21

Проф. В. В. БОЛОТОВЪ.

КЪ ВОПРОСУ О FILIOQUE.

Съ предисловіемъ проф. А. Брилліантова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Меркушева. Невскій, 8.
1914.

ВТ
111

Изъ «Христ. Чтенія», 1913, № 4, 431—457, № 5, 573—596, № 6, 726—746 № 7—8, 921—927, № 9, 1046—1059, № 11, 1289—1309, № 12, 1391—1414.



049
37

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его „Тезисахъ о Filioque“ въ русской литературѣ. (Предисловіе къ изданію трудовъ проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque). *А. Брилліантова* . . . . . 1—27

Замѣчанія о происхожденіи издаваемыхъ трудовъ В. В. Болотова и объ имѣвшихся для настоящаго изданія матеріалахъ (1—7).—Значеніе этихъ трудовъ (7—8). Полемика о „Тезисахъ о Filioque“ между Гусевымъ и Кирѣевымъ (8—15); между Керенскимъ и Кирѣевымъ (15—18) и прот. Свѣтловымъ (18—20); критическое отношеніе Керенскаго къ мнѣніямъ Петербургской Коммиссіи (20—21).—Замѣчанія по поводу недоумѣній критиковъ В. В. Болотова (21—27).

I. Тезисы о „Filioque“ . . . . . 29—73

Предисловіе.—Замѣчаніе автора о предлагаемой статьѣ (29—30).—Различіе между догматомъ (31), θεολογούμενον (31—34) и богословскимъ мнѣніемъ (34—36).—Замѣчаніе о смыслѣ θεολογούμενον'а восточныхъ отцевъ ἐκ Υἱοῦ: различіе между причиной и условіемъ (36—37).—Значеніе вообще богословскихъ мнѣній и θεολογούμενα (37—38).—Различіе между востокомъ и западомъ въ вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа: восточные отцы и бл. Августинъ (38—41).—Причина расторженія общенія единой каѳолической церкви—папство (41).

Введеніе къ нижеслѣдующимъ тезисамъ.—I. Оговорки: 1) о неизбѣжности временно-пространственныхъ образовъ въ человѣческомъ мышленіи о Божествѣ (превращеніе логическаго prius въ хронологическое) (42—43) и 2) о разсудочномъ характерѣ дальнѣйшихъ разъясненій (43—44).—II. Задача отцевъ церкви IV вѣка въ борьбѣ съ аріанствомъ (44—45).—Цѣлостный характеръ мышленія св. отцевъ; дѣлаемый ими выводъ изъ порядка Ипостасей: Сынъ образъ Отца, Св. Духъ образъ Сына (45).—Положеніе о второй Ипостаси Св. Троицы—Сынѣ (45—46).—III. Святоотеческое

Стр.

воззрѣніе на Лице Св. Духа: соприкосновеніе Ипостаси Св. Духа съ Ипостасью Отца чрезъ Сына и исхожденіе Св. Духа отъ Отца, имѣющаго Сына (46—47).—Аналогія съ человѣческимъ словомъ и дыханіемъ: рожденіе Слова и исхожденіе Св. Духа совмѣстны, но рожденіе Слова есть „богоприличное“ условіе безусловнаго исхожденія Св. Духа (48).—[Смыслъ выраженія „условіе“ въ данномъ случаѣ; теологуменъ διὰ Υἱοῦ въ формѣ мысли (всякое „третье“ предполагаетъ „второе“) и въ формѣ нагляднаго образа (пріятіе Св. Духа Сыномъ и возсіяніе Его чрезъ Сына) (48—50)].—IV. Исхожденіе Св. Духа, α) какъ актъ совершенный отъ вѣчности, processio aeterna, представленіе движенія: Св. Духъ возсіяваетъ чрезъ Сына, и β) какъ актъ всегда внѣвременно настоящій, processio sempiterna,—представленіе покоя: Св. Духъ пріемлется Сыномъ и почиваетъ въ Сынѣ (49—52).—Образъ зари (52).—Διὰ Υἱοῦ означаетъ вѣчныя отношенія въ Св. Троицѣ (52).—V. Но Сынъ не есть причина Св. Духа (53). Св. Григорій нисскій говоритъ о посредствѣ Сына въ смыслѣ указанія лишь на единосущіе Лицъ Св. Троицы и на проявленіе Св. Духа Сыномъ, но не на причинное отношеніе Сына къ Св. Духу (53—60).—VI. Единосущіе Св. Троицы и вѣчное возсіяніе Св. Духа чрезъ Сына (60—61).

Тезисы.—Предварительное замѣчаніе (61—62).—1. Догматъ—исхожденіе Св. Духа отъ Отца и единосущіе съ Отцемъ и Сыномъ (62—63).—2. Θεολογούμενον востока, вселенски авторизованный—исхожденіе Св. Духа διὰ τοῦ Υἱοῦ (63), 3. не въ смыслѣ лишь временнаго посланія Св. Духа (64—68), 4. но въ отношеніи къ вѣчной жизни Божества (68), 5. какъ описаніе тождества существа Св. Духа съ Отцемъ и Сыномъ и той истины, что Св. Духъ есть третье Лице (68), 6. что̀ не тождественно съ моментомъ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται (68).—7. Не догматъ, но Θεολογούμενον—положеніе: Св. Духъ исходитъ ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς (68—69).—8. Сынъ не виновникъ и не совиновникъ бытія Св. Духа (69—70).—9—13. Западное воззрѣніе о Filioque (бл. Августина) отличается по смыслу отъ восточнаго διὰ Υἱοῦ (70—71), 14—18. и не равноправно съ διὰ Υἱοῦ даже въ смыслѣ частнаго мнѣнія (71).—19—25. Но оно не нарушало въ древнѣйшее время общенія между восточною и западною церквами (72—73), и слѣдовательно, 26. не вопросъ о Filioque вызвалъ раздѣленіе между церквами, и 27. Filioque, какъ частное мнѣніе, не есть „impedimentum dirimens“ для возстановленія общенія со старокатоликами (73).

II. Письмо архіепископу финляндскому Антонію $^{9}/_{10}$ февраля 1893 года . . . . . 74—80

Несогласіе словъ Геннадія, епископа Аргезу, о значеніи порядка Ипостасей Св. Троицы, съ ученіемъ св. отцевъ (74—76).—Возможность двоякаго отношенія къ ученію бл. Августина о Filioque: *или* осудить его, какъ совершенно во всемъ ложное,—но это не согласно съ восточнымъ διὰ Υἱοῦ (77); *или* признать единство почвы августинизма и святоотеческаго διὰ Υἱοῦ безъ тождества въ выво-

Стр

дахъ, и не принимая Filioque, не осуждать однако за него старокатоликовъ (77—78).—Дополнительные пункты къ „тезисамъ о Filioque“ въ случаѣ принятія второй альтернативы: 28. неосужденіе старокатоликовъ за Filioque, какъ частное мнѣніе, 29. при условіи устраненія ими слова Filioque изъ краткихъ катихизисовъ, и 30. упоминанія въ подробныхъ катихизисахъ восточнаго теологумена объ исхожденіи Св. Духа отъ единаго Отца, а также 31. дозволенія съ ихъ стороны для желающихъ изъ ихъ среды держаться восточнаго воззрѣнія; 32. необходимость изложенія въ пространныхъ катихизисахъ содержанія вѣроопредѣленій вселенскихъ соборовъ (78—80).

III. О значеніи порядка Ипостасей Св. Троицы по воззрѣнію восточныхъ свв. отцевъ . . . . . 81—94

Сынъ Божій, по воззрѣнію восточныхъ св. отцевъ, прежде Св. Духа въ логическомъ отношеніи: 1. въ историческомъ порядкѣ откровенія отображаются внутреннія отношенія Св. Троицы (82); 2. „второе“ прежде „третьяго“ (82—83); 3—5. слова св. Григорія Богослова и другихъ отцевъ (83—85).—Анализъ ученія св. Василія в. въ epist. 52.—Текстъ письма (85—86) и ходъ аргументаціи въ немъ (86—88).—А) Слова о Св. Духѣ въ письмѣ Василія: „διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν“—не вводное предложеніе (88—91), но Б) лежатъ въ основѣ его аргументаціи (91—93). В) Извращеніе порядка Ипостасей ведетъ, по Василію, къ отрицанію бытія Св. Духа (93—94). Г) Въ словахъ „διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν“ имѣются въ виду вѣчныя отношенія Ипостасей (94).

IV. Рефератъ, предложенный въ засѣданіи Коммиссіи по старокатолическому вопросу 22 января 1893 года . . . . 95—138

1—5. Ученіе старокатоликовъ о Св. Духѣ въ „Перечнѣ“ разностей между западною и восточною церквами и въ „Замѣчаніяхъ на схему quaestionum controversarum“ (1874), въ „Руководствѣ къ обученію каѳолической вѣрѣ“ (1875), въ „Старокатолическомъ Катихизисѣ“ (1875), въ „Христово-каѳолическомъ Катихизисѣ“ (1889) (95—100).—6—7. Заявленія старокатоликовъ вообще объ ихъ отрицательномъ отношеніи къ какимъ-либо уніональнымъ недомолвкамъ и о желаніи остаться и въ будущемъ православно-каѳолическими христіанами западными (100—101).—8—11. Отношеніе ихъ, въ частности, къ вопросу объ исхожденіи Св. Духа (признаніе разности съ востокомъ, но непредосудительной) (101—2) на боннскихъ конференціяхъ, первой 1874 г. (102) и второй 1875 г. (Рейнкенсъ, 102—103, и Деллингеръ, 103—107).—12—13. Выясненіе святоотеческаго ученія объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына на второй боннской конференціи (107—110) и принятые на ней тезисы изъ твореній св. Іоанна Дамаскина (110—112).—14. Точка зрѣнія старокатоликовъ: принятіе Filioque какъ частнаго

Стр.

богословскаго мнѣнія, къ которому восточная церковь могла бы отнестись снисходительно именно какъ къ частному мнѣнію (112—113).—15. Труды русскихъ богослововъ, написанные спеціально для выясненія вопроса объ исхожденіи Св. Духа: архим. Сильвестра, Кохомскаго, Богородскаго и Некрасова (113—115).

16. Данныя для разъясненія вопроса о допустимости Filioque въ смыслѣ частнаго мнѣція.—а) Отсутствіе выраженія: „Св. Духъ отъ единаго Отца исходитъ“ въ авторитетныхъ догматическихъ памятникахъ востока (114—116).—б) aa) Выраженіе „чрезъ Сына“ имѣется уже у Тертулліана (116). bb) „Единый отъ единаго“ употребляется у свв. Григорія чудотворца, Григорія Богослова и Іоанна Дамаскина только объ Отцѣ и Сынѣ (116—118). cc) Предлоги „ἐκ“ и „παρὰ“ у свв. отцевъ прилагаются и къ Отцу и къ Сыну (118). dd) Выраженіе „чрезъ Сына“ у восточныхъ свв. отцовъ (118—120). ee) Споры въ Византіи о смыслѣ этого выраженія (120—122).—в) Доказательства патр. Фотія, что Filioque есть ересь; содержаніе его сочиненія „О тайноводствѣ Св. Духа“ (122—124).
г) Разборъ доводовъ Фотія; незнакомство его съ латинскими отцами (св. Иларій, св. Амвросій, бл. Августинъ и судьба его мнѣнія на западѣ, 126—128) и другія слабыя стороны его аргументаціи (124—130).—д) Случаи, когда восточные до патр. Фотія обращали вниманіе на Filioque. α) Случай съ св. Кирилломъ александрійскимъ сюда не относится (130—131). β) Случай во время монофелитскихъ споровъ (131—133). γ) Споръ въ Палестинѣ въ началѣ IX в. и заявленіе папы Льва III (133—137).—е) Слова Θеофилакта, архіеп. болгарскаго, о допустимости употребленія Filioque, только не въ символѣ (137).—ж) Замѣчаніе о непередаваемости въ нѣкоторыхъ случаяхъ греческихъ выраженій при переводѣ на западные языки (137—138).

Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его „Тезисахъ о Filioque“ въ русской литературѣ [1]).

Труды проф. В. В. Болотова, относящіеся къ вопросу о Filioque, обязаны своимъ происхожденіемъ участію его въ 1893 г. въ коммиссіи, учрежденной по указу Св. Синода отъ 15 декабря 1892 г. для выясненія условій и требованій, которыя могли бы быть положены въ основу переговоровъ со старокатоликами, ищущими общенія съ православною восточною церковію. Будучи въ этой коммиссіи, предсѣдателемъ которой былъ назначенъ архіепископъ финляндскій (потомъ митрополитъ петербургскій) Антоній, членомъ и вмѣстѣ дѣлопроизводителемъ, В. В. Болотовъ составлялъ и самъ переписывалъ всѣ журналы засѣданій ея въ 1893 г. и выработалъ также принятый коммиссіею (1 іюня) проектъ доклада ея Св. Синоду. Кромѣ вопроса о Filioque, разсмотрѣніе котораго было поручено спеціально ему и проф. А. Л. Катанскому, онъ представлялъ справки, въ видѣ особыхъ рефератовъ, и по другимъ вопросамъ, обсуждавшимся въ коммиссіи. Такъ имъ написаны были трактаты: „Нѣсколько примѣровъ отношенія древней церкви къ хиротоніямъ канонически незаконнымъ (къ вопросу о томъ, допустимо ли различіе между понятіями «канонической» и «недѣйствительный»)“ (приложеніе 2, къ журналу 15 марта); „Къ вопросу объ опрѣснокахъ“ (приложеніе 10, къ журналамъ 20 и 27

[1]) Предисловіе къ изданію трудовъ проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque.

апрѣля), „Споры объ опрѣснокахъ“ (приложеніе 11, къ журналу 27 апрѣля).

Вопросу о Filioque, послѣ того какъ на первомъ засѣданіи коммиссіи 8 января 1893 г. было установлено, кого нужно разумѣть подъ старокатоликами и какіе старокатолическіе документы слѣдуетъ считать авторитетными при сужденіи о вѣроученіи старокатоликовъ, и на второмъ засѣданіи 15 января обсуждено было такъ назыв. утрехтское объявленіе старокатолическихъ епископовъ (1889 г.) со стороны согласія его съ православнымъ ученіемъ [1]), посвящены были дальнѣйшія три засѣданія коммиссіи, 22 и 29 января и 23 февраля. На засѣданіи 22 января В. В. Болотовымъ была предложена обширная „справка“ объ ученіи старокатоликовъ касательно исхожденія Св. Духа по ихъ авторитетнымъ вѣроизложеніямъ, о результатахъ переговоровъ съ ними по этому вопросу на боннскихъ конференціяхъ 1874 и 1875 г.г., о сочиненіяхъ русскихъ богослововъ, написанныхъ для выясненія святоотеческаго ученія объ этомъ предметѣ, и наконецъ, вообще о тѣхъ данныхъ, которыя могутъ служить къ разъясненію вопроса, какъ слѣдуетъ отнестись къ Filioque въ смыслѣ частнаго мнѣнія старокатоликовъ (весьма обширный трактатъ) [2]). На слѣдующемъ засѣданіи 29 января былъ выслушанъ рефератъ проф. А. Л. Катанскаго, не прочитанный на предыдущемъ засѣданіи по недостатку времени, объ отношеніи старокатоликовъ къ восточному и западному ученію объ исхожденіи Св. Духа, какъ выразилось это отношеніе на второй боннской конференціи 1875 г., и было постановлено, послѣ нѣкоторыхъ другихъ справокъ и замѣчаній, поручить субкоммиссіи изъ проф. А. Л. Катанскаго и В. В. Болотова, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Антонія, представить къ дальнѣйшему засѣданію коммиссіи „проектъ изложенія православнаго ученія о Св. Духѣ, который могъ бы служить отвѣтомъ на вопросъ, поставленный старокатолическимъ движеніемъ“ [3]). Какъ замѣчаетъ В. В. Болотовъ въ письмѣ къ

---

[1]) Дѣло Архива Св. Синода объ условіяхъ соединенія старокатоликовъ съ православною восточною церковію. Журналы А и Б, л. 15—19, 20—32; донесеніе коммиссіи Св. Синоду, л. 1—2. Ср. П. І. Яныше въ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. СПБ. 1896 (изъ „Церк. Вѣстника“ 1896, №№ 37, 38 и 39), стр. 7—14 (донесеніе).

[2]) Журналъ В, л. 33—74. [3]) Журналъ Г, л. 75—90.

архіеп. Антонію отъ 9/10 февраля, онъ въ субкоммиссіи „радикально“ разошелся съ А. Л. Катанскимъ по вопросу о Filioque. Имъ тогда представлены были 27 тезисовъ объ этомъ предметѣ, съ особымъ введеніемъ къ нимъ. По его предположенію, эти тезисы, также мнѣніе А. Л. Катанскаго [1]), могли бы быть посланы членамъ коммиссіи для ознакомленія и замѣчаній на кажущіеся сомнительными пункты. Но предположеніе это не было осуществлено, и самъ В. В. Болотовъ въ нѣмецкомъ изданіи тезисовъ замѣчаетъ, что они извѣстны были лишь тремъ богословамъ (кромѣ архіеп. Антонія и А. Л. Катанскаго, нужно думать, еще протопресв. І. Л. Янышеву). Въ засѣданіи 23 февраля коммиссія, „принявъ во вниманіе нѣкоторые опыты, предложенные субкоммиссіею“, формулировала и приняла, „какъ достаточно точно выражающія то отношеніе, въ которомъ стоитъ православная восточная церковь къ старокатоликамъ въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа“, тѣ положенія, которыя были потомъ включены въ донесеніе коммиссіи Св. Синоду и сообщены затѣмъ старокатолической коммиссіи [2]).

„Тезисы о Filioque“, съ вводными къ нимъ замѣча-

---

[1]) Проф. А. Л. Катанскимъ, какъ членомъ той же субкоммиссіи, составленъ былъ рефератъ, напечатанный затѣмъ въ „Христ. Чтеніи“, 1893, I, 401—425, подъ заглавіемъ: „Объ исхожденіи Св. Духа. (По поводу старокатолическаго вопроса)“.

[2]) Журналъ Д, л. 91--92; донесеніе, л. 6. Ср. Янышевъ, l. c. 17.— Вотъ эти положенія:

„1. Вѣруемъ, яко Отецъ есть вина Сына и Духа: Сына чрезъ рожденіе, Духа же Святаго чрезъ исхожденіе. Отецъ рождаетъ Сына и изводитъ Святаго Духа, Сынъ же рождается отъ Отца, и Духъ Святый исходитъ отъ Отца. И тако чтемъ единое начало и признаемъ Отца единою виною Сына и Духа. (Изъ *Чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго*, листъ 2-й, оборотъ).—2. Въ богословскихъ умозрѣніяхъ избѣгаемъ всякаго образа представленія и выраженія, въ которомъ сколько-нибудь признавались бы во святой Троицѣ двѣ вины или два начала, хотя бы таковыя понимались и *не* въ одинаковомъ смыслѣ, напр. Сынъ признавался бы началомъ в т о р и ч н ы м ъ, или в т о р и ч н о ю виною Св. Духа, или хотя бы Отецъ и Сынъ мыслились соединенными в ъ о д н о начало для изведенія Св. Духа.—3. Предоставляемъ богословскому умозрѣнію и изслѣдованію разъясненіе встрѣчающагося у нѣкоторыхъ свв. отцевъ и учителей церкви воззрѣнія о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына (τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς διὶ Υἱοῦ *φανεροῦται*, ἢ *ἐκλάμπει*, ἢ *πρόεισιν*, ἢ *ἐκπορεύεται*), относить ли просіяніе отъ Отца чрезъ Сына только ко временному посланію Св. Духа въ міръ для облагодатствованія тварей, или оно можетъ быть мыслимо и въ вѣчной жизни Божества“.

ніями, издаваемые нынѣ на первомъ мѣстѣ (I) въ ряду трудовъ В. В. Болотова, относящихся къ вопросу о Filioque, были, такимъ образомъ, результатомъ занятій его въ качествѣ члена указанной субкоммиссіи. Въ засѣданіи коммиссіи этотъ трудъ В. В. Болотова не былъ читанъ и потому въ журналы ея не вошелъ. Потомъ въ 1898 г. онъ былъ напечатанъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ въ старокатолическомъ журналѣ Revue internationale de Théologie (Internationale theologische Zeitschrift, 24, Heft, S. 681—712) подъ заглавіемъ: „Thesen über das „Filioque". Von einem russischen Theologen", безъ указанія имени автора. При этомъ авторомъ сдѣланы были въ вводныхъ замѣчаніяхъ, отчасти—хотя въ самой незначительной степени — и въ самыхъ тезисахъ, нѣкоторыя измѣненія и дополненія, и присоединено написанное лишь тогда для печати особое предисловіе. Переводъ сдѣланъ былъ А. А. Кирѣевымъ [1]). Но окончательная редакція и нѣмецкаго текста должна, несомнѣнно, считаться въ цѣломъ принадлежащею самому В. В. Болотову. Въ предназначавшейся же непосредственно для перевода на нѣмецкій языкъ рукописи „предисловія" имъ самимъ написаны прямо по-нѣмецки не только многія отдѣльныя выраженія и фразы, но иногда и довольно длинныя разсужденія [2]).

„Предисловіе" и издается теперь по этой рукописи, переданной нѣкогда, съ цѣлію напечатанія, покойнымъ А. А. Кирѣевымъ. Печатать его въ томъ самомъ видѣ, какъ оно было написано въ имѣвшемъ особое назначеніе оригиналѣ, гдѣ русскій текстъ постоянно прерывается нѣмецкими словами, фразами и длинными тирадами, было бы, конечно, совершенно нецѣлесообразно, тѣмъ болѣе, что на ряду съ нимъ

---

[1]) На врученномъ В. В. Болотовымъ А. А. Кирѣеву оттискѣ „Тезисовъ" имѣется надпись В. В. Болотова: „Его Превосходительству Александру Алексѣевичу Кирѣеву съ глубочайшимъ уваженіемъ и искреннею благодарностію за трудъ изложенія русскихъ мыслей на одномъ изъ языковъ всемірныхъ отъ автора", и нѣсколько ниже цитата: „Luc. 12, 3".

[2]) Въ бумагахъ А. А. Кирѣева, переданныхъ послѣ его смерти († 1910 іюля 13) сестрою его, О. А. Новиковою, о. Д. Н. Якшичу (нынѣ протоіерей въ Дрезденѣ), имѣются, между прочимъ, и письма В. В. Болотова къ А. А. Кирѣеву. Въ одномъ изъ этихъ писемъ, по сообщенію Д. Н. Якшича, В. В. Болотовъ „предлагаетъ нѣкоторыя поправки (на нѣмецкомъ языкѣ) въ тезисахъ съ коротенькими замѣчаніями по поводу этого". Д. Н. Якшичъ предполагаетъ напечатать въ скоромъ времени эти письма.

имѣется еще авторизованный нѣмецкій текстъ, съ нѣкоторыми отличіями отъ этого оригинала, допущенными при переводѣ. Все нѣмецкое въ оригиналѣ автора передается поэтому, по возможности, по-русски. Но въ то же время, чтобы сдѣлать, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, доступнымъ въ печати то, что имѣется въ оригиналѣ, всѣ подобныя иностранныя слова и фразы, при изданіи замѣняемыя въ текстѣ русскими, помѣщаются въ примѣчаніяхъ. Въ примѣчаніяхъ указываются и разныя особенности нѣмецкаго перевода въ сравненіи съ первоначальнымъ текстомъ, также высказываемыя самимъ В. В. Болотовымъ на поляхъ рукописи (красными чернилами) предположенія относительно возможнаго перевода на нѣмецкій языкъ тѣхъ или иныхъ выраженій. Въ отличіе отъ примѣчаній самого В. В. Болотова эти примѣчанія, сдѣланныя при изданіи, напечатаны болѣе мелкимъ шрифтомъ и имѣютъ особую нумерацію (безъ скобокъ при цифрахъ).

Для слѣдующаго затѣмъ „введенія“ къ тезисамъ и для самыхъ тезисовъ русскій текстъ имѣлся въ томъ видѣ, какъ онъ былъ первоначально написанъ для субкоммиссіи, въ рукописи, найденной въ бумагахъ В. В. Болотова. Имѣется онъ еще въ копіи, сдѣланной нѣкогда съ этой рукописи для предсѣдателя коммиссіи, архіепископа Антонія, и переданной имъ въ коммиссію при возобновленіи ея занятій въ 1903 г. подъ предсѣдательствомъ ректора петербургской духовной академіи, епископа Сергія, нынѣ архіепископа финляндскаго. Кромѣ того, въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, переданныхъ въ петербургскую духовную академію, оказалась другая подобная же копія (находившаяся когда-то, какъ показываютъ нѣкоторыя отмѣтки на ней, и въ рукахъ А. А. Кирѣева). Какъ было уже выше замѣчено и какъ указываетъ на это самъ В. В. Болотовъ въ своемъ „предисловіи“ (S. 681), при изданіи на нѣмецкомъ языкѣ сдѣланы были по мѣстамъ нѣкоторыя дополненія къ этому первоначальному тексту и измѣненія, именно въ введеніи, въ весьма незначительной мѣрѣ и въ тезисахъ. Издавая русскій текстъ, необходимо было, такимъ образомъ, и здѣсь всегда имѣть въ виду и этотъ позднѣйшій авторизованный нѣмецкій текстъ и на основаніи его дѣлать въ русскомъ соотвѣтствующія дополненія и измѣненія. Въ примѣчаніяхъ при этомъ указываются отличія того и другого текста, и для мѣстъ, имѣющихся только въ

нѣмецкомъ изданіи и переведенныхъ для настоящаго изданія съ нѣмецкаго языка, приводится обычно подъ строкою и ихъ нѣмецкій подлинникъ. Исключеніе въ послѣднемъ случаѣ сдѣлано для V отдѣла „введенія“ (S. 696—702), котораго совсѣмъ нѣтъ въ имѣющемся русскомъ текстѣ и который дается весь въ переводѣ съ нѣмецкаго; перепечатка здѣсь въ цѣломъ видѣ нѣмецкаго текста потребовала бы много мѣста безъ особой, можетъ быть, нужды, такъ какъ желающіе читать этотъ текстъ могутъ найти его въ указанномъ выше старокатолическомъ журналѣ.

Въ написанномъ В. В. Болотовымъ для субкоммиссіи текстѣ тезисовъ и въ нѣмецкомъ изданіи насчитывается 27 тезисовъ. Но въ упомянутомъ письмѣ В. В. Болотова къ архіепископу Антонію, предсѣдателю коммиссіи и вмѣстѣ субкоммиссіи, отъ 9/10 февраля 1893 г., гдѣ онъ мотивируетъ свое отношеніе къ вопросу о Filioque, намѣчены были, въ видѣ проекта, еще 5 тезисовъ. Двумъ изъ этихъ тезисовъ (29 и 32) самъ В. В. Болотовъ придавалъ настолько важное значеніе, что они, съ дозволенія предсѣдателя коммиссіи, архіепископа Антонія, были внесены имъ въ донесеніе коммиссіи Синоду [1]). Письмо это передано было митрополитомъ Антоніемъ вмѣстѣ съ разными другими документами, имѣющими отношеніе къ старокатолическому вопросу, епископу Сергію, нынѣ архіепископу финляндскому. Оно печатается теперь вслѣдъ за „Тезисами“ (II).

Въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, переданныхъ послѣ его смерти († 1910 іюня 13) въ петербургскую духовную академію, оказался еще писанный рукой самого В. В. Болотова трактатъ, не имѣющій особаго заглавія, по вопросу о значеніи порядка въ наименованіи Лицъ Св. Троицы

---

[1]) Ср. П. І. Янышевъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества, стр. 20—21. Въ бумагахъ В. В. Болотова сохранился писанный имъ проектъ этого донесенія съ предполагаемыми дополненіями и съ замѣчаніями архіеп. Антонія и пр. І. Л. Янышева. Послѣ тирады, соотвѣтствующей стр. 20: „Поэтому не представляется невозможнымъ — — каѳолической церкви“, В. В. Болотовымъ здѣсь написано красными чернилами: „Въ дальнѣйшемъ прошу позволенія Вашего Высокопреосвященства выписать изъ извѣстнаго письма направленное противъ этого недостатка заключеніе“, и послѣ замѣчанія архіепископа Антонія: „Дополнить однимъ пунктомъ по вопросу объ исхожденіи Св. Духа“, написаны на слѣдующей страницѣ слова: „Поэтому не представляется — — армянской, маронитской“, стр. 20—21.

по воззрѣнію восточныхъ отцовъ, съ подробнымъ анализомъ относящагося сюда мѣста въ 52 письмѣ св. Василія В. (III). Трактатъ написанъ, нужно думать, именно въ то время, когда въ коммиссіи велось обсужденіе вопроса о Filioque, т. е. въ началѣ 1893 г. Въ немъ В. В. Болотовъ обосновываетъ свое несогласіе съ мнѣніемъ, высказаннымъ, между прочимъ, на второй боннской конференціи греческимъ епископомъ Геннадіемъ (епископомъ Аргезу), что наименованія Лицъ Св. Троицы „первымъ", „вторымъ", „третьимъ", имѣютъ основаніе исключительно лишь въ порядкѣ ихъ откровенія, а не въ отношеніяхъ ихъ во внутренней жизни Божества (ср. рефератъ В. В. Болотова на засѣданіи коммиссіи 22 января, № 12, аа). Объ этомъ несогласіи В. В. Болотовъ упоминаетъ и въ письмѣ къ архіеп. Антонію. Трактатъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ „Тезисамъ о Filioque", представляя подробное раскрытіе мысли, высказанной въ началѣ введенія къ „Тезисамъ".

Обширный рефератъ В. В. Болотова по вопросу о Filioque, предложенный имъ въ засѣданіи коммиссіи 22 января въ качествѣ „справки", печатается (IV) въ томъ видѣ, какъ онъ имѣется въ подлинныхъ журналахъ коммиссіи, писанныхъ рукою самого В. В. Болотова. Имѣется онъ также въ двухъ копіяхъ этихъ журналовъ, одной—переданной въ коммиссію митр. Антоніемъ, другой—находящейся въ бумагахъ пр. І. Л. Янышева, поступившихъ въ петербургскую духовную академію.

При важности вообще вопроса о Filioque, какъ одной изъ главнѣйшихъ разностей между православнымъ востокомъ и католическимъ и протестантскимъ западомъ, разъясненія и выводы В. В. Болотова по этому вопросу въ начавшихся съ 1893 г. переговорахъ о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію должны были имѣть особое значеніе. Держась исторической точки зрѣнія, В. В. Болотовъ въ своихъ „Тезисахъ о Filioque" находилъ возможнымъ признавать, что Filioque, принимаемое лишь какъ частное мнѣніе, но ни въ какомъ случаѣ не какъ догматъ, не является impedimentum dirimens для установленія церковнаго общенія между старокатоликами и православными, такъ какъ не оно въ сущности вызвало раздѣленіе церкви (тезисы 26 и 27). На этотъ вы-

водъ ссылалась потомъ старокатолическая роттердамская коммиссія въ своемъ второмъ отвѣтѣ петербургской коммиссіи отъ 19 ноября (н. с.) 1898 г. [1]), хотя, какъ отмѣчаетъ это самъ В. В. Болотовъ въ предисловіи къ нѣмецкому изданію тезисовъ [2]), его „наброски“ оказались въ то же время, безъ всякаго намѣренія съ его стороны, какъ бы отвѣтомъ на нѣкоторыя мѣста въ первомъ „Мнѣніи“ старокатоликовъ 1896 г. по поводу мнѣнія русской коммиссіи 1893 г., и онъ обращаетъ вниманіе въ этомъ предисловіи [3]), между прочимъ, на „вопіюще непатристическое“ (die schreiend unpatristische) наименованіе Сына „вторичною причиною“ Св. Духа въ „Мнѣніи“ старокатоликовъ.

Въ русской литературѣ, во время оживленной и принимавшей иногда личный и нежелательно рѣзкій характеръ полемики по старокатолическому вопросу, которая велась между А. А. Кирѣевымъ и проф. прот. П. Я. Свѣтловымъ, съ одной стороны, и профессорами А. Ѳ. Гусевымъ и В. А. Керенскимъ—съ другой, однимъ изъ главныхъ предметовъ полемики были и тезисы В. В. Болотова. Съ возраженіями противъ нихъ, сначала въ довольно умѣренной, затѣмъ рѣзкой формѣ, выступилъ прежде всего, еще при жизни В. В. Болотова и въ годъ его смерти († 1900 апрѣля 5), А. Ѳ. Гусевъ, причемъ имя автора тезисовъ полемисту тогда не было извѣстно. Свои возраженія онъ продолжалъ отстаивать и въ дальнѣйшее время, въ полемикѣ съ А. А. Кирѣевымъ и прот. П. Я. Свѣтловымъ. Его точку зрѣнія раздѣляетъ въ данномъ случаѣ въ общемъ и В. А. Керенскій, полемизировавшій съ тѣми же оппонентами.

Впервые проф. А. Ѳ. Гусевъ обращается къ „своего рода дѣльной статьѣ неизвѣстнаго русскаго богослова“ въ своемъ „Отвѣтѣ старокатолическому профессору Мишо. По вопросу о Filioque и пресуществленіи“, напечатанномъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ въ концѣ 1898 и началѣ 1899 г. [4]). При-

---

[1]) Напечатанъ въ „Revue internationale de Théologie“, 1899, № 25. Въ русскомъ переводѣ въ „Церк. Вѣстникѣ“, 1902, № 31, и отдѣльно: П. І. Я н ы ш е в ъ, Новыя оффиціальныя и другія данныя для сужденія о вѣрѣ старокатоликовъ. СПБ. 1902, стр. 11—22, 17.

[2]) 681. [3]) 685.

[4]) Вѣра и Разумъ, 1898, № 24, декабрь, 1899, № 1—4, январь—февраль, также отдѣльно.

знавая, что эта статья „во многихъ отношеніяхъ благопріятна старокатолическимъ воззрѣніямъ и вожделѣніямъ, но за то написана видимо не только знатокомъ дѣла, но и желавшимъ посильно разъяснить его“ [1]), онъ несогласенъ въ особенности съ 7 тезисомъ, что положеніе: Св. Духъ исходитъ отъ единаго Отца, ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται, есть только θεολογούμενον, а не догматъ, потому что не имѣетъ надлежащей санкціи, — и полагаетъ, что въ слѣдующемъ 8 тезисѣ: „изъ того—никѣмъ не оспариваемаго—положенія, что Отецъ есть μόνος αἴτιος, единственная причина бытія Св. Духа, слѣдуетъ, что Сынъ не есть ни виновникъ, ни совиновникъ бытія (ὕπαρξις) Св. Духа“, авторъ „собственной рукою вполнѣ зачеркиваетъ“ только что сказанное имъ [2]). Въ опроверженіе § 3 при 7 тезисѣ, что свв. отцы говорятъ о Сынѣ: „единый отъ единаго“, и не употребляютъ этого выраженія о Св. Духѣ, онъ приводитъ мѣсто изъ св. Епифанія въ русскомъ переводѣ: „Единъ Богъ Отецъ и единъ истинный Богъ;—единъ истинный Богъ потому, что изъ *Единаго* единый Единородный Сынъ и *единый* только Духъ Святой“ [3]). Порядокъ наименованія Лицъ Св. Троицы указываетъ, по нему, вопреки мнѣнію автора (S. 688), лишь на порядокъ Ихъ откровенія [4]). Filioque нужно считать одною изъ важнѣйшихъ причинъ разрыва церквей восточной и западной [5]).

Сравнительно спокойный въ этомъ „Отвѣтѣ“ по отношенію къ автору тезисовъ тонъ проф. Гусева переходитъ въ рѣзкій, послѣ того какъ въ іюльской книжкѣ „Христ. Чтенія“ за 1899 г. А. А. Кирѣевъ напечаталъ статью: „Къ вопросу о старокатолицизмѣ. Мой послѣдній отвѣтъ профессору А. Ѳ. Гусеву по этому вопросу“ [6]), и въ то же время въ „Revue internationale de Théologie“ было помѣщено на французскомъ языкѣ письмо самого В. В. Болотова, содержавшее рѣшительный и довольно рѣзко выраженный протестъ противъ общихъ тенденцій и притязаній самоувѣреннаго полемиста.

---

[1]) Вѣра и Разумъ, 1899, № 1, стр. 45; отд. оттискъ, стр. 53.

[2]) № 1, 47, отд. отт. 56. [3]) № 1, 49, отд. отт. 58.

[4]) № 2, 95—99, отд. отт. 75—79. [5]) № 2, 101—102, отд. отт. 81.

[6]) Христ. Чтеніе, 1899, I, № 7, стр. 96—136. Ср. А. А. Кирѣевъ, Сочиненія. Часть первая. Церковно-богословскія статьи. Подъ редакціей прот. Д. Н. Якшича. СПБ. 1912, стр. 297—323; статья перепечатана здѣсь съ нѣкоторыми измѣненіями.

Въ статьѣ А. А. Кирѣева относительно Filioque, между прочимъ, заявлялось, что „полемика по вопросу о Filioque потеряла если не всю, то значительнѣйшую часть своего интереса послѣ появленія статьи „Русскаго богослова“ „Thesen über das Filioque“ (въ 24 № „Revue“), которая, мнѣ кажется, вполнѣ исчерпываетъ спорный вопросъ“ [1]), приводились выписки изъ русскаго текста „Тезисовъ“, и дѣлалось замѣчаніе о желательности появленія „Тезисовъ“ на русскомъ языкѣ. „Очень жаль, что „разсужденіе“ Русскаго Богослова появилось въ столь малодоступномъ для нашей публики изданіи. Будь оно переведено на русскій языкъ,— много бы сохранено было бумаги и чернилъ, даромъ потраченныхъ. Его бы непремѣнно слѣдовало перевести“ [2]). По вопросу о подтвержденіи ученія a Patre solo (тезисъ 7, § 2, 3) цитатами изъ отцовъ замѣчалось, что „если такой onus probandi былъ не подъ силу великому Фотію, то едва ли съ нимъ справится мой почтенный оппонентъ. Позволительно думать, что въ этомъ запутанномъ вопросѣ опытное и авторитетное перо „Русскаго богослова“ могло бы служить проф. Гусеву спасительнымъ указателемъ и руководителемъ“ [3]). Самъ А. А. Кирѣевъ заявляетъ о своемъ полномъ согласіи въ вопросѣ о Filioque съ „Русскимъ богословомъ“ [4]).

Небольшое письмо на имя редактора журнала „Revue internationale de Théologie“, за подписью „Un Théologien russe“ [5]), написано было, нужно думать, В. В. Болотовымъ, по желанію А. А. Кирѣева и направлено вообще противъ претензій проф. Гусева и „нѣкоторыхъ другихъ русскихъ богослововъ“ говорить въ разсужденіяхъ съ своими противниками по вопросамъ о Filioque и о пресуществленіи отъ лица всѣхъ вообще русскихъ православныхъ богослововъ, выдавая себя такимъ образомъ какъ бы за представителей русской церкви. Авторъ въ частности заявляетъ о своемъ несогласіи съ Гусевымъ во взглядѣ на догматическое значеніе „Окружнаго

---

[1]) „Христ. Чтеніе“, 1899, I, 100. Сочиненія, I, 299: „полемика по вопросу о Filioque потеряла и значеніе, интересъ послѣ появленія статьи „русскаго богослова“ [проф. Болотова] „Thesen über das Filioque“ (въ 24 № „Revue“), которая несомнѣнно и вполнѣ исчерпываетъ спорный вопросъ“.

[2]) 105, прим. Въ „Сочиненіяхъ“ это примѣчаніе опущено.

[3]) 106. Сочиненія, I, 303. [4]) 109. Сочиненія, I, 305.

[5]) Revue internationale de Théologie, № 27, 1899, juillet-septembre, p. 583—585.

посланія восточныхъ патріарховъ“ и „Православнаго исповѣданія“ Петра Могилы, которымъ Гусевъ (въ „Отвѣтѣ“ проф. Мишо) хочетъ усвоять вселенскій авторитетъ чуть не наравнѣ съ Св. Писаніемъ и догматическими опредѣленіями вселенскихъ соборовъ, тогда какъ латинскій оттѣнокъ (la couleur *latine)* въ ученіи объ Евхаристіи и перваго и особенно второго документа является безспорнымъ. Въ упрекъ Гусеву ставится и свойственный ему пріемъ — подвергать критикѣ ученіе старокатолической церкви, отождествляя съ этимъ ученіемъ частныя мнѣнія нѣкоторыхъ старокатолическихъ богослововъ; это совершенно неправильная точка зрѣнія (c'est là une manière de voir absolument fausse), какъ совершенно ошибочнымъ является и усвоеніе вселенскаго значенія документамъ отдѣльныхъ автокефальныхъ церквей (thèse, qui nous paraît absolument erronée). Гусевъ и богословы его школы, отождествляя свои воззрѣнія съ воззрѣніями всей церкви и обвиняя несогласныхъ съ собою въ измѣнѣ церкви, на дѣлѣ сами оказываются невѣрными вселенской церкви и истинѣ, когда per fas et nefas хотятъ дать преобладаніе частному, мѣстному и временному въ противоположность всеобщему и вѣчному въ церкви [1]).—Редакція „Revue“ (Michaud) сопроводила это, по ея выраженію, „превосходное письмо, столь ясное при своей простотѣ и столь лойяльное по своему духу“, нѣсколькими замѣчаніями съ своей стороны [2]).

Проф. Гусевъ послѣ этого, отмѣтивъ мимоходомъ уже въ статьѣ „Іезуитскія апологіи филіоквистическаго ученія“ (противъ іезуитскихъ сочиненій Асташкова и Ливанскаго),

---

[1]) p. 585: „Mr. Gousseff et les théologiens de son école ont le grand tort non seulement d'identifier leurs idées avec celles de l'Eglise entière, mais encore d'accuser d'infidelité vis-à-vis de l'Eglise et de trahison tous ceux qui se permettent d'avoir des idées différentes des leurs. «Tout ce que nous avons dit et tout ce que nous disons sur le filioque et la transsubstantiation, affirment ces Messieurs, *doit* être affirmé et repeté par tous les orthodoxes, s'ils connaissent la doctrine de leur Eglise et s'ils ne veulent pas être des traîtres à leur foi». Non; c'est le contraire qui est vrai; ce sont ces Messieurs qui, en voulant, per fas et nefas, donner raison au particulier, au local et au temporaire, contre le général, l'universel et l'eternel dans l'Eglise, ce sont eux, dis-je, qui tombent dans l'erreur et qui sont infidèles à l'Eglise universelle et à la vérité“.

[2]) p. 585—589. 585: „excellente lettre, si claire dans sa simplicité et si loyale dans son inspiration“.

напечатанной въ „Вѣрѣ и Церкви“, 1900, апрѣль и май [1]), что одинаковой съ іезуитами въ извѣстномъ отношеніи точки зрѣнія на Filioque держатся и старокатолическіе богословы и ихъ русскіе единомышленники и защитники, что напр. „неизвѣстный якобы-русскій богословъ, напечатавшій въ 24-й кн. *Revue* очень благопріятную для старокатоликовъ статью, прямо повторяетъ въ предисловіи и въ первыхъ главахъ ея обычныя у папистовъ-богослововъ разсудочныя соображенія въ пользу Filioque и придаетъ имъ весьма преувеличенное значеніе“, а А. А. Кирѣевъ, „горячій защитникъ старокатолическихъ заблужденій по вопросу о Filioque и пресуществленіи“, „категорически заявилъ о своемъ согласіи съ безъименнымъ „Русскимъ богословомъ“ по вопросу о Filioque“ [2]), — обрушился со всей силой на своихъ оппонентовъ въ обширномъ памфлетѣ „Фальшивящее упрямство въ отстаиваніи Filioque и въ отверженіи пресуществленія“, помѣщенномъ въ „Вѣрѣ и Разумѣ“, 1900, май—іюль [3]). О тонѣ его даетъ понятіе отчасти уже самое заглавіе. На ряду съ А. А. Кирѣевымъ здѣсь достается немало и „таинственному„ „Русскому богослову безъ имени“, который вмѣстѣ съ проф. Мишо утверждаетъ, будто проф. Гусевъ „нападаетъ“ на старокатоликовъ и ихъ защитниковъ, тогда какъ „это—умышленная неправда“, и онъ, проф. Гусевъ, сколько знаетъ о себѣ самомъ, „никогда ни на кого не нападалъ“, а только защищалъ свои вѣрованія отъ постороннихъ нападокъ; напротивъ, „Русскій богословъ безъ имени“, по словамъ полемиста, самъ „первый «напалъ» на православное ученіе объ исхожденіи Духа Святаго отъ *одного* Отца, тѣмъ самымъ очень угодивши старокатоликамъ и г. Кирѣеву и заслуживши всяческія отъ нихъ похвалы за свое пособничество имъ“, а теперь, „хотя и голословно, подаетъ свой голосъ и по вопросу о пресуществленіи безъ всякаго вызова съ моей стороны и чрезъ то впутывается въ полемику мою съ старокатоликами и г. Кирѣевымъ уже по другому предмету“ [4]). „Русскій богословъ безъ имени“, вмѣстѣ съ

---

[1]) Вѣра и Церковь, 1900, № 4, 523—554; № 5, 657—682. Статья помѣчена датой „16 марта 1900 г.“.

[2]) № 4, 527—528.

[3]) Вѣра и Разумъ, 1900, № 9—14. Въ концѣ этой статьи имѣется дата „8 мая 1900 г.“.

[4]) Отд. отт. стр. 7.

Кирѣевымъ и о. П. Я. Свѣтловымъ, „странными своими воззрѣніями *сами* выключаютъ *себя* изъ сонма *православныхъ* богослововъ, хотя бы и воображали, будто они—представители какого-то якобы прогрессивнаго «типа богословской мысли» въ православіи". „Этотъ «богословъ», желая отстоять Filioque, какъ богословское мнѣніе, самъ наноситъ ему сокрушительный ударъ уже тѣми самопротиворѣчіями, въ которыхъ путается безвыходно. Какой же и это богословъ?!..." [1]). Находя неточною передачу своихъ взглядовъ этимъ богословомъ, Гусевъ думаетъ, что „можно даже сомнѣваться и въ томъ, дѣйствительно ли онъ русскій богословъ и даже знаетъ ли русскій языкъ" [2]). То, что проф. Мишо и Русскій богословъ безъ имени „совершенно уклонились" отъ разбора приведенныхъ полемистомъ доводовъ, онъ объясняетъ неимѣніемъ „потребныхъ научно-богословскихъ средствъ къ тому" [3]). Въ отвѣтъ на рекомендацію А. А. Кирѣевымъ статьи Русскаго богослова въ качествѣ руководства для самого Гусева и на заявленіе о желательности изданія ея на русскомъ языкѣ, Гусевъ говоритъ, что онъ, правда, находитъ „даже и теперь, не смотря на его странное *письмо* противъ меня, разубѣдившее внимательнаго читателя въ его истинолюбіи и компетентности,—что онъ защищаетъ Filioque въ качествѣ богословскаго мнѣнія дѣльнѣе не только г. Кирѣева, но и всѣхъ старокатолическихъ богослововъ, вмѣстѣ взятыхъ и пытавшихся отстаивать это лжеученіе. Тѣмъ не менѣе, грѣшно называть Русскаго богослова безъ имени авторитетнымъ человѣкомъ и недобросовѣстно придавать рѣшающее споръ значеніе его статьѣ и рекомендовать мнѣ автора ея въ качествѣ «спасительнаго указателя и руководителя», когда этотъ «богословъ» оказался не въ силахъ логически связать собственныя свои мысли по вопросу о Filioque, когда онъ вообще наговорилъ не мало странностей и когда я же принужденъ былъ преподать ему нѣкоторые уроки по логикѣ и исправлять погрѣшности его статьи, а г. Кирѣевъ былъ и есть неспособенъ хотя сколько нибудь поддержать его. Что же касается до перевода статьи таинственнаго «Русскаго богослова» на русскій языкъ, то она могла бы еще болѣе, чѣмъ статьи г. Кирѣева, запутать малосвѣдущихъ въ богословіи читателей и, пожалуй, даже

[1]) 14—15. [2]) 32. [3]) 37.

расположить нѣкоторыхъ изъ нихъ въ пользу лжеученія объ отношеніи Сына Божія къ Духу Святому“ [1]). Проф. Гусевъ полемизируетъ, между прочимъ, противъ мнѣнія, что Сынъ есть хотя и не сопричина или вторая причина, но условіе „безусловнаго“ исхожденія Св. Духа [2]), противъ признанія ученія объ исхожденіи Св. Духа ἐκ μόνου τοῦ Πατρός лишь за теологуменъ [3]), противъ утвержденія, что не Filioque раздѣлило церковь и что общеніе между восточною и западною церковію продолжало существовать, когда въ послѣдней Filioque признавали уже за догматъ [4]).

Къ концу 1900 г. проф. Гусевымъ, по желанію пр. І. Л. Янышева, составлены были „Тезисы по вопросу о Filioque и пресуществленіи“, въ которыхъ резюмируется сказанное имъ ранѣе по этимъ вопросамъ (въ шести трудахъ). Тезисы были напечатаны въ январской книжкѣ „Православнаго Собесѣдникѣ“ за 1901 г. [5]); въ переводѣ на нѣмецкій языкъ, сдѣланномъ подъ редакціей І. Л. Янышева, они были посланы старокатоликамъ. Вопросу о Filioque изъ 55 тезисовъ здѣсь посвящены тезисы 6—25 и нѣкоторые изъ нихъ направлены прямо противъ тезисовъ Русскаго богослова (напр. тезисъ 13, конецъ, противъ 7; 14 противъ 7, § 3; 18 противъ 8, § 1; 19—20 противъ 5; 25 противъ 26; 15 тезисъ авторъ обосновываетъ ссылкою на введеніе къ тезисамъ, Revue, № 24, S. 699).

Послѣ того какъ старокатолики (еп. Веберъ) напечатали свой отвѣтъ на эти тезисы въ своемъ журналѣ въ 1902 г., подъ заглавіемъ „Nochmals zur Verständigung“ [6]), Гусевъ отозвался на него обширною статьею въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1903 г.: „Старокатолическій отвѣтъ на наши те-

---

[1]) 65. [2]) 68—70. [3]) 87—90.

[4]) 91—97. Самъ проф. Гусевъ при этомъ къ противникамъ Filioque, какъ мнѣнія, находитъ возможнымъ отнести даже извѣстныхъ филіоквистовъ—Алкуина, Павлина аквилейскаго и папу Льва III (92—94). Въ своихъ „Тезисахъ“ (тезисъ 23) Гусевъ хотѣлъ бы сомнѣваться въ присутствіи мнѣнія о Filioque даже у бл. Августина, который былъ въ дѣйствительности родоначальникомъ этого мнѣнія.

[5]) Правосл. Собесѣдникъ, 1901, № 1, 3—39.

[6]) Revue internationale de Théologie, 1902, № 37, 38, 39. Русскій переводъ въ „Церк. Вѣстникѣ“ 1902, № 32—34, и отдѣльно въ брошюрѣ: И. І. Янышевъ, Новыя оффиціальныя и другія данныя для сужденія о вѣрѣ старокатоликовъ. СПБ. 1902, стр. 23—83: „Еще разъ—къ разъясненію“.

зисы по вопросу о Filioque и пресуществленіи“ [1]). Упоминая здѣсь о статьѣ „нѣкоего «русскаго богослова», въ которой, онъ, защищая филіоквистическое воззрѣніе и въ то же время вынуждаясь смягчить его, назвалъ Сына Божія не сопричиною или второй причиной, а «условіемъ» исхожденія Св. Духа къ бытію“, и заявляя, что сдѣланная самимъ Гусевымъ въ его 18 тезисѣ ссылка на логику Милля „поражала, если такъ можно выразиться, въ самое сердце новоизобрѣтенную формулу филіоквистическаго воззрѣнія, способную *кажущейся* своей невинностью подкупить несвѣдущіе умы въ свою пользу“, въ примѣчаніи онъ сообщаетъ, что онъ „впослѣдствіи, къ великому своему изумленію, узналъ, что подъ «русскимъ богословомъ» нужно разумѣть В. В Болотова, какъ сообщалось объ этомъ въ газетахъ“ [2]).

Наконецъ, появившаяся незадолго до смерти А. Ѳ. Гусева († 1904 іюля 8) статья его: „Послѣднее наше слово о старокатоличествѣ и его русскихъ апологетахъ“, отвѣтственность за тонъ которой редакція „Православнаго Собесѣдника“, соглашаясь принципіально съ авторомъ, нашла нужнымъ сложить съ себя, содержитъ заявленіе—по поводу новыхъ ссылокъ А. А. Кирѣева въ 1903 и 1904 г. [3]) на тезисы В. В. Болотова, какъ „неопровержимо ясно“ доказывающіе допустимость Filioque въ качествѣ богословскаго мнѣнія,—что „Кирѣевъ ради *своихъ партійныхъ* цѣлей замолчалъ тотъ фактъ, что мною уже опровергнута мысль Болотова, а послѣдній и въ своемъ отвѣтѣ мнѣ *нимальйше* не доказалъ своей правоты“, что имъ „уже давно разсмотрѣны и опровергнуты тезисы и доводы Болотова отчасти на основаніи даже его собственныхъ словъ“ (въ отвѣтѣ Мишо) [4]).

Ко взгляду проф. Гусева на „Тезисы“ В. В. Болотова присоединился въ общемъ и проф. В. А. Керенскій, хотя въ 1897 г. онъ, опровергая невѣрное утвержденіе старокатолической коммиссіи въ „Мнѣніи“ ея 1896 г., будто при-

[1]) Правосл. Собесѣдникъ, 1903, № 1—5.

[2]) № 2, 231—232 (отд. отт. 113).

[3]) „Старокатолики и вселенская Церковь“, въ „Церк. Вѣстникѣ“, 1903, № 26—28; „Отвѣтъ профессору В. А. Керенскому“, въ „Богосл. Вѣстникѣ“, 1904, мартъ.

[4]) Правосл. Собесѣдникъ, 1904, апрѣль, 559—607, май 693—726. Ср. 590.

знаніе Сына „вторичною причиною“ Духа Св. было „обыкновеннымъ ученіемъ отцовъ на востокѣ всегда, а на западѣ до Августина“, не отрицалъ „извѣстной доли справедливости за защищаемымъ старокатоликами въ смыслѣ частнаго мнѣнія филіоквистическимъ представленіемъ объ исхожденіи Св. Духа“ [1]), и даже допускалъ, что, будто бы, „есть, хотя и немногіе, среди учителей восточной церкви такіе, которые употребляютъ выраженіе—τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεται διὰ Υἱοῦ въ смыслѣ причинной зависимости Св. Духа отъ Сына по бытію“, напр. Оригенъ и Дидимъ [2]).

Въ 1903 г. А. А. Кирѣевъ въ статьѣ: „Старокатолики и вселенская церковь“, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сослался на В. В. Болотова, что онъ „неопровержимо ясно доказалъ въ своемъ изслѣдованіи о Filioque, что, разъ оно *не догматъ*, а только *теологумент*ъ, оно уже не можетъ быть разсматриваемо какъ «impedimentum dirimens» въ дѣлѣ соединенія церквей; а авторитетъ Болотова, конечно, достаточно великъ для того, чтобы сдѣлать совершенно излишними дальнѣйшія пренія о Filioque“ [3]). В. А. Керенскій въ статьѣ: „Кто виноватъ? (Къ старокатолическому вопросу.—По поводу брошюры А. А. Кирѣева: Старокатолики и вселенская церковь. Спб. 1903)“, въ „Христ. Чтеніи“ за тотъ же годъ, не соглашаясь съ этимъ, замѣтилъ, что онъ, конечно, не желаетъ „унижать ученаго авторитета такой выдающейся личности, какъ покойный В. В. Болотовъ“, но ему „страннымъ представляется то, что его статьѣ, про которую онъ самъ же заявлялъ, что она выражаетъ «только его личное мнѣніе», усвояется какое-то непогрѣшимо-авторитетное значеніе“ [4]).

Въ „Отвѣтѣ проф. В. А. Керенскому“ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“, 1904, А. А. Кирѣевъ послѣ этого пояснилъ, что, конечно, статья В. В. Болотова выражаетъ его частное мнѣніе, какъ говоритъ въ ней объ этомъ и самъ авторъ, но нужно имѣть въ виду именно *объективно*-научное значеніе этой статьи: Болотовъ „говоритъ всегда очень опредѣленно, точно, такъ сказать, «документально». А когда писалъ, *да*

---

[1]) „Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время“, въ „Правосл. Собесѣдникѣ“, 1897, I, 125.

[2]) „Къ старокатолическому вопросу. Отвѣтъ старокатолическому епископу Веберу“, въ „Правосл. Собесѣдникѣ“, 1897, II, 495.

[3]) Церк. Вѣстникъ, 1903, № 26—28. Сочиненія, I, 128.

[4]) Христ. Чтеніе, 1903, II, декабрь, 727.

еще печаталъ, то ужъ конечно вполнѣ обдуманно; къ его писаніямъ можно примѣнить поговорку: что написано (его) перомъ, того не вырубишь топоромъ!". Приведя изъ статьи дѣлаемое В. В. Болотовымъ различеніе между догматомъ и теологуменомъ и обращая вниманіе своего оппонента на нѣкоторые тезисы (1, 7, 20, 25—27), А. А. Кирѣевъ замѣчаетъ о нихъ, что „сила ихъ и значеніе состоятъ не въ томъ, что они вышли изъ-подъ пера первокласснаго русскаго ученаго, а въ ихъ внутреннемъ объективномъ значеніи" [1]).

Въ новой статьѣ: „Къ старокатолическому вопросу. По поводу отвѣта А. А. Кирѣева. Богосл. Вѣстн. 1904 г. Мартъ. Стр. 522—545", напечатанной опять въ „Христ. Чтеніи", 1904 [2]), В. А. Керенскій высказалъ, что „по прежнему отдавая должное уваженіе учености и талантливости покойнаго профессора, считая его такою крупною величиною, равную которой трудно найти въ послѣднее время даже и въ западномъ богословскомъ мірѣ", онъ „всетаки попрежнему настаиваетъ на томъ положеніи, что сужденія его по разсматриваемому вопросу, высказанныя въ тезисахъ, не могутъ имѣть безусловно рѣшающаго значенія. Вопреки утвержденіямъ моего критика, я увѣренъ въ томъ, что рядомъ съ безусловными положеніями въ тезисахъ В. В. Болотова высказываются положенія, требующія оговорокъ" [3]). Признавая безспорнымъ утвержденіе, что „Filioque въ смыслѣ представленія о безпричинномъ посредничествѣ Сына Божія въ актѣ исхожденія Св. Духа, поскольку это посредничество выражается въ формулѣ: Духъ Св. ἐκ τοῦ Πατρὸς διὰ τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύεται, существовало несомнѣнно въ древней церкви какъ частное мнѣніе" (тезисы 2 и 3), и полагая, что какъ частное мнѣніе оно „не можетъ быть разсматриваемо, какъ impedimentum dirimens для возстановленія interkommunion'а между православно-восточной и старокатолической церквами" (тезисъ 27), соглашаясь, что западное ученіе о Filioque „даже и какъ частное мнѣніе не можетъ быть поставлено на одинаковый уровень съ восточнымъ выраженіемъ διὶ Υἱοῦ" (тезисы 14—18), В. А. Керенскій, въ то же время, ссылаясь на отвѣтъ А. Ѳ. Гусева проф. Мишо, не

[1]) Богосл. Вѣстникъ, 1904, I, мартъ, 522—545; 522—524. Сочиненія, I, 361—377; 361—363.

[2]) Христ. Чтеніе, 1904, II, іюль, 113—128, сентябрь, 387—409; ср. 391—402.

[3]) 391.

соглашается, подобно Гусеву, съ 7 тезисомъ и думаетъ, что этотъ тезисъ стоитъ въ противорѣчіи съ слѣдующимъ 8 тезисомъ. Соборной санкціи, по его замѣчанію, не имѣетъ и выраженіе, что Сынъ Божій рождается ἐκ μόνου τοῦ Πατρός, а въ этомъ никто не сомнѣвается. Указаніе на порядокъ происхожденія второго и третьяго Лица Св. Троицы есть лишь философское предположеніе, рядомъ съ которымъ существовало въ древности и иное философское представленіе (дѣлается ссылка на статью проф. А. Л. Катанскаго въ „Христ. Чт.“ 1893) [1]). Ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς по отношенію къ Духу Св. (тезисъ 7, § 2, 3) можно подтвердить мѣстами изъ св. Григорія Нисскаго, Епифанія Кипрскаго и Михаила Синкелла, и рядомъ другихъ мѣстъ, равнозначащихъ по смыслу [2]). Возбуждаетъ недоумѣніе въ авторѣ и 26 тезисъ [3]).

„Совершенно неудачною“ призналъ эту „попытку проф. Керенскаго поколебать рѣшающее въ старокатолическомъ вопросѣ значеніе извѣстной работы проф. Болотова по вопросу о Filioque, по всей справедливости высоко цѣнимой старокатолическими учеными и А. А. Кирѣевымъ“, проф. прот. П. Я. Свѣтловъ въ своей обширной статьѣ: „Старокатолическій вопросъ въ духовной печати за 1904 годъ. Къ вопросу о соединеніи церквей и къ ученію о Церкви“, въ „Богосл. Вѣстникѣ“, 1905 [4]), уже ранѣе заявлявшій, что литературный споръ о Filioque, равно и о пресуществленіи, нужно считать исчерпаннымъ въ пользу старокатоличества [5]). Указывая, что самъ Керенскій „оставляетъ въ полной силѣ, напр., тезисы II, III, XXVII, имѣющіе безусловно рѣшающее значеніе“, авторъ не согласенъ съ критикой Керенскимъ 7 тезиса, что положеніе: Духъ Св. исходитъ отъ одного только Бога Отца—ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς, есть только теологуменъ, а не догматъ, какъ не имѣющее санкціи вселенскаго собора, такъ какъ Керенскій вмѣсто указанія на церковную санкцію прибѣгаетъ лишь къ умозрѣнію, къ выводу этого „догмата“ изъ 8 тезиса, между тѣмъ, по мнѣнію прот. П. Я.

---

[1]) 391—394. [2]) 394—399.

[3]) 399—402. „XXIV-й“ на стр. 399—опечатка.

[4]) Богосл. Вѣстникъ, 1905, январь—май, іюль—августъ; о Filioque въ февральской книжкѣ, 326—330.

[5]) Въ статьѣ „О новомъ мнимомъ препятствіи къ единенію старокатоликовъ и православныхъ“ (по вопросу о церкви), Богосл. Вѣстникъ 1903, май, 134—150; 141.

Свѣтлова, мы и даже и безспорное положеніе, что Сынъ рождается ἐκ μόνου τοῦ Πατρός, не въ правѣ выдавать въ такой именно формѣ за догматъ безъ церковной санкціи. Что касается приводимыхъ Керенскимъ цитатъ, то въ словахъ св. Григорія Нисскаго выраженія ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς нѣтъ, Михаилъ Синкелль жилъ уже въ IX в., когда велась уже и была въ разгарѣ полемика о Filioque; ссылку на Епифанія П. Я. Свѣтловъ, по его словамъ, не могъ провѣрить за неимѣніемъ подъ руками въ данный моментъ патрологіи Миня; другія, указываемыя Керенскимъ мѣста, по мнѣнію автора, не опровергаютъ старокатолическаго пониманія Filioque. Возраженіе противъ 26 тезиса основывается, между прочимъ, на неясномъ различеніи у Керенскаго причины и повода, предлога; кромѣ того, чтобы поколебать его, нужно бы опровергнуть тезисы 20 и 25 [1]).

Отвѣчая прот. П. Я. Свѣтлову статьей въ „Странникѣ", 1906: „Старокатолицизмъ подъ защитою о. П. Я. Свѣтлова" [2]), В. А. Керенскій, продолжая считать 7 и 8 тезисы В. В. Болотова взаимно противорѣчащими, особенно подвергаетъ критикѣ заявленіе П. Я. Свѣтлова, что и выраженіе: „Сынъ Божій рождается только отъ одного Бога Отца", въ такой формѣ не имѣетъ догматическаго значенія, такъ какъ для него нѣтъ прямой соборной санкціи. Подобно тому какъ особая санкція не нужна для этого положенія, чтобы оно было догматомъ, такъ и относительно Духа Св., если признается за догматъ положеніе, что Богъ Отецъ есть единственный источникъ бытія Сына Божія и Духа Св., нельзя не считать догматомъ, а не теологуменомъ лишь, положеніе, что Духъ Св. исходитъ отъ одного Бога Отца [3]). У Григорія Нисскаго если не по буквѣ, то по смыслу содержится то же, что выражается словами ἐκ μόνου τοῦ Πατρός; свидѣтельство Михаила Синкелла не теряетъ цѣнности потому лишь, что онъ жилъ въ разгаръ полемики по этому вопросу [4]). Что раздѣленіе церквей произведено не однимъ папскимъ догматомъ, а и ученіемъ о Filioque, это было доказано, по словамъ автора, ссылками на документы времени раздѣленія,—

---

[1]) Богосл. Вѣстникъ, 1905, февраль, 330—331, примѣч.

[2]) Странникъ, 1906, февраль, мартъ, апрѣль, августъ, и отдѣльно: о Filioque, апрѣль и августъ, отд. отт., 58—68.

[3]) Отд. отт. 58—63. [4]) 63—66.

на Фотія, соборъ 879 г., Михаила Керулларія, Петра антіохійскаго [1]). О тезисахъ 20 и 25 авторъ не упоминаетъ.

Въ связи съ критическимъ отношеніемъ В. А. Керенскаго къ „Тезисамъ“ В. В. Болотова, стоитъ между прочимъ, до извѣстной степени, такое же отношеніе его и къ мнѣніямъ петербургской коммиссіи по старокатолическому вопросу въ этомъ пунктѣ, заявленное въ его позднѣйшемъ очеркѣ: „Что раздѣляло и раздѣляетъ восточно-православную и западную старо-католическую церкви?“, въ „Вѣрѣ и Разумѣ“ за 1909 г. [2]). Усматривая противорѣчіе между 7 и 8 тезисами В. В. Болотова, В. А. Керенскій, соотвѣтственно этому, хочетъ видѣть и въ положеніяхъ петербургской коммиссіи о Filioque 1893 г. (редактированныхъ В. В. Болотовымъ) [3]) „нѣкоторую непонятную колеблемость богословскихъ сужденій по вопросу объ исхожденіи Св. Духа“, именно противорѣчіе между утвержденіемъ, что „единственнымъ источникомъ во внутренней жизни Божескихъ Ипостасей является Богъ Отецъ и что слѣдовательно (по словамъ В. А. Керенскаго) Богъ Сынъ не можетъ принимать какого-либо участія въ актѣ исхожденія Св. Духа“ (положенія 1 и 2), и допущеніемъ возможности понимать встрѣчающееся у нѣкоторыхъ отцовъ церкви воззрѣніе о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына „въ смыслѣ участія Второй Ипостаси Св. Троицы въ актѣ исхожденія Св. Духа“ (положеніе 3) [4]), т. е. будто бы, какъ поясняетъ В. А. Керенскій, въ смыслѣ участія Сына „какъ вторичной причины“ [5]). Этого колебанія, которымъ воспользовались въ своемъ отвѣтѣ члены голландской коммиссіи въ своихъ видахъ, нѣтъ уже, по его словамъ, во второмъ мнѣніи русской коммиссіи 1897 г. [6]), гдѣ члены этой коммиссіи уже „отка-

[1]) 67—68.

[2]) Вѣра и Разумъ, 1909, №№ 13—14, 15—16, 17—18, 22, 24, и отдѣльно, Харьковъ 1910; о Filioque, № 13—14 и 15—16, отд. отт. 9—70.

[3]) Церк. Вѣстникъ, 1906, № 37, и въ отдѣльномъ изданіи: П. І. Яныševъ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. СПБ. 1906, стр. 14—17. Текстъ этихъ положеній былъ приведенъ выше (стр. 3 прим. 2). Донесеніе коммиссіи 1893 г. Св. Синоду напечатано также у проф. М. Красножена, Происхожденіе старокатоличества и IV интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ. Юрьевъ 1898, стр. 26—39.

[4]) Керенскій, отд. отт. 15—16. [5]) 45.

[6]) Напечатано въ „Церк. Вѣстникѣ“ 1897, № 39, и у Красножена, l. c. 47—50.

зываются отъ прежней своей мысли о свободѣ богословскихъ умозрѣній“ въ раскрытіи истины единоначалія во внутренней жизни Лицъ Св. Троицы [1]). Въ третьемъ мнѣніи русской коммиссіи по вопросу о Filioque 1907 г. [2]) авторъ опять находитъ какъ противорѣчіе предыдущему мнѣнію, такъ и внутреннюю „неустойчивость“, поскольку признается здѣсь восточный теологуменъ объ исхожденіи Духа Св. чрезъ Сына (διὰ τοῦ Υἱοῦ), причемъ это выраженіе понимается въ смыслѣ указанія на Сына какъ на условіе, но не какъ производящую причину Св. Духа въ Его ипостасномъ бытіи, и въ то же время утверждается, что единой причиной Сына Божія и Св. Духа является Богъ Отецъ; „условіе“, по В. А. Керенскому, есть то же, что „вторичная причина“ [3]). Въ доказательство того, что ученіе объ исхожденіи Св. Духа ἐκ μόνου τοῦ Πατρός было „вселенскимъ ученіемъ“, указываются въ особенности уже ранѣе выдвигавшіяся (противъ тезиса 7, § 2, 3) мѣста изъ св. Григорія Нисскаго и Епифанія Кипрскаго [4]).

Нужно замѣтить, что полемизируя противъ В. В. Болотова и противъ петербургской коммиссіи и слѣдуя въ общемъ въ своей аргументаціи за проф. Гусевымъ, В. А. Керенскій признаетъ, что и самъ Гусевъ обнаружилъ въ своихъ разсужденіяхъ о Filioque еще меньше устойчивости, чѣмъ петербургская коммиссія, и допускалъ рядомъ съ безспорно правильными безусловно ложныя положенія, когда, напр., доказывалъ несостоятельную мысль, будто ученія о Filioque совсѣмъ не было въ святоотеческой письменности, и потомъ долженъ былъ заявлять, что онъ не признаетъ бл. Августина не только отцомъ, но и учителемъ церкви, или признаетъ, но „не во всемъ“ [5]).

Точка зрѣнія В. В. Болотова въ вопросѣ о Filioque и его отношеніе къ этому вопросу достаточно ясное выраженіе нашли уже и въ его „Тезисахъ“. Издаваемые теперь вмѣстѣ

[1]) Керенскій, 17.

[2]) Напечатано вмѣстѣ съ отвѣтомъ старокатоликовъ въ „Богосл. Вѣстникѣ“ 1908, ноябрь, 424—444 А. А. Кирѣевымъ, съ его введеніемъ (423—424) и послѣсловіемъ (445—454), подъ общимъ заглавіемъ: „Современное положеніе старокатолическаго вопроса“, и отдѣльной брошюрой. Въ „Сочиненіяхъ“ А. А. Кирѣева, I, 138—145, перепечатано съ указаннымъ заглавіемъ лишь послѣсловіе.

[3]) Керенскій, 33—35. [4]) 45—46. [5]) 23—24, 44.

съ „Тезисами“ другіе относящіеся сюда документы еще болѣе уясняютъ его взглядъ и дополняютъ приведенную въ „Тезисахъ“ аргументацію. Изъ самыхъ „Тезисовъ“ можно видѣть, насколько справедливо обвиненіе проф. Гусевымъ автора ихъ въ защитѣ филіоквистическаго воззрѣнія за допущеніе имъ возможности для старокатоликовъ держаться Filioque, какъ частнаго мнѣнія, въ виду ссылокъ ихъ на бл. Августина и слѣдующихъ Августину въ этомъ вопросѣ отцовъ западной церкви, за признаніе формулы ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς только теологуменомъ, и за пониманіе восточнаго ученія объ исхожденіи Св. Духа διὰ τοῦ Υἱοῦ въ смыслѣ указанія на вѣчныя отношенія божественныхъ Лицъ, далеко однако несходномъ со смысломъ западнаго Filioque. Въ дѣйствительности, не смотря на снисходительное, въ извѣстныхъ предѣлахъ и при извѣстныхъ условіяхъ, отношеніе В. В. Болотова къ западному Filioque, поскольку именно послѣднее не претендуетъ быть чѣмъ либо большимъ, нежели частное богословское мнѣніе, его трактатъ объ этомъ предметѣ является, въ то же время, при своемъ объективно-научномъ историческомъ характерѣ, однимъ изъ самыхъ убѣдительныхъ опроверженій этой отличительной особенности западныхъ вѣроисповѣдныхъ системъ, поскольку Filioque выступаетъ въ нихъ съ догматическимъ значеніемъ. Основныя, раскрываемыя имъ въ его статьѣ положенія при этомъ таковы, что согласіе съ ними должно предупреждать нежелательные, хотя бы и возможные, выводы изъ августиновскаго Filioque, дѣлать его такъ сказать безвреднымъ, въ качествѣ частнаго мнѣнія, въ догматическомъ отношеніи, и приближать болѣе или менѣе къ восточному воззрѣнію. Значеніе его аргументаціи противъ Filioque не могъ не оцѣнить и проф. Гусевъ; онъ только хотѣлъ пользоваться этой аргументаціей, чтобы опровергать самого же В. В. Болотова, думая находить у него противорѣчіе съ самимъ собою.

Недоумѣніе критиковъ В. В. Болотова, какъ видно изъ вышеприведенныхъ ихъ возраженій, вызываетъ главнымъ образомъ 7 тезисъ, гдѣ положеніе, что Духъ Св. ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται признается только теологуменомъ, а не догматомъ, такъ какъ въ такомъ видѣ оно не имѣетъ даже и той санкціи, которую можно указать для διὰ Υἱοῦ. Критики видятъ противорѣчіе между этимъ утвержденіемъ и заявленіемъ, дѣлаемымъ въ дальнѣйшемъ 8 тезисѣ, что „изъ ни-

кѣмъ не оспариваемаго положенія объ Отцѣ, какъ единственной причинѣ бытія Св. Духа, слѣдуетъ положеніе, что Сынъ не есть ни виновникъ, ни совиновникъ бытія (ὕπαρξις) Св. Духа".

Но нужно обратить въ этомъ случаѣ вниманіе на разъясненіе В. В. Болотова къ 8 тезису (§ 2), что „святоотечески" этотъ тезисъ можетъ быть доказываемъ „лишь отрицательнымъ путемъ", и именно потому, что „августиново воззрѣніе не было предметомъ обсужденія у греческихъ свв. отцевъ и они естественно не дали спеціальнаго отвѣта-антитезиса". Очевидно, что лишь въ томъ случаѣ, если бы положеніе ἐκ μόνου τοῦ Πατρός, a solo Patre, получило въ древнее время вполнѣ опредѣленную санкцію вселенскаго собора, оказалось бы совершенно невозможнымъ держаться августиновскаго ученія, не навлекая на себя непосредственно обвиненія въ ереси. Если же бл. Августинъ нѣкогда нашелъ возможнымъ высказать свое мнѣніе и весь христіанскій западъ послѣдовалъ за нимъ, не предполагая въ его воззрѣніи несогласія съ преданнымъ и установленнымъ ученіемъ, особая оффиціальная санкція вселенской церкви для формулы ἐκ μόνου τοῦ Πατρός едва ли можетъ быть признана совсѣмъ не нужною для того, чтобы эта формула сдѣлась безусловно для всѣхъ обязательнымъ выраженіемъ догмата, сколь бы ясными ни казались, съ извѣстной точки зрѣнія и подъ условіемъ принятія извѣстныхъ посылокъ, логическіе выводы, подтверждающіе эту формулу. Поэтому В. В. Болотовъ въ ἐκ μόνου τοῦ Πατρός видитъ только теологуменъ, а не догматъ. Ссылки на авторитетъ отдѣльныхъ древнихъ богослововъ недостаточными въ этомъ случаѣ явились бы именно потому, что имъ съ другой стороны могъ бы быть противопоставленъ весьма высокій для запада авторитетъ Августина и другихъ, принявшихъ его мнѣніе, представителей древней западной церкви [1]).

[1]) Разумѣется, непогрѣшимымъ во всемъ авторитетомъ бл. Августинъ, при всемъ уваженіи къ нему запада и при всемъ значеніи его въ исторіи западнаго христіанства, не былъ признаваемъ и не признается и въ западной церкви, какъ наглядно показываетъ это судьба его ученія о благодати и предопредѣленіи. Самъ бл. Августинъ, между тѣмъ, свой опытъ уясненія догмата о Св. Троицѣ, основанный не столько на преданіи, сколько на умозрѣніи, всецѣло и безъ всякихъ поправокъ принятый потомъ на западѣ, предлагалъ на дѣлѣ далеко не съ такою увѣренностью въ его безспорности, съ какою онъ высказывалъ указанное ученіе, вызвавшее однако рѣзкій протестъ со стороны западныхъ же галльскихъ богослововъ частію еще при жизни самаго Августина. Именно

Между прочимъ, нельзя считать достигающею цѣли попытку А. Ѳ. Гусева и В. А. Керенскаго найти, въ опроверженіе тезиса 7, § 2, 3, въ церковной литературѣ до IX в. мѣста и у отдѣльныхъ писателей, прямо подтверждающія формулу ἐκ μόνου τοῦ Πατρός. Мѣсто изъ сочиненія св. Григорія Нисскаго Πρὸς Ἕλληνας ἐκ τῶν κοινῶν ἐννοιῶν [1]), какъ было замѣчено уже прот. П. Я. Свѣтловымъ, не содержитъ буквально этого выраженія. Что же касается ссылки на его смыслъ то извѣстно, что именно у Григорія Нисскаго, въ сочиненіи Περὶ τοῦ μὴ εἶναι τρεῖς θεούς [2]), есть разсужденіе и совершенно иного, прямо противоположнаго характера (разсматриваемое у В. В. Болотова во введеніи къ „Тезисамъ“). Не ведетъ къ цѣли и ссылка на Ἀγκυρωτὸς св. Епифанія Кипрскаго, поскольку въ цитируемомъ мѣстѣ „ἐκ μόνου“, какъ видно изъ греческаго текста, относится собственно лишь къ ὁ μονογενής, и логическое удареніе въ этомъ мѣстѣ вообще дѣлается не на ἐκ μόνου, а на μόνος и μόνον [3]).

противъ этого ученія его направленъ былъ, какъ извѣстно, знаменитый Commonitorium Викентія Лиринскаго съ его критеріемъ истинно каѳолическаго ученія: curandum est, ut id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est (II [3]); Августина съ этимъ его ученіемъ авторъ имѣетъ въ виду, когда приводитъ слова Второз. 13, 1—3, о пророкѣ, котораго не должно слушать, и иллюстрируетъ ихъ разными примѣрами изъ церковной исторіи (еретики, Оригенъ, Тертулліанъ) (X [15] и дал., XVII [22] и дал.). Несогласіе его съ Августиномъ въ этомъ пунктѣ, однако, не должно было исключать для него высокаго уваженія къ Августину въ другихъ отношеніяхъ, и борьбу онъ хочетъ вести собственно съ ревностными не по разуму, по его мнѣнію, защитниками его ученія (Проспером и Иларіемъ). Тотъ фактъ, что св. Кипріана Карѳагенскаго церковь ублажаетъ какъ мученика, а донатистовъ, которые хотятъ въ своей практикѣ и ученіи (по вопросу о перекрещиваніи) утверждаться именно на авторитетѣ Кипріана и его собора, отвергаетъ и осуждаетъ, показываетъ, какъ иногда въ церкви „auctores ejusdem opinionis catholici, consectatores vero haeretici judicantur; absolvuntur magistri, condemnantur discipuli, conscriptores librorum filii regni erunt, adsertores vero gehenna suscipiet“ (VI [11]). На западѣ о первоначальномъ назначеніи сочиненія Викентія скоро однако позабыли. Ср. Hugo Koch, Vincenz von Lerin und Gennadius. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur von A. Harnack und C. Schmidt. B. XXXI, Heft. 2. Lpz. 1907. Объ „авторитетѣ“ бл. Августина ср. также Anton Koch, Der heilige Faustus, Bischof von Riez. Stuttgart 1895, S. 129—191.

[1]) Migne, Patr. gr. t. 45, c. 180 BC.

[2]) ibid. c. 133 BC.

[3]) Migne, Patr. gr. t. 43, c. 20 D: ἀλλὰ μόνος ἀληθινὸς θεός, ἐπειδὴ μόνος ἐκ μόνου ὁ μονογενὴς καὶ μόνον τὸ μόνον τὸ ἅγιον Πνεῦμα. Въ „Христ. Чтеніи“

Что касается самаго содержанія августиновскаго воззрѣнія, то В. В. Болотовъ, какъ онъ разъясняетъ это въ письмѣ къ архіеп. Антонію 9/10 февраля 1893 г., считая восточное δι' Υἱοῦ выражающимъ вѣчныя отношенія божественныхъ Лицъ, находилъ, что было бы правильнымъ признать въ виду этого „*единство почвы* августинизма и святоотеческаго δι' Υἱοῦ, рѣшительно оспаривая *тождество*—такъ сказать—самыхъ цвѣт-

1904, сентябрь, 395, В. А. Керенскій приводитъ слова о Св. Духѣ въ такомъ видѣ: „καὶ μόνον τὸ ἅγιον Πνεῦμα“, ссылаясь на кельнское изданіе 1682 г. („Coloniae, T. II. № 11. Pg. 7“) и изданіе Миня („Tom. 43. Col. 19“), въ которыхъ однако нѣтъ такого чтенія, но стоитъ „μόνον τὸ μόνον“. Въ „Вѣрѣ и Разумѣ“ 1909, № 15—16, 397 примѣч. (отд. отт. 46), эти слова получаютъ уже иной видъ: „καὶ μόνον ἐκ μόνου τὸ ἅγιον Πνεῦμα“, причемъ опять цитируется Минь. Въ этомъ послѣднемъ видѣ приведенное мѣсто изъ Епифанія дѣйствительно свидѣтельствовало бы объ ἐκ μόνου τοῦ Πατρός и по отношенію къ Духу Св. Но въ этомъ случаѣ В. А. Керенскій не воспроизводитъ точно имѣющагося текста, а исправляетъ его, не дѣлая о томъ никакой оговорки, на основаніи предположенія, высказаннаго въ видѣ вопроса въ примѣчаніи къ этому мѣсту издателемъ твореній Епифанія въ патрологіи Миня, перепечатавшимъ ихъ съ стараго изданія (Петавія). „Καὶ μόνον τὸ μόνον τό. Locus corruptus. An legendum καὶ μόνον ἐκ μόνου? Edit.“. Едва ли однако непремѣнно нужно считать это мѣсто испорченнымъ. Можно думать, что не совсѣмъ обычное тавтологическое выраженіе у св. Епифанія „μόνον το μόνον τὸ ἅγιον Πνεῦμα“ должно было, по его намѣренію, соотвѣтствовать употребленному имъ выраженію о Сынѣ „μόνος ὁ μονογενής“; такъ какъ для обозначенія Св. Духа нѣтъ одного слова, которое соотвѣтствовало бы слову ὁ μονογενής обозначающему Сына, то св. Епифаній употребляетъ τὸ μόνον τὸ ἅγιον Πνεῦμα. Въ изданіи твореній Епифанія Диндорфа это мѣсто читается такъ же, какъ и у Миня (Петавія). Epiphanii ep. Constantiae opera. Ed. G. Dindorfius. Vol. I. Lipsiae 1869, p. 89₃—₄. Окончательнаго выясненія вопроса о правильномъ чтеніи нужно ожидать отъ НовРя, приготовляющаго новое изданіе этихъ твореній. И русскій переводъ этого мѣста у В. А. Керенскаго, какъ и у А. Ѳ. Гусева, не совсѣмъ точенъ: „потому что изъ одного—единый Единородный и единый Духъ Святый“ („Христ. Чт.“ 1904, сент. 395; въ „Вѣрѣ и Разумѣ“ 1909, № 15—16, 397, безъ тире, какъ и у Гусева), какъ будто бы ἐκ μόνου прямо относилось и въ греческомъ текстѣ одинаково и къ Единородному и къ Духу Св. Точнѣе переводитъ A. Zoernicav, Tractatus de processione Spiritus Sancti a solo Patre. Regiomonti 1774—1776. Pars I, p. 49: „sed solus verus Deus (Pater scilicet): quia solus ex solo unigenitus, et solus Spiritus sanctus“, хотя онъ и полагаетъ, что ex solo относится и къ Духу Св. Ср. также русскій переводъ этого сочиненія, А. Зерникавъ, Православно-богословскія изслѣдованія объ исхожденіи Св. Духа отъ одного только Отца. Переводъ съ латинскаго подъ редакціею В. Давидовича. Т. I. Почаевъ 1902, стр. 74: „но Одинъ истинный Богъ (т. е. Отецъ), потому что Одинъ только отъ Одного Единородный и Одинъ только Св. Духъ“.

ковъ, на этой общей почвѣ выросшихъ на западѣ и на востокѣ". По его мнѣнію, чрезъ это и „восточное ученіе было бы ограждено отъ перетолкованія его въ смыслѣ августинизма", и „не было бы принято на совѣсть тяжкое заявленіе, что никакой тѣни истины въ западной формѣ воззрѣнія нѣтъ и не было". Поэтому онъ считалъ возможнымъ относиться и къ августиновскому Filioque съ снисходительностію, если только оно высказывается „безъ ватиканской увѣренности, съ августиновскою непритязательностію частнаго—быть можетъ и неошибочнаго—мнѣнія" („неошибочнаго"—по сужденію держащихся его).

В. А. Керенскимъ критическое отношеніе къ „Тезисамъ" В. В. Болотова переносится, какъ замѣчено выше, и на мнѣнія по вопросу о Filioque петербургской коммиссіи. Но если онъ хочетъ видѣть внутреннее противорѣчіе, будто бы, уже въ самомъ первомъ ея мнѣніи 1893 г., причемъ оно, будто бы, исчезаетъ въ мнѣніи 1897 г. и снова появляется въ мнѣніи 1907 г., то обвиненіе это основывается собственно лишь на произвольномъ усвоеніи имъ 3-му положенію коммиссіи въ мнѣніи 1893 г.—о допустимости воззрѣнія о вѣчномъ просіяніи Духа чрезъ Сына—такого смысла, котораго оно вовсе не имѣетъ на дѣлѣ и который прямо и рѣшительнѣйшимъ образомъ отвергается въ 1 и 2 положеніяхъ, именно, будто бы въ этомъ просіяніи чрезъ Сына можно видѣть указаніе на Сына какъ „вторичную причину" Св. Духа. Возражать противъ 3 положенія коммиссіи можно было бы лишь исходя изъ предположенія, что всѣ святоотеческія мѣста о просіяніи Духа Св. чрезъ Сына нужно относить къ временному посланію Его, но это потребовало бы болѣе основательнаго, чѣмъ какое попытался дать проф. Гусевъ, опроверженія 3 и 4 тезисовъ В. В. Болотова. Не трудно убѣдиться и въ томъ, что и второе мнѣніе петербургской коммиссіи, 1897 г., въ сущности совершенно согласно въ отдѣлѣ о Filioque съ первымъ и лишь повторяетъ его въ нѣсколько иной формѣ, въ виду уклоненія роттердамской коммиссіи отъ утвердительнаго отвѣта на первое мнѣніе и въ виду употребленнаго старокатоликами наименованія Сына „вторичною причиною или сопричиною" Св. Духа, вопреки прямому отверженію этого наименованія въ первомъ мнѣніи петербургской коммиссіи; говорится въ немъ и о возможности относить святоотеческія воззрѣнія о просіяніи Св. Духа чрезъ Сына къ вѣчной жизни Божества, съ

тѣмъ именно ограниченіемъ, которое было указано и въ 1 и 2 положеніяхъ перваго мнѣнія (объ ὕπαρξις въ 5 пунктѣ мнѣнія 1897 г. ср. тезисъ 8 В. В. Болотова). Несогласіемъ В. А. Керенскаго, вслѣдъ за проф. Гусевымъ, съ дѣлаемымъ В. В. Болотовымъ различеніемъ между „условіемъ“ и „причиною“ (тезисъ 8, § 1) опредѣляется главнѣйшимъ образомъ критическое отношеніе его и къ третьему мнѣнію петербургской коммиссіи по вопросу о Filioque. Но едва ли можно признать это несогласіе имѣющимъ для себя серьезныя основанія.

А. Брилліантовъ.

Къ вопросу о Filioque.

I.

Тезисы о „Filioque".

Предисловіе [1].

НИЖЕСЛѢДУЮЩІЯ страницы предлагаютъ на судъ благосклонныхъ читателей частное мнѣніе единичнаго лица [2]. Переведены онѣ съ русской рукописи, которая не предназначалась даже для печати и содержаніе которой до сихъ поръ было извѣстно—если не ошибаюсь—только тремъ русскимъ богословамъ [3]. Эти наброски (за исключеніемъ лишь немногихъ страницъ, передѣланныхъ [4] ad hoc) являются въ томъ видѣ, въ какомъ они написаны нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ то время я не могъ знать о содержаніи тѣхъ заключеній, къ которымъ пришла С.-Петербургская Коммиссія въ 1893 году. Слѣдовательно я не могъ и думать о какой бы то ни было

---

[1] Заглавіе въ Revue internationale de Théologie, 24. Heft, 1898, S. 681: „Thesen über das „Filioque".—Von einem russischen Theologen.—Vorwort". „Vorwort" также въ рукописи В. В. Болотова. Страницы Revue отмѣчены далѣе въ настоящемъ изданіи цифрами на поляхъ.

[2] На полѣ рукописи: „Конечно не Person. Theologen не будетъ ли надлежащее, какъ самое скромное?" Въ переводѣ стоитъ, S. 681: „Die hier folgenden Zeilen enthalten bloss die Privatmeinung eines einzelnen Theologen".

[3] Архіепископу финляндскому (потомъ митрополиту петербургскому) Антонію, профессору А. Л. Катанскому и затѣмъ, вѣроятно, протопресвитеру І. Л. Янышеву.

[4] На полѣ: „refondues".

полемикѣ противъ «Мнѣнія» Роттердамской Коммиссіи 1896 г. [1] И если въ моихъ наброскахъ содержится какъ бы отвѣтъ на нѣкоторыя строки «Мнѣнія», то онъ получается совершенно непреднамѣренно.

Въ интересахъ посильнаго уясненія нашего взаимнаго положенія позволю себѣ здѣсь о нѣкоторыхъ пунктахъ высказаться подробнѣе.

Роттердамская Коммиссія находитъ, что С.-Петербургская Коммиссія повидимому «недостаточно рѣзко отличаетъ догматъ отъ богословскаго мнѣнія» [2]. Если предположить, что это замѣчаніе обращено ко всѣмъ русскимъ богословамъ, и что, слѣдовательно, и я въ качествѣ одного изъ нихъ [3] имѣю здѣсь право голоса [4], то я находилъ бы, что этотъ упрекъ несправедливъ. Въ дѣйствительности дѣло стоитъ совсѣмъ иначе [5]: старокатолики строго различаютъ *a*) догматъ и *b*) богословское мнѣніе; а я лично [1]) различаю (и смѣю надѣяться, что и нѣкоторые другіе русскіе богословы, когда имъ сдѣлаются извѣстны изъ Revue Internationale de Théologie эти строки, не усмотрятъ принципіальныхъ основаній со мною не согла-

---

[1]) Кто знакомъ съ обычною жизнію русскихъ богослововъ, тотъ хорошо понимаетъ, почему „*Я*“ подъ перомъ каждаго изъ насъ лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ можетъ переходить въ „*Мы*“ не безъ нѣкотораго нравственнаго права. У насъ нѣтъ отдѣльныхъ богословскихъ школъ въ смыслѣ направленій, послѣдовательно выдержанныхъ и—что называется—спѣвшихся между собою не только въ принципахъ, но и въ отдѣльныхъ тезисахъ. Каждый русскій богословъ является въ сущности представителемъ только своего личнаго мнѣнія.

---

[1] Напечатано у П. І. Я н ы ш е в а, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. СПБ. 1896, 29—44; о Filioque, 29—32.

[2] „scheint nicht scharf genug zwischen Dogma und theologischer Meinung zu unterscheiden“. Ср. у Я н ы ш е в а, l. c. 29.

[3] Сначала было написано: „русскаго богослова“, но потомъ красными чернилами поставлено въ скобки и сверху написано: „одного изъ нихъ“. Въ переводѣ: „auch ich (als solcher)“.

[4] mitzureden.

[5] „Въ дѣйствительности — иначе“ нѣтъ въ нѣмецкомъ печатномъ текстѣ.

шаться): *a*) догматъ, *b*) θεολογούμενον [1] и *c*) богословское мнѣніе [2]. 682

A. Относительно того, что̀ такое догматъ, между нами и старокатоликами нѣтъ и *не должно быть* [3] никакого разногласія.

B. Но меня могутъ спросить, что̀ я разумѣю подъ θεολογούμενον. Въ своемъ существѣ это—то же богословское мнѣніе, но только мнѣніе *тѣхъ*, которые для всякаго каѳолика—болѣе чѣмъ только богословы: это—богословскія мнѣнія святыхъ отцевъ *единой нераздѣленной* церкви; это—мнѣнія тѣхъ мужей [4], среди которыхъ стоятъ и *тѣ*, которые достойно именуются «учителями вселенныя», οἱ διδάσκαλοι τῆς οἰκουμένης [1]).

Θεολογούμενα я ставлю высоко [5], но во всякомъ случаѣ не преувеличиваю ихъ значенія, и думаю, что «достаточно рѣзко» [6] отличаю ихъ отъ догмата.

Содержаніе догмата—*истинное* [7]: содержаніе θεολογούμενον'а [8]—только *вѣроятное* [9]. Область догмата — necessaria, область θεολογούμενον'а [8]—dubia: In necessariis unitas, in dubiis libertas!

Никто разумѣющій дѣло [10] не властенъ воспретить мнѣ—въ качествѣ моего частнаго богословскаго мнѣнія [11] держаться θεολογούμενον'а, высказаннаго хотя бы только однимъ изъ отцевъ церкви, если только не доказано, что компетентный церковный судъ уже призналъ это воззрѣніе погрѣшительнымъ [2]).

---

[1]) Титулъ въ главномъ и существенномъ аналогичный западному „doctores Ecclesiae".

[2]) А разъ это послѣднее доказано, это воззрѣніе ipso facto перестаетъ для меня быть θεολογούμενον.

---

[1] Theologumenon. Такъ вездѣ и далѣе (множ. число Theologumena). Во „введеніи" и „тезисахъ" вездѣ по гречески.

[2] theologische Meinung.

[3] Курсивъ здѣсь и, въ большинствѣ случаевъ, далѣе лишь въ нѣмецкомъ переводѣ.

[4] На полѣ: „или тѣхъ, среди которыхъ стоятъ и тѣ мужи??". Въ переводѣ, S. 682: „*der* Männer, unter denen auch die mit Recht οἱ διδάσκαλοι τῆς οἰκουμένης genannten sich befinden".

[5] Въ переводѣ: „sehr hoch". [6] scharf genug. [7] *das Wahre*.

[8] des Theologumenon.

[9] nur *ein* (das?) *Wahrscheinliches*. Въ переводѣ, S. 682: „der Inhalt des Theologumenons nur das Wahrscheinliche".

[10] На полѣ: „sachverständige???". Въ переводѣ: „kein Sachverständiger".

[11] theologischen Privatmeinung.

Но, съ другой стороны, никто разумѣющій дѣло не властенъ требовать отъ меня, чтобы я, въ качествѣ моего частнаго богословскаго мнѣнія [1], слѣдовалъ [2] θεολογούμενον'у [3], высказанному нѣкоторыми отцами церкви, коль скоро это θεολογούμενον не плѣняетъ меня своею возвышенною богословскою красотою, не покоряетъ меня—доступною и моему разумѣнію—державною мощью [4] своей аргументаціи. Одно, въ
683 данномъ случаѣ, для меня ясно: если этого θεολογούμενον'а не держусь я самъ, я все же не въ правѣ осуждать тѣхъ, которые ему слѣдуютъ. И если, въ силу [5] обстоятельствъ, я буду вынужденъ на обсужденіе этого θεολογούμενον'а [6], и тогда я буду держать себя почтительно [7], съ благоговѣніемъ, подобающимъ авторитету [8] свв. отцевъ.

Одинъ отецъ церкви или *многіе* [9]) слѣдовали данному θεολογούμενον'у, этотъ вопросъ не можетъ имѣть существеннаго значенія, но для меня онъ далеко не безразличенъ. Каждый

---

[1]) Въ I, 2 „Мнѣнія“ Роттердамская коммиссія замѣчаетъ, „dass nicht «einige Kirchenlehrer» den immanenten Ausgang des hl. Geistes aus dem Vater durch den Sohn gelehrt haben“. Но, продолжая свои разсужденія, она кончаетъ положеніемъ, которое по смыслу равносильно [9] выраженію: nicht „einige Kirchenlehrer“, sondern—„einige Kirchenlehrer“. Насколько я понимаю, прилагательному «einige» логически противоположны лишь «Niemand» съ одной стороны и «alle» съ другой. Но почтенные ученые, изъ которыхъ состояла Роттердамская Коммиссія, не могли утверждать, что такъ мудрствовали „alle Kirchenlehrer“, и въ результатѣ получился списокъ именъ einiger [всего 9] Kirchenlehrer [10]. Въ этомъ спискѣ не слѣдовало бы стоять

---

[1] theologischen Privatmeinung. [2] На полѣ: „принялъ, избралъ“.

[3] einem Theologumenon. Въ переводѣ, S. 682: „dass ich als meine private Meinung ein Theologumenon anerkenne“.

[4] На полѣ: „souveraine Macht?“ Такъ и въ переводѣ.

[5] На полѣ: „стеченіемъ“.

[6] eine Auseinandersetzung съ этимъ Theologumenon.

[7] pietätsvoll.

[8] На полѣ: „предъ авт[оритетомъ]“. Въ переводѣ, S. 683: „und wäre ich gezwungen, dieses Theologumenon zu besprechen, auch dann würde ich mich ihm gegenüber pietätsvoll und mit der dem Ansehen der Kirchenväter gebührenden Ehrerbietung verhalten!“

[9] На полѣ: „не разнится отъ в[ыраженія]“.

[10] Въ переводѣ, S. 683, слова: „Но продолжая — — — Kirchenlehrer“ опущены На полѣ рукописи А. А. Кирѣевымъ былъ поставленъ вопросъ: „нужно ли?“. Въ переводѣ начало этого примѣчанія читается такъ: „In ihrem Gutachten bemerkt die Rotterdamer Kommission, dass

изъ свв. отцевъ церкви имѣлъ нравственное право сказать о себѣ вмѣстѣ съ ап. Павломъ: «думаю, и я имѣю Духа

Дидиму. Его воззрѣніе, по моему мнѣнію [1], было своеобразной природы, и притомъ, послѣ V вселенскаго собора, имя Дидима у православныхъ богослововъ (ср. посланіе св. Софронія іерусалимскаго и опредѣленіе VI всел. собора) [2] имѣло не слишкомъ добрую репутацію [3]: ссылаться на его „авторитетъ“ въ богословскихъ *спорныхъ* вопросахъ не очень удобно. Далѣе, всякій русскій конечно замѣтитъ, что въ этомъ спискѣ „блещетъ своимъ отсутствіемъ“ имя св. Златоуста, одного изъ прославляемыхъ нашею церковію τρεῖς ἱεράρχαι καὶ τῆς οἰκουμένης διδάσκαλοι. И этотъ пробѣлъ [4] выясняетъ положеніе дѣла, словно знаменитое „яйцо Колумба“ [5]. Св. Златоустъ былъ представитель *антіохійской* богословской школы, такъ же какъ и Ѳеодоритъ кирскій [6]. Конечно Ѳеодоритъ не былъ ангелъ, но онъ былъ несомнѣнно Ehrenmann. Изъ словъ св. Кирилла александрійскаго „ἴδιον αὐτοῦ (τοῦ Υἱοῦ) Πνεῦμα“, „собственный Духъ Сына“ Ѳеодоритъ сдѣлалъ слѣдующій выводъ [7]: εἰ δ' [ἴδιον τὸ Πνεῦμα τοῦ Υἱοῦ ἔφη] ὡς ἐξ Υἱοῦ, ἢ δι' Υἱοῦ τὴν ὕπαρξιν ἔχον, ὡς βλάσφημον τοῦτο καὶ ὡς δυσσεβὲς ἀπορρίψομεν. „Если же онъ наименовалъ Духа „ἴδιον τοῦ Υἱοῦ“ въ томъ смыслѣ, что Онъ имѣетъ *бытіе* изъ Сына или чрезъ Сына, мы отвергаемъ это ученіе, какъ богохульное и нечестивое“. Безъ дальнѣйшихъ разсужденій въ выраженіе δι' Υἱοῦ влагается аріанскій смыслъ [8]! Ѳеодоритъ конечно такъ не поступилъ бы, если бы теологуменъ „δι' Υἱοῦ“, „чрезъ Сына“ [9], былъ распространенъ и въ

---

nicht nur «einige» Kirchenlehrer den immanenten Ausgang des hl. Geistes vom Vater durch den Sohn gelehrt haben, sondern dass dies die gewöhnliche Lehre des Orientes war, und stellt eine Liste von neun griechischen Kirchenlehrern auf“.

[1] meines Erachtens.

[2] die Synodika des heil. Sophronius von Jerusalem und die Definitio der VI oekum. Synode.

[3] den besten Klang. Въ переводѣ, S. 683: „stand—nicht im besten Ruf“.

[4] эта Lücke.

[5] На полѣ: „имѣю въ виду конечно извѣстный анекдотъ, какъ Колумбъ научилъ, какъ поставить яйцо на столъ. Columbus' Ei?“ Въ переводѣ стоитъ лишь, S. 683: „und diese Lücke erklärt die ganze Sachlage: Chrysostomus ist“, и т. д.

[6] der antiochenischen theologischen Schule, ebenso wie auch Theodoretus von Cyrus.

[7] „der eigene Geist des Sohnes“, hat Theodoretus folgende Schlussfolgerung aufgesponnen [въ переводѣ: „gezogen“].

[8] „Wenn aber er den Geist „ἴδιον τοῦ Υἱοῦ“ in dem Sinne genannt hat, dass Er aus dem Sohn, oder durch den Sohn das Sein hat, so verwerfen wir diese Ansicht als blasphemisch und als gottlos“. Ohne Weiteres wird dem Ausdruck: δι' Υἱοῦ ein arianischer Sinn untergeschoben!

[9] das Theologumenon „δι' Υἱοῦ“, „durch den Sohn“.

Божія» (1 Кор. 7, 40) [1]. И если извѣстнаго θεολογούμενον [2] держится цѣлый сонмъ такихъ носителей высокаго религіознаго
684 духа, то во мнѣ крѣпнетъ субъективная увѣренность, что и я стою на твердой почвѣ, что это вѣроятное есть *въ высшей степени* вѣроятное [2], что оно весьма близко къ истинному. Но конечно θεολογούμενον, даже самый распространенный, не есть догматъ.

С. Отъ θεολογούμενα я различаю «достаточно рѣзко» [3], быть можетъ даже слишкомъ рѣзко [4], богословскія мнѣнія [5]. Главный отличительный признакъ послѣднихъ—отсутствіе въ нихъ авторитета. Это—лишь частныя мнѣнія [6] тѣхъ, которые въ моихъ глазахъ не болѣе какъ *только* богословы. А на богослововъ и я, какъ богословъ, licet indignus, долженъ, по принципу, смотрѣть какъ на моихъ pares. Если я принимаю, въ качествѣ моего частнаго мнѣнія, богословское мнѣніе Ѳомы Аквината, Петавія, Перроне [7], то дѣлаю это на томъ же самомъ основаніи, по которому соглашаюсь и съ положеніемъ $2 \times 2 = 4$: для меня совсѣмъ не важно, что такъ думалъ и великій Пиѳагоръ; я самъ тоже нахожу, что $2 \times 2 = 4$ и даже не могъ бы думать иначе, и этотъ послѣдній моментъ—субъективный—для меня имѣетъ рѣшающее значеніе. —А если основанія, приводимыя въ пользу богословскаго мнѣнія [8], меня не убѣждаютъ, то я просто его отвергаю, и, если потребуютъ обстоятельства, буду его критиковать pietätlos, даже безпощадно.

районѣ вліянія антіохійской школы, былъ и здѣсь ходячею монетою. Всѣ 9 именъ, перечисленныя „Мнѣніемъ“, принадлежатъ представителямъ *александрійской* богословской школы. Слѣдовательно и θεολογούμενον объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца *чрезъ Сына* [9] точнѣе можно назвать *александрійскимъ*, чѣмъ *обще*-восточнымъ.

---

[1] „Ich halte aber, ich habe auch den Geist Gottes“.

[2] dieses Wahrscheinliche das höchst [въ переводѣ: ein *höchst*] Wahrscheinliche [-es] ist.

[3] scharf genug [4] zu scharf [5] theologische Meinungen.

[6] Privatmeinungen.

[7] moero Privatmeinung, eine theologische Meinung eines Thomas von Aquino, eines Petau, eines Perrone. Въ переводѣ: „Wenn ich die theologischen Meinungen eines Thomas von Aquino, eines Petavius, eines Perrone, als die meinigen annehme“.

[8] einer theologischer Meinung.

[9] das Theologumenon von dem Ausgang des Heiligen Geistes aus dem Vater d u r c h den Sohn.

если только для этого у меня найдется достаточно критической проницательности.

Важнѣе другая сторона дѣла. Въ выборѣ моихъ частныхъ богословскихъ мнѣній [1] я свободенъ, но не безусловно. Граница моей свободы—въ обязательномъ требованіи, чтобы эти мои частныя мнѣнія [2] не стояли въ противорѣчіи съ догматомъ. Если я избираю свои частныя богословскія мнѣнія въ кругу святоотеческихъ θεολογούμενα, я ставлю себя ipso facto внѣ всякаго подозрѣнія въ противорѣчіи съ догматомъ. Никто разумѣющій дѣло не потребуетъ отъ меня даже доказательствъ этого. *Противорѣчащій догмѣ* θεολογούμενον *отца церкви* звучитъ для уха каоолика какъ самое вопіющее *contradictio in adjecto*, какъ напр. «*темный свѣтъ*» [3]. Напротивъ [5], если я свои частныя мнѣнія [4] выбираю только изъ круга богословскихъ мнѣній [6], я отвѣчаю за нихъ какъ за свои собственныя догадки [7], и на мнѣ самомъ лежитъ onus probandi, что, мудрствуя такъ [8], я не противорѣчу догмату.

Вотъ почему представляется важнымъ, чтобы въ разсужденіяхъ о тайнѣ Св. Троицы богословы не сходили съ относительно твердой почвы патристическихъ θεολογούμενα на шаткую почву богословскихъ мнѣній [9], чтобы они даже въ качествѣ формулъ держались отеческихъ изреченій [1]).

Въ практическую осуществимость теоретически и принципіально конечно не оспариваемой возможности «усовершен-

[1]) Для поясненія этого положенія приведу лишь одинъ примѣръ. Въ I, 2 „Мнѣнія“ читаемъ, что „не «нѣкоторые учители церкви учили объ *имманентномъ исхожденіи* Св. Духа „отъ Отца чрезъ Сына, слѣдовательно признавали Сына Его «вторичною причиною» но...“. За одинъ разъ высказывается какъ достаточно безспорное утвержденіе факта (...„учили объ имманентномъ“ и пр.) такъ раз

[1] theologischen Privatmeinungen. [2] diese meine Privatmeinungen.

[3] meine theologische Privatmeinungen unter [на полѣ. изъ числа, въ кругу“] den Theologumena der Kirchenväter.

[4] *Ein dem Dogma widersprechendes Theologumenon eines Kirchenvaters*; das klingt für das Ohr eines Katholiken wie die schreiendste *contradictio in adjecto*, etwa wie *„dunkles Licht“*.

[5] Dagegen. [6] meine Privatmeinungen.

[7] theologischer Meinungen.

[8] На полѣ: „Vermuthungen“. Въ переводѣ. „Mutmassungen“.

[9] На полѣ: „οὕτως φρονῶν=so denkend?“ Въ переводѣ: „dass οὕτως φρονῶν, indem ich so denke“.

ствованія» патристическаго наслѣдства [1] вѣрится съ трудомъ: гдѣ у насъ рессурсы для подобнаго усовершенствованія?

Какъ я понимаю содержаніе θεολογούμενον'а отцевъ церкви объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца *чрезъ Сына*, δι' Υἱοῦ, [2], изложено въ моей первой замѣткѣ, предпосылаемой вмѣсто введенія къ моимъ тезисамъ [3]. *In nuce* мой взглядъ изложенъ въ длинномъ примѣчаніи стр. 48 [4]. Читателю, который почувствуетъ себя смущеннымъ въ виду нѣкоторыхъ слишкомъ реалистичныхъ красокъ въ моемъ разсужденіи, я позволю себѣ отвѣтить: пусть онъ предложитъ и живописцу написать образъ всесвятѣйшей пресущественной Троицы только

и рискованный выводъ (...„слѣдовательно, признавали Сына вторичною Его причиною"), onus probandi котораго, по моему мнѣнію, не уступаетъ вѣсомъ земному шару; мало того, рекомендуется какъ „единственно правильное", вопіюще непатристическое выраженіе „вторичная причина"! Прошу разсмотрѣть мой 8 тезисъ [5].

---

[1] der theoretisch und principiell gewiss unbestreitbaren (nicht zu verleugnenden) Möglichkeit „der Vervollkommnung" der patristischen Erbschaft.

[2] des Theologumenon der Kirchenväter vom Ausgang des Heiligen Geistes aus dem Vater d u r c h d e n S o h n, δι Υἱοῦ.

[3] Anstatt Einleitung моимъ Thesen.

[4] *In nuce* ist meine Ansicht in einem langen *sub versu*, S. 9 ркп. А. А. Кир[ѣева], ausgesprochen [на полѣ: resumirt? очерченъ?] Въ переводѣ: „im langen sub versu pag. 693 ausgelegt". Повидимому, имѣется въ виду переданная А. А. Кирѣеву для перевода на нѣмецкій языкъ рукопись съ русскимъ текстомъ „введенія"; но впослѣдствіи у А. А. Кирѣева этой рукописи, очевидно, уже не было подъ руками, и для изданія русскаго текста онъ могъ дать лишь автографъ В. В. Болотова, содержащій только „предисловіе" (31 страница большого формата почтовой бумаги весьма крупнаго письма).

[5] Zur Erläuterung des Satzes möchte ich nur ein Beispiel anführen. In I.2 des „Gutachtens" lesen wir, „dass nicht «einige Kirchenlehrer» den immanenten Ausgang des Heil. Geistes aus dem Vater durch den Sohn gelehrt, also den Sohn als dessen secundäre Ursache anerkannt haben" [въ переводѣ: „anerkannt haben, sondern..."]. In einem Athemzug[e] sowohl die ziemlich unstreitige Beschreibung [въ переводѣ: unbestreibare Feststellung] der Thatsache („den immanenten" u. s. w.), als auch die halsbrechende [въ переводѣ: die gewagte] Schlussfolgerung („also" u. s. w.) [въ переводѣ: (...„also den Sohn als dessen secundäre Ursache"...)], deren onus probandi, meines Erachtens, wie die Erdkugel schwer ist, ausgesprochen; ja sogar die schreiend unpatristische Bezeichnung „secundäre Ursache" als „die einzig richtige" proclamirt [въ переводѣ: empfohlen]! Bitte um Prüfung meiner *thesis* 8.

съ помощію невещественныхъ несозданныхъ красокъ. Психологически данное есть палитра богослова. И чтобы уяснить мою точку зрѣнія въ отличіе отъ обычныхъ западныхъ *termini technici*, я замѣчу, что, какъ я понимаю, стекляное окно не есть причина, хотя бы только вторичная, солнечнаго свѣта въ комнатѣ, но есть необходимое условіе. Не есть причина: это безъ лишнихъ словъ доказывается фактомъ, что въ осеннія ночи бываетъ совсѣмъ темно даже подъ стеклянными крышами фотографическихъ ателье. Ибо дѣйствуетъ только причина: условіе совершенно непродуктивно. И Св. Духъ вѣчно просіяваетъ чрезъ Сына [1].

И богословскія мнѣнія и θεολογούμενα [2] составляютъ въ сущности роскошь, не необходимость. Если бы душевная жизнь человѣка слагалась только изъ процессовъ логическаго мышленія, мы вѣроятно довольствовались бы только догматомъ: намъ было бы достаточно знать только *истинное*, отъ вѣроятнаго мы могли бы легко отказаться [3]. Но человѣкъ

[1] Читателю, который почувствуетъ себя zurückgeschreckt vor einigen zu realistischen Farben meiner Betrachtung, erlaube ich mir zu antworten: möge er auch einem Maler zumuthen [на полѣ: anbieten, vorschlagen, empfehlen], das Bild der allerheiligsten supersubstantiellen Dreieinigkeit nur mit immateriellen ungeschaffenen Farben zu malen. Psychologisch Gegebenes ist Palette des Theologen. Und, um meinen Standpunkt (gegenüber) gangbaren abendländischen *termini technici* gegenüber klar zu stellen, bemerke ich, dass, soviel ich verstehe, das Glasfenster keine Ursache, nicht einmal eine secundäre [на полѣ: auch eine secundäre nicht] des Sonnenlichtes in der Stube ist, wohl aber eine nothwendige Bedingung. Keine Ursache: das wird kurz und bündig durch die Thatsache bewiesen, dass in Herbstnächten es ganz dunkel ist, selbst unter Glasdächern photographischer Ateliers. Denn wirkt [на полѣ: wirksam ist?] nur Ursache: durchaus aber unproductiv ist Bedingung. Und der Heilige Geist glänzt durch den Sohn ewig durch. Въ рукописи противъ начала этого мѣста на полѣ имѣется замѣчаніе А. А. Кирѣева: „Нужно ли это? вѣдь читатели этой статьи конечно не будутъ испуганы тѣмъ, что они найдутъ ниже?“ И далѣе (гдѣ проводится сравненіе съ стекляннымъ окномъ): „Не выпустить ли все? такъ какъ ниже эта же мысль выражена гораздо лучше“. Въ переводѣ, дѣйствительно, вмѣсто всего этого, стоитъ лишь одна фраза: „und, um meinen Standpunkt gegenüber gangbaren abendländischen terminis technicis klarzustellen, bemerke ich, dass *wirkend* nur die *Ursache*, die *Bedingung aber unproduktiv ist*“.

[2] theologische Meinungen и Theologumena.

[3] nicht schwer wäre uns eine Verzichtleistung auf das Wahrscheinliche. Въ переводѣ: „auf das Wahrscheinliche könnten wir leicht verzichten“.

иногда менѣе точное [1], но эстетически упорядоченное представленіе о фактѣ предпочитаетъ совершенно точному понятію о немъ. Математики знаютъ геометрическое π какъ эмпирически постигаемую величину достаточно точно [2], они могутъ безъ всякаго труда выражать это π чрезъ двадцатизначное число или двадцатизначный логариѳмъ [3]; однако исторія математики съ почетомъ произноситъ имена Валлиса, Лейбница, Мэчина [4], которые предложили формулы для вычисленія приблизительныхъ величинъ π [5]. То же наблюдается и въ исторіи астрономіи: не довольствуются достаточно точнымъ знаніемъ раз-
686 стояній планетъ отъ солнца; Тиціусъ, Вурмъ находятъ простыя правила для вычисленія этихъ разстояній, устанавливающія ряды чиселъ, которые хотя довольно неточны, но выражаютъ прогрессію этихъ разстояній проще, наглядиѣе, даже изящиѣе съ эстетической точки зрѣнія [6]. Удивительно ли, что богословіе знаетъ, подлѣ догмата, еще θεολογούμενα и богословскія мнѣнія? [7] Простыя натуры [8] конечно довольствуются догматомъ, т. е. истиннымъ познаніемъ основныхъ фактовъ вѣры [9]; но умы болѣе пытливые желаютъ хотя приблизиться только къ вѣроятному уясненію Quomodo этихъ фактовъ [10].

До сихъ поръ насъ и старокатоликовъ раздѣляетъ скорѣе *потенціальная*, чѣмъ *наличная* разность отношеній къ θεολο-

---

[1] Въ русскомъ текстѣ: „Но человѣкъ хочетъ знать, чего онъ и не знаетъ, и иногда менѣе точное“ и т. д.

[2] На полѣ: „präcis“. Въ переводѣ: „haben eine hinreichend genaue Vorstellung des geometrischen π“.

[3] Können ohne leiseste Mühe dies π durch eine zwanzigstellige Zahl oder einen zwanzigstelligen Logarithmus bezeichnen.

[4] eines Wallis, eines Leibnitz, eines Machin. На полѣ: „Можно ли родительные падежи перевести безъ члена? Во всякомъ случаѣ я не хочу сказать: какого-нибудь Валлиса, какого-то Лейбница“.

[5] für (zur) Berechnung genäherter [переводъ: „annähernder“] Grossen des π.

[6] ein Titius, ein Wurm, finden einfache Regel für Berechnung derselben Abstände, Regel, welche Reihen der Zahlen geben, die zwar ziemlich ungenau sind, aber die Progression dieser Abstände einfacher, anschaulicher, ja ästhetisch eleganter angeben. Въ переводѣ: „erfinden für die Berechnung dieser Entfernungen einfache Regeln, welche Reihen von Zahlen aufstellen“ и т. д.

[7] Theologumena und theologische Meinungen.

[8] Schlichte Naturen. Въ переводѣ: „Schlichte, einfache Naturen“.

[9] der Grundthatsachen des Glaubens.

[10] des Quomodo dieser Thatsachen.

γούμενα. Мы и они [1] стоимъ на различныхъ ступеняхъ культурной жизни. У насъ [1] весьма многіе еще не чувствуютъ потребности—имѣть, подлѣ догмата, еще θεολογούμενα или частныя богословскія мнѣнія [2]; напротивъ у старокатоликовъ богословскія мнѣнія [3] уже выработаны. Но эта потенціальная разность обратится въ фактическую [4], если мы, русскіе, и въ будущемъ (какъ надѣемся) останемся достойны нашего прошедшаго, пребудемъ неуклонно вѣрны нашимъ культурнымъ историческимъ началамъ: и наша богословская наука выработаетъ тогда свои опредѣленныя богословскія мнѣнія [5], *основанныя* на θεολογούμενα *отцевъ* **восточной** *церкви* [6]. Между тѣмъ въ основѣ наличнаго богословскаго мнѣнія [6] старокатоликовъ лежитъ **чисто западный** θεολογούμενον *блаж. Августина* [7]. Вотъ въ чемъ трудность положенія!

Каковъ будетъ исходъ изъ него? Можетъ быть мнѣ слѣдовало бы теперь написать только слова: *religiosum est divinari* [8].

Но во всякомъ случаѣ ложные шаги не желательны, и быть можетъ дружественное «schiedlich friedlich»—не худшій modus agendi, чтобы избѣжать ихъ [9].

Въ недолгую еще исторію нашихъ сношеній уже было, къ глубокому сожалѣнію, произносимо дрянное словечко

---

[1] На полѣ: „или, *если это* «и они» *не удобно*, то—[поставить въ далѣе отмѣченномъ мѣстѣ послѣ „У насъ“]—русскихъ, въ Россіи“. Въ переводѣ: „Wir und die Altkatholiken stehen auf verschiedenen Stufen der Kultur. Unter uns Russen fühlen noch sehr wenige das Bedürfniss“ и т. д.

[2] Theologumena oder theologische Privatmeinungen.

[3] theologische Meinungen.

[4] На полѣ: „reelle?“ Въ переводѣ, S. 686: „kann sich in einen reellen [Unterschied] verwandeln“.

[5] *Theologumena der Vater* d e r o r i e n t a l i s c h e n *Kirche.*

[6] theologischen Meinung.

[7] Theologumenon des beatus Augustinus.

[8] Мѣсто, соотвѣтствующее словамъ: „Между тѣмъ въ основаніи — — est divinari“, въ переводѣ составляетъ отдѣльный абзатцъ, S. 686: „Die Basis der gegenwärtig besprochenen Theologischen Meinungen liegt im rein abendländischen Theologumenon des hl. Augustinus. Darin besteht die Schwierigkeit der Lage; was für ein Ausgang steht bevor? Vielleicht sollte ich mich jetzt mit dem Ausspruch „religiosum est divinari“ begnügen!“

[9] Въ оригиналѣ: „и быть можетъ [на полѣ: das?? das Sprichwort?] «schiedlich—friedlich»—не худшее наставленіе [на полѣ: Maxime?], чтобы избѣжать ихъ“. Въ переводѣ дополнено, S. 686: „das freundliche“, и вмѣсто „наставленіе“ поставлено: „modus agendi“.

«уступка» [1]. Но тотъ, отъ кого ждутъ «уступки», или не имѣетъ права уступить или не имѣлъ права [2] требовать...

И конечно никакихъ затушевывающихъ истину общихъ мѣстъ, никакихъ перетолкованій точнаго смысла тѣхъ или иныхъ мнѣній [3]. Не много добраго обѣщала бы попытка рус-
687 скихъ у Августина находить только θεολογούμενον восточныхъ отцевъ церкви [4]; но я сомнѣваюсь также въ чьемъ бы то ни было научномъ правѣ—и восточныхъ отцевъ изображать только въ видѣ предшественниковъ Августина, такъ что *in Augustino patet, quod in orientalibus latet*. Думаю, что русскіе богословы никогда не согласятся съ тѣмъ взглядомъ, что ученіе Августина есть завершеніе, или «увѣнчаніе зданія», θεολογούμενον'а отцевъ восточной церкви [5]. Многіе ли вѣрятъ этому даже на западѣ? Можно ли оспаривать, что Августинъ не былъ знатокомъ ученія восточныхъ отцевъ церкви [6])? Пусть онъ былъ глубокій мыслитель; но развѣ онъ не стоитъ въ исторіи какъ величина изолированная? И самое августиновское θεολογούμενον [7] не походитъ ли скорѣе на φιλοσοφούμενον [8]?

---

[1]) *A. Harnack*, Lehrbuch der Dogmengeschichte (Freiburg i. B. 1888), II, 296, 297. „Seiner (H. Reuter's) These: „Trinitarische Erörterungen griechischer, aber auch lateinischer Autoren hat er (Augustinus) sehr wenig benutzt, ist unbedingt beizustimmen". Ср. II, 292, Anm. 2: „aber *Ursache* des Geistes ist der Vater allein. — — Dieser Lehrbegriff blieb herrschend, und es verschlägt dem gegenüber nichts, dass man bei Epiphanius und Cyrill je eine Stelle nachgewiesen hat, nach welcher der Geist ἐξ ἀμφοῖν ist".

---

[1] На полѣ: „На Боннск[ой] Конф[еренціи] не знаю, какъ это было высказано по-нѣмецки: „Concession?" Въ переводѣ, S. 686: „wurde schon — — ein elendes Wörtchen ausgesprochen: „Concessio", „Nachgeben".

[2] На полѣ: „Что нибудь въ родѣ übertheuern; но кажется послѣднее значитъ не «запросъ» [который якобы «въ карманъ не лѣзетъ»], а прямо слишкомъ дорогую (полученную) цѣну".

[3] Meinungsverdrehungen. Въ переводѣ, S. 686: „Derjenige aber, von dem man (in dieser Angelegenheit) eine „Concessio" erwartet, hat kein Recht, eine derartige zu machen. Übermässige Forderungen dürfen nicht aufgestellt werden. Nur das unbedingt Notwendige! Ein Handel ist hier nicht zulässig. Gewiss auch sind „Topica", Gemeinsprüche, welche die Wahrheit vertuschen, zu vermeiden. Auch keine Meinungsverdrehungen!" Въ переводѣ мѣсто соотвѣтствующее словамъ: „Но во всякомъ случаѣ ложные шаги — — — никакихъ Meinungsverdrehungen", составляетъ одинъ абзатцъ; далѣе начинается новый абзатцъ.

[4] das Theologumenon der orientalischen Kirchenväter.

[5] des Theologumenons der Väter der orientalischen Kirche.

[6] Kirchenväter. [7] augustinische Theologumenon.

[8] Philosophumenon.

Краеугольныя понятія [1] восточнаго θεολογούμενον [2]: Πατὴρ, Υἱὸς-Λόγος, Πνεῦμα взяты буквально [3] изъ св. Писанія: можно ли это сказать объ августиновскомъ [4] «mens ipsa, notitia mentis, amor—memoria, intelligentia, voluntas»?

Греческіе отцы и Августинъ [5] шли въ богословіи своими самостоятельными путями и пришли къ двумъ вовсе не тождественнымъ θεολογούμενα. Объ августиновской гегемоніи въ спекуляціи о Св. Троицѣ не должно быть рѣчи [6].

Еще одно, послѣднее слово. По поводу моего тезиса 26 [7] меня могутъ спросить: что же расторгло общеніе [8] единой каѳолической церкви?

Отвѣчаю не обинуяся [9]:

Его расторгло римское папство, этотъ старый наслѣдственный врагъ каѳолической церкви, нужно думать—врагъ и до самыхъ послѣднихъ временъ, который тогда лишь перестанетъ существовать, когда упразднится и послѣдній врагъ—смерть [10].

---

[1] На полѣ: „Grundbegriffe?“ Это слово и въ переводѣ, S. 687, причемъ здѣсь начинается новый абзацъ.

[2] des orientalischen Theologumenon.

[3] textuell. [4] augustinischen.

[5] Die griechischen Kirchenväter und Augustinus.

[6] Von der [въ переводѣ: einer] augustinischen Hegemonie in der trinitarischen Speculation muss [въ переводѣ: „darf“] keine Rede sein.

[7] Thesis 26. [8] На полѣ: „die Communion?“

[9] На полѣ: „Luther: *frei*; но offenherzig не лучше ли?“

[10] Его расторгло das römische Papstthum, dieser alte Erbfeind der katholischen Kirche, vermuthlich auch deren jüngste Feind, der nur dann zu existiren aufhören wird, wann auch der letzte Feind aufgehoben werden wird, der Tod. Въ переводѣ все это мѣсто (въ одномъ абзацѣ) читается, S. 687: „Noch ein Wort zum Schluss; wegen meiner 26. These kann man mich fragen: was war denn die Ursache der Trennung, des Risses der *einen katholischen Kirche?* Ich antworte unumwunden: die Kommunion hat das römische Papstthum zerrissen, der alte Erbfeind der katholischen Kirche, der vermuthlich nur dann zu existiren aufhören wird, wenn auch der letzte Feind aufgehoben wird—der Tod!“

Введеніе къ нижеслѣдующимъ тезисамъ [1].

I.

Въ нижеслѣдующихъ строкахъ позволяю себѣ изложить [2] мое представленіе о тѣхъ образахъ, посредствомъ которыхъ св. отцы приближаютъ къ пониманію человѣческому тайну бытія Св. Духа.

Прежде всего—двѣ общихъ оговорки:

688 1. Ипостаси Св. Троицы различаются между собою только τῷ τρόπῳ τῆς ὑπάρξεως, причинными отношеніями, какъ αἴτιον — αἰτιατά.

Отношеніе причины, τὸ αἴτιον, и слѣдствія, τὸ αἰτιατόν, есть отношеніе логическое, по которому причина предшествуетъ слѣдствію, есть prius въ отношеніи къ нему. Но человѣкъ никакъ не можетъ высвободиться изъ-подъ условій пространства и времени. Слѣдовательно, *логическое* prius въ человѣческомъ мышленіи, какъ психологическомъ фактѣ, неизбѣжно превращается въ *хронологическое* prius: человѣкъ думаетъ сперва (по времени прежде) о причинѣ, потомъ—о слѣдствіи. Поэтому метафизическое свойство существа Божія вѣчность—внѣвременность для человѣка безусловно не представимо. Мы можемъ думать объ этомъ свойствѣ только его искажая: божеское «отъ вѣчности» есть для насъ моментальный актъ, совершившійся въ самомъ отдаленномъ уголкѣ, создаваемомъ нашимъ воображеніемъ; божеское «всегда»—для нашего представленія есть непрерывно длящійся процессъ, слагаемый изъ терцій, секундъ, минутъ, часовъ. Божеское «внѣ пространства» есть нѣчто для нашего воображенія совершенно не реализуемое; самое лучшее, что̀ мы можемъ сдѣлать, для того чтобы понять внѣпространственное, состоитъ въ томъ, что мы замѣняемъ это «внѣ пространства» наименьшимъ мыслимымъ пространствомъ, такъ называемой математической точкой [3]. Божеское

---

[1] Заглавіе заимствовано изъ нѣмецкаго перевода, S. 687: „Einleitung zu den nachstehenden Thesen"; въ русскомъ текстѣ нѣтъ никакого заглавія. На отдѣлы, отмѣченные римскими цифрами, „введеніе" раздѣлено также лишь въ нѣмецкомъ изданіи.

[2] Въ оригиналѣ здѣсь стояло слово „предъ Коммиссіею", опущенное въ переводѣ, S. 687.

[3] Такъ въ переводѣ, S. 688: „Das göttliche «ausser Raum» ist etwas für unsere Einbidungskraft ganz Unrealisirbares; das Beste was wir leisten können, um das Ausserräumliche zu fassen, besteht darin, dass wir diesem

«вездѣ» въ нашемъ представленіи дано съ характеромъ пространственной протяженности.

Когда математикъ вынужденъ бываетъ логариѳмически усчитывать дробь $^1/_{10}$, онъ принимаетъ ее за цѣлое число 1.000.000.000 (тысяча милліоновъ) = log. 9,000 0000. Правда онъ присоединяетъ къ этому логариѳму коррективъ, приписывая за мантиссой 9,000 0000 еще отрицательную характеристику—10 [1]. Но это memento [2] практически примѣняется лишь въ итогѣ, въ процессѣ же сложенія логариѳмовъ 10 копѣекъ продолжаютъ фигурировать подъ видомъ милліарда рублей [3]. Что для математика отрицательная характеристика [4] 10, то для богослова оговорка «ἀσχημόνως», «*богоприлично*». Безсильные бороться съ тѣми искаженіями, которыя вноситъ въ догматъ наше мышленіе, мы ихъ опротестовываемъ и отрицаемъ, когда говоримъ, что «всегда» и «вездѣ» мы разумѣемъ безлѣтно и внѣпространственно, богоприличнымъ образомъ. И я, пользуясь въ дальнѣйшемъ широко образами временно-пространственными, заранѣе опротестовываю ихъ какъ неизбѣжную 689
фальшь,—какъ астрономъ протестуетъ противъ движенія солнца вокругъ земли, хотя по прежнему видитъ только восходъ и заходъ солнца, а не вращеніе земли вокругъ своей оси.

2. Вторая оговорка—противъ *разсудочнаго* характера дальнѣйшихъ разъясненій [5]. Думаю однако, что нѣкоторыя излишества въ этомъ отношеніи неизбѣжны потому, что образы, о которыхъ будетъ рѣчь, указаны св. отцами, боровшимися съ аріанствомъ. Историческое положеніе требовало того, чтобы

«ausser Raum» den kleinsten denkbaren Raum, den sogenannten mathematischen Punkt, unterschieben". Въ русскомъ оригиналѣ вмѣсто этого: „Божеское «внѣ пространства»—для нашего представленія есть кратчайшій пунктъ, не реализуемый въ нашемъ воображеніи, какъ не дана въ дѣйствительности и математическая точка".

[1] Такъ въ переводѣ, S. 688: „indem er hinter der Mantisse 9,000 0000 noch die negative Charakteristik—10 schreibt". Въ русскомъ текстѣ по недосмотру стояло: „приставляетъ коррективъ въ видѣ отрицательной мантиссы—10".

[2] Въ переводѣ „diese negative Kennziffer".

[3] Въ переводѣ, „die zehn Pfennige in der Gestalt einer Milliarde Mark".

[4] Въ переводѣ „die negative Kennziffer—10". Въ русскомъ текстѣ по недосмотру „мантисса".

[5] Въ переводѣ, S. 689: „Meine zweite Vorbemerkung gilt dem *verständnissmässigen* Charakter der hier folgenden Auseinandersetzungen".

во имя высшаго разумѣнія началъ христіанства отцы, одушевленные живѣйшимъ сознаніемъ богоподобныхъ чертъ, запечатлѣнныхъ въ конечномъ существѣ человѣка, выступили противъ аріанской логики какъ ἄλογος καὶ ἄσοφος и ее побѣдили на ея же почвѣ.

II.

Отцамъ IV вѣка предлежала задача [1]:

a) убить аріанизмъ въ корнѣ, показавъ, что Сынъ Божій есть истинный Сынъ Отца. Въ православномъ богословіи понятіе о Сынѣ—богословское, въ аріанствѣ—космологическое. Въ православныхъ системахъ Сынъ есть «для Отца», διὰ τὸν Πατέρα (Іо. 6,57), необходимость бытія Сына мотивируется непостижимо таинственнымъ строемъ (λόγος, τρόπος) внутренней жизни Божества: Сынъ есть *ad intra;* въ аріанствѣ Сынъ существуетъ для міра; въ строѣ *внутренней* жизни единаго всесовершеннаго и вседовольнаго Бога нѣтъ мотива къ бытію Сына; но такъ какъ безъ посредства Сына всесовершенный Богъ не могъ бы создать несовершенный міръ, то Сынъ есть *ad extra*, какъ ипостасный посредникъ между безконечнымъ и конечнымъ.

b) Показать несліянность Ипостасей Св. Троицы.

c) Показать, что Отецъ и Сынъ и Св. Духъ поистинѣ единосущны, т. е., дать опорныя точки для человѣческаго ума, чтобы представить такое единство существа, которое не есть наблюдаемое въ мірѣ простое единство рода («равносущіе»), но истинное единство единаго Бога. Это доказательство сво-
690 дилось къ положенію о τῆς θείας οὐσίας ἡ πρὸς ἑαυτὴν ἁρμονία, ὁ τὸ συνεχὲς божеской сущности, въ которой нѣтъ никакой διαστήματός τινος ἀνυποστάτου κενότης, никакого пустого «не существующаго» промежутка [2]. Поэтому три Ипостаси суть συμφυεῖς, συνημμέναι, ἔχονται ἀλλήλων, ἤρτηνται προσεχῶς («сросшіяся вмѣстѣ», «соприкосновенныя», «держатся другъ за друга», «плотно

[1] Въ переводѣ, S. 689: „Die Kirchenväter des IV. Jahrhunderts hatten eine dreifache Aufgabe zu lösen, nämlich".

[2] Имѣется лишь въ переводѣ, S. 689–690: „Dieser Beweis gipfelt in der These über τῆς θείας οὐσίας τὴν πρὸς ἑαυτὴν ἁρμονίαν, über τὸ συνεχὲς der göttlichen Substanz, in welcher keine διαστήματός τινος ἀνυποστάτου κενότης, kein leerer „nicht seiender" Riss stattfindet. Demzufolge sind die drei Hypostasen" u. s. w. Въ русскомъ текстѣ: „это доказательство сводилось къ положенію, что три Ипостаси суть" и т. д.

сочленены» (прилегаютъ) непосредственно), такъ что мысль человѣческая въ единомъ естествѣ не можетъ открыть пустого пространства, χενεμβατεῖν, «ступить въ пустое мѣсто», подобно тому, какъ глазъ человѣка не въ силахъ усмотрѣть въ радугѣ точную границу между переливающимися призматическими ея цвѣтами.

Хорошо извѣстно, что мышленіе древнихъ св. отцевъ отличается характеромъ цѣлостности, не знаетъ рубрикъ, къ которымъ привыкаетъ наша мысль съ дѣтства, и сводитъ къ единству и свои доводы, и положенія, ими подтверждаемыя [5]. Такъ, напр., ихъ богословская аргументація лишь очень рѣдко даетъ намъ возможность уяснить, насколько въ ней понимаются, какъ различныя, понятія изъ области онтологическаго откровенія, съ одной стороны, и понятія изъ области икономическаго откровенія — съ другой [1]. И поясненіе трехъ приведенныхъ выше положеній ведется весьма нерѣдко у св. отцевъ совмѣстно. Подлѣ сравненія тайны Св. Троицы съ солнцемъ, лучемъ и сіяніемъ обращаетъ на себя вниманіе формула — такъ сказать — аналитическая. Исходя изъ той истины, что въ словѣ Христа «во имя Отца и Сына и Св. Духа» указанъ адэкватно точный—насколько человѣкъ разумѣть можетъ—порядокъ Ипостасей, абсолютно вѣрно соотвѣтствующій внутреннему бытію тріединаго Бога, свв. отцы устанавливаютъ положеніе, которое звучитъ какъ математическая формула: A : B = B : C. Отецъ стоитъ въ такомъ же отношеніи къ Сыну, въ какомъ Сынъ ко Св. Духу; или: Сынъ есть образъ Отца, Св. Духъ есть образъ Сына.

Логическая основа первой части этого равенства слѣдующая: для человѣка безусловно не представимъ Отецъ безъ Сына или Сынъ безъ Отца. «Есть Отецъ: слѣдовательно есть Сынъ»,—эта мысль не есть даже выводъ; это—простое заявленіе факта. Для человѣческой мысли между понятіями «Отецъ» и «Сынъ» нѣтъ и быть не можетъ никакого посредствующаго понятія.

---

[1] Въ русскомъ текстѣ слова „Хорошо извѣстно — подтверждаемыя“ находятся въ началѣ II отдѣла. Дальнѣйшія слова имѣются лишь въ переводѣ; S. 620: „So z. B. lässt uns ihre theologische Argumentation nur sehr selten darüber ins Klare kommen, inwiefern sie die Begriffe aus dem Bereiche der ontologischen Offenbarung einerseits, und diejenigen aus dem Bereiche der ökonomischen Offenbarung anderseits als unterschieden auffasst“.

Слѣдовательно: αα) между существомъ (естествомъ) [1] Отца и существомъ (естествомъ) [1] Сына не можетъ быть никакого посредства.

691 Слѣдовательно: ββ) Ипостась Сына ἀμεσῶς ἅπτεται (непосредственно сочленяется) съ Ипостасію Отца, т. е. Сынъ есть *второе* Лице Св. Троицы, и для человѣческаго мышленія существуетъ безусловная необходимость понимать Сына именно какъ второе (т. е. предполагающее какъ Свое *prius*, Свое πρεσβύτερον, только одну и единственную Ипостась, именно первую Ипостась) Лице [2].

Слѣдовательно: γγ) Бытіе Сына безусловно предполагается непосредственно самымъ бытіемъ Отца, т. е. аріанское космологическое воззрѣніе на Сына, именно послѣдовательность понятій: Богъ—идея міра—Сынъ, ложно.

Слѣдовательно: δδ) Сынъ есть единый отъ единаго, единственнѣйшій, единый единородно возсіявшій отъ Отца, и Своимъ бытіемъ (ὕπαρξις) только и одинственно одного Отца предполагающій какъ логическое prius.

III.

Всѣмъ этимъ устанавливается и святоотеческое воззрѣніе на Лице Св. Духа. Произвести Его бытіе изъ понятія Отца съ принудительною ясностью человѣческая мысль не въ силахъ, и посредство Сына приходитъ ей на помощь и представляется необходимымъ [3] уже потому, что для мысли не можетъ быть третьяго тамъ, гдѣ нѣтъ второго.

Сынъ есть Λόγος, Слово Божіе, и формула A : B = B : C въ сущности переводится въ положеніе: Отецъ такъ относится къ Сыну, какъ Слово къ Духу. (Изъ другихъ опытовъ поясненія второй половины равенства (= B : C) можно отмѣтить своеобразное у св. Григорія нисскаго положеніе: какъ Χριστὸς къ Χρίσμα, или какъ Βασιλεὺς къ Βασιλεία).

Человѣкъ безусловно не можетъ произнести слова такъ, чтобы при этомъ изъ его устъ не вышло и дыханія. Слово Божіе, по замѣчанію св. Григорія нисскаго, было бы немощнѣе человѣческаго слова, если бы было безъ Духа.

Итакъ: αα) Ипостась Духа Святаго непосредственно при-

[1] Въ переводѣ, S. 690: „dem Sein (ὑπόστασις, ὕπαρξις)“.

[2] Въ русскомъ текстѣ: „есть второе Лице Св. Троицы съ безусловною необходимостью для человѣческаго мышленія“.

[3] Въ переводѣ, S. 691; „unbedingt notwendig“.

мыкаетъ къ Ипостаси Сына и чрезъ Сына соприкасается, συνάπτεται, съ Ипостасью [1] Отца [1]).

Что Св. Духъ есть μέσον τοῦ ἀγεννήτου καὶ τοῦ γεννητοῦ [2], по- 692
средствуетъ между Сыномъ и Отцемъ, есть θεολογούμενον болѣе распространенное на западѣ, чѣмъ на востокѣ [2]). У восточныхъ отцевъ оно встрѣчается едва ли не у двухъ только. Св. Дамаскинъ выписалъ его у св. Григорія Богослова, который это выраженіе, μέσον, долженъ былъ употребить, опровергая возраженіе аріанъ, что между нерожденнымъ и рожденнымъ ничего средняго быть не можетъ.

Итакъ: ββ) Св. Духъ есть третья Ипостась Св. Троицы, Своимъ бытіемъ предполагающая бытіе какъ Отца, такъ и Сына, потому что Св. Духъ отъ Отца исходитъ, а Отецъ есть Отецъ только Сына. Слѣдовательно, коль скоро Богъ какъ προβολεὺς τοῦ Πνεύματος именуется *Отцемъ*, Онъ мыслится какъ имѣющій Сына. Слѣдовательно, не подвергаясь опасности допустить слишкомъ большую неточность, можно сказать: ὑπάρχοντος (ὄντος, ὑφεστῶτος) τοῦ Υἱοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον (когда существуетъ Сынъ, исходитъ Св. Духъ отъ Отца), или: Filio generato ex Patre productus, какъ выражается Зерникавъ о Св. Духѣ [3].

[1]) S. Bas. Magn., ep. 38 (alias 43), n. 4: ὁ Υἱός,—ᾧ πάντοτε τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον συνεπινοεῖται—τὸ ἅγιον Πνεῦμα—τοῦ Υἱοῦ μὲν ἤρτηται, ᾧ ἀδιαστάτως συγκαταλαμβάνεται. S. Gregorius Nyssen., adv. Maced., n. 16 (Migne, S. Gr., t. 45, col. 1321A: μηδὲν εἶναι διάστημα μεταξὺ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος δι' ἀπορρήτων αἰνίσσεται—ἀδιάστατός ἐστι πρὸς τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον τῷ Υἱῷ ἡ συνάφεια. S. J. Damasc.: τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον δι' Υἱοῦ τῷ Πατρὶ συναπτόμενον.

[2]) Св. Аѳанасій Великій напр. совершенно отклоняетъ такое пониманіе. Migne, S. Gr., t. 26, col. 373B, orat. 3 c. Arian., n. 24: καὶ οὐ

---

[1] Такъ въ нѣмецкомъ печатномъ текстѣ, S. 691: „Folglich: αα) Schliesst sich die Hypostase des hl. Geistes der Hypostase des Sohnes an, und kommt durch den Sohn in Verbindung mit der Hypostase des Vaters". Въ имѣющемся русскомъ текстѣ здѣсь стоитъ во всѣхъ трехъ случаяхъ „естество" вмѣсто „ипостась". Примѣчаніе къ этому мѣсту находится лишь въ печатномъ изданіи тезисовъ.

[2] Въ русскомъ текстѣ только „μέσον".

[3] Такъ въ переводѣ, S. 692: „Folglich ohne Gefahr, eine zu grosse Ungenauigkeit zu begehen, kann man sagen ὑπάρχοντος (ὄντος, ὑφεστῶτος) τοῦ Υἱοῦ 'ἐκ τοῦ Πατρὸς 'εκπορεύεται τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον (indem der Sohn existiert, geht der hl. Geist vom Vater aus) oder: Filio generato ex Patre productus, wie Zoernikav, vom hl. Geiste redend, sich ausdrückt". Въ русскомъ текстѣ: «Слѣдовательно ὑπάρχοντος τοῦ Υἱοῦ — — ἅγιον, Filio generato» и т. д.

Послѣ этого понятенъ и святоотеческій взглядъ на образъ исхожденія Св. Духа. Такъ сказать проницая собою слово выходитъ дыханіе изъ устъ человѣческихъ. Дыханіе необходимо, чтобы слово стало звукомъ. Но такъ какъ уста открываются для произнесенія звука—слова, а не для дыханія, то слово есть логическое prius предъ дыханіемъ. Но слово, какъ опредѣленная мысль, задуманная въ членораздѣльныхъ звукахъ, не производитъ само изъ себя этихъ звуковъ, и дыханіе исходитъ не изъ самаго слова, а изъ устъ человѣческихъ, хотя произнесеніе слова неизбѣжно ведетъ за собою и дыханіе изъ устъ.

693 Изъ этой аналогіи слѣдуетъ:

aaa) рожденіе Слова и исхожденіе Св. Духа должны мыслиться совмѣстно;

bbb) но логическое prius есть рожденіе.

ccc) Сынъ—Слово не есть ни виновникъ, ни совиновникъ исхожденія Св. Духа, Λόγος не есть Spirans;

но:

ddd) рожденіе Сына—Слова есть богоприличное *условіе* [1])
694 *безусловнаго* исхожденія Св. Духа, есть мотивъ и обоснованіе (и потому логическое prius) исхожденія Св. Духа изъ Отца.

τὸ Πνεῦμα τὸν Λόγον συνάπτει τῷ Πατρὶ, ἀλλὰ μᾶλλον τὸ Πνεῦμα παρὰ τοῦ Λόγου λαμβάνει. Св. Василій Великій также разсматриваетъ именно Сына (sit venia verbo!) какъ *terminus medius* въ превосходящей всякій разумъ *ratio* (λόγος) внутренней жизни Св. Троицы. Epist. 38 (alias 43), n. 4: καὶ εἰ τὸν Υἱὸν ἀληθινῶς τις λάβοι, ἕξει αὐτὸν ἑκατέρωθεν, πῇ μὲν τὸν ἑαυτοῦ Πατέρα, πῇ δὲ τὸ ἴδιον Πνεῦμα συνεπαγόμενον. Cp. S. Gregor. Nyss., adv. Maced., n. 13 (Migne, S. Gr., t. 45, col. 1317A): ἀλλὰ πηγὴ μὲν δυνάμεώς ἐστιν ὁ Πατὴρ, δύναμις δὲ τοῦ Πατρὸς ὁ Υἱὸς, δυνάμεως δὲ πνεῦμα τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον. [1]

[1]) Выраженіе „условіе“ я заимствую у *С. В. Кохомскаго* (богословская диссертація на русскомъ языкѣ, Спб. 1875) [2]. „Условіе“ въ примѣненіи къ „Безусловному“ звучитъ конечно какъ логическое *contradictio in adjecto*. Это вѣрно; но этотъ ударъ я отражаю бого-

---

[1] Этого примѣчанія нѣтъ въ рукописи и оно взято изъ нѣмецкаго печатнаго текста, S. 692: „Der hl. Athanasius der Grosse z. B. lehnt solche Auffassung durchaus ab. — — Auch der hl. Basilius der Grosse betrachtet gerade den Sohn (sit venia verbo!) als *terminus medius* in der über alle Vernunft erhabenen *ratio* (λόγος) des inneren Lebens der hl. Dreieinigkeit.— —“.

[2] *С. Кохомскій*, Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа. Историко-догматическій очеркъ. Спб. 1875.

IV.

Замѣчу далѣе:

Рожденіе Сына Божія есть generatio aeterna et sempiterna, т. е. представимо лишь какъ актъ, совершенный отъ вѣчно-

---

словскимъ щитомъ θεοπρεπῶς, „богоприлично“. Смыслъ этого *prima facie* непригоднаго выраженія все таки не непонятенъ. Если Св. Духъ, такъ же какъ и Сынъ, есть изъ существа Отца,—спрашивали какъ аріане, такъ и македоніане,—почему же Св. Духъ не есть Сынъ?—Потому что Духъ изъ Отца ἐκπορευτῶς, а не γεννητῶς, отвѣчали имъ.—Почему же Духъ не есть γεννητός (не рожденъ)?—Потому что только Единородный, ὁ Μονογενής, т. е. только одинъ Сынъ, есть γεννητός. Такимъ образомъ, Сынъ опредѣляетъ чрезъ свою рожденность и τρόπος τῆς ὑπάρξεως, *modus existendi*, Св. Духа, Его нерожденность. Вообще теологуменъ δι᾽ Υἱοῦ является или въ формѣ *мысли*, и тогда разсудокъ оперируетъ съ *понятіями*, анализируя ихъ и приходя напр. къ познанію, что идея „Отца“, какъ понятіе, выражающее отношеніе, заключаетъ въ себѣ *implicite* и идею „Сына“; что всякое „третье“ непзбѣжно предполагаетъ и нѣкоторое „второе“. Или оно является въ формѣ *нагляднаго образа*, при чемъ приходитъ на помощь способность воображенія съ весьма неадекватнымъ, конечно, но не неживописнымъ *представленіемъ* прохожденія духа (дыханія) чрезъ (высказанное) слово,—и при томъ предположеніи, что Отецъ не εἰς κενόν τι πνεῖ, дышетъ не въ пустое пространство, такъ какъ Сынъ неразрывно соединенъ съ Отцемъ, ἀδιαστάτως τοῦ Πατρὸς ἔχεται (ἥρτηται), даетъ намъ

a) образъ для нагляднаго представленія момента *processio aeterna* (и вмѣстѣ момента наичистѣйшаго откровенія причинности Отца и наначальнѣйшаго мгновенія бытія Св. Духа): исходящій отъ Отца Духъ *пріемлется* Сыномъ, и

b) другой образъ для нагляднаго представленія момента *processio sempiterna*: исходящій отъ Отца и покоящійся въ Сынѣ Духъ *возсіяваетъ чрезъ* Сына.—На вопросъ, чѣмъ отличается исхожденіе Св. Духа отъ рожденности Сына, возможенъ, само собою понятно, только *одинъ* строго богословскій отвѣтъ; это знаетъ только самъ тріединый Богъ. Но во времена полемическаго возбужденія столь полный отказъ отъ знанія тайны христіанства могъ быть противниками встрѣченъ даже съ торжествующими кликами. При такихъ обстоятельствахъ тотъ или иной богословъ чувствовалъ себя вынужденнымъ—хотя бы онъ и не былъ въ состояніи предложить вполнѣ достовѣрное ученіе—по крайней мѣрѣ высказать свое предположеніе. Вмѣсто: „не знаемъ этого“, отвѣчали: „знаемъ это лишь отчасти“, причемъ, не приступая слишкомъ близко къ внутреннѣйшей сущности тайны, наблюдали такъ сказать сопутствующіе признаки. Выраженіе γεννητῶς объясняли чрезъ μόνος ἐκ μόνου; напротивъ, при изложеніи ученія о Св. Духѣ этотъ признакъ не имѣлъ мѣста. Если же хотѣли имѣть положительный признакъ для ἐκπορευτῶς, то не находили никакого

сти и всегда внѣ-временно настоящій. Подъ этою же формою воззрѣнія слѣдуетъ представлять и исхожденіе Св. Духа.

другого, кромѣ слѣдующаго: „Духъ исходитъ отъ Отца при существованіи Сына“, ὄντος τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύεται (при этомъ было совершенно безразлично, бралъ ли богословъ для себя точку зрѣнія въ области мысли или въ области нагляднаго образа: результатъ долженъ былъ получиться въ обоихъ случаяхъ одинъ и тотъ же). Наглядная формула этого теологумена была ἐκ τοῦ Πατρὸς δι Υἱοῦ ἐκπορευόμενον, „исходящій изъ Отца чрезъ Сына“ [1].

---

[1] Этого примѣчанія также не имѣется въ рукописи и оно переведено съ нѣмецкаго текста, S. 693—694: „Den Ausdruck „Bedingung“ entlehne ich dem *S. B. Kochomsky* (Theologische Dissertation, russisch, St. Petersburg 1875). Eine „Bedingung“, dem „Absolutum“ beigelegt, klingt doch wie eine logische *contradictio in adjecto*. Gewiss; diesen Schlag aber wehre ich mit dem theologischen Schilde θεοπρεπῶς, „gottesswürdig“, ab. Der Sinn dieses *prima facie* unpassenden Ausdrucks ist doch wohl nicht unverständlich. Wenn der hl. Geist, ebenso wie der Sohn, aus dem Wesen des Vaters ist—fragten sowohl die Arianer als die Macedonianer—warum ist dennoch der hl. Geist nicht Sohn?—Weil der Geist aus dem Vater ἐκπορευτῶς, und nicht γεννητῶς ist, antwortete man ihnen.—Warum ist denn der Geist nicht γεννητός (nicht gezeugt)?—Weil nur der Eingeborne, ὁ Μονογενής, d. i. nur der Sohn allein, γεννητός ist. Also bestimmt der Sohn durch sein Gezeugtsein auch den τρόπος τῆς ὑπάρξεως, *modus existendi*, des hl. Geistes, sein Nichtgezeugtsein. Uberhaupt gestaltet sich das Theologumenon δι Υἱοῦ entweder zu einem *Gedanken*, und dann operiert der Verstand mit *Begriffen*, indem er sie analysiert und z. B. zur Erkenntnis gelangt, dass die Idee „Vater“ als ein Relationsbegriff in sich *implicite* auch die Idee eines „Sohnes“ einschliesst; dass jedes „Dritte“ unvermeidlich ein „Zweites“ voraussetzt. Oder es gestaltet sich zu einem *anschaulichen Bilde*, wobei die Einbildungskraft mit einer allerdings sehr inadäquaten, doch nicht unmalerischen *Vorstellung* des Hindurchgehens des Geistes (Atems) durch das (gesprochene) Wort zu Hülfe kommt, und unter der Voraussetzung, dass der Vater nicht εἰς κενόν τι πνεῖ, nicht in einen leeren Raum atmet, da der Sohn sich fest an den Vater hält, ἀδιαστάτως τοῦ Πατρὸς ἔχεται (ἥρτηται), uns darstellt

a) ein Bild zur Veranschaulichung des Momentes der *processio æterna* (und somit des Momentes der allerreinsten Offenbarung der Kausalität des Vaters und des alleranfänglichsten Augenblickes des Seins des hl. Geistes): der von dem Vater ausgehende Geist wird von dem Sohne *empfangen*, und

b) ein anderes Bild zur Veranschaulichung des Momentes der *processio sempiterna*: der vom Vater ausgehende und im Sohne ruhende Geist *glänzt* durch den Sohn *hindurch*.—Auf die Frage, wodurch der Ausgang des hl. Geistes sich vom Gezeugtsein des Sohnes unterscheidet, ist selbstverständlich nur *eine* streng theologische Antwort möglich: das weiss nur der Dreieinige Gott selbst. In den Zeiten eines polemischen Gärens mochte aber eine so völlige Verzichtleistung auf das Erkenntnis des Mysteriums des Christentums sogar mit triumphierendem Pfeifen seitens der Gegner entgegengenommen

α) Духъ Св. исходитъ отъ Отца предвѣчно и въ довременное абсолютно первое мгновеніе исхожденія Св. Духъ *есть, существуетъ какъ совершенная Ипостась*, ὑπάρχει, ὑφέστηκε, и Слово—Сынъ не мыслится какъ привносящій нѣчто въ ипостасное бытіе Св. Духа.

β) Но Духъ Св. всегда исходитъ отъ Отца, и это исхожденіе тождественно съ самымъ вѣчнымъ бытіемъ, божественною жизнію Св. Духа. Человѣческое воззрѣніе можетъ этотъ моментъ представить только какъ процессъ,—процессъ непресѣкающійся и постоянный. Если первое представленіе («исхожденіе какъ актъ совершенный уже отъ вѣчности и до вѣчности») нудитъ насъ движеніе мыслить именно какъ *движеніе* (хотя бы продолжительность его измѣрялась лишь одною математическою точкою), то второе представленіе («исхожденіе какъ актъ всегда настоящій») вноситъ въ это движеніе вмѣстѣ съ характеромъ продолжительности и постоянства и видоизмѣняющій моментъ стоянія, *покоя*[1]. Такъ какъ изъ Отца ὑπάρχοντος τοῦ Υἱοῦ, т. е. сущу Сыну, исходитъ Духъ Св., и Отецъ и Сынъ мыслятся какъ непосредственно соприкосно-

werden. Unter solchen Umständen fühlte sich mancher Theologe genötigt—war er auch nicht im stande, ein sicheres Dogma vorzulegen—wenigstens seine Vermutung zu äussern. Statt eines „Wir wissen das nicht" antwortete man mit einem „Wir erkennen das stückweise", indem man, ohne dem innersten Kern des Mysteriums zu nahe zu treten, die sozusagen begleitenden Merkmale beobachtete. Das γεννητῶς erläuterte man durch μόνος ἐκ μόνου; dagegen blieb dieses Merkmal bei Auslegung der Lehre vom hl. Geiste weg. Wünschte man aber ein positives Merkmal des ἐκπορευτῶς zu haben, so fand man kein anderes als dieses: „während des Seins des Sohnes geht der Geist vom Vater aus", ὄντος τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύεται (dabei war es durchaus gleichgültig, ob der Theologe seinen Standpunkt im Gebiet eines Gedankens oder im Gebeit eines Bildes nahm: das Resultat musste in beiden Fällen ein und dasselbe sein). Die anschauliche Formel dieses Theologumenons war ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Υἱοῦ ἐκπορευόμενον, „der aus dem Vater durch den Sohn ausgeht".

[1] Слова: „Если первое представленіе — — *покоя*", переведены съ нѣмецкаго текста, S. 694: „Wenn die erste Vorstellung („der Ausgang als von Ewigkeit und vor Ewigkeit schon vollbrachter Akt") uns zwingt, die Bewegung eben als *Bewegung* zu denken (mag deren Dauer auch nur Einen mathematischen Punkt messen), so bringt die zweite Vorstellung („der Ausgang als ein immer gegenwärtiger Akt") samt einem Charakter der Dauer und Beständigkeit auch ein modifizierendes Moment des Stillstehens, der *Ruhe* in diese Bewegung hinein". Въ имѣющемся рукописномъ текстѣ здѣсь читается: „Если первое представленіе нудитъ насъ движеніе мыслить всегда какъ *движеніе*, то второе вноситъ въ это движеніе моментъ „стоянія", т. е. *покоя*".

695 венные, то моментъ всегда настоящаго исхожденія Св. Духа изображается подъ формою того представленія, что Св. Духъ отъ Отца исходитъ и *какъ совершенная Ипостась отъ Сына пріемлется;* τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεται παρὰ τοῦ Πατρὸς, καὶ μένει παρὰ τῷ Υἱῷ θεϊκῶς, говоритъ Дидимъ (Didymus, de Trin. 1,31 Migne, S. Gr., t. 39, col. 425 A). Онъ отъ Отца исходитъ и у Сына (въ Сынѣ) пребываетъ, отъ Отца исходитъ и въ Сынѣ почиваетъ. Отношеніе Сына ко Св. Духу во всѣхъ этихъ образахъ различно отъ отношенія Отца ко Св. Духу: какъ Προβολεύς, какъ причина, Отецъ мыслится какъ movens, Сынъ характеризуетъ это движеніе—исхожденіе моментомъ постоянства. Но, съ другой стороны, когда исхожденіе мыслится какъ непрекращающееся *движеніе*, то положеніе: «въ Сынѣ почиваетъ», «въ Сынѣ пребываетъ», замѣняется другимъ тождественнымъ по смыслу образомъ: изъ Отца исходящій, Св. Духъ какъ совершенная Ипостась «чрезъ Сына (такъ сказать; сквозь Сына) проходитъ», προϊὸν, «чрезъ Сына является» и выявляетъ Свое бытіе, которое имѣетъ отъ Отца, «чрезъ Сына возсіяваетъ» (или просіяваетъ).

Самъ Сынъ Своимъ ипостаснымъ бытіемъ, чрезъ Себя и съ Собою, Св. Духа γνωρίζει, какъ бы характеризуетъ, проявляетъ какъ познаваемаго, и Св. Духъ «послѣ Сына и вмѣстѣ съ Нимъ» γνωρίζεται, характеризуется, познается. Образъ зари, можетъ быть, за устраненіемъ неизбѣжной фальши этого сравненія, можетъ пояснить это святоотеческое воззрѣніе. Солнце еще стоитъ ниже восточнаго горизонта даннаго мѣста, видимо быть не можетъ, и его лучъ не касается здѣсь земной поверхности. Не будь воздуха, на этомъ мѣстѣ была бы полная тьма. Но лучъ проходитъ чрезъ слои воздуха, его пронизаетъ, и заря освѣщаетъ данное мѣсто, возвѣщая близость сокрытаго еще солнечнаго диска, и самымъ своимъ появленіемъ доказывая существованіе атмосферы, безъ которой явленіе зари было бы невозможно, хотя дѣйствительная причина зари—приближающееся къ горизонту солнце. Духъ Святый есть ипостасная сила, чрезъ Сына возсіявающая, и вмѣстѣ съ тѣмъ возвѣщающая Слово, проявляющая сокровенное божество Отца.

Думаю, что это «пребываніе», «почиваніе» въ Сынѣ, это «прохожденіе», это «выявленіе», это «возсіяніе» чрезъ Сына, по свв. отцамъ, означаетъ *вѣчныя* отношенія Отца, Сына и Св. Духа, и сокращенно означается въ положеніи: «Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ».

V.

Но хотя идея проникновенія Св. Духа чрезъ Сына и непосредственнаго отношенія третьяго Лица Троицы именно ко второму въ сознаніи свв. отцевъ установлена настолько твердо, что они даже утверждали, что Св. Духъ возсоединяется (συνάπτεται) съ Отцемъ чрезъ Сына, однако же этимъ отнюдь не дается поводъ къ предположенію, что въ этомъ δι' Υἱοῦ заключается указаніе на какой-либо причинный моментъ въ отношеніи Сына къ Св. Духу [1]. Свою Ипостась Св Духъ имѣетъ отъ Отца, какъ единственной причины. Одно изъ самыхъ убѣдительныхъ свидѣтельствъ такого пониманія θεολογούμενον'а δι' Υἱοῦ находится въ слѣдующихъ словахъ св. Іоанна Дамаскина: Πνεῦμα τοῦ Πατρὸς, ὡς ἐκ Πατρὸς ἐκπορευόμενον — Υἱοῦ δὲ Πνεῦμα, οὐχ ὡς ἐξ αὐτοῦ, ἀλλ' ὡς δι' αὐτοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον. Μόνος γὰρ αἴτιος ὁ Πατήρ. «Св. Духъ есть Духъ Отца, такъ какъ Онъ исходитъ отъ Отца. Онъ же есть и Духъ Сына, но не въ томъ смыслѣ, что Онъ имѣетъ бытіе отъ Сына, а вслѣдствіе того, что Онъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына. Ибо одинъ только Отецъ есть причина». Такимъ образомъ, непосредственно послѣ δι' Υἱοῦ слѣдуетъ непревосходимо лаконичное [2] Μόνος αἴτιος, какъ будто бы для всѣхъ [3] являлось само собою понятнымъ, что причина можетъ быть обозначена только посредствомъ ἐκ, но не посредствомъ еще также и διά. Но если Отецъ и есть единственная причина бытія Духа Св., однако идея исхожденія Духа Св. чрезъ Сына, повидимому, даетъ намъ, съ перваго взгляда, поводъ по крайней мѣрѣ къ постановкѣ вопроса: непосредственно ли, ἀμέσως, или не непосредственно [4], ἐμμέσως, Отецъ есть причина Св. Духа. 696

Насколько извѣстно мнѣ, этотъ вопросъ обсуждаемъ былъ почти *explicite* только св. Григоріемъ нисскимъ [1]). Termini technici, которые употребляетъ этотъ отецъ церкви (въ мѣстѣ

[1]) Основныя мѣста суть: *a*) quod non sint tres dii, Migne, t. 45, col. 133BC; *b*) contr. Eunom., col. 369A, Migne, ibid.; *c*) contr. Eunom., col. 464BC, Migne, ibid.; *d*) adv. Maced., n. 6, col. 1308B, Migne, ibid.

[1] Zwar ist die Idee — —. Und doch ist damit u. s. w.

[2] das unübertrefflich lakonische.

[3] für alle Welt.

[4] mittelbar.

a), весьма наглядно сопоставлены Dr. H. B. Swete'омъ въ слѣдующей схемѣ:

ὁ Θεός { τὸ αἴτιον . . . . . ὁ Πατήρ.
τὸ αἰτιατόν { τὸ προσεχῶς ἐκ τοῦ πρώτου . . . . ὁ Υἱός.
τὸ διὰ τοῦ προσεχῶς ἐκ τοῦ πρώτου . . . . . τὸ ἅγιον Πνεῦμα [1]),

697 и Духъ обозначается, какъ «the mediately derived», какъ «не непосредственно [1] исходящій».

Этотъ выводъ былъ бы совершенно неотстранимъ, если бы мы читали у св. Григорія только одно мѣсто, именно *d* [2]): «Предполагая, что мы видимъ пламя, раздѣленное между тремя свѣтильниками, и что причина третьяго свѣта есть первое пламя, возжегшее путемъ передачи чрезъ средній [свѣтъ] послѣдній свѣтъ, мы не встрѣчаемъ однако препятствій разсматривать третій свѣтильникъ какъ огонь, хотя онъ возженъ отъ предшествующаго пламени». Такимъ образомъ, заключаетъ св. отецъ, и Духъ Св., хотя есть третье Лицо, но имѣетъ равное достоинство съ Отцемъ и Сыномъ.

При оцѣнкѣ этого на первый взглядъ рѣшающаго мѣста, не слѣдуетъ однако упускать изъ виду: во-первыхъ, что дѣйствіе причины чрезъ нѣчто *посредствующее* хотя и принимается здѣсь выразительно, но только въ рѣчи о пламени и свѣтильникахъ, не въ рѣчи о самихъ Сынѣ и Св. Духѣ. Во-вторыхъ, св. Григорій, какъ извѣстно, съ великимъ почтеніемъ относился къ св. Василію и называлъ его не столько своимъ братомъ, сколько своимъ «отцомъ и учителемъ», πατὴρ καὶ διδάσκαλος, даже ὁ ἅγιος πατὴρ ἡμῶν. Не трудно предположить, что св. Григорій считалъ своимъ долгомъ и

---

[1]) Въ *a*) τὸ αἰτιατὸν называется также τὸ ἐκ τοῦ αἰτίου; въ *b*) Сынъ обозначается какъ κατὰ τὸ προσεχὲς ἀδιαστάτως τῷ Πατρὶ συνεπινοούμενος, и Св. Духъ какъ δι' αὐτοῦ καὶ μετ' αὐτοῦ (т. е. чрезъ Сына и съ Сыномъ) εὐθὺς καὶ συνημμένως καταλαμβανόμενος.

[2]) Ὥσπερ ἂν εἴ τις ἐν τρισὶ λαμπάσι διῃρημένην βλέπων τὴν φλόγα [αἰτίαν δὲ τοῦ τρίτου φωτὸς ὑποθώμεθα εἶναι τὴν πρώτην φλόγα ἐκ διαδόσεως διὰ τοῦ μέσου τὸ ἄκρον ἐξάψασαν]—εἰ δὲ κωλύει οὐδὲν πῦρ εἶναι τὴν τρίτην λαμπάδα, κἂν ἐκ προλαβούσης ἀναλάμψῃ φλογός, τίς ἡ σοφία τῶν διὰ ταῦτα τὴν τοῦ ἁγίου Πνεύματος ἀξίαν ἀθετεῖν ἀσεβῶς νομιζόντων, ἐπειδήπερ μετὰ Πατέρα καὶ Υἱὸν ἠριθμήθη παρὰ τῆς θείας φωνῆς;

---

[1] mittelbar.

своею честью ни на іоту не уклоняться отъ ученій и взглядовъ и для него великаго Василія, τοῦ μεγάλου Βασιλείου, и одно изъ классическихъ мѣстъ св. Григорія о разсматриваемомъ θεολογούμενον, именно *b*, примыкаетъ къ воззрѣнію св. Василія [1]) даже въ выраженіяхъ (см. стр. 56 и 57).

Какъ мы видимъ, оба отца церкви выразительно, даже на- 700
стойчиво говорятъ о δι' Υἱοῦ, но только въ связи съ такими предикатами, какъ γνωρίζεσθαι, καταλαμβάνεσθαι: чрезъ Сына Духъ Св. является богословски познаваемымъ [1], и это характерно какъ признакъ для Ипостаси Самого Сына, для Его внутреннѣйшей личной жизни, есть Его γνώρισμα. Но хотя «чрезъ Сына» и имѣетъ основаніе для себя во внутреннѣйшихъ таинственнѣйшихъ отношеніяхъ троичной жизни, оно свободно даже отъ малѣйшаго намека на *причинное* значеніе [2]: выраженіе δι' Υἱοῦ, насколько мнѣ извѣстно, исчезаетъ всегда, какъ только тотъ и другой отецъ церкви начинаютъ говорить о причинѣ *бытія* Св. Духа, αἰτία, causa. «По своему бытію», говоритъ великій Василій, «Св. Духъ зависитъ отъ причины, именно отъ Отца, изъ котораго Онъ и исходитъ». Еще яснѣе выражается св. Григорій: «Причину своего *бытія* и Духъ Св. имѣетъ тамъ же, гдѣ имѣетъ ее и единородный Сынъ, именно изъ Отца всѣческихъ» [2]). Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія причиннаго отношенія Сынъ не возвышается логически надъ Духомъ, напротивъ Они поставляются на одну и ту же логическую ступень, какъ coordinati.

И въ третьихъ: между отцами церкви св. Григорій нисскій—такъ гласитъ *consensus theologorum*—наиболѣе отражаетъ оригеновское вліяніе. Но противъ Оригена меньше всего умѣстны нареканія, что ему недостаточно извѣстна была богословская важность понятія причины, αἰτία, ἀρχή, πηγή [3]). Это зна-

[1]) S. Basil., epist. 38 (alias 43) (a. D. 369—370), написано: Γρηγορίῳ ἀδελφῷ, т. е. къ св. Григорію нисскому, и имѣло—весьма вѣроятно—большое вліяніе на выработку образа мыслей послѣдняго. Всѣ параллели подъ надписью „св. Василій“ взяты изъ n. 4 этого письма.

[2]) Cp. adv. Eunom., l. I (col. 416C): ἀλλὰ δι' αὐτοῦ (τοῦ Υἱοῦ) μὲν ἐκλάμπον, τὴν δὲ τῆς ὑποστάσεως αἰτίαν ἔχον ἐκ τοῦ πρωτοτύπου φωτός.

[3]) Напр. in Joh., t. 2, n. 1, 2, 3, pp. 49—51, *ed. de la Rue*, Оригенъ утверждаетъ, что только Отецъ есть Αὐτόθεος и ὁ Θεός, Сынъ же есть

[1] S. 700: ist der hl. Geist theologisch erkennbar.

[2] frei von dem leisesten Anstrich einer *Kausalitäts*-Bedeutung.

698 Св. Василій:

'Εν οὐδενὶ διαλείμματι μεταξὺ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ καὶ ἁγίου Πνεύματος τῆς διανοίας κενεμβατούσης· διότι οὐδέν ἐστι τὸ διὰ μέσου τούτων παρενειρόμενον — οὔτε διαστήματός τινος ἀνυποστάτου κενότης—τῇ παρενθήκῃ τοῦ κενοῦ τὸ συνεχὲς διαστέλλουσα.

Св. Григорій:

Ἐν ᾗ (τῇ ἀκτίστῳ οὐσίᾳ) Πατὴρ μὲν ἄναρχος, καὶ ἀγέννητος, καὶ ἀεὶ Πατὴρ νοεῖται.

ἐξ αὐτοῦ δὲ κατὰ τὸ προσεχὲς ἀδιαστάτως ὁ Μονογενὴς Υἱὸς τῷ Πατρὶ συνεπινοεῖται.

δι' αὐτοῦ δὲ καὶ μετ' αὐτοῦ, πρίν τι κενόν τε καὶ ἀνυπόστατον διὰ μέσου παρεμπεσεῖν νόημα, εὐθὺς καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον συνημμένως καταλαμβάνεται·

οὐχ ὑστερίζον κατὰ τὴν ὕπαρξιν μετὰ τὸν Υἱόν, ὥστε ποτὲ τὸν Μονογενῆ δίχα τοῦ Πνεύματος νοηθῆναι·

ἀλλ' ἐκ μὲν τοῦ Θεοῦ τῶν ὅλων, καὶ αὐτὸ τὴν αἰτίαν ἔχον τοῦ εἶναι, ὅθεν καὶ τὸ Μονογενές ἐστι φῶς,

διὰ δὲ ἀληθινοῦ φωτὸς ἐκλάμψαν,

οὔτε διαστήματι οὔτε φύσεως ἑτερότητι τοῦ Πατρὸς ἢ τοῦ Μονογενοῦς ἀποτέμνεται.

Св. Василій:

ὁ Υἱὸς — ᾧ πάντοτε τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἀχωρίστως συνεπινοεῖται — τὸ ἅγιον Πνεῦμα — τοῦ Υἱοῦ μὲν ἤρτηται, ᾧ ἀδιαστάτως συγκαταλαμβάνεται, τῆς δὲ τοῦ Πατρὸς αἰτίας ἐξημμένον ἔχει τὸ εἶναι, ὅθεν καὶ ἐκπορεύεται· τοῦτο τὸ γνωριστικὸν τῆς κατὰ τὴν ὑπόστασιν ἰδιότητος σημεῖον ἔχει, τὸ μετὰ τὸν Υἱὸν καὶ σὺν αὐτῷ γνωρίζεσθαι,

καὶ τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς ὑφεστάναι.

Ὁ δὲ Υἱὸς, ὁ τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον Πνεῦμα δι' ἑαυτοῦ καὶ μεθ' ἑαυτοῦ γνωρίζων, μόνος μονογενῶς ἐκ τοῦ ἀγεννήτου φωτὸς ἐκλάμψας, etc.

Св. Василій:	Св. Григорій:	Св. Василій:
	Въ несозданной сущности Отецъ мыслится какъ безначальный, нерожденный и всегда какъ Отецъ.	
	Изъ Него непосредственно (имѣетъ бытіе) Единородный Сынъ, (который) мыслится нераздѣльно вмѣстѣ съ Отцемъ.	Сынъ — всегда мыслится съ Св. Духомъ неразлучно, вмѣстѣ. Духъ Св. (хотя) соединенъ съ Сыномъ, но имѣетъ бытіе зависящее отъ причины, именно отъ Отца, изъ котораго Онъ и исходитъ. Онъ имѣетъ отличительный, (только) Ему по его ипостаси свойственный признакъ, что Онъ познается послѣ Сына,
Мысль не находитъ никакого пустого промежутка между Отцемъ и Сыномъ. Ибо нѣтъ ничего вторгающагося между Ними, ни пустоты какого-либо не существующаго промежуточнаго пространства, которая разрывала бы непосредственную близость Ихъ вторженіемъ чего-то пустого.	Чрезъ Него же и съ Нимъ тотчасъ же (прежде чѣмъ явится представленіе о чемъ-то пустомъ и несуществующемъ) понимается вмѣстѣ и Св. Духъ, который по Своему бытію не есть позднѣйшій въ сравненіи съ Сыномъ (такъ чтобы можно было помыслить Единороднаго безъ Духа),	
	но причину Своего бытія и Духъ имѣетъ отъ Бога всяческихъ, отъ котораго имѣетъ бытіе и единородный Свѣтъ,	и имѣетъ бытіе изъ Отца.
	возсіяваетъ же чрезъ истинный Свѣтъ,	Сынъ же, Который проявляетъ чрезъ Себя и вмѣстѣ съ Собою исходящаго изъ Отца Духа,— только Онъ одинъ возсіяваетъ какъ Единородный изъ нерожденнаго Свѣта, и т. д.
	такъ что Онъ не отдѣляется отъ Отца или отъ Единороднаго ни промежуточнымъ пространствомъ, ни различіемъ естества.	

ченіе, несомнѣнно, и для св. Григорія было столь же ясно, какъ для самого Оригена. Однако, оригенствующій отецъ церкви не сказалъ вообще ничего, что должно бы было возвышать Сына надъ разрядомъ αἰτιατά, тѣхъ, которые произве-
701 дены. Неоднократно онъ упускаетъ самый удобный случай констатировать, что и Сынъ, какъ живой посредникъ причиннаго воздѣйствія Отца на Духа, есть сопричина или состочникъ Духа. Такое молчаніе [1]) имѣетъ конечно весьма не малое значеніе и не лишено доказательной силы [1].

Въ этомъ освѣщеніи хотѣлъ бы я разсматривать и первое (*a*) классическое мѣсто св. Григорія.

Τὸ μὲν γὰρ προσεχῶς ἐκ τοῦ πρώτου, τὸ δὲ διὰ τοῦ προσεχῶς ἐκ τοῦ πρώτου, ὥστε καὶ τὸ Μονογενὲς ἀναμφίβολον ἐπὶ τοῦ Υἱοῦ μένειν, καὶ τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς εἶναι τὸ Πνεῦμα μὴ ἀμφιβάλλειν. τῆς τοῦ Υἱοῦ μεσιτείας καὶ αὐτῷ τὸ Μονογενὲς φυλαττούσης, καὶ τὸ Πνεῦμα τῆς φυσικῆς πρὸς Πατέρα σχέσεως μὴ ἀπειργούσης.

«Ибо одно есть непосредственно изъ перваго, и другое чрезъ то, что̀ непосредственно изъ перваго, такъ что и свойство быть единороднымъ остается несомнѣнно при Сынѣ, равно какъ не подлежитъ никакому сомнѣнію и фактъ, что Духъ имѣетъ бытіе изъ Отца, такъ какъ посредство Сына сохраняетъ и Ему Самому единородность, равно какъ не удаляетъ и Духа отъ связи съ Отцемъ по естеству».

только Θεός, ибо и Онъ включенъ въ классъ μορφούμενοι θεοί, τῇ μετοχῇ τοῦ Θεοῦ γινόμενοι; александрійцу приходитъ затѣмъ на мысль, что такое разграниченіе можетъ смущать нѣкоторыхъ; для устраненія ихъ опасеній онъ увѣряетъ, что божественное достоинство Сына чрезъ это не умаляется: „ибо (и это доказательство Оригенъ считаетъ весьма вѣскимъ) оба, какъ Отецъ, такъ и Сынъ, занимаютъ мѣсто источника: Отецъ есть начало божества, Сынъ есть начало разума". Ἀμφ′τερα γὰρ πηγῆς ἔχει χώραν· ὁ μὲν Πατὴρ θεότητος, ὁ δὲ Υἱὸς λόγου.

[1]) И оно имѣетъ для себя самыя серьезныя основанія: для человѣческаго, подлежащаго законамъ пространства представленія (а только о немъ и можетъ быть здѣсь рѣчь) Духъ Св. долженъ быть мыслимъ—уже въ самомъ первомъ представимомъ моментѣ своего бытія, т. е. въ моментѣ дѣйствія причины—съ неотразимою необходимостью, какъ существующій уже внѣ Отца, если Сынъ долженъ быть понимаемъ какъ проводникъ этого дѣйствія. Но такое пониманіе постулируетъ—implicite—къ богохульному ἐξ οὐκ ὄντων. Православное, омоусіанское представленіе можетъ, такимъ образомъ, проектировать Св. Духа въ этомъ моментѣ только какъ происходящаго *еще внутри* Отца, и это исключаетъ всякую μεσιτεία Сына.

---

[1] S. 701: ist centnerschwer und kann etwas beweisen.

Thesis probanda этого мѣста: Различіе естества, ἡ κατὰ φύσιν διαφορά, въ Троицѣ не допустимо. Различіе Ипостасей вовсе не говоритъ противъ единства по существу. Τὸ ἀπαράλλακτον τῆς φύσεως ὁμολογοῦντες, τὴν κατὰ τὸ αἴτιον καὶ αἰτιατοῦ διαφορὰν οὐκ ἀρνούμεθα, ἐν ᾧ μόνῳ διακρίνεσθαι τὸ ἕτερον τοῦ ἑτέρου καταλαμβάνομεν. «Исповѣдуя, что въ естествѣ Троицы нѣтъ различія, мы вовсе не отрицаемъ разности между причиною и произведеннымъ ею, и даже утверждаемъ, что къ этой только разности и сводится различіе отдѣльныхъ Лицъ». Но разсужденіе объ ипостасномъ различіи введено сюда лишь съ цѣлію отразить возраженіе противниковъ, περὶ τῆς τοιαύτης ἀπολογησόμεθα μέμψεως, такъ что логическое удареніе лежитъ на выводѣ объ ὁμοουσίον: посредство Сына разсматривается съ точки зрѣнія обладанія общей сущностью [1]. Фактъ, что Сынъ есть вторая, 702
Духъ Св. третья Ипостась, принимается какъ нѣчто данное, и освѣщается въ томъ смыслѣ, что онъ не заключаетъ никакого препятствія для ὁμοουσιότης Духа. Но о дѣйствіи причины нѣтъ рѣчи, а поэтому и на вопросъ, имѣетъ ли Духъ Свое бытіе отъ Отца непосредственно, или δι' Υἱοῦ, чрезъ посредство Сына, не дается *explicite* отвѣта [1]). «Духъ, пріемлющій отъ Отца бытіе» и «Духъ, имѣющій отъ Отца бытіе», эти понятія во всякомъ случаѣ обозначаютъ для человѣческаго способа представленія два различныхъ момента божественной жизни. По моему мнѣнію, θεολογούμενον св. Григорія посвященъ только второму моменту и держитъ насъ въ области воз-

[1]) И мѣсто *c* [2] не даетъ отвѣта. Τοῦ Μονογενοῦς ἔχεται τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, ἐπινοίᾳ μόνῃ κατὰ τὸν τῆς αἰτίας λόγον προθεωρουμένου τῆς τοῦ Πνεύματος ὑποστάσεως. Эти слова я понимаю (какъ понималъ ихъ, напр., и Н. М. Богородскій въ 1879 году) [3] слѣдующимъ образомъ: Совершенно теоретически Сынъ представляется и до бытія Духа, какъ логическій *prius* по отношенію къ причинѣ (не „какъ причина и поэтому какъ логическій *prius*"). Братья, перворожденный сынъ и сынъ родившійся послѣ него, различаются между собою по своему отношенію къ причинѣ, къ отцу, и однако, старшій братъ не есть ни въ какомъ смыслѣ причина бытія младшаго брата.

[1] vom Standpunkte der Gemeinschaft der Substanz.

[2] Въ нѣмецкомъ текстѣ по недосмотру „*d*".

[3] *Н. Богородскій*, Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, изложенное въ связи съ тезисами Боннской конференціи 1875 года Спб. 1879, стр. 91.

зрѣнія объ ἔκλαμψις καὶ ἔκφανσις Св. Духа, не объ Его ἐκπόρευσις въ подлиннѣйшей сущности этого догматическаго понятія [1].

VI.

Эти взаимныя отношенія [2] божескихъ Ипостасей должны пояснять именно единосущіе Св. Троицы, тождество естества трехъ Лицъ, Ихъ общеніе по естеству. Святоотеческое воззрѣніе [3], что существенная благость отъ Отца чрезъ Сына приходитъ ко Св. Духу, выражаетъ какъ бы біеніе пульса божеской таинственной жизни, и подъ перомъ св. Амвросія является сильнымъ доказательствомъ равносущія Сына со Отцемъ. «Никто же благъ, токмо единъ Богъ», настаивали аріане. «Духъ Святый благъ», — отвѣчаетъ св. Амвросій — «и существенную благость отъ Отца пріемлетъ чрезъ Сына; если благъ Духъ, слѣдовательно благъ и Сынъ».

Относить διὰ τοῦ Υἱοῦ *только ко временному* подаянію Св. Духа чрезъ Сына твари значило бы ослаблять такія святоотеческія доказательства, какъ приведенныя выше [4]. Въ Евангеліи есть только одно мѣсто (Іоанн. 20, 22), которое можетъ быть
3 приводимо для обоснованія δι' Υἱοῦ, и изъ этого мѣста непосредственно ясно, что Св. Духъ чрезъ Сына подается твари

---

[1] Весь V отдѣлъ переведенъ съ нѣмецкаго текста, S. 696—702, такъ какъ неизвѣстно, сохранился ли и гдѣ находится соотвѣтствующій русскій оригиналъ. Въ имѣющемся русскомъ текстѣ вмѣсто всего этого имѣются лишь слѣдующія строки, за которыми непосредственно слѣдуетъ VI отдѣлъ: „Но идея проникновенія Св. Духа чрезъ Сына въ сознаніи свв. отцевъ установлена настолько твердо, что Св. Духъ συνάπτεται со Отцемъ чрезъ Сына, но бытіе имѣетъ не только отъ Самого Отца какъ причины, но даже едва ли отъ Самого Отца чрезъ посредство Сына. Ἐμμέσως или οὐκ ἀμέσως, „не непосредственно",—этихъ словъ у свв. отцевъ, повидимому, нигдѣ не встрѣчается, и „διὰ μεσιτείας" и „διὰ τοῦ προσεχῶς" у св. Григорія нисскаго сопровождается тѣмъ коррективомъ, что это посредство Сына только Ему сообщаетъ единородность и не устраняетъ Св. Духа отъ φυσικὴ σχέσις къ Отцу. Но σχέσις равносильно ἔχεσθαι, которымъ отмѣчается именно непосредственность (προσεχῶς) соприкосновенія божескихъ Лицъ. Все это — кажется — ведетъ къ тому положенію, что Св. Духъ исходитъ непосредственно отъ Отца чрезъ Сына".

[2] Въ русскомъ текстѣ: „Но эти взаимныя отношенія".

[3] Въ переводѣ, S. 702: „Das Theologumenon der Kirchenväter".

[4] Такъ въ переводѣ, S. 702: „wie die oben erwähnten". Въ русскомъ текстѣ: „приведенное".

(ср. Тит. 3, 3, 5, 6) [1]. Это утверждаютъ и свв. отцы; но что они изъ этого историческаго факта никогда не дѣлаютъ обратнаго заключенія къ вѣчнымъ отношеніямъ Св. Духа къ Сыну, такъ что самое изліяніе Св. Духа и есть отраженіе этого вѣчнаго основополагающаго факта по отношенію къ временному [1]), доказать это, этотъ [2] onus probandi, лежитъ на томъ, кто вздумалъ бы оспаривать мысль *о вѣчномъ возсіяніи Св. Духа чрезъ Сына*, и будетъ лежать—думаю—непосильною для богослова тяжестію.

Тезисы [3].

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что старокатолики съ почтенною откровенностію заявляютъ о разностяхъ своихъ воззрѣній въ вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа; они дѣлаютъ все, что̀ отъ нихъ зависитъ, чтобы предотвратить вредныя для дѣла церковнаго единенія недоразумѣнія, обычныя послѣ уніональныхъ недомолвокъ, которыя каждая сторона потомъ истолковы-

[1]) Чтобы подкрѣпить вѣроятность такого обратнаго заключенія, я могъ бы привести на память другой θεολογούμενον, именно попытку отцевъ церкви сдѣлать до нѣкоторой степени понятнымъ то, почему Сынъ, а не Отецъ сдѣлался человѣкомъ. Ср. Photii Bibliotheca, cod. 222, pp. 181^b, 182, 193, 199^b, 196, ed. Bekker [4].

[1] Такъ въ переводѣ, S. 702—703: „Im Evangelium giebt es nur eine Stelle (Joh. 20, 22), welche zur Begründung des δι' Υἱοῦ angeführt werden kann, und aus dieser Stelle erhellt unmittelbar, dass der hl. Geist der Kreatur gegeben ist (vgl. Tit. 3, 3, 5, 6)". Въ русскомъ текстѣ: „Въ писаніи только одно мѣсто, Іоанн. 20, 22, свидѣтельствуетъ, что Св. Духъ—чрезъ Сына, и изъ этого мѣста непосредственно ясно, что Св. Духъ чрезъ Сына подается тварямъ".

[2] Слова: „такъ что самое — — этотъ", имѣются лишь въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 703: „so dass die Ausgiessung selbst des hl. Geistes durch den Sohn vielmehr ein Reflex dieser ewigen Grundthatsache auf das Zeitliche sei, das zu beweisen, dieses onus probandi" u. s. w.

[3] Заглавіе лишь въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 703: „Die Thesen".

[4] Это примѣчаніе имѣется только въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 703: „Um die Wahrscheinlichkeit eines solchen Rückschlusses zu bekräftigen, möchte ich ein anderes Theologumenon ins Gedächtniss bringen, nämlich den Versuch der Kirchenväter, das einigermassen verständlich zu machen, warum der Sohn und nicht der Vater Mensch geworden ist" u. s. w.

ваетъ по своему и иногда инкриминируетъ другую сторону.

Представляется такимъ образомъ возможнымъ, по моему мнѣнію, признать за правильные слѣдующіе тезисы [1]:

Тезисъ 1 [2]. Православная русская церковь догматомъ [3] (credendum de fide) почитаетъ только *ту* [4] истину, что Св. Духъ отъ Отца исходитъ и единосущенъ Отцу и Сыну. Τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται καὶ ὁμοούσιόν ἐστι τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Υἱῷ. Остальныя же подробности (поскольку онѣ *не тождественны* [4] по смыслу съ этою истиною) принимаетъ только какъ θεολογούμενα.

Напр. § 1. Что Св. Духъ «со Отцемъ и Сыномъ спокланяемъ и сславимъ», это есть догма, *не* просто лишь θεολογούμενον, потому что по смыслу это тождественно съ единосущіемъ Св. Духа и вслѣдствіе того дано уже implicite въ содержаніи этой основной истины [5]. 704

§ 2. Въ смыслѣ такого различія догмы и θεολογούμενα я понимаю и отвѣтъ: «Не можетъ», данный въ «Пространномъ Христіанскомъ Катихизисѣ» на вопросъ: «Ученіе о исхожденіи Св. Духа отъ Отца можетъ ли быть подвержено какому измѣненію, или дополненію?»

---

[1] Такъ въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 703: „Es ist zu berücksichtigen, dass die Altkatholiken — — —. Meiner Meinung nach schiene es also möglich, die folgenden Thesen als richtige anzuerkennen“. Въ русскомъ текстѣ: „Имѣя въ виду, что сами старокатолики съ почтенною откровенностью заявляютъ о разности своихъ воззрѣній въ вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа, и дѣлаютъ все, что отъ нихъ зависитъ, — — — представляется необходимымъ испросить благословенія (санкціи) Святѣйшаго Всероссійскаго Синода на нижеслѣдующія положенія“.

[2] Такъ въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 703: „*These 1*“. Въ русскомъ здѣсь и вездѣ далѣе стоитъ лишь цифра.

[3] Въ русскомъ текстѣ подчеркнуто: „*догматомъ*“.

[4] Курсивъ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

[5] По нѣмецкому тексту, S. 703—704. Въ русскомъ читается (въ видѣ замѣчанія въ текстѣ самого тезиса, а не въ видѣ особаго §): „какъ напр. „равночестность и единославность“ Св. Духа со Отцемъ и Сыномъ тождественна по смыслу съ „единосущіемъ“, дана уже въ содержаніи этого основного понятія“.

Оно не можетъ быть какъ догматъ дополнено ни поясняющею прибавкою «*чрезъ Сына*», ни ограничивающею «*отъ одного Отца*» [1]. Но когда свв. отцы, напр. Іоаннъ Дамаскинъ, (de fide orthodoxa, c. 12), говорятъ что Духъ Св. есть «извѣстительная сокровеннаго божества сила Отчая», что Онъ есть сила Отца, которая изъ Отца исходитъ чрезъ Сына, δύναμις τοῦ Πατρὸς, ἐκ Πατρὸς μὲν δι' Υἱοῦ [2] ἐκπορευομένη, что Св. Духъ есть и Духъ Сына, не какъ исходящій изъ Сына, но какъ исходящій изъ Отца чрезъ Сына, Υἱοῦ δὲ Πνεῦμα, οὐχ ὡς ἐξ αὐτοῦ, ἀλλ' ὡς δι' αὐτοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον: они говорятъ это конечно не съ цѣлію измѣнить, но съ намѣреніемъ пояснить, приблизить къ нашему пониманію полноту тайны бытія Св. Духа, и говорятъ потому, что такое поясненіе, какъ θεολογούμενον [3], признаютъ и возможнымъ и правильнымъ.

Тезисъ 2. Воззрѣніе, что Св. Духъ ἐκ τοῦ Πατρὸς διὰ τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύεται, или πρόεισι, или ἐκλάμπει, отъ Отца чрезъ Сына исходитъ, проходитъ, возсіяваетъ, встрѣчается у свв. отцевъ столь часто, та важность, какую ему сообщаетъ и неоднократное его повтореніе въ „Точномъ изложеніи православной вѣры“ св. Дамаскина и—въ особенности — принятіе его въ синодику св. Тарасія константинопольскаго, православіе которой засвидѣтельствовано и православнымъ востокомъ и (въ лицѣ Адріана римскаго) православнымъ западомъ и седьмымъ вселенскимъ соборомъ, — эта важность столь очевидна и высока, что богословы имѣютъ право видѣть въ этомъ διὰ τοῦ Υἱοῦ не простое частное отеческое мнѣніе, а *вселенски* авторизованный θεολογούμενον православнаго востока [4].

---

[1] Курсивъ въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 704. Въ русскомъ подчеркнуто лишь „какъ догматъ“.

[2] Въ рукописи: „δι' Υἱοῦ [δε?]“.

[3] Въ русскомъ текстѣ подчеркнуто „какъ θεολογούμενον“.

[4] Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 704: „nicht nur eine blosse Privatmeinung eines Kirchenvaters, sondern ein sozusagen *ökumenisch*, überall autorisiertes Theologumenon des orthodoxen Morgenlandes zu erblicken das Recht haben“. Въ русскомъ текстѣ слово „вселенски“ не подчеркнуто.

Тезисъ 3. Предположеніе, что въ διὰ τοῦ Υἱοῦ всегда и вездѣ содержится мысль *только о временномъ* послаще 705 ніи Св. Духа въ міръ для облагодатствованія тварей, ведетъ къ *натяжкамъ* [1] при объясненіи нѣкоторыхъ святоотеческихъ мѣстъ.

§ 1. Извѣстно [2], что патріархъ константинопольскій Григорій II кипрскій (1283—1289), не смотря на свой антагонизмъ противъ уніониста Іоанна Векка, считалъ рѣшительно невозможнымъ, чтобы свв. отцы разумѣли подъ ἔκλαμψις [3] только временное возсіяніе Св. Духа чрезъ Сына.

§ 2. Также извѣстно [2], что и преосвящ. Сильвестръ («Отвѣтъ православнаго на схему о Святомъ Духѣ», Кіевъ 1874, стр. 72—75) признаетъ, что св. Григорій нисскій говоритъ (contra Eunom. l. I, Migne, S. Gr., t. 45, col. 336D, 416C) о «*предвѣчномъ* [4] чрезъ Сына явленіи Св. Духа въ дѣйствительности», (ἐν τῷ δι' αὐτοῦ Υἱοῦ, πεφηνέναι, δι' αὐτοῦ μὲν 'εκλάμπον) [5], объ «обнаруженіи или выявленіи уже готоваго, полученнаго Св. Духомъ отъ Отца бытія, и, если угодно, бытія, если можно такъ выразиться, представляемаго съ того мгновенія вѣчности, съ какого долженъ быть мыслимъ существующимъ Св. Духъ», «о явленіи Св. Духа «чрезъ Сына» безусловно, независимо отъ Его временнаго посольства въ міръ».

§ 3. Въ «Опредѣленіи православія святѣйшаго и блаженнѣйшаго вселенскаго патріарха Тарасія»— какъ отцы седьмого вселенскаго собора назвали синодику св. Тарасія [6]— διὰ τοῦ Υἱοῦ стоитъ въ такомъ контекстѣ [7]: «Вѣрую во единаго Бога Отца вседержителя, и во единаго Господа Іисуса Христа Сына Божія и Бога нашего, рожденнаго отъ Отца безвременно и вѣчно, καὶ εἰς τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ κύριον καὶ

---

[1] Курсивъ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 705: „zu *Verdrehungen*".

[2] Въ русскомъ текстѣ: „Коммиссіи извѣстно".

[3] Въ русскомъ текстѣ: „подъ ἔκλαμψις, ἔκφανσις".

[4] Курсивъ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 705: „von der *ewigen* Erscheinung".

[5] Греческія слова лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

[6] Въ русскомъ текстѣ цитата: „(ДВС. VII, 226)" = Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изд. при Каз. дух. Академіи. Т. VII. Казань 1875. Mansi, t. XII, c. 1154.

[7] Въ русскомъ ссылка на то же изданіе: „(VII, 195)". Mansi, t. XII, c. 1119.

ζωοποιοῦν, τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Υἱοῦ ἐκπορευόμενον, и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, отъ Отца чрезъ Сына исходящаго, Бога истиннаго,—въ Троицу единосущную, единочестную, единопрестольную, вѣчную, несозданную, зиждительницу всѣхъ твореній. Вѣрую во едино начало [1], во едино божество и господство, во едино царство, во едину силу и власть, въ трехъ Ипостасяхъ нераздѣльно раздѣляемую и раздѣльно объединенную».

Такъ какъ объ отношеніи Сына Божія къ міру въ этомъ отдѣлѣ не сказано ни одного слова (слова константинопольскаго символа «Имъ же вся быша» въ синодикѣ *не* приведены) [2], и о воплощеніи говорится въ слѣдующемъ отдѣлѣ, то очевидно мысль св. Тарасія держится здѣсь въ предѣлахъ спеціальнаго «богословія», θεολογία, имѣетъ предъ собою вѣч- 706
ныя и всегда настоящія отношенія божескихъ Ипостасей.

§ 4. У св. Дамаскина (Migne. S. Gr., t. 94, 1512B, dialog. contra Manichaeos, ε') на возраженіе манихея: «какъ?! развѣ, по твоему, Богъ не измѣнился, родивъ Сына и изведши Духа?» данъ такой отвѣтъ: Οὐδαμῶς· οὐ γὰρ λέγω, μὴ ὢν πρότερον Πατὴρ, ὕστερον γέγονε Πατήρ· ἀλλ' ἀεὶ ἦν ἔχων ἐξ ἑαυτοῦ τὸν αὐτοῦ Λόγον καὶ διὰ τοῦ Λόγου αὐτοῦ ἐξ αὐτοῦ τὸ Πνεῦμα αὐτοῦ ἐκπορευόμενον. «Нисколько! Ибо я не говорю, что Богъ, не будучи прежде Отцемъ, потомъ сдѣлался Отцемъ, но Онъ всегда былъ (Отцемъ), имѣя изъ Себя Самого Свое Слово, и чрезъ Свое Слово исходящаго изъ Него (Отца) Своего Духа» [3].

Вся сила отвѣта здѣсь лежитъ въ томъ, что эти отношенія вѣчны, безначальны и потому неизмѣнны.

§ 5. Настаивать, что слова προϊόν, ἐκλάμψαν, πεφηνός, προελθόν, не говоря уже объ ἐκπορευόμενον, означаютъ только временныя отношенія Св. Духа, значитъ ставить себя въ безвыходное противорѣчіе съ тѣмъ фактомъ, что и у свв. отцевъ и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ этими терминами означается и довременное отношеніе Духа, иногда и Сына, къ Богу Отцу.

---

[1] Въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 705: „an eine ἀρχή".

[2] Въ русскомъ текстѣ: „(„Имъ же вся быша" не приведено)".

[3] Переводъ съ греческаго имѣется лишь въ нѣмецкомъ текстѣ. S. 706: „Nicht im Mindesten! Denn ich sage nicht, Gott, nachdem Er vormals Vater nicht gewesen ist, sei später Vater geworden, sondern er sei immer (Vater), da er aus sich selbst sein Wort, und durch sein Wort seinen aus Ihm (dem Vater) ausgehenden Geist hat".

α) Напр. у св. Григорія Богослова (Migne, S. Gr., t. 36, col. 348B, orat. 39, n. 12): Πνεῦμα ἅγιον ἀληθῶς τὸ Πνεῦμα, προϊὸν μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς, οὐκ υἱϊκῶς δὲ· οὐδὲ γὰρ γεννητῶς, ἀλλ' ἐκπορευτῶς.

β) У него же: ἴδιον δὲ, Πατρὸς μὲν ἡ ἀγεννησία,
Υἱοῦ δὲ ἡ γέννησις,
Πνεύματος δὲ ἡ ἔκπεμψις.

γ) У св. І. Дамаскина (Migne, S. Gr., t. 95, col. 60, epistola de hymno trisagio, n. 27): Πνεῦμα ἅγιον τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον· ἐκ τοῦ Πατρὸς γάρ, διὰ τοῦ Υἱοῦ καὶ Λόγου προϊόν, οὐκ υἱϊκῶς δέ.

Ср. Н. М. Богородскій, стр. 64, пр. 1.

δ) У него же (Migne, S. Gr., t. 94, col. 816C, de fide orthodoxa, I, c. 8): ὁ Υἱὸς ἐστι —— Μονογενὴς δὲ, ὅτι μόνος ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς μόνως ἐγεννήθη.

ε) У него же (Migne, S. Gr., t. 96, col. 833, прмосѣ 4-й пѣсни канона на Пятидесятницу [1]:

Ἄναξ ἀνάκτων οἷος ἐξ οἵου μόνος
Λόγος προελθὼν Πατρὸς ἐξ ἀναιτίου.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на точный параллелизмъ не терминологическаго προελθὼν въ ε, и безспорно терминологическаго, совершенно яснаго ἐγεννήθη въ δ [2].

707 ζ) У св. Кирилла александрійскаго (Migne, S. Gr., t. 76, col. 1157AB. 1160BC, de recta fide ad Theodosium imp. nn. 16. 18): τοῦ πεφηνότος ἐκ Θεοῦ κατὰ φύσιν Υἱοῦ, τουτέστι τοῦ Μονογενοῦς.—— τὸν αὐτὸν εἶναι καὶ Μονογενῆ πιστεύοντες καὶ πρωτότοκον· Μονογενῆ μὲν, ὡς Θεοῦ Πατρὸς Λόγον καὶ ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ πεφηνότα, πρωτότοκον δ' αὖ, καθὸ γέγονεν ἄνθρωπος. —— καὶ τοῦ ἐκ Θεοῦ Πατρὸς πεφηνότος Λόγου —— τὸν ἐκ Θεοῦ Λόγον —— νοήσομεν —— ἕνα καὶ τὸν αὐτὸν, φύσει μὲν ὄντα Θεὸν καὶ ἐξ αὐτῆς πεφηνότα τῆς οὐσίας τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρός· ἐν ἐσχάτοις δὲ τοῦ αἰῶνος καιροῖς γενόμενον ἄνθρωπον.

η) У св. Григорія Богослова (Migne, S. Gr. t. 36, col. 141C., oratio 31, n. 9): «Τί οὖν ἐστι, φησὶν (духоборецъ), ὃ λείπει τῷ Πνεύματι πρὸς τὸ εἶναι Υἱόν; Εἰ γὰρ μὴ λεῖπόν τι ἦν,

---

[1] Въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 706: „ὁ [jambische] κανὼν εἰς τὴν Πεντηκοστὴν, ᾠδὴ δ', ὁ εἱρμός".

[2] Въ русскомъ текстѣ этой фразы нѣтъ и она взята съ нѣмецкаго. S. 706: „Zu bemerken der pünktliche Parallelismus des nicht terminologischen προελθὼν in ε, und des unstreitig terminologischen, sonnenklaren ἐγεννήθη in δ".

Υἱὸς ἂν ἦν». Οὐ λειπειν φαμέν· οὐδὲ γὰρ ἐλλειπὴς Θεός· τὸ δὲ τῆς ἐκφάνσεως, ἵν' οὕτως εἴπω, ἢ τῆς πρὸς ἄλληλα σχέσεως διάφορον, διάφορον αὐτῶν καὶ τὴν κλῆσιν πεποίηκεν.

И въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ изъ Октоиха, составленнаго св. Іоанномъ Дамаскинымъ [1]:

θ) Гласъ 7-й, канонъ троиченъ (полунощница на воскресенье), пѣснь 1-я, тропарь 2-й:

Νοῦς ὁ ἄναρχος, Λόγον [2]
συναϊδίως γεννήσας,
καὶ Πνεῦμα συνάναρχον
ἐκλάμψας, κατηξίωσεν
ἕνα Θεὸν κατ' οὐσίαν σύμμορφον
ἡμᾶς προσκυνεῖν τρισυπόστατον.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на параллелизмъ 'εκλάμψας и γεννήσας [3].

ι) Догматикъ 6-го гласа [4]:

ὁ γὰρ ἀσπόρως (славянскій переводъ предполагаетъ ὁ γὰρ ἀχρόνως) [5] ἐκ Πατρὸς ἐκλάμψας Υἱὸς μονογενής.

κ) Гласъ 3-й, въ недѣлю на утрени, канонъ богородиченъ, пѣснь 9-я, тропарь 2-й [6]:

—— Χριστέ,
ἵλεων νέμοις ἡμῖν
Πνεῦμα μεταδοτικὸν ἀγαθότητος
ἐκ Πατρὸς διὰ σοῦ προερχόμενον.

λ) Ср. съ словами св. Иларія пиктавійскаго (Migne, S. Lat., t. 10, col. 472, de Trinitate l. 12, n. 57): dona mihi—

---

[1] Въ русскомъ текстѣ: „Въ октоихѣ: гласъ 7-й" и т. д. Въ нѣмецкомъ: „Und in den Kirchenliedern aus der Ὀκτώηχος συντεθεῖσα παρὰ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ: θ) (ἦχος βαρὺς, τῇ κυριακῇ πρωΐ, 'εν τῷ μεσονυκτικῷ, κανὼν τριαδικὸς, ᾠδὴ α', τροπάριον β')".

[2] Такъ въ нѣмецкомъ переводѣ. Въ русскомъ текстѣ „Λόγος", но въ скобкахъ сдѣлано примѣчаніе: „такъ въ перепечаткѣ 'εν Βενετίᾳ 1836; безъ сомнѣнія нужно читать Λόγον".

[3] Въ русскомъ текстѣ нѣтъ этой фразы. Въ нѣмецкомъ, S. 707: „Zu bemerken der Parallelismus des 'εκλάμψας und des γεννήσας".

[4] Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 707: „(ἦχος πλάγιος β', τῷ σαββάτῳ ἑσπέρας, εἰς τὸ Κύριε 'εκέκραξα, θεοτόκιον)".

[5] Въ нѣмецкомъ переводѣ, S 707: „(die slavische Übersetzung setzt voraus ὁ γὰρ 'αχρόνως)". Въ русскомъ текстѣ: „(у насъ лучше: „безлѣтно", ἀχρόνως)".

[6] Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 707: „(ἦχος γ', τῇ κυριακῇ πρωΐ, εἰς τὸν ὄρθρον, κανὼν τῆς Θεοτόκου, ᾠδὴ θ', τροπάριον β')".

ut—sanctum Spiritum tuum, qui ex te per Unigenitum tuum *est*, promerear.—Cf. ε [1].

Тезисъ 4. По всему этому по меньшей мѣрѣ непредосудительно думать, что въ отеческихъ изреченіяхъ: Св. Духъ „исходитъ“ (ἐκπορευόμενον) отъ Отца чрезъ Сына, „проходитъ“ (προϊόν, προερχόμενον) чрезъ Сына, „возсіяваетъ“ (ἐκλάμπει) чрезъ Сына, „является“ (πεφηνός) чрезъ
708 Сына [2], содержится указаніе на нѣкоторый таинственный моментъ вѣчной дѣятельности, вѣчной жизни, вѣчныхъ внутреннихъ отношеній Св. Духа къ Отцу и Сыну, — тотъ моментъ, который именуется также вѣчнымъ „пребываніемъ“ (μένον), вѣчнымъ „почиваніемъ“ (ἀναπαυόμενον), Св. Духа въ Сынѣ.

Тезисъ 5. Этотъ моментъ есть образное описаніе тождества (συμφυές) существа Св. Духа съ Отцемъ и Сыномъ, равно какъ и той непостижимой, но открытой во евангеліи истины, что Св. Духъ есть *третье*, а Сынъ—*второе* [3] Лице Св. Троицы.

Тезисъ 6. Этотъ моментъ *не* тождественъ по смыслу съ тѣмъ, который открытъ въ словахъ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται (если только мы будемъ понимать это положеніе въ *тѣсномъ* [т. е. строго богословскомъ] смыслѣ терминовъ ἐκπορευτῶς и ἐκπορεύεται, какъ termini technici) [4].

Тезисъ 7. Поэтому Св. Духъ исходитъ отъ *единаго* Отца, ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται, *въ строгомъ смыслѣ*

[1] Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 707, нѣтъ „λ)“ и „cf. ε“. „Zu vergleichen mit dem Gebet des hl. Hilarius“ и т. д.

[2] Въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 707—708: „dass der hl. Geist „geht aus“ (ἐκπορευόμενον, προϊόν) vom Vater durch den Sohn, „erleuchtet“ (ἐκλάμπει) durch den Sohn, „erscheint“ (πεφηνός) durch den Sohn“.

[3] Въ русскомъ текстѣ слова „Третье“ и „Второе“—не подчеркнуты.

[4] Такъ въ нѣмецкомъ переводѣ, S. 708: „Dieses Moment ist dem Sinne nach mit demjenigen, welches in den Worten ’ἐκ τοῦ Πατρὸς ’ἐκπορεύεται geoffenbart ist (wenn wir nur diesen Satz im *engen* [d. h. streng theologischen] Sinne der Termini technici ’ἐκπορευτῶς und ’ἐκπορεύεται verstehen werden), *nicht* identisch“. Въ русскомъ текстѣ: „Этотъ моментъ не тождественъ по смыслу съ ’ἐκπορεύεται ’ἐκ τοῦ Πατρὸς въ тѣсномъ, т. е. строгомъ и точномъ богословскомъ смыслѣ термина ’ἐκπορεύεται, ’ἐκπορευτῶς“.

термина [1] ἐκπορευτῶς. Но это положеніе есть только θεολογούμενον, а не догматъ.

§ 1. Не догматъ. См. § 2 къ тезису 1 (абзацъ «Оно не можетъ» и т. д., стр. 63).

§ 2. Выраженію ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς не достаетъ не только санкціи вселенскаго собора (даже только равной засвидѣтельствованію δι᾽ Υἱοῦ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ), но даже и той [1] степени авторитета, какую можетъ сообщить богословскому выраженію употребленіе его у свв. отцевъ. — Оправдать ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς подлинными святоотеческими мѣстами для Фотія было бы весьма нелегко.

§ 3. Свв. отцы говорятъ о Сынѣ: «единый отъ единаго» (см. δ и ε въ § 5 къ тезису 3) [2] и не употребляютъ этого выраженія о Св. Духѣ, какъ бы въ предосторожность, чтобы положеніе: «Св. Духъ отъ *единаго* [3] Отца исходитъ» не было противопоставлено богословской мысли: «*и чрезъ Сына* [1] возсіяваетъ».

§ 4. Положеніе: ἐκ μόνου τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται, не должно служить отрицаніемъ напр. такого тезиса: ἐκ μόνου μὲν τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύεται, δι᾽ Υἱοῦ δὲ πρόεισιν [1]).

Тезисъ 8. Изъ того — никѣмъ не оспариваемаго — положенія, что Отецъ есть μόνος αἴτιος, единственная причина бытія Св. Духа, слѣдуетъ, что Сынъ не есть ни виновникъ, ни совиновникъ *бытія* [1] (ὕπαρξις) Св. Духа. 709

[1]) Чтобы намѣтить по крайней мѣрѣ *направленіе*, котораго должно держаться человѣческое мышленіе въ спекуляціи объ этомъ *греческомъ* θεολογούμενον, можно прибѣгнуть здѣсь къ попыткѣ нѣмецкой передачи съ усиленными выраженіями: Св. Духъ *geht* vom Vater allein heraus, *kommt* aber durch den Sohn hinaus. Отъ Отца единаго Св. Духъ имѣетъ Свою *Ипостась*, Свое *личное бытіе*, чрезъ Сына же Онъ проявляетъ Свою Ипостась *какъ существующую*. [4]

[1] Курсивъ въ нѣмецкомъ текстѣ.

[2] Ссылка лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

[3] Въ русскомъ текстѣ въ скобкахъ: „отъ [единаго]“.

[4] Примѣчаніе имѣется лишь въ нѣмецкомъ текстѣ, S. 708—709: „Um wenigstens die Richtung zu bezeichnen, die das menschliche Denken halten muss in der Spekulation über dieses *griechische* Theologumenon, mag hier ein forcierter Verdeutschungsversuch folgen: Der hl. Geist *geht* vom Vater allein heraus, *kommt* aber durch den Sohn hinaus. Vom Vater allein hat der hl. Geist seine *Hypostase*, sein *persönliches Sein*, durch den Sohn aber thut Er seine Hypostase *als existierend dar*“.

§ 1. «Безусловное *условіе*» [1] (выраженіе, употребленное у С. В. Кохомскаго) ни коимъ образомъ не есть «*причина*» [1].

§ 2. Святоотечески [2] положеніе 8-е можетъ быть доказываемо лишь отрицательнымъ путемъ (такъ какъ августиново воззрѣніе не было предметомъ обсужденія у греческихъ свв. отцевъ и они естественно не дали спеціальнаго отвѣта—антитезиса):

a) никто не указалъ такого мѣста, гдѣ бы Сынъ былъ названъ αἴτιος или συναίτιος Св. Духа;

b) и въ самыхъ полныхъ перечисленіяхъ ипостасныхъ ἰδιότητες Сына (какъ въ de fide orthodoxa, I, c. 12) Сынъ именуется только αἰτιατός наравнѣ со Св. Духомъ.

Но [3] съ другой стороны:

Тезисъ 9. Западное воззрѣніе разнится [4] отъ восточнаго θεολογούμενον и невозможно безъ натяжки ни его (Filioque) объяснить въ смыслѣ διὰ Υἱοῦ, ни воззрѣнія восточныхъ отцевъ истолковать въ смыслѣ тождественномъ съ западнымъ.

Тезисъ 10. Можно признать, что въ древнѣйшей (до-августиновской) стадіи западное θεολογούμενον поясняло только ту мысль, которую освѣщаетъ и восточное διὰ Υἱοῦ: что Св. Духъ имѣетъ то же существо со Отцемъ и Сыномъ, и выраженіе ex Patre et Filio было первоначально только неточною передачею διὰ Υἱοῦ.

Тезисъ 11. Но ex Patre et Filio, какъ оно дано у блаженнаго Августина, не покрывается и *по смыслу* [1] ученіемъ свв. отцевъ восточныхъ, такъ какъ—

Тезисъ 12. не только „a Patre et Filio aequaliter“ Льва III римскаго, но даже и „ex Patre principaliter“
710 самого блаженнаго Августина говоритъ меньше, чѣмъ μόνος αἴτιος восточныхъ свв. отцевъ, и—

Тезисъ 13. разность воззрѣній западныхъ отъ восточныхъ сказывается не столько въ словахъ „ex Patre

---

[1] Курсивъ въ нѣмецкомъ переводѣ.

[2] Въ нѣмецкомъ текстѣ нѣтъ этого слова.

[3] „Но“ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

[4] Подчеркнуто въ русскомъ текстѣ.

Filioque", сколько въ тѣсно связанномъ съ ними августиновомъ представленіи объ una spiratio Отца и Сына, по которому Они оба вмѣстѣ представляютъ *unum principium* [1] Св. Духа. А это воззрѣніе и неизвѣстно свв. отцамъ восточнымъ: сколько извѣстно, *никто* [1] изъ нихъ не именовалъ Сына „Spirans" или „συμπροβολεύς".

Тезисъ 14. Даже и въ смыслѣ частнаго мнѣнія мы не можемъ признать за западнымъ Filioque равноправности съ восточнымъ διὰ Υἱοῦ. Это—потому, что

Тезисъ 15. aa) западному „Filioque" рѣшительно не достаетъ такого признанія, какое получило восточное διὰ Υἱοῦ, внесенное св. Тарасіемъ въ его синодику;

Тезисъ 16. bb) на самомъ западѣ „Filioque", не смотря на его распространеніе, не имѣетъ — по всей видимости—другой опоры для себя, кромѣ единичнаго авторитета блаженнаго Августина;

Тезисъ 17. cc) противъ Filioque слышались протесты со стороны восточныхъ болѣе серьезные (какъ державшіеся не на недоразумѣніи), чѣмъ заявленія противъ διὰ Υἱοῦ;

Тезисъ 18. dd) западный писатель (около 560 г.) діаконъ Рустикъ зналъ, что нѣкоторые древніе отличіе Ипостаси Св. Духа формулировали даже такъ: „Онъ не исходитъ отъ Сына, какъ исходитъ отъ Отца",—и потому не рѣшался настаивать на Filioque [1]).

---

[1]) Migne, S. Lat., t. 67, col. 1237C, contra acephal. disput. „Quidam vero antiquorum et hoc proprietatibus adiecerunt, quia sicut Spiritus cum Patre Filium sempiterne non genuit, sic *nec procedit Spiritus a Filio sicut a Patre.* Ego vero, quia Spiritus quidem Filium non genuerit sempiterne, confiteor (nec enim duos dicimus Patres): utrum vero a Filio eodem modo quo a Patre procedat, nondum perfecte habeo satisfactum". [2]

[1] Курсивъ лишь въ нѣмецкомъ текстѣ.

[2] Примѣчаніе лишь въ нѣмецкомъ изданіи, S. 710.

Но:

Тезисъ 19. по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, предложенное какъ частное мнѣніе блаж. Августиномъ,
711 западное воззрѣніе не было тогда же опротестовано восточною церковію.

Тезисъ 20. Многіе западные, проповѣдавшіе Filioque своимъ паствамъ, ни съ чьей стороны не встрѣчая возраженій, жили и умирали въ общеніи съ восточною [1] церковію.

Тезисъ 21. Отцевъ древней западной церкви и восточная церковь чтитъ какъ своихъ отцевъ, и потому естественно, если для западныхъ и личныя воззрѣнія этихъ отцевъ священны.

Тезисъ 22. Когда восточные прочитали Filioque въ синодикѣ св. Мартина, они заявили свои возраженія; но это дѣло тогда было улажено, такъ какъ восточные *не* отказались отъ общенія съ Мартиномъ, удовольствовавшись заявленіемъ егоословъ, которые объяснили Filioque въ смыслѣ διὰ Υἱοῦ и оправдывали его мѣстами изъ западныхъ отцевъ и св Кирилла александрійскаго.

Тезисъ 23. Если западные на VI и VII вселенскихъ соборахъ своего Filioque восточнымъ не предъявили, то и восточные не ставили имъ вопроса объ этомъ для окончательнаго разъясненія недоумѣнія, вызваннаго синодикою св. Мартина.

Тезисъ 24. Въ началѣ IX в. іерусалимское дѣло [1])

---

[1]) Ср. *F. X. Kraus*, Lehrbuch der Kirchengeschichte (Trier 1882), § 74, 3.—*F. X. Funk*, Lehrbuch der Kirchengeschichte (Rottenburg a. N. 1886), § 99.—*H. B. Swete*, History of the doctrine of the procession of the Holy Spirit (Cambridge 1876). [2]

---

[1] Въ русскомъ текстѣ вмѣсто „съ восточною“, стоитъ „съ каѳолическою“.

[2] Примѣчаніе лишь въ нѣмецкомъ изданіи. S. 711.

во всякомъ случаѣ не стало поводомъ для разрыва общенія съ западною церковію изъ-за Filioque.

Тезисъ 25. Фотій и его преемники имѣли общеніе съ западною церковію, не получивъ (и видимо не требуя) отъ нея соборнаго отреченія verbis explicitissimis отъ Filioque.

Слѣдовательно:

Тезисъ 26. **не вопросъ о Filioque вызвалъ раздѣленіе между церквами.**

Тезисъ 27. **А потому Filioque какъ богословское частное мнѣніе не можетъ считаться за „impedimentum dirimens" для возстановленія общенія между восточною православною и старокатолическою церковію** [1].

[1] Такъ въ нѣмецкомъ текстѣ: „Das Filioque als theologische Privatmeinung kann also nicht als ein „Impedimentum dirimens" für die Herstellung der Interkommunion zwischen der orthodoxen orientalischen und der altkatholischen Kirche betrachtet werden". Въ русскомъ текстѣ: „А потому не можетъ считаться за impedimentum dirimens для возстановленія общенія между восточною православною церковію и старокатоликами". Тезисы 26 и 27 напечатаны въ нѣмецкомъ переводѣ крупнымъ жирнымъ шрифтомъ.

II.

Письмо архіепископу финляндскому Антонію $^{9}/_{10}$ февраля 1893 года.

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій
Владыко!

Когда я возвратился вчера домой [1], мнѣ сейчасъ же пришло на умъ сомнѣніе: цѣлесообразно ли собирать—какъ предположено—слѣдующее засѣданіе въ понедѣльникъ, 15-го? Что, въ самомъ дѣлѣ, станетъ дѣлать Коммиссія? Вѣдь субкоммиссія для выработки положеній для предъявленія старокатоликамъ разошлась (въ лицѣ моемъ и Александра Львовича) между собою радикально.

Александръ Львовичъ беретъ исходнымъ пунктомъ слова епископа Геннадія [2].

Я думаю, что слова Геннадія просто несогласны съ ученіемъ свв. отцевъ восточныхъ (и западныхъ), я сказалъ бы: съ ученіемъ православной церкви, если бы не былъ того (методологическаго) воззрѣнія, что церковь хранитъ (и можетъ хра-

---

[1] Очевидно, съ засѣданія субкоммиссіи, которой поручено было разсмотрѣть вопросъ о Filioque и въ которую входили кромѣ В. В. Болотова еще архіеп. Антоній и проф. А. Л. Катанскій. Засѣданіе Коммиссіи было затѣмъ назначено на 23 февраля вмѣсто 15-го.

[2] Имѣются въ виду слова Геннадія, епископа Аргезу, на Боннской конференціи 30 іюля (с. с.) 1875 г., что названія „первое, второе и третье Лице“ имѣютъ основаніе только въ порядкѣ откровенія Лицъ Св. Троицы. См. Отчетъ о конференціи въ „Сборникѣ протоколовъ Общества любителей дух. просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. (Четвертый годъ). 1875—1876“. Спб. 1876, стр. 16.

нить) только вѣру (содержащуюся въ апостольскомъ залогѣ, 1. Тим. 6, 20) и только догматы (какъ нормальное выраженіе этой вѣры), а никакъ не богословскія мнѣнія (она—столпъ и утвержденіе *истины* и можетъ держать только то, въ чемъ *истина*, *вся истина*, *только истина*, а въ богословскихъ мнѣніяхъ можетъ быть и примѣсь заблужденія: они—истина (по цѣли, по тенденціи, по тому, на чемъ въ нихъ лежитъ логическое удареніе), но не вся истина (omne simile claudicat, а богословскія мнѣнія—только сравненія, только аналогіи, освѣщаютъ одну сторону истины, не обнимая другой) и не только истина (могутъ содержать ошибочныя посылки въ цѣпи доказательствъ)); что поэтому о θεολογούμενα восточной или западной *церкви* не должно быть и рѣчи [когда я употребилъ, во 2-мъ пунктѣ, выраженіе: «вселенски авторизованный θεολογούμενον православнаго востока» [1], я предполагалъ, что вселенская церковь (въ лицѣ собора) какъ бы выслушала выраженіе: «иже отъ Отца и чрезъ Сына исходящаго» и сказала: «я не нахожу въ этомъ чего-либо противорѣчащаго апостольскому залогу вѣры», но далѣе санкціи не простерла, не сказала: «кто не допускаетъ, что Духъ чрезъ Сына исходитъ, тотъ противится вѣрѣ апостольской»; въ этомъ послѣднемъ случаѣ δι Υἱοῦ было бы догматомъ de fide credendum]. А вопросъ, поставленный еп. Геннадіемъ, для меня есть только θεολογούμενον (выводъ изъ догмата).

Если А. Л. не явится на собраніе 15-го, то кто же будетъ оправдывать святоотеческими мѣстами правильность воззрѣнія еп. Геннадія, которымъ А. Л. предполагаетъ удовлетворить или отразить старокатоликовъ? Я такихъ мѣстъ просто-на-просто не знаю. Молчаніе не есть отрицаніе. A non esse ad non posse non valet consequentia. А чтобы мотивировать свои построенія, А. Л—чу нужно имѣть время. Я уже вижу, что на первый же разъ его ждетъ сюрпризъ. Я зазрѣлъ выраженіе «сораждается». А. Л. парировалъ мои сомнѣнія именемъ Θеодорита. Между тѣмъ Θеодоритъ говоритъ вотъ что:

> «Изъ онаго нерожденнаго произошли (φῦναι) Слово и Всесвятый Духъ: первое [τὸν μὲν = Слово]—какъ Слово изъ Ума раждаемое (ἐκ τοῦ Νοῦ γεννώμενον), вторый [τὸ δὲ = = Духъ]—какъ Духъ исходящій (ἐκπορευόμενον).

---

[1] Второй тезисъ В. В. Болотова о Filioque.

Ибо соисходитъ Слову [1]) Духъ, не *сораждаясь*,
ξυμπρόεισι γὰρ τῷ Λόγῳ τὸ Πνεῦμα, οὐ ξυγγεννώμενον
но сосуществуя и сопутствуя и исходя».
ἀλλὰ ξυνὸν καὶ παρομαρτοῦν καὶ ἐκπορευόμενον.
(Богородскій, 102).

Не найдете ли, Ваше Высокопреосвященство, цѣлесообразнымъ:

1) засѣданіе 15-го отложить до 22-го или 23-го;

2) за это время представленныя Вашему Высокопреосвященству бумаги циркулировать для прочтенія между членами Коммиссіи (такъ какъ чтеніе ихъ, боюсь, поглотитъ чуть не цѣлое засѣданіе);

3) въ препроводительной бумагѣ попросить членовъ—если возможно—на чтеніе употребить лишь одинъ вечеръ и для ускоренія дѣла читать только мои 27 пунктовъ съ объясненіями на нихъ, а выраженіе моего пониманія святоотеческаго ученія δι' Υἱοῦ (на 3 листахъ) [1] читать лишь въ томъ случаѣ, если бы въ положеніяхъ сказалось что-нибудь неясное или непріемлемое;

4) было бы чрезвычайно хорошо, если бы члены отмѣтили или немедля сообщили письменно (Вашему Высокопреосвященству или мнѣ), какіе пункты они находятъ сомнительными, нуждающимися въ святоотеческомъ обоснованіи; это мнѣ дало бы возможность прямо приложить къ журналу будущаго засѣданія возможно полныя выписки изъ свв. отцевъ (если конечно дѣло идетъ о свв. отцахъ);

5) между тѣмъ можно было бы назначить засѣданіе на одинъ часъ подолѣе, и тогда можетъ быть удалось бы на немъ выслушать сообщеніе или Ивана Егоровича о канонической состоятельности утрехтскихъ хиротоній или о. протоіерея А. А. Лебедева—о богослуженіи старокатоликовъ (составить рефератъ объ евхаристіи къ 22 февраля А. Л-чу будетъ вѣроятно затруднительно) [3];

---

[1]) NB. „Духъ соисходитъ Слову“ [съ чѣмъ стоитъ и падаетъ *мое* представленіе], не „Сынъ сораждается [2] Духу“ [представленіе А. Л.].

---

[1] „Введеніе“ къ тезисамъ.

[2] Въ подлинникѣ „соисходитъ“—очевидно описка.

[3] Рефератъ И. Е. Троицкаго „О происхожденіи утрехтской іерархіи“ былъ потомъ прочитанъ въ засѣданіи коммиссіи 2 марта, рефератъ прот. А. А. Лебедева „О литургіи старокатоликовъ“—13 апрѣля.

6) потерянную недѣлю наверстать, назначивъ на слѣдующей два засѣданія подъ-рядъ (въ понедѣльникъ и вторникъ).

Исходный пунктъ совѣщаній Коммиссіи объ исхожденіи Св. Духа можетъ быть въ существѣ дѣла только двоякій.

ИЛИ: Старокатолики пусть предварительно осудятъ ученіе блаж. Августина (и—повторявшихъ его) какъ прямо и несомнѣнно ложное.

(Если оно—ложь, то не можетъ быть терпимо не только какъ догматъ, но и какъ частное мнѣніе).

Я не думаю, чтобы достоинству Св. Синода соотвѣтствовало — удовольствоваться напр. неопредѣленностію въ родѣ того, что «Сынъ ничего не привноситъ въ бытіе Св. Духа», потому, во 1-хъ, что съ этимъ согласятся и августиніане, ибо Сынъ какъ Сынъ имѣетъ только то, что далъ Ему отъ вѣчности Отецъ, и слѣд. отъ Себя ничего не привноситъ;

потому во-2-хъ, что старокатолики могутъ обратиться въ Св. Синодъ съ прямымъ вопросомъ: въ вѣчномъ бытіи есть ли какое нибудь соотношеніе между Сыномъ и Духомъ (или же есть только соотношеніе между Отцемъ и Сыномъ съ одной стороны, между Отцемъ и Св. Духомъ—съ другой)?

Нужно, слѣдовательно, отвѣтить не рабьимъ языкомъ намековъ и недомолвокъ, а открытымъ словомъ самосознающаго свое право и положеніе авторитета, αὐθεντικῶς, что ученіе Августина и у самого Августина и у Льва в. и у Григорія в. Св. Синодъ осуждаетъ какъ ложное, ихъ писаній въ этихъ частяхъ не пріемлетъ, и даетъ положительный отвѣтъ: въ вѣчномъ бытіи есть соотношеніе только между Отцемъ и Сыномъ съ одной стороны, между Отцемъ и Св. Духомъ съ другой, не между Сыномъ и Св. Духомъ. [1]

Этотъ отвѣтъ, по моему убѣжденію, противорѣчитъ и ученію свв. отцевъ восточныхъ (δι' Υἱοῦ), а потому я считалъ бы правильнымъ, если бы Коммиссія признала *единство почвы* августинизма и святоотеческаго δι' Υἱοῦ, рѣшительно оспаривая *тождество*—такъ сказать—самыхъ *цвѣтковъ*, на этой общей почвѣ выросшихъ на западѣ и на востокѣ.

---

[1] Слова „что ученіе Августина — — и Св. Духомъ“ и далѣе „если бы Коммиссія — — и на востокѣ“ отмѣчены въ оригиналѣ двойной чертой проведенной красными чернилами на полѣ.

Чрезъ это

aa) восточное ученіе было бы ограждено отъ перетолкованія его въ смыслѣ августинизма (отвратительная черта добрыхъ католиковъ—іезуитовъ e tutti quanti, когда они начнуть лазать по нашимъ богослужебнымъ книгамъ, ловить всякія «Духъ Сыновній», «Духа Моего же и Отча послю», «чрезъ Сына», «и Сего вѣси даяти вѣрнымъ усты», «совозсіявый», «въ Сынѣ почиваяй», и—жалобно ныть, что-де «фоціане» не знаютъ ученія своей собственной церкви);

bb) не было бы принято на совѣсть тяжкое заявленіе, что никакой тѣни истины въ западной формѣ воззрѣнія нѣтъ и не было;

cc) былъ бы данъ отвѣтъ, съ которымъ согласился бы самъ Августинъ, въ началѣ своихъ книгъ о Св. Троицѣ просившій своихъ читателей (и обязавшій ихъ этимъ, какъ неизмѣннымъ условіемъ)—продолжать читать, если они чувствуютъ увѣренность въ правильности,—*переразсьдовать вмьстѣ съ нимъ тѣ положенія, съ которыми они затрудняются согласиться*,—присоединиться къ нему въ тѣхъ случаяхъ, когда они исправляютъ благодаря его книгамъ ошибку въ своихъ собственныхъ воззрѣніяхъ, его самого предостеречь («отозвать»), если замѣчаютъ его ошибку. «Nec pigebit autem me, sicubi haesito, quaerere; non pudebit, sicubi erro, discere. Quisquis haec legit, ubi pariter certus est, pergat mecum; *ubi pariter haesitat*, *quaerat mecum*; ubi errorem suum cognoscit, redeat ad me; ubi meum, revocet me».

Этотъ отвѣтъ былъ бы:

ИЛИ: «Haesitamus».

«Сомнѣваемся, и потому не пріемлемъ и не осуждаемъ»

28. Слѣдовательно и васъ не осудимъ и въ глубинѣ нашей совѣсти не будемъ смотрѣть на васъ какъ на несомнѣнно заблуждающихся, если въ вашихъ рѣчахъ и богословскихъ трактатахъ встрѣтимъ августиновское Filioque, излагаемое безъ ватиканской увѣренности, съ августиновскою непритязательностію частнаго—быть можетъ и неошибочнаго—мнѣнія.

29. Будемъ довольствоваться тѣмъ, что изъ вашихъ *краткихъ* катихизисовъ исчезнетъ изъ всѣхъ (и *изъ утрехтскихъ*), какъ исчезло изъ швейцарскаго, слово Filioque, и замѣнится (и *въ германскихъ*) ученіемъ: «Духъ Святый *отъ Отца* исходитъ и единосущенъ Отцу и Сыну».

30. Во имя братскаго церковнаго общенія требуемъ, чтобы въ катихизисахъ *подробныхъ*, въ догматическихъ руководствахъ, гдѣ излагаются не только dogmata de fide credenda, но и theologumena, подлѣ западной формы воззрѣнія (августиновской) излагалось и восточное theologumenon: «Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ, Отецъ есть единый виновникъ Сына и Св. Духа, и потому и Св. Духъ отъ единаго Отца исходитъ и въ Сынѣ почиваетъ, какъ собственный Сыну».

31. Разумѣется само собою, что тѣ изъ западныхъ, которые предпочли бы восточное theologumenon западному августиновскому, не связываются въ своей совѣсти своею принадлежностію къ западной церкви и не зазрѣваемые никѣмъ будутъ слѣдовать восточному воззрѣнію, а не августиновскому.

32. Во имя того же общенія церковнаго и во имя прошедшаго самой западной церкви требуемъ, чтобы семь вселенскихъ соборовъ признаваемы были не de nomine только, чтобы содержаніе ихъ вѣроопредѣленій было излагаемо въ пространныхъ катихизисахъ съ его характеристичными подробностями, чтобы для образованныхъ старокатоликовъ было достаточно ясно различіе православно-восточной церкви отъ церковныхъ обществъ, отъ нея отпавшихъ: несторіанъ, коптовъ, абиссинъ, яковитовъ, армянъ и маронитовъ.

Этотъ 32-й пунктъ, по моему мнѣнію, тоже необходимъ: даже въ «Руководствѣ» [1] не сказано ничего о христологіи кромѣ того, что Сынъ есть истинный Богъ и истинный человѣкъ; termini technici какъ «во двухъ естествахъ», «едина ипостась», «двѣ воли и два дѣйствованія»,—не говоря уже о «Богородицѣ», «единъ отъ Святыя Троицы»,—пройдены молчаніемъ. Ставить вопросъ объ этой сторонѣ старокатолическихъ катихизисовъ особо, кажется, нѣтъ надобности; а попутно поставить это требованіе—не только важно, но—думаю—прямо необходимо: можно снисходить къ западной формѣ воззрѣнія, гдѣ она дѣйствительно есть на лицо, но не слѣдуетъ оставлять такихъ разностей per

---

[1] Руководство къ обученію каѳолической вѣръ въ высшихъ школахъ, изданное (проф. Лангеномъ) по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ. 1875 г. (Leitfaden für den katholischen Religionsunterricht an höheren Schulen, herausgegeben im Auftrage der Altkatholischen Synode. Bonn 1875).

silentium, которыя неизвѣстны были вовсе въ древней западной церкви [1].

Извините, Владыко, что пишу такое длинное письмо. Дописываю его уже послѣ Совѣта [2]. Александръ Львовичъ тоже былъ бы радъ, если бы 15-го засѣданія не было.

О. Ректоръ [3] роздалъ намъ карточки Вашего Высокопреосвященства. Князь Голицынъ не посрамилъ своихъ французскихъ дипломовъ, выпустивъ эти фотографіи. Позвольте принести Вашему Высокопреосвященству глубокую благодарность.

Два приложенія къ этому письму—не по дѣлу Коммиссіи [4]

Испрашивая Вашего святительскаго благословенія
имѣю честь быть
Вашего Высокопреосвященства
всепокорнѣйшій послушникъ
Василій Болотовъ.

9/10 февраля 1893.

---

[1] Тезисы 29 и 32 были потомъ внесены въ донесеніе Коммиссіи Св. Синоду 1 іюня 1893 г. въ слѣдующемъ видѣ (П. І. Яныше въ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и католичества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. Спб. 1896, стр. 20—1):

„Поэтому Коммиссія признаетъ необходимымъ требовать,

а) чтобы рѣшительно всѣ старокатолическія общины устранили слово Filioque изъ символа вѣры и изъ катихизисовъ, если только есть общины, которыя до сихъ поръ еще этого не сдѣлали,

и б) чтобы старокатолики приняли надлежащія мѣры къ тому, чтобы семь вселенскихъ соборовъ были признаваемы у нихъ не по имени только; чтобы въ руководствахъ къ обученію каѳолической вѣрѣ въ высшихъ школахъ ученіе нераздѣленной церкви періода вселенскихъ соборовъ было излагаемо съ его характеристическими подробностями, такъ чтобы и для образованныхъ старокатоликовъ-мірянъ было достаточно ясно различіе Православной Восточной Каѳолической Церкви отъ инославныхъ восточныхъ церквей, отъ нея отпадшихъ и не имѣющихъ съ нею общенія: несторіанской, коптской, абиссинской, якобитской, армянской, маронитской".

[2] Засѣданія Совѣта Академіи.

[3] Архим. Борисъ (впослѣдствіи епископъ, † 18 сентября 1901).

[4] Неизвѣстно, о какихъ приложеніяхъ здѣсь говорится.

III.

О значеніи порядка Ипостасей Св. Троицы по воззрѣнію восточныхъ свв. отцевъ [1].

Я не могу убѣдить себя, что съ богословствованіемъ свв. отцевъ восточныхъ согласна та мысль, будто порядокъ Ипостасей Св. Троицы, ἡ τάξις, отвѣчаетъ только порядку Ихъ откровенія въ исторіи, такъ что—въ частности—Сынъ Божій не прежде Св. Духа не только въ хронологическомъ, но даже и въ логическомъ отношеніи. Перваго, разумѣется, не допускаетъ никто; второе оспариваютъ, по моему мнѣнію, несправедливо.

---

[1] Въ рукописи трактатъ не имѣетъ заглавія. Въ дополненіе къ сказанному объ этомъ трактатѣ на стр. 6—7 нужно замѣтить, что, какъ видно изъ датъ на оказавшемся въ бумагахъ В. В. Болотова черновомъ наброскѣ трактата, онъ написанъ былъ вслѣдъ за письмомъ къ архіеп. Антонію отъ $^{9}/_{10}$ февраля 1893 г. Въ концѣ анализа мѣста изъ 52 письма Василія В. въ черновой рукописи помѣчено: „февр. 1893, конспъ $^{14}/_{13}$ оконч. подлинникъ"; въ концѣ предшествующаго этому анализу разсужденія, составлявшаго первоначально особую тетрадь: „$^{13}/_{14}$ февр. тоже".—Относительно ученія св. Василія В. объ исхожденіи Св. Духа ср. работу католическаго автора филіоквиста A. Kranich, Der hl. Basilius in seiner Stellung zum „Filioque". Braunsberg 1882 (побужденіе къ написанію этой работы, по словамъ автора, S. VII, заключалось между прочимъ и „in dem traurigen Wagniss der sog. Altkatholiken, auch unter Berufung auf Basilius dem Filioque alle dogmatische Bedeutung abzusprechen, dasselbe als eine Frage untergeordneten Ranges und als Gegenstand theologischen Spekulation hinzustellen"). Здѣсь указываются, между прочимъ, какъ параллели къ ep. 52, 4, еще ep. 125, 3 [115—ошибка] ep. 243, 4 и ep. 251, 4 (S. 44—5, Anm).

1. Святоотеческому богословствованію болѣе (если не исключительно) соотвѣтствовало бы то воззрѣніе, что въ историческомъ порядкѣ откровенія содержится отображеніе тайны внутреннихъ отношеній Св. Троицы. Таково напр. θεολογούμενον, что «*Сынъ* Божій *сынъ* человѣчь бываетъ» и «*раждается безъ отца* плотію прежде вѣкъ *отъ Отца рожденный безъ матере*». Я не знаю, стремился ли хоть одинъ св. отецъ утвердить мысль, что послѣдовательность откровенія во времени не только во временномъ отношеніи не соотвѣтствуетъ вѣчнымъ отношеніямъ во Св. Троицѣ.

2. По моему мнѣнію, оспаривать мысль, что вторая Ипостась Св. Троицы, конечно не хронологически, но *логически прежде* третьей Ипостаси Св. Троицы, можетъ лишь тотъ, кто допускаетъ, что въ тайнѣ троичныхъ отношеній Св. Духъ можетъ быть и не третья, а вторая Ипостась, такъ что быть можетъ позволительно сказать: Отецъ, Святый Духъ и Сынъ. Если этого не допускаютъ, то я (какъ и проф. Кнодтъ въ Боннѣ въ 1875 г.) [1] совершенно не понимаю, что этимъ хотятъ сказать, какое положительное понятіе соединяютъ съ этими отрицательными словами, потому что—по моему мнѣнію—для человѣческаго мышленія «второе» неизбѣжно *логически*

---

[1] Имѣется въ виду заявленіе проф. Кнодта на Боннской конференціи 30 іюля (с. с.) 1875 г. по поводу словъ Геннадія, епископа Аргезу. См. Отчетъ о конференціи въ „Сборникѣ протоколовъ Общества любителей дух. просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. (Четвертый годъ). 1875—1876". Спб. 1876, стр. 16—17:

„*Деллингеръ:* Произведеніе Св. Духа чрезъ Отца нужно мыслить „какъ актъ, имѣющій свое основаніе въ природѣ божественной, но „также зависящій и отъ воли, и именно какъ актъ не по времени, но „логически слѣдующій за рожденіемъ Сына. Поэтому-то мы и называемъ „Отца первымъ, Сына—вторымъ, Духа Святаго—третьимъ Лицемъ.

„*Епископъ Геннадій:* Это не согласно съ нашимъ пониманіемъ. На„званіе „первое, второе и третье Лице" имѣетъ свое основаніе только „въ порядкѣ Откровенія: прежде открылся Отецъ, послѣ Него—Сынъ, „послѣ Сына—Духъ Святой. Но вѣчное произведеніе Сына и Духа Свя„таго такъ совпадаютъ одно съ другимъ, что одного нельзя поставить „прежде другаго не только хронологически, но даже и логически.

„*Кнодтъ:* Совершенно необходимо возвратиться къ Отцамъ Церкви; „новѣйшіе богословы восточной Церкви, также и архимандритъ Силь„вестръ въ своемъ сочиненіи [Отвѣтъ православнаго на предложенную „старокатоликами схему о Св. Духѣ, Кіевъ 1874], которое прислано къ „намъ, защищаютъ воззрѣніе, которое для меня совершенно непонятно. „Какъ же собственно должны мы представлять себѣ это дѣло?"

прежде «третьяго». А кто этотъ небиблейскій порядокъ Ипостасей допускаетъ, тотъ расходится съ ученіемъ св. Василія в. въ его 52 посланіи къ канониссамъ, слова котораго прилагаю при семъ полностію въ подлинномъ текстѣ съ посильнымъ анализомъ ихъ.

3. Для меня столь же непонятно, какой смыслъ могутъ имѣть слова св. Григорія Богослова (Orat. 29 n. 2, Migne, SG. 36, 76B, p. 524):

«Единица, искони двинувшись во двоицу, на троицѣ оста-
«новилась. Μονὰς ἀπ' ἀρχῆς εἰς δυάδα κινηθεῖσα, μέχρι τριάδος ἔστη.
«И это у насъ — Отецъ и Сынъ и Святый Духъ, первый
«(ὁ μὲν) — родитель и изводитель (разумѣю: въ безстрас-
«номъ, безвременномъ и безтѣлесномъ смыслѣ), а изъ по-
«слѣдующихъ одно—рожденіе, другое—изведеніе (τῶν δὲ, τὸ
«μὲν γέννημα, τὸ δὲ πρόβλημα)»,

если должно отвергать, что въ вѣчныхъ, довременныхъ отношеніяхъ, о которыхъ проповѣдуетъ св. Богословъ, Сынъ *логически прежде* Св. Духа. Какъ возможно въ такомъ случаѣ допустить, что «единица искони двинулась во двоицу», если это мгновеніе не есть логическое prius въ отношеніи къ завершительному: «на троицѣ остановилась»? Почему не опущено это «двинувшись во двоицу»? Мало того: почему св. отецъ, если онъ не допускалъ этого логическаго prius, прямо не отвергъ этого «двинувшись во двоицу» и не выразился такъ, что единица вдругъ раскрылась или ипостасно возсіяла въ троицѣ безъ всякаго посредствующаго мгновенія двойства?

4. По моему мнѣнію, святоотеческія θεολογούμενα:

а) Отецъ никогда не былъ безъ Сына ни Сынъ безъ Духа (свв. Григорій Чудотворецъ, Василій в., І. Дамаскинъ);

б) Должно Слову имѣть Духа, потому что и наше слово не безъ дыханія (свв. Дамаскинъ, Григорій писскій);

в) Не Духъ соединяетъ Слово со Отцемъ, но Духъ отъ Слова пріемлетъ (οὐ τὸ Πνεῦμα τὸν Λόγον συνάπτει τῷ Πατρὶ, ἀλλὰ μᾶλλον τὸ Πνεῦμα παρὰ τοῦ Λόγου λαμβάνει, у св. Аѳанасія в., Orat. c. ar. 3, 24, Migne, SG. 26, 376, у св. Василія в.);

г) Св. Духъ такъ же (τοιαύτην τάξιν καὶ φύσιν, ἰδιότητα, ἔχει) относится къ Сыну, какъ Сынъ къ Отцу (свв. Аѳанасій в., Василій в.)

прямо предполагаютъ, что Сынъ *логически прежде* Св. Духа.

5. Если въ святоотеческомъ θεολογούμενον: «Св. Духъ отъ Отца исходитъ» содержится только и единственно та мысль, что рожденіе отъ Отца Сына и исхожденіе отъ Отца Духа равно (ἅμα) собезначальны совѣчны собезвременны, συναναρχως συναϊδίως συναχρόνως,—*и ничего болѣе*, т. е. если это θεολογούμενον не постулируетъ *къ логическому prius* второй Ипостаси въ отношеніи къ третьей Ипостаси: то я желалъ бы, чтобы защитники этого воззрѣнія на «δι' Υἱοῦ» указали у свв. отцевъ мѣста, гдѣ сказано:

аа) Сынъ раждается отъ Отца чрезъ Духа;
бб) Отецъ есть чрезъ Духа родитель Слова;
вв) Сынъ есть печать и образъ Духа;
гг) Сынъ есть Слово Отца и Духа;
дд) Сынъ сопутствуетъ, συμπαρομαρτεῖ, Духу, и т. п.

До сихъ поръ указаны, сколько извѣстно, лишь такія мѣста:

аа) Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ;
бб) Отецъ есть родитель Слова и чрезъ Слово изводитель Св. Духа (св. Дамаскинъ);
вв) Св. Духъ есть печать и образъ Сына, образа Отца (свв. Григорій неокесарійскій, Аѳанасій в., Василій в., І. Дамаскинъ).
гг) «Духъ Сына, не какъ изъ Него, но какъ чрезъ Него отъ Отца исходящій». «А о Сынѣ мы не говоримъ ни того, что Онъ есть [Сынъ—Слово] Духа, ни того, что Онъ отъ Духа». Τὸν δὲ Υἱὸν οὔτε τοῦ Πνεύματος λέγομεν, οὔτε μὴν ἐκ τοῦ Πνεύματος. De fide orth. l. 1, c. 8. Св. Дамаскинъ. «Какъ Умъ есть виновникъ Слова, такъ (Умъ же есть виновникъ) и Духа, чрезъ посредство же Слова. И какъ мы не можемъ сказать, что слово есть [слово] голоса, такъ мы не можемъ и Сына называть [Сыномъ] Духа». Ὥσπερ ἐστὶν αἴτιος τοῦ Λόγου ὁ Νοῦς, οὕτως καὶ τοῦ Πνεύματος, διὰ μέσου δὲ τοῦ Λόγου. Καὶ ὥσπερ οὐ δυνάμεθα εἰπεῖν τὸν λόγον εἶναι τῆς φωνῆς, οὕτως οὐδὲ τὸν Υἱὸν λέγειν τοῦ Πνεύματος». (Quaestiones et dubia, n. 24, Migne, SG. 90, 814). Св. Максимъ исповѣдникъ.
дд) «Духъ Божій, сопутствующій Слову» (свв. Григорій нисскій и І. Дамаскинъ). «Сопроисходитъ Слову Духъ, всегда сопутствующій Слову» (Ѳеодоритъ).

И всѣ эти мѣста, по моему мнѣнію, съ необходимостію

ведутъ къ тому заключенію, что *по отеческому воззрѣнію Сынъ Божій логически прежде Св. Духа.*

S. Basilii magni epistola 52 (alias 300) ca. a 370 — 371. Κανονικαὶς. n. 4 [1].

(aa). Τὸ δὲ Πνεῦμα τὸ ἅγιον Πατρὶ μὲν καὶ Υἱῷ συναριθμεῖται· διότι καὶ ὑπὲρ τὴν κτίσιν ἐστί· τέτακται δὲ, ὡς ἐν εὐαγγελίῳ δεδιδάγμεθα παρὰ τοῦ Κυρίου εἰπόντος· Πορευθέντες βαπτίζετε εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος. Ὁ δὲ προτιθεὶς Υἱοῦ ἢ πρεσβύτερον λέγων Πατρὸς, οὗτος ἀνθίσταται μὲν τῇ τοῦ Θεοῦ διαταγῇ, ἀλλότριος δὲ τῆς ὑγιαινούσης πίστεως, μὴ ὃν παρέλαβε τρόπον δοξολογίας φυλάττων, ἀλλ' ἑαυτῷ καινοφωνίαν, εἰς ἀρέσκειαν ἀνθρώπων ἐπινοῶν.

А Св. Духъ счисляется со Отцемъ и Сыномъ (потому что Онъ—выше твари), а въ порядкѣ поставляется такъ, какъ мы научены въ евангеліи отъ Господа, который сказалъ: Шедше крестите во имя Отца и Сына и Святаго Духа. А кто ставитъ Его прежде Сына или называетъ старѣйшимъ Отца, тотъ Божію повелѣнію противляется и чуждъ здравой вѣры, такъ какъ не содержитъ того образа славословія, который пріялъ, но придумываетъ себѣ новшество [букв.: новогласіе] въ угоду человѣкамъ.

Итакъ Василій в. получилъ извѣстіе о новшествѣ, тенденція котораго состояла въ томъ, что вопреки аріанамъ хотѣли установить безспорно божество Св. Духа, показавъ, что Онъ не принадлежитъ къ категоріи всѣхъ тѣхъ, которые *быша* чрезъ Слово, такъ какъ, по одной разновидности этого толка, Св. Духъ есть логически prius, чѣмъ Сынъ, по другой разновидности, Св. Духъ логически prius, чѣмъ даже Самъ Отецъ. Василій в. опровергаетъ сперва (bb) вторую разновидность, потомъ (cc) первую.

---

[1] Migne, Patr. gr. t. 32, c. 396.

(bb) [aaa] Εἰ γὰρ ἀνώτερον Θεοῦ, οὐκ ἐκ τοῦ Θεοῦ. Γέγραπται γάρ, Τὸ δὲ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Θεοῦ. Εἰ δὲ ἐκ τοῦ Θεοῦ, πῶς πρεσβύτερόν ἐστι τοῦ ἐξ οὗ ἐστί; [bbb] Τίς δὲ καὶ ἡ παράνοια, ἑνὸς ὄντος τοῦ ἀγεννήτου, ἄλλο τι λέγειν τοῦ ἀγεννήτου ἀνώτερον;

(bb) [aaa] Ибо если Онъ выше Бога, то не отъ Бога. Но вѣдь написано (1 Кор. 2, 12): Духъ же отъ Бога. Если же отъ Бога, то какъ же Онъ, Духъ, выше [старше] Того, отъ котораго Онъ есть? [bbb] Да и это что за безуміе — называть нѣчто другое высшимъ нерожденнаго, тогда какъ Нерожденный—одинъ?

(cc) [ccc] Ἀλλ' οὐδὲ τοῦ Μονογενοῦς πρότερον· οὐδὲν γὰρ μέσον Υἱοῦ καὶ Πατρός. [ddd] Εἰ δὲ μή ἐστιν ἐκ Θεοῦ, διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν, οὐδέ ἐστι τὸ παράπαν.

(cc) [ccc] Но Св. Духъ не первѣе даже Единороднаго; ибо между Сыномъ и Отцемъ нѣтъ ничего средняго. [ddd] А если [сторонники опровергаемаго мнѣнія] не [признаютъ, что] Св. Духъ есть отъ Бога, чрезъ Христа же есть, то Его вовсе нѣтъ.

(dd) Ὥστε ἡ περὶ τὴν τάξιν καινοτομία αὐτῆς τῆς ὑπάρξεως ἀθέτησιν ἔχει, καὶ ὅλης τῆς πίστεώς ἐστιν ἄρνησις.

(dd) Такъ что новшество относительно порядка [= мѣста Св. Духа во Св. Троицѣ] ведетъ къ отверженію самаго бытія [Его] и есть отрицаніе всей вѣры.

(ee) Ὁμοίως οὖν ἐστιν ἀσεβὲς, καὶ ἐπὶ τὴν κτίσιν καταγαγεῖν, καὶ ὑπερτιθέναι αὐτὸ ἢ Υἱοῦ ἢ Πατρὸς, ἢ κατὰ τὸν χρόνον ἢ κατὰ τὴν τάξιν.

(ee) Итакъ одинаково нечестиво и низводить Св. Духа въ разрядъ тварей и поставлять Его выше или Сына или Отца, по времени ли то, или по порядку.

Тому и другому заблужденію Василій в. противопоставляетъ по два аргумента, строго аналогичныхъ по своему смыслу:

aaa = < ddd >
bbb = ccc.

bbb. Св. Духъ не можетъ быть логически prius, чѣмъ

ccc. Св. Духъ не можетъ быть логически прежде, чѣмъ

Богъ Отецъ, на томъ *логическомъ* основаніи, что прежде Нерожденнаго ничего не можетъ быть мыслимо, а Нерожденный только одинъ, Отецъ.

Сынъ Божій на томъ *логическомъ* основаніи, что между понятіями «Отецъ» и «Сынъ» ничто посредствующее немыслимо, а Сынъ только одинъ, Единородный.

(Разумѣется, тѣ, которые «полагали Св. Духа прежде Сына», устанавливали такой порядокъ: «Отецъ, Св. Духъ, Сынъ», представляли Св. Духа посредствующимъ, μέσον, между Отцемъ и Сыномъ).

(Второй аргументъ данъ implicite, энтимематически въ ddd).

ааа. Это мнѣніе противорѣчитъ тому *факту*, что Св. Духъ есть *отъ Бога*. Слѣдовательно Онъ или не прежде (логически) Того, *отъ* котораго Онъ есть, или же Онъ не отъ Бога.

<ddd>. Это мнѣніе противорѣчитъ тому *факту*, что Св. Духъ есть отъ Бога *чрезъ Христа*. Слѣдовательно Онъ или не прежде (логически) Того, *чрезъ* котораго Онъ есть, или же Онъ не чрезъ Христа.

(Заключеніе первое).

А если Св. Духъ не отъ Бога чрезъ Христа (если оспариваютъ, что «Св. Духъ есть отъ Бога, чрезъ Христа же есть»), то Его вовсе нѣтъ.

(Заключеніе второе).

Слѣдовательно новшество, измѣняющее только порядокъ Лицъ Св. Троицы, и потому — какъ будто неопасное, въ дѣйствительности отрицаетъ всю христіанскую вѣру, такъ какъ неизбѣжно ведетъ къ отрицанію *самаго бытія* Св. Духа.

(Общее сужденіе о новой выдумкѣ).

Мнѣніе, что Ипостаси Св. Троицы (въ хронологическомъ или логическомъ отношеніи) слѣдуютъ

или такъ: Св. Духъ, Отецъ и Сынъ
или такъ: Отецъ, Св. Духъ и Сынъ,

такъ же нечестиво, какъ и то духоборствующее аріанство, которому оно было полемически противопоставлено.

А. Это высоко важное — для выясненія воззрѣнія св. Василія в.— мѣсто опущено у Лянгена и Свита, передано вѣрно (въ главномъ и существенномъ) у С. В. Кохомскаго (стр. 24, 25) и вполнѣ невѣрно въ «Отвѣтѣ православнаго на схему о Св. Духѣ» (стр. 67) [1].

Слова Василія в. (cc ddd) Кохомскій переводитъ такъ:

«Если же Онъ не отъ Бога, а Онъ отъ Бога чрезъ «Христа, то Его нѣтъ совершенно».

Неточно въ этомъ переводѣ только то, что слова «διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν» поняты какъ вводное предложеніе, и тѣмъ затемнена логика аргументаціи св. Василія: *какъ вводное предложеніе, эти слова были бы просто излишни.*

Въ «Отвѣтѣ» сказано:

«Въ одномъ изъ писемъ своихъ, утверждая ту истину, «что Духъ Святый отъ Бога»,

[это — совсѣмъ неточная передача самой *силы* контекста: смыслъ словъ Василія в. понятенъ именно при сопоставленіи съ тѣмъ заблужденіемъ, которое онъ *опровергаетъ*]

«онъ дѣлаетъ между прочимъ такого рода замѣчаніе: «„если Духъ не отъ Бога, а чрезъ Христа, то Его вовсе «нѣтъ“ (εἰ δὲ μή ἐστιν ἐκ Θεοῦ, διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν, οὐδέ «ἐστι τὸ παράπαν). Эта же самая мысль, безъ измѣненія «сущности, можетъ быть выражена въ обратной формѣ, «и представить собою такой смыслъ: если же есть Духъ, «то не чрезъ Христа, а отъ Бога (Отца). Конечно такое «положеніе могло быть [2] высказано св. Василіемъ «главнымъ образомъ въ виду того лжеученія, что Духъ «созданъ чрезъ Сына».

[Контекстъ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что св. Василій возражаетъ не аріанамъ, а крайнимъ противникамъ аріанства: онъ опровергаетъ не то лжеученіе, что Св. Духъ созданъ Сыномъ, а то «безуміе», тотъ кривотолкъ, который,

---

[1] Въ другомъ изданіи (перепечаткѣ) 1875 г. стр. 78—79.

[2] Разрядка у В. В. Болотова.

отвергая это лжеученіе, полагалъ, что Св. Духъ уже потому не созданъ Сыномъ, что Самъ логически предваряетъ въ бытіи по меньшей мѣрѣ Сына, если только не предваряетъ и Самого Отца].

«Но что̀ могло бы заставить его исхожденіе Св. Духа «поставить между такими крайностями, если бы только «близка ему была та средняя и примирительная мысль о «Св. Духѣ, что онъ не отъ одного Бога и не чрезъ одного «Христа, а есть, напротивъ, вмѣстѣ и отъ Бога и чрезъ «Христа?»

Если исключить отсюда неопредѣленное «*вмѣстѣ*», которое можно понять какъ равнозначащее выраженію: «*въ томъ же самомъ смыслѣ*», то св. Василій великій здѣсь именно и утверждаетъ, что «здравая вѣра» исповѣдуетъ, что Св. Духъ есть отъ Бога чрезъ Христа, или съ буквальною точностію: «отъ Бога есть, чрезъ Христа же есть», ἐστιν ἐκ Θεοῦ, διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν. — Переводъ въ «Отвѣтѣ» упускаетъ изъ вида, что

аа) истинное (отрицающее) противоположеніе выражается не частицею δὲ, а частицею ἀλλά;

Ср. въ (аа): «ἀνθίσταται μὲν... ἀλλότριος δὲ...»: вторая половина съ δὲ *согласна* съ предыдущею и оттѣняетъ ее лишь *новымъ* штрихомъ.

Ср. Іоан. 13, 20: ὁ λαμβάνων ἄν τινα πέμψω, ἐμὲ λαμβάνει, ὁ δὲ ἐμὲ λαμβάνων, λαμβάνει τὸν πέμψαντά με. 12, 30: οὐ δι' ἐμὲ ἡ φωνὴ αὕτη γέγονεν, ἀλλὰ δι' ὑμᾶς. 12, 42: πολλοὶ ἐπίστευσαν εἰς αὐτὸν, ἀλλὰ διὰ τοὺς φαρισαίους οὐχ ὡμολόγουν. Лук. 22, 42: πλὴν μὴ τὸ θέλημα μοῦ ἀλλὰ τὸ σὸν γινέσθω. Гал. 1, 1: Παῦλος ἀπόστολος, οὐκ ἀπ' ἀνθρώπων οὐδὲ δι' ἀνθρώπου, ἀλλὰ διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ. Θеодоритъ (epist. 171), который δι' Υἱοῦ отвергаетъ, выражается такъ: καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, οὐκ ἐξ Υἱοῦ ἢ δι' Υἱοῦ τὴν ὕπαρξιν ἔχον, ἀλλ' ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον, ἴδιον δὲ Υἱοῦ ὡς ὁμοούσιον.

и бб) что εἰ μὴ отрицаетъ не одно ближайшее предложеніе, а цѣлый рядъ однородныхъ предложеній; напр.

Матѳ. 10, 38: καὶ ὃς οὐ λαμβάνει τὸν σταυρὸν αὐτοῦ καὶ ἀκολουθεῖ ὀπίσω μου, οὐκ ἔστιν μου ἄξιος.	И кто не беретъ креста своего, *и* слѣдуетъ за Мною; тотъ не достоинъ Меня.

Матѳ. 18, 3: ἐὰν μὴ στραφῆτε καὶ γένησθε ὡς τὰ παιδία, οὐ μὴ εἰσέλθητε εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν.	— если не обратитесь, *и не* будете какъ дѣти; не войдете въ царство небесное.
Іоан. 20, 25: ἐὰν μὴ ἴδω ἐν ταῖς χερσὶν αὐτοῦ τὸν τύπον τῶν ἥλων, καὶ βάλω μου τὸν δάκτυλον εἰς τὸν τύπον τῶν ἥλων, καὶ βάλω μου τὴν χεῖρα εἰς τὴν πλευρὰν αὐτοῦ, οὐ μὴ πιστεύσω.	— если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, *и не* вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, *и не* вложу руки моей въ ребра Его; не повѣрю.

Изъ этого видно, что процессъ греческаго условнаго отрицанія имѣетъ видъ формулы

$$-(a+b)=-c,$$

и передать ее формулою

$$-a+b=-c$$

на русскомъ языкѣ далеко не вездѣ возможно.

Греческій текстъ Мѳ. 18, 3 говоритъ собственно слѣдующее:

«Если вы не выполните такого условія:
«*вы обратитесь и будете какъ дѣти*;
«вы не войдете въ царство небесное».

И ап. Ѳома говоритъ собственно:

«Если я не испытаю слѣдующаго:
«*я увижу на рукахъ Его раны отъ гвоздей*,
«*я вложу перстъ мой въ раны отъ гвоздей*,
«*я вложу руку мою въ ребра Его*,—
«то я не повѣрю».

Такимъ образомъ выразительная съ русской точки зрѣнія интерпункція подобныхъ текстовъ была бы слѣдующая:

Ἐὰν μὴ: «στραφῆτε καὶ γένησθε ὡς τὰ παιδία», οὐ μὴ εἰσέλθητε εἰς τ. β. τ. οὐ.

Или Лук. 14, 26: εἴ τις ἔρχεται πρός με καὶ οὐ: «μισεῖ τὸν πατέρα αὐτοῦ καὶ τὴν μητέρα, καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὰ τέκνα καὶ τοὺς

ἀδελφοὺς καὶ τὰς ἀδελφάς, ἔτι δὲ καὶ τὴν ἑαυτοῦ ψυχήν», οὐ δύναται εἶναι μου μαθητής.

Въ этомъ стихѣ «ἔτι δὲ» не противополагаются предшествующему, а лишь его дополняютъ: ученикъ Христовъ долженъ возненавидѣть своихъ родныхъ, а притомъ и самую жизнь свою.

Слѣдовательно и слова Василія в.

εἰ δὲ μή «ἐστιν ἐκ Θεοῦ, διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν», οὐδέ ἐστι τὸ παράπαν

заключаютъ въ себѣ ту *положительную* истину здравой вѣры, что Св. Духъ «есть отъ Бога, чрезъ Христа же есть». И съ этимъ рушится все выведенное изъ этихъ словъ въ «Отвѣтѣ».

Б. Аргументъ второй <ddd> есть только мой выводъ изъ ddd, а *не фактъ*, но—надѣюсь—выводъ вполнѣ твердый, такъ какъ самый планъ безподобно лаконичныхъ разъясненій Василія в. безъ такого вывода непонятенъ.

а) Мнѣніе новаторовъ формулировано такъ:

α) Св. Духъ логически прежде Сына,

β) Св. Духъ логически прежде Отца.

Для св. Василія было бы естественно опровергать эти заблужденія въ томъ же порядкѣ: сперва первое (α), потомъ второе (β). Онъ поступаетъ наоборотъ, опровергаетъ сперва β, потомъ α, конечно потому, что этого требовала аргументація самого св. отца.

б) Если моя реконструкція второго аргумента ошибочна, то правъ г. Кохомскій, и въ ddd св. Василій собственно утверждаетъ:

«Если Св. Духъ не отъ Бога, то Его нѣтъ совершенно»,

а слова: «а Онъ [отъ Бога] чрезъ Христа»—вводное предложеніе.

Но αα) въ такомъ случаѣ очевидно, что эта мысль (освобожденная отъ вводнаго предложенія) составляетъ прямой выводъ изъ перваго (aaa) доказательства, что Св. Духъ не выше, не старше, чѣмъ Богъ Отецъ. Почему же Василій в. не поставилъ этого положенія послѣ aaa, на его естественномъ мѣстѣ, а высказалъ его не только послѣ второго (bbb) аргумента противъ второго (β) заблужденія, но и послѣ опроверженія перваго (α) заблужденія?

Далѣе ββ) очевидно, что слова «διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν» не только не нужны въ смыслѣ усиленія аргумента, но не даны и въ посылкѣ ααα, изъ которой этотъ аргументъ строго логически выведенъ, и его только затемняютъ.

Наконецъ γγ) столь же очевидно, что первому (α) заблужденію св. отецъ противопоставилъ—въ такомъ случаѣ—только одно и единственное возраженіе:

> Св. Духъ потому не прежде Сына, что въ такомъ случаѣ — Онъ явился бы срединмъ, μέσον, между Отцемъ и Сыномъ; а ничего посредствующаго между Отцемъ и Сыномъ (по смыслу самихъ *понятій*) быть не можетъ.

И непонятно, зачѣмъ этотъ аргументъ разсѣкаетъ первое (ααα) доказательство; почему св. отецъ избралъ такой запутанный планъ опроверженія и не остановился на простомъ и ясномъ слѣдующемъ планѣ:

Заблужденія.	Опроверженія.	
α. Св. Духъ прежде Сына.	ccc. Св. Духъ не прежде Сына, такъ какъ средняго между Отцемъ и Сыномъ быть не можетъ.	Аргументація отъ *понятія* (сужденіе *аналитическое*).
β. Св. Духъ прежде Отца.	aaa. Св. Духъ не прежде Отца, такъ какъ прежде Нерожденнаго ничего быть не можетъ.	
	bbb. Св. Духъ не прежде Отца, потому что отъ Отца, по свидѣтельству писанія; *отсюда слѣдуетъ*:	Аргументація отъ *факта* (сужденіе *синтетическое*).
	ddd) если Св. Духъ не послѣ Отца (логически), то Его нѣтъ совершенно.	

Наоборотъ в) если мой выводъ правиленъ, то аргументація св. Василія—въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ предложилъ ее, — построена художественно правильно, и перестановка β — α была необходима потому, что въ опроверженіи «διά» мыслимо только *логически послѣ*, нежели «ἐκ»

Заблужденія.	Опроверженія.	
	а) Отъ факта.	б) Отъ понятія.
β) Св. Духъ прежде Отца.	aaa. ἐκ Θεοῦ	
	. . . . .	bbb. Ἀγέννητος
α) Св. Духъ прежде Сына.	. . . . . <ddd> διὰ Χριστοῦ δέ	ccc. Μονογενὴς Υἱός
Выводы.		
ddd.	οὐδέ ἐστι τὸ παράπαν.	Reductio ad absurdum.
dd.	αὐτῆς τῆς ὑπάρξεως ἀθέτησις.	
ee.	ὁμοίως ἀσεβές.	

В. Василій в. могъ сказать, что нововведеніе относительно мѣста Св. Духа во Св. Троицѣ разрѣшается *отрицаніемъ самаго бытія* Св. Духа, только въ томъ случаѣ, если былъ убѣжденъ, что преданный Самимъ Господомъ порядокъ Ипостасей соотвѣтствуетъ не только откровенію Св. Троицы въ *исторіи*, но самой тайнѣ *внутренней жизни* тріединаго Бога, насколько мысль человѣческая ее разумѣть можетъ. Изъ порядка откровенія въ исторіи, коль скоро предполагается, что онъ можетъ и не содержать въ себѣ никакого указанія на тайну внутреннихъ отношеній, онтологическое reductio ad absurdum невозможно.

Нельзя допустить и того, будто св. Василій держался той половинчатой мысли, что Отецъ есть первая Ипостась и въ смыслѣ историческаго откровенія и въ смыслѣ онтологическомъ, а Сынъ есть вторая Ипостась и Св. Духъ есть третья Ипостась только въ порядкѣ откровенія, но не въ онтологическомъ смыслѣ. Если бы воззрѣніе Василія в. было именно таково, то вставка «διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν» была бы непонятна;

и окончательный выводъ, въ которомъ одинаково нечестивыми признаются какъ тѣ, которые полагаютъ, что Св. Духъ прежде Отца, такъ и тѣ, которые допускаютъ, что Онъ прежде лишь Сына, былъ бы очевидно несправедливъ въ отношеніи къ этимъ послѣднимъ.

аа) Изъ ихъ ученія никакъ невозможно было бы вывести, что они отрицаютъ самое бытіе Св. Духа.

бб) Василій в. могъ бы на нихъ смотрѣть какъ на своихъ единомышленниковъ, которые только пытаются выразить *въ словѣ* то, что онъ самъ признаетъ *въ мысли*. Ограничительное «но не въ онтологическомъ смыслѣ» только тогда понятно, когда предполагаютъ, что въ тайнѣ внутренняго бытія Св. Троицы Св. Духъ можетъ быть и не третьею, а второю Ипостасію.

Г. Та строгость, съ которою св. отецъ даже въ этихъ высоко-лаконичныхъ словахъ своего посланія различаетъ между отношеніемъ Св. Духа къ Отцу (ἔστιν ἐκ Θεοῦ) и отношеніемъ къ Сыну (διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν) внушаетъ увѣренность, что св. Василій в. высказался бы *противъ* Filioque. Но все содержаніе этихъ строкъ посланія говоритъ за то, что св. Тарасій константинопольскій мудрствовалъ *согласно* съ Василіемъ в., когда въ своей синодикѣ исповѣдалъ Св. Духа отъ Отца *чрезъ Сына* исходящимъ; что это «διὰ Χριστοῦ δέ ἐστιν» необъяснимо въ смыслѣ *только временнаго* посланничества Св. Духа въ міръ чрезъ Христа и понятно лишь въ смыслѣ *онтологическаго основанія* для такого образа откровенія Св. Духа въ исторіи; что не только исхожденіе отъ единаго Отца, но и *возсіяніе чрезъ Сына* означаютъ извѣстные моменты въ предвѣчномъ и присносущемъ бытіи Св. Духа, такъ что зародышъ отверженія самаго бытія Его заключается не только въ тѣхъ толкованіяхъ, которыя не признаютъ, что Св. Духъ отъ Отца исходитъ, но и въ тѣхъ, для которыхъ непріемлемо Его возсіяніе чрезъ Слово.

Д. Что «ἢ κατὰ τὸν χρόνον», я передаю «хронологически», а «ἢ κατὰ τὴν τάξιν» — «*логически*», послѣ всего сказаннаго не нуждается въ разъясненіи.

IV.

Рефератъ, предложенный въ засѣданіи Коммиссіи по старокатолическому вопросу 22 января 1893 года [1].

1. Въ «*Перечнѣ*» [*догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ (и каноническихъ) разностей, отличающихъ западную цер-*

---

[1] Печатаемый рефератъ прочитанъ былъ В. В. Болотовымъ на третьемъ засѣданіи Коммиссіи по старокатолическому вопросу 22 января 1893 года, когда Коммиссія приступила къ обсужденію разности въ ученіи старокатоликовъ и православныхъ объ исхожденіи Св. Духа. Коммиссія при этомъ руководилась при установленіи вообще пунктовъ разногласія между старокатоликами и православными, требовавшихъ обсужденія, „Перечнемъ догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ [и каноническихъ] разностей, отличающихъ западную церковь отъ православной восточной“, напечатаннымъ въ „Сборникѣ Протоколовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. С.-Петербургскій Отдѣлъ. Второй годъ 1873 — 1874. Спб. 1874“, стр. 428—434. Отвѣтомъ на этотъ перечень, составленный въ 1874 г. Петербургскимъ Отдѣломъ названнаго Общества, явились со стороны старокатоликовъ „Замѣчанія на схему quaestionum controversarum“ (Лангена), полученныя въ томъ же году и напечатанныя въ „Сборникѣ“ въ русскомъ переводѣ, вслѣдъ за „Перечнемъ“ (стр. 437 — 446). „Перечень“ и „Замѣчанія“, вмѣстѣ съ отчетами о засѣданіяхъ двухъ боннскихъ конференцій, происходившихъ въ 1874 и 1875 гг. (напечатаны въ томъ же „Сборникѣ“, третій годъ. Спб. 1875, и четвертый годъ, Спб. 1876), служили для Коммиссіи матеріаломъ для составленія сужденія о старокатоликахъ *въ ихъ прошедшемъ*. (Дѣло Архива Св. Синода объ условіяхъ соединенія старокатоликовъ съ православною восточною церковью. Донесеніе Коммиссіи Св. Синоду, л. 2. Ср. П. І. Яныше въ, Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными. Спб. 1896, стр. 9). Авторитетными документами, по которымъ можно было судить о голландскихъ, германскихъ и швейцарскихъ старокатоликахъ

ковъ отъ православной восточной (Сборникъ Протоколовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. С.-Петербург-

---

въ данный моментъ, признаны были Коммиссіею еще на первомъ ея засѣданіи 8 января слѣдующіе: 1) „Утрехтское объявленіе", подписанное 24 (12) сентября 1889 г. всѣми пятью старокатолическими епископами того времени. 2) „Руководство къ обученію католической вѣрѣ въ высшихъ школахъ, изданное (проф. Лангеномъ) по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ", 1875 г. (Leitfaden für den catholischen Religionsunterricht an höheren Schulen, herausgegeben im Auftrage der Altkatholischen Synode. Bonn 1875. Русскій переводъ въ „Христ. Чт." 1876, II). 3) „Катихизисъ, изданный въ Боннѣ по порученію старокатолическаго синода въ 1875 г.", (Katholischer Katechismus, herausgegeben im Auftrage der Altkatholischen Synode. Bonn 1875. Перев. въ „Церк. Вѣстн." 1876, № 5, 6, 8, 9, 11, 12). 4) „Христово-каѳолическій катихизисъ" (швейцарскихъ старокатоликовъ). Бернъ 1889 (Christ-katholischer Katechismus. Bern 1889). 5) „Книга литургическихъ молитвословій съ приложеніемъ книги пѣснопѣній". Маннгеймъ 1885 (Liturgische Gebetbuch nebst einem Liederbuche als Anhang. Mannheim 1885). 6) „Книга молитвъ христово-каѳолической швейцарской церкви". Бернъ 1889 (Gebetbuch der christ-katholischen Kirche der Schweiz. Bern 1889). (Дѣло Архива Св. Синода, л. 1—2. Я н ы ш е в ъ, 8.

Рефератъ В. В. Болотова, наполняющій весь журналъ третьяго засѣданія Коммиссіи и изложенный въ 16-ти, или точнѣе въ 17-ти (такъ какъ № 3 повторяется) параграфахъ (л. 33—74), начинается установленіемъ ученія старокатоликовъ объ исхожденіи Св. Духа и ихъ отношенія къ вопросу о Filioque по тѣмъ изъ указанныхъ документовъ, которые могли служить для этой цѣли (№№ 1—5 реферата, л. 33 об.—36) и по отчетамъ о боннскихъ конференціяхъ (№№ 6—14, л. 36—51; отчетъ о второй боннской конференціи цитируется по оттиску изъ „Христ. Чтенія", 1876, № 1—2). Далѣе кратко характеризуются русскія сочиненія, спеціально посвященныя разъясненію святоотеческаго ученія объ исхожденіи Св. Духа, архим. Сильвестра, Кохомскаго, Богородскаго и Некрасова (№ 15. л. 51—53). Наконецъ, слѣдуетъ обширный трактатъ самого В. В. Болотова о Filioque (№ 16, въ 7 пунктахъ, а—ж, л. 53—74). Начало реферата въ подлинникѣ: „*Справка.* 1) Въ „Перечнѣ" (тамъ же, стр. 429) изложено" и т. д.

Къ этому реферату относится, очевидно, найденная въ бумагахъ В. В. Болотова слѣдующая записка, намѣчающая планъ его:

„Справка.

Схема.

Заявленіе старокатоликовъ, что они не стремятся къ сплавливанію обѣихъ церквей, ни [къ] безцѣльному договору, что они не желаютъ никакихъ уніональныхъ недомолвокъ.

Существенное изъ обѣихъ боннскихъ конференцій по данному вопросу.

Точка зрѣнія западныхъ на исключеніе Filioque изъ символа и точка зрѣнія восточныхъ (фотіевская) на этотъ вопросъ.

ский Отдѣлъ. Второй годъ. 1873—1874. Спб. 1874, стр. 429)] изложено:

Ученіе православной церкви:	Ученіе западной церкви:
Духъ Святый отъ вѣчности исходитъ *отъ одного Отца*, какъ источника и начала божества, и посылается въ міръ Сыномъ.	Духъ Святый исходитъ не отъ одного Бога Отца, но *и отъ Сына* Божія (Filioque).

2. Въ «*Замѣчаніяхъ на схему quaestionum controversarum*» (тамъ же, стр. 438) сказано:

«Если бы не представлялось возможности принять формулу встрѣчающуюся и у греческихъ отцовъ, именно, что Св. Духъ исходитъ *отъ Отца чрезъ Сына*, формулу, посредствомъ которой ясно исключается никогда не сдѣланное, впрочемъ, и на западѣ предположеніе о двойственномъ началѣ внутренней жизни божества, то этотъ вопросъ потребовалъ бы еще подробныхъ предварительныхъ изслѣдованій. Пока мы прибавимъ только, что нельзя говорить о «началѣ божества» въ собственномъ смыслѣ, что внѣшнему проявленію божественной дѣятельности соотвѣтствуетъ внутренняя божественная жизнь и что рядомъ съ троичностію божества не слѣдуетъ упускать изъ виду *единосущность*».

Старокатолики полагаютъ, что въ ученіи διὰ τοῦ Υἱοῦ данъ пунктъ соглашенія съ восточными.

а) Какой смыслъ отеческаго Θεολογούμενον, что Духъ Св. исходитъ и чрезъ Сына.

аа) Должно [ли] продолжать настаивать намъ, что въ этомъ заключается только мысль о временномъ посланничествѣ Св. Духа.

Насколько тверда наша почва для требованія, что въ западномъ Filioque не можетъ содержаться ничего, кромѣ лжи?

Отъ единаго Отца — насколько твердо въ символическихъ книгахъ?

Какъ Фотій достигъ своей точки зрѣнія. Возможно ли намъ стоять на ней bona fide.

Выраженіе Filioque у западныхъ отцевъ.

Дѣйствительно ли относилась восточная церковь съ безусловнымъ осужденіемъ къ этому слову?

аа) Вопросъ о прибавкѣ въ Символѣ.

бб) Ѳеодоритъ противъ св. Кирилла.

вв) Св. Максимъ Исповѣдникъ.

гг) Послѣднее столкновеніе 807—809 г.“.

в. в. болотовъ.

3. Въ «*Руководствѣ*» [*къ обученію каѳолической вѣрѣ въ высшихъ школахъ*, изданномъ по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ, 1875 г.] ученіе о Св. Духѣ изложено такъ:

§ 20, 3. «Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ветхаго (чит.: Новаго?) Завѣта о Духѣ Святомъ говорилось еще такимъ образомъ, что можно было сомнѣваться: разумѣется ли подъ Святымъ Духомъ вообще божественный Духъ или самостоятельное Лицо, то Іисусъ къ концу Своей жизни говоритъ о Духѣ Святомъ, котораго Онъ называетъ также Утѣшителемъ, какъ о третьемъ божественномъ Лицѣ.

а) Онъ умолитъ Отца, чтобы Онъ по отшествіи Его (Іисуса) далъ Его послѣдователямъ другого Учителя (Утѣшителя), Духа истины, который вѣчно пребудетъ съ ними и въ нихъ (Іоан. 14, 16. 17). Этотъ Учитель, Духъ Святый, котораго Отецъ по молитвѣ Сына пошлетъ во имя Его, научитъ ихъ всему и напомнитъ имъ все, что̀ Онъ говорилъ имъ (Іоан. 14, 26). Тотъ же Утѣшитель, котораго Онъ пошлетъ отъ Отца, Духъ истины, который отъ Отца исходитъ, будетъ свидѣтельствовать о Немъ (Іоан. 15, 26). Лучше, чтобы Онъ Самъ возвратился къ Отцу, потому что если Онъ не пойдетъ, то не можетъ послать Св. Духа. Духъ Святый обличитъ міръ: о грѣхѣ, что люди не захотѣли вѣровать въ Него (Іисуса), о правдѣ, которая на Немъ явлена чрезъ прославленіе Его у Отца, и о судѣ, — что зло чрезъ Него уже осуждено (Іоан. 16, 7—11).

б) Какъ Самъ Сынъ имѣетъ Свое существо отъ Отца и поэтому, человѣчески говоря, совершаетъ Свою искупительную дѣятельность какъ посланный отъ Него, такъ и Св. Духъ имѣетъ Свое божественное существо отъ Отца; потому и объ Немъ говорится, что Онъ посланъ Отцомъ для подтвержденія ученія и для довершенія дѣла Сына. И такъ какъ Сынъ имѣетъ одно и то же существо съ Отцомъ, то Онъ можетъ сказать и о Себѣ Самомъ, что Онъ посылаетъ Духа Святаго, на котораго перешло существо Его и Отца. Послѣднее Спаситель выражаетъ словами: *Когда же пріидетъ Онъ, Духъ истины; то наставитъ васъ на всякую истину: ибо не отъ Себя говоритъ будетъ, но будетъ говорить, что услышитъ, и будущее возвѣститъ вамъ. Онъ прославитъ Меня,*

потому что отъ Моего возьметъ, и возвѣститъ вамъ. Все, что имѣетъ Отецъ, есть Мое; потому Я сказалъ, что отъ Моего возьметъ, и возвѣститъ вамъ. (Іоан. 16, 13—15).

Примѣчаніе переводчика. «Такое толкованіе словъ «Спасителя: „не отъ Себя будетъ говорить, отъ «Моего возьметъ“, встрѣчающееся у многихъ древ«нихъ отцевъ и учителей церкви и раздѣляемое «и старокатоликами, отнюдь не составляетъ обще«признаннаго церковію догмата».

4. Это ученіе о раскрытіи единаго божественнаго Существа въ трехъ Лицахъ Спаситель поставилъ основнымъ ученіемъ сообщеннаго Имъ откровенія, когда повелѣлъ апостоламъ принимать въ общество вѣрующихъ чрезъ крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мато. 28, 19).

3 [1]. Въ *Старокатолическомъ Катихизисѣ* [1875 г.] догматъ о Св. Духѣ изложенъ такъ:

«О Святой Троицѣ».

«41. Чему учитъ откровеніе о внутренней жизни Божества?

Откровеніе учитъ, что Божество отъ вѣчности раскрывается какъ Отецъ, Сынъ и Духъ Святый.

Примѣчаніе переводчика. «„Троица“, по-нѣмецки «Drei*faltigkeit*; „раскрывается“—sich ent*faltet*».

42. Какъ учитъ откровеніе о Богѣ Отцѣ?

Откровеніе учитъ, что Богъ Отецъ божественное существо отъ вѣчности имѣетъ изъ Себя Самого.

43. Какъ учитъ откровеніе о Богѣ Сынѣ?

Откровеніе учитъ, что Богъ Сынъ то же самое божественное существо отъ вѣчности имѣетъ отъ Отца.

Іоан. 1, 1; 5, 26.

44. Какъ учитъ откровеніе о Богѣ Духѣ Святомъ?

Откровеніе учитъ, что Богъ Духъ Святый отъ вѣчности имѣетъ единое со Отцемъ и Сыномъ божественное существо. Іоан. 16, 13—15; Матѳ. 28, 19».

Слѣдовательно Катихизисъ α) обходитъ вопросъ о томъ, отъ кого Св. Духъ имѣетъ божественное существо,—вопросъ,

[1] Цифра „3“ поставлена здѣсь въ рукописи по недосмотру во второй разъ вмѣсто „4“; соотвѣтственно этому идетъ и дальнѣйшая нумерація.

на который въ 42 и 43 вопросо-отвѣтѣ дается отвѣтъ категорическій, и β) приводитъ лишь Іоан. 16, 13—15 (со словами: «отъ Моего пріиметъ») и опускаетъ классическое Іоан. 15, 26 («который отъ Отца исходитъ»).

4. Но въ *Христово-каѳолическомъ Катихизисѣ*, изданномъ въ 1889 г., тринадцать [14] лѣтъ спустя послѣ Старокатолическаго Катихизиса, читается:

«120. Отъ кого исходитъ Духъ Святый?

Духъ Святый отъ вѣчности исходитъ отъ Отца и есть единаго существа со Отцемъ и Сыномъ (Іоан. 15, 26)».

5. Въ *Старокатолическомъ Катихизисѣ* (вопр. 39. 40) приведенъ только текстъ «самаго древняго символа, который называется апостольскимъ»; въ *Руководствѣ* приведенъ (§ 44, 1, б) и текстъ никео-цареградскаго символа: «И въ Духа Святаго, Господа и животворящаго, отъ Отца исходящаго», и только подъ строкою замѣчено: «на западѣ было прибавлено впослѣдствіи: „и отъ Сына“». Въ *Христово-каѳолическомъ Катихизисѣ* въ текстѣ «никейскаго символа» (вопр. 1) читается: «der vom Vater ausgeht»=«Иже отъ Отца исходящаго», и относительно Filioque не сказано ни слова ни въ текстѣ ни подъ строкою.

6. Сношенія с.-петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія со старокатоликами открылись письмомъ отъ 19/31 января 1874 г. (при которомъ былъ приложенъ «Перечень»), въ которомъ между прочимъ читаются слѣд. строки:

«Мы надѣемся увидѣть возстановленіе западной, православной, автокефальной, родственной намъ церкви, надѣемся оказать этому событію посильную помощь. Эта возстановленная западная церковь была бы eo ipso съ нашею „едино“».——«Посему это единеніе не было бы ни сплавливаніе (Verschmelzung, смѣшеніе) обѣихъ церквей, ни безцѣльный (мирный) договоръ между ними (zweckloser Vertrag)» (тамъ же, стр. 426. 427).

7. Что эти послѣднія строки выражаютъ просто лишь согласіе с.-петербургскаго отдѣла Общества стать на ту точку зрѣнія, принятіе которой сами старокатолики признаютъ за conditio sine qua non всякихъ сношеній съ православною восточною церковію, это показали обѣ боннскія конференціи 1874 и 1875 г.

аа) Во-первыхъ, старокатолики не хотятъ никакихъ уніональныхъ недомолвокъ, которыя въ дальнѣйшемъ могли бы повести только къ недоразумѣніямъ. Въ «приглашеніи ко второй боннской конференціи»» отъ 8/20 іюля 1875 г., подписанномъ Дёллингеромъ, сказано прямо:

«Намѣреніе конференціи не въ томъ состоитъ, чтобы «посредствомъ двусмысленныхъ фразъ, которыя затѣмъ «каждый, какъ ему угодно, могъ бы толковать для себя, «достигнуть призрачнаго соглашенія. Она напротивъ хо«четъ посредствомъ всесторонняго разслѣдованія устано«вить такія положенія, которыя бы просто и точно вы«ражали сущность библейскаго ученія и отеческаго пре«данія и именно по этому могли бы послужить связью «и залогомъ желаемаго общенія» (Отчетъ о прошлогодней второй Боннской конференціи *профессора Рейша* и объясненія по поводу ея въ петербургскомъ Отдѣлѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія [изъ журнала Христіанское Чтеніе 1876, № 1—2], Спб. 1876, стр. 2).

бб) Во-вторыхъ, старокатолики желаютъ и въ будущемъ оставаться православно-каѳолическими христіанами *западными*. Въ «приглашеніи къ первой боннской конференціи», появившемся въ августѣ 1874 г. за подписью Дёллингера сказано:

«Ближайшая цѣль,——достиженію которой должна со«дѣйствать конференція, есть не всепоглощающая унія «(absorptive Union), или полное сліяніе различныхъ цер«ковныхъ тѣлъ (Kirchenkoerper), но возстановленіе цер«ковнаго общенія на основаніи единства въ необходи«момъ (unitas in necessariis), съ сбереженіемъ и удержа«ніемъ тѣхъ особенностей отдѣльныхъ церквей, которыя «не принадлежатъ къ существу древне-церковнаго испо«вѣданія» (Сборникъ протоколовъ, третій годъ 1874—«1875, Спб. 1875, стр. 8. 9).

На второй боннской конференціи 2/14 августа 1875 г. епископъ Рейнкенсъ сказалъ:

«Я напомню г. профессору Овербеку, что вѣдь никто «изъ насъ не думаетъ переходить въ восточную церковь» (Отчетъ, стр. 71).

8. Этими двумя желаніями старокатоликовъ опредѣлилось и ихъ отношеніе къ вопросу объ исхожденіи Св. Духа на обѣихъ конференціяхъ.

аа) Они, во-первыхъ, совсѣмъ не скрывали, что въ ихъ

воззрѣніи на этотъ догматическій вопросъ они разнятся отъ восточной православной церкви.

бб) Во-вторыхъ, они полагали, что эта разность воззрѣнія, унаслѣдованная ими отъ своего прошедшаго, естественна и не предосудительна въ нихъ какъ православно-каѳолическихъ христіанахъ не восточныхъ, а *западныхъ*, и не можетъ служить препятствіемъ для общенія ихъ съ православною восточною церковію.

9. На первой боннской конференціи Дёллингеръ ясно высказывался, что «формальную сторону вопроса о Filioque» нужно рѣшать, «не предрѣшая матеріальнаго, догматическаго вопроса» (Сборникъ протоколовъ, III, 22, ср. 23). И когда приступили къ формулированію общепризнаннаго на конференціи положенія, что слово Filioque въ никео-цареградскій символъ вставлено незаконно, то встрѣтились съ серьезнымъ затрудненіемъ, такъ какъ православные восточные не могли согласиться на такое выраженіе, въ которомъ предполагалось бы, что въ Filioque несомнѣнно содержится какая-либо истина, тогда какъ англикане, въ свою очередь, не соглашались на формулы, въ которыхъ implicite высказывалось, что въ Filioque несомнѣнно никакой истины не выражается. (Тамъ же, стр. 37—47).

10. Въ такомъ положеніи этотъ вопросъ перешелъ ко второй боннской конференціи 1875 г., спеціально занимавшейся его обсужденіемъ.

И на этой конференціи старокатолики, не отказываясь отъ своего западнаго воззрѣнія, выражали надежду, что единеніе ихъ съ православною церковію возможно.

аа) Во-первыхъ, епископъ Рейнкенсъ заявлялъ:

«Касательно исхожденія Св. Духа нѣтъ никакого другого «догмата [т. е. во вселенской церкви всѣми признанной вѣч- «ной истины], кромѣ положенія въ никео-цареградскомъ сим- «волѣ: τὸ Πνεῦμα——τὸ ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορευόμενον, „и въ Духа «Святаго——иже отъ Отца исходящаго“».

Старокатолики, по его словамъ, признавъ незаконность вставки Filioque въ символъ, eo ipso признали, что Filioque не есть догматъ.

«Но восточная церковь», — продолжаетъ Рейнкенсъ, — «въ «своемъ «Православномъ Исповѣданіи» также не удержа- «лась отъ того, чтобы не сдѣлать прибавки, которая предста- «вляетъ только богословское соображеніе, а между тѣмъ во-

«сточною церковію считается за догматъ. Восточные внесли «именно слово μόνου (отъ одного) и говорятъ: ἐκπορεύεται ἐκ «μόνου τοῦ Πατρὸς (исходитъ отъ одного Отца). Мы, конечно, «можемъ принять и это, какъ богословское мнѣніе, въ виду «этихъ поясняющихъ словъ: ὡς ἐκ πηγῆς καὶ ἀρχῆς τῆς θεότητος «(какъ источника и начала божества), но это расширяющее «смыслъ поясненіе догмата, какъ онъ выраженъ въ символѣ, «можетъ само стать догматомъ не иначе, какъ послѣ рѣше- «нія вселенскаго собора.

«Но если между нами существуетъ разность не только «въ выраженіи, но и по существу дѣла, то ужели думаете «вы, милостивые государи, что на вселенскомъ соборѣ (если «таковой могъ бы составиться теперь въ качествѣ предста- «вительства всей церкви) вы со своими 80 милліонами про- «тивъ 250—260 милліоновъ западныхъ христіанъ могли бы «получить вселенскій отвѣтъ въ свою пользу? Кромѣ того, «вашему ученію недостаетъ «semper». Всетаки и ваше и «наше пониманіе остаются пока въ качествѣ школьнаго бо- «гословскаго мнѣнія, которое не можетъ, подобно догмату, «быть основаніемъ раздѣленія, а соглашеніе и примиреніе «очень желательно, и я отъ души стремлюсь къ нему вмѣстѣ «съ вами». (Отчетъ, стр. 47).

Такимъ образомъ Рейнкенсъ считаетъ соединеніе возможнымъ на томъ основаніи, что существующая разность въ воззрѣніяхъ есть не догматъ, а (частное) школьное богословское мнѣніе западной («и отъ Сына») и восточной («отъ одного Отца») церкви.

11. Дѣллингеръ мотивировалъ то же самое воззрѣніе рядомъ такихъ положеній:

аа) Старокатолики ищутъ отъ восточныхъ только терпимости къ западному пониманію какъ къ богословскому мнѣнію только.

«Вѣдь мы со своей стороны не домогаемся, чтобы во- «сточная церковь внесла Filioque въ символъ или приняла «ученіе напр. блаженнаго Августина; мы желаемъ только, «чтобы она признала терпимымъ и наше пониманіе». (Отчетъ, стр. 10).

бб) Восточные могутъ отнестись къ западному воззрѣнію такъ, если посмотрятъ на него безпристрастно, отрѣшившись отъ историческихъ предубѣжденій.

ααα) «Въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій и въ школахъ и

steriori): у отцовъ восточной церкви есть ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына.

γγγ) Если же у западныхъ есть особенность въ воззрѣніи, которой не оказалось бы у отцовъ восточныхъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что «оба выраженія «ἐκπορεύεσθαι» и «procedere» не вполнѣ покрываются одно другимъ: пер«вое съ одной стороны говоритъ больше, съ другой сто«роны меньше, чѣмъ послѣднее, и содержитъ въ себѣ «нѣчто такое, что̀ касается отношенія Духа Святаго только «къ Отцу». (Отчетъ, стр. 10).

На эти слова Дёллингера епископъ Геннадій (епископъ Аргезу) замѣтилъ: «Греческій языкъ богаче латинскаго. «Мы имѣемъ оба выраженія „ἐκπορεύεσθαι“ и „προϊέναι“; „pro«cedere“ и соотвѣтствуетъ послѣднему». (Отчетъ, стр. 10). Но проф. И. Т. Осининъ (Отчетъ, стр. 23) принималъ это съ ограниченіемъ: «нельзя сказать, что *латиняне «вообще* соединяли съ выраженіемъ procedere другой «смыслъ. Пока имѣется въ виду древнѣйшее время, мы «не можемъ procedere принимать въ другомъ значеніи, «чѣмъ ἐκπορεύεσθαι».

Первое (ααα) Дёллингеръ выразилъ такъ (Отчетъ, стр. 20): «Въ богословскихъ предметахъ въ тѣсномъ смыслѣ, «въ тѣхъ пунктахъ богословія, которые касаются Бога, «также въ ученіи о Св. Духѣ западная церковь есть уче«ница восточной. Латинская литература первыхъ вѣковъ «въ указанномъ отношеніи вполнѣ зависитъ отъ греческой. «Она не можетъ указать подробнаго изслѣдованія ученія «о Св. Духѣ до конца IV в., когда сочиненія Василія и «Дидима сдѣлались извѣстными на западѣ благодаря «Амвросію и Іерониму. Обороты, которые встрѣчаются «у латинскихъ отцовъ, долгое время были у нихъ не «свои, а заимствованы ими у грековъ. Августинъ есть «единственное лицо, которое является съ извѣстной ори«гинальностью какъ въ другихъ областяхъ, такъ и въ уче«ніи о Св. Духѣ. Но онъ говоритъ болѣе предположительно, «чѣмъ съ догматической опредѣленностію. Во всякомъ «случаѣ, все западное ученіе древнѣйшаго времени нахо«дится въ самой тѣсной связи съ ученіемъ восточныхъ «отцовъ. Рѣзкая противоположность между восточной и «западной формой ученія есть произведеніе позднѣйшаго «времени».

А второе (βββ)—между прочимъ на стр. 19 «Отчета»—высказано такъ: «Греческіе отцы считаютъ болѣе пра«вильнымъ выраженіе «διὰ τοῦ Υἱοῦ (чрезъ Сына), чѣмъ «латинское Filioque (и отъ Сына)».

12. Для выясненія святоотеческаго ученія, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, на второй бонской конференціи сдѣлано (наиболѣе важнаго) слѣдующее.

аа) На слова *Дёллингера*: «Произведеніе Св. Духа чрезъ «Отца» (sic) «нужно мыслить какъ актъ, имѣющій свое «основаніе въ природѣ божественной, но также зависящій «и отъ воли, и именно какъ актъ, не по времени, но ло«гически слѣдующій за рожденіемъ Сына. Поэтому-то «мы и называемъ Отца—первымъ, Сына—вторымъ, Духа «Святаго—третьимъ Лицемъ»,—

епископъ Геннадій возразилъ:

«Это не согласно съ нашимъ пониманіемъ. Названіе „пер«вое, второе и третье Лице“ имѣетъ свое основаніе только «въ порядкѣ Откровенія: прежде открылся Отецъ, послѣ «Него—Сынъ, послѣ Сына—Духъ Святой. Но вѣчное «произведеніе Сына и Духа Святаго такъ совпадаютъ одно «съ другимъ, что одного нельзя поставить прежде дру«гого не только хронологически, но даже и логически».

Въ отвѣтъ на это проф. *Кнодтъ* сказалъ: «Совер«шенно необходимо возвратиться къ Отцамъ Церкви; но«вѣйшіе богословы восточной Церкви, также и архиман«дритъ Сильвестръ въ своемъ сочиненіи» [«Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Святомъ Духѣ», Кіевъ 1874. На нѣмецкомъ языкѣ издано Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія. Спб. 1875], «которое прислано намъ, защищаетъ воззрѣніе, ко«торое для меня совершенно непонятно. Какъ же соб«ственно должны мы мыслить это дѣло?»

Янышевъ: «Дѣло идетъ о признаніи того, что участіе «Сына при исхожденіи Св. Духа касается только явле«нія и дѣйствованія Духа, а не бытія Его».

Кнодтъ: «Мы должны различать между manifestatio ad «intra и ad extra (откровеніе или обнаруженіе во внутрен«ней жизни Божества и—во внѣ); послѣднее есть творе«ніе міра. Между тѣмъ и другимъ невозможно вставить «ничего средняго».

Янышевъ: «Я говорю объ участіи Сына при посланни-

«въ обычной жизни восточныхъ внушалось—на свое уче-
«ніе объ исхожденіи Св. Духа смотрѣть какъ на бастіонъ,
«который нужно защищать со всею энергіею».
(Отчетъ, стр. 32).

βββ) «Это случилось потому, что «догматическій вопросъ
«объ исхожденіи Св. Духа» «былъ—такъ сказать—насиль-
«ственно вовлеченъ въ борьбу изъ-за вопросовъ церков-
«наго устройства» [Дёллингеръ разумѣетъ борьбу между
восточною церковію и римскимъ папствомъ]; «разностію,
«которая выступила наружу по этому догматическому во-
«просу, воспользовались для того, чтобы бросить против-
«ной сторонѣ упрекъ въ неправославіи (Heterodoxie)».
(Отчетъ, 16).

γγγ) Подлоги папскихъ богослововъ и несомнѣнныя вла-
столюбивыя претензіи папъ въ отношеніи къ восточнымъ
по раздѣленіи церквей имѣли своимъ слѣдствіемъ то,
«что ко всѣмъ предложеніямъ, ко всѣмъ доказательствамъ
«запада, греки относились съ недовѣріемъ, въ сущности
«вполнѣ основательнымъ (nur allzu begründeten), и что
«искреннее соглашеніе никогда не могло быть достигнуто».
(Сборникъ протоколовъ, III, 31. 32. Ср. Отчетъ, 20).

δδδ) Вслѣдствіе этого недовѣрія и произошло то, что
«богословы обѣихъ сторонъ стремились лишь къ тому,
«чтобы какъ можно рѣзче формулировать ученіе своихъ
«церквей». «Послѣ него (Іоанна Дамаскина) и въ грече-
«ской церкви наступило время, когда искали формулъ,
«о которыхъ напередъ думали, что ихъ не могутъ при-
«нять противники, какъ предполагалъ это и патріархъ Іе-
«ремія касательно своей формулы». (Отчетъ, 9).

Эта формула приведена тамъ же: «Мы вѣруемъ,
«что есть двоякое исхожденіе Св. Духа: одно—есте-
«ственное, вѣчное, довременное, по которому Духъ
«Святой исходитъ отъ одного Отца (Іоан. 15, 26).
«Другое исхожденіе есть временное и посланническое
«(deputatio), по которому Духъ Святой посылается и
«изводится во внѣшній міръ (externally) какъ Отцомъ,
«такъ и Сыномъ, отъ Нихъ Обоихъ исходитъ и исте-
«каетъ для освященія твари». «Мы, члены восточной
«православной церкви, на основаніи ученія отцовъ го-
«воримъ, что Духъ Святой исключительно отъ Отца
«исходитъ, если имѣть въ виду исхожденіе по естеству

«(natürlich), вѣчное и довременное; и потому, говоря «о Сынѣ, мы не употребляемъ ни предлога ἐκ, ни пред- «лога διά. Ибо мы не говоримъ, что Духъ Св. въ томъ «отношеніи (т. е. въ отношеніи вѣчнаго исхожденія) «исходитъ отъ Сына или чрезъ Сына, поелику какъ Сынъ «не рожденъ чрезъ посредство Св. Духа, такъ и Духъ «Святой не исходитъ отъ Отца чрезъ посредство Сына».

вв) «Во всякомъ случаѣ всѣ *мы* [старокатолики и право- «славные] не имѣемъ никакихъ заднихъ мыслей и потому не «имѣемъ никакого основанія не довѣрять другъ другу».

(Отчетъ, 20).

Поэтому

гг) «оставимъ въ сторонѣ эти новѣйшія полемическія из- «ложенія и вообще толкованія позднѣйшихъ богослововъ, въ «которыхъ неоднократно богословскія умозрѣнія ставились на «мѣсто догмата. Объясненія въ родѣ Іереміи прямо направлены «къ тому, чтобы сдѣлать невозможнымъ соединеніе». «Если бы «та или другая сторона поставила судьями новѣйшихъ богосло- «вовъ, то наше дѣло было бы напередъ потеряно».

(Отчетъ, стр. 9. 10).

дд) «Въ интересахъ соглашенія мы хотимъ признать судьями «(въ этомъ дѣлѣ) именно отцовъ греческой церкви до Іоанна «Дамаскина включительно»,—отцовъ «того времени, когда еще господствовалъ духъ согласія и оба потока восточнаго и запад- «наго преданія текли еще вмѣстѣ, нераздѣленными. Іоанна Дама- «скина я назвалъ именно потому, что онъ завершаетъ это общее «преданіе и излагаетъ наиболѣе древнее преданіе въ сжатомъ «видѣ». Отправляясь отъ полемическихъ положеній позднѣй- шихъ богослововъ, «мы не сдѣлаемъ ни одного шага впередъ; «на основаніи же ученія отцовъ церкви мы, я думаю, можемъ «придти къ какому-либо соглашенію». (Отчетъ, стр. 10. 9. 10).

ее) Эта надежда Дёллингеру представляется тѣмъ болѣе осуществимою, что

ααα) древнѣйшіе западные отцы въ богословіи были только учениками восточныхъ отцовъ, и потому если въ твореніяхъ латинскихъ отцовъ есть что-либо сходное съ позднѣйшимъ западнымъ воззрѣніемъ, то можно — такъ сказать—argiori предполагать, что это сходное латинскіе отцы взяли у греческихъ же отцовъ.

βββ) Это предположеніе оправдывается фактически (а ро-

«чествѣ Св. Духа, а также и при явленіи Его вообще. «Впрочемъ, въ этомъ вопросѣ мы можемъ подвинуться «впередъ съ помощью не умозрѣнія, а только откровен- «наго ученія. Если отцы церкви говорятъ о произведеніи «Св. Духа, какъ силы являющейся, то они приписываютъ «Его часто не только Отцу, но и Сыну. Но бытіе Св. «Духа они ставятъ въ зависимость только отъ Отца».

(Отчетъ, стр. 12. 13).

бб) На пятомъ засѣданіи нѣкоторые изъ восточныхъ высказались о смыслѣ святоотеческаго ученія объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына.

I. *І. Л. Янышевъ.* «Признаюсь, я не занимался спе- «ціально и многіе годы вопросомъ, который насъ теперь «занимаетъ; только старокатолическое движеніе побудило «меня къ болѣе близкому изученію его. Результатъ этого «изученія я могъ бы представить въ слѣдующихъ четы- «рехъ положеніяхъ:

«1) Божество, божественныя свойства, божественное «существо—одни и тѣ же у всѣхъ трехъ божественныхъ «Лицъ. Съ этой точки зрѣнія такъ же невозможно говорить «о какомъ-либо раздѣленіи между Отцомъ и Св. Духомъ, «какъ нельзя говорить о раздѣленіи между Сыномъ и Св. «Духомъ. Въ этомъ мы всѣ согласны.

«2) Спеціальная особенность перваго Лица есть та, «что оно одно есть πηγὴ, αἰτία или ἀρχὴ какъ Сына, такъ «и Духа Святого, и что Само Оно есть ἄναρχος. Въ этомъ «смыслѣ оба другія Лица суть произведеніе перваго, «Сынъ чрезъ рожденіе, Духъ Святой чрезъ исхожденіе».

«3) Спеціальная особенность второго Лица—та, что Оно «есть Сынъ Единородный, Слово, Которое вѣчно у Бога, «и, подобно Св. Духу, послано въ міръ».

«4) Спеціальная особенность третьяго Лица, Святаго «Духа,—та, что Онъ по Своему бытію исходитъ отъ Отца, «по своему дѣйствію или явленію—будетъ ли то въ вѣч- «ности или во времени—не только отъ Отца, но и отъ «Сына.

«Г. Дёллингеръ говорилъ о двухъ потокахъ въ ученіи «греческихъ отцовъ объ исхожденіи Св. Духа. Второй изъ «этихъ потоковъ, т. е. воззрѣніе, что Духъ Святой исхо- «дитъ и отъ Сына, въ древней отеческой литературѣ гре- «ческой церкви появляется не изъ преданія, не въ каче-

«ствѣ, всегда содержимаго церковію, ученія; такъ какъ «въ пользу этого воззрѣнія можно привести лишь от- «дѣльныя мѣста у нѣкоторыхъ отцовъ церкви; да и самыя «эти мѣста относятся не къ существованію или къ на- «чалу бытія Св. Духа, но къ Его явленію, къ Его про- «сіянію, къ Его дѣйствію изъ Сына. Тотъ взглядъ, что «это просіяніе простирается также и на имманентную «вѣчную жизнь Божества, въ виду того, какъ высказы- «ваются объ этомъ напр. св. Григорій нисскій и св. Іоаннъ «Дамаскинъ, безъ сомнѣнія можетъ быть терпимъ въ «церкви, какъ богословское мнѣніе. Въ этомъ ученіи, «какъ мнѣ кажется, заключается главный пунктъ разности «между нами и старокатолическими богословами, и если «я правильно понимаю вопросъ, то я не вижу никакого «основанія, почему бы восточная церковь должна была «осудить сейчасъ высказанное богословское мнѣніе, какъ «такое. Это я позволяю себѣ открыто высказать здѣсь, «какъ мое личное убѣжденіе» (Отчетъ, стр. 47—49).

II. *Дамалас*ъ (проф. аѳинскаго университета) въ длинной рѣчи (Отчетъ, стр. 49—51) высказалъ воззрѣніе, что западные правильность своего theologumenon должны «еще доказать съ ясностью изъ св. писанія и изъ «опредѣленія какого-либо вселенскаго собора или по «крайней мѣрѣ изъ согласнаго свидѣтельства отцовъ цер- «кви, жившихъ до раздѣленія церквей», но предвари- тельно показать устраненіемъ Filioque изъ символа, что они, старокатолики, дѣйствительно видятъ въ Filioque не догматъ, а только «богословское мнѣніе» (Отчетъ, стр. 51).

III. *Россис*ъ (профессоръ богословской семинаріи Ризаріонъ и доцентъ въ аѳинскомъ университетѣ): «Изученіе «отцовъ церкви и исторіи догматовъ по вопросу объ ис- «хожденіи Св. Духа и объ отношеніи Сына къ Нему при- «вело меня къ слѣдующимъ результатамъ:

«Отцы церкви знаютъ одно только начало (ἀρχή) или «источникъ (πηγή) или причину (αἰτία) Сына и Духа Свя- «таго—Отца. По нѣкоторымъ отцамъ церкви τὸ Πνεῦμα τὸ «ἅγιον ἐκπορεύεται ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ (Св. Духъ исходитъ «отъ Отца чрезъ Сына) или πρόεισιν ἐκ Πατρὸς καὶ δι' Υἱοῦ «πρόεισιν (происходитъ изъ Отца и чрезъ Сына), или «πέφηνεν (явился), ἐκλάμπει (возсіяваетъ), φανεροῦται (про- «является), προκύπτει (возникаетъ), πέμπεται (посылается),

«χορηγεῖται (ведется). Слово «ἐκπορεύεσθαι» выражаетъ болѣе «принципъ, начало, источникъ бытія; слово προϊέναι—бо«лѣе, вѣчную или временную, дѣятельность. Латинское «procedere не вполнѣ соотвѣтствуетъ греческому ἐκπορεύεσθαι, «которое предлогомъ ἐκ обозначаетъ больше начало, источ«никъ бытія. Латинскому procedere скорѣе соотвѣтствуетъ «греческое προϊέναι, которое больше указываетъ на дѣя«тельность. Греческому слову «ἐκπορεύεσθαι» вполнѣ со«отвѣтствуетъ только августиново выраженіе «principali«ter procedere». Если поэтому отцы церкви говорятъ: «τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεται ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ, πρόεισιν ἐκ «Πατρὸς δι' Υἱοῦ, то—согласно ихъ ученію объ единомъ «источникѣ или причинѣ въ Божествѣ—указанныя выра«женія мы должны понимать въ томъ смыслѣ, что Духъ «Св. начало или причину Своего бытія имѣетъ во Отцѣ, «но что въ дѣятельности Духа, какъ вѣчной, такъ и вре«менной, принимаетъ участіе также и Сынъ».

(Отчетъ, стр. 52).

13. Заключительный результатъ второй бонской конференціи: въ понедѣльникъ 4/16 августа 1875 г. были приняты восточными и западными слѣдующіе тезисы:

«Мы принимаемъ ученіе св. Іоанна Дамаскина о Св. Духѣ, «какъ оно выражается въ нижеслѣдующихъ параграфахъ, «въ смыслѣ ученія древней нераздѣленной церкви».

Слова: «въ смыслѣ ученія древней нераздѣленной церкви» прибавлены согласно замѣчанію со стороны восточныхъ, «противъ чего»—какъ заявилъ Дёллингеръ—«съ нашей [старокатолической стороны] ничего нельзя возразить».

«1) Св. Духъ исходитъ отъ Отца (ἐκ τοῦ Πατρὸς), какъ «начала (ἀρχὴ), причины (αἰτία), источника (πηγὴ) Боже«ства (De recta sententia n. 1. Contra Manich. n. 4).

«2) Св. Духъ не исходитъ изъ Сына (ἐκ τοῦ Υἱοῦ), по«тому что въ Божествѣ есть только одно начало (ἀρχὴ), «одна причина (αἰτία), которою производится все, что̀ есть «въ Божествѣ. (De fide orthod. 1, 8: ἐκ τοῦ Υἱοῦ δὲ τὸ «Πνεῦμα οὐ λέγομεν, Πνεῦμα δὲ Υἱοῦ ὀνομάζομεν).

3) «Св. Духъ исходитъ изъ Отца чрезъ Сына. (De «fide orthod. 1, 12: τὸ δὲ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκφαντορικὴ τοῦ «κρυφίου τῆς θεότητος δύναμις τοῦ Πατρὸς, ἐκ Πατρός μὲν, δι' Υἱοῦ ἐκπορευομένη.

«Духъ Святый есть сила Отца, проявляющая «сокровенное въ Божествѣ, исходящая изъ «Отца чрезъ Сына».

«Ibidem: Υἱοῦ δὲ Πνεῦμα οὐχ ὡς ἐξ αὐτοῦ, ἀλλ' ὡς δι' αὐτοῦ «ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐκπορεύομενον.

«Духъ Сына, не какъ изъ Него, но какъ чрезъ «Него исходящій изъ Отца».

«Contra Manich. n. 5: διὰ τοῦ Λόγου αὐτοῦ ἐξ αὐτοῦ τὸ «Πνεῦμα αὐτοῦ ἐκπορεύομενον.

«Чрезъ Слово Его (Отца) изъ Него исходящій «Духъ Его».

«De hymno Trisagio n. 28: Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ Πατρὸς «διὰ τοῦ Υἱοῦ καὶ Λόγου προϊόν.

«Духъ Святый, исходящій изъ Отца чрезъ Сына «и Слово».

«Hom. in sabb. s. n. 4: τοῦτ' [sic] ἡμῖν ἐστι τὸ λατρευόμενον... «Πνεῦμα ἅγιον τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρός, ὡς ἐξ αὐτοῦ ἐκπορευόμενον, «ὅπερ καὶ τοῦ Υἱοῦ λέγεται, ὡς δι' αὐτοῦ φανερούμενον καὶ τῇ «κτίσει μεταδιδόμενον, ἀλλ' οὐκ ἐξ αὐτοῦ ἔχον τὴν ὕπαρξιν.

«Вотъ что̀ мы чтимъ: ...Святаго Духа Бога и «Отца, какъ изъ Него исходящаго, который «называется и Духомъ Сына, какъ чрезъ Него «являемый и сообщаемый твари, но не какъ «изъ Него имѣющій бытіе».

«Цитатъ изъ hom. in sabb. s. прибавленъ «послѣ».

4) «Св. Духъ есть образъ Сына—образа Отца (De «fide orthod. 1, 13: εἰκὼν τοῦ Πατρὸς ὁ Υἱός, καὶ τοῦ Υἱοῦ τὸ «Πνεῦμα),

«Образъ Отца—Сынъ и (образъ) Сына—Духъ» «исходящій отъ Отца и почивающій въ Сынѣ, какъ Его «проявительная сила (De fide orthod. 1, 7: τοῦ Πατρὸς «προερχομένην καὶ ἐν τῷ Λόγῳ ἀναπαυομένην καὶ αὐτοῦ οὖσαν «ἐκφαντικὴν δύναμιν.

«Проявительная сила Его (Слова), исходящая «отъ Отца и въ Словѣ почивающая».

«Ibid. 1, 12: Πατὴρ... διὰ Λόγου προβολεὺς ἐκφαντορικοῦ Πνεύματος.

«Отецъ... чрезъ Слово изводящій проявитель- «наго Духа».

5) «Св. Духъ есть ипостасное (persönliche) произведеніе «изъ Отца, принадлежащее Сыну, но не изъ Сына, потому «что Онъ есть Духъ устъ Божества, извѣщающій Слово

«(De hymno Trisag. n. 28: τὸ Πνεῦμα ἐνυπόστατον ἐκπόρευμα «καὶ πρόβλημα ἐκ Πατρὸς μὲν, Υἱοῦ δὲ καὶ μὴ ἐξ Υἱοῦ ὡς Πνεῦμα «στόματος Θεοῦ, Λόγου ἐξαγγελτικόν).

«Духъ есть ипостасное исхожденіе и произве-«деніе хотя изъ Отца, но принадлежащее Сыну, «и не изъ Сына, какъ Духъ устъ Божіихъ, «извѣщающій Слово».

6) «Св. Духъ образуетъ посредство между Отцомъ и «Сыномъ и чрезъ Сына соединяется съ Отцомъ (De fide «orthod. 1, 13: μέσον τοῦ ἀγεννήτου καὶ γεννητοῦ καὶ δι Υἱοῦ «τῷ Πατρὶ συναπτόμενον).

«(Св. Духъ есть) посредство между Нерожден-«нымъ и Рожденнымъ, и чрезъ Сына соеди-«няемый съ Отцомъ».

(Отчетъ, стр. 78. 79).

14. Изо всего сказаннаго выясняется, что а) старокатолики на вопросъ о Filioque въ символѣ смотрятъ не такъ, какъ смотрѣли восточные начиная съ Фотія, б) возлагаютъ свои надежды на соединеніе съ православною церковію на то, что восточные богословы, выяснивъ ученіе свв. отцевъ восточныхъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына, въ этомъ ученіи усмотрятъ основаніе для того, чтобы и въ западной формѣ воззрѣнія видѣть частное богословское мнѣніе, не препятствующее общенію старокатоликовъ съ православною церковію, и в) къ православной церкви относятся не такъ, какъ относились къ ней римскіе папы и римско-католики времени уніональныхъ попытокъ. Эти три обстоятельства и составили особую трудность для представителей православной церкви на боннской конференціи.

а) Когда восточные прежнихъ вѣковъ начинали свои соединительныя попытки съ требованія, чтобы западные исключили изъ символа Filioque, они, восточные, implicite предполагали, что кто исключаетъ слово Filioque изъ символа, тотъ implicite этимъ самымъ дѣйствіемъ осуждаетъ какъ ложное и то воззрѣніе, которое обозначается словомъ Filioque и которое для западныхъ есть догматъ. Старокатолики говорятъ ясно, что, устраняя прибавку въ символѣ, какъ канонически неправильную, они этимъ нисколько не предрѣшаютъ вопроса о содержащемся въ Filioque воззрѣніи,—не предрѣшаютъ въ томъ смыслѣ, что это воззрѣніе—ложное, содержитъ въ себѣ заблужденіе,—а говорятъ только, что это воззрѣніе не есть и для

нихъ догматъ, а только theologumenon, только школьное богословское мнѣніе.

б) Вопросъ о смыслѣ δι' Υἱοῦ въ современной православной литературѣ къ 1874—1875 г. еще не былъ спеціально разсмотрѣнъ. Это зависѣло отчасти отъ того, что

в) православнымъ богословамъ приходилось по вопросу о Filioque вести полемику съ римско-католиками; а у этихъ послѣднихъ этотъ вопросъ, осложненный идеею папскаго верховенства, сводился къ отрицанію правильности восточнаго ученія. Заключая уніи съ восточными, римско-католическая церковь полагала, что уніаты-восточные всегда обязаны *вѣровать*, что Св. Духъ отъ Отца и Сына исходитъ, но только она диспенсировала—до поры до времени—уніатовъ отъ обязанности *исповѣдовать* эту истину, которая тѣмъ не менѣе и для нихъ есть dogma de fide credendum. И восточные богословы должны были доказывать, что церковь догматически не учила объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. Эти доказательства старокатоликамъ не нужны, потому что они и сами утверждаютъ то же самое, и ставятъ только новый вопросъ: согласна ли восточная церковь отнестись снисходительно къ Filioque какъ къ богословскому мнѣнію—въ виду того, что принимая шесть тезисовъ, извлеченныхъ изъ св. Іоанна Дамаскина, они сами осуждаютъ такіе выводы изъ Filioque, какъ то, что Сынъ есть причина Св. Духа, что Filioque вводитъ два начала въ Божествѣ?

§ 5. Для выясненія святоотеческаго ученія объ исхожденіи Св. Духа русскими богословами написаны слѣд. сочиненія съ характеромъ спеціальнымъ:

1. Архимандритъ (нынѣ епископъ [† 1908]) Сильвестръ, «Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Святомъ Духѣ». Кіевъ 1874.

Преосвященный авторъ, доказывая, что въ δι' Υἱοῦ не содержится мысли о причинной зависимости Св. Духа отъ Сына по бытію, ὕπαρξις, объясняетъ бо́льшую часть такихъ мѣстъ въ смыслѣ временнаго посланничества Св. Духа въ міръ. Замѣчаніе Лянгена (или—точнѣе—присланное Лянгеномъ), что по представленію отцевъ въ историческомъ откровеніи выявляется имманентное отношеніе Св. Духа къ Сыну, разсмотрѣно въ «Отвѣтѣ» въ видѣ особаго отдѣла, но осталось безъ вліянія на самый методъ цѣлаго изслѣдованія.

2. С. В. Кохомскій, Ученіе древней церкви объ исхо-

жденіи Св. Духа. Историко-догматическій очеркъ. С.-Петербургъ 1875.—Сочиненіе напечатано до появленія шести тезисовъ второй боннской конференціи. Ученіе св. Дамаскина не разслѣдуется, такъ какъ лежитъ за предѣлами поставленной себѣ авторомъ задачи. О смыслѣ δι' Υἱοῦ у свв. Василія в. и Григорія нисскаго авторъ выражается (стр. 26. 32) такъ: «Въ «евангельскомъ порядкѣ наименованія Св. Троицы св. Василій «находитъ указаніе на то, что рожденіе Сына заключаетъ въ «себѣ какъ бы своего рода условіе для (безусловнаго) исхо«жденія Духа и умопредставляется прежде». «Слѣдовательно «въ порядкѣ внѣвременнаго существованія, по мысли св. Ва«силія, ипостась Сына только въ богоприличномъ смыслѣ пред«варяетъ ипостась Духа Святаго, а не производитъ оную». «„Когда восточные учатъ, — приводитъ авторъ слова Адама «Зерникава, — что Духъ Святый непосредственно отъ Отца «исшелъ (productum), то разумѣютъ это въ смыслѣ причины, «т. е. въ томъ смыслѣ, что какъ Сынъ рожденъ, такъ и Духъ «Святый исходитъ отъ одного Отца, но не въ смыслѣ по«рядка, въ какомъ Духъ Святый отъ одного Отца. Нисскій «признаетъ посредство только въ смыслѣ порядка, такъ какъ «Духъ Святый исходитъ отъ Отца по рожденіи Сына (Filio «generato).—Этотъ порядокъ всегда соблюдаетъ восточная цер«ковь и подъ посредствомъ, которое допускаетъ Нисскій, нельзя «разумѣть ничего больше“».

3. Н. М. Богородскій, Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, изложенное въ связи съ тезисами боннской конференціи 1875 года. С.-Петербургъ 1879.—Автору извѣстно уже и сочиненіе Лянгена: Разность въ ученіи о Троицѣ между западною и восточною церковію. Историко-догматическое изслѣдованіе. (Bonn 1876. Русскій переводъ въ «Сборникѣ протоколовъ С.-Петербургскаго Отдѣла Общества Любителей духовнаго просвѣщенія», годъ IV). Основной тезисъ автора: «Формула „δι' Υἱοῦ“ выражаетъ у I. Дамаскина «мысль объ отношеніи сосуществованія между Сыномъ и «Св. Духомъ въ Ихъ происхожденіи отъ Отца, или, что то же, «о происхожденіи Ихъ Одного вмѣстѣ съ Другимъ», и въ связи съ этимъ авторъ (напр. стр. 31 прим. 2 и стр. 57 прим. 1) дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній противъ толкованія отеческихъ мѣстъ, гдѣ упоминается «чрезъ Сына», всегда и вездѣ въ смыслѣ временнаго посланничества. (Ср. стр. 165—167. 170—171. 168).

4. Проф. А. А. Некрасовъ, Ученіе св. Іоанна Дамаскина о личномъ отношеніи Духа Святаго къ Сыну Божію (По поводу боннской конференціи), *приложеніе четвертое* (стр. 163—200) къ сочиненію: «Чтеніе греческаго текста святыхъ евангелій». Казань 1888.—Основной тезисъ автора: «по ученію св. Іоанна Дамаскина, Сынъ Божій, совмѣстно съ «безвременнымъ и превѣчнымъ рожденіемъ Своимъ отъ Отца, «безвременно же и превѣчно сопроникается исходящимъ отъ «того же единаго Отца Духомъ Святымъ, котораго и посылаетъ «на дѣла рукъ Своихъ и наипаче, въ силу искупительныхъ «заслугъ своихъ, на избранныхъ Своихъ» (стр. 199. 200). Не вѣрно положеніе католиковъ: «если Духъ Святый проходитъ чрезъ Сына, то и исходитъ отъ Него»: солнечные лучи проходятъ чрезъ стекла, но они не исходятъ изъ солнца и стеколъ (стр. 196. 197). Предлогъ διά значитъ не «чрезъ» (въ смыслѣ causa instrumentalis), а «чрезъ» въ смыслѣ «сквозь» (стр. 197. 195). Выраженіе «чрезъ Сына» «указываетъ на реальную и вѣчную сторону этого отношенія, а не на одно лишь временное и условное ея проявленіе» (стр. 191).

Такимъ образомъ всѣ названные русскіе богословы въ томъ или другомъ объемѣ допускаютъ, что нѣкоторыя святоотеческія мѣста объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына, δι' Υἱοῦ, нельзя объяснить въ смыслѣ временнаго только посланія Его въ міръ; что δι' Υἱοῦ указываетъ иногда на нѣчто долговременное и вѣчное въ отношеніяхъ Св. Духа къ Сыну.

16. Для разъясненія вопроса о томъ, какъ слѣдуетъ отнестись къ *Filioque въ смыслѣ частнаго мнѣнія старокатоликовъ*, предлагается справка по слѣдующимъ отдѣльнымъ пунктамъ, соприкосновеннымъ съ этимъ вопросомъ:

а) Выраженія: «Св. Духъ отъ единаго Отца исходитъ» нѣтъ въ такихъ авторитетныхъ догматическихъ памятникахъ, какъ изложеніе вѣры о Ипостасяхъ тріединаго Бога въ «Чинѣ поставленія епископа», «Посланіе патріарховъ восточно-каѳолическія церкви о православной вѣрѣ» и «Пространный христіанскій катихизисъ православныя каѳолическія восточныя церкви». Нѣтъ его и въ «Руководствѣ къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія» (Макарія м. московскаго), § 30. Въ «Православномъ исповѣданіи каѳолическія и апостольскія церкве восточныя» (Петра Могилы) (1 ч. отв. 71) читается: «Богъ и Отецъ самъ единъ есть вина двомъ, и не «рожденъ. Сынъ же изъ единаго Отца виновственъ, и рожденъ.

«И самъ Духъ, изъ единаго Отца виновственъ и исходящъ, «чрезъ Сына же въ міръ посылаемый». Въ греческомъ текстѣ «Ὀρθόδοξος ὁμολογία» эти слова приводятся съ прямою ссылкою: «ὁ αὐτὸς Ἀθανάσιος ἐν ταῖς ἱεραῖς ἐρωτήσεσι, δ'», гдѣ они читаются буквально; но эти Quaestiones (Migne, SG. t. 28, 786)—подложное сочиненіе, не принадлежащее св. Аѳанасію в.

б) аа) Выраженіе «Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ» обыкновенно возводится исторически къ Оригену, который Св. Духа причисляетъ къ категоріи тѣхъ *вслхъ*, которые произошли чрезъ Слово (Іоан. 1, 3). Въ дѣйствительности уже у Тертулліана (adv. Prax. n. 4) читаются слова: «Не отынуду «произвожу я Сына, а изъ существа Отца. Не отынуду [сущимъ] «полагаю я Духа, какъ отъ Отца чрезъ Сына. Смотри же по- «этому, не ты ли разрушаешь единоначаліе». «Filium non «aliunde deduco sed de substantia Patris — — — Spiritum non «aliunde puto quam a Patre per Filium. Vide ergo ne tu potius mo- «narchiam destruas». Здѣсь Тертулліанъ ученіе о единоначаліи, о единствѣ христіанскаго Бога, обосновываетъ на истинѣ единосущія трехъ Ипостасей. Субординаціонизмъ не управляетъ мышленіемъ Тертулліана въ данномъ мѣстѣ.

bb) Въ символѣ св. Григорія чудотворца читаемъ: «Единъ «Богъ Отецъ Слова живаго, премудрости [само]сущей и силы «и вѣчнаго образа, совершенный родитель совершеннаго, Отецъ «Сына единороднаго.

«Единъ Господь, единый отъ единаго, Богъ отъ Бога, образъ «и выраженіе божества, Слово дѣйственное, мудрость, содержа- «щая составъ всего, и сила, зиждущая все твореніе; истинный «Сынъ истиннаго Отца, невидимый невидимаго, нетлѣнный не- «тлѣннаго, безсмертный безсмертнаго и вѣчный вѣчнаго.

«И единъ Духъ Святый, отъ Бога бытіе имѣющій и чрезъ «Сына явившійся, образъ Сына совершеннаго совершенный, «жизнь—причина живущихъ, святый источникъ, святыня, по- «дающая освященіе. Имъ является Богъ Отецъ, который надъ «всѣмъ и во всемъ, и Богъ Сынъ, который чрезъ все. Троица «совершенная» и т. д. «Ни Отецъ никогда не былъ безъ Сына, «ни Сынъ безъ Духа» и т. д.

Лучшее изданіе греческаго подлинника и переводовъ — въ C. P. Caspari, Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel (Christiania 1879), S. 10. 1—17. 34—36.—Послѣ словъ: «и чрезъ Сына

явившійся» во всѣхъ наличныхъ греческихъ текстахъ (древнѣйшій кодексъ Paris. graec. 1084 saec. X) читаются слова: δηλαδὴ τοῖς ἀνθρώποις, «то-есть [вѣрнѣе: «само собою разумѣется»] людямъ». Каспари говоритъ: «по всей вѣроятности эти слова неподлинны». Ихъ нѣтъ ни въ латинскомъ переводѣ Руфина (древнѣйшая рукопись — Reichenauer (Carlsruher) cod. XVIII (saec. X), ни въ сирской передачѣ въ cod. Brit. Mus. Add. 18,815 saec. circa IX. — Притомъ δηλαδὴ очевидно неестественно въ *символѣ*.

Въ этомъ символѣ обращаетъ на себя вниманіе параллелизмъ выраженій

о Сынѣ	и	о Св. Духѣ:
εἷς Κύριος,		ἓν Πνεῦμα ἅγιον,
μόνος ἐκ μόνου Θεὸς ἐκ Θεοῦ,		ἐκ Θεοῦ τὴν ὕπαρξιν ἔχον καὶ δι' Υἱοῦ πεφηνός,
χαρακτὴρ καὶ εἰκὼν τῆς θεότητος,		εἰκὼν τοῦ Υἱοῦ τελείου τελεία
[cf. οὔτε γὰρ ἐνέλιπέ ποτε Υἱὸς Πατρὶ,		οὔτε Υἱῷ Πνεῦμα]
Λόγος ἐνεργός, σοφία τῆς τῶν ὅλων συστάσεως περιεκτική etc.		ζωὴ ζώντων αἰτία, πηγὴ ἁγία etc.

Наименованіе «единый отъ единаго» усвояется Сыну Божію и не прилагается ко Св. Духу.

Св. Григорій Богословъ употребляетъ подобное выраженіе дважды: въ poema dogmaticum 1, 31—35 (Migne, SG. 37, 400—401): «единый Сынъ безначальнаго и единаго единственнѣйшій, равный (Ему) — — —. Единъ Духъ отъ благаго Бога Богъ».

31. — — — Υἱὸς ἀνάρχου

32. Οἷος καὶ μούνοιο μονώτατος, ἰσοφέριστος, — —

35. Ἓν Πνεῦμ' ἐξ ἀγαθοῖο Θεοῦ Θεός.

и въ poema morale 1, 24—28 (ibid. 524): «отъ Сына же не ра«ждается Сынъ возлюбленный, Ему единославный, такъ что Отецъ «есть всецѣло Родитель, а Сынъ—единственно Сынъ и единаго «единственнѣйшій, во едино возводится съ великимъ Духомъ, «который равнымъ образомъ отъ Отца исходитъ».

v. 25. — — — αὖταρ ὅ γ' Υἱός
26. Οἷον καὶ μούνοιο μονώτατος· εἰς ἓν ἰόντε
27. Πνεύματι σὺν μεγάλῳ, τό 'ρα Πατρόθεν εἶσιν ὁμοῖον.

Тоже и Іоаннъ Дамаскинъ въ ирмосѣ 4-й пѣсни канона пятидесятницы:

«Царю царей, яковый отъ яковаго [=одинъ отъ одного] единъ,
«Слове происшедый отъ Отца безвиновнаго,
«Равномощнаго Твоего Духа апостоломъ
«Истинно послалъ (=возсіялъ) еси.
«Ἄναξ ἀνάκτων, οἷος ἐξ οἵου μόνος,
«Λόγος προελθὼν Πατρὸς ἐξ ἀναιτίου,
«Ἰσοσθενές σου Πνεῦμα τοῖς ἀποστόλοις
«Νημερτὲς ἐξέλαμψας.

cc) У свв. Аѳанасія в. (παρὰ τοῦ Λόγου ἐκλάμπει, но есть и δι' Υἱοῦ), Епифанія кипрскаго (ἐκ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ, παρὰ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ, παρ' ἀμφοτέρων) и Кирилла александрійскаго (ἐξ αὐτοῦ [Сына], παρ' αὐτοῦ, πρόεισι δὲ ἐκ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ) есть выраженія, гдѣ тотъ же предлогъ ἐκ или παρὰ означаетъ отношеніе Св. Духа какъ къ Отцу, такъ и къ Сыну. Но при этомъ св. Епифаній (этотъ образъ эллиптическаго выраженія—его стилистическая особенность) всегда умалчиваетъ тотъ глаголъ, который онъ въ данномъ случаѣ подразумѣваетъ; а когда онъ выражается со всею опредѣленностію, то говоритъ языкомъ евангелія (παρ' οὗ ἐκπορεύεται καὶ παρ' οὗ λαμβάνει). У св. Кирилла обычны глаголы πρόεισιν, κατὰ φύσιν προχεόμενον, οὐσιωδῶς προϊόν. Характеристична слѣдующая пояснительная поправка: τὸ οὐσιωδῶς ἐξ ἀμφοῖν, ἤγουν ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ προχεόμενον Πνεῦμα. Cf. ὥσπερ γὰρ πρόεισιν ἐκ τοῦ Πατρὸς τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, αὐτοῦ κατὰ φύσιν ὑπάρχον, καὶ κατὰ τὸν ἴσον τούτῳ τρόπον καὶ δι' αὐτοῦ τοῦ Υἱοῦ, φυσικῶς ὂν αὐτοῦ καὶ ὁμοούσιον αὐτῷ.

Это выраженіе св. Максимъ исповѣдникъ почти буквально (съ ὑπάρχει τοῦ Πατρὸς—ἐστι τοῦ Υἱοῦ) повторилъ дважды съ выводомъ «ὡς ἐκ τοῦ Πατρὸς οὐσιωδῶς δι' Υἱοῦ γεννηθέντος ἀφράστως ἐκπορευόμενον».

dd) Воззрѣніе, что Св. Духъ отъ Отца *чрезъ* Сына исходитъ, проходитъ, является, возсіяваетъ, безъ всякаго вербальнаго приближенія къ Filioque (безъ случайной даже замѣны διὰ чрезъ ἐκ или παρά), встрѣчается у свв. Василія в., Григорія нисскаго, Григорія Богослова (нѣчто аналогичное), Максима

[Св. Григорій Богословъ излагаетъ въ своихъ церковныхъ *словахъ о богословіи* лишь положи-

тельный догматъ, что Св. Духъ отъ Отца исходитъ; но въ poema morale 2, 685 — 689 (Migne, SG. 37, 632) есть слѣд. слова:

— — — «Ты же будь намъ милостива,

685. Милостива, милостива, чистая Троица, во едино идущая
686. Изъ единаго, для свѣтлыхъ очей сіяющая
687. Днесь, а въ концѣ [временъ] — еще яснѣе, для тѣхъ, которымъ Ты возсіяла,
688. Единый Богъ изъ Родителя *чрезъ Сына* въ великаго Духа,
689. Такъ что въ совершенныхъ стоитъ совершенное божество».

685. — — — — ἁγνὴ Τριὰς, εἰς ἓν ἰοῦσα
686. Ἐξ ἑνὸς — — — — — — — —
— — — — οἷσιν ἔλαμψας
688. Εἷς Θεὸς ἐκ Γενέταο δι' Υἱέος ἐς μέγα Πνεῦμα
689. Ἰσταμένης θεότητος ἐνὶ τελέοισι τελείης.

Cf. orat. theolog. 3, n. 2 (Migne, SG. 36, 76B): «Единица, искони двинувшись во двои«цу, на троицѣ остановилась. И это у насъ «Отецъ, Сынъ и Святый Духъ». «Μονὰς, ἀπ' «ἀρχῆς εἰς δυάδα κινηθεῖσα, μέχρι τριάδος ἔστη. Καὶ «τοῦτό ἐστιν ἡμῖν ὁ Πατὴρ, καὶ ὁ Υἱος, καὶ τὸ ἅγιον «Πνεῦμα»].

Исповѣдника, Іоанна Дамаскина и Тарасія константинопольскаго, который въ своемъ общительномъ посланіи, православіе котораго засвидѣтельствовано восточными патріархами, Адріаномъ римскимъ и седьмымъ вселенскимъ соборомъ, пишетъ:

«Вѣрую — — и въ Духа Святаго, Господа и животворя«щаго, иже отъ Отца чрезъ Сына исходящаго» (τὸ ἐκ τοῦ Πα«τρὸς δι' Υἱοῦ ἐκπορευόμενον).

Патріархъ Анастасій антіохійскій († 599 ?), разумѣя (въ Пс. 32, 3: «Словомъ Господнимъ — и Духомъ устъ Его») подъ «устами» «Единороднаго», говоритъ, что Св. Духъ «исходитъ и посылается не только отъ (παρὰ) Отца, но и «отъ (παρὰ) Сына — — —. И Господь, показуя, «что Онъ (Духъ) изъ Него есть, δεικνὺς αὐτὸ ἐξ

«αὐτοῦ ὑπάρχειν, дунулъ на учениковъ и сказалъ» etc.

У Аммонія александрійскаго (ок. 458 г.) только: «καὶ δι' αὐτοῦ προϊὸν ἐκ Πατρός».

Мѣста, о которыхъ идетъ въ aa—dd рѣчь, приводятся въ подлинникѣ (иногда послѣ справки въ англійскихъ рукописяхъ) и обсуждаются съ замѣчательнымъ научнымъ безпристрастіемъ въ H. B. Swete, On the history of the doctrine of the procession of the Holy Spirit. Cambridge 1876.

ee) Вопросъ о *смыслѣ* этого отеческаго воззрѣнія былъ предметомъ споровъ въ Византіи.

αα) Никифоръ Влеммидъ (ок. половины XIII в.) пишетъ, что лишь съ недавняго времени (καιρὸς οὐ πολὺς, ἐξ οὗ) нѣкоторые изъ его соотечественниковъ въ интересахъ полемики противъ Filioque начали чуждаться и отеческаго δι' Υἱοῦ и, признавая, что возсіяніе Св. Духа отъ Отца есть Его исхожденіе отъ Отца, стали тѣ мѣста, гдѣ рѣчь идетъ о возсіяніи Его чрезъ Сына, упорно объяснять въ смыслѣ подаянія Его чрезъ Сына.

ββ) Патріархъ константинопольскій (1283—1289 гг.) Григорій кипрскій въ полемикѣ съ уніонистомъ Іоанномъ Веккомъ рѣшительно оспаривалъ признаваемое Веккомъ тождество «возсіянія» съ «исхожденіемъ». Но когда нѣкоторые противники Григорія стали его самого укорять за то, что онъ возсіяніе Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына считаетъ вѣчнымъ, а не временнымъ только фактомъ, патріархъ, основательное знакомство котораго съ твореніями греческихъ свв. отцевъ не можетъ подлежать спору, отвѣтилъ своимъ антагонистамъ слѣдующими строками (Христ. Чтеніе, 1889, т. 2, стр. 569—570):

«Но говорятъ, я, вдобавокъ, назвалъ еще это возсіяніе вѣч-
«нымъ. Это составляетъ уже третье обвиненіе противъ насъ. А
«ты, говорящій это, кто бы ты ни былъ, развѣ не называешь
«возсіянія, облистанія и проявленія Духа чрезъ Сына вѣчными?
«И развѣ можно иначе представить себѣ это возсіяніе? По-
«нятно, что Духъ чрезъ Сына сообщается, подается и посы-
«лается лишь тогда, когда бываютъ способны принять Его тѣ,
«которымъ Онъ посылается, сообщается и подается. Но воз-
«сіяваетъ, облистаетъ и проявляется Онъ вѣчно. Въ этомъ ты
«можешь убѣдиться отъ великаго Василія, отъ брата его Гри-
«горія, отъ чудотворца (Григорія неокесарійскаго), отъ Аѳана-

«сія, отъ мудраго Іоанна [Дамаскина], изреченія которыхъ я «напомнилъ нѣсколько выше. „Сынъ“, говоритъ Василій, „чрезъ «„Себя Самого и вмѣстѣ съ Собою познающій [γνωρίζων = вы- «„являя, характеризуя] исходящаго отъ Отца Духа“. Такимъ «образомъ, если Онъ присно съ Сыномъ познавается [«γνωρίζε- «ται»], съ Сыномъ, отъ котораго никогда не разлучался (οὐκ «ἐκλείπει ποτέ), какъ тебѣ извѣстно, и чрезъ котораго присно; «то какъ же представить себѣ все это, какъ не вѣчнымъ? Гри- «горій, въ свою очередь, между свойствами Духа, составляю- «щими Его отличіе отъ Отца и Сына, считаетъ и то, что Онъ «чрезъ Сына является и возсіяваетъ. А такъ какъ Духъ Св. ни- «когда не былъ безъ Своихъ личныхъ свойствъ, какъ тоже тебѣ «извѣстно, то и явленіе чрезъ Сына, въ качествѣ свойства при- «сущаго Ему, какъ вѣчно существующему, ты конечно не на- «зовешь невѣчнымъ, если только у тебя есть царь въ головѣ «(νοῦν ἔχων). Еще лучше выяснилъ это чудотворецъ своимъ уче- «ніемъ о томъ, что „Духъ Св. вѣчно посылается чрезъ Сына «„изъ сущности Отца“.

[Эти слова взяты изъ ἡ κατὰ μέρος πίστις [p. 111, s. v. ed. de Lagarde, Titi Bostreni contra manichaeos. Berolini 1859], изъ сочиненія, которое аполлинаристы приписали св. Григорію чудотворцу. Дѣйствительный его авторъ—самъ Аполлинарій лаодикійскій, какъ доказано у Caspari, Alte u. neue Quellen, 65—111, особенно 80—86].

«Аѳанасій и Іоаннъ даютъ намъ, по возможности, и образъ «непостижимой и невидимой Троицы, чтобы посредствомъ его «руководить насъ, насколько это окажется возможнымъ, и при- «вести къ познанію (ἐπίγνωσιν) сего блаженнаго естества. Пер- «вый изъ нихъ указываетъ намъ этотъ образъ въ солнцѣ, въ «отраженіи его лучей и свѣтѣ, второй—въ солнцѣ, лучѣ и «свѣтѣ. Какъ ты думаешь, считаютъ ли эти отцы свѣтъ и сіяніе «всегда исходящими изъ солнца чрезъ отраженіе или чрезъ «лучъ, или, можетъ быть, какъ нибудь (по ихъ представленію) «это дѣлается и помимо луча? И затѣмъ, когда слышишь, что «Духъ называется Духомъ Сына въ томъ смыслѣ, что Онъ яв- «ляется чрезъ Сына, а не въ томъ, что Онъ имѣетъ происхо- «жденіе отъ Него, то какъ тебѣ представляется отношеніе Духа «къ Сыну? Представляешь ли ты Его себѣ Духомъ Сына во «времени, сдѣлавшимся таковымъ послѣ (ἐγχρόνως καὶ ποτέ), или «существующимъ въ этомъ качествѣ отъ вѣчности? — „Фи!

«(Ἄπαγε)", скажешь ты, „конечно отъ вѣчности и всегда". А «если Духъ есть всегда Духъ Сына, а Духомъ Сына называется «Онъ потому, что чрезъ Сына является, то, очевидно, тотъ, кто «называетъ Его Духомъ Сына или—что̀ то же—говоритъ, что «Онъ открывается чрезъ Сына, говоритъ въ то же время и то, «что Онъ открывается отъ вѣчности. И такъ, прекрати же, лю- «безный (ὦ οὗτος), свои нападки на свитокъ» etc.

в) Есть ли основанія, которыя уполномочивали бы насъ авторитетно, отъ имени каѳолической церкви, заявить, что въ Filioque содержится догматическое воззрѣніе, уже осужденное какъ ложное, т. е. что Filioque есть ересь?

Такія доказательства старался представить патріархъ Фотій въ своемъ сочиненіи: «О тайноводствѣ Святаго Духа» (Migne, SG. 102, 279—400) и объявилъ богоборною ересью ученіе, что Св. Духъ и отъ Сына исходитъ. Содержаніе этого сочиненія вкратцѣ слѣдующее:

αα) Не вдаваясь въ разслѣдованіе смысла отеческаго воззрѣнія, что Св. Духъ отъ Отца чрезъ Сына исходитъ, на основаніи того непререкаемаго факта, что ни св. писаніе ни вселенскіе соборы не учатъ, что Св. Духъ исходитъ и отъ Сына, съ одной стороны, опираясь на цѣлый рядъ діалектическихъ доводовъ (выводовъ ad absurdum), съ другой стороны, Фотій устанавливаетъ тотъ взглядъ, что учащіе Filioque противятся слову Самого Господа.

ββ) Послѣ этого Фотій приступаетъ къ обсужденію возраженія западныхъ, что Амвросій, Іеронимъ и Августинъ и нѣкоторые другіе (n. 66: καί τινας ἑτέρους, n. 68: ἤ ὅστις ἕτερος) священные мужи учили, что Св. Духъ исходитъ и отъ Сына.

ααα) Допуская гипотетически какъ фактъ, что латинская ссылка на этихъ отцевъ документально правильна, Фотій отвѣчаетъ,

1. что латиняне поступаютъ со своими отцами подобно Хаму, если не хуже Хама, такъ какъ не только не прикрываютъ наготы отчей, но сами открываютъ ее (n. 70), представляя отцевъ возстающими противъ словъ Самого Христа (nn. 68. 69);

2. что латиняне не могутъ доказать, что отцы ихъ, если и впали въ заблужденіе, то упорствовали въ немъ, когда ихъ обличали (n. 68); что отцамъ слѣдуетъ подражать въ ихъ доблестяхъ, а не въ заблужденіяхъ;

3. что въ подобныхъ мѣстахъ отцы, можетъ быть, выразились

неточно, примѣняясь οἰκονομικῶς къ обстоятельствамъ, по требованіямъ полемики (nn. 72—77).

ббб) Но Фотій, впрочемъ, думаетъ, что и самыя мѣста, на которыя ссылаются латиняне, можетъ быть, только подложныя вставки еретиковъ; по крайней мѣрѣ онъ сомнѣвается, чтобы латиняне могли доказать ихъ подлинность.

γγ) А что (латинская) западная церковь времени вселенскихъ соборовъ не учила филіоквистически, это видно изъ того, что римскіе первосвятители не держались этого заблужденія. Ихъ авторитетъ, какъ πατέρες πατέρων (nn. 81, cf. 82), слѣдовательно высшій, чѣмъ просто отеческій авторитетъ Амвросія, Іеронима и Августина, Фотій и противопоставляетъ латинянамъ и называетъ по именамъ Дамаса, Келестина, Льва I, Вигилія и Агаѳона, Григорія I (Двоеслова), Захарію, Льва III, Венедикта III, Іоанна VIII (872—882) и Адріана III (884—885 гг.).

ааа) Что не учили Filioque первые пять поименованныхъ папъ, это Фотій доказываетъ тѣмъ, что они приняли вѣроопредѣленія современныхъ имъ вселенскихъ соборовъ второго, третьяго, четвертаго, пятаго и шестого; а эти соборы Filioque не проповѣдовали; напротивъ, четвертый вселенскій соборъ «утвердилъ» (κυροῖ) символъ ста пятидесяти отцевъ, «имѣя въ виду борющихся противъ Святаго Духа» (διὰ τοὺς τῷ Πνεύματι τῷ ἁγίῳ μαχομένους), и призналъ, что этотъ символъ о божескомъ «существѣ (περὶ τῆς τοῦ Πνεύματος οὐσίας) Св. Духа» «учитъ въ совершенствѣ» (ἐκδιδάσκει τὸ τέλειον). Тѣмъ самымъ халкидонскій соборъ осудилъ, по мнѣнію Фотія, какъ древнихъ духоборцевъ-македоніанъ, такъ и новыхъ—«безглавое нечестіе (ἀκέφαλον τὸ δυσσέβημα)» латинянъ. И составлять «другую вѣру» (ἑτέραν πίστιν) четвертый вселенскій соборъ рѣшительно воспретилъ подъ страхомъ лишенія сана, respective анаѳемы.

bbb) Св. Григорій Двоесловъ выразилъ свою вѣрность православному ученію, сказавъ въ Dialog. 2, c. 38: «Утѣшительный Духъ отъ Отца исходитъ и въ Сынѣ пребываетъ» «τὸ παράκλητον Πνεῦμα τοῦ Πατρὸς προέρχεται καὶ ἐν τῷ Υἱῷ διαμένει». А Захарія перевелъ Діалоги съ латинскаго на греческій языкъ.

Въ греческомъ переводѣ Захаріи въ наличныхъ (Migne) изданіяхъ читается такъ, какъ приводитъ Фотій, лишь вмѣсто τοῦ Πατρὸς стоитъ: ἐκ τοῦ Πατρός, но въ латинскомъ подлинникѣ: «Paracletus Spiritus a Patre semper procedit et Filio». Le Quien (Migne, SG. 94, 217) приво-

дитъ данныя, указывающія на то, что уже при Іоаннѣ VIII (884—885 гг.) латинскій текстъ дѣйствительно имѣлъ тотъ же видъ, что̀ и въ нынѣшнихъ изданіяхъ, и въ Римѣ нѣкоторые (діаконъ Іоаннъ) подозрѣвали, что греки «испортили» переводъ папы Захаріи. Самъ Ле-кьенъ, основываясь на контекстѣ греческомъ и латинскомъ, думаетъ, что въ латинскомъ подлинникѣ св. Григорій писалъ вмѣсто «et Filio» «et in Filio manet».

ccc) Левъ III приказалъ на двухъ серебряныхъ доскахъ начертать символъ ста пятидесяти отцевъ безъ прибавки въ греческомъ подлинникѣ и въ латинскомъ переводѣ, выставилъ эти щиты на церковныхъ дверяхъ, и ввелъ въ обычай въ своей церковной области—читать на литургіи символъ по-гречески. Этотъ порядокъ оставилъ въ силѣ и Венедиктъ III.

ddd) Іоаннъ VIII чрезъ своихъ легатовъ на константинопольскомъ соборѣ 879 г. «пріялъ и подтвердилъ» символъ безъ Filioque, а Адріанъ III самому Фотію прислалъ «общительное посланіе», въ которомъ «богословствовалъ, что Духъ отъ Отца исходитъ».

г) Поставленный выше (въ пунктѣ в) вопросъ сводится, слѣдовательно, къ тому, возможно ли стоять на точкѣ зрѣнія Фотія и въ настоящее время безъ всякихъ околичностей.

Слѣдующія данныя могутъ служить къ посильному отвѣту на вопросъ въ новой его постановкѣ.

1. Фотій во всякомъ случаѣ рѣшалъ вопросъ (пунктъ в, αα), не имѣя у себя подъ руками твореній свв. отцевъ: онъ самъ признается въ этомъ, когда въ концѣ «Мистагогіи» (n. 96) обѣщается подробно разсмотрѣть патристическіе доводы (τὰς χρήσεις) «новыхъ духоборцевъ» (ἃς οἱ νέοι προκομίζουσι πνευματομάχοι), «если когда-либо Господь возвратитъ намъ плѣнъ книгъ и писцовъ» (εἰ δέ ποτε Κύριος ἡμῖν τὴν αἰχμαλωσίαν ἐπιστρέψει τῶν βιβλίων καὶ τῶν ὑπογραφέων ἡμῶν).

2. Фактической возможности — принимать символъ безъ Filioque, съ одной стороны, и держаться мысли, что въ Filioque содержится правильное ученіе, съ другой стороны, оспаривать нельзя уже потому, что такъ смотрѣли на дѣло старокатолики въ 1874 и 1875 гг. Вся аргументація Фотія отъ вселенскихъ соборовъ къ ученію современныхъ имъ папъ есть построенный наугадъ выводъ a non esse ad non posse или a

posse ad esse, опровергаемый фактически уже тѣмъ, что и у Льва в. и у Григорія и у Льва III есть мѣста съ Filioque.

Leon. magni epist. 15: «qui de utroque procedit» (или «processit»). Эти слова могли быть навѣяны текстомъ посланія Турибія, еп. асторгскаго, которому Левъ в. въ epist. 15 отвѣчаетъ. Въ словѣ на праздникъ пятидесятницы (sermo 75, n. 3) Левъ в. говоритъ: «Spiritus sanctus Patris Filiique — — Spiritus, — — sempiterne ex eo quod est Pater Filiusque subsistens». Cf. слова Григорія иллиберитскаго (ок. 360 г.) въ de fide orthodoxa (Migne, SL. 20, 49): Сынъ «misit nobis Spiritum sanctum de propria sua et ipsa una substantia sua. — — „De meo“, inquit, „accipiet“, ex eo utique quod est Filius; quia et Filius de eo quod Pater est». Изъ этихъ мѣстъ видно, что Filioque на западѣ явилось какъ неправильное сокращеніе этого «eo quod est», которое ясно говорило о «существѣ», «substantia», Сына, не объ ипостаси Его.

У Григорія в. въ Moral. 1, 22: «qui [Духъ] a se [отъ Сына] procedit» (ср. слова Анастасія антіохійскаго въ пунктѣ 16, б, dd §) и въ homil. in Evang. 2, 26: «eius [Spiritus sancti] missio ipsa processio est qua de Patre procedit et Filio» (Migne, SL. 76, 541. 1193).

О Львѣ III см. ниже.

Іоанну VIII діаконъ Іоаннъ посвятилъ ту книгу, о которой рѣчь въ 16, в, γγ, bbb §; слѣдовательно и въ Іоаннѣ VIII нѣтъ основаній видѣть рѣшительнаго антифиліоквиста.

3. Незнакомый съ латинскими отцами, Фотій bonâ fide думалъ, что «Filioque» встрѣчается только у «нѣкоторыхъ» изъ нихъ и даже могло появиться у нихъ какъ-нибудь случайно. Дѣйствительность показываетъ, что Filioque есть воззрѣніе, широко распространенное на западѣ.

аа) Слова св. Иларія пиктавійскаго, что Св. Духъ «Patre et Filio auctoribus confitendus est» не имѣютъ филіоквистическаго смысла (онъ говоритъ лишь, что Св. Духа должно исповѣдовать Богомъ, потому что о божествѣ Его свидѣтель-

ствуютъ—Своимъ отношеніемъ къ Нему—Отецъ и Сынъ). Онъ ставитъ вопросъ: «отъ Сына пріемлетъ» не то же ли самое, что̀ «отъ Отца исходитъ»? но оставляетъ его безъ отвѣта, и самъ остается на точкѣ зрѣнія «per Filium» («Sanctum Spiritum tuum, qui ex Te per Unigentum tuum est»).

bb) Св. Амвросій медіоланскій учитъ о существенномъ προϊέναι Св. Духа чрезъ Сына.

> Противъ аріанскаго толкованія Лук. 18, 19 («никтоже благъ, токмо единъ Богъ») онъ доказываетъ, что благъ и Сынъ ссылкою на Пс. 142, 10 («Духъ Твой благій»). «Quomodo non bonus, cum bonitatis substantia assumpta ex Patre non degenerarit in Filio quae non degeneravit in Spiritu? quod si «bonus» Spiritus qui accepit ex Filio, bonus utique et ille qui tradidit» (Expos. in Luc. 8, Migne SL. 15, 1876). И слова его «mittitur Spiritus — — quando procedit ex Filio — — cum procedit a Patre et Filio non separatur a Patre, non separatur a Filio (de Sp. S. 1, 11) содержатъ только вербальное Filioque, такъ какъ рѣчь идетъ здѣсь о «procedit» въ смыслѣ «temporalis missio» по признанію самихъ бенедиктинскихъ издателей.

cc) Но «Filioque» блаж. Августина совершенно опредѣленно по своему смыслу.—Въ сочиненіи de fide et symbolo, <написанномъ> по порученію иппонскаго собора 393 г. и прочитанномъ предъ отцами этого собора, Августинъ, тогда еще пресвитеръ иппонскій, говоритъ, что догматъ о Св. Духѣ въ святоотеческой письменности подробно не разъясненъ; но непререкаемо твердо стоитъ, что Онъ не рожденъ ни отъ Отца какъ Сынъ, ни отъ Сына какъ внукъ Отца. Но въ основномъ сочиненіи блаж. Августина, De Trinitate, которое онъ, уже епископъ иппонскій, писалъ около 20 лѣтъ («libros iuvenis inchoavi, senex edidi») и издалъ нѣсколько прежде 428 года, онъ, правда, какъ свое богословское личное и слѣдовательно не непогрѣшимое убѣжденіе, но какъ убѣжденіе продуманное, выставляетъ положенія:

> α) «Spiritus sanctus de Patre principaliter et ipso (Filio) communiter de utroque procedit».
>
> β) «Ideo autem addidi „principaliter“, quia et de Filio Spiritus sanctus procedere reperitur; sed hoc quoque illi Pater gignendo dedit», «ut de illo [Filio] procedat idem

Spiritus sanctus, et uterque [Сынъ и Духъ получаютъ бытіе] sine tempore».

γ) «Nec possumus dicere, quod Spiritus sanctus et a Filio non procedat». Дуновеніе на апостоловъ показываетъ, «non tantum a Patre, sed et a Filio procedere Spiritum sanctum».

δ) «Fatendum est Patrem et Filium principium esse Spiritus sancti, non duo principia, sed — — relative ad Spiritum sanctum unum principium».

ε) Св. Духъ во Св. Троицѣ представляетъ «amorem, quae volentior est voluntas», Онъ—«amor — — de scientia procedens et memoriam intelligentiamque conjungens».

И еще въ 415—416 гг. зимою Августинъ съ церковной каѳедры говорилъ, что въ Іоан. 15, 26 Христосъ «sic ait „de Patre procedit", ut non diceret „de Me non procedit", и что Св. Духъ «simul de utroque procedit». А въ 427—428 гг. въ сочиненіи противъ аріанскаго епископа Максимина Августинъ признаетъ за совершенно твердое («satis sit ergo nobis quia — —»), «quia de utroque procedit (Spiritus sanctus)». (Swete, 123—130).

dd) Конечно это воззрѣніе не сдѣлалось сразу догматическимъ ученіемъ западной церкви. Собранныя у Каспари наставленія оглашаемымъ («изъясненія символа»), именно s. Ambrosii exhortatio ad neophytos de symbolo, Explanatio symboli ad initiandos (въ санктъ-галленской ркп. VII—VIII в.), самого Августина sermo 213, s. Faustini tractatus de symbolo (послѣ 490 г.?), Tractatus symboli [между V—IX в.] въ «Missale Florentinum» (ркп. начала XII в.),—не преподаютъ ученія, что Св. Духъ и отъ Сына исходитъ. Лишь изъясненіе «символа апостольскаго» въ вѣнской ркп. X в. содержитъ слова: «Credo in Spiritum sanctum ex Patre et Filio procedentem».

ee) Августиновское Filioque наиболѣе сочувственно было принято въ христіанской письменности въ Галліи и Африкѣ. Евхерій, еп. лугдунскій († 454: ex P. et F.), Фаустъ, еп. рейискій († 485: ex utroque), Геннадій, пресвитеръ массилійскій († 495: ex P. et F.), Юліанъ Померій, пресвитеръ арелатскій († 498: ex P. et F.) Авитъ, еп. віеннскій († 523: a Filio et Patre [впрочемъ нѣкоторые документы, связанные съ именемъ Авита віеннскаго, составляютъ подлогъ Жерома Винье въ XVII в.]), Фульгенцій, еп. руспскій († 533: de P.

et F.), діаконъ карѳагенскій Фульгенцій Феррандъ († 550, ученикъ Фульгенція, еп. руспскаго: proprium Spiritus sancti ab utroque procedere), держались воззрѣнія блаж. Августина, которое нашло себѣ послѣдователей и на пиринейскомъ полуостровѣ (Турибій, еп. астурикскій (въ 447 г.), соборъ толетскій 589 г.).

ff) Менѣе сочувствовали августиновскому воззрѣнію въ Италіи.

> Во второй половинѣ V в. еп. Никита аквилейскій училъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца «съ такимъ эмфазомъ, что можно думать, что или Filioque было неизвѣстно въ аквилейской церкви, или же Никита считалъ это воззрѣніе ненужною для простой вѣры тонкостію». Swete, 153.
>
> Около 550 г. современникъ Фульгенція Ферранда, діаконъ римскій Рустикъ знаетъ, что «нѣкоторые изъ древнихъ», quidam antiquorum, въ числѣ личныхъ особенностей, proprietatibus, [Св. Духа] полагали и то, что Онъ не исходитъ отъ Сына, какъ (исходитъ) отъ Отца, nec procedit Spiritus a Filio sicut a Patre. Самъ Рустикъ не рѣшается отстаивать Filioque («utrum vero a Filio eodem modo quo a Patre procedat, nondum perfecte satisfactum habeo»), не увѣренный вполнѣ въ правильности этого воззрѣнія, и потому ограничивается положительнымъ: «et Spiritus sanctus a Patre procedit».

Но во всякомъ случаѣ и, въ Италіи, св. Павлинъ еп. ноланскій († 431: «Spíritum ab Unigenâ sanctum ét Patré procedéntem»), діаконъ римскій Пасхасій († 512: ex utroque), философъ Боэтій († 524: ex utrisque), сенаторъ Кассіодоръ († около 570: de Patre et Filio), папы Левъ в., Ормисда, Григорій в., Левъ III, соборъ фріульскій 796 г. подъ предсѣдательствомъ Павлина аквилейскаго, были или выразителями августиновскаго воззрѣнія или—наконецъ—его прямыми и стойкими защитниками.

4. Нѣтъ основаній предполагать, что лишь примѣняясь къ обстоятельствамъ названные отцы и церковные писатели допускали Filioque.

Августинъ пришелъ къ этому воззрѣнію путемъ богословскимъ: ничто внѣшнее его къ этому не вынуждало. Послѣдователи Августина усвоили его воззрѣніе потому, что оно казалось имъ правильнымъ.

Столь же мало научныхъ основаній сомнѣваться въ подлинности *всѣхъ* филіоквистическихъ мѣстъ. Споръ можно вести лишь объ отдѣльныхъ мѣстахъ и даже въ этомъ случаѣ съ успѣхомъ не безспорнымъ. Фактъ широкаго распространенія Filioque на западѣ остается — въ главномъ и существенномъ — внѣ вопроса.

Когда православные полемисты указываютъ напр. (Хомякій, 57), что въ посланіи папы Ормизды Inter ea (ad Justinum imperatorem отъ 25 марта 521 г.) слова: «proprium Spiritus sancti ut de Patre et Filio procederet» «искажены», такъ какъ Манси «разобралъ первоначальное чтеніе («primigenia manus»): «notum etiam quod sit proprium Spiritus sancti»; — то упускаютъ изъ виду, что Манси говоритъ только объ *одной* рки. (cod. Lucanus 125); а это посланіе (въ ed. A. Thiel, Brunsbergae 1868) издается по четыремъ коллекціямъ (рецензіямъ) GNJO, которыя вмѣстѣ представлены въ 46 рукописяхъ и пяти старинныхъ изданіяхъ, и только въ трехъ рукописяхъ спорныхъ словъ нѣтъ, и изъ нихъ чтеніе въ cod. Vat. 4961 несомнѣнно неправильно, въ cod. Vallicell. A5 и cod. Lucanus 125 едва ли правильно, судя по контексту.

Равнымъ образомъ подлинность слова «et Filio» въ символѣ, прочитанномъ на толетскомъ соборѣ 589 г., оспаривается на томъ основаніи, что его нѣтъ въ печатныхъ изданіяхъ 1530 и 1535 г. и въ cod. Vallicellan. D18. Но изъ этого не слѣдуетъ, что Garsias Loaisa взялъ это чтеніе не изъ рукописей.

5. Выводъ Фотія, что вселенскіе соборы запрещаютъ дополненія къ символу, слѣдовательно осуждаютъ Filioque какъ доктрину, не имѣетъ принудительной діалектической силы, такъ какъ Filioque встрѣчается у такихъ отцевъ и писателей, ко-

торые вселенскіе соборы принимаютъ, слѣдовательно не считаютъ это воззрѣніе противорѣчащимъ ихъ опредѣленіямъ.

Ни Фотій, ни Левъ III не ссылаются на 7-е правило третьяго вселенскаго собора, которое дѣйствительно ограждаетъ неприкосновенность и авторитетъ *никейскаго* символа, не цареградскаго.

Въ заключительныхъ словахъ халкидонскаго опредѣленія какъ Фотій, такъ и Левъ III, усматриваютъ воспрещеніе—что-либо прибавлять къ *тексту* цареградскаго символа. Ближайшимъ образомъ воспрещеніе излагать «другую вѣру» ограждаетъ неприкосновенность (непосредственно предшествующаго) халкидонскаго вѣроопредѣленія. Отцы шестого вселенскаго собора восполнили текстъ этого опредѣленія словами: «единаго отъ Святыя Троицы» и «истинно и въ собственномъ смыслѣ (Богородицы)» (то и другое поясненіе—изъ дѣяній пятаго вселенскаго собора) и своимъ собственнымъ изложеніемъ догмата о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ во Христѣ и въ заключеніе своего вѣроопредѣленія (т. е. новой редакціи вѣроопредѣленія халкидонскаго собора) повторили воспрещеніе излагать «другую вѣру». Слѣдовательно, отцы шестого собора подъ «ἑτέραν πίστιν» понимаютъ новое вѣроизложеніе, содержательно несогласное съ ученіемъ свв. отцевъ халкидонскаго собора.

д) Возможно однако предполагать (теоретически), что восточная каѳолическая церковь, если ни на одномъ изъ вселенскихъ соборовъ и не осудила explicite доктрину Filioque, то лишь потому, что на востокѣ никто не подозрѣвалъ и о существованіи такого мнѣнія на западѣ; что оно было бы немедленно осуждено церковію, если бы даже только съ характеромъ частнаго мнѣнія кто-либо изъ западныхъ высказалъ его на востокѣ.

Относящіеся къ разъясненію этой гипотезы историческіе факты—слѣдующіе:

α) Когда епископы «востока» (антіохійскаго патріархата) въ 430 г. зазрѣли православіе 12-ти анаѳематизмовъ св. Ки-

рилла александрійскаго, то въ интересахъ своей полемики противъ его христологіи они попытались набросить тѣнь и на ученіе его о Св. Троицѣ. Въ его выраженіи «Святый Духъ собственъ (ἴδιον αὐτοῦ) Сыну» они попытались увидѣть намекъ, что, по св. Кириллу, Св. Духъ «или отъ Сына или чрезъ Сына имѣетъ бытіе», ὡς ἐξ Υἱοῦ ἢ δι' Υἱοῦ τὴν ὕπαρξιν ἔχον. Такое воззрѣніе восточные считаютъ безспорною ересью, «βλάσφημον καὶ δυσσεβές». Но св. Кириллъ показалъ, что этого смысла его выраженіе не имѣло и имѣть не можетъ. А у Ѳеодорита смыслъ этого «τὴν ὕπαρξιν ἔχον» поясняется опредѣленнымъ «δεδημιούργηται»: предполагалось, слѣдовательно, что — по св. Кириллу — Св. Духъ имѣетъ бытіе (не отъ Отца, а) отъ Сына, потому что созданъ чрезъ Христа какъ твореніе. Такъ какъ нельзя оспаривать, что восточные думали подвести св. Кирилла подъ македоніанскую ересь; то слѣдуетъ этотъ случай считать къ данному вопросу не относящимся.

β) Свѣдѣнія о второмъ случаѣ заимствуются исключительно изъ отрывка посланія св. Максима исповѣдника къ пресвитеру кипрскому Марину. До послѣдняго дошли тревожные слухи, что общительное посланіе не названнаго по имени римскаго папы [разумѣется или Ѳеодоръ, съ 642 г., или его преемникъ, съ 649 г., св. Мартинъ] въ Константинополѣ нашли во многомъ неправославнымъ. Св. Максимъ отвѣчаетъ, что монооелитствующіе константинопольцы, вмѣсто того, чтобы самимъ защищаться противъ обвиненій со стороны папы въ неправославіи, перешли въ наступленіе и зазрѣли посланіе папы въ двухъ пунктахъ: христологическомъ (странное обвиненіе въ томъ, что — по ученію папы — Господь, какъ человѣкъ, былъ безъ прародительскаго грѣха), и богословскомъ. Послѣдній пунктъ въ томъ и состоялъ, что, по ученію папы, Св. Духъ исходитъ и отъ Сына, ἐκπορεύεσθαι καὶ τοῦ Υἱοῦ Πνεῦμα τὸ ἅγιον. Но податели посланія защитились противъ этого обвиненія: они привели «согласныя выраженія» изъ латинскихъ св. отцевъ и еще (ἔτι μὲν καὶ) изъ толкованія св Кирилла александрійскаго на евангеліе отъ Іоанна. Этимъ западные показали, что они Сына не дѣлаютъ причиною (οὐκ αἰτίαν ποιοῦντας) Духа — они знаютъ, что единая причина (μίαν αἰτίαν) Сына и Духа есть Отецъ, — но употребляютъ Filioque, «чтобы показать, что Св. Духъ проходитъ и чрезъ Сына, и тѣмъ выразить Ихъ единосущіе и равносущіе» (ἀλλ' ἵνα καὶ δι' αὐτοῦ προϊέναι δηλώσωσι, καὶ ταύτῃ τὸ συναφὲς τῆς οὐσίας καὶ ἀπαράλλακτον

παραστήσωσι).—Этимъ видимо дѣло и окончилось. Самъ св. Максимъ, какъ видно изъ всего содержанія разсматриваемаго посланія къ Марину, признавалъ данныя западными разъясненія вполнѣ основательными. Онъ находилъ лишь, что «римлянамъ» для избѣжанія возможныхъ недоразумѣній слѣдовало бы самимъ переводить свои посланія на греческій языкъ, и въ этомъ смыслѣ «дѣлалъ представленія римлянамъ» (παρεκάλεσα τοὺς ῥωμαίους), но не вполнѣ надѣялся, что его совѣты будутъ приняты: съ одной стороны, давно установился обычай—писать посланія на латинскомъ языкѣ, съ другой стороны, естественно, что на чужомъ языкѣ римляне не могутъ выражаться такъ точно, какъ на своемъ родномъ. Во всякомъ случаѣ, разъ они испытали такую непріятность, какъ придирки (τὴν ἐπήρειαν) въ Константинополѣ, они позаботятся объ устраненіи подобныхъ недоразумѣній (γενήσεται δὲ πάντως αὐτοῖς πεῖρα τὴν ἐπήρειαν παθοῦσι καὶ ἡ περὶ τούτων φροντίς).

Папа Агаѳонъ на вселенскій шестой соборъ препроводилъ а) свое посланіе къ императору Константину, и b) посланіе (императору же) отъ римскаго собора 125 отцовъ, бывшаго 27 марта 680 г. с) Мансветъ медіоланскій прислалъ императору посланіе отъ имени медіоланскаго собора. Ни въ одномъ изъ этихъ западныхъ памятниковъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на Filioque. Поэтому и на шестомъ вселенскомъ соборѣ вопросъ объ этомъ западномъ воззрѣніи не былъ поставленъ.

> Случай, о которомъ упоминаетъ св. Максимъ или былъ забытъ вовсе, или считался вполнѣ исчерпаннымъ послѣ разъясненій, представленныхъ тогда легатами папы.

Но въ то же время въ Британніи былъ собранъ соборъ въ Гатфельдѣ («Haethfelth» = Hatfield) подъ предсѣдательствомъ архіепископа кантерберійскаго «философа» Ѳеодора, родомъ изъ Тарса. На соборѣ присутствовалъ «archicantator» церкви св. Петра въ Римѣ аббатъ Іоаннъ, посланный папою Агаѳономъ—научить англовъ римскому пѣнію «и тщательно разузнать, какой вѣры церковь англовъ». Самъ Ѳеодоръ давно находился подъ вліяніемъ своего образованнаго друга, аббата Адріана, африканца по рожденію и—вѣроятно—и по воспитанію. Соборъ гатфельдскій пріемлетъ пять вселенскихъ соборовъ и латеранскій соборъ,

> въ дѣяніяхъ котораго символъ цареградскій читается безъ Filioque,

и затѣмъ исповѣдуетъ свою вѣру «и въ Духа Святаго, исхо-«дящаго отъ Отца и Сына неизглаголанно, procedentem ex «Patre et Filio inenarrabiliter, какъ проповѣдали (sicut prae-«dicaverunt) тѣ, которыхъ мы упомянули выше, святые апо-«столы и пророки и учители».

Это изложеніе вѣры гатфельдскаго собора не было послано въ Константинополь. Во всякомъ случаѣ невозможно доказать, что этого не сдѣлали преднамѣренно.

aa) Гефеле датируетъ гатфельдскій соборъ просто «680 г.», Свитъ, на основаніи Беды, «17. сентября 680 г.» Обойдена ли эта дата у Гефеле, какъ не совсѣмъ надежная? Хронологія частныхъ соборовъ этого времени во всякомъ случаѣ не безспорна (Паджи ставитъ напр. римскій соборъ годомъ ранѣе). Но если гатфельдскій соборъ дѣйствительно состоялся въ 680 г. и именно 17. сентября, то Агаонъ очевидно не могъ препроводить гатфельдскаго вѣроизложенія въ Константинополь, куда его легаты прибыли 10 сентября 680 г.

bb) Въ посланіи римскаго собора сказано, что онъ состоялся такъ поздно между прочимъ и потому, что ожидали прибытія («ἠλπίζομεν») архіепископа и философа Ѳеодора. Очевидно, его не дождались, но нѣтъ рѣчи и о томъ, что онъ своимъ посланіемъ изъявилъ полное согласіе англійской церкви съ латеранскимъ соборомъ, а слѣдовательно и съ римскимъ соборомъ 125 отцовъ. Если бы посланіе гатфельдскаго собора было уже получено, римскіе отцы вѣроятно указали бы explicite на единомысліе съ ними далекой Британіи.

Въ посланіи Адріана I, читанномъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, также объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына ни однимъ словомъ не упомянуто.

γ) Третій случай былъ въ Палестинѣ незадолго до ахенскаго собора (послѣдній былъ созванъ въ ноябрѣ 809 г.), слѣдовательно въ правленіе св. Никифора константинопольскаго (806—815).

Западные монахи, жившіе въ Іерусалимѣ на горѣ Елеон-

ской, «congregatio montis Oliveti», подверглись почему-то нападенію со стороны Іоанна, изъ монастыря св. Саввы. Іоаннъ «возсталъ на нихъ» и говорилъ: «Франки на горѣ Елеонской— еретики». «Всѣ вы, франки, еретики». «Нѣтъ бо́льшей ереси (чѣмъ ваша)».—«Брате, замолчи», — говорили ему франки:— «вѣдь если ты насъ обзываешь еретиками, то и на святой апостольскій престолъ (римскій) возводишь обвиненіе въ ереси».— Агитація Іоанна приняла широкіе размѣры. Въ праздникъ Рождества Христова (808 г.?) толпа народа стала кричать монахамъ-франкамъ: «вы еретики, и книги ваши еретическія», и хотѣла выгнать ихъ изъ виолеемскаго храма. «Здѣсь умремъ», заявили франки, и остались въ церкви, а потомъ обратились «къ святителямъ, которые во святомъ градѣ» (ad sacerdotes qui sunt in sancta civitate), съ прошеніемъ, — быть судьями между ними и Іоанномъ.

Этимъ нападкамъ франки подверглись «за свою вѣру» (reprobat fidem nostram), именно за то, что они въ символѣ читаютъ «qui ex Patre Filioque procedit».—Въ оправданіе такого чтенія монахи приводили пять аргументовъ.

1. Они слышали въ капеллѣ (in capella) самого императора Карла в. именно такое чтеніе (dici) символа.

2. Въ правилахъ св. Бенедикта, экземпляръ которыхъ далъ имъ самъ Карлъ в., читается: ex Patre procedentem et Filio.

3. Въ книгѣ бесѣдъ (homiliae) св. Григорія в. (въ экземплярѣ, полученномъ отъ Карла же) читается: qui de Patre procedit et Filio.

4. То же ученіе содержится и въ «діалогахъ» св. Григорія, экземпляръ которыхъ они получили отъ самого папы Льва III.

5. Въ символѣ Аѳанасія в. сказано такъ же.

А Іоаннъ говорилъ, что книгъ св. Григорія в. принимать не должно (non sint recipiendi).

Въ одинъ изъ воскресныхъ дней «собрались святители съ клиромъ и народомъ» между Голгоѳою и св. гробомъ и допрашивали монаховъ франковъ о вѣрѣ ихъ. «Мы вѣруемъ», отвѣчали они, «какъ святая римская церковь, и на нашемъ языкѣ произносимъ нѣчто, чего вы не говорите по-гречески: въ „Слава Отцу“ вы не говорите: sicut erat in principio, въ „Слава въ вышнихъ“ не говорите: tu solus altissimus, и „Отче нашъ“ вы говорите иначе [т. е. со славословіемъ, тогда какъ латинская церковь читаетъ: sed libera nos a malo. Amen]; и

въ символѣ мы говоримъ болѣе, чѣмъ вы: „qui ex Patre Filioque procedit“, и за эти слова Іоаннъ, врагъ души своей, обзываетъ насъ еретиками». «Святители написали» франкамъ какую-то «хартію о вѣрѣ ихъ» (chartam de fide nostra) и спросили ихъ: «вѣруете ли вы, какъ святое воскресеніе Господне?»— «Вѣруемъ такъ, какъ святое воскресеніе Господне и святой апостольскій римскій престолъ», отвѣчали монахи. Послѣ этого архидіаконъ вмѣстѣ съ ними взошелъ на амвонъ (= на пиргъ, in pergo) и прочиталъ хартію въ слухъ народу. А монахи анаѳематствовали «всякую ересь и всѣхъ, кто на святой римскій апостольскій престолъ возводитъ обвиненіе въ ереси» (anathematizavimus omnem haeresim et omnes qui de sancta sede apostolica romana dixerint haeresim).

Обо всемъ этомъ франкскіе монахи пишутъ самому папѣ Льву III, прося его разслѣдовать вопросъ о Filioque, изъ-за котораго они подвергаются на востокѣ пареканіямъ («vident istum sermonem gravem quem nos dicimus in latino»),—по ученію отцевъ греческихъ и латинскихъ, и снестись и съ имп. Карломъ в.

Что франкскіе монахи не были отлучены іерусалимскою церковію, это видно изъ самаго ихъ письма. Что іерусалимская церковь не порвала общенія съ западною церковію изъ-за Filioque, можно видѣть изъ того, что іерусалимскій патріархъ Ѳома (при которомъ произошла эта исторія) даетъ возвращающимся изъ Іерусалима Агаму и Рокульфу «посланіе» (общительное? рекомендательное?). Они «доставили это посланіе» (detulerunt nobis epistolam Thomae Hierosolymorum patriarchae) Льву III. На основаніи этого посланія папа рекомендуетъ подателей его императору Карлу в., препровождая ему и самое посланіе патріарха Ѳомы.

Происшествіе въ Іерусалимѣ побудило папу Льва III написать посланіе «всѣмъ восточнымъ церквамъ», «omnibus orientalibus ecclesiis», въ которомъ онъ свидѣтельствуетъ вѣру римской церкви, «въ Духа Святаго, отъ Отца и отъ Сына «равнымъ образомъ исходящаго, Spiritum sanctum a Patre et «a Filio aequaliter procedentem, единосущнаго, совѣчнаго Отцу «и Сыну». «Святый Духъ есть совершенный Богъ, отъ Отца «и Сына исходящій». «Spiritus sanctus plenus Deus a Patre et «Filio procedens». Послѣднія слова посланія: «Кто не вѣруетъ «по этой правой вѣрѣ, того осуждаетъ, damnat, святая каѳо«лическая и апостольская церковь, основанная Самимъ Іису-

«сомъ Христомъ, Господомъ нашимъ, которому слава во вѣки. «Аминь».

> Нѣтъ наличныхъ основаній предполагать, что это посланіе Льва III «Hoc symbolum» (Jaffé Wattenbach 2534 (1930), между 795—816 гг.) осталось только черновымъ проектомъ или было послано только «на востокъ», но не въ Константинополь. Если же оно было разослано какъ энциклика, то его получилъ и св. Никифоръ, патріархъ константинопольскій.

Іерусалимскимъ происшествіемъ вызванъ былъ и ахенскій соборъ въ ноябрѣ 809 г. Франкскіе богословы были за Filioque. Императоръ отправилъ къ самому папѣ пословъ (missi) съ цѣлію—получить отъ него согласіе на дополненіе символа словомъ Filioque, принятое во Франціи, но не признанное въ Римѣ. Missi поставили Льву III категоричный вопросъ: ученіе, означаемое словомъ Filioque, съ которымъ какъ истиннымъ согласился папа,

> Левъ III сказалъ: «Ita sentio, ita teneo — —. Si quis voluerit aliter de hac re sentire vel docere, defendo (= запрещаю) — — . — contraria sentientem funditus abiicio»

составляетъ ли догматъ, безъ котораго спастись невозможно? Сущность отвѣта Льва III была: да, если человѣкъ не находится въ состояніи непреодолимаго невѣдѣнія.

> Левъ III сказалъ: Quisquis ad hoc sensu subtiliore pertingere potest et id scire, aut ita sciens credere noluerit, salvus esse non poterit. — — — multi vero, aut aetatis quantitate, aut intelligentiae qualitate praepediti, [pertingere] non valent. Et ideo, ut praediximus, qui potuerit et noluerit, salvus esse non poterit.

Въ такомъ случаѣ,—аргументировали missi,—Filioque непремѣнно должно внести въ символъ. Очень многіе только и исключительно чрезъ пѣніе Filioque въ символѣ узнали объ ученіи столь необходимомъ для спасенія. Самъ Левъ III далъ франкамъ разрѣшеніе пѣть символъ. Если теперь исключить Filioque изъ символа, народъ непремѣнно это замѣтитъ и подумаетъ, что это слово исключено, какъ ложное.

Папа отвѣтилъ: отцы второго вселенскаго собора составили символъ безъ Filioque; слѣдующіе вселенскіе соборы,

четвертый, пятый и шестой, воспретили всякія измѣненія и прибавки къ символу. Самъ папа не смѣетъ себя даже и сравнивать (coaequare) съ этими святыми отцами. И не все возвышенное, истинное и спасительное необходимо поэтому должно содержаться въ символѣ (въ немъ нѣтъ напр. выраженія: Сынъ есть Богъ—премудрость отъ Бога—премудрости). Если бы папа зналъ, что символъ будутъ пѣть съ прибавкою, онъ не далъ бы и самаго разрѣшенія пѣть его. А чтобы устранить Filioque изъ символа и не произвести соблазна въ народѣ, Левъ III далъ посламъ слѣдующій совѣтъ. Вниманіе народа къ символу возбуждено собственно тѣмъ, что символъ поютъ. Пѣніе—интересная новость. Пусть перестанутъ пѣть символъ въ придворной церкви. Этому примѣру послѣдуютъ и другіе, и пѣніе прекратится безъ всякаго соблазна; а кто чрезъ посредство этого пѣнія узналъ то, чего не зналъ прежде, пусть вѣруетъ этому (ut quod jam nunc a quibusque prius nescientibus recte creditur, credatur).

е) Іоаннъ Веккъ (orat. 1 de unione Ecclesiae) приводитъ слова Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго (съ 1076 г.): «Я позволю тебѣ въ другихъ случаяхъ употреблять выраженіе: «„Святый Духъ исходитъ отъ Отца и Сына“, сколько допу«скаетъ это языкъ твой,—т. е. я разумѣю въ обычныхъ раз«говорахъ и — если хочешь — въ церковныхъ бесѣдахъ; но «только въ символѣ не позволю тебѣ (этого выраженія)». Ἐν μὲν τοῖς ἄλλοις συγχωρήσω χρῆσθαί σοι τῇ λέξει τῆς τοῦ Πνεύματος ἐκ τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ ἐκπορεύσεως, ὡς γλῶσσά σοι δίδωσιν· ἐν κοινοῖς λέγω λόγοις καὶ ὁμιλίαις ἐκκλησιαστικαῖς, εἰ βούλει· ἐν δὲ τῷ συμβόλῳ μόνῳ οὐ συγχωρήσω σοι (Migne, SG. 94, 229, apud M. Le Quien, Dissertatio I, c. 33).

ж) Въ сужденіи объ образѣ выраженія западныхъ неизлишне имѣть въ виду, что для нѣкоторыхъ изъ нихъ нѣкоторыя мѣста «Точнаго изложенія вѣры» св. Іоанна Дамаскина будутъ непонятны потому, что на ихъ языкѣ непередаваемы. При этомъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора В. К. Саблеръ засвидѣтельствовалъ [1]), что выраженіе: «Духъ Сына» на французскомъ языкѣ будетъ: «L'Esprit du Fils», а выраженіе «отъ Сына» (ἐκ τοῦ Υἱοῦ)—также «du Fils». Различіе этихъ выра-

[1]) Въ рефератъ, въ томъ видѣ какъ онъ написанъ В. В. Болотовымъ въ журналахъ засѣданій Коммиссіи по старокатолическому вопросу, включено здѣсь устное замѣчаніе В. К. Саблера, бывшаго членомъ Коммиссіи, сдѣланное при чтеніи реферата.

женій непереводимо и на итальянскій языкъ.—Вѣроятно съ такою же трудностію приходилось бороться въ древнее время христіанамъ сирскаго языка. Такъ отцы селевкійскаго собора 410 г. «исповѣдуютъ живаго и святаго Духа, живаго Утѣшителя, Иже отъ Отца и Сына», [1]) דמן אבא וברא d-men Abâ w-Barâ. Вѣроятно «men» = «отъ» здѣсь поставлено для ясности: въ символѣ св. Григорія чудотворца выраженія: (Сынъ) «невидимый невидимаго и нетлѣнный нетлѣннаго и безсмертный безсмертнаго и вѣчный вѣчнаго (καὶ ἀΐδιος ἀϊδίου) по-сирски переданы: «не видимый отъ (men) не видимаго и не гибнущій (φθειρόμενος) отъ (men) не гибнущаго, и Тотъ, что̀ отъ (men) вѣка есть [= бытіе Его] отъ Того [meneh], что̀ отъ (men) вѣка и Онъ есть».

Библіотека О
Академіи Наукъ

[1]) Въ подлинникѣ сирійскій шрифтъ.

Въ конторѣ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ продаются слѣдующія сочиненія † проф. С.-Петербургской Духовной Академіи В. В. Болотова:

1. **Theodoretiana.** I. Отзывъ о соч. Н. Н. Глубоковскаго: „Блаж. Ѳеодоритъ, еп. киррскій. Его жизнь и литературная дѣятельность. I—II. М. 1890“. II. Addenda—Corrigenda. III. Addendis superaddenda. СПБ. 1892. Ц. 2 р.

2. **Михайловъ день.** Почему соборъ св. архистратига Михаила совершается 8 ноября? Эортологическій этюдъ. СПБ. 1892. Ц. 1 р.

3. **Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ помѣстныхъ церквей.** Appendix къ этюду „Михайловъ день“. СПБ. 1893. Ц. 75 к.

4. **Либерій, епископъ римскій, и сирмійскіе соборы.** Выпускъ 1. СПБ. 1893. Ц. 1 р. 50 к.

5. **Изъ церковной исторіи Египта.** Вып. 4. День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка. СПБ. 1893. Ц. 1 р. 25 к.

6. **Валтасаръ и Дарій Мидянинъ.** Опытъ рѣшенія экзегетической проблемы. Съ двумя приложеніями: A. Antedatirung или Postdatirung? Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи. B. Имя „Астіагъ“. СПБ. 1896. Ц. 1 р.

7. **Замѣтка о книгѣ:** „Каноны важнѣйшихъ древне-церковныхъ соборовъ вмѣстѣ съ апостольскими правилами, изд. проф. Фр. Лаухерта“. 1896. Ц. 50 к.

8. **Замѣна понятія ἵλεως на восточныхъ языкахъ.** Письмо къ свящ. М. И. Орлову. СПБ. 1897. (Въ этой же брошюрѣ статья свящ. М. Орлова: „Понятіе милости. Богословско-филологическій опытъ разграниченія ἐλεεῖν и ἱλάσκεσθαι“). Ц. 40 к.

9. „Часословъ эѳіопской церкви. Изд. и перев. Б. Тураева“ (библіограф. замѣтка). 1898. Ц. 25 к.

10. **Къ магистерскому коллоквіуму** (Свящ. М. И. Орлова) 15 марта 1899 г. и „Трактаты“ Геласія I. 1899. Ц. 40 к.

11. **Отзывъ о сочиненіи проф. А. И. Садова:** „Древне-христіанскій церковный писатель Лактанцій. 1895“. СПБ. 1900. Ц. 1 р. 50 к.

12. **Описаніе четвертой эѳіопской рукописи Библіотеки СПБ. Духовной Академіи.** Codex Aethiopicus Sablerianus Membranaceus 4. СПБ. 1900. Ц. 1 р.

13. Изъ исторіи церкви сиро-персидской. СПБ. 1901. Ц. 3 р. 50 к.

14. I. Гоненіе на христіанъ при Неронѣ. II. Къ вопросу объ **Acta martyrum Scilitanorum**. СПБ. 1903. Ц. 75 к.

15. Ученыя замѣтки и письма, относящіяся къ сношеніямъ съ коммиссіей по переводу богослужебныхъ книгъ на финскій языкъ. СПБ. 1906. Ц. 50 к.

16. I. Списокъ статей и замѣтокъ, напечатанныхъ въ „Церк. Вѣстникѣ“ и „Христ. Чтеніи“ отъ 1880 до 1893 г., съ замѣчаніями ad instar retractationum. II. Письмо и двѣ записки о неоконченной работѣ о Рустикѣ. СПБ. 1907. Ц. 40 к.

17. Замѣтки о селѣ Кравотыни. СПБ. 1910. Ц. 25 к.

18. Лекціи по исторіи древней церкви. Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. Брилліантова. I. Введеніе въ церковную исторію. СПБ. 1907. Стр. VIII+IX+234. Ц. 2 р. 25 к., съ пересылкой 2 р. 50 к. II. Исторія церкви въ періодъ до Константина В. СПБ. 1910. Стр. XVIII+474. Ц. 3 руб., съ перес. 3 р. 50 коп., на веленевой бумагѣ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. III. Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. I. Церковь и государство. II. Церковный строй. СПБ. 1913. Стр. XIII+340. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., на веленевой бумагѣ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Вѣнокъ на могилу въ Бозѣ почившаго ординарнаго проф. СПБ. Духовной Академіи, доктора церковной исторіи, В. В. Болотова. СПБ. 1900. Ц. 25 к.

Памяти профессора СПБ. Духовной Академіи В. В. Болотова. Десятилѣтіе со дня его кончины 5 апрѣля 1910 года и открытіе бюста въ актовомъ залѣ Академіи 29 января 1912 года. СПБ. 1912. Ц. 25 к.

Цѣна 1 р. 25 к.