п.266.1
п-632

ИСТОРІЯ И ОБЛИЧЕНІЕ
РУССКАГО СЕКТАНТСТВА.

Выпускъ I.

Введеніе. Исторія и разборъ ученія русскихъ мистическихъ сектъ.

4800

СОСТАВИЛЪ
примѣнительно къ курсу духовныхъ семинарій
К. Плотниковъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. В. Леонтьева. Басковъ переулокъ, 4.
1910.

+ 0 1г

ПРОВЕРЕНО

BX
599

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
159
54

ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе о сектѣ. Характерная особенность русскихъ сектъ и дѣленіе ихъ.

Въ литературѣ и на языкѣ нашего законодательства слово «секта» нерѣдко отождествляется со словомъ «расколъ», къ которому, дѣйствительно, близко подходитъ по своему первоначальному значенію, но по существу совершенно отлично отъ него и потому не должно быть отождествляемо [1]). Слово это—латинское и у древнихъ римскихъ писателей (Цицерона, Тацита и др.) употреблялось для обозначенія послѣдователей какого-либо философскаго ученія, школы и т. п., отличныхъ отъ господствовавшаго въ то время ученія или школы, а также приверженцевъ какого-нибудь дѣятеля. Въ такомъ смыслѣ говорится, напр., о сектѣ Эпикура (греч. философа), о сектѣ Антонія (римскаго государственнаго мужа) и т. п. [2]). Затѣмъ словомъ «секта» стали обозначать опредѣленное общество, руководящееся въ жизни своими особенными убѣжденіями и взглядами и преслѣдующее свои особенныя цѣли. Въ этомъ смыслѣ слово «секта» употребляется неоднократно въ Библіи. Такъ, изъ Дѣяній апост. (*24*, 5. 14) видно, что іудеи въ отличіе отъ себя называли христіанъ «сектой назореевъ» [3]). Въ средніе вѣка католическіе богословы стали употреблять слово «секта», какъ терминъ, для обозначенія обществъ, отдѣлившихся отъ союза съ римско-католическою церковью и совершенно исказившихъ ея вѣроученіе. Въ этомъ смыслѣ слово «секта» перенесено и къ намъ южнорусскими богословами, получившими образованіе въ католи-

---

[1]) Правосл. Путеводитель 1903 г., т. I, стр. 420. Подр. см. въ нашей Истор. рус. раск., изд. 5, стр. 2—3.

[2]) Дородницынъ, А. (нынѣ еписк. Алексѣй). Основныя формы сект. заблужденій (Мис. Обоз. 1902 г., февр., стр. 225); Буткевичъ, Т., прот. Обзоръ рус. сектъ и ихъ толковъ. Харьковъ, 1910 г., стр. 2.

[3]) Мис. Обозр. 1902 г., тамъ же.

ческихъ школахъ [1]). Въ настоящее же время подъ сектою у насъ разумѣется такое отдѣлившееся отъ единства православной русской Церкви, ея ученія и обрядовъ религіозное общество, которое имѣетъ свое особое ученіе, богослуженіе и устройство, совершенно отличное отъ православнаго, и живетъ отдѣльною, самостоятельною жизнію, стараясь осуществить въ своей замкнутой средѣ свои религіозные идеалы [2]).

«Характерною особенностью нашихъ сектъ является стремленіе служить Богу *исключительно духомъ*, а не плотію. *Богъ есть духъ и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ* (Іоан. *4*, 24); *кто во Христѣ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое* (2 Кор. *5*, 17); *мы освящены единократнымъ принесеніемъ тѣла Іисуса Христа; а гдѣ прощеніе грѣховъ, тамъ не нужно приношеніе за нихъ* (Евр. *10*, 10. 18); *царство Божіе внутрь васъ есть* (Лук. *17*, 21); *живущіе по плоти Богу угодить не могутъ* (Рим. *8*, 8)—вотъ краеугольные камни въ доктринѣ сектантовъ» [3]).

Отдѣлившись отъ православной русской Церкви, сектанты, въ свою очередь, стали дѣлиться между собой и распались на множество сектъ. Всѣ эти секты обыкновенно дѣлятся на двѣ группы: *мистическія* и *раціоналистическія*. Тѣ секты, которыя признаютъ начало внутренняго озаренія и откровенія, вѣрятъ въ непосредственное, таинственное (μυστήριον=таинство) единеніе человѣка съ Богомъ, чрезъ воплощеніе въ немъ Божества,—допуская полное ихъ отождествленіе, и въ ученіи о нравственности держатся дуалистическихъ возрѣній, называются *мистическими*, а по своей скрытности—*тайными*. Тѣ же секты, которыя единственнымъ источникомъ вѣроученія признаютъ св. Писаніе, но въ толкованіи его допускаютъ полную свободу, руководствуясь исключительно личнымъ пониманіемъ, и ставятъ человѣческій разумъ (ratio) въ дѣлѣ вѣры выше авторитета Церкви, не придаютъ должнаго значенія церковной внѣшности и тайнодѣйствіямъ, отвергаютъ іерархію, почитаніе св. иконъ, мощей, крестное знаменіе, посты и т. д., называются *раціоналистическими*. Къ первымъ относятся: хлыстовщина, скопчество, новый израиль, іоаннитство, новохлыстовщина и нѣкоторыя др., а ко вторымъ—духоборчество, мо-

[1]) Буткевъ, Т., прот. Цитов. соч., стр. 2—3.
[2]) Мис. Обозр. 1902 г., февр., стр. 226.
[3]) Правосл. Путевод. 1903 г., т. I, стр. 420.

локанство, штундизмъ, пашковщина и толстовщина. Но дѣленіе это нельзя назвать вполнѣ точнымъ, потому что большая часть такъ называемыхъ раціоналистическихъ сектъ заключаетъ въ себѣ очень много элементовъ мистическихъ и наоборотъ—въ мистическихъ сектахъ не мало элементовъ раціоналистическихъ [1]). Можно утверждать только, да и то не всегда, что въ нѣкоторыхъ сектахъ больше мистическихъ элементовъ, а въ другихъ—раціоналистическихъ. Наконецъ, есть много и такихъ сектъ, напр., адвентизмъ, малеванщина, штунто-хлыстовщина и т п., въ которыхъ раціоналистическіе и мистическіе элементы настолько смѣшаны, что трудно сказать, какіе изъ этихъ элементовъ преобладаютъ, а потому ихъ слѣдовало бы выдѣлить въ особую группу, подъ названіемъ *смѣшанныхъ* или *мистико-раціоналистическихъ* [2]).

Обстоятельства, способствовавшія образованію въ русскомъ народѣ различныхъ сектъ.

Появленіе и развитіе сектъ въ русскомъ народѣ стоитъ въ тѣсной связи съ условіями и направленіями его исторической жизни, какъ церковной, такъ и общественной. Важнѣйшими обстоятельствами, способствовавшими образованію ихъ, были слѣдующія: а) распространеніе въ русскомъ обществѣ XVII—XIX вв. иноземныхъ вліяній, б) религіозное невѣдѣніе многихъ русскихъ людей и в) недовольство многихъ состояніемъ православной русской Церкви и общегосударственной жизни.

а) Распространеніе въ русскомъ обществѣ XVII—XIX вв. иноземныхъ вліяній. До XVII в. въ Россіи господствовало вліяніе греческое или византійское; оно было принесено и проводилось Церковью и направлялось къ религіозно-нравственнымъ цѣлямъ [3]). Съ Западной же Европой

[1]) Подр. см. у Чельцова, М. въ статьѣ «О дѣленіи рус. сектъ на раціоналист. и мист. (Мис. Обозр. 1902 г., мар., стр. 421—430) и Скворц., Д. И. «Современ. рус. сектантство». Москва, 1905 г., стр. 15—18.

[2]) Нѣкоторые сектовѣды дѣлятъ секты на простонародныя (хлыстовщина, скопчество, молоканство, штунда и т. п.) и интеллигентныя (толстовщина, пашковщина), другіе — на евангельскія, какъ заимствующія свое ученіе будто бы изъ Евангелія, и духовныя—изъ своихъ непосредственныхъ откровеній, третьи предлагаютъ дѣлить секты въ хронологическомъ порядкѣ и т. д. Но всѣ эти дѣленія, какъ вызывающія не мало серьезныхъ возраженій, не могутъ быть признаны удачными (Буткевичъ, Т., прот. Обзоръ рус. сек., стр. 12—13).

[3]) Ключевскій, В. Курсъ русской исторіи, ч. III. Москва, 1908 г. стр. 333—335.

Россія хотя имѣла общеніе: вступала съ ней въ торговыя и дипломатическія сношенія, вызывала ея художниковъ, мастеровъ, врачей и военныхъ людей, но держала себя по отношенію къ ней довольно далеко [1]), а въ дѣлахъ вѣры даже «твердо и опасливо», стараясь, по возможности, не допускать иноземцевъ въ свою среду, не учиться у нихъ, не подражать ихъ обычаямъ, одеждѣ и т. п. [2]). Однако, путемъ войнъ и разнаго рода сношеній, для русскихъ все болѣе и болѣе раскрывалась скудость собственныхъ матеріальныхъ и духовныхъ средствъ и отсталость во многихъ отношеніяхъ, сравнительно съ Западной Европой, такъ что невольно являлось сознаніе необходимости поучиться у нея, позаимствовать не только житейскія удобства, но и взгляды, понятія, обычаи и т. п. Такимъ образомъ началось вліяніе западное [3]). Это вліяніе постепенно проникало во всѣ сферы жизни, измѣняя понятія и отношенія, внося новыя идеи, требованія, новыя области знанія, передѣлывая костюмъ, нравы, обычаи, вѣрованія [4]). Сначала все это проникало къ намъ черезъ Польшу и Литву, а потомъ и непосредственно. Иноземцы, раньше являвшіеся къ намъ единицами, теперь нахлынули цѣлой волной, такъ что къ концу XVII в. на восточной окраинѣ Москвы образовалась цѣлая нѣмецкая слобода, скоро разросшаяся въ значительный городокъ. Тамъ были одна реформатская и три лютеранскихъ церкви и нѣмецкая школа [5]). Господствующимъ вѣроисповѣданіемъ въ слободѣ было лютеранское [6]). Живя бокъ о бокъ съ русскими и постоянно сталкиваясь съ ними, иноземцы, какъ болѣе образованные и развитые, невольно оказывали на нихъ вліяніе, знакомили со своими взглядами, вѣрованіями, а также и новыми западными идеями раціоналистическаго и мистическаго характера. Въ концѣ XVII в. въ Москвѣ явились даже два проповѣдника мистицизма: прибывшій изъ Силезіи фанатикъ *Кульманъ* и проживавшій въ Москвѣ нѣмецкій купецъ *Нордерманъ*. За свою проповѣдь оба они были сожжены въ 1689 г., но мысли ихъ стали распространяться не только въ Москвѣ, но и по всей Россіи.

---

[1]) Ключевскій, В. Тамъ-же, стр. 330.
[2]) См. подроб. въ нашей Исторіи руск. раск., изд. 5, стр. 10—11.
[3]) Ключевскій, В. Курсъ русской исторіи, ч. III, стр. 331—333.
[4]) Тамъ-же, стр. 334 и далѣе до стр. 347.
[5]) Тамъ-же, стр. 348—349.
[6]) Милюковъ, П. Очерки по ист. рус. культ. ч. III, вып. 1, изд. 2. Спб., 1903 г., стр. 107—108.

Въ XVII в. вліяніе иноземцевъ на русское общество не проявлялось, однако, сколько-нибудь замѣтно; за то въ XVIII в., особенно съ воцареніемъ Петра I, благоволившаго ко всему иностранному, оно обнаружилось со всею силою: въ это время иностранцы нисколько не стѣснялись распространять среди русскихъ даже вольнодумныя мысли и находили себѣ послѣдователей. Однимъ изъ такихъ послѣдователей былъ московскій лекарь *Дмитрій* Евдокимовъ Дерюжкинъ, по прозванію *Тверитиновъ*, человѣкъ выдающихся способностей, наблюдательный, начитанный и очень образованный для своего времени, но «дерзкій на языкъ» [1]). Изучая медицину у нѣмцевъ, онъ знакомился и съ ихъ религіозными взглядами, читалъ лютеранскіе катихизисы и латинскую библію и мало по малу заинтересовался религіозными вопросами [2]). Но ни православіе, ни протестантство не удовлетворяли Тверитинова, и онъ составилъ свою «новую догму», въ которую, на ряду съ заимствованіями отъ иноземцевъ, внесъ не мало «отъ своего вымысла» [3]). Такъ, онъ отвергалъ св. преданіе и православное ученіе о церкви, говоря о себѣ: «я самъ—церковь», не признавалъ іерархіи, отрицалъ въ таинствѣ причащенія пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, почитаніе святыхъ иконъ, мощей и креста, ученіе о блаженствѣ душъ св. людей до всеобщаго суда, молитвы за умершихъ, посты, монашество и всѣ церковные чины и обряды [4]). Въ подтвержденіе своего ученія Тверитиновъ постоянно ссылался на св. Писаніе, но обращался съ нимъ довольно свободно: опускалъ въ приводимыхъ текстахъ слова, измѣнялъ порядокъ слѣдованія стиховъ, соединялъ въ одинъ различные тексты и т. п. [5]). Мысли свои онъ открыто высказывалъ всѣмъ, съ кѣмъ сталкивался, говоря: «нынѣ у насъ, на Москвѣ, слава Богу, повольно всякому,—кто какую вѣру изберетъ, такую и вѣруетъ» [6]). Надъ обрядовѣріемъ современниковъ прямо смѣялся [7]). У себя въ домѣ вмѣсто иконъ

---

[1]) Никольскій, В. Московскій „евангелистъ" Дмитрій Тверитиновъ. Спб., 1907 г., стр. 17—18.

[2]) Тамъ же, стр. 19.

[3]) Тамъ же стр. 1—3.

[4]) Правос. Обозр. 1863 г. апр., стр. 315—323, іюнь, стр. 129; Никольскій, В. Московскій „евангелистъ" Дмитрій Тверитиновъ. стр. 4—16.

[5]) Никольскій, В. Цитов. соч. стр. 4.

[6]) Тамъ же, стр. 16; Прав. Обозр. 1863 г., апр., стр. 312, 329.

[7]) Когда больной глазами коммисаръ Сергѣевъ сталъ просить у Тверитинова, какъ лекаря, совѣта, тотъ сказалъ: „у вашей милости лекарство есть изрядное".—А какое?—„Изволь-де купить глазокъ или оба серебряные,—

держалъ картину, на которой золотыми буквами были написаны двѣ заповѣди Моисеевы. Часто нарочито заводилъ споры о вѣрѣ съ знающими людьми: протестантами, монахами, учеными и простецами. Переспорить его не удавалось никому; напротивъ, многіе «повреждались» отъ его умствованій [1]). Мало по малу вокругъ Тверитинова образовался кружокъ послѣдователей, изъ которыхъ особенно ярыми были: бывшій ученикъ славяно-греко-латинской академіи Максимовъ, «фискалъ» Михаилъ Косой, «цылюрикъ» Ѳома Ивановъ и нѣкоторые др. [2]). Слухи о новой догмѣ все болѣе и болѣе расходились по Москвѣ и интересовали многихъ. Дошли они и до духовнаго начальства во главѣ съ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ. Въ 1713 г. началось дѣло о еретикахъ; тянулось оно долго, разсматривалось даже въ Сенатѣ и кончилось лишь въ декабрѣ 1717 г. отсылкою «еретиковъ» къ архіереямъ [3]). Въ 1723 г. Тверитиновъ публично отрекся отъ своего ученія, но оно пустило уже корни и продолжало распространяться [4]). Слѣды его можно найти у нѣкоторыхъ современныхъ сектантовъ; не безъ вліянія его возникла молоканская секта [5]).

Чтобы парализовать силу ученія Тверитинова, митрополитъ Стефанъ Яворскій написалъ сочиненіе «Камень Вѣры»; но при Петрѣ I оно не было дозволено къ напечатанію, какъ оскорбительное будто бы для иностранцевъ, и напечатано лишь въ 1728 г.; однако въ царствованіе Анны Іоанновны, когда у власти стояли нѣмцы, опять было запрещено. Вообще въ первой половинѣ XVIII в. было очень замѣтно нѣмецкое вліяніе.

Во второй половинѣ XVIII в. нѣмецкое вліяніе смѣнилось французскимъ. Въ это время западно-европейская интеллигенція, а за ней и наша, увлекалась такъ называемой французской философіей, которая или совсѣмъ отвергала христіанство, проповѣдуя деизмъ и атеизмъ, или признавала за нимъ только политическое и нравственное значеніе, отрицала

со смѣхомъ отвѣчалъ „ругатель благочестія“ и отнеси-де къ Пятницѣ Прощѣ что на Москвѣ, на Пятницкой улицѣ, то-де глазки твои и здоровы будутъ. А ежели у вашей милости болятъ зубки, то изволь-де купить зубокъ серебряный Антипію чудотворцу“ (Прав. Обоз. 1863 г., апр., стр. 337).

[1]) Никольскій, В. Цитов. соч. стр. 19.

[2]) Тамъ же, стр. 20—22; Прав. Обозр. 1863 г., апр., стр. 309—310.

[3]) Никольскій, В. Цитов. соч. стр. 22—30.

[4]) Тамъ же, стр. 31; Милюковъ, П. Очерки по исторіи рус. культуры, ч. II, изд. 4. Спб., 1905 г., стр. 105.

[5]) Никольскій, В. Цит. соч. стр. 31.

всякую вѣру въ чудеса, откровеніе, въ божественность І. Христа и т. д. Поэтому неудивительно, что въ русскомъ обществѣ стало распространяться вольнодумство. Больше всего имъ было заражено дворянство и высшій свѣтъ Петербурга, а отсюда оно проникло и въ низшіе классы [1]).

Не прекратилось иноземное вліяніе и въ XIX в. Разселившіеся по разнымъ мѣстамъ, особенно на югѣ Россіи, нѣмцы-колонисты усердно сѣяли сѣмена лжеученій и, какъ люди зажиточные и вліятельные, имѣли не малый успѣхъ среди простого народа. Пріѣзжали въ Россію нѣкоторые иностранцы съ нарочитою цѣлью религіозной пропаганды и дѣйствовали также успѣшно какъ среди интеллигенціи, такъ и простого народа. Въ настоящее время заграницей имѣются цѣлыя общества, которыя руководятъ нашими сектантскими общинами, подготовляютъ проповѣдниковъ-миссіонеровъ и присылаютъ въ Россію книги, брошюры и листки сектантскаго направленія въ громадномъ количествѣ.

б) *Религіозное невѣдѣніе многихъ русскихъ людей.* Не смотря на свою религіозность, многіе изъ православныхъ русскихъ людей, особенно изъ простонародья, издавна отличаются крайнимъ невѣжествомъ въ религіозныхъ вопросахъ; почти незнакомы съ св. Писаніемъ, мало читаютъ его и мало понимаютъ [2]). Въ ихъ вѣрѣ множество неправыхъ мнѣній, суевѣрій и т. п. Не имѣя правильныхъ, точныхъ понятій о вѣрѣ, эти русскіе люди не въ силахъ, конечно, самостоятельно разобраться въ религіозныхъ вопросахъ; между тѣмъ имъ сильно хочется уяснить себѣ истину въ дѣлѣ вѣры и нравственности. Поэтому болѣе вдумчивые изъ нихъ въ поискахъ этой истины нерѣдко заходили «на путь ложныхъ мечтаній и въ дебри разныхъ лжеученій». Другіе, увлекшись мнимыми подвижниками, лжепророками и учителями какой-нибудь новой вѣры, въ которой какъ-будто есть отвѣты на запросы ихъ души, шли за новоявленными учителями [3]).

в) *Недовольство многихъ состояніемъ православной русской Церкви и общегосударственной жизни.*

Въ жизни православной русской Церкви существовало и существуетъ не мало разнаго рода недостатковъ, которые

---

[1]) Доброклонскій. Руковод. по исторіи рус. цер., вып. 4. Москва, 1892 г., стр. 319—322.

[2]) Миссіон. Сборн. 1909 г. №№ 1—2, стр. 95.

[3]) Маргаритовъ, С. Исторія рус. раціоналист. и мистич. сек., изд. 3. Симферополь, 1910 г., стр. 85; Мис. Обозр. 1896 г., т. I, стр. 37—38, 40.

всегда вызывают недовольство въ средѣ православныхъ. Такъ, небрежное, чисто формальное отправленіе богослуженія и разныхъ требъ, отсутствіе учительства, нетрезвая жизнь, вымогательство за требы вызывали недовольство духовенствомъ со стороны пасомыхъ, возбуждали недовѣріе къ нему и дѣлали болѣе воспріимчивыми къ проповѣди лжеучителей [1]). Многочисленные недостатки, допускаемые православными въ религіозной и нравственной жизни [2]), и равнодушное, иногда даже презрительное, отношеніе высшихъ классовъ русскаго общества къ уставамъ и обрядамъ православной Церкви не мало вліяли на охлажденіе къ вѣрѣ православной [3]) и вызывали недовольство самой Церковію, которая будто бы не принимаетъ никакихъ мѣръ къ устраненію этихъ недостатковъ. Наконецъ, нестроенія въ жизни государственной, напр., притѣсненіе сильныхъ слабыми, бѣдныхъ богатыми, злоупотребленія властей, пьянство, развратъ, самосудъ среди простого народа, проникновеніе въ его среду идей соціалистическихъ и т. п. возбуждали сильное недовольство противъ существующихъ въ государствѣ порядковъ. Такое недовольство, развитое среди многихъ русскихъ людей, не мало содѣйствовало какъ появленію, такъ, въ особенности, развитію сектъ.

Наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для образованія и распространененія сектъ былъ *югъ Россіи*, въ особенности его окраины: Украйна съ крѣпостью Азовомъ и Новороссія. Въ Украйну бѣжали дворяне, покидавшіе царскую службу, священники и монахи, недовольные церковною властію, крестьяне, не желавшіе служить помѣщикамъ, бѣглые солдаты и т. п. лица, почему-либо недовольныя властями. Въ Азовскую крѣпость ссылались разнаго рода преступники. Новороссія же была предоставлена всѣмъ желающимъ въ ней поселиться. Весь этотъ людъ представлялъ собою весьма благопріятную почву для сектантства. А разныя нестроенія и безпорядки въ церковной и общественной жизни, обычные на окраинахъ, вдали отъ властей, еще болѣе способствовали его развитію. Поэтому уже въ XVII—XVIII вѣкахъ появился цѣлый рядъ сектъ мистическаго и раціоналистическаго характера, а въ XIX—весь югъ Россіи былъ охваченъ сектантскимъ движеніемъ.

---

[1]) Маргаритовъ, С. Цитов. соч. стр. 85—86.
[2]) Тамъ-же, стр. 10—11.
[3]) Тамъ-же, стр. 147—148.

Глава первая.

ИСТОРІЯ РУССКИХЪ МИСТИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ.

I. Секта хлыстовъ.

а) **Происхожденіе и исторія секты.** По своему происхожденію и значенію первое мѣсто среди мистическихъ сектъ занимаетъ секта *хлыстовъ*, или какъ называютъ себя сами сектанты, *людей божіихъ* [1]) (подъ послѣднимъ названіемъ она извѣстна также и въ литературѣ). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хлысты носятъ особыя, мѣстныя названія, напр.: духовныхъ христіанъ, богомоловъ (въ Воронежск. и Симбирск. губ.), монтановъ (въ Самарск. губ.), шалопутовъ (въ Ставропольск., Екатеринославск., Херсонск. губ.), лядовъ (въ Костромск. губ.), кантовщиковъ и сладкопѣвцевъ (въ Казанск. губ.), самообожателей, ханжей, купидоновъ, вертуновъ, баклушниковъ [2]), босовиковъ, стригуновъ (Ворон. губ.) [3]) и др.

Историческое происхожденіе хлыстовщины точно не выяснено наукой. Одни думаютъ, что это—явленіе заносное съ Запада или Востока [4]), другіе, наоборотъ, считаютъ ее явленіемъ самобытнымъ [5]), а третьи утверждаютъ, что «хлыстов-

---

[1]) Людей божіихъ, т. е. такихъ, въ которыхъ, по мнѣнію хлыстовъ, за ихъ богоугодную жизнь обитаетъ самъ Богъ. Кромѣ того, хлысты называютъ себя *племенемъ израилевымъ*, *бѣлыми лебедями*, *стадомъ Христовымъ*, *зеленымъ виноградомъ*, *садомъ зеленымъ*, *большими*, *царскими*, *духовнымъ царствомъ* и др. символическими и мистическими названіями (Добротворскій. Люди Божіи. Казань, 1869 г., стр. 40; Маргарит. С., цитов. соч., стр. 15, прим. 1).

[2]) Добротворскій, тамъ же; Маргар. С., тамъ же.

[3]) Мис. Обоз. 1901 г. апр., стр. 545.

[4]) Добротворскій. Люди Божіи, стр. 24—31; Мельниковъ, П. И. Полное собр. соч. изд. Т-ва Марксъ. Спб. 1909 г., т. VI, стр. 258; Соколовъ (Странникъ 1880 г., т. I, стр. 96—112) и нѣкоторые др. (Мис. Обоз. 1903 г. № 13, стр. 314—315).

[5]) Барсовъ, Н. И. Русскій простонародн. мистицизмъ (Христ. Чт. 1869 г., № 9, стр. 477); Рождественскій, А. свящ. Хлыст. и скопч. въ Россіи, стр. 20—22, и нѣкоторые др. (см. въ Мис. Обоз. 1903 г. № 13, стр. 315).

щина не есть секта исключительно заносная», что она «не была всецѣло пересажена къ намъ съ Востока или Запада», но не можетъ быть признана и вполнѣ самобытнымъ, русскимъ явленіемъ [1]). Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что въ хлыстовщинѣ отразились языческія вѣрованія Индіи (пантеизмъ) и Персіи (дуализмъ) и идеи древнихъ еретиковъ: сирійскихъ гностиковъ и впослѣдствіи богомиловъ, только въ значительно переработанномъ видѣ [2]). Но когда и какъ эти вѣрованія и идеи попали къ намъ въ Россію, гдѣ скрывались до своего рѣзкаго обнаруженія, съ точностію неизвѣстно [3]). Правда, въ разсказахъ и пѣсняхъ хлыстовъ упоминаются лжехристы: Аверьянъ, жившій въ XIV в., и Иванъ Емельяновъ, жившій въ XVI в. [4]), но ни объ ученіи, ни о послѣдователяхъ ихъ не имѣется свѣдѣній и сами хлысты не считаютъ ихъ основателями своей секты [5]). Стоглавый соборъ упоминаетъ также о распространеніи въ русскомъ народѣ вѣрованія въ особое общеніе съ Богомъ разныхъ трясущихся пророковъ и пророчицъ [6]), подобныхъ хлыстовскимъ, но были ли они дѣйствительно представителями и руководителями хлыстовъ, не извѣстно. Изъ православныхъ писателей первымъ упоминаетъ о сектѣ хлыстовъ св. Дамитрій Ростовскій въ своемъ Розыскѣ [7]), а оффиціально эта секта стала извѣстна съ 1733 г., когда началось первое слѣдственное дѣло о хлыстахъ.

Основателемъ хлыстовщины обыкновенно считается бѣглый солдатъ Костром. губ. *Данила Филипповичъ*. О жизни и дѣятельности его историческихъ свѣдѣній не имѣется и то, что извѣстно о немъ, заимствуется изъ хлыстовскихъ

---

[1]) Барсовъ, Е. В. Новѣйшіе изслѣдователи русск. раскола (Православн. Обозр. 1873 г., т. I, стр. 147); Корнѣенко, І. Къ вопросу о происхожден. секты «Людей Божіихъ» (хлыстовъ) (Вѣра и Разумъ 1896 г., отд. церк., ч. II, стр. 773 и 783); Маргаритовъ. Секта хлыстовъ. Кишиневъ, 1899 г., стр. 13—24. Критическій разборъ какъ этого, такъ и другихъ мнѣній чит. у Н. Высоцкаго въ статьѣ «Критическій обзоръ мнѣній о происхожденіи хлыстовщины (Мис. Обоз. 1903 г. №№ 13, 14 и 16).

[2]) Ивановскій. Руков. по ист. и облич. стар. раск. ч. III, изд. 6, Казань, 1901 г., стр. 221; Головкинъ, М. Очерки Оренбургской хлыстовщины. Оренбургъ, 1899 г., стр. 2 — 9; Мельниковъ, П. И. Соч. т. VI, стр. 258—261.

[3]) Ивановскій, Н. Руков., ч. III, стр. 221.

[4]) Мельниковъ, П. И. Соч., т. VI, стр. 264—266.

[5]) Кутеповъ, Н. прот.-мис. Крат. ист. и вѣроуч. русск. раціон. и мистич. ересей, изд. 3, Новочеркасскъ, 1907 г., стр. 69. Рождественскій, А. свящ. Хлыстовщина и скопчество въ Россіи, стр. 28.

[6]) Стоглавъ, гл. 41, вопр. 21.

[7]) Розыскъ о раск. брын. вѣрѣ, ч. III, гл. 18, стр. 599. Москва, 1855 г.

сказаній, почему нѣкоторые писатели отрицаютъ самое существованіе Данилы Филипповича и считаютъ его мифической личностью [1]), хотя едва ли справедливо [2]).

О началѣ своей секты хлысты разсказываютъ много чудеснаго и вымышленнаго. По ихъ сказаніямъ, первоначально Богъ во плоти явился въ Римѣ и Іерусалимѣ. Съ тѣхъ поръ «сіяла вѣра много лѣтъ и стала вѣра отпадать и отпадала вѣра 300 лѣтъ» [3]). Народился антихристъ отъ монашескаго чина (патр. Никонъ) и окончательно истребилъ вѣру на землѣ [4]). Русскіе люди все спорили о томъ, по старымъ или новымъ книгамъ можно спастись. Въ это время жилъ въ Костромской губ., юрьевецкомъ уѣздѣ, святой человѣкъ Данила Филипповичъ, который рѣшилъ, что ни старыя, ни новыя книги не нужны для спасенія, а нужна только одна книга, «не писанная, книга золотая, книга животная, книга голубиная: самъ сударь Духъ Святой». Собралъ онъ всѣ свои старыя книги въ куль, положилъ туда камней для груза и бросилъ въ Волгу [5]). Между тѣмъ умные люди, въ виду паденія вѣры, «соединясь между собою тѣсно, послали людей на святое мѣсто. И пришли тѣ люди, подымать стали руки на небо, сзывать Бога съ неба на землю» [6]). По ихъ молитвѣ, въ 1645 г.[7]) на гору Городину (Владимір. губ., муром. у.), среди облакъ, окруженный силами небесными «сокатилъ на огненной колесницѣ самъ Господь Саваоѳъ». Силы небесныя поднялись на небо, а Саваоѳъ вселился въ пречистую плоть Данилы Филипповича. Съ этого времени Данила Филипповичъ пересталъ быть человѣкомъ, а сдѣлался «живымъ превышнимъ Богомъ» [8]). Поселившись въ дер. Старой (Костром. губ.), онъ сталъ пропо-

---

[1]) Реутскій, И. Люди божьи и скопцы. Москва, 1872 г., стр. 85, Соколовъ, И. Вліяніе протест. на образов. хлыст., духоборч. и молокан. сектъ (Стран. 1880 г. янв., стр. 97—98 и 106).

[2]) Кутеп., К. свящ. Секты хлыстовъ и скопц.. изд. 2. Ставроп. губ., 1900 г., стр. 37 примѣч.

[3]) Добротворскій. Люди Божіи, стр. 106.

[4]) Кутеповъ, Н., прот.-мис. Кратк. ист. рус. ересей, стр. 70.

[5]) Мельниковъ, П. Собр. соч. т. VI, стр. 270—271; Рождествен. А. свящ. Хлыст. и скопч. въ Россіи, стр. 27—28.

[6]) Добротворскій, стр. 106.

[7]) Такъ по Добротворскому (стр. 7), Ивановскому (Руков. ч. III, стр. 221) и Буткевичу (Обз. рус. сек., стр. 19), а по Кутепову, К. свящ., (Секты хлыстовъ и скопцовъ, стр. 38)—въ 1631 г.

[8]) Мельниковъ, П. Собр. соч. т. VI, стр. 271; Добротворскій, стр. 7 и 107 Рождественскій, А. свящ., стр. 27—28.

вѣдывать истинную вѣру «людей Божіихъ»[1]) и далъ своимъ послѣдователямъ, для руководства ко спасенію, 12 слѣдующихъ заповѣдей:

1) Азъ есмь богъ, пророками предсказанный, сошелъ на землю для спасенія душъ человѣческихъ. Нѣсть другаго бога, кромѣ меня. 2) Нѣтъ другого ученія; не ищите его. 3) На чемъ поставлены, на томъ и стойте. 4) Храните божьи заповѣди и будете вселенныя ловцы. 5) Хмѣльного не пейте, плотскаго грѣха не творите. 6) Не женитесь, а кто женатъ, живи съ женою, какъ съ сестрою. Не женимые не женитесь, женимые разженитесь. 7) Скверныхъ словъ и чернословія (слова діаволъ и пр.) не говорите. 8) На свадьбы и крестины не ходите, на хмѣльныхъ бесѣдахъ не бывайте. 9) Не воруйте. Кто единую копѣйку украдетъ, тому копѣйку положатъ на томъ свѣтѣ на тема, и когда отъ адскаго огня она растопится, тогда только тотъ человѣкъ прощеніе приметъ. 10) Сіи заповѣди содержите втайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляйте; кнутомъ будутъ бить и огнемъ жечь—терпите. Кто вытерпитъ, тотъ будетъ вѣрный, получитъ царство небесное, а на землѣ радость. 11) Другъ къ другу ходите, хлѣбъ-соль водите, любовь творите, заповѣди мои храните, Бога молите. 12) Святому Духу вѣрьте[2]).

Странствуя съ проповѣдью новаго ученія по разнымъ мѣстамъ Костромской, Владимірской и Нижегородской губерній [3]), Данила Филипповичъ пріискалъ себѣ дѣятельнаго помощника, въ лицѣ крестьянина Владимірской губ. *Ивана Тимофеевича Суслова* [4]), и въ 1649 г. объявилъ его сы-

---

[1]) Добротворскій, стр. 7; Кутеповъ, К. свящ. стр. 38—39.

[2]) Мельниковъ, П. Собр. соч. т. VI, стр. 271—272. Всѣ ли эти заповѣди принадлежали Данилѣ Филипповичу или только нѣкоторыя и въ такой ли редакціи были переданы имъ, съ точностію не извѣстно, но у нашихъ изслѣдователей хлыстовщины онѣ приводятся не одинаково. (Сличи К. Кутепова «Секты хлыстовъ и скопцовъ» стр. 37—38, Добротворскаго «Люди Божіи» стр. 7—8, Реутскаго «Люди Божьи и скопцы» стр. 77). Вѣроятнѣе всего, ученіе Данилы Филипповича въ видѣ заповѣдей явилось впослѣдствіи (Рождествен.. А. свящ., Хлыст. и скоп., стр. 153).

[3]) Добротворскій, стр. 7; Кутеп , К. свящ., стр. 38—39.

[4]) Рожденіе Суслова, по сказаніямъ хлыстовъ, было чудесное. Онъ родился въ 1616 г. отъ столѣтнихъ родителей. Удивляясь необыкновенному рожденію необыкновеннаго младенца, ни одинъ священникъ не дерзалъ крестить его и никто не соглашался быть его воспріемникомъ. Наконецъ, нашелся какой-то «странній» человѣкъ, который самъ и окрестилъ его. (Добротворскій, стр. 8—9; Мельниковъ, П. Собр. соч. т. VI, стр. 272).

номъ божіимъ, христомъ. Сусловъ, въ свою очередь, одну дѣвицу, жившую съ нимъ, назвалъ богородицей, а изъ числа своихъ послѣдователей избралъ 12 апостоловъ, съ которыми и распространялъ ученіе Данилы Филипповича по Окѣ и Волгѣ [1]). Въ селѣ Работкахъ (Нижегородской губ.), въ старомъ пустомъ храмѣ, онъ устроялъ свои молитвенныя собранія, садился на престолъ и принималъ божеское поклоненіе [2]). Дѣйствія Суслова не укрылись отъ взоровъ правительства; онъ былъ схваченъ и наказанъ на родинѣ кнутомъ, а затѣмъ отправленъ въ Москву для допроса, но тамъ отъ него ничего не могли вывѣдать и послѣ наказанія освободили. Мало того, при помощи единомышленниковъ ему удалось освободиться отъ надзора правительства и даже остаться на жительство въ Москвѣ. Оставшись здѣсь, онъ продолжалъ свою пропаганду, за что не разъ попадалъ въ руки правосудія, но всякій разъ, благодаря своей изворотливости и денежной помощи единомышленниковъ, избавлялся отъ наказанія [3]). Послѣдній разъ Сусловъ былъ схваченъ въ 1672 г., но вскорѣ же и освобожденъ по случаю рожденія у царя Алексѣя Михайловича сына Петра Алексѣевича. Послѣ этого онъ сталъ явно жить въ Москвѣ, гдѣ имѣлъ свой домъ, называвшійся «домомъ Божіимъ», «Сіонскимъ», и спокойно прожилъ въ немъ 30 лѣтъ, продолжая распространять хлыстовщину [4]). Въ 1699 г. прибылъ къ нему изъ Костромы Данила Филипповичъ, много бесѣдовалъ съ нимъ и 1 января 1700 г. скончался (отчего будто бы и стали праздновать новый годъ 1 января) [5]). Вскорѣ послѣ этого Сусловъ долженъ былъ бѣжать изъ Москвы; 15 лѣтъ онъ скрывался по разнымъ мѣстамъ, наконецъ, удостовѣрясь, что въ Москвѣ про хлыстовъ забыли и преслѣдованія прекратились, вернулся туда, выстроилъ небольшой домикъ, который сдѣлался вторымъ московскимъ «божьимъ домомъ». Живя здѣсь, Сусловъ распространилъ свое ученіе во многихъ московскихъ монастыряхъ и въ 1716 г. скончался [6]).

[1]) Добротворскій, стр. 8—10; Рождественскій, А., свящ. стр. 29; Кутеп., К. свящ., стр. 40—41.

[2]) Розыскъ св. Дим. Ростов. Москва, 1855, ч. III, гл. 18, стр. 599—600.

[3]) Добротворскій, стр. 11—12, 107—108; Рождественскій, А., свящ., стр. 30; Кутеп. К., свящ., стр. 42—44.

[4]) Добротворскій, стр. 12—13; Мельниковъ, П. т. VI, стр. 275—276.

[5]) Добротворскій, стр. 13 и 110; Мельниковъ П. т. VI, стр. 276.

[6]) Мельниковъ, т. VI, стр. 276—277; Добротворскій, стр. 13; Кутеп. К., свящ., стр. 45—46.

Мѣсто Суслова у московскихъ хлыстовъ занялъ *Прокопій Лупкинъ*. Лупкинъ сначала былъ стрѣльцомъ и участвовалъ въ двухъ походахъ противъ Азова, но послѣ заговора стрѣльцовъ вмѣстѣ съ другими былъ высланъ изъ Москвы въ Нижній-Новгородъ, гдѣ и совратился въ хлыстовство. Въ 1710 г. онъ вмѣстѣ съ своими товарищами былъ вызванъ въ Москву на военную службу, но, за «падучею болѣзнію», признанъ негоднымъ къ службѣ и отпущенъ [1]). Освободившись отъ военной службы, Лупкинъ усердно занялся хлыстовщиной. Около 1714 г., находясь въ Москвѣ, онъ объявилъ себя христомъ, а жену свою Акулину Ивановну богородицей [2]), окружилъ себя апостолами и сталъ распространять хлыстовское ученіе не только въ Москвѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, особенно въ угличскомъ уѣздѣ Ярославской губ.

Въ 1715 г. слухи о пропагандѣ Лупкина дошли до свѣдѣнія Угличскаго духовенства; въ 1716 г. онъ былъ схваченъ вмѣстѣ со своими послѣдователями и привлеченъ къ отвѣтственности. Но мѣстный епископъ Досиѳей отнесся къ дѣлу равнодушно, и всѣ схваченные сектанты были освобождены [3]). Послѣ освобожденія Лупкинъ отправился въ Москву и поселился тамъ; у него въ домѣ нерѣдко происходили большія хлыстовскія собранія. Среди хлыстовъ онъ пользовался большимъ уваженіемъ: на встрѣчу ему кричали: «царь! царь!» крестились на него, кланялись въ ноги, цѣловали руки [4]). Въ 1732 г. Лупкинъ умеръ и погребенъ рядомъ съ Сусловымъ въ Ивановскомъ женскомъ монастырѣ [5]), въ которомъ жила и ревностно распространяла хлыстовщину его жена Акулина Ивановна, принявшая здѣсь постриженіе [6]).

Не задолго до смерти Лупкина надъ послѣдователями его разразилась гроза: по одному доносу, на хлыстовскихъ радѣніяхъ было схвачено 78 человѣкъ, въ числѣ которыхъ были монахи и монахини московскихъ монастырей и хлыстовская «богородица» Анастасія Карпова, бывшая монахиней Ива-

---

[1]) Кутеповъ, К., свящ., стр. 48; Рождественскій А., свящ., стр. 33.
[2]) Кутеповъ, К., свящ., стр. 49; Добротворскій, стр. 17.
[3]) Мельниковъ. П., т. VI, стр. 290—292; Кутеповъ, К., свящ., стр. 49—50; Рождественскій, А., свящ., стр. 33—34.
[4]) Прав. Обозр. 1862 г. № 8, стр. 455.
[5]) Мельниковъ, П., т. VI стр. 278, 292; Кутеповъ, К., свящ., стр. 51—52.
[6]) Мельниковъ, П., тамъ-же стр. 281; Рождественскій, А., свящ., стр. 33.

новскаго монастыря [1]). Началось дѣло; разслѣдованіе его было поручено особой слѣдственной комиссіи, которая, кромѣ схваченныхъ 78 человѣкъ, разыскала еще много другихъ послѣдователей хлыстовщины и раскрыла тайны хлыстовскаго ученія. 11 октября 1733 г. состоялся приговоръ, по которому Анастасія Карпова и два іеромонаха Высокопетровскаго монастыря Тихонъ и Филаретъ, оказавшіеся хлыстовскими пророками, были казнены, другіе, болѣе видные послѣдователи хлыстовщины, разосланы по разнымъ монастырямъ, иные сосланы въ Сибирь [2]). Затѣмъ Св. Синодъ «въ предостерегательство, дабы такой богопротивной ереси участницы и того вѣдатели, ни едина персона внѣ вѣдѣнія не осталась и отъ того оная ересь не возросла», издалъ указъ, чтобы всѣ принадлежащіе къ этой ереси, но правительству неизвѣстные, являлись въ Синодъ, а въ дальнихъ мѣстахъ—къ епархіальнымъ архіереямъ, къ 1 января 1735 г., «съ объясненіемъ вины своей безъ боязни, но съ полной надеждой на прощеніе», въ противномъ случаѣ будутъ подлежать наказанію [3]). Но исполнилъ ли кто изъ хлыстовъ этотъ указъ, неизвѣстно. Въ 1739 г., по постановленію Сената, которому было передано рѣшеніе Синода (отъ 31 мая 1736 г.) объ уничтоженіи всякихъ слѣдовъ на мѣстѣ погребенія Суслова и Лупкина, трупы послѣднихъ были вырыты изъ земли и сожжены чрезъ палачей, а пепелъ развѣянъ по воздуху [4]).

Этими мѣрами хлыстовщина не была уничтожена. Бѣжавшіе во время слѣдствія хлысты распространили ее по разнымъ мѣстамъ. Такъ, пропагандисты хлыстовщины появились въ Нижегородской и Ярославской губерніяхъ и въ Петербургѣ, гдѣ успѣшно сѣяли сѣмена хлыстовскаго ученія. Кромѣ того хлыстовщина была распространена еще въ 8 губерніяхъ [5]).

Въ 1740 г. въ Москвѣ явился новый христосъ, помѣщичій крестьянинъ (Сѣвск. у., Орлов. г.) *Андрей Петровъ*, слывшій за блаженнаго. Къ нему, какъ юродивому, приходили послушать предсказаніе не только простой народъ,

---

[1]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 293—4; Добротворскій, стр. 16—17; Кутеповъ, К., свящ., стр. 58; Рождественскій, А., свящ., стр. 34.

[2]) Мельниковъ, т. VI, стр. 293—296; Добротворскій, стр. 17, 20—21. Кутеповъ, К., свящ., стр. 58—60; Рождественскій, А., свящ., стр. 35.

[3]) Пол. собр. зак. Рос. Имп. съ 1649 г. т. IX, № 6613.

[4]) Мельниковъ, П. т. VI, стр. 297—8; Добротворскій, стр. 13—14; Кутеповъ, К. свящ., стр. 62—63.

[5]) Реутскій, Н. Люди божьи и скопцы, стр. 181 — 182.

но и люди знатные. Самъ онъ также былъ вхожъ въ нѣкоторые дома тогдашняго высшаго московскаго общества [1]). Благодаря его вліянію хлыстовщина сильно распространилась въ Москвѣ, проникла въ нѣкоторые монастыри и нашла себѣ послѣдователей даже среди бѣлаго духовенства [2]).

Вскорѣ, однако, спокойствіе хлыстовъ было нарушено,—на нихъ послѣдовалъ новый доносъ, и въ 1745 г. началось *второе* слѣдственное дѣло, которое тянулось до 1752 г. включительно [3]). Къ дѣлу было привлечено 416 человѣкъ, въ томъ числѣ нѣсколько священниковъ, монаховъ и монахинь; многихъ оговоренныхъ еще не могли отыскать [4]). Андрей Петровъ, благодаря заступничеству своихъ высокихъ покровительницъ, былъ освобожденъ [5]). Послѣ слѣдствія одни изъ хлыстовъ, по наказаніи кнутомъ, были сосланы въ Сибирь и иныя мѣста, другіе препровождены на прежнее мѣсто жительства [6]). Однако и послѣ этого хлыстовщина продолжала распространяться, охватывая одну губернію за другою. Особенно расцвѣла она въ царствованіе Александра I-го и крѣпко держалась въ теченіе всего XIX ст. [7]).

Изъ проповѣдниковъ хлыстовщины XIX ст. болѣе извѣстны Копыловъ, Катасоновъ, Лихачевъ и нѣкоторые другіе.

Аввакумъ Ивановичъ Копыловъ былъ крестьянинъ Тамбовской губ. Какъ аскетъ и ханжа по природѣ, онъ жилъ постоянно въ уединенной комнатѣ, читалъ церковныя книги, молился и непрерывно постился. По характеру своему, Копыловъ былъ очень нервный человѣкъ, имѣлъ пылкую и до болѣзненности живую фантазію и часто страдалъ галлюцинаціями,—ему было будто-бы много разныхъ видѣній: не разъ являлся самъ Богъ и ангелы, два ангела вознесли его даже до седьмого неба, гдѣ онъ, бесѣдуя съ Богомъ, получилъ повелѣніе доходить по книгамъ о томъ, какъ избавиться отъ грѣховъ и спасать душу, а потомъ поучать этому и ближнихъ. Поэтому, вообразивъ себя Христомъ, онъ образовалъ небольшое общество послѣдователей, нашелъ богородицу въ лицѣ крестьянки Татьяны Черносвистовой и вмѣстѣ съ нею сталъ распространять хлыстовское

[1]) Мельниковъ, П. т. VI, стр. 313—314; Кутеповъ, К. свящ., стр. 65—67.
[2]) Кутеповъ, К., свящ., стр. 67—69; Рождественскій, А., свящ., стр. 37.
[3]) Мельниковъ, П., т. VI, стр.314—15.
[4]) Кутеповъ, К., свящ., стр. 75—76.
[5]) Мельниковъ, П. Собр. соч., т. VI, стр. 315.
[6]) Реутскій. Люди Божьи и скопцы, стр. 71—72.
[7]) Маргаритовъ, С. Исторія рус. раціон. и мист. сек., стр. 19—20.

ученіе. Слухъ объ этомъ дошелъ до правительства; началось слѣдствіе, и такъ какъ оба они оказались виновными, но раскаянія не обнаружили, то были заключены въ тюрьму, гдѣ Копыловъ и умеръ, оставивъ послѣ себя не мало послѣдователей въ Саратовской, Самарской и Екатеринославской губ., а Черносвистова сослана на поселеніе [1]). Продолжателями ихъ дѣятельности были сынъ Копылова *Филиппъ* и работникъ *Перфилъ* (Порфирій) *Катасоновъ* († въ декабрѣ 1886 г.) [2]). Первый извѣстенъ, между прочимъ, тѣмъ, что ввелъ въ богослуженіе пляски и круженія [3]), а послѣдній тѣмъ, что много содѣйствовалъ распространенію хлыстовщины на Кавказѣ, куда сначала посылалъ своихъ болѣе ревностныхъ послѣдователей для пропаганды хлыстовскаго ученія, а затѣмъ, когда самъ былъ сосланъ въ Закавказскій край, то распространялъ его лично [4]). Отсюда хлыстовщина распространилась по смежнымъ губерніямъ и областямъ. Во главѣ хлыстовскихъ общинъ всего Черноморья (Кубань, часть Ставроп. губ., Донск. обл. и др.) и Екатеринославской губ. до самаго послѣдняго времени стоялъ мѣщанинъ *Романъ Лихачевъ*, въ Терской области и Закавказьѣ—*Петръ Лордугинъ* († 1890 г.), считавшійся у хлыстовъ живымъ богомъ и пользовавшійся величайшимъ уваженіемъ [5]), а въ Оренбургской губ.—урядникъ *Василій Балабановъ*, въ 1862 году обратившійся въ православіе [6]), *Осипъ Дурмановъ*, въ 1892 г. сосланный на Кавказъ и учившій, что каждому духовному брату должна принадлежать духовная сестра, «достойному достойная» [7]), и братья *Семенъ* и *Иванъ Утицкіе*.

Пропаганда хлыстовскихъ проповѣдниковъ увѣнчалась полнымъ успѣхомъ: хлыстовщина не только существуетъ по сіе время въ губерніяхъ: Воронежской, Вятской, Енисейской, Иркутской, Кишиневской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Ставропольской, Тульской, Томской, Херсонской, на

---

[1]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 331—333; Кутеповъ К., свящ., стр. 83—84.
[2]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 333; Кутеповъ К., свящ., стр. 84; Маргаритовъ, С., стр. 20.
[3]) Мельник., П., т. VI, стр. 336.
[4]) Маргаритовъ, С., стр. 20—21.
[5]) Скворц., В. Дѣян. 3 Всерос. мис. съѣзда, изд. 2, стр. 107.
[6]) Головкинъ, М. Очерки Оренбург. хлыстов., стр. 41—70, 79.
[7]) Тамъ же стр. 84—101; Ивановскій, Оренбург. хлысты (Мис. Обозр. 1897 г. іюль, кн. 1, стр. 580).

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА Общественныхъ Наукъ Академіи Наукъ СССР

Кавказѣ и въ Якутской области [1]), но и продолжаетъ крѣпнуть и шириться. Правда, съ половины XIX ст., когда нѣкоторые изъ хлыстовскихъ пророковъ, пользуясь своимъ авторитетомъ въ кораблѣ, стали допускать отступленія даже отъ основныхъ пунктовъ хлыстовскаго ученія и вводить существенныя измѣненія въ богослужебномъ культѣ [2]), а проповѣдники раціоналистическихъ сектъ начали усиленно распространять среди хлыстовъ раціоналистическія и даже атеистическія идеи, въ хлыстовщинѣ началось броженіе и дробленіе на отдѣльные толки [3]); однако это нисколько не ослабило секты. «Напротивъ, воспринимая отъ раціоналистическихъ сектъ нѣкоторые элементы ихъ ученія, хлыстовщина дѣлается болѣе интенсивною сектою и послѣдователи ея становятся болѣе энергичными пропагандистами лжеученія, болѣе смѣлыми, дерзкими и опасными врагами православной Церкви» [4]). Во многихъ мѣстахъ теперь они открыто высказываютъ свое ученіе и ведутъ пропаганду, не скрываютъ своей вражды къ православной Церкви, открыто отвергаютъ всю внѣшность и обрядность ея, дерзко относятся къ ея святынямъ, позволяя себѣ ругать св. крестъ и иконы неприличными словами и даже плевать на нихъ, а надъ таинствами глумиться и кощунствовать [5]).

б) **Догматическое ученіе хлыстовъ.** Не смотря на давность существованія хлыстовщины, догматическое ученіе ея не только не приведено еще въ строго опредѣленную, логически стройную систему, но и недостаточно выяснено; если же что и извѣстно, за исключеніемъ основныхъ догматовъ, то не отличается устойчивостію [6]), пот. что хлыстовскіе христы и пророки часто преподаютъ совершенно противорѣчивыя ученія и даже основныя положенія вѣроученія понимаютъ

---

[1]) Всеподданнѣйшій отч. оберъ-прокур. Св. Син. за 1903 — 1904 г.г. см. въ Миссіон. Обозр. 1909 г. № 9, стр. 1303—4.

[2]) Въ однихъ «корабляхъ», напр., даръ пророчества усвоялся опредѣленному кругу лицъ, именно: пророкамъ, апостоламъ и т. п., а въ другихъ предоставлялось пророчествовать каждому, на кого «накатитъ духъ», одни послѣ радѣній допускали «свальный грѣхъ», а другіе—нѣтъ; самыя радѣнія въ однихъ корабляхъ совершались въ установленномъ порядкѣ, а въ другихъ—по произволу и желанію участниковъ и т. д. (Маргар., С. Ист. рус. сек., стр. 60—61),

[3]) Кутеп., Н., прот., крат. ист. рус. ерес., стр. 73; Маргаритовъ, С. Ист. рус. сек., стр. 60—61; Буткевичъ, Т. прот. Обзоръ рус. сектъ стр. 27.

[4]) Маргар., С. Ист. рус. мист. и рац. сек., стр. 82.

[5]) Тамъ же, стр. 61—62.

[6]) Тамъ же, стр. 143, прим. 1; Буткев. Обзоръ рус. сект., стр. 28—29.

различно, а рядовые хлысты, въ силу клятвы, даваемой каждымъ поступающимъ въ эту секту, какъ во время пребыванія въ ней, такъ, въ большинствѣ случаевъ, и послѣ оставленія ея, хранятъ глубокую тайну ихъ ученія и обряда [1]). Наиболѣе подробно и обстоятельно у нихъ раскрыто ученіе о тѣсной, непосредственной связи между Богомъ и человѣкомъ, а въ частности, ученіе о перевоплощеніи.

а) *Ученіе о Богѣ, перевоплощеніи, объ І. Христѣ, богородицѣ, источникахъ вѣроученія и о церкви.* Богъ, говорятъ хлысты, одинъ по существу и по лицу, но открываетъ Себя въ мірѣ различно: то въ образѣ Бога-Саваоѳа, то въ образѣ Христа, то въ образѣ Св. Духа [2]). Такъ, когда истинное богопознаніе и богопочитаніе стало падать въ людяхъ, то сошелъ съ неба на землю Господь-Саваоѳъ и воплотился въ лицѣ Данилы Филипповича, который еще при жизни своей избралъ себѣ въ преемники Ивана Суслова и передалъ ему достоинство «христа». Съ этого времени начались перевоплощенія Христа и идутъ почти непрерывно [3]).

Воплощеніе христа совершается или посредствомъ передачи христомъ своего достоинства другому, достойному по своимъ нравственнымъ качествамъ, или естественнымъ путемъ: отъ крови и плоти христа рождаются христосики [4]), или же путемъ упражненія въ подвигахъ добродѣтели [5]). По словамъ одной хлыстовской пѣсни, «Онъ (Христосъ)

Пречистой своей плоти подвигъ земной кончилъ,
А въ другихъ плотяхъ избранныхъ онъ еще кончаетъ,
А въ иныхъ плотяхъ избранныхъ онъ еще начинаетъ.
Богъ тогда христа рождаетъ,
Когда все (главнымъ образомъ страсти) въ немъ умираетъ» [6]).

Послѣ воплощенія Христа, Сына Божія, въ избранныхъ личностяхъ, эти послѣднія—уже не простые люди, но-

---

[1]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ. Одесса, 1902 г., стр. 4; Мельниковъ, т. VI, стр. 316.
[2]) Кутеповъ, Н., прот. О воплощ. Сына Божія І. Христа. Новочеркасскъ, 1903 г., стр. 3.
[3]) Кутеповъ, К., свящ. Сек. хлыс. и сконц., стр. 258—259.
[4]) Тамъ же, стр. 271.
[5]) Тамъ же, стр. 264—266. Въ нѣкоторыхъ хлыстовскихъ пѣсняхъ, однако, говорится, что «Безконечный и грѣшными не гнушается, въ сердцахъ воплощается» (Барсовъ Н. Дух. стихи людей Божіихъ, № 88, стр. 134. Спб., 1870 г.).
[6]) Барсовъ. Духовн. стихи людей Божіихъ, № 27, стр. 44.

добные намъ, а настоящіе христы, спасители міра [1]). Такихъ христовъ можетъ быть одновременно нѣсколько; они могутъ превосходить одинъ другого и изъ-за этого превосходства даже спорить между собой, говоря: «я богъ великій», «а я больше тебя» [2]).

Евангельскій Христосъ, по ученію хлыстовъ, былъ обыкновенный человѣкъ и родился естественнымъ порядкомъ отъ Іосифа и Маріи. На 30-мъ году жизни, вслѣдствіе Его чистоты и святости, вселился въ Него Сынъ Божій, второе лицо Св. Троицы. Съ этого времени Онъ удостоился нравственнаго усыновленія Богу Отцу и сталъ Христомъ Сыномъ Божіимъ, равнымъ Отцу по божескимъ свойствамъ [3]). Чудеса Его, описанныя въ Евангеліи, нужно понимать духовно, въ смыслѣ притчей. Напр., І. Христосъ исцѣлялъ больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ— это значитъ, что онъ научалъ ихъ добродѣтельной жизни. Воскресеніе Его Самого нужно понимать также въ томъ смыслѣ, что Онъ воскресъ отъ грѣховной жизни; плоть же Его, погребенная въ Іерусалимѣ, истлѣла во гробѣ [4]). Настоящее Его воскресеніе произошло во время жизни, послѣ 40-дневнаго поста. Пропостившись 40 дней, І. Христосъ взалкалъ, т. е., говорятъ хлысты, изнемогъ, ослабѣлъ, такъ что казался мертвымъ; но духомъ Своимъ Онъ побѣдилъ эту смерть и ожилъ, послѣ чего къ нему приступили ангелы, т. е. избранные Его, и стали служить Ему, какъ воскресшему изъ мертвыхъ. Но такъ, замѣчаютъ хлысты, воскресаютъ и ихъ христы; напр., «батенька» Перфиша (Катасоновъ) послѣ поста изнемогъ и замеръ, но въ третій день воскресъ [5]). Такимъ образомъ евангельскій Христосъ, по ученію хлыстовъ,—это одинъ изъ христовъ, въ которомъ за Его чистоту и святость пребывало Божество; но такихъ христовъ было, есть и будетъ въ человѣчествѣ столько, сколько высокихъ праведниковъ на землѣ [6]).

Богородицъ также можетъ быть и есть много. Такъ, всѣ благочестивыя женщины, упоминаемыя въ книгахъ св. Писанія

---

[1]) Миссіон. обозр. 1909 г. № 6, стр. 806.
[2]) Чтен. въ Общ. ист. и древ. 1874 г. 3 кн., стр. 71; Кутеп., К., свящ., стр. 271.
[3]) Кутеповъ, Н., прот. О воплощ. Сына Божія І. Хр., стр. 4.
[4]) Кутеповъ, Н., прот. Кратк. ист. и вѣроуч. рус. сек. стр. 76 — 77; Маргарит. С., стр. 23.
[5]) Маргарит., С., 23—24.
[6]) Кутеп., прот. Н. О воплощ. Сына Божія, стр. 4.

ветхаго и новаго завѣта,—богородицы; равнымъ образомъ и всѣ благочестивыя женщины-хлыстовки могутъ быть богородицами [1]), такъ какъ всякая женщина, которая родитъ по духу Христа, есть богородица [2]).

Духъ св., по ученію хлыстовъ, есть духовная божественная сила, обитающая преимущественно на седьмомъ небѣ, откуда ее можно всегда «созвать» «сманить» усиленными молитвами людей божіихъ. Явившись съ неба на землю, Духъ св. воплощается въ избраннаго человѣка (пророка), и послѣдній начинаетъ пророчествовать, говорить на иныхъ языкахъ и производить непроизвольныя движенія [3]).

Въ тѣсной связи съ ученіемъ хлыстовъ о перевоплощеніи стоитъ ихъ ученіе объ источникахъ вѣроученія и о церкви. Такъ какъ каждый членъ хлыстовской общины путемъ упражненія въ нравственныхъ подвигахъ можетъ сдѣлаться христомъ или, по крайней мѣрѣ, избраннымъ сосудомъ Духа св., пророкомъ, то для наученія истинамъ вѣры и благочестія, говорятъ хлысты, источники христіанскаго вѣроученія—св. Писаніе и св. Преданіе не нужны и даже излишни [4]). Для этой цѣли вполнѣ достаточно того ученія, тѣхъ «живыхъ божественныхъ словъ», которыя изрекаются ихъ пророками и христами [5]).

Что же касается, въ частности, евангельскаго ученія, то оно, по мнѣнію хлыстовъ, имѣло нравственно-обязательное значеніе лишь для того времени, въ которое жилъ и дѣйствовалъ евангельскій Христосъ. Для настоящаго же времени оно имѣетъ такое же значеніе, какое для новозавѣтной церкви ветхій завѣтъ, т. е. подготовительное, воспитательное (Гал. 3, 24) [6]). Поэтому хлысты называютъ св. Писаніе «мертвыми строками» [7]) и если иногда ссылаются на него, то, главнымъ образомъ, для того, чтобы показать православнымъ свое ви-

---

[1]) Кутеповъ, Н., прот. Крат. ист. и вѣр. рус. секг., стр. 78.

[2]) Тамбов. Еп. Вѣд. 1905 г. № 32, стр. 1362.

[3]) Кутеп., К., свящ., стр. 274—275; Кутеп., Н., прот. Кратк. ист. и вѣр. рус. сек., стр. 77—78.

[4]) «Спасаютъ не книги, а иги» (подвиги), говорятъ хлысты (Тамб. Еп. Вѣд. 1905 г. № 32, стр. 1363).

[5]) Кутеп., К., свящ., стр. 256—257; Кутеп., Н., прот. Кратк. ист. и вѣр. рус. сек., стр. 77.

[6]) Кутеп., Н., прот. Крат. ист. и вѣр. рус. сек., стр. 76. Иногда хлысты дѣлали такой отзывъ о Евангеліи: «Евангеліе книга бѣла, да всѣхъ отъ Бога отвела» (Правосл. Путевод. 1904 г., т. I, стр. 250—251).

[7]) Кутеп., Н., прот. Крат. ист. и вѣр. рус. сек., стр. 77.

димое согласіе съ ними и тѣмъ легче привлечь ихъ въ свою секту, но сами ему не вѣрятъ [1]).

Выходя изъ мысли о непосредственномъ дѣйствіи Духа св., хлысты считаютъ свое общество истинною, духовною церковію, имѣющею особенныя, чрезвычайныя дарованія: даръ пророчества, языковъ, сказанія языковъ, а православную Церковь — внѣшнею, плотскою, имѣющею лишь прообразовательное значеніе. Таинства, совершаемыя въ послѣдней, по ихъ мнѣнію, прообразуютъ радѣнія; уставы и обряды ея — ничто иное, какъ прообразы; священныя изображенія въ иконостасахъ православныхъ храмовъ — это картины радѣній, совершаемыхъ на небесахъ [2]). Почитаніе св. иконъ, св. креста, св. мощей, ангеловъ и угодниковъ Божіихъ, крестное знаменіе, молитвы за умершихъ совершенно не нужны и излишни [3]). Вообще все, совершающееся въ православной Церкви, съ одной стороны, излишне, а съ другой — имѣетъ значеніе лишь для несовершенныхъ, не постигшихъ истины [4]). Поэтому хлысты не запрещаютъ своимъ послѣдователямъ наружно принадлежать къ православной Церкви и по внѣшности нерѣдко являются самыми усердными прихожанами [5]). Благодати хиротоніи за священниками не признаютъ, говоря: «была бы у нихъ благодать, они умѣли бы отгадать», т. е. они имѣли бы и даръ прозрѣнія [6]). Поэтому хотя хлыстовскіе пророки иногда заповѣдуютъ почитать іереевъ, называя ихъ служителями Бога Вышняго [7]), но дѣлаютъ это притворно.

б) *Ученіе хлыстовъ о человѣкѣ, о кончинѣ міра и загробной жизни.* Отличительною чертою хлыстовскаго ученія о человѣкѣ служитъ ученіе о предсуществованіи и переселеніи душъ.—Ученіе *о предсуществованіи душъ*—древнеязыческаго происхожденія. Въ христіанствѣ оно было высказано сначала нѣкоторыми изъ гностиковъ, а потомъ Оригеномъ, который заимствовалъ его изъ философіи Платона. По мнѣнію Оригена,

---

[1]) Тамбов. Еп. Вѣд. 1905 г. № 32, стр. 1364; Кутеп., К., свящ. Сек. хл. и скоп., стр. 256—257.

[2]) Кутеп., К., свящ., стр. 276—283.

[3]) Кутеповъ, Н. прот. Крат. ист. и вѣр. рус. сек., стр. 79.

[4]) «Какъ оперившемуся орлу нѣтъ надобности въ материнскомъ гнѣздѣ, говорятъ хлысты, какъ взрослому человѣку излишне молоко матери, такъ и намъ нѣтъ надобности въ вашей церкви» (Правосл. Путевод. 1904 г. т. I, стр. 250).

[5]) Добротворскій, стр. 32—33; Буткев., Обз. рус. сек., стр. 64—65.

[6]) Тамбов. Еп. Вѣд. 1905 г. № 32, стр. 1363.

[7]) Добротворскій, стр. 32—33.

всѣ души созданы Богомъ одновременно, при самомъ началѣ творенія, и существовали въ невидимомъ мірѣ, какъ чистые духи; но затѣмъ пали. Въ наказаніе за это паденіе и для исправленія Господь посылаетъ ихъ съ неба на землю, гдѣ онѣ соединяются съ тѣми или иными тѣлами и живутъ въ условіяхъ, соотвѣтствующихъ ихъ нравственному состоянію [1]). Хлысты же учатъ, что душа, находящаяся въ извѣстномъ тѣлѣ, жила еще прежде, неизвѣстно сколько времени и въ комъ [2]). Но откуда взялись души? когда и какъ сотворены? эти вопросы рѣшаются различно. По вѣрованію однихъ хлыстовъ, Богъ отъ вѣчности создалъ безчисленное количество душъ, а діаволъ каждый разъ творитъ тѣло, въ которое, по избранію Божію, и вселяется душа. Но со времени воплощенія «саваоѳа» въ лицѣ Даниды Филипповича свободныхъ душъ нѣтъ въ запасѣ; ихъ мѣсто занимаютъ души умершихъ людей [3]). По мнѣнію же другихъ хлыстовъ, отдѣльныхъ душъ нѣтъ, а во всѣхъ людяхъ живетъ одинъ и тотъ же божественный духъ, который, оставивъ умершихъ, вселяется въ рождающихся [4]). Так. обр. съ ученіемъ о предсуществованіи душъ у хлыстовъ тѣсно связано ученіе *о переселеніи душъ*. Ученіе это—тоже языческаго происхожденія и состоитъ въ слѣдующемъ. Послѣ смерти человѣка душа его, если жила въ хлыстѣ, исполнявшемъ хлыстовскія заповѣди, становится ангеломъ; если же отличалась крайнею грѣховностію или находилась въ хлыстѣ, не исполнявшемъ хлыстовскихъ заповѣдей, то становится діаволомъ и идетъ въ муку вѣчную [5]), или переходитъ въ живот-

---

[1]) Малиновскій, Н., прот. Правосл. догм. богосл., ч. II, 1-я полов. Ставрополь. губ., 1903 г., стр. 167—168.

[2]) На вопросъ одного слѣдователя хлыстовской богородицѣ, кто она и сколько ей лѣтъ, послѣдняя отвѣтила: «Прежде, пока я не родилась, не знаю, какое было мое имя; объ этомъ мнѣ не открыто свыше. Мнѣ 64 года, но только по плоти; духовныхъ же лѣтъ я не знаю, може тысяча, а може и больше» (Кутеп. К., свящ. Сек. хл. и скопц., стр. 286).

[3]) Буткев., Т., прот. Обз. рус. сек., стр. 33.

[4]) Мис. обозр., 1902 г., т. I, стр. 1110.

[5]) Такая душа, по выраженію одного хлыстовскаго стиха, обращается къ тѣлу и говоритъ:

Ты прости, прощай,
Тѣло бѣлое;
Я въ тебѣ жила,
Тебя тѣшила,
А сама себя
Въ муку сверзила (Барс. Дух. ст. люд.бож. № 62, стр.97).

ныхъ, соотвѣтствующихъ ея наклонностямъ [1]), или въ новаго младенца, по тѣлу тоже нечистаго, и скитается до тѣхъ поръ, пока совершенно не очистится и нравственно не усовершенствуется [2]).

Окончательно рѣшится участь души на страшномъ судѣ. Время наступленія этого суда неизвѣстно, — «Богъ придетъ судить какъ тать, надо раньше всѣмъ намъ встать»... [3]). Прежде всѣхъ явится съ седьмого неба христосъ Иванъ Тимофеевичъ; раздастся гласъ архангела, затрубитъ въ «трубу божью» господь-саваоѳъ Данила Филипповичъ, и воскреснутъ всѣ «мертвые о Христѣ». Тогда дольнія небеса, теперь нами видимыя и созданныя собственно для жилища «мертвыхъ о Христѣ», какъ не нужныя больше, распадутся, а надъ землею явится «небо ново»; сама земля обновится; всѣ «мертвые о Христѣ», теперь воскресшіе, пойдутъ отъ востокъ солнца до запада, а на встрѣчу имъ, по воздуху, на облакахъ полетятъ хлысты, оставшіеся на землѣ въ живыхъ. Когда всѣ соберутся, то будетъ произведенъ судъ—сначала надъ одними хлыстами (въ каждой общинѣ своимъ управителемъ), а затѣмъ общій, страшный, надъ всѣми людьми (христомъ Иваномъ Тимофеевичемъ), послѣ чего настанетъ блаженное царство праведныхъ [4]). На небѣ будетъ устроенъ пресвѣтлый градъ Сіонъ съ хрустальными палатами и садами роскошными; въ тѣхъ садахъ цвѣты не увядающіе; на цвѣтахъ сидятъ птицы райскія и воспѣваютъ пѣсни архангельскія [5]). Здѣсь и будутъ блаженствовать праведные: одѣваться въ золотыя платья, ѣсть сладкія яства, ѣздить на богатырскихъ коняхъ, спать на божественныхъ постеляхъ, вообще наслаждаться такими райскими утѣхами, что, по словамъ одной хлыстовской пѣсни,

«Когда-бъ ихъ вѣдали —
Всѣ-бъ женаты разженилися,
Не женаты—не женилися,
Всѣ-бъ святыми здѣсь учинилися» [6]).

---

[1]) Одной дѣвушкѣ, находившейся въ комнатѣ, явилась ободранная свинья безъ шерсти, «огнь и смрадъ изъ себя испускающая». Дѣвушка испугалась этой свиньи и побѣжала къ окну, чтобы выскочить, но вдругъ свинья заговорила: «азъ преокаянная мати твоя, проклятая отъ Бога; гнусные грѣхи я творила съ отцомъ твоимъ» (Прав. Обозр. 1873 г., т. I, стр. 326).

[2]) Кутеп., К., свящ. Сек. хл. и скопц., стр. 286.

[3]) Барсовъ, Н. Дух. стихи № 83, стр. 126.

[4]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 326.

[5]) Рождественскій, А. свящ. Хлыст. и скопч. въ Россіи, стр. 171—172.

[6]) Барсовъ, Н. Дух. стихи № 14, стр. 22.

Грѣшники же будутъ вѣчно мучиться вмѣстѣ съ діаволами. Мученія ихъ представляются въ чувственомъ видѣ. Напр., сидитъ женщина-грѣшница на лютомъ звѣрѣ; въ ушахъ у нея двѣ огненныхъ стрѣлы, а изъ устъ исходитъ огонь; два большихъ ужа разъѣдаютъ ея голову, а два другихъ сосутъ ея груди; собаки грызутъ ея руки и т. д. Или еще: бѣжитъ женщина въ адское жерло и тащитъ за собой мужа, а ихъ встрѣчаетъ ликующій бѣсъ [1]).

Въ настоящее время многіе хлысты уже не раздѣляютъ этихъ вѣрованій, а нѣкоторые не признаютъ ни будущаго страшнаго суда, ни воскресенія мертвыхъ, ни загробной жизни, говоря: «оттуда намъ ничего не пишутъ, какъ тамъ живутъ и что тамъ дѣлаютъ, потому что самой жизни загробной нѣтъ: не можетъ быть, чтобы всѣ встали изъ могилъ, ибо гдѣ они помѣстятся, когда воскреснутъ» [2]).

в) **Нравственное ученіе хлыстовъ.** Въ основѣ нравственнаго ученія хлыстовъ лежитъ *дуалистическое* воззрѣніе, именно, что душа есть начало доброе, а тѣло—злое. «Плоть», говорятъ хлысты, постоянно препятствуетъ душѣ въ ея стремленіяхъ къ нравственному совершенству, идеаломъ котораго служитъ достиженіе человѣкомъ на землѣ полнаго безстрастія и святости,—вообще такого состоянія, когда онъ становится достойнымъ сосудомъ божественной благодати и дѣлается или христомъ, или пророкомъ. Поэтому, только побѣдивъ ее, человѣкъ можетъ достигнуть нравственнаго совершенства. Первый человѣкъ Адамъ оттого и согрѣшилъ, что ради угожденія плоти вступилъ въ супружество. Его грѣхъ, однако, не можетъ служить препятствіемъ для другихъ къ достиженію указаннаго идеала нравственнаго совершенства, такъ какъ умственныя и нравственныя силы въ человѣкѣ и послѣ паденія остались такими же, какими были до паденія. Напротивъ, человѣкъ, будучи созданъ совершеннымъ и обладая совершеннѣйшими внутренними силами, вполнѣ можетъ при помощи нѣкоторыхъ средствъ, каковы: постоянное горѣніе духомъ, безпрестанная молитва,—особенно же, частое произношеніе молитвы Іисусовой,—умерщвленіе плоти и самоистязанія, достигнуть полнаго безстрастія и святости, таинственно умереть плотію и воскреснуть духомъ [3]).

---

1) Православ. Обозр. 1873 г., кн. 1, стр. 327.
2) Буткев., Т. прот. Обз. рус. сек., стр. 36.
3) Кутеп., К., свящ., стр. 292—295.

Ученіе о таинственной смерти и таинственномъ воскресеніи имѣетъ весьма важное значеніе въ системѣ хлыстовщины, развито очень подробно и излагается въ выраженіяхъ, имѣющихъ, на первый взглядъ, аскетически-христіанскій характеръ [1]).

«Есть, говорятъ хлысты, смерть о Адамѣ и есть смерть о Христѣ, есть мертвые о Адамѣ и есть мертвые о Христѣ. Смерть о Адамѣ есть исполненіе божескаго приговора: «земля еси и въ землю отыдеши». Смерть о Христѣ есть смерть таинственная, состоящая въ умерщвленіи своей воли, себялюбія и гордости, въ умерщвленіи плоти, въ полнѣйшемъ безстрастіи и святости. За сею смертію слѣдуетъ «погребеніе о Христѣ», т. е. отвлеченіе мыслей отъ всего внѣшняго и углубленіе въ самого себя, какъ въ могилу. Кто таинственно умретъ и спогребется Христу, тотъ услышитъ въ себѣ внутреннее слово Духа Божія, говорящее въ немъ, и въ глубинѣ души своей найдетъ царствіе Божіе, которое «внутрь насъ есть». Кто услышитъ въ себѣ этотъ голосъ «внутренняго евангелія», тотъ таинственно воскресъ. Съ той минуты онъ дѣлается «храмомъ Божьимъ, и Духъ Божій живетъ въ немъ» [2]). На дальнѣйшей ступени своего нравственнаго совершенства онъ получаетъ даръ вѣдѣнія или пророчества и становится пророкомъ или пророчицей; а кто достигаетъ еще большаго нравственнаго совершенства, тотъ сподобляется высшаго, сравнительно съ пророчествомъ, дара вѣдѣнія и дара чудотворенія и становится воплотившимся Сыномъ Божіимъ, Христомъ [3]). Въ христахъ Богъ уничтожаетъ человѣческую душу и вселяетъ Свой собственный духъ, вслѣдствіе чего они становятся «живыми богами», которымъ приличествуетъ божеское поклоненіе. На самой высшей степени совершенства человѣкъ обладаетъ уже всѣми Божескими совершенствами: всемогуществомъ, всевѣдѣніемъ и т. д. и становится саваоѳомъ» [4]).

Средствами для умерщвленія плоти, по мнѣнію хлыстовъ,

---

[1]) Ивановскій, Н. Руковод. ч. III, стр. 236.
[2]) Мельниковъ., П. Собр. соч. т. VI, стр. 318—319.
[3]) Нѣкоторые изъ хлыстовъ утверждаютъ, что христомъ можно сдѣлаться независимо отъ нравственной жизни (Кутеп., К., свящ., стр. 266).
[4]) Буткев., Т., прот. Обз. рус. сек., стр. 36—37; Кутеп., Н. прот. Разборъ хлыст. уч. о прор. и пророч. Новочеркаскъ, 1905 г., стр. 3—4.

служатъ: воздержаніе отъ чувственныхъ удовольствій, постъ, не употребленіе спиртныхъ напитковъ и радѣнія.

Основатель хлыстовщины Данила Филипповичъ требовалъ отъ своихъ послѣдователей безусловнаго воздержанія отъ сожитія съ женщинами; требованіе это нѣсколько разъ повторялось потомъ христами и пророками. Но съ конца XVIII ст. нѣкоторые изъ пророковъ стали проповѣдывать о дозволительности «христовой любви», а въ XIX ст. вмѣнили уже въ обязанность каждому хлысту имѣть, вмѣсто законной жены, свою духовницу, а хлыстовкѣ—вмѣсто законнаго мужа, своего духовника. Сожительство этихъ духовниковъ и духовницъ должно быть духовнымъ, хотя не будетъ грѣха, если оно превратится и въ плотское, потому что «то не есть блудъ, когда братъ съ сестрой, по взаимной склонности, имѣютъ плотскую любовь, а блудъ и скверна есть бракъ законный, яко противный Господу». И «если ихъ (хлыста и хлыстовку) Духъ св. чрезъ пророковъ не обличаетъ, то какъ смѣемъ мы обличать и осуждать ихъ во грѣхахъ? Стало быть, они во грѣхахъ своихъ приносятъ Богу тайное покаяніе» [1]). Хлысты не считаютъ грѣхомъ одновременное сожительство и съ нѣсколькими духовницами [2]). Мало того, въ цѣляхъ умерщвленія плоти у нихъ практикуется даже «свальный грѣхъ».

Постъ понимается у хлыстовъ въ смыслѣ «замора»: во время его они ничего не ѣдятъ и не пьютъ. Назначается онъ хлыстами добровольно, когда кто пожелаетъ; ни правилъ, ни срока для него не существуетъ. Самый большой срокъ—недѣля. Если до окончанія этого срока хлыстъ ослабѣетъ, то ложится въ постель и лежитъ по цѣлымъ суткамъ, не принимая ни пищи, ни питья. Чтобы помочь ему закончить постъ, «братья» отказываются «для него» дня на 2—3 отъ пищи и питья. Недѣльный постъ считается не только великимъ подвигомъ, но и признакомъ рѣдкаго благочестія. Въ честь такого подвижника община устраиваетъ даже особое богослужебное собраніе, на которомъ ему воздаются почти божескія почести [3]).

Относительно употребленія пищи хлысты не согласны между собой: что одни позволяютъ, то другіе запрещаютъ.

---

[1]) Кутеп., К. свящ., стр. 322—323.
[2]) Буткев., Т. прот. Обз. рус. сек., стр. 38.
[3]) Мис. Обоз. 1900 г., іюль—авг., стр. 73.

Впрочемъ, большинство ихъ, исходя изъ ученія о душепереселеніи, не употребляетъ мяса, особенно свинины; нѣкоторые же не ѣдятъ картофеля, луку и чесноку.

Согласно 5 заповѣди Данилы Филипповича, хлыстамъ не дозволяется употребленіе спиртныхъ напитковъ, а по правиламъ, преподаннымъ нѣкоторыми христами и пророками, имъ запрещено пить чай и кофе и курить табакъ. И дѣйствительно, хлысты вообще ведутъ жизнь трезвую, а старики, за малыми исключеніями, не пьютъ ни чаю, ни кофе и не курятъ табаку, чего нельзя, однако, сказать про молодежь хлыстовскую [1]).

г) **Богослуженіе хлыстовъ.** Богослуженіе хлыстовъ не имѣетъ строго опредѣленнаго характера; чинъ и порядокъ его зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія пророка или кормщика [2]). Поэтому совершается оно различно. Самою основною, существенною частію его являются *радѣнія*.

«Радѣніями» называются молитвенныя собранія хлыстовъ, сопровождающіяся пѣніемъ, пляской, верченіемъ и мнимыми пророчествами [3]). Эти собранія происходятъ или въ домѣ лица, управляющаго хлыстовской общиной, или въ зданіяхъ, нарочито выстроенныхъ для этой цѣли во дворѣ, на огородѣ, въ саду,—вообще вдали отъ любопытныхъ глазъ [4]), въ особой, довольно обширной комнатѣ, называемой у хлыстовъ «соборомъ», Сіонской горницей», «Іерусалимомъ» и т. п. [5]). Вдоль стѣнъ этой комнаты стоятъ длинныя деревянныя скамьи, въ переднемъ углу—божница съ иконами (Спасителя въ кругу ангеловъ, Божіей Матери, Николая Чудотворца и др. [6]), предъ которыми въ подсвѣчникахъ горятъ свѣчи [7]); на срединѣ комнаты или въ углу ставится столъ, иногда съ крестомъ и евангеліемъ, а также одно или два кресла для кормщика и кормщицы [8]). Полъ комнаты содержится въ чи-

---

[1]) Буткев., Т., прот. Обз. рус. сек., стр. 39—40.
[2]) Тамъ же, стр. 42.
[3]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 3. Одесса, 1902 г.
[4]) Мельниковъ, П. т. VI, стр. 346 и примѣч. 1; Кутеп., К., свящ., стр. 442—444; Буткев., Т., прот. Обз. рус. сек., стр. 41.
[5]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 8, примѣч. 1; Кутеп., К. свящ., стр. 444.
[6]) Кутеп., К., свящ. стр. 450—451.
[7]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 12; Кутеп., К., свящ. стр. 451.
[8]) Кутеп., К., свящ., стр. 445.

стотѣ и устилается холстомъ или коврами, которые на время радѣнія убираются [1]). Въ потолкѣ комнаты бываетъ иногда окно или для вентиляціи, или для укрывательства отъ полиціи, а по срединѣ виситъ паникадило [2]). На стѣнахъ развѣшаны разныя картины аллегорическаго содержанія, напр., распятіе плоти въ видѣ распятаго монаха, побѣда духа надъ плотію въ видѣ Георгія Побѣдоносца, поражающаго змія и т. п. [3]).

Временемъ собраній хлыстовъ бываетъ большею частію ночь подъ воскресные и праздничные дни, самый длинный іюньскій день и дни чѣмъ-либо замѣчательные въ исторіи секты, когда, напр., произошло что-либо важное въ жизни Данилы Филипповича, Суслова и др., когда избирается новый кормщикъ или кормщица, принимается въ общину новый членъ и т. д. [4]). Отсюда и радѣнія раздѣляются на *обыкновенныя*, *годовыя* и *по особымъ случаямъ*.

Совершаются эти радѣнія (какъ всѣ вообще, такъ и каждое въ отдѣльности) крайне разнообразно, потому что все въ нихъ зависитъ отъ усмотрѣнія руководителя радѣнія, и послѣдній чѣмъ болѣе разнообразитъ ихъ, тѣмъ считается выше, облагодатствованнѣе [5]). Однако, общій ихъ ходъ, по описанію очевидцевъ, можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Явившись на собраніе, хлысты предварительно одѣваютъ особую, *радѣльную* одежду: мужчины—бѣлыя длинныя (ниже колѣнъ) съ широкими рукавами рубахи, называемыя «бѣлыми ризами», «мантіей», «парусомъ», а женщины — бѣлый съ крапинками сарафанъ, или юбку [6]). Одѣвши радѣльную одежду, мужчины подпоясываются бѣлыми же узкими поясами, а женщины подвязываютъ фартукъ, преимущественно, бѣлаго цвѣта [7]); въ правую руку тѣ и другія берутъ зажженную восковую свѣчу, а въ лѣвую—«крыло архангела», т. е. обыкновенный, средняго размѣра, бѣлый ситцевый съ крапинками или полотняный платокъ [8]); на ноги иногда надѣваютъ чулки,

[1]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 12; Кутеп., К., свящ., стр. 446.
[2]) Кутеп., К. свящ., стр. 446.
[3]) Тамъ же, стр. 447—449.
[4]) Тамъ же, стр. 455—456.
[5]) Буткев., Т., прот. Обз. рус. сек., стр. 42.
[6]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 12, 13; Кутеп., К., свящ. стр. 458—460.
[7]) Кальневъ, тамъ-же; Кутеп., К., свящ., стр. 460—461.
[8]) Хлысты держатъ платокъ за одинъ уголъ и не выпускаютъ изъ рукъ во все время радѣнія; если же садятся для отдыха или поддержанія пѣнія, то раскладываютъ его на колѣнях (Кальн., тамъ же).

а чаще остаются босыми [1]). Когда мужчины одѣнутся, то женщины входятъ въ «соборъ» и садятся на скамьяхъ; послѣ этого руководитель собранія приглашаетъ присутствующихъ приготовиться къ молитвѣ. Затѣмъ совершается обрядъ «*прощенія*» [2]). Этотъ обрядъ состоитъ въ слѣдующемъ. Ставъ предъ иконами, руководитель собранія полагаетъ три поясныхъ поклона, а затѣмъ, обратившись къ присутствующимъ, дѣлаетъ земной поклонъ со словами: «простите, Христа ради, родимыя дѣтушки»! Всѣ отвѣчаютъ: «Господь да проститъ васъ, родимый»! Затѣмъ мужчины подходятъ по очереди къ нему со словами: «Благословите, помолимся».—Господь благословитъ, отвѣчаетъ тотъ. «Миръ дому сему и живущему въ немъ со Отцемъ и Сыномъ и Св. Духомъ» (слѣдуетъ земной поклонъ).—Простите, Христа ради, и воздохните въ молитвахъ вашихъ къ небу обо мнѣ!—При этомъ руководитель радѣнія съ говорящимъ полагаютъ одновременно земной поклонъ со словами: «Богъ проститъ», послѣ чего оба встаютъ и второй громко говоритъ первому: «Христосъ воскресъ», а затѣмъ, троекратно облобызавшись съ нимъ, становится подлѣ съ лѣвой стороны. Слѣдующій хлыстъ, совершивъ описанный обрядъ прощенія съ руководителемъ собранія и стоящимъ возлѣ него сектантомъ, становится съ лѣвой стороны послѣдняго и т. д. По окончаніи взаимнаго прощенія, всѣ мужчины по очереди подходятъ къ сидящимъ женщинамъ, дѣлая имъ общій земной поклонъ со словами: «простите, Христа ради, родимыя сестрицы», на что тѣ отвѣчаютъ: «Богъ проститъ». Этимъ и кончается обрядъ «прощенія» мужчинъ [3]). Тоже продѣлываютъ затѣмъ женщины со своей старшей пророчицей [4]), послѣ чего начинается вторая часть радѣнія, состоящая изъ вечерни или акаѳиста, молебна или панихиды [5]) или нѣсколькихъ изъ нихъ вмѣстѣ. Предъ совершеніемъ ихъ руководитель радѣнія, взявъ кадильницу, сначала троекратно кадитъ иконы и собравшихся, а затѣмъ начинаетъ самую службу, по окончаніи которой, совершивъ три земныхъ поклона предъ иконами и одинъ

---

[1]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 339; Кутеповъ, К., свящ., стр. 460.
[2]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 14. У казанскихъ хлыстовъ радѣнія предваряются другимъ обрядомъ. См. описаніе его въ Правосл. Путевод. 1904 г. т. I, стр. 251—252.
[3]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 14.
[4]) Тамъ же.
[5]) Тамъ же.

съ обычнымъ «простите, Христа ради» предъ собраніемъ, даетъ знакъ начать радѣніе [1]). По его знаку, женщины начинаютъ одну изъ хлыстовскихъ пѣсенъ [2]), а мужчины образовавъ кругъ [3]) и имѣя впереди руководителя радѣнія, ходятъ въ тактъ пѣсни другъ за другомъ. Затѣмъ руководитель, перекрестившись на икону и обратившись лицомъ къ срединѣ круга, начинаетъ прыгать съ одной стороны на другую, за нимъ тотчасъ то же самое продѣлываетъ слѣдующій хлыстъ, за этимъ третій и т. д. Между тѣмъ, лишь успѣетъ кончиться первая пѣсня, какъ женщины начинаютъ вторую, затѣмъ третью и т. д.; радѣющіе приходятъ все въ бо́льшее и бо́льшее возбужденіе, движенія становятся быстрѣе, пѣсни веселѣе и разухабистѣе; нѣкоторые изъ хлыстовъ начинаютъ издавать звуки подобно кузнечному мѣху: х! х! х!, другіе выкрикиваютъ въ тактъ пѣсни первыя и послѣднія части строфъ, напр. «Царь...гой»! На...гой»! «Ты...ставь»! [4]), третьи охаютъ и ухаютъ: охъ! ухъ! охъ! ухъ! [5]), иные ржутъ, мяукаютъ и т. п.,—всѣ топаютъ ногами, машутъ руками и поворачиваются по солнцу у каждаго угла [6]). Это радѣніе—*круговое* или *хороводное*, называемое еще *корабельнымъ* или *Давидовымъ*. Оно обыкновенно смѣняется *одиночнымъ*, которое состоитъ въ томъ, что каждый вертится въ одиночку на своемъ мѣстѣ,

---

[1]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 14—16.

[2]) Тамъ же, стр. 16. Первая радѣльная пѣсня слѣд.:

Дай намъ Господи Іисуса Христа,
Дай намъ, сударь, Сына Божія!
И помилуй, сударь, насъ...
Пресвятая Матерь Божія!
Упроси, Свѣтъ, объ насъ
Свѣта—Сына твоего...
Безъ тебя, нашъ свѣтъ,
Много грѣшныхъ на землѣ,
На сырой землѣ, на матушкѣ,
На сударынѣ, на кормилицѣ! Добротв., стр. 199.

[3]) Во многихъ кораблях кругъ составляется изъ мужчинъ и женщинъ, общій; въ нѣкоторыхъ женщины составляютъ свой отдѣльный отъ мужчинъ кругъ, а въ иныхъ мужчины и женщины радѣютъ въ отдѣльныхъ комнатахъ (Мельн., т. VI, стр. 347).

[4]) Это изъ пѣсни:

Царь израильскій преблагой,
Наставничекъ дорогой,
Ты насъ грѣшныхъ не *оставь*,
На путь истины на*ставь*, и т. д.
Кальневъ. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 17.

[5]) Тамъ же.

[6]) Мельниковъ, П. т. VI, стр. 350, 351; Кутеп., К., свящ.,стр. 469—470.

слѣва на право, на пяткѣ правой ноги, и опираясь нѣсколько лѣвой о полъ; вертится непремѣнно по солнцу и очень быстро (подобно вихрю), при этомъ иные трясутся, ломаются, какъ бѣсноватые, рвутъ волосы на головѣ, и кричатъ: ой-богъ! ой-царь! царь-богъ! благодать! и т. п. [1]). Одновременно съ этимъ радѣніемъ часто совершается радѣніе въ *схватку*, когда двое, обхвативъ другъ друга руками, вертятся по комнатѣ. Это радѣніе сильно возбуждаетъ хлыстовъ, [2]). Затѣмъ есть еще радѣніе *стѣнкой*, когда становятся рядомъ нѣсколько человѣкъ, прыгаютъ въ тактъ обѣими ногами вмѣстѣ и послѣ каждаго прыжка машутъ руками [3]), и радѣніе *крестное*, иначе *Петровъ крестъ* или *въ расходку*, когда 4, 6, 8 и болѣе человѣкъ становятся крестообразно и перебѣгаютъ въ противоположныя стороны, образуя форму Петрова креста [4]).

Радѣніе хлыстовъ производитъ ужасъ на посторонняго зрителя; «чувствуется что-то демоническое въ этомъ необузданномъ религіозномъ обрядѣ хлыстовъ; невольно думается, не попалъ ли въ домъ сумасшедшихъ или бѣсноватыхъ, и нужны крѣпкіе нервы и не малая сила воли, чтобы, хотя короткое время, оставаться свидѣтелемъ ихъ дикой пляски», говоритъ очевидецъ (херсон. миссіонеръ Кальневъ) [5]). Продолжается оно до полнаго изнеможенія радѣющихъ: обезсилѣвъ, они тутъ же падаютъ [6]).

Когда радѣніе достигаетъ высшей степени напряженія, вдругъ кто-нибудь изъ хлыстовъ приходитъ въ изступленіе, начинаетъ тяжело дышать и вскрикивать: «Вотъ катитъ! вотъ катитъ! Духъ святъ!... Духъ святъ!... Накатилъ!... Накатилъ»!.., а затѣмъ, не помня себя произноситъ скороговоркой или нараспѣвъ несвязныя рѣчи, которыя считаются *пророчествами* [7]). Въ это время всѣ сектанты падаютъ ницъ и со вниманіемъ слушаютъ его «пророчество». Впрочемъ, въ настоящее время въ нѣкоторыхъ корабляхъ пророчества произносятся въ то время, когда радѣющіе на-

---

[1]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 17—18; Мельниковъ, П., т. VI, стр. 348, 351; Кутеп., К., свящ., стр. 466—467.
[2]) Кальневъ, М. На рад. у хлыст., стр. 18.
[3]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 351.
[4]) Тамъ же; Кутеп., К., свящ., стр. 471.
[5]) Кальневъ, М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 20.
[6]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 348.
[7]) Тамъ же, стр. 352.

ходятся еще въ болѣе нормальномъ состояніи; а въ иныхъ корабляхъ пророкъ даже обдумываетъ свои, якобы вдохновенныя, рѣчи, стараясь сообразить ихъ съ дѣйствительными обстоятельствами жизни общины и членовъ ея [1]). Въ нихъ пророкъ, подбирая слова въ риѳму, то «говоритъ судьбу» корабля, предсказывая ему миръ, благоденствіе, счастіе, спокойствіе и т. п., то назидаетъ, утѣшаетъ или обличаетъ кого-либо изъ членовъ [2]). Всѣ пророчества, каковы бы они ни были, хотя бы представляли собой безсмысленный наборъ словъ и даже отдѣльныхъ звуковъ [3]), признаются хлыстами за откровеніе св. Духа и толкуются на разные лады. Когда пророчество кончится, то хлысты быстро поднимаются на ноги и поютъ хоромъ какое-нибудь церковное пѣснопѣніе, напр., «Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме», «Небеснаго круга верхотворче Господи», разумѣя подъ Іерусалимомъ свой корабль, обновленный накатившимъ на него духомъ, а подъ небеснымъ кругомъ — свой кругъ пляшущихъ. По окончаніи пѣнія, всѣ земно кланяются пророку, благодаря его за пророчество, и снова принимаются за верченье и пляски подъ свои пѣсни, пока духъ не накатитъ на другого пророка, и т. д. [4]).

Особенною продолжительностію отличается радѣніе *годовое*, совершаемое въ самый длинный іюньскій день. Въ нѣкоторыхъ общинахъ во время этого радѣнія ставятъ посреди комнаты чанъ съ водой, освѣщенный свѣчами, вокругъ котораго и происходитъ радѣніе. Когда вода въ чанѣ заколеблется, то

---

[1]) Миссіонер. Сборн. 1895 г., № 4, стр. 312—313; Кутеповъ, К., свящ., стр. 492—494.

[2]) Кутеп., К., свящ., стр. 486—488 и 494—496; Кальневъ, М. На рад. у хлыст., стр. 20—22. Вотъ примѣры пророчествъ:

а) Я,возлюбленные,савао҃въ вамъ скажу,
Въ сердце ваше благодать вложу.
Покровомъ васъ покрою
И отъ злыхъ звѣрей закрою.
Я Богъ васъ награжу
И хлѣбушка на весну вамъ урожу.
Я св. Духъ васъ защищу
И сюда никакихъ араповъ не допущу

и т. д. (Добротвор. люди Божіи, стр. 55).

б) Слушай, братъ,
Савао҃въ тебѣ радъ.
Я тебя не оставлю,
Сорокъ ангеловъ приставлю.
Будутъ тебя стеречь,
Отъ всякаго зла беречь.
Я, Богъ, тебя награжу—
Хлѣба вволю урожу,
Будешь ѣсть, пить,
Меня Бога хвалить и пр.
Мельниковъ. П. т. VI, стр. 354.

[3]) Какую безсмыслицу пророчествуютъ на радѣніяхъ, видно, напр., изъ слѣд.: одинъ хлыстъ обращается къ другому и говоритъ: тррр-тлимъ-тлимъдзе, а другой, какъ бы понявъ его, отвѣчаетъ: адбалалатрр!.. (Прав. Путевод. 1904 г., т. I, стр. 252—253).

[4]) Кальневъ, М., Цит. соч., стр. 22.

изъ него будто бы выходитъ младенецъ (Іисусъ), которому всѣ и кланяются; затѣмъ пророчица помазываетъ присутствующихъ водою изъ чана, а остальную воду хлысты берутъ домой въ сосудахъ и хранятъ, какъ святыню [1]).

Такимъ же образомъ совершается радѣніе *по случаю несчастія* или желанія узнать *будущее;* разница только въ томъ, что во время его совершенія, въ полночь, мужчины спускаютъ рубашки по поясъ, женщины же—сзади по поясъ, а спереди по грудь, и опоясываются рукавами рубашекъ или полотенцами. Затѣмъ пророчица даетъ каждому жгутъ изъ полотенцевъ или 3 вербы, сложенныя вмѣстѣ, ударяя каждаго по 2 раза черезъ правое и лѣвое плечо, а послѣ нея ударяетъ пророкъ каждаго по 1 разу. Послѣ этого всѣ становятся вокругъ чана и начинаютъ хороводное радѣніе, во время котораго задній хлыщетъ жгутомъ передняго [2]), приговаривая:

«Хлыщу, хлыщу, Христа ищу,
Сниди къ намъ, Христе, съ седьмого небесе,
Походи съ нами, Христе, во святомъ кругу.
Сокати съ небесе, сударь Духъ Святой»!

Когда же замѣтятъ колыханіе воды въ чанѣ, то всѣ моментально падаютъ ницъ и слышатъ будто бы изъ-подъ чана голосъ, который пророки и толкуютъ впослѣдствіи [3]).

Изъ обрядовъ, совершаемыхъ во время радѣнія, наиболѣе важны: принятіе въ секту, замѣняющее собою крещеніе, и причащеніе. Обрядъ *принятія въ секту*, извѣстный еще подъ названіемъ «привода», «перерожденія», совершается слѣдующимъ образомъ. Въ назначенное время кормщикъ вводитъ принимаемаго въ собраніе, гдѣ сидятъ на лавкахъ мужчины и женщины въ «бѣлыхъ ризахъ», съ зажженными свѣчами, а въ переднемъ углу кормщица или богородица. «Зачѣмъ пришелъ ты»? спрашиваетъ послѣдняя приведеннаго.—Душу спасать, отвѣчаетъ тотъ. «Хорошо душу спасать, замѣчаетъ она. А кого

[1]) Мельниковъ, П. т. VI, стр. 355; Добротвор., стр. 62—63.

[2]) Нѣкоторые думаютъ, что отсюда описываемая секта получила названіе *хлыстовщины;* другіе же полагаютъ, что слово хлыстовщина есть искаженіе слова «христовщина» (послѣднее названіе усвояется этой сектѣ пот., что она управляется христами).

[3]) Добротвор., стр. 60—61; Кутеп., К., свящ. стр. 414—416; Мельниковъ, П., хотя указываетъ на этотъ видъ радѣнія (Пол. собр. соч., т. VI, стр. 349), но думаетъ, что въ дѣйствительности его не было (см. тамъ же стр. 348 и 350).

даешь за себя порукою»?—Самого Христа, царя небеснаго, говоритъ онъ.—«Смотри же, чтобъ Христосъ отъ тебя поруганъ не былъ», заключаетъ богородица. Затѣмъ принимаемый даетъ торжественную клятву никогда не отступать отъ хлыстовскаго ученія и не открывать его никому, хотя бы за это пришлось принять огонь, кнутъ и топоръ [1]). Послѣ этого онъ проситъ прощенія у Бога, Божіей Матери, ангеловъ, неба и земли, всей твари и присутствующихъ, что до сего времени не принадлежалъ къ сектѣ, и проситъ весь корабль помолиться за него [2]). Тогда всѣ садятся «въ кругъ» и начинаютъ пѣть пѣсню «Дай намъ, Господи, Іисуса Христа, дай намъ, сударь, Сына Божія». Потомъ обводятъ принимаемаго вокругъ комнаты съ пѣніемъ: «Во Іорданѣ крещающуся Тебѣ, Господи» и «Елицы во Христа крестистеся». Послѣ того даютъ ему приложиться къ образу (иногда къ мѣдному кресту), надѣваютъ на него радѣльную рубаху, подпоясываютъ бѣлымъ поясомъ и цѣлуютъ его; онъ, въ свою очередь, цѣлуетъ у богородицы колѣнку или другую часть ея «святаго и животворящаго тѣла», а пророкъ или пророчица креститъ его три раза зажженною свѣчою [3]). Существуютъ еще и другія формы принятія въ секту хлыстовъ, напр.: принимаемаго заставляютъ подползать на колѣняхъ къ каждому сектанту, участвующему въ собраніи, кланяться въ ноги и цѣловаться со всѣми присутствующими [4]); въ другихъ общинахъ кормщикъ и сектанты бьютъ принимаемаго жгутами до тѣхъ поръ, пока онъ не упадетъ, затѣмъ берутъ съ него клятву, снимаютъ его одежду и бросаютъ въ печь, а его одѣваютъ въ «бѣлыя ризы» и т. д. [5]).

Обрядъ *причащенія* совершается различно. Одни причащаются хлѣбомъ и водою или квасомъ [6]), другіе—изюмомъ [7]), иные (оренбургскіе хлысты)—слюною своего лже-пророка [8]); нѣкоторые цѣлуютъ колѣно или другую часть

---

[1]) Мельниковъ, П. т. VI, стр. 339—340; Добротвор., стр. 58—59.
[2]) Правосл. Путевод. 1904 г., т. 1, стр. 252; Добротвор., стр. 59.
[3]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 340, 345 — 346; Добротвор., стр. 59 — 60 Кутеп. К., свящ., стр. 529—538.
[4]) Кутеп., Н., прот. Кратк. истор. рус. ерес., стр. 89—90.
[5]) Прав. Путев. 1904 г., т. I, стр. 255; Скворц. Дѣян. 3 Всерос. съѣз. стр. 103.
[6]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 356; Мис. Сбор. 1895 г., № 4, стр. 309—310; Мис. Об. 1897, іюль, стр. 588.
[7]) Мельниковъ, П., т. VI, стр. 355; см. также въ Розыскѣ св. Дим. Рост. изд. 1855 г. ч. III, стр. 572.
[8]) Миссіон. Обозр. 1898 г., февр., стр. 218—219.

«святаго и животворящаго тѣла» богородицы [1]), казанскіе глотаютъ огонь отъ 7 свѣчей [2]). Существуетъ даже мнѣніе, хотя и маловѣроятное, что нѣкоторые причащались грудью дѣвицы-богородицы и тѣломъ и кровію христосиковъ [3]).

Кромѣ описанныхъ обрядовъ, у хлыстовъ существуютъ и другіе, напр., обрядъ перевоплощенія христа [4]), распятія [5]) и т. д., но всѣ они не имѣютъ особенной устойчивости и опредѣленности, очень часто разнообразятся и замѣняются новыми, по усмотрѣнію кормщика или кормщицы [6]).

Послѣ радѣній присутствующіе иногда угощаются чаемъ и закускою, а чаще всего предаются свальному грѣху, не разбирая ни пола, ни возраста, ни узъ родства [7]). Этому грѣху хлысты придаютъ какое-то священное значеніе и называютъ «христовой любовью» [8]). Они думаютъ, что этимъ общимъ развратомъ истребляется грѣхъ, который будто бы можетъ быть уничтоженъ только грѣхомъ же, и усмиряется плоть женщины; а чѣмъ болѣе изнуряется и умерщвляется плоть, тѣмъ скорѣе уничтожается пламень страстей и человѣкъ достигаетъ безстрастія и чистоты тѣлесной и духовной [9]). Дѣти, зачатыя отъ свальнаго грѣха, у нихъ признаются зачатыми отъ св. Духа [10]).

Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ корабляхъ въ настоящее время употребляются другія формы разврата, или же развратничаютъ только кормщики [11]).

По мнѣнію хлыстовъ, радѣнія имѣютъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ спасенія, такъ какъ посредствомъ нихъ человѣкъ совершаетъ пріятную службу Богу, привлекаетъ къ себѣ благодать св. Духа, умерщвляетъ плотскія страсти и духовно возвышается, совершенствуется. Имѣя такое значеніе въ религіозной жизни хлыстовъ, радѣнія болѣе всего способствовали и

[1]) Миссіон. Обозр. 1901 г. январь, стр. 134.
[2]) Правос. Путевод. 1904 г., т. 1, стр. 250.
[3]) Мельниковъ, П. т. VI, стр. 357—360; Добротвор., стр. 63—64, Кутеп., К., свящ., стр. 518—527. Это мнѣніе въ настоящее время оставлено наукой (Мис. Обоз. 1901 г., янв., стр. 134).
[4]) Церк. Вѣдом. 1900 г. № 22, стр. 864.
[5]) Головкинъ, М. Очерки Оренб. хлыстовщины, стр. 96; Иванов. Оренб. хл. (Мис. Об. 1897 г., іюль, стр. 583).
[6]) Кутеп., Н., прот. Крат. ист. и вѣроуч. рус. ерес., стр. 90.
[7]) Мельниковъ, т. VI, стр. 355—357; Добротвор., стр. 57, 64.
[8]) Кутеп., К., свящ., стр. 517.
[9]) Мис. Обоз. 1898 г., апр., стр. 643—644.
[10]) Добротвор., стр. 64.
[11]) Мис. Обоз. 1901 г. нояб., стр. 573; Маргар., С. Ист. рус. сек., стр. 58.

способствуютъ развитію и процвѣтанію хлыстовщины. Сами сектанты всему на свѣтѣ предпочитаютъ ихъ, всячески отстаиваютъ и оставить не могутъ [1]).

д) **Устройство и бытъ хлыстовъ.** Хлысты живутъ отдѣльными, независимыми другъ отъ друга общинами, которыя называются «*кораблями*». Во главѣ каждаго «корабля» стоитъ «*кормщикъ*» (иногда христосъ или пророкъ), который пользуется громаднымъ уваженіемъ со стороны членовъ общины и является лицомъ неограниченнымъ по своей власти. Онъ опредѣляетъ время и порядокъ богослужебныхъ собраній и занимаетъ въ нихъ первое мѣсто [2]). Второе мѣсто послѣ кормщика занимаетъ «*кормщица*». Она вмѣстѣ съ кормщикомъ, а послѣ его смерти и одна, управляетъ кораблемъ и обычно руководитъ радѣніями; ей, главнымъ образомъ, предоставляется право принятія новыхъ членовъ въ общину; она же болѣе другихъ заботится, чтобы не женатые хлысты не женились, а женатые разженились, и нерѣдко воспитываетъ у себя по нѣсколько дѣвицъ, которыя въ собраніяхъ могли бы вдохновляться и пророчествовать [3]). Часто она же бываетъ богородицей или пророчицей. Кромѣ этихъ, главныхъ начальствующихъ лицъ въ кораблѣ, бываютъ и другія, напр., у кормщика помощникъ, а у кормщицы—помощница; затѣмъ, въ каждомъ кораблѣ есть свои пророки, пророчицы, ангелы, архангелы, апостолы, проповѣдники и т. д. [4]). Рядовые члены общины подраздѣляются на три разряда: одни допускаются на простыя бесѣды хлыстовъ, другіе—на обыкновенныя богослужебныя собранія, а третьи — на годовыя и чрезвычайныя [5]).

Всѣ члены хлыстовскихъ кораблей составляютъ собою тѣсно сплоченное общество, которое живетъ одними и тѣми же интересами, одною жизнію [6]). Другъ къ другу они относятся очень дружелюбно; никогда не сквернословятся и въ разговорахъ избѣгаютъ даже словъ: діаволъ, сатана и т. п.; при встрѣчѣ, въ знакъ уваженія, низко кланяются другъ другу и даже зовутъ другъ друга не иначе, какъ ласкательными именами: Иванушка, Марьюшка, братецъ, сестрица и т. п. [7]).

[1]) Тул. Еп. Вѣд. 1869 г., № 20, стр. 244; Кутеп., К., свящ., стр. 473.
[2]) Добротворскій, стр. 38; Кутеп., К. свящ., стр. 430—434.
[3]) Добротворскій, стр. 39—40; Кутеп., К. свящ., стр. 438—439.
[4]) Кутеп., К., свящ., стр. 440.
[5]) Добротвор. Люди Божіи, стр. 42.
[6]) Кутеп., К., свящ., стр. 307—308.
[7]) Тамъ же, стр. 310—312.

Ко всѣмъ же постороннимъ лицамъ, а въ особенности къ православнымъ, относятся крайне враждебно и презрительно. По словамъ ихъ пѣсенъ, православные — это «злой міръ, житейскій родъ», «невѣрный народъ», «злые люди», «тати» и т. п., а правительственныя лица—«черные враны», «кровожадные звѣри», «волки злые» и т. д., съ которыми нужно бороться и избѣгать какихъ бы то ни было сношеній [1]).

«Бѣлыя голубицы!—говорится въ одной пѣснѣ,
Чистотой вы одѣвайтесь,
Вѣрой возвышайтесь,
А по чистому полю гулять берегитесь
Со злымъ міромъ не водитесь,
У него не учитесь...» [2]).

Къ общественной жизни хлысты относятся холодно, но при помощи интригъ и подкупа съумѣютъ поставить дѣло такъ, что жизнь общества, къ которому принадлежатъ, принимаетъ во всѣхъ отношеніяхъ желательное имъ направленіе. Распоряженія начальства выполняютъ старательно, подати платятъ исправно и потому въ глазахъ властей считаются самыми надежными и аккуратными людьми. Въ семейномъ отношеніи хлысты очень не привлекательны: среди нихъ царитъ крайнее распутство, развратъ. Мѣсто законной жены занимаютъ духовницы; законныя дѣти называются «грѣшками», «щенятами» и не пользуются никакимъ вниманіемъ со стороны родителей, а тѣ впослѣдствіи платятъ имъ тѣмъ же [3]).

2. Секта скопцовъ.

а) **Происхожденіе и исторія секты.** Оскопленіе людей—явленіе весьма древнее: оно было извѣстно еще во дни Моисея (Второзак. *23*, 1) и существовало почти у всѣхъ древнихъ историческихъ народовъ востока: египтянъ, ассиріянъ, вавилонянъ, персовъ и др., отъ которыхъ впослѣдствіи перешло къ грекамъ. Совершалось оно по разнымъ мотивамъ—въ цѣляхъ евнушества, наказанія, мести и т. п.—и большею частію насильно,

[1]) Кутеп., К., свящ., стр. 316—319.
[2]) Добротвор., стр. 178.
[3]) Буткев., Т., прот. Обз. рус. сек., стр. 61—62.

хотя были случаи и добровольнаго оскопленія, по религіознымъ побужденіямъ (въ языческомъ культѣ Цибеллы) [1]). Въ христіанскомъ мірѣ случаи оскопленія были еще во дни апостоловъ, строго осудившихъ его (Апост. пр. 21, 22, 23 и 24). Впослѣдствіи нѣкоторые христіане (напр. Оригенъ) вслѣдствіе неправильнаго пониманія (Мѳ. *19*, 12) прибѣгали къ оскопленію, какъ средству для сохраненія цѣломудрія [2]). По свидѣтельству св. Епифанія Кипрскаго, во II в. по Р. Х. существовало цѣлое общество, учившее о необходимости оскопленія для спасенія и извѣстное подъ названіемъ «валезіанъ» (по имени своего основателя Валиса) [3]). Во времена св. Василія Вел. также существовали общества лицъ, оскоплявшихся по религіозно-нравственнымъ побужденіямъ. Въ IX в. нѣкоторыя духовныя лица по такимъ же побужденіямъ совершали оскопленіе даже своеручно (Двукр. соб. 8 пр.). Наряду съ подобнымъ скопчествомъ, въ Византійской имперіи существовало (почти до IX в.) евнушество, а въ періодъ смутъ и междуусобій практиковалось насильственное оскопленіе лицъ, казавшихся почему-либо опасными, напр., сильныхъ вельможъ, членовъ низвергнутой царской фамиліи и т. п. [4]); въ Италіи же до XVIII в. включительно оскопленію подвергались дѣти и юноши для сохраненія чистоты, свѣжести и пріятности голоса [5]).

У насъ, въ Россіи, за исключеніемъ нѣсколькихъ единичныхъ случаевъ, скопчество не существовало до половины XVIII ст. [6]). Первое оффиціальное извѣстіе о немъ относится къ 1772 г., когда началось первое слѣдственное дѣло о скопцахъ.

Мысль объ оскопленіи явилась сначала среди хлыстовъ. Основатель хлыстовщины Данила Филипповичъ строго заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ «плотскаго грѣха не творить». Между тѣмъ они не только нарушали эту заповѣдь, но и стали учить, что только законный бракъ есть блудъ и скверна, плотская же любовь брата къ сестрѣ, иначе—внѣ законное

---

[1]) Кутеп., К., свящ., стр. 91—94; Пеликанъ, Е. Судебно-медиц. изслѣдованія скопчества съ кратк. историч. свѣд. Спб., 1875 г., изд. 2, стр. 3—4, 11, 18—19.

[2]) Кутеп., К., свящ., стр. 95.

[3]) Епиф. Кипр. Твор., ч. III, стр. 18—19.

[4]) Кутеп, К., свящ., стр. 96; Рождественскій, А., свящ. Хлыстовщ. и скоп. въ Россіи, стр. 62.

[5]) Кутеп., К., свящ., стр. 97.

[6]) Тамъ же, стр. 98—100.

сожитіе не есть блудъ, а Христова любовь. Послѣдствіемъ этого былъ страшный развратъ и крайнее нравственное разложеніе хлыстовщины. Необходимо было найти средство къ искорененію этой распущенности, и мысль невольно останавливалась на оскопленіи. Подъ вліяніемъ этой мысли нѣкоторые хлысты, дѣйствительно, оскопились. Но такъ какъ первооскопившіеся не видѣли въ оскопленіи чего-либо противнаго основнымъ началамъ хлыстовскаго ученія, то и не обособлялись. Такъ продолжалось дѣло до Селиванова [1]). Но и Селивановъ на первыхъ порахъ тоже не думалъ отдѣляться отъ хлыстовщины и лишь потомъ, въ силу измѣнившихся обстоятельствъ, измѣнилъ нѣкоторые пункты хлыстовскаго ученія, ввелъ нѣсколько новыхъ пунктовъ и образовалъ изъ своихъ почитателей совершенно отдѣльное, самостоятельное общество скопцовъ съ особымъ вѣроученіемъ, нравоученіемъ и культомъ. Такимъ образомъ скопчество, какъ секта, зародилось и выросло на русской почвѣ и представляетъ собою чисто русское и притомъ совершенно самостоятельное явленіе [2]).

Основатель секты скопцовъ съ точностію неизвѣстенъ; достовѣрно неизвѣстно даже имя его. Самъ себя онъ называлъ «богомъ», «христомъ», «искупителемъ» и «императоромъ Петромъ III Ѳедоровичемъ», а другіе—различно: Кондратіемъ, Андреемъ, Иваномъ и т. д. [3]). Скорѣе всего, это былъ бродяга, проходимецъ изъ «непомнящихъ родства» [4]), хотя въ нѣкоторыхъ оффиціальныхъ бумагахъ и называется крестьяниномъ Орловской губ. *Кондратіемъ Селивановымъ* [5]). По своему умственному складу, Селивановъ былъ человѣкъ не глупый, но необыкновенно хитрый, изворотливый и скрытный; въ обращеніи съ окружающими лицами онъ отличался мягкостію, добродушіемъ и пріятностію; свои религіозно-нравственныя мысли и убѣжденія старался не только распространять среди другихъ, но и проводить въ свою жизнь; денежными приношеніями не интересовался; образъ жизни велъ крайне простой [6]).

Начало сектаторской дѣятельности Селиванова опредѣ-

---

[1]) Рождествен., А., свящ. Хлыст. и скопч. въ Россіи, стр. 64—65.
[2]) Кутеп., К., свящ., стр. 104—106; Рождеств., А., свящ., стр. 63.
[3]) Кутеп., К., свящ., стр. 106—109; Рождеств., А., свящ., стр. 69—70.
[4]) Рождеств., А, свящ., стр. 66—67.
[5]) Чт. въ Общ. Ист. и древ. 1872 г., кн. 3, стр. 55.
[6]) Кутеп., К., свящ., стр. 110—115; Рождеств., А свящ., стр. 67—69.

ляется различно: по однимъ, оно относится ко времени до 1772 г., а по другимъ—послѣ этого года [1]). Прочныхъ основаній ни для того, ни для другого утвержденія нѣтъ. Исторія жизни Селиванова, особенно начальный ея періодъ, еще не вполнѣ изслѣдована. Какъ видно изъ разсказовъ самого Селиванова [2]), сначала онъ вмѣстѣ съ какимъ-то Мартынушкой «странствовалъ и ходилъ по божьимъ людямъ». Странствованія были не безъ приключеній, тѣмъ болѣе, что его преслѣдовало правительство; пришлось скрываться то въ ямѣ, въ которую «бросали всякую падаль», то во ржи, то въ соломѣ. Во время этихъ странствованій Селивановъ хорошо видѣлъ царившій среди хлыстовъ развратъ и половую распущенность и, какъ человѣкъ умный, сталъ доискиваться причины этого явленія. Поиски его привели къ заключенію, что такая причина въ плотскихъ пожеланіяхъ, для уничтоженія которыхъ единственное средство—оскопленіе, «чистота». Поэтому онъ рѣшилъ пропагандировать оскопленіе. Начало этой пропагандѣ было положено имъ въ многолюдномъ хлыстовскомъ кораблѣ «богородицы» Акулины Ивановны (въ Орлов. губ. [3]). Явившись сюда во время радѣнія, Селивановъ сначала притворился нѣмымъ, но потомъ заговорилъ и руководительницей радѣнія Анной Романовной былъ признанъ «богомъ надъ богами, царемъ надъ царями и пророкомъ надъ пророками» [4]). Мало того, онъ вступилъ въ особенно близкія отношенія съ Акулиной Ивановной и былъ признанъ ею за «сына Божія», рожденнаго отъ нея, «пренепорочныя дѣвы», «по наитію св. Духа» [5]). Такъ какъ Акулина Ивановна и Анна Романовна пользовалиеь большимъ авторитетомъ среди хлыстовъ, то признаніе ими Селиванова въ божескомъ достоинствѣ произвело сильное впечатлѣніе. Хлыстовскій міръ

---

[1]) Перваго мнѣнія держится Мельниковъ, Реутскій и др., а второго свящ. Кутеповъ, К.

[2]) Эти разсказы записаны приближенными Селиванова въ то время, когда онъ жилъ на свободѣ въ Петербургѣ (Мельниковъ, П. см. въ Чт. Общ. ист. и древ. 1872 г. кн. 3, отд. V, стр. 141) и извѣстны подъ названіемъ «Страды». Въ печати они существуютъ въ двухъ редакціяхъ: въ первой—напечатаны Мельниковымъ въ Чтеніяхъ общ. ист. и древ. за 1872 г. кн. 3, отд. V, стр. 141—154, а во второй—Толстымъ въ Чт. общ. ист. за 1864 г. кн. 4, отд. V, стр. 66—90, у Варадинова въ VIII т. Исторіи Минист. Внутр.Дѣлъ, у Ливанова «Раскольники и Острожники» т. II и др.

[3]) Кутеп., К. свящ., стр. 120.

[4]) Мельник., П., т. VI, стр. 364—365; Кутеп., К. свящ., стр. 122—123.

[5]) Там-же, стр. 123—124.

заволновался: одни стали за Селиванова, другіе—противъ. Селивановъ видѣлъ, что одному ему трудно будетъ справиться и сталъ подыскивать помощника. Въ это время въ корабль Акулины Ивановны прибылъ крестьянинъ Тульской губ. *Александръ Ивановичъ Шиловъ.* По своему характеру, это былъ ярый фанатикъ, давно уже искавшій такую вѣру, за которую можно было бы пострадать, человѣкъ твердый, рѣшительный. Селивановъ познакомился съ нимъ; тотъ пришелся ему по душѣ и вскорѣ сталъ его «вѣрнымъ и великимъ помощникомъ», имѣвшимъ рѣшающее значеніе въ его дѣлѣ. По словамъ Селиванова, равнаго ему не было «ни въ Питерѣ, ни въ Москвѣ, ни въ другихъ городахъ» [1]). Заручившись такимъ помощникомъ, Селивановъ энергично принялся за пропаганду своего ученія: «Лѣпость весь вѣкъ поѣдаетъ, говорилъ онъ, и отъ Бога отвращаетъ и къ Богу итти не допускаетъ. Единые дѣвственники предстоятъ у престола Господня: храните дѣвство и чистоту, не заглядывайтесь братья на сестеръ, а сестры на братьевъ и не имѣйте праздныхъ разговоровъ и смѣховъ» [2]) и т. д. Вооружаясь противъ лѣпости, онъ указывалъ на оскопленіе, какъ средство противъ нея. «Змѣю бить, такъ бей до смерти, говорилъ онъ еще Шилову, покуда она нашею не вспрыгнула и не укусила» [3]). Нашлись ли послѣдователи этому ученію въ кораблѣ Акулины Ивановы, неизвѣстно, но несомнѣнно, что тамъ образовалась цѣлая партія противная Селиванову, во главѣ съ какой-то пророчицей и братомъ ея пророкомъ Филимономъ, пытавшимися даже убить его [4]). Вскорѣ затѣмъ о скопчествѣ стало извѣстно оффиціально. Въ 1772 г., вслѣдствіе донесенія Турчанинова о появленіи въ принадлежащей ему дер. Богдановкѣ, Орловск. губ., 13 скопцовъ, началось слѣдствіе, послѣ котораго одинъ изъ зачинщиковъ, Андрей Ивановъ, былъ наказанъ кнутомъ и сосланъ въ Нерчинскъ на каторжныя работы, а 13 крестьянъ освобождены [5]). Между тѣмъ Селивановъ, преслѣдуемый противниками и опасаясь правительства, бѣжалъ, въ сопровожденіи Шилова, въ Тульскую губ. и, послѣ многихъ опасныхъ

---

[1]) Кутеп., К., свящ., стр. 124—130.
[2]) Мельниковъ, П. Пол. собр. соч., т. VI, стр. 368.
[3]) Тамъ же, стр. 369.
[4]) Тамъ же, стр. 368—369.
[5]) Чт. въ общ. ист. и древ. 1872 г., кн. 3, отд. V, стр. 53.

приключеній, пріютился у писаря одной фабрики *Емельяна Ретиваго*, иначе Аверьянушки, котораго и началъ склонять къ оскопленію. Тотъ скоро согласился и принялъ «чистоту». Такое пріобрѣтеніе имѣло весьма важное значеніе въ дѣлѣ распространенія скопчества, такъ какъ Ретивый, по своему положенію, могъ вліять на рабочихъ и торговцевъ, съ которыми имѣлъ сношеніе, и свободно могъ проводить среди нихъ мысль объ оскопленіи. Дѣйствительно, благодаря ему скопчество стало распространяться сначала на фабрикѣ, а потомъ въ моршанскомъ уѣздѣ, Тамбовск. губ., куда онъ ѣздилъ по торговымъ дѣламъ, и особенно въ селѣ Сосновкѣ, гдѣ былъ основанъ первый скопческій корабль [1]).

Въ скоромъ времени здѣсь и въ сосѣднихъ мѣстахъ было оскоплено около 60 человѣкъ, въ томъ числѣ нѣсколько дѣтей, о чемъ стало извѣстно Тамбовскому начальству. Возникло дѣло; Селивановъ и Шиловъ сначала скрылись, но вскорѣ были пойманы и первый, какъ главный зачинщикъ, послѣ пытокъ и жестокаго тѣлеснаго наказанія въ мѣстахъ пропаганды [2]), сосланъ въ Нерчинскъ на каторжныя работы. Шиловъ, Ретивый, Поповъ и другіе 6 его первоскопленниковъ наказаны батогами и сосланы въ Ригу, остальные же оставлены на прежнемъ мѣстѣ жительства безъ наказанія [3]). Но это не остановило развитія скопчества, такъ какъ сосланные сектанты продолжали свою пропаганду въ мѣстахъ ссылки, освобожденные отъ наказанія—въ мѣстахъ своего жительства, а вновь оскопленные—въ другихъ мѣстахъ. Число скопцовъ быстро росло, и вскорѣ скопчество охватило весь центръ Россіи, проникло на окраины и прочно обосновалось въ обѣихъ столицахъ. Изъ числа скопческихъ дѣятелей этого времени наиболѣе извѣстны: дядя и племянникъ *Шиловы*, распространявшіе скопчество въ Рижской, Псковской и Петербургской губ., глава московскихъ скопцовъ купецъ *Федоръ*

---

[1]) Кутеп., К. свящ., стр. 132—133.

[2]) «Когда повезли меня въ Тамбовъ, разсказываетъ Селивановъ въ «Страдахъ», то народу было неисчетное число: кто бранилъ, кто плевалъ и всячески надо мною ругались... Привезли меня въ Сосновку, стали наказывать кнутомъ и сѣкли долгое время, такъ что не родись человѣкъ на свѣтъ. И было мнѣ весьма тошно», рубашку мою всю окровавили съ головы до ногъ и была вся въ крови какъ въ морсу, и дѣтушки мои эту рубаху выпросили себѣ и надѣли на меня свою бѣлую». (Чтен. въ Общ. ист. и древн. 1864 г., кн. 4, отд. V, стр. 81—82.

[3]) Мельниковъ, П. Пол. соб. соч. т. IV, стр. 362—363, 371—372.

Колесниковъ, извѣстный подъ именемъ Масона—въ Москвѣ, купцы *Сидоръ и Иванъ Ненастьевы*, стоявшіе во главѣ Петербургскихъ скопцовъ, а также *Костровъ*, *Огородниковъ* и нѣкоторые другіе—въ Петербургѣ [1]).

Селивановъ, сосланный въ Нерчинскъ, почему-то дошелъ только до Иркутска и остался тутъ на житье. Жилъ онъ совершенно свободно, бродяжничалъ, собиралъ милостыню и проповѣдывалъ скопчество [2]). Здѣсь же пришла ему мысль принять на себя имя царя Петра III Ѳедоровича [3]). Поводовъ къ этому было не мало: съ одной стороны, то было время самозванства (въ исторіи извѣстно семь самозванцевъ, выдававшихъ себя за императора Петра III) [4]), съ другой, такая мысль вполнѣ соотвѣтствовала ожиданіямъ сектантовъ. Давъ свободу сектантамъ, подвергавшимся ранѣе жестокимъ гоненіямъ, Петръ III произвелъ на нихъ столь сильное впечатлѣніе, что они представляли его себѣ не иначе, какъ воплотившимся Христомъ, какъ истиннымъ Богомъ, сошедшимъ на землю для ихъ спасенія. Поэтому, когда Петръ III умеръ, то они не вѣрили его смерти, говоря: «Богъ никогда не умираетъ,—какъ же могъ умереть воплотившійся въ Петрѣ Христосъ»? и стали ждать, когда и гдѣ онъ объявится [5]).

Около 1793 г. Селивановъ какъ-то бѣжалъ изъ Сибири [6]) и по пути побывалъ во многихъ мѣстахъ съ проповѣдью объ оскопленіи, при чемъ увѣрялъ своихъ слушателей, что онъ не только богъ, но и царь Петръ III Ѳедоровичъ. Въ этой же мысли увѣряли своихъ послѣдователей А. И. Шиловъ и нѣкоторые другіе распространители скопчества [7]). Пропаганда велась открыто, и слухи о ней дошли до императора Павла I. Шиловъ и Колесниковъ, какъ главные виновники распространенія слуховъ о Петрѣ III, а также нѣкоторые другіе скопцы были заключены въ Шлиссельбургскую крѣпость [8]), гдѣ Ши-

---

[1]) Кутеп., К. свящ., стр. 139—149.
[2]) Тамъ же, стр. 149—150.
[3]) Тамъ же, стр. 151 примѣч. 2; Мельниковъ, П., т. VI, стр. 372.
[4]) Прозор., В., свящ. Почему Селивановъ (Петръ III) назыв. Христомъ Сыномъ Бож. (Мис. Обозр. 1901 г. мар., стр. 353—5).
[5]) Мис. Обозр. 1909 г. № 10, стр. 1460.
[6]) Кутеп., К., свящ., стр. 150.
[7]) Тамъ-же, стр. 150—156.
[8]) Тамъ же, стр. 156—159.

ловъ и умеръ въ 1800 г. [1]) Между тѣмъ Селивановъ прибылъ въ Петербургъ и въ январѣ 1797 г. былъ представленъ императору Павлу I. Что происходило между ними въ кабинетѣ, не извѣстно, но только послѣ этого свиданія Павелъ I приказалъ посадить Селиванова въ домъ умалишенныхъ [2]).

Съ воцареніемъ Александра I, человѣка мягкаго, кроткаго, снисходительнаго къ людскимъ слабостямъ и заблужденіямъ, необыкновенно религіознаго и мистически настроеннаго, положеніе скопцовъ совершенно измѣнилось: для нихъ насталъ золотой вѣкъ. Въ это время въ обществѣ широко распространились идеи крайняго мистицизма, піетизма и романтизма и образовалось множество мистическихъ обществъ, вслѣдствіе чего мистицизмъ скопцовъ никому не могъ казаться страннымъ, а въ ослѣпленіи правительство видѣло лишь религіозное заблужденіе [3]). Поэтому не удивительно, что въ 1801 г. государемъ приказано было калужскихъ скопцовъ оставить отъ суда свободными, такъ какъ они сами себя довольно наказали, а скопцовъ, заключенныхъ въ Шлиссельбургскую крѣпость, освободить [4]). Въ 1802 г., по Высочайшему повелѣнію, Селивановъ былъ переведенъ изъ дома умалишенныхъ въ богадѣльню [5]), а черезъ $3^1/_2$ мѣсяца, по ходатайству скопца Елянскаго, бывшаго камергера польскаго двора, былъ взятъ изъ богадѣльни и помѣщенъ въ домъ купцовъ Ненастьевыхъ, имѣвшихъ большое знакомство въ высшемъ обществѣ [6]). Благодаря Ненастьевымъ слава о Селивановѣ, какъ человѣкѣ праведномъ, святомъ, обладающемъ даромъ прорицанія и даже исцѣленій, вскорѣ распространилась въ петербургскомъ обществѣ; цѣлыми толпами повалили къ нему знатныя барыни и купчихи, чтобы получить благословеніе, назиданіе и какое-либо предсказаніе; съ благоговѣніемъ принимали отъ него сухарики, пряники, баранки и финифтяные образки, цѣловали у него руки и одежду и т. п. [7]).

[1]) На могилѣ Шилова былъ поставленъ въ 1829 г. памятникъ, въ которомъ были выдолблены два отверстія, куда скопцы опускали кусочки хлѣба для освященія. Самъ Шиловъ причисленъ скопцами къ лику святыхъ, почему имя его всегда поминается на радѣніяхъ (Кутеп., К., свящ., стр. 161—162).

[2]) Тамъ же, стр. 160.

[3]) Тамъ же, стр. 164—169; Рождествен., А. свящ., стр. 90—93.

[4]) Кутеп., К., свящ., стр. 170.

[5]) Мельниковъ П. Пол. собр. соч. т. VI, стр. 379.

[6]) Тамъ же, стр. 379—381; Кутеп., К., свящ., стр. 172—173.

[7]) Кутеп., К., свящ., стр. 173.

«Дѣтушки» воздавали ему божескія почести, а Елянскій составилъ проектъ переустройства Россіи, по которому всѣ функціи государственной власти предполагалось передать въ руки скопцовъ. Правда, во главѣ правленія номинально оставлялся императоръ, но фактически вся власть надъ Россіей должна была перейти къ Селиванову, второе мѣсто послѣ котораго предназначалось Елянскому. «Всѣ тайные совѣты», т. е. всѣ важныя государственныя дѣла, писалъ Елянскій, «будетъ апробовать» самъ настоятель, «какъ боговдохновенный сосудъ, такъ какъ въ немъ полный Духъ небесный Отцемъ и Сыномъ присутствуетъ и поэтому все, что онъ изъ устъ своихъ скажетъ, то, дѣйствительно, Духъ св. устами его возвѣщаетъ» [1]). За этотъ проектъ Елянскій былъ отправленъ въ Суздальскій монастырь; но другіе скопцы остались не тронутыми и продолжали благоденствовать во главѣ со своимъ искупителемъ [2]), которымъ интересовались даже знатныя лица. Самъ государь Александръ I говорилъ о немъ съ благоговѣніемъ [3]). Въ 1805 г., передъ войной съ Наполеономъ, онъ лично отправился къ Селиваному, чтобы посовѣтоваться съ нимъ и получить благословеніе. По словамъ скопцовъ, Селивановъ сначала не давалъ ему благословенія начинать войну, обѣщаясь унять врага своими средствами, но потомъ согласился, только съ условіемъ, чтобы тотъ увѣровалъ въ него и «позналъ дѣло божіе», т. е. оскопился [4]).

Окруженный славою и почетомъ, Селивановъ пользовался полнымъ комфортомъ. Комната, въ которой онъ жилъ, была устлана большимъ дорогимъ ковромъ съ изображеніемъ ангеловъ и архангеловъ. Для отдыха ему устроено было нѣсколько кроватей съ пологомъ, кисейными занавѣсками и золотыми кистями. Лежа на постели, онъ принималъ посѣтителей, при чемъ скопцы молились ему, какъ богу. Не принимая лично участія въ радѣніяхъ, которыя совершались въ домѣ Ненастьевыхъ постоянно съ большою торжественностью, Селивановъ наблюдалъ за радѣніями и давалъ имъ тонъ и направленіе. Выходы его на радѣнія были торжественны. По словамъ очевидца, во время пѣнія пѣсни: «царство, ты царство, духов-

---

[1]) Кутеп., К., свящ., стр. 176—178.
[2]) Тамъ же, стр. 184—185.
[3]) Буткевичъ, Т., прот. Обзоръ рус. сек., стр., 179.
[4]) Кутеп., К., свящ., стр. 185—186; Рождествен., А., свящ., стр. 100—101.

ное царство» растворялись двери и «богъ», одѣтый въ короткое шелковое зеленое полукафтанье и обутый въ туфли, шитыя золотомъ, входилъ въ комнату, поддерживаемый подъ руки Іоанномъ предтечей и ап. Петромъ, одѣтыми въ темныя рясы, подпоясанныя ремнями. Увидя ихъ, присутствующіе падали на колѣна, а «богъ», махая бѣлымъ батистовымъ платкомъ, говорилъ: «покровъ мой святой надъ вами» и проходилъ на женскую половину, находившуюся въ смежной комнатѣ. Окно, соединявшее мужскую половину съ женской, обыкновенно закрытое, немедленно открывалось; «богъ» садился на постель, поставленную въ этомъ окнѣ, и радѣнія продолжались [1]).

Въ 1811 г. Селивановъ перешелъ изъ дома Ненастьевыхъ въ домъ Кострова, откуда въ 1817 г. перемѣстился въ домъ Солодовникова, нарочито построенный для него и по своей обширности вполнѣ соотвѣтствовавшій все болѣе и болѣе возраставшему количеству скопцовъ (въ немъ могли радѣть до 300 человѣкъ одновременно). Этотъ домъ назывался не иначе, какъ «домомъ божіимъ», «горнимъ Сіономъ»; входъ полиціи въ него былъ воспрещенъ по высочайшему повелѣнію [2]). Когда слухъ обо всемъ этомъ распространился въ провинціи, то въ Петербургъ устремилась масса лицъ: одни—чтобы получить оскопленіе отъ самого живого бога, другіе—для участія въ радѣніяхъ въ его присутствіи, третьи—чтобы получить утвержденіе въ учительскомъ и пророческомъ званіи и т. п. Установились постоянныя сношенія между петербургскими скопцами и скопцами другихъ, даже отдаленныхъ, губерній. Управленіе скопческими дѣлами сосредоточилось въ рукахъ Селиванова, которому дѣятельно помогали Кобелевъ и Громовъ, купцы Ненастьевы, Костровъ, Солодовниковъ и нѣкоторые другіе.

Семенъ Ивановичъ *Кобелевъ* былъ сначала придворнымъ лакеемъ и служилъ при великомъ князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ, а затѣмъ перешелъ въ скопчество. Сдѣлавшись скопцомъ, онъ увѣрялъ другихъ, что Селивановъ есть дѣйствительно Петръ III, при дворѣ котораго онъ жилъ и служилъ, и говорилъ, что государь Александръ Павловичъ знаетъ,

---

[1]) Кутеп., К., свящ., стр. 187; Рождествен., А., свящ., стр. 101—102; Мельниковъ П. Собр. соч., т. VI, стр. 418—420.

[2]) Кутеп., К., свящ., стр. 188—189.

что въ обществѣ скопцовъ живетъ его дѣдъ, и самъ не разъ говаривалъ ему объ этомъ. Понятно, что такой человѣкъ былъ дорогъ Селиванову, и послѣдній относился къ нему съ большимъ уваженіемъ и любовію [1]).

Алексѣй Ивановичъ *Громовъ*, уроженецъ Костромской губ., бывшій солдатъ, по своему уму, энергіи, религіозному фанатизму и страсти къ пропагандѣ едва ли уступалъ Селиванову. Кромѣ того, онъ былъ основательно знакомъ со всѣмъ скопческимъ ученіемъ и умѣлъ передать его другимъ. Селивановъ очень дорожилъ Громовымъ и назвалъ «своимъ первымъ апостоломъ». Впослѣдствіи этотъ «апостолъ» присвоилъ себѣ титулъ «царственнаго имени» и сталъ именоваться «цесаревичемъ Константиномъ Павловичемъ». За свою пропаганду онъ неоднократно судился, наказанъ плетьми, нѣсколько разъ былъ ссылаемъ въ Сибирь, но каждый разъ убѣгалъ оттуда и, наконецъ, куда то совсѣмъ исчезъ [2]).

Благодаря дѣятельности указанныхъ лицъ, во главѣ съ лжеискупителемъ, пропаганда скопчества росла и ширилась и вскорѣ скопчество распространилось по всей Россіи. Свѣдѣнія объ этомъ доходили и до правительства; противъ скопцовъ принимались мѣры. Такъ, еще въ 1806 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе «поступать со скопцами, какъ съ врагами человѣчества, развратителями нравственности, нарушителями законовъ духовныхъ и гражданскихъ [3]), а въ 1807 г. вышло новое повелѣніе сдавать ихъ въ военную службу [4]). Но такъ какъ послѣднее распоряженіе вмѣсто прекращенія скопчества содѣйствовало лишь распространенію его въ полкахъ и гарнизонахъ, то въ 1816 г. велѣно было главныхъ скопцовъ и оскопителей отдавать на службу въ Сибирь и Грузію, а неспособныхъ ссылать въ Иркутскую губ. [5]); но и это распоряженіе не достигало цѣли: скопцы съ радостію шли въ Иркутскую губ., гдѣ, по ихъ мнѣнію, находится отецъ-искупитель, и такимъ образомъ Восточная Сибирь стала новымъ гнѣздомъ скопчества [6]). Кромѣ того, издавая эти распо-

[1]) Кутеп., К., свящ., стр. 189—190; Рождеств., А., свящ., стр. 101 прим. 2.
[2]) Кутеп., К., свящ., стр. 190—191, 204—206; Рождеств. А., свящ., стр. 113—116; Чт. въ общ. ист. и древ. 1872 г., кн. 3, отд. V, стр. 314—321.
[3]) Высоч. указъ 25 іюля 1806 г. и Перв. пол. собр. зак. т. XXXIII, № 26485.
[4]) Перв. пол. собр. зак. т. XXIX, № 22422.
[5]) Перв. пол. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XXXIII, № 22462.
[6]) Мельниковъ, П. Пол. собр. соч. т. VI, стр. 412.

ряженія, правительство почему-то долго не рѣшалось затронуть столичныхъ скопцовъ, и лишь въ 1818 г., когда въ обществѣ Селиванова среди главныхъ дѣятелей начались ссоры и нестроенія и когда пропаганда скопчества стала совершаться открыто до наглости, обращено было серьезное вниманіе и на послѣднихъ.

Прежде всѣхъ, по происками личныхъ враговъ, подпалъ подъ судебное слѣдствіе Громовъ и, по распоряженію высшей власти, былъ заключенъ въ Николаевскую крѣпость, откуда, однако, вскорѣ бѣжалъ [1]). Въ 1819 г., когда до свѣдѣнія С-Петербургскаго генералъ-губернатора Милорадовича дошло, что два его племянника увлеклись скопчествомъ и что нѣсколько нижнихъ чиновъ гвардіи и матросовъ оскоплены, то объ этомъ было доведено до свѣдѣнія Государя. Началось слѣдствіе, послѣ котораго трое пропагандистовъ скопчества (Кобелевъ, Ильинъ и Григорьевъ) были сосланы въ Соловецкій монастырь [2]), но Селиванова рѣшено было оставить въ покоѣ: «пускай его молится и пусть собираются у него для молитвы, но только искупителемъ бы его не называли и отнюдь не принимали бы въ свое общество солдатъ» [3]). Кромѣ того, къ Селиванову посланы были, по высочайшему повелѣнію, увѣщатели съ цѣлію уговорить его не позволять совершенія оскопленій [4]). Съ 1820 г. правительство стало относиться къ скопцамъ строже. Согласно рѣшенію секретнаго комитета, Селивановъ въ томъ же году былъ сосланъ въ Суздальскій Спасо-Евѳиміевъ монастырь, гдѣ надъ нимъ былъ учрежденъ бдительный надзоръ. Однако, это не помѣшало ему имѣть сношенія съ скопцами: давать имъ совѣты и наставленія, поощрять къ дальнѣйшей дѣятельности, надѣлять своими волосами, обрѣзками одежды, просфорами, пряниками и т. п. Въ 1832 г. Селивановъ умеръ, раскаявшись въ своихъ заблужденіяхъ [5]).

Со времени царствованія Николая I отношенія къ скопцамъ стали еще строже: по закону, изданному въ это время и дѣйствующему донынѣ, (см. Уголов. улож., изд. 1903 г. ст. 96), секта скопцовъ отнесена къ числу самыхъ вредныхъ и самая принадлежность къ ней признана преступленіемъ, за которое виновному положена ссылка на поселеніе. Начались преслѣдова-

[1]) Кутеп. К., свящ., стр. 192.
[2]) Тамъ же, стр. 192—193; Рождеств. А., свящ., стр. 104.
[3]) Чт. въ общ. ист., 1872 г. кн. 3, отд. V, стр. 83.
[4]) Кутеп. К., свящ. стр. 193—194.
[5]) Кутеп. К., свящ., стр. 195—197, 206—209.

нія и розыски скопцовъ. Во избѣжаніе этихъ преслѣдованій нѣкоторые изъ скопцовъ, съ 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія, стали уходить заграницу и селиться въ Молдавіи и Турціи, гдѣ число ихъ быстро росло [1]). Въ то же время скопчество продолжало распространяться и въ Россіи, гдѣ особенно процвѣтало въ Москвѣ, Таврической губ., Саратовѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ [2]).

Но увеличиваясь количественно, скопцы (въ большинствѣ) мало или даже совсѣмъ не заботились о своемъ нравственномъ усовершенствованіи и думали только о наживѣ и обогащеніи, что не могло нравиться фанатичнымъ приверженцамъ скопческаго ученія. Послѣдніе, во главѣ съ Семеномъ Купріановымъ, человѣкомъ богатымъ, сплотившись между собой, составили «святое избраніе», поставившее своей задачей «созданіе вѣры», и стали убѣждать другихъ скопцовъ исправиться и начать новую жизнь [3]). Но всѣ усилія ихъ были напрасны, пока въ лицѣ одного изъ нихъ, по фамиліи Лисина, не объявился «второй искупитель и царь Петръ III Ѳедоровичъ». *Козьма Лисинъ* былъ крестьянинъ Москов. губ., по ремеслу портной. Переходя изъ селенія въ селеніе, онъ увлекся сначала духоборчествомъ, потомъ молоканствомъ и, наконецъ, скопчествомъ. Оскопившись, Лисинъ всецѣло предался скопчеству, вступилъ въ члены «святого избранія» и сталъ правою рукою Купріянова, который возлагалъ на него большія надежды. По своему внѣшнему виду, Лисинъ ничѣмъ особеннымъ не выдѣлялся изъ ряда другихъ, но былъ «великій спорщикъ» и горячо отстаивалъ свои убѣжденія, почему товарищи относились къ нему съ большимъ уваженіемъ [4]). 1 іюня 1872 г. близъ Галаца онъ объявилъ себя искупителемъ. Первыми увѣровали въ него, какъ искупителя, члены «святого избранія» и стали склонять къ этому другихъ [5]). Самъ Лисинъ сначала разсылалъ по разнымъ мѣстамъ особыхъ «посланниковъ» съ извѣщеніемъ о явленіи искупителя и царя, а затѣмъ явился лично въ Россію, гдѣ бессарабскіе и таврическіе скопцы признали его за искупителя [6]). Думая, что время торжества скопчества наступило, Лисинъ отправился

---

[1]) Кутеп. К., свящ., стр. 237—240.
[2]) Тамъ же, стр. 222—237.
[3]) Тамъ же, стр. 241—244.
[4]) Тамъ же, стр. 242—243.
[5]) Тамъ же, стр. 244.
[6]) Тамъ же, стр. 245—248.

къ «явному царю» (русскому) по направленію къ Москвѣ, чтобы взять у него царство, но на дорогѣ (въ Воронеж. губ.) былъ задержанъ. Началось громадное *мелитопольское* дѣло о скопцахъ, къ которому было привлечено 136 человѣкъ. Продолжалось оно до 1876 г., когда резолюціей суда Лисинъ былъ сосланъ въ каторжныя работы на 6 лѣтъ, а приверженцы его присуждены къ разнымъ наказаніямъ [1]).

Однако и послѣ этого скопчество продолжало распространяться, чему не мало содѣйствовало изданіе Высочайшаго манифеста по случаю рожденія Наслѣдника Цесаревича и указа 17 апрѣля 1905 г. Возвращенные въ силу указаннаго манифеста изъ Сибири, скопцы поняли свое освобожденіе, какъ оправданіе ихъ лжеученія, и стали проповѣдывать его открыто, оскопляя не только взрослыхъ, но и дѣтей. Съ изданіемъ же указа о вѣротерпимости, во многихъ мѣстахъ Россіи началась открытая пропаганда скопчества, результатомъ которой были массовыя оскопленія въ Херсонской, Таврической, Харьковской, Рязанской, Ставропольской, Тамбовской и др. губерніяхъ, зараженныхъ хлыстовщиной, среди которой, главнымъ образомъ, скопчество и имѣетъ успѣхъ. Узнавъ о свободѣ вѣры въ Россіи, заграничные скопцы возбудили ходатайство предъ правительствомъ о дозволеніи вернуться въ Россію, а скопческіе «мастера», живущіе въ Румыніи, главномъ гнѣздѣ скопчества, устремились сюда съ проповѣдью объ оскопленіи и, какъ видно изъ многочисленныхъ судебныхъ процессовъ, многихъ совратили и оскопили [2]).

б) **Ученіе скопцовъ.** Ученіе скопцовъ въ сущности тождественно съ ученіемъ хлыстовъ и отличается отъ него собственно въ двухъ пунктахъ: объ оскопленіи и о лицѣ основателя скопчества [3]).

Начало оскопленія скопцы относятъ ко времени І. Христа и апостоловъ [4]). Ветхозавѣтное обрѣзаніе, говорятъ они, служило прообразомъ «великаго таинства» оскопленія, но до Христа люди не проразумѣвали этого «таинства» и предавались «лѣ-

[1]) Кутеп., К., свящ., стр. 248—249. Когда объявили резолюцію, то одинъ изъ скопцовъ сталъ предъ Лисинымъ на колѣни, перекрестился обѣими руками, поклонился ему до земли и сказалъ: «прости мя, господи! Согрѣшилъ я окаянный! Помяни мя, егда пріидеши во царствіи твоемъ» (тамъ же, стр. 249).

[2]) Миссіонер. Обозр. 1909 г. № 9, стр. 1318.

[3]) Кутеп. К., свящ., стр. 330; Скворцовъ В. Дѣян. 3 Всерос. мис. съѣз., стр. 117.

[4]) Скворцовъ, В., тамъ же; Иван. Руков. ч. Ш, стр. 237.

пости» [1]). Чтобы открыть людямъ вѣрный путь къ чистотѣ и святости и освободить ихъ отъ плотской жизни, Отецъ свѣтовъ послалъ въ міръ Сына Своего Іисуса Христа, Который Самъ принялъ оскопленіе отъ Іоанна Крестителя, а на тайной вечери оскопилъ своихъ учениковъ. Въ Евангеліи сказано, что Христосъ на тайной вечери умылъ ноги ученикамъ, — это значитъ, что Онъ оскопилъ ихъ. Оттого они и не могли молиться съ Нимъ въ саду: они спали, имѣя духъ бодръ, а плоть немощну отъ скопчества, Іуда же, шедъ, удавися, т. е. женился, поясняютъ скопцы [2]). Вся жизнь и дѣятельность Спасителя заключалась въ разъясненіи истиннаго смысла оскопленія и въ совершеніи его надъ своими послѣдователями. Страданій и смерти І. Христа, какъ они описаны въ евангеліи, не было, — подъ страданіями и крестомъ нужно разумѣть «гоненія и мученія отъ жидовъ»; умеръ І. Христосъ естественною смертію: душа Его вмѣстѣ съ божествомъ вознеслась на небо, а тѣло предалось тлѣнію. По смерти І. Христа, проповѣдь апостоловъ увеличила число скопцовъ [3]).

Искупитель, приходившій въ первый разъ на землю въ смиренномъ и униженномъ видѣ, обѣщалъ придти вторично — во славѣ. И вотъ, когда люди стали забывать Его завѣты и снова начали предаваться «лѣпости», то пришелъ вторично на землю въ лицѣ Селиванова. Рожденіе его, разсказываютъ скопцы, было славное и чудесное. Родился онъ по наитію св. Духа отъ пренепорочныя дѣвы Елизаветы Петровны, которая оставила царскій престолъ и, познавъ истинную вѣру людей божьихъ, скрылась въ Орловской губ. подъ именемъ Акулины Ивановны. Еще въ Петербургѣ будтобы она родила сына Петра Ѳедоровича и отправила его въ Голштинію на воспитаніе, гдѣ, достигнувъ отроческихъ лѣтъ, онъ принялъ оскопленіе. Возвратясь вскорѣ послѣ того въ Петербургъ, Петръ былъ объявленъ наслѣдникомъ престола и женился. Супруга возненавидѣла его за то, что онъ былъ «убѣленъ» (оскопленъ), и когда онъ принялъ правленіе, то склонила на

[1]) Тамъ же. Подъ именемъ «лѣпости» скопцы разумѣютъ вообще половыя стремленія и потребности человѣка.

[2]) Кутеп. К., свящ., стр. 331—332. «Іуда не удавился на осинѣ, а женился на Аксиньѣ», говоритъ Андреяновъ въ своемъ донесеніи о скопцахъ. Донесеніе это по своей обстоятельности является однимъ изъ важныхъ источниковъ при изученіи скопчества. Напечатано оно въ Чтен. общ. ист. и древ. за 1872 г., кн. 3 отд. V, стр. 295—314.

[3]) Кутеп. К., свящ., стр. 332; Рождеств. А., свящ., стр. 186—187.

свою сторону нѣсколькихъ вельможъ, которые рѣшились убить его, но государь Петръ Ѳедоровичъ, свѣдавъ о томъ, перемѣнился платьемъ съ караульнымъ солдатомъ и скрылся въ Москвѣ. Солдата, между тѣмъ, убили и похоронили въ Невской лаврѣ. Въ Москвѣ Петръ началъ свою проповѣдь «чистоты», затѣмъ ушелъ въ Орловскую губ. къ Акулинѣ Ивановнѣ и принялъ имя Кондратія Селиванова. Такимъ образомъ Селивановъ — не кто иной, какъ государь Петръ III Ѳеодоровичъ [1]).

За свою проповѣдь онъ претерпѣлъ страданія и смерть на крестѣ (наказаніе кнутомъ въ Сосновкѣ) и былъ погребенъ (т. е. сосланъ въ Сибирь), но воскресъ (т. е. бѣжалъ изъ Сибири) и жилъ въ Петербургѣ въ прославленномъ видѣ [2]). Сосланный въ Суздаль, онъ не умеръ, а живъ и теперь, странствуя въ смиренномъ образѣ и невидимо отдѣляя овецъ (т. е. скопцовъ) отъ козловъ [3]). Когда же число скопцовъ достигнетъ 144 тысячъ, т. е. числа дѣвственниковъ, стоящихъ у престола Божія (Откров. *14*, 1—4), то искупитель произведетъ открытый, страшный судъ надъ міромъ, «смиритъ явнаго царя и весь его синодъ,» самъ приметъ «скипетръ и державу» и «въ пречистомъ своемъ тѣлѣ» воцарится въ обновленной и очищенной отъ всякой нечистоты Россіи [4]). Послѣ временнаго управленія Россіей, онъ умретъ естественною смертію; тѣло его будетъ положено въ ракѣ Александра Невскаго, а божество удалится на седьмое небо для соединенія съ Савао೯омъ, матушкой Акулиной Ивановной и предтечею А. И. Шиловымъ. Со смертію его, видимый міръ не кончится, а будетъ существовать безконечно. Люди также безконечно будутъ наслаждаться земными благами и будутъ или жить вѣчно, или рождаться отъ одного цѣлованія [5]).

Въ 70-хъ годахъ XIX ст. ученіе скопцовъ подверглось существенному измѣненію. Такъ, вопреки мнѣнію большинства, нѣкоторые изъ нихъ стали учить, что Селивановъ былъ не тѣмъ искупителемъ, который въ первый разъ явился въ лицѣ І.Христа, а лишь равнымъ ему, что онъ — «второй Христосъ» —

---

[1]) Мельниковъ, П. Полн. собр. соч., т. VI, стр. 372—373; Кутеп. К., свящ., стр. 344—348.
[2]) Мельниковъ, П., тамъ же, стр. 380—381; Кутеп. К., свящ., стр. 349—350.
[3]) Кутеп. К., свящ., стр. 351—352, 355.
[4]) Кутеп. К., свящ., стр. 356—361.
[5]) Тамъ же, стр. 362; Рождеств. А., свящ., стр. 188.

и что такимъ же искупителемъ былъ Лисинъ, послѣ котораго можетъ явиться новый и т. д. [1]). Такимъ образомъ они пришли къ хлыстовской мысли о появленіи новыхъ христовъ, искупителей. Приверженцы этого ученія образовали особый толкъ, извѣстный подъ названіемъ *новоскопчества*. Сами себя они называютъ «духовными скопцами», такъ какъ не всѣ оскопляются, хотя и признаютъ необходимость оскопленія [2]). Будучи сходны съ хлыстами по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ, новоскопцы отличаются отъ нихъ болѣе строгимъ образомъ жизни, отнюдь не позволяя хлыстовскаго разврата въ своихъ корабляхъ [3]).

Въ основѣ *нравственнаго* ученія скопцовъ, какъ и хлыстовъ, лежитъ дуализмъ. Но въ то время какъ хлысты главною цѣлью нравственнаго совершенствованія ставятъ воплощеніе въ себя Божества, скопцы видятъ эту цѣль въ томъ, чтобы достигнуть такого состоянія, когда уже невозможно грѣшить; эта невозможность грѣшить достигается будто бы чрезъ оскопленіе. По взгляду скопцовъ, оскопленіе—это «тайна Божія», заповѣданная отъ всего міра и открытая только имъ однимъ; оно есть истинное «убѣленіе» не только тѣла, не и души, и вѣрное средство получить будущее блаженство; съ нимъ, какъ Божьимъ знаменемъ, они пойдутъ и на страшный судъ [4]).

Первые люди, разсуждаютъ скопцы, были созданы безплотными, т. е. безъ половыхъ органовъ [5]). Когда же они согрѣшили (половыми пожеланіями), то на тѣлѣ ихъ образовались подобія запрещенныхъ плодовъ: у мужчины—сѣмянныя ядра, а у женщины—груди; эти знаки, изуродовавъ людей физически, извратили и нравственную ихъ природу [6]). Люди стали предаваться «лѣпости», которая есть «одно изъ величайшихъ золъ въ мірѣ: она отъ Бога отвращаетъ и идти къ Богу не допускаетъ» [7]). Чтобы очистить тѣло и поднять

---

[1]) Кутеп. К., свящ., стр. 343.

[2]) По сообщеніямъ участниковъ 3-го Всерос. мис. съѣзда въ Казани, новоскопцы только въ молодости не принимаютъ оскопленія, а въ старости почти всѣ оскопляются (Скворц. В. Дѣян. съѣз., стр. 131—133).

[3]) Скворц. В., тамъ же, стр. 131, 133.

[4]) Кутеп. К., свящ., стр. 365.

[5]) По представленію галацкихъ скопцовъ, первые люди были сотворены съ половыми органами, только въ невинномъ состояніи; впослѣдствіи же діаволъ, явившись во снѣ Евѣ, сталъ соблазнять ее на грѣхъ и дѣйствительно соблазнилъ (Кутеп. К., свящ., стр. 366).

[6]) Скворц. В. Дѣян. 3 Всерос. мис. съѣз., изд. 2, стр. 117.

[7]) Мельник. П. Пол. собр.соч., т. VI, стр. 368.

человѣка нравственно, необходимо уничтожить самый источникъ тѣлесной и нравственной порчи, т. е. оскопиться. «Ужъ бить змѣю говорилъ Селивановъ, такъ бей поскорѣе до смерти— покуда на шею не вспрыгнула да не укусила» [1]).

Оскопленіе совершается какъ надъ мужчинами, такъ и надъ женщинами: формы его различны, но самыя главныя и древнѣйшія — двѣ: *неполное* и *полное* оскопленіе. Первое состоитъ въ отнятіи у мужчинъ сѣмянныхъ ядеръ, а у женщинъ—особой части дѣтороднаго члена (clitor'a) или въ поврежденіи грудей, и называется на языкѣ скопцовъ: «малая печать», «первая чистота», «первое убѣленіе», «ангельскій чинъ», «сѣсть на пѣгаго коня»; второе же состоитъ въ отнятіи ствола у мужчинъ, а грудей—у женщинъ, и обозначается словами: „большая царская печать", „вторая чистота", „второе убѣленіе", „архангельскій чинъ", „сѣсть на бѣлаго коня" [2]). Встрѣчаются у скопцовъ, особенно въ позднѣйшее время, и другіе виды оскопленія; такъ, напр., нѣкоторые изъ скопцовъ и скопчихъ наносятъ себѣ острымъ орудіемъ, или раскаленнымъ желѣзомъ, горячею сѣрою, раны на различныхъ частяхъ тѣла, болѣе всего на груди, въ формѣ рубцовъ подъ сосками, на дѣтородныхъ членахъ (у женщинъ обыкновенно срѣзывается правая сторона малыхъ срамныхъ губъ), на ногахъ, повыше колѣнъ, на рукахъ, на животѣ, на лопаткахъ, подъ мышками, на поясницѣ и на крестцѣ; у другихъ (такъ называемыхъ перевертышей или крученниковъ), въ дѣтствѣ перекручиваются сѣменные канатики, вслѣдствіе чего разрывается связь между ними и организмомъ и прекращается способность оплодотворенія; женщины же принимаютъ внутрь разнаго рода вещества съ цѣлью ослабленія или прекращенія половой дѣятельности [3]). Многіе изъ этихъ видовъ оскопленія такъ незначительны и мало замѣтны, что могутъ быть опознаны только опытнымъ глазомъ или путемъ медицинскаго изслѣдованія [4]); но цѣль всѣхъ ихъ одна и таже—убить плоть и сдѣлать ее безстрастною [5]).

---

[1]) Мельник., П. Полн. собр. соч., т. VI, стр. 369.
[2]) Скворц. В. Дѣян. 3-го Всерос. мис. съѣз., стр. 119; Кутеп. К., свящ., стр. 375—376.
[3]) Кутеп. К., свящ., стр. 392—395; Скворцовъ, В. Дѣян. 3-го Всерос. мис. съѣз., стр. 119—120.
[4]) Миссіон. Обозр. 1909 г. № 9, стр. 1328.
[5]) Скворцовъ, В. Дѣян. 3-го Всерос. мис. съѣзд., стр. 119.

Оскопленіе причиняетъ страшную боль несчастнымъ жертвамъ и сопровождается иногда даже смертью. Поэтому существуютъ особые „мастера", которые производятъ операцію оскопленія усовершенствованными способами и очень искусно, а для заживленія ранъ употребляютъ особыя лекарства [1]).

Оскопленіе отражается какъ на физической, такъ и на духовной сторонѣ оскопленныхъ, вслѣдствіе чего ихъ можно узнать даже по внѣшнему виду. Лица, оскопленныя въ дѣтствѣ, сохраняютъ на всю жизнь свой дѣтскій голосъ, бываютъ лишены растительности волосъ, за исключеніемъ головы, и имѣютъ цвѣтъ лица блѣдно-желтый, безжизненный, а иногда старообразный, морщинистый. У оскопленныхъ же въ зрѣломъ возрастѣ голосъ становится хриплѣе, слабѣе, а волосы на бородѣ и усахъ рѣдѣютъ и даже совсѣмъ выпадаютъ. Тѣло скопца имѣетъ вялый, одутловатый видъ и при прикосновеніи кажется отдѣленнымъ отъ кожи; цвѣтъ кожи матовый, мутный, безъ блеска, не чистый, отливающій въ сѣрый, картофельный тонъ. Подъ старость у хлыстовъ бываютъ большіе животы и тяжелая поступь [2]). Почти всѣ они отличаются жадностью къ деньгамъ, хитростью, лукавствомъ и т. п.; отъ похотливыхъ пожеланій, которыя не уничтожаются оскопленіемъ, и невозможности удовлетворить ихъ у нихъ развиваются самые гнусные пороки [3]).

в) **Богослужебный культъ скопцовъ.** По степени оскопленія скопцы дѣлятся на два разряда: чинъ ангельскій (принявшіе не полное оскопленіе) и чинъ архангельскій (принявшіе полное оскопленіе) и живутъ отдѣльными общинами (кораблями), управленіе которыми на первыхъ порахъ существованія секты сосредоточивалось въ рукахъ Селиванова, а затѣмъ (послѣ его смерти) въ рукахъ кормщиковъ, учителей [4]). Молитвенныя собранія скопцовъ, „радѣнія", происходятъ въ особыхъ комнатахъ, раздѣленныхъ перегородкой на двѣ половины: мужскую и женскую и украшенныхъ портретами Селиванова, въ видѣ сидящаго въ креслѣ старика въ зеленомъ халатѣ съ черной собольей опушкой и бѣломъ галстукѣ, Акулины Ивановны, Шилова

[1]) Кутеп. К., свящ., стр. 380—384; Маргарит. С. Ист. рус. рац. и мист. сек., стр. 44 и прим. 3.
[2]) Скворц. В. Дѣян. 3-го Всерос. мис. съѣз., стр. 122—123; Кутеп. К., свящ., стр. 386—389.
[3]) Скворц. В. Тамъ же, стр. 123.
[4]) Кутеп. К., свящ., стр. 400—402, 430—433, 442.

и др., картинами въ духѣ скопческаго ученія, напр. „Изображеніе бездны и ключа ада“ и т. п. [1]). Временемъ радѣній скопцовъ бываютъ тѣ же дни, что и у хлыстовъ, а сверхъ того 15 сентября, когда высѣченъ былъ кнутомъ Селивановъ, и нѣкоторые другіе дни, замѣчательные въ жизни ихъ главныхъ дѣятелей [2]).

3. Новый Израиль.

Эта секта появилась въ концѣ истекшаго столѣтія въ Терской области; основателемъ ея былъ служившій одно время желѣзнодорожнымъ кондукторомъ крестьянинъ Воронежской губ. *Василій Лубковъ*, по фамиліи котораго сектанты назывались *лубковцами* [3]). Сами же они называютъ свое общество „новоизраильской общиной евангельскаго вѣроученія“, „ново-евангельскими христіанами“ и „новымъ израилемъ“ [4]).

Вѣроученіе «новаго израиля» въ общемъ сходно съ хлыстовскимъ, но въ то время какъ хлысты почти игнорируютъ св. Писаніе, «новый израиль» пытается обосновать на немъ все свое міровоззрѣніе и съ этою цѣлію примѣняетъ къ себѣ всевозможные историческіе факты и событія, доводя аллегорію до крайнихъ предѣловъ [5]). Нравственное ученіе этой секты выше, чѣмъ у хлыстовъ, но дѣйствительная жизнь ея послѣдователей совсѣмъ не соотвѣтствуетъ ученію [6]). Къ обрядамъ православной Церкви,—особенно къ крестному знаменію,—къ почитанію св. иконъ и таинству брака «новый израиль» относится отрицательно; вмѣсто православнаго брака проповѣдуетъ обязательное новобрачіе для своихъ послѣдователей;

---

[1]) Тамъ же, стр. 443—447, 449.
[2]) Тамъ же, стр. 454—456.
[3]) Миссіон. Сборн. 1909 г. №№ 1—2, стр. 20; Мис. Обозр. 1909 г. № 2, стр. 207.
[4]) Какъ древній Израиль, говорятъ сектанты, выйдя изъ Египта, подъ водительствомъ своихъ начальниковъ, шествовалъ въ обѣтованную землю, такъ и наше общество, отдѣлившись отъ православной церкви («Египта нашего времени»), подъ управленіемъ своихъ христовъ идетъ въ царство Божіе; принадлежащіе къ этому обществу, возвысившись «до истиннаго вѣдѣнія», открытаго имъ Духомъ Божіимъ, стали царствомъ «новаго духовнаго міра», почему и называется «новымъ израилемъ» (Миссіонер. Сборн. 1909 г. №№ 1—2, стр. 23).
[5]) Тамъ же, стр. 22—23.
[6]) Мис. Обозр. 1909 г. № 2, стр. 210.

духовницы каждому члену секты указываются самимъ Лубковымъ, при чемъ не обращается вниманія ни на родство, ни на возрастъ; есть у нихъ многоженство и допускается мѣна женъ; къ дѣтямъ и дѣторожденію отъ православныхъ браковъ относятся отрицательно [1]). Къ государственному строю русской жизни относятся враждебно, считаютъ себя плѣнниками Россіи и ежедневно молятся объ избавленіи отъ ига русскаго [2]). Есть у нихъ проповѣдь и о соціальномъ равенствѣ [3]). Управленіе и культъ «новаго израиля» сходны съ хлыстовскими: есть у нихъ христы, богородицы, начальники слова Божія, апостолы, архангелы и ангелы [4]); совершаются разные обряды, напр., крещенія, брака, покаянія, поставленія начальствующихъ лицъ, избранія богородицы и др. [5]). На молитвенныя собранія они собираются кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней еще въ свои праздники: 1) въ память основанія секты (1 февраля), 2) воскресеніе Христа (возвращеніе Лубкова изъ ссылки 31 мая) и 3) преображеніе Лубкова (1 октября) [6]).

Не смотря на недавнее свое появленіе, секта «новый израиль» успѣла уже распространиться почти по всему югу Россіи. Такъ, послѣдователи ея находятся въ губерніяхъ Екатеринославской, Воронежской, Владикавказской, Ставропольской, Смоленской, Таврической, Харьковской и въ области Войска Донского; центромъ же служитъ Ростовъ на Дону, гдѣ въ настоящее время живетъ Лубковъ [7]).

Въ 1904 г. сектанты открыто заявили о своемъ отдѣленіи отъ православной Церкви: въ храмъ не ходятъ, къ священникамъ за требами не обращаются и даже иконы свои принесли въ приходскій храмъ. Въ 1905 г. новоизраильтяне одной слободы Харьковской губ. и Терской обл. зарегистрованы въ число дозволенныхъ общинъ съ предоставленіемъ права свободнаго вѣроисповѣданія ихъ ученія [8]), противъ чего духовною властью выраженъ протестъ.

---

[1]) Церк. Вѣдом. 1908 г, № 39, стр. 1889—1890.
[2]) Мис. Обозр. 1909 г. № 2, стр. 216.
[3]) Церк. Вѣд. 1908 г. № 39, стр. 1890.
[4]) Мис. Обозр. 1909 г. № 2, стр. 211—213.
[5]) Тамъ же, стр. 212—214.
[6]) Тамъ же, стр. 213 примѣч.
[7]) Церк. Вѣдом. 1908 г., № 39, стр. 1889; Мис. Обозр. 1909 г. № 2, стр. 207.
[8]) Маргар. С., стр. 71—72.

4. Мелкія мистическія секты.

Изъ мелкихъ мистическихъ сектъ наиболѣе заслуживаютъ вниманія: *іоаннитство, бесѣдничество, мормонство и новохлыстовщина.*

а) Іоаннитство. Іоаннитство, какъ секта, появилось въ концѣ прошлаго столѣтія [1]). Центромъ іоаннитства на первыхъ порахъ былъ г. Кронштадтъ, а теперь—С.-Петербургъ; но послѣдователи его разсѣяны почти по всей Россіи [2]). По словамъ «Кронштадтскаго Маяка», печатнаго органа секты, іоанниты «во всемъ старались итти по стопамъ великаго пастыря и молитвенника о. Іоанна Ильича (Кронштадтскаго), за что и получили свое почетное, славное наименованіе «іоаннитовъ» [3]). Вѣроученіе «іоаннитовъ» въ общемъ сходно съ хлыстовскимъ, но имѣетъ и нѣкоторыя особенности. Христосъ, говорятъ они, воплотился въ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ [4]) въ послѣдній разъ, другихъ перевоплощеній Его уже не будетъ, такъ какъ скоро настанетъ кончина міра [5]). Всѣ признаки этого уже есть на лицо. Антихристъ, самъ сатана, есть: духовно онъ царствуетъ во всѣхъ лжепастыряхъ и миссіонерахъ, а самолично во Львѣ Толстомъ [6]). Пророки Енохъ и Илія и св. ап. Іоаннъ Богословъ это—Пустошкинъ, Большаковъ и старецъ Назарій (главари секты) [7]). Самъ дорогой батюшка Іоаннъ Кронштадтскій, Богочеловѣкъ, Іисусъ Христосъ, убьетъ антихриста и произведетъ судъ міру. Спасетъ онъ тогда только тѣхъ, кто имѣетъ его печать. Печать эта—ничто иное, какъ причащеніе изъ рукъ о. Іоанна [8]). Нравственное ученіе іоаннитовъ совершенно сходно съ хлыстовскимъ [9]).

Управленіе сектой до послѣдняго времени было сосредоточено въ рукахъ *Пустошкина и Большакова* [10]); подъ ихъ

---

[1]) Буткевичъ Т. прот. Обзоръ рус. сек. и ихъ толк., стр. 156.

[2]) Тамъ же.

[3]) Истинное православіе на миссіонер. съѣзд. въ Кіевѣ. Изд. „Кронш. Маяка“, 1908 г., стр. 27.

[4]) Въ своихъ сочиненіяхъ іоанниты говорятъ, что въ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ «явился во плоти Богъ», что онъ «принятъ въ единеніе въ одно лице Господа нашего І. Христа купно со Отцемъ и Духомъ Св.»; называютъ его творцомъ «ниспедшимъ съ небесныхъ круговъ», жилищемъ св. Троицы и т. п. (Церк. Вѣд. 1910 г. № 8, стр. 365; Маргар., С. стр. 79).

[5]) Мисс. Обозр. 1909 г., № 9, стр. 1347.

[6]) Отчетъ о дѣят., противостарообр. миссіи въ Москов. еп. за 1908 г., Москва, 1909 г., стр. 15; Мис. Обозр. 1910 г., № 2, стр. 251.

[7]) Мис. Обозр. 1910 г. № 2 стр. 252.

[8]) Мис. Обозр. 1909 г. № 9, стр. 1347, 1349; 1910 г. № 2, стр. 252.

[9]) Мис. Обозр. 1909 г. № 9, стр. 1351—1353.

[10]) «Пустошкинъ съ 1896 г. извѣстенъ С.-Петербургскому епархіальному начальству по мошенническому дѣлу о собираніи денегъ на коляску для о.

руководствомъ дѣйствовали цѣлыя сотни книгоношъ (мужчинъ и женщинъ), въ обязанность которымъ было вмѣнено распространеніе іоаннитства, обираніе народа и организація паломничествъ въ прежнее время въ Кронштадтъ, а теперь въ Іоанновскій монастырь въ С.-Петербургѣ [1]). Въ настоящее время, за смертію Большакова, главнымъ руководителемъ іоаннитства избранъ Пустошкинъ. Богородицею іоаннитовъ долгое время была мѣщанка г. Ораніенбаума Порфирія Ивановна *Киселева* († 1905 г.), которую они называли «храмомъ Бога живого», «дщерью Царя Небеснаго», «дѣвой чистой, непорочной, которая ложа беззаконнаго не познала, мудро и законно подвизалась» [2]). Могилу ея (на Ораніенбаумскомъ кладбищѣ) іоанниты чтутъ, какъ святыню, читаютъ надъ ней акаѳисты, поютъ молебны, а могильный песокъ разбираютъ себѣ на память [3]). Теперь мѣсто Порфиріи Киселевой заняла какая-то Козельцева [4]). Дѣятельное участіе въ пропагандѣ іоаннитства принимаетъ «архангелъ» *Михаилъ Петровъ*, крестьянинъ Ярослав. губ., попадавшій нѣсколько разъ подъ уголовное преслѣдованіе за мошенническое обираніе довѣрчиваго люда именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго [5]).

Богослужебный культъ іоаннитовъ вполнѣ еще не установился [6]). На своихъ собраніяхъ они поютъ наряду съ церковными пѣснопѣніями пѣсни въ честь о. Іоанна Кронштадтскаго, напр., «Ты сподвижникъ всего рода», и Порфиріи Киселевой, напр., «Дѣва чистая Порфира», произносятъ поученія противъ людскихъ пороковъ, затѣмъ читаютъ выдержки изъ дневника о. Іоанна «Моя жизнь во Христѣ», повѣствуютъ о безчисленныхъ чудесахъ его [7]) и т. п.

Іоанна Кронштадтскаго. При этихъ сборахъ Пустошкинъ, между прочимъ, самымъ наглымъ образомъ обиралъ С.-ПБургскаго торговца Телѣжкина и едва не сдѣлалъ его нищимъ, а когда тотъ простилъ его, то онъ же его и высмѣялъ (Мис. Обозр. 1907 г. № 10, стр 1487—1488). Міросозерцаніе Пустошкина ярко рисуется въ слѣд. словахъ: «мертвая вода—сочиненія разныхъ свѣтскихъ писателей, какъ напр.: Пушкина, Лермонтова, Толстого и др.: ихъ много, всѣхъ ихъ не перечтешь; вотъ въ евангеліи и писано: берегитесь злыхъ дѣлателей (это—слова ап. Павла, а не евангельскія); къ сожалѣнію большому, эти писатели, мертвецы роду христіанскому, жизни никому не создали» (Правда о сектѣ іоаннитовъ. СПБ., 1906 г., стр. 5). Большаковъ, по словамъ Пустошкина,—«лисица лукавая, свинья тучная, что у него разумъ въ сундукѣ, а голова въ табакѣ» (Правда о сек. іоаннит. стр. 14—15).

[1]) Мис. Обозр. 1909 г., № 9, стр. 1367, 1369—1370.
[2]) То же, 1909 г. № 9, стр. 1364 — 1365; 1907 г. № 10, стр. 1489 — 1490.
[3]) То же, 1907 г. № 10, стр. 1490.
[4]) Бутковичъ Т., прот. Обзоръ рус. сек. и ихъ толк., стр. 161.
[5]) То же, 1907 г. № 10, стр. 1490.
[6]) То же, 1910 г. № 2, стр. 253.
[7]) То же, 1909 г. № 2, стр. 225.

Св. Синодъ, въ виду быстраго распространенія іоаннитства, въ своемъ постановленіи 4/11 Декабря 1908 г. опредѣлилъ: а) ученіе іоаннитовъ, признающихъ о. Іоанна Сергіева Богомъ, считать ученіемъ еретическимъ, кощунственнымъ и богохульнымъ, сроднымъ съ хлыстовствомъ; б) поручить духовенству съ особою осторожностью относиться къ лицамъ, подозрѣваемымъ въ принадлежности къ «іоаннитамъ», при совершеніи надъ ними таинствъ, требуя отъ нихъ отреченія отъ главныхъ заблужденій «іоаннитовъ» и в) лицъ, упорныхъ въ «іоаннитствѣ», послѣ увѣщаній, подвергать отлученію отъ православной Церкви [1]).

б) Бесѣдники. Секта «бесѣдниковъ» или «чернецовъ и черничекъ» появилась въ Самарской губ. въ 30-хъ годахъ XIX ст. [2]); первымъ распространителемъ ея тамъ былъ крестьянинъ с. Прислонихи, Симбирской губ., *Василій Никифоровъ Щегловъ*, а продолжателями его дѣла—*Анастасія Кузьминишна Керова*, крестьянка с. Раковки, Самарской губ. и уѣзда—женщина съ немалымъ природнымъ умомъ и сильнымъ характеромъ, постоянный спутникъ ея *Яковъ Шеинъ* и нѣкоторые другіе [3]). Въ настоящее время «бесѣдники» встрѣчаются въ Казанской, Оренбургской и Астраханской губ., на Кавказѣ и почти во всей южной Россіи [4]).

По характеру своего ученія и культа секта «бесѣдниковъ» представляетъ собою «нѣсколько реформированное и упрощенное хлыстовство» [5]). Отъ хлыстовщины она отличается главнымъ образомъ тѣмъ, что не раздѣляетъ ученія о перевоплощеніи, предсуществованіи душъ и душепереселеніи [6]). Въ основу религіозно-нравственной жизни «бесѣдниковъ» положено начало аскетизма [7]). Живутъ они большими общинами, имѣющими чисто монастырское устройство, при чемъ надъ мужчинами начальствуетъ женщина, а надъ женщинами—мужчина, и носятъ темное платье [8]). Затѣмъ, признавая важное значеніе за дѣвствомъ и безбрачіемъ, брака, однако, не

---

[1]) Церк. Вѣдом. 1908 г. № 51, стр. 1479.
[2]) Скворц. В. Дѣян. 3 Всеросс. мис. съѣзд., стр. 100.
[3]) Кесаревъ, Е., свящ. Бесѣдничество, какъ секта. Самара, 1905 г., стр. 3—35.
[4]) Буткевичъ, Т., прот. Обзоръ рус. сек. и ихъ толковъ, стр. 123.
[5]) Тамъ же, стр. 128.
[6]) Тамъ же.
[7]) Кесаревъ, Е., свящ. Бесѣд., какъ секта, стр. 116.
[8]) Скворц., В. Дѣян. 3 Всерос. мис. съѣзд., стр. 100—101.

отвергаютъ [1]). Радѣнія у нихъ совершаются рѣдко, съ большими предосторожностями и лишь въ кругу избранныхъ [2]), а чаще всего бываютъ *бесѣдки* (отсюда — *бесѣдники*), т. е. такія молитвенныя собранія, на которыхъ читается св. Писаніе, житія св. подвижниковъ, поученія св. Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и др. съ поясненіями и толкованіями и поются православныя церковныя пѣснопѣнія и особые канты [3]).

Секта бесѣдниковъ имѣетъ нѣсколько незначительныхъ разновидностей, существующихъ въ Самар. губ., напр., *тѣлеши*, совершающіе радѣнія нагими.

в) *Мормоны.* Секта мормоновъ появилась въ Самарской губ. въ концѣ 40-хъ годовъ XIX ст. и подраздѣляется на *собственно мормоновъ* (въ Николаев. и Бузулук. уѣз.) и *методистовъ* (въ Новоузен. уѣз. [4]). Основателемъ ея былъ крестьянинъ Новоузенскаго уѣзда *Иванъ Григорьевъ Каныгинъ*. Ученіе этой секты представляетъ собою смѣсь хлыстовскихъ понятій съ молоканскими. Отъ хлыстовъ мормоны отличаются, главнымъ образомъ, тѣмъ, что отвергаютъ «свальный грѣхъ» и допускаютъ вмѣсто него, подъ именемъ духовнаго брака, многоженство, отчего и называются мормонами, хотя съ настоящимъ мормонствомъ не имѣютъ ничего общаго [5]). Въ частной жизни мормоны, въ противоположность методистамъ, отличаются большою воздержностью. Въ послѣднее время они стали селиться хуторами, въ которыхъ свободно устраиваютъ свои радѣнія [6]). Въ ихъ общинахъ каждый членъ исполняетъ особое назначеніе и имѣетъ свою кличку, напр., есть пророкъ-пресвитеръ, рука, нога и т. п. [7]). Отношеніе мормоновъ къ православной Церкви и ея святынямъ крайне отрицательное [8]).

---

[1]) Буткевичъ, Т., прот. Обзоръ рус. сек. и ихъ толковъ, стр. 129; Кесар., Е. свящ. Бесѣдничъ., какъ секта, стр. 120. По мнѣнію участниковъ 3-го Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, бесѣдники отрицаютъ бракъ и, въ случаѣ поступленія въ секту женатыхъ, послѣдніе даютъ обѣтъ не имѣть супружескаго общенія (Скворц. В. Дѣян. Всерос. мис. съѣз., стр. 101).

[2]) Скворц., В. Тамъ же, стр. 101. На первыхъ порахъ они совсѣмъ не допускали радѣній и рѣзко осуждали развратъ и «свальный грѣхъ» (Буткев., Т., прот. Обзоръ рус. сек. и ихъ толковъ, стр. 124).

[3]) Скворц. В. Тамъ же; Кесар. Е., свящ. Бесѣдн., какъ секта, стр. 120—122.

[4]) Скворцовъ В. Тамъ же, стр. 101, 109.

[5]) Тамъ же, стр. 109—113.

[6]) Тамъ же, стр. 102.

[7]) Тамъ же, стр. 101, 112.

[8]) Маргаритовъ, С. Ист. рус. рац. и мист. сек., стр. 68.

г) *Новохлысты.* Секта «новохлыстовъ» появилась въ концѣ XIX ст. въ Кубанской области. Основателемъ ея считается майкопскій мѣщанинъ *Евдокимъ Козинъ*, бывшій хлыстъ по убѣжденіямъ, а ревностнымъ распространителемъ—нѣкто *Бондаренко*. По характеру своего ученія новохлыстовщина рѣзко отличается отъ хлыстовщины, такъ какъ на ней сильно отразились пантеистическія и матеріалистическія идеи нашего времени.

Единственнымъ источникомъ вѣроученія и нравоученія новохлысты признаютъ человѣческій разумъ. „Мы принимаемъ изъ писанія только то, говорятъ они, что намъ нравится, а что не нравится, то отвергаемъ и работаемъ собственнымъ умомъ". Богъ, по ихъ ученію, есть духъ, внутренно пребывающій во всемъ, что обладаетъ отъ природы способностью самостоятельнаго движенія. Отдѣльно отъ міра, самобытно, Онъ не существуетъ, а разлитъ не равными частями во всемъ животномъ мірѣ, такъ что всякое животное, даже послѣдняя козявка имѣетъ въ себѣ частицу Божества. До сотворенія міра и человѣка Богъ пребывалъ въ какой-то неопредѣленной, безформенной массѣ, но затѣмъ сталъ отдѣляться отъ нея и облекаться плотью. Облекшись плотью, Онъ получилъ возможность творить міръ словомъ. Въ это время появилась и Троица: первое лицо—это духъ, второе—плоть и третье—слово. Такимъ образомъ Богъ есть тотъ же во плоти человѣкъ, только безконечно могущественнѣе его. Кто былъ первый человѣкъ, неизвѣстно; но несомнѣнно, что до Адама было много людей, которые по своей жизни не отличались отъ животныхъ. Когда же Богъ избралъ одного изъ нихъ и просвѣтилъ его, или иначе—когда духъ вошелъ въ человѣка, то послѣдній узналъ, что онъ сотворенъ по образу Божію и чрезъ это получилъ блаженство или рай. Отъ этого человѣка произошелъ родъ людей благочестивыхъ, т. е. новохлыстовъ. Одинъ изъ этого рода, будучи прельщенъ природой, сталъ жить, какъ ему хотѣлось, за что и былъ изгнанъ изъ рая. Этотъ изгнанникъ, не кто другой, какъ библейскій Адамъ. Въ тѣлѣ каждаго человѣка живетъ одинъ изъ ангеловъ, которые раздѣляются на видимыхъ, невидимыхъ и злыхъ. Видимые находятся въ новохлыстахъ, потому что они видятъ Бога; невидимые—не въ новохлыстахъ, такъ какъ они не видятъ Бога, и злые—въ новохлыстахъ, не исполняющихъ новохлыстовскихъ заповѣдей. Зло въ мірѣ происходитъ отъ

самого человѣка или, вѣрнѣе, отъ природы, которою онъ прельщается. Объ І. Христѣ новохлысты учатъ, что Онъ былъ обыкновенный человѣкъ, который всю жизнь свидѣтельствовалъ словомъ о Богѣ. Слово Его въ нѣкоторыхъ вселилось и чрезъ это приблизило ихъ къ Богу. Но другіе не поняли Его ученія и распяли Его, почему Онъ названъ Христомъ, что значитъ «распятый». Послѣ смерти Христосъ воскресъ, но не тѣломъ, а Своимъ ученіемъ въ душахъ своихъ послѣдователей, и вознесся на небо—«на нихъ бо», т. е. на главы своихъ учениковъ духомъ. Онъ придетъ вторично на землю, какъ могущественный человѣкъ, будетъ жить нѣсколько лѣтъ и слава о Немъ пройдетъ по всему міру. Цѣлью Его пришествія будетъ обличеніе не принявшихъ новохлыстовскаго ученія; обличеніе это будетъ такъ сильно, что совѣсть каждаго человѣка какъ бы сожжетъ его, поэтому необходимо всѣмъ спѣшить вступленіемъ въ новохлыстовщину.

Перевоплощеніе Христа новохлысты отрицаютъ; душепереселеніе признаютъ.

Нравственное ученіе заключается въ слѣдующихъ заповѣдяхъ: не убивай дѣломъ и словомъ, не кради, не суди, не завидуй, оказывай помощь каждому, если только это принесетъ ему пользу, трудись и не гордись, просвѣщай другихъ словомъ, т. е. пропагандируй ученіе своей секты. Въ пищу можно употреблять только растительное и молочное, а мяса и яицъ нельзя, потому что въ мясѣ кровь затемняетъ ту невидимую безсмертную плоть въ каждомъ сектантѣ, въ которомъ пребываетъ разумный духъ его, а въ яйцѣ заключается (потенціально) не только мясо будущаго цыпленка, но и всѣ насѣкомыя, гады, все нечистое, такъ какъ курица, кромѣ зеренъ, ѣстъ насѣкомыхъ, червяковъ, гадовъ, копается въ навозѣ и т. п.

Въ богослужебномъ культѣ новохлысты совершенно сходны съ хлыстами [1]).

---

[1]) Изложенныя свѣдѣнія заимствованы изъ брошюры М. А. Кальнева «Новохлысты Кубанской области» (новая секта), Одесса, 1902 г.

Глава вторая.

РАЗБОРЪ УЧЕНІЯ МИСТИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ.

Общія замѣчанія о борьбѣ съ мистическими сектами. По свидѣтельству опытныхъ миссіонеровъ, борьба съ мистическими сектами крайне затруднительна и требуетъ со стороны дѣятелей миссіи очень много упорнаго и напряженнаго труда [1]), такъ какъ ни наукой, ни миссіонерской практикой до настоящаго время не выработано еще какихъ-либо общихъ, вполнѣ цѣлесообразныхъ и пригодныхъ для нея пріемовъ [2]). Трудность эта усугубляется еще необычайною скрытностію сектантовъ-мистиковъ относительно своихъ вѣрованій и рѣдкимъ искусствомъ выдавать себя за православныхъ [3]), а также отсутствіемъ твердыхъ основаній, на которыя можно было бы опереться при обличеніи ихъ лжеученія [4]). Въ виду

[1]) Кальневъ, М. «Какъ опознавать хлыстовъ» (Мис. Сбор. 1907 г. № 5, стр. 350, 352).

[2]) Кутеповъ, Н., прот. Общія замѣчанія о собесѣд. правосл. миссіон. съ хлыстами. Новочеркаскъ, 1902 г., стр. 6—7.

[3]) Тамъ же, стр. 4 и 18. При изложеніи и разборѣ лжеученія хлыстовъ послѣдніе часто проливаютъ горькія слезы и приходятъ въ мнимый ужасъ, съ живымъ сожалѣніемъ и участіемъ спрашивая: «неужели люди могутъ дойти до такого сумасбродства? Боже мой, какіе несчастные люди—эти хлысты»! Изобличаемые цѣлымъ селомъ или приходомъ, хлысты упорно и нагло отрицаютъ свою принадлежность къ сектѣ, увѣряя священника и миссіонера, что православные «языками хлещутъ» по злобѣ на нихъ: изъ за того, что они не пьютъ съ ними, не курятъ, не ругаются и т. п. (Кальневъ. Тамъ же, стр. 350—351; см. также въ его брош. «На радѣніи у хлыстовъ», стр. 26—27.

[4]) Кутеп., Н. прот. Общія замѣч. о собесѣд. съ хлыстами, стр. 5—6. «Бьешь хлыста Писаніемъ, а отъ него, что горохъ отъ стѣны. Читаешь противъ него соборныя правила, впечатлѣнія еще меньше. Станешь опровергать его богослужебными книгами, и тутъ не чувствуется силы. Нѣтъ почвы подъ ногами» (Базарянниновъ, В. въ Тамб. Еп. Вѣдом. 1905 г. № 32, стр. 1363—1364).

такой трудности на 3-мъ Всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани былъ даже поставленъ вопросъ: возможно-ли вообще вести борьбу съ хлыстами.

Лучшими средствами для борьбы съ мистическими сектами признаются: а) внѣцерковныя публичныя и частныя бесѣды съ сектантами и православными и б) распространеніе соотвѣтствующаго содержанія книгъ, брошюръ и листковъ [1]). Затѣмъ полезны также слѣдующія мѣры, одобренныя 4-мъ Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ въ Кіевѣ: а) отлученіе отъ церкви вожаковъ хлыстовства, ихъ главарей и богородицъ, б) требованіе отъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ хлыстовщинѣ, свидѣтельства во всеуслышаніе Церкви о томъ, что они исповѣдуютъ православное ученіе, а хлыстовское отвергаютъ и в) разоблаченіе содержанія хлыстовскихъ стиховъ и распѣвовъ [2]).

Бесѣды съ хлыстами обыкновенно не имѣютъ характера собесѣдованія: дѣятелю миссіи приходится большею частію *одному*, безъ возраженій со стороны сектантовъ, разбирать ихъ лжеученіе, потому что не только на публичныхъ, но и на частныхъ бесѣдахъ они, за очень рѣдкими исключеніями, избѣгаютъ прямыхъ разсужденій о своихъ вѣрованіяхъ, а или лукаво и упорно молчатъ, или притворно соглашаются съ собесѣдникомъ [3]). Если же послѣдній настойчивыми вопросами и силою логики вынуждаетъ къ прямому и опредѣленному отвѣту, то хлыстъ, скрывающій свою принадлежность къ сектѣ, обыкновенно отвѣчаетъ: «я—православный; я не знаю, что вамъ отвѣчать; вы мнѣ не вѣрите, не вѣрите моимъ словамъ, такъ я долженъ молчать и только слушать васъ»; а хлыстъ, не скрывающій своей принадлежности къ сектѣ, говоритъ: «тайну нельзя повѣдать врагамъ, вы сами поете въ церкви: «тайно образующе»; въ писаніи сказано: не мечите бисера предъ свиніями. Вы желаете безъ труда узнать, это было бы очень легко» [4]).

По своему изложенію бесѣда съ хлыстами требуетъ со стороны дѣятеля миссіи крайней точности рѣчи, потому что въ каждомъ словѣ хлыстъ ищетъ два значенія—буквальное и

[1]) Кальневъ, М. въ Мис. Сбор. 1908 г. № 2, стр. 113—114, 118—119.
[2]) Церк. Вѣдом. 1908 г. № 39, стр. 1890.
[3]) Кутеповъ, Н. прот. Общія замѣч. о собесѣд. съ хлыст., стр. 3 и 18; Кальневъ, М. Какъ опознав. хлыст. (Мис. Сбор. 1907 г. № 5, стр. 350).
[4]) Кутеп., Н. прот. Общ. замѣч. о собес. съ хлыст., стр. 4—5.

духовное; обо всемъ старается вести рѣчь со своимъ хлыстовскимъ смысломъ, но въ нашихъ обычныхъ терминахъ. Напр.: «признаете бракъ»? спрашиваетъ миссіонеръ.—Да, отвѣчаетъ хлыстъ. «Святъ онъ»?—Да. «Чадородіе благословенно»?—Да. Послѣ ряда такихъ отвѣтовъ можно подумать, что хлыстъ мыслитъ о бракѣ правильно; между тѣмъ подъ словомъ «бракъ» онъ разумѣетъ тотъ приточный бракъ, на который зоветъ насъ Богъ, а подъ «чадородіемъ»—обращеніе «мірскихъ» въ «постниковъ» [1]).

На бесѣдахъ съ сектантами-мистиками необходимо обращать особенное вниманіе на слѣдующіе пункты ихъ лжеученія: 1) о Богѣ, 2) о перевоплощеніи Христа, 3) о пророкахъ и пророчицахъ, 4) о Божіей Матери, 5) о бракѣ, 6) объ оскопленіи, 7) о предсуществовсніи и переселеніи душъ, 8) о радѣніи и другихъ средствахъ умерщвленія плоти и 9) о клятвѣ. Что касается другихъ пунктовъ ученія, напр. объ источникахъ вѣроученія, то особенно останавливаться на нихъ нѣтъ надобности; а говоря «о священствѣ, о таинствахъ крещенія, покаянія, причащенія и пр., необходимо подчеркивать понятіе о св. таинствахъ, какъ средствахъ единенія человѣка съ Богомъ, при чемъ, въ виду лицемѣрнаго принятія хлыстами св. таинствъ, всегда напоминать сектантамъ, что недостойное и особенно лицемѣрное участіе въ св. таинствахъ еще дальше удаляетъ человѣка отъ Бога и готовитъ ему вмѣсто оправданія осужденіе (1 Кре. *10*, 21; *11*, 27—30; Евр. *10*, 26—29 [2]).

1. Объ источникахъ вѣроученія.

Главнымъ и единственнымъ источникомъ вѣроученія хлысты считаютъ ученіе своихъ хлыстовъ и пророковъ. Для спасенія, говорилъ Данила Филипповичъ, нужна одна книга, книга «не писанная, книга золотая, книга животная, книга голубиная, самъ государь Духъ св.»; «нѣтъ другого ученія, не ищите его» (2 запов.); «на чемъ поставлены (разумѣется, Данилой Филип.), на томъ и стойте» (3 запов.). Послѣдователи же

[1]) Тамбов. Еп. Вѣдом. 1905 г. № 32, стр. 1366—1367.
[2]) Кальневъ, М. Какъ опознав. хлыст. (Мис. Сбор. 1908 г. № 2, стр. 117—118). Буткев., Т., прот. Обз. рус. сек.

его утверждаютъ, что пророчества ихъ пророковъ и пророчицъ суть новое откровеніе Духа св., даруемое людямъ взамѣнъ прежняго, принятаго православною Церковію. Поэтому св. Писаніе и св. Преданіе теперь излишни.

Такое ученіе, прежде всего, поражаетъ своею противорѣчивостью. Если нѣтъ и не должно быть другого ученія, кромѣ того, которое дано Данилой Филипповымъ, то всѣ пророчества хлыстовскихъ пророковъ и пророчицъ, какъ откровеніе и ученіе новое, излишни и принимать ихъ нельзя. Между тѣмъ хлысты признаютъ и ученіе христовъ и пророчества наравнѣ съ заповѣдями Данилы.

Затѣмъ, если ученіе христовъ и пророковъ—не что иное, какъ слова самого Бога, то всѣ христы и пророки должны излагать его согласно между собой; между тѣмъ въ немъ встрѣчаются противорѣчія и разности, взаимно исключающія другъ друга [1]). Напр., одни учатъ, что преобразованіе міра во время страшнаго суда произойдетъ при помощи 40 громовъ и 40 молній, пущенныхъ изъ рукъ «батюшки», а другіе этого не признаютъ [2]). По ученію однихъ, нехлыстовъ ожидаетъ печальная участь: имъ «батюшка Сынъ Божій воздастъ отмщеніе», а по ученію другихъ, они будутъ поселены «въ благую землю» [3]). Разногласятъ они относительно пищи, обрядовъ и т. д. [4])

Будучи полно противорѣчій, ученіе хлыстовскихъ христовъ и пророковъ оправдываетъ развратъ и грѣхъ. «Неженатые не женитесь, а женатые разженитесь», училъ Данила Филипповъ; всѣ живите какъ братья и сестры, замѣчаютъ другіе, — и живутъ, кто съ кѣмъ хочетъ, развратничаютъ, не разбирая ни пола, ни возраста, ни узъ родства. Мало того, хлыстовское ученіе запрещаетъ даже мужу и женѣ удерживать другъ друга отъ блудной, распутной жизни, а кто не соблюдаетъ этого ученія, ставится на строгій постъ.

Наконецъ, ученіе хлыстовскихъ пророковъ и хлыстовъ исполнено клеветы на Бога и св. животворящаго Духа. Такъ, въ немъ говорится, что Богъ велитъ, нудитъ нарушать общеобязательныя заповѣди, св. Духъ возбуждаетъ людей дѣлать

[1]) Барбаринъ, В., свящ. Хлыстовщина. Разборъ 12 запов. Дан. Филип., Рязань, 1899 г., стр. 25—26.
[2]) Кутеповъ, К., свящ. Секты хлыст. и скоп., стр. 290, примѣч. 4.
[3]) Тамъ же, стр. 291.
[4]) См. выше стр. 18, примѣч. 2.

угодное плоти и иногда внушаетъ пророкамъ не молиться Богу [1]).

Совсѣмъ не таково откровеніе Божественное, сверхъестественное, сообщенное людямъ сперва чрезъ законъ и пророковъ, а потомъ чрезъ Самого воплотившагося Сына Божія, Господа нашего І. Христа, и Духа св. (Евр. *1*, 1), и извѣстное подъ именемъ св. Писанія и св. Преданія. Какъ исходящее отъ источника истины—Сына Божія (Іоан. *14*, 16) и Духа истины (ст. 17), говорившаго чрезъ пророковъ и апостоловъ (Посл. вост. Патр. 12 чл.), оно представляетъ собою такую истину, относительно которой не должно быть мѣста никакимъ сомнѣніямъ, неувѣренности [2]). Ученіе, въ немъ содержащееся, сообщаетъ познаніе о такихъ предметахъ, до которыхъ человѣкъ собственными силами никогда бы не могъ возвыситься, напр., о Св. Троицѣ, твореніи міра, искупленіи, освященіи, о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка. Давая отвѣтъ на всѣ высшіе вопросы жизни и бытія, оно удовлетворяетъ всѣмъ высшимъ потребностямъ духа.

Что касается, въ частности, евангельскаго ученія, то это ученіе высшее и совершеннѣйшее. Въ немъ открыты во всей возможной полнотѣ и ясности истины вѣры и нравственности и вообще «даровано намъ все потребное для жизни и благочестія» (2 Петр. *1*, 3),—сообщено все, что Сынъ Божій, Господь нашъ І. Христосъ, слышалъ отъ Отца (Іоан. *15*, 15). Оно преподано для всѣхъ народовъ (Мѳ. *28*, 18—19, сн. *24*, 14) и на всѣ времена (отсюда «вѣчное Евангеліе»—Откр. *14*, 6). Духъ св., дѣйствующій въ Церкви Христовой, сообщаетъ не новое ученіе, а лишь помогаетъ уяснять ученіе Христа Сына Божія (Іоан. *15*, 26; *16*, 13—14) [3]). Поэтому ожидать отъ Бога какого либо новаго ученія, которое могло бы замѣнить преподанное І. Христомъ ученіе подобно тому, какъ новый завѣтъ замѣнилъ ветхій, невозможно.

---

[1]) Барбаринъ, В., свящ. Хлыстовщина, стр. 67—70.
[2]) Малиновъ., Н., прот. Прав. Догм. Богосл. т. 1, стр. 88—93.
[3]) Малиновъ., Н., прот. Очер. Прав. Догм. Бог. 2-я полов. Сергіев.-Пос., 1908 г., стр. 113—15.

2) О Богѣ.

По ученію хлыстовъ, Богъ одинъ по существу и лицу. «Азъ есмь богъ, пророками предсказанный; сошелъ на землю для спасенія душъ человѣческихъ. Нѣсть другаго бога, кромѣ меня», говорилъ Данила Филипповичъ въ первой своей заповѣди.

Но такое ученіе не справедливо. Изъ наименованій Бога въ св. Писаніи, изъ присущей намъ идеи о Богѣ и наблюденій надъ міромъ вещественнымъ и нравственнымъ открывается, что Богъ есть существо безконечное по бытію и духовнымъ совершенствамъ [1]). По бытію своему — Онъ самобытенъ, неизмѣняемъ, вѣченъ, неизмѣримъ и вездѣсущъ, а по духовнымъ свойствамъ, при обладаніи совершеннѣйшими разумомъ, волею и чувствомъ, — Онъ всевѣдущъ, премудръ, всесвободенъ, всесвятъ, всемогущъ, всеправеденъ, всеблаженъ, всеблагъ [2]). Будучи существомъ безконечнымъ, Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ есть чистѣйшій и всесовершеннѣйшій личный Духъ [3]). Выше и совершеннѣе Его ничего не можетъ быть; такимъ представляютъ Его люди всѣхъ временъ, на какой бы ступени развитія они ни находились [4]). Какъ существо всесовершенное, Богъ можетъ быть мыслимъ лишь обладающимъ всѣми совершенствами, какія наблюдаются въ мірѣ, въ самой безпредѣльной степени, потому что Онъ есть начало и причина всего существующаго и живущаго во вселенной, а вселенная, какъ твореніе Его, есть обнаруженіе Его совершенствъ [5]). Такое высочайшее и совершеннѣйшее существо возможно только одно, потому что если бы существовали другія, равныя Ему существа, то оно перестало бы быть высочайшимъ и совершеннѣйшимъ изъ всѣхъ, т. е. перестало бы быть Богомъ [6]).

Но развѣ можно признать такимъ существомъ Данилу Филиппова? Богъ вѣченъ, безсмертенъ, всемогущъ, вездѣсущъ, а Данила, по словамъ самихъ хлыстовъ, родился въ опредѣ-

---

[1]) Малиновскій, Н., свящ. (нынѣ прот.). Правосл. догм. богосл. ч. I. Харьковъ, 1895 г., стр. 100.
[2]) Тамъ же, стр. 170.
[3]) Тамъ же, стр. 103.
[4]) Тамъ же, стр. 113.
[5]) Тамъ же.
[6]) Тамъ же, стр. 171.

ленное время, сталъ «живымъ превѣчнымъ богомъ» лишь тогда, когда сокатилъ на гору Городину на огненной колесницѣ Самъ Господь Саваоѳъ и вселился въ его «пречистую плоть»; но и, ставши превѣчнымъ богомъ, онъ умеръ въ 1700 г. и погребенъ въ селѣ Кріушинѣ.

Богъ, какъ личный и совершенный духъ есть существо простое, не вещественное, *плоти и костей не имѣетъ* (Лук. *24*, 39), а хлысты утверждаютъ, что Саваоѳъ потому и вселился въ тѣло Данилы Филиппова, что *безъ тѣла* существовать не можетъ. Но въ такомъ случаѣ какъ же Богъ существовалъ тогда, когда Данилы Филиповича на свѣтѣ не было? Затѣмъ, если Богъ не могъ существовать безъ тѣла человѣческаго, то, очевидно, не человѣкъ нуждается въ Богѣ, а наоборотъ—Богъ въ человѣкѣ. Значитъ, по взгляду хлыстовъ, человѣкъ важнѣе Бога. Мало того. По ученію хлыстовъ, тѣло, какъ начало злое, создано сатаной; если же безъ тѣла Богъ существовать не можетъ, то, значитъ, и безъ сатаны Онъ существовать не можетъ? слѣдовательно, сатана выше Бога. Но развѣ можно допустить это? [1]).

Далѣе. Данила Филипповъ говоритъ: «азъ есмь богъ, пророками предсказанный». Но предсказывать можно только будущее, предсказывать же Того, Кто вѣчно былъ, есть и будетъ, совершенно невозможно [2]).

Затѣмъ, если до Данилы Филиппова не было Бога, то какъ могъ существовать міръ, откуда взялись пророки, предсказывавшіе не бывшаго бога? Кто имъ далъ божественный даръ предсказывать не бывшее? Кто имъ внушилъ самую мысль о Богѣ [3]). Наконецъ, ссылаясь на свидѣтельства пророковъ, Данила Филипповъ не указываетъ ни самыхъ пророчествъ, ни именъ пророковъ, и тѣмъ невольно вызываетъ сомнѣніе какъ въ справедливости своей ссылки, такъ и въ существованіи самихъ пророковъ [4]). Правда, послѣдователи Данилы Филиппова указываютъ такое пророчество въ словахъ 3-й книги Ездры: *Господь сказалъ: «вотъ наступаютъ дни, когда Я начну приближаться, чтобы посѣтить живущихъ на землѣ; когда начну Я взыскивать съ тѣхъ, ко-*

---

[1]) Буткевичъ, Т. прот. Обзоръ рус. сек., стр. 69—70.
[2]) Барбаринъ, В. свящ. Хлыстовщина, стр. 16.
[3]) Тамъ же.
[4]) Тамъ же, стр. 17.

торые неправдою своею произвели неправедно великій вредъ» (*6*, 18—19) [1]). Но въ этихъ словахъ говорится только, что скоро настанетъ время, когда Господь начнетъ приближаться къ тому, чтобы во время нѣкотораго (какого неизвѣстно) посѣщенія живущихъ на землѣ взыскать съ неправедниковъ за ихъ вредныя для другихъ неправды. Так. обр. это посѣщеніе будетъ посѣщеніемъ суда и мщенія [2]); между тѣмъ Данила въ своей первой заповѣди говоритъ, что онъ сошелъ на землю «для спасенія душъ человѣческихъ», или, по словамъ хлыстовскаго распѣвца, для того, чтобы чрезъ человѣческую плоть и крестъ научить людей: «было бы чему молитися и вѣрити» [3]).

Выдавая себя за Бога, Данила Филипповъ говоритъ: «нѣсть другаго бога, кромѣ меня»; между тѣмъ въ 12-й заповѣди требуетъ отъ своихъ послѣдователей вѣры въ Духа св. и при жизни своей объявилъ Ив. Тим. Суслова христомъ, сыномъ божіимъ; слѣдовательно, самъ же и нарушилъ ученіе о единобожіи. Послѣдователи его и до сихъ поръ продолжаютъ нарушать это ученіе, признавая своихъ христовъ «живыми богами [4]). Правда, православная Церковь тоже учитъ, что Богъ, будучи единъ по существу, троиченъ въ лицахъ, но это ученіе не имѣетъ ничего общаго съ ученіемъ хлыстовскимъ, кромѣ названій, такъ какъ послѣдніе признаютъ Бога Отца, Сына Божія и Духа св. лишь силами, проявленіями Божества, открывающагося въ людяхъ то въ образѣ Бога-Саваоѳа, то въ образѣ Христа, то въ образѣ Духа св., а не лицами Божества, имѣющими каждое Свою особую самостоятельность и Свои особыя отличительныя черты или личныя свойства.

---

3) О перевоплощеніи Христа.

Ученіе о перевоплощеніи или многократности воплощеній Христа, Сына Божія, въ людяхъ составляетъ одинъ изъ главныхъ пунктовъ заблужденій хлыстовщины и вообще мистическихъ сектъ; изъ него съ логическою послѣдовательностію

[1]) Добротворскій, И. Люди Божіи, стр. 7.
[2]) Барбаринъ, В. свящ., стр. 19.
[3]) Добротвор., стр. 106.
[4]) Барбаринъ, В. свящ., стр. 20—21.

выводятся нѣкоторые другіе, болѣе второстепенные пункты ихъ ученія; имъ же обусловливаются и отношенія сектантовъ-мистиковъ къ православной Церкви. Сами хлысты придаютъ этому ученію большое значеніе и стараются обосновать его на св. Писаніи, святоотеческихъ твореніяхъ и сочиненіяхъ современныхъ писателей [1]). Сущность его заключается въ слѣдующемъ. «Богъ—Христосъ, Царь небесный, для спасенія людей на землѣ, воплощается въ избранныхъ имъ личностяхъ, которыя послѣ этого уже—не простые люди, подобные намъ грѣшнымъ, а настоящіе христы, спасители міра. Такіе христы всегда были въ человѣчествѣ и будутъ» [2]).

Но ученіе это не справедливо. Исторія божественнаго домостроительства спасенія рода человѣческаго ясно показываетъ, что, по опредѣленію совѣта Св. Троицы, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, благоволилъ воплотиться отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы вочеловѣчиться и совершить дѣло искупленія единородный Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ, Который есть «единый посредникъ между Богомъ и человѣками» (I Тим. *2*, 5) и *единственный Искупитель міра*.

Въ этомъ убѣждаютъ прежде всего ветхозавѣтныя обѣтованія и пророчества. По объявленіи суда правды Божіей преступникамъ заповѣди, Господь далъ имъ обѣтованіе, что сѣмя жены сокрушитъ главу змія обольстителя (Быт. *3*, 15). Хотя въ обѣтованіи не сказано, кто именно будетъ это побѣдоносное Сѣмя, но необычайность дѣла, которое Оно совершитъ, даетъ полное основаніе видѣть въ Немъ нѣчто необычайное—Существо могущественнѣйшее, выше духа злобы [3]),—вообще Великаго Потомка, Который вступитъ въ брань съ самимъ зміемъ или главнымъ его исчадіемъ-антихристомъ и поразитъ послѣдняго на голову (2 Сол. *2*, 8—9; Откр. *20*, 10) [4]). Первообѣтованіе о Сѣмени жены Господь благоволилъ подтвердить Аврааму, Исааку и Іакову, при чемъ пояснилъ, что это Сѣмя и будетъ источникомъ благословенія для всѣхъ народовъ (Быт. *22*, 18; *26*, 4; *28*, 14). Но такъ какъ никто изъ потомковъ Адама, по своей грѣховности (Еф. *2*, 3) и

---

[1]) Кутеповъ, Н., прот. О воплощеніи Сына Божія І. Христа. Новочеркаскъ, 1903 г., стр. 4.

[2]) Мис. Обозр. 1909 г. № 6, стр. 805—806.

[3]) Малиновъ., Н., прот. Правосл. Догм. Богосл., ч. II-я, 1-я полов. Ставроп. губ., 1903 г., стр. 396.

[4]) Толк. Библія подъ ред. Лопухина, т. I, СПБ., 1904 г., стр. 28.

тяготѣющаго надъ каждымъ проклятія, не можетъ сдѣлаться источникомъ благословенія даже для самого себя, а тѣмъ болѣе для другихъ, и такъ какъ ни весь народъ, происшедшій отъ Авраама, ни отдѣльныя лица его не были благословеніемъ для народовъ, то ни къ кому другому, кромѣ Спасителя, это обѣтованіе относиться не можетъ [1]). «Аврааму даны были обѣтованія и сѣмени его, говоритъ св. ап. Павелъ. Не сказано: «и потомкамъ», какъ бы о многихъ, но какъ *объ одномъ*: «и сѣмени твоему», которое есть Христосъ. Я говорю то, что завѣта о Христѣ [2]), прежде Богомъ утвержденнаго, законъ, явившійся спустя четыреста тридцать лѣтъ, не отмѣняетъ такъ, чтобы обѣтованіе потеряло силу» (Гал. *3*, 16—17, сн. Дѣян. *3*, 25—26).

Патріархъ Іаковъ, благословляя предъ смертію своихъ дѣтей, между прочимъ, сказалъ: «Не отойдетъ скипетръ отъ Іуды и законодатель отъ чреслъ его, доколѣ не прійдетъ Примиритель и Ему покорность народовъ (Быт. *49*, 10). Такой Примиритель, Которому покорны всѣ народы, только одинъ, это—Господь Іисусъ Христосъ, родившійся во дни царя Ирода, т. е. въ то время, когда прекратились князья и цари изъ колѣна Іудина.

Прор. Іеремія, говоря объ отрасли праведной, которая воцарится „и будетъ поступать мудро, будетъ производить судъ и правду на землѣ"..., прибавляетъ, что имя этой отрасли „Господь—оправданіе наше" (Іерем. *23*, 5—6), чѣмъ ясно указываетъ, что такая отрасль одна, опредѣленная, именно І. Христосъ, дѣйствительно разъ навсегда совершившій оправданіе наше (Евр. *10*, 10. 12—14).

Прор. Наѳанъ также предсказалъ Давиду, что отъ него произойдетъ великій Потомокъ, Которому Господь будетъ отцомъ и царство Котораго будетъ вѣчно (2 Цар. *7*, 12—14. 16).

Прор. Михей предсказалъ мѣсто рожденія (Мих. *5*, 2), прор. Даніилъ—время рожденія (Дан. 9 гл.), а другіе пророки предвозвѣстили многія иныя обстоятельства жизни Спасителя, которыя всѣ, даже самыя частныя, исполнились на одномъ только Іисусѣ Христѣ. Напр., Евангеліе свидѣтельствуетъ, что, согласно пророчествамъ, І. Христосъ происходилъ изъ рода Давидова (Лук. *1*, 27. 32, сн. Дѣян. *13*, 23;

[1]) Малиновъ., Н. прот. Правосл. Догм. Богосл. ч. II, 1-я пол. стр. 404—405.
[2]) А не о христахъ.

Рим. *1*, 3), и родился по плоти въ Виѳлеемѣ Іудейскомъ во дни царя Ирода (Мѳ. *2*, 1), бывшаго у іудеевъ первымъ иноплеменнымъ царемъ, происходившимъ по отцу отъ идумеевъ, а по матери—отъ аравитянъ (Евсев. Церк. ист. кн. 1, гл. 6).

Рожденіе І. Христа во плоти было чудесное, сверхъестественное, какое было только съ Нимъ однимъ. „Се Дѣва во чревѣ пріиметъ, говорилъ прор. Исаія царю Ахазу и съ нимъ всему народу іудейскому, и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему: Еммануилъ“ (Ис. *7*, 14). Евангелистъ Матѳей, повѣствуя о рожденіи Спасителя, говоритъ, что это совершилось въ исполненіе приведеннаго пророчества Исаіи, а еванг. Лука поясняетъ, что самое зачатіе Христа Спасителя было сверхъестественное: «Духъ св. найдетъ на тебя, сказалъ Ангелъ пресв. Дѣвѣ Маріи въ отвѣтъ на ея недоумѣніе, и сила Всевышняго осѣнитъ тебя, по сему и рождаемое Святое наречется Сыномъ Божіимъ“ (Лк. *1*, 34—35). И дѣйствительно, „когда пришла полнота времени, Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго, Который родился отъ жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконныхъ“ (Гал. *4*, 4); „Слово стало плотью и обитало съ нами, полное благодати и истины, и мы видѣли славу Его, славу какъ Единороднаго отъ Отца“ (Іоан. *1*, 14). Этотъ воплотившійся Сынъ Божій есть „великій Богъ и Спаситель нашъ І. Христосъ“ (Тит. *2*, 13), черезъ Котораго „все начало быть, что начало быть“ (Іоан. *1*, 3) и „Которымъ все стоитъ“ (Кол. *1*, 17); Который единосущенъ съ Богомъ Отцомъ и св. Духомъ (1 Іоан. *5*, 7), вѣченъ (Іоан. *17*, 5), вездѣсущъ (Еф. *4*, 10), всевѣдущъ (Іоан. *2*, 24—25), всемогущъ (Мѳ. *28*, 18). Воплотившись, Онъ принялъ дѣйствительное, настоящее человѣческое тѣло, подобное во всемъ нашему (Кол. *2*, 9), кромѣ грѣха (Іоан. *8*, 46; 1 Іоан. *3*, 5; 2 Кор. *5*, 21), и потому есть Богочеловѣкъ.

Будучи безгрѣшнымъ, І. Христосъ „взялъ на себя наши немощи и понесъ наши болѣзни... Онъ изъязвленъ былъ за грѣхи наши и мучимъ за беззаконія наши; наказаніе міра нашего было на Немъ и ранами Его мы исцѣлились... Онъ истязуемъ былъ, но страдалъ добровольно“ (Ис. *53*, 4—5. 7), и „есть умилостивленіе за грѣхи наши и не только за наши, но и всего міра“ (1 Іоан. *2*, 2). Принесши въ жертву Себя Самого (Евр. *10*, 10), Онъ этимъ „однимъ приношеніемъ навсегда сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ“ (—*10*, 12. 14).

Искупленіе, совершонное Имъ, простирается на всѣ времена (Евр. *9*, 26—28), на всѣхъ людей (1 Тим. *2*, 5—6) и вполнѣ достаточно для удовлетворенія правдѣ Божіей за наши грѣхи (Рим. *5*, 13—19). Такимъ образомъ „освящены мы единократнымъ принесеніемъ тѣла І. Христа“ (Евр *10*, 10), совершоннымъ при Понтійскомъ Пилатѣ (Мѳ. *27*, 26; Мрк. *15*, 15; Лк. *23*, 24 — 25; Іоан. *19*, 16). До этого же времени, какъ вѣровали и современники правед. Іова, Искупителя еще не было на землѣ (Іов. *19*, 25 — 27), а Господь только приготовлялъ людей къ принятію Его [1]).

Возраженія: 1) «Не премудрость ли взываетъ, и не разумъ ли возвышаетъ голосъ свой? Она становится на возвышенныхъ мѣстахъ, при дорогѣ, на распутіяхъ; она взываетъ у воротъ при входѣ въ городъ, при входѣ въ двери: «къ вамъ, люди, взываю я и къ сынамъ человѣческимъ голосъ мой... Я, премудрость, обитаю съ разумомъ»... (Притч. Солом. *8*, 1 — 4. 12). «И я человѣкъ смертный, подобный всѣмъ, потомокъ первозданнаго земнороднаго. И я въ утробѣ матерней образовался въ плоть въ десятимѣсячное время, сгустившись въ крови отъ сѣмени мужа и услажденія, соединеннаго со сномъ... ни одинъ царь не имѣлъ иного начала рожденія: одинъ для всѣхъ входъ въ жизнь и одинаковый исходъ. Посему я молился, и дарованъ мнѣ разумъ, я взывалъ и сошелъ на меня духъ премудрости» (Прем. Солом. *7*, 1 — 2. 5—7). Здѣсь хлысты обращаютъ особое вниманіе на слова: «я, премудрость, обитаю съ разумомъ» и «сошелъ на меня духъ премудрости» и говорятъ: «Премудрость—Богъ (Христосъ) воплощается въ разумномъ существѣ, каковымъ является человѣкъ; слѣдов., человѣкъ — христосъ не одинъ, а многіе» [2]). — *Отв.* Слово «премудрость» въ книгахъ Премудрости и Притчей Соломоновыхъ понимается въ двухъ смыслахъ: Премудрость какъ Божественная Ипостась, т. е. второе лицо Пресвятой Троицы, и премудрость какъ естественный разумъ человѣка. Между тѣмъ хлысты отождествляютъ ихъ и на этомъ отождествленіи строятъ свое заключеніе [3]). Въ 1—12 ст. 8 гл. книги Притчей, какъ видно изъ 22 — 26, 27 — 31 ст. ст. той же главы и 1—3 ст. 9 гл., подъ Премудростью разумѣется Божественная, Ипостасная Премудрость, Которая своею проповѣдью, раздающейся всюду—на возвышенностяхъ, на дорогахъ, распутіяхъ и т. д., призываетъ всѣхъ людей безъ различія развивать свой умъ, обогащая его всякими полезными свѣдѣніями, и укрѣплять свое сердце въ истинномъ добрѣ. Предметомъ проповѣди ея служитъ безмѣрно важное въ жизни человѣка,

---

[1]) Мис. Обоз. 1909 г. № 6, стр. 811.
[2]) Тамъ же, стр. 812.
[3]) Тамъ же.

но вполнѣ доступное его пониманію—истина и справедливость. Поэтому человѣкъ долженъ стремиться къ достиженію ихъ больше, чѣмъ къ пріобрѣтенію богатствъ и сокровищъ, и для этого обратиться къ Божественной Премудрости, Которая, по присущему ей разуму и знаніямъ, вполнѣ можетъ направить его мысль къ правильному рѣшенію въ дѣлахъ [1]). Так. обр. здѣсь нѣтъ даже и намека на то, что Премудрость воплощается въ каждомъ разумномъ человѣкѣ, а говорится лишь, что проповѣдь Премудрости доступна пониманію человѣка, какъ разумнаго существа.

Что же касается 1—7 ст. 7 гл. Премудрости Соломона, то въ нихъ говорится, что всѣ люди имѣютъ одинаковое тѣлесное происхожденіе, одинаково безпомощны при рожденіи и у всѣхъ ихъ одинъ конецъ—смерть. Поэтому ни знатное происхожденіе, ни высокое общественное положеніе не даютъ права на обладаніе премудростью,—она есть даръ Божій, и каждый, кто проситъ о томъ Бога, получаетъ ее. Подъ премудростію здѣсь, очевидно, разумѣется естественный разумъ, почему слова «сошелъ духъ премудрости» означаютъ тоже, что и выше стоящія: «даровалъ мнѣ разумъ». Можно подъ духомъ премудрости разумѣть также особую божественную силу, воздѣйствующую. на духъ человѣка, и тогда сошествіе духа премудрости нужно понимать, какъ сверхъестественное благодатное воздѣйствіе [2]). Во всякомъ случаѣ, ни то, ни другое пониманіе не подтверждаетъ ученія хлыстовъ о многократномъ воплощеніи Христа.

2) «Я Богъ Авраама, и Богъ Исаака и Богъ Іакова. Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ», говоритъ Христосъ въ Евангеліи (Мѳ. *22*, 32; Лук. *20*, 37—38; сн. Исх. *3*, 6); значитъ, заключаютъ хлысты, Онъ воплощался въ Авраама, Исаака и Іакова. *Отв.* Слова: «Я Богъ Авраама, Богъ Исаака и Богъ Іакова» первоначально были сказаны Господомъ Моисею во время явленія при Хоривѣ въ терновомъ кустѣ, чтобы увѣрить его въ Своей помощи и покровительствѣ и тѣмъ побудить безбоязненно идти къ фараону и вывести евреевъ изъ Египта [3]). Затѣмъ они были повторены І. Христомъ при обличеніи саддукеевъ, отвергавшихъ воскресеніе мертвыхъ. «А о воскресеніи мертвыхъ, говорилъ Онъ, не читали ли вы реченнаго вамъ Богомъ: Я Богъ Авраама, и Богъ Исаака, и Богъ Іакова? Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ» (Мѳ. *22*, 31 — 32). Так. обр. ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ указанныя слова не говорятъ о перевоплощеніи Христа.

3) Въ родословіи Христа (Мѳ. *1*, 1—16; Лук. *3*, 23—38) сказано: «Авраамъ родилъ Исаака; Исаакъ родилъ Іакова, Іаковъ родилъ Іуду и братьевъ его» и т. д. Но какъ это мужчина рождаетъ

---

[1]) Толк. Библія, изд. преемниковъ Лопухина, т. IV, П.-Бургъ, 1907 г., стр. 448 — 449.

[2]) Тоже, т. V, П.-Бургъ, 1908 г., стр. 107.

[3]) Тамъ же, т. 1, стр. 282—284.

мужчину? Очевидно, духъ Христовъ, путемъ естественнаго рожденія, переходилъ отъ одного праведника къ другому. Поэтому всѣ лица мужескаго пола, упоминаемыя въ родословіяхъ Христа Спасителя, какъ Его предки, суть праведные люди ветхаго завѣта, въ которыхъ вселялся Сынъ Божій, т. е. христы [1]). *Отв.* Родословія Христа Спасителя приведены евангелистами съ единственною цѣлію показать, что обѣтованіе Божіе о «сѣмени» дѣйствительно исполнилось и что Христосъ произошелъ по плоти именно отъ тѣхъ лицъ, которымъ древле и дано было это обѣтованіе [2]). Но произошелъ Онъ не въ томъ смыслѣ, что каждый изъ Его предковъ путемъ естественнаго рожденія передавалъ — родилъ Христа, вслѣдствіе чего самъ былъ тоже Христомъ, а въ томъ, что І. Христосъ принялъ плоть человѣческую отъ поколѣнія Іуды, хотя и сверхъестественнымъ образомъ. Предки Его по плоти были не боги, не христы, а обыкновенные люди, въ томъ числѣ даже явные грѣшники, напр. Раавъ блудница [3]).

Послѣ воплощенія Сына Божія въ лицѣ І. Христа другого подобнаго воплощенія не было, нѣтъ теперь и впредь быть не можетъ. Если бы же были возможны и необходимы для спасенія людей новыя воплощенія Сына Божія на землѣ, то въ св. Писаніи Христосъ Спаситель не былъ бы названъ единороднымъ Сыномъ Божіимъ (Гал. *4*, 4), Алфою и Омегою, началомъ и концомъ, первымъ и послѣднимъ (Откр. *1*, 10. 17; *2*, 8; *22*, 13), а Духъ св., съ поразительною ясностію, точностію и подробностію предсказавшій чрезъ пророковъ всѣ обстоятельства явленія и жизни Его на землѣ, безъ сомнѣнія, предсказалъ бы людямъ и объ этомъ, такъ какъ неусыпно печется о спасеніи ихъ. Между тѣмъ въ св. Писаніи не только нѣтъ такого пророчества, но рѣшительно запрещается даже думать о новыхъ явленіяхъ Христа и принимать вновь являющихся христовъ. «Берегитесь, сказалъ Самъ Господь І. Христосъ, чтобы кто не прельстилъ васъ. Ибо многіе пріидутъ подъ Моимъ именемъ и будутъ говорить: я Христосъ и многихъ прельстятъ. Ибо возстанутъ лжехристы и лжепророки, и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ. Итакъ, если скажутъ вамъ: вотъ, Онъ въ пустынѣ, не выходите; вотъ, Онъ въ потаенныхъ комнатахъ, не вѣрьте» (Мо. *24*, 4—5. 24. 26) [4]). Апостолы также свидѣтельствуютъ,

---

[1]) Кутеп., Н., прот. О воплощ. Сына Божія І. Христа. стр. 5—6.
[2]) Тамъ же, стр. 35; Мис. Обозр. 1909 г. № 6, стр. 813.
[3]) Мис. Обозр. 1909 г. № 6, стр. 813 и у Кутеп. въ цит. брош. стр. 35.
[4]) Кутеповъ, Н., прот. О воплощ. Сына Божія І. Христа, стр. 25—26.

что кромѣ Христа Спасителя мы никого другого не знаемъ по плоти (2 Кро. *5*, 16), что у насъ одинъ Господь — І. Христосъ (І Кро. *8*, 6), первый и послѣдній (Окров. *1*, 17).

Принявъ плоть человѣческую, Сынъ Божій пострадалъ на крестѣ, умеръ, воскресъ и вознесся на небо, гдѣ и пребываетъ одесную Бога (1 Петр. *3*, 22). Явится Онъ оттуда на землю еще разъ, но это пришествіе будетъ совершенно отлично отъ перваго, какъ по обстоятельствамъ, при которыхъ оно произойдетъ, такъ и по цѣли. Въ первое пришествіе Сынъ Божій явился въ самоуниженномъ, смиренномъ видѣ: родился по плоти въ бѣдной семьѣ, росъ, какъ человѣкъ, по законамъ человѣческой природы (Лук. *2*, 40. 52), ѣлъ, пилъ (Лук. *4*, 2; *5*, 29; Іоан. *2*, 2; *12*, 2); чувствовалъ усталость (Іоан. *4*, 6), спалъ (Мар. *4*, 38; Лук. *8*, 23), скорбѣлъ (Матѳ. *26*, 37 — 38; Лук. *22*, 42 — 45) и даже плакалъ (Іоан. *11*, 33. 35). Самое пришествіе Его не предварялось никакими особенными, чрезвычайными явленіями въ видимой природѣ, кромѣ звѣзды на востокѣ, которую замѣтили волхвы [1]). Между тѣмъ второму пришествію Его будутъ предшествовать невыносимо тяжелая скорбь (Мѳ. *24*, 21) и бѣдствія: войны, голодъ, эпидемическія болѣзни и т. п. (— 6. 7; Лук. *21*, 11; Мар. *13*, 8); придетъ антихристъ, послѣдній, жесточайшій врагъ Христа и Его Церкви, который всѣми силами и способами будетъ стараться разрушить дѣло Христово, выдавать себя за Бога и Христа и требовать божескаго поклоненія и служенія (2 Ѳессал. *2*, 3 — 4. 8 — 9) и котораго «Господь Іисусъ убьетъ духомъ устъ Своихъ и истребитъ явленіемъ пришествія Своего» (— ст. 8). Въ довершеніе бѣдствій солнце померкнетъ, луна не дастъ свѣта, звѣзды спадутъ съ неба и силы небесныя поколеблются (Мѳ. *24*. 29), нынѣшнія небеса съ шумомъ прейдутъ, стихіи же, разгорѣвшись, разрушатся, земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ (2 Петр. *3*, 10). Явится на небѣ знаменіе Сына Человѣческаго (Мѳ. *24*, 30), Его святый крестъ, и такъ какъ къ тому времени евангеліе будетъ уже проповѣдано всему міру, то всѣ люди поймутъ его значеніе, при чемъ вѣрующіе во Христа будутъ радоваться этому знаменію, какъ символу скораго пришествія Спасителя и избавленія отъ невыносимо тяжелой скорби и бѣдствій по-

[1]) Кутеп., Н., прот. О воплощ. Сына Божія, стр. 23.

слѣдняго времени, а невѣрующіе восплачутся о своемъ невѣріи (Мѳ. *24*, 30; сн. Откр. *1*, 7) [1]). Придетъ Христосъ на облакахъ во славѣ Отца Своего, окруженный ангелами, съ силою и славою великою (Мѳ. *24*, 27. 30); явится Онъ въ Своемъ прославленномъ тѣлѣ, такъ что «узритъ Его всякое око» (Откр. *1*, 7). Какъ молнія исходитъ отъ востока и видна бываетъ даже до запада, такъ будетъ пришествіе Сына Человѣческаго (Мѳ. *24*, 27). «И пошлетъ ангеловъ Своихъ съ трубою громогласною» (— 31); «вострубитъ, и мертвые воскреснутъ нетлѣнными» (1 Кор. *15*, 22), а «потомъ мы, оставшіеся въ живыхъ, вмѣстѣ съ ними восхищены будемъ на облакахъ, въ срѣтеніе Господу на воздухѣ“ (1 Ѳессал. *4*, 17). «Тогда сядетъ Сынъ Человѣческій на престолѣ славы Своея и соберутся предъ Нимъ всѣ народы» (Мѳ. *25*, 32), «избранные Его отъ четырехъ вѣтровъ, отъ края небесъ до края ихъ» (—24, 31) и «дѣлающіе беззаконіе» (— *13*, 41) предстанутъ предъ судищемъ Христовымъ (Рим. *14*, 10), и въ назначенный день Онъ «будетъ праведно судить вселенную» (Дѣян. *17*, 31), воздавая каждому по дѣламъ его (Рим. *2*, 6 — 8; 2 Кор. *5*, 10). Такимъ образомъ во второй разъ Христосъ Спаситель придетъ не для искупленія рода человѣческаго, какъ въ первое пришествіе, а для всеобщаго и страшнаго суда. Но такого пришествія Христова еще не было; не было даже и признаковъ, которыми будетъ предварено это пришествіе Его; поэтому каждый называющій себя Христомъ—не-кто иной, какъ обманщикъ, кощунникъ, лжехристосъ.

Возраженія 1). Въ евангеліи Іоанна сказано: «Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ» (Іоан. 1, 1). «И Слово стало плотью и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу, какъ Единороднаго отъ Отца» (—ст. 14). «Слово, толкуютъ хлысты—ученіе Божіе; если человѣкъ усвоилъ это ученіе, то слово и стало плотью, т. е. человѣкъ сталъ Богомъ» [2]). *Отв.* Подъ Словомъ здѣсь разумѣется не ученіе, а Самъ Богъ, Слово Ипостасное, потому что Ему усвояются такія черты, какъ вѣчность, участіе въ твореніи міра и др., которыя присущи только Богу. Въ 18 ст. той же 3 гл. евангелистъ прямо говоритъ, что это Слово—Единородный Сынъ Божій, рожденный изъ существа

[1]) Малинов., Н., прот. Очеркъ Прав. Догм. Богосл. 2-я полов. Сергіевъ-Посадъ, 1908 г., стр. 499—500.
[2]) Мис. Обозр. 1909 г. № 6, стр. 817.

Отца и въ глубинѣ Его всегда и нераздѣльно съ Нимъ существующій, почему въ 1 своемъ посланіи пишетъ: «три свидѣтельствуютъ на небѣ: Отецъ, Слово и Св. Духъ; и сіи три едино суть» (*5*, 7),

2). «Кто видитъ Меня, тотъ соблюдаетъ слово Мое, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему, и обитель у него сотворимъ» (Іоан. *14*, 23). «Вселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ, и буду ихъ Богомъ» (2 Кре. *6*, 16; Лев. *26*, 12). *Отв.* Какъ видно изъ связи рѣчи, въ словахъ евангелиста говорится не о возможности воплощеній Христа въ людяхъ, а о внутреннемъ, духовномъ общеніи вѣрующихъ съ Богомъ Отцомъ и возлюбленнымъ Сыномъ Его [1]). Такое общеніе возможно только въ томъ случаѣ, когда человѣкъ любитъ Господа Іисуса Христа, соблюдаетъ Его слова, ученіе и принимаетъ благодатные дары въ таинствахъ.—На то же общеніе указываютъ и слова св. ап. Павла (2 Кре. *6*, 16) [2]).

3) «Всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста» (1 Іоан. *4*, 3), говоритъ ап. Іоаннъ Богословъ; значитъ, кто не признаетъ, что Христосъ перевоплощается, тотъ не отъ Бога, а отъ антихриста, заключаютъ сектанты [3]). *Отв.* Ни цѣль написанія посланія, ни самый текстъ не даютъ основаній къ такому заключенію. Задавшись цѣлію опровергнуть мнѣніе еретиковъ докетовъ, утверждавшихъ, что Христосъ Спаситель имѣлъ плоть не дѣйствительную, а призрачную, апостолъ говоритъ, что плоть Спасителя была дѣйствительная, что ее можно было осязать руками (1 Іоан. *1*, 1; Іоан. *20*, 25—28) и что этою плотію Онъ страдалъ на крестѣ за грѣхи людей. Если же признать, что Онъ имѣлъ плоть призрачную, то нужно отвергнуть страданіе Его на крестѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и искупленіе рода человѣческаго. Поэтому апостолъ и называетъ людей, отвергающихъ дѣйствительность воплощенія Христова, антихристовыми. Затѣмъ, самый текстъ приведеннаго мѣста говоритъ противъ хлыстовъ—въ немъ сказано только, что кто не исповѣдуетъ І. Христа *пришедшаго*, (а не приходящаго) во плоти», т. е. отрицаетъ совершившееся уже въ свое время воплощеніе Христа, тотъ не отъ Бога, а отъ антихриста [4]).

4) «Кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его» (Рим. *8*, 9), говоритъ ап. Павелъ; значитъ, кто имѣетъ духъ Христовъ, тотъ и Христосъ, заключаютъ хлысты. *Отв.* Такое заключеніе, не соотвѣтствуетъ ни содержанію 8 главы посланія къ римлянамъ, ни смыслу текста, изъ котораго взяты приведенныя слова. Въ 8 главѣ ап. Павелъ сравниваетъ жизнь по плоти съ жизнью по духу и, обращаясь къ римскимъ христіанамъ, говоритъ: вы живете не по плоти, а по духу, т. е. не плотскою, грѣховною жизнію, а духовною, богоугодною, потому что въ васъ обитаетъ Духъ Божій. А кто не жи-

---

[1]) Михаилъ еписк. Толк. евангеліе, кн. 3. Кіевъ, 1902 г., стр. 430—431.
[2]) Кутеп. Н., прот. О воплощ. Сына Божія, стр. 32—34.
[3]) Мис. Обоз. 1909 г. № 6, стр. 818.
[4]) Кутеп. Н. прот. О воплощ. Сына Божія, стр. 35—36.

вѣтъ по духу, или, какъ говоритъ апостолъ, не имѣетъ въ себѣ духа Христова, тотъ не Его послѣдователь, не христіанинъ. Выраженіе «имѣть Духъ Христовъ», по объясненію нашихъ лучшихъ толкователей св. Писанія, равносильно выраженію: быть во Христѣ, имѣть благодать Христа въ себѣ, иначе—питать въ себѣ тѣ святыя мысли и чувства, которыя были во Христѣ, исполнять Его ученіе,—вообще быть Его истиннымъ послѣдователемъ, истиннымъ христіанниномъ. Однако, и сдѣлавшись истиннымъ христіаниномъ, человѣкъ никогда не можетъ сравняться съ воплотившимся Христомъ, потому что Христосъ Сынъ Божій былъ совершенно чуждъ грѣха (Мѳ. *1*, 18—23; Рим. *8*, 3; 1 Пет. *2*, 22; 1 Іоан. *3*, 5; Евр. *7*, 26), а никто изъ людей не былъ и не можетъ быть безъ грѣха (Пс. *50*, 7; Екклес. 7, 20; Іов. *14*, 4; Рим. *5*, 12).

5) Иродъ, царь Іудейскій, «собра вся первосвященники и книжники, вопрошаше отъ нихъ: гдѣ Христосъ раждается» (Мѳ. *2*, 4) и въ церковной пѣсни до сихъ поръ поется: «Христосъ раждается, славите». Если же сказано, что «Христосъ раждается, а не родился, то, значитъ, Онъ не одинъ разъ, а много разъ раждается; поэтому и перевоплощенія Его есть» [1]). *Отв.* Въ указанномъ мѣстѣ Евангелія отъ Матѳея рѣчь идетъ не о перевоплощеніяхъ Христа, а о мѣстѣ Его рожденія, какъ это ясно видно изъ русскаго перевода, въ которомъ вмѣсто словъ «гдѣ Христосъ раждается» поставлены: «гдѣ должно родиться Христу». Въ церковной же пѣсни «Христосъ раждается, славите» изображается то радостное чувство, которое должно быть присуще каждому вѣрующему при воспоминаніи событія Рождества Христова. Вѣрующіе какъ бы непосредственно созерцаютъ, переживаютъ это событіе, хотя оно происходило 19 вѣковъ назадъ. Ради этой живости представленія и употреблено настоящее время вмѣсто прошедшаго [2]).

6) «Странноѣпно являшеся тебѣ Господь, ободряя и соблюдая въ мученіяхъ за имя Его: во образѣ бо пресвитера Ермолая клокощущее олово, въ неже ввержень былъ еси, охлади, и въ мори отрѣшивъ велій камень отъ выи твоея, изведе невредженна на землю»... (8 конд. акаѳиста св. великомуч. и цѣлителю Пантелеимону). «Пресвитеръ Ермолай, говорятъ хлысты, былъ не такой священникъ, какъ другіе: это былъ Самъ Господь, почему и написано: «являшеся тебѣ Господь во образѣ пресвитера Ермолая». Значитъ, перевоплощенія Христа есть» [3]). *Отв.* По ученію хлыстовъ, перевоплощенія Христа бываютъ только въ живыхъ людяхъ; между тѣмъ, когда великомуч. Пантелеимонъ получилъ чудесную помощь отъ Господа, то пресвитера Ермолая въ живыхъ не было (онъ былъ замученъ по приказанію римскаго царя Максиміана днемъ раньше смерти великомуч. Пантелеимона). Затѣмъ, хлысты

[1]) Мис. Обоз. 1909 г. № 6, стр. 819; Кутеп., Н., прот. О воплощ. Сына Божія, стр. 37.

[2]) Кутеп., Н., прот. О вопл. Сына Божія, стр. 37—8; Мис. Обоз. 1909 г. № 6. стр. 819.

[3]) Мис. Обоз. 1909 г. № 6, стр. 819 -820.

забываютъ, что Господь иногда благоволилъ являться людямъ въ разныхъ образахъ, напр. Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ (Быт. *18*, 1—15), Іисусу Навину предъ стѣнами Іерихона въ образѣ вооруженнаго воина (Нав. *5*, 13—15) и т. д., а въ настоящемъ случаѣ—въ образѣ пресвитера Ермолая, т. е. похожимъ по внѣшнему виду на пресв. Ермолая. Такимъ образомъ о перевоплощеніи Христа въ пресвитерѣ Ермолаѣ въ указанномъ кондакѣ и слова нѣтъ [1]).

Стараясь доказать возможность воплощеній Христа въ людяхъ, хлысты утверждаютъ, что Іисусъ Христосъ былъ *обыкновенный человѣкъ*, подобный ихъ христамъ, и въ подтвержденіе этого указываютъ на слѣдующія слова евангелія: «младенецъ Іисусъ возрасталъ, укрѣплялся духомъ и исполнялся премудрости, и благодать Божія была на Немъ» (Лук. *2*, 40) [2]). Но такое утвержденіе не справедливо. Іисусъ Христосъ никогда не былъ обыкновеннымъ человѣкомъ. Зачатіе и рожденіе Его было чудесное, сверхъестественное—отъ жены безъ мужа, наитіемъ Духа Св. (Лук *1*, 30—32, 34—35, сн. Мѳ. *1*, 18—25), такъ что съ самаго момента зачатія Онъ былъ не простымъ человѣкомъ, а Сыномъ Всевышняго, Сыномъ Божіимъ, Богочеловѣкомъ. Какъ человѣкъ, Онъ возрасталъ, укрѣплялся духомъ и исполнялся премудрости, а какъ Богъ не имѣлъ никакой нужды въ постепенномъ пріобрѣтеніи познаній. 12-ти лѣтъ Онъ, по словамъ евангелиста Луки, знаніемъ св. Писанія, своими вопросами и отвѣтами собесѣдникамъ привелъ въ удивленіе всѣхъ, слушавшихъ Его бесѣду въ Іерусалимскомъ храмѣ (*2*, 46—47). А когда началъ Свою евангельскую проповѣдь, то народъ, замѣчаетъ евангелистъ Іоаннъ, слушая Его ученіе, дивился, какъ Онъ, не учившись, такъ хорошо знаетъ св. Писаніе (Іоан. *7*, 15, см. также Мѳ. *13*, 54—56) [3]). Въ нравственномъ отношеніи Іисусъ Христосъ превосходилъ всѣхъ когда-либо жившихъ людей и во всю Свою жизнь не только не совершилъ ни одного грѣховнаго дѣйствія, но и былъ свободенъ отъ какого бы то ни было внутренняго грѣховнаго движенія, т. е. обладалъ личною совершенною безгрѣшностію. По изображенію евангелистовъ, въ Немъ при неисчерпаемой полнотѣ совершенствъ, безконечно превышающихъ мѣру наивысшаго естественнаго

[1]) Мис. Обоз. 1909 г. № 6, стр. 820.
[2]) Кутеп., Н. прот. О воплощ. Сына Божія, стр. 30.
[3]) Кутеп., Н. прот. О воплощ. Сына Божія, стр. 30—32; Шаффъ Ф. І. Христосъ чудо исторіи (въ рус. пер.). Изд. 3, СПБ, 1896, стр. 25—30.

человѣческаго развитія, не было и тѣни, несовершенствъ, а тѣмъ болѣе грѣховности [1]). Такая совершеннѣйшая святость и безгрѣшность І. Христа, вовсе не свойственная людямъ въ ихъ настоящемъ падшемъ состояніи (Рим. *5*, 12; 1 Іоан. *1*, 8), ясно показываютъ, что Онъ не былъ простымъ, обыкновеннымъ человѣкомъ. Даже враги Христа и христіанства, а также іудейскіе и языческіе писатели удостовѣряютъ, что І. Христосъ не былъ обыкновенный человѣкъ. Такъ, Іосифъ Флавій пишетъ: «Въ это время жилъ Іисусъ мужъ мудрый, котораго *едва-ли можно назвать человѣкомъ*, потому что Онъ совершалъ чудесныя дѣла. Онъ былъ Христосъ» (Іуд. древ. кн. 18, гл. 3, отд. 3). Тертулліанъ свидѣтельствуетъ, что римскій императоръ Августъ намѣревался причислить І. Христа къ сонму боговъ. (Другія свидѣтельства см. въ соч. Шаффа «Іисусъ Христосъ чудо исторіи» стр. 163—216).

4. О пророкахъ и пророчицахъ.

Въ мѣстностяхъ, зараженныхъ мистическимъ сектанствомъ, вопросъ о пророкахъ и пророчицахъ является однимъ изъ первыхъ, подлежащихъ неотложному рѣшенію. «Богъ любилъ древняго Израиля, говорятъ сектанты, и потому посылалъ къ нему пророковъ. Нынѣ мы — новый израиль, насъ любитъ Богъ и посылаетъ къ намъ своихъ пророковъ. Гдѣ нѣтъ пророковъ, тамъ нѣтъ Духа св.» [2]), нѣтъ изліянія даровъ Его. Прор. Іоиль говоритъ: «И будетъ послѣ того, излію отъ Духа Моего на всякую плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; старцамъ вашимъ будутъ сниться сны, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія. И также на рабовъ и на рабынь въ тѣ дни излію отъ Духа Моего» (Іоил. *2*, 28—29; Дѣян. *2*, 17 — 19). «Когда вы сходитесь, пишетъ ап. Павелъ, и у каждаго изъ васъ есть псаломъ, есть поученіе, есть языкъ, есть откровеніе, есть истолкованіе: все сіе да будетъ къ назиданію»... (1 Кор. *14*, 26 — 31). Поэтому у насъ и есть пророки. Дѣйствительно, въ каждомъ хлыстовскомъ кораблѣ обязательно есть свои «пророки» и «пророчицы» (отъ одного до трехъ) [3]), чрезъ

[1]) Малиновъ. Н. прот. Очеркъ Правосл. Догм. Богосл. 2-я полов., стр. 71—72; Шаффъ, цитов. соч., стр. 36—44.
[2]) Прав. Путевод. 1905 г., т. 1, стр. 267.
[3]) Кутеповъ, Н., прот. Разборъ хлыстов. ученія о пророкахъ и пророчицахъ. Новочеркасскъ, 1905 г., стр. 3—4.

которыхъ будто бы сообщается новое откровеніе Духа св., новое ученіе, взамѣнъ якобы устарѣвшаго уже православнаго, и которые вообще служатъ посредниками между Богомъ и людьми. «Между мной и человѣкомъ, говорится въ одной хлыстовской пѣсни,

Какъ посредникъ мой пророкъ...
Кто исчислитъ, какъ полезенъ
На пути душамъ пророкъ?...
Среди вѣрныхъ воздвигаю
Я пророка своего;
Имъ я церковь созидаю,
Снисходя къ ней чрезъ него...
Дѣтямъ вѣры возвѣститель,
Что я всѣхъ ихъ берегу....
Чрезъ пророка я сближаюсь
Съ дѣтьми вѣры здѣсь въ меня [1]).

Чтобы судить, насколько справедливо такое ученіе, необходимо дать точное понятіе о пророкѣ. Слово «пророкъ» въ св. Писаніи употребляется въ различныхъ значеніяхъ. Оно обозначаетъ провозвѣстника, истолкователя и вѣстника воли Божіей (Исх. 7 и 8 гл.; Агг. *1*, 3. 13; Ис. *1*, 1 — 2; Іерем. *1*, 1—2; Іезек. *1*, 3 и др.), прозорливца (1 Цар. *9*, 9), созерцателя таинъ Божіихъ (Амос. *3*, 7), предсказателя будущихъ событій (Іерем. *28*, 8) и религіозно-одушевленнаго человѣка, въ восторженныхъ, хвалебныхъ гимнахъ прославляющаго Бога и Его чудныя дѣла (Чис. *11*, 25; 1 Цар. *10*, 6. 10. 13; *19*, 20 и др.) или выступающаго со словомъ назиданія, увѣщанія и утѣшенія (1 Кро. *14*, 3. 31). Но въ какомъ бы значеніи ни употреблялось это слово, съ нимъ непремѣнно соединялось понятіе объ озареніи отъ Бога, на что ясно указываетъ св. ап. Петръ, говоря: «никогда пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ Св.» (2 Петр. *1*, 21; сн. 1 Цар. *10*, 6) [2]).

Какъ въ ветхомъ завѣтѣ, такъ и въ новомъ были пророки *истинные и ложные*. Признаки истинныхъ пророковъ слѣдующіе: а) Божественное избраніе и посланничество, б)

[1]) Барс. Дух. стихи люд. бож. № 40, стр. 62—63.
[2]) Мис. Обоз. 1909 г. № 12. стр. 1904—1905.

ясное знаніе настоящаго и прошедшаго (прозорливость) и предсказаніе будущаго, в) духовная уравновѣшенность или спокойное и ясное состояніе духа пророка при полученіи имъ откровеній отъ Бога и передачѣ ихъ народу, г) святость жизни, сопровождаемая безбоязненною и открытою проповѣдью, д) богооткровенность проповѣдуемаго ученія и е) чудеса.

а) Всѣ истинные пророки были избираемы и посылаемы на пророческое служеніе Самимъ Богомъ. «Пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ меня, говоритъ боговидецъ пророкъ Моисей, *воздвигнетъ* тебѣ *Господь*». «*Я воздвигну* имъ пророка изъ среды братьевъ ихъ, такого какъ ты, и вложу слова Мои въ уста его, и онъ будетъ говорить имъ все, что *Я повелю* ему, сказалъ мнѣ Господь» (Второз. *18*, 15. 18). «И было ко мнѣ слово Господне, говоритъ прор. Іеремія, прежде нежели Я образовалъ тебя во чревѣ, Я позналъ тебя, и прежде нежели ты вышелъ изъ утробы, Я освятилъ тебя: пророкомъ для народа *поставилъ* тебя... ко всѣмъ, къ кому Я *пошлю* тебя, пойдешь, и все, что *повелю* тебѣ, скажешь» (Іерем. *1*, 4 — 7). Слова: «воздвигнетъ Господь», «Я, т. е. Господь, воздвигну», «повелю», „поставилъ", «пошлю» ясно показываютъ, что пророки Моисей и Іеремія были избраны и посланы Самимъ Богомъ [1]). Такимъ же образомъ избирались и посылались на служеніе и другіе пророки, напр., Исаія (Ис. 6 гл.), Іезекіиль (Іезек. гл. 2) и т. д.

Хлыстовскіе же пророки такого избранія и посланничества отъ «Бога истиннаго, вѣчно живущаго, который сказалъ о Себѣ: Я—первый и Я—послѣдній" (Ис. *44*, 6), не имѣютъ, а усвояютъ себѣ пророческое служеніе самовольно. «Я не посылалъ пророковъ сихъ, говоритъ Господь, а они сами побѣжали; Я не говорилъ имъ, а они пророчествовали» (Іерем. *23*, 21). Такіе пророки, по словамъ Господа, «пророчествуютъ ложное именемъ Моимъ: Я не посылалъ ихъ и не давалъ имъ повелѣнія и не говорилъ имъ; они возвѣщаютъ вамъ видѣнія ложныя и гаданія и пустое и мечты сердца своего» (Іерем. *14*, 14; сн. *27*, 15). Очевидно, пророки эти не истинные, а ложные, лжепророки [2]).

б) Истинные пророки ясно знали настоящее и прошедшее, прозрѣвали въ тайники души человѣка, знали его мысли,

[1]) Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1905—1906.
[2]) Тамъ же, стр. 1906.

желанія и тайные поступки (4 Цар. *5*, 25—27; Дѣян. *5*, 1—10). Ап. Павелъ говоритъ, что когда пророки пророчествуютъ и войдетъ кто-либо изъ невѣрныхъ, то онъ всѣми обличается, всѣми судится; тайны сердца его обнаруживаются, и онъ, слыша обличенія и видя обнаруженія своихъ тайнъ, падетъ ницъ, поклонится Богу и скажетъ: истинно съ вами Богъ (1 Крѳ. *14*, 24—25). Но когда православнымъ случалось заходить въ собраніе хлыстовъ, гдѣ происходили радѣнія, то ничего подобнаго описанному ап. Павломъ съ нимъ не было: никто изъ хлыстовъ не обличалъ этихъ православныхъ въ какихъ-либо тайныхъ поступкахъ или намѣреніяхъ [1]). Истинные пророки предсказывали за сотни и тысячи лѣтъ будущія событія, которыя и исполнялись. Напр., почти за двѣ тысячи лѣтъ пророкъ Моисей предсказалъ евреямъ: «разсѣетъ тебя Господь по всѣмъ народамъ, отъ края до края земли... и не будетъ мѣста покоя для ноги твоей, и Господь дастъ тамъ тебѣ трепещущее сердце, истаеваніе очей и изнываніе души. Жизнь твоя будетъ висѣть предъ тобою, и будешь трепетать ночью и днемъ и не будешь увѣренъ въ жизни твоей». «И будешь ужасомъ, притчею и посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ, къ которымъ отведетъ тебя Господь» (Второз. *28*, 64—66. 37). И предсказаніе это исполнилось съ буквальною точностію. Предсказалъ прор. Іеремія семидесятилѣтній вавилонскій плѣнъ (Іерем. *25*, 11—12), прор. Даніилъ—смѣну царствъ (Вавилонскаго, Мидо-Персидскаго, Македоно-Греческаго и Римскаго (Дан. *2*, 1—40), и предсказанія ихъ сбылись [2]). Равнымъ образомъ предсказаны были пророками за сотни и тысячи лѣтъ время пришествія Христа Спасителя на землю (Быт. *49*, 10), чудесное, сверхъестественное Его рожденіе отъ Дѣвы и мѣсто рожденія (Иса. *7*, 14; Мих. *5*, 2), многія обстоятельства Его жизни и дѣятельности (см. напр. Иса. *60*, 6; *8*, 23; *9*, 1; Зах. *9*, 9; *11*, 12—13 и др.), Его страданія за родъ человѣческій (Иса. 53 гл.), смерть (Дан. *9*, 24—27), погребеніе (Иса. *53*, 9), сошествіе во адъ (Пс. *15*, 10; *29*, 4; *67*, 5; *87*, 6. 11; *106*, 16), воскресеніе изъ мертвыхъ (Ос. *6*, 2; Соф. *3*, 7; Иса. *63*, 11) и вознесеніе на небо (Зах. *14*, 4), и все это исполнилось

[1]) Кутеп., Н. прот. Разборъ хлыст. уч. о прор. и пророч. стр. 26—27; Кальн. М. На радѣніи у хлыстовъ, стр. 28—31.

[2]) Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1906—1907; Кутеп., Н. прот. Разб. хл. уч. о прор. и пророч., стр. 25.

съ буквальною точностію. Съ такою же точностью исполнились и другія предсказанія истинныхъ пророковъ. Предсказанія же ложныхъ пророковъ не исполнялись. Въ виду этого исполненіе пророчествъ, по свидѣтельству св. Писанія, служитъ вѣрнымъ признакомъ того, что сказавшій его—истинный пророкъ (Іерем. *28*, 9) и наоборотъ, не исполненіе пророчествъ—признакъ пророка и пророчества ложнаго (Втораз. *18*, 22) [1]). При этомъ нельзя не замѣтить, что пророчества истинныхъ пророковъ содержатъ предсказанія о предметахъ и событіяхъ важныхъ, возвышенныхъ, не зависящихъ отъ естественныхъ причинъ и не вытекающихъ изъ современныхъ пророку условій жизни народовъ. Между тѣмъ предсказанія хлыстовскихъ пророковъ касаются такихъ предметовъ (напр. погоды, дождя, урожая хлѣба, гоненій отъ православныхъ и т. п.), которые могутъ быть предугадываемы на основаніи естественныхъ соображеній. Если же касаются будущаго, котораго нельзя предугадать естественнымъ путемъ, то большею частію не исполняются [2]).

в) Истинные пророки высказывали свои пророчества вполнѣ сознательно, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ св. ап. Павелъ говоря: «духи пророческіе послушны пророкамъ, потому что Богъ не есть Богъ неустройства, но мира» (1 Крѳ. *14*, 32), и какъ это видно изъ примѣра прор. Іоны, думавшаго не исполнить воли Божіей и бѣжать въ Ѳарсисъ (Іон. *2*, 1—3) [3]). У истинныхъ пророковъ для каждой пророческой рѣчи было особое воздѣйствіе Божественной силы (Іерем. 7, 1; *26*, 1; Іезек. *2*, 2), но это воздѣйствіе не затмевало ихъ ума, потому что «противно обѣтованію Божію, говоритъ св. Василій Вел., наитія боговдохновеннаго дѣлать изумленнымъ такъ, чтобы онъ, когда исполнится божественныхъ наставленій, выходилъ изъ свойственнаго ему разума, и когда приноситъ пользу другимъ, самъ не получалъ никакой пользы отъ собственныхъ словъ. И вообще сообразно ли сколько-нибудь съ разумомъ, чтобы духъ премудрости дѣлалъ человѣка подобнымъ лишенному ума, и духъ вѣдѣнія уничтожалъ въ немъ разумность» (Твор. Вас. В. ч. 2, стр. 10. М., 1891 г.). По словамъ св.

[1]) Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1907; Кутеп., Н., прот. въ той же брош. стр. 26.

[2]) Кутеп. Н., прот. Разб. хлыст. уч. о прор. и пророч., стр. 25—26; Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1907—1909

[3]) Кутеп. Н., прот. тамъ же, стр. 6 -7.

I. Златоуста, пророкъ «говоритъ все съ трезвою душею и здравымъ разсудкомъ, зная, что онъ говоритъ... Пророки властны были говорить и не говорить: ибо не были принуждаемы, но вмѣстѣ съ честію сохраняли и волю». Рѣчь пророковъ истинныхъ, какъ видно изъ ихъ пророческихъ книгъ, льется спокойно, здраво [1]).

Хлыстовскіе же пророки высказываютъ свои пророчества большею частію въ безсознательномъ состояніи, въ которое приходятъ во время радѣній. Вздрагиваніе, блуждающій мутный взоръ, безсвязная, туманная рѣчь—вотъ отличительные внѣшніе признаки такого пророка [2]). Съ пѣной у рта, съ глазами на выкатъ, весь мокрый отъ своего пота и испареній «дѣтушекъ» пляшетъ такой пророкъ или кружится на одномъ мѣстѣ до полученія «духа» (вѣрнѣе, до потери сознанія) и тогда уже «пророчествуетъ». Въ подобномъ же состояніи изрекали свои пророчества и древніе лжепророки. По свидѣтельству Оригена, извѣстная въ древности Пиѳія во время предсказанія лишалась чувствъ и сознанія. «Въ капищахъ идольскихъ, пишетъ І. Златоустъ, когда кто одержимъ былъ нечистымъ духомъ и прорицалъ, то, какъ бы ведомый и связанный; былъ увлекаемъ духомъ и не сознавалъ того, что говорилъ. Прорицателю свойственно быть въ изступленіи, терпѣть принужденіе и насиліе, увлекаться и неистовствовать, какъ бѣсноватому» [3]).

У истинныхъ пророковъ даръ пророчества часто соединялся съ даромъ языковъ (1 Кор. *14*, 2—22), какъ было, напр., въ день сошествія св. Духа на апостоловъ (Дѣян. *2*, 1—11). Различіе между тѣмъ и другимъ даромъ заключалось, между прочимъ, въ томъ, что пророчествующій говорилъ на языкѣ понятномъ для всѣхъ, а получившій даръ языковъ—на иномъ языкѣ, непонятномъ. «Кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, пишетъ св. ап. Павелъ, тотъ говоритъ не людямъ, а Богу, потому что никто не понимаетъ его, онъ тайны говоритъ духомъ; а кто пророчествуетъ, тотъ говоритъ людямъ въ назиданіе, увѣщаніе и утѣшеніе. Кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, тотъ назидаетъ себя; а кто пророчествуетъ, тотъ назидаетъ церковь» (1 Кор. *14*, 2—4) [4]).

[1]) Кутеп., Н., прот. Тамъ же, стр. 7—8; Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1909.
[2]) Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1910; Прав. Путевод. 1905 г., т. II, стр. 247.
[3]) Кутеп. Н., прот. Разб. хлыст. уч. о пророч. и пророч., стр. 9.
[4]) Прав. Путев. 1905 г., т. II, стр. 244—245.

У хлыстовскихъ же пророковъ этотъ даръ замѣняется наборомъ словъ, смысла которыхъ часто не понимаетъ ни самъ «пророкъ», ни слушатели [1]). Какая же польза отъ ихъ пророчествъ и кому?

г) Всѣ истинные пророки отличались высоконравственною, святою жизнію и безкорыстіемъ (Чис. *16*, 15) [2]). По словамъ св. Василія Вел., для того, чтобы «вмѣстить въ себѣ Божественное вдохновеніе и пророчествовать о Божіихъ тайнахъ, требуется душа тщательно очищенная... Посему въ душѣ, которая имѣетъ пророчествовать, должна быть напередъ вложена способность къ тому, чтобы всѣянное слово низвело на нее дѣйствіе Божія Духа. Для приготовленія къ принятію Духа необходимы не только обузданіе страстей, но также и своя мѣра расположенія къ вѣрѣ... Пророчествовали чистыя и просвѣтленныя души» (Твор. Вас. В. ч. 2, стр. 6—8. М. 1891 г.).

Не смотря на свою святость, истинные пророки отличались глубокимъ смиреніемъ и сознаніемъ своего недостоинства. Такъ, Моисей отказывался быть провозвѣстникомъ воли Божіей Фараону изъ за своего косноязычія (Исх. *4*, 10), Исаія отказывался отъ пророческаго служенія по своей грѣховности (Иса. *6*, 5), Іеремія — по молодости (Іерем. *1*, 6) Нерѣдко пророки проходили свое служеніе одновременно, напр., Софонія, Аггей, Іеремія и Аввакумъ, возвѣщали объ одномъ и тѣхъ же событіяхъ (объ опустошеніи вавилонянами Іудеи и ея окрестностей); однако находились въ полномъ мирѣ и согласіи между собой и были чужды мысли о соперничествѣ [3]).

Истинные пророки всегда говорили правду; за грѣхъ и непослушаніе волѣ Божіей, за нарушеніе заповѣдей укоряли безбоязненно и простого смертнаго (4 Цар. *5*, 20—27), и царя (2 Цар. 2 гл.) и цѣлый народъ (Иса. I, 1—6; 5 гл.), не страшась прещенія и гнѣва сильныхъ міра (Іерем. *26*, 1—15) и даже смерти (напр., Іоаннъ Предтеча—Мар. *6*, 17—28); проповѣдывали явно, открыто [4]).

Хлыстовскіе пророки, наоборотъ, отличаются безнравствен-

[1]) Прав. Путевод. 1905 г., т. II, стр. 246.
[2]) Кутеп., Н., прот. Разб. хлыст. уч. о прор. и пророч., стр. 5; Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1911; Прав. Путевод. 1905 г., т. II стр. 246.
[3]) Кутеп. Н., прот. Разб. хлыст. уч. о прор, стр. 6.
[4]) Мис. Обозр. 1909 г., № 12, стр. 1911 — 1912; Кутеп. Н. прот., цитов. соч. стр. 6; Матюшенскій, М. Церк. бесѣды въ облич. лжемудрованій хлыстовства. Спб., 1899 г., стр. 63.

ною жизнію: блудодѣйствуютъ, отбиваютъ другъ у друга женъ, ненавидятъ, обманываютъ, лицемѣрятъ; «глаза у нихъ исполнены любострастія и непрестаннаго грѣха..., сердце ихъ пріучено къ любостяжанію» (2 Петр. *2*, 14) [1]); они необыкновенно горды, выставляютъ на видъ свои мнимыя преимущества предъ другими хлыстами и требуютъ отъ нихъ особаго почета въ формѣ поклоновъ, цѣлованія руки или колѣна и т. п., спорятъ и даже дерутся другъ съ другомъ изъ-за того, кто изъ нихъ больше, пророчествуетъ одинъ такъ, а другой иначе; проповѣдь ихъ раздается только ночью, въ потаенной комнатѣ и исключительно предъ хлыстами [2]).

д) Ученіе, проповѣданное пророками,—не ихъ личное, а богооткровенное (Іерем. *23*, 16), и потому отличается безусловною истиною и высотою, вполнѣ удовлетворяетъ религіозно-нравственныя потребности человѣчества и чрезвычайно благотворно вліяетъ на всю вообще духовную жизнь человѣка. Ученіе это вполнѣ согласно и съ св. Писаніемъ, такъ какъ то и другое составляютъ откровеніе одного и того же Божественнаго Духа. Духъ св., дѣйствующій чрезъ пророковъ, будетъ возвѣщать людямъ и впредь не новое ученіе, а то же Христово: «отъ Моего, т. е. ученія, возьметъ, говоритъ о Немъ І. Христосъ, и, что услышитъ, возвѣститъ вамъ» (Іоан. *15*, 26; *16*, 13—14) [3]).

Ученіе же хлыстовскихъ пророковъ отличается совершенно противоположными качествами. Все оно полно неправды, лжи, грѣха и т. д.; явно противорѣчитъ св. Писанію и отнюдь не можетъ быть признано богооткровеннымъ [4]).

е) Истинные пророки, когда было нужно, свидѣтельствовали о своемъ посольствѣ отъ Бога знаменіями и чудесами (напр., прор. Илія предъ царемъ Ахавомъ—3 Цер. 18 гл.) [5]).

По свидѣтельству Библіи, они владычествовали надъ природой, въ ихъ рукахъ была жизнь и смерть человѣка (таковы, напр., чудеса прор. Моисея—Исх. 8—10 гл.,—Иліи—3 Цар. *18*, 1—45,—Елисея—4 Цар. *4*, 1—36 и др.), но дѣлали все это не искусствомъ и знаніями своими, а исключительно

[1]) Матюшенскій, М., тамъ же, стр. 65.
[2]) Кутеп. Н., прот. Цитов. соч., стр. 8—9; Прав. Путев. 1905 г., т. II, стр. 244.
[3]) Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1912, 1903—4; Кутеп, Н., прот. Разб. хлыст. уч. о прор., стр. 12.
[4]) Кутеп. Н., прот., тамъ же, стр. 12—24.
[5]) Тамъ же, стр. 6.

силою Божіею [1]). Цѣль ихъ чудесъ, въ отличіе отъ чудесъ ложныхъ, совершаемыхъ самимъ діаволомъ (Іов. *1*, 7—19; Товит. *3*, 8) или человѣкомъ силою того же діавола (Исх. *7*, 11; 2 Тим. *3*, 8), было нравственное исправленіе людей [1]).

Никакихъ такихъ чудесъ хлыстовскіе пророки не совершаютъ.

Указанные признаки истинныхъ пророковъ вполнѣ приложены и къ *пророчицамъ*, подъ которыми разумѣются не только жены пророковъ (Иса. *8*, 3), но и женщины, одаренныя даромъ пророчества (Исх. *15*, 20—21). Изъ числа послѣднихъ есть истинныя пророчицы, каковы, напр., Маріамъ (Исх. *15*, 20), Девора (Суд. *4*, 4; 5, 1—31), Анна, мать пророка Самуила (1 Цар. 1—2 гл.) и Анна, дочь Фануилова (Лук. *2*, 36), но есть и ложныя, каковы хлыстовскія [2]).

Возраженія. 1) Нѣкоторыя пророчества библейскихъ пророковъ, напр., пророчество Иліи объ истребленіи дома царя Ахава (3 Цар. *21*, 21. 29), пророчество Исаіи о смерти царя Езекіи (Иса. *38*, 1—9), пророчество Іоны о разрушеніи Ниневіи (Іон. 3 гл.)—не исполнились, однако это не препятствуетъ признавать Илію, Исаію, и Іону истинными пророками. *Отв.* Если какія-либо пророчества библейскихъ пророковъ и не исполнились, то для этого были особыя основанія. Такъ, прор. Илія хотя предсказалъ Ахаву, царю израильскому, истребленіе его дома за распространеніе идолопоклонства въ народѣ, но когда Ахавъ смирился предъ Богомъ, то Богъ сказалъ: «Я не наведу бѣдъ въ его дни» (3 Цар. *21*, 29). Равнымъ образомъ Езекіи, царю іудейскому, чрезъ пророка Исаію хотя было велѣно готовиться къ смерти, но когда Езекія сталъ со слезами просить Бога отсрочить часъ смерти, то просьба его была исполнена: Богъ продлилъ его жизнь на 15 лѣтъ, о чемъ и извѣстилъ чрезъ того же пророка Исаію (Иса. *38*, 4—5). Наконецъ, предсказаніе прор. Іоны о разрушеніи Ниневіи не исполнилось исключительно потому, что ниневитяне, услышавъ это предсказаніе, стали каяться предъ Богомъ во грѣхахъ, наложили строгій постъ не только на всѣхъ людей, не исключая младенцевъ, но и на скотъ, и этимъ умилостивили Бога, который и пощадилъ ихъ (Іон. *3*, 10). Кромѣ того, нѣкоторыя пророчества не исполнились потому, что высказывались условно (см., напр., Иса. *1*, 19—20; Второз. гл. 28) [3]).

2) «Мы ничѣмъ не хуже древнихъ праведниковъ, говорятъ хлысты. Положимъ, мы грѣшимъ; но Лотъ, Давидъ, Іона и др. тоже грѣшили». *Отв.* Если праведники впадали въ грѣхъ, то это было явленіемъ рѣдкимъ, исключительнымъ и поразительнымъ для совре-

---

[1]) Мис. Обоз. 1909 г., № 12, стр. 1914.
[2]) Тамъ же, стр. 1915—1916.
[3]) Кутеп. Н., прот. Разб. хлыст. уч. о прор., стр. 27—28.

менниковъ; между тѣмъ среди хлыстовскихъ пророковъ грѣхъ—явленіе обычное, постоянное [1]).

3) Мы скрываемся, изъ-за страха предъ людьми, въ потаенныя комнаты; но пророки Іона и Илія и апостолы тоже скрывались отъ преслѣдованія враговъ. Почему же ихъ никто не обвиняетъ, а насъ винятъ? замѣчаютъ хлысты. *Отв.* Прор. Іона и Илія и апостолы не всегда скрывались отъ преслѣдованія враговъ, а лишь въ исключительныхъ случаяхъ, хлыстовскіе же пророки—постоянно; первые изъ за страха предъ людьми никогда не отрекались отъ своей вѣры, а даже съ опасностью для жизни свидѣтельствовали о правдѣ Божіей (см., напр., 2 Цар. 2 гл., Іерем. *26*, 1—15; Мар. *6*, 17—28 и др.) [2]), а вторые—наоборотъ.

4) Наши пророки «на кругу, какъ молніи, блистаютъ» (издаютъ свѣтъ огненный) и бываютъ въ сіяніи, подобномъ сіянію Моисея. Развѣ это не чудо? *Отв.* Нѣтъ, не чудо, а простое физическое явленіе, объясняющееся присутствіемъ въ тѣлѣ большаго или меньшаго количества такъ называемаго животнаго магнетизма; наблюдается оно лишь въ темнотѣ. Между тѣмъ лицо Моисея «стало сіять лучами отъ того, что Богъ говорилъ съ нимъ» (Исх. *34*, 29); это сіяніе было видно какъ ночью, такъ и днемъ, и служило знакомъ особаго благоволенія Божія къ Моисею [2]).

Въ подтвержденіе своего ученія о необходимости всегдашняго существованія пророковъ и пророчицъ въ Церкви Христовой хлысты ссылаются 1) на пророчество Іоиля (Іоил. *2*, 28; Дѣян. *2*, 16—18) и говорятъ: у прор. Іоиля ясно написано: „излію отъ Духа Моего на всякую плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши... И также на рабовъ и на рабынь въ тѣ дни излію отъ Духа Моего». Значитъ, мы не лишены этого изліянія даровъ Духа, поэтому и у насъ есть пророки [3]).—Въ пророчествѣ Іоиля говорится объ особомъ, чрезвычайномъ и обильномъ изліяніи даровъ св. Духа на всякую плоть, на рабовъ и на рабынь въ первое время существованія Церкви Христовой, почему ап. Петръ и отнесъ его къ сошествію св. Духа на апостоловъ въ день 50-цы; но въ немъ нѣтъ ни слова о томъ, что пророческій даръ будетъ продолжаться въ Церкви Христовой непрерывно во все время ея существованія и въ той самой мѣрѣ, какъ это было въ началѣ. Напротивъ, исторія Церкви свидѣтельствуетъ, что такого изобильнаго изліянія благодатныхъ даровъ св. Духа,

---

[1]) Матюшенскій М. Церк. бесѣды въ облич. лжемудров. хлыстовства. стр. 65—66.
[2]) Тамъ же, стр. 66.
[3]) Мис. Обоз. 1909 г. № 12, стр. 1915.
[4]) Тамъ же, стр. 1916

какъ въ день 50-цы, больше никогда не было. Со дня 50-цы благодатные дары св. Духа изливаются невидимо во время рукоположенія на епископовъ и пресвитеровъ, а чрезъ нихъ невидимо же, въ таинствахъ, на всякую плоть, т. е. на вѣрующихъ во Христа всѣхъ племенъ и народовъ и всякаго пола и возраста. Такимъ образомъ въ пророчествѣ Іоиля говорится вообще о благодатныхъ дарахъ, изъ которыхъ проявился въ день 50-цы особенно даръ языковъ (Дѣян. *2*, 41), а пророческій даръ даже совсѣмъ не проявлялся [1]).

2) Указываютъ хлысты, особенно часто, на слова ап. Павла (1 Кор. *14*, 26—31) и говорятъ, что согласно этимъ словамъ въ ихъ общинѣ даръ пророчества проявляется во всей силѣ и въ настоящее время [2]). Но такое утвержденіе ихъ не справедливо. Ап. Павелъ говоритъ здѣсь о томъ, что въ церкви коринѳской, какъ части истинной Церкви Христовой, были разные духовные дары, въ томъ числѣ пророческій и и даръ языковъ. Первый, по его мнѣнію, имѣетъ преимущество предъ вторымъ, такъ какъ съ помощію его скорѣе и лучше достигается цѣль полученія этихъ даровъ—обличеніе, поученіе и утѣшеніе. Поэтому апостолъ, побуждая ревновать о дарахъ духовныхъ, говоритъ: «ревнуйте особенно о томъ, чтобы пророчествовать», истолковывать, объяснять ученіе Христово. Какъ даръ пророчества, такъ и даръ языковъ особенно были необходимы въ первенствующей Церкви, такъ какъ въ то время безъ нихъ нельзя было достигнуть того, что теперь достигается естественными средствами. Конечно, особые благодатные дары могутъ быть необходимы и для нашего времени, но, во всякомъ случаѣ, не въ такой мѣрѣ, какъ для первенствующей Церкви, тѣмъ болѣе, что дары св. Духа сообщаются вѣрующимъ въ таинствахъ [3]).

Наконецъ, хлысты говорятъ, что отсутствіе въ православной Церкви пророковъ и пророчицъ, ясно показываетъ отсутствіе въ ней дѣйствія св. Духа и изліянія даровъ Его, но это—не правда. Духъ св. всегда пребываетъ въ Церкви Христовой со всѣми освящающими благодатными дарами (Рим. *8*, 14—17), раздаетъ ихъ вѣрующимъ (1 Кор. *12*, 4—5), постоянно приноситъ въ нихъ Свои духовные плоды — любовь,

---

[1]) Кутеп. Н., прот. Разб. хлыст. уч. о. прор. и пророч., стр. 32—33.
[2]) Тамъ же, стр. 36.
[3]) Кутеп., Н. прот. Разб. хлыст. уч. о прор. и пророч., стр. 34—35.

долготерпѣніе, кротость и проч. (Гал. *5*, 22—23), побуждаетъ къ подвигамъ самоотреченія и святости (1 Крѳ. *3*, 16—17; Рим. *8*, 1—15), поставляетъ пастырей пасти Церковь Господа и Бога (Дѣян. *20*, 28; сн. 2 Тим. *1*, 14) и нисходитъ на всѣхъ вѣрующихъ въ церковныхъ таинствахъ чрезъ законно поставленную іерархію. Вслѣдствіе такихъ дѣйствій св. Духа въ православной Церкви, какъ свидѣтельствуетъ исторія, всегда были люди съ высшею христіанскою чистотою и особенными дарами благодати — мученики, дѣвственники, подвижники, преподобные и т. д., равно какъ и проявленія чрезвычайныхъ дарованій св. Духа. Она имѣетъ неисчислимый сонмъ праведниковъ на небѣ, засвидѣтельствованныхъ многими знаменіями и чудесами (Откров. *7*, 9) [1]). Слѣд., она—Церковь истинная, спасающая.

5. О Божіей Матери.

По ученію хлыстовъ, богородицъ, какъ и христовъ, можетъ быть много. Каждая благочестивая женщина, исполняющая слово Божіе, можетъ зачать и родить по духу Христа и быть христородицею или богородицею. Самъ Христосъ сказалъ, говорятъ они: «кто будетъ исполнять волю Отца Моего Небеснаго, тотъ мнѣ братъ, и сестра, и матерь» (Мѳ. *12*, 50; Мар. *3*, 35; Лук. *8*, 21), а въ одномъ изъ поученій православной церкви написано: «Если таковымъ образомъ (путемъ добродѣтелей) приготовитъ себя (человѣкъ), то можетъ себѣ зачать, носить и родить І. Христа, и душа наша можетъ подобною быть блаженной утробѣ Святыя Дѣвы, носившей Господа Іисуса... Его (Христа) въ насъ пришествіе есть явленіе благихъ дѣлъ, яко плодовъ Духа св. О, когда бы и мы богородицами называться могли, когда бы и намъ сказано было: блаженна душа ваша, носящая Христа. Чѣмъ бы мы тогда различествовали отъ херувимовъ, на нихъ же опочиваетъ Богъ? Тѣмъ только, что они безъ плоти, а мы во плоти то же бы съ ними званіе совершали» (Сбор. словъ на дни празднич., воскресн., царскіе и др. случаи, изд. по благосл. Св. Синода въ царств. Екатерины II, ч. III, сл. въ день Благовѣщ., стр. 85 и 86) [2]). Кромѣ того, признавая

[1]) Малиновъ., Н. прот. Очеркъ Правос. Догм. Богос. 2-я пол., стр. 221—222, 217.

[2]) Кутеп., Н. прот. О воплощ. Сына Бож. стр. 28—29.

историческаго Христа обыкновеннымъ человѣкомъ, хлысты, естественно, отвергаютъ и приснодѣвство Божіей Матери. Но такое ученіе несправедливо.

Слово «богородица» употребляется въ двухъ смыслахъ: собственномъ и переносномъ. Въ собственномъ и истинномъ смыслѣ Богородицею именуется Пресвятая Дѣва Марія, потому что она родила „Бога во плоти, а не съ небесъ принесшаго тѣло и прошедшаго чрезъ нее, какъ чрезъ каналъ, но принявшаго отъ нея плоть единосущную намъ“ (Точн. излож. вѣры Ш, 12), которая была воспринята Имъ въ единство Божеской ипостаси и обожена въ самое мгновеніе зачатія въ утробѣ св. Дѣвы при наитіи на Нее Духа св. [1]).

Въ св. Писаніи имѣются твердыя основанія къ наименованію Пресв. Дѣвы Богородицею въ собственномъ смыслѣ: а) Прор. Исаія въ своемъ пророчествѣ о рожденіи Спасителя и евангелистъ Матеей, при описаніи этого рожденія, говорятъ, что „Дѣва во чревѣ пріиметъ и родитъ Сына“, Которому собственно принадлежитъ имя Еммануилъ—Богъ съ нами, Богъ въ нашемъ человѣческомъ естествѣ. Слѣдовательно, сама Она, какъ родившая воплощеннаго Бога — Богородица. б) Прав. Елисавета, при посѣщеніи ея Маріею, исполнившись св. Духа, прямо назвала Ее Матерію Господа (Лук. *1*, 41—43). в) Ап. Павелъ учитъ, что «Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго, который родился отъ жены» (Гал. *4*, 4). Этотъ рожденный женою Сынъ Божій, а по другому выраженію того же апостола, Богъ, явившійся во плоти (1 Тим. *3*, 16), происшедшій отъ іудеевъ по плоти „Богъ благословенный во вѣки“ (Рим. 9, 5) есть І. Христосъ. Жена, отъ которой Онъ родился, есть Дѣва Марія; значитъ Ее, а не кого-либо другого, и должно исповѣдывать и именовать Божіею Матерію, Богородицею [2]).

Въ не собственномъ, переносномъ смыслѣ богородицею называется такой человѣкъ, который путемъ добродѣтелей и нравственнаго усовершенствованія входитъ въ самое тѣсное общеніе со Христомъ, дѣлается „обителію“ для Него и носитъ Его въ своей душѣ. Въ этомъ смыслѣ Господь І. Христосъ называетъ Своею Матерію всякаго исполняющаго волю Отца Его Небеснаго (Мѳ. *12*, 50; Мар. *3*, 35; Лук. *8*, 21),

[1]) Малинов., Н. прот. Очеркъ Прав. Догм. Богосл. 2-я полов., стр. 95.
[2]) Тамъ же, стр. 95—96.

а составитель слова на день Благовѣщенія — каждаго приготовившаго себя путемъ добродѣтелей. Послѣдній прямо говоритъ: если человѣкъ приготовитъ себя путемъ добродѣтелей, то можетъ себѣ зачать, носить и родить І. Христа, а душа его — стать подобною утробѣ св. Дѣвы, носившей Господа Іисуса. Но это ношеніе, рожденіе душой Христа — не плотское, какъ думаютъ хлысты, а духовное: оно „есть явленіе благихъ дѣлъ, яко плодовъ Духа св.“; между тѣмъ отъ Пресв. Дѣвы Маріи Іисусъ Христосъ принялъ плоть человѣческую, во всемъ подобную нашей, кромѣ грѣха.

Какъ Матерь Божія, Дѣва Марія „благодатію и приближеніемъ къ Богу, а слѣдственно и достоинствомъ, превосходитъ всякое сотворенное существо» (простран. катих. о 3 чл. симв. в.), даже херувимовъ и серафимовъ. „Въ мірѣ нѣтъ ничего такого, говоритъ Проклъ, архіепископ. константинопольскій, что могло бы сравниться съ Богородицею Маріею. Прейди умомъ твоимъ всѣ творенія и смотри, можетъ ли что не только превысить, но даже сравниться съ св. Дѣвою Богородицею? Пробѣги землю, осмотри море, изслѣдуй воздухъ, углубись мыслію въ небеса, испытай всѣ невидимыя силы и скажи: есть ли другое подобное чудо въ какомъ либо твореніи“ [1]). Сама Пресвятая Дѣва не могла не почувствовать всего величія, какое далъ Ей Всемогущій и не усумнилась предречь о Себѣ: „отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды“ (Лук. *1*, 48—49). Однако во время земной жизни Божественнаго Сына Ее почти не видно и не слышно: Она — наравнѣ со всѣми другими людьми, даже внѣ круга избранныхъ учениковъ Его, а иногда просто въ толпѣ зрителей событій, и только смиренно, кротко слагаетъ въ сердцѣ Своемъ то, что видитъ и слышитъ. Послѣ вознесенія Іисуса Христа на небо Она не спѣшитъ выступить въ роли дѣятельницы въ мірѣ; не получаетъ не только преобладающаго, но и самостоятельнаго значенія ни въ церкви, ни въ обществѣ христіанскомъ того времени. Лишь по успеніи своемъ, Она становится послѣ Своего Сына во главѣ христіанства; принимаетъ поклоненіе не только отъ всего христіанскаго міра, но даже отъ невѣрныхъ; становится помощницей въ нуждахъ, утѣшительницей въ скорбяхъ и напастяхъ и всю свою неистощимую силу изливаетъ въ благотвореніяхъ роду человѣческому. Все вели-

[1]) Похв. сл. Пресв. Богор. («Хр. Чт.» 1839, IV, стр. 29—34).

чіе, сила и поприще Ея дѣятельности ограничено нравственною жизнію, проникнутою духомъ добра [1]). Въ этомъ же высокое достоинство и назначеніе каждой женщины, особенно христіанки. Св. ап. Павелъ говоритъ, что женщина должна «пребывать въ вѣрѣ и любви (къ Богу и мужу своему) и въ святости съ цѣломудріемъ» (1 Тим. *2*, 15), «украшать себя не плетеніемъ волосъ, ни золотомъ, ни жемчугомъ, ни многоцѣнною одеждою, но добрыми дѣлами» (ст. 9—10; сн. 1 Петр. *3*, 3—5), воспитывать дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи, принимать странниковъ, помогать бѣдствующимъ и отличаться усердіемъ ко всякому доброму дѣлу (*5*, 10); въ церкви, т. е. въ церковныхъ собраніяхъ и дѣлахъ, молчать, ибо не позволено, не прилично ей говорить... (1 Кро. *14*, 34. 35), и въ обществѣ ни учить, ни властвовать, а пребывать въ безмолвіи (1 Тим. *2*, 12). Такого же взгляда на достоинотво и назначеніе женщины держатся и св. оо. и уч. церкви въ своихъ твореніяхъ [2]). Между тѣмъ хлыстовскія богородицы управляютъ (иногда) кораблемъ, являются главными заправилами и совершителями хлыстовскихъ молитвенныхъ обрядовъ и вообще поступаютъ вопреки указаннымъ наставленіямъ; ни отъ одной изъ нихъ и никогда не воплощался Сынъ Божій; поэтому всѣ онѣ несправедливо именуются богородицами.

Будучи Богородицей, Матерь Господа І. Христа, Пресвятая Дѣва Марія, есть въ то же время и *Приснодѣва*, потому что пребывала дѣвою до рожденія Спасителя, сохранила дѣвство въ рождествѣ и осталась чистою дѣвою по рождествѣ, во всю жизнь не познавъ мужа. Ясныя указанія на это находятся въ св. Писаніи. Такъ, дѣвство Богоматери *до* рождества, а также *въ* зачатіи и рожденіи І. Христа свидѣтельствуютъ: пророкъ Исаія словами: «се *Дѣва* во чревѣ пріиметъ и родитъ Сына"... (Иса. *7*, 14), ангелъ въ благовѣстіи Дѣвѣ Маріи о зачатіи и рожденіи Ею Сына Вышняго по наитію Духа св. (Лук. *1*, 28 — 35) и въ откровеніи Іосифу тайны чудеснаго рожденія І. Христа (Мѳ. *1*, 19—20) и ев. Матѳей въ повѣствованіи о рождествѣ Христовомъ (*1*, 18. 25). Указаніе на дѣвство Богоматери *по* рождествѣ отцы Церкви видятъ въ пророчествѣ Іезекіиля о воротахъ

---

[1]) Дьяченко, Г. свящ. Пол. годич. кругъ крат. поуч. т. II, стр. 162—163.
[2]) Подроб. см. у Надеждина въ соч. «Права и значеніе женщины въ христіанствѣ», особенно стр. 230—240, 255—306. СПБ., 1873 г.

храма, которыя будутъ затворены и не отворятся и никакой человѣкъ не войдетъ ими, ибо Господь Богъ Израилевъ вошелъ ими (Іезек. *44*, 1—2). Ворота храма, по объясненію древнихъ отцовъ, это — Дѣва Марія, посредствомъ которой Спаситель вошелъ въ міръ, потому что она какъ въ зачатіи и рожденіи Его, такъ и послѣ рожденія оставалась чистою дѣвою [1]). Въ Новомъ завѣтѣ такое же указаніе можно видѣть въ словахъ Божіей Матери, сказанныхъ архангелу Гавріилу: „какъ будетъ это (зачатіе), когда *я мужа не знаю*“ (Лук. *1*, 34). Говоря: „мужа не знаю“, Пресвятая Дѣва Марія означаетъ состояніе настоящее, прошедшее и будущее [2]). Еще живя во храмѣ, она дала обѣтъ хранить дѣвство въ теченіе всей жизни; этотъ обѣтъ былъ извѣстенъ Іосифу, и онъ обручилъ Ее себѣ, чтобы подъ именемъ супруга быть хранителемъ ея дѣвства. Поэтому невозможно допустить, чтобы, удостоившись чудесно быть Матерію Господа, сохранивъ дѣвство въ зачатіи и рожденіи Сына, Она нарушила обѣтъ дѣвства. Равнымъ образомъ нельзя допустить, чтобы такой праведникъ, какъ Іосифъ (Мѳ. *1*, 19), видя, какъ обрученная ему жена столь чудно сдѣлалась матерію и удостоилась родить неслыханнымъ образомъ и произвести необыкновенный плодъ, послѣ этого могъ коснуться ея, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, пересталъ быть хранителемъ и чтителемъ Ея дѣвства. Особенно же невозможно, чтобы Сынъ Божій избралъ для себя матерію ту, которая, родивъ Сына Вышняго, захотѣла потомъ нарушить дѣвство [3]).

Правда, въ евангеліи Матѳея говорится, что Дѣва Марія имѣла во чревѣ отъ Духа св., „прежде нежели сочетались они“ (Мѳ. *1*, 18), разумѣется, съ Іосифомъ; что послѣдній не зналъ ея, т. е. не имѣлъ супружескихъ сношеній (см. Быт. *4*, 1. 17. 25), „дондеже роди Сына Своего первенца“ или въ русскомъ переводѣ: „и не зналъ Ея, какъ наконецъ Она родила Сына Своего первенца“ (Мѳ. *1*, 25), и что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ новозавѣтныхъ писаній упоминается о братьяхъ и сестрахъ І. Христа (Матѳ. *13*, 55; Марк. *6*, 3),

---

[1]) Малиновскій, Н., прот. Очеркъ Прав. Догм. Бог., 2 полов., стр. 91.
[2]) Кохомскій, С. Объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ четвероевангелія. Изд. 2, Владиміръ на Клязьмѣ, 1904 г. стр. 16.
[3]) Малиновскій, Н., прот. Очеркъ Прав. Догм. Бог., 2-я полов., стр. 92—93; Кутеп., Н. прот. О воплощ. Сына Божія, стр. 10.

но отсюда не слѣдуетъ, что Божія Матерь не была Приснодѣвою. Выраженіе „прежде нежели сочетались они“ указываетъ не на брачную жизнь, а на жизнь въ семьѣ подъ однимъ очагомъ [1]), Слова: „дондеже“ и „какъ“, по употребленію въ Библіи, напр., Быт. *8*, 7; Пс. *71*, 7; *109*, 3; 1 Кре. *15*, 25; Иса. *46*, 4) нерѣдко означаютъ неопредѣленную продолжительность времени и равносильны слову „никогда“ [2]). Упоминаемые же евангелистами братья и сестры Спасителя были не единоутробными братьями и сестрами Его, а просто близкими родственниками, именно: по мнѣнію св. Епифанія и др. отцовъ и писателей восточной церкви, это были дѣти Іосифа отъ перваго его брака, а по мнѣнію бл. Іеронима, Августина и др. западныхъ писателей—двоюродные братья и сестры, дѣти Маріи, родной сестры Богоматери [3]).

6. О предсуществованіи и переселеніи душъ.

По ученію хлыстовъ, душа каждаго человѣка прежде, чѣмъ попасть въ извѣстное тѣло, неоднократно переселяется изъ одного человѣка въ другого или въ животное. Но согласиться съ этимъ ученіемъ нельзя.

Переходъ души изъ одного тѣла въ другое не можетъ уничтожить въ памяти представленія о томъ, что было прежде. Душа помнитъ даже видѣнное во снѣ, тѣмъ болѣе должна бы помнить то, чѣмъ занималась долгое время, въ теченіе цѣлаго періода своей протекшей жизни. Слѣдов., если бы она переселялась изъ одного человѣка въ другого, то должна бы помнить хотя что либо изъ своей прежней жизни [4]). Между тѣмъ хлысты говорятъ, что ихъ душа не помнитъ даже того, гдѣ она жила прежде и сколько времени.

Св. Писаніе свидѣтельствуетъ, что души послѣ смерти тѣла продолжаютъ существовать отдѣльно отъ тѣла, а не переходятъ изъ тѣла въ тѣло; что онѣ сохраняютъ образъ человѣка, такъ что могутъ узнавать другъ друга, помнятъ о томъ, что есть въ земномъ мірѣ, заботятся о своихъ сродни-

[1]) Малинов., Н., прот. Очеркъ Прав. Дог. Бог., 2-я полов., стр. 93—94.
[2]) Тамъ же, стр. 94. Михаилъ еп. Толк. еванг. отъ Матѳ. Кіевъ, 1899 г., стр. 29; Кутеп., Н. О воплощ. Сына Бож., стр. 10.
[3]) Михаилъ еп. Тамъ же; Малин, Н. прот., тамъ же; стр. 95.
[4]) Кутеп., Н., прот. Разб. хлыст. уч. о прор. и пророч. стр. 20—21.

кахъ по плоти, живущихъ на землѣ, вообще—сохраняютъ всѣ силы и способности, данныя имъ Творцомъ, и продолжаютъ жить полною внутреннею жизнію въ томъ жилищѣ на небесахъ, которое каждая изъ нихъ получаетъ по своему достоинству, еще до страшнаго суда [1]). Особенно ясно видно это изъ притчи о богатомъ и Лазарѣ (Лук. *16*, 19—31). Евангельскій богачъ, находясь въ адѣ, узнаетъ Авраама и Лазаря, помнитъ о своихъ братьяхъ, говоритъ о Моисеѣ, ясно представляетъ свою земную жизнь и сознаетъ, что привело его въ мѣсто мученій. Ап. Петръ говоритъ, что Іисусъ Христосъ, будучи во гробѣ плотію, но оживъ духомъ, находящимся въ темницѣ духамъ, а равно и душамъ тѣхъ умершихъ, которые вызвали своими грѣхами наказаніе потопомъ, сошедши проповѣдалъ (1 Петр. *3*, 18—20);что язычники, проводя жизнь въ распутствѣ, «дадутъ отвѣтъ Имѣющему вскорѣ судить живыхъ и мертвыхъ, ибо для того и мертвымъ было благовѣствуемо, чтобы они, подвергшись суду по человѣку плотію, жили по Богу духомъ» (—*4*, 4 — 6). Очевидно, по апостолу, всѣ умершіе тѣлесно, не только праведники, но и грѣшники, продолжаютъ жить душою, и жизнь ихъ будетъ сознательная, иначе невозможна была бы ни проповѣдь Христа ихъ душамъ, ни принятіе этими душами Его проповѣди. Ап. Павелъ пишетъ въ посланіи къ Филиппійцамъ: «имѣю желаніе разрѣшиться (разумѣется, отъ этой жизни) и быть со Христомъ» (*1*, 23; сн. 2 Кор. *5*, 1 — 8). Но быть душѣ со Христомъ возможно только при сохраненіи ею самосознанія.

Наконецъ, что касается ученія хлыстовъ о переселеніи душъ людей послѣ смерти въ тѣла животныхъ, то оно не согласно ни со св. Писаніемъ, ни съ ученіемъ о.о. и уу. церкви. Въ кн. Екклезіастъ читаемъ: «и возвратится прахъ (тѣло человѣка) въ землю, чѣмъ онъ былъ, а духъ (человѣка) возвратится къ Богу, Который далъ его» (Еккл. *12*, 7). Ап. же Павелъ говоритъ еще яснѣе: мы «знаемъ, что когда земной нашъ домъ, эта хижина разрушится, мы имѣемъ жилище на небесахъ, домъ нерукотворенный, вѣчный» (2 Кор. *5*, 1). Св. Григорій Нисскій пишетъ: «иные обижаютъ человѣчество, утверждая, что одна и та же душа бываетъ попеременно то въ человѣкѣ, то въ безсловесномъ, переоблекаясь въ тѣла и всегда переходя въ какое ей угодно, дѣлаясь изъ человѣка

[1]) Кутеп. Н., прот. Разб. хлыс. уч. о прор. и пророч., стр. 21.

какимъ-либо животнымъ, или летающимъ или водянымъ, или живущимъ на сушѣ, а изъ нихъ опять возвращаясь въ человѣческое естество... Поэтому, какъ занесетъ онъ (вѣрующій въ переселеніе душъ) серпъ свой на срѣзываніе колосьевъ? Какъ выжметъ гроздъ или на пашнѣ выроетъ съ корнемъ тернъ, или сорветъ цвѣтокъ, или будетъ ловить птицъ, или зажжетъ костеръ дровъ, когда неизвѣстно, не на сродниковъ ли, или предковъ, или соплеменниковъ поднимается рука? И не ихъ ли тѣлами воспламеняется огонь или наполняется чаша, не изъ нихъ ли составляется снѣдь? Принявшій такое ученіе и дерева сочтетъ за толпу людей» (Твор. св. Григ. Нис. т. 4, о душѣ и воскрес.). То же говорятъ св. Епифаній Кипрскій (т. I) и бл. Ѳеодоритъ (Твор. т. 6, о судѣ).

Въ заключеніе остается напомнить, что ученіе хлыстовъ о предсуществованіи и переселеніи душъ — чисто языческаго происхожденія и держаться его именующимъ себя людьми Божіими совсѣмъ не пристало.

7. О бракѣ.

Исходя изъ мысли, что плоть есть начало злое, съ которымъ каждому необходимо бороться, и что борьба эта должна начаться съ освобожденія отъ узъ супружества, хлысты презрительно смотрятъ на брачное сожитіе мужа и жены. По ихъ мнѣнію, бракъ вообще и православно-христіанскій въ частности есть дѣло сатаны, діавольскія узы, и потому не только не угоденъ Богу, но и составляетъ великій грѣхъ, «скверну», за которую «мірскіе люди» (т. е. православные) будутъ тяжко наказаны Богомъ. Дѣтей, рожденныхъ отъ этихъ браковъ, они называютъ діавольскимъ отродьемъ, утѣхою сатаны, грѣшками и т. п. и говорятъ, что люди должны вести дѣвственную, чистую жизнь и размножаться отъ одного цѣлованія. Поэтому не женатые должны не жениться, а женатые — разжениться, т. е. жить съ женами, какъ съ сестрами [1]). Но такое ученіе несправедливо.

---

[1]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г. № 12, стр. 288. Перевозовскій, А., свящ. О бракѣ (противъ хлыстовъ), Ставрополь Кавказ., 1896 г., стр. 3; Мис. Обоз. 1909 г. № 3, стр. 383.

Брачный союзъ мужа и жены получилъ свое начало и освященіе отъ Бога еще въ раю. Сотворивъ первую супружескую чету, въ лицѣ Адама и Евы, Богъ благословилъ ее и сказалъ: «плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю и обладайте ею» (Быт. *1*, 27—28). Такое же благословеніе съ указаніемъ на главную цѣль супружескаго союза — чадородіе было дано праведному Ною съ семействомъ (Быт. *9*, 1. 7). Затѣмъ, какъ видно изъ св. Писанія, Богъ Самъ устроилъ бракъ Исаака съ Ревеккою (Быт. *24*, 7 — 14) и Товіи съ Саррою (Тов. гл. 5—7). Не оставлялъ и не оставляетъ Онъ брака Своимъ божественнымъ промышленіемъ и освященіемъ и въ послѣдующее время, почему премудрый Соломонъ говоритъ, что «разумная жена — отъ Господа» (Притч. Солом. *19*, 14), прор. Малахія—что Господь бываетъ свидѣтелемъ брачнаго союза (Малах. *2*, 14) [1]), а Христосъ Спаситель—что Богъ сочетаваетъ брачущихся (Мѳ. *19*, 6).

Въ силу своего божественнаго происхожденія, бракъ съ самаго начала своего существованія былъ не однимъ только плотскимъ союзомъ между мужемъ и женой, но и духовно-нравственнымъ, союзомъ любви, святость и нерушимость котораго еще въ Ветхомъ завѣтѣ была ограждена заповѣдями, воспрещающими, подъ угрозою смерти (Лев. *20*, 10—13; *22*, 22), нарушеніе супружеской вѣрности: «не прелюбодѣйствуй», «не желай жены ближняго» (Исх. *20*, 14. 17).

Въ Новомъ завѣтѣ достоинство брачнаго союза еще болѣе возвышено. Ап. Павелъ называетъ бракъ великою тайною (Ефес. *5*, 32), въ которой отображается союзъ Христа съ Церковію. Мужъ и жена, говоритъ Онъ,—это какъ бы двѣ части одного цѣлаго: мужъ—глава жены, а жена—его тѣло, подобно тому, „какъ и Христосъ глава Церкви и Онъ же спаситель тѣла“ (Еф. *5*, 23). Поэтому „какъ Христосъ возлюбилъ Церковь, и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова; чтобы представить ее Себѣ славною Церковію, не имѣющею пятна или порока, или чего-либо подобнаго“; такъ и мужъ долженъ не только любить свою жену, благоустроять ея жизнь, да будетъ свята и непорочна, но и быть готовымъ на всякое самоотреченіе и самопожертвованіе за нее, тѣмъ болѣе не долженъ смотрѣть на нее вы-

[1]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г. № 12, стр. 288 -289.

сокомѣрно, какъ на лицо подчиненное, ибо она тѣло его. Если глава станетъ пренебрегать тѣломъ, то и сама погибнетъ. Въ свою очередь и жена должна повиноваться мужу, какъ Церковь повинуется Христу, и платить ему взаимною любовію (Еф. *5*, 22. 24—29). [1]).

Будучи отображеніемъ таинственнаго союза Христа съ Церковію, христіанскій бракъ долженъ быть не расторжимъ (1 Кро. *7*, 10—11), — за исключеніемъ прелюбодѣянія (Мѳ. *5*, 31—32),—святъ и строго цѣломудренъ (Мѳ. *5*, 28). „Бракъ у всѣхъ да будетъ честенъ, говоритъ ап. Павелъ,—и ложе непорочно“ (Евр. *13*, 4). „Воля Божія есть освященіе ваше, чтобы воздерживались отъ блуда; чтобы каждый изъ васъ умѣлъ соблюдать свой сосудъ въ святости и чести, а не въ страсти похотѣнія, какъ язычники, не знающіе Бога“ (Ѳессал. *4*. 3—5). Однако ни мужъ, ни жена не должны уклоняться отъ необходимыхъ плотскихъ сношеній другъ съ другомъ. „Не уклоняйтесь другъ отъ друга, говоритъ ап. Павелъ, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ, а потомъ опять будьте вмѣстѣ, чтобы не искушалъ васъ сатана не воздержаніемъ вашимъ... Вступившимъ въ бракъ не я повелѣваю, а Господь: женѣ не разлучаться съ мужемъ (1 Кро. *7*, 3—5).

При такомъ взглядѣ на бракъ и брачное сожитіе, св. Писаніе смотритъ и на дѣторожденіе, какъ на благословеніе Божіе, а не какъ на дѣло грѣховное, и отнюдь не называетъ дѣтей грѣшками, утѣхой сатаны и т. п. Такъ, изъ Библіи видно, что многіе ветхозавѣтные праведники, напр., Авраамъ, Моисей, Давидъ и др., жившіе въ бракѣ и имѣвшіе дѣтей, сподоблялись особыхъ милостей отъ Бога, Который даже благоволеніе Свое къ нимъ выражалъ чрезъ умноженіе ихъ потомства (Пс. *127*, 3). Безчадіе въ ветхомъ завѣтѣ считалось признакомъ грѣховности (1 Цар. 1, 6), и потому многіе благочестивые люди просили Бога снять съ нихъ безчестіе. Таковы, напр., родители судіи Самсона (Суд. 13 гл.), прор. Самуила (1 Цар. 1 гл.), св. Іоанна Предтечи (Лук. 1 гл.), Пресвятой Дѣвы Маріи и др. [2]).

Св. ап. Павелъ не только не порицаетъ дѣторожденія, но и

---

[1]) Мис. Обоз. 1909 г. №№ 4—5, стр. 552; Дон. Еп. Вѣдом. 1909 г. № 12, стр. 290—292.

[2]) Перевозовскій А., свящ. О бракѣ (противъ хлыстовъ), стр. 22—25.

выражаетъ желаніе „чтобы молодые вдовы вступали въ бракъ, рождали дѣтей“... (1 Тимоѳ. *5*, 14); такъ какъ жена „спасется чрезъ чадородіе, если пребудетъ въ вѣрѣ и любви и въ святости съ цѣломудріемъ“ (—*2*, 15); мало того, онъ не воспрещаетъ быть въ брачномъ состояніи и имѣть дѣтей даже лицамъ, ищущимъ іерархическихъ степеней (—*3*, 2—4. 12; Тит. *1*, 5—6).

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что нѣкоторые изъ апостоловъ, напр., Петръ, были женаты (Лук. *4*, 38—39), а Филиппъ имѣлъ четырехъ дочерей, которыхъ выдалъ замужъ (Евсев. Церк. ист. кн. 3, гл. 30, стр. 149, изд. 1858 г.).

Что касается дѣвства, то самое обстоятельное разъясненіе его находится у ап. Павла въ 7-й гл. 1 посланія къ коринѳянамъ. Относительно дѣвства, писалъ онъ, я не имѣю повелѣнія Господня, а могу дать совѣтъ (ст. 25). Кто можетъ воздержаться отъ брака—желательно, чтобы онъ оставался такъ, потому что съ бракомъ необходимо соединены разныя житейскія безпокойства, скорби по плоти (ст.ст. 26, 28). Не женатый заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу; а женатый заботится о мірскомъ, какъ угодить женѣ. Есть разность между замужнею и дѣвицею: незамужная заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу, чтобы быть святою и тѣломъ и духомъ; а замужняя заботится о мірскомъ, какъ угодить мужу“ (ст.ст. 32—34). Поэтому невыдающій своей дочери замужъ поступаетъ лучше, чѣмъ выдающій (ст. 38). Такимъ образомъ, по мнѣнію апостола, дѣвство выше брака, но не потому, что оно само по себѣ свято, а потому, что при безбрачной жизни можно достигнуть высшей степени совершенства и притомъ съ большимъ удобствомъ, чѣмъ при брачной жизни, полной житейскихъ заботъ. Однако, при всемъ своемъ достоинствѣ, дѣвство представляетъ собой такой трудный подвигъ, что для несенія его необходимы особыя силы, особыя дарованія отъ Бога (1 Кор. 7, 7), которыя даются не всякому. Поэтому нести его могутъ не всѣ, а только тѣ, кому дано (Мѳ. *19*, 11) [1]). Св. І. Златоустъ говоритъ: «дѣвство—такое дѣло, требующее такого труда, что Христосъ, сошедшій съ небесъ, дабы людей сдѣлать ангелами и представить имъ образецъ тамошней высшей жизни, не рѣшился однакожъ ни

[1]) Перевозовскій А. свящ. О бракѣ (прот. хлыст.), стр. 6—9; Добромысловъ П. (Прилож. къ Мис. Обоз. 1900 г., кн. 3, стр. 271).

заповѣдать дѣвство, ни поставить его въ законъ. Онъ далъ заповѣдь умирать (а что можетъ быть тяжелѣе этого?), непрестанно распинаться, благотворить врагамъ: но не положилъ закона о дѣвствѣ: Онъ оставилъ его на волю слушателей, сказавъ: «кто можетъ снести, тотъ неси» (Мѳ. *19*, 12). Согласно съ этимъ и поступаетъ православная Церковь, предоставляя каждому полную свободу въ избраніи того или другого состоянія — брачнаго или дѣвственнаго, сообразно своимъ силамъ и расположенію [1]), при чемъ хотя высоко ставитъ достоинство дѣвства, но не умаляетъ и достоинства брака. Св. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: „Преуспѣвая въ цѣломудріи, не надмѣвайся предъ тѣми, которые ведутъ брачную жизнь. Ибо чиста женитва и ложе не скверно, какъ говоритъ апостолъ (Евр. *13*, 4). И ты, сохраняющій непорочность, развѣ рожденъ отъ не сочетавшихся бракомъ? Не отнимай цѣны у серебра, потому что имѣешь злато". Апостольскія и соборныя правила (Ап. 51, Гангр. 1, 9, 10 и 14) предаютъ даже анаѳемѣ тѣхъ, которые презираютъ бракъ, считая его скверною, а святымъ только одно дѣвство [2]).

Возраженія. 1) Какъ же бракъ не скверна, не грѣхъ, говорятъ хлысты, когда за супружескія сношенія, воспрещенныя заповѣдью о невкушеніи плодовъ отъ дерева познанія добра и зла, Богъ изгналъ Адама и Еву изъ рая? *Отв.* Дерево познанія добра и зла стояло среди другихъ райскихъ деревъ, рядомъ съ деревомъ жизни, и было избрано Богомъ въ «качествѣ средства испытать вѣру и любовь Адама, а также и его благодарность къ небесному Отцу», а «заповѣдь, пріуроченная къ этому дереву, имѣла въ виду развитіе высшихъ способностей человѣка». «Соблюденіе этой заповѣди выражало со стороны человѣка чувство любви, благодарности и преданности Богу, а нарушеніе ея, наоборотъ, свидѣтельствовало о недовѣріи къ Богу, пренебреженіи къ Его словамъ и черной неблагодарности къ Творцу, вмѣстѣ съ желаніемъ жить по своей волѣ, а не по заповѣдямъ Бога» [3]). Поэтому послѣднее и повлекло за собою изгнаніе нашихъ прародителей изъ рая съ цѣлью, главнымъ образомъ, лишить ихъ возможности питаться плодами дерева жизни (Быт. *3*, 22—24). Понимать эту заповѣдь согласно съ хлыстами, т. е. въ смыслѣ воспрещенія супружескихъ сношеній, нельзя уже потому, что какъ указанное дерево было создано, такъ и заповѣдь не вкушать плодовъ отъ него была дана Адаму раньше, чѣмъ сотворена была Ева (Быт. *2*, 9. 17. 22) [4]).

---

[1]) Надеждинъ А. Права и значеніе женщины въ христ., стр. 153—157.
[2]) Перевозовскій А., свящ. О бракѣ, стр. 35—36.
[3]) Толк. Библія, подъ редак. А. П. Лопухина, т. 1, стр. 18 и 21.
[4]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г. № 14, стр. 356.

2) Если бы бракъ не былъ грѣхомъ, то Богъ не наказалъ бы изъ-за него людей потопомъ (Мо. *24*, 36—39. 42), говорятъ хлысты. *Отв.* Богъ наказалъ людей всемірнымъ потопомъ не за бракъ, а за ихъ развращеніе (Быт. *6*, 3. 5), почему и спасъ праведнаго Ноя и его трехъ сыновей съ женами (Быт. *7*, 1, 7; 1 Пет. *3*, 20) [1]).

3) «Оставитъ человѣкъ отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей; и будутъ (два) *одна плоть*» (Быт. *2*, 24; Мѳ. *19*, 5; Еф. *5*, 31). Значитъ, поясняютъ хлысты, человѣкъ, женившись, становится одной плотью,—той плотью, которая съ пренебреженіемъ относится къ Духу Божію (Быт. *6*, 3), «желаетъ противнаго духу». «Дѣла плоти... суть прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласія, (соблазны), ереси, ненависть, убійства, пьянство, безчинство и тому подобное. Предваряю васъ, какъ и прежде предварялъ, что поступающіе такъ царствія Божія не наслѣдуютъ» (Гал. *5*, 17. 19—21) [2]). *Отв.* Въ указанныхъ мѣстахъ хотя употреблено одно и тоже слово «плоть», но въ различномъ смыслѣ, и мысли въ нихъ совершенно различныя. Въ первомъ мѣстѣ оно употреблено въ смыслѣ «человѣкъ» [3]) и, взятое въ связи, указываетъ на особенную, чрезвычайную близость между мужемъ и женой, какъ физическую, такъ (въ особенности) духовную. Эта послѣдняя представляется настолько тѣсною, что мужъ и жена по своимъ мыслямъ, чувствамъ и желаніямъ становятся какъ бы однимъ человѣкомъ, одною личностію [4]). Въ другомъ же мѣстѣ словомъ «плоть» обозначаются грѣховныя стремленія и проявленія въ жизни людей, противоборствующія добрымъ стремленіямъ человѣческаго духа [5]).

4) Ап. Павелъ называетъ бракъ блудомъ. «Блудодѣянія ради (т. е. для блуда, съ цѣлью блуда), говоритъ онъ, кійждо свою жену да имать и каяждо жена своего мужа» (1 Кре. *7*, 2). Между тѣмъ православная Церковь благословляетъ своихъ членовъ на бракъ; значитъ, она—блудодѣйца, и потому какъ сама, такъ и служители ея должны подлежать вѣчному осужденію и мученію [6]). *Отв.* Славянскій предлогъ «ради» хотя соотвѣтствуетъ иногда предлогу «для» и употребляется для означенія цѣли, но здѣсь, какъ видно изъ греческаго текста посланія (ап. Павелъ писалъ на греч. яз.) и контекста рѣчи, онъ имѣетъ другой смыслъ. Въ греческомъ текстѣ стоитъ предлогъ διά съ вин. пад.: διὰ δὲ τὰς πορνείας..., а когда этотъ предлогъ употребляется съ вин. пад., то означаетъ дѣйствующую причину, а не цѣль; поэтому его слѣдуетъ перевести

---

[1]) Дон. Еп. Вѣдом. 1909 г. № 14, стр. 356—357.
[2]) Тамъ же, стр. 357.
[3]) Кохомскій С. Объясн. важнѣйш. мѣстъ четвероевангелія, стр. 206.
[4]) Толк. Библія, подъ ред. А. Лопухина, т. I, стр. 23; Михаилъ еп. Толк. еванг. отъ Матѳея, стр. 359—360; Дон. Еп. Вѣд. 1909 г. № 14, стр. 357—8.
[5]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г. № 15, стр. 358.
[6]) Мис. обоз. 1909 г. № 3, стр. 384 и №№ 4—5, стр. 546.

на рус. яз. словами «по причинѣ», «вслѣдствіе», или же, какъ въ русскомъ переводѣ: «во избѣжаніе». Изъ контекста же рѣчи видно, что апостолъ говоритъ о блудѣ въ 5 и 6 главахъ. Сначала онъ скорбитъ о нравственной распущенности коринѳянъ, дошедшей до крайнихъ предѣловъ (—*5*, 1—2), а затѣмъ увѣщеваетъ ихъ не сообщаться съ блудниками (—9 ст.), потому что блудники не наслѣдуютъ царства Божія (*6*, 9—10). Тѣла наши, говоритъ онъ, созданы не для блуда, а для Господа (13 ст.); они члены Христовы, и потому ихъ нельзя дѣлать членами блудницы; блудникъ грѣшитъ даже противъ собственнаго тѣла, которое есть храмъ живущаго въ немъ Духа св. (15—16, 18—19 ст. ст.). Далѣе, проводя параллель между брачнымъ состояніемъ и дѣвствомъ и отдавая предпочтеніе, въ извѣстномъ отношеніи, послѣднему предъ первымъ, апостолъ считаетъ, однако, вступленіе въ бракъ дѣломъ похвальнымъ (не считаетъ скверною и смѣшанные браки, т. е. христіанъ съ язычниками и іудеями) и даже необходимымъ въ томъ случаѣ, когда человѣкъ не находитъ въ себѣ силы, или вѣрнѣе, дара безбрачія (Мѳ. *19*, 11 ср. 1 Крѳ. *7*, 7). Во избѣжаніе блуда, говоритъ онъ, каждый имѣй свою жену и каждая своего мужа, такъ какъ лучше жениться, чѣмъ разжигаться похотью (Крѳ. *7*, 9). По тѣмъ же соображеніямъ, св. апостолъ совѣтуетъ состоящимъ въ бракѣ, съ одной стороны, не лишать другъ друга супружескаго сожитія, кромѣ времени поста и молитвы, а съ другой—не искать плотского удовлетворенія внѣ брачнаго союза (—4, 5, 10, 11 и 39 ст. ст.).

Въ виду сказаннаго, нельзя, конечно, согласиться и съ тѣмъ толкованіемъ хлыстовъ, что будто бы въ разбираемыхъ словахъ ап. Павла о бракѣ заключается иронія, т. е. этими словами онъ будто бы говоритъ такъ: «вотъ вы считаете бракъ святымъ, ну такъ и женитесь, но знайте, что вы вступаете въ бракъ съ цѣлью блуда» [1]).

5) «Законъ ничего не довелъ до совершенства» (Евр. *7*, 19), говоритъ ап. Павелъ; поэтому, заключаютъ хлысты, при законномъ церковномъ бракѣ спастись нельзя. Христосъ упразднилъ «законъ заповѣдей ученіемъ» (Еф. 2, 15) и мы теперь живемъ не подъ закономъ, а подъ благодатію (Рим. *6*, 14), ибо законъ положенъ не для праведника (1 Тим. *1*, 9). Ап. Павелъ повелѣлъ упразднить «тѣло грѣховное, дабы намъ не быть уже рабами грѣху» (Рим. *6*, 6), духомъ умерщвлять дѣла плотскія (Рим. *8*. 13). [2]). *Отв.* Въ первыхъ трехъ мѣстахъ ап. Павелъ указываетъ на ветхозавѣтный обрядовый законъ, который имѣлъ временное, прообразовательное значеніе, былъ тѣнію того, что Христосъ имѣлъ установить въ ново-завѣтной церкви; поэтому всѣ ветхозавѣтныя обрядовыя предписанія и были отмѣнены на апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ (Дѣян. *15*, 28). Но истины вѣры и нравственныя заповѣди, данныя въ ветхомъ завѣтѣ, имѣютъ вѣчное значеніе, и потому не

[1]) Мис. Обоз. 1909 г. №№ 4—5, стр. 549.
[2]) Дон. Еп. Вѣдом. 1909 г. № 14, стр. 358.

могутъ быть упразднены; ихъ можно только возвышать, углублять, совершенствовать, что и сдѣлалъ І. Христосъ своимъ ученіемъ (ср. напр. ученіе ветхаго завѣта о прелюбодѣяніи и любви къ ближнимъ съ ученіемъ І. Христа). Объ этомъ ветхозавѣтномъ законѣ ап. Павелъ и написалъ, что онъ ничего не довелъ до совершенства (Евр. 7, 19), такъ какъ совершенство ему далъ І. Христосъ. Затѣмъ, ветхозавѣтный законъ называется несовершеннымъ еще потому, что онъ только указывалъ, что нужно дѣлать, что исполнять, но не давалъ духовныхъ силъ, благодатной помощи къ исполненію предписаній; въ новомъ же завѣтѣ подаются (чрезъ таинства) и эти благодатныя силы.

Усовершаясь нравственно и преуспѣвая въ добрыхъ дѣлахъ, христіанинъ не ожидаетъ, чтобы законъ подсказывалъ ему, что нужно дѣлать и чего избѣгать, такъ какъ имѣетъ внутри себя наставляющій благодатный голосъ св. Духа. Поэтому ап. Павелъ и говоритъ, что законъ написанъ не для праведника. А такъ какъ преуспѣвать въ добрыхъ дѣлахъ и возрастать духовно (Еф. 4, 13) слѣдуетъ не однимъ праведникамъ, а всѣмъ христіанамъ, то ап. Павелъ и призываетъ всѣхъ христіанъ проводить благочестивую жизнь, упразднять тѣло грѣховное (Рим. 6, 6), т. е. подавлять грѣховныя страсти и стремленія, избѣгать грѣха и постояннымъ упражненіемъ въ добродѣтели умерщвлять дѣла плотскія (Рим. 8, 13) [1]).

6) «Время уже коротко, пишетъ ап. Павелъ, такъ что имѣющіе женъ должны быть какъ не имѣющіе» (1 Кор. 7, 29). Слѣдовательно, заключаютъ хлысты, всѣ женатые должны развестись со своими женами или жить съ ними, какъ съ сестрами, а не женатые не должны жениться. *Отв.* Слова: «время уже коротко» указываютъ или на кратковременность жизни человѣческой, или на близость кончины видимаго міра и наступленія второго пришествія Христова; поэтому смыслъ словъ ап. Павла такой: въ виду близости смерти, а равно кончины міра и наступленія второго пришествія Христова, христіанамъ не слѣдуетъ придавать особаго значенія ни радостямъ, ни горестямъ мірскимъ,—вообще не увлекаться міромъ, а относиться ко всему мірскому такъ, какъ будто бы оно для нихъ вовсе не существовало: «пользующіеся міромъ симъ должны быть какъ не пользующіеся» (ст. 31): если же они будутъ интересоваться однимъ мірскимъ, то ничего не успѣютъ сдѣлать для Господа (1 Кор. 7, 32. 34—35). При томъ же все въ этомъ мірѣ мѣняется, и чрезъ самые короткіе промежутки времени одно становится на мѣсто другого. То, надъ чѣмъ вчера плакали, сегодня уже не вызываютъ слезъ; что вызывало вчера радость, сегодня вызываетъ равнодушіе; что вчера сильно желали купить, сегодня уже потеряло цѣну. Поэтому и въ супружествѣ не слѣдуетъ слишкомъ привязываться къ тому, что составляетъ прелесть міра сего, не слѣдуетъ любить другъ друга исключительно только естествен-

[1]) Дон. Еп. Вѣдом. 1909 г. № 14, стр. 359—360.

ною любовью, имѣющею своимъ предметомъ одну физическую красоту, потому что и самая дивная красота человѣческая какъ цвѣтъ полевой (Пс. *102*, 15); а нужно любить тою любовію, которою Христосъ возлюбилъ церковь (Ефес. *5*, 25),—любовію возвышенною, нравственною, имѣющею цѣлію освященіе и очищеніе любимаго человѣка. Это и будетъ означать, по мысли апостола, имѣть жену и быть какъ бы не имѣющимъ ея [1]). Если бы же ап. Павелъ словами: «имѣющіе женъ должны быть какъ не имѣющіе» хотѣлъ выразить мысль хлыстовъ, т. е. что всѣ женатые должны развестись со своими женами или жить съ ними, какъ съ сестрами, а не женатые не жениться, то въ предыдущихъ стихахъ (4, 5, 10 и 11) 7-й гл. 1-го посланія къ Коринѳянамъ онъ не далъ бы наставленія не уклоняться другъ отъ друга и не запрещалъ бы безусловно развода, не сдѣлавъ для него исключенія, указаннаго Спасителемъ (Мѳ. *5*, 32; *19*, 9) [2]).

7) Если бы бракъ не былъ грѣхомъ, замѣчаютъ хлысты, то святые не отвергали бы его. Такъ, великомуч. Варвара, чтобы не вступить въ бракъ, приняла тяжкія страданія, а Алексѣй человѣкъ Божій, уже обвѣнчанный, оставилъ брачное ложе. *Отв.* Св. великомученица Варвара пострадала юною дѣвою за Христа, а не за то, что не хотѣла вступить въ бракъ; св. же Алексѣй, человѣкъ Божій, оставилъ брачное ложе и удалился въ пустыню изъ-за даннаго имъ обѣта дѣвства (см. житіе ихъ въ Ч.—Мин. подъ 4 Дек. и 17 Мар.) [3])

8) «Ваши монахи, говорятъ далѣе хлысты православнымъ, не женятся. Почему же вы имъ не подражаете? Не скажете же вы, что ихъ безбрачіе не угодно Богу. А если оно угодно Ему, то всѣ должны подражать монахамъ въ этомъ отношеніи» [4]). *Отв.* Православные монахи ведутъ безбрачную жизнь по добровольному обѣту, а не потому, что считаютъ бракъ дѣломъ грѣховнымъ. Безбрачіе есть высокій подвигъ, который не всѣмъ по силамъ: «не всѣ вмѣщаютъ слово сіе, сказалъ Спаситель, но кому дано» (Мѳ. *19*, 11); поэтому признавать его обязательнымъ для всѣхъ нельзя. Напротивъ, ап. Павелъ пишетъ: «безбрачнымъ и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ я. Но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ». «Если дѣвица выйдетъ замужъ, не согрѣшитъ» (1 Кор. *7*, 8—9. 28).

9) Если бы брачное сожитіе не было грѣхомъ, то браки, говорятъ, наконецъ, хлысты, совершались бы въ посты и подъ среду и пятницу, а этого нѣтъ. Значитъ сама православная Церковь смотритъ на бракъ, какъ на скверну [5]). *Отв.* Посты, постные дни и навечерія подъ постные дни св. Церковь чтитъ постомъ и молитвою въ виду тѣхъ воспоминаній, которыя соединены съ ними. А такъ какъ

---

[1]) Мнс. Обоз. 1906 г. №№ 4—5, стр. 554—555.
[2]) Тамъ же, стр. 553.
[3]) Дон. Еп. Вѣдом. 1909 г. № 15, стр. 385.
[4]) Мнс. Обоз. 1909 г. № 3, стр. 383.
[5]) Перевозов., А. свящ. О бракѣ. стр. 4, 41—42.

браки сопровождаются пиршествами и веселіемъ (Іоан. *2*, 1—11), что несовмѣстимо съ временемъ поста (Мар. *2*, 19), то Церковь и не дозволяетъ совершать ихъ въ указанные дни [1]).

Отвергая законный бракъ и супружескія сношенія между вѣнчанными въ церкви мужемъ и женой, хлысты въ то же время имѣютъ у себя духовныхъ женъ, которыя даются имъ пророками и христами на радѣніяхъ и съ которыми они имѣютъ плотскія сношенія. Сожительство и половое общеніе между духовными мужемъ и женой, по ученію хлыстовъ, «очищаетъ духъ»; «только чрезъ духовную жену мужчинѣ, а чрезъ духовнаго мужа женщинѣ и можно достигнуть полнаго спасенія [2]). Отсюда у нихъ съ заповѣдью о безбрачіи, ради воздержанія, соединяется самый грубый развратъ и свальный грѣхъ.

Но христіанскій бракъ, по ученію ап. Павла, долженъ быть заключаемъ не иначе, какъ только въ Господѣ (1 Кор. 7, 39). Словами: «въ Господѣ», «о Господѣ» въ новомъ завѣтѣ обозначаются «такія отношенія между людьми, которыя имѣютъ источникъ и основаніе въ общеніи со Христомъ. А это общеніе состоитъ въ томъ, что христіане, какъ члены одного церковнаго тѣла, не могутъ вступить въ продолжительныя и неразрывныя соотношенія другъ съ другомъ, а слѣдовательно, и въ бракъ, безъ содѣйствія и воли своего Главы-Христа» [3]). Значитъ, для того, чтобы бракъ былъ не плотскимъ только, а духовнымъ, благодатнымъ, истинно-христіанскимъ, необходимо благословеніе и содѣйствіе Господа, которое подается въ церкви чрезъ епископовъ и пресвитеровъ. Подтвержденіе такого заключенія можно видѣть въ словахъ св. Игнатія Богоносца: «надлежитъ желающимъ жениться и выходить замужъ, творить бракъ *съ вѣдома епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ*» (Посл. къ Поликарпу 5). По словамъ св. Амвросія Медіоланскаго, «бракъ долженъ быть освящаемъ покровомъ и благословіемъ *священническимъ*» (Посл. къ Вигилію). Св. І. Златоустъ, осуждая обычай сопровождать празднованіе брака непристойными пѣснями, говоритъ: «Все это надобно отвергнуть и учить дочь стыдливости съ самаго начала и позвать *священниковъ* и *чрезъ молитвы и благословенія* заключить союзъ супружества, чтобы умно-

[1]) Перевозовскій, А. свящ. О бракѣ, стр. 43—44.
[2]) Мис. Обоз. 1909 г. № 3, стр. 384.
[3]) Тамъ же №№ 4—5, стр. 551.

жалась любовь жениха и сохранялось цѣломудріе невѣсты»... (На Быт. бес. 48, 6).

По ученію св. Писанія, бракъ долженъ быть союзомъ одного мужа съ одной женой,—союзомъ неразрывнымъ, за исключеніемъ случая прелюбодѣянія (Мѳ. *19*, 3—9). Взаимная супружеская вѣрность и святость жизни супруговъ, по словамъ Господа, должна доходить до того, чтобы даже не засматриваться на чужую жену съ вождѣленіемъ (Мѳ. *5*, 28).

Ничего подобнаго нѣтъ въ хлыстовскихъ «духовныхъ» супружествахъ. Блудъ, нечистота—вотъ отличительныя свойства этихъ супружествъ. Особенно мерзокъ ихъ свальный грѣхъ, во время котораго, по чистосердечному признанію самихъ хлыстовъ, «приходится иногда творить грѣхъ отцу съ дочерью, а сыну съ матерью» [1]). И такое безобразіе не только не считается грѣхомъ, а одобряется, даже требуется самимъ ученіемъ хлыстовъ и называется «духовною, христовою любовію»!

Возраженія: 1) Христосъ сказалъ: «если кто приходитъ ко Мнѣ и не возненавидитъ отца своего и матери, и жены, и дѣтей, и братьевъ, и сестеръ, а притомъ и самой жизни своей, тотъ не можетъ быть Моимъ ученикомъ» (Лук. *14*, 26). Сказано: оставить прежнее,—мы вотъ и оставили, говорятъ хлысты [2]). *Отв.* Если кто можетъ быть безбрачнымъ, то для спасенія души хорошо ему «оставаться такъ», замѣчаетъ ап. Павелъ; но при этомъ отнюдь не слѣдуетъ «разжигаться» и даже «касаться» женщины. Хлысты же, оставивъ своихъ женъ, берутъ другихъ [3]), якобы духовныхъ, и блудятъ съ ними.

2) Въ посланіи къ Галатамъ сказано, что Авраамъ имѣлъ двухъ женъ и одну прогналъ (*4*, 22 — 31). По его примѣру и мы поступаемъ, говорятъ хлысты [4]). *Отв.* Авраамъ жилъ въ ветхомъ завѣтѣ, когда, по закону, можно было разводиться съ женами; въ новомъ же завѣтѣ этого дѣлать нельзя, такъ какъ, по слову Божественнаго Установителя новаго завѣта, «что Богъ сочеталъ, того человѣкъ не разлучаетъ». Поэтому «кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ: и женившійся на разведенной прелюбодѣйствуетъ» (Мѳ. *19*, 3—9). Тоже говоритъ и ап. Павелъ (1 Кре. *7*. 1—11) [5]).

3) Лотъ жилъ со своими дочерьми и родилъ отъ нихъ двухъ сыновей (Быт. *19*, 30—38), однако ни его самого, ни его дочерей не обвиняютъ за это. *Отв.* Лотъ совершилъ указанный поступокъ

---

[1]) Мис. Обоз. 1909 г. №№ 4—5, стр. 556.
[2]) Тоже, 1906 г. № 9, стр. 298.
[3]) Тамъ же.
[4]) Тамъ же, стр. 298.
[5]) Тамъ же.

въ состояніи опьяненія и безъ всякаго сознанія его значенія, какъ это ясно видно изъ библейскаго текста (ст. ст. 33 и 35). А «только тѣ грѣхи подвергаютъ насъ осужденію и наказанію, говоритъ св. І. Златоустъ, которые мы совершаемъ съ сознаніемъ и добровольно» (Твор. св. І. Злат. т. IV, кн. 2, стр. 496. Спб., 1898 г.). Дочери Лота въ своемъ поступкѣ руководились не любострастіемъ, а похвальнымъ намѣреніемъ возстановить угасающее сѣмя отца, и прибѣгли къ данному средству, какъ къ единственному выходу изъ ихъ положенія, такъ какъ были убѣждены, что, кромѣ отца, у нихъ нѣтъ больше никакого мужчины, отъ котораго онѣ могли бы получить потомство (ст. 31) [1]). Кромѣ того впослѣдствіи ни та ни другая «не жили ни съ Лотомъ, пот. что онъ отецъ ихъ, ни съ другими, хотя и были для нихъ женихи. Такъ какъ онѣ поспѣшили сдѣлать, чего не надлежало, то воздерживались и отъ того, что было дозволено. И послѣдующимъ воздержаніемъ, вѣроятно, заглажена прежняя поспѣшность» (Твор. св. Ефр. Сир. ч. VI, стр. 389—390. М., 1887 г.). Въ дѣйствіяхъ же хлыстовъ никакихъ подобныхъ обстоятельствъ, смягчающихъ ихъ вину, не было и нѣтъ [2]).

4) Ап. Іаковъ пишетъ въ своемъ посланіи, что Раавъ блудница спаслась дѣлами своими (Іак. *2*, 25), и Іисусъ Христосъ говорилъ книжникамъ и фарисеямъ, что мытари и блудницы впередъ ихъ идутъ въ царство Божіе (Мѳ. *21*, 31) [3]). *Отв.* Раавъ блудница спаслась не грѣховными своими дѣлами, а тѣмъ, что, съ миромъ принявъ соглядатаевъ и проводивъ ихъ другимъ путемъ (Іак. *2*, 25), спасла ихъ отъ смерти, за что и была пощажена евреями при взятіи Іерихона.

Что же касается словъ Іисуса Христа (Мѳ. *21*, 31), то они указываютъ на спасительность покаянія и вѣры въ Его ученіе. Книжники и фарисеи, считавшіе себя знатоками Писанія и исполнителями закона, не только не повѣрили Христу, но и возстали противъ Него; между тѣмъ многіе изъ мытарей и блудницъ, сознавая свою грѣховность, искренно покаялись и увѣровали въ Его ученіе. Поэтому Христосъ Спаситель и сказалъ, что они прежде книжниковъ и фарисеевъ войдутъ въ царство небесное [4]).

5) Праведники должны уподобляться дѣтямъ, не знающимъ стыда. Самъ Христосъ сказалъ: «если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное» (Мѳ. *18*, 3) [5]). *Отв.* Чувство стыда составляетъ доброе, нравственное качество человѣка, и Богъ всегда охранялъ и охраняетъ его въ людяхъ, если они того достойны (напр., Адаму и Евѣ далъ одежды — Быт. *3*, 21), если же не достойны, то лишаетъ ихъ возможности охранять это чувство (Ис. *3*, 17; Іерем. *13*, 26; Іезек. *16*, 33, Наум. *3*, 5). Малыя дѣти сначала не знаютъ стыда и даже не краснѣютъ, когда снимутъ съ нихъ одежду, но потомъ, съ возрастомъ и пониманіемъ,

---

[1]) Толк. Библія подъ ред. А. П. Лопухина. т. I, стр. 126—127.
[2]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г. № 15, стр. 386—387.
[3]) Тамъ же № 16, стр. 409—410.
[4]) Тамъ же, стр. 410.
[5]) Тамъ же № 15, стр. 386.

начинаютъ чувствовать стыдъ. Указаніемъ на дѣтей Іисусъ Христосъ учитъ подражать ихъ нравственнымъ качествамъ: простосердечію, незлобію и т. п. «На злое будьте младенцы, говоритъ ап. Павелъ, а по уму будьте совершеннолѣтны» (*1 Крѳ. 14*, 20) [1]. «Не соревнуйте малосмыслію, но незлобію дѣтей», поясняетъ бл. Ѳеодоритъ (Толк. на 1 посл. къ Коринѳ.).

8. Объ оскопленіи.

Оскопленіе составляетъ отличительную особенность скопцовъ. Необходимость его они доказываютъ слѣд. образомъ: первые люди были сотворены Богомъ безплотными, т. е. не имѣвшими половыхъ органовъ, и лишь послѣ того, какъ Адамъ и Ева, по діаволскому наущенію, вкусили запрещеннаго плода, у нихъ и выросли на тѣлѣ подобія запрещенныхъ плодовъ [2]. Чтобы возвратить падшихъ людей въ первобытное состояніе чистоты и невинности, Богъ установилъ въ ветхомъ завѣтѣ обрѣзаніе [3], которое, по мнѣнію однихъ, есть прообразъ оскопленія, а по мнѣнію другихъ,—самое оскопленіе [4]. Поэтому-то въ ветхомъ завѣтѣ только обрѣзанные считались народомъ Божіимъ и могли наслѣдовать всѣ тѣ обѣтованія, которыя Богъ неоднократно давалъ народу Своему чрезъ пророковъ, необрѣзанные же считались недостойными ихъ (Быт. *17*, 14; I. Нав. *5*, 2—8) [5]. Свящ. Писаніе ясно свидѣтельствуетъ, что евнухи и каженики за свое оскопленіе получатъ лучшее мѣсто въ домѣ Божіемъ (Иса. *56*, 5; Прем. Солом. *3*, 14). Въ новомъ завѣтѣ, продолжаютъ скопцы, оскопленіе узаконено Самимъ І. Христомъ въ изреченіяхъ: о скопцахъ (Мѳ. *5*, 12) и объ отнятіи соблазняющихъ членовъ человѣческаго тѣла ради спасенія души (Мѳ. *5*, 29—30; *18*, 8—9); на оскопленіе же указалъ св. Іоаннъ Предтеча, говоря объ І. Христѣ, какъ имѣющемъ крестить людей «Духомъ Св. и огнемъ» (Мѳ. *3*, 11; Лук. *3*, 16); о томъ же учатъ и св. апостолы: Павелъ (Кол. *3*, 5; 1 Крѳ. *7*, 8; 2 Крѳ. *12*, 7) и Іоаннъ Богословъ (Откров. *14*, 1—4 [6]); на-

[1]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г. № 15, стр. 386.
[2]) Кутеп., К. Секты хлыст. и скопц., стр. 366.
[3]) Добромысловъ, П. Оскоп. предъ суд. св. Пис., канон. церк. и здрав. смысла. Спб., 1902 г., стр. 13.
[4]) Кутеп., К. свящ. Сек. хлыст. и скопц., стр. 366.
[5]) Добромысловъ, П. Оскопл. предъ суд. св. Пис., стр. 13—14.
[6]) Кутеп., К. Секты хлыст. и скопц., стр. 369—370 и примѣч.; Добромысловъ, П., стр. 15.

конецъ, и православная Церковь не отрицаетъ скопчества, такъ какъ дозволяла и дозволяетъ у себя существованіе монашества, которое удаляется отъ брака и половыхъ сношеній съ тою же цѣлію, какъ и скопчество [1]). Но такое ученіе скопцовъ не справедливо.

1) Хотя въ св. Писаніи не сказано прямо, что первые люди были созданы со всѣми отличительными особенностями организма мужчины и женщины, но уже самымъ названіемъ первозданной четы—«мужъ» и «жена» онѣ предполагались,—иначе нельзя было бы и отличить мужа отъ жены. Затѣмъ, заповѣдь, данная Господомъ первозданной четѣ въ словахъ: «раститесь и множитесь и наполняйте землю» (Быт. *1*, 28) также предполагаетъ въ первыхъ людяхъ способность къ дѣторожденію естественнымъ путемъ; между тѣмъ она дана еще *до грѣхопаденія* ихъ. Послѣ грѣхопаденія Богъ не далъ людямъ никакой новой заповѣди о размноженіи рода, а лишь прибавилъ къ ней, въ наказаніе женѣ: «въ болѣзни будешь рождать дѣтей» (Быт. *3*, 16), изъ чего съ несомнѣнностью можно заключить, что условія размноженія рода человѣческаго остались тѣ же, что были и до грѣхопаденія [2]).

2) Скопцы говорятъ, что обрѣзаніе, установленное Богомъ въ ветхомъ завѣтѣ (Быт. *17*, 9—14), и оскопленіе—одно и тоже; но очень ошибаются, такъ какъ въ дѣйствительности между тѣмъ и другимъ большая разница. Обрѣзаніе состояло въ отрѣзаніи края верхней кожи, покрывающей половой органъ мужчины, и совершалось только надъ мужчинами; оскопленіе же совершается какъ надъ мужчинами, такъ и надъ женщинами и имѣетъ различныя формы, совсѣмъ непохожія на обрѣзаніе [3]). Обрѣзаніе установлено въ знакъ завѣта съ Богомъ и служило символомъ того, что обрѣзанный призывался предпочтительно предъ другими къ служенію истинному Богу и къ сохраненію среди людей истиннаго богопочтенія. Кромѣ того оно имѣло и гигіеническую цѣль: соблюденіе тѣлесной чистоты въ половыхъ органахъ, а по мнѣнію ученаго іудея Филона, предупрежденіе нѣкоторыхъ болѣзней въ этихъ органахъ и усиленіе въ мужчинѣ способности къ дѣторожденію [4]). Между тѣмъ оскопленіе является

[1]) Кутеп., К. Секты хлыст. и скопц., стр. 373—374.
[2]) Добромысловъ, П. Оскоп. предъ суд. св. Пис., стр. 19—20.
[3]) См. выше, стр. 55.
[4]) Добромысловъ, П. Оскопленіе предъ судомъ св. Пис., стр. 21.

средствомъ къ достиженію состоянія невозможности грѣшить и имѣетъ цѣлію лишить человѣка способности къ дѣторожденію. Въ ветхомъ завѣтѣ, среди евреевъ, чадородіе считалось знакомъ милости Божіей къ человѣку, а неимѣніе дѣтей—величайшимъ наказаніемъ за грѣхи (Быт. *17*, 2. 4. 6; 1 Цар. *1*, 6). Самъ Богъ, устанавливая обрѣзаніе, сказалъ Аврааму: «Я, благословляя благословлю тебя и умножая умножу сѣмя твое, какъ звѣзды небесныя и какъ песокъ на берегу моря». (Быт. *22*, 17). Поэтому утверждать, что обрѣзаніе, какъ и оскопленіе, установлено съ цѣлію лишенія способности къ чадородію, въ высшей степени странно и нелѣпо [1]). Наконецъ, обрѣзаніе имѣло прообразовательное значеніе: служило прообразомъ крещенія и имѣло мѣсто только въ ветхомъ завѣтѣ, въ новомъ же—оно стало лишнимъ и не нужнымъ (Гал. *6*, 15), почему и было отмѣнено на апостольскомъ соборѣ (Дѣян. *15*, 5—7. 10—11) [2]); между тѣмъ оскопленіе, по ученію скопцовъ, необходимо и теперь.

3) Затѣмъ, скопцы въ оправданіе оскопленія ссылаются на слѣд. мѣста св. Писанія, въ которыхъ говорится о каженикахъ и евнухахъ [3]): а) «дамъ имъ въ дому Моемъ и во оградѣ Моей мѣсто именито, лучшее отъ сыновъ и дщерей, имя вѣчно дамъ имъ и не оскудѣетъ» (Иса. *56*, 5) и б) «дастся ему (евнуху) вѣры благодать избрана и жребій въ храмѣ Господни избраннѣйшій» (Прем. Солом. *3*, 14) [4]). Но въ первомъ мѣстѣ Господь устами пророка призываетъ евреевъ, Свой избранный народъ, ходить въ заповѣдяхъ Его, творить судъ и правду, такъ какъ приближается время милости Божіей къ людямъ, когда всѣ исполняющіе заповѣди Божіи, даже каженики т. е. люди отверженные, не допускавшіеся въ сонмъ Господень (Второз. *23*, 1), получатъ спасеніе; мало того, послѣднимъ дано будетъ въ домѣ Божіемъ и въ оградѣ его мѣсто именитое, славное и лучшее сравнительно съ другими, потому что они, не смотря на всеобщее презрѣніе

---

[1]) Дон. Еп. Вѣд. 1909. г. № 16, стр. 412; Кутеп., К., свящ. Сек. хлыст. и скопц., стр. 368.

[2]) Донск. Епарх. Вѣд. 1909 г. № 16, стр. 412.

[3]) Чтен. въ общ. ист. и древн. рос. 1867 г. кн. 4, стр. 80; 1873 г. кн. 1, стр. 129; Кутеп., К., свящ. Сек. скопц. и хлыст., стр. 369.

[4]) *Каженикъ*, по переводу на русскій яз., означаетъ мужчину, у котораго раздавлены ятра, а евнухъ или скопецъ—мужчину, у котораго отрѣзанъ дѣторадный членъ (Второзак. *23*, 1 въ рус. перев.)—Добромысловъ, П Оскопл. предъ суд. св. Пис., стр. 22, примѣч. 1 и 2.

изъ-за физическаго уродства и на лишеніе величайшаго счастія для еврея—потомства, не озлобились, не противились Господу, а сохранили въ своемъ несчастіи покорность Ему и Его закону [1]).

Та же мысль заключается и въ словахъ кн. Премудрости Соломона. Если евнухъ, говорится здѣсь, ни дѣломъ, ни мыслію не погрѣшитъ противъ Бога и закона, то, не смотря на свое безчадіе и даже лишеніе возможности имѣть дѣтей, получитъ «пріятнѣйшій жребій въ храмѣ Господнемъ» (*3*, 14) [2]).

4) Далѣе, скопцы ссылаются на слѣд. слова Спасителя: «Ибо есть скопцы, которые изъ чрева матерняго родилися такъ; и есть скопцы, которые оскоплены отъ людей; и есть скопцы, которые сдѣлали сами себя скопцами для царства небеснаго. Кто можетъ вмѣстить, да вмѣститъ» (Мѳ. *19*, 12). Это мѣсто, по ихъ мнѣнію, является неотразимымъ доказательствомъ необходимости и спасительности оскопленія, такъ какъ въ немъ будто-бы заключается прямая заповѣдь объ оскопленіи для желающихъ получить царство небесное [3]).

Но такое мнѣніе несправедливо. Какъ видно изъ контекста рѣчи, указанныя слова были сказаны Спасителемъ во время бесѣды съ фарисеями. Послѣдніе, желая поставить Его въ затрудненіе, спрашиваютъ: «по всякой ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ женою своею»? (Мѳ. *19*, 3). Нѣтъ, бракъ не расторжимъ, отвѣчалъ Господь; таково было и намѣреніе Творца при сотвореніи мужа и жены (ст.ст. 4—6). Поэтому кого Богъ сочеталъ, соединилъ тѣсными узами, того человѣкъ самъ собою не долженъ разлучать (ст. 7). «Какъ же Моисей позволилъ разводиться»? (ст. 8) возражаютъ фарисеи. «Моисей далъ вамъ такое позволеніе по жестокосердію вашему», отвѣтилъ Господь, «а съ начала не было такъ». Поэтому «Я говорю вамъ: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе, и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ" (ст. 9). Ученики Господни, услыша такія слова, говорятъ: „если такова обязанность человѣка къ женѣ, то лучше не жениться", чѣмъ женившись, не имѣть права отослать жену, даже злую и сварливую. Нѣтъ, не совсѣмъ такъ, замѣчаетъ

---

[1]) Добромысловъ, П. Оскопленіе предъ судомъ Св. Пис., стр. 23—24.
[2]) Толков. Библія, изд. преемник. Лопухина, т. V, П.-Бургъ, 1903 г., стр. 94—95.
[3]) Добромысловъ, П. Оскопл. предъ суд. св. Пис., стр. 27.

имъ Христосъ. Безбрачіе, соединенное съ цѣломудріемъ, нисколько не легче состоянія брачнаго, такъ какъ требуетъ со стороны людей большихъ усилій въ борьбѣ со страстями и и похотями и есть не что иное, какъ подвигъ, подъять который могутъ лишь тѣ, кому это дано свыше (ст. 11). Затѣмъ, чтобы показать, что безбрачіе есть дѣйствительно подвигъ, добродѣтель, заслуживающая награду, Христосъ говоритъ: „ибо есть скопцы, которые отъ чрева матерняго родились такъ; и есть скопцы, которые оскоплены отъ людей", но ихъ безбрачіе не добровольное, вынужденное, и потому не имѣетъ нравственной цѣны, „и есть скопцы, которые сами себя сдѣлали скопцами", т. е. рѣшились вести безбрачную жизнь добровольно, ради бо̀льшей свободы въ служеніи Господу, ради достиженія царства небеснаго; вотъ ихъ безбрачіе имѣетъ нравственную цѣну, является подвигомъ, заслуживающимъ отъ Бога особую награду—царство небесное. Такимъ образомъ, главный предметъ рѣчи Господней—безбрачіе, и заключеніе этой рѣчи относится тоже къ безбрачію, о скопчествѣ же говорится лишь для лучшаго разъясненія главной мысли [1]).

Скопцы говорятъ, что подъ скопцами въ послѣднемъ случаѣ нужно разумѣть людей физически оскопленныхъ. Но при такомъ пониманіи а) между началомъ возвышенной рѣчи Спасителя о безбрачіи и ея концомъ—матеріально плотскимъ не было бы связи; при томъ же Христосъ явился бы прямымъ нарушителемъ закона Моисеева, по которому повелѣвалось скопцовъ изгонять изъ народа израильскаго (Второз. *23*, 1) [2]). б) При физическомъ оскопленіи безбрачіе является не добровольнымъ, а вынужденнымъ и не можетъ заслуживать особой награды отъ Бога; вмѣстить физическое оскопленіе могутъ всѣ, лишь бы произведено оно было искусно; между тѣмъ Христосъ говоритъ: „не всѣ вмѣщаютъ слово сіе, но кому дано". в) Наконецъ, если бы всѣ оскопились, то какъ бы исполнилась заповѣдь Божія: „плодитесь и размножайтесь и и наполняйте землю" (Быт. *1*, 28)? [3]).

[1]) Гурій, еп. Таврич., см. въ брош. Скопчество какъ секта и облич. ея заблужд., Спб. 1902 г., стр. 25—26.

[2]) Дон. Еп. Вѣдом, 1909 г. № 18, стр. 474—475. По объясненію евреевъ-каноницстовъ, мужчина, имѣющій половые органы разрушенные (отчего бы это ни произошло), не долженъ числиться въ обществѣ людей Господнихъ; онъ лишался правъ семейныхъ и гражданскихъ, даже надежды на участіе въ благахъ ожидаемаго царства Мессіи. Это былъ человѣкъ отверженный—рака. (Гурій, еп. Таврич., см. въ брош. Скопчество какъ секта, стр. 29).

[3]) Дон. Еп. Вѣдом. 1909 г. № 18, стр. 475.

Правда, изъ исторіи церковной извѣстно, что съ самыхъ первыхъ временъ, даже при апостолахъ, среди христіанъ являлись люди, понимавшіе рѣчь Господню о скопцахъ буквально; нѣкоторые изъ нихъ, напр. Оригенъ, по горячности своей вѣры, даже скопились. Но Церковь не терпѣла такого извращенія мыслей Господнихъ и строго наказывала оскопившихся (см. Апост. пр. 22, 23 и 24, Двукр. пр. 8). Такъ же относились къ нимъ и св. отцы и учители Церкви. Напр., св. І. Златоустъ говоритъ: «когда Господь говоритъ: сдѣлали себя скопцами, то подъ симъ не разумѣетъ отсѣченіе членовъда не будетъ! но истребленіе злыхъ помысловъ; ибо отсѣкшій членъ подвергается проклятію, какъ говоритъ ап. Павелъ: о, дабы отсѣчены были развращающіе васъ (Гал. *5*, 12)! И весьма справедливо. Ибо таковый поступаетъ подобно человѣкоубійцамъ и пр. (Бес. на ев. Мато. 62). Учитель церкви Оригенъ, сказавъ, что многіе понимаютъ указанный текстъ буквально, замѣчаетъ: мы не одобряемъ толкованія тѣхъ, кои слова Господа о скопцахъ ради царства небеснаго понимаютъ буквально и вслѣдствіе того скопятся. Рѣшаясь на искаженіе себя, они проявляютъ большую горячность духа и вѣры, но, къ сожалѣнію, мало согласную съ внушеніями здраваго смысла [1]).

5) «Если правый глазъ твой соблазняетъ тебя, говоритъ І. Христосъ, вырви его и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну» (Мѳ. *5*, 29—30). «Умертвите земные члены ваши, пишетъ апостолъ Павелъ: блудъ, нечистоту, страсть, злую похоть и любостяжаніе, которое есть идолослуженіе (Колос. *3*, 5). Такимъ образомъ и Христосъ и Его апостолъ даютъ прямое повелѣніе производить тѣлесное оскопленіе, говорятъ скопцы [2]).

Но св. отцы и учители церкви въ первомъ мѣстѣ видятъ иносказаніе. Такъ, св. І. Златоустъ говоритъ, что Христосъ произнесъ эти слова не о членахъ тѣла; плоти Онъ нигдѣ не осуждаетъ, а развращенную волю,—иначе Онъ сказалъ бы не о правомъ только глазѣ или правой рукѣ, но объ обоихъ. Правый глазъ и правая рука служатъ здѣсь символомъ самаго дорогого и полезнаго человѣку, напр., друзей и родственни-

[1]) Скопч. какъ секта, стр. 33.
[2]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г. № 18, стр. 475.

ковъ; всѣмъ подобнымъ, по требованію Господа, мы должны пожертвовать, удалить отъ себя, коль скоро замѣтимъ, что оно влечетъ насъ ко грѣху (I. Злат. Бес. на ев. Матѳ. ч. III, стр. 14—15, изд. 1887 г.). У св. Аѳанасія читаемъ: «исторгнемъ глазъ, если онъ соблазняетъ насъ, не этотъ чувственный: вѣдь и слѣпые любодѣйствуютъ, а мысленный» [1]).

Скопцы говорятъ, что слова Спасителя о соблазняющихъ рукахъ, глазахъ и пр. нужно понимать буквально; но въ такомъ случаѣ почему же они не отсѣкаютъ рукъ и ногъ, не исторгаютъ глазъ, а отсѣкаютъ или уродуютъ лишь половые органы? «Вѣдь половыми органами только переводится въ дѣло уже созрѣвшій въ душѣ грѣхъ. Поводъ же ко грѣху, соблазнъ, проникаетъ въ душу чрезъ зрѣніе и прочія чувства» [2]).

Во второмъ мѣстѣ (Кол. *3*, 5), какъ видно изъ текста, идетъ рѣчь не объ оскопленіи, а объ умерщвленіи и подавленіи страстей, каковое достигается постояннымъ бдѣніемъ надъ своими мыслями и желаніями и сокрушенною сердечною молитвою. «Умертвите» а не отымите или отрѣжьте, «земные члены ваши», говорится здѣсь и сразу же поясняется, что подъ этими членами разумѣется блудъ, нечистота и т. д. [3]).

6) Скопцы указываютъ на слова Іоанна Крестителя: «Той (т. е. Христосъ) крестить вы Духомъ Святымъ и огнемъ» (Мѳ. *3*, 11) и говорятъ: «крестить огнемъ»—это значитъ, оскопитъ, огненное крещеніе—оскопленіе» [4]). Но согласиться съ ними нельзя. Крещеніе Духомъ св. означаетъ не внѣшнее только дѣйствіе, но и внутреннее, очищающее и обновляющее душу человѣка благодатію св. Духа, почему Христосъ и сказалъ, что «кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти есть плоть, и рожденное отъ Духа есть духъ» (Іоан. *3*, 5—6). Подъ словомъ «огнемъ» разумѣется здѣсь тоже очищающее и воспламеняющее душу человѣка дѣйствіе св. Духа или, какъ говоритъ св. I. Златоустъ, «присоединеніемъ слова *и огнемъ* еще болѣе выражаетъ силу и неудержимость благодати» (Бес. на ев. Матѳ.) [5]). Нѣкоторые изъ толковниковъ, основываясь

[1]) Скопч. какъ сек., стр. 37.
[2]) Гурій, еп. Таврич. (Скопчество какъ секта, стр. 37—38.)
[3]) Кутеповъ, К. свящ. Секты хлыст. и скопц., стр. 371.
[4]) Добромысловъ, П. Скопч. предъ суд. Св. Пис., стр. 25; Кутеп., К. свящ. Сек. хлыс. и скопц., стр. 370.
[5]) Михаилъ, еп. Толк. евангг. отъ Матѳ., стр. 59; Кохомскій, С. Объясн. важн. мѣстъ четвероевангелія, стр. 51.

на словахъ Спасителя: «огонь пришелъ Я низвесть на землю» (Лук. *12*, 49), разумѣютъ подъ огненнымъ крещеніемъ тѣ бѣдствія и страданія, посредствомъ которыхъ христіанинъ, какъ золото въ горнилѣ, очищается отъ грѣховныхъ скверно. Такое пониманіе косвенно подтверждается и словами Спасителя, Который Свои крестныя страданія называетъ крещеніемъ (Лук. *12*, 50) [1]). Наконецъ, св. Василій Вел. подъ огненнымъ крещеніемъ разумѣетъ испытаніе на судѣ (ср. 1 Кро. *3*, 13) [2]). Такимъ образомъ никто, кромѣ скопцовъ, не видитъ здѣсь рѣчи объ оскопленіи. Слѣдовательно, и это доказательство, считающееся у нихъ однимъ изъ самыхъ фундаментальныхъ, не подтверждаетъ ихъ ученія.

7) Ап. Павелъ пишетъ: „Безбрачнымъ и вдовицамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ я“ (1 Кро. *7*, 8). «И чтобы я не превозносился чрезвычайностью откровеній, дано мнѣ жа́ло въ плоть, ангелъ сатаны, удручать меня, чтобы я не превозносился“ (2 Кро. *12*, 7). Этими словами, говорятъ скопцы, ап. Павелъ даетъ совѣтъ избѣгать супружескихъ сношеній, такъ какъ они — дѣло сатаны, а лучшее средство для этого—оскопленіе [3]). Но если бы апостолъ хотѣлъ внушить мысль объ оскопленіи, то не сталъ бы говорить о бракѣ, какъ средствѣ для избѣжанія блуда, потому что какой же можетъ быть бракъ у оскопившихся? Равнымъ образомъ и подъ ангеломъ сатаны нужно разумѣть не супружескія сношенія, а тѣлесныя болѣзни, которымъ нерѣдко подвергался ап. Павелъ и которыя препятствовали его проповѣди,—иначе какъ бы онъ могъ хвалиться чистотою своей жизни и поставлять ее въ примѣръ другимъ (1 Кро. *7*, 7), особенно же говорить о себѣ: „я буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мнѣ сила Христова. Посему я благодушествую въ немощахъ.., ибо когда я немощенъ, тогда силенъ“ (2 Кро. *12*, 7—10) [4]).

8) Основаніе для тѣлеснаго оскопленія скопцы видятъ еще въ словахъ ап. Іоанна Богослова о 144 тысячахъ не осквернившихся съ женами дѣвственниковъ, предстоящихъ предъ престоломъ Божіимъ, поющихъ новую пѣснь и всюду слѣдующихъ за Агнцемъ (Откров. *14*, 1—4) [5]). Но въ дан-

[1]) Михаилъ, еп., тамъ же; Кутеп., К., свящ. Сек. хлыс. и скопц., стр. 373.
[2]) Михаилъ, еп., тамъ же.
[3]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г., № 18, стр. 475.
[4]) Тамъ же, стр. 477.
[5]) Тамъ же, стр. 478; Кутеп., К., свящ. Секг. хлыст. и скопц., стр. 370, примѣч.

номъ мѣстѣ нѣтъ и намека на оскопленіе, такъ какъ подъ дѣвствомъ разумѣется здѣсь истинное богопочитаніе, а подъ осквернениемъ съ женами—идолопоклонство, которое во многихъ мѣстахъ Св. Писанія называется блудодѣяніемъ (Иса. *57*, 3; Іерем. *2*, 20; *3*, 3. 7—8) [1]).

9) Наконецъ, что касается ссылки скопцовъ на монашество, то она не выдерживаетъ ни малѣйшей критики, такъ какъ иное дѣло достигать спасенія и нравственной чистоты путемъ нравственной же борьбы съ похотями плоти, а иное дѣло достигать того же путемъ физическаго уродованія тѣла: первое—подвигъ, а второе—изувѣрство, не имѣющее никакой цѣны и значенія предъ Богомъ [2]). Господь говоритъ: «Побѣждающему дамъ сѣсть со Мною на престолѣ»... „Побѣждающій облечется въ бѣлыя одежды“ (Откров. *3*, 5. 21). Безъ борьбы же нѣтъ побѣды, безъ подвига нѣтъ и заслуги [3]). „Не трудно бороться съ умерщвленнымъ врагомъ говорятъ хлысты, а ты поборись съ живымъ“; „что за побѣда надъ врагомъ, когда врагъ умерщвленъ?—тутъ нѣтъ Божьяго дѣла, одно только малодушіе“ [4]). «Не думайте о себѣ высоко, говоритъ св. Григорій Богословъ скопцамъ, потому что цѣломудріе ваше не подвергалось искушенію и не доказано опытомъ. Что сдѣлано добраго по естеству, то не заслуживаетъ одобренія; похвально то, что совершается по свободному произволенію» (Твор. Григ. Бог., т. III, стр. 227). „Они, т. е. скопцы, замѣчаетъ св. Василій Вел., цѣломудренны, но безъ награды за сіе, потому что цѣломудренными сдѣлано ихъ желѣзо“ (Твор. св. Василія Вел. ч. VI, стр. 218). По ученію Церкви, оскопленіе не только не подвигъ, а даже преступленіе, равное самоубійству и убійству (Апост. прав. 22, 23, 24, Двукр. 8). Поэтому напрасно думаютъ скопцы, что оскопленіе есть жертва, дающая право на полученіе царства небеснаго. Нѣтъ, если человѣкъ не членомъ только пожертвуетъ, а все тѣло отдастъ на сожженіе, но не имѣетъ любви къ Богу, то это ни къ чему ему не послужитъ (1 Кор. *13*, 3), говоритъ ап. Павелъ.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что при физическомъ оскопленіи не достигается и та цѣль, ради которой оно

[1]) Дон. Еп. Вѣд. 1909 г., № 18, стр. 478.
[2]) Кутеп., К., свящ. Сек. хлыст. и скопц., стр. 374.
[3]) Скоп., какъ секг., стр. 40.
[4]) Христ. Чт. 1869 г., № 9, стр. 446, прим. 1; Кутеп., К., свящ., стр. 371.

совершается, такъ какъ, съ отсѣченіемъ членовъ, плотскія пожеланія не уничтожаются въ человѣкѣ, напротивъ, по сознанію самихъ оскопленныхъ, у нихъ развивается страшная похотливость, которая, все болѣе и болѣе усиливаясь, становится мучительной отъ постоянной неудовлетворенности, и съ необыкновенною силою начинаютъ развиваться самыя дикія страсти и самые гнусные пороки [1]). Объ этомъ нравственномъ состояніи скопцовъ такъ говоритъ Іисусъ сынъ Сираховъ: „Какая польза идолу отъ жертвы? Онъ ни ѣсть, ни обонять не можетъ; такъ преслѣдуемый отъ Господа, смотря глазами и стеная, подобенъ евнуху, который обнимаетъ дѣвицу и воздыхаетъ“ (Сирах. *30*, 19—21).

Чтобы достигнуть нравственной чистоты, необходимо не оскопляться, а уничтожать въ себѣ дурные помыслы, которые имѣютъ начало въ сердцѣ (Мѳ. *15*, 19); нужно со всею тщательностію хранить свое сердце, потому что въ немъ источники жизни (Прем. Солом. *4*, 23), нужно всячески бороться со страстьми и похотьми, избѣгать даже сладострастныхъ взглядовъ (Мѳ. *5*, 28), — вообще очистить свою душу, — иначе „человѣкъ, хотя бы десять разъ оскопился, говоритъ одинъ изъ послѣдователей новоскопч.ства, его скопчество не дастъ ему ни малѣйшаго оправданія предъ Богомъ“ [2]). Итакъ если душа больна, то ее и надо лѣчить, а не тѣло уродовать [3]).

9. О радѣніяхъ.

Радѣнія составляютъ самую существенную часть богослужебнаго культа мистическихъ сектъ, поэтому сектанты стараются всячески оправдать ихъ. Такъ, они ссылаются на примѣръ и заповѣдь апостоловъ и въ подтвержденіе этого указываютъ на 2 гл. Дѣян. апост. и 1 Кор. 14 гл. [4]). Затѣмъ говорятъ, что радѣнія совершаются даже на небѣ, въ жилищахъ праведныхъ людей, ангеловъ и архангеловъ; тамъ есть также радѣльные круги, съ которыхъ, какъ поется въ церковной пѣсни и слетѣлъ архангелъ Гавріилъ

---

[1]) Сборн. Кельс. III, стр. 221 прим. 304; Кутеп., К., свящ. Сек. хлыст. и скопц., стр. 372.

[2]) Христ. Чт. 1877 г. Сент.—Окт., стр. 404 прим. 2, у Кутеп. К., свящ., стр. 372.

[3]) Гурій, еп. Таврич. См. Скопч., какъ секта, стр. 38.

[4]) Кутеп., К., свящ. Сек. хлыст. и скопц., стр. 462—463.

для Благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ о зачатіи Ею І. Христа [1]). Поэтому, кружась и бѣгая, они тѣмъ самымъ уподобляются ангеламъ, «парящимъ вокругъ престола Божія» [2]), а махая руками, воспроизводятъ въ натурѣ «мановеніе крилъ ангельскихъ» [3]). Примѣръ круженія и бѣганья во время молитвы, продолжаютъ они, подалъ еще прор. Давидъ, воспѣваемый въ церковной пѣсни («Богоотецъ убо Давидъ»...), а на маханіе и плесканіе руками указывается въ словахъ Псалмопѣвца: «восплещите руками всѣ народы, воскликните Богу гласомъ радости» (Псал. *46*, 2) [4]). Но такое ученіе несправедливо.

Не только въ указанныхъ мѣстахъ (Дѣян. 2 гл. и 1 Кор. 14 гл.), но и нигдѣ въ писаніяхъ апостольскихъ не говорится о радѣніяхъ. Равнымъ образомъ не оправдываютъ ихъ обрядовъ и священные писатели ветхаго завѣта, потому что изъ ветхозавѣтныхъ обрядовъ можно употреблять только тѣ, которые не отмѣнены или подтверждены примѣрами въ новомъ завѣтѣ, между тѣмъ ни Христосъ, ни апостолы не употребляли хлыстовско-скопческихъ обрядовъ [5]). Въ частности, не оправдываетъ ихъ примѣръ прор. Давида, потому что скаканіе послѣдняго предъ ковчегомъ было случаемъ исключительнымъ, единственнымъ; ни въ то время, ни въ послѣдующее никто его примѣру не слѣдовалъ и самъ онъ нигдѣ не заповѣдывалъ прославлять Бога скачками и прыжками. Скакалъ Давидъ отъ радости по случаю торжества перенесенія ковчега Господня; значитъ, его скаканіе было слѣдствіемъ охватившаго его благодатнаго восторга; между тѣмъ хлысты своими скачками и прыжками стараются возбудить въ себѣ благодатное настроеніе, „накачать духа“; значитъ, скаканіе и прыганье у нихъ является причиною, а не слѣдствіемъ, какъ у царя Давида [6]). Изъ св. Писанія не видно, чтобы пророки Божіи, кромѣ Давида, и апостолы прыгали и скакали во время молитвы и богослуженія; но извѣстно, что скакали вокругъ жертвенника на горѣ Кармилъ пророки Ваала (3 Цар. *18*,

[1]) Чтенія въ Общ. Ист. и древ. 1872 г., кн. 1, стр. 75; Кутеп., К., свящ., стр. 475.

[2]) Кельсіевъ. Сбор. правит. свѣд. о раск. ч. III, стр. 154; Кутеп., К., свящ., тамъ же.

[3]) Чт. въ Общ. ист. и древ. 1872 г., кн. 2, стр. 158; Кутеп., К., свящ., тамъ же.

[4]) Добротвор., стр. 48; Кутеп., К., свящ., тамъ же; Кутеп., Н., прот. Разб. хлыст. уч. о прор., стр. 24.

[5]) Кутеп., Н., прот. Разб. хлыст. уч. о пророк. и пророч., стр. 24.

[6]) Буткевичъ, Т., прот. Обзоръ русск. сектъ и ихъ толковъ, стр. 91.

26, 42). Объ І. Христѣ въ Евангеліи говорится, что при молитвѣ Онъ преклонялъ колѣна (Лук. *22*, 41), падалъ ницъ лицомъ на землю (Мѳ. *26*, 39; Мар. *14*, 35), возводилъ очи къ небу (Іоан. *17*, 1) и заповѣдалъ намъ стоять на молитвѣ (Мар. *11*, 25), но нѣтъ и намека на скаканіе и прыганье. Ап. Павелъ, говоря о проявленіи среди христіанъ разныхъ дарованій св. Духа, прямо даетъ понять, что въ этихъ случаяхъ не должно и не можетъ быть какого-либо безчинія. «Богъ не есть Богъ неустройства, но мира», поясняетъ онъ; поэтому „все должно быть благопристойно и чинно“ (1 Кор. *14*, 33. 40) [1]).

Цѣлованіе, бывающее у хлыстовъ, совсѣмъ не похоже на святое лобзаніе, о которомъ говоритъ ап. Павелъ (1 Кор. *16*, 20), а есть лобзаніе любодѣйное. Нѣкоторые же обряды, напр., цѣлованіе колѣна у пророка и пророчицы, причащеніе слюной послѣднихъ и т. п., ничего, кромѣ омерзенія, не вызываютъ [2]). Наконецъ, не достигается радѣніями и та цѣль—умерщвленіе плоти,—которую указываютъ сектанты, такъ какъ у радѣющихъ плотскія страсти не умерщвляются, а возбуждаются, и сектанты предаются даже свальному грѣху.

10. Объ употребленіи мясной пищи, вина, табаку и пр.

Выходя изъ мысли о необходимости умерщвленія плоти, какъ злого начала, и вѣруя въ переселеніе душъ, хлысты и скопцы смотрятъ на мясо, вино, табакъ, чай, кофе и нѣкоторые овощи, напр., лукъ, чеснокъ, картофель и т. п., какъ на скверну, нечисть, называютъ ихъ произведеніемъ сатаны и потому не только не употребляютъ, но и гнушаются ими, при чемъ въ оправданіе свое приводятъ различныя доказательства. Несомнѣнно, что пища и питіе, питающія тѣло человѣка, оказываютъ вліяніе и на духовную сторону, почему воздержаніе отъ извѣстнаго рода пищи содѣйствуетъ въ достиженіи религіозно-нравственныхъ цѣлей христіанской жизни (Лук. *21*, 34; Марк. *2*, 20). «Тѣло, говоритъ бл. Августинъ, подобно коню: чѣмъ болѣе кормишь его, тѣмъ болѣе оно бываетъ страстно, горячо и не обузданно. Напротивъ, чѣмъ болѣе мы будемъ ослаблять его уменьшеніемъ пищи, тѣмъ бо-

[1]) Матюшенскій, М. Церк. бесѣды въ облич. лжемудр. хлыстовства, Спб., 1899 г., стр. 83—85.

[2]) Тамъ же, стр. 24—25.

лѣе будутъ укрощаться въ немъ страсти и похоти, а съ тѣмъ вмѣстѣ укрѣпляться силы духа, усиливаться въ насъ святыя мысли и желанія» [1]). Поэтому православная Церковь установила въ опредѣленные дни, съ одной стороны, уменьшать, по возможности, количество пищи и питій, а съ другой — воздерживаться отъ тѣхъ родовъ пищи (мясной и вообще скоромной) и питій, которыя наиболѣе питаютъ тѣло и возбуждаютъ страсти. Но такъ какъ плотскія страсти возбуждаются не только отъ тѣлесной пищи и питія, но и отъ мыслей, чувствъ, желаній и т. д., то вмѣстѣ съ тѣлеснымъ воздержаніемъ она признаетъ необходимымъ воздержаніе духовное. «Что пользуетъ, говоритъ бл. Іеронимъ, истончевать тѣло воздержаніемъ, когда духъ гордостію распыхается? Какую похвалу получимъ за блѣдность отъ поста, когда мы блѣднѣемъ отъ зависти? Какая добродѣтель не пить вина, а гнѣвомъ и ненавистію упиваться» (Твор. Іерон. т. 2, посл. 14)? Поэтому „подвижники воздерживаются отъ всего“ (1 Кре. *9*, 25), замѣчаетъ ап. Павелъ. Начало воздержанію положено еще въ раю запрещеніемъ вкушать плоды отъ дерева познанія добра и зла (Быт. *1*, 29; *2*, 16—17). Затѣмъ послѣ потопа, возстановляя завѣтъ съ родомъ человѣческимъ и разрѣшая людямъ употреблять въ пищу животныхъ, Господь сдѣлалъ также ограниченіе, запретивъ употреблять въ пищу кровь животныхъ (Быт. *9*, 4). Въ новомъ завѣтѣ живой примѣръ воздержанія подали Самъ І. Христосъ и св. апостолы, которые неоднократно постились (Мѳ. *4*, 2; Дѣян. *13*, 2—3; 2 Кре. *6*, 4—5). Поучая такимъ образомъ воздержанію, однако, никто изъ нихъ не сказалъ, что мясо, вино, чай, кофе и пр.— скверна и что употреблять ихъ не слѣдуетъ. Напротивъ, св. Писаніе ясно свидѣтельствуетъ, что въ раю, до грѣхопаденія, Богъ разрѣшилъ людямъ употреблять въ пищу всѣ безъ исключенія плодоносныя растенія, зелень и древесные плоды (Быт. *1*, 29), а послѣ потопа позволилъ употреблять также мясо животныхъ, рыбъ и птицъ (Быт. *9*, 3—4), которыя въ законѣ Моисеевомъ, въ отношеніи употребленія въ пищу раздѣлены на чистыхъ и нечистыхъ. Но такъ какъ это дѣленіе имѣло значеніе только для евреевъ, то для христіанъ оно уже потеряло всякій смыслъ (Дѣян. *10*, 9 —

[1]) Дьяченко, Гр., свящ. Ежедневн. поученія въ словѣ Божіемъ, т. II, Москва, 1897 г., стр. 104.

15; *15*, 28—29). „Для чистыхъ—все чисто“ (Тит. *1*, 15), говоритъ ап. Павелъ, все позволительно (1 Крѳ. *10*, 23), потому что все сотворенное Богомъ—хорошо (1 Тим. *4*, 4) и нѣтъ ничего въ самомъ себѣ нечистаго (Рим. *14*, 14). Ничто входящее въ уста человѣка не можетъ осквернить (Мѳ. *15*, 11); поэтому все, что продается на торгу, можно ѣсть безъ всякаго изслѣдованія (1 Крѳ. *10*, 25—27), только безъ излишества (Лук. *21*, 34; 1 Петр. *4*, 1—3, ср. Рим. *13*, 13—14; Лук. *6*, 25; *12*, 45—46; 1 Крѳ. *6*, 9—10), не на соблазнъ другимъ (Рим. *14*, 20—21. 15; 1 Крѳ. *8*, 12—13; Мѳ. *18*, 16) и съ вѣрою (Рим. *14*, 23), благодареніемъ (1 Крѳ. *10*, 30), и во славу Божію (— 31 ст.) [1]).

Въ частности, относительно употребленія въ пищу мяса въ св. Писаніи находятся слѣд. указанія. Когда къ Аврааму пришли три странника, въ числѣ которыхъ былъ Самъ Богъ, то для угощенія ихъ онъ закололъ теленка и «они ѣли» (Быт. *18*, 8). Ѣли мясо Исаакъ, особенно любившій дичь (Быт. *25*, 28; *27*, 3—4. 25), Ааронъ первосвященникъ и сыны его (Исх. *29*, 32). Во время странствованія евреевъ по пустынѣ Господь послалъ имъ въ пищу перепеловъ (Чис. 11 гл.). Пророку Иліи, когда онъ жилъ у потока Хорива, вороны, по повелѣнію Божію, приносили въ пищу хлѣбъ и мясо (3 Цар. *17*, 6). Изъ притчи о блудномъ сынѣ видно, что въ то время также употреблялась мясная пища (Лук. *15*, 11—32). Для совершенія ветхозавѣтной Пасхи обязательно употреблялся агнецъ, котораго евреи ѣли съ прѣснымъ хлѣбомъ и горькими травами (Второз. *16*, 6—7, ср. Исх. *12*, 6—11), такую Пасху вкушалъ и Самъ Господь І. Христосъ со своими апостолами (Мѳ. *26*, 17—21); Мар. *14*, 12—18; Лук. *22*, 7—18) [2]).

Что касается основаній, приводимыхъ сектантами въ оправданіе ихъ ученія о недозволительности употребленія въ пищу мяса, то они крайне слабы. 1) Хлысты думаютъ, что въ тѣлѣ животнаго находится душа какого-нибудь человѣка; поэтому ѣсть мясо нельзя. Но ученіе о душепереселеніи, какъ сказано выше, совершенно не основательно и не оправдывается ни опытомъ, ни св. Писаніемъ. 2) Указываютъ затѣмъ хлысты на прор. Даніила и трехъ отроковъ (Дан. 1 гл.), а также

[1]) Миссіон. Обозр. 1909 г. № 9, стр. 1353—1354; Прав. Путев. 1904 г., т. II, стр. 124.

[2]) Кутеп., Н., прот. Разборъ хлыст. ученія о пророк. и пророч., стр. 15.

на семь братьевъ Маккавеевъ и учителя ихъ Елеазара (2 Маккав. *7*, 20 — 41; *6*, 18—21), которые согласились лучше подвергнуться наказанію, чѣмъ вкусить мяса. Но прор. Даніилъ и три отрока въ Вавилонѣ отказались отъ употребленія мясной пищи и вина съ царскаго стола не потому, что гнушались ими, а потому, что вавилоняне употребляли въ пищу мясо такихъ животныхъ, которыхъ, по закону Моисееву, ѣсть нельзя (Лев. 11 гл.). Елеазаръ и семь братьевъ Маккавеевъ съ матерью отказались отъ вкушенія свиного мяса, такъ какъ оно было запрещено закономъ Моисеевымъ [1]). 3) Ссылаются хлысты на примѣръ монаховъ, воздерживающихся отъ употребленія въ пищу мяса, но—напрасно. Монахи воздерживаются отъ мясной пищи по обѣту, данному предъ лицомъ Церкви [2]); ихъ воздержаніе есть подвигъ, который они несутъ ради послушанія Церкви между тѣмъ, хлысты не ѣдятъ мяса потому, что считаютъ его скверною; поэтому ихъ воздержаніе не есть подвигъ и не увѣнчается наградой отъ Бога (2 Тим. *2*, 5).

Ученіе о недозволительности употребленія *вина* также несправедливо, потому что прямо противорѣчитъ Св. Писанію. По словамъ Псалмопѣвца, вино веселитъ сердце человѣка (Пс. *103*, 15), а по ученію Іисуса сына Сирахова, оно вообще „полезно для жизни человѣка, если будемъ пить его умѣренно“ (Сирах. *31*, 31 — 33). Прор. Исаія предсказывалъ, что Господь Саваоѳъ устроитъ для всѣхъ народовъ трапезу изъ тучныхъ яствъ и самыхъ чистыхъ винъ и что «будутъ пить *вино* во дворахъ святилища» Божія (Иса. *62*, 9). Прор. Іоиль также говорилъ, что раскаявшемуся народу Богъ пошлетъ хлѣбъ, *вино* и елей (Іоил. *2*, 19). І. Христосъ Самъ былъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, гдѣ пили вино, и даже претворилъ въ вино воду, когда въ немъ оказался недостатокъ (Іоан. *2*, 1—11). Въ виду этого христіане употребляли и употребляютъ вино какъ въ обыденной жизни (1 Кр. *11*, 22), такъ и въ торжественныхъ случаяхъ, а ап. Павелъ даже совѣтовалъ своему ученику Тимоѳею умѣренное употребленіе его ради желудка и частыхъ недуговъ (1 Тим. *5*, 23) [3]).

---

[1]) Кутеп., Н., прот. Разборъ хлыст. уч. о пророк. и пророч.,стр. 14—15.
[2]) Перевозовскій, А., свящ. Разговоръ правосл. съ шалопутомъ о мясоѣденіи, стр. 11. Ставрополь-Кавказскій, 1896 г.
[3]) Кутеп., Н., прот. Тамъ же, стр. 17.

Очевидно, такимъ образомъ, что гнушаться мясомъ и виномъ, какъ скверною, нельзя. Поэтому св. Церковь строго осуждаетъ людей, гнушающихся ими. „Если кто удаляется отъ мяса и вина, говорится въ 51 Апост. прав., не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія, забывъ, что вся добра зѣло, или да исправится, или да будетъ отверженъ отъ Церкви". „Если кто, съ благоговѣніемъ и вѣрою, ядущаго мясо, кромѣ крови идоложертвеннаго и удавленины, осуждаетъ... да будетъ подъ клятвою» опредѣлили отцы Гангрскаго собора (2 прав.).

11. О клятвѣ.

При вступленіи въ секту, хлысты даютъ клятву не выдавать никому своего ученія и никогда не отступать отъ него, какъ этого требуетъ и 10-я заповѣдь Данилы Филипповича. Этой клятвѣ они придаютъ громадное значеніе и нарушить ее не считаютъ возможнымъ даже по выходѣ изъ секты.

Клятва, какъ утвержденное именемъ Божіимъ удостовѣреніе въ истинности объявляемаго и въ вѣрномъ исполненіи даннаго обѣщанія [1]), употреблялась многими св. мужами и пророками, напр. Авраамомъ (Быт. *14*, 22—23), Моисеемъ (I. Нав. *14*, 9) и Давидомъ (1 Цар. *24*, 23), ап. Павломъ (Гал. *1*, 20; Рим. *1*, 9; 2 Кор. *1*, 23) и Самимъ Богомъ (Быт. *22*, 16—17; Пс. *109*, 4 и др.). Однако не всякая клятва дозволительна. Такъ, во 1-хъ, не дозволительна клятва ложная. „Не клянитесь именемъ Моимъ во лжи, говоритъ Господь и не безчести имени Бога твоего. Я Господь Богъ вашъ" (Лев. *19*, 12). Изрекая чрезъ прор. Захарію прещеніе „на домъ клянущагося именемъ Господнимъ ложно" (Зах. *5*, 4), Богъ внушаетъ дому Іудину: «ложной клятвы не любите, ибо все это Я ненавижу, говоритъ Господь» (—*8*, 17) [2]). Во 2-хъ, воспрещается клятва именемъ тѣхъ, кто не боги (Іерем. *5*, 7), клятва какою-либо тварью, иначе—твореніемъ Божіимъ (Мо. *5*, 34—36, ср. Іак. *5*, 12); въ 3-хъ, нельзя употреблять клятву безъ особой къ тому нужды (Исх. *20*. 7), по привычкѣ (Сирах. *23*, 9) и, въ 4-хъ, не

[1]) Архипастырскій гласъ, подъ ред. прот. Прозорова, изд. ред. Прав. Путевод., ч. II, стр. 157.
[2]) Тамъ же, стр. 150—152.

дозволительна клятва безразсудная, ведущая къ погибели. Такова, напр., была клятва нечестивой Іезавели, поклявшейся убить прор. Илію (3 Цар. *19*, 2), клятва сорока іудеевъ, поклявшихся ни ѣсть, ни пить, пока не убьютъ ап. Павла (Дѣян. *23*, 14. 21), клятва Ирода, данная имъ дочери Иродіады (Мар. *6*, 23. 26) [1]). Такимъ образомъ для того, чтобы клятва была угодна Богу и дозволительна, необходимо, чтобы она была «въ истинѣ, судѣ, и правдѣ» (Іерем. *4*, 2), т. е. необходимо утверждать клятвою только истину и такъ, какъ должно по истинѣ, употреблять ее съ строгимъ разсужденіемъ, и не иначе, какъ по необходимости, вообще дозволять себѣ клясться именемъ Божіимъ лишь въ дѣлахъ правильныхъ и честныхъ и для утвержденія того, что согласно съ Божественными заповѣдями, не противно нашимъ обязанностямъ къ Богу и ближнимъ и служитъ къ укрѣпленію вѣры и благочестія [2]). Но совсѣмъ не такова клятва, даваемая хлыстами при вступленіи въ секту: ихъ клятва безразсудная, не обдуманная, ведущая къ погибели, а потому противна Богу и требуетъ не исполненія, а глубокаго раскаянія. Человѣку, связавшему себя такою клятвою, необходимо получить разрѣшеніе отъ нея. Такое разрѣшеніе можетъ дать пастырь Церкви, такъ какъ, согласно 29 пр. Василія Вел., пастырямъ Церкви, въ силу власти, данной имъ отъ Христа въ таинствѣ хиротоніи, даровано право разрѣшать всѣ грѣхи, какъ бы тяжки они ни были. Поэтому священникъ, читая надъ усопшимъ разрѣшительную молитву, говоритъ: „Отъ всѣхъ елика яко человѣкъ согрѣши, аще подъ клятвою или отлученіемъ церковнымъ бысть, или аще клятву отца своего или матере своея наведе на ся, или своему проклятію подпаде, или клятву преступи, или иными нѣкіими грѣхи связася, и отъ тѣхъ всѣхъ вины и юзы да разрѣшитъ его Господь Іисусъ Христосъ божественною своею благодатію, даромъ же и властію, данною святымъ Его апостоламъ, во еже вязати и рѣшити грѣхи человѣковъ“.

Боясь нарушить клятву, данную при вступленіи въ секту, хлысты лицемѣрно выдаютъ себя за православныхъ, лгутъ, обманываютъ. Но ложью и обманомъ діаволъ, отецъ лжи, по слову Спасителя (Іоан. *8*, 44), лишилъ нашихъ

[1]) Миссіон. Сбор. 1908 г. № 2, стр. 117.
[2]) Архипаст. гласъ, ч. II, стр. 165—166.

прародителей райскаго блаженства и навлекъ на нихъ смерть тѣлесную (Быт. *3*, 1—19). По словамъ Соломона, кто говоритъ ложь, не спасется, а погибнетъ (Притч. *19*, 5—9) [1]).

Что касается, наконецъ, заповѣди хлыстовъ не открывать никому тайнъ своей секты, то она явно свидѣтельствуетъ о неправотѣ ихъ ученія. По словамъ Спасителя, „зажегши свѣчу, не ставятъ ея подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ“ (Мѳ. *5*, 15); «поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы“, и лишь „дѣлающій злое ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы“ (Іоан. (*3*, 20—21). Еще праведный Товитъ сказалъ: «тайну цареву прилично хранить, а о дѣлахъ Божіихъ объявлять похвально» (Тов. *12*, 11); Христосъ же Спаситель повелѣлъ апостоламъ проповѣдывать евангеліе открыто всѣмъ народамъ до скончанія вѣка (Мѳ. *28*, 19—20; *24*, 14) [2]).

Общее заключеніе о мистическихъ сектахъ.

Разсмотрѣніе ученія хлыстовъ и скопцовъ, а равно и сродныхъ имъ сектантовъ, ясно показываетъ, что въ немъ кромѣ словъ и выраженій, которымъ придается свой особенный смыслъ, нѣтъ ничего христіанскаго. Исходя изъ мысли о непосредственномъ общеніи съ Божествомъ, въ силу котораго каждый можетъ стать не только сосудомъ божественной благодати, но и вмѣстилищемъ Духа св., Христомъ, Сыномъ Божіимъ и Саваоѳомъ, сектанты-мистики, за исключеніемъ новаго израиля, не признаютъ Библіи за книгу, содержащую въ себѣ богооткровенное ученіе, однажды навсегда данное Богомъ людямъ для указанія пути ко спасенію. Они не имѣютъ христіанскаго понятія о Богѣ. Вмѣсто Божественной личности І. Христа у хлыстовъ поставлены христы и пророки, у скопцовъ—Селивановъ, у новаго израиля—Лубковъ, у іоаннитовъ — протоіерей Іоаннъ Кронштадтскій и т. д., которымъ воздается божеское почитаніе. Евангелію Господа І. Христа у большинства сектантовъ не только не придается надлежащаго значенія, но многими оно даже совсѣмъ отвергается;

---

[1]) Кутеп., Н., прот. Общія замѣч. о собесѣд. съ хлыст., стр. 17.
[2]) Тамъ же.

созданная І. Христомъ Церковь съ ея спасительными таинствами признается не спасительною, безблагодатною; даже на страшномъ судѣ, по ученію сектантовъ, Судіею будетъ не Христосъ Спаситель, а Сусловъ (у хлыстовъ), Селивановъ (у скопцовъ), † прот. Іоаннъ Кронштадскій (у іоанннитовъ) и т. п. Нравственное ихъ ученіе, какъ вытекающее изъ догматическаго, тоже не имѣетъ ничего общаго съ христіанскимъ. Мало того, отрицая въ принципѣ брачную жизнь и дѣторожденіе, а скопцы еще и уродуя себя, секты эти являются крайне вредными и въ гражданско-общественномъ отношеніи [1]).

---

[1]) Кутеп., К., свящ., стр. 256—258; Маргар., С., стр. 227.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе.

	Стр.
Понятіе о сектѣ. Характерная особенность русскихъ сектъ и дѣленіе ихъ.	1— 3
Обстоятельства, способствовавшія образованію въ русскомъ народѣ различныхъ сектъ	—
а) Распространеніе въ русскомъ обществѣ XVII—XIX вв. иноземныхъ вліяній.	3— 7
б) Религіозное невѣдѣніе многихъ русскихъ людей. . .	—
в) Недовольство многихъ состояніемъ православной русской Церкви и общегосударственной жизни. . . .	7— 8

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Исторія русскихъ мистическихъ сектъ.

1) Секта хлыстовъ.	
а) Происхожденіе и исторія секты.	9— 18
б) Догматическое ученіе хлыстовъ.	18— 19
α) Ученіе о Богѣ, перевоплощеніи, объ І. Христѣ, Богородицѣ, источникахъ вѣроученія и о церкви	19— 22
β) Ученіе о человѣкѣ, кончинѣ міра и загробной жизни	22— 25
в) Нравственное ученіе хлыстовъ	25— 28
г) Богослуженіе хлыстовъ	28— 37
д) Устройство и бытъ хлыстовъ.	37— 38
2) Секта скопцовъ.	
а) Происхожденіе и исторія секты.	38— 51

Стр.

б) Ученіе скопцовъ: начало оскопленія, исторія Христа, вторичное явленіе Искупителя въ славѣ. Новоскопчество, какъ особый толкъ. Ученіе о нравственности. Ученіе объ оскопленіи. Виды оскопленія и послѣдствія его. . . . . 51— 56
в) Богослужебный культъ скопцовъ . . . . . 56— 57
3) Новый израиль. . . . . . 57— 58
4) Мелкія мистическія секты.
а) Іоаннитство . . . . . 59— 61
б) Бесѣдники, тѣлеши . . . . . 61— 62
в) Мормоны . . . . . —
и г) Новохлыстовщина. . . . . 63— 64

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Разборъ ученія мистическихъ сектъ.

Общія замѣчанія о борьбѣ съ мистическими сектами 65— 67
1) Объ источникахъ вѣроученія. . . . . 67— 69
2) О Богѣ . . . . . 70— 72
3) О перевоплощеніи Христа. а) Іисусъ Христосъ— единственный Искупитель міра. . . . . 72— 76
Возраженія. . . . . 76— 78
и б) Воплощеніе Сына Божія въ лицѣ І. Христа было единственное . . . . . 78— 80
Возраженія . . . . . 80— 83
І. Христосъ не обыкновенный человѣкъ, а Богочеловѣкъ. . . . . 83— 84
4) О пророкахъ и пророчицахъ. . . . . —
Признаки истинныхъ и ложныхъ пророковъ и пророчицъ . . . . . 84— 92
Возраженія . . . . . 92— 93
Разборъ основаній хлыстовскаго ученія о пророкахъ. 93— 95
5) О Божіей Матери. . . . . 95—100
6) О предсуществованіи и переселеніи душъ . . . . . 100—102
7) О бракѣ. . . . . —
Библейскій взглядъ на бракъ и безбрачіе въ связи съ христіанскимъ ученіемъ о цѣломудріи и дѣторожденіи . . . . . 103—106

Стр.

Возраженія . . . . . 106—111
Несостоятельность хлыстовскаго ученія о духовныхъ супружествахъ . . . . . 111—112
Возраженія . . . . . 112—114
8) Объ оскопленіи . . . . . 114—123
9) О радѣніяхъ . . . . . 123—125
10) Объ употребленіи мясной пищи, вина, табаку и т. п. 125—129
11) О клятвѣ . . . . . 129—131
Общее заключеніе о мистическихъ сектахъ . . . . 131—132

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строк.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
5	11 сн.	Тверитиповъ	Тверитиновъ
18	12 св.	интесивною	интенсивною
—	2 сн.	стр. 143 прим. 1	стр. 21 прим. 2
19	9 св.	богородицѣ	Богородицѣ
22	9 »	ничто	не что
23	12 »	избранїа	избранію
39	6 »	(Мѳ. *19*, 12)	Мѳ. *19*, 12
57	14 сн.	Тамъ же	Кутеп. К., свящ.
60	3 »	То же	Мис. Обоз.
67	14 св.	предсуществовснїи	предсуществованіи
—	15 »	радѣніи	радѣніяхъ
84	1 »	тѣни,	тѣни
—	8 »	обыкновнный человѣкъ	обыкновеннымъ человѣкомъ
87	9 »	нимъ	ними
—	11 »	намѣреріяхъ	намѣреніяхъ
98	15 »	достоинотво	достоинство
104	20 »	сятана не воздержаніемъ	сатана невоздержаніемъ
105	21 »	незамужная	незамужняя
114	12 »	діаволскому	діавольскому
116	4 сн.	[4])	[3])
—	6 »	[3])	[4])
125	16 св.	омерзенія	омерзѣнія
127	12 сн.	и во славу	во славу

Академии Наук СССР