ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
985
53

БЕСѢДЫ

старообрядцевъ Спасова Согласія,

бывшія въ Нижегородской ярмаркѣ, въ Канавинѣ, въ д. Ѳ. Е. Угланова, 17-го августа 1907 г. Андрея Алексѣева АНТИПИНА съ Андреемъ Афанасьевымъ КОНОВАЛОВЫМЪ (читалъ у него помощникъ Вас. А. Агановъ.)

Въ 8 ч утра на бесѣду собрались собесѣдники,—дали обѣщаніе, чтобы бесѣдовать по христіански въ духѣ кротости, не прерывать другъ друга и не говорить оскорбительныхъ выраженій, особенно о личности каждаго

—*—

Бесѣда 1-я.

Предметъ бесѣды: „о чинопріятіи отъ Еретиковъ“ и „о раздѣленіи“.

1.

АНТИПИНЪ спросилъ Коновалова — „какъ вы принимаете отъ Еретиковъ никоніянъ?

2.

КОНОВАЛОВЪ: „мы принимаемъ по потребнику 3-мъ чиномъ съ проклятіемъ Ересей“.

3.

АНТИПИНЪ: по потребнику всѣ дѣйствія въ принятіи отъ Ересей указаны только священнымъ лицамъ, а у васъ священныхъ лицъ нѣтъ, то и поставляется вамъ вопросъ: **На какомъ основаніи — вы, какъ простецы, безъ священныхъ лицъ, самовольно принимаете по потребнику 3-мъ чиномъ?... И укажите, гдѣ въ писаніи есть повелѣніе, чтобы и однимъ простецамъ возможно принимать по**

потребнику 3-мъ чиномъ съ проклятіемъ Ересей? И на какомъ вы основаніи чрезъ такое свое чинопріятіе отъдѣляетесь отъ насъ и тѣмъ раздираете Церковь Божію?

4.

КОНОВАЛОВЪ: мы не самовольно принимаемъ, а по писанію и, кромѣ писанія, дѣлать ничего никому нельзя, а кто кромѣ писанія—тотъ есть тать и разбойникъ. По Еванг. отъ Іоан. 35 зач. читаемъ—**„Аминь, глаголю вамъ, не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазая инуде той тать есть и разбойникъ** (отъ толк.) **во истинну убо двери суть писанія — тѣми бо вводимся къ Богу. Тать убо иже не писаньми входитъ во дворъ овчій“.** (Благов. 165 л.). Согласно сему мы и дѣйствуемъ по правиламъ св. отецъ. Правило 7-е лаодикійскаго соб. говоритъ: **„Наватіане и фотиніане, и четыредесятницы, сіи еретицы аще инѣхъ Ереси не прокленутъ, и стѣми и свою не пріяти. Аще же прокленутъ, помазани муромъ да пріобщаются“.** (Кормч. 10 гл.) и правило 7-е втораго вселенскаго собора: **„Четыредесятницы иже и средницы глаголются, и аріане, и наватіане, и аполинарите, писаніе вдавше, пріятни, помазующе токмо вся чувства.** (Кормч.) правило 95-е 6 вселенскаго соб.: **„Обращающихся отъ Еретикъ, сице принимаемъ: аріаны, македоніаны и наватіаны иже и чистіи именуются, несторіяне и четыредесятницы иже суть средницы, и аполиріаны, и евтихіаны, и северіаны, и иже отъ подобнымъ имъ Ересей, проклинающія вся Ереси, и съ ними свою“** (отъ толк.), **„несторіанеже и евтихіане, и северіяне, и отъ иныхъ Ересей, и подобни имъ свою Ересь, и иныя вся прокленьше, и тѣмъ токмо довольни бывше, и на общеніе пріятни суть“.** (Кормч. 17 гл.). На основаніи сихъ Божественныхъ правилъ св. отецъ мы и дѣйствуемъ, точь-въ-точь какъ указано св. отцами, а не само-

вольно, вы напрасно насъ обвиняете въ самовольствѣ, сказать не дивно и обвинять можно голословно, какъ угодно, но такое обвиненіе падаетъ всею тяжестію на самихъ обвинителей. нужно не голословно сказать, а доказать отъ писанія, какъ о семъ учитъ препод. Никонъ Черн. Горы: „**И сего ради должни есмы во всѣхъ ихже глаголемъ и творимъ, имѣти показаніе отъ Божественныхъ писаній, да не человѣческими помышленьми прельщаеми спаднемъ съ праваго пути, и впадемъ въ пропасть погибели**“ **(Ник. Черн. Г. 12 л. обор.)** Вотъ какъ св. отецъ учитъ, чтобы мы всегда точно руководствовались св. писаніемъ и мы со своей стороны такъ во всемъ согласно сему и дѣйствуемъ, какъ я и доказалъ, что мы дѣйствуемъ право и законно во всемъ согласно св. писанія и прав. св. отецъ.

5.

АНТИПИНЪ: 1. Вы приводили прав. св. отецъ 7-е Лаодикійскаго соб. и 7-е второго всел. соб. и 95-е пр. 6-го всел. соб. въ свою защиту—какъ будто бы вы **дѣйствительно** дѣлаете все согласно правилъ? Но на самомъ дѣлѣ—приведенныя правила васъ нисколько не оправдываютъ, а болѣе обвиняютъ: Это потому—что во всѣхъ указанныхъ правилахъ говорится: „**по проклятіи Ересей помазуются мvромъ**“ и хотя вы о помазаніи мvромъ въ послѣднемъ прав. 95-мъ 6 всел. соб. и не дочитали, но тамъ тоже говорится; и по симъ правиламъ ясно указуется то, „что вся дѣйствія указанныя“ принадлежатъ только священнымъ лицамъ, а объ однихъ простецахъ тамъ и помину нѣтъ; помазывать мvромъ имѣютъ право только священныя лица, а помазывали тутъ-же по проклятіи Ереси, какъ о семъ ясно говорится въ 95 прав. 6-го всел. собора: „**Обращающихся отъ Еретикъ сице принимаемъ**“, здѣсь

соборъ говоритъ: „**сице принимаемъ**“ о себѣ, т. е. о равныхъ и подобныхъ священныхъ лицахъ, а не о простецахъ: далѣе читаемъ—„**аріаны, македоніаны и наватіаны же иже и чисти именуются, несторіаны и четыредесятники, иже суть средницы, и аполиріаны, и евтихіаны, и северіаны, и иже отъ подобныхъ имъ Ереси, проклинающія вся Ереси и съ ними и свою, помазуемъ святымъ мvромъ, темена, очи, ноздри, уста и уши и знаменающе я глаголемъ, печать дара духа святаго**“. Соборъ говоритъ: „**помазуемъ святымъ мvромъ**“. О какихъ лицахъ говоритъ „**помазуемъ**“. — Ясно, что говоритъ это о себѣ, т. е о всѣхъ подобныхъ имъ священныхъ лицахъ, и раньше соборъ сказалъ: „**сице принимаемъ**“, а потомъ говоритъ: **помазуемъ св. мvромъ;** и всѣ сіи слова и дѣйствія относятся только ко священнымъ лицамъ, а къ простецамъ нисколько не относятся, хотя не всѣхъ приходящихъ помазывали мvромъ, а нѣкоторыя только проклинали Ереси, какъ вы указали отъ толк. 95 прав... но проклятіе Ереси въ чинопріятіи всегда совершалось при священныхъ лицахъ, какъ объ этомъ изложено въ чинопріятіи отъ Ересей въ потребникѣ, а по всему этому ясно то, что вы дѣйствуете не по правиламъ св. отецъ, а напротивъ правилъ, самовольно, безъ священныхъ лицъ.

II. Затѣмъ вами еще прочтено отъ Евангелія Іоан. зачало 35-е: „**Аминь, глаголю вамъ, не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазая инуде той тать есть и разбойникъ**“, т. е. кто не по писанію что-нибудь дѣйствуетъ, тотъ есть „тать и разбойникъ“.—это совершенно правильно: но только это вы привели не въ защиту своего положенія... а въ обличеніе—потому что вы дѣйствуете не по писанію, а напротивъ, какъ я указалъ выше...

III. Затѣмъ еще вы читали отъ кн. Н. Ч. Г. листъ 12-й об.: „**должны есмы во всѣхъ ихже глаголемъ и творимъ имѣти показаніе отъ Божественныхъ писаній да не человѣческими помышленьми прельщаеми спаднемъ въ пропасть погибели**“. Все сіе вѣрно: но только все это вы прочитали на себя, потому что вы не указали еще нигдѣ того, „чтобы и простецамъ было возможно безъ священниковъ принимать Ерет. 3-мъ чиномъ по потребнику.... а только основываетесь на своихъ помышленіяхъ, и тѣмъ сами себя обличаете виновными. А посему я опять прошу отвѣчайте мнѣ на поставленный вамъ вопросъ.

6.

КОНОВАЛОВЪ: я указалъ вамъ то, что мы всѣ дѣйствуемъ по правиламъ св. отецъ, но вы не принимаете и не вѣруете пр. св. отецъ, точно какъ не вѣрующій; я вамъ указывалъ 7-е пр. лаодик. соб. и 7-е пр. второго вс. соб. и 95-е пр. 6-го всел. соб., но вы вѣрить ничему не хотите, а вѣрить должны вы, потому что правила св. отецъ должно почитать не меньше Евангелія, вотъ объ этомъ говорится въ кормчей. **..Правила св. славныхъ и всехвальныхъ апостолъ и св. всел. собор. и помѣстныхъ девяти церковь Божія неменьше Евангелія почитаетъ“ (Кормч. пред. прав. апостольск.).** Указанныя мною правила св отецъ 7 лаод. и 7 втор. соб. и 95-е шестого соб. вы отвергаете, потому что оныя относятся къ дѣйствію только священныхъ лицъ. Дѣйствительно это правда, что тогда, во время благочестія и полноты, всегда управлялись этими правилами въ чинопріятіяхъ священныя лица, а теперь гдѣ взять священныхъ лицъ, вѣдь по понятію нашему и вашему теперь благочестивыхъ и священныхъ лицъ не имѣется въ виду, а церковь осталась и, слѣдовательно,

она должна управляться правилами по нуждѣ и безъ священныхъ лицъ, подобно какъ „крестить и совершать службу“, все это поручено священнымъ лицамъ, однако, мы и вы за неимѣніемъ священныхъ лицъ совершаемъ сами безъ всякаго сомнѣнія, такъ равно должно и чинопріятіе совершать. Кромѣ того правила св. отецъ не только однимъ священнымъ лицамъ, но и всѣмъ христіанамъ должно хранить до скончанія вѣка. „**Яко единъ духъ св. дѣйствова въ помѣстныхъ же и вселенскихъ соборѣ и подобае даже и до скончанія вѣка христіаномъ божественная тѣхъ хранити правила, а непщевати вины о грѣсехъ, и яко аще кто некая отъ Божественныхъ правилъ истощевати или возбраняти начнетъ повиненъ есть**“. (**Никон. Ч. Г. 543 л.**). И еще далѣе: „**Иже въ небреженіи полагающимъ св. и Божественная пр. Божественныхъ отецъ нашихъ, иже св. церковь подпираютъ, и все христіанское жительство украшаютъ, и къ Божественному наставляютъ благоговѣнію — Анафема. (Н. Ч. Г. 559 л. обор.**). Вотъ видите, какъ страшно на всѣхъ Анафема, кто не исполняетъ по правиламъ чинопріятія съ проклятіемъ, и таковое можно совершать и безъ священниковъ, какъ это видится изъ Кормчей 70 гл.: „**Три чины обретаемъ приходящихъ ко св. Божіей соборной и апостольской церкви. Ниже — и третій чинъ, ни крещаемыхъ, ни помазуемыхъ, но точію проклинаю свою и всяку Ересь**“. Вотъ видите, какъ ясно указывается то, что три чины имѣются для приходящихъ отъ Ересей къ церкви. а третій чинъ есть съ проклятіемъ Ересей и здѣсь ничего не говорится о священныхъ лицахъ, а только о церкви, а церковь у насъ есть, слѣдовательно мы вправѣ и должны принимать по сему чинопріятію съ проклятіемъ. Кромѣ того и по потребнику тоже творить проклятіе предъ церковію, вотъ читаемъ: — „**Аще же самъ грамотѣ умѣ-**

етъ и языкъ знаетъ, то самъ глаголетъ. Аще же языка не разумѣетъ вся сія глаголетъ толмачемъ предъ церковію (потр. 4 л. Единов. печ.). Вотъ видите, ясно, какъ Божій день, то, что проклятіе по потребнику можетъ совершаться приходящимъ самимъ предъ церковію безъ священника, а церковь у насъ есть по писанію „церковь есть собраніе вѣрныхъ“ и у насъ всегда при собраніи вѣрныхъ происходитъ чинопріятіе съ проклятіемъ, точно согласно съ потребникомъ и всѣми прав. св. отецъ. Кромѣ того [illegible]инать Ереси можно и безъ священниковъ, читаемъ [illegible] по Евангелію: **„Еретикъ бо егда прилежне покается, исповѣсть свою Ересь и прокленетъ съ нею и прочія Ереси, ту абіе подаютъ ему общеніе св. таинъ“. (Благов. отъ Іоан. зач. 44, л. 218.).** Вотъ видите, здѣсь ясно указуется то, что всякій Еретикъ приходящій вправѣ одинъ дѣлать проклятіе, и тѣмъ очищается и дѣлается чистымъ и святымъ, достойнымъ принятія св. таинъ, а безъ проклятія Ересей очиститься нельзя никакъ. И еще въ другомъ Еванг. читаемъ: **Храняще же и соблюдающе древнее преданіе соборныя церкве, и послѣдующе преданіемъ первымъ предѣломъ и закономъ св. и богоносныхъ отецъ... ихъ же бо они проклятію предаша проклинаемъ и мы, и ихъ же паки отлучиша или извергоша, такожде и мы имамы ихъ „ниже сія вѣра есть св. апостолъ, сія вѣра есть св. отецъ, такова вѣра есть православныхъ всѣхъ“... Елицы же тако не мудрствуютъ прокляти да будутъ. (Ev. нед. въ 1 нед. поста л. 39 и 42.).** Вотъ какія ясныя доказательства указываютъ о томъ, что проклинать возможно всякому и безъ священниковъ, какъ и говорится: „ихъ же бо св. отцы прокляша, проклинаемъ и мы“. И это есть вѣра самая св. Апостолъ и св. отецъ, чтобы проклинать всѣхъ Еретиковъ, а кто не будетъ проклинать, тотъ самъ проклятъ, какъ говорится: **Елицы**

же тако не мудрствуютъ, прокляти да будутъ". Вотъ Вамъ, А. А., мои доказательства,—вразумитесь—у васъ оказалась и вѣра не права, да вы и подъ проклятіемъ за то, что не проклинаете Еретиковъ.

7.

АНТИПИНЪ: Прослушали мы вторую рѣчь вашу, А. А., въ которой вы много наговорили и приводили изъ писанія, но на мой вопросъ не отвѣтили, не указали ни одного мѣста изъ св. писанія, „чтобы однимъ простецамъ возможно принимать 3-мъ чиномъ по потребнику съ проклятіемъ"? Вы наговорили очень много—много и не вѣрно: невѣрность всю, сказанную вами, я постараюсь разобрать по ряду.

1-е. Вы сказали то, что будто бы я правилъ св. отецъ, которыя вы приводили въ первой рѣчи о чинопріятіи, не принимаю и не вѣрую, какъ невѣрующій, и отвергаю, а въ подтвержденіе того, чтобы правила принимать, прочитали то—„**что правила церковь Божія неменьше Евангелія почитаетъ**". Это совершенно вѣрно, что правила св. отецъ должно почитать, но напрасно вы на меня наклеветали то, будто бы я правила св. отецъ не принимаю и не вѣрую, какъ невѣрующій. И эта напрасная и очень дерзкая предъ всѣмъ собраніемъ ваша клевета обличается слѣдующимъ:—Я никогда не отвергалъ правилъ св. отецъ—даже и не думалъ, но всегда вѣрую, и почитаю, и пріемлю, а если я только не соглашаюсь принимать такъ, какъ ты понимаешь, то я не принимаю не правила св. отецъ, а только **твое понятіе неправильное**, а въ этомъ есть громадная разница: **что правила св. отецъ и что твое понятіе**...—Твое понятіе было таково сказано: „что будто бы по правиламъ 7 лаодик. и 7 втор. всел. соб. и 95—6-го вс. соб. можно принимать 3-мъ

чиномъ по потребнику однимъ простецамъ, а по моему понятію по тѣмъ правиламъ дѣйствовать только поручено и возможно священнымъ лицамъ. даже въ этомъ ты и самъ признался, сказавъ, „что тогда дѣйствительно во время благочестія всегда управлялись этими прав. въ чинопріятіяхъ священныя лица, и по сему твоему сознанію ясно то, что ты самъ блуждаешь неправо по правиламъ св. отецъ, а мое понятіе остается вѣрнымъ.

II-е. Затѣмъ вы указали то. что священныхъ лицъ нѣтъ, а церковь осталась, то она и должна управляться правилами по нуждѣ и безъ священниковъ, какъ въ совершеніи „крещенія и службы",—такъ равно должна дѣйствовать и въ чинопріятіяхъ... Но такое ваше понятіе не вѣрно, потому что „крестить и службу совершать дозволено по нуждѣ и простолюдину",— на это есть прямое повелѣніе св. отецъ.

Но, чтобы по нуждѣ безъ священниковъ простецамъ принимать и 3-мъ чиномъ,—такого повелѣнія въ писаніи нѣтъ нигдѣ.

III-е. Еще вы указали отъ Ник. Ч. Г. Л. 543, 559, обор., **что правила св. отецъ должно хранить всѣмъ христіаномъ до скончанія вѣка. и Иже въ небреженіи полагаютъ св. божественная правила и не наставляютъ къ божественному благоговѣнію—Анафема**".—Но вы къ этому мѣсту неправильно и самопроизвольно притолковали о томъ: „что, кто неисполняетъ чинопріятія съ проклятіемъ, тѣ страшно подлежатъ Анафемѣ... И сему вашему толкованію въ прочитанномъ вами мѣстѣ у Н. Ч. Г. ничего подобнаго нѣтъ!... тамъ указуется только, чтобы хранить и ненарушать правилъ, а если кто будетъ нарушать — на того Анафема. А нарушаются правила

тѣмъ, если кто что-нибудь дѣлаетъ самовольно—безъ разрѣшенія св. писанія и, вотъ, таковымъ дѣйствіемъ, какъ самовольнымъ, и нарушаютъ правила. Возьмемъ для примѣра **1-е прав. св. апостолъ: „Два или три епископа да поставляютъ епископа“**. Симъ прав. дается только епископамъ право ставить епископа, а о простецахъ тутъ ничего не говорится —Но вотъ по нуждѣ, за неимѣніемъ епископовъ, если возьмутся поставить епископа простецы, какъ бы захотѣвшіе исполнить это правило по нуждѣ и тѣмъ желающіе будто бы его сохранить, то на самомъ дѣлѣ такимъ своимъ поступкомъ сохранилили бы они это 1-е правило?...—Ясно, для всѣхъ то, что такимъ дѣйствіемъ простецы не сохранили бы, а нарушили 1-е правило тѣмъ, что дѣйствуя самовольно безъ повелѣнія. Подобно и въ чинопріятіи, мы уже видѣли, что по всѣмъ правиламъ принимать чинами отъ Ереси поручено только священнымъ лицамъ, а простецамъ нѣтъ повелѣнія, а посему и вы теперь, безъ повелѣнія св. писанія, самовольно дѣйствуете по правиламъ и тѣмъ не храните, а нарушаете всѣ вышеприведенныя прав. св. отецъ... и Анафема лежитъ на всѣхъ таковыхъ, кто что самовольно творитъ.

IV-е. Затѣмъ вы указывали, что будто бы по 70 гл. Кормчей можно приходящихъ принимать 3-мъ чиномъ и безъ священниковъ. Вы прочитали „**Три чины обретаемъ приходящихъ къ св. Божіей соб. и апост. церкви... Ниже—и третій чинъ ни крещаемыхъ же, ни помазуемыхъ, но точію проклинающихъ свою и всяку Ересь**“. (**Корм. 70 гл.**). Въ сихъ словахъ будто бы ничего не говорится о священникахъ,—вы и думаете, что можно дѣйствовать церкви однимъ простецамъ, но такое ваше понятіе тоже невѣрно, потому что тутъ говорится о церкви не однихъ простецовъ, а о церкви

съ полной іерархіей, а что сіе вѣрно, то для сего нужно только прочитать внимательно первую строчку: „**Три чины обрѣтаемъ приходящихъ**“ и въ числѣ сихъ тріехъ чиновъ второй чинъ мvропомазаніемъ, а таковое безъ іерархіи не можетъ быть, и дальше чрезъ листъ въ той же главѣ читаемъ: „**Зримъ же нынѣ въ великихъ соборныхъ церквахъ, рекше Патріархіяхъ и Митрополіяхъ**“, а изъ сего ясно то, что здѣсь говорится о **церквахъ** съ полной іерархіей, а не объ однихъ простецахъ.

V-е. Еще вы указывали изъ потребника, будто бы и тамъ возможно творить проклятіе однимъ простецамъ безъ священниковъ предъ церковію, т. е. предъ народомъ, по вашему понятію.

Но такое ваше понятіе тоже не вѣрно и вы читали изъ потребника не все, а съ оставленіемъ словъ сверху, отчего у васъ и получилась такая неправда... Но я прочитаю тамъ же сполна: „**Священнику на предъ глаголющю оглашенный же послѣди отвѣщеваетъ на всяко слово, или воспріемникъ его? Аще ли же самъ грамотѣ умѣетъ и языкъ знаетъ, то самъ глаголетъ, аще же языка не разумѣетъ, вся сія глаголетъ толмачемъ предъ церковію (потреб. гл. 71 л. 4.)**. И еще нужно дополнить и указать то, предъ какой церковію повелѣвается творить проклятіе. О семъ пишется: „**И поставляетъ (іерей) коего ждо ихъ въ паперти предъ дверми церковными, откровенны имущя главы**“ (**потреб. выше л. 3-й.**). Къ сему же еще чтемъ тамъ же дальше: „**Священнику напредь убо глаголющю и тому отвѣщевающю въ то же слово, или пріемнику его, или толмачу во христіанстей вѣрѣ сущему**“ (**потреб. гл. 74. л. 55 обор.**), и еще дальше о семъ же пишетъ: „**Священникъ же оболкся во**

священную одежду и поставляетъ его предъ церковію, откровенну имущя главу... и тако глаголетъ проклинаніе прежде священникъ, а приходяй глаголетъ по немъ тѣ же глаголы“ (**гл. 76, л. 61 об.**).

По симъ указаніямъ ясно доказывается то, что по потребнику во всѣхъ чинопріятіяхъ указано только священниками должно совершаться проклятіе предъ церковію, т. е. на папертяхъ предъ зданіемъ церковнымъ. Здѣсь по потребнику подъ словомъ церковь разумѣется: не люди вѣрующіе, а церковь видимая— зданіе церковное съ папертями. По всему этому ваше понятіе совершенно невѣрно, и вы принимаете вовсе напротивъ потребника своевольно.

VI-е. Еще вы указывали то, будто бы по Евангелію можно Ереси проклинать безъ священниковъ и что проклятіе дѣлаетъ человѣка святымъ. Такое понятіе ваше тоже невѣрно, потому что тамъ буквально этого писаннаго ничего нѣтъ, а совсѣмъ напротивъ, вамъ только слѣдуетъ прослушать со вниманіемъ. Читаю: **„Еретикъ бо егда прилежнѣ покается и исповѣсть свою Ересь, и проклянетъ съ нею и прочія Ереси, ту абіе подаютъ ему общеніе св. таинъ“. (Благов. отъ Іоан. л. 218).** Здѣсь говорится: „ту абіе подаютъ ему св. таинъ“, посему ясно открывается то, что проклятіе должно происходить при такомъ мѣстѣ и лицахъ, гдѣ приходящему могутъ преподать св. таинъ, т. е. при видимой церкви и священникахъ, а чтобы отъ Ереси очищался проклятіемъ приходящій, то въ писаніи этого нигдѣ не видится и въ прочитанномъ Евангеліи ничего не говорится „**о очищеніи отъ проклятія**“, тутъ болѣе говорится о покаяніи: „**Еретикъ бо егда прилежнѣ покается**“, и въ потребникѣ есть такое указаніе, что и при проклятіи Ересей очищались не проклятіемъ, а покаяніемъ о семъ читаю:

„**Таковымъ токмо проклинающимъ свою и иную Ересь яже внималъ и не хулилъ, и омывшеся отъ таковыхъ Ересей чистымъ покаяніемъ и молитвою пресвитерскою, якоже указано и тако пріобщаются св. таинъ**“ (потреб. гл. 80 л. 73 и 74). Посему ясно доказывается то, что отъ Ереси всегда очищались не проклятіемъ, а покаяніемъ, и вы болѣе должны внимательно понять то, что это указаніе находится въ потребникѣ въ чинопріятіи 3 чина.

VII. Еще вы указывали изъ Недѣльн. Евангелія и особое значеніе вы придаете прочитаннымъ словамъ: „**Ихъ же бо они проклятію предаша, проклинаемъ и мы**“, слово: „**и мы**“—вы прилагаете къ себѣ, будто бы всѣмъ вамъ, однимъ простецамъ, можно проклинать когда придется. Но этимъ вы очень ошибаетесь на много слово: „**Проклинаемъ и мы**“—относится къ списателю того поученія, т. е. къ св. Леонтію, папѣ римскому, и говорится не о чинопріятіи, а „**о торжествѣ православія**“, т. е. какъ въ прежнія времена вездѣ совершалось торжество православія въ 1-й недѣлѣ св. поста, о семъ и читаю тамо л. 37 обор.: „**Въ сей убо день здѣ и вездѣ православныхъ стекаются соборища**“, ниже л. 39: **Того убо ради день сей празднующе православнымъ царемъ... вѣчную память приношаемъ. Нечестивая же... Еретики предаемъ Анафемѣ... Послѣдующе преданіемъ св. отецъ... Ихже бо они проклятіе предаша проклинаемъ и мы**“. Вотъ видите, ясно доказывается то, какъ совершалось торжество православія, т. е. въ соборныхъ церквахъ, въ полнотѣ іерарховъ произносилась вѣчная память всѣмъ подвизавшимся о благочестіи, а Еретикамъ всѣмъ проклятіе. Такового дѣйствія у васъ въ настоящее время не бываетъ никогда и быть не можетъ, потому что нѣтъ іерархіи, и вы напрасно при-

водили къ своему оправданію, оное нисколько не подходитъ къ вашему самовольному чинопріятію.

VIII-е. Притомъ вы говорили: .,что всѣмъ нужно проклинать, это есть самая св. вѣра, а кто не проклинаетъ—всѣ прокляты", и предлагали мнѣ вразумленіе, чтобы я вразумился по вашему понимать, а иначе будто бы у меня и вѣра неправа, и я подъ клятвою, но такія ваши соображенія, есть ни что иное, какъ одно ваше пустословіе! Тамъ говорится: св. вѣра, не проклятіе, а вѣровать во Единаго Бога, а вы это пропустили, у васъ и вышло такое заблужденіе. Вотъ, слушайте, я прочитаю тотъ же 42 л.: ,,**Сія вѣра есть св. апостолъ, сія вѣра есть св. отецъ. Такова вѣра есть православныхъ всѣхъ, сія вѣра вселенную укрѣпи. Вѣрующе во Единаго Бога, въ Троицѣ пѣваемаго, и честныя иконы цѣлуемъ. Елицы же тако не мудрствуютъ прокляти да будутъ**".

Вотъ, видите въ чемъ св. вѣра? т. е. ,,**Вѣровать во Единаго Бога въ Троицѣ", а не въ самовольномъ чинопроклятіи**, и посему не мнѣ нужно вразумляться, а прежде вамъ самимъ необходимо нужно вразумиться, чтобы право понимать и вѣровать по ученію св. отецъ и тѣмъ освободить себя отъ проклятія св. отецъ. Проклятіе прочитанное лежитъ на тѣхъ, кто неправо понимаетъ, а вы сами неправо понимаете и такія свои понятія неправыя предлагаете съ восклицаніемъ: ,,вотъ вамъ, А. А., мои доказательства". Но на самомъ дѣлѣ, по разборѣ, всѣ ваши доказательства нисколько не основательны и васъ не оправдываютъ, а все болѣе обвиняютъ въ своевольномъ чинопріятіи, а по сему опять прошу васъ—докажите основательно на мой вопросъ прежній, т. е. **на какомъ основаніи вы, какъ простецы, безъ священныхъ лицъ, самовольно принимаете**

по потребнику 3-мъ чиномъ? Укажите, гдѣ въ писаніи есть повелѣніе, чтобы однимъ простецамъ возможно принимать по потребнику 3-мъ чиномъ?

8.

КОНОВАЛОВЪ: Я доказывалъ много. но вы ничему не вѣрите, вы человѣкъ невѣрующій, какъ я и раньше говорилъ; вы всѣ мои доказательства перетолковали по своему, а толковать по своему нельзя, это запрещаютъ св. отцы, вотъ о семъ читаемъ 19 прав. 6 собора: **„Старѣйшина церковный на всякъ день изряднѣе же во всякую недѣлю да учитъ люди божественнымъ повелѣніямъ. и да сказуетъ не отъ себя, но яко же божественніе отцы достигоша“**. Толк. **„Аще кто вопроситъ ихъ... да не отъ своего ума, то сказуютъ, но яко же церковніи учители своими писаніи истолковаша“**. Вотъ видите. какъ св. отцы запрещаютъ толковать по своему, а вы все толковали по своему; я въ предыдущей рѣчи доказалъ, что по 70 глав. Кормчей и по потребнику 4-й лис. можно чинопроклятіе совершать безъ священниковъ только предъ церковью, т. е. предъ народомъ, а вы перетолковали: .,что предъ церковью—это предъ видимымъ зданіемъ церковнымъ“. Но вѣдь по писанію называется Церковь не каменный храмъ, а вѣрующіе люди! Вотъ слушайте, читаемъ мал. Катихиз. л. 24: **„Вопросъ: Что есть Церковь? Отвѣтъ: Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, во имя Господа нашего Іисуса Христа соединенныхъ во исповѣданіе вѣры“**, и еще въ книгѣ Никона Ч. Г. тактик. л. 134: **„Соборныя бо Церкви не стѣны суть, но правыя ученія и преданія божественныхъ правилъ и св. апостолъ“**. И по ученію Всел. Учителя Св. Златоуста: **„Церковь не стѣны и покровъ, но житіе и вѣра. Церковь не стѣны**

ТЕКА
ЛЬНОГО
ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Церковныя, но законы Церковные". (Маргар. сл. 10, л. 38). Вотъ видите, какъ ясно доказывается, то, ,,что Церковь не каменный храмъ, а люди вѣрующіе". И вотъ предъ такой церковію мы и творимъ чинопріятіе, а вы не вѣрите сему писанію, говорите то: ,,что надо по писанію чинопріятію быть предъ каменной церковью на папертяхъ". Затѣмъ я указывалъ отъ благовѣстнаго и недѣльнаго Евангелія, о томъ, что всѣмъ возможно проклинать, но вы и этому не вѣрите, а вѣровать Евангелію необходимо нужно, о семъ учитъ самъ Спаситель, читаемъ отъ Мар. зач. 71. **„И рече имъ шедше въ міръ весь проповѣдите Евангеліе всей твари. Иже вѣру имѣтъ и крестится—спасенъ будетъ**", и еще Мар. зач. 2: **„И глаголя яко исполнися время и приближися царствіе Божіе, покайтеся и вѣруйте во Евангеліе**". Вотъ, какъ ясно, какъ Божій день, всѣхъ призываетъ: ,,Покайтесь и вѣровать во Евангеліе и Еретиковъ проклинать", и вы, А. А., пока есть время, покайтесь и вѣруйте во Евангеліе и Еретиковъ прокляните; а если не послушаете—вамъ нѣтъ спасенія, помните то, что кромѣ Евангелія—вѣра бѣсовская, вотъ слушайте, читаемъ Катих. больш., л. 21: **,,Вѣры иныя не суть православныя понеже не въ словеси Божіи утверждаются... Сего ради ничтоже ино глаголется о нихъ точію, яко несый суетни бо и ложни, и бѣсовскія нарицаются**". Вотъ какая страшная бѣда для всѣхъ, не слушающихъ и не утверждающихся по писанію проклинать Еретиковъ, за сіе дѣлается вся вѣра бѣсовская, вотъ вы, А. А., объ этомъ подумайте хорошенько.

Вотъ еще новое свидѣтельство отъ книги Никона Ч. Г. предисл. л. 4 несч.: **,,Азъ же аще и недостоинъ ни единаго слова есмь, но приближаюся всею душею моею и дыханіемъ къ соборней апостольстей Церкви, и**

елико св. писанія пріятъ отъ св. апостолъ и св. отецъ честныхъ собора, любезно отъ глубины сердца и многою вѣрою пріемлю .. И первое убо несторія тысящями проклятаго тьмами проклинаю... съ нимъ арія проклинаю такожде“. Затѣмъ еще читаемъ далѣе сл. 25, л. 185: **„Христолюбецъ нѣкій вопроси отца Іоанна: аще кто речетъ ми прокляти несторія и подобныя ему Еретики. Прокляну ли или ни“? Отвѣтъ: „Яко убо несторіи и подобніи ему Еретицы подъ клятвою суть вѣдомо ты же нетецы во проклинаніе отнюдь, имѣя бо себѣ грѣшна и плакати еси долженъ грѣхи своя“. Вопросъ: Аще кто отъ сего не тщудетъ яко изъ онѣхъ мудрствуя, что реку ему? Отвѣтъ: Яко аще и я—вѣ есть яко достойны суть проклятія, но азъ грѣшнѣе есмь всѣхъ человѣкъ... и како таковый можетъ инѣхъ проклятися рцы ему, и аще пребываетъ въ тѣхъ же, совѣсти его ради проклени яко Еретика“.**

Вотъ какое повелѣніе св. отецъ, чтобы проклинать Еретиковъ, а кто не будетъ слушать повелѣнія св. отецъ, таковый подъ Анафемою. По книгѣ Кормчей гл. 71 читаемъ: **„Вся яже чрезъ Церковныя преданія, и учительства, и воображенія св. и приснопамятныхъ отецъ, новосотворенное, и содѣланное, или посемъ содѣятися хотящіе — Анафема“.** Вотъ, какъ ужасно строго св. отцы запретили, чтобы всѣ вѣрующіе послѣдовали въ точности ученію св. отецъ, а ученіе св. отецъ чтобы принимать отъ Ереси приходящихъ съ проклятіемъ, хотя бы и безъ священниковъ, а за неисполненіе этого положена Анафема. Я не хочу сказать, что вы, А. А , подъ Анафемой, чтобы васъ не оскорбить, но только вамъ бояться надо Анафемы, потому что она отдѣляетъ отъ Бога и предаетъ Діаволу по указанію Никона Ч. Г. л 11. Вотъ въ настоящей рѣчи я сколько представилъ новыхъ свидѣтельствъ.

9.

АНТИПИНЪ: Да, дѣйствительно вы много наговорили, но ваши доказательства только нисколько васъ не оправдываютъ, потому что вы не указали ни одного доказательства „**чтобы возможно однимъ простецамъ принимать по потребнику 3-мъ чиномъ согласно моего вопроса**“.

I-е. Вы опять оклеветали меня въ томъ, будто я какой-то невѣрующій и толкую писаніе по своему? Будто бы я неправильно истолковалъ понятіе о Церкви въ такомъ смыслѣ: „По потребнику и Кормчей 71 гл. приходящіе отъ Ереси должны проклинаніе творить предъ Церковью видимою на папертяхъ и при священныхъ лицахъ“. Такое мое понятіе вамъ кажется своевольнымъ и во опроверженіе моего понятія, вы уже въ настоящей рѣчи привели изъ Катихизиса мал., и Маргариты, и Никона Ч. Г. о томъ: „**Что Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, и что Церковь не стѣны церковныя, а законы церковные**“. Все это вы прочитали изъ писанія, я не отвергаю, но только вы мѣста св. писанія „о Церкви“ понимаете неправильно или намѣренно толкуете криво. Такое ваше кривотолкованіе обличается слѣдующимъ. Въ прочитанныхъ вами мѣстахъ „о Церкви“, „что Церковь есть люди, и законъ“ — ничего не говорится о чинопріятіяхъ того, что можно совершать проклятіе предъ однимъ только народомъ, тамъ никакого и помину нѣтъ! А вы перетолковали сами отъ себя, тамъ нѣтъ никакой и ссылки на 71 главу Кормчей и потребникъ, а вы сами перепутали все вмѣстѣ. т. е. ученіе о Церкви: „въ Катихизисѣ. Златоустѣ и Никонѣ Чер. Горы, и Кормчей, и потребникѣ“. Такъ спутывать нельзя, потому что тутъ въ писаніяхъ есть ве-

ликая разница, а именно: Въ прочитанныхъ мѣстахъ вами въ Катихизисѣ и проч разумѣется подъ Церковію: „люди и законъ", но нѣтъ ничего о чинопріятіи, а въ Кормчей, и въ потребникѣ, гдѣ и говорится о чинопріятіи, тамъ разумѣется подъ Церковію не только люди да законъ, но видимая Церковь съ папертями и съ іерархами церковными, какъ я и доказалъ въ прошедшей своей рѣчи и теперь немного повторю: **„Зримъ же нынѣ въ великихъ соборныхъ Церквахъ, рекше патріархахъ и митрополитахъ"**. (Кормч. г. 70). Видите, ясно говорится о церквахъ видимыхъ съ полнотой іерарховъ, и вы на такія мои доказательства ничего не сказали, а по потребнику въ чинопріятіяхъ подъ словомъ „Церковь" тоже разумѣется видимый храмъ съ папертями. Читаю потреб. л. 3 и 4. **„И поставляетъ (іерей) коего ждо ихъ предъ дверми Церковными откровены имуще главы... Священнику напредъ глаголющу оглашенный же послѣди отвѣщеваетъ на всяко слово... Аще же языка неразумѣетъ вся сія глаголетъ толмачемъ предъ Церковію"**.

Вотъ видите, какъ ясно и опредѣленно доказывается, что мое понятіе о церкви правильно! Что въ чинопріятіяхъ въ Кормчей и потребникѣ о Церкви должно понимать „о всей полнотѣ, т. е. о видимой церкви съ папертями и съ іерархами", и такое мое понятіе есть правильно, а не самовольное толкованіе! А ваше понятіе все выходитъ наоборотъ, все понятіе самовольно кривотолковое и приведенное вами 19 прав. 6 собора—во обличеніе самого себя.

II-е: Затѣмъ вы сказали, будто бы я не вѣрю Евангелію, и противъ меня прочитали отъ Марка зач. 71 и 2: **„Чтобы покаяться и вѣровать Евангелію"**. Прочи-

тавши съ восторгомъ, говоря: „Вотъ ясно, какъ Божій день, по Евангелію всѣмъ вѣровать и проклинать Еретиковъ"! И меня призываете къ такому же покаянію, а иначе мнѣ нѣтъ спасенія. Но всѣ такія ваши соображенія, есть одно пустое суесловіе и удивительно даже на васъ, какъ у васъ хватаетъ духу **„Говорить явную ложь и клевету"** и сами вы тѣмъ обличаетесь въ неправомъ вѣрованіи по Евангелію?

Вы сказали то, будто бы я не вѣрю Евангелію, но въ чемъ не вѣрю Евангелію—не указали? Сказать не дивно, но нужно доказать, а доказательствъ основательныхъ у васъ нѣтъ никакихъ, что я не вѣрю Евангелію.

Въ прошедшей рѣчи, ваши указанія Евангельскія Благовѣст. л 218. и Недѣльн л. 39 и 42, я не отрицалъ, а только указалъ вамъ то. что вы не такъ понимаете Евангеліе, и вы противъ моего указанія не сдѣлали никакого замѣчанія, а только просто голословно называли меня невѣрующимъ, и такимъ голословіемъ вы только себя обличаете во лжи.

Въ настоящей рѣчи, прочитанной вами отъ Марка 71 и 2 зач., вы опять истолковали по своему. Вы говорили: „Покайтесь, вѣруйте Евангелію, проклинайте Еретиковъ, а то вамъ нѣтъ и спасенія", но въ прочитанномъ вами Евангеліи 71 и 2 зач. нѣтъ ни слова о проклятіи. Вы тутъ говорили явную ложь. По сему вы сами являетесь **„заблуждающимися, говорите то, чего нѣтъ писаннаго и вамъ должно самихъ себя призывать къ раскаянію, чтобы понимать правильно Евангеліе и не говорить лживаго ученія".**

III-е. Затѣмъ вы говорили, то что, „кто не утверждается проклинать Еретиковъ, у тѣхъ вѣра бѣсовская", и читали доказательство 21 л. Катихизиса. Читали вы

это совершенно напрасно. Въ Катихизисѣ на 21 л. ничего не говорится, **чтобы однимъ простецамъ въ чинопріятіяхъ проклинать, а кто не будетъ проклинать, у того и вѣра бѣсовская.** Ничего подобнаго въ Катихизисѣ нѣтъ, даже и помину нѣтъ о проклятіи, тутъ вамъ нѣтъ никакого оправданія и вы это говорили не отъ писанія, а своевольно! И вы должны бы помнить свои слова первой въ рѣчи сказанныя: **„Кто что говоритъ не изъ писанія, тотъ есть тать и разбойникъ“.**— вамъ бы надо очень бояться этого изреченія Евангельскаго и не говорить бы кромѣ писанія свое суесловіе.

IV-е Затѣмъ читали вы изъ предисловія Никона Ч. Г, гдѣ говорится то, **„что несторія тысящями проклятаго тмами проклинаю, и арія такожде“.** Сіе указаніе нисколько не оправдываетъ ваше своевольнсе чинопріятіе, потому что тутъ вовсе пишется не о чинопріятіи, а исповѣданіе вѣры св отца, только его личное, одного, потому что тутъ нѣтъ никому никакого повелѣнія, **„чтобы всѣ такъ дѣлали“.**

V-е. Еще вы читали тамъ же въ 25 сл. вопросы и отвѣты Св. Іоанна „о проклятіи“. Такое свидѣтельство тоже не оправдываетъ васъ, потому что Св. Іоаннъ не учитъ такъ, какъ вы учите: „чтобы обязательно все проклинали“, но, напротивъ, св. отецъ про проклятіе говоритъ: **„яко несторіи, и подобніи ему Еретицы подъ клятвою суть, ты же нетоцы въ проклинаніе отнюдь“.** Н. Ч. Г л. 185. А затѣмъ хотя уже и допускаетъ проклятіе, но не для своего спасенія, а только ради немощи брата. Да при томъ это не о чинопріятіи, а о частномъ проклятіи, и для всѣхъ необязательно, и вы напрасно указывали писаніе къ вамъ неподходящее.

VI-е. Затѣмъ послѣднее: вы указали 71 глав. Кормчей: „**Вся яже чрезъ Церковнаго преданія св. отецъ подлежатъ Анафемѣ**“, а Анафема по 12 л. Н Ч. Г. предаетъ Діаволу и вы тутъ уже и меня подвели подъ Анафему, за то, что я не соглашаюсь съ вами исполнять самовольно чинопріятіе съ проклятіемъ. Но такое ваше понятіе очень намного невѣрно; я могъ подлежать Анафемѣ тогда только, если бы вы указали такое отъ св. отецъ повелѣніе „**что всѣ и простецы одни обязательно въ чинопріятіи должны творить прокляте по потребнику, а кто не будетъ исполнять этого на того Анафема**“.

Но такого повелѣнія отъ св. отецъ вы не указали, а не указавши писанія, нельзя своевольно и подводить меня подъ Анафему! И наоборотъ, вы сами скорѣй можете попасть подъ ту Анафему, потому что тамъ говорится: „**Кто что будетъ дѣлать чрезъ преданіе, тѣ и подлежатъ Анафемѣ**“, а вы сами точно и дѣлаете чрезъ преданія св. отецъ: я всю бесѣду съ васъ спрашиваю: „**Гдѣ предано св. отцами однимъ простецамъ безъ священниковъ въ чинопріятіяхъ принимать 3 чиномъ по потребнику**“? Согласно моего вопроса вы мнѣ не прочитали ни одного мѣста изъ писанія, чтобы вамъ, однимъ простецамъ, можно дѣйствовать такъ въ чинопріятіяхъ, и посему по 71 гл. Кормчей вы точно сами во всемъ виноваты, „**за то что дѣлаете самовольно безъ преданія св. отецъ**“, потому что вамъ однимъ простецамъ нигдѣ въ писаніи не разрѣшено такъ дѣйствовать И посему вамъ самимъ должно очень много бояться той Анафемы! Разобравъ всѣ ваши доказательства, въ нихъ въ оправданіе ваше положительно нѣтъ ничего, и опять прошу васъ доказывайте основательно и читайте изъ писанія мѣста подходящія, а не напрасно.

10.

КОНОВАЛОВЪ: Если васъ неубѣждаютъ мои доказательства, то я представляю другія отъ Іосифа волок. читаемъ: „**Невѣдящи же божественнаго писанія боящеся того обличяти отступленіе, прочитающи же божественная писанія вѣдяху; яко не токмо осужати подобаетъ Еретиковъ и отступниковъ, но и проклинати**“. (Просвѣт стр. 46).

Вотъ видите, какъ св. отецъ учитъ: „Что боятся проклинать Еретиковъ только тѣ люди. которые не знаютъ писанія, что должно Еретиковъ осуждать и проклинать“. Посему вы, А. А, не знаете писанія, поэтому и боитесь проклинать, а мы какъ знающіе писаніе всегда проклинаемъ, и учимъ. чтобы проклинать. Еще дальше читаемъ сл. 13 оглавленіе: „**На Ересь новогородскихъ Еретиковъ глаголющихъ: яко не подобаетъ осуждати ни Еретика, ни отступника, здѣже имать сказаніе отъ божественнаго писанія, яко подобаетъ Еретика и отступника не токмо осуждати, но и проклинати**“. (Просв. 475). Еще читаемъ далѣе стр. 498: „**Еже Еретицы глаголятъ, яко аще и подобаетъ судить, или осуждать Еретика, или отступника но царемъ, и княземъ, и святителямъ... а не инокомъ... Къ таковымъ убо сице речется: какъ вел. Антоніи осуждаше ихъ: глаголаша бо о Еретицехъ: яко словеса ихъ лютѣиша яда зміина и проч.**“ и еще далѣе стр. 502: „**Се убо явственно есть и извѣстно воистину всѣмъ человѣкомъ, яко и святителямъ, и священникамъ, и инокамъ, и простымъ человѣкомъ и всѣмъ иже христіанская мудрствующимъ подобаетъ осуждати и проклинати Еретики и отступники**“.

Вотъ видите по писанію, такъ учили Еретики только, что проклинать можно только властямъ, а не всѣмъ, а св. отецъ ясно и положительно утверждаетъ

то, что всѣмъ и простымъ должно проклинать. Вотъ мы согласно сего ученія и дѣйствуемъ.

Затѣмъ и Ѳеодоръ студитъ тоже повелѣваетъ всѣмъ врачевать Ереси покаяніемъ съ проклятіемъ. Читаемъ 2 ч. стр. 413: **„Но такъ какъ онъ видитъ, что господствуетъ Ересь... то предоставилъ всѣмъ желающимъ врачевать... и это есть дѣло весьма угодное Богу, который желаетъ всѣмъ спастись, не тѣмъ ли болѣе, которые прибѣгаютъ ко врачевству покаянія“**. Далѣе стр. 415: **„И никто не осуждаетъ такого усердія .. И препятствующій этому есть нѣкоторый губитель и общій врагъ человѣческаго рода, такъ что его можно считать сотрудникомъ человѣкоубійцы искони“.**

Вотъ видите какія свидѣтельства, какъ Божій день доказывающій, то, что всякій можетъ врачевать отъ Ереси, т. е. обращать на путь истины покаяніемъ съ проклятіемъ, и такое дѣло очень угодно Богу, а кто будетъ этому препятствовать тотъ губитель и сотрудникъ человѣкоубійцы, т. е. помощникъ Діаволу.

Вотъ мы согласно сего писанія и врачуемъ всѣхъ отъ Ереси принимаемъ съ проклятіемъ, а вы несоглашаетесь, да еще препятствуете, а препятствующіи все бываютъ помощники Діаволу.

Еще прочитаемъ тако же Ѳеодора студита ч. 1 стр. 229: **„И кто благовременно по необходимости не станетъ предавать Анафемѣ всякаго Еретика, да будетъ часть его съ ними“**. Вотъ видите, какъ строго св. отецъ повелѣваетъ проклинать Еретиковъ, а кто не будетъ проклинать таковый, вмѣстѣ съ Еретиками соучастникъ.

Еще прочитаемъ у Никона Ч. Г. тактиконъ сл. 19 л. 108 **„Но яко же предрекохъ: яко богородицы вла-**

дычицы моея многая любовь, въ забытіе мя сихъ всѣхъ сотвори. . Си убо даръ приношу ей, но своя грѣхи исповѣдую, и вся Ереси проклинаю, яко много же Богородицу мою любя. Похулившаго на ню несторія тысящами проклятаго тьмами проклинаю .. и арія тако жде проклинаю тысящами".

По сему ученію св. отца. Даръ есть произносить проклятіе на Еретиковъ, и какъ онъ самъ проклиналъ. такъ должно и всѣмъ проклинать, согласно всего мы и дѣйствуемъ. Въ доказательства я очень много привелъ новыхъ свидѣтельствъ.

11.

АНТИПИНЪ: Всѣ приведенныя ваши свидѣтельства не оправдываютъ ваше своевольное чинопріятіе, но насколько это ясно окажется вся ваша неправота при разборѣ вашихъ доказательствъ.

I-е. Вы указали отъ Іосифа волоколам. стр. 46 о томъ: „**Что незнающіе писанія боятся проклинать Еретиковъ, а знающіе писанія должны осуждать и проклинать**". Прочитавши это вы меня поставили „незнающимъ" писаніе, а себя знающими писаніе, какъ проклинающихъ". Но вѣрно ли вы это говорили? нѣтъ невѣрно! Потому, что тутъ св отецъ говоритъ о знающихъ писаніе, не о простецахъ, а о властяхъ, и вы только немного недочитали, то мѣсто и впали въ такое заблужденіе, а для вразумленія вашего заблужденія я снова прочитаю: „**Прочитающіи же божественное писаніе вѣдяху, яко не токмо осуждаши подобаетъ Еретиковъ, но и проклинати, и неточію проклинати, но и казнемъ лютымъ предаяти**". (Просвѣт. 46). Видите здѣсь говорится все вмѣстѣ: „проклинать и казнемъ лютымъ предавать". Сіи слова къ какимъ лицамъ долж-

но относить, т. е къ простымъ или ко властямъ? Ясно для всякаго здравомыслящаго то: что простецы казнить не могутъ, а только власти. Слѣдовательно это все и относится только ко властямъ и симъ ясно обличается ваше неразуміе. Вамъ думается, то, что вы знаете писаніе и дѣлаете все по писанію, а на самомъ то дѣлѣ выходитъ все напротивъ, одно только ваше заблужденіе и все напротивъ писанія.

II-е: Затѣмъ вы читали тамъ же въ просвѣтителѣ стр. 475 и 498, о томъ: „**Что только Еретики говорили такъ, что нельзя проклинать простымъ, а только властямъ, а по ученію св. Іосифа всѣмъ можно проклинать**“. Прочитавши это, вы прямо мое понятіе сравняли съ Еретическимъ, какъ будто бы и я проповѣдую съ тѣми Еретиками одинаковое ученіе „Что проклинать могутъ только одни священники“.

Но такое ваше соображеніе есть ничто иное, какъ только ложная клевета на меня. Потому что я никогда не имѣлъ такого понятія, мое понятіе всегда есть таково: „**Проклинать могутъ и простецы, но только не одни, а вмѣстѣ со священными лицами, какъ это и указано у Іосифа. стр. 502**“.

Что же касается того, что на стр. 498, св. отцы Антоніи и проч. осуждали Еретиковъ, но какое ихъ было осужденіе, они только обличали Еретиковъ, и наказывали, чтобы не сообщаться съ ними. Вотъ, то мѣсто, я и прочитаю: „**Глаголаша бо о Еретицехъ: яко словеса ихъ лютѣиша яда зміина, ученики своя всегда наказуя, яко да никоего же пріобщенія имутъ**“. Вотъ видите тутъ одно только обличеніе и къ вашему чинопріятію нисколько не подходитъ.

III-е. Затѣмъ прочитали вы тамъ же 502 стр. и сказали прямо, что можно всѣмъ однимъ простецамъ про-

клинать Еретиковъ. Но вы прочитали 502 стр только самый конецъ, а повыше оставили. и отъ этого у васъ и вышло такое лжеученіе. что будто бы можно и однимъ простецамъ проклинать, такого указанія тамъ положительно нѣтъ. Вотъ слушайте я прочитаю то мѣсто, и для ясности возьму еще съ конца 501 стр.: **„Но и на всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборехъ приходящіе иноцы... Такоже и князи и воеводы, и простіе люди, мужіе и жены, и всякъ православный со святители, и со священники, Еретики осужаху... Се убо явственно есть и извѣстно воистину всѣмъ человѣкомъ, яко и святителемъ, и священникомъ, и инокомъ, и простымъ человѣкомъ и всѣмъ, иже христіанская мудрствующимъ, подобаетъ осужати и проклинати Еретики“.**

Вотъ видите какое должно быть правильное, то понятіе поученію св Іосифа волокл., т. е. Всѣмъ и простымъ мужамъ и женамъ можно проклинать только вмѣстѣ со святителями, какъ это всегда и дѣлалось на соборахъ, **а не однимъ простецамъ, тутъ о однихъ простецахъ и помину нѣтъ. Да и о чинопріятіи ничего не говорится**“, и по сему ученію вамъ нѣтъ никакого оправданія творить своевольное чинопріятіе.

IV-е: Затѣмъ вы читали Ѳеодора студита 2 ч. стр. 413—415, о томъ, что будто бы тамъ повелѣвается „Врачевать покаяніемъ съ проклятіемъ“, а кто будетъ мѣшать этому, тотъ помощникъ Діаволу. Вы приводили сіе съ великимъ восхищеніемъ. какъ будто вы дѣлаете проклятіе точно сему писанію, и угодно Богу“, а меня даже примѣнили въ помощники Діаволу.

Но такое ваше соображеніе есть ничто иное, какъ только одно ложное хитроплетеніе, которое я поста-

раюсь разоблачить тѣмъ же писаніемъ. Читаю стр. 413: **„Но такъ какъ онъ видитъ, что господствуетъ Ересь, то предоставилъ всемъ, желающимъ врачевать... и это есть дѣло весьма угодное Богу, который желаетъ всѣмъ спастись, не тѣмъ ли болѣе прибѣгающимъ ко врачевству покаянія“**, далѣе стр. 415: **„И никто не осуждаетъ такого усердія... и, препятствующій этому есть нѣкоторый губитель, и общій врагъ человѣческаго рода, такъ что его можно считать сотрудникомъ человѣкоубійца искони“.**

Вотъ видите, прочитавши все вами читаньое, но если тутъ, хоть одно слово о проклятіи. Вѣдь нѣтъ, и нѣтъ, даже никакого намѣка нѣтъ о проклятіи, а только говорится: **„Врачевать покаяніемъ, и это угодно Богу, а кто мѣшаетъ этому тотъ помощникъ Діаволу“**, а вы прочитали, да и перетолковали криво на криво по своему „Врачевать покаяніемъ съ проклятіемъ“. Удивительно на васъ, какъ вы дерзаете говорить, то чего нѣтъ писаннаго говорить вмѣсто писанія свои слова, вѣдь вы сами же сказали въ первой рѣчи отъ Евангелія Іоанна зач 35: **„Тать и разбойникъ есть, всякій, кто говоритъ не отъ писанія“**, а теперь и даже во всю бесѣду очень много говорите не отъ писанія, да еще и меня причислили въ помощники Діаволу, не боясь Бога говорите такую ложь. Вѣдь по ученію св. Ѳеодора студита „помощникомъ Діаволу бываютъ тѣ только, которые мѣшаютъ покаянію“, а я никогда покаянію не мѣшалъ, я всегда даже и училъ, то, что отъ Ереси должно очищаться покаяніемъ, точно согласно ученію св. Ѳеодора, а вы наоборотъ противитесь одному покаянію, вамъ еще нужно прибавлять своевольное проклятіе, противъ ученія св Ѳеодора, и по сему ясно стало то, что какъ вы ни старались обвинить насъ, но обвинить вамъ никакъ неудается, а всегда только сами остаетесь виноватыми.

V-е. Еще вы указывали изъ I части, того же св. Ѳеодора студита, стр. 229, о томъ: „**Кто не будетъ проклинать Еретиковъ, самъ съ Еретиками будетъ**“ Вы, прочитавши это даже и меня уже приравняли къ Еретикамъ. Провѣримъ это мѣсто писанія Вы прочитали сказанные слова св, а по какой причинѣ сказаны, этого не прочитали. а это нужно знать. необходимо, по ученію св. Афанасія: „**Хотящимъ вѣдати писанія, нужно знать, кто писалъ, и по какой причинѣ, и время, а кто не знаетъ этого тотъ и съ писаніемъ впадаетъ въ Ереси**“ (апост. тол л 612).

Въ настоящемъ дѣлѣ нужно знать почему св. Ѳеодоръ студитъ сказалъ такія слова, это онъ сказалъ не такъ просто, какъ вы думаетѣ, а по той причинѣ, что его оклеветали въ томъ, „**что будто бы онъ общается съ Еретиками**“, вотъ слушайте я тамъ же прочитаю. только возьму повыше немного съ конца 228 стр. „**Касательно Еретиковъ: Варсонофія, Исаія, и Дорофея, которыхъ будто бы мы принимаемъ за православныхъ. Мы весьма изумились .. что мы считаемся участниками Еретиковъ.. Да заградятся всякая уста, клевещущія на насъ! .. Анафема: Варсонофію, Исаію, Дорофею и Досифею... И кто благовременно по необходимости не станетъ предавать Анафемѣ всякаго Еретика, да будетъ часть его съ ними**“.

Вотъ видите, св отецъ проклиналъ Еретиковъ по причинѣ, чтобы оправдать себя отъ неправедной клеветы, и по такой причинѣ и другимъ предлагалъ проклинать, онъ говоритъ: „**И кто благовременно по необходимости**“, т. е. только въ такое же подобное время, если не будетъ проклинать, то будетъ участникъ съ ними. Да, это почему такъ? Да потому что. „если ко-

го обвиняютъ въ сообщеніи съ Еретиками. а онъ и не будетъ проклинать ихъ и тѣмъ дастъ поводъ считать его одинаковымъ съ ними". И здѣсь говорится не о чинопріятіи, а о частномъ случаѣ. напрасно вы и приводили къ чинопріятію вашему своевольному нисколько не подходитъ

VI-е: Затѣмъ вы указывали изъ Никона Ч. Г. тактиконъ сл 19. л 108. „Будто бы тамъ всѣмъ повелѣвается проклинать, какъ великій даръ приносить проклятіе". Но такое ваше понятіе на много ошибочно Потому что пр. отецъ, хотя и проклиналъ самъ, но никому не повелѣвалъ проклинать, а даже запрещалъ проклинать, но только вы это оставили, не прочитали. Я вотъ прочитаю: „**О баче и отцы глаголютъ и сія написана имамы яко нелѣпо есть имущему своя согрѣшенія осужати кого въ вѣрѣ или въ дѣяніи, аще не нѣкая будетъ богословна вина**" Видите св. говоритъ то, что нельзя проклинать. развѣ только по необходимости по какой причинѣ, т е подобно. какъ св. Ѳеодоръ студитъ говоритъ, какъ я о семъ и объяснилъ. Далѣе читаю: „**Яко Богородицѣ Владычицѣ моея многая любовь въ забытіе мя, сихъ всѣхъ сотвори, и въ сіе изыти устрои, сей убо даръ приношу ей не яко оправдую себѣ**". Видите св. говоритъ то. что онъ отъ усердія къ Богородицѣ забылъ все то, что нельзя проклинать и самъ проклинаетъ и себя не оправдываетъ. Это подобно. какъ св. Никола на соборѣ по ревности ударилъ Арія. Зналъ, что нельзя этого, а сдѣлалъ! Такъ и сей св. отецъ. но другимъ такъ дѣлать повелѣнія никому недавалъ, и вы напрасно солгали то, что вы согласно писанія дѣйствуете. Да и при томъ это говорится все о частномъ проклятіи, а не о чинопріятіи и всѣ ваши доказательства васъ нисколько не оправдываютъ! Вы

должны помнить то: что у насъ съ вами вопросъ о чинопріятіи. а не о частномъ проклятіи и вы должны бы доказывать согласно моего вопроса: „**Гдѣ вамъ дозволено однимъ простецамъ проклинать по потребнику З чиномъ съ проклятіемъ?**

Но такихъ доказательствъ у васъ и нѣтъ ни одного всю бесѣду, и я прошу васъ доказать то, чего я спрашиваю, или сознайтесь въ своей неправотѣ!

12.

КОНОВАЛОВЪ: Я всю бесѣду привожу въ каждой рѣчи много доказательствъ, но только вы ихъ все не принимаете, потому что находите ихъ все невѣрными и неподходящими, теперь еще приведу новыя свидѣтельства, вотъ слушайте отъ посланія: Іоанна Вышенскаго. „Акты южной Россіи“ стр. 243: „**Такъ вѣдайте. не только очи здоровые. ока гнилаго усмотрѣти и осудите могутъ. и власть имаютъ, яле и само тѣло церковное, т. е. простые христіане, по Христову гласу скверно начальника изврѣчи осудити, и прокляти власть имаютъ**“.

Вотъ видите, какъ ясно указуется то, что не только власти, но и простые христіане имѣютъ право всегда Еретиковъ проклинать. что даже это по Христову гласу. вотъ мы согласно сего и слушаемъ и исполняемъ.

Затѣмъ еще укажу отъ Ѳеодора студита. 2 ч., стр. 434· „**По ученію Никѣйскаго собора Анафемствовать всѣхъ Еретиковъ, Анафематствованными соборами, и прославлять всѣхъ православныхъ, ими прославленныхъ, такова истинная вѣра христіанская .. Мудрствующіи вопреки этому да будутъ прокляти отъ отца, и сына, и св. духа**“.

Вотъ видите, какъ св. отецъ учитъ со страшнымъ запрещеніемъ повелѣваетъ проклинать Еретиковъ. Еще прочитаемъ вамъ изъ книги Севасты Армѣнополя, книга 8, л. 317, издан. Овчинникова: „**Аще кто не Анафемствуетъ Арія, Евномія, Македоніи, Аполинарія, Несторія, Евтихія и подобныхъ симъ, мудрствующіе или мудростовавшія—Анафема да будетъ**“.

Вотъ видите, какія свидѣтельства ясно, какъ божій день доказывающій то, что проклинать всѣмъ необходимо, а кто не проклинаетъ, тому Анафема. а Анафема отдѣляетъ отъ св. троицы и предаетъ Діаволу, вотъ какая страшная участь ожидаетъ всѣхъ, не хотящихъ проклинать, я васъ жалѣю; вразуми васъ Господи! Подумать страшно про эту Анафему, а думать вамъ надо насколько страшно быть отлученнымъ отъ Бога и быть со Діаволомъ.

13.

АНТИПИНЪ: Въ настоящей рѣчи вы наговорили много разныхъ проклятій и ужасныхъ Анафемъ, и совѣтовъ, и сожалѣній. Но все это ваше сказаніе не что иное, какъ одно пустое ваше краснорѣчіе. Это потому что вы опять недоказали того что я съ васъ спрашивалъ всю бесѣду; а именно: „**Гдѣ дозволено однимъ простецамъ принимать по потребнику 3 чиномъ**“. Вотъ вы этого и не указали, а доказательства ваши провѣримъ.

I-е: Вы привели отъ Іоанна Вышенскаго. изъ книги „Акты южной Россіи“ стр. 243. о томъ, „**что и простые христіане имѣютъ власть, даже по Христову гласу проклинать Еретиковъ**“. Прочитавши это вы сказали, „что вы послѣдуете ученію самого Христа, проклинать Еретиковъ“, а правильно-ли такое ваше оправданіе? нѣтъ, неправильно!

Вы одумайтесь, изъ какой книги, какого св отца, вы читали? Вѣдь, вы читали книгу не св. отца, а гражданскую брошюру, какого то Іоанна Вышенскаго, какую то Еретическую ложь, тамъ вы читали то: „**Что по Христову гласу могутъ простые проклинать**“. Но гдѣ такое ученіе есть у Христа, въ которомъ Евангеліи? Нѣтъ нигдѣ во Евангеліи повелѣнія Христова простымъ проклинать! „**Это ясно для всѣхъ такая дерзкая ложь, и клевета на самого Спасителя**“, и вы такую ложь приводите въ доказательство это вамъ не простительно! Вы должны помнить то, что всякая ложь отъ Діавола. Іоанна зач. 32.

Такихъ ложныхъ книгъ не должно и читать, ихъ только должно сожечь на спицѣ по указанію книги Кириловой л. 8, и Катих. м. л 27, а вы основываетесь на такихъ книгахъ Еретическихъ! Подумайте, что вы творите? Куда вы зашли?

II-е. Затѣмъ вы прочитали Ѳеодора студита 2 ч. стр. 434, о томъ: „**Что по ученію Никѣйскаго собора втораго, всѣхъ проклинать Еретиковъ, а кто будетъ вопреки мудрствовать, да будетъ проклятъ**“.

Прочитавши вы сказали: Вотъ какъ со страшнымъ запрещеніемъ повелѣваетъ проклинать всѣмъ Еретиковъ“. Такое ваше понятіе ощибочно, потому что св. отецъ говоритъ только то, что по ученію собора должно проклинать, „**А кому, и какъ, и гдѣ, проклинать этого не сказалъ**“, а слова: „Кто будетъ вопреки мудрствовать да будетъ проклятъ“ сіи слова относятся не къ проклятію только, а ко всей христіанской вѣрѣ, т. е., кто будетъ вѣровать въ чемъ нибудь на противъ ученія св. соборовъ, таковый и подлежитъ проклятію“. Кромѣ того въ той книгѣ есть большая

не точность съ указаніемъ 2 Никѣйскаго собора. Да и при томъ тутъ о чинопріятіи нѣтъ и помину, въ особенности, чтобы однимъ простецамъ принимать по всему этому вамъ тутъ нѣтъ никакого оправданія.

III-е: Еще вы читали изъ 8 книги Севаста о томъ: **„Кто не будетъ проклинать Еретиковъ тому Анафема“.** Прочитавши это вы говорили самымъ внушительнымъ тономъ, что необходимо каждому проклинать Еретиковъ, а кто не хочетъ проклинать тому Анафема, отлучаётъ отъ Бога, и предаетъ Діаволу, и все это ясно, какъ Божій день и проч. т. п. Краснорѣчіе, которымъ вы только и старались увлечь слушателей, и легкомысленные слушатели безъ провѣрки могутъ подумать то, что вы все правду говорите, а какъ только провѣрить ваши доказательства, и оказывается у васъ вездѣ невѣрно, однѣ пустыя сказанія!

Вы прочитали отъ Севаста то: **„Кто не будетъ проклинать Еретиковъ тому Анафема“**, а когда, въ какое время и какъ проклинать, тутъ ничего нѣтъ, а вы должны помнить мой вопросъ? Вы обязаны доказать то: **„Ясно, гдѣ есть повелѣніе однимъ простецамъ принимать З чиномъ по потребнику“.**

Прочитанное вами у Севаста ничего не говорится о чинопріятіи простецовъ, а говорится только какая то неясность, и что это за неясность, это ученіе не св. отца, „а Царя Іустиніана сложеніе свое“. это подтверждаетъ та же книга Севастова. Читаю повыше стр 315 и 316. **„Самодержецъ и Кесарь Флавій христолюбивъ Іустиніянъ“**, ниже: **„Или символъ предающе приходящаго ко крещенію, или изъ коея любо Ереси обращающимся, паче преданнаго отъ 318, св. отецъ, симъ тако имущимъ свѣдѣхомъ или, вѣры же правыя исповѣданіе въ сокращенномъ Еретикѣ же осужденіе обдержаще“.**

Вотъ видите самъ Царь говоритъ: „что его главы сложены паче преданнаго св отецъ 318 въ сокращенномъ видѣ“. т е. его ученіе кромѣ преданія св. отецъ! И вы такое неясное, и не отъ св. отецъ писаніе приводите во свидѣтельство. которое нисколько не оправдываетъ вашего самовольнаго чинопріятія, вы должны помнить то. что раньше сами указывали отъ 71 гл. Кормчій. „**Вся яже чрезъ преданія св. отецъ Анафема**“. А теперь чрезъ преданіе св. отецъ приводите.

И поэтому вамъ самимъ прежде надо бояться Анафемы. И себѣ совѣтуйте. и просите отъ Господа вразумленія, потому что во всѣхъ вашихъ доказательствахъ нѣтъ вамъ никакого оправданія. вы всю бесѣду ходите только ,,кругомъ да около“, а въ подтвержденіе своего своевольнаго чинопріятія ничего не указали. По сему опять прошу васъ докажите. „**Гдѣ есть повелѣніе однимъ простецамъ принимать по потребнику 3 чиномъ съ проклятіемъ**“.

14.

КОНОВАЛОВЪ: Во всю бесѣду очень много я приводилъ свидѣтельствъ, но только вы не принимаете ихъ, по вашему кажутся всѣ мои доказательства невѣрными, а въ настоящей рѣчи вы даже охулили книги: ,,Ѳеодора студита, и Севаста“, а за хуленіе ученія св. отецъ очень строго осуждаются по ученію св. Іосифа волокл. стр. 338. „**Яко ящє кто речетъ, яко ложна суть св. отецъ писанія; и тіи суть уста отца ихъ сатаны**“. Вотъ видите, какъ страшно хулить ученіе св. отецъ!

Теперь я новыя приведу еще свидѣтельства отъ Іоанна молчальника вотъ слушайте: „**Поучивъ его полезными и всяку Ересь его прокляти управивъ, и ону севирову, юже имѣяше**“. (Прологъ 3 декабр. л. 437).

Вотъ видите, какъ ясно доказывается то, что св. отецъ поучалъ проклинать отъ Ереси приходящихъ.

Затѣмъ еще читаемъ, какъ св. мч. Анастасій проклиналъ идоловъ и покланяющихся имъ. (Прологъ 5 декабря л. 461), вотъ слушайте: „**Рече слушайте вы слуги Діаволовы. Азъ христіянинъ есмъ, и въ господа моего Ісуса Христа вѣрую. Идолы же ваши и покланяющихся имъ проклинаю и отъ вращаюся**“.

Вотъ видите, какъ христіяне проклинали, и еще укажу, какъ и однѣ жены проклинали, какъ мч. царица Александра, вотъ слушайте: „**Се Царица посреде пріиде, Христа Бога истиннаго предъ всѣми дерзновенно исповѣдующи, еще же и къ ногамъ мученковымъ припадаше, мучителево же оплеваше безуміе, укаряюще боговъ, и покланяющихся имъ проклинающи**“. (Минея чет. 23 апрѣл. въ ж. мч. Георгія).

Вотъ видите, какія ясныя свидѣтельства, что всѣ мужіе и жены проклинали, и намъ путь показали и мы по ихъ указанію и дѣйствуемъ. Даже вы и сами тоже проклинаете, когда читаете канонъ Богородицѣ Казанской въ икосѣ канона слушайте читаю: „**Сице благочестно Божественніи отцы предаша намъ и научиша, и аще кто непокланяется Богородицынѣ Иконѣ Анафема, да будетъ**“.

Вотъ видите, сами вы всегда читаете канонъ сей и проклинаете Еретиковъ, а съ нами не соглашаетесь, да насъ еще вините.

Теперь еще послѣднее приведу свидѣтельство о томъ. что проклинать Еретиковъ должно всѣмъ. Читаю (книгу Кирил. л. 11 обор.): „**Сей имъ Богомъ данный нашъ христіанскій законъ, св. отцы наши намъ предаша. Сихъ же враговъ нашихъ и хулильниковъ на**

божество проклятію предаша. Тѣмъ Арію, и Савелію, и Несторію. и прочимъ Еретикомъ уста заградиша, а Христово, и апостольское преданіе крѣпце намъ утвердиша. Хотящимъ же и впредь быти Еретикомъ уставъ положиша проклинати, расколы же, и раздоры церковныя исправляти".

Вотъ видите ясно то, что св отцы уставъ положили проклинать Еретиковъ, и эта книга написана на 8 вѣкъ, вотъ слушайте: **„Иже во св. отца нашего Кирилла Іерусалимскаго сказаніе на осьмый вѣкъ... Яко Христосъ паки пріити имать судити живымъ и мертвымъ"** (Кн. Кирил. л і треть щет.).

Вотъ видите ясно то, что книга Кирилова написана на осьмый вѣкъ", т. е. на осьмую тысячу, а въ осьмомъ вѣкѣ іерарховъ не будетъ. Да теперь ихъ іерарховъ православныхъ, по нашему и по вашему понятію и нѣтъ, а проклинать должно и въ осьмомъ вѣкѣ, какъ сейчасъ читали, и описанное въ книги Кирилловой „осьмый вѣкъ", это точь-въ-точь збылось теперь на наше время, потому что теперь идетъ осьмая тысяча и всѣмъ намъ должно слѣдовать сему писанію и Еретиковъ проклинать въ плоть до второго Христова пришествія.

Вотъ мы читаемъ сіе писаніе и слѣдуемъ ему и проклинаемъ Еретиковъ и вамъ должно читать писаніе да хорошенько понимать его и исполнять.

Въ настоящую бесѣду я очень много привелъ свидѣтельствъ отъ Евангелія, отъ правилъ соборныхъ, и различныхъ ученій св. отецъ, во свое оправданіе какъ я понимаю, но свои понятіи насильно ни кому не навязываю это остается на волѣ каждаго. Но вы, А. А , сами хотя насъ и обвиняете, въ самовольномъ

чинопріятіи, но не доказали того. гдѣ есть запрещеніе принимать съ проклятіемъ безъ священныхъ лицъ, или проклинать Еретиковъ? Пусть, укажите это отъ писанія, и тогда уже считайте виновными? Вотъ мой къ вамъ вопросъ.

15

АНТИПИНЪ: Въ настоящей рѣчи, во-первыхъ, вы меня обвинили, будто бы я похулилъ ученіе св. отецъ? и за это мнѣ прочитали у Іосифа волоколамс. **„Кто называетъ ученіе св. отецъ ложнымъ, у того уста самого сатаны“**. (Просвѣт. стр 338).

Да, дѣйствительно, такъ написано. Но только вы привели противъ меня ни къ чему. ни къ дѣлу вовсе, понапрасну; одумайтесь, къ чему вы это приводили? развѣ я когда хулилъ ученіе св. отецъ? Я никогда не хулилъ и не называлъ ложнымъ ученіе св. отецъ.

Въ прошедшей рѣчи я называлъ „ложнымъ ученіемъ то, которое вы читали изъ актовъ Іоанна Вышенскаго, въ оправданіе такового вы уже не сказали ни слова! Значитъ я за это васъ обвинялъ правильно.

II-е. А о ученіи св. Ѳеодора студита, я никогда его ученіе не называлъ ложнымъ, а только относительно 434 стр., прочитанной вами, я сказалъ то, что тутъ есть неточность, а неточность въ томъ. тутъ ссылается на ученіе второго Никѣйскаго собора, но съ ученіемъ собора, изложеннаго въ Кормчей несходственно. Въ Кормчей по ученію 2 Никѣйскаго, т. е. 7 всел. собора. **„Проклинать только священнымъ лицамъ, и соборомъ св, отецъ“**, а въ прочитанной вами книгѣ ничего этого нѣтъ и эта неточность не отъ св. отца Ѳеодора студита, а скорѣй отъ и пере-

водчиковъ и переписчиковъ, и издателей его книги. Потому что книга Ѳеодора студита, которую вы читали, издана недавно и то Еретиками, а ихъ изданію во всѣмъ довѣрятся нельзя. Въ особенности нельзя никакое писаніе принимать и понимать противъ правилъ св. отецъ, а по сему и прочитанное въ новой книгѣ Ѳеодора студита на стр. 434 нельзя никакъ понимать напротивъ ученія 7 всел. собора, на которое тамъ и ссылается сама книга.

III-е. Затѣмъ о книгѣ „Севаста я никогда не отвергалъ ее всю и не говорилъ, что она ложна, а только относительно прочитаннаго вами на стр. 317 „проклятія", что таковое: „**Проклятіе у Севаста въ книгѣ написано не отъ св. отецъ, а Царя Іустиніана и написано свое сокращенное, кромѣ преданія, св отецъ". т. е. написано отъ себя**". Объ этомъ тамъ въ книгѣ такъ и записано л. 313, 316, какъ я вамъ и доказывалъ, а вы такіе мои доказательства ничѣмъ не опровергли. Я вамъ указывалъ 71 гл. Кормч. „**Что кромѣ преданія св. отецъ, ничего нельзя принимать, а то Анафема**".

По сему и указанное вами, изъ кн. „Севаста", какъ противное ученію св. отецъ не должно принимать и тутъ отъ меня нѣтъ никакой хулы ученію св отецъ, а только лишь одна защита ученію св. отецъ такая: „**Чтобы вмѣсто ученія св. отецъ не принимать ни отъ кого ничего противнаго**". Я уяснялъ только то, что писаніе должно читать не просто, а съ испытаніемъ, чтобы не принять вмѣсто истинны ложь, а вы не разобравши этого оклеветали меня понапрасъ хуленіи писанія св. отецъ.

IV е. Затѣмъ вы указали то, „что пр. Іоаннъ молчальникъ училъ проклинать Ереси". Да, это прав-

да такъ написано въ прологѣ, а въ Минеи еще полнѣе, тамъ указано то: **„Что пр. и причащалъ того, кого училъ проклинать“**. (Минея 3 декаб.). Это такъ должно и быть, потому что пр. Іоаннъ **„Былъ Епископъ, онъ могъ проклинать и причащать“**. Но такое указаніе вамъ нисколько не подходитъ во оправданіе, потому что у васъ нѣтъ **„Епископовъ“** и вся ваша бѣда въ томъ, что вы дѣйствуете самовольно безъ Епископовъ.

V-е. Затѣмъ вы доказывали то, **„Что мч. Анастасіи и Александра проклинали идоловъ и идолопоклонниковъ“**. Да, и это правда были такіе событія, но къ чему вы это вы доказывали? Одумайтесь! Развѣ у насъ съ вами бесѣда идетъ о томъ, что **„проклинали-ли мч. поклаяющихся идоламъ?**

Вѣдь бесѣда у насъ съ вами идетъ о чинопріятіи отъ Ересей и вы должны доказывать согласно моего вопроса, который я съ васъ всю бесѣду спрашиваю о томъ: **„Гдѣ есть повелѣніе св. отецъ вамъ однимъ простецамъ принимать отъ Ереси съ проклятіемъ 3 чиномъ по потребнику?**

Вотъ вы бы на мой вопросъ и должны доказывать, а вы вмѣсто этого читали мнѣ, какъ мч. проклинали. Это я безъ васъ знаю. Но при томъ вы должны еще понять то, что **„мч. когда проклинали, это у нихъ было не чинопріятіе, а просто по ревности“**.

Нѣкоторые мч. проклинали, а на много больше не проклинали и даже св мч. просто безъ проклятія принимали къ себѣ во христіанство, о семъ читаю въ Минеи 6 сент. ж. мч. Ромила и Евдоксія“.

Ромилъ же начальникъ сій пріиде предъ царя, и укори его о безбожіи и исповѣда себѣ христіянина... и усѣченъ быть“...

„Евдоксіи Комитъ:“ „Азъ единому въ тріохъ лицехъ прославляемому Богу, вѣмъ приносити жертву, а ихъ же тіи Богами нарицаютъ, тіи суть древеса и каменіе“...

„Сими словесы подвижеся зинонъ и велегласно взывати начя: Христіянинъ есмь Христа исповѣдую“... „Макаріи исповѣда, яко христіянинъ есть и ученикъ Евдоксіевъ“. Вотъ видите въ одной повѣсти четыре мч. исповѣдали вѣру, но не проклинали ни кого!

Затѣмъ еще читаю 6 февраля въ ж мч. Фавста: **„Епархъ Максимъ видя терпѣніе мч. обратися съ покаяніемъ къ Богу, прося прощенія, и тече къ котлу кипящему къ мч. и рече: Азъ съ вами, и такъ скончеся, причтеся во св.“**

Еще читаю 27 сентября мч Калистрата: **„Тако св. поющу множество воиновъ притекши къ нему припадоша къ ногамъ его прося. Даизмѣтъ ихъ отъ прелести бѣсовскія, и приведетъ ко Христу Богу. Беже числомъ 49... Блаж. рече: Господь мой Іисусъ Христосъ, не отгонитъ приходящихъ къ нему, и моляся о пришедшихъ. Господи Боже призри не малое сіе стадо и сохрани его“**... и на вопросъ мучителя отвѣчаша: **„Христіяне есмы... и повелъ ихъ во врещи въ озеро... Моляся св. о нихъ къ Богу, чтобы въ тѣхъ водахъ: омыти ихъ купелію... и рече: се братіе сподобистеся св. крещенія“.** Вотъ видите насколько ясно доказывается то, что св. мч. многіе не проклинали никого, а спасались, и принимали во хрисіанство просто приходящихъ безъ проклятія, и такое дѣло весьма было угодно Богу, потому что тогда же чудеса творились.

Все это ясно очень обличаетъ вашу неправоту. Вы хотя и указали на мч., которые проклинали идолопоклонниковъ и поэтому и вы будто бы все дѣлае-

те согласно св мч, а мы будто бы противимся. Но на самомъ то дѣлѣ **„Вы противитесь св., а не мы!“** Потому что, указанное вами. мч. проклинали только въ частности отъ усердія, а не въ чинопріятіи, а я вамъ указываю другихъ мч, не проклинающихъ никого и даже **„въ чинопріятіяхъ принимали къ себѣ во хрістіанскую вѣру просто только съ молитвою, а безъ проклятія“.**

Да и при томъ должно вамъ понять то: многое множество св. мч. не проклинали никого, а нѣкоторые и проклинали въ частности. **„Но черезъ это не дѣлились, и не восставали другъ на друга, не какъ вы“**, а вы придумали взять самовольно чинъ проклятія. Да чрезъ это отдѣлились отъ насъ, и всегда дѣлитесь и различно насъ чрезъ это же еще хулите, и тѣмъ разодрали Церковь Божію и по всему этому писанію вы сами являетесь **„противниками всѣмъ св. мч. и всѣмъ св. отцамъ“.**

VI-е. Затѣмъ вы указали то будто бы и мы сами тоже проклинаемъ, когда читаемъ канонъ Богородицѣ явл. Казанскія, въ икосѣ, но такое ваше понятіе очень ошибочное для ясности этого я прочитаю тоже: **„Сице благочестно Божест. отцы предаша намъ и научиша, и аще кто не покланяется Богород. иконѣ, Анафема да будетъ“.** Въ сихъ словахъ нѣтъ нисколько, такого ученія, „чтобы кто читалъ канонъ тотъ и проклиналъ“. Потому что прочитанные слова изъ канона относятся только единственно къ лицу св. отецъ, и ихъ проклятіи, а не къ читальщику, т. е. **„св. отцы, научили и предали то, а кто не будетъ исполнять тому положили Анафему“.**

Но вы весьма грубо и ошибочно понимаете, а потому мы съ вами и не соглашаемся и васъ обви-

няемъ всегда правильно! Да если бы въ канонѣ даже говорилось это и къ читальщикамъ, и то бы вамъ тутъ нѣтъ оправданія, потому что тутъ говорится не о чинопріятіи.

VII-е. Затѣмъ вы послѣднее привели изъ кн. Кн. Кириловой, л. 11 и 1, о томъ: „**Что св. отцы и впредь уставъ положиша Еретиковъ проклинать; и книга Кирилова написана на 8 вѣкъ**“. Прочитавши это вы говорили съ особымъ восторгомъ. Вотъ видите какъ ясно то, что все это написано точь-въ-точь на наше время, теперь осьмый вѣкъ, т. е. осьмая тысяща, и теперь іерарховъ правосл нѣтъ, а проклинать всѣмъ должно вплоть, до второго пришествія Христова и вы это проклятіе исполняете будто бы вточности сего писанія, даже и мнѣ предлагаете читать писаніе хорошенько, и исполнять его

Но все такое ваше возношеніе одно только пустое краснорѣчивое лжесловіе. Я удивляюсь какъ у васъ „**Хватило духа исказить все ученіе, прочитанное вами изъ кн. Кирилов., насколько вы все искривили это до невозможности**“.

Такое ваше кривое толкованіе обличается слѣдующимъ: 1) Вы должны знать то, что кн. Кирил. не вся написана св. Кирил. Іерусалимскимъ, и не вся на 8-вѣкъ, а написана оная кн отъ разныхъ св. отецъ, и о различныхъ ученіяхъ на разное время о семъ указуется въ самой кн. на л. 2. Читаю: „**Въ сей книгѣ избранія отъ многихъ св. отецъ писаній о нужнѣйшихъ потребахъ**“.

По оглавленіи кн. Кирил. есть различныя поученія слѣдующія: „**О Рождествѣ Христовѣ, о св. Духѣ, о иконахъ и еконоборцахъ, о римскомъ паденіи, и проч.** (л. 2—6).

Всѣ такія ученія относятся къ событіямъ давно бывшимъ. Но никакъ не ко 8-вѣку, если вы считаете 8-вѣкъ за восьмую тысящу, а за много раньше до восьмыя тысящи, и по сему ясно доказывается то, что кн. Кирил. не вся написана св. Кирил. и не вся писана на 8-вѣкъ.

2) На осьмый вѣкъ въ кн. Кирил. написано только одно сказаніе, т е одно слово и, оное начинается на л. 1 третьяго щета. „**Иже восв. отца нашего Кирил. Іерусал. сказаніе на осьмый вѣкъ**“. Это то самое мѣсто, гдѣ вы и читали. Но тутъ въ этомъ словѣ, которое написано на осьмый вѣкъ о проклятіи нѣтъ и помину.

3) Вы прочитали, „что св. отцы повелѣли проклинать“, но это вы читали уже не изъ указаннаго ученія о 8-вѣкѣ и не отъ св. Кирил , а изъ предисловія отъ издателей книги, а въ этомъ есть громадная разница такая: „**Ученіе о 8-вѣкѣ написано св. Кирил. а предисловіе книги, написано московскими издателями, спустя много лѣтъ, послѣ Кирил.**

Въ предисловіи на 11 л. ничего не говорится, что въ 8-вѣкѣ проклинать должно. даже о 8-вѣкѣ, въ предисловіи и помину нѣтъ я повторю то же самое мѣсто: „**Ей имъ Богомъ данный нашъ христіанскій законъ, св. отцы наши намъ предаша, сихъ же враговъ нашихъ и хулильниковъ на божество, проклятію предаша. Тѣмъ Арію, и Савелію, и Несторію, и прочимъ Еретикомъ уста заградиша, а Христово, и апостол. преданіе крѣпцѣ намъ утвердиша. Хотящимъ же и впредь быти Еретикомъ уставъ положиша проклинати, расколы же и раздоры Церковныя исправляти**“. Кн. Кирил. л. 11 тоже самое мѣсто, гдѣ вы читали, но видите тутъ нѣтъ ни слова о 8-вѣкѣ, чтобы проклинать въ осьмомъ вѣкѣ.

тутъ говорится только то, „**что св. отцы положчша уставъ проклинать, но на какой вѣкъ не сказано, что на осьмый вѣкъ**“. А уставъ какой? Да уставъ св. отецъ изложенъ только въ потребникѣ такой „чинопріятіе съ проклятіемъ только со священниками“.

4) О осьмомъ вѣкѣ ваше понятіе никуда не годится! Вы понимаете 8-вѣкъ это настоящее время осьмая тысяща, а по писанію св. отецъ 8-вѣкъ, будущая жизнь, которая настанетъ по скончаніи здѣшней жизни, т. е. по воскресеніи изъ мертвыхъ во второе пришествіе Христово, а до воскресенія мертвыхъ, здѣшняя жизнь, хотя бы осьмая тысяща, но вѣкъ все считается седмой, о семъ читаю у Іосифа волокл. л. 339. „**Ибо во осьмый вѣкъ, хотящіе быти мертвыхъ воскресеніе... Егда пріидетъ быти общему человѣкомъ востанію, осмый же вѣкъ приходяй... Въ семъ вѣкѣ нѣсть осмый, сиречь нѣсть осмый вѣкъ, но аще и осмая тысяща настанетъ, но вѣкъ седмориченъ есть**“.

Вотъ видите. какъ ясно доказывается то. что 8-вѣкъ не осмая тысяща здѣшней жизни, а будущая по воскресеніи жизнь, объ этомъ 8-вѣкѣ писалъ и Кирил. Іерусал , а не о осьмой тысящи.

Но вы все перепутали по своему кривотолкованію чрезъ это у васъ и вышло заблужденіе такое, „что теперь осьмая тысяща, это будто бы 8-вѣкъ и будто бы св. отцы на 8-вѣкъ установили проклинать Еретиковъ. Да и однимъ простецамъ“.

Но изъ указаннаго мною ясно доказано то. что въ кн. Кирил „**Такого вашего понятія положительно нѣтъ ничего**“. Въ кн. Кирил. въ предисл. на 11 л. говорится только то. что св. отцы „положиша уставъ проклинать“. Но не сказано что этотъ уставъ на 8-

вѣкъ и, что тогда можно проклинать однимъ простецамъ. Затѣмъ въ словѣ св. Кирил. Іерус. на 8-вѣкъ, тамъ только говорится: „О второмъ пришествіи Христовѣ, и о воскресеніи мертвыхъ“, а о чинопроклятіи и помину нѣтъ никакого

Да и для чего нужно въ 8-вѣкѣ „чинопроклятіе“, когда въ то время въ конецъ престанетъ жизнь человѣческая, а настанетъ только одно вѣчное блаженство правѣдныхъ.

Всѣмъ этимъ ясно обличается такое величайшее ваше заблужденіе. Вы опомнитесь, что вы на говорили? Вамъ надо объ этомъ хорошенько подумать, да и подумать.

Вы еще мнѣ предлагали, чтобы я читалъ писаніе и хорошенько понималъ? Но оказывается на дѣлѣ то, **„Что вамъ самимъ должно научится прежде, и раскаятся въ своемъ заблужденіи“**.

Затѣмъ вы сказали то, „что въ настоящую бесѣду очень много представили во свое оправданіе доказательствъ отъ Евангелія, и ученія св. отецъ“.

Да, дѣйствительно, и очень даже много, и старательно вы приводили различныя указанія, но всѣ такія ваши доказательства нисколько васъ не оправдали, а все болѣе обвиняютъ въ своевольномъ чинопроклятіи. Потому что вы нигдѣ не доказали того: **„Что есть повелѣніе св. отецъ: принимать съ проклятіемъ 3 чиномъ по потребнику однимъ простецамъ“.**

По сему вы такъ и остались безъ отвѣтны.

Затѣмъ вы спрашиваете указать вамъ отъ писанія обвиненіе за то, что вы самовольно принимаете съ проклятіемъ и, гдѣ запрещается однимъ простецамъ проклинать Еретиковъ?

На сіе я вамъ отвѣчаю:

1-е: Изъ Кормч. 71 глав. „**Вся яже чрезъ церковная преданія и учительства, и воображенія, св. и присно-памятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣланная, или по семъ содѣятися хотящая Анафема**“.

Вотъ видите, ясно говорится то: „Кто, что будетъ дѣлать чрезъ преданіе св. отецъ, тому Анафема“, а вы дѣлаете чинопріятіе съ проклятіемъ чрезъ преданія св. отецъ. потому что св. отцами нигдѣ не предано однимъ простецамъ такъ принимать съ чинопроклятіемъ. Сіе обвиненіе прямо падаетъ на васъ!

16.

КОНОВАЛОВЪ: Мы не подлежимъ этому обвиненію. потому что тутъ прямо ничего не говорится о чинопроклятіи.

17.

АНТИПИНЪ: Не оправдаетесь никакъ отъ сего обвиненія, хотя тутъ и не говорится прямо о чинопроклятіи. Да тутъ ни о чемъ прямо на имя нѣтъ запрещенія. потому что тутъ запрещается все вообще, что нельзя дѣлать безъ повелѣнія св. отецъ, а вы дѣлаете безъ повелѣнія, а посему и падаетъ такое обвиненіе на васъ.

2-е: Изъ кн. Никона Ч. Г. тактик. л. 108. „**Обаче и отцы глаголютъ, и сія написана имамы, яко нелѣпо есть имущему своя согрѣшенія осуждати кого или въ вѣрѣ, или въ дѣяніи**“.

Вотъ видите, св. отецъ явно запрещаетъ проклинать простецамъ.

18.

КОНОВАЛОВЪ: Тамъ же написано, что препод. самъ проклиналъ Несторія и Арія, какъ же это?

19.

АНТИПИНЪ: Потому что препод. отъ ревности забылъ все запрещеніе и проклиналъ, но считалъ себя неправымъ, а проч. никому не приказывалъ проклинать.

3-е: Пр. Никонъ во своемъ ученіи ко всѣмъ вообще прямо запрещаетъ проклинать, читаю оглавленіе 26 сл., писанное красными буквами, л. 187 той же кн.: **„Яко подобаетъ молитися паче о нечестивыхъ Еретикахъ же, и эллинахъ, и всѣхъ грѣшныхъ, а не кляти ихъ, себо творяще, себѣ благодѣтельствуемъ и Богу подражаемъ“.**

ъ видите, прямо св. отецъ запрещаетъ проклинать, а только молиться о нихъ,

4-е: Тамъ же л. 188: **„Клятва и молитва много посреднее имать..... Молиши Бога, и иного кленеши..... Сего ради никогда же услышанъ будеши, яко скверными усты молитву твориши. Скверна бо суть воистину таковая уста и нечиста, всякаго смрада исполнена и нечистоты“.**

Вотъ видите, какъ строго обвиняетъ проклинающихъ? Говоритъ—у проклинающихъ уста скверны, сквернѣе всего и Богъ никогда не услышитъ молитву отъ таковыхъ и такое запрещеніе прямо падаетъ на васъ.

20.

КОНОВАЛОВЪ: Это обвиненіе къ намъ не подходитъ, потому что тутъ запрещаются и обвиняютъ тѣхъ только. кто молится на кого со злобою.

21.

АНТИПИНЪ: Нѣтъ, не такъ понимаете: вы слышали сначала, о чемъ слово говорится: **„Яко подобаетъ молитися о Еретикахъ, а не кляти ихъ“**. Ясно говорится о проклинающихъ, а не со злобой только молящихся.

5-е: Ладіок. собора пр. 26: „**Не заклинаетъ кто аще не будетъ отъ Епископа поставленъ**“. Тол. „**Аще убо отъ Епископа не будетъ поставленъ въ степень заклинати не можетъ ни въ дому, ни въ церкви**“.

Вотъ, какъ ясно доказывается, то, что безъ поставленія нельзя нигдѣ проклинать, такое запрещеніе прямо противъ васъ.

22.

КОНОВАЛОВЪ: Сіе прав. не подходящее къ намъ. потому что приход. отъ Ереси въ степень не поставляются. а проклинаютъ.

23.

АНТИПИНЪ: Невѣрно понимаете. Не просто сами приходящіе проклинаютъ, а по поставленію и повелѣнію іерарховъ: „**и поставляетъ его (іерей) предъ церковію на папертяхъ**“ (Потреб. л. 3 обор. 71 глав.) и проклятіе бываетъ вмѣстѣ со священникомъ, тоже поставл. отъ Епископа. а у васъ все дѣлается самовольно безъ Епископ. повелѣнія, а посему и падаетъ на васъ такое запрещеніе.

6-е: Отъ тол. 302 зач апост. тол. л. 950 обор. „**Потреба бо уста наша хранити чисты отъ проклинанія и досажденія. Аще нѣціи достойны проклинанія будутъ, но судіи сего попущяти, глаголетъ бо по что судиши брата твоего, что-ли восхищаеши судъ Божій**“. Видите, какъ строго наказываетъ соблюдать себя чисто отъ проклинанія, хотя бы и достойныхъ проклятія, но это должно дѣлать только судіями, т. е. властію, а кто кромѣ власти проклинаетъ, то тѣ осуждаются, какъ восхищающіе судъ Божій, и такое осужденіе падаетъ на васъ.

ПРИМѢЧАНІЕ: Нѣкоторые послѣдователи Коновалова говорятъ то, что сказанное осужденіе отъ тол. 302 зач. апост не подходитъ

къ нимъ, потому что тутъ говорится: „по что судиши брата своего“, и это по ихъ понятію касается только единовѣрныхъ, т. е запрещается проклинать всякому своего единовѣрнаго, а не Еретиковъ, потому что Еретики братьями не могутъ называться. Такое ихъ ложное понятіе обличается слѣдующимъ:

1) Въ указанномъ апост. говорится, чтобы не проклинать хотя бы достойнаго проклятія, а достойными проклятія болѣе всего и бываютъ Еретики и ихъ на соборахъ всегда и судили власти, и проклинали, а не простецы?

2) По писанію всѣ вообще называются братьями, и Еретики Даже соборъ Карф. повелѣлъ прямо называть Еретиковъ братьями Пр 93: „Да будутъ къ Донятиномъ глаголемая сице·.. Братія наше есте“· Посему ясно, что Еретики могутъ называться братіями, а проклинать ихъ простецамъ самовольно нельзя „ИЗДАТЕЛИ“.

7-е: Св. апост. 1 прав.: „**Каждо въ данномъ ему чину да пребываетъ и не преступайте заповѣдей не суть бо наша, но Божія, яко же Господь рече: слушай васъ— мене слушаетъ... И васъ отъ метаяся мене отъ метается, и мене отметаяй отмещетъ пославшаго мя**“. (Кормч. гл. 4).

Видите, какъ страшно преступать свой чинъ, т. е. дѣлать недозволенное, таковые всѣ осуждаются, какъ Богоотступники, и св. его апостол., и такое осужденіе можетъ падать и на васъ за своеволіе въ чинопріятіи.

24.

КОНОВАЛОВЪ: По сему напрасно вы насъ обвиняете. Мы не преступаемъ свой чинъ; мы, какъ простецы. такъ и дѣйствуемъ въ чинопріятіи простецами, а священниками не дѣлаемся.

25.

АНТИПИНЪ: Да, вы священниками не дѣлаетесь. Въ этомъ-то и страшная ваша бѣда, что вы не священники, а дѣлаете священническое дѣло.

8-е: Тамъ же. св. ап. прав. 2: **„Восхищающіе недарованное имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Корреови, и Осія царь“**. Вотъ видите, какъ строго осуждаются всѣ. которые берутъ что-нибудь и дѣйствуютъ самовольно безъ повелѣнія и такимъ дѣйствіемъ только раздражаютъ Бога! Подобно и вы дѣйствуете въ чинопріятіяхъ самовольно, потому что нигдѣ нѣтъ отъ св. отецъ повелѣнія такъ дѣйствовать однимъ простецамъ.

26.

КОНОВАЛОВЪ: Сіе правило не подходитъ къ намъ, потому что тамъ ничего не говорится о чинопріятіи, а только говорится „чтобы діакону не крестить, а священнику не поставлять“.

27.

АНТИПИНЪ: Такое ваше понятіе неправильно, потому что въ этомъ прав. есть два ученія: **„Первое ученіе, запрещающее всѣмъ вообще, чтобы никто самольно ничего не дѣлалъ“?** А другое ученіе, уже въ силу перваго общаго запрещенія, **„не дозволяетъ уже священнику и діакону неданное имъ дѣйствовать“**, и посему ясно то: **„Если уже священникамъ и то не дозволяется дѣлать неданное имъ, а тѣмъ болѣе простецамъ невозможно ничего дѣлать самовольно“**, а вы дѣлаете самовольно чинопріятіе, и за сіе вамъ должно очень бояться сего тяжкаго запрещенія.

9-е: Изъ Евангелія недѣл. л. 42. **„Мы убо древнему законоположенію послѣдуемъ, мы заповѣданіе св. отецъ соблюдаемъ. Мы прилагающихъ что или отъемлющихъ отъ церкви проклинаемъ. Мы вводимое новозаконеніе христіано-хульникъ Еретикъ проклинаемъ“**.

Вотъ видите, какъ строго заповѣдуетъ въ точности держаться ученія св. отецъ, а вы не держитесь. По преданію св. отецъ „чинопріятіе съ проклятіемъ должно быть только со священниками", а вы самовольно дѣйствуете, а посему никакъ не оправдаетесь отъ сего тяжкаго осужденія.

28.

КОНОВАЛОВЪ: Сіе осужденіе насъ не касается, потому что оное сказано было противъ иконоборцевъ, за то что они нарушили древнее преданіе—почитаніе иконъ и хулили напрасно невинныхъ христіанъ.

29.

АНТИПИНЪ: Хотя сказано было по поводу Еретиковъ иконоборцевъ, но оно тамъ сказано вообще для всѣхъ, кто что будетъ преступать и неповинно хулить христіанъ. Какъ тогда иконоборцы чрезъ преданія св. отецъ отступили отъ почитанія иконъ и хулили христіанъ, подобно и вы тоже чрезъ преданіе самовольно дѣйствуете и хулите насъ, какъ христіанъ, различно и тоже напрасно, только за то, что мы несоглашаемся на ваше своевольное чинопріятіе и посему вполнѣ примѣнимо къ вамъ такое осужденіе св. отецъ.

10-е: Изъ Моноканона л. 57.: „**Аще ли нѣціи попущеніемъ Божіимъ въ толикое пріидоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ, и злочестивнѣ, невѣріе бо есть вещь таковая. Кромѣ священства, пріяти хиротонію, священная дѣйствовати, нѣсть слово реци осужденіи сицѣвыхъ, сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ..... Безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу..... Таковіи веліе и неисчетное томленіе подъ имутъ..... Ниже бо**

гласы Божественная отъ нихъ. ниже Божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имутъ".

Вотъ видите, какъ ужасно запрещаетъ священническая дѣйствовать, такіе всѣ какъ безбожники и горше бѣсовъ! Я не хочу васъ прямо называть, что вы горше бѣсовъ, это будетъ очень оскорбительно. Но вы подумайте о томъ сами, что вы дѣлаете, вѣдь вы чинопріятія дѣлаете священническія.

30.

КОНОВАЛОВЪ: Сіе ужасное обвиненіе вы привели противъ насъ напрасно, оное касается тѣхъ лицъ, „кто будетъ самовольно, безъ благодатной хиротоніи, священствовать. Да притомъ вы это вмѣстѣ съ нами и на себя то же обвиненіе прочитали, потому что тутъ запрещается безъ благодатной хиротоніи крестить и службу совершать. Вся служба ваша и наша Богу неугодна, потому что у насъ съ вами служба совершается одинаково безъ священниковъ, и посему если мы такъ ужасно виноваты, то равно и вы также виноваты, а если вы считаете противъ этого себя невиновными, то и насъ не вините.

31.

АНТИПИНЪ: Такое ваше соображеніе невѣрно, потому что указанное обвиненіе касается вообще всѣхъ, кто будетъ священническое какое-нибудь дѣйствіе совершать безъ поставленія, а если мы „**крестимъ и службу совершаемъ безъ священниковъ, то на это есть повелѣніе св. отецъ, а чтобы принимать однимъ простецамъ по потребнику съ чинопроклятіемъ, такого повелѣнія нѣтъ нигдѣ отъ св. отецъ, такое чинопріятіе есть дѣло священническое, а вы его совершаете своевольно, безъ благодатной хиротоніи**".

И посему вся вина и вся тяжесть наказанія остаются только на васъ и вамъ подобныхъ, а насъ касаться нисколько не можетъ, потому что мы священническаго не творимъ, а службу и крещеніе совершаемъ по повелѣнію св. отецъ.

Вотъ какое множество представлено мною доказательствъ противъ васъ, обвиняющихъ васъ очень тяжко и ужасно за ваше своевольное чинопріятіе.

Вамъ нужно подумать объ этомъ, да и подумать. Помните то. что всѣ представленныя доказательства отъ Божественнаго писанія, св. и Богоносныхъ отецъ нашихъ, обвиняющихъ васъ прямо очень точно и ясно. **„Согласно вашего вопроса, доказалъ то, что есть ужасное запрещеніе принимать съ проклятіемъ, и проклинать Еретиковъ однимъ простецамъ безъ священниковъ“.**

По всѣмъ указаніямъ, приведеннымъ выше, вамъ нѣтъ никакой надежды на спасеніе до тѣхъ поръ, пока не оставите свое такое своевольное дѣйствіе, какъ заблужденіе, и раскаяніе сотворите, а кромѣ этого вамъ нѣтъ никакой надежды на спасеніе.

По писанію видится то, что и многіе святые прежде заблуждались, но потомъ возвращались съ покаяніемъ и спасались. Это самый надежный путь ко спасенію!

Всѣ желающіе спасенія истинно всегда должны оставлять свои заблужденія съ раскаяніемъ.

БЕСѢДА 2-я.

О чинопріятіи отъ Ересей старообрядцевъ „Спасова Согласія“ Андрея А. АНТИПИНА и Андрея А. КОНОВАЛОВА и его помощника В. А. АГАПОВА.

1.

КОНОВАЛОВЪ: Какъ вы принимаете приходящихъ къ вамъ отъ Еретикъ Никоніянъ?

2.

АНТИПИНЪ: Мы принимаемъ чрезъ покаяніе и вѣру.

3.

КОНОВАЛОВЪ: На какомъ основаніи вы такъ принимаете и чѣмъ очищаетесь отъ Ереси? Докажите отъ писанія.

4.

АНТИПИНЪ: Вотъ слушайте отъ Евангельскихъ ученій: 1) Отъ Маѳ. з. 8: **„Оттолѣ начатъ Іисусъ проповѣдати и глаголати: Покайтеся, приближися бо Царство Небесное“.** 2) Маѳ. з. 31: **„Не пріидохъ бо призвати праведники, но грѣшники на покаяніе“.** 3) Іоан. з. 21: **„Приходящаго ко мнѣ не иждену вонъ“.** 4) Іоан. з. 3, Блг. 23 л. **„Се агнецъ Божій вземляй грѣхи всего міра“. Тол. „Не рече же вземъ грѣхи міра, но взимая, на всякъ бо день взимая грѣхи наша, овѣмъ убо крещенія ради, овѣмъ же покаянія ради“.** 5) Евангел. нед. напам. мч. Георгія, л. 493. **„Всякъ убо иже исповѣсть мя предъ человѣки, исповѣмъ его и азъ предъ Отцемъ моимъ иже на небесѣхъ“. Толк.: Не токмо убо отъ души и помышленія вѣру ищетъ Христосъ, но отъ устъ ищетъ исповѣданія... Понеже сугубъ есть человѣкъ, сугубо есть и освященіе,**

освящается бо душа вѣрою, освящается и тѣло исповѣданіемъ".

Вотъ видите, какія ясныя Евангельскія доказательства о томъ, что Спаситель всѣхъ призываетъ къ покаянію и приходящихъ никого отъ себя не отгоняетъ! Чрезъ такое покаяніе всякое нечестіе очищается и ради вѣры и исповѣданія „освящается душа и тѣло". Посему и приходящій отъ Ереси, принимая истинную вѣру и раскаяваясь, бываетъ пріемлемымъ и очищеннымъ. Посему мы и принимаемъ и считаемъ приходящихъ очищенными Христомъ.

5.

КОНОВАЛОВЪ: Прочитанныя вами Евангельскія доказательства вѣрны, я не отвергаю, но только они относятся къ покаянію отъ грѣховъ, а не отъ Ереси, какъ вы и читали: „**Не пріидохъ бо призвати праведники, но грѣшники на покаяніе**". Посему приходящіе грѣшники чрезъ покаяніе очищаются и освящаются дѣйствительно, а только не Еретики, про Еретиковъ тутъ нѣтъ ни слова. Для приходящихъ отъ Ереси св. отцы сдѣлали три чина, вотъ слушайте 70 гл. Кормч. „**Три чина обрѣтаемъ приходящихъ ко св. Божіей собор. апостол. Церкви**". Вотъ видите, только три чина, а вы теперь какой-то четвертый еще чинъ вводите.

6.

АНТИПИНЪ: Неправильно вы такъ понимаете, что будто бы Евангельскія доказательства мною указаны,— „О покаяніи" только касается грѣшниковъ правовѣрующихъ и не Еретиковъ! Такое ваше понятіе очень, очень невѣрно: 1) Потому что Евангельское ученіе есть вообще для всѣхъ, вѣрныхъ и невѣрныхъ одно. Вѣдь нѣтъ разныхъ Евангелій: одно бы для вѣрныхъ,

а другое для Еретиковъ? Нѣтъ, Евангеліе одно для всѣхъ народовъ и обязательно, какъ и говорится у Маѳ. з. 116: **„Шедше убо научите вся языки“**, и Мар. з. 71: **„И рече имъ шедше въ весь міръ проповѣдите Евангеліе всей твари“**.

Да и грѣхи Спаситель взимаетъ всего міра, какъ я и читалъ отъ Іоан. з. 3, т. е. всѣхъ различныхъ законопреступленій, а вы не хотите этому вѣрить: по-вашему выходитъ то, что Спаситель взимаетъ грѣхи не у всего міра, а только у нѣкоторыхъ. Но такое мудрованіе есть богопротивное, какъ ученіе противное самому Спасителю.

Грѣхъ есть ничто иное, какъ только преступленіе заповѣди Божіей и Еретики тоже преступники и грѣшники и Спаситель своимъ ученіемъ призываетъ къ себѣ всѣхъ съ покаяніемъ: нечестивыхъ и въ вѣрѣ согрѣшающихъ?

II-е: А указанное вами по 70 гл. Кормчей о трехъ чинахъ для принятія отъ Ереси? Да это чины для іерарховъ и тамъ не сказано, что кромѣ тѣхъ чиновъ никакъ нельзя очиститься отъ Ереси, т. е. не сказано того, что и Христосъ кромѣ этихъ чиновъ и чрезъ покаяніе не очиститъ никого! Да этого и быть не можетъ, потому что Евангельскія обѣтованія болѣе всего писанія!

III-е: Потомъ вы сказали, то: будто бы я не отъ писанія какой-то четвертый чинъ ввожу? Это вы говорили совершенно напрасно! Вѣдь вы слышали, что я указывалъ отъ Евангельскаго ученія, а вы говорите, будто бы я говорю не отъ писанія.

IV-е: Теперь еще привожу отъ Апокалипсиса гл. 2: **„Ангелу Пергамскія Церкви напиши..... вѣмъ дѣла твоя.....**

тако имаши и ты держащія ученія Николаитское, его же ненавижду, покайся, аще ли ни пріиду, ти скоро, и брань сотворю съ ними мечемъ устъ моихъ".

Вотъ видите, ясно здѣсь Господь призываетъ къ себѣ чрезъ одно только покаяніе отъ Ереси Николаитскія. Сіе подтверждаетъ и Блаж. Іеронимъ ч. 4, стр. 89: **„То изъ самаго Апокалипсиса его приведемъ доказательство, что Еретикамъ должно быть дозволяемо покаяніе безъ крещенія. Ангелу Ефеса вмѣняется въ вину оставленная любовь. Ангелу Пергамскія Церкви дѣлается упрекъ за ядѣніе идоложертвеннаго и за ученіе Николаитовъ. И Ангела Ѳіотрійскаго порицается пророчица Іезавель, пища идоловъ и любодѣяніе. И однако же всѣхъ ихъ увѣщеваетъ Господь къ покаянію, подъ угрозою наказанія, если только не обратятся".**

Вотъ видите, какъ ясно Блаж. Іеронимъ подтверждаетъ то, что Господь и Еретиковъ всѣхъ призываетъ къ себѣ чрезъ одно только покаяніе, а если не раскаются, то грозитъ уже наказаніемъ.

V-е: Еще о семъ читаю Василія Вел. 5 прав.: **„Еретикъ на кончинѣ каяся, пріятъ да будетъ со испытаніемъ. Тол.: На кончину дошедшаго Еретика и кающася безъ разсужденія, и безъ испытанія, не подобаетъ пріимати, но испытати покаяніе его, аще истинно есть и аще плоды имать, свидѣтельствующа на потщеніе ко спасенію, что же суть? Аще обличаютъ свою Ересь и грѣхи его со слезами и сокрушеннымъ сердцемъ исповѣдати, милостыню творитъ, и на таковая спасенная показуетъ дѣла да будетъ пріятъ".**

Здѣсь ясно доказывается то, что св. отецъ повелѣваетъ принимать отъ Ереси чрезъ одно только покаяніе и спрашивать отъ обращающаго не проклятія

Ереси, а только узнавать не притворно ли обращается. Всѣ приведенныя мною свидѣтельства подтверждаютъ то, что отъ Ереси приходящіе и въ древнія времена принимались чрезъ одно только покаяніе безъ проклятія Ересей. Согласно сего св. писанія и мы принимаемъ чрезъ покаяніе.

7.

КОНОВАЛОВЪ: Указанное вами отъ Апокалипсиса, и Іеронима я не буду отвергать: это дѣйствительно, что тогда принимались отъ Ереси чрезъ одно только покаяніе. Но теперь принимать такъ нельзя, потому что это было очень рано еще до соборовъ. А относительно 5 прав. Василія Вел. я хочу сказать то: въ 5 прав. Василія Вел. говорится коротко, а пространнымъ толкованіемъ въ 1 прав. и тамъ повелѣвается принимать тремя чинами, да и притомъ по 5 прав. Василія Вел. писан. Амфилохію Епископу, то слѣдуетъ принимать чрезъ одно, хотя и покаяніе отъ Ереси, но принимать Епископу, а не простымъ.

ПРИМѢЧАНІЕ: Нѣкоторые послѣдователи А. А. Коновалова понимаютъ такъ, что 5 прав. В. В. относится только къ жидамъ, а не къ Еретикамъ На основаніи толкованія 8 прав. всел. 7 собора слѣдующаго: „Зонара: Нѣкоторые іудеи для вида обращались къ вѣрѣ и притворялись, будто дѣлаются христіанами... Тщательно наблюдать за ними, чтобы отстали отъ еврейскихъ обычаевъ. а иначе ихъ не принимать. И В. В. въ 5 прав говоритъ: Кающихся должно принимать, но не безъ разсужденія, а испытывать истинно-ли и подлинно-ли раскаиваются“. (Кормч. трехтол стр 437). Но такое понятіе и основаніе послѣдователей Коновалова очень глупо и ошибочно, потому что толкователь Кормчей Зонара не говоритъ того, чтобы прав. 5 В. В относилось только къ жидамъ, а не къ Еретикамъ. Объ этомъ нѣтъ и помину, и толкователь привелъ 5 прав. не потому, что оно написано только для іудеевъ, а потому что В. В. въ 5 прав. указываетъ то, чтобы не принимать просто приходящихъ отъ Еретикъ, а должно принимать со испытаніемъ? Подобно сему и отъ іудей то же недолжно просто принимать, а испытывать тщательно истинно-ли обращаются. Только для этого и приведено прав. 5 В. В. „ИЗДАТЕЛИ“.

На первой бесѣдѣ, когда я доказывалъ отъ правилъ о чинопріятіи съ проклятіемъ, то вы тогда правила св. отецъ считали для простецовъ не данными, а теперь сами же защищаетесь тоже правилами, кои написаны были Епископамъ, и я удивляюсь вашему разнорѣчію. Если правила для насъ не даны, то и для васъ такъ же должно быть.

Если вы насъ обвиняли въ томъ, что мы самовольно дѣйствуемъ съ проклятіемъ, то и вы также самовольно дѣйствуете чинопріятіе съ покаяніемъ. потому что все было поручено Епископамъ, даже и читать символъ вѣры только предъ священными лицами, о семъ читаю: Ладіокійск. собор. 43 прав., **„Да речетъ вѣру предъ Епископомъ и предъ пресвитеромъ въ четвертокъ каяждо недѣли хотяй креститися“.**

Подобно сему и Потребн. гл. 71. л. 2.

Вотъ видите, ясно указано то, что приходящіе отъ Ереси должны читать символъ вѣры только предъ священниками, а у васъ читаютъ символъ предъ простыми, а посему и вы дѣйствуете тоже самовольно, а не по писанію.

8.

АНТИПИНЪ: Все высказанное вами очень неосновательно.

1-е: Вы сказали первое то, что представленныя мои доказательства отъ Апокалипсиса и Іеронима о томъ, что въ древнія времена принимали отъ Ересей чрезъ одно только покаяніе. Вы подтвердили, что это вѣрно такъ и было, но притомъ добавили то, что теперь такъ принимать нельзя, потому что то было очень рано, еще до собора. Но такое свое понятіе,

что теперь нельзя принимать „чрезъ одно покаяніе". ничѣмъ вы не подтвердили, а сказали только голословно и невѣрно, потому что ученіе „**Апокалипсиса не временно, а на вся времена Церкви**". **И Іеронимъ писалъ уже послѣ перваго всел. собора, „что такое ученіе о покаяніи согласно во всемъ прежде указаннаго мною Евангельскаго ученія, которое должно быть всегда въ силѣ во вся времена**".

II-е: Вы сказали то, что: 5 прав. Василія Вел сокращено и должно къ нему руководствоваться толк. къ 1 прав. чтобы принимать отъ Ереси чинами съ проклятіемъ, но такое ваше понятіе очень кривотолково, потому что вы хотите толковать по своему 5 прав. Василія Вел. толк. съ перваго прав. Но въ писаніи нѣтъ указанія, чтобы толковать 5 прав. толкованіемъ 1 прав. Вы должны знать то, **что каждое правило имѣетъ свою силу**, и посему по толков 1 прав. принимать должно чинами съ проклятіемъ. а по 5 прав. возможно принимать и чрезъ одно покаяніе.

III-е: Даже и вы сами уже признали то. что по 5 прав. Василія Вел. можно принимать чрезъ покаяніе. но только вы добавили то. что чрезъ покаяніе принимать могутъ только Епископы? При этомъ вы меня упрекнули въ разнорѣчіи въ понятіяхъ о правилахъ, потому что я раньше васъ обличалъ въ томъ, что вы защищаетесь неданными вамъ правилами, а теперь тоже и самъ защищаюсь правилами. Но такое ваше соображеніе и обвиненіе на меня очень неправильны. потому что правила различны: **нѣкоторыя правила могутъ исполняться одними только іерархами и при іерархахъ, а другія правила могутъ исполняться, какъ при іерархахъ. такъ равно и безъ іерарховъ**". напримѣръ: Всѣхъ св. апост. 1 и 2 прав. „**О поставленіи**". Сіи правила всег-

да только могли исполнять одни Епископы, а простецы никогда не имѣютъ права сими правилами дѣйствовать, такъ равно и тѣми правилами: о чинопріятіяхъ тремя чинами съ проклятіемъ, таковое всегда совершалось при іерархахъ. Вотъ таковыя и т. п. прав. простецамъ не даны и ими руководствоваться нельзя однимъ простецамъ, а другія правила также св. апост. 10 и 11: **Чтобы не сообщаться съ отлученными**, и 47 и 49 прав. „**О крещеніи.** Сіи правила могутъ исполняться съ Епископами, но могутъ исполняться и простецами, такъ равно и 5 прав. Василія Вел. „**О пріятіи чрезъ покаяніе отъ Ереси**“. Покаяніе можетъ быть исполнено чрезъ Епископовъ, а можно покаяніе и прямо исполнять и безъ Епископовъ прямо ко Спасителю. Таковыя и т п. правила могутъ совершаться и простецами. Посему, когда вы приводили правила о чинопріятіи тремя чинами съ проклятіемъ. такія правила всегда совершались при іерархахъ, а однимъ простецамъ по тѣмъ прав. нѣтъ нигдѣ указанія дѣйствовать. Посему я вправѣ всегда вамъ указывать. то что вы дѣйствуете самовольно. потому что тѣ правила вамъ не подлежатъ, а указанное мною 5 прав. Василія Вел. „о покаяніи“ можно совершать и безъ іерарховъ и посему такое правило вполнѣ можетъ подлежать и однимъ простецамъ.

IV-е: По ученію Самого Спасителя, по притчѣ о Мытарѣ и Фарисеѣ: читаю въ недѣл. Евангеліи л. 5 обор. и 8: „**Мытарь же издалече стоя и не хотяше ни очію на небо возвести, но біяше въ перси своя, глаголя: Боже, Милостивъ буди мнѣ грѣшному**“. „**Аминь глаголю вамъ. Сниде сей оправданъ въ домъ свой**“. Толк.: „**Сего ради, братіе, молюся вамъ исповѣдатеся Богу начестѣ и прегрѣшенія своя открывайте Ему**“..... **Милостивъ**

Будетъ намъ человѣколюбецъ Господь..... Да получимъ отъ Него милость..... и наслѣдимъ будущее оная благая".

Также и по притчѣ: „Блуднаго сына" тамъ же л. 15: **„Еще же ему далече сущу, узрѣ его отецъ его, и умилосердися, и тѣкъ нападѣ на выю его, и облобыза его". Толк: „Оле чюдо воспомяну токмо блудный сынъ покаяніе, отецъ же абіе простре человѣколюбіе свое.. ... Показуя всеконечное прощеніе и милосердіе свое".**

Вотъ видите ясно по сему Евангельскому ученію то, что покаяніе можно совершать прямо ко Спасителю и кромѣ іерарховъ. Посему и отъ Ереси приходящій вполнѣ можетъ совершить покаяніе кромѣ іерарховъ и тѣмъ исполнить указаніе 5 прав. Василія Вел.

V-е: Еще вы говорили то, что Символъ Вѣры однимъ простецамъ читать нельзя, а должно его читать приходящему отъ Ереси предъ священными лицами, по 45 прав. Лаодикійск. соб

Такое ваше понятіе тоже невѣрно, потому что въ указанномъ вами прав. нѣтъ такого запрещенія, т. е , чтобы наединѣ безъ епископовъ нельзя было читать Символъ Вѣры. Да такого запрещенія и быть не можетъ, это будетъ противно Евангелію. Читаю отъ Мае. з. 38: **„Иже исповѣсть Мя предъ человѣки, того и Азъ исповѣмъ предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ, а иже отвержется, того и Азъ отвергуся".**

Кромѣ того. Символъ Вѣры по азбукѣ и на молитвѣ каждый день установлено читать и безъ священныхъ лицъ.

Вотъ видите обязательное повелѣніе Спасителя: исповѣдать свою вѣру предъ народомъ, т. е. читать

Символъ Вѣры, а кто не будетъ предъ всѣми исповѣдывать свою вѣру, того Спаситель отвержется.

Посему ясно, что по 5 прав. Василія Вел. покаяніе отъ Ереси приходящему вполнѣ возможно исполнить и кромѣ іерарховъ однимъ простецамъ. Каятся и исповѣдывать вѣру и безъ іерарховъ. это будетъ не самовольно, а вполнѣ согласно Евангельскому ученію.

VI-е: Кромѣ того Блаж. Іеронимъ указываетъ то, что многіе іерархи и то принимали только чрезъ одно покаяніе. Читаю 4 ч. стр. 92: „**Что Юлій, Маркъ, Силивестръ и проч. древніе епископы принимали всѣхъ Еретиковъ также чрезъ покаяніе..... Потому что и соборъ Никейскій принялъ всѣхъ Еретиковъ**“.

VII-е: Видите ясное доказательство, что древніе многіе принимали чрезъ одно только покаяніе. а что въ древнія времена было то же самое и позднѣе повелѣваетъ совершать всѣмъ и простецамъ св. Ѳеодоръ Студитъ. Читаю ч. 2, стр. 413: „**Но такъ какъ онъ видитъ, что господствуетъ Ересь и обстоятельства со всѣхъ сторонъ стѣснительны, то предоставилъ всѣмъ желающимъ врачевать приключившіяся болѣзни, какъ можетъ каждый..... и это есть дѣло весьма угодное Богу, Который желаетъ всѣмъ спастись, не тѣмъ ли болѣе прибѣгающимъ ко врачевству покаянія. Который помогаетъ простирающимъ братолюбиво руку помощи и содѣйствуетъ поднимающему лежащаго**“.

Видите, какъ ясно и твердо повелѣваетъ св. отецъ всякому вѣрующему возвращать отъ Ереси и принимать чрезъ покаяніе. Всѣ приведенныя свидѣтельства подтверждаютъ, то, что св. отцы принимали отъ Ереси различно, т. е. тремя чинами и однимъ покая-

ніемъ. а покаяніе можно совершать вполнѣ и безъ іерарховъ, а потому и мы принимаемъ чрезъ покаяніе правильно, во всемъ согласно ученію св. отецъ.

9.

КОНОВАЛОВЪ: Приведенное вами о покаяніи изъ Евангельскихъ притчей: „О Мытарѣ и Фарисеѣ и о Блудномъ сынѣ", я признаю справедливымъ, можно совершать покаяніе и безъ священниковъ, это совершенно вѣрно. но только это покаяніе можно совершать во грѣхахъ, а не отъ Ереси.

Затѣмъ вы приводили Блаж. Іеронима о томъ, что многіе іерархи принимали отъ Ереси чрезъ одно только покаяніе, и это вѣрно. я не отвергаю, но только это было рано. какъ я и говорилъ. а указаніе Ѳеодора Студита о томъ. что врачевать во время Ереси всѣмъ можно и простымъ врачевать съ покаяніемъ, и это вѣрно. но только врачевать съ проклятіемъ покаяніемъ. О семъ самъ св. отецъ учитъ. Читаемъ ч. 2. стр. 136—7: „**Если же онъ скажетъ то, что онъ раскаялся и исполняетъ Епитимію, то пусть докажетъ это писменнымъ исповѣданіемъ, проклявъ Еретиковъ вмѣстѣ съ Ересью..... А доколѣ онъ не сдѣлаетъ этого, да будетъ чуждъ для васъ**".

Вотъ видите по ученію св. Ѳеодора Студита—покаяніе съ проклятіемъ. Посему и вамъ должно врачевать покаяніемъ съ проклятіемъ, т. е принимать отъ Ереси чрезъ покаяніе съ проклятіемъ.

10.

АНТИПИНЪ: І-е: Вы Евангельскія ученія опять перетолковали накриво по своему. что будто бы оно касается только кающихся во грѣсехъ, а не отъ Ере-

си, такое вы понятіе сказали, но ничѣмъ отъ писанія не доказали, а только сказали отъ себя голословно, и тѣмъ обличаете себя въ томъ, что вы не хотите вѣровать въ точности Евангелію. Въ предыдущихъ рѣчахъ я уже ясно доказалъ то, что Евангеліе одно для всѣхъ—нечестивыхъ и грѣшныхъ, какъ это указывается еще въ толкованіи притчи Блуднаго сына: **„Юнѣйшій сынъ видѣ небо и Бога на рѣчѣ его быти..... и поклонися твари, а не Творцу“**. (Евангел. нед. л 10). Вотъ видите ясно то, что подъ Блуднымъ сыномъ должно понимать. Всѣхъ преступниковъ вообще, т. е. преступниковъ по вѣрѣ. и жизни, и такое Евангельское ученіе о покаяніи подлежитъ всѣмъ одинаково, какъ Еретикамъ, такъ и согрѣшающимъ по житію. и вы очень напрасно противитесь такому ясному и твердому ученію.

II-е: Вы признали доказательство отъ Іеронима о томъ, что многіе принимали чрезъ одно только покаяніе Это вы признали за правильное, но притомъ добавили то. что это было рано, а теперь будто бы нельзя этого дѣлать. но такое свое понятіе ничѣмъ не подтвердили, а только сказали отъ себя, а не отъ писанія, а я доказалъ. то, что было раньше. также можно совершать и позднѣе по ученію св. Ѳеодора Студита стр. 413, т. е., что можно всякому принимать чрезъ покаяніе.

III-е: Затѣмъ вы сказали относительно Ѳеодора Студита, то, что врачевать отъ Ереси покаяніемъ можно, но только съ проклятіемъ и привели въ доказательство 136 стр. 2 ч.

Но такое ваше понятіе очень намного не вѣрно, потому что тутъ вы смѣшали два различныя ученія

въ одно, т. е. стр. 413, со стр. 136 и чрезъ это у васъ вышло такое заблужденіе. Мѣшать два различныя ученія нельзя никакъ. потому что въ нихъ есть громадная разница. а именно: указанная тобою 136 стр. относится къ частному случаю—къ нѣкоему Григорію. который притворно показывался православнымъ, а на самомъ дѣлѣ общался съ Еретиками. Сіе о немъ говоритъ тамъ же 137 стр.: **„Ибо онъ лукавствуетъ, притворяясь обратившимся, чтобы увлечь насъ и посѣять пагубныя рѣчи“**. За такое его лукавство, требуется отъ него проклятіе, но проклятіе дѣлать предъ кѣмъ? Тамъ ничего не говорится, чтобы предъ простецами. да этого и не могло и быть. потому что тогда много было еще священныхъ лицъ.

Да и притомъ св. Ѳеодоръ Студитъ тамъ не говоритъ того, чтобы покаяніе всегда и вездѣ было съ проклятіемъ, и тамъ нѣтъ никакой ссылки на стр. 413. а вы только сами своевольно перепутали св. писаніе и чрезъ это впадаете въ такое заблужденіе. а указанное мною на стр. 413 св. Ѳеодора Студита относится не къ одному случаю частному, а вообще дается наставленіе каждому, какъ всегда дѣйствовать во время Ереси, т. е.: **„только врачевать съ однимъ покаяніемъ“**, а на стр. 414 приводитъ св. отецъ примѣры, **какъ Спаситель чрезъ одно поканіе принялъ разбойника, и Петра апост., и Давыда**, а на стр. 415, указываетъ то, что кто будетъ препятствовать покаянію таковому, тотъ губитель и помощникъ діаволу. Вотъ слушайте: **„И препятствующій этому есть нѣкоторый губитель, и общій врагъ человѣческаго рода, такъ его можно считать сотрудникомъ человѣкоубійцы искони“**.

Видите, какъ ясно св. Ѳеодоръ Студитъ даетъ право всякому хотящему врачевать отъ Ереси и вра-

чевать только однимъ покаяніемъ. а вы тутъ по своему суемудрію прилагаете проклятіе и перемѣшали писаніе св. Ѳеодора Студита. Вы должны помнить то, что прилагать къ писанію ничего нельзя никому, за это подлежатъ Анафемѣ.

IV-е: Св. Ѳеодоръ Студитъ приводитъ во свидѣтельство **разбойника. Петра, Давыда, которые очистились только однимъ покаяніемъ, безъ проклятія.**

Согласно всего ученія мы и врачуемъ приходящихъ отъ Ереси покаяніемъ, т. е. принимаемъ чрезъ одно покаяніе. а вы этому не соглашаетесь и даже препятствуете, но вы слышали то: **„Кто препятствуетъ покаянію, есть губитель и помошникъ Діаволу“**. Такого ужаснаго изрѣченія вамъ надо очень бояться.

V-е: Еще укажу, что въ церкви Христовой, кромѣ трехъ чиновъ, указанныхъ въ 70 гл. Кормчей, еще было чинопринятіе чрезъ руковозложенія и безъ проклятія. О семъ читаю отвѣты прав. Архіеписк. Тимофѣя: **Вопросъ: „Почто обращающіеся Еретики къ соборной Церкви не покрещаемъ“. Отв. „Аще бо се было небыся человѣкъ скоро обращалъ отъ Ереси по крещенія стыдяся обаче и возложеніемъ руку пресвитерску и молитвою вѣсть приходити Духъ Св. якоже свидѣтельствуютъ дѣянія св. апост.“** (Кормч. 60 гл.).

Вотъ видите ясно то, что здѣсь принятіе не по тѣмъ тремъ уже чинамъ и безъ проклятія. Здѣсь указывается нужнымъ для приходящаго отъ Ереси только то, **чтобы получить даръ Духа Св.** и по свидѣтельству дѣяній св. апост. получался чрезъ руковозложеніе.

VI-е: По указанію тѣхъ же дѣяній св. апост. возможно получить даръ Св. Духа, и безъ руковозло-

женія. а только чрезъ одно покаяніе Читаю дѣянія св. ап. з. 27: „**Еще глаголющу Петру глаголы сія, напзде Духъ Св. на вся слышаща слово и ужасошася иже отъ обрѣзанія вѣрніи. Елицы пріидоша съ Петромъ, яко и на языки даръ Св. Духа изліяся**“. **Толк.: „Зри Божіе смотрѣніе не попусти скончатися слову, ниже отъ повѣлѣнія Петрова быти крещенію. Но понеже мысль свою показаша чудну сущу, и учительству начало бысть и вѣроваху яко отнюдь крещеніе оставленіе грѣховъ есть тогда наидѣ Духъ**“. (Бесѣды на дѣянія л. 439).

Вотъ видите ясно доказывается то, что въ Кесаріи Духъ Св. сошелъ на вѣрующихъ безъ всякаго дѣйствія апостольскаго, т. е. апост. еще ихъ не крестили и не возлагали руки, а только проповѣдывали, а они слушали и повѣровали и чрезъ одну вѣру получили даръ Св. Духа.

Посему и отъ Ереси приходящій можетъ чрезъ вѣру получить даръ Духа Св. и тѣмъ быть принятымъ согласно чинопріятія св. Тимоф. Архіеп. Александр. Всѣмъ этимъ подтверждается то. что наше принятіе отъ Ереси „чрезъ покаяніе и вѣру“ есть самое правильное, согласно св писанія.

11.

КОНОВАЛОВЪ: Указанное вами чинопріятіе Тимофѣя Архіеп. не подходитъ къ вамъ, потому что тамъ указано: приходящіе сподобляются пришествія Св. Духа чрезъ руковозложеніе, а у васъ священниковъ не имѣется.

Затѣмъ прочитанное въ дѣяніяхъ св. апост. въ Кесаріи. Тамъ говорится это о язычникахъ, а не Еретикахъ. посему вы напрасно приводили къ Еретикамъ.

Да и тамъ тогда получили даръ Св. Духа только говорить разными языками, вотъ слушайте: „**Слышаху бо ихъ, глаголющихъ языки и величающихъ Бога..... повелѣвъ же имъ креститися во имя Іисуса Христа**“. Вотъ видите, какъ ясно доказывается то, что они были еще некрещеными язычниками и получили даръ Св. Духа только говорить разными языками, а очищеніе дара получили тогда только, когда ихъ крестили, а вы приходящихъ не крестите, и они остаются неочищенными.

Да все это событіе было въ Кесаріи „о язычникахъ, а не о Еретикахъ“, посему и приведенныя вами доказательства тоже не подходятъ.

12.

АНТИПИНЪ: I-е: Въ сказанной вами рѣчи вы нисколько уже не касались ученія Евангельскаго, о покаяніи отъ Ереси, мною указаннаго прежде, а также и врачеваніе однимъ только покаяніемъ отъ Ереси, по ученію св. Ѳеодора Студита, слѣдовательно всѣ представленныя доказательства мои остаются въ силѣ.

II-е: Теперь вы сдѣлали замѣчаніе такое, что будто бы чинопріятіе отъ Ереси Тимоф Архіеписк. къ намъ нисколько не подходитъ, потому только, что у насъ нѣтъ священниковъ.

Но такое ваше мнѣніе ошибочно, потому что по указанію Тимофѣя Александрійск. „**принимаются безъ проклятія подобно намъ и это насъ оправдываетъ**“. Св отецъ въ чинопріятіи руководствовался не тѣми тремя чинами, а дѣяніями св. апост., „**посему ясно, что можно принимать отъ Ереси не только тремя чинами, но и различно**“. Хотя у насъ за неимѣніемъ священниковъ нѣтъ руковозложенія, но вмѣсто руковозло-

женія священниковъ, возможно получить Св. Духа даръ чрезъ вѣру, по указанію тѣхъ же дѣяній св. апост. Хотя дѣйствія различны, но сила одна и та же.

III-е: Въ Самаріи сошелъ Св. Духъ чрезъ руковозложеніе, а въ Кесаріи Духъ Св. сошелъ только за одну вѣру (дѣянія апост. 18 и 27 зач.), какъ это я и доказалъ и еще о семъ читаю: **„Воскочи абіе духъ на Корнилія, прежде небѣ, но єгда слышаша и вѣроваша“.** (Апост. толк. л. 83).

Видите ясно то, что въ Кесаріи при Корниліи Духъ Св сошелъ только ради вѣры на вѣрующихъ.

IV-е: Вы еще говорили то, что въ Кесаріи было сошествіе Св. Духа на язычники, а не на Еретики и не должно быть приводимо къ Еретикамъ. и будто бы я напрасно привелъ къ Еретикамъ

Такое понятіе ваше ошибочно я привелъ не напрасно, а очень по дѣлу, потому что и въ Самаріи по 18 зач. тоже отъ язычниковъ пришедшихъ возлагали руки апостоли, и сіе возложеніе на язычниковъ пришедшихъ Тимофѣй, Еп. Александрійск., уже примѣнилъ и къ Еретикамъ Посему ясно то, что совершилось для пришедшихъ отъ языкъ, такъ равно же можетъ совершаться и для пришедшихъ отъ Ереси.

V-е: Притомъ вы сказали еще то, что въ Кесаріи чрезъ вѣру получили даръ Св. Духа только говорить разными языками, а очищеніе получили тогда только, когда ихъ крестили, а мы приходящихъ отъ Ереси не крестимъ, то будто бы приходящіе несподобляются очищенія и т. п.

Но такія понятія очень намного невѣрны. I-е: Потому что хотя въ Кесаріи и по пришествіи Св. Духа, но крестили ихъ водою, это потому что пришед-

шіе были отъ языкъ, для нихъ нужно было крещеніе „Духомъ и водою", а для приходящихъ отъ Ереси по ученію Тимофѣя, Еписк. Александр.. мною указано было: **„Достаточно одного пришествія Св. Духа, безъ воды".**

II-е: Въ Кесаріи получили даръ Св. Духа не говорить языками, а даръ крещенія и очищенія. О семъ читаю: **Апост: „Воспомяну же глаголъ Господень, яко же глаголаше: Іоаннъ убо крестилъ есть водою. Вы же имате креститеся Духомъ Св." Толк: „Тѣмъ же ничтоже новѣйше бысть еже бысть, но еже предреклъ, но неуподобаше крестити рече, но совершенно уже крещенію Духу Св. на нихъ нападшу".** (Бесѣд. на дѣян л. 446.).

Видите, какъ ясно доказывается то, что въ Кесаріи сошествіемъ Св. Духа получили совершенное крещеніе, а не только говорить языками.

III-е: Еще тамъ же читаю: **Апост.: „Да аще уоо равенъ даръ даде имъ Богъ, яко же и намъ вѣровавшимъ въ Господа Ісуса Христа. Азъ кто бѣхъ силенъ возбранити Бога". Толк.: „Тѣмъ же той очищаетъ тѣхъ".** (Тамъ же л. 447). Читаю ниже л. 449: **„Яко Богъ посла мя и носихъ ниже тако крестихъ, но паки Богъ все содѣлалъ есть. Тѣмъ же Богъ ихъ крестилъ есть, а не азъ".** (Подобно сему и въ толковомъ Апостолѣ, л. 84).

Вотъ видите, какія ясныя свидѣтельства о томъ, что въ Кесаріи, ради одной вѣры, данъ даръ Св. Духа, равный со Апостолами. Даръ св. крещенія, которое совершилъ Самъ Господь Богъ.

VI-е: И если тогда Господь Богъ ради вѣры совершалъ полное крещеніе Св Духомъ, то это вполнѣ возможно и въ настоящее время для приходящихъ отъ Ереси, потому что у насъ Господь Единъ и Онъ положилъ Свое обѣщаніе всегда быть съ вѣрующими,

такъ: „**Се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка**“. (Маѳ. зач. 116).

Посему мы твердо вѣруемъ, что чрезъ вѣру всегда приходящіе отъ Ереси очищаются и освящаются.

VII-е: О семъ еще читаю въ вел. катихиз л. 11: „**Вѣра убо есть даръ Божій освѣщеніе, Божественно, ею же человѣкъ освящается**“.

Вотъ сколько мною представлено доказательствъ о томъ, что вѣрою и покаяніемъ могутъ очищаться отъ Ереси, согласно ученія Евангельскаго, и св. апостолъ, и св. отецъ.

VIII-е: Затѣмъ еще укажу примѣръ Павла. Патр. Цареград. Читаю въ житіи Тарасія Патріарх.: „**Патріархъ Павелъ смѣшашася съ Еретики ..... Чесо ради бѣ зѣло печаленъ, мысяше оставити престолъ патріаршій..... И разболѣся отъиде отъ дому патр. тайно въ монастырь..... И прія на ся схиму..... Опечалися Царица и пріиде къ нему..... вопроша его: Что се сотворилъ еси Отче и коея ради вины? Онъ же отвѣща: Болѣзнь моя и чаяніе скорыя смерти..... Понеже болѣзнуетъ церковь Ересью образоборною и отъ долговременнаго злого мудрованія прія язву неисцѣльну, и азъ окаянный трижды уже рукою моею и черниломъ, соизволихъ на то Еретичество, ниже бо возможно ми бысть избѣжати сѣтей зловѣрія, но случися и языкомъ, и рукою увязнути въ нихъ, о чесомъ нынѣ каюся..... И того ради отрицаюся пастырь быти Еретическому стаду..... Глаголаша ему Сенатори: Почто убо ты при освященіи твоемъ въ патріаршество подписался еси на иконоборство. Отвѣща Павелъ: того ради нынѣ пріяхъ покаяніе..... Нынѣ же каюся и глаголю: яко нѣсть вамъ**

надежды спасенія, аще въ Ереси той пребудете. Таже по малѣхъ днехъ патріархъ почи съ миромъ“. (Минея-четья 25 февр.).

Вотъ видите ясно то, что уже и спасались только поканіемъ отъ Ереси. Всѣ представленныя мною доказательства подтверждаютъ твердо то, что наше пріятіе отъ Ереси чрезъ покаяніе и вѣру, есть законно и спасительно.

13.

КОНОВАЛОВЪ: Представленныя вами доказательства хотя всѣ отъ писанія, но соглашаться съ ними нельзя, потому что противно ученію св отецъ, потому что св. отцами положено для принятія три чины, какъ и говорится, читаемъ: **„Три чины обрѣтаемъ приходящихъ ко св. Божіей церкви“.** (Кормч. гл. 70).

Видите, какъ ясно указуетъ то, что только три чина для приходящихъ, а вы вводите какіе-то новые чины, чрезъ покаяніе и вѣру, и какое-то крещеніе духовное, и все противно писанію. Въ Евангеліи Христосъ говоритъ: **„Аще кто не родится отъ воды и духа, не внидетъ въ царство небесное“.** (Іоан з. 8). Видите, ученіе Спасителя повелѣваетъ креститься водою и духомъ, а вы учите только креститься духомъ.

Затѣмъ вы привели о Павлѣ, патріархѣ Цареградскомъ, о томъ, что онъ отъ Ереси покаяніемъ очищался. Да, дѣйствительно, гдѣ вы читали, тамъ никакого чинопріятія нѣтъ. а одно только покаяніе. Но, однако, надо понимать такъ, когда Павелъ пришелъ въ монастырь и принялъ схиму, тогда навѣрно его очищали чинопріятіемъ съ проклятіемъ.

14.

АНТИПИНЪ: I-е: Удивительно! Сами признали то, что всѣ мои доказательства отъ св. писанія, но соглашаться съ ними не хотите будто бы противны ученію св. отецъ.

Какъ же могутъ быть противны св. отецъ доказательства отъ писанія? Этого быть не можетъ, **потому что все писаніе отъ единаго Св. Духа.**

Тутъ является одно лишь простое ваше недоумѣніе или противство упорное, не хотите только признаться во всемъ, **хотя явно сами видите всю правоту моихъ доказательствъ**, потому что вы сами всѣ вышеприведенныя доказательства мои не отвергаете, а только не соглашаетесь.

II-е: Опять вы указывали изъ 70 гл. Кормчей о трехъ чинахъ; очень много разъ вы повторяете сіе указаніе. На такое указаніе ваше я уже много и объяснялъ въ предыдущихъ рѣчахъ то, что въ 70 гл. несказано того, „**что нельзя, кромѣ тѣхъ трехъ чиновъ, никакъ еще принимать**“.

Да этого и быть не можетъ, потому что въ тойже Кормчей есть другія указанія: „**Что можно принимать другимъ порядкомъ, т. е. чрезъ покаяніе, по 5 прав. Василія Вел. и чрезъ руковозложеніе, по Тимофѣю Еп. Александр. и безъ проклятія**“ и другія т. п.

О семъ мною было уже множество указаній и такое ученіе есть тоже ученіе св. отецъ, а не нововводное, мы должны все ученіе св. отецъ принимать наравнѣ, а не такъ дѣлать, чтобы одно принимать а другое отвергать, такъ дѣлаютъ только Еретики.

III-е: Мы принимаемъ то ученіе о трехъ чинахъ, а по нимъ не дѣйствуемъ только за неимѣніемъ Іерар-

ховъ. потому что дѣйствовать по нимъ простецамъ не указано нигдѣ. Притомъ св. отцами указаны другія дѣйствія для пріятія отъ Ереси, т. е. чрезъ покаяніе и вѣру, о семъ мною и представлено множество доказательствъ въ предыдущихъ рѣчахъ.

IV-е: Затѣмъ вы говорили, будто бы я проповѣдую какое-то новое крещеніе духовное, противъ этого вы читали отъ Евангелія 8 зач. отъ Іоанна **„что креститься должно водой и духомъ"**. Такое ваше понятіе очень не вѣрно и съ чего это вы взяли и для чего читали, я удивляюсь такому странному вашему понятію.

Я никогда не вводилъ никакого новаго духовнаго крещенія. Если я въ прошедшей рѣчи указывалъ то, **„Что Самъ Богъ крестилъ Св. Духомъ въ Кесаріи"** (Бесѣда на дѣянія л. 446—7—9), такъ это не новое и не мое ученіе, а ученіе св апост. и св. отецъ согласное ученію Спасителя, а не противное.

Посему и Тимоф Еписк. Александрійск. находилъ возможнымъ для приходящихъ Еретиковъ только одного пришествія Духа кромѣ воды, какъ мною было и доказано, и повторяю то. что мы должны принимать все писаніе и внимательно руководствоваться имъ.

V-е: Затѣмъ вы говорили о Павлѣ Патр. и сами признали то, **„что нѣтъ никакого чинопріятія, а только одно покаяніе"**, а потомъ понимаете, что его въ монастырѣ принимали и очищали чинопріятіемъ.

Такое вы свое понятіе основываете не на писаніи, а только на своей выдумкѣ, а по ученію св. отецъ должно основываться только на писаніи: **„Вся яже творимъ или глаголемъ имѣти показаніе отъ Божествен. пи-**

саній да не человѣческими помышленіями спадемъ съ праваго пути и впадемъ въ пропасть погибели". (Кн. Н. Ч. Г. л 12).

Посему нужно послѣдовать только что есть писано, а писано ясно то, что Патріар. Павелъ считалъ себѣ очищеніе отъ Ереси единственно только „Покаяніе".

VI-е. Затѣмъ читаю отъ житія Іоаникія Вел: „Отъ того времени Іоаникій воинствуя..... Любимый же съ воинствующими.. .. Но любезнѣйшій къ Богу, яко св. заповѣди его хранеше. Завидяй же Діаволъ таковому его житію..... низложи его въ Ересь иконоборства..... Толико же тою Ересью прельщенъ бѣ, яко ниже слышати о св. иконахъ хотяше и Богъ же хотяй всѣмъ спастися, спасе и его сицѣвымъ образомъ..... Устрои ему послану быти на западъ съ воинствомъ..... и по смотрѣнію Божію гдяше мимо нѣкоего инока, тамо въ горѣ постившагося и прозорлива бывша..... И вся яже о немъ отъ Духа Божія увѣдавъ изыде изъ келіи своея и отъ пустыни явися ему рѣче: о чада Іоаникіе! Аще христіанинъ нарицавшися Христову икону почто прозираеши? Суетни суть вси твои труды добродѣтельны. аще благочестивыя вѣры не имаши. Сія слышавъ Іоаникій удивляшеся..... Позна же яко глаголяй къ нему исполненъ есть Духа Божія..... Того ради паде на землю кланяяся и прощеніе прося. яко въ невѣдѣніи согрѣши и обѣщася исправити себя, и подобающію честь иконѣ воздаваши.. ... И отъ того времени Іоаникій усердно нача почитати иконы. Каяшася яко въ невѣжествіи своемъ презираше тыя и жалѣя о семъ наказа себѣ постомъ и различнымъ плоти умерщвленіемъ". (Мин. чет. 4 ноября). Вотъ видите ясно то, что св Іоаникій отъ Ереси исправлялся тоже однимъ толко покаяніемъ безъ всякаго чинопріятія, хотя въ то время были и св. мужи, но никакого ему

чинопріятія не совершали и все это подтверждаетъ наше дѣйствіе, что вполнѣ возможно очищаться отъ Ереси однимъ покаяніемъ.

15.

КОНОВАЛОВЪ: Вы привели Пр. Іоаникія въ подтвержденіе къ своему дѣйствію. но такое неподходитъ къ вамъ, потому что Іоаникій былъ рожденъ и воспитанъ въ благочестіи, а потомъ уже и заблудился въ Ереси, и посему ему было возможно очиститься безъ проклятія Ересей, однимъ только покаяніемъ, поэтому у него и не было никакого чинопріятія, а вы принимаете приходящихъ къ вамъ Никоніянъ чрезъ покаяніе, такихъ, кои отъ рожденія въ Ереси. и притомъ принимаете не просто только чрезъ покаяніе, но у васъ бываетъ тоже чинопріятіе. Вы даете заповѣдь нести постъ и поклоны, затѣмъ приходящій даетъ обѣщаніе по формѣ, установленной вами самими, и читаете притомъ молитвы: Царю Небесный, Трисвятое, Помилуй мя, Боже, и Символъ Вѣры и проч. Своевольный чинъ пріятія, потому что не установлено нигдѣ въ писаніи, а что Символъ вѣры, то должно только читать предъ Епископомъ по прав. 45 Лаодикійск. и по потребн. 71 гл. л. 2: „**Да рѣчетъ вѣру предъ Епископомъ, или пресвитеромъ**“, а вы читаете символъ самовольно безъ Епископовъ, а посему и ваши дѣйствія не законны чрезъ преданіе св. отецъ, а по 71 глав. Кормчей всѣ дѣйствія чрезъ преданіе св. отецъ подлежатъ Анафемѣ.

Вотъ слушайте: „**Вся яже чрезъ церковная преданія и воображенія св. отецъ новосотворенная, или посимъ содѣятися хотящая Анафема**“.

Вотъ видите, какъ страшно запрещается чрезъ преданіе дѣйствовать и вамъ нужно бояться этого.

16.

АНТИПИНЪ: I-е. Въ послѣднихъ словахъ своей рѣчи вы уже насъ подвели подъ Анафему за какой-то самовольный чинъ пріятія, будто бы чрезъ преданіе св. отецъ. Но правду ли вы это говорили и правильно ли такое ваше обвиненіе? Нѣтъ! Говорили вы явную для всѣхъ неправду, потому что я во всю бесѣду множество представилъ доказательствъ отъ св. писанія о томъ: „**что точно наше дѣйствіе во всемъ съ ученіемъ св. отецъ**“.

II-е: Теперь вы обвиняете за то, что мы при пріятіи даемъ заповѣдь нести постъ и поклоны и дается обѣщаніе по своей формѣ, читаются молитвы и символъ вѣры, и будто бы все это самовольно чрезъ преданіе св. отецъ.

Но такая неправда обличается слѣдующимъ: развѣ есть грѣхъ и чрезъ преданіе св. отецъ „**обращать кого отъ заблужденія къ покаянію**“. Вѣдь вы должны знать то, что за обращеніе на путь истины великая награда отъ Бога. Вотъ слушайте апост. з. 57: „**Да вѣсть яко обративши грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ**“, и св. Ѳеодоръ Студитъ повелѣваетъ „**всякому желающему врачевать покаяніемъ во время Ереси**“. 2 ч. стр 413.

А покаяніе не бываетъ безъ обѣщанія, и поста, и молитвы, и поклоновъ. Кромѣ того: „**молитва и знаменіе креста—начало и конецъ всякому дѣлу**“. (Катихиз. Вел. л. 8).

А символъ вѣры обязательно каждому и наединѣ должно читать ежедневно въ своихъ молитвахъ:

на полунощницѣ, часахъ и навечерницѣ. также и молитвы Царю Небесный, тресвятое и проч. Все это предано св. отцами читать каждому человѣку всюду, а исповѣдывать вѣру, т. е. читать символъ, обязаны не только предъ Епископомъ, но предъ всѣми по Евангелію: **„Всякъ иже исповѣсть Мя предъ человѣки, того и Азъ исповѣмъ предъ Отцемъ Небеснымъ, а иже отвержется, того и Азъ отвергуся“.** (Маѳ. з. 38).

Заповѣдано Спасителемъ исповѣдывать вѣру, т. е. читать символъ предъ всѣми и всякому человѣку, а кто не будетъ читать предъ всѣми, того Спаситель отвержется.

Обѣщанія всякія можно дѣлать, какія кто захочетъ и безъ священниковъ. всякій по своей формѣ и тоже по ученію Евангелія: **„Аще два отъ васъ совѣщаются о всякой вещи и вѣруета и будетъ вамъ отъ Отца Небеснаго“.** (Маѳ. з. 76).

По всему этому ясно доказывается то, что наше дѣйствіе при принятіи отъ Ереси не самовольное и не чрезъ преданіе св. отецъ, а точно и во всемъ подобно преданію и ученію св. отецъ.

III-е: О пр. Іоаникіи вы сказали, что онъ могъ очиститься и однимъ покаяніемъ безъ проклятія, потому что онъ родился въ благочестіи, а тѣ, которые и родились въ Ереси, будто бы не могутъ очиститься покаяніемъ.

Но вы такое свое понятіе ничѣмъ не подтвердили отъ писанія, а только сказали отъ себя голословно.

По писанію св. отецъ, которые были во благочестіи и потомъ отступали отъ вѣры и таковые отступники уже наказывались на много строже тѣхъ, кои

не бывали во благочестіи: ..**Вновь приходящіе подлежатъ самое многое епитиміи 40 дней, а отступившій самое малое на 2 года**". (Потреб. 71 гл. л. 3, и 78. л. 65).

Пр. Іоаникій когда уклонился въ Ересь, тогда сдѣлался отступникомъ,—однако очистился однимъ покаяніемъ безъ всякаго чинопроклятія, хотя бы пр. Іоаникій по нѣкоторымъ прав. долженъ бы и проклинаніе творить. (Потреб. 78 гл.. л. 66). Но св. Іоаникій этого не совершалъ. Это потому, что св. отцами предано **исправляться отъ Ереси и однимъ покаяніемъ безъ проклятія**, какъ я много о семъ и доказалъ.

IV-е: Теперь еще укажу, какъ пр. Максимъ принималъ отъ Ереси: „**По многой же бесѣдѣ..... Богомудрая и богоглаголивая Максима Пр. уста..... Одолѣ противнымъ и сѣдяще тіи молчаше долго..... таже умилившеся начаша плакати, и возставше поклонишася св..... и сотворше молитву, съ радостію созволиша правовѣрному исповѣданію Максимову, и любезно то пріяша, и тако якоже и онъ вѣровати и исповѣдати, еще же и царя къ тому же приводити правовѣрно обѣщашася. Все же то да будетъ крѣпко, лобзаша Божественное Евангеліе, и Честный Крестъ, и Св. Икону Спасителеву и Пресв. Богородицы. Таже довольно о полезныхъ бесѣдовавше, и другъ другу цѣлованіе о Господѣ и миръ давше..... И егда возвѣстиша царю вся глаголанная и содѣянная, разгнѣвася царь зѣло, и бысть то яко еписк. Ѳеодосій и оба патрикія царскаго боящеся гнѣва, паки на Ересь возвратишася**". (Минея 21 января).

V-е: Еще читаю, какъ мч. Акиндинъ, и Пигасій принимали во христіанство: „**Мнози возваша: Единъ есть Истинный Богъ, Его же чтутъ сіи страдальцы..... О страстотерпцы..... Молите убо Его благостыню и о насъ.....**

св. мч..... моляхуся о нихъ: Боже, призри на рабы Твоя призывающе имя Твое во истинѣ, и ниспосли орошеніе новому твоему достоянію..... иже нынѣ въ Тя вѣроваша..... Тако св. молитву скончавающимъ, внезапу..... Дождь великъ спаде ..... Рѣкоша св..... яко дождемъ тѣмъ крещенія таинство на васъ совершится". (Мин. 2 ноября).

VI-е: Затѣмъ еще читаю мч. Калистрата: „**Тако св. поющу множество воиновъ..... припадоша къ ногамъ его, просяще, да измѣтъ ихъ отъ прелести бѣсовскія и приведетъ ко Христу Богу Своему. Бѣ ихъ 49..... Мч. рѣче: Господь мой Іисусъ Христосъ не отгонитъ приходящихъ къ нему..... и моляшеся о нихъ: Господи! Призри на малое сіе стадо и сохрани его..... Въ темницѣ же уча ихъ св. знанію вѣры**..... На вопросъ мучителя отвѣщаша: „**Христіане есмы**"..... По повелѣнію мучителя ввержены были въ озеро. **О нихъ моляся св. Калистратъ: „Господи! Благоволи въ тѣхъ водахъ омыти купелію отъ рожденія и усыновленію нашествіемъ Св. Духа**". (Минея 26 сентября).

Вотъ видите, какъ доказывается ясно то, что и въ древнія времена было чинопріятіе различно, т. е., кромѣ тѣхъ трехъ чиновъ, просто безъ проклятія, какъ принимали св. пр. Максимъ, и мч. Акиндинъ, и Пигасій, и Калистратъ.

Такъ и мы послѣдуемъ во всемъ св. отцамъ и св. мч. и принимаемъ просто, безъ проклятія, чрезъ покаяніе и вѣру.

17.

КОНОВАЛОВЪ: Приведенныя вами доказательства отъ житія св. Максима и мч. о томъ, что принимали просто, безъ проклятія, я принимаю и не отвергаю

этого, но только это какъ бытіе, а на бытіяхъ вамъ основываться нельзя.

Да и притомъ вы привели мч Акиндина, и Пигасія, и Кондрата вовсе понапрасну, потому что мч. принимали отъ идолопоклонниковъ, а не отъ Ереси, а у насъ съ вами вопросъ идетъ отъ Ереси приходящихъ, а не о язычникахъ.

Хотя у пр. Максима и отъ Ереси приходящіе были, но пр. Максимъ ихъ тутъ вовсе не принималъ, а только убѣдилъ ихъ отъ Ереси заблужденія и они только дали обѣщаніе принять вѣру, а еще не приняли и тутъ никакого чинопріятія не было. Да если бы и принималъ пр. Максимъ, и то основываться нельзя, потому что это бытія, а на бытіяхъ основываться нельзя, а только на правилахъ.

18.

АНТИПИНЪ: I-е: Удивленія достойно! На прошедшей бесѣдѣ вы сами въ свою защиту сколько приводили бытейскихъ вещей, какъ-то: изъ книги Никона Ч. Г. предисл. л. 4 и 186 и тактиконъ 108 л. и Пр. Іоанна. Молчал. и отъ Ѳеодора Студита и наконецъ мч. Анастасія и Александры, и вамъ было можно приводить въ свою защиту различныя бытія. а мнѣ нельзя, какъ вы сейчасъ сказали.

Сами приводили разныя бытія въ свою защиту, а мнѣ нельзя, а почему нельзя, не указали отъ писанія. Все это показываетъ одно лишъ уклончивое противство.

Вы видите ясность моихъ доказательствъ, но сознаться въ своемъ заблужденіи не хотите, посему и дѣлаете такія уклончивыя противорѣчія даже себѣ.

II-е: Еще вы сдѣлали замѣчаніе о томъ. что не по дѣлу я приводилъ указанія мч., потому что вопросъ не объ идолопоклонникахъ, а объ Еретикахъ, но вы развѣ забыли то, что вы сами приводили мч. Анастасія и Александру, и если вы приводили сами, то и я въ правѣ приводить и вы неправильно за это обвиняете.

Да и указано вами было отъ мч. не о чинопріятіи, а мною указуются дѣянія мч. точно о чинопріятіи, вполнѣ подходящія къ вопросу.

III-е: Затѣмъ вы говорили то, что будто бы пр. Максимъ не принималъ отъ Ереси, а только убѣдилъ ихъ и они только дали обѣщаніе принять вѣру и еще не приняли.

Такія ваши понятія очень намного невѣрны, даже противорѣчатъ вамъ самимъ, потому что вы съ начала рѣчи своей сказали то, что пр. Максимъ и мч. принимали просто, это вѣрно и вы принимаете, а потомъ уже отвергаете! Такое ваше двоемысліе на что похоже, и неправота ваша обличается тѣмъ же сказаніемъ отъ т. пр. Максима, прочитанномъ мною. Повторяю: **„Сотворше молитву съ радостію соизволиша правовѣрно исповѣдывать Максимову, и любезно то пріяша“**. Видите, ясно говорится: любезно то пріяша, т. е. приняли вѣру пр. Максима и еще: **„еще же и царя приводити къ тому же правовѣрію обѣщашася“**, т. е. сами приняли св. вѣру да еще обѣщаніе дали и царя приводить. **„Все же то да будетъ—крѣпко лобзаша Божественное Евангеліе и проч.“** Что крѣпко? т. е. „что они приняли сами вѣру и дали обѣщаніе еще и царя приводить **„и другъ другу цѣлованіе о Господѣ и мирѣ давше“**. Видите, разставались, какъ единовѣрные. **„Боящеся царскаго гнѣва паки на Ересь возвратишася“**.

Видите, какъ ясно указуется то, что они приняли вѣру, да ради боязни царя, опять воротились въ Ересь, а если бы они еще не были приняты въ вѣру св. Максимомъ, то куда бы имъ опять возвращаться.

Все это очень ясно подтверждаетъ то, что св. Максимъ присоединилъ въ свою вѣру тѣхъ Еретиковъ, но потомъ они ради страха, опять отступили.

IV-е: Затѣмъ вы сказали: „Если пр. Максимъ и принималъ приходящихъ и то нельзя основываться, потому что это событіе, а на событіяхъ нельзя основываться, а только на правилахъ, но такое свое мнѣніе не подтвердили отъ св. писанія, а вы бы должны только доказывать отъ св. писанія, а не голословно, потому что вы сами говорили въ прошедшую бесѣду, **„что тать есть и разбойникъ глаголяй не отъ писанія“**. (Благов. Іоан. з. 35, л. 165).

V-е: Всѣ житія св. и событія написаны для того, чтобы христіане читали и послѣдовали ихъ дѣламъ, о семъ и апост. учитъ: **„Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихъ же взирающе на скончаніе жительства подражайте вѣрѣ ихъ“.** Зач. 334. и Василія Вел. прав. 90. **„Многа и велика имать церковь отъ неписаннаго преданія“**, т. е. должно руководствоваться не только закономъ, но и обычаями и дѣйствіями св. отецъ и св. Ѳеодоръ Студитъ приводитъ во врачеваніе отъ Ереси бытія **„разбойника, Петра и Давыда“** (стр. 414).

Всѣ сіи свидѣтельства ясно доказываютъ то, что возможно вполнѣ руководствоваться всѣми: какъ ученіемъ св. отецъ, такъ равно: „преданіями и бытіями“ св, только нельзя основываться на голословныхъ своихъ выдумкахъ.

VI-е: Затѣмъ приведу еще свидѣтельство изъ большого соборника о покаяніи: „**Велика иже по Бозе слезъ крѣпость, велико тѣхъ дѣйство свидѣтель въ ветхомъ: „Ниневитяне, Iезекія, Навуходоносоръ, Манасія". Неисповѣдима прочее глубина, непостижима пучина щедротъ Божіихъ. Аще Манасія покаянія ради спасеся, что ми глаголеши..... Спастися не могу, что таковая глаголеши? Аще Манасія Бога ради покаянія пріятъ, дерзаю рѣщи: яко и діавола вседушнѣ кающася пріиметъ. Кто убо согрѣши Якова Манасія согрѣши 52 лѣта сотвори весь Израиль служити и поклонятися идоломъ, и колико тѣмъ измроша въ онѣхъ лѣтѣхъ и отыдоша въ пагубу, ихъ же грѣхъ царь Манасія воспріяти долженъ бѣ, и не побѣди толико множество согрѣшеній человѣколюбіе Божіе..... зри како пучина неисповѣдима щедротъ Божіихъ спасающаго и милующаго туне къ нему прибѣгающихъ**". (Бол. собор., л. 212—213).

Вотъ видите, насколько сильно покаяніе! Господь чрезъ покаяніе очищаетъ всякое беззаконіе.

VII-е: Затѣмъ еще укажу то, что въ настоящее послѣднее время только и должно всѣмъ очищаться покаяніемъ, читаю Маргаритъ 13 сл. 578 л. „**И пріидоша на ны во скончаніе вѣка яко же пишется, пастыри волцы и овцы сокрушены**". Читаю ниже, л. 593 обор. „**Покажи намъ прочіе спасенія образы. Се спастися хощу, что сотворю. Како спасуся. И какой образъ воспріиму. Къ кому прибѣгну..... Азъ повѣмъ, къ кому прибѣгнути..... Богъ намъ прибѣжище и сила, помощникъ въ скорбѣхъ обрѣтшихъ ны зѣло.....** Ниже, л. 594: „**Къ тому и ты прибѣгни, каяся и плача**". Ниже, л. 596. „**И азъ ти споручаюся, и уповаю яко не отлучитъ тя спасающихся**".

Видите, какъ ясно то, что въ послѣднее время, когда не будетъ благочестивыхъ іерарховъ, тогда прибѣгать прямо только къ Богу съ покаяніемъ.

Всѣ приведенныя мною свидѣтельства ясно доказываютъ то, что отъ Ереси вполнѣ возможно принимать и очищаться, чрезъ вѣру и покаяніе, безъ проклятія и принимать простецамъ просто, какъ принимали св. пр. Максимъ и мч. указанные, и посему наша пріемка есть свята и спасительна.

19.

КОНОВАЛОВЪ: Вы привели изъ Маргарита то, что въ послѣднее время безъ іерарховъ будутъ съ покаяніемъ прямо приходить къ Богу и тѣмъ спасаться. Это вѣрно! Но только оное не подходитъ къ вашему чинопріятію, потому что тутъ о чинопріятіи ничего не говорится.

Еще вы приводили о Манасіи. Къ чему и на что это вы приводили? Вѣдь Манасія былъ во Израили еще за много лѣтъ до Христа, по ветхому закону, а вы его привели уже по новой благодати къ себѣ въ оправданіе. Развѣ вы хотите уже жидовскій законъ вводить вмѣсто Христова? Что вы приводите, подумайте хорошенько, такія ваши оправданія къ вамъ не подходятъ ни сколько.

20.

АНТИПИНЪ: 1-е: Вы въ началѣ своей рѣчи согласились со мной, что въ послѣднее время будутъ спасаться только покаяніемъ, а потомъ говорите, будто бы не подходитъ къ нашему чинопріятію, такое ваше понятіе очень невѣрно. Развѣ вы забыли, что я всю бесѣду только и доказывалъ то, **„что наше прія-**

тіе чрезъ одно покаяніе и вѣру, т. е., что покаяніе и есть наше чинопріятіе".

Въ Маргаритѣ говорится о покаяніи вообще, т. е. отъ грѣховъ: вѣры, жизни и Ереси.

Мы должны знать то, что въ послѣднее время пастыри волки будутъ, Ереси умножатся и всякое беззаконіе, о семъ указуется тамъ же въ Маргаритѣ, а очищеніе отъ всѣхъ беззаконій и Ереси—только одно покаяніе, и это вполнѣ подходитъ къ нашему дѣйствію чинопріятія, потому что наше чинопріятіе есть одно только покаяніе.

II-е: Затѣмъ вы говорили, зачѣмъ я приводилъ о Манасіи, это было до Христа, и предлагаете мнѣ подумать, а не приводить такихъ свидѣтельствъ, и даже кощунственно сказали, развѣ хотите жидовскій законъ вводить, такое ваше понятіе очень на много невѣрно и есть ничто иное, какъ краснорѣчивое суемудріе, и обличается слѣдующимъ: хотя Манасія былъ и до Христа, но о немъ привелъ указаніе не самъ я собой, а св. отецъ Анастасій, бывшій много лѣтъ послѣ Христа, и привелъ указаніе о Манасіи для образца христіанамъ, **„чтобы всѣ преступники безъ сомнѣнія обращались съ покаяніемъ прямо къ Богу, что Господь принимаетъ всѣхъ приходящихъ къ нему".**

III-е: Доказательства о Манасіи очень и очень даже подходятъ въ оправданіе къ нашему пріятію отъ Ереси, потому что Манасія согрѣшилъ больше всѣхъ, какъ и говорится: **„Кто бы согрѣши якова Манасія согрѣши"**, и его грѣхъ касается вѣры, а не жизни, потому что онъ отступилъ отъ закона Моисеева и по закону ему даже и прощенія нѣтъ, его слѣдовало бы побить камнями.

Но, однако, чрезъ одно покаяніе Господь простилъ его и если уже чрезъ покаяніе Господь принялъ къ себѣ Манасію, тѣмъ болѣе Господь приметъ въ настоящее время приходящаго къ нему отъ Ереси чрезъ покаяніе и вѣру, это потому что хотя приходящій отъ Ереси есть преступникъ, но намного меньше преступленія Манасіи, потому что Манасія не только самъ, но и все царство свое въ велъ въ отступленіе и сколько народу чрезъ него погибло въ 52 года.

IV-е: Согласно указанному о Манасіи, что покаяніе ветхозавѣтныхъ вполнѣ примѣнимо и для приходящихъ отъ Ереси, сіе подтверждаетъ и св. Ѳеодоръ Студитъ: **„Для врачеванія отъ Ереси приводитъ покаяніе Давыда“**. (2 ч., стр. 414).

По всему этому ясно то, что покаяніе ветхозавѣтныхъ вполнѣ примѣнимо и по новой благодати къ приходящимъ отъ Ереси.

V-е: Все это согласно Евангельскихъ обѣтованій **„Пріидите ко Мнѣ вси труждающіи, и обремененіи, и Азъ упокою вы“**. Маѳ. 43 з.

„Непріидохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе“. Маѳ. 31 з.

„Грядущаго ко Мнѣ неиждѣну вонъ“. Іоан. 21 з.

„Се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка“. Маѳ. 116 з.

VI-е: О семъ и апостолъ учитъ: **„Аще кто согрѣшитъ ходатая имамы ко Отцу Іисуса Христа праведника и той очищеніе есть о грѣсѣхъ нашихъ не о нашихъ же точію, но и всего міра“**. 69 зач.

Имуще убо архіерея великаго прошедшаго небеса Іисуса Сына Божія..... Да приступаемъ убо съ дерзнове-

ніемъ къ престолу Благодати, да пріимемъ милость". (311 зач.).

„**Потолику лучшаго завѣта бысть и споручникъ Іисусъ..... Тѣмъ же и спасти до конца можетъ приходящихъ чрезъ него къ Богу, всегда живъ сый во еже ходатайствовати о нихъ**" 317 зач.

Вотъ видите, какія ясныя доказательства о томъ, что Христосъ всегда готовъ принять къ себѣ и очистить отъ всякихъ беззаконій и Ереси всѣхъ приходящихъ къ нему съ вѣрою и покаяніемъ.

Все это твердо и неопровержимо доказываетъ то, что наше пріятіе отъ Еретикъ никоніянъ самое правильное согласно ученію Евангелія и св. апостолъ, и св. отецъ.

КОНОВАЛОВЪ: Вы привели апост. ученіе зач. 69, 311, 317 и Евангельскія обѣтованія Спасителя о томъ, „**что Христосъ очищаетъ всѣ прегрѣшенія, и всѣхъ приходящихъ пріемлетъ, и всѣ приходящіе получатъ отъ Него милость и проч. т. п.**".

Такія ваши доказательства всѣ вѣрны, но я не соглашаюсь съ вашими понятіями о томъ, что такія доказательства ваши не относятся къ приходящимъ отъ Ереси, потому что тутъ нѣтъ писаннаго прямо о Ереси и о приходящихъ отъ Ереси, а посему и должно понимать только о согрѣшающихъ въ вѣрѣ, что всѣ согрѣшающіе находятся въ правой вѣрѣ, чрезъ покаяніе очистятся, получатъ милость отъ Спасителя, а не отъ Ереси, и посему я считаю ваши доказательства для васъ неосновательными.

21.

АНТИПИНЪ: I-е: Соглашаться или не соглашаться съ моими доказательствами это дѣло ваше и каждаго,

потому что человѣкъ самовластенъ, и вы хотите вѣрьте, хотите не вѣрьте, а доказательства мои очень **основательны.**

Но только вы не хотите принимать и тѣмъ уклоняетесь отъ истины.

II-е: Послѣднія доказательства, приведенныя мною въ предыдущей рѣчи отъ Евангельскихъ и Апостольскихъ ученій вы признаете только подходящими къ вѣрнымъ согрѣшающимъ, а къ Ереси и приходящимъ отъ Ереси будто бы не подходятъ.

Такое ваше понятіе ужасно невѣрно, потому что въ настоящей бесѣдѣ я много разъ доказывалъ то, **что Спаситель очищаетъ грѣхи всего міра, т. е. всяко беззаконіе и Ересь,** какъ я въ апост. и читалъ: **„Той есть очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ не о нашихъ же точію, но и всего міра“.** 69 зач.

Очищеніе бываетъ отъ Христа приходящимъ къ нему всѣмъ согрѣшающимъ, т. е. вѣрнымъ согрѣшающимъ въ жизни, и въ Ереси и обращающимся ко Христу съ вѣрою и покаяніемъ и сподобляются очищенія. Все это вполнѣ подходитъ къ нашему пріятію отъ Ереси. какъ много, много о семъ и доказано.

III-е: Въ настоящую бесѣду сколько мною приведено различныхъ доказательствъ отъ Евангелія, и св. апостолъ, и св. отецъ, о томъ:

1) Христосъ призываетъ къ Себѣ всѣхъ согрѣшившихъ.

2) Всѣхъ приходящихъ къ Христу, ради вѣры и покаянія Христосъ очищаетъ и освящаетъ.

3) Ради вѣры и покаянія пришествіе св. Духа бываетъ и благодатнаго крещенія сподобляются. (Бесѣды на дѣян., л. 440, 446, 449).

4) Повелѣніе есть св. отецъ принимать только покаяніемъ безъ проклятія. (Апокалипс. 2 глава, 5 прав. Василія Вел., Блаж. Іеронимъ 4 ч. стр. 89, Ѳеодора Студ. 2 ч., стр. 413—15).

5) „Какъ св. очищались отъ Ереси и принимали, только чрезъ покаяніе, безъ проклятія. Пр. Максимъ, Іоаникій, Павелъ и проч.

Очень многое множество доказательствъ неопровержимыхъ, подтверждающихъ то, что наше пріятіе отъ Ереси чрезъ покаяніе и вѣру самое правильное и спасительное, согласно ученію Евангельскому, и св. апостолъ, и св. отецъ, и вы видите ясно то, что доказательства неопровержимы, потому что сколько бы вы ни старались, а опровергнуть мои доказательства ничѣмъ не могли, и всѣ мои доказательства остаются въ полной силѣ, а вы только противитесь своею непокорностію и не принимаете по самомнѣнію, но за это я васъ укорять не буду, потому что мы съ вами согласились бесѣдовать мирно.

Но только должно вамъ помнить слова св. Ѳеодора Студита, **„что во время Ереси всякому должно врачевать покаяніемъ, только однимъ покаяніемъ безъ проклятія, потому что тамъ приводится во образецъ поканіе разбойника, Петра и Давыда, какъ очистившихся безъ проклятія однимъ покаяніемъ, и помнить то, что это весьма угодно Богу, а кто этому препятствуетъ, тотъ помощникъ діаволу“.** (2 ч., стр. 413, 414, 415).

Мы, точно сему указанію, и врачуемъ отъ Ереси только однимъ покаяніемъ, а вы этому противитесь и препятствуете, не принимаете сего ученія.

За противленіе и непокореніе ваше, какъ бы вамъ не подпасть осужденію слѣдующему: **„Яко же грѣхъ есть**

чарованіе, тако грѣхъ есть противленіе, и яко же грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако и непокореніе“. (Книга 1. Царствъ глава 15).

Объ этомъ надо вамъ подумать, да и подумать. хотя по самовластію человѣческому можно и ничему невѣрить. Вѣдь много есть такихъ людей, которые ничему не вѣрятъ и знать не хотятъ, ни боятся ничего и никого.

Но мною въ настоящей бесѣдѣ все сказано для вѣрующихъ и хотящихъ вѣровать во истину.

„**Имѣяй уши слышати да слышитъ**“.

И тѣмъ кончается бесѣда.

БЕСѢДА 3-я.

О раздорѣ, т. е. о раздѣленіи старообрядцевъ „Спасова Согласія", Андрея А. АНТИПИНА и Андрея А. КОНОВАЛОВА и его помощника В. А. АГАПОВА.

1.

АНТИПИНЪ: Мы съ вами бесѣдовали о чинопріятіи обѣихъ сторонъ, но раздора и раздѣленія не касались, хотя я вамъ на первой бесѣдѣ вопросъ ставилъ, но вы ничего не отвѣчали о раздѣленіи.

2.

КОНОВАЛОВЪ: Если не пришлось сразу, то теперь побесѣдуемъ.

3.

АНТИПИНЪ: Всѣмъ хорошо извѣстно то, что въ „Спасовомъ Согласіи" произошло раздѣленіе чрезъ чинопріятіе съ проклятіемъ. Предки ваши первоначально захотѣли принимать съ проклятіемъ, а наши на это не согласились, считая такое чинопріятіе своевольнымъ и тогда ваши отдѣлились отъ нашихъ и стали порицать различными хульными именами: **нехристіанами, неочищенными, хуже Еретиковъ и проч. т. п.** Я понимаю такъ: хотя бы ваша пріемка была и правильна, и то не вправѣ вы дѣлиться отъ насъ ради пріятія только 3-мъ чиномъ и порицать насъ, а посему и поставляю вамъ вопросъ: **на какомъ основаніи вы отъ единовѣрныхъ съ вами отдѣлились и отдѣляетесь чрезъ чинопріятіе отъ Ереси 3 чина, т. е. съ проклятіемъ, и чрезъ то же хулите разными хулами единовѣрныхъ?**

4.

КОНОВАЛОВЪ: Да, дѣйствительно, раздѣленіе есть между нами и вами, какъ единовѣрными, и это очень печально, потому что раздѣленіе есть раздоръ церковный и есть грѣхъ самый тяжкій. даже **и мученическая кровь не загладитъ сего грѣха**:

Но, однако, бываетъ и миръ непохвальный, а болѣе похваляется раздѣленіе, о семъ читаемъ отъ Евангелія недѣл. л. 165 обор: „**Не вездѣ бо есть добро соединеніе, но бываетъ иногда и раздѣленіе добро, ниже всяко умиреніе похвально. но бываетъ множицею и миръ на поврежденіе, и далече отъ божественныя любви отгонящъ, егда убо миримся о разрушеніи истины, прегрѣшно есть и неподобно зѣло.**

Вотъ видите. какъ ясно повелѣвается имѣть раздѣленіе, когда истина нарушается, т. е истинное ученіе, а такъ какъ вы не послѣдуете истинному ученію чинопріятію съ проклятіемъ, посему и должно отъ васъ отдѣляться. А о различномъ хуленіи? Да, это дѣло не похвально. но только хула идетъ съ обѣихъ сторонъ. а посему насъ однихъ за хуленіе обвинять нельзя.

5.

АНТИПИНЪ: Указаніе ваше отъ Евангелія нисколько не относится къ чинопріятію, а только къ закону Христову и вы только тамъ немного не дочитали, я дочитаю: „**Но аще отецъ, или мати, аще чада, аще братія сопротивни обрящутся закону Христову, сопротивитися имъ яко врагомъ истины**“. л. тотъ же, еще прочитаю толкованіе изъ благовѣст. того же 38 з., л. 78 обор.: „**Нѣсть бо вездѣ добро соединеніе, но бываетъ время подобно и раздѣлятися, но убо о вѣрѣ слово, еже отсѣцаетъ насъ отъ любве внутреннихъ, и отъ сродникъ по-**

вреждающихъ насъ отъ благовѣрія... но и повреждаютъ о вѣрѣ".

Вотъ видите ясно то, что сіе ученіе о раздѣленіи относится только къ закону Христову о вѣрѣ, т. е. чрезъ неправое ученіе вѣры дѣлиться должно, а не чрезъ чинопріятіе, о чинопріятіи и помину нѣтъ, а только объ ученіи о вѣрѣ, потому что ученіе вѣры всегда должно быть одно, а чинопріятія различны и многи, но св. никогда не дѣлились за чинопріятіе, а о хуленіи, то первоначально стали хулить ваши нашихъ понапрасну, и на ваши хулы уже и наши отвѣчали тоже хулой, но хулили уже, какъ начинателей хульниковъ вашихъ, и по всему этому ваше понятіе васъ нисколько не оправдываетъ.

6.

КОНОВАЛОВЪ: Св. отцы установили принимать отъ Ереси съ проклятіемъ. 7 прав. Лаодійк.: „**Наватіяне, и фотиніяне, и четыредесятницы, сіи Еретицы аще инѣхъ Ереси не прокленутъ и съ тѣми и свою не пріятни**".

Видите, какъ ясно, если Ересь не проклянутъ, то не пріятни, т. е. не принимать ихъ къ общенію, а имѣть раздѣленіе, посему и съ вами не должно имѣть общенія, за то, что вы несоглашаетесь проклинать Ереси, посему мы вправѣ всегда отъ васъ отдѣляться.

7.

АНТИПИНЪ: 7 прав. Лаодійкійск. нисколько васъ не оправдываетъ за ваше раздѣленіе, вы очень ошибаетесь въ понятіи: въ правилѣ говорится то только, чтобы приходящаго не принимать, если онъ не проклинаетъ, а о раздѣленіи съ единовѣрными чрезъ чинопріятіе и помину нѣтъ, т. е. нѣтъ того указанія „**если единовѣрные почему либо не согласятся при-**

нимать съ проклятіемъ, а только съ однимъ покаяніемъ и чтобы за это дѣлиться съ единовѣрными".

Да этого и быть не можетъ, потому что св отцы принимали различно—съ проклятіемъ и безъ проклятія однимъ покаяніемъ, но чрезъ чинопріятіе никогда не дѣлились и нигдѣ не указали за это дѣлиться.

8.

КОНОВАЛОВЪ: Св. Ѳеодоръ Студитъ обязательно приходящихъ повелѣваетъ принимать съ проклятіемъ: **„Если же онъ скажетъ то, что онъ раскаялся и исполняетъ епитимію, то пусть докажетъ это письменнымъ исповѣданіемъ, проклявъ Еретиковъ вмѣстѣ съ Ересью..... А доколѣ онъ не сдѣлаетъ этого, да будетъ чуждъ для васъ, боящихся Господа".** (2 ч., стр. 136).

Вотъ видите, ясно доказывается то, что не должно соединяться съ тѣми, которые хотя бы и покаялись, но не проклинаютъ. Это точно подходитъ къ вамъ: вы хотите покаяніемъ принимать, а проклинать не хотите, и посему съ вами вправѣ мы и раздѣляться.

9.

АНТИПИНЪ: Вы очень ошибочно понимаете указаніе Ѳеодора Студита, тутъ нѣтъ ни слова, **чтобы раздѣляться отъ единовѣрныхъ за чинопріятіе,** тутъ только говорится, чтобы приходящій обязательно проклялъ и это говорится въ частномъ случаѣ только о Григоріи, потому что онъ лукаво притворялся православнымъ, а на самомъ дѣлѣ общался съ Еретиками, **„ибо онъ лукавствуетъ, притворяясь обратившимся, чтобы увлечь васъ и посѣять пагубныя рѣчи"** (тамъ же стр. 137). Видите, то наказаніе о проклятіи только относится къ Григорію. какъ лукавому, а чтобы со всѣми и всегда всѣмъ такъ поступать, тутъ нѣтъ ни

слова, да этого не могло и быть, потому что самъ св. Ѳеодоръ Студитъ въ общемъ своемъ ученіи для всѣхъ „**всѣмъ наказывалъ врачевать отъ Ереси однимъ только покаяніемъ**“. (2 ч., стр. 413, 415).

Отсюда ясно видится то, что у св. Ѳеодора Студита различное чинопріятіе было съ проклятіемъ и безъ проклятія. а о раздѣленіи и помину нѣтъ. и посему приведенное вами указаніе васъ нисколько не оправдываетъ, а болѣе обвиняетъ за раздѣленіе.

10.

КОНОВАЛОВЪ: Св. отцы установили принимать только три чина, въ числѣ таковыхъ 3 чинъ съ проклятіемъ, а кто не будетъ того исполнять, то подлежитъ проклятію по 71 глав. Кормч.: „**Вся яже чрезъ церковная преданія и воображенія св. отецъ новосотворенная или посихъ содѣятися хотящая—Анафема**“. Вотъ видите, всѣ неисполняющіе ученія св. отецъ подлежатъ проклятію, а съ проклятыми никакъ никому нельзя сообщаться, а вы не исполняете ученія св. отецъ о чинопріятіи съ проклятіемъ, посему съ вами и должно раздѣляться.

11.

АНТИПИНЪ: Вы сказали то, что св. отцами установлено только три чина принимать, а кто не будетъ такъ принимать, тотъ подлежитъ проклятію по 71 глав. Кормчей, и вамъ думается, что мы прокляты за то. что не принимаемъ чинами съ проклятіемъ и вы, какъ уже отъ проклятыхъ, отъ насъ вправѣ и отдѣляться. Но такія ваши понятія совершенно лживыя, потому что св. отцы изложили не только три чина, но есть и другія указанія „**принимать отъ Ереси просто только чрезъ покаяніе и безъ проклятія**“, а именно: **1) въ Апо-**

калипсисѣ 2 глава, 2) Василій Вел. 5 прав.. 3) Тимофей Епископъ Александрійскій 1 прав., 4) Іеронимъ ч. 4, стр. 89—92, 5) Ѳеодора Студита 2 ч. стр. 413—415, 6) какъ принималъ Препод. Максимъ и проч. доказательства. указанныя мною на бесѣдѣ, и по всему этому ясно то, что св. отцами изложено не только три чина, а много и друг. и посему проклятіе 71 главы за различное чинопріятіе насъ касаться никакъ не можетъ, потому что такъ св. отцами изложено принимать различно, и кромѣ того св отцы принимали въ одно и то же время, а различно; о семъ читаю:

1) **„Иже отъ Данатія поставленій, аще и отъ римскаго собора покаявшеся не пріятни во священничество, но понеже спастися всѣмъ добро есть во исправленіе прошедше да будутъ пріяти“.** (69 прав Карф.).

2) **Тимофей Еписк. Александрійскій только ради стыда допускаетъ Еретиковъ принимать безъ перекрещиванія.** (Кормч. 60 гл).

3) **Василій Вел. въ 1 прав. принявъ крещеніе новатіянъ, а по 47 повелѣваетъ крестить.**

4) **Кормчей 70 глава: „Зримъ же нынѣ въ вел. соборныхъ церквахъ Армены божественнымъ мvромъ помазуютъ, а не крестятъ, нѣцыи же совершенно крестятъ Армены“.**

Видите, какъ ясно указуется то, что въ одно и то же время св. отцы принимали различно и чрезъ это не дѣлились и дѣлиться нигдѣ не указали. По всему этому приведенная вами 71 глава Кормчей нисколько не оправдываетъ васъ за ваше раздѣленіе, а болѣе обвиняетъ, потому что есть преданія св. отецъ **„принимать различно, а не дѣлиться“**, а такого преданія нѣтъ, чтобы дѣлиться за чинопріятіе и вы раздѣляетесь отъ насъ чрезъ чинопріятіе тѣмъ и нарушаете преда-

ніе св. отецъ и посему вы сами подлежите той Анафемѣ. Кромѣ того, еще укоряете насъ различными хулами, такъ что за раздѣленіе и хулы являетесь преступниками ученія Евангельскаго. и Апостольскаго, и св. отецъ.

12.

КОНОВАЛОВЪ: Вы въ послѣднихъ словахъ сказали то, что мы за раздѣленіе и хулы сдѣлались преступниками всего ученія, но сказали вы это только голословно, а отъ писанія ничего не указали, укажите отъ писанія, какіе мы преступники противъ Евангелія и Апостольскаго и св. отецъ ученія.

13.

АНТИПИНЪ: Слушайте, читаю то, какое вы нарушили Евангельское ученіе (отъ Іоан. з. 46): „**Заповѣдь нову даю вамъ, да любите другъ друга, яко же возлюбихъ вы, да и вы любите себѣ. О семъ разумѣютъ яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою**“, еще читаю (з. 49): „**Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ**“..... „**Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга**“, (з. 51) читаю апостол. ученія: „**Возлюбленіи аще сице возлюбилъ есть насъ Богъ и мы должны есмы любити другъ друга.. ... Богъ любы есть пребываяй въ любве въ Бозѣ прибываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ..... Аще кто рѣчетъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ—ложь есть. Ибо не любяй брата своего его же видитъ Бога, его же невидитъ, како можетъ любити**“. (Іоан. з. 73, 74). Вотъ видите: Евангельское и Апостольское ученіе о томъ, чтобы всегда вѣрующіе пребывали въ мирѣ единства и любви, а кто не исполняетъ сего, тотъ не можетъ быть „**ученикомъ Христовымъ, т. е. христіаниномъ, какъ преступникъ божествен-**

наго ученія“. Таковыми преступниками являетесь, вы потому что отдѣлились отъ насъ незаконно и тѣмъ преступаете величайшую заповѣдь о любви.

14.

КОНОВАЛОВЪ: Я не признаю на себя такія тяжкія наказанія за раздѣленіе, потому что хотя мы съ вами и раздѣляемся, но не по враждѣ, а только по своимъ понятіямъ и на васъ никакой вражды и ненависти не имѣемъ.

15.

АНТИПИНЪ: Хотя вы и не признаете себя виновнымъ, но этимъ вы нисколько себя не оправдываете, а еще болѣе обвиняете за то, что противитесь ясному ученію Христа и Апостолъ и въ свое оправданіе вы ничего не указали отъ писанія, а только одно свое самоумышленіе такое, что вы отдѣляетесь по своему понятію. Вотъ вся ваша и бѣда въ томъ, что вы отдѣляетесь по своему понятію, а не по писанію Если уже заповѣдано Спасителемъ „**пребывать въ единствѣ мира и любви, то и должно пребывать вмѣстѣ, а не раздѣляться по своимъ понятіямъ**“. Всѣ хотящіе спастись должны помнить твердо то, что мы должны послѣдовать въ точности ученію Христа и Св. Его, а не противнымъ своимъ понятіямъ.

О томъ, чтобы не раздѣляться и апост. Павелъ наказуетъ: „**Молю убо васъ..... Ходите достойно званія..... Со всякимъ смиренномудріемъ, и кротостью..... Терпяще другъ другу любовно тщащеся блюсти единеніе духа въ союзѣ міра**“ (з. 224). Видите, какъ подтверждаетъ, чтобы не раздѣляться своевольными понятіями, а быть всегда въ соединеніи.

Притомъ вы еще сказали то. что у васъ нѣтъ никакой вражды или ненависти къ намъ, но это вы говорили явную неправду. потому что всегда бываетъ такъ, если кто съ кѣмъ не имѣютъ вражды или ненависти, то и не раздѣляются и не хулятъ. а вы раздѣляетесь и хулите, и посему являетесь какъ братоненавистники и подлежите слѣдующему наказанію (апост. з. 72): **„Всякъ ненавидяй брата своего человѣкоубійца есть и вѣстѣ яко всякъ человѣкоубійца не имате живота вѣчнаго“** и по Евангелію Маѳ. з. 12: **„Яко всякъ гнѣваясь на брата своего всуе повиненъ есть суду иже рѣчетъ брату своему уродѣ повиненъ есть геенѣ огненней“**. Видите, какія доказательства о томъ, что нельзя понапрасну возставать на брата своего, а вы на насъ. какъ на единовѣрныхъ, возстаете понапрасну только за то, что мы не соглашаемся послѣдовать вашему самовольному чинопріятію, за это вы и хулите насъ различно, но вы видѣли указаніе св. отецъ такое, что изъ за чинопріятія даже правильнаго и то нельзя дѣлиться и возставать другъ на друга, а вы противъ всего указанія возстаете на насъ незаконно, а потому и должны подлежать всему указанному осужденію.

16.

КОНОВАЛОВЪ: Да если мы и виноваты въ раздѣленіи и укоризнѣ по указаннымъ вашимъ доказательствамъ, то и вы не правы, потому что вы тоже насъ укоряете, называете раздорниками и не хотите быть съ нами. Что мы за раздорники?

17.

АНТИПИНЪ: Вы должны помнить то, что чрезъ чинопріятіе св. отцы не предали раздѣляться, какъ мною

уже и доказано. а вы. противъ преданій св. отецъ. раздѣлились и тѣмъ сдѣлали раздоръ посреди единовѣрныхъ и стали возставать понапрасну другъ на друга, а по писанію такіе называются раздорниками. О семъ читаю въ книгѣ Ник. Ч Г, л. 562: „**Раздоры тѣ. иже возстаютъ другъ на друга, ради церковныхъ винъ ненарочитыхъ**“.

Посему ясно, кто возстаетъ за маленькія вещи, за которыя возставать не указано. тотъ и бываетъ раздорникомъ и таковыхъ называть раздорниками правильно, тутъ не можетъ быть никакой вины. и васъ тогда стали называть раздорниками. когда вы сдѣлали уже раздоръ, а вы насъ начали хулить прежде и безъ всякой вины. а всѣ хулители христіанъ подвергаются проклятію, о семъ читаю: „**Мы убо древнему законоположенію церковному послѣдуемъ. Мы заповѣданія св. отецъ соблюдаемъ. Мы прилагающихъ что, или отъемлющихъ что отъ церкви проклинаемъ. Мы вводимое новозаконеніе христіано-хульникъ Еретикъ проклинаемъ**“. (Еванг. недѣл. 1 нед. пост., л. 42).

Отсюда ясно видится то, что всѣ хулители христіанъ проклинаются наравнѣ съ Еретиками отъ св. отецъ и вамъ такого проклятія должно бояться оно прямо противъ васъ.

18.

КОНОВАЛОВЪ: Указанное Евангельское осужденіе за хуленіе къ намъ не подходитъ, потому что тамъ это говорится противъ Еретиковъ иконоборцевъ, которые нарушали древнія преданія, отвергая иконы, и притомъ напрасно хулили христіанъ неповинныхъ, а только за то, что христіане не слѣдовали за ними.

19.

АНТИПИНЪ: Напрасно вы уклоняетесь отъ явнаго обвиненія, и ваше оправданіе васъ нисколько не оправдаетъ. Хотя тамъ сказано было по поводу иконоборцевъ, но такое ученіе сказано было не только для иконоборцевъ, а вообще для всѣхъ преступниковъ, т. е. кто что будетъ дѣлать чрезъ преданія св. отецъ, измѣнять что нибудь или хулить христіанъ, какъ тогда иконоборцы хулили христіанъ за то, что христіане тогда не послѣдовали ихъ дѣйствію, какъ чрезъ преданіе св. отецъ. Подобно и вы тоже насъ хулите только за то, что мы не соглашаемся съ вами послѣдовать чрезъ преданіе св. отецъ: 1-е) потому что нѣтъ преданія св. отецъ, чтобы вамъ простецамъ принимать 3 чиномъ, 2-е) потому, хотя бы ваша пріемка и правильна была и то нельзя вамъ отдѣляться изъ за чинопріятія и хулить насъ, о семъ мною было и доказано. Но вы, несмотря ни на что, хулите насъ, какъ единовѣрныхъ съ вами, напрасно и тѣмъ вполнѣ подлежите указанному осужденію отъ Евангелія недѣл. Вы своимъ раздѣленіемъ и хулами нарушили величайшую заповѣдь о любви, какъ я уже и доказалъ, а безъ любви нѣтъ никому спасенія. О семъ и читаю (апост. з. 153): **„Аще языки человѣческими или ангельскими возглаголю..... и аще имамъ пророчество и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру яко и горы преставляти. Любве же не имамъ ничто же есть, и аще раздамъ все имѣніе моя, и аще предамъ тѣло воеже сожещи любве же не имамъ никакая польза“.**

Видите, какое ясное указаніе о томъ, кто не соблюдаетъ любовь и миръ, а дѣлаетъ распри и раздѣленія. Таковымъ всѣмъ нѣтъ никакой надежды на спасеніе, всѣ самые величайшіе подвиги и добродѣтели

пропадаютъ безполезно, вамъ надо очень и очень помнить это и бояться, потому что вы первоначально сдѣлали раздоръ незаконно.

Затѣмъ еще читаю апост. з. 121: „**Молю вы, братіе, блюдитеся отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же вы научистеся, и уклонитеся отъ нихъ. Таковые бо Господу нашему Ісусу Христу не работаютъ по своему чреву, иже благими словами и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ**“.

По сему ученію всѣ творящіе распри и раздѣленія осуждаются, какъ безбожники, работающіе вмѣсто Бога своему чреву, и какъ обманщики, сбанывающіе простой народъ мягкими словами подъ видомъ благочестія; Апостолъ наказываетъ всѣмъ блюстись всякихъ раздорниковъ и удаляться всячески отъ нихъ.

Согласно сего ученія, всѣмъ хотящимъ спастись должно всячески отъ васъ, какъ отъ раздорниковъ, удаляться, посему и мы удаляемся отъ васъ.

Кромѣ того, по ученію всел. учителя Св. Златоуста всѣ вообще раздорники очень строго осуждаются, о семъ читаю въ апост. бесѣд. л. 1692:

„**Аще хощемъ духа насладитися иже отъ Главы другъ друга держимся**“, т. е. если мы хотимъ отъ Главы Христа получить св. духа, то должны держаться въ единствѣ другъ со другомъ, а напротивъ всѣ отдѣляющіеся лишаются св. духа:

„**Двѣ бо суть раздѣленія отъ тѣла церкви, едино убо егда изсякнемъ любовію, второе же егда недостойная къ оному тѣлу дерзнемъ, обоими бо отлучаемъ себе отъ исполненія**“, т. е раздѣленія всегда бываютъ чрезъ двѣ вещи: 1-е) неимѣніемъ любви къ братіи, 2-е) начинаютъ дѣлать что нибудь плохое противъ братіи.

Вотъ видите, вы по обѣимъ вещамъ виновны, потому что вы отдѣлились отъ насъ да еще хулите насъ, а если бы у васъ была любовь, то вы бы не отдѣлились и не хулили насъ.

„**Ничто же тако можетъ Церковь раздѣляти яко же любоначаліе**“, т. е. никая вещь не можетъ такъ сильно раздирать церковь, какъ любленіе начальства, т. е. высота, и сему вы во всемъ виновны, потому что вы захотѣли себя повысить и взяли самовольно чинопріятіе, неданное вамъ, и какъ взяли чинопріятіе и тутъ же стали считать себя выше всѣхъ, и такая ваша высота понудила васъ отдѣлиться отъ своихъ единовѣрныхъ и тѣмъ разодрали церковь Божію.

„**Ничто же тако раздражаетъ Бога, еже Церкви раздѣлятися, аще и безчисленная будетъ содѣевши благая отъ иже тѣло его пресѣцающихъ не меньшую примемъ казнь ссѣцающе исполненіе Церковное**“.

Видите, насколько ужасно преступленіе раздѣляться и дѣлать раздѣленіе посреди единовѣрной братіи, такое дѣло есть горше всякаго беззаконія и всѣ раздѣляющіяся за неуказанныя вещи, хотя бы имѣли **безчисленныя добродѣтели**, но будутъ осуждены вмѣстѣ съ тѣми, кои ссѣкли тѣло Христово, т. е. съ жидами.

„**Сія мною не къ начальникомъ токмо рѣчена суть, но и къ начинаемымъ**“, т. е. за раздѣленіе бываютъ виноваты не только власти, но и всѣ простые, всѣ кто только раздѣляется за неуказанныя вещи.

„**Ниже мученическая кровь можетъ загладити сего грѣха**“. Видите, какъ тяжекъ есть грѣхъ дѣлать раздѣленія посреди единовѣрныхъ, горше есть всѣхъ нечестивыхъ, всѣ нечестія и беззаконіи,

кровію мученія омываются. а грѣхъ раздѣленія не омывается.

„**Сія мною рѣчена суть кои же не разнествѣнѣ дающимъ себѣ церковь раздирающимъ**“, т. е. всѣ одинаково виноваты. кто бы за какую нибудь вещь, за непоказанную вину сталъ раздѣляться.

„**Аще убо и догматы имутъ противная, и сего ради неподобаетъ съ онѣми смѣшатися. Аще ли таяжде мудрствуютъ много паче, почто зане любоначальства есть недугъ**“, т. е. всѣ имѣющіе ученіе вѣрѣ противное бываютъ Еретики. и съ таковыми соединяться нельзя, а раздѣляющихся отъ единовѣрныхъ, хотя бы одинаково вѣровали правильно, но, несмотря на ихъ вѣру, должно удаляться еще болѣе чѣмъ отъ Еретиковъ. **Почему такъ строго?** Потому что въ нихъ засѣло любленіе высоты, какъ заразительная болѣзнь.

„**Не вѣстѣли, что пострада Кореи, и Дафанъ, и Авиронъ, уболи тіи сами, нили и сущіи съ ними**“, т. е. погибаютъ не только путеводители раздора и начинающіе раздѣленія, но и всѣ послѣдующіе погибаютъ.

„**Что глаголеши таяждѣ вѣра есть, православни суть и они, чесо ради не суть съ рами**“, т. е. хотя бы у всѣхъ раздорниковъ была одинакова православная вѣра, но зато что раздѣляются и дѣлаютъ раздѣленіе въ единовѣрной братіи. за это ни правая вѣра. никакія добродѣтели не помогаютъ, а всѣ вообще погибаютъ вѣчно, не имѣютъ никакой надежды на спасеніе только за одно то, что находятся въ раздѣленіи.

Вотъ видите, какое по ученію Св. Златоуста, ужасное, строгое и самое тяжкое ожидаетъ мученіе всѣхъ раздѣляющихся и дѣлающихъ раздѣленіе посреди единовѣрной братіи. и всѣхъ за

таковыми послѣдующихъ не спасаетъ ни правая вѣра, ни дѣла добрая, ни самая мученическая кровь, словомъ сказать, нѣтъ никакой надежды на спасеніе, таковой тяжелой участи надо вамъ всѣмъ очень, очень бояться, потому что все указанное выше къ вамъ вполнѣ примѣнимо за ваши незаконныя раздѣленія и хуленія, какъ мною и доказано.

20.

КОНОВАЛОВЪ: Такія тяжкія обвиненія, приведенныя вами отъ Св. Златоуста, насъ не могутъ касаться, потому что мы не Еретики, а тамъ это говорится о Еретикахъ да о раздорникахъ, а мы не Еретики и ни раздорники, потому что мы раздоровъ никакихъ нигдѣ не дѣлаемъ, а только слѣдуемъ своимъ убѣжденіямъ.

21.

АНТИПИНЪ: Оправданіе ваше очень неправое и васъ все болѣе обвиняетъ. Вы сказали то, что Златоустъ тамъ писалъ на Еретики: „такая ваша неправда обличается оглавленіемъ того нравоученія“, читаю листъ 1692: „**Нравоученіе II. На схизматики, отдирающихъ себя отъ Церкви въ той же вѣрѣ**“. Видите, ясно доказывается то, что здѣсь ученіе Златоуста касается не Еретиковъ, а православныхъ, отдѣляющихся отъ церкви, т. е. отъ единовѣрной братіи. Далѣе: „**Аще убо и догматы имутъ противные и сего ради неподобаетъ съ онѣми мѣшатися. Аще же таяжде мудрствуютъ много паче! Почто? зане любоначальство есть недугъ..... Что глаголеши таяжде вѣра православни суть и они чесо ради не суть съ нами**“. (Бесѣд. л. 1693).

Видите, какъ ясно говорится: О православныхъ, которыя раздѣляются отъ единовѣрныхъ по своему

умышленію за непоказанныя вещи, т. е. за такія вещи, за которыя не указано въ писаніи раздѣляться, а раздѣляются, и таковыхъ должно удаляться и блюстись больше какъ отъ Еретиковъ, за то только. что раздѣляются.

Затѣмъ еще укажу новое свидѣтельство отъ того же Златоуста. Читаю въ бесѣд. л. 496:

„Молю же васъ блюдетеся. Сирѣчь испытуйте со опаствомъ, и научитеся, и истяжите. Коихъ рцы ми? Творящихъ распри или раздоры и соблазны чрезъ ученіе, ему же вы научистеся“. Видите, какъ строго наказываетъ всѣмъ соблюдать себя всячески отъ тѣхъ. кто творитъ распри и раздѣленія чрезъ ученіе, т. е. если кто нибудь будетъ дѣлать распри и раздѣленія за какія нибудь вещи, за которыя ученіемъ св. отецъ не указано раздѣляться, отъ такихъ раздоротворцевъ всѣмъ обязательно должно удаляться.

„Себо есть наипаче развращеніе церкви еже раздѣлятися. Се орудіе діаволе, сіе вся горѣ и долу творитъ“. Видите, какъ св. Златоустъ строго обличаетъ всѣхъ творящихъ распри и раздѣленія, таковые всѣ бываютъ оружіе Діавола, и чрезъ нихъ болѣе всего развращается церковь, т. е. самый великій вредъ церкви Христовой наносятъ всѣ враждотворцы.

„Донеле же бо есть едино тѣло не можетъ входа имѣти (сатана). но отъ распрѣ или раздора соблазна“. Видите, насколько необходимо для спасенія имѣть миръ и единеніе съ единовѣрными, пока есть единство мира, то сатана не можетъ взойти посреди вѣрующихъ. а чрезъ раздоры входитъ сатана. посему ясно то. что во всѣхъ раздѣляющихся по своему умышленію за вещи непоказанныя отъ св. отецъ, хотя бы и

православныя, но въ таковыхъ никогда не пребываетъ Христосъ, но всегда въ нихъ пребываетъ сатана.

Вотъ видите, изъ всѣхъ приведенныхъ мною доказательствъ о вашемъ раздѣленіи съ нами видится ясно то: „**что ваше съ нами раздѣленіе есть незаконно и вы впали въ три самыя ужасныя преступленія противъ ученія св. отецъ**“: 1-е) Ваше преступленіе въ томъ, что вы взяли самовольно чинопріятіе съ проклятіемъ незаконно, какъ мною было и доказано. 2-е) Ваше преступленіе въ томъ, что вы сдѣлали раздѣленіе съ нами чрезъ ваше чинопріятіе, а раздѣляться за чинопріятіе даже и во всемъ правильное и то нельзя, потому что св отцы не раздѣлялись за чинопріятіе никогда, а принимали различно, какъ мною и указано. 3-е) Ваше преступленіе въ томъ, что вы насъ, какъ христіанъ православныхъ и единовѣрныхъ, хулите различными хулами и тоже только за свое чинопріятіе напрасно, потому что св. отцами нигдѣ не предано хулить за различное чинопріятіе.

За такія преступленія вы сдѣлались противниками всему „**евангельскому, и апостольскому, и св. отецъ ученію „о мирѣ, и любви“ и, какъ братоненавистники, раздрали и раздираете церковь Божію, какъ о семъ выше мною и доказано**“.

Хотя вы сказали то, что вы нигдѣ никакихъ раздоровъ и раздѣленій не дѣлаете, но это вы говорили явную для всѣхъ неправду, потому что всѣмъ извѣстно то, что вы по всей Россіи повсемѣстно въ спасовомъ согласіи сдѣлали раздоръ, и не только по деревнямъ или селамъ, но даже въ однихъ домахъ между своими родными надѣлали вездѣ раздоръ и только чрезъ одно ваше чинопріятіе своевольное, вез-

дѣ идутъ отъ васъ страшныя хулы и поруганія вполнѣ православныхъ насъ и единовѣрныхъ съ вами христіанъ, по всему этому явно есть для всѣхъ то, что вы самые зловредные церкви Христовой враждотворцы и раздорники.

Мною было доказано то, что всѣ раздорники, раздѣляющіеся за неуказанныя вещи отъ св. отецъ, подлежатъ самому ужаснѣйшему осужденію, ничто спасти таковыхъ не можетъ: ни самая правая вѣра, ни самые величайшіе добродѣтели и подвиги, ни даже мученическая кровь! Всѣ страданія, подвиги и добрыя дѣла пропадаютъ напрасно. А за что? Да только за раздѣленія, и не только погибаютъ одни начинатели или путеводители раздѣленія, но и всѣ послѣдующіе погибаютъ и не имѣютъ никакой надежды на спасеніе, потому что заповѣдано очень строго „**блюстись отъ всѣхъ творящихъ распри и раздѣленія**“.

Посему мы твердо всегда помнимъ наказаніе, **чтобы не соединяться съ раздорниками**, мы и не соединяемся съ вами, боясь, чтобы съ вами не погибнуть и прочимъ всѣмъ хотящимъ истинно спастись должно всегда всячески блюстись, удаляться отъ всѣхъ враждотворцевъ, дѣлающихъ распри и раздѣленія посреди единовѣрной братіи.

Таковой самой страшной и ужасной участи всѣ подлежатъ враждотворцы, какъ мною уже и указано и вполнѣ все это указаніе подлежитъ къ вамъ за ваше раздѣленіе и вамъ должно очень бояться той страшной участи, и если вы не хотите погибать, то должно вамъ скорѣе оставить свои дѣйствія незаконныя, какъ заблужденія, и раскаяться и возвратиться къ единству мира, къ своей братіи, оставленной вами пока, есть

время, и всѣмъ хотящимъ спастись должно всячески блюстись такой страшной погибели.

22

КОНОВАЛОВЪ: Я не соглашаюсь съ вашими понятіями.

23.

АНТИПИНЪ: Какъ хотите, хотите соглашайтесь, хотите не соглашайтесь. на это есть добрая воля каждаго, но только помните то, **что всѣ доказательства по обвиненію васъ остаются въ силѣ неопровержимо, потому что все указано отъ св. писанія.** Хотя вы и старались оправдаться, но всѣ ваши оправданія неосновательны, а вѣрить или не вѣрить ученію св писанія. мною указанному, есть воля каждаго. За ваше невѣрованіе я васъ укорять не буду, за сіе всѣмъ воздастъ Господь Богъ якоже рѣче: **„Иже вѣру имѣть и креститься спасенъ будетъ, а иже вѣры не иматъ осужденъ будетъ. (Мар. 71 з.). Не пріемляй Мя и не послушаетъ словесъ Моихъ ему же Азъ не сужу имать судящаго слово еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день“. (Іоан. з. 43)** А мы должны не укорять заблуждающихъ, а вразумлять и молить Бога, да Господь Богъ Своею милостію вразумитъ заблуждающихъ къ единству міра И заканчиваю бесѣду словами Евангелія Святого: **„Имѣяй уши слышати, да слышитъ“.**

БЕСѢДА 4-я.

Объ иночествѣ старообрядцевъ „Спасова Согласія“ Андрея А. АНТИПИНА и Андрея А. КОНОВАЛОВА и его помощника В. А. АГАПОВА.

1.

КОНОВАЛОВЪ: Мы съ вами, А. А., хотѣли побесѣдовать „объ иночествѣ“. Давайте побесѣдуемъ. У насъ есть иночество во образѣ, т. е. носящій одѣяніе по формѣ иноческой, а у васъ такого иночества нѣтъ и что вы хотите спросить объ иночествѣ.

2.

АНТИПИНЪ: Да дѣйствительно, у насъ въ такой формѣ, какая у васъ, иночества нѣтъ, но мы признаемъ то, что иночество можетъ быть безъ такой формы, всѣ живущіе уединенно и добродѣтельно бываютъ иночествующими. а о формѣ вашего иночества мы очень сомнѣваемся, какъ у васъ могло явиться такое иночество безъ іерарховъ и почему ваши иноки во время молитвы надѣваютъ шапочки и покрываются рѣдкими сѣтками.

3.

КОНОВАЛОВЪ: У насъ все дѣлается согласно ученія св. отецъ.

4.

АНТИПИНЪ: Ставлю вамъ вопросъ: „**произошло ли ваше иночество непрерывно отъ временъ, когда были іерархи благочестивые, а если ваше иночество не отъ тѣхъ временъ, то на какомъ основаніи началось безъ іерарховъ и на какомъ основаніи безъ іерарховъ у васъ по-**

стригаютъ по потребнику, и на какомъ основаніи ваши иночествующіе молятся въ шапочкахъ, которыя у васъ зовутъ камилавками и покрываются рѣдкими сѣтками".

5.

КОНОВАЛОВЪ: Произошло ли наше иночество непрерывно отъ временъ полнаго благочестія, на это мы отвѣчать не можемъ. потому что намъ неизвѣстно. записей нѣтъ никакихъ, а также намъ неизвѣстно и то, какъ и когда у насъ образовалось наше иночество, хотя есть преданіе, что у насъ существовалъ скитъ „ладожскій" въ Олонецкой губерніи въ 1722 г. Сіе преданіе взято отъ г. Есипова и записано у насъ въ кн. Вѣчной правдѣ, и еще были скиты: Жиравишенскій въ Макарьевскомъ уѣздѣ и Осиновскій въ Семеновскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи; о нихъ тоже записано въ Вѣчной правдѣ, а болѣе твердыхъ доказательствъ у насъ нѣтъ.

А иночество должно быть до второго пришествія Христова, по Евангелію отъ Луки з. 107: **„Аминь, глаголю вамъ, яко не пріидетъ родъ сей дондеже вся си будутъ, родъ рѣче не тогда сущій, но родъ весь христіанскій вѣрный".** (Тол. 107 з. Благов. л. 224).

„О днѣ же томъ и часѣ никто же вѣсть..... блюдите, и бдите, и молитеся, не вѣсте бо, когда время будетъ". Толк. „Всѣмъ заповѣдаетъ Господь, и въ мірѣ сущимъ, и инокомъ, должни бо есмы бдити и молитися". (Мар. з. 62, Благов. л. 83).

Вотъ видите ясно, что иноки должны быть до второго пришествія. Еще читаю у Никона Ч. Г. л. 142, какъ Господь обѣщалъ Пахомію, что иночество не оскудѣетъ до скончанія вѣка: **„Дерзай яко корень духовнаго твоего сѣмени даже до вѣка не оскудѣетъ".** Еще

въ Минѣе 15 мая: „**Рѣче Господь къ Пахомію: Дерзай, Пахоміе, и крѣпися, сѣмя бо твое духовное не оскудѣетъ до скончанія вѣка**“.

Вотъ видите, какъ ясно то, что иночество пребудетъ до скончанія вѣка и что иночество должно быть во образѣ иноческомъ, о семъ читаю: „**Яко вначалѣ св. апостоли предаша иноческое житіе..... и одѣяніе иноческаго образа, его же св. отцы нарѣкоша послѣдованіе малаго иноческаго образа. И сей образъ носяще вси иже иноческимъ житіемъ живуще, и въ толицѣхъ убо лѣтехъ..... егда убо мірскій образъ носяще, не буди то, но вси иноческій образъ носяще**“. (Іосиф. Волокол., стр. 431, 432).

„**Яко немощно есть отрекшимся міра, и въ монастырѣ живущи не имѣти на себѣ образа иноческаго, но или по преданію апостолъ малый образъ иноческій ношаху, или яко же ангелъ предаде вел. Пахомію**“ (тамъ же, стр. 446).

Видите, какъ ясно доказывается то, что иноки всѣ носили и должны носить, иноческій образъ, т. е. форму иноческаго одѣянія. Согласно всему этому, у насъ иночество и существуетъ и носятъ форму иноческаго одѣянія.

6.

АНТИПИНЪ: Если вы отказались доказать то, что ваше иночество непрерывно отъ древнихъ временъ, и такимъ вашимъ отказомъ ясно то: „**что ваше иночество не отъ потомства древняго иночества, а новоустроенное, и даже сами не знаете, какъ и когда оно у васъ началось**“.

Приведенныя вами преданія о Ладожскомъ скитѣ не имѣютъ никакого для васъ основанія, потому

что тамъ говорится только то, **что былъ Ладожскій скитъ, а какого согласія—неизвѣстно.** Г. Есиповъ ничего не говоритъ того, что скитъ былъ вашего согласія. да этого и не могло и быть, потому что тогда, въ 1722 г.. совсѣмъ вашего согласія не было, ваше согласіе явилось очень недавно.

Затѣмъ еще вы указывали на скиты: Жиравишенскій и Осиновскій, но чтобы такіе скиты принадлежали вашему согласію доказательствъ нѣтъ никакихъ, а только вы голословно сами записали въ свою Вѣчную правду. Такимъ вашимъ сказаніямъ голословнымъ вѣрить нельзя, даже вы и сами считаете эти доказательства нетвердыми, говорите то, что болѣе твердыхъ доказательствъ у васъ нѣтъ.

Примѣчаніе: Напротивъ, есть преданія: живыя налицо люди, подтверждающіе, что въ сихъ скитахъ чрезъ проклятіе ересей не дѣлились и въ шапочкахъ не молились, а ходили только въ черныхъ одѣяніяхъ

Затѣмъ вы приводили отъ Евангелія то, что иночество пребудетъ до второго пришествія Христова.

Такія ваши понятія не вѣрны, потому что въ Евангеліи отъ Луки никакого помину нѣтъ объ инокахъ, а въ тол. Мар. есть только обшее наказаніе, чтобы все соблюдалось въ жизни, а указанное отъ Никона Ч. Г. и минеи о Пахоміи, что сѣмя духовное не оскудѣетъ до скончанія вѣка, такъ это говорится не о формѣ одѣянія иноческаго, а о жизни, т. е. не то, что въ полной формѣ иноки не оскудѣютъ, а только то, что добродѣтельны хотя и немногіе, но будутъ.

И указывается то, **что весь строй иноческій разрушится, не будетъ наставниковъ, спасаться только будутъ сами собой.** Никонъ Ч. Г. л. 142, минея 15 мая.

Изъ сего ясно видится то, что въ послѣдніе дни будутъ иночествующіе, но безъ полной формы.

Затѣмъ вы еще указывали отъ Іосифа Волок. о томъ, что всѣ иноки въ монастыряхъ носили иноческій образъ, т. е. форменное иноческое одѣяніе.

Да правда, что въ монастыряхъ носили, а въ уединеніи живущіе не всегда носили, а ходили просто только въ черныхъ ризахъ или кожахъ, о семъ читаю: **„Мнози убо тогда св. и преп. отцы наши въ пустыни живяху токмо въ единой ризѣ, и босы, и безъ покрова“.** (Іосиф. Вол. стр. 432).

Кромѣ того, по уставу св. отецъ, облеченіе въ иноческій образъ всегда должно совершаться священниками, а не простыми, какъ это указуется тамъ же у Іосифа, но только вы это мѣстечко пропустили, а я прочитаю: **„Яко вначалѣ св. апостоли предаша иноческое жительство во св. храмѣхъ постриженіе съ молитвами и со священнословіемъ“** (стр. 431) и еще читаю: **„Священникъ убо стоитъ предъ Божественнымъ жертвенникомъ, иноческое призваніе священнодѣйствуя..... Токмо бо священнику предстоя священнославящу еже о немъ тайное призываніе на главѣ“** (стр. 415 и 416).

Видите, какъ ясно то, что облеченіе въ иноческій образъ по уставу предано отъ св. апостолъ совершать только **священникамъ, а не простымъ.**

Да и при томъ не видится нигдѣ, чтобы св. во время молитвы носили такую форму на главахъ, какую ваши иночествующіе носятъ: шапочки да сѣтки черныя. По всему этому приведенныя вами доказательства нисколько васъ не оправдываютъ, а только болѣе обвиняютъ въ неправыхъ вашихъ понятіяхъ и дѣйствіяхъ.

7.

КОНОВАЛОВЪ: У насъ постригаютъ въ иночество по потребнику, хотя и безъ священниковъ, такой обы-

чай существовалъ и въ древнія времена многіе святые просто постригали. О чемъ читаю:

„**Пахомій Вел. бѣ въ царство Константина Вел. постриженъ отшельникомъ Паламономъ**“. (Святцы съ житіемъ 15 мая).

„**Преп. Антоній Вел. постриже въ иноческій образъ Павла препростого**“. (Прологъ 4 октября).

„**Старецъ нѣкій облече Преп. Ефросинію въ иноческій образъ**“. (Минея 25 сентября).

„**Преп. Луку два старца облекли во Ангельскій образъ**“. (Минея 7 февраля).

„**Преп. Аполлинарія сама себя облече въ иноческое одѣяніе**“. (Минея 5 января).

Изъ книги рукописной Іоанна Постника л. 10: „**Инокъ крещаетъ и образъ подаетъ**“.

По всѣмъ приведеннымъ мною доказательствамъ ясно то, что постриженіе и облеченіе въ иноческій образъ возможно и безъ священныхъ лицъ, согласно сему у насъ и дѣлается постриженіе безъ священниковъ.

8.

АНТИПИНЪ: Вы доказывали то, что будто бы ваше постриженіе безъ священниковъ, согласно св. отецъ, какъ постригали Паламонъ и Антоній, но такое ваше понятіе очень ошибочно, потому что тутъ нѣтъ указанія, чтобы святые постригали по чину священническому, т. е. по потребнику, да и потому, что когда были Преп. Паломонъ и Антоній, тогда еще не было полнаго иноческаго одѣянія образа. Иноческій образъ былъ преданъ Ангеломъ Пахомію и когда Ангелъ явился Пахомію, тогда Пахомій былъ только въ одной

ризѣ и босъ и съ непокровенной главой, о семъ читаю: „**Егда явися ему (Пахомію) св. Ангелъ въ образѣ велицемъ еже есть схима, но бѣяше тогда въ единой ризѣ и босъ, и непостриженною и непокровенною главою**“. (Іосиф. Вол. стр. 432).

Отсюда ясно видится то, что древніе св. иноки не священные вели себя очень просто, поэтому чинодѣйствіе въ облаченіи было простое, а не священническое, у нихъ тогда наблюдалась не форма, а жизнь и храненіе обѣтовъ, какъ это подтверждается въ житіи Преп. Антонія. (Минея 17 января).

Еще вы указали на Преп. Афросинію и Луку, будто ихъ постригали простые старцы, но такое ваше понятіе тоже не вѣрно, потому что тамъ облаченіе въ великій образъ, т. е. въ схиму: „**Возставше старецъ сотвори молитву и по Божію строенію постриже ю и облече въ Ангельскій образъ и схиму возложи на ню**“. (Минея 25 сентября), читаю еще: „**Таковъ житіемъ инокъ Преп. отецъ нашъ Лука бывши небѣ еще въ совершенный иноческій чинъ облеченъ..... тіи сотворше молитву облекоша Преп. Луку въ совершенный иноческій Ангельскіи образъ**“. (Минея 7 февраля).

Отсюда видно то, что облаченіе было не въ простое иночество, а въ самый великій образъ „**схиму**“, а такъ какъ въ схиму постригать только могутъ священныя лица, какъ это вы и сами признаете, потому что у васъ въ схимѣ никого нѣтъ, посему ясно то, что постригающіе были не простые старцы, а священно-иноки.

Еще вы указали, что Преп. Аполлинарія сама на себя возложила иноческое одѣяніе, сіе указаніе васъ нисколько не оправдываетъ, потому что тутъ не было

у Аполлинаріи никакого чинодѣйствія, а вѣдь у васъ совершается при облаченіи въ иноческое одѣяніе чинодѣйствіе священническое по потребнику

Еще вы указали на Іоанна Постника о томъ, что инокъ крещаетъ и образъ подаетъ, такое указаніе очень краткое не можетъ быть вамъ въ оправданіе. потому что тутъ не сказано, какой инокъ и какой образъ подаетъ, т. е. въ какомъ видѣ.

Всѣ приведенныя ваши свидѣтельства васъ нисколько не оправдываютъ, а скорѣе обвиняютъ, потому что вы не указали того. чтобы простымъ можно совершать постриженіе по потребнику, и не указали того, чтобы св. въ шапочкахъ подъ сѣтками молились.

9.

КОНОВАЛОВЪ: Да, дѣйствительно вел. ангельскій образъ или схима всегда должна совершаться при священникахъ, у насъ этого и не дѣлается, у насъ иноки только малаго образа, который можетъ быть и безъ священниковъ, какъ были и въ древнія времена, и они могутъ носить на главахъ камилавки или, по вашему понятію, шапочки. Это есть образъ малый, а безъ иноческаго образа инокъ быть не можетъ, потому что инокъ и познается только по образу, о семъ учитъ св. Іосифъ Вол.: „**Всякъ человѣкъ отъ ризъ познавается: аще кого видимъ въ одеждѣ царской, глаголемъ царь есть, аще ли кого видятъ въ одеждѣ святительской и глаголютъ сей есть святитель, аще ли кого видятъ въ иноческомъ одѣяніи глаголютъ яко сей есть инокъ**“. (Просвѣт. стр. 437).

Вотъ видите ясно то, что инокъ познается по одѣянію иноческому и иноку необходимо имѣть ино-

ческое одѣяніе, какъ объ этомъ указуется въ житіи Преп. Алимпія въ минеи 26 ноября.

„Матерь Преп..... аще и иночески посреди инокинь живяше обаче въ чинъ иноческій облещися нехотяше..... моляше же ю часто преп. да въ иноческій облечется образъ, она же его въ томъ не слушаше..... Виде бо единою палаты зѣло прекрасны..... хотящей же ей тамо внити..... Стрегіи входа возбрани..... Въ иночестемъ образѣ, ликовствуютъ ты же не имаше подобнаго имъ одѣянія не можеши убо внити семо".

Вотъ какое указаніе ясное, что для спасенія живущимъ иночески необходимо носить иноческое одѣяніе, согласно сему указанію у насъ иночествующіе носятъ иноческій образъ и молятся въ камилавкахъ, а потому наше иночество есть законное, подобно древнему малаго образа.

10.

АНТИПИНЪ: Вы уже признали то, что облекать въ великій образъ есть дѣло священническое и у васъ такого образа нѣтъ, а у васъ есть только малый и что будто бы малый образъ долженъ носить шапочки или камилавки, какъ бы согласно во всемъ древняго малаго образа, такое ваше понятіе очень ошибочно. Ваше иночество къ древнему малому образу нисколько не подходитъ, потому что иночество древняго малаго образа было очень просто въ одѣяніяхъ и формѣ вашего иночества, въ особенности въ шапочкахъ никогда не молились съ сѣтками.

Хотя въ древнія времена было иночество безъ священниковъ, но оно было простое и постриженіе по установленному чину, какъ по потребнику не совершалось, нигдѣ такихъ примѣровъ не видится. При-

нятіе въ иночество было простое. начинали жить по своему усердію, какъ это и видится въ житіи Антонія. О семъ и читаю: „**Не хотя же ни въ дому своемъ жити, сестру вручи вѣрнымъ и знаемымъ дѣвицамъ Христу уневѣщеннымъ да тѣхъ образомъ воспитана будетъ, а самъ уже отъ всѣхъ міра сѣтей свободь, жестокое и твердое воспрія житіе, въ то время еще не ояху въ Египтѣ монастыри мнози, пустыннаго же житія никто же знаяше отнюдь, но всякъ желая служити Христу и хотяй спастись, близь своея вѣси уединившися, наставляшеся на добродѣтель, бяше же тамо не далече пребывая старецъ нѣкій, житіе иноческое уединенное отъ юности имущъ Сего Антоній видѣвъ и пользу отъ него пріемъ. Поревнова ему инача тако же въ мѣстахъ безмолвныхъ мало отъ вѣси отстоящихъ обиташи и проч.**“. (Минея 17 января).

Вотъ видите, ясно то, что первоначальное иночество хотя и было безъ священныхъ лицъ, но оно было и начиналось очень просто, безъ всякаго чиноположенія; главное, пользовались совѣтомъ и старались добродѣтельно соблюдать свой сбѣтъ жизни, ходили просто въ черныхъ одѣяніяхъ, потому что тогда формы не существовало полной, какъ я уже и доказалъ въ предыдущихъ рѣчахъ.

Затѣмъ вы указывали отъ Іосифа Вол. то, что „**инокъ познается только по ризамъ**“. Да, дѣйствительно, кто носитъ черное одѣяніе не мірское модное, то его можно всякому познать, что оный другой жизни, но о шапочкахъ и о сѣткахъ вашихъ тутъ ничего не говорится.

Еще вы указывали отъ житія Преп. Алимпія о его матери, о томъ что: „**живущимъ иночески и долж-**

но необходимо носить одѣяніе иноческое“. Да, это правильно, потому что инокъ долженъ по всему быть другимъ, по жизни и одѣянію. чтобы не было и соблазну, какъ это могло быть чрезъ матерь Преп. Алимпія: она жила посреди инокинь, но не хотѣла послѣдовать всему обычаю иноческому и какъ бы являлась въ противленіи преданія св. отецъ. Напрасно вы такъ много приводите доказательствъ объ иноческомъ одѣяніи, я вѣдь не отвергаю иноческое одѣяніе по преданію св. отецъ, но только отвергаю ваше. какъ не по преданію св. отецъ, и вы во всю бесѣду ничѣмъ не можете оправдать чинодѣйствіе и форму своего иночества, о чемъ я васъ и спрашивалъ.

11.

КОНОВАЛОВЪ: Напрасно вы возстаете противъ иночества. Иночество нужно всѣми мѣрами защищать стараться, потому что спасающихся въ иночествѣ гораздо болѣе противъ въ мірѣ живущихъ.

Посему надо иночество защищать, а не отвергать, а то за отверженіе иночества очень строго въ писаніи, вотъ слушайте: „**Иже не пріемлетъ сихъ ниже вѣренъ, ниже христіанинъ можетъ быти**“. (Просвѣт. стр. 421).

Видите, какъ строго заповѣдуется почитать иночество, даже не должно и спрашивать, откуда иночество есть, какъ о семъ учитъ св. Ѳеодоръ Студитъ: „**Спрашивать, откуда предано отрекаться отъ міра и дѣлаться монахомъ, есть нѣчто иное, какъ спрашивать откуда предано дѣлаться христіаниномъ, кто установилъ первое по апостольскому преданію, тотъ установилъ и второе**“. (Час. 2 стр. 429).

Видите, запрещаетъ св. отецъ спрашивать откуда иночество, а должно только принимать, потому что оно предано отъ апостолъ вмѣстѣ съ христіанствомъ.

Я доказывалъ отъ Іосифа Вол. (стр. 431, 432 и 446,) о томъ. что отъ апостолъ предано, чтобы иночество было въ образѣ, т. е. чтобы носили форму иноческаго одѣянія. а одѣяніе всегда совершалось съ постриженіемъ, по чину и уставу св. отецъ. Согласно того устава у насъ и дѣлается постриженіе по потребнику, хотя и безъ священниковъ, но это у насъ дѣлается по нуждѣ за неимѣніемъ священниковъ и въ этомъ не должно быть вины.

Что же касается того, что наши иночествующіе молятся въ шапочкахъ съ сѣтками. хотя въ писаніи не видится такого указанія, но надо думать, что это по преданію св отецъ.

Если же у насъ въ чинопостриженіяхъ и формахъ иноческихъ и есть какая неточность противъ преданія св. отецъ. и то не должно возставать чрезъ это. потому что это дѣло маленькое.

По всѣмъ мною приведеннымъ свидѣтельствамъ должно признавать наше иночество, какъ спасительное.

12.

АНТИПИНЪ: Вы сказали то, что будто бы я возстаю на иночество, а кто возстаетъ и отвергаетъ, тотъ и не христіанинъ по указанію вашему. (Просвѣт. стр. 421)

Такое ваше понятіе очень неправильно, вы на меня наклеветали, что будто бы я нападаю на иноче-

ство, я никогда и не думалъ **отвергать иночество**, я вполнѣ согласенъ съ вами въ томъ, что въ иночествѣ спасаются на много болѣе, нежели мірскіе христіане. О семъ и читаю изъ книги Альфы, глав. 23, лис. 257, слѣдующее: „**Въ послѣдніе дни въ иноцѣхъ во стѣ едва единъ спасаемый, въ пятидѣсятихъ же невѣмъ аще обрящется, вси убо совратятся, любяще трапезы и объядѣнія, любоначальство, сребролюбіе, мнози убо звани, мало же избранныхъ, а о мірскихъ рѣчено есть св. духомъ: яко отъ тмы душъ едва единой обрѣстися спасающейся**“.

Здѣсь ясно указуется то, что даже и въ послѣднія времена, и то изъ числа иночески живущихъ **во сто разъ (100)** болѣе спасутся мірскихъ христіанъ. а изъ мірскихъ христіанъ очень многое множество погибаетъ, спасается только единъ **изъ десяти тысящъ (10000) и то едва**. По сему, какъ по этому. а также и по другому я считаю, что иночество полезно очень для церкви Христовой, потому что вся красота церковная предана отъ иноковъ. о семъ и читаю: „**И вся сія отъ инокъ списана быша и чудне уставлена, и много убо преданія и пѣнія церкви сотвориша..... И многая писанія составлена имъ же нѣсть числа**“. (Просвѣт стр. 420).

По всему этому мы должны почитать иночество, стараться распространять его и защищать, но притомъ должны быть и осторожными. Помнить должно всегда то: „**что почитать должно только иночество законное во всемъ согласно преданія св. отецъ**“, а противное преданія св. отецъ обличать и отвергать, какъ погибающихъ, подобно какъ церковную іерархію. Іерархія очень нужна для церкви и очень высоко ея до-

стоинство, но только тогда, если она законна, а если незаконна, то должно удаляться и обличать. точно такъ должны поступать и съ иночествомъ. Іерархія за поставленіе чрезъ преданія св. отецъ бываетъ незаконна, такъ равно и иночество за поставленіе чрезъ преданіе св. отецъ тоже незаконное и погибельное.

Ваше иночество постригаетея по потребнику по дѣйствію священническому, тамъ все дѣйствіе указано только для священниковъ (Потреб. бол., гл. 22, 23, 24, л. 283. 304 и 334).

Въ настоящую бесѣду вы отъ писанія не указали, **„чтобы по потребнику можно было постригать простымъ“**, въ настоящей рѣчи даже вы признали то, **.,что нѣтъ въ писаніи того указанія, чтобы простымъ постригать по потребнику и чтобы молиться въ шапочкахъ“**. Признали то, что нѣтъ въ писаніи указанія, и тутъ же отъ себя добавили то, что надо думать, хотя и нѣтъ въ писаніи, а согласно св. отецъ. Такія ваши понятія на что похожи? Думай то. чего нѣтъ писаннаго! Вы должны всегда помнить то. что во всемъ должно основываться только на писаніи, а не на выдумкахъ: **„И сего ради должны. есмы яже глаголемъ и творимъ, имѣть показаніе отъ Божественныхъ писаній, да не человѣческими помышленьми прельщаеми спаднемъ съ праваго пути и впаднемъ въ пропасть погибели“**. (Ник. Ч. Г., л. 12 обор.).

Видите. какая строгость, чтобы держаться только того, что есть писано, а за свои выдумки всѣ погибаютъ.

Затѣмъ вы еще отъ Ѳеодора Студита указали то, **что не должно спрашивать, откуда началось иночество**.

Тамъ говорится о первоначальномъ апостольскомъ, а не о вашемъ, вы сами признали то. что не знаете того, когда и какъ началось у васъ иночество, да и притомъ иночество апостол. не въ томъ заключается, чтобы въ шапочкахъ молиться, а въ чистотѣ жизни: „**Монашескій образъ есть обѣтъ дѣвства и таинство монашескаго совершенства**“. (Ѳеодоръ Студитъ стр. 429). Видите, говорится о жизни, а не о формѣ.

Послѣднее сказали вы то, сознавая, что ваше иночество незаконно дѣйствуетъ по чину священническому по потребнику, т. е. **вмѣсто священниковъ дѣйствуютъ простые**, но будто бы вины въ этомъ недолжно быть. потому что это дѣлается по нуждѣ за неимѣніемъ священниковъ, а также и о шапочкахъ сказали то, **что нѣтъ въ писаніи указанія, но это дѣло маленькое.** Такое ваше понятіе легкомысленное и неправильное, всѣ должны помнить то, „**какая нужда дѣлать противъ преданія св. отецъ! Какая польза будетъ въ иночествѣ, если оно будетъ чрезъ преданіе св. отецъ**“. Мы видимъ, въ древнія времена бывшее иночество безъ священныхъ лицъ никакой нужды не имѣло дѣлать, чрезъ преданіе св отецъ принимали просто и ходили съ открытыми главами, о семъ мною и было указано отъ житія Антонія и еще теперь прочитаю: „**Егда явися ангелъ (Пахомію), тогда бѣяше въ единой ризѣ и босъ, и непостриженною и непокровенною главою и недивно се, въ пустыни убо живяше. Мнози убо тогда св. и преп. отцы наши въ пустыни живяху токмо въ единой ризѣ и боси и безъ покрова**“. (Просвѣт. стр. 432). Читаю далѣе: „**Св. и преп. отцы наши достойни убо суть ангельскаго образа. Аще и не ношаху въ жизни своей, но попреставленіи написаша ихъ въ схимахъ..... Нѣкій мірянинъ благочестивъ много желаніе имѣ облещися въ иноческій**

образъ..... но не получи..... открыша гробъ его и обрѣтоша облечена въ иноческій образъ, его же въ житіи не имяше по смерти получи“. (Просвѣт. стр. 434). „**Подобно сему въ житіи Пимена Печерскаго**“. Минея 7 августа и патерикъ печерскій. Еще читаю у Лѣствичника 14 л. „**Иноkъ есть чинъ и устроеніе безтѣлесныхъ..... Иноkъ есть иже единыхъ Божіихъ держался**“.

По всему этому ясно видится то, что въ чинѣ иночества главное не форма одѣянія, а жизнь строгая, высокая, поэтому нѣтъ никакой нужды дѣлать чрезъ преданіе св. отецъ, нѣтъ никакой нужды молиться въ шапочкахъ. Это одно только своеволіе и безчиніе какъ чрезъ преданіе св. отецъ По преданію видится то, что иноки были только **или съ откровенными главами, или въ схимахъ**, какъ и пишутся иноки съ открытыми главами на иконахъ: 1) **На седмицѣ: преп. Зосимъ и Савватій, 2) Преп. Ѳедосій Печерскій, 3) Паисій Вел. 4) Нифонтъ, 5) Максимъ Исповѣдникъ, 6) Сергій Радонежскій и проч. множество**, и въ книгахъ лицевыхъ: „**Въ лѣствицѣ и въ патерикѣ печерскомъ, множество св. отецъ изображено съ откровенными главами и въ схимахъ**“. Но нигдѣ нѣтъ указанія св. отецъ формы вашего иночества, т. е. **чтобы въ шапочкахъ съ сѣтками молились.**

По всему указанному мною видится ясно то, что ваше иночество своей формой послѣдуетъ не иноческому образу св. отецъ, а образу мірскихъ людей настоящаго развратнаго міра, какъ теперь, въ городахъ ходятъ женщины въ маленькихъ шапочкахъ и покрываются черными сѣтками. Подобно сему и ваше иночество носитъ маленькія шапочки и покрывается черными сѣтками во время молитвы.

Изъ всего мною указаннаго ясно видится то, что ваше иночество не по преданію св. отецъ, а какое то самовольное, а посему и никакъ не можетъ быть спасительнымъ.

13.

КОНОВАЛОВЪ: Если уже вамъ кажется наше иночество не спасительно, то чему оно подлежитъ укажите только отъ писанія.

14.

АНТИПИНЪ: Согласно вашего желанія буду указывать отъ писанія, чему подлежитъ ваше иночество, слушайте: **Апостолъ поучаетъ: „Стойте и держите преданія, имъ же научистесь словомъ или посланіемъ нашимъ“** (з. 276.) **„Аще кто благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ Анафема“** (з. 199).

Видите, какъ строго запрещается преступать преданія св. апостолъ, а ваше иночество преступило преданіе, какъ мною доказано, а посему и есть виновно

1-е прав. св. апост. „Каждо въ данномъ ему чину да пребываетъ не приступаетъ заповѣди, не суть бо наша, но Божія, яко же Господь рѣче: Слушая васъ Мене слушаетъ и васъ отмѣтаяся Мене отмѣтается“.

2-е прав. „Восхищающіе недарованное имъ раздражаютъ Бога“.

Видите опять, какъ ужасно осуждаются, какъ богоотступники, тѣ, которые дѣлаютъ своевольно и тѣмъ только раздражаютъ Бога, т. е. дѣлаются неугодными Богу и посему и ваше иночество не можетъ быть никакъ угодно Богу за своеволіе, какъ мною доказано.

Евангеліе недѣл. л. 42. „Мы древнему законоположенію послѣдуемъ, мы заповѣданіе св. отецъ соблюдаемъ,

мы прилагающихъ что или отъемлющихъ отъ церкви проклинаемъ".

Видите, кто что нибудь измѣнитъ, за то подлежитъ проклятію, а ваше иночество измѣнно противъ св. отецъ, какъ я уже и доказалъ.

Кормчія 70 или 71 глава: „Вся яже чрезъ церковная преданія и воображенія св. отецъ, новосотворенная или посемъ содѣятися хотящея Анафема".

Видите, страшному проклятію предаются всѣ дѣлающіе что нибудь чрезъ преданіе св. отецъ, а ваше иночество есть чрезъ преданіе св. отецъ, какъ мною доказано, и посему должно подлежать сему осужденію.

Изъ Моноканона 57 л. **„Ащели нѣціи попущеніемъ Божіимъ пріидоша въ толикое дерзнутіе, яко же невѣрнѣ и злочестивнѣ невѣріе бо есть вещь таковая еже кромѣ священства пріяти хиротонію священная дѣйствовати, нѣсть слово рѣщи осужденіи сицѣвыхъ. Сіе бо дѣло есть горше и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ. .... Безбожныхъ сущихъ и противныхъ Богу".**

Видите, насколько страшно дѣлать какое нибудь дѣло священническое самовольно, такіе всѣ осуждаются, какъ безбожники, и горше бѣсовъ; я не хочу прямо называть ваше иночество горше бѣсовъ, потому что это будетъ для васъ очень прискорбно, но вы должны сами подумать, о томъ что вы дѣлаете своевольно священническое чинопостриженіе по потребнику.

По всему этому ясно оказывается ваше иночество подъ страшными осужденіями по писанію.

15.

КОНОВАЛОВЪ: Сіи послѣднія обвиненія приведены изъ Моноканона на наше иночество напрасно, потому

что тамъ обвиняются тѣ, которые безъ поставленія самовольно называются священниками, и дѣйствуютъ священнически, а у насъ священниками никто не называется. Да и притомъ наше иночество какія совершаетъ службы и моленія все по уставу св. отецъ, неужели все это должно пропасть, какъ неугодное Богу, и наше иночество должно погибнуть нѣтъ, согласиться на это нельзя!

16.

АНТИПИНЪ: Соглашаться или не соглашаться—это ваше дѣло, но только мы все же должны въ дѣлахъ нашего спасенія разсуждать не по своему смышленію, а на основаніи писанія, какъ я и указывалъ Ник. Ч. Г. л. 12, а по писанію ваши понятія не вѣрны, по указанію Моноканона осуждаются всѣ вообще, кто будетъ дѣлать священническое дѣйствіе, а по потребнику чинопостриженіе есть дѣло священническое, оное и предано совершать только священникамъ, какъ мною уже и указано и еще прочитаю: **„Священникъ убо стаетъ предъ Божественнымъ жертвенникомъ иноческое призываніе священнодѣйствуя..... Священнику предстоя священнославящу еже о немъ тайное призываніе“.** (Просвѣт. стр. 415—416).

„А еже въ церкви сія творити съ молитвами и со священнословіемъ“. (Стр. 424—425).

„Яко апостоли предаша..... во священныхъ храмѣхъ постриженіе съ молитвами и со священнословіемъ“. (Стр. 431).

Видите ясно, что по преданію св. апостолъ и св. отецъ постриженіе иноческое по уставу есть священническое священнодѣйствіе, а у васъ дѣйствуютъ самовольно простые, то не явно ли то, что у васъ дѣ-

лается священническое дѣло безъ хиротоніи, и таковое дѣйствіе ваше вполнѣ подходитъ подъ осужденіе Моноканона.

Затѣмъ вы сказали, что ваше иночество совершаетъ моленія и службы по уставу св. отецъ, такіе труды не должны пропасть, но такое ваше понятіе тоже ошибочно, по указанію того же Моноканона: кто будетъ самовольно что нибудь священническое дѣлать, то отъ такихъ людей вся служба Богу неугодна, **„ниже бо гласы Божественная отъ нихъ, ниже Божественная дѣла“.** (л. 57).

Видите, вся служба и всѣ Божественныя дѣла, т. е. хорошія, по уставу св. отецъ. и все Богу неугодное пропадаетъ понапрасну.

Да это вы и сами такъ понимаете относительно другихъ старообрядческихъ согласій, возьмемъ для примѣра Бѣлокриницкую іерархію, у нихъ вся служба совершается тоже по уставу св отецъ и даже много полнѣй вашей, потому что со священниками служба вся полная, но, однако, вы считаете всю службу ихъ Богу неугодную и ихъ погибающими, а за что? да только за то, что ихъ іерархія безблагодатная, самовольная. Подобно и ваше иночество, тоже безблагодатное, какъ о семъ указуетъ преп. Ник. Ч. Г., читаю: **„Яко иноцы неимуще рукоположенія игуменскаго отъ епископа, св. духа лишени суть..... Еже непріяша, или еже неимутъ подаяти, глаголю же повелѣніе игуменства и знаменія отъ архіерея неимуще, или возложительнымъ рукоположеніемъ, или письменнымъ, егда нѣсть ту архіерея таковымъ не дается духъ св., якоже и вѣруемъ..... безначально же и безглавно неимуще начальствующаго, ниже главу на себѣ носяще, никогда же видѣно бысть, ниже видѣно будетъ“.** (Тактик. сл. 23 л. 139 и 141 обор.).

Видите, какъ ясно св. отецъ указуетъ то, что иноцы безъ епископской власти св духа лишены, и никому другимъ не могутъ подать никакого духовнаго знаменія, т. е. иноческаго постриженія и проч., какъ совершаемаго священнодѣйствіемъ всегда по уставу, и что таковое иночество есть своевольное и никогда не должно быть нигдѣ и не было, что все это безчинно. Такое указаніе точно и подобно обличаетъ ваше иночество, **что оно есть безблагодатное и безчинное не по преданію св. отецъ**, а за то что не имѣетъ отъ епископовъ рукоположенія, а дѣйствуетъ постриженіе по уставу священническаго дѣйствія, т. е. по потребнику **самовольно** и за своевольный образъ облаченія, какъ мною въ настоящую бесѣду доказано, и по всему этому ваше иночество является незаконнымъ и не спасительнымъ, а подлежащимъ всему строгому осужденію, мною указанному, а вмѣстѣ съ иночествомъ и вы всѣ, какъ послѣдователи тому беззаконію, тому же наказанію подлежать будете. Если вы хотите истинно спастись, и чтобы у вашего иночества не пропадали труды понапрасну, то необходимо вамъ раскаяться, оставить своевольныя дѣйствія и послѣдовать преданію св. отецъ, какъ было иночество въ древнія времена безъ священнодѣйствія простое, какъ я и указалъ въ настоящую бесѣду, и когда исправитесь, тогда только вамъ и вашему иночеству будетъ надежда на спасеніе.

Вы знаете хорошо, что въ разныхъ обществахъ иночествующихъ много, но вы ихъ считаете погибающими, но вы должны помнить и то, что какъ за величайшую Ересь, такъ равно и за всякое своеволіе, **„всѣмъ погибель“**.

„Имѣяй уши слышати, да слышитъ“. (Мѳ. з. 50).

Понятія о бесѣдахъ.

Двое старобрядцевъ идутъ съ бесѣды и разсуждаютъ о бесѣдахъ. Одинъ послѣдователь А. А. Коновалова, а другой еще только искатель истиннаго пути. Подъ сими именами, т. е. „послѣдователь“ и „искатель“, и излагается ихнее понятіе о бесѣдахъ.

1.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Что, братецъ, вы на бесѣдахъ были сначала и до конца или нѣтъ?

2.

ИСКАТЕЛЬ: Да, сначала и до конца всѣ бесѣды.

3

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Видно, васъ заинтересовали бесѣды, такъ усердно слушали?

4.

ИСКАТЕЛЬ: Да, мнѣ такихъ бесѣдъ очень хотѣлось послушать, для меня бесѣды съ миссіонерами никоніянскими уже не такъ интересны.

5.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Почему же это такъ?

6.

ИСКАТЕЛЬ: Потому что бесѣдъ съ миссіонерами я много слышалъ и уже убѣдился въ ихъ непра-

вотѣ, но почему въ спасовомъ согласіи существуетъ раздѣленіе изъ за чинопріятія, въ этомъ вопросѣ не только я одинъ, но очень многіе никакъ не могутъ разобраться, потому что такихъ бесѣдъ никогда не было.

7.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Вы какого согласія держитесь?

8.

ИСКАТЕЛЬ: Я держусь спасова согласія, но только вполнѣ еще не присоединился.

9.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Почему же вы не присоединяетесь вполнѣ, или у васъ нѣтъ такой моленной.

10.

ИСКАТЕЛЬ: У насъ есть двѣ моленныя „Спасова Согласія“ и бываютъ большія собранія, но только не соглашаются быть вмѣстѣ чрезъ чинопріятіе съ проклятіемъ и иночество. Поэтому я и не присоединялся, мнѣ хотѣлось прежде узнать, **гдѣ истинный путь,** а указать и разъяснить этотъ вопросъ наши мѣстные старообрядцы не могли. А вы сами какого согласія?

11.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Я послѣдую съ А. А. Коноваловымъ.

12.

ИСКАТЕЛЬ: А у васъ есть непослѣдующіе съ Коноваловымъ чрезъ чинопріятіе и иночество, какъ мы слышали на бесѣдахъ?

13.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да, есть и у насъ въ селѣ, и около насъ много, которые съ нами не соглашаются. А что, какъ вамъ показались бесѣды?

14.

ИСКАТЕЛЬ: Бесѣды очень показались, я доволенъ вполнѣ такими бесѣдами и полагаю не только я, но и всѣ проч. **такіе же искатели истиннаго пути должны быть довольны.** Такія бесѣды я слышу первый разъ и не знаю. придется ли когда еще услыхать.

15.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Чѣмъ же вамъ очень показались такія бесѣды? Вѣдь и раньше много бесѣдъ бывало.

16.

ИСКАТЕЛЬ: На бесѣдахъ очень хорошо соблюдалась тишина, собесѣдники другъ друга не перебивали и бранныхъ и укорительныхъ словъ другъ другу не говорили. А сколько доказательствъ приведено съ обѣихъ сторонъ! На другихъ бесѣдахъ никогда такого порядка я не видалъ.

17.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да, дѣйствительно бесѣда была образцовая: **тишина и честность собесѣдниками была исполнена.** Хотя и были рѣзкія выраженія, но только отъ писанія, а не голословно, и рѣзкія выраженія сказаны были въ умѣренномъ духѣ, слушать было хорошо и понятно, и очень много всего.

18.

ИСКАТЕЛЬ: На другихъ бесѣдахъ собесѣдники много укоряютъ другъ друга, и чрезъ это шумъ и брань, и вся цѣнность бесѣды теряется.

19.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да, съ этимъ вполнѣ можно согласиться. Но какъ по вашему, который собесѣдникъ сильнѣй и коего правильнѣй доказательства?

20.

ИСКАТЕЛЬ: Который сильнѣе я сказать не могу, у обоихъ доказательствъ очень много. Коноваловъ говоритъ краснорѣчивѣе, а Антипинъ **приводитъ и разбираетъ доказательства точнѣе**. и поэтому его доказательства и понятія правильнѣе Коноваловыхъ.

21.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да въ чемъ же правильнѣе у Антипина понятія Коноваловыхъ?

22.

ИСКАТЕЛЬ: Да, во всемъ, въ особенности на вопросъ Антипина: **„гдѣ есть повелѣніе простецамъ принимать по потребнику 3 чиномъ съ проклятіемъ“**, Коноваловъ никакъ не могъ на этотъ вопросъ правильно отвѣтить, хотя много приводилъ, но по разборѣ Антипина все оказалось неправильно, какъ говорится: кругомъ, да около. Коноваловъ приводилъ прав. св. отецъ, какъ будто бы по правиламъ, а по разборѣ Антипина, оказалось вовсе противъ правилъ.

23.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да. Приведенными Коноваловымъ прав. 7 Лаодик. и 2 собора и 95 прав. 6-го соб. о чинопріятіи и проч. т. п. такими правилами они вездѣ простой народъ сбивали съ толку, всегда они намъ указывали эти правила и мы сами читали и такъ понимали, какъ намъ ихъ натолковали, и даже диви-

лись на тѣхъ, которые съ нами не соглашались по нимъ дѣйствовать. Намъ казалось очень правильно ихъ понятіе, но мы всѣ ошибались, не могли того понять. что Антипинъ объяснилъ: **что тѣ правила св. отецъ для дѣйствія простецовъ не подходятъ, а только для іерарховъ.**

24.

ИСКАТЕЛЬ: Я много слыхалъ тѣхъ правилъ и также понималъ, какъ мнѣ толковали послѣдователи Коновалова. Самъ я не могъ ихъ правильно понять и никто не могъ мнѣ ихъ правильно объяснить, и я хотѣлъ совсѣмъ присоединиться, но рѣшилъ сперва узнать точнѣе, **почему не соглашаются всѣ вмѣстѣ быть.** Вотъ и пришлось услыхать, чего хотѣлось. Но услыхалъ то, что никогда бы и не вздумалъ, услыхалъ то, что послѣдователи Коновалова дѣйствуютъ вовсе не по правиламъ, а противъ всѣхъ прав. св. отецъ.

25.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да, какая ясность раскрылась съ бесѣды: если понимать такъ, какъ понимаетъ Коноваловъ, то правильнѣе всѣхъ будетъ Австрійская іерархія: они тоже оправдываютъ принятіе митрополита Амвросія по 8 прав. і соб. Но только Австрійскихъ обвиняютъ всѣ и самъ Коноваловъ за то, что они приняли Амвросія самовольно безъ епископа, а по прав. 8, і собора „**должно принимать отъ Еретиковъ и оставлять въ санахъ только епископамъ православнымъ**“, а у Австрійскихъ тогда уже епископа, даже и священника православнаго не было, а поэтому все ихъ дѣйствіе беззаконно и іерархія ихъ безблагодатна.

26.

ИСКАТЕЛЬ: Да, тутъ выходитъ такъ: Коноваловъ съ проч. обвиняютъ Австрійскихъ за то, что они са-

мовольно безъ епископа приняли Амвросія, потому что по правиламъ св. отецъ должно это совершать епископамъ. Но, обвиняя Австрійскихъ, и самъ Коноваловъ тоже содержитъ чинопріятіе самовольно безъ іерарховъ, подобно Австрійскимъ.

27.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Австрійскіе всегда и вездѣ говорятъ то, что они принимаютъ по правиламъ и читаютъ всѣмъ правила св. отецъ, но не хотятъ понять того, что по правиламъ должно дѣйствовать православнымъ іерархамъ, каковыхъ у нихъ тогда не было, точно также и Коноваловъ, и его послѣдователи говорятъ и читаютъ прав. св. отецъ. Но Антипинъ разобралъ и указалъ то, что вовсе не по правиламъ, а противъ всѣхъ правилъ св. отецъ, потому что по тѣмъ правиламъ дѣйствовать только іерархамъ, а у Коновалова нѣтъ никакихъ іерарховъ.

28.

ИСКАТЕЛЬ: Такъ же Антипинъ хорошо доказалъ то, что чрезъ покаяніе и вѣру вполнѣ можно очищаться отъ Ереси и безъ проклятія, въ особенности по нуждѣ за неимѣніемъ іерархическихъ лицъ.

29.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да, дѣйствительно, Антипинъ о чинопріятіи и безъ проклятія доказалъ хорошо. Хотя Коноваловъ и не соглашался, но это одно только противленіе Коновалова, потому что онъ законно ничѣмъ не могъ опровергнуть доказательства Антипина, каковыя такъ и остались въ полной силѣ.

30.

ИСКАТЕЛЬ: Какъ ясно Антипинъ доказалъ о раздѣленіи и раздорѣ то, что за чинопріятіе, хотя бы и

правильное, и то дѣлиться нельзя никому, потому что св. отцы принимали различно въ одно и то же время, но никогда не дѣлились за чинопріятіе, а Коноваловскіе послѣдователи раздѣлились за чинопріятіе, да еще за своевольное.

31.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да, хотя Коноваловъ вполнѣ себя виновнымъ не призналъ за раздоръ, но оправдаться никакъ не могъ. Для всѣхъ ясно доказано то, что они виновны въ церковномъ раздорѣ среди спасова согласія, и всѣмъ раздорникамъ нѣтъ никакой надежды на спасеніе.

32.

ИСКАТЕЛЬ: До бесѣдъ я и другіе многіе понимали такъ, что въ раздѣленіи нѣтъ никакой бѣды. Думали: вѣра одна и та же, пусть спасается всякій своимъ путемъ, но на бесѣдѣ оказалось то, что мы даже никогда и не вздумали бы. Оказалось—самая страшная бѣда всѣмъ раздорникамъ и послѣдующимъ. Всѣ самыя величайшія добродѣтели пропадаютъ напрасно и нѣтъ имъ никакой надежды на спасеніе и вообще всѣмъ раздѣляющимся за непоказанныя вещи малыя.

33.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Да, и объ иночествѣ Антипинъ доказалъ хорошо то, что у Коноваловскихъ послѣдователей иночество не спасительное, а мы очень многіе до бесѣдъ даже и не знали, что у нихъ есть иночество и какое.

34.

ИСКАТЕЛЬ: Меня удивляетъ то, Коноваловъ и другіе начетники защищаютъ такое понятіе. Неужели

они не могутъ понять того, что они ошибаются. и почему они не сознаются въ своей ошибкѣ, въ особенности тогда, когда имъ уже ясно указываютъ ихъ ошибки. Вѣдь, на нихъ глядя, многіе по простотѣ идутъ за ними, ихъ общество большое, и много богатыхъ людей съ ними, а это соблазняетъ многихъ, за богатыми слѣпо идутъ многіе, сами не знаютъ куда.

35.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Дивиться этому нечего, видно, быть тому. Теперь сколько разныхъ защитниковъ и миссіонеровъ, которые вовсе ложь и то защищаютъ, а также сколько у Австрійцевъ защитниковъ. и ихъ общество очень большое и богатое, сколько послѣдуютъ за ними, за обоими, т. е. за великороссійскою церковью и Австрійскою. Многое множество и богатыхъ въ нѣсколько разъ болѣе, нежели послѣдователей Коноваловскихъ. Но правота познается не по множеству и богатству, а по истинѣ ученія. Богатство скорѣй можетъ быть причиною заблужденія. чрезъ богатство скорѣе возможно впасть въ гордость, которая и не даетъ придти въ сознаніе истины, и всякому хотящему истинно спастись не должно слѣпо слѣдовать за учителями по заповѣди: **„Возлюбленіи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть, за немнози лжепророцы изыдоша въ міръ“** (апост. Іоан. зач. 73).

А относительно Коновалова, можно сказать и то: онъ, какъ человѣкъ слѣпой, а всякій слѣпой, хотя бы очень даровитый, но очень просто можетъ заблуждаться въ понятіяхъ, потому что самъ своими глазами не можетъ хорошо провѣрить писаніе.

Вы теперь, какъ думаете о себѣ, куда присоединяться?

36.

ИСКАТЕЛЬ: Да, о Коноваловѣ и проч. всѣхъ слѣпыхъ учителяхъ дѣйствительно можно понимать такъ, что они очень легко могутъ заблуждаться въ понятіяхъ св. писанія. Бываютъ въ одной книгѣ очень различныя писанія на разные времена и случаи. Даже и грамматическіе знаки имѣютъ очень большое значеніе въ св. писаніи. Все это въ тонкости всѣ слѣпые сами провѣрить никакъ не могутъ и отъ сего очень просто могутъ заблуждаться и по всему этому даже очень опасно слѣдовать за слѣпыми путеводителями, какъ въ видимомъ пути; никогда люди не ходятъ за слѣпыми, а всегда, наоборотъ, слѣпые за зрячими путеводителями. Тѣмъ болѣе опасно идти въ духовномъ пути за слѣпыми путеводителями, и въ церкви Христовой не видится и никогда не были главные путеводители слѣпые, и по Евангельскому изрѣченію: „**Слѣпецъ же слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ**“. (Мѳ. зач. 61). И я теперь ни зачто съ Коноваловскими не послѣдую. Непремѣнно присоединюсь къ тѣмъ, кои принимаютъ такъ, какъ доказывалъ Антипинъ Мнѣ легко можно куда угодно перейти, я еще свободный. Вотъ если вамъ, то не такъ удобно.

37.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Почему же вы такъ думаете, что мнѣ невозможно послѣдовать истинѣ.

38.

ИСКАТЕЛЬ: Потому вамъ неудобно, что вы давно находитесь съ ними и привыкли къ нимъ, и вамъ тяжело будетъ разставаться съ ними, въ особенности

если у васъ есть хорошая моленная и служба совершается уставно и торжественно. Все это вамъ жалко будетъ оставить.

39.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Хотящимъ спастись нужно держаться обязательно одного только во всемъ **истиннаго ученія**, а гдѣ нѣтъ въ точности истиннаго ученія, то не должно дорожить ничѣмъ и не взирать ни на что, т. е. ни на хорошую службу, или большое собраніе, или великолѣпный молитвенный храмъ.

40.

ИСКАТЕЛЬ: Да, мы слышали на бесѣдахъ то, что Коноваловскіе послѣдователи завели свое чинопріятіе, и сдѣлали раздоръ, а за раздоръ всѣ добрыя дѣла пропадаютъ, и нѣтъ никакой надежды на спасеніе всѣмъ послѣдователямъ раздора, поэтому всѣмъ желающимъ истинно спасенія необходимо должно удаляться отъ нихъ, не смотря на ихъ большія собранія, или хорошія моленныя, или службы. Всѣ такія ихъ дѣла, хотя и похвальны, но за своеволіе и раздоръ нисколько не спасительны.

41.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Службой даже и нечѣмъ увлекаться, потому что служба одинакова у обѣихъ сторонъ, разница бываетъ только такая, гдѣ служители поспособнѣе, тамъ и служба получше, а гдѣ служители попроще, тамъ и служба попроще, такіе служители бываютъ у обѣихъ сторонъ по мѣстамъ. Да если бы даже и вездѣ служба была у послѣдователей Коновалова очень хорошая, и тогда не должно слѣдовать, потому что спасеніе не въ службѣ, а въ правильномъ ученіи во всемъ.

42.

ИСКАТЕЛЬ: Да, дѣйствительно очень глупо держаться только ради одной службы хорошей или молитвеннаго храма, а не дорожить истиннымъ ученіемъ. На что лучше никоніянскихъ церквей, въ нихъ очень украшено и служба веселая, или въ церквахъ единовѣрцевъ. есть очень богатыя и служатъ хорошо, или у австрійскихъ, служба бываетъ полная со священнослужителями, вся видимая полнота, и считаются тоже старообрядцами, но, однако, всѣ такія великолѣпныя церкви и службы за несоблюденіе во всемъ истиннаго ученія нисколько не спасительны и всѣ истинные христіане древняго благочестія должны таковыхъ оставлять и оставляютъ.

43.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Я не природный старообрядецъ, я былъ никоніянинъ и у насъ красивая въ селѣ церковь; я бывалъ въ церквахъ у единовѣрцевъ и австрійцевъ, и видалъ очень хорошія службы со всею полнотою. но когда убѣдился въ неправильности ихъ ученія, то оставилъ всѣ великолѣпныя церкви со всею полнотою и перешелъ въ „Спасово Согласіе“, а теперь, какъ я узналъ съ бесѣды, что послѣдователи Коновалова заблуждаются, то для меня нѣтъ никакой тяжести ихъ оставить. Это и всякій здравомыслящій долженъ также поступить, т. е. какъ услыхалъ, что заблуждается, долженъ тутъ же оставить свое заблужденіе.

44.

ИСКАТЕЛЬ: Мы съ вами на бесѣдахъ поняли одинаково то, что послѣдовать за Коноваловымъ есть погибельное заблужденіе и рѣшаемся обязательно

оставить таковое заблужденіе и я думаю не только мы, но и всѣ слушатели, которые слушали безпристрастно, т. е. которые хотѣли узнать истину, должны также поступить.

45.

ПОСЛѢДОВАТЕЛЬ: Иначе и не должно быть. Всякій здравомыслящій, какъ только увидитъ свою ошибку, то долженъ скорѣй исправиться. Хотя нѣкоторые люди бываютъ такіе, что хотя имъ и указываютъ то, что они заблуждаются, но они не хотятъ исправиться, оттого, что имъ гордость ихъ недопускаетъ сознать себя въ ошибкѣ заблужденія предъ народомъ и чрезъ такую гордость иногда даже упорно защищаютъ свое заблужденіе и оттого погибаютъ.

46.

ИСКАТЕЛЬ: Мы прежде были никоніянами, но когда узнали свое заблужденіе, то оставили никоніянскую церковь со всею полнотою, только за ложное ученіе. Тѣмъ болѣе должно всѣмъ оставить Коноваловское общество за ложное ученіе, которое мы узнали на бесѣдахъ. Очень жаль, что такихъ бесѣдъ бываетъ очень мало и очень хорошо было бы, если бы такія бесѣды были напечатаны для общей пользы. Всякій здравомыслящій и хотящій истинно спастись, какъ только бы прочиталъ такія бесѣды, то тутъ же бы понялъ все заблужденіе Коноваловскихъ послѣдователей.

„ЗАКЛЮЧЕНІЕ“.

На настоящее изданіе сихъ бесѣдъ насъ понудило слѣдующее. У старообрядцевъ „Спасова Согласія“ явилось печальное раздѣленіе изъ за чинопріятія. Всѣ признаютъ, что это очень прискорбное явленіе. Но, кто въ этомъ раздѣленіи виновенъ? и на сколько? и и чрезъ что и какъ? Такіе вопросы очень многіе по простотѣ рѣшить никакъ не могутъ, болѣе потому что почти мирныхъ и ясныхъ бесѣдъ не бываетъ.

Примѣчаніе: Напечатанныя настоящія бесѣды, бывшія въ 1907 г, единственныя въ такомъ мирномъ духѣ.

Послѣдователи обѣихъ сторонъ желали бы очень часто слышать бесѣды. О семъ множество разъ насъ просили. въ особенности во время Нижегородской ярмарки. Мы всегда на такія просьбы охотно соглашались бесѣдовать и всегда А. А. Коновалову и его послѣдователямъ предлагали побесѣдовать. Но они всегда подъ разными предлогами уклонялись отъ бесѣдъ съ нами, какъ въ прошедшемъ 1908 г. и нынѣ въ 1909 г. Съ нашей стороны нашъ собесѣдникъ А. А. Антипинъ самъ лично являлся къ нимъ на собраніе предлагая побесѣдовать, но они при всемъ собраніи отказались, хотя нынѣ въ Нижегородскую ярмарку и не было Коновалова, но были у нихъ другіе начетчики: Леоновъ, Рыдаевъ, Агаповъ и проч. и всѣ отказались, говоря: мы бесѣдовать не будемъ. не считаемъ нужнымъ, потому что изъ бесѣдъ ничего не выходитъ. Мы уже жалѣемъ и то время, когда и раньше бесѣдовали.

Такой отказъ отъ бесѣды долженъ бы быть понятенъ для всякаго: они отказываются со знающими бесѣдовать потому, что имъ нечѣмъ защищать свое заблужденіе и они понимаютъ то, что на бесѣдѣ обличатъ ихъ заблужденіе, а сознаться и раскаяться въ своемъ заблужденіи они не хотятъ. Вотъ поэтому они и отказываются бесѣдовать. А не хотятъ они сознаться ни отъ чего иного, какъ только отъ гордости, которая всегда у всѣхъ закрываетъ разумныя очи, чтобы не видѣть истиннаго свѣта. а загордѣть имъ очень просто, потому что видятъ посреди себя богатыхъ людей, и поэтому они могутъ мечтать о себѣ очень высоко. Надъ таковыми вполнѣ сбываются слѣдующія слова св. писанія: „**Ангелу лаодикійскія церкве напиши..... Вѣмъ твоя дѣла..... Изблевати тя отъ устъ моихъ имамъ. Зане глаголеши, яко богатъ есмъ, и обогатихся и ничтоже требую: и невѣси, яко ты еси окаяненъ, и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ. Совѣтую купити отъ мене злато разжено огнемъ, да обагатишися, и одѣяніе бѣло да облечешися и да неявится срамота наготы твоея, и каллуріемъ помажи очи твои, да видиши. Азъ ихъ же аще люблю, обличаю и наказую, ревнуй убо и покайся**“. (Апокал. 3 гл.). Но если же они не бесѣдуютъ съ нами не изъ боязни обличенія, а по какимъ бы то ни было другимъ соображеніямъ, то и тогда неправы, потому что они бесѣдуютъ съ разными разномыслящими охотно, а съ нами не хотятъ, но по писанію должны со всѣми бесѣдовать, по апостолу: „**Должны быть всегда готовы къ отвѣту всякому вопрошающему о вашемъ упованіи**“ (апост. зач. 60). Также и по правил. св. отецъ: „**Должны бесѣдовать съ разномыслящими, а если не хотятъ бесѣдовать, то явный признакъ заблужденія**“. (93 прав. Карф.).

По всѣму этому послѣдователи Коновалова должны съ нами бесѣдовать болѣе всѣхъ, потому что къ намъ ближе всѣхъ и, какъ наша братія, отдѣлившаяся отъ насъ незаконно, за небольшія вещи, и должны бы бесѣдовать очень часто и стараться всѣми силами, **чтобы соединиться опять, а не поддерживать погибельный раздоръ.**

Но къ общему прискорбію наши раздоротворцы-послѣдователи Коновалова до сихъ поръ не очувствуются обратиться къ миру и даже бесѣдовать съ нами не хотятъ, и тѣмъ лишаютъ общей пользы желающихъ слышать истину.

Въ виду такого ихъ отказа, мы рѣшились напечатать прошедшія бесѣды, для общей пользы, въ особенности исполнить желаніе многихъ желающихъ слушать бесѣды. но которымъ не пришлось, да и не предвидится, вообще для всѣхъ желающихъ знать то, **гдѣ, на которой сторонѣ истина, чтобы не погибнуть въ заблужденіи.** На всѣ такія желанія и вопросы въ настоящихъ бесѣдахъ найдется достаточный отвѣтъ, только читать нужно со стараніемъ и разсуждать безпристрастно. Всѣ доказательства отъ св. писанія, указанныя на бесѣдахъ обѣими сторонами, въ настоящемъ изданіи соблюдены.

А гдѣ правота—это рѣшать мы оставляемъ на волю читателей, хотя мы за себя скажемъ то, что самый главнѣйшій собесѣдникъ Коноваловъ того раздорническаго общества, но никакъ не могъ оправдать заблужденіе своего общества и очень жалко того, что они не хотятъ возвратиться къ соединенію Христопреданнаго міра.

Мы же всѣ вообще не должны ихъ укорять, а должны только вразумлять и обличать

ихъ въ заблужденіи, въ духѣ кротости и наставлять ихъ къ соединенію и просить Всевышняго: да Господь Богъ помилуетъ ихъ своею милостію и просвѣтитъ ихъ очи душевныя познати имъ свое заблужденіе и придти къ свѣту Евангельскаго мира и единенія.

„Имѣяй ухо да слышитъ, что глаголетъ духъ церквамъ“. (Апокалип. 3 глава).

Богу нашему слава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Всероссійское попечительное братство старообрядцевъ
„Спасова Согласія“. Н.-Новгородъ.
Въ лѣто бытія 7417, а по гражданскому лѣточисленію 1909.

17. [illegible]
50. Молитвы [illegible] Н. Т. 2 л.
49 Не проклинай Н. Т. 108 л.
51. Проклинать — судит. Т. Ан. 950 об.

01. [illegible] не раздѣлять [illegible] 70 л.
05. Раздѣл ради винъ ненарочитыхъ.
16. Понятіе Коновалова „до скончанія вѣка" — до [illegible] Хр-ва.
19 Въ иноческо постригать Священнику —
[illegible] Кротов [illegible]
08 Зри о томъ не знать.
05. [illegible] Ник. [illegible] 562.
35 — [illegible]