МНѢНІЯ, ОТЗЫВЫ и ПИСЬМА

Филарета,

Митрополита Московскаго и Коломенскаго,

ПО РАЗНЫМЪ ВОПРОСАМЪ

за 1821—1867 гг.

МОСКВА.
Синодальная Типографія.

МНѢНІЯ, ОТЗЫВЫ и ПИСЬМА

ФИЛАРЕТА,

Дрездов 1783

Митрополита Московскаго и Коломенскаго,

ПО РАЗНЫМЪ ВОПРОСАМЪ

за 1821—1867 гг.

СОБРАННЫЯ И СНАБЖЕННЫЯ ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ ПРИМѢЧАНІЯМИ

Л. Бродекимъ.

МОСКВА.
Синодальная Типографія.
1905.

Библиотека ООН
Академии Наук СССР
469
37

Друзья и почитатели покойнаго Андрея Николаевича Муравьева, собравъ въ память его небольшой капиталъ, издаютъ и пускаютъ въ продажу по возможно дешевой цѣнѣ наиболѣе извѣстныя и назидательныя сочиненія его, и другія соотвѣтственныя по содержанію и изложенію. До сего времени вышли и находятся въ продажѣ слѣдующія изданія:

1. Письма о Богослуженіи Восточной Каѳолической Церкви. СПБ. 1894. 370 стр. Ц. 60 к.
2. Дополненіе къ письмамъ о Богослуженіи. Сборникъ статей того же рода, извлеченныхъ изъ прочихъ сочиненій *Муравьева.* СПБ. 1883. 300 стр. Ц. 50 к.
3. Путешествіе по святымъ мѣстамъ Русскимъ, *Муравьева.* Часть I. СПБ. 1888. 712 стр. Ц. 1 рубль, съ перес. 1 р. 20 к.
4. То же. Часть II-я. СПБ. 1889. 568 стр. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.
5. Русская Ѳиваида, *Муравьева.* СПБ. 1894. 425 стр. Ц. 70 к.
6. Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, *Амфитеатрова.* СПБ. 1896. 274 стр. Ц. 50 к.
7. Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго *Филарета,* извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. М. 1897. 125 стр. Ц. 40 к.
8. Слово Григорія Богослова, архіепископа Константинопольскаго на святую Пасху, съ присовокупленіемъ Огласительнаго слова святаго Іоанна Златоустаго на утрени св. Пасхи и Евангельскихъ стихиръ на воскресной утрени. СПБ. 1898 г. 55 стр. Ц. 15 к.
9. Сочиненіе *Поля Аллара:* Христіанство и римская имперія отъ Нерона до Ѳеодосія. СПБ. 1898. 291 стр. Ц. 1 р.
10. Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни Страстной седмицы. М. 1900. Ц. 1 р.
11. О присягѣ, *А. Завъялова.* СПБ. 1901. 100 стр. Ц. 50 к.
12. Основныя черты христіанскаго вѣроученія и нравоученія. СПБ. 1901. Ц. 30 к.
13. Исторія израильскаго народа. М. 1902 г. 195 стр. Ц. 70 к.
14. Правда Вселенской Церкви о римской и прочихъ патріаршихъ каѳедрахъ. М. 1903. 344 стр. Ц. 1 рубль.
15. Издаваемая нынѣ книга· Мнѣнія, отзывы и письма *Филарета,* Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 гг. М. 1905. 406 стр. Ц. 2 руб. 40 коп.

Обширнѣйшая и разнохарактернѣйшая дѣятельность Митрополита Московскаго Филарета побуждала его на такую громадную и большею частію собственноручную переписку, что, не смотря на тщательнѣйшее собираніе его автографовъ для изданныхъ, подъ редакціею Архіепископа Тверского Саввы, десяти томовъ: „Собранія мнѣній и отзывовъ", осталось еще не мало записокъ, мнѣній и писемъ, доселѣ не напечатанныхъ.

При пріемѣ въ Архивъ Св. Синода дѣлъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода за 1839—1869 гг., а также при разборѣ, хранящихся въ томъ же Архивѣ, дѣлъ другихъ учрежденій, помощникомъ архиваріуса Архива Святѣйшаго Синода Л. Бродскимъ вновь найдены напечатанныя въ издаваемомъ нынѣ томѣ около двухъсотъ мнѣній, записокъ, отзывовъ и писемъ пера приснопамятнаго владыки, самаго разнообразнаго содержанія.

Кромѣ того въ настоящее собраніе вошло еще 15 писемъ святителя къ епископу Антонію (Амфитеатрову), бывшему Смоленскому, а потомъ Казанскому, кои присланы его высокопревосходительству, г. оберъ-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву, бывшимъ Пензенскимъ епископомъ Павломъ (Вильчинскимъ).

1905 г.
Мартъ.

№ 1. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о бумагахъ доктора философіи Ясской Еллинской школы Димитрія Годеля, представленныхъ Государю Александру Павловичу.

8 Декабря 1821 г.

26 дек. 1841 г. д. т. с. кн. Александръ Голицынъ по Высочайшему повелѣнію препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, хранившіяся у него по волѣ покойнаго Императора Александра Павловича, бумаги доктора философіи Ясской Еллинской школы Димитрія Годеля.

Бумаги сіи состоятъ:

1) Письмо Годеля въ Св. Синодъ отъ 1 іюня 1821 г.

2) Молитва о благопоспѣшномъ шествіи Христолюбиваго воинства на Агарянъ.

3) Толкованіе на симфонію Ветхаго и Новаго Завѣта о событіи грядущаго, о кончинѣ вѣка сего, и о второмъ пришествіи Господа нашего Іисуса Христа, изложенное нѣкоторымъ неученымъ православнымъ восточнымъ недостойнымъ христіаниномъ въ пользу православныхъ людей Божіихъ и всего человѣчества, когда раскаются. Провозглашено и посвящено вѣрному Православному Царю Зоровавелю, отъ племени Іудина, Самодержцу и Заступнику Филадельфіи Монарху В. Р. А. П. Въ лѣто искупленія 1817 ноября 8. Въ Христіанополѣ.

Толкованіе раздѣляется на 7 главъ, и на основаніи текстовъ Апокалипсиса и Св. Писанія, доказываетъ, что царство Россійское есть царство Давидово отъ племени Іудина или царство Христово, что ему предназначено сокрушить антихриста-Магомета, освободить единовѣрныхъ Грековъ, поразить Западные народы, обратить Евреевъ и прочихъ нехристіанъ къ христіанству— тогда наступитъ пришествіе Іисуса Христа, которое предназна-

чается въ 1988 году. Въ посвященіи своемъ Государю, сочинитель проситъ о напечатаніи онаго секретно и разсылкѣ его къ первенствующимъ пастырямъ Церкви для наставленія вѣрующимъ молиться о скоромъ прекращеніи страшныхъ дней и о соединеніи Церквей.

Въ письмѣ своемъ Св. Синоду Годель изъясняетъ, что толкованіе сіе составлено святымъ мужемъ, проживающимъ на Аѳонской горѣ, который передалъ рукопись одному лицу для представленія Императору Александру Павловичу, а отъ сего лица рукопись получена Годелемъ и отправлена имъ въ Св. Синодъ съ просьбою по разсмотрѣніи представить Его Величеству. Бумаги эти были отправлены къ Преосвященному Филарету, который далъ о нихъ слѣдующее мнѣніе:

Мнѣніе о сочиненіи: Толкованіе по симфоніи В. и Н. Завѣта о событіи грядущаго и пр.

Есть ли бы войти въ подробное разсмотрѣніе сего сочиненія: то сіе произвело бы трудъ продолжительный, но такой, къ которому не призываетъ особенная нужда, и который не обѣщаетъ особенной пользы.

Вопросъ, на который нужно здѣсь отвѣтствовать, кажется долженъ быть слѣдующій: до какой степени надлежитъ дать вѣру тому, что содержится въ семъ сочиненіи? Дабы проложить путь къ разрѣшенію сего вопроса, довольно будетъ замѣтить нѣкоторыя черты сего сочиненія.

1) Одинъ изъ главныхъ ключей, которыми должны быть отперты сокровища Апокалипсиса, есть число 666. Тайновидецъ Самъ вызываетъ способныхъ взять сей ключъ, и отпереть то, что имъ заключено. Здѣ мудрость есть: иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино; число бо человѣческо есть, и число его 666 (Апок. XIII, 18). Посмотримъ, какъ пользуется симъ ключемъ сочинитель толкованія. Моаметісъ, Олосманесъ, Отманесъ, Латеіносъ, Венедіктосъ, вотъ имена, въ которыхъ онъ находитъ число 666. Оно подлинно въ нихъ есть: но симъ ничего доказать или объяснить нельзя. Никто не говоритъ и не пишетъ: Моаметісъ, Олосманесъ, Отманесъ, Латеіносъ. А если написать, какъ обыкновенно говорятъ и пишутъ: Магомедъ или Моамеѳъ Османъ, Оттоманъ, Латіоносъ или Латинъ, то не окажется въ сихъ именахъ числа 666.

Имя Венедіктосъ точно такъ пишется на греческомъ языкѣ: но кто такой Венедиктъ, котораго разумѣетъ толкователь? Сего не объясняетъ ни самъ онъ, ни догадкою объяснить, съ вѣроятностію, способа не видно. Извѣстно, что давно прилагали сіе къ Папѣ Венедикту IX. Но сего ни съ Апокалипсисомъ, ни съ изъясненіями нашего толкователя согласить способа также не видно.

2) Толкователь говоритъ: ты, Царю, еси ключъ Давидовъ, отверзаяй, и никто же затворитъ, затворяяй, и никто же отверзетъ (Апок. III, 7). Во первыхъ усматривается здѣсь, что толкователь отторгнулъ часть изреченія Апокалипсическаго съ поврежденіемъ смысла онаго: ибо въ Апокалипсисѣ слова: отверзая затворяяй, относятся не къ ключу, но къ имѣющему ключъ. Во вторыхъ, внимательному читателю Апокалипсиса не трудно усмотрѣть, что Святый Истинный, имѣяй ключъ Давидовъ, отверзаяй, и никто же затворитъ, затворяяй, и никто же отверзетъ, вѣдающій дѣла Ангела Филадельфійскія церкви есть не то лице, къ которому приложилъ сіи слова нашъ толкователь, но Самъ Іисусъ Христосъ.

3) Толкователь говоритъ: онъ (т. е. Оттоманъ) есть козелъ козлій, который сокрушилъ оба роги овна, Греческаго Царства (Даніил. VIII, 7). Сіе толкованіе пророчества Даніилова явно противно толкованію, которое находится у самого Пророка Даніила. Овенъ, его же видѣлъ еси имуща рога, Царь Лидскій и Персскій (а не Греческій). А козелъ козій Царь Еллинскій есть (а не Оттоманъ. Даніил. VIII, 20—21). Каковы сіи примѣры: таковыхъ мѣстъ много въ толкованіи неизвѣстнаго. Т. е. многія его толкованія или явно противны такимъ свидѣтельствамъ Священнаго Писанія, въ которыхъ оно само изъясняетъ свои тайны, или произвольны и не представляютъ никакихъ основаній, по которымъ бы можно было признать сіи толкованія за истинныя.

Писатель Апокалипсиса самъ далъ намъ правило осторожности въ отношеніи къ людямъ, имѣющимъ образъ пророковъ: не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть (Іоан. IV, 1). Духъ, который сказалъ явно противное свидѣтельству Божественнаго Писанія, не выдержалъ испытанія, и вѣрить ему въ семъ отношеніи не должно. Духъ, который говоритъ нѣчто новое, хотя и не опровергаемое свидѣтельствомъ Божественнаго Писанія, но и не подтверждаемое достовѣрными знаменіями истины, требуетъ дальнѣйшаго испытанія, отъ Бога ли онъ.

Есть ли сказанное доселѣ справедливо, то справедливы будутъ и слѣдующія изъ того заключенія:

1) Содержанію предлежащаго толкованія частію вѣрить не должно;

2) Частію должно оставить оное до дальнѣйшаго испытанія и до открытія достовѣрныхъ знаменій истины чрезъ событія, или указанія отъ Провидѣнія;

3) Слѣдственно не должно и оглашать сего сочиненія печатаніемъ, хотя бы то было и не для всѣхъ, а надлежитъ оставить оное въ совершенной тайнѣ до дальнѣйшаго усмотрѣнія;

4) Наконецъ не обязаны Церковь и Государство Россійское, на основаніи сего сочиненія, ни къ какому чрезвычайному предпріятію, а обязаны поступать внимательно и вѣрно по общимъ обязанностямъ единовѣрія, человѣколюбія и справедливости; ибо есть ли сіи всегдашнія обязанности будутъ исполняемы тщательно и вѣрно, то во смиреніи, однако и со дерзновеніемъ, надлежитъ уповать, что Богъ и Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, Царь царствующихъ и Пастыреначальникъ, пошлетъ свѣтъ Свой и истину Свою для несумнительнаго наставленія и въ томъ, что отъ кого въ особенности требуется для служенія Святымъ, праведнымъ и благимъ судьбамъ Его. Къ большему объясненію сего мнѣнія не излишне присовокупить, что симъ не осуждается все предлежащее сочиненіе, а еще менѣе сочинитель. Сквозь сумракъ и тусклое мерцаніе въ семъ сочиненіи мелькаютъ нѣкоторыя искры свѣта, которыя однако ничего не освѣщаютъ яснымъ и опредѣленнымъ свѣтомъ. Есть ли позволительно догадкою объяснять сіе явленіе; можно положить въ изъясненіе сего, съ вѣроятностію, слѣдующее: сочинитель долженъ быть мужъ благоговѣйный, упражняющійся въ чтеніи Священнаго Писанія и наблюдающій знаменія временъ, отъ чего и получилъ онъ нѣкоторыя внушенія и предчувствія, которыя его возбудили. Есть ли предположить, что къ симъ внушеніямъ и предчувствіямъ присоединилъ онъ самодѣятельное и нетерпѣливое желаніе привести оныя въ ясность, не будучи притомъ силенъ въ дарованіи различенія: то объяснится, почему онъ, собирая отвсюду изреченія Священнаго Писанія, употребляетъ оныя такъ сбивчиво, произвольно, а иногда совершенно въ превратномъ смыслѣ. Есть ли наконецъ предположить еще, что любовь его къ отечеству не довольно еще была очищена и безстрастна, но пристрастна и слишкомъ частна: то изъ-

яснится и то, почему онъ относитъ къ Греческой церкви и Греческому народу нѣкоторыя изреченія Священнаго Писанія, очевидно къ нимъ не относящіяся, почему нѣкоторыя небесныя явленія Апокалипсическія принужденно совлекаетъ на землю, и Божественное превращаетъ въ политическое.

Впрочемъ нижеподписавшійся, произнося сіе мнѣніе по долгу послушанія и по мѣрѣ разумѣнія, готовъ отрещись отъ онаго тотчасъ, какъ скоро узнаетъ другое, болѣе сообразное съ истиною, свидѣтельствуемою Словомъ Божіимъ.

Дек. 8. 1821 г
Дѣло К. Об. Прокурора
№ 28228

№ 2. Замѣчанія Преосвященнаго Филарета, сдѣланныя во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ 6-го курса Московской Духовной Академіи.

8 Іюля 1828 г

Правленію Московской Духовной Академіи

предложеніе.

Нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя мною во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ шестаго Академическаго курса, не безполезнымъ почитаю предложить Академическому Правленію для соображенія и руководства на будущее время.

1) По классу Богословскому съ одобреніемъ усмотрѣно, что когда по немаловременномъ продолженіи испытанія на латинскомъ языкѣ, для удобнѣйшаго занятія посѣтителей потребовано, чтобы студенты далѣе говорили на русскомъ, они, несмотря на неожиданную перемѣну языка, продолжали излагать требуемыя истины безъ примѣтнаго затрудненія.

2) По классу Философскому въ вопросахъ учащихъ и въ отвѣтахъ учащихся замѣчена точность, которая показывая, что учащіе съ особенною силою владѣютъ вниманіемъ учащихся, можетъ быть поставлена въ примѣръ нѣкоторымъ другимъ классамъ.

3) По классамъ словесности желательно видѣть болѣе указанія примѣровъ и разбора образцевъ изящной словесности.

4) По классу всеобщей исторіи разсмотрѣніе происшествій древней исторіи, въ отношеніи къ Провидѣнію Божію, составило занимательную часть испытанія; только по образу изложенія, который состоялъ наиболѣе въ разборѣ пророчествъ, оно едвали не переходитъ изъ предѣловъ исторіи въ предѣлы Герменевтики.

5) Въ разсмотрѣніи сочиненныхъ студентами проповѣдей частію примѣчена невнимательность, пропускавшая безъ замѣчанія погрѣшности, частію неумѣренное снисхожденіе, которое, осыпая похвалами слабыя сочиненія, болѣе могло прельщать, нежели поощрять сочинителей.

6) На разсужденіе о томъ, *какъ обращаться служителю Церкви съ приговоренными на смерть,* рукою о. Ректора замѣчено, что сей предметъ не имѣетъ мѣста въ Россіи. Изъ сего видно, что студентъ самъ себѣ назначилъ предметъ разсужденія, по какой-нибудь иностранной книгѣ и приступилъ къ дѣлу безъ надлежащаго руководства и утвержденія Ректора. Безпорядка сего не должно попускать.

7) Нѣкоторыя сочиненія недовольно успѣвшихъ сочинителей очень длинны. Одно, напримѣръ, слишкомъ на шестнадцати листахъ. Сіе болѣе изнуряетъ, нежели усовершаетъ малосильнаго сочинителя и затрудняетъ наставника во внимательномъ разсмотрѣніи сочиненія. Надлежитъ отъ посредственно успѣвшихъ требовать не слишкомъ обширныхъ сочиненій и тщательнымъ разборомъ и критикою оныхъ раскрывать и образовать способность къ соображеніямъ болѣе обширнымъ.

8) Нѣкоторыя сочиненія представлены въ разныхъ видахъ неоконченной работы, нѣкоторыя безъ всякихъ признаковъ того, что были разсмотрѣны наставниками. Въ нѣкоторыхъ видна только часть сочиненія, обѣщаннаго во вступленіи. Отъ одного студента представлены два обширныя расположенія одного сочиненія, а самаго сочиненія нѣтъ. У одного не только разсужденіе не дописано до конца, но послѣдній въ рукописи періодъ не дописанъ до точки. Не такъ все сіе должно быть при окончаніи курса.

9) Исполненія 181 пункта Академическаго устава и слѣдовъ не видно изъ сочиненій мнѣ представленныхъ. Должно предполагать, что нѣкоторыя сочиненія утрачены въ рукахъ студентовъ. Лучше бы сохранить всѣ для вѣрнаго отчета въ состояніи классовъ.

10) Греческаго класса низшее отдѣленіе переводило на испытаніи стихи Св. Григорія Богослова, а высшее прозу Св. Григорія Нисскаго; и сіе дало низшему отдѣленію видъ большей успѣшности предъ высшимъ. Хорошо было бы классу языка, кромѣ словеснаго испытанія, представлять къ концу курса какой-нибудь, хотя небольшой, готовый переводъ, сдѣланный въ продолженіе курса,—хотя впрочемъ это не обязанность.

Филаретъ М. Московскій.

№ 95.
Іюля 8 дня 1828 года.
Дѣло К. Д. У.
1830 г. Апрѣля 22 № 3404.

№ 3. Замѣчанія Преосвященнаго Филарета на неоконченныя сочиненія студентовъ Московской Духовной Академіи, готовящихся къ испытанію.

31 Мая 1830 г.

Правленію Московской Духовной Академіи

предложеніе.

Сего Мая 30-го дня вечеромъ при письмѣ о. Ректора Архимандрита Поликарпа отъ 28-го дня получены мною два разсужденія студентовъ Академіи высшаго отдѣленія, неоконченныя и одно студента низшаго отдѣленія. Поелику время испытанія, къ которому оныя готовятся, приближается, то не пропуская ближайшаго почтоваго дня, поспѣшаю сказать Академическому правленію, что нужно и что успѣю.

1) Сочиненія для испытанія, послѣ приватныхъ о нихъ напоминаній, оффиціально требованы резолюціею моею отъ 8-го дня сего Мая за № 174. О. Ректоръ отвѣчаетъ на сіе письмомъ о разныхъ предметахъ. Прилично ли сіе, отдаю ему на разсужденіе. Но правленіе имѣетъ изъяснить ему то, что сіе неудобно, ибо что пишетъ онъ о сихъ разсужденіяхъ, то можетъ быть, понадобится представить на усмотрѣніе высшаго начальства въ подлинникѣ. Какъ же тутъ смѣшивать съ должностнымъ дѣломъ предметы частной переписки.

2) Въ письмѣ сказано: «Разсужденіе іеродіакона Филарета будетъ непремѣнно окончено и окончаніе онаго доставлено въ началѣ Іюня, а Ивана Смирнова въ половинѣ тогоже мѣсяца». По

сему правленіе имѣетъ объявить о. Ректору, что сочиненія, два года готовимыя, безъ окончанія представлять не прилично и цензоровать неоконченныя неудобно.

3) Разсужденіе о мученичествѣ занимаетъ 124 страницы въ четверть листа, кромѣ того, что въ немъ еще недостаетъ по предположенному плану пятой части; вступленіе оканчивается на 16 страницѣ, а первая часть изслѣдованія составляетъ пять страницъ. Сей матеріальный счетъ уже доказываетъ, что сочинитель погрѣшаетъ противъ самыхъ извѣстныхъ правилъ сочиненія. Кто слыхалъ вступленіе Академической рѣчи слишкомъ въ 15 страницъ? Слушатель будетъ измученъ вступленіемъ и потеряетъ вниманіе въ началѣ безконечнаго разсужденія. О. Ректоръ допустилъ сіе въ явную противность, какъ правиламъ науки, такъ и особенному предложенію*), данному мною при окончаніи прошедшаго Академическаго курса, чтобы не утвердившимся въ силѣ и искуствѣ соображенія не позволять пускаться на сочиненія обширныя, но занимать ихъ краткими, въ мѣру ихъ силы соображенія.

4) Такія выраженія, какія встрѣчаются на первой страницѣ разсужденія о мученичествѣ: *считаетъ себѣ за честь хвалиться; блистательнѣйшія получаютъ титла и почести,*—и въ сочиненіи ученика риторики требовали бы исправленія отъ учителя риторики. Не Ректору Академіи пропустить сіе въ сочиненіи назначаемомъ для публики; не Архіерею поправлять сіе.

5) Разсужденіе о пророчествахъ на 176 страницахъ и при томъ неоконченное, подлежитъ тѣмъ же замѣчаніямъ, которыя сдѣланы выше во 2 и 3 пунктахъ.

6) Въ началѣ сего разсужденія встрѣчается возраженіе, выраженное слѣдующими словами: *что онъ* (Евангелистъ) *искажаетъ смыслъ пророчества.* И неологи говорятъ скромнѣе. Можно было рѣшить возраженіе безъ произношенія ругательнаго и презрительнаго слова на Святаго Евангелиста. Или, если сочинитель хотѣлъ непремѣнно произнести сіе ругательство, потому что оно какимъ нибудь неологическимъ писателемъ написано, то по крайней мѣрѣ надобно было произнести сіе съ означеніемъ имени сочинителя, чтобы негодованіе слушателя Академическаго разсужденія не обратилось на студента или на Ректора Академіи. Въ

*) См. выше № 95.

сихъ краткихъ по скорости замѣчаніяхъ, надѣюсь, найдутся достаточныя причины тому, что, возвращая представленныя мнѣ сочиненія, у меня скрѣпленныя, предлагаю Академическому правленію отдать оныя о. Ректору и требовать, чтобы онъ не умедлилъ представить мнѣ, хотя уже не для напечатанія, по крайней мѣрѣ для приготовленія къ чтенію на испытаніи, одно или нѣсколько сочиненій, имѣющихъ приличное пространство, тщательно пересмотрѣнныхъ и отъ погрѣшностей очищенныхъ.

Филаретъ М. Московскій.

№ 195.
Мая 31 дня 1830 г.
Дѣло К Д. У.
1830 г. 22 Апрѣля № 3404.

№ 4. Резолюція Митрополита Филарета на представленіи о. Ректора Московской Духовной Академіи о сочиненіи двухъ студентовъ оной.

9 Іюня 1830 г.

Въ Іюнѣ 1830 г. Ректоръ Московской Духовной Академіи *) представилъ Митрополиту Филарету исправленныя имъ сочиненія двухъ студентовъ, приготовленныхъ для прочтенія на испытаніи: изъ коихъ одно заключаетъ въ себѣ объясненіе и защищеніе правильности приложенія Св. Евангелистомъ Матѳеемъ къ Іисусу Христу пророчества Исаіи гл. VII, ст. 14, а второе о духѣ и о свойствахъ Христіанскаго мученичества. По прочтеніи сихъ сочиненій Преосвященный Филаретъ написалъ на представленіи слѣдующую резолюцію:

Ни того, ни другого разсужденія не могу признать достаточно приготовленнымъ, ни для напечатанія, ни для прочтенія въ публичномъ собраніи. Разсужденіе о мученичествѣ и теперь безконечно обширно и, какъ въ отношеніи къ логикѣ, такъ и въ отношеніи къ словесности слабо. Это принужденное скопленіе словъ, выраженій, историческихъ обстоятельствъ, выписокъ, а не систематическое произведеніе ума, котораго бы всѣ части были направлены къ опредѣленной цѣли. Я прочелъ около половины онаго (дочитать не имѣю ни времени, ни терпѣнія), но не встрѣтилъ еще ничего, что прямо и съ силою было бы направлено къ ука-

---

*) Арх. Поликарпъ.

занной во вступленіи цѣли, то есть къ защищенію мученичества отъ нареканій. Послѣ неопредѣленнаго и утомительнаго разсказа о гоненіяхъ іудейскихъ, римскихъ, персидскихъ, магометанскихъ, россійскихъ поставлено восклицаніе: *таково начало и происхожденіе мученичества!* Маккавеи *предъуготовили* (сіе слово написалъ о. Ректоръ) *ветхозавѣтную церковь къ таковымъ же подвигамъ въ новозавѣтной церкви.* На что жъ было приготовлять ветхозавѣтную церковь къ такимъ подвигамъ, которые не въ ней, а въ послѣдующей за нею новозавѣтной Церкви совершиться должны? Мнѣ кажется это не значитъ очищать сочиненіе отъ погрѣшностей. Сочиненіе о пророчествѣ: *се Дѣва,* при подобномъ несовершенствѣ неудобно для чтенія въ собраніи потому, что въ немъ много сухого филологическаго разбирательства словъ, отъ котораго слушатель, знающій еврейскій языкъ, соскучится, а не знающій задремлетъ. Убѣждаю о. Ректора между двугодовыми упражненіями студентовъ отыскать къ открытому испытанію, хотя небольшое разсужденіе, но достойное вниманія слушателей. Впрочемъ ни мало не возбраняется представить оба разсужденія, о коихъ здѣсь говорено, Коммиссіи Духовныхъ Училищъ на ея усмотрѣніе.

Филаретъ М. Московскій.

Іюня 9 1830 г.
Дѣло К Д. У. 1830 Апрѣля 22.
№ 3404.

№ 5. Замѣчанія Митрополита Филарета, сдѣланныя во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ 7-го курса Московской Духовной Академіи.

12 Іюля 1830 г.

Конференціи Московской Духовной Академіи предложеніе.

Въ слѣдствіе испытанія и разсмотрѣнія сочиненій и переводовъ студентовъ Академіи седьмаго учебнаго курса, вознамѣрясь предложить Академической конференціи то, что оказывается нужнымъ для соображенія и руководства на будущее время, нахожу, что для сего должно, частію повторить, что сказано мною при окончаніи прошедшаго курса, въ предложеніи 8 Іюля 1828 года № 95.

1) Ученіе Богословія Догматическаго показало нынѣ преимущественные противъ прежняго труды профессора, вознагражденные соотвѣтственными плодами. Желательно, чтобы о. Ректоръ, по окончательной отдѣлкѣ, представилъ уроки свои на усмотрѣніе начальства.

2) По Герменевтикѣ, разборъ небольшихъ однихъ и тѣхъ же на предварительномъ и открытомъ испытаніи, статей пророчества Захаріи оказался обращеннымъ на недовольно важные предметы, и недовольно занимательнымъ. Чтобы сдѣлать сей выборъ, надобно было миновать много весьма важныхъ статей въ священномъ писаніи, до коихъ уроки Герменевтики, вѣроятно, еще не касались. Отъ теоріи и практики Герменевтики многое зависитъ въ Богословскомъ ученіи. Желательно, чтобъ въ слѣдующій курсъ занялся сею частію старшій изъ помощниковъ профессора Богословіи, съ достойнымъ предмета вниманіемъ.

3) По Богословіи нравственной, отвѣты студентовъ большею частію не свободны; и, кажется, сіе частію происходитъ отъ образа изложенія уроковъ. Надобно профессору Богословіи дѣятельно вникнуть въ сіе, и дать симъ урокамъ направленіе какъ можно, точнѣе сообразное съ пользою учащихся.

4) Собственные труды учащихъ философіи по тѣмъ частямъ, по коимъ достигли довольной зрѣлости, желательно, чтобы представлены были на усмотрѣніе начальства.

5) По классамъ словесности въ вышеупомянутомъ предложеніи желательными представлены двѣ вещи: примѣры и разборъ образцевъ. Опытъ послѣдняго показанъ въ конспектѣ; а первыхъ на испытаніи не показано. Итакъ, повторяю, желательно видѣть примѣры.

6) Повторяю и то, что въ наставническомъ разсмотрѣніи сочиненныхъ студентами проповѣдей отчасти примѣчается невнимательность, пропускающая погрѣшности безъ исправленія и неумѣренная снисходительность въ похвалахъ.

7) Повторяю и то, что безпорядка, состоящаго въ самовольномъ студентами избраніи предметовъ для сочиненій, безъ утвержденія наставниковъ, терпѣть не должно.

8) Настоятельно повторяю, что надлежитъ отъ посредственно успѣвшихъ въ сочиненіи, требовать не слишкомъ обширныхъ сочиненій и тщательнымъ разборомъ и критикою оныхъ раскрывать и образовать способность къ соображеніямъ болѣе обшир-

нымъ; ибо съ заботливостію усмотрѣно, что нѣкоторые изъ лучшихъ даже студентовъ, взявъ себѣ для диссертацій слишкомъ обширные планы, не могли привести своихъ сочиненій къ окончательной отдѣлкѣ до окончанія учебнаго курса.

9) Повторяю и то, что нѣкоторыя сочиненія представлены въ разныхъ видахъ не оконченной работы. Въ примѣръ представляю длинное разсужденіе о хиліазмѣ, въ которомъ однако рѣчь не дошла до того, чтобы сдѣлать хотя краткое разсмотрѣніе извѣстнаго мѣста Апокалипсиса, въ разумѣніи котораго лежитъ ключъ къ разрѣшенію спора о хиліазмѣ.

10) Сказанное въ вышеупомянутомъ предложеніи о представленіи переводовъ начинаетъ приносить плодъ. Переводовъ съ Греческаго представлено не мало и въ числѣ ихъ есть достойные вниманія. Переводовъ съ Англійскаго не успѣлъ я разсмотрѣть. Если другія занятія не позволятъ мнѣ сдѣлать особаго распоряженія о представленныхъ мнѣ переводахъ, то о. Ректору надобно будетъ вникнуть, которые изъ нихъ могутъ быть представлены для напечатанія и которые могутъ быть сохранены до усовершенія или до соединенія съ подобными, поколику не составляютъ цѣлаго. Остается желать, чтобы и по сему предмету усилено было вниманіе, особенно руководителя высшаго класса за классомъ низшимъ. Напримѣръ Переведена бесѣда Святаго Златоустаго о новости праздника Рождества Христова и о выведеніи времени сего событія изъ первосвященства Захаріи. Бесѣда сія можетъ быть прочитана и употреблена въ пособіе Археологическаго соображенія, но для представленія ея въ переводѣ трудно поставить правильную цѣль.

Впрочемъ то, что замѣчено здѣсь для усовершенія дѣлъ Академіи, не должно обращаться въ упрекъ нынѣшнему ея состоянію, которое показываетъ прилежаніе и успѣхи студентовъ съ признаками благоповеденія, что все должно быть плодомъ благонамѣреннаго дѣйствованія и добраго примѣра начальствующихъ и учащихъ.

Филаретъ М. Московскій.

№ 247
Іюля 12 дня 1830 г.
Дѣло К. Д. У.
1830 Апрѣля 22
№ 3404.

№ 6. Замѣчанія, сдѣланныя Преосвященнымъ Филаретомъ конференціи Московской Духовной Академіи объ усовершенствованіи дѣлъ Академическихъ.

13 Іюля 1830 г.

22 Апрѣля 1830 года Коммиссія Духовныхъ Училищъ предоставила Преосвященному Филарету обревизовать Московскую Духовную Академію по ученой части съ тѣмъ, чтобы по окончаніи публичныхъ испытаній благоволилъ увѣдомить Коммиссію о послѣдующемъ съ доставленіемъ въ оную сочиненій студентовъ.

Исполнивъ порученіе, Преосвященный Филаретъ писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ

предложеніе.

Къ исполненію порученія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ обозрѣть Московскую Духовную Академію приступилъ я Мая 8 дня, резолюціею, коею требовалъ представленія мнѣ на разсмотрѣніе сочиненій, приготовляемыхъ къ открытому испытанію. Вслѣдствіе сего 30 Мая представлены мнѣ два разсужденія студентовъ высшаго отдѣленія и одно студента низшаго отдѣленія Оказалось, что сочиненія сіи неудовлетворительно отдѣланы, и недостаточно исправлены, почему и возвращены Академическому правленію въ слѣдующій день при предложеніи, съ котораго представляю при семъ засвидѣтельствованный списокъ. Въ Іюнѣ опять представлены мнѣ два разсужденія; и опять не оказались соотвѣтственными назначенію. При семъ представляю списокъ съ резолюціи, данной мною о нихъ 9 Іюня.

Прибывъ въ Лавру 26 Іюня, вновь немедленно потребовалъ я отъ Ректора Академіи разсужденій. Тотчасъ представлены два: одно *о Хиліазмѣ,* длинное, но не окончательно отдѣланное, другое *объ обѣтѣ Іевѳая*, не очень обширное, впрочемъ соотвѣтственное назначенію, оно въ тотъ же вечеръ послано для напечатанія, и потомъ читано на открытомъ испытаніи. Экземпляръ онаго при семъ представляется. Дабы изъ вышеозначенныхъ неудачныхъ опытовъ Коммиссія Духовныхъ Училищъ не заключила о недостаточной успѣшности студентовъ,

не излишнимъ почитаю присовокупить, что сочиненіе, удостоенное напечатанія, представлено мнѣ было въ рукописи студента съ весьма немногими и небольшими поправками Ректора, и едва потребовало исправленія нѣсколькихъ словъ отъ меня. Предварительныя испытанія студентовъ Академіи кончены были до меня и составленъ предварительный разрядный списокъ. Дабы повѣрять оный лично, съ большею свободою, нежели на открытомъ испытаніи, держаны мною два Академическія Собранія 27 и 28 дня.

Засвидѣтельствованные списки съ журналовъ Академическаго Правленія о сихъ собраніяхъ при семъ прилагаются.

2 и 3 Іюля происходило открытое испытаніе студентовъ Академіи. Конспектъ онаго при семъ прилагается.

7 и 8 Іюля держаны собранія Конференціи для окончательной повѣрки разряднаго списка, къ чему было между прочимъ употреблено разсматриваніе сочиненій, писанныхъ студентами на испытаніи и въ продолженіи учебнаго курса. Засвидѣтельствованные списки съ журналовъ сихъ засѣданій при семъ прилагаются. Окончательный же разрядный списокъ имѣетъ представить Академія.

За симъ, что представилось нужнымъ предложить Академіи для соображенія и руководства, предложено мною Конференціи 12 дня, по возвращеніи уже моемъ въ Москву. При семъ представляется списокъ съ сего предложенія, показывающаго настоящее состояніе Академіи; а также и засвидѣтельствованный съ предложенія моего Академическому Правленію Іюля 8 1828 г., на которое часто ссылаюсь я въ нынѣшнемъ предложеніи Конференціи. Что сказано мною въ заключеніи предложенія Конференціи, то свидѣтельствую и предъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ, именно, что замѣчанія, сдѣланныя мною къ усовершенію дѣлъ Академіи, не дѣлаютъ предосужденія настоящему ея состоянію. Испытаніемъ и разсмотрѣніемъ сочиненій студентовъ довольно доказана ихъ прилежность и успѣшность и въ особенности достоинство тѣхъ, которые избраны въ степень магистра. Что касается до замѣченнаго несовершенства въ отдѣлкѣ и цензурѣ нѣкоторыхъ сочиненій, готовленныхъ къ испытанію; сіе происходить должно отъ той ошибки, что попущено взять для сихъ сочиненій слишкомъ обширные планы; отъ сего не успѣли обработать оныхъ заблаговременно, а когда я потребовалъ сихъ

сочиненій заранѣе до испытанія, то произошла и въ отдѣлкѣ и въ цензурѣ торопливость, а отъ нея видъ неисправности. На письмоводство и хозяйство Академіи обратить вниманіе не имѣлъ я времени, потому что занятъ былъ, кромѣ Академіи, дѣлами Лавры и испытаніемъ въ Виѳанской семинаріи, не имѣвъ удобства продлить пребываніе мое въ Лаврѣ по причинѣ предстоящаго испытанія въ Московской семинаріи и по другимъ причинамъ.

Филаретъ М. Московскій.

№ 249
Іюля 13 дня
1830 г.

№ 7. Составленный Преосвященнымъ Филаретомъ Митрополитомъ Московскимъ проэктъ опредѣленія Коммиссіи Духовныхъ училищъ о встрѣченныхъ нѣкоторыми семинаріями затрудненіяхъ въ примѣненіи предписанія Коммиссіи объ уравненіи бурсачныхъ окладовъ.

(Не ранѣе Октября 1830 и не позже Декабря 1832 г.)

С.-Петербургское и Московское Академическія Правленія вошли въ Коммиссію Духовныхъ Училищъ съ представленіями, что нѣкоторыя изъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій встрѣчаютъ затрудненія въ уравненіи бурсачныхъ окладовъ и соблюденія однообразія въ одеждѣ, такъ какъ отпускаемыхъ для сего суммъ недостаточно. Представленія эти были препровождены къ Митрополиту Филарету, который написалъ слѣдующій проэктъ опредѣленія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ:

Предписать Акад. Правл. въ разрѣшеніе, что положеніемъ К. Д. У. о соблюденіи возможнаго однообразія въ одеждѣ учениковъ и уравнительности въ окладахъ не отмѣняется § 21 проэкта положенія о бѣдныхъ ученикахъ, которымъ дозволено въ случаѣ нужды раздѣлять окладъ одного бурсака на двухъ полубурсаковъ, или два оклада полныхъ на трехъ бѣдныхъ учениковъ. Но при семъ наблюдать должно:

1) Чтобы уменьшеніе окладовъ дѣлалось смотря по дѣйствительной нуждѣ, и слѣдственно уравнительно съ количествомъ бѣдныхъ учениковъ.

2) Чтобы оклады не дробились на участки слишкомъ мелкіе, неудовлетворительные для нуждающихся.

3) Чтобы оклады большіе и меньшіе распредѣляемы были уравнительно съ разными степенями бѣдности, примѣчаемыми въ разныхъ ученикахъ.

Дѣло К. Д. У.
21 Октября 1830 г.
№ 3532.

№ 8. Составленныя Преосвященнымъ Филаретомъ правила объ увольненіи въ отпускъ должностныхъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

12 Ноября 1832 г.

Кіевское Академическое Правленіе доносило въ 1832 г. Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, что Правленіе Харьковскаго Коллегіума ходатайствуетъ объ увольненіи профессора Коллегіума Прожанскаго для излѣченія болѣзни къ Кавказскимъ минеральнымъ водамъ. Академическое Правленіе, принявъ во вниманіе, что Прожанскій, въ случаѣ замедленія въ отпускѣ его, могъ бы потерять самое благопріятное время для пользованія себя минеральными водами, дозволило Харьковскому Коллегіумскому Правленію уволить его къ упомянутымъ водамъ, а исполненіе его обязанностей поручить мѣстнымъ наставникамъ. Изъяснивъ сіе, Академическое Правленіе проситъ постановить правило, коимъ оно на будущее время могло бы руководствоваться въ случаѣ поступленія отъ наставниковъ Духовно-учебныхъ заведеній прошеній объ увольненіи ихъ въ отпускъ на продолжительное время. Въ виду вышеизложеннаго, Коммиссія Духовныхъ Училищъ поручила Преосвященному Филарету составить правила. Исполняя порученіе Коммиссіи, Митрополитъ Филаретъ представилъ слѣдующій проэктъ:

Правила объ увольненіи въ отпускъ должностныхъ лицъ по Духовнымъ Училищамъ.

1) Во времена вакаціальныя наставники увольняются къ родственникамъ въ той же епархіи, безпрепятственно, мѣстнымъ начальствомъ.

2) Есть ли значительная часть учениковъ въ вакаціальное время остаются въ училищѣ не распущенными, то инспекторъ училища въ сіе время можетъ быть уволенъ только съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, съ порученіемъ должности его другому.

3) Отпускъ ректора или смотрителя училища въ вакаціальное время зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Архіерея, по мѣрѣ надобности съ порученіемъ должности другому.

4) Въ учебное время по свойству службы училищной, отпуска должностныхъ при училищахъ лицъ всемѣрно избѣгать надлежитъ.

5) Въ случаяхъ необходимо требующихъ отлучки и не терпящихъ отсрочки мѣстное начальство можетъ дать отпускъ отъ одного до семи дней, и въ то же время донести Епархіальному Архіерею, почему неизбѣжна нужда и почему нетерпима отсрочка.

6) Отпускъ на 28 дней по самой крайней надобности въ учебное время допущенъ быть можетъ только по особенному разрѣшенію Епархіальнаго Архіерея.

7) Есть ли такой отпускъ дается Ректору Академіи или семинаріи, то Епархіальный Архіерей въ то же время доводитъ до свѣдѣнія К. Д. У. по какой причинѣ сіе сдѣлано и кому поручена должность уволеннаго.

8) Отпускъ на время болѣе 28 дней не иначе можетъ быть допущенъ, какъ по особенному разрѣшенію (Св. Синода) или *) Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, которой о семъ надлежитъ представлять съ изъясненіемъ, почему сіе неизбѣжно, и какъ займется должность увольняемаго.

№ 8. Составленное Митрополитомъ Филаретомъ положеніе о занятіяхъ и содержаніи воспитанниковъ, окончившихъ Богословское ученіе.

(Не ранѣе 1830 года и не позже 1834 г.)

Въ 5-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго въ 6 день Декабря 1829 года положенія Государственнаго Совѣта о преподаніи вящшихъ способовъ къ образованію духовнаго юношества написано: «Поелику окончившіе семинарское ученіе не вдругъ

*) Слова въ скобкахъ зачеркнуты и въ разосланныхъ правилахъ пропущены.

вступаютъ на священнослужительскія мѣста, но нерѣдко остаются въ ожиданіи вакансіи, то дабы въ продолженіи сего времени не оставались они безъ надзора и руководства, и напротивъ, дабы вѣрнѣе употребляли сіе время на дальнѣйшее образованіе себя и на приготовленіе къ будущему своему служенію, сдѣлать распоряженіе, чтобы окончившіе семинарскій учебный курсъ состояли въ семинарскихъ спискахъ и принадлежали къ вѣдомству семинарій до дѣйствительнаго опредѣленія ихъ на мѣста священнослужительскія, чтобы въ продолженіе сего времени они занимались повторительнымъ слушаніемъ Богословскаго ученія, чтеніемъ писаній Святыхъ Отецъ и другихъ книгъ, руководствующихъ къ будущему ихъ служенію, сочиненіями, переводами и проповѣданіемъ Слова Божія, и чтобы бѣднѣйшіе изъ нихъ пользовались содержаніемъ отъ семинарій». Коммиссія Духовныхъ Училищъ, давъ знать о семъ постановленіи подвѣдомственнымъ ей учебнымъ заведеніямъ, требовала отъ семинарскихъ правленій мнѣнія. По разсмотрѣніи представленныхъ семинарскими правленіями мнѣній, Коммиссія Духовныхъ Училищъ признала полезнымъ постановить на сей предметъ общія правила, каковыя и были составлены Преосвященнымъ Филаретомъ.

Положеніе объ окончившихъ Богословское ученіе.

1) Въ каждомъ семинарскомъ правленіи содержать особый полный списокъ учениковъ, окончившихъ семинарскій курсъ, по которому и имѣть оныхъ правленію въ своемъ вѣдѣніи до опредѣленія къ мѣстамъ.

2) Тѣхъ, которые имѣютъ особенную нужду по бѣдности, или обѣщаютъ особенную пользу, помѣщать при семинаріи и содержать на счетъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

3) Иныхъ, также по бѣдности, можно помѣщать для жительства, и частію для содержанія, въ монастыряхъ или при Архіерейскихъ домахъ, смотря по удобности и способамъ сихъ мѣстъ.

4) Прочіе могутъ жить у родителей, родственниковъ и въ другихъ домахъ, не представляющихъ никакого опасенія для чистоты нравовъ.

5) Тѣмъ, которые по бѣдности родителей, сельскихъ или иногородныхъ, и по другимъ обстоятельствамъ не могутъ жить въ епархіальномъ городѣ, дозволять жить внѣ онаго, при семействахъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ жительства

объявляли о себѣ благочиннымъ, которые обязаны давать о ихъ поведеніи свидѣтельства въ вѣдомостяхъ о церквахъ и причтахъ, и съ тѣмъ, чтобы одинъ или два раза въ годъ являлись къ семинарскому начальству въ назначенное имъ время, для отчета въ своихъ занятіяхъ.

6) Домашнія занятія сихъ готовящихся къ церковной службѣ могутъ быть слѣдующія:

а) Чтеніе Священнаго Писанія, сопровождаемое истолковательными на оное замѣчаніями, извлекаемыми изъ писаній Святыхъ Отецъ и прочихъ основательныхъ толкователей.

б) Чтеніе Писаній Святыхъ Отецъ, съ выпискою изъ оныхъ мѣстъ, особенно достойныхъ примѣчанія и нужныхъ для руководства, или и съ обстоятельнымъ разборомъ нѣкоторыхъ сочиненій сего рода.

в) Чтеніе Церковной исторіи и житій Святыхъ, съ выписываніемъ того, что особенно примѣчательно и назидательно, а частію и съ присовокупленіемъ собственныхъ размышленій читающаго.

г) Чтеніе Богослужебныхъ и истолковательныхъ на Богослуженіе книгъ, съ записками относящимися къ разумѣнію разныхъ частей и принадлежностей онаго.

д) Чтеніе Кормчей книги и выписываніе нужнѣйшихъ для священнослужителя правилъ, съ посильными размышленіями объ основаніи, цѣли и взаимномъ союзѣ сихъ правилъ.

е) Чтеніе книгъ о расколахъ, возникшихъ въ Россійской Церкви или вкравшихся въ Россію отъ инуды, и сочиненіе обличеній на разныя погрѣшительныя мнѣнія съ доказательствами истиннаго ученія.

ж) Сочиненіе поученій, для произношенія въ церкви съ одобренія ректора семинаріи или мѣстнаго благочиннаго или цензора священнослужительскихъ проповѣдей.

з) Переводы сочиненій, относящихся до назиданія въ вѣрѣ и нравственности съ иностранныхъ языковъ на Русскій, или съ Русскаго на какой либо мѣстный языкъ, напримѣръ въ Кишиневской епархіи на Молдавскій.

7) Живущіе въ епархіальномъ городѣ могутъ посѣщать семинарскія лекціи по тѣмъ предметамъ, въ которыхъ желаютъ дальнѣйшаго усовершенствованія, преимущественно же по классу Богословія.

8) На сихъ могутъ быть возлагаемы слѣдующія должности:

а) Должность лектора по классамъ языковъ.

б) Должность старшаго и домашнее руководствованіе учениковъ, для усиленія наставленій преподаваемыхъ въ классахъ.

в) Должность письмоводителя при Семинарскомъ правленіи.

9) Во время свободное отъ ученыхъ занятій они должны, сколь можно чаще, ходить въ церковь, какъ вообще для благоговѣйнаго занятія, такъ въ особенности для усовершенія себя въ знаніи церковнаго чтенія, пѣнія и устава.

10) Смотря по мѣстнымъ соображеніямъ каждое семинарское начальство назначитъ опредѣленное время, въ которое бы окончившіе семинарское ученіе, но не опредѣленные къ мѣстамъ, каждый годъ являлись къ оному для отчета въ своихъ занятіяхъ. Въ сіе время оно разсматриваетъ ихъ выписки, сочиненія и переводы, удостовѣряется, съ пользою ли провели они годъ, въ какой части знанія сдѣлали новые успѣхи, сохранили ли соотвѣтственную своему назначенію чистоту нравовъ и доброту поведенія, и съ означеніемъ того, что окажется, дѣлаетъ на аттестатѣ каждаго надпись. Таковыя надписи пріемлются епархіальнымъ начальствомъ при опредѣленіи на мѣста въ соображеніе съ первоначальными въ аттестатахъ показаніями успѣховъ въ наукахъ и поведеніи.

11) Положеніе сіе, смотря по мѣстнымъ и другимъ обстоятельствамъ, примѣнить и къ воспитанникамъ Духовныхъ Академій, неопредѣленнымъ на мѣста службы. Ближайшіе къ мѣсту Академіи должны состоять въ ея вѣдѣніи; а проживающіе въ другихъ епархіяхъ, особенно отдаленныхъ, могутъ быть причисляемы къ вѣдомству семинарскихъ правленій.

Положеніе сіе было утверждено Коммиссіею Духовныхъ Училищъ и разослано всѣмъ Окружнымъ Академическимъ Правленіямъ для исполненія 29 января 1834 года.

Дѣло К. Д. У.
3 марта 1830 г.
№ 3574.

№ 9. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о награжденіи священнослужителей скуфьями.

Преосвященный Аѳанасій Архіепископъ Новочеркасскій *) рапортомъ отъ 13 Октября 1832 года доносилъ Св. Синоду, что нѣкоторые священнослужители Донской епархіи носятъ скуфьи зеленаго и другихъ цвѣтовъ, данныя имъ Преосвященнымъ Іовомъ, Архіепископомъ Екатеринославскимъ, за отличіе. Донося о семъ Св. Синоду Преосвященный Аѳанасій спрашиваетъ, можетъ ли быть разрѣшено носить подобныя скуфьи, а также архіереямъ вновь выдавать таковыя же. Рапортъ этотъ былъ сообщенъ Преосвященному Московскому Филарету, который прислалъ свое мнѣніе, вошедшее безъ измѣненія въ опредѣленіе Синода, слѣдующаго содержанія

Св. Синодъ принявъ въ разсужденіе во первыхъ, что въ Высочайшемъ постановленіи о знакахъ отличія для бѣлаго духовенства сказано: что сіи отличныя почести не инако какъ по волѣ, или утвержденію Императорскаго Величества даваемы, или дозволяемы будутъ.

Во вторыхъ, что предѣломъ Московскаго собора 1667 года положено носить скуфію по древнему обычаю и преданію, какъ нѣкоторое знаменіе священническое, съ благословеніемъ Архіерея, а отъ запрещенныхъ въ священнослуженіи взимать скуфію.

Въ третьихъ, что употребленіе скуфьи особенно для священниковъ преклонныхъ лѣтъ, можетъ быть нужно для отправленія службы и процессій въ холодное время года.

Полагаетъ: 1) Преосвященные Архіереи могутъ давать благословеніе на употребленіе скуфьи темно-синяго цвѣта, священникамъ честнаго поведенія особенно лѣтъ преклонныхъ

2) Скуфьи сіи употреблять и во время Богослуженія съ тѣмъ, чтобы священники непремѣнно имѣли открытую голову во время чтенія Евангелія, молитвъ и возгласовъ и во все продолженіе Божественной литургіи.

---

*) Аѳанасій, архіепископъ Новочеркасскій, изъ архимандритовъ Ново-Іерусалимскаго монастыря, въ 1821 г. назначенъ епископомъ Дмитровскимъ, въ 1824 г. епископомъ Тамбовскимъ; въ 1829 г. Новочеркасскимъ и въ 1842 г. Донскимъ; скончался на покоѣ въ 1847 г. Мая 7.

3) Кромѣ сего раздавать и употреблять зеленыя, или другаго цвѣта скуфьи, какъ знакъ отличія непозволительно никому; потому что Высочайшая власть предоставила себѣ жаловать таковыми знаками отличій.

Дѣло Арх. Св. Синода
1832 г. № 1531.

№ 10. Мысли и совѣты, составленные Преосвященнымъ Филаретомъ, для руководства при присоединеніи Уніатовъ къ православію.

31 Марта 1834 г.

Въ Октябрѣ 1833 года Преосвященный Полоцкій Смарагдъ *) писалъ Оберъ-Прокурору Св. Сунода С. Д. Нечаеву, что имъ получено отъ протоіерея Витебскаго Собора Ремезова донесеніе о неправильныхъ дѣйствіяхъ Унитскаго духовенства и безпорядкахъ допускаемыхъ онымъ въ церквахъ своихъ приходовъ.

Въ виду важности сообщаемыхъ свѣдѣній Оберъ-Прокуроръ вошелъ со всеподданѣйшимъ докладомъ къ Государю, въ которомъ писалъ, что по словамъ прот. Ремезова:

1) Во всѣхъ Унитскихъ церквахъ не имѣется церковныхъ книгъ, кромѣ служебниковъ Виленской печати, называемыхъ мшалами, въ коихъ находится много нововведеній противъ служебниковъ Восточной церкви и даже Почаевской печати, и кромѣ таковыхъ же общихъ миней, а въ нѣкоторыхъ только церквахъ существуютъ еще тріоди, никакихъ болѣе книгъ не имѣется; посему молебныхъ пѣній о здравіи Вашего Величества и всей Августѣйшей фамиліи, равно какъ и Царскихъ панихидъ ни въ одной Унитской церкви не отправляется и сомнительно, чтобы гдѣ либо могли быть совершаемы всенощныя бдѣнія и другія церковныя службы по чину Восточной церкви, чѣмъ самымъ Уніаты, не безъ особеннаго намѣренія, ксендзами своими поспѣшно и быстро руководствуются къ принятію католицизма.

---

*) Смарагдъ, арх. Полоцкій, въ 1831 г. назначенъ Еп. Ревельскимъ; въ 1833 г. Еп. Полоцкимъ; въ 1837 г. арх. Могилевскимъ; въ 1840 г. арх. Харьковскимъ; въ 1841 г. Астраханскимъ; въ 1844 г. Орловскимъ; въ 1858 г. Рязанскимъ, гдѣ и скончался въ Ноябрѣ 1863 г.

2) Ни въ одной Унитской церкви проскомидіи предъ литургіей не совершаются, часы не читаются и даже ни копья ни просворъ не употребляется, а пріуготовляется агнецъ и нѣсколько кое-какихъ частицъ предварительно не священникомъ, а постороннимъ лицемъ, даже женскимъ, вопреки предписаніямъ, употребляемыхъ у нихъ же самихъ служебниковъ.

3) Во многихъ Унитскихъ церквахъ, вмѣстѣ съ запасными Дарами, по обычаю Восточной церкви освященными, хранятся и католическія облатки, а сверхъ того въ нѣкоторыхъ церквахъ, въ нарочито устроенныхъ по католическому обычаю монстраціяхъ, хранятся цѣлые Агнцы, кромѣ запасныхъ Даровъ, и сіи монстраціи безъ всякаго устава по одному только самопроизвольному подражанію Католикамъ выставляются къ народу на литургіи, во время вечернихъ пѣній и во дни праздниковъ мѣстныхъ.

4) Большая часть Унитскихъ священниковъ или сами суть католическаго происхожденія, или имѣютъ женъ (нерѣдко вдовъ) и дѣтей католическаго обряда и сами, какъ въ служеніи, такъ и въ требоисправленіяхъ всячески стараются соблюдать обычаи католическіе.

5) Всѣ Унитскіе священники, не будучи достаточнымъ образомъ ограничиваемы и удерживаемы отъ своевольныхъ и непрестанныхъ отступленій отъ древней вѣры своей, всячески стараются разсѣвать въ народѣ вредныя заблужденія, невѣжества и суевѣрія, основаніе коихъ большею частію видѣть можно въ Унитскомъ требникѣ, изданномъ въ Вильно въ 1807 году, частію въ мшалахъ и разныхъ польскихъ молитвенникахъ, особенно новоизданныхъ въ Вильнѣ же, притомъ непрестанно укореняютъ въ народѣ вражду противъ Россіи и господствующей Грекороссійской вѣры зловредными поученіями своими, публично на Польскомъ языкѣ въ церквахъ и каплицахъ своихъ проповѣдуемыми, о томъ, что Грекороссійская вѣра есть ересь, что Русскіе, обращая Унитскія церкви въ Православныя, колютъ и выбрасываютъ образа, а ставятъ своихъ боговъ и тѣмъ самымъ ниспровергаютъ Святыню съ похуленіемъ, каковыя зловредныя заблужденія, дѣлающія сильное впечатлѣніе на простой народъ, утверждаютъ дерзкими въ народѣ проклятіями всѣхъ тѣхъ, кои принимаютъ благочестіе. Наконецъ во всѣхъ почти приходахъ встрѣчается множество праздноживущихъ бродягъ изъ Унитскихъ духовныхъ безъ всякаго званія, должностей и мѣстъ про-

живающихъ и даже кромѣ Польскаго языка незнающихъ Россійской грамоты (тогда какъ всѣ Бѣлорусцы говорятъ русскимъ нарѣчіемъ) и безъ сомнѣнія разсѣвающихъ зловредныя заблужденія въ народѣ. Особенно же противозаконные и наглые поступки происходятъ отъ тѣхъ Унитскихъ священниковъ, кои или не имѣя постоянныхъ приходовъ бродятъ всюду ради выгодъ своихъ и служатъ въ каплицахъ, выстроенныхъ во многочисленности по всѣмъ имѣніямъ католическихъ помѣщиковъ, частію же, будучи лишены мѣстъ, или за неодобрительное поведеніе, или за поступленіемъ приходовъ ихъ въ благочестіе, остаются въ тѣхъ же приходахъ, единственно, какъ кажется, для того, чтобы волновать новоприсоединенныхъ къ православію прихожанъ. Преосвященный удостовѣряетъ при семъ, что вышеизложенное, какъ онъ самъ лично дозналъ, есть совершенная истина, которую многими фактами подтвердить можно, и что онъ о семъ разновременно относился частію къ Генералъ-Губернатору, частію же къ Гражданскому Губернатору, отъ коихъ хотя и имѣлъ содѣйствіе въ настоящемъ отечественномъ дѣлѣ, но за недостаткомъ Русскихъ чиновниковъ, кои наблюдали бы за всѣми противозаконными дѣйствіями ксендзовъ Унитскихъ и вредными ихъ разглашеніями въ народѣ, не предвидится должнаго успѣха; а потому за нужное почелъ отнестись ко мнѣ для употребленія какихъ либо мѣръ къ прекращенію означенныхъ безпорядковъ. По разсмотрѣніи сего представленія въ Св. Синодѣ, положено было сообщить объ ономъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ тѣмъ, что не будетъ ли признано за благо Уніатскія Церкви, долженствующія въ Богослуженіи слѣдовать чину Православной Грекороссійской Церкви, отъ постороннихъ примѣшеній или опущеній оградить, и Уніатское духовенство по Апостольскому ученію: «молиться за Царя и за вся иже во власти суть» побудить отправлять постоянно въ назначенныя времена благодарственныя Господу Богу моленія о здравіи и благоденствіи Вашего Величества и всего Августѣйшаго Дома, и постановить правила, чтобы безмѣстныхъ священниковъ Унитскаго исповѣданія не было и не имѣющимъ приходовъ не позволялось жить въ приходахъ православныхъ, а паче дѣйствовать на народъ хуленіями и проклятіями на обратившихся въ благочестіе и на самую господствующую вѣру.

Вмѣстѣ съ симъ Св. Синодъ поручилъ мнѣ о вышеозначенныхъ замѣченныхъ въ Унитской церкви безпорядкахъ и отсту-

пленіяхъ отъ Восточнаго Богослуженія и о своевольныхъ дѣйствіяхъ духовенства довести до Высочайшаго Вашего Императорскаго Имени.

На докладѣ этомъ Государь собственноручно написалъ слѣдующее: «Снеситесь лично съ М. В. дѣлъ и условьтесь:

1) Написать секретную инструкцію Епископамъ нашимъ, какимъ образомъ дѣйствовать осторожно, неторопливо, но съ должною твердостію, въ дѣлѣ присоединенія Уніатовъ; инструкцію сію должно будетъ секретно же сообщить однимъ Генералъ-Губернаторамъ для ихъ руководства по своимъ Генералъ-Губернаторствамъ, не дозволяя сообщенія оной именемъ правительства далѣе».

2) «Условиться М. В. дѣлъ съ митрополитомъ Булгакомъ, чтобы предписано было вновь по всѣмъ Унитскимъ епархіямъ строго и положительно, какіе именно вкравшіеся Католицкіе обряды впредь отнюдь не исполнять».

Резолюціи эти были сообщены Министру Внутреннихъ дѣлъ, который высказалъ свои соображенія, основная мысль коихъ состоитъ въ предположеніи дѣйствовать на понятія народа и убѣждать оный къ присоединенію не прямо и не вдругъ, а сначала склонять къ оному постепенно духовенство Уніатское и потомъ чрезъ оное покорять умы прихожанъ для воспріятія чистаго православія.

Докладывая эти соображенія Государю, Оберъ-Прокуроръ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе сообщить мнѣніе Министра Внутреннихъ дѣлъ Митрополитамъ Новгородскому и Московскому, какъ членамъ Св. Синода болѣе другихъ опытнымъ и свѣдущимъ въ дѣлахъ такого обширнаго объема.

Получивъ Высочайшее согласіе, Оберъ-Прокуроръ отправилъ отношеніе Министра Внутреннихъ дѣлъ къ Митрополиту Филарету, который съ своей стороны писалъ слѣдующее:

Вотъ мысли и совѣты. Онѣ читаны мною Владыкѣ, и имъ одобрены. Случилось, что читаны и Дмитрію Николаевичу; и онъ также соглашаясь, предложилъ одно пополненіе и одну перемѣну выраженій, какъ увидите въ текстѣ.

Мысль его: доложить Государю тотчасъ съ тѣмъ, чтобы послать къ архіереямъ въ видѣ секретнаго совѣта, предоставя имъ представить свои мысли, какія ими полезными представятся для той же цѣли.

Мысли и совѣты для Православныхъ Архіереевъ, которыхъ паствы сопредѣльны съ разномыслящими въ вѣрѣ и уклонившимися отъ Православія.

1) Архіереи тѣхъ паствъ, которыя сопредѣльны съ разномыслящими въ вѣрѣ и уклонившимися отъ Православія, сверхъ общей съ прочими обязанности назидать ввѣренное имъ стадо въ вѣрѣ и добродѣтели, имѣютъ двѣ особенныя обязанности, охранять Православныхъ отъ совращенія, и, поколику возможно,—отдѣлившихся отъ Православной Церкви примирять и возсоединять съ Нею.

2) Для успѣшнаго исполненія сихъ двухъ обязанностей, и наипаче послѣдней, способы должны быть опредѣлены съ разборчивостію, съ проницательностію, съ дальновидностію. Оные должны быть соображены, во первыхъ, съ духомъ самаго христіанства, во вторыхъ, съ духомъ и видами Правительства, покровительствующаго Православіе, въ третьихъ, съ понятіями, расположеніями, и разными обстоятельствами и отношеніями тѣхъ, которыхъ возсоединить съ Православною Церковію желаемъ.

3) Сколь удобно разномыслiе раждаетъ укоризну, а укоризна вражду. столь тщательно въ обращеніи съ разномыслящими надлежитъ избѣгать укоризнъ и поступковъ, имѣющихъ враждебный видъ; какъ равно противныхъ и духу христіанства, и духу Правительства, и цѣли возсоединенія. Укорять значитъ раздражать, а раздражать—значитъ уменьшать способность къ принятію истины. По сему обращеніе съ разномыслящими и самое обличеніе заблужденій должно быть столь миролюбиво, сколько можно сіе дѣлать безъ оскорбленія истины, и безъ соблазна Православнымъ. Сіе правило относится къ должностнымъ сношеніямъ, къ проповѣдямъ, къ разговорамъ и къ обхожденію въ обществѣ.

4) Правило миролюбія съ особенною силою должно быть примѣнено къ тѣмъ, которые отдѣлены отъ Православной Церкви болѣе силою обстоятельствъ, нежели разновѣріемъ, каковы суть Уніаты. Имъ болѣе надлежитъ указывать на законную одинаковость ихъ вѣрованія и Богослуженія съ нашимъ отъ признаннаго въ первоначаліи уніатства Символа вѣры до малѣйшаго обряда, нежели поставлять имъ въ вину разности, либо вкравшіяся, либо насильно втѣснившіяся въ оное.

5) Впрочемъ правило миролюбія должно быть ограничиваемо правиломъ твердости и осторожности, какъ во всякомъ случаѣ,

такъ особенно въ отношеніяхъ къ Духовенству Римскаго Исповѣданія, котораго иноземное направленіе и наклонность къ дѣйствованію наступательному, миролюбивую уступчивость Православныхъ могло-бы обратить во вредъ Православія. Должно бдительно смотрѣть, чтобы Духовенство Римскаго Исповѣданія не вторгалось не только въ предѣлы Православія, но и въ предѣлы уніатства, и поставлять противъ сего чуждаго вліянія всѣ возможныя преграды.

6) Для избѣжанія встрѣчъ затруднительныхъ и распрей безполезныхъ, Православному Духовенству нужно имѣть осмотрительность, чтобы въ непосредственныя сношенія съ Духовенствомъ другихъ исповѣданій вступать въ тѣхъ только случаяхъ, гдѣ можно предвидѣть миролюбивое соотвѣтствіе и справедливое удовлетвореніе требованій: а о случаяхъ, въ которыхъ открывается или предвидится противоборство, Православные Священники должны представлять предварительно своему Архіерею, а сей, смотря по роду и важности дѣла, секретно доносить Святѣйшему Синоду, или относиться къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, для сношенія съ управленіемъ Иностранныхъ Исповѣданій.

7) Въ Православные приходы, смежные съ неправославными, съ особеннымъ вниманіемъ опредѣлять должно такихъ Священниковъ, которые соединяли бы ревность съ разумѣніемъ истины, и наипаче съ назидательностію жизни, кротостію и безкорыстіемъ. Дверь слова отверзается временно: добрая жизнь служителя слова проповѣдуетъ истину денно и ночно.

8) Преимущественная близость къ Православной Церкви Уніатовъ, и по религіозному, и по національному ихъ положенію, должна внушать Православному Архіерею какъ преимущественную надежду, такъ и преимущественное попеченіе о возвращеніи ихъ отъ случайнаго, неестественнаго, мнимаго соединенія съ Западомъ, къ первоначальному, естественному, истинному единству съ Востокомъ.

9) Труднѣе возсоединеніе Уніатскаго Духовенства, нежели мірянъ: но за то цѣльное возсоединеніе Духовенства и мірянъ было-бы рѣшительнѣе, потому что сдѣлало-бы охранителями единства тѣхъ, которые оставаясь внѣ возсоединенія, имѣютъ всѣ побужденія колебать и отвлекать возсоединенныхъ. Посему не должно пренебрегать частныхъ присоединеній къ Православной Церкви: но также должно, съ молитвою и упованіемъ на Бога, помышлять о возсоединеніи общемъ.

10) Лица, семейства, селенія, приходы Уніатскіе, которые оказываются созрѣвшими для присоединенія къ Православной Церкви, и подаютъ надежду—быть твердыми противъ покушеній къ новому ихъ отторженію, должны быть присоединяемы немедленно, дабы медленіе, имѣя видъ холодности и неусердія, не обратилось для нихъ въ искушеніе и соблазнъ.

11) Напротивъ того, не должно торопиться присоединеніемъ, когда расположеніе къ присоединенію примѣчается недовольно зрѣлымъ и способнымъ выдержать противодѣйствіе.

12) Лучше не спѣшить открытіемъ присоединенія, когда дѣйствованіе тихое обѣщаетъ увеличеніе числа расположенныхъ къ присоединенію, безъ сильнаго противодѣйствія, которое возбудилось-бы раннимъ частнымъ присоединеніемъ.

13) Со вниманіемъ надлежитъ усматривать благонамѣренныхъ Членовъ Уніатскаго Духовенства, и постепенно установлять и утверждать съ ними сношенія, на взаимной довѣренности основанныхъ.

14) Есть ли кто изъ подчиненнаго Уніатскаго Духовенства за дальностію отъ своего Епископа, или по другимъ обстоятельствамъ будетъ въ какомъ либо случаѣ просить наставленія или разрѣшенія отъ Православнаго Епископа, то сей не долженъ изгонять грядущаго, но съ любовію преподать справедливое наставленіе или разрѣшеніе, въ видѣ совѣта, съ указаніемъ основанія онаго въ словѣ Божіемъ, или въ правилахъ церковныхъ. Не должно пренебрегать и нитей, относящихся къ союзу любви: изъ нитей можетъ составиться вервь и ткань.

15) Желательно, чтобы отношенія сопредѣльныхъ паствами Архіереевъ Православнаго и Уніатскаго—достигали той степени взаимной довѣренности, чтобы иногда мѣсто подвѣдомое послѣднему, но удаленное отъ глазъ его, и находящееся въ глазахъ перваго, могло быть посѣщено и надсмотрѣно Православнымъ Архіереемъ, съ доставленіемъ о томъ свѣдѣнія Уніатскому, такъ чтобы сей не принялъ сего ни за что другое, какъ за благонамѣренную помощь, а подчиненные видѣли бы въ семъ доброе согласіе обоихъ Начальствъ и получали непримѣтное направленіе къ единству.

16) Дабы снять съ пути возсоединенія и мелкія претыканія для священниковъ Уніатскихъ: Православный Архіерей можетъ тѣмъ изъ нихъ, которые наклонны къ присоединенію, смотря по

надобности, подавать слѣдующія мысли: что прежнія ихъ выгоды останутся при нихъ ненарушимы и по присоединеніи, а въ нуждахъ найдутъ они новую помощь и покровительство и въ Православномъ Начальствѣ Духовномъ, и въ благопопечительномъ Правительствѣ; и что Православное Духовное Начальство, признавая и уважая въ нихъ характеръ Священства, не уменьшитъ сего уваженія за нѣкоторыя черты внѣшности, имъ обычныя, каковы суть—особенный родъ одежды и брадобритіе, и не будетъ принудительно требовать перемѣны привычекъ, нравственности не противныхъ, хотя впрочемъ для новопосвящаемыхъ по присоединеніи, вѣроятно, предпочтено будетъ правило единообразія съ обычаемъ господствующимъ.

17) Не менѣе всѣхъ предыдущихъ важное правило есть то, чтобы дѣйствовать скромно, безъ шума и преждевременной гласности. Чѣмъ важнѣе цѣль: тѣмъ хуже безвременное и неумѣстное оглашеніе оной, полезное только для противниковъ оной.

Марта 31 1834 года

Мысли эти по Высочайшему повелѣнію были разосланы, какъ къ Епархіальнымъ начальникамъ, такъ и Генералъ-Губернаторамъ Западныхъ губерній, съ тѣмъ однако, чтобъ оное не было именемъ Правительства сообщаемо далѣе, какъ секретное.

Дѣло К. О.-Прокурора.
№ 14074.

№ 11. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о ревизіи Вятской семинаріи и Вятскихъ духовныхъ училищъ ректоромъ Казанской семинаріи архимандритомъ Стефаномъ.

31 Октября 1835 г.

Преосвященный Іоанникій, Еп Вятскій, въ 1835 году представилъ въ Коммиссію Духовныхъ Училищъ документы по постройкѣ зданій для Вятскихъ училищъ Документы эти признаны были недостаточными для контроля, поэтому журналомъ Коммиссіи отъ 17-го Іюля 1835 года ректору Казанской семинаріи архимандриту Стефану было предписано обревизовать постройку сихъ зданій и

попутно также Вятскую семинарію—по экономической части и по управленію вообще, кромѣ классовъ, которые не могутъ быть ревизованы вслѣдствіе вакаціоннаго времени.

Исполнивъ предписаніе Коммиссіи, арх. Стефанъ представилъ отчетъ, въ которомъ пишетъ, что 24-го Августа онъ въ присутствіи членовъ Вятскаго семинарскаго правленія обозрѣвалъ дѣлопроизводство семинарскаго правленія, осмотрѣлъ всѣ классы, квартиры наставниковъ, библіотеку, кухню и пр. Сему обозрѣнію арх. Стефанъ представилъ копію съ журнала семинарскаго правленія. Далѣе въ томъ же отчетѣ арх Стефанъ пишетъ, что предложилъ семинарскому правленію дать письменное объясненіе на неправильности, найденныя имъ по управленію семинаріею. Отвѣтъ семинарскаго правленія въ видѣ представленія на его, арх. Стефана, имя онъ приложилъ къ отчету; что касается до бывшихъ въ семинаріи безпорядковъ, то арх. Стефанъ пишетъ, что всѣ они изложены въ представленіи ректора Вятской семинаріи арх. Никодима къ Преосвященному Іоанникію, копія съ коего приложена къ его отчету.

Пунктомъ 18-мъ инструкціи, данной арх. Стефану, предписано было донести Коммиссіи Духовныхъ Училищъ о всѣхъ частяхъ семинарскаго правленія, а арх. Стефанъ въ своемъ отчетѣ пишетъ, что имъ это не сдѣлано, такъ какъ семинарское правленіе, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, по канцеляріи, библіотекѣ и о происшествіи, означенномъ въ журналѣ правленія отъ 6-го Марта*) уже сдѣлало свои распоряженія, а о безпорядкахъ и разстройствѣ экономической части положило представить окружному Академическому правленію. По прочтеніи представленныхъ арх. Стефаномъ бумагъ, Митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующее мнѣніе:

Много тутъ безпорядка. Во-первыхъ, самъ ревизоръ подлежитъ замѣчанію:

за то, что не представилъ мнѣнія, которое именно требовано, и котораго не замѣняетъ мнѣніе семинарскаго правленія, такъ какъ иначе не для чего было бы и дѣлать порученіе ревизору.

---

*) Въ журналѣ Вятскаго семинарскаго правленія отъ 6-го марта 1835 года написано, что 9-го октября 1834 г. ученики 1 и 2 класса около 4-хъ часовъ дня, по выходѣ изъ семинаріи, направились толпою къ дому солдатки Мурашовой, который и разломали, за обиду нанесенную солдаткою ученику Аввакумову.

За то, что допустилъ форму сношеній неправильную, такъ какъ по уставу ревизору даютъ выписки изъ журнала, а представленія дѣлаются высшему начальству, въ каковомъ качествѣ не можетъ быть Казанскій ректоръ надъ ректоромъ и семинарскимъ правленіемъ Вятскимъ.

За то, что представляетъ только слова семинарскаго правленія о такихъ предметахъ, которые самъ лично долженъ былъ освидѣтельствовать, какъ напримѣръ о архивѣ, о которомъ даже и въ журналѣ не сказано, что бы ревизоръ его посѣтилъ и осмотрѣлъ Напротивъ Вятскій ректоръ заслуживаетъ особенную благодарность К. Д. У. за осмотрительное вступленіе въ дѣла семинаріи и обстоятельное донесеніе объ оныхъ Епархіальному Преосвященному.

О ученикахъ, исключенныхъ за сомнительное и ненадежное поведеніе, особенно о Аввакумовѣ, содержавшемся въ полиціи и о тѣхъ, которые участвовали въ разломаніи дома солдатки, не излишне довести до свѣдѣнія Св. Синода, не будетъ ли признано обратить вниманіе на дальнѣйшее по епархіи назначеніе людей, замѣченныхъ, между прочимъ, въ дневномъ разбоѣ среди города. Профессоровъ, занимающихъ мѣста и по епархіи, рѣшительно лишить права пользованія семинарскими квартирами, кромѣ одного случая, если случится помѣщеніе для семинаріи не нужное и если они примутъ на себя отопленіе и внутреннее содержаніе комнатъ. Пользующихся семинарскою квартирою ограничить необходимымъ приличнымъ помѣщеніемъ безъ всякаго излишества.

Долговыя деньги на учителяхъ и ученикахъ взыскать съ эконома, который допустилъ сей незаконный долгъ, а буде сіе сдѣлано по резолюціямъ правленія, то со всѣхъ членовъ правленія, подписавшихъ резолюцію: а имъ предоставить самимъ взыскивать съ должниковъ; впредь же денегъ семинарскихъ въ долги не распускать и жалованье выдавать по третямъ года, а въ случаѣ нужды помѣсячно, но всегда по заслуженіи. Какъ семинарское правленіе пишетъ ревизору, что семинарскія вещи цѣлы, по увѣренію эконома, и, слѣдственно, о семъ нѣтъ никакого ближайшаго дознанія не только ревизора, но и семинарскаго правленія, то замѣтить сіе ревизору и правленію, и велѣть послѣднему немедленно привести сіе въ требуемое уставомъ положеніе, тѣмъ паче, что не только со времени вступленія настоящаго ректора, но и со

времени распоряженія 3-го мая до дня посѣщенія ревизора можно было исполнить сіе, особенно въ мѣсяцы вакаціонные.

Для побужденія Гоморскаго къ приведенію въ порядокъ и сдачѣ архива, и на случай надобности исправить безпорядки на его счетъ, удерживать у него третью долю жалованья до окончанія сего дѣла, а въ будущемъ маѣ донести,—окажетъ ли онъ въ семъ исправность и благонадеженъ ли на будущее время и для наставнической должности.

О прежнемъ каталогѣ и прочихъ документахъ библіотеки (о чемъ ревизору, не оставляя мѣста, надлежало спросить бывшаго и нынѣшняго библіотекаря и сдѣлать возможное дознаніе) сдѣлать строгое, но немедленное разъясненіе, поручивъ сіе особенно попеченію ректора, впрочемъ вмѣстѣ съ семинарскимъ правленіемъ; при чемъ, по уваженію и къ самому дѣлу, и къ усмотрѣнной внимательности ректора Семинаріи, дать ему право чрезъ два или три мѣсяца донести о успѣхѣ сего дѣла непосредственно К. Д. У.

О несостоятельности Семинаріи есть особое дѣло, и дана резолюція. Польза, кажется, требуетъ представить Св Синоду, чтобы онъ благоволилъ Преосвященному Вятскому, который недавно осматривалъ Семинарію даже по особенному порученію К. Д. У., но и въ семъ случаѣ не открылъ многихъ важныхъ безпорядковъ, ее разстроившихъ, поручить употреблять болѣе дѣятельное Архипастырское вниманіе и попеченіе о ея нравственномъ учебномъ и хозяйственномъ благоустройствѣ. Жаль, что ревизоръ ни глазомъ, ни ухомъ, ни словомъ не коснулся Черемисскихъ учениковъ. Кажется, можно было полюбопытствовать, хотя бы не было обязанности.

Вотъ что я упомнилъ сказать, прослушавъ дѣло. Мнѣ нѣтъ мочи преслѣдовать прочія подробности.

Окт. 31. 1835 г.
Дѣло К. Д. У.
1835 г. Іюля 17,
№ 4698 а.

№ 12. Составленный Преосвященнымъ Филаретомъ проэктъ всеподданнѣйшаго доклада о возвышеніи штатовъ для духовно-учебныхъ заведеній, утвержденный Государемъ 23 Мая 1836 года.

1835 или 1836 года.

Проэктъ доклада всеподданнѣйшаго.

Штаты духовныхъ училищъ, при преобразованіи оныхъ въ 1808 году, составленные чрезъ двѣнадцать лѣтъ въ 1820 году, пересмотрѣнные и возвышенные въ теченіи пятнадцатилѣтняго времени, вновь оказались требующими пересмотра и приспособленія къ потребностямъ, открываемымъ перемѣною обстоятельствъ и дальнѣйшими опытами.

Недостаточность нынѣшнихъ окладовъ по духовнымъ училищамъ становится очевидною при сличеніи оныхъ съ окладами свѣтскихъ училищъ. Низшій окладъ профессора университета составляетъ 4000 рублей, не включая 500 рублей на квартиру, тогда какъ низшій окладъ профессора духовной академіи есть 1500 рублей Старшему учителю гимназіи въ Кіевѣ назначено жалованья 1650 рублей, а профессоръ Кіевской семинаріи получаетъ нынѣ 600 рублей. При назначеніи столь ограниченныхъ окладовъ служащимъ при духовныхъ училищахъ предполагаемо было для нихъ пособіе жалованьемъ и доходами отъ мѣстъ, занимаемыхъ по епархіальной службѣ. Опытъ показалъ, что симъ пособіемъ пользоваться могутъ только немногіе, а иногда даже старшіе изъ нихъ совсѣмъ не могутъ.

Нѣсколько изъ нынѣшнихъ ректоровъ семинарій и даже одинъ ректоръ академіи не управляютъ монастырями, и, слѣдственно, состоятъ на училищномъ только жалованьѣ. Монастыри, болѣе или менѣе отдаленные отъ епархіальныхъ городовъ, управляемые ректорами академій и семинарій, и потому долго не пользующіеся присутствіемъ и личнымъ попеченіемъ настоятелей, нерѣдко подвергаются отъ сего затрудненіямъ и требуютъ особыхъ наличныхъ настоятелей. Изъ сего открывается необходимость привести училищные оклады въ такое положеніе, чтобы ректоры имѣли потребное содержаніе и въ томъ случаѣ, когда не имѣютъ въ своемъ управленіи монастырей, а буде имѣютъ, то чтобы, по долгу бережливости, часть ихъ училищнаго оклада оставалась въ училищной экономіи.

Оклады, назначенные на содержаніе училищныхъ больницъ, сами по себѣ ограниченные, особенно недостаточными оказались съ тѣхъ поръ, какъ, во вниманіе къ бѣдному состоянію большей части бѣлаго духовенства, предписано семинаріямъ оказывать врачебное пособіе и своекоштнымъ ученикамъ семинарій и состоящихъ при нихъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ. О возвышеніи окладовъ на училищныя больницы, а также на содержаніе домовъ поступили въ К. Д. У. отъ подчиненныхъ мѣстъ многія представленія.

Всѣ сіи обстоятельства и соображенія побудили К. Д. У. неотлагательно приступить къ возвышенію окладовъ по вышеозначеннымъ частямъ на слѣдующихъ правилахъ:

1) Оклады жалованья возвысить вообще на половину противъ прежняго, съ небольшими измѣненіями по ближайшему приспособленію къ обстоятельствамъ мѣстъ и должностей.

2) Оклады ректорамъ, вновь опредѣляемымъ, производить вполнѣ, если они не пользуются жалованьемъ или доходами отъ управляемыхъ монастырей, а когда будутъ имъ поручаемы въ управленіе монастыри, тогда отъ одной трети до половины оклада ректорскаго, по усмотрѣнію начальства, обращать въ экономію училища.

3) Оклады на содержаніе училищныхъ домовъ и больницъ для училищъ не очень многолюдныхъ возвысить также на половину противъ прежняго, а для многолюднѣйшихъ удвоить.

4) Оклады смотрителей приходскихъ училищъ, находящихся въ соединеніи съ уѣздными, исключить изъ штатовъ; а дополнительное жалованье инспекторовъ уѣздныхъ училищъ, производившееся по особому распоряженію, внести въ штаты.

При сличеніи, составленныхъ такимъ образомъ новыхъ штатовъ со способами, имѣющимися въ распоряженіи К. Д. У., оказывается, что, хотя проценты съ училищнаго капитала уже безъ остатка поступаютъ въ расходъ на содержаніе Духовныхъ училищъ, на классные оклады, для имѣющихъ ученыя степени изъ бѣлаго духовенства, на пособіе для скудныхъ причтовъ и прочіе расходы съ помощію поступающаго ежегодно дохода отъ исключительнаго права свѣчной продажи, предполагаемый новымъ штатомъ расходъ покрываемъ быть можетъ.

Посему К. Д. У. долгомъ поставляетъ вновь составленные штаты всеподданнѣйше представить на Высочайшее Вашего Импе-

раторскаго Величества усмотрѣніе и испрашивать по онымъ Высочайшаго повелѣнія, съ тѣмъ, чтобы, если оные удостоены будутъ Всемилостивѣйшаго утвержденія, привести оные въ дѣйствіе со второй половины текущаго года.

№ 13. Составленный Преосвященнымъ Филаретомъ проэктъ опредѣленія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ на прошеніе причта Устюжскаго собора объ освобожденіи отъ обязанности представлять свѣчные доходы.

9 Марта 1836 года.

К. Д. У., разсмотрѣвъ прошеніе причта Устюжскаго собора объ освобожденіи отъ обязанности представлять свѣчные доходы въ К. Д. У., находитъ:

1) что существующимъ постановленіемъ освобождены отъ сего только каѳедральные соборы, къ каковымъ Устюжскій соборъ не принадлежитъ;

2) что, напротивъ, подобные Устюжскому, соборы уѣздныхъ городовъ свѣчные доходы представляютъ;

3) что потребность въ исправленіи церковныхъ зданій, безъ сомнѣнія, случается и по другимъ соборамъ и церквамъ, но существующее постановленіе не содержитъ въ себѣ правила, чтобы по сему обстоятельству освобождались отъ представленія свѣчныхъ доходовъ;

и потому полагаетъ.

1) просьбу причта Устюжскаго собора оставить безъ удовлетворенія.

2) для объявленія о семъ причту отнестись установленнымъ порядкомъ къ Преосвященному Вологодскому,

3) и какъ изъ прошенія видно, что Устюжскій соборъ до 1823 года имѣлъ довольно значительный капиталъ, а нынѣ не только онаго не имѣетъ, но и отъ ежегоднаго дохода имѣетъ на лицо только около 300 рублей, свѣчной же доходъ, прежде остававшійся въ пользу собора, а съ 1822 года требуемый, составлялъ немного болѣе 300 рублей въ годъ; но таковой незначительной суммы отчисленіе не могло уничтожить соборнаго ка-

питала, и разстроить его хозяйство: то предоставить Преосвященному Вологодскому обратить ближайшее вниманіе на правильность и бережливость въ сборѣ и употребленіи доходовъ Устюжскаго собора *).

9 Марта 1836 г.

№ 14. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета на отношеніе Витебскаго Генералъ-Губернатора о вмѣшательствѣ духовенства Полоцкой епархіи въ дѣла гражданскихъ вѣдомствъ.

14 Декабря 1836 г.

23 Ноября 1836 г. Витебскій Генералъ-Губернаторъ П. Дьяковъ писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода гр. Протасову: Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ въ 1832 году объявилъ предмѣстнику моему Высочайшее повелѣніе, коимъ, между прочимъ, велѣно: «стараться возвышать въ глазахъ поляковъ достоинство нашего духовенства, коему при всѣхъ случаяхъ оказывать подобающее уваженіе; тяжебнымъ дѣламъ, начатымъ нашимъ духовенствомъ съ польскими обывателями или ихъ духовными, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ гражданскихъ начальствъ, давать быстрый и правильный ходъ». Сіе Высочайшее повелѣніе гражданскимъ начальствомъ исполнялось и исполняется всегда въ точности. Но, къ сожалѣнію, само духовенство, именно Полоцкой епархіи, дѣйствуетъ иногда не во всемъ соотвѣтственно сей цѣли.

Несоотвѣтственность эта состоитъ:

Въ превышающихъ, закономъ предоставленное духовенству право, требованіяхъ и вхожденіи въ дѣла судныя, вѣдомству онаго не подлежащія. Оно настаиваетъ, чтобы духовные депутаты были не только при такихъ слѣдствіяхъ и дѣлахъ, къ коимъ прикосновенны духовныя лица, но и при многихъ такихъ, при производствѣ коихъ бытность духовныхъ депутатовъ закономъ не опредѣлена.

Епархіальное начальство и консисторія останавливаютъ распоряженія высшаго Губернскаго управленія, преждевременно протестуютъ противъ судебнаго порядка и приговоровъ и открыто обнаруживаютъ недовѣрчивость къ дѣйствіямъ присутственныхъ мѣстъ.

---

*) Съ соб. черн. подлинника.

Полоцкая Духовная консисторія и священники дозволяютъ себѣ дѣлать упреки высшимъ губернскимъ присутственнымъ мѣстамъ. Одинъ духовный депутатъ и благочинный, отвергая распоряженіе Палаты, вошли въ консисторію съ отзывами, что предполагаемый для подсудимаго новый допросъ—противозаконный изворотъ, дѣлаемый Уголовною Палатою для освобожденія подсудимаго отъ ареста и суда, и что, повидимому, есть кто нибудь въ Палатѣ обнадеживающій подсудимаго.

Отношеніе это было передано Митрополиту Филарету, который собственноручно писалъ:

«Есть ли Полоцкое епархіальное начальство позволило себѣ то, что ему приписывается: то, безъ сомнѣнія, нужно дать оному сильное наставленіе. Но обвиненія общія и неопредѣленныя, безъ указанія по какому дѣлу, что неправильно сдѣлано, могутъ быть недостаточны, какъ для того, чтобы обвиняемое епархіальное начальство убѣдилось въ своей виновности, такъ наипаче для того, чтобъ извлечь изъ оныхъ точное руководство для осторожности впредь.

Посему для дѣла полезно было бы имѣть свѣдѣніе:

1) по какимъ именно дѣламъ было настояніе об ь употребленіи духовныхъ депутатовъ, не на основаніи закона, и принято настояніе или отвергнуто. (Сіе тѣмъ нужнѣе знать, что по общему разсужденію, есть ли настояніе отвергнуто, то гражданское начальство сдѣлало, что хотѣло, и не на что жаловаться; а есть ли настояніе принято, то, видно, не найдено противузаконнымъ; и въ семъ случаѣ на что жалуются?)

2) Въ какихъ именно случаяхъ замѣчено, что вліяніе духовнаго начальства вышло изъ границъ.

3) Въ какомъ случаѣ замѣчено, что консисторія останавливаетъ распоряженія высшаго Губернскаго управленія, вступившія уже въ дѣйствіе. (Сего трудно представить возможность).

4) По какому дѣлу и когда консисторія сообщила Уголовной Палатѣ обидные отзывы духовнаго депутата и мѣстнаго благочиннаго. (Для явнаго обличенія поступка, не безполезно было бы съ сего отношенія имѣть списокъ). Есть ли признано будетъ за нужное взять вышеозначенныя свѣдѣнія: то, дабы между тѣмъ Полоцкое Епархіальное начальство не сдѣлало какого либо неосторожнаго шага, во вредъ согласію начальства;—можно, кажется, теперь же предостерегательно напомнить ему обязанность

не вступать въ предѣлы другой власти, а во всѣхъ дѣйствіяхъ и сношеніяхъ тщательно сохранять и выражать взаимное уваженіе начальства, депутатовъ же духовныхъ назначать въ случаяхъ опредѣленныхъ въ сводѣ законовъ, и, согласно съ мнѣніемъ Генералъ Губернатора, по причинамъ особенно уважительнымъ, которыя и должны быть показываемы Духовнымъ начальствомъ въ сообщеніяхъ къ Гражданскому».

Дек. 14. 1836.
Дѣло К. О. П.
№ 22044.

№ 15. Всеподданнѣйшій докладъ, составленный Преосвященнымъ Филаретомъ, о Епископѣ Оренбургскомъ Августинѣ и трудахъ его, представленныхъ въ Св. Синодъ.

9 Февраля 1837 г.

Въ Январѣ 1837 г., бывшій Епископъ Оренбургскій Августинъ подалъ Государю Николаю Павловичу всеподданнѣйшее прошеніе, въ которомъ писалъ: свѣтоносные Ангелы Господа Вседержителя, приведенные всемогуществомъ Его изъ небытія въ бытіе, и одаренные разумомъ, свободною волею, особливо мудростію, святостію и силою для прославленія безконечныхъ Его совершенствъ, для участія въ Его любви, для служенія Величеству Его и вѣчному спасенію человѣковъ, всѣ сіи Ангелы, узрѣвши милліоны блистательныхъ свѣтилъ, мгновенно возсіявшихъ по изволенію Бога въ неизмѣримомъ кругѣ эфирной бездны, для проповѣдыванія славы Божіей и для освѣщенія вселенной, торжественнымъ гласомъ возгремѣли безчисленныя похвалы Премудрому, Всесильному и Преблагому Творцу неба и земли (Іова гл. XXXVIII, стихъ 7).

Подобныя похвалы Всеавгустѣйшему имени Вашего Императорскаго Величества торжественнымъ гласомъ гремятъ и вѣчно будутъ гремѣть во всѣхъ предѣлахъ Россіи, преисполненной безпредѣльною благодарностью къ Вашему Императорскому Величеству за составленіе полнаго собранія и полнаго свода премудрыхъ Вашихъ законовъ, изложенныхъ для управленія Всероссійскою Имперіею во всѣхъ видахъ гражданскаго благоустройства.

Сіи два величественныя произведенія неусыпныхъ Вашихъ трудовъ руководствуютъ всѣ Россійскія гражданскія судилища

къ сохраненію истины и правосудія и къ утвержденію единодушія, мира и тишины во всѣхъ предѣлахъ Россіи, изливаютъ безчисленныя пользы на всѣ государственныя состоянія, и будутъ вѣчно сіять въ храмѣ безсмертной славы.

Съ глубочайшимъ благоговѣніемъ исполняя премудрое и всеблагое соизволеніе Христа Бога, воззвавшаго меня къ совершенію трудовъ для приведенія всѣхъ духовныхъ законовъ въ хронологическій порядокъ, состоявшихся съ перваго вѣка по Рождествѣ Христовѣ по настоящее время, и убѣждаясь пламеннымъ соревнованіемъ къ наивысочайшему совершенству гражданскаго законодательства Всероссійской Имперіи, удостоился я, при благодатномъ содѣйствіи Всесильнаго Спасителя міра, въ теченіи минувшихъ четырехъ годовъ, составить собственными моими трудами пятнадцать томовъ полнаго собранія духовныхъ законовъ хронологическимъ порядкомъ въ историческомъ видѣ.

Всѣ духовные законы Греко-Восточной Всероссійской Христовой Церкви изложены Богомъ Духомъ Святымъ чрезъ Святыхъ Апостоловъ, чрезъ Вселенскіе и помѣстные Святые Соборы, чрезъ Святыхъ Отецъ и Греческихъ благочестивыхъ царей, чрезъ благочестивѣйшихъ Всероссійскихъ Императоровъ и чрезъ Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ.

Всѣ сіи духовные законы исполнены Божественной премудрости, благочестія, святости, правосудія и благости, суть незыблемые столпы и утвержденіе истины и изображаютъ въ себѣ благочестивое состояніе первенствующей Христіанской Церкви. Всѣ сіи духовные законы руководствуютъ благоговѣйныхъ служителей алтаря Господня мудрыми и человѣколюбивыми средствами къ истинному просвѣщенію, къ благонравію, къ миролюбію, къ познанію разныхъ духовныхъ обязанностей, къ ревностному исполненію священнослужительскихъ должностей, ко всякому духовному совершенству и къ цвѣтущему благоденствію. Всѣ сіи духовные законы въ полномъ совершенствѣ сіяютъ и вѣчно будутъ сіять на высотахъ Греко-Восточной Всероссійской Христовой Церкви, и суть подобны многочисленнымъ свѣтиламъ, разсѣяннымъ по тверди небесной для освѣщенія Вселенной.

Изъ полнаго собранія сихъ Божественныхъ законовъ можетъ быть составленъ полный сводъ духовныхъ законовъ:

1) о Христіанской вѣрѣ и законѣ;

2) о Церковной Іерархіи;

3) о Церквахъ;

4) о Церковныхъ причтахъ;

5) о духовныхъ училищахъ;

6) о духовныхъ судилищахъ, на тотъ конецъ, дабы соединить нѣсколько тысячъ разнообразныхъ духовныхъ законовъ, разсѣянныхъ по многимъ законнымъ книгамъ, въ одинъ составъ, чрезъ размѣщеніе ихъ по главнымъ началамъ Греко-Россійскаго православнаго духовнаго законодательства, сосредоточить силы ихъ чрезъ приведеніе ихъ во взаимную между собою связь, и сдѣлать составъ ихъ удобнымъ къ употребленію всѣхъ Россійскихъ духовныхъ судилищъ для единообразнаго управленія Греко-Восточною Всероссійскою Христовою Церковію.

Россія увѣнчана лаврами и оливами отъ побѣдоносной и миротворной Вашей десницы, преисполнена благодарныхъ чувствованій къ Вашему Императорскому Величеству за благотворныя дѣйствія полнаго собранія и полнаго свода премудрыхъ Вашихъ законовъ. Среди всеобщей радости пространнаго сѣвера о повсемѣстномъ утвержденіи истины и правосудія, среди вожделѣнныхъ надеждъ о Всевысочайшемъ Вашемъ соизволеніи на составленіе полнаго свода духовныхъ законовъ, имѣю счастіе по благоизволенію Господа Вседержителя, всеподданнѣйше посвятить Вашему Императорскому Величеству составленное моими трудами полное собраніе духовныхъ законовъ въ хронологическомъ порядкѣ для торжественнаго изъявленія безпредѣльной и вѣчной благодарности Всероссійской Имперіи Вашему Величеству за возведеніе Россійскаго гражданскаго законодательства на степень блистательнаго совершенства для присноцвѣтущаго благоденствія Россіи. Богомъ вѣнчанный и превознесенный Самодержецъ Всероссійскій! Ревностнѣйшій защитникъ и покровитель Христіанскаго благочестія! Всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество, удостоить Всемилостивѣйшаго вниманія посвященное безсмертной славѣ Всевысочайшаго Имени Вашего, составленное моими трудами, полное собраніе духовныхъ законовъ Апостольской-Греко-Восточной Православной Святой Всероссійской Церкви Господа Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа.

Прошеніе это неизвѣстнымъ путемъ достигло Государя, на которомъ Онъ собственноручно написалъ: «получилъ вчера; прошу разсмотрѣть, не знаю, что за Епископъ Августинъ» 20 Февраля 1837 г.», а Оберъ-Прокуроръ препроводилъ это прошеніе къ

Преосвященному Филарету. Въ отвѣтъ на Высочайшую резолюцію Митрополитъ Филаретъ собственноручно написалъ слѣдующій проэктъ всеподданнѣйшаго доклада:

Епископъ Августинъ былъ произведенъ въ сей санъ въ епархію Оренбургскую въ 1806 году; а въ 1819 г., по прошенію его, уволенъ отъ службы, и съ тѣхъ поръ донынѣ имѣетъ пребываніе въ Ростовѣ въ Варницкомъ монастырѣ.

Служеніе на одной низшей епархіи до самой отставки показываетъ, что онъ не обратилъ на себя особеннаго вниманія успѣхами въ епархіальномъ управленіи.

Но въ качествѣ сочинителя книгъ онъ оказывалъ необыкновенное трудолюбіе какъ во время службы, такъ и по отставкѣ, представивъ Синоду въ разныя времена сперва нѣсколько рукописныхъ фоліантовъ извлеченій изъ сочиненій Св. Златоуста, а потомъ разные труды свои относительно свода законовъ. Но сіи труды остаются при Синодѣ въ рукописяхъ вообще, по непризнанію въ нихъ такого достоинства, которое сдѣлало бы общеполезнымъ изданіе оныхъ въ свѣтъ, и въ особенности къ своду церковныхъ законовъ потому,

1) что въ трудахъ Преосвященнаго Августина не усмотрѣно ясной и правильной системы, которая бы сдѣлала ихъ полезными и удобными къ употребленію;

2) потому, что Синодъ для приведенія въ извѣстность церковныхъ узаконеній полагалъ нужнымъ не изданіе свода новѣйшихъ узаконеній, но изданіе вѣрнаго и яснаго текста коренныхъ постановленій церковныхъ, т. е. правилъ Апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, къ изданію которыхъ нынѣ и дѣлается приготовленіе по Высочайшей волѣ Вашего Императорскаго Величества.

Февраля 9, 1837 г.
Дѣло К. О. П.
№ 18029

№ 16. Записка Митрополита Филарета о дѣйствіяхъ ревизіонныхъ комитетовъ.

6 Мая 1837 г.

Противъ записки о вѣнчикахъ спора не предвидится. Есть ли угодно, не спорю и противъ записки о дѣйствіяхъ ревизіонныхъ комитетовъ. Но, кажется, на что бы писать тетради о томъ, что найдено такъ, какъ должно быть? Не довольно ли было бы о семъ одного слова: такъ? А что не такъ, о томъ пусть бы писали, что усмотрѣно, какія даны объясненія, и какое положено мнѣніе.

Мая 6, 1837 г.

№ 17. Мнѣніе Митрополита Филарета о подсудности дѣлъ о похищеніи церковнаго имущества.

9 Января 1838 г.

Приведенный въ протоколѣ указъ. Дѣло о похищеніи церковнаго имущества подвергается духовному суду. Это очень неопредѣленно, и очень много. Вотъ предъ глазами нашими дѣло о похищеніи церковнаго имущества, которое судилъ не церковный судъ, но уголовный. Но указъ на что-нибудь глядѣлъ и что-нибудь думалъ: и онъ думалъ, вѣроятно, то, чтобы духовныя лица безъ нужды не отдавать въ свѣтскій судъ. Есть ли состоится предполагаемая теперь резолюція: то не понадобится ли иногда и архіерея послать въ уголовную палату, есть ли изъ архіерейскаго дома или ризницы пропадутъ деньги неизвѣстно какъ? Или воръ никогда не поступитъ съ архіереемъ такъ ловко, какъ съ Вознесенскимъ священникомъ въ настоящемъ дѣлѣ? Дѣло уголовнаго суда изслѣдовать похищеніе, наказать виновнаго, отобрать у него похищенное и возвратить по принадлежности. Виновнаго по настоящему дѣлу не найдено, и даже подозрѣнія ни на кого не объявлено. Уголовное дѣло кончено. Кого наказывать? У кого отбирать похищенное?

Но во время производства слѣдствія открыто худое за церковью смотрѣніе. Это другое дѣло. Это не о святотатствѣ, а объ упущеніи по должности. Палата умѣренно разсуждала, когда сказала: на что мнѣ судить чужаго подчиненнаго въ упущеніи должности? Пусть судитъ его собственное начальство. А какъ слѣд-

ствіемъ упущенія должности была утрата денегъ, то пусть оно же разсмотритъ, не надобно ли вмѣсто другаго наказанія взыскать деньги, чрезъ что виновнымъ и церкви вдругъ оказано будетъ правосудіе Судъ дѣйствуетъ въ семъ случаѣ съ уваженіемъ къ духовному начальству: надобно ли отталкивать сіе уваженіе? Надобно ли самихъ себя лишать власти, которую даютъ?

«Староста не подвѣдомъ духовному суду».—Тутъ есть нѣсколько истины: но есть несправедливое и опасное. Есть ли староста узнаетъ, что онъ не подвѣдомъ духовному суду: то станетъ ли онъ спрашиваться духовнаго начальства о дѣлахъ церковныхъ? Станетъ ли заботиться о церковной отчетности и о свѣчныхъ деньгахъ?

Надобно догадываться и о томъ, что думаетъ Правительствующій Сенатъ. Есть ли бы онъ нашелъ, что Палата поступила худо: онъ не писалъ бы въ С. Синодъ, а поправилъ бы ошибку.

Мнѣ кажется, что сіи мысли требуютъ разсмотрѣнія, дабы заключить, надобно ли утвердиться на предположенномъ рѣшеніи.

Января 9, 1838 г.

№ 18. Мнѣніе Митрополита Филарета о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Московскаго Академическаго Правленія.

8 Октября 1838 г

Мнѣ кажется, что дѣйствія Московскаго Академическаго Правленія не суть прямо противузаконны, и есть ли осторожнѣе было бы испросить на оныя предварительно разрѣшеніе К. Д. У., то не употребленіе сей осторожности заслуживаетъ извиненіе по стѣсненію времени. Это не суть измѣненія распоряженій К. Д. У., но по новымъ случаямъ новыя распоряженія, въ которыхъ Академическое Правленіе не присвоило себѣ власти болѣе той, какая ввѣрена ему уставомъ. Въ дѣлахъ можно найти случаи, въ которыхъ мѣстныя начальства дѣйствовали подобнымъ образомъ, съ тою разницею, что новые случаи и новыя распоряженія не такъ скоро слѣдовали послѣ предписанія К. Д. У. Но краткость или продолженіе времени промежуточнаго не измѣняетъ существа слѣдующаго дѣла. Впрочемъ предаю сіе дѣло суду К. Д. У. Есть ли нельзя просто извинить насъ или промолчать въ надеждѣ, что снисхожденіе побудитъ насъ изъ благодарности быть осмо-

трительнѣе: то Его Сятельство обѣщалъ мнѣ, по крайней мѣрѣ, то снисхожденіе, чтобы не дѣлать Академическому Правленію строгаго предписанія, а предоставить мнѣ поставить оное въ осторожность на будущее время.

Октября 8, 1838 г.

№ 19. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета на прошеніе Еврейскаго общества въ г. Ригѣ о дозволеніи имъ учредить школу подъ покровительствомъ Преосвященнаго Иринарха Епископа Рижскаго.

Октября 16 1838 г.

16-го Октября 1838 г. министръ Народнаго Просвѣщенія гр. С. С. Уваровъ писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода гр. Н. Протасову: въ бытность мою въ Ригѣ получилъ я отъ кагала тамошняго Еврейскаго общества прошеніе о позволеніи завести школу для первоначальнаго образованія Еврейскаго юношества, слѣдующаго содержанія·

«Благодаря успѣхамъ нашего времени въ образованіи и просвѣщеніи, теперь повсемѣстно начинаютъ чувствовать недостатки бывшихъ учебныхъ заведеній нашихъ и обладателями земнаго шара признано за необходимое, улучшать оныя по общимъ хорошимъ основнымъ правиламъ, дабы доставлять милостивѣйшимъ образомъ пути и средства Еврейскимъ подданнымъ къ образованности въ качествѣ полезныхъ Государству гражданъ, и пролагать дорогу къ наукамъ и полезнымъ знаніямъ необходимымъ для благосостоянія общественнаго. А потому и мы съ своей стороны отнюдь не должны отставать, а наипаче стараться быть достойными подаваемой намъ милости предъ глазами всего міра, готовностію нашею и усердіемъ ко всему доброму. Въ небольшемъ нашемъ обществѣ, благодаря Бога, стремленіе къ этому предмету давно уже возбуждено, и мы можемъ хвалиться, что сдѣлали для нашего юношества гораздо болѣе, нежели сколько возможно было при тягостномъ нашемъ гражданственномъ положеніи. Мы очень хорошо понимаемъ, сколь важнымъ должно быть введеніе, въ учебныхъ заведеніяхъ нашихъ, хорошаго религіознаго и нравственнаго преподаванія, каковое одно только можетъ доставить истинное образованіе и укоренить высшія гражданскія добродѣтели особенно любовь къ отечеству въ нѣжныхъ

душахъ юношества; ибо прежнее обученіе безъ системы и правилъ могло служить только къ испорченности юношества, а иногда и къ развращенію въ зрѣлыхъ лѣтахъ. А потому добромыслящіе изъ нашей націи уже и теперь исполнены благодарностію, готовностію и усердіемъ къ Всемилостивѣйшему Монарху нашему за сіе благодѣяніе и попеченіе о нашемъ юношествѣ, но какими возвышенными и благородными чувствами не будетъ одушевляться, къ изумленію всѣхъ чрезъ нѣсколько лѣтъ, вся нація, когда бывъ просвѣщена наравнѣ съ другими народами, составляющими одно цѣлое, будетъ умѣть цѣнить дарованныя ей Монаршія милости, и заслужить оныя. Истинно свидѣтельствуемъ глубочайшую признательность и вѣчную вѣрность нашу къ Великому Монарху; ибо онъ, побуждаемый нѣжными отеческими попеченіями ко благу юношества пространной Имперіи своей, помянулъ съ равнымъ благоволеніемъ и о нашихъ чадахъ. Благоговѣйная благодарность Государю Императору нашему за то, что онъ назначилъ начальникомъ сего столь великаго благословеннаго начинанія, такого мужа, который стремится восполнять со всѣмъ усердіемъ волю Цареву. Признательнѣйшая благодарность довлѣетъ и сему мужу, образцу вѣрности предъ Богомъ и Монархомъ за прилагаемые имъ труды. Желаніе наше на первый разъ состоитъ въ слѣдующемъ

I.

Завести для первоначальнаго образованія здѣшняго Еврейскаго юношества школу, которая должна раздѣляться на два класса.

II.

Въ первомъ классѣ дѣти обучаются 1) чтенію и чистописанію еврейскому, нѣмецкому и русскому въ равной силѣ, 2) первымъ началамъ ариѳметики и 3) необходимымъ молитвамъ.

III.

Во второмъ классѣ преподаются 1) Іудейская религія по Библіи, переведенной на нѣмецкій языкъ М. Мендельсономъ, 2) Грамматики: еврейская, нѣмецкая и русская, 3) Географія, 4) Ариѳметика и 5) Исторія, въ особенности отечественная.

IV.

Іудейская религія должна быть преподаваема систематически и при томъ на основаніи священныхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ откровеніе Божіе, данное чрезъ пророковъ.

V.

Главный учитель долженъ быть иностранецъ, еврейскаго исповѣданія, который бы былъ образованъ въ духѣ чистаго просвѣщенія и долженъ имѣть свидѣтельство, какъ о познаніяхъ, такъ равно и хорошемъ поведеніи своемъ.

VI.

При главномъ учителѣ должны быть два помощника изъ здѣшней еврейской націи и одинъ русскій учитель, имѣющій училищный аттестатъ въ основательномъ знаніи русскаго языка.

VII.

Учебныя книги должны быть тѣ же, какія употребляются во всѣхъ христіанскихъ школахъ. Что касается до часовъ и порядка преподаванія вышеозначенныхъ предметовъ, они также должны быть сообразны общимъ постановленіямъ, сдѣланнымъ для училищъ, въ вѣдѣніи котораго наша школа будетъ состоять совокупно съ главнымъ учителемъ.

VIII.

Къ основанію капитала для сего заведенія общество единогласно опредѣляетъ сборъ съ каждаго убиваемаго для евреевъ въ пищу животнаго по 50 коп. серебр. Таковой доходъ, подъ названіемъ учебнаго капитала, собирается кагаломъ и по истеченіи каждаго мѣсяца передается учебной коммиссіи, избираемой обществомъ на каждые три года. Коммиссія отдаетъ кагалу и дирекціи учебныхъ заведеній ежегодный отчетъ.

IX.

Въ каждое полугодіе производится въ школѣ экзаменъ, подобно какъ въ Христіанскихъ школахъ.

X.

Всѣ неимущія дѣти, кои въ разсужденіи бѣдности своей представятъ отъ кагала свидѣтельства, принимаются къ обученію безденежно, безъ всякаго исключенія и отказа. Такія дѣти получаютъ какъ и прежде отъ членовъ существующаго здѣсь общества, называемыхъ надзирателями надъ сиротами,—приличное одинаковое одѣяніе, а также и о чистотѣ ихъ и помѣщеніи къ мастерствамъ, по выпущеніи изъ школы.

XI.

Достаточные родители платятъ за дѣтей своихъ въ каждое полугодіе по 5 руб. Но кто имѣетъ въ школѣ уже двухъ дѣтей, тотъ можетъ по желанію представить третьяго безденежно Каждое дитя, кромѣ сиротъ и бѣдныхъ, вноситъ на дрова, свѣчи, чернила и очистку учебнаго заведенія по 1 руб. сер. въ каждые полгода.

XII.

Каждое измѣненіе и предполагаемыя улучшенія по сему заведенію приводятся въ дѣйствіе по полученіи на то разрѣшенія отъ высшаго начальства.

XIII.

Наконецъ, такъ какъ для предварительнаго заготовленія всего потребнаго и на платежъ наемныхъ за помѣщеніе денегъ, должны быть напередъ всего средства, то только по воспослѣдованіи утвержденія сего плана и по системѣ явномъ сборѣ выше помянутаго вклада имѣетъ быть приступлено къ заведенію школы. Школа сія, подобно всѣмъ христіанскимъ, естественно должна состоять въ вѣдѣніи общей дирекціи учебныхъ заведеній; но намъ желательно бы было, чтобы она находилась въ особенности подъ покровительствомъ Преосв. Иринарха, еп. Рижскаго, къ которому мы имѣемъ полную довѣренность.

Представляя сей предварительный планъ къ заведенію школы на высокое благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашему В-ву, купно съ симъ возсылаемъ мы ко Всевышнему и благому Богу теплыя молитвы наши о благоденствіи Всемилостивѣйшаго Монарха нашего и благословеннаго дома Его, высокихъ сановниковъ Его и всѣхъ подданныхъ Его безъ различія религіи и да исполнится царственное пророческое слово. «Сѣющіе слезами радостью пожнутъ».

Находя это прошеніе замѣчательнымъ по содержанію и цѣли, гр. Уваровъ представилъ его Государю. На всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ 13-го октября 1838 года Государь написалъ: «снестись съ гр. Протасовымъ, можно ли дозволить школѣ быть подъ завѣдываніемъ Епископа».

Бумаги эти были сообщены Митрополиту Филарету, который написалъ слѣдующія замѣчанія:

Подчинить еврейское училище Христіанскому епископу не удобно:

1) Потому что сіе было бы несообразно съ общепринятыми формами управленія.

2) Потому что связь Епископа съ евреями оффиціальная представляла бы для православныхъ странный видъ; и даже могла бы породить сомнѣнія.

3) Наипаче же опасаться должно, что изъ сего расколоводители изымутъ случай соблазна, и будутъ внушать своимъ отвращеніе отъ епископа, который сообщается съ евреями

Но съ другой стороны, есть ли бы постановить правиломъ, чтобы Православное духовенство чуждалось даже тѣхъ евреевъ, которые добровольно приближаются къ нему съ довѣренностію: то не осталось бы способа внушать имъ истину, а сіе было бы противно цѣли христіанства и побужденіямъ человѣколюбія и блага общественнаго. Между сими противорѣчащими видами дѣла надлежитъ искать средней стези, которая можетъ быть слѣдующая:

1) Училищу евреевъ состоять въ вѣдѣніи общей дирекціи учебныхъ заведеній, какъ они сами просятъ.

2) Епископу поручить частнымъ образомъ, чтобы онъ, ради общаго блага, изъявляемой ему евреями довѣренности не отвергалъ, чтобы споспѣшествовалъ заведенію и усовершенію ихъ училища совѣтами и наставленіями; чтобы выслушивалъ представленія учредителей училища, и есть ли найдетъ ихъ уважительными посредствовалъ и ходатайствовалъ по онымъ у начальства.

3) О семъ распоряженіи объявить учредителямъ чрезъ него же словесно.

4) Епископъ, пользуясь симъ сношеніемъ, будетъ имѣть наблюденіе за духомъ сего учрежденія, и споспѣшествовать тому, чтобы ученіе въ немъ было преимущественно библейское, а не талмудическое, и чтобы человѣконенавистными и зловредными правилами, которыми евреи напоевали дѣтей своихъ донынѣ, возрастающее ихъ поколѣніе не заражалось, а возрастшее могло понять нелѣпость оныхъ.

5) Впрочемъ онъ употребитъ всевозможную осмотрительность и пастырское благоразуміе, чтобы сообщить какъ можно болѣе истины и блага чуждымъ, не полагая претыканія и соблазна меньшей братіи своея паствы. Можно, по Апостолу, *быть* Іудеямъ яко Іудей: но не должно быть, яко Іудей, христіанамъ.

Октября 16, 1838 г.
Дѣло К. О. П.
21458.

№ 20. Замѣчанія Преосвященнаго Филарета на проэктъ объ учрежденіи Губернскихъ секретныхъ совѣщательныхъ комитетовъ по дѣламъ о раскольникахъ.

16 Ноября 1838 г

Секретный комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ прислалъ 11 Ноября 1838 года оберъ-прокурору гр. Протасову выписку изъ журнала отъ 6 Октября 1838 года слѣдующаго содержанія: комитетъ разсуждалъ, что полезно бы было устроить единство распоряженій, какъ со стороны Губернскаго, такъ и Епархіальнаго начальства вообще по дѣламъ касающимся до сектаторовъ, раскольниковъ и отступниковъ отъ православія, дабы дать болѣе твердости и согласности принимаемымъ мѣрамъ противъ ихъ заблужденій, и на сей конецъ нужно бы было поставить въ обязанность Епархіальныхъ Архіереевъ и Начальниковъ Губерній имѣть по симъ дѣламъ личныя секретныя совѣщанія, а гдѣ открыты Палаты Государственныхъ имуществъ, приглашать для сего и предсѣдателей оныхъ Палатъ. Руководствуясь сею мыслію, Комитетъ, въ дополненіе къ предписаннымъ мѣрамъ по журналу 22-го Апрѣля, чтобъ духовенство, не требуя отъ мѣстной полиціи произведенія слѣдствій о замѣченныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ, доносило предварительно о нихъ своему Епархіальному Начальству,—полагаетъ учреждать постепенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ болѣе раскольниковъ, секретные совѣщательные комитеты на слѣдующемъ основаніи:

1) Секретный совѣщательный комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ, сектантахъ и отступившихъ отъ православія, составляется изъ епархіальнаго Архіерея, Начальника губерніи и Предсѣдателя палаты Государственныхъ имуществъ.

2) Дѣла вносятся въ него членами въ подлинникѣ, или въ извлеченныхъ изъ нихъ запискахъ.

3) О предметахъ совѣщанія и принятыхъ рѣшеніяхъ составляется журналъ и подписывается членами.

4) Принятыя рѣшенія исполняются членами, по принадлежности, безъ упоминанія о секретномъ комитетѣ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по дѣламъ сего потребуются секретныя представленія Св. Синоду, Министрамъ Внутреннихъ дѣлъ и Государственныхъ имуществъ и отношенія къ Синодальному Оберъ-Прокурору.

5) Совѣщанія комитета сохраняются въ совершенной тайнѣ.

6) Для комитета особой канцеляріи не полагается, но, по его усмотрѣнію и избранію, въ дѣлопроизводители, для временныхъ его занятій, можетъ быть назначенъ изъ Духовныхъ лицъ, или гражданскихъ чиновниковъ, извѣстныхъ своими познаніями, честнымъ поведеніемъ и скромностію.

На первый разъ открыть таковые Комитеты въ Петрозаводскѣ, Перми и Тамбовѣ; о чемъ и предоставить учинить распоряженіе Министрамъ Государственныхъ имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурору Св. Синода. На таковое положеніе испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Государь изволилъ разсматривать сей журналъ и собственноручно написать: «Согласенъ, прибавя еще жандармскаго штабъ-офицера». 3 Ноября 1838 года.

По разсмотрѣніи этого журнала, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Предосторожность противъ несовершеннаго храненія тайны, которую Ваше Сіятельство справедливо желаете употребить при распоряженіи объ исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія, кажется, можетъ быть употреблена такимъ образомъ, чтобы въ отношеніи, которымъ объявите Высочайшее повелѣніе Преосвященному, помѣщено было слѣдующее, или подобное изъясненіе:

Для точнѣйшаго исполненія, изъявленной въ 5 пунктѣ, Высочайшей воли о сохраненіи совѣщаній въ совершенной тайнѣ, нужнымъ нахожу изъяснить, что упомянутое въ 4 пунктѣ изъятіе относительно Св. Синода касается только до членовъ онаго, а не простирается на канцелярію, для которой, такъ же какъ и для прочихъ присутственныхъ мѣстъ, существованіе секретнаго

комитета должно оставаться тайною; и потому въ донесеніяхъ Св. Синоду обыкновеннымъ путемъ, хотя и секретныхъ, о секретномъ комитетѣ упоминать не должно; въ особенныхъ же случаяхъ, когда настоять будетъ нужда съ ясностію упоминаній о дѣйствіяхъ сего комитета надлежитъ обращаться съ секретнымъ отношеніемъ къ Первенствующему Члену Св. Синода или ко мнѣ.

Нояб. 16, 1838 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора
№ 21098.

№ 21. Предложеніе Преосвященнаго Филарета Св. Синоду съ представленіемъ экземпляра исправленнаго катихизиса.

14 Февраля 1839 г.

14 Февраля 1839 года Митрополитъ Московскій Филаретъ вошелъ въ Св Синодъ съ слѣдующимъ предложеніемъ:

Святѣйшему Правительствующему Синоду

предложеніе.

При наблюденіи за употребленіемъ пространнаго катихизиса. изданнаго отъ Св. Синода, усмотрѣно, что законоучители въ высшихъ классахъ учебныхъ заведеній находятъ время дѣлать къ оному въ преподаваніи дополненія, но иногда не въ тѣхъ частяхъ ученія, которыя бы могли получить особенно полезное развитіе, бывъ не довольно развиты въ книгѣ, по краткости катихизической.

Посему полезнымъ представилось пересмотрѣть и дополнить самую книгу, дабы при руководствѣ болѣе полномъ, ученіе менѣе подвергалось недосмотрамъ и произволу. По совѣщанію о семъ съ ихъ Высокопреосвященствами Первенствующимъ членомъ Св Синода Митрополитомъ Новгородскимъ и Митрополитомъ Кіевскимъ, и съ ихъ согласіемъ, пространный катихизисъ мною пересмотрѣнъ и дополненъ, и предлагается Св. Синоду.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ

Филаретъ М. Московскій.

Февраля 14, 1839 г.
Дѣло Арх. Св. Синода.
1839 г. № 2957.

По выслушаніи этого предложенія, Св. Синодъ приказали:

1) Какъ сдѣланныя Преосв. Митрополитомъ къ катихизису дополненія вполнѣ соотвѣтствуютъ важной цѣли сей книги и потребностямъ преподаванія: то напечатать ее въ одной изъ Синодальныхъ типографій, для введенія по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ въ замѣнъ прежняго.

2) Дабы новое изданіе было введено въ свѣтскихъ и военныхъ учебныхъ заведеніяхъ, войти о семъ въ надлежащее сношеніе съ гг. Министрами Народнаго Просвѣщенія и Военнымъ.

3) Распоряженіе о печатаніи передать въ Хозяйственный комитетъ.

4) Самому М. Филарету за трудъ столь важный и полезный, объявить отъ лица Св. Синода признательность и благодарность.

5) Такъ какъ прежній катихизисъ введенъ въ учебныя заведенія по Высочайшему повелѣнію, то о такой перемѣнѣ довести до свѣдѣнія Его Величества.

По всеподданнѣйшемъ о вышеизложенномъ докладѣ Оберъ Прокурора Государь Императоръ повелѣлъ: ввести означенный катихизисъ во всѣ учебныя заведенія, а М. Филарету объявить Монаршую признательность.

№ 22. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о злоупотребленіяхъ по управленію Подольскою епархіею.

4 Марта 1839 г.

Генералъ-адъютантъ Гр. Бенкендорфъ 22 февраля 1839 г. препроводилъ къ Об.-Прокурору Св. Синода Гр. Н. А. Протасову, записку, о злоупотребленіяхъ по Подольской епархіи, слѣдующаго содержанія:

По случаю ропота Греко-Россійскаго Духовенства Подольской епархіи на стѣсненность, происходящую отъ злоупотребленія и противузаконныхъ дѣйствій епархіальнаго начальника *), Ректора семинаріи **) и протоіерея Гогоцкаго ***), дознано слѣдующее:

1) Всякое лице, получающее степень духовенства, не прежде удостоивается таковой, пока не пожертвуетъ деньгами, подъ

---

*) Кириллъ, Архіеп. Подольскій и Брацлавскій.

**) Архим. Наѳанаилъ.

***) Ключарь Подольскаго Каѳедральнаго собора.

предлогомъ на украшеніе Архіерейской Церкви и ризницы; для чего у протоіерея Гогоцкаго подъ секретомъ хранится книга.

2) Къ рукоположенію во священники допускаемы бываютъ не только принявшіе изъ Евреевъ Греко-Россійское исповѣданіе, но и зазорнаго поведенія люди. Такимъ образомъ рукоположенъ въ 1837 году въ священники Кашериновскій, изобличенный въ воровствѣ вещей, оставшихся по смерти покойныхъ Архіеп. Ксенофонта и игумена Амвросія; о чемъ заведенное дѣло, еще не рѣшено въ Лѣтичевскомъ уѣздномъ судѣ.

3) Протоіерейскими степенями и наградами, зависящими отъ Преосвященнаго и по представленію его жалуемыми Св. Синодомъ, не всѣ удостоиваются за заслуги, но прежде или послѣ полученія, эти милости скупаются. Подобно протоіерею въ Балтскомъ уѣздѣ Подфилипскому, человѣку неученому, произведенному въ священническій санъ изъ церковниковъ, Проскуровскаго уѣзда священникъ Веселовскій, въ теченіи одного лѣта получилъ протоіерейскій санъ и представленъ къ наградѣ камилавкою.

А какъ удостоеніе протоіерейскими степенями и другими наградами, зависящими отъ Преосвященнаго, бываетъ безъ заслугъ и непомѣрное такъ, что число протоіереевъ превышаетъ число благочинныхъ Церквей: то о наградѣ ихъ при представленіи списка Св. Синоду не всѣ показываются.

4) При обозрѣніи епархіи Преосвященнымъ, наѣзды его бываютъ съ челядью, которая слишкомъ велика и весьма разоряетъ духовенство своими требованіями

5) Въ 1836 году, въ слѣдствіе указа духовной консисторіи былъ денежный сборъ по 50 коп. сер. отъ каждой приходской и заштатной церкви, для постройки форменной одежды пѣвчимъ.

6) На пріобрѣтеніе, издаваемыхъ Преосв. Кирилломъ проповѣдей не приглашаются, но ежегодно заставляются указомъ консисторіи всѣ церкви, духовенство, причетники, рукополагающіеся и даже ктиторы, съ платежемъ за годовое изданіе по 3 руб. серебромъ.

7) Не обращается особеннаго вниманія на дѣйствительные расходы ассигнованныхъ суммъ на построеніе и исправленіе церквей тѣмъ, что не производятъ формальныхъ торговъ, не требуютъ справочныхъ цѣнъ, отчего и починки и постройки всегда равняются ассигнуемой суммѣ.

Яснымъ доказательствомъ этому можетъ быть, исправленіе теплой Архіерейской церкви, для которой отпущено было отъ казны 17 т. руб. ассигнаціями и сбора доброхотныхъ подаяній до 3 т. руб. сер., и устройство первокласснаго Троицкаго монастыря, которымъ послѣ долгихъ исковъ отыскано изъ частнаго владѣнія наличными деньгами до 100 т. польскихъ злотыхъ.

Въ немъ Св. Синодъ дозволилъ на эти деньги построить Церковь и расширить монастырь, такъ, чтобы соотвѣтствовалъ званію первокласснаго монастыря. Настоятель его архимандритъ Наѳанаилъ, заботясь болѣе о своихъ выгодахъ, расширилъ прежнее монастырское зданіе перестройкою для себя обширныхъ покоевъ, подъ которыми помѣстилъ подъ исподомъ церковь, кухню и баню. Къ постройкѣ прежде приступлено было, чѣмъ послѣдовало разрѣшеніе Св. Синода.

8) Архимандритъ Наѳанаилъ и ректоръ семинаріи, какъ настоятель монастыря, отпускаетъ въ немъ въ наемъ комнаты для помѣщенія бурсы. За наемъ покоевъ ветхихъ, тѣсныхъ, и грязныхъ получаетъ 2 т. рублей, гдѣ помѣщающіеся воспитанники принуждены терпѣть крайнія невыгоды.

9) Для выгоднѣйшаго размѣщенія семинаріи и уѣздныхъ училищъ благодѣтельное правительство, желая доставить воспитывающемуся юношеству всѣ удобства, отпускаетъ на наемъ уѣздныхъ училищъ 1600 руб.; на эти деньги нанимается домъ на предмѣстьи, въ самомъ невыгодномъ мѣстѣ, бывшій доселѣ почтовою станціею, и малютки ученики, проходя значительное пространство въ ненастное и холодное время, возбуждаютъ жалость въ зрителѣ; ибо ходить на предмѣстье, живя въ городѣ, не только затруднительно для нихъ, но сопряжено съ болѣзнями. Эти дѣти почти всѣ бѣднѣйшіе, не имѣя должнаго по времени одѣянія, легко могутъ простудиться, да и самое размѣщеніе классовъ такъ тѣсно, что комнаты, заключая въ себѣ не болѣе $2^1/_2$ саж., содержатъ до ста и болѣе учениковъ.

Нельзя не сказать, что распоряженіе это не безкорыстное, злонамѣренное! для чего нанимать для уѣздныхъ училищъ домъ въ такой отдаленности, съ такими неудобствами, тогда какъ въ семинарскихъ зданіяхъ, бывшія занятыми училищемъ комнаты, теперь остаются пустыми; и если бы нужно было выгоднѣе размѣстить, то гораздо лучше бы вывести изъ семинарскихъ зданій

профессоровъ и учителей, для которыхъ легче бы пріискать можно по близости къ семинаріи удобныя квартиры.

10) Нѣкоторые изъ казеннокоштныхъ учениковъ большую часть времени, бывъ лишены одежды и обуви, остаются на квартирахъ безъ слушанія уроковъ въ классахъ.

11) Денежная сумма на покупку дровъ для отапливанія классовъ напрасно выводится въ расходъ; классы никогда не отапливаются.

12) Ректоръ въ особенности покровительствуетъ эконому семинаріи прот. Вигурѣ, учителю словесности, извѣстному въ городѣ Каменцѣ пьяницѣ, доходящему до сумасшествія, какъ случилось это 6 іюля 1838 года. Вигура былъ такъ пьянъ, что въ рубахѣ бѣгалъ по улицѣ, его вязали и запирали въ погребъ. За поступокъ этотъ, вмѣсто того, чтобы подвергнуть Вигуру должному взысканію, ректоръ успѣлъ исходатайствовать, чрезъ нѣсколько дней послѣ того, представленіе у Преосвященнаго о наградѣ Вигура камилавкою. Послѣ этого нельзя не вѣрить слухамъ, что слѣдствіемъ особеннаго Вигурѣ покровительства, есть предосудительная связь архимандрита Наѳанаила съ женою Вигуры.

13) Ректоръ семинаріи, архимандритъ Наѳанаилъ, есть вмѣстѣ и профессоръ Богословскихъ наукъ. Вмѣсто того, чтобы самому служить добрымъ примѣромъ для прочихъ наставниковъ, онъ не только своевременно не бываетъ въ классѣ, но и позволяетъ себѣ, безъ разрѣшенія Верховнаго духовнаго училищнаго начальства, отлучаться въ учебное время изъ г. Каменца по губерніи; въ такомъ отсутствіи бываетъ почти по мѣсяцу, какъ случалось въ 1837 г. въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, и въ истекшемъ 1838 г. въ іюнѣ мѣсяцѣ. Разъѣзды эти были для видовъ его, рекомендовать Преосвященному богатѣйшихъ въ епархіи священниковъ, ходатайствовать имъ награды Преосвященнаго, подобно какъ Лѣтичевскаго уѣзда села Игнатовецъ священнику Ковалевскому, получившему набедренникъ, котораго, когда Ковалевскій не догадался оплатить на мѣстѣ: то архимандритъ Наѳанаилъ, какъ первенствующій въ консисторіи, указами вызывалъ Ковалевскаго въ г. Каменецъ три раза, покамѣстъ не окупился.

14) Ученики, окончившіе курсъ наукъ, предвидя для себя стѣсненность оставаться въ Духовномъ званіи, увольняются изъ этого званія; на это епархіальное начальство не обращая вниманія, пользуется случаями новыхъ торговъ, входитъ въ Казенную Палату съ

требованіями объ исключеніи изъ податнаго состоянія, увольняемыхъ помѣщиками людей, для принятія ихъ въ духовное званіе, подъ предлогомъ ощутительнаго недостатка въ лицахъ духовнаго званія.

15) Оклады въ 1837 году, пожалованные духовенству малочисленныхъ приходовъ, не выдаются; въ отдачѣ же таковыхъ требуютъ въ консисторію росписываться въ полученіи; для чего вызываются тѣ лица въ г. Каменецъ.

16) Въ 1837 г., по распоряженію Св. Синода предписано, чтобы монастыри лишь и благочинные имѣли установленные мѣстамъ печати; а консисторія распорядилась, чтобы и каждая приходская церковь имѣла; печати сдѣланы были по 1 руб. сер., а проданы по 17-ти злотыхъ Польскихъ.

17) По распоряженію консисторіи въ приходскія Церкви высланы оловянные и мѣдные крестики для возложенія на младенцевъ при крещеніи; за эти крестики велѣно взыскивать по 1-му злотому, тогда какъ въ постороннихъ рукахъ можно пріобрѣтать по три или четыре копѣйки мѣдью. Деньги эти доставляются въ консисторію.

18) О приходскомъ училищѣ Новоуглицкаго уѣзда въ селѣ Приворотьи, говорятъ такъ: что воспитывающіеся въ ономъ казенно-коштные не имѣютъ во все время года ни обуви, ни одежды и находятся въ весьма жалкомъ положеніи. По симъ дѣйствіямъ Духовной власти въ Подольской губерніи, которые слишкомъ явны, можно заключить, что гораздо болѣе открыто будетъ злоупотребленія, если только обслѣдованіе поручено будетъ не духовному лицу и не подвѣдомственному духовной власти, въ снисхожденіи коихъ Преосвященный Кириллъ весьма увѣренъ, если позволилъ себѣ пренебречь докладами нѣкоторыхъ лицъ консисторіи, доводившихъ до него о безпорядкахъ, о которыхъ приказалъ имъ писать Св. Синоду.

По разсмотрѣніи этой записки, Митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующее заключеніе:

Секретно.

По секретной запискѣ о злоупотребленіяхъ въ Подольской епархіи, дабы съ уваженіемъ къ епархіальному Преосвященному, котораго благонамѣренность извѣстна, и съ предосторожностію

противъ неблагопристойной гласности, согласить обязанность дознанія истины и употребленія достаточныхъ мѣръ противъ зла, можно было бы раздѣлить разные предметы записки на разныя дѣла, и дать каждому особо движеніе, смотря по предмету.

По 1 пункту записки:

Можно бы отнестись къ Преосвященному, чтобы онъ обратилъ вниманіе, не скрывается ли злоупотребленіе сего рода, и о послѣдующемъ увѣдомилъ.

По 2 пункту:

Потребовать отъ Преосвященнаго обстоятельнаго свѣдѣнія о Кашеровскомъ и касающихся до него дѣлахъ, и о томъ, подлинно ли онъ произведенъ во священника, прежде окончанія о немъ дѣла въ свѣтскомъ судѣ.

Въ тоже время можно потребовать отъ начальника Губерніи свѣдѣнія, есть ли о Кашеровскомъ судное дѣло въ Лѣтичевѣ.

По 3 пункту:

Истребовать чрезъ секретаря послужные списки Подфилипскаго и Веселовскаго и именный списокъ всѣхъ протоіереевъ въ епархіи съ показаніемъ, когда кто произведенъ. По сему можно будетъ дать Преосвященному нужные совѣты.

По 4 пункту:

Можно бы остеречь Преосвященнаго добрымъ совѣтомъ неоффиціально.

По 5 пункту:

Потребовать секретнаго донесенія отъ секретаря консисторіи.

По 6 пункту:

Остеречь Преосвященнаго совѣтомъ неоффиціально.

По 7 пункту:

Сей пунктъ можно сообщить Преосвященному въ видѣ отдѣльной записки, и потребовать обращенія вниманія и свѣдѣнія.

По 8, 9, 10, 11, 12, 13:

Не сообщая содержанія сихъ пунктовъ никому, до усмотрѣнія надобности въ томъ или ненадобности, немедленно перевесть Ректора Подольской Семинаріи въ Кострому, а Костромскаго на его мѣсто, и сему послѣднему дать особенное порученіе, чтобы при принятіи Семинаріи отъ предшественника вникнулъ во всѣ обстоятельства ея, и подчиненныхъ при ней состоящихъ училищъ, и сдѣлать по сему подробное донесеніе непосредственно Св. Си-

ноду. (Подобная мѣра употреблена была въ Вяткѣ, открыла состояніе семинаріи, и послужила къ ея благоустроенію.) Смотря потому, до какой степени окажутся справедливыми показанія на Ректора Наѳанаила относительно Семинаріи, должно будетъ обратить вниманіе на показанія о его поведеніи: а между тѣмъ при самомъ переводѣ его въ Кострому поручить тамошнему Преосвященному возымѣть за нимъ бдительное наблюденіе, и пастырски испытать его въ нравственномъ отношеніи, да служеніе безпорочно будетъ.

По 12 пункту:

Справиться, представленъ ли Вигура къ награжденію, и что о немъ писано.

По 14 пункту:

Не видно, что сдѣлать было бы удобно и полезно.

По 15, 16, 17, 18:

Сіи пункты можно сообщить Преосвященному въ видѣ отдѣльной записки, и потребовать разсмотрѣнія и свѣдѣнія.

Марта 4, 1839 г.
Дѣло Д. У. Упр.
1839 г. мая 24. № 12.

№ 23. Замѣчаніе Митрополита Филарета на проектъ опредѣленія Св. Синода по дѣлу о не представленіи Архіепископомъ Ѳаворскимъ Іероѳеемъ полугодовыхъ отчетовъ о сборѣ пожертвованій въ пользу Іерусалимскаго храма.

1 Апрѣля 1839 г.

Въ Іюлѣ 1832 года Іерусалимскій Патріархъ Аѳанасій прислалъ на имя Св. Синода письмо, въ коемъ проситъ дозволить прислать довѣренныхъ отъ него лицъ для сбора пожертвованій въ пользу Іерусалимскаго храма Воскресенія Христова.

По всеподданнѣйшему докладу объ этомъ оберъ-прокурора С. Д. Нечаева Государь Высочайше утвердилъ опредѣленіе Св. Синода, коимъ предоставлено Іерусалимскому Патріарху прислать лицъ для сбора пожертвованій въ теченіи трехъ лѣтъ; но съ тѣмъ условіемъ, чтобы довѣренныя лица обязаны были чрезъ каждые полгода представлять въ Св. Синодъ краткіе въ своихъ

дѣйствіяхъ отчеты, которые должны быть составлены по сборной книгѣ, выдаваемой отъ Св. Синода, и засвидѣтельствованной въ консисторіи той епархіи, гдѣ сборъ будетъ производиться. Получивъ сіе разрѣшеніе, Патріархъ Іерусалимскій отправилъ въ Россію Преосвященнаго Іероѳея Архіепископа Ѳаворскаго, но Св. Синодъ нашелъ неприличнымъ допустить Архіепископа производить сборъ, поэтому предписалъ собирать пожертвованія прибывшимъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іероѳеемъ архимандриту и игумену, а ему Преосвященному только наблюдать за производствомъ сбора.

Преосвященный Іероѳей прибылъ въ Москву, гдѣ и проживалъ во все время сбора, ни разу не представивъ Св. Синоду отчета, а по окончаніи онаго въ Мартѣ 1839 года представилъ Митрополиту Филарету краткую выписку о сборѣ пожертвованій, изъ коей видно, что собрано было 348,000 руб. Выписку эту Митрополитъ Филаретъ предложилъ Св. Синоду, гдѣ былъ составленъ проэктъ опредѣленія, по прочтеніи коего Преосвященный Филаретъ писалъ:

«Кажется, надобно сказать такъ:—хотя вмѣсто предположенныхъ Св. Синодомъ полугодовыхъ отчетовъ—представленъ одинъ окончательный, и въ консисторіи съ книгою не свидѣтельствованъ; но какъ сіе не иному чему приписать можно, какъ непривычкѣ восточнаго духовенства къ точности дѣлопроизводства по принятымъ формамъ, сомнѣнія же въ семъ никакого не представляется, то представленный отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Дѣло Арх. Св. Синода.
1832 г. № 1110.

№ 24. Замѣчаніе Митрополита Филарета о предполагаемой надписи на памятникѣ надъ могилою Митрополита Іосафата Булгака.

8 Апрѣля 1839 г.

Племянники Митрополита Іосафата Булгака подали Оберъ-прокурору Св. Синода прошеніе о дозволеніи имъ поставить надъ могилой дяди ихъ, похороненнаго въ одной изъ церквей Сергіевой пустыни, памятникъ съ слѣдующей надписью:

Гербъ.
Здѣсь покоится прахъ Митрополита
Іосафата Булгака
Кавалера орденовъ: Св. Андрея Первозваннаго,
Александра Невскаго, Бѣлаго Орла,
Св. Владиміра 2 ст. и Св. Анны 1 ст.
Родился 1756, а скончался 1838 года.

Прошеніе это было предложено Оберъ-прокуроромъ Св. Синоду, который постановилъ: предоставить наслѣдникамъ Митрополита Іосафата снестись съ настоятелемъ Сергіевой пустыни, въ какомъ видѣ удобнѣе и приличнѣе поставить памятникъ.

Относительно же надписи Преосвященный Филаретъ писалъ:

Про эти надписи допустить сомнѣнія не видится.

Хорошо, что нѣтъ ненужнаго выраженія Грекоунитскихъ церквей въ Россіи. Почитателямъ памяти покойнаго я предложилъ бы написать: покоится тѣло, или смертные останки, а не прахъ. Ибо какое право имѣютъ они утверждать, что тѣло покойнаго непремѣнно сгніетъ и обратится въ прахъ?

Дѣло К. О. П.
№ 25885.

№ 25. Мнѣніе Митрополита Филарета о мѣрахъ къ предупрежденію безпорядковъ въ губерніяхъ по случаю распространенія нелѣпыхъ толковъ помѣщичьихъ крестьянъ о свободѣ ихъ и частыхъ пожаровъ.

24 Ноября 1839 г.

Въ Октябрѣ 1839 г. графъ Бенкендорфъ писалъ Оберъ-прокурору гр. Н. А. Протасову, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Тверской и Московской губерній по внушеніямъ неблагонамѣрен-

ныхъ людей, распространяются между помѣщичьими крестьянами нелѣпые толки о свободѣ ихъ, уничтоженіи дворянъ и фабрикъ.

Въ началѣ Ноября того же года гр. Бенкендорфъ въ дополненіе къ прежнему сообщенію писалъ, что частые пожары, происходившіе въ теченіи минувшаго лѣта въ Симбирской, Пензенской и другихъ Великороссійскихъ губерніяхъ были развитіемъ волненія и буйства крестьянъ, которые по разнесшимся тогда слухамъ были ожесточены ложною мыслію, что жилища ихъ поджигаются помѣщиками, или мѣстнымъ начальствомъ. По устройству крестьянскихъ жилищъ, пожары въ селеніяхъ неминуемы, особенно въ лѣтнее время, но не столь опасны они, какъ буйство крестьянъ, которому, въ такой степени, не было донынѣ примѣровъ

По всеподданнѣйшему моему о семъ докладу Государь повелѣлъ, чтобы для предупрежденія на будущее время подобныхъ безпорядковъ, составлено было отъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ и разослано Губернаторамъ объявленіе, для прочитыванія въ церквахъ: что слухи о поджогахъ разглашаются людьми злонамѣренными, которыхъ должно задерживать и представлять начальству, для сужденія по законамъ.—Кромѣ того, въ семъ объявленіи дожно быть внушаемо крестьянамъ: сколь вредно ослушаніе ихъ властямъ, недовѣрчивость и самоуправство и сколь Правительство заботится о безопасности общей и о благѣ каждаго, требующемъ совершеннаго съ ихъ стороны повиновенія и покорности. Для исполненія этого Высочайшаго повелѣнія гр. Бенкендорфъ предложилъ Оберъ-прокурору снестись съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ для совмѣстнаго составленія объявленія, но мѣропріятію этому не суждено было осуществиться, такъ какъ 23 Ноября 1839 года гр. Бенкендорфъ увѣдомилъ гр. Протасова, что Государь повелѣлъ пріостановиться таковымъ распоряженіемъ и принять другія мѣры, а именно: отправиться начальнику 2-го округа корпуса жандармовъ въ тѣ губерніи, по окончаніи судныхъ дѣлъ о виновныхъ лицахъ, дабы приговоры надъ ними были приведены въ исполненіе при немъ—и чтобы при семъ случаѣ генералъ Перфильевъ, для успокоенія умовъ употребилъ нѣкоторыя увѣщанія; и во вторыхъ сдѣлать распоряженіе Св. Синода, чтобы священники означенныхъ губерній старались склонять прихожанъ своихъ къ должному повиновенію начальству, внушеніями о томъ во время обыкновенныхъ проповѣдей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ гр. Бенкендорфъ предложилъ предписать генералу Перфильеву, чтобы при объѣздѣ означенныхъ губерній онъ объявилъ виновнымъ, что число ихъ, заключающееся болѣе изъ людей безнравственныхъ и забывшихъ долгъ свой, далеко превышаетъ число приговоренныхъ имъ къ наказанію, потому только, что онъ дѣйствовалъ въ духѣ милосердаго Государя, руководствуясь всегдашнею Его кротостію;—за тѣмъ будучи увѣренъ, что они возчувствуютъ эту благость Монарха, онъ пребудетъ въ этой надеждѣ, тѣмъ болѣе, что происходившіе безпорядки приписываетъ не столько дурнымъ намѣреніямъ, сколько глупости ихъ. Если же и на будущій годъ, отъ засухи, или другихъ естественныхъ причинъ возобновились бы, къ несчастію, пожары и если еще оказались бы такіе вредные люди, которые разглашали бы нелѣпые слухи о поджогахъ и раззореніи крестьянъ, то они должны подобныхъ людей задерживать и представлять мѣстному начальству, а сами пребывать въ томъ повиновеніи и покорности, которые каждый добрый и честный Русскій къ своимъ властямъ сохранять долженъ.

По прочтеніи этихъ бумагъ, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

«Трудно устроить приличное врачеваніе, когда болѣзнь и ея источникъ не довольно извѣстны.

Есть ли дѣло сіе предложится Св. Синоду: то, вѣроятно, онъ приметъ въ разсужденіе:

1) что для уврачеванія умовъ народа отъ погрѣшительныхъ и вредныхъ мнѣній, производящихъ безпорядки, сверхъ общихъ наставленій объ обязанностяхъ, нужны особенныя, направленныя съ точностію противъ господствующихъ заблужденій, что можетъ быть сдѣлано только по ближайшему дознанію рода и источника сихъ заблужденій;

2) что нѣкоторыхъ погрѣшительныхъ мнѣній народа, по самой странности и нелѣпости оныхъ, неудобно касаться въ поученіяхъ церковныхъ; а вразумлять противъ оныхъ нужно въ частныхъ сношеніяхъ, при благопріятныхъ случаяхъ.

По принятіи сего въ соображеніе, можно было бы:

1) предписать тремъ Преосвященнымъ секретно внушить подчиненному духовенству, чтобы въ поученіяхъ къ народу, по требованію настоящихъ обстоятельствъ, чаще напоминаемо было, сколь священъ долгъ повиноваться властямъ и преимущественно власти Высочайшей, сколь нужно съ довѣренностію соединенное

послушаніе къ правительству, которое конечно лучше частныхъ людей знаетъ пользу общественную, и не можетъ не желать благосостоянія подданныхъ; сколь опасно легковѣрное послѣдованіе безразсуднымъ или неблагонамѣреннымъ внушеніямъ, отъ чего происходитъ своеволіе и безпорядки, которыми общественное благоденствіе разрушается, и случающіяся неизбѣжныя бѣдствія увеличиваются.

2) Для ближайшаго дѣйствія на уврачеваніе умовъ народа отъ ложныхъ и вредныхъ мнѣній, поручить каждому изъ трехъ Преосвященныхъ, по ближайшему мѣстному наблюденію и дознанію, составить самому, или чрезъ способнѣйшаго изъ подвѣдомыхъ, проэктъ поученія, въ которомъ бы, послѣ скромнаго упоминанія о бывшихъ бѣдственныхъ случаяхъ, преподаны были, соотвѣтственныя предохранительныя наставленія, основанныя на общихъ началахъ благочестія и благонравія.

3) Такіе проэкты, въ непродолжительномъ времени представить Св. Синоду, дабы есть ли поученія окажутся соотвѣтственными потребности, могли оныя быть прочитаны въ церквахъ не однократно.

4) Что касается до могущихъ распространяться въ народѣ толковъ, очевидно странныхъ и нелѣпыхъ, на которые неудобно близко указывать въ церковныхъ поученіяхъ, относительно ихъ, Преосвященнымъ стараться преподавать подчиненному духовенству, а чрезъ него народу, здравыя и основательныя внушенія, посредствомъ частныхъ сношеній, при благопріятныхъ случаяхъ, тщательно изыскиваемыхъ.

5) Для предупрежденія гласности, могущей порождать новые толки, предписать по сему Преосвященнымъ секретными указами съ тѣмъ, чтобы они дѣйствовали въ смыслѣ сихъ указовъ, не сдавая ихъ въ консисторію, и охраняя оные отъ всякой гласности, Святѣйшему же Синоду представляя все, что по настоящему предмету къ соображенію его нужнымъ окажется».

Ноябр. 24, 1839 г.
Дѣло К. О. П.
№ 25222.

№ 26. Мнѣніе Митрополита Филарета о всеподданнѣйшемъ прошеніи князя К. Меликова о дозволеніи ему вступить во второй бракъ послѣ развода съ первою его женою по причинѣ неспособности его.

25 Ноября 1839 г.

Въ Ноябрѣ 1839 года графъ А. Ф Орловъ писалъ Оберъ-прокурору Св. Синода, что во время Высочайшаго путешествія по Грузіи въ 1837 г. князь Меликовъ подалъ прошеніе, въ коемъ проситъ о дозволеніи вступить въ новый бракъ, что воспрещено ему по случаю развода съ первою женою. Разводъ сей учиненъ былъ на основаніи болѣзни, которою былъ одержимъ князь Меликовъ, и отъ которой нынѣ совершенно излѣчился, представя въ томъ медицинское свидѣтельство. Гр. Орловъ, препровождая къ гр. Протасову всеподданнѣйшее прошеніе кн. Меликова, медицинское свидѣтельство и докладную записку кн. Меликова къ барону Розену, просилъ гр. Протасова обратить вниманіе на это дѣло и буде возможно удовлетворить просьбу кн. Меликова.

Въ докладной запискѣ на имя барона Розена кн. Меликовъ пишетъ, что послѣ расторженія брака его въ 1831 году онъ въ Іюнѣ 1835 года просилъ Св. Синодъ дозволить ему вступить въ новый бракъ, но что Св. Синодомъ ему было отказано въ этомъ. Въ этой же запискѣ кн. Меликовъ сообщаетъ, что бракъ его съ женою, урожденною кн. Орбелiановою, былъ совершенъ помимо ихъ обоихъ согласія и даже въ возрастѣ закономъ не дозволенномъ, а именно: ему было 16 лѣтъ, а невѣстѣ 8 лѣтъ; кромѣ того, жена его находится съ нимъ въ родствѣ, такъ какъ братъ отца ея кн. Орбелiановъ женатъ на родной сестрѣ его кн. Меликова. Всѣ вышеозначенныя бумаги были на разсмотрѣніи у Митрополита Филарета, который далъ слѣдующее заключеніе:

«Дѣло не представляетъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ, которыя могли бы послужить основаніемъ къ измѣненію рѣшенія Св. Синода.

Упоминаемое родство не такое, по которому бракъ подлежалъ бы расторженію. По причинѣ малолѣтства могла супруга просить расторженія брака непосредственно по достиженіи совершеннолѣтія; но право сіе потеряно, когда оба признаютъ, что жили супружески нѣсколько лѣтъ.

Проситель, признавъ самъ свою вину, не можетъ жаловаться на послѣдствія. Удовлетвореніе просьбы представило бы новость вредную для чистоты и прочности супружескихъ союзовъ.

Извѣстно, какъ легко люди дѣлаются неизлѣчимо больными и вдругъ опять совершенно здоровыми въ медицинскихъ свидѣтельствахъ».

Ноября 25, 1839 г.
Дѣло Канц Об Прокурора
№ 25854.

№ 27. Мнѣніе Митрополита Филарета о воспрещеніи раскольникамъ продавать вѣнчики для умершихъ лицъ Православнаго исповѣданія.

27 Февраля 1840 г.

Въ Февралѣ 1840 г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ гр. Строгановъ писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, что, по полученному имъ отъ Рижскаго Генералъ-Губернатора сообщенію, при погребеніи дочери мѣщанина Ляхова, найденъ на челѣ младенца неизвѣстно гдѣ взятый раскольническій вѣнчикъ и что по произведенному розысканію виновныхъ въ продажѣ не открыто, а дознано, что изготовленіе и продажа этихъ вѣнчиковъ производится въ раскольнической молельной пѣвчими; почему подтверждено тѣмъ пѣвчимъ чрезъ попечителей, чтобы они не осмѣливались продавать заготовляемые для раскольниковъ вѣнчики лицамъ Православнаго исповѣданія. Преосвященный же Псковскій и Лифляндскій требуетъ распоряженія объ учиненіи обыска, при депутатѣ съ духовной стороны, въ молельнѣ и если найдены будутъ вѣнчики, то виновныхъ подвергнуть суду, впредь же заготовленіе и продажу вѣнчиковъ воспретить. Генералъ-Губернаторъ баронъ Паленъ, не находя возможнымъ удовлетворить требованіе Преосвященнаго, на основаніи Высочайше утвержденныхъ отъ 9-го Января и 13-го Февраля 1826 г. положеній Комитета Министровъ и 46 ст. XIV т. Св. Законовъ, въ коихъ говорится, что раскольники не преслѣдуются за исправленіе обрядовъ по своей ереси, и кромѣ того, принимая въ соображеніе, что если послѣдуетъ воспрещеніе раскольникамъ заготовлять вѣнчики для себя, то они будутъ лишены средствъ исполнять правила ихъ секты и что требуемый Преосвященнымъ обыскъ въ молельнѣ, при

депутатѣ съ духовной стороны, подастъ раскольникамъ случай къ волненіямъ, испрашиваетъ разрѣшеніе на исполненіе требованія Преосвященнаго Иринарха.

Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ дѣлъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Генералъ-Губернатора, предлагаетъ еще, чтобы мѣстному Православному духовенству было предписано внушать своимъ прихожанамъ, дабы они пріобрѣтали вѣнчики въ Православныхъ церквахъ.

По прочтеніи сего отношенія, Митрополитъ Филаретъ написалъ:

«Хитрость заключается въ выраженіи заготовить вѣнчики.

Если бы вѣнчикъ, найденный, былъ написанъ перомъ, или нарисованъ кистью: то, думаю, не вступилось бы въ сіе дѣло Епархіальное начальство. Но если вѣнчики напечатаны и таковые заготовляются для продажи; то сіе дѣлается во первыхъ противъ общаго закона, запрещающаго всякое литографированіе и печатаніе безъ цензуры, во вторыхъ въ нарушеніе привиллегіи Высочайше дарованной Православному духовному начальству въ пользу сиротъ духовенства.

Неужели достоинство раскольника такъ безпримѣрно высоко, что даетъ право на нарушеніе законовъ и на контрабанду? Спѣшить обыскомъ, думаю, безполезно, ибо раскольники конечно уже знаютъ, что дѣлается, и возьмутъ свои мѣры; но чтобы вѣрнѣе рѣшиться на что-нибудь, не угодно ли прежде всего взять отъ Преосвященнаго Рижскаго свѣдѣнія, печатанный ли найденъ вѣнчикъ, или рукою написанный или нарисованный? Такъ же какъ теперь, можно было спросить: какъ раскольники исполнятъ свой расколъ, если запретить печатаніе раскольничихъ книгъ въ раскольническихъ типографіяхъ? Однако сей вопросъ не помѣшалъ запретить; и это сдѣлано еще въ то время, когда не такъ ясно видѣли потребность ограничивать расколъ».

Февраля 27, 1840 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 27382.

№ 28. Замѣчаніе Преосвященнаго Филарета на донесеніе Таврической Палаты Государственныхъ имуществъ о причинахъ слабаго вліянія духовенства Таврической епархіи на нравственность поселянъ.

7 Марта 1840 г.

6-го Марта 1840 года гр. Киселевъ* препроводилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода донесеніе Таврической Палаты Государственныхъ имуществъ слѣдующаго содержанія: въ Таврической губерніи только два округа заключаютъ въ себѣ значительное населеніе Русскихъ крестьянъ—Днѣпровскій и Мелитопольскій. Въ нихъ то обнаруживаются двѣ главныя причины малаго вліянія духовенства на поселянъ:—одна проистекаетъ отъ нравственныхъ свойствъ самого народа, другая отъ образа жизни и поведенія тамошняго духовенства. Плодородіе земли и свобода привлекли массу выходцевъ изъ разныхъ губерній, которые и образовали многолюдныя селенія въ совершенно пустыхъ степяхъ Днѣпровскаго и Мелитопольскаго округовъ, а съ образованіемъ въ нихъ хозяйствъ край этотъ сталъ наполняться разнаго рода людьми:—бѣжавшими отъ помѣщиковъ или отъ военной службы, заграничными выходцами и даже преступниками. Весьма естественно, что подобный сбродъ людей, не имѣвшій между собою ничего общаго, сохранилъ прежнія привычки и наклонности. Выходцы изъ разныхъ сторонъ и сектъ, хотя и соединились, но не могли пріобрѣсть ни связи, ни единомыслія. Вотъ почему поселяне этихъ уѣздовъ мало уважаютъ духовенство, не имѣютъ усердія къ обязанностямъ христіанина и вмѣсто церкви свободное время проводятъ въ шинкахъ и играхъ. Плодородіе земли, при самыхъ малыхъ трудахъ, удовлетворяетъ съ избыткомъ всѣ ихъ нужды и даетъ способъ наибольшую часть времени проводить въ праздности.

---

*) Гр Павелъ Дмитріевичъ Киселевъ—род. въ 1788 г.; нач службу въ Кавалергард. полку; въ 1823 г. ген.-адъют., въ 1829 г была ему поручена организація управленія Молдавіи; въ 1835 г чл. госуд совѣта и чл секрет ком по крест. дѣл., въ 1836 г. доказывалъ Императору Николаю I необходимость освободить крестьянъ; результатомъ сей бесѣды было учрежденіе V отд. Соб Е. И В канцеляріи съ наз. К. управляющимъ, а при переименованіи V отд. въ мин госуд имущ.—министромъ; въ 1839 г. возв. въ граф. дост; въ 1856 послан. въ Парижъ; въ 1862 г. вышелъ въ отставку. Ск въ 1872 г

Сосѣдство духоборовъ, молоканъ и колонистовъ, нанимающихъ цѣлыя семейства русскихъ поселянъ для пастбищъ скота въ степяхъ, отвлекаетъ ихъ отъ церкви, а сектанты дѣйствуютъ тайно на умы поселянъ и безъ того нетвердые въ вѣрѣ. Наконецъ, величина селеній при одной церкви, растянутыхъ на 10—15 верстъ, является причиною того, что прихожане рѣдко оную посѣщаютъ.

Все это, конечно, не могло бы еще имѣть важныхъ послѣдствій, если бы само духовенство сильнымъ убѣжденіемъ слова и собственнымъ примѣромъ въ состояніи было внушить каждому изъ русскихъ поселянъ болѣе уваженія къ себѣ. Всѣ священники назначаются въ казенныя селенія или изъ неокончившихъ курсъ въ семинаріи или изъ церковно-служителей, состоящихъ при тѣхъ же селеніяхъ; причемъ епархіальное начальство посвящаетъ во священники по представленіи одобрительнаго свидѣтельства отъ тѣхъ обществъ, куда они просятся. Свидѣтельства эти пишутся по заведенной формѣ и свидѣтельствуются благочиннымъ, отчего большая часть священниковъ весьма ограниченнаго образованія, а по образу жизни усиливаютъ въ поселянахъ порочныя наклонности.

Въ донесеніи перечисляются селенія, но не упоминаются имена священниковъ, съ особо выдающимися фактами дурной нравственности.

Заканчивается это донесеніе, что безъ улучшенія образованія и нравственности священниковъ нельзя надѣяться, чтобы они имѣли необходимое вліяніе на поселянъ. Затѣмъ высказывается мысль, что полезно было бы отмѣнить вообще надѣленіе священниковъ землею, а вмѣсто того назначить имъ пристойное жалованье; обширныя селенія раздробить на мелкія, увеличивъ въ нихъ число церквей; и при посвященіи въ священнослужительскія званія епархіальное начальство должно требовать отъ просящагося лица свидѣтельство о нравственности отъ прихожанъ, гдѣ онъ служилъ, которое должно быть прежде всего засвидѣтельствовано: окружнымъ начальникомъ Государственныхъ имуществъ, а потомъ уже благочиннымъ.

Донесеніе это было посылаемо на разсмотрѣніе Митрополиту Филарету, который отвѣтилъ слѣдующимъ мнѣніемъ:

Вѣсти Преосвященнаго Іосифа утѣшительны: а вѣсти Министерства Государственныхъ имуществъ печальны.

Къ сожалѣнію, часть сказаній о Таврическомъ духовенствѣ не невѣроятна. Частію же видно и усиліе сложить на насъ бѣдныхъ всѣ грѣхи. Съ одной стороны винятъ духовенство, что оно не имѣетъ вліянія на народъ, состоящій изъ бродягъ и людей разныхъ толковъ и вѣръ, съ другой приписываютъ духовенству такое обширное вліяніе, будто отъ него научилось пьянству все народонаселеніе. По моему мнѣнію, надобно истребовать свѣдѣнія отъ Епархіальнаго Преосвященнаго, и особенно по тѣмъ доносамъ, въ которыхъ наименованы, если не лица, то мѣста, и такимъ образомъ открывается путь къ дознанію на кого падаютъ обвиненія.

Что касается до селеній съ одною церковью на пространствѣ отъ 10 до 15 верстъ· то, какъ созиданіе церквей есть долгъ прихожанъ и ихъ начальства, то надобно просить Министерство Государственныхъ имуществъ, чтобы благоволило построить намъ церкви.

Марта 7, 1840 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 26754.

№ 29. Записка Митрополита Филарета о проектируемыхъ мѣрахъ противъ распространенія сводныхъ браковъ между раскольниками на горныхъ заводахъ Пермской и Тобольской губерніи.

10 Марта 1840 г.

Въ Декабрѣ 1839 года Оберъ-Прокуроръ гр. Протасовъ получилъ выписку изъ журнала секретнаго Комитета о раскольникахъ, слѣдующаго содержанія: въ 1836 г. Преосвященный Тобольскій * узналъ, что въ Курганскомъ уѣздѣ крестьянинъ Федоръ Плотниковъ, сдѣлавшись наставникомъ безпоповщинскаго толка, началъ сводить браки и распространять свое вліяніе на раскольниковъ Пермской губ. Тобольское гражданское начальство оставило это дѣло безъ послѣдствій, такъ какъ не было открыто, чтобы онъ совращалъ православныхъ. Впослѣдствіи оказалось,

---

* Аѳанасій (Протопоповъ) 1814 г. маг. I к. Петерб. акад. и инсп.; въ 1816 г. ректКазанск сем, въ 1817 г. наст. Калязинск м-ря; въ 1823 г. еписк. Чигиринскій; въ 1826 г. Нижегородскій; 1832 г архіеп Тобольскій Ск въ 1842 г.

что Плотниковъ вмѣстѣ съ другими лицами совершилъ много сводныхъ браковъ между рабочими на горныхъ заводахъ и что горный начальникъ опасается сильнаго распространенія раскольническаго вліянія между рабочими; поэтому всѣ виновники были задержаны и послѣ допроса была взята у нихъ подписка о несовершеніи ими впредь подобныхъ браковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ нашелъ нужнымъ, для пресѣченія дальнѣйшаго распространенія новаго раскольническаго лжеученія, принять слѣдующія мѣры:

1) Сводителей такихъ браковъ, когда они будутъ обнаружены, предавать суду и поступать съ ними, какъ съ совратителями.

2) Сведенныхъ такимъ образомъ не признавать мужемъ и женою, а приглашать ихъ узаконить бракъ вѣнчаніемъ въ единовѣрческихъ церквахъ, гдѣ совершается Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, къ коему они привыкли, объясняя имъ, сколь для нихъ самихъ выгодно сіе дѣйствіе, согласное съ общими Государственными установленіями; ибо и они чрезъ то пріобрѣтаютъ спокойную жизнь, а дѣти ихъ будутъ пользоваться покровительствомъ закона.

3) Сообщить Министру Финансовъ, что заключеніе Генерала Глинки о постепенномъ перемѣщеніи въ Богословскіе заводы закоренѣлыхъ раскольниковъ признано основательнымъ, и что если онъ не встрѣтитъ къ тому какого либо препятствія, то предписалъ бы привесть таковое въ исполненіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору предложить Св. Синоду дать подлежащее наставленіе Пермскому епархіальному архіерею, сообразно съ 2-мъ пунктомъ сего положенія, о вѣнчаніи раскольниковъ въ единовѣрческихъ церквахъ.

Выписка эта была предложена Синоду. Св. Синодъ постановилъ: увѣдомить Преосвященнаго Пермскаго о вышеизложенномъ и предписать ему дать отъ себя мѣстному духовенству, а также и миссіонерамъ, дѣйствующимъ по обращенію раскольниковъ, секретное наставленіе, дабы они убѣждали раскольниковъ освящать браки вѣнчаніемъ въ единовѣрческихъ церквахъ, и въ случаѣ согласія ихъ на то, совершали бы надъ ними браковѣнчаніе, не простирая къ нимъ дальнѣйшихъ требованій.

По прочтеніи сего опредѣленія Св. Синода, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Копія съ наставленія Св. Синода, которое, по извѣстнымъ причинамъ, было кратко, не разрѣшитъ вопроса Горнаго Началь-

ника; и къ истинному искусству управленія въ настоящемъ случаѣ принадлежитъ не то, чтобы разрѣшить вопросъ, но чтобы его не дѣлать.

Какъ о семъ предметѣ есть также донесеніе Св. Синоду, то не угодно ли Вашему Сіятельству принять оное въ соображеніе.

Марта 10, 1840 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 25287.

№ 30. Письмо Митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову по дѣлу о растлѣніи 12-ти лѣтней дѣвочки, приведенной въ Серпуховскій Бѣлопесоцкій монастырь, и о мѣрахъ осторожности при принятіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и при постриженіи ихъ въ монашество.

31 Мая 1841 г.

Управляющій Министерствомъ Юстиціи гр. В. Н. Панинъ * препроводилъ въ Октябрѣ 1840 г. Оберъ-Прокурору Св. Синода донесеніе стряпчаго Серпуховскаго уѣзда, въ коемъ онъ пишетъ, что 6-го Іюля сего года ратманъ Семеновъ, пришедъ въ Каширскую полицію, объявилъ городничему, что на улицѣ лежитъ дѣвочка 12-ти лѣтъ, жалующаяся на страшное разслабленіе, не позволяющее ей двинуться съ мѣста. По доставленіи ея въ полицію, она показала, что нѣсколько дней тому назадъ она отправилась изъ деревни Круглинки въ г. Каширу для прошенія милостыни; тамъ ее встрѣтила одна женщина, предложившая ей отправиться вмѣстѣ въ Бѣлопесоцкій монастырь подъ предлогомъ, что въ монастырѣ много даютъ. По прибытіи въ монастырь, дѣвочка была завлечена въ келью повара Абрама Ефимова, куда вскорѣ пришли еще два монаха, которые ее и изнасиловали поочередно въ продолженіи двухъ дней, а затѣмъ выгнали изъ монастыря. На Всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ гр. Бенкендорфа, Государь написалъ: «слѣдственное объ этомъ дѣло, для дальнѣйшаго на-

---

* Гр. Викторъ Никитичъ Панинъ—родъ въ 1801 г.; въ 1819 г. пост. на службу въ кол иностранныхъ дѣлъ; въ 1824 г секрет пос въ Мадридѣ; въ 1828—29 г въ походной канц минист. иностран дѣлъ; въ 1831 г помощ. статсъ-секрет. госуд. сов; въ 1832 г. товар. минист. юстиціи; въ 1839 г—управл минист. юстиціи; въ 1841 г. утвержд. министромъ; въ 1862 г. уволенъ отъ должности министра съ оставл. чл. госуд совѣта; въ 1864 г. главноуправл Соб. Е И. В. канц Ск. въ 1874 г.

правленія, передать гр. Протасову съ тѣмъ, чтобы онъ доложилъ Мнѣ, какой полагаетъ дать ходъ сему дѣлу».

Исполняя Высочайшую волю, гр. Протасовъ вошелъ со Всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ писалъ, что Св. Синодъ, на разсмотрѣніе коего онъ предлагалъ доставленное Московскимъ Губернаторомъ слѣдственное дѣло, нашелъ, что дѣвочка Ермилова и приведшая ее въ монастырь Авдотья Дикова уличаютъ въ означенномъ преступленіи только находящагося въ томъ монастырѣ на эпитиміи крестьянина Ефимова; изъ монашествующихъ же хотя нѣкоторыхъ онѣ также оговаривали, но частію послѣ сами отреклись отъ показаній, частію же въ показаніяхъ разнорѣчили. Посему Св. Синодъ, желая съ одной стороны, чтобы столь позорное для монастыря дѣло не имѣло рановременно о себѣ гласности въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, съ другой, дабы не подвергнуть суду уголовному тѣхъ изъ монастырской братіи, кои могли быть привлечены къ дѣлу безвинно, полагаетъ справедливымъ обратить означенное дѣло для предварительнаго разсмотрѣнія къ Московскому епархіальному начальству, которому предписать секретнымъ указомъ:

1) Обозрѣть внимательно все дѣлопроизводство, и если окажется нужнымъ и возможнымъ привесть нѣкоторыя обстоятельства въ большую ясность, то произвесть дослѣдованіе чрезъ благонадежныя духовныя лица при депутатѣ по назначенію Московскаго Генералъ-Губернатора.

2) Собрать справки о прикосновенныхъ дѣлу лицахъ духовнаго званія.

3) Потомъ войти въ разсмотрѣніе дѣла и представить Св. Синоду мнѣніе, кто именно долженъ быть по сему дѣлу, на основаніи законовъ, преданъ суду уголовному, и если будутъ подлежать оному люди духовнаго званія, то кто изъ нихъ долженъ быть отправленъ къ суду гражданскаго начальства, въ случаѣ несомнительныхъ доказательствъ въ преступленіи, по лишеніи сана священства и кто безъ лишенія онаго, если преступленіе не будетъ имѣть твердыхъ и ясныхъ уликъ. Пункты сіи Государь Высочайше утвердить соизволилъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ, обращая вниманіе Св. Синода на столь постыдное для монашества происшествіе, изволитъ находить, что соблазнъ происходитъ отъ неосмотрительнаго принятія въ монастыри послушниковъ и отъ постриженія въ монашество людей безъ достаточнаго испытанія

ихъ въ твердости обѣтовъ, и потому Высочайше повелѣть соизволилъ подтвердить о непремѣнномъ и строжайшемъ наблюденіи повсемѣстно, чтобы въ монашеское званіе обоего пола принимались достаточно испытанныя лица и не иначе какъ по достиженіи узаконенныхъ лѣтъ подъ строгою отвѣтственностію настоятелей и епархіальныхъ начальствъ. Высочайшее повелѣніе это было предложено Оберъ-Прокуроромъ Св. Синоду, который указомъ отъ 23-го Апрѣля 1841 года предписалъ Митрополиту Филарету дать свой отзывъ.

Исполняя предписаніе Св. Синода, Преосвященный Филаретъ писалъ графу Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ

Милостивый Государь!

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23-го Апрѣля сего года № 4804, 1) предписано мнѣ, по дѣлу о соблазнительномъ происшествіи въ Бѣлопесоцкомъ монастырѣ, сдѣлать предназначенное Святѣйшимъ Синодомъ разсмотрѣніе, и 2) объявлено Высочайшее замѣчаніе, что соблазнъ происходитъ отъ неосмотрительнаго принятія въ монастыри послушниковъ, и отъ постриженія въ монашество людей безъ достаточнаго испытанія ихъ въ твердости обѣтовъ, и послѣдовавшее затѣмъ Высочайшее повелѣніе, чтобы въ монашеское званіе обоего пола принимаемы были достаточно испытанныя лица и не иначе какъ по достиженіи узаконенныхъ лѣтъ, подъ строгою отвѣтственностію настоятелей и епархіальныхъ начальствъ.

По сему указу, полученному мною 26 дня, 27 дня предписано было мною консисторіи:

1) Обозрѣть дѣло съ точностію и сдѣлать справку о прикосновенныхъ духовнаго званія, и дать мнѣніе, что должно учинить.

2) По второму пункту сего указа представить проэктъ предписанія, какое нужно дать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей.

Вслѣдствіе сего консисторія въ протоколѣ 26-го Мая представила мнѣ по сему послѣднему предмету слѣдующее:

Предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чтобы а) ходатайствовали, или изъявляли согласіе на принятіе въ монастыри въ число послушниковъ или послушницъ, только о такихъ лицахъ, коихъ благонравіе, наклонность и благонадеж-

ность монашескому образу жизни дознаны ими не только чрезъ отзывы сторонних людей и наблюденіе монашествующихъ старцевъ и старицъ, но и чрезъ личный ихъ непосредственный надзоръ.

б) Чтобы лица сіи, по опредѣленіи въ послушники или послушницы, были поручаемы ближайшему надзору опытныхъ и благонадежныхъ старцевъ и старицъ изъ монашествующихъ, такъ чтобы у старца или старицы были подъ надзоромъ одинъ или нѣсколько послушниковъ или послушницъ по удобности.

в) Симъ старцамъ и старицамъ поставить въ обязанность не только имѣть надзоръ за порученными имъ послушниками и послушницами, но въ свободное отъ Богослуженія и монастырскихъ послушаній время, поучать ихъ въ законѣ Божіемъ, изъяснять имъ важность монашескихъ обѣтовъ, и вообще руководствовать ихъ въ монастырской жизни и совѣтомъ и примѣромъ.

г) Настоятелямъ и настоятельницамъ поставить въ обязанность, чтобы представляли къ постриженію въ монашество только такихъ лицъ, коихъ благонадежность къ достойному прохожденію сего званія дознана несомнѣнно не только чрезъ наблюденія старцевъ и старицъ, но и чрезъ личное испытаніе разными послушаніями, и по достиженіи ими установленныхъ для того лѣтъ.

д) Чтобы настоятели монастырскіе представляли монашествующихъ къ произведенію во іеродіаконскій и іеромонашескій санъ съ крайнею осторожностію и по довольномъ уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ испытаніи въ послушническихъ и монашескихъ послушаніяхъ и

е) Чтобы о тѣхъ послушникахъ и послушницахъ, тѣмъ паче о постриженныхъ въ монашество, кои по поведенію окажутся сомнительными и неблагонадежными къ монашеской жизни, доносили немедленно начальству для принятія мѣръ къ исправленію ихъ или къ сужденію, не слѣдуетъ ли обратить ихъ въ первобытное состояніе, дабы такимъ образомъ заранѣе предупреждать соблазнъ и происшествія, могущія служить нареканіемъ званію ихъ.

Поручивъ 31-го дня консисторіи привести сіе въ исполненіе, нашелъ я нужнымъ присовокупить слѣдующее:

1) Какъ по дѣлу, касающемуся собственно до Бѣлопесоцкаго монастыря, данная 27 апрѣля резолюція до нынѣ не исполнена, то консисторіи подтверждается исполнить оную безъ малѣйшей медленности.

2) Какъ извѣстно, что вторая экспедиція обременена дѣлами болѣе первой; а сіе дѣло требуетъ особеннаго вниманія и поспѣшности, то производить оное по 1-й экспедиціи.

Такъ какъ дѣло сіе производится по Высочайшему повелѣнію, то я долгомъ поставляю о вышеозначенномъ ходѣ онаго довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

31 мая, 1841 года.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора.
№ 26822.

№ 31. Письмо Митрополита Филарета къ гр. Н. А. Протасову объ ускореніи разрѣшенія на устройство Троицкаго Одигитріевскаго женскаго общежитія Московской епархіи.

13 Іюня 1841 г.

Сіятельнѣйшій Графъ

Милостивый Государь!

Позвольте мнѣ быть и частнымъ ходатаемъ по дѣлу, оффиціально представленному мною Святѣйшему Синоду; и не прогнѣвайтесь за докучливость, вынуждаемую докучливостію другихъ людей, которые не одолженія просятъ, а одолжаютъ и благотворятъ.

По просьбѣ Грузинской Царевны Тамары, Св. Синодъ утвердилъ существованіе ея домовой церкви на усадьбѣ Одигитріевѣ, обезпеченное капиталомъ, и на будущее по ея кончинѣ время. Послѣ сего ею и нѣкоторыми другими предложены вклады, и между прочимъ недвижимость, въ пользу сей церкви и живущихъ при ней нѣсколькихъ лицъ женскаго пола, составляющихъ родъ богадѣльни въ лучшемъ значеніи сего слова, или Богоугоднаго общежитія; и о семъ представлено на утвержденіе Св. Синода. Вкладчики часто напоминаютъ мнѣ о семъ дѣлѣ; и чтобы не охладить ихъ усердія, благочестиваго и человѣколюбиваго, я убѣждаюсь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство о покровительствѣ сему дѣлу, для достиженія желаемаго окончанія.

Симъ изволите оказать благодѣяніе церкви и людямъ, провождающимъ тихое и безмолвное житіе въ благочестіи и чистотѣ; и благодарностію будетъ молитва.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть
Вашего Сіятельства, Милостиваго Государя
покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Рѣшаясь утрудить Ваше Сіятельство чтеніемъ сего письма, присовокупляю и еще нѣчто.

Былъ я на испытаніяхъ въ Академіи и обѣихъ семинаріяхъ, а въ здѣшней и еще полагаю быть завтра.

По наукамъ богословскимъ особенно принималъ я участіе въ испытаніи. И наставники и наставляемые представлялись въ добромъ видѣ. Въ семинаріяхъ, при преподаваніи на Русскомъ, богословское знаніе идетъ сильнѣе прежняго.

Іюня 13, 1841 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 28461.

№ 32. Мнѣніе преосвященнаго Филарета о примѣненіи Всемилостивѣйшаго манифеста 1841 года къ дѣламъ о совращеніяхъ изъ православія въ латинство.

23 Декабря 1841 г.

Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ генералъ Лашкаревъ писалъ Министру Юстиціи, что въ управляемыхъ имъ губерніяхъ производится множество дѣлъ о совратившихся изъ православія въ католицизмъ, о совратителяхъ и о крещеніи католическими ксендзами православныхъ младенцевъ и что о таковыхъ дѣлахъ ни въ манифестѣ, ни въ положеніи Комитета Министровъ 30 Декабря 1826 года ничего не сказано; между тѣмъ дѣло объ окрещеніи ксендзомъ Брудзинскимъ и монахомъ Іосифомъ дѣтей умершаго Уніатскаго священника кончено, причемъ судъ, разсматривавшій это дѣло, призналъ этихъ духовныхъ лицъ неподлежащими отвѣтственности за силою манифеста, а объ окрещеніи семейства того же священника въ православіе сообщилъ въ Духовную Консисторію. Генералъ Лашка-

ревъ находитъ рѣшеніе суда неправильнымъ, такъ какъ совратители, какъ преступники противъ вѣры, въ Сводѣ Уголовныхъ Законовъ стоятъ выше другихъ преступленій.

По сообщеніи сего отношенія Правительствующему Сенату на разрѣшеніе—Сенатъ приказалъ. истребовать отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, по сношеніи его съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, мнѣніе по сему предмету.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ отвѣтъ на отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода писалъ, что, по его мнѣнію, совратители изъ Римско-Католическихъ духовныхъ и свѣтскаго званія лицъ, за намѣреніе привлеченія въ свою вѣру или преподаніе требъ людямъ Православной Церкви и возсоединенной съ нею бывшей унитской, за нарушеніе правъ господствующей церкви, не должны быть допущены къ даруемому манифестомъ прощенію; но тѣ Римско-Католики, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія, которые подверглись суду за неумышленное привлеченіе въ свою вѣру православныхъ, могутъ быть подведены подъ 1-й пунктъ манифеста, такъ какъ дѣйствія сего рода не могутъ быть сравниваемы съ преступленіями: святотатствомъ, смертоубійствомъ, дѣланіемъ фальшивой монеты и т. п.,—устраняемые отъ прощенія, даруемаго 1-мъ пунктомъ манифеста, а виновные въ неумышленныхъ преступленіяхъ наказываются за неосторожность (ст. 114 т. XV Св. Законовъ). Что касается до приведеннаго генераломъ Лашкаревымъ дѣла о крещеніи ксендзами дѣтей умершаго Унитскаго священника, то гр. Строгановъ находитъ слѣдующее: постановленіе объ отдѣленіи унитскаго обряда отъ латинскаго, изображенное въ Высочайшемъ указѣ 1828 г. 22 Апрѣля, не составляло прямого запрещенія ксендзамъ преподавать духовныя требы бывшимъ Унитамъ, изъ которыхъ многіе, по неимѣнію своихъ церквей, продолжали исполнять духовныя обязанности въ костелахъ, въ коихъ совершались для нихъ требы Римскими или унитскими священниками. Равнымъ образомъ Униты селеній, отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей, получали удовлетвореніе въ духовныхъ нуждахъ отъ ксендзовъ ближайшихъ костеловъ. Кромѣ этихъ случаевъ обычай крещенія Унитовъ ксендзами продолжался до 1837 года, когда Оберъ-Прокуроръ исходатайствовалъ Высочайшее повелѣніе прекратить этотъ обычай, а дѣтей Унитовъ, записанныхъ въ метрическія книги Римско-Католическихъ церквей съ 1828 г., переписать въ

унитскія; причемъ при возвращеніи дѣтей въ Греко-Унитскій обрядъ не было бы никакого взысканія за записку ихъ въ Римскій. Въ 1834 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы унитскіе священники, которые имѣли свои церкви, не совершали требъ въ костелахъ и не были опредѣляемы начальствомъ къ этимъ костеламъ, а въ 1838 году было предписано Римско-Католическому духовенству, чтобы они не дозволяли унитскимъ священникамъ совершать требы въ костелахъ. Точное же запрещеніе Римско-Католическому духовенству совершать требы для Греко-Унитовъ послѣдовало въ 1839 году.

Въ виду вышеизложеннаго, гр. Строгановъ полагаетъ дѣйствіе 1-го пункта манифеста распространить на тѣхъ Римско-Католическихъ священниковъ, которые находились подъ судомъ до объявленія Высочайшаго повелѣнія 1839 года.

По разсмотрѣніи этихъ бумагъ, Митрополитъ Филаретъ написалъ слѣдующее мнѣніе:

Вопросъ, могутъ ли по Всемилостивѣйшему манифесту получать прощеніе совратители и совратившіеся отъ господствующаго православнаго вѣроисповѣданія въ иное, и Латинскіе священники, крестившіе младенцевъ, бывшихъ Греко-уніатовъ,—по примѣненію къ законамъ и по степени важности самыхъ дѣйствій, необходимо раздѣлить на два вопроса.

I. Могутъ ли по Всемилостивѣйшему манифесту получать прощеніе совратители и совратившіеся? Къ разрѣшенію сего ведутъ слѣдующія разсужденія:

1) Если святотатство,—похищеніе у церкви бездушной вещи, не прощается Всемилостивѣйшимъ манифестомъ: кольми паче совращеніе—похищеніе у Православной церкви православной души.

2) Всемилостивѣйшимъ манифестомъ прощаются преступленія, совершившіяся прежде онаго: но совращеніе, если не прекратилось возвращеніемъ къ православію, есть преступленіе продолжающееся и послѣ Всемилостивѣйшаго манифеста.

Посему справедливое и облегчительное приложеніе Всемилостивѣйшаго манифеста къ преступленіямъ сего рода можетъ быть слѣдующее:

1) Совратители и совращенные не могутъ пользоваться прощеніемъ по Всемилостивѣйшему манифесту, если совращеніе не прекратилось, т. е., если совращенные не возвратились къ православію.

2) Если совращенные возвратились или возвращаются къ православію: то какъ они симъ самымъ освобождаются отъ дальнѣйшей отвѣтственности, такъ и совратители могутъ быть освобождены отъ оной по Всемилостивѣйшему манифесту, не освобождаясь, впрочемъ, отъ церковной епитиміи, если по своимъ дѣйствіямъ подлежатъ ей.

3) Преподаніе православнымъ церковныхъ требъ отъ чуждаго духовенства, не сопровождавшееся совращеніемъ, можетъ быть подводимо подъ силу Всемилостивѣйшаго манифеста согласно съ предыдущимъ пунктомъ.

II. Могутъ ли по Всемилостивѣйшему манифесту получать прощеніе Латинскіе священники, крестившіе младенцевъ бывшихъ Греко-Уніатовъ?

Основаніе къ разрѣшенію сего находится въ Высочайшемъ повелѣніи 6 марта 1837 года, чтобы, при возвращеніи дѣтей въ Греко-унитскій обрядъ, не было со стороны начальствъ никакого взысканія за прежнюю записку ихъ въ Римскій. На семъ основаніи слѣдуетъ:

1) Латинскихъ священниковъ, крестившихъ дѣтей Греко-Унитовъ прежде 6 марта 1837 года, согласно особому Высочайшему повелѣнію, оставить безъ взысканія.

2) Съ крестившими послѣ сего срока поступать по вышеизложеннымъ тремъ пунктамъ, т. е. подводить ихъ подъ Всемилостивѣйшій манифестъ въ томъ случаѣ, если крещенные ими младенцы воспитаны въ православіи, или возвращены въ православіе.

Декабря 23 дня, 1841 г.
Дѣло К. Об.-Прокурора.
№ 28942.

№ 33. Записка Преосвященнаго Филарета о Сирійско-Яковитской церкви и о сношеніи ея съ Россійскою.

23 Декабря 1841 г.

Въ 1841 г. Прокуроръ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы* и Министръ Иностранныхъ Дѣлъ гр. Нессельроде** сообщали Оберъ-Прокурору Св. Синода, что въ Тифлисъ прибылъ иностранный монахъ, который называетъ себя Іаковомъ, Іерусалимскимъ Митрополитомъ Сирійскаго народа. Далѣе гр. Нессельроде сообщилъ слѣдующее: Главноуправляющій Закавказскимъ краемъ пишетъ ему, что монахъ сей объявилъ, будто бы присланъ онъ отъ Сирійскаго Патріарха Игнатія Иліаса съ письмомъ на Высочайшее Имя и кромѣ того имѣетъ изустно изложить Государю моленія Сирійской-Яковитской церкви о покровительствѣ и заступленіи, а также другіе предметы, заслуживающіе, по увѣренію его, особеннаго вниманія Правительства. Отправленъ онъ изъ Діарбекира безъ вѣдома Турецкихъ властей и что для утаенія отъ нихъ назначенія его, въ данныхъ ему отъ Патріарха бумагахъ, не указано прямой цѣли возложеннаго на него порученія. Неудовлетворительность показаній о. Іакова побудили генерала Головина удержать его въ Тифлисѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ главноуправляющій Закавказскимъ краемъ просилъ его, гр. Нессельроде, исходатайствовать Высочайшее повелѣніе о томъ, слѣдуетъ ли дозволить упомянутому монаху прибыть въ С.Петербургъ. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Его Величество повелѣлъ: снестись съ Оберъ-Прокуроромъ для полученія свѣдѣній: не было ли уже прежде сего какихъ либо къ намъ домогательствъ отъ Сирійскаго Яковитскаго духовенства, и если были, то въ чемъ оныя заключались, и вообще не имѣлось ли сношеній между симъ духовенствомъ и Св. Синодомъ. Кромѣ того Его Величество соизволилъ удостоить утвердить мнѣніе его, чтобы,

---

* Филиппъ Филип. Исмайловъ.

** Гр. Карлъ Васильевичъ Нессельроде род. въ 1780 г. и тотчасъ же былъ записанъ во флотъ; въ 1796 пост. на службу во флотъ; по смерти Императора Павла былъ отправленъ въ Вюртембергъ съ извѣщеніемъ о вступленіи Александра I на престолъ; въ 1807 командир. въ Тильзитъ, а оттуда совѣт. посольства въ Парижѣ; съ 1812 по 1815 постоянно находился при Александрѣ I; въ 1816 г. управл. иностран. коллегіей; въ 1822 г. министръ иностр. дѣлъ; въ 1844 госуд. канцлеръ; въ 1856 уволенъ въ отставку. Ск. въ 1862 г.

не допуская въ С.-Петербургъ монаха Іакова, предоставить генералу Головину объяснить ему, что, съ пріѣздомъ въ Россію, онъ можетъ безъ малѣйшаго опасенія изложить на бумагѣ всѣ порученія, которыя были ему изустно переданы Сирійскимъ Патріархомъ, и объясненіе свое вручить въ запечатанномъ пакетѣ, вмѣстѣ съ другими бумагами на Высочайшее Имя, главноуправляющему Закавказскимъ краемъ, и что о Высочайшемъ рѣшеніи, какое послѣдуетъ по разсмотрѣніи его ходатайствъ, онъ будетъ извѣщенъ въ Тифлисѣ.

Бумаги эти были посланы Митрополиту Филарету, который, возвращая ихъ, писалъ графу Протасову:

Возвращая Вашему Сіятельству Азіатскія бумаги, честь имѣю отвѣтствовать, что свѣдѣніе, которое имѣю я по сему предмету, состоитъ только въ томъ, что этотъ Патріархъ Сирійскаго народа, и этотъ Іерусалимскій митрополитъ, суть не православные, а такъ называемые, по распространителю ихъ ереси, Іаковиты, а, по лжеученію, монофизиты, т. е., признающіе въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ одно только естество, а не два, Божеское и человѣческое, какъ исповѣдуетъ Каѳолическая Церковь. Чтобы они когда либо обращались къ Всероссійскому Императорскому престолу, или относились къ Россійской Іерархіи сіе мнѣ въ двадцати-двухъ лѣтнее служеніе мое въ Св. Синодѣ не встрѣчалось. Далѣе въ сужденіи о семъ предметѣ простираться не дерзаю.

Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Дек. 23, 1841 г.
Дѣло Канц Об.-Прокурора.
№ 28832.

№ 34. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о видѣніяхъ Нижегородской мѣщанки Матрены Лукиной.

25 Февраля 1842 г.

Въ Ноябрѣ 1841 года Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вошелъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ слѣдующаго содержанія: мѣщанка г. Нижняго-Новгорода Матрена Лукина, прибывъ въ СПБургъ, объявила слѣдующее:

Прошедшею весною, когда въ Нижнемъ-Новгородѣ празднуемо было бракосочетаніе Государя Наслѣдника, утромъ на зарѣ

видѣла она во снѣ гражданина Козьму Минина, сидящаго въ ея домѣ. Онъ сказалъ ей, что пришелъ на свое мѣсто, ибо здѣсь онъ родился, здѣсь былъ домъ его, отсюда онъ шелъ на защиту отечества и здѣсь же, послѣ подвиговъ, скончался. Далѣе онъ требовалъ, чтобы она лично объявила о семъ губернатору, для доклада Царю, дабы на семъ мѣстѣ воздвигнута была богадѣльня и подлѣ оной, гдѣ лежали его кости, поставленъ былъ храмъ во имя Св. Александра Невскаго съ придѣломъ Св. Козьмы и Даміана. Три ночи повторялось ей тоже сновидѣніе, а въ четвертую ночь Козьма явился вооруженный мечемъ, грозилъ ей за неисполненіе его приказанія и объявилъ, что она ему племянница въ десятомъ колѣнѣ. Когда же она отвѣчала ему, что не смѣетъ идти къ губернатору, онъ приказалъ ей идти къ духовнику и чрезъ него объявить о томъ Архіерею для доведенія до свѣдѣнія Царскаго.

Исполняя приказаніе, она объявила все священнику Похвалинской церкви А. Иванову и въ тотъ же день исповѣдывалась и причащалась. Священникъ чрезъ благочиннаго донесъ Преосвященному, а Преосвященный полиціймейстеру, который препроводилъ Лукину къ исполняющему должность военнаго губернатора, но сей не захотѣлъ начинать дѣла, говоря, что оно касается духовной части. Послѣ сего Мининъ являлся Лукиной въ теченіе 14 дней и сіи видѣнія, по приказанію Преосвященнаго, были записываемы благочиннымъ. Наконецъ въ Троицкую субботу явилась ей на зарѣ икона Похвалы Пресвятыя Богородицы и слышанъ былъ гласъ: «не убойся, раба Божія! Духъ Святый вселялся въ сіи кости благовѣрнаго Козьмы; онъ у Престола Божія молитъ, да сохранитъ Господь Царскій родъ, защититъ отъ врага и утвердитъ Христіанскую вѣру. Господь благословилъ Козьму прославить Имя Его въ Нижнемъ градѣ. Пусть возьмутъ крестъ, обрѣтенный другомъ его Пожарскимъ. Сіе явленіе не рѣшится, пока не доложатъ о немъ Государю». Ни священникъ, ни военный губернаторъ не повѣрили разсказу Лукиной, коей, послѣ отказа послѣдняго доложить Государю, явились преподобный Сергій и Козьма Мининъ, который сказалъ: «не печалься, раба Божія. Сіи люди невѣрные не желаютъ себѣ благодати Божіей; иди сама къ Государю». Три дня видѣла Лукина тоже самое, но идти не рѣшалась. Наконецъ снова явились ей пр. Сергій и Козьма и сказали: «ежели не исполняешь

воли нашей, то не владѣй ногами». Съ тѣхъ поръ Лукина лишилась ногъ, а когда же дала обѣщаніе идти, то въ тоже время исцѣлилась и прибыла въ С-Петербургъ.

Государь Императоръ повелѣлъ: «снестись о мѣщанкѣ Лукиной съ мѣстнымъ епархіальнымъ и гражданскимъ начальствомъ; впредь же до объясненія дѣла жительствовать ей въ Новгородскомъ Св. Духовѣ монастырѣ».

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ Нижегородскаго Губернатора*) и Преосвященнаго Іоанна Епископа Нижегородскаго**). Въ отвѣтъ на это сообщеніе Губернаторъ писалъ гр. Протасову, что мужъ и другіе родственники Лукиной при допросѣ подтвердили все сказанное ею, а духовникъ ея священникъ Александръ Казанскій и благочинный Архангельскаго Собора священникъ Георгій Львовъ добавили еще, что кромѣ церкви и богадѣльни, упоминаемыхъ Лукиною, Мининъ якобы приказывалъ ей просить о построеніи дома, съ надписью на немъ «Козьма Мининъ», для нея и для брата съ семействомъ; благочинный же о. Львовъ добавилъ еще, что Лукина говорила ему, что будучи въ домѣ Каменева и Серебренникова, по случаю принесенія туда иконы Божіей Матери Оранской, она стояла на молитвѣ, очерченная мѣловымъ кругомъ, имѣя на себѣ крестъ съ мощами—и въ ту ночь явленія не было.

Нижегородскій вице-губернаторъ, коему Лукина также разсказала о вышеписанныхъ явленіяхъ и коему сдѣлалось извѣстно, что сыновья ея собираютъ по сему случаю деньги, приказалъ ей не разглашать объ этомъ, а сыновьямъ ея перестать собирать отъ простодушныхъ людей деньги. Послѣ этого разговора, о видѣніяхъ Лукиной слуховъ больше не было, а вице-губернаторъ полагаетъ, что видѣнія Лукиной внушены ей священникомъ Похвалинской церкви о. Александромъ Казанскимъ, который уже раньше былъ замѣченъ въ неблаговидныхъ поступкахъ.

По прочтеніи этихъ бумагъ, Митрополитъ Филаретъ собственноручно писалъ:

Дѣло отъ полученныхъ объясненій становится менѣе благовиднымъ и болѣе темнымъ.

---

*) Генералъ-Лейтенантъ Михаилъ Петровичъ Бутурлинъ.

**) Іоаннъ (Доброзраковъ) въ 1817 г. магистръ; 1819 г баккалавръ и постриж; въ 1821 г. инсп. Петерб сем; 1822 г экстраордин професс.; въ 1824 г. ректъ Петерб сем.; въ 1825 г. докторъ Богословія, 1826 г. ректъ Петерб. акад; 1830 г. еп Пензенскій; 1835 г. еп. Нижегородскій, 1847 г. архіеп Донскій; 1867 г. увол. на покой. Ск. въ 1872 г.

Показаніе, что требовано построить домъ Лукиной, а не богадѣльню, много измѣняетъ видъ дѣла: но противъ нѣсколькихъ свидѣтелей, особенно важный свидѣтель, вице-губернаторъ говоритъ о богадѣльнѣ и домѣ. Въ показаніяхъ не доспрошено иное нужное. Напримѣръ: кто такой Серебренниковъ? Зачѣмъ была Лукина въ его домѣ и молилась въ мѣловомъ кругу? Кто сіе вздумалъ и для чего? Духовныя лица доносили ль въ свое время Преосвященному о томъ, что знали? Если не доносили, почему? Если доносили: какія получили разрѣшенія и наставленія?

Свѣдѣнія отъ Преосвященнаго также нужны, чтобы яснѣе и удостовѣрительнѣе понять сіе дѣло.

Фев. 25, 1842 г.
Дѣло Канц. Об Прокурора.
№ 28437.

№ 35. Записка Митрополита Филарета о назначеніи учителями приходскихъ училищъ въ селеніяхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ лицъ духовнаго званія.

2 *Марта 1842 г.*

12 Ноября 1841 года Министръ Государственныхъ Имуществъ*) сообщилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода свое предположеніе о назначеніи, при окончательномъ соображеніи штатовъ для сельскаго духовенства, нѣкоторой суммы на содержаніе учрежденныхъ Св. Синодомъ сельскихъ училищъ, съ тою цѣлію, чтобы возложить на сіи училища пріуготовленіе крестьянскихъ мальчиковъ для должностей сельскихъ и волостныхъ писарей. Нужда сельской и волостной администраціи въ людяхъ знающихъ и способныхъ столь велика, что Министръ Государственныхъ Имуществъ счелъ необходимымъ приступить нынѣ же къ открытію таковыхъ училищъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 1828 году учебнаго устава, въ тѣхъ приходахъ, которые состоятъ исключительно или большею частію изъ Государственныхъ крестьянъ. При семъ, имѣя главнѣйшею цѣлью положить въ основаніе народнаго воспитанія религіозно-нравственные начала, Министръ, постоянно признававшій пользу участія въ семъ

*) Гр. П. Д Киселевъ см. выше № 28.

дѣлѣ сельскаго духовенства, и нынѣ находитъ необходимымъ поручить преподаваніе въ сихъ училищахъ лицамъ духовнымъ.

Но такъ какъ сельскіе священники, по лежащей на нихъ обязанности отправлять церковныя требы, особенно въ обширныхъ приходахъ, не могутъ отправлять должности учителей съ тою точностію и успѣхомъ, какіе желательно видѣть въ сихъ заведеніяхъ, то Министръ полагалъ бы, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется возможнымъ, поручить должность учителей причетникамъ подъ наблюденіемъ священниковъ; если же гдѣ не будетъ способныхъ для сего причетниковъ, то назначить учениковъ семинаріи, которые до опредѣленія къ мѣстамъ могли бы съ пользою исправлять должность учителей, получая за то опредѣленное жалованье.

Записка эта была препровождена къ Преосвященному Филарету, который собственноручно писалъ:

Мысль сей записки, чтобы ей быть удобоисполнимою, могла бы опредѣлена быть такъ:

Учителями сельскихъ училищъ могутъ быть:

а) сельскіе священники, когда сіе совмѣстно съ обстоятельствами прихода,

б) сельскіе діаконы или причетники, кто изъ нихъ способнѣе, подъ смотрѣніемъ священника,

в) ученики, уволенные изъ семинарій, но еще не получившіе мѣстъ при церквахъ, также подъ смотрѣніемъ священника.

2 Мар. 1842 г.

№ 36. Мнѣніе Митрополита Филарета объ установкѣ при церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нищихъ и объ отдѣленіи въ пользу нихъ части церковнаго сбора.

25 Марта 1842 г.

22-го Марта 1842 г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ *) писалъ Оберъ-Прокурору: по Высочайшей волѣ въ Министерствѣ Внутреннихъ дѣлъ разсматриваются предположенія о разборѣ и при-

---

*) Гр. Левъ Алексѣевичъ Перовскій род. въ 1792 г; по оконч. курса въ Моск. Унив былъ колоновожатымъ въ Отечеств. войну; въ 30-хъ годахъ тов. мин. удѣловъ; въ 1841 г. мин. внутр. дѣлъ съ сохр. долж. тов. мин. удѣловъ; въ 1852 г. мин. удѣловъ; въ 1855 г ген.-отъ инф и ком Имп. Стрѣлк. полка; въ 1856 г. ген.-адъют. Ск въ 1856 г.

зрѣніи нищихъ, также объ искорененіи нищенства. По разсмотрѣніи сихъ предположеній, Министерство обязано представить свое мнѣніе вмѣстѣ съ проэктомъ правилъ въ Государственный Совѣтъ.

Въ числѣ предположеній заключаются слѣдующія два:

1) Предположеніе С.-Петербурскаго комитета о нищихъ поставить при церквахъ кружки, для сбора подаяній на пользу тѣхъ нищихъ, которые, за старостью и болѣзнями не могутъ снискивать пищу трудами и которымъ, по разнымъ причинамъ, оказано быть можетъ не частное, а общественное призрѣніе.

2) Предположеніе чиновника 8-го класса Гомозова объ отдѣленіи въ пользу нищихъ части церковныхъ кружечныхъ сборовъ.

По изъясненію Гомозова еще отъ временъ Апостольскихъ Церковь удѣляла часть сбора съ сыновъ своихъ на пользу убогой братіи; слѣдуя сему примѣру, указомъ Петра Великаго отъ 31-го Января 1712 года велѣно было при каждой почти церкви въ С.-Петербургѣ имѣть дома призрѣнія убогихъ подъ тогдашнимъ наименованіемъ госпиталей, а указомъ Св. Синода отъ 29-го Іюля 1723 года*) предписано было при каждой церкви учредить два кошелька: одинъ для сбора на церковныя потребности, другой для сбора на упомянутые выше госпитали, т. е. въ пользу нищихъ, престарѣлыхъ и немощныхъ; кромѣ того указомъ Св. Синода отъ 4-го Февраля 1747**) года постановлено было обратить на тотъ же предметъ и часть прибыли отъ продажи церковныхъ свѣчъ.

Затѣмъ послѣ 1723 года въ отношеніи къ церковнымъ сборамъ послѣдовали только два новыя распоряженія въ 1808 году, изъ которыхъ по одному прибыль отъ продажи свѣчъ постоянно опредѣлена въ пользу церковныхъ причтовъ, другимъ назначено единовременно выслать всѣ суммы, остававшіяся при церквахъ къ 1-му Января того года, въ составъ капиталовъ духовнаго вѣдомства. Въ виду вышеизложеннаго гр. Перовскій пишетъ, что почелъ долгомъ, прежде представленія отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ какого либо заключенія, сообщить Оберъ-Прокурору для разсмотрѣнія въ Св. Синодѣ, не встрѣчается ли препятствія къ учрежденію кружекъ при церквахъ, если таковыя не были доселѣ учреждены, если же онѣ существуютъ, то сколько

*) См Полн. Собр. Пост. и Расп. т. III. № 1084.

**) См. Пол. Собр. Зак. № 9370.

въ нихъ собрано денегъ и какимъ образомъ можетъ быть установлена высылка сего сбора въ то вѣдомство, которое будетъ избрано къ пріему.

По прочтеніи этого отношенія, Митрополитъ Филаретъ собственноручно писалъ:

По сему дѣлу нужна справка съ указомъ 1723 г. Іюля 29-го, и послѣдующими, упомянутыми здѣсь безъименно.

Но законъ сей, о кошелькѣ на госпитали, должно полагать въ числѣ отмѣненныхъ, потому что на дѣлѣ онъ не извѣстенъ, и въ сводъ законовъ не внесенъ.

Сборъ въ церквахъ уже существуетъ.

1) На церковь.

2) На бѣдныхъ духовнаго званія.

3) На раззоренныхъ отъ разныхъ случаевъ.

4) Для Гроба Господня въ нѣкоторыхъ.

5) Въ нѣкоторыхъ церквахъ въ Петербургѣ поставлены кружки на нищихъ отъ Императорскаго человѣколюбиваго общества.

6) Свѣчной сборъ содержитъ всѣ духовныя училища, нѣкоторые причты, помогаетъ построенію церквей, бѣднымъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ отъ пожара. Онъ не достаточенъ— для церковныхъ нуждъ, если удовлетворить ихъ не очень скудно.

Богадѣльни при церквахъ есть, гдѣ могутъ быть, напримѣръ, въ Москвѣ около 90. Довольно при тамошнемъ малоприходствѣ. И что тутъ удѣлять для чужихъ бѣдныхъ, когда кошельковаго дохода иногда не достаетъ на нужды церкви, и церковные старосты принимаютъ на себя нѣкоторыя церковныя издержки?

Если можно что заимствовать изъ кошельковаго сбора: то развѣ въ Петербургѣ. Много ли отъ сего пріобрѣтутъ? А между тѣмъ могутъ охладѣть подающіе въ церковь, когда узнаютъ, что даянія идутъ мимо церкви.

Кажется, если что можно сдѣлать: то развѣ поощрить, гдѣ можно заводить при церквахъ богадѣльни. Для бѣдныхъ своего прихода охотнѣе подавать будутъ, и бѣдные простѣе и вѣрнѣе призрѣны будутъ.

Марта 25, 1842 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 30246.

№ 37. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета на донесеніе Іоанна Епископа Нижегородскаго о видѣніяхъ Нижегородской мѣщанки Матрены Лукиной.

27 Апрѣля 1842 г.

Вслѣдствіе высказаннаго Митрополитомъ Филаретомъ въ мнѣніи отъ 25-го Февраля *), отъ Преосвященнаго Нижегородскаго было потребовано объясненіе. Преосвященный Іоаннъ **) въ донесеніи своемъ повторяетъ показанія благочиннаго о. Львова и духовника Лукиной о. Казанскаго, данныя ими при допросѣ Нижегородскому губернатору.

На донесеніе это Митрополитъ Филаретъ собственноручно писалъ:

Дѣло Лукиной неудобно просто оставить безъ вниманія, по значительности содержанія онаго, по его нравственно религіозному характеру и по показаніямъ нѣсколькихъ лицъ, не отвергающихъ объявленныхъ событій. Но оно не доведено до потребной полноты дознанія. Какъ-то:

1) Преосвященнымъ Нижегородскимъ не сдѣлано никакого заключенія, что сдѣлать ему преимущественно и можно и должно, потому что все у него въ виду.

2) Не объяснено значительное разнорѣчіе. Лукина въ Петербургѣ показала, что требуется богадѣльня, а благочинный говоритъ, что домъ въ пользу и наслѣдство ея семейства съ братомъ.

3) Не показано, доносили ль благочинный и приходскій священникъ о приключеніяхъ Лукиной въ свое время Преосвященному, чего требовала необыкновенность и недоумѣнность случаевъ, и предъявляемое Лукиной требованіе.

4) Не показано, какія распоряженія сдѣланы были Преосвященнымъ по таковымъ донесеніямъ, и съ какими послѣдствіями; а въ случаѣ недонесенія подвергнуты ли недонесшіе отвѣтственности и съ какими послѣдствіями.

5) Не объявлено, почему ранѣе отъ епархіальнаго начальства не донесено о произшествіяхъ, по особенности своей требующихъ вниманія.

---

*) См. выше № 34.

**) Тамъ же.

6) Не спрошены нѣкоторыя лица, могущія способствовать къ открытію истины; напримѣръ Каменева и Серебренниковъ, причемъ надлежало бы обратить вниманіе и на то, кѣмъ и съ какою цѣлію употреблено очерчиваніе Лукиной на полу мѣловымъ кругомъ.

7) Не дознано, не вели ли благочинный или приходскій священникъ современныхъ записокъ, о случаяхъ, довольно подробно ими объясняемыхъ, въ каковомъ случаѣ таковыя записки надлежало истребовать къ разсмотрѣнію въ подлинникѣ. Если признано будетъ нужнымъ достигнуть полнаго и точнаго дознанія; то не излишнее было бы:

1) Препроводить къ Преосвященному для соображенія допросъ Лукиной въ Петербургѣ и отношеніе военнаго Губернатора.

2) На случай надобности спроса и очныхъ ставокъ по разнорѣчію, отправить на мѣсто и Лукину, въ чемъ, по усмотрѣнной въ Петербургѣ скромности ея характера, сомнѣнія не представляется, при надлежащемъ ей внушеніи, чтобы кромѣ законнаго вопрошенія отъ начальства, никому о своихъ приключеніяхъ не открывала.

Апрѣля 27, 1842 г
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 28437.

№ 38. Мнѣніе Митрополита Филарета на отношеніе генералъ-маіора Л. Дубельта, о правѣ монашествующихъ, послушниковъ и послушницъ отлучаться изъ монастырей для сбора подаяній, какъ въ своей, такъ и въ другія епархіи.

13 Марта 1842 г.

Управляющій III отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи *) препроводилъ въ Мартѣ 1842 года донесеніе жандармскаго подполковника Краевскаго слѣдующаго содержанія: несмотря на запрещеніе (Св. уставовъ благочинія т. XIV ч. IV, о пред. и пресѣч. преступленій, ст. 33), ходить съ образами и свѣчами для собиранія въ церкви, и дозволеніе (примѣч. къ ст. 33 п. 1-й) собирать подаяніе въ предѣлахъ своей епархіи, на Уфим-

*) Леонтій Васильевичъ Дубельтъ род. въ 1792 г.; оконч курсъ въ горн. кадет. корп.; въ 1830 г. пост въ корпусъ жандар; въ 1835 г.—нач штаба; въ 1839 г.—упр. III отд. Собст. Е И В Канц. Ск. въ 1862 г.

ской ярмаркѣ, съ дозволенія мѣстнаго духовнаго начальства, появились два сборщика Нижегородской губерніи, которые посредствомъ полиціи высланы въ свою епархію.

По 50-ой статьѣ III-й части того же XIV тома монахини дѣвичьихъ монастырей, ни за монастырскими и никакими другими дѣлами никуда отнюдь отъ монастырей своихъ отлучаться не должны, но на Уфимской ярмаркѣ бродила монахиня Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря съ книгою, выданною изъ Нижегородской консисторіи. Монахинѣ этой предложено возвратиться, на основаніи вышеприведеннаго закона, въ свой монастырь. Подобное противозаконное бродяжничество по Оренбургской губерніи сборщиковъ и другихъ праздношатающихся людей изъ внутреннихъ губерній, было причиною разглашеній въ 1829 году, по невѣжеству или по подстрекательству зловредныхъ людей, что помѣщичьи крестьяне и дворовые люди, оставя своихъ помѣщиковъ, будто бы по волѣ правительства, должны воспользоваться свободою для поселенія въ Киргизской степи и на Сыръ-Дарьѣ. По поводу этихъ разглашеній дворовые люди тянулись тысячами изъ внутреннихъ губерній, такъ что Оренбургское начальство едва успѣло остановить этотъ напоръ крѣпостныхъ людей. Эти бродящіе сборщики и праздношатающіеся люди передаютъ, или изъ корысти, или по невѣжеству своему, письма изъ одного края въ другой такимъ лицамъ, которымъ правительство старается прекратить всякое между собою сношеніе.

Затѣмъ въ Маѣ 1842 г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ *) писалъ Оберъ-Прокурору, что по сообщенію Оренбургскаго губернатора у него въ губерніи находятся монахини съ паспортами, выданными изъ Нижегородской консисторіи и что на сдѣланный Преосвященному Оренбургскому запросъ, на какомъ основаніи вышеозначеннымъ монахинямъ разрѣшенъ сборъ, Преосвященный отвѣтилъ, что представилъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе высшаго начальства.

По прочтеніи сего отношенія, Митрополитъ Филаретъ собственноручно писалъ:

Ст. 50 XIV т. Св. Зак. заключаетъ въ себѣ общее правило благочинія, возбраняющее отлучки изъ монастырей произвольныя;

---

*) Гр. Л. А Перовскій, см. выше № 36.

но не возбраняетъ начальствамъ увольнять на время по необходимымъ надобностямъ. Доказательствомъ сему служитъ Высочайшее повелѣніе, чтобы монахи, приходящіе въ столицу изъ другихъ епархій, являлись къ начальству. Сіе повелѣніе не было бы нужно, есть ли бы монахамъ рѣшительно не позволено было отлучаться изъ монастырей, и съ позволенія начальства Сборъ по книгамъ епархіальные архіереи могутъ разрѣшать только въ своей епархіи: потому что въ чужой распоряжаться не могутъ. Сборщикъ Нижегородской епархіи можетъ придти въ Оренбургскую по праву даннаго ему паспорта, не имѣя права употреблять книгу. Но Оренбургскій Архіерей, имѣющій власть распоряжаться въ своей епархіи, можетъ дозволить сборъ въ своей епархіи и Нижегородскому сборщику. Симъ образомъ епархіальныя начальства помогаютъ одно другому; и безъ сего сборы въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были бы неуспѣшны и неудовлетворительны для нуждъ.

Вышеприведенный законъ простирается и на послушниковъ; но и симъ не возбраняется получать на сроки отпуски по нуждамъ монастырей или ихъ самихъ.

Посему замѣченные Оренбургскимъ гражданскимъ губернаторомъ случаи законамъ не противны.

Мая 13, 1842.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 29890.

№ 39. Мнѣніе Митрополита Филарета о вскрытіи для медицинскихъ цѣлей, тѣлъ людей, умершихъ въ больницахъ, по причащеніи Св. Тайнъ и Елеосвященіи.

4 Іюля 1842 г.

Въ Маѣ 1842 года К. А. Майеръ*) писалъ К. С. Сербиновичу**), прося доставить ему выписку изъ законовъ по духовному вѣдомству, относящихся до вскрытія тѣлъ умершихъ, но землѣ еще не преданныхъ. Именно надобно знать, писалъ

*) Карлъ Антоновичъ Майеръ—докторъ медицины.

**) Константинъ Степановичъ Сербиновичъ, въ 1818 г. оконч полоцкую уніат. акад, и въ томъ же году опред. актуар. кол иностр дѣлъ, въ 1820 г—переводчикъ кол; въ 1821 г—старш. столон.; въ 1822 г.—журнал.; 1826 г.—ценз главн. ценз. ком., въ 1830 г начал. III отд. департ. Народ Просвѣщ; въ 1831 г.—II отд., въ 1833 г—редакт. журн Мин. Нар. Просв; въ 1834 г—чл. археогр Ком; въ 1836 г—директ. канц. об-прок. Св С.; въ 1853 г.—директ. хоз. управл. Св. Синода; въ 1857 г.—директ. дух учебн. управл. Св. С; въ 1859 г.—чл. ком. прошен. на Высоч. имя приносимыхъ. Ск. въ 1874 г.

К. Майеръ, относительно умершихъ лѣчившихся отъ болѣзней, умершихъ въ больницахъ, гдѣ бываетъ нужно производить вскрытіе тѣлъ для поясненія темныхъ случаевъ болѣзней и въ пользу врачебной науки и человѣчества.

Какими духовными законами допускаются такія вскрытія вообще?

Какими законами воспрещаются?

Въ какихъ случаяхъ требуется на это особое разрѣшеніе духовнаго начальства?

Если нѣтъ по этому предмету положительныхъ законоположеній, то какія постановленія къ оному могутъ быть примѣняемы?

Тѣла умершихъ въ больницѣ, которые были предъ кончиною соборованы и пріобщались Св. Тайнъ ни въ какомъ ли случаѣ вскрывать не позволяется, или бываютъ на это изъятія и какія именно?

По истеченіи какого срока послѣ Св. Елеосвященія, или пріобщенія Св. Тайнъ допускается вскрытіе тѣлъ, по крайней мѣрѣ какой нибудь части, для узнаванія причины смерти?

Записка эта была послана Митрополиту Филарету, который по прочтеніи ея писалъ гр. Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Отъ 22-го минувшаго іюня № 3915, препровожденную ко мнѣ отъ Вашего Сіятельства вопросную записку, касательно вскрытія тѣлъ людей умершихъ въ больницѣ по напутствованіи таинствами, разсматривалъ я, гдѣ она меня нашла, въ Лаврѣ; и потому не могъ справиться, нѣтъ ли чего по сему предмету въ указахъ Святѣйшаго Синода. Но сіе не трудно будетъ Вашему Сіятельству пополнить, посредствомъ Синодальной канцеляріи.

Какое же по возможнымъ для меня соображеніямъ составилось о семъ предметѣ заключеніе, оное при семъ для дальнѣйшаго усмотрѣнія препровождаю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

4 іюля 1842 г.

О вскрытіи, для медицинскихъ цѣлей, тѣлъ людей, умершихъ въ больницахъ, по причащеніи Св. Тайнъ и Елеосвященіи.

Правилъ церковныхъ о семъ предметѣ не видно: потому что въ древнія времена не представлялось въ семъ такой нужды, какъ нынѣ. Въ Сводѣ Законовъ, касательно вскрытія тѣлъ умершихъ, по производству дѣлъ уголовныхъ, есть одно правило, чтобы вскрытіе происходило не ранѣе 24 часовъ по смерти (Св. Зак. Т. XIII ст. 1031).

Препятствіе вскрытію есть благоговѣніе къ Таинствамъ, которыми предъ смертію освященъ былъ умершій.

Но къ возможному отстраненію сего препятствія побуждаетъ долгъ человѣколюбія: потому что, съ открытіемъ, чрезъ вскрытіе тѣла, болѣзненной причины смерти, можетъ открыться способъ къ сохраненію жизни больныхъ подобною болѣзнію.

Въ больницѣ удобнѣе можетъ сіе быть допущено, нежели въ другомъ мѣстѣ: потому что здѣсь удобнѣе могутъ быть устранены свидѣтели дѣйствія, которые могли бы онымъ быть приведены въ смущеніе. Изъ сихъ началъ могутъ быть извлечены слѣдующія правила:

1. Не дозволять вскрытія тѣлъ въ больницахъ, есть ли больной умеръ въ тотъ самый день, въ который пріобщенъ Святыхъ Тайнъ или соборованъ елеемъ. (Правило сіе не будетъ затруднительно въ исполненіи, а еще будетъ полезно, есть-ли побудитъ врачей споспѣшествовать тому, чтобы больные причащались благовременнѣе, а не въ послѣднія минуты отчаянія въ жизни).

2. Вскрытія тѣлъ священнослужителей не допускать.

3. Кромѣ сихъ изъятій вскрытіе тѣлъ въ больницахъ допустить, съ тѣмъ, чтобы при семъ присутствовали только нужные люди по обязанности и наукѣ, а посторонніе были устранены.

4. Вскрытіе, по закону, должно происходить не ранѣе 24 часовъ послѣ смерти.

4 іюля 1842 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 29857.

№ 40. Донесеніе Митрополита Филарета объ употребленной Мироносицкой церкви г. Серпухова священникомъ Алексѣемъ Чельцовымъ и дьякономъ Петромъ Десницкимъ сѣрной кислотѣ вмѣсто краснаго вина.

Сіятельнѣйшій Графъ

Милостивый Государь!

Города Серпухова благочинный, Троицкаго собора протоіерей Алексѣй Левитскій донесъ мнѣ, что 15 сего ноября, вѣдомства его въ Градской Мvроносицкой церкви случилось слѣдующее произшествіе:

Мѣстный священникъ Алексѣй Васильевъ Чельцовъ съ діакономъ Петромъ Васильевымъ Десницкимъ совершалъ раннюю литургію. Во время причащенія, когда по принятіи Св. Тѣла обоими, священникъ приступивъ къ Св чашѣ, пріобщился трижды, то въ то же время почувствовалъ во рту и во внутренности необыкновенное жженіе и боль. Смутившись, онъ сообщилъ о томъ діакону, приступающему къ чашѣ, который впрочемъ не могъ пріобщиться по обычаю трижды, но припявъ единожды почувствовалъ тоже, что и священникъ. Въ болѣзненномъ ощущеніи священникъ, окончивъ съ поспѣшностію литургію, немедленно чрезъ причетника увѣдомилъ его, благочиннаго. По прибытіи благочиннаго на мѣсто, прибыли вскорѣ серпуховскій городничій Окуловъ и городовой врачъ Дубровскій. При общемъ обозрѣніи чаши оказалось, что вмѣсто винограднаго вина въ соединеніе была употреблена какая то жидкость, цвѣтомъ похожая на красное вино. Вслѣдъ за тѣмъ чаша сохранно покрыта, запечатана и поставлена въ особый шкафъ. О семъ произшествіи со стороны городничаго имѣетъ быть неупустительно произведено изслѣдованіе. О чемъ донося, онъ благочинный испрашиваетъ въ разрѣшеніе: можно ли будетъ подвергнуть испытанію заключающуюся въ чашѣ жидкость, есть-ли сіе при слѣдствіи признано будетъ необходимымъ. По полученіи сего 19 дня предписано мною слѣдующее:

1) Прежде всего замѣтить благочинному неполноту донесенія. Кто приготовлялъ соединеніе? Откуда взято мнимое вино? Кого полагаютъ виною произшествія? Умышленно или неумышленно?

На все сіе тотчасъ надлежало обратить вниманіе, и что можно знать, представить начальству тѣмъ паче, что требуется разрѣшеніе. Дѣло произошло въ церкви: кто же прежде благочиннаго долженъ дознавать истину? То, что не было слѣдствія, не мѣшаетъ благочинному знать извѣстное уже далѣе Серпухова безъ слѣдствія.

2) Есть ли было двѣ бутылки, одна съ виномъ, а другая съ вреднымъ веществомъ (кажется съ сѣрною кислотою), есть ли есть показаніе, что ошибкою влито изъ одной вмѣсто другой, то химическое изслѣдованіе вещества можетъ быть произведено надъ оставшимся въ бутылкѣ. Сего и требовать при слѣдствіи. а есть ли потребовано будетъ изслѣдованіе вещества въ сосудѣ: то донести для разрѣшенія, съ изъясненіемъ причины, почему представляется нужнымъ.

3) Между тѣмъ какъ сущность дѣла уже въ виду: то консисторіи немедленно, сообразясь съ правилами, дать мнѣніе.

А 20 дня, когда произшествіе по частнымъ свѣдѣніямъ начало болѣе объясняться, дополнительно предписано мною слѣдующее:

Какъ по дошедшимъ до меня частнымъ образомъ свѣдѣніямъ уголовнаго преступленія нѣтъ, а дѣло произошло отъ одной нечаянной погрѣшности; произшествіе есть совершенно церковное, касающееся священныхъ предметовъ, по 160 статьѣ устава духовныхъ консисторій и при уголовной винѣ первоначальное изслѣдованіе производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ градской или земской полиціи: то протоіерей можетъ на семъ основаніи и къ первоначальному изслѣдованію приступить, и о послѣдующемъ донести; а буде уже гражданскимъ начальствомъ приступлено: то быть ему за депутата.

О каковомъ произшествіи, донеся Святѣйшему Синоду, долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Ноября 21, 1842 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 30104.

№ 41. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи Епископа Рижскаго Филарета, или ректора семинаріи Іосифа, Епископомъ Дмитровскимъ викаріемъ Московской епархіи.

23 Ноября 1842 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Благосклонное вниманіе Вашего Сіятельства къ представленіямъ моимъ касательно назначенія ректора въ Виѳанскую семинарію, возложивъ на меня долгъ благодарности, съ тѣмъ вмѣстѣ подало мнѣ благую надежду для подобныхъ случаевъ.

Услышавъ нынѣ, что Преосвященный Виталій *) получилъ высшее назначеніе, радуюсь, что онъ удостоился Высочайшаго благоволенія; и новаго себѣ сотрудника ожидаю съ смиреннымъ послушаніемъ волѣ Божіей и волѣ Помазанника, Его же сердце въ рукѣ Божіей.

Но если по бывшимъ примѣрамъ, позволительно мнѣ думать, что при Синодальномъ избраніи викарія можетъ быть принято въ нѣкоторое соображеніе мнѣніе и свѣдѣніе мѣстнаго Архіерея: позвольте представить вниманію, во первыхъ, Преосвященнаго Филарета Епископа Рижскаго **), котораго достоинство, сколько знаю, и Вашимъ Сіятельствомъ признанное, уже не требуетъ моего свидѣтельства, и котораго здоровье страждущее, и болѣе могущее пострадать въ Рижскомъ климатѣ, удобнѣе могло бы поддержано быть въ Москвѣ на пользу службы; во вторыхъ Ректора Московской семинаріи Іосифа ***), человѣка благочестиваго и благоразсудительнаго, знающаго Москву и его съ почтеніемъ знаемаго.

---

*) См дальше № 42.

**) Филаретъ (Гумилевскій) въ 1830 г. маг. Моск. акад.; въ 1831 г —бакк. Моск. акад.; въ 1833—инспект.; въ 1835 г.—арх.; въ 1837 г.—наст Моск. Богоявл. мон; въ 1841 г.—еп. Рижскій; въ 1848 г —Харьковскій; въ 1857 г.—архіеп; 1859 г.—Черниговскій. Ск. въ 1866 г.

***) Іосифъ (Богословскій) 1828 г.—ок. Моск. акад.; 1829 г.—инсп. Моск. сем.; въ 1834 г. ректъ.; 1842 г.—еп. Дмитровскій; 1849 г.—Оренбургскій; 1853 г.—Воронежскій; 1860 г.—архіеп.; въ 1864 г.—увол. на покой. Ск. въ 1892 г.

Если сіе представленіе усмотрѣно будетъ согласнымъ съ пользою служенія, къ которой оно и стремится; то покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство оказать оному возможное споспѣшествованіе; во всякомъ же случаѣ простить мнѣ утружденіе.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва
Ноября 23, 1842.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 30386.

№ 42. Письмо Митрополита Филарета по поводу назначенія Преосвященнаго Виталія, Еп. Дмитровскаго, Еп. Костромскимъ и Галичскимъ.

24 Ноября 1842 г.

15 ноября 1842 г. гр. Протасовъ писалъ Митрополиту Филарету: Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду 14 сего ноября, Всемилостивѣйше повелѣно викарію Вашего Высокопреосвященства Преосвящ. Виталію быть Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ. На письмо это Митрополитъ Филаретъ отвѣчалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Съ благодарностію имѣлъ я честь получить извѣщеніе Вашего Сіятельства о Высочайшемъ повелѣніи Преосвященному Виталію *), Московскому Викарію, быть Епископомъ Костромскимъ, данное 15, а полученное мною 23 сего ноября вечеромъ.

*) Виталій (Щепетевъ) 1823 г. маг. Петерб. акад; ректъ. Моск сем; въ 1833 г.—Петерб. акад; 1837 г—еп. Дмитровскій; 1842 г.—Костромскій; 1845 г.—увол на покой. Ск. въ 1846 г.

Какъ сіе нѣсколько предварено было слухомъ: то утромъ того дня писалъ уже я къ Вашему Сіятельству то, что написалъ бы теперь. По сему мнѣ остается покорнѣйше просить благосклоннаго вниманія къ тому, что писано мною 23 дня. *)

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

24 Ноября 1842 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 30386.

№ 43. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1842 году.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Многократно имѣвъ утѣшеніе въ близости раздѣлять съ Вашимъ Сіятельствомъ радость свѣтлыхъ дней Господнихъ, я понесъ бы лишеніе, еслибы и въ отдаленіи не взыскалъ средства возобновить тоже общеніе.

Итакъ пріимите мое усердное поздравленіе съ праздникомъ Рождества Христова, съ новолѣтіемъ и съ великимъ отечественнымъ воспоминаніемъ. Господь да даруетъ Вамъ радость Свою совершенную, и новое лѣто благопріятное; да благословитъ Васъ и въ кругѣ семейства Вашего, и на поприщѣ служенія, содѣлывая оное благотворнымъ для служителей вѣры и для духовнаго просвѣщенія.

Назначеніе мнѣ новаго Викарія принявъ съ глубочайшею вѣрноподданническою благодарностію къ Благочестивѣйшему Государю Императору, долгомъ поставляю при томъ принести Вашему Сіятельству признательнѣйшую благодарность мою, какъ предстателю предъ Высочайшимъ престоломъ Его Величества.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Дек. 22, 1842 г.

---

*) См. выше № 41.

Встрѣтившаяся со мною болѣзненность не позволила довольно скоро совершить посвященіе Викарія.

Между тѣмъ сіе позволило назначенному совершить семинарское испытаніе, которое и мною 21 дня посѣщено. 22 дня сдѣлано нареченіе. Посвященіе назначено 27-го.

Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 29880.

№ 44. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1843 году.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Отъ вѣры въ Начальника жизни и спасенія, Господа нашего Іисуса Христа, соединяющей вѣрующихъ въ Него, и отъ радости воскресенія Его, любящей являть соединеніе вѣры, пріемлю побужденіе обратиться къ Вашему Сіятельству съ словомъ общенія въ сей радости. Христосъ Воскресе! Съ симъ благовѣстіемъ радости, которое вѣра сдѣлала и знаменіемъ общенія, пріимите отъ меня мысленное цѣлованіе, сопровождаемое усерднымъ желаніемъ и молитвою, да, по вѣрѣ Вашей, будетъ радость Ваша полная и совершенная; да празднуете праздникъ праздниковъ, въ здравіи, мирѣ и утѣшеніи, и на все житіе Ваше да простирается свѣтодательное и миродательное благословеніе Великаго Архіерея, возшедшаго изъ гроба, и прошедшаго небеса.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства милостиваго государя покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Апрѣля 7, 1843 г.

Новый Ректоръ Московской Семинаріи, благодареніе Богу, добрѣ оправдываетъ свое избраніе. Сказать сіе Вашему Сіятельству подала мнѣ мысль, между прочимъ, уже читаемая мною проповѣдь его на Великій пятокъ.

Но инспектора долго нѣтъ. Исправляющій сію должность, профессоръ Кирьяковъ, надеженъ для нея. Если есть какое затрудненіе касательно кандидатовъ, поименованныхъ мною прежде: не угодно ли будетъ сего утвердить?

Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 31841.

№ 45. Письмо Митрополита о назначеніи о. Николая Леонтьева священникомъ къ вновь учреждаемому, по просьбѣ старообрядцевъ Августовской (Сувалкской) губерніи, единовѣрческому приходу.

14 Апрѣля 1843 г.

Въ февралѣ 1842 года Преосвященный Антоній Архіепископъ Варшавскій писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода въ Августовской губерніи съ давнихъ временъ поселились выходцы изъ Россіи—старообрядцы и раскольники разныхъ толковъ, коихъ теперь около 3900 душъ Изъ числа этихъ старообрядцевъ 39 семействъ, называя себя единовѣрцами, обратились къ Августовскому губернатору*) съ прошеніемъ, въ которомъ изъяснили, что они прежде приглашали къ себѣ священниковъ изъ Имперіи, но теперь, прійдя въ бѣдное положеніе и не имѣя церкви, шесть лѣтъ безъ отца духовнаго, и нѣкоторые изъ нихъ, по сей причинѣ, ходятъ въ молельни старообрядцевъ, придерживающихся безпоповщины: почему просятъ о построеніи для нихъ церкви, съ опредѣленіемъ къ ней священника на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 27 Октября 1800 года мнѣнія Московскаго Митрополита—о принятіи старообрядцевъ въ Единовѣріе; а также объ отводѣ земли подъ церковь и на постройку деревни, въ которой они могли бы всѣ жить при церкви.

Правительственная Коммиссія Внутреннихъ и Духовныхъ дѣлъ Царства Польскаго, получивъ о семъ донесеніе Августовскаго губернатора, препроводила оное къ Преосвященному Антонію на заключеніе. Убѣдившись изъ присланныхъ бумагъ, пишетъ Преосвященный въ своемъ письмѣ къ гр. Протасову, что желаніе и предположеніе старообрядцевъ и Богу угодное и для правительства соотвѣтственное, отношеніемъ отъ 13 января, просилъ я предсѣдательствующаго въ Правительственной Коммиссіи**) исходатайствовать у намѣстника назначенія потребной суммы на соору-

*) Д. С. С. Витановскій.
**) Генералъ-лейт. сенаторъ Писаревъ.

женіе Единовѣрческой церкви, дома для священнослужителей и о назначеніи имъ жалованья; причемъ присовокупилъ, что если правительство утвердитъ все вышеизложенное, тогда согласно желанію единовѣрцевъ можно будетъ выписать изъ Россіи священника съ причетниками. Что касается предполагаемаго Августовскимъ губернаторомъ учрежденія училищъ, то, поелику старообрядцы не просятъ, обстоятельство это слѣдуетъ предоставить времени, дабы на первыхъ порахъ не сдѣлать непріятнаго впечатлѣнія на старообрядцевъ и раскольниковъ, кои по невѣжеству и предразсудкамъ, вовсе чуждаются образованія; но что при помощи Божіей и благоразуміи будущаго священника они сами почувствуютъ необходимость училища.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, покорнѣйше прошу увѣдомить меня, остается ли въ силѣ Высочайше утвержденное мнѣніе Митрополита Платона по предмету принятія старообрядцевъ въ Единовѣріе и нѣтъ ли какихъ-либо постановленій правительства по сему предмету. Кромѣ этого отношенія Преосвященнаго Варшавскаго, еще Министръ Статсъ-Секретарь Царства Польскаго *) увѣдомлялъ Оберъ-Прокурора, что Государь повелѣлъ учредить въ Августовской губерніи единовѣрческій приходъ съ тѣмъ, чтобы церковь была построена во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, иконостасъ устроенъ по старинному обряду; чтобы книги были Іосифовской печати; антиминсъ древле Патріаршаго освященія и чтобы священникъ съ дьячкомъ, а если можно то и съ діакономъ, были назначены изъ Московскаго Рогожскаго кладбища или стародубскихъ слободъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государь возложилъ избраніе благонадежнаго причта на Оберъ-Прокурора Св. Синода. Бумаги эти были предложены гр. Протасовымъ Св. Синоду, который постановилъ: избраніе причта и снабженіе церкви антиминсомъ и книгами возложить на Преосвященнаго Филарета, Митролита Московскаго, съ тѣмъ, чтобы люди сіи, по надлежащемъ испытаніи, были отправлены чрезъ Преосвященнаго Варшавскаго къ Августовскому губернатору. Если же въ Московской епархіи такихъ людей не окажется, то предоставить Преосвященному Филарету снестись съ Преосвященными сосѣднихъ епархій, испытаніемъ же избранныхъ лицъ заняться ему самому. Если бы и сей способъ оказался безуспѣшенъ, то выбрать изъ единовѣрцевъ свѣтскаго званія благо-

*) Игнатій Лаврентьевичъ Туркулъ.

надежныхъ лицъ и рукоположить ихъ. Преосвященный Филаретъ, встрѣтивъ нѣкоторыя препятствія, замедлилъ исполненіемъ указа, почему 3 апрѣля 1843 графъ Протасовъ писалъ ему: «Св. Синодъ 26 Октября минувшаго года поручилъ Вашему Преосвященству учинить избраніе и отправленіе единовѣрческаго причта въ Августовскую губернію. Нынѣ, по случаю неприбытія на мѣсто упомянутаго причта и вновь поступившей къ Намѣстнику Царства Польскаго отъ единовѣрцевъ просьбы о скорѣйшемъ назначеніи таковаго, князь Варшавскій возобновляетъ ходатайство о поспѣшнѣйшей присылкѣ причта вмѣстѣ съ книгами и прочими принадлежностями».

Въ отвѣтъ на это письмо, Преосвященный Филаретъ писалъ графу Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,
Милостивый Государь!

На отношеніе Вашего Сіятельства, отъ 3 сего апрѣля № 2419, о скорѣйшемъ отправленіи Единовѣрческаго причта въ предѣлы Царства Польскаго,—имѣю честь отвѣтствовать, что священникъ Николай Леонтіевъ *) (изъ Калужской епархіи) и пономарь Андрей Михайловъ (отъ Московской Единовѣрческой церкви), отправлены въ Варшаву 19 дня прошедшаго марта, съ древнимъ, Патріаршаго освященія, антиминсомъ, съ древле печатнымъ Евангеліемъ, полученнымъ изъ Святѣйшаго Синода, съ древними священнослужебными сосудами, ризницею и церковнослужебными книгами. О чемъ донесено мною обстоятельно Святѣйшему Синоду отъ 25 марта № 132. Поспѣшнѣе сего не можно было совершить сіе дѣло по множеству затрудненій, встрѣтившихся въ открытіи способныхъ лицъ и въ пріобрѣтеніи вышеозначенныхъ церковныхъ утварей и книгъ. Не надѣясь найти въ Москвѣ древлепечатное Евангеліе, я просилъ таковаго отъ Святѣйшаго Синода донесеніемъ отъ 16 ноября. Въ разрѣшеніе сего послѣдовалъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 15 дек. № 19410, при которомъ препровождено ко мнѣ Евангеліе въ ветхомъ переплетѣ безъ церковныхъ украшеній. Надлежало снять таковыя съ Евангелія моей домовой церкви, на которомъ оныя были древней работы, но ихъ нужно было возобновить позолотою, и потомъ отдать Евангеліе для переплета и для наложенія украшеній. Подобныя замедляющія затрудненія встрѣчались въ отношеніи и прочихъ

*) Села Загорья единовѣрческой церкви.

потребныхъ утварей. Церковнослужебныя книги, частію нашелъ я въ Синодальной конторѣ, въ числѣ присланныхъ въ оную, отобранныхъ у раскольниковъ, частію подъ конецъ сего дѣла встрѣтилъ между присланными въ сіе время отъ гражданскаго начальства въ консисторію, также отобранными у раскольниковъ. Изъ Единовѣрческаго духовенства Московской епархіи возможнымъ оказалось отправить одного только вышеозначеннаго пономаря. Изысканіе способныхъ, согласно съ предписаніемъ Святѣйшаго Синода, между мірянами Единовѣрцами еще болѣе представляло неудобствъ, и не могло происходить поспѣшно: и при всемъ стараніи надежныхъ не открыто. Вслѣдствіе сношенія съ Калужскимъ Епископомъ, онъ предложилъ мнѣ къ отправленію вышеозначеннаго священника Леонтіева, и прежде рѣшительнаго о немъ отзыва прислалъ его ко мнѣ для личнаго усмотрѣнія; а послѣ сего священнику сему опять надлежало отправиться на прежнее мѣсто служенія, дабы взять семейство, и продать домъ и имущество, котораго онъ не могъ взять съ собою; и вновь прибыть въ Москву для взятія вышеозначенныхъ утварей и книгъ и формальнаго отправленія къ новому мѣсту служенія. Другаго же причетника не открылось съ потребными для сего служенія качествами ни въ Московской ни въ Калужской епархіи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства милостиваго государя покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

14 апр. 1843 г.
Дѣло Канц. Об. Прок
№ 30751.

№ 46. Письмо Преосвященнаго Филарета о прибывшемъ въ Москву Митрополитѣ Илліопольскомъ Неофитѣ для сбора пожертвованій въ пользу Антіохійской Патріархіи.

30 Іюня 1843 г.

Въ январѣ 1842 года Оберъ Прокуроръ Св. Синода вошелъ. со всеподданнѣйшимъ докладомъ слѣдующаго содержанія: въ 1840 году Вашему Величеству благоугодно было, по ходатайству Антіохійскаго Патріарха, соизволить на производство, для содержанія училища въ Сиріи, по 286 руб. въ годъ. Нынѣ Патріархъ Меѳодій представляетъ о предстоящей необходимости произвести возобновленіе церкви Св. Николая въ Дамаскѣ, и изъясняя при

томъ, что, по бѣдности христіанъ паствы его, по обстоятельствамъ настоящаго времени доведенныхъ до нищеты, доходы Патріаршаго престола недостаточны къ покрытію самыхъ необходимыхъ расходовъ, испрашиваетъ дозволеніе отправить въ Россію архіерея, для сбора подаяній, потребныхъ въ пособіе къ поддержанію помянутаго училища и къ учрежденію другихъ полезныхъ заведеній, въ особенности же типографіи, и для постройки означенной церкви. Пріемля смѣлость повергнуть настоящее ходатайство Антіохійскаго Патріарха на благоусмотрѣніе Вашего Величества, считаю долгомъ присовокупить, что если оное удостоено будетъ соизволенія Вашего Величества, то Св. Синодъ не оставитъ войти въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ основаній, на коихъ можно будетъ дозволить прибыть въ Россію Антіохійскому архіерею, для сбора пожертвованій и представитъ о семъ на благоусмотрѣніе Вашего Величества.

По утвержденіи Государемъ этого доклада, Оберъ Прокуроръ предложилъ Св. Синоду привести въ исполненіе вышеозначенное Высочайшее повелѣніе. Св. Синодъ постановилъ: принявъ во вниманіе, что пріѣздъ въ Россію иностранному духовенству православнаго исповѣданія не воспрещается и что въ недавнее время дозволенъ былъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, пріѣздъ уполномоченному отъ Іерусалимскаго Патріарха, Архіепископу Іерофею, Св. Синодъ признаетъ полезнымъ, въ видахъ православія удовлетворить настоящее ходатайство Антіохійскаго Патріарха Меѳодія, посему полагаетъ:

1) тому изъ архіереевъ, который отъ него будетъ назначенъ и снабженъ надлежащимъ уполномочіемъ дозволить пріѣздъ въ Россію и пребываніе въ оной въ теченіе двухъ лѣтъ;

2) мѣстожительство имѣть въ Москвѣ на принадлежащемъ Іерусалимскому Патріаршему престолу подворьѣ;

3) сборомъ подаяній самому не заниматься, по неприличію, а возложить оный на низшія духовныя лица, какія отъ Патріарха будутъ назначены, но не болѣе двухъ; ему же наблюдать за ихъ дѣйствіями;

4) для записыванія подаяній выдать отъ Св. Синода на имя архіерея книгу, которую онъ передастъ означеннымъ лицамъ, съ своимъ надписаніемъ, а они, отправляясь въ другія мѣста Россіи, будутъ снабжены паспортами отъ Московскаго Епархіальнаго начальства;

5) о количествѣ собранныхъ подаяній и о доставленіи ихъ по принадлежности архіерей обязуется представлять въ Св. Синодъ пополугодно краткіе отчеты, а по истеченіи двухъ лѣтъ возвратить въ оный и самую книгу.

По всеподданнѣйшему докладу, вышеозначенныхъ пунктовъ Государь Высочайше утвердилъ ихъ 21 марта 1842 г.

О послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи Оберъ Прокуроръ увѣдомилъ, какъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, для извѣщенія Патріарха, такъ и Московскаго Митрополита. Въ Апрѣлѣ 1843 г. Преосвященный Филаретъ и Прокуроръ Московской Св. Синода конторы донесли Оберъ Прокурору, что въ Москву прибылъ Преосвященный Неофитъ, Митрополитъ Ливанскій, отъ имени Антіохійскаго Патріарха, а вслѣдъ затѣмъ Преосвященный Филаретъ ходатайствовалъ о дозволеніи Ливанскому Митрополиту явиться въ Св. Синодъ. Не получая долго отвѣта на свое ходатайство, Митрополитъ Филаретъ (собственноручно) писалъ графу Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Братское состраданіе къ Преосвященному Митрополиту Иллiопольскому заставляетъ меня обезпокоить Ваше Сіятельство сими строками.

Третій мѣсяцъ живетъ онъ въ Москвѣ, въ бездѣйствіи, въ нуждѣ, и конечно не безъ скорби. Трижды священнодѣйствовалъ онъ здѣсь, и въ послѣдній разъ въ воскресный день въ Успенскомъ соборѣ, но къ сбору приношеній для Антіохійской церкви приступить не можетъ, потому что книги отъ Святѣйшаго Синода не имѣетъ.

Благоволите обратить на сіе вниманіе, дабы онъ, какъ желаетъ и долженъ, призванъ былъ къ Святѣйшему Синоду, или же, есть-ли сіе вскорѣ состояться не можетъ, чтобы получилъ въ Москвѣ обѣщанную отъ Святѣйшаго Синода книгу и могъ приступить съ нею къ исполненію своего порученія.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Іюня 30, 1843 г.
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 30535.

№ 47. Письмо Преосвященнаго Филарета о полученной имъ книгѣ для сбора пожертвованій въ пользу Антіохійской Патріархіи *).

22 Ноября 1843 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Вслѣдствіе отношенія Вашего Сіятельства отъ 16 сего ноября за № 8629, съ учиненной въ консисторіи справки, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что указъ Св. Синода отъ 7 августа за № 10430, при коемъ препровождена ко мнѣ для Преосвященнаго Митрополита Илліопольскаго, Неофита, книга для сбора приношеній въ пользу Антіохійской церкви, полученъ мною сего ноября 3 дня, и сданъ въ консисторію съ слѣдующею резолюціею:

1) «Книгу препроводить чрезъ благочиннаго монастырей съ начатыми и вписанными приношеніями.

2) По содержанію 3 и 4 пунктовъ указа Святѣйшаго Синода отнестись къ Преосвященному Илліопольскому.

3) Консисторіи о томъ, что съ Высочайшаго соизволенія дана отъ Св. Синода Преосвященному Неофиту, Митрополиту Илліопольскому, книга на два года для сбора приношеній въ пользу Антіохійскаго Патріаршаго Престола, чрезъ благочинныхъ монастырей объявить монастырямъ и пригласить ко внесенію подаяній.

4) О томъ же чрезъ благочинныхъ церквей объявить соборному и приходскому духовенству; при чемъ предоставить ему сдѣлать сіе извѣстнымъ и прихожанамъ.

5) Въ отношеніи къ монастырямъ ставропигіальнымъ предложить тоже Синодальной Конторѣ.

6) Отъ меня увѣдомить о семъ: исправляющаго должность Московскаго Гражданскаго Губернатора и Градскаго Главу.

7) Какъ указъ Св. Синода отъ 7 августа полученъ мною 3 сего ноября: то члену консисторіи Адріановскому протоіерею Дмитрію Невскому съ первымъ секретаремъ консисторіи произвесть о семъ изслѣдованіе, и представить».

По 1 и 2 пунктамъ резолюціи исполнено того же 3 числа. Сверхъ того Преосвященному Неофиту поставлены на видъ и къ надлежащему съ его стороны исполненію 3, 4 и 5 пункты опре-

*) См. выше № 46.

дѣленія Св. Синода $\frac{11\ \text{февр}}{15\ \text{марта}}$ 1842 г. По 3 и 4 пунктамъ посланы указы изъ консисторіи къ благочиннымъ монастырей, соборовъ и церквей и въ Духовныя правленія 8 ноября. По 5 пункту предложеніе Московской конторѣ Св. Синода дано отъ меня 8-жъ ноября; а по 6-му отношенія къ гг. исправляющимъ должности Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора и Гражданскаго Губернатора и Московскому Градскому Головѣ подписаны и отправлены 9 ноября; 7-й пунктъ резолюціи моей объявленъ къ исполненію члену консисторіи и секретарю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

22 ноября 1843 г.
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 30535.

№ 48. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1843 году.

22 Декабря 1843 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Рода человѣча обновленіе торжествуемъ, празднуя Рождество Господа и Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа.

Сею общею радостію привѣтствовать Ваше Сіятельство пріятнымъ для себя поставляю долгомъ, помышляя о Вашемъ наслѣдственномъ и собственномъ благоговѣніи къ таинству вѣры. Молю Господа, да пробавитъ Вамъ Свое благословеніе и на пути вѣры, и на пути служенія Вашего, да пребываетъ оно благоугоднымъ Богу и Благочестивѣйшему Государю, и благопоспѣшительнымъ брату Святыя церкви и служащихъ ей.

При семъ случаѣ долгомъ поставляю также поздравить Васъ, Милостивый Государь, съ недавнимъ новымъ знаменіемъ Высокомонаршаго благоволенія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

22 дек. 1843 г. Москва.
Дѣло Канц. Оберъ-Прокурора.
№ 31875.

№ 49. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1844 году.

Марта 1844 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Общее торжество Хрістіанское даетъ случай, а я съ желаніемъ пріемлю случай, чтобы всегдашнее почтительное о Вашемъ Сіятельствѣ памятованіе изъявить словомъ радостнаго общенія: Хрістосъ Воскресе! Съ симъ соединяю молитвенное желаніе, да исполняетъ выну воскресшій Господь нашъ душу Вашу радостію вѣры, и да осѣняетъ жизнь Вашу Святымъ Своимъ покровомъ, дабы тогда, какъ ея дѣятельность устремляется къ возвышеннымъ цѣлямъ общественнаго блага, какъ много встрѣчалъ ее благій успѣхъ и благополучіе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Марта 1844 г
Дѣло Канц. Оберъ-Прокурора.
№ 33721.

№ 50. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1844 году.

20 Декабря 1844 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Уже святая Церковь, во своемъ предпразднествѣ, показываетъ намъ зарю Свѣтлаго дня Рождества Христова и приглашаетъ возносить славу Богу, и раздѣлять радость другъ съ другомъ. Отъ сего ученія любви поспѣшаю принять пріятный долгъ привѣтствовать Ваше Сіятельство общею радостію, яко родися намъ Спасъ, Хрістосъ Господь.

Возношу къ Нему смиренную молитву, да даруетъ Вашему вѣрующему сердцу радость сію полную и совершенную, и, обновляя Рождествомъ Своимъ лѣто, да обновитъ и Ваши дни и лѣта, укрѣпляя и руководя Васъ благопоспѣшно и многополезно въ служеніи Церкви и Престолу.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Декабр. 20 1844 г.
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 33755.

№ 51. Донесеніе Преосвященнаго Филарета объ избраніи духовныхъ лицъ для вновь учреждаемой Абхазской миссіи.

2 и 3 Февраля 1845 г.

Въ августѣ 1843 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода *) препроводилъ предсѣдателю Комитета по дѣламъ Закавказскаго края **) записку объ учрежденіи въ Абхазіи Духовной миссіи. Разсмотрѣвъ сію записку и признавая всѣ предположенія Св. Синода весьма полезными, Комитетъ однако полагалъ, что содержаніе миссіи должно быть обращено на государственное казначейство, но сверхъ того было бы весьма полезно отпускать въ распоряженіе начальника миссіи, собственно для раздачи христіанской милостыни, нѣкоторую сумму изъ экстраординарнаго капитала, состоящаго въ вѣдомствѣ Главноуправляющаго.

Государь, на журналѣ Комитета, 27 сентября 1843 года соизволилъ написать: «исполнить».

Высочайшее повелѣніе это было предложено графомъ Протасовымъ Св. Синоду, который опредѣлилъ: какъ въ настоящемъ положеніи дѣла остается Св. Синоду избрать лицъ въ начальники и члены новоучреждаемой Абхазской миссіи, то, давъ знать о семъ секретными указами Митрополитамъ Кіевскому и Московскому, поручить имъ заняться тщательно и обратить вниманіе, нѣтъ ли въ управляемыхъ ими епархіяхъ и даже по другимъ епархіямъ извѣстныхъ имъ лицъ, получившихъ полное образо-

*) Графъ Н. А. Протасовъ
**) М. Н. Позенъ.

ваніе или замѣчательныхъ по особому усердію къ церкви и благочестію изъ монашествующихъ, или вдовыхъ протоіереевъ и священниковъ, способныхъ вступить на служеніе толико важное и долженствующее имѣть благія для Церкви послѣдствія. Буде есть такія лица въ ихъ епархіяхъ, то пастырскимъ объясненіемъ всей важности сего дѣла, цѣли и значенія миссіи и всего, что къ ней относится, возбудить въ нихъ усердіе вступить на сіе поприще, и донесть Св. Синоду съ приложеніемъ послужныхъ списковъ и съ мнѣніями. По сему опредѣленію указы Преосвященнымъ Митрополитамъ посланы 12 іюля 1844 года, а въ январѣ 1845 г. графъ Протасовъ писалъ Преосвященному Филарету, прося его увѣдомить о положеніи вышеизложеннаго дѣла.

Въ отвѣтъ на это письмо Преосвященный Филаретъ писалъ:

Секретно.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

По секретному указу Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля прошедшаго 1844 года, относительно избранія способныхъ духовныхъ лицъ для учреждаемой Абхазской миссіи, Ваше Сіятельство отношеніемъ, отъ 18 января сего 1845 года № 317, требовали отъ меня свѣдѣнія о положеніи сего дѣла. Для усмотрѣнія сего, при семъ имѣю честь препроводить списокъ съ донесенія моего Святѣйшему Синоду отъ 2 февраля сего года. Не излишнимъ признаю изъяснить, что объ архимандритѣ Агаѳангелѣ сдѣлано мною представленіе по свѣдѣнію, какое я имѣлъ о немъ во время служенія его при Московской Духовной Академіи; послѣ же того, и по настоящему дѣлу не входилъ я съ нимъ въ сношеніе, какъ состоящимъ въ другой епархіи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

3 Февраля 1845 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 28865.

Святѣйшему Правительствующему Синоду

отъ Члена онаго Филарета М. Московскаго и Коломенскаго

Донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 22 іюля прошедшаго 1844 года предписано мнѣ заняться тщательно и обратить вниманіе, нѣтъ ли во ввѣренной мнѣ епархіи, или въ другихъ, извѣстныхъ мнѣ лицъ, получившихъ полное образованіе, или замѣчательныхъ по особому усердію къ Церкви и благочестію изъ монашествующихъ, или изъ вдовыхъ протоіереевъ и священниковъ, способныхъ вступить на служеніе въ новоучреждаемой Абхазской миссіи, и буде есть такія лица, объясненіемъ важности дѣла возбудить ихъ усердіе, и донести съ мнѣніемъ. Важный и необыкновенный предметъ, для котораго требуется избраніе, обязываетъ искать въ избираемомъ, особенно для должности начальствующаго въ миссіи, соединеніе такихъ качествъ, какія рѣдко могутъ встрѣтиться въ одномъ лицѣ. Онъ долженъ быть не неопытенъ, потому что долженъ будетъ дѣйствовать въ краю и народѣ неизвѣстномъ, въ разнообразіи отношеній совсѣмъ новыхъ, вдали отъ руководства своего духовнаго начальства, слѣдственно долженъ быть и не очень молодъ, но и не очень старъ, потому что долженъ будетъ учиться мѣстному языку при скудости пособій. Онъ долженъ имѣть возбужденную особенную ревность къ распространенію вѣры между незнающими ея: но сему особенному возбужденію трудно произойти, когда идея миссіонера не приготовлена образованіемъ, по неимѣнію заведеній для сей особенно цѣли, и не довольно раскрыта, не многими, не близкими опытами. Онъ долженъ быть довольно направленъ къ тому роду самоотверженія, чтобы спокойно отторгнуться отъ присныхъ, знаемыхъ, отъ людей, можетъ быть, нужныхъ для благаго совѣта и наставленія, и отъ нѣкоторыхъ удобствъ жизни, не совмѣстныхъ съ жизнію миссіонерскою.

Такимъ образомъ, существенная трудность выбора была причиною, что долго надлежало искать способныхъ лицъ, и при размышленіи о способныхъ различныя недоумѣнія останавливали рѣшимость. Изъ настоятелей монастырей Московской епархіи,

кромѣ состоящихъ въ высшей училищной службѣ, и для нея необходимыхъ, академическое образованіе имѣютъ двое· Андроньевскій архимандритъ Гермогенъ и Іосифовскій архимандритъ Агапитъ. Первый находится въ старости; а послѣдній по той же слабости здоровья, по которой принужденъ былъ оставить училищную службу, не можетъ принять новаго труднаго порученія.

Изъ немалаго числа вдовыхъ протоіереевъ и священниковъ, принятыхъ въ соображеніе, нѣсколько лицъ, къ которымъ, по ихъ качествамъ обращался я съ надеждою, оказались имѣющими на рукахъ непристроенныхъ дѣтей и особенно женскаго пола, слѣдственно привязанными къ настоящему своему положенію такою естественною обязанностію, отверженія которой требовать было бы неправильно и ненадежно.

Обращаясь согласно указу Святѣйшаго Синода отъ подвѣдомыхъ мнѣ лицъ, къ извѣстнымъ мнѣ, по случаямъ, лицамъ другихъ епархій, я нахожу въ архимандритѣ Агаѳангелѣ, извѣстномъ мнѣ, какъ бывшемъ инспекторѣ Московской духовной академіи, а нынѣ находящемся Ректоромъ Харьковской семинаріи, при достаточномъ образованіи довольно тѣхъ качествъ и расположеній, какія требуются въ начальникѣ учреждаемой миссіи. Почему и представляю его начальственному вниманію и благоусмотрѣнію Святѣйшаго Синода, какъ кандидата для сего служенія.

О чемъ Святѣйшему Синоду благопочтеннѣйше доношу

Филаретъ М. Московскій.

2 Февр. 1845 г.
Дѣло Канц. Об Прокурора.
№ 28865.

№ 52. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1845 году.

12 Апрѣля 1845 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Просвѣщенная вѣра Ваша знаетъ, какъ много радостнаго заключается въ сихъ немногихъ словахъ: Хрістосъ Воскресе! Посему просто и кратко привѣтствую Ваше Сіятельство радостію Воскресенія Хрістова.

Ваша вѣра и любовь благопріемлетъ отъ меня цѣлованіе вѣры и любви, которое съ упованіемъ простираю. Молю Жизнодавца, да исполняетъ жизнь Вашу благословеніями Своими и въ подвигахъ служенія да подкрѣпляетъ и утѣшаетъ Васъ вожделѣнными успѣхами.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 12, 1845.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 35600.

№ 53. Два письма Митрополита Филарета къ Графу Н. А. Протасову о поднесеніи Государю экземпляра словъ и рѣчей его, изданныхъ любителями церковнаго слова.

17 Апрѣля и 17 Іюня 1845 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Нѣкоторые любители церковнаго слова, настоятельными убѣжденіями, истребовавъ мое согласіе, издали значительное число, изъ говоренныхъ мною въ разныя времена, словъ и рѣчей, въ трехъ томахъ. Глубоко сознаю себя обязаннымъ Высокомонаршей милости и снисхожденію тѣмъ, что слабыя мои въ семъ родѣ усилія не совсѣмъ остались безъ дѣйствія, и что мнѣ даровано, иногда, и о высокихъ Царскихъ дѣяніяхъ Благочестивѣйшаго Государя Императора предъ церковію бесѣдовать, и къ священному лицу Помазанника Божія возносить смиренный гласъ, для выраженія общихъ вѣрноподданническихъ чувствованій.

Все сіе влагаетъ въ меня дерзновеніе желать, чтобы, во свидѣтельство глубочайшаго вѣрноподданническаго моего благоговѣнія, экземпляръ означенной книги принесенъ былъ къ подножію престола и удостоенъ былъ взора Его Императорскаго Величества.

Въ упованіи на снисхожденіе Всемилостивѣйшаго Государя, рѣшаюсь покорнѣйше просить, Ваше Сіятельство, донести о семъ Его Величеству и съ моими скудными словами, но съ полнымъ

вѣрноподданническими чувствованіями сердцемъ, къ стопамъ Его Величества меня повергнуть.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 17 дня, 1845 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора
№ 35552.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Присоединенное къ сему отношеніе мое и при немъ книги посланы были отъ меня къ Вашему Сіятельству прошедшаго апрѣля 17 дня. Но отъ 2 дня сего іюня Московскій почтъдиректоръ, по увѣдомленію С.-Петербургскаго почтамта, увѣдомилъ меня, что того пакета съ посылкою тамъ не получено, и, какъ полагать должно, *оные сгорѣли,* во время случившагося съ почтою пожара по пути. Пропустя нѣсколько дней по моей болѣзни, спѣшу возобновить утраченное отношеніе и посылку, вновь покорнѣйше прося просимаго означеннымъ отношеніемъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Іюня 17, 1845 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 35552.

№ 54. Письмо Преосвященнаго Филарета о деньгахъ, собранныхъ Митрополитомъ Илліопольскимъ Неофитомъ въ пользу Антіохійской Патріархіи (см. выше №№ 46 и 47).

29 Мая 1845 г.

Секретно.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Со времени выдачи отъ Святѣйшаго Синода книги Преосвященному Неофиту, Митрополиту Илліопольскому, для сбора подаяній въ пользу Антіохійскаго Патріаршаго Престола, представлено

ко мнѣ отъ него, Преосвященнаго Неофита, $\frac{80}{т}$ руб. асс. (на серебро 22857 р. $14^{1}/_{3}$ к.). Изъ числа сей суммы представлено чрезъ меня Святѣйшему Синоду, для отсылки къ Блаженнѣйшему Патріарху Антіохійскому въ три раза $\frac{30}{т}$ руб. ассигнаціями.

Остальная за тѣмъ сумма въ количествѣ $\frac{50}{т}$ руб. ассигн., согласно желанію Преосвященнаго Неофита, внесена чрезъ Московскую Духовную Консисторію, въ Московскій Опекунскій Совѣтъ на безсрочное время, и полученные на оную билеты Сохранной Казны, хранятся въ Консисторіи, впредь до распоряженій. Личныя сношенія съ Преосвященнымъ Митрополитомъ Неофитомъ, и по случаямъ доходящія до Востока свѣдѣнія, дали мнѣ возможность понять, что внесеніе значительной части, собранныхъ въ пользу Антіохійской церкви, суммъ въ здѣшній Опекунскій Совѣтъ, вмѣсто поспѣшной отсылки оныхъ за границу, есть мѣра весьма сообразная съ обстоятельствами Востока. Уже свѣдѣніе, что въ распоряженіе Антіохійскаго Престола поступаютъ, и, вѣроятно, еще поступятъ изъ Россіи значительныя суммы, возбудило въ Константинополѣ зависть и искательства, простирающіяся до покушенія удалить Блаженнѣйшаго Меѳодія отъ Патріаршаго Престола, дабы не въ пользу Церкви воспользоваться тѣмъ, что пріобрѣтается его усиліями и мольбами. Въ такихъ обстоятельствахъ полезно, чтобы часть, собранныхъ для Антіохійской церкви, суммъ до времени хранилась и получала приращеніе въ здѣшнихъ кредитныхъ установленіяхъ. Время покажетъ, не полезнѣе ли посылать на Востокъ только ежегодные проценты. съ капитала на содержаніе церковнаго училища или другого нужнаго для Церкви заведенія. Сіи свѣдѣнія и соображенія долгомъ поставилъ я сдѣлать извѣстнымъ Вашему Сіятельству, дабы Вы, Милостивый Государь, употребили оныя для содѣланія прочнымъ и неутратимымъ того благодѣянія, которымъ Церковь Россійская усердствуетъ Антіохійской. Предоставляя сіе благоусмотрѣнію и благопопеченію Вашего Сіятельства, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

29 Мая 1845 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
№ 30535.

№ 55. Письмо Митрополита Филарета по поводу Высочайшаго повелѣнія о воспрещеніи духовенству выходить изъ церквей для встрѣчи Его Величества во время путешествія и произносить привѣтственныя рѣчи и о разрѣшеніи предписать духовенству совершать молебны о благополучномъ путешествіи Ихъ Величествъ.

27 Августа 1845 г.

Въ 1845 году Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вошелъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ слѣдующаго содержанія:

Въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія, чтобы во время Высочайшаго путешествія духовенство не выходило изъ церквей для встрѣчи, исключая тѣхъ случаевъ, когда объявится на сіе особое разрѣшеніе,—заготовленъ мною проектъ циркулярнаго отношенія къ Преосвященнымъ, съ присовокупленіемъ въ томъ подтвержденія Высочайшаго повелѣнія о неговореніи, какъ ими, такъ и подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, привѣтственныхъ рѣчей въ случаѣ посѣщенія Вашимъ Величествомъ церквей. Таковое подтвержденіе не будетъ токмо послано къ Митрополитамъ, такъ какъ ваше Величество всегда дозволяли имъ говорить рѣчи.

Предварительно приведенія сего въ исполненіе, долгомъ поставляю представить означенный проектъ на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Проектъ циркулярнаго отношенія къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы, во время Высочайшаго путешествія, духовенство не выходило изъ соборовъ, обителей и церквей для встрѣчи Его Величества, исключая тѣхъ случаевъ, когда послѣдуетъ на сіе особое повелѣніе, которое объявится предварительно, или чрезъ главное мѣстное начальство, или чрезъ нарочно присланнаго на мѣсто отъ командующаго Императорскою Главною Квартирою, Генералъ-Адъютанта Графа Орлова. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Величеству благоугодно было подтвердить, чтобы ни сами Преосвященные, ни подвѣдомственное имъ духовенство, при встрѣчѣ Его Величества въ соборахъ и церквахъ, въ случаѣ Высочайшаго посѣщенія оныхъ, не произносили привѣтственныхъ рѣчей. Проектъ этотъ Высочайше утвержденъ 1 Августа 1845 года.

Получивъ вышеозначенное Высочайшее повелѣніе, Митрополитъ Филаретъ писалъ гр. Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Объявленное въ отношеніи Вашего Сіятельства отъ 13 дня сего Августа № 5674 Высочайшее повелѣніе, о неисхожденіи духовенства изъ церквей и обителей во время Высочайшаго путешествія и о прочемъ, имѣлъ я честь получить, и должное по оному исполненіе учинено быть имѣетъ. Но какъ есть частныя свѣдѣнія, что Государь Императоръ находится уже въ путешествіи, а Государыня Императрица предприняла путешествіе, долженствующее простираться далѣе предѣловъ отечества, то вѣрноподданническій долгъ и усердіе возбуждаетъ къ принесенію Господу Богу особенной молитвы о благополучномъ Ихъ Величествъ путешествіи и возвращеніи. Не рѣшаясь самъ собою открыто пригласить къ сему столицу, или и всю ввѣренную мнѣ епархію, по неимѣнію на сіе правилъ и близкихъ примѣровъ, долгомъ поставляю обратиться къ Вашему Сіятельству съ покорнѣйшею просьбою, дабы Вы, Милостивый Государь, по могущей быть Вамъ извѣстной особой волѣ Государя Императора, извѣстили меня, будетъ ли сообразно съ обстоятельствами, чтобы я предписалъ открыто приносить въ церквахъ Московскихъ, или и всей епархіи, молитву о Высочайшихъ путешествующихъ, или же надлежитъ предоставить каждому вѣрноподданному при обыкновенномъ церковномъ моленіи о Благочестивѣйшемъ Государѣ и о всемъ Августѣйшемъ домѣ, приносить по собственному побужденію свою теплую молитву о Высочайшихъ путешествующихъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Августа 27 дня 1845 г.
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 35898.

№ 56. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова и Новаго года въ 1845 году.

21 Декабря 1845 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Богъ Слово, иже плоть бысть, памятію и славою Своего Рождества озаряетъ міръ, обновляетъ кругъ лѣта, расширяетъ радостію сердца, и движетъ ко взаимному общенію вѣры и любви.

Слѣдуя сему движенію, идетъ къ Вашему Сіятельству мое смиренное слово, привѣтствующее Васъ общею Христіанскою радостію. Рождествомъ Своимъ даровавшій землѣ миръ и благоволеніе человѣкамъ, да даруетъ Вамъ праздновать праздники Его въ здравіи, мирѣ и совершенной радости, и въ обновляемое лѣто да даруетъ Вамъ новое благопоспѣшество въ подвигахъ, на пользу Церкви и Царства во благоугожденіе Царю Небесному и земному.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
21 декабря 1845.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 35622.

№ 57. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ св. Пасхи въ 1846 году.

5 Апрѣля 1846 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Пострадавый и умерый за спасеніе наше Господь нашъ Іисусъ Хрістосъ, отверзая дверь гроба Воскресеніемъ Своимъ, отверзаетъ намъ дверь жизни, спасенія и радости. Сею дверію вхожу нынѣ къ Вашему Сіятельству, желая быть съ Вами въ общеніи радости Господней, Церковію торжествуемой.

Христосъ Воскресе! Съ симъ всепроходнымъ словомъ простираю къ Вашему Сіятельству мысленно объятія, и искреннія желанія, да даруетъ Вамъ Воскресшій Господь свѣтлый день Его встрѣтить въ полной и совершенной радости, и призываемый вѣрою Вашею, да простретъ на грядущіе дни Ваши благословеніе мира, здравія, благопоспѣшество и въ дѣлахъ спасенія и въ дѣлахъ служенія ко благу Церкви и отечества.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Апрѣля 5, 1846 г.
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 37437.

№ 58. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова и Новаго года въ 1846 году.

23 Декабря 1846 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Не рѣдко простирая къ Вашему Сіятельству слово по долгу, съ особеннымъ утѣшеніемъ пріемлю случай свободнаго слова по сердцу, слыша гласъ Церкви, призывающій чадъ своихъ славить рождающагося Христа во взаимныхъ радостныхъ общеніяхъ. Вашей просвѣщенной вѣрѣ извѣстны слова рождающагося Христа, Божественныя, Спасительныя и потому для всѣхъ радостнотворныя. Съ радостію помышляю о Вашей Христіанской радости, и въ общеніи сей радости призываю Вамъ на обновляемое лѣто, новое благословеніе и помощь свыше, да умножаются лѣта Ваши въ совершенномъ благоденствіи, и многодѣятельное служеніе да сопровождается благопоспѣшествомъ и обиліемъ плодовъ благихъ, для Церкви и отечества.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Дек. 23, 1846.
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 37472.

№ 59. Записка Преосвященнаго Филарета о древнемъ церковномъ пѣніи въ Россійской церкви.

(Не позже 1846 года).

Древнее церковное пѣніе въ Россійской церкви существуетъ, по способамъ писанія онаго, въ трехъ видахъ:

1, крюковое безлинейное,

2, нотнолинейное старое,

3, нотнолинейное новое.

Первое глубоко древнее, второе началось не прежде семнадцатаго столѣтія; третье введено въ осмнадцатомъ учениками Италіанскихъ пѣвцовъ.

Не смотря на то, что крюковое письмо старѣе, нотнолинейное старое вѣрнѣе сохраняетъ въ себѣ древній характеръ пѣнія, потому что переложено сь крюковъ съ точностію, когда они хорошо были извѣстны. Нынѣ крюковое пѣніе, по способу письма понятное только при вѣрномъ преданіи между немногими знающими, не точно сохраняется, по слабому и грубому преданію. Между тѣмъ при слушаніи сего пѣнія у единовѣрцевъ, ясно открывается, что это одно и тоже пѣніе съ церковнымъ нотнолинейнымъ старымъ, существующимъ въ изданіяхъ Синодальной типографіи. И потому сіе послѣднее пѣніе, какъ привычно и пріятно православному народу, такъ не чуждо слуху и единовѣрцевъ и раскольниковъ. Такимъ образомъ сіе пѣніе достойно бдительнаго сохраненія въ неизмѣнной его чистотѣ:

1, потому что есть драгоцѣнный памятникъ церковной древности и отъ начала Христіанства въ Россіи сохранилось въ Россійской церкви, чѣмъ не могутъ похвалиться прочія Восточныя церкви;

2, потому что оно, бывъ ознаменовано церковнымъ характеромъ спокойной важности и умиленія, по свойству своему пріятно благоговѣйному слуху, и привычно православному народу, которому Италіанское пѣніе представляется страннымъ для церкви;

3, потому что оно и единовѣрцамъ и раскольникамъ не даетъ повода къ прекаканіямъ, а привлекаетъ ихъ къ Богослуженію церковному.

Но сдѣланные съ начала текущаго столѣтія опыты переложенія староцерковнаго пѣнія на Италіанскія ноты показали, что при семъ переложеніи оно нерѣдко терпитъ, частію отъ не-

обходимости дать тому правильную мѣру, частію отъ желанія сократить и украсить оное, и получаетъ такой видъ, что православное ухо или не узнаетъ въ новомъ переложеніи древняго церковнаго пѣнія, или частію узнавая, болѣзненно чувствуетъ примѣсь новаго къ древнему. Посему нельзя не признать нужнымъ, прежде изданія таковыхъ переложеній, подвергать ихъ испытанію чрезъ свѣдущія духовныя лица, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Епархіальныхъ архіереевъ преимущественно въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ церковное пѣніе, по лучшему преданію древности, сохраняется въ употребленіи, и гдѣ можно прислушаться къ голосу Единовѣрцевъ и чтителей крюкового пѣнія.

Сему образу дѣйствованія не можетъ быть противопоставлено то сомнѣніе, что такимъ образомъ дѣло пойдетъ не довольно поспѣшно. Нужна здѣсь осторожность, а поспѣшность не нужна. Въ большей части церквей употребляется, и возможно, только пѣніе по наслышкѣ, заимствованное изъ старонотныхъ книгъ Синодскихъ изданій, и ими поддерживаемое. Въ соборахъ и монастыряхъ нотное по симъ книгамъ пѣніе, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ довольной силѣ, но замѣнено быть новымъ четырехголоснымъ нотнымъ пѣніемъ не можетъ. Сіе послѣднее можетъ быть исполняемо только архіерейскими пѣвческими хорами и еще нѣкоторыми хорами въ столицахъ.

Епархіи, въ которыхъ съ пользою можетъ быть предпринято испытаніе новопрелагаемаго церковнаго пѣнія, суть Кіевская, Новогородская, Московская, Ярославская, Калужская, Владимірская, Нижегородская и Пермская.

Епархіальный Преосвященный можетъ составить для сего временный комитетъ изъ трехъ или болѣе членовъ, изъ которыхъ первый долженъ быть особенно пользующійся начальственнымъ и общественнымъ довѣріемъ, по опытности и способности судить о предметахъ церковныхъ, а прочіе, при другихъ достоинствахъ, довольно свѣдущіе въ церковномъ пѣніи. Къ комитету должно будетъ прикомандировать нѣсколькихъ клириковъ, искусныхъ въ древнемъ церковномъ пѣніи и регента архіерейскаго хора, чтобы комитетъ, выслушавъ исполненіе древняго церковнаго и новопреложеннаго пѣнія, могъ опредѣлить, сохраненъ ли въ семъ характеръ древняго и соотвѣтствуетъ ли новопреложенное назначенію*).

*) Съ чернового собственноручнаго подлинника, хранящагося въ Архивѣ Св. Синода.

№ 60. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу Н. А. Протасову о сношеніяхъ раскольниковъ Черниговской епархіи съ заграничными.

2 Января 1847 г.

Въ Январѣ 1847 года Митрополитомъ Филаретомъ былъ полученъ рапортъ ратмана Черниговской губ. Клинцовской посадской ратуши Ефрема Барышникова, въ которомъ онъ писалъ, что при наблюденіи за дѣйствіемъ мѣстныхъ раскольниковъ усмотрѣлъ онъ, что между ними происходятъ какіе-то тайные переговоры и ведется тайная переписка за границу, а потому, стараясь точнѣе узнать сущность дѣла, онъ досталъ письмо, прибывшее изъ Яссъ и писанное, бѣжавшимъ за границу Клинцовскимъ мѣщаниномъ Акимомъ къ отцу его Максиму Дмитріеву. Въ письмѣ этомъ между прочимъ Акимъ пишетъ:—«и относительно вѣры пространно и священство не изсякаетъ, но даже приведенъ изъ Бѣлой Криницы митрополитъ; и тебѣ было бы хорошо пріѣхать ко мнѣ, а также и сестрицамъ съ зятьми». Такія письма, по словамъ Барышникова, яко-бы получаются въ каждой семьѣ; поэтому донося о семъ Преосвященному Филарету, какъ блюстителю Православія, Барышниковъ всенижайше просилъ рапортъ его представить куда слѣдуетъ на разсмотрѣніе для прекращенія такового злого предпріятія,—побѣга за границу раскольниковъ, вреднаго, какъ для Государства, такъ и для Православной Церкви. Митрополитъ Филаретъ, препровождая эти бумаги графу Н. А. Протасову, писалъ:

Секретно.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Сего января 2 дня получено мною съ почты письмо и рапортъ Клинцовскаго ратмана Барышникова съ приложеніемъ письма изъ Яссъ раскольника Акима, изъ котораго видно, что нѣкоторые раскольники пробираются за границу, и тамъ стараются образовать себѣ раскольническую Іерархію.

Нѣкоторые и прежде доходившіе до меня неясно слухи, особенно побуждаютъ не пренебречь симъ свѣдѣніемъ. Здѣшнему секретному комитету не предложилъ я сихъ бумагъ, во пер-

выхъ потому, что они не касаются до Московской епархіи, во вторыхъ, по предосторожности, чтобы содержащееся въ нихъ свѣдѣніе не пробралось къ Московскимъ раскольникамъ, а поспѣшаю препроводить оное къ Вашему Сіятельству для зависящаго отъ Васъ употребленія, къ охраненію блага церковнаго и отечественнаго.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

2 Января 1847 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 39309.

№ 61. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ св. Пасхи въ 1847 году.

21 Марта 1847 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Тогда, какъ отверзаются двери свѣтлаго торжества Воскресенія Христова, радость отверзаетъ сердца и уста и объятія, и даетъ свободу общеніямъ. Съ радостію пользуюсь симъ временемъ радости и свободныхъ общеній, чтобы отверстымъ сердцемъ и съ простертыми объятіями сказать Вашему Сіятельству слово христіанской радости: Христосъ Воскресе! Ваша просвѣщенная вѣра знаетъ силу сего и приметъ меня. Вмѣстѣ съ симъ припадаю къ Воскресшему Начальнику жизни съ смиреннымъ моленіемъ, да сотворитъ Онъ радость Свою достояніемъ Вашей жизни и жизнь Вашу да сохраняетъ въ здравіи, крѣпости и благосостояніи, къ продолженію подвиговъ ко благу Церкви и Отечества, съ благоугожденіемъ Благочестивѣйшему Самодержцу.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Мар. 21, 1847 г
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 39269.

№ 62. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1847 году.

23 Декабря 1847 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Христосъ раждается, славите,—сказалъ св. Григорій Богословъ, а св. Іоаннъ Дамаскинъ слова его воспѣлъ, и вся Церковь Христова ихъ слушаетъ и послѣдуетъ ихъ мановенію; и всякій вѣрующій ищетъ, кому бы, съ надеждою быть благослышиму, сказать слово въ прославленіе Христа Бога, плотію на земли во спасеніе наше рождающагося, въ ясляхъ смиряющагося, со Ангелами превозносимаго. Пріимите и меня, съ мыслію о славѣ Христовой мысленно къ Вамъ приближающагося, и радостію Христовою Васъ привѣтствующаго въ общеніи вѣры. Да исполнитъ Онъ духъ Вашъ утѣшеніемъ вѣры. Да обновитъ жизнь Вашу, какъ обновляетъ міръ. Да послетъ Вамъ съ новымъ лѣтомъ, новую помощь для продолженія дѣятельности, ревностно устремляемой къ исполненію благихъ намѣреній Благочестивѣйшаго Монарха, и къ пользамъ Церкви и Отечества.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Декабря 23, 1847 г
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 39305.

№ 63. Ходатайство Преосвященнаго Филарета о награжденіи протопресвитера Московскаго Успенскаго собора Василія Ивановича Платонова.

12 Января 1848 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Успенскаго Собора протопресвитеръ Василій Ивановичъ Платоновъ продолжаетъ служеніе отъ произведенія во священника

болѣе 30 лѣтъ, отъ произведенія въ протоіерея 16, въ званіи члена Синодальной конторы и протопресвитера Успенскаго собора безъ немногаго 8 лѣтъ. Въ теченіе 26 лѣтъ, принадлежащихъ близкому моему наблюденію, служеніе его всегда усматриваемо было, какъ ознаменованное отличнымъ достоинствомъ и ревностію, при поведеніи достойномъ всякаго уваженія. Какъ настоятель большого Успенскаго собора, онъ не только дѣятельно поддерживаетъ благоустройство сего знаменитаго храма и древній чинъ его служенія, но и возвышаетъ достоинство его клира, бдительнымъ наблюденіемъ, руководствомъ и введеніемъ въ оный по возможности достойнѣйшихъ и способнѣйшихъ.

Синодальная контора не находитъ удобнымъ войти въ формальное сужденіе о своемъ сотрудникѣ; но я, по чувству справедливости, долгомъ поставляю, покорнѣйше просить Ваше Сіятельство, обратить благоволительное вниманіе Св. Синода на службу протоіерея Платонова, для исходатайствованія ему отъ Всемилостивѣйшаго Монарха знака отличія, по усмотрѣнію Св. Синода.

Послужный списокъ протопресвитера, для усмотрѣнія Вашего Сіятельства, при семъ прилагается.

При семъ покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство расположить Св. Синодъ къ снисхожденію въ томъ отношеніи что, какъ настоящее, такъ и подобныя предъ симъ представленія Св. Синоду о награжденіяхъ по епархіи, сдѣланы позже обычнаго времени. Болѣзнь, съ послѣдней половины Сентября донынѣ озабочивающая Москву, дала и мнѣ особенныя занятія и заботы и какъ въ сіе время, люди некрѣпкаго здоровья, и не будучи больны, чувствуютъ себя однако на низшей, нежели обыкновенно, степени здоровья, то предосторожность, и самая необходимость требовала, чтобы занятія, не нетерпящія времени, были нѣсколько менѣе обыкновеннаго продолжительны и успѣшны.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства милостиваго государя покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 12, 1848 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 41693.

№ 64. Письмо Преосвященнаго Филарета о назначеніи инспектора Московской Академіи ректоромъ въ какую-либо семинарію; о печатаніи книгъ для народнаго чтенія безъ цензуры; о необходимости имѣть въ синодальныхъ лавкахъ запасы Богослужебныхъ книгъ; объ обрушившейся церкви въ Уфимскомъ женскомъ монастырѣ.

18 Января 1848 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Да будетъ позволено занять вниманіе Вашего Сіятельства нѣсколькими предметами, частію не чуждыми моей заботы по службѣ, частію не чуждыми для свободнаго желанія общеполезнаго.

Кончина ректора Черниговской семинаріи открыла вакансію; а можетъ быть и другую откроютъ странные поступки ректора Костромской семинаріи, если справедливъ дошедшій до меня слухъ. Благоволите при семъ привести на память изъясненныя мною прежде соображенія къ помѣщенію на ректорскую вакансію исправляющаго должность инспектора Московской Духовн. Академіи іеромонаха Иларіона.

Извѣстны Вашему Сіятельству неоднократныя домогательства камергера Львова завести печатаніе сочиненій для народнаго чтенія безъ цензуры, не остановленныя даже и Высочайшимъ повелѣніемъ. Смѣлость домогательствъ предполагаетъ надежду; а надежда, вѣроятно, возлагается на содѣйствіе министерства государственныхъ имуществъ, которое, умножая училища, имѣетъ нужду въ предметахъ чтенія. Посему не излишне нѣкоторая предосторожность. Причины, на которыхъ утверждаются упомянутыя домогательства, суть: 1) медленность Синодальной типографіи, и 2) дороговизна въ ней, которая происходитъ особенно отъ множества подносныхъ экземпляровъ. Не угодно ли обратить на сіе вниманіе, дабы домогательства, по возможности, лишены были предлога.

Дѣятельность и предусмотрительность Синодальной типографіи едвали не требуетъ побужденія и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ. Недавно въ лавру потребовалось два экземпляра

псалтири съ возслѣдованіемъ для употребленія въ церковномъ Богослуженіи. Въ Синодальной лавкѣ не нашлось ихъ, и я долженъ былъ отдать одинъ изъ моей келліи. Сколько нужда церкви, столько же выгода типографіи требуетъ, чтобы такія книги всегда были готовы въ достаточномъ количествѣ.

Изволите знать, что въ Уфѣ въ недавнее время устроился, единственный въ епархіи, женскій монастырь, скудными средствами. Благотворительница дала деньги на построеніе церкви, но сія отъ худой постройки обрушилась. А старая деревянная церковь готова обрушиться отъ ветхости. Двѣ сборщицы сего монастыря недавно ходили по Москвѣ, едвали съ значительнымъ успѣхомъ, при слухѣ, что пожертвованія обратились въ развалины, и развалины лежатъ бездѣйственно. Благоволите обратить вниманіе на ускореніе сего дѣла. Простите, что касаюсь чужихъ дѣлъ, по желанію полезнаго. Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства милостиваго государя покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Января 18, 1848 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 41096.

№ 65. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ св. Пасхи въ 1848 году.

9 Апрѣля 1848 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Еще Владыка вѣчности и временъ возвращаетъ намъ свѣтлый день Воскресенія Хрістова, и радость Хрістову, которою оный свѣтилъ болѣе, нежели солнцемъ. Въ свѣтѣ сей радости вижу Васъ: и почему не сказать, что и простираю къ Вамъ объятія (ибо мѣры духа не такъ коротки какъ тѣла) и подаю цѣлованіе радости мира и любви? Хрістосъ Воскресе! Примите меня, объемлющаго Васъ въ вѣрѣ, и въ увѣренности о Вашей вѣрѣ и о Вашемъ благонамѣреніи споспѣшествовать дѣлу вѣры на по-

прищѣ ввѣреннаго Вамъ служенія. Начальникъ жизни да сохраняетъ жизнь Вашу; Свѣтъ истинный да даруетъ Вамъ всегда и во всемъ усматривать истинное, благое и полезное; Побѣдитель зла да подастъ Вамъ всегда крѣпость отражать неблагонамѣренно или заблужденно приражающееся царству православія.

Съ такими желаніями и съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь пребыть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Апрѣля 9, 1848 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 41108.

№ 66. Поздравленіе графа Протасова по случаю награжденія его чиномъ Генералъ-Лейтенанта.

27 Апрѣля 1848 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Узнавъ, что Государю Императору благоугодно было возвести Васъ на новую степень военныхъ достоинствъ, вмѣняю себѣ въ пріятный долгъ поздравить Ваше Сіятельство съ симъ новымъ изъявленіемъ Высокомонаршаго благоволенія и наградою заслугъ Вашихъ. Съ симъ вмѣстѣ возобновляю желаніе и молитву, да продолжитъ Господь Вашу ревность ко благу Церковному и Государственному благословлять вожделѣнными успѣхами, и соотвѣтственными послѣдствіями достигнутой и признательной общей пользы.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Апрѣля 27, 1848 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 40699.

Прошу благосклоннаго принятія писаннаго мною о назначеніи инспектора Академіи и о магистрѣ іеромонахѣ Леонидѣ *). Это

*) Леонидъ (Краснопѣвковъ) Арх. Ярославскій. Ск. 1876 г. дек. 15.

бывшій лейтенантъ. Не частому примѣру дворянина въ ученомъ монашествѣ желательно доставить по возможности пріятный видъ. О. Леонидъ въ ученомъ отношеніи довольно достоинъ сего, а въ нравственномъ совершенно достоинъ.

Представляю благосклонному вниманію Вашего Сіятельства слово здѣшняго протоіерея Терновскаго, со вниманіемъ принятое въ Москвѣ между прочимъ въ отношеніи къ обстоятельствамъ времени.

Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 40699.

№ 67. Мнѣніе Митрополита Филарета о насильственномъ присоединеніи къ Православію латышки Анны Бреде или Грете.

15 Іюня 1848 г.

Въ іюнѣ 1845 г. Епископъ Рижскій*) писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода: «латышка Бреде являлась много разъ съ объявленіемъ желанія присоединиться къ православію. Сперва была одна мать, потомъ съ одною дочерью, когда спрашивалъ ее одинъ квартальный за отсутствіемъ священника на служеніе литургіи; вечеромъ въ тотъ же день, когда у матери и дочери священникомъ и квартальнымъ отобраны словесныя показанія и когда мать объявила, что и другая дочь также согласна принять православіе, она получила приказаніе, если угодно то, чтобы пришли всѣ вмѣстѣ. Наконецъ 16 Мая всѣ три, каждая порознь, дали требуемое законное показаніе, которое подписано священникомъ и квартальнымъ, а дававшіе показаніе, какъ и всѣ другіе, поставили кресты своею рукою. Копіи съ этихъ показаній препровождены къ Рижскому Генералъ-Губернатору. Надобно присовокупить, что лютеранская консисторія не только записала жалобу Анны Бреде, сказавшей, что она присоединена насильно, но отобрала еще по вопросамъ отвѣты и потомъ составила свое сужденіе». Къ письму преосвященнаго приложено объясненіе, присоединявшаго Бреде къ православію, священника Якова Михайлова, въ которомъ Михайловъ, повторя все вышеизложенное, пишетъ еще слѣдующее: «крестьянка Анна Бреде объявила, что ей съ дочерью Анною непремѣнно въ тотъ же день, т. е. 16 Мая, надобно отправиться домой въ деревню Икскюль, а другой дочери Дарте къ своимъ господамъ, и что въ виду рабочаго времени они не могутъ до-

*) Филаретъ (Гумилевскій).

лѣе оставаться въ Ригѣ, то, на основаніи неоднократно подтвержденнаго ихъ искренняго желанія и подписокъ, и совершено мною присоединеніе и св. мvропомазаніе надъ ними въ домовой церкви Рижскаго Епископа. Причемъ и въ оной еще разъ повторены были надлежащія испытанія въ искренности ихъ намѣреній и они единогласно подтвердили неизмѣнное свое желаніе присоединиться къ православію. Кто же именно привелъ сихъ женщинъ въ домъ Преосвященнаго приписаться, какъ челобитчица Дарте Машингъ Грете пишетъ,—того мнѣ совершенно неизвѣстно, но извѣстно, что 13 и 16 Мая приходили они одни. Равномѣрно, ни испуга, ни изумленія, произшедшихъ якобы отъ внезапнаго послѣдствія, въ нихъ совсѣмъ замѣтно не было, какъ потому, что они съ изъявленіемъ желанія присоединиться къ православію приходили сюда неоднократно, такъ и потому, что всѣ являющіеся въ домъ Его Преосвященства для присоединенія иновѣрцы принимаются мною, по наставленію Его Преосвященства, со всевозможною осмотрительностію». Къ донесенію Преосвященнаго приложена также копія съ отношенія Остзейскаго Генералъ-Губернатора къ нему, Преосвященному Рижскому, въ которомъ генералъ Головинъ пишетъ: «ко мнѣ поступила жалоба латышской дѣвки Дарте Машингъ Грете, что будто она съ матерью, прибывъ въ Ригу только для того, чтобы приписаться къ городу, была приведена неизвѣстнымъ человѣкомъ въ домъ Вашего Преосвященства, гдѣ ей предложена бумага, которую она должна была подписать крестами, послѣ чего она тотчасъ была присоединена по обряду православной церкви, такъ что она и мать ея, якобы въ испугѣ отъ внезапнаго и неожиданнаго сего послѣдствія, въ первое мгновеніе не могли ничего сказать, но потомъ возвратились и объявили, что онѣ вовсе не имѣли намѣренія перейти къ другой церкви и перемѣнять своей религіи, а желаютъ въ оной оставаться, въ чемъ имъ отказано, такъ какъ онѣ уже присоединены къ православной церкви и должны въ оной оставаться навсегда».

По полученіи этихъ бумагъ Митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующее заключеніе:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Отношеніемъ отъ 4 сего іюня № 3816, полученнымъ мною 12 дня, Ваше Сіятельство требовали моего мнѣнія по дѣлу ла-

тышки Анны Бреде, о привлеченіи ея будто бы обманомъ въ православіе. Полагая справедливымъ, въ дѣлахъ сего рода, прежде всего требовать правильности и осторожности въ дѣйствованіи православнаго духовенства, не могу я не обратить прежде всего вниманія на дѣйствованіе Покровскаго священника Якова Михайлова. По его показанію, Анна Бреде съ одною дочерью явилась къ нему въ первый разъ, 13 мая 1845 года, причемъ онъ не давалъ ей наставленій въ вѣрѣ, а только предостерегъ ее отъ корыстныхъ побужденій въ присоединеніи къ православію. 16 мая пришла она вторично съ двумя дочерьми; и священникъ, испытавъ ихъ въ искренности намѣренія и взявъ въ томъ подписку, присоединилъ ихъ тогда же къ православной церкви, совершивъ надъ ними таинство мvропомазанія. Въ такомъ дѣйствованіи недостаетъ не только осторожности, но и правильности. Удостовѣреніе въ чистотѣ намѣренія требовало болѣе, нежели одновременнаго разговора. Притомъ надобно было удостовѣриться, имѣютъ ли ищущія присоединенія познаніе начальныхъ истинъ христіанскія вѣры, и дать имъ понятіе о православной церкви и ея ученіи, котораго въ лютеранскомъ исповѣданіи не достаетъ. Наконецъ надлежало имъ приготовиться къ исповѣданію и причащенію Св Таинъ Всего сего недоставало въ поспѣшномъ дѣйствованіи священника Михайлова. А также недоставало и осторожности, которая, при извѣстныхъ мѣстныхъ прекословіяхъ распространенію православія, требовала, чтобы не положиться на немногія слова неизвѣстныхъ людей, а употребить время и приличныя средства удостовѣренія ихъ искренности. Отзывъ крестьянокъ, что не могутъ въ рабочее время оставаться въ Ригѣ, не давалъ священнику права на несообразную съ правилами поспѣшность, но представлялъ средство дознать въ нихъ чистое и твердое намѣреніе, которое привело бы ихъ въ другой разъ въ свободный отъ заботъ воскресный день, или по окончаніи рабочаго времени Не соблюдая всего вышеозначеннаго, священникъ не безвиненъ и въ той запутанности, которой подверглось сіе дѣло, хотя въ семъ и есть вина другихъ Посему я полагаю, что священникъ Михайловъ подлежитъ по сему дѣлу отвѣтственности предъ начальствомъ, и требуетъ вразумленія для правильнаго дѣйствованія на будущее время. При обращеніи вниманія на жалобу Анны Бреде, разсмотрѣніе дѣла затрудняется неясностію, которую производитъ неполнота онаго, и особенно

отсутствіе дѣлопроизводства внѣ духовнаго вѣдомства. Что жалоба неосновательна, сего видны въ дѣлѣ слѣдующіе признаки:

1) Дѣло во всемъ продолженіи своемъ идетъ объ Аннѣ Бреде, а предъ бывшимъ Генералъ-Губернаторомъ, какъ видно изъ отношенія его къ Рижскому Епископу отъ 27-го мая 1845 года № 34, началось оно просьбою Дарте Маншигъ Грете, а изъ отношенія нынѣшняго Генералъ-Губернатора отъ 10-го мая 1848 года № 298 видно, что предъ Лютеранскою консисторіею началось оно жалобою Анны Бреде и сестры ея Дарте Маншигъ. Изъ сего видно, что Дарте, которая къ бывшему Генералъ-Губернатору вошла жалобою одна, а въ Лютеранскую консисторію съ сестрою, не преслѣдуетъ своей жалобы, и остается въ православіи. А сіе есть родъ признанія, что она не обманомъ присоединена къ православію, и служитъ къ опроверженію жалобы и Анны.

2) Вмѣстѣ съ сими двумя сестрами присоединена къ православію и мать ихъ; и отъ нея нѣтъ никакой жалобы, слѣдственно она признаетъ себя присоединенною справедливо. Сіе также служитъ къ опроверженію извѣта дочерей.

3) Крестьянинъ Андрейсъ Бреде, мужъ Анны и отецъ Анны и Дарте, о которыхъ идетъ настоящее дѣло, 22-го Декабря того же 1845 года изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви, въ Январѣ 1846 г. подтвердилъ сіе желаніе и наконецъ 12 Февраля присоединенъ къ православію. Такимъ образомъ открывается, что отецъ и мать присоединены къ православію по истинному желанію и несомнительно; а сіе ведетъ къ заключенію, что и дочери пришли вмѣстѣ съ матерью для присоединенія къ православію, по общему расположенію семейства, а не по обману неизвѣстнаго человѣка.

4) Не заслуживаетъ вѣроятія показаніе Дарте въ жалобѣ бывшему Генералъ-Губернатору, будто она никогда не объявляла намѣренія перейти въ православную церковь, потому что таковое ея объявленіе засвидѣтельствовано квартальнымъ надзирателемъ, лицомъ постороннимъ, должностнымъ, употребленнымъ именно для того, чтобы оградить достовѣрность ея показанія.

5) Равно невѣроятно само въ себѣ то, будто неизвѣстный человѣкъ, для показанія гдѣ можно приписаться къ городу, привелъ ее въ домъ Епископа, и она тотчасъ присоединена къ церкви. Самая простая крестьянка понимаетъ, что для приписки

къ городу надобно искать дороги къ градскому свѣтскому начальству, а не къ Епископу и притомъ чуждаго ей вѣроисповѣданія, и что въ православную церковь входятъ не для приписки къ городу. Итакъ если бы Дарте и обманомъ приведена была въ домъ Епископа, по крайней мѣрѣ при входѣ въ церковь могла понять, что дѣло идетъ не о припискѣ къ городу, и должна была не входить въ нее, ибо не говоритъ, чтобы введена была принужденно.

Такимъ образомъ, по всѣмъ извѣстнымъ, изъ сообщенной переписки, обстоятельствамъ, жалоба Анны Бреде оказывается неосновательною; и существо дѣла ея должно состоять или въ томъ, что она свободно, какъ ея отецъ и мать, присоединилась къ православію, но потомъ кѣмъ либо разстроена, и возбуждена подать хитросплетенную жалобу съ клеветою на православное духовенство въ присоединеніи къ церкви якобы обманомъ; или она кѣмъ либо введена была предварительно въ ложное мнѣніе, будто чрезъ присоединеніе къ православію можно перейти изъ деревенскаго въ городское положеніе, и по сему корыстному виду лицемѣрно дала, равносильный присягѣ, обѣтъ принадлежать къ православной церкви, и противъ совѣсти приняла таинство мyропомазанія, а потомъ, когда не достигла желаемой мірской выгоды, хитросплетеніемъ стала опровергать дѣйствіе, которому подверглась добровольно, но лицемѣрно. Въ первомъ случаѣ подлежитъ она увѣщанію православнаго духовенства, съ обыкновенными послѣдствіями онаго, согласно съ 47 статьею XIV т. св. законовъ устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Во второмъ случаѣ поступки Анны Бреде заключаютъ въ себѣ не просто неискренность, и не какой-либо обыкновенный обманъ, но клятвопреступленіе, попраніе совѣсти, оскорбленіе достоинства православной церкви, оскорбленіе святыни таинства, клевету на священника. Очевидно, что такихъ поступковъ не должно допускать никакое благоустроенное общество, если не хочетъ привлекать разрушительныхъ послѣдствій. Особенно въ краю, гдѣ возбудившееся въ народѣ расположеніе присоединяться къ православію, возбуждаетъ многочисленныя прекословія, допущеніе подобныхъ поступковъ, можетъ размножить подражателей Аннѣ Бреде, которые будутъ притворно лицедѣйствовать предъ православною церковью, чтобы потомъ обратить свое намѣреніе въ укоризну православному духовенству. Отъ священниковъ же нельзя

требовать дара сердцевѣдѣнія. Вотъ все, что мнѣ представилось возможнымъ извлечь и заключить изъ дѣла несовсѣмъ полнаго.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь пребыть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Лавра
15 Іюня 1848 г.
№ 247
Дѣло Канц Об.-Прокурора № 36482.

№ 68. Мнѣніе Митрополита Филарета о крещеніи незаконнорожденныхъ дѣтей въ Прибалтійскомъ краѣ.

12 Іюля 1848 г

Въ Іюнѣ 1848 года Министръ Внутреннихъ Дѣлъ*) писалъ Оберъ-Прокурору: «въ наказѣ Евангелическо-Лютеранскому духовенству, приложенному къ Высочайше утвержденному 28 Декабря 1832 года уставу для церквей сего исповѣданія въ Россіи, разрѣшается незаконнорожденныхъ дѣтей въ Прибалтійскомъ краѣ крестить по обрядамъ Лютеранской церкви. Бывшій Остзейскій генералъ-губернаторъ Е. Головинъ, сообщая мнѣ свои сомнѣнія въ приложеніи означеннаго закона, спрашивалъ: «не должно ли, при крещеніи незаконнорожденнаго младенца, принимать въ соображеніе вѣроисповѣданіе отца, напримѣръ: Православнаго или Римско-Католическаго». О семъ я представилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, который, при разсмотрѣніи сего вопроса, принявъ въ соображеніе, что въ Лютеранскомъ уставѣ разрѣшено незаконнорожденныхъ дѣтей матерей протестантскаго исповѣданія, а равно подкидышей—крестить по обряду церкви Лютеранской, признаетъ смыслъ сего закона не подлежащимъ сомнѣнію.

Имѣя въ виду значительное теперь количество православныхъ въ томъ краѣ и принимая въ соображеніе, что вопросъ этотъ непосредственно касается правъ церкви господствующей, я долгомъ считаю сообщить о семъ Вашему Сіятельству и покор-

---

*) Графъ Левъ Алексѣевичъ Перовскій.

нѣйше просить Вашего по сему предмету заключенія». Отношеніе это было препровождено къ Преосвященному Филарету, который далъ слѣдующее мнѣніе:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Отъ 5 сего іюля № 4445 Ваше Сіятельство требуете моего мнѣнія по вопросу о крещеніи незаконнорожденныхъ дѣтей въ Прибалтійскомъ краѣ, о чемъ въ отношеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ изъ Наказа Евангелическо-Лютеранскому Духовенству приводится слѣдующее: «разрѣшается незаконнорожденныхъ дѣтей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ крестить по обрядамъ Лютеранской церкви». Если въ Наказѣ дѣйствительно въ такомъ неопредѣленномъ видѣ дано сіе разрѣшеніе, то оно, очевидно, не ограждено отъ неправильныхъ приложеній. Примѣръ представить нетрудно. Въ Ригѣ живутъ нѣсколько тысячъ раскольниковъ безпоповщинскаго толка, у которыхъ брака, въ строгомъ смыслѣ законнаго, нѣтъ, а самодѣльные браки, простолюдинами совершаемые, и потому самими брачущимися неуважаемые, легко разрываются; и потому число незаконнорожденныхъ дѣтей должно быть значительно. Если такихъ дѣтей, по разрѣшенію Наказа, будутъ крестить въ лютеранское исповѣданіе, то сіе будетъ, какъ въ нарушеніе правъ господствующаго вѣроисповѣданія, которое одно имѣетъ право присоединять къ себѣ раскольниковъ, принадлежавшихъ ему въ своихъ предкахъ и за особое вѣроисповѣданіе непризнанныхъ, такъ и во вредъ единству Русской національности.

Посему справедливымъ и нужнымъ представляется разрѣшеніе Наказа ограничить слѣдующимъ или подобнымъ слѣдующему образомъ:

1) Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, незаконнорожденныхъ дѣтей, которыхъ матери Лютеранскаго исповѣданія, а отцы неизвѣстны, разрѣшается крестить по обряду Лютеранскаго исповѣданія.

2) Незаконнорожденныхъ дѣтей, которыхъ родители неизвѣстны, какъ-то найденныхъ или подкинутыхъ, которыхъ посему наслѣдственной принадлежности къ вѣроисповѣданію нельзя опредѣлить, крестить преимущественно въ господствующее православное исповѣданіе, гдѣ къ тому есть способы.

3) Но если таковые младенцы оказываются среди народонаселенія Лютеранскаго, и призрѣніе могутъ получить только чрезъ Лютеранскія семейства: въ семъ случаѣ разрѣшается крестить ихъ по обряду Евангелико-Лютеранскому.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

1 іюля 1848 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора
№ 41851

№ 69. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова и Новымъ Годомъ въ 1848 году.

23 Декабря 1848 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Богъ Слово, Имже вся быша и Иже плоть бысть, Обновитель человѣка и міра, обновляетъ намъ радость спасительнаго для насъ Своего по плоти рожденія, и отверзаетъ намъ входъ въ новое лѣто.

Чѣмъ болѣе увѣренъ, что Ваше Сіятельство имѣете въ вѣрѣ сію радость: тѣмъ съ большимъ утѣшеніемъ привѣтствую Васъ сею радостію.

Господь, призвавшій Васъ быть исполнителемъ благопопечительной и благотворной воли Царской, въ споспѣшествованіе миру и благостоянію Церкви Своей, да подастъ Вамъ на обновляемое лѣто, и на многія по немъ, всегда обновляемую крѣпость духа и тѣла къ продолженію дѣйствованія столь же полезнаго, сколь и ревностнаго.

Съ симъ молитвеннымъ желаніемъ и съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Декабря 23, 1848 г.
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 41134.

№ 70. Мнѣніе Митрополита Филарета на прошеніе Епископа Агапита объ увольненіи его отъ управленія Воскресенскимъ монастыремъ и отъ присутствованія въ Московской Синодальной конторѣ.

19 Января 1849 г.

Въ Іюлѣ 1848 года Преосвященный Агапитъ*) подалъ въ Св. Синодъ прошеніе, въ которомъ писалъ, что въ прошломъ 1841 году утруждалъ онъ Св. Синодъ просьбою объ увольненіи его отъ управленія Томскою епархіею и помѣщеніи на покой въ одну изъ пустынь—Оптину Калужской или Саровскую Тамбовской епархій. Но Св. Синоду благоугодно было, по увольненіи его отъ управленія Томскою епархіею, опредѣлить къ должности члена Московской Синодальной конторы, а проживать въ Воскресенскомъ—Новый Іерусалимъ—монастырѣ. Повинуясь волѣ предержащей власти, пишетъ Преосвященный, онъ не смѣлъ утруждать Св. Синодъ новою просьбою объ увольненіи отъ сего назначенія, а при открывшейся вакансіи настоятеля Воскресенскаго монастыря—объявилъ желаніе принять на себя управленіе этимъ монастыремъ. Не бывъ прежде въ Московской епархіи, Преосвященный не имѣлъ надлежащаго свѣдѣнія о состояніи сей обители, кромѣ общаго понятія о Ставропигіальныхъ монастыряхъ и славной по своей единственной особенности въ цѣлой Россіи. Когда же онъ вступилъ въ управленіе обителью, то увидѣлъ, что состояніе ея требуетъ неусыпныхъ заботъ и крѣпкихъ силъ; съ симъ вмѣстѣ почувствовалъ онъ, что такія заботы ни мало несоотвѣтственны изнуреннымъ силамъ его. Также представилось для него новымъ и то обстоятельство, что Воскресенскій монастырь состоитъ вмѣстѣ съ прочими Ставропигіальными монастырями въ зависимости отъ благочиннаго; а такъ какъ въ указѣ Св. Синода сказано: «управлять на общемъ основаніи», то и дѣйствія благочиннаго Донского архимандрита Ѳеофана продолжаются. «Паче же всѣхъ обстоятельствъ, пишетъ Преосвященный Агапитъ, заставляющихъ меня утруждать просьбою Св. Синодъ объ увольненіи, то совершенно непредвидѣнное, которое при слабомъ тѣлосложеніи

*) Агапитъ (Вознесенскій) 1834 г. авг. 12 еписк. Томскій; 10 іюня 1841 г. членъ Моск. Синод. Конт. Ск. въ 1854 г.

угрожаетъ опасностью моему здоровью. По заведенному въ монастырѣ порядку, съ самой ранней весны, служеніе начинается въ большомъ храмѣ, по подобію Іерусалимскаго устроеннымъ, не смотря на то, что въ это время бываетъ и холодъ и сырость въ большей степени, чѣмъ посреди зимы. Тѣмъ болѣе это ощутительно, что вдругъ дѣлается переходъ изъ малой теплой церкви въ большую холодную» Въ виду вышеизложеннаго, Преосвященный Агапитъ проситъ Св. Синодъ уволить его, какъ отъ управленія монастыремъ, такъ и отъ должности члена Московской Синодальной конторы. Кромѣ сего оффиціальнаго прошенія, Преосвященный писалъ еще частное письмо Оберъ-Прокурору, прося его о томъ же. Бумаги эти были препровождены на заключеніе Преосвященному Филарету, который далъ слѣдующее мнѣніе:

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Отъ 21 Августа, № 5372, и подтвердительно отъ 13 дня сего Января, № 154, Ваше Сіятельство требовали моего мнѣнія, по предмету прошенія Преосвященнаго Епископа Агапита, о увольненіи его отъ управленія Воскресенскимъ монастыремъ. Прежде всего долженъ я просить извиненія въ умедленіи, котораго причиною, кромѣ нерѣдкаго моего немоществованія, значительное, вслѣдствіе эпидемической болѣзни, умноженіе нетерпящихъ отлагательства дѣлъ.

Недовольно крѣпкое здоровье, трудность управленія Воскресенскимъ монастыремъ, при необыкновенной огромности его храма, трудность служенія въ семъ храмѣ въ раннее весеннее время, представляютъ просьбу Преосвященнаго Агапита нелишенною основанія. Что же касается до представляемаго Преосвященнымъ затрудненія отъ дѣйствованія благочиннаго монастырей, который одинъ или два раза въ годъ посмотритъ у казначея приходорасходныя книги, съ ризничимъ пройдетъ по ризницѣ, съ намѣстникомъ прослушаетъ церковную службу братіи: сіе можетъ быть не затрудненіемъ, а еще и помощію Преосвященному, въ надзорѣ за порядкомъ. Надобно только, чтобы благочинный не распоряжалъ въ монастырѣ, управляемомъ Преосвя-

щеннымъ, и, если что найдетъ нужнымъ, почтительно представлялъ Преосвященному наединѣ. На сіе съ моей стороны обращено по возможности вниманіе осторожности. Впрочемъ дѣло можно обратить другою стороною: освободить Донского Архимандрита отъ благочиннаго обозрѣнія Воскресенскаго монастыря, и предоставить иногда Преосвященному Агапиту визитаторство Донского монастыря, который симъ давно не пользовался.

Попеченіе Преосвященнаго Агапита о хозяйственномъ благоустройствѣ Воскресенскаго монастыря и любовь его къ Богослуженію, добрымъ чиномъ совершаемому, даютъ причину желать, чтобы его управленіе Воскресенскимъ монастыремъ продолжилось, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время, при предпринятомъ теперь возобновленіи большого купола храма.

Къ сему желанію располагаютъ и потребности соборнаго Богослуженія въ Москвѣ. По принятому обычаю, въ нѣкоторые дни, какъ напримѣръ въ день Высочайшаго коронованія, совершаются три Архіерейскія служенія въ главныхъ церквахъ; въ нѣкоторые другіе дни необходимы два служенія Архіерейскія.

Чтобы Преосвященный благодушнѣе подчинился симъ требованіямъ, продолжить служеніе свое по Синодальной конторѣ и Воскресенскому монастырю, благопріятно сему было бы, если бы благоволено было милостиво помянуть его немаловременную службу, особенные труды, понесенные въ образованіи новой епархіи при скудныхъ средствахъ сотрудничества, и продолжаемое нынѣ служеніе, и исходатайствовать ему отъ Всемилостивѣйшаго Государя, перечисленіе въ первую степень ордена, къ которому онъ принадлежитъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

19 Января 1849 г.
Дѣло Канц. Об Прок.
№ 41649

№ 71. Письмо Митрополита Филарета къ мнѣнію объ отдачѣ въ откупное содержаніе похоронныхъ принадлежностей въ обѣихъ столицахъ.

22 Февраля 1849 г.

Въ Февралѣ 1849 г. Преосвященный Филаретъ представилъ Синоду свое мнѣніе о торговлѣ похоронными принадлежностями въ Москвѣ *), а вслѣдъ затѣмъ еще писалъ Оберъ-Прокурору слѣдующее:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Долгомъ поставляю, по дѣлу о погребальныхъ принадлежностяхъ довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, что я почелъ приличнымъ и полезнымъ, излагаемыя въ донесеніи Св. Синоду мои мысли словесно, впрочемъ во всей подробности, сообщить графу Арсенію Андреевичу**), чтобы воспользоваться замѣчаніями, или утвердиться болѣе согласіемъ. И Его Сіятельство призналъ мое мнѣніе согласнымъ съ свойствомъ предмета и съ мѣстными обстоятельствами.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Февраля 22, 1849 г
Дѣло Канц. Об. Прок.
№ 42064.

№ 72. Письмо Митрополита Филарета о разрѣшеніи ему отправиться въ Сергіеву Лавру для принятія Членовъ Императорской Фамиліи.

27 Марта 1849 г.

Желавъ личнымъ сношеніемъ съ Вашимъ Сіятельствомъ***) привести себѣ въ ясность нѣкоторые предметы, но не нашедъ Васъ въ домѣ, прибѣгаю къ посредству письма.

---

*) См. собр. мнѣній т. дополнительный, стр 259—267.

**) Графъ А. А. Закревскій былъ съ 1848 по 1859 г. Московскимъ военнымъ ген.-губернат. Ск. въ 1865 г.

***) Гр. Н. А. Протасовъ.

Какъ служителю преподобнаго Сергія, мнѣ, думаю, позволительно желать извѣстности, не послѣдуетъ ли въ Лавру путешествіе Ихъ Императорскихъ Высочествъ и когда.

Если послѣдуетъ и особенно если нѣсколькихъ Высокихъ особъ, то неизлишне было бы послать за день кого нибудь, кто помогъ бы намъ и научилъ бы насъ, избрать и приготовить помѣщеніе.

Мнѣ желательно было бы, если окажется возможнымъ, принять тамъ Высокихъ посѣщающихъ: но, по присутствію въ Москвѣ Государя Императора, думаю, сіе должно быть не иначе, какъ съ Высочайшаго изволенія и разрѣшенія. Благоволите споспѣшествовать мнѣ выйти изъ сей неизвѣстности, дабы намъ не случилось имѣть скорби—несоотвѣтствовать въ чемъ либо благоугожденію Высокихъ вожделѣнныхъ гостей.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Марта 27, 1849 г.
Дѣло Канц. Об Прок.
№ 42936

№ 73. Письмо Митрополита Филарета о необходимости испросить Высочайшее разрѣшеніе на напечатаніе рѣчи его, коею онъ привѣтствовалъ Государя въ Большомъ Успенскомъ соборѣ.

28 Марта 1849 г.

Препровождаю къ Вашему Сіятельству *) рѣчь, которою имѣлъ я счастіе привѣтствовать Государя Императора. Какъ я говорю не отъ себя только, но и отъ прочихъ вѣрноподданныхъ въ столицѣ, то обыкновенно напечатаніемъ рѣчи давалъ я имъ отчетъ въ томъ, что говорилъ по ихъ чувствованіямъ.

*) Графъ Н. А. Протасовъ.

Имѣя нынѣ удобство сдѣлать сіе не безъ совѣта: желаю Вашей мысли, надобно ли сіе сдѣлать и позволительно ли сдѣлать сіе безъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Посылаю проповѣдь на Благовѣщеніе, которой списокъ Вамъ угодно было имѣть.

Марта 28, 1849 г.
Дѣло Канц Об Прок.
№ 42594.

№ 74. Письмо Митрополита Филарета о разрѣшеніи ему отправиться въ Сергіеву Лавру для принятія Великихъ князей Константина и Николая Николаевичей.

10 Апрѣля 1849 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Князь Сергій Михайловичъ*) извѣстилъ меня, что Ихъ Императорскія Высочества, Государь Великій князь Константинъ Николаевичъ съ супругою, и Государыня Великая княгиня Ольга Николаевна съ супругомъ, полагаютъ предпринять путешествіе въ Сергіеву Лавру, въ будущій вторникъ, 12 дня сего апрѣля, и что Ея Высочество изволила отозваться, что желательно, чтобы я былъ въ сіе время тамъ. Поелику возложенные на меня особыми Высочайшими повелѣніями обязанности въ предъидущіе дни мною исполнены и теперь не предвидится, что должно было бы удерживать меня отъ кратковременной отлучки изъ Москвы, то желательно и мнѣ, какъ настоятелю Лавры, быть тамъ, для

*) Голицынъ, князь Сергѣй Михайловичъ, предсѣд. моск. опекун совѣта, вице-президент. ком для постр. въ Москвѣ храма Христа Спасителя, чл. госуд. совѣта. Ск. 7 февр. 1859 г.

принятія Высокихъ посѣтителей. Но какъ во время присутствія Государя Императора въ Москвѣ, безъ разрѣшенія Его Величества, отлучиться не осмѣливаюсь, то покорнѣйше прошу доложить о семъ Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ дать по сему предмету Высочайшее повелѣніе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Воскресенье
Апрѣля 10, 1849 г.
Дѣло Канц Об. Прок
№ 42936

№ 75. Письмо Преосвященнаго Филарета объ устройствѣ Антіохійскаго подворья въ Москвѣ.

4 Іюня 1849 г.

Въ 1847 году Патріархъ Антіохійскій Меѳодій ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о назначеніи какого-либо церковнаго зданія въ Москвѣ для устройства подворья Антіохійскаго Патріаршаго Престола. Св. Синодъ, желая съ своей стороны удовлетвореніемъ настоящаго ходатайства Блаженнѣйшаго Патріарха Антіохійскаго споспѣшествовать предначертаніямъ его, клонящимся ко благу паствы его, постановилъ: 1, состоящую въ Москвѣ Вознесенско-Ипатіевскую приписную церковь со всею ея утварью и церковною землею отдать въ принадлежность Антіохійскому Патріаршему Престолу съ наименованіемъ Антіохійскимъ подворьемъ, съ тѣмъ, чтобы учрежденіе сіе и пріобрѣтаемые имъ способы, обращаемы были въ споспѣшествованіе образованію духовенства и просвѣщенію въ Антіохійской Патріархіи

2, Для сего предоставить, проживающему въ Москвѣ, Иллюпольскому Митрополиту Неофиту*) принять означенную церковь по описи.

3, Находящійся на землѣ сей церкви священническій домъ предоставить Митрополиту Неофиту пріобрѣсть покупкою.

*) Ск. въ Москвѣ 3-го Декабря 1853 г.

По всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, Государь Высочайше утвердилъ сіе опредѣленіе Св. Синода 8 Января 1849 г.

О состоявшемся Высочайшемъ повелѣніи графъ Протасовъ увѣдомилъ Преосвященнаго Филарета, который отвѣчалъ ему:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Пребывающій въ Москвѣ отъ Антіохійскаго Патріаршаго Престола Илліопольскій Митрополитъ Неофитъ, согласно съ указомъ Святѣйшаго Синода, принявъ Вознесенско-Ипатіевскую церковь въ Москвѣ, для учрежденія Антіохійскаго подворья, и, чрезъ посредниковъ, согласясь въ цѣнѣ находящагося на землѣ сей церкви священническаго каменнаго дома, но не имѣя денегъ на уплату за оный, и на исправленіе въ ономъ ветхостей, отношеніемъ отъ 31 мая, побуждаетъ меня ходатайствовать, во первыхъ, чтобы ему разрѣшено было употребить на сіе проценты съ капитала 50000 руб., по старому счету, положеннаго имъ для Антіохійскихъ училищъ, съ предположеніемъ пополнить сію сумму, какъ скоро возможно будетъ; во вторыхъ, чтобы ему испрошено было Высочайшее разрѣшеніе прибыть въ Петербургъ на нѣкоторое время, въ надеждѣ лично воспользоваться благотвореніями, которыми не могъ воспользоваться заочно. Въ подкрѣпленіе сей послѣдней просьбы онъ представляетъ примѣръ воспользовавшихся подобною милостію Архимандритовъ Болгарскаго, Аѳонскаго и Кесарійскаго.

Высокое въ Православной Церкви достоинство Патріаршаго Престола Антіохіи, гдѣ впервые вѣрующимъ во Христа наречено имя Христіанъ, трудности, съ которыми въ настоящія времена борется Патріархъ Антіохійскій, для поддержанія своего Престола и охраненія Паствы, все, что слышу о Блаженнѣйшемъ старцѣ, Патріархѣ Меѳодіи, все, что вижу въ достойномъ его посланникѣ, не позволяетъ мнѣ остаться равнодушнымъ къ просьбѣ Преосвященнѣйшаго Илліопольскаго, но убѣждаетъ меня убѣдительно просить Ваше Сіятельство, дабы, на вышеизложенную его нужду и просьбу, обращено было милостивое вниманіе Святѣйшаго Синода и Ваше, къ возможному удовлетворенію. Отношеніе Преосвященнѣйшаго Неофита прилагается при семъ въ подлинникѣ.

Не сомнѣваюсь въ томъ, что сей мужъ кроткаго духа и древней простоты никого не затруднитъ собою въ Петербургѣ. Если бы встрѣтилось сомнѣніе, о удобности помѣщенія его въ Петербургѣ: охотно предложу ему мои келліи на Троицкомъ подворьѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

4 іюня 1849 г
Дѣло Канц Об Прокурора
№ 30535.

№ 76. Письмо Преосвященнаго Филарета объ ускореніи дѣла о покупкѣ Преосвященнымъ Илліопольскимъ Неофитомъ дома для Антіохійскаго подворья.

8 Октября 1849 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Прошедшаго Іюня 4 дня *), относился я къ Вашему Сіятельству по убѣжденію Преосвященнѣйшаго Неофита, Митрополита Илліопольскаго, чтобы разрѣшено было ему употребить на покупку, находящагося при Вознесенско-Ипатіевской въ Москвѣ церкви, для учреждаемаго Антіохійскаго подворья, священническаго каменнаго дома, и на исправленіе въ ономъ ветхостей, проценты съ капитала $\frac{50}{т}$ руб. ассигнац., положеннаго имъ для Антіохійскихъ училищъ, съ предположеніемъ пополнить сію сумму, какъ скоро возможно будетъ.

Покупка дома совершилась, и Преосвященнѣйшій Митрополитъ вступилъ въ его владѣніе. Наслѣдники умершаго священника, два Московскіе священника, просятъ о неукоснительной уплатѣ за домъ, потому что сами обременены долгами, и пока имѣли сей домъ, имѣли въ доходахъ съ него по крайней мѣрѣ источникъ уплаты процентовъ, а съ переходомъ дома изъ ихъ

*) См. выше № 75.

владѣнія и сего лишились. Обстоятельства таковы, что они имѣютъ право судомъ искать съ Преосвященнаго уплаты долга, но сего не дѣлаютъ по священнической скромности, а между тѣмъ сами находятся въ затрудненіи.

По новому убѣжденію Преосвященнѣйшаго Митрополита Неофита, вновь покорнѣйше прошу, Ваше Сіятельство, обратить благосклонное вниманіе на изложенныя затруднительныя обстоятельства его и его кредиторовъ, и споспѣшествовать ему въ полученіи просимаго разрѣшенія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

8 окт 1849 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 30535.

№ 77. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи ректора Московской семинаріи Архимандрита Филоѳея Епископомъ Дмитровскимъ.

12 Ноября 1849 г.

Сіятельнѣйшій Графъ*),

Милостивый Государь!

Открывающіяся вакансіи епархіальныхъ архіереевъ, и довольная уже служба Московскаго викарія**), подаютъ мнѣ мысль, что онъ вскорѣ можетъ быть призванъ къ другому служенію.

Его расположеніемъ духа и благонамѣренною и разсудительною помощію я совершенно доволенъ, но справедливость требуетъ желать, чтобы его достоинству оказано было вниманіе Державной и священной власти и было ему открыто дальнѣйшее поприще дѣйствованія на пользу Церкви.

Какъ до сихъ поръ, по устроенію Божію и по снисхожденію Благочестивѣйшаго Государя и Святѣйшаго Синода, мнѣ даруемо было то облегченіе, что я получалъ викаріевъ мнѣ извѣстныхъ

---

*) Гр Н. А. Протасовъ.

**) Іосифъ (Богословскій) 1842 г. дек. 5, еп. Дмитровскій; 1849 г. ноябр. 20—Оренбургскій. Ск. 1892 г. февр. 19.

надеждою доброй помощи, что и оправдывалось; а нынѣ, при преклонности лѣтъ, близкая и надежная помощь и болѣе мнѣ нужна; то пріемлю дерзновеніе открыть мои мысли по сему случаю. Ректоръ Московской семинаріи архимандритъ Филоѳей, *) состоя на службѣ и въ монашествѣ 17 лѣтъ, при основательныхъ и чисто православныхъ познаніяхъ, при благочестивой жизни и характерѣ правильномъ и кроткомъ, съ достоинствомъ можетъ воспріять санъ епископа, и мнѣ можетъ быть добрымъ помощникомъ.

Имѣя догадку, что Кіевской академіи ректоръ архимандритъ Димитрій **) можетъ быть у Св. Синода въ числѣ кандидатовъ епископства, долгомъ поставляю сказать, что и въ семъ полагаю добрую надежду, но съ преимуществомъ помышляю о архимандритѣ Филоѳеѣ, по старшинству и по большей извѣстности. Что касается до ректора Московской духовной академіи архимандрита Алексія, проходящаго свое служеніе съ желаемымъ достоинствомъ и пользою, по меньшему предъ архимандритомъ Филоѳеемъ старшинству времени службы, онъ можетъ продолжать академическое служеніе безобидно для него и съ большею пользою для Академіи.

Сіи мои мысли покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство благосклонно принять и употребить по лучшему Вашему усмотрѣнію. Впрочемъ Господь да устроитъ полезное.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Ноября 12, 1849 г.
Дѣло Канц. Об Прокурора.
№ 43242.

---

*) Филоѳей (Успенскій) 1847 г мар 14 ректор. Моск. сем.; 1849 г. дек. 3 еписк. Дмитровскій. Ск. 1882 г. янв. 29.

**) Димитрій (Муретовъ) 1841 г. апр. 24 ректор. Кіевск. акад.; 1850 г. дек. 23 еписк. Тульскій. Ск. 1883 г. ноябр. 14.

№ 78. Мнѣніе Митрополита Филарета по вопросу: должно ли спрашивать священника о томъ, что открыто ему на исповѣди подсудимымъ предъ смертію.

25 Ноября 1849 г.

Преосвященный Смоленскій Тимоѳей въ августѣ 1849 г. вошелъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Порѣчское Духовное Правленіе, вслѣдствіе требованія тамошняго Уѣзднаго Суда, по дѣлу, производящемуся въ ономъ судѣ, дворянина Павла Долотовскаго, рапортомъ отъ 1 Марта 1849 года испрашивало отъ меня разрѣшеніе, должно ли спрашивать священника Изировскаго, что открыто ему на исповѣди предъ смертію подсудимымъ, прикосновеннымъ къ оному жъ дѣлу, Николаемъ Львовымъ. Въ разрѣшеніе сего рапорта, Смоленская консисторія, съ моего утвержденія, предписала Духовному Правленію, что на основаніи 9 и 10 пунктовъ прибавленія Духовнаго Регламента, невозможно спрашивать священника Изировскаго объ исповѣди умершаго подсудимаго; о чемъ увѣдомленъ Смоленскій Губернаторъ, но Губернаторъ, вновь изъясняя обстоятельства дѣла, пишетъ, что Львовъ предъ смертію сознавался въ совершеніи однимъ имъ убійства и будто бы оправдывалъ Долотовскаго; поэтому для правильнаго заключенія по сему дѣлу онъ проситъ разрѣшить священнику Изировскому обнаружить, по священству, съ строжайшею истиною, все, что открылъ ему на исповѣди Львовъ, а если онъ, Преосвященный, не найдетъ возможнымъ сдѣлать такое разрѣшеніе, то предлагаетъ испросить на то благословеніе Св. Синода». Вслѣдствіе таковыхъ обстоятельствъ Преосвященный Тимоѳей представилъ сіе на разсмотрѣніе Св. Синода. Рапортъ Преосвященнаго Смоленскаго былъ отправленъ къ Митрополиту Филарету, который далъ по этому случаю слѣдующее заключеніе:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Отношеніемъ отъ 15 дня сего ноября № 6966 Ваше Сіятельство требовали моего мнѣнія, по вопросу изъ Смоленска: должно

ли спрашивать священника о томъ, что открыто ему на исповѣди подсудимымъ предъ смертію?

Полагаю, что не должно—по слѣдующимъ причинамъ:

1) Изъятіе изъ тайны исповѣди, по весьма важнымъ причинамъ въ 9 и 10 пунктахъ прибавленія къ Духовному Регламенту. Но подъ сіи правила далеко не подходитъ случай представляемый изъ Смоленска. Тамъ дѣло идетъ о безопасности священной Особы Царя, Церкви и Государства: а здѣсь частномъ преступленіи частнаго лица. Тамъ о таинствѣ покаянія несовершившемся, по причинѣ неоставленія злого намѣренія: здѣсь о покаяніи совершившемся.

2) Допрошеніе священника требуется напрасно. Положимъ, что Львовъ на исповѣди признался, что одинъ совершилъ убійство, и что другой подсудимый, Долотовскій, невиненъ. Какъ правила исповѣди повелѣваютъ, чтобы кающійся исправилъ, если можно, зло, которое сдѣлалъ, или которое, по винѣ его, можетъ сдѣлаться: то въ семъ случаѣ священникъ обязанъ не давать Львову разрѣшенія, доколѣ онъ при свидѣтеляхъ не объявитъ, что Долотовскій за него страждетъ безвинно. Такимъ образомъ судъ безъ нарушенія тайны исповѣди узналъ-бы то, что ему нужно.

3) Исполнить требованіе суда было-бы сколь противно правиламъ церковнымъ, столько же вредно для подсудимыхъ и для суда. По наблюденію за содержимыми въ мѣстахъ заключенія, извѣстно, что они не во всемъ открываются духовнику, боясь обнаруженія ихъ дѣлъ, если недовольно въ немъ увѣрены, и что исповѣдь ихъ становится болѣе полною и чистою, когда о духовникѣ между заключенными, по опытамъ, составилось мнѣніе о ненарушимости чрезъ него тайны исповѣди. Итакъ, если допустить, что духовникъ можетъ быть спрошенъ судомъ объ открытомъ ему на исповѣди: то нельзя не опасаться, что сіе не скроется отъ подсудимыхъ, что они будутъ скрывать свои преступленія отъ духовника, ко вреду и погибели душъ ихъ, а судъ изъ ложной исповѣди будетъ выводить ложныя заключенія.

4) Судъ не знаетъ, чего проситъ. Положимъ, что священника спросили и онъ показалъ, что Львовъ объявилъ на исповѣди невинность Долотовскаго. Что пріобрѣтаетъ судъ? Предъ закономъ это свидѣтельство по слуху. Это одинъ свидѣтель, хотя

и по священству, что равно покаянію подъ присягою. Законъ требуетъ болѣе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

25 Ноября 1849 г
Дѣло Канц Об. Прокурора.
№ 42682

№ 79. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1849 году.

19 Декабря 1849 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Еще сотворивый времена и лѣта приводитъ насъ къ началу новаго лѣта, освѣщаемому Божественнымъ свѣтомъ Сына Божія, возсіявшаго въ человѣчествѣ рождествомъ отъ Пресвятыя Дѣвы. Позвольте сердцемъ и словомъ быть съ Вами въ общеніи сей радости христіанской. Возведя же сію радость къ ея началу, повергаюсь предъ Обновителемъ временъ, и пропу Вамъ отъ Него дней и лѣтъ, обновленія силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, и всего, что можетъ споспѣшествовать продолженію подвиговъ, благоугодныхъ Благочестивѣйшему Самодержцу, полезныхъ Церкви и отечеству.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

19 Декабря 1849 г.
Дѣло Канц Об. Прокурора
№ 42654.

Преосвященнаго Илліопольскаго *) вручаю милостивому попеченію и покровительству Вашего Сіятельства.

*) См. выше № 75 и 76.

№ 80. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу Н. А. Протасову по поводу сообщенія А. Ѳ. Львова*) о пѣніи на литургіи, въ университетской церкви, 25 Декабря, по нотамъ, будто бы неодобреннымъ.

30 Декабря 1849 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Пріимите признательнѣйшую благодарность мою за воспоминаніе о мнѣ, при всеобщей Хрістіанской радости, и благія желанія. Мое письмо, писанное къ Вашему Сіятельству предъ праздникомъ, надѣюсь благовременно представлено Вамъ Преосвященнымъ Неофитомъ**). Пріимите также благодарность мою за устроеніе занятія училищныхъ вакансій, и за награжденіе инспектора Академіи, согласно съ моимъ ходатайствомъ. Симъ подкрѣпляете мою немощь, и поддерживаете во мнѣ надежду быть еще несовсѣмъ недѣятельнымъ въ службѣ, при добрыхъ и знакомыхъ сотрудникахъ. Отъ нынѣшняго дня изволите получить отъ меня увѣдомленіе***) о дѣйствіяхъ въ Москвѣ г. директора придворной пѣвческой капеллы. Не жалуюсь на то, что его дѣйствія меня озабочиваютъ. Но покорнѣйше прошу обратить вниманіе на мои распоряженія, и охранить—если не меня (ибо я долженъ о ввѣренныхъ мнѣ болѣе заботиться, нежели о себѣ), то ввѣренное мнѣ Московское духовенство, отъ нареканія въ нестараніи соблюдать Высочайшую волю и предписанія Св. Синода.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ
Декабря 30 дня 1849 г
Дѣло Канц Об Прок. № 37761

---

*) Львовъ Алексѣй Ѳеодоровичъ, директ. придвор. пѣвческой капеллы. Ск. 16 дек 1860 года.

**) См выше № 75 и 76.

***) См. Собр. Мн. и От. т. III, стр. 314—316

№ 81. Письмо Митрополита Филарета объ устройствѣ по Высочайшему повелѣнію отопленія въ Московскихъ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ *).

2 Марта 1850 г.

Въ Апрѣлѣ 1849 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вошелъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ слѣдующаго содержанія: «Вашему Величеству угодно было предварительно одобрить мысль— сдѣлать Московскіе Успенскій и Архангельскій соборы теплыми. Вслѣдствіе сего долгомъ почитаю нынѣ всеподданнѣйше представить, что какъ Высочайше учрежденная коммиссія о построеніи въ Москвѣ храма во имя Христа Спасителя состоитъ изъ такихъ лицъ, которыхъ участіе въ семъ дѣлѣ необходимо, имѣетъ опытнѣйшаго по сей части архитектора Тона и располагаетъ всѣми потребными для таковаго предмета способами, то не благоволите ли Высочайше возложить на вышеупомянутую коммиссію приведеніе упомянутаго предположенія въ исполненіе, съ отнесеніемъ и нужныхъ на сіе издержекъ на счетъ суммъ, въ ея вѣдѣніи находящихся, и съ тѣмъ, чтобы распоряженія оной, касательно означеннаго предмета, происходили по сношенію ея съ Митрополитомъ Московскимъ».

На докладѣ этомъ Государь написалъ: «согласенъ, но прежде хочу видѣть планъ и проэктъ».

Высочайшее повелѣніе это было сообщено Преосвященному Филарету, который, послѣ оффиціальнаго увѣдомленія о полученіи указа, писалъ графу Протасову еще слѣдующее:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Дѣло объ устроеніи отопленія Успенскаго и Архангельскаго соборовъ начинается. Полагаю полезнымъ, чтобы Ваше Сіятельство рано имѣли свѣдѣніе о ходѣ онаго. Для усмотрѣнія сего, препровождаю при семъ списокъ съ отношенія моего къ г. Московскому Военному Генералъ-Губернатору отъ 23 дня прошедшаго Февраля № 111*). Изъ онаго Ваше Сіятельство изволите усмотрѣть, что мною обращено вниманіе на отношеніе предпріемлемаго дѣла къ церковному удобству и къ народному мнѣ-

*) См. Собр. Мн. и От. т.т. II, III, IV и V; пис. къ Антонію, т IV и Чт. М. Общ. Люб. Дух. Просв. 1875 г.

нію. Что и сіе послѣднее соображеніе не должно быть оставлено безъ вниманія, сіе нѣкоторымъ образомъ получаетъ уже подтвержденіе, какъ показываетъ прилагаемая при семъ выписка*) изъ письма отъ 22 Февраля, присланнаго по городской почтѣ на имя одного изъ членовъ консисторіи. Нельзя опредѣлить, между многими-ли распространены мысли, изложенныя въ письмѣ; но нѣтъ сомнѣнія, что сохранить святыню Успенскаго собора неприкосновенною, и древность сколь можно неизмѣнною, есть общее желаніе, особенно въ среднемъ и низшемъ классѣ народа.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 2, 1850 г
Дѣло Канц Об. Прокурора.
№ 42940.

№ 82. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ днемъ его Ангела въ 1850 году.

9 Мая 1850 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Празднуя нынѣ въ обители Святителя Николая, воспоминаю, что это день Вашего Ангела, и, при предстательствѣ покровителя Вашего, усердно призываю Вамъ благословеніе и покровъ Божій на обновляемое лѣто Ваше.

Слышу, и, по предмету, справедливымъ признаю слухъ, что Государь Императоръ новымъ знаменіемъ явилъ Вамъ Свое Высочайшее благоволеніе. Искренно съ симъ поздравляю Ваше Сіятельство.

Но съ прискорбіемъ нынѣ же усмотрѣлъ я въ вѣдомостяхъ имя Ваше между путешествующими заграницу. Видно, сего потребовало состояніе Вашего здоровья. Да возстановитъ оное Господь

---

*) На дняхъ въ народѣ разнесся слухъ, какъ Успенскій соборъ будутъ дѣлать теплымъ, то будто будутъ выносить Св. Мощи, тревожить Патріарховъ Гермогена и Филарета Никитича и пр. Правда ли? и т. д

скоро и совершенно. Хорошо, что дѣло о Синодальномъ хорѣ*), которое пріобрѣло Вашему Сіятельству новую благодарность іерархіи, случилось въ присутствіи Вашемъ. Да внушитъ Вамъ Господь обезпечить подобныя дѣла на время отсутствія Вашего.

Недавно объявленное мнѣ Вами Высочайшее повелѣніе относительно Московскихъ монастырей**) очень озабочиваетъ меня. Ваше Сіятельство много бы меня обязали, если бы увѣдомили меня, долженъ ли я поспѣшить отчетомъ по сему, и какъ представить оный, если сему необходимо быть во время отсутствія Вашего.

Полезно также, думаю, было бы, если бы я не былъ оставленъ въ невѣдѣніи, представляется ли нужнымъ предположеніе, о которомъ недавно писалъ я къ Вашему Сіятельству по извѣстному дѣлу, касающемуся до Донскаго монастыря.

По колику время Вамъ позволитъ, не лишите меня слова по дѣлу, въ которомъ ищется исполненіе Высочайшей воли и польза общая.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Мая 9, 1850 г.
Въ монастырѣ Святителя Николая, что на Перервѣ.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 44298.

№ 83. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1850 году.

19 Апрѣля 1850 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Имѣющій всякую власть на небеси и на земли еще приближаетъ къ намъ день, въ который Онъ Самъ даруетъ и благословляетъ радость глаголя: радуйтеся.

*) См. Чт. въ моск. общест. люб. дух. просвѣщ. 1876 г. VIII, стр. 121.

**) См. Собр. мн. и отзыв. т. III, стр. 375

Въ прошедшемъ году въ сіе время близко было мнѣ простерть къ Вамъ объятія сорадованія; и съ утѣшеніемъ воспоминаю то время. Но и теперь мысленно простираю къ Вамъ объятія, и привѣтствую радостію Господнею, соединяясь съ Вашею вѣрующею душею въ чувствѣ торжествующей вѣры. Обновитель жизни человѣчества, да обновитъ Вашу жизнь съ ея способностями, силами, дѣятельностію; и да продлитъ оную въ мирѣ и въ подвигахъ служенія Церкви и отечеству, благоугодныхъ Благочестивѣйшему Самодержцу.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ
Апрѣля 19, 1850 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 44293.

№ 84. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1850 г.

23 Декабря 1850 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Если Ангелы радовались, яко родися намъ Спасъ, Иже есть Христосъ Господь, и возвѣщали сію радость человѣкамъ удобовнемлющимъ, то не паче ли мы, для которыхъ Онъ родился, должны и радоваться, и мѣняться чувствомъ и словомъ радости съ сердцами, вѣрою для ней открытыми?

Такъ привѣтствую Васъ, Милостивый Государь, общею радостію, яко родился намъ Спасъ, Иже есть Христосъ Господь. Да возсіяетъ Самъ Онъ душѣ Вашей свѣтомъ Своея радости, и какъ Его свѣтъ есть животъ человѣкомъ, то да обновитъ Онъ жизнь и силы Ваши, къ продолженію дѣятельности благоугодить Благочестивѣйшему Монарху и полезной для Церкви и служащихъ ей.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

О ставропигіальныхъ монастыряхъ надѣюсь писать Вашему Сіятельству на сихъ дняхъ. Изволите усмотрѣть, что были причины, по которымъ спѣшить было неудобно.

И о исторіи Синодальнаго управленія буду писать на сихъ же дняхъ.

Декабря 23, 1850 г.
Дѣло Канц. Об Прокурора.
№ 44313.

№ 85. Письмо Преосвященнаго Филарета объ увольненіи изъ духовнаго званія студента Московской семинаріи Василія Дроздова.

3 Января 1851 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Получивъ отъ Вашего Сіятельства извѣщеніе о происшедшихъ по духовной службѣ личныхъ перемѣнахъ, долгомъ поставляю принести благодарность за оказанное мнѣ симъ вниманіе.

Сіе вниманіе даетъ мнѣ свободу принести Вашему Сіятельству и просьбу. Московской семинаріи студентъ Дроздовъ проситъ увольненія изъ духовнаго званія и о семъ представлено мною Св. Синоду.

Благоволите споспѣшествовать ускоренію рѣшенія о немъ. Ваше Сіятельство, надѣюсь, одобрите, что онъ ищетъ канцелярской службы не по моему вѣдомству, будучи со мною въ родствѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 3, 1851 г.
Дѣло Канц. Об Прокурора·
№ 46613.

№ 86. Письмо Митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову о переведеніи архимандрита Евстафія въ Златоустовъ монастырь и о назначеніи чиновника Верещагина секретаремъ Московской Синодальной конторы.

3 Марта 1851 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Представлено мною Св. Синоду о переведеніи Высоцкаго архимандрита Евстафія*) (бывшаго Синодальнаго ризничаго) въ Златоустовъ монастырь и объ опредѣленіи его членомъ консисторіи. Подаетъ мнѣ въ немъ надежду для сей службы старательность, оказываемая имъ по монастырю. Затрудненій, какія замѣчались по прежней его службѣ, при помощи Божіей, не опасаюсь. Поведенія онъ честнаго. Въ каждомъ изъ отдѣленій консисторіи нужно быть одному архимандриту, которому досужнѣе заниматься дѣлами консисторіи, нежели приходскому протоіерею. Благоволите споспѣшествовать благопріятному и незамедлительному окончанію сего дѣла. Позвольте еще сказать слово о дѣлѣ не моего вѣдомства. Мѣсто секретаря Синодальной конторы ищетъ чиновникъ Верещагинъ. Препятствіемъ помѣщенію его можетъ быть то, что онъ былъ прежде діакономъ. По сему обстоятельству долгомъ поставляю представить Вашему Сіятельству, что онъ былъ діаконъ честный, вышелъ изъ духовнаго званія по причинѣ нравственно извинительной, имѣя нужду, по овдовѣніи, въ другой женѣ для удобнѣйшаго воспитанія малолѣтнихъ дѣтей, и что послѣ сего давняго случая, нынѣ въ свѣтскомъ званіи, какъ мнѣ извѣстно изъ нѣкоторыхъ случаевъ, онъ религіознымъ чувствомъ охраняетъ свою честность и нравственное достоинство.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 3, 1851 г
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 44642.

*) Архим. Евстафій (Романовскій). Ск. въ 1885 г.

№ 87. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1851 году.

6 Апрѣля 1851 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Свѣтъ солнца правды, восходящаго изъ гроба, возбуждаетъ души къ радости; а радость движетъ къ общенію съ единомысленными въ вѣрѣ и чтущими великую волю Начальника вѣры, *да будутъ едино вѣрующіе въ Него.*

Слѣдуя сему движенію, простираю къ Вашему Сіятельству слово сердечнаго общенія въ радости Господней: Христосъ Воскресе! Радость Господня да будетъ въ Васъ, по благодати Его, полна и совершенна; и какъ, по слову Писанія, *радость Господня есть сила наша*, то да будетъ она въ обновленіе силъ Вашихъ, душевныхъ и тѣлесныхъ, къ неутомимому продолженію подвиговъ служенія на пользу Церкви и служащихъ ей во благоугожденіе воли и соотвѣтствіе мановеніямъ Благочестивѣйшаго Самодержца.

Усердно призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 6, 1851 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 46017.

№ 88. Письмо Митрополита Филарета объ укрѣпленіи за Гевсиманскимъ скитомъ при Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ земли, жертвуемой почетною гражданкою женою Коммерціи Совѣтника Лепешкиною.

6 Іюня 1851 г.

Въ Маѣ 1851 года Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вошелъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ слѣдующаго содержанія: «Митрополитъ Московскій представляетъ *), что жена Коммерціи Совѣт-

*) См. Собр. Мн. и От. т. доп., стр. 308—312.

ника Лепешкина изъявила желаніе пожертвовать землю, занятую частью строеніями и огородами, въ собственность Геѳсиманскаго скита на общественное содержаніе онаго, съ тѣмъ, чтобы она, Лепешкина, съ мужемъ и дѣтьми поминаема была тамъ въ установленныхъ молитвахъ.

При семъ Митрополитъ Филаретъ, упоминая, что означенный скитъ устроенъ тому нѣсколько лѣтъ, на особомъ уединенномъ мѣстѣ, для той изъ лаврской братіи, которая желаетъ посвятить себя особенно строгой иноческой жизни, ходатайствуетъ объ утвержденіи за Геѳсиманскимъ скитомъ означеннаго пожертвованія, какъ пособія, необходимаго къ его поддержанію. Св. Синодъ, усмотрѣвъ, что, по сношенію съ Гражданскимъ начальствомъ, не оказалось никакихъ законныхъ препятствій къ принятію сего пожертвованія, поручилъ мнѣ испросить Высочайшее соизволеніе на утвержденіе онаго за Геѳсиманскимъ скитомъ».

За отсутствіемъ Государя докладъ былъ сдѣланъ Наслѣднику Цесаревичу, который написалъ: «Согласенъ».

Въ отвѣтъ на извѣщеніе гр. Протасова о семъ Высочайшемъ повелѣніи, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь и благодѣтель!

Первую недѣлю сего поста провелъ я въ Геѳсиманскомъ скитѣ. (Свободно употребляю сіе наименованіе, какъ уже по милости благочестиваго Государя Императора законное, а не случайное). Въ субботу въ скитской церкви совершена мною Божественная литургія съ пятью тамошними іеромонахами и нѣсколькими іеродіаконами, и при томъ болѣе тридцати человѣкъ прочей братіи пріобщены мною Святыхъ Таинъ. (Прочіе оставлены были до другой недѣли, для удобства въ исполненіи необходимыхъ послушаній). Возвратясь изъ церкви въ келліи, нашелъ я на столѣ письмо, которымъ Ваше Сіятельство благосклонно поспѣшили извѣстить меня о Высочайшемъ утвержденіи пожертвованія почетной гражданки Лепешкиной Геѳсиманскому скиту, чрезъ что упрочивается и существованіе скита и соблюденіе правилъ его. Можете себѣ представить, какъ мы обрадованы были. Мы приняли за благое знаменіе, что въ такія благодатныя минуты пришла благовѣсть. Вчера полученъ и указъ Св. Синода по сему предмету.

Примите, Милостивый Государь, глубокую признательность мою за Ваше благосклонное попеченіе о семъ дѣлѣ и предстательство предъ престоломъ Его Императорскаго Величества.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ.
Іюня 28, 1851 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 46384.

№ 89. Письмо Преосвященнаго Филарета объ утвержденіи устава Тихоновскаго общества сестеръ милосердія въ г. Задонскѣ.

2 Декабря 1851 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Должно признаться, что вхожу въ чужое дѣло, представляя Вашему Сіятельству прошеніе Тихоновскаго Общества сестеръ милосердія, около сорока лѣтъ существующаго въ Задонскѣ, безъ сего наименованія, и безъ законнаго утвержденія, а нынѣ, по завѣщанію учредительницы Матрены Наумовой, ищущаго законнаго утвержденія.

Знаю, что дѣло человѣколюбія и безъ ходатайства пріобрѣтаетъ вниманіе и попеченіе Вашего Сіятельства. Однако Наумовой, не знаю почему, пожелавшей употребить меня для ходатайства по сему дѣлу, не рѣшился я отказать, частію по тому, что слышалъ о ея Богоугодной дѣятельности, частію по тому, что она, по изъявленіи означеннаго желанія, скончалась; а отшедшимъ къ Богу прекословить и отказывать не такъ удобно, какъ живущимъ на землѣ.

Если удостоены утвержденія женскія общежитія, имѣющія цѣлію только собственную тихую и благочестивую жизнь сестеръ, то можно полагать, что не менѣе, или даже болѣе, достойно утвержденія общежитіе, которое къ вышеозначенной

присоединяетъ другую цѣль,—оказывать человѣколюбіе бѣдствующимъ ближнимъ. И хорошо, что Тихоновское общество образовалось не по иностраннымъ образцамъ, но въ простотѣ духа православнаго и Русскаго.

Предвидится то затрудненіе, что общество сіе не имѣетъ довольно вещественнаго обезпеченія. Но сіе затрудненіе, по моему мнѣнію, разрѣшается тѣмъ, что общество въ самомъ учрежденіи своемъ, обязывается не требовать никакого пособія отъ Государственной казны и отъ духовнаго начальства. Если оно будетъ дѣйствовать, какъ начало, въ духѣ вѣры и упованія на Бога,—Русская благотворительность поддержитъ его. А если бы и случилось (отъ чего да сохранитъ Богъ), что оно оскудѣетъ, то отъ сего не будетъ затрудненія начальству; члены общества, какъ не связанные пожизненнымъ обѣтомъ, возвратятся въ званія, которымъ принадлежатъ, и жизнь общества погаснетъ тихо, какъ тихо началась.

Поручая дѣло человѣколюбія человѣколюбію Вашему, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

2 Декабря 1851 г.
Дѣло Канц. Об Прокурора.
№ 46418.

№ 90. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1851 году.

22 Декабря 1851 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

При общемъ стремленіи вѣрующихъ къ Виѳлеему и къ таинству, тамъ совершающемуся, чтобы Спасителю міра, насъ ради младенчествующему, принести вѣру и молитву и пріять отъ Него радость и благодать,—пріятно мнѣ желать встрѣтиться, и быть увѣрену, что дѣйствительно встрѣчаюсь съ Вами у сего священнаго предѣла желаній, въ общеніи вѣры и радости.

Господь да призритъ на сіе общеніе, и да пріиметъ мою немощную, но искреннюю молитву, да будетъ Ваша о Немъ радость полна и совершенна, и обновляя дни міра, да обновитъ Онъ Вашу жизнь и крѣпость, для продолженія подвиговъ на благоугожденіе Благочестивѣйшему Самодержцу, и ко благу православныя Церкви и отечества.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Долго, почти непрерывно, продолжающаяся простуда головы причиняетъ медленность въ нѣкоторыхъ занятіяхъ моихъ, сколько сильно чувствую потребность къ спѣшности, сколько могу, постараюсь понудить себя.

Московской церкви Св. Василія Кесарійскаго староста, по случаю представленнаго въ Св. Синодъ плана распространенія сей церкви, проситъ меня довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства сіи слова: «не дайте старику умереть, не окончивъ сего дѣла»; т. е., онъ проситъ, чтобы по возможности не замедлилось рѣшеніе.

Декабря 22, 1851 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора
№ 46048.

№ 91. Письмо Митрополита Филарета съ приложеніемъ мыслей по вопросу, полезно ли въ церковномъ и государственномъ отношеніи, чтобы церкви и монастыри владѣли недвижимыми имѣніями.

23 Января 1852 г.

28 Ноября 1851 года графъ Протасовъ писалъ Высокопреосвященному Филарету: «по встрѣтившейся особенной надобности въ соображеніяхъ, коими Ваше Высокопреосвященство изволите заниматься, касательно пользы для духовнаго вѣдомства отъ пожертвованія церквамъ земель, домовъ и пр., долгомъ почитаю обра-

титься къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою о сообщеніи мнѣ таковыхъ соображеній».

Въ отвѣтъ на это письмо, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Въ соотвѣтствіе отношенія Вашего Сіятельства, отъ 28 Ноября 1851 г. № 8228, препровождаю при семъ, въ особой запискѣ, мысли о вопросѣ: «полезно ли въ церковномъ и государственномъ отношеніи, чтобы церкви и монастыри владѣли недвижимыми имѣніями» *).

Надѣюсь, изволите усмотрѣть, что размышленія мои руководимы были не частными видами званія, къ которому принадлежу, но, по мѣрѣ посильнаго разумѣнія, стремленіемъ къ истинной, общей и взаимной пользѣ Церкви и отечества.

Молю Бога, чтобы Онъ споспѣшествовалъ попеченію Вашему и слезное утвердить и упросить.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Января 23, 1852 г.
Дѣло Канц Об Прокурора.
№ 46042

№ 92. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1852 году.

28 Марта 1852 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Слава Начальнику жизни Іисусу Христу Богу, теченіемъ временъ, Имъ управляемыхъ, еще приводящему насъ къ торжественному участію въ радости Его славнаго исполнительнаго для насъ воскресенія.

*) См. Собр. Мн. и От. т. III, стр. 434—440.

Отъ сердца простираю къ Вашему Сіятельству слово сорадованія. Христосъ Воскресе! Въ увѣренности, что вѣрнымъ сердцемъ пріемля слово, благимъ сердцемъ пріемлете и приносящаго.

Сколько немощь и недостоинство мое позволяетъ, молю Господа, источника жизни, да орошаетъ жизнь Вашу благословеніемъ Своимъ и да низпосылаетъ Вамъ Свою Святую помощь въ дѣлахъ служенія Ему и Его церкви и Царю и отечеству.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ
Марта 28, 1852 г
Дѣло Канц. Об Прокурора.
1852 г отд 1, ст 2, № 191

№ 93. Мнѣніе Митрополита Филарета о предоставленіи на вѣчныя времена, въ пользу Спасо-Бородинскаго монастыря, пенсіона, получаемаго игуменіею онаго Маріею (Тучковою).

17 Іюня 1852 г.

Дежурный генералъ Главнаго Штаба *) писалъ, въ Мартѣ 1848 года, по порученію Военнаго Министра, Оберъ Прокурору Св. Синода, что игуменія Спасо-Бородинскаго монастыря Марія **) проситъ о предоставленіи этому монастырю, послѣ ея смерти, на вѣчныя времена, получаемаго ею пожизненнаго пенсіона. Оберъ Прокуроръ увѣдомилъ Военнаго Министра, что на основаніи 1-го пункта § 6 Высочайше утвержденнаго доклада Св. Синода отъ 1 Января 1838 года объ учрежденіи Спасо-Бородинскаго монастыря, производимый Генеральшѣ Тучковой пенсіонъ, по 1800 рублей въ годъ, обращенъ въ качествѣ постояннаго пособія сему монастырю. Вмѣстѣ съ тѣмъ гр. Протасовъ, увѣдомляя о вышеизложенномъ Преосвященнаго Филарета, просилъ

---

*) Павелъ Николаевичъ Игнатьевъ

**) Игум. Марія (Тучкова). Ск. 29 Апр. 1852 г.

его заключенія, такъ какъ въ докладѣ Св. Синода отъ 1 Января 1838 года опредѣлительнаго разрѣшенія объ обращеніи пенсіона Тучковой въ пособіе Спасо-Бородинскому монастырю не выражено.

На запросъ этотъ Митрополитъ Филаретъ отвѣтилъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Высочайшимъ указомъ 11 Сентября 1839 г. повелѣно: учредительницѣ Спасобородинскаго монастыря, вдовѣ Генералъ-Маіора Тучкова, вмѣсто продолженія срока на пожалованную ей указами 1818 г. Августа 21 и 1831 г. Іюля 31 аренду, Лифлянскую мызу Айденгофъ, съ окончаніемъ сего срока въ 31 день Марта 1844 г, имѣніе это обратить въ казну, а Тучковой производить съ того же времени изъ Государственнаго казначейства, въ теченіе 12 лѣтъ, арендныя деньги соразмѣрно предоставленному ей съ того имѣнія доходу, по 2000 руб. серебромъ въ годъ, съ дозволеніемъ ей располагать сими арендными деньгами въ пользу Спасобородинскаго монастыря, по ея усмотрѣнію, не стѣсняясь Св. Зак. Т. IX, ст. 184. Въ 1849 году игумена Марія обращалась къ Государынѣ Цесаревнѣ объ исходатайствованіи Высочайшаго повелѣнія, дабы означенныя арендныя деньги отпускались и по окончаніи опредѣленнаго въ указѣ срока въ пользу Спасобородинскаго монастыря, учрежденнаго въ дальнемъ разстояніи отъ города и отъ большой дороги и потому не имѣющаго ни доходовъ ни средствъ, изъ которыхъ могъ бы оный содержаться. Просьбу сію Г. Министръ Финансовъ повергалъ на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора, и Его Величеству благоугодно было 4 Февраля 1849 года изъявить на то Высочайшее соизволеніе, имѣя въ виду, что срокъ производства, пожалованныхъ Высочайшимъ указомъ 11 Сент. 1839 г. вдовѣ Генералъ-Маіора Тучкова арендныхъ денегъ 2000 руб. въ годъ, кончится 31 Марта 1856 года, а съ того времени положено деньги сіи включать въ смѣту духовнаго вѣдомства, подобно тому, какъ требуется по оной на Спасобородинскій монастырь пенсіонный окладъ Тучковой, по 514 руб. 26 к., предоставленный ею съ Высочайшаго разрѣшенія также въ пользу сего монастыря. Но учредительница сего монастыря, вдова Тучкова (игумена Марія)

29 Апрѣля сего года скончалась; и потому Московское казначейство объявило монастырю, что, безъ разрѣшенія Г. Министра Финансовъ, выдавать монастырю арендную сумму, получаемую покойною игуменію Маріею, права не имѣетъ.

Какъ изъ вышеозначенныхъ двухъ Высочайшихъ повелѣній ясно видна Высочайшая воля, чтобы Спасобородинскій монастырь пользовался упоминаемыми 2000 руб. непрерывно; только первымъ изъ нихъ деньги повелѣно производить лично игумени Маріи съ дозволеніемъ располагать ими въ пользу монастыря, по ея усмотрѣнію, въ предположеніи продолженія жизни ея до 1857 года, за послѣдовавшею же ранѣе сего срока кончиною ея слѣдуетъ производить сіи деньги не на лицо ея, для употребленія оныхъ въ пользу монастыря, но на имя самого монастыря, на что казначейство не рѣшается безъ разрѣшенія Министра Финансовъ. Долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Сіятельство войти въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ, или же, буде сего окажется недостаточнымъ, доложить Его Величеству, дабы Высочайшая милость, дарованная Спасобородинскому монастырю чрезъ лице покойной игумени Маріи, нынѣ за послѣдовавшею кончиною ея, присвоена была непосредственно монастырю, дабы горькія слезы сестеръ сей обители, собранныхъ покойною игуменіею въ большомъ числѣ, и оставленныхъ не только безъ достаточнаго обезпеченія, но и съ значительнымъ долгомъ на монастырѣ, превращены были въ слезы вѣрноподданнической благодарности.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

17 Іюня 1852 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 41553.

№ 94. Ходатайство Митрополита Филарета о постриженіи въ монашество съ назначеніемъ настоятельницею Спасобородинскаго монастыря, находящейся въ числѣ сестеръ онаго, княгини Софіи Волконской.

2 Сентября 1852 г.

Въ Сентябрѣ 1852 года Преосвященный Филаретъ вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

«Въ Спасобородинскомъ монастырѣ уже четыре года имѣетъ пребываніе, въ качествѣ послушницы, вдова княгиня Софія Волконская, урожденная княжна Урусова. Послушаніемъ ея было прежде чтеніе въ церкви; а въ нынѣшнемъ году служеніе при общей трапезѣ сестеръ. Самый родъ сего послѣдняго послушанія показываетъ, что она проходила и проходитъ возлагаемыя на нее послушанія со смиреніемъ. Постоянно соблюдала она свойственное монашеской жизни воздержаніе и прилежаніе къ молитвѣ. И потому по справедливости должна быть признана удовлетворительно выдержавшею, положенный въ законѣ, трехлѣтній, предъ постриженіемъ въ монашество, искусъ.

Въ нынѣшнемъ 1852 году вошла она ко мнѣ прошеніемъ, объ опредѣленіи ея въ число сестеръ Спасобородинскаго монастыря, и, какъ по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ препятствія не оказалось, то и опредѣлена 28 Августа, а 29 облачена въ рясофоръ.

По требованію обстоятельствъ, нахожу необходимымъ неотлагательно просить разрѣшенія Св. Синода о постриженіи ея въ полный монашескій образъ. Побуждающія къ сему обстоятельства суть слѣдующія:

Когда скончалась Спасобородинскаго монастыря игуменія Марія, тогда не имѣя въ виду между сестрами сей обители приготовленной къ занятію настоятельской вакансіи, и не находя удобнымъ назначить изъ другого монастыря, по общежительному характеру Спасобородинскаго, я поручилъ временно управленіе онаго, одной изъ старшихъ въ немъ, монахинѣ Палладіи, а между тѣмъ истребовалъ отъ каждой монахини представленія мнѣ въ закрытомъ конвертѣ имени сестры, достойной избранія въ настоятельницы. По вскрытіи мною конвертовъ, большинство избирательныхъ голосовъ оказалось въ пользу вышеозначенной княгини Волконской Софіи, что нынѣ рясофорная монахиня. При

дальнѣйшемъ наблюденіи за дѣйствованіемъ монахини Палладіи, она не оказываетъ довольной дѣятельности въ управленіи, и значительное число сестеръ обители уже открытымъ письмомъ просили меня о назначеніи настоятельницею рясофорной монахини Софіи. Посему и нашелъ я нужнымъ нынѣ же распорядиться, чтобы сія приняла участіе въ дѣлахъ монастыря, въ надеждѣ, что сіе испытаніе приведетъ къ полному убѣжденію въ способности и достоинствѣ ея занять мѣсто настоятельницы.

Законныя къ постриженію лѣта она имѣетъ.

А что она проходила въ монастырѣ искусъ, прежде сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о ея уволненіи въ монастырь, сіе не полагаю препятствіемъ ея постриженію, по силѣ указа Св. Синода Московской Синодальной Конторѣ, отъ 31 Декабря 1849 года № 15627, которымъ Св. Синодъ, согласно съ постановленіемъ Правительствующаго Сената, положилъ: признавать дѣйствительными послушниками, принимаемыхъ въ монастыри по паспортамъ, прежде увольненія отъ гражданскаго общества. Благопочтеннѣйше донося о семъ Св. Синоду, испрашиваю въ разрѣшеніе указа.

2 Сентября 1852 года.

Одновременно съ этимъ оффиціальнымъ донесеніемъ Синоду Преосвященный Филаретъ собственноручно писалъ графу Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Спасобородинскій монастырь озабочиваетъ меня, и заставляетъ меня обезпокоить Ваше Сіятельство просьбою обратить благосклонное вниманіе на его дѣла.

Сего дня посылаю въ Св. Синодъ представленіе о постриженіи въ монашество, пребывающей въ семъ монастырѣ княгини Софіи Волконской *), которую тамошнія монахини избираютъ себѣ въ начальницу, и которая какъ бы ведется тѣмъ-же путемъ, какъ покойная игуменія Марія **). Какъ Марія схоронила въ Бородинскомъ монастырѣ мужа и сына; такъ и Софія схоронила въ

*) С. Волконская, въ мон. Сергія. Ск. 29 Окт. 1884 г.

**) См. выше № 93.

немъ сына и мужа, и потомъ сама въ немъ поселилась. Благоволите споспѣшествовать желаемому и скорому рѣшенію сего дѣла въ Св. Синодѣ. Для усмотрѣнія обстоятельствъ дѣла, при семъ прилагаю списокъ съ моего донесенія Св. Синоду.

Отъ 17 дня прошедшаго іюня (№ 249)*) относился я къ Вашему Сіятельству о томъ, чтобы 2000 руб. сереб., назначенныя ежегодно игуменіи Маріи, въ пользу монастыря разрѣшено было, за кончиною ея, отпускать на имя монастыря. Имѣю настоятельную причину просить милостиваго попеченія Вашего и о семъ дѣлѣ. Благочинный монастырей, обозрѣвая Спасобородинскій монастырь, нашелъ такой недостатокъ въ содержаніи сестеръ трапезою, что далъ на трапезу нѣсколько своихъ денегъ. Покойная игуменія Марія отъ добродушія не умѣла беречь денегъ; а потому оставила на монастырѣ долгъ.

Благоволите обратить вниманіе и на представленіе мое о занятіи вакансіи настоятеля въ Іосифовѣ монастырѣ. И тамъ есть дѣла, которыя призываютъ настоятеля, особенно, разрѣшенное уже Св. Синодомъ, возобновленіе теплой церкви.

Простите, что до сихъ поръ не успѣваю донести о обозрѣніи Академіи. Она, благодареніе Богу, въ добромъ положеніи.

Усердно призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Сентября 2, 1852 г
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 41552

№ 95. Записка Митрополита Филарета о необходимости составить Латышско-Русскій словарь.

24 Октября 1852 г.

Простите, если стужаю Вамъ дѣломъ, лежащимъ внѣ предѣловъ моей должности.

Въ Сѣверной Пчелѣ 21 октября напечатано, что латышское литературное общество въ 1844 году назначило премію за со-

*) См. выше № 93.

чиненіе Латышско-нѣмецкаго словаря. Не значитъ ли это, что Латышей усиливаютъ сдѣлать нѣмцами, тогда какъ они хотятъ быть Русскими? По милости Божіей, вызовъ былъ донынѣ безуспѣшенъ, но теперь возобновляютъ его Нельзя ли повернуть дѣло на право и сочинить Латышско-Русскій словарь?

Октября 24, 1852 г.
Дѣло Канц. Об Прокурора.
№ 40069.

№ 96. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1852 году.

22 Декабря 1852 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Теперь мысли всѣхъ на пути къ радостнымъ общеніямъ: и мысль моя на пути къ Вамъ.

Усердно привѣтствую Васъ радостію Рождества воплощеннаго Сына Божія, Спасителя нашего, принесшаго и намъ новое по благодати рожденіе, и обновленіе дней и лѣтъ. Ваша вѣра знаетъ сію тайну, и не требуетъ отъ меня лишняго слова; Ваша любовь объемлетъ оную и мнѣ утѣшительно въ семъ Вамъ сочувствовать. Сіе сочувствіе естественно обращается въ молитву (немощную, но искреннюю); да обновитъ Господь на Васъ Свое жизнедательное благословеніе, да продолжатся дни и лѣта Ваши подъ покровомъ Его провидѣнія и благодати въ мирѣ и здравіи, къ продолженію споспѣшествовательнаго благу Святыя церкви служенія Вашего, а подвиги Ваши къ исполненію благотворныхъ намѣреній благочестивѣйшаго Самодержца да увѣнчиваются всегда полнымъ успѣхомъ и совершеннымъ Его благословеніемъ.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Декабря 22, 1852 г.

Андрей Дмитріевичъ*) утѣшилъ меня извѣстіемъ, что Ваше Сіятельство обращаете милосердый взоръ на нищенствующее семейство Совѣтника Синодальной типографской конторы,**) состоящее изъ вдовы и двѣнадцати дѣтей. Сіе исполняетъ меня благодарностію и надеждою.

Простите для праздника еще одно Вамъ мое стуженіе. Взгляните на записку Кіево-Софійскаго архимандрита Парѳенія, просящаго процентовъ съ капитала, имъ собраннаго.

Дѣло Канц. Об Прокурора.
1852 г. отд. 1. ст. 2 № 229.

№ 97. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о драматическомъ сочиненіи Н. В. Сушкова «Начало Москвы».

5 Января 1853 г.

Графъ Орловъ ***), препровождая къ Оберъ Прокурору Св. Синода пьесу Сушкова «Начало Москвы», писалъ: «дирекція Императорскихъ театровъ препроводила на разсмотрѣніе цензуры III-го Отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи сочиненіе Н. Сушкова подъ заглавіемъ: «Начало Москвы». Цензура III-го Отдѣленія нашла, что сочиненіе написано вполнѣ благонамѣренно и не безъ достоинствъ, какъ въ литературномъ, такъ и въ сценическомъ отношеніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ вниманіе цензуры остановилъ религіозный духъ пьесы, могущій показаться неумѣстнымъ на театрѣ, хотя авторъ и объяснилъ, что содержаніе его сочиненія удостоилось одобренія Его Высокопреосвященства Митрополита Филарета. Препровождая означенную пьесу на усмотрѣніе Вашего Сіятельства, покорнѣйше прошу увѣдомить меня, не изволите ли находить съ своей стороны препятствій къ разрѣшенію представленія оной на Московскомъ театрѣ».

Въ отвѣтъ, на сдѣланный по сему предмету графомъ Протасовымъ запросъ, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

---

*) А. Д. Бороздинъ, Управляющій Моск. Синод. Типографіею

**) Геннадій Ѳедоровичъ Островскій, родственникъ М Филарета; ск 13 ноября 1852 г.; см Собр. Мн. и От. т доп. стр. 356

***) Главноначальствующій III-мъ Отдѣленіемъ Собствен. Его Величества Канцеляріи.

Конфиденціально.

Ваше Сіятельство,

Милостивый Государь!

Ваше Сіятельство требуете отъ меня (отъ 25 ноября № 8049, въ полученіи 30 декабря) свѣдѣнія дѣйствительно ли я читалъ сочиненіе Г. Сушкова: «Москва, поэма въ лицахъ и дѣйствіи», и, по моему мнѣнію, оно можетъ произвесть на публику, особенно же на Московскую, самое благопріятное впечатлѣніе.

Г. Сушковъ *), извѣстный мнѣ, какъ человѣкъ православно-христіански мыслящій, провождающій жизнь согласно съ правилами Церкви, и искренно преданный Царю и отечеству, дѣйствительно сообщалъ мнѣ означенное сочиненіе, когда оно было напечатано, и я, по недостатку времени, и по непринадлежности до меня сочиненій сего рода, не столько прочиталъ, сколько просмотрѣлъ оное, и нашелъ оное написаннымъ въ духѣ благонамѣренности и патріотизма. Впрочемъ, помнится, сказалъ я сочинителю, что для меня необычно встрѣтить подъ заглавіемъ поэмы—драму, и въ ней не мало стихій, по старымъ понятіямъ, не очень дружныхъ съ высокимъ наименованіемъ поэмы. Что касается до отношенія сего сочиненія къ театру; и я не признаю себя умѣющимъ судить о семъ, и театральное начальство не должно признать меня способнымъ судить о семъ; потому что я долженъ судить согласно съ 51 правиломъ 6 Вселенскаго Собора и съ ученіемъ Св. Златоуста, по которымъ не могу дать одобренія никакому зрѣлищному представленію. Но чтобы по возможности удовлетворить требованію Вашего Сіятельства предположимъ, что есть или могутъ быть театральныя представленія, которыя могутъ пользоваться терпимостію со стороны христіанской религіи и нравственности. Теперь вопросъ, въ рѣшеніи котораго желаю споспѣшествовать Вашему Сіятельству, долженъ получить слѣдующій видъ: сочиненіе, о которомъ идетъ рѣчь, можетъ ли быть представлено на театрѣ, не производя впечатлѣнія неблагопріятнаго для религіи, нравственности и приличія? Вотъ нѣкоторые виды къ разрѣшенію сего вопроса.

---

*) Сушковъ, Николай Васильевичъ д. ст. сов., почитатель и авторъ «Записокъ о жизни М. Филарета». Ск. 7 іюля, 1871 г.

Въ первой части, въ первомъ явленіи, средину декораціи, представляющей пустыню, занимаетъ крестъ и явленный чудотворный образъ Спасовъ, который у сочинителя предполагается началомъ церкви Спаса на бору и Москвы. Припоминаю слышанное когда-то, что въ Берлинѣ, въ декораціи театра видѣнъ былъ алтарь и литургія Римской церкви. Протестанты оправдывали себя тѣмъ, что это Богослуженіе чужого вѣроисповѣданія. Но въ случившихся при томъ православныхъ—благочестивое чувство было оскорблено, и они смотрѣли на сіе съ неудовольствіемъ. Не сильнѣе ли почувствуется неприличіе, когда на театрѣ представится православнымъ святыня православной церкви? Первая сцена первой части начинается тѣмъ, что пустынникъ Букалъ произноситъ переложенную въ стихи церковную пѣснь: «Царю Небесный», которая въ церкви читается въ началѣ вечерни и утрени, и поется въ началѣ молебна. Думаю, что люди строгаго благочестія будутъ недовольны, зачѣмъ священная церковная пѣснь вынесена на театръ, а люди не строгаго благочестія также будутъ недовольны, зачѣмъ на театрѣ хотятъ пѣть молебенъ. Слѣдственно въ обоихъ случаяхъ соблазнъ. Букалъ длинный монологъ заключаетъ молитвою и словомъ: аминь. И затѣмъ тотчасъ слѣдуютъ: ау! ау! ау! чуръ меня! чуръ меня! Не думаю, чтобы такой скачекъ былъ сообразенъ съ чувствомъ приличія. И въ книгѣ онъ непріятенъ, а на сценѣ, вѣроятно, болѣе.

Стр. 14.—Кудесникъ говоритъ: слава! слава, сатана! Это слишкомъ тяжко для христіанскаго слуха. Притомъ кудесникъ представленъ чтителемъ Перуна и Бѣлбога. А чтители Перуна и Бѣлбога не славятъ сатану именно.

Стр. 15.—Кудесникъ сводитъ съ неба молнію, и зажигаетъ лѣсъ Слишкомъ много для кудесника, и особенно въ сравненіи съ благочестивымъ пустынникомъ Букаломъ, и въ присутствіи креста и чудотворной иконы. Во все продолженіе перваго дѣйствія драмы главное лице на сценѣ есть пустынникъ схимонахъ Букалъ Онъ молится, учитъ молиться, предсказываетъ, разсказываетъ чудеса отъ иконы Спасовой (не историческія, а вымышленныя); около его, или около его кельи, поютъ пѣсни, слышится множество суевѣрныхъ разсказовъ, между прочимъ, сны и гаданья о женихѣ, которые оказываются также справедливыми, какъ предсказанія схимонаха; воютъ кликуши, неизвѣстно отъ чего, и неизвѣстно отъ чего съ воплемъ уходятъ. Это смѣшеніе

истиннаго съ ложнымъ, погруженіе святого въ мірское нечистое, странно видѣть въ словахъ книги, и, думаю, еще страннѣе будетъ въ лицахъ на театрѣ. Писатель, сколько понимаю, имѣлъ добрую мысль представить происхожденіе Москвы религіознымъ. Но когда онъ одѣлъ сію главную идею разными видами тогдашней современности,—сія одежда явилась, по моему мнѣнію, слишкомъ свѣтскою для духовной идеи. Ограничивая мои замѣчанія первою частію поэмы, надѣюсь, что Ваше Сіятельство не потребуете полнаго разсмотрѣнія театральнаго сочиненія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

1853 г. 5 января.
Дѣло Канц. Об. Прокурора 1852 г.
I отд. 2 ст. № 167.

№ 98. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи пенсіи семейству, умершаго совѣтника Московской Синодальной Типографіи, Геннадія Ѳедоровича Островскаго.

5 Января 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь и благодѣтель!

Сіе представитъ Вашему Сіятельству, если удостоится предстать, сынъ покойнаго совѣтника Синодальной типографской конторы Островскаго, чиновникъ Министерства внутреннихъ дѣлъ. Онъ былъ въ Москвѣ для совѣщанія, какимъ бы образомъ онъ могъ быть полезенъ сиротствующему семейству. Андрей Дмитріевичъ *) представлялъ нѣкоторую вѣроятность, что можетъ открыться при конторѣ мѣсто секретаря, и человѣколюбіемъ преклонялся, чтобы представить Островскаго на сіе мѣсто. Но мѣсто не открывается еще. И мы боимся не дерзновенно ли будетъ просить сему, не довольно опытному, мѣсто, которое по много-

*) А. Д. Бороздинъ, управляющій Московск. Синод. Типографіею.

сложности типографскихъ операцій и при опытности требуетъ заботливаго вниманія, и съ тѣмъ вмѣстѣ просить сохраненія многочисленному семейству прежней квартиры. По сему рѣшаюсь принести Вашему Сіятельству просьбу, которая представляется менѣе дерзновенною.

Благоволите съ особенною милостію и щедротою воззрѣть на вдову и 12 сиротъ при назначеніи пенсіи.

Андрей Дмитріевичъ, надѣюсь, засвидѣтельствуетъ, что покойный былъ ему дѣятельный и вѣрный сотрудникъ и блюститель порядка и пользы типографіи.

Также весьма благотворная помощь отъ Вашего Сіятельства была бы явлена вдовѣ съ сиротами, если бы на нѣкоторое время позволено было ей оставаться въ занимаемой квартирѣ, между тѣмъ какъ приложено будетъ стараніе, размѣщеніемъ нѣкоторыхъ дѣтей, уменьшить число живущихъ при матери, дабы нанятіе квартиры не было разорительно.

Усердно призывая Вашему Сіятельству благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Января 5, 1853 г.
въ Москвѣ.
Дѣло Канц. Об. Прокурора
1853 г. отд 1. ст. 1. № 163.

Благодареніе Богу имѣю способъ помогать бѣднымъ родственникамъ, но родство мое слишкомъ богато вдовами и сиротами.

№ 99. Поздравленіе графа Протасова по случаю назначенія его членомъ Государственнаго Совѣта.

15 Января 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Прочитавъ въ извѣстіяхъ о назначеніи Вашего Сіятельства членомъ Государственнаго Совѣта, пріятнымъ долгомъ поставляю поздравить Васъ, Милостивый Государь, съ симъ новымъ знаме-

ніемъ Высочайшаго къ Вамъ благоволенія и довѣрія. Это болѣе открытый путь для Вашей просвѣщенной ревности служить благу Государства и поддерживать справедливыя дѣла и пользы Православной церкви въ соприкосновеніи оныхъ съ дѣлами гражданскими. Господь да подастъ всегда обильный свѣтъ Вашей любьви къ истинѣ и силу Вашей правдѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ. Января 15, 1853 г.
Дѣло Канц Об Прок.
1853 г. отд. I ст. 2.
№ 170

№ 100. Письмо Преосвященнаго Филарета о поднесеніи Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ иконы съ частицею мощей Св. Пантелеимона въ память посѣщенія Ея Высочествомъ Сергіевой Лавры и Геѳсиманскаго скита.

Въ Мартѣ 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Позвольте мнѣ воспользоваться Вашимъ пребываніемъ въ Москвѣ, чтобы просить Васъ принять трудъ, который, надѣюсь, не будетъ Вамъ въ тягость.

Ея Императорское Высочество Государыня Цесаревна Великая Княгиня Марія Александровна, благочестиво посѣтивъ Сергіеву Лавру и Геѳсиманскій скитъ, и потомъ даровавъ сему скиту святое евангеліе съ начертаніемъ своего имени, оставила въ насъ съ братіею неизгладимое назидательное воспоминаніе.

Усердствуемъ представить Ея Императорскому Высочеству, малую икону съ частицею святыхъ мощей великомученика и цѣлителя Пантелеимона, котораго память совершается въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества. Да будетъ сіе знаме-

ніемъ всегдашнихъ смиренныхъ нашихъ молитвъ къ Богу, при предстательствѣ святыхъ Его, о благоденствіи и долгоденствіи Ея и Ея Высокаго супруга и Ея Высокихъ чадъ и всего Августѣйшаго дома.

Примите трудъ быть по сему нашимъ предстателемъ предъ Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 18 дня.
1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора 1853 г.
II отд. 2 ст. № 15.

№ 101. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ св. Пасхи въ 1853 году.

17 Апрѣля 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Еще даруетъ намъ Господь увидѣть свѣтъ Воскресенія, возсіявающій изъ гроба Христова, и озаряющій небо церковное.

При свѣтѣ утра пробуждаются пѣть птицы. При свѣтѣ Воскресенія возбуждаются ликовать вѣрующія души. Съ радостію и любовію говоритъ душа моя радующейся душѣ Вашей: Христосъ Воскресе!

Да призритъ Онъ на общеніе радости нашей и да благословитъ Васъ благословеніемъ животворнымъ, благодатнымъ и спасительнымъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 17, 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора
1853 г. отд. I, ст. 2, № 188.

№ 102. Письмо Преосвященнаго Филарета о разрѣшеніи графинѣ Варварѣ Александровнѣ Татищевой устроить домовую церковь въ Сергіевомъ посадѣ.

4 Мая 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Меня посылаетъ къ Вамъ ходатаемъ благочестивая старица Графиня Варвара Александровна Татищева. Благочестивую жизнь ея близъ Сергіевой Лавры назидательно было видѣть. Приходя къ утрени въ будни, я уже видѣлъ ее предстоящей въ церкви. Теперь она изнемогла; проситъ домовой церкви; отъ меня представлено о семъ Св. Синоду: къ Вамъ же посылаетъ она меня съ просьбою о ускореніи рѣшенія сего дѣла. Поелику она живетъ не въ Москвѣ, а въ Сергіевомъ посадѣ, то разрѣшеніе о домовой для ней церкви Св. Синодъ властенъ дать не представляя сего на Высочайшее усмотрѣніе.

Исполнивъ возложенное на меня посольство, призываю Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Мая 4, 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора 1853 г.
II отд. 2 ст. № 20.

№ 103. Письмо Митрополита Филарета о неправильномъ укрѣпленіи за Одигитріевскимъ женскимъ общежитіемъ земли, жертвуемой коммерціи совѣтникомъ Лепешкинымъ.

12 Іюня 1853 г.

Въ февралѣ 1853 года на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода объ укрѣпленіи за Одигитріевскимъ общежитіемъ земли, жертвуемой Лепешкинымъ, Государь написалъ: «Согласенъ съ тѣмъ, чтобы было продано въ пользу онаго».

Получивъ вышеозначенное Высочайшее повелѣніе, Митрополитъ Филаретъ нашелъ, что оно противорѣчитъ волѣ жертвователя, и по этому случаю писалъ гр. Н. А. Протасову:

Секретно.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Указомъ Св Синода отъ 5 марта № 1170 объявлено Высочайшее повелѣніе: «жертвуемый почетнымъ гражданиномъ Лепешкинымъ Одигитріевскому общежитію участокъ земли съ строеніемъ продать въ пользу онаго».

По сему консисторіею опредѣлено и мною утверждено, предписать, и предписано настоятельницѣ общежитія совершить крѣпостной актъ, и представить для распоряженія о продажѣ.

Но изъ указа Св. Синода не видно, было ли по сему дѣлу принято въ разсужденіе слѣдующее обстоятельство, прописанное въ прошеніи г. Лепешкина*) и въ донесеніи Св. Синоду: «если почему либо предлагаемая мною земля не могла бы быть усвоена собственно и неотъемлемо Одигитріевской обители, то я предоставляю себѣ сдѣлать о ней другое распоряженіе».

Поелику Высочайшее повелѣніе въ точности должно быть исполнено,—то и сдѣланы къ исполненію онаго распоряженія, какъ выше сказано.

Между тѣмъ предложившій пожертвованіе изъявляетъ желаніе, чтобы поступлено было согласно съ условіемъ, которое онъ прописалъ въ прошеніи.

Такое стеченіе обстоятельствъ поставляетъ меня въ нѣкоторое недоумѣніе, и побуждаетъ просить совѣта Вашего Сіятельства, можно ли дать движеніе просьбѣ г. Лепешкина, если онъ продолжитъ настоять на исполненіи условія, прописаннаго имъ въ прошеніи, или такая просьба должна быть совершенно устранена за силою состоявшагося Высочайшаго повелѣнія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Іюня 12, 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора 1853 г.
II отд. 2 ст. № 174.

*) Лепешкинъ, Семенъ Логгиновичъ, моск. купецъ, Ск. 10 авг. 1855 г.

№ 104. Письмо Митрополита Филарета о поновленіи иконостаса и прочихъ картинъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ и о желаніи Великой Княгини Анны Павловны посѣтить сей соборъ.

15 Іюля 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ иконостасъ уже нѣсколько лѣтъ озабочивалъ меня тѣмъ, что нѣкоторыя части его стояли не довольно прямо, изъ чего возникало сомнѣніе, не подверглись ли гніенію тѣ части его, которыя несутъ на себѣ тяжесть. Но чтобы найти, гдѣ скрываются поврежденія, надобно было осмотрѣть его по частямъ, и слѣдственно нѣкоторыя части его разобрать, что не легко по его огромности.

Наконецъ, при попечительности протоіерея и соборнаго старосты, чрезъ сбереженіе остатковъ отъ ежегоднаго дохода, открылась возможность предпринять перезолоченіе всего иконостаса, очищеніе иконъ, по примѣру Успенскаго собора, и промытіе стѣнного писанія, безъ малѣйшихъ измѣненій, какъ въ составѣ и украшеніяхъ иконостаса, такъ и въ иконописаніи.

Поелику возобновленія безъ измѣненій предоставлены мѣстному распоряженію, то я поспѣшилъ воспользоваться лѣтнимъ временемъ тѣмъ неотложнѣе, чѣмъ скорѣе нужно было употребить предосторожность противъ скрывающихся ветхостей дерева, могущихъ быть причиною паденія.

Теперь иконы изъ сего иконостаса вынуты и освобожденіе ихъ отъ черноты, причиненной пылью, копотью и потемнѣвшимъ лакомъ, безъ поврежденія иконописанія, производится успѣшно. Остовъ иконостаса, перемѣною ветхихъ частей и желѣзными укрѣпленіями, приведенъ въ твердое и безопасное состояніе. Промытіе стѣнного писанія также оказывается удачнымъ и картины открываются въ явственномъ видѣ. На одной изъ меньшихъ иконъ сего иконостаса найдена надпись, показывающая, что оная писана въ царствованіе Царя Алексѣя Михайловича. Къ сему времени должна быть отнесена и большая часть иконъ сего иконостаса, по сходству иконописанія.

Но вотъ нечаянность. Г. Московскій военный генералъ-губернаторъ извѣщаетъ меня, что Ея Величество вдовствующая Королева Нидерландская Анна Павловна намѣрена посѣтить Успенскій, Архангельскій и Благовѣщенскій соборы.

Какъ теперь въ Архангельскомъ соборѣ остовъ иконостаса находится безъ иконъ въ подготовленіи къ позолотѣ и весь соборъ занятъ лѣсами, поставленными для промытія картинъ на сводахъ и на высотѣ стѣнъ, то я полагаю, чрезъ г. Московскаго военнаго генералъ-губернатора, предложить Ея Величеству, не благоугодно ли будетъ, вмѣсто Архангельскаго собора, посѣтить церковь Чудова монастыря, для поклоненія мощамъ Святителя Алексія.

О таковомъ стеченіи обстоятельствъ долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

15 іюля 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора 1853 г.
II отд. 2 ст. № 28.

№ 105. Письмо Митрополита Филарета объ обращеніи женской общины въ г. Темниковѣ въ общежительный монастырь.

31 Іюля 1853 г.

Въ 1853 году настоятельница Темниковской женской общины подала Оберъ-Прокурору Св. Синода прошеніе, въ которомъ писала, что Темниковская община, существующая съ 1822 года, въ декабрѣ 1835 года была принята подъ покровительство епархіальнаго начальства. Въ 1853 году община состояла изъ 170 сестеръ, обладала 53 десятинами земли, построила каменную церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы и нѣсколько служебныхъ построекъ, а въ недавнее время получила пожертвованіе 15000 рублей. Въ виду вышеизложеннаго, настоятельница Анна (Иванова) просила объ обращеніи Темниковской общины въ общежительный монастырь съ наименованіемъ его Рождество-Богородицкимъ.

По поводу этого прошенія Митрополитъ Филаретъ писалъ графу Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Смиренные и невѣдущіе люди просятъ отъ меня напутствія къ Вамъ, а Ваше человѣколюбіе даетъ мнѣ на сіе свободу.

Начальница Темниковской общины съ нѣкоторыми сестрами идетъ просить Васъ, чтобы ихъ община, уже взятая Св. Синодомъ подъ покровительство духовнаго начальства, вполнѣ была узаконена и утверждена по примѣру общежитій Арзамасскаго, Дивѣевскаго и пр.

Обратите на ихъ дѣло милостивый взоръ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ.
Іюля 31, 1853 г
Дѣло Канц. Об. Прокурора
1853 г. II отд. 2 ст. № 32.

№ 106. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета на замѣчаніе цензора о рукописи: «Описаніе перваго отдѣла славянскихъ рукописей Патріаршей библіотеки, заключающаго въ себѣ книги Св. Писанія».

25 Августа 1853 г.

Въ 1853 г. Митрополитъ Филаретъ представилъ въ Св. Синодъ описаніе славянскихъ рукописей Патріаршей библіотеки, составленное профессорами Горскимъ и Невоструевымъ, которое было препровождено Св. Синодомъ въ цензурный комитетъ для разсмотрѣнія. Комитетъ, разсмотрѣвъ означенную рукопись, донесъ Св. Синоду, что признаетъ общимъ и главнымъ недостаткомъ сего труда то, что къ оному въ началѣ не приложено введенія, гдѣ бы предварительно объявлены были съ одной стороны цѣль, въ виду которой предпринято описаніе, а съ другой

правила, коими руководствовались составители при разсмотрѣніи рукописей и самомъ сужденіи о преимуществахъ и важности въ Церкви нашей однихъ списковъ Священнаго Писанія предъ другими. Возбуждаютъ также сомнѣніе возможность изданія въ свѣтъ нѣкоторыхъ мѣстъ описанія, въ коихъ съ учено-критическою цѣлью раскрываются въ изслѣдованіяхъ и изысканіяхъ весьма важные недостатки рукописныхъ текстовъ, каковы, напримѣръ, разночтенія въ спискахъ однихъ и тѣхъ же мѣстъ Священнаго Писанія, различіе въ переводахъ словъ и выраженій греческихъ, произвольныя со стороны переводчиковъ и переписчиковъ измѣненія священнаго текста и многія другія несовершенства, обнаруживающія точное состояніе рукописныхъ книгъ Священнаго Писанія въ нашей Церкви въ прежнія времена, каковое обнаруженіе можетъ имѣть неблагопріятное вліяніе на правильное сужденіе, особенно иномыслящихъ о нашей Церкви.

Замѣчанія эти были препровождены графомъ Протасовымъ къ Преосвященному Филарету, который отвѣчалъ ему слѣдующимъ письмомъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

При конфиденціальномъ отношеніи Вашего Сіятельства, отъ 9 іюня, препровождено ко мнѣ мнѣніе цензора о рукописи: «Описаніе перваго отдѣла славянскихъ рукописей Патріаршей Библіотеки, заключающаго въ себѣ книги Священнаго Писанія». Долгомъ поставляю принести Вашему Сіятельству благодарность за сіе распоряженіе, открывающее путь къ неодностороннему разсмотрѣнію дѣла, и дающее случай воспользоваться замѣчаніями справедливыми и привести въ ясность истину, если гдѣ цензоръ не точно усмотрѣлъ ее.

Чтеніе мнѣнія цензора открыло мнѣ слѣдующія усмотрѣнія:

I. Цензоръ признаетъ недостаткомъ описанія то, что въ началѣ не приложено введенія. Это справедливо. Составители описанія предполагали написать введеніе къ цѣлому описанію, по окончаніи всѣхъ частей онаго. Но если рѣшено будетъ напечатать описаніе библейскихъ рукописей прежде другихъ частей описанія, то нужно предупредить читателя введеніемъ особенно въ сію первую часть описанія. По сему поручалъ я профессору Горскому введеніе составить; и оно составлено, и при семъ представляется.

II. Цензоръ не одобряетъ то, что составители описанія предположили цѣль не только библіографическую, но и учено-критическую. Да будетъ позволено сказать, что это возраженіе не противъ описанія, а противъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, который предписалъ указомъ «составить полное ученое описаніе рукописей Синодальной Библіотеки». Для описанія обыкновеннаго не было бы нужно особеннаго распоряженія: оно могло быть сдѣлано синодальнымъ ризничимъ. Но ученое описаніе было необходимо во первыхъ, вообще, чтобы открыть и сдѣлать удобными къ употребленію для ученыхъ сокровища сего книгохранилища; во вторыхъ, особенно, чтобы отвратить упреки свѣтскихъ ученыхъ въ недоступности и неизвѣстности сихъ сокровищъ, и ослабить ихъ покушеніе украдкою доставать и публиковать изъ Синодальной Библіотеки свѣдѣнія, что по неразборчивости могло имѣть иногда неблагопріятныя послѣдствія.

III. Въ цензорѣ возбуждаются сомнѣнія разночтеніями и несовершенствами текстовъ. Но это дѣло не новое и не незнакомое даже и для неученыхъ. Св. Синодъ, при изданіи Библіи, не усомнился напечатать разночтенія и исправленія ихъ на двѣнадцати листахъ, не опасаясь, конечно, что симъ соблазнятся читающіе. Здравая герменевтика говоритъ, что разночтенія не унижаютъ достоинства священныхъ книгъ, но еще доказываютъ бдѣніе надъ ними провидѣнія Божія, потому что разночтенія обыкновенно бываютъ въ маловажныхъ частяхъ текста и что притомъ догматы, священная исторія и ученіе жизни сохранены въ священныхъ книгахъ, въ неприкосновенной цѣлости.

IV. Цензоръ затрудняется тѣмъ, что нѣкоторыя книги переведены съ латинскаго, и есть не мало указаній на Вульгату. И это внушаетъ опасеніе. Св. Синодъ не усомнился напечатать, что третія книга Ездры переведена съ Вульгаты. При томъ это представляетъ несовершенство списковъ Библіи, въ извѣстное время составленныхъ въ Новѣгородѣ, но сія частность не можетъ затмить достоинства всей исторіи славянской Библіи, и древняго ея перевода.

V. Впрочемъ, дабы разсмотрѣть въ подробности замѣчанія цензора, надобно было сличать ихъ не только съ описаніемъ, но иногда и съ описанными рукописями. Я не имѣлъ свободнаго времени сіе сдѣлать. По сему нашелъ необходимымъ поручить профессорамъ Горскому и Невоструеву сличить замѣчанія цензора

съ описаніемъ и представить свое объясненіе или отзывъ. Такой отзывъ ими составленъ и при семъ прилагается. Между прочимъ воспользовавшись замѣчаніями цензора, въ предосторожность противъ недоразумѣній въ описаніи, нашли они нужнымъ въ трехъ мѣстахъ описанія сдѣлать дополненія, которыя также при семъ прилагаются.

За симъ, по моему мнѣнію, описаніе можетъ быть напечатано безъ опасенія недоразумѣній со стороны читателей. И если бы Св. Синодъ на сіе соизволилъ, то печатаніе нужно произвесть въ Москвѣ, подъ глазами составителей описанія, потому что, по роду сочиненія, оно требуетъ строгой вѣрности въ печатаніи, которую трудно соблюсти постороннему для сего дѣла.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

25 Августа 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора 1853 г
I отд. 2 ст. № 227

№ 107. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу Н. А. Протасову о замѣщеніи должности ректора Московской Духовной Академіи и семинаріи.

31 Августа 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Благодареніе Богу, и по Богѣ благочестивѣйшему Государю Императору, что лишеніе помощника восполнено для меня удобнымъ образомъ*). Благодарю Ваше Сіятельство за благорасположенное вниманіе и предстательство.

Изволите требовать моего мнѣнія о занятіи вакансіи ректора Московской Академіи. Уже я писалъ о семъ Вашему Сіятельству

*) Алексій (Ржаницынъ), еп. Дмитровскій 1853 г авг. 25. Ск 1877 г.

24 дня сего мѣсяца. Ректору Московской семинаріи архимандриту Евгенію *) прилично быть ректоромъ Академіи, и по старшинству, и по достоинству, и потому что онъ войдетъ въ управленіе не незнакомое, какъ бывшій прежде инспекторомъ той же Академіи. Не угодно ли будетъ Св. Синоду перевесть его и въ Заиконоспасскій монастырь. А затѣмъ о занятіи вакансіи въ епархіальномъ монастырѣ да будетъ позволено мнѣ подумать, въ соображеніи съ мѣстными потребностями. Нужны наличные архимандриты для многочисленныхъ соборныхъ служеній и для соборнаго проповѣданія.

Повторяю писанное 24 дня, что въ случаѣ назначенія архимандрита Евгенія ректоромъ Академіи, въ Московскую семинарію можетъ быть переведенъ Виѳанскій ректоръ архимандритъ Леонидъ **), а его мѣсто занять можетъ Виѳанскій инспекторъ архимандритъ Наѳанаилъ. Если бы сіи назначенія произошли въ одно время, то сіе было бы соединено съ тѣмъ удобствомъ для мѣстъ, что между прежнимъ и новымъ начальствами не было бы промежуточнаго времени, и была бы одна непосредственная сдача должностей.

Указовъ, о новомъ назначеніи здѣшняго викарія, и о назначеніи ему преемника, здѣсь еще не получено.

Усердно призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Августа 31, 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1853 г. II от. 2 ст.
№ 261.

---

*) Евгеній (Сахаровъ-Платоновъ) 1853 г. авг. 31 ректъ. Моск. Акад.; 1857 г. еписк. Дмитровскій. Ск. 1888 г.

**) Леонидъ (Краснопѣвковъ) 1853 г. ректъ. Моск. сем.; 1859 г. еписк. Дмитровскій. Ск. въ 1876 году.

№ 108. Мнѣніе Митрополита Филарета о перепечатанномъ въ Константинополѣ православномъ катихизисѣ, изданномъ Св. Синодомъ на греческомъ языкѣ и о спорѣ въ греческой церкви о клятвѣ.

14 Октября 1853 г.

Въ Августѣ 1853 года графъ Протасовъ писалъ Митрополиту Филарету: «въ отношеніи отъ 26 Февраля за № 107 *), сообщая мнѣ нѣкоторыя замѣчанія по поводу перепечатаннаго въ Константинополѣ, съ Одесскаго изданія 1841 года, греческаго перевода нашего пространнаго катихизиса, съ опущеніемъ одного мѣста въ изъясненіи третьей заповѣди, относящагося до клятвы,— Ваше Высокопреосвященство изволили признавать нужнымъ имѣть для сличенія упомянутое Константинопольское изданіе. Вслѣдствіе сего имѣю честь препроводить на Ваше усмотрѣніе, полученный отъ настоятеля нашей посольской церкви въ Константинополѣ архимандрита Софонія **) экземпляръ тамошняго изданія и выписку изъ отзыва ректора СПБургской Академіи, преосвященнаго Макарія ***), о послѣдствіяхъ произведеннаго сличенія сего изданія съ Одесскимъ, равно какъ и письмо архимандрита Антонина ****), содержащее въ себѣ выписки изъ политическихъ статей по сему предмету, появившихся въ 1851 году въ періодическихъ Аѳинскихъ и одномъ Константинопольскомъ изданіяхъ, покорнѣйше прося о возвращеніи сего письма и книги, по миованіи въ нихъ надобности».

Возвращая всѣ вышеупомянутыя бумаги, Митрополитъ Филаретъ писалъ графу Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Препровожденные ко мнѣ при отношеніи Вашего Сіятельства отъ 10 дня прошедшаго августа № 5129, греческій пере-

*) См Собр. мн. и от. т. III стр. 489.

**) Софоній (Сокольскій) 1863 г. еп. Новомиргородскій. Ск. 1877 г. ноябр 26.

***) Макарій (Булгаковъ) 1851 г. еп. Виницкій; 1879 г. митр. Московскій. Ск. 1882 г.

****) Антонинъ (Капустинъ) іер посольской церкви въ Аѳинахъ, Константинополѣ и нач. іерусалим. дух. миссіи, архимандритъ.

водъ употребляемаго въ россійской церкви пространнаго катихизиса, Константинопольскаго изданія 1845 года, и письмо архимандрита Антонина изъ Аѳинъ отъ 27 дня маія сего года, относительно происходящаго въ греческой церкви спора о клятвѣ, при семъ возвращаются.

Сіе дѣло, такъ какъ и нѣкоторыя другія, соприкосновенныя къ россійской и прочимъ восточнымъ церквамъ, имѣютъ въ настоящее время не самый пріятный видъ.

Тогда, какъ россійская церковь явственнѣе прежняго выражаетъ единство православной вселенской восточной церкви и свое уваженіе и сочувствіе къ восточнымъ патріаршимъ церквамъ; іерархія сихъ церквей не являетъ взаимнаго сему соотвѣтствія. Посланники ея приходятъ въ Россію только для вещественныхъ пособій, а не для общенія въ попеченіи объ общихъ духовныхъ нуждахъ церковныхъ. Новоотдѣленная православная іерархія греческаго королевства прислала посланника къ Св. Всероссійскому Синоду—но для чего?—Для того, чтобы сказать, что наконецъ она существуетъ, и болѣе ничего.

Папа Пій IX поднялъ на восточную Церковь оружіе посланія. Какъ должно смотрѣть на сіе дѣло? Такъ ли, какъ на общее дѣло всей православной вселенской церкви? Или какъ на частное дѣло, коснувшееся нѣкоторыхъ церквей, въ которыхъ явилось папское посланіе, и возбудило опасеніе вреднаго дѣйствія? Не примемъ на себя рѣшить сей вопросъ, но покажемъ необходимыя изъ него послѣдствія. Если бы смотрѣли на сіе дѣло, какъ на частное, касающееся нѣкоторыхъ церквей, то слѣдовало бы каждому патріарху области или епископу епархіи писать отъ себя отражательное посланіе противъ нападенія и вмѣстѣ предохранительное для своей паствы. Сей образъ дѣйствованія могъ имѣть ту положительную пользу, что могли бы явиться нѣсколько отраженій, которыя, приходя въ общую извѣстность, подкрѣплялись бы одно другимъ, и ту пользу отрицательную, что если бы который архіерей произнесъ что либо неосновательное, сіе бы не пало на достоинство вселенской церкви, а было бы частною погрѣшностію архіерея одного или съ нѣсколькими его совѣтниками, что легко исправить дѣйствіемъ вселенской церкви. Не такъ дѣйствовала іерархія патріаршихъ церквей. Противъ посланія папы она издала свое посланіе, за подписаніемъ всѣхъ патріарховъ, и всѣхъ архіереевъ, какіе тамъ на-

шлись, слѣдственно дѣйствовала такъ, какъ должно дѣйствовать въ общемъ дѣлѣ вселенской церкви. Какъ же не вспомнила она, что есть на свѣтѣ всероссійская церковь со Св. Синодомъ и 60 архіереями? Если бы россійская церковь не была устранена отъ совѣщанія по сему дѣлу, то въ православномъ посланіи, конечно, не явились бы нѣкоторые неточные взгляды на предметъ, которые даютъ оружіе обличаемымъ западнымъ противъ обличителей восточныхъ.

Англиканской церкви діаконъ Пальмеръ растревожилъ на Востокѣ вопросъ объ обливательномъ крещеніи, по которому дѣйствованіе греческой и россійской церкви, нѣкогда согласное, съ нѣкотораго времени оказалось неодинаковымъ. Сію неодинаковость дѣйствованія, могущую быть предметомъ спора, какъ добычу, схватили люди немирные съ православною церковію и стали провозглашать въ Европѣ дѣйствительный, или по крайней мѣрѣ угрожающій, раздоръ между греческою и россійскою церквами. Въ такихъ обстоятельствахъ, думаю, не неумѣстна забота, чтобы дѣйствительно не открылось несогласіе между церквами, и не произвело соблазна и вреда. Сношеніе по сему предмету частнаго лица изъ Россіи съ однимъ изъ болѣе образованныхъ греческихъ іерарховъ, патріархомъ Константіемъ, бывшимъ Константинопольскимъ, представлялось мѣрою удобною, благонадежною для мира и безопасною отъ неблагопріятной гласности. Онъ призналъ, что нынѣшній обычай въ Греціи крестить вновь крещенныхъ обливательно имѣетъ незаконное происхожденіе, ибо возникъ въ половинѣ минувшаго столѣтія отъ безпокойнаго движенія неразсудительнаго народа, поддержаннаго турецкимъ правительствомъ, по опасенію бывшихъ неустройствъ. Ему указаны были прежнія правила и дѣйствія греческой церкви и посланъ къ нему засвидѣтельствованный списокъ съ подлинной граматы патріарха Іереміи, которыми оправдывается нынѣшній обычай россійской церкви. Что же далѣе?—Прислана изъ Константинополя печатная книжка, въ которой опровергается обливательное крещеніе, хотя въ ней же есть свидѣтельства древнихъ и святыхъ, которыми оно оправдывается. Такъ, напримѣръ, въ сей книжкѣ приводится свидѣтельство святаго священномученика Кипріана, который на вопросъ: *должно ли признавать правильными христіанами тѣхъ, которые спасительною водою не всецѣло омыты, но облиты?* отвѣтствуетъ: *въ спасительныхъ таинствахъ, требующей нуждѣ и Богу*

дарующу снисхожденіе, безопасно преподавать вѣрующимъ Божественное въ сокращеніи. Не должно смущаться тѣмъ, что видятъ больныхъ окропляемыхъ или обливаемыхъ, когда они пріемлютъ Божественную благодать; поелику Священное Писаніе, чрезъ Іезекіиля пророка, говоритъ: и воскроплю на вы воду чисту, очистится отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ. Итакъ, когда приводятъ сіе свидѣтельство, и утверждаютъ противное сему: что послѣ сего дѣлать?—Не болѣе пріятный видъ представляетъ и дѣло, касающееся пространнаго катихизиса. Каковъ бы ни былъ духъ журнала *Авина*, какъ бы ни мало заслуживалъ онъ довѣрія, однако не подлежитъ сомнѣнію его показаніе, что такъ называемая великая церковь въ Константинополѣ въ 1821 году не отвергла въ катихизисѣ Константина Эконома ученія о позволительности клятвы для христіанина, такъ какъ сіе не было отвергаемо и прежде. Не подлежитъ также сомнѣнію и то, что таже великая церковь тоже ученіе нынѣ уже отвергаетъ: ибо не иначе, какъ только симъ, изъяснить можно то, что сіе ученіе выкинуто изъ недавняго Константинопольскаго изданія, переведеннаго на греческій языкъ русскаго пространнаго катихизиса. Можно ли благонадежно войти въ разсужденіе о истинѣ съ людьми, которые такъ поступаютъ, которые объ одномъ и томъ же предметѣ, остающемся нынѣ такимъ же, какимъ былъ вчера, вчера говорили да, а сегодня говорятъ нѣтъ?

Посланникъ новогреческой церкви, архимандритъ Мисаилъ, приходя въ Россію, имѣлъ, такъ сказать, за пазухою споръ о клятвѣ, очень гласный въ сіе время въ той церкви. Но, видно, не имѣлъ онъ порученія, даже неоффиціально, узнать о семъ предметѣ сужденія Россійскаго Синода, потому что не видно никакого дѣйствія его по сему въ Петербургѣ; а сдѣлалось извѣстнымъ только то, что на пути въ Петербургъ, въ разговорѣ съ однимъ изъ архіереевъ россійской церкви, коснулся онъ сего предмета. Слѣдственно это было не церковное сношеніе, а просто движеніе любопытства, или удовлетворенія минутной нуждѣ имѣть предметъ для разговора. Отъ такого случайнаго сношенія нельзя было ожидать значительныхъ послѣдствій; и хорошо было бы, если бы не было никакихъ. Но не такъ случилось. Архимандритъ ли Мисаилъ не полно и не точно пересказалъ слова русскаго архіерея, или нѣкто, истинный или мнимый Вѣнскій клирикъ невѣренъ былъ разсказу архимандрита, только слова оныя въ по-

врежденномъ видѣ введены въ распрю Константинопольскаго и Аѳинскаго журналовъ. Напримѣръ: Вѣнскій клирикъ приписываетъ русскому архіерею слѣдующія слова: *говорятъ ложь тѣ, и пр.* Но сей не имѣлъ ни нужды, ни расположенія употребить сей оборотъ рѣчи, имѣющій видъ личнаго порицанія, и несообразный съ дѣломъ. Говорить ложь—значитъ говорить противное тому, что думаетъ говорящій. Нѣтъ основанія думать, что отрицающіе въ Константинополѣ употребленіе клятвы не то думаютъ, что говорятъ. Мнѣніе ихъ погрѣшительное, и такое мнѣніе они выражаютъ, *но не лгутъ*. Здѣсь опять представляется вопросъ: можно ли благонадежно войти въ разсужденіе о истинѣ, когда о ней говорятъ и слушаютъ только мимоходомъ, и слышанное передаютъ не какъ сказано, а съ опущеніемъ и измѣненіемъ, какъ требуетъ страсть спорящихъ? Архимандритъ Мисаилъ не принялъ труда пересказать Вѣнскому клирику изъ бывшаго въ Россіи разговора то, что ему архимандриту показалось новымъ, и потому недостойнымъ вниманія.

Архимандритъ предложилъ русскому архіерею, что блаженный Августинъ возбраняетъ христіанамъ употребленіе клятвы. На сіе русскій архіерей отвѣтствовалъ, что не знаетъ, въ какомъ сочиненіи и въ какихъ выраженіяхъ говоритъ о семъ блаженный Августинъ; но что почитаетъ достаточнымъ дать на сіе общій отвѣтъ. Авторитетъ блаженнаго Августина не силенъ для восточной церкви, которая, хотя чтитъ его наименованіемъ блаженнаго, но не внесла его въ число святыхъ, какъ можно видѣть изъ ея святцевъ и богослужебныхъ книгъ, и это, по всей вѣроятности, вслѣдствіе предосторожности, чтобы не дать его сочиненіямъ вѣса равнаго съ писаніями св. отцевъ. Ибо острый и подвижный умъ блаженнаго Августина, и ораторскій на западѣ вкусъ его времени, располагали его иногда къ выраженіямъ истины необыкновеннымъ и блистательнымъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ не строго точнымъ, вслѣдствіе чего онъ самъ наконецъ нашелъ нужнымъ написать двѣ книги пересмотра и исправленій нѣкоторыхъ выраженій въ своихъ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: «Retractationes». Извѣстно также, что изъ сочиненій его въ послѣдующія времена заимствованы были поводы къ спорамъ, не мало обезпокоивавшимъ западную церковь.

Въ происходящемъ нынѣ между Константинополемъ и Аѳинами спорѣ о клятвѣ, особенно несчастное обстоятельство есть

то, что на долю расположенныхъ охранять древнее ученіе церкви, сверхъ ожиданія, досталась неправильная мысль о совершенной непозволительности клятвы, а правильная мысль о позволительности клятвы, въ важныхъ случаяхъ, явилась въ устахъ людей, склонныхъ къ нововведеніямъ. Непріятно и въ маломъ разногласіе съ тѣми, съ которыми желательно быть въ полномъ и совершенномъ единомыслiи во всѣхъ отношеніяхъ, и неутѣшительно видѣть другихъ, которые правую мысль тревожно защищаютъ, и болѣе возбуждаютъ осторожность, нежели располагаютъ къ довѣрію.

Все вышесказанное, по моему мнѣнію, даетъ основаніе слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Какъ по дѣлу россійскаго въ Греціи катихизиса, такъ и по другимъ вышеозначеннымъ предметамъ, обнаруживающемуся разногласію, въ настоящее время не представляется другаго врачевства, какъ только молчаніе, въ ожиданіи времени менѣе неблагопріятнаго.

2) Между тѣмъ нужно, чтобы архимандриты, состоящіе при миссіяхъ Константинопольской и Аѳинской, скромно, но бдительно слѣдили за движеніемъ религіозныхъ мнѣній въ тамошнемъ духовенствѣ, и также скромно, но съ точностію, доводили усмотрѣнное ими до свѣдѣнія духовнаго въ Россіи начальства.

3) Полезно было бы, если бы они усматривали въ тамошнемъ духовенствѣ людей благоразсудительныхъ и ревностныхъ къ пользамъ православной церкви, и не такъ, какъ бы по оффиціальному порученію своего начальства, но какъ бы отъ себя скромно и миролюбиво представляли имъ опасеніе, чтобы враги православія малыя искры разномыслія, мелькающія на православномъ востокѣ, хитростію своею не раздули въ пламень, и чтобы симъ и подобными представленіями наши архимандриты возбуждали заботу о прекращеніи таковыхъ разногласій.

4) Если будетъ угодно Богу, чтобы въ греческой іерархіи открылись люди, которые бы сильно сознали важность совершеннаго единомыслія въ православной церкви, и которые бы имѣли довольно силы дѣйствовать соотвѣтственно сему сознанію, то симъ надобно будетъ воспользоваться, и войти съ таковыми въ болѣе дѣятельное сношеніе, чтобы открывающійся видъ разно-

гласій покрыть мирными сужденіями, выражающими ненарушимое единство Святой, Соборной, Апостольской, Восточной церкви.

Усердно призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

14 октября 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1852. 1 отд. 2 ст.
№ 150.

№ 109. Письмо Митрополита Филарета съ изъявленіемъ согласія на напечатаніе выписки изъ письма его къ дѣйствительному тайному совѣтнику В. Д. Олсуфьеву о стологаданіи.

24 Ноября 1853 г.

Въ Ноябрѣ 1853 года графъ Протасовъ писалъ Митрополиту Филарету: «дѣйствительный тайный совѣтникъ Олсуфьевъ сообщилъ мнѣ выписку изъ письма, полученнаго имъ отъ Вашего Высокопреосвященства относительно стологаданія *). Письмо сіе было читано членами Св. Синода, которые, по важности и убѣдительности заключающихся въ немъ пастырскихъ предостереженій, признаютъ весьма полезнымъ дать ему гласность, и съ сею цѣлію напечатать оное въ Христіанскомъ Чтеніи, но для исполненія сего предположенія находятъ необходимымъ имѣть на то предварительное Ваше согласіе. Вслѣдствіе сего, препровождая копію съ упомянутаго письма, обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою не оставить меня увѣдомленіемъ о Вашемъ согласіи на помѣщеніе онаго въ вышеозначенномъ повременномъ изданіи».

Въ отвѣтъ на это письмо, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Угодно Вашему Сіятельству требовать моего согласія на напечатаніе въ Христіанскомъ Чтеніи выписки изъ письма о стологаданіи.

*) См. Приб. тв. св. отц. 1853 г. XII, 641—646.

Написавъ о семъ къ В. Д. О, по представлявшемуся случаю, и вмѣстѣ потому, что меня озабочивало распространеніе стологаданія въ Москвѣ, я почелъ себя обязаннымъ дать сіе предостереженіе приходскимъ священникамъ, для предостереженія прихожанъ, въ которыхъ они усмотрятъ любопытство, къ сожалѣнію, слишкомъ возбужденное вѣдомостями и журналами. Не желая выставлять сіе дѣло съ оффиціальной формальности, я воспользовался готовою формою выписки изъ письма, въ какой случилось мнѣ изложить мои мысли, и напечаталъ оную, и роздалъ священникамъ въ Москвѣ. При семъ перемѣнились только нѣкоторыя выраженія о упомянутыхъ опытахъ, чтобы не стали доискиваться лицъ, какъ напримѣръ, по указанію, что гадатель былъ *мужъ*, а предметъ гаданія *жена*. Посему вмѣсто слова: *мужъ* я поставилъ: *гадатель;* а вмѣсто слова *жена* поставилъ *близкая особа.* Нѣкоторая гласность о сихъ лицахъ въ Москвѣ уже есть, но я не долженъ въ ней участвовать. Итакъ съ моей стороны не представляется ни малѣйшаго препятствія тому, чтобы вышеозначенная выписка изъ письма о стологаданіи была напечатана въ Христіанскомъ Чтеніи; только не угодно ли, чтобы она была напечатана въ томъ видѣ, въ какомъ напечатана въ Москвѣ. Для сего и прилагаю при семъ нѣсколько печатныхъ экземпляровъ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ.
Ноября 24, 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1853 г. отд. 1, ст. 2, № 157.

№ 110. Письмо Преосвященнаго Филарета объ увольненіи секретаря 1 экспедиціи Московской Духовной Консисторіи надв. сов. Казанскаго.

25 Ноября 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Препровождая нынѣ къ Вашему Сіятельству прошеніе секретаря консисторіи Казанскаго объ отставкѣ, долгомъ поставляю сдѣлать извѣстными Вамъ обстоятельства сего дѣла, которыя

неудобно было внести въ оффиціальное отношеніе, но которыя тѣмъ не менѣе существенны.

На секретаря Казанскаго никогда не имѣлъ жалобъ относительно мздоимства: однако нѣкоторые признаки располагали къ сомнѣнію.

Когда онъ открылъ мнѣ свое намѣреніе купить деревню,—я не совѣтовалъ ему сіе дѣлать, чтобы это не отвлекало его отъ дѣлъ, и чтобы не подвергъ его нареканію видъ богатства, хотя онъ и изъяснялъ, что дѣлаетъ сіе съ помощію долга, покупаетъ имѣніе за дешевую цѣну, и надѣется сдѣлать счастливый оборотъ продажею лѣса. Совѣта моего онъ не принялъ. Отъ чего я предостерегалъ, то нѣкоторымъ образомъ случилось. Со времени покупки имѣнія, каждое лѣто сталъ онъ просить отпуска въ деревню.

Недавно сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ, что его жена и дочь, отъ его жестокаго обращенія, по временамъ, убѣгали изъ его дома, и нынѣ, наконецъ, прибѣжавъ къ приходскому священнику, не смотря на его увѣщанія, не почитаютъ для себя безопаснымъ возвратиться къ Казанскому и намѣрены принести на него жалобу предводителю дворянства. Посему я совѣтывалъ ему принять всевозможныя мѣры къ возстановленію мира въ своемъ семействѣ, а въ противномъ случаѣ не подвергать званія секретаря консисторіи неблагопріятной молвѣ, и искать службы, въ которой бы его неслужебныя обстоятельства менѣе примѣтны были. Послѣ сего секретарь Казанскій представилъ прошеніе объ отставкѣ.

Все сіе побуждаетъ желать, чтобы Казанскій по возможности немедленно получилъ свободу продолжать свои приключенія не въ званіи консисторскаго секретаря.

Покорнѣйше прошу благосклоннаго вниманія Вашего Сіятельства и къ мнѣнію моему о занятіи секретаремъ вакансіи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Ноября 25, 1853 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1853 г. отд. 1, 1 ст.
№ 148.

№ 111. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1853 году.

24 Декабря 1853 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Ангелы славятъ родившагося намъ Божественнаго Спасителя: пастыри слышатъ сіе, и сказуютъ о семъ. Прекрасное служеніе, особенно когда можно сказывать о семъ не только *удивляющимся,* но и вѣрующимъ, и любящимъ Господа Спасителя. Сего ради сказую Вамъ, не какъ не знаемое, но какъ знаемое и любезное Вамъ слово: Хрістосъ родися, Спаситель душъ нашихъ.

Да исполнитъ оно Васъ радостію своею и какъ обновилъ времена міра, такъ Ваши дни да обновитъ и умножитъ, содѣлывая ихъ благими и полезными.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Дек. 24, 1853.
Дѣло Канц. Об.-Прокур.
1853 г. отд. 1, ст. 2.
№ 213.

№ 112. Два письма Преосвященнаго Филарета къ гр. Н. А. Протасову о пожертвованіи нѣкоторыми монастырями Московской епархіи 50000 рублей на военныя потребности.

3 Января 1854 г.

I

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Въ начавшейся брани между державою Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего, защитника святыхъ христіанскихъ мѣстъ и единовѣрныхъ народовъ и между нехристіанскою дер-

жавою, угнетающею сіи народы, Господь явилъ Благочестивѣйшему Императору нашему Свою помощь и защиту, даровавъ Ему славныя побѣды на сушѣ и на морѣ. Но, видно, врагъ еще не довольно симъ вразумился.

Четыре державы, изъявивъ миролюбивыя намѣренія, предложили было, для отвращенія войны и для сохраненія мира, способъ, который онѣ признавали справедливымъ и согласнымъ съ достоинствомъ обѣихъ раздѣленныхъ несогласіемъ державъ. Россія соглашалась принять сей способъ; Турція не приняла его. Слѣдственно Турція явилась неправою не только противъ Россіи, но и противъ сужденія четырехъ державъ. Но, по странному противорѣчію самимъ себѣ, нѣкоторыя изъ нихъ не престаютъ поддерживать неправую сторону.

При предусмотрѣніи продолженія войны, вѣрноподданническое чувство возбуждается, чтобы споспѣшествовать общему Царственному подвигу, какъ ревностнымъ исполненіемъ требуемаго по долгу, такъ, по мѣрѣ возможности, и дѣломъ свободнаго усердія.

Если, подъ покровительствомъ и при щедротахъ Благочестивѣйшаго Государя Императора, духовенство и ввѣренныя ему учрежденія, удовлетворяя своимъ всегдашнимъ потребностямъ, могутъ, съ помощію бережливости, отлагать нѣчто на непредвидимые случаи, то съ вѣрноподданническою обязанностію весьма согласно, чтобы посредствомъ сихъ сбереженій послужить Царю и Отечеству, соотвѣтственно требованію обстоятельствъ.

Для сего нахожу я, со ввѣренными непосредственному управленію моему обителями, возможнымъ и желательнымъ представить нынѣ отъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, отъ каѳедральнаго Чудова монастыря и приписнаго къ нему Николо-Перервинскаго монастыря 50,000 рублей.

Покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, доложить о семъ Государю Императору и повергнуть къ стопамъ Его Величества мою всеподданнѣйшую просьбу: да удостоитъ Благочестивѣйшій Государь Всемилостивѣйше повелѣть вышеозначенныя пятьдесятъ тысячъ рублей, какъ вѣрноподданническое приношеніе, принять для употребленія на настоящія потребности православныхъ воиновъ и войны.

Господи, спаси Царя и услыши ны, въ онь же аще день призовемъ Тя.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 3, 1854 г.

№ 113.

II

3 Января 1854 г.

Секретно.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Относясь нынѣ же къ Вашему Сіятельству о вѣрноподданническомъ приношеніи на военныя потребности, отъ трехъ находящихся въ непосредственномъ управленіи моемъ обителей, 50,000 рублей, долгомъ поставляю дополнить, что имѣю намѣреніе предложить о посильномъ пожертвованіи и другимъ монастырямъ ввѣренной мнѣ епархіи, а смотря по обстоятельствамъ, и нѣкоторымъ церквамъ, имѣющимъ сбереженные капиталы, или ненужные нѣкоторой цѣнности матеріалы, какъ напримѣръ:— ломъ серебра и жемчугъ, которые можно обратить въ деньги. Подобныя пожертвованія дѣлаемы были и для инонародныхъ единовѣрцевъ, именно въ пользу пострадавшихъ отъ войны Грековъ; кольми паче справедливо будетъ сдѣлать таковыя пожертвованія для потребностей нашего отечества.

Хотя же полагаю сдѣлать такое предложеніе сослужителямъ отъ себя и обратиться къ свободному ихъ усердію, однако желательно мнѣ предварительно имѣть удостовѣреніе, что такое мое дѣйствованіе не будетъ не согласно съ волею Его Императорскаго Величества.

Слѣдуя въ семъ вѣрноподданническому чувству, надѣюсь, что не буду Вамъ, Милостивый Государь, въ тягость тѣмъ, что покорнѣйше прошу, если найдете возможнымъ, доставить мнѣ

удостовѣреніе, что предполагаемое мною дѣйствованіе не будетъ не угодно Его Императорскому Величеству.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ гр. Протасова Государь написалъ: «Душевно благодарю, но предлагаю назначить сіе церковное пожертвованіе на возстановленіе и устройство Божіихъ храмовъ, въ христіанскихъ православныхъ областяхъ, тогда, когда благословитъ насъ Господь избавить ихъ отъ мусульманскаго ига, или по крайней мѣрѣ возстановить ихъ поруганныя права». 10 Января 1854 г.

Сообщая эту резолюцію Государя Митрополиту Филарету, гр. Протасовъ писалъ, что заключающійся въ дополнительномъ секретномъ отношеніи вопросъ за воспослѣдовавшимъ Высочайшимъ повелѣніемъ разрѣшенія не требуетъ.

3 Января, 1854 г.
Дѣло Хоз. Упр. Св. Синода.
1854 г. № 12.
I отд. 1 ст.

№ 114. Письмо Митрополита Филарета о возобновленіи стѣннаго иконописанія въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

9 Марта 1854 г.

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Вчера подписано въ Синодальной конторѣ представленіе Св. Синоду о возобновленіи въ Успенскомъ соборѣ настѣннаго иконописанія, и о перенесеніи иконъ отъ столповъ къ стѣнамъ,

чрезъ что лучше долженъ открыться внутренній видъ храма и увеличиться просторъ. Для работъ въ верхнихъ частяхъ, предполагается устроить лѣса такъ, чтобы помостъ лѣсовъ снизу былъ прилично закрытъ, а внизу храмъ оставался открытымъ для священнослуженія и для молящихся.

При семъ, по моему мнѣнію, заслуживаетъ разсмотрѣнія вопросъ: приступить ли къ сему дѣлу въ нынѣшнемъ году послѣ Пасхи, или отсрочить оное до будущаго лѣта.

Причиною отсрочки можетъ быть то, что по настоящимъ обстоятельствамъ можно ожидать посѣщенія Государемъ Москвы и Успенскаго собора. Въ случаѣ начатія работъ, Онъ нашелъ бы храмъ не въ полной благовидности. Но есть причина и не откладывать. Предпріятіе сіе сдѣлалось гласнымъ въ столицѣ съ того времени, какъ Государь, удостоивъ одобренія возобновленіе иконостаса, изъявилъ свою Высочайшую волю о возобновленіи и настѣннаго иконописанія. Съ прошлогодняго же посѣщенія Государя Императора распространилась увѣренность о скоромъ начатіи сего дѣла, и, по временамъ, приносятъ въ соборъ небольшіе вклады, именно на сіе. Остановка, противъ ожиданія и увѣренности, можетъ произвести неблагопріятное впечатлѣніе въ народѣ.

Сіи обстоятельства обязанностію почитаю сдѣлать извѣстными Вамъ, Милостивый Государь, дабы Вы могли имѣть оныя въ соображеніи при докладѣ сего дѣла Его Императорскому Величеству.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 9, 1854 г.
Дѣло Канц. Об. Прок. II отд. 2 ст.
1854 г. № 15.

№ 115. Письмо Митрополита Филарета объ удаленіи изъ Оптиной пустыни отставного штабсъ-ротмистра Сергѣя Нарышкина, заключеннаго туда за дурной поступокъ.

22 Октября 1854 г.

Въ Іюлѣ 1853 года Министръ Внутреннихъ Дѣлъ*) писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, что по всеподданнѣйшему докладу обстоятельствъ произведеннаго въ Тамбовской губерніи слѣдствія по жалобѣ дворовыхъ людей тамошняго помѣщика, отставного штабсъ-ротмистра Сергѣя Нарышкина на безнравственные поступки его съ ними, Государь Высочайше повелѣть соизволилъ заключить Нарышкина, для покаянія, на три года въ строгій монастырь, о чемъ и снестись съ Вашимъ Сіятельствомъ. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ, въ какой монастырь долженъ быть отправленъ штабсъ-ротмистръ Сергѣй Нарышкинъ.

Отношеніе это было предложено Оберъ-Прокуроромъ Св. Синоду, который избралъ для помѣщенія на епитимію Сергѣя Нарышкина Козельскую Введенскую Оптину пустынь, куда и былъ онъ отправленъ въ Октябрѣ 1853 года, а чрезъ годъ Митрополитъ Филаретъ писалъ графу Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Будьте терпѣливы: прихожу къ вамъ съ дѣломъ чужимъ, но достойнымъ состраданія. Оптиной пустыни архимандритъ и тамошній почтенный старецъ Макарій, чрезъ посѣтителей обители, со слезами просятъ меня изъяснить Вашему Сіятельству крайнее затрудненіе, которому подвергаются они и обитель отъ присланнаго подъ епитимію С. Нарышкина. Епитиміи онъ не исполняетъ. Нравственному вліянію не подчиняется. Ничѣмъ не можетъ быть удержанъ отъ своеволія. Производитъ соблазны. Братію общежитія искушаетъ деньгами, и нѣкоторыхъ нетвердыхъ разстроилъ до того, что настоятель принужденъ былъ удалить ихъ изъ обители. Не по недостатку терпѣнія желаютъ

*) Дмитрій Гавриловичъ Бибиковъ, генер. отъ инфантеріи; 1852 г. министръ внутр. дѣлъ. Ск. 1870 г.

они избавиться отъ сего человѣка, но дабы отвратить вредъ отъ обители. Тяжелъ имъ и архимандритъ Лаврентій, но сію тяжесть несутъ они съ терпѣніемъ.

Вашему Сіятельству извѣстно доброе устройство духовное обители Оптинской. Что, если оно поколеблется и особенно теперь, когда жизнь старцевъ руководителей приближается къ своему предѣлу? Не сомнѣваюсь, что изволите принять къ сердцу сію заботу; и простите меня, что вхожу въ чужое дѣло и Вамъ стужаю.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Октября 22, 1854 г.
Дѣло Канц. Об. Прок.
1853. II отд. 1 ст. № 256.

№ 116. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1854 году.

8 Апрѣля 1854 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Еще даруетъ намъ Господь вѣрующимъ сердцемъ слѣдовать за Нимъ чрезъ поприще спасительныхъ для насъ страданій Его, и чрезъ таинственный мракъ гроба Его изыти въ преславный свѣтъ Его воскресенія. Здѣсь срѣтиться съ душею Вашею идетъ душа моя и, въ общеніи вѣры, подаю Вамъ—не сомнѣваюсь, что взаимно пріемлю—цѣлованіе радости и любви: Христосъ Воскресе! Мать воскресшаго Начальника жизни, да благословляя сохранитъ и продолжитъ жизнь Вашу, даруя крѣпость въ подвигахъ, облегченіе въ трудностяхъ, вожделѣнные успѣхи

въ общеполезной дѣятельности, миръ и внутреннее утѣшеніе благодѣланія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ.
8 Апрѣля 1854 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокур.
1854 г. I отд. 2 ст.
№ 171.

№ 117. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1854 году.

22 Декабря 1854 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Съ рожденіемъ Хріста Бога и Спасителя міра Ангелы возвѣстили землѣ миръ,—миръ свышній, премірный, умиряющій души съ прогнѣваннымъ грѣхами Богомъ, и взаимно соединяющій души въ общей вѣрѣ, ненарушимый внѣшними бранями и нестроеніями, сильный побѣдить ихъ. Въ духѣ сего мира простираю къ Вамъ слово искренняго сорадованія о рождшемся Спасителѣ нашемъ: и ликъ Его да исполняетъ духъ Вашъ Своимъ миромъ и радостію, и какъ явившійся намъ источникъ жизни, да обновитъ жизнь Вашу и продолжитъ въ крѣпости, къ продолженію полезной Церкви и отечеству дѣятельности.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ.
Декабря 22,
1854 г.

Въ прошедшее воскресенье освящена мною другая (теплая) церковь единовѣрческая на Преображенскомъ кладбищѣ, съ четырьмя единовѣрческими священниками, въ присутствіи единовѣрцевъ и не единовѣрцевъ. А въ единовѣрческой церкви Рогожскаго кладбища въ сей день присоединено къ единовѣрію около шестидесяти человѣкъ.

Дѣло Канц. Об.-Прокур.
1854 г отд. 1, ст. 2.
№ 195.

№ 118. Письмо Преосвященнаго Филарета къ А. И. Карасевскому *) объ увольненіи заграницу, находящагося при Преосвященномъ Никанорѣ Ѳиваидскомъ, архимандрита Діонисія.

16 Мая 1856 г.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Преосвященный Никаноръ Ѳиваидскій **) и его архимандритъ не даютъ покоя мнѣ, а я Вамъ.

Нельзя ли ускорить разрѣшеніе увольненія сего архимандрита заграницу.

Прося прощенія, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

16 Мая 1856 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокур.
№ 41807.

№ 119. Замѣчаніе Митрополита Филарета на проектъ опредѣленія Св. Синода объ исправленіи чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго.

4 Сентября 1856 г.

Въ Августѣ 1856 года Преосвященный Филаретъ представилъ въ Св. Синодъ «чинъ присяги архіерейскія» съ своими

*) Александръ Ивановичъ Карасевскій, испр. должн. Об. Прок. Св. Синода. Ск. 1856 г. 25 дек.

**) Никаноръ Ѳиваидскій, а потомъ патріархъ Александріи. Ск. 2 янв. 1870 г.

исправленіями, за что получилъ благодарность Св. Синода *) Вышеозначенный чинъ, исправленный Митрополитомъ Филаретомъ, Св. Синодъ одобрилъ къ церковному употребленію, о чемъ и былъ составленъ проэктъ опредѣленія, посланный Преосвященному Филарету для прочтенія. Возвращая этотъ проэктъ, Преосвященный Филаретъ писалъ исправляющему должность оберъ-прокурора Св. Синода А. И. Карасевскому:

Въ проэктѣ резолюціи о исправленномъ Архіерейскомъ исповѣданіи и обѣщаніи сомнительнаго не представляется. Но дабы для Государя Императора яснѣе видна была причина сдѣланнаго исправленія, не угодно ли будетъ Вашему Превосходительству въ докладной запискѣ Вашей упомянуть, что 1) въ прежнемъ актѣ опущена была важная по содержанію своему часть, именно: обстоятельное изложеніе догмата о Пресвятой Троицѣ, которое въ греческомъ чиноположеніи есть; и 2) что прибавлены чуждыя церковному акту и, по нынѣшнему состоянію законовъ, не относящіяся къ исполненію архіерея, каково есть обязательство объ отсылкѣ къ гражданскому суду въ колтунахъ, босыхъ и въ рубашкахъ ходящихъ.

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

4 Сентября 1856 г
Дѣло Канц Об.-Прокур. 1856 г.
II отд. 2 ст. № 57.

№ 120. Мнѣніе Митрополита Филарета объ отпускѣ лѣса для Свято-Троицкой Сергіевой Лавры.

17 Мая 1857 г.

Въ Февралѣ 1857 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода графомъ А. П. Толстымъ была получена поданная Государю записка слѣдующаго содержанія: «обитель преподобнаго Сергія имѣетъ крайнюю нужду въ лѣсной дачѣ, изъ которой бы хозяйственнымъ образомъ можно заготовлять дрова для отопленія, чѣмъ безъ затрудненій могла бы древняя оная обитель поддерживаться въ своемъ благоустроеніи. Есть близъ Лавры лѣсъ, сверхъ надѣленія

*) См. Собр. мнѣн. и отзыв. т. IV, стр. 116, пр. 1 и т. доп. стр. 435.

крестьянъ, въ двухъ дачахъ: 1-я Московской губерніи Дмитровскаго уѣзда, такъ называемая, запасная роща въ урочищахъ Копнинѣ и Олфановѣ. Всей земли подъ лѣсомъ и покосами 1176-ть десятинъ 1989-ть кв. саженъ; 2-я Владимірской губерніи Александровскаго уѣзда отхожія пустоши,—а) Тарбѣевскія десятины и б) Рогаиха 728 десятинъ 1056 кв. саженъ. А всего 1905-ть десятинъ 645 кв. саженъ.

Повергая оную записку къ стопамъ Всемилостивѣйшаго Государя, испрашиваютъ Царской милости обители преподобнаго Сергія молитвенника и покровителя земли Русской».

Записка эта была отправлена къ Митрополиту Филарету, который въ отвѣтъ писалъ графу А. П. Толстому:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, отъ Вашего Сіятельства передана мнѣ записка, которою Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ испрашивается Высокомонаршая милость—пожалованіе 1905 десятинъ лѣсной дачи для обезпеченія Лавры отопленіемъ; и требовано отъ меня свѣдѣніе и заключеніе.

Кѣмъ и когда составлена сія записка, и какимъ образомъ доведена до Высочайшаго свѣдѣнія, мнѣ не извѣстно.

Но у меня отъ 7 Ноября прошедшаго 1856 года, въ продолженіи шести уже мѣсяцевъ находится по сему самому предмету Лаврскаго Учрежденнаго Собора представленіе, которому не далъ я до сихъ поръ движенія, находясь въ затрудненіи; потому что съ одной стороны не могу не признать нужды и справедливости представленія, а съ другой совѣщусь безпокоить Государя Императора всеподданнѣйшею просьбою.

Да не прогнѣвается Всемилостивѣйшій Государь, что дѣло сіе представилось Его Величеству въ неоффиціальной запискѣ, которой источникомъ было, безъ сомнѣнія, благочестивое усердіе къ обители преподобнаго Сергія: я же признаюсь, что записка сія сдѣлалась для меня благодѣтельною; потому что препровожденіе ея ко мнѣ есть уже дѣйствіе Высокомонаршаго снисхожденія; и сіе способствуетъ мнѣ выдти изъ нерѣшимости.

Въ представленіи Учрежденнаго Собора содержится слѣдующее:

«Оскудѣніе лѣсовъ, истребляемыхъ умножающимися паровыми машинами въ недальнемъ разстояніи отъ Лавры, сдѣлалось главною причиною недостатка дровъ для отопленія, и дороговизны оныхъ, умножающейся въ нашемъ краѣ; отъ чего обитель приходитъ въ затрудненіе о своемъ содержаніи. Собственно лѣсныя дачи имѣетъ обитель по планамъ слѣдующія: на Корбухѣ 27 десятинъ подъ аллеями и скитомъ. По очищеніи 10 десятинъ отъ мелколѣсья подъ скитъ, въ остаткѣ осталось 17. Въ Исаковской рощѣ принятой въ обмѣнъ земли лаврской, отошедшей подъ кварталы посада, по плану значится 128 десятинъ, но въ натурѣ лѣса не принято, и нѣтъ и половины, такъ какъ оный еще прежде промѣна былъ вырубленъ.

Въ настоящее время въ наличности во владѣніи лавры имѣется до ста десятинъ дровяного лѣса, который теперь служитъ только для укрытія скитскаго уединенія. Посему обитель преподобнаго Сергія крайнюю нужду имѣетъ въ лѣсной дачѣ, изъ которой бы хозяйственнымъ образомъ можно было заготовлять дрова для отопленія, раздѣливъ на правильные участки, изъ коихъ бы по разчисленію одни срубались на дрова, а другіе, при хозяйственномъ наблюденіи осѣменялись и подрастали къ будущему употребленію.

Есть близъ Лавры лѣсъ, сверхъ надѣленія крестьянъ, въ двухъ дачахъ: 1) Московской губерніи Дмитровскаго уѣзда, такъ называемая Запасная роща въ урочищѣ Копнинѣ и Олфановѣ.

Всей земли подъ лѣсомъ и подъ покосами 1176 десятинъ 1989 квадратныхъ саженъ.

2) Владимірской губерніи, Александровскаго уѣзда урочища Отхожія Пустоши а) Тарбѣевскія десятины б) Роганиха—728 десятинъ 1056 квадратныхъ саженъ. А всего въ помянутыхъ двухъ дачахъ Московской и Владимірской губерніи 1905 десятинъ 645 квад. саженъ.

Обитель смиренно умоляетъ предстательствовать предъ Благочестивѣйшимъ Государемъ Александромъ Николаевичемъ о надѣленіи Лавры помянутыми лѣсными дачами къ поддержанію древней обители преподобнаго Сергія молитвенника и покровителя земли Русской».

Въ дополненіе къ сему представленію Учрежденнаго Собора истребованы отъ него мною слѣдующія свѣдѣнія:

Въ Лаврѣ находится нынѣ:

Монашествующихъ	92
Послушниковъ	98
Живущихъ временно на испытаніи	98
Малолѣтнихъ учениковъ начальнаго училища	90
Учениковъ школы иконописанія и ремеслъ	110
Всѣхъ	488

Въ Геѳсиманскомъ Скитѣ:

Монашествующихъ	34
Послушниковъ	35
Живущихъ временно на испытаніи	50
Всѣхъ	119

Въ Лаврѣ печей:

Въ церквахъ	18
Въ келліяхъ	161
Въ помѣщеніяхъ службъ и страннопріятія	108
Въ двухъ больницахъ	22
Въ двухъ училищахъ	6
Въ гостинницѣ	69
Въ домѣ призрѣнія	52
Всѣхъ	436 печей.
Въ Геѳсиманскомъ скитѣ	125 печей.

Дровъ употреблено въ Лаврѣ въ прошедшемъ 1856 году на 5601 рубль, кромѣ употребленныхъ на кирпичномъ заводѣ, который Лавра имѣетъ по необходимости для поддержанія многочисленныхъ и обширныхъ зданій своихъ.

По нахожденію моему нынѣ въ Лаврѣ, присовокупляю мое нынѣшнее личное наблюденіе. Нынѣ близъ братской трапезы, подъ открытымъ небомъ, обѣдало въ Лаврѣ простолюдиновъ богомольцевъ, странниковъ и бѣдныхъ до 2000 человѣкъ. По сему можно судить, сколько, для приготовленія на сей страннопріемный столъ хлѣба и пищи, требуется огня и дровъ въ теченіи года. Всѣ соображенія убѣждаютъ меня, что потребность Лавры въ дровахъ, съ трудомъ удовлетворяемая донынѣ, при продолжающемся истребленіи лѣсовъ въ окрестностяхъ, угрожаетъ сдѣлаться совсѣмъ неудовлетворимою, не только по чрезмѣрной дороговизнѣ дровъ, но и потому, что почти нечего бу-

детъ покупать. Сіе крайнее затрудненіе будетъ устранено, если испрашиваемое Учрежденнымъ Соборомъ пособіе придетъ въ руки Лавры. при помощи Божіей, тщательно-бережливыя. Такимъ образомъ, по необходимости прихожу къ тому заключенію, чтобы вмѣстѣ съ братіею Лавры повергнуться къ стопамъ Всемилостивѣйшаго Государя смиренными просителями. Покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство представить сіе на всемилостивѣйшее усмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

17 Мая 1857 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокурора.
1857 г. II отд. 2 ст. № 174.

№ 121. Письмо Митрополита Филарета съ препровожденіемъ полученной имъ записки о распространеніи образованія и составленія національнаго духовенства среди Болгаръ.

2 Августа 1857 г.

Въ 1857 году Преосвященнымъ Филаретомъ была получена записка слѣдующаго содержанія:

О распространеніи духовнаго просвѣщенія въ Болгаріи чрезъ содѣйствіе Россіи.

Православная Россія, ограждая съ такимъ безкорыстіемъ безопасность и права христіанъ на Востокѣ и щедрыми даяніями стараясь улучшить ихъ благосостояніе, въ настоящее время являетъ новый образецъ своей материнской заботливости о духовномъ просвѣщеніи своихъ единовѣрцевъ. Утѣшительная вѣсть, что Государь Императоръ предполагаетъ вызвать изъ каждаго патріархата на Востокѣ опредѣленное число молодыхъ людей для ихъ образованія въ россійскихъ семинаріяхъ, прольетъ благотворные лучи свои на горькую участь восточныхъ христіанъ; но кто болѣе всѣхъ воспользуется этою милостію Россійскаго Монарха? Всѣ, кромѣ Болгаръ, которымъ предстоитъ испить до

дна чашу горестей. Недоброжелательство Вселенскаго престола къ Болгарамъ употребляло всѣ возможные способы, чтобы повредить этому народу во мнѣніи Россіи и Турціи. Представляя Болгаръ съ одной стороны приверженцами католицизма, Константинопольское духовенство стало съ недавняго времени приводить примѣръ Болгарскихъ Павликіянъ, перешедшихъ болѣе 50 лѣтъ тому назадъ, по безпечности византійскихъ іерарховъ, въ лоно Западной Церкви,—и тѣмъ лишаетъ ихъ сочувствія единоплеменной державы; а съ другой описываетъ ихъ турецкому правительству бунтовщиками и агентами Россіи, какъ поступилъ въ послѣднее время Филиппопольскій митрополитъ, истребившій въ одномъ селеніи своей епархіи славянскія церковныя книги, въ отношеніи одного ученаго Болгарина, образовавшагося въ Россіи. И за что же? За то, что Болгаре желаютъ имѣть свою собственную іерархію, хотя и подчиненную Вселенскому престолу. Что возмутительнаго въ такомъ стремленіи къ національности? И почему же Болгарамъ не сравняться въ правахъ церкви съ Черногоріей, Сербіей, Молдавіей и Валахіей? Этого мало: хитрая политика греческаго духовенства изобрѣла еще два новыя средства къ отчужденію Болгаръ отъ Россіи, именно:

1, стараются внушить имъ, что эта держава была всегда равнодушна къ ихъ положенію, и не считая ихъ народомъ, отдѣльнымъ отъ Грековъ, во время неоднократныхъ войнъ съ Турціей, занимая своими войсками Болгарію, не желала и не хотѣла озаботиться улучшеніемъ участи ея жителей. Распространеніе такихъ мыслей не могло однакожъ привиться къ прямодушной природѣ славянъ и Болгаре всѣ свои надежды обращаютъ къ Россіи.

2, Цареградское духовенство силится доказать, что Болгарія еще не созрѣла для своего возрожденія. Но какъ понимаютъ эту незрѣлость цѣлаго народа, которой, къ несчастію, вѣрятъ въ Россіи? Не думаютъ ли, что Болгаре хотятъ устроить особенное государство? Но это было бы предпріятіе безразсудное, нелѣпое и этотъ народъ навлекъ бы на себя всеобщее презрѣніе. Къ чему же не созрѣли Болгаре? Къ возстановленію своей іерархіи? Но пусть обратятъ вниманіе на то, что многіе изъ нихъ, которые еще съ 1832 года получили образованіе въ Одесскомъ лицеѣ и семинаріи и въ духовныхъ академіяхъ Кіевской и Московской, доказали, что истинное просвѣщеніе, основанное на началахъ

Православной Вѣры, не чуждо ихъ способностямъ и они могли бы съ честію занять болгарскія каѳедры; тогда какъ теперь, не имѣя никакого поприща въ своей землѣ, должны быть простыми учителями или удаляться изъ своей родины. Всѣ же наши епархіи заняты Греками, которые стоятъ на низшей степени духовнаго образованія. Выборъ молодыхъ людей, предназначенныхъ для поступленія въ россійскія семинаріи, вѣроятно, будетъ зависѣть отъ самихъ патріарховъ. Три престола: Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій не замедлятъ выслать Сиріянъ и Арабовъ, какъ господствующія племена своихъ патріархатовъ; выборъ Константинопольскаго престола падетъ исключительно на Грековъ. Если же въ числѣ этихъ избранниковъ и будутъ Болгаре, то, конечно, патріархъ выберетъ наименѣе способныхъ, дабы показать, что этотъ народъ не созрѣлъ еще для высокихъ, умственныхъ занятій, и тогда благодѣтельная цѣль Россіи доставить своимъ единоплеменникамъ способы къ образованію останется безъ исполненія. Поставленное въ необходимость покровительствовать своимъ питомцамъ, русское правительство никогда не узнаетъ о жалобахъ Болгаръ и зависть противниковъ будетъ стараться представить ихъ народомъ безпокойнымъ, неблагодарнымъ; духовный же деспотизмъ фанаріотовъ повергнетъ Болгарію во глубину невѣжества, тогда какъ всѣ народы идутъ путемъ духовнаго усовершенствованія. Сколько разъ вся Европа сострадала объ участи Грековъ, подчиненныхъ игу магометанъ, и никто не пожалѣлъ о потомкахъ Святыхъ Кирилла и Меѳодія. Всѣ блистательные трактаты Россіи съ Турціей доставляли спокойствіе и огражденіе правъ Грекамъ,—о Болгарахъ же и помина не было. И какую благодарность получила Россія за кровавыя жертвы, принесенныя ею Православному Востоку? Въ 1854 году бывшій Константинопольскій патріархъ Анѳимъ, изъ корыстолюбія желая угодить Портѣ и ея союзникамъ, издалъ окружное посланіе къ своей паствѣ, гдѣ помѣстилъ самыя оскорбительныя выраженія противъ благодѣтельной державы; а Силистрійскій православный архіепископъ при отступленіи Русскихъ отъ этого города по собственному побужденію и въ знакъ радости окроплялъ святой водой магометанскія знамена и батареи. Что дѣлали въ это время Болгаре? Они пребыли вѣрны въ своей любви къ Россіи и многими примѣрами самоотверженія доказали ей свою безкорыстную преданность; чему яснымъ доказа-

тельствомъ служитъ доблестный подвигъ 14-лѣтняго Болгарскаго мальчика Райчо Николо, который, подвергая свою жизнь опасности, переплылъ Дунай подъ убійственнымъ огнемъ непріятельскихъ орудій, чтобъ спасти отъ смерти русскій отрядъ. Такъ близки сердцу каждаго болгарина сыны Православной Россіи.

Скудныя матеріальныя средства, нужда и дороговизна не мало препятствуютъ развитію образованія въ болгарскихъ училищахъ, гдѣ преподаваніе и ученіе идутъ не такъ, какъ бы желали Болгаре, и они глубоко сознаютъ всю важность этого лишенія. Да распространится же благодѣяніе и покровительство Россійской державы на эту несчастную страну! Пусть выборъ молодыхъ болгаръ для ихъ образованія въ Россіи будетъ предоставленъ не Константинопольскому патріарху, а Россійскому послу въ Царьградѣ, или Русскимъ консуламъ, аккредитованнымъ въ главныхъ городахъ Болгаріи, или наконецъ Болгарскому обществу въ Одессѣ, составленному изъ почетнѣйшихъ болгаръ, которымъ болѣе чѣмъ греческому духовенству извѣстны качества и достоинства ихъ соотечественниковъ. Тогда только отдохнетъ эта земля отъ своихъ долголѣтнихъ страданій; тогда только залѣчатся ея глубокія раны, ежеминутно растравляемыя притѣснителями; тогда только оправдается ея надежда на защиту и покровительство Россіи, и благодарный народъ съ благоговѣніемъ и любовію будетъ передавать своему отдаленному потомству сказаніе о великодушіи и милосердіи Державнаго Царя Россіи.

Препровождая записку эту къ Оберъ-Прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Отъ нѣкоторыхъ болгаръ дошла до меня записка о настоящемъ положеніи сего народа, и о томъ, какъ удобнѣе было бы имъ воспользоваться благотворнымъ пособіемъ Россіи, къ распространенію у нихъ образованности и къ составленію національнаго духовенства.

Состраданіемъ побуждаюсь предоставить сію записку Вашему состраданію.

Константинопольская іерархія грѣшитъ предъ Богомъ и вредитъ Православной Церкви, совсѣмъ не по духовнымъ причинамъ

не допуская Болгаръ образовать національное духовенство, и посылая къ нимъ грековъ, которые умѣютъ только брать волну стада, а питать оное словомъ ученія, какъ иноязычные, не умѣютъ. Симъ помогаютъ Римской пропагандѣ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Августа 2, 1857 г.
Дѣло Канц. Об Прокурора.
1857 г. II отд. 2 ст.
№ 414.

№ 122. Письмо Митрополита Филарета съ выраженіемъ благодарности за отпущенный лѣсъ для отопленія зданій Троицко-Сергіевой лавры.

9 Марта 1858 г.

24 Февраля 1858 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода предложилъ Синоду, что въ прошломъ году имъ была получена отъ Государя записка *), въ коей изложено ходатайство объ отводѣ Свято-Троицкой Лаврѣ лѣсныхъ дачъ. По полученіи отзыва Преосвященнаго Филарета и по сношеніи о семъ съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отдачѣ въ полное владѣніе Троицко-Сергіевой Лавры пустошей Крючковой и Коршунихи Московской губерніи и Тарбѣевской Владимірской губерніи и другихъ земельныхъ участковъ, всего въ количествѣ 1249 десятинъ.

Св. Синодъ постановилъ увѣдомить о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи Преосвященнаго Филарета, который, по полученіи сего увѣдомленія, писалъ графу А. П. Толстому:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

На отношеніе Вашего Сіятельства отъ 24 февраля (№ 1290) о всемилостивѣйшемъ пожалованіи Сергіевой Лаврѣ 1249 десятинъ земли съ лѣсомъ, долгомъ поставляю отвѣтствовать, что облагодѣтельствованная Его Императорскимъ Величествомъ Лавра

*) См. выше № 120.

принесла и будетъ приносить благодарственную молитву о Державномъ Благодѣтелѣ и о Августѣйшемъ семействѣ Его.

Глубоко чувствуемый долгъ благодарности внушаетъ мнѣ дерзновеніе принести сію благодарность непосредственно Государю Императору и также Государынѣ Императрицѣ, которая обращала на сіе дѣло благоволительное вниманіе.

Посему покорнѣйше прошу прилагаемыя при семъ всеподданнѣшія письма Ихъ Императорскимъ Величествамъ поднести.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 9, 1858 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1857 г. II отд. 2 ст № 174.

№ 123. Письмо Митрополита Филарета въ дополненіе къ замѣчаніямъ его на проектъ общаго наставленія для руководства по дѣламъ раскола.

11 Іюня 1858 г.

Въ Іюнѣ 1858 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ гр. С. Ланской препроводилъ къ Оберъ Прокурору Св. Синода составленную въ Министерствѣ инструкцію подъ заглавіемъ: «Общее наставленіе для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ и при совѣщаніяхъ по дѣламъ до раскола относящимся». Наставленіе это, состоящее изъ 13-ти §§, было препровождено графомъ А. П. Толстымъ къ Преосвященному Филарету, который, возвращая наставленіе, присоединилъ свои замѣчанія, а къ симъ послѣднимъ письмо къ графу А. П. Толстому:

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Искренно благодарю за неоставленіе меня въ невѣдѣніи объ особенныхъ предметахъ, которые нужно знать по службѣ.

Довольно давно уже нѣкоторые граждане, ревнующіе о православіи, сообщали мнѣ слухъ, что раскольникамъ отказано въ полученіи священниковъ отъ гражданскаго начальства, не зависимыхъ отъ епархіальнаго. Теперь я знаю, что это справедливо.

Благодареніе Богу и правдолюбію Благочестивѣйшаго Государя Императора, что симъ рѣшеніемъ охранено духовное управленіе отъ крайняго затрудненія и разстройства. Если свѣтское начальство не употребитъ довольно предусмотрительности противъ лжеархіереевъ и лжесвященниковъ: на его совѣсти будетъ отвѣтъ предъ Богомъ, Церковію и отечествомъ; сіе не падетъ на совѣсть православныхъ архіереевъ, которымъ останется только смиренно взывать къ Господу, да защититъ церковь Свою отъ *прелазящихъ* ограду ея *татей и разбойниковъ*, какъ наименовалъ лжеучителей Самъ Хрістосъ Спаситель.

Относительно проекта *циркулярнаго отношенія* ничего не могу сказать. Поелику онъ состоитъ изъ точныхъ словъ Высочайшей резолюціи: то теперь, по моему мнѣнію, неудобно предложить какого либо въ немъ измѣненія или прибавленія къ нему.

Что касается до проекта общаго наставленія по дѣламъ о раскольникахъ: я нашелъ необходимымъ представить Вашему Сіятельству нѣкоторыя мысли въ прилагаемой при семъ запискѣ *).

Исполнивъ нужнѣйшее, не успѣваю теперь писать еще о нѣкоторыхъ предметахъ. Поспѣшаю завтра въ академію для порученнаго мнѣ обозрѣнія. Ранѣе не могъ отправиться, потому что имѣлъ необходимость отлучиться въ нѣкоторыя мѣста епархіи, для посѣщенія и для освященія одной сельской церкви, на которое не переставали меня звать въ теченіи года, которую вмѣсто ветхой деревянной благодѣтельно построилъ московскій гражданинъ по тому только, что тамъ родился, а по немъ сынъ его украсилъ по тому только, чтобы довершить дѣло отца, хотя семейство давно уже не живетъ въ томъ приходѣ.

Можете согласиться, что мнѣ неудобно было такимъ людямъ отказать въ общеніи молитвы на ихъ праздникѣ и на праздникѣ многочисленнаго сельскаго народа.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Іюня 11 дня, 1858 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1858 г. II отд. 1 ст. № 74.

*) См. собр. мн. и от. т. IV стр. 336.

№ 124. Письмо Преосвященнаго Филарета въ дополненіе къ мнѣнію его о проектѣ греческо-русскаго литературнаго общества.

17 Декабря 1858 г.

Въ Маѣ 1858 года Министръ Иностранныхъ дѣлъ князь А. Горчаковъ препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому копію съ письма посланника нашего въ Греціи *), въ которомъ тотъ, сообщая подробныя и весьма неутѣшительныя свѣдѣнія о состояніи Церкви въ Греческомъ Королевствѣ и излагая свои соображенія о мѣрахъ для поддержанія Православія въ единовѣрцахъ нашихъ, указываетъ на необходимость «заботиться о живомъ союзѣ Церквей Русской и Греческой, который выражался бы въ самомъ широкомъ общеніи по церковнымъ вопросамъ и, между прочимъ, въ взаимномъ обмѣнѣ учеными и литературными изданіями». По всеподданнѣйшемъ докладѣ княземъ Горчаковымъ Государю Императору сего письма при выпискѣ изъ онаго Его Величеству благоугодно было собственноручно на выпискѣ написать: «Жалкая картина. Я совершенно согласенъ на всѣ предлагаемыя мѣры.» Изыскивая средства къ точному исполненію Высочайшей воли, графъ Толстой сносился съ Митрополитомъ Григоріемъ и другими духовными лицами, а также съ нѣкоторыми изъ пребывающихъ здѣсь грековъ. Всѣ сіи лица изъявили свое желаніе и согласіе на учрежденіе Греко-Русскаго ученаго общества. Составленный уставъ вышеозначеннаго общества былъ отправленъ къ Митрополиту Филарету, который, отсылая Оберъ-Прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому свое мнѣніе **) относительно сего устава, писалъ ему слѣдующее:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Уже много виноватъ я, удержавъ долго «Уставъ общества возстановленія православія на Кавказѣ». Чтобы вина не возрастала, рѣшаюсь возвратить оный при семъ.

---

*) Дѣйств. ст. сов. Иванъ Петровичъ Озеровъ, повѣрен. въ Аѳинахъ. Ск. 6 Мая 1880 года.

**) См. Собр. мн. и от. т. IV стр. 350—351.

Послѣ записки 11 дня собрался было я съ силами и временемъ написать записку и по сему дѣлу: но не рѣшаюсь послать *).

Есть мысли, отъ которыхъ мнѣ трудно отказаться: но также трудно и отдать преимущество моимъ мыслямъ. Посмотрю, выйду ли изъ сомнѣнія.

Что касается до Греческаго общества, митрополиту быть дѣятельнымъ предсѣдателемъ едва ли удобно, между тѣмъ какъ прилично быть, если предметъ общества—православіе. Припоминаю, что было правительственное учрежденіе—первая коммиссія храма Христа Спасителя въ Москвѣ—во главѣ котораго были два первенствующіе члена: Митрополитъ и Генералъ-Губернаторъ. Почему не дать подобную организацію добровольному частному обществу? Почему не имѣть Греческому обществу двухъ или трехъ первенствующихъ членовъ? Подъ симъ наименованіемъ Митрополитъ дѣйствовалъ бы, сколько можетъ; другой первенствующій членъ управлялъ бы движеніемъ общества литературнымъ, а третій—канцеляріею и хозяйствомъ; при общемъ совѣщаніи о важнѣйшихъ предметахъ одному или двумъ первенствующимъ членамъ быть изъ свѣтскихъ сановниковъ, это можетъ рѣшиться, смотря потому, кто будутъ въ виду, какъ полезные дѣлу.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Декабря 17 1858 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1858 г. I отд. 2 ст. № 207.

№ 125. Письмо Преосвященнаго Филарета въ дополненіе къ мнѣнію его о проектѣ устава общества возстановленія Православія на Кавказѣ.

23 Декабря 1858 г.

Въ сентябрѣ 1858 года управляющій дѣлами Кавказскаго Комитета препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода проекты устава общества возстановленія Православія на Кавказѣ и воз-

*) Ibid. т. IV стр. 375—379; 458—463.

званія, имѣющаго цѣлію сборъ добровольныхъ пожертвованій на устройство православныхъ церквей въ Кавказскихъ горахъ и вообще на распространеніе тамъ Православія.

Бумаги сіи были отправлены къ митрополиту Филарету, который, возвращая ихъ вмѣстѣ съ своимъ мнѣніемъ**), писалъ:

Давно началъ я писать записку по письму графа Путятина о распространеніи христіанства въ Китаѣ: но когда дошелъ до устройства общества, не могъ установить своихъ мыслей и не могъ продолжать. Оказалось, что такъ и надобно было. Размышляя о сдѣлавшемся мнѣ потомъ извѣстнымъ предначертаніи общества возстановленія Православія на Кавказѣ, я пришелъ къ заключенію, что лучше надобно желать одного Россійскаго общества споспѣшествованія распространенію православнаго христіанства. При семъ представляю Вашему Сіятельству въ краткой запискѣ основанія сего мнѣнія и первоначальныя черты общества. Не думаю, чтобы предначертавшіе планъ Кавказскаго общества легко согласились измѣнить свои мысли. Чту людей и благонамѣренія, но предъ дѣломъ Божіимъ паче благоговѣть должно. Предлагаю лепту моихъ мыслей; сподобится ли она впасть въ сокровищницу Божію, въ томъ воля Господня да будетъ.

Филаретъ М. Московскій.

Декабря 23, 1858 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1857 г. III отд. I ст. № 36.

№ 126. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Рождества Христова въ 1858 году.

23 Декабря 1858 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Хрістосъ раждается: славите. Такъ благовѣствуетъ и такъ заповѣдуетъ Святая Церковь. И славлю въ слухъ души вашей Хріста, Сына Божія, смирившагося до пеленъ и яслей, чтобы насъ падшихъ возставить и возвысить, родившагося на земли, чтобы насъ возродить для неба, вѣчнаго, вступившаго въ жизнь временную, чтобы обновить времена. Да радуется о немъ сердце

*) См. Собр. мн и От. т. IV стр. 375—379.

Ваше, да ущедряетъ Онъ Васъ дарами Своими; и Самъ да вспомоществуетъ Вамъ приносить Ему въ даръ дѣла вѣры и любви, дѣла попеченія о мирѣ Церкви Его и о благѣ служащихъ ей.

Радуюсь, что могу быть съ Вами въ семъ общеніи вѣры.

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Декабря 23 1858 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1858 г. I отд. 2 ст. № 218.

№ 127. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1859 году.

10 Апрѣля 1859 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Господь Воскресшій Самъ повелѣваетъ: радуйтеся. Вѣрю, что речетъ Онъ живымъ гласомъ вѣры и Вашему сердцу: радуйтеся. И сорадуюсь, и молю Его, да будетъ радость Его въ Васъ источникомъ жизни и силы, давъ силы и благопоспѣшество продолжить дѣятельность, къ которой Вы провидѣніемъ Божіимъ чрезъ державную власть призваны.

Обрадованъ я доброю вѣстію о Вашемъ здравіи. Господь да укрѣпляетъ и сохраняетъ оное.

Благодарю за викарія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 10 1859 г.
Дѣло Канц Об. Прокурора.
1859 г. I отд. 2 ст. № 204.

№ 128. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о православныхъ женахъ единовѣрцевъ.

28 Мая 1859 г.

О православныхъ женахъ единовѣрцевъ мнѣніе мое Ваше Сіятельство изволите прочитать на особомъ листѣ, при семъ прилагаемомъ.

Почему князь*) ожидаетъ моего мнѣнія о обращеніи капиталовъ въ четырехъ процентныя обязательства? Кажется, меня о семъ не спрашивали. По моему мнѣнію это сдѣлать можно. Я совѣтовался о семъ съ предсѣдателемъ здѣшняго Опекунскаго Совѣта: и онъ совѣтуетъ сіе сдѣлать. Совѣтовался я о капиталахъ епархіальнаго вѣдомства, а не о Вашихъ, но думаю, что о тѣхъ и другихъ сужденіе должно быть одинаково. Письма возвращаю.

Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Мая 28, 1859 г.

По принятіи въ разсужденіе:

1) что 14 пунктомъ правилъ о единовѣрческихъ церквахъ разрѣшено бракъ православной невѣсты съ единовѣрцемъ вѣнчать въ единовѣрческой церкви;

2) что 11 пунктомъ тѣхъ же правилъ разрѣшено православному пріобщаться Святыхъ Таинъ въ единовѣрческой церкви въ случаѣ нужды;

3) что церкви, состоящія на правилахъ единовѣрія, состоятъ въ единствѣ Православной Церкви, можно было бы предписать епархіальному преосвященному:

1) сдѣлать распоряженіе, чтобы благоразсудительные священники поступившимъ въ замужество изъ православныхъ приходовъ за единовѣрцевъ изъяснили имъ, что церкви, состоящія на особыхъ правилахъ единовѣрія, принадлежатъ къ единой Святой, Соборной и Апостольской церкви, что таинства въ тѣхъ и въ другихъ святы и душеспасительны, что книги и обряды общеправославной церкви согласны съ книгами и обрядами древ-

*) Князь С. Н Урусовъ.

ней Греческой церкви, отъ которой мы приняли православную вѣру, что служеніе въ единовѣрческихъ церквахъ по книгамъ старопечатнымъ, менѣе исправнымъ и менѣе вразумительнымъ, дозволено по снисхожденію, и потому нѣтъ имъ никакой нужды отъ обрядовъ общеправославной церкви переходить къ обрядамъ единовѣрческимъ.

2) Впрочемъ какъ мужу и женѣ удобнѣе ходить въ одну церковь, нежели въ двѣ, и пользоваться въ домѣ богослуженіемъ одного священника, нежели призывать для мужа одного, то, смотря по обстоятельствамъ, оказывать въ семъ снисхожденіе и не возбранять родившейся въ православіи женѣ единовѣрца посѣщать для слушанія богослуженія единовѣрческую церковь и, смотря по обстоятельствамъ, пріобщаться въ ней Святыхъ Таинъ, съ тѣмъ, чтобы и общеправославное богослуженіе не считала для себя чуждымъ и по обстоятельствамъ и общеправославнаго священника служеніемъ пользовалась съ равною вѣрою и благоговѣніемъ.

Примѣчаніе. Въ настоящее время, когда правительство даетъ много свободы раскольникамъ, ограничивать свободу единовѣрцевъ неудобно и не обѣщаетъ пользы.

Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1859 г. I отд. 2 ст № 185.

№ 129. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета объ иконѣ Божіей Матери Тихвинской, заложенной кѣмъ-то какой-то вдовѣ за три рубля.

29 Мая 1859 г.

При семъ нѣчто о присвояемой иконѣ.

Если надлежитъ говорить о прочемъ содержаніи всеподданнѣйшаго прошенія, то надобно время и нужно копію оставить у меня.

Просителя нужно бы допросить, кто сочинялъ прошеніе— это работа не мѣщанина, и не ревнителя церкви, а разрушителя.

Извѣстія о сей иконѣ даютъ причину догадываться, что о ней не произведено правильнаго дознанія: и это можетъ имѣть вредныя послѣдствія.

Вдова, отъ которой взята сія икона, мѣщанка Сергіевскаго посада, была въ семъ посадѣ за паспортомъ, и разсказала

исторію иконы. Икону заложила ей за три рубля жена мастероваго, человѣка разстроенной жизни, ссылаемаго съ квартиры за безпорядки, по каковому случаю и была крайняя нужда въ деньгахъ. Когда пришелъ срокъ уплаты и вдова требовала денегъ, заложившая икону сказала: «денегъ у меня нѣтъ, оставь у себя икону». Слѣдственно икона сдѣлалась собственностію вдовы, а вдова отдала ее безъ притязанія на нее, какъ собственность. Слѣдственно и по гражданскому суду проситель на икону права не имѣетъ. Но когда икона оглашена чудотворною, и по сему требуетъ церковнаго наблюденія, тогда она по необходимости принадлежитъ вѣдѣнію церковному.

При семъ можно принять еще въ разсужденіе и то, что законъ иконы, какъ святыню, выдѣляетъ изъ гражданскаго права собственности. Въ случаѣ продажи наслѣдственнаго имѣнія онъ не велитъ иконы продавать, а отдаетъ ихъ въ церковь.

Нужно было бы составить о иконѣ вышеозначенной вѣрное свѣдѣніе.

За недостаткомъ сего рождаются сказанія, предъ которыми одни слѣпо благоговѣютъ, а другіе смущаются. Въ Москву прислана была о сей иконѣ записка, въ которой говорится о исцѣленіяхъ, но безъименно, и которая оканчивается счетомъ мастероваго, который работалъ на икону окладъ, серьги и брошь, съ показаніемъ, сколько все это стоитъ и сколько сдѣлано уступки.

Мая 29 1859 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1859 г. I отд. 2 ст. № 185.

№ 130. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о намѣреніи Ассирійцевъ и Іаковитовъ присоединиться къ Православной Церкви.

29 Мая 1859 г.

Сирійскій уроженецъ Николай Шаміе обратился въ Ноябрѣ 1858 г. къ Оберъ Прокурору Св. Синода съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ, что въ началѣ 1853 г. онъ вмѣстѣ съ архимандритомъ Софоніею и Сирійскимъ Митрополитомъ Петромъ перевелъ Сиріяно-Яковитскія литургію и чинопослѣдованіе съ арабо-сирскаго на греческій языкъ, для совершенія вторичнаго

перевода на Русскій,—и что этотъ переводъ съ исчисленіемъ другихъ его, Шаміе, заслугъ былъ якобы представленъ арх. Софоніею Св. Синоду. Прошеніе это было сообщено арх. Софоніи, который въ отвѣтъ на это писалъ Об.-Прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому: «Николай Шаміе—Сиріанинъ, племянникъ одного изъ епитроповъ Антіохійскаго престола, дѣйствительно содѣйствовалъ мнѣ очень много и усердно въ переводѣ чинопослѣдованія Сиріанской Іаковитской литургіи съ древне-арабскаго на ново-греческій языкъ. Переводъ сей предпринятъ былъ по слѣдующему поводу: Церковь Іаковитская, состоя внѣ духовнаго общенія съ Православно-вселенскою, и сознавъ небольшое, а тѣмъ паче несущественное различіе, отдѣляющее ее отъ вселенскаго согласія, въ 1845 году присылала къ Константинопольскому патріарху одного изъ своихъ митрополитовъ съ прошеніемъ о принятіи ея въ нѣдро православія, но патріархъ Анѳимъ Кутаминосъ не принялъ предложенія. Въ 1851 году, въ патріаршество Анѳима-Константинополита, прибылъ въ Константинополь Іаковъ, Іаковитскій епархъ Дамаска и Сиріи, которому было поручено отъ своего патріарха возобновить при удобномъ случаѣ вопросъ о присоединеніи; между тѣмъ Іаковъ въ ожиданіи таковаго случая, обратился къ нашему посольству, прося о содѣйствіи, выразилъ мысль, что въ случаѣ отказа патріарха Анѳима они намѣрены искать соединенія съ Церковію Русскою и будутъ о томъ просить Св. Синодъ. Поелику же сущность вѣрованія сихъ христіанъ, равно какъ богослуженіе, іерархія и вообще весь составъ церкви, намъ недовольно были извѣстны, то я не излишнимъ нашелъ изучить это вѣроисповѣданіе. На сей конецъ, первѣе всего я обратился къ литургіи, какъ наиболѣе выражавшей и духъ вѣрованія и характеръ обрядности церкви Іаковитской, а затѣмъ приступлено было къ составленію двухъ записокъ, изъ коихъ одна содержитъ въ себѣ общія понятія о нынѣшнихъ Іаковитахъ въ іерархическомъ и статистическомъ отношеніи, а другая—таковыя же понятія о самой литургіи. И какъ всѣ сіи свѣдѣнія надлежало заимствовать частію изъ богослужебныхъ книгъ церкви Іаковитской, частію изъ собесѣдованія съ двумя митрополитами, говорящими только по арабски, то очевидно, что я не могъ обойтись въ семъ дѣлѣ безъ драгомана, хорошо знавшаго языки и древне-арабскій и греческій новѣйшій. Николай Шаміе добровольно и безвоз-

мездно принялъ на себя этотъ трудъ. Все это было извѣстно посланнику нашему въ Константинополѣ А. П. Озерову, который и прежде сего, зная этого честнаго сиріанина, дѣйствительно имѣлъ его въ виду на должность консула, но неожиданный пріѣздъ князя Меньшикова и еще болѣе неожиданный оборотъ дѣлъ, послѣдовавшій затѣмъ, извратилъ все. Я выѣхалъ изъ Константинополя съ дѣломъ неоконченнымъ, а Шаміе остался съ одними надеждами на будущее. Обработавъ матеріалъ, собранный мною въ Константинополѣ, уже по прибытіи въ Петербургъ, я представилъ трудъ сей покойному митрополиту Никанору, а отъ него все дѣло передано было оберъ-прокурору графу Протасову. Наконецъ въ 1855 году, при отправленіи моемъ въ Римъ, дѣло о Іаковитахъ возвращено было мнѣ Г. Сербиновичемъ, безъ всякаго результата».

†

По прочтеніи сего письма, Митрополитъ Филаретъ писалъ: Для чего же оставлено безъ вниманія дѣло о присоединеніи Яковитовъ къ Православной Церкви? Надобно бы разсмотрѣть трудъ архимандрита Софоніи, чтобы видѣть, въ какомъ состояніи у нихъ нынѣ догматы и литургія.

Шаміе проситъ, и думаю заслуживаетъ, чтобы приведено было къ желаемому окончанію дѣло о назначеніи его консуломъ. Онъ можетъ быть полезенъ и православію и Россіи. Онъ проситъ, чтобы на Антіохійское въ Москвѣ подворье не принимать грека, а требуетъ араба. Того же мнѣнія и А. Н. Муравьевъ. Къ сему способенъ архимандритъ Аѳанасій, но патріархъ Антіохійскій не благоволитъ къ нему и онъ теперь въ Іерусалимѣ.

Патріархъ Антіохійскій, вѣроятно, захочетъ послать на подворье или своего брата, въ своихъ мѣстахъ ненавидимаго, или митрополита Аркадійскаго, который выгнанъ народомъ изъ своей епархіи, и теперь, будучи въ отсутствіи патріарха мѣстоблюстителемъ, взялъ сторону турокъ противъ православныхъ такъ сильно, что возбудилъ мятежъ. Долгомъ поставляю просить не допускать обоихъ сихъ въ Москву.

Деньги, собранныя покойнымъ патріархомъ Меѳодіемъ на разныя полезныя для церкви дѣла, остались въ рукахъ нынѣшняго патріарха. Сундукъ патріарха поглощаетъ все и ничего не отдаетъ.

Не надобно бросать русскихъ денегъ въ сію бездну. Надобно, чтобы онѣ шли не къ одному патріарху, а вмѣстѣ съ нимъ въ вѣдѣніе нашего консула и почетныхъ людей изъ народа.

Увы! народы возбуждены имъ, чтобы владычествовать, а власти дѣйствуютъ такъ, что не даютъ народу причинъ домогаться народо-владычества.

Мая 29, 1859 г.
Дѣло Канц. Об.-Прокур.
1859 г. I отд. 2 ст.
№ 192.

№ 131. Письмо Преосвященнаго Филарета къ мнѣнію его о римско-католическихъ большихъ и малыхъ семинаріяхъ и о дневникѣ П. Саломона.

3 Іюня 1859 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Благословеніе Вамъ отъ дома Пресвятыя Троицы и отъ Преподобнаго Сергія.

Возвращая Вамъ записку о Римско-католическихъ большихъ и малыхъ семинаріяхъ, присовокупляю записку*) о той запискѣ. Тогда какъ думаютъ о улучшеніяхъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ, не безполезно посмотрѣть, какія удобства имѣютъ Латинскія семинаріи, и что есть хорошаго въ ихъ устройствѣ.

Дневникъ г. Саломона**) дочитываю и возвращу послѣ. Онъ даетъ свѣдѣнія, хотя иногда и непріятныя, но нужныя къ соображенію, къ наблюденію и къ улучшеніямъ.

Напримѣръ, въ Харьковской консисторіи мздоимство. Я не думалъ, чтобы Преосвященный Филаретъ***) сего не усмотрѣлъ, и не пресѣкъ. Послѣ сего спрашиваю себя, не вкрадывается ли ошибка и въ мои мнѣнія, что въ Московской епархіи, члены консисторіи и секретарь честны, что другой секретарь можетъ подвергнуться нареканію только за невсегда проницательное

*) См. Собр. мн. и от. т. IV стр. 421—424.

**) Управляющій канц. Св. Синода, нынѣ членъ государственнаго совѣта.

***) Филаретъ Гумилевскій 1848 г. епископъ Харьковскій; 1859 г.—Черниговскій. Ск. 1866 г.

наблюденіе за низшими, что городскіе благочинные также честны, что изъ сельскихъ не много такихъ, на которыхъ смотрю не съ полнымъ довѣріемъ, что удаливъ изъ консисторіи прежде одного секретаря, и не такъ давно одного столоначальника, я очистилъ ее отъ неблагонамѣренныхъ, и что нѣтъ причины кому нибудь искушать лиходательствомъ, потому что рѣшенія дѣлъ не зависятъ отъ консисторіи много, ибо мы съ викаріемъ внимательно пересматриваемъ рѣшенія и часто перемѣняемъ, и потому если бы кто купилъ рѣшеніе въ консисторіи, онъ безполезно потерялъ бы деньги. По сему я желалъ бы прочитать и то, что писалъ г. Саломонъ относительно Московской епархіи. Знаетъ, что и я не сталъ бы негодовать на него, а на насъ, если мы подали причину къ неблагопріятнымъ замѣчаніямъ. Конечно, лучше знать и исправить свои погрѣшности, нежели дремать въ незнаніи оныхъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства, милостиваго государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

3 Іюня 1859 г.
Дѣло Дух. Учебн. Управленія. 1859 г.
окт. 29. № 3642.

№ 132. Письмо и записка Преосвященнаго Филарета объ опредѣленіи настоятелей въ монастыри Московской епархіи: Заиконоспасскій, Знаменскій, Высокопетровскій, Богоявленскій и Покровскій.

4 и 11 Августа 1859 г.

Сіятельнѣйшій Князь *),

Милостивый Государь!

Позвольте утрудить Васъ нѣкоторыми дѣлами ввѣреннаго мнѣ управленія.

Въ Москвѣ одинъ монастырь безъ настоятеля, другой имѣетъ настоятеля бездѣйственнаго. Желательно поставить людей на мѣста *вскорѣ*, между прочимъ въ ожиданіи Высочайшаго посѣ-

*) Князь С. Н. Урусовъ; тов. Об. Прок. Св. Синода.

щенія. Представлено также мною о возвращеніи въ Московскую епархію архимандрита Веніамина, который, по предложенію преосвященнаго Нила, брошенъ былъ въ Сибирь, и пришелъ оттуда больной.

Не угодно-ли Вашему Сіятельству обратить благосклонное вниманіе на донесенія мои по симъ предметамъ Св. Синоду отъ 6 іюля № 287, отъ 7 іюля № 291, отъ 23 іюля № 309.

Высочайшее разрѣшеніе о возстановленіи Ивановскаго въ Москвѣ монастыря объявлено мнѣ и мною консисторіи и душеприкащицѣ, но не объявлено типографской конторѣ, касательно обмѣна дома; и по сему контора медлитъ. Благоволите и на сіе обратить вниманіе.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Августа 4, 1859 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1859 г. II отд. 2 ст. № 45.

†

О перемѣщеніи настоятелей указы я получилъ и благодарю. Но не получено разрѣшеніе о возвращеніи въ Московскую епархію изъ Енисейска архимандрита Веніамина, который былъ вырванъ изъ Чудова монастыря, брошенъ туда, и пріѣхалъ въ Москву больной для лѣченія. Онъ мнѣ нуженъ и годится, потому что здѣсь здоровье его улучшается.

Августа 11, 1859 г.
Тамъ же.

№ 133. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову съ замѣчаніями на проектъ начальника коллегіи Св. Николая о миссіонерскомъ учрежденіи.

18 Октября 1859 г.

Въ 1859 году исполняющимъ обязанности Оберъ Прокурора Св. Синода княземъ С. Н. Урусовымъ былъ полученъ, составленный англичаниномъ Woodart-омъ, проэктъ слѣдующаго содержанія:

«Быстрое умноженіе учениковъ въ разныхъ школахъ коллегіи Св. Николая породило въ нашемъ обществѣ мысль обратить ихъ на дѣло миссіонерства. Трудиться надъ этимъ дѣломъ досталось главнымъ образомъ на долю Англіи, и мы, англичане, содѣйствовали ему, по крайней мѣрѣ деньгами, больше всѣхъ остальныхъ христіанскихъ народовъ. Но покуда всѣ наши старанія были недостаточны; надо усилить ихъ, чтобы удовлетворить потребностямъ нынѣшняго времени, это ясно всякому, кто знакомъ съ дѣломъ. Трудно съ нимъ совладать, если взять во вниманіе обширность миссіонерскаго поприща и массу необходимыхъ для него дѣятелей. Если надѣяться на однихъ только людей, то можно придти въ отчаяніе; но вѣрѣ все возможно: если она тверда и непоколебима, то ею устранятся всѣ препятствія, и мы не сомнѣваемся въ способности Англійской церкви занять то мѣсто, которое ей назначено свыше. Не думая теперь распространяться въ пользу миссій, я желалъ бы знать Ваше мнѣніе о томъ, поможетъ ли общему дѣлу наше общество, если осуществится мое предположеніе?—я полагаю, что слѣдовало бы къ школѣ Св. Спасителя (S. Savioure) присоединить коллегію для миссіонеровъ (College for Missionaries), какъ къ школѣ Св. Іоанна (S. Iohn Hurstpierpoint) присоединена коллегія для коммерческихъ учителей (Coll. for Commercial Schvolmasters), и затѣмъ:

1, Изъ учениковъ всѣхъ нашихъ школъ избирать кандидатовъ въ миссіонеры и переводить ихъ въ коллегію миссіи.

2, Въ этой коллегіи пища для учениковъ должна быть такая же, какъ въ школѣ Св. Спасителя.

3, Коллегія должна содержаться своими средствами и плата за учениковъ будетъ такова:

Кандидаты, принятые изъ школы S. Savioure платятъ

10 фун. въ годъ.

— — — — — — S. Iohn. —

14 фун. —

— — — — — — S. Nicholas. —

21 фун. —

для бѣдныхъ будутъ устроены бурсы.

4, Отъ коллегіи будетъ зависѣть будущее назначеніе учениковъ.

5, Предметомъ ихъ стараній будетъ распространеніе Св. Евангелія или они будутъ священниками, катехизаторами, учи-

телями, или литераторами, и, если нужно, архитекторами, строителями и ремесленниками.

6, Для этого послѣдняго разряда учениковъ нужно устроить при коллегіи мастерскія и обучать пріемамъ торговли.

7, Кандидатовъ въ коллегіи миссіи принимать только изъ воспитанниковъ школъ общества, пробывшихъ въ нихъ не менѣе года и притомъ не ранѣе 15 лѣтняго возраста.

8, По принятіи, каждый будетъ одинъ годъ на испытаніи, а потомъ поступитъ въ студенты на три года, такъ чтобы окончить курсъ не ранѣе 20 лѣтняго возраста.

9, Окончившій курсъ будетъ считаться сочленомъ коллегіи, перестаетъ платить въ коллегію и получаетъ жалованіе, смотря по своему назначенію.

10, Сочлены, такимъ образомъ приготовленные, обязаны будутъ преподавать въ школахъ общества въ Англіи за достаточное жалованье, или же отправиться въ колоніи и другія земли, принадлежащія Англіи, чтобы быть тамъ миссіонерами, учителями, катехизаторами или занять другую какую либо должность по назначенію общества.

11, Для водворенія ихъ тамъ общество пріобрѣтаетъ землю, или иначе устроитъ для нихъ помѣщеніе. Изъ нихъ образуется особая коллегія, т. е. общество, подъ начальствомъ одного отвѣтственнаго главы, съ правомъ завѣдывать землями и прочимъ общественнымъ имуществомъ.

12, Этотъ глава долженъ быть духовнымъ лицомъ, всѣ члены общества должны быть въ общеніи съ Англійскою церковью и Епархіальный Епископъ будетъ визитаторомъ, если пожелаетъ.

Мы увѣрены, что осуществленіемъ подобнаго проекта много можно бы сдѣлать для Англійскихъ колоній и для Индіи, для эмигрантовъ, особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые воспитаны въ нашихъ школахъ и вообще для распространенія Евангельскаго ученія посредствомъ школьнаго обученія, прямо или непрямо къ тому направленнаго. Нашъ планъ отчасти похожъ на планъ Моравскихъ братьевъ. Мы покупали бы землю тамъ, гдѣ она недорога, но только какъ можно ближе къ большимъ городамъ. Свѣтскіе члены могли бы обработывать это общественное имущество, иные содержали бы школы, или занимались бы торговлей, иные были бы священниками подъ начальствомъ

Епископа. Архитекторы наши и ремесленники могли бы сами выстроить зданія коллегіи и прежде всего устроить приличную капеллу, въ которой бы ежедневно отправлялось Богослуженіе, какъ въ нашихъ соборахъ.

Поселеніе ихъ близъ городовъ принесло бы пользу и миссіонерамъ и молодымъ людямъ, прибывшимъ изъ Англіи, родственникамъ членовъ коллегіи и самимъ эмигрантамъ. Въ особенности хорошо было имѣть много членовъ изъ того же сословія, къ которому принадлежатъ эмигранты. Коллегіи были бы отъ времени до времени пополняемы новыми членами изъ Англіи, или изъ туземцевъ и колонистовъ, которые иногда могли бы замѣнить миссіонеровъ, нуждающихся въ отдыхѣ.

Въ этомъ письмѣ я стараюсь высказать свои мысли какъ можно кратче и издаю его только для того, чтобы имѣть возможность узнать, въ какой мѣрѣ проектъ мой найдутъ удобоисполнимымъ люди, понимающіе миссіонерское дѣло, а также узнать и мнѣнія родителей, желающихъ отдать дѣтей на служеніе Христіанству. Нелишне будетъ еще объясниться на счетъ нѣкоторыхъ статей:

1, Я предлагаю пищу такую, какъ въ школѣ Св. Спасителя на томъ основаніи, что будущему миссіонеру необходимо заранѣе привыкать къ простотѣ; отложивъ всякое тщеславіе, онъ долженъ стараться превзойти другихъ въ добротѣ сердца и въ познаніяхъ, и если онъ согласенъ будетъ довольствоваться предлагаемою простою и здоровою пищей, то мы будемъ въ состояніи воспитывать миссіонеровъ, и больше и дальше, даже за меньшую плату, чѣмъ 10 фунтовъ въ годъ, если изъ учениковъ образовать нѣсколько небольшихъ бурсъ, то плата можетъ быть сокращена на 2—5 фунтовъ стерлинговъ.

2, Капиталы миссіи могутъ понадобиться для разныхъ цѣлей; издержекъ потребуютъ пріобрѣтеніе земли, снаряженіе миссіонеровъ въ дорогу, одинъ или два профессора сверхъ обыкновенныхъ учителей, устройство училища, прикащикъ въ мастерской и пр., но все это бездѣлица въ сравненіи съ обыкновенными издержками миссій.

Обстоятельства благопріятны, и я думаю, что въ школѣ Св. Спасителя найдутся ученики, которые имѣютъ въ колоніяхъ родныхъ и друзей; они рады будутъ посвятить себя миссіонерству и не безъ пользы.

Подумайте объ этомъ и скажите Ваше мнѣніе.

Woodart, provost of. S. Nicolas College.

По прочтеніи сего проекта, Митрополитъ Филаретъ писалъ князю С. Н. Урусову:

Ваше Сіятельство,

Милостивый Государь!

Возвращаю Вашему Сіятельству письмо начальника коллегіи Св. Николая. Его проектъ миссіонерскаго учрежденія привязанъ къ особеннымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ. Онъ назначаетъ учениковъ изъ школы Спасителя съ платою по 10 ф. въ годъ, изъ школы Св. Іоанна по 14 ф., изъ школы Св. Николая по 21 ф. На чемъ основана эта разноцѣнность, не видно. Какимъ образомъ находитъ онъ возможность понизить плату за бурсака до 2 ф., непонятно.

Это проектъ многосложный. Составитель хочетъ имѣть миссіонеровъ священниковъ, учителей, литераторовъ, архитекторовъ, строителей, ремесленниковъ.

Это проектъ весьма не полный.

Это нѣкоторыя только черты о составѣ и хозяйствѣ миссіонерскаго училища: о предметахъ и способѣ ученія и духовно-нравственномъ руководствѣ не сказано ничего.

Итакъ у составителя сего проекта нечего перенять, кромѣ того только, что онъ совѣтуетъ будущимъ миссіонерамъ довольствоваться простою пищею, и вообще заранѣе привыкать къ простотѣ, отложивъ всякое тщеславіе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

18 октября 1859 г.
Дѣло Дух. Учебн Управленія.
1859 г. октября 29.
№ 3642.

№ 134. Письмо Митрополита Филарета къ Об. Прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому о дозволеніи протопресвитеру Невскому и протоіерею Беневоленскому цензоровать журналы: «Православное Обозрѣніе» и «Душеполезное Чтеніе.»

30 Ноября 1859 г.

†

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Съ глубокою благодарностію принявъ, что представленіе мое о двухъ повременныхъ изданіяхъ*) и благосклонно разрѣшено и ускорено, покорнѣйше прошу довершить милость подобнымъ разрѣшеніемъ представленія моего отъ 28 дня, чтобы цензура сихъ изданій была въ Москвѣ. Какъ неудобно каждую статью повременнаго изданія посылать за 60 верстъ, и, если понадобится, по разсужденію цензуры, поправка, посылать въ другой разъ, потомъ посылать печатную книжку для разрѣшенія выпуска! А повременное изданіе требуетъ исправности и во времени; и неисправность можетъ вредить успѣху изданія. Люди представлены мною вполнѣ благонадежные: протопресвитеръ Успенскаго собора**) и Николоявленскій протоіерей.***)

Да не будетъ Вашему Сіятельству тяжка моя докучливость; она не для меня, а для дѣла, о которомъ и Вы имѣете сердечную заботу.

Печатные плевелы сѣютъ полными руками на всѣхъ поляхъ. Надобно какъ нибудь усиливаться—куда можно недопустить плевелъ, а посѣять пшеницу.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Ноября 30, 1859 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1859 г. 1 отд. 2 ст. № 175.

*) Православное Обозрѣніе и Душеполезное Чтеніе.

**) Протопресвитеръ Невскій.

***) Беневоленскій Павелъ Иг. прот. Моск. Николаевск. церкви, на Арбатѣ. Ск. 1865 г.

№ 135. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Рождества Христова въ 1859 году.

24 Декабря 1859 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Христосъ раждается, гласитъ Святая Церковь: и обновляетъ человѣка, и міръ, и времена. Радуйтесь о Немъ; и да будетъ радость Его Вашею силою; и благодать Его да обновитъ дни и лѣта Ваши къ продолженію дѣятельности по долгу предъ Церковію, Царемъ и отечествомъ во успѣхъ благонамѣреній.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Декабря 24, 1859 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1859 г. I отд. 2 ст. № 238.

№ 136. Записка Преосвященнаго Филарета о вознагражденіи Шаміе за труды его по присоединенію Іаковитовъ къ православію.*)

23 Января 1860 г.

†

Преосвященный Никаноръ Ѳиваидскій на сихъ дняхъ приходилъ ко мнѣ и настоятельно просилъ ходатайства въ пользу извѣстнаго Шаміе, представляя, что онъ находится въ крайней скудости, имѣя семейство. Я не могъ освободиться отъ настояній его, доколѣ не сказалъ ему, что напишу о семъ къ Вашему Сіятельству.**) При семъ записка, которая показываетъ, что о заслугахъ Шаміе свидѣтельствуетъ тайный совѣтникъ Титовъ***). Простите, что безпокою Васъ, побуждаемый состраданіемъ къ бѣдствующему.

Января 23, 1860 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1860 г. I отд. 2 ст. № 192.

---

*) См. выше № 124.

**) Графъ А. П. Толстой.

***) Титовъ В. П., посланникъ въ Константинополѣ.

№ 137. Письмо Митрополита Филарета къ мнѣнію его объ иконахъ надзирателя Преображенскаго богадѣленнаго дома Сорокина.

2 Ноября 1860 г.

Въ мартѣ 1860 г. секретарь Государыни Маріи Александровны писалъ графу А. П. Толстому, что Ея Величество, удостоивъ разсмотрѣнія, присланную имъ опись иконамъ, принадлежащимъ Московскому мѣщанину Сорокину, соизволила повелѣть сдѣлать распоряженіе объ истребованіи сюда для представленія Ея Величеству слѣдующихъ образовъ: Спасителя благословляющаго, Владимірской Божіей Матери, Равноапостольнаго князя Владиміра и князей Бориса и Глѣба. По обозрѣніи Государынею этихъ иконъ, онѣ были возвращены Сорокину, коему объявлена Высочайшая благодарность Ея Величества.

Вслѣдъ затѣмъ Митрополитъ Филаретъ, представляя свое мнѣніе*) о собраніи иконъ Сорокина, писалъ графу А. П. Толстому:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Извѣстный Вашему Сіятельству надзиратель Преображенскаго богадѣленнаго дома единовѣрецъ Сорокинъ въ большомъ затрудненіи съ своимъ собраніемъ иконъ. Ему назначено жить въ богадѣленномъ домѣ, но онъ боится внести туда свои иконы безъ особой предосторожности, которой начальство не допускаетъ. Раскольники дорого дадутъ ему за сіи иконы, но онъ совѣстится отдать въ ихъ руки. Желательно было бы не потерять ихъ для церкви. Благоволите обратить вниманіе на прилагаемую записку*), которую я послалъ и къ Высокопреосвященному Митрополиту Новгородскому**).

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Ноября 2, 1860 г.

*) См. Собр. Мн. и от. т. V, стр. 213, гдѣ напечатана означенная записка.

**) Исидоръ Никольскій, 1860 г. іюля 1 митр. Новгородскій Ск. 1892 г

Можетъ быть, окажется возможнымъ, чтобы Сорокинъ лично представилъ Вамъ сіе письмо. Въ такомъ случаѣ обратите вниманіе на него и на то, чтобы сего полезнаго единовѣрца сохранить полезнымъ.

Дѣло Канц. Об. Прокур.
1860 г. I отд. 2 ст № 218.

№ 138. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу А. П. Толстому о разныхъ предметахъ.

5 Декабря 1860 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Примите искреннюю благодарность мою за благосклонное о мнѣ воспоминаніе въ день моего Ангела. Утѣшительно для меня общеніе съ Вами. Если, какъ пишете, нерѣдко бываю я въ Вашей памяти, то воспоминайте меня въ молитвахъ, чтобы отъ моей ветхости не страдали дѣла, которыя обработывать я не въ силахъ и отъ которыхъ отказаться не смѣю.

Вотъ пишу записки о общежительныхъ монастыряхъ *), и относительно свѣдѣній съ Востока о снятіи священнослужительскаго сана **), и дѣло не могу довести до конца.

Великая княгиня присутствіемъ своимъ принесла много утѣшенія намъ и мнѣ. 1 дня слушала въ Чудовѣ панихиду о родительницѣ, 2 дня посѣтила Успенскій соборъ, впрочемъ по волѣ ея безъ торжественной встрѣчи, 3 дня слушала литургію въ Чудовѣ. Трижды она даровала мнѣ случай бесѣдовать съ нею. Бесѣда ея обращена на добрые и важные предметы и очень занимательна.

Мнѣ указана была страница въ Странникѣ, на которую Вы обращали вниманіе, какъ заслуживающую осужденія, но я со-

---

*) См. Собр Мн. и отз. т. V, стр. 20—28.
**) Тамъ же, т. IV, стр. 569—572.

мнѣваюсь, вѣрно ли она указана. Неугодно ли приказать выписать и прислать мнѣ то, что требуетъ замѣчанія.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Декабря 5, 1860 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1860 г. I отд. 2 ст. № 203.

№ 139. Письмо Митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому съ благодарностью за объявленную ему Высочайшую признательность и о ходатайствѣ студентовъ Московской Академіи о назначеніи ректоромъ Академіи инспектора оной.

15 Декабря 1860 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Во первыхъ, повергаюсь предъ Царемъ царствующихъ и призываю многія милости Его Благочестивѣйшему Государю, являющему милость моему смиренію.

Затѣмъ призываю милость Господню и Вамъ, посреднику для меня Царевой милости. Церковный староста Ляминъ справедливо ущедренъ. Изъ дополнительнаго донесенія моего (которое, кажется, предварено Высочайшею милостію) изволите усмотрѣть, что онъ возобновилъ всю обветшавшую церковь, которая безъ него не могла бы сего достигнуть, при 12-ти только дворахъ прихода. Итакъ онъ удовлетворилъ существенной нуждѣ.

Утѣшенъ я и за моего письмоводителя, который донынѣ одинъ составлялъ мою канцелярію, и чрезъ руки котораго въ прошедшемъ году прошло около 10000 входящихъ и исходящихъ бумагъ. Исправною дѣятельностію онъ заслуживаетъ званіе секретаря.

О занятіи должности Ректора Академіи теперь же изволите получить мое оффиціальное отношеніе. Какъ вообще дѣла, прежде

простыя, нынѣ становятся затруднительными такъ и это. Въ отношеніи моемъ изволите увидѣть и нѣкоторую особенность въ нынѣшнемъ положеніи Академіи, и довольно важныя соображенія о кандидатахъ. Представляю, что лучше, по моему разумѣнію; воля Св. Синода утвердить, или исправить.

О ходатайствѣ студентовъ за инспектора*) я уже зналъ, когда говорилъ мнѣ о семъ г. Сергіевскій. Это вліяніе примѣра студентовъ Университескихъ, съ которыми Академическіе не безъ основанія поставляютъ себя на одной степени. Студенты Московскаго Университета составили митингъ на университетскомъ дворѣ, вступясь за нѣкоторыхъ своихъ товарищей, и послали депутатовъ къ попечителю; потомъ отвергли профессора, и, не смотря на приказаніе пепечителя и ректора, въ ихъ присутствіи, отказались идти въ залу слушать урокъ; и въ семъ противоборствѣ болѣе уступки сдѣлано начальствомъ, нежели ими. Послѣ сего тѣ изъ студентовъ Академіи, которые вздумали внушить другимъ ходатайство о инспекторѣ, могли сказать: тамъ позволено было спорить съ начальствомъ; почему намъ не позволить себѣ просить скромно? Впрочемъ обаяніе не всѣхъ увлекло: были сохранившіе истинную скромность и духъ порядка, какъ усмотрите изъ прилагаемой при семъ записки Ректора.

Инспекторъ человѣкъ способный, добрый монахъ; но слабъ силами, страдая кровотеченіемъ изъ горла. Трудная должность Ректора и перваго профессора Академіи можетъ совсѣмъ разрушить его здоровье. Расположило студентовъ въ пользу инспектора, вѣроятно, наиболѣе то, что онъ снисходительно и не сильно дѣйствовалъ по должности инспектора: успѣхъ ихъ неправильнаго движенія поощрилъ бы ихъ къ подобнымъ, и сдѣланное на удачу, въ случаѣ успѣха, они почли бы основаніемъ права дѣйствовать подобно и впредь. Полагаю, что теперешнія мои соображенія не излишними найдете сдѣлать извѣстными Владыкѣ Новгородскому**), чтобы рѣшеніе дѣла соображено было съ особенными обстоятельствами мѣстными.

Ректору я далъ знать, чтобы онъ по объявленію инспектора не дѣйствовалъ и не говорилъ. Пусть студенты думаютъ, что

---

*) Порфирій Поповъ 1857 г. 4 окт. инспект. моск. дух. акад.; 1861 г. ректор. кіевской семинаріи.

**) Исидоръ Никольскій, 1860 г. іюля 1 митр. Новгородскій. Ск. 1892 г.

начальство или не знаетъ ихъ ненормальнаго движенія, или почитаетъ оное не требующимъ дознанія или преслѣдованія.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Декабря 15, 1860 г.
Дѣло Канц Об. Прокур.
1860 г. I отд 2 ст. № 203.

№ 140. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Рождества Христова въ 1860 году.

22 Декабря 1860 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Святый Григорій Богословъ воскликнулъ, а Святый Іоаннъ Дамаскинъ у него перенялъ и намъ передалъ славословіе: Христосъ раждается; славите!

Примемъ прекрасное приглашеніе; прославимъ, хотя нѣмотствующимъ словомъ, неизреченнаго Бога-Слово, сшедшаго съ небесъ, и изшедшаго до рабія зрака, до вертепа, до яслей,—для чего?—для того что такъ возлюбилъ Богъ міръ, яко и Сына Своего далъ есть за него. Возрадуемся, возвѣстимъ другъ другу сію радость, хотя всѣ знаемъ ее: потому что когда ее передаемъ единовѣрнымъ и единомысленнымъ, она становится у насъ обильнѣе. Видите, что я радуюсь съ Вами, надѣюсь, что и Вы со мною. Господь да благословитъ Вашу радость, и да будетъ она животворна, плодотворна, подательна новыхъ дней благихъ и новыхъ силъ и крѣпости на дѣла благія Ему и Его церкви угодныя.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Декабря 22, 1860 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1860 г. I отд. 2 ст. № 262.

№ 141. Письмо преосвященнаго Филарета объ устройствѣ женскаго монастыря при Алтайской духовной миссіи на средства Барнаульскаго купца Малькова.

29 Марта 1861 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Съ симъ предстанетъ предъ Ваше Сіятельство Барнаульскій купецъ Мальковъ, достойный Вашего вниманія по благочестивому предпріятію.

При Алтайской миссіи есть десять лицъ женскаго пола, большею частію крещенныхъ изъ инородцевъ, которыя имѣютъ твердое и испытанное желаніе устроить изъ себя монастырь, или приготовительное къ сему общежитіе. Это можетъ быть полезно миссіи для руководства готовящихся къ крещенію лицъ женскаго пола; и можетъ быть полезно для края, въ которомъ недостаетъ благоустроенныхъ монастырей.

Предполагаемому общежитію нужно благословеніе Св. Синода, и нужна земля.

Но вотъ бѣда. Преосвященный Томскій*) хочетъ вести мѣстную переписку о землѣ, могущую продолжиться, а Малькова послалъ въ Петербургъ не только безъ оффиціальнаго представленія, но и безъ письма.

Благоволите выслушать Малькова и помочь дѣлу, какъ усмотрите возможнымъ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 29, 1861 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1861 г. II отд. 2 ст. № 21.

*) Порфирій Соколовскій 1860 г. сент. 13 еписк. Томскій. Ск. 1865 г.

№ 142. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу А. П. Толстому о награжденіи Епископа Дмитровскаго Леонида.

7 Апрѣля 1861 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

По мѣрѣ уменьшенія силъ моихъ, при возрастающемъ множествѣ дѣлъ, увеличивается для меня потребность въ сотрудничествѣ помощника моего по службѣ Епископа Викарія. Преосвященный Леонидъ*) удовлетворяетъ сей потребности по дѣламъ епархіальнымъ съ такимъ усердіемъ, благоразсудительностію и дѣятельностію, какихъ можно было желать. Обозрѣніе епархіи производится большею частію чрезъ него; и онъ исполняетъ сіе съ особенною внимательностію. Онъ руководствовалъ комитетомъ о пособіи церквамъ Могилевской епархіи, котораго успѣшное дѣйствованіе удостоено Высочайшаго благоволенія: и нѣсколько лицъ, участвовавшихъ въ семъ дѣлѣ, удостоены Всемилостивѣйшихъ наградъ.

Посему признаю Преосвященнаго Леонида достойнымъ Всемилостивѣйшаго вниманія Его Императорскаго Величества.

Къ ордену Св. Анны во 2-й ст. сопричисленъ онъ въ 1856 г. По прежнему обычаю, онъ нынѣ можетъ быть представленъ къ первой степени того же ордена. Если же не можно будетъ имѣть дерзновеніе просить сего, то можетъ онъ быть представленъ къ третьей ст. ордена Св. Владиміра.

Покорнѣйше прося Ваше Сіятельство предстательствовать о семъ предъ Его Императорскимъ Величествомъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 7, 1861 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1861 г. II отд. 2 ст. № 243.

---

*) Леонидъ Краснопѣвковъ 1859 г. апр. 4 еписк. Дмитровскій. Ск. 1876 г.

№ 143. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1861 году.

21 Апрѣля 1861 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Имѣвъ пріятную надежду усты ко устомъ подать Вамъ цѣлованіе о имени Воскресшаго Спасителя нашего, но видя, что надежда сія не сбудется, посылаю Вамъ издалека летящее слово крайняго сочувствія: Хрістосъ Воскресе!

Нѣкто сказалъ: радость Господня есть сила наша. Да будетъ радость Господня, небесная истинная, силою Вашею, когда на земли многое требуетъ труда и развитія при оскудѣвающей надеждѣ мира и покоя.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 21, 1861 г.

Послѣ Всемилостивѣйшаго Государя благодарю Васъ, какъ предстателя за протоіерея Горскаго *).

Дѣло Канц. Об Прокур.
1861 г. I отд. 2 ст. № 135.

№ 144. Письмо Митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому съ присовокупленіемъ замѣчаній о константинопольской іерархіи, по свѣдѣніямъ отъ 3 октября 1861 года.

24 Сентября 1861 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Константинопольскія церковныя дѣла такъ запутаны, что о нихъ много можно думать и скорбѣть, но изъ размышленій трудно вывести надежное практическое заключеніе. Однако по

*) Горскій, Александръ Васильевичъ, прот., ректор. моск. дух акад. Ск. 1875 г.

препровожденной ко мнѣ при отношеніи Вашего Сіятельства отъ 17 сего октября (№ 5818) депеши отъ 3 дня, мысли мои я изложилъ въ запискѣ, при семъ препровождаемой *).

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Октября 24, 1861 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1861 г. II отд. 2 ст. № 333.

№ 145. Письмо Митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому съ присовокупленіемъ замѣчаній о константинопольской іерархіи, по свѣдѣніямъ отъ 10 и 17 октября 1861 года.

7 Ноября 1861 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

По депешамъ 10 и 17 сего октября мысли мои изложены въ запискѣ при семъ прилагаемой **).

Для меня неясно, какіе признаки недружелюбія между патріархомъ и посланникомъ въ означенныхъ депешахъ изволите находить. Не думаю также, чтобы отношенія посланника къ патріарху угрожали неблагопріятными отношеніями для церквей. Посланникъ говоритъ не отъ имени Россійской церкви и безъ ея вѣдѣнія. Если онъ скажетъ несогласное съ мнѣніемъ Россійской церкви: она можетъ послѣ объясниться и оправдаться предъ Вселенскимъ патріархомъ.

Листокъ газеты при семъ возвращаю, а копіи съ депешъ не возвращаю, потому что первый только изволите требовать.

---

*) См Собр. мн. и отз. т. VI стр. 141—143.

**) См. Собр. мн. и отз. т. VI стр. 144—146.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Ноября 7, 1861 г.

Предшествовавшая записка моя, если такъ разсуждаю, можетъ быть не послана къ министру: такъ какъ она содержитъ не мнѣніе, а объясненіе, почему нельзя дать мнѣнія.

Дѣло Канц. Об Прокур.
1861 г. II отд. 2 ст. № 333.

№ 146. Письмо Митрополита Филарета, приложенное къ мнѣнію его о безпорядкахъ по хозяйственной части Томской семинаріи.

24 Ноября 1861 г.

Въ маѣ 1861 г Преосвященный Томскій *) донесъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, что изъ доставленныхъ ему отчетовъ Правленія Томской Семинаріи усмотрѣно имъ, что въ нихъ не упомянуто о суммахъ семинарской, церковной и пансіонерской. Посему онъ требовалъ отъ секретаря и эконома объясненій, которые объявили, что суммы эти не выведены въ отчетѣ, ибо они всегда находились въ личномъ завѣдываніи у о. ректора, архимандрита Веніамина и о. инспектора іеромонаха Владиміра; когда же преосвященный потребовалъ у сихъ послѣднихъ объясненій, то они представили ему двѣ книги, скрѣпленныя семинарскою печатью и подписью о. Ректора, въ одной изъ коихъ, свѣжими чернилами, рукою о. Ректора записаны на приходъ 900 руб., а въ другой выведены нѣкоторые расходы, но безъ всякихъ документовъ и росписокъ. Къ донесенію преосвященнаго приложены 4 предложенія его семинарскому правленію по настоящему дѣлу. Всѣ вышепоименованныя бумаги были препровождены къ Преосвященному Филарету, который, давая свое заключеніе, писалъ графу Толстому:

*) Порфирій Соколовскій 1860 г. сент. 13 еписк. Томскій. Ск. 1865 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Возвращаю бумаги по хозяйственному дѣлу Томской семинаріи.

Какъ вижу дѣло, или лучше, какъ оно показываетъ людей, и что думаю, изволите усмотрѣть изъ прилагаемой записки.*)

Если ректора, при такихъ незаконностяхъ, при такомъ незнаніи закона и порядка, при такой наклонности изворотами выпутаться изъ вины, въ которой отчасти принужденъ сознаться, Св. Синодъ сдѣлаетъ архіереемъ, прежде нежели дастъ ему лучшее руководство и направленіе, то можно опасаться, что Св. Синодъ приготовитъ себѣ въ другой епархіи такія же затрудненія, какія теперь въ Томскѣ.

По донесенію Академическаго Правленія о смѣнѣ экономa и секретаря, я ничего не сказалъ въ запискѣ, потому что сказано довольно, чтобы понять дѣло и людей. Въ дѣлѣ о экономѣ и секретарѣ почти невидно самаго дѣла, а видна борьба личностей болѣе пріемами (?), нежели данными.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Ноября 24, 1861 г.

Ректора и собственно по закону нельзя произвести въ архіерея, какъ состоящаго подъ слѣдствіемъ и судомъ, еще неоконченнымъ.

Дѣло Дух. Учеб. Управленія.
1861 г. Сентября 29
№ 136.

---

*) См. Собр. мн. и отз. т. V стр. 165—170.

№ 147. Письмо Митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому съ просьбою о поднесеніи Государынѣ собранія словъ и рѣчей новаго изданія.

24 Января 1862 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Чего не сдѣлала бы моя лѣность, то сдѣлали добрые люди,—напечатали новое собраніе моихъ словъ и рѣчей, говоренныхъ со времени изданія прежняго собранія. Примите препровождаемый при семъ экземпляръ.

Не имѣю дерзновенія съ моею смиренною книгою идти во дворецъ. Но, по пословицѣ, слухомъ земля полнится, дошелъ до меня слухъ, что о сей книгѣ упомянуто было въ присутствіи Государыни Императрицы и Она изволила отозваться, что еще не получала. Справедливъ или нѣтъ слухъ, но онъ подалъ мнѣ мысль препроводить при семъ къ Вашему Сіятельству экземпляръ; не разсудите ли поднести его Ея Императорскому Величеству.

Если найдете сіе приличнымъ и удобнымъ, примите трудъ исполнить сіе; въ противномъ случаѣ оставьте безъ исполненія. Не имѣю дерзновенія обременять Великихъ моими малостями.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 24, 1862 г
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г. I отд.
№ 35

№ 148. Письмо Митрополита Филарета объ избраніи Преосвященнаго Мисаила первенствующимъ членомъ Аѳинскаго Синода.

30 Января 1862 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

По случаю кончины первенствующаго члена Аѳинскаго Синода сказалъ я мое мнѣніе въ запискѣ, къ Вашему Сіятельству препровожденной.

Относительно избранія на его мѣсто Преосвященнаго Мисаила могу сказать только, что Св. Синодъ, безъ сомнѣнія, приметъ сіе избраніе съ удовольствіемъ.

Вѣроятно, Преосвященный Мисаилъ извѣститъ Св. Синодъ о своемъ избраніи: и тогда Св. Синодъ, безъ сомнѣнія, будетъ отвѣтствовать съ сочувствіемъ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 30, 1862 г.
Дѣло Канц Об. Прокур.
1862 г. II отд. № 19.

№ 149. Письмо Митрополита Московскаго Филарета къ Оберъ-Прокурору Св. Синода А. П. Ахматову объ ускореніи разрѣшенія построить колокольню при Московской Софійской церкви.

7 Іюня 1862.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Симъ представляю Вашему Превосходительству, Московской Софійской, что на набережной, церкви старосту г. Котова и его дѣло Вашему вниманію.

Отъ 5 мая с. г. за № 174 представлено мною Св. Синоду о разрѣшеніи построить при означенной церкви колокольню и

помѣщеніе для богадѣльни. Хозяйственныя соображенія побуждаютъ церковнаго старосту ходатайствовать объ ускореніи, если можно, просимаго разрѣшенія.

Благоволите обратить благосклонное вниманіе.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ
Іюня 8, 1862 г
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г. II отд
№ 144

№ 150. Мнѣніе Митрополита Филарета о проектѣ Маріинскаго Человѣколюбиваго Общества.

14 Іюня 1862 г.

Въ Апрѣлѣ 1862 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода А. П. Ахматовъ писалъ Преосвященному Филарету: «при всеподданнѣйшемъ докладѣ Государынѣ Императрицѣ я имѣлъ счастіе докладывать Ея Величеству брошюру объ учрежденіи при Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви въ Москвѣ попечительнаго совѣта для призрѣнія бѣдныхъ прихожанъ. Ея Величество, съ сердечною радостію, узнавъ объ этомъ благодѣтельномъ, истинно-христіанскомъ учрежденіи, которое можетъ служить примѣромъ для другихъ приходскихъ церквей, и о томъ тепломъ участіи, которое Ваше Высокопреосвященство изволили принять въ этомъ дѣлѣ, поручила мнѣ, представленный Ея Величеству, прилагаемый при семъ, проектъ по этому же предмету препроводить къ Вашему Высокопреосвященству, съ покорнѣйшею просьбою о сообщеніи по оному Вашего заключенія». Въ отвѣтъ на это письмо Преосвященный Филаретъ писалъ:

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

По волѣ Ея Императорскаго Величества препровожденъ ко мнѣ (отъ 27 апрѣля № 2414) проектъ Маріинскаго Человѣколю-

биваго Общества (при семъ возвращаемый*), и требовано по оному отъ меня заключеніе.

Намѣреніе доброе: но надобно изслѣдовать представляющіяся средства, могутъ ли онѣ привести къ желаемой цѣли.

I. Составитель проекта въ самомъ началѣ самъ видитъ возраженіе, что уже есть въ Петербургѣ Человѣколюбивое Общество, но разрѣшаетъ тѣмъ, что оно недостаточно.

Если общество недостаточно, то не удобнѣе ли усиливать его и расширять, нежели рядомъ съ нимъ, по тому же предмету, строить другое общество?

Два управленія потребуютъ болѣе людей и будутъ стоить дороже.

Два общества по одному предмету могутъ сталкиваться на одной дорогѣ и мѣшать движеніямъ одно другому.

Бѣдный, получившій пособіе отъ одного общества, можетъ неправо похитить тоже у другаго. Для предупрежденія сего надобна большая переписка между двумя обществами.

II. Составитель проекта хочетъ обязать священниковъ составить духовную семью для дѣлъ человѣколюбія.

Чтобы «обязать священниковъ», для сего надобно издать законъ. Можно ли сіе сдѣлать? Можетъ ли быть сей законъ удобоисполнимъ? Что, если который священникъ не найдетъ желающихъ вступить въ духовную семью? Неужели дать ему власть записывать въ духовную семью, кого хочетъ?

III. Положимъ, что составитель проекта ошибся, употребивъ слово: обязать; и что онъ думалъ: пригласить священниковъ, чтобы они приглашали прихожанъ къ составленію духовной благотворительной семьи.

Но что, если провозглашено будетъ большое общество подъ Высочайшимъ покровительствомъ, и окажется мало добровольныхъ духовныхъ семей? Въ предосторожность противъ такого послѣдствія, не лучше ли удержаться отъ великаго провозглашенія?—

Въ Москвѣ, образовавшійся при Казанской церкви попечительный совѣтъ для призрѣнія бѣдныхъ прихожанъ похвалили многіе, но до сихъ поръ еще немногіе приходы послѣдовали сему примѣру.

---

*) Проекта въ дѣлѣ не оказалось, ибо онъ не былъ сданъ въ канцелярію

Въ случаѣ открытія общества въ Петербургѣ, сила Высочайшаго имени можетъ привлечь въ оное многихъ. Но если сіе произойдетъ по желанію угожденія, а не по свободному и живому усердію къ дѣлу, то успѣхъ, благовидный въ началѣ, едва ли упрочится надолго. Опытъ показываетъ, что иныя благотворительныя общества, начатыя въ маломъ видѣ, при помощи ревности, твердости, вѣрности начинателей, пріобрѣтаютъ довѣріе и возрастаютъ и расширяются; а иныя, начатыя въ большихъ размѣрахъ и въ блистательномъ видѣ, не поддерживаютъ себя на первоначальной высотѣ. Опытъ сего послѣдняго рода особенно близокъ къ намъ.

Напримѣръ, съ какимъ жаромъ, съ какимъ обиліемъ членовъ и благотворителей, съ какою готовностію множества членовъ къ дѣлу и къ взаимному споспѣшествованію открыты были начальныя дѣйствія Общества Попечительнаго о тюрьмахъ! Но это не долго продолжалось, а теперь отъ многочисленнаго общества, какъ кости отъ тѣла, остаются комитеты, а около ихъ нѣтъ уже членовъ общества и благотворителей.

Итакъ лучше начинать съ малаго въ надеждѣ возрастанія при помощи Божіей, нежели предпринимать вдругъ великое, безъ достаточной надежды поддержать оное.

IV. Въ проектѣ полагается, чтобы бѣдные письменно обращались къ обществу чрезъ священниковъ съ просьбами о помощи или покровительствѣ; чтобы священники собирали членовъ и раздавали имъ прошенія для изслѣдованія, чтобы въ слѣдующее засѣданіе члены приносили описанія своихъ посѣщеній; чтобы вписывались въ книгу достойные помощи и недостойные. Для такихъ многочисленныхъ формальныхъ работъ по всему Петербургу трудно найти довольно охотниковъ.

V. Въ проектѣ полагается отличить членовъ общества, чтобы его можно было узнать какимъ либо знакомъ, напримѣръ, образомъ Спасителя.

Но сей знакъ дается только членамъ Іерархіи, посвященнымъ Богу и Христу таинствомъ священства, и то не всѣмъ.

Можно было бы посовѣтовать составителю проекта, чтобы онъ благоговѣйнѣе помышлялъ о святомъ образѣ Спасителя и Бога нашего.

VI. Въ проектѣ говорится, что общество будетъ располагать капиталомъ въ 60 т. рублей, на томъ основаніи, что каждый

священникъ будетъ имѣть по 50 человѣкъ, платящихъ по 10 рублей. Кто можетъ за сіе поручиться?

VII. Въ числѣ средствъ общества проектъ полагаетъ лотереи, и притомъ лотереи въ каждомъ приходскомъ обществѣ. Средство нечистое и вредное. Выманивать у людей деньги прельстительною, но по большей части обманчивою, надеждою выигрыша, пріучать народъ къ игрѣ, возбуждать и усиливать въ немъ корыстолюбіе и желаніе получить деньги безъ труда,— это не сообразно съ духомъ общества, истинно человѣколюбиваго.

VIII. Еще средство: кружка въ церкви. Кружекъ въ церквахъ уже много: и чѣмъ ихъ больше, тѣмъ менѣе успѣха.

Если священникъ и прихожане учредятъ кружку для бѣдныхъ своего прихода: отъ сего можно ожидать успѣха; потому что, кромѣ общей идеи человѣколюбія, здѣсь побуждаетъ прихожанина къ пожертвованіямъ видъ бѣдности предъ глазами, и желаніе успокоить ее и себя отъ ея печальнаго вида. Но кружка на большое общество легко покажется дѣломъ чужимъ, и неясность назначенія сбора не возбудитъ сильнаго сочувствія.

IX. Если изложенныя здѣсь соображенія справедливы, то надобно признать справедливымъ и то, что проектъ неудовлетворителенъ, и не обѣщаетъ желаемыхъ послѣдствій. Лучше тихимъ образомъ побуждать приходское духовенство, чтобы убѣждало прихожанъ къ добровольному составленію попечительныхъ совѣтовъ о бѣдныхъ каждаго прихода. При умноженіи такихъ совѣтовъ они сами подадутъ руку одинъ другому, и чѣмъ болѣе оныхъ составится, тѣмъ удобнѣе и вѣрнѣе могутъ они совершать дѣло благотворенія, облегчать бѣдность, обличать тунеядство, и поддерживать расположеніе бѣднаго народа пріобрѣтать хлѣбъ честнымъ трудомъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

14 іюня 1862 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г I отд № 90.

№ 151. Резолюція Митрополита Филарета на запискѣ Спасопреображенскаго Гуслицкаго монастыря іеромонаха Парѳенія*).

22 Іюля 1862 г.

Въ Іюлѣ 1862 г. іеромонахъ Парѳеній подалъ Митрополиту Филарету слѣдующую записку:

Смиренная епистолія.

Всемилостивѣйшій Архипастырь, записку опроверженіе Мельниковой записки, которую Вы возвратили мнѣ обратно, и приказали отдать въ цензуру, но мнѣ скоро быть въ Лаврѣ не возможно, то я и взялъ съ собою въ Петербургъ въ надеждѣ отдать въ Петербургскую цензуру, но цензура велѣла мнѣ объ этомъ посовѣтоваться съ княземъ Урусовымъ, который хочетъ требовать Вашего совѣта и отдать ее на разсмотрѣніе не цензору, а какому нибудь преосвященному, присутствующему въ Св. Синодѣ, и поспѣшить эту записку привести къ окончанію, дабы враги церкви не ускорили сдѣлать какого либо вреда Православной церкви.

При семъ испрашиваю Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства, всемилостивѣйшаго отца и Архипастыря.

На епистоліи этой Преосвященный Филаретъ собственноручно написалъ:

Іюля 22. Доброе дѣло, если бы кто изъ преосвященныхъ принялъ трудъ пересмотрѣть вашу записку. Я читалъ ее только немного и, думаю, что пересмотръ долженъ клониться къ тому, чтобы рѣчь была правильна, не теряя своей простоты, и чтобы обличительныя выраженія были не очень суровы.

Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г. I отд.
№ 201.

*) Парѳеній (Аггеевъ), настоятель и основатель Гуслицкаго монастыря. Ск. 1878 г.

№ 152. Мнѣніе Митрополита Филарета о составленномъ придворнымъ пѣвчимъ С. Смирновымъ сборникѣ церковно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній.

23 Сентября 1862 г.

Въ Іюлѣ 1862 г. придворный пѣвчій Сергѣй Смирновъ представилъ князю Урусову составленный имъ сборникъ церковно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, прося его объ исходатайствованіи у Св. Синода разрѣшенія объ изданіи ихъ для употребленія въ церквахъ при Богослуженіи. Рукопись сія была препровождена къ Преосвященному Филарету на разсмотрѣніе, который далъ слѣдующее мнѣніе.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Ваше Сіятельство, при отношеніи отъ 31 іюля сего года № 4808, препроводивъ ко мнѣ составленный придворнымъ пѣвчимъ Сергѣемъ Смирновымъ сборникъ церковно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, предполагаемый имъ къ изданію, изволили требовать поручить разсмотрѣніе этой рукописи кому либо изъ лицъ, свѣдущихъ въ церковномъ пѣніи, и о послѣдующемъ Ваше Сіятельство увѣдомить.

Вслѣдствіе сего имѣю честь отвѣтствовать, что церковно-музыкальныя сочиненія, по приготовленіи ихъ регентомъ каѳедральнаго хора къ выслушанію, слушаны мною съ преосвященнымъ викаріемъ. № 12, Величитъ душа моя Господа, сочиненіе взятое съ напѣва, обыкновенно употребляемаго въ Москвѣ во время великаго поста, можетъ быть одобрено къ употребленію въ церквахъ.

Херувимская пѣснь № 3 есть передѣланное сочиненіе изъ давно извѣстнаго, приписываемаго Дехтереву. Слушано нами и сіе оригинальное сочиненіе, и найдено оное способнымъ къ употребленію въ церквахъ. А передѣланное г. Смирновымъ не имѣетъ сего достоинства.

№ 9, Отче нашъ есть подражаніе извѣстному общеупотребительному сочиненію г. Бортнянскаго. Было бы несправедливо, если бы кто захотѣлъ вытѣснить прекрасное сочиненіе Бортнянскаго неудовлетворительнымъ сочиненіемъ г. Смирнова.

№ 10, Хвалите Господа—можетъ быть допущено къ употребленію въ церквахъ.

Прочія сочиненія, по моему мнѣнію, неудовлетворительны для предполагаемаго назначенія. Склонность къ вскрикиваніямъ и дикимъ тонамъ отдаляетъ ихъ отъ характера церковнаго пѣнія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Въ Лаврѣ.
23 Сентября 1862 г.

Вообще существующее въ православной Россійской церкви не нуждается въ иныхъ ухищреніяхъ музыкальнаго искусства, а преимущественно требуетъ вѣрнаго и благоговѣйнаго исполненія. Знаменитые иностранные пѣвцы проливали слезы, услышавъ пѣніе: со святыми упокой.

Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г. I отд. № 211.

№ 153. Замѣчанія Митрополита Филарета на отзывъ Преосвященнаго Леонтія Епископа Ревельскаго о рукописи іеромонаха Парѳенія «Возраженіе противъ защитниковъ раскола.»

9 Октября 1862 г.

Строитель Спасопреображенскаго Гуслицкаго монастыря іеромонахъ Парѳеній представилъ Товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода князю С. Н. Урусову составленное имъ: «Возраженіе противъ защитниковъ раскола». Признавая полезнымъ рукопись эту подвергнуть разсмотрѣнію кого либо изъ преосвященныхъ, занимавшихся расколомъ, князь Урусовъ препроводилъ ее къ Митрополиту СПбургскому Исидору съ просьбою предоставить разсмотрѣніе труда этого одному изъ епископовъ, по избранію Его Высокопреосвященства.

Преосвященный Исидоръ поручилъ разсмотрѣніе этой рукописи Епископу Ревельскому Леонтію. Послѣдній въ своемъ от-

зывѣ писалъ, что сочиненіе іеромонаха Парѳенія, показывая въ авторѣ глубокую преданность Православной Церкви, едвали можетъ быть напечатано по соображеніямъ, изложеннымъ имъ въ 8-ми пунктахъ, изъ коихъ Митрополитъ Филаретъ касается только первыхъ двухъ. Пункты эти слѣдующіе:

1, Предметъ опроверженія составляетъ записка о русскомъ расколѣ, имѣющая оффиціальный, но въ то же время секретный характеръ. Записка эта составлена чиновникомъ Мельниковымъ и напечатана заграницей (въ Лондонскомъ сборникѣ Кельсіева), а въ Россіи хранится въ тайнѣ, хотя у многихъ есть въ рукописи.

2, Авторъ «возраженія», поставивъ себѣ цѣлію опровергнуть записку, разбираетъ ее однакоже не всю, а только нѣкоторыя мѣста. Эти пропуски могутъ навести на мысль, что о. Парѳеній не въ силахъ былъ вполнѣ опровергнуть противника.

Отзывъ этотъ и рукопись о. Парѳенія были отправлены къ Митрополиту Филарету, который, возвращая ихъ обратно, писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода А. П. Ахматову:

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Отъ 29 сентября (№ 6276) препровождена ко мнѣ рукопись строителя Парѳенія: «*Возраженіе противъ защитниковъ расколи*», и восемь на нее замѣчаній.

Второе изъ сихъ замѣчаній обвиняетъ сочинителя въ томъ, что онъ не отвѣчалъ на нѣкоторыя части записки, которую опровергаетъ, представляя тѣмъ видъ, что онъ не въ силахъ отвѣчать. Недостатокъ важный. Жаль, что не указано ни одного мѣста рукописи, до котораго сіе касается.

Въ первомъ замѣчаніи сказано, что записка о расколѣ, опровергаемая строителемъ, у многихъ есть въ рукописи, напечатана въ Лондонѣ, ходитъ по Россіи (потому что дошла и до рукъ составителя замѣчаній); но тѣмъ не менѣе «хранится въ тайнѣ».

Хороша тайна, которая ходитъ по Россіи и въ рукописи и въ печатной книгѣ. Составитель замѣчаній ведетъ рѣчь къ тому заключенію, что рукопись строителя нельзя напечатать. Не странная ли это противоположность, что статья, написанная въ подкрѣпленіе раскола и во вредъ православію, въ рукописи и въ печати ходитъ по Россіи; и не смотря на то присвояетъ

себѣ названіе тайной статьи, и симъ ложнымъ названіемъ, какъ щитомъ, ограждаетъ себя отъ обличенія со стороны православной церкви? Если и надобно сохранить сію мнимую тайну: по крайней мѣрѣ надлежало бы позволить, не именуя г. Мельникова и его записку, выписать ея мысли, опровергнуть и напечатать.

Впрочемъ, я положилъ: рукопись и списокъ съ замѣчаній на нее препроводить къ строителю; при чемъ напоминается ему сказанное ему прежде, что рукопись требуетъ исправленія въ мысляхъ и въ выраженіяхъ, что порицанія должны быть устранены, что заглавіе: *возраженіе,* нужно измѣнить; потому что возраженіемъ называется мысль, которая хочетъ опровергнуть другую мысль, но большею частію сама подвергается опроверженію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

9 октября 1862 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г. I отд. № 201.

№ 154. Мнѣніе Митрополита Филарета объ укрѣпленіи за Московскимъ Новодѣвичьимъ монастыремъ дома съ землею, покупаемыхъ у наслѣдниковъ Горлицына.

9 Октября 1862 г.

Въ Сентябрѣ 1862 года Оберъ-Прокуроръ Св. Синода А. П. Ахматовъ писалъ Преосвященному Филарету: «Св. Синодъ вслѣдствіе представленія Вашего Преосвященства положилъ испросить Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за Московскимъ Новодѣвичьимъ монастыремъ земли, покупаемой у наслѣдниковъ Горлицына, съ тѣмъ, чтобы находящійся на этой землѣ домъ съ пристройками предоставленъ былъ въ собственность протоіерея сего монастыря за вносимые имъ 300 рублей. Предвидя, что при всеподданнѣйшемъ докладѣ Государь изволитъ замѣтить въ этомъ обстоятельствѣ смѣшеніе церковной собственности съ частною, которое должно сдѣлаться еще неудобнѣе, когда право владѣнія перейдетъ къ наслѣдникамъ протоіерея, могущимъ быть лицами

совершенно чуждыми монастырю,—я не взялъ бы на себя ходатайствовать о Высочайшемъ утвержденіи, но такъ какъ представленіе сдѣлано Вашимъ Высокопреосвященствомъ, то я буду ожидать Вашего на сіе указанія.

Если бы это было Вамъ непремѣнно угодно, то я готовъ подвергнуться риску отказа, хотя мнѣ,—собственно для пользы Духовнаго вѣдомства,—крайне не хотѣлось бы подавать Его Величеству поводъ къ мысли, что въ дѣлахъ, мною подносимыхъ на Высочайшее утвержденіе, могутъ быть тому не подлежащія.

Нельзя ли было бы прибавить, что о. протоіерей обязуется за себя и своихъ наслѣдниковъ при первомъ требованіи монастыря, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, снести съ монастырской земли принадлежащія ему строенія?

Впрочемъ повторяю, что я буквально исполню желаніе Вашего Высокопреосвященства»

Въ отвѣтъ на это письмо Преосвященный Филаретъ писалъ:

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Отъ 30 сентября (№ 6237) Вашимъ Превосходительствомъ изъявлено сомнѣніе по дѣлу о укрѣпленіи за Новодѣвичьимъ монастыремъ покупаемой земли съ тѣмъ, чтобы находящійся на сей землѣ домъ предоставленъ былъ въ собственность протоіерея того монастыря за особую цѣну, потому что дѣло сіе имѣетъ видъ смѣшенія церковной собственности съ частною, особенно неудобное въ случаѣ перехода дома къ наслѣдникамъ протоіерея, постороннимъ для монастыря.

Признаю, что здѣсь есть смѣшеніе, но не въ существѣ дѣла, а въ изложеніи, въ которомъ недовольно разграничены два дѣла: 1) покупка земли въ пользу монастыря, и 2) покупка протоіереемъ дома на землѣ, имѣющей быть монастырскою. Только первое дѣло требуетъ Высочайшаго утвержденія; и когда сіе послѣдуетъ, земля будетъ неотъемлемой церковно-монастырскою собственностію, которой протоіерей и домъ его поколебать не можетъ.

По 314 ст. IX тома Свод. Зак. о состоян., церковныя земли состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ свя-

щенно и церковнослужителей, состоящихъ при церкви, или что все равно, при женскомъ монастырѣ.

По сему закону, какъ скоро протоіерей перестанетъ быть *наличнымъ,* то есть, выбудетъ или умретъ, ни онъ, ни его наслѣдники не могутъ пользоваться церковно-монастырскою усадебною землею, а ею долженъ пользоваться слѣдующій *наличный* протоіерей; и слѣдственно домъ прежняго протоіерея долженъ быть или проданъ новоопредѣленному, или снесенъ съ земли. Въ семъ положеніи состоитъ большая часть церковно усадебныхъ земель: и продажа находящихся на нихъ домовъ отъ предшественника преемнику совершается, или по добровольному соглашенію, безъ участія епархіальнаго начальства, или по посредничской оцѣнкѣ, которой епархіальное начальство способствуетъ распоряженіемъ.

Въ Петербургѣ на церковныхъ земляхъ дома причта обыкновенно церковные Это могли сдѣлать богатыя Петербурскія церкви: въ Москвѣ не многія церкви могли сего достигнуть.

Посему покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство дѣло о землѣ для Новодѣвичьяго монастыря раздѣлить на два, какъ выше изложено: и по первому дѣлу о укрѣпленіи за монастыремъ покупаемой земли, назначаемой быть церковно-усадебною для протоіерея, испросить Высочайшее разрѣшеніе; а второе дѣло, о покупкѣ протоіереемъ дома оставить, какъ не требующее Высочайшаго разрѣшенія, и, вслѣдствіе рѣшенія перваго, имѣющее совершится обыкновеннымъ въ епархіи порядкомъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

9 Октября 1862 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г. II отд. № 231.

№ 155. Письмо Митрополита Филарета объ опредѣленіи генералъ-маіора Арбенева прокуроромъ Московской Синодальной Конторы.

10 Октября 1862 г.

Ваше Превосходительство

Милостивый Государь!

Виноватъ. Требованіе кандидата на вакансію баккалавра*) въ Казани вышло у меня изъ памяти. Послалъ вопросъ къ ректору, которому о семъ безъ сомнѣнія мною говорено.

Между тѣмъ нужно знать, какой учебный предметъ требуетъ преподавателя.

Генералу Арбеневу объявлено жалованье прокурора синодальной конторы. Онъ изъявляетъ желаніе занять сіе мѣсто съ признательностію.

Усердно призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Октября 10, 1862 г.

Стараюсь мало писать, потому что болятъ глаза.

Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г. I отд. № 242.

№ 156. Письмо Митрополита Филарета о спорѣ причта Успенской церкви и наслѣдниковъ Козакевичъ.

30 Января 1863 г.

Въ 1859 году причтомъ и старостою Успенской, что на Вражкѣ, церкви былъ предъявленъ искъ во 2-й Департаментъ Московскаго магистрата о домѣ наслѣдницъ Козакевичъ. Домъ этотъ имѣетъ окна и ворота на церковную землю и выѣздъ также на церковную землю, что представляетъ для Успенской церкви

*) Гренковъ Александръ, маг. XXIII курса моск. дух. акад.

большія неудобства; такъ напр., когда домъ былъ отданъ подъ сигарную фабрику Шлезингера, фабричные близъ храма, иногда во время службы, пѣли шумныя неприличныя пѣсни; возвращаясь домой по ночамъ нетрезвые, дерзко ломились въ церковныя ворота.

Церковный староста предлагалъ Г-жѣ Козакевичъ продать свой домъ церкви за 5000 руб., но Г-жа Козакевичъ требовала 9000 руб., что, по мнѣнію старосты, слишкомъ высокая цѣна.

Какая записка была получена Преосвященнымъ Филаретомъ, изъ дѣла не видно, но вотъ что онъ писалъ по сему дѣлу:

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь! *)

Оставлена была мнѣ Вами по спору о домѣ Г. Козакевичъ съ священникомъ и старостою Успенской, что на Вражкѣ, церкви въ Москвѣ, записка съ цѣлію примиренія. Примиреніе не оказалось возможнымъ. Представляю при семъ обстоятельную записку церковнаго старосты Живаго. Прошу прощенія. Записка, полученная отъ Васъ, ошибкою уничтожена въ моихъ рукахъ. Впрочемъ, она была не оффиціальная и никѣмъ не подписанная.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 30, 1863 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1863 г. II отд. № 3.

№ 157. Письмо Митрополита Филарета къ Об.-Прокурору Св. Синода А. П. Ахматову о запрещеніи князя Кузы совершать въ церквахъ Молдавіи богослуженіе на греческомъ языкѣ и о притязаніи Молдавскаго Правительства на имущества греческихъ монастырей въ Молдавіи.

22 Апрѣля 1863 г.

16 Апрѣля 1863 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода А. П. Ахматовъ препроводилъ къ Преосвященному Филарету депешу посланника нашего въ Бухарестѣ слѣдующаго содержанія: «приближеніе

*) А. П. Ахматовъ.

срока для взноса полугодовой платы по откупу монастырскихъ имѣній, назначеннаго 23 числа будущаго мѣсяца, усиливаетъ естественно безпокойство Греческаго духовенства относительно опредѣленія, послѣдовавшаго со стороны княжескаго правительства въ ноябрѣ, которымъ предписано откупщикамъ взносить съ этого времени доходы въ казну. Я поспѣшилъ отправиться къ князю Куза, чтобы выяснить, не можетъ ли князь понудить къ отмѣненію означенной мѣры, не повредивъ своему собственному положенію предъ народомъ, довольно уже непріятному вслѣдствіе столкновенія его съ Палатою. Объясненія Господаря убѣдили меня, что дѣйствительно небезопасно будетъ для него поднять вновь этотъ вопросъ. Я не могъ очень настаивать о немедленномъ снятіи секвестра, наложеннаго на монастырскіе доходы, но тѣмъ сильнѣе представилъ я князю необходимость исправнаго ихъ доставленія монастырямъ, которымъ они принадлежатъ. При этомъ я напомнилъ, что эта мѣра была принята только вслѣдствіе жалобы Владыки на нѣкоторыхъ игуменовъ, усвоившихъ себѣ часть доходовъ съ порученныхъ ихъ завѣдыванію земель.

Князь увѣрилъ меня, что согласно объясненію его министровъ въ Палатѣ, причитающіяся за настоящее полугодіе монастырскія деньги будутъ имъ отосланы немедленно по ихъ полученіи. Князь обѣщалъ поступить съ величайшею осторожностью въ этомъ вопросѣ, составляющемъ, по его мнѣнію, камень преткновенія для его Правительства, но вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ меня принять во вниманіе необходимость, въ которую онъ поставленъ не оскорблять общественнаго мнѣнія, громко высказавшагося въ пользу народныхъ правъ. Впрочемъ для меня безсомнѣнно, что самъ князь Куза воодушевленъ болѣе другихъ тѣмъ духомъ вражды къ греческому духовенству, въ которомъ онъ обвиняетъ своихъ соотечественниковъ, и что это есть средство для пріобрѣтенія ему народнаго расположенія.

Съ этою цѣлію Господарь обнародовалъ новую, весьма достойную сожалѣнія, мѣру, которой послѣдствіе онъ, вѣроятно, худо обдумалъ. Повелѣніемъ княжескимъ воспрещено употребленіе греческаго языка во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ государства. Это приказаніе распространено даже на церкви греческихъ монастырей.

Такая неполитическая мѣра произвела сильное волненіе въ значительномъ греческомъ населеніи; я счелъ нужнымъ совѣтовать

князю объ ея отмѣнени по крайней мѣрѣ въ церквахъ греческихъ монастырей, которыя не могутъ быть причислены къ туземнымъ.....»

Возвращая эту депешу, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Французскій экземпляръ Бухарестской депеши 30 марта сего 1863 г., препровожденный ко мнѣ при отношеніи Вашего Превосходительства отъ 16 сего марта за № 2435, при семъ возвращаю.

Притязаніе, простираемое княземъ Кузою и народомъ на недвижимыя имѣнія Греческихъ монастырей, есть болѣзнь едва ли уврачуемая.

Но запрещеніе княземъ служенія на греческомъ языкѣ въ церквахъ, даже Греческихъ монастырей, есть такая странность, противъ которой, кажется, можетъ дѣйствовать Россійская дипломатія съ надеждою согласія и другихъ державъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

22 Апрѣля 1863 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1860 г. II отд. 2 ст. № 373.

№ 158. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову *) съ запискою объ отношеніи священниковъ къ земскимъ учрежденіямъ.

Сентября 5, 1863 г.

Сіятельнѣйшій князь,

Милостивый Государь!

Мнѣ показано было печатное положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, и предложенъ вопросъ объ отношеніи къ нимъ священниковъ, о которыхъ упоминается въ ономъ въ качествѣ гласныхъ.

*) Урусовъ, князь Сергѣй Николаевичъ, товарищъ Об.-Прокур. Св. Синода. Ск. 13 Января 1883 г.

Соображенія мои по сему предмету изложены въ прилагаемой при семъ запискѣ *).

Предлагаемое мною легко достижимо, потому-что не требуетъ борьбы съ новымъ закономъ, а только небольшого дополненія къ одной статьѣ. Не должно скрыть, что оба мои Викарія предпочитаютъ совершенное устраненіе духовенства отъ участія въ земскихъ учрежденіяхъ.

И я не былъ бы противъ сего мнѣнія, что можете усмотрѣть изъ записки моей; но по ходу начатаго переустроенія управленій дѣло можетъ дойти до того, что духовенство, устраненное отъ участія въ земскихъ учрежденіяхъ, окажется не успокоеннымъ отъ затрудненій, а брошеннымъ безъ вниманія.

Предлагаемая мною мѣра сохраняетъ право священниковъ участвовать въ земскомъ управленіи и съ тѣмъ вмѣстѣ даетъ возможность уклониться отъ сего участія; слѣдственно и можно, смотря по обстоятельствамъ, избирать то, что удобно и полезно.

Впрочемъ, признаю, что предметъ сей требуетъ дальнѣйшаго обсужденія, въ чемъ Господь да наставитъ Св. Синодъ на лучшее и полезнѣйшее благу и миру церкви.

Записку мою благоволите предложить Алексѣю Петровичу**), по его возвращеніи.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Дѣло Канц. Об. Прокур.
Сентября 5, 1863 г.
1863 г. II отд. № 284.

---

*) См. собр. мн. и отз. т. V, стр. 454—457.

**) Ахматовъ, А. П. ген.-адъют., Об.-Прокур. Св. Синода Ск. 25 нояб. 1870 г.

№ 159. Письмо Митрополита Филарета объ утвержденіи о. Владиміра Гетэ*) въ степени доктора богословія.

2 Ноября 1863 г.

†

Конфиденціально.

Ваше Превосходительство**),

Милостивый Государь!

Тогда какъ я побуждаю академическую конференцію ускорить рѣшеніе вопроса о присвоеніи ученой степени о. Владиміру Гетэ, встрѣтилось нечаянное затрудненіе. Есть свѣдѣніе, что въ нравственномъ и домашнемъ образѣ жизни о. Гетэ есть черты, несообразныя съ достоинствомъ іерея и подвергающія его нареканію. При такихъ обстоятельствахъ конференція затрудняется присудить ученую степень о. Гетэ.

Трудно представить, чтобы на сіе, если справедливо, не обратилъ вниманіе о. прот. Васильевъ;***) но съ другой стороны, трудно не вѣрить свѣдѣнію, произшедшему отъ православнаго наблюдателя въ Парижѣ, по всѣмъ признакамъ безпристрастнаго.

Не изволите ли найти секретнаго вѣрнаго пути къ разрѣшенію сего недоумѣнія?

Усердно призывая Вамъ Божіе благословеніе, миръ и благоспѣшество въ дѣлахъ служенія,

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Москва
Ноября 2, 1863 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1862 г. II отд. № 1.

---

*) Гетэ, Владиміръ, протоіерей православной церкви въ Парижѣ.

**) А. П. Ахматовъ.

***) Васильевъ, Іосифъ Васильевъ., настоятель русск. церкви въ Парижѣ. Ск. 1882 г.

№ 160. Поздравленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода А. П. Ахматова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1863 году.

24 Декабря 1863 г.

†

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Не слышимъ ли и мы слышанное Виѳлеемскими пастырями: слава въ вышнихъ Богу? Итакъ съ ними прейдемъ до Виѳлеема стопами вѣры; перенесемся крылами любви; поклонимся Младенцу въ ясляхъ, рожденному нынѣ и прежде всѣхъ вѣковъ; благоговѣющими устами прикоснемся младенческой рукѣ, которая держитъ міръ и раздаетъ жизнь. Здѣсь реку Вамъ: радуйтесь о Господѣ; и Онъ, обновляя міръ и время, да обновитъ Вашу жизнь, и духъ, и силы; и да благопоспѣшитъ Вамъ въ дѣлахъ души и въ дѣлахъ служенія миру, Церкви и благу отечества.

Слышу, что новымъ дѣйствіемъ Высочайшаго благоволенія Вы укрѣплены на Вашемъ поприщѣ.

Поздравляю Васъ и службу.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Декабря 24, 1863 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1863 г. I отд. № 321.

№ 161. Письмо Митрополита Филарета къ запискѣ о сношеніи съ Американскимъ пасторомъ Юнгомъ.

1 Апрѣля 1864 г.

Ваше Превосходительство*),

Милостивый Государь!

Въ отвѣтъ на письмо 23 Марта, полученное мною изъ рукъ пресвитера Американской церкви Юнга, представляю при семъ записку**) о бывшемъ съ нимъ сношеніи. Думаю, не излишне, чтобъ зналъ о семъ тотъ, кто поставленъ будетъ въ сношеніе съ г. Юнгомъ***) въ Петербургѣ. Одобрить или не одобрить сдѣланныя предположенія зависѣть будетъ отъ Владыки Новгородскаго****) и другихъ членовъ Св. Синода.

Призывая Вамъ благословеніе, покровъ и помощь отъ Господа, остаюсь съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 1, 1864 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур
1863 г. II отд. № 247.

№ 162. Письмо Митрополита Филарета къ запискѣ его: «Второе сношеніе съ Американскимъ пресвитеромъ Іоанномъ Юнгомъ».

4 Апрѣля 1864 г.

†

Препровождаю къ Вашему Превосходительству записку*****) о второмъ сношеніи съ пресвитеромъ Американской церкви Іоанномъ Юнгомъ.

---

*) А. П. Ахматовъ.

**) См. собр мн. и отз. т. V стр. 537—540.

***) Тамъ же прим. 1.

****) Исидоръ (Никольскій) митроп. Новгородскій. Ск 1892 г.

*****) См. собр. мн. и отз. т. V, стр. 542—543.

Желательно знать, будетъ ли одобрено членами Св. Синода здѣшнее дѣйствованіе и что будетъ въ Петербургѣ. Сіе нужно знать, дабы знать по сему и то, продолжать ли сношенія чрезъ переписку и въ какомъ направленіи.

Божіе благословеніе, миръ и благопоспѣшество Вамъ смиренно призываю.

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 4, 1864 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1863 г. II отд № 247.

№ 163. Письмо Митрополита Филарета о попыткѣ Англійской церкви къ соединенію съ Православною.

6 Апрѣля 1864 г.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Мнѣ думалось, что въ отношеніи къ Американскому церковному посольству должное мною исполнено; оказывается, что не все. Грамоты Епископовъ, писанныя къ восточнымъ безъ именъ, я просмотрѣлъ и возвратилъ, не думая, чтобы сіе налагало на меня обязанность. Но I. Юнгъ при отбытіи объявилъ, что Епископы оскорбятся, если не получатъ отвѣтовъ на свои грамоты; и это правда. И такъ данъ ли будетъ имъ отвѣтъ Владыкою Новгородскимъ? Или не излишне, чтобы и я также отвѣчалъ?

Въ послѣднемъ случаѣ прикажите сообщить мнѣ списокъ грамотъ старѣйшаго изъ Епископовъ Американскихъ, моего, какъ говоритъ I. Юнгъ, ровесника по лѣтамъ. Мнѣ совѣстно утомлять Васъ, но мнѣ нуженъ на сіе отвѣтъ. Не угодно ли поручить сіе князю Сергѣю Николаевичу*).

*) Князь С. Н. Урусовъ, тов. Об.-Прок. Св. Синода. Ск. 1883 г.

Записки*) мои въ сношеніяхъ съ І. Юнгомъ не изволите ли сообщить Владыкѣ Новгородскому**) для его сужденія, которое необходимо.

Благословеніе Божіе и помощь усердно Вамъ призывая, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 6, 1864 г.
Дѣло Канц. Об Прокур.
1863 г. II об. 247.

№ 164. Всеподданнѣйшій отвѣтъ Митрополита Филарета на полученную имъ поздравительную телеграмму отъ Ихъ Величествъ.

20 Апрѣля 1864 г.

19 Апрѣля 1864 года Преосвященный Филаретъ получилъ телеграмму слѣдующаго содержанія:

Ихъ Императорскіе Величества поздравляютъ Ваше Высокопреосвященство съ праздникомъ. Пріятною обязанностію поставляю принести и свое поздравленіе. Ахматовъ.

Въ отвѣтъ на эту телеграмму, Митрополитъ Филаретъ собственноручно писалъ:

†

Благочестивѣйшій Государь!

Благочестивѣйшая Государыня!

Гласомъ моимъ ко Господу воззвахъ:—Господи Іисусе Христе! Царю небесный, вѣчно живущій по Божеству Твоему, воскресшій по человѣчеству Твоему, и пріявшій всякую власть на небеси и на земли! Сею безпредѣльною властію Твоею, по данному отъ Тебѣ церкви Твоей обѣтованію неодолимости вратами

---

*) См. Собр. мн. т. V стр. 542—543 693—696.

**) Исидоръ Никольскій, 1860 г митр. Новгородскій. Ск. 1892 г. сент. 7.

адовыми, укрѣпи и умиротвори сіе Твое царство, въ сіи немирные дни, когда такъ многіе шатаются языцы и людіе поучишася тщетнымъ.

Призри благодатно и на земное царство Всероссійское, хранящее въ своихъ нѣдрахъ великую долю Твоего духовнаго царства Вселенной Церкви, и на Благочестивѣйшаго Царя нашего, Тобою, Господи, избраннаго защитника православной Церкви. Благоустрояй Царство Его въ неразрывномъ союзѣ съ православною Церковію. Благослови благія начинанія Его, и обезпечи вѣрностію исполненія. Низложи предъ Нимъ всякое враждебное возстаніе. Направи дѣйствіе власти и добрую волю народа къ тихому и безмолвному житію, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Благослови, Господи, благодатнымъ благословеніемъ, вмѣстѣ съ Благочестивѣйшимъ Царемъ нашимъ и Благочестивѣйшую супругу Его, и Благовѣрнаго наслѣдника Его и всѣхъ Благовѣрныхъ чадъ Его.

Таковъ ко Господу гласъ моего смиреннаго предъ алтаремъ Его служенія. Таковъ гласъ моего сердца.

Теперь гласъ сей пусть достигнетъ до слуха Вашихъ Императорскихъ Величествъ, потому что Вамъ благоугодно было послать мнѣ крылатое слово благоволенія Вашего, которое даетъ дерзновеніе моему слову.

Еще слово дня:—празднуемое нынѣ церковію обновленіе лѣта Вашего Императорскаго Величества да будетъ залогомъ новыхъ Вамъ благословеній небесныхъ на сіе и многія грядущія лѣта.

Благочестивѣйшій Государь!

Благочестивѣйшая Государыня!

Вашихъ Императорскихъ Величествъ всеподданнѣйшій, недостойный Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ.
Апрѣля 20, 1864 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1864 г. I отд. № 136.

№ 165. Письмо Митрополита Филарета къ замѣчаніямъ при чтеніи писемъ и переводныхъ статей протоіерея Е. И. Попова.

24 Апрѣля 1864 г

†

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

При семъ возвращаю письма и переводныя статьи о. протоіерея*), полученныя мною при отношеніи Вашемъ отъ 14 дня сего апрѣля (№ 2309), а также и переданныя вчера 23 дня княземъ Сергіемъ Николаевичемъ Урусовымъ.

Больной, при неудобствѣ дѣлать дѣло, и при нежеланіи быть безъ дѣла, я часто читалъ оныя, а болѣе заставлялъ читать; а затѣмъ нужно было мои по онымъ замѣчанія написать неотлагательно, пока не затмились въ памяти впечатлѣнія. Сіи замѣчанія прилагаю при семъ въ особой запискѣ**).

Не угодно ли сообщить сіи замѣчанія и Владыкѣ Новгородскому***).

Душа наша отверзается къ желающимъ мира, но наблюденія и опытъ подтверждаютъ потребность осторожности.

Божіе благословеніе и миръ Вамъ призывая, остаюсь съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 24, 1864 г.
Дѣло Канц Об. Прокур.
1863 г. II отд № 247.

---

*) Е. И. Поповъ, прот. посольск. церкви въ Лондонѣ Ск. 15 окт. 1875 г.

**) См. собр. мн. и отз. т V, ч. II стр. 551.

***) Исидоръ митр. Новгородскій. Ск. 1892 г.

№ 166. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову объ агентѣ заграничныхъ раскольниковъ Палладіи.

29 Іюня 1864 г.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Изъ Петербурга получено мною безъименное письмо, въ которомъ ненаименованный хвалитъ нѣкоего Палладія, агента заграничныхъ раскольниковъ и рекомендуетъ его для дѣйствованія на раскольниковъ въ пользу православной Церкви и Россіи и предлагаетъ проэктъ учрежденія заграничной типографіи раскольническихъ книгъ, съ правомъ ввоза ихъ въ Россію. Рекомендователь Палладія и проэкта, кажется, есть самъ Палладій.

Препровождаю къ Вамъ письмо его для прозорливаго взора. Предполагаемая типографія обѣщаетъ ли что нибудь болѣе, какъ только пищу расколу и заграничному корыстолюбію?—

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Іюня 29, 1864 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1864 г. II отд.
№ 177.

№ 167. Четыре собственноручныхъ письма Митрополита Филарета къ товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода князю С. Н. Урусову о предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о раскольникахъ.

Іюня 29, Іюля 7, 11 и 15 1864 г.

†

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Сейчасъ получилъ я отъ Васъ выписку изъ мнѣній нашей братіи по нѣкоторымъ вопросамъ относительно раскола. Не вижу въ нихъ

помощи моему дѣлу, которое съ трудомъ дѣлается особенно при моей болѣзненности, однако, при помощи Божіей, кажется, близко къ окончанію.

Для соображенія съ симъ дѣломъ нужно бы мнѣ знать, доведенъ ли до Высочайшаго свѣдѣнія, какъ положено было Св. Синодомъ, мой епархіальный отчетъ. Думаю, что не грѣшу, представляя сей вопросъ; это надо знать по связи съ дѣломъ, которое мнѣ поручено.

Желательно было бы также мнѣ знать, когда ожидается возвращеніе Государя Императора. Желательно не опоздать, но желательно и не слишкомъ спѣшить, чтобы лучше осмотрѣться въ дѣлѣ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Іюня 29, 1864 г
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1863 г. II отд. 3 ст. № 326.

№ 168.

†

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

По вопросамъ о раскольникахъ отношеніе мое къ Графу Виктору Никитичу*) подписано 5 дня, но по неимѣнію почты вчера, отправляется къ нему нынѣче. Списокъ съ сего отношенія и съ моего мнѣнія**), изложеннаго въ отдѣльной запискѣ, при семъ къ Вашему Сіятельству препровождаю.

Если мнѣніе мое удостоится воззрѣнія Благочестивѣйшаго Государя Императора, то думаю, было бы сообразно съ дѣломъ,

*) Панинъ, графъ Викторъ Никитичъ, министръ юстиціи. Ск. 12 апр. 1874 г.
**) См. собр. мн. и отз. т. V, стр. 578—596.

если бы и епархіальный отчетъ, касающійся сего дѣла, не былъ неизвѣстенъ Его Императорскому Величеству.

Впрочемъ, Господь да устроитъ благое для церкви Своей, не по многимъ грѣхамъ нашимъ, но по велицѣй милости Своей.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Іюля 7. 1864 г
Дѣло Канц Об Прокур.
1863 г. II отд. 3 ст № 326

На письмо это князь С. Н Урусовъ писалъ Преосвященному Филарету: «сегодня я имѣлъ удовольствіе получить почтеннѣйшее письмо Вашего Высокопреосвященства съ копіями отношенія къ графу В. Н. Панину и запискою о расколѣ. Безъ лести доложу Вамъ, что я былъ пораженъ мудростію, твердостію и вмѣстѣ съ тѣмъ примирительностію Вашихъ соображеній.

Печально было бы ослѣпленіе государственныхъ мужей, если бы они съ Вами не согласились. Записка и епархіальный отчетъ будутъ непремѣнно представлены на воззрѣніе Государя».

Въ свою очередь Митрополитъ Филаретъ отвѣчалъ:

№ 169.

†

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

При разсмотрѣніи мнѣнія*) моего о расколѣ можетъ встрѣтиться вопросъ: почему свѣдѣніе о настоящемъ состояніи раскола представляю я наиболѣе по Богородскому уѣзду, а не по всей епархіи?

Долгомъ поставляю объяснить сіе. Свѣдѣнія нужно было взять не только изъ архива, но и съ мѣстъ. Собирать оныя по

*) См собр. мн. и отз. т. V, стр. 597—618.

всей епархіи въ короткое время нельзя было. А я почиталъ себя обязаннымъ, какъ можно, не медлить исполненіемъ, потому я и ограничился преимущественно Богородскимъ уѣздомъ, который болѣе прочихъ зараженъ расколомъ. Не угодно ли Вамъ будетъ употребить сіе объясненіе, если въ томъ встрѣтится надобность.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Гее. Ск.
Іюля 11, 1864 г.
Дѣло Канц Об Прокур
1863 г. II отд 3 ст. № 326.

№ 170.

†

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Надежда поощряетъ и подкрѣпляетъ трудъ. Поелику полезно мнѣ получить благосклонный отзывъ Вашъ о моемъ посильномъ трудѣ. Впрочемъ нашъ долгъ говорить признаваемое по совѣсти справедливымъ, и при малой надеждѣ услышанія. Ибо намъ сказано: если укажешь путь уклонившемуся и онъ послушаетъ, то спасешь его и себя; если не послушаетъ, то спасешь по крайней мѣрѣ себя; а если не укажешь, то приготовишь бѣду ему и себѣ.

О благополучномъ путешествіи Государя Императора мы молились въ Москвѣ и въ Лаврѣ; предписать о семъ по епархіи безъ предписанія Св. Синода я не рѣшился.

Теперь представляется подобнаго рода вопросъ, неудоборазрѣшимый мѣстно. Вѣдомости сказываютъ, что Государь Императоръ съ воинствомъ благодаритъ Бога за умиротвореніе Кавказа; и что благодарный молебенъ въ Исакіевскомъ соборѣ. А

въ другихъ церквахъ Петербурга? А въ Москвѣ? А въ Россіи? Не произнесетъ ли Св. Синодъ разрѣшенія? И на его молчаніе не слѣдуетъ наше молчаніе.

Прося Вамъ отъ Господа благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Гее. Ск.
Іюля 15, 1864 г.

Примите трудъ препроводить прилагаемое при семъ письмо къ Алексѣю Петровичу*), ибо иначе не знаю, гдѣ и какъ его найти.

Дѣло Канц. Об. Прокур.
1863 г. II отд. 2 ст. № 326.

№ 171. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову съ препровожденіемъ иконы и поздравленія Государыни Императрицы съ тезоименитствомъ.

10 Іюля 1864 г.

†

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Странствованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ сильно влечетъ вслѣдъ за Ними вѣрноподданную мысль. Ко дню тезоименитства Ея Императорскаго Величества желаю послать Ей святую икону и привѣтствовать Ее письмомъ.

То и другое при семъ посылая, покорнѣйше прошу принять трудъ препроводить, ибо иного пути не вижу.

*) А. П. Ахматовъ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Гее. Ск
Іюля 10, 1864 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1864 г. I отд. № 224.

№ 172. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, по поводу, напечатанной въ газетѣ «Le temps» рѣчи его къ Государю.

4 Сентября 1864 г.

Въ Августѣ 1864 года князь С. Н. Урусовъ писалъ Митрополиту Филарету: «быть можетъ Вашему Высокопреосвященству угодно будетъ прочесть статьи иностранныхъ журналовъ по поводу послѣдней Вашей рѣчи Государю. Съ этою цѣлію дозволяю себѣ приложить № газеты «Le temps», издаваемой въ Парижѣ двумя весьма извѣстными протестантскими писателями: Шерамъ и Нофцеромъ. Эта газета, кажется, у насъ запрещена; она враждебна Россіи и служитъ во Франціи органомъ либеральной протестанской партіи.»

Въ отвѣтъ на это письмо Митрополитъ Филаретъ писалъ:

†

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Листъ «Le temps» при семъ возвращаю. Мое любопытство приноситъ Вамъ благодарность.

Да будетъ весело Г. Шерару, когда онъ смѣется надъ моимъ будто бы панегиризмомъ. Но для чего надсаждается онъ, выдумывая вопросы? Легче было бы напечатать всю рѣчь и она оказалась бы иностранцамъ, такъ же какъ Московскимъ жи-

телямъ, понятною. Здѣсь, знаю, нашли въ ней не панегирикъ, а простую правду и даже съ совѣтомъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Сентября 4, 1864 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1864 г. I отд. № 83.

№ 173. Письмо и мнѣніе Митрополита Филарета объ отношеніяхъ монастырей къ земскимъ учрежденіямъ.

29 Января 1865 г.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Съ трудомъ, читая мелкую печать положенія о земскихъ учрежденіяхъ, спѣша писать записку объ отношеніи къ нимъ монастырей, я упустилъ изъ вида статью, устраняющую священнослужителей отъ земскихъ управъ. Посему въ посланной вчера запискѣ нужно сдѣлать исправленія, показанныя на особомъ листѣ, при семъ прилагаемомъ. Прошу прощенія въ недосмотрѣ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 29, 1865 г.

Нужно исправить:

Въ запискѣ объ отношеніи монастырей къ земскимъ учрежденіямъ въ статьѣ IV написано:	
и уѣздныхъ управъ;	сіи слова надобно уничтожить;
въ статьѣ VI написано:	надобно исправить:
управъ.	собраній.

Объ отношеніяхъ монастырей къ земскимъ учрежденіямъ.

I. Въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ о монастыряхъ не упоминается. Это путемъ буквы закона ведетъ къ заключенію, что вопросъ о участіи монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно.

II. Но сіе заключеніе можетъ подлежать возраженію. Въ земскихъ учрежденіяхъ участвуютъ уѣздные землевладѣльцы (ст. 14) и въ особенности священнослужители, владѣющіе въ уѣздѣ церковною землею (ст. 33). Монастыри владѣютъ землею, имъ принадлежащею. (Тоже ли, что церковною?) Монастыри имѣютъ священнослужителей. Здѣсь вопросъ становится общимъ для всего духовенства; и вызываетъ общія соображенія. Въ основаніи земскихъ учрежденій лежитъ идея самоуправленія. Землевладѣльцы должны исполнять повинности и платить налоги. По сему призываются къ разсужденію, что нужно сдѣлать, и что для сего нужно платить. Если священнослужители, владѣя землею, свободною отъ налоговъ, придутъ въ земскія учрежденія, то они дѣйствовать будутъ не по идеѣ самоуправленія, а по идеѣ чужеуправленія.

Если же предположить, что согласно съ идеею самоуправленія, и священнослужители обязаны будутъ платить поземельные налоги съ владѣемой ими церковной земли, то является невѣроятная несообразность, что государственная власть, публично признавъ духовенство нуждающимся и изъискивая средства помочь ему, въ тоже время приводитъ его въ большую скудость новыми налогами.

Несомнительное приложеніе закона можетъ быть поставлено въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Священнослужители, которые, сверхъ земли церковной, владѣютъ землями, лично имъ принадлежащими, по симъ послѣднимъ землямъ подчиняются дѣйствію земскихъ учрежденій, наравнѣ съ прочими землевладѣльцами.

Сіе правило, очевидно, не можетъ простираться на монастыри.

III. Дѣла и предметы вѣдомства земскихъ учрежденій, между прочимъ, суть слѣдующіе: завѣдываніе имуществами и капиталами земства, устройство путей сообщенія, попеченіе о развитіи торговли и промышленности, исполненіе потребностей военнаго и гражданскаго управленій, участіе въ дѣлахъ о почтовой повинности, раскладка денежныхъ государственныхъ сборовъ, раскладка, взиманіе и расходованіе мѣстныхъ сборовъ (ст. 2), дѣла объ открытіи ярмарокъ и новыхъ пристаней на судоходныхъ рѣкахъ (ст. 62). Сіи дѣла и предметы частію чужды, частію не довольно доступны соображеніямъ духовенства.

IV. Церковныя правила запрещаютъ духовенству вступать въ распоряженіе мірскими дѣлами, принимать на себя мірскія и житейскія попеченія; занимать мірскую должность (VII Всел. Соб. пр. 10), принимать на себя мірскія начальственныя должности или попеченія (Двукрат. Собор. пр. 11).

Если указанныя здѣсь церковныя правила приложить къ дѣламъ и предметамъ земскихъ учрежденій, указаннымъ въ предъидущей статьѣ, то рождается не легко разрѣшаемый вопросъ, не осуждаются ли вышеозначенными правилами тѣ священнослужители, которые примутъ участіе въ земскихъ учрежденіяхъ, и особенно избираемые въ гласные и въ члены управъ?

Вопросъ сей требуетъ соборнаго разрѣшенія Св. Синода, тѣмъ болѣе, что онъ уже подвергся разнотѣ мнѣній подчиненнаго духовенства.

Если духовенство призвано будетъ только къ низшему дѣйствію земскихъ учрежденій, къ подачѣ голосовъ на избраніе гласныхъ, то не представляется пользы, ни требовать сего отъ духовенства, ни духовенству желать сего. Симъ духовенство было бы поставлено только въ униженное и безсильное положеніе предъ другими сословіями.

V. Не должно впрочемъ опустить изъ вида, что между предметами земскихъ учрежденій есть свойственные участію ду-

ховенства, какъ то, попеченіе о построеніи церквей, участіе въ попеченіи о народномъ образованіи.

Было бы сообразно съ существомъ дѣла, если бы законъ ограничилъ участіе духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ предметами сего рода, имѣющими близкое отношеніе къ его обязанностямъ, потребностямъ и соображеніямъ.

Здѣсь должно обратиться въ особенности къ монастырямъ. Указанными здѣсь предметами призываются къ земскимъ учрежденіямъ приходскіе священнослужители, а не монастыри.

VI. Сохранимъ о законодательной власти достойное ея мнѣніе. Не помыслимъ, что умолчаніе о монастыряхъ произошло отъ забвенія или невнимательности редакціи закона. Будемъ лучше увѣрены, что законъ, или рѣшительно положилъ оставить монастыри въ сторонѣ отъ земскихъ учрежденій, или съ намѣреніемъ умолчалъ о семъ, въ ожиданіи, когда опытъ, яснѣе закона, обрисуетъ порядокъ и достоинство дѣйствованія земскихъ учрежденій, и когда лучше можно будетъ усмотрѣть, нужно ли, полезно ли, удобно ли отъ молитвы церковной и домашней, составляющей жизнь монаховъ, влещи ихъ на уѣздные съѣзды, въ шумъ выборовъ, къ мірскимъ попеченіямъ земскихъ (управъ) собраній. Такой отсрочки требуетъ и вопросъ о приложеніи къ сему дѣлу церковныхъ правилъ, неразрѣшенный донынѣ церковною властію, по принадлежности.

VII. И такъ молчаніе о монастыряхъ въ законѣ земскихъ учрежденій да останется молчаніемъ и въ исполненіи сего закона.

Филаретъ М. Московскій.

Января 28, 1865 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1863 г. II отд. № 284.

№ 174. Письмо и мнѣніе Митрополита Филарета объ упраздненіи Успенской церкви въ Москвѣ.

6 Марта 1865 г.

†

Ваше Превосходительство *),

Милостивый Государь!

Возвращаю дѣло о упраздненіи Успенской въ Москвѣ церкви, не найдя ничего лучшаго. Тѣмъ не менѣе остаюсь благодарнымъ за Ваше охранительное предостереженіе. Господь да благословитъ Вашу правду и доброжелательность.

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 6, 1865 г.

Не прилагая полной вѣры къ полученному мною письму съ подписью Владимірецъ, думаю однако не излишнимъ довести оное до Вашего свѣдѣнія. Много писать не велятъ больные глаза.

Объ упраздненіи Успенской церкви въ Москвѣ.

Чувство прискорбія при мысли о упраздненіи церкви побудило возобновить оконченныя уже о семъ соображенія и представилось слѣдующее:

I. Олтарь и колокольня такъ ветхи, что перестройка необходима, а Гуслицкій монастырь еще не освободился отъ долга, сдѣланнаго при построеніи его и не имѣетъ надежды найти средства къ перестроенію церкви. А полиція требуетъ сего.

*) А. П. Ахматовъ.

II. Существованіе сей церкви и безполезно и неудобно, потому что есть двѣ церкви въ близости; и не предвидится, чтобы она имѣла средства для своего содержанія, и чтобы могло быть устроено достаточное помѣщеніе для служащихъ.

III. Въ древнемъ, изобилующемъ церквами, городѣ неизбѣжно иногда упраздненіе церкви. Даже древняя и достопамятная церковь святаго Предтечи въ Кремлѣ упразднена по повелѣнію въ Бозѣ почившаго Государя Николая Павловича.

IV. Употребленіе церковнаго матеріала въ землѣ въ фундаментъ общественнаго зданія есть лучшее, какое можетъ быть. Если искать случая употребить оный въ строеніе церкви, то надлежало бы долго ждать, и перевозить такъ далеко, что онъ получилъ бы невыносимую цѣнность.

V. Въ дѣлѣ упоминается объ одномъ престолѣ, а ихъ два. Но какъ они стоятъ на одномъ мѣстѣ, то рѣшеніе объ одномъ примѣняется и къ другому

VI. Итакъ необходимость заставляетъ остаться при рѣшеніи принятомъ прежде.

Марта 6, 1865 г.
Дѣло Канц. Об Прокур.
1865 г II отд. № 65.

№ 175. Письмо Митрополита Филарета къ мнѣнію*) его о письмѣ Прот. Е. И. Попова**) о возбужденномъ англо-американскою церковью вопросѣ о соединеніи съ православною.

11 Іюня 1865 г.

†

Ваше Превосходительство***),

Милостивый Государь!

Возвращаю письмо протоіерея Попова отъ 15 Апрѣля сего 1865 г.

Примирители Церквей, которыхъ онъ представляетъ, ткутъ покровъ на раздѣленіе, а не соединяютъ.

---

*) См собр. мн и отз т. V, стр 693—696.

**) См. выше № 164

***) А. П Ахматовъ.

Напримѣръ одинъ говоритъ: «я принимаю Никейскій Символъ въ его первоначальномъ видѣ, но не осуждаю filioque». Это можетъ имѣть такой смыслъ: объявляю себя признающимъ Ваше ученіе, но оставляю за собою право сохранить мое ученіе. Единеніе ли это?—

Господи, посли истинный духъ единенія и мира.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Іюня 11, 1865 г
Дѣло Канц Об. Прокур.
1863 г II отд. № 247.

№ 176. Письмо Митрополита Филарета къ Оберъ-Прокурору Св. Синода Графу Д. А. Толстому о напечатанной въ журналѣ «Православное Обозрѣніе» статьѣ о положеніи Православія въ Лифляндіи.

22 Ноября 1865 г.

Въ Апрѣльской книжкѣ «Православнаго Обозрѣнія» за 1865 г. была напечатана статья: «О положеніи Православія въ Лифляндіи», въ коей, между прочимъ, сказано: «лютеране поддерживали слухъ о возможности переходить изъ православія въ другое исповѣданіе, и такъ какъ находились новыя лица, уклонявшіяся въ лютеранство, то они указывали на этихъ людей, какъ на доказательство справедливости слуха и тѣмъ подрывали у крестьянъ довѣріе къ объявленіямъ священниковъ. Въ послѣднее время слухъ слишкомъ усилился,—говорятъ, будто и въ газетахъ уже напечатано, что можно переходить изъ православія въ лютеранство, будто самъ Государь дозволилъ это,—будто Онъ прежде и не зналъ, что въ Лифляндіи есть православные, а узналъ объ этомъ тогда только, какъ былъ недавно въ Зегевольдѣ и Кремонѣ; а иные и къ этому прибавляютъ, что Государыня Императрица изъ нѣмецкой стороны и лютеранскаго исповѣданія, а посему она защититъ тѣхъ, которые перейдутъ изъ пра-

вославія въ лютеранство, мало того, инымъ говорили, что Государь даже велѣлъ православнымъ идти въ лютеранство. Пасторы и другіе ревнители лютеранства сильно поддерживаютъ такіе слухи; я слышалъ, что нѣкоторые пасторы даже и въ церквахъ объявляли, что можно идти православнымъ въ лютеранство.»

На эту статью обратилъ вниманіе Государь и приказалъ указать на нее Оберъ-Прокурору Св. Синода, который по поводу сего писалъ Преосвященному Филарету:

«Генералъ-Адъютантъ князь Долгоруковъ увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, нашедши совершенно неумѣстнымъ помѣщенные въ статьѣ «О положеніи православія въ Лифляндіи» неблагопріятные для онаго слухи, Высочайше повелѣть соизволилъ подвергнуть за сіе цензуру взысканію.» Въ отвѣтъ на сіе письмо Митрополитъ Филаретъ писалъ Графу Д. А. Толстому:

Ваше Сіятельство,

Милостивый Государь!

По отношенію Вашего Сіятельства отъ 31 августа сего года (№ 4451), въ которомъ изображено Высочайшее повелѣніе Государя Императора подвергнуть взысканію цензуру за помѣщеніе неблагопріятныхъ для православія въ Лифляндіи слуховъ въ статьѣ «Православнаго Обозрѣнія» о положеніи православія въ томъ краѣ, означенныхъ въ приложенной выпискѣ, я истребовалъ объясненіе отъ разсматривавшаго означенную статью цензора протопресвитера Московскаго Успенскаго собора Димитрія Новскаго:

а) кто написалъ означенную статью, что, по закону, цензору должно быть извѣстно?

б) почему онъ рѣшился допустить до напечатанія содержащееся въ выпискѣ?

в) особенно, какъ рѣшился онъ допустить до напечатанія касающіяся Высочайшихъ Особъ выраженія, которыя хотя представлены какъ ложныя, происшедшія отъ людей неблагонамѣренныхъ, но симъ не оправдываютъ допущенія ихъ до гласности; потому что въ такой степени недостойны своего предмета, оскорбляютъ приличіе, возмущаютъ патріотическое чувство, что тяжело было бы по необходимости повторить ихъ въ разговорѣ, а тѣмъ болѣе чрезъ печатаніе огласить въ народѣ.

Цензоръ Протопресвитеръ Новскій*) въ объясненіи, представленномъ мнѣ, показалъ:

а) «Статья сія написана Рижской епархіи города Вендена протоіереемъ І. Поспѣловымъ.

в) Означенная статья въ общемъ ея составѣ допущена до напечатанія, потому что обличаетъ она въ авторѣ не только благонамѣренность, но и искреннюю ревность къ защитѣ православія противъ неимовѣрныхъ, но подтверждаемыхъ фактами, усилій къ стѣсненію православія со стороны неправославныхъ.

с) Что же касается до приложеннаго къ выпискѣ извлеченія изъ статьи, гдѣ говорится о ложномъ слухѣ, который неблагонамѣренные люди распространяютъ во вредъ православію, злоупотребляя Высочайшими именами, то я никакъ не предполагалъ, что допущеніемъ до напечатанія, содержащагося въ извлеченіи, не исключая и выраженій, касающихся Ихъ Величествъ, нарушенъ будетъ законъ, коимъ предписывается строго наблюдать, чтобы въ печатаемыхъ сочиненіяхъ не содержалось ничего оскорбительнаго для Верховной власти, такъ какъ нарушеніе закона было бы въ высшей степени противно и собственному моему глубокому чувству благоговѣнія къ священнымъ особамъ Ихъ Величествъ. Увлекся же я при этомъ тою мыслію, что, на касающіяся Ихъ Величествъ выраженія, авторъ статьи указываетъ какъ на совершенно ложныя, въ видѣ жалобы на распространяющихъ оныя къ уничтоженію православія, и что бывъ приведены въ этомъ смыслѣ, онѣ могутъ возбудить одно только негодованіе противъ посягающихъ злоупотреблять священными именами Ихъ Величествъ. Но какъ и въ этомъ смыслѣ бывъ употреблены, означенныя выраженія являются такъ недостойными своего предмета, что оскорбляютъ приличіе и возмущаютъ патріотическое чувство, то не могу не признавать себя виновнымъ вполнѣ въ допущеніи оныхъ къ напечатанію».

Дѣло сіе, на основаніи Св. Зак. том. XIV Устав. Цензур. ст. 264, я препроводилъ на предварительное разсмотрѣніе конференціи Московской Духовной Академіи.

Академическая конференція представила мнѣ нынѣ слѣдующія соображенія по означенному дѣлу:

---

*) Новскій, Дмитрій Петровичъ, протопресвитеръ моск. успенскаго собора. Ск. 4 іюня 1879 г.

1) Авторъ статьи: «о настоящемъ положеніи православія въ Лифляндіи», распространяемые въ народѣ слухи о дозволеніи будто бы правительствомъ переходитъ изъ православія въ другое исповѣданіе и о воззрѣніяхъ, приписываемыхъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ на такія отступленія отъ православія, признавалъ и признаетъ ложными. Тѣмъ не менѣе, замѣчая вредное вліяніе такихъ слуховъ на православныхъ въ Лифляндскомъ краѣ, которые почти всѣ состоятъ изъ поселянъ, онъ, какъ лице духовное, и по сану своему, и по отношенію своему къ мѣстной православной паствѣ и по долгу вѣрноподданичества, почиталъ себя обязаннымъ, по возможности, противодѣйствовать вредоносному распространенію такихъ слуховъ. Но онъ избралъ для сего не совсѣмъ удобное средство, заявляя такіе слухи совершенно неумѣстно въ литературной статьѣ, которая, свидѣтельствуя о злѣ, не даетъ еще видѣть, приняты ли для его прекращенія какія нибудь мѣры.

2) Цензоръ протопресвитеръ Новскій неосмотрительно допустилъ это заявленіе о ложныхъ слухахъ до печати. При этомъ онъ не имѣлъ въ виду какихъ нибудь неблагонамѣренныхъ цѣлей, но, какъ свидѣтельствуетъ его чистосердечное объясненіе, представленное выше, побуждаемъ былъ единственно увѣренностію въ искренней ревности автора статьи къ защищенію православія противъ неимовѣрныхъ, но подтверждаемыхъ фактами, усилій къ стѣсненію православія со стороны неправославныхъ, и сочувствіемъ его добрымъ стремленіямъ.

3) Вина неосмотрительности въ настоящемъ случаѣ увеличивается важностію предмета разглашеній, которыя касаются священныхъ именъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Но, сознавая вполнѣ свою вину и прося въ ней прощенія, цензоръ въ то же время справедливо проситъ обратить вниманіе на то, что выраженія, касающіяся Ихъ Величествъ, авторъ прямо называетъ ложными, приводитъ ихъ въ видѣ жалобы на распространителей ихъ, и, что, приводимыя въ этомъ смыслѣ, онѣ могутъ возбудить только негодованіе противъ посягающихъ злоупотреблять священными именами Ихъ Величествъ.

Принявъ затѣмъ во вниманіе, что въ прописанномъ цензорскомъ разрѣшеніи виденъ недостатокъ только осмотрительности, а не благонамѣренности и имѣя въ виду многолѣтнюю,

всегда преданную благу церкви, служебную дѣятельность протопресвитера Новскаго, и всегдашнее добросовѣстное исполненіе имъ своихъ обязанностей, академическая конференція, на основаніи Св. Зак. т. XIV Уст. Цензур. ст. 155, полагаетъ за помянутое упущеніе сдѣлать ему замѣчаніе, съ подтвержденіемъ вести дѣло цензора внимательнѣе.

Соглашаюсь съ заключеніемъ Академической конференціи, побуждаясь, между прочимъ, къ облегчительному сужденію соображеніемъ, что и Петербургская Духовная цензура впала въ одну и туже ошибку (Странникъ 1865 г. іюль, стр. 36) съ Московскою; и что слѣдственно двустороннее свойство подвергшихся осужденію выраженій способно было привлечь цензора къ сторонѣ ревности, и тѣмъ ослабить его вниманіе къ сторонѣ приличія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

22 Ноября 1865 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1865 г. I отд. № 213.

№ 177. Письмо Митрополита Филарета о протопресвитерѣ Новскомъ, пропустившемъ къ печати статью «О положеніи Православія въ Лифляндіи *).

22 Ноября 1865 г.

Сіятельнѣйшій Графъ **),

Милостивый Государь!

Глубоко опечалилъ меня случай съ протопресвитеромъ Успенскаго собора Новскимъ, который неосмотрительно преткнулся на поприщѣ цензора, допустивъ до напечатанія, касающіяся Высочайшихъ Особъ слова, хотя употребленныя въ смы-

*) См. выше № 176.
**) Д. А. Толстой.

слѣ опроверженія неблагонамѣренныхъ внушеній, тѣмъ не менѣе болѣзненно поражающія слухъ вѣрноподданнаго.

Совершенно неожиданна для меня сія погрѣшность человѣка, котораго въ продолженія 40 лѣтъ, по службѣ училищной, епархіальной, и наконецъ въ Синодальномъ Вѣдомствѣ, знаю вѣрнымъ, искренно преданнымъ церкви и престолу.

Прискорбно для меня и то, что протопресвитеръ, единственно по моему убѣжденію, принялъ должность цензора, и вступилъ на поприще, на которомъ теперь случилось съ нимъ преткновеніе.

Да не будетъ лишено вниманія то обстоятельство сего дѣла, что въ одну и ту же ошибку съ Московскою Духовною цензурою впала и Петербургская, допустивъ до напечатанія въ журналѣ «Странникъ», подвергшіяся осужденію выраженія, ибо сіе служитъ нѣкоторымъ признакомъ, что сіи выраженія, по свойству своему, могли увлечь все вниманіе цензора къ сторонѣ ревности за православіе, и тѣмъ ослабить вниманіе къ другой неблагопріятной сторонѣ сихъ выраженій.

Упованіе на милосердіе Благочестивѣйшаго Государя Императора къ погрѣшающимъ ненамѣренно, внушаетъ мнѣ дерзновеніе всесмиренно просить, чтобы вышеизложенныя обстоятельства доведены были до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, не благоизволитъ ли Всемилостивѣйшій Государь снять съ души цензора протопресвитера Новскаго тяжкую мысль, что онъ лишился благоволенія благоговѣйно чтимаго Монарха и даровать погрѣшившему Всемилостивѣйшее прощеніе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

22 Ноября 1865 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1865 г. I отд. № 213.

№ 178. Письмо Митрополита Филарета къ Оберъ-Прокурору Св. Синода графу Д. А. Толстому объ избраніи на Александрійскій престолъ, пребывающаго въ Москвѣ, Никанора, Митрополита Ѳиваидскаго.

Января 29, 1866 г.

†

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Пребывающій въ Москвѣ, устроитель Александрійскаго подворья, Преосвященный Никаноръ, Епископъ Ѳиваидскій, получилъ отъ нѣкоего Халайдати телеграмму, извѣщающую, что по смерти Александрійскаго Патріарха, онъ, Преосвященный Никаноръ, избранъ въ Патріарха. Копія и переводъ телеграммы при семъ прилагается.

Нынѣшнимъ утромъ получилъ я изъ Александріи телеграмму, по всей вѣроятности того же содержанія, и препроводилъ къ Преосвященному Никанору не распечатанную, потому что она адресована чрезъ меня къ нему.

Преосвященный Никаноръ, много лѣтъ живущій въ Москвѣ, извѣстенъ, какъ человѣкъ добродушный, честный, безкорыстный, усердный къ пользамъ Александрійской церкви, подающій надежду полезнаго ею управленія, если будетъ патріархомъ.

Но Александрійскія добрыя избранія нерѣдко измѣняются не къ лучшему въ Константинополѣ.

Посему желательно было бы, чтобы избраніе Преосвященнаго Никанора поддержано было министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Написать сіе побудило меня желаніе, чтобы совсѣмъ не погасъ слабо сіяющій свѣтильникъ Александрійской церкви.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 29, 1866 г.

Александрійская телеграмма возвращена ко мнѣ, и при семъ прилагается. Изъ нея видно, что извѣстіе посылается уже въ третій разъ. Не воздвигается ли преграда? Не полезно ли было бы получить ускорительное свѣдѣніе отъ консула?

Дѣло Канц. Об. Прокур.
1866 г. II отд. № 26.

№ 179. Два письма Митрополита Филарета о возобновленіи стѣнной живописи и позолоты въ Большомъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ.

9 Марта и 14 Мая 1866 г.

30 Декабря 1865 г. Московская Синодальная контора ходатайствовала о разрѣшеніи произвести очистку и поновленіе стѣннаго писанія и позолоты въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ съ сохраненіемъ прежнихъ изображеній и стиля, объясняя, что всѣ потребные для сего расходы принимаютъ на себя церковный староста собора и его помощникъ, потомственные почетные граждане Смирновы.

Не получая до 9-го Марта желаемаго разрѣшенія, Митрополитъ Филаретъ писалъ графу Д. А. Толстому:

†

Сіятельнѣйшій Графъ,
Милостивый Государь!

Изъ прилагаемой при семъ канцелярской записки изволите усмотрѣть, что еще 30 Декабря отъ Синодальной конторы представлено Св. Синоду о разрѣшеніи возобновить стѣнное писаніе въ Успенскомъ соборѣ.

Соборный староста Смирновъ, предпринимающій сіе на свое иждивеніе, проситъ нельзя ли ускорить разрѣшеніе, чтобы онъ могъ выгоднѣе купить матеріалъ для лѣсовъ и ранѣе начать дѣло, чтобы не опоздать онымъ къ храмовому празднику.

Благоволите по возможности споспѣшествовать сему.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Марта 9, 1866 г.

Въ отвѣтъ на это письмо графъ Толстой увѣдомилъ Преосвященнаго Филарета, что 19 Февраля 1866 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на ходатайство Московской Синодальной конторы, о чемъ и посланъ ему указъ. Вслѣдъ за симъ Преосвященный Филаретъ вновь писалъ Графу Толстому:

№ 180.

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Есть изъ Петербурга свѣдѣніе, съ признаками достовѣрности, что 20 или 22 дня сего мѣсяца можно ожидать Высочайшаго прибытія въ Москву. Съ Высочайшаго разрѣшенія, въ Успенскомъ соборѣ предпринято возобновленіе стѣннаго иконописанія. Дѣло сіе начиналось, и было остановлено, по вѣроятности, ожиданіемъ Высочайшаго прибытія въ Москву; но по прекращеніи ожиданія, въ соборѣ, въ продолженіи времени около двухъ недѣль, поставлены лѣса до самыхъ сводовъ и начато возобновленіе.

Теперь, и вынести лѣса въ скорости невозможно и по вынесеніи лѣсовъ, соборъ представилъ бы неблагообразный видъ начатыхъ по мѣстамъ и неоконченныхъ работъ.

По предосторожности, противъ нечаянности и затрудненія, долгомъ поставляю довести вышеизложенное до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, не признаете ли нужнымъ довести оное до Высочайшаго усмотрѣнія. Не благоизволитъ ли Государь Императоръ Высочайше повелѣть, чтобы церковное срѣтеніе Его Величества было на открытой паперти Чудова монастыря, чрезъ которую Его Величество вступилъ бы въ каѳедральную церковь Чудова монастыря, и здѣсь, при мощахъ Святителя Алексія, выслушалъ бы обычное молитвословіе, вмѣсто Успенскаго собора.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Мая 14, 1866 г.
Дѣло Канц. Оберъ-Прокурора
1866 г. II отд. № 41.

№ 181. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи инспектора Московской Духовной Академіи членомъ Коммиссіи по преобразованію Духовно-Учебныхъ заведеній.

16 Марта 1866 г.

11 Марта 1866 года графъ Д. А. Толстой писалъ къ Преосвященному Филарету: озабочиваясь положеніемъ Духовно-Учебныхъ заведеній и возбужденнаго вопроса о преобразованіи ихъ, я имѣю въ виду предложить Св. Синоду объ учрежденіи коммиссіи для окончательныхъ работъ по преобразованію Духовно-Учебныхъ заведеній, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Св. Синода, изъ нѣсколькихъ лицъ. Въ числѣ членовъ этой коммиссіи очень желательно было бы видѣть инспектора Московской Духовной академіи архимандрита Михаила, и я буду искренно благодаренъ, если Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, изволите изъявить Ваше согласіе на отпускъ инспектора академіи въ С. П-Бургъ для столь важнаго дѣла и найдете возможнымъ почтить меня Вашимъ отзывомъ въ непродолжительномъ времени. На письмо это Преосвященный Филаретъ отвѣчалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Изволите требовать отъ 12 сего Марта моего согласія на отпускъ инспектора академіи архимандрита Михаила въ составъ коммиссіи о семинарскомъ уставѣ. Это не столь удобно для академіи. Ректоръ становится слабъ здоровьемъ. Баккалавръ іеромонахъ Іоаннъ болѣзненъ до изнеможенія. И должность инспектора и каѳедру занять трудно. Но дѣло устава требуетъ особенной заботы, потому употребимъ всѣ возможныя усилія управиться съ дѣлами академіи, и не поставляемъ препятствія назначенію архимандрита Михаила въ составъ предполагаемой коммиссіи.

Господь да управитъ дѣло ко благу святой церкви.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 16, 1866 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1866 г. I отд. 2 ст.
№ 395.

№ 182. Поздравленіе графа Д. А. Толстого съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1866 году.

29 Марта 1866 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Христосъ Воскресе! Радуйтеся о Немъ; и радость Его да будетъ новою силою для вашей жизни.

Благодарю за Ваше общеніе со мною въ сей радости. Ранѣе привѣтствовалъ бы я Васъ, но изнемогъ, такъ что великіе дни принужденъ былъ провести не съ великою церковію, но въ моей домовой церкви, и то съ трудомъ.

По той же причинѣ и на всемилостивѣйшія слова Государя Императора и Государыни Императрицы не довольно поспѣшно только нынѣ отвѣтствую. Покорнѣйше прошу поднести Его Императорскому Величеству препровождаемое при семъ мое всеподданнѣйшее письмо.

Благословеніе и милость Господня да пребудетъ съ Вами.

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Марта 29, 1866 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1866 г. I отд.
№ 98.

№ 183. Письмо Митрополита Филарета съ изъявленіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю избавленія Государя отъ опасности 4 Апрѣля 1866 года.

6 Апрѣля 1866.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Благословенъ Богъ и дивенъ Богъ въ избавленіи Государя Императора отъ опасности.

Желаю со ввѣреннымъ мнѣ духовенствомъ представить Его Императорскому Величеству наши вѣрноподданническія чувства въ

всеподданнѣйшемъ письмѣ *). Ожидаю, какое разрѣшеніе о семъ получитъ генералъ-губернаторъ для другихъ сословій.

Вѣрноподданническое чувство въ сильномъ движеніи и одушевляется религіознымъ, послѣ благодарственнаго соборнаго молебствія въ каѳедральной церкви Чудова монастыря, народъ просилъ, чтобы оно повторено было на Кремлевской площади, что и исполнено. Потомъ, по желанію также народа, совершено молебствіе предъ Иверскою часовнею, и какъ здѣсь мѣстность мала, то просили совершить молебствіе на Красной площади, что и разрѣшено мною.

Нынѣ купечество изъявляетъ желаніе, чтобы въ одинъ изъ слѣдующихъ дней совершено было благодарственное молебствіе на Красной площади, противъ памятника Минина.

Разумѣется, соглашаюсь.

Единовѣрцы вчера испросили разрѣшеніе собраться въ воскресенье изъ всѣхъ единовѣрческихъ приходовъ въ единовѣрческій монастырь для благодарственнаго общаго молебствія.

Единовѣрцы еще прежде просили и теперь просятъ разрѣшенія, чтобы прежніе ихъ депутаты удостоены были предстать предъ Государемъ Императоромъ въ день его рожденія или въ день двадцатипятилѣтія его благословеннаго супружества, привѣтствовать его, благодарить за учрежденіе единовѣрческаго монастыря и поднести святую икону.

Не благоволите ли сказать мнѣ по телеграфу, что могутъ явиться съ надеждою?

Теперь имѣю отъ генералъ-губернатора свѣдѣніе, что представленіе адресовъ и депутацій разрѣшено.

Воспользуемся симъ и мы.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 6, 1866 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1866 г. I отд.
№ 103.

*) Собр. мн. и отз. т. V, стр. 867—868

№ 184. Отвѣтъ Митрополита Филарета на секретное письмо графа Д. А. Толстого о прекращеніи народныхъ торжествъ по поводу избавленія Государя отъ опасности.

10 Мая 1866 г.

30 Апрѣля 1866 г. Оберъ Прокуроръ Св. Синода писалъ Преосвященному Филарету: «вѣрноподданническія чувства къ Государю, чудесно избавившемуся отъ угрожавшей опасности, съ истиннымъ единодушіемъ выражавшіяся чрезъ благочестивое участвованіе народа въ торжественныхъ духовныхъ церемоніяхъ, не перестаютъ доселѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ располагать жителей къ продолженію общественныхъ духовныхъ торжествъ. Государь Императоръ, съ утѣшеніемъ взирая на таковое проявленіе народной преданности и вполнѣ цѣня оное, изволитъ находить, что дальнѣйшее продолженіе этихъ торжествъ, достаточно уже доказавшее всю силу вѣрноподданническихъ чувствъ, можетъ отвлекать народъ отъ его обыкновенныхъ занятій и обязанностей. Имѣю честь сообщить о семъ Вашему Высокопреосвященству съ тѣмъ, что не изволите ли Вы, М. Г. и Архипастырь, по конфиденціальномъ соглашеніи съ военнымъ генералъ-губернаторомъ, негласно оказать зависящее вліяніе къ пріостановленію вышеупомянутыхъ духовныхъ церемоній, если онѣ продолжаются еще по Московской епархіи.

Въ отвѣтъ на это письмо, Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Въ соотвѣтствіе секретному письму Вашего Сіятельства, отъ 30 апрѣля (№ 2585) о торжественныхъ молебствіяхъ въ благодареніе Богу за сохраненіе Государя Императора отъ опасности, долгомъ поставляю представить свѣдѣніе съ нѣкоторыми объясненіями. Молебствія сіи, послѣ общихъ церковныхъ, вызваны были свободнымъ благочестивымъ и патріотическимъ чувствомъ народа. Духовному начальству свойственно было соотвѣтствовать сему движенію. Непредвидѣнно для меня случилось, что послѣ молебствія на Красной площади выставлено было народу вино, и нѣкоторые неумѣренно воспользовались симъ

угощеніемъ. Когда я узналъ о семъ, то бывшія потомъ молебствія разрѣшалъ не иначе, какъ съ условіемъ, чтобы не было угощенія народа и ничего свѣтскаго, дабы такимъ образомъ изъ собранія молящихся устранить любителей вина и празднолюбопытствующихъ.

Молебствія продолжились на многіе дни, потому что обыватели желали имѣть на мѣстахъ молебствій чудотворныя иконы, которыя не могли быть въ одинъ день на многихъ мѣстахъ и потребовалась череда.

Наконецъ, еще предъ полученіемъ Вашего письма, по совѣщанію моему съ г. генералъ-губернаторомъ, положено прекратить экстраординарныя собранія безъ противорѣчія усердію желающихъ; и для того, если еще какой либо церкви прихожане будутъ просить разрѣшеніе для молебствія, отвѣтствовать имъ, что они могутъ совершить молебное пѣніе внутри своей церкви и притомъ въ праздничный день.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

10 Мая 1866 г.

Сейчасъ получено донесеніе, что, послѣ общихъ церковныхъ, по особо изъявленнымъ желаніямъ, молебствій въ разныхъ общественныхъ заведеніяхъ при церквахъ и на открытыхъ мѣстахъ совершено 69.

Дѣло Канц. Об. Прокур.
1866 г. I отд.
№ 103.

№ 185. Мнѣніе Митрополита Филарета о предметахъ, которые не должны быть назначены на всемірную выставку въ Парижѣ.

9 Іюня 1866 г.

Въ Маѣ 1866 года министръ финансовъ писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, что Императорская Парижская Коммиссія всемірной выставки проситъ принять мѣры для обезпеченія участія Россіи въ отдѣлѣ произведеній искусства, характеризующихъ раз-

личныя эпохи исторіи труда, съ древнѣйшихъ временъ до конца 18-го столѣтія. Въ виду того, что къ помянутому отдѣлу относятся произведенія, составляющія большею частію археологическую рѣдкость, Императорское Русское Археологическое общество составило по сему отдѣлу подробную историческую программу. Изъ программы этой видно, что многіе изъ предметовъ, помѣщеніе коихъ въ русскомъ археологическомъ отдѣлѣ признается желательнымъ, хранятся въ ризницахъ нашихъ церквей и монастырей, поэтому графъ Рейтернъ просилъ графа Толстого увѣдомить его, какіе изъ предметовъ, показанныхъ въ программѣ хранящимися въ монастырскихъ ризницахъ, могли бы быть помѣщены въ русскомъ археологическомъ отдѣлѣ на предстоящей всемірной Парижской выставкѣ. Вмѣстѣ съ симъ письмомъ графъ Рейтернъ препроводилъ копію съ программы, въ коей значатся слѣдующія вещи:

1, Золотой образъ, найденный въ старомъ Кіевѣ (въ Кіевскомъ университетѣ).

2, Крестъ Св. Евфросиніи Полоцкой 1161 г. (въ Полоцкомъ Спасскомъ монастырѣ).

3, Воздвизальный крестъ Новгородскаго Архіепископа Антонія послѣ 1211 г. (въ Новгор. Софійскомъ соборѣ).

4, Каменный крестъ кн. Святослава Всеволодовича 1224 г. (въ соборѣ Юрьева Польскаго)

5, Остромірово Евангеліе 1056 г. (въ Имп. Публичн. библіотекѣ).

6, Изборникъ 1073 г. (въ Синодальной библіотекѣ).

7, Мстиславово Евангеліе до 1117 г. въ великолѣпномъ окладѣ (въ Москов. Архангельскомъ соборѣ).

8, Рукописи съ заставками, съ узорчатыми заглавными буквами и пр. (въ Синодальной библіотекѣ).

9, Грамота Великаго князя Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю 1130 г. (въ Юрьевомъ монастырѣ).

10, Вкладная грамота Варлаама Хутынскому монастырю послѣ 1192 г. (въ Хутынскомъ монастырѣ).

11, Рисунки съ мозаики Кіевскаго Софійскаго собора.

12, Образцы ценинаго пола, найденнаго въ развалинахъ Десятинной церкви въ Кіевѣ.

13, Окладъ на напрестольномъ Евангеліи XIV вѣка (въ Троице-Сергіевой Лаврѣ).

14, Окладъ на Евангеліи, данномъ вкладомъ въ Саввинъ Звенигородскій монастырь (въ этомъ монастырѣ).

15, Окладъ на напрестольномъ Евангеліи 1693 г. (въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ).

16, Панагія Св. Петра Митрополита (въ Патріаршей ризницѣ).

17, Саккосъ его же (въ Патріаршей ризницѣ).

18, Крестъ золотой съ сапфиромъ (въ Московской Оружейной Палатѣ).

19, Панагія съ изображеніемъ Святителя Николая (въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ).

20, Образъ Св. Митрополита Петра съ изображеніемъ Вел. Кн. Іоанна III на кости (въ Моск. Оруж. Пал.).

21, Омофоръ Новгородскаго Архіеп. Моисея 1325 г. (въ Новгор. Софійск. соборѣ).

22, Пелены и покровы (въ ризницахъ Патріаршей и Троице-Сергіевой Лавры).

23, Кресты тѣльные (въ Москвѣ у Подключиникова).

24, Кресты напрестольные и наперсные, панагіи, митры, саккосы, омофоры и посохи (изъ Патріаршей ризницы).

25, Напрестольный крестъ Царя Іоанна IV Васильевича (въ Московскомъ Арханг. соборѣ).

26, Древніе складни, принадлежавшіе Лже-Димитрію (у графовъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ).

27, Рѣзныя образа на деревѣ (въ Новгор. Софійск. соборѣ).

28, Панагіи (въ Москов. Синод. ризницѣ).

29, Окладъ на Евангеліи 1571 г. (въ Московскомъ Благов. соборѣ).

30, Окладъ на Евангеліи XVI вѣка, лучшее произведеніе Московскихъ мастеровъ (у графа Уварова).

31, Образъ Св. Софіи Премудрости Божіей (въ собраніи князя Долгорукова).

32, Образа изъ собранія Коробанова (въ Московской Оружейной Палатѣ).

Препровождая копію съ отношенія графа Рейтерна и вышеозначенной программы къ Преосвященному Филарету, графъ Толстой просилъ его дать свое заключеніе по сему предмету, на что Митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

При отношеніи Вашего Сіятельства, отъ 23 сего мая (№ 3102) препровождена ко мнѣ копія проэкта программы, составленной Археологическимъ обществомъ о предметахъ, которые предполагается назначить на Парижскую всемірную выставку, и между прочими о такихъ предметахъ, которые находятся въ церквахъ и монастырскихъ ризницахъ; и требуется по сему предмету отъ меня мнѣніе. Благоговѣніе къ святынѣ въ православной церкви и въ православномъ народѣ выше и строже, нежели въ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ. Крестъ, Евангеліе, Евхаристическіе сосуды, освященные и употребленные въ церковномъ богослуженіи, признаются священными въ такой степени, что прикасаться къ нимъ имѣютъ право только священнослужители. Иконы, церковныя облаченія и принадлежности олтаря, какъ предметы освященные, охраняются отъ неприличнаго для нихъ мѣста и отъ смѣшенія съ мірскими предметами. Особенно чтутся облаченія, одежды и другіе предметы, бывшіе въ употребленіи Святыхъ и Преподобныхъ Отцевъ и покровы моцей ихъ, которые если выносятся изъ церквей и ризницъ, то для возложенія на больныхъ въ надеждѣ исцѣленія отъ святыни.

Чувство благоговѣнія къ святынѣ такъ строго, что нѣкоторые, увидѣвъ иконы и кресты новые, неосвященные, выставленные въ лавкахъ, приходятъ къ архіерею и просятъ прекратить сію выставку, какъ несообразную съ достоинствомъ церковныхъ предметовъ.

Но что такое выставка, частная или всемірная? Начальный и существенный характеръ ея есть коммерческій. Это большой рынокъ, на которомъ произведенія ремеслъ и художествъ выставлены на показъ, чтобы пріобрѣсть онымъ одобреніе для увеличенія сбыта ихъ, или чтобы и продать. Уже въ программѣ для выставки нестройнымъ представляется смѣшеніе предметовъ слишкомъ разнородныхъ: кресты, евангелія, облаченія, панагіи, палаши, шпаги, кинжалы, чарки, разсольники, ножи и вилки. Не больше ли это тяжело будетъ для православнаго взора на самой выставкѣ?

Представимъ, что православные придутъ въ праздникъ въ Успенскій соборъ и не будетъ вынесено Евангеліе царей Іоанна

и Петра; придутъ въ Синодальную ризницу и не найдутъ облачений Святителей Петра и Фотія; придутъ въ ризницу Сергіевой лавры и не найдутъ древнихъ покрововъ святыхъ мощей Преподобнаго Сергія, и что въ объясненіе сего отсутствія имъ скажутъ: сіи предметы теперь въ Парижѣ на выставкѣ. Православное благочестивое чувство оскорбится симъ, какъ бы перенесеніемъ сосудовъ Іерусалимскаго храма въ Вавилонъ. По таковымъ соображеніямъ полагаю, что не должно назначать на Парижскую всемірную выставку древнихъ церковныхъ предметовъ.

И чтобы яснѣе было, къ какимъ предметамъ относится сіе мнѣніе, для сего прилагается:

Выписка изъ исторической программы предполагаемаго русскаго Археологическаго отдѣла на Парижской всемірной выставкѣ 1867 г. о предметахъ, которые не должны быть назначены на выставку. Что касается до предметовъ того же рода, находящихся въ общественныхъ хранилищахъ свѣтскаго вѣдомства и въ частныхъ собраніяхъ археологическихъ предметовъ, рѣшеніе, конечно, зависѣть будетъ отъ начальствующихъ надъ хранилищами и отъ владѣющихъ археологическими собраніями.

Желательно, чтобы всѣ поступили по одному правилу.

Не безъ заботы можно думать и о томъ, если неоцѣнимыя и невозвратимыя археологическія сокровища, какъ напримѣръ, Остромирово Евангеліе и Изборникъ Святославовъ, исторгнутся изъ своихъ хранилищъ, понесутся по длиннымъ разнообразнымъ дорогамъ и войдутъ въ лабиринтъ Парижской всемірной выставки.

Въ Англіи и Германіи едва ли поступятъ съ тамошними важнѣйшими древностями такъ, какъ предполагается поступить въ Россіи. Одинъ Московскій художникъ послалъ на Лондонскую выставку мраморное грудное изображеніе Христа Спасителя; и оно, послѣ окончанія выставки, съ трудомъ отыскано тамъ въ подвалѣ поврежденное.

Парижская выставка требуетъ историческихъ характерныхъ произведеній искусства. Соотвѣтствуютъ ли сему требованію Изборникъ Святославовъ, Вкладная грамота, Договорная грамота и пр.?

Если въ Изборникѣ Святославовомъ находящаяся въ началѣ его картина имѣется въ виду, какъ произведеніе древняго

искусства, то это напрасно! Это уже не подлинникъ, а недавняя копія. Подлинная картина была похищена, когда сія рукопись была еще въ Воскресенскомъ монастырѣ.

Потомъ явилась въ частныхъ рукахъ; и теперь находится въ Императорской библіотекѣ или въ Оружейной Палатѣ. Посему полагаю, что Изборникъ Святославовъ можетъ оставаться въ покоѣ въ Синодальной библіотекѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

9 Іюня 1866 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1866 г. I отд.
№ 156.

№ 186. Письмо Митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому съ препровожденіемъ мнѣнія*) объ отношеніи семинаріи къ священству и къ епархіи вообще и въ особенности къ Московской.

2 Ноября 1866 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Хотя я не призванъ къ участію въ происходящемъ теперь дѣлѣ пересмотра устава семинарій, однако, по дѣлу общей пользы, о которомъ всѣ желающіе разсуждаютъ даже публично въ повременныхъ изданіяхъ, почитаю для себя позволительнымъ скромно представить на разсужденіе мои мысли.

Съ такимъ расположеніемъ представляю при семъ записку: объ отношеніи семинаріи къ священству и къ епархіи вообще и въ особенности къ Московской.

---

*) Изъ отвѣта графа Д. А. Толстого видно, что записка преосвящ. Филарета отправлена имъ къ предсѣдательствующему въ комитетѣ преосвящ. Нектарію, Епископу Нижегородскому.

Надѣюсь, что Ваше Сіятельство изволите обратить вниманіе на оную и, можетъ быть, предложить оную къ соображенію дѣйствующаго по сему предмету комитета.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Ноябр. 2, 1866 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1866 г. I отд. 2 ст.
№ 395.

№ 187. Письмо Митрополита Филарета о принятіи Прусскаго подданнаго единовѣрца Константина Голубева въ русское подданство и о дозволеніи ему перевести свою типографію изъ Пруссіи въ Россію.

17 Марта 1867 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Ко мнѣ пришелъ, по указанію, какъ говоритъ, Вашего Сіятельства, Витебскій уроженецъ, но теперь Прусскій подданный Константинъ Голубевъ, для совѣщанія о предпріятіи, которое требуетъ обстоятельнаго объясненія. Голубевъ единомыслен съ Павломъ Прусскимъ. Сей былъ членомъ общества Преображенскаго кладбища. Когда на сіе кладбище обращено было особенное вниманіе Правительства, и открывалась здѣсь Единовѣрческая церковь: тогда наставникъ Семенъ Кузминъ, опасаясь, что здѣшній центръ безпоповщинскаго раскола совсѣмъ разрушится, далъ Павлу кладбищенскихъ денегъ, для основанія монастыря въ безопасномъ мѣстѣ; и Павелъ основалъ его въ Пруссіи. Ревнуя за расколъ, Павелъ и Голубевъ завели тамъ типографію, и печатали небольшія книжки въ пользу раскола. Но, по времени, Павелъ, изслѣдывая свое вѣрованіе, нашелъ

его неправымъ. Онъ убѣдился что, по обѣтованію Христову, истинная церковь существовать должна и нынѣ, и надобно искать, гдѣ она. Сію мысль онъ сталъ распространять и между другими разумнѣйшими изъ безпоповщинскаго толка въ Россіи; многихъ ввелъ уже въ сіе направленіе; и теперь продолжаетъ дѣйствовать съ тѣмъ, чтобы, пользуясь пріобрѣтеннымъ довѣріемъ, сколь можно большее число изъ безпоповщинскаго толка ввести вмѣстѣ съ собою въ единовѣрческую или общеправославную церковь. Голубевъ желаетъ дѣйствовать въ томъ же направленіи: и потому желаетъ переселиться и перенесть свою типографію въ Россію, чтобы, въ заглажденіе грѣховъ невѣдѣнія, вмѣсто книжекъ въ пользу раскола, противъ церкви, печатать книжки, вразумляющія раскольниковъ, и приводящія ихъ къ церкви.

Переселеніе Голубева въ Россію не представляетъ затрудненія. Онъ рожденъ въ расколѣ, и въ младенчествѣ вывезенъ за границу: и потому не показанъ въ Россіи ни въ какихъ актахъ. Слѣдственно можетъ придти, какъ Прусскій подданный, и вступить въ подданство Россіи.

Но касательно устроенія типографіи его есть сомнѣніе. Онъ печатаетъ буквами славянскими, какія у насъ, и близкими къ нимъ; и тоже хочетъ продолжать въ Россіи, потому что такія изданія имѣютъ ходъ у раскольниковъ безпоповщинскаго толка, а книгъ, напечатанныхъ русскими буквами, они не любятъ, и многое совсѣмъ не читаютъ. Но печатаніе славянскими буквами, по преданію, признается привиллегіею синодальной типографіи.

Можно было бы пристроить типографію Голубева къ единовѣрческой, какъ ея отдѣленіе, но единовѣрцы сего не желаютъ: потому что теперь ихъ типографія мирная, и ихъ изданія покупаютъ раскольники; а если отъ нея будутъ выходить книги полемическія, тогда раскольники будутъ чуждаться ея изданій; а вслѣдствіе сего раскольники найдутъ выгоду, и получатъ побужденіе заводить тайныя типографіи, которыя, при слабомъ дѣйствованіи полиціи, могутъ дѣйствовать ко вреду православія и единовѣрія.

Впрочемъ въ законахъ нѣтъ того, что одна синодальная типографія имѣетъ право печатать славянскими буквами. Въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ изданіяхъ, напримѣръ, въ «Историческихъ Чтеніяхъ», печатаемыхъ при Университетѣ, по временамъ, являются цѣлые статьи, напечатанныя славянскими буквами. Однако

и то правда, что допустить сіе какъ всеобщее право, было бы вредно болѣе, нежели въ одномъ отношеніи къ хозяйству Святѣйшаго Синода.

Между тѣмъ предпріятіе Голубева употребить свою типографію именно для печатанія книжекъ, вразумляющихъ раскольниковъ безпоповщинскаго толка, достойно вниманія. Начатое уже дѣйствованіе въ семъ направленіи, съ благоразумною постепенностію и осторожностію, потрясаетъ безпоповщинскій расколъ, и можетъ привести въ церковь значительное число не сущихъ отъ двора ея.

Можетъ быть, нашелся бы исходъ изъ затрудненія, къ исполненію полезнаго намѣренія, нашелся бы въ слѣдующемъ:

Голубевъ вошелъ бы прошеніемъ въ Св. Синодъ о разрѣшеніи перенести изъ заграницы и водворить въ Россіи существующую у него типографію, съ особеннымъ назначеніемъ для изданія книгъ и статей, служащихъ къ вразумленію заблуждающихъ, и къ примиренію ихъ съ церковію, и съ тѣмъ, чтобы печатаніе происходило болѣе употребительными для предполагаемыхъ читателей буквами, которыхъ образцы представятся при прошеніи въ прежнихъ изданіяхъ сей типографіи.

Св. Синодъ, кажется, могъ бы допустить существованіе сей типографіи на представленныхъ условіяхъ, по примѣру единовѣрческой.

Вотъ все, что могъ я сказать по сему, заслуживающему вниманіе, дѣлу, и что предаю на дальнѣйшее усмотрѣніе Св. Синода и Вашего Сіятельства.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

17 марта 1867 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур,
1868 г. II отд.
№ 64.

№ 188. Письмо Митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому о желаніи Московскихъ единовѣрцевъ быть представленными Государю во время предстоящаго посѣщенія Москвы.

6 Апрѣля 1867 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Приближается Высочайшее посѣщеніе Москвы.

Единовѣрцы усердствуютъ и дерзаютъ желать быть представленными Государю Императору, дабы поднести икону, при вѣрноподданническомъ поздравленіи. Не могу быть равнодушенъ предъ ихъ добрымъ усердіемъ. При томъ раскольники, конечно, будутъ стараться, и можетъ быть достигнутъ представленія Его Императорскому Величеству своей депутаціи. Не полезно было бы, если бы они взяли въ семъ преимущество предъ единовѣрцами. Если бы я увѣренъ былъ, что Вы будете въ сіе время въ Москвѣ: я ожидалъ бы съ надеждою, что Вы, какъ всегда, устроите намъ благое. Но если Васъ не будетъ, то я буду въ затрудненіи, какъ достигнуть желаемаго единовѣрцами.

Позвольте мнѣ, м. г., покорнѣйше просить отъ Васъ и надѣяться по сему благопоспѣшительнаго дѣйствія или руководствующаго слова.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

4 апрѣля 1867 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1867 г. II отд.
№ 82.

№ 189. Мнѣніе Митрополита Филарета о дозволеніи единовѣрцу Прусскому подданному Константину Голубеву перевести свою типографію изъ Пруссіи въ г. Псковъ или Динабургъ.

8 Іюня 1867 г.

Прусскій подданный изъ единовѣрцевъ Константинъ Голубевъ подалъ Оберъ Прокурору Св. Синода записку, въ которой пишетъ, что имѣетъ въ Іоганнисбергѣ типографію съ славянскимъ шрифтомъ, занимается печатаніемъ для старообрядцевъ книгъ догматическаго содержанія и, будучи хорошо знакомъ съ старообрядцами Россіи, пріобрѣлъ между ними довѣріе и склоняетъ ихъ къ присоединенію съ православною церковью. Выражая полную готовность служить на пользу Православной церкви, Голубевъ проситъ разрѣшить ему, для большаго успѣха въ семъ дѣлѣ, перенести свою типографію изъ Пруссіи въ Россію и полагалъ бы учредить ее въ Псковѣ или Динабургѣ, по указанію духовнаго вѣдомства. Препровождая записку сію къ Преосвященному Филарету, графъ Толстой писалъ: «принимая во вниманіе, что для изданія церковныхъ книгъ, сходныхъ съ старопечатными, существуетъ въ Москвѣ, подъ высшимъ надзоромъ Вашего Высокопреосвященства, единовѣрческая типографія, я, предварительно всякаго по изложенной просьбѣ Голубева распоряженія, имѣю честь сообщить оную вмѣстѣ съ представленнымъ имъ экземпляромъ, изданной въ Іоганнисбергѣ книги «Истина». на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе, покорнѣйше прося по сему предмету почтить меня отзывомъ».

Въ отвѣтъ на это письмо Преосвященный Филаретъ далъ слѣдующее мнѣніе:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Отношеніемъ Вашего Сіятельства отъ 10 марта сего 1867 г. № 2565 требуется отъ меня мнѣніе, по прошенію Прусскаго подданнаго Константина Голубева о разрѣшеніи ему перенести свою типографію изъ Пруссіи въ Россію для печатанія книгъ, которыя бы служили къ сближенію такъ называемыхъ старообрядцевъ съ православіемъ, и учредить оную въ Псковѣ или Динабургѣ, по указанію духовнаго вѣдомства.

Типографія сія имѣетъ шрифтъ славянскій, нѣсколько отличающійся отъ употребляемыхъ въ синодальной и единовѣрческой типографіяхъ.

Свѣдѣнія, какія имѣю о Голубевѣ, и мнѣніе о его просьбѣ, я изложилъ въ частномъ письмѣ къ Вашему Сіятельству отъ 17 марта сего 1867 г.

Въ бытность Голубева въ Москвѣ, была въ виду мысль присоединить его типографію къ единовѣрческой; но ея попечители затруднились согласиться на сіе, по уважительному соображенію. Теперь единовѣрческими книгами пользуются не только единовѣрцы, но и раскольники; и потому раскольники не имѣютъ выгоды заводить тайныя типографіи для печатанія церковныхъ книгъ. Если же изъ единовѣрческой типографіи будутъ выходить полемическія противъ раскола книги, то раскольники потеряютъ къ ней довѣріе, перестанутъ брать ея книги, и тогда раскольникамъ выгоднѣе будетъ заводить тайныя типографіи.

Можно, по моему мнѣнію, допустить типографію Голубева на слѣдующемъ положеніи:

1) Она должна имѣть опредѣленное назначеніе, для печатанія сочиненій служащихъ къ вразумленію заблуждающихъ и къ примиренію съ православною церковію.

2) Она печатаетъ сочиненія такимъ шрифтомъ, котораго образецъ представленъ Голубевымъ при прошеніи въ книгѣ: *Истина.*

3) По примѣру единовѣрческой, должны быть опредѣлены надъ нею два надзирателя изъ духовенства, которые имѣютъ право допускать къ печатанію сочиненія несомнительныя, и, въ случаѣ сомнѣнія, должны препровождать оныя въ ближайшій комитетъ духовной цензуры.

4) Сочиненія, не относящіяся къ опредѣленному назначенію сей типографіи, не могутъ быть въ ней печатаемы.

5) Мѣстомъ для сей типографіи назначить такой городъ, изъ котораго бы удобнѣе распространялись ея изданія между раскольниками. Что касается до книжки: *Истина*, она благонамѣренна; но языкъ и слогъ ея показываетъ писателя, который не получилъ правильнаго образованія, и нѣсколько образовалъ себя случайными средствами. Рѣчь его частію неправильна, тяжела, неясна. Его дѣло взвѣсить свои силы, достанетъ ли ихъ для дѣйствованія на читателей христіанско-философскими размы-

шленіями, какъ доставало для дѣйствованія на раскольниковъ, разсужденіями, приличными къ ихъ понятіямъ и свидѣтельствами старопечатныхъ книгъ. Прошеніе, или докладная записка и объясненіе Голубева, и также книжка *Истина* при семъ возвращаются.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

8 іюня 1867 г
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1868 г. II отд.
№ 64.

№ 190. Письмо Митрополита Филарета объ учрежденіи Константинопольскою церковью братства со взносами доброхотныхъ приношеній для поддержанія Патріаршаго народнаго училища въ Фанарѣ.

18 Іюня 1867 г.

29 Декабря 1866 года графъ Д. А. Толстой писалъ Преосвященному Филарету: «посланникъ нашъ въ Константинополѣ сообщилъ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, что Константинопольская Вселенская церковь признала нужнымъ учредить братство со взносами добровольныхъ пожертвованій для поддержанія Патріаршаго народнаго училища въ Фанарѣ, лишеннаго всѣхъ средствъ къ существованію захватомъ монастырскихъ имѣній въ Соединенныхъ Княжествахъ, и что печатные экземпляры Патріаршаго акта объ учрежденіи этого братства, вмѣстѣ съ подписнымъ при каждомъ экземплярѣ листомъ, разосланы къ извѣстнымъ особамъ, какъ внутри Турціи, такъ и заграницей. При семъ генералъ-адъютантъ Игнатьевъ доставилъ экземпляръ означеннаго акта и отчетъ о состояніи Патріаршаго училища за 1865/66 учебный годъ, между прочимъ, и для Вашего Высокопреосвященства».

Въ отвѣтъ на это письмо Преосвященный Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

При отношеніи Вашего Сіятельства отъ 29 декабря 1866 г. № 7904 препровождены ко мнѣ отчетъ о Константинопольскомъ народномъ училищѣ, и Патріаршій актъ о учрежденіи братства для поддержанія сего училища.

Константинопольское народное училище, по отчету за 1865—1866 годъ, представляетъ, между прочимъ, слѣдующія черты:

Ученики безъ вѣдома начальства составили общество подъ названіемъ: «Собраніе Кораи».

Начальство училища о семъ своевольномъ дѣйствіи *обрадовалось*, переименовало это общество въ филологическое, и назначило ему въ каждый *воскресный день* собираться въ залѣ училища и заниматься два или три часа *изученіемъ Греческихъ и Римскихъ поэтовъ*. Но это не удалось: ученики опять стали собираться внѣ школы. Общество закрыто: но совсѣмъ ли, или только отъ глазъ ректора?

Какое то общество, также мимо начальства, пригласило нѣкоторыхъ учениковъ сыграть двѣ или три драмы на народномъ театрѣ.

Начальство, узнавъ, дружески поставило имъ на видъ, что школа и театръ, ученикъ и актеръ названія несовмѣстимыя. Но въ тоже время тоже начальство распорядилось, чтобы ученики однажды въ годъ занялись представленіемъ въ школѣ одной изъ древнихъ драмъ.

Сборъ благотворительныхъ пособій для училища умалился. Не отъ того ли, что состояніе училища не оправдываетъ ожиданій благотворителей? Несвѣтлыя черты учениковъ могутъ просвѣтлѣть по дѣйствію начальства: но не привлекаетъ къ училищу та черта начальства его, что оно оффиціально назначаетъ ученикамъ въ каждый воскресный день два или три часа изучать языческихъ поэтовъ, чего нельзя признать согласнымъ съ заповѣдію Божіею и съ духомъ христіанства.

Должно надѣяться, что при нынѣшнемъ Святѣйшемъ Патріархѣ Григоріи училище сіе получитъ въ большей чистотѣ и силѣ христіанскій характеръ: и тогда оно для своего братства удобнѣе найдетъ христіанскихъ братьевъ.

Чтобы не противорѣчить своимъ убѣжденіямъ объ охраненіи святости дня Господня, не могу я принять участія въ учреждаемомъ училищномъ братствѣ, и печатный Патріаршій актъ, не употребленный, при семъ возвращаю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

18 іюня 1867 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1866 г. II отд. № 284.

№ 191. Мнѣніе и отвѣты Преосвященнаго Филарета на предложенные англичаниномъ догматическіе и церковные вопросы по поводу соединенія Англиканской церкви съ Восточною.

28 Іюня 1867 г.

Въ Мартѣ 1867 года протоіерей Евгеній Поповъ писалъ графу Д. А. Толстому: прилагаемое при семъ письмо осмѣливаюсь повергнуть на благоусмотрѣніе Вашего Сіятельства главнымъ образомъ изъ уваженія къ тому обстоятельству, что предлагаемые въ немъ вопросы постоянно мною слышатся, а между тѣмъ, по крайней мѣрѣ на нѣкоторые изъ нихъ отвѣты могутъ быть даны только въ слѣдствіе соборнаго опредѣленія. Здѣсь важна не столько личность вопрошающаго, сколько общее содержаніе письма его, служащее для однихъ предметомъ бесѣдованій и совопрошеній, а для другихъ истинною потребностію мысли и чувства.

Переводъ письма къ о. Евгенію Попову:

Reverend Sir

Надѣюсь, что ревность моя по вѣрѣ православной, столь близкой вашему сердцу, можетъ послужить достаточнымъ оправданіемъ въ томъ, что я, будучи простымъ міряниномъ и человѣкомъ совершенно вамъ незнакомымъ, безпокою васъ цѣлымъ

рядомъ вопросовъ, здѣсь прилагаемыхъ, и прошу васъ къ тому еще—сдѣлать мнѣ одолженіе—отвѣтить на нихъ и отвѣты эти позволить огласить печатно.

Edvard Jovard

Членъ Англійской, Church Union.

Оба вышеозначенныя письма и вопросы были отправлены графомъ Д. А. Толстымъ къ Преосвященному Филарету, который отвѣтилъ ему слѣдующимъ письмомъ съ отвѣтами на вопросы, предложенные англичаниномъ.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

При отношеніи Вашего Сіятельства отъ 29 марта сего года (№ 1578) препровождены ко мнѣ семь церковныхъ вопросовъ мірянина Англійской церкви, и требовано мое мнѣніе.

Дѣло идетъ къ общенію Англійской церкви съ православною, но идетъ неравнымъ путемъ. Мірянинъ предлагаетъ такіе вопросы, на которые не можетъ отвѣчать мірянинъ, а только священникъ или даже епископъ. Если мірянинъ, спрашивая, скажетъ что нибудь непріятное для своей Англійской или для православной церкви, это падетъ ему одному на голову; Англійская іерархія останется въ мирѣ и покоѣ. Но если православный епископъ, отвѣчая на вопросы, скажетъ что-нибудь непріятное для Англійской церкви, то будетъ брошенъ камень претыканія на путь мира между церквами: потому что мнѣніе епископа могутъ принять за общее мнѣніе церкви. Легко мірянину принять на себя отвѣтственность за какіе бы то ни было церковные вопросы: не такъ легко православному епископу принять на себя отвѣтственность за вопросы, между которыми есть новые, и еще неразрѣшенные православною церковію.

Это меня остановило. Было бы удобнѣе, чтобы о. протоіерей Евгеній отъ себя составилъ проэктъ отвѣтовъ, и, если бы нашелъ нужнымъ, прислалъ въ Россію для совѣта.

Ему же предлежало доставить намъ свѣдѣніе о упоминаемомъ въ 6 вопросѣ *первомъ молитвенникѣ Эдуарда VI.*

Но когда Преосвященный Нектарій сообщилъ мнѣ напоминаніе Вашего Сіятельства и желаніе получить отвѣты, я понудилъ себя написать отвѣты, при семъ прилагаемые. Дать симъ

отвѣтамъ печатную гласность было бы теперь неблаговременно и не соотвѣтственно цѣли. Посему, если Ваше Сіятельство заблагоразсудитъ сообщить сіи отвѣты о. протоіерею Евгенію: то предлагаю для сего слѣдующія условія:

1) О. протоіерей не объявитъ имени писавшаго.

2) Перескажетъ, или прочитаетъ вопрошавшему то изъ отвѣтовъ, что найдетъ нужнымъ, или и всю записку, и скажетъ: вотъ что могу отвѣчать на предложенные вопросы я или подобный мнѣ священнослужитель; требовать оффиціальнаго разрѣшенія оныхъ, по желанію одного мірянина, неудобно, и также неудобно подвергать печатной гласности частное мнѣніе по такимъ предметамъ, которые ожидаютъ іерархическаго разсмотрѣнія и разрѣшенія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Вопросы
члена англиканской церкви, по собственному его выраженію, мірянина, и отвѣты на нихъ Московскаго митрополита Филарета.

ВОПРОСЫ:

1) Если бы кто либо изъ мірянъ, крещенный и конфирмованный въ англійской, закономъ утвержденной церкви, обратился къ вамъ для (допущенія или) принятія его въ полное общеніе съ Греческою церковію, были ли бы вы обязаны принять его, даже и тогда, когда бы вамъ могло показаться, что лучше ему оставаться въ Англійской церкви?

ОТВѢТЫ:

1) Чтобы отвѣчать на вопросъ, надобно прежде понять его. Но предложенный вопросъ не удобопонятенъ, и потому нужно къ вопрошающему обратиться съ обратнымъ вопросомъ: какой можетъ быть случай, въ которомъ священникъ православной церкви, увѣренный въ ея апостольскомъ достоинствѣ и чистотѣ, могъ бы полагать, что члену Англійской церкви лучше оставаться въ ней, не-

2) Въ случаѣ принятія подобнаго мірянина, нужно ли бы было снова совершать надъ нимъ крещеніе и конфирмацію, условно ли то или безъусловно?

3) Положимъ, что Англиканскій священникъ подобнымъ образомъ обратился бы къ вамъ: признано ли бы было тогда его рукоположеніе, и позволено ли бы было ему священнодѣйствовать тогда по Греческому обряду? Если же нѣтъ, могъ ли бы онъ снова получить посвященіе (Reordination) въ Россіи ли то, или въ Константинополѣ? И затѣмъ, могла ли бы быть ему дана mission въ Англіи?

жели присоединиться къ Православной церкви? До разрѣшенія сего обратнаго вопроса, православный священникъ Каѳолической Восточной церкви можетъ полагать, что предложенный вопросъ на дѣлѣ не существуетъ; слѣдственно и отвѣта не требуетъ.

2) Членъ Англиканской церкви, несомнѣнно крещенный во имя Отца, и Сына и Святаго Духа, хотя и обливательно, по принятому въ Россійской церкви правилу (которое Константинопольская признаетъ снисхожденіемъ) можетъ быть принятъ въ православную церковь безъ новаго крещенія: но надъ нимъ должно быть совершено таинство мvропомазанія, потому что конфирмація по ученію Англиканской церкви не есть таинство.

3) Вопросъ: можетъ ли Англиканскій священникъ быть принятъ въ православную церковь въ качествѣ дѣйствительнаго священника, ожидаетъ соборнаго разрѣшенія: потому что не приведено еще въ ясность, сохранено ли въ Англиканской церкви ненарушимымъ Апостольское преемство іерархическаго рукоположенія; а также и потому, что Англиканская церковь не признаетъ священства таинствомъ, хотя и признаетъ въ немъ благодатную силу. Но священникъ сей церкви, при не разрѣше-

4) Положимъ, что къ вамъ обратились бы въ такомъ большомъ количествѣ, что ни ваша Россійская церковь въ Welbeckstrect ни Греческая въ London-wale не довольно были бы для нихъ вмѣстительны, для присутствія ихъ при богослуженіи, и въ семъ случаѣ они выстроили бы сами для себя церковь: освятилъ ли бы тогда кто-либо изъ вашихъ епископовъ эту церковь, позволилъ ли бы въ ней священнодѣйствовать, и назначилъ ли бы для сего нарочитаго священнослужителя?

5) Могъ ли бы англійскій мірянинъ, правильно принятый въ православную церковь, быть рукоположенъ во священника, въ Россіи ли то или въ Константинополѣ и если можетъ, то на какихъ условіяхъ?

6) Безъусловно ли, какъ sine qna non, потребуется согіи вышеозначеннаго вопроса, можетъ рукоположенъ быть въ православнаго священника, если не будетъ имѣть недостатка въ качествахъ, требуемыхъ для священника церковными правилами. Вопросъ: можно ли таковому дать миссію въ Англіи, неудоборазрѣшимъ въ семъ неопредѣленномъ видѣ. Для сего нужно имѣть въ виду болѣе опредѣленныя обстоятельства.

4) И на сей четвертый вопросъ, также какъ на первый, надобно отвѣчать обратнымъ вопросомъ: почему же можно сомнѣваться: совершитъ ли, или разрѣшитъ ли совершить, православный епископъ освященіе церкви, построенной православными, или новоприсоединившимися къ православію, желающими имѣть при оной православнаго священника и богослуженіе по чину православной церкви, и образовать при ней изъ себя приходъ?

5) Мірянинъ отъ Англиканской церкви, правильно присоединенный къ православной церкви, можетъ быть рукоположенъ во священника, подъ тѣмъ условіемъ, что его личность и назначеніе должны соотвѣтствовать требованію Апостольскихъ и церковныхъ правилъ.

6) Здѣсь подъ однимъ числомъ не одинъ вопросъ, а мно-

вершать греческую литургію во всемъ ея составѣ? Не могутъ ли быть допущены нѣкоторыя части и изъ англійской литургіи? Не могла ли бы національная литургія, напр. по первому молитвеннику Эдуарда VI, быть допущена для употребленія въ англійскихъ конгрегаціяхъ? Потребуется ли, какъ sine qua non, прямое призываніе (directa invocatio) святыхъ, при совершеніи общественнаго богослуженія?

гіе, частію неудобные къ разрѣшенію, по неопредѣленности.

Въ православной церкви подъ именемъ литургіи разумѣется опредѣленное богослуженіе, въ которомъ совершается таинство евхаристіи. Надобно полагать, что и здѣсь въ семъ значеніи предлагаются вопросы о литургіи. И если установлено въ церкви, чтобы литургію совершалъ не мірянинъ, а особый членъ церкви, получившій для сего благодатное посвященіе, и ему поручено нѣкоторыя молитвы приносить даже тайно отъ слуха мірянъ: то не болѣе ли свойственно, не болѣе ли удобно, не болѣе ли сообразно съ предметомъ, не болѣе ли законно, о литургіи вопрошать, разсуждать и входить въ соглашеніе священнику нежели мірянину?

Православная церковь, принявшая чинъ Божественной литургіи отъ первенствующей церкви и отъ древнихъ святыхъ іерарховъ и обязательно сохраняющая оный безъ измѣненія, естественно имѣетъ право и обязанность требовать, чтобы сего чина держались и присоединяющіеся къ ней изъ другихъ вѣроисповѣданій.

Можетъ ли быть допущено ограниченіе сего правила относительно нѣкоторыхъ несущественныхъ частей литургіи?

На сей вопросъ отвѣчать можно только по опредѣленномъ указаніи сихъ частей; и отвѣтъ долженъ быть данъ соборомъ, потому что одинъ епископъ не имѣетъ права дѣлать измѣненія въ литургіи.

На вопросъ: можетъ ли быть допущена вся національная литургія по первому молитвеннику Эдуарда VI, вопрошающій уже отвѣчалъ самъ, когда спрашивалъ, могутъ ли быть допущены нѣкоторыя части Англиканской литургіи. Въ основаніи сего послѣдняго вопроса лежитъ мысль о неудобности допущенія всей литургіи. Послѣ благоговѣйно слышимыхъ выраженій: *литургія святого Іоанна Златоустаго,* православному слуху трудно примириться съ выраженіями: *литургія національная, литургія по первому молитвеннику Эдуарда VI.*

Потребуется ли directa invocatio святыхъ? Здѣсь выраженіе directa invocatio, употреблено, по видимому, для точности: напротивъ оно неблагопріятствуетъ точному пониманію мысли вопрошающаго. Directa invocatio, прямое призываніе, предполагаетъ, что есть indirecta invocatio, не прямое, или косвенное призываніе святыхъ. И какъ вопрошающій не желаетъ допустить только directam invocationem прямаго призыва-

нія Святыхъ: то не должно ли заключить, что онъ допускаетъ indirectam invocationem, нѣкое не прямое призываніе святыхъ! Не думаетъ ли, можетъ быть, вопрошающій, что позволительно сказать въ молитвѣ: помилуй насъ, Христе Боже, молитвами святыхъ, но не позволительно сказать святымъ: молитеся о насъ Христу Богу? Но если позволительно первое: то почему не позволительно второе?

Православная церковь, на непринадлежащихъ къ ней, чуждающихся призыванія святыхъ, взираетъ съ сожалѣніемъ, что они сами себя лишаютъ не маловажной помощи духовной: но принять таковыхъ въ свое общеніе значило бы вводить въ свою среду противорѣчіе, и чуждому мнѣнію открыть путь къ ослабленію и измѣненію ея древняго, истиннаго и душеполезнаго преданія. Скажетъ ли вопрошающій, что такое дѣйствованіе было бы согласно съ требованіями истины, благоразумія и осторожности? Если бы мы видѣли, какъ апостолъ Петръ помолился, и воскресилъ Тавиѳу: не были ль бы мы побуждены, чувствуя нужду въ духовной помощи, сказать ему: помолись и о насъ? Почему же не можемъ сказать сего ему и теперь, когда онъ находится на высшей степени приближенія къ Богу?

Мы по символу вѣры, вѣруемъ въ единую церковь. Въ земную ли только церковь мы вѣруемъ? По ученію апостола вѣра относится къ предметамъ невидимымъ. Посему не болѣе ли свойственно вѣрѣ относиться къ единой церкви хрістіанъ, подвизающихся на землѣ, и совершившихся праведниковъ на небесахъ? Если она едина на землѣ и на небесахъ: то что можетъ препятствовать общенію земныхъ съ небесными? Намъ заповѣдано любить другъ друга, и молиться другъ за друга: гдѣ же сказано святымъ небеснымъ: не любите земныхъ братій и не желайте имъ блага отъ Бога; или что тоже—не молитесь за нихъ? Въ книгѣ пророка Захаріи (1, 12, 13) написано: *и отвѣща Ангелъ Господень, и рече: Господи Вседержителю! доколѣ не имаши помиловати Іерусалима?* Видите, Ангелъ молится за Іерусалимъ. *И отвѣща Господь Вседержитель Ангелу, глаголющему во мнѣ, глаголы добры и словеса утѣшна.* Видите, молитва Ангела принята благодатно. Въ книгѣ пророка Іереміи (гл. XV, 1) написано: *И рече Господь ко мнѣ: аще станутъ Моисей и Самуилъ предъ лицемъ Моимъ, нѣсть душа Моя къ людемъ симъ.* Сіе сказано въ опредѣленномъ случаѣ, когда Іудеи преступленіями своими со-

дѣлали себя неспособными къ принятію помилованія. Слѣдственно, въ инаковомъ случаѣ, Господь позволилъ бы стать предъ собою въ молитвѣ Моисею и Самуилу, и молитву ихъ принялъ бы милостиво, такъ же, какъ принималъ и исполнялъ ихъ молитвы во время ихъ земной жизни.

Не поставьте въ предосужденіе православной церкви, что молитвенная любовь ея широка и не ограничивается землею, но простирается отъ земли на небо, и съ неба объемлетъ землю. *Единъ ходатай Бога и человѣковъ человѣкъ Христосъ Іисусъ, давый Себе избавленіе за всѣхъ*, но къ Нему, и Его предъ Отцемъ Своимъ ходатайству, и простираются молитвы земныя и небесныя.

7) Положимъ, что число такихъ конгрегацій значительно увеличится: можно ли (надѣяться), что онѣ не будутъ оставлены безъ епископовъ миссіонеровъ?

7) Когда будетъ жатва многа: тогда помолимся Владыкѣ жатвы, да изведетъ дѣлателей на жатву Свою; и Онъ устроитъ благопотребное для нея. Но рано дѣлать распоряженіе для многой жатвы, когда еще предлежитъ забота о сѣяніи.

Филаретъ М. Московскій.

Іюня 28, 1867 г.
Дѣло Канц. Об. Прокур.
1867 г II отд
№ 71.

№ 192. Замѣчанія Преосвященнаго Филарета на проэктъ устава первоначальныхъ училищъ въ сельскихъ обществахъ Государственныхъ крестьянъ.

6 Сентября 1840 г.

Управляющій V отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи *) 8 августа 1840 года препроводилъ къ оберъ-прокурору Св. Синода проэктъ устава для первоначальныхъ училищъ въ сельскихъ обществахъ Государственныхъ крестьянъ, прося его сдѣлать свои замѣчанія, такъ какъ преподаваніе въ означенныхъ училищахъ предполагается возложить на сельскихъ священниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управляющій V отдѣленіемъ, дополняя свое отношеніе отъ 8 августа, увѣдомилъ оберъ-прокурора, что совѣтъ Государственныхъ Имуществъ призналъ нужнымъ къ числу предметовъ въ сихъ училищахъ присовокупить церковное пѣніе, въ виду того, что, съ одной стороны, всякое изящное искусство имѣетъ полезное вліяніе на умягченіе нравовъ, а съ другой,—сельскія церкви пріобрѣтутъ въ числѣ прихожанъ своихъ, людей, способныхъ къ согласному и правильному пѣнію.

Бумаги эти были посылаемы графомъ Н. А. Протасовымъ къ Преосвященному Филарету, который возвратилъ ихъ съ слѣдующими замѣчаніями:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

По препровожденнымъ ко мнѣ (отъ 14 августа № 4608) проэкту устава сельскихъ училищъ и запискѣ объ основаніяхъ сего учрежденія, Ваше Сіятельство требовали отъ меня увѣдомленія о замѣчаніяхъ, могущихъ встрѣтиться относительно сего устава.

Учить поселянскихъ дѣтей грамотѣ, катихизису, счету, хозяйству и правиламъ благочинія, дѣло, повидимому, не великое, но когда подумаешь, что цѣль онаго есть подѣйствовать современно и потомственно на многіе милліоны народа; и что всякое дѣло можетъ быть сдѣлано сообразно или несообразно

*) Карнѣевъ, Василій Ивановичъ.

съ цѣлію, то размышленіе о семъ предметѣ невольно становится важнымъ и заботливымъ. Не предпринять дѣла нужнаго или полезнаго, конечно, было бы худо; но сдѣлать дѣло невпопадъ иногда можетъ быть еще хуже, нежели совсѣмъ не приступать къ оному. Сіи задумчивыя мысли мои покажутъ Вашему Сіятельству, что я о данномъ Вами мнѣ предметѣ вхожу въ разсужденіе не по охотѣ, или по частнымъ видамъ званія, къ которому принадлежу, но только по чувству долга, чтобы, при данномъ случаѣ, благотворнымъ намѣреніямъ Благочестивѣйшаго Государя соотвѣтствовать, по крайней мѣрѣ, искреннимъ представленіемъ посильныхъ соображеній и мнѣній, окажутся ли онѣ употребительными въ дѣло, или нѣтъ.

При чтеніи проэкта устава и при размышленіи о точномъ направленіи онаго къ достиженію цѣли Правительства, встрѣчаются слѣдующія замѣчанія:

1) Въ § 5 сказано: пріемъ учениковъ производится учителемъ. Посему кажется, что учитель въ училищѣ будетъ одинъ, и что онъ будетъ и начальникомъ училища; ибо принимать въ училище есть дѣло начальника училища. Но въ штатѣ видно, назначеніе на жалованье учителей: слѣдственно будетъ не одинъ учитель. И подлинно, какъ по § 24 курсъ ученія совершается въ продолженіи трехъ лѣтъ; а пріемъ учениковъ долженъ быть, безъ сомнѣнія, не рѣже, какъ ежегодно, то для руководства учениковъ перволѣтнихъ, второлѣтнихъ и третьелѣтнихъ, и для пяти учебныхъ предметовъ одного учителя будетъ недостаточно. Если же будетъ хотя два учителя, и на обоихъ распространено будетъ положеніе, что пріемъ учениковъ производится учителемъ, то сіе очевидно несообразно будетъ съ порядкомъ и благоустройствомъ училища. Надобно, чтобы одинъ былъ внутреннимъ начальникомъ училища.

2) Подобное замѣчаніе встрѣчается и при чтеніи § 24, гдѣ сказано, что распредѣленіе учебныхъ часовъ составляется преподавателемъ.

3) Изъ §§ 6, 34 и 35 видно, что учителемъ сельскаго училища и внутреннимъ начальникомъ онаго (ибо другого уставъ не полагаетъ) можетъ быть человѣкъ свѣтскій свободнаго состоянія, и чиновникъ. Будетъ ли сіе назначеніе благонадежно для достиженія благихъ намѣреній Правительства, сіе подлежитъ немаловажнымъ недоумѣніямъ.

Найдется ли довольно людей честнаго поведенія, способныхъ къ учительской должности, неимѣющихъ занятій выгоднѣйшихъ, нежели должность сельскаго учителя? Напротивъ того, не найдется ли много людей свободнаго состоянія и чиновниковъ, которые лишились мѣстъ по своимъ недостаткамъ или порокамъ, только не по суду, которые, находясь въ крайности, пожелаютъ быть сельскими учителями, и не получатъ отказа, какъ неопороченные судомъ, и какъ достойные сожалѣнія? И что, если такимъ людямъ ввѣрено будетъ предупредить общественную опасность, о которой записка, излагающая основанія устава, изъясняется такъ: «какъ грамота сама по себѣ есть только путь къ познанію, такъ сказать, добра и зла, то легко случиться можетъ, что народъ, овладѣвъ грамотою, безъ всякаго направленія и руководства, не бывъ утвержденъ съ дѣтства въ правилахъ вѣры и нравственности, увлечется на путь ложный и опасный?» Похвалятся ли губернскія начальства удобностію находить честныхъ и способныхъ людей для должности станового пристава? И будетъ ли удобнѣе находить таковыхъ для должности сельскаго учителя, которая представляетъ менѣе выгодъ, а нравственности и религіознаго направленія требуетъ болѣе?

Чиновникъ, руководитель сельскаго училища, въ какомъ отношеніи поставитъ себя къ сельскому старшинѣ, котораго уставъ облекаетъ въ достоинство попечителя училища?

Опытъ иностранныхъ первоначальныхъ училищъ не показываетъ ли, что онѣ потолику приносятъ надежный плодъ для нравственности и религіи, поколику умъ, сердце и совѣсть учащихся безраздѣльно предаются учебному, нравственному и религіозному вліянію и руководству служителя вѣры?

4) Поелику проэктомъ устава возлагаются обязанности не только на приходскаго священника, но по § 13 и на мѣстнаго благочиннаго, то не излишнимъ представляется, чтобы проэктъ сей, прежде поднесенія на Высочайшее усмотрѣніе, сообщенъ былъ Святѣйшему Синоду.

Сіи замѣчанія о томъ, что въ проэктѣ устава кажется не вполнѣ удовлетворительнымъ, полагаю, и сами покажутся неудовлетворительными, поелику не показываютъ, что же именно было бы удовлетворительно. Показать сіе затрудняюсь я между прочимъ потому, что почитаю себя не въ правѣ составлять новыя предположенія въ дѣлѣ инаго вѣдомства. Только для того,

чтобы нѣсколько полнѣе можно было видѣть мое понятіе о настоящемъ дѣлѣ, положу я здѣсь нѣкоторыя черты сельскаго училища, какія мнѣ представляются въ замѣнъ показавшихся неудовлетворительными въ проэктѣ устава.

1) Внутреннее управленіе сельскаго училища въ учебномъ и нравственномъ отношеніи могло бы ввѣрено быть смотрителю.

2) Смотритель сельскаго училища есть приходскій священникъ.

3) Онъ можетъ быть и преподавателемъ въ училищѣ особенно Закона Божія и Священной Исторіи, а смотря по удобности, и другихъ высшихъ предметовъ ученія.

4) Для низшихъ предметовъ ученія, опредѣляется другой учитель изъ діаконовъ, или причетниковъ. Смотря по умноженію учениковъ и по другимъ обстоятельствамъ, обученіе можетъ быть раздѣлено и между тремя учителями.

5) Штатное жалованье дѣлится между учителями, съ преимуществомъ въ пользу того, который проходитъ и смотрительскую должность.

6) Но если священникъ, по какимъ либо обстоятельствамъ, не преподаетъ, а только служитъ смотрителемъ, то онъ проходитъ сіе служеніе безъ жалованья, по долгу своего званія наблюдать за христіанскимъ воспитаніемъ дѣтей.

7) Въ семъ случаѣ старшимъ учителемъ можетъ быть діаконъ.

8) Въ случаѣ особенной нужды и не принадлежащіе къ духовному званію, люди свободныхъ состояній, могутъ быть опредѣляемы въ учители сельскихъ училищъ по точному дознанію честнаго ихъ поведенія и православія.

9) Не столько должно спѣшить открытіемъ сельскаго училища въ томъ или другомъ мѣстѣ, сколько заботиться, чтобы оно при самомъ открытіи ввѣрено было смотрителю и учителямъ надежнымъ.

10) Подобнымъ образомъ тогда рѣшительнѣе надлежитъ пещись о умноженіи учениковъ въ училищѣ, когда на опытѣ усмотрено будетъ, что оно, какъ должно, дѣйствуетъ въ духѣ религіи и нравственности.

11) Если въ какомъ селеніи училище открыть признается нужнымъ, а въ священникѣ недовольно усматривается качествъ, потребныхъ для вѣрнаго руководствованія училища; въ такомъ

случаѣ надлежитъ войти въ сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ о перемѣщеніи сего священника туда, гдѣ нѣтъ подобной нужды въ училищѣ, и о замѣнѣ его способнымъ и благонадежнымъ, и уже по исполненіи сего приступить къ открытію училища.

12) Занятіе учениковъ сельскаго училища церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ благоразсудительный священникъ можетъ употребить, какъ часть ученія, какъ поощреніе, и какъ награду успѣховъ.

13) Бдительно смотрѣть должно, чтобы пріобрѣтенную способность и наклонность къ чтенію поселянскіе дѣти не обратили на книги, неблагопріятствующія религіи и нравственности, возбуждающія чувственную, страстную или политическую мечтательность.

14) Входъ худымъ книгамъ надлежитъ заграждать между прочимъ готовыми добрыми книгами. По сему надобно стараться при сельскомъ училищѣ завести небольшой запасъ книгъ нравственно-религіознаго содержанія, написанныхъ просто и общевразумительно.

15) Священникъ смотритель, сельскій старшина и одинъ изъ почетнѣйшихъ обывателей, извѣстный честнымъ поведеніемъ и усердіемъ къ вѣрѣ, составляютъ сельскій училищный совѣтъ. (Такой составъ совѣта долженъ вести къ тому, чтобы поселяне удобнѣе освоились съ училищемъ, не почитали его чѣмъ то для себя чуждымъ, не дичились его; и чтобы глазамъ учениковъ, крестьянскихъ дѣтей, людьми образцовыми представлялись благочестивый сельскій священникъ, почтенный сельскій старшина, почтенный и набожный крестьянинъ, а не чиновникъ 14 класса).

16) Члену училищнаго совѣта, сельскому старшинѣ, ввѣряется попеченіе о хозяйственномъ благосостояніи училища.

17) Принимаетъ учениковъ въ училище смотритель.

18) На испытаніяхъ присутствуетъ училищный совѣтъ.

19) Начальникъ Палаты Государственныхъ Имуществъ есть попечитель сельскихъ училищъ: и въ семъ качествѣ дѣйствуетъ для опредѣленія смотрителя чрезъ сношеніе съ епархіальнымъ архіереемъ, а на самыя училища чрезъ Палату Государственныхъ Имуществъ.

20) Сельскія училища могутъ посѣщать и обозрѣвать:

а) благочинный, въ отношеніи къ религіозному и нравственному состоянію оныхъ, а также и въ отношеніи къ преподаванію, особенно Закона Божія,

б) окружный начальникъ, въ учебномъ, нравственномъ и хозяйственномъ отношеніи;

в) смотритель городскаго уѣзднаго училища, въ учебномъ отношеніи.

Всѣ они могутъ преподавать членамъ сельскаго училищнаго совѣта и учителямъ совѣты къ благоустройству училища; но не могутъ дѣлать въ оном перемѣнъ, а о томъ, что нужно къ соображенію начальства, представляютъ:

Благочинный епархіальному архіерею, а прочіе Начальнику Палаты Государственныхъ Имуществъ.

21) Епархіальный Преосвященный, при обозрѣніи епархіи, обращаетъ вниманіе на сельскія училища.

Изъ сего, надѣюсь, понятна будетъ моя мысль о сельскомъ училищѣ, котораго впрочемъ только идею излагаю, а не уставъ пишу.

При семъ возвращая проэктъ устава и записку, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

5 сент 1840 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
№ 26601.

№ 193. Письмо Митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову по поводу проповѣди о Крымской войнѣ, сказанной въ одной изъ Англиканскихъ церквей Лондона.

1 Іюня 1854 г.

Настоятель посольской церкви въ Лондонѣ, протоіерей Евгеній Ивановичъ Поповъ, прислалъ оберъ-прокурору Св. Синода переводъ проповѣди, *) произнесенной въ одной изъ Лондонскихъ церквей, по поводу Крымской войны.

*) См. Церковныя Вѣдомости 1904 г. № 34.

Графъ Протасовъ нашелъ проповѣдь эту столь замѣчательною, что призналъ необходимымъ сообщить ее Московскому Владыкѣ.

Преосвященный Филаретъ, возвращая проповѣдь, писалъ графу Н. А Протасову:

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Много и усердно благодаренъ Вашему Сіятельству за доставленіе мнѣ для прочтенія, возвращаемой при семъ, проповѣди Лондонскаго проповѣдника, при начатіи нынѣшней войны. Не принадлежа къ православію, видно однакоже, не поверхностнымъ духовно-христіанскимъ направленіемъ, онъ возвысился до воззрѣнія на православную восточную Церковь, безъ обыкновеннаго пристрастія къ своей Церкви и къ своей народности. Чудное распоряженіе Провидѣнія Божія, что въ то время, какъ Англія возстаетъ противъ Россіи въ защиту якобы Турціи, въ столицѣ Англіи провозглашается предсказаніе о паденіи Турціи, и о взятіи Константинополя Русскими.

Благія знаменія да возбуждаютъ онѣ къ ревности и внимательному за собою наблюденію, дабы нашими расположеніями и дѣлами вѣры, правды и упованія на Бога, упрочить за нашимъ отечествомъ избраніе въ орудіе благихъ, хотя вмѣстѣ и грозныхъ, судебъ Божіихъ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Въ Лаврѣ.
Мая 30, 1854 г.

Письмо сіе, писанное наканунѣ праздника, опоздало тогда на почту. Совершивъ праздникъ, воспомянувъ Васъ предъ престоломъ храма Пресвятыя Троицы, и желая, по возможности,

имѣть Васъ участникомъ сего праздника у насъ, препровождаю при семъ Вашему Сіятельству отъ храма Пресвятыя Троицы и отъ мощей Преподобнаго Сергія образъ Пресвятыя Троицы. Ея Божественное благодатное благословеніе да будетъ на Васъ, и да благо будетъ душѣ Вашей, и житію Вашему, и да управится и благоуспѣшится благодѣланіе Ваше.

Іюня 1, 1854 г.
Дѣло Канц. Об. Прокурора.
1854 г. I отд. 2 ст.
№ 204.

№ 194. Письма къ епископу Антонію (Амфитеатрову*).

†

а) Преподобнѣйшій отецъ архимандритъ и ректоръ!

Сегодня вечеромъ получилъ я отъ Васъ три сочиненія студентовъ и часть каждаго прочиталъ, потому что всѣ прочитать еще некогда. Благодарю за вниманіе ко мнѣ, и за то, что сочиненія достойны вниманія, по доброму направленію.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ пребываю

Вашего Высокопреподобія

усердный слуга

Филаретъ М. Московскій.

Въ Москвѣ
Февраля 12, 1854 г.

Позвольте мнѣ обратить вниманіе Ваше на одно слово въ «Воскресномъ Чтеніи», которое невольно у меня осталось въ

---

*) Съ 1851—1857 гг. Антоній былъ ректоромъ кіевской духовной академіи и архимандритомъ кіево-братскаго Богоявленскаго монастыря; въ мартѣ 1858 г. епископомъ чигиринскимъ, викаріемъ кіевскимъ; въ октябрѣ 1859 г. епископомъ смоленскимъ и въ ноябрѣ 1866 г. казанскимъ; скончался 8 ноября 1879 года.

Помѣщаемыя письма присланы его высокопревосходительству, г. оберъ-прокурору Св. Синода, К П Побѣдоносцеву, бывшимъ пензенскимъ епископомъ, Павломъ (Вильчинскимъ). Въ 1879 г. онъ былъ епископомъ чебоксарскимъ, викаріемъ казанскимъ и присутствовалъ при кончинѣ епископа Антонія.

памяти. Тамъ сказано *), что писатель Евангелія Св. Лука *посвятилъ* свою книгу Θеофилу. *Посвящаютъ Святому* то, что до тѣхъ поръ еще *несвятое.* Святое Евангеліе можно ли посвятить человѣку?—Мнѣ кажется, и тогда, когда человѣческое сочиненіе *посвящаютъ* человѣку, оскорбляютъ идею *Святого.*—Прошу прощенія, если найдете, что вмѣшиваюсь въ чужое дѣло.

---

†

б) Преосвященнѣйшій Владыко,

достопочтенный о Господѣ братъ!

Умедливъ отвѣчать Вамъ на печальное слово, я дождался возможности начать мой отвѣтъ непечальнымъ. При окончаніи праздника праздниковъ, благодаря Васъ за воспоминаніе о мнѣ предъ началомъ его, привѣтствую начавшееся Епископство Ваше. Господь да даруетъ Вамъ свѣтъ, и силу, и ревность къ полезному служенію Святой Православной Церкви.—

Великое лишеніе, понесенное Кіевскою и всею Россійскою Церковію, для Кіева вознаграждено, сколько было возможно и какъ было желательно. Молитесь, чтобы Господь подкрѣпилъ здоровье Вашего новаго Владыки, послѣ трудныхъ подвиговъ Его на востокѣ **).—

Высоко цѣню слово въ Бозѣ почившаго Владыки: но, признаюсь, для меня непонятно, почему бы отъ перевода Библіи на русское нарѣчіе, для домашняго употребленія, вмѣсто толкованія, могли произойти самыя печальныя послѣдствія. Развѣ отъ худого исполненія?—Правда, что исполненіе требуетъ многосторонней осмотрительности.—

Наши духовныя повременныя изданія назначены, какъ и слѣдовало, для общаго народнаго чтенія. Для сего мало нужны и Апологеты, и западные отцы. Писанія восточныхъ отцовъ суть достаточная сокровищница догматовъ и духовнаго ученія и для богослововъ и для народа. Западныя болѣе нужны для

---

*) См. «Воскресное Чтеніе», 18 окт. 1853 г № 27, стр. 254.

**) На мѣсто скончавшагося 21 дек. 1857 г. кіевскаго митрополита Филарета (Амфитеатрова), родного дяди епископа Антонія, 1 марта 1858 г былъ назначенъ митрополитъ Исидоръ (Никольскій) изъ экзарховъ грузіи.

справокъ и выписокъ ученымъ, которые могутъ пользоваться подлинниками вѣрнѣе переводовъ. Если, напримѣръ, приметесь переводить писанія Блаженнаго Августина и Святого Амвросія: какой длинный путь предъ Вами откроется! Не устанете ли? Не утомится ли еще скорѣе вниманіе читателей повременнаго изданія? Не разсудите ли уменьшить трудъ и увеличить пользу, переводя избранныя, болѣе нужныя и общеназидательныя писанія западныхъ?—Отдаю Вамъ на судъ сіи мысли, которыя, кажется, не излишне разсмотрѣть при Вашемъ новомъ предпріятіи.—Сдѣлавшись на сей разъ говорливъ, не удержусь и еще сказать, о чемъ не спрошенъ.

До меня дошла Ваша рѣчь при нареченіи во Епископа. Изреченія: *како будетъ сіе?—Духъ Святый найдетъ на тя, и сила Вышняго осѣнитъ тя;—се раба Господня, буди мнѣ по глаголу Твоему;*—знаменующія высочайшую Божественную тайну воплощенія Сына Божія, не лучше ли было бы оставить въ ихъ безмѣрной, ни съ чѣмъ несравнимой и неприкосновенной высотѣ, и не низводить къ священному, но смиренною мѣрою ограниченному, дѣйствію нареченія епископа?—Ваше благоговѣніе къ высочайшей тайнѣ, надѣюсь, проститъ меня, что по сему же благоговѣнію предлагаю сей вопросъ Вашему размышленію, безъ сомнѣнія кротостію и смиреніемъ управляемому. Если Вы за мою откровенность захотите наказать меня подобною откровенностію, то не накажете, а наградите.

Прося молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и яже о Господѣ, любовію пребываю

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 30, 1858 г.

Думаю, что Вы не совсѣмъ оставили Академію, и потому рѣшаюсь просить Вашего посредства изъявить благодарность мою г. профессору Ѳаворову за присланную мнѣ книгу трудовъ его: гомилетику*). Что не пишу къ нему особо, да не осудитъ мою ветхость.

---

*) Ѳаворовъ Н., профессоръ. «Руководство къ церковному собесѣдованію, или гомилетика». Кіевъ 1858 г.

†

в) Преосвященнѣйшій Владыко,

досточтимый о Господѣ братъ!

Славлю съ Вами Христа Господа, смиреннымъ и вмѣстѣ преславнымъ рождествомъ Своимъ принесшаго на землю миръ и благоволеніе Божіе человѣкамъ.

Радость о семъ полна сама собою, но и въ братолюбномъ общеніи сей радости есть новое утѣшеніе. За сіе утѣшеніе искренно Васъ благодарю.

Съ новымъ лѣтомъ прося Вамъ отъ Господа обновленія силъ, для продолженія подвиговъ священнаго служенія, съ истиннымъ почтеніемъ, и, яже о Господѣ, любовію пребываю

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Дек 31, 1859 г.

Правда, что время паствы безъ пастыря, продолжаясь, умножаетъ трудности для будущаго пастыря. Господь да поможетъ Вамъ преодолѣть ихъ въ Смоленскѣ По крайней мѣрѣ, думаю, что съ того времени, какъ извѣстно Ваше назначеніе, она уже относится къ Вамъ, а не къ постороннему. Въ такомъ случаѣ иное Вы можете отложить до ближайшаго личнаго усмотрѣнія.

Прискорбно слышать о Кіевской Академіи, чего не надлежало ожидать. Она должна была свѣтить противъ несвѣтлыхъ видовъ Университета.

Ваше новое назначеніе Вамъ слѣдовало: но конечно удобнѣе было бы Кіевскому Владыкѣ отпустить Васъ не такъ скоро, и не во время отсутствія его.

Благодарю за книгу поученій Вашихъ *)

*) Антоній, архимандритъ. «Собраніе словъ, говоренныхъ въ Кіевопечерской лаврѣ». Кіевъ 1859 г.

†

г) Преосвященный Владыко,

достопочтенный о Господѣ братъ!

Полна сама собою радость о Господѣ, воскресшемъ ради нашего воскресенія. Однако взаимныя общенія вѣрующихъ въ сей радости, по духу любви и доброжелательства, суть новые пріятные лучи сей радости. Утѣшительно для меня, что мы съ Вами встрѣтились словомъ такого братолюбнаго общенія. Молю Господа, чтобы радость Его многократно возвращалась для Васъ въ ея торжественныя времена, и въ обыкновенныя у Васъ не оскудѣвала, укрѣпляя Васъ въ служеніи святой Церкви и спасеніи душъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

9 Апрѣля, 1860 г.

Сорадуюсь, что имѣете утѣшеніе въ усердіи паствы къ церквамъ. Что касается до скудости училищъ и духовенства, дѣло испорчено и исправлять его трудно. При Императорѣ Александрѣ Первомъ, свѣчной капиталъ считали церковною собственностью такъ строго, что изъ него не давали на канцелярію бывшей Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, а назначена была на нее потребная сумма изъ казны. Во время графа Протасова, стали расточать свѣчной капиталъ на свѣтскихъ чиновниковъ. Господь да поможетъ Вамъ и всѣмъ намъ дѣлать къ благу возможное и терпѣть неизбѣжное.

†

д) Преосвященнѣйшій Владыко,

возлюбленный о Господѣ братъ!

Свѣтлой и живоносной радости о Христѣ Господѣ, родившемся на землѣ во спасеніе наше, пріятенъ и тотъ отсвѣтъ, что она взаимно насъ соединяетъ и тѣмъ умножаетъ утѣшеніе. Съ утѣшеніемъ нахожу себя въ общеніи съ Вами въ радости Господней.

Призывая Вамъ отъ Господа обновленіе силъ и умноженіе дней для подвиговъ въ благо Святыя Церкви, и прося молитвъ Вашихъ о моей ветхости, съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю

Вашего Преосвященства

покорнѣшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

1 Генваря, 1861 г.

Благодарю, что день только для меня достопамятный, и Ваше братолюбіе воспомянуло.

Охраненіе древнихъ иконъ и у насъ сопряжено съ затрудненіями. И Владимірская икона Божіей Матери не неподвижна. Она выносится въ большіе крестные ходы и на молебствія, совершаемыя на открытыхъ мѣстахъ, по усердію обывателей, умножившіяся со времени экстраординарнаго употребленія ихъ по случаю холеры. Прекословить въ семъ усердіи народа не желательно. А икона Божіей Матери Иверская почти ежедневно странствуетъ, не только по городу, но иногда и по окрестнымъ селеніямъ, по усиленной просьбѣ обывателей. Для охраненія Владимірской, на задней сторонѣ дски положены мѣдныя полосы и сдѣланъ на нее кивотъ, покрытый цѣлымъ во всю икону стекломъ. Кромѣ сего въ дождливые дни крестныхъ ходовъ положено вмѣсто ея носить древній съ нея списокъ. Иверская также носится въ кивотѣ, котораго верхняя часть по-

крыта стекломъ, а нижняя часть, начиная отъ руки, къ которой прикладываются, остается открытою. Такимъ образомъ особенно охраняется ликъ и украшеніе. Подобное и Вамъ не безполезно устроить для иконы Божіей Матери Смоленской. Отмѣнить совершенно, долгимъ временемъ утвердившійся обычай вносить ее въ дома, едвали удобно. Если разсудительнѣйшіе расположены просить о семъ, можно принять просьбу, не съ тѣмъ, чтобы пресѣчь, но чтобы ограничить обычай. Напримѣръ: выносить икону только въ лѣтніе мѣсяцы, только въ опредѣленный день или два въ недѣлѣ. А во время, для сего не назначенное, только по особеннымъ причинамъ, съ Вашего разрѣшенія.

Духовенство можетъ внушать народу, что по самому благоговѣнію къ чудотворной иконѣ, если можно,—преимущественно надобно приходить на поклоненіе къ ней, а не призывать ее къ себѣ, для келейнаго же и домашняго освященія брать отъ нея елей изъ лампады и освященную воду.

†

е) Преосвященнѣйшій Владыко,

возлюбленный о Господѣ братъ!

Простите, что я умедлилъ отвѣтить на такой вопросъ, о которомъ трудно рѣшиться говорить.

Печаленъ видъ дѣла Криштофовича*), но если Вы желали знать по нему чье-нибудь мнѣніе, то лучше бы спросить прежде, нежели дѣйствовать, а Вы дѣйствовали и потомъ спрашиваете. Дѣйствіемъ же Вашимъ дѣло поставлено въ болѣе затруднительное положеніе.

Съ разсужденіемъ сдѣлано то, что повелѣніе пріостановить дѣло объявлено не Св. Синоду, а Вамъ, чтобы оное духовное управленіе, оставалось неприкосновеннымъ съ своею законностью, а снисходительное изъятіе изъ закона коснулось только частно мѣстнаго начальства. Представивъ Св. Синоду только часть дѣла, именно вопросъ о священникѣ, и скрывъ отъ него особое повелѣніе, Вы поставили Св. Синодъ въ ложное положеніе и извлек-

*) Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода II отд. 1 ст. 1859 г. № 104.

ли у него рѣшеніе, противное особому повелѣнію, и подали причину странному требованію возвратить указъ. Если Вы приняли къ исполненію повелѣніе пріостановить дѣло, то симъ самымъ обязались не дѣлать того, что содержится въ указѣ и не имѣете причины не возвратить указъ, данный по неполному знанію дѣла. Трудный вопросъ: можно ли пріостановить дѣло по церковнымъ правиламъ?—Но Вы, кажется, уже рѣшили его, потому что вопрошали только о священникѣ. Бывали дѣла подобныя тому, о которомъ говорилъ, но не такъ далеко отступающія отъ правилъ церковныхъ.

Митрополитъ Гавріилъ долго не хотѣлъ остановить такого дѣла и переносилъ неудовольствіе Императрицы Екатерины. Наконецъ объявлено ему, что требуемое къ суду лицо не можетъ явиться по важнымъ обстоятельствамъ государственной службы. И тѣмъ все кончилось. Конечно онъ разсудилъ, что дальнѣйшее настояніе только усилило бы неудовольствіе престола противъ іерархіи, что не полезно для Церкви. Другому архіерею въ подобномъ случаѣ отвѣчали, что требуемое къ суду лицо по важной государственной надобности отправлено въ иностранное государство и потому не можетъ быть представлено къ суду.

Былъ и такой случай, что въ подобномъ дѣлѣ ходатайствуемо было за священника, который при самомъ открытіи дѣла запрещенъ былъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на причетническое мѣсто. Архіерей отвѣчалъ, что не можетъ нарушить церковнаго правосудія противъ священника, который сдѣлалъ важное преступленіе противъ правилъ церковныхъ и оскорбилъ святость таинства.

Подобно сему и Вы могли поступить съ священникомъ, не спрашивая Св. Синода, и удержать его въ запрещеніи, сколь долго требуетъ преступленіе и сколько ходатайствуетъ о прощеніи покаяніе и даже поведеніе.

Много грѣха берутъ на себя тѣ, которые ходатайствуютъ о милости Государя, не посовѣтовавшись съ закономъ. Ему нельзя прослѣдить всѣ церковныя правила, чтобы опредѣлить, которое допускаетъ снисходительныя изъятія, и которое не допускаетъ.

Когда остановлено дѣло: остановленъ и вопросъ какъ писать Криштофовича и дѣтей. Если они послѣ явились законнымъ путемъ: послѣ и разсуждать о нихъ можно будетъ и можетъ быть

сіе двинетъ пріостановленное дѣло. Худо если не хочетъ правосудія. А если правосудіе человѣческое не имѣетъ силъ,—остается ожидать правосудія Божія.

Вы говорите, обязаны повиноваться Св. Синоду. Однако сіе не помѣшало Вамъ возвратить указъ, погрѣшительный въ томъ, что не подписанъ. Также нѣтъ препятствія возвратить указъ, погрѣшительный въ томъ, что резолюція дана по незнанію особаго повелѣнія.

Ваша совѣсть можетъ быть успокоена тѣмъ, что не производите дѣла потому, что не имѣете возможности привлещи обвиняемаго къ суду, ибо онъ за силою повелѣнія не пойдетъ и никто не станетъ принуждать его.

Изъ приведеннаго примѣра митрополита Гавріила видите, что онъ не нашелъ удобнымъ далѣе простерть дѣйствіе ревности епископской, хотя болѣе Васъ имѣлъ и права, и обязанности, и удобства, какъ первенствующій членъ Св. Синода, и ближайшій представитель іерархіи предъ престоломъ.

Можете секретно написать къ первенствующему члену Св. Синода, въ чемъ состоитъ дѣло и какъ нужно, чтобы высшее духовное начальство изъяснило державной власти ненарушимость правила, противъ котораго сдѣланъ грѣхъ. Прежде епархіальные архіереи въ сомнительныхъ случаяхъ обращались конфиденціально къ первенствующему члену, что удобнѣе и сокровеннѣе, нежели къ Св. Синоду. Я совѣтовалъ сіе, кому имѣлъ случай. Наставленіе духовенству на случай новыхъ постановленій о крестьянахъ Вы конечно уже получили. Только въ немъ есть недоконченность. Если причетникъ донесетъ священнику о неблагопріятныхъ толкахъ, что дѣлать священнику не сказано. Здѣсь почему то пропущены нѣкоторые пункты изъ проекта.

Воззваніе отъ Св. Синода, по моему мнѣнію, было бы неумѣстно и не полезно. Новое постановленіе въ семъ родѣ, какъ бы ни было премудро, не удовлетворитъ всѣмъ, особенно землевладѣльцамъ. Для чего же духовному начальству вмѣшиваться въ государственное дѣло и, можетъ быть, подвергать себя ропоту не малаго числа людей?—

Расколъ, особенно нынѣ, тяжкая болѣзнь. Но легче ли были ереси въ древнія времена. Если не видимъ, чтобы тогда отцы составили новое молебствіе противъ ересей, почему мы теперь поступили иначе? И не епархіальному архіерею принадле-

житъ сей вопросъ, а Св. Синоду. Ревность дѣло святое, но и осторожность и удерживаніе себя въ своихъ предѣлахъ принадлежитъ къ числу обязанностей. Простите мою откровенность

Не такъ трудно дѣло, которое я рѣшаюсь представить Вашему Преосвященству, по желанію помѣщицы Вашей епархіи почтенной Екатерины Дмитріевны Орловой. Благоволите прочитать прилагаемую записку благонамѣренной помѣщицы, желающей поддержать православіе въ ея крестьянахъ.

Да не забвенъ буду въ молитвахъ Вашихъ, пребывающій съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ, и, яже о Господѣ, любовію

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Февраля 27,
1861 г.

---

†

ж) Преосвященнѣйшій Владыко,

достопочтенный о Господѣ братъ!

Благословенна любовь Ваша, воспомянувшая меня, въ день нашей радости о рождествѣ Господа Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа. Да воздастъ Онъ братолюбію Вашему умноженіемъ даровъ благодати Его, да продолжитъ съ силою и благоспѣшествомъ Ваше служеніе Царствію Его.

Продолженію памятованія Вашего и молитвъ Вашихъ себя поручая, съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Генв. 20,
1862 г.

Неправъ я передъ Вами, что часто не пишу. Не помню, отвѣчалъ ли на Вашу мысль о составленіи службы Святымъ Кириллу и Меѳодію. Можетъ быть поздно, однако скажу мою мысль. Въ чемъ съ начала вѣковъ православная церковь не нуждалась, то не сдѣлалось болѣе прежняго нужнымъ и нынѣ. Да даруетъ Богъ, чтобы мы существенно нужныя богослуженія исполняли бы съ благоговѣніемъ, безъ произвольныхъ сокращеній пѣснопѣній.

---

†

з) Преосвященный Владыко,

возлюбленный о Господѣ братъ!

Вмѣсто перваго, или первыхъ дней Святыя Пасхи, не прежде преполовенія, привѣтствую Васъ радостію Господа воскресшаго. Причиною умедленія власть, которая сильно требуетъ себѣ послушанія—болѣзнь. Благодарю Васъ, что утѣшили меня Вашимъ со мною общеніемъ въ общей радости. Не Стыдящійся братію нарицати насъ да благословитъ и распространитъ сіе братолюбіе.

Общеніе Епископовъ, болѣе нежели только привѣтливое, сколько свойственно званію нашему, столько же можетъ быть благопотребно для нашего служенія, особенно въ такое время, когда множество прекословныхъ вопросовъ брошено въ море гласности, и воздвигаетъ волны, не рѣдко ударяющія въ церковный берегъ.

Призывая Вамъ отъ Господа покровъ и всегдашнюю помощь въ жизни и служеніи благу Святыя Церкви, и прося молитвъ Вашихъ о мнѣ изнемогающемъ, съ истиннымъ почтеніемъ къ Вамъ и любовію о Господѣ пребываю

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апр. 30,
1863.

Виноватъ я, что долго не писалъ. А причина вины всегда одна и таже—дѣла много, а силы мало. Вы изъявили заботу о единовѣрцахъ болгарахъ. Не думайте, чтобы не было о семъ попеченія. Съ открытія распри въ Константинополѣ были принимаемы мѣры подать туда мысли, чтобы болгары умѣрили требованія, а патріархъ не всѣ требованія отвергалъ. Въ первые мѣсяцы примиреніе было не неудобно. Но тогдашній патріархъ медлилъ, останавливаемый внушеніями панеллинизма. Потомъ болгары публичнымъ порицаніемъ Греческой іерархіи, а нынѣшній патріархъ низложеніемъ Иларіона, вырыли между собою пропасть. И послѣ сего еще возможенъ былъ мостъ—введеніемъ болгарской іерархіи въ Синодъ и нѣкоторымъ расширеніемъ правъ ея. Но составленная по сему смѣшанная коммисія и патріархъ дошли до оскорбительнаго для церкви рѣшенія,—предоставивъ рѣшеніе вопроса о составѣ Синода—магометанскому правительству! Что можно сдѣлать въ такихъ обстоятельствахъ?

Спрашиваете, можно ли или возможно ли протестовать противъ разнузданности литературы?—Есть, но зараза уже сдѣлалась сильнѣе врачебныхъ средствъ. Св. Синоду донесено было о кощунственныхъ легендахъ Аѳанасьева*); и при томъ сказано, что цензура пропускаетъ предосудительное, а суда за литературные проступки нѣтъ. Министерство на сіе отозвалось, что цензоръ отрѣшенъ, а археологическое общество присудило Аѳанасьеву за легенды премію.—Вы изъявили желаніе, чтобы при особенномъ торжествѣ Россійской Церкви были депутаты церквей греческихъ и славянскихъ. Мысль привлекательная, но исполненіе неудобно и посольства были бы затруднительны. И теперь и незатруднительныя требованія часто неисполнимы. При большемъ сближеніи требованія умножились бы до прихоти.

Праздникъ Св. Кирилла и Меѳодія имѣемъ, по инымъ соображеніямъ Весьма сильнѣе и дѣйствительнѣе было бы, если бы это было по мановенію провидѣнія Божія, какъ издавна родные праздники Святителей Митрофана и Тихона. Въ службѣ Св. Кириллу и Меѳодію желательно было бы, чтобы не было умолчано о древнемъ и нынѣшнемъ стремленіи къ грамотности, въ молитвѣ—весьма благопотребно, чтобы усиливались у насъ ученіе и грамота.

*) «Народныя русскія легенды», одобрено цензоромъ Д. Наумовымъ 1 декабря 1859 г. Ср. Пис. Ант., IV, 329; Собр. мн., т. дополнит., 527—531.

†

и) Преосвященнѣйшій Владыко,

достопочтенный о Господѣ братъ!

Пользуюсь случаемъ, чтобы братолюбно привѣтствовать Васъ, увѣрить Васъ въ моемъ добромъ о Васъ памятованіи и просить, чтобы Вы не строго судили о моемъ молчаніи. Представляю Вашему вниманію книжицу объ отношеніи епископства къ монашеству. Она вызвана людьми, которые хотятъ согнать монаховъ съ епископскихъ каѳедръ и посадить на нихъ женатыхъ.

Прошу молитвъ Вашихъ.

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Окт. 7, 1863 г.

---

†

і) Преосвященнѣйшій Владыко,

возлюбленный о Господѣ братъ! *)

Поздно привѣтствую Васъ въ новое лѣто; возложите вину на мою ветхость, а меня простите.

Благодарю за Ваше братское о мнѣ воспоминаніе въ день Господень. Господь да воздастъ братолюбію Вашему Своею блаженствующею любовію.

Благая ваша мысль почтить Святителей Московскихъ и Преподобнаго Сергія и при стопахъ ихъ принести молитву Вашу. Благой данъ примѣръ отъ Васъ: и я, если не прейду, утѣшенъ буду видѣться и служить съ Вами.

Полезно было бы намъ, призваннымъ блюсти Церкви, нерѣдко бесѣдовать другъ съ другомъ, чтобы имѣть средства противъ злобы дней и быть въ мирѣ и совѣтѣ.

*) Отвѣтъ на это письмо см. «Письма дух. и свѣтск. лицъ къ митроп. Филарету», изд А. Н. Львовымъ, стр. 470.

Время возбуждаетъ вопросы по необходимости и безъ необходимости· безъ совѣта данные отвѣты и скорые успѣхи открываютъ противорѣчія и недоумѣнія.

Если и будетъ дано бесѣдовать мнѣ съ Вами, то не скоро. Прочитайте прилагаемую записку о благочинныхъ и не разсудите ли сообщить мнѣ Ваши воззрѣнія и полезные опыты.

Съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Января 10.
1866 г.

---

†

к) Преосвященнѣйшій Владыко,

возлюбленный о Господѣ братъ!

Воистинну воскресе Христосъ!—Примите отъ меня взаимное цѣлованіе сорадованія и любви во имя Господа воскресшаго. Да будетъ радость Его въ Васъ полна и неотъемлема;—и, какъ сказалъ нѣкто, да будетъ радость Господня силою Вашею, и чрезъ Васъ да передастся къ тѣлу Церкви Его Святыя.

Съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 2.
1866 г.

Поздравляю Васъ съ новымъ знакомъ Высокомонаршаго благоволенія.

Прочитайте прилагаемый листокъ. Мнѣ кажется тутъ подобныхъ много; что теперь говорятъ и пишутъ о общеніи Церкви православной съ американскою и англиканскою епископальною. Американская прямѣе смотритъ на дѣло; Англичане не столько идутъ къ православію, сколько успѣваютъ насъ привлечь къ себѣ.

---

†

л) Преосвященнѣйшій Владыко,

возлюбленный о Господѣ братъ!

Съ утѣшеніемъ воспоминаю Ваше путешествіе, ознаменовавшееся благоговѣніемъ къ древней святынѣ, и благодарно памятую Ваше общеніе съ моею мѣрностью. Жалѣю только, что неудовлетворительное состояніе моего здоровья не дало мнѣ въ семъ общеніи столько свободы, сколько бы я желалъ.

Можно пожелать, чтобы личныя сношенія архіереевъ были чаще, и даже чтобы образовались должнымъ образомъ, чтобы нынѣшняя Церковь болѣе подражала древней, чтобы личныя частныя мнѣнія удобно переходили въ единство мнѣнія общественнаго, чтобы голоса епископовъ составляли стройный церковный хоръ, вмѣсто того, что каждый поетъ свою пѣснь своимъ напѣвомъ и слышится дисгармонія.

Вотъ небывалый примѣръ: одинъ архіерей написалъ программу педагогики, другой поручилъ консисторскому секретарю написать на нее замѣтки, превознесъ похвалами сего секретаря и убѣдилъ его занять каѳедру педагогики въ семинаріи вмѣстѣ съ секретарскимъ стуломъ. Кто здѣсь и сколько правъ я не знаю, потому что не читалъ ни программы, ни замѣчаній, но ведено дѣло небывалымъ образомъ.

Справедливо замѣчаете, что предполагаемое преобразованіе семинаріи, сколько извѣстно, обѣщающее дать много, угрожаетъ потрясеніями и для духовныхъ училищъ и для духовенства. И вотъ случай, въ которомъ полезно было бы и мнѣ не считать лишнимъ моего мнѣнія, но *) . . . . . по мнѣнію нѣкоторыхъ архіереевъ, твердо рѣшившихъ сіе дѣло, ... Впрочемъ буди **) . . . . . по мнѣнію тѣхъ, въ руки которыхъ дано сіе дѣло Промысломъ Божіимъ.

Прошу молитвъ Вашихъ.

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Въ лаврѣ.
Окт. 7, 1866 г.

*) Далѣе три слова не разобраны.
**) Тоже.

†

м) Преосвященнѣйшій Владыко,

возлюбленный о Господѣ братъ!

Привѣтствую Васъ въ Новый годъ среди новой паствы. Божественный Пастыреначальникъ да даруетъ Вамъ силу духа въ мѣру требуемой отъ Васъ дѣятельности, и здравіе Ваше да укрѣпляетъ.

То правда, что если нужно было показать Вамъ воззрѣніе начальства на состояніе Вашей епархіи и указать, что наипаче требуетъ Вашего попеченія, это слѣдовало сдѣлать первенствующему члену Св. Синода. Здѣсь предлежитъ вопросъ, мы-ли кажемся малодѣятельны, или въ самомъ дѣлѣ малодѣятельны и такимъ образомъ подаемъ поводъ или дѣйствительную причину другимъ дѣйствовать вмѣсто насъ, или какія другія причины вызываютъ такое дѣйствованіе?—Какъ бы то ни было, нужно намъ воспѣвать умиленнымъ гласомъ: *утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь!*—

Въ ревности у Васъ не будетъ недостатка, надѣюсь, къ ней присоединятся также терпѣніе и осторожность. Если приказано исправить многое, исправленіе начинается съ болѣе явно худаго; если исправленіе дѣлается съ указаніемъ причинъ, на основаніи закона, съ возможною пощадою неисправныхъ, правые не будутъ довольны; по истинѣ не могу рѣшать основательно; хорошо начатый поворотъ къ лучшему въ одномъ дѣлѣ дастъ и другимъ движеніе по сему направленію.

Чту Вашу ревность, примите благодушно, что говорю не съ осторожностію. Встрѣченный случай побуждаетъ меня. Мнѣ сказали, что Вы предъ отбытіемъ изъ Смоленска, издали и напечатали циркуляръ*), который оскорбляетъ духовенство и подаетъ нѣкоторый случай къ соблазну. Я не повѣрилъ: но потомъ прочитавъ, не могу отрицать, что онъ подаетъ поводъ къ слышанному мною сужденію.

Циркуляръ публикуетъ слѣдующее: купели у священниковъ лежатъ въ кухнѣ, крещеніе совершается въ кухнѣ, въ расхожемъ

*) Смоленскія еп. вѣдомости 1866 г., № 23, стр. 506—509.

подрясникѣ, безъ фелони, въ святую воду подливаютъ простую, для агнца берутъ просфору Богородичную; многіе священники и діаконы безъ облаченія входятъ въ Царскія врата; священники правила ко Святому причащенію читаютъ во время службы; діаконы помадою своей головы оскверняютъ Св. Антиминсъ.

Какими нерадивыми и невѣжественными являются здѣсь священнослужители? Узнавъ сіе, міряне съ уваженіемъ ли придутъ къ священнику для таинствъ и для духовныхъ совѣтовъ?

И какъ будутъ судить благоговѣйные, когда изъ циркуляра узнаютъ, что для раннихъ литургій соединены причастныя правила съ утренею и часами; что въ святую воду приливаютъ простую . . . . . ; что дрянная помада не запрещена . . . . . дать совѣтъ, что лучше вода, что объ антиминсахъ, которыхъ чистота нарушена, не сдѣлано никакого распоряженія.

По моему мнѣнію, осторожнѣе было бы или предписать секретно или передать словесными наставленіями.

Примите мое душевное сочувствіе, ... но простите мнѣ . . . . . *).

Вашего Преосвященства

покорный слуга

Филаретъ М. Московскій.

Генв. 6, 1867 г

---

†

н) Преосвященнѣйшій Владыко,

досточтимый о Господѣ братъ!

Благодарю, что Вы мирно приняли мое откровенное слово. Къ прискорбію, опасеніе мое сбывается.

Циркуляръ Вашъ напечатанъ въ «Петербургскихъ вѣдомостяхъ», а еще болѣе непріятнымъ образомъ въ «Домашней бесѣдѣ». Обличеніе **) . . . . . въ иномъ смыслѣ, при

*) Точками означены неразобранныя мѣста.

**) Два слова неразобраны.

иномъ состояніи умовъ не удобно принимать за образецъ для нынѣшняго времени.

Публичность суда надъ священникомъ дѣлаетъ вообще непріятное впечатлѣніе, но обличеніе священниковъ и за легкомысленное отношеніе къ святынѣ и богослуженію бросаетъ тѣнь вообще на духовенство, на виновныхъ и невиноватыхъ, и ослабляетъ въ мірянахъ уваженіе къ духовенству.—

Противъ нормальнаго числа учениковъ въ семинаріяхъ я писалъ давно и недавно. Нѣкоторое дѣйствіе произведено въ послѣднее время: но довольное ли, не имѣю возможности опредѣлить; и потому недоумѣваю, писать ли еще; и спросятъ ли еще меня, не знаю. Дѣло требуетъ проницательности и твердости братій нашихъ, засѣдающихъ въ Св. Синодѣ.—

Православныя церкви обращать въ единовѣрческія значило бы переходить отъ совершеннаго къ менѣе совершенному и на пути отъ раздѣленія къ единству отступить болѣе или менѣе назадъ. Надобно стараться избѣгать сего, и вразумлять единовѣрцевъ быть истинными единовѣрцами. Въ Москвѣ единовѣрцы свой чинъ соблюдаютъ, но и православной церкви не чуждаются.

Отказывать въ переходѣ изъ общеправославнаго прихода въ единовѣрческій—почему «не логично?» Это и съ коренными правилами единовѣрія согласно, и логично, потому что переходить отъ совершеннаго къ менѣе совершенному—вотъ что не логично. Обряды общеправославные истинно древніе, а единовѣрческіе имѣютъ не болѣе 300 лѣтъ древности. Тѣ правильные не обязательные, а сіи допускаемые по снисхожденію къ чистому преданію, и потому что ереси въ себѣ не заключаютъ. Архіерей служитъ въ единовѣрческой церкви по ихъ обрядамъ по снисхожденію. Но общеправославному священнику употреблять въ общеправославной церкви единовѣрческіе обряды, это было бы не къ единовѣрцамъ снисходить, а единовѣрцевъ возводить въ силу въ православной церкви. Это было бы непріятно строгоправославнымъ, а некрѣпкихъ въ православіи клонило бы къ единовѣрческимъ церквамъ. Дозволить православному исповѣдываться и пріобщаться святыхъ таинъ въ единовѣрческой церкви можно иногда, но опасаюсь худшаго—уклоненія въ расколъ; но это не безопасно, чтобы не умножилось подобное движеніе къ ослабленію православія.

Всего нужнѣе распространить истинное понятіе о православіи у единовѣрцевъ. Кто приходитъ отъ раскола къ единовѣрію доброе творитъ, а кто къ православію—лучше творитъ. Не осуждается тотъ, кто съ благословенія православныя церкви, крестится двуперстно, съ Россійскими патріархами Филаретомъ и Іосифомъ; но преимущественно одобряется тотъ, кто крестится трехперстно со святымъ Кирилломъ Іерусалимскимъ, преподобнымъ Ефремомъ и всѣми древними отцами.

Господь да вспомоществуетъ Вамъ и всѣмъ пасомымъ, право вѣрующимъ.

Прошу молитвъ Вашихъ

Филаретъ М. Московскій.

М.
Февр 17, 1867 г

---

†

о) Преосвященнѣйшій Владыко,

возлюбленный о Господѣ братъ!

Примите отъ меня взаимное слово сорадованія о Господѣ воскресшемъ и Свой гробъ содѣлавшемъ для насъ источникомъ новой жизни, благодатной радости и блаженнаго безсмертія.

Отъ сего благодатнаго источника обильно да напояется Ваша жизнь и дѣятельность, къ продолженію въ силѣ служенія жизни и спасенія въ церкви Божіей.

Благодаря Ваше воспоминаніе о мнѣ къ общенію братской любви, прошу не лишить меня Вашего молитвеннаго воспоминанія.

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

29 апрѣля, 1867 г.

Простите, что пишу неразборчивою рукою. Немощствую. Стремящихся отъ совершеннаго единства церкви къ несовершенному единовѣрію нынѣ нужно наиболѣе вразумлять, что они устремляются отъ совершеннаго. У насъ, благодареніе Богу,

единовѣрцы это понимаютъ и отъ общеправославной церкви къ себѣ не отвлекаютъ и сами въ наши церкви ходятъ и молятся въ нихъ, а только держатся своихъ обрядовъ по привычкѣ и для успокоенія нѣкоторыхъ членовъ семействъ, не довольно разумѣющихъ дѣло.

Одинъ единовѣрецъ, по особому случаю присоединившись къ единовѣрческой церкви въ моей домовой церкви, уже и послѣ того, оставаясь единовѣрцемъ, почти каждое воскресенье приходитъ къ литургіи въ мою домовую церковь. Вотъ единеніе!—

№ 195. Письмо Митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову относительно приписываемаго Митрополиту проэкта храма Христа Спасителя въ Москвѣ.

18 Іюня, 1837 г.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

Прошедшею зимою, въ бытность мою въ Петербургѣ, неизвѣстный, назвавшій себя чиновникомъ, сколько могу упомнить Кушковскимъ, оставилъ въ моемъ домѣ въ мое отсутствіе чертежи и описаніе проэкта храма во Имя Христа Спасителя, а черезъ нѣкоторое время пришедъ вторично, просилъ отъ меня совѣта, издать ли сіи чертежи и описаніе въ свѣтъ. Я отвѣтствовалъ, что не могу присовѣтовать, какъ потому, что почитаю неумѣстнымъ новый проэктъ, когда существуетъ уже проэктъ, удостоенный Высочайшаго утвержденія, такъ и потому, что въ проэктѣ, мнѣ показанномъ, сочинитель допустилъ много неправильнаго, и приспособленія къ Апокалипсису сдѣлалъ произвольныя и несообразныя; что поставленіе надъ храмомъ Агнца противно не только принятому обычаю, но и правилу церковному; что построеніе семи колоколенъ паче всякой мѣры излишне; что поставленіе при православномъ храмѣ изображеній государей, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію, и картинъ, въ которыхъ нѣтъ ничего церковнаго, также не въ духѣ православной церкви, и пр.

Возвратясь нынѣ въ Москву, къ удивленію моему нашелъ я, что списки вышеупомянутаго описанія проэкта храма распространены въ Москвѣ съ означеніемъ, будто сей проэктъ сдѣланъ мною. Хотя читавшіе проэктъ со вниманіемъ, не ожидая моего отзыва, признали сіе подлогомъ, но гласность сего случая такъ значительна, что нѣкоторые, читавшіе рукопись не съ довольнымъ вниманіемъ, или не читавшіе оной, а только слышавшіе о ея содержаніи, могутъ повѣрить обману, приписать мнѣ дѣло неприличное и съ правилами церковными несообразное, и нареканіе сіе можетъ достигнуть до высшаго духовнаго начальства и даже до Высочайшаго слуха. Поколику случай сей касается лично до меня· мой долгъ принять клевету съ терпѣніемъ. Но долгъ служителя церкви обязываетъ меня также пещися, по слову Апостольскому, да служеніе безпорочно будетъ.

По сему необходимымъ признаю вышеозначенную рукопись, въ томъ самомъ экземплярѣ, въ которомъ она до меня дошла, препроводить при семъ къ Вашему Сіятельству и покорнѣйше просить, дабы благоволили обратить на сей случай вниманіе и меня отъ взведенной клеветы предъ праведнымъ и прозорливымъ окомъ Благочестивѣйшаго Государя Императора защитить самымъ симъ сочиненіемъ, которое, какъ я смѣю думать, само себя довольно изобличаетъ.

Съ истиннымъ и совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

18 Іюня, 1837 г.

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета М. Московскаго

Проэктъ

для сооруженія въ Москвѣ храма Христа Спасителя.

Въ теченіи 15 столѣтій, при каждомъ сооруженіи именитыхъ въ христіанствѣ храмовъ, изыскиваемы были формы, долженствующія соотвѣтствовать цѣли и величію оныхъ: такимъ образомъ пріумножая постепенно части, зодчіе достигли до плановъ и фасадовъ нынѣ существующихъ, не достигнувъ однакожъ единства въ совокупности. Соображая сіе съ высокою цѣлію

и виною сооруженія въ Москвѣ храма во Имя Христа Спасителя, долженствующаго служить, кромѣ возношенія благодарственной безкровной жертвы за спасеніе отечества, памятникомъ и послѣдующимъ родамъ для воспоминанія милостей Господнихъ и для возженія въ сердцахъ потомковъ таковой же любви къ отечеству и престолу, каковою проникнуты были въ 1812 году всѣ сословія,—нельзя не сознаться, что въ какомъ бы видѣ ни былъ сооруженъ храмъ сей по планамъ и фасадамъ, донынѣ открытымъ, едва ли будетъ соотвѣтствовать той цѣли, съ какою предположено создать его. Когда все въ природѣ вѣщаетъ о Творцѣ, поучая познавать его благость, всемогущество и безконечность, когда всѣ учрежденія, въ таинствахъ религіи существующія, установлены для возбужденія чрезъ чувства души нашей къ благоговѣнію и смиренію себя предъ Высочайшимъ Существомъ; тѣмъ болѣе храмъ для сего предмета и во имя Его сооруженный, не долженъ быть просто огромнымъ зданіемъ.

Умудряющій слѣпцовъ внушилъ мнѣ, не сущу архитектору, мысль составить планъ храму совершенно въ новыхъ значеніяхъ, основанныхъ на символахъ видѣнія св. Іоанна Богослова, въ Апокалипсисѣ изложенныхъ, который можетъ соотвѣтствовать цѣли созиданія и плѣнять разною прекрасною формою своею каждаго посѣтителя (какъ самые чертежи и подробное оному объясненіе откроютъ).

Извѣстнѣйшіе доселѣ храмы удивляютъ зрителей или огромностію, или смѣлостію архитектуры и великолѣпіемъ; но все это есть даръ случая и возможности, которыя едва ли чему научаютъ, тогда какъ въ храмѣ должно быть все тайною буквою или знаменіемъ (Исход. XXV—40).

Для того, къ приближенію, сколько возможно, къ означенію цѣли и къ имени Іисуса Христа, предполагается устройство его въ слѣдующемъ:

Внутренностію своею храмъ сей представитъ, по обыкновенію три раздѣла, т. е. трапезу или Ветхій Завѣтъ, самую церковь или Новый Завѣтъ и алтарь или Святая Святыхъ. Но въ соотвѣтствіе семи церквей, въ Апокалипсисѣ принимаемыхъ (гл. I, ст. 12, 16, 20), предполагаетъ быть въ немъ семи престоламъ, а именно: въ трапезѣ два изъ Ветхаго Завѣта—1-й въ память Св. Праотцевъ, чаявшихъ пришествіе Мессіи и хранившихъ обѣтованіе о немъ; 2-й въ память Іоанна Крестителя, яко про-

возвѣстника грядущаго Агнца; въ церкви: 1-й Благовѣщенія, 2-й Рождества Христова, 3-й Богоявленія, 4-й Преображенія и 5-й главный въ алтарѣ—Воскресенія Христова, какъ символа совершеннаго православія Агнца, Искупителя рода человѣческаго, съ воспріятіемъ отъ Отца славы и державы надъ міромъ (Матѳ. гл. XXVIII, ст. 18). Въ первомъ придѣлѣ отправляются литургіи по понедѣльникамъ, во второмъ по вторникамъ и т. д.,—но въ главномъ алтарѣ только въ воскресные и высокоторжественные дни.—Во внутренности храма назначаются 4 столпа—знаменіе 4-хъ силъ природы и 4-хъ Евангелистовъ, на нихъ же утверждена вселенная и проповѣдь истинной религіи; въ зданіи верхней части, изображающей престолъ Вышняго и гору Сіонскую, въ самомъ центрѣ свода храма въ соразмѣрной величинѣ, изображается всевидящее око, прочія же принадлежности и украшенія внутреннія должны соотвѣтствовать каждому придѣлу и великолѣпію. Въ числѣ принадлежностей для крестныхъ ходовъ имѣть эмблему 1812 г.

Всевидящее око: храмъ долженъ быть безъ обыкновенныхъ оконъ, но вмѣсто ихъ освѣтятъ его съ боковыхъ фазовъ, только семь прорѣзовъ съ стеклянными просвѣтами, какъ эмблема семи свѣтильниковъ предъ Господомъ (гл. I ст. 12, 20 и IV, 5) и потому будутъ они размѣщены при каждомъ придѣлѣ или престолѣ; въ верхней же части храма, вмѣсто оконъ, освѣтятъ куполъ четыре дуги изъ семицвѣтныхъ стеколъ: эмблема радуги, знаменующей въ общемъ и частномъ смыслѣ Ветхій Завѣтъ избавленія и спасенія нашего.

Наружностію раздѣляясь въ вышину на три части, храмъ представитъ слѣдующее:

Нижняя часть онаго, или терраса, возвышенную поверхность земную или воздухъ, въ коемъ обитаетъ и славословитъ Господа вся тварь; вторая часть самый храмъ, небо, служащее основаніемъ престолу Вышняго, подъ коимъ по Апокалипсису—(IV, 10) покоются души праведныхъ, и гдѣ поистиннѣ приличнѣе возносить жертвоприношеніе; третья—верхняя часть—самый престолъ и съ куполомъ гору и Агнца на ней (IV, 2; XIV, 1).

По стѣнѣ вокругъ верхней части храма назначаются 24 престола и на нихъ 24 старца съ златыми вѣнцами, держащими въ рукахъ арфы хваленія и фіалы возношенія Господу (V, 8). На четырехъ сторонахъ наружнаго престола подобіе четырехъ

животныхъ, имѣющихъ по шести крылъ (IV, 4, 5, 6, 7, 8), и какъ истинной церкви глава есть Іисусъ Христосъ, то здѣсь на храмѣ, во Имя Его созидаемомъ, сверху купола, изображающаго гору Сіонскую, вмѣсто обыкновенной главы, да станетъ Агнецъ—жертва по насъ, съ знаменіемъ побѣды крестомъ и книгою и семью печатями, содержащею въ себѣ исторію всего міра, однимъ имъ распечатанную (V, 4, 5, 6, 8; XIV, 7).

Такимъ образомъ въ общей сложности храма будетъ заключаться все полное единство, приличествующее храму Господню.— Храмъ созидается въ память эпохи 1812 года, а посему наружныя украшенія его должны ознаменовать потомству сію эпоху.— Со входа надъ дверьми изображается всевидящее око съ надписью на немъ: «не намъ, не намъ, но имени Твоему»;—а вокругъ двери: «сооруженъ храмъ сей во имя Христа Спасителя на память избавленія въ 1812 году Россійской державы и церкви отъ нашествія Галловъ и съ ними дванадесяти языковъ».

На стѣнахъ вокругъ храма въ приличныхъ мѣстахъ изобразятся виды въ барельефахъ, изъ коихъ—1, съ лѣвой стороны представитъ переправу Наполеона чрезъ Нѣманъ; 2, Молебствіе въ Кремлѣ по прибытіи Государя Императора, совершенное о защитѣ отечества; 3, Сраженіе при Витебскѣ; 4, Битва при Смоленскѣ; 5, Битва при Бородинѣ; 6, Занятіе Москвы, 7, Сожженіе Москвы. По правой сторонѣ въ ознаменованіе чѣмъ воздано врагу: 1, Барельефъ представитъ бѣгство изъ раззоренной Москвы. 2, Пораженіе при Тарутинѣ. 3, Битву при Маломъ-Ярославцѣ. 4, Битву при Красномъ. 5, Битву при Березинѣ. 6, Входъ союзниковъ въ Парижъ и 7, Благодарственное молебствіе, совершенное въ Парижѣ, въ день Пасхи; такъ что оба вида будутъ изображены на стѣнѣ алтаря и раздѣлятся только просвѣтомъ. Путь истины и спасенья одинъ, то и здѣсь можно входъ по террасѣ къ храму сдѣлать одинъ же, на коей, буде признается не излишнимъ, при главныхъ дверяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, поставятся въ соразмѣрной величинѣ бюсты: покойнаго Императора Александра съ надписью: «основателю храма и твердостію своею спасителю отечества», и нынѣ царствующаго Государя, какъ создателя храма, а съ боковой—Императора Франца и Короля Фридриха, какъ главъ тройственнаго христіанскаго союза и соучастниковъ низверженія Наполеонова.—По террасѣ же вокругъ храма изъ отнятыхъ у непріятеля орудій поставить въ

видѣ 52 столбовъ по 3 пушки и между оными въ виду баллюстрады по 6 и 7—въ ознаменованіе 52 седмицъ и 366 дней 1812 года.—Къ наружной стѣнѣ террасы, противъ каждаго придѣла, устроятся небольшія ниши, въ которыхъ вывѣшиваются на сводахъ колокола въ приличной величинѣ и числѣ, чтобы каждый день благовѣстъ и звонъ производить въ оной колокольнѣ, которая принадлежитъ придѣлу, въ коемъ отправляется служеніе.—Въ день Пасхи и Рождества Христова звонъ производится во всѣ колокола.—На каждомъ изъ куполовъ сихъ колоколенъ должны быть въ колоссальномъ видѣ Ангелы съ трубами, а внизу возлѣ ниши, при каждой колокольнѣ можно поставить по двѣ пушки французскихъ и другихъ народовъ, дабы въ славные праздники и торжественные дни можно было изъ нихъ палить, въ воспоминаніе того, что орудія, привезенныя на пораженіе Русскихъ, обращены ими къ прославленію Поборающему по нихъ, и въ знаменіе громовъ и блистаній, отъ престола Вѣчнаго происходящихъ (гл. XI, ст. 9).

Сооруженіе храма, кромѣ бронзы и чугуна не потребуетъ другихъ цѣнныхъ матеріаловъ, какъ-то: колоссальныхъ камней и мраморовъ для колоннъ и карнизовъ, но выражая въ простотѣ своей великолѣпіе и символами предметы, чувствамъ неподверженные, будетъ онъ возбуждать каждаго къ прославленію Вседержащаго и заставитъ размышлять о Творцѣ, въ немъ прославляемомъ, и о ничтожествѣ своемъ предъ Его всемогуществомъ, научая притомъ путямъ, коими можемъ мы достигнуть къ сооруженію изъ самихъ себя живого храма Богу живому.

Съ самаго введенія въ Россію христіанской религіи, не было еще ни одного знаменитаго храма, сооруженнаго во имя Христа Спасителя и обыкновенно созидались таковые либо въ ознаменованіе частнаго событія изъ жизни Его, либо въ память и имя одного изъ Святыхъ.—

Первому Александру Благословенному, пришла сія мысль въ эпоху спасенія отечества, но для осуществленія оной должно выполнить то, на что не было донынѣ обращено вниманія—устройство храма въ единствѣ мысли, яко во имя Христа Спасителя и въ ознаменованіе спасенія царства, а можетъ быть и всего міра созидаемаго.

Дѣло Канц. Об-Прокурора
№ 23762.

№ 196. Замѣчанія Митрополита Филарета объ условіяхъ о присоединеніи часовенныхъ раскольниковъ г. Кременчуга и посада Крюкова Полтавской епархіи.

Въ Ноябрѣ или Декабрѣ 1838 г.

Въ Октябрѣ 1838 года Преосвященный Гедеонъ, епископъ Полтавскій, доносилъ Св. Синоду, что при личномъ посѣщеніи г Кременчуга и посада Крюкова предложены были имъ разныя убѣжденія часовеннымъ раскольникамъ, дабы они обратились къ православію. Нѣкоторые изъ раскольниковъ изъявили желаніе имѣть священника законнымъ порядкомъ, а другіе «остались въ недоумѣніи, прося времени, въ которое бы можно было имъ еще болѣе совѣтоваться между собою объ условіяхъ къ присоединенію». Вслѣдъ за симъ, изъявившіе желаніе часовенные раскольники посада Крюкова просили Преосвященнаго Полтавскаго о назначеніи къ нимъ священника Іосифа Якунина, но въ семъ было имъ отказано, такъ какъ священникъ Якунинъ оказался неблагонадеженъ. Послѣ сего часовенные раскольники г. Кременчуга обратились съ прошеніемъ къ Преосвященному о назначеніи къ нимъ священника Хламова, который находился при ихъ старообрядческомъ обществѣ съ 1833 по 1837 годъ, и о разрѣшеніи, чтобы въ молитвенномъ ихъ домѣ, какъ освященномъ въ 1827 году старообрядческими священниками на церковь, отправляемо было священнодѣйствіе на положенномъ на престолѣ старомъ антиминсѣ, по старопечатнымъ книгамъ и по обычаямъ у нихъ издавна принятымъ, безъ всякой навсегда перемѣны и съ тѣмъ вмѣстѣ поставить крестъ. Преосвященный Гедеонъ изъявилъ свое согласіе удовлетворить требованіе часовенныхъ раскольниковъ только въ томъ случаѣ, если все общество или, по крайней мѣрѣ, большая половина часовенныхъ раскольниковъ пожелаютъ соединиться съ Православною Церковью на условіяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

1, Называться часовнѣ—церковью старообрядческою (или единовѣрческою) Кременчугскою.

2, Считать ее освященною, если она была прежде освящена дѣйствительнымъ священникомъ.

3, Антиминсъ оставить старый, который теперь хранится внутри престола, но взять между тѣмъ антиминсъ освященный Преосвященнымъ Полтавскимъ и сему антиминсу лежать на престолѣ.

4, Богослуженіе отправлять по старопечатнымъ книгамъ безъ нарушенія, какъ въ обрядахъ, такъ и въ таинствахъ.

5, Священника имѣть изъ великороссіянъ изъ Полтавской епархіи или изъ другой какой-либо.

6, Избираніе должно быть начато отъ общества, т. е. общество избираетъ въ епархіи, какой ему угодно, священника не преданнаго суду, но честнаго, благонравнаго. Когда священникъ изъявитъ согласіе поступить къ Кременчугской старообрядческой церкви, долженъ явиться самъ и уполномоченные отъ общества къ Преосвященному той епархіи, откуда избирается; ежели послѣдуетъ согласіе Преосвященнаго, то избранный священникъ увольняется и дается знать Преосвященному Полтавскому, что такой-то священникъ уволенъ съ согласія епархіальнаго начальства.

7, Избранный священникъ долженъ явиться къ Преосвященному Полтавскому для личнаго удостовѣренія, дѣйствительно ли тотъ самый священникъ, какой избранъ обществомъ въ той или другой епархіи и потомъ отправляется въ Кременчугскую старообрядческую церковь.

8, Ежели избранный священникъ не будетъ одобряться въ поведеніи и окажется безнадежнымъ къ исправленію, тогда высылается и обществу позволяется избирать другого означеннымъ порядкомъ.

9, При богослуженіи воспоминать на ектеніяхъ Благочестивѣйшаго Государя и Царскую фамилію.

10, Воспоминать гдѣ слѣдуетъ Святѣйшій Сѵнодъ и Преосвященнаго епархіальнаго.

11, Починка и перестройка церкви должна производиться съ согласія общества почетнаго.

12, Сумму церковную никуда не отбирать.

13, Старосту церковнаго избирать самому обществу изъ почетныхъ и достойныхъ людей.

Пункты эти были предложены оберъ-прокуроромъ Св. Синода на разсмотрѣніе Св. Синоду, который предписалъ митрополиту Московскому Филарету преподать Преосвященному Полтав-

скому наставленіе на основаніи бывшихъ разсужденій Св. Синода о раскольникахъ. Донося объ исполненіи предписанія Св. Синода, Преосвященный Филаретъ препроводилъ Св. Синоду наставленіе, данное имъ епископу Гедеону, а равно и отвѣтъ послѣдняго *).

Въ представленныхъ Преосвященнымъ Полтавскимъ правилахъ съ одной стороны допускаются распоряженія неблагопріятныя для управленія, какъ-то: взятіе священника отъ посторонняго архіерея, безъ согласія епархіальнаго, и высылка неодобряемаго священника, неизвѣстно, кѣмъ и куда, частію требуется отъ единовѣрцевъ болѣе, нежели предположено въ пунктахъ Митрополита Платона. Посему вѣроятно, что желающіе присоединиться, получивъ отъ начальства болѣе снисхожденія на основаніи сихъ пунктовъ, не отреклись бы подчиниться точнѣе порядку управленія. Для сего представленные Преосвященнымъ пункты могли бы исправлены быть слѣдующимъ образомъ:

1, Часовню, если она освящена дѣйствительнымъ священникомъ, какъ Церковь, признать Единовѣрческою Церковью, и разрѣшить въ ней совершеніе Божественной литургіи, по совершеніи освященія воды и по молитвѣ на обновленіе храма.

2, Антиминсъ, если не настоитъ сомнѣнія, что онъ есть патріаршаго освященія, и если присоединяющіеся по совѣсти убѣждены, что онъ сохраненъ въ неприкосновенности освященія, оставить на своемъ мѣстѣ, а для служенія на престолѣ положить илитонъ, съ изображеніемъ креста, какой изображенъ въ старопечатныхъ книгахъ на антиминсѣ.

3, Если же о сохраненіи святости антиминса окажется сомнѣніе, то, оставивъ его на своемъ мѣстѣ внутри престола, или обрѣсти другой патріаршаго же освященія, или устроить новый по рисунку, находящемуся въ старопечатныхъ книгахъ, и по старопечатной же книгѣ освятить съ положеніемъ въ него святыхъ мощей.

4, Священника единовѣрческому обществу избрать изъ великороссіянъ въ Полтавской или въ другихъ епархіяхъ, и о избранномъ входить прошеніемъ къ Преосвященному Полтавскому, а ему, если выборъ сдѣланъ въ другой епархіи, сноситься съ епархіальнымъ, и по сему сношенію, если избранный надеженъ и непороченъ, опредѣлять его къ единовѣрцамъ.

---

*) См. дѣло Арх. Св Синода 1837 г. № 983, стр. 90—92.

5, Въ случаѣ проступковъ единовѣрческаго священника единовѣрцы обращаются съ жалобою къ Преосвященному Полтавскому, который по личномъ разсмотрѣніи исправляетъ его приличною епитиміею, а если проступки важны, и единовѣрцы не желаютъ болѣе имѣть его, отрѣшаетъ отъ ихъ церкви и препровождаетъ въ консисторію для дальнѣйшаго о немъ разсмотрѣнія.

6, При богослуженіи воспоминать Благочестивѣйшаго Государя и Высочайшую фамилію и Святѣйшій Сунодъ и епархіальнаго Преосвященнаго на ектеніяхъ, какъ положено въ старопечатныхъ книгахъ, а на великомъ входѣ поступать, какъ въ сихъ же книгахъ положено.

7, Старосту церковнаго избираетъ общество и утверждаетъ Преосвященный.

8, Строительныя и хозяйственныя исправленія по церкви производить по согласію общества, а въ важныхъ случаяхъ и по благословенію Преосвященнаго.

9, Церковную сумму никуда не отбирать.

Филаретъ М. Московскій.

1838 г.
Дѣло Арх. Св. Синода.
1837 г. № 983.

№ 197. Письмо Митрополита Филарета къ Об.-Прокурору Св. Синода графу Д. А. Толстому и мнѣніе его по поводу всеподданѣйшаго прошенія Московскихъ единовѣрцевъ о церковномъ разъясненіи нѣкоторыхъ постановленій Собора 1667 года.

26 Іюля 1865 г.

6 Декабря 1864 г. депутаты отъ прихожанъ Московскихъ единовѣрческихъ церквей представили Государю просьбу о церковномъ разъясненіи нѣкоторыхъ постановленій собора 1667 года. Государь Высочайше повелѣлъ передать эту просьбу Св. Синоду для обсужденія вопроса относительно сношенія по сему дѣлу съ Восточными Патріархами. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ $\frac{11}{23}$ Де-

кабря 1864 г. поручилъ Московскому Митрополиту Филарету представить свое мнѣніе о прошеніи единовѣрцевъ. Вслѣдъ за тѣмъ было сообщено Высокопреосвященному конфиденціальное письмо по этому же предмету посланника нашего при Портѣ Оттоманской*). Возвращая обратно бумаги, Митрополитъ Филаретъ писалъ графу Д. А. Толстому

Секретно.

Сіятельнѣйшій Графъ,

Милостивый Государь!

По прошенію единовѣрцевъ, о разрѣшеніи клятвы Собора 1667 года, сперва при письмѣ предшественника Вашего Сіятельства, а потомъ при письмѣ Вашемъ, отъ 12 Іюня сего 1865 г. № 92 вторично, сообщена мнѣ довѣрительная записка г. посланника Россійскаго въ Константинополѣ.

Въ соотвѣтствіе сей запискѣ, препровождаю при семъ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ по сему дѣлу вопросовъ, и различныхъ обстоятельствъ и отношеній сего дѣла.

Если возникшія сомнѣнія, мною разрѣшаемыя, не остановятъ сего дѣла, то я представлю записку, по возможности ясно и точно излагающую дѣло, для сообщенія довѣренному лицу, которому поручено будетъ, прежде оффиціальнаго сношенія съ Вселенскимъ Патріархомъ, скромно испытать мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ Восточной іерархіи, могущихъ имѣть особенное вліяніе на дѣло.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

---

*) См. Собр мн. и отз. т IV, 309—313; 386—389 и т. доп., стр. 507

Секретно.

Разсмотрѣніе

нѣкоторыхъ вопросовъ по дѣлу о разрѣшеніи отъ клятвы Собора 1667 года, и различныхъ обстоятельствъ и отношеній сего дѣла.

I. Прошеніе Московскихъ единовѣрцевъ не есть ли «только приступъ?» Не кроется ли иной болѣе глубокій смыслъ въ ходатайствѣ Московскихъ единовѣрцевъ?—Нѣтъ и нѣтъ Сіе отрицаніе основывается на извѣстности духа Московскихъ единовѣрцевъ, и тѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ родилась просьба о разрѣшеніи клятвы. Московскіе единовѣрцы суть искренніе единовѣрцы. Они держатся обрядовъ единовѣрческой церкви по привычкѣ отъ предковъ, и нѣкоторые, чтобы не слишкомъ рѣзко отдѣляться отъ родственниковъ, находящихся въ расколѣ: но совершенно признаютъ Великороссійскую церковь православною, къ архіерею относятся также, какъ общеправославные и ходятъ въ общеправославныя церкви, къ архіерейскому служенію, и по другимъ причинамъ.

Нѣкоторые раскольники, видя, что Правительство попускаетъ существованіе Австрійской и Русской лжеіерархіи, но будучи недовольны ея распрями и безпорядками, составили проэктъ всестарообрядческой церкви, которая не порицала бы православной церкви, но и сама почиталась бы православною; которая поглотила бы поповщину, безпоповщину, единовѣріе, и самое имя единовѣрія уничтожила; которая получила бы первыхъ трехъ епископовъ отъ православнаго рукоположенія и далѣе имѣла свою полную іерархію, совершенно отдѣльную отъ Великороссійской, съ Патріархомъ или Митрополитомъ и съ своими соборами, относясь къ Государю Императору, чрезъ особое лице, подобное Сѵнодальному Оберъ-Прокурору. Проэктъ сей сдѣланъ извѣстнымъ (и) значительнѣйшимъ (и) раскольникамъ (и) отъ Сибири до Петербурга, гдѣ высокопоставленныя лица, и даже нѣкоторые изъ духовныхъ, представлены были благопріятствующими оному. Съ нимъ обратился къ Московскимъ единовѣрцамъ Казанскій купецъ Петровъ, и нѣкоторые, менѣе разсудительные, начали прельщаться мыслію имѣть своихъ Архіереевъ, лучше Австрійскихъ. Но раз-

судительнѣйшіе сказали, что ни на что не рѣшатся безъ митрополита, и привели къ нему Петрова, и заставили прочитать благовидно составленное извлеченіе изъ проэкта, якобы уже одобреннаго въ Петербургѣ. Включенная въ проэктъ мысль просить разрѣшенія клятвы Собора 1667 года нравилась единовѣрцамъ. Предстояла опасность, чтобы Петровъ своимъ проэктомъ и надеждами не увлекъ значительной части единовѣрцевъ, и чтобы не разстроилъ ихъ общества. Въ сихъ то обстоятельствахъ митрополитъ отвѣчалъ, что проэктъ не можетъ быть принятъ, но что, если единовѣрцы желаютъ просить, чтобы разрѣшеніе отъ клятвы, данное Святѣйшимъ Сѵнодомъ, подтверждено было Патріархами, въ соотвѣтствіе тому, что она положена Патріархами, то сіе можетъ быть допущено. Такимъ образомъ просьба единовѣрцевъ есть не приступъ, а исходъ изъ затрудненія, и не заключаетъ въ себѣ никакого утаеннаго смысла. И она уже принесла плодъ тѣмъ, что охранила единовѣрцевъ отъ всестарообрядческаго проэкта, и разсѣяла его обаяніе. Разсудительнѣйшіе раскольники обратили теперь вниманіе и ожиданіе на просьбу единовѣрцевъ.

II. «Какимъ образомъ обряды неправославные не проклинаются, а люди, принимающіе ихъ, проклинаются? За что же клятва Соборная, какъ не за обрядъ, котораго раскольники не хотѣли оставить, а церковь не могла принять?

«Обрядъ есть прямая и единственная причина отступленія, а отступленіе достойно Соборной клятвы».

Чтобы отвѣтъ на сіе былъ ясенъ, требуются немалыя подробности съ прямымъ указаніемъ на документы

Въ подлинномъ Дѣяніи Собора 1667 года, подъ общимъ заглавіемъ: *предѣлъ священнаго Собора* и проч., во первыхъ, излагаются мнѣнія раскольниковъ, какъ-то: «нарицаху книги печатныя новоисправленныя при Никонѣ, бывшемъ Патріархѣ, быти еретическія;—отъ совершеннаго своего невѣдѣнія пріимаху точію просфоры, на нихже изображенъ бысть крестъ съ подножіемъ и со главою Адамлею»;—«соблазнишася же и о исправленіи святаго Символа и о трегубой аллилуіи, о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи трехъ перстовъ, и о Іисусовѣ молитвѣ, и прочая».

Затѣмъ слѣдуетъ «изреченіе», то есть, собственное разсужденіе и опредѣленіе Собора.

Соборъ говоритъ: «повелѣваемъ покарятися во всемъ, безъ всякаго сумнѣнія, святѣй восточной и Апостольской Церкви Христовѣ,—книги, яже совѣтомъ святѣйшихъ патріарховъ, исправишася и напечаташася при Никонѣ, бывшемъ Патріархѣ, и послѣ его отшествія за благословеніемъ освященнаго Собора, служебники, потребники и прочія пріимати;—аллилуіа, въ Божественномъ пѣніи во учиненныхъ мѣстахъ глаголати трижды, и прочія».

Изложивъ церковное ученіе, въ исправленіе погрѣшительныхъ раскольническихъ мнѣній, происшедшихъ отъ «совершеннаго невѣдѣнія», наконецъ Соборъ произноситъ свое рѣшительное опредѣленіе:

«Сіе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе, по всѣмъ вышереченнымъ чиномъ, православнымъ предаемъ, и повелѣваемъ, всѣмъ неизмѣнно хранити, и покарятися святѣй восточнѣй церкви. Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ, и не покорится святой восточной церкви и сему освященному Собору, или начнетъ прекословити, и противлятися намъ и мы таковаго противника, данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятію предаемъ. Аще же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ, и чужда сотворяемъ, отъ Отца и Сына и Святаго Духа: и проклятію, и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника; и отъ православнаго всесочлененія, и стада, и отъ церкве Божія отсѣкаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ. А кто не уразумится, и не возвратится въ правду покаяніемъ, и пребудетъ во упрямствѣ своемъ: да будетъ и по смерти отлучену».

Вотъ, отлучены отъ церкви, и проклятію подвергнуты условно, дондеже уразумятся, а въ противномъ случаѣ, рѣшительно, прекословящіе, противляющіеся, противники, яко еретики и непокорники, то есть, какъ равные еретикамъ, или даже еретики потому самому, что противятся церкви. И это согласно съ кореннымъ закономъ церковныхъ отлученій,—съ изреченіемъ Христа Спасителя: *аще Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Мат. XVIII, 17). Оно отлучаетъ отъ Церкви за одно преслушаніе, не указуя другой вины.

Но вмѣстѣ съ проклятіемъ непокорныхъ, не прокляты ли и обряды ими содержимые?—Соборъ не сказалъ сего; и это основательно и осторожно.

Особенные обряды, содержимые раскольниками, опираются преимущественно на такъ называемый Стоглавный Соборъ, который одобрилъ оные. Посему высщій Соборъ 1667 года не могъ не коснуться своимъ сужденіемъ Стоглавнаго Собора, чтобы показать нетвердость опоры раскольниковъ и сокрушить ее.

Онъ говоритъ:

«А соборъ, иже бысть при благочестивомъ великомъ Государѣ Царѣ, и великомъ князѣ Іоаннѣ Василіевичѣ всея Россіи Самодержцѣ, отъ Макарія Митрополита Московскаго, и что писаша о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ, и о сугубой аллилуіи, и о прочемъ, еже писано не разсудно, простотою и невѣжествомъ, въ книзѣ Стоглавѣ, и клятву юже безразсужденія, и неправедно положена: мы православніи патріарси, Киръ Паисій папа и патріархъ Александрійскій, и Судіа селеннѣй, и Кѵръ Макарій, патріархъ Антіохійскій, и всего Востока, и Кѵръ Іоасафъ, патріархъ Московскій, и всея Россіи и весь освященный соборъ, тую неправедную, и безразсудную клятву Макаріеву, и того собора, разрѣшаемъ и разрушаемъ и той соборъ, не въ соборъ: и клятву, не въ клятву: но ни во что вмѣняемъ, якоже и не бысть зане той Макарій Митрополитъ, и иже снимъ мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безразсудно якоже восхотѣша, сами собою: не согласяся згреческими, и здревними харатейными, словенскими книгами: ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша, и ниже свопросишася сними».

Вотъ, Соборъ Стоглавный обличенъ въ невѣжествѣ, опредѣленія его отмѣнены, проклятіе, имъ произнесенное, уничтожено; онъ признанъ ничтожнымъ. Но при семъ Соборъ 1667 года не произнесъ своего проклятія, ни на Стоглавный Соборъ, ни на опредѣленія его, ни на обряды, Стоглавнымъ Соборомъ одобренные; и не долженъ былъ сдѣлать сіе.

Напримѣръ: православная церковь для крестнаго знаменія употребляетъ троеперстное перстосложеніе въ знаменіе Святыя Троицы. Раскольники отвергаютъ и хулятъ сіе, а употребляютъ двуперстное перстосложеніе въ знаменіе Божескаго и человѣческаго естествъ во Христѣ. Можетъ ли православная церковь

сказать: кто крестится двумя перстами въ знаменіе Божескаго и человѣческаго естествъ во Христѣ: тотъ проклятъ?—Очевидно это было бы чрезмѣрно, неразсудительно, несправедливо. Сіе разсужденіе надлежитъ приложить и къ прочимъ отличительнымъ обрядамъ раскольниковъ. Итакъ справедливо и осмотрительно проклятіе произнесено на противящихся и хулящихъ православную церковь, но не на ихъ обряды, хотя въ сравненіи съ общеправославными менѣе древніе, менѣе правильные, однако требующіе снисходительнаго воззрѣнія. Не излишне при семъ вспомнить, что одобренные Стоглавнымъ Соборомъ обряды, безъ изслѣдованія были приняты и употребляемы первыми пятью Россійскими Патріархами. Итакъ, если бы на сіи обряды произнесено было проклятіе, то оно упало бы и на пять первыхъ Россійскихъ Патріарховъ и Россійскую церковь ихъ времени. Если за симъ обратить вниманіе на единовѣрцевъ: дѣло ихъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Они, по выраженію Собора, *уразумились,* познали, что Россійская Церковь православна; не хулятъ ее и не противятся ей, а покоряются ей и пріемлютъ отъ нея священство. Итакъ проклятіе, въ отношеніи къ нимъ, достигло своего предѣла и кончилось. Но при семъ они просятъ, какъ снисхожденія, и церковь соглашается, чтобы у нихъ оставались обряды Стоглавнаго Собора и пяти первыхъ Россійскихъ Патріарховъ.

Хотя такимъ образомъ проклятіе кончилось само собою, но нѣкоторымъ единовѣрцамъ, и еще болѣе нѣкоторымъ раскольникамъ, которые неудовлетворены расколомъ, но еще въ недоумѣніи о церкви, кажется, что чего-то недостаетъ. Проклятіе положили два Восточные Патріарха, и третій Россійскій; разрѣшилъ оное Святѣйшій Сунодъ, который имѣетъ значеніе одного Патріарха. Дѣло было бы совершеннѣе, если бы Восточные Патріархи изъявили согласіе на то, что опредѣлилъ Россійскій Сунодъ.

Хороша ли такая логика, или нѣтъ единовѣрцы находятъ ее въ силѣ у нѣкоторыхъ изъ среды своей и у раскольниковъ и какъ ихъ ненадежно вразумить логически, то нельзя ли успокоить канонически?—

III. Исполненіе прошенія единовѣрцевъ, не дастъ имъ, какъ кажется, никакого новаго преимущества, никакой новой силы въ глазахъ раскольниковъ. Послѣдніе столь же мало почитаютъ

нынѣшнихъ Патріарховъ Восточныхъ, сколько и Святѣйшій Сѵнодъ нашъ.

Можетъ быть, исполненіе просьбы единовѣрцевъ не окажетъ значительной силы: но можетъ быть и то, что пренебреженіе просьбы единовѣрцевъ не допустило бы открыться значительной силѣ.

Неуваженіе къ Восточнымъ Патріархамъ есть только частное у нѣкоторыхъ раскольниковъ, но когда они предприняли устроить себѣ іерархію, они митрополиту Амвросію испросили отъ Вселенскаго Патріарха благословеніе на священнодѣйствіе: слѣдственно признавали его высшую іерархическую силу дѣйствительною.

IV. Прошеніе (единовѣрцевъ) требуетъ повидимому, чтобы Патріаршій отвѣтъ содержалъ въ себѣ *болѣе,* нежели заключалось въ Сѵнодальномъ рѣшеніи. Подобный результатъ немыслимъ.

Болѣе въ выраженіяхъ, нежели въ существѣ дѣла, Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ архіереямъ совершать для единовѣрцевъ таинство священства по старопечатнымъ книгамъ: теперь единовѣрцы просятъ того же для совершенія таинства Евхаристіи, или иначе литургіи, архіереями въ ихъ церквахъ.

Просятъ они сего, какъ разрѣшенія по снисхожденію, а не какъ *обязанности,* налагаемой на архіереевъ.

И могутъ архіереи непогрѣшительно совершать литургію, произнося: *во вѣки вѣкомъ,* вмѣсто: *во вѣки вѣковъ* и пр.

V. Ни одинъ Восточный патріархъ не благословитъ двуперстное крестное знаменіе, сугубую аллилуію, хожденіе по-солонь и другія обрядовыя различія, требуемыя старообрядчествомъ. Сего дѣйствительно можно опасаться, если будутъ судить по первому взгляду и не примутъ труда вникнуть въ дѣло. Но, кажется, не надобно терять надежды, что благоразсудительнѣйшіе могутъ вникнуть и оказать терпимость, если имъ сказано будетъ, напримѣръ: мы полагаемъ на себѣ крестное знаменіе тремя перстами, въ знаменіе Пресвятыя Троицы: единовѣрцы полагаютъ оное на себѣ, слагая три крайніе перста въ знаменіе Пресвятыя Троицы, и простирая два средніе, въ знаменіе Божескаго и человѣческаго естествъ во Христѣ. Окажите имъ снисхожденіе, и не осуждайте ихъ, и не почитайте проклятыми за то, что они отъ предковъ держатся сего обыкновенія. Симъ снисхожденіемъ они приведены въ послушаніе право-

славной церкви, и другіе приведены быть могутъ Можетъ ли въ семъ судія благоразсудительный, милосердый, любящій миръ церковный?

VI. Исполненіемъ прошенія единовѣрцевъ, не дастся ли поводъ раскольникамъ къ безчисленнымъ діалектическимъ выводамъ, въ родѣ слѣдующихъ:

а) и такъ Восточнымъ Патріархамъ все равно, что тотъ или другой обрядъ церкви,

б) и такъ служеніе по старымъ книгамъ непогрѣшительно. Старыя книги не ошибочны въ такой степени, какъ это прежде полагали въ православной церкви, или же для Патріарховъ и Архипастырей все равно вѣрно ли—или ошибочно переведены тѣ или другія священныя книги и т. д.—

Отвѣтъ. Шестьдесятъ лѣтъ видятъ раскольники единовѣрческія церкви: и не видно, чтобы они изъ сего явленія сдѣлали діалектическій выводъ, что для православной церкви все равно, тотъ или другой обрядъ, и что служеніе по старымъ книгамъ, по собственному ея признанію, непогрѣшительно. Они знаютъ и признаютъ, что допущеніе старыхъ обрядовъ не есть полное ихъ одобреніе, что это снисхожденіе и уступка, сдѣланная для привлеченія къ великороссійской церкви, а потому, чтобы насмѣшкою внушить своимъ единомышленникамъ отвращеніе отъ единовѣрческой церкви, и недопустить ихъ въ оную, они назвали ее ловушкою. Нѣкоторые изъ раскольниковъ присоединяются къ единовѣрческой церкви, по привычкѣ къ обрядамъ, а нѣкоторые предпочитаютъ присоединеніе къ общеправославной церкви, какъ болѣе совершенное.

Нѣтъ также повода къ заключенію, что старыя книги не ошибочны въ такой степени, какъ это прежде полагали въ православной церкви.

Можетъ быть, иногда суровѣе выражались о ихъ недостаткахъ нѣкоторыя лица прежняго времени, по духу времени. Но православная церковь, какъ на Соборѣ 1667 года, не одобрила старопечатныхъ книгъ и мнимостарыхъ обрядовъ, но судила о нихъ снисходительно, такъ же точно и нынѣ

VII. Выраженіе прошенія «по обрядамъ того храма, въ которомъ» и т. д. таитъ какъ будто задній смыслъ, потому что можно было бы сказать просто по обрядамъ единовѣрія. Нѣтъ причины къ такому подозрѣнію. Просто хотѣли сказать, чтобы

архіерей, служа въ общеправославной церкви по новопечатнымъ книгамъ, въ единовѣрческой не сомнѣвался служить по старопечатнымъ.

VIII. Обращеніе къ Восточнымъ Патріархамъ, открывая рану Русской церкви предъ первыми, едва ли принесетъ ощутительную пользу. Едва ли согласятся безъ затрудненія и нѣкотораго колебанія Восточные Патріархи на наше предложеніе».

Это замѣчаніе справедливое, и призывающее къ осторожности и предусмотрительности. Посему-то, прежде оффиціальнаго сношенія съ Вселенскимъ Патріархомъ, нужно частно испытать мнѣніе и расположеніе нѣкоторыхъ лицъ Восточной іерархіи, которыхъ познанія и характеръ могутъ оказывать особенное вліяніе на дѣла.

IX. «Можетъ быть, тотъ или другой Патріархъ, узнавъ оффиціально о снятіи въ 1800 году съ единовѣрцевъ Соборной клятвы 1667 года, пожелаетъ узнать, отчего въ свое время участвовавшіе въ опредѣленіяхъ Собора престолы не были спрошены Св. Синодомъ.—Были ли они по крайней мѣрѣ увѣдомлены?»

Священноначальникъ, ходящій въ духѣ любви, и тщащійся хранить миръ церковный, не будетъ доискиваться, сдѣлано ли какое опущеніе въ другой области священноначалія, въ прошедшее время, людьми уже умершими, когда нѣтъ въ виду церковнаго вреда или вины, которые бы нужно было судить, или врачевать. Восточные Патріархи не имѣютъ причины сомнѣваться въ православіи Церкви Россійской: какая же имъ нужда доискиваться, почему предлагаемый имъ нынѣ частный каноническій вопросъ, не былъ имъ представленъ за 60 лѣтъ предъ симъ?—Довольно разрѣшить его нынѣ. Приснопамятному покойному Патріарху Константію съ полною надеждою можно было представить настоящее дѣло: такъ ли и нынѣшнимъ,—не можетъ отвѣчать тотъ, кто не знаетъ сихъ, какъ зналъ того.

Но пусть спросятъ, почему предлагаемое имъ нынѣ, не предложено въ 1800 году. Изъ вышесказаннаго можно усмотрѣть, что Св. Синодъ можетъ дать удовлетворительный отвѣтъ, на основаніи точныхъ словъ Собора 1667 года. Соборъ сей отлучилъ отъ церкви, и подвергнулъ проклятію непокоряющихся церкви, *дондеже уразумятся.* Явились изъ раскола люди, которые *уразумились,* что церковь права; прекратили непослушаніе и вошли въ ея послушаніе. *Дондеже* достигло своего предѣла; и

клятва, ограниченная симъ предѣломъ, кончилась. Св. Синоду надобно было не новое опредѣленіе снять клятву, но только опредѣленіе о томъ, что дѣйствіе клятвы въ отношеніи къ явившимся единовѣрцамъ кончилось, и объявить ихъ свободными отъ оной. Здѣсь видно, почему въ 1800 году Св. Синодъ не находилъ нужнымъ входить въ сношеніе съ Патріархами. Впослѣдствіи времени, нѣкоторымъ искуственнымъ образомъ воздвигнуто противъ сего недоумѣніе, но оно усилилось, распространилось, и потому нынѣ оказалось полезнымъ, чтобы согласнымъ сужденіемъ Патріарховъ о прекращеніи клятвы не надъ раскольниками, а надъ послушными церкви единовѣрцами, недоумѣніе было уничтожено.

X. Не дадимъ ли мы также поводъ тому или другому патріаршему престолу сдѣлать запросъ Св. Синоду относительно каноническаго права соглашаться на введеніе въ область православнаго Богослуженія обрядовъ чуждыхъ сему, или непринятыхъ на Востокѣ?

Наименованіе обрядовъ единовѣрческихъ *чуждыми* сурово до несправедливости. Обряды единовѣрцевъ, въ сравненіи съ общеправославными, менѣе древни, менѣе правильны, не общецерковны, но чужды-ли?

Напримѣръ, Имя Господне мы произносимъ: *Іисусъ,* единовѣрцы и раскольники: *Іусъ.* При семъ безпоповцы думаютъ, что Іисусъ, не есть истинный Христосъ, а другій ложный. Эта мысль слишкомъ чуждая. Но единовѣрцы и поповцы признаютъ въ обѣихъ произношеніяхъ имени одного истиннаго Христа, но держатся своего произношенія одни, почитая оное стариннымъ, другіе почитая и болѣе правильнымъ. Что же тутъ чуждаго! Неужели *Іоаннъ* Креститель нашъ, а *Иванъ* Креститель чуждый?—

Если бы кто, напримѣръ, отвергалъ иконостасъ, и почиталъ правильнымъ открытый престолъ: этотъ обрядъ благословнѣе можно было бы назвать чуждымъ, какъ употребляемый въ Римской и Армянской церквахъ, тѣмъ болѣе, что въ семъ можно было бы подозрѣвать наклонность отъ православія къ иновѣрію. Но нетерпимо ли въ Палестинѣ служеніе православной литургіи на открытомъ престолѣ безъ иконостаса? Если восточные имѣютъ право сіе допускать, почему же могутъ оспаривать право Россійской церкви допускать единовѣрческіе обряды? Во времена пяти

первыхъ Россійскихъ Патріарховъ Восточные іерархи, посѣщая Москву, видѣли сіи обряды и не протестовали противъ нихъ.

Не скажутъ ли, что сугубое аллилуіа есть чуждое и антидогматическое Надобно, и справедливость требуетъ, взять оное въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ оное единовѣрцы; и тогда окажется, что и это не чуждое и не антидогматическое.

Вотъ славословіе православное:

1) аллилуіа, 2) аллилуіа, 3) аллилуіа. Слава Тебѣ, Боже.

Вотъ единовѣрческое:

1) аллилуіа, 2) аллилуіа. 3) Слава Тебѣ, Боже.

Они полагаютъ, что часть славословія: *слава Тебѣ, Боже,* имѣетъ ту же силу, какъ аллилуіа, и такимъ образомъ сугубымъ аллилуіа и дополненіемъ: *слава Тебѣ, Боже,* славятъ Пресвятую Троицу, какъ и общеправославные.

XI. Не можетъ ли случиться и то, что Восточная церковь запроситъ въ недоумѣніи Св Синодъ: на основаніи какихъ актовъ Собора 1667 года вывели заключеніе, что она не осудила обрядовъ, за которые такъ упорно держатся раскольники?

На сіе данъ отвѣтъ подъ числомъ II.

XII. Взвѣсить каждое слово Синодальной грамоты къ Восточнымъ Патріархамъ—совершенно необходимо. Предосторожность требуетъ, еще прежде грамоты, составить о предлежащемъ вопросѣ точную и ясную записку, и чрезъ нее частнымъ и скромнымъ образомъ испытать мнѣніе нѣкоторыхъ мужей духовнаго разума и силы на Востокѣ.

Филаретъ М. Московскій.

Іюля 26, 1865 г
Дѣло Арх Св. Синода.
1864 г. № 4110.

№ 198. Замѣчанія Митрополита Филарета по поводу проэкта постройки часовень-палатокъ въ деревняхъ, отстоящихъ болѣе 10-ти верстъ отъ церквей своихъ приходовъ въ Тамбовской епархіи.

3 Января 1838 г.

Въ декабрѣ 1837 года Преосвященный Арсеній, епископъ Тамбовскій, доносилъ Св. Синоду, что въ семъ году онъ обозрѣлъ нѣкоторые города и уѣзды Тамбовской епархіи. Въ числѣ мѣръ къ улучшенію состоянія епархіи, указанныхъ преосвященнымъ

въ донесеніи, въ пунктѣ 7-мъ, онъ писалъ: «устроить въ деревняхъ, отстоящихъ отъ приходовъ своихъ на болѣе 10-ти верстномъ разстояніи, особыя кладбища, а на нихъ малыя палатки часовни, въ которыхъ бы священники могли по временамъ исправлять нѣкоторыя богослуженія, а жители поставлять своихъ мертвецовъ». Рапортъ Преосвященнаго Арсенія былъ доложенъ Св. Синоду, который опредѣленіемъ отъ $^{20}/_{31}$ декабря 1837 года утвердилъ предположенія Преосвященнаго, но митрополитъ Филаретъ, при чтеніи сего опредѣленія, нашелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

†

Строить въ видѣ часовенъ палатки:—на сіе выраженіе нужнымъ кажутся нѣкоторыя замѣчанія:

1) Построеніе вновь *часовенъ* запрещено, потому лучше удержаться отъ употребленія выраженія противнаго сему запрещенію.

2) *Палатками* называются зданія каменныя, но по нуждѣ, о которой идетъ дѣло, лучше не возбранять деревянныя зданія, которыя строить скорѣе и дешевле.

3) Для означенія зданій, назначенныхъ для поставленія нѣкотораго рода иконостаса и для служенія въ нихъ вечерни, утрени, часовъ, молебна, панихиды, погребенія, есть принятое Св. Синодомъ наименованіе *молитвенный домъ.*

Посему не будетъ ли признано за благо принять выраженія, означенныя въ протоколѣ карандашомъ?

Филаретъ М. Московскій.

Янв. 3, 1838 г
Дѣло Арх. Св. Синода.
1837 г. № 1134.

А.

Августинъ (Сахаровъ) епископъ Оренбургскій, † 1842 г. Подноситъ труды свои Императору Николаю I-му 38—41.

Агапитъ (Вознесенскій) епископъ Томскій, а впослѣдствіи членъ Московской Синодальной конторы, † 1854 г. Проситъ объ увольненіи его отъ управленія Воскресенскимъ монастыремъ въ Москвѣ и отъ должности члена Московской Синодальной конторы 137—138.

Агаѳангелъ (Соловьевъ) епископъ Ревельскій, впослѣдствіи архіеп. Волынскій, † 1876 г. Избирается М. Филаретомъ начальникомъ Абхазской миссіи въ 1843 г. 111—112.

Александръ I Павловичъ, Императоръ всероссійскій, † 19 ноября 1825 г. Повелѣваетъ составить секретную инструкцію архіереямъ о присоединеніи уніатовъ 25.

Александръ II Николаевичъ, Государь Императоръ, † 1881 г. Поздравляетъ М. Филарета съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1864 г. 267; отвѣтъ владыки Его Величеству 267—268.

Алексій (Ржаницынъ) архіепископъ Тверской, † 1877 г. М. Филаретъ предпочитаетъ ему архимандрита Филофея (Успенскаго), какъ викарія Дмитровскаго въ 1849 г. 147.

Анна Павловна, королева Нидерландская, † 1865 г. Изъявляетъ желаніе посѣтить Архангельскій соборъ 181.

Антоній (Амфитеатровъ) епископъ Чигиринскій, а впослѣдствіи Казанскій † 1879 г.

Письма М. Филарета къ нему: о неудобности выраженія, что Св. Лука посвятилъ свою книгу Ѳеофилу; выражаетъ скорбь по поводу кончины Кіевскаго митрополита Филарета; замѣчаніе святителя о переводѣ Библіи на русскій языкъ; о періодическихъ изданіяхъ и о рѣчи преосвящ. Антонія при его наречніи 227—228; поздравляетъ преосвященнаго Антонія съ праздникомъ Св. Пасхи и назначеніемъ въ Смоленскую епархію 329; святитель выражаетъ скорбь о скудости училищъ въ Смоленской епархіи и о неправильномъ расходованіи свѣчного капитала 330; высказываетъ мнѣніе объ охраненіи древнихъ иконъ 331, письмо о бракѣ Криштофовича со свояченицею 332—334; поздравляетъ съ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи въ 1863 г. 335—336, тоже въ 1866 г. 340, высказываетъ желаніе объ устроеніи частыхъ свиданій архіереевъ и удивляется распоряженію одного архіерея поручившаго секретарю консисторіи разсмотрѣть программу педагогики и предоставъ ему каѳедру оной въ семинаріи 340, поздравляетъ съ Новымъ годомъ въ 1867 г. и критикуетъ циркуляръ духовенству Смоленской епархіи, данный преосвященнымъ Антоніемъ 341—342, письмо владыки о публичности суда надъ священникомъ, объ обращеніи православныхъ церквей въ единовѣрческія и о присоединеніи единовѣрцевъ къ православію и о перестосложеніи 343—344.

Антоній (Рафальскій) епископъ Варшавскій, а потомъ митрополитъ Новгородскій, † 1848 г. Ходатайствуетъ о построеніи церкви и о назначеніи причта для единовѣрцевъ Сувалкской губерніи 100—101.

Арбеневъ, генералъ. Назначается прокуроромъ Московской Синодальной конторы 258.

Арсеній (Москвинъ) епископъ Тамбовскій, а впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій, † 1876 г. Представляетъ проэктъ часовень-палатокъ въ деревняхъ, отстоящихъ далеко отъ церквей; замѣчаніе владыки Филарета о семъ проэктѣ 365—366.

Ахматовъ, Алексѣй Петровичъ, ген.-адъют. оберъ-прокуроръ Свят. Синода, † 1870 г. М. Филаретъ проситъ его ускорить разрѣшеніе построить колокольню при Софійской церкви 246—247, препровождаетъ М. Филарету проэктъ устава Маріинскаго человѣколюбиваго общества 247; письмо съ замѣчаніями М. Филарета на сей проэктъ 248—250; письмо М. Филарета съ замѣчаніями объ отзывѣ преосвящ. Леонтія о рукописи іером. Парѳенія

«Возраженіе противъ защитниковъ раскола» 253—255; письмо къ М Филарету объ укрѣпленіи за Московскимъ Новодѣвичьимъ монастыремъ земли и дома Горлицыныхъ 255; отвѣтъ владыки о семъ дѣлѣ 256—257; письмо М Филарета о назначеніи А Гренкова баккалавромъ Казанской духовной академіи и Арбенева прокуроромъ Московской Синодальной конторы 258, письмо М. Филарета о спорѣ Успенской церкви съ Козакевичъ о ея домѣ 259, препровожд М Филарету депеши посланника о запрещеніи кн. Кузою совершать Богослуженіе на греческомъ языкѣ въ церквахъ Молдавіи и о притязаніяхъ Молдавскаго правительства на имѣнія греческихъ монастырей въ Молдавіи 260, письмо М. Филарета о семъ 261; письмо владыки объ утвержденіи въ степени доктора богословія о. В. Гетэ 263, поздравляется владыкою съ праздникомъ Рождества Христова въ 1863 г 264, два письма святителя къ мнѣніямъ о сношеніяхъ съ американскимъ пасторомъ Юнгомъ 265—266, поздравляетъ М. Филарета съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1864 г. отъ имени Государя, Государыни и своего 267, письмо владыки къ замѣчаніямъ о письмахъ и статьяхъ протоіерея Е. И. Попова 269, 281—282; письмо къ нему М. Филарета объ упраздненіи въ Москвѣ Успенской церкви 280—281.

Аѳанасій (Протопоповъ) епископъ Чигиринскій, потомъ архіепископъ Тобольскій, † 1842 г. Доноситъ о распространеніи сводныхъ браковъ между раскольниками Тобольской епархіи 69—70.

Аѳанасій, патр. Іерусалимскій, 1827—1845 г. Проситъ разрѣшенія производить сборъ въ пользу Іерусалимскаго храма Воскресенія Христова 58.

Аѳанасій (Телятевъ) епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, впослѣдствіи архіепископъ Донской и Новочеркасскій. Возбуждаетъ вопросъ о награжденіи духовенства скуфьей 21.

Б.

Барышниковъ, Ефремъ, ратманъ Клинцовскаго посада Черниговской губерніи. Доноситъ М. Филарету о сношеніяхъ мѣстныхъ раскольниковъ съ заграничными 122.

Беневоленскій, Павелъ Игнатьевичъ, протоіерей Московской Николаевской церкви на Арбатѣ, † 1865 г. Ходатайство М. Филарета о назначеніи его цензоромъ журнала «Душеполезное Чтеніе» 232

Бреде, Анна, лагышка Просила о присоединеніи къ православію, а затѣмъ объявила о насильномъ ея присоединеніи 129.

Брудзинскій, ксендзъ О неправильномъ къ нему примѣненіи манифеста 1841 г. въ бытность его подъ судомъ за присоединеніе къ католичеству дѣтей уніатскаго священника 76—78.

Бутурлинъ, Михаилъ Петровичъ, Нижегородскій губернаторъ Доноситъ о видѣніи мѣщанки Лукиной 82—83

В.

Веніаминъ (Благоправовъ) епископъ Селенгинскій, а потомъ архіепископъ Иркутскій, † 1892 г Письмо М. Филарета о безпорядочной его дѣятельности по должности ректора Томской семинаріи 243—244.

Веселовскій, священникъ Подольской епархіи, награждается саномъ протоіерея и камилавкой 53.

Вигура, протоіерей, экономъ Подольской семинаріи. Неблаговидные поступки его обнаруживаются 55

Виталій (Щепетовъ) епископъ Дмитровскій, а потомъ Костромской, † 1846 г М Филаретъ благодаритъ графа Н Протасова о назначеніи Виталія епископ. Костромскимъ 97—98

Владиміръ (Петровъ) инспекторъ Томской духовной семинаріи, а потомъ архіепископъ Казанскій, † 1897 г Безпорядки при немъ въ Томской семинаріи 243—244

Г.

Гетэ, Владиміръ, протоіерей православной церкви въ Парижѣ. М Филаретъ побуждаетъ Московскую духовную академію дать ему степень доктора богословія 263

Гогоцкій, протоіерей, ключарь Подольскаго каѳедральнаго собора Жалоба на противозаконныя дѣйствія его 52—57.

Годель, Димитрій, докторъ философской Іенской школы. Представилъ Императору Александру I-му рукопись «Толкованіе по симфоніи Ветхаго и Новаго Завѣта» 1—5.

Головинъ, Евгеній Александровичъ, генералъ-губернаторъ остзейскій, † 1858 г. Запросъ его, какъ крестить незаконнорожденныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ 134.

Голубевъ, Константинъ, Прусскій подданный единовѣрецъ М. Филаретъ ходатайствуетъ о принятіи его въ русское подданство и о дозволеніи ему перенести типографію въ Рос-

сію 301—303, подаетъ прошеніе Св. Синоду о перенесеніи типографіи въ Псковъ или Динабургъ 305, мнѣніе о семъ М. Филарета 305—307.

Гомозовъ, чиновникъ 8-го класса министерства внутреннихъ дѣлъ Представилъ проэктъ объ отчисленіи части церковныхъ доходовъ въ пользу нищихъ 86.

Горскій, Александръ Васильевичъ, протоіерей, † 1875 г Мнѣніе М. Филарета на замѣчаніе цензора о составленномъ Горскимъ описаніи рукописей патріаршей библіотеки 183—184.

Горчаковъ, князь, Александръ Михайловичъ, министръ иностранныхъ дѣлъ, † 1883 г Препровождаетъ графу Толстому уставъ греко-русскаго общества 216—217.

Гренковъ, Александръ, магистръ XXIII курса Московской духовной академіи. Представляется М. Филаретомъ на вакансію баккалавра Казанской духовной академіи 258

Д.

Димитрій (Муретовъ) архіепископъ Херсонскій, † 1883 г Нежеланіе М. Филарета имѣть его викаріемъ въ 1849 г. 147.

Дубельтъ, Леонтій Васильевичъ, управляющій III отд собственной Е. И. В. канцеляріи, † 1862 г. Сообщаетъ оберъ-прокурору Св Синода, что въ Нижегородской губ. и на Уфимской ярмаркѣ, несмотря на воспрещеніе по XIV т. Свода Законовъ, появились сборщики и сборщицы изъ монастырей 90—91.

Дроздовъ, Василій, студентъ семинаріи. Ходатайство М. Филарета объ увольненіи его изъ духовнаго званія 156.

Дьяковъ, П. Витебскій генералъ-губернаторъ Жалуется на вмѣшательство духовенства въ гражданскія дѣла 36—38

Е.

Евстафій (Романовскій) архимандритъ, настоятель Симонова монастыря въ Москвѣ, † 1885 г. Ходатайство святителя о назначеніи архимандрита Евстафія настоятелемъ Златоустова монастыря и членомъ консисторіи 157.

З.

Закревскій, графъ, Арсеній Андреевичъ, Московскій воен. генералъ-губернаторъ, † 1865 г. М. Филаретъ читаетъ ему свои замѣчанія объ отдачѣ въ откупъ погребальныхъ принадлежностей 140.

И.

Ивановъ, Александръ, священникъ Похвалинской церкви г. Нижняго-Новгорода Доноситъ о видѣніи мѣщанки Лукиной 82.

Иларіонъ (Боголѣповъ) іеромонахъ и. д. инспектора Москов духов. академіи, † 1866 г. Ходатайство святителя Филарета о назначеніи его ректоромъ академіи 126

Иринархъ (Поповъ) епископъ Рижскій, а потомъ архіепископъ Рязанскій, † 1877 г. Ходатайствуетъ о воспрещеніи раскольникамъ заготовлять и продавать вѣнчики 65—66.

Исмайловъ, Филиппъ Филипповичъ, прокуроръ Грузино-Имеретинской Синодальной конторы. Доноситъ о прибытіи въ Тифлисъ Іакова митрополита Сирійскаго народа 80.

І.

Іаковъ митрополитъ Сирійскаго народа. Прибылъ въ Тифлисъ по порученію Сирійскаго патріарха Игнатія съ ходатайствомъ о присоединеніи къ православію Сирійскаго народа 80.

Іероѳей, архіепископъ Ѳаворскій, впослѣдствіи патріархъ Антіохійскій, † 1885 г. Прибываетъ въ Москву для сбора въ пользу Антіохійской патріархіи 59.

Іоаннъ (Доброзраковъ) архіепископъ Нижегородскій, а потомъ Донской, † 1872 г Доноситъ Св Синоду о видѣніяхъ мѣщанки Лукиной 88.

Іоанникій (Образцовъ) епископъ Вятскій, впослѣдствіи Кавказскій, † 1880 г Представляетъ въ коммиссію духовныхъ училищъ отчетъ о постройкѣ зданій Вятскихъ училищъ 29

Іосафатъ (Булгакъ) митрополитъ уніатскихъ церквей въ Россіи, † 1838 г. О надписи на памятникѣ его 60.

Іосифъ (Богословскій) епископъ Дмитровскій, впослѣдствіи архіепископъ Воронежскій, † 1892 г. М. Филаретъ ходатайствуетъ о назначеніи его епископомъ Дмитровскимъ 96, переводится на Оренбургскую каѳедру 146.

К.

Казанскій Александръ, священникъ, духовникъ мѣщанки Лукиной. Подозрѣвается во внушеніи мѣщанкѣ Лукиной объявить о видѣніяхъ 83.

Казанскій, Н. секретарь Московской духовной консисторіи М. Филаретъ ходатайствуетъ объ увольненіи его отъ должности 195.

Карасевскій, Александръ Ивановичъ, испр. должн. оберъ-прокурора Св. Синода, † 1856 г. Письмо М. Филарета къ нему объ увольненіи за границу Ѳиваидскаго архіепископа Никанора 204; владыка посылаетъ ему замѣчанія на проэктъ опредѣленія Св. Синода объ исправленіи чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго 205.

Кашериновскій, священникъ Подольской епархіи. Изобличенъ въ воровствѣ до посвященія 53—57.

Кириллъ (Богословскій-Платоновъ) епископъ Дмитровскій, потомъ Подольскій, † 1841 г. Жалоба о противозак. дѣйств. его 52—57; проповѣди его указомъ консисторіи предпис. церквамъ пріобрѣтать 53.

Кирьяковъ, Александръ Ѳеодоровичъ, профессоръ и инспекторъ Московской духовной семинаріи, † 1882 г. Ходатайство М. Филарета о назначеніи его инспекторомъ Московской духовной семинаріи 100.

Киселевъ, графъ Павелъ Димитріевичъ, мин. государственныхъ имуществъ. † 1872 г. Препровождаетъ донесеніе Таврической палаты о слабомъ вліяніи духовенства на народъ 67; ходатайствуетъ о назначеніи духовныхъ лицъ учителями въ училищахъ министерства государственныхъ имуществъ 84.

Козакевичъ. Споръ ея съ причтомъ Успенской, что на Вражкѣ, церкви о домѣ 259.

Константинъ Николаевичъ, великій князь. Посѣщ. Троице-Сергіеву лавру въ 1849 г. 142.

Кораи, Адамантъ, греческій дѣятель конца XVIII и начала XIX в., учреждается общество его имени при Константинопольскомъ народномъ училищѣ 307—309.

Криштофовичъ, Смоленскій предводитель дворянства о бракѣ его съ свояченицею 332—334.

Куза, Александръ, князь Румынскій. Запрещаетъ совершать богослуженіе въ церквахъ Молдавіи на греческомъ языкѣ 259—260; замѣчаніе о семъ М. Филарета 261.

Кузьминъ, Семенъ, раскольникъ безпоповщинской секты, настоятель Московскаго Преображенскаго кладбища. Даетъ кладбищенскія деньги Павлу Прусскому для учрежденія монастыря 301.

Кушковскій, чиновникъ. Составленный имъ проэктъ храма Христа Спасителя распростр. подъ наименованіемъ проэкта М. Филарета 345—350.

Л.

Ланской, Сергѣй Степановичъ, графъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, † 1862 г. Препровождаетъ графу Толстому инструкцію подъ заглавіемъ: «Общее наставленіе для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ по дѣламъ раскола» 214.

Леонидъ (Краснопѣвковъ) епископъ Дмитровскій, а потомъ архіепископъ Ярославскій, † 1876 г. Рекоменд. святителемъ вниманію графа Протасова 129; ходатайство владыки о награжденіи его орденомъ 240.

Леонтій (Лебединскій) епископъ Ревельскій, а впослѣдствіи митр. Московскій, † 1893 г. Отзывъ его о сочиненіи іеромонаха Парѳенія: «Возраженія противъ защитниковъ раскола» 253; замѣчанія М. Филарета объ отзывѣ преосвящ. Леонтія 254—255.

Леонтьевъ, Николай, священникъ села Загорья, Калужской епархіи. Отправляется М. Филаретомъ къ Сувалкской единовѣрческой церкви 102.

Лепешкинъ, Семенъ Логгиновичъ, почетный гражданинъ, † 1855 г. Жертвуетъ Одигитріевскому женскому общежитію землю 178—179.

Лепешкина, Анна Васильевна, Московская купчиха. Жертвуетъ землю Геѳсиманскому скиту 159.

Лукина, Матрена, мѣщанка г. Нижняго-Новгорода. Объявляетъ о явившемся ей видѣніи Козьмы Минина 81—83; 88—89.

Львовъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, директоръ придворной пѣвческой капеллы, † 1860 г. Замѣчаніе М. Филарета на сообщеніе Львова о неправильномъ пѣніи литургіи въ университетской церкви въ Москвѣ 151.

Львовъ, Александръ Николаевичъ, камергеръ. Замѣчаніе М. Филарета на домогательство Львова издавать книги для народа 126.

Ляхова, дочь Рижскаго мѣщанина. При погребеніи ея на челѣ оказался раскольническій вѣнчикъ 65.

М.

Мальковъ купецъ. Даетъ средства на устройство женскаго монастыря при Алтайской миссіи 239.

Марія Александровна, Цесаревна, супруга Императора Александра II-го, † 1880 г. Посѣщаетъ Троице-Сергіеву лавру и Геѳсиманскій скитъ и жертвуетъ имъ Св. Евангелія 176; подносится Ей М. Филаретомъ икона съ частицею мощей 177; поздрав-

ляетъ М. Филарета съ праздникомъ Святой Пасхи въ 1864 г. 267; отвѣтъ владыки Ея Величеству 267—268.

Марія (Тучкова) игуменья, настоятельница Спасо-Бородинскаго монастыря, † 1852 г. Хлопочетъ о передачѣ Спасо-Бородинскому монастырю своей пенсіи 164—165

Майеръ, Карлъ Антоновичъ, докторъ медицины. Запросъ его о духовныхъ законахъ, допускающихъ вскрытіе тѣлъ 92.

Меликовъ, князь. Проситъ о дозволеніи ему вступить во второй бракъ 64—65.

Мисаилъ, греческій архимандритъ, присланный изъ Аѳинъ съ объявленіемъ Св Синоду о признаніи Аѳинской церкви автокефальною имѣлъ, по словамъ М. Филарета, за пазухою споръ о клятвѣ 190.

Михаилъ (Лузинъ) архимандритъ, инспекторъ Московской духовной академіи, а потомъ епископъ Курскій, † 1887 г. Графъ Д. Толстой проситъ М. Филарета прислать архимандрита Михаила въ коммиссію по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній 291, отвѣтъ владыки о семъ 291.

Михайловъ, Андрей, пономарь Московской единовѣрческой церкви. Отправляется М. Филаретомъ къ Сувалкской единовѣрческой церкви 102.

Михайловъ, Яковъ, священникъ г. Риги. Показаніе его о присоединеніи къ православію латышки Бреде 129—130; замѣчаніе святителя о неправильномъ его образѣ дѣйствій въ семъ дѣлѣ 131—134.

Н.

Нарышкинъ, Сергѣй, отставной штабъ ротмистръ. По Высочайшему повелѣнію заключенъ въ Оптину пустынь за безнравственные поступки съ дворовыми людьми 201; ходатайство М. Филарета объ удаленіи изъ пустыни Нарышкина 202.

Наумова, Матрена. Проситъ М. Филарета ходатайствовать объ утвержденіи устава общежитія сестеръ милосердія въ Задонскѣ 160.

Наѳанаилъ, архимандритъ, ректоръ Подольской семинаріи. Жалоба на противозаконныя дѣйствія его 52—57.

Невоструевъ, Капитонъ Ивановичъ, профессоръ Симбирской духов. семин. † 1872 г. Мнѣніе М. Филарета на замѣчаніе цензора о составленномъ Невоструевымъ описаніи рукописей патріаршей библіотеки 183—184.

Неофитъ, митропол. Иліопольскій, † 1853 г. въ Москвѣ. Въ 1843 г. прибылъ въ Москву для сбора пожертвованій въ пользу Антіохійской церкви 103—105, воспрещается Св. Синодомъ заниматься самому сборомъ 104, ходатайство М. Филарета о дозволеніи ему представиться Св. Синоду 105, представляетъ М. Филарету собранныя суммы 115; по Высочайшему повелѣнію передается ему Вознесенско-Ипатіевская церковь для устройства Антіохійскаго подворья 143—144; отправляется въ Петербургъ для сбора, гдѣ М. Филаретъ предлагаетъ ему свои келліи на Троицкомъ подворьѣ 145.

Никаноръ, епископъ Ѳиваидскій, а впослѣдствіи патріархъ Александріи, † 1870 г. Письмо М. Филарета объ избраніи Никанора въ патріарха 288.

Николай Николаевичъ, великій князь. Посѣщаетъ Троице-Сергіеву лавру въ 1842 г. 142

Новскій, Димитрій Петровичъ, протопресвитеръ Московск Успенскаго собора † 1879 г. Ходатайство М Филарета о назначеніи его цензоромъ журнала «Православное Обозрѣніе» 232, подвергается нареканію за пропущенную имъ статью, обратившую на себя вниманіе Государя, въ журналѣ Православное Обозрѣніе «О положеніи православія въ Лифляндіи» 283—286, М. Филаретъ проситъ графа Д. Толстого исходатайствовать Всемилостивѣйшее прощеніе Новскому 286—287.

О.

Олсуфьевъ, графъ Василій Димитріевичъ, Московскій гражданскій губернаторъ, † 1858 г. Печатаетъ письмо М. Филарета къ нему о столоначаніи 194.

Островскій, Геннадій Ѳедоровичъ, директоръ Московской Синодал типографіи, † 1852 г. Благодарность М. Филарета графу Протасову за пособіе вдовѣ и дѣтямъ Островскаго 171, ходатайство преосвящ. Филарета о назначеніи пенсіи семейству Островскаго и объ опредѣленіи сына его секретаремъ Синодальной типографіи 174—175.

П.

Павелъ (Прусскій) архимандритъ, настоятель Московскаго единовѣрч. монастыря. Основ. въ Пруссіи раскольническій монастырь и заводитъ вмѣстѣ съ Голубевымъ типографію 301; переходитъ въ православіе 302.

Палладій, агентъ заграничныхъ раскольниковъ. Предлагаетъ проэктъ объ учрежденіи заграничной типографіи для печатанія раскольническихъ книгъ съ правомъ ввоза въ Россію 270.

Парѳеній (Аггеевъ) игуменъ, настоятель и основатель Гуслицкаго монастыря, † 1878 г. Представляетъ М. Филарету возраженія на записку Мельникова о расколѣ 251, резолюція на сей записк̀ѣ владыки 251; отзывъ епископа Ревельскаго Леонтія о сочиненіи Парѳенія 253; замѣчанія М. Филарета объ отзывѣ преосвящ. Леонтія 254—255.

Перовскій, графъ Левъ Алексѣевичъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, † 1856 г. Возбуждаетъ вопросъ о постановкѣ въ церквахъ кружекъ и объ отдѣленіи части церковныхъ доходовъ въ пользу нищихъ 85—86.

Перфильевъ, Степанъ Васильевичъ, генералъ, почетный опекунъ, † 1878 г. По Высочайшему повелѣнію командируется въ разныя губерніи для успокоенія крестьянъ 61.

Платоновъ, Василій Ивановичъ, протопресвитеръ Московскаго Успенскаго собора. Въ 1848 г. М. Филаретъ ходатайствовалъ о награжденіи его 125.

Плотниковъ, Ѳедоръ, наставникъ безпоповщинскаго толка и главный распространитель сводныхъ браковъ въ Тобольской епархіи 69—70

Подфилипскій, священникъ Подольской епархіи, произведенъ изъ церковниковъ 53.

Поликарпъ, архимандритъ, ректоръ Московской духовной академіи, получ выговоръ М. Филарета за представленныя ему сочиненія двухъ студентовъ 9—10.

Поповъ, Евгеній Ивановичъ, протоіерей посольской церкви въ Лондонѣ, † 1875 г Письмо М. Филарета къ оберъ-прокурору А. Ахматову о переводныхъ статьяхъ и письмахъ прот. Попова 269; 281—282; препровождаетъ графу Д. А. Толстому догмат. и церковные вопросы по поводу соединенія Англиканской церкви съ Восточною 309, мнѣніе и отвѣты на нихъ М. Филарета посылаются ему 310—318.

Порфирій (Поповъ) архимандритъ, инспекторъ Московской духовной академіи, а потомъ ректоръ Виѳанской семинаріи, † 1866 г. Ходатайство студентовъ академіи о назначеніи его ректоромъ 237.

Порфирій (Соколовскій) епископъ Томскій, † 1865 г. Рапортъ его о безпорядкахъ въ семинаріи 243.

Поспѣловъ, Іоаннъ, протоіерей г. Вендена Рижской епархіи. Его статья: «О положеніи православія въ Лифляндіи», помѣщенная въ Православномъ Обозрѣніи за 1865 г. обратила на себя вниманіе Государя 283, мнѣніе М. Филарета о семъ 284—287.

Прожанскій, профессоръ Харьковскаго коллегіума увол. въ отпускъ 16—17.

Протасовъ, графъ Николай Александровичъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, † 1855 г. М. Филаретъ поздравляетъ его съ праздникомъ Рождества Христова въ 1842 г. 98, тоже съ праздникомъ Св. Пасхи 99, докладываетъ Государю о разрѣшеніи прибыть въ Москву Неофиту митр. Иллопольскому для сбора пожертвованій 103—104; извѣщается преосвященнымъ Филаретомъ о полученной соборной книгѣ для Иллопольскаго митропол. Неофита 106, поздравляется М Филаретомъ съ праздникомъ Рождества Христова въ 1843 г. 107, тоже съ праздникомъ Св Пасхи въ 1844 г 108, тоже съ праздникомъ Рождества Христова въ 1844 г. 108—109, препровождаетъ проэктъ объ учрежденіи Абхазской духовной миссіи въ Комитетъ по дѣламъ Закавказскаго края 109, докладываетъ Св. Синоду о Высочайшемъ утвержденіи Абхазской миссіи 109—110, письмо М. Филарета объ избраніи архимандрита Агаѳангела начальникомъ Абхазской миссіи 111—112, просьба М. Филарета поднести собраніе словъ Государю 113—114, увѣдомляется преосвящ Филаретомъ о собранныхъ митр. Неофитомъ деньгахъ 115, объявляетъ Высочайшее повелѣніе, чтобы духовенство не встрѣчало и не говорило рѣчей при проѣздѣ Государя 116; поздравляется М. Филаретомъ съ праздникомъ Рождества Христова въ 1845 и 1846 г. и съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1846 г. 118—119, извѣщается святителемъ о сношеніяхъ раскольниковъ Черниговской губерніи съ заграничными 122—123; поздравляется святителемъ съ праздникомъ Св. Пасхи и Рождества Христова въ 1847 г. 123—124; письмо къ нему преосвященнаго Филарета о награжденіи протопресвитера Успенскаго собора В. Платонова 125; поздравляется святителемъ съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1848 г. и съ чиномъ генер-лейтенанта 127—128; письмо преосвященнаго по дѣлу о присоединеніи къ православію латышки Бреде 130—134, о крещеніи незаконнорожденныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ 135—136; поздравляется М. Филаретомъ съ праздникомъ Рождества Христова въ 1848 г. 136; письмо преосвящ. о прошеніи преосв. Агапита объ увольненіи отъ должностей 137—138; письмо святителя объ устройствѣ Антіохійскаго подворья въ Москвѣ 144; письмо владыки о выборѣ викарія Дмитровскаго въ 1849 г. 146—147, письмо святителя о нераскрытіи тайны

исповѣди по требованію суда 148—149; поздравляется преосвящ. Филаретомъ съ праздникомъ Рождества Христова въ 1849 г 150, письмо М. Филарета о сообщеніи А. Львова по поводу пѣнія въ университетской церкви 151, докладываетъ Государю объ устройствѣ отопленія въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ 152; письмо святителя о томъ же 152—153; поздравл. святителемъ съ днемъ ангела 153, тоже съ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи въ 1850 г. 154—155; просьба святителя объ увольненіи изъ духовнаго званія семинариста Василія Дроздова 156; ходатайство святителя о назначеніи архимандрита Евстафія настоятелемъ Златоустаго монастыря и членомъ консисторіи, а бывшаго діакона Верещагина секретаремъ Московской Синодальной конторы 157; поздравляется преосвященнымъ Филаретомъ съ праздникомъ Св Пасхи въ 1851 г. 158, М. Филаретъ благодаритъ за содѣйствіе дѣлу укрѣпленія земли за Геѳсиманскимъ скитомъ 159; М Филаретъ проситъ содѣйст. къ утвержденію устава общества сестеръ милосердія въ Задонскѣ 160; поздравляется святителемъ съ праздникомъ Рождества Христова въ 1851 г. 161; письмо владыки о пользѣ владѣнія церквами и монастырями недвижимостью 163, поздравляется преосвященнымъ съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1852 г. 164, письмо преосвященнаго о передачѣ Спасо-бородинскому монастырю пенсіи игумени Маріи (Тучковой) 165—166, письмо владыки о назначеніи настоятельницею Спасо-бородинскаго монастыря монахиню Сергію (кн. Волконскую) и о плохомъ состояніи сего монастыря 168—169; поздравляется святителемъ съ праздникомъ Рождества Христова въ 1852 г. 170; отвѣтъ М. Филарета о сочиненіи Н. Сушкова «Начало Москвы» 172—174; письмо преосвященнаго о назначеніи пенсіи семейству совѣт. Московской Синодальной типографіи Островскаго и о опредѣленіи сына его секретаремъ типографіи 174—175; поздравляется святителемъ съ назначеніемъ членомъ Государственнаго Совѣта 175—176, письмо митр. Филарета о посѣщеніи Троице-Сергіевой лавры и Геѳсиманскаго скита Цесаревною Маріею Александровною и о поднесеніи ей иконы съ частицею мощей 176—177, поздравляется М. Филаретомъ съ праздникомъ Св. Пасхи 177, просьба владыки объ устройствѣ церкви въ домѣ граф. Татищевой 178, письмо М. Филарета о неправильномъ толкованіи завѣщанія Лепешкина, пожертвовавшаго землю Одигитріевскому монастырю 179, письмо владыки Филарета о пониовленіи иконостаса и живописи въ Архангельскомъ соборѣ и о желаніи вел. кн. Анны Павловны посѣтить его 180—181; письмо М. Филарета о переименованіи Темниковской общины въ Рождество-Богородицкій монастырь 181—182; письмо владыки Филарета о замѣчаніяхъ цензора на описаніе рукописей Патріаршей библіотеки 183—184; письмо святителя о замѣщеніи должностей ректора Московской академіи и семинаріи 185—186; письмо митр. Филарета объ изданномъ въ Константинополѣ катихизисѣ на греческомъ языкѣ и о возникшемъ въ Восточной церкви спорѣ о клятвѣ 187—192, письмо владыки о напечатаніи мнѣнія его о стологаданіи 193—194; ходатайство преосвященнаго Филарета объ увольненіи секретаря Московской консисторіи Казанскаго 194—195, поздравляется владыкою съ праздникомъ Рождества Христова въ 1853 г. 196, два письма М. Филарета съ препровожденіемъ 50 т. руб. на военныя нужды 197—199; письмо святителя Филарета о возобновленіи стѣнной живописи въ Успенскомъ соборѣ 199—200, письмо М. Филарета объ удаленіи изъ Оптиной пустыни С. Нарышкина 201—202; поздравляется святителемъ Филаретомъ съ праздникомъ Св. Пасхи и Рождества Христова въ 1854 г. 202—203, препровождаетъ М. Филарету уставъ сельскихъ училищъ Государственныхъ крестьянъ 319; отвѣтъ святителя о семъ 320—321; препровождаетъ къ владыкѣ Московскому проповѣдь о Крымской войнѣ, сказанную въ Лондонѣ 324; письмо святителя къ нему о сей проповѣди 325—326; письмо владыки Московскаго о ложномъ приписываніи ему проэкта храма Христа Спасителя въ Москвѣ 345—346.

С.

Саломонъ, Петръ Ивановичъ, управляющій канцеляріей Св. Синода, а потомъ членъ Государственнаго совѣта, † 1905 г. Замѣчаніе М. Филарета о дневникѣ Саломона 225—226.

Сергія (княгиня Волконская) игумения настоятельница Спасо-бородинскаго монастыря, † 1884 г. Ходатайство святителя Филарета о назначеніи ея настоятельницею Спасо-бородинскаго монастыря 167—169.

Софія, игумения, настоятельница Спасо-бородинскаго монастыря см. Сергія (Волконская).

Смарагдъ (Крыжановскій) епископъ Ревельскій, впослѣдствіи Полоцкій и Рязанскій, † 1863 г.

Доноситъ о безпорядкахъ въ унiатскихъ церквахъ 22.

Смирновъ, Иванъ, студентъ Московской духовной академiи. Замѣчаніе М. Филарета на его сочиненіе 7—9.

Смирновъ, Сергѣй, придворный пѣвчій. Представляетъ въ Св. Синодъ сборникъ церковно-музыкальныхъ переложеній 252; замѣчанія М. Филарета на сей сборникъ 252—253.

Сорокинъ, Андрей Еѳимовичъ, Московскій купецъ, первый староста единовѣрческой церкви на Преображенскомъ кладбищѣ. Письмо М. Филарета о коллекціи иконъ его 234.

Стефанъ архимандритъ, ректоръ Казанской семинаріи. Поручается ему обревиз. Вятскую семинарію и училища 30.

Строгановъ, графъ Александръ Григорьевичъ, генералъ-адъютантъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Высказываетъ мнѣніе о примѣненіи манифеста 1841 г. къ совратителямъ изъ православія 77.

Сушковъ, Николай Васильевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, почитатель М. Филарета, † 1871 г. Проситъ разрѣшенія о представленіи одобренной М. Филаретомъ пьесы «Начало Москвы» 171; мнѣніе святителя объ этой пьесѣ 172—174.

Т.

Тамара, царевна Грузинская, † 1857 г. въ Москвѣ. Ходатайст. объ учрежденіи Троицко-одигитріевской женской общины 75—76.

Татищева, графиня Варвара Александровна, кавалерственная дама, † 1853 г. Письмо М. Филарета объ устройствѣ въ ея домѣ церкви 178.

Тимоѳей (Котляровъ) епископъ Смоленскій, † 1862 г. Спрашиваетъ, должно ли открыть тайну исповѣди подсудимаго суду 148.

Толстой, Александръ Петровичъ, генералъ-адъютантъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, † 1873 г. Письмо М. Филарета къ нему объ отпускѣ лѣса Троицко-Сергіевой лаврѣ 206—209; препровождается владыкою Филаретомъ записка Болгаръ объ образованіи у нихъ національнаго духовенства 212—213; благодарность святителя Филарета за Высочайше пожалованный лѣсъ Св. Троицкой лаврѣ 213—214; письмо владыки Филарета объ инструкціи министра внутреннихъ дѣлъ: «Общее наставленіе для руководства по дѣламъ раскола» 214—215; письмо къ нему М. Филарета объ уставѣ «Греко-русское литературное общество» 216—217; письмо къ нему М. Филарета о распространеніи православія въ Китаѣ и на Кавказѣ 218; поздравляется преосвященнымъ Филаретомъ съ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи 218—219; письмо владыки Филарета о римско-католическихъ семинаріяхъ и о дневникѣ П. А. Саломона 225—226; письмо святителя Филарета о назначеніи прот. Новскаго и Беневоленскаго цензорами журналовъ «Православное Обозрѣніе и Душеполезное Чтеніе» 232, поздравляется преосвященнымъ Филаретомъ съ праздникомъ Рождества Христова въ 1859 г. 233, ходатайство владыки Филарета о вознагражденіи Шамиле 233, письмо святителя Филарета о коллекціи иконъ купца Сорокина, котораго рекомендуетъ вниманію графа 234; М. Филаретъ благодаритъ за поздравленіе съ днемъ Ангела, сѣтуетъ о невозможности докончить записку объ общежительныхъ монастыряхъ и снятіи сана и проситъ указать на страницу въ Странникѣ, заслуживающую осужденія 235—236; благодар владыкою Филаретомъ за Высочайшую признательность и ходатайство о назначеніи ректора въ Московскую академію 236—238; владыка Московскій поздравляетъ его съ праздникомъ Рождества Христова въ 1860 г. 238, М. Филаретъ ходатайствуетъ объ устройствѣ женскаго монастыря при Алтайской миссіи и рекомендуетъ жертвователя купца Малькова 239; ходатайство владыки Филарета о награжденіи преосвященнаго Леонида (Краснопѣвкова) 240; поздравляется владыкою съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1861 г. 241; два письма М. Филарета къ мнѣніямъ о Константинопольской церкви 241—242; письмо владыки о безпорядкахъ въ Томской семинаріи 243—244; просьба владыки Филарета поднести Государынѣ собраніе словъ и рѣчей его 245; письмо М. Филарета объ избраніи преосвященнаго Мисаила первенствующимъ членомъ Аѳинскаго Синода 246.

Толстой, графъ Димитрій Андреевичъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, † 1889 г. Сообщаетъ М. Филарету о недовольствѣ Государя статьею въ журналѣ Православное Обозрѣніе: «о положеніи православія въ Лифляндіи» 282—283; отвѣтъ владыки о семъ 283—286; просьба М. Филарета объ исходатайствованіи Всемилостивѣйшаго прощенія протопресвитеру Новскому, цензоровавшему сію статью 286—287; письмо владыки объ избраніи, находящагося на Александрійскомъ подворьѣ въ Москвѣ, преосвященнаго Никанора Ѳиваидскаго въ патріарха 288; просьба владыки

Филарета объ ускореніи разрѣшенія возобновить живопись и позолоту въ Успенскомъ соборѣ 289, графъ извѣщаетъ владыку, что указъ о семъ уже посланъ 290, святитель Филаретъ проситъ испросить Высочайшее соизволеніе встрѣтить Государя въ Чудовѣ монастырѣ вслѣдствіе ремонта Успенскаго собора 290; проситъ владыку Филарета прислать инспектора Московской духовной академіи архимандрита Михаила въ коммиссію по преобразованію духовныхъ учебныхъ заведеній 291; отвѣтъ ему святителя 291; поздравляется владыкою съ праздникомъ Святой Пасхи въ 1866 г. и просится поднести всеподданнѣйшее поздравленіе 292, письмо митрополита Филарета о всеподданнѣйшемъ адресѣ по случаю избавленія Государя отъ опасности и требованіи народа совершать молебствія послѣ Чудова монастыря на площадяхъ 292—293; предлагаетъ М Филарету принять мѣры къ прекращенію народныхъ торжествъ по случаю избавленія Государя отъ опасности 294, отвѣтъ ему владыки 294—295, посылаетъ владыкѣ отношеніе министра финансовъ и списокъ древнихъ вещей, предполагаемыхъ къ отправкѣ на выставку въ Парижъ 295—297, отзывъ о семъ святителя 298—300; письмо М. Филарета объ отношеніи семинаріи къ священству и къ епархіи вообще и въ особенности къ Московской 300; письмо святителя Филарета о дозволеніи Прусскому подданному единовѣрцу К. Голубеву перевести свою типографію въ Россію и о принятіи его въ русское подданство 301—303, просится святителемъ Филаретомъ устроить пріемъ Московскихъ единовѣрцевъ Государемъ при посѣщеніи имъ Москвы въ 1867 г. 304; препровождаетъ прошеніе К. Голубева Св. Синоду о дозволеніи перенести типографію изъ за границы въ Псковъ или Динабургъ М. Филарету 305; отвѣтъ на сіе владыки 305—307; посылаетъ М. Филарету отчетъ о состояніи Константинопольскаго патріаршаго училища за 65/66 г. и патріаршій актъ объ учрежденіи братства для поддержанія сего училища 307, отзывъ владыки о семъ 308—309; препровождаетъ М. Филарету догматы и церковные вопросы, предложенные англичаниномъ по поводу соединенія Англиканской церкви съ Восточною 309; мнѣніе и отвѣты на сіе владыки 310—318; письмо къ нему святителя Филарета по поводу всеподданнѣйшаго прошенія Московскихъ единовѣрцевъ о церковномъ разъясненіи постановленій собора 1667 г. 354—365.

Туркулъ, Игнатій Лаврентьевичъ, министръ статсъ-секретарь царства Польскаго. Сообщаетъ оберъ-прокурору Св. Синода Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи единовѣрческаго прихода въ Сувалкской губер. 101.

У.

Урусовъ, князь Сергѣй Николаевичъ, директоръ духовнаго учебнаго управленія, а потомъ товарищъ оберъ-прокурора Святѣйш. Синода, † 1883 г. Посылаетъ М. Филарету проэктъ миссіонерскаго учрежденія, составленный начальникомъ коллегіи Св. Николая въ Англіи, замѣчанія владыки на сей проэктъ 227—231; письмо М. Филарета о сборникѣ церковномузыкальныхъ переложеній придворнаго пѣвчаго С. Смирнова 252—253; письмо святителя Филарета объ участіи бѣлаго духовенства въ земствѣ 261—262; письмо къ нему М. Филарета объ агентѣ заграничныхъ раскольниковъ Палладіи 270; четыре письма владыки Филарета къ мнѣніямъ о предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ постановленіяхъ о расколѣ 271—273, восторженное письмо князя Урусова къ владыкѣ о запискѣ по расколу 272; отвѣтъ ему святителя 273, просится владыкою передать поздравленіе съ тезоименитствомъ и икону Государынѣ Маріи Александровнѣ 274—275, посылаетъ М. Филарету газету «Le Temps» съ статьею о рѣчи святителя Филарета Государю 275; отвѣтъ владыки о семъ 275—276.

Ф.

Филаретъ, іерод. студентъ Московской академіи, замѣчаніе М. Филарета на его сочиненіе 7—9.

Филаретъ (Гумилевскій), епископъ Рижскій, а потомъ архіепис Черниговскій, † 1866 г. Ходатайство митрополита Московскаго о назначеніи его епископомъ Дмитровскимъ 96; доноситъ о присоединеніи къ православію латышки Анны Бреде 129.

Филаретъ (Дроздовъ) митрополитъ Московскій, † 1867 г.

Мнѣніе его на сочиненіе доктора Годеля: «Толкованіе по симфоніи Ветхаго и Новаго Завѣта» 2—5; замѣчаніе его на сочиненіе студента 6-го курса Московской духовной академіи 5—7; тоже на неоконченныя сочиненія 7—9; тоже студента 7-го курса 11; резолюція о сочиненіи студента. «объясненіе правильности приложенія св. Матѳеемъ къ Іисусу Христу пророчества Исаіи гл. VII, ст 14» и «о духѣ и свойствахъ христіанскаго муче-

ничества» 9—10; ревизуетъ Московскую духовную академію 13—15; составляетъ проэктъ уравненія бурсачныхъ окладовъ 15—16, составляетъ правила объ увольненіи въ отпускъ служащихъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ 16—17; составляетъ положеніе о занятіяхъ и содержаніи окончившихъ курсъ семинаристовъ 17—20; мнѣніе преосвященнаго о награжденіи духовенства скуфьями 21—22; составляетъ правила о присоединеніи уніатовъ 22—29; мнѣніе преосвященнаго о ревизіи Вятской семинаріи и училищъ 29—32, составляетъ всеподданнѣйшій докладъ о возвышеніи штатовъ духовныхъ учебныхъ заведеній 33—35; составляется преосвященнымъ опредѣленіе объ освобожденіи причта Устюжскаго собора представлять свѣчные доходы 35—36, замѣчаніе М Филарета на жалобу о вмѣшательствѣ духовенства Полоцкой епархіи въ гражданскія дѣла 37—38, всеподданнѣйшій докладъ о трудахъ епископа Августина б Оренбургскаго 41; записка преосвященнаго о ревизіонныхъ комитетахъ 42; мнѣніе М. Филарета о подсудности дѣлъ о похищеніи изъ церквей 42—43; мнѣніе преосвященнаго о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Московскаго академическаго правленія 43—44, мнѣніе преосвященнаго объ учрежденіи въ г. Ригѣ еврейскаго училища подъ покровительствомъ епископа Рижскаго 44—49; замѣчаніе М. Филарета на учрежденіе губернскаго секретнаго комитета о раскольникахъ 49—51; предложеніе преосвященнаго о пересмотрѣнномъ и дополненномъ катехизисѣ 51; мнѣніе М. Филарета о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Подольскаго епархіальнаго начальства 52—57; замѣчаніе преосвященнаго на проэктъ опредѣленія Св. Синода о непредставленіи отчета о сборѣ, произведенномъ архіепископомъ Ѳаворскимъ Іероѳеемъ 59; замѣчаніе преосвященнаго о надписи на памятникѣ митр. Іосафата Булгака 60; мнѣніе преосвященнаго о мѣрахъ къ успокоенію крестьянъ 63; мнѣніе преосвященнаго о дозволеніи князю Меликову вступить во второй бракъ 64—65; мнѣніе митрополита о воспрещеніи раскольникамъ заготовлять и продавать вѣнчики 66; мнѣніе преосвященнаго на донесеніе о слабомъ вліяніи духовенства Таврической епархіи на народъ 68—69; замѣчаніе М Филарета на наставленіе Св. Синода о сводныхъ бракахъ раскольниковъ 70—71; предписаніе М. Филарета настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Московской еп при принятіи и постриженіи въ монашество 73—75; письмо объ ускореніи дѣла о Троицко-одигитріевской женской общинѣ 75—76; мнѣніе преосвященнаго о непримѣненіи манифеста 1841 г. къ совратителямъ изъ православія 77—79; мнѣніе преосвященнаго о прибывшемъ въ Россію Сирійскомъ митрополитѣ Іаковѣ съ ходатайствомъ о присоединеніи къ православію 81; мнѣніе преосвященнаго по дѣлу о видѣніяхъ Лукиной 84, записка М. Филарета о назначеніи учителей въ училища министерства государственныхъ имуществъ 85; мнѣніе преосвященнаго о постановкѣ кружекъ и отчисленіи части церковныхъ доходовъ въ пользу нищихъ 87, замѣчаніе М. Филарета на донесеніе пр Нижегородскаго Іоанна о видѣніяхъ Лукиной 88—89; замѣчаніе преосвященнаго на отношеніе генерала Л Дубельта о воспрещеніи монахамъ и монахинямъ ходить по сбору 91; мнѣніе М. Филарета о вскрытіи тѣлъ умершихъ 93; донесеніе преосвященнаго объ употребленіи священникомъ города Серпухова А. Чельцовымъ вмѣсто вина сѣрной кислоты 94—95; письмо М. Филарета о назначеніи ему викарія 96—97, поздравленіе графа Протасова съ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи въ 1842 г. 98—99; поручается Св. Синодомъ преосвященному избрать причтъ для единовѣрческаго прихода Сувалкской губ. 101; письмо преосвященнаго о выбранномъ причтѣ для единовѣрцевъ Сувалкской губ. и о снабженіи ея церковною утварью 102—103; письмо преосвященнаго о дозволеніи Илліопольскому митрополиту Неофиту представиться Синоду 105; увѣдомляетъ графа Протасова о полученіи сборной книги для преосвящен. Неофита 106; поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1843 г. 107; тоже съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1844 г. 108; тоже съ праздникомъ Рождества Христова въ 1844 г. 108—109; донесеніе преосвященнаго объ избраніи арх. Агаѳангела начальникомъ Абхазской миссіи 111—112; поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1845 г. 113; письмо къ графу Протасову съ просьбою поднести Государю собраніе словъ 113—114; мнѣніе преосвященнаго, что изъ собранныхъ митрополитомъ Неофитомъ суммъ большую часть лучше не пересылать въ Антіохію, т. к. это можетъ возбудить зависть въ Константинополѣ 115; проситъ испросить Высочайшее повелѣніе о предписаніи духовенству Московской епархіи молиться за Высочайшихъ путешествующихъ 117; поздравляетъ

графа Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1845 г. 118; тоже съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1846 г. 119, тоже съ праздникомъ Рождества Христова въ 1846 г 119; записка преосвященнаго о древнемъ церковномъ пѣніи 120—121; протестъ святителя противъ переложенія древнихъ напѣвовъ 120; предлагаетъ устроить епархіальные комитеты для испытанія нотныхъ переложеній 121; увѣдомляетъ гр Протасова о сношеніяхъ раскольниковъ Черниговской губер. съ заграничными 122—123; поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1847 г. 123; тоже съ праздникомъ Рождества Христова въ 1847 г. 124; ходатайство святителя о награжденіи протопресвитера Московскаго Успенскаго собора В Платонова 125; ходатайство преосвященнаго о назначеніи инспектора Московской академіи Иларіона—ректоромъ, замѣчаніе на изданіе камергеромъ Львовымъ книгъ для народа, непорядки въ Московской Синодальной типографіи и объ обрушившейся церкви въ Уфимскомъ женскомъ монастырѣ 126—127; поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1848 г. 127; тоже съ чиномъ генералъ-лейтенанта 128; замѣчаніе святителя по поводу насильнаго, якобы, присоединенія къ православію латышки Бреде 130—134, мнѣніе преосвященнаго о крещеніи незаконнорожденныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ 135—136; поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1848 г 136, письмо святителя къ графу Протасову о прошеніи епископа Агапита объ увольненіи его отъ должностей 137—138; письмо къ графу Протасову о погребальныхъ принадлежностяхъ 140; письмо святителя объ исходатайствованіи ему Высочайшаго соизволенія на отправленіе въ лавру для принятія членовъ Императорской фамиліи 141—142, тоже о напечат. рѣчи, сказанной при встрѣчѣ Государя въ Успенскомъ соборѣ въ 1849 г. 141—142, письмо преосвященнаго о содѣйствіи преосв. Неофиту въ покупкѣ дома для Антіохійскаго подворья 144—145; владыка предлагаетъ преосвященному Неофиту свои келліи на Троицкомъ подворьѣ въ Санктъ-Петербургѣ 145; письмо преосвященнаго о назначеніи архимандрита Филофея епископомъ Дмитровскимъ 146—147; мнѣніе святителя, что священникъ не долженъ открывать тайну исповѣди по требованію суда 148—149, поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1849 г. 150; письмо святителя о сообщеніи А. Львова по поводу пѣнія литургіи въ университетской церкви 151; письмо преосвященнаго объ устройствѣ отопленія въ Архангельскомъ и Успенскомъ соборахъ 152—153; поздравленіе гр. Протасова съ днемъ Ангела 153; тоже съ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи въ 1850 г. 154—155, просьба святителя объ увольненіи изъ духовнаго званія Василія Дроздова 156; ходатайствуетъ о переводѣ архимандрита Евстафія настоятелемъ Златоустова монастыря и членомъ консисторіи и о назначеніи бывшаго діакона Верещагина секретаремъ Московской Синодальной конторы 157, поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1851 г. 158; благодаритъ гр. Протасова за споспѣшество дѣлу объ укрѣпленіи земли за Геесиманскимъ скитомъ 159; ходатайствуетъ объ утвержденіи устава общества сестеръ милосердія въ г. Задонскѣ 160; поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1851 г. 161; письмо святителя о пользѣ владѣнія церквами и монастырями недвижимостью 163, поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Св Пасхи въ 1852 г. 164; ходатайство владыки о передачѣ пенсіона игуменіи Маріи (Тучковой) Спасо-бородинскому монастырю 165—166; письмо и представленіе святителя о назначеніи настоятельницею Спасо-бородинскаго монастыря монахиню Сергію (княгиню Волконскую) 167—168; замѣчаніе владыки на плохое состояніе Спасо-бородинскаго монастыря 169; записка М. Филарета о необходимости составить латышско-русскій словарь 169—170, поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Рождества Христова 170; мнѣніе святителя о сочиненіи Н. Сушкова «Начало Москвы» 172—174; ходатайство преосвященнаго о назначеніи пенсіи семейству совѣтника Московской Синодальной типографіи Островскаго 174—175; М. Филаретъ поздравляетъ графа Протасова съ назначеніемъ членомъ Государственнаго Совѣта 175—176, просьба владыки поднести великой княгинѣ Маріи Александровнѣ икону съ частицею мощей 176—177; поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1853 г. 177; письмо святителя объ устройствѣ въ домѣ графини Татищевой церкви 178; письмо М. Филарета о неправильномъ толкованіи завѣщанія Лепешкина, пожертвовавшаго землю Одигитріевскому монастырю 179; письмо графу Протасову о поновленіи иконостаса и стѣнной живописи въ Архангельскомъ соборѣ и о

желаніи великой княгини Анны Павловны посѣтить его 180—181; письмо М. Филарета объ учрежденіи Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря изъ Темниковской общины 181—182; мнѣніе М Филарета на замѣчанія цензора о книгѣ «Описаніе славянскихъ рукописей Патріаршей библіотеки» 183—184; письмо святителя о замѣщеніи должностей ректора Московской академіи и семинаріи 185—186; мнѣніе М. Филарета о переводѣ катехизиса на греческій языкъ, изданномъ въ Константинополѣ и о возникшемъ въ Восточной церкви спорѣ о клятвѣ 187—192, святитель даетъ согласіе на напечатаніе письма о стологаданіи 193—194; ходатайствуетъ объ увольненіи секретаря Московской духовной консисторіи отъ должности 194—195, поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1853 г 196; два письма владыки о пожертвованіяхъ монастырей Московской епархіи 197—199, письмо къ графу Протасову о возобновленіи стѣнной живописи въ Успенскомъ соборѣ 199—200; ходатайствуетъ объ удаленіи изъ Оптиной пустыни С. Нарышкина за развращеніе монаховъ 201—202; поздравляетъ графа Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи и Рождества Христова въ 1854 г. 202—203; владыка освящаетъ единовѣрческую церковь 204, записка объ увольненіи преосвященнаго Никанора Ѳиваидскаго 204; замѣчаніе святителя на проэктъ опредѣленія Св. Синода объ исправленіи чина исповѣданія и обѣщ. архіерейскаго 205; письмо владыки объ отпускѣ лѣса Троицко-Сергіевой лаврѣ 206—209, письмо святителя къ графу А. Толстому съ запискою болгаръ, ходатайствующихъ объ образованіи національнаго духовенства 212—213; владыка благодаритъ графа Толстого за лѣсъ для Свято-Троицкой лавры 214; письмо къ графу Толстому объ инструкціи министра внутреннихъ дѣлъ. «Общее наставленіе по дѣламъ раскола» 215; святитель отправляется освящать сельскую церковь 215, письмо гр. А. Толстому о греко-русскомъ литературномъ обществѣ 216—217, письмо святителя о распространеніи православія въ Китаѣ и объ обществѣ возстановленія православія на Кавказѣ 218; поздравляетъ графа Толстого съ праздникомъ Рождества Христова и Св. Пасхи въ 1859 г. 218—219, мнѣніе преосвященнаго о православныхъ женахъ единовѣрцевъ 220—221, мнѣніе владыки объ иконѣ Божіей Матери Тихвинской, заложенной у какой-то вдовы 221—222; мнѣніе М. Филарета о сирійцѣ Шаміе и о лицахъ, предлагаемыхъ патріархомъ для Антіохійскаго подворья въ Москвѣ 224—225; замѣчаніе владыки о дневникѣ П И. Саломона и о римско-католическихъ семинаріяхъ 225—226; письмо святителя о назначеніи настоятелей въ нѣкоторые монастыри Московской епархіи въ 1859 г. и о возстановленіи Ивановскаго монастыря 226—227, письмо владыки къ князю С. Н. Урусову о проэктѣ миссіонерскаго учрежденія въ Англіи 227—231; ходатайство святителя о назначеніи протопресвитеровъ Новскаго и Боневоленскаго цензорами журналовъ Православное Обозрѣніе и Душеполезное Чтеніе 232; владыка ходатайствуетъ о награжденіи Шаміе за труды по присоединенію къ православію Іаковитовъ 233, письмо святителя о коллекціи иконъ купца Сорокина 234, владыка благодаритъ графа А. Толстого за поздравленіе съ днемъ Ангела, сѣтуетъ о невозможности докончить записки объ общежительныхъ монастыряхъ и о снятіи сана и проситъ указать на страницу въ Странникѣ, заслуживающую осужденія 235—236; владыка благодаритъ графа Толстого за Высочайшую признательность и ходатайство о назначеніи ректора въ Московскую академію 236—238, поздравляетъ графа А. Толстого съ праздникомъ Рождества Христова въ 1860 г. 238, проситъ гр А. Толстого помочь дѣлу устройства женскаго монастыря при Алтайской миссіи и рекомендуетъ купца Малькова какъ жертвователя 239, ходатайство владыки о награжденіи преосвященнаго Леонида (Краснопѣвкова) 240; поздравляетъ графа А. П. Толстого съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1861 г. 241; два письма къ мнѣніямъ о Константинопольской церкви 241—242, письмо къ мнѣнію о безпорядкахъ въ Томской семинаріи 243—244; проситъ графа Толстого поднести Государынѣ собраніе словъ и рѣчей 245; сообщаетъ графу Толстому объ избраніи преосвященнаго Мисаила первенствующимъ членомъ Аѳинскаго Синода 246; ходатайствуетъ о разрѣшеніи построить колокольню при Софійской церкви въ Москвѣ 246—247, замѣчанія владыки на проэктъ Маріинскаго человѣколюбиваго общества 248—250; резолюція святителя на запискѣ іеромонаха Гуслицкаго монастыря Парѳенія 251; мнѣніе М Филарета о сборникѣ церковно-музыкальныхъ переложеній придворнаго пѣвчаго С. Смирнова 252—253, замѣчанія владыки объ отзывѣ преосвященнаго Леонтія о сочи-

нении іеромонаха Парѳенія. «Возраженіе противъ защитниковъ раскола» 254—255, мнѣніе святителя по дѣлу объ укрѣпленіи за Московскимъ Новодѣвичьимъ монастыремъ дома и земли Горлицыныхъ 256—257, письмо владыки о назначеніи А Гренкова баккалавромъ Казанской духовной академіи и Арбенева прокуроромъ Московской Синодальной конторы 258, письмо святителя о спорѣ Успенской церкви съ Козакевичъ о ея домѣ 259, замѣчаніе владыки о запрещеніи князя Кузы совершать въ церквахъ Молдавіи богослуженіе на греческомъ языкѣ и о притязаніи Молдавскаго правительства на имѣнія греческихъ монастырей въ Молдавіи 260—261; письмо владыки объ участіи бѣлаго духовенства въ земствѣ 261—262, святитель побуждаетъ академическую конференцію присудить о В Гетэ степень доктора богословія 263, поздравляетъ А. П. Ахматова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1863 г 264; два письма владыки къ мнѣніямъ о сношеніи съ Американскимъ пасторомъ Юнгомъ 265—266, святитель поздравляется Государемъ, Государынею и оберъ-прокуроромъ Св. Синода Ахматовымъ съ праздникомъ Св Пасхи въ 1864 г. 267; отвѣтъ святителя ихъ Величествамъ 267—268, письмо М. Филарета къ замѣчаніямъ о письмахъ и статьяхъ прот Е И Попова 269, 281—282, письмо къ князю С. Урусову объ агентѣ заграничныхъ раскольниковъ Паллади 270; четыре письма святителя къ кн Урусову объ измѣненіяхъ въ постановленіяхъ о раскольникахъ 271—273; желаніе владыки представить епархіальный отчетъ свой Государю 271, отвѣтъ владыки князю Урусову на восторженное письмо его о запискѣ по расколу 273, святитель совершаетъ молебствіе о благополучномъ путешествіи Государя, но не рѣшается предписать о семъ по епархіи 273, указываетъ князю Урусову, что въ Исаакіевскомъ соборѣ въ Петербургѣ совершенъ молебенъ объ умиротвореніи Кавказа, посему не должно ли совершить тоже по всей Россіи 274, владыка проситъ кн Урусова передать Государынѣ Маріи Александровнѣ поздравленіе съ тезоименитствомъ и икону 274—275; письмо М Филарета по поводу напечатанія въ газетѣ «Le Temps» статьи о рѣчи его Государю 275—276; мнѣніе преосвященнаго Филарета объ отношеніи монастырей къ земству 276—279, мнѣніе святителя объ упраздненіи Успенской церкви въ Москвѣ 280—281, письмо владыки къ графу Д. Толстому по поводу статьи «О положеніи православія въ Лифляндіи», помѣщенной въ журналѣ Православное Обозрѣніи 283—286, ходатайство владыки о Всемилостивѣйшемъ прощеніи протопресвитера Новскаго, цензоровавшаго сію статью 286—287, святитель увѣдомляетъ графа Д. Толстого объ избраніи въ патріарха преосвященнаго Никанора Ѳиваидскаго, находящагося въ Москвѣ 288, ходатайство владыки объ ускореніи разрѣшенія возобновить живопись и позолоту въ Б. Успенскомъ соборѣ 289, владыка увѣдомляется, что указъ о семъ уже посланъ 290; испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе встрѣтить Государя въ Чудовѣ монастырѣ, т. к. въ Успенскомъ соборѣ уже начатъ ремонтъ 290, письмо владыки объ отправленіи инспектора Московской духовной академіи архимандрита Михаила въ коммиссію по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній 291; святитель поздравляетъ графа Д Толстого съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1866 г. и проситъ поднести всеподданнѣйшее поздравленіе 292, увѣдомляетъ графа Толстого, что намѣренъ писать всеподданнѣйшій адресъ отъ духовенства по случаю избавленія Государя отъ опасности въ 1866 г. 292, сообщаетъ гр. Д. Толстому о требованіи народа повторить молебствіе послѣ Чудова монастыря на площадяхъ 293; графъ Д. Толстой предлагаетъ владыкѣ принять мѣры къ прекращенію народныхъ торжествъ по случаю избавленія Государя отъ опасности 294, отвѣтъ святителя о семъ 294—295, получаетъ отъ гр Д Толстого отношеніе министра финансовъ со спискомъ вещей, предположенныхъ къ отправкѣ на выставку въ Парижъ 295—297, отзывъ святителя о семъ 298—300; письмо преосвященнаго къ мнѣнію объ отношеніи семинаріи къ священству и къ епархіи вообще и въ особенности къ Московской 300, ходатайство М. Филарета о принятіи Прусскаго подданнаго единовѣрца К. Голубева въ русское подданство и о дозволеніи ему перевести типографію въ Россію 301—303, 305—307, ходатайство святителя о дозволеніи Московскимъ единовѣрцамъ поднести Государю икону и поздравленіе при посѣщеніи имъ Москвы въ 1867 г. 304; отзывъ святителя о Константинопольскомъ патріаршемъ училищѣ и о братствѣ для поддержанія сего училища 307—309, мнѣніе и отвѣты святителя на предложенные англичаниномъ догматическіе и церковные вопросы по поводу соединенія Англиканской церкви съ Восточною 310—318, уставъ сельскихъ училищъ Государственныхъ крестьянъ пре-

провождается владыкѣ 319, отзывъ о немъ святителя 320—324, письмо владыки къ гр. Протасову по поводу проповѣди о Крымской войнѣ, сказанной въ Лондонѣ 324—326, письма святителя къ преосвященному Антонію архіепископу Казанскому о неудобствѣ выраженія, что Св. Лука посвятилъ свою книгу Θеофилу, владыка выражаетъ скорбь по поводу кончины Кіевскаго митрополита Филарета; замѣчаніе святителя о переводѣ Библіи на русскій языкъ; о періодическихъ духовныхъ изданіяхъ и о рѣчи преосвященнаго Антонія (Амфитеатрова) при его наречении 327—328; поздравляетъ преосвященнаго Антонія съ праздникомъ Св. Пасхи и назначеніемъ въ Смоленскую епархію 329, святитель выражаетъ скорбь о скудости училищъ въ Смоленской епархіи и о неправильномъ расходованіи свѣчного капитала 330; высказываетъ мнѣніе объ охраненіи древнихъ иконъ 331; письмо о бракѣ Криштофовича на свояченицѣ 332—334, поздравляетъ преосвященнаго Антонія съ праздникомъ Рождества Христова и Св Пасхи въ 1863 г. 335—336; тоже въ 1866 г высказываетъ желаніе объ устроеніи частыхъ свиданій архіереевъ и удивляется распоряженію одного архіерея, поручившаго секретарю консисторіи разсмотрѣть программу педагогики и предоставившаго ему каѳедру оной въ семинаріи 340; поздравляетъ съ Новымъ годомъ въ 1867 г. и критикуетъ циркуляръ, данный преосвященнымъ Антоніемъ духовенству Смоленской епархіи 341—342, замѣчаніе владыки о публичности суда надъ священникомъ, объ обращеніи православныхъ церквей въ единовѣрческія, о присоединеніи единовѣрцевъ къ православію и о перестословеніи 343—344, письмо владыки къ графу Протасову о проэктѣ храма Христа Спасителя ложно приписываемаго ему, преосвященному 345—350, замѣчаніе святителя объ условіяхъ присоединенія часовенныхъ раскольниковъ Полтавской епархіи, составленныхъ преосв Полтавскимъ Гедеономъ 351, письмо къ графу Д А Толстому и мнѣніе святителя по поводу всеподданнѣйшаго прошенія единовѣрцевъ о разъясненіи постановленій собора 1667 г. 354—365, замѣчаніе владыки о проэктѣ часовень-палатокъ въ деревняхъ, отстоящихъ далеко отъ церквей 365—366.

Филоѳей (Успенскій) митрополитъ Кіевскій, † 1882 г Ходатайство преосвященнаго Филарета о назначеніи его епископомъ Дмитровскимъ 146—147.

Ч.

Чельцовъ, Алексѣй, священникъ Мироносицкой церкви г Серпухова Объ употребленіи имъ въ чашѣ сѣрной кислоты вмѣсто вина 94—95.

Ш.

Шаміе, Николай-Сирашинъ Помогаетъ архимандриту Софронію въ переводахъ богослужебныхъ книгъ съ сирійскаго языка 222—223, проситъ о назначеніи его консуломъ 223—224; ходатайство о немъ М. Филарета о награжденіи 233.

Ю.

Юнгъ (Jung) Іоаннъ, пасторъ епископальной церкви въ Америкѣ Два письма М. Филарета къ мнѣніямъ о сношеніи съ пасторомъ Юнгомъ 265—266

Академіи духовныя вообще Составляются митрополитомъ Филаретомъ правила объ увольненіи въ отпускъ служащихъ въ нихъ 16—17, проэктъ преосвященнаго Филарета о возвышеніи штатовъ ихъ 33—35.

Московская, замѣчанія М. Филарета, сдѣланныя во время испытаній и на сочиненіе студента 6-го курса 5—7, тоже на неоконченныя сочиненія двухъ студентовъ 7—9, тоже студента 7-го курса 10—12, ревизуется М. Филаретомъ по порученію коммиссіи духовныхъ училищъ 13—15; мнѣніе преосвященнаго Филарета о противозаконныхъ дѣйствіяхъ ея 43—44; посѣщается М Филаретомъ во время испытаній въ 1841 г; въ 1853 г назначается ректоромъ ея архимандритъ Евгеній (Сахаровъ-Платоновъ) 186, ходатайство студентовъ о назначеніи ректоромъ инспектора архимандрита Порфирія (Попова) 237, замѣчаніе М. Филарета о семъ ходатайствѣ 237—238; конференція академіи побуждается владыкою дать степень доктора богословія отцу В Гетэ 263

Англиканская церковь, см. церковь

Богадѣльня. Строится при Софійской церкви въ Москвѣ 246—247.

Богослуженіе православное. Запрещеніе кн Кузы совершать богослуженіе на греческомъ языкѣ въ церквахъ Молдавіи 259, замѣчаніе М. Филарета о семъ 260—261.

Болгарія, болгары Ходатайство ихъ предъ митрополитомъ Филаретомъ о содѣйствіи къ образованію національнаго духовенства 209—213.

Братство. Учреждается для поддержки Патріар училища 307.

Бракъ, см таинства

Видѣнія. Явленіе Козьмы Минина мѣщанкѣ Лукиной 81—84, 88—89.

Война. Пожертвованія монастырей Московской епархіи на нужды войны 196—199, проповѣдь о Крымской войнѣ, сказанная въ Лондонѣ англичаниномъ препровождается къ М. Филарету 324; письмо о семъ святителя 325—326

Вскрытіе тѣлъ. Какими духовными законами допускается вскрытіе 92—93.

Вѣнчики. Воспрещается раскольникамъ заготовлять ихъ 65.

Выставка въ Парижѣ. О посылкѣ древнихъ церковныхъ вещей 295—297.

Дары святые. Можно ли Дары подвергнуть анализу 94—95.

Доходы свѣчные. Устюжскій соборъ проситъ освобожденія отъ представленія ихъ 35—36

Духовенство православное, вообще въ Россіи О воспрещеніи ему встрѣчать и говорить рѣчи при путешествіи Государя 116

Бѣлое, награжденіе скуфьями 21; жалоба на него за вмѣшательство въ гражданскія дѣла по Полоцкой епархіи 36—38, не выдаются оклады д Подольской еп 56, предписывается съ церковной каѳедры успокаивать крестьянъ 63, жалоба на него въ слабомъ вліяніи на поселянъ Таврической епархіи 67—68, въ села Таврической епархіи назначается малообразованное духовенство 68, письмо владыки объ отношеніи бѣлаго духовенства къ земству 261—262, распущенность д. Смоленской епархіи 341

Болгарское. Ходатайство Болгаръ предъ М. Филаретомъ о содѣйствіи къ образованію національнаго Болгарскаго духовенства 209—213.

Монашествующее. Безобразный поступокъ монаховъ Бѣлопесоцкаго монастыря 71—75, мѣры предосторожности при постриженіи въ монашество 73—75, отлучаются изъ монастырей для сборовъ 90—91.

Католическое. О непримѣненіи манифеста 1841 г къ нему за крещеніе младенцевъ греко-уніатовъ въ латинство 79.

Уніатское. Совершаетъ неправильно богослуженія 22.

Дѣти. Крещеніе незаконнорожденныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ 134—136

Евреи. Училище для нихъ въ г. Ригѣ учреждается подъ покровительствомъ епископа 44—49.

Единовѣріе, единовѣрцы Мнѣніе М. Филарета о православныхъ женахъ единовѣрцевъ 220—221, хлопоты святителя Филарета о принятіи съ поздравленіемъ Московскихъ единовѣрцевъ Государемъ при посѣщеніи имъ Москвы въ 1867 г. 304, единовѣрческая типографія переносится изъ заграницы въ Россію 305—306, московскіе единовѣрцы подаютъ прошеніе Государю о разъясненіи постановленій собора 1667 г., мнѣніе владыки о семъ и письмо его къ графу Д А Толстому 354. См. еще расколъ и храмы единовѣрческіе

Епархіи. Учреждаются въ каждой секретные комитеты по раскольничьимъ дѣламъ 49—51

Вятская. Ревизуется постройка училищъ въ ней 30.

Московская. Пожертвованія ея на военныя нужды 196—199

Подольская. Оклады духовенству ея не выдаются, а принуждаютъ только расписываться и печати церквамъ навязываются консисторіею 56.

Полоцкая. Духовенство ея вмѣшивается въ гражданскія дѣла 36—38.

Полтавская. Составляются преосвящ. Гедеономъ условія присоединенія часовенныхъ раскольниковъ къ православію 351—354

Смоленская. Соболѣзнованіе М Филарета о скудости училищъ въ ней 330, святитель Филаретъ критикуетъ циркуляръ преосвящ Антонія, данный духовенству 341—342.

Таврическая. Слабое вліяніе духовенства ея на поселянъ 68.

Тамбовская. Проэктируются часовни-палатки въ ней—

Тобольская. Распространяются сводные браки въ ней 69—70

Черниговская. Раскольники ея сносятся съ заграничными 122—123.

Журналы духовные.

Душеполезное чтеніе. Цензоромъ его 232.

Православное Обозрѣніе. Цензоромъ его 232; письмо графа Д. Толстого къ М. Филарету по поводу статьи «О положеніи православія въ Лифляндіи», обратившей на себя Высочайшее вниманіе 283; отвѣтъ владыки графу 283—286.

Званіе духовное. Ученики Подольской семинаріи увольняются изъ духовнаго званія 55; тоже Василій Дроздовъ 156.

Земли. Ходатайство и мнѣніе М. Филарета объ укрѣпленіи земли за Московскимъ Новодѣвичьимъ монастыремъ 255—257, тоже за Геѳсиманскимъ скитомъ 159.

Земство, земскія учрежденія. Замѣчаніе М Филарета объ участіи бѣлаго духовенства въ земствѣ 261—262, мнѣніе святителя объ отношеніи монастырей къ земству 276—279.

Иконы, образа Мнѣніе М Филарета объ иконѣ Божіей Матери Тихвинской, заложенной у какой-то вдовы 221—222; письмо владыки о коллекціи иконъ купца Сорокина 234; мнѣніе святителя объ охраненіи древнихъ чудотворныхъ иконъ 331—332, подносится владыкою Государынѣ 176, 274

Имущества. Письмо М. Филарета о пользѣ владѣнія церквами и монастырями недвижимыми имуществами 163; споръ Успенской церкви объ имуществѣ съ Козакевичъ 259; имущества греческихъ монастырей въ Молдавіи отбираются Молдавскимъ правительствомъ 259—260, замѣчаніе о семъ М. Филарета 261.

Инструкція, секретная дается архіереямъ о присоединеніи уніатовъ 26; письмо М. Филарета объ инструкціи «Общее наставленіе при исполнительныхъ дѣйствіяхъ по дѣламъ раскола» 214—215.

Исповѣдь, см. Таинства

Кавказъ. Письмо М. Филарета объ уставѣ общества возстановленія православія на Кавказѣ 218.

Капиталы. Устюжскій соборъ проситъ освободить его отъ представленія свѣчныхъ капиталовъ 35—36, замѣчаніе преосвященнаго Филарета о неправильномъ расходѣ свѣчного капитала 330.

Католичество. О непримѣненіи манифеста 1841 г за крещеніе младенцевъ греко-уніатовъ въ католичество 79.

Клятва. Замѣчаніе М Филарета о перемѣнѣ взгляда Восточной церкви на ученіе о клятвѣ и объ исключеніи сего ученія изъ катихизиса, изданнаго въ Константинополѣ 190.

Книги, вообще. Агентъ заграничныхъ раскольниковъ іер Палладій предлагаетъ учредить типографію для печатанія раскольническихъ книгъ 270; издается для народа 126; переводятся съ сирійскаго 222.

См. еще журналы.

Библія. Замѣчаніе святителя о переводѣ ея на русскій языкъ 327.

Евангеліе св Луки. Замѣчаніе М. Филарета на неудобство выраженія, что св. Лука посвятилъ свою книгу Ѳеофилу 227.

Истина, изданная въ Іоганесбергѣ посылается М. Филарету 305; отзывъ о ней владыки 306.

Катихизисъ М. Филарета, пересмотрѣнный и дополненный имъ 51; замѣчаніе святителя о напечатанномъ въ Константинополѣ греческомъ переводѣ 187—188; замѣчаніе М. Филарета объ исключеніи изъ изданнаго въ Константинополѣ катихизисѣ ученія о клятвѣ 190.

Начало Москвы, соч. Н. Сушкова. Замѣчаніе владыки о семъ сочиненіи 172—174.

Описаніе рукописей патріаршей библіотеки, составленное прот. Горскимъ и Невоструевымъ. Мнѣніе М. Филарета о замѣчаніяхъ цензора 183—184.

Слова и рѣчи М. Филарета. Просьба святителя Филарета о поднесеніи ихъ Государю 113—114; тоже Государынѣ 245.

Словарь латышско-русскій. Записка святителя Филарета о необходимости составить его 169—170.

Китай. Замѣчаніе М. Филарета о распространеніи православія въ Китаѣ 218.

Комитеты:

Ревизіонный, записка М. Филарета о дѣйствіи его 42.

О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Вызывается въ него инспекторъ Московской духовной академіи архимандритъ Михаилъ 291.

Секретный, по дѣламъ о раскольникахъ учреждается въ каждой губерніи 49—51; опасеніе святителя Филарета предложить Московскому комитету свѣдѣнія о сношеніяхъ раскольниковъ Черниговской епархіи съ заграничными 122—123.

Консисторія.

Секретарь оной разсматриваетъ программу педагогики и занимаетъ каѳедру ея въ семинаріи 340.

Подольская. Навязываетъ печати церквамъ 56.

Полоцкая, жалоба на вмѣшательство ея въ гражданскія дѣла 37—38.

Крестьяне требуютъ освобожденія отъ крѣпостной зависимости и буйствуютъ, подозрѣвая помѣщиковъ и начальство въ поджогахъ 60—63.

Крещеніе, см. таинства.

Кружки церковные. О постановкѣ ихъ для сбора пожертвованій въ пользу нищихъ 85—86.

Лютеранство. Незаконнорожденныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ должно ли крестить въ лютеранство 134—136.

Лѣсъ. Ходатайство Троицко-Сергіевой лавры о надѣленіи ея лѣсомъ 205—206; письмо М. Филарета къ гр. А. Толстому о томъ же 206—209; владыка благодаритъ за Высочайше пожалованный лѣсъ для лавры 213—214.

Миссіи, духовныя вообще.

Абхазская. Учрежденная въ 1843 г. Начальникомъ ея выбирается М. Филаретомъ архимандритъ Агаѳангелъ 111—112.

Алтайская 239.

Китайская. Замѣчаніе М. Филарета о распространеніи христіанства въ Китаѣ 218.

Молдавія. Запрещеніе князя Кузы совершать богослуженіе на греческомъ языкѣ въ церквахъ ея и притязаніе молдавскаго правительства на имѣнія греческихъ монастырей 259; замѣчаніе М. Филарета о семъ 260—261.

Молебны. Служеніе ихъ 273, 292—293.

Монастыри, православные вообще.

Въ Россіи. Мѣры осторожности при принятіи въ монастыри и при постриженіи 72—75; о пользѣ владѣнія монастырями недвижимостью 163; монастыри Московской епархіи жертвуютъ 50 тысячъ руб. на военныя нужды 196—198; мнѣніе владыки Филарета объ отношеніяхъ монастырей къ земству 276—279.

Богоявленскій, въ Москвѣ. Ходатайство М. Филарета о назначеніи въ 1859 г. настоятеля 226—227.

Бѣлопесоцкій, Московской епархіи. Безобразный поступокъ монаховъ его 71—75.

Высокопетровскій, въ Москвѣ. Ходатайство М. Филарета о назначеніи въ 1859 г. настоятелемъ архимандрита Сергія 226—227.

Геѳсиманскій скитъ, близъ Сергіевой лавры. Жертвуется ему Лепешкиною земля 159.

Гуслицкій, въ Москвѣ. Успенская церковь его упраздняется 280.

Заиконоспасскій, въ Москвѣ. Ходатайство М. Филарета о назначеніи въ 1859 г. настоятеля 226—227.

Знаменскій, въ Москвѣ. Ходатайство митрополита Филарета о назначеніи въ 1859 г. настоятеля 226—227.

Ивановскій, въ Москвѣ. Свѣдѣніе о возстановленіи его 227.

Новодѣвичій, Московской епархіи. Укрѣпляется за нимъ земля и домъ Горлицыныхъ 255; мнѣніе М. Филарета о семъ дѣлѣ 256—257.

Одигитріевскій, женскій, Московской епархіи Жертвуется ему земля со строеніями Лепешкинымъ 178—179.

Покровскій, въ Москвѣ. Ходатайство митрополита Филарета о назначеніи въ 1859 г настоятеля 226—227.

Спасо-бородинскій, Московской епархіи. Ходатайство владыки Филарета о передачѣ ему пенсіи игумені Маріи (Тучковой) 165—166, назначается настоятельницею игумения Сергія (княгиня Волконская) 167—168, плохое состояніе сего монастыря 169

Троицко-Сергіева лавра. Ходатайство владыки Филарета о снабженіи ея лѣсомъ 205—206, письмо М. Филарета о всеподданнѣйшей запискѣ лавры по сему предмету 206—209, наблюденіе владыки, что въ лаврѣ даромъ обѣдаетъ 2000 богомольцевъ, странниковъ и бѣдныхъ 208, благодарность М Филарета за Высочайше пожалованный ей лѣсъ 213—214.

Греческіе. Притязаніе Молдавскаго правительства на имущества сихъ монастырей въ Молдавіи 259, замѣчаніе М Филарета о семъ 260—261.

Незаконнорожденные. Въ Прибалтійскомъ краѣ должно ли крестить ихъ въ лютеранство 134—136.

Нищіе. Устанавливаются въ церквахъ кружки для пожертвованій 85—86

Общества:

Археологическое. Составляетъ списокъ церковныхъ вещей для выставки въ Парижѣ 295—297, отзывъ о семъ М. Филарета 298—300.

Возстановленія православія на Кавказѣ. Письмо М. Филарета объ уставѣ его 218.

Греческо-русское литературное. Письмо М Филарета объ уставѣ его 216—217.

Государственныхъ крестьянъ. Учрежденіе у нихъ училищъ 319; отзывъ о семъ владыки Филарета 391—321

Маріинское человѣколюбивое

Проэктъ устава онаго по повелѣнію Государыни посылается М. Филарету 247; замѣчанія владыки на уставъ сей 248—250.

Собраніе Коран. Учреждается при Патріаршемъ училищѣ въ Константинополѣ 307, отзывъ о семъ М. Филарета 308—309.

Общины:

Темниковская община обращается въ общежительный монастырь съ наименованіемъ Рождество-Богородицкимъ 181—182.

Троицко-Одигитріевская учреждается 75—76.

Общины сестеръ милосердія.

Тихоновская въ г. Задонскѣ. Ходатайство М Филарета объ утвержденіи устава 160.

Оклады. Бурсачные оклады уравниваются 15—16, оклады духовенству Подольской епархіи не выдаются, а только принуждаютъ росписываться 56

Откупъ. Погребальныя принадлежности отдаются въ откупъ 140.

Отчетъ о сборѣ въ пользу Антіохійской Патріархіи должно представлять Синоду 105; отчетъ М. Филарета о состояніи епархіи за 1863 г желаетъ владыка, чтобы былъ представленъ Государю 271, о патр. училищѣ 307.

Патріархія Антіохійская. Разрѣшается сборъ въ пользу ея 104

Пенсіи.

Генеральша Тучкова ходатайствуетъ о передачѣ получаемой ею пенсіи Спасо-бородинскому монастырю 164, назначеніе ея 174.

Перстосложеніе. Замѣчаніе владыки о двухперстномъ и трехперстномъ крестѣ 344

Печати навязываются консисторіею церквамъ Подольской епархіи 56.

Подворья.

Антіохійское, въ Москвѣ Передается Вознесенско-Ипатіевская церковь для устройства подворья 143—144, ходатайство М. Филарета о содѣйствіи преосвященному Неофиту въ покупкѣ и устройствѣ подворья 144—145.

Погребеніе. Письмо М. Филарета объ отдачѣ въ откупъ содержаніе погребальныхъ принадлежностей 140.

Пожертвованія въ пользу Іерусалимскаго храма Воскресенія Христова 58, Антіохійской церкви 103—105; устанавливаются въ церквахъ кружки 85—86, монастыри Московской епархіи жертвуютъ на военныя нужды 50 тысячъ руб. 197—198

Покаяніе, см. Таинства.

Правила объ увольненіи въ отпускъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 16—17, о распредѣленіи занятій окончившихъ курсъ семинаристовъ до опредѣленія на мѣста 18—20.

Православіе, см Церковь.

Приходъ единовѣрческій учреждается въ Сувалкской губ. 100—103.

Программа. Владыка Филаретъ удивляется распоряженію одного архіерея, поручившаго секретарю консисторіи разсмотрѣть программу педагогики 340

Проповѣдь. Письмо М. Филарета по поводу проповѣди, сказанной въ Лондонѣ о Крымской войнѣ 324—326.

Проэктъ храма Христа Спасителя въ Москвѣ, составленный неизвѣстнымъ лицемъ и приписанный М. Филарету 345—350, часовень-палатокъ въ деревняхъ, отстоящихъ далеко отъ церквей, представленный преосвященнымъ Арсеніемъ епископомъ Тамбовскимъ; замѣчаніе владыки Московскаго на этотъ проэктъ 365.

Пѣніе церковное.

Записка М Филарета о древнемъ церковномъ пѣніи въ Россіи 120—121; письмо преосвященнаго Филарета на сообщеніе А. Львова о пѣніи въ университетской церкви 151; замѣчанія М. Филарета о сборникѣ церковно-музыкальныхъ переложеній Смирнова 252—253.

Расколъ, раскольники. О воспрещеніи имъ изготовлять и продавать вѣнчики 65, усиленно распространяются сводные браки въ Тобольской епархіи 69—70, письмо М. Филарета о составленной въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ инструкціи. «Общее наставленіе при исполнительныхъ дѣйствіяхъ по дѣламъ раскола» 214—215, іеромонахъ Парѳеній представляетъ въ Св. Синодъ сочиненіе «Возраженіе противъ защитниковъ раскола» 253; агентъ заграничныхъ раскольниковъ Палладій предлагаетъ учредить типографію для печатанія раскольническихъ книгъ 270; четыре письма М. Филарета объ измѣненіяхъ въ постановленіяхъ о раскольникахъ 271—273; замѣчаніе владыки Филарета о двухперстномъ и трехперстномъ крестѣ 344, замѣчаніе владыки объ условіяхъ присоединенія часовенныхъ раскольниковъ въ Полтавской епархіи, составлен преосвященнымъ Полтавскимъ Гедеономъ 351—354

Ревизіи, см. академіи, семинаріи и училища.

Рукописи.

«Возраженія противъ защитниковъ раскола» рукопись іеромонаха Парѳенія представленная въ Св. Синодъ 253, отзывъ о ней преосвященнаго Леонтія 253, замѣчанія М. Филарета объ отзывѣ преосвященнаго Леонтія 254—255. «Молитва о благопоспѣшномъ шествіи Христолюбиваго воинства на агарянъ», доктора Д Годеля представ. Императору Александру I-му 1.

Мнѣніе М. Филарета на замѣчанія цензора объ описаніи рукописей Патріаршей библіотеки 183—184.

«Собраніе законовъ отъ I-го вѣка по Рождествѣ Христовѣ до 1837 г., составленное епископомъ Августиномъ, представ. Императору Николаю I-му 39—41

«Сборникъ церковно-музыкальныхъ переложеній С. Смирнова», замѣчаніе М Филарета на сей сборникъ 252—253.

«Толкованіе на симфонію Ветхаго и Новаго Завѣта доктора Д Годеля». Представ Императору Александру I-му 1.

Рѣчи. М. Филарета къ Государю печатается въ газетѣ «Le Temps» 275—276, замѣчаніе владыки Филарета на рѣчь Антонія (Амфитеатрова) при наречени во епископа Чигиринскаго 328.

Сборы денежные. Проэктъ Гомозова объ отчисленіи части кружечныхъ сборовъ въ пользу нищихъ 86, дозволяется производить сборъ въ пользу Антіохійской патріархіи 104, отчетъ о семъ сборѣ долженъ быть представленъ Синоду каждые полгода 105.

Сборщики, сборщицы, см. духовенство монашествующее

Свѣчи, см. доходы и капиталы.

Священнослужители, см духовенство.

Семинаріи духовныя вообще Проэктъ М. Филарета объ уравненіи бурсачныхъ окладовъ 15—16; составляются М. Филаретомъ правила объ увольненіи въ отпускъ служащихъ 16—17; проэктъ преосвященнаго Филарета о возвышеніи штатовъ 33—35, письмо владыки къ мнѣнію объ отношеніи семинаріи къ священству и къ епархіи вообще 300.

Виѳанская. Назначается ректоромъ архимандритъ Наѳанаилъ 186

Вятская. Ревизуется ректоромъ Казанской семинаріи архимандритомъ Стефаномъ въ 1835 г. 30.

Московская. Посѣщается М. Филаретомъ во время испытаній въ 1841 г. 76, и назначается инспекторомъ А Кирьяковъ 100; ректоромъ архимандритъ Леонидъ (Краснопѣвковъ) 186.

Подольская. Ученики ея увольняются изъ духовнаго званія 55; незаконныя дѣйствія ректора 52—57.

Томская. Письмо М. Филарета къ замѣчаніямъ о безпорядкахъ въ этой семинаріи 243—244.

Семинаристы, окончившіе курсъ. Правила о занятіяхъ и содержаніи ихъ до опредѣленія на мѣста 18—20, с. Подольской семинаріи увольняются изъ духовнаго званія 55.

Скуфья, о награжденіи ею духовенства 21

Свѣчи, см. доходы.

Соборы, см. храмы.

Судъ, см. покаяніе.

Столоверченіе, стологаданіе.
Согласіе М. Филарета на напечатаніе письма его о стологадании 193—194.

Сунодъ, Святѣйшій Правительствующій, русской церкви. Наставленіе его преосвящ. Тобольскому о сводныхъ бракахъ раскольниковъ 70, отчетъ о сборѣ въ пользу Антіохійской Патріархіи должно представлять Синоду 405; совѣтъ М. Филарета, какъ сноситься съ нимъ епархіальнымъ архіереямъ 334.

Съѣзды. Святитель Филаретъ высказываетъ желаніе о частыхъ съѣздахъ архіереевъ для обсужденія епархіальныхъ вопросовъ 338 и 340.

Таинства:

Бракъ. Сильное распространеніе сводныхъ браковъ у раскольниковъ Тобольской епархіи 69—70, замѣчаніе владыки о бракѣ Криптофовича на свояченицѣ 332—335.

Покаяніе. Долженъ ли священникъ открыть тайну исповѣди подсудимаго суду 148—149

Крещеніе. Незаконнорожденныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ слѣдуетъ ли крестить по обрядамъ лютеранской церкви 134—136; разногласіе между Россійскою и Восточною церквами объ обливательномъ крещеніи 189.

Типографіи.

Единовѣрческая К Голубева переносится изъ-за границы въ Россію 305—306

Раскольническая. Іер. Палладій предлагаетъ учредить въ Россіи 270.

Синодальная. Замѣчаніе преосвященнаго на плохую дѣятельность Московской Синодальной типографіи 126.

Тѣла, см. вскрытіе

Указъ, см. циркуляръ

Университетъ. Пѣніе въ церкви его 151.

Уніаты. Инструкція о присоединеніи ихъ къ православію 26, безпорядки въ ихъ церквахъ по Полоцкой епархіи 22.

Уставъ первоначальныхъ училищъ въ сельскихъ обществахъ Государственныхъ крестьянъ препровождается графу Протасову 319; отзывъ о немъ М. Филарета 319—321, см еще общины, общества и училища сельскія и патріаршее.

Учебныя заведенія, духовныя, см. академіи, семинаріи и училища

Училища:

Духовныя вообще. Правила объ увольненіи въ отпускъ служащихъ въ нихъ 16—17; проэктъ М. Филарета о возвышеніи штатовъ ихъ 33—35; уставъ для нихъ въ обществахъ государственныхъ крестьянъ 319.

Вятскія. Ревизуется постройка зданія для нихъ 30.

Смоленскія. Соболѣзнованіе владыки о скудости сихъ училищъ 330.

Еврейское въ г. Ригѣ учреждается подъ покровительствомъ епископа Рижскаго 44—49.

Сельскія, въ обществахъ Государственныхъ крестьянъ. Уставъ для нихъ препровождается М. Филарету 319; отзывъ святителя 319—324.

Патріаршее въ Константинополѣ препровождаетъ отчетъ за 1865-66 г. и уставъ братства для поддержанія его М. Филарету 307, отзывъ святителя о семъ 308—309.

Храмы, православные вообще.
Мнѣніе преосвященнаго Филарета о подсудности дѣлъ о похищеніяхъ изъ нихъ 42, о пользѣ владѣнія церквами недвижимостью 163, замѣчаніе владыки Филарета о проэктѣ обращенія православныхъ храмовъ въ единовѣрческіе 343.

Архангельскій соборъ въ Москвѣ. Устроеніе въ немъ отопленія 152; поновляется въ немъ иконостасъ и стѣнная живопись 180, желаніе великой княгини Анны Павловны посѣтить его 181.

Василія Кесарійскаго въ Москвѣ. Ходатайство М. Филарета объ ускореніи утвержденія плана для расширенія его 162.

Вознесенско-Ипатіевскій передается для устройства Антіохійскаго подворья 143.

Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ. О сборѣ пожертвованій въ пользу его 58.

Софійскій на набережной въ Москвѣ. Строится колокольня и богадѣльня при немъ 246—472

Устюжскій. Проситъ объ освобожденіи отъ представленія свѣчныхъ доходовъ 35—36.

Успенскій въ Москвѣ. Устроеніе въ немъ отопленія 152, возобновляется стѣнная живопись 199—200; 289—290.

Успенская, что на Вражкѣ въ Москвѣ. Споръ ея съ Козакевичъ о домѣ 259.

Успенская церковь въ Москвѣ, принадлежащая Гуслицкому монастырю упраздняется по ветхости 280, мнѣніе М Филарета о семъ 281.

Христа Спасителя въ Москвѣ Ложно приписанъ М. Филарету проэктъ сего храма 345—350

Домовые. Устраивается въ д. гр. Татищевой 178.

Единовѣрческіе. Преосвященный Антоній Варшавскій ходатайствуетъ о построеніи единовѣрческаго храма въ Сувалкской губерніи 100; причтъ для сей церкви посылается преосвященнымъ Филаретомъ М. Московскимъ 102—103.

Молдавскіе. Запрещеніе князя Кузы совершать въ нихъ богослуженіе на греческомъ

языкѣ 259, замѣчаніе М. Филарета о семъ 260—261.

Уніатскіе Полоцкой епархіи, безпорядки въ нихъ 22.

Церковь Англиканская. Попытка ея къ соединенію съ православною 266, догматическіе и церковные вопросы англичанина по поводу соединенія съ Восточною препровождаются митрополиту Филарету 309, отвѣты на нихъ владыки 310—318

Церковь православная на Востокѣ. Инструкція о присоединеніи уніатовъ 26; замѣчаніе М. Филарета, что Восточная церковь не идетъ на встрѣчу уваженію, оказываемому Россійскою церковью Восточной 88, сѣтованіе владыки, что посланники Восточной церкви приходятъ въ Россію только за пособіемъ 188, М. Филаретъ упрекаетъ Восточную церковь, что она не пригласила Россійскую церковь къ участію въ составленіи отвѣта на посланіе папы Пія IX 189; указаніе святителя на обнаружившееся разногласіе между Россійскою и Восточною церквами объ обливательномъ крещеніи 189, о распространеніи ея въ Китаѣ 218; письма владыки къ мнѣніямъ о Константинопольской іерархіи 241—242.

Церкви православныя, см храмы православные.

Циркуляръ. Святитель критикуетъ циркуляръ преосвященнаго Антонія, данный духовенству Смоленской епархіи 341—342.

Часовни-палатки. Проэктъ часовень-палатокъ представленный преосвященнымъ Арсеніемъ епископомъ Тамбовскимъ 365, замѣчаніе о часовняхъ-палаткахъ владыки Филарета 366.

Штаты духовно-учебныхъ заведеній Возвышеніе окладовъ 33—35.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе I

1821 года.

8 Декабря. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о бумагахъ доктора философіи Іенской Еллинской школы Димитрія Годеля, представленныхъ Государю Александру Павловичу, ... стр. 1— 5.

1828 года.

8 Іюля. Замѣчанія Преосвященнаго Филарета, сдѣланныя во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ 6-го курса Московской Духовной Академіи . . . . стр 5— 7

1830 года.

31 Мая. Замѣчанія Преосвященнаго Филарета на неоконченныя сочиненія студентовъ Московской Духовной Академіи, готовящихся къ испыганію . . . . . стр. 7— 9.

9 Іюня. Резолюція Митрополита Филарета на представленіе о. Ректора Московской Духовной Академіи о сочиненіи двухъ студентовъ оной . . . . . стр 9— 10.

12 Іюля. Замѣчанія Мигрополита Филарета, сдѣланныя во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ 7-го курса Московской Духовной Академіи . стр. 10— 12.

13 Іюля. Замѣчанія, сдѣланныя Преосвященнымъ Филаретомъ конференціи Московской Духовной Академіи объ усовершенствованіи дѣлъ Академическихъ . . . . стр. 13— 15.

— Составленный Преосвященнымъ Филаретомъ Митрополитомъ Московскимъ проэктъ опредѣленія Коммиссіи Духовныхъ училищъ о встрѣченныхъ нѣкоторыми семинаріями затрудненіяхъ въ примѣненіи предписанія Коммиссіи объ уравненіи бурсачныхъ окладовъ . . . . . стр. 15— 16.

1832 года.

12 Ноября. Составленныя Преосвященнымъ Филаретомъ правила объ увольненіи въ отпускъ должностныхъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. стр. 16— 17.

— Составленное Митрополитомъ Филаретомъ положеніе о занятіяхъ и содержаніи воспитанниковъ, окончившихъ Богословское ученіе . . . . . стр. 17— 20.

— Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о награжденіи священнослуж. скуфьями. стр. 21— 22.

1834 года.

31 Марта. Мысли и совѣты, составленные Преосвященнымъ Филаретомъ, для руководства при присоединеніи Уніатовъ къ православію . . . . . стр. 22— 29.

1835 года.

31 Октября. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о ревизіи Вятской семинаріи и Вятскихъ духовн. училищъ ректоромъ Казанской семинаріи архимандр. Стефаномъ. стр. 29— 32.

— Составленный Преосвященнымъ Филаретомъ проэктъ всеподданнѣйшаго доклада о возвышеніи штатовъ для духовно-учебныхъ заведеній, утвержденный Государемъ 23 Мая 1836 года . . . . . стр. 33— 35.

1836 года.

9 Марта. Составленный Преосвященнымъ Филаретомъ проэктъ опредѣленія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ на прошеніе причта Устюжскаго собора объ освобожденіи отъ обязанности представлять свѣчные доходы . . . . . стр. 35— 36.

14 Декабря. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета на отношеніе Витебскаго Генералъ-Губернатора о вмѣшательствѣ духовенства Полоцкой епархіи въ дѣла гражданскихъ вѣдомствъ . . . . . стр. 36— 38.

1837 года.

9 Февраля. Всеподданнѣйшій докладъ, составленный Преосвященнымъ Филаретомъ, о Епископѣ Оренбургскомъ Августинѣ и трудахъ его, представленныхъ въ Св. Синодъ. . . . . стр. 38— 41.

6 Мая. Записка Митрополита Филарета о дѣйствіяхъ ревизіонныхъ комитетовъ . стр 42.

18 Іюня. См. въ концѣ оглавленія.

1838 года.

8 Января. См. въ концѣ оглавленія.

9 Января. Мнѣніе Митрополита Филарета о подсудности дѣлъ о похищеніи церковнаго имущества . . . . . стр. 42— 43.

8 Октября. Мнѣніе Митрополита Филарета о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Московскаго Академическаго Правленія . . . . . стр. 43— 44.

16 Октября. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета на прошеніе еврейскаго общества въ г. Ригѣ о дозволеніи имъ учредить школу подъ покровительствомъ Преосвященнаго Иринарха Епископа Рижскаго . . . . . стр. 44— 49

16 Ноября. Замѣчанія Преосвященнаго Филарета на проэктъ объ учрежденіи губернскихъ секретныхъ совѣщательныхъ комитетовъ по дѣламъ о раскольникахъ . . стр. 49— 51.

Въ Ноябрѣ. См. въ концѣ оглавленія.

1839 года.

14 Февраля. Предложеніе Преосвященнаго Филарета Св. Синоду съ представленіемъ экземпляра исправленнаго катихизиса . . . . . стр. 51— 52.

4 Марта. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о злоупотребленіяхъ по управленію Подольскою епархіею . . . . . стр. 52— 58.

1 Апрѣля. Замѣчаніе Митрополита Филарета на проэктъ опредѣленія Св. Синода по дѣлу о непредставленіи Архіепископомъ Ѳаворскимъ Іероѳеемъ полугодовыхъ отчетовъ о сборѣ пожертвованій въ пользу Іерусалимскаго храма . . . . . стр. 58— 59.

8 Апрѣля. Замѣчаніе Митрополита Филарета о предполагаемой надписи на памятникѣ надъ могилою Митрополита Іосафата Булгака . . . . . стр. 60.

24 Ноября. Мнѣніе Митрополита Филарета о мѣрахъ къ предупрежденію безпорядковъ въ губерніяхъ по случаю распространенія нелѣпыхъ толковъ помѣщичьихъ крестьянъ о свободѣ ихъ и частыхъ пожарахъ . . . . . стр 60— 63.

25 Ноября. Мнѣніе Митрополита Филарета о всеподданнѣйшемъ прошеніи князя К. Меликова о дозволеніи ему вступить во второй бракъ послѣ развода съ первою его женою по причинѣ неспособности его . . . . . стр. 64— 65.

1840 года.

27 Февраля. Мнѣніе Митрополита Филарета о воспрещеніи раскольникамъ продавать вѣнчики для умершихъ лицъ Православнаго исповѣданія . . . . . стр. 65— 66.

7 Марта. Замѣчаніе Преосвященнаго Филарета на донесеніе Таврической Палаты Государственныхъ имуществъ о причинахъ слабаго вліянія духовенства Таврической епархіи на нравственность поселянъ . . . . . стр. 67— 69.

10 Марта. Записка Митрополита Филарета о проэктируемыхъ мѣрахъ противъ распространенія сводныхъ браковъ между раскольниками на горныхъ заводахъ Пермской и Тобольской губерній . . . . . стр. 69— 71.

6 Сентября. См. въ концѣ оглавленія.

1841 года.

31 Мая. Письмо Митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову по дѣлу о растлѣніи 12-ти лѣтней дѣвочки, приведенной въ Серпуховскій Бѣлопесоцкій монастырь, и о мѣрахъ осторожности при принятіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и при постриженіи ихъ въ монашество . . . . . стр. 71— 75.

13 Іюня. Письмо Митрополита Филарета къ гр. Н. А. Протасову объ ускореніи разрѣшенія на устройство Троицкаго Одигитріевскаго женскаго общежитія Московской епархіи . . . . . стр. 75— 76.

23 Декабря. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о примѣненіи Всемилостивѣйшаго манифеста 1841 года къ дѣламъ о совращеніяхъ изъ православія въ латинство. стр. 76— 79.

1841 года.

23 Декабря. Записка Преосвященнаго Филарета о Сирійско-Яковитской церкви и о сношеніи ея съ Россійскою . . . . . стр 80— 81.

1842 года.

25 Февраля. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о видѣніяхъ Нижегородской мѣщанки Матрены Лукиной . . . . . стр. 81— 84.

2 Марта. Записка Митрополита Филарета о назначеніи учителями приходскихъ училищъ въ селеніяхъ Министерства Государствен. имуществъ лицъ духовн. званія. стр. 84— 85.

13 Марта. Мнѣніе Митрополита Филарета на отношеніе генералъ-маіора Л. Дубельта, о правѣ монашествующихъ, послушниковъ и послушницъ отлучаться изъ монастырей для сбора подаяній, какъ въ своей, такъ и въ другія епархіи . . . . стр. 89— 91.

25 Марта. Мнѣніе Митрополита Филарета объ установкѣ при церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нищихъ и объ отдѣленіи въ пользу нихъ части церковнаго сбора . . . . . стр. 85— 87.

27 Апрѣля. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета на донесеніе Іоанна Епископа Нижегородскаго о видѣніяхъ Нижегородской мѣщанки Матрены Лукиной . . . . . стр. 88— 89.

4 Іюля. Мнѣніе Митрополита Филарета о вскрытіи, для медицинскихъ цѣлей, тѣлъ людей, умершихъ въ больницахъ, по причащеніи Св. Таинъ и Елеосвященіи . . стр. 91— 93.

21 Ноября. Донесеніе Митрополита Филарета объ употребленной, Мироносицкой церкви г. Серпухова священникомъ Алексѣемъ Чельцовымъ и дьякономъ Петромъ Десницкимъ, сѣрной кислотѣ вмѣсто краснаго вина . . . . . стр. 94— 95.

23 Ноября. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи Епископа Рижскаго Филарета, или ректора Московской семинаріи архимандрита Іосифа, Епископомъ Дмитровскимъ викаріемъ Московской епархіи. . . . . стр. 96— 97.

24 Ноября. Письмо Митрополита Филарета по поводу назначенія Преосвященнаго Виталія, еп. Дмитровскаго, еп. Костромскимъ и Галичскимъ . . . . . стр. 97— 98.

22 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1842 году . . . . . стр. 98.

1843 года.

7 Апрѣля. Поздравленіе гр. Н. А. Протасова съ праздн. Св. Пасхи въ 1843 г. стр. 99—100

14 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи о. Николая Леонтьева священникомъ къ вновь учреждаемому, по просьбѣ старообрядцевъ Августовской (Сувалкской) губерніи, единовѣрческому приходу . . . . . стр 100—103.

30 Іюня. Письмо Преосвященнаго Филарета о прибывшемъ въ Москву Митрополитѣ Иллiопольскомъ Неофитѣ для сбора пожертвованій въ пользу Антіохійской Патріархіи . . . . . стр. 103—105.

22 Ноября. Письмо Преосвященнаго Филарета о полученной имъ книгѣ для сбора пожертвованій въ пользу Антіохійской Патріархіи . . . . . стр. 106—107.

22 Декабря. Поздравленіе гр. Н А Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1843 году . . . . . стр. 107.

1844 года.

Въ Мартѣ. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздн. Св. Пасхи въ 1844 г. стр. 108.

20 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1844 году . . . . . стр. 108—109.

1845 года.

2 и 3 Февраля. Донесеніе Преосвященнаго Филарета объ избраніи духовныхъ лицъ для вновь учреждаемой Абхазской миссіи . . . . . стр. 109—112.

12 Апрѣля. Поздравленіе гр. Н. А. Протасова съ праздн. Св. Пасхи въ 1845 г. стр. 112—113.

17 Апрѣля и 17 Іюня. Два письма Митрополита Филарета къ графу Н. А Протасову о поднесеніи Государю экземпляра словъ и рѣчей его, изданныхъ любителями церковнаго слова . . . . . стр. 113—114.

29 Мая. Письма Преосвященнаго Филарета о деньгахъ, собранныхъ Митрополитомъ Иллiопольскимъ Неофитомъ въ пользу Антіохійской Патріархіи . . . стр. 114—115.

27 Августа. Письмо Митрополита Филарета по поводу Высочайшаго повелѣнія о воспрещеніи духовенству выходить изъ церквей для встрѣчи Его Величества во время путешествія и произносить привѣтственныя рѣчи и о разрѣшеніи предписать духовенству совершать молебны о благополучномъ путешествіи Ихъ Величествъ. стр. 116—117.

21 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова и Новаго года въ 1845 году . . . . . стр. 118.

1846 года.

5 Апрѣля. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздн. Св. Пасхи въ 1846 году. стр. 118.

23 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова и Новаго года въ 1846 году . . . . . стр. 119.

— Записка Преосвященнаго Филарета о древнемъ церковномъ пѣніи въ Россійской церкви . . . . . стр. 120—121.

1847 года.

2 Января. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу Н. А. Протасову о сношеніяхъ раскольниковъ Черниговской епархіи съ заграничными . . . . . стр. 122—123.

21 Марта. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздн. Св. Пасхи въ 1847 г. стр. 123.

23 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1847 году . . . . . стр. 124.

1848 года.

12 Января. Ходатайство Преосвященнаго Филарета о награжденіи протопресвитера Московскаго Успенскаго собора Василія Ивановича Платонова . . . . . стр. 124—125.

18 Января. Письмо Преосвященнаго Филарета о назначеніи инспектора Московской Академіи ректоромъ въ какую либо семинарію; о печатаніи книгъ для народнаго чтенія безъ цензуры; о необходимости имѣть въ синодальныхъ лавкахъ запасы Богослужебныхъ книгъ и объ обрушившейся церкви въ Уфимскомъ женскомъ монастырѣ . . . . . стр. 126—127.

9 Апрѣля. Поздравленіе гр. Н. А. Протасова съ празд. Св. Пасхи въ 1848 г. стр. 127—128.

27 Апрѣля. Поздравленіе графа Н. А. Протасова по случаю награжденія его чиномъ генералъ-лейтенанта . . . . . стр. 128—129.

15 Іюня. Мнѣніе Митрополита Филарета о насильственномъ присоединеніи къ Православію латышки Анны Бреде или Грете . . . . . стр. 129—134.

12 Іюля. Мнѣніе Митрополита Филарета о крещеніи незаконнорожденныхъ дѣтей въ Прибалтійскомъ краѣ . . . . . стр. 134—136.

23 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова и Новымъ годомъ въ 1848 году . . . . . стр. 136.

1849 года.

10 Января. Мнѣніе Митрополита Филарета на прошеніе Епископа Агапита объ увольненіи его отъ управленія Воскресенскимъ монастыремъ и отъ присутствованія въ Московской Сѵнодальной конторѣ . . . . . стр. 137—139.

22 Февраля. Письмо Митрополита Филарета къ мнѣнію объ отдачѣ въ откупное содержаніе похоронныхъ принадлежностей въ обѣихъ столицахъ . . . . . стр. 140.

27 Марта. Письмо Митрополита Филарета о разрѣшеніи ему отправиться въ Сергіеву Лавру для принятія членовъ Императорской фамиліи . . . . . стр. 140—141.

28 Марта. Письмо Митрополита Филарета о необходимости испросить Высочайшее разрѣшеніе на напечатаніе рѣчи его, коею онъ привѣтствовалъ Государя въ Большомъ Успенскомъ соборѣ . . . . . стр. 141—142.

10 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета о разрѣшеніи ему отправиться въ Сергіеву Лавру для принятія Великихъ князей Константина и Николая Николаевичей стр. 142—143.

4 Іюня. Письмо Преосвященнаго Филарета объ устройствѣ Антіохійскаго подворья въ Москвѣ . . . . . стр. 143—145.

8 Октября. Письмо Преосвященнаго Филарета объ ускореніи дѣла о покупкѣ Преосвященнымъ Иллiопольскимъ Неофитомъ дома для Антіохійскаго подворья стр. 145—146.

12 Ноября. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи ректора Московской семинаріи архимандрита Филофея Епископомъ Дмитровскимъ . . . . . стр. 146—147.

25 Ноября. Мнѣніе Митрополита Филарета по вопросу: должно ли спрашивать священника о томъ, что открыто ему на исповѣди подсудимымъ предъ смертію стр. 148—149.

19 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1849 году . . . . . стр 150

30 Декабря. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу Н А. Протасову по поводу сообщенія А. Ѳ. Львова о пѣніи на литургіи, въ университетской церкви, 25 Декабря, по нотамъ, будто бы не одобреннымъ . . . . . стр. 151.

2 Марта. Письмо Митрополита Филарета объ устройствѣ по Высочайшему повелѣнію отопленія въ Московскомъ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ . . . стр. 152—153.

19 Апрѣля. Поздравленіе гр. Н. А. Протасова съ праздн. Св. Пасхи въ 1850 г. стр. 154—155.

9 Мая. Поздравленіе графа Н. А. Прогасова съ днемъ его Ангела въ 1850 г. стр 153—154.

23 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Прогасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1850 году . . . . . стр. 155—156.

1851 года.

3 Января. Письмо Преосвященнаго Филарета объ увольненіи изъ духовнаго званія студента Московской семинаріи Василія Дроздова . . . . . стр. 156.

3 Марта. Письмо Митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову о переведеніи архимандрита Евстафія въ Златоустовъ монастырь и о назначеніи чиновника Верещагина секретаремъ Московской Синодальной конторы . . . . . стр. 157.

6 Апрѣля. Поздравленіе гр. Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1851 г стр. 158.

6 Іюня. Письмо Митрополита Филарета объ укрѣпленіи за Гевсиманскимъ скитомъ при Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ земли, жертвуемой почетною гражданкою женою коммерціи совѣтника Лепешкиною . . . . . стр. 158—160.

2 Декабря. Письмо Преосвященнаго Филарета объ утвержденіи устава Тихоновскаго общества сестеръ милосердія въ г. Задонскѣ . . . . . стр. 160—161.

22 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1851 году . . . . . стр. 161—162.

1852 года.

23 Января. Письмо Митрополита Филарета съ приложеніемъ мыслей по вопросу, полезно ли въ церковномъ и государственномъ отношеніи, чтобы церкви и монастыри владѣли недвижимыми имѣніями . . . . . стр. 162—163.

28 Марта. Поздравленіе гр. Н. А. Протасова съ праздн. Св. Пасхи въ 1852 г стр. 163—164.

17 Іюня. Мнѣніе Митрополита Филарета о предоставленіи на вѣчныя времена, въ пользу Спасо-Бородинскаго монастыря пенсіона, получаемаго игуменіею онаго Маріею . . . . . стр. 164—166.

2 Сентября. Ходатайство Митрополита Филарета о постриженіи въ монашество съ назначеніемъ настоятельницею Спасо-Бородинскаго монастыря, находящейся въ числѣ сестеръ онаго, княгини Софіи Волконской . . . . . стр. 167—169.

24 Октября. Записка Митрополита Филарета о необходимости составить Латышско-Русскій словарь . . . . . стр. 169—170.

22 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1852 году . . . . . стр. 170—171.

1853 года.

5 Января. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о драматическомъ сочиненіи Н. В. Сушкова «Начало Москвы» . . . . . стр. 171—174.

5 Января. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи пенсіи семейству умершаго совѣтника Московской Синодальной типографіи Геннадія Ѳедоровича Островскаго . . . . . стр. 174—175.

15 Января. Поздравленіе графа Н. А. Протасова по случаю назначенія его членомъ Государственнаго Совѣта . . . . . стр. 175—176.

Въ Мартѣ. Письмо Преосвященнаго Филарета о поднесеніи Великой княгинѣ Маріи Александровнѣ иконы съ частицею мощей Св. Пантелеимона въ память посѣщенія Ея Высочествомъ Сергіевой Лавры и Геѳсиманскаго скита . . . . . стр. 176—177.

17 Апрѣля. Поздравленіе гр. Н. А Протасова съ праздник. Св. Пасхи въ 1853 г. стр 177.

4 Мая. Письмо Преосвященнаго Филарета о разрѣшеніи графинѣ Варварѣ Александровнѣ Татищевой устроить домовую церковь въ Сергіевомъ посадѣ . . . . стр. 178.

12 Іюня. Письмо Митрополита Филарета о неправильномъ укрѣпленіи за Одигитріевскимъ женскимъ общежитіемъ земли, жертвуемой коммерціи совѣтникомъ Лепешкинымъ . . . . . стр. 178—179.

15 Іюля. Письмо Митрополита Филарета о поновленіи иконостаса и прочихъ картинъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ и о желаніи Великой княгини Анны Павловны посѣтить соборъ . . . . . стр. 180—181.

31 Іюля. Письмо Митрополита Филарета объ обращеніи женской общины въ г. Темниковѣ въ общежительный монастырь . . . . . стр. 181—182.

25 Августа. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета на замѣчаніе цензора о рукописи. «Описаніе перваго отдѣла славянскихъ рукописей Патріаршей библіотеки, заключающаго въ себѣ книги Св. Писанія» . . . . . стр. 182—185.

31 Августа. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу Н. А. Протасову о замѣщеніи должности ректора Московской Духовной Академіи и семинаріи . . . . стр. 185—186.

14 Октября. Мнѣніе Митрополита Филарета о перепечатанномъ въ Константинополѣ православномъ катихизисѣ, изданномъ Св. Синодомъ на греческомъ языкѣ и о спорѣ въ греческой церкви о клятвѣ . . . . . стр 187—193.

24 Ноября. Письмо Митрополита Филарета съ изъявленіемъ согласія на напечатаніе выписки изъ письма его къ дѣйствительному тайному совѣтнику В. Д. Олсуфьеву о стологаданіи . . . . . стр. 193—194

25 Ноября. Письмо Преосвященнаго Филарета объ увольненіи секретаря 1-й экспедиціи Московской духовной консисторіи надв. сов. Казанскаго . . . . . стр. 194—195.

24 Декабря. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1853 году . . . . . стр. 196.

1854 года.

3 января. Два Письма Преосвященнаго Филарета къ графу Н. А Протасову о пожертвованіи нѣкоторыми монастырями Московской епархіи 50000 руб. на военныя потребности . . . . . стр. 196—199.

12 Февраля. См. въ концѣ оглавленія.

9 Марта. Письмо Митрополита Филарета о возобновленіи стѣннаго иконописанія въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ . . . . . стр. 199—200.

8 Апрѣля. Поздравленіе графа Н. А. Протасова съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1854 году. стр. 202.

1 Іюня. См. въ концѣ оглавленія.

22 Октября. Письмо Митрополита Филарета объ удаленіи изъ Оптиной пустыни отставного штабсъ ротмистра Сергѣя Нарышкина, заключеннаго туда за дурной поступокъ . . . . . стр. 201—202.

22 Декабря. Поздравленіе графа Н. А Протасова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1854 году. . . . . стр. 203.

1856 года.

16 Мая. Письмо Преосвященнаго Филарета къ А. И. Карасевскому объ увольненіи за границу, находящагося при Преосвященномъ Никанорѣ Ѳиваидскомъ, архимандрита Діонисія . . . . . стр. 204

4 Сентября. Замѣчаніе Митрополита Филарета на проектъ опредѣленія Св. Синода объ исправленіи чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго . . . . . стр. 204—205.

1857 года.

17 Мая. Мнѣніе Митрополита Филарета объ отпускѣ лѣса для Свято-Троицкой Сергіевой Лавры . . . . . стр. 205—209.

2 Августа. Письмо Митрополита Филарета съ препровожденіемъ полученной имъ записки о распространеніи образованія и составленія національнаго духовенства среди Болгаръ . . . . . стр. 209—213.

1858 года.

9 Марта. Письмо Митрополита Филарета съ выраженіемъ благодарности за отпущенный лѣсъ для отопленія зданій Троицко-Сергіевой Лавры. . . . . стр. 213—214.

11 Іюня. Письмо Митрополита Филарета въ дополненіе къ замѣчаніямъ его на проектъ общаго наставленія для руководства по дѣламъ раскола . . . . . стр. 214—215.

17 Декабря. Письмо Просвященнаго Филарета въ дополненіе къ мнѣнію его о проектѣ греческо-русскаго литературнаго общества. . . . . стр. 216—217.

23 Декабря. Письмо Преосвященнаго Филарета въ дополненіе къ мнѣнію его о проектѣ устава общества возстановленія Православія на Кавказѣ. . . . . стр. 217—218.

28 Декабря. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Рождества Христова . . . . . стр. 218—219.

1859 года.

10 Апрѣля. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1859 году . . . . . стр. 219.

28 Мая. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о православныхъ женахъ единовѣрцевъ стр. 220—221.

29 Мая. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета объ иконѣ Божіей Матери Тихвинской, заложенной кѣмъ-то какой-то вдовѣ за три рубля . . . . . стр. 221—222.

29 Мая. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о намѣреніи Ассирійцевъ и Іаковитовъ присоединиться къ православной Церкви . . . . . стр. 222—225.

3 Іюня. Письмо Преосвященнаго Филарета къ мнѣнію его о римско-католическихъ большихъ и малыхъ семинаріяхъ и о дневникѣ П. Саломона . . . . . стр. 225—226.

4 и 11 Августа. Мнѣніе и записки Преосвященнаго Филарета объ опредѣленіи настоятелей въ монастыри Московской епархіи: Заиконоспасскій, Знаменскій, Высокопетровскій, Богоявленскій и Покровскій . . . . . стр. 226—227.

18 Октября. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову съ замѣчаніями на проектъ начальника коллегіи Св. Николая о миссіонерскомъ учрежденіи. стр. 227—231.

30 Ноября. Письмо Митрополита Филарета къ об. прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому о дозволеніи протопресвитеру Новскому и протоіерею Беневоленскому цензоровать журналы: «Православное Обозрѣніе» и «Душеполезное Чтеніе» . . . . . стр. 232.

24 Декабря. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Рождества Христова въ 1859 году . . . . . стр. 233.

1860 года.

23 Января. Записка Преосвященнаго Филарета о вознагражденіи Шаміе за труды его по присоединенію Іаковитовъ къ православію . . . . . стр. 233.

2 Ноября. Письмо Митрополита Филарета къ мнѣнію его объ иконахъ надзирателя Преображенскаго богадѣленнаго дома Сорокина . . . . . стр. 234—235.

5 Декабря. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу А. П. Толстому о разныхъ предметахъ . . . . . стр. 235—236.

15 Декабря. Письмо Митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому съ благодарностью за объявленную ему Высочайшую признательность и о ходатайствѣ студентовъ Московской Академіи о назначеніи ректоромъ Академіи инспектора оной. стр. 236—238.

22 Декабря. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Рождества Христова въ 1860 году . . . . . стр. 238.

1861 года.

29 Марта. Письмо Преосвященнаго Филарета объ устройствѣ женскаго монастыря при Алтайской духовной миссіи на средства Барнаульскаго купца Малькова . стр 239.

7 Апрѣля. Письмо Преосвященнаго Филарета къ графу А. П. Толстому о награжденіи Епископа Дмитровскаго Леонида. . . . . стр. 240.

21 Апрѣля. Поздравленіе графа А. П. Толстого съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1861 году стр. 241.

24 Сентября. Письмо Митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому съ присовокупленіемъ замѣчаній о константинопольской іерархіи, по свѣдѣніямъ отъ 3 Октября 1861 года . . . . . стр. 241—242.

7 Ноября. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому съ присовокупленіемъ замѣчаній о константинопольской іерархіи по свѣдѣніямъ отъ 10 и 17 Октября 1861 года . . . . . стр 242—243.

24 Ноября. Письмо Митрополита Филарета, приложенное къ мнѣнію его о безпорядкахъ по хозяйственной части Томской семинаріи . . . . . стр. 243—244.

1862 года.

24 Января. Письмо Митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому съ просьбою о поднесеніи Государынѣ собранія словъ и рѣчей новаго изданія . . . стр. 245

30 Января. Письмо Митрополита Филарета объ избраніи Преосвященнаго Мисаила первенствующимъ членомъ Аѳинскаго Синода . . . . . стр. 246.

7 Іюня. Письмо Митрополита Филарета къ Оберъ-Прокурору Св. Синода А. П. Ахматову объ ускореніи разрѣшенія построить колокольню при Московской Софійской церкви . . . . . стр. 246—247.

14 Іюня. Мнѣніе Митрополита Филарета о проектѣ Маріинскаго Человѣколюбиваго Общества . . . . . стр. 247—250.

22 Іюля. Резолюція Митрополита Филарета на запискѣ Спасо-преображенскаго Гуслицкаго монастыря іеромонаха Парѳенія . . . . . стр. 251.

23 Сентября. Мнѣніе Митрополита Филарета о составленномъ придворнымъ пѣвчимъ С. Смирновымъ сборникѣ церковно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній стр. 252—253.

9 Октября. Замѣчаніе Митрополита Филарета на отзывъ Преосвященнаго Леонтія Епископа Ревельскаго о рукописи іеромонаха Парѳенія «Возраженіе противъ защитниковъ раскола» . . . . . стр. 253—255.

9 Октября. Мнѣніе Митрополита Филарета объ укрѣпленіи за Московскимъ Новодѣвичьимъ монастыремъ дома съ землею, покупаемыхъ у наслѣдниковъ Горлицына стр. 255—257.

10 Октября. Письмо Митрополита Филарета объ опредѣленіи генералъ-маіора Арбенина прокуроромъ Московской Синодальной конторы. . . . . стр. 258.

1863 года.

30 Января. Письмо Митрополита Филарета о спорѣ причта Успенской церкви и наслѣдниковъ Козакевичъ . . . . . стр. 258—259.

22 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета къ Об. Прокурору Св. Синода А. П. Ахматову о запрещеніи князя Кузы совершать въ церквахъ Молдавіи богослуженіе на греческомъ языкѣ и о притязаніи Молдавскаго Правительства на имущества греческихъ монастырей въ Молдавіи . . . . . стр. 259—261.

5 Сентября. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н Урусову съ запискою объ отношеніи священниковъ къ земскимъ учрежденіямъ . . . . . стр. 261—262.

2 Ноября. Письмо Митрополита Филарета объ утвержденіи о Владимира Гетэ въ степени доктора богословія . . . . . стр. 263.

24 Декабря. Поздравленіе оберъ-прокурора Св. Синода А. П Ахматова съ праздникомъ Рождества Христова въ 1863 году . . . . . стр. 264.

1864 года.

1 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета къ запискѣ о сношеніи съ Американскимъ пасторомъ Юнгомъ . . . . . стр. 265.

4 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета къ запискѣ его «Второе сношеніе съ Американскимъ пресвитеромъ Іоанномъ Юнгомъ» . . . . . стр. 265—266.

6 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета о попыткѣ Англійской церкви къ соединенію съ православною . . . . . стр. 266—267.

20 Апрѣля. Всеподданнѣйшій отвѣтъ Митрополита Филарета на полученную имъ поздравительную телеграмму отъ Ихъ Величествъ . . . . . стр. 267—268.

24 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета къ замѣчаніямъ при чтеніи писемъ и переводныхъ статей протоіерея Е. И. Попова . . . . . стр. 269.

29 Іюня. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н Урусову объ агентѣ заграничныхъ раскольниковъ Паллади . . . . . стр 270

29 Іюня и 7, 10 и 15 Іюля. Четыре собственноручныхъ письма Митрополита Филарета къ товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода князю С. Н. Урусову о предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о раскольникахъ . . . стр. 270—274.

10 Іюля. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову съ препровожденіемъ иконы и поздравленія Государыни Императрицы съ тезоименитствомъ . . . . . стр. 274.

4 Сентября. Письмо Митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, по поводу, напечатанной въ газетѣ «Le temps» рѣчи его къ Государю . . . . . стр. 275.

1865 года.

29 Января. Письмо и мнѣніе Митрополита Филарета объ отношеніяхъ монастырей къ земскимъ учрежденіямъ . . . . . стр 276—279.

6 Марта. Письмо и мнѣніе Митрополита Филарета объ упраздненіи Успенской церкви въ Москвѣ . . . . . стр. 280—281.

11 Іюня. Письмо Митрополита Филарета къ мнѣнію его о письмѣ прот. Е И. Попова о возбужденномъ англо-американскою церковью вопросѣ о соединеніи съ православною . . . . . стр. 281—282.

26 Іюля. См. въ концѣ оглавленія.

22 Ноября. Письмо Митрополита Филарета къ Оберъ-Прокурору Св Синода графу Д. А. Толстому о напечатанной въ журналѣ «Православное Обозрѣніе» статьѣ «О положеніи Православія въ Лифляндіи» . . . . . стр. 282—286.

22 Ноября. Письмо Митрополита Филарета о протопресвитерѣ Новскомъ, пропустившемъ къ печати статью «О положеніи Православія въ Лифляндіи» . . . . стр 286—287.

1866 года.

29 Января. Письмо Митрополита Филарета къ Оберъ-Прокурору Св. Синода графу Д. А. Толстому объ избраніи на Александрійскій престолъ, пребывающаго въ Москвѣ, Никанора, Митрополита Ѳиваидскаго . . . . . стр. 288—289.

9 Марта и 11 Мая. Два письма Митрополита Филарета о возобновленіи стѣнной живописи и позолоты въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ . . . . . стр. 289—290.

16 Марта. Письмо Митрополита Филарета о назначеніи инспектора Московской Духовной Академіи членомъ коммиссіи по преобразованію Духовно-учебныхъ заведеній стр. 291.

29 Марта. Поздравленіе графа Д. А. Толстого съ праздникомъ Св. Пасхи въ 1866 году стр. 292.

6 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета съ изъявленіемъ вѣрно-подданническихъ чувствъ по случаю избавленія Государя отъ опасности 4 Апрѣля 1866 года . . стр. 292—293

10 Мая. Отвѣтъ Митрополита Филарета на секретное письмо графа Д. А. Толстого о прекращеніи народныхъ торжествъ по поводу избавленія Государя отъ опасности . . . . . стр 294—295.

9 Іюня. Мнѣніе Митрополита Филарета о предметахъ, которые не должны быть назначены на всемірную выставку въ Парижѣ . . . . . стр. 295—300.

2 Ноября. Письмо Митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому съ препровожденіемъ мнѣнія объ отношеніи семинаріи къ священству и къ епархіи вообще и въ особенности къ Московской . . . . . стр. 300—301.

1867 года.

17 Марта. Письмо Митрополита Филарета о принятіи Прусскаго подданнаго единовѣрца Константина Голубева въ русское подданство и о дозволеніи ему перевести свою типографію изъ Пруссіи въ Россію . . . . . стр 301—303.

6 Апрѣля. Письмо Митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому о желаніи Московскихъ единовѣрцевъ быть представленными Государю во время предстоящаго посѣщенія Москвы . . . . . стр. 304.

8 Іюня. Мнѣніе Митрополита Филарета о дозволеніи единовѣрцу Прусскому подданному Константину Голубеву перевести свою типографію изъ Пруссіи въ г. Псковъ или Динабургъ . . . . . стр. 305—307.

18 Іюня. Письмо Митрополита Филарета объ учрежденіи Константинопольскою церковью братства съ взносами доброхотныхъ приношеній для поддержанія Патріаршаго народнаго училища въ Фанарѣ. . . . . стр. 307—309.

28 Іюня. Мнѣніе и отвѣты Преосвященнаго Филарета на предложенные англичаниномъ догматическіе и церковные вопросы по поводу соединенія Англиканской церкви съ Восточною . . . . . стр. 309—318.

За разные годы:

1840 года.

6 Сентября. Замѣчаніе Преосвященнаго Филарета на проектъ устава первоначальныхъ училищъ въ сельскихъ обществахъ Государственныхъ крестьянъ . . . стр. 319—324.

1854 года.

1 Іюня. Письмо Митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову по поводу проповѣди о Крымской войнѣ, сказанной въ одной изъ Англиканскихъ церквей Лондона . . . . . стр. 324—326.

12 Февраля—29 Апрѣля 1867 года. Десять писемъ Митрополита Филарета къ Антонію, (Амфитеатрову) бывшему Епископомъ Смоленскимъ, а впослѣдствіи Казанскимъ о разныхъ предметахъ. . . . . стр. 326—345.

1837 года.

18 Іюня. Письмо Митрополита Филарета къ графу Н. А. Протасову относительно приписываемаго Митрополиту проекта храма Христа Спасителя въ Москвѣ . . стр. 345—350.

1838 года.

Въ Ноябрѣ или Декабрѣ. Замѣчаніе Митрополита Филарета объ условіяхъ о присоединеніи часовенныхъ раскольниковъ г. Кременчуга и посада Крюкова Полтавской епархіи . . . . . стр. 351.

1865 года.

26 Іюля. Письмо Митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому и мнѣніе его по поводу всеподданнѣйшаго прошенія Московскихъ единовѣрцевъ о церковномъ разъясненіи нѣкоторыхъ постановленій Собора 1667 года . . . . . стр. 354.

1838 года.

3 Января. Замѣчаніе Митрополита Филарета по поводу проекта постройки часовенъ-палатокъ въ деревняхъ, отстоящихъ болѣе 10-ти верстъ отъ церквей своихъ приходовъ въ Тамбовской епархіи. . . . . 365—366.

Библиотека ООН
Академия Наук СССР