ШЕСТОЙ

ИНТЕРНАЦІОНАЛЬНЫЙ СТАРОКАТОЛИЧЕСКІЙ КОНГРЕССЪ

И РАЗВИТІЕ СТАРОКАТОЛИЦИЗМА

ВЪ ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ

(1902—1904).

Вл. Керенскаго.

КАЗАНЬ.
Типо-Литографія Императорскаго Университета.
1904.

ШЕСТОЙ

ИНТЕРНАЦІОНАЛЬНЫЙ СТАРОКАТОЛИЧЕСКІЙ КОНГРЕССЪ

И РАЗВИТІЕ СТАРОКАТОЛИЦИЗМА

ВЪ ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ

(1902—1904).

Вл. Керенскаго.

КАЗАНЬ.
Типо-Литографія Императорскаго Университета.
1904.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, Епископъ **Алексій.**

Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Православный Собесѣдникъ“
за 1904 годъ.

Лѣтомъ ($\frac{1—4\text{ сентября}}{19—22\text{ августа}}$) текущаго 1904 года состоялся шестой интернаціональный старокатолическій конгрессъ. Небольшой (около пяти тысячъ населенія) городокъ Ольтенъ, въ которомъ происходили засѣданія этого конгресса, красиво расположенъ по обоимъ берегамъ быстрой и мутной Аары. Какъ и большинство швейцарскихъ городовъ, онъ весь въ садахъ и цвѣтахъ, отовсюду окруженъ горами, хотя и не столь высокими, какъ его сосѣди: Люцернъ, Бернъ и др. Въ общемъ однакожъ городокъ этотъ ничего изъ себя не представляетъ ни въ историческомъ, ни въ культурномъ отношеніяхъ. Если онъ былъ избранъ мѣстомъ засѣданій настоящаго конгресса, то несомнѣнно отчасти потому, что служитъ узловымъ желѣзно-дорожнымъ центромъ для всей Швейцаріи, въ силу чего въ него легче, чѣмъ въ какой-либо другой городъ, могли съѣхаться обитатели другихъ областей республики, отчасти потому, что бо́льшая часть населенія Ольтена —старокатолики, въ силу чего въ немъ болѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ швейцарскомъ городѣ, можно было прослѣдить оригинально-активную дѣятельность старокатолицизма какъ историческаго явленія. По внѣшнему дѣлопроизводству своему шестой старокатоличе-

скій конгрессъ существенно не отличался отъ другихъ старокатолическихъ конгрессовъ, ранѣе бывшихъ. Можно отмѣтить развѣ только еще бо́льшую предупредительность организаторовъ его по отношенію къ членамъ конгресса. Съ цѣлью облегчить послѣднимъ прибытіе и пребываніе въ Ольтенѣ былъ составленъ особый организаціонный комитетъ изъ президента д—ра Христена и секретаря - свящ. Мейера, каковый комитетъ принялъ на себя хлопоты даже по встрѣчѣ всѣхъ гостей конгресса, дабы облегчить имъ пріисканіе болѣе дешевыхъ и болѣе удобныхъ квартиръ. Еще наканунѣ открытія конгресса и особенно въ самый день открытія его на большомъ ольтенскомъ вокзалѣ поэтому можно было видѣть группы кадетъ, одѣтыхъ въ ихъ красивую военную форму, и другихъ молодыхъ людей съ бѣлыми розетками въ петлицахъ, которые къ большинству прибывавшихъ обращались съ вопросами: не члены ли они конгресса и не желаютъ ли они воспользоваться ихъ услугами. По полученіи утвердительнаго отвѣта, молодые люди съ непринужденнымъ удовольствіемъ брали багажъ пріѣзжающихъ и вели ихъ въ Ersparniskassa, гдѣ находилось бюро конгресса. Здѣсь приходящему вручались: особая карта съ обозначеніемъ мѣста его квартиры, такъ называемая карта празднествъ (Festkarte), обезпечивавшая обладателю оной свободное посѣщеніе засѣданій конгресса, и двѣ брошюры: 1) A travers le Jura и 2) Guide de Solevre, т. е. путеводители по Юрѣ [1]) и Золотурну—съ платой за все лишь 10 франковъ (около $3^1/_2$ руб.). Къ удовольствію руководителей ольтенскаго конгресса слѣдуетъ отмѣтить то, что вся эта предупредительность ихъ, направленная къ тому, чтобы конгрессъ вышелъ удачнымъ, не пропала даромъ. По сравненію съ предшествовавшими

[1]) Юрой называется цѣпь горъ средней по сравненію съ Альпами высоты, тянущихся приблизительно на сѣверѣ до Листаля и Лауфена, на югѣ до Ольтена и Золотурна, на востокѣ до Аарау, на западѣ до Биля.

конгрессами — четвертымъ (въ 1897 г.) и пятымъ (въ 1902 году) — шестой старокатолическій конгрессъ является болѣе удачнымъ по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны. На немъ участвовало свыше 200 платныхъ членовъ [1]), изъ коихъ были представители самой древней фракціи старокатолицизма — голландской: утрехтскій архіепископъ Гергардъ Гуль, президентъ амерфортской семинаріи Ванъ-Тиль и священникъ изъ Дотрехта Ванъ-Сантенъ. Изъ представителей нѣмецкаго старокатолицизма присутствовали: престарѣлый, хотя и полный еще жизни и энергіи, епископъ Веберъ, проф. Мюнхенскаго университета Фридрихъ, профф. Мюльгауптъ и Керманъ—руководители и воспитатели старокатолической молодежи въ боннской семинаріи, священники: епископскій викарій Каминскій изъ Оффенбаха, Каппъ изъ Мюндельфингена (Баденъ), Креуцеръ изъ Кемптена, Ширмеръ изъ Констанца, Боденстейнъ изъ Карлсруэ, Ясковскій изъ Блюмберга, Креушъ изъ Оффенбурга, Энгель изъ Дюссельдорфа, Меннъ изъ Фрейбурга, Гюлькартъ изъ Кобленца, Буркартъ изъ Рейнфельдена. Кундтъ изъ Фуртвангена (Баденъ), Рихтерихъ изъ Шоненверда, Кесслеръ—представитель юныхъ старокатоликовъ (Jungmannschaft) общины Оберлаухрингенъ (изъ Бадена) и др. Не было къ сожалѣнію извѣстнаго знатока русской православной церкви проф. Боннскаго университета Л. К. Гётца. Болѣе же всего, само собою разумѣется, на шестомъ старокатолическомъ конгрессѣ было представителей отъ швейцарскаго старокатолицизма. Изъ нихъ именно присутствовали: еп. Герцогъ, проф. и ректоръ Бернскаго университета Вокеръ, профессора того же университета: Тюрлингсъ, Мишо и Кунцъ, проф. П. Діетши изъ Ольтена — президентъ швейцарскаго синодальнаго совѣта, священники: епископскій викарій Гшвиндъ изъ

---

[1]) Общая выручка отъ продажи картъ празднествъ на разсматриваемомъ конгрессѣ достигла очень внушительной цифры—свыше 2000 франковъ (около 800 руб.).

Кайзераугста (Аарау), Вальтеръ Герцогъ изъ Берна, Грецинъ изъ Биля, Штейгеръ изъ Женевы, Ультмъ изъ Саарбрюкена, Штокеръ изъ Аарау, Барозъ изъ Женевы, Геймъ изъ Берна, Буркартъ изъ Аарау, Фишеръ изъ Аарау, Вилли изъ Аарау, Мейеръ изъ Ольтена, Векерле изъ Базеля, Эггеръ и Боллеръ — представители юныхъ старокатоликовъ Швейцаріи. Присутствовали далѣе представители: отъ австрійской фракціи старокатолицизма — Чехъ изъ Варнсдорфа, епископскій намѣстникъ въ Австріи, священники: Феркъ изъ Граца, Шинделяръ изъ Шонлинде и др.; отъ французской фракціи старокатолицизма: Воле и Дорело — священники парижской старокатолической общины; отъ американскихъ старокатоликовъ: еп. Козловскій изъ Чикаго и его викарій Тихи и представитель итальянскихъ старокатоликовъ Паоло Мирагліа; изъ православныхъ на конгрессѣ присутствовали: извѣстный знатокъ старокатолицизма генералъ-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ, славянофилъ М. Ф. Таубе, о. Д. Н. Якшичъ изъ Петербурга и проф. Казанской духовной академіи В. Керенскій. Были представители и американско-англиканской епископальной церкви: отъ первой епископъ Брентъ Манильскій (изъ Филиппинъ), Невинъ—настоятель американской общины въ Римѣ и Адамсонъ настоятель таковой же общины въ Ниццѣ; отъ второй: Ліасъ, канцлеръ Кембриджскаго университета, и священникъ Томсонъ изъ Цюриха. Были наконецъ представители и отъ протестантскаго общества: проф. Сидлеръ изъ Берна, проф. Дросъ изъ Динлингема (Баденъ) и др.

Подобно предшествовавшимъ конгрессамъ старокатоликовъ и настоящій конгрессъ такимъ образомъ представлялъ изъ себя смѣсь представителей различныхъ національностей: голландской и англійской, нѣмецкой и швейцарской, русской и итальянской, французской и американской. Въ заслугу руководителей старокатолицизма слѣдуетъ поставить то, что они умѣютъ объединять представителей этихъ чуждыхъ другъ другу

національностей, прибывшихъ изъ Франціи и Америки, изъ Италіи и Россіи и пр. Въ данномъ отношеніи такъ называемые „привѣтственные вечера“ (Begrussungsabend), которыми обычно начинаются старокатолическіе конгрессы, имѣютъ несомнѣнно важное значеніе, хотя они и лишены научнаго интереса. Въ частности такое же значеніе имѣлъ привѣтственный вечеръ, предшествовавшій и настоящему конгрессу и состоявшійся въ 8 часовъ вечера 1-го сентября въ ярко освѣщенномъ и праздничнo украшенномъ залѣ— Olten-Hammer (Solothurnerstrasse). Начался онъ стихотвореніемъ д—ра Евгенія Мунцингера, прочитаннымъ дѣвицей Маргаритой Фрей. Въ стихотвореніи между прочимъ говорилось:

Wir grüssen alle Euch—die von den Kirchen,
Die freundlich uns gesinnt und libevoll
Der kleinen Schwesterkirche Streben segnen
Und Euch, die eingnen Brüder aus der Ferne
Und aus den Gauen unsres Vaterlands!
Vor allen grüssen wir die edeln Würdenträger,
Die ihre Herden ernst und friedvoll weiden,
Und ihres schweren Amtes würdig walten....
Sind wir auch klein, so sind wir hilflos nicht,
Am wenigsten verzagt. Mit Jugendmut
Bekennen wir uns laut zu unserm Bunde,
Zu unserm Führer, unserm edeln Bischof
Und scharen uns um ihn und seine Priester.
Was wir erkämpfen ist des Geistes Freiheit
Und was wir suchen ist das Gut der Wahrheit,
Was wir erstreben ist die Kindschaft Gottes
Und der uns führt ist unser Heiland Christus!
Der Gott des Friedens heil'ge uns in allen,
Erfülle unser Herz mit Mut und Stärke
Und gebe allen seinen heil'gen Frieden! [1])....

---

[1]) „Мы привѣтствуемъ всѣхъ васъ, отъ дружественно и любовно настроенныхъ къ намъ церквей, принесшихъ благословеніе стремленіямъ маленькой сестры церкви, и васъ братьевъ нашихъ (прибывшихъ) изъ далека и изъ деревень нашего отечества! — Прежде всего мы привѣтствуемъ благородныхъ носителей пастырства, которые серьезно и съ миромъ пасутъ свои стада и управляютъ (ими) достойно своего

За этимъ стихотвореніемъ, прочитаннымъ съ настоящею артистическою художественностью, слѣдовала рѣчь д-ра А. Христена — президента мѣстнаго старокатолическаго комитета, который привѣтствовалъ прибывшихъ членовъ конгресса какъ представителей науки, свободы и мира, при чемъ переименовалъ наиболѣе видныхъ изъ нихъ—отъ голландской фракціи старокатолицизма: архіеп. Гуля, ректора Ванъ-Тиля, свящ. Сантена, отъ нѣмецкой — еп. Вебера и проф. Фридриха, отъ австрійской епископскаго намѣстника Чеха, свящ. Ферка и Шинделяра, отъ русской православной церкви: генерала Кирѣева, барона Таубе и свящ. Якшича, отъ американско-англиканской церкви канцлера Ліаса, еп. Брента Манильскаго и проч. На эту привѣтственную рѣчь представителя швейцарскаго старокатолицизма были отвѣтомъ привѣтственныя рѣчи швейцарскому старокатолицизму со стороны представителей другихъ отраслей старокатолицизма и другихъ церквей. Прекрасную рѣчь отъ лица голландскихъ старокатоликовъ сказалъ ректоръ амерсфортской семинаріи Ванъ-Тиль, художественно охарактеризовавшій ту цѣль, къ которой должны стремиться какъ швейцарскіе, такъ и другіе старокатолики, и которая, по его мнѣнію, обозначена государственнымъ гербомъ Швейцаріи — краснымъ крестомъ—символомъ борьбы за истину, возвѣщенную древней церковью. Послѣ рѣчи Ванъ-Тиля наиболѣе характерною рѣчью была рѣчь еп. Вебера, который, привѣтствуя швейцарскихъ старокатоликовъ

тяжелаго служенія... Хотя мы немногочисленны, однакожъ не безпомощны и не подавлены духомъ. Съ юношеской бодростью мы надѣемся на нашъ союзъ, на нашихъ вождей, на нашего благороднаго епископа, мы сплочены около него и его священниковъ. То, за что мы боремся, есть свобода духа, то, чего мы ищемъ, есть благо и истина, то, къ чему мы стремимся, есть сыновство Божіе и Тотъ, Кто насъ ведетъ, есть нашъ Христосъ Спаситель. Богъ мира да освятитъ насъ во всемъ, да исполнитъ наше сердце мужествомъ и силою и да дастъ всѣмъ Свой священный миръ"...

отъ лица старокатоликовъ нѣмецкихъ, историческое значеніе старокатолицизма указалъ во-первыхъ въ стремленіи возстановить истинный древній каѳолицизмъ путемъ очищенія его отъ ложныхъ примѣсей римскаго католичества съ его притязаніями на всемірное господство. во-вторыхъ, въ стремленіи возстановить миръ религіозный между различными христіанскими церквами. Меньшій интересъ представляли рѣчи: Мозебаха изъ города Кёльна, передавшаго благопожеланія швейцарскому старокатолицизму отъ старѣйшаго изъ членовъ нѣмецкаго старокатолическаго духовенства (д-ра Тангермана), и Гельдриха, принесшаго швейцарскому старокатолицизму привѣтствіе отъ баварскихъ старокатоликовъ, которые, по его словамъ, не взирая на внѣшнее стѣсненное положеніе, съ свѣтлыми надеждами взираютъ на будущее. Рядъ привѣтственныхъ рѣчей закончилъ епископъ Герцогъ, который, добрымъ словомъ вспомянувъ умершихъ дѣятелей старокатолицизма, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на то, что со смертію этихъ дѣятелей жизнь старокатолицизма не угасла, что и въ настоящее время старокатолическое движеніе имѣетъ энергичныхъ носителей и исполнителей его задачъ. Бодростью, энергіей дышали всѣ эти рѣчи, хотя и произносились онѣ въ большинствѣ случаевъ сѣдовласыми старцами. Видимо старокатолицизмъ дѣйствительно не желаетъ умирать, хотя враги его и предрекаютъ ему скорую смерть. Было около 12 часовъ ночи, когда члены конгресса начали покидать гостепріимное зало Olten-Hammer и по узкимъ, кривымъ улицамъ Ольтена разбрелись въ свои квартиры, дѣлясь между собою впечатлѣніями. Навѣрное городокъ Ольтенъ давно не видалъ и не слыхалъ такого оживленія на улицахъ, каковое господствовало въ немъ 1 сентября 1904 года.....

Слѣдующій—второй день старокатолическаго конгресса (2 сентября) открылся торжественнымъ богослуженіемъ—литургіей, совершенной еп. Герцогомъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства: священни-

ковъ и діаконовъ и въ присутствіи въ алтарѣ духовныхъ представителей различныхъ христіанскихъ церквей, при чемъ эти представители явились къ богослуженію въ своихъ національныхъ костюмахъ,—особенность, которая отсутствовала на прежнихъ старокатолическихъ конгрессахъ и которая несомнѣнно много содѣйствовала величію и торжественности старокатолическаго богослуженія. Литургія совершалась конечно въ старокатолическомъ храмѣ, расположенномъ на такъ называемой „Церковной площади“ и своими двумя шпицами возвышающемся надъ всѣмъ Ольтеномъ. Самый обширный изъ другихъ ольтенскихъ церквей старокатолическій храмъ имѣетъ три алтаря, надъ которыми виднѣются семь художественно написанныхъ картинъ, изъ коихъ одна изображаетъ страшный судъ, а шесть остальныхъ установленіе новозавѣтной жертвы (т. е. евхаристіи) и жертвъ ветхозавѣтныхъ (т. е. Ноя, Мелхиседека, Моисея и др.). Картины эти придаютъ старокатолическому храму видъ подобный нашимъ храмамъ, чего къ сожалѣнію нельзя сказать о громадномъ большинствѣ другихъ старокатолическихъ храмовъ, посѣщенныхъ мною, которые напротивъ внутреннимъ устройствомъ своимъ напоминаютъ храмы протестантскіе, потому что лишены иконъ. Видимо догматъ объ иконопочитаніи подвергается у старокатоликовъ сильному сомнѣнію, не смотря на всѣ увѣренія ихъ, что они придерживаются ученія древне-нераздѣльной церкви. Что касается литургіи, то она у швейцарскихъ старокатоликовъ, какъ и у старокатоликовъ нѣмецкихъ, представляетъ изъ себя сокращеніе литургіи римско-католической и отчасти приближается къ литургіи православной. Начинаетъ ее священникъ чтеніемъ (тайнымъ) 6—12 ст. 25 пс., въ коихъ молится объ очищеніи отъ грѣховъ, дабы имѣть дерзновеніе совершать предъ Господомъ богослуженіе. Затѣмъ послѣ краткаго славословія совершается литургія оглашенныхъ, начинающаяся возгласомъ: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь“ и стихами псалма 42-го, носящаго названіе

„Покаянной молитвы общины“ (Gemeindebussakt), за которой слѣдуетъ „входное“. возглашеніе умилостивительныхъ прошеній (*Κύριε ἐλέησον*), славословіе (Gloria) и коллекты. Литургія оглашенныхъ кончается чтеніями: посланія апостольскаго, послѣ котораго священникомъ тайно произносится молитва о томъ, чтобы Богъ, очистивъ вѣрующихъ, сдѣлалъ ихъ способными къ принятію ученія Его, и евангелія, которому, какъ и у насъ, предшествуетъ возгласъ общины: „Слава Тебѣ, Господи“. За литургіей оглашенныхъ совершается литургія вѣрныхъ (Messe der Glaubigen), начинающаяся чтеніемъ или пѣніемъ никео-цареградскаго символа *безъ вставки* Filioque и дароприношеніемъ (Offertorium), состоящимъ изъ ряда возгласовъ священника и вѣрующихъ, въ которыхъ высказывается прошеніе о томъ, чтобы Богъ сдѣлалъ угодною приносимую Ему жертву и чтобы благодаря этой жертвѣ вѣрующіе вошли въ общеніе съ Нимъ. Затѣмъ слѣдуетъ такъ называемое „предисловіе (Präfation)“, во время коего вѣрующіе призываются къ прославленію Господа, и самая важная часть литургіи—освященіе (Konsekration) святыхъ даровъ, во время коего священникомъ испрашивается Духъ Св. на предлежащіе дары съ произнесеніемъ словъ установленія евхаристіи (Пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое... и Пійте отъ нея...) и такъ называемая „жертвенная молитва (Opfergebet)“, которой испрашивается, чтобы Богъ ради принесенной жертвы „исполнилъ вѣрующихъ всякимъ небеснымъ благословеніемъ“. Послѣ этого совершается воспоминаніе о святыхъ (Andenken an die Heiligen), представляющее изъ себя благодареніе за то, что Богъ „даровалъ имъ вѣнецъ вѣчной жизни“, молитва за умершихъ, чтобы Богъ, „не воспомянувъ ихъ слабостей, вселилъ ихъ въ мѣстахъ покоя, свѣта и мира“, и молитва за живыхъ (Fürbitte für die Lebenden), чтобы и они „сдѣлались участниками въ небесномъ наслѣдіи со апостолами, мучениками и всѣми святыми“... Затѣмъ совершается самое причащеніе вѣрующихъ (если есть конечно желающіе), и литургія

заканчивается „заключительною молитвою (Schlussgebet)“ и „благословеніемъ (Segen)“ вѣрующихъ священникомъ. По этому же чину конечно совершалась литургія и въ описываемый мною день (2 сентября), съ незначительными лишь особенностями соотвѣтственно торжественности богослуженія. Такъ вмѣсто обычнаго „входнаго“ былъ исполненъ гимнъ: „Wach auf die Geist der ersten Zeugen der Wächter, die auf Zions Mauern stehen.... (воззри. Духъ первыхъ свидѣтелей, на стражей, которые стоятъ на стѣнахъ Сіона...)“. Вмѣсто славословія былъ снова исполненъ гимнъ: „Der Herr ist gross... (великъ Господь....)“, послѣ проповѣди гимнъ: „Komm, heiliger auf uns herab (сойди, Св. Духъ, на насъ...)“, и вмѣсто обычной заключительной молитвы была пропѣта пѣснь: „Verzage nicht, du Häuflein klein... (не отчаявайся ты, малый народъ...)“. Всѣ пѣснопѣнія прекрасно исполнялись смѣшаннымъ изъ мужскихъ и женскихъ голосовъ архіерейскимъ хоромъ, конечно подъ аккомпаниментъ органа, какъ и при римско-католическихъ богослуженіяхъ. Проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ Мейеръ на слова изъ Евангелія Іоан. (14, 27): „Миръ Мой даю вамъ“... Основною темой проповѣди была характеристика истиннаго мира, принесеннаго на землю Іисусомъ Христомъ, каковой миръ, по мысли проповѣдника, состоитъ въ правдѣ и любви, въ противоположность миру ложному, осуществляемому римской церковью и основанному на рабскомъ подчиненіи всѣхъ единому внѣшнему авторитету. Призывая вѣрующихъ къ достиженію Христова мира, проповѣдникъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ и на результатъ его—на духовное возрожденіе людей. Въ общемъ богатая по содержанію проповѣдь Мейера нисколько не потеряла бы въ своемъ достоинствѣ, если бы была нѣсколько покороче и носила менѣе отвлеченный характеръ.

Указаннымъ торжественнымъ богослуженіемъ въ присутствіи всѣхъ участниковъ конгресса было положено начало шестому интернаціональному старокатоли-

ческому конгрессу. Непосредственно изъ храма присутствовавшіе отправились въ обширное концертное зало Ersparniskassa, гдѣ президентъ синодальнаго совѣта проф. П. Діетши сказалъ рѣчь, въ которой, указавъ на то, что настоящій старокатолическій конгрессъ происходитъ не въ Базелѣ, какъ предполагалось ранѣе, а въ Ольтенѣ,—отчасти по причинамъ внѣшняго характера, вслѣдствіе того, что въ Базелѣ въ тѣхъ же числахъ происходятъ засѣданія всемірнаго конгресса исторіи религій, отчасти по причинамъ внутренняго характера, вслѣдствіе того, что въ такомъ небольшомъ городѣ, какъ Ольтенъ, жители коего большинство старокатолики, церковно-религіозная жизнь проявляется въ болѣе рельефныхъ формахъ,—проф. П. Діетши далѣе вспомнилъ о прежнихъ главнѣйшихъ дѣятеляхъ старокатолицизма, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Люцернскаго конгресса 1892-го года (д-рѣ Вейбахѣ, Вюльдерингѣ, Лоссерѣ, Цирнгиблѣ, Бейшлагѣ и еп. Рейнкенсѣ). Указавъ затѣмъ съ сожалѣніемъ на то, что нѣкоторые изъ живыхъ дѣятелей старокатолицизма по особенно важнымъ причинамъ не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ настоящаго конгресса (напр. проф. Шульте, проф. Ниппольдъ, д-ръ Бендель и пр.), ораторъ закончилъ свою рѣчь изъявленіемъ удовольствія, что въ засѣданіяхъ конгресса всетаки принимаютъ участіе многіе изъ видныхъ дѣятелей старокатолицизма, въ частности еп. Герцогъ, состояніе здоровья коего въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ возбуждало опасенія и выздоровленіе котораго даетъ надежду на то, что старокатолическое движеніе будетъ расти въ Швейцаріи [1]).

Какъ бы продолженіемъ этой рѣчи проф. П. Діетши была слѣдовавшая затѣмъ рѣчь еп. Герцога, который, такъ сказать, охарактеризовалъ программу дѣятельности предстоящаго конгресса. По его мнѣнію, про-

[1]) Извѣстно, что еп. Герцогъ былъ весьма серьезно боленъ болѣзнью глазъ.

грамма эта отчасти уже намѣчена предшествовавшими конгрессами. На нихъ было постановлено, что въ основѣ жизнедѣятельности старокатолицизма должно лежать ученіе древне-нераздѣльной церкви, которое и составляетъ изъ себя содержаніе христіанскаго догмата. Ученіе это уже опредѣлено для старокатолицизма и потому обсужденіе его не можетъ подлежать дѣятельности предстоящаго конгресса. Помимо догмата, какъ общепризнанной истины, въ христіанской религіи, по мнѣнію еп. Герцога, существуютъ еще богословскія спекуляціи. Такъ какъ обсужденіе этихъ спекуляцій повлекло бы за собой разнаго рода пререканія между представителями христіанскихъ церквей, присутствующими на конгрессѣ, то, по заявленію старокатолическаго епископа, обсужденіе и богословскихъ спекуляцій вычеркнуто изъ программы дѣятельности предстоящаго конгресса. Въ кругъ дѣятельности его должно войти поэтому обсужденіе лишь такого рода вопросовъ, которые, не затрагивая богословскіе интересы отдѣльныхъ христіанскихъ церквей, содѣйствовали бы достиженію мира между ними. Этой цѣли и должны быть посвящены, по взгляду еп. Герцога, тѣ рефераты, которые взялись прочесть на конгрессѣ „солидные ученые мужи“. Свою рѣчь еп. Герцогъ закончилъ словами: „да покоится благословеніе Вышняго на нашей работѣ и да будетъ она плодоносна ко благу нашихъ церквей, ко спасенію и благословенію всѣхъ, которые связаны съ нами духомъ истины, свободы и любви... Да поможетъ намъ Богъ! Я объявляю шестой интернаціональный старокатолическій конгрессъ открытымъ!“... Послѣ этого было приступлено къ избранію членовъ распорядительнаго комитета для конгресса, при чемъ были избраны: предсѣдателемъ проф. П. Діетши, вицепредсѣдателями: синодальный совѣтникъ Фролихъ и юристъ-совѣтникъ (Justizrat) Шульцъ, секретарями: священники — Стоккеръ, Рихтерихъ, Креуцеръ и верховный судья (Oberrichter) Кайзеръ; преводчиками: свящ. Цезарь и дѣвица Дистели.

Послѣдовавшія за симъ засѣданія шестого старокатолическаго конгресса, какъ и на другихъ конгрессахъ старокатоликовъ, имѣли двоякій характеръ: съ одной стороны приватный; это тѣ засѣданія, которыя носили строго научный характеръ и которыя могли посѣщать лишь лица, имѣвшія карты празднествъ (Festkarte), и засѣданія открытыя, которыя были посвящены вообще ознакомленію съ характеромъ и задачами старокатолицизма и которыя могли посѣщать всѣ желающіе. Первое закрытое засѣданіе состоялось непосредственно послѣ избранія комитета, при чемъ ораторомъ выступилъ извѣстный профессоръ Мюнхенскаго университета Фридрихъ, современникъ Дёллингера и Рейнкенса, авторъ многихъ капитальныхъ трудовъ особенно по исторіи папства (напр. a) Geschichte des vaticanischen Konzils. Bonn. 1877; b) Zur ältesten Geschichte des Primates in der Kirche. Bonn. 1879 и мн. др.). Онъ реферировалъ на тему: „Обзоръ церковныхъ и церковно-политическихъ событій со времени интернаціональнаго старокатолическаго конгресса въ Люцернѣ въ 1892 году". Ораторъ при этомъ остановился своимъ вниманіемъ преимущественно на римско-католической церкви какъ главной духовной силѣ запада. Общій выводъ, къ которому пришелъ проф. Фридрихъ при характеристикѣ этой церкви за разсматриваемый періодъ, крайне пессимистическій. По его мнѣнію, римская церковь все болѣе и болѣе теряетъ истинно каѳолическій характеръ и становится церковью узко-національной. Видно это, по мнѣнію проф. Фридриха, изъ того, что по новѣйшему католическому ученію, христіанинъ лишь тотъ, кто членъ исключительно римской церкви. Прямымъ слѣдствіемъ такого рода точки зрѣнія на христіанскую церковь, по мнѣнію проф. Фридриха, является прежде всего полное уничтоженіе въ римскомъ католицизмѣ религіозной свободы индивидуума: послѣдній въ своихъ вѣрованіяхъ всецѣло подчиняется голосу римскаго первосвященника, какъ совмѣщающаго въ своемъ лицѣ всю полноту власти въ

римской церкви. Отсюда появленіе въ римскомъ католицизмѣ двухъ послѣднихъ догматовъ: непорочнаго зачатія Дѣвы Маріи и папской непогрѣшимости, санкціонированіе коихъ, по Фридриху, было возможно лишь при полномъ отсутствіи религіозной свободы въ римской церкви и провозглашеніе коихъ уподобило положеніе римской церкви положенію христіанской церкви въ концѣ 3-го и началѣ 4-го вѣка, когда въ этой церкви произошло созданіе новыхъ культовыхъ формъ, таинствъ (Mysterien) и ложныхъ ученій. Другимъ послѣдствіемъ вышеизложеннаго пониманія христіанской религіи въ римскомъ католицизмѣ, по мнѣнію проф. Фридриха, является полное уничтоженіе также свободы интеллектуальной. Пользуясь невозможностью для общества разграничить религіозную и другія области духовной жизни, папство, по Фридриху, стремится контролировать не только религіозное, но даже и интеллектуальное развитіе его. При этомъ все то, что съ точки зрѣнія папства является противорѣчащимъ его стремленіямъ, провозглашается какъ ересь. Отсюда постоянные конфликты папства съ современной культурой. Конечнымъ же результатомъ вышеизложеннаго состоянія римской церкви, по мнѣнію проф. Фридриха, является то, что рѣшеніе великаго вопроса о соединеніи церквей не только не прогрессируетъ, а напротивъ регрессируетъ на западѣ. потому что истинное рѣшеніе этого вопроса возможно лишь на почвѣ христіанской любви и единогласнаго христіанскаго вѣроученія, а не на почвѣ рабскаго подчиненія всѣхъ внѣшнему авторитету единаго человѣка.

Переходя затѣмъ къ рѣшенію вопроса о томъ, насколько успѣшно удалось папству практически осуществить вышеизложенныя идеи его за разсматриваемый періодъ (1892—1903 г.) въ западно-европейскихъ государствахъ (преимущественно въ Германіи), проф. Фридрихъ съ сожалѣніемъ констатируетъ тотъ фактъ, что папство смѣло и успѣшно проводитъ свои идеи въ жизнь. По его мнѣнію, нѣмецкая церковь, еще въ

895 г. потерявшая свою самостоятельность и подчинившаяся папской власти, до сей поры не можетъ сбросить съ себя папское ярмо. Съ особенной очевидностью это можно видѣть изъ того, что соборъ 1870 года вызвалъ въ Германіи сравнительно малый протестъ. Голосу смѣлыхъ представителей старокатолицизма вняли сравнительно немногіе. Нельзя ожидать, по мнѣнію проф. Фридриха, какихъ либо существенныхъ измѣненій въ отношеніи нѣмецкой церкви къ римскому первосвященнику и въ ближайшемъ будущемъ. Напротивъ изъ нѣкоторыхъ фактовъ позднѣйшаго времени, напр. изъ того факта, что нѣмецкое правительство въ позднѣйшее время не прочь встать съ куріей въ дружественныя отношенія, въ частности не прочь отмѣнить первый параграфъ закона объ іезуитахъ, изъ подобнаго рода фактовъ можно дѣлать то заключеніе, что нѣмецкая церковь по отношенію къ римскому первосвященнику встанетъ въ ближайшемъ будущемъ въ еще болѣе рабскія отношенія. Можно однакожъ надѣяться, заключилъ свой рефератъ проф. Фридрихъ, что эта унизительная для нѣмецкаго народа зависимость отъ римскаго епископа со временемъ падетъ. „Придетъ моментъ, когда нѣмецкій Михель (Michel) пробудится отъ сна, съ силой вздохнетъ (kräftig aufatmen) и сброситъ съ себя папское ярмо“.... Рефератъ проф. Фридриха вызвалъ шумныя одобренія и онъ несомнѣнно заслуживалъ ихъ, хотя конечно рефератъ этотъ не чуждъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Онъ напр. не соотвѣтствовалъ намѣченной референтомъ темѣ — представить обзоръ церковныхъ и церковно-политическихъ событій съ 1892 года: въ дѣйствительности мюнхенскій профессоръ въ своемъ рефератѣ представилъ картину состоянія западно-римской церкви не съ 1892 г., а съ болѣе ранняго времени, главнымъ образомъ съ 1870 года. Едвали можно согласиться далѣе и съ проведенной проф. Фридрихомъ параллелью между состояніемъ римской церкви въ новѣйшее время и состояніемъ христіанской церкви въ концѣ 3-го и на-

чалѣ 4-го вѣка, по каковой параллели будто бы, увѣряетъ мюнхенскій профессоръ, произошло одинаковое извращеніе истинной идеи церкви Христовой. Отъ этой параллели слишкомъ пахнетъ новѣйшимъ протестантизмомъ, представители коего, исходя изъ ложнаго пониманія церкви Христовой какъ невидимой величины, точно также начало извращенія истиннаго понятія о церкви Христовой относятъ къ концу 3-го и началу 4-го вѣковъ, когда появились въ церкви христіанской болѣе или менѣе опредѣленныя культовыя формы... При всемъ томъ рефератъ проф. Фридриха заслуживалъ вниманія уже по одному тому, что обнаруживалъ въ авторѣ его и правильное пониманіе сущности новѣйшаго римскаго католицизма и детальное знакомство съ болѣе или менѣе важными событіями въ немъ. Видимо авторъ прекрасно освѣдомленъ въ исторіи папства, кончая самыми поздними моментами ея. Послѣднее обстоятельство обращаетъ на себя вниманіе потому, что проф. Фридрихъ находится въ томъ уже возрастѣ, когда человѣкъ начинаетъ жить однимъ прошлымъ, не гоняясь за настоящимъ. Какъ показывалъ рефератъ, мюнхенскій профессоръ составляетъ счастливое исключеніе въ данномъ отношеніи.

Очень близкимъ по содержанію къ реферату проф. Фридриха былъ слѣдовавшій за нимъ рефератъ проф. Вокера на тему: „Объ образованіи римско-католической церкви въ политическій институтъ“. Основною идеею, которую раскрывалъ проф. Вокеръ въ своемъ рефератѣ, была мысль о невозможности разграниченія между религіознымъ и политическимъ католицизмомъ, о томъ, что политическій элементъ входитъ въ содержаніе римскаго католицизма, какъ элементъ не только существенный, но и какъ преобладающій надъ элементомъ религіознымъ. Подобный характеръ римскій католицизмъ, по Вокеру, получилъ съ самаго же начала своей исторической жизни. Объясняется это, по его мнѣнію, тѣмъ, что христіанство на западѣ при самомъ же появленіи своемъ проникло собою всю гра-

жданскую жизнь общества, въ силу чего свѣтская власть съ самаго же начала христіанской эры здѣсь становится также и властью церковною. Отсюда появленіе на западѣ системы такъ называемаго цезаропапизма, по которой императоръ является въ то же время и первосвященникомъ. Найдя для себя осуществленіе въ личности Константина Великаго, эта система не слабѣетъ и послѣ его смерти благодаря особымъ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ ей. Благопріятствовало ей и то обстоятельство, что въ IV вѣкѣ Византія отдѣлилась отъ Рима, и римскій епископъ такимъ образомъ, освободившись отъ власти византійскихъ императоровъ, могъ свободно развивать на западѣ не только церковную, но и свѣтскую власть,— и то обстоятельство, что съ V вѣка началось движеніе въ Италію дикихъ народовъ: готовъ, гунновъ и лангобардовъ, защитниками противъ коихъ для христіанскихъ народовъ за отсутствіемъ свѣтской власти на западѣ явились римскіе епископы. Правда для пораженія лангобардовъ папы должны были прибѣгнуть къ помощи франкскихъ королей, но помощь эта, по Вокеру, не могла сколько нибудь ослабить вліянія римскихъ епископовъ въ западно-христіанскомъ мірѣ, потому что франкскіе короли сами для санкціи своего королевскаго достоинства должны были прибѣгнуть къ авторитету римскихъ первосвященниковъ. Съ другой стороны франкскіе короли особенно послѣ Карла Великаго не отличались энергіей и потому не могли вліять на ослабленіе папскаго авторитета на западѣ. Стремясь къ достиженію не только церковной, но и свѣтской власти въ ея неограниченномъ развитіи, римскіе епископы въ то же время, по мнѣнію проф. Вокера, старались оправдать эти свои стремленія. Отсюда появленіе разнаго рода подложныхъ документовъ, напр. легенды о мнимомъ дарѣ царя Константина папѣ Сильвестру, по которой будто бы первый христіанскій императоръ отдалъ въ полное владѣніе римскаго епископа весь западъ; появленіе лжеисидоровыхъ декре-

талій, которыми утверждалась верховная власть римскаго епископа не только надъ западомъ, но и надъ всѣмъ міромъ и проч. Вообще уже до IX вѣка, по взгляду проф. Вокера, римскіе епископы теоретически успѣли утвердить свое господство надъ всѣмъ міромъ. Съ IX вѣка по XIII в., по мнѣнію проф. Вокера, началось практическое осуществленіе этихъ теоретическихъ идей, прежде всего Николаемъ I-мъ и его ближайшими преемниками, которые въ практическомъ осуществленіи ультрамонтанскихъ идей успѣли уже настолько, что могли свободно распоряжаться по своему произволу всѣми христіанскими народами, какъ это было во время крестовыхъ походовъ, когда по одному слову папы несмѣтныя толпы христіанъ двигались на освобожденіе св. земли. Наиболѣе же полное практическое осуществленіе абсолютистическихъ стремленій папства, по мнѣнію проф. Вокера, относится къ жизнедѣятельности Григорія VII и Иннокентія III, когда папы признаются владыками надъ всею существующей на землѣ тварью, когда всѣ государства являются простыми лишь провинціями ихъ, когда преслушаніе папской власти разсматривается какъ преслушаніе самого Бога. Съ XV вѣка, по мнѣнію проф. Вокера, начинается сильный упадокъ внѣшняго могущества папства, каковой упадокъ продолжается и въ слѣдующія за симъ XVI—XIX столѣтія. Обстоятельство это однакожъ, по Вокеру, не поколебало абсолютистическихъ стремленій папства. Папы по прежнему настаиваютъ на той якобы принадлежащей имъ прерогативѣ, что они обладаютъ верховною властью не только въ церкви, но и въ государствѣ, и даже санкціонируютъ свои подобнаго рода притязанія, утвердивъ въ 1870 г. какъ догматъ ту истину, что папа непогрѣшимъ не только въ вопросахъ вѣры, но и нравственности. Съ догматическимъ санкціонированіемъ этой истины, по мнѣнію проф. Вокера, „вполнѣ сбылось пророчество Данте, что римская церковь все болѣе и болѣе погружается въ грязь, марая свое достоинство“...

Чего либо новаго для лицъ болѣе или менѣе знакомыхъ съ внутренней исторіей папства рефератъ проф. Вокера не содержалъ въ себѣ. Въ частности въ русской богословской литературѣ о внутреннемъ развитіи папства конечно гораздо болѣе, чѣмъ въ изложенномъ рефератѣ старокатолическаго профессора, можно найти въ трудахъ покойнаго проф. Казанской академіи Н. Я. Бѣляева. Независимо отъ этого, рефератъ Вокера и въ частностяхъ, мнѣ кажется, едвали возможно признать совершеннымъ. Едвали возможно напр. первый періодъ историческаго развитія папства съ I—IX вѣка характеризовать исключительно какъ періодъ теоретическаго обоснованія абсолютистическихъ стремленій папства, а второй IX—XIII в. какъ періодъ практическаго осуществленія указанныхъ теоретическихъ стремленій. Въ дѣйствительности и въ первый періодъ рядомъ съ теоретической обработкой абсолютистическихъ папскихъ стремленій можно подмѣтить попытки практическаго осуществленія ихъ, хотя правда не столь многочисленныя и рѣшительныя какъ въ слѣдовавшій затѣмъ періодъ съ IX—XIII в. Съ другой стороны и въ этотъ послѣдній періодъ исторической жизни римской церкви рядомъ съ реализаціей абсолютистическихъ стремленій папства можно находить все болѣе и болѣе рѣшительную и детальную разработку его теоретическихъ основоначалъ. Едва ли можно согласиться наконецъ и съ утвержденіемъ проф. Вокера о полномъ господствѣ цезаропапизма въ церкви при Константинѣ Великомъ. Мнѣ кажется, вліяніе перваго христіанскаго императора на дѣла церковныя не было столь велико, какъ это думаетъ авторъ реферата. Можно съ увѣренностью сказать, что Константинъ Великій мало вмѣшивался въ раскрытіе догматическаго ученія въ церкви, а это раскрытіе вѣдь главное въ жизни послѣдней. Всѣмъ сказаннымъ конечно не уничтожается значеніе реферата проф. Вокера. Онъ заслуживалъ вниманія и потому, что содержалъ въ себѣ вѣрную оцѣнку самой сущности римскаго католицизма не только какъ рели-

гіозной, но и какъ политической силы, и потому, что представлялъ изъ себя талантливо написанный очеркъ внутренняго развитія папства, при чемъ авторъ его умѣло выдѣлилъ въ этой исторіи наиболѣе характерные моменты и миновалъ второстепенныя подробности.

Этимъ рефератомъ проф. Вокера и закончилось первое закрытое засѣданіе шестого интернаціональнаго старокатолическаго конгресса.

Въ 6 часовъ того же 2 сентября въ переполненномъ старокатолическомъ храмѣ состоялось первое открытое собраніе (öffentliche Versammlung). Подобно открытымъ собраніямъ предшествовавшихъ конгрессовъ, оно не имѣло научнаго характера, а было посвящено лишь общему ознакомленію съ внѣшнимъ и внутреннимъ положеніемъ старокатолицизма въ его отношеніи къ другимъ христіанскимъ церквамъ. Началось это собраніе пѣснью: „Brüder, reicht die Hand zum Bunde... (Братья, протяните руку къ союзу....)“, въ которой говорилось о томъ, чтобы „участники конгресса съ востока и запада, сѣвера и юга, оставивъ все земное, стремились къ вѣчному и прекрасному содружеству, чтобы ихъ лозунгомъ было исканіе истины, упражненіе въ добродѣтели и любовь къ Богу и людямъ“... Съ послѣдними словами этой пѣсни взошелъ на каѳедру цюрихскій священникъ Гильгъ и произнесъ рѣчь, посвященную характеристикѣ состоянія швейцарской старокатолической церкви. Констатируя развитіе старокатолицизма въ Швейцаріи, Гильгъ тѣмъ не менѣе замѣтилъ, что это развитіе не настолько быстро, какъ бы этого слѣдовало ожидать, судя по свободолюбію швейцарскаго народа. Обстоятельство это, по его мнѣнію, объясняется наивнымъ благочестіемъ швейцарцевъ, не могущихъ провести дѣйствительной грани между истиннымъ каѳолицизмомъ и ультрамонтанствомъ. Указавъ за симъ въ качествѣ лучшаго средства для распространенія старокатолицизма — благочестивую и нравственную жизнь, Гильгъ закончилъ свою рѣчь пожеланіемъ, чтобы старокатолическая церковь Швейца-

ріи всегда оставалась живымъ членомъ тѣла Христова. Въ смыслѣ характерности заслужила всеобщее вниманіе слѣдовавшая за тѣмъ рѣчь архіепископа голландскихъ старокатоликовъ Гуля. Извѣстно, что голландская отрасль старокатолицизма по сравненію со всѣми другими отраслями послѣдняго отличается консерватизмомъ. Въ то время, какъ нѣмецкая, швейцарская и др. отрасли старокатоличества несомнѣнно въ послѣднее время отражаютъ на себѣ вліяніе протестантизма, голландская отрасль прочно стоитъ на избранной самими же старокатоликами почвѣ ученія древне-нераздѣльной церкви. Эта характерная черта голландской церкви въ частности сквозила и въ рѣчи представителя ея архіепископа Гуля. Главнѣйшимъ смысломъ жизни голландской церкви, говорилъ архіепископъ Гуль, всегда служило и служитъ храненіе ученія Христа въ томъ видѣ, какъ оно содержится въ преданіи св. отцевъ. Въ этомъ главный смыслъ исторической жизни указанной церкви, по взгляду архіеп. Гуля, потому, что Божественныя истины христіанства въ своемъ содержаніи являются величиной, не могущей подлежать какимъ либо измѣненіямъ. Высказывая надежду на то, что и другія отрасли старокатолицизма проникнутся подобнымъ же убѣжденіемъ относительно своей исторической миссіи, архіеп. Гуль закончилъ свою рѣчь твердымъ убѣжденіемъ, что если бы вся старокатолическая церковь стремилась къ тому, чтобы хранить въ неповрежденности Христово ученіе и сдѣлать его достояніемъ не только ума, но и сердца, то она несомнѣнно получила бы помощь свыше въ своей жизнедѣятельности. Послѣ архіеп. Гуля говорилъ рѣчь представитель австрійскихъ старокатоликовъ—Милошъ Чехъ, высказавшій радостное сознаніе того, что австрійская старокатолическая церковь, не взирая на предсказанія ультрамонтанъ о ея смерти, продолжаетъ существовать и заявлять свое существованіе, стремясь, въ противоположность властолюбивымъ папскимъ исканіямъ, лишь къ тому, чтобы насаждать свѣтъ Христовъ въ

средѣ вѣрующихъ и насколько возможно содѣйствовать осуществленію великой заповѣди Христа: „да всѣ едино будутъ“.... Затѣмъ представитель французской фракціи старокатоликовъ священникъ Воле въ немногихъ словахъ очертилъ внутреннее и внѣшнее состояніе старокатолицизма во Франціи. По его мнѣнію, происходящая въ настоящее время въ этомъ государствѣ культурная борьба имѣетъ выгодную сторону для старокатоликовъ въ томъ отношеніи, что они благодаря этой борьбѣ испытываютъ менѣе непріятностей отъ представителей римской церкви, такъ какъ эти послѣдніе всю свою энергію теперь сосредоточиваютъ на борьбѣ съ французскимъ правительствомъ. При такого рода обстоятельствахъ, закончилъ свою рѣчь Воле, если бы старокатолицизмъ обладалъ во Франціи болѣе могущественными матеріальными средствами, онъ могъ бы имѣть здѣсь несомнѣнный успѣхъ. Изъ всѣхъ высказанныхъ на первомъ открытомъ собраніи рѣчей наибольшее значеніе однакожъ несомнѣнно имѣло привѣтствіе православно-русскаго свящ. Д. Н. Якшича. Онъ сказалъ буквально слѣдующее: „по порученію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго имѣю честь и удовольствіе привѣтствовать шестой интернаціональный старокатолическій конгрессъ и пожелать ему благословенія Божія. Его Высокопреосвященство взываетъ къ Богу о соединеніи старокатоликовъ съ нашею церковью и прочно уповаетъ на то, что это единеніе современемъ осуществится. Его Высокопреосвященство надѣется, что періодически созываемые старокатолическіе конгрессы послужатъ этому желаемому соединенію. То же пожеланіе для старокатолическаго конгресса я имѣю и отъ преосвященнаго Сергія, епископа Ямбургскаго, предсѣдателя утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ коммиссіи для соединенія старокатоликовъ съ нашей церковью“.... Отъ себя Д. Н. Якшичъ приблизительно сказалъ слѣдующее: „я вѣрую, какъ вѣровалъ также и блаженной памяти

отецъ старокатолицизма Дёллингеръ, что старокатолическая церковь должна выполнить троякую миссію, возложенную на нее: 1) свидѣтельствовать о старокатолической истинѣ противъ новыхъ ложныхъ ученій объ универсальной власти и непогрѣшимости римскаго епископа; 2) возстановить постепенно древнюю, нераздѣльную и согласную въ себѣ церковь, очистивъ ее отъ заблужденій; 3) служить орудіемъ и посредствомъ будущаго великаго соединенія раздѣленныхъ христіанъ и церквей. Видя продолженіе указанной миссіи на этомъ конгрессѣ, я, закончилъ свою рѣчь Д. Н. Якшичъ, надѣюсь, что старокатолицизмъ путемъ насажденія въ своихъ общинахъ истинной христіанской религіозности и истинно христіанской жизни рано или поздо окончательно осуществитъ великую задачу, возложенную на него въ 1870 году Божественнымъ Провидѣніемъ"... Эти заявленія Д. Н. Якшича были пріятною неожиданностью для старокатоликовъ, потому что нѣкоторыя событія послѣдняго времени, касающіяся отношеній старокатоликовъ къ православной церкви. напр. долгое молчаніе С.-Петербургской коммиссіи на послѣдній отвѣтъ коммиссіи Роттердамской были поняты представителями старокатолицизма въ томъ смыслѣ, что всякія сношенія ихъ съ представителями церкви православной по вопросу о соединеніи церквей покончены. что православно-восточная церковь не находитъ возможнымъ даже обсуждать со старокатоликами этотъ вопросъ. Д. Н. Якшичъ своимъ заявленіемъ опровергъ подобнаго рода предположенія представителей старокатолицизма. Другія рѣчи, произнесенныя на томъ же собраніи конгресса, не представляли изъ себя чего либо болѣе или менѣе характернаго. Такова напр. рѣчь Тихи—генералъ-викарія епископа американскихъ старокатоликовъ — Козловскаго, который, привѣтствуя старокатоликовъ, сообщилъ нѣкоторыя статистическія данныя относительно своей церкви; священника Невина изъ Рима—представителя примаса американской епископальной церкви, указав-

шаго на прогрессивный характеръ старокатолицизма, который въ данномъ отношеніи рѣзко отличается отъ папства, противящагося всякому прогрессу: рѣчь епископа американской же церкви Брента Манильскаго, который въ своемъ привѣтствіи старокатолицизму напомнилъ нѣкоторые факты изъ ранѣе бывшихъ дружественныхъ отношеній представителей его къ американской церкви и проч. Послѣднею рѣчью на указанномъ собраніи была рѣчь еп. Вебера, который, можно сказать, пополнилъ всѣхъ предшествовавшихъ ему ораторовъ въ томъ отношеніи, что напомнилъ еще о новой задачѣ старокатолицизма, о которой умалчивали прежніе ораторы. Онъ именно указалъ на то, что старокатолицизмъ помимо борьбы съ папствомъ долженъ еще бороться съ невѣріемъ. Борьба съ тѣмъ и другимъ, по его мнѣнію, является весьма тяжелой, ибо какъ не можетъ быть скоро сломлена организація, существовавшая и развивавшаяся въ теченіе $1^1/_2$ тысячи лѣтъ (т. е. ультрамонтанство), такъ не можетъ быть скоро сломлено и современное антихристіанское невѣріе, подготовлявшееся цѣлыми вѣками. Требуется поэтому усиленная работа не только со стороны отдѣльныхъ христіанъ, но и цѣлыхъ христіанскихъ церквей. Свою рѣчь еп. Веберъ закончилъ упованіемъ, что побѣда будетъ на сторонѣ истиннаго христіанства, если только борьба съ тѣмъ и другимъ врагами будетъ вестись съ вѣрою, надеждою и любовью. Собраніе закончилось пѣніемъ такъ называемаго „швейцарскаго псалма (Schweizerpsalm)“: „Tritts im Morgenrot daher, seh ich Dich im Strahlenmeer, Dich Du Hocherhabener.... (Если Ты появляешься въ утренней зарѣ, вижу Тебя Всевышній въ морѣ лучей...“), въ которомъ картинно изображается присутствіе Всевышняго: и въ утренней зарѣ, и въ вечернемъ полумракѣ, и въ ночной бурѣ...

Вечеромъ ($8^1/_2$ ч.) того же дня состоялся дружественный вечеръ участниковъ конгресса. Громадный залъ Ersparniscassa былъ переполненъ. Несомнѣнно при-

сутствовало нѣсколько сотъ человѣкъ, приблизительно около тысячи. За кружками пива и стаканами легкаго вина происходила непринужденная бесѣда между присутствовавшими. Рѣзкое различіе между національностями терялось..., получалась одна дружественная семья. Въ теченіи всего вечера не слышалось ни одного диссонанса, ни одного повышеннаго голоса. Впечатлѣніе получалось тѣмъ болѣе пріятное, что даже и этотъ вечеръ не былъ лишенъ научнаго интереса. Онъ былъ открытъ рѣчью д-ра Діетши, который напомнилъ о томъ значеніи, какое имѣлъ городъ Ольтенъ въ исторіи старокатолицизма. Говорили далѣе рѣчи: д-ръ Хретьенъ изъ Женевы, который, съ горечью указавъ на іезуитское воспитаніе французскаго клира, пропитаннаго въ силу этого фанатизмомъ, выразилъ надежду на то, что конгрессъ сдѣлаетъ шагъ къ укорененію въ обществѣ духовной свободы; священникъ Сантенъ изъ Голландіи, который вспомянулъ о прошлыхъ отношеніяхъ старокатолической церкви къ церкви голландской, первоначально съ недовѣріемъ относившейся къ первой, а потомъ ставшей любящей сестрой ея. Въ промежутокъ между этими рѣчами была стройно исполнена церковная пѣснь: „Ich glaube, dass mit Liebe ein Gott mich trägt und hält... (вѣрую, что Богъ хранитъ и руководитъ мною съ любовью...)“, въ которой исповѣдывалось твердое упованіе на то, что во всѣхъ событіяхъ жизни какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго общества сказывается промыслительная дѣятельность Творца. Вечеръ закончился не дурно исполненной на сценѣ пьесой: „ап. Павелъ въ Аѳинахъ“, напомнившей зрителямъ о великихъ дняхъ первичной исторіи христіанства, когда апостолъ языковъ только что выступилъ съ своею миссіонерскою дѣятельностью на мѣсто дѣятельности представителей уже устарѣвшаго язычества.

Третій день конгресса 3-го сентября открытъ былъ (въ 8 ч. утра) точно также богослуженіемъ—поминальной литургіей. Чего либо особеннаго литургія эта у

швейцарскихъ старокатоликовъ, какъ и у старокатоликовъ нѣмецкихъ, не представляетъ изъ себя. Вмѣсто обычнаго „входнаго“ поется лишь: „вѣчный покой подай имъ Господи...“, вмѣсто обычнаго „дароприношенія“: „если мы живемъ, то живемъ въ Господѣ, если умираемъ, то умираемъ въ Господѣ“.... Во время причащенія поется: „вѣчнымъ свѣтомъ озари ихъ“.... Чего либо въ родѣ нашего панихиднаго богослуженія у швейцарскихъ старокатоликовъ не имѣется. Вмѣсто него читается лишь краткая молитва о томъ, чтобы Господь сподобилъ души умершихъ войти въ блаженный покой. Непосредственно за окончаніемъ литургіи (въ 9 часовъ) въ томъ же залѣ Ersparniscassa было открыто второе частное собраніе, на которомъ вниманію публики былъ предложенъ рефератъ проф. Тюрлингса: „О католицизмѣ въ римско-католической церкви“. Основной темой этого реферата было раскрытіе того положенія, что римская церковь извратила истинное понятіе о каѳоличности церкви Христовой, ограничивъ содержаніе этой церкви лишь римскою церковью. Отсюда необходимыя черты, входящія въ римское пониманіе каѳоличности, заключаются, по референту, въ слѣдующемъ: во-первыхъ римская церковь лишь себя признаетъ носительницей Божественной благодати; во-вторыхъ лишь дѣйствующее въ ней право признаетъ истинно христіанскимъ правомъ; въ-третьихъ обнаруживаетъ крайній антагонизмъ по отношенію ко всѣмъ внѣ ея находящимся христіанамъ. Задаваясь затѣмъ рѣшеніемъ вопроса о томъ, насколько состоятельно подобное пониманіе каѳоличности церкви христіанской, проф. Тюрлингсъ находитъ, что оно, какъ крайнее, исполнено противорѣчій, изъ коихъ не можетъ выпутаться сама же римская церковь при столкновеніи съ жизнью. Исходя изъ ложнаго пониманія каѳоличности, римская церковь учитъ напр., что всѣ, не принадлежащіе къ ней, находятся внѣ спасенія. Исходя изъ правильнаго пониманія каѳоличности, римская церковь должна признать и признаетъ дѣйствительность крещенія, совершеннаго

даже и мірянином. Исходя изъ ложнаго пониманія принципа каѳоличности, римская церковь (на Ватиканскомъ соборѣ) возвѣщаетъ, что источникъ іерархической власти для всей церкви заключенъ въ римскомъ епископѣ. Исходя изъ правильнаго пониманія каѳоличности въ церкви Христовой, римская церковь на Тридентскомъ соборѣ признала, что іерархія свое начало ведетъ отъ самого Іисуса Христа и слѣдовательно источникъ ея въ этомъ послѣднемъ. Исходя изъ ложнаго пониманія каѳоличности, римская церковь дозволяетъ совершать богослуженіе исключительно на латинскомъ языкѣ. Исходя изъ правильнаго пониманія каѳоличности, римская церковь проповѣдуетъ, что богослуженіе должно обнять собою всѣхъ вѣрующихъ. Уже одни эти противорѣчія въ римско-католическомъ пониманіи каѳоличности церкви Христовой, по мнѣнію проф. Тюрлингса, служатъ яснымъ доказательствомъ того, что это пониманіе неправильно, что истинное пониманіе каѳоличности гораздо шире римскаго пониманія по данному вопросу, что каѳолическая церковь включаетъ въ себя не однихъ только членовъ римской церкви, но вообще всѣхъ получившихъ крещеніе. Иначе говоря, по пониманію проф. Тюрлингса, въ содержаніе каѳолической церкви входятъ всѣ церкви и общества, въ коихъ совершается крещеніе. Безусловнаго преклоненія всѣхъ единому авторитету — римскому епископу въ истинно-каѳолической церкви съ точки зрѣнія упомянутаго профессора поэтому не должно быть. Въ ней для всякаго вѣрующаго напротивъ должна существовать индивидуальная религіозная свобода. Протестантизмъ, отстаивающій индивидуальную свободу вѣрующихъ въ церкви Христовой, слѣдовательно, по Тюрлингсу, отчасти правъ. Онъ не правъ лишь въ томъ отношеніи, что слишкомъ расширяетъ эту свободу [1]). Вообще же истинно-каѳолическій принципъ,

[1]) Ораторъ видимо разумѣетъ въ данномъ случаѣ полное отрицаніе видимой церкви протестантами.

съ точки зрѣнія проф. Тюрлингса, есть принципъ евангелическо-каѳолическій. Спрашивается, гдѣ же, въ какой церкви этотъ принципъ наиболѣе осуществимъ? Иначе говоря, какая изъ существующихъ церквей является наиболѣе истинною, а слѣдовательно и имѣющей надежду быть церковью будущаго? Отвѣчая на эти вопросы, проф. Тюрлингсъ не согласенъ ни съ Мольтке, который держался того мнѣнія, что будущее въ христіанствѣ принадлежитъ римской церкви, ни съ Гильти, который церковью будущаго считаетъ церковь протестантскую. Церковью будущаго, по мнѣнію проф. Тюрлингса, должна быть церковь старокатолическая, какъ чуждая крайностей и римскаго католицизма и протестантства.

Изъ всѣхъ рефератовъ, прочитанныхъ на послѣднемъ старокатолическомъ конгрессѣ, рефератъ проф. Тюрлингса является если не самымъ интереснымъ, то во всякомъ случаѣ самымъ характернымъ для оцѣнки старокатолицизма какъ религіозно-церковнаго движенія. Другіе старокатолическіе ораторы, какъ я уже говорилъ, все свое вниманіе сосредоточивали, согласно традиціонной программѣ международныхъ старокатолическихъ конгрессовъ, на критической оцѣнкѣ различныхъ сторонъ римскаго католицизма и совершенно избѣгали характеристики самого старокатолицизма въ его вѣроисповѣдномъ отношеніи. Въ силу этого судить по ихъ рефератамъ о содержаніи старокатоличества какъ вѣроисповѣдной системы совершенно невозможно. Проф. Тюрлингсъ своимъ рефератомъ внесъ новую струю въ программу старокатолическихъ конгрессовъ. Онъ, какъ мы уже видѣли, останавливаетъ свое вниманіе на характеристикѣ не только римскаго католицизма, но и старокатолицизма въ весьма существенномъ пунктѣ его вѣроисповѣдной системы — въ ученіи о каѳоличности церкви. Къ сожалѣнію подобная попытка проф. Тюрлингса внести новую струю въ программу старокатолическихъ конгрессовъ оказалась не совсѣмъ удачной. Что его критика римско-католическаго взгляда

по данному вопросу состоятельна, не подлежитъ сомнѣнію. Римскій католицизмъ дѣйствительно извращаетъ истинное понятіе о каѳоличности церкви Христовой, обосновывая эту каѳоличность на безусловномъ подчиненіи всѣхъ вѣрующихъ непогрѣшимо безусловному голосу римскаго епископа. Но упрекнувъ представителей римскаго католицизма въ слишкомъ узкомъ пониманіи каѳоличности церкви Христовой, проф. Тюрлингсъ, мнѣ думается, и самъ не чуждъ упрека за то, что слишкомъ широко понимаетъ каѳоличность церкви Христовой, подводя подъ идею каѳоличности всѣхъ вообще получившихъ таинство крещенія. Вѣдь таинство крещенія, какъ извѣстно, совершается и въ такихъ отрасляхъ христіанства, которыя весьма погрѣшаютъ передъ ученіемъ І. Христа, напр. отрицаютъ церковную іерархію и проч. Неужели же и всѣ подобнаго рода секты принадлежатъ къ истинной церкви Христовой?... Непріятно бросается въ глаза въ разсматриваемомъ рефератѣ и слишкомъ большое самомнѣніе автора его по отношенію къ старокатолицизму. Конечно можно отъ всей души пожелать, чтобы старокатолическая церковь, согласно предсказанію проф. Тюрлингса, сдѣлалась со временемъ церковью будущаго на западѣ. Но чтобы быть церковью будущаго, надо предварительно укрѣпить свое внѣшнее и главнымъ образомъ внутреннее положеніе, чего пока еще нѣтъ въ старокатолицизмѣ, а потому и пророчество Тюрлингса о будущности старокатолицизма на западѣ не слишкомъ ли проблематично?...

Полонъ животрепещущаго интереса былъ слѣдовавшій затѣмъ рефератъ проф. Мишо: „Кризисъ во Франціи и его слѣдствія для старокатолицизма“. Въ первой половинѣ своего реферата проф. Мишо доказывалъ ту мысль, что въ новѣйшее время въ римско-католической церкви Франціи, подъ водительствомъ извѣстныхъ теологовъ Луази и Гутина, образовалось цѣлое богословское направленіе, которое стремится произвести реформы во всѣхъ почти областяхъ римско-

католической богословской науки. Ихъ реформаторская дѣятельность касается прежде всего самыхъ основъ этой науки. Нѣкоторые изъ экзегетовъ указаннаго направленія (напр. Лагранжъ, Батиффоль, Брику и проч.) стремятся произвести реформу въ ученіи о самыхъ источникахъ богословской науки. въ частности въ ученіи о Св. Писаніи. По ихъ мнѣнію, прежній взглядъ на Св. Писаніе какъ непогрѣшимое слово божественное долженъ потерять свое значеніе. Св. Писаніе есть не только божественное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и человѣческое слово и какъ таковое не чуждо недостатковъ, объясняющихся отчасти тѣмъ, что первые слушатели Христа Спасителя — апостолы матеріализировали ученіе Его, отчасти тѣмъ, что, преслѣдуя въ своихъ твореніяхъ преимущественно религіозно-моральныя цѣли, апостолы слишкомъ мало вниманія удѣляли интересамъ историческимъ. въ силу чего ихъ твореніямъ въ историческомъ отношеніи присущи довольно серьезныя погрѣшности. Еще сильнѣе тѣ же богословы, по свидѣтельству проф. Мишо, вооружаются противъ обычнаго римско-католическаго взгляда на церковное преданіе, поскольку это преданіе въ особенности включаетъ въ себя труды знаменитыхъ схоластиковъ, напр. Ѳомы Аквината. Нѣкоторые изъ нихъ (напр. Гардель, Турмель и др.) доказываютъ, что творенія этого схоластика, поставляемыя въ римской церкви на одинаковый уровень съ твореніями св. отцевъ, не чужды довольно существенныхъ недостатковъ историческихъ, что они зиждутся часто на неподлинныхъ документахъ древности, что въ нихъ замѣтно слабое знакомство съ исторической литературой и проч.

Подобный же критицизмъ богословы указаннаго направленія, по мнѣнію проф. Мишо, вносятъ и въ сферу догматическую. Нѣкоторые изъ нихъ (напр. Сантивъ, Эрмони и др.) держатся того убѣжденія, что догматъ есть величина относительная, что онъ образовался постепенно, что онъ измѣняемъ. По отношенію къ отдѣльнымъ догматамъ: одни изъ нихъ (напр. Батиффоль) полагаютъ, что догматъ о папскомъ главен-

ствѣ не имѣетъ подъ собою прочныхъ основъ въ Св. Писаніи и въ церковномъ Преданіи, что въ древней церкви не было даже строгаго разграниченія между епископскимъ и пресвитерскимъ служеніями; другіе (напр. Турмель) отрицаютъ существенное значеніе за грѣхомъ первороднымъ, отмѣчая разногласіе отцевъ и учителей древней церкви по данному вопросу; иные (напр. Будинонъ) отрицаютъ повторяемость таинства покаянія, допуская употребленіе его лишь по отношенію къ тяжкимъ грѣхамъ; нѣкоторые (Лейей) отрицаютъ ученіе о пресуществленіи св. даровъ и проч. И наконецъ что касается сферы исторической, то и въ данной области, по мнѣнію Мишо, богословы разсматриваемаго направленія ударяются въ смѣлый критицизмъ. Они напр. не только отрицаютъ многія изъ фабулъ, которыми жило прежнее папство, но и выражаютъ даже сомнѣнія въ истинности такого рода фактовъ, на которыхъ зиждется благодатная жизнедѣятельность церкви, напр. сомнѣваются въ существованіи лицъ, признаваемыхъ римскою церковью святыми (Гутинъ о св. Ренатѣ и пр.).

Вторую часть своею реферата проф. Мишо посвятилъ рѣшенію вопроса о томъ, каковы могутъ быть результаты этого новаго направленія въ римскомъ богословіи по отношенію къ старокатолицизму. При рѣшеніи этого вопроса старокатолическій профессоръ приходитъ къ тому заключенію, что указанное направленіе въ римскомъ богословіи можетъ оказаться полезнымъ для старокатолическаго движенія въ томъ отношеніи, что представители его рано или поздно сблизятся со старокатолицизмомъ. Надежда эта основывается проф. Мишо во 1-хъ на томъ, что и указанные богословы и представители старокатолицизма идутъ однимъ и тѣмъ же путемъ въ отысканіи истины—путемъ историческимъ, во 2-хъ, на томъ, что и тѣ и другіе въ существѣ дѣла приходятъ къ тождественнымъ результатамъ—къ отрицанію многихъ фабулъ, связанныхъ съ исторіей папства и проч.

Какъ я уже говорилъ, изложенный рефератъ проф. Мишо полонъ живого интереса по содержащимся въ немъ даннымъ изъ области новѣйшаго римско-католическаго богословія. При всемъ томъ, мнѣ кажется, едвали можно согласиться съ главными положеніями этого реферата и прежде всего, мнѣ думается, едвали возможно говорить о какомъ-то кризисѣ въ римско-католическомъ богословіи на основаніи доставляемыхъ проф. Мишо данныхъ. Вѣдь отдѣльные протесты противъ укоренившихся и санкціонированныхъ церковною властью религіозныхъ убѣжденій въ римской церкви существовали всегда. То же, что совершалось ранѣе, мнѣ думается, совершается и теперь, съ тою лишь особенностью, что настоящіе протесты менѣе всего и могутъ привести къ кризису римско-католическое богословіе. Дѣло въ томъ, что воззрѣнія Луази, Гутена и другихъ теологовъ, на которыхъ ссылается проф. Мишо, возрасли на совершенно чуждой римско-католицизму почвѣ, на почвѣ воззрѣній протестантскихъ теологовъ такъ называемой ричліанской школы. Едвали поэтому правдоподобно то предположеніе, чтобы воззрѣнія подобнаго рода теологовъ могли имѣть успѣхъ въ римско-католическомъ богословіи и даже могли повести къ кризису это богословіе. Еще болѣе странными кажутся мнѣ надежды проф. Мишо на какіе-то благопріятные результаты отъ указаннаго направленія въ римско-католическомъ богословіи для старокатолическаго движенія. Ужели на самомъ дѣлѣ богословы, отрицающіе богодухновенность Свящ. Писанія, признающіе догматъ относительной, измѣняемой величиной и проч., могутъ составить изъ себя удобный матеріалъ для старокатолическаго движенія? Мнѣ кажется, сами же старокатолики должны возставать противъ привнесенія въ содержаніе ихъ движенія подобнаго матеріала.

Послѣднимъ рефератомъ на второмъ закрытомъ собраніи былъ рефератъ еп. Герцога: „О значеніи территоріальныхъ границъ церковной юрисдикціи“. Весьма важный для оцѣнки дѣйствующаго въ старокатолицизмѣ

каноническаго права рефератъ епископа Герцога къ сожалѣнію за недостаткомъ времени былъ предложенъ слушателямъ лишь въ общихъ заключеніяхъ. Сущность ихъ сводится къ слѣдующему. Юрисдикція каждаго старокатолическаго епископа ограничивается только предѣлами его епархіи. Въ другой епархіи онъ дѣйствуетъ лишь съ дозволенія мѣстнаго епископа да и при томъ въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ. При этой обособленности епархіальнаго управленія дозволяется различіе въ внѣшнемъ культѣ, дисциплинѣ и богословскихъ мнѣніяхъ. Запрещается прозелитизмъ по отношенію къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ. хотя въ то же время высказывается желаніе наиболѣе тѣснаго interkommunion'а между лицами различныхъ христіанскихъ исповѣданій.

Хотя эти опредѣленія дѣйствующаго у старокатоликовъ каноническаго права, по сознанію еп. Герцога, основаніе для себя имѣютъ въ практикѣ древней церкви, тѣмъ не менѣе, мнѣ кажется, древняя церковь едвали въ дѣйствительности говоритъ въ пользу всѣхъ высказанныхъ старокатолическимъ епископомъ положеній. Что въ первенствующей церкви область юрисдикціи каждаго епископа ограничивалась только предѣлами его епархіи, что въ чуждыя епархіи епископъ вторгался своею властью только въ рѣдкихъ случаяхъ —это конечно несомнѣнно. Но чтобы древняя церковь свободно смотрѣла на факты interkommunion'а между лицами различныхъ исповѣданій и даже поощряла эти факты, подобный тезисъ, доказываемый еп. Герцогомъ, не только не имѣетъ подъ собою никакихъ прочныхъ данныхъ въ древневселенской церкви, но даже самымъ рѣшительнымъ образомъ противоричитъ каноническимъ опредѣленіямъ этой церкви. Извѣстно, что древняя церковь за участіе съ иновѣрцами не только въ жертвѣ, но даже просто въ молитвѣ грозила епископамъ и пресвитерамъ изверженіемъ изъ сана, мірянамъ отлученіемъ отъ церкви (прав. св. ап. 45—46, 65. Лаод. 6, 9, 33, 37).

Помимо указанныхъ рефератовъ на томъ же закрытомъ засѣданіи старокатолическаго конгресса были сдѣланы два заявленія, вызвавшія дебаты: одно женевскимъ священникомъ Феликсомъ Саггіег'омъ, который предложилъ отъ лица конгресса послать католикамъ Франціи слѣдующій адресъ: „Католики Франціи! Въ Ольтенѣ, въ сердцѣ Швейцаріи, первѣйшей свободной республики, собравшіеся старокатолики изъ Швейцаріи, Франціи, Германіи, Голландіи, Англіи, Америки, Россіи посылаютъ вамъ, католикамъ Франціи, свое братское привѣтствіе. Братья Франціи! вы находитесь теперь въ тяжеломъ положеніи. Но имѣйте мужество, религіозная свобода, за которую вы боретесь, есть первѣйшее условіе успѣшной жизни церкви“.... Какъ и слѣдовало ожидать, указанное предложеніе не было принято конгрессомъ, при чемъ главнымъ противникомъ его выступилъ еп. Веберъ, указавшій и на безцѣльность этого предложенія, и на несоотвѣтствіе его съ задачами конгресса, и на противорѣчіе съ его пастырскимъ служеніемъ. Другое предложеніе, вызвавшее на томъ же собраніи дебаты, касалось рѣшенія вопроса о времени созванія будущаго конгресса. По этому поводу еп. Веберъ высказалъ желаніе, чтобы прежняя практика созывать конгрессы чрезъ два года была отмѣнена, чтобы конгрессы созывались рѣже — года чрезъ 4—5, по той простой причинѣ, что они въ настоящее время утратили важное значеніе, какое имѣли ранѣе. Въ прежнее время возможно частое собраніе конгрессовъ, по мнѣнію епископа, было желательно потому, что они служили объединяющимъ различныя отрасли старокатолицизма звеномъ; теперь подобное значеніе ихъ утрачено, потому что отдѣльныя отрасли старокатолическаго движенія уже очень прочно объединены между собою. Противъ этого предложенія еп. Вебера однакожъ высказался еп. Герцогъ, который настаивалъ на удержаніи прежней практики, указывая на то, что конгрессы и теперь имѣютъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что содѣйствуютъ

подъему религіознаго духа въ средѣ вѣрующихъ. Въ концѣ концовъ было сдѣлано такого рода постановленіе: конгрессы должны быть созываемы возможно чаще, но постановленіе, чтобы они созывались обязательно чрезъ два года, должно быть отмѣнено. Конгрессы могутъ быть созываемы чрезъ 3—4 года. Въ частности и слѣдующій конгрессъ постановлено созвать чрезъ 3—4 года въ Голландіи. Съ моей точки зрѣнія подобное постановленіе вполнѣ раціонально. Частое созваніе старокатолическихъ конгрессовъ въ настоящее время безцѣльно, хотя и не по той причинѣ, на какую указываетъ еп. Веберъ, а потому, что программа ихъ слишкомъ узка. Согласно этой программѣ на старокатолическихъ конгрессахъ старательно избѣгалось доселѣ обсужденіе догматическихъ особенностей различныхъ христіанскихъ исповѣданій, чтобы устранить могущія возникнуть отсюда препирательства между членами ихъ. Дозволялось лишь критическое отношеніе къ римскому католицизму, разбору коего и посвящались почти всѣ рефераты на старокатолическихъ конгрессахъ. Спрашивается, какая же польза отъ всѣхъ этихъ рефератовъ въ настоящее время? Мнѣ думается, польза далеко несущественная. Если критика папства была необходима для старокатолицизма въ первый періодъ его существованія, когда ему слѣдовало оправдать свое выдѣленіе изъ римской церкви, то теперь она потеряла уже всякое значеніе. Чтобы старокатолическіе конгрессы снова получили интересъ, какой они имѣли при начальной исторіи старокатолицизма, по моему мнѣнію, должна быть измѣнена программа ихъ въ томъ смыслѣ, чтобы на нихъ происходило обсужденіе тѣхъ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ, которые являются камнемъ преткновенія для соединенія старокатолицизма съ другими христіанскими исповѣданіями. Тогда положено будетъ начало осуществленію главнѣйшей цѣли старокатолическихъ конгреесовъ, забытой старокатоликами — начало соединенію церквей. При этой постановкѣ и частое созваніе старокатоли-

ческихъ конгрессовъ несомнѣнно не будетъ безцѣльнымъ.

Послѣдній день конгресса (4 сентября) начался ранней литургіей — въ $7^1/_2$ часовъ утра, совершенной мѣстнымъ священникомъ Мейеромъ и обращавшей на себя вниманіе тѣмъ, что во время ея происходило пріобщеніе членовъ мѣстной старокатолической общины. По содержанію своему литургія эта отличалась отъ обычной литургіи прежде всего замѣной обычнаго молитвословія: „Agnus Dei.... (Агнецъ Божій...)“ молитвой: „Christen, singt mit frohem Herzen.... Gott... (христіане, воспойте съ радостнымъ сердцемъ... Бога...)“, за которой слѣдовала общая покаянная исповѣдь. Начало ея составляетъ рядъ просительныхъ молитвословій въ родѣ нашей просительной эктеніи; на всѣ эти молитвословія община отвѣчаетъ возгласомъ: „помилуй насъ“... Затѣмъ всѣ молящіеся произносятъ вслухъ исповѣданіе грѣховъ „въ мысляхъ, словахъ и дѣлахъ“, за которымъ слѣдуетъ разрѣшеніе грѣховъ священникомъ, напоминающее разрѣшеніе въ нашей церкви. Послѣ этого происходило и самое причащеніе. Предъ алтаремъ былъ поставленъ длинный столъ, покрытый бѣлымъ покрываломъ. Причащающіеся подходили къ этому столу, становились рядами и получали пріобщеніе подъ обоими видами. Среди приступавшихъ къ пріобщенію я видѣлъ и представителя англо-американской церкви епископа Манильскаго. Пріобщеніе закончилось благодарственной Богу молитвой за принятіе святыхъ даровъ. Конецъ литургіи былъ обычный.

Въ $9^1/_2$ часовъ въ томъ же старокатолическомъ храмѣ началась вторая литургія, интересная потому, что была соединена съ конфирмаціей (таинствомъ муропомазанія). Совершалъ эту литургію епископъ Герцогъ въ сослуженіи большого числа духовныхъ лицъ при массѣ по праздничному разодѣтыхъ и празднично настроенныхъ молящихся. Самая литургія не отличалась какими либо существенными особенностями по сравненію съ обычною литургіей. Только послѣ славословія

были провозглашены три молитвы за муропомазуемыхъ: одна отъ общины: „Erhör, o Gott, das heisse Flehn... (услыши, Боже, горячую молитву дѣтей...)“, вторая отъ самихъ дѣтей: „Wir wollen unsern Bund erneun... (мы желаемъ возобновить завѣтъ съ Тобою, Боже)“... и третья снова отъ общины: „O mache sie zum Kampf bereit... (о, сотвори ихъ (дѣтей) готовыми къ борьбѣ)“.... Въ концѣ литургіи еп. Герцогъ сказалъ проповѣдь, въ коей говоря на тему изъ евангелія Матѳея (20, 20—28) о просьбѣ сыновъ Зеведеевыхъ дать имъ въ будущемъ царствѣ первыя мѣста, развилъ ту мысль, что обладаніе первыми мѣстами въ царствѣ Божіемъ обусловлено добродѣтельною жизнью здѣсь на землѣ и что дѣти, дабы достигнуть этого царства, должны крѣпнуть въ добродѣтели...

Непосредственно за литургіей слѣдовало совершеніе конфирмаціи. Свыше 100 дѣтей въ возрастѣ 10—13 лѣтъ выстроились двумя длинными рядами, начиная отъ алтаря и кончая входными въ храмъ дверями. Затѣмъ изъ алтаря вышелъ епископъ въ сопровожденіи священника, несшаго муро, и послѣ краткихъ молитвословій о томъ, чтобы Богъ „ниспослалъ на дѣтей Св. Духа во всей полнотѣ“, подходилъ къ каждому ребенку и помазывалъ его чело, произнося слова: „знаменую тебя знаменіемъ креста и утверждаю тебя муромъ спасенія (совершаетъ крестъ надъ муропомазуемымъ), во имя Отца и Сына (ударяетъ легко по ланитѣ) и Св. Духа. Миръ да будетъ съ тобою!“ Послѣ помазанія слѣдовалъ рядъ прошеній о томъ, чтобы Богъ „въ сердца тѣхъ, чело коихъ помазано св. муромъ, низвелъ Св. Духа“... Таинство закончилось возгласомъ епископа: „да благословитъ васъ Господь, чтобы вы узрѣли спасеніе Бога во всѣ дни вашей жизни“... и торжественной пѣснью: „Тебе Бога хвалимъ“... — Въ общемъ конфирмація у швейцарскихъ старокатоликовъ совершается по чину, близкому къ римско-католическому.

Въ 3 часа по полудни въ старокатолическомъ храмѣ состоялось второе и послѣднее общее собраніе, открытое рѣчью д-ра Кайзера изъ Золотурна, который представилъ краткій очеркъ развитія швейцарскаго старокатолицизма за тридцатилѣтній періодъ его существованія. По мнѣнію референта, развитіе это сводилось къ постепенному осуществленію трехъ выставленныхъ д-ромъ Мунцингеромъ (ум. въ 1873 году) началъ: 1) образованія приходской жизни, 2) основанія старокатолическаго богословскаго факультета и 3) установленія прочнаго понятія о церкви. Осуществленіе первой задачи, по мнѣнію Кайзера, необходимо для правильнаго теченія церковной жизни; осуществленіе второй для воспитанія передовыхъ вождей старокатолицизма; осуществленіе третьей для цѣлесообразнаго проведенія церковныхъ реформъ, каковыя реформы уже и осуществлены въ старокатолическомъ обществѣ (уничтоженіе латинскаго языка при богослуженіи, отмѣна церковныхъ процессій, уменьшеніе числа праздниковъ и пр.). Конечною же цѣлью осуществленія всѣхъ этихъ реформъ, по мнѣнію Кайзера, является возсоединеніе церкви старокатолической съ другими христіанскими церквами на почвѣ вѣроученія древне-нераздѣльнаго христіанства.

Интересенъ былъ и слѣдовавшій затѣмъ рефератъ президента общества молодыхъ старокатоликовъ Эдуарда Эггера. Онъ трактовалъ о задачахъ ферейновъ молодыхъ старокатоликовъ, каковыя задачи, по его мнѣнію, сводятся къ воспитанію молодыхъ членовъ старокатолическаго движенія въ соотвѣтствіи съ началами ихъ церкви, дабы эти молодые люди со временемъ сдѣлались истинными членами этой церкви и тѣмъ содѣйствовали укрѣпленію и развитію новаго движенія. Какъ и всегда дѣльную и по содержанію и по отдѣлкѣ рѣчь сказалъ послѣ того А. А. Кирѣевъ. Указавъ на то, что онъ съ „постояннымъ растущимъ интересомъ“ слѣдилъ и слѣдитъ за старокатолическимъ движеніемъ, А. А-чъ затѣмъ сдѣлалъ такого

рода мастерскую характеристику старокатолицизма. „Не смотря на усилія вашего врага (Рима), который и нашъ врагъ, вы, старокатолики, говорилъ онъ, конституировались въ церковь, вы признаны государствомъ, вы живете, существуете и на дняхъ я видѣлъ здѣсь же, въ этой церкви, цѣлое войско дѣтей, которые конечно и будутъ тѣми борцами, которые должны васъ замѣнить въ вашей честной борьбѣ за истину. Но это не все. Вы одушевлены еще не только отрицательными идеалами, но и положительными. Вы стремитесь къ осуществленію воли Спасителя: „да будетъ едино стадо и единъ пастырь". Не разъ уже: въ Ліонѣ, во Флоренціи, и позже были дѣлаемы попытки возсоединенія востока и запада, но всѣ онѣ были тщетны, ибо преслѣдовали цѣли не христіанскія, а политическія, лишенныя основъ христіанскихъ. Лишь съ 1870 г. основы для возсоединенія были избраны правильныя, чисто религіозныя. Но что было раздѣлено десять вѣковъ, не можетъ быть соединено въ нѣсколько лѣтъ! Важно то, что найденъ и принятъ обѣими сторонами истинный критерій, на основаніи котораго, ежели отъ него не отходить, мы несомнѣнно, ранѣе и позже, должны прійти къ единству—это догматическая доктрина древней нераздѣльной церкви. И однако хотя и найденъ критерій, а дѣла идутъ не съ тою скоростью, которая желательна, на которую можно бы было повидимому разсчитывать! Отчего это происходитъ? Да отъ того именно, какъ сказано, что мы давно разъединены. Не нужно забывать, что религія не математическая формула, что она принадлежитъ не только къ области ума, но (еще въ большей мѣрѣ) и сердца; это и служитъ объясненіемъ, почему зачастую аргументы богословскіе, которые кажутся столь ясными одному, не удовлетворяютъ другого!"... Указавъ затѣмъ на нѣкоторыя мнимыя препятствія къ соединенію старокатоликовъ съ православною церковью, ораторъ заключилъ свою рѣчь такими словами: „третьяго дня одна молодая дѣвушка, привѣтствовавшая насъ и поздравлявшая съ нашимъ

прибытіемъ въ Ольтенъ, окончила свою милую рѣчь латинской фразой. Позволю себѣ послѣдовать ея примѣру и окончить мою рѣчь латинскимъ словомъ, которое выражаетъ то, что̀ намъ слѣдуетъ дѣлать. Слово это laboremus“.... Интересною, хотя совершенно иною по своему характеру, была и слѣдовавшая затѣмъ рѣчь другого русскаго ученаго, присутствовавшаго на конгрессѣ, барона М. Ф. Таубе. Если рѣчь А. А. Кирѣева характеризовала старокатолицизмъ какъ историческое явленіе, то рѣчь барона М. Ф. Таубе характеризовала вселенское христіанство, частью коего желаетъ быть старокатоличество. „Да будетъ позволено мнѣ, говорилъ онъ, вѣрному сыну русской автокефальной православной церкви единаго (des einigen) апостольскаго восточнаго каѳолицизма, привѣтствовать епископовъ, духовныхъ и мірянъ соединенныхъ старокатолическихъ церквей, равно какъ членовъ и другихъ церквей, сочувствовавшихъ ихъ стремленіямъ, и принести имъ мое искреннее сердечное пожеланіе въ быстромъ успѣхѣ въ святомъ дѣлѣ отысканія, утвержденія и распространенія христіанской вѣры—вѣры, которая основывается на взаимной любви всѣхъ людей, какъ братьевъ единаго великаго организованнаго общества, называемаго вселенской исторической церковью! Мы не должны забывать, что нѣкогда въ христіанской церкви произошли временныя измѣненія; часть ея при посредствѣ матеріально-организованной мірской власти сдѣлала попытку утвердить на землѣ несокрушимое (внѣшнее) единство, подчинить (всѣхъ) всемогущему Pontifex Maximus и черезъ это уничтожила свободу совѣсти и существованіе мѣстной церковной организаціи. Другая часть... христіанства существенно повредила вселенское зданіе церкви и уничтожила самое понятіе о вселенскости ея..., дѣлая все это во имя неограниченной личной свободы религіи“... Истинно вселенская церковь поэтому, по мнѣнію барона Таубе, находитъ для себя осуществленіе ни въ первой, ни во второй половинахъ христіанскаго міра,

т. е. ни въ римско-католической, ни въ протестантской церквахъ, а въ церкви восточной, которая „есть свободное соединеніе вѣрующихъ и всѣхъ помѣстныхъ церквей въ любви и въ вѣрѣ“..... Изложивъ затѣмъ сжато ученіе о вселенской церкви двухъ извѣстныхъ православныхъ богослововъ Хомякова и преосвящ. Ѳеофана, баронъ Таубе конецъ своей рѣчи какъ и начало закончилъ пожеланіемъ полнаго успѣха старокатолическому обществу въ его „попыткѣ создать изъ всего человѣчества единый духовный союзъ..., такъ, чтобы отдаленнѣйшіе были нашими ближними и такимъ образомъ чтобы исполнилось ежедневно произносимое въ греческой каѳолической церкви прошеніе: „возлюбимъ другъ друга, чтобы мы могли едиными устами исповѣдывать Отца, Сына и Св. Духа, нераздѣльную Троицу“... Послѣ рѣчей двухъ указанныхъ русскихъ ученыхъ свящ. Креуцеромъ былъ прочитанъ длинный, цвѣтистый, хотя и мало содержательный рефератъ проф. Ниппольда, основная мысль коего сводилась къ доказательству того положенія, что изъ всѣхъ существующихъ въ настоящее время христіанскихъ церквей запада старокатолицизмъ является наиболѣе истиннымъ выраженіемъ христіанства, потому что, доказывалъ проф. Ниппольдъ, протестантизмъ внутренно разлагается въ силу непрочности его основоначалъ, а римскій католицизмъ всю свою энергію напрягаетъ къ осуществленію языческаго всевластія. Послѣднею на этомъ закрытомъ собраніи конгресса была небольшая рѣчь свящ. Шинделяра о положеніи старокатолицизма въ Австріи, послѣ которой еп. Веберъ и д-ръ Христенъ, сдѣлавъ краткій обзоръ дѣятельности настоящаго конгресса, закрыли засѣданіе.

Закончился ольтенскій конгрессъ того же 4 сентября торжественной вечерней (Vesper), содержаніе которой въ швейцарскомъ старокатолическомъ обществѣ составляютъ три псалма: 2-й: „вскую шаташася языцы“..., 109-й: „Рече Господь Господеви моему“... и 83-й: „Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи

силъ“.... Псалмы были стройно пропѣты архіерейскимъ хоромъ, при чемъ попеременно одинъ стихъ псалма исполнялся прекраснымъ женскимъ контральто, другой стихъ всѣмъ хоромъ.

Послѣ псалма 109 произнесена была свящ. Векерле проповѣдь о плодахъ конгресса. Вечерня закончилась общей просительной молитвой: „Хвали, душе моя, Господа“... Тихое меланхолическое пѣніе, легкій полумракъ въ храмѣ какъ-то невольно переносили мысль въ то отдаленное прошлое христіанства, когда оно практически осуществляло ту цѣль, къ которой въ настоящее время пока тщетно стремится старокатолицизмъ, т. е. когда всѣ христіане единымъ сердцемъ и едиными устами исповѣдывали и воспѣвали Христа.....

Обозрѣвая общимъ взглядомъ все происходившее на послѣднемъ старокатолическомъ конгрессѣ, въ частности вникая въ произнесенныя на немъ рѣчи старокатолическихъ ораторовъ, невольно приходишь къ тому заключенію, что старокатолицизмъ, не взирая на всѣ предсказанія пессимистовъ, внѣшне не только не гаснетъ, но растетъ все болѣе и болѣе, хотя можетъ быть и не слишкомъ быстро. Прежде всего слѣдуетъ сказать это о швейцарскомъ старокатолицизмѣ. И ранѣе мною уже было отмѣчено, что въ Швейцаріи существуетъ очень благопріятная почва для развитія старокатолицизма. То же самое могу сказать и теперь. Причина этого кроется въ особомъ отношеніи швейцарскаго правительства къ различнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ вообще, къ римско-католическому исповѣданію въ частности. Было время, когда римско-католическая церковь имѣла въ Швейцаріи вліяніе не меньшее по сравненію съ другими ультра-католическими странами. Еще въ 1747 году нѣкто Яковъ Шмидли изъ Вольгаузена былъ казненъ въ Люцернѣ лишь за то, что въ своемъ домѣ допускалъ религіозныя собранія, во время которыхъ публично читались протестантскія сочиненія. Подобнаго рода излишній папскій гнетъ въ

Швейцаріи и былъ однакожъ главной причиной полнаго ослабленія его въ ней. Въ 1799 году швейцарское правительство издаетъ такого рода постановленіе: „въ виду того, что только одинъ Богъ можетъ знать о помышленіяхъ людей....., въ виду того, что предпринимаемыя прежнимъ правительствомъ религіозныя преслѣдованія швейцарскихъ гражданъ оскорбляютъ права человѣчества...; Верховный совѣтъ постановляетъ: всѣ существовавшіе доселѣ штрафные законы въ Швейцаріи прежнихъ правительствъ противъ религіозныхъ мнѣній отмѣняются, всѣ карательные приговоры, произнесенные надъ швейцарскими гражданами только за ихъ религіозныя убѣжденія, уничтожаются со всѣми ихъ послѣдствіями“ [1])... Эти общія распоряженія швейцарскаго правительства, конечно направленныя главнымъ образомъ противъ римской куріи, затѣмъ раскрываются правительствомъ въ болѣе частныхъ пунктахъ. Такъ отлично понимая то, что вліяніе куріи на общественную жизнь какъ вообще въ государствахъ, такъ въ частности и въ Швейцаріи поддерживается путемъ школьнаго воспитанія, швейцарское правительство распорядилось отъ 24 іюля 1798 года, чтобы воспитаніе въ школахъ носило безконфессіональный характеръ и для этого поставило его внѣ вѣдѣнія клира и подчинило такъ называемымъ „воспитательнымъ совѣтамъ (Erziehungsräthe)“, которымъ было вмѣнено въ обязанность, чтобы они свое служеніе въ разсматриваемомъ отношеніи исполняли „въ духѣ конституціи и не допускали никакого схоластическаго или церковнаго деспотизма, не совмѣстимаго съ правами гражданъ“ [2])... Понимая далѣе и то, какое важное значеніе въ дѣлѣ распространенія и поддержанія папскаго вліянія въ раз-

---

[1]) Herzog. Ueber Religionsfreiheit in der helvetischen Respublik mit besonderer Berücksichtigung der kirchlichen Verhältnisse in den deutschen Kantonen. Bern. 1884. S. 110—111.

[2]) Herzog. Op. cit. S. 17.

личныхъ государствахъ, а слѣдовательно и въ Швейцаріи имѣютъ монастыри, швейцарское правительство въ томъ же 1798 году (8 мая) издало постановленіе, чтобы „имѣнія всѣхъ римско-католическихъ монастырей были подвергнуты секвестру“. Не много позднѣе (20 іюня) того же 1798 года было издано распоряженіе, запрещавшее настоятелямъ принимать послушниковъ, и вслѣдъ за тѣмъ (17 сентября 1798 г.) управленіе монастырскими имѣніями было передано свѣтскому управленію мѣстныхъ кантоновъ, при чемъ желающимъ монахамъ предложено было оставить монастыри и занять мѣста приходскихъ священниковъ, если они еще по своему возрасту способны къ этому, престарѣлымъ же назначить пенсію [1]). Само собою понятно, съ изданіемъ этихъ постановленій, направленныхъ къ ослабленію вліянія римской церкви въ Швейцаріи, эта церковь должна была уравняться съ другими христіанскими церквами. Это дѣйствительно и находимъ въ швейцарской конституціи. Шестой параграфъ ея гласитъ: „каждый родъ богослуженія дозволителенъ въ Швейцаріи, если онъ не влечетъ за собой господства (одного исповѣданія надъ другими“) [2])... Уничтоживъ вліяніе римскаго католицизма какъ главной церковно-религіозной силы, швейцарское правительство конечно послѣ того могло свободно подчинить своему авторитету всѣ вообще исповѣданія, существовавшія въ республикѣ. Такъ оно и было въ дѣйствительности. „Всякое богослуженіе, говорится въ конституціи, должно находиться подъ наблюденіемъ полиціи, которая обладаетъ правомъ контролировать ученіе и проповѣдничество. Отношеніе, въ коемъ та или иная церковная секта находится къ иностранной власти, не можетъ вліять ни на государственныя дѣла, ни на благополучіе и просвѣщеніе народа“ [3]). А чтобы эта зависимость

---

[1]) Herzog. Op. cit. S. 29—35. 116—117.

[2]) Herzog. Op. cit. S. 109.

[3]) Herzog. Op. cit. S. 109.

различныхъ христіанскихъ исповѣданій (въ томъ числѣ римско-католическаго) отъ правительства была прочнѣе. послѣднее не постѣснилось связать представителей ихъ особою присягою. 12 іюля 1798 года было изданo распоряженіе, чтобы „служители религіи не были освобождаемы отъ обязательства приносить клятву въ томъ, что они будутъ служить своему отечеству и дѣлу свободы и равенства... со всею пунктуальностью и всякимъ прилежаніемъ“ [1])..... Всѣ эти распоряженія швейцарскаго правительства. сохраняющія силу и доселѣ, имѣютъ благопріятные результаты для положенія и развитія старокатолицизма въ Швейцаріи въ двоякомъ отношеніи. Они во 1-хъ освобождаютъ его отъ папскаго гнета. дающаго себя знать старокатолицизму во всѣхъ другихъ европейскихъ государствахъ; они во 2-хъ обезпечиваютъ ему полную возможность подъ покровомъ государственныхъ законовъ свободно развиваться въ своей жизнедѣятельности наравнѣ со всѣми другими христіанскими исповѣданіями. Вполнѣ естественно поэтому то. что старокатолицизмъ въ Швейцаріи крѣпнетъ все болѣе и болѣе. хотя, можетъ быть, и не такъ быстро, какъ бы это можно было ожидать, судя по его внѣше-юридическому положенію. Въ частности о силѣ его въ послѣдніе два года (1902—1904) можно судить потому, что здѣсь въ эти годы насчитываются 43—45 правильно благоустроенныхъ общины. Во главѣ ихъ стоятъ епископъ Герцогъ, его викарій Павелъ Гшвиндъ и около 50 священниковъ руководителей отдѣльныхъ старокатолическихъ общинъ. По самымъ послѣднимъ статистическимъ даннымъ дѣятельность ихъ во всей Швейцаріи можетъ быть охарактеризована такого рода цифрами: всѣхъ крещеній въ 1903 году въ Швейцаріи было 656, въ 1904 г.—722; бракосочетаній въ 1903 г. — 199, въ 1904 г.—205; погребеній въ 1903 г. — 498, въ 1904 г. — 529;

---

[1]) Herzog. Op. cit. S. 17.

миропомазаній въ 1903 г. — 654 и пр. [1]). Безусловно менѣе благопріятное положеніе старокатолицизма въ другихъ западно-европейскихъ государствахъ и прежде всего въ Германіи, хотя здѣсь можно было бы ожидать совершенно обратнаго, судя потому, что правительство главнѣйшаго изъ нѣмецкихъ государствъ Пруссіи—протестантское. Неудовлетворительность положенія старокатолицизма въ большинствѣ нѣмецкихъ государствъ проявляется главнымъ образомъ въ томъ, что члены его признаются доселѣ членами церкви римско-католической и потому въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ находятся въ зависимости отъ римскаго епископа, хотя въ то же время отлучены послѣднимъ отъ церкви какъ еретики и враги римской церкви. При такого рода обстоятельствахъ римская курія конечно пользуется всякимъ случаемъ, чтобы такъ или иначе нанести вредъ нѣмецкому старокатолицизму. Доселѣ напр. нѣмецкіе старокатолики не могутъ достигнуть открытія богословскаго факультета въ Боннскомъ университетѣ, такъ какъ римская курія, пользуясь тѣмъ, что старокатолики числятся членами римской церкви, не даетъ имъ на это согласія. Не взирая однакожъ на все это, и нѣмецкій старокатолицизмъ, благодаря дѣятельности главнымъ образомъ своего умнаго и энергичнаго епископа Вебера, не только не слабѣетъ, но растетъ, кажется, даже быстрѣе, чѣмъ старокатолицизмъ швейцарскій. Его общины раскинуты по всей Германіи и главнымъ образомъ въ Пруссіи, Баденѣ, Баваріи и Гессенѣ. Въ 1903—1904 годахъ здѣсь насчитывалось около 94—97 благоустроенныхъ общинъ, во главѣ коихъ стоятъ еп. Веберъ и свыше сотни священниковъ (около 120 настоятелей, считая и викаріевъ). Въ особенности же печальнымъ положеніе старокатоликовъ по прежнему остается въ Австріи. Здѣсь благодаря вліянію римскаго духовенства, они, какъ и въ прежнее время, да-

[1]) Altkatholischer Volks-Kalender. 1905. S. 26—29. Сравн. Altkatholischer Volks-Kalender. 1904. S. 22—28.

леко не уравнены въ правахъ съ членами римской церкви и даже, можно сказать, терпятъ притѣсненія отъ куріи. Примѣромъ того, какъ трудно приходится австрійскимъ старокатоликамъ, можетъ служить случай съ церковью св. Варвары въ Шонбергѣ. 7 октября 1897 года общинное управленіе указаннаго мѣстечка дозволило пользованіе этою церковью вмѣстѣ съ римскокатоликами и старокатоликамъ. Римско-католики однакожъ подали противъ этого дозволенія протестъ въ областное управленіе (Bezirkshauptmannschaft) Шонберга, которое 16 февраля 1900 года отмѣнило указанное постановленіе. Старокатолики подали тогда 17 февраля того же 1900 года заявленіе въ королевское намѣстничество (Statthalterei), которое 7 іюня 1900 года отвѣтило также отказомъ. Энергичная старокатолическая община послѣ этого (25 іюня) подала заявленіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ, каковое заявленіе повторило за симъ въ сентябрѣ 1901 года и въ маѣ 1902 года. Министръ внутреннихъ дѣлъ передалъ заявленіе шонбергской старокатолической общины министру культовъ, который отвѣтилъ отказомъ старокатоликамъ. И послѣ этого ихъ энергія однокожъ не была сломлена. 3 февраля 1903 года они составили общее собраніе и обнародовали въ нѣкоторыхъ либеральныхъ листкахъ рѣзкое заявленіе противъ притѣсненій ихъ въ указанномъ дѣлѣ. Заявленіе это обратило вниманіе австрійской печати и дѣло опять возгорѣлось. Въ мартѣ (30) того же 1903 года наконецъ пришло постановленіе, благопріятное старокатоликамъ: они могли пользоваться церковью св. Варвары для богослуженія. И этимъ однакожъ исторія съ упомянутою церковью не закончилась. Дѣло въ томъ, что, не взирая на указанное постановленіе, мѣстный римскокатолическій священникъ Шонберга отказался отдать ключи старокатолическому священнику. Послѣдовалъ снова цѣлый рядъ судебныхъ заявленій и лишь 7 іюля 1903 года, т. е. спустя почти 4 года послѣ начала процесса, мѣстная старокатолическая община могла со-

вершить первое богослуженіе въ церкви св. Варвары. Окончилось же все это дѣло лишь 27 іюля 1903 года. И не взирая однакожъ на все это, благодаря продолжающемуся движенію Los von Rom старокатолическое движеніе растетъ все болѣе и болѣе даже и въ австрійскихъ владѣніяхъ, главнымъ образомъ въ славянскихъ земляхъ — Богеміи и Моравіи. Вновь возникли напр. въ указанное время старокатолическія общины въ Шонбергѣ, Кладенѣ, Либотицѣ, Ольмюцѣ и проч. Примѣромъ того, какъ быстро растутъ нѣкоторыя изъ старокатолическихъ общинъ въ Австріи благодаря движенію Los von Rom можетъ служить община въ томъ же Шонбергѣ. Въ началѣ 1899 года въ ней насчитывалось лишь 10 взрослыхъ членовъ, въ концѣ же 1899 г., благодаря энергіи главнымъ образомъ священниковъ Карла Авлиха и Карла Эргарда, она возрасла до 112 человѣкъ. Въ 1900 году въ ней насчитывалось 1000 человѣкъ, а въ 1903 г. 1700 человѣкъ. Не взирая на всѣ сопротивленія со стороны римско-католической куріи, подобный приростъ, можетъ быть, послѣдовалъ бы и въ другихъ старокатолическихъ общинахъ Австріи при настоящемъ движеніи Los von Rom, если бы не крайній недостатокъ въ священникахъ въ австрійскомъ старокатолицизмѣ. Въ данномъ отношеніи австрійская старокатолическая община находится въ болѣе печальномъ положеніи, чѣмъ другія общины: швейцарская, нѣмецкая, голландская и пр. Между тѣмъ какъ эти послѣднія имѣютъ хотя и не богато обставленныя учебныя заведенія, изъ которыхъ онѣ получаютъ пастырей церкви, австрійская отрасль не имѣетъ ничего подобнаго и должна довольствоваться отчасти священниками, переходящими изъ римской церкви, отчасти заимствованіями отъ швейцарскихъ, нѣмецкихъ и голландскихъ старокатоликовъ, что̀ очень затруднительно, такъ какъ и эти послѣдніе конечно не слишкомъ богаты священниками. Въ 1903—1904 гг. въ Австріи всего насчитывалось 31—32 болѣе или менѣе благоустроенныхъ общины, во главѣ коихъ

стоятъ епископскій намѣстникъ Милошъ Чехъ и около 40 священниковъ. Всего по статистическимъ даннымъ въ австрійской старокатолической общинѣ совершено: крещеній въ 1902 г. — 625, въ 1903 г.—589; бракосочетаній въ 1902 г. — 205, въ 1903 г.—225; погребеній въ 1902 г. — 392, въ 1903 г. — 400; случаевъ перехода въ старокатолицизмъ изъ римскаго католицизма и протестантства было въ 1902 г. — 1163, въ 1903 г.—799; выхода изъ старокатолицизма въ различныя церкви запада въ 1902 г.—179, въ 1903 г.—194. Приростъ за 1902 г. 1217 человѣкъ, за 1903 г.—794 и пр. Всего въ Австріи старокатоликовъ было въ 1902 г. — 20817 человѣкъ, въ 1903 г. — 21610 человѣкъ [1]). Среди перешедшихъ въ старокатолицизмъ въ указанное время изъ римскаго католичества можно указать нѣсколько священниковъ, напр. Алоиса Вальха, Вильгельма Госнера, Эмиля Мохмана и пр. Къ сожалѣнію австрійскіе старокатолики въ разсматриваемое время понесли весьма серьезную потерю въ лицѣ священника д-ра Ишки. Очень образованный, крайне энергичный дѣятель, одинъ изъ главныхъ возбудителей движенія Los von Rom, какъ слышно, оставилъ старокатолицизмъ и перешелъ въ протестантство. Весьма прочно по прежнему чувствуетъ себя голландская старокатолическая община. Въ ней правда не замѣтно особенно быстраго внѣшняго прироста, но весь внѣшній и внутренній складъ ея таковъ, что она съ увѣренностью можетъ взирать на будущее. Къ 1904 году въ ней состояло 3 епископа: архіеп. Утрехтскій Гуль, епископъ Гаарлемскій Ринкель и епископъ Девенширскій Спитъ и 26 правильно устроенныхъ прихода съ 22 священниками, большинство коихъ голландцы по происхожденію, получившіе образованіе въ Амерсфортской семинаріи. Всего въ голландской церкви въ 1902 году было совершено 239 крещеній, 193 конфирмаціи

[1]) Altkatholischer Volks-Kalender. 1905. S. 32—41. Сравн. Altkatholischer Volks-Kalender. 1904. S. 35—40.

и 182 погребенія [1]). Судя по статистическимъ даннымъ, доставленнымъ епископомъ американскихъ старокатоликовъ Козловскимъ, весьма большой прогрессъ имѣетъ старокатолицизмъ въ Америкѣ. Къ 1904 году въ американскомъ старокатолическомъ обществѣ насчитывалось около 100.000 человѣкъ, которые составляли изъ себя 22 общины; всѣхъ священниковъ было 21, изъ коихъ часть (14) перешли изъ римской церкви, часть (7 чел.) посвящены еп. Козловскимъ sub conditione (условно), такъ какъ прежнее посвященіе ихъ сомнительно. Въ общемъ однакожъ въ американскомъ старокатолическомъ обществѣ по донесенію еп. Козловскаго замѣчается большой недостатокъ въ духовныхъ лицахъ, чѣмъ несомнѣнно тормозится развитіе старокатолицизма [2]). И наконецъ заявляетъ себя старокатолицизмъ даже во Франціи. Ядромъ его здѣсь послужило 100 бывшихъ членовъ римской католической церкви, которые, въ 1893 г. выдѣлившись изъ этой церкви, обратились къ архіеп. Утрехтскому Гулю съ петиціей, чтобы онъ принялъ ихъ общину подъ свою юрисдикцію. Архіеп. Гуль отправилъ во Францію президента Амерсфортской семинаріи Ванъ-Тиля, чтобы онъ болѣе или менѣе организовалъ общину. Въ 1894 году эта община уже выстроила въ Парижѣ храмъ, освященный архіеп. Гулемъ въ 1895 году. Съ этого времени парижская старокатолическая община благодаря энергіи настоятелей ея: Воле, Пестеля и викарія Дорейдо растетъ, хотя и медленно. Въ настоящее время въ ней насчитывается около 300 человѣкъ [3]). По сознанію свящ. Воле, высказанному на послѣднемъ старокатолическомъ конгрессѣ, старокатолицизмъ при происходящей въ настоящее время культурной борьбѣ

---

[1]) Altkatholischer Volks-Kalender. 1905. S. 41—44. Сравн. Altkatholischer Volks-Kalender. 1904. S. 41—44.

[2]) Altkatholischer Volks-Kalender. 1905. S. 44.

[3]) Altkatholischer Volks-Kalender. 1905. S. 41—44.

во Франціи имѣлъ бы здѣсь несомнѣнный успѣхъ, если бы матеріально былъ болѣе или менѣе обезпеченъ.

Что касается далѣе внѣшней организаціи въ различныхъ старокатолическихъ отрасляхъ, то какихъ либо существенныхъ измѣненій въ данномъ отношеніи за разсматриваемый періодъ въ нихъ не находимъ. Форма управленія въ различныхъ отрасляхъ старокатолицизма остается прежняя. Въ швейцарскомъ старокатолицизмѣ во главѣ высшаго управленія кромѣ епископа (Герцога) и его викарія (свящ. Гшвинда) стоятъ два учрежденія: 1) Синодъ, состоящій изъ президента, вице-президента, двухъ секретарей, двухъ счетчиковъ голосовъ (Stimmzähler) и банкира и 2) Синодальный совѣтъ, состоящій изъ президента, вице-президента, секретаря, членовъ—пяти комплектныхъ и двухъ сверхкомплектныхъ, кассира и архиваріуса. Кромѣ того для удобства управленія въ женевскомъ кантонѣ существуетъ отдѣленіе синодальнаго совѣта, носящее наименованіе: „Комитетъ кантональнаго христо-католическаго верховнаго церковнаго совѣта", состоящій изъ президента, двухъ вице-президентовъ и двухъ дѣлопроизводителей. Никакихъ существенныхъ измѣненій не произошло за указанный періодъ въ высшемъ управленіи и нѣмецкой отрасли старокатолицизма. Мѣсто Синодальнаго совѣта здѣсь замѣняетъ Синодальное представительство, состоящее изъ двухъ предсѣдателей, четырехъ комплектныхъ членовъ (двухъ духовныхъ и двухъ свѣтскихъ) и четырехъ сверхкомплектныхъ (двухъ духовныхъ и двухъ свѣтскихъ). Въ Голландской церкви рядомъ съ архіепископомъ и епископами вѣдѣніе высшими церковными дѣлами принадлежитъ утрехтскому митрополичьему капитулу, состоящему изъ президента, декана, секратаря и шести членовъ, при чемъ всѣ эти члены исключительно духовныя лица. Форма управленія у австрійскихъ старокатоликовъ по прежнему приближается къ формѣ правленія у старокатоликовъ нѣмецкихъ, т. е. во главѣ общины стоитъ Синодальный совѣтъ, состоящій изъ четырехъ комплектныхъ (двухъ

свѣтскихъ и двухъ духовныхъ) и четырехъ сверхкомплектныхъ (двухъ духовныхъ и двухъ свѣтскихъ) членовъ. Что касается наконецъ американскихъ старокатоликовъ, то у нихъ пока не выработаны опредѣленныя инстанціи управленія. Во главѣ ихъ стоитъ лишь епископъ со своими секретарями. Французская старокатолическая община въ виду ея незначительности пока находится въ вѣдѣніи управленія голландской церкви.

Не произошло какихъ либо существенныхъ измѣненій и въ учебно-воспитательной дѣятельности различныхъ отраслей старокатолицизма за разсматриваемый періодъ. Въ данномъ отношеніи пальма первенства по прежнему принадлежитъ швейцарскому старокатолицизму, въ коемъ при Бернскомъ университетѣ существуетъ цѣлый богословскій факультетъ изъ четырехъ ординарныхъ профессоровъ—Герцога, читающаго новозавѣтную экзегетику, Мишо, читающаго церковную исторію и догматическое богословіе, Тюрлингса, читающаго догматическое богословіе и этику, и Вокера, читающаго церковную исторію и церковное право. Съ недавняго времени (1902—1903 гг.) къ этимъ профессорамъ прибавился еще одинъ—экстраординарный профессоръ Кунцъ, читающій ветхозавѣтную экзегетику и пастырское богословіе. Въ худшемъ положеніи просвѣтительная дѣятельность обставлена въ нѣмецкомъ старокатолическомъ обществѣ. Какъ я уже говорилъ, вслѣдствіе сильнаго вліянія римско-католическихъ властей на нѣмецкое правительство, послѣднее препятствуетъ нѣмецкимъ старокатоликамъ возстановить богословскій факультетъ въ Германіи, въ частности въ Боннскомъ университетѣ. Нѣкоторый успѣхъ въ данномъ отношеніи впрочемъ за разсматриваемый нами періодъ достигнутъ. Именно въ 1904 году проф. Л. К. Гётцъ при Боннскомъ университетѣ съ разрѣшенія прусскаго правительства открылъ такъ называемую философско-пропедевтическую семинарію, которая хотя и причислена къ философскому факультету Боннскаго уни-

верситета, но въ ней однакожъ читаются лекціи и по богословію. Съ 1904 года помощникомъ Л. К. Гётца выступилъ его ассистентъ д-ръ Кеуссенъ. Кромѣ того въ Боннѣ же для нѣмецкихъ старокатоликовъ существуютъ еще два образовательныхъ учрежденія: а) епископская семинарія—конвиктъ—нѣчто въ родѣ нашей духовной семинаріи, куда поступаютъ лица для полученія средняго богословскаго образованія. Въ этомъ конвиктѣ состоятъ: профессоромъ теологіи д-ръ Мюльгауптъ, проф. философіи еп. Веберъ и проф. исторіи Керманъ. Для маленькихъ дѣтей въ Боннѣ существуетъ епископскій дѣтскій конвиктъ—нѣчто въ родѣ нашего духовнаго училища. Помимо этихъ образовательныхъ учрежденій въ нѣмецкомъ же старокатолическомъ обществѣ существуютъ еще два института, имѣющихъ также нѣкоторое отношеніе къ образованію, это во 1-хъ „Испытательный каммисаріатъ для религіознаго воспитанія“, имѣющій два отдѣленія: одно въ Карлсруэ подъ вѣдѣніемъ свящ. Боденштейна, другое въ Констанцѣ подъ вѣдѣніемъ свящ. Ширмера. Коммисаріатъ этотъ главною цѣлью имѣетъ подготовленіе учителей для религіознаго воспитанія. Во 2-хъ существуетъ еще институтъ такъ называемыхъ синодальныхъ экзаменаторовъ: по каноническому праву проф. Шульте и д-ръ Шульцъ, по богословію свящ. Деммель, проф. Гётцъ, проф. Мюльгауптъ и свящ. Моогъ. Этотъ институтъ завѣдываетъ испытаніемъ лицъ, желающихъ проходить пастырское служеніе въ старокатолическомъ обществѣ. Изъ другихъ отраслей старокатолицизма учебными заведеніями владѣютъ еще лишь голландскіе старокатолики. У нихъ есть семинарія въ Амерсфортѣ, въ которой состоятъ: президентъ (ректоръ Ванъ-Тиль), три профессора (Веельденбергъ, Кенникъ, Берендсъ) и два префекта (Кокъ и Гуардъ) [1]. Что касается наконецъ австрійскихъ, американскихъ и французскихъ старо-

[1]) Altkatholischer Volks-Kalender. 1905. S. 61—65. Сравн. Altkatholischer Volks-Kalender. 1904. S. 51—54.

католиковъ, то они, не имѣя собственныхъ учебныхъ заведеній, принуждены посылать нужныхъ имъ лицъ для полученія образованія къ швейцарскимъ, нѣмецкимъ и голландскимъ старокатоликамъ. Къ учено-воспитательной дѣятельности старокатолицизма слѣдуетъ отнести конечно и литературную дѣятельность, проявляющуюся въ немъ. Въ данномъ отношеніи особенно большое значеніе имѣетъ такъ называемый „Старокатолическій литературный ферейнъ (Altkatholischer Press=und Schriftverein)“, состоящій изъ еп. Вебера и трехъ священниковъ (Деммеля, Кермана и Креуцера). Ферейнъ этотъ задачей своей имѣетъ возможно большее распространеніе среди старокатоликовъ богословской литературы, преимущественно мелкой. Съ этою цѣлью онъ за весьма невысокую плату (за 1 марку въ годъ) высылаетъ своимъ членамъ всѣ вновь появляющіяся произведенія старокатолической богословской литературы. Вполнѣ естественно поэтому то, что ферейнъ этотъ имѣетъ очень широкое распространеніе. Въ настоящее время онъ насчитываетъ 1300 членовъ. Отчасти подъ покровомъ этого ферейна въ старокатолицизмѣ издается цѣлый рядъ періодическихъ изданій. Во главѣ ихъ по прежнему стоитъ двухъ-мѣсячный журналъ Revue internationale de theologie, издаваемый проф. Мишо въ Бернѣ. Изъ мелкихъ изданій у швейцарскихъ старокатоликовъ издаются: Der Katholik въ Бернѣ подъ редакціей Штейнмана и Le catholique подъ редакціей проф. Мишо. Въ Германіи издаются: 1) Amtliches Altkatholisches Kirchenblatt—оффиціальный органъ еп. Вебера; 2) Altkatholisches Volksblatt подъ редакціей проф. Л. К. Гётца въ Боннѣ и 3) Deutscher Merkur подъ редакціей проф. Мюльгаупта также въ Боннѣ. Въ Австріи издаются для старокатоликовъ два органа: 1) Freie Kirchenstimmen подъ редакціей Мельцера въ Варсдорфѣ и Altkatholischer Kirchenbote für Steiermark подъ редакціей Граца въ Вѣнѣ. Въ Голландіи издается De Oud-Katholiek подъ редакціей Рейсбермана въ Роттердамѣ; во Франціи Le catholique

Francais подъ редакціей Воле въ Парижѣ; въ Америкѣ Polish news Reforma подъ редакціей еп. Козловскаго. Помимо просвѣщенія очень серьезное вниманіе въ новѣйшемъ старокатолицизмѣ обращено и на другія стороны духовной жизнедѣятельности общества, напр. на благотворительность. Выраженіе этого можно видѣть въ существованіи въ старокатолицизмѣ разнаго рода ферейновъ, преслѣдующихъ благотворительныя цѣли. Изъ такого рода ферейновъ по обширности задачи на первомъ мѣстѣ несомнѣнно слѣдуетъ поставить „Интернаціональный вспомогательный старокатолическій ферейнъ (Internationaler altkatholisher Hilfsverein)", основанный на пятомъ международномъ старокатолическомъ конгрессѣ (1902 г.) и теперь уже насчитывающій 6 мѣстныхъ ферейновъ. Во главѣ этого ферейна стоятъ шесть лицъ (проф. Керманъ, проф. Мюльгауптъ, свящ. Ширмеръ, свящ. Векерлей, свящ. Шинделяръ и президентъ Амерсфортской семинаріи Ванъ-Тиль). Миссію свою ферейнъ этотъ полагаетъ въ распространеніи старокатолицизма путемъ матеріальной поддержки различныхъ начинаній въ немъ. Возлѣ этого ферейна долженъ быть поставленъ цѣлый рядъ другихъ болѣе узкихъ по сферѣ ихъ благотворительной дѣятельности ферейновъ. Изъ нихъ большинство приходится на долю нѣмецкаго старокатолицизма. Еще съ 1891 года здѣсь напр. существуетъ „Касса для вдовъ и сиротъ духовнаго званія (Wittwen=und Waisenkasse altkatholisher Geistlicher Deutschlands), каковой ферейнъ задачей своей имѣетъ ежегодное вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ умершихъ старокатолическихъ священниковъ Германіи. Въ 1904 году ферейнъ этотъ насчитываетъ 38 пожизненныхъ члена, 21 почетныхъ члена, 186 годовыхъ члена, 33 общины, 13 женскихъ ферейновъ и 1 мужской ферейнъ. Капиталъ его къ 1904 году возросъ до 39.000 марокъ; годовой доходъ его около 9000 марокъ. Весьма близкимъ по дѣятельности къ указанному ферейну является „Старокатолическій женскій ферейнъ въ Боннѣ въ пользу бѣдныхъ и больныхъ

(Altkatholisher Schwesterverein für Armen=und Krankenpflege in Bonn)". Ферейнъ этотъ представляетъ изъ себя нѣчто въ родѣ монашескаго ордена. Поступать въ него могутъ старокатолички въ возрастѣ 20—35 лѣтъ послѣ двухлѣтняго испытанія, при чемъ при вступленіи даютъ епископу торжественное обѣщаніе исполнять всѣ предписанія ферейна. Выходъ изъ ферейна свободенъ, но совершается послѣ троекратнаго увѣщанія. Задачей своей указанный ферейнъ имѣетъ попеченіе о больныхъ и бѣдныхъ членахъ старокатолическаго общества и отчасти воспитаніе сиротъ. Въ тѣсной связи съ поименованнымъ ферейномъ и даже подъ однимъ высшимъ управленіемъ существуетъ въ Эссенѣ „Пріютъ сестеръ Амаліи Лазаукской (Amalie von Lasaulx—Haus. altkatholisches Krankenschwesternheim in Essen)". И этотъ ферейнъ точно также задачей своей имѣетъ попеченіе о бѣдныхъ и больныхъ членахъ старокатолическаго общества. Очень близко къ указаннымъ ферейнамъ по своей дѣятельности примыкаетъ „Старокатолическій ферейнъ для сиротъ (Altkatholischer Waisenhausverein)", задачей своей поставляющій воспитаніе брошенныхъ на произволъ судьбы дѣтей. Въ виду симпатичности этого ферейна онъ являлется однимъ изъ самыхъ сильныхъ. Въ 1903 году въ немъ насчитывалось 155 членовъ, изъ нихъ 6 общинъ, 2 ферейна мужскихъ, 12 женскихъ и 135 отдѣльныхъ лицъ. Изъ другихъ старокатолическихъ ферейновъ Германіи заслуживаетъ вниманія еще ферейнъ Charitas въ Гейдельбергѣ, нѣчто въ родѣ общества страхованія жизни. Задачей своей ферейнъ этотъ имѣетъ снабженіе денежными субсидіями ближайшихъ родственниковъ умершихъ членовъ. Въ составъ его могутъ входить за небольшую плату всѣ старокатолики и протестанты. Къ 1904 году касса этого ферейна включала въ себѣ 116.425 марокъ и кромѣ того недвижимыхъ имѣній на 18.000 марокъ. Наконецъ долженъ быть упомянутъ „Мѣстный старокатолическій ферейнъ въ Баваріи (Bayerischer altkatholischer Landesverein)". Ферейнъ

этотъ свою миссію полагаетъ въ воспоможеніи бѣднымъ старокатолическаго общества безъ различія ихъ званія и состоянія, при чемъ однакожъ сфера его дѣятельности ограничивается одной лишь Баваріей. Существуютъ подобнаго же рода ферейны и въ другихъ отрасляхъ старокатолицизма напр. въ швейцарской. Здѣсь извѣстенъ ферейнъ, носящій наименованіе „Вспомогательной кассы христокатолическихъ духовныхъ Швейцаріи (Hilfkasse der christkatholischen Geistlichen Schweiz)". Членами его могутъ быть, какъ мужчины, такъ и женщины. внесшіе или единовременно не менѣе 20 франковъ или вносящіе каждогодно не менѣе 1 франка. Задачей своей ферейнъ этотъ ставитъ вспоможеніе престарѣлымъ и больнымъ духовнымъ лицамъ, неспособнымъ къ службѣ, а также оставшимся послѣ нихъ сиротамъ. О силѣ этого ферейна можно судить потому, что въ 1903 году въ него поступило 3127,55 франковъ, основной капиталъ его достигъ къ этому году суммы въ 10070,80 франковъ, по завѣщанію поступило въ него капиталовъ на 44980 фр. Существуютъ ферейны съ подобнаго же рода характеромъ и у голландскихъ старокатоликовъ, напр. такъ называемый „Вспомогательный ферейнъ (Oud—Katholiek Ondersteunings—fonds)", членами коего могутъ быть всѣ внесшіе заразъ не менѣе 10 гульденовъ, ежегодно вносящіе 1 гульденъ. Въ 1903 году ферейнъ этотъ насчитывалъ 989 членовъ. Капиталъ его въ этомъ году достигъ 51630 гульдена. Дѣятельность его проявляется въ вспомоществованіи бѣднымъ и неимущимъ духовнымъ лицамъ. И наконецъ есть ферейнъ съ подобнаго же рода цѣлями и въ Австріи (Verein der Altkatholiken in Oesterreich) [1]).

Всѣ эти проявленія просвѣтительной и благотворительной дѣятельности старокатолицизма конечно служатъ яснымъ показателемъ того, что онъ живетъ активной жизнью. Но, само собою разумѣется, состоя-

---

[1]) Altkatholischer Volks-Kalender. 1905. S. 65—70. Сравн. Altkatholischer Volks-Kalender. 1904. S. 54—59.

тельность старокатолицизма какъ историческаго явленія не можетъ быть оцѣниваема только по этимъ проявленіямъ, такъ сказать, внѣшней жизнедѣятельности его. Для насъ важнѣе внутренняя жизнедѣятельность старокатоличества, поскольку она проявляетъ собою его вѣроисповѣдную систему. Къ сожалѣнію въ послѣдніе два года, протекшіе со времени Боннскаго конгресса 1902 года, мы имѣемъ мало данныхъ, по которымъ бы можно было характеризовать состояніе старокатолицизма именно съ этой стороны. Въ данномъ отношеніи имѣютъ значеніе лишь работы еп. Герцога и проф. Мишо. Работы перваго изъ нихъ, вращаясь повидимому около второстепеннаго пункта старокатолической догматики, именно около ученія объ устной исповѣди, задѣваютъ однакожъ принципіальные вопросы этой догматики. Происхожденіе этихъ работъ вкратцѣ таково. Въ 1879 году появилось оффиціальное изданіе швейцарскаго старокатолическаго молитвенника (Gebetbuch), въ которомъ между прочимъ утверждалось то положеніе, что устная исповѣдь для приступающихъ къ таинству причащенія необязательна, что она можетъ быть иногда замѣняема общей покаянной молитвой. Въ виду того, что это заявленіе несомнѣнно возбудило въ старокатолическомъ обществѣ Швейцаріи нѣкоторое возбужденіе, еп. Герцогъ въ 1880 году въ пастырскомъ посланіи во время поста старался доказать подвѣдомой ему паствѣ, что употребленіе общей покаянной молитвы вмѣсто устной исповѣди соотвѣтствуетъ ученію Св. Писанія и практикѣ древней нераздѣльной церкви. На этомъ вопросъ объ устной исповѣди повидимому и долженъ былъ закончиться; не такъ было однакожъ въ дѣйствительности. Въ 1896 году появился обширный трудъ американскаго богослова Lea. History of auricular Confession and Indulgences in the Latin Church. 3 Vol. Philadelphia (Исторія устной исповѣди и индульгенцій въ латинской церкви), въ которомъ развивались мысли, близкія къ воззрѣніямъ еп. Герцога. По поводу этого труда Lea еп. Герцогъ въ 1900—1901 гг. на-

печаталъ три очерка: 1) „Die Sendungsworte des auferstandenen Christus an seine Junger (Слова воскресшаго Христа къ Его ученикамъ объ ихъ миссіонерскомъ служеніи)". (Revue internationale de theologie. 1900. № 31. Pg. 431—451); 2) „Vom Sakrament der Busse (О таинствѣ покаянія)" (Revue internationale de theologie. 1900. № 32. Pg. 616—664) и 3) „Ueber die Entstehung der obligatorischen Ohrenbeichte in der abendländischen Kirche (О происхожденіи обязательной устной исповѣди въ западной церкви)" (Revue internationale de theologie. 1901. № 3. Pg. 78—102), въ коихъ отчасти соглашаясь, отчасти не соглашаясь съ Лея, еп. Герцогъ подробнѣе развивалъ и обосновывалъ высказанныя имъ въ пастырскомъ посланіи 1880 г. мысли объ устной исповѣди. Въ виду того, что раскрываемыя еп. Герцогомъ положенія относительно указаннаго вопроса не согласовались съ воззрѣніями римско-католической церкви, они вызвали противъ себя полемическое отношеніе со стороны представителей этой церкви. 27 мая 1901 года Августинъ Эггеръ, епископъ Галленскій, предъ большимъ народнымъ собраніемъ въ Гасау прочиталъ рефератъ на тему: „Die Beichte keine menschliche Erfindung (Исповѣдь не есть человѣческое изобрѣтеніе)", каковой рефератъ затѣмъ былъ напечатанъ. Въ этомъ рефератѣ критиковались положенія, высказанныя еп. Герцогомъ въ вышепоименованномъ Пастырскомъ посланіи. Въ свою очередь еп. Эггеру отвѣтилъ еп. Герцогъ въ журналѣ Katholik (отъ 3 и 15 іюня 1901 г.) въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Die obligatorische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung (Обязательная римско-католическая устная исповѣдь — человѣческое изобрѣтеніе)", которая затѣмъ появилась и въ особомъ изданіи. Въ отвѣтъ на эту брошюру въ свою очередь въ томъ же 1901 году появилась брошюра Эггера: „Die Beichte in der hl. Schrift und in der katholischen Kirche. 1901 (Исповѣдь въ Св. Писаніи и въ католической церкви)". Спустя мѣсяцъ послѣ этого появилась брошюра еп. Герцога: „Erwiderung

auf die von Herrn Bischof Dr. Egger versuchte Widerlegung meiner Schrift: Die obligatorische römische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. 1901 (Возраженіе на предпринятое еп. Эггеромъ опроверженіе моего труда: Обязательная римская устная исповѣдь—человѣческое изобрѣтеніе)". Еп. Эггеръ снова отвѣтилъ еп. Герцогу въ журналѣ Schweizerische Kirchenzeitung. (1901. № 42) въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Zur Erwiderung des Herrn Bischof Herzog (Къ возраженію еп. Герцога)", отвѣтомъ на каковую статью была статья еп. Герцога въ Katholik (1901 г. № 43): „Die Entgegnung des Herrn Bischofs Dr. Egger auf meine Erwiderung (Опроверженіе еп. Эггеромъ моего возраженія)". Около того же времени въ полемику впутались и другія лица. Въ 1901 г. проф. Шанцъ въ Schweizerische Kirchen=Zeitung (№№ 32—34) напечаталъ статью: „Das Bussakrament in der alten Kirche (Таинство покаянія въ древней церкви)", на которую еп. Герцогъ отвѣтилъ статьею въ Katholik (1901. №№ 34. 39—40): „Professor Schanz über das Bussakrament in der alten Kirche (Проф. Шанцъ о таинствѣ покаянія въ древней церкви)". Проф. Шанцъ возразилъ еп. Герцогу въ Schweizerische Kirchen—Zeitung (1901. № 47) статьею: „Das Bussakrament und Beichte (Таинство покаянія и исповѣдь)", на что получилъ отповѣдь отъ еп. Герцога въ журналѣ Katholik (1901. № 48): „Bemerkungen zu der Abhandlung des Herrn Prof. Dr. Schanz: das Busssakrament und die Beichte (Замѣчанія на статью проф. Шанца: таинство покаянія и исповѣдь)". И на этомъ однакожъ полемика по вопросу объ устной исповѣди не закончилась. Въ 1902 году появилось обширное изслѣдованіе д-ра Кирша: „Zur Geschichte der katholischen Beichte (Къ исторіи католической исповѣди)", въ которомъ этотъ ученый старается опровергнуть все то, что̀ было написано доселѣ еп. Герцогомъ въ вышепоименованныхъ статьяхъ. Еп. Герцогъ на это изслѣдованіе Кирша отвѣтилъ брошюрой: „Die kirchliche Sündenvergebung nach der Lehre des hl.

Augustin. Erwiderung auf die Schrift von Dr. Kirsch (Церковное грѣхопрощеніе по ученію блаж. Августина. Возраженіе на сочиненіе Кирша)". Въ отвѣтъ на эту брошюру еп. Герцога д-ръ Киршъ издалъ брошюру подъ заглавіемъ: „Altkatholische Angriffe gegen das römischkatholische Bussinstitut (Старокатолическія нападенія на римско-католическій покаянный институтъ)", которая представляетъ изъ себя не что иное, какъ сокращеніе перваго изъ поименованныхъ его изслѣдованій. Послѣднимъ отвѣтомъ еп. Герцога на эту брошюру римско-католическаго богослова было появленіе его брошюры: „Rückblick auf die Verhandlungen über die römische Ohrenbeichte. 1903. (Обзоръ полемики по вопросу о римской тайной исповѣди)". Если къ этой продолжительной полемикѣ между еп. Герцогомъ и римско-католическими теологами присоединить рядъ статей проф. Мишо о таинствѣ евхаристіи подъ заглавіемъ: „St. Cyrille d'Alexandrie et l'eucharistie (Св. Кириллъ Александрійскій и евхаристія)" (Revue internationale de theologie. 1902. №№ 39—40. Pg. 599—614 и 675—692) и „St. Jean Chrysostome et l'eucharistie (Святый Іоаннъ Златоустъ и евхаристія)" (Revue internationale de theologie. 1903. № 41. Pg. 93—111): то, можно сказать, въ нихъ содержится весь матеріалъ для оцѣнки внутренняго состоянія новѣйшаго (по преимуществу швейцарскаго) старокатолицизма [1]).

Что касается прежде всего статей еп. Герцога, то онѣ, какъ я уже говорилъ, затрогивая по видимому второстепенный пунктъ старокатолической догматики — ученіе объ устной исповѣди, въ то же время задѣваютъ и другіе даже принципіальные вопросы этой

[1]) Не имѣю въ виду при этомъ статей проф. Мишо: Esquisse d'une théologie dogmatique (Revue internationale de theologie. №№ 39, 41—43, 45—47). Статьи эти содержатъ въ себѣ цѣлую систему догматическаго богословія и потому очень цѣнны для характеристики старокатолицизма какъ церковно-историческаго явленія. Въ виду однакожъ того, что указанныя статьи еще не окончены, воздерживаюсь отъ оцѣнки ихъ.

догматики и прежде всего вопросъ о церкви. Мною уже было не разъ заявлено то, что представители старокатоличества при разработкѣ этого вопроса въ послѣднее время несомнѣнно обнаруживаютъ крайнюю неопредѣленность, приближающую ихъ ученіе о церкви къ протестантскому ученію о ней. Они именно приходятъ если не къ полному отрицанію, то по крайней мѣрѣ къ существенному ослабленію видимаго элемента въ понятіи о церкви, опредѣляя ее въ смыслѣ невидимаго общества искупленныхъ Іисусомъ Христомъ, въ силу чего къ содержанію каѳолической церкви причисляютъ всѣхъ вообще правовѣрующихъ на землѣ, къ какой бы церкви и къ какому бы обществу они ни принадлежали [1]). Въ своихъ статьяхъ по данному вопросу я указывалъ также и на то, что ослабленіе старокатоликами видимаго элемента въ церкви Христовой должно влечь за собою ослабленіе ими благодатной жизнедѣятельности ея. А такъ какъ эта благодатная жизнедѣятельность въ церкви христіанской основывается на существованіи въ ней лицъ іерархическихъ, надѣленныхъ особыми благодатными дарами, то вышеизложенное пониманіе старокатоликами церкви очевидно въ концѣ концовъ должно влечь за собою ослабленіе правъ лицъ іерархическихъ въ церкви христіанской. По моему мнѣнію, вышеизложенная полемика еп. Герцога съ римско-католическими богословами по вопросу о тайной исповѣди можетъ служить наилучшимъ тому доказательствомъ. Какъ я уже говорилъ, въ этой полемикѣ еп. Герцогъ задался цѣлью оправдать правильность старокатолической практики, по которой обязательство исповѣдываться непремѣнно каждогодно отмѣнено, и вмѣсто устной исповѣди предъ принятіемъ таинства причащенія дозволено довольствоваться общей покаянной молитвой. Къ сожалѣнію,

---

[1]) Пятый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) развитіе старокатолицизма. Харьковъ. 1902. Стр. 48—54 и др.

почтенный старокатолическій епископъ, отстаивая правильность этой реформы, въ своей полемикѣ съ римско-католическими богословами заходитъ слишкомъ далеко. Послѣдніе, доказывая несостоятельность старокатолическихъ воззрѣній по разсматриваемому вопросу, ссылаются на то, что основаніе устной исповѣди кроется въ извѣстныхъ словахъ Іисуса Христа изъ евангелія Іоанна 20, 21—23 (сравн. Матѳ. 18, 15—20), въ коихъ Онъ подъ церковью разумѣетъ не совокупность всѣхъ вообще вѣрующихъ, а лишь лицъ іерархическихъ какъ надѣленныхъ исключительными благодатными дарами по сравненію съ простыми вѣрующими, въ силу чего они самимъ Богомъ поставлены быть управителями, учителями и судьями вѣрующихъ. Мысль эту епископъ Герцогъ опровергаетъ слѣдующимъ оригинальнымъ образомъ. По его мнѣнію, во всемъ Св. Писаніи какъ Ветхаго такъ и Новаго Завѣта невозможно найти ни одного мѣста, въ которомъ бы подъ церковью разумѣлись лица іерархическія, напротивъ, по его мнѣнію, во всѣхъ мѣстахъ Св. Писанія подъ церковью разумѣется община. Отсюда, заключаетъ еп. Герцогъ, всѣ права, которыми владѣетъ церковь, принадлежатъ ей какъ общей совокупности вѣрующихъ, а не какъ совокупности лицъ іерархическихъ. Слѣдовательно „лица іерархическія, въ частности епископы, суть только законные органы общины и, какъ органы лишь церкви, не обладаютъ какою либо особою властью надъ общиною, въ частности не могутъ быть обвинителями и судьями вѣрующихъ“... Но если лица іерархическія суть простые только органы власти, которая вручена всей церкви, если они не владѣютъ какими либо исключительными правами по сравненію съ обыкновенными вѣрующими, значитъ они никоимъ образомъ не могутъ считаться посредниками между Богомъ и людьми. Еп. Герцогъ приходитъ и къ этому выводу. „Христосъ, разсуждаетъ онъ, есть небесный пастырь земной общины, единственный посредникъ между Богомъ и людьми“... Слѣдовательно, римско-ка-

толическое воззрѣніе, по которому лица іерархическія являются „не простыми только органами церкви, но и судьями, получившими отъ Бога власть прощать и удерживать грѣхи“ — это воззрѣніе неправильно, потому что оно „дѣлаетъ священника посредникомъ между Богомъ и вѣрующимъ народомъ“... И даже мало того, подобное воззрѣніе, по Герцогу, есть не только неправильное, но и вмѣстѣ съ тѣмъ уже осужденное церковью воззрѣніе донатистовъ, которые, требуя, чтобы священники были непорочной жизни, доказывали это тѣмъ, что они (священники) со своими правами якобы посредствуютъ между Богомъ и людьми [1]). Прямымъ выводомъ изъ этихъ воззрѣній еп. Герцога очевидно должно быть отрицаніе существеннаго разграниченія между церковью учащею и слушающею, управляющею и управляемою, потому что, если лица іерархическія суть ни судья, ни посредники между Богомъ и простыми вѣрующими, если они лишь выразители власти, дарованной послѣднимъ, значитъ указанное разграниченіе между іерархіей и обычными вѣрующими несостоятельно. Какъ ни странно, еп. Герцогъ приходитъ и къ этому чисто протестантскому выводу. „Римское воззрѣніе, пишетъ онъ, по которому существуетъ различіе между учащею и слушающею, управляющею и повинующеюся церковью, по которому управляющую церковь составляетъ іерархія, въ послѣдней стадіи папа, повинующуюся же церковь — общество крещеныхъ вѣрующихъ — это воззрѣніе несостоятельно, потому что оно противорѣчитъ и ученію самого Спасителя (Мѳ. 18, 15—20), и ученію ап. Павла (Еф. 1, 22; 4, 15; 5, 23; Кол. 1, 8; 2, 10, 19; 1 Кор. 12, 27 и д.)“ [2]).

---

[1]) Herzog. Rückblick auf die Verhandlungen über die römische Ohrenbeichte. 1903. S. 29—32.

[2]) Herzog. Die kirchliche Sündenvergebung nach der Lehre des hl. Augustin. S. 44. Сравн. Herzog. Rückblick auf die Verhandlungen über die römische Ohrenbeichte. S. 8.

Мнѣ кажется, не нужно имѣть особеннаго критическаго таланта для того, чтобы видѣть, насколько далеко вышеизложенное ученіе еп. Герцога отъ древневселенскаго ученія о церкви. Строго говоря, этимъ своимъ ученіемъ старокатолическій епископъ приближается къ протестантскому ученію о церкви, представители коего, какъ извѣстно, точно также отрицая существенное различіе между пастырями и пасомыми, считаютъ первыхъ лишь органами вторыхъ, получившими свои права отъ этихъ послѣднихъ, и которые въ силу такого воззрѣнія точно также отрицаютъ за представителями церкви право быть судьями вѣрующихъ и посредниками между Богомъ и людьми. Совсѣмъ иное устройство церкви Христовой по откровенному ученію и ученію древне-вселенскому. Соотвѣтственно организаціи ветхозавѣтной церкви, въ которой были пастыри (левиты) и пасомые, изъ коихъ первые въ силу божественнаго установленія были управителями, судьями и учителями, а вторые управляемыми, судимыми и наставляемыми, соотвѣтственно этому и Христосъ Спаситель въ Своей церкви изъ числа всѣхъ вообще вѣрующихъ выдѣлилъ нѣсколько человѣкъ, которыхъ предназначилъ для проповѣдыванія евангелія, совершенія таинствъ, вообще для осуществленія Его мессіанскаго служенія. То были 12 апостоловъ и 72 ученика Его (Марк. 1, 16; 3, 13—15; 6, 12—13; Іоан. 1, 32—39 и д.: 4, 1—3; Лк. 6, 13; 10, 1—16; Мѳ. 11, 5—8 и д.). Выдѣливъ апостоловъ и учениковъ изъ числа всѣхъ увѣровавшихъ въ Него, Христосъ Спаситель не скрывалъ отъ нихъ, что они предназначены на особое служеніе; напротивъ Онъ нѣсколько разъ давалъ имъ понять то, что они „избраны Имъ“ и что слѣдовательно тѣ полномочія, которыми они будутъ обладать, они получатъ непосредственно и исключительно отъ Него. „Не вы Меня избрали, говорилъ Онъ имъ, а Я васъ избралъ и поставилъ васъ, чтобы вы шли и приносили плодъ и чтобы плодъ вашъ пребывалъ, дабы чего ни попросите отъ Отца во имя Мое, Онъ далъ вамъ“

(Іоан. 15, 15—16; 6, 70; 17, 8; 20, 21 и пр.). А чтобы апостолы съ бо́льшимъ успѣхомъ могли осуществить предназначенную имъ миссію, І. Христосъ въ теченіе всей земной жизни Своей подготовлялъ ихъ къ служенію. Подготовленіе это состояло въ томъ, что Онъ, постоянно имѣя апостоловъ при Себѣ, бесѣдовалъ съ ними, давалъ имъ нѣкоторыя отдѣльныя порученія по отправленію ихъ служенія, сдѣлалъ ихъ участниками въ нѣкоторыхъ чудесныхъ дарахъ и проч. Когда же подготовленіе апостоловъ къ ихъ служенію закончилось, когда съ другой стороны и земное служеніе Самого Христа Спасителя пришло къ концу, Онъ, оставляя землю, даровалъ апостоламъ благодатные дары, необходимые для полнаго успѣха ихъ миссіонерской дѣятельности (Мѳ. 23, 18—20; 16, 19; Іоан. 20, 22—23 и пр.). Самимъ Христомъ Спасителемъ такимъ образомъ положено основаніе къ дѣленію церкви Его на двѣ половины: на управляющую, состоящую изъ лицъ, въ силу божественныхъ полномочій, надѣленныхъ особыми дарами, и управляемую, состоящую изъ всѣхъ остальныхъ вѣрующихъ, не имѣющихъ этихъ особыхъ даровъ. Въ соотвѣтствіи съ этими началами, положенными Самимъ Христомъ Спасителемъ въ основу Его церкви, апостолы послѣ отшествія Его на небеса и теоретически признали себя лицами, надѣленными исключительными благодатными дарами и предназначенными на особое служеніе, и фактически считали себя таковыми. Немедленно же послѣ сошествія на нихъ Св. Духа они приступили къ отправленію ихъ служенія: начали проповѣдывать евангеліе царствія Божія, совершать таинства, напр. крещеніе, причащеніе, пользоваться чудеснымъ даромъ исцѣленій и проч. Дѣлая все это, апостолы постоянно давали понять вѣрующимъ, что ихъ права не земнаго, а небеснаго происхожденія, что они посланы на служеніе непосредственно Самимъ І. Христомъ. „Онъ повелѣлъ намъ проповѣдывать“..., говорили они однажды, „мы посланники отъ имени Христова и какъ бы Самъ Богъ увѣщеваетъ (васъ)

чрезъ насъ"..., говорили они въ другой разъ и пр. (Дѣян. 10, 42; 1 Кор. 4, 1; 12, 28–30; 2 Кор. 5, 18, 20; Ефес. 2, 19–20; 4, 11–12 и пр.). А такъ какъ дарованная І. Христомъ Его ученикамъ миссія должна была обнять всѣ народы и всѣхъ вѣковъ, то апостолы въ свою очередь смотрѣли на принадлежавшія имъ права не только какъ на личныя ихъ преимущества, но какъ на полномочія, долженствовавшія переходить преемственно отъ нихъ къ другимъ. Поэтому они избрали съ своей стороны особыхъ лицъ, которымъ точно также передали свои права, дѣйствуя при этомъ опять не въ силу какихъ либо человѣческихъ установленій, а въ силу исключительно своего благодатнаго служенія. „Внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Св. поставилъ васъ блюстителями пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ кровію Своею"., говорилъ великій апостолъ языковъ собравшимся въ Милетѣ пастырямъ церкви (Дѣян. 20, 28; 6, 2–3, 6; 13, 2–3; 1 Тим. 1, 2–4; 4, 14 и пр.). Вполнѣ естественно, что всѣ эти лица въ силу полученныхъ ими такимъ путемъ правъ выдѣляются изъ ряда обычныхъ вѣрующихъ какъ ихъ предстоятели и руководители. Отсюда наименованіе ихъ ἡγούμενοι (Евр. 13, 7, 17), προεστῶτες πρεσβύτεροι (1 Тим. 5, 17; 3, 4). προϊστάμενοι (1 Θесс. 5, 12; Римл. 12, 8 и пр.). Т. е. и въ апостольскій вѣкъ несомнѣнно существуетъ дѣленіе церкви Христовой на управляющую съ особыми благодатными дарами свыше и управляемую безъ этихъ даровъ. Тоже самое находимъ и въ слѣдующую затѣмъ эпоху—эпоху святыхъ отцевъ и учителей церкви, воззрѣнія коихъ, по сознанію самихъ же старокатоликовъ, должны лежать въ основѣ ихъ воззрѣній по всѣмъ вопросамъ христіанской догматики. Одинъ изъ самыхъ древнихъ отцевъ церкви Климентъ Римскій напр. пишетъ слѣдующее: „представимъ себѣ воинствующихъ вождей нашихъ: какъ стройно, какъ усердно исполняютъ они приказанія. Не всѣ начальники, не всѣ тысяченачальники или стоначальники... и проч.

Но каждый въ своемъ чинѣ исполняетъ приказаніе царя и вождей. Не могутъ существовать ни высшіе безъ низшихъ, ни низшіе безъ высшихъ. Всѣ они связаны обоюдною нуждою, и отсюда общая польза. Или возьмемъ для примѣра наше тѣло. Голова безъ ногъ ничего не значитъ, равно и ноги безъ головы... Пусть же сохраняется цѣлымъ тѣло наше во Христѣ Іисусѣ, и пусть каждый повинуется ближнему своему сообразно степени, на которой поставленъ дарованіемъ Его“ [1])... Не менѣе опредѣленно ту же мыслъ высказываетъ и Григорій Богословъ: „Какъ въ тѣлѣ, пишетъ онъ, иное начальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ, такъ и въ церквахъ... Богъ постановилъ, чтобы одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направляемые къ своему долгу, оставались пасомыми и подначальными, а другіе, стоящіе выше прочихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были пастырями и учителями къ совершенію церкви и имѣли къ другимъ такое же отношеніе, какое душа къ тѣлу и умъ къ душѣ“ [2])... Съ особенной энергіей поэтому св. отцы настаиваютъ на томъ положеніи, что лица іерархическія въ христіанской церкви свои полномочія получаютъ не отъ общины, а непосредственно отъ Самого Господа. Св. Кипріанъ напр. пишетъ: „Когда Господь говоритъ, что ничто даже самое малое не дѣлается безъ воли Божіей, то ужели кто можетъ думать, что важное и великое дѣлается въ церкви Божіей или безъ вѣдома, или безъ соизволенія Божія и что священники, т. е. домостроители поставляются не по Его мысли? Христосъ и поставляетъ и покровительствуетъ священникамъ“ [3])... Тоже самое находимъ у

---

[1]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. I. St. Clementis I. I Epist. ad Corinth. C. 37—38. Pg. 283—286.

[2]) Твор. Григорія Богосл. Т. I. Москва. 1868. Стр. 17—18.

[3]) Epist. XII ad Cornel. n. 5—6.

св. Климента Александрійскаго, который пишетъ, что пастыри церкви „отъ Господа, а не отъ людей рукополагаются“ и что какъ таковые они „хотя не были бы почтены предсѣдательствомъ, однакожъ возсядутъ на двадцати четырехъ престолахъ, судя народъ, какъ говоритъ Іоаннъ въ Апокалипсисѣ (4. 4. 11. 16)“ [1])... Вполнѣ естественно поэтому опредѣленіе церкви св. Кипріаномъ Карѳагенскимъ, что она есть „стадо, покорное своему пастырю“ [2])... Какъ же послѣ всего этого можно утверждать то, что̀ утверждаетъ еп. Герцогъ, т. е. будто бы въ христіанской церкви не существуетъ дѣленія между церковью начальствующею и покоряющеюся, что будто бы представители церковной іерархіи являются лишь органами всѣхъ вѣрующихъ и какъ таковые не могутъ быть для нихъ руководителями, судьями и проч...?

Вышеизложенное отрицаніе еп. Герцогомъ дѣленія церкви Христовой на управляющую и управляемую, отрицаніе за представителями ея значенія управителей и судей, само собою понятно, ближе всего должно было отразиться на ученіи его о таинствѣ покаянія, въ которомъ, какъ извѣстно, пастыри церкви именно и являются судьями въ томъ смыслѣ, что въ силу богодареннаго имъ права они могутъ удерживать и разрѣшать вѣрующимъ ихъ грѣхи. Это дѣйствительно и находимъ въ ученіи еп. Герцога о таинствѣ покаянія и при томъ въ полномъ противорѣчіи съ прежнимъ ученіемъ старокатоликовъ по разсматриваемому вопросу. Обращаясь къ этому прежнему ученію старокатоликовъ, легко можно видѣть, что оно не заключаетъ въ себѣ чего либо неправославнаго. По ученію старокатолическихъ катихизисовъ ранняго періода, таинство покаянія установлено Самимъ Господомъ словами, обращен-

---

[1]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. IX. Strom. lib. VI. c. 12—13. Pg. 327—328.

[2]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. lat. Tom. IV. Epist. LXIX. S. Pg. 408.

ными къ ученикамъ: „что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано не небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“... (Мѳ. 18, 18). Существо этого таинства, по старокатолическимъ катихизисамъ, состоитъ „въ исповѣданіи грѣховъ, совершаемомъ кающимся предъ священникомъ и въ разрѣшеніи, получаемомъ отъ послѣдняго“ [1]). Соотвѣтственно этому хотя на первомъ и третьемъ боннскихъ синодахъ и сдѣлано было постановленіе объ отмѣнѣ ежегодной обязательной исповѣди и замѣнѣ ея общей покаянной молитвой, однакожъ эти распоряженія вовсе нельзя было понимать въ томъ смыслѣ, что устная исповѣдь вообще уничтожалась. Уничтожалась лишь исповѣдь „безъ раскаянія, безъ вѣры въ искупительное дѣло Христа и безъ стремленія быть участникомъ въ спасающей благодати Его“, кратко говоря, исповѣдь въ римско-католическомъ смыслѣ. Исповѣдь же дѣйствительная удерживалась даже и при существованіи общей покаянной молитвы, которая такимъ образомъ, по сознанію самихъ старокатоликовъ, „не могла замѣнять собою таинства покаянія“ [2])... Гораздо далѣе этого идетъ еп. Герцогъ, исходя изъ вышеизложеннаго ученія о церкви. Если, разсуждаетъ онъ, представители іерархіи не обладаютъ какими либо исключительными правами по сравненію съ простыми вѣрующими, если они только выразители правъ послѣднихъ, то, значитъ, они не могутъ обладать и не обладаютъ какими *либо* исключительными правами и въ таинствѣ покаянія, въ частности они не могутъ быть судьями для вѣрующихъ въ этомъ таинствѣ. Напротивъ, право совершенія покаянія какъ таинства принадлежитъ исключительно одной лишь церкви: она лишь можетъ разрѣшать отъ грѣховъ, если согрѣшившій принесъ предъ нею по-

[1]) Catechisme catholique. 1876. Pg. 77. Сравн. Christkatholischer Katechismus. 1889. S. 87 u. and.

[2]) Beschlüsse der ersten Synode der Altkatholiken des deutschen Reiches. 1874. S. 50—52.

каяніе; она же можетъ отлучать вѣрующаго въ силу какого либо важнаго преступленія послѣдняго. По мнѣнію еп. Герцога, такъ и было въ древней церкви. Видно это изъ увѣщанія ап. Іакова вѣрующимъ: „молитесь другъ за друга“, каковое увѣщаніе, по его мнѣнію, „ясно говоритъ за то, что для прощенія грѣховъ въ апостольское время достаточно было общихъ молитвъ для вѣрующихъ, въ родѣ напр. молитвы: Отче нашъ... Правда, разсуждаетъ далѣе еп. Герцогъ, въ древней церкви были случаи, когда такого рода молитвы были недостаточны. Это тяжкіе проступки христіанъ, за которые они отлучались отъ церкви, но во-первыхъ это отлученіе нельзя понимать въ смыслѣ какого либо особаго юридическаго акта: оно состояло лишь въ томъ, что вѣрующіе предавали согрѣшившаго члена суду Божію; во-вторыхъ не нужно опускать изъ вниманія и того, что подобное отлученіе вѣрующаго отъ церкви и обратное принятіе его въ послѣднюю для отдѣльнаго вѣрующаго возможны были только *однажды* во всю жизнь, каковое обстоятельство опять говоритъ противъ тайной исповѣди какъ обычнаго института. Если же этотъ институтъ съ теченіемъ времени и входитъ все болѣе и болѣе въ практику христіанской церкви, то это объясняется, по мнѣнію еп. Герцога, исключительно двумя обстоятельствами: во-первыхъ стремленіемъ отдѣльныхъ представителей церкви возвысить себя въ глазахъ остальныхъ вѣрующихъ, во-вторыхъ готовностью многихъ христіанъ подчинить себя внѣшнему суду предстоятелей церкви, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ снять съ себя всякую внутреннюю отвѣтственность предъ Богомъ. И чѣмъ болѣе затемнялось апостольское христіанство, тѣмъ сильнѣе развивался, по мнѣнію еп. Герцога, въ вѣрующихъ этотъ духъ рабства, а слѣдовательно тѣмъ быстрѣе распространялась устная исповѣдь. Окончательное же введеніе ея вмѣсто публичной исповѣди, по мнѣнію старокатолическаго епископа, слѣдуетъ относить къ пятому сто-

лѣтію [1]). Стоя на подобнаго рода почвѣ въ пониманіи таинства покаянія, еп. Герцогъ старается подтвердить его свидѣтельствами Св. Писанія и церковнаго преданія, опровергая въ тоже время обычное толкованіе этихъ свидѣтельствъ. Такъ, останавливаясь на словахъ евангелія Іоанна (20, 21–22), обычно приводимыхъ въ подтвержденіе ученія о таинствѣ покаянія: „Іисусъ же сказалъ имъ (ученикамъ) вторично: миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ сіе, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“..., останавливаясь на этихъ словахъ, еп. Герцогъ находитъ, что для правильнаго пониманія слѣдуетъ поставить ихъ въ соотношеніе съ словами изъ евангелія Мѳ. 28. 18–20, Мрк. 16, 14–18 и Лук. 24, 36–49. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ, по его взгляду, раскрываются слѣдующія основныя положенія: 1) объ авторитетѣ Іисуса Христа, какъ Сына Божія, обнимающаго Своею властью небо и землю; 2) о посланіи Имъ апостоловъ распространять Его царство и 3) о средствахъ этого распространенія, каковыми является совершеніе таинства крещенія, соединяемаго *съ прощеніемъ грѣховъ крестившимся*. Тѣже мысли, *по мнѣнію еп. Герцога*, раскрываются и въ разсматриваемомъ мѣстѣ еванг. Іоанна 20, 19–29. Мысль объ авторитетѣ Спасителя ясно выражена въ восклицаніи ап. Ѳомы: „Господь мой и Богъ мой!“... 2) мысль о посланіи апостоловъ въ міръ распространять евангеліе въ словахъ: „какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ“...; 3) мысль о средствахъ этого распространенія въ словахъ Спасителя: „сказавъ сіе, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ

[1]) Herzog. Rückblick auf die Verhandlungen über die römische Ohrenbeichte. 1903. S. 3. 9. 17. 42—43. Сравн. Die kirchliche Sündenvergebung nach der Lehre des hl. Augustin. S. 12. 44. 57. 61. 69. 78. 86 u. andr. Сравн. Herzog. Die obligatorische römische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. S. 42—43 u. w.

останутся"... Первая половина этихъ словъ. по мнѣнію еп. Герцога, ясно указываетъ на то, что апостолы для своей дѣятельности получили отъ І. Христа особые благодатные дары; вторая о томъ, въ чемъ заключались эти дары. На первый взглядъ можетъ показаться, что они состояли въ прощеніи кающимся грѣховъ и въ удержаніи ихъ за нераскаянными. Т. е. повидимому вышеприведенныя слова говорятъ въ пользу обычнаго пониманія ихъ, въ смыслѣ указанія на таинство покаянія или еще частнѣе на устную исповѣдь. Еп. Герцогъ однакожъ находитъ подобное толкованіе „глупымъ (thöricht)" и „превратнымъ (verkehrt)" по двумъ причинамъ: во 1-хъ, по его мнѣнію, нельзя допустить по существу того, чтобы Спаситель, явившись апостоламъ по воскресеніи, снабдилъ ихъ прежде всего полномочіемъ прощать грѣхи исповѣдующимся предъ ними вмѣсто полномочія распространять царство Его; во 2-хъ нельзя допустить обычнаго пониманія приведеннаго выраженія и потому, что Христосъ, какъ можно видѣть изъ Его словъ: „какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ", употребляя это выраженіе, имѣлъ въ виду язычниковъ. которые еще не были просвѣщены свѣтомъ евангелія Христова и которые слѣдовательно не могли являться къ апостоламъ для совершенія предъ ними таинства покаянія [1]). Отвергая пониманіе приведенныхъ словъ изъ еванг. Іоанна въ смыслѣ указанія на таинство покаянія, еп. Герцогъ находитъ, что дѣйствительный смыслъ ихъ выясняется путемъ сопоставленія съ словами Мѳ. 28, 18—20; Мрк. 16, 14—18; Лк. 24, 36—49. Какъ по свидѣтельству этихъ мѣстъ христіанскаго откровенія миссія апостоловъ заключается въ совершеніи таинства крещенія, связуе-

---

[1]) Herzog. Die obligatorische römische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. S. 9—11. Сравн. Revue intern. de theologie. 1900. № 31. Herzog. Die Sendungsworte des auferstandenen Christus an seine Junger. S. 431—451. Сравн. Revue intern. de theologie. 1900. № 32. Herzog. Vom Sakrament der Busse. S. 650.

маго съ отпущеніемъ грѣховъ крещаемымъ, такъ и здѣсь (Іоан. 20. 19—29) подъ „разрѣшеніемъ отъ грѣховъ“ слѣдуетъ разумѣть прощеніе ихъ, связанное съ совершеніемъ таинства крещенія. Соотвѣтственно этому и дальнѣйшія слова Спасителя: „на комъ оставите (грѣхи), на томъ останутся“... слѣдуетъ понимать, по взгляду еп. Герцога, не въ смыслѣ усвоенія апостоламъ судебной власти, по коей они могуть сказать исповѣдующемуся: „я удерживаю на тебѣ грѣхи твои“..., а въ смыслѣ указанія на тотъ внутренній судъ Божій, который самъ же вѣрующій совершаетъ надъ собою, отвергая проповѣдь Христа Спасителя и о которомъ Онъ же самъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „отвергающій Меня и не принимающій словъ Моихъ имѣетъ судъ себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день“... (Іоанн. 12, 48). Нисколько не говорятъ въ пользу обычнаго ученія о таинствѣ покаянія, по мнѣнію еп. Герцога, и слова изъ еванг. Мѳ. 18. 15—20: „Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя, то пріобрѣлъ ты брата твоего. Если же не послушаетъ; возьми съ собой еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ; скажи церкви: а если и церкви не послушаетъ; то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь. Истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“... Смыслъ этихъ словъ, по его мнѣнію, таковъ. Спаситель говоритъ о правильно организованной христіанской общинѣ. Въ этой общинѣ конечно существуютъ различные члены—нравственные и безнравственные, совершаются въ ней соотвѣтственно этому и различные поступки — моральные и антиморальные. Допустимъ, что какой либо членъ церкви совершилъ антиморальный поступокъ; братъ долженъ изобличать его наединѣ, потомъ, если онъ не послушаетъ увѣщанія своего брата, то обли-

читель долженъ представить его на судъ всей общины; если же обвиняемый не послушается увѣщаній и всей общины, то онъ долженъ быть признанъ „какъ язычникъ и мытарь“. Отнюдь не говорятъ въ пользу ученія о тайной исповѣди, по мнѣнію еп. Герцога, и извѣстныя слова ап. Іакова 5 гл. 16 ст.: „признавайтесь другъ предъ другомъ въ проступкахъ (славянск. исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія) и молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться: много можетъ усиленная молитва праведнаго“... Тотъ фактъ, что слова эти ап. Іаковъ поставляетъ въ связь съ повелѣніемъ (ст. 14) — призывать къ больнымъ пресвитеровъ церковныхъ, чтобы они совершали молитвы надъ ними и мазали ихъ елеемъ, этотъ фактъ, по мнѣнію старокатолическаго епископа, отнюдь не говоритъ за то, что въ приведенныхъ словахъ слѣдуетъ видѣть исповѣданіе грѣховъ вѣрующими предъ пресвитерами. Связь эта указываетъ лишь на то, что во время богослуженій у первенствующихъ христіанъ общая покаянная молитва произносилась общиною при пресвитерахъ, которые какъ присутствовавшіе такимъ образомъ въ нѣкоторомъ смыслѣ являлись исповѣдниками общины [1])...

Старается еп. Герцогъ истолковать въ свою пользу также и святоотеческія свидѣтельства, обычно приводимыя въ подтвержденіе ученія о таинствѣ покаянія. Останавливаясь напр. на 2-ой бесѣдѣ Оригена на 37-й пс., въ которой этотъ учитель церкви пишетъ: „испытай врача, которому думаешь тайно открыть причину твоей болѣзни..., чтобы ты.... послѣдовалъ совѣту того, который показалъ себя какъ опытнаго и милостиваго врача. Если онъ увидитъ, что болѣзнь твоя такого рода, что она должна быть открыта и исцѣлена предъ всею церковью, то... поступи по этому мудрому совѣту“.., останавливаясь на этихъ словахъ, еп. Гер-

---

[1]) Herzog. Die obligatorische römische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. S. 16—17. Сравн. Revue internationale de theologie. 1900. № 32. Herzog. Vom Sakrament der Busse. S. 658—659.

цогъ находитъ, что они содержатъ въ себѣ указаніе лишь на то, что въ древней церкви рекомендовалось для лицъ, совѣсть коихъ почему либо была обезпокоена, обращаться за совѣтомъ къ опытнымъ въ духовной жизни пастырямъ церкви. Отказывается еп. Герцогъ видѣть указаніе на таинство покаянія и въ словахъ Оригена изъ 17-ой бесѣды на евангеліе Луки: „если мы откроемъ наши грѣхи не только передъ Богомъ, но также и передъ тѣми, которые ихъ могутъ исцѣлить, то они будутъ изглажены Тѣмъ, Который говоритъ: Я твою скверну какъ туманъ разсѣю и какъ ночь грѣхи“... Слова эти, по его мнѣнію, указываютъ лишь вообще на исповѣдываніе вѣрующаго передъ Богомъ [1]). Останавливаясь далѣе на словахъ изъ 19-й гл. книги св. Кипріана: De lapsis: „возлюбленные! я прошу васъ: исповѣдуйте каждый свои грѣхи... такъ какъ ваше исповѣданіе еще можетъ быть принято, такъ какъ удовлетвореніе и отпущеніе чрезъ священниковъ предъ Господомъ еще могутъ быть достигнуты“..., еп. Герцогъ находитъ, что и эти слова не говорятъ въ пользу ученія о таинствѣ покаянія, въ частности тайной исповѣди, а говорятъ лишь „вообще о церковной дисциплинѣ“, въ частности „о томъ, что павшіе въ случаѣ возвращенія ихъ въ церковь должны были заявлять объ этомъ епископу, что принятіе ихъ совершалось публично въ храмѣ и проч.“. Въ такомъ же смыслѣ старокатолическій епископъ толкуетъ и слова Кипріана изъ 28-ой гл. той же книги: De lapsis, гдѣ этотъ св. отецъ хвалитъ тѣхъ, которые даже „и въ малыхъ грѣхахъ ищутъ для себя спасительнаго средства“ и искреннимъ раскаяніемъ предъ священниками „очищаютъ свою совѣсть“ [2])... Не находитъ еп. Герцогъ указаній на существованіе тайной исповѣди

---

[1]) Herzog. Die obligatorische römische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. S. 26—27.

[2]) Herzog. Die obligatorische römische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. S. 30—32.

и въ твореніяхъ блаж. Августина. Извѣстное мѣсто наприм. изъ его бесѣды на 66-й пс.: „Почему ты боишься исповѣдываться и съ твоимъ исповѣданіемъ новую пѣснь воспѣть со всею землею..? Если ты безъ исповѣданія остаешься скрытымъ, то ты съ исповѣданіемъ будешь осужденъ“.., это мѣсто, по мнѣнію еп. Герцога, содержитъ въ себѣ ту простую мысль, что всѣ народы должны обратиться къ Богу... Старается истолковать въ свою пользу еп. Герцогъ и 228 письмо блаж. Августина къ еп. Гонорату, въ коемъ этотъ учитель церкви увѣщеваетъ послѣдняго не оставлять своего служенія во время предстоящаго гоненія вандаловъ, потому что, аргументируетъ блаж. Августинъ, въ это время присутствіе еп. Гонората окажется необходимымъ: „для однихъ, чтобы получить крещеніе, для другихъ, чтобы получить возсоединеніе и актъ самаго покаянія“.... Съ критицизмомъ относится еп. Герцогъ и къ другимъ свидѣтельствамъ изъ твореній блаж. Августина, напр. изъ 16-ой бесѣды его: De verbis Dom. и изъ 82-ой бесѣды на еванг. Мѳ. [1]). Критикуетъ еп. Герцогъ свидѣтельства въ пользу ученія о тайной исповѣди, заимствуемыя изъ твореній Фирмиліана Каппадокійскаго, Зенона Веронійскаго, Амвросія Медіоланскаго и проч. [2]).

---

[1]) Herzog. Die obligatorische römische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. S. 35—41. Сравн. Herzog. Die kirchliche Sündenvergebung nach der Lehre des hl. Augustin Erwiderung auf die Schrift von Dr. Kirsch.

[2]) Die obligatorische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. S. 32—35. Въ доказательство того положенія, что исповѣдь публичная для отдѣльнаго вѣрующаго совершалась только однажды во всю его жизнь, еп. Герцогъ приводитъ также не мало мѣстъ. Ссылается онъ напримѣръ на Пастыря Ермы, гдѣ говорится, что „кто послѣ крещенія впалъ въ грѣхи, для того остается единократное исповѣданіе грѣховъ (*μίαν μετάνοιαν ἔχει*)“, на Климента Александрійскаго, который въ Strom. I. 11. Pg. 385 также утверждаетъ, что „тайна покаянія неповторяема (*μίαν ἔτι μετάνοιαν ἀμετανόητον*), на Амвро-

Спрашивается, справедливы ли всѣ эти положенія еп. Герцога и прежде всего справедливо ли то положеніе, что Христосъ Спаситель не далъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ пастырямъ церкви исключительной власти вязать и рѣшить, усвоивъ эту власть лишь всей вообще церкви? Защищая свои воззрѣнія по разсматриваемому вопросу, еп. Герцогъ, какъ мы уже видѣли, прибѣгаетъ къ своеобразному толкованію извѣстнаго мѣста изъ евангелія Іоанна 20, 21—23. Сопоставляя его съ Мѳ. 28, 18—20; Мрк. 16, 14—18 и Лк. 24, 36—49, онъ доказываетъ, что мѣсто это указываетъ на отпущеніе грѣховъ, соединяемое съ таинствомъ крещенія. Но что подобное толкованіе неестественно, что покаяніе, о которомъ говорится въ евангеліи Іоанна, отличается отъ покаянія, связуемаго съ таинствомъ крещенія, очевидно изъ двухъ фактовъ. Во-первыхъ власть, дарованная апостоламъ, о которой говоритъ евангелистъ Іоаннъ, точно не опредѣлена въ томъ смыслѣ, повторяема она или не повторяема. Формула: „Ἄν τινων ἀφῆτε τὰς ἁμαρτίας (если кому отпустите грѣхи)...“ можетъ быть понимаема скорѣе въ смыслѣ указанія на повторяемость отпущенія грѣховъ. Во-вторыхъ власть, дарованная апостоламъ, о которой говорится въ евангеліи Іоанна (20, 21—23), носитъ, такъ сказать, двоякій характеръ: въ силу ея апостолы могутъ не только разрѣшать грѣхи, но и удерживать ихъ. Ни того, ни другого нельзя приложить къ прощенію грѣховъ, соединяемому съ таинствомъ крещенія. Во-первыхъ это прощеніе грѣховъ

сія Медіоланскаго, который въ De poenit. I. 11, 10, n. 95 пишетъ: „по правдѣ должны быть порицаемы тѣ, которые думаютъ, будто покаяніе можно повторять... Какъ едино крещеніе, такъ едино и покаяніе, открыто совершаемое. Само собою понятно, мы должны ежедневно въ грѣхахъ каяться, но это легкіе проступки, а то тяжкіе грѣхи“..., на блаж. Августина (Epist. 153 ad Macedon), Оригена, Кипріана Карѳагенскаго и др. См. Revue internationale de theologie. 1901. № 33. Pg. 80—88 u. andr.

какъ возрожденіе человѣка въ совершенно новую жизнь неповторяемо, а потому не повторяемо и самое таинство крещенія; во-вторыхъ оно имѣетъ лишь одну сторону—разрѣшеніе отъ грѣховъ, но никакъ не удержаніе ихъ. Въ силу всего этого въ приведенныхъ словахъ изъ евангелія Іоанна гораздо естественнѣе видѣть указаніе не на таинство крещенія, а на таинство покаянія. Какъ мы уже видѣли, еп. Герцогъ пытается ослабить подобное пониманіе вышеприведенныхъ словъ Спасителя, основываясь прежде всего на томъ положеніи, что І. Христосъ долженъ былъ снабдить апостоловъ сначала полномочіемъ совершать таинство крещенія, а потомъ уже таинство покаянія. Но если даже и признать привильность за подобнаго рода утвержденіемъ еп. Герцога, то изъ него во всякомъ случаѣ нельзя дѣлать того заключенія, какое дѣлаетъ онъ. Дѣло въ томъ, что если даже и допустить, что явленіе, къ которому относятся приведенныя слова Спасителя, было первымъ, то и тогда сущность дѣла нисколько не измѣняется: между этимъ и другими явленіями І. Христа апостоламъ были несомнѣнно настолько незначительные промежутки, что можно допускать почти одновременное установленіе таинствъ крещенія и покаянія. Вся ошибка еп. Герцога слѣдовательно состоитъ въ томъ, что онъ безъ достаточныхъ основаній вполнѣ отождествилъ явленія Господа, о которыхъ говорится у различныхъ евангелистовъ: Іоан. 20, 19—29; Мѳ. 20, 18—20; Лк. 24, 36—49. Что касается далѣе того положенія, утверждаемаго еп. Герцогомъ, будто пониманіе словъ Спасителя: „кому простите грѣхи, тому простятся“.... въ смыслѣ указанія на таинство покаянія никакъ не вяжется съ предшествовавшими словами Спасителя: „какъ послалъ Меня Отецъ“..., каковыми словами Христосъ Спаситель, какъ увѣряетъ еп. Герцогъ, посылалъ учениковъ Своихъ къ язычникамъ, надъ коими они (до обращенія послѣднихъ въ христіанство) не могли совершать таинства покаянія, что касается этого положенія, то оно не имѣетъ значенія уже по одному тому, что все-

цѣло основано на намѣренно-одностороннемъ пониманіи слова: язычники. На самомъ дѣлѣ, гдѣ основаніе для того предположенія еп. Герцога, что слова Господа: „кому простите грѣхи, тому простятся“.... имѣютъ отношеніе къ язычникамъ исключительно до вступленія ихъ въ церковь Христову, но не послѣ онаго?.... Другія мѣста свящ. Писанія, обычно приводимыя въ подтвержденіе ученія о таинствѣ покаянія, правда, не съ такой рѣшительностью говорятъ въ пользу этого ученія, какъ вышеприведенное мѣсто изъ евангелія Іоанна, но во всякомъ случаѣ и то толкованіе, какое усвояетъ имъ еп. Герцогъ, едвали можно признать вполнѣ несомнѣннымъ. Такъ, что касается Матѳ. 18, 18 (сравн. Матѳ. 16, 18), то едвали можно понимать ихъ въ смыслѣ усвоенія простымъ вѣрующимъ права прощать грѣхи своимъ собратьямъ, какъ увѣряетъ еп. Герцогъ. Не нужно вѣдь опускать изъ вниманія того факта, что приведенныя слова изъ евангелія Матѳея взяты изъ рѣчи Спасителя, обращенной *только* къ ученикамъ, а потому и естественнѣе эти слова относить только къ нимъ. Правда они поставлены у евангелиста Матѳея въ связь съ ученіемъ о церкви какъ высшей судебной инстанціи, но эта связь нисколько не исключаетъ существованія въ церкви особаго класса лицъ, надѣленныхъ исключительными благодатными дарами по сравненію съ другими вѣрующими, разсматриваемыми не въ совокупности, а отдѣльно другъ отъ друга.

Едвали можно признать вполнѣ безошибочнымъ и толкованіе еп. Герцогомъ словъ апостола Іакова 5, 16, т. е. толкованіе ихъ въ смыслѣ простого лишь объявленія вѣрующими своихъ проступковъ въ присутствіи другихъ. Подобному пониманію ихъ препятствуетъ тотъ фактъ, что выраженіе апостола: „ἐξομολογεῖσθε ἀλλήλοις (признавайтесь другъ другу)“ въ разсматриваемомъ мѣстѣ стоитъ у ап. Іакова въ непосредственной связи съ его же словами объ исцѣленіи больныхъ молитвою другъ за друга (ὑπὲρ ἀλλήλων), подъ каковою молитвою разумѣется молитва пресвитеровъ цер-

ковныхъ, которыхъ велѣно призывать къ больнымъ [1])... Потому то блаж. Августинъ по поводу приведеннаго мѣста посланія ап. Іакова писалъ слѣдующее: „есть люди, которые считаютъ достаточнымъ для спасенія своего исповѣдывать грѣхи свои одному Богу...., (но)... ты пригласи къ себѣ священника и исповѣдуй ему вся сокровенная твоя... Иначе, какъ исполнится повелѣніе Божіе, данное и подъ законномъ и подъ благодатію: пойдите покажитесь священникамъ (Лк. 17, 14: сравн. Лев. 14, 2)? Какъ исполнится (изреченіе апостола): признавайтесь другъ предъ другомъ въ проступкахъ (Іак. 5, 16)?“ [2])...

Всѣмъ сказаннымъ уже отчасти самъ собою рѣшается вопросъ о томъ, состоятельно ли воззрѣніе еп. Герцога на устную исповѣдь. Исходя изъ того положенія, что священникъ въ таинствѣ покаянія является лишь „органомъ общины“ и какъ таковый не обладаетъ какими либо исключительными правами, еп. Герцогъ, какъ мы уже видѣли, признаетъ лишь общую исповѣдь и отрицаетъ исповѣдь тайную, видя въ ней выраженіе эгоистическихъ стремленій іерархическихъ лицъ. Потому и въ древней церкви, по его мнѣнію, существовала лишь общая исповѣдь, тайная же исповѣдь возникла лишь въ послѣдующее время (въ пятомъ вѣкѣ). И этотъ взглядъ еп. Герцога, мнѣ думается, требуетъ существенныхъ оговорокъ. Что общая исповѣдь существовала съ древнѣйшихъ вѣковъ христіанства — это конечно не подлежитъ сомнѣнію. Но за то едва ли можно считать вполнѣ несомнѣннымъ то утверждаемое еп. Герцогомъ положеніе, что въ древней

---

[1]) Проф. А. И. Алмазовъ. Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви. Т. I. Стр. 22. Сравн. Правосл. Собесѣдн. 1868 г. Т. I. Стр. 99. Иннокентій. О публичномъ покаяніи. Его же. Обличительное богословіе. Казань. 1864 г. Т. IV. Стр. 430.

[2]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. lat. Tom. XL. Pg. 1154—1155. Сравн. Проф. А. И. Алмазовъ. Цит. соч. Т. I. Стр. 23.

церкви совершенно отсутствовала тайная исповѣдь. Строго говоря, данныя, содержащіяся въ Свящ. Писаніи, говорятъ въ пользу одновременнаго существованія той и другой исповѣди. Въ разсматриваемомъ отношеніи имѣютъ значеніе именно два мѣста: 1) кн. Дѣян. Апостольскихъ 19, 18: „многіе же изъ увѣровавшихъ приходили, исповѣдуя и открывая дѣла свои (*πολλοί τε τῶν πεπιστευκότων ἤρχοντο ἐξομολογούμενοι καὶ ἀναγέλλοντες τὰς πράξεις αὐτῶν*)“ и упомянутое мѣсто изъ посл. ап. Іакова 5, 16: „признавайтесь другъ другу въ проступкахъ и молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться (*ἐξομολογεῖσθε ἀλλήλοις τὰ παραπτώματα καὶ εὔχεσθε ὑπὲρ ἀλλήλων, ὅπως ἰαθῆτε.....*)“... Первое изъ вышеприведенныхъ мѣстъ несомнѣнно говоритъ въ пользу публичной исповѣди, потому что употребленный въ немъ глаголъ *ἐξομολογεῖσθαι* значитъ „открыто отъ всего сердца говорить о какой либо тайнѣ“, другой же глаголъ—*ἀναγέλλειν* значитъ „публично говорить что либо“, но за то мѣсто изъ посл. ап. Іакова, какъ полагаютъ нѣкоторые, свидѣтельствуетъ скорѣе въ пользу тайной исповѣди, потому что оно, какъ мы уже видѣли, предполагаетъ исповѣданіе грѣховъ пасомаго предъ пастыремъ [1]).

Едва ли говорятъ въ пользу еп. Герцога и указываемые имъ св. отцы и учители древней церкви. Такъ, что касается прежде всего приведенныхъ еп. Герцогомъ мѣстъ изъ твореній Оригена (hom. 17 in Luc. и hom. 2 in Psalm. 37), то истинный смыслъ ихъ выясняется путемъ сопоставленія съ другими мѣстами твореній упомянутаго великаго учителя восточной церкви. Сопоставленіе это приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что Оригенъ смотритъ на покаяніе какъ на таинство, отличное отъ крещенія. Видно это изъ того, что онъ именуетъ крещеніе крещеніемъ Духомъ Святымъ, покаяніе же крещеніемъ огнемъ или вторымъ

---

[1]) Проф. А. И. Алмазовъ. Тайная исповѣдь. Т. I. Стр. 21—22.

воскресеніемъ. „Теперь, пишетъ онъ, я нашелъ смыслъ того, что Іисусъ крестить Духомъ Святымъ и огнемъ; не такъ, что одного и того же Онъ крестить Духомъ Св. и огнемъ, но святаго крестить Духомъ Святымъ, и снова согрѣшившаго послѣ того, какъ этотъ увѣровалъ и удостоился Духа Св., онъ омываетъ огнемъ, такъ что не одинъ и тотъ же, кого крестить Іисусъ Духомъ Св. и не нуждающійся въ крещеніи огнемъ“ [1])... Рѣшая затѣмъ вопросъ о томъ, въ чемъ заключается это крещеніе огнемъ, Оригенъ въ приводимой ея. Герогомъ hom. 2 in Psalm. 37 полагаетъ его прежде всего въ исповѣданіи грѣховъ, каковое исповѣданіе, по его мнѣнію, полезно въ двоякомъ отношеніи: во 1-хъ потому, что благодаря ему на душѣ человѣка становится легче, подобно тому, какъ легче становится человѣку физически послѣ того, какъ удалена неудобоваримая пища; во вторыхъ потому, что человѣкъ въ такомъ случаѣ получаетъ прощеніе грѣховъ какъ обвинитель самого себя [2]). Отвѣчая затѣмъ на вопросъ о томъ, какую форму должно имѣть это исповѣданіе грѣховъ, Оригенъ находитъ, что оно совершается не только предъ Богомъ, но и предъ людьми [3]), т. е., можно думать, признаетъ публичную исповѣдь. Нельзя однакожъ отсюда дѣлать того заключенія, что Оригенъ признавалъ существованіе лишь этой исповѣди. Противъ подобнаго заключенія говоритъ тотъ фактъ. что прежде публичнаго объявленія своихъ грѣховъ онъ рекомендуетъ исповѣдующемуся обратиться за совѣтомъ къ людямъ опытнымъ въ духовномъ отношеніи, которые

---

[1]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. XIII. In Jerem. hom. II. n. 2—3. Pg. 279—282.

[2]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. XII. In Psalm. XXXVII hom. II. n. 6. Pg. 1386. Сравн. Tom. XIII in Luc. hom. XVII. Pg. 1845—1846. Сравн. Tom. XII in Levit. hom. III. n. 4. Pg. 429.

[3]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. XIII. In. Luc. hom. XVII. Pg. 1845—1846.

и разъяснятъ ему, слѣдуетъ ли открывать грѣхи публично или нѣтъ? Т. е. какъ можно заключать отсюда, Оригенъ допускалъ и не публичное исповѣданіе грѣховъ, иначе говоря, исповѣдь тайную. А что подъ этой исповѣдью онъ разумѣлъ не простое только сокрушеніе о грѣхахъ предъ Богомъ, видно изъ его совѣта согрѣшающимъ искать священниковъ, у которыхъ они должны „просить врачевства, слѣдуя сказанному: я сказалъ, исповѣдую Господу неправду мою и Ты отпустилъ нечестіе сердца моего....“ (Пс. 31, 5)“. Послѣдній совѣтъ Оригенъ даетъ согрѣшающимъ потому, что обязанностью священниковъ является „принимать на себя и поѣдать или разрѣшать грѣхи народа“ [1])... Что это разрѣшеніе отъ грѣховъ священниками Оригенъ несомнѣнно отличаетъ отъ разрѣшенія простыми мірянами, съ особенной очевидностью видно изъ его словъ, что хотя „всѣ мы имѣемъ власть отпускать согрѣшенія, какъ ясно изъ словъ: яко же и мы оставляемъ должникамъ нашимъ..., но тотъ, кто получилъ дуновеніе отъ Іисуса, какъ апостолы, (т. е. священникъ...). отпускаетъ такіе грѣхи, которые бы отпустилъ Богъ и удерживаетъ неисцѣлимые грѣхи [2])... Послѣ всего вышесказаннаго едвали возможно приведенныя еп. Герцогомъ слова изъ твореній Оригена hom. 2 in Psalm. 37 и hom. 17 in Luc. понимать лишь или въ смыслѣ простого увѣщанія къ лицамъ, у коихъ совѣсть обезпокоена грѣхами, обращаться за совѣтомъ къ опытнымъ въ духовной жизни священникамъ или въ смыслѣ вообще исповѣданія человѣкомъ своихъ грѣховъ передъ Богомъ. Не говоритъ въ пользу еп. Герцога и св. Кипріанъ Карѳагенскій. Свои сужденія по вопросу о таинствѣ покаянія этотъ св. отецъ высказываетъ по поводу

---

[1]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. XII. Pg. 416—422. In Lev. hom. 2. n. 4. Pg. 750—754. hom. 5. n. 3—4.

[2]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. XIII. n. 31. Pg. 1180—1181. Сравн. In Matth. hom. Pg. 961. In Judic. homil. 2. n. 5 u. andr.

вошедшаго при немъ обычая исповѣдниковъ давать падшимъ граматы мира безъ особаго священническаго разрѣшенія. Св. Кипріанъ возстаетъ противъ подобнаго рода практики и выставляетъ другую практику, по которой „грѣшники даже и въ малыхъ грѣхахъ должны приносить покаяніе въ установленное время, по уставу благочинія совершать эксомологесисъ и чрезъ возложеніе руки епископа и клира получать право общенія“ [1])... и „должнымъ почтеніемъ къ священнику Божію низвести на себя божественное милосердіе“ [2])...., памятуя, что „на небѣ можетъ быть разрѣшено лишь то, что разрѣшено здѣсь въ церкви [3])... Несомнѣнно въ приведенныхъ мѣстахъ св. Кипріанъ говоритъ о публичной исповѣди и притомъ какъ о таинствѣ, потому что онъ перечисляетъ все то, что́ входило обычно въ содержаніе ея: а) эксомологесисъ (публичное исповѣданіе грѣховъ), б) возложеніе руки епископа (или священника) на главу исповѣдующагося, с) снисканіе божественнаго милосердія, проявляющагося въ разрѣшеніи грѣховъ и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ однакожъ св. Кипріанъ признаетъ, можно думать, и тайную исповѣдь, допуская ее для падшихъ „въ случаѣ постигшаго ихъ какого либо бѣдствія и опасной болѣзни“ [4]) или вообще для людей, которые, не совершивъ какихъ либо важныхъ грѣховъ, однакожъ „ищутъ спасительнаго врачевства для своихъ даже малыхъ и неопасныхъ ранъ“ [5])... Что за этой исповѣдью св. Кипріанъ несом-

---

[1]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. IV. Pg. 251—252. Epist. ad cler. 9. n. 2. Сравн. Pg. 253—254. Epist. ad martyr. et confess. 10. n. 1.

[2]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. IV. Pg. 306. Epist. XXX praesb. et diac. Romae consist. ad Cypr. n. 1—3.

[3]) Epist. ad Cornel. XI. n. 1—2.

[4]) Migne. Patrol. curs compl. ser. gr. Tom. IV. Pg. 259. Epist. ad cler. XII. n. 1.

[5]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr. Tom. IV. Lib. de laps. Cap. 28—29. Pg. 488—489.

нѣнно признаетъ благодатное значеніе, видно изъ его замѣчанія, что больные падшіе должны обратиться къ пастырямъ церкви, ибо „на небѣ можетъ быть разрѣшено только то, что разрѣшено здѣсь въ церкви“ [1])... Съ этой точки зрѣнія и должны быть понимаемы приведенныя еп. Герцогомъ мѣста изъ 28 — 29 гл. книги св. Кипріана Карѳагенскаго: De lapsis. Несомнѣннымъ по крайней мѣрѣ можно считать то, что мѣста эти говорятъ въ пользу ученія о покаяніи какъ таинствѣ. И наконецъ что касается блаж. Августина, то и относительно его воззрѣній мнѣніе еп. Герцога оказывается едва ли вполнѣ безошибочнымъ. Если съ большими натяжками можно допустить то, что приведенное еп. Герцогомъ мѣсто изъ бесѣды блаж. Августина на 66-й пс. говоритъ лишь объ обращеніи всѣхъ народовъ къ Богу, то во всякомъ случаѣ письмо его къ еп. Гонорату несомнѣнно говоритъ въ пользу ученія о покаяніи какъ таинствѣ. Увѣщевая Гонората остаться на мѣстѣ, не взирая на предстоящее нашествіе вандаловъ, блаж. Августинъ обосновываетъ это увѣщаніе на томъ, что присутствіе упомянутаго епископа окажется крайне необходимымъ для христіанъ обоего пола: „для однихъ, чтобы получить крещеніе, для другихъ, чтобы получить возсоединеніе (съ церковью) (reconciliationem) и актъ самаго покаянія (poenitentiae ipsius actionem), для всѣхъ въ цѣляхъ утѣшенія... и полученія таинствъ. Если предстоятели церкви будутъ отсутствовать, пишетъ далѣе Августинъ, то какая участь ожидаетъ тѣхъ, которые уйдутъ изъ этого вѣка не обновленные или не разрѣшенные (ligati). Если же предстоятели церкви останутся на своихъ мѣстахъ, то всѣмъ будетъ оказана помощь, одни будутъ крещены, другіе возсоединены (съ церковью)“ [2])... Приведенное мѣсто изъ Epist. ad Honorat. 228. n. 8 блаж. Августина можно поставить въ связь съ мѣстомъ изъ дру-

[1]) Epist. XI ad Corn. n. 1—2.

[2]) Migne. Patrol. curs compl. ser. lat. Tom. 33. Pg. 1016.

того его сочиненія: De conjug. adult. 1. 2. c. 16. n. 16, гдѣ блаж. Августинъ пишетъ: „если совершено убійство оглашеннымъ, то онъ очищается черезъ крещеніе, если же оно совершено послѣ крещенія, то убійца очищается черезъ покаяніе и разрѣшеніе“ [1])... Что оба вышеприведенныя мѣста говорятъ въ пользу ученія о покаяніи какъ таинствѣ, конечно не подлежитъ сомнѣнію. Труднѣе рѣшеніе вопроса о томъ, какую форму указаннаго таинства признаетъ блаж. Августинъ въ приведенныхъ мѣстахъ: публичную или тайную. Мнѣ кажется, на основаніи этихъ мѣстъ можно съ одинаковымъ правомъ говорить какъ о публичной, такъ и о тайной исповѣди. Допуская однакожъ, что въ приведенныхъ мѣстахъ блаж. Августинъ говоритъ о публичной исповѣди, можно думать, что слѣдующія слова его изъ hom. 16 de verbis Dom. и изъ serm. 82. n. 2 на евангеліе отъ Мѳ. говорятъ въ пользу тайной исповѣди. „Епископъ знаетъ, пишетъ онъ, убійцу, никто другой не знаетъ его... Я никому не открываю его, но въ тоже время не пренебрегаю имъ, тайно я его исправляю; я ставлю ему Божій судъ передъ глазами; я устрашаю его окровавленную совѣсть, я убѣждаю его совершить покаяніе“... Всѣ усилія еп. Герцога ослабить значеніе этого мѣста, мнѣ кажется, далеко не достигаютъ желаемой имъ цѣли [2]). Вообще же ученіе

---

[1]) Migne. Patrol. curs. compl. ser. lat. Tom. 40. Pg. 482.

[2]) Herzog. Die obligatorische römische Ohrenbeichte eine menschliche Erfindung. S. 10. Свои указанія на творенія св. отцевъ въ пользу якобы отсутствія въ древней христіанской церкви тайной исповѣди еп. Герцогъ, какъ мы уже видѣли, пополняетъ указаніемъ на то, что въ воззрѣніяхъ отцевъ и учителей древней церкви исповѣдь была неповторяема. Въ доказательство этого онъ ссылается на Климента Александрійскаго, на Амвросія Медіоланскаго, на блаж. Августина, Оригена, Кипріана и др. Но указаніе это однакожъ не имѣетъ силы уже по одному тому, что неповторяемость покаянія у указанныхъ отцевъ пріурочивается лишь къ грѣхамъ тяжкимъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ сами же эти отцы.

о покаяніи еп. Герцога оказывается близкимъ къ ученію по тому же вопросу протестантовъ, которые, исходя изъ центральнаго пункта своей вѣроисповѣдной системы—изъ ученія объ оправданіи одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ — точно-также отрицали и отрицаютъ устную исповѣдь въ смыслѣ покаянія, совершаемаго пастыремъ церкви въ силу дарованной ему власти вязать и разрѣшать. Въ тоже время они по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ реформаціоннаго движенія признавали существованіе исповѣди публичной, т. е. совершаемой предъ всей общиной, какъ совмѣщающей въ себѣ всю полноту благодатныхъ даровъ. Вотъ почему и самая аргументація, приводимая еп. Герцогомъ въ доказательство справедливости его взглядовъ, по существу не отличается отъ аргументаціи протестантскихъ теологовъ, трактующихъ по тому же вопросу [1]).

Нельзя сказать, чтобы отрадное впечатлѣніе производили на православныхъ читателей и статьи проф. Мишо объ евхаристіи. И ранѣе мною уже указывалось на то, что въ послѣднее время въ старокатолицизмѣ при раскрытіи ученія объ евхаристіи замѣчается стремленіе оставить почву не только древне-вселенскаго, но и прежняго старокатолическаго ученія по данному вопросу [2]). Вышепоименованныя статьи проф. Мишо, на-

---

Т. е. очевидно въ данномъ случаѣ разумѣется публичная исповѣдь, совершаемая по поводу какихъ-либо тяжкихъ преступленій, напр. послѣ отпаденія отъ вѣры и проч., каковая исповѣдь дѣйствительно не повторялась. Но вѣдь этимъ отнюдь не устраняется повторяемость устной исповѣди, какъ совершаемой по поводу не только тяжкихъ, но и легкихъ грѣховъ.

[1]) См. напр. Steitz. Das römische Bussacrament nach biblischen Grunde und seiner geschichtlichen Entwickelung dargestellt und kritisch beleuchtet. Frankfurt a Main. 1854 или Kliefoth. Die Beichte und die Absolution. 1856 u. andr.

[2]) Пятый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе старокатолицизма. Харьковъ. 1902. Стр. 61—64.

печатанныя въ Revue internationale de théologie, какъ нельзя яснѣе подтверждаютъ справедливость этого моего приговора относительно старокатолическаго ученія объ евхаристіи. Въ статьяхъ этихъ проф. Мишо старается усиленно доказать то положеніе, будто бы св. Кириллъ Александрійскій и св. Іоаннъ Златоустъ въ ученіи объ евхаристіи ни слова не говорятъ „о субстанціальномъ или матеріальномъ измѣненіи хлѣба и вина“, ни слова „не говорятъ о матеріальномъ общеніи тѣла и крови Христовыхъ“.... Доказывая справедливость этого своего положенія прежде всего на основаніи твореній Кирилла Александрійскаго, проф. Мишо ссылается на многія мѣста изъ сочиненія его: „О поклоненіи и служеніи въ духѣ и истинѣ“ (напр. lib. VI. n. 177; lib. VII. n. 231; lib. VIII. n. 264 и 267; lib. IX. n. n. 297—298; lib. X. n. n. 339 и 363—364; lib. XII. n. 423; lib. XIII. n. 464—lib. XIV. n. n. 480 и 496; lib. XV. n. 528—533, 538, 540—542; lib. XVI. n. 566; lib. XVII. n. n. 596 — 599, 600 и 609) [1]). Чрезъ всѣ эти мѣста вышеупомянутаго изслѣдованія св. Кирилла Александрійскаго, по мнѣнію проф. Мишо, проходитъ „единственная точка зрѣнія — существенно духовная, таинственная и образная“.... Прилагая эту точку зрѣнія при разсмотрѣніи вообще матеріальныхъ предметовъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, св. Кириллъ Александрійскій, по взгляду старокатолическаго профессора, прилагаетъ ее въ частности и къ „жертвѣ Христовой и св. евхаристіи... Говоря о хлѣбѣ, о винѣ, о плоти, о крови, онъ именно употребляетъ выраженія: что они имѣютъ смыслъ духовный, (что они) знакъ, фигура, образъ или символъ, тропъ“ [2]) и проч. Не

[1]) Revue internationale de theologie. 1902. № 39. Pg. 614. Сравн. Правосл. Собесѣдн. 1903. № 5. П. П. Пономаревъ. Ученіе св. Кирилла, архіепископа александрійскаго, объ евхаристіи. Стр. 659—694.

[2]) Revue internationale de theologie. 1902. № 39. Pg. 613—614. Сравн. Правосл. Собесѣдн. 1903 г. № 5. П. П. Пономаревъ. Ученіе св. Кирилла объ евхаристіи. Тамъ же.

менѣе прочныя данныя для своего взгляда находитъ проф. Мишо и въ другомъ сочиненіи св. Кирилла Александрійскаго: „Противъ Несторія“. Ссылаясь на два мѣста изъ этого сочиненія св. Кирилла (lib. IV. ch. 4. n. 108 и lib. V. ch. I. n. 122), старокатолическій профессоръ доказываетъ, будто въ этихъ мѣстахъ упомянутый св. отецъ въ противоположность антропофагіи Несторія свидѣтельствуетъ о томъ, что въ св. евхаристіи вѣрующіе вкушаютъ „не простую и матеріальную плоть, но собственную плоть Самого Слова“... или иначе говоря, вкушаютъ „духовную силу Сына Божія“. Потому-то, по мнѣнію проф. Мишо, евхаристическая жертва именуется у св. Кирилла жертвою „безкровною“ [1])... Изъ другихъ твореній св. Кирилла проф. Мишо ссылается еще на нѣкоторыя мѣста изъ толкованій св. отца на евангеліе Іоанна (lib. VII—VIII. n. 666; lib. X. n. n. 860—866 и lib. X. n. n. 978—979), каковыя мѣста, по его мнѣнію, „не смотря на нѣкоторую темноту (obscurités) и отрывочность (défectuosités) заставляютъ понимать св. евхаристію въ духовномъ смыслѣ и какъ таковыя вполнѣ согласуются по своему содержанію съ приведенными мѣстами изъ вышеименованныхъ твореній св. Кирилла: „О поклоненіи и служеніи въ духѣ и истинѣ“ и „Противъ Несторія“ [2])....

Не менѣе рѣшительно противъ ученія о пресуществленіи, по мнѣнію проф. Мишо, говоритъ и св. Іоаннъ Златоустъ. Видно это, по сознанію старокатолическаго профессора, изъ того, что указанный св. отецъ „ничего не знаетъ ни о тѣлесномъ присутствіи Іисуса Христа въ евхаристіи, ни о матеріальномъ Его вкушеніи, словомъ ничего такого, что содержится въ терминѣ: пресуществленіе... То, что даруется намъ въ св. евхаристіи, по ученію св. Іоанна Златоустаго,

---

[1]) Revue internationale de theologie. 1902. № 40. Pg. 681—683. 676 u. andr.

[2]) Revue internationale de theologie. 1902. № 40. Pg. 691—692.

есть исключительно нѣчто духовное“ [1]). Потому-то, по мнѣнію проф. Мишо, упомянутый св. отецъ считаетъ св. евхаристію только или напоминаніемъ благодѣяній Божіихъ, какъ это можно видѣть изъ 24-й бесѣды его на 1-е посл. ап. Павла къ Коринѳянамъ, или средствомъ къ нравственному единенію вѣрующихъ между собою, какъ это можно видѣть изъ 27—28-й бесѣдъ его на тоже 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, или символомъ страданій Іисуса Христа, какъ объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ 82 бесѣда его на евангеліе Матѳея и Письмо къ монаху Кесарію [2])...

Не взирая на всю документальность, которою повидимому отличаются статьи проф. Мишо, мнѣ думается, онѣ едва ли достигаютъ желаемой авторомъ цѣли. Мнѣ даже думается болѣе того, и именно, что проф. Мишо въ своихъ статьяхъ стремится доказать то, чего собственно не слѣдовало бы и доказывать. Нападая на ученіе о пресуществленіи и опровергая это ученіе авторитетомъ св. Кирилла Александрійскаго и св. Іоанна Златоустаго, старокатолическій профессоръ аргументацію свою построяетъ на томъ общемъ положеніи, что у обоихъ указанныхъ отцевъ нельзя находить ученія „о субстанціальномъ или матеріальномъ измѣненіи хлѣба и вина“... Получается какъ будто бы тотъ выводъ, что субстанціальное измѣненіе хлѣба и вина есть тоже, что матеріальное измѣненіе ихъ. Предъ такого рода выводомъ положительно приходишь въ недоумѣніе. Вѣдь по истинному, православному ученію о пресуществленіи субстанціальное измѣненіе евхаристическихъ даровъ отнюдь не есть измѣненіе естественное или матеріальное, напротивъ при субстан-

---

[1]) Revue internationale de theologie. 1903. № 41. Pg. 110—111. Сравн. Правосл. Собесѣдн. 1904 г. № 4. П. И. Пономаревъ. Ученіе св. Іоанна Златоустаго объ евхаристіи. Стр. 510—511.

[2]) Revue internationale de theologie. № 41. Pg. 101—102. 97—98 u. andr.

ціальности оно есть въ тоже время измѣненіе сверхъестественное. „Не слѣдуетъ думать, пишетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, будто претвореніе евхаристическихъ даровъ совершается естественнымъ образомъ, подобно тому, какъ посредствомъ яденія хлѣбъ естественно претворяется въ тѣло ядущаго, а питіе въ кровь его. Нѣтъ, хлѣбъ и вино преестественно претворяются въ тѣло и кровь Христовы призываніемъ и наитіемъ Св. Духа“ [1])....

Соотвѣтственно этому и восточные патріархи въ своемъ „Посланіи о православной вѣрѣ“ пишутъ, что „словомъ пресуществленіе не объясняется образъ, которымъ хлѣбъ и вино претворяются въ тѣло и кровь Господа: ибо сего нельзя постичь никому кромѣ Самого Бога, такъ что усилія желающихъ постичь сіе могутъ быть слѣдствіемъ только безумія и нечестія“... [2]). Вопросъ слѣдовательно не въ томъ, признаютъ ли св. Кириллъ Александрійскій и св. Іоаннъ Златоустъ пресуществленіе въ смыслѣ матеріальнаго акта, а въ томъ, признаютъ ли они пресуществленіе въ смыслѣ акта преестественнаго, т. е. что въ евхаристіи хлѣбъ и вино по существу претворяются въ тѣло и кровь Господа, хотя не матеріально, такъ что хлѣбъ и вино сохраняютъ свои виды. Мнѣ кажется, что и тотъ и другой св. отцы со всею рѣшительностью говорятъ въ пользу этого ученія и что всѣ усилія проф. Мишо доказать противное не достигаютъ цѣли. Не достигаютъ цѣли ссылки проф. Мишо прежде всего на первое изъ указанныхъ сочиненій св. Кирилла Александрійскаго: „О поклоненіи и служеніи въ духѣ и истинѣ“. Цѣлая половина цитируемыхъ авторомъ изъ этого сочиненія мѣстъ несомнѣнно совсѣмъ не имѣетъ отношенія къ дѣлу. Таковы напр. lib. VIII. n. 264, гдѣ говорится о „духовной трапезѣ“; lib. X. n. 366; lib. XIV. n. n. 480 и 513; lib. XVI. n. 566; lib. XVII.

---

[1]) Точное изложеніе православной вѣры. Кн. IV, гл. 13. Стр. 115—118.

[2]) Посл. восточн. патр. о православной вѣрѣ. Чл. 17.

п. 625, гдѣ говорится о „жертвѣ духовной“, возносимой вѣрующими Богу; lib. XV. п. 538, гдѣ говорится объ „оживотвореніи духовномъ“, къ коему призываетъ вѣрующихъ св. отецъ. Всѣ эти мѣста не могутъ свидѣтельствовать въ пользу проф. Мишо уже по одному тому, что въ нихъ рѣчь не объ евхаристіи, а о различныхъ моральныхъ и религіозныхъ добродѣтеляхъ, какъ необходимыхъ условіяхъ спасенія человѣка [1]). Совсѣмъ не имѣютъ отношенія къ ученію объ евхаристіи и приводимыя проф. Мишо мѣста: lib. XIV. п. 496, гдѣ выясняется смыслъ жертвы ревнованія; lib. XV. п. 528—529, гдѣ проводится уподобленіе между ветхозавѣтнымъ агнцемъ и Христомъ и lib. XV. п. 533, гдѣ выясняется смыслъ ветхозавѣтной жертвы въ одну десятую часть эфы пшеничной муки.

Другія указываемыя проф. Мишо мѣста хотя правда говорятъ объ евхаристіи, но не говорятъ въ пользу воззрѣній на нее самого профессора. Такъ lib. VI. п. 177 и lib. II. п. 80 собственно указываютъ на слѣдствія таинства евхаристіи или на дѣйствія ея по отношенію къ вѣрующимъ. Бо́льшій смыслъ имѣютъ указанія проф. Мишо на lib. X. п. 364 и lib. XIII. п. 464, гдѣ говорится о различныхъ ветхозавѣтныхъ прообразахъ таинства евхаристіи, являющихся символами ея. Дѣлать однакожъ отсюда то заключеніе, будто и евхаристическіе дары суть ни болѣе, ни менѣе какъ символы не логично. Что касается далѣе lib. X. п. 363, гдѣ говорится о томъ, что „Христосъ таинственно священнодѣйствуетъ во святыхъ скиніяхъ“, то и это выраженіе отнюдь не говоритъ противъ ученія о пресуществленіи, потому что и по ученію о пресуществленіи актъ претворенія хлѣба и вина совершается таинственно. И наконецъ мѣсто lib. IX. п. п. 297—298, гдѣ проводится та мысль, что вѣрующіе въ новомъ

---

[1]) См. болѣе подробно въ Правосл Собесѣдн. 1903. № 5. П. П. Пономаревъ. Ученіе св. Кирилла, архіепископа александрійскаго, объ евхаристіи. Стр. 666—694.

завѣтѣ должны питаться хлѣбомъ небеснымъ или Словомъ, точно также свидѣтельствуетъ скорѣе не за, а противъ проф. Мишо, потому что и ученіемъ о пресуществленіи утверждается та мысль, что въ евхаристіи вкушается не простая плоть, а тѣло Бога Слова [1]). Въ связи съ этимъ мѣстомъ должны быть поставлены приводимыя проф. Мишо мѣста изъ другого сочиненія св. Кирилла Александрійскаго: „Противъ Несторія". Проф. Мишо доказываетъ, что въ этомъ сочиненіи св. отецъ вооружается противъ антропофагіи. Слѣдовательно, заключаетъ отсюда старокатолическій профессоръ, св. Кириллъ въ противоположность Несторію учитъ о тѣлѣ Бога Слова духовномъ, значитъ и евхаристію понимаетъ въ духовномъ смыслѣ. Но относительно подобнаго рода заключенія профессора Мишо русскій критикъ его статей П. П. Пономаревъ вполнѣ справедливо замѣчаетъ, что дѣлая такого рода выводъ, старокатолическій профессоръ совершаетъ слишкомъ большой скачекъ; онъ именно минуетъ пониманіе тѣла Христова въ смыслѣ тѣла Сына Божія, т. е. неслитно состоящаго изъ божества и человѣчества, каковое тѣло, по православному ученію о пресуществленіи, и признается присутствующимъ въ св. евхаристіи.

Не менѣе тщетны усилія проф. Мишо истолковать въ свою пользу мѣста изъ Толкованій св. Кирилла на евангеліе отъ Іоанна. Противъ его пониманія lib. VII и VIII. n. n. 665—666 напр. кратко, но рѣшительно говоритъ содержащееся въ указанныхъ мѣстахъ изреченіе св. отца, что „Христосъ вселяетъ въ насъ Свою жизнь чрезъ причащеніе вѣрныхъ собственной Его плоти". Попытка его истолковать въ свою пользу lib. X. n. n. 860—866 опровергается изреченіями св. отца, что „Христосъ обитаетъ въ насъ тѣлесно (σωματικῶς) черезъ общеніе и причащеніе святой Его плоти"..., что „по природѣ своей тлѣнное можно ожи-

[1]) Болѣе подробно см. въ Правосл. Собесѣдн. 1903. № 5. П. П. Пономаревъ. Ученіе св. Кирилла, архіепископа александрійскаго, объ евхаристіи. Стр. 666—694.

творятъ только подъ условіемъ тѣлеснаго единенія съ плотью Того, Кто по природѣ своей есть жизнь“ [1])...

Столь же тщетны усилія проф. Мишо истолковать въ свою пользу ученіе объ евхаристіи и св. Іоанна Златоустаго. Этотъ св. отецъ, особенно судя по его сочиненіямъ „О предательствѣ Іуды“ и „О кладбищѣ и крестѣ“, настолько рѣшительно говоритъ въ пользу ученія о пресуществленіи, что даже протестантскіе богословы признаютъ его трансубстанціанистомъ. Тоже самое подтверждаютъ и приводимыя проф. Мишо мѣста изъ твореній этого св. отца. Правда напр. въ 24 бесѣдѣ на 1-е посланіе ап. Павла къ Коринѳянамъ св. Іоаннъ Златоустъ именуетъ св. евхаристію напоминаніемъ благодѣяній Божіихъ, но тутъ же добавляетъ, что „находящееся въ чашѣ есть то самое, что̀ истекло изъ ребра Господня“... Правда далѣе въ 27-й бесѣдѣ на то же 1-е посл. св. ап. Павла къ Коринѳ., св. отецъ видитъ въ евхаристіи идею нравственнаго единенія вѣрующихъ, но онъ тутъ же замѣчаетъ, что въ св. евхаристіи Христосъ „предлагаетъ вмѣсто крови безсловесныхъ Свою кровь“... Правда далѣе въ 28-й бесѣдѣ на 1-е посл. къ Коринѳ. апостолъ соединяетъ съ евхаристіей идею взаимной любви для вѣрующихъ, но тутъ же добавляетъ, что предъ вѣрующими въ св. евхаристіи лежитъ самъ Христосъ. Правда наконецъ то, что въ 82 бесѣдѣ на евангеліе отъ Іоанна Златоустъ иногда допускаетъ символизмъ рѣчи, но при этомъ символизмѣ субстанціальное измѣненіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы у него высказано столь же рѣшительно и опредѣленно, какъ и въ другихъ мѣстахъ, когда напр. онъ говоритъ, что въ „св. евхаристіи Христосъ Спаситель даетъ вѣрующему Себя Самого не только видѣть, но и касаться и вкушать и принимать внутрь“... и проч.

На нѣкоторыя размышленія наводитъ шестой международный старокатолическій конгрессъ и по поводу воззрѣній старокатоликовъ на таинство мѵропомазанія.

[1]) Правосл. Собесѣдн. 1903. № 6. Стр. 700—736.

Касаясь даннаго пункта, представители старокатолицизма еще въ первый періодъ существованія ихъ движенія установили какъ несомнѣнныя два положенія, что во-первыхъ таинство мvропомазанія должно совершаться непосредственно за таинствомъ крещенія, какъ дополняющее одно другое [1]), и что во-вторыхъ совершеніе его должно принадлежать не епископамъ только, но и священникамъ [2]). При этомъ въ доказательство справедливости обоихъ этихъ положеній сами же представители старокатолицизма указывали на историческую древность [3]). Послѣ всего этого, конечно, оставалось лишь ожидать практическаго осуществленія двухъ указанныхъ теоретическихъ положеній представителей старокатолицизма. Ничего подобнаго однакожъ не находимъ. Какъ показалъ шестой старокатолическій конгрессъ, мvропомазаніе у старокатоликовъ еще и доселѣ совершается не непосредственно послѣ таинства крещенія, а по достиженію дѣтьми 10—12 лѣтъ, и что совершеніе его пока еще признается прерогативой одного лишь епископскаго служенія. Не говорю уже о томъ, что таинство это доселѣ совершается по римско-католическому чину съ нужными и ненужными къ нему добавленіями (въ родѣ ударовъ по ланитѣ мvропомазуемымъ и проч.). Конечно можно было бы всѣ эти отступленія обойти полнымъ молчаніемъ, если бы они не влекли за собой существеннаго ослабленія значенія за указаннымъ таинствомъ въ старокатоличествѣ. Дѣло въ томъ, что далеко не всѣ конечно дѣти достигаютъ 10—12-лѣтняго возраста, многіе умираютъ ранѣе, т. е. безъ совершенія надъ ними таинства мvропома-

---

[1]) Руководство къ обученію каѳолической вѣрѣ въ высшихъ школахъ. Христ. Чтеніе 1876. Ч. II. Стр. 609. Сравн. Altkatholischer Katechismus von Watterich. S. 52—53.

[2]) Catechisme catholique P. 7. Сравн. Katholischer Katechismus. 1880. S. 55. Сравн. Katechismus für den (alt)katholischen Religionsunterricht. 1885. Frage 240.

[3]) Verhandlungen des zweiten Altkatholiken-Congresses zu Köln. 1872. Abth. 2. S. 54—55.

занія. Вполнѣ естественно поэтому то, что указанное таинство мало по малу низводится у старокатоликовъ на степень какого-то случайнаго священнодѣйствія, „не необходимаго для спасенія человѣка“, какъ объ этомъ говорится въ большинствѣ старокатолическихъ катихизисовъ [1]). Говоря о догматическомъ развитіи старокатолицизма въ послѣдніе годы (1902—1904), не могу не указать еще одного вѣроисповѣднаго пункта, отрицаніе котораго въ новѣйшемъ старокатоличествѣ утверждается все болѣе и болѣе. Это вопросъ о почитаніи иконъ и останковъ святыхъ. И въ прежнее время этотъ вѣроисповѣдный пунктъ въ старокатолическомъ обществѣ вызывалъ скорѣе отрицательное, чѣмъ положительное рѣшеніе. Теперь же его рѣшеніе въ отрицательномъ смыслѣ можно считать почти несомнѣннымъ [2]). Изъ вопросовъ церковно-практическихъ, затронутыхъ шестымъ старокатолическимъ конгрессомъ, заслуживаетъ вниманія развѣ только вопросъ объ interkommunion'ѣ. Уже ранѣе я указывалъ на то, что старокатолики нерѣдко допускали и допускаютъ interkommunion своихъ членовъ съ членами другихъ христіанскихъ церквей и что этимъ они нарушали и нарушаютъ выставленное ими же самими начало—стоять на почвѣ ученія и практики древне-вселенской церкви [3]).

---

[1]) Christkatholischer Katechismus. 1889. S. 80. Сравн. Katholischer Katechismus. S. 55. Сравн. Katechismus für den (alt) katholische Religionsunterricht. Fr. 242.

[2]) Еще разъ повторяю: въ громадномъ большинствѣ старокатолическіе храмы не только безъ иконъ, но и вообще безъ религіозныхъ картинъ. Проводя настоящее лѣто въ г. Люцернѣ, гдѣ старокатолическая община довольно обширна и гдѣ она обладаетъ довольно хорошимъ храмомъ (Museggstrasse), я нерѣдко посѣщалъ этотъ храмъ. По внутреннему устройству онъ полное подобіе протестантскихъ храмовъ. Въ немъ одна лишь картина надъ алтаремъ на текстъ: „пріидите ко мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные“...

[3]) Пятый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе старокатолицизма. Харьковъ. 1902. Стр. 35—47.

Нѣкоторые изъ защитниковъ старокатоличества пытались доказать, что это мое утвержденіе зиждется на непровѣренныхъ слухахъ. Послѣ этого пришлось представить фактическія данныя въ подтвержденіе справедливости моего утвержденія. Только что бывшій старокатолическій конгрессъ пополняетъ эти мои данныя. Во-первыхъ, на немъ самъ еп. Герцогъ призналъ желательность усиленнаго interkommunion'а между старокатоликами и членами другихъ христіанскихъ церквей; во-вторыхъ, Брентъ еп. Манильскій былъ свободно допущенъ къ пріобщенію 4 сентября вмѣстѣ съ старокатоликами. Оба эти факта конечно никоимъ образомъ нельзя признать „непровѣренными слухами“ [1]).

Въ общемъ такимъ образомъ признавая старокатолицизмъ по прежнему самымъ симпатичнымъ для насъ православныхъ движеніемъ въ западно-христіанскомъ мірѣ, не могу вмѣстѣ съ тѣмъ не констатировать того факта, что процессъ внутренняго развитія его пока еще не завершился и что поэтому положительное рѣшеніе вопроса о соединеніи старокатолическаго движенія съ православною церковью пока еще преждевременно.

---

[1]) При написаніи этихъ строкъ мною полученъ журналъ Американскій православный вѣстникъ (№ 20. Стр. 405—407) со статьею: „Кое-что изъ лѣтописей старокатоличества въ Америкѣ“, въ которой говорится о рѣшительномъ протестѣ еп. Вебера противъ соединенія американской старокатолической общины съ американскою епископальною церковью, на каковомъ соединеніи особенно настаиваетъ еп. Козловскій. Съ православной точки зрѣнія конечно нельзя не отнестись съ сочувствіемъ къ этому протесту почтеннаго старокатолическаго іерарха, не взирая на всѣ невзгоды, окружающія старокатолицизмъ, твердою рукой правящаго подвѣдомою ему паствою.

Цѣна 60 коп.

Отъ автора, проф. Казанской духовной академіи Вл. Керенскаго, можно выписать также слѣдующія изданія:

1) Старокатолицизмъ, его исторія и внутренне развитіе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Казань. 1894. Цѣна 2 руб.

2) Старокатолическій епископъ Іосифъ Губертъ Рейнкенсъ. Казань. 1896. Цѣна 20 коп.

3) Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время. Казань. 1897. Цѣна 40 коп.

4) Четвертый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и его значеніе въ исторіи старокатолическаго движенія. Казань. 1898. Цѣна 30 коп.

5) Пятый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе старокатолицизма. Харьковъ. 1902. Цѣна 50 коп.

6) Три мѣсяца въ центрѣ старокатолицизма (въ Боннѣ и Бернѣ). Казань. 1798. Цѣна 25 коп.

7) Кто виноватъ? Къ старокатолическому вопросу. С.-Петербургъ. 1903. Цѣна 20 коп.

8) Къ старокатолическому вопросу. По поводу отвѣта А. А. Кирѣева. С.-Петербургъ. 1904. Цѣна 30 коп.

9) Школа ричліанскаго богословія въ лютеранствѣ. Изслѣдованіе изъ области новѣйшей лютеранской догматики. Казань. 1903 г. Цѣна 4 руб.

10) На западѣ. Очерки внутренняго состоянія современнаго лютеранства. Казань. 1899. Цѣна 1 руб.