8039
2

ВОПРОСЪ О РАБОЧИХЪ

1521—1539

ВЪ

СЕЛЬСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ

Н. Каблукова.

Изданіе редакціи Юридическаго Вѣстника.

БИ...
ССЦ...
АН...

МОСКВА. 1884.

Типографія А. И. Мамонтова и К°, Леонтьевскій пер., № 5.

СОДЕРЖАНІЕ.

Главы. Стр.

Предисловіе . . . . . (VII)—(X)

Введеніе. . . . . . I—XXIV

I. Современное положеніе сельскаго хозяйства Англіи . . 1

Отзывы англійской общей и спеціальной періодической печати о современномъ состояніи сельскаго хозяйства Англіи — Отчетъ парламентской коммиссіи.—Господствующее представленіе о размѣрахъ англійскихъ хозяйствъ.—Неправильность его.—Фактическія данныя въ опроверженіе его.—Размѣры хозяйствъ для всей Англіи и по отдѣльнымъ районамъ.—Заблужденіе относительно размѣровъ англійскихъ фермъ въ самой Англіи.—Логическія основанія, въ силу которыхъ типичной формой англійскихъ хозяйствъ должны быть мелкія (Л. ф. Штейнъ). — Процессъ превращенія пашень въ пастбища. — Статистическія данныя относительно этого.—Показанія свидѣтелей передъ парламентской коммиссіей.—Повсемѣстность процесса превращенія пашень въ пастбища. — Оцѣнка этого явленія.—Степень значенія американской хлѣбной конкурренціи. Статистическія данныя о ввозѣ пшеницы, ячменя и овса въ Англію.—Мѣсто, занимаемое въ этомъ ввозѣ Соединенными Штатами Сѣверной Америки —Данныя о цѣнахъ на хлѣбъ въ Англіи въ теченіи настоящаго столѣтія.—Совпаденіе годовъ неурожая и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ. — Измѣненія въ скотоводствѣ. — Измѣненія въ посѣвахъ различнаго рода. - Уменьшеніе ввоза удобрительныхъ матеріаловъ въ Англію.—Уменьшеніе урожаевъ.—Опустѣніе фермъ, банкротства фермеровъ, паденіе ренты и другіе признаки упадка сельскаго хозяйства Англіи. — Итоги.

II. Краткій очеркъ сельско-хозяйственныхъ кризисовъ Англіи въ теченіи настоящаго столѣтія 97

Теоретическія данныя, подтверждающія заключенія предшествующей главы. — Необходимость ихъ провѣрки путемъ наведенія исторической справки и наблюденія современныхъ отношеній въ сферѣ труда. — Мнѣніе K. Fraas'a о причинахъ сельско-хозяйственныхъ кризисовъ.—Кризисы въ древнемъ мірѣ — Недостаточность объясненій, приводимыхъ K. Fraas'омъ.—Сельско-хозяй-

Главы. Стр.

ственные кризисы въ Англіи въ первой четверти настоящаго столѣтія.—Хлѣбные урожаи и неурожаи, какъ условія кризисовъ.—Война и хлѣбная спекуляція.—Вспомоществованіе рабочимъ отъ приходовъ, какъ средство довести заработокъ рабочаго до минимума.—Положеніе земледѣлія въ 1833 г. — Кризисъ 1834 — 37 года.—Сокращеніе въ обработкѣ земли.—Отсутствіе занятій для рабочихъ и недостатокъ въ послѣднихъ.—Отвлеченіе сельскихъ рабочихъ на мануфактуры и въ города. — Волненія среди рабочихъ.—Положеніе послѣднихъ.—Система невольничества („Bondage System").—Кризисъ 1849—52 года.—Періодъ процвѣтанія англійскаго земледѣлія.—Плата рабочимъ въ мануфактурныхъ и земледѣльческихъ округахъ. — Сокращеніе пашни въ 1859 г.—Недовольство среди сельскихъ рабочихъ въ концѣ 60-хъ годовъ.—Итоги.

III. Сокращеніе расходовъ на трудъ, какъ основаніе для превращенія пашень въ пастбища. 147

Отчетъ королевскаго сельско-хозяйственнаго общества Англіи. – Различные способы измѣненія въ сѣвооборотѣ подъ вліяніемъ стремленія къ сокращенію расхода на трудъ.—Значеніе измѣненій въ количествѣ скота. — Значеніе указаній людей практики.—Данныя англійскихъ спеціальныхъ журналовъ и газетъ — Объясненія J. Caird'a. — Данныя парламентской коммиссіи 1879 года и отчеты коммиссіонеровъ —Итоги.

IV. Дороговизна, недостатокъ и низкое качество труда, какъ причина современнаго сельско-хозяйственнаго кризиса Англіи 171

Отчеты коммиссіонеровъ относительно графствъ Англіи, Шотландіи и Уэльса. — Общій отчетъ парламентской коммиссіи 1879 года.—Разъясненія свидѣтелей, допрошенныхъ коммиссіей: фермеровъ, коммиссіонеровъ, изслѣдовавшихъ различныя графства по порученію коммиссіи, сельско-хозяйственныхъ авторитетовъ Англіи, представителей рабочихъ (A. Simmons и J. Arch), лицъ безпристрастныхъ по своему положенію.—Указанія литературы.—Данныя другихъ парламентскихъ коммиссій.—Итоги.

V. Различныя средства обезпеченія фермъ необходимымъ и дешевымъ трудомъ 207

Законодательство о бѣдныхъ („Poor Law") и его послѣдствія.—Система бандъ („Gang System"). — Законъ о земледѣльческихъ бандахъ („Agricultural Gangs Act, 1867").—Система невольничества („Bondage System").—Законъ о занятіи дѣтей въ земледѣліи или законъ о воспитаніи („The Agricultural Children Act,

Главы Стр.

1872“ или „Education Act“). — Сокращеніе въ приложеніи женскаго и дѣтскаго труда въ земледѣліи. — Машины и результаты ихъ примѣненія въ земледѣліи Англіи.—Общее уменьшеніе земледѣльческаго населенія въ Англіи.—Надѣленіе рабочаго участкомъ земли и жилищемъ („Allotment System“) —Итоги

VI. Особенности сельско-хозяйственнаго производства и ихъ экономическое значеніе 238

Особенности въ примѣненіи машинъ и слѣдствіе ихъ.—Значеніе природныхъ условій и ихъ вліяніе въ экономическомъ отношеніи: K Fraas, A. Thaer, Settegast—Proskau, A. Людоговскій, Родбертусъ, Рошеръ, Th. Brassey, Cairnes, Leone Levi и др.—Заключенія, вытекающія изъ положеній перечисленныхъ авторовъ. — Особенность условій международнаго соперничества въ земледѣліи — Провѣрка теоретическихъ положеній и вытекающихъ изъ нихъ слѣдствій на явленіяхъ англійской дѣйствительности — Скудость рабочей платы въ земледѣліи, какъ основное явленіе. A Loria.—Стремленіе населенія въ города.—Вліяніе мануфактуръ на подъемъ заработной платы сельскихъ рабочихъ, на измѣненіе ихъ состава, на спеціализацію земледѣльческаго труда и т. д —Итоги.

VII. Движеніе среди сельскихъ рабочихъ Англіи и его послѣдствія. 269

Положеніе сельскихъ рабочихъ въ Devon'ѣ въ началѣ 60-хъ годовъ. — Дѣятельность священника Girdlestone —Отношеніе къ ней фермеровъ.—Ея значеніе и результаты. — J. Arch.—Союзъ сельскихъ рабочихъ.—Характеръ его дѣятельности.—Эмиграція сельскихъ рабочихъ Англіи.—Значеніе и послѣдствія образованія союза сельскихъ рабочихъ —Оцѣнка этого явленія со стороны James E. Thorold Rogers а.—**Общее заключеніе** (стр. 290).

Выпуская въ свѣтъ настоящее изслѣдованіе, считаю нужнымъ объяснить подъ вліяніемъ какихъ ближайшихъ причинъ зародилась и развилась у меня мысль объ общемъ народно-хозяйственномъ значеніи того, что англійскіе и германскіе сельскіе хозяева, а подъ часъ и русскіе, называютъ „рабочимъ вопросомъ“, но что представляетъ собою въ сущности вопросъ объ обезпеченіи большихъ хозяйствъ надлежащими рабочими силами.

Въ 1877 — 79 году по порученію московской губернской земской управы я производилъ собираніе хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи. Организація всего дѣла, какъ извѣстно, принадлежала В. И. Орлову; я же былъ приглашенъ на другой годъ по учрежденіи статистическаго отдѣленія, въ качествѣ другаго завѣдующаго веденіемъ дѣла. При такихъ условіяхъ необходимо было каждому изъ насъ опредѣлить ту область изслѣдованій, которую онъ имѣетъ въ виду спеціально обработать. И вотъ, по соглашенію съ В. И. Орловымъ, я принялъ на себя разработку матеріаловъ по хозяйству частныхъ землевладѣльцевъ. Согласно принятому плану собиранія свѣдѣній на мѣстахъ и съ цѣлью полнѣйшаго выясненія себѣ всѣхъ хозяйственныхъ условій веденія дѣла въ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ, я долженъ былъ посѣтить возможно большее количество экономій, и всюду пользовался случаемъ собрать нужныя свѣдѣнія отъ самихъ владѣльцевъ или лицъ, непосредственно хозяйствующихъ въ имѣніяхъ. При этомъ, въ рѣдкомъ случаѣ мнѣ не приходилось слышать, выраженныхъ въ той или иной формѣ, претензій на рабочихъ, жалобъ на плохой составъ ихъ, на трудность добыть и удержать на мѣстѣ въ нужное время хорошихъ рабочихъ, на дороговизну труда и т. д. и т. д. Такъ какъ жалобы эти исходили со стороны разныхъ лицъ, касались

имѣній различныхъ размѣровъ и стоящихъ въ различныхъ условіяхъ и, притомъ, относились ко всѣмъ мѣстностямъ Московской губерніи, такъ какъ затѣмъ, жалобы эти дѣлались не только въ общихъ выраженіяхъ, но съ указаніемъ на факты, подтверждающіе ихъ, то я не могъ отнестись къ нимъ скептически, какъ это дѣлается обыкновенно, а долженъ былъ признать ихъ относительную справедливость и соотвѣтствіе условіямъ дѣйствительности, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ Московской губерніи.

Затѣмъ, въ 1879 г. я былъ командированъ за границу и зиму 1879—80 г., пользуясь богатствами спеціальной библіотеки прусскаго королевскаго статистическаго бюро въ Берлинѣ, занялся тамъ изученіемъ экономическихъ отношеній въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи. Главный интересъ, при этомъ изученіи, для меня представляли земледѣльческія товарищества въ ихъ различныхъ формахъ и примѣненіяхъ. Матеріалъ, характеризующій современное положеніе существующихъ товариществъ, приходилось выбирать, по преимуществу, изъ различныхъ періодическихъ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ изданій Просматривая съ этою цѣлью послѣднія, я пораженъ былъ обиліемъ жалобъ сельскихъ хозяевъ Германіи на непригодность рабочихъ, на ихъ недобросовѣстность, на трудность добыть ихъ въ надлежащее время, на ихъ дороговизну и т. д., словомъ, я встрѣтилъ тамъ почти слово въ слово повтореніе того, что уже такъ часто слышалъ въ Московской губерніи, при мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованіяхъ, и съ чѣмъ знакомъ былъ и изъ русской періодической печати, и изъ трудовъ Высочайше утвержденной коммиссіи по изслѣдованію положенія сельскаго хозяйства въ Россіи въ 1872 г. Заинтересовавшись этимъ, такъ сказать, по неволѣ, я сталъ внимательнѣе слѣдить за этой стороной дѣла и, такимъ образомъ, по мѣрѣ накопленія матеріала, для меня все болѣе и болѣе выяснялись основанія этихъ жалобъ, и значеніе вопроса росло въ моихъ глазахъ.

При такихъ условіяхъ я уже не считалъ возможнымъ ограничиться знакомствомъ съ положеніемъ этого вопроса въ Россіи и Германіи, и считалъ нужнымъ обратиться къ изслѣдованію экономическихъ условій сельско-хозяйственнаго производства въ Англіи и во Франціи. Это представлялось мнѣ тѣмъ

болѣе необходимымъ, что какъ самое состояніе сельскаго хозяйства въ Англіи, такъ и многія другія условія, во многомъ не похожи на Германскія и еще болѣе на Русскія. Во многомъ они представляютъ даже полную противоположность послѣднимъ, хотя бы, напримѣръ, въ томъ, что въ Англіи нѣтъ крестьянства въ специфическомъ значеніи этого слова Руководимый, такимъ образомъ, указанной цѣлью, я направился въ Лондонъ, гдѣ и провелъ осень и часть зимы 1880—81 г., посѣщая почти ежедневно библіотеку Британскаго музея и пользуясь ея богатствами. Независимо отъ тѣхъ удобствъ во всѣхъ отношеніяхъ, какія представляетъ эта библіотека для каждаго, желающаго заниматься въ ней, я былъ поставленъ, при посѣщеніяхъ ея, особенно счастливо, такъ какъ пользовался тамъ постоянно совѣтами и указаніями почтеннаго И. И. Янжула, который и впослѣдствіи, по моемъ возвращеніи въ Россію, постоянно, съ крайней предупредительностью и внимательностью, снабжалъ меня указаніями и книгами изъ своей хорошо составленной библіотеки, за что и считаю долгомъ принести ему здѣсь мою искреннюю признательность.

Но результатъ моего знакомства съ англійскими условіями былъ совершенно противоположенъ ожидаемому. Я не только не нашелъ тамъ отсутствія тѣхъ жалобъ, которыми такъ богата Россія и Германія, но, напротивъ, долженъ былъ придти къ заключенію, что тамъ вопросъ о наемномъ трудѣ въ сельскомъ хозяйствѣ поставленъ еще рѣзче и послѣдствія его выражаются болѣе рельефно и рѣшительно. Вмѣсто предполагавшейся мною возможности путемъ, такъ сказать, противоположенія выяснить тѣ условія, которыя создаютъ затрудненія въ веденіи сельскаго хозяйства съ наемными рабочими, я нашелъ, что то, что составляетъ коренную причину этихъ затрудненій въ Россіи и Германіи, въ Англіи проявляется еще рѣзче, соотвѣтственно съ чѣмъ и дѣйствія этой причины тамъ сильнѣе. Здѣсь вопросъ получилъ для меня окончательное выясненіе и вполнѣ сложился въ томъ видѣ, въ какомъ онъ выясненъ въ настоящемъ трудѣ.

Послѣ этого, мнѣ оставалось лишь на явленіяхъ французской дѣйствительности провѣрить еще разъ тѣ заключенія, къ которымъ я пришелъ въ своихъ занятіяхъ въ библіотекѣ британскаго музея. Занимаясь съ этой цѣлью въ національной библіотекѣ Парижа остальную часть зимы и весну

1880—81 г., я не пришелъ уже ни къ какимъ новымъ заключеніямъ относительно этого предмета.

Вышедшіе затѣмъ труды англійской парламентской коммиссіи 1879 г. для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства въ Англіи также, въ моихъ глазахъ, вполнѣ подтвердили мои заключенія.

Читатель имѣетъ теперь передъ собою, такъ сказать, внѣшнюю исторію моего труда; внутренняя — входитъ въ составъ самого изслѣдованія. Читатель видитъ, что самое содержаніе изслѣдованія и мысль о значеніи вопроса, которому посвящено оно, родилась и развилась во мнѣ подъ вліяніемъ бьющихъ въ глаза явленій дѣйствительности. Если, поэтому, многое представится ему недостаточно выясненнымъ. недостаточно освѣщеннымъ, то это не можетъ быть приписано недостатку значенія разсматриваемаго вопроса. Это будетъ характеризовать лишь недостатки изслѣдованія. Если же мой трудъ въ состояніи будетъ убѣдить читателя, что вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ не есть вопросъ праздный, а имѣетъ дѣйствительно глубокое общественное и экономическое значеніе и вызоветъ, соотвѣтствующее этому убѣжденію, отношеніе къ вопросу, то цѣль моего труда будетъ вполнѣ достигнута.

Авторъ.

Филина Гора.
Августъ, 1884.

Введеніе.

Извѣстно, что наши землевладѣльцы, ведущіе свое хозяйство при посредствѣ наемнаго труда, постоянно указываютъ на разныя препятствія, поставляемыя успѣшному развитію сельскаго хозяйства со стороны рабочихъ. Жалобы на это не перестаютъ раздаваться съ самаго момента освобожденія крестьянъ и какъ бы служатъ подтвержденіемъ тѣхъ опасеній, которыя высказывались многими землевладѣльцами, какъ только зашла рѣчь объ «улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ».

Періодическая литература того времени заключаетъ въ себѣ не мало разсужденій и соображеній относительно возможнаго недостатка рабочихъ рукъ, дороговизны ихъ и т. п. Въ «Журналѣ Землевладѣльцевъ» 1858 г. № 2 приводится выписка изъ статьи покойнаго Ю. Ѳ. Самарина. Въ выпискѣ этой говорится, между прочимъ, слѣдующее «положимъ, что для исправленія работъ постоянныхъ и срочныхъ, помѣщикъ можетъ изворотиться наймомъ годовыхъ и полугодовыхъ батраковъ, въ страдную пору—вольно-приходящихъ артелей, тамъ, разумѣется, гдѣ успѣлъ уже образоваться приливъ работниковъ изъ густо населенныхъ мѣстностей. Но какъ быть съ работами экстренными, спѣшными, не предвидимыми и требующими единовременно средоточія значительной массы силъ на одно дѣло»? Слѣдуетъ изображеніе примѣровъ такихъ работъ, затѣмъ на вопросъ, гдѣ взять въ такомъ случаѣ рабочихъ, идетъ отвѣтъ: «счастливымъ почтетъ себя безпомощный помѣщикъ, если ближайшіе къ нему крестьяне согласятся, *за какую бы то ни было цѣну*, вывести его изъ бѣды—тутъ ужь не до торгу, *но будутъ встрѣчаться и такіе случаи*, особенно въ мѣстностяхъ, рѣдко населенныхъ, *когда онъ вовсе, и ни за какія деньги не найдетъ, охотниковъ. По этимъ причинамъ слѣдовало бы*, пока не установится само собою равновѣсіе между предложеніемъ и запросомъ на вольный трудъ—этотъ почти

небывалый у насъ товаръ — *оставить помѣщику право на нѣсколько обязательныхъ рабочихъ дней* (8 или 10 съ тягла) *какъ вспомогательную повинность лѣтъ на 10 или 12*». Далѣе предлагается воспользоваться въ этомъ случаѣ примѣромъ другихъ земель: Лифляндіи, Курляндіи, Пруссіи, которые, по словамъ Ю. Ѳ. Самарина, доказываютъ, «что нигдѣ не рѣшались отмѣнить внезапно, однимъ почеркомъ пера, всю массу обязательнаго труда, которымъ двигалась сельская промышленность». Отсюда уже авторомъ статьи, дѣлающимъ приведенную выписку изъ статьи Ю. Ѳ. Самарина, дѣлается выводъ о необходимости обязательной работы [1]). Передъ этимъ же говорится о возможности дороговизны рукъ, о томъ, что оброчныхъ крестьянъ на лѣто можетъ остаться въ деревнѣ лишь то количество, какое необходимо только для уборки собственныхъ крестьянскихъ полей и т. п. [2]). Въ томъ же журналѣ № 3, 58 г. мы находимъ статью: «приложеніе къ настоящей системѣ сельскаго хозяйства вольнонаемнаго труда», авторъ которой задается вопросомъ, что выгоднѣе для землевладѣльца: «обработка земли наймомъ, или отдача ея въ аренду? а для свободнаго крестьянина выгоднѣе ли наниматься въ работники, или нанимать у владѣльца землю по существующимъ цѣнамъ»? [3]) Приводя затѣмъ описаніе хозяйства своего имѣнія въ Сапожковскомъ уѣздѣ Рязанской губ. и различные разсчеты расходовъ и доходовъ по имѣнію при различныхъ способахъ веденія хозяйства (крѣпостной трудъ, вольнонаемный трудъ), авторъ приходитъ къ заключенію, что замѣна обязательнаго труда наемнымъ невыгодна, особенно тамъ, гдѣ земли много, а населенія мало [4]). Задаваясь далѣе вопросомъ, что будетъ выгоднѣе крестьянамъ. «идти ли въ работники къ землевладѣльцамъ, или нанимать землю послѣднихъ, по нынѣшней цѣнѣ, онъ приходитъ къ заключенію, что «крестьяне безъ сомнѣнія предпочтутъ арендованіе земель...» «въ работники будутъ наниматься только бобыли или обѣднявшіе крестьяне, не имѣющіе средствъ обзавестись лошадьми и орудіями» [5]). Въ № 5 того же журнала и за тотъ же годъ въ статьѣ «соображеніе о возможности выкупа» мы находимъ уже такое «соображеніе»: «собственные интересы помѣщиковъ требуютъ, чтобы они старались, такъ сказать, *привязать къ осѣдлости крестьянъ неподалеку отъ себя, чтобы навсегда и сподручно пользоваться ихъ вольнымъ трудомъ*, выгоднымъ для обѣихъ сторонъ» [6]). Наконецъ въ № 12 въ статьѣ «объ отдачѣ земель въ аренду и о вольно-наемномъ трудѣ» говорится:

---

[1]) Стр 85.—[2]) Стр. 83 —[3]) Стр. 41.—[4]) Стр. 53.—[5]) Стр. 56.—[6]) Стр. 11.

«у насъ можно опасаться недостатка поденщиковъ въ самое нужное и рабочее время, котораго не боятся иностранные хлѣбопашцы, потому что у нихъ поденщики не владѣютъ своею собственною землею и не воздѣлываютъ нанятой земли, какъ у насъ почти повсемѣстно встрѣчаться будетъ» [7]).

Но это все говорится въ такомъ журналѣ, который, какъ извѣстно, занималъ особое мѣсто среди литературы того времени [8]), выражавшей самое горячее, сочувственное отношеніе къ освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Приведемъ, поэтому, замѣчанія относительно того же вопроса, заключающіяся въ одномъ изъ журналовъ послѣдняго рода и находящіяся въ запискѣ, принадлежащей перу К. Д. Кавелина [9]). Въ запискѣ этой говорится «владѣльцы населенныхъ издѣльныхъ или барщинныхъ имѣній въ губерніяхъ земледѣльческихъ, какъ средней полосы такъ въ особенности Малороссійскихъ, убѣждены, что въ случаѣ выкупа крестьянъ со всею землею, которую они на себя обработываютъ, послѣдніе до такой степени были бы обезпечены въ способахъ существованія, что по свойственной земледѣльческому населенію привычкѣ довольствоваться малымъ, и по врожденной жителямъ южныхъ краевъ лѣни и безпечности, они долго и не подумали бы напиматься въ работники у бывшихъ своихъ помѣщиковъ, или нанимать у нихъ землю, и стали бы довольствоваться тою землею, которая останется ихъ собственностью; помѣщики же, отъ совершеннаго недостатка въ рабочихъ и въ арендаторахъ, были бы поставлены, по крайней мѣрѣ, сначала на довольно продолжительное время, въ самое затруднительное положеніе, а менѣе достаточные успѣли бы между тѣмъ совершенно раззориться.

«*Этого возраженія нельзя не признать заслуживающимъ уваженія.* Но сохраненіе за крестьянами всей земли, которою они теперь на себя владѣютъ, мы считаемъ, по изложеннымъ въ проэктѣ и въ настоящей запискѣ основаніямъ, до такой степени во всѣхъ отношеніяхъ существенно важнымъ условіемъ освобожденія, что для устраненія нѣкоторыхъ, хотя и вредныхъ, но во всякомъ случаѣ временныхъ его послѣдствій, по нашему убѣжденію, невозможно пожертвовать главнымъ, основнымъ началомъ, и оставить крестьянъ безъ земли, или же съ количествомъ земли для нихъ недостаточнымъ. При

---

[7]) Стр. 98—99.

[8]) И. Иванюковъ: Паденіе крѣпостнаго права въ Россіи, 1882, стр. 99

[9]) Тамъ же, стр. 91—92.

томъ же можно, кажется, пособить дѣлу разными косвенными, временными мѣрами, а именно *обязать выкупленныхъ крѣпостныхъ*, на извѣстный срокъ, *отбывать въ пользу* бывшихъ ихъ *владѣльцевъ* извѣстныя, закономъ опредѣленныя *работы*, повинности и службы, въ извѣстномъ, закономъ же опредѣленномъ количествѣ и *за денежную плату* со стороны помѣщиковъ, *по установленной закономъ таксѣ*. *Эта мѣра* не только *обезпечила бы владѣльцамъ нужныя для ихъ хозяйствъ рабочія силы*, но дала бы и самимъ крестьянамъ надежное средство аккуратно и сполна выплачивать ежегодный выкупной сборъ» [10]).

Этой довольно длинной выпиской мы и закончимъ рядъ цитатъ, которыми имѣли въ виду характеризовать опасенія помѣщиковъ относительно рабочихъ рукъ передъ освобожденіемъ крестьянъ. Если въ предыдущихъ выпискахъ мы имѣли выраженіе этихъ опасеній со стороны отдѣльныхъ лицъ, которыя, слѣдовательно, еще не давали достаточнаго основанія для обобщенія ихъ, то въ первыхъ словахъ послѣдней выписки, мы имѣемъ свидѣтельство современника о томъ, что подобныя опасенія были значительно распространены среди землевладѣльцевъ разныхъ мѣстностей Россіи. Кромѣ того, мы видимъ изъ нея, что и самъ авторъ записки, не считающій возможнымъ, ради этихъ опасеній отказаться отъ извѣстныхъ основаній реформы, обезпечивающихъ благосостояніе крестьянъ, въ то же время говоритъ, что опасенія помѣщиковъ нельзя не признать заслуживающими уваженія и придумываетъ рядъ мѣръ, обезпечивающихъ, по его мнѣнію, владѣльцамъ нужныя для ихъ хозяйства рабочія силы. Не говоря пока о томъ, насколько подобныя опасенія были основательны, ограничиваемся здѣсь констатированіемъ факта существованія ихъ, и при томъ довольно распространеннаго, хотя они раздѣлялись, можетъ быть, и не всѣми.

Наступило 19 февраля 1861 г. Православный народъ, говоря словами манифеста, призвалъ Божіе благословеніе на свой «свободный трудъ». Начали приводиться въ порядокъ отношенія между помѣщиками и бывшими ихъ крѣпостными крестьянами. Факты жизни должны были обнаружить, имѣли-ли всѣ указанныя опасенія какое-либо основаніе, а слѣдовательно и повлять, *до извѣстной степени*, на увеличеніе или уменьшеніе ихъ, а это должно было отразиться и въ

---

[10]) Записка эта приведена въ LXVIII т., отд. 1 „Современника“ за 1858 г., во второй статьѣ „О новыхъ условіяхъ сельскаго быта“. Цитируемое мѣсто находится на стр. 528—529.

текущей сельско-хозяйственной литературѣ. Обращаемся къ послѣдней. Беремъ Журналъ «Сельское Хозяйство», издаваемый Императорскимъ Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства. Остановимся на 1862 г., когда положеніе землевладѣльцевъ и ихъ отношеніе къ рабочимъ силамъ должно было нѣсколько опредѣлиться или, по крайней мѣрѣ, должно было выясниться направленіе, въ которомъ будутъ измѣняться эти отношенія новыми условіями жизни. Тамъ мы встрѣчаемся съ статьею А. В. «о чрезмѣрной дороговизнѣ земледѣльческихъ орудій и о способахъ къ устраненію ея» [11]). Почти съ первыхъ же строкъ авторъ высказываетъ негодованіе по поводу того, что крестьяне теперь «не зауздываются», какъ прежде, и затѣмъ совѣтуетъ всѣмъ заводиться машинами, которые, какъ извѣстно, въ ихъ приложеніи къ свободному наемному труду имѣютъ цѣлью сократить расходы на рабочую силу. Далѣе находимъ статью, уже прямо посвященную вопросу о вольнонаемномъ трудѣ [12]), начинающуюся словами: «Вопросъ о вольнонаемномъ трудѣ, поднятый въ 1860 г. [13]) до сихъ поръ продолжаетъ быть *однимъ изъ главныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства*». Разсматривая условія успѣшности труда, авторъ говоритъ: «Второе условіе, при которомъ можетъ быть успѣшенъ вольнонаемный трудъ, состоитъ въ полномъ обезпеченіи *нанимающаго*, что нанятый имъ работникъ будетъ работать *хорошо и добросовѣстно*, что будетъ *бережно* обходиться съ рабочими орудіями и лошадьми, *а главное не уйдетъ прежде срока* и не оставитъ хозяина въ самое нужное для хозяйства время, во время рабочей поры, *что иногда позволяютъ себѣ работники*». Потомъ говорится и объ обязанностяхъ нанимающихъ, которымъ и рекомендуется аккуратность, честность и точность, такъ какъ «всякая недоданная или не своевременно выданная копѣйка, уже *подрываетъ кредитъ нанимающаго*, и *возбуждаетъ въ работникахъ недовѣріе*, къ которому и безъ того склонны всѣ наши крестьяне. *Для устраненія этого важнаго обстоятельства* необходимо съ каждымъ нанимающимся работникомъ оговорится впередъ обо всѣхъ подробностяхъ.... Этимъ только способомъ пріобрѣтается кредитъ, и работникъ охотнѣе поступитъ *за меньшую цѣну* къ такому хозяину». Наконецъ не оставлены безъ вниманія и обязанности помѣщиковъ въ отношеніи другъ къ другу, насколько онѣ касаются рабочихъ: «*Переманиватъ работни-*

---

[11]) Февраль, 1862.

[12]) Нѣсколько словъ о вольнонаемномъ трудѣ, С. Якимаха. Іюнь. 1862.

[13]) Какъ мы видѣли,—онъ поднятъ ранѣе.

ковъ отъ своихъ сосѣдей—есть *преступленіе*, которому нѣтъ названія. *Возвышать цѣну, противъ существующихъ цѣнъ данной мѣстности*, чтобы этимъ способомъ привлечь къ себѣ большее число рабочихъ—*значитъ:* и *портитъ общее дѣло* и *вредитъ себѣ*». Какъ видимъ, въ этой статьѣ высказывается сперва косвенно, а затѣмъ и прямо опасеніе лишиться рабочихъ въ нужное время, опасеніе за бережное отношеніе со стороны рабочихъ къ хозяйскому добру, за дороговизну ихъ и за такой недостатокъ въ нихъ, что даже цѣпою возвышенія платы владѣльцы будутъ переманивать рабочихъ другъ у друга, что и провозглашается преступленіемъ. Въ послѣдующихъ номерахъ этого журнала за тотъ же годъ—находимъ то же настроеніе со стороны владѣльцевъ. Такъ, напр., въ № 11 въ статьѣ: «Современная мысль по хозяйству въ имѣніяхъ гг. помѣщиковъ», прямо говорится: «Въ настоящее время, когда довольство въ рабочихъ рукахъ отстранено» и т. д.

Затѣмъ, какъ извѣстно, представленіе о дороговизнѣ и недостаточности рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи, на столько овладѣло русскими сельскими хозяевами, что они обратились за наймомъ сельскихъ рабочихъ за границу и стали ихъ выписывать оттуда. Насколько это движеніе было сильно—достаточно уже свидѣтельствуется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ то время за границей во многихъ мѣстахъ образовались цѣлыя коммиссіонерскія конторы, занимавшіяся наймомъ и высылкой въ Россію сельскихъ рабочихъ. Свидѣтельства относительно всего этого заключаются въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ за 1862 г. Но всѣ эти затѣи потерпѣли полное фіаско и въ томъ же году мы встрѣчаемъ попытки обезпечить себя иначе рабочими. Такъ общество сельскихъ хозяевъ юго-восточной Россіи постановляетъ «просить всѣхъ гг. членовъ стараться уговорить благонадежныхъ крестьянъ заняться *поставкою работниковъ* и составленіемъ рабочихъ артелей для сельскихъ работъ» [14]). Тѣ же жалобы на недостатокъ и дороговизну рабочихъ встрѣчаемъ и позднѣе [15]). Затѣмъ подобныя жалобы, какъ будто бы, стихли на время, что объясняется, можетъ быть, тѣмъ обстоятельствомъ, что часть прежнихъ владѣльцевъ пораспродала свои земли, выбыла изъ состава землевладѣльцевъ и перенесла свою дѣятельность въ иныя житейскія сферы. Другая же часть изыскала раз-

---

[14]) Журн. Мин. Гос. Им. 1862 г. Сентябрь.

[15]) См журналъ „Сельск. Хоз. и Лѣсовод.“ 1865 г. Февраль, стр. 177, 178, 261 и т. д Май, стр. 44 и др., 1866 г., т. I и II.

личные способы принудить крестьянъ работать у помѣщиковъ за «отрѣзныя земли», прогонъ, выгонъ, за ссуду хлѣбомъ, деньгами и т. п. Данными для характеристики всего этого богата вся наша текущая, періодическая печать какъ того, такъ и настоящаго времени. Указанія на эти способы можно найти въ трудахъ статистическихъ отдѣленій разныхъ земствъ [16]) и даже въ трудахъ Высочайше утвержденной коммиссіи по изслѣдованію положенія сельскаго хозяйства въ Россіи въ 1872 г

Но и эти пріемы оказались недостаточны. И вотъ жалобы на недостатокъ рабочихъ, на плохой составъ ихъ возобновляются и становятся общимъ мѣстомъ. Оффиціальнымъ документомъ выражающимъ эти жалобы, являются труды упомянутой коммиссіи 1872 г. [17]); послѣдняя и пришла, между прочимъ, къ заключенію о необходимости облегчить средства судебнаго разбирательства, *въ особенности* въ видахъ обезпеченія договоровъ о личномъ наймѣ.

Нѣсколько ранѣе тѣ же жалобы выражались на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ въ 1870 г. Здѣсь въ числѣ вопросовъ, обсуждаемыхъ съѣздомъ, встрѣчается вопросъ, предложенный Императорскимъ новороссійскимъ университетомъ: «Какими ближайшими мѣрами можетъ быть усиленъ притокъ рабочихъ рукъ на югѣ» [18]). Общество сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи заявляетъ: «Силы, необходимыя для сельскаго хозяйства какъ живыя, такъ и денежныя, оказываются недостаточными: рабочія руки *удаляются* отъ воздѣлыванія земли» [19]). Въ вопр. 19 и 20 того же отдѣла мы встрѣчаемся съ указаніемъ, что воздѣлываніе картофеля по системѣ Рюлиха рѣшительно не примѣнимо для *русскаго* сельскаго хозяйства, по *количеству* рукъ, которыхъ оно требуетъ. «Русскій хозяинъ стѣсненъ, кромѣ *дороговизны*, всего болѣе краткостью лѣта и *всегдашнею невозможностью* достать потребное количество поденщиковъ. При обработкѣ льна главнымъ препятствіемъ служитъ та же бѣда: недостатокъ рукъ». На харьковскомъ съѣздѣ русскихъ сельскихъ хозяевъ въ 1872 г. вопросъ о привлеченіи въ южныя степныя губерніи осѣдлыхъ рабочихъ былъ однимъ, изъ наиболѣе заинтересовавшихъ съѣздъ вопро-

---

16) См. Труды статистич. отдѣл. Черниговскаго, Полтавскаго, Тамбовскаго, Рязанскаго и Курскаго земства, Сборникъ Стат. Свѣд. Моск. Губ. земства. т. V, вып. 1 и друг.

17) См. т. II приложеній, заключающій въ себѣ перечисленіе недостатковъ современнаго положенія сельско-хозяйственной промышленности вообще.

18) Вопр. 16. Отд. I.

19) Вопр. 3. отд II.

совъ. Для удовлетворительнаго рѣшенія этого вопроса однимъ изъ членовъ съѣзда, г. Лазовымъ, было предложено открытіе, съ разрѣшенія правительства, нѣкоторой части степей, т.-е. болѣе или менѣе глубокихъ балокъ, сухихъ теперь, для добровольнаго ихъ заселенія русскими крестьянами-выходцами изъ малоземельныхъ губерній. Результатами этого были бы, по мнѣнію докладчика, превращеніе сухихъ балокъ въ резервуары воды, трудомъ поселившихся крестьянъ, полученіе помѣщиками за эти сухія балки «разумѣется» выкупа и кромѣ того, устраненіе недостатка въ рабочихъ рукахъ [20]).

Можно было бы привести еще много указаній относительно жалобъ землевладѣльцевъ на недостатокъ, дороговизну и плохое качество рабочихъ рукъ, и притомъ указаній изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Но мы ограничимся въ подтвержденіе распространенности ихъ — указаніемъ на то, что они прошли и въ научныя сферы. Такъ, признаніе недостатка со стороны рабочихъ рукъ встрѣчается, въ только что цитированной нами брошюрѣ М. В. Неручева [21]), а также и въ другомъ его трудѣ. Выгонная или пастбищная система [22]). Онъ говоритъ тамъ объ относительной и повсемѣстной дороговизнѣ у насъ труда [23]), о его недостаточности и на основаніи этого вырабатываетъ уже болѣе выгодную систему хозяйствованія у насъ: «при комбинаціи, говоритъ онъ, которая должна быть соотвѣтственна *сущности* производительныхъ силъ нашего хозяйства, системою, въ дѣйствительности наиболѣе выгодною, нужно разсматривать ту, которая ограничилась бы *меньшимъ спросомъ на трудъ*» и т. д. [24]); непосредственно передъ тѣмъ говорится о повсемѣстной дороговизнѣ и недостаткѣ у насъ труда, а также и вслѣдъ за этимъ: «у насъ дорогъ... трудъ, иначе бы на высокую цѣну послѣдняго не жаловались» [25])

Наконецъ не далѣе какъ въ прошломъ (1883) году—генералъ-маіоръ Лишинъ читалъ въ Императорскомъ вольномъ экономическомъ обществѣ цѣлый докладъ на тему о «дороговизнѣ, недостаточности и недоброкачественности сельскихъ рабочихъ въ Россіи» [26]). Тѣ же жалобы

---

[20]) Русское землевладѣніе и земледѣліе, М. В. Неручева, Москва. 1877 г., стр. 34—39

[21]) Стр. 15

[22]) Москва, 1877 г

[23]) Стр. 21, 23

[24]) Стр. 24

[25]) Стр. 25

[26]) См. „Нѣсколько замѣтокъ о современной постановкѣ вопроса личнаго найма сельскихъ рабочихъ въ Россіи“ Сообщеніе К. А. Лишина Спб 1884.

постоянно встрѣчаются со стороны корреспондентовъ департамента земледѣлія и сельской промышленности [27])

Такія повсемѣстно повторяющіяся жалобы, не прекращающіяся въ теченіи болѣе нежели двадцати лѣтъ, истекшихъ со времени освобожденія крестьянъ, хотя и имѣютъ противъ себя съ другой стороны, жалобы крестьянъ, рабочихъ рукъ, указывающія на дешевизну послѣднихъ, на отсутствіе нужныхъ заработковъ и т. п., — въ то же время заставляютъ однако отнестись къ первымъ серьезно и заподозрить существованіе дѣйствительныхъ фактическихъ основаній для нихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, зная экономическія условія Россіи, признавая важность момента освобожденія крестьянъ, необходимо думать, что послѣдствія его должны привести частныя хозяйства къ кризису, отъ котораго они не скоро въ состояніи будутъ освободиться. Понятно, что освобожденіе крестьянъ должно было произвести нарушеніе равновѣсія всѣхъ экономическихъ силъ, должно было сразу лишить помѣщичья хозяйства массы рабочихъ рукъ, и притомъ это лишеніе должно было происходить отъ двухъ причинъ Съ одной стороны крестьянинъ долженъ былъ весь свой трудъ обратить на свою собственную землю, отведенную ему въ надѣлъ. съ другой стороны онъ естественно не охотно шелъ опять въ работу къ своему бывшему барину и стремился всѣми силами заарендовать у послѣдняго землю для обработки на себя. Если же на это силъ не хватало, если всетаки нужно было искать заработковъ. помимо своей или арендованной земли, то онъ скорѣе готовъ былъ идти на всякую другую работу, чѣмъ на постылую барщинную, напоминавшую такое тяжелое недавнее прошлое. А къ этому въ добавокъ, какъ бы къ услугамъ крестьянина, — и фабрики пошли открываться быстрѣе и шире распространяться, началась постройка желѣзныхъ дорогъ въ небывалыхъ дотолѣ размѣрахъ, и вотъ помѣщику оставалось лишь смотрѣть вслѣдъ уходящимъ отъ него рабочимъ рукамъ. Все это, повидимому, совсѣмъ не то, что происходитъ теперь на западѣ, давно расквитавшемся съ крѣпостнымъ правомъ, настроившемъ у себя массу желѣзныхъ дорогъ, имѣющемъ болѣе плотное народонаселеніе и, совершенно свободный отъ всякихъ условій производства, рабочій классъ. Такъ именно и понимается это многими, и потому недостатокъ, дороговизна, плохое качество наемныхъ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ приписы-

---

[27]) См. напр. «1883 года въ сельско-хозяйственномъ отношеніи». Вып III, стр 101, 120—21 и др., а также и предыдущіе годы

ваются именно особенностямъ русскаго быта. Особенно рельефно это мнѣніе, въ связи съ стремленіемъ измѣнить такой порядокъ вещей, выражено въ программѣ для сочиненій о фермерскомъ хозяйствѣ на премію графа В. И. Орлова-Давыдова.

Мы выпишемъ здѣсь нѣкоторые изъ пунктовъ этой программы, такъ какъ они формулируютъ завѣтныя стремленія многихъ землевладѣльцевъ и, въ тоже время, выражаютъ взглядъ ихъ на положеніе крупныхъ хозяйствъ по отношенію къ труду. Пункты эти включены въ третью часть предполагаемаго сочиненія, озаглавленную такъ «о фермерской системѣ. разсматриваемой со стороны ея полезнаго примѣненія *къ нуждамъ русскаго сельскаго хозяйства*». Въ этой части мы встрѣчаемъ слѣдующіе пункты: «о дѣйствіи фермерской системы на численность собственно земледѣльческаго класса; *объ отсутствіи въ Россіи* двухъ факторовъ земледѣльческаго хозяйства· средняго класса (tiers-état), *и земледѣльческихъ работниковъ, не прикрѣпленныхъ къ землѣ*;

«о медленномъ и затруднительномъ образованіи класса новыхъ земледѣльческихъ работниковъ, въ ожиданіи крайняго измельчанія крестьянскихъ надѣловъ, неизбѣжнаго при постепенно возрастающемъ населеніи;

«объ опасности, угрожающей *уменьшеніемъ рабочаго люда*, отъ стремленія его переходить въ высшее состояніе;

«о будущемъ положеніи рабочихъ земледѣльцевъ несобственниковъ земли (valets de ferme);

«о существующемъ въ многоземельномъ краю обычаѣ найма, съ выдачею задатка, работниковъ на одно лѣтнее время, *о дороговизнѣ такой работы, о частомъ несоблюденіи рабочими договорныхъ сроковъ*, о потребности въ холостыхъ работникахъ» и т. д.

Затѣмъ въ части четвертой, составляющей заключеніе и практическія предложенія, существуютъ слѣдующіе пункты. «о законодательныхъ мѣрахъ *къ облегченію и усиленію вольнаго труда*, какъ *въ деревняхъ*, такъ *и хуторахъ*;

«*о необходимости освобожденія большой части крестьянъ отъ закрѣпощенія ихъ къ землѣ, безъ чего невозможно распредѣленіе земли между отдѣльными, болѣе крупными хозяевами и фермерами*, о пользѣ устройства казармъ для сельскихъ холостыхъ работниковъ» [28]).

Изъ сопоставленія этихъ пунктовъ съ другими пунктами про-

[28]) „Новое Время“ 1879 г, № 1155.

граммы можно видѣть, что всѣ эти блага, т.-е. обилие свободныхъ сельскихъ рабочихъ, не прикрѣпленныхъ къ землѣ и отсутствіе недостатка въ нихъ у землевладѣльцевъ и фермеровъ предполагаются существующими въ другихъ странахъ, а потому рекомендуется и намъ добиваться осуществленія ихъ, чтобы поставить наше сельское хозяйство на ту высоту, которой оно достигло въ Англіи, Германіи, Франціи.

Дѣйствительно, нельзя не сознаться, что экономическія условія современной Россіи значительно отличаются отъ тѣхъ же условій Запада. Прежде всего мы переживаемъ совершенно различные историческіе моменты, такъ какъ тамъ почти уже успѣло изгладится воспоминаніе о крѣпостномъ правѣ, у насъ же не только все дѣйствующее поколѣніе родилось еще при крѣпостномъ режимѣ, но и масса населенія работала еще въ крѣпостномъ правѣ. Отсюда понятно, что въ самомъ рабочемъ населеніи, тамъ, и у насъ, должны существовать иные навыки, привычки, пріемы, иное отношеніе какъ къ работѣ, такъ и къ хозяину. То же, но въ обратномъ отношеніи, приходится сказать и о самихъ работодателяхъ. Но помимо этого различія въ историческомъ моментѣ, существуетъ цѣлая масса различныхъ условій, зависящихъ частію отъ историческихъ причинъ, частію отъ другихъ факторовъ, дѣлающихъ положеніе нашихъ землевладѣльцевъ не похожимъ на положеніе западныхъ. Прежде всего уже климатическія условія представляютъ у насъ весьма существенное отличіе: значительная краткость лѣта и связанныхъ съ нимъ работъ не остается, конечно, безъ вліянія на относительную дороговизну послѣднихъ,— о чемъ упоминается и въ пунктахъ, только что приведенной программы графа Орлова-Давыдова [29]). Наконецъ чисто-экономическія причины, какъ многоземелье, слабая плотность населенія, предполагаемое обезпеченіе крестьянъ надѣломъ, обиліе земель, сдаваемыхъ въ аренду, слабое развитіе техническихъ свѣдѣній; все это, въ связи съ бо̀льшимъ требованіемъ рабочихъ рукъ, вызванныхъ поднявшейся сразу постройкой желѣзныхъ дорогъ, конечно значительно отличаетъ въ отношеніи къ предложенію рабочихъ рукъ, остающихся въ пользу землевладѣльцевъ, наше положеніе отъ западно-европейскаго.

Такимъ образомъ, помимо переходнаго состоянія, въ которомъ часто видятъ причину плохаго положенія у насъ сельскаго хозяйства,—указы-

---

[29]) «О цѣнности найма и содержанія сельскихъ работниковъ, *о краткости времени для главныхъ сельскихъ работъ*—сѣнокоса и уборки озимаго и ярова̀го хлѣбовъ, о степени способности женщинъ къ труднымъ полевымъ работамъ, о необходимости ограниченія для крестьянина-собственника, но безденежнаго, своихъ посѣвовъ по мѣрѣ средствъ уборки».

ваютъ и на экономическія особенности Россіи. Главную же коренную причину недостатка въ сельскихъ рабочихъ видятъ именно въ обезпеченіи крестьянъ надѣломъ и въ переходномъ состояніи, т.-е. недостатокъ и дороговизна рабочихъ рукъ приписываются мѣстнымъ и временнымъ причинамъ, а не самой сущности тѣхъ отношеній, которыя порождаются существованіемъ вольно-наемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ. Съ другой стороны, извѣстенъ цѣлый рядъ фактовъ, указывающихъ на недостатокъ у крестьянъ въ землѣ, на недостаточную обезпеченность ихъ надѣлами, заставляющую ихъ арендовать земли у частныхъ владѣльцевъ, которые и сдаютъ ихъ охотно, между прочимъ и потому, что не имѣютъ возможности нанять нужное количество рабочихъ. Что послѣднее зависитъ часто прямо отъ этихъ причинъ,—доказывается повсемѣстными случаями сдачи земель въ аренду съ обязательствомъ уплачивать за то не деньгами, а работой на остальной землѣ.

Все это рисуетъ положеніе господствующихъ у насъ отношеній между землевладѣльцами - хозяевами и крестьянами - рабочими въ слѣдующихъ чертахъ, которыя мы заимствуемъ изъ составленнаго нами V т. в. 1 Сборника статистическихъ свѣдѣній по московской губерніи [30]). «Существованіе крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи, при настоящихъ условіяхъ, не мыслимо безъ арендованія крестьянами частныхъ земель въ видѣ покосовъ и пастбищъ; но въ свою очередь, арендованіе это мыслимо только, при условіи того состоянія частнаго хозяйства, въ какомъ оно находится въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ, т -е при томъ видѣ запустѣнія его, понятіе о которомъ мы могли составить себѣ изъ второй главы нашего очерка». Въ противномъ случаѣ — крестьянское хозяйство будетъ разрушаться, но тогда частный землевладѣлецъ не будетъ имѣть подъ руками свободныхъ, дешевыхъ рукъ, пріученныхъ къ земледѣлію. Отсюда былъ сдѣланъ выводъ, что «интересы того и другого (т.-е. частнаго и крестьянскаго) хозяйства являются такъ перепутанными, что *раздѣльное, цѣлое ихъ состояніе немыслимо:* или одно погибаетъ или другое теряетъ». Этотъ выводъ вызвалъ въ свое время недоразумѣніе со стороны одного изъ моихъ рецензентовъ, почему я въ разъясненіе его написалъ тогда отвѣтъ, выдержки изъ котораго и считаю не лишнимъ привести здѣсь въ видахъ характеристики взаимнаго положенія у насъ

---

[30]) Отдѣлъ хозяйственной статистики. Очеркъ хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ Москва. 1879 г., стр. 161—162 и стр. 175

землевладѣльческихъ и рабочихъ силъ по отношенію къ сельскому хозяйству. «Веденіе крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи, значится въ моемъ отвѣтѣ, немыслимо въ настоящее время безъ арендованія крестьянами частныхъ земель. Но это арендованіе, давая во многихъ случаяхъ крестьянамъ возможность въ теченіи лѣтняго времени вполнѣ прилагать свой трудъ къ землѣ въ свою личную пользу,—*лишаетъ частнаго владѣльца возможности нанимать крестьянъ, какъ батраковъ*. Является, какъ бы такое положеніе, что исправное веденіе крестьянами своего хозяйства мѣшаетъ такому же состоянію частнаго хозяйства. Наоборотъ, исправное веденіе частнаго хозяйства лишаетъ крестьянъ возможности арендовать частныя земли, т. е. вести хорошо свое хозяйство—это второе противорѣчіе..... Но, при требованіи въ частномъ хозяйствѣ «свободныхъ» рабочихъ рукъ, оно можетъ имѣть эти руки въ томъ видѣ. какъ онѣ нужны для земледѣлія, т. е. вполнѣ пригодныя къ земледѣльческому труду и во всякое время, *только* при условіи, что сосѣди-крестьяне сохранили свое земледѣльческое хозяйство и не утратили привычки и умѣнья къ сельско-хозяйственному труду. Отсюда и вытекаетъ, что, если крестьянинъ не можетъ вести исправно свое хозяйство, не арендуя частныхъ земель, то и частное хозяйство не можетъ идти исправно, не имѣя около себя крестьянина-земледѣльца. Такимъ образомъ первый, т. е крестьянинъ теряетъ въ томъ случаѣ, если по чему бы то ни было не можетъ арендовать частныхъ земель. Частный же землевладѣлецъ рискуетъ быть внѣ возможности вести свое хозяйство и тогда, когда у крестьянина идетъ хорошо его хозяйство, и тогда, когда оно вовсе рушилось или клонится къ упадку. Въ качествѣ просто землевладѣльца онъ теряетъ въ этомъ случаѣ, какъ капиталистъ, лишающійся арендатора; въ качествѣ же землевладѣльца *хозяина* онъ теряетъ, какъ капиталистъ, лишающійся надежныхъ рабочихъ рукъ; но онъ рискуетъ не имѣть этихъ рукъ и тогда, когда крестьянское хозяйство идетъ хорошо. А послѣднее, какъ мы уже видѣли, можетъ идти хорошо, когда и т. д., т. е. мы тутъ вертимся въ кругѣ противорѣчій, происходящихъ оттого, что два класса, въ силу данныхъ условій, поставленные въ тѣсную связь между собою по своимъ интересамъ, какъ *сельскіе хозяева*, противопоставляютъ себя въ дѣйствительности другъ другу.... Въ дѣйствительности положеніе таково, что *у крестьянина есть умѣлыя рабочія руки, но не хватаетъ земли, а у владѣльца есть земля, да нѣтъ умѣлыхъ рабочихъ рукъ*» [31]).

[31]) Журналъ „Мысль“ 1880 г., № 5, стр. 93—94.

Изъ самого способа выраженія, употребленнаго нами въ этой цитатѣ видно, что интересы владѣльцевъ земли и владѣльцевъ рабочихъ рукъ, какъ таковыхъ, т. е. разсматриваемыхъ, какъ двухъ общественныхъ классовъ, представляются противоположными и, потому, *съ этой точки зрѣнія* весьма естественнымъ представляется со стороны владѣльцевъ стремленіе поставить себя въ независимое положеніе отъ рабочихъ рукъ, или, иначе говоря, поставить послѣднія въ положеніе, вынуждающіе ихъ работать на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, для чего, на первый разъ, представляется достаточнымъ лишить ихъ собственной земли или ограничить ее предѣлами, недостаточными для приложенія всего труда, находящагося въ обладаніи рабочихъ рукъ. Но съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства подобное стремленіе, порождающее или способное породить отдѣльное существованіе рабочихъ рукъ отъ земли и наоборотъ,— не можетъ быть оправдано, а потому мы и находили возможнымъ выразиться, что раздѣльное цвѣтущее состояніе частнаго и крестьянскаго хозяйствъ не мыслимо. На одномъ полюсѣ не хватаетъ земли, на другомъ труда. Въ интересахъ сельскаго хозяйства необходимо соединеніе того и другаго въ нормальномъ отношеніи. Но всѣ эти наши соображенія и выводы касались тогда лишь Московской губерніи, такъ какъ основаны были на наблюденіяхъ относящихся лишь къ этой мѣстности. Съ тѣхъ поръ болѣе обстоятельныя изслѣдованія, произведенныя въ другихъ мѣстахъ, подтвердили наблюденія, касавшіяся тогда одной Московской губерніи.

Но мы не будемъ приводить этихъ данныхъ, хорошо извѣстныхъ каждому интересующемуся означеннымъ вопросомъ и ограничимся сдѣланной нами характеристикой. Она объясняетъ намъ, въ связи со всѣми приведенными выше данными, что такое положеніе дѣла считается свойственнымъ лишь Россіи, вслѣдствіе недостатка капиталовъ съ одной стороны и свободныхъ рабочихъ рукъ съ другой,—вслѣдствіе слабой плотности населенія и надѣла крестьянъ землею, задерживающаго «освобожденіе», необходимыхъ рабочихъ силъ. Ссылки на западъ и полныя ожиданія очи, обращаемые къ фермерскому хозяйству Англіи или «хуторскому» — согласно выраженію коммиссіи московскаго общества сельскаго хозяйства — заставляютъ думать, что тамъ не можетъ быть и рѣчи ни о недостаткѣ въ рабочихъ, ни объ неисправности ихъ, ни, наконецъ, о дороговизнѣ рабочихъ рукъ, что тамъ мы не встрѣтимся съ подобными жалобами со стороны землевладѣльцевъ.

Но вотъ, обращаясь къ германской сельско-хозяйственной литера

турѣ, мы встрѣчаемся тамъ съ точно такими же жалобами нѣмецкихъ землевладѣльцевъ на недостатокъ рабочихъ рукъ, какія привыкли постоянно слышать въ Россіи. Притомъ жалобы эти повторяются изъ года въ годъ; вопросъ этотъ обсуждается на разныхъ собраніяхъ, конференціяхъ и т. п., и заключеніе, къ которому приходятъ владѣльцы, опять похоже на то же, къ которому приходятъ и у насъ, въ Россіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, видно, что явленіе это существуетъ во всѣхъ мѣстностяхъ Германіи. Въ 1869 г. на 27 собраніи нѣмецкихъ сельскихъ хозяевъ и лѣсоводовъ въ Бреслау въ секціи по народному хозяйству былъ поставленъ вопросъ о томъ, насколько справедливы жалобы хозяевъ на увеличивающійся недостатокъ рабочихъ. Самая постановка подобнаго вопроса показываетъ уже, что жалобы достигли значительнаго распространенія. Заключеніе собранія было, однако, таково, что эти жалобы имѣютъ лишь временное и мѣстное основаніе. Но тѣмъ не менѣе необходимо принять рядъ мѣръ противъ увеличивающагося недостатка рабочихъ [32]). Въ томъ же органѣ встрѣчаются отдѣльныя статьи, посвященныя тому же вопросу и за то же время, т.-е. до прусско-французской войны, слѣдовательно, когда еще не могло быть и рѣчи о недостаткѣ рабочихъ, вслѣдствіе похищенія значительнаго количества ихъ войною. Со времени же, послѣдовавшаго за войною, жалобы эти становятся громче и рѣзче. «Податной вопросъ, заявляетъ землевладѣлецъ, составляетъ только вопросъ второстепенной важности. Коренные вопросы всего земледѣльческаго движенія (Agrarbewegung) — это кредитный и вопросъ о прикованіи (die Fesselung) рабочихъ силъ. Такъ что прежде всего слѣдуетъ рѣшить вопросъ. Какъ скуемъ (fesseln) мы съ собою капиталъ и рабочую силу» [33]). Въ клубѣ сельскихъ хозяевъ въ Берлинѣ въ томъ же году также идутъ разсужденія по поводу недостатка въ рабочихъ [34]). Изъ южной Германіи, именно изъ Бадена, гдѣ крупное землевладѣніе не является преобладающимъ, также сообщаютъ, что жалобы на недостатокъ рабочихъ особенно сильны во время уборки сѣна и картофеля. При этомъ заявляется, что усиливающаяся страсть къ выселенію и по-

---

[32]) № 50 „Norddeutsche Landwirthschaftliche Zeitung“ Газета эта въ свое время имѣла большое значеніе и въ 1870—71 гг. въ ней писалъ извѣстный германскій ученый и прусскій землевладѣлецъ Родбертусъ-Ягецовъ. Въ настоящее время эта газета является органомъ аграріевъ, стоящихъ за покровительственныя пошлины на ввозный хлѣбъ.

[33]) «Wie fesseln wir Capital und Arbeitskraft bei uns»? см. ст. Wo will unsere heutige Agrarbewegung hin? въ Deutsche Landw. Zeitung. 1871 г., № 132

[34]) Тамъ же, № 142

стоянно повторяющіяся стачки городскихъ и горныхъ рабочихъ, заставляющія хозяевъ обращаться за рабочими въ села, заставляютъ подумать, не увеличатся-ли въ будущемъ заботы объ устраненіи недостатка въ рабочихъ еще сильнѣе. «На свободнаго рабочаго, не привязаннаго къ владѣльцу контрактомъ — разсчитывать нельзя. Только поденщикъ, нанятый на условіяхъ постоянной прислуги, даетъ еще необходимое обезпеченіе, что будешь имѣть необходимую рабочую силу во всякое время, и такого рода поденщиковъ еще можно имѣть во многихъ странахъ» [35]). Но изъ Тюрингена заявляется, что и это средство не годится, что рабочихъ, которые пожелали бы жить въ деревнѣ, все труднѣе и труднѣе найти, жилища рабочихъ въ большихъ имѣніяхъ остаются не занятыми и «вообще очень трудно найти замѣну для уходящаго семейства рабочаго» [36]). «Работающія уже въ значительныхъ размѣрахъ машины не устраняютъ недостатка въ рабочихъ» [37]). Дѣло доходитъ до того, что въ Kolnische Zeitung предлагаютъ, чтобы государство, для устраненія недостатка въ рабочихъ, отпускало солдатъ на время жатвы, что и привѣтствуется землевладѣльцами [38]). Но если эти жалобы въ 1873 году могутъ объясняться естественнымъ послѣ войны сокращеніемъ населенія, то мы видѣли, что они существовали и до прусско-французской войны; наконецъ, встрѣчаемся съ ними и позже, какъ, напримѣръ, въ 1877 году [39]), когда послѣдствія войны должны были уже сгладиться. Да и за долго до того еще въ 1864 г. напр., изъ провинціи Саксоніи заявляли о *все увеличивающемся* недостаткѣ рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ [40]).

На XIX общемъ собраніи сельско-хозяйственнаго центральнаго союза провинціи Саксоніи прямо ставится вопросъ: «откуда произошелъ настоящій недостатокъ рабочихъ въ округѣ центральнаго союза, какъ его устранить и какъ вообще привести сельскія рабочія отношенія къ продолжительному улучшенію»? Недостатокъ этотъ, говорится тамъ, возникъ, не смотря на увеличеніе населенія, на приливъ рабочихъ *извнѣ*, на увеличеніе упряжныхъ силъ и наконецъ, не смотря

---

[35]) Тамъ же, № 144.

[36]) Тамъ же, № 149.

[37]) Тамъ же. 1872, № 39

[38]) Тамъ же. 1873, № 56.

[39]) См ту же газету, № 69, напр , и др.

[40]) „Zeitschrift des landwirthschaftlichen Central-Vereins der Provinz Sachsen". 1864 г., № 2, стр. 45, № 4 и 5: «Die verhaltnisse der landlichen Arbeiter in unserer Provinz».

на усиленное примѣненіе машинъ. Изъ дальнѣйшихъ разсужденій на этомъ собраніи мы узнаемъ, что еще въ 1857 г. на собраніи сельскихъ хозяевъ и лѣсоводовъ въ Кобургѣ толковали уже о средствахъ помочь хозяевамъ противъ недостатка въ рабочихъ,—а теперь заявляется, что чѣмъ больше будетъ возрастать сельско-хозяйственная культура, тѣмъ чувствительнѣе будетъ недостатокъ въ рабочихъ [41]). Чтобы пополнить недостатокъ въ рабочихъ хозяева обращались за рабочими въ другія мѣстности и между прочимъ въ Швецію [42]). Въ годовомъ отчетѣ саксонскаго общества сельскаго хозяйства за 1873 г. говорится о «кризисѣ въ сельскомъ хозяйствѣ, который явствуетъ изъ отчетовъ всѣхъ с. хозяйственныхъ обществъ и причина котораго—недостатокъ въ человѣческихъ рабочихъ силахъ, что заставляетъ переходить къ силамъ животныхъ и машинъ. Кризисъ становится еще тяжелѣе, вслѣдствіе конкурренціи изъ за рабочихъ и денегъ съ другими промыслами, конкурренціи, которая невыгодна для сельскаго хозяйства. ибо ведетъ къ возвышенію рабочей платы до такихъ размѣровъ, что сельскіе хозяева не въ силахъ платить ее. Кромѣ недостатка въ рабочихъ, которыхъ землевладѣлецъ пожелалъ бы вновь имѣть, онъ не обезпеченъ еще и въ сохраненіи тѣхъ рабочихъ, которыхъ уже имѣетъ» [43]). Наиболѣе страдаютъ отъ недостатка рабочихъ крупныя имѣнія—мелкія чувствуютъ себя хорошо и «можно сказать, что нужда (Nothstand) владѣльца и арендатора начинается тамъ, гдѣ рабочія силы его и его хозяйства недостаточны, а надо нанимать посторонніхъ рабочихъ для обработки» [44]). Число постоянныхъ сельскихъ рабочихъ все болѣе и болѣе уменьшается, контрактовъ они не заключаютъ, а только и спасаетъ сдѣльная работа (Accordsystem) тамъ, гдѣ она введена; въ другихъ мѣстахъ, хотя предложеніе рабочихъ рукъ и возросло, но объ излишкѣ въ нихъ все таки нѣтъ и рѣчи [45]). Изъ Рейнской Пруссіи, стоящей въ совершенно иныхъ условіяхъ, сообщаютъ о недостаткѣ въ рабочихъ и въ хорошей прислугѣ. Недостатокъ этотъ объясняется тѣмъ, что при современномъ уровнѣ сельско-хозяйственнаго образованія,—въ сельскомъ хозяйствѣ нельзя давать рабочимъ ту же высокую

---

41) Тамъ же. 1865 г., № 7 и 8. См. Verhandlungen der XIX General-Versamlung u. s. w.

42) Тамъ же, стр. 328. Итакъ, мы обращались за сельскими рабочими въ Германію, а сама Германія ищетъ ихъ въ Швеціи!

43) Тамъ же 1874, № 2 и 3

44) Тамъ же. 1876 г., № 5.

45) Тамъ же

плату, какъ въ индустріи [46]). Въ годовомъ отчетѣ сельско-хозяйственнаго общества Рейнской Пруссіи, за 1874 г. указывается на убавляющуюся доходность сельскаго хозяйства, хотя въ нѣкоторыхъ округахъ отношенія съ прислугой и рабочими улучшились, предложеніе соотвѣтствуетъ спросу и плата рабочимъ болѣе не растетъ.

Въ этомъ сообщеніи высказывается такое отношеніе, какъ будто рѣчь идетъ о постоянной болѣзни, и лишь отъ времени до времени дѣлаются отмѣтки о ходѣ ея, при чемъ самая болѣзнь продолжаетъ существовать и улучшеніе замѣтно лишь въ нѣкоторыхъ округахъ. «Но, продолжаетъ отчетъ далѣе, *если промышленность будетъ развиваться въ нашей мѣстности также, какъ это было въ послѣднее время, то настанетъ сильная нужда въ рабочихъ*. Въ нѣкоторыхъ округахъ сейчасъ сильный недостатокъ рабочихъ и потому плата имъ стоитъ все еще высоко» [47]). Въ годовомъ отчетѣ о состояніи земледѣлія въ Пруссіи въ 1871 г., представленномъ прусскою королевскою коллегіею сельской экономіи, сообщается, что отовсюду идутъ жалобы на недостатокъ и дороговизну рабочихъ. Сообразно съ этими жалобами постановляются и различныя заключенія Такъ «конференція сельскихъ работодателей»; бывшая въ апрѣлѣ — маѣ 1872 г. приняла между прочими слѣдующую резолюцію: необходимо изслѣдовать положеніе рабочаго класса и просить министерство принять соотвѣтствующія мѣры, чтобы облегчить сельскимъ рабочимъ возможность пріобрѣтать мелкую земельную собственность, что поведетъ къ уменьшенію выселенія и слѣдовательно отстранить недостатокъ въ рабочихъ рукахъ» [48]). Въ 1874 г. тотъ же полуофиціальный органъ помѣщаетъ цѣлую статью «о недостаткѣ въ сельскихъ рабочихъ».

Нужно замѣтить, что хотя все это и происходитъ послѣ войны, но вмѣстѣ съ тѣмъ совпадаетъ съ временами промышленнаго кризиса въ Германіи, когда, слѣдовательно, масса рабочихъ должна была искать труда. Между тѣмъ въ упомянутой статьѣ прямо недостатокъ приписывается или обращенію рабочихъ къ другимъ занятіямъ, дающимъ большій заработокъ, или же выселенію ихъ; послѣднее же, по словамъ автора, встрѣчается преимущественно и «даже, можетъ быть, исключительно

---

[46]) Zeitschrift des Landw. Vereins fur Rheinpreussen. 1874 г., № 3. Отчетъ за 1873 г.

[47]) Тамъ же. 1875 г., № 5 и 6.—Годовой отчетъ.

[48]) Landwirthschaftliche Jahrbucher. Zeitschr. für wissenschaftliche Landwirthschaft und Archiv des Konigl. Preus. Landes—Oekonomie—Kollegiums. I Band. 1872, стр 383 и 388.

въ странахъ бѣдныхъ индустріей. Отсюда, говоритъ онъ, кажется, можно было бы вывести заключеніе, что въ богатыхъ индустріей странахъ недостатокъ въ сельскихъ рабочихъ не такъ чувствителенъ». И однако это не такъ. «Есть мѣстности, гдѣ, вслѣдствіе недостатка въ рабочихъ, существовавшій до сихъ поръ способъ веденія хозяйства становится вопросомъ Сельскому хозяйству ничѣмъ нельзя помочь, если оно не въ состояніи само конкуррировать изъ за рабочихъ съ другими промыслами· оно только этимъ и держится» [49]). О тѣхъ же затрудненіяхъ говорится въ 1878 г. въ отчетѣ министра земледѣлія Прусскому королю за 1875, 1876 и 1877 года. «Рабочіе, продолжаетъ отчетъ, въ свою очередь, отъ *непостоянной жизни, потеряли смыслъ въ сельскихъ работахъ*, и недостатокъ въ рабочихъ чувствуется во всѣхъ провинціяхъ, хотя и не всюду одинаковъ» [50]).

Таково оффиціальное признаніе явленія для настоящаго времени, явленія, о которомъ трактовалось еще въ 1843 году [51]).

Оставляя въ сторонѣ цѣлый рядъ отдѣльныхъ сочиненій и брошюръ, въ которыхъ трактуется «о рабочемъ вопросѣ», причемъ подъ послѣднимъ разумѣется вопросъ о дороговизнѣ и недостаткѣ сельскихъ рабочихъ, остановимся еще на свидѣтельствахъ двухъ писателей, безпристрастіе и авторитетность которыхъ, въ данномъ случаѣ не могутъ быть заподозрѣны Одно изъ этихъ свидѣтельствъ принадлежитъ A. Meitzen, посвятившему этому вопросу, между прочимъ, цѣлую главу въ своемъ извѣстномъ сочиненіи «Der Boden und die landwirthschaftlichen Verhaltnisse des Preussischen Staates» [52]). Но здѣсь онъ говоритъ спеціально о Пруссіи. Въ своей же запискѣ международному конгрессу сельскихъ хозяевъ и лѣсоводовъ, имѣвшему мѣсто въ Вѣнѣ въ 1873 году, онъ, перечисляя затрудненія, съ которыми имѣетъ дѣло сельское хозяйство вообще, указываетъ въ числѣ ихъ «на недостатокъ и дорогую стоимость рабочихъ силъ. Жалобы на это, продолжаетъ онъ, распространены во всѣхъ мѣстностяхъ и означаютъ существованіе общихъ условій для того. Нельзя также отрицать ихъ фактическаго основанія» [53]).

---

[49]) Тамъ же. 1874 г. Ст. Über den Mangel an ländlichen Arbeitern von G. Marcard. Стр. 212, 238, 247.

[50]) Тамъ же. Supplement Heft. 1878. Стр. 261, 308—309.

[51]) Annalen der Landwirthschaft, 1843, red. von dr. Lengerke, стр. 272. Съ 1872 г журналъ этотъ носитъ названіе Landwirthschaftliche Jarbucher.

[52]) Berlin. 1869. B. II, стр. 87 и слѣд. См также B. III.

[53]) Denkschrift fur den internationalen Congress der Land und-Forstwirthe zu Wien, bearbeitet von Dr. A. Meitzen. Berlin. 1873. Стр. 5. (Die internationale Land—und Forstwirthschaftliche Statistik).

Другой нѣмецкій ученый, Шмоллеръ, посвятилъ этому вопросу цѣлую статью, въ которой указываетъ, между прочимъ, что опасенія за недостатокъ въ рабочихъ было такъ велико, что въ 1857 г. въ Мекленбургѣ, отличающемся наиболѣе крѣпостнымъ духомъ, сами землевладѣльцы и хозяева отвергли законъ о рабочихъ книжкахъ, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что при существованіи книжекъ они сами будутъ стѣсняться въ принятіи прислуги: «Каждый, говорили они, радъ найти пастуха или прислугу, какъ же при этихъ условіяхъ наказывать за то, что онъ принятъ безъ рабочей книжки». Указавъ за тѣмъ на недостатокъ сельско-хозяйственныхъ поденщиковъ и прислуги въ разныхъ частяхъ Германіи, Шмоллеръ говоритъ «Но мѣрѣ того, какъ рабочіе уходятъ отъ сельскаго хозяйства, не *только многіе способы культуры земли не примѣняются, но часто происходитъ даже положительный вредъ. Число рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ уменьшается вездѣ постепенно — это развитіе, котораго нельзя избѣжать*» Но, полагаетъ онъ, съ развитіемъ промышленности и желѣзныхъ дорогъ, само собою приходитъ такое положеніе, что при небольшомъ числѣ прислуги можно всегда имѣть достаточное число поденщиковъ [54]). Такимъ образомъ онъ объясняетъ явленіе недостатка сельскихъ рабочихъ несовершеннымъ еще развитіемъ мануфактуръ и желѣзныхъ дорогъ. Однако, какъ мы видѣли, съ тѣхъ поръ для Германіи прошло не мало времени, въ теченіи котораго и промышленность ея значительно развилась и желѣзныхъ дорогъ прибавилось, а жалобы на недостатокъ и дороговизну рабочихъ не исчезли

Но обратимся къ другимъ странамъ, болѣе развитымъ въ промышленномъ отношеніи. Тамъ встрѣтимся съ тѣми же жалобами и заявленіями. «Разнообразіе и протяженіе различныхъ операцій въ земледѣліи, говоритъ de Fontenay, дѣлаютъ необходимымъ громадное число рабочихъ рукъ, цѣна которыхъ и составляетъ въ земледѣліи обстоятельство первостепенной важности. Между тѣмъ во всѣхъ прогрессирующихъ странахъ цѣна на рабочія руки поднимается съ развитіемъ мануфактуръ, что ведетъ и къ подъему заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ, для котораго высота заработной платы и представляетъ самое серьезное затрудненіе» [55]). L. de Lavergne признаетъ

---

[54]) Die landliche Arbeiterfrage mit besonderer Rucksicht auf die norddeutschen Verhaltnisse въ Zeitschrift fur die gesammte Staatswissenschaft. Tubingen. Band 22. 1866, стр. 173, 178 и 206

[55]) Étude sur la Propriété Fonciere consideréе comme une forme du capital. Въ Journal des Économistes. Avril. 1868, стр. 12—13

также фактъ недостатка и увеличивающейся дороговизны рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ съ развитіемъ мануфактуръ, хотя и не видитъ въ этомъ основанія для какихъ-либо неблагопріятныхъ заключеній и опасеній [56]). Но сельскіе хозяева Франціи смотрятъ на это иначе и при изслѣдованіи сельскаго хозяйства въ 1867 г. «*единодушно* заявляли, что недостатокъ и дороговизна рабочихъ рукъ, производимыя между прочимъ отливомъ сельскаго населенія въ города, составляютъ самый важный вопросъ и являются одной изъ главныхъ причинъ бѣдствій, испытываемыхъ земледѣліемъ» [57]). «Уже давно, продолжаетъ тотъ же отчетъ, за долго до настоящихъ изслѣдованій, былъ обнаруженъ фактъ, подтвердившій самымъ положительнымъ образомъ, что для обработки земли все труднѣе и труднѣе найти достаточное количество рукъ, что цѣна ихъ поднялась значительно, что онѣ стали требовательнѣе не только относительно платы, но и другихъ условій ихъ службы и что отношенія ихъ и хозяевъ стали хуже, чѣмъ прежде. Мѣстныя изслѣдованія во всѣхъ департаментахъ единодушны въ этой оцѣнкѣ, и это же удостовѣрено многими словесными показаніями въ коммиссіи» [57*]).

Прошло десять лѣтъ со времени этихъ заявленій и снова встрѣчаются такого же рода жалобы, въ которыхъ указывается на рѣдкость рабочихъ рукъ, на плохое качество ихъ, такъ какъ индустрія беретъ лучшія силы, на дороговизну ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Все это ведетъ къ уменьшенію обработки земли, къ превращенію обработанной земли въ пастбище. «Рѣдкость рукъ, говорится въ показаніяхъ, данныхъ при изслѣдованіяхъ въ 1879 г., и небрежность рабочихъ заставляютъ такимъ же образомъ вести хозяйство и сокращать посѣвы зерна». «Рабочіе руки бѣгутъ изъ деревни все болѣе и болѣе; онѣ обращаются теперь къ индустріи, которая можетъ оплачивать ихъ лучше, нежели земледѣльцы». «Когда началось движеніе крестьянъ въ города, говорится въ одномъ показаніи изъ сѣверо-восточныхъ департаментовъ, я сталъ заводить машины, чтобы тѣмъ вознаградить себя на сокращеніи рабочихъ рукъ, и въ началѣ еще могъ обходиться этимъ путемъ, но населеніе продолжало уменьшаться, рабочія руки дорожать. Пришлось мало-по-малу превратить пашни въ пастбища и

---

[56]) L'Agriculture et la Population. 2-ed. Paris. 1865, стр. 326.

[57]) Ministère de l'Agriculture, du commerce et des travaux publics. Enquête agricole. Paris. 1867. Premier Serie. Tome Premier. Paris, 1869. Стр. 162. Общій отчетъ коммиссіи, представляющій собой сводъ результатовъ, добытыхъ изслѣдованіемъ

[57*]) Тамъ же.

въ настоящее время этотъ процессъ принялъ довольно значительное развитіе». «Крупное хозяйство становится невозможнымъ вслѣдствіе рѣдкости и дороговизны рабочихъ рукъ». «Сельско-хозяйственный кризисъ тамъ, гдѣ онъ проявляется, долженъ быть приписанъ, помимо временныхъ причинъ, еще постоянной—это главнымъ образомъ значительному увеличенію цѣнъ на рабочія руки» [58])

Всѣ эти явленія на столько замѣтны и рѣзки во Франціи, что по поводу ихъ существуетъ цѣлая литература; для борьбы съ ними проэктируются разныя мѣры Общество земледѣльцевъ во Франціи въ общемъ своемъ засѣданіи обсуждаетъ прямо вопросъ о недостаточности рабочихъ рукъ [58*]). Обсужденію того же вопроса посвящаетъ свое засѣданіе Общество Политической экономіи въ Парижѣ, не далѣе какъ въ 1883 г., причемъ высказывается, между прочимъ мнѣніе, что много земель необработано или обработано недостаточно, вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ, уходящихъ въ города [59]). Изъ этого недостатка рабочихъ рукъ въ деревняхъ, по словамъ G. Bonjean, возникаетъ «сельскій вопросъ» не менѣе тяжелый, какъ и «соціальный вопросъ». «Земледѣліе въ опасности»! восклицаетъ онъ въ своемъ докладѣ обществу земледѣльцевъ во Франціи; «Вамъ, говоритъ онъ, обращаясь къ хозяевамъ, не достаетъ рабочихъ рукъ»; давайте воспитывать заброшенныхъ и преступныхъ дѣтей и вы получите сельскихъ рабочихъ [60]). Но можно ли и этимъ путемъ создать необходимое число сельскихъ рабочихъ для крупныхъ хозяйствъ, это мы увидимъ впослѣдствіи. Теперь же ограничимся приведенными фактами, касающимися Германіи и Франціи.

Существованіе этихъ фактовъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что предположеніе Шмоллера о возможности устраненія недостатка въ сельскихъ рабочихъ рукахъ и дороговизны ихъ, при посредствѣ развитія промышленности и путей сообщенія, невѣрно. Напротивъ, самое развитіе промышленности ведетъ къ обезлюденію деревень, а это послѣднее, какъ видно изъ вышеприведенныхъ показаній, отражается на сокращеніи обра-

---

[58]) Enquête sur la Situation de l'Agriculture en France en 1879. Faite à la demande de M. le Ministre de l'Agriculture et du Commerce par la Société Nationale d'Agriculture. Paris. 1879. Tome II. Résumé des réponses. Стр. 43, 46, 67, 92, 100 и др. Tome I, стр. 15, 65, 166, 186, 483, 520 и др.

[58*]) Bulletin de la Société des Agriculteurs de France. 1879 г., т. 14, стр. 99 и слѣд.

[59]) Journal des économistes. 1883. Février. Стр. 297, 298 и др.

[60]) Rapport sur la Dépopulation des Campagnes et l'assistance des enfants abandonnés ou coupables. (Extrait de l'Annuaire de la société des agriculteurs de France, séance du 5 février 1880). Nancy. 1880. Стр. 3, 9, 10.

ботки земли, на состояніи сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вопросъ о недостаткѣ и дороговизнѣ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ не является вопросомъ одной какой-либо страны, а принимаетъ характеръ явленія свойственнаго всѣмъ странамъ, въ которыхъ примѣненіе наемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ составляетъ основаніе этого послѣдняго. Коль скоро мы повсюду встрѣчаемъ однѣ и тѣ же жалобы, однѣ и тѣ же указанія, выражаемыя почти тѣми же словами, то это не даетъ намъ права разсматривать эти жалобы какъ результатъ лишь своекорыстныхъ стремленій, а не какъ выраженіе дѣйствительныхъ отношеній. Мы имѣемъ полное основаніе видѣть въ этихъ жалобахъ отраженіе самой дѣйствительности. Если при этомъ, кромѣ того, указывается и на вредное послѣдствіе для сельскаго хозяйства такого положенія его по отношенію къ человѣческимъ рабочимъ силамъ, то вопросъ пріобрѣтаетъ тѣмъ болѣе широкое народнохозяйственное значеніе. Выясненіе его пріобрѣтаетъ не одно только практическое значеніе, но имѣетъ и научный, чисто теоретическій интересъ. Оно можетъ показать каковы экономическія условія развитія сельскаго хозяйства при данномъ отношеніи различныхъ факторовъ производства.

Но для выясненія этого вопроса необходимо тщательно прослѣдить какое взаимное отношеніе принимаютъ различные факторы сельско-хозяйственнаго производства тамъ, гдѣ роль каждаго изъ нихъ обозначилась и выразилась наиболѣе рельефнымъ образомъ. Если въ данномъ случаѣ мы имѣемъ цѣлью выяснить положеніе земледѣлія въ отношеніи къ рабочимъ силамъ, коль скоро онѣ являются наемными, то намъ и необходимо обратиться къ изслѣдованію этихъ отношеній въ странѣ, гдѣ наиболѣе рѣзко проведено раздѣленіе общества на различные классы по ихъ роли въ экономической жизни. Такою страною является Англія, почему и необходимо изслѣдовать, какъ слагаются въ ней отношенія между трудомъ и остальными дѣятелями земледѣлія. Выяснивъ эти отношенія на примѣрѣ одной такой страны, мы будемъ имѣть ясное представленіе о томъ, какъ слагаются они въ наиболѣе чистомъ видѣ. Передъ нами выразятся тогда тѣ основныя теченія, которыя даны въ самомъ складѣ извѣстныхъ отношеній и, стало быть, такое выясненіе, помимо своего теоретическаго интереса, можетъ имѣть и практическое значеніе для тѣхъ странъ, гдѣ экономическія отношенія обнаруживаютъ тенденцію воспріять тѣ основныя формы, которыми отличаются условія англійской экономической дѣйствительности.

Но строй тѣхъ или иныхъ отношеній въ сферѣ сельско хозяйственнаго производства, долженъ неминуемо отразиться на состояніи этого послѣдняго, поэтому намъ необходимо предварительно ознакомиться съ современнымъ состояніемъ сельскаго хозяйства Англіи, къ чему мы и приступаемъ теперь.

ГЛАВА I.

Современное положеніе сельскаго хозяйства Англіи.

Отзывы англійской общей и спеціальной періодической печати о современномъ состояніи сельскаго хозяйства Англіи.—Отчетъ парламентской коммиссіи.—Господствующее представленіе о размѣрахъ англійскихъ хозяйствъ.—Неправильность его —Фактическія данныя въ опроверженіе его.—Размѣры хозяйствъ для всей Англіи и по отдѣльнымъ районамъ.—Заблужденіе относительно размѣровъ англійскихъ фермъ въ самой Англіи.—Логическія основанія, въ силу которыхъ типичной формой англійскихъ хозяйствъ должны быть мелкія (Л. Ф. Штейнъ).—Процессъ превращенія пашень въ пастбища.—Статистическія данныя относительно этого.—Показанія свидѣтелей передъ парламентской коммиссіей.—Повсемѣстность процесса превращенія пашень въ пастбища.—Оцѣнка этого явленія.—Степень значенія американской хлѣбной конкурренціи.—Статистическія данныя о ввозѣ пшеницы, ячменя и овса въ Англію. — Мѣсто, занимаемое въ этомъ ввозѣ Соединенными Штатами Сѣверной Америки.—Данныя о цѣнахъ на хлѣбъ въ Англіи въ теченіи настоящаго столѣтія. — Совпаденіе годовъ неурожая и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ.—Измѣненія въ скотоводствѣ.—Измѣненія въ посѣвахъ различнаго рода — Уменьшеніе ввоза удобрительныхъ матеріаловъ въ Англію — Уменьшеніе урожаевъ. — Опустѣніе фермъ, банкротства фермеровъ, паденіе ренты и другіе признаки упадка сельскаго хозяйства Англіи.—Итоги.

Послѣ первой всемірной выставки въ Лондонѣ въ 1851 г. Леонсъ де-Лавернь писалъ: «не одного наблюдателя поразила высокая степень развитія сельскаго хозяйства, проявлявшаяся въ отдѣлахъ выставки, посвященныхъ земледѣльческимъ орудіямъ и сельскимъ произведеніямъ Англіи.... Въ сущности англійское земледѣліе, *взятое въ цѣломъ*, нынѣ есть первое въ мірѣ и находится притомъ на пути къ новымъ успѣхамъ» [1]). Съ тѣхъ поръ прошло болѣе тридцати лѣтъ и мы встрѣчаемся съ совсѣмъ другими картинами англійскаго земледѣлія. Говорятъ уже не объ успѣхахъ, а упадкѣ сельскаго хозяйства Англіи. Объ этомъ упадкѣ рѣчь идетъ и въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ, трак-

[1]) Сельское хозяйство въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи соч Л де-Лаверня Москва 1859 г., гл 1

тующихъ о тѣхъ или другихъ явленіяхъ экономической жизни Англіи, и въ летучихъ брошюрахъ, посвященныхъ уже прямо этому предмету, и въ газетныхъ и журнальныхъ статьяхъ, наконецъ въ различныхъ парламентскихъ отчетахъ и оффиціальныхъ изданіяхъ. Упадокъ этотъ тревожитъ Англійское общество уже не первый годъ. Все это даетъ поводъ заключить, что здѣсь имѣется дѣло не съ какимъ-либо временнымъ явленіемъ, зависящимъ отъ случайныхъ причинъ. Напротивъ, повидимому, мы присутствуемъ при глубокомъ переворотѣ во всей системѣ англійскаго хозяйства—переворотѣ, совершающемся медленно, но постоянно и подъ вліяніемъ цѣлаго ряда причинъ, обусловливаемыхъ всѣмъ предшествующимъ ходомъ развитія англійской хозяйственной жизни. Но прежде чѣмъ говорить объ этихъ причинахъ, необходимо констатировать самое явленіе и охарактеризовать его.

Само собою разумѣется, что наибольшее вниманіе этому явленію удѣляется въ сельско-хозяйственной литературѣ. Простой бѣглый обзоръ послѣдней сразу заставляетъ придти къ заключенію, что въ сельскомъ хозяйствѣ Англіи творится что-то не ладное. Раскрываемъ одну газету и въ ней наталкиваемся на статью, озаглавленную такъ. «Въ чемъ состоитъ причина современнаго сельско-хозяйственнаго *бѣдствія*» [2])? Перевертываемъ нѣсколько страницъ далѣе и находимъ сообщеніе изъ Wiltshire'a, что много фермъ *сдается и пустуетъ*, такъ какъ землевладѣльцы не хотятъ спустить на 10% ренту, а фермеры не могутъ въ настоящее время платить существующую ренту. То же самое сообщается изъ другой мѣстности, Berks'a [3]). Передовая статья той же газеты и за тотъ же годъ говоритъ: «Вотъ уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сельско-хозяйственное *бѣдствіе* страны составляетъ почти непрерывную тему для обсужденія» [4]). Нѣсколько далѣе сообщаются опять идущія изъ разныхъ мѣстъ жалобы на бѣдственное положеніе сельскаго хозяйства, на низкія цѣны на молоко и мясо въ тѣхъ графствахъ, гдѣ все хозяйство основано на производствѣ этихъ продуктовъ и потому преобладающими угодьями являются луга и пастбища [5]). Если мы не ограничимся обзоромъ цитированной газеты за 1878 г. и заглянемъ въ нее нѣсколько ранѣе, то и тамъ встрѣтимся съ того же рода данными. Такъ, обозрѣвая ее за 1877 г., мы встрѣчаемъ

---

[2]) The Agricultural Gazette. An Illustrated Journal for Landowners and Tenant Farmers. London. 1878 г., стр. 163 «What is the Cause of the Present Agricultural Distress?»

[3]) Тамъ же, стр 462, 486

[4]) Тамъ же, стр 468.

[5]) Тамъ же, стр. 533—534

статью «Arable Land — does it pay»? которая начинается словами: «Мы слышимъ въ настоящее время такъ много о сельско-хозяйственномъ упадкѣ, о паденіи рентъ на фермы, о банкротствѣ фермеровъ и т. д.» [6]). Въ 1876 г. снова находимъ рѣчь о затрудненіяхъ фермеровъ [7]). Затрудненія эти описываются весьма рельефными чертами. Въ статьѣ, озаглавленной: «Паника среди фермеровъ», говорится, что многіе фермеры бросаютъ фермы, продаютъ инвентарь и бѣгутъ [8]). Въ издаваемомъ той-же газетой альманахѣ за 1881 г., мы встрѣчаемъ такія описанія: «Мы видимъ разоренныхъ фермеровъ, не сданныя фермы, паденіе ренты, обѣдненіе собственниковъ» [9]). Не останавливаясь на этой общей картинѣ, тотъ же альманахъ въ статьѣ, озаглавленной «Farms to let», приводитъ картину современнаго состоянія сельско-хозяйственнаго упадка, взятую изъ Daily News. Картина эта рисуется цѣлымъ рядомъ публикацій о сдачѣ фермъ съ болѣе или менѣе подробнымъ описаніемъ обстановки сдаваемыхъ фермъ. Вотъ примѣры этихъ публикацій о сдачѣ. «ферма въ хорошемъ состояніи культуры»; «земля перваго сорта для ячменя и пшеницы»; «сдается со всѣми правами»; «хорошій домъ и угодья, возлѣ станціи желѣзной дороги»; «первоклассная ферма»; «хорошій домъ съ принадлежностями, земля хорошо обработана и находится въ хорошихъ условіяхъ»; «въ высокомъ состояніи культуры, съ удобными котеджами для рабочихъ»; «172 экра, рента 155 ф. ст.», «*умѣренная* — рента, включая всю охоту»; «первоклассныя строенія, пашня, лугъ и хмѣль»; «весьма доходная земля, свободная отъ десятины, включая право охоты», «257 экровъ — рента 514 ф. ст., десятина свободная, пастбище и огородъ»; «1,700 экровъ—рента 240 ф. ст.»; «хорошо расположена относительно рынковъ, желѣзныхъ дорогъ и другихъ путей сообщенія»; «въ превосходномъ состояніи обработки, удобна для молочнаго хозяйства или произрастанія сѣмянъ»; «земля перваго сорта по качеству и въ превосходномъ состояніи обработки»; «пахотная земля въ теченіи настоящаго сезона подвергнутая паровому паханію и хорошо разработанная»; «луга, пашни и сельдяная пристань въ имѣніи, въ которое можетъ доставляться удобреніе изъ Лондона» [10]). Примѣры подобныхъ публикацій можно было бы продолжить и далѣе, но и приведенныхъ достаточно, чтобы видѣть, что цитированный нами выше

---

[6]) Тамъ же, 1877 г., стр. 399.

[7]) Тамъ же, 1876 г 1-е полугодіе, стр. 56.

[8]) Тамъ же, 2-е полугодіе, стр. 380.

[9]) Agricultural Gazette Almanac 1881., стр. 42.

[10]) Тамъ же, стр. 52.

отзывъ о паникѣ, охватившей фермеровъ, которые бросаютъ фермы и бѣгутъ,—совершенно вѣренъ. Собственно говоря, можно было бы сократить и эти выписки, но мы позволили себѣ привести примѣры публикацій въ такомъ количествѣ, чтобы показать, что самыя разнообразныя фермы, при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ оставлены ихъ хозяевами и сдаются, и притомъ часто за очень дешевую цѣну.

Конечно, если бы это обстоятельство не было отмѣчено, какъ нѣчто, характеризующее именно упадокъ хозяйства, мы могли бы думать, что это подборъ случайныхъ объявленій о сдачѣ фермъ, объявленій, которыя могутъ существовать и при совершенно нормальныхъ условіяхъ; но когда на это указываетъ, какъ на характерный признакъ современнаго состоянія, англійская газета, хорошо знающая условія своей страны, то въ этомъ нельзя не видѣть признака плохаго состоянія хозяйственныхъ дѣлъ. Въ той-же газетѣ мы найдемъ и другія подтвержденія тому. Вотъ напр., что говорится въ ней въ передовой статьѣ, трактующей объ Ирландскомъ вопросѣ: «Не слѣдуетъ забывать, что это настолько же англійскій, какъ и ирландскій поземельный вопросъ. Между ними существуетъ большое различіе, какъ показалъ Mr. Bright; но они возникли изъ многихъ одинаковыхъ обстоятельствъ, хотя и могутъ требовать различнаго рѣшенія. Фермеры—арендаторы въ Англіи не желаютъ оставить своихъ лордовъ и они не расположены къ отказу платить ренту. Но они *постепенно подвергаются неизбѣжному разрушенію*, и *оставляютъ свои фермы*, чтобы спасти нѣкоторую часть остающагося у нихъ капитала. Нѣсколько времени тому назадъ въ *Punch*'ѣ была помѣщена виньетка, изображающая положеніе, которое испытали столь многіе изъ англійскихъ фермеровъ. Лэндлордъ спрашиваетъ арендатора, оставившаго свою ферму, какъ онъ думаетъ жить на свой капиталъ. «Не очень хорошо, отвѣчаетъ арендаторъ, но я нахожу, что это все таки лучше, нежели предоставить жить на него вамъ». Сельско-хозяйственный упадокъ не обнаруживаетъ признаковъ прекращенія его. Прекрасный урожай нынѣшняго года не началъ даже излечивать его. Новый президентъ статистическаго общества Mr. James Caird напомнилъ намъ въ своей вступительной рѣчи, что мѣстный журналъ одного изъ южныхъ графствъ содержитъ въ теченіи послѣдняго сентября болѣе ста объявленій о продажѣ съ аукціона фермерскаго обзаведенія, въ округѣ этого графства. Этотъ аукціонъ, говоритъ Mr. Caird, представляетъ оставленіе арендаторами 55,000 акровъ (20,350 дес.) земли. Нѣкоторыя изъ этихъ фермъ сдавались снова за самую низкую ренту, но очень многія изъ нихъ остались въ рукахъ ихъ собственниковъ. Въ

каждомъ графствѣ мы находимъ имѣнія съ шестью или семью не сданными фермами, и можно назвать цѣлые округа, въ которыхъ сотни экровъ земли, прилежащей къ цвѣтущимъ городамъ, оставлены безъ употребленія и по которымъ не было проведено ни одной борозды уже *нѣсколько лѣтъ*. При этихъ обстоятельствахъ сельско-хозяйственное бѣдствіе, какъ мы уже часто говорили, сдѣлалось вопросомъ лэндлордовъ..... Тѣ, которые утверждаютъ, что рядъ хорошихъ урожаевъ заставитъ фермеровъ забыть ихъ затрудненія, являются весьма близорукими пророками» [11]).

Такой же взглядъ высказываетъ и другая газета—противоположнаго направленія, а именно «The Standard». Авторъ одной изъ передовыхъ статей ея, по поводу нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ торжествъ (выставокъ и т. п.), высказываетъ слѣдующее· «Нельзя игнорировать того факта, что во всемъ этомъ слышится тонъ недовольства существующимъ положеніемъ вещей, и притомъ недовольства чрезмѣрнаго, значительно превосходящаго обычное ворчаніе британскихъ фермеровъ..... Что большая часть этого должна быть приписана сельско-хозяйственному бѣдствію четырехъ послѣднихъ лѣтъ, это легко можно допустить. Но дѣйствіе не всегда изчезаетъ вмѣстѣ съ своей причиной. Когда плохое время и уничтоженная жатва отойдутъ въ область прошедшаго, мы все еще должны будемъ считаться съ остатками недовольства, которое оставятъ по себѣ эти времена; это недовольство находитъ для себя пищу въ тѣхъ учрежденіяхъ, которыя одно время считались не имѣющими ничего противъ себя. Приписывая этотъ результатъ исключительно скоропреходящимъ причинамъ, мы впадаемъ въ ошибку. Англійское земледѣліе въ теченіи послѣднихъ 60 лѣтъ обязано своимъ процвѣтаніемъ такимъ обстоятельствамъ, которыя не могутъ быть постоянными» [12]). Подобные же отзывы и указанія мы встрѣчаемъ и въ «Times», этомъ оракулѣ общественнаго мнѣнія въ Англіи. Тамъ прямо говорится, что земледѣльческое бѣдствіе — есть фактъ. «Обычныя условія въ Англіи, точно также какъ и въ Ирландіи, приводятъ къ тѣмъ же результатамъ, не смотря на различія въ почвѣ и т. п. Вопросы о землѣ, и классахъ, и занятіяхъ, связанныхъ съ нею, въ Англіи гораздо серьезнѣе и сложнѣе, нежели въ Ирландіи. Если Ирландія недостаточно велика для Ирландцевъ, то Англія еще менѣе можетъ удовлетворить англійскія потребности. Если земля отощала въ Ирландіи, то въ Англіи чувствуется сильное угнетеніе». Въ концѣ концовъ проводится мысль, что государство можетъ

[11]) The Daily News, November, 18, 1880, стр 5.
[12]) The Standard Dec 9, 1880

регулировать законодательнымъ путемъ правильный ходъ хозяйства, а не предоставлять земледѣліе и промышленность самимъ себѣ [13]).

Мы видимъ, такимъ образомъ, что всѣ органы печати сходятся въ описаніи англійскаго земледѣльческаго бѣдствія и въ оцѣнкѣ этого явленія. То же мы найдемъ и въ журналистикѣ, гдѣ уже говорится о предметѣ не столь спѣшно, гдѣ есть время остановиться, собрать матеріалъ и представить его въ болѣе обработанномъ видѣ. Съ другой стороны, журналистика все-таки имѣетъ дѣло съ явленіями, составляющими вопросы дня (хотя изъ этого еще ни сколько не слѣдуетъ, что явленія эти имѣютъ скоропреходящій характеръ). Посмотримъ поэтому, что говорится въ англійской журналистикѣ о земледѣліи Англіи. Что вопросъ этотъ занимаетъ сильно вниманіе всѣхъ Англичанъ и тѣмъ свидѣтельствуетъ о своемъ неотступномъ существованіи, видно уже изъ того, что такой не спеціальный для земледѣлія журналъ, какъ «Fortnightly Review», посвящаетъ въ теченіи одного года не менѣе трехъ статей этому вопросу. При этомъ всюду замѣчается одна общая точка зрѣнія, что сельско-хозяйственный кризисъ не представляетъ собою чего-либо случайнаго, объясняемаго лишь временными причинами, неблагопріятно вліяющими на урожай. Такъ «Fortnightly Review» изображаетъ положеніе англійскаго земледѣлія слѣдующими чертами: «По общему сознанію земледѣліе въ Великобританіи находится въ настоящее время въ серьезномъ упадкѣ. Землевладѣльцы находятся въ затрудненіи относительно полученія ренты; банкиры знаютъ объ этомъ по неопровержимому свидѣтельству чрезмѣрныхъ счетовъ; торговцы страдаютъ отъ этого по уменьшенію продажъ и по отсрочкамъ уплаты. Но кризисъ совсѣмъ не представляется неожиданностью. Напротивъ, онъ медленно приближался, большею частью, послѣднихъ десяти лѣтъ и быстро въ послѣдніе четыре года. Такъ происходило въ тѣхъ округахъ Англіи, которые производятъ зерновые хлѣба. Въ округахъ, гдѣ преобладаетъ скотоводство, упадокъ относится къ самому послѣднему времени и даже теперь еще менѣе серьезенъ, чѣмъ въ исключительно земледѣльческихъ. Изъ всѣхъ графствъ получаются самые безотрадные отвѣты относительно положенія земледѣлія. Со всѣхъ сторонъ удостовѣряютъ, что условія земледѣлія въ странѣ вообще стали менѣе благопріятными, чѣмъ нѣсколько лѣтъ назадъ» [14]). Другая статья прямо начинается словами: «Наше сельско-хозяйственное положеніе сдѣлалось настолько неудо-

[13]) The Times 1881. № 30128

[14]) The Fortnightly Review, 1879. February. „Agricultural Depression". By W. E. Bear.

влетворительнымъ, и причиняетъ такъ много затрудненій, что никто не можетъ разсчитывать на то, чтобы прекратились пренія о нашей поземельной системѣ» [15]). «Изо всѣхъ частей страны мы слышимъ о банкротствахъ фермеровъ и о фермахъ, оставленныхъ въ рукахъ лэндлордовъ. Пашни превращаются въ пастбища, но и это становится невыгоднымъ съ тѣхъ поръ, какъ опыты доставки свѣжаго мяса изъ Америки привели къ удовлетворительнымъ результатамъ» [16]). Извѣстный Thorold Rogers также признаетъ совершенное разстройство англійскаго земледѣлія и истощеніе фермерскихъ капиталовъ [17]).

Независимо отъ журнальныхъ и газетныхъ статей, изъ которыхъ мы многія, само собой разумѣется, опускаемъ—этому же вопросу посвящено и множество отдѣльныхъ брошюръ. Таковы, напр., «Agricultural Depression. its Causes and Remedies», by G. Murray и мног. другія, которыя всѣ одинаково мрачными красками рисуютъ современное состояніе англійскаго сельскаго хозяйства, хотя не всѣ одинаково сходятся въ оцѣнкѣ причинъ и вѣроятныхъ послѣдствій этого положенія дѣлъ.

Если мы до сихъ поръ указывали на обсужденіе положенія англійскаго земледѣлія въ газетахъ, журналахъ и летучихъ брошюрахъ, то мы хотѣли этимъ охарактеризовать лишь. что положеніе это не представляетъ собою чего-либо такого, что можетъ быть замѣчено и констатировано лишь при болѣе или менѣе тщательномъ изученіи предмета и на что можетъ быть обращено вниманіе лишь людей спеціально занимающихся извѣстнымъ вопросомъ и усматривающихъ то, что другимъ еще не замѣтно. Нѣтъ, мы видимъ, что это есть явленіе, одинаково замѣчаемое всѣми наблюдающими ежедневный ходъ отношеній. Нужно, чтобы какое-либо явленіе жизни било слишкомъ рѣзко въ глаза, чтобы о немъ говорили одинаково всѣ, какъ заинтересованные въ немъ непосредственно, такъ и не непосредственно. Съ другой стороны, ежели извѣстное явленіе изъ области обсужденія его въ періодической печати переходитъ въ область отдѣльныхъ изслѣдованій, посвященныхъ ему, то это показываетъ, что оно уже существуетъ давно и стало настолько всеобщимъ, что даетъ основаніе къ извѣстнымъ общимъ соображеніямъ и заключеніямъ, касающимся всего строя экономиче-

---

15) Тамъ же. June. „Pauperism and Territorialism.“ By E Barham Zincke.

16) Тамъ же July. „Agricultural Prospects“. By Airlif.

17) The Contemporary Review. 1879. May. Englishe Agriculture. Изъ другихъ журналовъ можно указать также на „The Nineteenth Century“, напр., ст. «Profit-Sharing in Agriculture» By Sedley Taylor. October. 1882, гдѣ встрѣчаемся съ тѣми же картинами англійскаго земледѣлія.

ской жизни страны. И дѣйствительно, объ немъ не только пишутъ въ спеціальныхъ и общихъ журналахъ, какъ мы это видѣли, но говорятъ и въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ, посвященныхъ анализу тѣхъ или другихъ экономическихъ сторонъ жизни Англіи. Наконецъ о немъ заговорилъ и самъ законодатель страны — англійскій парламентъ. Послѣдній въ 1879 году назначилъ коммиссію, которая должна была изслѣдовать положеніе сельскаго хозяйства не только въ Англіи, но и въ другихъ странахъ Европы. Коммиссія эта уже окончила свои занятія и издала результаты своихъ изслѣдованій, представляющіе обширный, многостороній и весьма интересный матеріалъ. 68,623 отвѣта лицъ, допрошенныхъ коммиссіей, составляютъ 3 громадныхъ тома in folio, содержащихъ въ себѣ 2521 стр., независимо отъ цѣлой массы дополненій и отчетовъ, представляющихъ не меньшій объемъ. Всѣ данныя, добытыя этой коммиссіей, не только вполнѣ подтверждаютъ все, что сообщалось о состояніи англійскаго сельскаго хозяйства въ текущей литературѣ, но во многихъ случаяхъ изображаютъ его еще болѣе рѣзкими чертами. Отчетъ, заключающій въ себѣ окончательный сводъ всего матеріала, говоритъ о характерѣ и размѣрахъ бѣдствія слѣдующее: «Общее заключеніе, къ которому приводятъ отчеты членовъ коммиссіи, состоитъ въ томъ, что почти въ каждомъ графствѣ Англіи и Шотландіи и въ нѣкоторыхъ частяхъ Уэльса земледѣльческими округами было испытано бѣдствіе небывалой (unprecedented) суровости. Это заключеніе подтверждается свидѣтельствомъ значительнаго числа независимыхъ свидѣтелей, состояніемъ отчетовъ фермъ, испытавшихъ весьма большія потери, числомъ фермъ, остающихся на рукахъ собственниковъ земли и крупными скидками въ рентѣ» [18]). Таково общее заключеніе парламентской коммиссіи, ни въ чемъ, какъ видимъ, не уступающее при изображеніи характера и размѣровъ бѣдствія, тому, что говорилось по этому поводу въ текущей литературѣ. Само постановленіе объ образованіи коммиссіи предполагаетъ, подобно тому, какъ и статьи журналовъ и газетъ, съ которыми мы ознакомились, что здѣсь дѣйствуютъ не одни временныя причины. Въ немъ говорится: «Коммиссія должна изслѣдовать разстроенное состояніе сельскаго хозяйства и причины, которыми оно производится; насколько эти причины имѣютъ постоянный характеръ и въ какой мѣрѣ онѣ созданы или могутъ быть устранены законодательствомъ» [19]).

Все это не можетъ не убѣждать въ томъ, что по общему представ-

[18]) Report from Her Majesty's commissioners on Agriculture. London 1882 p 11.

[19]) Тамъ же, стр. 5

ленію самихъ англичанъ—англійское сельское хозяйство находится въ настоящее время въ весьма замѣтномъ упадкѣ и притомъ далеко не первый годъ. Если бы все дѣло заключалось только въ констатированіи этого факта, то возможно было бы вполнѣ ограничиться всѣмъ приведеннымъ до сихъ поръ. Но для насъ важно опредѣлить дѣйствительные размѣры, характеръ и условія упадка и потому необходимо обратиться къ оффиціальнымъ даннымъ, заключающимся въ трудахъ коммиссіи.

Но предварительно мы позволимъ себѣ сдѣлать маленькое отступленіе, касающееся формы и величины англійскихъ хозяйствъ. Отступленіе это необходимо потому, что форма и размѣры хозяйства составляютъ также одно изъ условій самаго состоянія сельскаго хозяйства въ странѣ. Кромѣ того, мы считаемъ нужнымъ остановиться на этомъ въ виду господствующаго со времень Артура Юнга представленія объ этомъ предметѣ. Какъ извѣстно, въ Англіи преобладаетъ крупное *землевладѣніе*. Представленіе объ этомъ очень часто переносится и на самое *хозяйство*. Послѣднее тѣмъ легче, что съ другой стороны также извѣстно, что въ Англіи нѣтъ въ настоящее время крестьянскаго хозяйства въ собственномъ смыслѣ этого слова, а существуетъ повсюду фермерское и притомъ весьма отличное отъ Ирландскаго, гдѣ, какъ извѣстно, господствуютъ мелкія фермы. Въ результатѣ получается такое заключеніе, что въ Англіи господствуетъ крупное фермерское хозяйство. По нашему мнѣнію — это представляетъ собою крупное заблужденіе и притомъ раздѣляемое такими умами, какъ авторъ многихъ серьезныхъ научныхъ трудовъ—Б. Чичеринъ. Въ I т. своего сочиненія «Собственность и Государство», вышедшемъ въ 1882 г., онъ прямо говоритъ «Извѣстно, что въ Англіи преобладаютъ фермы болѣе или менѣе обширныхъ размѣровъ» [20]). Подобное же мнѣніе господствуетъ и въ другихъ странахъ Европы. Такъ одинъ нѣмецкій изслѣдователь говоритъ: «Почти повсюду исходятъ изъ того воззрѣнія, что сельское хозяйство Англіи ведется въ крупной формѣ» (im grossen Style) [21]). Это распространенное мнѣніе, поскольку въ немъ выражается та мысль, что англійское сельское хозяйство, по своей формѣ, не есть хозяйство крестьянское, обходящееся безъ на-

---

[20]) Стр. 459 Указаніе на это положеніе г Чичерина и подробный разборъ его мною сдѣланы въ ст „Поземельный вопросъ въ трудахъ русскаго и нѣмецкаго ученаго", помѣщенной въ „Русской Мысли". 1882 г. февраль

[21]) Jahrbucher fur Nationalokonomie und Statistik. Herausgegeben von. dr. J. Conrad. XXXVIII NF. IV Bd. 2. 1882. Die Agrarstatistik Grossbritanniens. von. Prof. H. Paasche, c. 211.

емнаго труда—конечно, вѣрно, но поскольку оно заключаетъ въ себѣ представленіе о преобладаніи въ англійскомъ сельскомъ хозяйствѣ крупныхъ фермъ—оно имѣетъ всѣ данныя противъ себя. Здѣсь, обыкновенно, совершенно не вѣрно переносится на Англію то представленіе о размѣрахъ крупныхъ хозяйствъ, которое составляется на основаніи размѣровъ хозяйствъ, существующихъ у насъ въ Россіи или въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверной и сѣверовосточной Германіи. Благодаря этому неправильному переносу представленій, противопоставляютъ часто Россію Англіи, разсматривая частное землевладѣніе и хозяйство Россіи, какъ уступающее, по своимъ размѣрамъ, хозяйствамъ Англіи. А между тѣмъ, это совершенно не вѣрно и притомъ не только для настоящаго времени, но по меньшей мѣрѣ и для всего настоящаго столѣтія. Когда Arthur Young говоритъ о превосходствѣ крупнаго хозяйства, то онъ разумѣетъ подъ послѣднимъ совсѣмъ не то, что у насъ обыкновенно имѣютъ въ виду. Въ своей статьѣ «On the Size of Farms» онъ, доказывая, что крупныя фермы во всѣхъ отношеніяхъ, т.-е. и по валовому и по чистому доходу выше мелкихъ, разумѣетъ подъ послѣдними всякую ферму менѣе 100 экровъ величиною [22]). Слѣдовательно, всякую ферму, начиная отъ 100 экровъ и выше, A. Young относилъ къ крупнымъ фермамъ. Переводя это на русскія мѣры, мы получаемъ положеніе, что всякая ферма, начиная отъ 37-ми десятинъ величиною, причисляется A. Young'омъ къ крупнымъ и, стало быть, все, что онъ говорилъ о превосходствѣ крупнаго хозяйства, относится къ каждому хозяйству, начиная съ 37 дес. величиною. Эти же размѣры, какъ мы знаемъ, у насъ въ Россіи, никоимъ образомъ не даютъ основанія такому хозяйству называться крупнымъ и, слѣдовательно, когда у насъ идетъ рѣчь о превосходствѣ крупнаго хозяйства и о необходимости развить его, при чемъ ссылаются на примѣръ англійскихъ фермъ, то имѣютъ въ виду совсѣмъ не то хозяйство, какое въ Англіи соединяется съ представленіемъ о крупномъ, такъ что намъ-то въ этомъ отношеніи нечего развивать даже съ точки зрѣнія тѣхъ, для кого размѣры англійскихъ фермъ являются идеаломъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы имѣемъ основаніе заключить, что, если A. Young считалъ уже за крупное хозяйство всякое, имѣющее 37 десятинъ, то размѣры хозяйствъ Англіи въ его время были вовсе уже не такъ велики, чтобы отвѣчать нашимъ представленіямъ о круп-

---

[22]) Georgical Essays; by A Hunter. Volume IV. York. 1803 стр 555—570 Essay XXVII. On the Size of Farms By Arthur Young. Послѣднее положеніе относительно размѣра мелкихъ фермъ находится на стр 560 указаннаго Essay.

номъ хозяйствѣ. Напротивъ, надо думать, что и въ его время наиболѣе распространенный типъ хозяйствъ принадлежалъ такимъ размѣрамъ ихъ, по которымъ у насъ они причисляются еще къ мелкимъ, даже въ центральныхъ частяхъ Россіи.

Для болѣе позднѣйшаго времени мы имѣемъ другія, болѣе положительныя данныя, свидѣтельствующія также о ничтожной распространенности въ Англіи того, что можно было бы назвать крупными хозяйствами. Такъ, обращаясь къ книгѣ J. Caird'a—«Англійское земледѣліе въ 1850—51 г.», заключающей въ себѣ прекрасную картину положенія англійскаго хозяйства въ половинѣ настоящаго столѣтія, мы тамъ весьма рѣдко встрѣчаемъ указанія на фермы, пространство которыхъ измѣрялось бы тысячами экровъ, тогда какъ, наоборотъ, о фермахъ сравнительно небольшаго размѣра онъ говоритъ очень часто. Онъ указываетъ, напр., на цѣлый рядъ фермъ, занятыхъ подъ травой, съ исключительнымъ веденіемъ молочнаго хозяйства въ Lancashire'ѣ, изъ коихъ каждая въ среднемъ не свыше 80 экр. (менѣе 30 д.), а въ отдѣльности онѣ имѣютъ пространство отъ 40 до 180 и 200 экровъ [23]). Часто указывается на фермы въ 20 экр. величиною (7,4 д.) [24]). Въ другомъ сочиненіи того же автора, относящемся уже къ позднѣйшему времени, встрѣчаемъ также указанія на размѣры фермъ въ разныхъ мѣстахъ Англіи и всѣ онѣ не могутъ быть названы крупными. Въ общемъ же онъ отмѣчаетъ для послѣдняго времени тенденцію къ уменьшенію числа небольшихъ имѣній, чему, по его мнѣнію, покровительствуетъ и законъ [25]). Не смотря на эту тенденцію, по его вычисленіямъ въ Великобританіи (исключая Ирландію) всего 561,000 фермеровъ и средняя величина фермъ—56 экр. (менѣе 21 десят.) [26]).

Уже эти данныя должны предрасполагать насъ въ пользу мнѣнія, что англійскія фермы далеко не могутъ считаться крупными и что *преобладающій* типъ англійскихъ хозяйствъ—во всякомъ случаѣ не крупныя хозяйства, а развѣ что среднія. Чтобы окончательно выяснить это, остается только поискать болѣе положительныхъ данныхъ. И та-

---

[23]) English Agriculture in 1850—51 by James Caird esq London. 1852 г., стр. 281.

[24]) Тамъ же, стр 287.

[25]) The Landed Interest and the Supply of food by J. Caird C. B. F. R. S. London 1878., стр 41. Сочиненіе это написано для международнаго сельскохозяйственнаго конгресса въ Парижѣ въ 1878 г. по порученію предсѣдателя королевскаго земледѣльческаго Общества Англіи

[26]) Тамъ же, стр 45–46.

кія данныя даются ежегодными англійскими сельско-хозяйственными отчетами. Каждый изслѣдователь, пользующійся этими данными, долженъ придти къ заключенію о распространенности въ Англіи мелкихъ хозяйствъ. Такъ, проф. Янсонъ во II т. своей «Сравнительной Статистики», изобразивъ распредѣленіе землевладѣнія въ Англіи, говоритъ: «Несмотря на преобладаніе крупнаго *землевладѣнія*, мы встрѣчаемся въ Соединенномъ Королевствѣ съ весьма незначительными размѣрами отдѣльныхъ *хозяйствъ*. Средняя величина фермъ въ Англіи составляетъ 53 гектара (менѣе 49 десят.). При этомъ во всѣхъ трехъ частяхъ Королевства преобладаютъ фермы, величиною въ 100 экровъ и менѣе (т.-е. менѣе 37 дес.). Напротивъ, фермы болѣе 500 экровъ (185 дес.) составляютъ только 2,5% въ Англіи, 1,9% въ Шотландіи и 0,3 въ Ирландіи» [27]). Къ такому же отрицательному выводу относительно существованія въ Англіи крупныхъ хозяйствъ приходитъ и цитированный нами выше нѣмецкій изслѣдователь англійской земледѣльческой статистики проф. Paasche.

Обратимся теперь къ подлиннымъ англійскимъ сельско-хозяйственнымъ отчетамъ.

Разсматривая эти отчеты, мы находимъ, что во всей Великобританіи (исключая Ирландію [28]), число фермъ, занимающихъ пространство въ 1000 экровъ и болѣе, т.-е. отъ 370 дес., составляетъ немного болѣе 0,1% всѣхъ фермъ, а пространство занимаемой ими земли лишь 2% всей земли, находящейся подъ фермами вообще. Для большей наглядности распредѣленія фермъ по величинѣ ихъ и занимаемому ими пространству, приведемъ слѣдующую таблицу

---

27) Ю Э Янсонъ Сравнительная статистика Россіи и западно-европейскихъ государствъ Т II. Отд. I. С.-Петербургъ. 1880 г., стр. 21—22

28) Отмѣтимъ здѣсь разъ навсегда, что во всѣхъ случаяхъ мы будемъ приводить только данныя, касающіяся Великобританіи собственно, т.-е Англіи, Шотландіи и Уэльса, не включая Ирландію, такъ какъ въ этой несчастной странѣ, помимо условій общихъ съ Великобританіей, дѣйствуютъ еще спеціальныя причины, представляющія не въ самомъ чистомъ видѣ тѣ явленія, которыя спеціально интересуютъ насъ здѣсь. Когда же, по обстоятельствамъ окажется нужнымъ обратиться и къ примѣру Ирландіи, то мы на это будемъ указывать отдѣльно.

Классификація фермъ:	Во всей Великобританіи (Англіи, Шотландіи и Уэльсѣ). Пространство, занимаемое каждымъ классомъ, выраженное въ 1000 экр.	%	Число отдѣльныхъ фермъ.	%	Въ Англіи собственно. Пространство, занимаемое каждымъ классомъ, выраженное въ 1000 экр.	%	Число отдѣльныхъ фермъ.	%
Фермы въ 50 экровъ и ниже. . . .	4830	15	391429	71	3529	14	295313	71
отъ 50 экр. до 100. . .	4663	15	64095	12	3233	13	44602	11
отъ 100 экр. до 300. . .	13483	42	78721	14	10198	41	58677	14
отъ 300 экр. до 500. . .	5266	16	14078	2	4360	18	11617	3
отъ 500 экр. до 1000. . .	3120	10	4831	1	2654	11	4095	1
сверхъ 1000 экровъ [29]) . .	759	2	585	—	637	3	500	—

Изъ этой таблицы мы видимъ, что хозяйства до 300 экровъ величиною (111 дес.) составляютъ 97% общаго числа хозяйствъ, изъ коихъ 71% падаетъ на фермы, величиною до 50 экровъ, т.-е. не свыше $18^1/_2$ десятинъ. По пространству же, преобладаніе принадлежитъ фермамъ, занимающимъ не свыше 300 экровъ. Чтобы еще яснѣе себѣ представить насколько велико преобладаніе мелкихъ фермъ, нужно имѣть въ виду, что, согласно отчету 1880 г. въ счетъ фермъ, заключающихся въ разсматриваемой таблицѣ, не входятъ тѣ мелкіе клочки земли, которые принадлежатъ къ хижинамъ сельскихъ рабочихъ и составляютъ прибавку къ содержанію, получаемому послѣдними; точно также въ этотъ счетъ не вошли тѣ садовыя пространства, которыя имѣютъ ничтожный размѣръ и составляютъ самостоятельное цѣлое при отдѣльныхъ домахъ; наконецъ въ этотъ счетъ не включены всѣ клочки ниже $^1/_4$ экра протяженіемъ. Такимъ образомъ здѣсь взяты въ разсчетъ только дѣйствительныя фермы, иначе преобладаніе мел-

---

[29]) Agricultural Returns. 1880, стр. 52 и 53. Table № 6 и 7.

кихъ участковъ выразилось бы еще сильнѣе. То же самое приходится сказать и объ Англіи собственно, какъ это видно изъ приведенной таблицы [30]). Насколько вообще не велики фермы въ Великобританіи— это, при указанномъ уже преобладаніи мелкихъ и среднихъ фермъ, еще яснѣе видно изъ среднихъ размѣровъ фермъ каждой категоріи. Въ этомъ отношеніи получаемъ слѣдующіе результаты·

Классификація хозяйствъ (фермъ).	Для всей Великобританіи.		Для Англіи собственно.	
	Число фермъ.	Средній размѣръ каждой въ акрахъ.	Число фермъ	Средній размѣръ каждой въ акрахъ
50 экр. и ниже . . .	391,429	12,3	295,313	11,9
отъ 50 до 100 экр. .	64,095	72,8	44,602	72,4
» 100 » 300 » . .	78,721	171,3	58,677	173,8
» 300 » 500 » . .	14,078	374,0	11,617	375,3
» 500 » 1000 » . .	4,831	708,0	4,095	648,1
сверхъ 1000 экр.	585	1297,0	500	1274,0

Какъ видимъ, самыя мелкія фермы, представляющія 71% всѣхъ фермъ, имѣютъ въ среднемъ только 12,„ экра, т.-е. $4^1/_2$ дес. или на одну десятину болѣе нормальнаго крестьянскаго надѣла въ средней полосѣ Россіи [31]). Даже самыя крупныя фермы, составляющія лишь 0,1%

[30]) Мы привели отдѣльно данныя для Англіи, чтобы показать, что преобладаніе мелкихъ фермъ въ среднемъ выводѣ для всей Великобритании обусловливается не преобладаніемъ ихъ въ одной какой-либо части страны, что могло бы повлять на среднюю, а повсюду. Даже мелкія отдѣльныя части страны обнаруживаютъ то же самое. Такъ въ ст. герц. Argyll „On the Economic Condition of the Highlands of Scotland“ приводятся данныя, изъ которыхъ видно, что въ одномъ графствѣ горной Шотландіи изъ 5,095 фермъ — только 65 платятъ ренту свыше 500 фунт въ годъ — т-е могутъ причисляться къ крупнымъ фермамъ Платящихъ же ренту ниже 20 фунт. стерл.—3,151 ферма. Подобныя же данныя относятся къ другому графству и т. д. „The Nineteenth Century. February. 1883. 195—196 р

[31]) Отсюда вмѣстѣ съ тѣмъ можно видѣть насколько правы тѣ, которые утверждаютъ, что надѣлъ въ $3^1/_2$ дес достаточенъ для русскаго крестьянина Если въ Англіи, при отсутствіи трехпольной системы и вообще при болѣе интенсивной системѣ хозяйства, средній размѣръ самыхъ мелкихъ хозяйствъ составляетъ $4^1/_2$ дес., то это можетъ служить несомнѣннымъ признакомъ недостаточности трехдесятиннаго надѣла при условіяхъ русскаго земледѣлія. Къ этому добавимъ, что сами англичане считаютъ нормальными для крестьянской собственности 20 экр т.-е около 7,5 дес. (См. Minutes of Evidence taken before H. M. C. on Agriculture Vol. II. вопр 30561. London. 1881).

всѣхъ фермъ, и тѣ имѣютъ въ среднемъ лишь 1297 экровъ,—менѣе 480 дес., т е. такое пространство, по которому у насъ въ Россіи, онѣ имѣютъ почти всѣ основанія быть причисленными къ среднимъ, а не крупнымъ хозяйствамъ. Средняя же величина всѣхъ, какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ фермъ, составляетъ для всей Великобританіи лишь 58 экровъ или менѣе 21½ дес., что не свидѣльствуетъ о преобладаніи даже того крупнаго хозяйства, которое, какъ мы указали выше, имѣлъ въ виду Art Young.

Обращаясь, наконецъ, къ представленію самихъ Англичанъ о томъ, что они считаютъ крупнымъ хозяйствомъ, мы встрѣчаемъ полное подтвержденіе только что высказанныхъ положеній. Такъ одинъ свидѣтель на вопросъ «Каковы вообще размѣры фермъ, которыя вы называете крупными»? отвѣчаетъ: «Отъ 800 до 1000 или 1200 экровъ—это будутъ уже крупныя фермы» [32]). Такимъ образомъ фермы въ 300, и какъ высшій предѣлъ, въ 450 десят. считаются уже крупными, что нисколько не соотвѣтствуетъ нашимъ и американскимъ представленіямъ о крупномъ хозяйствѣ. Другой свидѣтель на вопросъ, поставленный въ той же формѣ отвѣчаетъ: «Мы называемъ фермы въ 500 экровъ—крупными фермами, а ферму менѣе 100 экровъ—мелкой фермой» [33]). Какъ видимъ, здѣсь представленіе о крупномъ и мелкомъ хозяйствѣ со временъ Ар. Юнга не измѣнилось.

Въ подобномъ же родѣ можно было бы привести еще нѣсколько показаній, но всего приведеннаго и такъ достаточно, чтобы считать ошибочнымъ мнѣніе о преобладаніи въ Англіи крупныхъ хозяйствъ въ *нашемъ смыслѣ* этого слова Конечно ихъ нельзя назвать мелкими въ смыслѣ крестьянскихъ хозяйствъ, обработываемыхъ руками самого хозяина и членовъ его семьи, но они должны считаться мелкими въ ряду хозяйствъ, не представляющихъ собою крестьянскихъ, хотя и здѣсь, среди ихъ большинство принадлежитъ тѣмъ, которыя существуютъ помимо наемнаго труда или съ весьма малымъ количествомъ его. Такъ, по числу занятыхъ на отдѣльныхъ фермахъ рабочихъ, англійскія хозяйства распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

---

32) Minutes of Evidence taken before Her Majesty's commissioners on Agriculture. Vol. I. вопр. 1471 London. 1881.

33) Тамъ же, Vol. II, вопр 35774.

Число рабочихъ.	% общаго числа фермъ.	Число рабочихъ.	% общаго числа фермъ.	Число рабочихъ.	% общаго числа фермъ.
0	40,77	7	1,70	30	0,32
1	14,88	8	1,68	35	0,11
2	12,39	9	1,08	40	0,12
3	7,69	10	3,83	45	0,04
4	6,25	15	1,43	50	0,05
5	3,28	20	0,92	55	0,03
6	2,90	25	0,36	60 и б.	0,07 [34]).

Какъ видимъ, и по этимъ даннымъ преобладаніе не на сторонѣ крупныхъ хозяйствъ. Здѣсь, конечно, можетъ быть допущено предположеніе, что число наемныхъ рабочихъ дополняется обыковеннно рабочими сельско-хозяйственныхъ бандъ, что позволяетъ держать немпого постоянныхъ рабочихъ. Но это предположеніе опровергается 1) тѣмъ, что и при этомъ условіи все-таки нельзя бы было получить 40% фермъ не имѣющихъ рабочихъ, если бы то были крупныя фермы, а 2) оно не подтверждается данными о характерѣ работъ, на которыя нанимаются банды, что и увидимъ ниже, когда пойдетъ рѣчь о земледѣльческой работѣ въ Англіи. Теперь же на основаніи всѣхъ приведенныхъ данныхъ можпо установить положеніе, что въ Англіи преобладаніе принадлежитъ мелкимъ фермамъ по числу ихъ. Но даже и по *пространству* земли, находящейся подъ фермами наибольшій процентъ ея принадлежитъ не крупнымъ фермамъ, а фермамъ величиною отъ 100 до 300 экровъ, т.-е. отъ 37 д. до 111 д. или въ среднемъ,

---

[34]) Сравнительная статистика Россіи и западно-европейскихъ государствъ. Ю. Э. Янсонъ, т. II, стр. 22—23. Для распредѣленія фермъ по числу рабочихъ мы пользуемся трудомъ проф. Янсона, такъ какъ намъ самимъ не пришлось найти этихъ данныхъ ни въ синихъ книгахъ, которыми мы пользовались въ библіотекѣ Британскаго музеума, ни въ другихъ англійскихъ источникахъ. Производить же для опредѣленія этого какія-либо вычисленія самому составляло бы совершенно непроизводительный трудъ при условіи, что данныя эти сообщаются такимъ авторп-тетнымъ ученымъ какъ проф Янсонъ и потому не могутъ быть заподозрѣны въ своей точности. Конечно, для настоящаго времени данныя эти могли нѣсколько измѣниться, подобно тому, какъ и данныя относительно % фермъ различныхъ размѣровъ, приводимыя проф. Янсономъ, нѣсколько отступаютъ отъ нашихъ, заимствованныхъ изъ подлинныхъ отчетовъ. Но, какъ мы видѣли выше, они приводятъ къ тѣмъ же заключеніямъ, что и наши данныя, что и понятно, такъ какъ за такой короткій промежутокъ времени не могло произойти сколько-нибудь значительныхъ измѣненій.

дающимъ размѣры въ 171,$_3$ экра или 63,$_3$ десятины. Конечно, при условіяхъ англійскаго интенсивнаго хозяйства 63 дес. составляютъ далеко не то, что при условіяхъ трехпольнаго хозяйства, но во всякомъ случаѣ хозяйство въ 63 д. и при томъ не огородное и не садовое не можетъ быть названо крупнымъ—особенно пастбищное хозяйство.

Въ сущности все это такъ ясно при томъ числѣ данныхъ, которое приведено нами, что ихъ вполнѣ достаточно для уясненія того положенія, что средніе размѣры преобладающаго числа фермъ Англіи заставляютъ отнести ихъ не только не къ крупнымъ, но даже и не къ среднимъ, а лишь къ мелкимъ хозяйствамъ. Но въ виду сильной распространенности противоположнаго мнѣнія, раздѣляемаго при томъ же людьми науки, приходится остановиться на этомъ еще нѣсколько. Го положеніе, которое мы выставляемъ здѣсь, въ русской литературѣ было выставлено чуть ли не впервые княземъ А. Васильчиковымъ въ его извѣстномъ трудѣ «Землевладѣніе и Земледѣліе» и не опровергалось въ то время его извѣстными оппонентами гг. В. Герье и Б. Чичеринымъ, хотя послѣдній, какъ мы видѣли, и утверждаетъ противоположное. «Въ восточныхъ графствахъ, говоритъ кн. Васильчиковъ, гдѣ преобладаетъ хлѣбопашество, *большія* фермы имѣютъ до 430 экр. (159 дес.), въ среднихъ и западныхъ, гдѣ болѣе занимаются травосѣяніемъ, 220 экр. (81 дес.)». Мелкія фермы онъ называетъ оброчными статьями и указываетъ что, «собственно крупныхъ фермъ, коими восхищаются европейскіе туристы, очень немного, не болѣе 39893 (изъ 283,378)» [35]). И такъ, видимъ, что въ разрядъ большихъ, крупныхъ фермъ попадаютъ фермы отъ 81 до 159 дес., причемъ приводимыя авторомъ данныя относятся къ 1851 г. «Англія, говоритъ онъ, за исключеніемъ 4-хъ графствъ нагорной Шотландіи и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ округовъ юго-восточной части самой Англіи, есть преимущественно страна крупнаго землевладѣнія и *мелкой культуры*». Далѣе онъ приводитъ свѣдѣнія, что въ 1821 г. Sinclair разсчиталъ, что фермы въ 200 экр. (74 дес.) составляютъ уже *исключительно большія хозяйства*. Въ 1847 г. Mac-Culloch принимаетъ средній размѣръ фермъ въ 67 дес., а Caird полагаетъ, что въ средней и западной Англіи можно назвать *крупными* фермы въ 220 экр. *(81 дес.)*. Въ 1771 г. A. Young принималъ за средній размѣръ фермъ въ Англіи 450—546 прусскихъ моргеновъ, т. е. 114—136 дес. [36]). Кромѣ этихъ данныхъ князь Васильчиковъ приводитъ также и общія

---

[35]) Т I, стр. 119, 120.

[36]) Тамъ же, стр 160, 161, 168

данныя о числѣ фермъ въ распредѣленіи ихъ по размѣрамъ и количеству,—данныя почти аналогичныя съ приведенными нами выше. Такимъ образомъ, можно видѣть, что, по даннымъ различныхъ англійскихъ писателей, а также и оффиціальныхъ отчетовъ — нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что мнѣніе о преобладаніи въ Англіи крупныхъ хозяйствъ того размѣра, къ которому приложимы были бы всѣ соображенія, приводимыя обыкновенно въ пользу крупнаго хозяйства,—невѣрно и, слѣдовательно, всѣ эти соображенія относятся къ немногимъ англійскимъ хозяйствамъ, стоящимъ въ особыхъ условіяхъ. Большинство остальныхъ фермъ, не имѣя выгодныхъ сторонъ крупнаго хозяйства, соединяетъ въ себѣ неблагопріятныя соціальныя условія, связанныя съ арендаторскимъ, *фермерскимъ* хозяйствомъ при развитіи крупной поземельной собственности.

Таковы тѣ представленія, которыя получаются относительно размѣровъ англійскихъ фермъ, когда берутся въ разсчетъ всѣ фермы Великобританіи (исключая Ирландіи) и притомъ не только для всей Великобританіи въ среднемъ выводѣ, а даже и по отдѣльнымъ частямъ ея. Но при этомъ все таки можетъ оставаться сомнѣніе, не преобладаютъ-ли мелкія фермы въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ господствуютъ особые виды культуры, для которыхъ мелкія хозяйственныя единицы представляютъ болѣе удобствъ. Поэтому необходимо разсмотрѣть дробленіе фермъ и по районамъ сельско-хозяйственныхъ культуръ Англіи. По всему предъидущему мы уже можемъ ожидать, что и въ этомъ случаѣ результатъ получится тотъ же самый. Изъ труда кн. Васильчикова мы приводили уже выдержку, указывающую, что какъ въ районѣ пастбищныхъ, такъ и зерновыхъ фермъ за исключительно большія фермы принимаются хозяйства, не превышающія, по условіямъ русскаго хозяйства, размѣрами — среднія. Тоже подтверждается и для настоящаго времени. Графства Англіи еще съ давнихъ временъ раздѣляются на такія, гдѣ преобладаетъ травяное (пастбищное) хозяйство и зерновое [37]). Соотвѣтственно различію этихъ хозяйствъ, можно было бы ожидать, что, смотря по преобладанію того или другого рода ихъ, въ различныхъ графствахъ различны и размѣры фермъ. А при такомъ различіи — преобладаніе мелкихъ фермъ, наприм., въ 10 графствахъ изъ 15 должно повліять на преобладаніе мелкихъ фермъ и въ среднемъ выводѣ для всѣхъ 15 графствъ. Однако, на самомъ дѣлѣ это не такъ. Въ сельско-хозяйственныхъ отчетахъ Англіи въ настоящее время всѣ графства Англіи подраздѣ-

---

37) J. Caird „English Agriculture in 1850—51“. p 480, 512, 514, 516.

ляются по преобладающей системѣ хозяйствъ не только на пастбищныя (pastoral) и зерновыя (corn), но еще и на смѣшанныя (mixed). Соотвѣтственно этому подраздѣленію, и мы разсмотримъ размѣры фермъ по всѣмъ тремъ районамъ. Къ первому относятся 21 графство, ко второму—5 и къ третьему—16 [38]). При среднемъ размѣрѣ всѣхъ хозяйствъ Англіи въ 1880 г. въ 59,3 экра или въ 21,9 дес., мы получаемъ для пастбищнаго района средніе размѣры въ 52,28 экра, для зерноваго въ 74,2 экра и для смѣшаннаго въ 68,3 экра. *Средніе же размѣры* хозяйствъ по районамъ для каждой категоріи величины ихъ, даются въ слѣдующей таблицѣ:

Средніе размѣры фермъ.

Въ районахъ	До 50 экр.	Отъ 50 до 100 экр.	Отъ 100 до 300 экр.	Отъ 300 до 500 экр	Отъ 500 до 1000 экр	Свыше 1000 экр
Пастбищномъ. .	12,4	72,5	169,5	370,1	644,7	1294,4
Зерновомъ	10,9	73,3	179,5	379,7	639,2	1262,2
Смѣшанномъ . . .	11,3	72.6	179,6	378,8	655.7	1256,8
Всѣхъ трехъ. . .	11,9	72,4	173,8	375,3	648,1	1274,9

Изъ этой таблицы мы видимъ, что большой разницы въ размѣрахъ хозяйствъ каждой категоріи по отдѣльнымъ районамъ не замѣчается.

То же самое мы найдемъ, взявъ *процентныя отношенія* хозяйствъ каждой категоріи величины ихъ, по районамъ: во всемъ числѣ хозяйствъ Англіи, фермы пастбищнаго района составляютъ 60,5%, зерноваго—11% и смѣшаннаго—28,5%. Если теперь посмотримъ, какой процентъ фермы каждой категоріи величины ихъ составляютъ въ общемъ числѣ фермъ по районамъ, то не замѣтимъ большихъ отступленій по районамъ, т.-е. всюду встрѣтимъ преобладаніе мелкихъ фермъ, что и видно изъ слѣдующей таблицы

% фермъ каждой категоріи величины ихъ.

Въ районахъ.	До 50 экр.	Отъ 50 до 100 экр.	Отъ 100 до 300 экр.	Отъ 300 до 500 экр.	Отъ 500 до 1000 экр	Свыше 1000 экр.
Пастбищномъ.	72,4%	11,5%	13,4%	2,0%	0,6%	0,6%
Зерновомъ . .	67,6 »	10,4 »	15,6 »	4,2 »	2,0 »	0,2 »
Смѣшанномъ .	70,1 »	9,3 »	15,0 »	4,0 »	1,5 »	0,1 »

38) Къ 1-мъ принадлежатъ графства Chester, Cumberland, Derby, Devon, Dorset, Durham, Gloucester, Hereford, Lancaster, Leicester, Middlesex, Mon-

Здѣсь, хотя и остается общимъ правиломъ преобладаніе самыхъ мелкихъ фермъ во всѣхъ трехъ районахъ, но замѣтно нѣсколько большее преобладаніе самыхъ мелкихъ фермъ въ пастбищномъ районѣ сравнительно съ двумя остальными. То же преобладаніе мелкихъ фермъ въ пастбищномъ районѣ сравнительно съ другими замѣчается и при опредѣленіи процентнаго отношенія не числа фермъ, а пространства земли, находящейся подъ фермами каждой категоріи величины ихъ.

Подъ пастбищнымъ райономъ находится 53,3% всей обработанной земли Англіи, подъ зерновымъ—13,8% и подъ смѣшаннымъ—32,9%. По категоріямъ же хозяйствъ пространство земли подъ каждой изъ категорій по районамъ выразится въ слѣдующихъ процентахъ:

% пространства земли подъ каждой категоріей хозяйствъ.

Въ районахъ.	До 50 акр.	Отъ 50 до 100 акр.	Отъ 100 до 300 акр	Отъ 300 до 500 акр	Отъ 500 до 1000 акр	Свыше 1000 акр.
Пастбищномъ.	17,2%	15,9%	43,7%	13,8%	7,2%	2,2%
Зерновомъ. . .	9,9 »	10,2 »	37,8 »	21,4 »	17 »	3,7 »
Смѣшанномъ..	11,6 »	10,0 »	39,1 »	22,3 »	14 »	2,8 » [39]).

Кромѣ этихъ общихъ данныхъ, характеризующихъ отношенія по цѣлымъ районамъ, можно привести данныя и для отдѣльныхъ частей королевства, гдѣ еще рельефнѣе выражается наибольшее преобладаніе мелкихъ фермъ въ пастбищномъ районѣ. Такъ, по словамъ отчета Mr'a Doyle, въ Уэльсѣ,—культуру котораго онъ изслѣдовалъ по по-

---

mouth, Northumberland, Shropshire, Somerset, Stafford, Warwick, Westmoreland, Worcester, York: North Riding and West Riding. По преимуществу сѣверныя и западныя графства Англіи Ко 2-мъ—Cambridge, Essex, Huntingdon, Norfolk, Suffolk—восточныя. Къ 3-мъ—Bedford, Berks, Bucks, Cornwall, Hants, Herts, Kent, Lincoln, Northampton, Nottingham, Oxford, Rutland, Surrey, Sussex, Wilts, York: East-Riding—по преимуществу южныя графства См. Agric Returns 1880 г., стр 82 и слѣд.

[39]) Всѣ данныя для приведенныхъ здѣсь процентныхъ отношеній и среднихъ размѣровъ фермъ по отдѣльнымъ районамъ находятся въ Agric. Returns 1880. табл. №№ 8 и 9. Самыя же вычисленія и группировку по районамъ на основаніи данныхъ для отдѣльныхъ графствъ пришлось сдѣлать самому Всѣ данныя приведены здѣсь только для Англіи собственно на томъ основаніи, что среднія величины, которыя здѣсь только и нужны были, не представляютъ почти никакой разницы, какъ для всей Великобританіи, такъ и для одной Англіи и, слѣдовательно, даютъ въ результатѣ одно и тоже, а между тѣмъ, ограничиваясь одной Англіей, мы значительно сократили для себя сложныя и кропотливыя вычисленія

рученію упомянутой выше парламентской коммиссіи,—характеръ этой культуры тамъ вполнѣ пастбищный (essentialy pastoral). Въ числѣ 2.767,516 экровъ земли—1.805,750 экровъ представляютъ постоянныя пастбища, и лишь 961,766 экровъ пашни. Но при этомъ преобладающій размѣръ хозяйствъ мелкій [40]). Съ перваго раза всѣ эти данныя поражаютъ. Повидимому пастбищныя хозяйства скорѣе должны были бы представлять собою крупныя фермы, такъ какъ тутъ требуется менѣе интенсивная обработка земли. На самомъ же дѣлѣ является какъ разъ наоборотъ. Объясненіе этому послѣднему явленію мы найдемъ ниже, когда войдемъ въ разъясненіе причинъ, ведущихъ къ превращенію пашень въ пастбища, для которыхъ требуется меньше капитала и труда; здѣсь же ограничимся констатированіемъ этого факта. Но съ другой стороны мы видимъ, что сильное преобладаніе мелкихъ фермъ замѣчается во всѣхъ трехъ районахъ, такъ что нѣтъ основанія приписывать какому-либо одному изъ нихъ вліяніе на образованіе незначительнаго размѣра фермъ въ среднемъ выводѣ для всей Великобританіи.

Итакъ, всѣ данныя говорятъ за то, что въ Великобританіи преобладающій характеръ хозяйствъ — это мелкія, а не крупныя. Тѣмъ замѣчательнѣе при этомъ то явленіе, что въ самой Англіи приходится возставать противъ ошибочнаго мнѣнія о величинѣ ея хозяйствъ. Такъ, приведя таблицу распредѣленія хозяйствъ Уэльса по величинѣ и размѣрамъ, mr. Doyle говоритъ: «Заключеніе, къ которому приводитъ эта таблица находится въ рѣзкомъ (in striking) противорѣчіи съ часто принимаемымъ безъ изслѣдованія воззрѣніемъ относительно распредѣленія сельско-хозяйственныхъ арендъ. Что въ изслѣдованномъ мною округѣ средній размѣръ фермъ въ англійскихъ графствахъ не превышаетъ 55 экровъ (около 20 дес.) и въ уэльскихъ графствахъ—47 экровъ *положительно удостовѣряется* всѣми различными источниками, наблюденіями коммиссіонеровъ по переписи населенія, которые всѣ говорятъ, что «число мелкихъ арендаторовъ въ королевствѣ гораздо значительнѣе, чѣмъ это обыкновенно предполагается» [41]).

Такимъ образомъ точныя цифровыя данныя—эти вѣрныя показатели истины—утверждаютъ, вопреки мнѣнію болѣе или менѣе распространенному въ самой Англіи и на континентѣ, что общій типъ хозяйствъ Англіи, по всѣмъ районамъ, т.-е. при различнаго рода хозяйственныхъ системахъ и въ различныхъ мѣстностяхъ, представляютъ собою

[40]) Royal Commission on Acriculture. Reports of the Assistant Commissioners. Mr. Doyle's reports on Wales etc. etc. August. 1882, p. 7.

[41]) Тамъ же

такія фермы, которыя у насъ въ Россіи относятся къ мелкимъ и во всякомъ случаѣ не болѣе какъ къ среднимъ. Конечно, это не крестьянскія хозяйства, но и не тѣ фермерскія, которыя являются въ Англіи рѣдкими исключеніями, и на которыя туристы любуются, какъ на образцовыя хозяйства.

Кромѣ всѣхъ приведенныхъ выше фактическихъ данныхъ, можно привести и логическое основаніе тому, что при фермерскомъ арендаторскомъ хозяйствѣ типичной формой его должны быть мелкія аренды. Извѣстный Лоренцъ фонъ-Штейнъ въ своей книгѣ «Die drei Fragen des Grundbesitzes und seiner Zukunft» [41*]), говоря о фермерскомъ хозяйствѣ, какъ вытекающемъ изъ извѣстной формы землевладѣнія, прямо изображаетъ процессъ извлеченія выгодъ изъ сдачи фермъ, какъ такой, который логически неизбѣжно приводитъ къ раздробленію фермъ. Въ чемъ, спрашиваетъ Л. ф.-Штейнъ, состоятъ отношенія, служащія основой договора аренды и вытекающія изъ него? Въ томъ, что владѣлецъ земли разсматриваетъ ее какъ капиталъ, приравниваетъ ее къ извѣстной цѣнности и считаетъ возможнымъ отдѣлить отъ нея трудъ и самое приложеніе сельско-хозяйственнаго производства, что и совершается путемъ раздѣленія ея на фермы и сдачи послѣднихъ въ аренду. Землевладѣлецъ получаетъ ренту, а арендатору—фермеру предоставляется полученіе прибыли на капиталъ, прилагаемый имъ къ производству. Но интересъ собственника земли, продолжаетъ Л. ф.-Штейнъ далѣе, прямо состоитъ въ томъ, чтобы его капиталъ—земля—приносилъ ему наивысшій процентъ—ренту, до того же, чтобы фермеръ получалъ прибыль съ своего капитала, ему нѣтъ никакого дѣла. Поэтому, если оставаться въ предѣлахъ строго экономическаго процесса, не усложняя изслѣдованіе соображеніями о другихъ сторонахъ, о значеніи нравственныхъ мотивовъ и т. п., то собственникъ земли долженъ прямо стремиться къ возвышенію ренты. Это лежитъ въ спеціальномъ интересѣ частнаго землевладѣнія, такъ какъ чѣмъ выше рента, тѣмъ выше цѣнность имущества, образующаяся изъ капитализаціи доходовъ съ послѣдняго. И съ точки зрѣнія частной собственности на землю, примѣненіе средствъ, основанныхъ на договорѣ, свободномъ соглашеніи, средствъ, ведущихъ къ увеличенію доходовъ собственности и допускаемыхъ гражданскимъ правомъ не только оправдывается, но даже поощряется, такъ какъ назначеніе имущества и состоитъ въ томъ, чтобы приносить доходъ и чѣмъ выше, тѣмъ лучше. Слѣдовательно, если

41*) Stuttgart. 1881

при помощи законныхъ средствъ, чисто экономическаго характера, собственникъ можетъ заставить арендатора отдать землевладѣльцу послѣдній остатокъ своего дохода, лишь бы собственникъ получалъ высшую ренту, то онъ и не стѣснится примѣнять такія средства. Но они не должны быть основаны на принужденіи, хотя бы и правовомъ, они должны лежать въ строго экономической области. Первое изъ этихъ средствъ и состоитъ въ томъ, чтобы участки, сдаваемые въ аренду, были насколько возможно малы. Только при маломъ участкѣ возможно вполнѣ точно вычислить валовой и чистый доходъ,— и взять послѣдній себѣ цѣликомъ, такъ что арендатору не останется никакой прибыли. Малые участки привлекаютъ большее число арендаторовъ, возвышаютъ, такимъ образомъ, спросъ и поэтому даютъ возможность собственнику извлечь высшую арендную плату Кромѣ того, ясно, что чѣмъ мельче арендный участокъ, тѣмъ болѣе найдется маленькихъ людей, которые удовольствуются самою малою частью дохода, потому что не имѣютъ никакого капитала, чтобы разсчитывать на большее, а съ другой стороны каждому кажется даже малая прибыль тѣмъ большею, чѣмъ меньшимъ онъ самъ обладаетъ. Второе средство,—это кратчайшіе сроки аренды, чтобы мѣнять арендатора, какъ только онъ не въ состояніи платить, или увеличеніе ренты, коль скоро оказывается, что у арендатора еще остается доходъ. Еще лучше вовсе не назначать срока аренды по договору, а имѣть возможность отказать арендатору во всякое время, предупредивъ его лишь за день или недѣлю. «Это, говоритъ Л. ф.-Штейнъ, и представляетъ собою tenant at will (арендаторство по волѣ), за которое англійская фермерская система держится, какъ за свое ultima ratio». Итакъ—возможно мелкія аренды и кратчайшіе сроки ихъ—это логическое слѣдствіе частнаго землевладѣнія при системѣ фермерства. Поэтому, вполнѣ естественно, что въ Англіи немыслимо преобладаніе крупныхъ фермъ, а должны преобладать и составлять типическую форму англійскаго хозяйства — мелкія фермы, что мы и видѣли изъ фактическихъ данныхъ. Вмѣстѣ съ этимъ долженъ совершаться и процессъ дробленія фермъ на болѣе мелкія, по мѣрѣ того, какъ истощаются средства арендаторовъ и они должны усиливать спросъ на болѣе мелкія фермы. И на это есть также фактическія данныя для Англіи. Какъ мы уже приводили выше, въ *1771 г.* A. Young принималъ за средній размѣръ фермъ въ Англіи 114—136 дес. Въ *1821 г.* Sinclair разсчиталъ, что фермы въ 74 дес. составляютъ уже исключительно большія хозяйства. Въ *1847 г.* Mac-Culloch принимаетъ средній размѣръ фермъ въ 67 дес. Въ *настоящее* же *время* средній

размѣръ всѣхъ фермъ составляетъ менѣе 21½ дес., а согласно Caird'у даже менѣе 21 дес. На сколько бы мы ни считали преувеличенными и невѣрными свѣдѣнія о среднихъ размѣрахъ фермъ, относящіяся къ прежнимъ годамъ—во всякомъ случаѣ приходится допустить, что размѣры фермъ ранѣе были крупнѣе размѣровъ ихъ въ настоящее время. Не правъ-ли поэтому Штейнъ, когда онъ, продолжая развивать изложенный процессъ далѣе, заканчиваетъ его изображеніе словами: «Никто изъ читателей не усумнится, что здѣсь шла рѣчь о состояніи Англіи и Шотландіи»? Процессъ же этотъ далѣе, онъ рисуетъ такимъ образомъ. Аренды постепенно мельчаютъ, арендаторы разоряются, самая ничтожная рента перестаетъ уплачиваться. Собственнику приходитъ въ голову уничтожить аренду совсѣмъ Она уничтожается. Появляются большія участки земли, служащія для пастьбы скота. Съ паденіемъ производства и производительности владѣлецъ старается падающій доходъ своего владѣнія вознаградить увеличеніемъ размѣровъ хозяйства, безъ соотвѣтствующаго увеличенія въ приложеніи труда,— наступаетъ хозяйство латифундій [12]). Насколько эти послѣднія соображенія оправдываются дѣйствительностью — увидимъ ниже. Здѣсь же отмѣтимъ лишь, что, по приведенному нами ранѣе замѣчанію J. Caird'a въ послѣднее время замѣчается тенденція къ увеличенію размѣровъ фермъ, что и объясняется многими соединеніемъ въ одну нѣсколькихъ фермъ, не снятыхъ фермерами и оставшихся на рукахъ у лэндлорда; съ другой стороны многія большія фермы подраздѣляются на мелкія [12*]).

Такимъ образомъ послѣднее замѣчаніе Л. ф.-Штейна оправдывается англійскою дѣйствительностью. Точно также, повидимому, справедливо и его указаніе на то, что фермерское хозяйство естественнымъ путемъ приводитъ въ концѣ концовъ къ обращенію земли подъ пастьбу для скота. Вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ въ Англіи обратило на себя вниманіе и вызвало цѣлую литературу не только англійскую, но и иностранную, явленіе состоящее въ правильномъ *изъ года въ годъ* повторяющемся превращеніи пашень въ пастбища для скота. Непрерывный процессъ этого превращенія замѣчается съ 1867 года, т.-е. уже болѣе 15 лѣтъ. Въ 1882 г. постоянныя пастбища занимали

---

[12]) Всѣ изложенныя здѣсь соображенія Л. ф. Штейна находятся въ его трудѣ на стр. 112—125. Мы, конечно, должны были ограничиться лишь самымъ краткимъ изложеніемъ ихъ и потому блестящая логика Л. ф. Штейна много потеряла въ нашей передачѣ. Но вознаградить эту потерю не трудно, обратившись къ прекраснымъ страницамъ самаго труда. Л. ф. Штейна.

[12*]) Agricultural Returns, 1880 г., стр. 1—2.

14.821,000 экр., т.-е. почти на 180,000 экр. болѣе пространства, находившагося подъ ними въ 1881 г., на 2.000,000 экр. болѣе, чѣмъ 10 лѣтъ тому назадъ и на 3.685,000 экр. болѣе чѣмъ въ 1867 года, съ котораго начинается замѣтное увеличеніе ихъ пространства [43]). Правда общее количество обработанной земли, подлежащей регистраціи, возросло съ 1867 г. на 3.417,000 экр. Но увеличеніе пастбищъ нельзя относить насчетъ этого общаго увеличенія, хотя бы уже потому, что пространство пастбищъ увеличилось за то же время на большую величину, а именно на 3.685,000 экр., т.-е. на 268,000 экр. болѣе, чѣмъ увеличилось общее пространство земли, находящейся подъ обработкой. Независимо отъ этого, большую часть увеличенія общаго пространства обработанной земли, по объясненію сельскохозяйственныхъ отчетовъ, приходится отнести не къ дѣйствительному возрастанію культивированной площади, а на счетъ большей точности данныхъ, точности, достигаемой съ каждымъ годомъ все въ большей и большей степени, такъ что общая обработываемая площадь, остающаяся въ *дѣйствительности* почти такою же, въ *отчетахъ* ежегодно увеличивается. Кромѣ того, ошибки въ обозначеніи величины мѣстныхъ экровъ Шотландіи и Ланкашира — устраняются и это опять-таки отражается на общемъ числѣ экровъ одной мѣры. Затѣмъ съ каждымъ годомъ менѣе пропускается фермъ, стоящихъ вдали отъ дороги, точно также меньше допускается ошибокъ при обозначеніи фермъ, перемѣнившихъ хозяевъ [43*]). Такимъ образомъ, имѣется весьма много данныхъ, объясняющихъ какъ увеличеніе общаго пространства обработываемой земли, такъ и пространства пастбищъ, которое при этомъ естественно можетъ увеличиться, нисколько не измѣняясь въ дѣйствительности. Но это послѣднее объясненіе оказывается неудовлетворительнымъ, коль скоро обратить вниманіе на происходящее вмѣстѣ съ тѣмъ измѣненіе въ *отношеніяхъ* пространства пахатной и пастбищной земли Если бы увеличеніе въ отчетахъ постоянныхъ пастбищъ приписывать лишь тѣмъ причинамъ, которыми объясняется увеличеніе и общаго пространства почвы, находящейся подъ обработкой, то нѣтъ основаній къ тому, чтобы такое

[43]) Agricultural Returns, 1882 г., стр. 7.

[43*]) Agricultural Returns, 1880 г., стр. 3 и 1882 г., стр 6. Возможность всѣхъ этихъ ошибокъ и неточностей въ обозначеніи пространства земли, объясняются, по словамъ составителя отчета за 1880 годъ, R Giffen'a отсутствіемъ кадастра Что касается до значенія ошибокъ происходящихъ отъ принятія мѣстныхъ мѣръ, то оно станетъ совершенно понятнымъ, если представить себѣ, какое измѣненіе въ пространствѣ должно произойти при переложеніи напр , счета „хозяйственныхъ“ десятинъ, на „казенныя“ и наоборотъ.

же увеличеніе не произошло и въ другихъ видахъ культивируемой почвы. А между тѣмъ въ дѣйствительности является совсѣмъ не то. Пространство постоянныхъ пастбищъ увеличивается съ каждымъ годомъ не только абсолютно, но и относительно, и наоборотъ — пространство другихъ видовъ обработанной земли уменьшается также абсолютно и относительно, несмотря на общее увеличеніе пространства обрабатываемой земли, попадаемаго въ отчеты Слѣдовательно, это послѣднее обстоятельство, въ связи съ уменьшеніемъ пространства подъ пашнями, еще рельефнѣе выдвигаетъ на видъ степень сокращенія пашни. Чтобы представить всѣ эти измѣненія наглядно, приведемъ здѣсь таблицу, изображающую въ цифрахъ, какъ измѣненіе общаго пространства площади земли, находящейся подъ культурой, такъ и пространствъ пашни и пастбищъ, начиная съ 1867 г. Данныя эти приводимъ для всей Великобританіи, исключая Ирландіи, а также горныхъ пастбищъ и вересковъ для всей страны [41]).

Въ 1000 экр, т.-е. 28,896 экровъ=28.896,000 экр. и т. д.

Года.	Общее пространство земли подъ культурой.	Пространство подъ пашней	Пространства подъ пастбищами	% пастбищъ въ общемъ пространствѣ земли подъ культурой.
1867 . . .	28,896	17,760	11,136	38,5 %
1868 . . .	29,955	17,819	12,136	40,5 »
1869 . .	30,339	17,603	12,736	41,9 »
1870 . . .	30,408	18,335	12,073	39,7 »
1871 . . .	30,839	18,404	12,435	40,3 »
1872 . . .	31,004	18,428	12,576	40,5 »
1873 . . .	31,103	18,187	12,916	41,8 »
1874 . .	31,267	18,089	13,178	42,1 »
1875 . . .	31,416	18,103	13,313	42,3 »
1876 . . .	31,552	18,036	13,516	42,8 »
1877 . . .	31,712	17,984	13,728	43,2 »
1878 . . .	31,855	17,943	13,912	43,6 »
1879 . . .	31,976	17,809	14,167	44,3 »
1880 . . .	32,102	17,675	14,427	44,9 »
1881 . . .	32,212	17,569	14,643	45,4 »
1882 . . .	32,313	17,492	14,821	46,1 »

[41]) Послѣдніе два разряда, земель нами выключены, согласно сельско-хозяйственнымъ отчетамъ Англіи, въ которыхъ постоянно практикуется такое

Изъ этой таблицы ясно видно, что при ежегодномъ увеличеніи общаго пространства обработываемой земли, составлявшей въ 1867 г. 50,8% всего пространства Великобританіи, а въ 1882 г. — 56,8%. количество пахатной земли увеличивается далеко неправильнымъ образомъ, а съ 1875 года даже уменьшается изъ года въ годъ, такъ что въ 1882 г. пространство пашни было на 268,000 экровъ менѣе, чѣмъ въ 1867 г. и на 611,000 экровъ менѣе, чѣмъ въ 1875 г., тогда какъ общее пространство земли подъ культурой за то же время увеличилось, какъ увидимъ, почти на $3^1/_2$ милліона экровъ. Наоборотъ, пространство пастбищъ, начиная съ 1867 года, какъ абсолютно, такъ и относительно увеличивается изъ года въ годъ почти безъ перерыва [45]), такъ что за послѣдніе 7 лѣтъ все увеличеніе количества земли, находящейся подъ обработкой, приходится отнести исключительно на увеличеніе пастбищъ, и обращеніе въ нихъ всего уменьшившагося количества пашни Это ясно видно изъ выставленнаго нами ряда процентныхъ отношеній. Въ 1867 г. въ общемъ пространствѣ земли, находящейся подъ обработкой, пастбища составляли 38,5%, въ 1871 г. 40,3%, въ 1876 г. 42,8% и наконецъ въ 1882 г. 46,1%. Наоборотъ, пространство подъ зерновыми хлѣбами съ 31% въ 1872 г. пало до 27% въ 1882 г., точно также и пространство подъ травяными посѣвами съ 12% въ 1872 г. пало до 11% въ 1882 г. [46]).

Послѣ всего этого кажется совершенно ясно, что не по отчетамъ лишь, въ силу тѣхъ или другихъ измѣняющихся условій собиранія

исключеніе Что же касается Ирландіи, то какъ мы уже говорили, мы ее исключаемъ потому, что тамъ многое въ сельско-хозяйственномъ упадкѣ страны можетъ быть приписано особому положенію этой страны. Для насъ же важно прослѣдить интересующія насъ явленія при наиболѣе нормальныхъ условіяхъ Поэтому вездѣ, гдѣ не будетъ это оговорено особенно, рѣчь будетъ идти объ Великобританіи, за исключеніемъ Ирландіи и указанныхъ земель.

[45]) По поводу нѣкотораго уменьшенія пространства пастбищъ въ 1870 г. въ отчетѣ за 1878 г. значится, что это уменьшеніе, равно какъ и увеличеніе пашни за тотъ же годъ, объясняются болѣе точной классификаціей травъ, находящихся въ сѣвооборотѣ и въ пастбищѣ, (стр. 12 Appendix to report). Слѣдовательно, начиная съ 1870 г принята такого рода классификація, по которой часть земель, считавшихся прежде въ пастбищахъ, занесена въ пашни и тѣмъ не менѣе это повліяло на увеличеніе пространства послѣднихъ лишь въ теченіи одного года, а затѣмъ снова и уже безъ всякаго перерыва идетъ изъ года въ годъ абсолютное и относительное возростаніе пространства пастбищъ съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ пространства пашни.

[46]) Statistical Abstract from 1867 to 1881. Table № 59 и Agricultural, Returns. 1882 Table № 1, при чемъ оттуда взяты лишь общія цифры, на основаніи которыхъ приходилось дѣлать вычисленія % и т. п

данныхъ для нихъ, но въ дѣйствительности происходитъ увеличеніе пространства постоянныхъ пастбищъ и сокращеніе пашни. Напротивъ, если бы въ дѣйствительности это было не такъ, то бо́льшая точность въ собираніи данныхъ должна бы была и въ отчетахъ отразиться увеличеніемъ въ пространствѣ пашни. А между тѣмъ, происходитъ только увеличеніе пастбищной земли и уменьшеніе пахатной, иначе говоря—превращеніе послѣдней въ первую. Если бы даже при общемъ увеличеніи пространства обработанной земли, что приписывается большей точности данныхъ, происходило бы увеличеніе же пространства пашни, но меньшее, нежели пастбищъ, то и тогда пришлось бы приписать это превращенію части пашень въ пастбища. Здѣсь же, какъ мы уже указали, пространство пашни и абсолютно и относительно уменьшается при увеличеніи общей площади земли, находящейся подъ обработкой. Возьмемъ хоть послѣдніе 2 года—1881 и 1882. Общее пространство находящейся подъ обработкой земли увеличилось въ послѣднемъ году на 101,000 экровъ; пространство же постоянныхъ пастбищъ на 178,000 экр., т.-е. въ большей мѣрѣ, нежели общее пространство. Отсюда прямо приходится заключить, что 77,000 экр., образующіе разность между 178 тыс. и 101 тыс., превратились въ пастбища изъ пашни. И дѣйствительно, площадь послѣдней въ 1882 г. уменьшилась сравнительно съ 1881 г. на 77,000 экровъ (17.569,000—17.492,000 = 77,000) То же самое найдемъ и въ предыдущихъ годахъ, даже тѣхъ, въ которыхъ замѣтно увеличеніе площади пахатной земли, такъ какъ увеличеніе пространства пастбищъ происходитъ въ нихъ въ большемъ размѣрѣ, нежели пашень.

Такимъ образомъ, эти общія данныя не позволяютъ видѣть въ увеличеніи пастбищъ и сокращеніи пашень ничего другаго, кромѣ превращенія послѣднихъ въ первые. Таковъ выводъ, къ которому должны привести эти данныя каждаго, кто съ ними ознакомится въ этомъ видѣ. Но здѣсь можетъ быть допущено предположеніе, что по отдѣльнымъ фермамъ или графствамъ это можетъ быть и не такъ, и что то, что происходитъ въ одной мѣстности, можетъ повлять на общій результатъ въ среднемъ и приписано всей странѣ. Но вотъ составители отчета, имѣвшіе подъ руками данныя по каждому хозяйству отдѣльно, ясно могли видѣть, происходитъ-ли такое превращеніе по всей странѣ и они то и утверждаютъ, что это именно такъ и притомъ повторяется изъ года въ годъ [47]). То же самое разъясняетъ съ большими подробностями тотъ же составитель сельско-хозяйственныхъ отчетовъ вг.

---

[47]) См. напр. Agric. Returns 1878 г., стр. 5, тоже 1880 г., стр 5.

Giffen въ своихъ отвѣтахъ парламентской коммиссіи. Въ послѣдней онъ разъяснилъ, что съ 1867—69 г. по 1878—80 г. произошло увеличеніе пространства земли, находящейся подъ обработкой на 1,800,000 экровъ. «Думаете-ли вы, спросили его по этому поводу въ коммиссіи, что на 1,800,000 экровъ земли болѣе находится подъ плугомъ? Я думаю, отвѣчалъ онъ, что они должны быть подъ плугомъ, *если представляютъ* собою возстановленіе истощенной земли. Иногда это можетъ быть земля, которая вообще включена въ отчетъ, независимо отъ того, распахана она или нѣтъ; вообще это земля, занесенная въ отчетъ, какъ находящаяся подъ обработкой, вмѣсто того, чтобы не быть внесенной въ отчетъ вовсе, какъ это случалось прежде. Это составляетъ около 4%. Увеличеніе же на 4% по отношенію къ 260,000,000 ф. стерл., въ которыя mr. Caird оцѣниваетъ внутреннее производство, составляетъ нѣсколько болѣе 10,000,000 ф. стерл., и слѣдовательно увеличеніе производства должно быть оцѣнено въ эту цифру, если вы предположите, что увеличеніе производства соотвѣтствуетъ увеличенію пространства, находящагося подъ обработкой. *Но съ другой стороны мы находимъ, что въ тотъ же періодъ времени обозначился хорошо извѣстный фактъ уменьшенія пахатной земли и увеличенія постоянныхъ пастбищъ въ размѣрѣ около 1,000,000 экровъ* (какъ мы видѣли, это увеличеніе гораздо значительнѣе); и я думаю, что это позволяетъ намъ высказаться противъ того, чтобы внутреннее производство, которое могло бы быть результатомъ увеличившейся площади подъ обработкой—увеличилось, и *мы можемъ говорить о превращеніи пашни въ постоянныя пастбища*, такъ что нѣтъ основанія, по которому мы могли бы сказать, что въ послѣдніе три года произошло увеличеніе производства сравнительно съ временемъ до 1867—69 гг. И насколько я знакомъ съ сельско-хозяйственными авторитетами, они кажется скорѣе согласятся съ этимъ. Въ самомъ дѣлѣ, многіе члены коммиссіи въ состояніи судить объ этомъ лучше, нежели я и ихъ мнѣніе, какъ кажется, таково, что нѣтъ основанія, по которымъ бы общее внутреннее производство увеличилось въ этотъ періодъ» [48]). Сквозь крайне деликатную и осторожную форму этого отвѣта ясно видна полнѣйшая увѣренность въ постоянномъ превращеніи пашень въ пастбища. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же mr. Giffen уже прямо и вполнѣ рѣшительно высказываетъ это. «Я думаю, говоритъ ему одинъ изъ членовъ коммиссіи,—это фактъ, что въ теченіи послѣднихъ де-

---

[48]) Minutes of Evidence taken before Her Majesty's Commissioners on Agriculture. Vol. III 1882. Отв. 64748 и 64749.

сяти лѣтъ это увеличеніе пастбищъ продолжается изъ года въ годъ? Да, почти безъ исключенія. Такъ что это кажется не прихоть, а постоянное правило, примѣняемое фермерами? Я думаю такъ» [49]). Здѣсь уже сказывается полнѣйшее утвержденіе факта.

Но обратимся къ тѣмъ «сельско-хозяйственнымъ авторитетамъ», которыхъ mr. Giffen считаетъ болѣе компетентными. Они говорятъ то же самое, но уже прямо въ положительной формѣ и притомъ по отношенію къ самымъ разнообразнымъ и притомъ отдѣльнымъ графствамъ. Такъ mr. Coleman въ своемъ отчетѣ о состояніи культуры въ Lancashire'ѣ говоритъ, что въ послѣдніе 10 лѣтъ произошло въ этомъ графствѣ увеличеніе постоянныхъ пастбищъ почти на 60,000 экровъ, что не сопровождается однако увеличеніемъ количества скота. Въ Cheshire'ѣ точно также за 10 лѣтъ общее пространство обработанной земли возросло съ 512,101 экра на 536,757 экровъ, т.-е. на 24,656 экровъ, а пропорція травы теперь болѣе на 44,265 экровъ, слѣдовательно 20,000 экровъ взяты изъ подъ посѣва и обращены въ постоянное пастбище [50]). Точно также въ отчетѣ M-ra Little о 10-и южныхъ графствахъ мы найдемъ, что въ этихъ графствахъ, при общемъ увеличеніи всей обработанной земли за 10 послѣднихъ лѣтъ на 349,954 экра (6,222,853 въ 1870 г. и 6,572,807 въ 1880 г.) пространство пастбищъ увеличилось на 470,865 экровъ, тогда какъ пространство посѣвовъ подъ пшеницей уменьшилось на 127,846 экровъ; подъ другими зерновыми хлѣбами точно также. При томъ такого рода измѣненія произошли по всѣмъ 10 графствамъ [51]). Въ Шотландіи по отчету M-ra Walker'a съ 1854 по 1880 г. произошло уменьшеніе посѣвовъ пшеницы съ 88,323 экровъ на 40,578 экровъ [52]). Здѣсь, такимъ образомъ, говорятъ то же самое, что и общія цифры, лица, осматривавшія фермы на мѣстѣ и изучавшія положеніе дѣла прямо путемъ наблюденія и собиранія свѣдѣній отъ самихъ хозяевъ. Но то же говорятъ и лица, прямо авторитетныя въ сельскомъ хозяйствѣ вообще и давніе знатоки англійскаго сельскаго хозяйства. Таковъ, напр., mr. Schaw Lefevre, который на вопросъ, существуетъ-ли сокращеніе посѣвовъ пшеницы за послѣдніе годы, отвѣчаетъ утвердительно и добавляетъ, что земли изъ подъ посѣва пшеницы фермеры обращаютъ подъ посѣвъ ячменя

---

[49]) Тамъ же. Отв. 64941 и 64942.

[50]) Royal Com. on. Agric. Mr. Coleman's reports on Northumberland, Lancashire and Cheshire. August. 1882 pp 30 и 57.

[51]) Agric. Interests Commission Digest and Appendix to part I of Evidence taken before the Royal commission on Agriculture. p 488.

[52]) Тамъ же, стр. 581 Табл. II.

или же подъ постоянныя пастбища [53]). Другое не менѣе авторитетное лицо, а именно уже не разъ упомянутый нами J. Caird, на вопросъ, признаетъ-ли онъ дѣйствительно большую тенденцію къ обращенію земли подъ траву за послѣдніе 10 лѣтъ, отвѣчаетъ также утвердительно и высказываетъ предположеніе, что этотъ процессъ будетъ продолжаться и далѣе [54]).

Послушаемъ теперь извѣстнаго предводителя движенія среди сельскихъ рабочихъ Англіи J. Arch, которому также нельзя отказать въ практическомъ знакомствѣ съ англійскимъ сельскимъ хозяйствомъ и притомъ за довольно продолжительное время, такъ какъ сперва онъ былъ самъ сельскимъ рабочимъ, а потомъ изъѣздилъ и исходилъ много по странѣ въ качествѣ агитатора и организатора движенія. Въ своихъ отвѣтахъ коммиссіи онъ указалъ на замѣчепное имъ во время путешествія по странѣ большое количество не занятыхъ фермъ, при чемъ упомянулъ объ одной изъ находящихся въ South Essex'ѣ фермъ, вовсе необработываемой, но обладающей всѣми хозяйственными данными. «Я полагаю, вы согласитесь, что это исключительный случай»? сказалъ ему предсѣдатель. — «Нѣтъ, отвѣчалъ онъ, по всей странѣ находится большое количество земли, которая, къ сожалѣнію, заброшена въ теченіи послѣднихъ трехъ или четырехъ лѣтъ. И эта ферма совершенно заброшена и совсѣмъ не пахалась въ теченіи трехъ лѣтъ». Послѣдовавшій затѣмъ діалогъ настолько характеристиченъ для выясненія современнаго положенія англійскаго сельскаго хозяйства, что мы приводимъ его дословно.

Вопросъ. «Вы говорите, что эта ферма не обработывается совершенно? *Отвѣтъ.* Совершенно. *В.* Это исключительный случай, не правда-ли? *О.* Въ странѣ очень много земли, способной къ обработкѣ, но лежащей впустѣ. *В.* Гдѣ-же? *О.* Очень многіе лорды, имена которыхъ я могу назвать, не могли сдать своихъ фермъ и взяли по 8 и 10 фермъ въ свои руки. Нѣкоторую часть ихъ они обработываютъ немного, но не настолько, насколько земли эти могли бы быть обработаны. *В.* Думаете-ли вы, что они обратили пахатную землю подъ траву? *О.* Нѣтъ, не подъ траву, а подъ пырей (twitch.). *В.* Можетели вы, по вашимъ собственнымъ наблюденіямъ, сказать, что въ какой-нибудь другой части Англіи есть земли, вынутыя изъ обработки? *О.* Я далъ нѣкоторыя указанія относительно Essex'а. Я конечно не могу назвать именъ собственниковъ и фермеровъ тѣхъ мѣстъ, черезъ

---

[53]) Royal Com on Agric. Min. of Evid. Vol III. Отв. 64202 и 64203.

[54]) Тамъ же Отв 62684 и 62686.

которыя проходилъ, но когда я проходилъ по странѣ и видѣлъ на право и на лѣво, тамъ и тутъ поле то въ 15, то въ 20 экровъ, на которомъ не растетъ ничего, кромѣ сорныхъ травъ (rubbish), то это мнѣ ясно указывало, что эти поля взяты изъ подъ обработки; и я могу сказать вамъ о десяткахъ (scores) и сотняхъ такихъ полей въ разныхъ графствахъ, черезъ которыя я путешествовалъ. *В.* Насколько я понялъ, вы говорите, что по вашимъ собственнымъ наблюденіямъ во время путешествія, вы нашли, что значительная часть земли въ Англіи положительно не обработывается? *О.* Тысячи экровъ. *В.* Вы говорили о случаѣ, гдѣ 10 или 11 фермъ находится въ рукахъ собственника и земля поросла пыреемъ. Не представляется-ли въ этой части Warwickshire'a сельско-хозяйственное разстройство особенно чрезмѣрнымъ? *О.* Мнѣ неизвѣстно, чтобы оно было болѣе сильнымъ, чѣмъ въ какой-либо другой части Англіи» [35]). Какъ видимъ, картина запустѣнія довольно яркая.

Но это говоритъ бывшій сельскій рабочій и агитаторъ, которому, можетъ быть, волей не волей современное положеніе представляется въ болѣе мрачномъ видѣ, чѣмъ оно есть на самомъ дѣлѣ. Послушаемъ поэтому, что говорятъ сами фермеры и собственники земли. Вотъ что, напр., сообщаетъ фермеръ Wells изъ Berkshire'a: «Я думаю, что на моей фермѣ не будетъ прекращена обработка, но тысячи экровъ болѣе легкой земли находятся теперь въ рукахъ собственниковъ, нѣкоторые изъ нихъ обработаны, другіе не обработаны совсѣмъ, и иные обработаны лишь на половину. Всѣ они не приносятъ собственнику никакой ренты, и я боюсь, что положеніе дѣла будетъ еще хуже. Сотни фермъ въ рукахъ собственниковъ обработаны лишь частію. Одинъ фермеръ говорилъ мнѣ, что онъ платилъ 30 шиллинговъ ренты за экръ, а теперь не возьметъ эту землю и за 6 шиллинговъ». Все это говорится по поводу фермъ, принадлежащихъ лорду Camoys, поэтому фермеру былъ предложенъ вопросъ, много-ли фермъ этого собственника находится въ такомъ положеніи. Онъ отвѣчаетъ: «Да, я думаю, что онѣ (т.-е. фермы) почти всѣ въ такихъ-же условіяхъ. Да и не одинъ лордъ С. обладаетъ въ той мѣстности собственностью, находящеюся въ такомъ-же положеніи». *В.* Но какъ много фермъ лорда С. находится въ описанномъ вами положеніи? *О.* Мои сосѣди говорили мнѣ, что лордъ С. имѣетъ теперь двухъ фермеровъ, тогда какъ прежде имѣлъ ихъ 30, и что изъ этихъ двухъ одинъ скоро уходитъ. Я знаю и другихъ собственниковъ, у которыхъ

---

35) Тамъ же Вопр и отв. 58444—58455, 55461 и 58595—58597.

теперь нѣтъ фермеровъ и фермы находятся на рукахъ собственника уже три или четыре года» [56]). Такія-же показанія даются земельными агентами лордовъ и самими собственниками относительно другихъ графствъ, при чемъ прямо указывается на превращеніе пашень въ пастбища не какъ на случайность, а какъ на тенденцію [57]). Приведемъ еще отвѣты одного лица, довольно авторитетнаго въ данномъ случаѣ. Это нѣкто Г. Huskinson, который состоитъ въ одно и то же время фермеромъ, собственникомъ земли и земельнымъ агентомъ, въ завѣдываніи котораго находится до 80,000 экровъ земли въ графствахъ Nottingamshire'ѣ, Leicestershire'ѣ, Lincolnshire'ѣ, Derbyschire'ѣ, Huntingdonshire'ѣ и Suffolk'ѣ. Кромѣ того, онъ завѣдывалъ нѣсколько лѣтъ имѣніями герцога Portland въ Шотландіи. На вопросъ, не составляетъ-ли послѣдствіе описаннаго имъ сельско-хозяйственнаго упадка— сильная тенденція вынимать землю изъ подъ обработки и обращать ее подъ траву, онъ отвѣчаетъ, что это составляетъ такое измѣненіе въ культурѣ, которое нужно было предвидѣть и что это имѣетъ тенденцію уменьшить производство. Но онъ находитъ обращеніе земли подъ траву болѣе выгоднымъ, такъ какъ такая земля легче сдается въ наймы и тогда какъ для пашни приходится *понижать* ренту на 40%, для земли подъ травой достаточно *понизить* ее на 10%. «Но, говорятъ ему далѣе, люди, читавшіе намъ лекціи сельскаго хозяйства, учили насъ, что мы должны поднимать плугомъ земли подъ травой? Я нисколько не удивляюсь, отвѣчаетъ онъ, слышать въ наши дни что-либо подобное, но я совершенно озадаченъ, что здоровый человѣкъ можетъ говорить такую безсмыслицу (nonsense) и что кто-либо можетъ писать въ этомъ смыслѣ. *В.* Но предположите, что вся земля обращена подъ траву—каково-же будетъ производство земли? *О.* Конечно, оно будетъ меньше, валовой продуктъ будетъ меньше, но чистый доходъ будетъ выше, а вѣдь его то каждый и желаетъ получить» [58]). Здѣсь уже кажется достаточно ясно и рѣзко выражена система и основанія ея— система, заключающаяся именно въ превращеніи пашни въ пастбища, ради увеличенія доходовъ имѣнія. То же подтверждаетъ управляющій однимъ имѣніемъ· «Замѣтили-ли вы, спрашиваютъ его, въ вашей мѣстности наклонность къ запущенію земли подъ траву и вынутію ея изъ подъ обработки? Это постоянная тенденція, рѣшительная тенденція», отвѣчаетъ онъ [59]). «Вы испытываете большія трудности въ

[56]) Тамъ же. Vol. II. Отв. 54945, 54947, 54948, 54952– 54954 и 54957.

[57]) Тамъ же. Отв. 51397, 57967 и др.

[58]) Тамъ же. Vol I. Отв 4615—4628.

[59]) Тамъ же. Отв 1961.

сдачѣ фермъ въ наемъ, спрашиваютъ другаго? Очень большія трудности. Мы имѣемъ на рукахъ до 15,000 экровъ, изъ которыхъ желали-бы сдать тысячъ девять» [60]). Третій, на вопросъ о существованіи тенденціи къ превращенію пашень въ пастбища, также отвѣчаетъ утвердительно, добавляя, что это началось со времени возростанія стоимости труда [61]).

Подобныхъ отвѣтовъ можно было-бы привести еще множество, но кажется всего приведеннаго совершенно достаточно, чтобы освѣтить истинный характеръ того явленія, которое такъ рельефно изображается цифровыми данными, приведенными выше для всей Великобританіи. Мы имѣемъ здѣсь показанія лицъ самаго разнообразнаго положенія. Передъ нами прошелъ и бывшій сельскій рабочій, инициаторъ и организаторъ движенія послѣднихъ, появлялись и чины администраціи и люди науки, говорившіе осторожно и деликатно, выступили и сами фермеры, и собственники, ихъ управители и агенты, и всѣ они, не смотря на разницу въ ихъ общественномъ положеніи, отношеніи къ вопросу и въ способахъ выраженія, свидѣтельствовали объ одномъ и томъ же. Показанія ихъ касались самыхъ различныхъ мѣстностей и всюду однако освѣщали одно и то же явленіе.

Мы встрѣчали удостовѣренія о господствѣ тенденціи превращенія пашень въ пастбища въ графствахъ, принадлежащихъ къ каждому изъ указанныхъ нами выше районовъ, различающихся по преобладанію той или другой системы хозяйства. Не будь этого, мы могли-бы предположить, что эта тенденція господствуетъ только въ графствахъ извѣстнаго района съ опредѣленной системой хозяйства, обусловливаемой особенностями почвы, климата и другихъ качествъ этой мѣстности и составляетъ, слѣдовательно, лишь раціональное дальнѣйшее развитіе извѣстной системы. Но теперь, видя одно и то же повсюду, мы лишены возможности сдѣлать такое заключеніе, и, наоборотъ, имѣемъ всѣ основанія предположить, что тенденція превращенія пашень въ пастбища существуетъ повсюду, независимо отъ преобладанія той или другой системы хозяйства. Для провѣрки этого предположенія обращаемся къ цифрамъ, при чемъ, чтобы не громоздить массу цифръ, ограничимся данными за 3 года, раздѣленные пятилѣтіями и притомъ возьмемъ одну Англію.

Каково же было пространство пашень и пастбищъ за послѣднее десятилѣтіе въ каждомъ изъ трехъ хозяйственныхъ районовъ Англіи? Вотъ что говорятъ объ этомъ цифры:

---

[60]) Тамъ же Отв. 4335, 4336

[61]) Тамъ же. Отв 4270—4272. См. тамъ же отв. 25183, 6948 и др.

Въ районахъ	Пространство пашни въ 1000 экровъ.			Пространство пастбищъ въ 1000 экровъ.		
	1871 г.	1875 г	1880 г.	1871 г.	1875 г.	1880 г
Пастбищномъ.	5,261	5,001	4,645	6,370	6,876	7,474
Зерновомъ . .	2,565	2,568	2,488	659	690	756
Смѣшанномъ .	5,455	5,417	5,166	2,853	2,970	3,232
	13,281	12,986	12,299	9,882	10,536	11,462[62]).

Изъ этой таблицы видно, что по всѣмъ районамъ повторяется тоже, что и по цѣлой странѣ—и слѣдовательно—нѣтъ развитія извѣстной системы только въ районѣ, гдѣ пастбищное хозяйство заявило издавна свою приспособленность къ мѣстнымъ условіямъ, а существуетъ именно повсемѣстное превращеніе пашень въ пастбища, независимо отъ мѣстныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій. Къ этому остается лишь добавить, что то же замѣчается и по каждому графству Англіи въ отдѣльности, что мы могли уже видѣть выше изъ отчетовъ членовъ коммиссіи и въ чемъ можно вполнѣ наглядно удостовѣриться изъ сельско-хозяйственныхъ отчетовъ Англіи, откуда взяты только-что приведенныя цифры [61]). Послѣ всего приведеннаго нѣтъ надобности останавливаться еще на доказательствахъ повсемѣстности процесса превращенія пашень въ пастбища. То же обстоятельство, что этотъ процессъ существуетъ не въ меньшей мѣрѣ и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ считалось до сихъ поръ выгоднымъ вести посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ, позволяетъ предположить, что явленіе это надо разсматривать, какъ признакъ упадка хозяйства, за каковое оно и принимается въ самой Англіи, на что мы уже имѣли свидѣтельства въ отвѣтахъ лицъ, допрошенныхъ коммиссіей. Мы не рѣшаемся пока утверждать ничего бо́льшаго, но позволяемъ себѣ лишь напомнить, что всѣ, только-что описанныя явленія—запустѣніе фермъ, не снятіе ихъ въ аренду, оставленіе ихъ на рукахъ собственниковъ, не смотря на скидку ренты, и наконецъ обращеніе обработанныхъ земель подъ пастьбу для скота,—сильно напоминаютъ то изображеніе послѣдствій системы фермерства, которое находимъ въ упомянутомъ выше трудѣ Л. ф.-Штейна и краткую выписку изъ котораго мы сдѣлали выше, передъ тѣмъ, какъ начали говорить о процессѣ превращенія пашень въ пастбища.

---

62) Мы вынуждены здѣсь привести послѣднія данныя только для 1880 г., такъ какъ отчетъ за 1882 г. не содержитъ этихъ данныхъ *по районамъ*.

63) Agric. Returns. 1880, стр 82 и слѣд. табл. № 25—28.

Не смотря, однако, на все свидѣтельство фактовъ и на одинаковую оцѣнку ихъ, даваемую имъ лицами разнаго общественнаго положенія и различныхъ общественныхъ классовъ—можетъ быть, все-таки нельзя разсматривать превращеніе пашень въ пастбища, какъ признакъ упадка хозяйства. Можетъ быть, не смотря даже на то, что отъ этого уменьшается валовой продуктъ страны, и земля, на обработку которой затрачено много капиталовъ и труда, снова превращается въ простое пастбище, все-таки это есть не болѣе, какъ простой, временный и притомъ раціональный переходъ къ иной системѣ хозяйства, можетъ быть, это просто практически разумный пріемъ приспособленія къ новымъ условіямъ міроваго хозяйства — приспособленія, нисколько не вызываемаго внутренними причинами, лежащими въ экономическомъ строѣ всей системы англійскаго землевладѣнія и хозяйства, а обусловливаемаго лишь чрезмѣрнымъ развитіемъ американской хлѣбной конкурренціи, которая вынуждаетъ перейти отъ зерноваго хозяйства къ пастбищному; можетъ быть, это есть чисто временный кризисъ, вызванный случайными причинами, плохими годами неурожая, соединившимися съ сильнымъ ввозомъ хлѣба изъ Америки, естественно понизившимъ цѣны на хлѣбъ.

Хотя противъ такой точки зрѣнія и многое можно было бы возразить, ссылаясь лишь на факты, приведенные до сихъ поръ, но мы должны остановиться на подробномъ анализѣ этого мнѣнія, такъ какъ многіе солидные изслѣдователи именно такъ и смотрятъ на это явленіе. Въ сельско-хозяйственномъ отчетѣ Англіи за 1881 годъ прямо говорится, что продолжающееся превращеніе пашень въ пастбища «единодушно приписывается всѣми (?) наблюдателями какъ въ настоящее время, такъ и за прежніе года низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ и давленію американской конкурренціи». Въ силу этого же установившагося мнѣнія англійскій парламентъ, назначивъ въ 1879 г. коммиссію для изслѣдованія состоянія сельскаго хозяйства въ Англіи, нашелъ нужнымъ изслѣдовать и состояніе хозяйства въ Америкѣ и въ Канадѣ, чтобы опредѣлить, что же такое, какія именно условія даютъ Америкѣ возможность угнетать сельское хозяйство Англіи. Отсюда можно заключить, что мнѣніе это пользуется и оффиціальнымъ признаніемъ. Поэтому, чтобы выяснить истинный характеръ и значеніе такого явленія, какъ превращеніе пашень въ пастбища, нужно предварительно опредѣлить степень значенія американской конкурренціи. Разсмотримъ поэтому, насколько справедливы всѣ перечисленныя нами объясненія разсматриваемаго явленія.

Мы видѣли, что, согласно сельско-хозяйственному отчету, причины

превращенія пашень въ пастбища сводятся къ двумъ паденію цѣнъ на хлѣбъ и давленію американской конкурренціи. Ничего, повидимому, не можетъ быть болѣе логичнаго и послѣдовательнаго, какъ та аргументація, которая сказывается здѣсь. Цѣны на американскую пшеницу низки (почему—это изслѣдуетъ коммиссія); они понижаютъ цѣны на англійскую пшеницу; независимо отъ низкихъ цѣнъ на американскій хлѣбъ, достаточно уже того, что онъ ввозится въ большемъ количествѣ, чѣмъ прежде; является излишекъ предложенія, что, по ученію классической политической экономіи, ведетъ къ пониженію цѣнъ и свидѣтельствуетъ объ излишкѣ производства. Прибыль предпринимателя падаетъ, а это, вслѣдствіе тенденціи прибылей къ равенству, по ученію той же классической политической экономіи, должно отвлекать капиталы отъ производства зерновыхъ продуктовъ—отсюда сокращеніе пашень и, какъ послѣдствіе его, увеличеніе площади пастбищъ. Это самое и было высказано, какъ мы видѣли, довольно категорически однимъ изъ лицъ, допрошенныхъ коммиссіей — именно Huskinson'омъ. Но если таковъ ходъ вещей при указанномъ, такъ сказать, нормальномъ теченіи дѣлъ, то во сколько разъ должны увеличиться данныя для тѣхъ же послѣдствій, коль скоро является совпаденіе двухъ моментовъ: съ одной стороны, неурожая, при которомъ паденіе прибыли отъ недостатка произведеннаго продукта должно покрываться усиленіемъ спроса относительно предложенія, съ другой стороны—ввоза пшеницы изъ Америки по низкой цѣнѣ—ввоза, мѣшающаго усиленію спроса и, слѣдовательно, парализующаго дѣйствіе перваго момента. Очевидно, о прибыли и рѣчи быть не можетъ. Отсюда и угнетеніе хозяйства, и забрасываніе не только пашень, но и фермъ совсѣмъ. Такъ это обыкновенно и объясняется. Въ сочиненіи писателя, пользующагося извѣстностью, при чемъ достоинство его трудовъ, въ значительной степени, обусловливается положеніемъ автора, какъ практика, мы встрѣчаемъ слѣдующее мѣсто: «Сельское хозяйство страдаетъ отъ двухъ причинъ, которые никогда прежде не соединялись вмѣстѣ. Плохіе урожаи 1875 — 76 — 77 гг. сопровождались крайне низкими цѣнами пшеницы въ 1878—79 г. Въ своемъ сочиненіи о паденіи цѣнъ Mr Giffen ссылается на оцѣнку Mr. Caird, согласно которой, принимая средній урожай послѣднихъ 30 лѣтъ за 100, средній урожай 1875, 1876 и 1877 гг. былъ 78, 76 и 74. Въ урожаѣ нашей пшеницы было умепьшеніе на одну четверть противъ средняго и на болѣе значительную часть въ сравненіи съ урожаемъ хорошаго года. Въ мартѣ 1879 г. среднія цѣны пшеницы были 39 ш. 7 п. противъ 49 ш. 6 п въ то же время 1878 г. и 51 ш 3 п.

предшествующаго года. Паденіе цѣны пшеницы въ Англіи есть результатъ сильнаго ввоза изъ Америки» [64]). Итакъ, здѣсь причина угнетеннаго состоянія хозяйства видится въ упадкѣ цѣнъ, не смотря на неурожай, а упадокъ цѣнъ приписывается американскому ввозу. Такое же объясненіе находится во многихъ показаніяхъ, данныхъ передъ парламентской коммиссіей [64*]). Все дѣло представляется, слѣдовательно, въ такомъ видѣ, какъ будто бы упадокъ цѣнъ имѣетъ мѣсто лишь въ послѣднее время и происходитъ *исключительно* отъ увеличенія ввоза пшеницы изъ Америки. Чтобы опредѣлить значеніе такого объясненія, не достаточно ограничиться двумя или тремя цифрами за два случайно взятыя мѣсяца двухъ годовъ и сравнивать ихъ. Необходимо поэтому разсмотрѣть какъ цифры ввоза различнаго рода хлѣбовъ въ Англію, такъ и цѣны на хлѣбъ за цѣлый рядъ предшествующихъ лѣтъ.

Мы имѣемъ данныя относительно ввоза въ Англію пшеницы и пшеничной муки съ 1840 г. По этимъ даннымъ съ 1840 по 1848 г. ввезено въ Англію 94.333,317 центнеровъ пшеницы въ зернѣ и мукою, т.-е. въ среднемъ выводѣ по 10.481,479 центн. въ годъ. Въ слѣдующіе 21 г., съ 1849 по 1869 г.,— 583.018,433 цент. или по 27.762,782 ц среднимъ числомъ въ годъ и наконецъ съ 1869 по 1879 г., когда были уничтожены послѣдніе остатки хлѣбныхъ законовъ [65]), ежегодно ввозилось среднимъ числомъ 53.747,130 центн. или 537.471,304 ц. за 10 лѣтъ [66]). Изъ этихъ данныхъ видно, что увеличеніе ввоза шло непрерывно, начиная съ 1840 г., при чемъ по отдѣльнымъ годамъ происходили довольно сильныя колебанія. Такъ въ 1840 г. ввезено 10.560,290 центн., а въ 1849 г. лишь 4 619,917 центн. Въ 1849 г., непосредственно предшествовавшемъ тѣмъ годамъ, о которыхъ далъ такой блистательный отзывъ Леонсъ де-Лаверн, ввозъ равнялся 20.850,604 центнерамъ; въ 1852 г. онъ составилъ также болѣе 18 мил. центн. Все это однако не отразилось въ то время на состояніи сельскаго хозяйства, не смотря на то, что это были первые годы по отмѣнѣ хлѣбныхъ законовъ, когда, слѣдовательно, сельскимъ хозяевамъ приходилось приспособляться къ новымъ условіямъ рынка. Если бы усиленный ввозъ хлѣба въ страну

---

64) Th. Krassey. Foreign Work and English Wages. London. 1879, ch. V.

64* См Royal Commission on Agriculture. Minutes of Evidence. 1881 Vol. I. Отв. 4491, Vol. II. Отв 33888—90,34820, 55525 и др.

65) „Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ“ И. Янжулъ. Москва 1874, стр 153.

66) The Financial Reform Almanack for 1881, стр. 133

извнѣ могъ дѣйствительно, независимо отъ другихъ условій, производить такое сильное вліяніе на превращеніе пашень въ пастбища и на угнетеніе сельскаго хозяйства, то, конечно, дѣйствія этого всего болѣе слѣдовало ожидать въ то время. И дѣйствительно, когда шла агитація «Лиги противъ хлѣбныхъ законовъ», многіе опасались гибельнаго вліянія отмѣны хлѣбныхъ законовъ на сельское хозяйство Англіи. Шотландскій фермеръ Гопъ (Норе), сочиненіе котораго увѣнчано было денежной преміей со стороны лиги, именно возражалъ противъ опасенія, что землевладѣльцы превратятъ поля въ луга и указывалъ, что иностранная конкурренція была всегда довольно сильна. Съ другой стороны, сторонники же лиги указывали, что непосредственнымъ результатомъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ будетъ превращеніе полей въ луга, въ чемъ не видѣли однако ничего вызывающаго опасенія за благосостояніе сельскаго хозяйства [67]).

Опасенія противниковъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ не оправдались. Не смотря на указанное нами усиленіе ввоза вслѣдъ за отмѣной хлѣбныхъ законовъ, англійское земледѣліе продолжало считаться первымъ и то измѣненіе, которое предусматривалось тогда, т.-е. превращеніе пашень въ пастбища, получило свое начало лишь 20 лѣтъ спустя послѣ отмѣны хлѣбныхъ законовъ, т -е. съ 1867 года. Между тѣмъ ввозъ за послѣдніе 10 лѣтъ усилился сравнительно съ предшествующими годами почти вдвое (53 мил. противъ 27 мил. въ годъ средняго ввоза), тогда какъ въ годы, слѣдовавшіе непосредственно за годами отмѣны хлѣбныхъ законовъ, онъ возросъ *слишкомъ въ два съ половиною* раза (27 мил. противъ 10 мил.). Понятное дѣло, что если бы увеличеніе ввоза иностраннаго хлѣба играло не только исключительную, но одну изъ первостепенныхъ ролей во вліяніи на превращеніе пашень въ пастбища, то оно должно было бы гораздо сильнѣе повлять въ концѣ сороковыхъ и началѣ 50-хъ годовъ—между тѣмъ тогда этого процесса почти не существовало и во всякомъ случаѣ онъ не былъ принятъ какъ система, а теперь онъ систематически осуществляется въ теченіи слишкомъ 15 лѣтъ. Конечно, тутъ привходятъ еще другіе моменты: высота урожаевъ и цѣны на хлѣбъ. Значеніе ихъ мы и разсмотримъ ниже, а пока приведемъ болѣе подробныя данныя о ввозѣ хлѣба для послѣднихъ 20 лѣтъ.

Съ 1860 по 1869 г. включительно въ среднемъ выводѣ *ежегодно*

---

67) „Англійская свободная торговля“ И Янжулъ Вып. II Москва. 1882 стр 29 и 33.

ввозилось 35 мил. центнеровъ; съ 1870 по 1879 г.—53,7 мил. центнер. Разбивая же каждый періодъ на два пятилѣтія, получаемъ въ первомъ пятилѣтіи съ 1860 — 1864 г. на каждый годъ въ среднемъ выводѣ 35,2 мил. центнер., на второе же пятилѣтіе около 35 мил. центнер., т.-е. нѣсколько менѣе чѣмъ въ предыдущемъ, что не помѣшало однако попасть именно въ этотъ періодъ 1867 году, съ котораго, какъ мы указали выше, начинается превращеніе пашень въ пастбища. Да и кромѣ того, въ теченіи четырехъ лѣтъ, непосредственно предшествовавшихъ 1867 г., цифры ежегоднаго ввоза были значительно ниже ввоза въ предыдущіе года. Въ 1860 г. ввезено болѣе 30 мил. центнер., въ 1861 г. болѣе 36 мил. центнер., въ 1862 г. болѣе 48 мил. центнер. пшеницы и пшеничной муки. Въ слѣдующемъ же затѣмъ году цифра ввоза понижается до 29 мил. центнер., въ 1864 г. до 27 и въ 1865 г. даже до 25 мил. центнер. Затѣмъ опять начинается повышеніе цифры ввоза до 29 мил. центнер. въ 1866 г. и 39 мил. въ 1867 г., причемъ въ 1868 г. она опять понижается до 36,5 мил.[68]). Какъ видимъ, здѣсь начало превращенія пашень въ пастбища съ 1867 г. нельзя объяснить усиленіемъ ввоза въ предшествующіе года. Возьмемъ теперь 2-й періодъ – послѣднее десятилѣтіе 1870—1879 г. Тутъ получаемъ для перваго пятилѣтія цифру ежегоднаго ввоза въ 45,8 мил. центнер. въ годъ и для втораго пятилѣтія 61,4 мил. центнер. среднимъ числомъ въ годъ [69]). Здѣсь уже видимъ очень большую разницу даже по пятилѣтіямъ, такъ что если бы процессъ превращенія пашень въ пастбища начался въ этотъ періодъ, то возможно было бы предположить, что онъ обязанъ своимъ существованіемъ именно этому возрастанію ввоза, но такъ какъ онъ начался раньше, то и нѣтъ основаній для такого предположенія. Наоборотъ, такъ какъ мы видимъ, что начавшееся ранѣе превращеніе пашень въ пастбища продолжало возрастать за это время, то естественнѣе предположить обратное дѣйствіе, а именно, что уменьшеніе посѣвовъ пшеницы, при возрастаніи населенія, должно было вызвать этотъ усиленный ввозъ.

Такъ на это и смотрятъ нѣкоторые англійскіе изслѣдователи. Упомянутый нами уже не разъ составитель англійскихъ сельско-хозяйственныхъ отчетовъ mr. Giffen доказываетъ это въ своемъ письмѣ къ президенту торговой палаты J. Chamberlain'у. Письмо это было напечатано въ «Times» отъ 7 января 1882 г., подъ заглавіемъ «Bad Harvests and Agricultural Depression» («Дурные урожаи и сельско-хо-

[68]) Agricult. Returns, 1880, Table № 52. Group III и Statistical Abstract from 1865—1879, Table № 19.

[69]) Тамъ же

зайственное угнетеніе»), затѣмъ было перепечатано въ журналѣ статистическаго общества и наконецъ цѣликомъ вошло въ труды парламентской коммиссіи по изслѣдованію сельскаго-хозяйства. Авторъ задается вопросомъ, насколько сельско-хозяйственное угнетеніе можетъ быть приписано плохимъ урожаямъ послѣдняго времени и насколько другимъ причинамъ, каковы паденіе цѣны продуктовъ или возрастаніе ренты или заработной платы. Для рѣшенія вопроса онъ считаетъ нужнымъ изслѣдовать отношеніе ввоза сельско-хозяйственныхъ продуктовъ къ внутреннему производству ихъ. Для этого изслѣдованія онъ пользуется матеріалами сельско-хозяйственныхъ отчетовъ за нѣсколько лѣтъ и приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Ввозъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ 1867 – 1869 г. составляетъ годовую сумму въ 79 мил. фунт. стерлинг., а 10 лѣтъ спустя въ 1877—1879 г.—въ 129 мил. фунт. стерлинг., т.-е. представляетъ за 10 лѣтъ увеличеніе на 50 мил. фунт. стерлинг. Въ 1878—1880 г ввозъ представляетъ уже увеличеніе на 54 мил. фунт. стерлинг. Но это возрастаніе за 11 лѣтъ въ значительной мѣрѣ объясняется увеличеніемъ населенія. Основываясь на вычисленіяхъ, приводимыхъ Caird'омъ въ его книгѣ «Landed Interest», авторъ оцѣниваетъ далѣе годовое потребленіе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ 12 фунт. стерлинг. на голову населенія. Населеніе увеличилось съ 1867—1869 года по 1877—1879 годъ на 3,180,000 ч., слѣдовательно, потребленіе продуктовъ земледѣлія должно было возрасти на 38 мил. фунт. стерл. Если бы земледѣльческое производство страны, (поясняетъ авторъ далѣе, частію въ этой статьѣ, частію въ своихъ отвѣтахъ коммиссіи), только не уменьшалось сравнительно съ его размѣромъ въ 1867 — 1869 г., то на такую сумму и было бы ввезено продуктовъ земледѣлія. На самомъ же дѣлѣ ихъ ввезено на 50 мил. фунт. стерлинг., т.-е. на 12 мил. фунт. стерлинг. болѣе или, принимая въ разсчетъ разницу цѣнъ различныхъ періодовъ,—18 мил. фунт. стерлинг.—Эти 18 мил. фунт. стерлинг. и характеризуютъ собою недочетъ внутренняго земледѣльческаго производства сравнительно съ прежнимъ, т.-е. его сокращеніе. Отсюда выводъ, что за послѣдніе 10, 11 лѣтъ недостатокъ внутренняго производства былъ причиною усиленнаго ввоза. И, хотя, говоритъ авторъ далѣе, за это время площадь земли подъ обработкой увеличилась на 1,800,000 экровъ, т.-е. на 4%, но само производство, если и увеличилось отъ этого, то не болѣе какъ на 2%. Съ другой стороны, произошло за то же время «превращеніе пашень въ постоянныя пастбища на 1 мил. экровъ», что должно было уменьшить сумму произведенныхъ продуктовъ почти въ такомъ же

отношеніи, въ какомъ она могла увеличиться отъ увеличенія площади обработанной земли. Отсюда заключеніе, что увеличеніе ввоза при увеличеніи населенія произошло не оттого, чтобы домашнее производство не могло увеличиваться въ размѣрѣ, вызываемомъ возрастаніемъ населенія. На угнетеніе сельскаго хозяйства не могли влять и плохіе урожаи послѣднихъ лѣтъ. При общей цѣнности сельско-хозяйственнаго производства страны въ 270 мил. фунт. стерлинг.—18 мил. указаннаго выше дефицита въ домашнемъ производствѣ составляютъ лишь $6^1/_2{}^0/_0$, слѣдовательно, если даже признать, что весь этотъ недочетъ причиненъ рядомъ плохихъ урожаевъ, то и тогда дѣйствіе послѣднихъ представляется незначительнымъ. Таковы заключенія, сдѣланныя на основаніи сравненія данныхъ о ввозѣ съ результатами внутренняго производства [69*]). Какъ видимъ, авторъ въ этомъ случаѣ совершенно сходится съ нашими заключеніями.

Теперь, чтобы покончить съ данными объ общихъ цифрахъ ввоза пшеницы въ Англію, отмѣтимъ еще, что указанное нами колебаніе ввоза для 60-хъ годовъ остается въ силѣ и для послѣдняго времени. Нельзя усмотрѣть какого-либо правильнаго возрастанія ввоза изъ года въ годъ; напротивъ, замѣчается постоянная смѣна усиленія и ослабленія ввоза. Вотъ, напр., каковы цифры ввоза пшеницы и пшеничной муки за послѣдніе 5 лѣтъ, выражая ихъ въ милліонахъ центнеровъ

1877 г	1878 г.	1879 г.	1880 г.	1881 г
63,5	59,7	73,0	68,4	71,3 [70])

Какъ видимъ, ежегодно происходитъ смѣна возрастанія и паденія ввоза.

Обратимся теперь къ цифрамъ ввоза пшеницы и пшеничной муки изъ Америки собственно. Здѣсь мы найдемъ болѣе усиленное возрастаніе ввоза. Онъ возросъ за послѣдніе лишь 15 лѣтъ слишкомъ въ 5 разъ. Въ пятилѣтіе съ 1865—1869 г. ввозится среднимъ числомъ *ежегодно* 5,929,000 центр., въ слѣдующее пятилѣтіе уже 17,829,000 центр. ежегодно и наконецъ въ послѣднее пятилѣтіе 1875—1879 г. по 30,079,000 центр. среднимъ числомъ въ годъ [71]). Изъ этихъ дан-

---

[69*]) Agricultural Interests commission Digets of Minutes of evidence (Parts II, and III). 1882 Appendix, стр. 174—176 и Minutes of Evidence. Vol III, 1882, отв. 64742 — 64756. Подобныя же вычисленія приводитъ и J. Caird въ своихъ отвѣтахъ передъ коммиссіей, признавая усилившійся ввозъ результатомъ уменьшившагося домашняго производства. (R. C. on Agr. Min. of Evidence, Vol. III, отв. 62672).

[70]) Statistical Abstract from 1867 to 1881. London. 1882, Table № 25

[71]) Statistical Abstract from 1865—1879 London. 1880, Table № 19.

ныхъ видно, что усиленіе ввоза пшеницы изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ идетъ въ болѣе сильной пропорціи, нежели усиленіе ввоза въ Англію тѣхъ же продуктовъ изъ всѣхъ ввозящихъ странъ вмѣстѣ. Понятно поэтому, что, если причину превращенія пашень въ пастбища видѣть въ усиленіи иностранной конкурренціи, то приходится указывать именно на американскую, такъ какъ на ея то счетъ и приходится положить все усиленіе ввоза. Кромѣ того, хотя здѣсь цифры ввоза и колеблятся по отдѣльнымъ годамъ также довольно значительно, но все таки далеко не въ той мѣрѣ, какъ цифры общаго ввоза пшеницы и пшеничной муки. За послѣднія же 6 лѣтъ онѣ даже правильно возростаютъ. Вотъ каковы цифры ввоза пшеницы и пшеничной муки въ Англію изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ за послѣднія 6 лѣтъ, выражая эти цифры въ милліонахъ центнеровъ.

1876 г	1877 г.	1878 г	1879 г	1880 г.	1881 г.
22,2	23,6	33,6	44,6	44,7	45,7 [72])

Отсюда видно, что за шесть только лѣтъ ввозъ изъ Америки увеличился почти вдвое. Конечно, это должно сильно бросаться въ глаза и, такъ какъ сильное возростаніе ввоза изъ Америки произошло именно за послѣдніе 15 лѣтъ, въ теченіи которыхъ и происходитъ процессъ превращенія пашень въ пастбища, то совпаденію этихъ двухъ обстоятельствъ и приписывается вліянію одного на другое, при чемъ первое ставится причиною втораго. Но, какъ уже указано, слѣдуетъ допустить обратное отношеніе, а именно, что второе, т.-е. недостатокъ внутренняго производства было причиною перваго, т.-е. усиленнаго ввоза. Это послѣднее предположеніе тѣмъ вѣрнѣе, что въ 1865 и 1866 гг., т -е. годахъ, ввозъ которыхъ (если за нимъ признавать вліяніе) долженъ былъ отразиться на сокращеніи запашки, изъ Америки ввезено сравнительно ничтожное количество пшеницы и пшеничной муки — въ 1865 году 1,5 мил. центнеровъ, а въ 1866 году и того меньше—всего 986,229 центнеровъ. И именно съ 1867 года, когда уже начинается замѣтное сокращеніе запашки, ввозъ изъ Америки достигаетъ 5 мил. ц. и идетъ crescendo до 1871 года, когда опять нѣсколько понижается, чтобы опять возрастать почти непрерывно. Сопоставленіе этихъ данныхъ, такимъ образомъ, скорѣе даетъ основаніе какъ разъ предположить, что усиленіе ввоза вызвано сокращеніемъ внутренняго производства пшеницы при возростаніи на-

---

72 Statistical Abstract from 1867 to 1881 London 1882, Table № 25.

селенія, а не наоборотъ. На такомъ объясненіи приходится остановиться, между прочимъ, и потому, что большое участіе Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки въ снабженіи Англіи хлѣбомъ, не представляетъ собою явленія лишь послѣдняго времени. Нѣтъ, Соединенные Штаты Сѣверной Америки ввозили и много ранѣе очень значительную часть всей пшеницы и пшеничной муки, ввозимой въ Англію. Для доказательства этого приведемъ вычисленія, сдѣланныя на основаніи данныхъ, заключающихся въ Statistical Abstract, и показывающія какой процентъ пшеницы и пшеничной муки ввозится въ Великобританію и Ирландію изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки въ общей суммѣ ввоза этихъ продуктовъ въ Англію, начиная съ 1846 г. Вотъ что даютъ эти вычисленія

Ввозилось изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки пшеницы и пшеничной муки въ Великобританію и Ирландію во всемъ ввозѣ въ эти страны:

въ 1846 г.	31%	въ 1858 г.	20%	въ 1870 г.	40%
» 1847 »	40 »	» 1859 »	2 »	» 1871 »	35 »
» 1848 »	9 »	» 1860 »	27 »	» 1872 »	20 »
» 1849 »	12 »	» 1861 »	43 »	» 1873 »	42 »
» 1850 г.	11 »	» 1862 »	43 »	» 1874 »	55 »
» 1851 »	17 »	» 1863 »	38 »	» 1875 »	44 »
» 1852 »	29 »	» 1864 »	34 »	» 1876 »	42 »
» 1853 »	25 »	» 1865 »	5,, »	» 1877 »	39 »
» 1854 »	25 »	» 1866 »	3 »	» 1878 »	56 »
» 1855 »	14 »	» 1867 »	13 »	» 1879 »	61 »
» 1856 »	40 »	» 1868 »	19 »	» 1880 »	65 »
» 1857 »	26 »	» 1869 »	34 »	» 1881 »	64 » [73]).

Эта таблица ясно показываетъ, что еще въ 1846, 1847 гг. Соединенные Штаты Сѣверной Америки занимали далеко не послѣднее мѣсто въ числѣ странъ, снабжавшихъ Англію продуктами хлѣбнаго

---

[73]) Для годовъ до 1875 г. включительно мы пользуемся вычисленіями, приведенными на основаніи данныхъ, заключающихся въ Stat. Abstr., въ трудѣ I. H. Kremp „Über den Einfluss des Ernteausfalls auf die Getreidepreise während der Jahre 1846—1875. Jena. 1879. стр. 160, при чемъ мы провѣрили нѣкоторыя изъ этихъ вычисленій по подлиннымъ даннымъ и они оказались вполнѣ точными. Съ 1875 по 1881 г. мы уже должны были произвести сами вычисленія по тѣмъ же источникамъ, т.-е. по Stat. Abstract. Удостовѣриться въ ихъ точности возможно—сличивъ приведенныя ранѣе данныя о ввозѣ изъ Америки и о всемъ ввозѣ пшеницы и пшеничной муки.

производства, затѣмъ въ теченіи 50-хъ и 60-хъ годовъ они также доставляли до одной трети всей ввозимой пшеницы, при чемъ во второй половинѣ 60-хъ и въ началѣ 70-хъ годовъ ихъ относительное значеніе во ввозѣ нѣсколько падаетъ и только съ 1873 г., когда процессъ превращенія пашень въ пастбища получилъ уже достаточное развитіе, они заняли прочное мѣсто въ снабженіи Англіи хлѣбными продуктами.

Можно-ли въ такомъ случаѣ приписывать американской конкуренціи первенствующее вліяніе на «угнетеніе» (depression) англійскаго сельскаго хозяйства и утверждать, что усиленіе ихъ ввоза есть причина, а не слѣдствіе недостатка внутренняго производства? Но, фактъ усиленія американскаго ввоза, какъ уже указано выше, беруть не самъ по себѣ, а въ соединеніи съ низкими цѣнами на хлѣбъ, на что, конечно, можетъ вліять американская конкурренція. Но, понятное дѣло, что для такого утвержденія, какъ нами и отмѣчено выше, нельзя удовлетвориться случайными цифрами за 3 года. Посмотримъ поэтому, каковы были цѣны на пшеницу за цѣлый рядъ лѣтъ. Обратимся сперва къ даннымъ, опредѣляющимъ цѣны *ввезенной въ Англію* пшеницы, при чемъ разсмотримъ ихъ по пятилѣтіямъ. Находимъ, что въ пятилѣтіе 1865—1869 г. средняя цѣна ввозимаго центнера пшеницы составляла 11,76 шиллинга, въ 1870—1871 г. 11,99 шил. и въ пятилѣтіе 1875—1879 г. — 11,01 шил. [74]). Отсюда видно, что только въ послѣднее пятилѣтіе средняя цѣна ввозимой пшеницы упала и то на весьма ничтожную величину. При этомъ, разсматривая цѣны по отдѣльнымъ годамъ, находимъ, что, въ 1875 и 1876 гг., приводимыхъ выше, какъ неурожайные, цѣна пшеницы, хотя и была ниже цѣнъ предшествующихъ годовъ, а именно 10,61 шил. и 10,43 шил. за центнеръ, но за то въ слѣдующемъ 1877 г., указываемомъ также какъ неурожайный годъ, она поднялась до 12,49 шил. за цент. [75]). Такимъ образомъ здѣсь убытокъ, который могъ бы произойти отъ плохой жатвы, вознаграждался болѣе высокой цѣной ввозимой пшеницы, что, конечно, давало возможность держать и болѣе высокую цѣну на пшеницу мѣстнаго производства. Наконецъ, за самые послѣдніе годы 1880 и 1881 гг., несмотря на продолжающійся усиленный ввозъ пшеницы изъ Америки (совпадающій, впрочемъ, съ небольшимъ уменьшеніемъ всего ввоза пшеницы для послѣднихъ двухъ лѣтъ, сравнительно съ 1879 г., какъ мы это видѣли выше), цѣна на ввози-

---

74) Stat. Abstr from 1865 to 1879, Table № 36

75) Тамъ же.

мую пшеницу въ эти года была нѣсколько выше средней цѣны для послѣдняго пятилѣтія, а именно въ 1880 г. центнеръ ввезенной пшеницы стоилъ 11,08 шил., а въ 1881 г.—11,04 шил [76]).

Но помимо пшеницы зерномъ ввозилась еще пшеничная мука. Здѣсь происходило движеніе цѣнъ въ томъ же направленіи, а именно въ пятилѣтіе 1865—69 г. средняя цѣна за центнеръ была $16_{,13}$ шил., въ 1870—74 г.—$17_{,47}$ и въ 1875—79 г.—$16_{,68}$ шил. [77]), т.-е. въ сущности для послѣдняго десятилѣтія цѣна ея даже выше цѣны ея въ предшествовавшемъ пятилѣтіи.

Мы приводили до сихъ поръ данныя о цѣнахъ на ввозимые хлѣбные продукты, чтобы видѣть, что въ этихъ цѣнахъ, ихъ колебаніяхъ и соотношеніяхъ къ неурожайнымъ годамъ не лежитъ ничего такого, что должно влiять на упадокъ хозяйства, такъ какъ съ одной стороны нетолько не замѣтно рѣзкаго упадка цѣнъ, но даже довольно значительное возвышеніе ихъ для 1870—74 г.; съ другой,—годы неурожая не совпадаютъ правильнымъ образомъ съ годами низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и вмѣстѣ съ тѣмъ года низкихъ цѣнъ не совпадаютъ съ годами усиленнаго ввоза. Но мы должны еще сильнѣе убѣдиться въ томъ, что паденіе цѣнъ, какъ самостоятельная причина, не можетъ влiять на «угнетеніе» англійскаго сельскаго хозяйства, когда разсмотримъ движеніе цѣнъ въ Англіи на пшеницу, безъ различія ввозимой и домашней, и притомъ за болѣе значительный періодъ времени, а именно за все нынѣшнее столѣтіе. Вотъ въ какомъ видѣ представляются онѣ по десятилѣтіямъ, выражая ихъ въ шиллингахъ за квартеръ пшеницы:

1800—1809	1810—1819	1820—29.	1830—39	1840—49	1850—59	1860—69.	1870—79
84,7	91,4	59,8	56,7	55,9	53,5	51,8	51,2 [78]).

Изъ анализа этихъ цѣнъ видно, что послѣ крайне высокихъ цѣнъ перваго и въ особенности втораго десятилѣтія, происходитъ сильное пониженіе цѣнъ въ 1820—29 г. сравнительно съ предыдущимъ десятилѣтіемъ и затѣмъ идетъ *постепенное* изъ десятилѣтія въ десятилѣтіе повторяющееся пониженіе цѣнъ на хлѣбъ. Такимъ образомъ сравнительно ничтожное пониженіе ихъ для послѣднихъ лѣтъ не представляетъ собою чего-либо необычайнаго и должно быть разсматриваемо, какъ вполнѣ нормальное явленіе, тѣмъ болѣе что въ послѣднихъ двухъ десятилѣтіяхъ, къ которымъ именно и относятся, какъ

---

[76]) Stat. Abstr. from 1867—1881, Tabl № 42.

[77]) Stat Abstr. from 1865—1879, Tabl № 36

[78]) „The Financial Reform Almanack for 1881", стр 133.

сильныя жалобы на угнетеніе сельскаго хозяйства, такъ и время, когда начинается превращеніе пашень въ пастбища, паденіе цѣнъ ничуть не сильнѣе сравнительно съ паденіемъ ихъ въ предыдущія десятилѣтія. При этомъ средняя цѣна десятилѣтія 1870 — 79 года почти ничѣмъ не отличается отъ средней цѣны десятилѣтія 1860—69 года. Что же касается 1867 года, съ котораго начинается замѣтное превращеніе пашень въ пастбища, то въ немъ цѣна пшеницы составляла 64 ш. 5 п за квартеръ, противъ 49 ш. 11 п., въ 1866 г. 41 ш. 10 п., въ 1865 г. и 40 ш. 2 п., въ 1864 г., т.-е. была значительно выше цѣнъ этихъ предшествующихъ лѣтъ. Въ 1868 г она была также 63 ш. 9 п., и только въ 1869 г. опять упала до 48 ш. 2 п. за квартеръ пшеницы. Положимъ, въ этомъ случаѣ существованіе низкихъ цѣнъ въ предшествующіе три года могло оказать свое дѣйствіе именно къ 1867 г., но съ того времени цѣны пришли уже въ болѣе нормальное положеніе, а процессъ превращенія пашень въ пастбища продолжаетъ идти своимъ чередомъ. Кромѣ того въ 1867 г. произошло такое рѣзкое возвышеніе цѣны, которое удержалось и въ 1868 г., что должно бы было предупредить сокращеніе запашки, тѣмъ болѣе, что съ января по іюнь 1868 г. цѣны стояли отъ 70 ш. 3 п. до 73 ш. 9 п. за квартеръ [79]). Затѣмъ, начиная съ 1870 г., цѣны были опять-таки благопріятныя въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Для наглядности приведемъ ихъ здѣсь за каждый годъ послѣдняго десятилѣтія и за послѣдующіе два года Вотъ каковы они за квартеръ пшеницы

Въ 1870 г.	46 ш.	10 п.		въ 1876 г.	46 ш.	2 п.	
» 1871 »	56 »	8 »		» 1877 »	56 »	9 »	
» 1872 »	57 »	0 »		» 1878 »	46 »	5 »	
» 1873 »	58 »	8 »		» 1879 »	43 »	10 »	
» 1874 »	55 »	8 »		» 1880 »	44 »	4 »	
» 1875 »	45 »	2 »		» 1881 »	45 »	4 »	[80]).

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ видно, что цѣны на хлѣбъ колеблятся также какъ и цифры ввоза, при чемъ незамѣтно совпаденія низкихъ цѣнъ на хлѣбъ съ годами неурожая, какъ уже указано выше Замѣтимъ при этомъ еще, что упадокъ цѣнъ на хлѣбъ въ годы неурожая случался въ Англіи и раньше. Такъ въ 1841, 1843 и 1846 гг., отли-

---

[79]) Stat. Abstract from 1865 to 1879, Table № 47.

[80]) Stat. Abstract from 1867 to 1881, Table № 57.

чавшихся неурожаемъ, среднія цѣны на пшеницу были за квартеръ 64 ш. 4 п.,—50 ш. 1 п. и 54 ш. 8 п., тогда какъ въ 1840 г. цѣна пшеницы за квартеръ была 66 ш 4 п. Въ послѣдующія за этими неурожаями года цѣна пшеницы также не поднялась. Достигнувъ въ 1847 г. до 69 ш. 9 п. за квартеръ, она упала опять до 50 ш. 6 п. въ 1848 г., до 44 ш. 3 п. въ 1849 г., до 40 ш. 3 п въ 1850 г. и даже до 38 ш 6 п. въ 1851 г. [81]). Въ послѣднемъ случаѣ, какъ видимъ, цѣна упала такъ низко, какъ она не падала вовсе въ теченіи всего послѣдняго двадцатилѣтія. Такимъ образомъ указываемое Th. Bıassey, совпаденіе въ послѣдніе годы неурожаевъ съ низкими цѣнами на хлѣбъ, помимо того, что фактически не вполнѣ подтверждается, не представляетъ собою чего-либо не бывалаго и раньше, и притомъ въ такое время, когда оно не только не вело къ угнетенію хозяйства, а когда, какъ утверждаетъ Л. де-Лавернь, сельское хозяйство Англіи было первое въ свѣтѣ. Можетъ-ли въ такомъ случаѣ это совпаденіе объяснять что-либо въ явленіяхъ послѣдняго времени?

Точно также не замѣчается правильнаго совпаденія низкихъ цѣнъ на хлѣбъ съ годами усиленнаго ввоза. Напротивъ, мы видимъ даже, что въ 1877 г., напр., сравнительно высокая цѣна,—56 шил. 9 пенсовъ за квартеръ совпадаетъ съ годомъ усиленнаго ввоза, такъ что опять-таки нельзя думать, чтобы усиленный ввозъ вліялъ на сокращеніе пашни, а именно скорѣе приходится заключать обратное, что недостатокъ внутренняго производства вызываетъ усиленный ввозъ пшеницы. Въ сущности это довольно понятно само собою, и логически даже иначе и быть не можетъ и однако приходится это доказывать, несмотря на очевидность всего этого. Во всякомъ случаѣ, теперь, когда мы имѣемъ передъ собою данныя о ввозѣ и о цѣнахъ на хлѣбъ, данныя, изъ которыхъ для насъ ясно, что паденіе этихъ цѣнъ идетъ постепенно въ теченіи 60 лѣтъ, при чемъ за послѣднія два десятилѣтія незамѣтно почти никакой разницы въ цѣнахъ перваго (1860—1869) и втораго (1870—1879) десятилѣтія,—мы должны сказать, что нельзя въ *одномъ* этомъ искать причины угнетенія сельскаго хозяйства Англіи и сокращенія посѣвовъ пшеницы. Выше, изъ анализа данныхъ о ввозѣ, мы вывели заключеніе, что усиленіе ввоза для послѣднихъ лѣтъ не представляетъ собою чего-либо необычайнаго и привзошедшаго лишь въ послѣднія 10 лѣтъ, а напротивъ

---

[81]) Тамъ же. См. также Th. Tooke History of prices from 1839 to 1847 inclusive. London. 1848, Part I. On the prices of corn from 1840 to 1847.

идетъ постепенно повышаясь съ 1840 г., т.-е. въ теченіи 40 лѣтъ, при чемъ въ этотъ періодъ времени сельское хозяйство Англіи достигло процвѣтанія, давшаго ему всемірную извѣстность. Есть-ли при такихъ условіяхъ основаніе приписывать явленіе послѣднихъ 15 лѣтъ вліянію фактора, дѣйствующаго уже 40 лѣтъ и не только не производившаго того же явленія, но даже не мѣшавшаго осуществленію противоположнаго, т.-е. прогрессированію и процвѣтанію хозяйства Англіи? Конечно нѣтъ, пока не привзошло новое условіе, измѣнившее дѣйствіе этого фактора, но въ такомъ случаѣ и надо искать причину скорѣе всего въ этомъ новомъ условіи и стало-быть не въ усиленіи ввоза. Этимъ новымъ условіемъ могло быть паденіе цѣнъ и притомъ довольно рѣзкое. Мы разсмотрѣли цѣны за 80 лѣтъ и нашли дѣйствительно очень рѣзкое паденіе ихъ, происшедшее 60 лѣтъ тому назадъ, послѣ чего въ теченіи, по крайней мѣрѣ, 30 лѣтъ (1820—1849 г.) англійское хозяйство находилось въ процвѣтаніи, хотя и испытывало отъ времени до времени непродолжительные кризисы. Въ теченіи же послѣднихъ 20 лѣтъ, когда именно и происходитъ «угнетеніе» сельскаго хозяйства, цѣны стоятъ почти одинаковыя и, во всякомъ случаѣ, ни о какомъ рѣзкомъ паденіи ихъ не можетъ быть и рѣчи. Слѣдовательно и тутъ не привходитъ никакого новаго фактора, а продолжается постепенное, и даже очень постепенное, паденіе цѣнъ, начавшееся 60 лѣтъ тому назадъ. Есть-ли, такимъ образомъ, опять какое-либо основаніе приписывать вліянію этого фактора одного, или совмѣстно съ предшествующимъ, происхожденіе явленія, имѣющаго мѣсто лишь въ послѣднія 15 лѣтъ. Положимъ, и здѣсь можно допустить, что совмѣстное дѣйствіе каждаго изъ этихъ факторовъ, постепенно усиливаясь, могло въ теченіи послѣднихъ 15 лѣтъ достигнуть такой силы, которая поборола наконецъ дѣйствіе другихъ силъ, содѣйствовавшихъ процвѣтанію хозяйства. Но во первыхъ, въ послѣднія-то 20 лѣтъ, какъ это указали цифры—эти два фактора (усиленіе ввоза и паденіе цѣнъ) дѣйствуютъ не такъ согласно, какъ дѣйствовали ранѣе. Цѣны въ теченіи двухъ послѣднихъ десятилѣтій почти не измѣнились (51,8 шил. и 51,2 шил.), а ввозъ усилился не на столько, какъ въ предшествующее время, когда въ то же время произошло и болѣе рѣзкое паденіе цѣнъ. Напротивъ, въ то время хозяйство и процвѣтало. Во вторыхъ, если и произошло рѣзкое усиленіе ввоза для послѣднихъ 10 лѣтъ, то оно опять-таки не сопровождалось рѣзкимъ паденіемъ цѣнъ, исключая четырехъ послѣднихъ лѣтъ. Напротивъ, въ пяти годахъ послѣдняго десятилѣтія цѣны стояли даже значительно выше среднихъ для всего послѣдняго и предшествовавшаго

десятилѣтія. Въ 1871—1874 и 1877 гг. цѣны стояли отъ 55 шил. 8 п. до 58 шил. 8 п. за квартеръ противъ среднихъ 51,8 шил. и 51,2 шил. въ 1860—1869 и 1870 — 1879 гг. Слѣдовательно, для этого десятилѣтія усиленіе ввоза не сопровождалось паденіемъ цѣнъ, а кромѣ того и само усиленіе ввоза — достаточно рѣзкое, началось уже нѣсколько лѣтъ спустя послѣ сокращенія посѣвовъ и, стало-быть, уже по этому одному не могло быть причиной его, а должно разсматриваться какъ слѣдствіе. Итакъ, ни то ни другое изъ этихъ обстоятельствъ, ни оба вмѣстѣ не составляютъ достаточныхъ причинъ современныхъ явленій сельско-хозяйственной жизни Англіи.

Разсмотримъ еще цифры ввоза и цѣны другихъ зерновыхъ хлѣбовъ, занимающихъ не послѣднее мѣсто въ посѣвахъ Англіи. Таковы ячмень и овесъ. Вотъ каковы цѣны на нихъ по десятилѣтіямъ за квартеръ.

	1800—1809 г.	1810—1819 г.	1820—1829 г	1830—1839 г.
ячмень.	43 ш. 1 п.	47 ш. 0 п.	33 ш. 2,1 п.	32 ш. 5,4 п.
овесъ.	29 » 1,7 »	30 » 10,5 »	25 » 5,7 »	22 » 7,2 »

	1840—1849 г.	1850—1859 г.	1860—1869 г.	1870—1879 г.
ячмень	32 ш. 9 п.	33 ш. 9 п	36 ш. 1 п.	37 ш. 9 п.
овесъ.	21 » 10 »	22 » 8,3 »	23 » 3 »	25 » 3 »

Здѣсь происходитъ обратное тому, что было съ цѣнами на пшеницу. Начиная съ десятилѣтія 1840—1849 г. цѣны, какъ на ячмень, такъ и на овесъ повышаются совершенно правильно изъ года въ годъ, а на ячмень даже съ 1830 — 1839 г. Этому нисколько не мѣшаетъ также почти правильное увеличеніе ввоза этихъ продуктовъ, начиная съ 1840 г. Съ 1840 — 1848 ввозилось среднимъ числомъ ежегодно 1,876,271 цнтр. ячменя и 1,650,244 ц. овса; съ 1849 по 1869 г.— 5,225,228 ц. ячменя и 5,171,835 цнтр. овса ежегодно и съ 1870—1879 г. 11,089,458 ц. ячменя и 11,938,063 ц. овса ежегодно, при чемъ въ увеличеніи этого ввоза играютъ не послѣднюю роль Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты [82]).

Если, какъ видно изъ этихъ данныхъ, ввозъ ячменя и овса возрастаетъ и въ то же время цѣна на нихъ идетъ въ гору уже въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій, то это даетъ основаніе предполагать, что спросъ на нихъ выше предложенія ихъ. Такое обстоятельство, и при томъ проявившееся не въ послѣднее только время, должно, конечно, дѣлать выгоднымъ производство этихъ продуктовъ. Поэтому,

---

[82]) „The Financial Reform Almanack for 1881“, стр 133.

если признать тѣсную зависимость превращенія пашни въ пастбища отъ усиленія ввоза и паденія цѣнъ, то необходимо предположить, что въ данномъ случаѣ все сокращеніе посѣвовъ пшеницы должно возмѣщаться возрастаніемъ посѣвовъ ячменя и овса, и при томъ даже болѣе усиленнымъ, нежели сокращеніе посѣвовъ пшеницы. Но послѣдняго мы не можемъ предположить уже потому, что въ общемъ происходитъ сокращеніе пашни. Для окончательнаго же рѣшенія этого вопроса разсмотримъ данныя о посѣвахъ этихъ хлѣбовъ. Вотъ въ какомъ видѣ представляются они съ 1867 г., выражая пространство засѣянной площади въ 1,000 акровъ:

Года.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Итого
1867 . . .	3,368	2,259	2,750	8,377
1868 . . .	3,652	2,151	2,757	8,560
1869 . . .	3,688	2,251	2,783	8,722
1870 . .	3,500	2,372	2,763	8,635
1871 . . .	3,572	2,386	2,716	8,674
1872 . . .	3,599	2,316	2,706	8,621
1873 . . .	3,490	2,336	2,676	8,502
1874 . .	3,630	2,287	2,596	8,513
1875 . . .	3,342	2,510	2,664	8,516
1876 . . .	2,995	2,533	2,798	8,326
1877 . . .	3,168	2,418	2,754	8,340
1878 . .	3,218	2,470	2,699	8,387
1879 . . .	2,890	2,667	2,657	8,214
1880 . . .	2,909	2,467	2,797	8,173
1881 . .	2,805	2,442	2,901	8,148
1882 . . .	3,003	2,255	2,833	8,091 [83]).

Разсматривая эти данныя изъ года въ годъ, не найдемъ существенной разницы въ измѣненіяхъ посѣвовъ тѣхъ и другихъ хлѣбовъ. Не то, однако получается, когда сравнимъ эти данныя по періодамъ. Въ первый періодъ у насъ войдетъ 6 лѣтъ, а во второй и третій по 5 лѣтъ. Получимъ, что въ среднемъ выводѣ ежегодно въ каждомъ періодѣ находилось подъ посѣвомъ

---

[83]) Statistical Abstract from 1866 to 1880, Table № 49 и Agricultural Returns. 1882, Table № 1.

	1867—1872 г.	1873—1877 г.	1878—1882 г
пшеницы .	3,563,000 экр.	3,325,000 экр.	2,965,000 экр
ячменя.	2,289,000 »	2,416,000 »	2,460,000 »
овса. . .	2,746,000 »	2,699,000 »	2,777,000 »
итого. .	8,598,000 экр.	8,440,000 экр.	8,202,000 экр.

Отсюда видимъ, что въ среднемъ ежегодномъ посѣвѣ всѣхъ трехъ хлѣбовъ произошло для послѣдняго періода уменьшеніе на 396,000 экровъ (8,598,000 — 8,202,000), въ посѣвахъ же пшеницы на 598,000 экровъ. Слѣдовательно, въ посѣвахъ ячменя и овса должно было произойти увеличеніе на 202,000 экровъ (598,000—396,000). И дѣйствительно въ посѣвахъ ячменя произошло увеличеніе на 171,000 экр., а въ посѣвахъ овса на 31,000 экровъ. Какъ видимъ, произошло увеличеніе и въ посѣвахъ ячменя и въ посѣвахъ овса, но 1) весьма незначительное—въ особенности для посѣвовъ овса. Если при этомъ взять въ разсчетъ все, что говорилось въ началѣ относительно болѣе точной регистраціи данныхъ, вліяющей на увеличеніе въ отчетахъ общей площади земли подъ обработкой, то значительную долю этого увеличенія придется отнести именно на это обстоятельство, а не на дѣйствительное увеличеніе. 2) Правильное увеличеніе посѣвовъ замѣтно лишь для ячменя, въ посѣвахъ же овса во второй періодъ произошло уменьшеніе. 3) Наконецъ — это увеличеніе не только не представляется болѣе значительнымъ, нежели уменьшеніе посѣвовъ пшеницы, но даже не покрываетъ всего освободившагося изъ подъ пшеницы пространства пашни, тогда какъ и цѣны на ячмень и овесъ и ввозъ ихъ ростутъ, что несомнѣнно свидѣтельствуетъ о недочетѣ въ домашнемъ производствѣ. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, если приходится что-либо въ измѣненіяхъ посѣвовъ ячменя и овса отнести на долю вліянія цѣнъ, то нельзя не признать этого вліянія настолько ничтожнымъ, что оно не преодолѣваетъ, при благопріятныхъ, повидимому, условіяхъ, причинъ, которыя ведутъ къ уменьшенію пашни вообще и распространенію пастбищъ. Кромѣ того, изъ показаній, данныхъ передъ коммиссіей, видно, что переводъ пашни изъ подъ пшеницы въ простое пастбище совершается не непосредственно, а путемъ предварительнаго посѣва ячменя [83*]), такъ что увеличеніе посѣвовъ ячменя служитъ, въ данномъ случаѣ, лишь предвѣстникомъ еще большаго расширенія пастбищъ на счетъ пашни.

[83*]) R. C. on Agr. Minutes of Evidence. См., напр., Vol II, отв. 57821. Mr. Lawes.

Но, какъ бы мы ни смотрѣли на эти измѣненія, во всякомъ случаѣ для насъ остается еще не разъясненнымъ вопросъ о причинахъ уменьшенія пашни вообще и увеличенія постоянныхъ пастбищъ. Переворотъ этотъ все-таки можетъ имѣть свои раціональныя основанія. Производить посѣвы пшеницы не выгодно настолько, насколько это было выгодно прежде. Ячмень и овесъ, какъ продукты болѣе дешевые и требующіе все-таки значительной затраты капитала и труда— не могутъ замѣнить собою утраченную выгоду посѣвовъ пшеницы. И вотъ, оказывается гораздо болѣе выгоднымъ сократить запашку и усилить скотоводство. Въ такомъ родѣ и даются этому объясненія многими свидѣтелями передъ парламентской коммиссіей. Такъ объясняютъ это явленіе и въ научной литературѣ. То же самое объясненіе дается этимъ перемѣнамъ и такимъ знатокомъ хозяйственныхъ условій англійской жизни, какъ И. И. Янжулъ. Онъ говоритъ: «Благодаря многолюднымъ и богатымъ городамъ, а также трудности доставки изъ за границы мяса, *весьма скоро выказалась выгода замѣнять земледѣліе скотоводствомъ*, сначала для его побочныхъ продуктовъ (напр., для шерсти, пока австралійское овцеводство не достаточно развилось), а главное же *для мяса. Ближайшимъ результатомъ этой тенденціи въ земледѣліи*, обусловленной отчасти политикой свободной торговли, *явилось постепенное уменьшеніе хлѣбныхъ посѣвовъ* и замѣна ихъ траво-сѣяніемъ и посѣвомъ корнеплодныхъ, нужныхъ для корма скота. Лишь съ 1867 г. по 1879, посѣвы всякаго хлѣба уменьшились съ 11,432,503 акровъ на 10,777,459 акровъ засѣваемой земли; особенно сильный упадокъ, на цѣлый $^1/_2$ мил. акровъ замѣтенъ на посѣвахъ пшеницы. Напротивъ, посѣвъ огородныхъ растеній, клевера и другихъ кормовыхъ травъ значительно усилился: послѣднихъ, напр., почти на одинъ милліонъ акровъ. Многія поля прямо превращены въ постоянныя луга, поэтому въ 1867 г. въ Англіи считалось луговъ 22 мил. акровъ, а въ 1879 г. уже 24 мил. слишкомъ. Количество рогатаго скота для мяса, за тотъ же періодъ съ 1867 по 1879 г. увеличилось слишкомъ на милліонъ головъ» [81]). Обращаясь къ тому источнику, которымъ мы уже не разъ пользовались и на который ссылается почтенный ученый, а именно «The Financial Reform Almanack for 1881», мы находимъ тамъ на стр. 137, на которую ссылается и И. И. Янжулъ, данныя о посѣвахъ и количествѣ скота для всей Великобританіи и Ирландіи вмѣстѣ. Изъ этихъ данныхъ видно,

---

[81]) „Англійская свободная торговля". И Янжулъ. Выпускъ второй. Москва. 1882, стр. 434—435

что между прочими измѣненіями, о которыхъ говоритъ почтенный ученый, произошло съ 1867 по 1879 г. *уменьшеніе* посѣвовъ такого корнеплода, какъ турнэпсъ, идущій въ кормъ скоту, почти на двѣсти тысячъ экровъ, а именно, въ 1867 г. подъ турнэпсомъ находилось 2,519,437 экровъ, а въ 1879 г. — 2,341,527 экровъ. Точно также произошло уменьшеніе пространства подъ картофелемъ. Въ общемъ же подъ огородными растеніями (green crops), куда, по англійской классификаціи, входятъ и упомянутые два корнеплода, съ 1867 по 1879 г. произошло уменьшеніе слишкомъ на сто тысячъ экровъ. Вмѣсто 4,951,896 экровъ въ 1867 году, подъ ними находилось 4,871,556 экровъ въ 1879 г. При сопоставленіи этого уменьшенія съ данными объ уменьшившемся пространствѣ подъ турнэпсомъ, слѣдуетъ заключить, что дѣйствительно увеличилось пространство подъ другими огородными растеніями и корнеплодами, каковы — морковь, капуста и т. п., что и подтверждается прямо цифрами, но эти корнеплоды разводятся не для корма скота. Пространство подъ клеверомъ и другими кормовыми травами вмѣстѣ также возросло, какъ приведено въ цитированномъ нами мѣстѣ у И. И. Янжула, почти на милліонъ экровъ. Но такъ какъ всѣ эти данныя относятся къ Великобританіи и Ирландіи вмѣстѣ — мы же ограничиваемъ свой анализъ лишь данными, касающимися одной Великобританіи безъ Ирландіи, то и обратимся къ другимъ источникамъ.

Прежде всего разсмотримъ количество скота. Послѣднее конечно должно за весь указанный періодъ увеличиваться не только абсолютно, но и соотвѣтственно увеличенію пространства постоянныхъ пастбищъ, коль скоро это увеличеніе совершается для замѣны земледѣлія скотоводствомъ. Разсмотримъ, поэтому, подробно данныя о количествѣ скота въ Великобританіи не только по абсолютнымъ числамъ, но и по отношенію къ пространству пастбищъ. Приведемъ для этого таблицу, заключающую въ себѣ данныя о количествѣ крупнаго рогатаго скота и овецъ съ 1867 г. по 1882 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сопоставимъ за то же время данныя о пространствѣ пастбищъ и опредѣлимъ для каждаго года число головъ крупнаго рогатаго скота и овецъ, приходящееся на сто экровъ постоянныхъ пастбищъ. Хотя количество лошадей и не имѣетъ для насъ такого значенія, но мы приводимъ и его для полноты сельско-хозяйственнаго описанія, при чемъ должны ограничиться данными о числѣ ихъ лишь съ 1870 г., такъ какъ ранѣе этого года свѣдѣній о числѣ ихъ нѣтъ въ англійскихъ оффиціальныхъ источникахъ. Получится слѣдующая таблица.

Года:	1867.	1868	1869	1870	1871.	1872.	1873	1874	1875.	1876.	1877.	1878	1879.	1880	1881.	1882.
Количество крупнаго рогатаго скота въ 1000 шт. . . .	4993	5424	5313	5403	5338	5625	5965	6125	6013	5844	5698	5738	5856	5912	5912	5807
Количество овецъ въ 1000 штукъ. .	28919	30711	29538	28393	27120	27922	29428	30314	29167	28183	28161	28406	28157	26619	24581	24320
Постоянный паст бища въ 1000 экр. .	**11136**	**12136**	**12736**	**12073**	**12435**	**12576**	**12916**	**13178**	**13313**	**13516**	**13728**	**13912**	**14167**	**14427**	**14643**	**14821**
На сто экр паст бища приходится головъ:																
крупнаго рогатаго скота	45	44	41	44	43	44	46	46	45	43	42	41	41	41	40	39
овецъ.	259	253	231	235	218	225	227	230	219	208	205	204	198	184	168	164
Количество лошадей, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, въ 1000 штукъ .	—	—	—	1267	1254	1258	1276	1312	1340	1375	1389	1413	1433	1421	1425	1414
На сто экр. пастбища головъ лошадей [8])	—	—	—	10	10	10	9	9	10	10	10	10	10	9	9	9

[8]) Всѣ данныя для этой таблицы находятся въ Stat. Abstr. from 1867 to 1881, Table № 59 и въ Agric. Returns. 1882, Table № 1. Вычисленіе же числа головъ скота на сто экровъ сдѣланы мною самимъ на основаніи этихъ данныхъ.

Изъ этой таблицы видно, что съ 1867 по 1874 г. идетъ увеличеніе въ количествѣ головъ крупнаго рогатаго скота, но съ нѣкоторыми колебаніями по отдѣльнымъ годамъ. А съ 1874 начинается *уменьшеніе* въ количествѣ скота, хотя также съ нѣкоторыми колебаніями по отдѣльнымъ годамъ и, если вѣрно, что съ 1867 по 1879 г. увеличилось количество крупнаго рогатаго скота почти на милліонъ головъ, то къ 1882 г. оно представляетъ собою меньшее увеличеніе, а противъ 1879 г. сокращеніе почти на 50,000 штукъ. Во всякомъ случаѣ, если и можно допустить, что пространство постоянныхъ пастбищъ возрастаетъ съ цѣлью развитія скотоводства, то, изъ анализа данныхъ о количествѣ рогатаго скота по абсолютнымъ числамъ его, нужно допустить, что эта цѣль имѣла мѣсто лишь до 1874 г. Замѣтное же съ этого времени уменьшеніе количества рогатаго скота, при продолжающемся увеличеніи пространства пастбищъ не дозволяетъ сдѣлать предположенія, чтобы это послѣднее имѣло цѣлью развитіе скотоводства. Но, если бы и происходило даже увеличеніе количества скота, но не въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ пространства пастбищъ, то и тогда нельзя было бы признать за причину такого увеличенія—намѣреніе развить скотоводство. Тѣмъ болѣе этого нельзя сказать, когда количество скота для послѣднихъ 8 лѣтъ не только уменьшается абсолютно, но и по отношенію къ пространству пастбищъ. Оно, какъ это видно изъ таблицы, уменьшалось сравнительно съ 1867 г. вплоть до 1873 г. включительно и только въ 1874 и 1875 г стояло нѣсколько выше, а съ 1876 г. и до настоящаго времени продолжаетъ постоянно и послѣдовательно уменьшаться, достигая 39 головъ на сто экровъ пастбища въ 1882 г., противъ 46 въ 1874 г.; пространство же пастбищъ все продолжаетъ увеличиваться.

Но если еще можно допустить, что до 1874 г. распространеніе пастбищъ могло имѣть цѣлью увеличеніе количества крупнаго рогатаго скота, то никакъ нельзя говорить того же самаго относительно овецъ, число которыхъ и абсолютно и относительно уменьшается за нѣкоторыми отступленіями, начиная съ 1868 г., такъ что въ 1882 г. оно слишкомъ на $4^1/_2$ милліона штукъ менѣе, чѣмъ въ 1867 г. и почти на $6^1/_2$ милліоновъ менѣе противъ 1868 г., когда оно достигало самой высшей цифры. Значитъ, никакъ уже нельзя признать, чтобы пастбища расширялись съ 1867 г. для увеличенія производства шерсти.

Всѣ эти сокращенія въ количествѣ головъ скота нельзя объяснить и какими-либо заразными болѣзнями. Mr. Shaw Lefevre, лицо авторитетное въ вопросахъ сельскаго хозяйства Англіи, членъ парламента, въ своихъ показаніяхъ передъ коммиссіей категорически заявилъ

что уменьшеше въ количествѣ скота съ 1874 г. не можетъ быть приписано какой-либо болѣзни, такъ какъ проявленіе заразныхъ болѣзней существовало ранѣе [85*]). Да это и такъ понятно. Такого рода болѣзни могутъ вліять лишь на ежегодныя колебанія, но не объясняютъ разницы для такого послѣдовательнаго уменьшенія въ ряду 8-ми и 16-ти лѣтъ, и уже конечно, ни коимъ образомъ не объясняютъ зачѣмъ увеличилось пространство пастбищъ, коль скоро уменьшилось количество скота. Ясно, что связи между этими двумя явленіями нѣтъ, коль скоро количество скота и увеличивается и уменьшается, а пространство постоянныхъ пастбищъ все продолжаетъ увеличиваться изъ года въ годъ.

Чтобы рельефнѣе охарактеризовать измѣненія въ скотоводствѣ Англіи за разсматриваемое время—воспользуемся статьею: «Agricultural Decline» («Земледѣльческій упадокъ»), помѣщенной въ Times'ѣ 19 апрѣля 1882 г. и перепечатанной въ журналѣ англійскаго статистическаго общества. По вычисленіямъ автора, основаннымъ на данныхъ сельскохозяйственныхъ отчетовъ въ Англіи, оказывается, что за 14 лѣтъ съ 1868 г по 1881 г. число овецъ уменьшилось въ Великобританіи на 19,96%, крупнаго рогатаго скота увеличилось на 8,99%. Число же тѣхъ и другихъ вмѣстѣ, принимая голову крупнаго скота за 6 головъ мелкаго, уменьшилось на 3.202,000 штукъ или 5,06%, что составляетъ потерю въ 8.005,000 ф. стерл., считая по 2 ф. 10 шил за голову скота, на наши же деньги, по современному курсу, это составитъ потерю приблизительно на 80 милліоновъ рублей. Пространство постоянныхъ пастбищъ, луговъ, подъ посѣвомъ клевера, кормовыхъ травъ и корнеплодовъ (исключая картофеля) возросло за тотъ же періодъ времени на 2.975,000 экровъ (изъ чего, какъ мы знаемъ изъ таблицы, на увеличеніе постоянныхъ пастбищъ приходится 2.685.000 экровъ), т.-е. на 15,7%. Такимъ образомъ, по разсчету автора въ 1868 г. на 100 экровъ приходилось 333 головы скота, а въ 1881 г.—274, что составляетъ уменьшеніе на 59 головъ или на 17%, при чемъ, говоритъ онъ, это уменьшеніе скота не вознаграждается и лучшимъ качествомъ его [86]). Если же мы возьмемъ, согласно нашимъ разсчетамъ, одно уменьшеніе въ количествѣ крупнаго скота на 100 экровъ только постоянныхъ пастбищъ, то оно составитъ для того же періода 5 головъ или уменьшеніе слишкомъ на 11%, при увеличеніи за тотъ

85*) Royal Commission on Agriculture. Minutes of Evidens. Vol. III, отв 64212, 64213.

85) Journal of the Statistical Society. Vol. XLV Part. II June. 1882, стр. 361—364 табл. I—IV и стр 368.

же періодъ времени постоянныхъ пастбищъ слишкомъ на 22%. Кажется ясно, что эти два явленія идутъ разными путями и не стоятъ во взаимной связи. Мы нарочно привели разсчеты англійскаго автора, чтобы показать, что въ самой Англіи не считаютъ, чтобы увеличеніе пастбищъ совершалось въ интересахъ скотоводства и говорятъ объ обоихъ этихъ явленіяхъ, какъ о признакахъ упадка сельскаго хозяйства. Въ показаніяхъ коммиссіонеровъ передъ парламентской коммиссіей также нѣтъ недостатка въ выраженіи такого же взгляда. Mr. Little, одинъ изъ коммиссіонеровъ, изслѣдовавшій 10 южныхъ графствъ Англіи, на вопросъ, уменьшилось-ли производство *мяса* и шерсти въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и зерновыхъ хлѣбовъ, отвѣчаетъ «Я затрудняюсь сказать, что оно уменьшилось въ тѣхъ же размѣрахъ, но оно уменьшилось очень сильно. Сообщить объ этомъ подробности весьма трудно, такъ какъ производство мяса на фермѣ не представляетъ собою измѣряемаго количества [87]). А немного выше мы слышали утвержденіе автора статьи «Agricultural Decline», что уменьшеніе въ количествѣ скота не вознаграждается его качествомъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что скотъ не сталъ настолько лучше и крупнѣе, насколько онъ уменьшился въ количествѣ. Mr. Giffen въ своемъ, уже приводимомъ нами выше, письмѣ къ Chamberlain'у также говоритъ, что, по мнѣнію многихъ авторитетовъ, качество скота ухудшилось, хотя онъ лично и не раздѣляетъ этого мнѣнія. Другой авторитетъ — Shaw Lefevre говоритъ: «Я долженъ сказать, что низшая цѣна зерновыхъ хлѣбовъ въ теченіи послѣднихъ лѣтъ обусловливается, по моему мнѣнію, до извѣстной степени уменьшеніемъ въ вѣсѣ продукта или скорѣе худшимъ качествомъ продукта, такъ какъ не можетъ быть сомнѣнія, что очень большая часть пшеницы и другихъ зерновыхъ хлѣбовъ, посылаемыхъ на рынокъ въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ были низшаго качества. Также я думаю, что произошло значительное *уменьшеніе въ вѣсѣ скота*, посылаемаго на рынокъ и это подтверждается показаніями, данными передъ коммиссіей свидѣтелями. Это уменьшеніе въ вѣсѣ должно быть приписано недостатку питанія. Низшая цѣна ячменя также въ послѣднее время должна быть приписана низшему качеству его». «Вы утверждаете, спрашиваютъ его, послѣ этого и нѣкоторыхъ другихъ показаній, что потери, причиненныя фермерамъ уменьшившейся цѣною, весьма незначительны сравнительно съ потерями, причиненными уменьшеніемъ продукта?—Да. *В.* Но развѣ это послѣднее, т.-е. уменьшеніе продукта не есть само результатъ низ-

87) R. C on A. Minutes of Evidence. Vol. II. Отв. 46870.

шихъ цѣнъ? *О.* Отчасти, можетъ быть. Но въ такомъ случаѣ фермеры прекращали бы посѣвы зерна съ цѣлью производить что-либо другое, а между тѣмъ уменьшившееся количество экровъ подъ пшеницею не вознаграждается увеличеніемъ другихъ продуктовъ, а это и свидѣтельствуетъ объ уменьшеніи продукта. *В.* Но послѣднее время было большое уменьшеніе въ производствѣ пшеницы и это можетъ быть объяснено уменьшеніемъ цѣнъ на пшеницу? *О.* Конечно, фермеры находятъ, что при продажной цѣнѣ пшеницы, лучше производить что-либо другое, и они или сѣютъ ячмень или обращаютъ землю подъ пастбище, въ надеждѣ производить болѣе рогатаго скота; но не замѣтно, чтобы они увеличивали количество скота, и изъ этого проистекаетъ недочетъ въ продуктѣ» [87*]). Замѣтимъ тутъ же, что всѣ описанныя измѣненія совершаются по всѣмъ тремъ районамъ, пастбищному, зерновому и смѣшанному, при чемъ для пастбищнаго района число головъ крупнаго рогатаго скота, составлявшее въ 1874 г. 2.678,524 шт., въ 1880 г. составляло 2.574,738 шт. Такое же уменьшеніе произошло въ зерновомъ районѣ, и только въ смѣшанномъ замѣтно нѣкоторое увеличеніе крупнаго рогатаго скота, тогда, какъ пространство пастбищъ, какъ мы видѣли, увеличивается по всѣмъ тремъ районамъ. Въ числѣ же овецъ происходитъ замѣтное уменьшеніе по всѣмъ районамъ [88]).

Всѣхъ этихъ данныхъ совершенно достаточно было бы, чтобы утвердиться въ той мысли, что превращеніе пашень въ пастбища совершается не ради интересовъ скотоводства, если бы при этомъ не казалось съ перваго раза не естественнымъ обратное предположеніе. Въ самомъ дѣлѣ, если процессъ превращенія пашень въ пастбища представляетъ на самомъ дѣлѣ, какъ это явствуетъ изъ всѣхъ данныхъ, цѣлую систему, послѣдовательно проводимую, то должна же она имѣть раціональныя основанія, а въ такомъ случаѣ ближайшая цѣль ея состоитъ именно въ томъ, чтобы извлекать доходъ изъ пастбищъ при посредствѣ скотоводства. Разсмотримъ поэтому еще измѣненія въ посѣвѣ кормовыхъ средствъ для скота. Мы уже приводили выше указаніе отчета, что съ 1872 по 1882 г. пространство подъ посѣвомъ зерновыхъ хлѣбовъ упало съ 32% на 27%, а кормовыхъ травъ съ 12% на 11% въ общемъ пространствѣ обработанной земли. Разсмотримъ теперь эти посѣвы въ отдѣльности. Найдемъ, что съ 1867 по 1882 г., пространство подъ клеверомъ и травами въ сѣво-оборотѣ

87*) Тамъ же. Vol III. Отв. 64075, 64083, 64128, 64200—203.

88) Agricultural Returns. 1880, Table № 38 и 39.

возрасло съ 3,990,000 экровъ на 4,327,000 экровъ, т.-е на 437,000 экровъ, подъ посѣвомъ вики, люцерны и нѣкоторыми другими (исключая клевера и луговъ) *уменьшилось* съ 424,355 экровъ до 388,000 экровъ. въ 1881 г. и 413,000 экровъ въ 1882 г. Пространство подъ корнеплодами, идущими въ кормъ скоту, какъ, напр , турнэпсомъ постоянно уменьшается (конечно не безъ отступленій), начиная съ 1867 г., причемъ съ 2,174,000 экр. въ 1867 г. оно сократилось до 2,024,000 экр. въ 1882 г. [89]). Это подробное ознакомленіе съ измѣненіемъ въ посѣвахъ различныхъ травъ показываетъ намъ, что въ сущности увеличилось лишь пространство подъ клеверомъ и лугами. Это послѣднее обстоятельство объясняется просто тѣмъ, что когда то распаханная земля, производившая зерновой хлѣбъ, засѣвается клеверомъ и затѣмъ уже остается лугомъ, не подвергаясь болѣе никакой обработкѣ, но и не превращаясь въ пастбище. Слѣдовательно изъ увеличенія пространства только этой кормовой площади никакъ еще нельзя заключать, чтобы оно совершалось съ цѣлью развить скотоводство. Это увеличеніе является просто слѣдствіемъ сокращенія пашни, съ какой бы цѣлью это сокращеніе ни производилось. Уменьшеніе же въ посѣвахъ кормовыхъ корнеплодовъ прямо свидѣтельствуетъ объ уменьшеніи въ производствѣ кормовъ для крупнаго рогатаго скота, чего не могло бы быть, еслибы пашня сокращалась именно для усиленія скотоводства. Нѣкоторое же увеличеніе въ посѣвѣ другихъ кормовъ должно было произойти уже потому, что, какъ мы видѣли изъ таблицы, происходитъ ежегодно постепенное возрастаніе числа лошадей. Это послѣднее обстоятельство, т.-е. увеличеніе количества лошадей, занимаемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, при тѣхъ явленіяхъ, которыя наблюдаются въ современномъ сельскомъ хозяйствѣ Англіи, остается не объяснимымъ. При другихъ условіяхъ, обстоятельство это могло бы служить признакомъ болѣе улучшенной обработки земли, (достигаемой однако, не при помощи паровыхъ плуговъ), тѣмъ болѣе, что наибольшее увеличеніе числа лошадей замѣтно въ зерновомъ районѣ. Но теперь, насколько можно судить объ улучшенной обработкѣ земли по высотѣ урожаевъ, какъ увидимъ ниже, и этого сказать нельзя. Остается предположить, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ усиленной замѣной рабочей силы человѣка рабочею силою лошади.

Чтобы покончить съ анализомъ данныхъ относительно скотоводства, намъ остается разсмотрѣть еще рядъ цифръ. Предположеніе, что пре-

[89]) Stat. Abstr from 1867 to 1881, Table № 59, стр. 130 и Agric Returns. 1882, Table № 1.

вращеніе пашень въ пастбища имѣетъ цѣлью развитіе скотоводства, основано между прочимъ на такомъ рядѣ соображеній. Посѣвъ зерновыхъ хлѣбовъ подъ вліяніемъ усиленнаго ввоза пшеницы изъ Америки—становится невыгоденъ—надо обратиться къ скотоводству, чтобы извлечь болѣе чистаго дохода. Но это обращеніе тогда только можетъ повести къ достиженію указанной цѣли, когда въ скотоводствѣ не встрѣчается такой конкурренціи, какъ въ производствѣ пшеницы. Иначе, почему же конкурренція въ производствѣ пшеницы должна сократить посѣвы ея, а конкурренція въ производствѣ скота—усилить разведеніе послѣдняго? Обратимся поэтому къ анализу данныхъ о ввозѣ скота и мяса, при чемъ разсмотримъ ихъ по пятилѣтіямъ, за 20 лѣтъ. Оказывается, что съ 1860 по 1864 г. ввезено въ Англію живаго рогатаго скота въ среднемъ выводѣ ежегодно 138,436 штукъ; въ 1865—1869 г. 211,165 штукъ, т.-е. произошло весьма значительное увеличеніе сравнительно съ предъидущимъ періодомъ. Увеличеніе это прямо падаетъ на тотъ періодъ, когда началось превращеніе пашень въ пастбища. Это возрастаніе ввоза въ этомъ періодѣ въ связи съ увеличеніемъ скотоводства внутри страны, которое и продолжалось до 1874 г., даетъ основаніе предположить, что тутъ, дѣйствительно, первоначальный толчокъ превращенію пашень въ пастбища былъ данъ недостаткомъ въ производствѣ скота, выразившемся въ усиленномъ ввозѣ его. Такое предположеніе тѣмъ болѣе справедливо, что въ слѣдующее затѣмъ пятилѣтіе 1870—1874 г., количество ежегодно ввозимаго скота уменьшилось въ среднемъ выводѣ, а именно, оно составило 203,588 шт. въ годъ. Слѣдовательно, здѣсь прямо можно предположить, что усиленіе внутренняго производства повліяло на сокращеніе ввоза, хотя и не настолько, чтобы понизить его до цифры пятилѣтія 1860 — 1864 г., которую ввозъ пятилѣтія 1870—1874 г. превышаетъ весьма значительно. Это кажется должно бы свидѣтельствовать, что потребность въ скотѣ еще не насыщена и потому надо ожидать усиленія внутренняго производства его. И однако, началось уменьшеніе въ количествѣ скота, сопровождаемое въ то же время расширеніемъ постоянныхъ пастбищъ и увеличеніемъ ввоза скота, котораго въ послѣднее пятилѣтіе 1875 — 1879 г. ввезено среднимъ числомъ ежегодно 247,536 штукъ, а для 1880 г. 390,000 и для 1881 г. 319,000 шт. Что же касается ввоза овецъ, то онъ по тѣмъ же пятилѣтіямъ даетъ слѣдующія цифры средняго ежегоднаго ввоза: въ 1-е пятилѣтіе—372,000 штукъ, во 2-е—659,000 шт., въ 3-е—801,000 шт. и въ 4-е—948,000 шт., а для 1880 и 1881 г.—941,000 и 935,000 шт., т.-е. происходитъ непрерывное и довольно сильное возрастаніе ввоза овецъ,

причемъ пастбища продолжаютъ возрастать, а количество овецъ, содержимыхъ внутри страны, непрерывно уменьшаться.

Точно также происходитъ страшное увеличеніе во ввозѣ мяса, ввозъ одного сорта его съ 247,000 центн. въ 1867 г., постепенно возрастая, дошелъ до 1.069,000 центн. въ 1881 г. Ввозъ же солонины возросъ за то же время почти въ 40 разъ, ввозъ сыра и масла почти вдвое [90]). Такимъ образомъ, если видѣть причину превращенія пашень въ пастбища въ усиленіи ввоза зерновыхъ продуктовъ въ страну, то, сообразно тому же разсужденію, должно бы было ожидать такого же дѣйствія и со стороны усиленія ввоза животныхъ продуктовъ, который, какъ видимъ, по степени своего возрастанія значительно превосходитъ ввозъ зерновыхъ продуктовъ. Однако здѣсь дается обратное объясненіе, тогда какъ, если эта причина должна была влиять тамъ на сокращеніе производства, то здѣсь ея вліяніе должно было отразиться еще сильнѣе, такъ какъ ввозъ животныхъ продуктовъ возросъ гораздо значительнѣе, чѣмъ зерновыхъ; слѣдовательно, и съ этой точки зрѣнія, превращеніе пашень въ пастбища не могло совершаться для развитія скотоводства. Очевидно, что на сколько нельзя было согласиться съ тѣмъ, что превращеніе пашень въ пастбища, совершается единственно подъ давленіемъ американской конкурренціи, на столько же нельзя признать достаточнымъ для объясненія этого превращенія увеличившуюся якобы выгодность скотоводства. Усиленіе ввоза скота и животныхъ продуктовъ происходитъ и здѣсь и въ то же время обнаруживается относительное, а съ 1874 г. и абсолютное уменьшеніе крупнаго рогатаго скота, не говоря уже объ овцахъ. Къ этому остается еще добавить, что такіе результаты получаются, разсматривая данныя о количествѣ скота безотносительно къ увеличенію населенія, которое, однако, за то же время возросло, и, стало быть, этого одного возрастанія достаточно было бы для объясненія происходившаго увеличенія въ количествѣ скота внутри страны, которое могло бы произойти и безъ всякаго увеличенія постоянныхъ пастбищъ, а путемъ лишь усиленія въ сѣво оборотѣ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, чего однако не произошло по отношенію къ послѣднимъ.

Но можетъ быть въ то время, какъ цѣны на хлѣбъ падали—они возрастали на мясо и потому послѣднее все-таки представляло болѣе выгодное помѣщеніе сельско-хозяйственнаго капитала и труда, нежели

---

[90]) Agric. Returns. 1880, Table № 52 и Agric. Returns. 1882, Table № 10. См. также Stat Abstr. from 1865 to 1879, Table № 15 и 1867 — 1881 г., Table № 21

производство зерновыхъ продуктовъ. Но въ такомъ случаѣ и надо было бы ожидать продолжающагося возростанія количества скота, тѣмъ болѣе, что возрастаніе цѣнъ на мясо свидѣтельствовало бы о недостаткѣ его, а превращеніе пашень въ пастбища давало возможность увеличивать это количество скота. Mr. Giffen въ своей статьѣ о которой мы говорили ранѣе выражается: «Что касается мяса, то здѣсь врядъ-ли происходило уменьшеніе цѣнъ съ 1872 — 74 по 1878—80 г.», а между тѣмъ съ 1874 г., начинается сокращеніе въ количествѣ скота. Другой авторитетъ Mr. Shaw Lefevre, сопоставляя среднія цѣны на мясо съ 1863 г., находитъ, что онѣ постоянно возрастали, при чемъ за 6 л 1869—74 г., средняя цѣна стоны мяса въ 8 ф. составлялся 4 шил. 11 пенсовъ, а въ 1875 — 80 г. 5 ш. $2^3/_4$ п.; средняя цѣна баранины также возрастала [91]). Чтоже касается другихъ животныхъ продуктовъ то цѣна на нихъ падала [92]). Тоже подтверждается отчетами и вычисленіями другихъ коммиссіонеровъ. Изъ этого видно, что цѣны на мясо все растутъ, а количество скота сперва ростетъ, потомъ падаетъ, стало быть связи между этими двумя явленіями не замѣчается. Въ послѣднее же время замѣчается паденіе цѣнъ на разные сельско-хозяйственные продукты, такъ что для 1880 г. Mr.—Giffen считаетъ паденіе ихъ равнымъ 5%, а между тѣмъ превращеніе пашень въ пастбища продолжается. Ясно, что это послѣднее явленіе не можетъ быть приписано выгодности разведенія скота и намѣренію увеличить количество послѣдняго, слѣдовательно, необходимо искать причинъ совершенно другаго характера.

Въ данномъ случаѣ приходится довольно долго останавливаться надъ подробнымъ анализомъ сельско-хозяйственныхъ отношеній Англіи съ различныхъ сторонъ, чтобы выяснить то положеніе, что не въ однихъ условіяхъ рынка слѣдуетъ искать причинъ постояннаго превращенія пашень въ пастбища Если бы рѣчь шла не объ Англіи, относительно которой укоренилось представленіе, какъ о первой по земледѣлію странѣ, то задача была бы гораздо проще и условій рынка можно было бы совсѣмъ почти не разсматривать. Когда рѣчь идетъ о сокращеніи запашки, о залужаніи пашни у русскаго помѣщика или у русскаго крестьянина, то никому и въ голову не приходитъ искать причинъ этого явленія въ условіяхъ рынка или въ стремленіи перейти къ иной — болѣе раціональной, съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія, культурѣ земли. Каждому представляется яснымъ, что при-

---

[91]) Agric. Interests Commission. Digest (Parts II, and III) Appendix, стр. 172.
[92]) R. C. on A. Minutes of Evidence. Vol. III, отв. 64088- 64104

чина превращенія пашни въ необработанную землю лежитъ *во внутреннихъ* экономическихъ отношеніяхъ Не слѣдуетъ-ли поэтому и по отношенію къ Англіи, не ограничиваться легкой ссылкой на Американскую конкурренцію или простымъ предположеніемъ рациональности переворота, а проанализировать и эти внутреннія экономическія отношенія? Но предварительно необходимо разсмотрѣть еще нѣкоторыя перемѣны въ состояніи сельскаго хозяйства Англіи, чтобы выяснить полнѣе характеръ всего совершающагося въ этой странѣ сельско-хозяйственнаго переворота.

Мы уже разсмотрѣли измѣненія въ посѣвахъ главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ корнеплодовъ и кормовыхъ травъ. Приведемъ данныя о другихъ произросташихъ. Пространство подъ картофелемъ въ 1882 году увеличилось сравнительно съ 1867 года почти на 50,000 акровъ, при чемъ наиболѣе замѣтное увеличеніе происходило до 1871 г. — съ этого же года идетъ нѣкоторое сокращеніе, но съ отступленіями. Ввозъ картофеля за то же время возросъ болѣе, чѣмъ въ 10 разъ. Въ посѣвахъ бобовъ и гороха, при чемъ посѣвы первыхъ превышали въ 1867 г. посѣвы картофеля, произошло къ 1882 г. сокращеніе слишкомъ на 170,000 акровъ, при чемъ сокращеніе этихъ посѣвовъ, въ особенности для бобовъ, шло довольно послѣдовательно въ теченіе всѣхъ 16 лѣтъ; въ другихъ огородныхъ овощахъ или происходитъ сокращеніе или же незамѣтно какихъ-либо правильныхъ измѣненій въ ту или другую сторону. Посѣвы льна сократились почти втрое. Пространство подъ паромъ также съ каждымъ годомъ уменьшается и съ 922,558 акр. въ 1867 г., снизошло до 784,425 акр. въ 1882 г. Нѣкоторое увеличеніе, и то лишь для послѣднихъ лѣтъ, замѣтно по отношенію къ пространствамъ подъ плодовыми деревьями, при чемъ все-таки сравнительно съ 1871 г., съ котораго есть данныя, произошло уменьшеніе. Также нѣкоторое увеличеніе произошло въ пространствѣ садовъ и плодовыхъ питомниковъ, но эти три послѣдніе рода произростаній занимаютъ всего $^3/_4\,^0/_0$ всего обработаннаго пространства [93]). Такимъ образомъ, разсматривая разнаго рода посѣвы, мы найдемъ, что рѣшительнаго увеличенія въ какомъ-либо изъ нихъ—нѣтъ, тогда какъ общее уменьшеніе пашни и увеличеніе пастбища, т.-е. прямо необработаннаго пространства—весьма значительно.

Въ объясненіяхъ всѣхъ этихъ явленій можно идти и дальше.

---

93) Stat. Abst. from 1867 to 1881 г., Table № 59 и Agric. Returns 1882. Table № 1.

Можно предположить, что происходитъ сокращеніе обрабатываемаго пространства въ интересахъ улучшенія обработки этого меньшаго пространства. Такое предположеніе должно представляться тѣмъ болѣе основательнымъ, что, какъ мы видѣли выше, увеличивается количество лошадей. Но если указанное предположеніе справедливо, то эта усиленная обработка земли, стремленіе съ меньшаго пространства снять относительно большій урожай—должны выражаться въ извѣстныхъ признакахъ. Этому интенсивированію хозяйства должно соотвѣтствовать болѣе усиленное удобреніе. А такъ какъ въ Англіи давно практикуется ввозъ удобренія, то и должно бы отразиться на немъ. Обращаясь къ даннымъ о ввозѣ гуано въ Англію—замѣчаемъ довольно послѣдовательное, хотя, конечно, не безъ отступленій, уменьшеніе ввоза этого удобрительнаго матеріала, при чемъ въ 1881 г. количество ввезеннаго гуано почти вчетверо менѣе ввоза его въ 1867 г. По пятилѣтіямъ же получимъ слѣдующія данныя съ 1867 по 1871 г. ввезено 1.043,780 тоннъ гуано, что составитъ въ среднемъ выводѣ ежегодно 208,756 тоннъ. Въ пятилѣтіе 1872—1876 г. ввезено лишь 729,298 т. гуано или по 145,859 т. въ годъ среднимъ числомъ и наконецъ въ пятилѣтіе 1877 — 1881 г. лишь 538,799 т. или по 107,759 т. въ годъ. Но мы знаемъ, что за это время значительно сократилась запашка и главнымъ образомъ подъ посѣвомъ пшеницы. Возьмемъ поэтому количество тоннъ гуано на тысячу акровъ, засѣянныхъ пшеницей, въ среднемъ выводѣ ежегодно для каждаго пятилѣтія. Получимъ, что въ первое пятилѣтіе привозъ гуано составлялъ ежегодно по 58 тоннъ гуано на тысячу акровъ, засѣянныхъ пшеницей, во второе—по 42 т. и въ третье—по 36 т. на тысячу акровъ пшеницы, а для 1881 г. одного, всего 18 т. на 1,000 акровъ [94]). Какъ видимъ, происходило постоянное уменьшеніе количества удобренія. Еслибы мы взяли его не въ отношеніи пространства пашни подъ пшеницею, а въ отношеніи всего пространства пашни, то уменьшеніе было бы еще значительнѣе, такъ какъ пространство всей пашни сократилось не въ такой мѣрѣ, какъ площадь ея подъ пшеницей.

Однако, можетъ быть, удобреніе гуано замѣнилось какимъ-либо другимъ видомъ его и этимъ объясняется сокращеніе ввоза гуано. Но для этого предположенія нѣтъ данныхъ. Вотъ что говорятъ коммиссіонеры передъ парламентской коммиссіей относительно примѣненія удобренія за послѣднее время. Shaw Lefevre, на котораго мы ссылались уже

[94]) Тамъ же. Table № 21, гдѣ заключаются основныя данныя о ежегодномъ ввозѣ гуано, на основаніи которыхъ и, приведенныхъ ранѣе, данныхъ о посѣвѣ пшеницы и произведены всѣ послѣдующія вычисленія.

ранѣе, говоритъ. «Судя по ввозу удобренія, фермеры несомнѣнно употребляютъ его значительно меньше въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ. Въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ произошло значительное сокращеніе во ввозѣ удобренія сравнительно съ прежними шестью годами, и это представляетъ новое обстоятельство въ пользу фермеровъ въ одномъ отношеніи (имѣется въ виду сокращеніе издержекъ производства), но на самомъ дѣлѣ не такое обстоятельство, которое кто-либо могъ привѣтствовать, потому что оно показываетъ, что фермеры не имѣли достаточно денегъ для покупки удобренія и оно не пошло въ землю, вслѣдствіе чего земля не произвела столько, сколько произвела бы при другихъ условіяхъ» [95]). Ниже мы увидимъ, что многіе смотрятъ на это иначе, а именно полагаютъ, что неправильное примѣненіе такого удобренія, какъ гуано, которое стимулируетъ плодородіе земли въ первое время, значительно повліяло на уменьшеніе плодородія въ послѣднее время. Но мнѣніе это не раздѣляется всѣми, къ тому же и высказывающіе его, не говорили, чтобы они *вслѣдствіе этого* стали примѣнять менѣе гуано. Стало-быть и въ данномъ случаѣ сокращеніе ввоза гуано приходится объяснять не какими-либо раціональными съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія основаніями, а именно тѣми причинами, какими объясняетъ Shaw Lefevre, т.-е. или невозможностью или нежеланіемъ затрачивать средства на покупку удобренія. Въ то же время, изъ его отвѣта видно, что взамѣнъ гуано не ввозилось какое-либо другое удобреніе. Онъ говоритъ: судя по ввозу удобренія вообще, а не гуано лишь. Ясно, что вмѣсто гуано не стало ввозиться другое удобреніе—да это видно и изъ анализа предметовъ ввоза. Слѣдовательно, примѣненіе *ввознаго* удобренія, какъ видно изъ приведеннаго выше сравненія ввоза его, уменьшилось слишкомъ втрое для 1881 г., сравнительно съ среднимъ расходомъ его въ 1867 — 1871 г. Нужно, слѣдовательно, ожидать увеличенія примѣненія домашняго удобренія, что, повидимому, и должно быть такъ, потому что количество скота на каждую единицу пашни должно быть теперь выше. Но и это предположеніе не справедливо, такъ какъ увеличивается собственно не производство кормовыхъ травъ и корнеплодовъ для кормленія скота на стойлѣ, а пространство пастбищъ, съ которыхъ не собирается удобреніе на пашню. Напротивъ, увеличеніе пастбищъ прямо доказываетъ, что и домашнее удобреніе отъ скота уменьшается. Извѣстный Fraas говоритъ: «Исторія сельскаго хозяйства доказываетъ, что введеніе клеверосѣянія или

[95]) Royal Com. on Agriculture: Minutes of Evidence. Vol III. Отв. 64106.

искусственное кормленіе, вызывалось прямо намѣреніемъ производить болѣе корма и чрезъ это болѣе навоза, такъ какъ оно даетъ возможность содержать больше скота и потому даже на Альпахъ, гдѣ существуютъ натуральныя пастбища, жалуются на невыгодность такого хозяйства, по отношенію къ удобренію» [95*]). А мы видѣли, что въ Великобританіи уменьшаются посѣвы турнэпса, о которомъ вотъ что говоритъ поклонникъ и знатокъ сельскаго хозяйства Англіи Л. де-Лавернь. «Турнепсъ, *давая средство содержать много скота*, обезпечиваетъ участь будущихъ посѣвовъ, массою удобренія, получаемаго отъ скотоводства; обыкновенно, при покупкѣ фермы, ее оцѣниваютъ по количеству земли, назначаемой подъ турнэпсъ, онъ любитъ почву легкую и сырое лѣто, почему и родится такъ успѣшно въ Англіи». Вмѣстѣ съ тѣмъ Л. де Лавернь указываетъ, что турнэпсъ требуетъ тщательной обработки [96]). Изъ этихъ указаній двухъ сельско-хозяйственныхъ авторитетовъ, мы видимъ 1) что для увеличенія скотоводства Англіи не было надобности въ увеличеніи пространства пастбищъ, а напротивъ, наболѣе выгоднымъ представлялось разведеніе турнэпса, посѣвы котораго какъ разъ уменьшаются, стало быть получаемъ еще разъ подтвержденіе той мысли, что не стремленіе усилить скотоводство, вызвало расширеніе пастбищъ, а другія причины. 2) Имѣемъ полное основаніе сдѣлать заключеніе, что количество стойловаго удобренія отъ скота не увеличилось и, стало-быть, причина сокращенія ввоза удобренія лежитъ не въ увеличеніи домашняго удобренія, а въ другихъ условіяхъ, какъ это и утверждаютъ сами англичане, какъ мы уже и видѣли. Но и помимо этихъ указаній, изъ сравненія количества скота съ пространствомъ пашни за каждый годъ, начиная съ 1867 года, легко убѣдиться, что число головъ скота на единицу пашни, даже и при этихъ условіяхъ, увеличилось въ очень ничтожной степени—менѣе полъ головы на десять экровъ, если брать только крупный рогатый скотъ (и еще менѣе, если брать и мелкій, число котораго, какъ мы знаемъ, уменьшилось въ очень сильной степени). Примѣненіе же ввознаго удобренія сократилось въ болѣе значительной степени, слѣдовательно, одно не только не вознаградило другое, но въ окончательномъ итогѣ, все-таки получается меньшее примѣненіе удобренія. Наконецъ, еслибы удобреніе въ томъ или другомъ видѣ примѣнялось въ большей мѣрѣ, то это должно бы было отра-

95*) „Die Ackerbau Krisen und ihre Heilmittel“. Von d-r Karl Fraas. Leipzig. 1866, стр 54 и 90—91

96) „Сельское хозяйство въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи“, Москва. 1859, глава IV.

зиться, если не на увеличении урожаевъ, то, по крайней мѣрѣ, на отсутствіи уменьшенія въ нихъ. На самомъ же дѣлѣ и въ урожаяхъ произошло не только уменьшеніе въ количествѣ, но и ухудшеніе въ качествѣ продуктовъ.

Для удостовѣренія въ этомъ обратимся къ матеріаламъ, заключающимся въ трудахъ парламентской коммиссіи. Предварительно, впрочемъ, нужно замѣтить, что матеріалъ этотъ большею частію касается или отдѣльныхъ мѣстностей или отдѣльныхъ лѣтъ, такъ что болѣе или менѣе отрывоченъ. Для всей страны сужденіе о величинѣ урожаевъ создается путемъ различныхъ вычисленій, произведенныхъ людьми болѣе или менѣе компетентными. Другаго рода матеріала нѣтъ, такъ какъ въ Англіи не существуетъ правильной статистики урожаевъ, о чемъ свидѣтельствуютъ и отсутствіе этой рубрики въ сельско-хозяйственныхъ отчетахъ и различные другіе источники. Изъ источниковъ русскихъ сошлемся на Янсона, который прямо заявляетъ объ отсутствіи въ Англіи статистики урожаевъ [96*]) Несмотря однако на это, матеріалъ, собранный парламентской коммиссіей, даетъ полную возможность судить не только о современномъ состояніи урожаевъ въ Англіи, но и прослѣдить измѣненія ихъ за нѣсколько лѣтъ, почему мы и обратимся къ этимъ даннымъ.

Средній урожай пшеницы для всей Англіи опредѣляется въ 26 бушелей съ акра (слишкомъ 12 четвертей съ десятины) [97]). Имѣя эту мѣру средняго урожая, возможно уже по даннымъ объ урожаяхъ за отдѣльные годы судить о степени измѣненія въ нихъ. Въ общемъ отчетѣ коммиссіоперовъ, послѣ приведенной нами въ началѣ главы характеристики современнаго состоянія сельскаго хозяйства,—приводятся данныя объ урожаяхъ, сообщенныя J. Caird'омъ. Беря, говорится тамъ, рядъ плохихъ урожаевъ до 1861 г., отстоящихъ на значительное разстояніе отъ настоящаго времени, а именно урожаи 1853, 1855, 1859, 1860 и 1861 г. получимъ средній урожай пшеницы для этихъ пяти лѣтъ 24 бушеля съ акра, тогда какъ въ пять лѣтъ—1873, 1875, 1876, 1877 и 1879 г. средній урожай составлялъ—19 бушелей съ акра [98]). Слѣдовательно, плохіе урожаи настоящаго времени много ниже плохихъ урожаевъ прежняго времени. Упомянутый уже нами ранѣе свидѣтель Huskisson, говоритъ, что въ 1868 — 1871 гг. средній урожай пшеницы на его фермѣ былъ

96*) „Сравнительная статистика“, т. II, стр. 2 и 327.

97) Royal Com. on Agriculture: Min. of Evidence. Отв. 6442.

98) Agricultural Commission. Report from her Meyesty's commissioners on Agriculture. 1882, стр. 11 и Minutes of Evidence. Vol. III. Отв. 62647.

3,85 квартера съ акра (кв.=8 бушел.), а въ 1875—1878 г.—лишь 2,61 кв. Что касается ячменя, то тамъ разница такова же [99]). Одинъ изъ коммиссіонеровъ, Mr. Little, показываетъ объ урожаяхъ пшеницы у него на фермѣ, что въ 1867—1874 они составляли 37½ – буш. съ акра, а въ 1875 — 1880 г.—30¾ бушел. [100]). Онъ же приводитъ въ своемъ отчетѣ показанія одного лица, которое говоритъ «Земля истощена чрезмѣрнымъ и безразсуднымъ примѣненіемъ такъ-называемаго искусственнаго удобренія [101]). Мнѣніе это не единственное. Mr. Huskinson также говоритъ, что земля истощена за послѣдніе 20 лѣтъ и что причина этого истощенія, послѣдствіемъ котораго являются плохіе урожаи, заключается въ неограниченномъ примѣненіи искусственнаго удобренія, которое стимулировало произрастаніе зерна. При этомъ Huskinson добавляетъ, что это мнѣніе раздѣляется многими [102]) Здѣсь мы имѣемъ такимъ образомъ указаніе на спеціальную, техническую причину сокращенія урожаевъ.

Но всѣ эти, только что приведенныя, данныя слишкомъ общи. Возьмемъ, поэтому, тѣ разсчеты и данныя, которые характеризуютъ урожаи за нѣсколько лѣтъ подъ рядъ Изъ такихъ отчетовъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе отчетъ Shaw Lefevre'a, гдѣ приводятся данныя объ урожаяхъ пшеницы для Великобританіи (безъ Ирландіи) за 24 года, за каждый годъ и по шестилѣтіямъ. Для перваго шестилѣтія 1857—1862 г. средній урожай былъ 28,4 буш. съ акра, или принимая общее среднее за 100 получится 102. Для втораго шестилѣтія 1863—1868 г.—30,8 буш. съ акра (110). Въ шестилѣтіе 1869 — 1874 г. — 27,2 буш. съ акра (97) и для 1875—1880 г.—лишь 22,6 бушеля съ акра или 81 сравнительно съ общимъ среднимъ равнымъ 100. Разбивая приводимыя имъ погодно данныя на иные періоды по пяти или десятилѣтіямъ, получаемъ тѣ же результаты съ тою лишь разницею, что получается еще болѣе послѣдовательное уменьшеніе посѣвовъ изъ пятилѣтія въ пятилѣтіе, начиная съ 1861 г., т.-е. за 20 лѣтъ. При этомъ свидѣтель добавляетъ, что для послѣдняго времени достоинство продукта хуже и этому отчасти надо приписать упадокъ цѣны на него [103]). Изъ этого можно заключить, что упадокъ урожаевъ не есть лишь дѣло послѣднихъ лѣтъ, а явленіе по-

---

99) Royal Com. on Agr. Min of Evidence. Vol. I. Отв. 4487

100) Тамъ же. Vol. II. Отв. 52946.

101) Тамъ же Mr. Little's Report. August. 1882 Appendix, стр. 87.

102) Тамъ же. Min. of Evidence. Vol. I. Отв. 4592 и 4602.

103) Тамъ же. Appendix to Parts II and III, стр 170 и Minutes of Evidence. Vol. III Отв. 64070 и 64078.

степенно развивающееся уже въ теченіи 20 лѣтъ. Что касается урожаевъ ячменя и овса, то для нихъ приводятся имъ же данныя съ 1869 г., показывающія также уменьшеніе урожая и этихъ продуктовъ [104]). Обращаемся къ другимъ отчетамъ. Передъ нами меморандумъ Mr. W. Little объ урожаяхъ зерна. Въ этомъ же меморандумѣ онъ приводитъ слѣдующія слова Mr. Giffen. «Я думаю, что недостатокъ въ количествѣ пшеницы по отчетамъ нельзя приписать недостаткамъ въ собираніи данныхъ, уменьшеніе между 1865 и 1877 г. относится къ сокращенію въ посѣвахъ пшеницы и въ высотѣ урожаевъ. Сокращеніе пашни подъ пшеницею на 10% и урожая на 37% отвѣчаетъ вполнѣ сокращенію въ количествѣ, продаваемомъ на рынкѣ». Затѣмъ онъ приводитъ результаты своихъ вычисленій, которые также даютъ для періода времени съ 1864 по 1880 г. послѣдовательное уменьшеніе урожаевъ по періодамъ, а именно 33, 27, 24 и 22 бушеля съ экра [105]). Mr. J. B. Lawes, который занимается теоретически и практически вопросами сельскаго хозяйства съ 1834 г., даетъ данныя сперва для урожаевъ своей фермы за 18 лѣтъ съ поля, къ которому примѣнялось въ теченіи 38 лѣтъ одно и то же удобреніе. Разбивая 18 лѣтъ на 3 періода по 6 лѣтъ каждый, онъ получаетъ для перваго періода $37^1/_4$ бушелей съ экра, для втораго — $35^3/_8$ б. и для послѣдняго 26 буш. Обращаясь затѣмъ къ производству по всей странѣ онъ принимаетъ средній урожай для всей страны за 21 г. съ 1854 по 1874 г. за 28 буш. съ экра, для послѣднихъ же шести лѣтъ $24^1/_2$ буш. съ экра. При этомъ онъ выражаетъ мнѣніе, что земля утратила значительную часть своего плодородія, что одинаково относится къ пашнѣ и къ землѣ подъ травой [106]).

Въ сущности всѣхъ приведенныхъ данныхъ, заимствованныхъ у различныхъ лицъ и основанныхъ на вычисленіяхъ, производимыхъ различными пріемами, было бы достаточно, чтобы доказать, что въ урожаяхъ въ Англіи уже въ теченіи, по крайней мѣрѣ, 18 лѣтъ происходитъ упадокъ, свидѣтельствующій объ истощеніи почвы, причемъ на послѣднее даже есть и прямыя указанія. Но такъ какъ рѣчь идетъ объ Англіи, по отношенію къ которой весьма укоренилось мнѣніе о высокомъ состояніи ея земледѣлія, то, не смотря на эти данныя и всю доказательную силу ихъ, необходимо, не ограничиваясь этими общими данными для всей страны, приведемъ еще нѣсколько данныхъ по отдѣльнымъ графствамъ, что вполнѣ воз-

104) Тамъ же Appendix to Parts II. and III. стр. 173

105) Тамъ же, стр. 507.

106) Тамъ же Min. of Evid. Vol II. Отв 57625, 57683, 57686 и 57688.

можно, благодаря обилію ихъ въ трудахъ коммиссіи по изслѣдованію положенія сельскаго хозяйства Англіи Вотъ, наприм., урожаи одной фермы въ графствѣ Hants — за 21 г. съ 1859 по 1879 г. Средній урожай для всего періода 32,3 бушеля съ экра, средній для первыхъ 16 лѣтъ—33 буш. и для послѣднихъ пяти лѣтъ 30,1 буш. съ экра. Разбивая же послѣднія 20 лѣтъ на пятилѣтія, получимъ для перваго пятилѣтія средній урожай 33,9 буш. съ экра; для втораго 32,1 буш., для третьяго 33,4 бушеля, причемъ перевѣсъ этому пятилѣтію передъ предшествующимъ даетъ исключительный урожай 1874 года, не встрѣчающійся за всѣ 20 лѣтъ, а именно 50 бушелей съ экра. Для послѣдняго же пятилѣтія, какъ мы уже видѣли, получается 30,1 бушеля съ экра, т -е. происходитъ послѣдовательное сокращеніе урожаевъ. То же имѣетъ мѣсто относительно урожаевъ ячменя и овса [107]). Съ другой фермы графства Wilts даются урожаи за 41 годъ, съ 1839 г. Получается средній урожай за всѣ 41 годъ — 25,2 бушеля съ экра, за 36 лѣтъ по 1874 г. — 25,6 буш. съ экра, а для послѣднихъ 5 лѣтъ—22,4 буш. Если же взять все десятилѣтіе 1870—79 г. получимъ 23,6 буш. съ экра; для предшествующаго же десятилѣтія 27,3 бушеля съ экра. Такое же послѣдовательное пониженіе урожаевъ получается и по пятилѣтіямъ, а также для ячменя и овса [108]). Кромѣ этихъ свѣдѣній имѣется цѣлая масса другихъ [109]), но приводить ихъ всѣ было бы безполезно, такъ какъ это отрывочныя, отдѣльныя свѣдѣнія, касающіяся отдѣльныхъ фермъ, такъ что на основаніи ихъ нельзя составить представленія объ общемъ состояніи урожаевъ, поэтому для насъ гораздо важнѣе тѣ общія свѣдѣнія объ урожаяхъ въ Англіи, которые приведены ранѣе и исходятъ изъ источниковъ вполнѣ компетентныхъ. Что же касается общаго впечатлѣнія, общаго резуль-

[107]) Тамъ же. Mr. Little's Report. August. 1882 Appendix, стр. 106.

[108]) Тамъ же. Digest to part I. 1881. Mr. Little's Report. Appendix, стр. 476—477.

[109]) Въ особенности очень много свѣдѣній, которыя показываютъ состояніе урожаевъ до 1877 или 1878 г. вообще и затѣмъ двухъ послѣдующихъ лѣтъ, причемъ повсюду урожаи послѣднихъ двухъ лѣтъ ниже средняго для предшествующаго ряда лѣтъ. Таковы данныя въ Digest to part I, стр 176, 178, 187 203 и т д., въ Mr. Coleman's Report. August. 1882, стр. 49 и др Mr Doyle's Report. August. 1882, а также и въ отчетахъ всѣхъ другихъ коммиссіонеровъ Конечно, въ отдѣльныхъ случаяхъ на той или другой отдѣльной фермѣ получаются и иные результаты, даже для цѣлаго ряда лѣтъ. Таковы, напр., данныя въ Vol. II. Minutes of Evidence, отв 35281, 54826 и нѣкоторыя другія, но понятно что эти отдѣльные случаи, касающіеся *нѣкоторыхъ* фермъ, нисколько не измѣняютъ общаго результата, даваемаго цѣлымъ рядомъ данныхъ.

тата, получаемаго отъ этихъ отдѣльныхъ свѣдѣній, то приведемъ по этому поводу сужденіе одного изъ коммиссіонеровъ, м-ra W. Little, который собралъ этихъ данныхъ болѣе другихъ коммиссіонеровъ. Онъ говоритъ: «что касается производства хлѣба, на что я обращалъ очень большое вниманіе, то я получилъ общее представленіе, что повсюду урожай послѣднихъ лѣтъ много ниже средняго урожая прежнихъ лѣтъ. Я готовъ дать относительно этого отдѣльные примѣры. На различныхъ митингахъ, въ которыхъ я принималъ участіе, я находилъ коллективное выраженіе этого мнѣнія. На стр. 22 моего отчета, я привожу заключеніе, къ которому пришли на митингѣ въ Abingdon· постановленіе митинга гласитъ. не можетъ быть сомнѣнія, что урожай послѣднихъ лѣтъ меньше количествомъ, ниже качествомъ и не высокой цѣны». Это же существенно повторялось почти на каждомъ митингѣ. На собраніи клуба фермеровъ въ Tunbridge Wells было выражено: «что касается причинъ угнетенія, то урожай и продуктъ послѣднихъ лѣтъ уменьшился». Въ моемъ отчетѣ находится цѣлый рядъ показаній, относительно урожаевъ до 1878 г и съ тѣхъ поръ, полученныхъ отъ цѣлыхъ обществъ, а не отдѣльныхъ лицъ. Затѣмъ слѣдуютъ отдѣльные отвѣты частныхъ лицъ, сообщенные на вопросы циркуляра, причемъ многіе изъ этихъ отвѣтовъ извлечены изъ фермерскихъ книгъ. Общее утвержденіе какъ митинговъ, такъ и этихъ общественныхъ авторитетовъ—это то, что съ 1874 г. происходитъ замѣтное уменьшеніе въ урожаяхъ зерна. Это вполнѣ сходится съ моимъ личнымъ опытомъ, хотя, живя въ различныхъ мѣстностяхъ, я не вношу въ это сужденіе чего-либо изъ моего личнаго фермерскаго опыта. Но я не нашелъ, чтобы въ частныхъ показаніяхъ, доставленныхъ мнѣ, было бы установлено однообразіе въ паденіи урожаевъ съ 1874 г Хотя нѣтъ никакого сомнѣнія въ очень низкомъ урожаѣ во многихъ случаяхъ въ 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг., но они не однообразны Нѣкоторые имѣли хорошій урожай въ 1878 г., а нѣкоторые въ 1875 г., но существуетъ общее пониженіе урожаевъ съ 1874 г. Вотъ отчетъ, заключающій весьма замѣчательныя данныя, касающіяся одной изъ самыхъ плодородныхъ по произрастанію пшеницы частей Англіи. Это отчетъ объ урожаѣ пшеницы съ одной и той же фермы за 30 лѣтъ. Средній урожай всѣхъ 30 лѣтъ—40,18 бушеля съ акра. Средній урожай первыхъ 16-ти лѣтъ 38,58 буш., а послѣднихъ 14-ти лѣтъ, включая и 1879 г — 42,02 буш. Изъ этихъ 14-ти лѣтъ средній урожай первыхъ 9-ти лѣтъ—43,93 буш., а послѣднихъ 5-ти—38.57 бушелей. Сравнивая этотъ упадокъ урожая съ другими мѣстностями, я не колеблюсь сказать, что онъ былъ не осо-

бешно великъ, но все-таки онъ представляется въ отношеніи 95,99 къ 109 въ прежніе девять лѣтъ и на 4% ниже средняго за всѣ 30 лѣтъ, включая и послѣднія пять лѣтъ. Затѣмъ другой отчетъ изъ Кента, который также представляетъ собою одинъ изъ лучшихъ округовъ Англіи по произрастанію зерна Здѣсь значительный упадокъ урожая въ 1878 и 1879 г. — 40 буш. и 36 бушелей противъ 42,25 бушелей и 45,5 бушелей средняго урожая прежнихъ семи лѣтъ или противъ средняго за цѣлыхъ 16 лѣтъ—43 бушеля. Я думаю, что если разсмотрѣть общее направленіе этихъ данныхъ, то обнаружится, что урожай 1879 г. былъ весьма незначительно выше половины урожая и что во многихъ случаяхъ 1871, 1872, 1873, 1875, 1876, 1877, 1878 гг были также очень плохіе урожайные годы. Я могу сослаться на mr. Caird и mr. Lawes, которые производили опредѣленіе средняго урожая этихъ лѣтъ и съ 1870 г. они находятъ только 1874 и 1878 гг., какъ годы урожая выше средняго, а остальные были ниже средняго. Mr. Caird принимаетъ урожай 1877 г. за 74% и урожай 1879 за 76% средняго урожая. Это относится главнымъ образомъ до пшеницы. Въ ячменѣ большое разнообразіе. Во многихъ случаяхъ встрѣчается полный средній урожай; въ другихъ—плачевно низкій урожай и съ этимъ низкимъ урожаемъ неизмѣнно соединяется скверное качество. Беря все это вмѣстѣ, я думаю, можно смѣло утверждать, что съ 1874 г , а можетъ быть и 1870 г.—существуетъ рѣшительный упадокъ въ продуктѣ, какъ относительно количества, такъ и качества его» [110]).

Мы нарочно привели почти цѣликомъ длинное разсужденіе Mr. Little'a, такъ какъ оно основано уже не на оцѣнкѣ урожая по тѣмъ или другимъ искусственнымъ комбинаціямъ и вычисленіямъ, а на цѣломъ рядѣ собственныхъ наблюденій и реальныхъ данныхъ, собранныхъ на мѣстахъ. И вотъ анализъ и обобщеніе этихъ данныхъ сходится съ результатами вычисленій и приводитъ въ концѣ концовъ къ довольно рѣшительному и категоричному заявленію объ упадкѣ урожаевъ и со стороны количества и качества продуктовъ за послѣднія 10 лѣтъ.

Такой же выводъ приходится сдѣлать и на основаніи другихъ источниковъ Когда въ 1879 г. въ парламентѣ было рѣшено образовать коммиссію для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства Англіи, то комитетъ «національнаго союза земледѣльческихъ рабочихъ», существующій съ 1874 г., единогласно рѣшилъ, что земледѣльческіе рабочіе, по всей справедливости, должны имѣть одного изъ своихъ пред-

---

[110]) Royal Com. on. Agr. Min. of Evidence. Vol. II. Отв. 46861a.

ставителей въ числѣ членовъ коммиссіи. Въ этомъ смыслѣ было сдѣлано предложеніе. Но оно было не принято на томъ основаніи, какъ говорилось въ палатѣ общинъ, что трудно найти рабочаго, который имѣлъ бы достаточно времени, чтобы производить необходимыя изслѣдованія [111]) Комитетъ союза рѣшилъ тогда, что рабочіе должны быть выслушаны во всякомъ случаѣ и ихъ взгляды на причины упадка земледѣлія должны быть приведены въ извѣстность. И вотъ отъ комитета были разосланы почти въ тысячу селъ и земледѣльческихъ городовъ циркуляры съ вопросами. Въ числѣ вопросовъ значились слѣдующіе: «сколько рабочихъ занято было на фермѣ 10 лѣтъ назадъ и каковъ былъ тогда урожай съ акра? и сколько рабочихъ занято теперь и каковъ урожай въ настоящее время съ акра»? Отвѣты были даны опытными и постоянными сельскими рабочими. Вотъ эти то отвѣты и опубликованы комитетомъ союза въ формѣ небольшой брошюры, заглавіе которой мы только что привели въ подстрочномъ примѣчаніи. Отвѣты на указанные вопросы приведены въ этой брошюрѣ относительно каждой фермы въ отдѣльности и касаются 19 графствъ собственно Англіи (т.-е. безъ Уэльса, Шотландіи и Ирландіи). Графства эти расположены въ разныхъ мѣстахъ Англіи, какъ тѣхъ, гдѣ преобладаетъ зерновая система (corn counties) такъ и тѣхъ гдѣ преобладаетъ пастбищная (pastorale), а равно и имѣющихъ смѣшанный характеръ (mixed c.) Касаются эти отвѣты болѣе 400 фермъ, причемъ относительно нѣкоторыхъ не приводится цифръ урожая и количества рабочихъ, на томъ основаніи, какъ объяснено въ предисловіи, что отвѣты эти сходны съ предъидущими и потому, чтобы избѣжать повтореній сказано только, что такіе отвѣты получены оттуда-то и оттуда. За вычетомъ этихъ фермъ останется 394 фермы, о которыхъ имѣются данныя, выраженныя въ цифрахъ. Въ число этихъ 394 фермъ входятъ хозяйства разныхъ размѣровъ, начиная съ фермъ ниже 50 акровъ и кончая фермами, имѣющими свыше 1000 акровъ. Занимаютъ они всѣ вмѣстѣ пространство въ 117,691½ акра, что составляетъ въ среднемъ 298,7 акра на ферму или 110,5 десят., т.-е. средній размѣръ ихъ какъ разъ таковъ, къ которому принадлежатъ фермы, занимающія всего болѣе пространства въ числѣ всѣхъ фермъ

---

111) См. „Evidence on the Cause of the present Agricultural Depression" Issued by the Authority of the Executive Committee of the N. A. L. U Leamington 1880 Preface. Любопытно и характерно для англійской палаты общинъ, что въ ней высказывалось это послѣ того, какъ союзъ рабочихъ, состоящій только изъ рабочихъ, самъ предлагаетъ свои услуги. т.-е. считаетъ возможнымъ найти такихъ рабочихъ

Англіи. Характеръ безпристрастія и точности отвѣтовъ опредѣляется тѣмъ, что для многихъ фермъ, гдѣ нельзя было привести данныхъ объ урожаяхъ, приведены отвѣты лишь на вопросъ о числѣ рабочихъ; затѣмъ во многихъ случаяхъ приведены данныя, показывающія урожаи для настоящаго времени равные съ урожаями десять лѣтъ назадъ, наконецъ есть данныя, показывающія урожаи настоящаго времени на той или другой фермѣ выше урожаевъ за 10 лѣтъ назадъ [112]). Значеніе же всѣхъ этихъ отвѣтовъ опредѣляется тѣмъ, что они даны опытными сельскими рабочими, которые, конечно, вполнѣ компетентны въ этомъ дѣлѣ Предсѣдатель союза J. Arch вполнѣ справедливо замѣчаетъ въ предисловіи, что никто не можетъ быть лучшимъ знатокомъ въ этомъ дѣлѣ, какъ человѣкъ, который самъ воздѣлываетъ землю. Отвѣты эти обратили на себя всеобщее вниманіе въ Англіи и потому, на основаніи всего сказаннаго, мы считаемъ ихъ вполнѣ достовѣрными и точными. Результатъ, который получается въ видѣ средней, выведенной нами на основаніи данныхъ, касающихся 394 фермъ, свидѣтельствуетъ, что 10 лѣтъ назадъ, т.-е. въ 1869 — 1870 г. средній урожай на этихъ фермахъ составлялъ 38,2 бушеля съ экра; въ настоящее же время лишь—24,2 бушеля. Какъ видимъ, въ этомъ случаѣ результатъ, выведенный изъ свѣдѣній, доставленныхъ рабочими, вполнѣ сходится съ результатами данныхъ, полученныхъ отъ фермеревъ, съ заключеніями коммиссіонеровъ, отчетовъ и показаніями разныхъ лицъ передъ парламентской коммиссіей. Одно подтверждаетъ другое.

Но не ограничимся одними свѣдѣніями, доставляемыми Англійскими источниками. Мы имѣемъ въ рукахъ «Отчетъ о торговлѣ зерномъ, масломъ и спиртомъ въ Берлинѣ, и ея международное отношеніе въ 1880 г.», составленный Емилемъ Мейеръ, присяжнымъ маклеромъ товаровъ и продуктовъ. Отчеты этого лица, которое ведетъ и публикуетъ ихъ съ 1860 г. пользуются большою извѣстностью въ Германіи и постоянно цитируются всѣми учеными, пишущими по этимъ вопросамъ. Профессора Конрадъ и Шмоллеръ ссылаются на эти отчеты

---

[112]) См., напр., стр. 7. 11. 14 и мн. др. въ цитируемой брошюрѣ. Намъ только потому приходится въ данномъ случаѣ останавливаться очень долго на характеристикѣ отвѣтовъ, что иначе многіе на томъ только основаніи, что это показанія рабочихъ способны заподозрить ихъ въ тенденціозности, такъ какъ у рабочихъ свои цѣли Но вѣдь и фермеры преслѣдуютъ свои цѣли — тогда и ихъ отвѣтамъ нельзя вѣрить. Мы же думаемъ, что ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ нельзя заподозривать точность и предполагать тенденціозность въ цѣломъ рядѣ отвѣтовъ, результаты которыхъ въ концѣ концовъ сходятся, какъ между собою, такъ и съ общими условіями.

въ своихъ лекціяхъ и печатныхъ трудахъ; все это гарантируетъ, такимъ образомъ, что данныя, заключающіяся въ этихъ отчетахъ, заслуживаютъ полнаго вниманія. Но и помимо этихъ свидѣтельствъ, самое знакомство съ отчетами говоритъ вполнѣ за достоинство ихъ. Поэтому мы имѣемъ полное основаніе воспользоваться данными, заключающимися въ упомянутомъ нами отчетѣ. «Въ первыхъ числахъ августа, говорится въ отчетѣ, г. M. B. Esnennes въ Марсели опубликовалъ въ своемъ ежегодномъ отчетѣ объ урожаѣ всѣхъ странъ коллекцію отчетовъ Henry F. Moorl'a изъ всѣхъ частей Великобританіи, согласно которой урожай пшеницы остался позади десятилѣтняго средняго почти на 10%, но превзошелъ урожай послѣдняго года (т. е. 1879 г.) на 20%. Онъ опредѣлилъ урожай въ 28 бушелей съ экра, но затѣмъ полагалъ, что его надо принять въ 29 бушелей. Г. H. Kains Jackson напротивъ разсматривалъ урожай пшеницы, ячменя и овса, какъ вполнѣ удовлетворительный въ большей части британскаго острова и предполагалъ урожай двойнымъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ. 4 октября онъ сократилъ свое первоначальное опредѣленіе до 26 бушелей съ экра, такъ какъ нашелъ, что въ тѣхъ округахъ восточной Англіи, которые производятъ главнымъ образомъ пшеницу, получилось только 24 бушеля съ экра противъ 30 бушелей въ южныхъ и нѣкоторыхъ западныхъ графствахъ и что поэтому слѣдуетъ принять результатъ на 15% ниже средняго. Подобнымъ же образомъ высказываются главнѣйшіе сельско-хозяйственные журналы, что и заставило «Times» съ своей стороны принять за справедливое урожай въ 26 бушелей на экръ, соотвѣтствующій среднему урожаю за 15 лѣтъ. Для цѣлаго ряда лѣтъ, урожаи пшеницы въ Англіи съ экра выражаются слѣдующимъ образомъ.

1866 г. 27 буш.	1871 г. 27 буш.	1876 г. 27 буш.
1867 » 25 »	1872 » 23 »	1877 » 22 »
1868 » 34 »	1873 » 25 »	1878 » 30 »
1869 » 27 »	1874 » 31 »	1879 » 18 »
1870 » 32 »	1875 » 23 »	1880 » 26 »
Ср. за 5 л. 29 »	Ср. за 5 л. 25,8 »	Ср. за 5 л. 24,6 »

Средній же урожай для 15 лѣтъ 26½ буш. съ экра, для послѣднихъ 10 лѣтъ—25½ буш. съ экра и для послѣднихъ 6 лѣтъ 24⅓ буш. съ экра». Выше средняго для 15 лѣтъ урожай былъ только 4 раза, а именно въ 1868, 1870, 1874 и 1878 г., ниже же средняго 7

разъ [113]) Приведемъ наконецъ еще одно указаніе для послѣдняго времени. По свѣдѣніямъ опубликованнымъ «Farmer and Chamber of Agriculture Journal» отъ 477 корреспондентовъ, урожай пшеницы въ Великобританіи (Англіи, Шотландіи и Уэльсѣ) въ 1882 г. названъ выше средняго 56 корреспондентами или 11,7% ихъ, среднимъ 119 кор. или 25% ихъ и ниже средняго 302-мя кор. или 63,3% ихъ. Итакъ и въ этомъ году урожай пшеницы ниже средняго. «Къ тѣмъ же заключеніямъ приводятъ и отчеты корреспондентовъ «Mark-Lane-Express» и «Agricultural Gazette»: съ тою только разницею, что, по даннымъ послѣдняго источника (отъ 234 корреспондентовъ) урожай пшеницы хуже вышепоказаннаго» [114]). Для послѣдняго 1883 г. урожаи тоже оказываются не лучшими противъ предшествующихъ лѣтъ, какъ это видно изъ послѣдняго отчета г. E. Meyer, причемъ и подъ посѣвомъ пшеницы въ 1883 г. на 390,798 акровъ менѣе, чѣмъ въ 1882 г. [115]). Ко всему этому остается еще добавить, что пониженіе урожаевъ въ Англіи стало на столько общеизвѣстнымъ явленіемъ, что сообщеніе объ этомъ попало въ спеціальные словари. «Урожаи же, говорится объ Англіи въ «Lexikon der Handelsgeographie», въ отношеніи къ пространству пашни, становятся все меньше. Англія имѣла въ 1875 г. недочетъ урожая въ 22%, въ 1876 г въ 24%, въ 1877 г. въ 26%, и, если 1878 г. и былъ лучше, то въ 1879 г. былъ опять малый урожай» [115*]).

---

[113]) „Bericht uber den Getreide,- Oel—und Spiritus-Handel in Berlin und seine internationalen Beziehungen im Jahre 1880", erstattet von Emil Meyer vereideteтem Waaren-und Producten Mackler. Berlin. 1881, стр. 10 Мы нарочно предварительно привели длинную выписку изъ отчета, чтобы показать, что составитель его пользуется всѣми данными, какія имѣются относительно этого, а не принимаетъ безъ разбору какое-либо одно указаніе Той выпискѣ, которую мы привели, предшествуетъ у автора еще цитата изъ письма въ „Times" Mr'a J. B. Laves, одного изъ аграрстатистиковъ Англіи, показанія котораго передъ парламентской коммиссіей Англіи мы приводили выше Приведенныя здѣсь данныя касаются только Англіи собственно.

[114]) „1883 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ". Періодъ II-лѣтній. Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности. С.-Петербургъ 1883, стр 107.

[115]) „Bericht uber den Getreide, — Oel — und Spiritushandel in Berlin im Jahre 1883". E. Meyer Berlin. 1884 с. 8 и 10.

[115*]) Meyers Fach-Lexika Lexikon der Handelsgeographie von K. E. Jung. Leipzig. 1882, с. 219

Мы могли бы еще воспользоваться данными, заключающимися въ книгѣ J. H. Kremp „Ueber den Einfluss des Ernteausfalls auf die Getreidepreise wahrend der Jahre 1846 — 1875 in den hauptsachlichsten Landern Europas", но

Кажется, всѣхъ приведенныхъ данныхъ даже слишкомъ достаточно, чтобы убѣдиться, что урожаи Англіи уже за цѣлый рядъ лѣтъ понижаются и стало быть превращеніе пашень въ пастбища не можетъ разсматриваться какъ явленіе прогрессивное, ведущее къ болѣе тщательной обработкѣ и удобренію земли, по сколько, покрайней мѣрѣ, состояніе послѣдней выражается въ высотѣ урожаевъ. При этомъ, такъ какъ урожаи плохи не только въ самое послѣднее время, а напротивъ, замѣчается постепенное паденіе ихъ въ теченіи послѣднихъ 15—18 лѣтъ, то нельзя объяснить современное сельско-хозяйственное бѣдствіе Англіи какимъ-то случайнымъ совпаденіемъ годовъ плохаго урожая и низкихъ цѣнъ. Во-первыхъ, мы видѣли, что полнаго совпаденія тутъ и нѣтъ, а во-вторыхъ, такое объясненіе было бы удовлетворительно, если бы бѣдствіе это замѣчалось лишь въ послѣднее время. Тогда можно было бы думать, что два, три неурожайныхъ года, произведенные случайными и внѣшними причинами, неблагопріятной погодой, напр., и т. п. произвели временное разстройство. Но когда это разстройство оказывается не просто временнымъ, а долговременнымъ, когда неурожай не есть случайность, а явленіе, постепенно развивающееся 15—18 лѣтъ, когда въ то же время пашня сокращается, примѣненіе удобренія также, тогда тутъ уже прямо проявляется тенденція сокращенія труда и издержекъ, тенденція, проявляющаяся на счетъ ухудшенія хозяйства Иначе паденіе цѣнъ должно было бы, напротивъ, дать толчекъ къ возвышенію урожаевъ, чтобы тѣмъ парализовать дѣйствіе низкихъ цѣнъ. А между тѣмъ одновременно начинается и сокращеніе посѣвовъ и упадокъ урожаевъ. Очевидно — это не простая случайность и, въ то же время, усиленный ввозъ прямо требуется недостаткомъ внутренняго производства.

Но производство зерна не только уменьшилось. Зерно стало хуже, а потому и цѣна его упала. Въ тѣхъ или другихъ приводимыхъ нами ранѣе объясненіяхъ передъ парламентской коммиссіей, мы уже встрѣчали указанія на это Если просмотрѣть внимательно всѣ труды этой

тамъ не приводится послѣдовательныя цифровыя данныя для урожаевъ Англіи, а лишь оцѣнка ихъ словами. „Умѣренный“, „очень хорошій“, „выше средняго“, „ниже средняго“ и т. п и лишь съ 1846 по 1855 г. даны цифры за каждый годъ и среднее за этотъ періодъ — 38, 1 буш съ акра. Уже изъ сравненія этой средней съ средней послѣдняго времени всего и по отдѣльнымъ періодамъ — можно видѣть насколько упали для послѣднихъ 10 — 20 лѣтъ урожаи Англіи. Да и изъ остальныхъ данныхъ, выраженныхъ у Кгетр'а не цифрами, а словами слѣдуетъ также заключить объ упадкѣ урожаевъ Англіи для послѣдняго времени

коммиссіи, то такихъ указаній найдется очень много. «Съ 1874 г. продуктъ не одинаковъ съ продуктомъ, бывшимъ 20 лѣтъ назадъ?» спрашиваютъ одного свидѣтеля. Въ настоящее время существуетъ значительное поврежденіе и отъ различныхъ причинъ, отвѣчаетъ онъ [116]). Другой указываетъ, что въ послѣднее время зерно получается низшаго качества при среднемъ вѣсѣ въ 55 и 58 ф. бушель, тогда какъ вѣсъ на продажу долженъ быть 63 ф., такъ что урожай малъ, ниже средняго и большая часть его не годится для рынка. То же утверждается относительно другой мѣстности. «Значитъ продуктъ малъ количествомъ и плохъ качествомъ»?—«Да, очень. Вѣсъ скота также ниже прежняго. Земля также менѣе производительна» [116*]). «Улучшилась-ли цѣна продукта? Нѣтъ, *она очень упала, вслѣдствіе низшаго качества зерна*» [117]). «Находите-ли вы, что *земля* въ высшей мѣстности также производительна, какъ и прежде? Нѣтъ, конечно, нѣтъ» [118]). Одного изъ коммиссіонеровъ, M-r Doyle, спрашиваютъ—высказываетъ-ли онъ свое мнѣніе, когда заявляетъ въ отчетѣ объ истощеніи почвы, вслѣдствіе примѣненія искусственнаго удобренія, вызывающаго неестественное плодородіе? Я устанавливаю, говоритъ онъ, фактъ, утверждаемый многими [119]). Думаете-ли вы, спрашиваютъ другаго, что земля весьма истощена въ настоящее время? Во многихъ случаяхъ, навѣрное [120]). «Что вы хотите сказать, говоря, что одна изъ причинъ угнетенія сельскаго хозяйства заключается въ истощеніи почвы? Я не думаю, чтобы теперь въ странѣ вообще находилось въ почвѣ такое количество питательнаго матеріала для растеній, какъ это было нѣсколько лѣтъ тому назадъ, лѣтъ 15, напр., а это, конечно, независимо отъ погоды, вліяетъ на уменьшеніе урожаевъ теперь сравнительно съ тѣмъ, что было лѣтъ 15, 20 назадъ. Не происходитъ-ли это отъ недостатка въ хорошей обработкѣ? Въ Англіи жалуются на трудность обрабатывать и чистить почву въ послѣднее время, но я не думаю, чтобы это примѣнялось и къ Шотландіи. Я думаю, что почва истощена очень неправильнымъ примѣненіемъ удобренія». Въ дальнѣйшихъ разъясненіяхъ это лицо (Mr. Barclay вице-президентъ союза фермеровъ) указываетъ, что фермеры примѣняли въ слишкомъ большихъ размѣрахъ гуано и другаго рода

---

116) R. C. on A Minutes of Evidence. Vol. I. Отв. 4606.

116*) Тамъ же Отв. 6871—73, 6917, 6952 и Vol II Отв. 34015.

117) Тамъ же Vol. I. Отв. 7491.

118) Тамъ же. Отв. 7259

119) Тамъ же. Vol. II. Отв. 32299—300

120) Тамъ же. Отв. 40781.

удобренія, стимулирующія урожаи, что, давая первые годы большой доходъ, затѣмъ сократило урожаи. Мнѣніе это основано на опытахъ и наблюденіи [121]). «Находите-ли вы, спрашиваютъ коммиссіонера, М-га Little, что хорошо обработываемая земля становится постоянно все менѣе и менѣе производительной? Я не думаю этого, но знаю, что нѣкоторые ученые полагаютъ, что земля становится съ каждымъ годомъ менѣе производительна. Я говорилъ объ этомъ на-дняхъ съ профессоромъ Buckman, человѣкомъ хорошо извѣстнымъ въ сельскохозяйственномъ мірѣ, и онъ высказалъ мнѣніе, что способность земли къ производству постепенно уменьшается. Думаете-ли вы, что земля ухудшилась въ условіяхъ? Очень сильно въ послѣднее время» [122]). Въ этомъ утвержденіи, что плодородіе земли истощено—сходятся почти всѣ; но причины приводятся разныя. Одни, какъ мы это только что видѣли, а также и раньше встрѣчали, видятъ ее въ неправильномъ примѣненіи удобренія. Другіе объясняютъ иначе. Такъ, одинъ изъ свидѣтелей по вопросу объ удобреніи—отвѣчаетъ, что онъ не имѣетъ основанія къ такому заключенію, и думаетъ, что производительная способность земли въ послѣднія шесть лѣтъ, конечно, понизилась. но не по этой причинѣ, и не вслѣдствіе обилія дождей, а единственно вслѣдствіе «наводненія земли плевелами, что устраняетъ совершенно механическую обработку земли» [123]). Къ уясненію этого обстоятельства, можетъ быть, служитъ, то объясненіе Л. де-Лавернь, согласно которому турнэпсъ очищаетъ землю отъ тунеядныхъ растеній, вслѣдствіе требуемой имъ тщательной обработки и «благодаря турнэпсу безплодные пустыри обратились въ хорошія полевыя земли» [123*]). а между тѣмъ въ настоящее время, какъ мы уже видѣли, посѣвы турнэпса сокращаются. Но и вопросъ о губительномъ вліяніи удобренія, очевидно, очень смущаетъ коммиссію, поэтому она предлагаетъ его въ разной формѣ. «Думаете-ли вы, спрашиваетъ она что плодородіе земли уменьшилось, *не смотря* на примѣненіе удобренія? Да я думаю» [124]). Уменьшеніе плодородія почвы и ухудшеніе продукта признаетъ и такой авторитетъ какъ J. Caird. На вопросъ предполагаетъ-ли онъ, что домашнее производство можетъ увеличиться, онъ отвѣчаетъ: «М-г Lawes, съ обстоятельными вычисленіями котораго мы всѣ знакомы, кажется, показалъ ясно, что скорѣе существуетъ уменьшеніе плодородія, и этотъ взглядъ безъ сомнѣнія

[121]) Тамъ же. Отв. 43269—70, 43312, 43316
[122]) Тамъ же. Отв. 46949—50.
[123]) Тамъ же. Отв 57215.
[124]) Тамъ же. Отв 57674

явился результатомъ того факта, что сравнительно съ 1870 г. произошло на 6% уменьшеніе въ количествѣ скота, на 11% въ числѣ засѣянныхъ зерномъ экровъ и на 7% въ числѣ экровъ подъ зеленью. Въ подтвержденіе этого я могу сказать (хотя это уже старая исторія теперь), что 31 годъ назадъ въ полемикѣ, которую я велъ тогда, относительно производства крупныхъ фермъ въ Шотландіи, была сдѣлана ссылка на весьма высокое состояніе хозяйства въ Lothians. Я имѣлъ случай просмотрѣть сельско-хозяйственные журналы, документы и другія свидѣтельства, относящіеся къ 1814 г. и я нашелъ, къ моему великому удивленію, что въ 1849 г. сравнительно съ 1814 г. производительность уменьшилась на 8%. Эти урожаи были установлены въ то время, какъ урожаи главныхъ фермеровъ въ L. передъ комитетомъ палаты общинъ И это дало мнѣ случай сдѣлать это сравненіе. Я не знаю, можно-ли полагаться на это какъ на фактъ, но это можетъ разсматриваться до извѣстной степени какъ подтвержденіе того взгляда, что плодородіе страны не увеличилось, а скорѣе уменьшилось» [125]). Рядомъ съ этимъ, однако, многими высказывается мнѣніе, что продуктъ можетъ быть удвоенъ [126]). Во всякомъ случаѣ изъ всего приведеннаго слѣдуетъ, что уменьшеніе продукта не можетъ быть разсматриваемо, какъ результатъ какихъ-либо естественныхъ причинъ [126*]), а является результатомъ тѣхъ или другихъ неправильностей въ самомъ веденіи хозяйства.

Но, помимо уменьшенія урожаевъ, какъ мы видѣли уже, ухудшается и самое качество продукта, даже на такихъ фермахъ, гдѣ урожай остается тотъ же и такимъ образомъ цѣны на мѣстный продуктъ падаютъ не въ силу конкурренціи, а въ силу того, что продуктъ сталъ хуже [127]). Объ этомъ есть и отдѣльныя показанія разныхъ лицъ, на отвѣты которыхъ мы только что сослались въ подстрочномъ примѣчаніи, и заявленія коммиссіонеровъ, и разныхъ авторитетовъ, какъ, наприм., Shaw Lefevre, показаніе котораго относительно низшаго качества разныхъ продуктовъ, въ томъ числѣ и скота приведено нами выше, когда рѣчь шла объ умень-

---

125) Тамъ же. Vol III Отв. 62645, 62657 и 62662.

126) Тамъ же Отв. 63265.

126*) Почему въ такихъ случаяхъ ссылаются обыкновенно на естественныя причины, каковы погода и т п ,—это разъясняется весьма характернымъ отвѣтомъ одного лица передъ парламентской коммиссіей. „Это очень милостиво, сказалъ онъ, что мы имѣемъ погоду, для того чтобы узнать въ чемъ не справедливо законодательство“ (отв. 4091 въ Vol. I).

127) Тамъ же. Vol. II. Отв 46869, 50322—24

шении скота. Качество овса и кормовыхъ травъ также признается ухудшившимся [128]). Что касается общаго состоянія современной производительности Англіи, то относительно ея приведемъ буквально слѣдующій вопросъ и отвѣтъ: «Но въ дѣйствительности, я думаю, что продуктъ съ акра земли въ Бельгіи, Голландіи и Франціи не равенъ Англійскому? Я думаю, что продуктъ Бельгіи, Голландіи и Сѣвера Франціи совершенно равенъ продукту Англіи и, можетъ быть, даже выше» [129]). Вотъ что говорится о современной производительности Англіи—«первой по земледѣлію страны». Уменьшеніе плодородія, какъ видимъ, признается всѣми, независимо оттого видятъ-ли они причину этого въ неправильномъ примѣненіи удобренія или нѣтъ. Фактъ во всякомъ случаѣ тотъ, что плодородіе земли истощилось. Очевидно, это могло быть и результатомъ неестественнаго возбужденія плодородія земли въ прежнее время, того, что по справедливости слѣдуетъ признать хищническимъ хозяйствомъ. Но хищничество это въ данномъ случаѣ выражалось въ томъ, чтобы съ меньшаго пространства, на обработку котораго потребуется менѣе затратъ, собрать болѣе.

При такихъ условіяхъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ противоположность общему движенію къ сокращенію запашки въ Англіи въ настоящее время, встрѣчается указаніе на усиленіе производства какого либо продукта—въ этомъ слѣдуетъ видѣть не болѣе, какъ проявленіе той же тенденціи, а никакъ не фактъ улучшенія съ сельскохозяйственной точки зрѣнія. Такъ въ настоящее время замѣтно въ Великобританіи, поскольку рѣчь идетъ объ ней одной—безъ Ирландіи—расширеніе пространства пашни подъ картофелемъ, а именно съ 492,217 акровъ въ 1867 г., оно постепенно увеличиваясь, хотя не безъ колебаній, возросло до 541,064 акровъ въ 1882 г. [130]). Но вотъ передъ коммиссіей высказывается мнѣніе, что это далеко не такъ хорошо. «Я желаю сказать, говоритъ одинъ собственникъ земли и членъ парламента, что земля истощилась, по моему мнѣнію, отъ увеличившейся культуры картофеля, что сильно преобладаетъ на легкихъ земляхъ». «Вы утверждаете, такимъ образомъ, что земля истощилась отъ излишней посадки картофеля, но развѣ это усиленіе культуры картофеля дозволялось арендымъ контрактомъ? Письменнаго контракта не было, но подразумѣвалось правило, что подъ картофе-

---

[128]) Тамъ же Vol. III Отв. 66387—390 и 67387.

[129]) Тамъ же. Отв 64424 G. J. Shaw Lefevre, M. P.

[130]) Stat. Abst. 1867 — 81, Table № 59, стр. 130 и Agric. Returns. 1882. Table № 1.

лемъ не можетъ быть болѣе семи экровъ. Это правило постоянно нарушалось и четыре года назадъ управляющій сообщилъ мнѣ, что для фермеровъ было бы большой помощью, еслибы я предоставилъ имъ нѣсколько болѣе свободы въ распоряженіи посѣвами и я имъ позволилъ сажать болѣе картофеля». Послѣ нѣкоторыхъ дальнѣйшихъ объясненій по этому поводу, коммиссія предлагаетъ свидѣтелю вопросъ: «Итакъ—ваше мнѣніе состоитъ въ томъ, что фермеры стали бѣднѣе и впали въ затруднительное положеніе и обратились къ культурѣ картофеля, какъ средству существованія? Они дѣлали это ранѣе чѣмъ наступило время угнетенія; я думаю, что они очень спѣшили нажить деньги»[131]) Итакъ, изъ этого можно видѣть, что и увеличеніе культуры картофеля не есть признакъ улучшенія хозяйства; вызывается не этими стремленіями и въ концѣ концовъ ведетъ даже къ истощенію почвы.

Послѣ знакомства со всѣми этими фактами, уже не должно казаться удивительнымъ то обстоятельство, что масса фермъ остается не спятыми, съ указаніями на что мы уже встрѣчались въ отвѣтахъ, данныхъ коммиссіи, и о чемъ заявлялось въ парламентѣ во время преній относительно образованія коммиссіи для изслѣдованія современнаго состоянія сельскаго хозяйства Англіи. Именно тамъ сообщалось, что въ теченіи 8 мѣсяцевъ отъ іюля 1878 г. до начала марта 1879 года число объявленій о сдачѣ фермъ удвоилось сравнительно съ числомъ ихъ за то же время въ 1877—78 гг.[132]). Такія заявленія возбудили тогда большой интересъ, вслѣдствіе чего были собраны болѣе подробныя данныя и въ Agricultural Returns 1881 г. въ табл. VI значится, что въ іюнѣ 1881 г. въ Англіи и Уэльсѣ было не занятыхъ пахатныхъ фермъ 321, съ пространствомъ въ 38,816 экровъ и кромѣ того отдѣльныхъ частей пашни, величиною не менѣе 5 экровъ—191, занимающихъ пространство въ 50,001 экръ. Въ отчетѣ же 1880 говорится, что сельско-хозяйственное бѣдствіе и большое число не занятыхъ фермъ, временно обрабатываемыхъ ихъ собственниками, признаются должностными лицами, собирающими свѣдѣнія, за главную причину того, что такъ много земли не засѣяно[133]). Точно также въ показаніяхъ передъ коммиссіей найдемъ массу данныхъ и притомъ изъ разныхъ мѣстъ, подтверждающихъ эти свѣдѣнія. Такъ въ отчетѣ m-ra Coleman значится на стр. 37, что условія земледѣлія на столько тяжелы, что земля не можетъ быть сдана и возвращается къ собствен-

---

[131]) R. C. on A Min. of Evidence. Vol. II Отв. 55787, 55761, 55886 и 55891

[132]) Hansard's Parliamentary Debates Third series. 1879, Vol. 244, p. 1709.

[133]) Agric. Ret. 1880, стр. 5.

нику. На вопросъ, предложенный ему по поводу этого въ коммиссіи, онъ вполнѣ подтвердилъ это сообщеніе [134]). Оставляются фермы, при которыхъ запускаются сотни экровъ пахатной земли [135]). «Много ли въ вашей округѣ фермъ, которыя не сняты вслѣдствіе угнетеннаго состоянія сельскаго хозяйства, спрашиваютъ въ коммиссіи одно лицо. Очень много фермъ оставлено ранѣе срока и я думаю, что ихъ очень много на рукахъ собственника. Вы думаете, что они поступили на руки собственнику, вслѣдствіе угнетенія въ сельскомъ хозяйствѣ? Безъ сомнѣнія и вслѣдствіе высоты ренты. Была рента понижена? Да. Насколько процентовъ? Въ одномъ случаѣ ферма, сдававшаяся за 800 ф., сдана за 500 ф. Были и другіе случаи такого рода» [136]). Такія же показанія даются относительно Шотландіи, причемъ добавляется, что фермы сдаются за самую малую ренту и все-таки много фермъ остается на рукахъ у собственника [137]). То же самое говорится и о другихъ мѣстностяхъ, причемъ земля остающаяся безъ обработки считается тысячами экровъ. Въ гр. Northampton и Leicester въ одномъ имѣніи 2,462 экра на рукахъ собственника, послѣ же Михайлова дня это число увеличится—въ другомъ 1,850 экр. и болѣе 3,000 экр. останутся у него на рукахъ послѣ Михайлова дня. Еще въ имѣніи изъ 1,667 экр.—1347 экр. на рукахъ, затѣмъ 1,200 экр., 800 экр., 700 экр., изъ которыхъ 300 экр. не обработываются и т. д. Въ концѣ концовъ выходитъ, что только въ одной мѣстности находится въ 15 имѣніяхъ 17,253 экра не снятой земли, причемъ ожидается еще болѣе, вслѣдствіе заявленій уже сдѣланныхъ фермерами. Значительная часть этой земли, остающейся на рукахъ у собственника, вовсе не обработывается. А лѣтъ десять тому назадъ эта мѣстность хорошо обработывалась [138]). Подобныхъ примѣровъ можно привести еще множество, но ограничимся приведенными, добавивъ лишь, что относительно этого есть указанія въ отчетахъ всѣхъ коммиссіонеровъ, которые задавали спеціальные вопросы объ этомъ, и отвѣты на нихъ удостовѣряютъ, что это явленіе повсемѣстное въ Великобританіи, въ настоящее время и не есть особенность какихъ-либо частей Англіи, находящихся въ исключительномъ положеніи [139])

134) Royal Com. on Agric. Min. of Evid Vol. II. Отв 32635

135) Тамъ же. Отв. 34943—946.

136) Тамъ же Отв 38316—38320.

137) Тамъ же Отв 41824—826.

138) Тамъ же. Отв. 43339, 50361, 50362, 50384

139) Тамъ же. Напр. отв. 46894 — 900, 49505—506, 49593 — 603, 49456—458, 51745—757, 53122—123 Vol. I Отв 454—456 и мн. др Также отчеты

Но кромѣ показаній о не снятыхъ фермахъ, оставшихся на рукахъ у собственниковъ, множество такихъ, которыя свидѣтельствуютъ о разстройствѣ хозяйства во всѣхъ отношеніяхъ. Одинъ yeoman, хозяйствующій на 200 экрахъ говоритъ: «это было чѣмъ-то вродѣ идеала въ моей жизни, что ничто не можетъ быть столь очаровательно (charming), какъ жить и вести хозяйство на собственной фермѣ, и управлять своимъ собственнымъ дѣломъ, не имѣя никакого посредника. Съ значительными усиліями я достигъ этого положенія, но съ расходомъ значительнаго капитала, на который я получаю не болѣе 2% отъ земли. Я въ состояніи поступать такимъ образомъ. Но я буду считать моего сына самымъ неблагоразумнымъ, если онъ позволитъ приносить такому большому капиталу 2%, коль скоро можетъ сдѣлать изъ него лучшее употребленіе; и какъ бы мы ни сожалѣли объ исчезновеніи старыхъ yeoman'овъ оно должно произойти по всѣмъ здравымъ экономическимъ соображеніямъ. Вы не можете поддержать ихъ, какъ бы вы не сожалѣли о нихъ, и слѣдовательно они должны исчезнуть. Результатъ моихъ разсчетныхъ книгъ въ теченіи послѣднихъ лѣтъ показываетъ что я потерялъ четыре пятыхъ ренты. Если бы я былъ фермеръ-арендаторъ (tenant), я бы избавился отъ этого, но въ моемъ званіи yeoman'а, я обязанъ вести дѣло дальше въ надеждѣ на лучшія времена» [140]) Ничего не можетъ быть краснорѣчивѣе для изображенія настоящаго положенія сельскаго хозяйства, какъ слова этого yeoman'а. Единственно, что можно сказать по поводу ихъ, что они слишкомъ субъективны, но тѣмъ выразительнѣе представляютъ они современное положеніе, тѣмъ болѣе, что то же мы услышимъ и отъ другихъ свидѣтелей. «Я знаю, говоритъ одинъ фермеръ, людей, которые должны были оставить свои фермы. Я знаю случай съ моимъ братомъ, который жилъ на фермѣ близъ меня, былъ осмотрительнымъ и хорошимъ фермеромъ, онъ понесъ большія потери и отказался отъ фермы, сильно уменьшивъ свой капиталъ [141])

Послѣ этихъ данныхъ, совершенно естественно услыхать сообщенія о банкротствахъ фермеровъ, и свидѣтели показываютъ въ коммиссіи о большомъ количествѣ фермерскихъ банкротствъ въ послѣднее время [142]). Чтобы не приводить по этому поводу отрывочныхъ данныхъ, ограничимся лишь указаніемъ на сообщеніе, помѣщенное въ газетѣ

коммиссіонеровъ, напр , Mr. Little's Report, стр. 397. Mr. Doyle's Rep., стр. 280 въ Digest to Part I и др

[140]) Тамъ же Vol. I Отв. 4594.

[141]) Тамъ же. Vol. II. Отв. 35072.

[142]) Тамъ же Vol. II. Отв 39064 и др.

«Standard», что по даннымъ суда банкротствъ (Bancruptcy Court) въ 1877 г. было объявлено банкротами болѣе 470 фермеровъ, въ 1878 г.—болѣе 800, а въ 1879 г. уже болѣе 1,400 фермеровъ [143]).

Всѣ описанныя явленія современной англійской сельско-хозяйственной жизни должны въ концѣ концовъ привести къ сокращенію ренты, лишь бы выручить хоть что нибудь изъ земли, которую перестаютъ обработывать, бросаютъ и бѣгутъ отъ нея. И дѣйствительно, мы уже имѣли ранѣе указанія на сокращеніе ренты для послѣдняго времени, т.-е. сокращеніе, обусловливаемое не тѣмъ только обстоятельствомъ, что не снятыя фермы не приносятъ обычной ренты, а тѣмъ, что и снятыя фермы сдаются за низшую ренту сравнительно съ недавнимъ временемъ. Показанія многочисленныхъ свидѣтелей не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что эта скидка съ прежней ренты и происходитъ повсемѣстно. Ранѣе было указано, что скидку съ ренты пахатныхъ земель опредѣляютъ въ 40%, а земель подъ травой въ 10%, и этимъ объясняютъ выгоду превращенія пашень въ пастбища [144]). По другимъ даннымъ, для пахатныхъ земель рента понижена на 20%, а для травяныхъ на 5%, что составляетъ до 14 мил. ф. стерл. (140,000,000 р. сер. приблизительно) разницы сравнительно съ прежнимъ доходомъ всѣхъ землевладѣльцевъ [145]). Въ отчетахъ коммиссіонеровъ и въ ихъ показаніяхъ передъ коммиссіей также удостовѣряется фактъ скидки ренты, которая была прежде слишкомъ высока [146]). Коммиссіонеръ Mr. Doyle между прочимъ разослалъ хозяевамъ циркуляры, въ которыхъ есть вопросъ о томъ какъ велика скидка ренты и какъ велико число не снятыхъ фермъ. Въ отвѣтахъ на эти вопросы безпрестанно встрѣчаются уже знакомыя намъ указанія на обиліе не снятыхъ фермъ и затѣмъ объ уменьшеніи ренты на 10, 15, 20 и даже 50%, т.-е. собственно объ скидкѣ. Вообще же сокращеніе въ рентѣ, какъ доходѣ землевладѣльца доходитъ, вслѣдствіе не снятія фермъ, до 80%. Иногда же приводятся прямо цифры прежней ренты, напр., въ 640 ф. стерл. и настоящей въ 400 ф. стерл. за ту же самую ферму въ 387 экровъ. Другой коммиссіонеръ Mr. Little указываетъ въ отчетѣ на уменьшеніе ренты отъ 10 до 50% [147]).

---

113) Lorenz v. Stein. „Die Drei Fragen des Grundbesitzes und seiner Zukunft“, стр. 197.

144) R. C. on A. Min. of Evid. Vol. I. Отв 4618.

145) Тамъ же. Vol. III. Отв. 64814 Mr. Giffen

146) Тамъ же Vol. II. Отв. 32666. Mr. Coleman.

147) Agric. Interests Commission. Digest and appendix to Part I. стр. 281—283 и 397.

«Рента теперь значительно падаетъ, говоритъ одинъ изъ свидѣтелей. Я знаю ферму, которая сдавалась по 26 шил. за экръ, а теперь сдается лишь за 14 шил. 6 пенсовъ. Другая ферма въ 600 — 700 экровъ сдавалась за 1,000 ф. въ годъ, а теперь лэндлордъ охотно сдалъ бы ее за 600 ф., но не находитъ фермера». «Составляетъ-ли такое сокращеніе ренты въ вашей мѣстности правило, принятое лэндлордами? Да я думаю, они почти всѣ сбавили ренту. Это въ ихъ же собственномъ интересѣ. На моей фермѣ ренту сбавили на 20%, въ другомъ случаѣ съ 25 или 26 шил. она сбавлена до 14 или 15 шиллинговъ. Я платилъ 2,900 ф., а теперь плачу 2,400 ф. за 1,850 экровъ и теперь я скорѣе оставилъ бы ферму, чѣмъ заплатилъ бы прежнюю ренту. И вы думаете, что рента будетъ падать постоянно? Да я думаю, но конечно до извѣстнаго предѣла» [148]). Одинъ управляющій имѣніями въ Шотландіи показываетъ, что онъ вынужденъ былъ оставить многія фермы на рукахъ, такъ какъ не могъ ихъ сдать даже со скидкою 25%, назначивъ ренту въ 600 ф. вмѣсто прежнихъ 800 ф. [149]). «Спросъ на фермы въ настоящее время слишкомъ малъ и теперь ренту опредѣляетъ наниматель, тогда какъ шесть лѣтъ назадъ ее опредѣлялъ лэндлордъ» [150]). Изъ другой мѣстности сообщаютъ, что тамъ очень много фермъ не сдано, но которыя и сданы, такъ съ большой скидкой ренты. «Что вы называете большой скидкой ренты? 10, 20, 30, 40, 50 и 60%; нѣкоторыя же фермы сданы за ничто» [151]). Въ другомъ случаѣ собственникъ заявляетъ, что четыре года назадъ онъ скинулъ 25% съ ренты за первую половину года, а два года назадъ сдѣлалъ еще скидку на 15%, которую и согласился продолжить на 5 лѣтъ. Сдѣлано это, конечно, съ тѣмъ, чтобы помочь фермерамъ, видя какъ они страдаютъ [152]). (А мы только что прочли, что теперь ренту опредѣляетъ наниматель, ибо спроса нѣтъ). Все это относится къ фермерамъ, не находящимся въ какихъ-либо особыхъ условіяхъ сравнительно съ другими [153]). Mr. Caird, который вообще смотритъ свѣтло на будущее сельскаго хозяйства Англіи, утверждаетъ также, что произошло уже значительное паденіе ренты и что для такого паденія есть много данныхъ [154]). Mr. Schaw

---

148) R. C. on A. Min. of Ev. Vol. II. Отв. 34838, 34868—871, 34921—926.
149) Тамъ же Отв 36357—360.
150) Тамъ же. Отв. 49594—598.
151) Тамъ же. Отв. 50040—50045
152) Тамъ же. Отв. 55759, 55878, 55879.
153) Тамъ же. Vol. III. Отв. 61615—618.
154) Тамъ же. Отв. 62708

Lefevre также заявляетъ, что во многихъ мѣстностяхъ Англіи рента пала на 20 — 50%, что она возрастала въ теченіи 1865—75 г., а въ теченіи послѣднихъ лѣтъ значительно упала и это приспособленіе ея будетъ совершаться еще въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Онъ полагаетъ, что съ 1875 г. паденіе ренты простирается на сумму 40 мил. ф. стерл. для всей страны, что составляетъ двѣ трети годовой ренты [135]). Этимъ можно и ограничиться, хотя относительно этого предмета существуетъ еще масса показаній въ трудахъ коммиссіи [136]).

Подведемъ теперь итоги всѣмъ разсмотрѣннымъ нами явленіямъ современной сельско-хозяйственной жизни Великобританіи.

Пространство пашни уменьшается и абсолютно и относительно. Посѣвы пшеницы сокращаются; разведеніе картофеля увеличивается, разведеніе кормовыхъ корнеплодовъ, «требующихъ тщательной обработки», уменьшается, а также падаетъ % сѣянныхъ травъ; пространство луговъ и пастбищъ растетъ. Плодородіе земли уменьшается; продукта получается меньше, онъ ниже вѣсомъ и хуже качествомъ; затраты на ввозное удобреніе уменьшаются, примѣненіе домашняго удобренія также не увеличивается; количество крупнаго рогатаго скота, не только не увеличивается соотвѣтственно расширенію пастбищъ, но даже уменьшается абсолютно въ теченіи послѣднихъ восьми лѣтъ, причемъ этотъ ущербъ не возмѣщается и качествомъ скота; количество овецъ уменьшается еще въ большей степени, число незанятыхъ фермъ растетъ, а равно и число фермерскихъ банкротствъ; въ результатѣ всего этого получается упадокъ ренты на 10, 20, 30, 40 и 50%. Вникая въ то общее, что заключаютъ въ себѣ всѣ только что перечисленныя нами явленія — мы найдемъ, что всѣ они выражаютъ собою стремленіе сократить затраты капитала и труда, причемъ стремленіе это осуществляется не на счетъ усовершенствованія земледѣльческаго производства, а какъ разъ въ обратномъ направленіи. Пашня не только сокращается, но и ухудшается, а распространеніе пастбища соединяется съ уменьшеніемъ количества скота, безъ улучшенія его качества. Все это несомнѣнные признаки уменьшенія интенсивности культуры. Профессоръ Янсонъ въ своемъ обширномъ и обстоятельномъ трудѣ «Сравнительная статистика Россіи и западно-европейскихъ государствъ», дѣлая анализъ пользованія производительною площадью земли въ Соединен-

---

135) Тамъ же. Отв. 64420, 64113, 64115.

136) См., напр., vol I, отв №№ 6584—89, 7209—11, vol II, 35447, 39118, 41825—6, 38318—20, 51750 и мн. др

номъ Королевствѣ, характеризуетъ различныя мѣстности Великобритании слѣдующимъ образомъ: «Нельзя не видѣть, говоритъ онъ, что отъ востока къ западу и сѣверу постоянно растетъ кормовая площадь въ ущербъ пищевой, *уменьшаются посѣвы пшеницы, увеличиваются посѣвы картофеля, уменьшается интенсивность культуры (понижается % корнеплодовъ и съянныхъ травъ) растетъ пространство пастбищъ и луговъ*» [157]) Здѣсь, какъ видимъ, изображается въ пространствѣ то явленіе, которое нами изображено во времени. Если въ первомъ случаѣ всѣ перечисленные признаки даютъ основаніе сказать по поводу ихъ «уменьшается интенсивность культуры», то съ тѣмъ же основаніемъ это должно быть сказано и въ томъ случаѣ, когда тѣ же измѣненія происходятъ во времени. Если же, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ исторія земледѣлія всѣхъ странъ, прогрессъ земледѣлія характеризуется возрастаніемъ интенсивности культуры, то уменьшеніе ея должно свидѣтельствовать о регрессѣ земледѣлія, объ упадкѣ его въ современной Великобритании. Такое заключеніе въ данномъ случаѣ тѣмъ болѣе справедливо, что, помимо тѣхъ признаковъ, которые перечисляются Янсономъ, какъ признаки свидѣтельствующіе объ уменьшеніи интенсивности культуры, въ современной Великобритании замѣчаются и другіе—это запустѣніе фермъ, отсутствіе всякой обработки большихъ пространствъ земли, банкротства фермеровъ, паденіе ренты, словомъ, такія явленія, которыя какъ мы видѣли выше, Л. ф. Штейнъ считаетъ прямымъ логическимъ послѣдствіемъ фермерской системы и существованіе которыхъ, по его мнѣнію, характеризуетъ переходъ къ хозяйству латифундій. Наконецъ извѣстный статистикъ и знатокъ сельскаго хозяйства Англіи, J. Caird, такъ часто уже цитированный нами, называетъ современное хозяйство Англіи low farming, т.-е. хозяйствомъ стоящимъ на низкой степени культуры, въ противоположность существующему въ англійской сельско-хозяйственной литературѣ термину high farming, характеризующему тѣ хозяйства, которыя создали Англіи славу «первой по состоянію земледѣлія страны». На вопросъ, какое вліяніе можетъ оказать на земледѣліе Англіи громадная потеря фермерскаго капитала, J. Caird отвѣтилъ: «Я думаю что оно будетъ очень вреднымъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Не можетъ быть сомнѣнія, что уменьшившаяся сила фермеровъ должна уменьшить ихъ затраты на фермы и пока мы не будемъ имѣть цѣлаго ряда хорошихъ годовъ, мы не можемъ разсматривать настоящій періодъ иначе, какъ періодъ низ-

---

157) Т. II, стр 194

каго состоянія хозяйства (low farming)» [138]). Итакъ не можетъ быть болѣе никакого сомнѣнія въ томъ, что современное состояніе англійскаго сельскаго хозяйства должно разсматриваться какъ состояніе бѣдствія (distress), угнетенія (depression), какъ оно и разсматривается въ самой Англіи, и что это бѣдствіе уже довольно продолжительно, коль скоро оно успѣло проявиться въ уменьшеніи интенсивности хозяйства, довести послѣднее до низкаго хозяйства (low farming).

Но, если это дѣйствительно такъ, если англійское сельское хозяйство дѣйствительно регрессируетъ, при чемъ это регрессивное движеніе возникло не въ послѣднее только время, а лѣтъ 10—16 тому назадъ, то можно-ли причинъ его искать въ такихъ временныхъ явленіяхъ, какъ нѣсколько неурожайныхъ лѣтъ послѣдняго времени, явившихся рузульгатомъ климатическихъ вліяній. Можно-ли, съ другой стороны, искать причинъ этого регресса въ вліяніи американской конкуренціи, какъ это дѣлаютъ Почему она должна производить именно такое дѣйствіе? Почему дѣйствіе ея на пониженіе цѣнъ должно вліять именно на попятное движеніе хозяйства? Скорѣе можно было бы ожидать, что это должно вызвать усиленное совершенствованіе хозяйства, стоящаго уже на высокой ступени развитія. Почему бы въ этомъ случаѣ должно было совершаться уменьшеніе урожаевъ, тогда какъ наоборотъ—возвышеніе ихъ могло бы уничтожать дѣйствіе пониженія цѣнъ. Почему ввозъ хлѣба изъ Америки, который положительно необходимъ, именно вслѣдствіе недостатка домашняго производства, долженъ вести къ сокращенію посѣвовъ, а не къ возвышенію урожаевъ и усиленію посѣвовъ, чтобы покрыть недочетъ въ цѣнѣ продукта? Почему, наконецъ, разъ стало невыгоднымъ производство пшеницы, надо было обратиться не къ производству продуктовъ высшей цѣнности, а къ прекращенію обработки земли? Конечно, во всемъ этомъ—положеніе рынка, развитіе американскаго хлѣбнаго производства играютъ весьма важную роль, но почему вліяніе ихъ должно было отразиться на англійскомъ сельскомъ хозяйствѣ именно въ формѣ толчка къ попятному движенію его, и при томъ попятному не въ смыслѣ лишь временной пріостановки его развитія и поворота къ инымъ высшимъ формамъ, — при чемъ временный упадокъ могъ бы разсматриваться, какъ естественное проявленіе процесса приспособленія къ новымъ условіямъ. Но можетъ-ли быть рѣчь о *временномъ* упадкѣ, объясняемомъ процессомъ приспособленія, коль скоро этотъ временный упадокъ выражается съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе

---

[138]) R. C. on A Minutes of Evidence. Vol. III. Отв. 62674.

рельефно въ теченіи шестнадцати лѣтъ и въ то же время не замѣчается та высшая форма, приспособленіе къ которой могло бы быть причиной этого упадка. Такой формы никто не видитъ, никто на нее не указываетъ и дѣло доходитъ до того, что надежды возлагаются не на дѣйствіе какихъ-либо общественныхъ и экономическихъ силъ, а буквально на милость Божію, на «цѣлый рядъ хорошихъ годовъ», что зависитъ не отъ воздѣйствія силъ человѣческихъ, а отъ недостаточно даже изслѣдованныхъ и опредѣленныхъ до сихъ поръ атмосферическихъ явленій.

Коль скоро, такимъ образомъ, пріостановка этого упадка хозяйства и поворотъ его къ лучшему оказываются немыслимыми дѣйствіемъ силъ человѣческихъ при настоящихъ условіяхъ, то не въ правѣли мы предположить, что въ самыхъ этихъ условіяхъ есть много ненормальнаго, мѣшающаго правильному развитію хозяйственныхъ отношеній, если только мы не должны отказываться отъ мысли о способности общественной жизни къ усовершенствованію и о прогрессѣ въ исторіи человѣчества.

Обращаясь къ анализу того, каковы могутъ быть эти условія, въ чемъ именно могутъ состоять они, мы можемъ предположить, что они троякаго рода. Здѣсь могутъ быть, во-первыхъ, чисто сельскохозяйственныя, техническія причины — въ видѣ, напр., неправильнаго примѣненія удобренія, такъ какъ «фермеры хотятъ скорѣе нажить деньги», какъ выразился одинъ изъ свидѣтелей. Этотъ родъ причинъ не можетъ подлежать нашему разсмотрѣнію, такъ какъ опредѣленіе характера и значенія ихъ принадлежитъ спеціалистамъ по сельскому хозяйству. Намъ здѣсь остается лишь замѣтить, что, разъ дѣйствительно существовало неправильное примѣненіе стимулирующихъ удобреній, истощившихъ землю и совершалось оно съ тѣмъ, чтобы поскорѣе нажить деньги, то и эта причина въ концѣ концовъ сводится къ экономическимъ условіямъ. Второй родъ причинъ можетъ состоять въ условіяхъ экономическихъ внѣшнихъ, по отношенію къ Англіи, такъ сказать, въ условіяхъ міроваго хозяйства, въ измѣненіяхъ, происходящихъ въ условіяхъ международнаго рынка и относительной роли, занимаемой въ немъ каждой изъ странъ. Если неравномѣрность въ населенности разныхъ странъ и въ развитіи въ нихъ земледѣльческой культуры должна имѣть, согласно ученію нѣмецкаго экономиста Тюнена, вліяніе на распредѣленіе земледѣльческихъ культуръ въ различныхъ странахъ, то понятное дѣло, что обращеніе подъ распашку дѣвственныхъ земель Америки должно отразиться на измѣненіи земледѣльческой культуры Англіи и ея поло-

женія въ ряду другихъ культуръ. Если же къ этому присоединяется еще факторъ улучшенія средствъ сообщенія и удешевленія и усовершенствованія перевозки не только хлѣба, но и живаго и битаго мяса, то такое перенесеніе слабонаселенныхъ пространствъ и дѣвственныхъ пастбищъ и пашень Америки, такъ сказать, въ непосредственное сосѣдство съ промышленной и густо населенной Англіей, должно совершенно нарушить весь строй сельско-хозяйственной культуры Англіи и затруднить и замедлить процессъ приспособленія къ совершенно новымъ и быстро наступившимъ условіямъ. Все это несомнѣнно слѣдуетъ предположить, и необходимо допустить, что въ этомъ смыслѣ и дѣйствіе американской конкурренціи имѣетъ сильное значеніе въ явленіяхъ современной сельско-хозяйственной жизни Англіи. Но, какъ видимъ,—это уже не такое дѣйствіе, на которое указываютъ и значеніе котораго думаютъ опредѣлить простымъ разсчетомъ ввоза и цѣнъ. Разсчетъ этотъ, какъ мы старались показать, не объясняетъ удовлетворительно явленій современнаго упадка сельскаго хозяйства Англіи. Какимъ, въ самомъ дѣлѣ, образомъ, недостатокъ внутренняго производства, вызывающій сильный ввозъ извнѣ, долженъ влять не на увеличеніе, а все большее и большее сокращеніе производства съ каждымъ годомъ? Этого никакъ нельзя объяснить американской или какой-либо иной конкуренціей. Почему подъ вліяніемъ ея урожаи должны были уменьшиться; почему подъ вліяніемъ ея количество скота, для котораго приготовлено больше пастбищъ, должно было сократиться? На эти вопросы ссылка на американскую конкурренцію не даетъ никакого отвѣта Ясно, поэтому, что то измѣненіе, которое совершается въ настоящее время, въ относительной роли разныхъ странъ по производству земледѣльческихъ продуктовъ, вслѣдствіе обращенія подъ культуру новыхъ дѣвственныхъ земель, должно разсматриваться гораздо шире, и не по отношенію къ одной только Англіи. Но и за всѣмъ тѣмъ, дѣйствіе этого фактора, оставляя въ сторонѣ его общее значеніе, можетъ разсматриваться, по отношенію къ Англіи, какъ внѣшній толчекъ, ускорившій лишь наступленіе тѣхъ явленій, которыя являются результатомъ внутренняго экономическаго строя хозяйства Англіи.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь каковъ бы ни былъ внѣшній факторъ и каково бы ни было его вліяніе, дѣйствіе его должно отразиться на хозяйствѣ Англіи такъ или иначе, смотря по строю его, по дѣйствующимъ въ немъ самомъ силамъ и по ихъ взаимному соотношенію, слѣдовательно, однимъ вліяніемъ внѣшнихъ причинъ нельзя объяснить всего. Независимо отъ всего этого, самое изученіе вліянія этого внѣшняго фактора требуетъ анализа внутреннихъ отношеній той страны, на кото-

рую онъ воздѣйствуетъ. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ третьему роду причинъ—внутреннихъ, экономическихъ и общественныхъ, обусловливающихъ тотъ или иной строй хозяйства Англіи, а равно и ходъ его. И не даромъ въ самой Англіи, какъ мы видѣли, въ началѣ главы, разсматриваютъ современное состояніе сельскаго хозяйства Англіи не какъ только результатъ временныхъ и скоро преходящихъ причинъ И не одному случайному совпаденію надо приписать то обстоятельство, что одновременно съ изображеннымъ нами бѣдственнымъ состояніемъ сельскаго хозяйства Великобританіи, въ ней самой возникаетъ сильное движеніе по вопросу о націонализаціи земель, читаются на эту тему лекціи, пишутся статьи, издаются брошюры. Объ этомъ была рѣчь и въ парламентской коммиссіи. Когда въ ней обратились къ J. Caird'y съ вопросомъ какъ, по его мнѣнію, можно улучшить условія земледѣлія, онъ отвѣчалъ, между прочимъ. «Что такое теперь фермеръ? Это орудіе (the instrument), посредствомъ котораго собственникъ земли, обращаетъ на счетъ своей земли, по меньшей мѣрѣ, трудъ, рискъ и содержаніе самого себя. Это орудіе можетъ дѣйствовать лишь до тѣхъ поръ, пока оно можетъ работать съ соотвѣтствующей силой, съ полнымъ вниманіемъ и съ полнымъ обезпеченіемъ капитала. И совершенно ясно, что собственникъ земли долженъ разсматривать свое настоящее положеніе таковымъ, что вся тяжесть угнетеннаго состоянія сельскаго хозяйства въ концѣ концовъ обрушится на немъ. Фермеръ удалится отъ дѣла какъ только найдетъ, что оно оплачивается съ большими потерями; но для собственника земли нѣтъ исхода, онъ долженъ заставить дѣло оплачиваться, если это возможно. И я долженъ сказать, что все бремя окончательно должно остаться на собственникахъ земли, такъ какъ фермеръ можетъ уйти отъ него и несомнѣнно уйдетъ, какъ только найдетъ, что дѣло не приноситъ выгоды. И вотъ, при томъ условіи, что вся отвѣтственность за угнетеніе и результаты его должна въ концѣ концовъ пасть на собственниковъ, я, разсматривая весь вопросъ, пришелъ къ заключенію, что намъ только тогда возможно будетъ разсчитывать на успѣшный исходъ изъ постигшаго насъ давленія, когда собственники земли въ этой странѣ, (къ которымъ причисляются высшіе по развитію и безкорыстію люди), пожелаютъ воспользоваться своимъ положеніемъ, захотятъ отъ всего сердца вникнуть въ положеніе дѣлъ (а если не захотятъ?), помочь своимъ фермерамъ насколько необходимо и возможно, и удержать ихъ при обработкѣ земли, давъ полное обезпеченіе помѣщенному ими капиталу. Если собственники земли въ этой странѣ проникнутся полнымъ сознаніемъ ихъ отвѣтственности и того высокаго положенія,

которое они могутъ занять на дорогѣ, которую я пытался обозначить, тогда я думаю, могутъ послѣдовать великіе и хорошіе результаты» [159]). Не трудно видѣть, что все, что здѣсь сказано, выражаетъ лишь въ деликатной и весьма осторожной формѣ мысль, что условія землевладѣнія мѣшаютъ исходу изъ настоящаго положенія. Если собственники земли захотятъ отрѣшиться отъ того, чтобы фермеръ былъ орудіемъ извлеченія изъ земли дохода для землевладѣльца, тогда успѣшный исходъ изъ настоящаго положенія возможенъ, т.-е. иначе говоря, если собственники земли откажутся отъ того, во имя чего они держатся за собственность, прекратятъ функціи собственника. Здѣсь мы видимъ, такимъ образомъ, признаніе со стороны солиднаго и серьознаго англичанина тѣсной связи между условіями англійскаго землевладѣнія и современнымъ состояніемъ сельскаго хозяйства въ Англіи.

И дѣйствительно, нельзя отрицать сильнаго вліянія условій землевладѣнія на внутренній строй сельскаго хозяйства страны, на распредѣленіе въ немъ земледѣльческихъ культуръ. Профессоръ Янсонъ, приводя данныя объ относительной площади земли, посвящаемой въ Англіи на производство растительной пищи для человѣка и кормовъ для скота, говоритъ «причины почему не обработывается большаго пространства для производства растительной пищи для человѣка, слѣдуетъ искать отчасти въ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, но преимущественно въ условіяхъ землевладѣнія. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что пространства, засѣваемыя клеверомъ и корнеплодами, именно при обиліи естественныхъ луговъ и пастбищъ, могли бы идти на производство растительной пищи, если бы не форма землевладѣнія, обусловливающая крупное хозяйство, *расчитывающее на малое употребленіе труда*, производство болѣе дорогихъ продуктовъ. Чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ не только меньшее пространство занимается для производства растительной пищи, но и производятся низшіе сорта ея. Въ самомъ дѣлѣ сопоставимъ слѣдующія цифры

	Англія	Уэльсъ	Шотландія.
% собственниковъ, имѣющихъ болѣе 400 гектаровъ	1,9	3,5	9,2
% принадлежащей имъ земли въ общемъ пространствѣ частнаго землевладѣнія .	56,7	61,1	92,8
% земли подъ производствомъ кормовъ	65,9	80,6	73,6

159) Royal Commission on Agriculture Minutes of Evidence. Vol. III. Отв. 62663

% пахоты подъ пшеницею	50.8	36,7	22,2
% » » картофелемъ . . .	5,6	14,1	30,7
На одного жителя подъ растительною пищею гектаровъ	0,13	0,12	0,07

Несомнѣнно, что различія въ почвѣ и климатѣ между разными частями Великобританіи не столь велики, какъ различія въ приведенныхъ цифрахъ. «Далѣе профессоръ Янсонъ въ подтвержденіе той же мысли о значеніи условій землевладѣнія для распредѣленія земледѣльческихъ культуръ приводитъ данныя для Ирландіи, изъ которыхъ видно, что чѣмъ крупнѣе фермы, тѣмъ меньшее пространство ихъ удѣляется производству растительной пищи [160]) Резюмируя затѣмъ результаты, добытыя путемъ анализа отношенія пищевой и кормовой площади, въ различныхъ государствахъ, профессоръ Янсонъ приходитъ къ заключенію, что указанія на причины различія слѣдуетъ искать въ условіяхъ соціальныхъ и экономическихъ. «Крупное землевладѣніе, говоритъ онъ, когда у владѣльца нѣтъ личныхъ побужденій заботиться подобно мелкому собственнику, чтобы земля давала наиболѣе питательныхъ средствъ, нужныхъ прежде всего на покрытіе собственныхъ потребностей семьи, всегда будетъ сопряжено не только съ большею площадью вовсе необработываемыхъ земель, но и съ большей кормовою поверхностью, *потому что тѣмъ самымъ расходы производства низводятся до наименьшей величины*. Различія въ распредѣленіи поземельной собственности даютъ ключъ къ объясненію того, почему напр., Англія при 163 чел. на кв. километръ и Саксонія при 171 или Бельгія при 184 имѣютъ, первая только 26,3%, вторая 39,9%, третья 31,9% производительной поверхности подъ растительною пищею, будучи всѣ три странами промышленными» [161]).

Приведенными цитатами кажется достаточно ясно опредѣляется значеніе внутреннихъ экономическихъ причинъ въ строѣ сельскаго хозяйства страны, причемъ подчеркнутыя нами въ той и другой цитатѣ изъ труда проф. Янсона слова указываютъ и на тотъ факторъ, роль котораго, являясь главною въ каждомъ производствѣ, имѣетъ опредѣляющее значеніе и здѣсь. Проф. Янсонъ въ обоихъ случаяхъ выражаетъ подчеркнутыми словами ту мысль, что сокращеніе пищевой

---

160) „Сравнительная статистика Россіи и Западно-Европейскихъ государствъ". Т II, стр. 194—195.

161) Тамъ же, стр. 254.

площади обусловливается стремленіемъ сократить затрату труда, низвести издержки на него до наименьшей величины. Если это стремленіе проявляется замѣтнымъ образомъ, при сравненіи разныхъ мѣстностей по размѣрамъ землевладѣнія, и выражается въ извѣстныхъ признакахъ, то коль скоро мы замѣчаемъ, что такого же рода признаки проявляются при сравненіи во времени, то имѣемъ основаніе заключить, что и тутъ дѣйствуетъ тотъ же факторъ, т.-е. стремленіе низвести издержки производства до наименьшей величины. Такое предположеніе въ данномъ случаѣ тѣмъ возможнѣе, что анализъ происходящихъ въ англійскомъ сельскомъ хозяйствѣ перемѣнъ именно указываетъ на сокращеніе требующей значительной обработки пахатной земли и расширеніе пространства пастбищъ, не требующихъ никакого труда—особенно, если при этомъ уменьшается и количество пасущагося на немъ скота. Само по себѣ — это стремленіе къ низведенію издержекъ производства до наименьшей величины—не представляетъ ничего новаго. Оно проявляется во всѣхъ видахъ промышленности и ему человѣчество обязано всѣми великими усовершенствованіями и изобрѣтеніями въ области промышленной техники. Новое здѣсь состоитъ лишь въ томъ, что въ области сельскаго хозяйства стремленіе это приводитъ къ инымъ результатамъ, нежели въ другихъ видахъ промышленности Прогрессъ земледѣлія смѣняется упадкомъ. Интенсивность его уменьшается. Земля, впитавшая въ себя массу труда многихъ поколѣній, превращается въ пустырь, поросшій пыреемъ. Такое положеніе, очевидно, не можетъ оставаться на всегда и съ этой точки зрѣнія должно разсматриваться какъ временное, но вмѣстѣ съ тѣмъ самая продолжительность періода, въ теченіи котораго хозяйство регрессируетъ, безъ признака поворота къ лучшему. свидѣтельствуетъ, что положеніе это есть плодъ ненормальныхъ и постоянныхъ причинъ, лежащихъ во внутреннихъ экономическихъ условіяхъ современнаго хозяйственнаго строя Великобританіи.

Таковы тѣ общія заключенія, къ которымъ приводитъ анализъ современнаго положенія сельскаго хозяйства Англіи.

ГЛАВА II.

Краткій очеркъ сельско-хозяйственныхъ кризисовъ Англіи въ теченіи настоящаго столѣтія.

Теоретическія данныя, подтверждающія заключенія предшествующей главы.—Необходимость ихъ провѣрки путемъ наведенія исторической справки и наблюденія современныхъ отношеній въ сферѣ труда.—Мнѣніе K. Fraas'a о причинахъ сельско-хозяйственныхъ кризисовъ.—Кризисы въ древнемъ мірѣ.—Недостаточность объясненій, приводимыхъ K. Fraas'омъ.—Сельско-хозяйственные кризисы въ Англіи въ первой четверти настоящаго столѣтія.—Хлѣбные урожаи и неурожаи, какъ условія кризисовъ.—Война и хлѣбная спекуляція.—Вспомоществованіе рабочимъ отъ приходовъ, какъ средство довести заработокъ рабочаго до минимума.—Положеніе земледѣлія въ 1833 г.—Кризисъ 1834—37 года.—Сокращеніе въ обработкѣ земли.—Отсутствіе занятій для рабочихъ и недостатокъ въ послѣднихъ.—Отвлеченіе сельскихъ рабочихъ на мануфактуры и въ города.—Волненія среди рабочихъ.—Положеніе послѣднихъ.—Система невольничества («Bondage System»).—Кризисъ 1849—52 года.—Періодъ процвѣтанія англійскаго земледѣлія.—Плата рабочимъ въ мануфактурныхъ и земледѣльческихъ округахъ.—Сокращеніе пашни въ 1859 г.—Недовольство среди сельскихъ рабочихъ въ концѣ 60-хъ годовъ.—Итоги.

Анализъ современнаго положенія сельскаго хозяйства Англіи привелъ насъ къ заключенію, что причины упадка англійскаго сельскаго хозяйства надо искать во внутреннихъ экономическихъ отношеніяхъ современнаго хозяйственнаго строя Великобританіи. То же заключеніе вытекало и изъ тѣхъ сопоставленій, которыя заимствованы нами изъ труда проф. Янсона, при чемъ, какъ проф Янсонъ, такъ и англійскій извѣстный статистикъ J. Caird указываютъ на условія землевладѣнія, какъ на основную причину тѣхъ явленій, о которыхъ идетъ рѣчь. Но при этомъ возникаетъ вопросъ, *какимъ путемъ* условія землевладѣнія могутъ производить описанныя явленія? J. Caird говоритъ о необходимости со стороны собственниковъ земли дать полное *обезпеченіе* помѣщенному фермерами *капиталу* для того, чтобы возможенъ былъ выходъ изъ настоящаго положенія. Проф. Янсонъ говоритъ о формахъ землевладѣнія, обусловливающихъ хозяйство *разсчитывающее на малое употребленіе труда*. Произведенный нами анализъ явленій, характеризующихъ упадокъ современнаго сельскаго хозяйства Англіи, показалъ намъ, что всѣ они выражаютъ собою стремленіе *сократить затраты капитала и труда*.

Всѣ эти заключенія указываютъ, такимъ образомъ, что существующая въ Англіи форма землевладѣнія производитъ всѣ явленія упадка не сама по себѣ, а черезъ посредство тѣхъ условій, которыя она создаётъ для затраты капитала и труда и, слѣдовательно, лишь по стольку, поскольку она обусловливаетъ стремленіе къ сокращенію этихъ затратъ. Но приложеніе капитала, какъ извѣстно, совершается лишь черезъ посредство примѣненія труда и внѣ послѣдняго не мыслимо, поэтому, когда говорится о стремленіи, разсчитывающемъ на малое примѣненіе труда, то въ понятіе объ этомъ стремленіи включается, между прочимъ, представленіе о сокращеніи затратъ капитала на трудъ, такъ что въ концѣ концовъ основнымъ факторомъ и здѣсь является трудъ—то отношеніе, въ которое становятся къ нему всѣ остальныя условія производства. Въ этомъ случаѣ, даже то движеніе въ Англіи, о которомъ мы упоминали ранѣе и которое направлено къ измѣненію существующей въ Англіи формы землевладѣнія, преслѣдуетъ эту цѣль, опять-таки лишь въ видахъ преобразованія условій труда Наиболѣе полно и рельефно это высказывается у одного изъ современныхъ англійскихъ представителей той школы политической экономіи, которая возводитъ въ принципъ отрицаніе современныхъ формъ англійскаго землевладѣнія. «*Земля*, говоритъ Н. М. Hyndman, *представляетъ собою* въ настоящее время, въ Англіи, какъ въ дѣйствительности, такъ и въ идеѣ точно такой же *капиталъ*, *какъ и всякій другой недвижимый (fixed) капиталъ*; *возстановленіе ея совершается тѣмъ же самымъ путемъ*, *какъ и всякаго другаго капитала*, хотя, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ она истощается медленнѣе, и требуетъ также менѣе частаго обновленія. Сверхъ того, земледѣльческое, также какъ и всякое мануфактурное производство, ведется *ради прибыли* и фермеръ, соображая свои издержки, долженъ имѣть въ виду *необходимость конкурировать* съ иностранными фермерами на открытомъ міровомъ рынкѣ, точно также какъ и мануфактуристъ долженъ вести соперничество съ своимъ иностраннымъ противникомъ. Помимо всего этого, земледѣльческіе рабочіе, какъ и городскіе, *соперничаютъ* другъ съ другомъ единственно изъ за заработка, едва дающаго пропитаніе, и будутъ также соперничать и завтра, *независимо отъ того*, *будетъ-ли земля сдаваться въ аренду частнымъ собственникомъ или государствомъ*, если только при этомъ ихъ трудъ не будетъ организованъ сообразно ихъ собственному благу».

«Этотъ пунктъ необходимо было выразить такъ ясно, говоритъ онъ далѣе, въ виду того, что въ послѣднее время весь вопросъ былъ запутанъ аргументами въ пользу полной конфискаціи ренты государствомъ,

какъ будто бы. это само по себѣ составляетъ средство отъ всѣхъ соціальныхъ бѣдствій и, какъ будто бы, монополія воздѣлываемой земли составляетъ наибольшую несправедливость, отъ которой страдаютъ рабочіе». Указавъ далѣе на вредныя стороны современной англійской формы землевладѣнія, между прочимъ, и по отношенію къ состоянію англійскаго земледѣлія, тотъ же авторъ въ концѣ концовъ говоритъ: «Если земельная и земледѣльческая рента будетъ взиматься завтра же государствомъ, то большая часть трудностей нашей великой соціальной проблемы будетъ почти также далека отъ рѣшенія какъ и прежде» [1]).

Какъ видимъ, здѣсь довольно категорически высказывается мысль, что формы землевладѣнія, сами по себѣ, при другихъ условіяхъ современнаго производства, не опредѣляютъ еще характера тѣхъ явленій, о которыхъ идетъ рѣчь. И эта мысль не есть что-либо новое, представляющее собою продуктъ послѣдняго времени. Мы встрѣчаемъ гораздо болѣе прочное обоснованіе ея еще почти сорокъ лѣтъ тому назадъ. «Рента, въ смыслѣ Рикардо, читаемъ мы въ одномъ изъ произведеній того времени, — это есть патріархальное земледѣліе, преобразованное въ коммерческое производство,—это—промышленный капиталъ, примѣненный къ землѣ, городская буржуазія, пересаженная въ деревню. *Рента* вмѣсто того, чтобы привязывать человѣка къ природѣ, *привязываетъ лишь обработку земли къ конкурренціи* Поземельная собственность, коль скоро она выражена въ рентѣ, сама является результатомъ конкурренціи, потому что съ этихъ поръ она зависитъ отъ продажной цѣны земледѣльческихъ продуктовъ. Какъ рента, земельная собственность мобилизуется и дѣлается предметомъ торговли. Рента становится возможной лишь съ того момента, когда развитіе городской промышленности и та общественная организація, которая вытекаетъ изъ послѣдней, *направляетъ земельную собственность лишь къ извлеченію прибыли*, насколько оно выражается въ деньгахъ, вырученныхъ изъ продажи земледѣльческихъ продуктовъ, и *побуждаетъ видѣть въ земельной собственности ни что иное, какъ машину, выбивающую деньги.*

«*Земля капиталъ — это капиталъ недвижимый*, но капиталъ недвижимый уничтожается также хорошо, какъ и движимые капиталы. *Улучшенія, примѣняемыя къ землѣ, требуютъ воспроизведенія и поддержанія;* они дѣйствуютъ лишь извѣстное время и имѣютъ то общее со всѣми другими улучшеніями, что служатъ для преобразованія матеріи въ средства производства.

1) H. M. Hyndman „The Historical Basis of Socialism in England". London. 1883. Ch. IX.

«Существуютъ даже случаи, когда земля-капиталъ можетъ исчезнуть, не смотря на то, что улучшенія остаются воплощенными въ землю.

«Прежде всего—это происходитъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рента, въ собственномъ смыслѣ этого слова, уничтожается конкурренціей новыхъ земель, болѣе плодородныхъ; затѣмъ, улучшенія, которыя могутъ имѣть цѣнность въ извѣстную эпоху, теряютъ ее въ моменты, когда они стали общими, вслѣдствіе развитія агрономіи.

«*Рента есть результатъ тѣхъ общественныхъ отношеній, среди которыхъ производится обработка земли.* Она не могла бы произойти изъ природныхъ свойствъ земли болѣе или менѣе прочныхъ и продолжительныхъ. Рента создается обществомъ, а не землею.

«Въ чемъ состоятъ, вообще, всѣ улучшенія, относятся ли они къ земледѣлію или къ мануфактурамъ? Это въ томъ, *чтобы производить болѣе при посредствѣ того же труда, производить столько же или даже и больше съ меньшимъ трудомъ.* Благодаря этимъ улучшеніямъ, фермеръ избавленъ отъ необходимости примѣнять большее количество труда для продукта относительно меньшаго. Въ этомъ случаѣ, онъ не имѣетъ надобности прибѣгать къ обработкѣ земли низшаго качества и часть капитала, примѣняемая послѣдовательно къ тому же пространству, остается равнымъ образомъ производительной. Но эти улучшенія далеки отъ того, чтобы постоянно повышать ренту, какъ то думаетъ Прудонъ; напротивъ, они сами составляютъ столько же временное препятствіе, противодѣйствующіе возвышенію ренты.

«Англійскіе собственники семнадцатаго столѣтія такъ хорошо чувствовали эту истину, что противились прогрессу земледѣлія, опасаясь уменьшенія своихъ доходовъ (см. Petty, англійскаго экономиста временъ Карла II)».

«При такихъ условіяхъ, по словамъ того же автора, самое плодородіе земли не составляетъ свойства природы, какъ это можно было бы думать. оно стоитъ въ самой тѣсной зависимости отъ существующихъ общественныхъ отношеній. Земля можетъ быть по своему плодородію очень пригодна для производства зерна и въ то же время рыночныя цѣны могутъ заставить воздѣлывателя земли превратить ее въ искусственный лугъ и сдѣлать ее, такимъ образомъ, не плодородной» [2]).

---

[2]) Misère de la Philosophie. Reponse à la Philosophie de la Misère de M. Proudhon. Par Karl Marx. Paris — Bruxelles. 1847. Ch. II § IV, стр. 159—167. Въ видахъ болѣе точнаго выраженія всѣхъ приведенныхъ мыслей, мы приводимъ всѣ цитированныя нами мѣста въ подлинникѣ: „La rente, dans le sens de Ricardo, c'est l'agriculture patriarcale transformée en industrie commerciale, le capital industriel appliqué à la terre, la bourgeoisie des villes transplantée dans les campagnes. La rente, au lieu *d'attacher l'homme à la*

Если мы обратимся теперь къ писателю, расходящемуся съ предшествующимъ по многимъ существеннымъ вопросамъ политической

nature, n'a fait que rattacher l'exploitation de la terre à la concurrence. Une fois constituée en rente, la propriété foncière elle-même est le *résuttat de la concurrence* *), puisque dès lors elle dépend de la valeur vénale des produits agricoles. Comme rente, la propriété foncière est mobilisée et devient un effet de commerce. La rente n'est possible que du moment où le développement de l'industrie des villes et l'organisation sociale qui en résultent forcent le propriétaire foncier à ne viser qu'au profit vénal, au rapport monétaire de ses produits agricoles, à ne voir enfin dans sa propriété foncière qu'une machine à battre monnaie....

«Enfin la fertilité nést pas une qualité aussi naturelle qu'on pourrait bien le croire: elle se rattache intimement aux rapports sociaux actuels. Une terre peut être très fertile pour être cultivée en blé, et cependant le prix de marché pourra déterminer le cultivateur à la transformer en prairie artificielle et à la rendre ainsi infertile»..

„La terre capital est un capital fixe, mais le capital fixe s'use aussi bien que les capitaux circulants Les améliorations apportées à la terre ont besoin de reproduction et d'entretien; elles ne durent qn'un temps, et elles ont cela de commun avec toutes les autres améliorations dont on se sert pour transformer la matière en moyen de production“....

„Jl y a même des cas où la terre capital pourrait disparaitre, alors même que les améliorations resteraient incorporées à la terre“.

„D'abord, cela arrive toutes les fois que la rente proprement dite s'anéantit par la concurrence de nouveaux terrains plus fertiles; ensuite, les améliorations qui pouvaient avoir une valeur à une certaine époque, cessent d'en avoir du moment qu'elles sont devenues universelles par le développement de l'agronomie“. ..

„La rente résulte des rapports sociaux dans les quels l'exploitation se fait. Elle ne saurait pas resulter de la nature plus ou moins dure, plus ou moin durable de la terre. La rente provient de la société et non pas du sol“....

„En quoi consiste, en général, toute amélioration, soit dans l'agriculture soit dans la manufacture? C'est à produire plus avec le même travail, c'est à produire autant, ou même plus avec moins de travail. Grâce à ces améliorations, les fermiers sont dispensés d'employer une plus grande quantité de travail pour un produit proportionellement moindre. Il n'a pas besoin alors de recourir à des terrains inférieurs, et les portions du capital appliquées successivement au même terrain, restent également productives. Donc ces améliorations loin de faire hausser continuellement la rente, comme le dit M. Proudhon, sont, au contraire, autant d'obstacles temporaires qui s'opposent à sa hausse“.

„Les propriétaires anglais du dix-septième siècle sentaient si bien cette vérité, qu'ils s'opposèrent aux progrés de l'agriculture, de crainte de voir diminuer leurs revenus. (*Voir* Petty, économiste anglais du temps de Charles II)“

*) Курсивъ въ подлинникѣ, какъ и въ предъидущемъ случаѣ.

экономіи, писателю, посвятившему особое, хотя и небольшое, изслѣдованіе выясненію значенія вопросовъ землевладѣнія, то встрѣтимъ у него почти буквальное выраженіе тѣхъ же самыхъ мыслей. «Съ точки зрѣнія права, говоритъ Л. фонъ-Штейнъ, не существуетъ болѣе *никакого* различія между деревней и городомъ, крестьяниномъ и горожаниномъ, владѣльцемъ земли и владѣльцемъ денегъ; то и другое представляютъ собою лишь различныя формы той же самой сущности и находятся поэтому теперь подъ дѣйствіемъ тѣхъ же самыхъ экономическихъ законовъ.

«То же самое имѣніе можетъ представлять собою большой или малый капиталъ или даже и вовсе не быть капиталомъ. Въ силу только того, что рыночныя цѣны продукта остались тѣми же, какъ и были, или возвысились или упали, та же самая земля можетъ или оставаться тою же въ своемъ качествѣ капитала, или возвыситься въ этомъ отношеніи, или же *и вовсе потерять свойства капитала, не смотря на то, что будетъ продолжать давать прекраснѣйшіе урожаи.* Это настолько безусловно связано съ сущностью капитала, что мы можемъ принять это за законъ, который и выразимъ въ такой формѣ: Стоимость имѣнія или величина и даже самое существованіе его, какъ капитала, постоянно зависитъ отъ отношенія издержекъ производства продуктовъ земли къ рыночной цѣнѣ послѣднихъ.

«Теперь, когда мое земельное имущество стало капиталомъ, я его и разсматриваю какъ таковой. Сообразно съ этимъ я хочу имъ пользоваться какъ и всякимъ другимъ капиталомъ, т.-е. получать на него проценты. Поэтому въ цѣну продуктовъ, которые я теперь продаю на рынкѣ, я *включаю и проценты на капиталъ, представляемый землею;* чрезъ это только мое владѣніе становится капиталомъ и называется въ противоположность промышленному или денежному капиталу—*земельнымъ капиталомъ*, а пріобрѣтаемый на него процентъ—*земельной рентой*».

Установивъ, такимъ образомъ, тожество въ извѣстныхъ отношеніяхъ между капиталомъ-землею и всякимъ другимъ капиталомъ, Л. фонъ-Штейнъ, развивая далѣе положеніе о противоположности и раздѣленіи капитала и труда, приходитъ къ заключенію, что «великій жизненный законъ капитала состоитъ въ томъ, что онъ постоянно возникаетъ изъ труда» [3]). Слѣдовательно, согласно Л. фонъ-Штейну,

---

[3]) L. v. Stein. «Die [illegible] Fragen des Grundbesitzes» Stuttgart. 1881, стр. 83—103.

въ концѣ концовъ, всѣ существенные вопросы, касающіеся капитала въ различной его формѣ, а также и производства, не могутъ подлежать надлежащему разъясненію, не касаясь тѣхъ отношеній, которыя возникаютъ между капиталомъ и трудомъ.

Изъ приведенныхъ цитатъ не трудно видѣть, что какъ Л. фонъ-Штейнъ, такъ и предъидущіе два писателя даютъ совершенно одинаковое объясненіе однимъ и тѣмъ же явленіямъ, приходятъ къ одинаковымъ заключеніямъ. И если, въ первомъ случаѣ, т.-е. по отношенію къ сходству, наблюдаемому между К. Марксомъ и Hyndman'омъ—это объясняется тѣмъ, что послѣдній является послѣдователемъ перваго, о чемъ и заявляетъ въ предисловіи къ своему труду [4]), то нельзя сказать того же о Л. фонъ-Штейнѣ, который никогда не числился въ ряду представителей той школы политической экономіи, научное обоснованіе которой принадлежитъ К. Марксу. А между тѣмъ Л. ф Штейнъ не только по существу даетъ такое же объясненіе происхожденію и характеру ренты, какъ и К. Марксъ, но даже дѣлаетъ это почти въ одинаковыхъ выраженіяхъ, какъ въ этомъ не трудно убѣдиться, слпчивъ цитаты изъ того и другаго писателя, въ особенности, выраженія, набранныя курсивомъ. Соотвѣтственно съ этимъ сходствомъ въ объясненіи роли, происхожденія и значенія основныхъ явленій, они выводятъ изъ нихъ одинаковыя и послѣдствія по отношенію къ интересующему насъ вопросу [5]). Конечно, если имѣть въ виду лишь то обстоятельство, что произведеніе К. Маркса явилось на свѣтъ въ 1847 г., а Л. фонъ-Штейна въ 1881 г., то въ подобномъ сходствѣ нѣтъ ничего страннаго. Но извѣстно, что Л. фонъ-Штейнъ

---

[4]) «Я. говоритъ онъ тамъ, вездѣ указалъ, на сколько я обязанъ славной германской исторической школѣ, во главѣ которой стоитъ К. Марксъ, Фр. Энгельсъ и Родбертусъ, непосредственно примыкающіе одинъ къ другому. Какую массу свѣта пролилъ Марксъ на весь ходъ нашего развитія—это еще не понято въ этой странѣ. Я могу положительно сказать, продолжаетъ онъ далѣе, что англійскій переводъ сочиненія К. Маркса «Капиталъ»,—появится на свѣтъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ вмѣстѣ съ переводомъ второй еще неопубликованной части», (стр. VIII — IX). Изъ этой послѣдней прибавки ясно уже видно насколько близкимъ послѣдователемъ К. Маркса является Hyndman.

[5]) Мы ограничились здѣсь, конечно, лишь немногими цитатами изъ того и другого писателя и лишь настолько, насколько это казалось намъ необходимымъ для выясненія хода нашихъ разсужденій. Но каждый кто ознакомится подробно съ цитированнымъ нами трудомъ Л. фонъ-Штейна и тѣмъ параграфомъ книги Маркса, въ которомъ трактуется о поземельной собственности, легко удостовѣриться, что во всемъ, что касается происхожденія и условій образованія поземельной ренты, какъ К Марксъ. такъ и Л. фонъ-Штейнъ говорятъ одно и то же.

никогда не считался и не могъ считаться послѣдователемъ К. Маркса и поэтому, хотя и нѣтъ основаній предполагать, чтобы онъ не былъ знакомъ съ его произведеніемъ, необходимо все-таки допустить, что онъ пришелъ къ тѣмъ же заключеніямъ совершенно самостоятельнымъ путемъ. Это согласіе въ одномъ и томъ же двухъ совершенно самостоятельныхъ мыслителей, тѣмъ болѣе говоритъ за достовѣрность даваемыхъ ими объясненій. Интересующее же насъ объясненіе состоитъ въ томъ, что въ дѣлѣ земледѣлія, какъ того производства, которымъ обусловливается извлеченіе дохода изъ земли, все направлено, при существующихъ условіяхъ, къ тому, чтобы извлечь прибыль. «Земля, пригодная по своему плодородію, для производства зерна, говоритъ К. Марксъ, можетъ превращаться въ лугъ и перестать быть капиталомъ, подъ вліяніемъ рыночныхъ цѣнъ продукта». «Земля, говоритъ Л. фонъ-Штейнъ, не смотря на продолжающееся плодородіе, можетъ перестать быть капиталомъ, въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ продукта, такъ какъ здѣсь все зависитъ отъ отношенія издержекъ производства къ рыночной цѣнѣ продукта».

Если, такимъ образомъ, жизненный законъ капитала, какъ говоритъ Л. ф.-Штейнъ, состоитъ въ томъ, что онъ постоянно возникаетъ изъ труда, а самое качество земли, какъ капитала, находится въ зависимости оттого, доставляетъ-ли онэ прибыль; послѣдняя же представляетъ собою разность между затратою на трудъ и цѣнностью продукта (отношеніе издержекъ производства къ рыночной цѣнѣ по Л. ф.-Штейну), то очевидно, что въ дѣлѣ земледѣлія страны должно играть существеннѣйшую роль стремленіе сократить затраты на трудъ, такъ какъ «прибыль будетъ высока или низка, смотря потому, будетъ-ли высока или низка задѣльная плата» [6]). Слѣдовательно, стремленіе сократить затраты на трудъ и въ то же время необходимость имѣть подъ руками рабочую силу для извлеченія прибыли изъ капитала, должны отражаться съ одной стороны на состояніи земледѣлія, съ другой — на положеніи труда, которое въ свою очередь должно также отражаться какъ на состояніи земледѣлія, такъ и на всемъ строѣ хозяйства. Въ силу этого послѣдняго обстоятельства для земледѣлія страны далеко не все равно, каково въ ней положенія труда. А если это такъ, то уже не только съ точки зрѣнія интересовъ рабочихъ, но и съ точки зрѣнія общей производительности страны, получаетъ важное значеніе слѣдующее положеніе J. Cairnes'a: «Мнѣ

---

[6]) „Сочиненія Давида Рикардо". Переводъ Н. Зибера. С.-Петербургъ. 1882, стр 58.

представляется, говоритъ онъ, что условіе прочнаго и существеннаго улучшенія въ судьбѣ рабочихъ состоитъ въ томъ, чтобы *не* было сохранено преобладающее теперь раздѣленіе промышленнаго класса на рабочихъ и капиталистовъ; рабочіе должны перестать быть только рабочими; — словомъ, прибыль должна быть употреблена на усиленіе заработнаго фонда» [7]). Это послѣднее положеніе выражаетъ такимъ образомъ ту же мысль, которую мы встрѣтили раньше у Hyndman'a, когда онъ говоритъ объ организаціи труда сообразно благу рабочихъ. Между тѣмъ уже изъ того, что J. Cairnes говоритъ объ усиленіи *заработнаго фонда*, на доказательство существованія котораго онъ посвящаетъ значительную часть своего труда и изъ котораго выводитъ цѣлый рядъ положеній, въ томъ числѣ и приведенное, можно заключить о различіи основныхъ точекъ зрѣнія у двухъ приведенныхъ писателей, что не мѣшаетъ имъ придти къ одному и тому же заключенію по данному вопросу. Въ то же время это заключеніе J. Cairnes'a не является чѣмъ-либо случайнымъ или обмолвкой; самый курсивъ, въ словѣ «не», стоитъ въ подлинникѣ. Напротивъ J. Cairnes весьма обстоятельно и послѣдовательно собственной теоріи развиваетъ приведенную имъ мысль, вполнѣ понимая отношеніе ея къ другимъ ученіямъ [8]). Въ то же время онъ говоритъ: «Мнѣ кажется, совершенно независимо отъ вопроса о положеніи рабочихъ, что послѣднее не представляетъ собою условій, доставляющихъ прочное основаніе для прогрессивнаго общественнаго состоянія» [9]). Это означаетъ, иными словами, что то или другое положеніе труда въ сельскомъ хозяйствѣ имѣетъ существенное значеніе не только для благосостоянія самихъ рабочихъ, но и для земледѣльческой производительности страны, для положенія ея сельскаго хозяйства. Слѣдовательно, и съ этой точки зрѣнія—для выясненія причинъ и условій

---

[7]) „Some Leading Principles of Political Economy". J. E. Cairnes, M. A. Emeritus Professor of Political Economy in University College, London. 1874. стр. 339.

[8]) „Я думаю, говоритъ онъ, что въ заключеніи, только что высказанномъ мною, я совпаду со многими, которые вѣроятно придадутъ мало значенія тѣмъ соображеніямъ, которыя меня привели къ этому заключенію. Во всѣхъ соціалистическихъ планахъ относительно возвышенія рабочаго класса, признается единогласно необходимость освобожденія рабочаго отъ положенія только рабочаго Слѣдовательно, въ этомъ пунктѣ я за одно съ соціалистами. Но, говоритъ онъ далѣе, соглашаясь съ ними такъ далеко, я нисколько не обязанъ принимать тѣ средства, которые предлагаетъ соціализмъ, чтобы достигнуть необходимаго возвышенія" Тамъ же, стр 340—341.

[9]) Тамъ же, стр. 340.

современнаго состоянія сельскаго хозяйства Англіи, необходимо разсмотрѣть тѣ отношенія, въ которыхъ стоитъ трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ и признать въ нихъ узелъ вопроса

Независимо отъ всего этого, каждому, сколько-нибудь знакомому съ ученіемъ политической экономіи извѣстно, что со времени основателя этой науки А. Смита, въ основу ея полагается ученіе о трудѣ, какъ основномъ общественномъ факторѣ производства, причемъ, естественно, на строѣ производства, на его состояніи должно отражаться такъ или иначе то положеніе, въ которое становятся какъ сами носители рабочей силы къ другимъ элементамъ производства, такъ и эти послѣдніе къ представителямъ труда. Слѣдовательно, уже изъ этого основаннаго положенія должно вытекать заключеніе о томъ, что въ явленіяхъ современной сельско-хозяйственной жизни Англіи не могутъ не играть существенной роли тѣ отношенія, которыя создаются въ сферѣ труда. Отношенія же эти, при производствѣ ради прибыли, какъ мы уже видѣли, должны концентрироваться около стремленія сократить издержки на трудъ.

Такимъ образомъ какъ теоретическія соображенія разнаго рода, такъ и анализъ явленій современной сельско-хозяйственной жизни Англіи приводитъ насъ къ одному и тому же заключенію, что главную и существенную роль въ этихъ явленіяхъ играетъ именно обусловливаемое всѣмъ строемъ современныхъ экономическихъ отношеній стремленіе къ сокращенію труда, примѣняемаго въ сельскомъ хозяйствѣ Англіи.

Но, какъ мы уже и замѣтили ранѣе (въ 1-й гл.), и какъ это слѣдуетъ и изъ всѣхъ предшествующихъ заключеній,—то же стремленіе къ сокращенію труда существуетъ и во всѣхъ сферахъ производства. Однако тамъ оно не только не ведетъ къ упадку производства, но, напротивъ, является постоянно стимуломъ усовершенствованія, даже въ моменты кризисовъ и застоя въ промышленности, хотя въ этихъ послѣднихъ случаяхъ и происходитъ, подъ вліяніемъ того же стремленія, временное сокращеніе производства. Здѣсь же, какъ мы видимъ, проявляется нѣчто совершенно иное—настолько производство сокращается и притомъ на неопредѣленный и продолжительный періодъ времени, не только не появляются какія-либо усовершенствованія и улучшенія съ точки зрѣнія производительности, но даже и существующія улучшенія уничтожаются, словомъ, происходитъ то, что по всей справедливости можетъ быть названо совершеннымъ упадкомъ хозяйства.

Для выясненія этого различія въ результатахъ дѣйствія одного и

того же стремленія необходимо опять-таки изслѣдовать, какъ проявляется въ сельскомъ хозяйствѣ стремленіе къ сокращенію затратъ на трудъ, въ какой формѣ и при какихъ условіяхъ. Выясненіе этого, независимо отъ всего остальнаго, необходимо уже въ силу той существенной и коренной роли, которую играетъ трудъ во всякомъ производствѣ. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства, если бы мы даже и допустили на минуту предположеніе, что въ современномъ сельско-хозяйственномъ упадкѣ Англіи положеніе труда—ровно не причемъ, мы все таки не могли бы уяснить себѣ дѣйствительныхъ и существенныхъ причинъ этого упадка, не разсмотрѣвъ предварительно, какъ соприкасаются съ явленіями современной сельско-хозяйственной жизни Англіи тѣ отношенія, которыя возникаютъ въ сферѣ труда. Необходимо, слѣдовательно, на фактахъ самой жизни прослѣдить, дѣйствительно-ли стремленіе къ сокращенію издержекъ на трудъ отражается непосредственно на состояніи земледѣлія. Слѣдовательно, независимо отъ теоретическихъ соображеній, приведшихъ къ этому заключенію и отъ того вывода, къ которому мы пришли индуктивнымъ путемъ, анализируя современное состояніе сельскаго хозяйства Англіи, необходимо сдѣлать еще провѣрку того же заключенія. Иначе, отсутствіе тѣхъ же результатовъ въ другихъ отрасляхъ промышленности, при существованіи того же производства ради прибыли, позволяетъ предполагать, что и здѣсь нѣтъ основаній приписывать упадокъ хозяйства стремленію сократить затраты на трудъ.

Но такая провѣрка дастъ гораздо болѣе полные результаты, если мы предварительно справимся какъ проявлялось стремленіе къ сокращенію издержекъ на трудъ въ предшествовавшіе сельско-хозяйственные кризисы Англіи и въ чемъ выражалось оно. Для этого намъ совершенно достаточно навести простую историческую справку и вовсе нѣтъ надобности разсматривать подробно сельско-хозяйственные кризисы, бывшіе въ Англіи ранѣе настоящаго. При тѣхъ данныхъ, которыя привели насъ къ анализируемому теперь заключенію, относительно настоящаго кризиса, совершенно достаточно будетъ, если бѣглый обзоръ прежнихъ кризисовъ укажетъ на существованіе и въ нихъ того же, что мы предполагаемъ для настоящаго времени. Это указаніе будетъ уже достаточной провѣркой справедливости нашихъ заключеній для прежнихъ сельско-хозяйственныхъ кризисовъ и, стало быть, тѣмъ болѣе дастъ основаній къ тому, чтобы искать прямыхъ указаній на это и для настоящаго.

Въ виду того, что намъ предстоитъ лишь навести историческую справку, не болѣе, воспользуемся для нея, небольшимъ, но

весьма обстоятельнымъ изслѣдованіемъ извѣстнаго германскаго ученаго по вопросамъ сельско-хозяйственной экономіи и по исторіи сельскаго хозяйства д-ра Karl Fraas: «Die Ackerbaukrisen und ihre Heilmittel». Навести историческую справку по этому труду, для насъ тѣмъ важнѣе, что авторъ его, написавшій это сочиненіе по поводу сельско-хозяйственнаго кризиса въ Германіи въ 1866 г. [10]), стоитъ на той точкѣ зрѣнія, которая оставляетъ совершенно въ сторонѣ всѣ приведенныя выше теоретическія соображенія. Слѣдовательно, если и при этомъ условіи выяснятся тѣ же стороны, которыя сообразно всему приведенному нами ранѣе, должны имѣть существенное значеніе, то это тѣмъ болѣе будетъ свидѣтельствовать о невозможности обойтись безъ разсмотрѣнія тѣхъ сторонъ, важность которыхъ мы опредѣлили выше. Fraas считаетъ совершенно достаточнымъ, для объясненія сущности сельско-хозяйственныхъ кризисовъ, признать, что они наступаютъ при нарушеніи равновѣсія между спросомъ и предложеніемъ, причиняются *низкой* цѣной хлѣба; продолжительные же хорошіе урожаи—перепроизводство—Ueberproduction—могутъ поставить сельское хозяйство страны въ критическое положеніе [11]). Для развитія этой мысли онъ обращается къ исторіи и указываетъ, что въ древности, въ Греціи и Римѣ съ привозомъ хлѣба изъ странъ, гдѣ производство его дешевле, перешли къ пастбищному хозяйству, къ разведенію скота [1]). Не слѣдуетъ, однако, думать, что переходъ къ пастбищамъ представлялъ собою въ то время единственное средство усилить скотоводство. Нѣтъ — греки и римляне «были знакомы съ искуственнымъ производствомъ корма и дѣлали усилія преодолѣть, путемъ производства животныхъ продуктовъ, то давленіе, которое тяготѣло на ихъ зерновомъ производствѣ, вслѣдствіе чрезмѣрно поощряемаго ввоза зерна» [13]). Переходъ же именно къ скотоводству для нихъ необходимъ былъ потому, что, при недостаткѣ знаній и при существованіи рабскаго труда, они не могли перейти къ переработкѣ сельско хозяйственныхъ сырыхъ произведеній при посредствѣ техники [14]). Но эти усилія развить скотоводство не могли помочь греческому и римскому хозяйству побѣдить ввозъ зеренъ изъ странъ болѣе благопріятныхъ для развитія зерновой растительности

---

[10]) „Die Ackerbau Krisen und ihre Heilmittel". Von dr. Karl Fraas. Leipzig. 1866, стр. III.

[11]) Тамъ же, стр. 3 и 6.

[12]) Тамъ же, стр. 10

[13]) Тамъ же, стр. 18.

[14]) Тамъ же, стр 20 и 25.

и, потому, въ заключеніе, древніе пришли къ латифундіямъ [15]). «Какъ трудно было, говоритъ Fraas, посредствомъ скотоводства, противодѣйствовать бѣдствію громадной зерновой конкурренціи, ясно видно изъ всего положенія Греціи. Въ Аттикѣ земледѣліе хронически страдало [16]). Въ Римѣ сельское хозяйство, хотя и стояло много выше, но римское государство испытало сильнѣйшіе земледѣльческіе кризисы, которые когда-либо существовали и пришло вслѣдствіе ихъ къ своему концу. Главную помощь искали также въ скотоводствѣ и аграрная борьба патриціевъ съ плебеями была между прочимъ, выраженіемъ этого движенія въ сферѣ производства» [16*]). Но ввозъ зерна изъ внѣ привелъ и здѣсь къ латифундіямъ. Послѣднія означаютъ «поворотъ отъ успѣха къ упадку, господство экстенсивной культуры на счетъ менѣе экстенсивной, и на мѣсто цвѣтущихъ и, согласно Геродоту, величайшихъ по плодородію земель, являются болота и пустыри области Этрусскова, Кампаніи и т. п.» [17]).

Какъ видимъ, въ приведенныхъ до сихъ поръ цитатахъ, Fraas даетъ сельско-хозяйственнымъ кризисамъ въ древности то же объясненіе, которое дается многими современнымъ явленіямъ сельско-хозяйственной жизни Англіи. Ввозъ зерна извнѣ дѣлалъ невыгоднымъ производство его въ Греціи и Римѣ, и вотъ, не смотря на то, что древнимъ было знакомо производство искусственныхъ кормовъ для скота и польза этого производства для произрастанія зерновыхъ хлѣбовъ, какъ Греки, такъ и Римляне предпочитаютъ, для развитія скотоводства, расширеніе пастбищъ, вмѣсто производства этихъ кормовъ. Но это не могло побѣдить неблагопріятныхъ условій, порождаемыхъ, по его мнѣнію, внѣшней конкурренціей, и хозяйство пришло въ концѣ концовъ къ латифундіямъ, представляющимъ регрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Не смотря, однако, на это объясненіе и на выражаемую имъ точку зрѣнія, Fraas въ дальнѣйшемъ изложеніи приходитъ къ заключенію, изъ котораго слѣдуетъ, что все сказанное имъ до сихъ поръ не объясняетъ удовлетворительно причинъ сельско-хозяйственныхъ кризисовъ. «Латифун-

15) Тамъ же, стр. 19.

16) Тамъ же, стр. 27 и 28.

16*) По этому поводу Рошеръ замѣчаетъ: „Говорятъ, что запустѣніе пастбищныхъ помѣстьевъ Этруріи подало Тиберію Гракху первую мысль для его преобразованій“ (*Рошеръ. Наука о народномъ хозяйствѣ въ отношеніи къ земледѣлію. Перев. М. Щепкина и Э. Циммермана Москва. 1869. Отд. II*, стр. 477. Прим. 11) То же самое говоритъ Моммсенъ въ „Римской Исторіи“. См. напр., т. II, стр. 67—71 и 73—75, русск. пер. (*Москва. 1878 г. Изд. К. Т. Солдатенкова*).

17) Fraas. Die Ackerbau Krisen, стр. 29—33.

діи, говоритъ онъ, не исключаютъ хорошей культуры [18]), но дѣло въ томъ, что при обстоятельствахъ, дѣлающихъ возможнымъ наступленіе латифундій, *землевладѣльцы рѣдко находятъ свою выгоду въ томъ, чтобы прилагать къ землѣ болье рабочей силы и капитала, чѣмъ это настоятельно необходимо* для помощи уже даннымъ отъ природы силамъ. *Землевладѣлецъ предпочитаетъ пріобрѣсть тѣ проценты на капиталъ, за которыми онъ гонится, при посредствѣ болье дешевыхъ рабочихъ силъ, нежели дорогая и неуступчивая человѣческая сила*» [19]). Въ то же время оказывается, что перепроизводства и низкой цѣны хлѣба не только не было, но, напротивъ, *цѣна хлѣба была высока*, такъ какъ при неразвитости путей сообщенія, привозъ извнѣ не успѣвалъ вполнѣ удовлетворять, увеличивающемуся съ возрастаніемъ населенія, спросу; независимо отъ этого—перевозъ былъ дорогъ и все-таки сельскіе хозяева *не могли и не считали выгоднымъ* поспѣвать на удовлетвореніе увеличивающемуся запросу [20]). Это указаніе уже окончательно разбиваетъ всѣ предъидущія объясненія относительно роли внѣшней конкурренціи. Очевидно, что не она вызывала переходъ къ пастбищамъ, коль скоро она не поспѣвала за возрастаніемъ спроса, и цѣна на хлѣбъ стояла высокая. Еслибы, такимъ образомъ, мы имѣли только одно это указаніе и ничего больше. то и тогда оно давало бы основаніе усумниться дѣйствительно-ли въ современныхъ явленіяхъ сельско-хозяйственной жизни Англіи все объясняется одной лишь американской конкурренціей и низкими цѣнами на хлѣбъ.

---

18) Того же мнѣнія держится Родбертусъ. „Обращеніе полей въ луга, говоритъ онъ, не всегда служитъ признакомъ паденія сельскаго хозяйства, какъ это показалъ примѣръ Англіи въ первой половинѣ настоящаго столѣтія, гдѣ это происходило въ различныя времена подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ на шерсть, обращеніе же полей въ искусственные луга никогда не можетъ служить признакомъ паденія сельскаго хозяйства и указываетъ только на то, что существуетъ большой спросъ на свѣжіе и лучшіе продукты скотоводства,—молоко, масло и мясо, — за которые платятъ высокія цѣны, но именно тогда то и процвѣтаетъ сельское хозяйство“ (*Родбертусъ. Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности“ Переводъ подъ ред. орд. проф И. Тарасова Вып. 1-й. Адскрипціи, инквилины и колоны. Ярославль. 1881*, стр. 15 и 16 прим. 10). Эти послѣднія явленія, какъ мы видѣли въ 1-й гл., не объясняютъ происходящаго въ Англіи теперь превращенія пашень въ пастбища (а не искусственные луга) и потому это замѣчаніе Родбертуса, если бы и было справедливо по отношенію къ происходившему въ Англіи въ первой половинѣ настоящаго столѣтія, не приложимо къ современнымъ явленіямъ въ сельскомъ хозяйствѣ Англіи.

19) „Die Ackerbau Krisen und ihre Heilmittel“ Von dr. K. Fraas, стр. 33.

20) Тамъ же, стр 27.

Но не одинъ только Fraas видитъ причину перехода къ пастбищамъ въ древнемъ мірѣ въ стремленіи сельскихъ хозяевъ извлечь болѣе выгоды при посредствѣ дешевой рабочей силы. Такъ объясняли это и современники. «Варронъ свидѣтельствуетъ о значительномъ распространеніи пастбищъ. По его словамъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ предки занимались хлѣбопашествомъ, тамъ потомки повсюду, вслѣдствіе своей алчности, вопреки законамъ, развели луга. Луга давали больше дохода, чѣмъ пахотныя земли, *потому что требовали меньшаго числа рукъ, меньшаго количества труда и капитала.* По разрушеніи Карѳагена, земледѣліе падаетъ все болѣе и болѣе, по мѣрѣ сосредоточенія богатствъ, не смотря на улучшеніе механическихъ средствъ, развитіе земледѣльческихъ теорій и введеніе улучшенныхъ способовъ, не смотря на постоянный приливъ капиталовъ со всѣхъ сторонъ Европы, Азіи и Африки».

«*Производство и цѣнность земель уменьшаются; жатвы даютъ не болѣе какъ самъ четверть; издержки обработки, вслѣдствіе замѣны свободнаго труда рабскимъ, увеличиваются и хлѣбопашество почти совсѣмъ исчезаетъ. Пахотныя земли всей Италіи превращаются въ луга и пастбища* Недостатокъ хлѣба въ Римѣ становится все чаще и чаще. При Тиверіи и Клавдіи привозъ составлялъ уже осьмую часть произведеній Италіи. Семь югеровъ, по Варрону, приносили древнимъ Римлянамъ болѣе произведеній, нежели сколько доставляли въ его эпоху несравненно болѣе обширныя пространства земель, предоставленныя на попраніе скоту и на жилище дикимъ звѣрямъ. Самое плодородіе земли стало исчезать. Одни, видя истощеніе источниковъ земледѣльческаго производства, начали обвинять безплодіе почвы и неблагопріятное вліяніе погоды Другіе думали, что земля истощена предшествовавшими излишними урожаями» [21]). Какъ эти послѣднія объясненія, такъ и многое предъидущее въ этой картинѣ состоянія сельскаго хозяйства въ Римѣ—временъ имперій, сильно напоминаютъ многое изъ того, что характеризуетъ современное состояніе сельскаго хозяйства въ Англіи. А между тѣмъ, мы видимъ, что тутъ уже и рѣчи не могло быть о какой-либо конкурренціи, коль скоро ощущался недостатокъ въ хлѣбѣ. Въ то же время и урожаи уменьшаются, а пастбища увеличиваются.

Родбертусъ, изслѣдованія котораго въ области національной экономіи классической древности, какъ извѣстно, считаются образцовы-

---

[21]) М. Вольскій. „Историческое и народно хозяйственное значеніе обработки земли крестьянами собственниками". Москва. 1865, стр. 46—47, 54, 55 и 56.

ми, также объясняетъ измѣненія, происходившія въ сферѣ сельскаго хозяйства Рима, тѣми отношеніями, которыя вызывались положеніемъ труда. Онъ не касается причинъ, превратившихъ римское хозяйство въ латифундіальное; напротивъ, онъ изслѣдуетъ обратное движеніе, вслѣдствіе котораго *хозяйственно* латифундіи разбились на мелкіе участки. При этомъ онъ держится того взгляда, что римское хозяйство стояло на высокой ступени развитія. Одна изъ причинъ, которая, по его мнѣнію, повела къ измѣненію хозяйства въ мелкое арендаторское (колонатъ)—это, во-первыхъ, тщательнѣйшій способъ обработки полей, не соотвѣтствующій крупному хозяйству, при чемъ онъ указываетъ на эту причину, какъ на главную. Затѣмъ далѣе, разсматривая соотношеніе издержекъ производства къ выбору хозяйственной системы, онъ ставитъ, необходимость или возможность вести латифундіальное хозяйство, въ зависимость отъ пониженія издержекъ производства. Но когда это пониженіе, въ силу измѣненія въ цѣнѣ рабовъ, оказалось невозможнымъ, и нужно было перейдти къ садовой культурѣ, тогда образовалась надобность перейдти къ системѣ мелкаго хозяйства и мелкихъ арендъ [22]). Такимъ образомъ Родбертусъ, разсматривая здѣсь обратное движеніе хозяйства, ставитъ его въ зависимость отъ движенія стоимости труда и, соотвѣтственно съ этимъ, хотя ходъ его разсужденій и обратный нашему, онъ указываетъ на то же, о чемъ заявляетъ и Fraas, говоря о невыгодѣ прилагать болѣе труда и капитала въ хозяйствѣ латифундій. Не толи же это самое, что высказано профессоромъ Янсономъ по поводу англійскаго земледѣлія?

Всѣхъ этихъ данныхъ, кажется, совершенно достаточно, для выясненія того, насколько существенную роль въ измѣненіяхъ римскаго сельскаго хозяйства играла стоимость труда и его положеніе относительно другихъ факторовъ производства. Для разъясненія этого, относительно Рима, мы обращались болѣе къ экономистамъ, такъ какъ они, а не историки, по преимуществу, могли интересоваться этой стороной дѣла. Но, если бы мы обратились къ послѣднимъ, то и у нихъ нашли бы *тѣ же факты* въ подтвержденіе этого, какъ это и можно было видѣть изъ сдѣланной выше ссылки на Моммсена. Поэтому мы считаемъ въ настоящемъ случаѣ совершенно достаточнымъ ограничиться сдѣланной справкой относительно древняго міра, тѣмъ болѣе, что мы коснулись послѣдняго лишь постольку, поскольку это считалъ нужнымъ сдѣлать Fraas для выясненія

[22]) Родбертусъ. «Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности». Переводъ подъ ред. И. Тарасова. Ярославль. 1881. Вып. 1-й, стр. 5—8, 14—5 и примѣч 7 стр. 3—15.

своихъ положеніи о причинахъ сельско-хозяйственныхъ кризисовъ. Изъ приведенныхъ данныхъ мы видимъ, что при совершенно другихъ условіяхъ, во многомъ отличныхъ отъ современныхъ англійскихъ, въ совершенно другую эпоху—возможно было то же явленіе, съ тѣми же признаками и послѣдствіями и, при всемъ томъ, съ существованіемъ той же тенденціи къ сокращенію издержекъ на трудъ, вызывавшемъ въ числѣ другихъ измѣненій сельскаго хозяйства, также и превращеніе пашень въ пастбища и упадокъ хозяйства.

Обратимся теперь къ самой Англіи, сельско-хозяйственные кризисы которой, въ теченіи настоящаго столѣтія, разсматриваетъ и K. Fraas. По его словамъ, первый кризисъ въ теченіе настоящаго столѣтія имѣлъ мѣсто въ 1802—7 году [23]), когда цѣны на хлѣбъ не только не падали, но стояли чрезмѣрно высоко; въ 1801 г. квартеръ пшеницы стоилъ 115 шил. Не смотря на такую высоту цѣнъ, не смотря на то, что существовали хлѣбные законы, дозволявшіе ввозъ хлѣба въ страну только при опредѣленной закономъ высокой цѣнѣ его у себя дома и облагавшіе ввозимый хлѣбъ, и при этомъ условіи, значительной пошлиной, не смотря, наконецъ на то, что при дешевой цѣнѣ хлѣба назначалась премія за вывозъ его, плата же рабочимъ въ годы низкихъ цѣнъ на хлѣбъ падала въ 2—$2^1/_2$ раза—землевладѣльцы все-таки находили свое положеніе неудовлетворительнымъ Въ 1804 г. ими проведенъ былъ, не смотря на сильную оппозицію графа Стэнгопа, билль еще болѣе затруднявшій ввозъ хлѣба въ страну. Все это мотивировалось цѣлью поощренія земледѣлія. Въ результатѣ явилось поднятіе цѣны хлѣба. Но уже въ 1814 г. землевладѣльцы, опасаясь упадка ренты, снова забили тревогу и успѣли возвысить пошлины на хлѣбъ, а въ 1815 г. наступилъ краткій кризисъ. По словамъ современника Лоу въ 1815 г. хлѣбъ дошелъ отъ 55 до 58 шил. за квартеръ, ренты понизились и землевладѣльцы начали впадать въ уныніе [24]). Подобное же описаніе этого года даетъ и историкъ торговыхъ кризисовъ Max Wirth. По его словамъ это былъ годъ замѣчательнаго изобилія, такъ какъ былъ чрезвычайно плодороденъ. Цѣны на хлѣбъ стояли ниже цѣнъ 1802—7 г. Аренда не платилась, почва не обработывалась, что, между прочимъ, было слѣдствіемъ искусственно поднятой арендной цѣны на землю въ голодные годы [25]). Нѣсколько иное объясненіе даетъ этому

[23]) «Die Ackerbau Krisen und ihre Heilmittel», стр. 35.

[24]) И. Янжулъ: „Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ". 1874, стр. 102—104.

[25]) Max Wirth. Geschichte der Handelskrisen. 2 Aufl. 1874, стр 102.

John Wade. Онъ полагаетъ, что причиной этихъ явленій были не голодные годы, а духъ спекуляціи. «Духъ спекуляціи, говоритъ онъ, бываетъ часто эпидемическимъ и ни одна страна не представляетъ столько примѣровъ его существованія какъ Англія. Здѣсь будетъ достаточно представить два примѣра единственно для того, чтобы показать его вліяніе на національное производство. Истеченіе четверти столѣтія было недостаточно, чтобы изгладить дѣйствіе большаго земледѣльческаго движенія, которое произошло вслѣдствіе войны и высокихъ цѣнъ, причиненныхъ стѣсненнымъ обращеніемъ. Направленіе этого движенія выразилось въ обращеніи пастбищъ въ пашни, которое произвело быстрое возрастаніе земледѣльческаго населенія и породило привычки жизни и раздѣленіе занятій, не соотвѣтствующія успѣшному ходу сельскаго производства. Возвращеніе мира и стараго уровня цѣнъ разрушило искусственныя побужденія предшествующаго образа дѣйствій. Земля, поднятая плугомъ, была снова обращена подъ траву; капиталъ былъ потерянъ при переходѣ и значительно увеличилось число незанятыхъ рабочихъ» [26]).

Конечно, все это должно было отразиться гибельно на сельскомъ хозяйствѣ. «Но, говоритъ Лоу, неурожай 1816 г. явился благодѣяніемъ для нашихъ агрикультуристовъ, какъ средство освободиться отъ избытка зерна и воспользоваться лучшимъ примѣненіемъ акта 1814 года» [27]).

Прошло еще четыре года, наступилъ опять хорошій урожай, (что составляетъ прямую цѣль земледѣльца), и страну опять постигъ сельско-хозяйственный кризисъ. Урожаи 1820—22 г. уронили цѣну пшеницы до 38 шил. за квартеръ и ренты начали уплачиваться плохо, вслѣдствіе переполненія рынка хлѣбомъ и дешевизны послѣдняго; «со всѣхъ частей королевства поднялись жалобы землевладѣльцевъ и фермеровъ на ихъ бѣдственное положеніе, съ одной стороны указывали на невозможность конкуррировать съ иностранцами при недостаточно, будто бы, строгихъ хлѣбныхъ законахъ, а съ другой—указывали на тяжесть налоговъ и высоту ренты и просили объ

---

[26]) „History of the middle and working classes; with a popular exposition of the economical and political principles which have influenced the past and present condition of the industrious orders“ By John Wade. Third edition. London. MDCCCXXXV, стр. 209—210. Общее направленіе этого сочиненія характеризуется слѣдующимъ эпиграфомъ къ нему изъ Duchâtel. „Если бы благодѣянія цивилизаціи были частными, а не всеобщими, то это было бы только горькой насмѣшкой и жестокой несправедливостью“.

[27]) Joseph Lowe. «The present State of England». 1823 2 ed, стр. 139 (Цитированно у И. И Янжулъ. Акцизъ, стр 105)

уменьшеніи первыхъ» [28]). Подобнаго рода петицій было подано въ 1820 г. 159, въ 1821—187 и въ 1822 г., лишь по 21 марта этого года, 129, — итого менѣе, чѣмъ въ три года 475 петицій. Всѣ они наполнены жалобами на упадокъ цѣнъ пшеницы и на разстройство, причиненное войной. Дѣйствительно, цѣны этихъ лѣтъ на пшеницу, начиная съ 1817 г., все понижаются вплоть до 1823 г. Но въ то же время, изъ тѣхъ же петицій мы узнаемъ, что и плата рабочимъ съ 15 шил. въ недѣлю упала до 9 шил. Цѣль всѣхъ петицій состоитъ въ томъ, чтобы добиться защиты отъ иностранной торговли хлѣбомъ [29]). Разстройство, причиненное войной, какъ оказывается изъ изслѣдованій назначенной тогда коммиссіи, заключалось въ томъ, что въ періодъ войны образовались дутыя (inflated) цѣны. «Подъ вліяніемъ этихъ цѣнъ рента и всѣ прочія издержки возрасли, цѣлыя пространства земель низшаго качества были обращены подъ распашку, сдачи земли въ наемъ производились въ разсчетѣ на то, что высокая прибыль, выручавшаяся въ теченіи короткаго времени, будетъ существовать постоянно и когда цѣны упали нѣсколько ниже обыкновеннаго уровня — сотни фермеровъ раззорились» [30]). Таковы причины этого кризиса по даннымъ, добытымъ парламентской коммиссіей.

По воводу того же времени Энгельсъ замѣчаетъ, что нѣкоторое замедленіе, быстрыхъ передъ тѣмъ успѣховъ промышленности, и введеніе машинъ, отняло у промышленности возможность занять весь излишекъ населенія изъ земледѣльческихъ округовъ. «Съ этого момента, говоритъ онъ, нищета, которая до тѣхъ поръ существовала лишь въ фабричныхъ округахъ, да и тамъ лишь временно, показалась и въ земледѣльческихъ округахъ. Къ этому присоединилось окончаніе почти въ то же время двадцатипятилѣтней войны съ Франціей; уменьшенное производство на мѣстахъ бывшихъ театромъ войны, закрытіе привоза, и необходимость снабжать британскую армію въ Испаніи, все это дало искусственный толчокъ британскому земледѣлію и въ то же время отняло отъ труда значительную часть рабочихъ силъ. Это прекращеніе ввоза, необходимость вывоза и недостатокъ въ рабочихъ столкнулись въ одно время, необходимымъ послѣд-

---

[28]) И. Янжулъ. Акцизъ, стр. 111.

[29]) Reports from select Committee. 1822. Vol V. Report from Committees on petitions complaining of the depressed state of Agriculture, стр. 67 и 73 и Report from the Committee on the agriculture of the United Kingdom. 1821 Vol IX.

[30]) Royal Commission on Agriculture. Reports of the Assistant Commissioners. Report by Mr. Little. August. 1882, стр 56.

ствіемъ чего и было то, что Англичане называютъ agricultural distress, земледѣльческое бѣдствіе. Фермеры должны были продавать ихъ зерно по низкой цѣнѣ и могли поэтому платить лишь низкую заработную плату Чтобы держать высокія цѣны зерна, въ 1815 г. былъ проведенъ законъ, запрещавшій ввозъ зерна до тѣхъ поръ, пока цѣна квартера пшеницы стояла ниже 80 шиллинговъ; позднѣе этотъ, естественно безплодный законъ, былъ много разъ измѣненъ, не смягчивъ однако бѣдствій земледѣльческихъ округовъ Все, что онъ сдѣлалъ—это то, что болѣзнь, которая при свободной иностранной конкурренціи была бы острой и имѣла свои кризисы, превратилась въ хроническую, которая производила равномѣрное, но жестокое давленіе на положеніе земледѣльческихъ рабочихъ. Съ превращеніемъ около двадцатыхъ годовъ земледѣльческаго рабочаго въ поденщика—земледѣльческіе округи стали главнымъ мѣстопребываніемъ постояннаго пролетаріата. Культура необработанныхъ общинныхъ земель была очень рискованой спекуляціей, для того, чтобы на нее можно было тратить много капитала со времени мира. Необходимымъ послѣдствіемъ этого было развитіе конкурренціи между рабочими до крайней степени и паденіе заработной платы до минимума» [31]).

Такимъ образомъ, не смотря на полное почти отсутствіе иностранной конкурренціи, отъ которой фермеры ограждались хлѣбными законами, подаются петиціи, въ которыхъ жалуются и на конкурренцію и на низкую цѣну хлѣба, хотя въ то же время, какъ видимъ, падаетъ и плата рабочимъ и притомъ не до минимума даже, какъ говоритъ Энгельсъ, а еще ниже, если подъ минимумомъ разумѣть низшій размѣръ того, что необходимо на удовлетвореніе потребностей рабочаго. Чтобы спустить плату рабочимъ ниже этого уровня употреблялись особые пріемы, о которыхъ мы узнаемъ изъ отчетовъ цѣлаго ряда коммиссій, назначаемыхъ для изслѣдованія положенія сельскихъ рабочихъ въ то время. Въ отчетѣ одной изъ такихъ коммиссій говорится, что во многихъ округахъ Англіи взрослые, здоровые люди (able-bodied) посылаются на окрестныя фермы, получая часть, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и все свое содержаніе, отъ прихода, тогда какъ обработываютъ землю въ пользу отдѣльнаго лица. Эта практика, говорится въ отчетѣ, несомнѣнно была введена сперва, какъ средство занять излишнихъ рабочихъ прихода, но при злоупотребленіи, которое всегда неизбѣжно, она превратилась въ средство заставить

---

31) «Die Lage der arbeitenden Klasse in England von Fr. Engels Zweite Ausgabe. Leipzig. 1848, стр. 312—314.

приходъ платить за работу, которая должна оплачиваться частными лицами. Это злоупотребленіе часто вело непосредственно къ тому, что незанятые рабочіе посылались фермерами въ приходъ, чтобы представлять собою резервъ на случаи потребности фермера въ рабочихъ. Такимъ образомъ, фермеръ, не желая обремѣнять себя расходомъ на рабочихъ, которые ему въ данный моментъ не нужны, но могутъ понадобиться въ непродолжительномъ времени, сбывалъ ихъ до этого времени на руки приходу. Во многихъ мѣстностяхъ практика эта получила большое распространеніе и путемъ ея плата рабочему сведена до 6 пенсовъ въ день [32]).

Обращаясь къ тѣмъ даннымъ, на которыхъ основано заключеніе коммиссіи, мы находимъ въ нихъ полное подтвержденіе всего только что сказаннаго. Всѣ показанія свидѣтелей, допрошенныхъ коммиссіей, сходятся въ томъ, что рабочіе нанимаются черезъ приходъ. Одинъ изъ ректоровъ прихода говоритъ, что, если взять рабочаго не изъ приходскаго частнаго дома, то ему надо платить (въ Surrey) въ недѣлю 14 или 15 s., тогда какъ въ рабочемъ домѣ содержаніе 59 рабочихъ обходится въ недѣлю въ 7 L. 3 s., т.-е. 2 s. 5 d. на одного Этимъ путемъ получается возможность нанимать рабочихъ крайне дешево. «Я думаю, говоритъ одно изъ лицъ, показывавшихъ въ коммиссіи, что интересъ *страны* и въ особенности интересъ поземельныхъ собственниковъ требуетъ того, чтобы рабочіе получалъ возможно низшую плату, которая принуждаетъ его, если онъ имѣетъ семью, предоставить ее на содержаніе прихода. Фермеры сами являются надзирателями и нанимаютъ рабочихъ по такой низкой цѣнѣ, по какой только возможно, за 4—5 или 6 s. и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ 7 s. въ недѣлю, естественнымъ послѣдствіемъ этого для семейства рабочаго является необходимость или умирать съ голоду или обращаться къ приходу». Показаніе же сельскаго рабочаго, имѣющаго жену и 13 дѣтей, добавляетъ, что болѣе 2 s. въ день (12 въ нед.) онъ никогда не получаетъ. Ректоръ прихода на вопросъ, думаетъ-ли онъ, что фермеры болѣе склонны увеличить налогъ въ пользу бѣдныхъ, чѣмъ доставить рабочимъ плату, достаточную для ихъ содержанія, отвѣчаетъ: «несомнѣнно, ихъ цѣль состоитъ въ увеличеніе наминальной нормы налога для бѣдныхъ, чтобы воспользоваться этимъ увеличеніемъ, какъ аргументомъ противъ лорда для пониженія ренты» [33]).

---

[32]) Report from Select Committee on Labourers wages. (Report from Committees. Vol VI. 1824), стр. 403.

[33]) Тамъ же: Minutes of Evidence, стр 411 -414, 419—420. 432, 454—455 и 457.

Подтвержденіе того же самаго мы находимъ въ данныхъ, приводимыхъ у К. Маркса. «Въ концѣ 18-го и въ теченіи первыхъ десятилѣтій 19-го столѣтія, говоритъ онъ, фермеры и лэндлорды добились абсолютнаго minimum'а платы тѣмъ, что уплачивали поденщикамъ менѣе minimum'а въ формѣ рабочей платы, остальное же доплачивали въ формѣ приходскаго вспоможенія. Вотъ примѣръ тѣхъ фарсовъ, которые выкидывали англійскіе dogberries при установленіи своего «законнаго» тарифа рабочей платы: «Когда въ 1795 г. сквайры устанавливали опредѣленную рабочую плату для Спигамланда, то они сами обѣдали и, очевидно, думали, что рабочему нѣтъ необходимости дѣлать то же самое... они порѣшили, что недѣльная плата должна быть 3 шил. на человѣка, пока, каравай хлѣба, въ 8 ф. 11 унцій, стоитъ 1 шилл., и она должна равномѣрно повышаться до тѣхъ поръ, пока такой каравай не будетъ стоить 1 шилл. 5 пенс. Коль скоро цѣна его повысится еще болѣе, то плата должна пропорціонально понижаться до тѣхъ поръ, пока цѣна каравая достигнетъ 2 шилл. и тогда количество пищи на человѣка должно уменьшиться на $^1/_5$ противъ прежняго».

«Въ слѣдственной коммиссіи *палаты лордовъ* 1814 года, нѣкоего A. Bennett'a, крупнаго фермера, судью, смотрителя дома для бѣдныхъ и таксатора рабочей платы, спросили: «Наблюдается-ли какое-нибудь отношеніе между стоимостью дневнаго труда и приходскимъ вспоможеніемъ рабочему? *Отвѣтъ*: Да. Къ номинальной рабочей платѣ каждаго семейства приплачивается столько, чтобы весь недѣльный доходъ каждаго члена его составилъ бы цѣну каравая хлѣба (въ 8 ф. 11 унц.) и еще 3 пенса.... Мы предполагаемъ, что такого каравая совершенно достаточно для поддержанія существованія каждаго члена семейства въ теченіе недѣли, а 3 пенса назначаются на одежду; если же приходу вздумается выдавать одежду натурою, то эти 3 пенса вычитаются. Этотъ обычай существуетъ не только во всемъ западномъ Уильтширѣ, но, я думаю, во всей странѣ». Такимъ образомъ, одинъ буржуазный писатель того времени восклицаетъ: «Фермеры, въ продолженіе многихъ лѣтъ, постоянно развращали респектабельный классъ своихъ соотечественниковъ, принуждая ихъ прибѣгать къ рабочему дому.... фермеръ увеличивалъ свои собственные доходы, препятствуя рабочимъ накоплять даже необходимѣйшій фондъ потребленія». Ренты же лэндлордовъ за время войны удвоились, утроились, учетверились и даже, въ исключительныхъ случаяхъ, ушестерились въ продолженіи 18-ти лѣтъ» [34]). Итакъ, въ данномъ случаѣ средствомъ

[34]) „Капиталъ" соч. Карла Маркса. стр. 519—520 русскаго перевода. Цитируемыя же Марксомъ данныя находятся у G. W. Newnham (barrister at law):

сокращенія издержекъ на трудъ явился такой пріемъ, при посредствѣ котораго фермеры свели выдаваемую ими рабочую плату ниже minimum'а потребностей рабочаго и въ то же время обезпечили себѣ постоянное существованіе послѣдняго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы видимъ, что какъ урожаи, такъ и неурожаи отзываются одинаково гибельно на сельскомъ хозяйствѣ и всѣ заботы фермеровъ сосредоточены на томъ, чтобы увеличить разность между издержками на трудъ и стоимостью продуктовъ сельскаго хозяйства, достигается-ли то путемъ искусственнаго возвышенія цѣнъ на хлѣбъ или путемъ сокращенія и, какъ видимъ, также искусственнаго, заработной платы. Очевидно, слѣдовательно, что это и есть тотъ главный факторъ который вліяетъ на существующую въ данный моментъ систему хозяйства. Насколько же дѣйствіе его, такъ-сказать, интенсивно — можно судить какъ потому, что мы приводили выше изъ труда Энгельса, указывающаго, что въ это время, когда принимались такія мѣры сокращенія заработной платы, создавался земледѣльческій пролетаріатъ, такъ и изъ одной небольшой брошюры того времени, написанной по поводу земледѣльческихъ бѣдныхъ. Въ ней говорится, между прочимъ, что вслѣдствіе кризиса происходитъ обѣдненіе фермеровъ, такъ что въ нѣкоторыхъ частяхъ королевства цѣлыя имѣнія остались не снятыми, т.-е. необработанными, рабочіе остаются не занятыми, пауперизмъ сильно возрастаетъ и это производитъ недовольство среди рабочаго класса [34*]). Очевидно при такихъ условіяхъ заработная плата и сама по себѣ должна быть очень низка.

Перейдемъ теперь къ послѣдующему кризису 1834—37 года. Заимствуемъ общую его характеристику также у Mr-a Little, какъ мы сдѣлали это и относительно предъидущаго кризиса. «Угнетеніе (the depression) 1834—37 г., говоритъ онъ, какъ кажется, должно быть приписано всего болѣе цѣлому ряду лѣтъ хорошихъ урожаевъ, которые понизили цѣны до такого уровня, что создали панику посреди всѣхъ занятыхъ земледѣліемъ. Комитетъ палаты лордовъ допрашивалъ въ своихъ засѣданіяхъ свидѣтелей, но не составилъ никакого

„A Review of the Evidence before the Committees of the two Houses of Parliament on the Cornlaws London“ 1815, стр. 20, выноска. Буржуазный же писатель, слова котораго приводитъ К. Марксъ — Ch. H. Parry M. D: «The Question of the Necessity of the existing Cornlaws considered». London. 1816. стр. 78, 100 и 101.

34*) Plan for the Relief of The Agricultural Poor, with A View to diminish the Poor-Rates, and give permanent Employment to the Labourer; thereby Conferring a great Benefit on the Landholder, the opressed Tenantry, as well as whole Community Wycombe 1823. стр. 3.

отчета. Многіе изъ этихъ свидѣтелей объяснили, что никогда прежде не было столько лѣтъ подрядъ хорошихъ урожаевъ и еще до сихъ поръ старые фермеры говорятъ о замѣчательныхъ урожаяхъ 1832—36 г. Это богатство продуктовъ обогатило всю страну, хотя это время фермеры имѣли мало прибыли отъ нихъ, но впослѣдствіи довольство среди другихъ классовъ общества отразилось и на сельско хозяйственныхъ классахъ. Цѣны скоро возстановились и въ 1837—41 г. средняя цѣна пшеницы составляла 64 ш. за квартеръ, что, по мнѣнію самыхъ требовательныхъ лицъ, признавалось цѣной, вознаграждающей за все. Земледѣліе опять возстановилось, хотя это и нельзя приписывать лишь щедрости урожаевъ или лучшимъ цѣнамъ. Упадокъ 1834 г. былъ причиненъ гибельными результатами стараго закона о бѣдныхъ, при которомъ во многихъ случаяхъ, вся сумма ренты съ имѣнія поглощалась налогомъ на бѣдныхъ. (Выше мы видѣли какъ этому содѣйствовали сами фермеры изъ своекорыстныхъ разсчетовъ.) Къ этому присоединялась десятина. Реформы въ этихъ двухъ отношеніяхъ въ значительной мѣрѣ помогли возстановленію земледѣлія»[35]). Такимъ образомъ и здѣсь хорошіе урожаи, а не какія-либо дѣйствительныя бѣды и напасти причинили сельско-хозяйственное угнетеніе.

Но обратимся отъ этой общей характеристики кризиса къ подлиннымъ показаніямъ свидѣтелей, допрошенныхъ комитетомъ. Прежде всего, обозрѣвая англійскія «синія книги», мы узнаемъ, что еще въ 1833 г. состояніе земледѣлія вызывало опасенія и одинъ изъ свидѣтелей, допрошенныхъ передъ комитетомъ, отвѣчалъ, что настоящее состояніе вещей вредитъ каждому, кто такъ или иначе связанъ съ сельскимъ хозяйствомъ[36]). Затѣмъ, всѣ объясненія, даваемыя разными свидѣтелями, указываютъ на стремленіе сократить издержки на трудъ и съ этой цѣлью сократить запашку, какъ только цѣна хлѣба не отвѣчаетъ ожиданіямъ фермера. «Рента и *плата рабочимъ* не понизилась соотвѣтственно цѣнѣ продуктовъ, говоритъ одинъ свидѣтель; 1-й періодъ сельско-хозяйственнаго бѣдствія былъ въ 1803—4 г., 2-й въ 1814—15 г., 3-й въ 1820—21 г. и наконецъ въ настоящее время (1833 г.). Въ 1-мъ періодѣ происходила перемѣна послѣ высокихъ цѣнъ 1799 и 1800 гг., то же было и во второмъ. Въ 3-мъ періодѣ оказалъ вліяніе плохой урожай 1816 и 1817 г. Когда цѣна пшеницы падаетъ до 80 шил. за квартеръ, фермеръ не можетъ обрабатывать землю, какъ онъ это дѣлалъ ранѣе; глинистыя почвы обра-

---

[35]) R. C. on A. Report by Mr. Little. August. 1882, стр. 56.

[36]) Report from Committees. Agriculture Vol. V. 1833. Minutes of Evidence. Отв. 12507.

щаются къ ихъ природному состоянію. *Число рабочихъ на фермахъ убавляется, часть земли вынимается изъ подъ обработки. Лучшая земля обрабатывается не такъ, какъ прежде*» [37]). Другое изъ лицъ, допрошенныхъ въ коммиссіи, говоритъ: «*Цѣна хлѣба* регулируется цѣною его въ странѣ ввозящей, а тамъ *опредѣляется стоимостью рабочихъ*, но англійскаго рабочаго нельзя свести до уровня потребностей польскаго и русскаго рабочаго. Временно, конечно, англійскаго рабочаго можно довести до низкаго положенія, но вообще понизить уровень его потребностей нельзя. Конечно, продолжаетъ далѣе тотъ же свидѣтель, при конкурренціи и при свободной торговлѣ часть земли можетъ быть вынута изъ подъ обработки, но если народъ не найдетъ другаго занятія, то онъ скоро воспротивится дальнѣйшему ухудшенію его условій» [38]). Чтобы пояснить далѣе всю выгоду, получаемую отъ сокращенія обработки, онъ говоритъ «Если взять ферму въ 300 акровъ, съ 12 лошадьми и шестью рабочими и измѣнить систему хозяйства такъ, чтобы сдѣлать 5 полей, и 2 года оставить поле подъ травой, то надо лишь 10 лошадей и 5 плуговщиковъ. Идите далѣе, оставляйте поле 3 года подъ травой и вамъ достаточно 8 лошадей и 4 плуговщиковъ» [39]). Другое лицо также указываетъ на то, что съ улучшеніемъ культуры надо больше рабочихъ [40]). Затѣмъ идутъ уже прямо показанія свидѣтельствующія, что совершается сокращеніе обработки земли Много земли вынуто изъ подъ обработки и рабочіе питаются приходами. При этомъ подтверждается ранѣе высказанное другими мнѣніе, что, какъ только понижается цѣна пшеницы, тотчасъ же фермеры убавляютъ число рабочихъ, не имѣя средствъ занимать ихъ [41]); то же говоритъ и другіе свидѣтели, добавляя, что число занятыхъ рабочихъ *теперь* меньше, чѣмъ недавно и чѣмъ 10 — 12 л. назадъ и по тѣмъ же причинамъ, какъ говорится въ предъидущемъ показаніи, а это ведетъ къ увеличенію расхода на бѣдныхъ и порождаетъ воровство и т. п. [42]). Но это лишеніе рабочихъ занятія представляетъ собою съ другой стороны запущеніе земли. Обработка земли убавилась во многихъ мѣстахъ на $^2/_3$ и вслѣдствіе этого много рабочихъ осталось безъ занятій. Съ своей стороны лэндлорды не хотятъ сбавить ренту и фер-

---

37) Тамъ же. Отв. 4398—99.
38) Тамъ же. Отв. 3249-52 и 3254—59
39) Тамъ же. Отв 3273.
40) Тамъ же Отв. 8268.
41) Тамъ же. Отв. 7287—7306
42) Тамъ же Отв. 11748—50 и 11883-89

меры добываютъ ее, истощая землю, такъ какъ, говоритъ одинъ свидѣтель, «я думаю никто не будетъ такъ глупъ, чтобы влагать въ нее деньги» [43]). Въ другой мѣстности (въ Норфолкѣ) жалуются на то, что было много возмущеній среди рабочихъ (fire) и это повело отчасти къ возвышенію платы рабочимъ съ 10 шил. до 11 шил. въ недѣлю. Но это же отвлекло многихъ отъ занятія фермерствомъ и уменьшило ренту. «Среди фермеровъ было бы болѣе достаточныхъ (respectable) лицъ, еслибы не было возмущеній (fire)» [44]). Какъ бы въ дополненіе къ указанному послѣдствію поднятія платы рабочимъ на 1 шил. въ недѣлю, идутъ показанія другихъ, утверждающія, что, если фермеръ при низкой цѣнѣ хлѣба будетъ платить рабочимъ ту же плату, то она будетъ производиться не изъ дохода, а изъ капитала, поэтому плата рабочимъ и понизилась теперь. Въ другихъ мѣстахъ, хотя она и остается та же, что и въ 1814 г., но если фермеры будутъ продолжать платить ее, не сбавляя, то они разорятся, такъ какъ этой высотой платы они теряютъ свою собственность [45]). Не надо забывать, однако, при этомъ тѣхъ показаній, число которыхъ можно умножить еще значительно, что обработка земли сократилась и много народу осталось безъ занятій и что это явленіе прямо ставится въ связь съ цѣною хлѣба. «Рабочіе, говоритъ одинъ, никогда не находятъ для себя хорошаго дешеваго хлѣба Чѣмъ дороже хлѣбъ, тѣмъ больше ихъ занято, но тогда хлѣбъ дорогъ. Когда же онъ дешевъ, то они не имѣютъ работы. Лучшее средство дать рабочимъ занятіе — это дать фермеру лучшую цѣну за его продукты [46]). Если, такимъ образомъ, упадокъ цѣны на хлѣбъ ведетъ къ сокращенію обработки, то врядъ-ли можно согласиться съ тѣмъ, что плата рабочимъ (въ ихъ сокращенномъ числѣ) происходитъ изъ капитала. Сокращеніе же это дѣлается тотчасъ же. «Число излишнихъ рабочихъ и *уменьшеніе постоянныхъ рабочихъ* постепенно увеличивается изъ года въ годъ отъ недостатка капитала и увѣренности среди фермеровъ. Какъ только фермеръ идетъ къ разстройству (distress)— онъ первымъ дѣломъ убавляетъ число рабочихъ [47]). Такимъ образомъ, сказаное выше о платѣ изъ капитала относится лишь къ тѣмъ, кто продолжаетъ вести дѣло по прежнему, что и подтверждается при-

---

[43]) Тамъ же. Отв. 3883, 3884, 3889, 3890

[44]) Это заявленіе сдѣлано управляющимъ (land agent). Тамъ же. Отв. 2215—24.

[45]) Тамъ же. Отв 3385, 4015, 9901, 6379—88.

[46]) Тамъ же Отв. 1260, 1261 и 1898

[47]) Тамъ же. Отв 1116—1126

мыми указаніями [48]). Но такія фермы—исключеніе. Производство же мелкихъ фермъ ухудшилось, посѣвы сократились. Вообще въ послѣдніе 20 лѣтъ сельско-хозяйственное производство сильно уменьшилось, а издержки увеличились. Производство уменьшилось на $^1/_3$ и на $^1/_4$. Причина этого—худшая обработка и большія издержки, причиняемыя рабочими, остающимися внѣ производства, отчего земля хуже обрабатывается и прибыль уменьшается [49]). Другіе подтверждаютъ тоже самое съ небольшими варіаціями. Такъ одинъ полагаетъ, что сельское хозяйство идетъ назадъ въ теченіи 10 лѣтъ и это разстройство еще увеличилось съ 1828 г. (Corn Bill), земля обрабатывается небрежно, и менѣе продуктивна. Эта небрежность относится по преимуществу къ худшимъ почвамъ, требующимъ *болѣе работы* [50]). На глинистой почвѣ теперь меньше примѣняется работы по недостатку капитала на занятіе рабочихъ. Есть уменьшенія на $^1/_4$ и даже на $^1/_2$ за послѣдніе 10—20 лѣтъ. Такія свѣдѣнія идутъ изъ разныхъ мѣстъ Англіи. [51]). Всѣ эти показанія любопытны въ томъ отношеніи, что они ставятъ уменьшеніе обработки, сокращеніе занятій для сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ зависимость отъ низкой цѣны хлѣба. Послѣдняя сокращаетъ обработку земель, является какъ бы перепроизводство хлѣба, излишекъ въ немъ и однако оказывается, что населеніе становится излишнимъ. Сельскіе рабочіе остаются безъ занятій и принуждены эмигрировать. Хлѣбъ становится дешевле и *это увеличиваетъ* число лицъ, идущихъ на содержаніе прихода, а также эмиграцію, какъ объ томъ свидѣтельствуютъ показанія, данныя въ той же коммиссіи. Эмигрируютъ и фермеры [52])

Приводя всѣ эти показанія, мы, по возможности, воздерживались комментировать ихъ въ отдѣльности, такъ какъ одна уже группировка ихъ достаточно рельефно указываетъ на сущность дѣла. Изъ всѣхъ этихъ показаній ясно, что и въ то время, при условіяхъ во многомъ несходныхъ съ настоящими, существовало явленіе, напоминающее настоящее положеніе сельскаго хозяйства въ Англіи. Иностранной конкурренціи почти не было, противъ нея существовали твердыя огражденія. Стало-быть жаловаться на нее не приходилось — и все-таки, какъ видимъ, жаловались. Теперь жалуются на плохіе урожаи—тогда смущали хорошіе. Цѣны на хлѣбъ, не смотря на всю искусственную

[48]) Тамъ же Отв. 1405–6.
[49]) Тамъ же. Отв. 890, 891, 1398—1402, 9504—9513 и 6306—9.
[50]) Тамъ же. Отв 11668—73.
[51]) Тамъ же Отв. 3012, 3020, 11555—56, 3267—71, 275, 276, 12560 и т. д
[52]) Тамъ же Отв 11371, 11441, 11447, 11533, 11534.

высоту ихъ—считались низкими. Послѣдствія были тѣ же, что и теперь. Какъ только цѣны представлялись низкими, такъ тотчасъ сокращалась обработка, земля освобождалась отъ нея, причемъ и намека нѣтъ на то, чтобы это дѣлалось съ цѣлью развить скотоводство. Нѣтъ, прямо заявляется, что цѣль этого—сокращеніе издержекъ на обработку вообще и на трудъ, и это заявленіе иллюстрируется примѣрами, причемъ стоимость труда выдвигается, какъ главный факторъ. «Цѣны на хлѣбъ, читаемъ мы, регулируются цѣнами въ странѣ, ввозящей хлѣбъ, а тамъ — стоимостью труда». Отсюда дѣлается выводъ, что въ Англіи вести земледѣліе невыгодно и потому обработка уменьшается, а между тѣмъ, какъ мы видѣли изъ характеристики M-ra Little, цѣны передъ тѣмъ были дутыя. А какъ только онѣ понизились подъ вліяніемъ хорошихъ урожаевъ, такъ первое же, что дѣлается—это сокращаются издержки на трудъ, что достигается сокращеніемъ самого производства, безъ всякаго усовершенствованія въ системѣ производства, въ пріемахъ обработки и т. п. Просто совершается замѣна одной системы полеводства другою—менѣе интенсивной. Таково положеніе дѣла въ 1833 г. Понятно, что въ періодъ времени 1834—37 гг., когда, какъ мы знаемъ, происходили небывалые, по обилію, урожаи, надо ожидать, при намѣченныхъ уже выше условіяхъ, еще худшаго.

И дѣйствительно, фермеры продолжаютъ бѣдствовать отъ хорошихъ урожаевъ; послѣдніе причиняютъ разстройство сельскаго хозяйства. что уже видно изъ самаго заглавія отчета за 1836 г., оно таково. «Отчетъ выборныхъ комитета, назначеннаго для изслѣдованія состоянія земледѣлія, а также причинъ и размѣровъ бѣдствія, которое *все еще* имѣетъ нѣкоторыя важныя отрасли земледѣлія» [53]). Допрошенныя коммиссіей лица прямо утверждаютъ, что съ 1833 г. не только не произошло никакого улучшенія, но скорѣе наоборотъ. Причина этого заключается въ упадкѣ цѣнъ, что ведетъ къ потерѣ капитала и разрушенію фермеровъ [54]). «Мы не можемъ теперь найти съемщиковъ на фермы, такъ какъ послѣднихъ больше, чѣмъ арендаторовъ, имѣющихъ капиталъ. Люди съ деньгами не охотно обращаются теперь къ обработкѣ земли, такъ какъ положеніе сельскаго хозяйства въ настоящее время весьма непрочно» [55]). То же заявляется и изъ другихъ мѣстъ, причемъ объясняется, что фермеры въ настоящее время платятъ ренту и рабочую

---

[53]) Report from Committees. Agriculture. 1836 Vol. VIII Part I, стр. 3

[54]) Тамъ же. Отв 1616—1622 4009, 4010, 3519, 5327 6796 и мн. др.

[55]) Тамъ же Отв 2959 2960

плату не изъ дохода, а изъ капитала [55]). Многіе фермеры перешли въ поденщики; положеніе же фермеровъ, снимающихъ участки не свыше 40 экровъ, немногимъ лучше положенія пауперовъ [57]). Много фермъ оставлено совершенно безъ обработки [58]). Все это, какъ видимъ, подтверждаетъ заявленіе, что положеніе дѣлъ не только не улучшилось, но еще ухудшилось. Наибольшее и притомъ всеобщее разстройство существуетъ въ наиболѣе земледѣльческихъ округахъ. Фермеры работаютъ безъ всякой прибыли, что естественно весьма сильно уменьшаетъ ихъ капиталъ [59]). Много *хорошей* земли не обработывается, такъ какъ пасти скотъ гораздо выгоднѣе [60]).

Сокращеніе обработки, слѣдовательно, продолжается, даже на хорошихъ земляхъ и фермеры надумали, наконецъ, пасти на нихъ скотъ вмѣсто того, чтобы сѣять пшеницу. Ясно, что и этотъ результатъ вызывается стремленіемъ сократить издержки на трудъ, путемъ сокращенія обработки земли и замѣны ея пастьбой скота, не требующей такого рабочаго персонала. Что же говорится при этомъ относительно самихъ рабочихъ? Изъ отчета 1833 г. мы знаемъ, что тамъ почти единогласно указывается на отсутствіе занятіи для сельскихъ рабочихъ, въ особенности зимою. По этому поводу еще въ парламентскую сессію 1831—32 г. въ палату общинъ было внесено 5 биллей, касающихся занятій рабочихъ въ земледѣліи [61]). Само собой разумѣется, что при только что описанномъ положеніи земледѣлія въ 1836 г., надо ожидать, что сельскимъ рабочимъ еще труднѣе найти занятіе. И дѣйствительно, въ этомъ году встрѣчается также не мало заявленій, удостовѣряющихъ, что не всѣ рабочіе заняты, и что въ теченіи послѣднихъ пяти, шести лѣтъ въ рабочихъ былъ излишекъ [62]). Несмотря на всю достовѣрность подобныхъ заявленій, нельзя однако, изъ внимательнаго знакомства съ показаніями передъ коммиссіей не убѣдиться въ томъ, что заявленія о недостаткѣ занятій у рабочихъ дѣлаются не ради этихъ послѣднихъ, а съ тѣмъ, чтобы, исходя изъ этого положенія рабочихъ, указать на опасности, которыя грозятъ фермерамъ и земледѣлію. Больше указывается на то, что, если дѣло

[56]) Тамъ же. Отв. 2428, 8036, 2004. 3236, 355, 3614, 5336. 5445 и мн др.

[57]) Тамъ же. Отв. 3249, 7894 и др

[58]) Тамъ же. Отв. 3240—43 и др.

[59]) Тамъ же. Отв 15961 - 63

[60]) Тамъ же. Отв 74, 75, 99—103, 4998—5000, 7580—88, 15502 и др.

[61]) Arrangement of the papers printed by order of the House of commons Session 1831—32. Vol. I.

[62]) Reports from Committees. Agriculture. 1836 Vol. VIII Part. I. Отв. 13238—39, см. также Отв 14446, 16069—70, 8275 2366 и нѣкоторые другіе

пойдетъ дальше такимъ образомъ, т.-е. если фермеры вынуждены будутъ платить не изъ дохода, а изъ капитала, то положеніе рабочихъ ухудшится, а оно и теперь не прочно. Продолжаться же такъ не можетъ, потому, что при продолженіи такихъ цѣнъ фермеръ вынетъ изъ подъ пашни худшія земли, которыя занимаютъ всего болѣе рабочихъ и послѣдніе останутся безъ занятій [63]).

Соотвѣтственно съ этимъ послѣднимъ показаніемъ нужно ожидать заявленій, которыя свидѣтельствовали бы, что фермеры дѣйствительно стремятся сократить издержки на трудъ и находятъ ихъ высокими. Мы уже имѣли указанія на сокращеніе обработки земли для сокращенія расхода на трудъ. Затѣмъ, нѣтъ недостатка въ показаніяхъ, заявляющихъ объ обременительности расходовъ на трудъ. Встрѣчаются даже показанія, согласно которымъ, одну изъ причинъ сельскохозяйственнаго бѣдствія, составляетъ необходимость занимать излишнихъ рабочихъ, такъ какъ если этого не дѣлать, то приходится больше уплачивать налога для бѣдныхъ [64]). Чтобы избѣжать, однако, и той и другой изъ этихъ двухъ печальныхъ необходимостей, фермеры не держатъ рабочихъ дома, а просто нанимаютъ ихъ поденно и, такимъ образомъ, имѣя только то число рабочихъ, какое считаютъ необходимымъ, устраиваютъ свои дѣла такъ, что рабочіе не числятся живущими у нихъ, слѣдовательно, и налогъ на бѣдныхъ взыскивается съ нихъ въ меньшей мѣрѣ [65]). Тѣмъ не менѣе, причина угнетеннаго состоянія сельскаго хозяйства заключается въ низкихъ цѣнахъ на пшеницу, въ тяжести податей и въ цѣнѣ труда [66]). Рабочая плата поднялась, вслѣдствіе новаго закона о бѣдныхъ, который далъ рабочимъ возможность болѣе свободно вращаться по странѣ, а это повело къ тому, что они стали искать лучшаго рынка [67]). Фермеръ же платитъ теперь за работу болѣе чѣмъ онъ въ состояніи платить, такъ какъ спросъ на рабочихъ великъ, вслѣдствіе различныхъ причинъ, независящихъ отъ состоянія земледѣлія [68]). Плату рабочимъ подняла постройка желѣзныхъ дорогъ, увеличивающая спросъ на рабочихъ, и вотъ тысячи экровъ земли ухудшаются съ каждымъ годомъ,

---

[63]) Тамъ же. Отв. 14848—9. 3935. 5445—47 и др.

[64]) Тамъ же Отв 4994.

[65]) Тамъ же. Отв. 5437.

[66]) Объясненіе это принадлежитъ хлѣбному торговцу, слѣдовательно, лицу, не заинтересованному прямо въ пониженіи платы сельскимъ рабочимъ. Тамъ же. Отв. 7904.

[67]) Тамъ же. Отв. 8317.

[68]) Тамъ же. Отв. 7894.

вслѣдствіе недостатка работы надъ ними и только высшая цѣна сельско хозяйственныхъ произведеній можетъ повести къ большему примѣненію работы къ землѣ [69]). Мануфактурные округи также предъявляютъ усиленный спросъ на рабочихъ и вслѣдствіе этого фермеры едва достаютъ «руки» для необходимыхъ операцій въ земледѣліи, и это возвышаетъ плату рабочимъ [70]). Мануфактуры занимаютъ такое большое число рабочихъ, что приходится для земледѣльческихъ работъ нанимать ирландскихъ рабочихъ; если бы послѣдніе не приходили, то это былъ бы большой ущербъ, такъ какъ не только пришлось бы платить болѣе высокую плату, но, можетъ быть, нельзя бы было даже производить работу регулярно [71]). Плата же рабочимъ, оставававшаяся уже нѣсколько лѣтъ на одной высотѣ, въ нынѣшнемъ году поднялась, вслѣдствіе большаго спроса рабочихъ на мануфактуры, которыя теперь процвѣтаютъ [72]). Плата поднялась до ненатуральной высоты и не можетъ оставаться на ней постоянно, не раззоряя тѣмъ фермеровъ [73]). Она теперь выше, чѣмъ это оправдывается цѣною хлѣба, но высота ея причиняется тѣмъ, что мы не имѣемъ того количества рабочихъ, какое намъ нужно. Зимою она была 9 — 10 ш. въ недѣлю; весною въ апрѣлѣ стала 12 — 13 ш. и не спускается ниже 10 — 10½ ш. [74]). Первоначально на такую высоту подняли плату, происходившія 4 — 5 лѣтъ назадъ среди сельскихъ рабочихъ возмущенія, соединенныя съ поджогами, а затѣмъ она была удержана на этой высотѣ, а можетъ быть и еще увеличена большимъ распространеніемъ мануфактуръ, горнозаводскаго производства, а также развитіемъ общественныхъ работъ, предъявившимъ большія требованія на рабочихъ. Но эту плату фермеры не въ состояніи давать при существующей рентѣ [75]). Съ тѣхъ поръ какъ произошли упомянутыя волненія среди рабочихъ плата рабочимъ берется изъ капитала, а между тѣмъ и до этихъ волненій фермеры хотѣли понизить плату рабочимъ соотвѣтственно пониженію хлѣбныхъ цѣнъ. И это намѣреніе и было причиною волненій, такъ какъ рабочіе и безъ того находились въ отчаянномъ положеніи, не имѣя занятій въ теченіи прошлаго года [76]).

---

[69]) Тамъ же. Отв 857, 859—61.
[70]) Тамъ же Отв. 13718, 13719.
[71]) Тамъ же. Отв. 12254—12255.
[72]) Тамъ же. отв 12260, 12262—63, 15429—31.
[73]) Тамъ же. Отв 16186.
[74]) Тамъ же. Отв. 12421
[75]) Тамъ же Отв 16194. 16195.
[76]) Тамъ же Отв 13172—74 и 2356.

И дѣйствительно «Нищета земледѣльческихъ округовъ съ каждымъ годомъ увеличивалась. Земледѣльческіе рабочіе жили въ величайшей нуждѣ; цѣлыя семьи должны были существовать въ теченіи недѣли на 6, 7 или 8 шил., а по временамъ не имѣли и совсѣмъ ничего. Послушаемъ описаніе положенія этого населенія, представленное въ 1830 г. однимъ либеральнымъ членомъ парламента. «Англійскій крестьянинъ (т. е сельскій поденщикъ) и англійскій пауперъ — это выраженія однозначущія. Его отецъ былъ пауперъ и молоко его матери не имѣло питательной силы, съ дѣтства онъ имѣлъ плохое питаніе и постоянно былъ лишь въ половину сытъ и еще теперь онъ почти всегда чувствуетъ мученіе неудовлетвореннаго голода, когда не спитъ». Рисуя далѣе въ соотвѣтствующихъ чертахъ положеніе сельскаго рабочаго во всѣхъ отношеніяхъ,—тотъ же членъ парламента прибавляетъ, что кромѣ этого класса сельскихъ поденщиковъ существуетъ еще другой разрядъ ихъ нѣсколько болѣе энергичный и лучше одаренный физически, умственно и нравственно; именно тѣ, которые хотя и находятся въ такой же нищетѣ, но не родились въ этомъ положеніи. Это члены лучшихъ фамилій, но контрабандисты и браконьеры. «Этотъ-то весь классъ, заключаетъ онъ, и называется веселымъ крестьянствомъ Англіи (bold peasantry of England по Шекспиру)» [77]). Тотъ же Wakefield говоритъ: «сельскій рабочій южной Англіи не рабъ, но и несвободный человѣкъ—онъ нищій» [78]). «Въ то же время Sadler въ нижнемъ парламентѣ окрестилъ сельскихъ рабочихъ названіемъ «бѣлыхъ рабовъ» («white slaves»), а одинъ епископъ повторилъ этотъ эпитетъ и въ палатѣ лордовъ. И только бунты 1830 г. открыли господствующимъ классамъ, при свѣтѣ горящихъ хлѣбныхъ скирдовъ, что подъ поверхностью земледѣльческой Англіи скрывается такая же нищета и мрачное мятежное недовольство, какъ и подъ поверхностью Англіи промышленной» [79]). Къ тому же времени относится цѣлая масса брошюръ, трактующихъ объ угнетенномъ положеніи сельскихъ рабочихъ и предлагающихъ тѣ или другія мѣры, которыя должны улучшить положеніе дѣла. Въ одной изъ нихъ сообщается, что тѣ волненія, о которыхъ только что говорилось, начались именно въ южныхъ графствахъ и затѣмъ распространились по

---

77) Fr. Engels. „Die Lage der arbeitenden Klasse in England, стр. 314—316, описаніе положенія рабочихъ онъ цитируетъ изъ памфлета E. G. Wakefield, M. P: Swing unmasked, or the Cause of Rural Incendiarism London. 1831

78) England and America. London. 1833, v. I, p 45. (Цитировано у К. Маркса. „Капиталъ“ русск. перев., стр 582).

79) S. Laing National Distress. 1844, стр. 62. (Цитировано тамъ же).

всей странѣ [80]). «Никто не станетъ, говорится въ другой брошюрѣ, отрицать того факта, что условія рабочихъ классовъ не такъ блестящи, какъ они были прежде; никто не можетъ пройти черезъ земледѣльческіе округи безъ того, чтобы не замѣтить ужасающей бѣдности, подавленнаго состоянія духа, и несчастной обстановки жилищъ поденныхъ рабочихъ. Слѣдствіемъ всего этого является къ несчастію, духъ общаго и открытаго недовольства и дѣянія жестокости, безрасудства и беззаконія. Многіе старые рабочіе говорятъ съ грустнымъ воспоминаніемъ о прежнихъ и лучшихъ дняхъ, такъ какъ дѣйствительно условія, въ которыхъ стоятъ теперь сельскіе рабочіе весьма отличны отъ прежняго порядка вещей». Чтобы улучшить положеніе дѣла, авторъ предлагаетъ надѣлять каждаго сельскаго рабочаго клочкомъ земли, увѣряя, что отъ этого будетъ хорошо и рабочимъ и всѣмъ [81]). Тотъ же совѣтъ даютъ и другіе авторы, при чемъ рекомендуется также и эмиграція [82]). Но если въ приведенныхъ брошюрахъ и имъ подобныхъ указываются тѣ или другія мѣры въ интересахъ рабочихъ, съ цѣлью улучшить ихъ положеніе, то нѣтъ недостатка и въ другихъ, въ которыхъ говорится также о необходимости дать участокъ земли рабочему, но уже со всѣмъ съ другой цѣлью. «Такой порядокъ, при которомъ каждый сельскій рабочій имѣетъ участокъ земли, имѣетъ слѣдующія выгоды, говоритъ авторъ одной изъ брошюръ: 1) уменьшается налогъ для бѣдныхъ; 2) этотъ планъ обезпечиваетъ собственность болѣе дѣйствительнымъ образомъ, чѣмъ всякій другой. Онъ обезпечиваетъ ее, давая крестьянину «колъ и дворъ» [83]), давая ему интересъ къ поддержанію общественнаго по-

---

[80]) An address to the labouring population, on the folly and wickedness of Burning Agricultural property. Salisbury. 1831.

[81]) Appeal of the day labourers, to the landowners of England. London. 1832. стр. 2 и 5.

[82]) См., напр. „Emigration and the condition of the labouring poor. A letter addressed to the gentlemen of the grand jure, and other land-owners of the county of Essex.“ 1832. Colchester См. также: „Observations on the present administration of the poor laws: addressed to all persons of landed property, to the clergy, and every parish in the Kingdom; By the Rev. J B. Ferrers, A. M. Rector of Beddington. London 1832 г. и др.

[83]) Мы перевели здѣсь выраженіе подлинника перифразомъ русской пословицы, которая въ ея прямой формѣ „ни кола, ни двора“, характеризуетъ полную бѣдность, собственно же въ буквальномъ переводѣ съ англійскаго это означаетъ еще менѣе, нежели „колъ и дворъ“; въ подлинникѣ сказано „a stake in the hedge“, т-е „колъ въ изгороди“, такъ что авторъ, очевидно, для обезпеченія собственности и для развитія у англійскаго крестьянина соединенныхъ съ обладаніемъ послѣдней чувствъ, считаетъ достаточнымъ имѣть колъ въ

рядка и привязывая (attaching) его къ его высшимъ (to his superiors)». Нѣтъ лица, говоритъ авторъ далѣе, которое бы такъ естественно было склонно къ послушанію и уваженію къ высшимъ, какъ англійскій мужикъ; продолжайте развивать въ немъ эти чувства и все будетъ хорошо. Затѣмъ авторъ на нѣсколькихъ страницахъ изображаетъ благодѣянія порядка, обезпеченнаго привязаннымъ къ землѣ и владѣльцу ея рабочимъ и добавляетъ, что, если бы онъ захотѣлъ вполнѣ изобразить всѣ эти прелести, то онъ долженъ былъ бы написать цѣлый томъ [84]). Въ подобномъ же смыслѣ предлагается эта мѣра и и другими, причемъ пользу ея видятъ въ томъ, что она отвлечетъ рабочихъ отъ стремленія въ города [85]). Въ то же время указывается на происходящее увеличеніе платы рабочимъ, отчего не спасетъ и введеніе машинъ въ сельскомъ хязяйствѣ, такъ какъ по введеніи машинъ требуется еще болѣе рабочихъ [86]). Многіе изъ этихъ брошюръ, какъ это можно видѣть и изъ заглавій ихъ, приведенныхъ въ подстрочномъ примѣчаніи, прямо вызваны событіями тѣхъ лѣтъ, ломкою и порчею машинъ со стороны рабочихъ и т. п. Всѣ онѣ имѣютъ въ виду, съ одной стороны, предостеречь фермеровъ, что введеніе машинъ не сокращаетъ требованій на рабочихъ; съ другой стороны, убѣдить рабочихъ, что фермеры не могутъ платить имъ болѣе того, сколько платятъ. Такъ въ небольшой брошюрѣ, озаглавленной «A few Words in a country village» [87]), въ формѣ разговора между сапожникомъ, портнымъ, кузнецомъ и сельскимъ рабочимъ обсуждается современное положеніе дѣлъ, причемъ рѣчь идетъ о незначительности заработной платы. Но въ концѣ концовъ приходитъ землевладѣлецъ и убѣждаетъ сельскаго рабочаго въ томъ, что большую плату онъ — землевладѣ-

---

изгороди. Это одно уже достаточно характеризуетъ, насколько велико отсутствіе собственности у англійскаго «крестьянина».

[84]) Allotments of Land. A letter to landed proprietors on the advantages of giving the poor Allotments of Land. By Montagu Gore, Esq. London. MDCCCXXXI, стр. 6—11.

[85]) „Letters on the distressed state of the agricultural Labourers and suggesting a remedy addressed to the nobility of England, and other large Landed proprietors by Joseph Marriage". 2 изд. Chelmsford. 1831, стр. 11.

[86]) См. „An Address to the men of Hawkhurst (equally applicable to the men of other parishes) on their Riotus Acts and Purposes". 2 ed. London. 1830.

„An Address on the State of the Country, read to the Jnhabitans of Kidlington in the parish School-room". Nov 28. 1830. By the Rev. Ed. Feild, M. A Fellow of Queen's college, 2 ed. Oxford. 1830

„An Earnest Address to the labouring classes occasioned by the late disturbances". By a Clergyman. London. 1830 и др

[87]) Dorking. 1830 г.

лецъ, и не можетъ давать рабочему. Въ томъ же родѣ другая брошюра, авторъ которой говоритъ, что послѣдніе чрезвычайные событія въ Кентѣ, какъ то буйства сельскихъ рабочихъ, поджоги и даже убійства, поведшія къ преніямъ въ парламентѣ, побудили автора лично изслѣдовать причины ихъ, путемъ посѣщенія каждаго дома въ тѣхъ приходахъ, гдѣ были волненія и вотъ что онъ узналъ. Оказывается, что тамъ появился нѣкто Thoms; крестьяне вѣрили въ его божественное происхожденіе и считали его за Іисуса Христа. Онъ увѣрилъ населеніе, что приближается царство святыхъ и что всѣ должны соединиться вокругъ него. Рабочіе говорили автору при его изслѣдованіяхъ: «Вы можете быть увѣрены, что Thoms не изъ нашей среды; онъ не похожъ на насъ. Слышать его и видѣть его — это совсѣмъ не то, что слышать рѣчь человѣка; онъ говоритъ не такъ какъ человѣкъ. Онъ поетъ прекраснѣйшіе гимны и говоритъ чудеснѣйшія слова, которыя вы когда-либо слышали». Въ смерть его первоначально положительно отказывались вѣрить и думали, что онъ неуязвимъ. Участвовавшіе въ волненіяхъ почти всѣ были люди имѣвшіе постоянныя занятія. Причиной недовольства слѣдуетъ считать скорѣе общее недовольство по отношенію къ господствующимъ классамъ, нежели что-либо опредѣленное, хотя въ основѣ лежитъ стремленіе къ общей собственности на землю и «отсутствіе истиннаго понятія о собственности и преимуществахъ, достающихся на долю всѣмъ отъ священнаго соблюденія права собственности». Въ подтвержденіе этого авторъ приводитъ свой разговоръ съ жителями одного селенія [87*]).

[87*]) Этотъ разговоръ такъ характеренъ, что мы его приводимъ цѣликомъ Авторъ выразилъ нѣсколькимъ жителямъ одного селенія сожалѣніе, что по сосѣдству нѣтъ дворянства „Ладно, сказалъ одинъ парень, но я съ своей стороны не нахожу хорошимъ имѣть дворянъ по сосѣдству; всѣ они только изобрѣтаютъ жестокіе законы, чтобы угнетать насъ. Мой бѣдный братъ заключенъ въ тюрьму, а его жена и семейство предоставлены голодной смерти, и все это изъ за того, что онъ убилъ нѣсколькихъ зайцевъ“. Хорошо сказалъ я (говоритъ авторъ)—какое право онъ имѣлъ убивать зайцевъ другихъ лицъ — «Другихъ лицъ, въ самомъ дѣлѣ, почему это они не были настолько же его, какъ и другихъ?» Потому что онъ не имѣлъ собственности на землю, которая питала ихъ «А, это вѣрно, хотя онъ долженъ былъ имѣть ее». — Какъ, вы хотите сказать, что каждый долженъ имѣть землю?—„Да, я такъ думаю; посмотрите сюда, развѣ Богъ не далъ землю *всѣмъ*“? (курсивъ у автора) — Хорошо, но что же изъ этого? „Ну, такъ вѣдь не многіе не могутъ имѣть право на всю землю“. А я говорю, что могутъ. „Какъ же это такъ выходитъ“? Предположите, что каждый человѣкъ имѣетъ свою долю въ ней — я предполагаю, вы допустите, что онъ имѣетъ право дѣлать съ ней, что ему нравится? «Конечно, да, я ничего не могу сказать противъ этого». — Предположите теперь,

Разговоръ этотъ заканчивается признаніемъ со стороны рабочаго, что богатые существуютъ въ интересахъ бѣдныхъ, «чего ему прежде никогда въ голову не приходило».

Такимъ образомъ во всѣхъ этихъ брошюрахъ съ различныхъ точекъ зрѣнія освѣщается одно и то же явленіе — явленіе сильной, напряженной борьбы между фермерами и рабочими. Послѣднимъ не хватаетъ занятій, а тамъ гдѣ они есть — заработная плата представляется недостаточной, а въ то же время фермеры принимаютъ всѣ мѣры для сокращенія заработной платы, вводятъ машины, стремятся удержать рабочаго на мѣстѣ, какъ будто бы трудно найдти рабочихъ, когда нѣтъ занятій, когда населеніе представляется «излишнимъ», и въ 1834 г. фабриканты обращаются къ коммиссіонерамъ, завѣдующимъ попечительствомъ о бѣдныхъ съ требованіемъ переслать на сѣверъ «излишнее населеніе» земледѣльческихъ округовъ, объяснивъ при этомъ, что фабриканты берутся поглатить и потребить это «излишнее населеніе» («That the manufacturers would absorb it and use it up.»). Таковы были буквально ихъ собственные слова. Были учреждены особые агенты, которымъ

что одинъ скопилъ деньжонки, открылъ лавочку и дѣло идетъ хорошо; другой, желая того же и не имѣя денегъ, продалъ землю сосѣду, тотъ купилъ, имѣлъ онъ на это право? «Конечно, заплативъ деньги». Итакъ, одинъ потерялъ, другой пріобрѣлъ землю и вы согласитесь, что все это справедливо? «А, а, все это довольно хорошо; но наши дворяне пріобрѣли землю совсѣмъ не этимъ путемъ». Можетъ быть и нѣтъ, но они ее достали отъ кого-нибудь; если человѣкъ пріобрѣлъ деньги и купилъ землю—не имѣетъ-ли онъ права оставить ее своимъ дѣтямъ или кому-нибудь другому, кого онъ изберетъ. «Конечно, я не могу сказать ничего другого, какъ то, что онъ имѣетъ землю». Итакъ, мой другъ, вы видите, что одинъ можетъ имѣть полсграны, а другой ни полэкра и послѣдній не имѣетъ никакого права жаловаться. «Конечно, сударь, я увѣренъ, что это можетъ сдѣлаться какъ нибудь; этого нельзя отрицать; но это тяжкое дѣло, что одному человѣку хорошо, а другому—горе». Но это не такъ; предположите, что приходитъ богатый человѣкъ и строитъ бумаго-прядильную фабрику въ вашемъ сосѣдствѣ и ваши дѣти заработываютъ на ней 10 ш. въ недѣлю каждый; я думаю, вы не найдете въ этомъ никакого горя? «Нѣтъ, это было бы очень хорошо для насъ». А вѣдь для этого надо поставить машины и все прочее на сумму до 20,000 ф. стерл. можетъ-ли ихъ имѣть бѣдный человѣкъ—гдѣ бы то ни было? „Никогда, если бы даже онъ прожилъ года Адама и питался бы одной водой". Путемъ вотъ такихъ-то разсужденій на тему, что бѣдный человѣкъ не можетъ имѣть 20,000 ф —авторъ и приводитъ рабочаго къ заключенію, что богатые существуютъ въ интересахъ бѣдныхъ, «чего тому прежде никогда не приходило въ голову». „State of the Peasantry in the county of Kent". F. Liardet. Esq. (Central Society of Education. Third Publication). London. 1839. стр 87—98 и стр. 134—135.

и переданы были особо составленные списки земледѣльческихъ рабочихъ. Цѣлыя массы семействъ были пересланы съ юга на сѣверъ. Эти грузы людей, снабженные этикетками, подобно товарнымъ тюкамъ, были доставляемы посредствомъ каналовъ и товарныхъ подводъ, нѣкоторые же должны были тащиться пѣшкомъ, и многіе изъ нихъ, потерянные и полуголодные, плутали взадъ и впередъ по мануфактурнымъ округамъ. Такая доставка работниковъ развилась въ настоящую отрасль торговли. «Палата общинъ, говориль Ferrand передъ послѣдней 27 апрѣля 1863 г., едва-ли повѣритъ этому. Эта правильная торговля, это барышничество человѣческой плотью, продолжалась непрерывно, и эти люди были покупаемы и продаваемы манчестерскими агентами манчестерскимъ фабрикантамъ также правильно, какъ негры покупаются и продаются владѣльцами хлопчато-бумажныхъ плантацій въ южныхъ штатахъ» [88]).

Всѣ эти данныя вполнѣ подтверждаютъ показаніе того свидѣтеля передъ коммиссіей, который объяснялъ вспышки рабочихъ намѣреніемъ понизить плату, хотя положеніе рабочихъ и безъ того было отчаянное. Но въ то же время и фермеры находили, что при тогдашнихъ цѣнахъ на хлѣбъ платить 10 шил. въ недѣлю невозможно и вмѣстѣ съ тѣмъ жаловались, что не имѣютъ столько рабочихъ, сколько имъ необходимо имѣть, такъ какъ очень велико требованіе рабочихъ на желѣзныя дороги и другія предпріятія [89]). Даже ранѣе, когда цѣна хлѣба была высока, одно время трудно было найти достаточное число рабочихъ [90]). А между тѣмъ, мы видѣли, что фабриканты брались «поглотить и потребить излишнее населеніе» земледѣльческихъ округовъ. Стало-быть земледѣльческіе рабочіе не находили занятій, какъ мы это видѣли и изъ показаній свидѣтелей передъ коммиссіей въ 1833 г., и однако это не мѣшало въ томъ же году встрѣчаться жалобамъ на недостатокъ мѣстныхъ рабочихъ во время жатвы и на необходимость брать пришлыхъ рабочихъ [91]). Съ другой стороны, не смотря на приведенныя показанія для 1836 года свидѣтельствующія, что фермеры не находятъ достаточнаго числа ра-

---

[88]) „Капиталъ“ Карла Маркса, стр. 215 русск. перев.

[89]) Reports from Committees. Agriculture. 1836. Vol. VIII Part I. Отв. 849. Въ этомъ отвѣтѣ выражается между прочимъ, чисто капиталистическій взглядъ на рабочаго, согласно которому, послѣдній разсматривается просто, какъ отвлеченная рабочая сила, которая должна быть одинакова пригодна какъ для земледѣлія, такъ и для желѣзныхъ дорогъ и другихъ занятій, независимо отъ индивидуальныхъ свойствъ рабочаго

[90]) Тамъ же Отв 1698.

[91]) Rep. from Com. Agriculture Vol. V. 1833 Отв. 8448 и 8449.

бочихъ, что излишка въ послѣднихъ нѣтъ—оказывается также, что этотъ недостатокъ въ рабочихъ не есть что-либо абсолютное, такъ какъ встрѣчаемся съ заявленіемъ, что всѣ рабочіе были бы заняты, еслибы капиталъ фермера вознаграждался [92]). Отсюда можно заключить, что и теперь не всѣ рабочіе заняты и все-таки, какъ мы видѣли, фермеры не имѣютъ необходимаго числа рабочихъ и нѣкоторые приписываютъ этому обстоятельству существованіе угнетенія (depression) въ сельскомъ хозяйствѣ. «Я не думаю, говоритъ одинъ изъ свидѣтелей, чтобы мы могли имѣть излишекъ въ рабочихъ, и, по моему мнѣнію, угнетеніе заключается въ томъ, что уже *много лѣтъ* мы встрѣчаемъ большое затрудненіе достать необходимое число рабочихъ во время жатвы и врядъ-ли мы обойдемся безъ этого затрудненія и въ этомъ году [93]).

Нѣкоторая разница въ указаніяхъ со стороны различныхъ свидѣтелей на размѣры недостатка въ рабочихъ объясняется тѣмъ, что указанія эти относятся къ различнымъ графствамъ, что, какъ увидимъ впослѣдствіи, обусловливаетъ собою большій или меньшій недостатокъ въ сельскихъ рабочихъ. Но на недостатокъ этотъ жалуются повсюду, не смотря на то, что и рабочимъ въ то же время не достаетъ занятій. Тѣ же жалобы продолжаются и позднѣе — въ 1837 г. Въ этомъ году, какъ и въ предъидущемъ, встрѣчаемъ массу указаній на бѣдственное положеніе сельскаго хозяйства, «которое никогда еще не было въ состояніи такого угнетенія, какъ теперь»; расходы продолжаютъ производиться не изъ доходовъ, а изъ капитала [94]). Но показанія, данныя въ этомъ году, точнѣе разъясняютъ противорѣчіе, заключающееся въ томъ, что, при сокращеніи въ обработкѣ земли и происходящемъ, уже вслѣдствіе этого, излишкѣ въ сельскихъ рабочихъ, — фермеры все-таки ощущаютъ недостатокъ въ послѣднихъ. Раньше мы могли почти только догадываться, что недостатокъ этотъ обусловливается частію отвлеченіемъ рабочихъ на мануфактуры, желѣзныя дороги и т. п., частію же нежеланіемъ или невозможностью со стороны фермеровъ давать ту же плату сельскимъ рабочимъ, какая дается въ другихъ отрасляхъ производства. Теперь же объ этомъ говорится яснѣе.

---

[92]) Rep. from Committees. Agriculture Vol VIII P I. 1836 Отв. 2357.

[93]) Тамъ же. Отв 11071.

[94]) Reports from Committees. Agriculture. 1837. Vol. V. Evidence. Отв. 1615—20, 1703, 3119—20, 5119-20, 5441, 5088, 2995—6. 920—25, 385, 4910, 3528 и мн. др Въ этомъ отчетѣ также говорится въ самомъ заглавіи, что разстройство все еще продолжаетъ угнетать многія отрасли сельскаго хозяйства.

«Въ настоящее время, показываютъ свидѣтели, много не занятыхъ фермъ, земля обработывается хуже и много ея вынимается изъ подъ обработки, что уменьшаетъ спросъ на рабочихъ и ведетъ къ недостатку занятій для послѣднихъ». Фермеры обращаютъ пашни подъ пастбища, такъ какъ не въ состояніи занимать большое число рабочихъ и уменьшаютъ число ихъ. Незанятыхъ рабочихъ очень много, такъ какъ цѣна продукта плоха. По всей странѣ существуетъ недостатокъ въ работѣ на фермахъ, но рабочіе не заняты — по недостатку денегъ [95]). Итакъ, въ рабочихъ не только нѣтъ недостатка, но даже существуетъ излишекъ, но земледѣліе не въ состояніи занять «свободныя руки» по той цѣнѣ, по какой онѣ заняты въ мануфактурѣ и другихъ отрасляхъ производства и это производитъ ощущеніе недостатка въ рабочихъ; но это лишь недостатокъ въ рабочихъ по извѣстной *цѣнѣ*. «Мануфактуры идутъ хорошо, говоритъ одинъ изъ свидѣтелей, и предъявляютъ сильный спросъ на рабочихъ; на желѣзныя дороги также требуется ихъ много. Высокая плата, даваемая рабочимъ въ этихъ занятіяхъ, ведетъ къ тому, что плата сельскимъ рабочимъ повсюду должна приближаться къ той же высотѣ и не можетъ упасть до того уровня, какой фермеръ въ состояніи уплатить Вслѣдствіе этого, фермеръ, для котораго пониженіе платы является необходимостью, вынужденъ давать ту плату, *которую не въ состояніи платить, иначе онъ подвергается опасности остаться безъ рабочихъ совсѣмъ*. И въ томъ-то и состоитъ самое худшее дѣйствіе цѣнъ на хлѣбъ, не оплачивающихъ издержки производства, что онѣ имѣютъ тенденцію раздѣлять интересы рабочихъ и фермеровъ» [96]). Это разъединеніе интересовъ мѣшаетъ создать для Ирландіи такой законъ о бѣдныхъ, который удерживалъ бы ирландскихъ рабочихъ на мѣстѣ и предотвращалъ бы ихъ конкурренцію англійскимъ рабочимъ. Дѣло въ томъ, что южныя графства Англіи настолько населены, что тамъ существуетъ излишекъ въ рабочихъ; понятно, поэтому, насколько важно, въ интересахъ мѣстнаго населенія, предупредить наплывъ рабочихъ изъ Ирландіи, которые, увеличивая и безъ того большое предложеніе рабочихъ рукъ, понижаютъ еще болѣе рабочую плату, которая и такъ не высока въ этой мѣстности. Но, если предупредить наплывъ рабочихъ, то отъ этого пострадаютъ фермеры, своевременный сборъ жатвы которыхъ часто зависитъ отъ ирландскихъ жнецовъ. Такимъ образомъ изданіе закона для бѣдныхъ въ Ирландіи.

[95]) Тамъ же Отв. 1342—44. 1545—48, 1308. 1309, 1426, 1430 2689 131—135 1103, 1104 и мн. др

[96]) Тамъ же. Отв. 3592, 3593, 3597, 3598

хотя и оградитъ интересы англійскихъ рабочихъ, но сильно поколеблетъ положеніе фермеровъ, «такъ какъ во время жатвы рабочихъ будетъ недостаточно и ихъ придется нанимать за болѣе высокую плату» [97]). Это и называется на языкѣ англійскихъ хозяевъ разъединеніемъ интересовъ фермеровъ и рабочихъ, въ чемъ виноваты лишь низкія цѣны на хлѣбъ. Послѣднія ведутъ къ разрушенію обработки земли, такъ какъ фермеры не могутъ примѣнять много труда къ обработкѣ земли, они обращаютъ землю подъ траву и уменьшаютъ число рабочихъ, а это приводитъ къ недостатку занятій для нихъ [98]). Земля обрабатывается хуже, къ ней, примѣняется меньше удобренія, что уменьшаетъ производительность земли; все это дѣлается для того, чтобы спасти себя, или же отъ недостатка средствъ; въ другихъ мѣстахъ, наоборотъ, распахиваютъ прямо подъ посѣвъ травяную землю, чтобы заплатить ренту изъ капитала лэндлорда [99]). И въ настоящее время, урожаи хуже, вслѣдствіе меньшаго примѣненія удобренія [100]). Независимо отъ всѣхъ этихъ послѣдствій, самый персоналъ рабочихъ, остающихся въ распоряженіи фермеровъ, хуже, такъ какъ фермеры не въ состояніи давать такой заработной платы, какую даютъ мануфактуры [101]). Остающійся рабочій беретъ всякую плату, какую ему предлагаютъ, лишь бы не идти въ тюрьму, какъ онъ называетъ рабочій домъ; но это ведетъ къ плохой работѣ [102]). Мануфактуры отнимаютъ лучшихъ работниковъ и фермеры очень много терпятъ отъ того, что рабочій дѣлаетъ теперь меньше того, что дѣлалъ прежде три человѣка не въ состояніи сдѣлать той работы, съ которой прежде справлялись лишь двое. Особенно большая часть полезныхъ рабочихъ отнята отъ земледѣлія со времени введенія машинъ [103]). Но еслибы рабочіе не были заняты въ мануфактурѣ, то у фермеровъ, при настоящемъ состояніи земледѣлія, не нашлось бы средствъ занять ихъ и они остались бы безполезными для земли [104]). Такимъ образомъ, тутъ уже прямо указывается на отвлеченіе сельскихъ рабочихъ въ другія отрасли труда, хотя фермеры и не могутъ занять все свободное число рабочихъ.

---

97) Тамъ же. Отв. 3594.
98) Тамъ же. Отв 2683, 2684, 131, 135, 1426 и мн. др
99) Тамъ же Отв. 1308, 1309
100) Тамъ же. Отв. 2383—86.
101) Тамъ же Отв. 1768, 4351 и др.
102) Тамъ же Отв. 1059—63
103) Тамъ же. Отв. 1131, 1271 и др.
104) Тамъ же. Отв 1771

Весьма возможно, что подъ вліяніемъ недостатка въ хорошихъ земледѣльческихъ рабочихъ съ 1839 г. стали образовываться въ странѣ «земледѣльческія общества для поощренія прислуги и рабочихъ». Цѣль этихъ обществъ характеризуется тѣмъ, что они выдавали награды прислугѣ за хорошее поведеніе, характеръ, а также за долговременныя занятія въ земледѣліи [105]). Изъ этого очевидно, что недостатокъ въ рабочихъ и притомъ въ хорошихъ рабочихъ для земледѣлія продолжалъ ощущаться и позднѣе. Но существовали и другія средства обезпечить земледѣліе отъ недостатка дешевыхъ рабочихъ Такъ въ Northumberland'ѣ существовала «bondage system», иначе говоря, «система невольничества» [106]), которая состоитъ въ томъ, что жена рабочаго, нанятаго непремѣнно на годъ, обязана всегда быть готова работать по приказанію хозяина за условленную плату. Такимъ образомъ нанятъ только работникъ, который и получаетъ при фермѣ помѣщеніе для себя и семейства, но въ дѣйствительности и жена его привязана къ фермѣ, хотя плату получаетъ лишь за то время, на которое ее потребуетъ хозяинъ. Если у рабочаго нѣтъ жены или взрослой дочери, то это уже его дѣло — онъ долженъ нанять самъ женскую прислугу, которая всегда бы была къ услугамъ хозяину. И такая система, очевидно, необходима, говорится въ отчетѣ, чтобы обезпечить для земледѣлія необходимое и своевременное исполненіе всѣхъ операцій» [107]). Чтобы убѣдиться въ томъ, что «bondage system» есть дѣйствительно «система рабства», мы заимствуемъ описаніе ея у одного писателя того времени Will. Howitt. «Житель южной или средней Англіи, говоритъ онъ, будетъ пораженъ, когда онъ, путешествуя въ сѣверной Англіи, встрѣтится въ Durham'ѣ или Northumberland'ѣ съ зрѣлищемъ бандъ-женщинъ, работающихъ въ полѣ подъ надзоромъ одного мужчины. Онъ можетъ быть и не обратитъ вниманія на одну или двѣ банды, заключающія въ себѣ полдюжины или дюжину женщинъ — обыкновенно молодыхъ; но когда онѣ встрѣчаются снова и снова, и вы наблюдаете ихъ, по мѣрѣ того, какъ проходите мимо, онѣ дѣлаются

---

[105]) Reports from Commissioners: Vol. XII 1843 Employment of women and children in agriculture. Reports of special Assistant Poor Law commissioners on the employment of women and children in agriculture. London 1843, стр. 189.

[106]) Слово „bondage" прямо означаетъ. заточеніе. неволя, рабство, правда оно еще употребляется въ смыслѣ: обязательство, необходимость, но bondman, bondwoman, всегда значатъ невольникъ, рабъ, невольница.

[107]) Rep. from Commissioners. Vol XII. 1843. Employment of woman and Children in agriculture, стр. 296—298

столь замѣтной чертой земледѣльческой системы этой мѣстности, что вы естественно спросите, что это значитъ, что здѣсь преобладаютъ такія правильныя банды женщинъ работницъ. Отвѣтъ на провинціальномъ нарѣчіи будетъ такой: «О, они Bondages»;— это очень странно звучитъ, думаете вы въ Англіи? Какъ мы имѣемъ bondage, сельское рабство (serfdom), все еще существующимъ въ свободной и прекрасной Англіи? Именно. Это весьма удивительно, но это фактъ. Когда я первое время бросилъ взглядъ на эти женскія банды въ поляхъ, работающія подъ надзоромъ ихъ погонщиковъ (drivers), то прежде чѣмъ я спросилъ что-либо относительно ихъ, я совершенно не произвольно вспомнилъ о бандахъ рабовъ (slave-gangs) въ Вестъ-Индіи окапываніе рѣпы, такъ или иначе, само-собою ассоціировалось въ моемъ мозгу удивительнымъ образомъ съ воздѣлываніемъ сахарнаго тростника; но когда я услыхалъ, что эти женщины называются «bondages» ассоціація сдѣлалась въ десять разъ прочнѣе» [108]). Далѣе, онъ объясняетъ, что эта система преобладаетъ во всѣхъ большихъ имѣніяхъ въ упомянутыхъ графствахъ и на югѣ Шотландіи. Ни одному женатому рабочему не позволяется жить въ этихъ имѣніяхъ безъ того, чтобы онъ не вступилъ въ банду, подчинившись этой системѣ. Называются эти рабочіе холопами (hinds). Такой рабочій получаетъ помѣщеніе (коттеджъ), 4 ф. с. въ годъ платы деньгами, корову, опредѣленное число угля, дерева или торфа для отопленія; ему позволяется засадить опредѣленное количество земли картофелемъ, дается опредѣленное количество зерна (14 boles; 1 bole = 6 четверикамъ) для его семейнаго потребленія; въ этомъ количествѣ одну треть составляетъ овесъ, одну треть ячмень и одну треть горохъ. За все это онъ обязанъ работать круглый годъ самъ и доставлять работу женщины за 1 шил. въ день жатвы и за 8 пенсовъ дневной платы въ остальную часть года. «Это, говоритъ W. Howitt, не наслѣдственное рабство, но близко къ нему и несомнѣнно произошло отъ него, представляя собою крѣпостное состояніе (serfdom) въ той смягченной формѣ, въ какой только и могутъ допустить его современныя понятія и чувства» [109]). Далѣе мы узнаемъ, что въ этихъ бандахъ работаютъ, главнымъ образомъ, дѣвушки отъ 16 до 20-лѣтняго возраста и что замужнія женщины, благодаря ей, отучаются отъ домашняго хозяйства. Кромѣ описанныхъ сторонъ этой системы, W. Howitt указываетъ и на другія. При ней существуетъ правило, что рабочій мо-

[108]) The Rural Life of England by Will. Howitt. London. 1838. Vol. I Chapt IV. The Bondage System of the North of England, стр. 165.

[109]) Тамъ же. стр. 166

жетъ получить новое мѣсто, только получивъ одобрительный аттестатъ отъ послѣдняго фермера, у котораго онъ жилъ, что по мнѣнію W. Howitt'a содѣйствуетъ рабству рабочихъ. Во имя свободы труда, этотъ писатель, возстаетъ противъ этой «Truck-System», какъ онъ называетъ «bondage system»; она связываетъ, по его мнѣнію, рабочаго, дѣлаетъ его вполнѣ зависимымъ отъ хозяина какъ въ жилищѣ, такъ и во всемъ прочемъ,—«полнымъ рабомъ», говоритъ онъ. Но и фермеръ, добавляетъ онъ, не выигрываетъ при ней, ибо то что онъ сохраняетъ на работѣ, онъ теряетъ на рентѣ [110]). Но какъ мы видѣли выше, фермеры смотрятъ на это иначе и полагаютъ, что въ той мѣстности это единственное средство обезпечить себя необходимымъ рабочимъ персоналомъ, а настоящій писатель вскрываетъ передъ нами и другую причину существованія такой системѣ; онъ говоритъ, что фермеръ, благодаря ей, «сохраняетъ на работѣ».

Другой писатель того времени, Wil. Cobbett, говоря о той же системѣ, добавляетъ къ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ предъидущимъ, что работающіе въ условіяхъ «bondage system», подвергаются весьма жестокому наказанію (punishment), въ случаѣ какого-либо проступка или ошибки (misbehaviour), и что одобрительное свидѣтельство, для того, чтобы получить новое мѣсто, нужно имѣть не только отъ послѣдняго хозяина, но и отъ приходскаго пастора. «Жилище такого рабочаго не имѣетъ ни потолка, ни пола, а поставлено прямо на землѣ. Но если его жилище плохо, то его пища еще хуже, такъ какъ она точь въ точь та же, что у свиней и лошадей; онъ никогда не имѣетъ ни одного кусочка пшеничнаго хлѣба или пшеничной муки, ни говядины, ни баранины, хотя земля покрыта пшеницей и рогатымъ скотомъ. Корова, которая дается ему, больше такова по названію, нежели въ дѣйствительности. Такой рабочій совершенно во власти хозяина, который, если не захочетъ держать его въ теченіи года, (а наемъ происходитъ не иначе какъ на годъ), можетъ совершенно уничтожить его, отказавъ ему въ выдачѣ одобренія» [111]). Но впрочемъ не всѣ смотрѣли такимъ образомъ на «bondage system»; одинъ писатель того времени находилъ, что, именно, благодаря этой системѣ, положеніе сельскихъ рабочихъ въ сѣверныхъ графствахъ лучше, нежели въ южныхъ. Система эта, говоритъ онъ, не составляетъ рабства, какъ то утверждаютъ многіе писатели, такъ какъ наемъ совершается по

---

110) Тамъ же, стр. 180—183

111) Cobbet's Tour in Scotland and in the four Northern Counties of England in the autumn of the year 1832. By, Wil. Cobbet. London. 1883, стр 104—106.

свободному договору. Батраки, дѣйствительно, долго были недовольны ею, такъ какъ трудно было найти женщину, если не было жены или дочери, и приходилось дорого платить ей, и въ 1837 г. были попытки уничтожить эту систему, но они повели лишь къ возвышенію платы, даваемой женщинѣ фермерами, но не измѣнили существа системы Въ то время батраки были очень возбуждены, но никакихъ жестокостей и насилій ими совершено не было. Фермеры же обыкновенно стоятъ противъ перемѣны этой системы, подъ вліяніемъ того убѣжденія, что «безъ обязательной работы женщинъ, отъ которой они зависятъ во всякое время, обработка ихъ фермъ ничѣмъ не будетъ обезпечена, такъ какъ фермы въ тѣхъ мѣстахъ стоятъ уединенно» [111*])

Таковы тѣ способы и пріемы, которые практиковались до послѣдняго времени [112]), чтобы удержать въ сельскомъ хозяйствѣ необходимыхъ дешевыхъ рабочихъ. Обратимся теперь къ слѣдующему сельско-хозяйственному кризису. Онъ пріурочивается къ 1849 — 52 г. Этотъ кризисъ, по мнѣнію Mr-a Little, причиненъ былъ недостаточнымъ урожаемъ, вслѣдствіе неблагопріятной погоды, и низкими цѣнами на хлѣбъ, которыя были результатомъ отмѣны пошлинъ на ввозный хлѣбъ. Это несомнѣнно, говоритъ онъ, было время очень сильнаго разстройства и раззоренія для многихъ. Въ то время чрезвычайно быстро понизилась рента и плата рабочимъ; капиталъ примѣнялся къ улучшенію земли; сроки на сдачу земли въ наемъ были измѣнены. Открытіе золота въ Калифорніи и Австраліи, увеличивъ количество обращающагося металла и расширивъ торговлю, также произвело вліяніе на земледѣліе. Но обстоятельство, которое всего болѣе помогло фермерамъ Англіи—высокія цѣны на всѣ предметы во время крымской войны. Съ этихъ поръ и до начала 70 хъ годовъ продолжался

111*) Journal of the Statistical Society. London. 1838. P. I. Ноябрь. Статья Hindmarsh. „On the State of Agriculture and Condition of the Agricultural Labourer in the Northern Division of Northumberland“, стр. 397—407.

112) Мы говоримъ до послѣдняго времени, такъ какъ Карлъ Марксъ въ „Капиталѣ“ (стр 501 русск. перев. прим. 18) приводитъ изъ «Public Health VII Rep.» *1865 года* сообщеніе, что въ Дэргамскомъ графствѣ коттэджи отдаются въ наемъ рабочимъ на только что описанномъ условіи «bondage» (неволя) и самъ рабочій называется „bondsman“ (невольникъ). «Любопытно видѣть, говорится въ отчетѣ, что самый калъ этихъ bondsmen'овъ причисляется къ доходамъ этихъ расчетливыхъ повелителей .. Фермеръ не позволяетъ имѣть никакого отхожаго мѣста во всѣмъ сосѣдствѣ, кромѣ своего собственнаго, и не терпитъ въ этомъ отношеніи никакихъ посягательствъ на свои верховныя права» (стр. 188). Кромѣ того, въ послѣдствіи мы увидимъ, что „bondage system“ существуетъ еще въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Англіи.

періодъ благополучія [113]). Въ этомъ послѣднемъ кризисѣ мы видимъ, такимъ образомъ, что, хотя онъ и былъ вызванъ весьма естественнымъ потрясеніемъ, которое должно было испытать сельское хозяйство Англіи, подъ вліяніемъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ, все таки нѣтъ явленій, которыя давали бы основаніе приравнивать его къ современному сельско-хозяйственному кризису Англіи. Рента упала и плата рабочимъ упала, но капиталъ примѣнялся къ улучшенію земли; ничего поэтому страннаго нѣтъ въ томъ, что какъ разъ вслѣдъ за этимъ кризисомъ, сельское хозяйство Англіи представлялось въ томъ видѣ, какъ его рисуетъ намъ Л. де Лаверн. Въ настоящее же время, происходитъ обратное—капиталъ не только не примѣняется вновь къ улучшенію земли, но и старыя улучшенія не поддерживаются, обработанная земля запускается подъ траву. J. Caird, путешествовавшій по Англіи именно во время этого кризиса, съ спеціальною цѣлью ознакомиться съ состояніемъ сельскаго хозяйства въ странѣ, далеко не рисуетъ намъ картину тогдашняго положенія англійскаго хозяйства чертами, которыя могли бы напоминать что-либо изъ настоящаго времени. Урожаи того времени выше урожаевъ во времена Арт. Юнга на 14%, рента на 100%, рабочая плата на 34% [114]).

Нужно, однако, замѣтить, что уже въ то время, предусматривалась необходимость тѣхъ измѣненій въ сельскомъ хозяйствѣ Англіи, которыя мы наблюдаемъ теперь. «Цѣны писалъ во время этого кризиса, проф. David Low, говорятъ, могутъ быть выведены изъ ихъ настоящаго, крайне угнетеннаго состоянія. Вѣрно, — и даже скорѣе чѣмъ думаютъ. Это произойдетъ, какъ только значительная часть страны будетъ взята прочь изъ подъ обработки или получитъ мѣсто нѣкоторое чувствительное уменьшеніе въ продуктивности обрабатываемыхъ земель—а кто можетъ сказать, что этого не случится» [115]). Предсказаніе это до извѣстной степени сбылось даже очень быстро. Такъ уже въ 1859 г. въ Journal of Agriculture [116]) встрѣчаемъ статью одного фермера, который свидѣтельствуетъ, что болѣе благоразумные изъ фермеровъ начали уже уменьшать пространство пашни,

[113]) Royal Commission on Agriculture. Reports of the Assistant Commissioners. Rep. by Mr. Little. London August. 1882, стр. 56.

[114]) „English Agriculture in 1850 — 51“ by James Caird. London. 1852, стр. 474.

[115]) «Appeal to the common sense of the country regarding the present condition of the indostrious classes, and exposition of the effects of what is called free trade on british Agriculture» By David Low. Esq. Edinburg and London. MDCCCL, стр 67.

[116]) Januar.

чтобы уменьшить издержки на рабочихъ, такъ какъ плата послѣднимъ сильно возросла, вслѣдствіе выселенія. Въ цѣнѣ хлѣба въ то же время, по его словамъ, нѣтъ измѣненій и во всякомъ случаѣ она не падаетъ, такъ что обращеніе къ скотоводству и травосѣянію необходимо, «чтобы уменьшить издержки на трудъ».

Но рабочая плата въ то время была крайне разнообразна по различнымъ мѣстностямъ страны, причемъ тотъ или другой уровень ея оказывался вліяющимъ на систему и состояніе земледѣлія въ данномъ графствѣ J. Caird приводитъ даже карту Англіи, раздѣленную на двѣ части сѣверную и южную, соотвѣтственно различію въ высотѣ платы рабочимъ въ земледѣліи. На сѣверъ отъ этой линіи плата рабочимъ оказывается на 37% выше, нежели въ южной части, причемъ крайними точками разницы въ платѣ будетъ Ланкаширъ—15 ш. въ недѣлю и South Wilts—6 ш. въ недѣлю. Приведя затѣмъ таблицу платы сельскимъ рабочимъ по различнымъ графствамъ, онъ говоритъ: «Высшую плату рабочіе получаютъ въ мѣстностяхъ съ мануфактурными предпріятіями. Вліяніе послѣднихъ увеличиваетъ плату сельскимъ рабочимъ на 37%. Это вліяніе мануфактуръ особенно сильно обнаруживается при сравненіи съ платою въ 1770 г. (времена Арт. Юнга), когда въ West Riding, гдѣ теперь платится 14 шил. въ недѣлю, въ то время платилось 6 шил., т.-е. произошло возрастаніе ея болѣе чѣмъ на 100%, тогда какъ въ нѣкоторыхъ южныхъ графствахъ плата не только не возросла, но даже понизилась со временъ А. Юнга». Въ результатѣ получается совершенно обратное отношеніе, такъ какъ во времена А. Юнга средняя плата южныхъ графствъ была 7 ш. 6 п. въ недѣлю, а сѣверныхъ 6 ш. 9 п.—теперь же въ сѣв. графствахъ 11 ш. 6 п., а въ южныхъ 8 ш. 5 п. [117]). Эти данныя уясняютъ намъ наглядно приводимыя выше жалобы фермеровъ на вліяніе мануфактуръ, отнимающихъ у сельскаго хозяйства рабочихъ и возвышающихъ плату послѣднимъ. И дѣйствительно, эта разница въ платѣ въ различныхъ графствахъ не есть только номинальная. J. Caird далѣе прямо выставляетъ положеніе, что «заработная плата сельскихъ рабочихъ не зависитъ отъ цѣнъ земледѣльческихъ продуктовъ». Цѣна пшеницы, масла, мяса, говоритъ онъ, не дороже въ Кумберландѣ, чѣмъ въ Suffolk'ѣ, а между тѣмъ разница въ заработной платѣ тамъ и тутъ составляетъ 60, 70%. Точно также, вопреки указаніямъ фермеровъ на необходимость понизить плату по недостатку капитала, онъ утверждаетъ, что высота заработной платы не

---

[117]) «English Agriculture in 1850—51». J. Caird, стр. 480 и 510—513.

зависитъ и отъ капитала: «бѣдный фермеръ Durham'а платитъ 11 шил., а значительный капиталистъ, обработывающій полъ прихода въ South Wilts'ѣ или Dorset'ѣ—лишь 7 ш.». Въ концѣ концовъ, по его мнѣнію, высота платы обусловливается спросомъ на рабочихъ [118]). Недостатокъ же послѣднихъ прямо приводитъ къ тому, что фермеры распахиваютъ меньшее пространство, такъ какъ всякое увеличеніе посѣвовъ оказывается не разсчетливымъ и такимъ образомъ сама собою развивается травяная система [119]). Слѣдовательно, здѣсь онъ прямо устанавливаетъ связь между развитіемъ пастбищъ и стремленіемъ или необходимостью (кажущеюся или настоящею) сократить издержки на трудъ.

Въ дѣйствительности, однако, тогда еще такія явленія, какъ сокращеніе пашни, подъ вліяніемъ стремленія сократить издержки на трудъ, не могли получить преобладанія. Напротивъ, «отмѣна хлѣбныхъ законовъ дала англійскому земледѣлію ужасный толчокъ. Дренажъ въ широкихъ размѣрахъ, на который была дана за весьма низкій процентъ ссуда изъ государственной казны, новая система кормленія скота и искусственное разведеніе кормовыхъ травъ, введеніе механическихъ аппаратовъ для удобренія, новый способъ обработки глинистой почвы, усиленное употребленіе минеральныхъ удобреній. примѣненіе паровыхъ и всякаго рода другихъ новѣйшихъ машинъ и т. п.—словомъ, болѣе интенсивная обработка вообще, характеризуетъ эту эпоху». Все это уменьшило хозяйственныя издержки и увеличило абсолютный доходъ съ земли. Въ то же время количество запашки съ 1846 по 1865 г. увеличилось на 464,119 экровъ. не считая большихъ пространствъ въ восточныхъ графствахъ, превратившихся изъ тощихъ пастбищъ въ роскошныя хлѣбныя поля» [120]) Казалось въ земледѣліи было найдено, какъ и въ мануфактурахъ. средство избавиться отъ недостатка въ рабочихъ и въ то же время достигнуть дешевизны труда, путемъ примѣненія улучшеній, усиливающихъ производительность труда. Но это только казалось. На самомъ дѣлѣ это не были прочныя улучшенія, которыя подлежали бы дальнѣйшему развитію въ томъ же направленіи. Это было лишь спекуляціей того же самаго характера, о которой мы приводили выше слова John Wade'a.

Всѣ эти улучшенія не могли остановить стремленіе рабочаго въ городъ, на мануфактуры. Положеніе рабочаго оставалось тѣмъ же

118) Тамъ же, стр 519.

119) Тамъ же, стр. 351.

120) Карлъ Марксъ. «Капиталъ», стр. 583—584 русск. перев.

Въ 1843—45 годахъ Англію снова озарилъ свѣтъ пожаровъ, производимыхъ поджогами сельскихъ рабочихъ [121]). Въ 1852 г. J. Caird указываетъ на выгоды травосѣянія, сокращающаго необходимость въ рабочихъ рукахъ. Въ 1859 г. говорится о томъ же. Въ 1860 году въ земледѣльческихъ округахъ не оказывается уже «излишняго населенія» [122]), а въ 1866 г. земледѣльческій рабочій Шотландіи жалуется на свой 13 — 14 часовой день съ прибавкою четырехчасоваго труда по воскресеньямъ. Въ то же время (въ 1865 г.) образуется первый земледѣльческій союзъ. Въ 1867 г. въ одномъ изъ самыхъ угнетенныхъ англійскихъ земледѣльческихъ округовъ въ Букингамширѣ происходитъ громадная стачка наемныхъ рабочихъ, требующихъ повышенія недѣльной заработной платы съ 9—10 шил. на 12 [123]) и въ томъ же году начинается процессъ превращенія пашень въ пастбища, продолжающійся и до сего дня. Все это, какъ видимъ, имѣло мѣсто въ такое время, которое не считается временемъ кризиса въ сельскомъ хозяйствѣ Англіи, а принимается всѣми за періодъ процвѣтанія. И тѣмъ не менѣе въ это время, время высокихъ цѣнъ, усиленнаго спроса на хлѣбъ, нѣтъ, нѣтъ, да и слышится рѣчь о томъ, что для сокращенія издержекъ на трудъ необходимо перейти къ травосѣянію, къ сокращенію запашки.

На этомъ мы и заканчиваемъ ту историческую справку, которую считали нужнымъ навести, чтобы провѣрить, на сколько подтверждается явленіями дѣйствительной жизни то предположеніе, къ которому привелъ насъ анализъ современнаго состоянія сельскаго хозяйства Англіи и которое подкрѣпляется и теоретическими соображеніями. Мы видѣли, что и плохіе и хорошіе урожаи—все является причиной кризиса и вызываетъ въ сущности одно и то же стремленіе—увеличить разницу между стоимостью продукта и затратами на трудъ. Для этого, въ первой половинѣ настоящаго столѣтія [124]), до отмѣны

---

[121]) Fr. Engels «Die Lage der arbeitenden Klasse in England», стр. 319.

[122]) К. Марксъ. Капиталъ, стр. 216.

[123]) Тамъ же, стр. 198

[124]) Мы считали достаточнымъ ограничиться немногими данными, касающимися настоящаго столѣтія и только, слѣдуя K. Fraas'у коснулись древняго міра. Но, если бы мы захотѣли заглянуть въ исторію Англіи ранѣе настоящаго столѣтія, то и тамъ нашли бы массу указаній на дѣйствіе того же стремленія къ сокращенію издержекъ на трудъ. Не говоря уже о капитальномъ трудѣ Th. Rogers'a «A History of Agriculture and Prices in England», относительно этого можно найти не мало указаній въ трудѣ W. T Thornton'a «Over-Population and its Remedy» (1846), а также въ небольшой брошюрѣ проф. Максима Ковалевскаго «Полиція рабочихъ въ Англіи въ XIV-мъ вѣкѣ».

хлѣбныхъ законовъ, на первомъ планѣ, какъ средство, выдвигается искусственное поднятіе цѣны хлѣба и различные способы давленія на рабочихъ съ цѣлью свести заработную плату до минимума и въ то же время обезпечить себя необходимымъ персоналомъ рабочихъ. Развитіе мануфактуръ, стремленіе рабочихъ въ города, увеличивающее въ то же время рынокъ для хлѣбныхъ продуктовъ, создаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы препятствіе для развитія сельско-хозяйственнаго производства, путемъ отвлеченія рабочихъ отъ мѣстъ производства. Наступаетъ отмѣна хлѣбныхъ законовъ, вызываемая главнымъ образомъ интересами промышленности, для которой, тѣ же стремленія къ уменьшенію затраты на трудъ, дѣлаютъ вопросомъ первостепенной важности уменьшеніе расходовъ на содержаніе рабочихъ. Тогда сельскіе хозяева рѣшаются испробовать тотъ же способъ воздѣйствія на рабочихъ, который примѣнялся и примѣняется столь успѣшно и фабрикантами Вводятся всевозможныя улучшенія; все дѣлается для того, чтобы извлечь изъ земли больше продукта при наименьшей затратѣ труда; сельскій рабочій дѣйствительно доводится до такого положенія, что начинаетъ организоваться въ союзы, чтобы улучшить свою долю. Но сельское хозяйство страны, не выдержавъ и двадцати лѣтъ процвѣтанія, начинаетъ падать. Тѣ пріемы извлеченія прибыли, которые оказались столь могущественны и плодотворны въ мануфактурной промышленности, обнаружили здѣсь свое безсиліе, и мы наблюдаемъ упадокъ и разрушеніе воздвигнутаго съ такими усиліями и съ не меньшими жертвами блестящаго зданія англійскаго земледѣлія. Мы видимъ, что даже въ періодъ этого цвѣтущаго состоянія земледѣлія проявлялось дѣйствіе той же причины, которая заявляла себя съ такой силою въ моменты кризисовъ. Города, мануфактуры, всѣ отрасли промышленности, все соединяется для того, чтобы отнять у земледѣлія рабочихъ и каждый кризисъ знаменуется сокращеніемъ пашни и увеличеніемъ пастбищъ съ цѣлью сократить расходъ на рабочихъ, хотя бы недостатка въ послѣднихъ и не было.

(Лондонъ 1876). Тамъ по всюду разбросано не мало указаній на затрудненія хозяевъ въ пріисканіи рабочихъ, на законодательство, имѣвшее цѣлью обезпечить сельскимъ хозяевамъ не только достаточное число рабочихъ, но притомъ и дешевыхъ рабочихъ. Съ этой цѣлью, напр., рабочіе ограничивались законодательнымъ путемъ даже въ пищѣ и одеждѣ (Thornton, стр. 173) и т. п. Но приводить все это здѣсь, въ трудѣ, не имѣющемъ ни малѣйшей претензіи касаться исторіи сельскихъ рабочихъ въ Англіи или исторія ея земледѣлія, а ограничивающемъ свою задачу лишь изображеніемъ современнаго положенія «вопроса о рабочихъ» въ сельскомъ хозяйствѣ Англіи, мы считаемъ совершенно излишнимъ

Очевидно, что въ земледѣліи стремленіе сократить расходы на трудъ проявляется и дѣйствуетъ иначе, нежели въ другихъ отрасляхъ промышленности и ведетъ къ упадку, къ застою. При такихъ условіяхъ мы имѣемъ полное основаніе разсмотрѣть съ этой стороны положеніе вопроса о рабочихъ въ современномъ сельскомъ хозяйствѣ Англіи. начиная съ того момента, когда обнаружились явленія, которыми мы характеризовали современный упадокъ англійскаго земледѣлія

ГЛАВА III.

Сокращеніе расходовъ на трудъ, какъ основаніе для превращенія пашень въ пастбища.

Отчетъ королевскаго сельско-хозяйственнаго общества Англіи. Различные способы измѣненія въ сѣвооборотѣ подъ вліяніемъ стремленія къ сокращенію расхода на трудъ. Значеніе измѣненій въ количествѣ скота. Значеніе указаній людей практики. Данныя англійскихъ спеціальныхъ журналовъ и газетъ. Объясненія J. Caird'a. Данныя парламентской коммиссіи 1879 года и отчеты коммиссіонеровъ Итоги.

Первымъ явленіемъ, обращающимъ на себя вниманіе, въ современномъ состояніи сельскаго хозяйства Англіи, какъ мы уже видѣли, представляется превращеніе пашень въ пастбища, изъ году въ годъ прогрессирующее. При тѣхъ условіяхъ, при которыхъ оно происходитъ, мы должны были считать его однимъ изъ признаковъ упадка хозяйства и, слѣдовательно, начало этого явленія—должны разсматривать, какъ начало упадка въ англійскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Мы тѣмъ болѣе въ правѣ это сдѣлать въ этомъ мѣстѣ нашего изслѣдованія, что экскурсія въ область исторіи сельско-хозяйственныхъ кризисовъ Англіи, показала намъ, что всѣ ея кризисы характеризовались прежде всего сокращеніемъ въ обработкѣ земли, превращеніемъ пашни въ пастбища. Мы имѣемъ, слѣдовательно всѣ основанія къ тому, чтобы къ этому моменту пріурочить начало современнаго упадка въ англійскомъ сельскомъ хозяйствѣ и разсмотрѣть, въ какомъ отношеніи стоитъ это явленіе къ положенію труда въ сельскомъ хозяйствѣ Англіи.

Мы уже встрѣчались съ показаніями свидѣтелей передъ сельскохозяйственной коммиссіей 1879 г., удостовѣрявшими, что превращеніе пашень въ пастбища началось со времени возрастанія стоимости труда. Но, какъ мы знаемъ, явленіе это обращало на себя вниманіе и ранѣе образованія коммиссіи, а потому, если между нимъ и положеніемъ труда въ сферѣ сельскаго хозяйства существуетъ какая-либо связь, то указанія на это должны были встрѣчаться и ранѣе. И дѣйствительно, въ «Журналѣ Англійскаго Королевскаго Общества Сель-

скаго Хозяйства», въ 1875 г. помѣщенъ «Отчетъ объ обращеніи земли въ постоянныя пастбища»; въ отчетѣ этомъ говорится: «Совѣтъ королевскаго сельско-хозяйственнаго общества опредѣлилъ произвести изслѣдованіе условій перемѣны въ обработкѣ земли, *причиняемой* современными высокими цѣнами фермерскаго инвентаря *и увеличивающеюся стоимостью сельско - хозяйственнаго труда;* вниманіе должно быть обращено спеціально на превращеніе земель въ постоянныя пастбища и на увеличеніе періода нахожденія земли подъ искуственными травами на пахатныхъ фермахъ» [1]). Изъ этого мы видимъ, что общество, авторитетъ котораго въ вопросахъ сельскаго хозяйства врядъ-ли можетъ быть оспариваемъ, прямо устанавливаетъ связь между стоимостью труда и превращеніемъ земли въ постоянныя пастбища. Отчетъ этотъ и представляетъ результаты изслѣдованія, произведеннаго по порученію общества, а потому и посмотримъ, каковы эти результаты

Одно изъ лицъ, представляющихъ этотъ отчетъ, Мг. Evans, устанавливаетъ прежде всего тотъ фактъ, что стоимость труда въ производствѣ становится постепенно болѣе дорогой, вслѣдствіе постояннаго возрастанія нормы платы за трудъ и необходимости примѣненія къ обработкѣ земли дорого стоющихъ машинъ. Эти условія, говоритъ онъ, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что цѣна зерновыхъ хлѣбовъ остается постоянной, а цѣна мяса возрастаетъ, имѣли своимъ слѣдствіемъ сокращеніе со стороны многихъ фермеровъ пространства земли подъ зерномъ и увеличеніе его подъ травой. Достигалось это въ однихъ случаяхъ обращеніемъ пашни въ постоянныя пастбища, въ другихъ же—удлиненіемъ періода нахожденія земли подъ искуственными травами въ сѣвооборотѣ, такъ какъ превращая пашню въ пастбище, можно достигнуть значительнаго сокращенія въ расходахъ на трудъ [2]). Въ этомъ объясненіи, не смотря на упоминаніе другихъ условій, каковы стоимость зерна и мяса, все-таки въ концѣ концовъ преобладающее значеніе придается — стоимости труда и желанію сократить расходы на него. И конечно, и намъ приходится признать это послѣднее за существенную причину, такъ какъ мы видѣли ранѣе, что, если стремленіе увеличить количество скота для производства мяса и играло въ этомъ отношеніи какую-либо роль, то лишь до 1874 г., такъ какъ съ этого времени количество скота начинаетъ уменьшаться и

1) „Journal of the Royal Agricultural Society of England". 1875. Vol. 11 P. I «Report on Laiyng down Land to Permanent Pasture». By Morg Evans, of London, and T. Bovstead, of Eden Halle, Penrith, Cumberland Стр. 442.

2) Тамъ же. Стр. 442—443.

абсолютно и относительно, а пространство пастбищъ продолжаетъ расти.

Отвѣты лицъ, къ которымъ обращались за разъясненіями этого явленія, всего лучше убѣждаютъ въ томъ, что наиболѣе существенной причиной является именно стремленіе сократить затраты на трудъ. Одинъ говоритъ, что онъ «еще въ 1862 году изъ 488 экровъ обрабатывалъ 160 экр. въ пастбище, частію вслѣдствіе возрастанія стоимости труда, а болѣе потому, что смѣшанная система земледѣлія болѣе соотвѣтствуетъ мѣстному климату нежели пахатная». Другой свидѣтельствуетъ, что онъ «обратилъ въ пастбище 128 экровъ изъ 437 экровъ въ 1867 г., частію вслѣдствіе возрастающей стоимости земледѣльческаго труда и недостатка въ немъ, а болѣе потому, что эта часть фермы находилась въ близкомъ сосѣдствѣ съ мѣстомъ жительства собственника фермы» [3]). Въ этихъ показаніяхъ, хотя мы и видимъ, что дороговизна труда признается лишь *частію* причиной превращенія пашень въ пастбища, но мы встрѣчаемъ указаніе на эту причину у всѣхъ, такъ что она является общею, тогда какъ остальныя причины слишкомъ различны у всѣхъ и кромѣ того не могутъ быть признаны дѣйствительными причинами для даннаго момента, такъ какъ существовали и прежде. Такъ, напр., климатъ, выставленный въ одномъ случаѣ какъ причина, былъ и раньше таковъ же. Точно также близость мѣстопребыванія хозяина, если вообще можетъ почему-либо служить причиной превращенія пашни въ пастбища, не представляетъ въ данномъ случаѣ обстоятельства, не существовавшаго прежде и, слѣдовательно, также не можетъ быть признана причиной превращенія пашни въ пастбище. Оно могло только опредѣлить *мѣсто*, въ которомъ должно быть совершено это превращеніе, вызванное другими причинами.

Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда и нѣтъ указанія на стремленіе сократить приложеніе труда, какъ на причину, вызвавшую или поощрившую обращеніе пашни въ пастбище, мы, въ силу высказанныхъ ранѣе соображеній, должны предполагать существованіе ея, такъ какъ другія причины могли явиться, такъ сказать, лишь дополнительными къ главной—возрастанію стоимости труда. Коль скоро это послѣднее существуетъ, то, естественно, каждый хозяинъ, разсчитывавшій затратить извѣстную сумму на трудъ и не имѣющій возможности или не находящій выгоды затратить больше, первымъ же дѣломъ задумывается надъ рѣшеніемъ вопроса, какъ сократить затраты на трудъ. Обработка земли

---

[3]) Тамъ же Стр. 452 - 453.

подъ пашню и уборка зерна требуетъ всего болѣе труда,—поэтому первое что должно придти въ голову—это именно произвести сокращеніе въ этомъ отношеніи, убавить запашку; затѣмъ являются уже другія соображенія о выгодахъ этого, причемъ эти выгоды представляются различными по мѣстнымъ и хозяйственнымъ условіямъ данной фермы. Одинъ находитъ, что его пашня лежитъ близко къ сосѣду; другому приходятъ въ голову соображенія о климатѣ, третьему о сравнительной стоимости зерна и мяса. И вотъ эти то мѣстныя причины, какъ представляющіяся болѣе наглядно и ежедневно и являются въ представленіи самого фермера главными, а объ общей причинѣ говорится какъ о такой, которая «частію вызвала то же явленіе», но говорится почти всѣми. Наконецъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительно, надо думать, совершенно другія причины побудили къ превращенію пашни въ пастбища, все-таки затѣмъ стоимость труда является факторомъ привходящимъ впослѣдствіи и побуждающимъ продолжать ту же систему или развивать ее и далѣе, когда первоначальныя причины уже утратили свое дѣйствіе; этимъ-то и объясняется продолжающееся превращеніе пашень въ пастбища при увеличивающемся ввозѣ скота извнѣ и сокращеніи въ производствѣ его внутри страны.

Подтвержденіе этому послѣднему соображенію находимъ и въ отчетѣ сельско-хозяйственнаго общества. Тамъ встрѣчаемся, напримѣръ, съ показаніемъ такого рода: «Различныя обстоятельства побудили меня, начиная съ 1854 г., обратить мою землю въ постоянное пастбище, а въ болѣе недавнее время побужденіемъ къ этому послужила еще увеличившаяся стоимость сельско-хозяйственнаго труда». Таково объясненіе для превращенія въ пастбища, начавшагося еще въ 1854 г. Для позднѣйшаго же времени оно дается уже иначе. Такъ фермеръ, начавшій это обращеніе въ 1865 году, говоритъ, что его вызвала къ тому, «частію вознаграждающая цѣна скоту, *а главнымъ образомъ* увеличившаяся и увеличивающаяся стоимость труда». Точно также, другой фермеръ, у котораго обращеніе въ постоянныя пастбища началось въ 1867 году, говоритъ, что онъ сдѣлалъ это «вслѣдствіе возрастанія стоимости лошадиной и ручной работы» («horse and manual labour»). Иные указываютъ на трудъ какъ на единственную причину: «Плата рабочимъ возросла за послѣдніе два съ половиною года на 25—50% и это заставило» и т. д. говоритъ одинъ; «дороговизна и недостатокъ (scarcity) труда», говоритъ другой; «въ этой мѣстности, объясняетъ третій, мы не страдаемъ такъ отъ дороговизны труда, какъ въ другихъ мѣстахъ, но большой недостатокъ въ мужской и женской прислугѣ, которую мы нанимаемъ на годъ на ферму и безъ

которой нельзя обойтись»; четвертый добавляетъ, что «затрудненіе добыть за какую бы то ни было цѣну хорошаго и заслуживающаго довѣрія работника». Нѣкоторые же указываютъ при этомъ и на причину недостатка въ рабочихъ, отвлекаемыхъ находящимися въ сосѣдствѣ каменно-угольными копями. Иные прямо заявляютъ, что, «при настоящихъ обстоятельствахъ, соединенныхъ съ рабочимъ вопросомъ (т.-е. съ вопросомъ о рабочихъ для фермеровъ), лучше удлинить періодъ нахожденія земли подъ травой и ввести болѣе экстенсивную культуру другой травы». Даже тѣ, которые совершили превращеніе пашни въ пастбище подъ вліяніемъ другихъ причинъ, нежели стремленіе къ сокращенію труда, признаютъ, однако, эту послѣднюю причину настолько общей, что считаютъ нужнымъ оговориться, что въ данномъ случаѣ дѣйствовала не эта причина. Такъ, одинъ фермеръ говоритъ, что онъ еще въ 1833 г. нашелъ выгоднѣе поступить такимъ образомъ, «хотя трудъ тогда не былъ еще такъ дорогъ»; другой также объясняетъ, что онъ это сдѣлалъ, «еще за долго до возрастанія цѣны рабочимъ» [4]). Къ этому остается еще добавить, что всѣ эти показанія относятся ко всей Англіи и Уэльсу—слѣдовательно, характеризуютъ условія не одной какой-нибудь мѣстности или графства Англіи. Въ то же время различныя оффиціальныя лица, по словамъ отчета, приписываютъ обращеніе пашни въ пастбища, также возросшей цѣнѣ земледѣльческаго труда, вмѣстѣ съ увеличеніемъ спроса на мясо [5]), такъ что и послѣдняя причина считается имѣющей значеніе лишь въ связи съ предыдущей. Вмѣстѣ съ тѣмъ многія изъ этихъ показаній выясняютъ, что эта причина обнаруживала свое дѣйствіе еще во времена процвѣтанія хозяйства, какъ это видно изъ показаній лицъ, начавшихъ превращеніе въ 1854 и 1857 годахъ. Слѣдовательно, даже и тогда, когда еще не было и рѣчи о чрезмѣрности американской конкурренціи, объ упадкѣ цѣнъ на зерно, о плохой погодѣ, словомъ, когда не было тѣхъ внѣшнихъ условій, на которыя ссылаются теперь, для объясненія современнаго состоянія англійскаго сельскаго хозяйства, и тогда еще возростаніе стоимости или недостатокъ труда вызывали превращеніе пашень въ пастбища, а съ 1865 года, какъ видно изъ того же отчета, на эту причину уже ссылаются какъ на главную [6]), причемъ обнаруживается и дороговизна труда и недостатокъ въ немъ и отсутствіе надежныхъ рабочихъ — словомъ, трудъ

---

[4]) Всѣ приведенныя показанія находятся на стр 456—497 отчета.

[5]) Тамъ же. Стр. 444.

[6]) См., напр., показанія на стр 454 461 и др цитируемаго отчета.

является съ различныхъ сторонъ причиною превращенія пашни въ пастбища.

Все приведенное въ этой статьѣ еще полнѣе выясняется статьею F. Clifford'a, помѣщенной въ томъ же номерѣ того же журнала. «Очевидно, говоритъ онъ, что британскій фермеръ, который, какъ и всякій другой человѣкъ, предается своему дѣлу ради прибыли, природными условіями, не примѣняемыми въ другихъ производствахъ, ограниченъ въ своей способности доставлять себѣ прибыль, такъ какъ онъ никогда не можетъ надѣяться быть свободнымъ отъ этихъ условій. Такимъ образомъ, продолжаетъ онъ, мы стоимъ лицомъ къ лицу съ фактомъ, что обычный ходъ дѣла въ фермерскомъ хозяйствѣ не таковъ, чтобы могъ приносить большую прибыль» [7]). Но вслѣдъ же за этимъ указаніемъ на природныя условія, авторъ говоритъ «Трудъ составляетъ главную статью расходовъ въ земледѣліи и обнаруживаетъ постоянную тенденцію возрастать въ стоимости». Тутъ же приводятся показанія многихъ фермеровъ, что въ послѣднее время плата рабочимъ возросла на 30—40%. Разсматривая далѣе средства, которыми фермеръ можетъ увеличить свою прибыль и уменьшить расходъ на работу, авторъ приводитъ въ числѣ ихъ—примѣненіе такой системы земледѣлія, при которой требуется меньше труда. Но такая система земледѣлія, продолжаетъ онъ далѣе, не можетъ быть достигнута примѣненіемъ искусственнаго удобренія, такъ какъ это сильно увеличиваетъ число рукъ, занятыхъ въ земледѣліи. Примѣненіе машинъ, хотя и освобождаетъ нѣкоторыя «руки», но обыкновенно вызываетъ также занятіе для нихъ, только другимъ путемъ. Фермеръ Mathew говоритъ, что употребленіе машинъ, не уменьшаетъ спроса на рабочія руки въ земледѣліи, но направляетъ его въ иные каналы и приводитъ, какъ примѣръ, свою ферму, гдѣ, по примѣненіи машинъ, число рабочихъ увеличилось, даже безъ увеличенія посѣва. Наоборотъ, изъ писемъ многихъ фермеровъ, (которыя тутъ и приводятся авторомъ), явствуетъ, что на травяной землѣ расходъ на работу сводится до минимума; онъ вчетверо меньше, чѣмъ на пахатной землѣ. Теперь главная задача состоитъ въ томъ,—какъ придать труду сельскаго рабочаго ту же интенсивную заботливость и стараніе, которыя имѣютъ мѣсто при собственномъ клочкѣ земли. Затѣмъ авторъ, демонстрируя эту тему, приводитъ цѣлый рядъ указаній на затруднительность для фермеровъ обезпечить себя необходимымъ персоналомъ рабочихъ на

---

[7]) Тамъ же статья «The Labour Bill in Farming». By Frederick Clifford. Стр 70.

экстренныя работы, каковы жатва, покосъ и т. п. и указываетъ на жалобы фермеровъ на то, что лучшіе рабочіе уходятъ въ города, но къ этимъ явленіямъ мы вернемся впослѣдствіи [8]).

Тотъ же Clifford въ другомъ своемъ сочиненіи о земледѣльческихъ стачкахъ и забастовкахъ 1874 г. уясняетъ болѣе наглядным образомъ, какъ затрудненія съ рабочими приводятъ къ измѣненію системы фермерскаго хозяйства, и притомъ измѣненію, выражающемуся именно въ сокращеніи труда и превращеніи пашень въ пастбища. Какъ мы только что видѣли изъ статьи его въ «Земледѣльческомъ Журналѣ», превращеніе пашень въ пастбища стоитъ въ прямой зависимости отъ стремленія сократить расходы на трудъ, отъ затрудненій съ рабочими. Понятное дѣло, что, когда эти затрудненія пріобрѣли, вслѣдствіе забастовокъ, болѣе острый характеръ, послѣдствія ихъ должны были намѣтиться еще рельефнѣе, но, конечно, лишь намѣтиться, а не выразиться вполнѣ, такъ какъ для послѣдняго требуется извѣстное время. Изъ этого труда, мы узнаемъ, что когда въ восточныхъ графствахъ Англіи началась агитація земледѣльческаго союза рабочихъ, основаннаго извѣстнымъ J. Arch, то фермеры съ своей стороны образовали коалицію, поставивъ себѣ, между прочимъ, цѣлью не принимать на фермы ни одного рабочаго, состоящаго членомъ союза и въ то же время рѣшили принять мѣры, чтобы экономизировать работу на фермахъ. Такъ, одинъ союзъ фермеровъ, заключающій въ себѣ нѣсколько громадныхъ приходскихъ округовъ, рѣшилъ, не смотря уже на существующее тамъ повсюду примѣненіе жатвенныхъ машинъ, избрать послѣ жатвы такого рода сѣвооборотъ, который бы избавилъ отъ дальнѣйшихъ расходовъ на трудъ. Корнеплоды, требующіе большой обработки, вынимаются изъ сѣвооборота и на мѣсто ихъ вводятся другіе. На мѣсто свеклы (mangel) и нѣкоторыхъ другихъ, фермеры хотятъ культивировать бѣлый турнэпсъ, который требуетъ меньше удобренія и который они будутъ скармливать овцамъ на пастбищѣ. «Потребители, говоритъ одинъ фермеръ, почувствуютъ затрудненіе на столько же, какъ и мы, а можетъ быть и больше. Мы будемъ посылать на рынокъ менѣе жирныхъ барановъ, и значительно менѣе. Торговцы удобреніемъ почувствуютъ затрудненіе, даже слишкомъ. Если рабочіе не уступятъ, я буду издерживать на удобреніе 50 ф. стр. въ годъ, вмѣсто 300 ф. стр. Торговцы сѣмянами также завопіютъ (will-cry out too) — вы можете быть увѣрены въ этомъ. Наша культура

---

[8]) Тамъ же. Стр 70—122

не будетъ столь «высокой», какъ это должно бы было быть, но я совсѣмъ не увѣренъ, чтобы она не была болѣе прибыльной» [9]).

Въ этихъ словахъ фермера заключается, такъ сказать, квинтъ эссенція всего англійскаго фермерскаго хозяйства. Прибыль представляетъ начало и конецъ всего, вся суть въ ней; сообразно съ этимъ вся система культуры опредѣляется условіями рынка, потребностями потребителей, лишь на столько, на сколько внѣ этого не мыслима какая бы то ни была прибыль, за основаніе берется экономія въ расходахъ на трудъ, потому что «прибыль будетъ высока или низка, смотря потому, высока или низка заработная плата», понимая подъ этой послѣдней вообще отношеніе расхода на трудъ къ рыночной цѣнѣ продукта Вмѣстѣ съ тѣмъ—изъ этихъ же объясненій фермера намъ уясняется, что вообще всѣ тѣ явленія, которыми мы характеризовали современный упадокъ англійскаго сельскаго хозяйства, обусловливаются прямо и непосредственно затрудненіями («difficulties») съ рабочими покупается меньше удобренія и не потому, чтобы на это не было капитала, а потому что это ведетъ къ сокращенію расходовъ на трудъ, корнеплоды, требующіе большей обработки, вынимаются изъ сѣвооборота и земля становится менѣе производительной, качество зерна, естественно, вслѣдствіе этого становится хуже, а также и качество скота, какъ объ этомъ прямо заявляется вышеприведенными словами фермера; культура также перестаетъ быть «высокой», но что изъ этого, когда можно быть увѣреннымъ, что отъ этого она становится не менѣе прибыльной для фермера

Описывая въ другомъ мѣстѣ перемѣны, происходящія въ сѣвооборотѣ, подъ вліяніемъ недостаточнаго примѣненія труда, авторъ указываетъ, что одинъ посѣвъ замѣняется другимъ, прямо въ зависимости отъ того, на сколько онъ требуетъ меньше труда и затѣмъ прибавляетъ: «Нельзя достаточно часто повторять, что ограниченное приложеніе труда, является-ли оно результатомъ стачекъ, забастовокъ, или другихъ причинъ, ведетъ къ произрастанію такого корма для скота, который не можетъ произвести ничего подобнаго обыкновенному количеству дороднаго скота» [10]). Изъ этого и предыдущаго, кажется, также ясно, что замѣна пашень пастбищами и однихъ корнеплодовъ другими дѣлается никакъ не подъ вліяніемъ побужденія усилить производство мяса и молочныхъ продуктовъ. Въ этомъ случаѣ

[9]) „The Argricultural Lock-Out of 1874 with notes upon Farming and Farm-Labour in the Eastern Counties". By Frederick Clifford (Barrister-at-Law). Edinburgh and London. MDCCCLXXV Стр 54

[10]) Тамъ же Стр 298

побужденіемъ къ перемѣнѣ въ культурѣ служитъ все-таки стремленіе съэкономизировать въ расходахъ на трудъ и вотъ, подъ вліяніемъ этого стимула, фермеръ уже останавливается на производствѣ тѣхъ продуктовъ, которые, при данныхъ условіяхъ, могутъ дать лучшую прибыль. Въ этомъ только смыслѣ и берутся въ разсчетъ условія рынка и только въ этомъ смыслѣ можно говорить объ усиленіи производства мяса. Но послѣднее, какъ видимъ, является тутъ не стимуломъ для превращенія пашни въ пастбище, не причиной этого явленія, а лишь слѣдствіемъ; причиной же являются отношенія въ сферѣ труда. Въ этомъ смыслѣ и надо понимать слѣдующій примѣръ, приводимый авторомъ далѣе.

Онъ приводитъ счетъ издержекъ одной фермы на работу, по родамъ ея, изъ котораго оказывается, что болѣе половины всего ручнаго труда идетъ на производство корма для скота и на уходъ за нимъ, чѣмъ и отличается современное фермерство отъ стараго. Пшеница, говоритъ онъ, и ячмень не производятся здѣсь даже на земляхъ, особенно пригодныхъ для нихъ, а производится кормъ для скота, количество котораго послѣднее время сильно увеличилось на всѣхъ фермахъ и вызвало усиленное потребленіе его. Это увеличеніе скота въ значительной мѣрѣ произошло оттого, что съ увеличившимся примѣненіемъ машинъ появляется большій спросъ на ручную работу при высокой системѣ земледѣлія («in high farming»). «Все зерно сжинается паровой машиной; паровой же машиной рѣжется солома и производится молотьба, а лошадиная сила примѣняется къ выкапыванію корнеплодовъ и изготовленію избоины. При всѣхъ этихъ работахъ нуженъ ручной трудъ». Фермеръ сѣетъ теперь меньше зерна и испытываетъ систему, которая, по его мнѣнію, принесетъ выгоду, уменьшая издержки на избоину, искусственное удобреніе и трудъ. Соотвѣтственно съ этимъ онъ избралъ такую систему полеводства, при которой не требуется удобренія и затрачивается меньше труда. «Но одинъ пунктъ, говоритъ авторъ, на которомъ настаиваетъ фермеръ, сообщившій мнѣ всѣ только что приведенныя данныя—человѣкъ большаго ума и практическаго смысла—заключается въ томъ, что всякое уменьшеніе въ предложеніи труда, произойдетъ-ли оно отъ стачекъ, забастовокъ или естественныхъ причинъ, сократитъ скорѣе производство мяса, нежели зерна». Дѣло въ томъ, что большую часть лѣта почти половина рабочихъ занята заготовленіемъ корма скоту на зиму, и зимнія работы обусловливаются весенними и лѣтними операціями. Суммируя все это, выходитъ, по словамъ фермера, что «небольшое число рабочихъ весною и лѣтомъ произведутъ мало корнеплодовъ или сѣна. Это опять

обусловитъ отсутствіе скота осенью и зимою, а отсутствіе скота осенью и зимою означаетъ, что у меня будетъ на сорокъ человѣкъ рабочихъ и мальчиковъ менѣе, чѣмъ было послѣдній годъ». Я думаю, прибавляетъ авторъ, что это очень часто можетъ обусловить отсутствіе ренты для лэндлорда и банкротство для фермера. «Нравоученіе, которое вытекаетъ изъ моихъ сообщеній, говоритъ авторъ далѣе, состоитъ въ томъ, что, если рабочій рынокъ будетъ приведенъ въ безпорядокъ союзами рабочихъ (by Trades—Unionism), или какой-либо другой причиной, то первые пострадаютъ рабочіе, затѣмъ потребители и уже послѣ всего и меньше всего фермеры» [11]).

Итакъ, что же мы видимъ изъ всего сообщеннаго объ этой фермѣ, хозяйство которой ведется хорошо и которая представляетъ собою дѣйствительно «high farming»? Вызванное тѣми или другими причинами желаніе сократить издержки на трудъ повело къ введенію машинъ, но послѣднія, какъ видно изъ примѣра этой фермы, изъ нѣкоторыхъ указаній, встрѣчавшихся ранѣе, и какъ мы это увидимъ и впослѣдствіи, лишь ускоряютъ и облегчаютъ нѣкоторыя работы, но никакъ не сокращаютъ потребность въ рабочихъ рукахъ. Напротивъ, даже увеличиваютъ ее. Чтобы занять эти «руки» въ то время, когда онѣ не требуются машиной и тѣмъ удержать ихъ на фермѣ до времени, когда явится въ нихъ надобность при работѣ машинъ—увеличивается количество скота и заготовка корма для него. И мы видимъ, что, дѣйствительно, съ 1867 г. количество крупнаго рогатаго скота увеличивается въ Англіи. Но первоначальный источникъ этого увеличенія, какъ видимъ изъ примѣра этой фермы—это стремленіе сократить расходъ на работу, такъ что увеличеніе количества скота и тутъ является слѣдствіемъ измѣненія въ системѣ полеводства, вызваннаго перемѣнами въ сферѣ отношеній фермера къ рабочимъ, а не наоборотъ, т.-е. нельзя сказать, чтобы стремленіе увеличить количество скота повело къ измѣненію системы полеводства, къ превращенію пашень въ пастбища. Но и здѣсь наступаютъ далѣе измѣненія подъ вліяніемъ той же причины. Новый недостатокъ въ рабочихъ или вообще какія-либо обстоятельства, вызывающія стремленіе сократить расходъ на человѣческую рабочую силу, ведутъ, какъ говоритъ фермеръ, къ сокращенію количества скота, вызывая, конечно, въ то же время и по той же причинѣ сокращеніе посѣвовъ и обработки земли, т.-е. иначе говоря, превращая ее въ постоянныя пастбища. И дѣйствительно, какъ мы уже видѣли, съ 1874 года, количество скота въ

[11]) Тамъ же Стр 331—334

Англіи начинаетъ уменьшаться, хотя и неправильнымъ образомъ. Слѣдовательно и обратное движеніе, т.-е. уменьшеніе въ количествѣ скота, опять-таки, является результатомъ отношеній въ сферѣ труда. Въ то же время, уменьшается, какъ мы видѣли изъ описанія послѣдней фермы, примѣненіе удобренія и также производится замѣна однихъ корнеплодовъ другими, не требующими такой тщательной обработки, отчего, какъ уже говорилось ранѣе, качество скота не улучшается. Но все это идетъ такимъ путемъ на большой фермѣ, заключающей въ себѣ до 950 экровъ пространства, фермѣ, гдѣ издерживается до 1,100 ф стерл. (болѣе 10,000 рублей) въ годъ на ручную работу, на фермѣ, которая, какъ мы уже замѣтили, представляетъ собою дѣйствительно «high farming», такъ что хозяинъ ея долженъ обладать большимъ капиталомъ и устойчивостью въ борьбѣ съ неблагопріятными условіями

Иначе, какъ мы видѣли, идетъ дѣло на другихъ фермахъ, но результатъ въ концѣ концовъ тотъ же — расширеніе пастбищъ на счетъ пашни и уменьшеніе въ количествѣ и ухудшеніе въ качествѣ скота и въ качествѣ обработки земли. «Фермеры, говорилъ предсѣдатель митинга союза фермеровъ въ Suffolk'ѣ, должны или искать трудъ въ другомъ мѣстѣ, если его нѣтъ здѣсь, или измѣнить планъ земледѣлія. Восточныя графства представляютъ собою по существу землю, производящую зерно и такими считаютъ ихъ. Но онъ обратилъ подъ траву такое количество земли, какое только было возможно, и другіе фермеры, несомнѣнно, сдѣлаютъ то же самое и будутъ, такимъ образомъ, заниматься своимъ дѣломъ съ гораздо меньшимъ трудомъ, чѣмъ обыкновенно». Кромѣ этого пути фермеры нашли много другихъ для экономизированія труда. «Сегодня, сообщаетъ одинъ фермеръ, у меня пашетъ семь плуговъ и нѣтъ ни одного рабочаго, принадлежащаго къ союзу земледѣльческихъ рабочихъ». «Что же у васъ за рабочіе»? спрашиваютъ его и онъ отвѣчаетъ, что это пожилые люди и парни, которымъ нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, фермеръ ни за что не подумалъ бы поручить плугъ. «Я конечно не могу сказать, добавляетъ онъ, что они ведутъ борозду такъ, какъ это дѣлается обыкновенно, но работа исполняется очень хорошо». Другіе фермеры въ существенномъ подтверждаютъ то же. Одинъ фермеръ объясняетъ, что онъ, посѣвъ одного растенія, требующаго искусственнаго удобренія и значительной обработки—замѣнилъ другимъ, такъ что на 150 экрахъ земли сберегъ 300 ф. стерл. на работѣ и искусственномъ удобреніи. Многіе фермеры дѣлаютъ то же самое. «Я совершенно увѣренъ, говоритъ одинъ фермеръ, что при этой

системѣ хозяйства, я буду имѣть впослѣдствіи хорошій доходъ отъ овецъ и ячменя, хотя я не буду производить того количества барановъ, какое обыкновенно посылалъ на рынокъ» [12]).

Изъ всѣхъ приведенныхъ, хотя и немногихъ, примѣровъ фермъ можно видѣть, что, смотря по тѣмъ или другимъ условіямъ данной фермы, производятся тѣ или другія измѣненія въ системѣ хозяйства, но всѣ они обусловливаются стремленіемъ сократить расходы на трудъ и всѣ ведутъ въ концѣ концовъ къ уменьшенію пространства подъ посѣвомъ зерновыхъ хлѣбовъ, къ замѣнѣ растеній, требующихъ удобренія и тщательной обработки, растеніями болѣе доступными, къ ухудшенію въ обработкѣ земли, къ уменьшенію въ количествѣ или ухудшенію въ качествѣ скота, или къ тому и другому вмѣстѣ и къ увеличенію пространства постоянныхъ пастбищъ. Все это, какъ мы видѣли, и представляетъ собою тѣ явленія, которыя вмѣстѣ съ ихъ послѣдствіями (уменьшеніе урожаевъ, сокращеніе ренты, банкротства фермеровъ—запустѣніе фермъ) изображены были нами при анализѣ современнаго положенія сельскаго хозяйства Англіи.

Приведенные примѣры имѣли въ виду уяснить, *какимъ путемъ* совершаются описанныя перемѣны подъ вліяніемъ затрудненій съ рабочими. И они дѣйствительно указываютъ, какъ совершаются эти перемѣны, когда они вызываются затрудненіями съ рабочими. Но, хотя всѣ приведенные примѣры и взяты изъ различныхъ мѣстностей Англіи, тѣмъ не менѣе можетъ возникать вопросъ, дѣйствительно-ли повсюду указанныя перемѣны вызываются тѣми причинами, коими онѣ вызваны въ данныхъ случаяхъ. Конечно, противъ такого сомнѣнія можно привести то обстоятельство, что нами взяты и указаны примѣры богатыхъ и бѣдныхъ фермъ и на нихъ выяснено какъ совершаются перемѣны въ томъ и другомъ случаѣ. Кромѣ того, ранѣе мы приводили указаніе на то, что увеличеніе посѣвовъ ячменя сравнительно съ посѣвами пшеницы составляетъ переходную ступень къ обращенію земли подъ пастбище. Наконецъ, указавъ на различіе путей для перехода земли подъ пастбища, избираемыхъ фермерами, смотря по тѣмъ или другимъ мѣстнымъ условіямъ, по величинѣ фермы и по размѣру капитала фермера, мы все-таки намѣтили существованіе всюду одной и той же причины для такого перехода — это затрудненій съ рабочими въ той или другой формѣ. Исходя изъ этихъ данныхъ, а также и изъ того общаго соображенія, что положеніе всѣхъ фермеровъ, какъ предпринимателей въ сельско-хозяйственномъ про-

[12]) Тамъ же. Стр. 83–85.

изводствѣ опредѣляется по отношенію къ рабочимъ силамъ, безъ которыхъ немыслимо никакое производство, условіями общими для всѣхъ фермъ, мы должны заключить, что если въ одномъ случаѣ эти отношенія вызвали извѣстныя перемѣны въ сельско-хозяйственномъ производствѣ, то они же должны были вызвать ихъ и во всѣхъ другихъ. Но извѣстно, что каждое общее положеніе бываетъ тѣмъ убѣдительнѣе, чѣмъ болѣе наглядныхъ данныхъ представлено въ подтвержденіе его, поэтому и въ данномъ случаѣ намъ представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ привести еще и изъ другихъ источниковъ данныя, разъясняющія тѣ же явленія.

Источниками этими намъ послужатъ опять-таки различные журналы, газеты и труды парламентскихъ коммиссій. Пользованіе источниками такого рода, помимо тѣхъ соображеній, которыя мы уже приводили въ оправданіе этого при описаніи современнаго состоянія сельскаго хозяйства Англіи, имѣетъ за себя еще то обстоятельство, что здѣсь мы имѣемъ дѣло непосредственно съ заявленіями фермеровъ, людей практики и жизни, выносящихъ прямо на себѣ всѣ вліянія жизни, чувствующихъ ихъ непосредственно. Конечно, при такомъ условіи, эти заявленія могутъ носить на себѣ отпечатокъ тѣхъ или другихъ сословныхъ и классныхъ интересовъ, страдать отсутствіемъ общей точки зрѣнія и являться односторонними, но они во всякомъ случаѣ выражаютъ собою то, что наиболѣе тяготитъ каждаго фермера въ данныхъ явленіяхъ жизни и слѣдовательно заставляютъ обратить тѣмъ болѣе серьезное вниманіе на эти стороны. А затѣмъ уже дѣло изслѣдователя и наблюдателя опредѣлить, что въ этихъ заявленіяхъ составляетъ результатъ общихъ условій и что является лишь продуктомъ специфической чувствительности, обусловливаемой положеніемъ фермеровъ, какъ лицъ преслѣдующихъ свои классные интересы. Съ другой стороны, если мы имѣемъ изъ разныхъ мѣстъ цѣлую массу отзывовъ фермеровъ, стоящихъ въ различныхъ условіяхъ, и во всѣхъ этихъ отзывахъ или въ значительномъ большинствѣ ихъ встрѣчаемъ указаніе на одно и то же, то это свидѣтельствуетъ, что указываемое явленіе во всякомъ случаѣ имѣетъ серьезное значеніе въ жизни.

Все это заставляетъ насъ обратиться къ англійскимъ газетамъ и журналамъ, и по преимуществу, конечно, къ спеціальнымъ. Къ числу такихъ журналовъ въ Англіи принадлежитъ между прочимъ «The Agricultural Economist», издаваемый ассоціаціей земледѣльцевъ и садоводовъ. Тамъ мы встрѣчаемъ письмо одного фермера подъ заглавіемъ «Social Aspects of Agriculture». Въ письмѣ этомъ говорится

«Что касается стачекъ, то, если земледѣльческіе рабочіе будутъ устраивать стачки изъ-за заработной платы во время жатвы, то фермеры должны будутъ прекратить посѣвъ пшеницы и земля должна быть обращена въ пастбище» [13]). Какъ средство избѣжать увеличенія платы во время жатвы авторъ рекомендуетъ наемъ годовыхъ рабочихъ. Но въ томъ же номерѣ мы встрѣчаемъ извѣстіе изъ другаго мѣста, указывающее, что при невозможности обойтись во время жатвы одними годовыми рабочими, приходится въ это время все-таки возвышать плату экстреннымъ рабочимъ, что возбуждаетъ неудовольствіе рабочихъ, нанятыхъ на годъ. Изъ этого авторъ заключаетъ, что годовой наемъ прежде всего неблагопріятенъ самимъ же хозяевамъ [14]). Итакъ, тутъ мы видимъ указанія на дороговизну рабочихъ, какъ на причину превращенія пашень въ пастбища. Кромѣ того указывается прямо на недостатокъ рабочихъ, который заявляется, какъ фактъ, причемъ недостатокъ этотъ приписывается отчасти абсолютному уменьшенію ихъ числа. И дѣйствительно, изъ приводимыхъ тамъ же данныхъ оказывается, что въ 1871 г. число сельскихъ рабочихъ по сравненію съ 1861 г. и въ послѣднемъ по сравненію съ 1851 г. уменьшилось. При этомъ, по отдѣльнымъ разрядамъ сельскихъ рабочихъ, замѣтно увеличеніе лишь въ числѣ рабочихъ—пастуховъ и затѣмъ среди управляющихъ имѣніями (Bailiff), а именно. число послѣднихъ въ 1851 г. было 10,561, въ 1861 г. — 15,698 и въ 1876 — 16,476. Всѣ же остальные разряды сельскихъ рабочихъ обнаруживаютъ замѣтное уменьшеніе [15]). Другой органъ фермеровъ и лэндлордовъ «The Agricultural Gazette» заключаетъ тѣ же жалобы. Тамъ даже прямо заявляется, что въ жатву рабочіе всегда сильнѣе фермера и прижимаютъ его [16]).

При такихъ условіяхъ понятно, что если бы недостатокъ или дороговизна рабочихъ ощущались только во время жатвы, то и тогда это обстоятельство могло бы служить достаточно сильной причиной для сокращенія пашни и превращенія ея въ пастбище. Это соображеніе тѣмъ справедливѣе, что такой недостатокъ въ рабочихъ тѣмъ ощутительнѣе, чѣмъ лучше урожай, а хорошій урожай, какъ мы уже видѣли, составляетъ бѣдствіе для фермеровъ, такъ какъ роняетъ цѣну хлѣба, возвышая въ то же время плату рабочимъ. Но приве-

---

13) «The Agr. Econ». 1872. с 153.

14) Тамъ же. Стр. 163.

15) Тамъ же. 1874 г., с. 51.

16) «The Agr Gaz». An Illustrated Journal for Landwoners and tenant farmers. 1878 г , с. 654.

денныя жалобы относятся не только ко времени жатвы и, слѣдовательно, ощущеніе недостатка или дороговизны рабочихъ тѣмъ болѣе является причиной превращенія пашень въ пастбища. «Высокая плата, которую мы даемъ рабочимъ, говоритъ одинъ фермеръ, дѣлаетъ неприбыльнымъ фермерское дѣло и можно бояться, что еще и въ четверть вѣка это не улучшится. Если бы я послѣдовалъ совѣту г. С. и вынулъ бы изъ подъ пашни 60 экровъ въ 1855 г., я былъ бы богатѣйшимъ и умнѣйшимъ человѣкомъ. Я видѣлъ въ послѣднее время много фермъ съ пахатной землей, которыя сдаются и ни одной сдающейся изъ травяныхъ фермъ. Мѣстный банкъ говоритъ, что счетъ всѣхъ пахатныхъ фермъ находится на дурной сторонѣ, а всѣхъ пастбищныхъ на хорошей» [17]). «Затрудненія съ рабочими, пишетъ другой фермеръ, стоятъ впереди всѣхъ». Передовая статья той же газеты по поводу этой корресподенціи, озаглавленная «Laying land Down to Grass» говоритъ: «Рабочіе жалуются, что ихъ вознагражденіе недостаточно, а фермеры должны показать ясно, что они не въ состояніи платить болѣе. Эти затрудненія съ рабочими заставятъ многихъ земледѣльцевъ обратить часть ихъ земель подъ траву». Но это неудобно при сухой почвѣ. «Тотъ же, кто имѣетъ счастіе обладать условіями, удобными для обращенія земли въ пастбища, избѣгнетъ многихъ непріятностей. Наиболѣе же раціональный исходъ, если рабочіе сдѣлаются неблагоразумными въ ихъ требованіяхъ, состоитъ въ томъ, чтобы перерѣзать узелъ и похоронить всѣ непріятности и безпокойства подъ зеленой муравой» [18]). Какъ видимъ, въ данномъ случаѣ, разсужденія фермеровъ о своихъ денежныхъ дѣлахъ принимаютъ даже поэтическій колоритъ. Но въ то же время этимъ элегическимъ тономъ рекомендуется цѣлая система превращенія пашень въ пастбища, какъ результатъ затрудненій съ рабочими. Слѣдовательно, фактъ этихъ затрудненій является достаточно всеобщимъ и распространеннымъ, такъ что вызываетъ обобщеніе и цѣлый рядъ сознательно примѣняемыхъ мѣръ. И это рекомендуется не одними лишь фермерами, которые могутъ и преувеличивать бѣдствіе своего положенія. О томъ же свидѣтельствуетъ бывшій сельскій рабочій, сохранившій въ то же время всѣ свои симпатіи на сторонѣ рабочаго класса. «Это становится вопросомъ, пишетъ въ той же газетѣ G. Mitchell («one from the Plough»), не превратятся-ли нѣкоторыя *изъ лучшихъ пахатныхъ* земель въ постоянныя пастбища съ цѣлью уменьшить издержки

17) Тамъ же. 1876 г. Стр 56 перваго полугодія. Статья «Farming difficulties».

18) Тамъ же Стр. 376 и 391.

на трудъ» [19]). Просматривая ту же газету далѣе, мы найдемъ въ ней еще не мало подобныхъ же указаній. Мы уже приводили отзывъ передовой статьи этой газеты о причинахъ и поводахъ превращенія пашень въ пастбища. Тамъ было рѣзко выражено мнѣніе, что тутъ все дѣло въ затрудненіяхъ съ рабочими, причемъ превращеніе пашень въ пастбища рекомендуется прямо какъ система для избѣжанія этихъ затрудненій. Другая передовая статья той же газеты, перечисляя болѣе подробно причины обращенія пашень въ пастбища, указываетъ въ числѣ ихъ на высокую цѣну труда и издержки, сопряженныя съ обработкой земли [20]). Этому вторятъ и корреспонденты той же газеты. Одинъ изъ нихъ пишетъ «Чтобы побороть дѣйствіе высокой заработной платы, стачекъ и рабочаго союза, фермеры вынуждены обращать во многихъ случаяхъ всю свою пашню въ постоянныя пастбища» [21]). Какъ видимъ, это вполнѣ сходится съ тѣмъ, что сообщалось по тому же поводу въ приводимомъ нами выше трудѣ Clifford'a.

Если мы теперь отъ этихъ заявленій самихъ фермеровъ и сужденій періодической печати обратимся къ другимъ трудамъ, разсматривающимъ цѣлую массу разнообразныхъ явленій того же порядка въ ихъ совокупномъ взаимодѣйствіи, то встрѣтимъ подтвержденіе того же самаго. Превращеніе пашни въ пастбище съ цѣлью сократить издержки на трудъ представляется настолько обычнымъ средствомъ, что къ нему тотчасъ же обращается мысль каждаго размышляющаго по этому поводу. Ректоръ одного прихода, разсуждая по поводу происходившихъ въ 1872 г. стачекъ сельскихъ рабочихъ, говоритъ, что, если плата рабочимъ возвысится и рабочій день будетъ сокращенъ, то фермеръ будетъ стараться уменьшить свои потери—болѣе обширнымъ примѣненіемъ машинъ и превращеніемъ бѣдныхъ пахатныхъ земель въ пастбища [22]). Но здѣсь это высказывается лишь какъ предположеніе. Но вотъ авторъ другого труда и притомъ, смотрящій на дѣло не съ точки зрѣнія интересовъ фермера, а напротивъ, посвятившій свое сочиненіе изслѣдованію положенія сельскихъ ребочихъ Англіи, говоритъ, между прочимъ, что «недостатокъ рабочихъ», причинившій возвышеніе платы послѣднимъ, далъ усиленный толчокъ

---

[19]) Тамъ же Стр. 559.

[20]) Тамъ же С. 583

[21]) Тамъ же 1874 г., с 55.

[22]) „The Duty of the Boards of Guardians on the Agricultural Labourers' strike. March. 1872 by John P. Hastings M. A. Rector of Arley Kings and Stourport. 3 ed. London. Стр. 4

превращенію пашень въ пастбища, которое производитъ теперь быстрое возрастаніе необработанной земли среди обработанной [23]). Въ настоящемъ случаѣ для насъ тѣмъ важнѣе это извѣстіе, что оно относится къ западной Англіи, тогда какъ ранѣе, у Clifford'а, мы имѣли тѣ же указанія относительно восточной Англіи.

Извѣстный J. Caird, котораго мы уже такъ часто цитировали, указывалъ на связь между обращеніемъ пашни въ пастбища и отношеніями съ рабочими еще въ 1852 г., о чемъ мы уже говорили выше. По отношенію къ этому превращенію пашень въ пастбища, совершающемуся въ настоящее время, мы найдемъ у него также не мало указаній. Онъ прямо говоритъ: «Постоянныя пастбища за послѣднія 10 лѣтъ возросли на 8%, *несомнѣнно отъ возростанія издержекъ на трудъ* и постепеннаго возвышенія стоимости скота и его продукта» [24]). Указывая затѣмъ далѣе на уменьшеніе сельскаго населенія, что по его мнѣнію обусловливается болѣе высокой заработной платой, даваемой мануфактурнымъ и горнымъ рабочимъ, онъ говоритъ, что это ведетъ и къ возвышенію платы сельскимъ рабочимъ. А это послѣднее обстоятельство, пишетъ онъ далѣе, вызываетъ стремленіе экономить на работахъ, «*посредствомъ* введенія машинъ, сберегающихъ трудъ *и превращенія пахотной земли въ пастбища*, если то позволяетъ природа». Высокая цѣна мяса, добавляетъ онъ, ведетъ къ тому же. Эта же высокая цѣна мяса обусловливается, по его мнѣнію, усиленнымъ спросомъ на него, исходящимъ отъ лучше оплачиваемыхъ рабочихъ, что и сдѣлало выгоднымъ обращеніе пашень въ пастбища [25]).

Какъ видимъ, здѣсь категорически заявляется, что причина превращенія пашень въ пастбища — стремленіе сократить издержки на трудъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ J. Caird какъ бы старается смягчить значеніе этого объясненія, прибавляя еще условіе превращенія. «если то позволяетъ природа». Въ сущности же это условіе ничего не измѣняетъ, такъ какъ природа всегда позволяетъ превратить пашню въ пастбище, хотя бы и очень плохое, на что существуетъ не мало примѣровъ повсюду и во всѣ времена. Спеціально же англиская природа, какъ мы видѣли, позволяетъ это въ настоящее время также по всей Англіи, какъ въ тѣхъ графствахъ, гдѣ она и прежде поощряла травяную систему, такъ и въ тѣхъ, гдѣ она всегда особенно благопріятствовала зерновой растительности, а теперь позволяетъ

[23]) F G Heath. «The English Peasantry». London. 1874, с. 249.
[24]) „The Landed Interest", с. 10.
[25]) Тамъ же Стр 51—52, 64 и 92

превращать эту зерновую землю въ пастбищную. Очевидно, стало быть, что въ данномъ случаѣ природа не причемъ, а все обусловливается человѣческими отношеніями. Объясненіе тому, что J. Caird сдѣлалъ эту ничего не говорящую прибавку, заключается въ данномъ случаѣ, частію, вѣроятно, въ томъ, что цитированное сочиненіе его писано для международнаго сельско-хозяйственнаго конгресса въ Парижѣ въ 1878 г., причемъ, конечно, невольно является стремленіе представить дѣйствительность въ болѣе розовомъ свѣтѣ, какъ это и всегда бываетъ въ такихъ случаяхъ. А тутъ, дѣйствительно, выходитъ уже очень хорошо рабочіе получаютъ хорошую плату и потому предъявляютъ больший спросъ на мясо. И вотъ фермеръ, сившитъ къ услугамъ рабочаго, запускаетъ пашню подъ траву, «если то позволяетъ природа», слѣдовательно, дѣйствуетъ очень раціонально и въ интересахъ общаго блага, но въ то же время оставаясь вполнѣ тѣмъ фермеромъ, какимъ ему и слѣдуетъ быть въ капиталистическомъ строѣ, а именно дѣйствуя въ личныхъ интересахъ, чтобы съэкономить въ расходахъ на трудъ и увеличить свою прибыль. Словомъ, гармонія отношеній полная. Тѣмъ важнѣе для насъ, что при такомъ оптимистическомъ взглядѣ и въ то же время вполнѣ серьезномъ, научномъ и основательномъ трудѣ, указывается таже причинная связь между отношеніями въ сферѣ труда и превращеніемъ пашень въ пастбища, что и въ другихъ источникахъ. Въ данномъ случаѣ выясненіе со стороны J. Cairda этого вліянія стоимости труда на превращеніе пашень въ пастбища, тѣмъ сильнѣе свидѣтельствуетъ о дѣйствительности этого вліянія, что J. Caird могъ быть вынужденъ упомянуть о немъ лишь въ силу того, что оно невольно и безсознательно бросается въ глаза, такъ какъ на категорически поставленный вопросъ относительно этого онъ отвѣчаетъ почти отрицательно. Въ парламентской коммиссіи 1879 г., послѣ того какъ онъ сообщилъ о прогрессирующемъ процессѣ превращенія пашень въ пастбища, ему предложенъ былъ вопросъ не будетъ ли результатомъ этого примѣненіе меньшаго количества труда и капитала къ землѣ? «Я не совсѣмъ увѣренъ, что это воспослѣдуетъ, отвѣчалъ онъ. Конечно, если вы обратите всю землю страны подъ траву, это уменьшитъ спросъ на трудъ; но я уже замѣтилъ много лѣтъ ранѣе, когда я проѣхалъ часть страны, гдѣ большая часть земли была подъ травой и значительная часть лежала подъ пашней, что это кажется не должно уменьшать спросъ на трудъ. Вы найдете, напримѣръ, что въ этомъ округѣ заработная плата также высока, какъ и въ чисто земледѣльческихъ графствахъ. И если цѣна труда служитъ признакомъ, то никто не скажетъ, что обращеніе земли

подъ траву имѣетъ упомянутое дѣйствіе. Я говорю болѣе по памяти въ настоящее время, но я думаю, что результатъ моихъ собственныхъ изслѣдованій въ Англіи въ 1850 и 1851 г. состоялъ въ томъ, что въ пастбищныхъ и молочныхъ графствахъ заработная плата была выше нежели въ чисто земледѣльческихъ». Но, говоря, какъ фермеръ практикъ, вы конечно скажете, что обращеніе земли подъ траву уменьшаетъ примѣненіе труда къ землѣ? «Безъ сомнѣнія». И я думаю, что эта тенденція обращенія земли подъ траву поощряется скудостью и ухудшившимся качествомъ англійскаго труда въ послѣдніе годы, не такъ ли? «Я не рискую признать это правильнымъ», былъ отвѣтъ Caird'a [26]). Такимъ образомъ, J. Caird, не смотря на это отрицаніе, не могъ однако, какъ мы это видѣли выше, разсматривая факты во всей совокупности, не признать, что превращеніе пашень въ пастбища служитъ однимъ изъ сознательно примѣняемыхъ средствъ уменьшенія издержекъ на трудъ, хотя и видитъ главную причину въ въ условіяхъ рынка, вызывающихъ усиленный спросъ на мясо. Но мы уже разсмотрѣли ранѣе, какое значеніе въ дѣйствительности имѣютъ здѣсь условія рынка и въ томъ числѣ спросъ на мясо и молочные продукты.

Коммиссія, какъ мы видѣли, прямо предложила J. Caird'y вопросъ относительно вліянія условій труда на превращеніе пашень въ пастбища. Но зная систему, по которой предлагаются вопросы въ парламентскихъ коммиссіяхъ Англіи, необходимо допустить, что этотъ вопросъ былъ вызванъ, цѣлымъ рядомъ утвердительныхъ отвѣтовъ по тому же поводу, которые коммиссія имѣла передъ собою ранѣе. Обыкновенно въ парламентскихъ коммиссіяхъ Англіи напередъ лишь опредѣляется что именно предстоитъ выяснить; самая же программа вопросовъ не вырабатывается напередъ. Каждое лицо, приглашенное коммиссіей спрашивается о тѣхъ сторонахъ явленія, относительно которыхъ оно предполагается особенно свѣдущимъ, по своему положенію, роду занятій и т. п. Затѣмъ уже предлагается ему рядъ вопросовъ вызванныхъ его отвѣтами. Такимъ образомъ, по каждому вопросу, нельзя напередъ предусмотрѣть каковы могутъ быть на него отвѣты со стороны разныхъ лицъ. Если, при этомъ на какое-либо явленіе указывается цѣлымъ рядомъ свидѣтелей, то тогда уже коммиссія, для дальнѣйшей провѣрки, предлагаетъ относительно этого вопросы всѣмъ свидѣтелямъ, стоящимъ близко къ провѣряемой сторонѣ явленія. Точно также и J. Caird'y въ данномъ случаѣ вопросъ могъ

[26]) Minutes of Evidence taken before Her Majesty's Commissioners on Agriculture. Vol. III London 1882 Отв 62687—62689.

быть предложенъ въ такой прямой категорической формѣ не потому, чтобы кто-либо изъ лицъ, входящихъ въ составъ коммиссіи, самъ держался такого взгляда, а лишь потому, что его нельзя было не предложить, имѣя передъ собою массу разъясненій, данныхъ свидѣтелями въ смыслѣ утвердительномъ, и при томъ данныхъ по собственной иниціативѣ.

Дѣйствительно, просматривая труды парламентской коммиссіи, мы найдемъ не мало указаній на то, что отношенія съ рабочими вызываютъ превращеніе пашень въ пастбища. Такъ, извѣстный уже намъ Shaw Lefevre, послѣ сообщенія данныхъ относительно того, что большое количество пашни превращено въ пастбища, говоритъ, что это представляетъ средство уменьшить издержки [27]). Другой, уже извѣстный намъ коммиссіонеръ, изслѣдовавшій, по порученію коммиссіи нѣсколько графствъ, объясняетъ меньшее разстройство хозяйства въ Cornwall'ѣ, между прочимъ, тѣмъ, что тамъ «такова система хозяйства, при которой земля оставляется подъ травой три, четыре и даже десять лѣтъ, расходъ на заработную плату сравнительно малъ и они избѣгаютъ, такимъ образомъ, одного изъ величайшихъ затрудненій, съ которымъ имѣютъ дѣло многіе фермеры и всѣ хозяева пахатныхъ фермъ» [28]). Одинъ фермеръ, снимающій 13760 экровъ, изъ которыхъ 9400 экр. находятся подъ пастбищемъ, объясняетъ, что онъ имѣетъ такъ много подъ пастбищами, потому что думаетъ, что это весьма экономизируетъ трудъ [29]). Другой объясняетъ, что онъ предпочитаетъ оставлять землю дольше подъ травой и на вопросъ, по какому мотиву онъ поступаетъ такъ, отвѣчаетъ, «трудъ очень дорогъ; это главный мотивъ» [30]). Иные же прямо заявляютъ, что это превращеніе пашень въ пастбища началось со времени возрастанія стоимости труда и поощряется, помимо другихъ причинъ, трудностью добыть необходимое количество труда [31]).

Независимо отъ приведенныхъ и многихъ другихъ показаній того же рода, данныхъ передъ самой коммиссіей, въ отчетахъ всѣхъ коммиссіонеровъ, слѣдовательно, въ отчетахъ, касающихся всѣхъ графствъ Англіи, указывается на то же и приводятся отзывы фермеровъ, говорящіе то же самое, хотя и въ различной формѣ. Одни, указывая на большой расходъ на трудъ, добавляютъ, что для травяныхъ

---

27) Тамъ же. Отв 64349.

28) Тамъ же. Отв. 67063.

29) Тамъ же. Vol. II. Отв. 45559 и 45627

30) Тамъ же. Отв. 40111 и 40112.

31) Тамъ же. Vol. I Отв. 4270.

фермъ трудъ не составляетъ серьезнаго вопроса, другіе, говоря, что плата рабочимъ составляетъ большой расходъ въ ихъ округѣ, добавляютъ, что все это вызываетъ необходимость увеличенія пастбищъ [32]); третьи, сообщая прямо объ обращеніи тысячъ экровъ подъ траву, говорятъ «и вслѣдствіе этого исключено много работы» [33]). Очевидно, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ, указывая на сокращеніе труда, какъ послѣдствіе обращенія земли подъ траву, тѣмъ самымъ удостовѣряютъ, что желаніе этого послѣдствія и было побужденіемъ къ превращенію пашни въ пастбище

Всѣ подобныя заявленія не есть заявленія только отдѣльныхъ лицъ. Въ отчетѣ того же Mr'a Coleman приводится заявленіе клуба фермеровъ, въ которомъ буквально говорится: «Произрастаніе пшеницы уменьшилось и высокая цѣна труда *причинила* превращеніе большихъ пространствъ пашни въ постоянныя пастбища» [34]). Точно также въ отчетѣ Mr'a Doyle приводится рядъ отвѣтовъ изъ разныхъ графствъ на вопросы «произвели ли вы недавно какія-либо измѣненія въ вашей системѣ хозяйства? Если да, то какія и почему? Обратили-ли вы и какую часть земли въ постоянныя пастбища и съ какимъ результатомъ»? Большинство отвѣтовъ на вопросъ о пастбищахъ, конечно, носятъ форму утвержденія, да они же служатъ отвѣтомъ и на первый вопросъ, такъ какъ какихъ-либо другихъ измѣненій почти не встрѣчается. При этомъ въ однихъ отвѣтахъ не указывается ни на причины, ни на послѣдствія; въ другихъ же добавляется «большое сбереженіе въ трудѣ»; «издержки менѣе значительны»; «такимъ образомъ уменьшается работа», «съ цѣлью сократить работу»; «чтобы сократить трудъ на обработку»; «для сбереженія расхода на трудъ», «чтобы сберечь издержки на трудъ» и т. д. [35]). Mr. Little, съ показаніемъ котораго по этому поводу мы уже познакомились, приводитъ въ своемъ отчетѣ отзывъ митинга, собравшагося съ цѣлью дать отвѣты на его запросы, какъ коммиссіонера, и вотъ, въ резолюціи митинга прямо сказано: «Трудъ возросъ

---

[32]) Agricultural Interests Commission. Digest and Appendix to Part I. of Evidence etc London. 1881. Mr Coleman's Report on the state of Agriculture in Yorkshire., с. 173

[33]) Royal Commission on Agriculture. Mr Coleman's Report on Northumberland. Lancashire and Cheshire August. 1882 London, стр 11.

[34]) Agr Int. Com. Digest and Append. to Part I. etc. Appendix to Mr. Coleman's Report on Cumberland and Westmoreland, с. 256.

[35]) Тамъ же. Mr Doyle's Report upon Agricultural Depression in the Counties of Oxford. Stafford, Warwick, Gloucester, Worcester, Salop, Hereford, and Monmouth, стр 300—301

въ стоимости на 25—33%. Многіе стараются уменьшить расходъ на трудъ, обращая землю подъ траву» [36]). Въ другомъ отчетѣ того же коммиссіонера говорится, что «земледѣльческія палаты Devon'a и Cornwall'a обозначили увеличившуюся стоимость труда какъ одну изъ причинъ сельско-хозяйственнаго угнетенія», причемъ онъ добавляетъ отъ себя, что это единодушные отзывы. «Многіе, продолжаетъ онъ, убавили посѣвы зерна и корнеплодовъ, обратили землю подъ траву и замѣнили ручную работу машинной, но не смотря на всѣ эти попытки уменьшить трудъ, расходъ на него все растетъ» [37]). Какъ бы въ подтвержденіе его же показанія, приведеннаго выше, относительно причинъ меньшей ощутительности разстройства въ Cornwall'ѣ, въ отчетѣ Mr-a Druce говорится по поводу Derbyschire, что плата рабочимъ тамъ очень высока, но весь расходъ на нее малъ, такъ какъ здѣсь по преимуществу существуетъ пастбищное хозяйство, гдѣ рабочихъ требуется меньше, нежели на пахатныхъ фермахъ. Кромѣ того онъ говоритъ, что пахатныя фермы пострадали сильнѣе пастбищныхъ [38]). Это же подтверждается общимъ отчетомъ коммиссіи, гдѣ говорится, что сельско-хозяйственное бѣдствіе въ пастбищныхъ округахъ было менѣе интензивно, нежели въ пахатныхъ [39]). Если теперь сопоставить эти послѣднія заявленія съ тѣми, гдѣ говорилось объ обращеніи пашни въ пастбища съ цѣлью уменьшить расходы на трудъ. то намъ ясно станетъ, почему пастбищныя графства должны были пострадать менѣе чѣмъ пахатныя, хотя при этомъ нельзя отрицать и того, что здѣсь имѣли значеніе и болѣе выгодныя условія рынка относительно продажи скота и молочныхъ продуктовъ, сравнительно съ продажей зерна.

Но не въ однихъ трудахъ этой коммиссіи, которую долженъ былъ отчасти специально интересовать вопросъ о причинахъ превращенія пашень въ пастбища, мы встрѣчаемъ указанія на условія труда, какъ причину. Тоже встрѣтимъ и въ трудахъ другихъ коммиссій, имѣющихъ болѣе отдаленное отношеніе къ занимающему насъ вопросу.

---

[36]) Тамъ же. Appendix to Mr. Little's Report on Kent, Sussex, Surrey, Bercks, Hants, and Wilts, стр. 434.

[37]) R. C on A. Reports by Mr. Little on Devon, Cornwall, Dorset, and Somerset. August. 1882. London, c. 20

[38]) Тамъ же. Report by Mr. Druce on Bedfordshire, Buckinghamshire, Cambridgeshire, Derbyshire, Essex, Herfordshire, Huntingdonshire, Leicestershire, Lincolnshire, Middlessex, Norfolk, Northamptonshire, Nottinghamshire, Rutland, and Suffolk London. 1882., c. 25 и 2.

[39]) Agricultural Commission. Report from Her Majesty's Commissioners on Agriculture London. 1882, стр. 30

Мы найдемъ такія же точно показанія относительно превращенія пашни въ пастбище, вслѣдствіе дороговизны и недостатка труда въ изслѣдованіяхъ коммиссіи по улучшенію земли [40]), а также въ трудахъ другихъ коммиссій [41]).

Всѣхъ этихъ данныхъ, намъ кажется, болѣе чѣмъ достаточно, чтобы убѣдиться, что превращеніе пашень въ пастбища совершается въ значительной мѣрѣ подъ вліяніемъ отношеній съ рабочими и избирается, какъ средство «похоронить всѣ непріятности этихъ отношеній, высокую цѣну и недостатокъ труда подъ зеленой муравой». При такихъ условіяхъ явленіе это, какъ было нами показано и ранѣе, а также удостовѣрено многими лицами практически знакомыми съ сельскимъ хозяйствомъ Англіи, не можетъ разсматриваться иначе, какъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ признаковъ упадка англійскаго сельскаго хозяйства, и притомъ упадка, вызываемаго именно существованіемъ для сельскихъ хозяевъ Англіи вопроса о рабочихъ. Если ранѣе, при анализѣ современнаго состоянія сельскаго хозяйства Англіи, мы убѣдились, такъ-сказать, отрицательнымъ путемъ въ томъ, что превращеніе пашень въ пастбища должно разсматриваться какъ признакъ упадка хозяйства, то теперь мы приходимъ къ тому же заключенію путемъ положительныхъ доводовъ и объясненій. Именно, тамъ мы разсматривали это явленіе со всевозможныхъ точекъ зрѣнія, которыя могли бы указать раціональныя основанія такого перехода и приходили каждый разъ къ отрицательному заключенію. Теперь, послѣ того, какъ историческая справка указала намъ, что и въ предыдущія времена, въ Англіи, превращеніе пашни въ пастбища избиралось, какъ средство уйти отъ затрудненій съ рабочими во всѣхъ случаяхъ, когда къ тому не представлялось раціональныхъ основаній съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, мы нашли и для настоящаго времени подтвержденіе тому же самому. Мы нашли указанія, что переходъ пашень въ пастбища совершается въ настоящее время, не ради усовершенствованія земледѣлія, не въ интересахъ сельскаго хозяйства, а лишь въ интересахъ предпринимателей, съ тѣмъ, чтобы сократить издержки производства и чрезъ то увеличить свою прибыль. Самое же земледѣліе нельзя признать совершенствующимся, коль скоро годъ отъ году уменьшается пространство земли, подвер-

---

[40]) См., напр., отвѣты 1727, 1958, 2184 и др. въ Minutes of Evidence taken before the Select Committee on the Improvement of Land Ordered, by The House of Commons, to be Printed, 21 July 1873.

[41]) См., напр., отв. 3825 въ Reports from Committees Vol VI. 1866. Agricultural Customs и др

гаемой обработкѣ и культура становится экстенсивнѣе. Такимъ образомъ, фактъ превращенія пашень въ пастбища, превращенія, вызываемаго стремленіемъ сократить приложеніе труда къ землѣ, вслѣдствіе его дороговизны или недостатка, и въ свою очередь, вызывающаго уменьшенное примѣненіе труда въ земледѣліи, не можетъ разсматриваться нами иначе, какъ признакъ упадка англійскаго земледѣлія, обусловливаемаго тѣми отношеніями, которыя создаются въ сферѣ труда, внутри самаго производства. Это заключеніе вполнѣ подтверждается и приведенными выше отзывами коммиссіонеровъ, что въ тѣхъ округахъ, гдѣ преобладаетъ травяное хозяйство, гдѣ, слѣдовательно, спросъ на работу не такъ великъ и гдѣ, стало-быть, затрудненій съ рабочими меньше, самое разстройство, наблюдаемое въ современномъ сельскомъ хозяйствѣ Англіи не настолько сильно, какъ въ чисто земледѣльческихъ-пахотныхъ округахъ. Но если бы и при всемъ томъ, все-таки возникало бы сомнѣніе, можно-ли разсматривать тѣ или иныя затрудненія съ рабочими, порождающія для англійскихъ фермеровъ вопросъ о рабочихъ, однимъ изъ существенныхъ условій современнаго упадка англійскаго сельскаго хозяйства, то можно найти не мало указаній, что это дѣйствительно такъ. Указанія эти такого рода, которыя удостовѣряютъ, независимо оттого, разсматривать-ли превращеніе пашень въ пастбища, какъ признакъ упадка или нѣтъ, что тотъ упадокъ, depression англійскаго сельскаго хозяйства, о которомъ такъ единодушно свидѣтельствуется всѣми, обусловливается въ весьма значительной мѣрѣ отношеніями въ сферѣ труда, является въ весьма сильной степени результатомъ вопроса о рабочихъ. Съ этими-то данными мы и ознакомимся теперь.

ГЛАВА IV.

Дороговизна, недостатокъ и низкое качество труда какъ причина современнаго сельско-хозяйственнаго кризиса Англіи.

Отчеты коммиссіонеровъ относительно графствъ Англіи, Шотландіи и Уэльса.—Общій отчетъ парламентской коммиссіи 1879 г.—Разъясненія свидѣтелей, допрошенныхъ коммиссіей: фермеровъ, коммиссіонеровъ, изслѣдовавшихъ различныя графства по порученію коммиссіи, сельско хозяйственныхъ авторитетовъ Англіи, представителей рабочихъ (A. Simmons и J. Arch), лицъ безпристрастныхъ по своему положенію.—Указанія литературы — Данныя другихъ парламентскихъ коммиссій.—Итоги.

Мы уже видѣли, какъ подъ вліяніемъ затрудненій съ рабочими, фермеръ поручаетъ пашню такимъ рабочимъ, которымъ, по его словамъ, годъ тому назадъ онъ ни за что не поручилъ бы ее. Конечно, это должно отразиться на обработкѣ земли, а также и на урожаяхъ, тѣмъ болѣе, что подъ вліяніемъ той же причины, т.-е. стремленія съэкономить въ расходѣ на работу — уменьшается, какъ это разъясняли фермеры же, и примѣненіе удобренія. Эти данныя, въ связи съ приведенными указаніями на вліяніе той же причины на превращеніе въ Англіи пашень въ пастбища повсюду, т.-е. какъ въ мѣстностяхъ приспособленныхъ къ тому природою, такъ и въ чисто земледѣльческихъ графствахъ, не могутъ не подготовить мысль къ тому, что тѣ или иныя затрудненія съ рабочими должны играть существенную роль въ современномъ упадкѣ англійскаго сельскаго хозяйства. Поэтому намъ не должно показаться страннымъ, когда въ отчетѣ коммиссіонера Doyle мы встрѣтимъ спеціальное указаніе на это, являющееся обобщеніемъ и результатомъ его наблюденій.

Въ своемъ отчетѣ парламентской коммиссіи, онъ начинаетъ спеціальный отдѣлъ, носящій заглавіе «Agricultural Labour», прямо съ указаній на это. Онъ говоритъ: «изъ отвѣтовъ, на вопросъ. «въ чемъ состоятъ причины земледѣльческаго бѣдствія (depression)?» можно видѣть, что среди этихъ причинъ одно изъ выдающихся мѣстъ занимаетъ стоимость труда. «Дорогая работа», «короткое время и высокая за-

работная плата», «дорогая работа и лѣнивые люди; какъ общее правило, они стали безпорядочны въ своихъ привычкахъ и менѣе склонны къ работѣ», «работа на 50% выше, чѣмъ въ 1863 г., когда я началъ фермерствовать, и не такъ хороша», «худшее качество работы и отсутствіе бережнаго и заботливаго обращенія со стороны молодыхъ рабочихъ съ лошадьми и инвентаремъ ихъ хозяина, а также болѣе краткое время работы»; «высокая цѣна труда, который теперь на 25% дороже чѣмъ десять лѣтъ назадъ; трудъ не только выше въ цѣнѣ, но и очень посредственень, причемъ дѣлается гораздо меньше, чѣмъ прежде», «худшая работа, меньше работы и больше денегъ»; «возрастаніе стоимости труда, не столько вслѣдствіе возросшей заработной платы, сколько вслѣдствіе того, что исполняютъ меньше работы четыре человѣка стараются дѣлать ту работу, которую 20 лѣтъ назадъ дѣлали трое»; «высшая плата, нежели прежде»; «меньше часовъ труда и отсутствіе склонности къ труду или интереса въ немъ; ихъ духъ зараженъ ядомъ Joseph'a Arch'a и его агитаторовъ». Вотъ примѣры жалобъ, говоритъ Mr. Doyle, которыя высказываютъ большинство фермеровъ, хотя никакъ не всѣ, когда обозначаютъ причины современнаго сельско-хозяйственнаго бѣдствія. Нѣкоторыя изъ нихъ несомнѣнно окрашены воспоминаніями о борьбѣ, слѣды которой до сихъ поръ еще не вполнѣ изгладились. Цѣна земледѣльческаго труда несомнѣнно возрасла на 20% въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ, и извѣстно, безъ всякаго порицанія по отношенію къ рабочимъ, что они теперь не такъ удовлетворительны въ качествѣ труда, какъ то было въ прежнее время».

«Весьма свѣдущій, продолжаетъ Mr. Doyle, и вполнѣ заслуживающій довѣрія фермеръ пишетъ мнѣ: «Работа почти удвоилась. Не заработная плата возрасла вдвое, но мы платимъ почти вдвое за то же количество работы, такъ мы платили отъ 9 до 12 шил. въ недѣлю, а теперь платимъ отъ 12 до 15 шил. въ недѣлю, и я говорю положительно, что три человѣка не сдѣлаютъ въ теченіи недѣли того же количества работы, какое прежде дѣлали двое. Я приведу немного примѣровъ. Плуговщикъ прежде пахалъ одинъ экръ въ день, и я имѣлъ людей, которые иногда пахали 1¼ экръ. Теперь это рѣдкость, когда одинъ вспашетъ ¼ экра въ день». Изъ остальныхъ примѣровъ этого фермера то же самое оказывается относительно косьбы и другихъ работъ. «Прежде, говоритъ онъ, скотница выдаивала въ часъ 8 и 9 коровъ, теперь мы рѣдко находимъ людей, которые выдаиваютъ болѣе шести коровъ въ часъ. Такимъ образомъ я думаю легко видѣть, что мы платимъ почти или совсѣмъ вдвое за нашу (?)

работу». Приведя затѣмъ въ разъясненіе этихъ жалобъ данныя свидѣтельствующія о постоянномъ уменьшеніи сельскихъ рабочихъ, Mr. Doyle говоритъ «Весьма быстрое приращеніе городовъ и важнѣйшихъ отраслей промышленности, спросъ на работу на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ и общественныхъ должностяхъ, каковы полицейскія, открываютъ настолько же сильное побужденіе для молодыхъ людей перселяться изъ сельскихъ округовъ, насколько въ то же время образуютъ ограниченное и недостаточное предложеніе труда для фермеровъ. «Никого, кромѣ стариковъ, не оставляютъ намъ»—довольно обыкновенная форма жалобы у нихъ. Когда торговля въ застоѣ, предложеніе, конечно, болѣе обильно и теперь мало жалобъ на это. Но предложеніе очень невѣрно, условія отъ которыхъ оно зависитъ способны измѣняться съ мѣсяца на мѣсяцъ и производятъ значительное и постоянное колебаніе въ расходѣ на заработную плату. Послѣдняя такъ высока, что принуждаетъ фермеровъ къ наиболѣе *разорительной* экономіи, а именно *къ ограниченію приложенія труда къ землѣ*. Фермеръ скажетъ вамъ, что онъ не можетъ помочь самъ себѣ. Его расходъ на заработную плату составляетъ вторую ренту и присоединенный къ другимъ издержкамъ оставляетъ, даже въ благопріятный сезонъ, весьма ограниченные предѣлы для прибыли, въ средній сезонъ—никакой прибыли, а въ неблагопріятный—онъ образуетъ убытокъ. И такимъ-то образомъ въ теченіи немногихъ послѣднихъ лѣтъ число рабочихъ, занимаемыхъ фермерами, становилось все меньше и меньше». Приведя затѣмъ данныя, собранныя рабочимъ союзомъ J. Arch'a, на которыя мы указывали раньше, онъ говоритъ. «Конечно, значительная часть ручной работы, замѣнена машинной. Тѣмъ не менѣе, дѣлая всякія уступки ошибкамъ и преувеличеніямъ, все-таки не можетъ быть сомнѣнія, что теперь примѣняется къ землѣ много меньше ручной работы, чѣмъ прежде, и что одну изъ причинъ, которою обыкновенно объясняется такое уменьшеніе, составляетъ высокій размѣръ заработной платы сравнительно съ производимою работою» [1]).

Если мы отъ этихъ данныхъ, представляющихъ собою обобщеніе наблюденій, сдѣланныхъ надъ цѣлымъ рядомъ графствъ Англіи, обратимся къ отчетамъ другихъ коммиссіонеровъ, къ подлиннымъ отвѣтамъ фермеровъ и другихъ лицъ на вопросы тѣхъ же коммиссіонеровъ, а также къ словеснымъ разъясненіямъ разныхъ лицъ передъ

---

[1]) Agricultural Interests Commission. Digest and Appendix to Part I London. 1881. Mr. Doyle's Report on Oxford, Stafford etc, стр. 304—305.

парламентской коммиссіей, то найдемъ тамъ полное подтвержденіе всему, только что сказанному

Обратимся къ отчету Mr'a Coleman. Тамъ приводятся отзывы многихъ лицъ, указывающихъ на увеличеніе заработной платы, или на увеличеніе «стоимости труда, происходящее отъ возрастанія заработной платы и ухудшенія качества труда, какъ на одну изъ причинъ земледѣльческаго бѣдствія» [2]). Затѣмъ идутъ жалобы на недостатокъ и низшее качество труда; «лучшіе рабочіе переселяются въ города и плата рабочимъ возрастаетъ»; «посредственной работы довольно, но недостаетъ искусныхъ рабочихъ, съ 1868 г. предложеніе уменьшилось, вслѣдствіе переселенія рабочихъ въ мануфактурные города»; «работа дорога и дурна; заработная плата возросла на 25%, а получаютъ ее рабочіе низшаго качества»; «число рабочихъ часовъ сократилось» [3]). На все это указывается прямо какъ на одну изъ причинъ сельско-хозяйственнаго бѣдствія.

Но помимо общаго вопроса о причинахъ бѣдствія — коммиссары ставили также вопросъ о причинахъ кризиса, подраздѣляя эти причины. a) на уменьшающія продуктъ, b) понижающія цѣны и c) увеличивающія стоимость производства И вотъ въ отвѣтахъ-то на послѣдній вопросъ повсюду уже и у всѣхъ почти находимъ указаніе на «увеличившуюся стоимость труда, низшее качество его, происходящее, между прочимъ, отъ конкурренціи другихъ отраслей производства, отвлекающихъ лучшихъ рабочихъ, недостатокъ рабочихъ вообще, и сокращеніе рабочихъ часовъ». Такія показанія даются, какъ отдѣльными лицами, такъ и мѣстными сельско хозяйственными обществами и другими учрежденіями. «Затрудненія съ рабочими, говорятъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, дѣлаютъ необходимыми мелкія фермы, которыя могутъ вестись трудомъ фермера и его семейства» [4]). Все это приводится въ самомъ отчетѣ Mr'a Coleman. Но кромѣ того въ приложеніи къ нему заключается также масса подобныхъ показаній, причемъ добавляется еще, что у рабочихъ нѣтъ интереса къ ихъ дѣлу, что предложеніе рабочихъ рукъ очень не правильно, «оно уменьшается, потому что фермеры не въ состояніи платить хорошо»; «праздники у рабочихъ стали чаще», рабочіе стали «слишкомъ машинальны» («too mechanical») и качество работы не такъ хорошо какъ прежде и т. п [5]).

---

[2]) Тамъ же Mr Coleman's Report on Yorkshire, стр. 138, 139, 141, 146 и т. д.

[3]) Тамъ же, стр 140, 141, 147, 151, 162 и т. д

[4]) Тамъ же, стр. 163, 164, 167, 173 и 174.

[5]) См. тамъ же. Appendix to Mr Coleman's Report, напр., стр 179, 180, 184, 187, 190, 192 и мн др.

Въ другомъ отчетѣ Мг'а Coleman, касающемся другого графства. *плотно* населеннаго, говорится, что небольшія фермы можно разсматривать во многихъ случаяхъ, какъ фермы, обладающія многими преимуществами, «потому что онѣ сравнительно мало зависятъ отъ работы со стороны, стоимость которой въ урожайное время разрушительно высока» [6]). Въ другомъ мѣстѣ отчета о томъ же графствѣ говорится: «небольшія фермы болѣе соотвѣтствуютъ этому округу; они вышли болѣе успѣшно изъ недавнихъ тревогъ, произведенныхъ затрудненіями съ рабочими. Во время возбужденія торговыхъ дѣлъ трудно нанять рабочихъ за разумную плату; вслѣдствіе этого тѣ, которые могутъ работать сами, имѣютъ большое преимущество» [7]). Затѣмъ, какъ въ этомъ отчетѣ его, такъ и во всѣхъ другихъ, найдемъ массу указаній на высоту заработной платы, на низшее качество труда, на недостаточность его («labour both scarce and dear») и т. п. какъ на причины сельско-хозяйственнаго бѣдствія [8]).

Мы уже приводили изъ отчета Мг'а Doyle, его заключенія относительно значенія затрудненій съ рабочими. Но въ другомъ мѣстѣ того же отчета, приводя данныя относительно распредѣленія земли и населенія въ изслѣдованномъ имъ округѣ, онъ высказываетъ мнѣніе, что это распредѣленіе не такого рода, чтобы въ немъ можно было видѣть причину бѣдствія, т. е. что земледѣльческое населеніе не представляется недостаточнымъ относительно пространства. Не смотря однако на это, на слѣдующей же страницѣ, сравнивая условія настоящаго сельско-хозяйственнаго кризиса съ прежними, онъ говоритъ: «наиболѣе неблагопріятное различіе въ условіяхъ настоящаго и прежнихъ кризисовъ заключается въ увеличившейся для настоящаго времени тяжести мѣстныхъ налоговъ и *въ большей стоимости труда*». Вслѣдъ за этими словами онъ приводитъ одно изъ полученныхъ имъ писемъ, трактующее о томъ же предметѣ и заслуживающее по его мнѣнію, вниманія. Въ письмѣ этомъ, писанномъ фермеромъ, между прочимъ, говорится: «я не скажу, чтобы сельскіе рабочіе и ихъ союзы были единственной причиной, но я долженъ сказать, что со времени начала ихъ агитаціи выгоды фермерства стали быстро упадать отъ увеличенія какъ издержекъ на трудъ, такъ и всѣхъ иныхъ въ такой мѣрѣ, что теперь приходится платить 30 шил. за то, за что 10 или 12 лѣтъ назадъ платилось 20 шил. По обыкновенію ра-

[6]) Тамъ же. Mr. Coleman's Report on Durham Стр. 215 и 216.

[7]) Тамъ же, стр. 225.

[8]) Тамъ же, стр. 218, 219, 221 и др. См. также его отчетъ о Northumberland, Lancashire, Cheshire August 1882. Напр. стр. 15, 35 и др.

бочій получаетъ во время жатвы экстренную плату, но, конечно, за экстренную работу; и если вы получаете экстренную плату вы работаете за нее, и если это право рабочаго получать вознагражденіе за свой трудъ, то это тоже право платящаго, чтобы рабочій работалъ за его плату. Но результатъ труда рабочихъ въ послѣдніе годы далеко не тотъ Они разсчитываютъ быть настолько же занятыми зимою, какъ и лѣтомъ и, конечно, это совершенно основательно и справедливо, но каждый мыслящій рабочій согласится, что онъ, при короткихъ дняхъ и часто плохой погодѣ, составляетъ сущую потерю для его хозяина. Если этотъ послѣдній доставляетъ ему правильную работу, если хозяинъ милостивъ къ нему зимою и если рабочій честный человѣкъ, то онъ позаботится немного объ интересахъ хозяина зимою. Но, въ дѣйствительности, агитація разрушаетъ въ нихъ всѣ хорошія чувства по отношенію къ работодателямъ и внушаетъ имъ идею, что единственное право по отношенію къ хозяину состоитъ въ томъ, чтобы получить съ него все, что возможно за ничего недѣланіе; они разсказываютъ вамъ, что ваши деньги растутъ, когда вы спите въ постели и считаютъ вашу прибыль, когда у васъ ее нѣтъ, а о вашихъ потеряхъ никто ничего не говоритъ» [9]). По поводу этого письма приходится сказать, что какъ бы ни были преувеличены всѣ приведенныя въ немъ жалобы, несомнѣнно окрашенныя чувствомъ недовольства, вызваннымъ агитаціей со стороны рабочихъ—все-таки фактъ вліянія затрудненій съ рабочими на образованіе современнаго сельско хозяйственнаго бѣдствія—очевиденъ и изъ этого письма. Здѣсь отмѣчается, между прочимъ, фактъ убыточности расхода на трудъ въ теченіи зимы, что, какъ увидимъ впослѣдствіи, имѣетъ весьма существенное значеніе.

Въ отвѣтахъ на вопросы о причинахъ, увеличивающихъ стоимость производства, найдемъ въ отчетѣ Мг'а Doyle тѣ же указанія, что и въ отчетѣ Мг'а Coleman. Всюду указывается, что работа дороже, хуже, что лучшіе рабочіе уходятъ въ города и хорошаго рабочаго трудно достать [10]). То же найдемъ въ отчетѣ Мг'а Doyle относительно Уэльса, причемъ приведя въ приложеніи массу этихъ жалобъ, выраженныхъ словами самихъ фермеровъ, онъ въ заключеніе даетъ спеціальный отчетъ о рабочихъ Уэльса, гдѣ и приводитъ изъ писемъ Мг'а Gibson «о земледѣліи въ Уэльсѣ» — слѣдующія слова: «Искусныхъ земледѣльческихъ рабочихъ въ Уэльсѣ недостаточно».

---

[9]) Тамъ же. Mr. Doyle's Report. Стр. 263, 264 и 265.

[10]) Тамъ же. стр. 273—280.

Затѣмъ уже отъ себя онъ говоритъ, что жалобы на низшее качество работы и высокую плату здѣсь также обыкновенны, какъ и въ Англіи собственно [11]). Mr. Druce въ своемъ отчетѣ, касающемся пятнадцати графствъ Англіи приводитъ также указанія, какъ на причину «depression», на «дорогую работу», неудовлетворительную работу сравнительно съ получаемымъ за нее вознагражденіемъ, «ухудшившееся качество труда», «уменьшившееся число рабочихъ часовъ», «уменьшеніе работы» и т. д. [12])

Въ другомъ своемъ отчетѣ, изданномъ два года позднѣе (въ 1882 г.) и касающемся этихъ же пятнадцати графствъ, въ составъ которыхъ входятъ, какъ чисто земледѣльческія, такъ и пастбищныя и смѣшанныя графства, онъ, дополняя уже заключеніе предшествующаго отчета, указываетъ, что пашенныя фермы и графства съ преобладаніемъ пахотнаго хозяйства пострадали болѣе нежели пастбищныя графства и фермы. Въ числѣ причинъ кризиса, указываемыхъ въ различныхъ графствахъ, онъ приводитъ высокую цѣну и низкое качество труда, причемъ и самъ, въ общемъ заключеніи своего отчета, признаетъ это дѣйствительно одной изъ причинъ кризиса [13]). Затѣмъ, относительно рабочихъ онъ говоритъ, что предложеніе земледѣльческаго труда въ Buckinghamshire достаточно, но фермеры находятъ недостатки въ качествѣ его. На одномъ митингѣ, пишетъ онъ, мнѣ сказали, что имѣютъ мало исскусныхъ или хорошихъ рабочихъ. «Трудно достать хорошаго пахаря или пастуха», пишетъ мнѣ одинъ корреспондентъ—сообщаетъ онъ. «Здѣсь очень мало дѣйствительно хорошихъ рабочихъ» пишетъ другой. Что цѣна труда возросла и что трудъ на фермѣ стоитъ на экръ дороже, чѣмъ прежде—это всеобщее мнѣніе фермеровъ по всей странѣ. Одинъ фермеръ съ юга свидѣтельствуетъ, что въ 1879 г. ему стоила работа 51 ш. на экръ, тогда какъ прежде она составляла 44 ш. или 45 шил.; окапываніе стоило ему въ 1879 г. 5 ш съ экра, а прежде 4 ш. или 4 ш. 6 пенс. Другой корреспондентъ съ сѣвера сообщаетъ, что «тотъ же родъ работы, который стоилъ ему прежде 3 ш. на экръ, теперь обходится въ 4 ш. и 5 шил. и работа исполняется не такъ хорошо какъ прежде за 3 шилинга». На дороговизну труда, особенно въ жатву жалуются и въ Bedfordshire. Почти буквально то же самое говорится

---

11) R. C. on A. Mr. Doyles Report on Wales etc. etc. etc. August. 1882. London. C. 56.

12) Agr. Int Com. Digestand Appendix to Part I, стр. 365, 366, 368, 370, 372 и др.

13) R C. on A. Report by Mr. Druce. 1882. Стр. 2, 12, 50, 75, 86, 100.

относительно Cambridgshire. По поводу Derbyshire сообщаютъ, что заработная плата тамъ очень высока, но расходъ на нее со стороны фермера малъ, что обусловливается характеромъ хозяйства, по преимуществу пастбищнаго и молочнаго, такъ что число занимаемыхъ рабочихъ мало, сравнительно съ числомъ ихъ на пахатныхъ фермахъ. Въ Essex'ѣ повторяются тѣ же жалобы, что и въ двухъ предъидущихъ графствахъ, причемъ добавляется, что лучшие и молодые рабочие уходятъ въ города и на мануфактуры; «что касается большинства остающихся дома, то это менѣе удовлетворительные рабочие, чѣмъ ихъ отцы, которые изучили работу въ самомъ раннемъ возрастѣ и вслѣдствіе этого сдѣлались болѣе исскусными и привязанными къ землѣ». То же самое выясняется относительно Hertfordshire, съ тою лишь разницею, что въ однихъ мѣстахъ находятъ предложеніе труда достаточнымъ, а въ другихъ жалуются на недостатокъ его вообще или въ экстренное время. Тѣ же самыя жалобы, съ нѣкоторыми лишь варіаціями и съ оттѣненіемъ въ иныхъ случаяхъ одной стороны, въ другихъ—другой—повторяются въ Huntingdonshire, Lincolnshire, Middlesex, Norfolk, Northamptonshire, Nottinghamshire, Rutland и Suffolk [14]). Въ другихъ графствахъ къ тѣмъ же жалобамъ добавляются еще нѣкоторыя разъясненія. Такъ, въ Leicestershire, палата земледѣлія указываетъ между прочимъ, что «примѣненіе машинъ сберегающихъ трудъ дѣлаетъ рабочихъ менѣе искусными, болѣе нерадивыми и поощряетъ въ нихъ большее равнодушіе къ интересамъ хозяина; примѣненіе машинъ сдѣлало рабочихъ менѣе дѣятельными и болѣе независимыми, рабочій не станетъ теперь косить руками, если бы я не захотѣлъ косить машиной»—пишетъ одинъ корреспондентъ. То же сообщается изъ Nottinghamshire, причемъ добавляется что результатъ примѣненія машинъ неблагопріятенъ для фермера, такъ какъ со стороны рабочихъ не замѣтно склонности пользоваться машиною въ интересахъ хозяина [15]).

Въ общемъ заключеніи своего отчета, разсматривая отдѣльно всѣ намѣченныя имъ причины кризиса, Mr. Druce говоритъ «Возросшая стоимость земледѣльческаго труда неоднократно выставлялась на видъ какъ одна изъ причинъ бѣдствія (depression), во всѣхъ пятнадцати графствахъ моего округа существуетъ величайшее единодушіе въ мнѣніи среди фермеровъ, что расходъ на трудъ существенно возросъ въ теченіи немногихъ (10 или 15) послѣднихъ лѣтъ. Большею частію возрастаніе приписывается не только высшей заработной платѣ, по-

[14]) Тамъ же, стр. 9, 11, 17, 25, 30, 35, 42, 54, 63, 67, 73, 81, 89, 94

[15]) Тамъ же, стр 48, 82.

лучаемой рабочими, но и худшему качеству труда и меньшему количеству его, исполняемому каждымъ отдѣльнымъ рабочимъ. По всему, что я слышалъ и видѣлъ, мнѣ представляется, что *положеніе фермеровъ относительно рабочихъ является наименѣе удовлетворительнымъ въ будущности фермеровъ*. Мнѣ кажется, что среди рабочихъ существуетъ духъ, я не скажу недовольства, но нетерпѣнія и желанія перемѣны, во многихъ частяхъ моего округа замѣтенъ недостатокъ довѣрія между фермерами и ихъ рабочими. Фермеры не могутъ болѣе управлять трудомъ, когда они спеціально нуждаются въ немъ. Даже въ теченіи послѣдней (1881 г.) жатвы рабочіе на фермѣ въ Норфолькѣ сдѣлали стачку изъ-за болѣе высокой заработной платы въ жатву. Правда, хозяинъ скоро досталъ лучшихъ рабочихъ, пригласивъ ихъ изъ разныхъ мѣстъ, тѣмъ не менѣе фактъ остается, что не смотря на жестокія потери, отъ которыхъ страдаютъ фермеры въ теченіи послѣднихъ немногихъ лѣтъ, потери, которыя рабочіе могутъ оцѣнить такъ же хорошо, какъ и ихъ хозяева, рабочіе все-таки недовольны весьма справедливой платой, предлагаемой имъ. Мнѣ кажется, что рабочіе перенесли послѣдствія дурнаго времени гораздо лучше, чѣмъ это можно было предположить и выдержали бурю съ меньшими потерями, чѣмъ лэндлорды и фермеры. Я думаю, что, увеличившаяся съ дешевизною, легкость передвиженія изъ одной части страны въ другую составляетъ одну изъ причинъ, дѣлающихъ рабочихъ болѣе независимыми. Рабочій знаетъ, что онъ легко можетъ уйдти прочь съ мѣста, которымъ не дорожитъ, и найти занятіе въ другомъ мѣстѣ. Распространеніе образованія содѣйствуетъ тому же, и я думаю, что очень много вѣрнаго въ томъ, что мнѣ такъ часто говорили, а именно, что лучшіе рабочіе, т.-е. болѣе дѣятельные и свѣдущіе молодые люди въ деревняхъ, оставляютъ мѣста ихъ родины для городовъ, желѣзныхъ дорогъ и большихъ работъ, гдѣ ихъ трудъ получаетъ высшее вознагражденіе, нежели на фермѣ. Затѣмъ, эмиграція ведетъ къ тому же концу, хотя съ тѣхъ поръ какъ многіе горько разочаровались въ перемѣнѣ страны, она не такъ популярна, какъ была [16])»

Вотъ тѣ заключенія, къ которымъ приводятъ наблюденія надъ пятнадцатью графствами, обладающими разными родами хозяйства. Мы нарочно привели отзывы по каждому изъ нихъ въ отдѣльности, чтобы можно было видѣть, что это общее заключеніе одинаково приложимо къ каждому изъ пятнадцати графствъ округа въ отдѣльности и ко

---

[15]) Тамъ же, стр. 106—107.

всѣмъ имъ вмѣстѣ. Изъ предыдущихъ же отчетовъ мы видѣли, что такое же заключеніе относится и къ другимъ округамъ. Если мы обратимся теперь къ остальнымъ отчетамъ, то обойдемъ, такимъ, образомъ всю Англію и слѣдовательно, въ состояніи будемъ судить насколько приведенныя жалобы общи всѣмъ мѣстностямъ Англіи.

Mr. Little, отчетъ котораго касается шести графствъ, приводитъ отзывы цѣлаго ряда митинговъ, собиравшихся съ цѣлью выяснить современное положеніе сельскаго хозяйства Англіи и дать обстоятельные отвѣты на вопросы Mr. Little. И вотъ отзывы этихъ митинговъ почти тожественны съ приведенными. «Рабочіе, говорится въ одномъ изъ нихъ, желая имѣть лучшую долю въ національномъ благосостояніи, бросаютъ работу и требуютъ высшей платы». «Рабочіе союзы представляютъ первый шагъ къ современному кризису (depression)». Въ числѣ причинъ современнаго кризиса указывается возросшая цѣна труда, причемъ иные ставятъ «дорогой трудъ» на первомъ мѣстѣ, а затѣмъ уже указываются и другія причины [17]). Изъ приводимыхъ же въ приложеніи къ тому же отчету цифровыхъ данныхъ, выбранныхъ изъ фермерскихъ книгъ, видно, что, напр., на одной фермѣ въ 348 экр., изъ коихъ 250 экр. пашни — средній годовой расходъ на трудъ съ 1866 по 1872 г. составлялъ $675^5/_7$ ф. стерл. а съ 1873 г. по 1879 г., т.-е. за послѣдующія 7 лѣтъ — 773 ф. ст; принимая среднее для всѣхъ 14 лѣтъ въ 100, получимъ, что средній расходъ перваго семилѣтія относится къ среднему расходу втораго, какъ 100 къ 114,4. На другой фермѣ это отношеніе для 1864—1871 г. и 1872—1879 г. будетъ какъ 100 къ $128._9$ и т. д. Разсматривая данныя приведенныхъ фермъ, а равно и другія, помѣщенныя въ томъ же отчетѣ, нельзя не придти къ заключенію, что 1866—67 и 1872—1874 г. должны разсматриваться какъ годы, повліявшіе на замѣтное возрастаніе расхода на заработную плату. Особенно замѣтно это, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются данныя о платѣ за цѣлый рядъ лѣтъ до 1866 г. и послѣ него. Такой примѣръ и представляетъ одна ферма въ 620 экровъ, изъ которыхъ 450 экр. пашни, 120 экр. лѣса и 49 экр. пастбища, причемъ послѣднія въ теченіи немногихъ послѣднихъ лѣтъ увеличены на 20 экр., соотвѣтственно чему и пашня уменьшена на то же число экровъ. На этой фермѣ средній годовой расходъ на трудъ составлялъ въ 1847—53 г. 534 ф. ст. въ 1854—60 г. 602 ф. ст.; въ 1861—67 г. 586 ф. ст.; въ 1868—47 г.—666 ф. ст. и въ 1875—79 г.—692 ф., соотвѣтственно чему и процентъ

[17]) Agr. Int. Com. Digest and Appendix to Part I, стр. 422, 423, 430, 431, 434, 435, 437—440.

этого расхода составлявшій въ общей суммѣ расходовъ въ 1861—67 г. 30,$_{97}$%, въ 1867—74 г. составлялъ уже 32,$_{48}$%, а въ послѣднее пятилѣтіе—34,$_{34}$%. Какъ видимъ, произошло съ 1867 г. и потомъ съ 1875 г. и абсолютное и относительное возрастаніе расхода на трудъ, тѣмъ болѣе значительное, что для послѣднихъ лѣтъ произошло сокращеніе пашни и расширеніе пастбищъ, что, какъ мы знаемъ, дѣлается въ видахъ сокращенія расходовъ. На сколько же это послѣднее, т.-е. расширеніе пастбищъ на счетъ пашни должно дѣйствительно сокращать расходы, можно между прочимъ видѣть изъ примѣра одной фермы, приведеннаго тамъ же, гдѣ оказывается, что расходъ на трудъ на акръ пашни составляетъ 35 шил. 6 пенс., а на акръ пастбища и луга 15 ш., т.-е. расходъ на пастбище и лугъ болѣе, чѣмъ на половину меньше расхода на пашню.

Изъ другихъ примѣровъ, аналогичныхъ приведенному, также увидимъ подтвержденіе сказанному относительно возрастанія расхода на трудъ въ 1866—67 и 1872—1874 г. Такъ, на одной фермѣ, о которой имѣются свѣдѣнія за 24 года, по разсчетамъ Mr'a Little, если принять средній годовой расходъ на трудъ за всѣ 24 года въ 100, то съ 1856 по 1867 г. онъ составитъ 93,$_{36}$, съ 1867 по 1879 — 106,$_{46}$, причемъ съ 1875 по 1879 г.—выразиться въ суммѣ 113,$_{28}$, т. е. опять-таки 1867 и 1875 г., непосредственно слѣдующій за 1874 г. являются какъ годы замѣтнаго возрастанія расхода на трудъ. То же подтверждается и другими цифровыми примѣрами, приведенными тамъ же [18]) Значеніе этого обстоятельства, т.-е. возрастанія заработной платы именно съ отмѣченныхъ нами моментовъ для насъ выяснится впослѣдствіи; теперь же укажемъ на то, что такое возрастаніе расхода на трудъ, конечно, подтверждаетъ всѣ приведенныя ранѣе свидѣтельства относительно дѣйствія этого обстоятельства, какъ причины, на появленіе современнаго сельско-хозяйственнаго кризиса.

Въ другомъ своемъ отчетѣ, касающемся четырехъ другихъ графствъ, тотъ же коммиссіонеръ выражаетъ настолько положительно мысль, что возрастаніе труда составляетъ причину упадка хозяйства, что по поводу состоянія земледѣлія въ Cornwall, гдѣ кризисъ, по его словамъ, не такъ силенъ, считаетъ нужнымъ дать этому послѣднему обстоятельству, между прочимъ, такое объясненіе: «Практика превращенія пашень въ пастбища, говоритъ онъ, которая сокращала расходъ на трудъ на нѣсколько лѣтъ—*этотъ одинъ изъ наиболѣе важныхъ факторовъ, создавшихъ настоящій земледѣльческій кризисъ*,—

[18]) Тамъ же, стр. 481—484

имѣла здѣсь сравнительно малое распространеніе» [19]). Несмотря, однако, на это замѣчаніе, ограничивающее по отношенію къ Cornwall'ю дѣйствіе этого фактора, онъ говоритъ далѣе. «Возросшая стоимость труда обозначена палатою Devon'a и Cornwall'я, какъ одна изъ причинъ кризиса, и я могу сказать, что повсюду существуетъ полное единодушіе относительно того факта, что въ теченіи послѣднихъ 10 или 15 лѣтъ (т.-е. опять-таки съ 1867 г.) произошло большое возрастаніе въ недѣльной и поштучной платѣ и въ общемъ расходѣ на трудъ на каждой фермѣ. Нѣкоторыя изъ лицъ, сообщившихъ мнѣ данныя, заявили, что они въ дѣйствительности не истратили больше денегъ, но они примѣнили меньше труда. Многіе сократили культуру зерна и корнеплодовъ, обративъ землю подъ траву и замѣнили ручную работу машинной. Но не смотря на всѣ эти попытки сократить расходъ на трудъ, онъ постоянно возрастаетъ такъ, что кто желаетъ содержать ферму по старому, въ чистотѣ и порядкѣ, для того расходъ на трудъ возросъ на 25%, многіе говорятъ на 33%. Одинъ корреспондентъ сообщаетъ, что онъ держитъ теперь четырехъ человѣкъ по 14 шил. въ недѣлю, для работы, которую прежде, 25 лѣтъ назадъ совершали три человѣка, получавшіе по 9 шил. Это уже составляетъ возрастаніе свыше 100%» [20]).

Но это все жалобы и признанія фермеровъ. А вотъ что сообщаетъ тотъ же коммиссіонеръ о миттингѣ рабочихъ. «Выраженное на миттингѣ рабочихъ мнѣніе состояло въ томъ, что фермеры убавляютъ трудъ, что они имѣютъ слишкомъ много земли и что они плохо ведутъ на ней хозяйство. Они отрицали, что рабочіе часы стали короче, чѣмъ были обыкновенно, и когда одинъ старый рабочій сказалъ, что теперь не такъ много дѣлается работы, потому что—рабочіе не такъ хороши, какъ должны быть, — молодые рабочіе смѣялись надъ его униженіемъ настоящаго насчетъ прошлаго. Но одно соображеніе, высказанное однимъ изъ стариковъ заслуживаетъ вниманія и размышленія: онъ сказалъ, что «онъ обучался у фермера и жилъ въ домѣ фермера, пока ему исполнился 21 годъ и *учился какъ производить всѣ роды работъ*». *Въ этомъ состоитъ разница между старыми рабочими и молодыми людьми настоящаго времени* *). Большинство старыхъ сельскихъ рабочихъ могутъ примѣнить свои руки ко всему и могутъ дѣлать многія вещи хорошо и основательно. Къ несчастію, въ настоящее время, молодые рабочіе (исключая немногихъ работаю-

[19]) R. C on A Report by Mr. Little. 1882, стр 12

[20]) Тамъ же, стр. 20

*) Курсивъ у автора отчета.

щихъ при машинахъ), не заботятся о томъ, чтобы выучиться своему дѣлу, и не полагаютъ въ томъ своего достоинства, чтобы исполнить свою работу хорошо» [21]).

Суммируя затѣмъ данныя по всѣмъ десяти графствамъ, изслѣдованнымъ имъ, онъ объясняетъ, что наиболѣе пострадавшія въ настоящемъ кризисѣ фермы—это такія, которыя обладаютъ землею, трудной для обработки и требующей большаго расхода на послѣднюю. Затѣмъ, онъ сообщаетъ, что «среди самихъ фермеровъ распространено мнѣніе, что мелкіе фермеры были поставлены менѣе въ необходимость задерживать обработку своихъ земель, нежели крупные фермеры. Лэндлорды и ихъ агенты, напротивъ, повсюду высказываютъ мнѣніе, что фермеры ведутъ дѣло слишкомъ широко и многіе ведутъ его въ бо́льшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ состояніи управиться и поэтому естественно арендаторы крупныхъ фермъ, конечно, теряютъ болѣе, чѣмъ другіе; но это мнѣніе, полагаетъ Mr. Little, слѣдуетъ приписать частію тому факту, что въ настоящее время много претендентовъ на мелкія и среднія фермы, тогда какъ, если крупная ферма становится вакантной, то находится немного лицъ, которыя имѣли бы необходимый капиталъ и желаніе примѣнить его къ земледѣлію. Въ цѣломъ, говоритъ онъ, я долженъ сказать, что наименѣе пострадали въ настоящее время и вышли съ наименьшими пожертвованіями изъ современной неурядицы—это тѣ, которые примѣняли наименѣе труда и наблюдали за наемными рабочими весьма обстоятельно, работая вмѣстѣ съ ними въ теченіи всего дня» [22]). Эти слова, выражающія собою заключеніе, выведенное изъ наблюденія надъ десятью графствами, кажется, не требуютъ особаго поясненія для того, чтобы въ нихъ видѣть указаніе на тѣсную и прямую зависимость современнаго сельско-хозяйственнаго кризиса Англіи отъ тѣхъ или иныхъ затрудненій съ рабочими со стороны хозяевъ Но не ограничиваясь этимъ замѣчаніемъ, помѣщеннымъ въ общей части своего заключенія, Mr. Little посвящаетъ далѣе въ своемъ заключеніи особый отдѣлъ изслѣдованію положенія труда, гдѣ говоритъ, что онъ всюду обращалъ большое вниманіе на этотъ факторъ производства, возрастаніе стоимости котораго наиболѣе замѣтно и составляетъ «одно изъ наиболѣе важныхъ условій, приведшихъ къ настоящему кризису. Населеніе сельскихъ округовъ, говоритъ онъ далѣе, уменьшилось; наиболѣе расторопная и свѣдущая молодежь уходитъ прочь, въ города и желѣзно-

---

21) Тамъ же, стр. 21.

22) Тамъ же, стр. 44

дорожную службу, а остальное предоставляется фермерамъ. Введеніе машинъ, сберегающихъ трудъ, конечно, спасло фермеровъ отъ нѣкоторыхъ затрудненій; безъ многихъ изъ машинъ невозможно было бы обработывать землю по системѣ, примѣняемой теперь всюду; но это въ высшей степени сомнительно, чтобы разсчитавши первоначальную стоимость машины, ея изнашиваніе, порчу, ремонтъ, и стоимость добавочной лошадиной силы для приведенія машины въ дѣйствіе, фермеръ могъ убѣдить самого себя, — что онъ съэкономизировалъ стоимость производства. Машины необходимы и требуютъ большихъ издержекъ, но сумма, выплачиваемая за ручную работу, продолжаетъ возрастать, и настолько же уменьшается, выраженная въ рентѣ, стоимость земли. На пахатной землѣ, беря исключительно ее, стоимость труда вполнѣ соотвѣтствуетъ величинѣ ренты и налоговъ для бѣдныхъ. Фермеръ платитъ послѣдніе 6 или 7 лѣтъ на 25% больше за трудъ и не получаетъ въ возвратъ и шести пенсовъ, которые составляли бы уменьшеніе налога для бѣдныхъ. Я думаю, можно принять за вѣрное, что то, что получитъ рабочій, то потеряетъ лэндлордъ въ будущемъ» [23]). Изъ всего этого видно, насколько существенное значеніе въ образованіи современнаго кризиса придаетъ Mr. Little такому фактору какъ трудъ. Ниже мы увидимъ, что онъ выражается относительно этого еще рѣшительнѣе.

Всѣ приведенныя до сихъ поръ заявленія касаются собственно Англіи и мы привели ихъ относительно всѣхъ мѣстностей послѣдней. Но то же самое, хотя можетъ быть и не въ такой сильной степени, примѣняется и къ Шотландіи, о чемъ говорится въ отчетахъ какъ Mr'a Hope, такъ и Mr'a Walker'a, изслѣдовавшихъ ее. Тамъ также въ числѣ причинъ кризиса указывается на болѣе высокій «расходъ на трудъ», чѣмъ фермеръ въ состояніи выносить [24]), на «ограниченное предложеніе труда и какъ слѣдствіе этого высокую плату, ведущую къ сокращенію производства» [25]). «Горное производство, пивовареніе, дистиляція и другія производства, распространенныя весьма значительно относительно протяженія страны, держатъ высоко заработную плату земледѣльческихъ рабочихъ и лишаютъ фермеровъ лучшихъ женатыхъ людей и многихъ юныхъ рукъ («many young hands»). Рабочихъ мужчинъ и женщинъ недостаточно и воз-

---

[23]) Тамъ же, стр. 54.

[24]) Agr. Jnt. Com. Digest and Appendix to Part I. Въ отчетѣ Mr'a Hope стр. 518

[25]) Тамъ же, въ отчетѣ Mr'a Walker, стр. 541, 546.

ростая стоимость труда составляетъ причину кризиса» [26]). Указаніе на то, что различныя отрасли промышленности отбираютъ «женатыхъ» людей, объясняется тѣмъ, что здѣсь еще до сихъ поръ существуетъ «bondage system», какъ увидимъ впослѣдствіи, при которой, какъ извѣстно, требуется брачная пара или во всякомъ случаѣ при мужчинѣ, по условіямъ найма, должна состоять женщина. Но кромѣ того въ нѣкоторыхъ случаяхъ жалуются спеціально на преимущественный недостатокъ «женскихъ рукъ», которыя уходятъ въ другія отрасли производства [27]), въ иныхъ, наоборотъ, преобладаетъ недостатокъ въ мужчинахъ-работникахъ; все это обусловливается характеромъ окрестныхъ производствъ, предъявляющихъ преимущественный спросъ на мужской или женскій трудъ [28]). Суммируя затѣмъ всѣ результаты своего изслѣдованія, Mr. Walker въ отдѣлѣ, посвященномъ труду, заявляетъ, что «частыя жалобы на недостатокъ въ рабочихъ, особенно женщинъ, должны быть приписаны въ значительной степени недостатку въ коттэджахъ. Послѣдніе часто недостаточны числомъ и очень плохи качествомъ. Каждая большая ферма, добавляетъ онъ далѣе, должна имѣть такое число хорошихъ коттэджей, которое было бы достаточно, чтобы сдѣлать ее независимой отъ экстренныхъ рукъ, даже и въ исключительный сезонъ». Указывая далѣе на причины кризиса и разбивая ихъ, какъ и другіе коммиссіонеры, по составнымъ частямъ, онъ относитъ къ причинамъ, уменьшившимъ продуктъ, предложеніе и качество труда. Первое недостаточно, причемъ въ послѣднее время преобладаетъ недостатокъ женскаго труда. Второе, т.-е. качества труда — ухудшилось. Рабочаго, который бы входилъ во всѣ интересы фермы, какъ это было обычно 30 лѣтъ назадъ, трудно достать, въ чемъ вина, по мнѣнію Mr'a Walker'a лежитъ, главнымъ образомъ, на хозяевахъ, не заботящихся о помѣщеніи для рабочихъ. Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ, единственное измѣненіе, необходимое въ системѣ производства, состоитъ въ запусканіи земли подъ траву на болѣе продолжительное время, чѣмъ прежде, и въ обращеніи земли въ постоянныя пастбища. «То и другое дѣлается въ видахъ сбереженія труда и извлеченія большей прибыли» [29]).

Такимъ образомъ, по отчетамъ коммиссіонеровъ какъ въ Англіи, такъ и въ Шотландіи весьма замѣтное явленіе представляетъ собою

---

[26]) Тамъ же, стр. 547.

[27]) Тамъ же, стр 549, 550, 553

[28]) Тамъ же, стр. 552

[29]) Тамъ же стр. 567, 568 и 571.

недостаточное предложеніе труда, плохое качество его и дороговизна, что и является однимъ изъ важныхъ факторовъ, производящихъ настоящій кризисъ. Слѣдовательно, согласно всѣмъ приведеннымъ до сихъ поръ даннымъ, приходится признать, что современный кризисъ является въ значительной мѣрѣ результатомъ всѣхъ только что описанныхъ условій труда. Къ этому заключенію приводятъ и данныя, касающіяся отдѣльныхъ графствъ и всѣ отчеты коммиссіонеровъ. Къ этому же заключенію приводитъ и общій отчетъ самой коммиссіи, представляющій собою, такъ-сказать, экстрактъ всего видѣннаго, слышаннаго и изслѣдованнаго коммиссіей, и окончательное заключеніе и результаты ея трудовъ.

Приведя данныя и заключенія относительно современнаго положенія сельскихъ рабочихъ, которое признается лучшимъ сравнительно съ прежнемъ временемъ, отчетъ говоритъ «Несмотря на это всеобщее улучшеніе въ положеніи рабочихъ, обнаруживается значительное ухудшеніе въ качествѣ труда (deterioration in the quality of labour), и менѣе наклонности со стороны рабочихъ доставлять хорошую дневную работу (a fair day's work) за хорошую дневную плату. «Работа, которую вы получаете отъ рабочихъ фермы, не такъ хороша, какъ это было обыкновенно, какъ по качеству, такъ и по количеству ея. Въ дѣйствительности, стоимость труда возросла на всѣхъ фермахъ, по этой причинѣ», (Отв. 6886) «Мы не находимъ, чтобы качество труда улучшилось соотвѣтственно съ улучшеніемъ условій земледѣльческихъ рабочихъ. Но въ теченіи послѣдняго года или двухъ проявляется стремленіе исполнять работу лучше и интересоваться своимъ занятіемъ, чего не было замѣтно лѣтъ пять или шесть тому назадъ». (Отв. 33519). «Теперь пять человѣкъ берутся сдѣлать то же, что дѣлало четыре человѣка 25 лѣтъ назадъ и во всякомъ случаѣ болѣе 20 лѣтъ назадъ, (Отв. 34312—13). «Нѣтъ того же сочувствія; нѣтъ той же наклонности со стороны рабочаго сдѣлать для своего хозяина что нибудь, чего онъ не обязанъ дѣлать» (to do anything that he is not obliged to do for his employer. Отв. 35410 [30]). «Я не думаю, чтобы рабочіе исполняли теперь то же количество работы, какое они обыкновенно дѣлали прежде». (Отв. 58237). Спикеръ Палаты Общинъ «склоненъ согласиться со многими фермерами, которые заяв-

[30]) Какъ же не жаловаться послѣ этого, когда рабочій отдаетъ лишь то, что продалъ и «не имѣетъ наклонности» накинуть въ пользу своего хозяина что-нибудь сверхъ этого, можно ли, въ самомъ дѣлѣ, при такихъ условіяхъ вести успѣшно хозяйство? Гдѣ же взять ту прибыль, которая получалась прежде отъ рабочаго, такъ сказать, тайкомъ, сверхъ уговора?

ляли ему, что не только стоимость труда выше, но и качество его не такъ хорошо». (Отв. 50976). Другой свидѣтель заявляетъ. «Мы требуемъ троихъ, чтобы сдѣлать работу двухъ. Союзы рабочихъ, или делегаты, представляющіе ихъ, не только имѣли успѣхъ въ устройствѣ волненій, но и разрушили въ значительной мѣрѣ хорошія чувства, которыя когда-то существовали». (Отв. 51335). Въ Девонширѣ стоимость труда увеличилась на одну треть, «но качество и количество уменьшилось Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Я знаю кой-что относительно земледѣлія въ теченіи 30 лѣтъ и я замѣчаю, что работа совсѣмъ не та, что была, ничего подобнаго». (Отв. 52995).

«Въ подтвержденіе того же существуетъ масса свидѣтельствъ. полученныхъ нами изъ различныхъ частей страны, причемъ многими свидѣтелями приводятся случаи иллюстрирующіе это» [31]).

Давъ такимъ образомъ отчетъ о полученныхъ свѣдѣніяхъ, коммиссія представляетъ затѣмъ на усмотрѣніе парламента свои заключенія, которыя и выражаетъ относительно земледѣльческихъ рабочихъ слѣдующимъ образомъ: «Затрудненія фермеровъ въ теченіи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ были значительно отягощены условіями земледѣльческаго труда.

«Вслѣдствіе разныхъ причинъ трудъ былъ дороже и менѣе удовлетворителенъ, такъ что средній расходъ на трудъ *въ пахатныхъ фермахъ*, по меньшей мѣрѣ, на 25% выше въ настоящее время, чѣмъ это было лѣтъ 20 назадъ.

«Это положеніе вещей безъ сомнѣнія сопровождается серьезными затрудненіями для земледѣлія.

«Необходимо принять, что высокая цѣна земледѣльческаго труда является результатомъ конкурренціи другихъ промысловъ, точно также какъ низкая цѣна земледѣльческихъ продуктовъ является результатомъ иностраннаго ввоза.

«Въ связи съ неудовлетворительнымъ предложеніемъ труда, наше вниманіе было направлено на недостатокъ въ помѣщеніяхъ и на существующую систему воспитанія для рабочихъ.

«Въ значительной степени — интересъ собственниковъ въ привлеченіи труда (in attracting labour) и удержаніи его на землѣ безъ сомнѣнія будетъ дѣйствовать какъ достаточная причина для устройства для земледѣльческихъ рабочихъ коттэджей съ садомъ и участкомъ земли за справедливую ренту. И если это будетъ сдѣлано спра-

[31]) Agricultural Commission. Report from Her Majesty's Commissioners on Agriculture. London 1882. Стр 22.

ведливо и безпристрастно, мы будемъ имѣть основаніе разсчитывать, что такое улучшеніе въ условіяхъ рабочихъ сдѣлаетъ ихъ менѣе склонными покидать поле для города» [32]).

Указавъ на это средство, необходимое для привлеченія сельскихъ рабочихъ къ землѣ, коммиссія въ заключеніе всего отчета, въ самомъ концѣ его, говоритъ. «Мы повсюду обозначили различные способы, посредствомъ которыхъ законодательное вмѣшательство можетъ принести пользу прямо земледѣльческимъ классамъ этой страны. Но никакое вмѣшательство между классами, между собственниками и арендаторами, или между предпринимателями и рабочими, не можетъ сдѣлать одинъ изъ этихъ классовъ независимымъ отъ другаго. Мы не можемъ вспомнить въ нашей исторіи періода, въ которомъ бы взаимныя отношенія этихъ классовъ подвергались болѣе серьезному испытанію, чѣмъ въ теченіи настоящаго кризиса (depression). Собственники, какъ общее правило, понесли свою долю участія въ общемъ несчастіи, и они также, какъ и арендаторы, сдѣлали много (?), чтобы отвратить бѣдствіе отъ класса, который наименѣе способенъ перенести его. Достаточно знать, какъ мы наблюдали повсюду, что оно отразилось на рабочихъ легче, чѣмъ на собственникахъ и фермерахъ. Лучшій залогъ процвѣтанія земледѣлія заключается въ обоюдномъ довѣріи и дружественныхъ отношеніяхъ трехъ классовъ, непосредственно участвующихъ въ земледѣліи, и въ общемъ убѣжденіи, что ихъ интересы нераздѣлимы (inseparable)» [33]). Это трогательное заключеніе, прибереженное къ самому концу, всего лучше показываетъ, какъ волей неволей члены коммиссіи не могутъ отдѣлаться отъ ощущенія, что въ основѣ всего кризиса, равно какъ и вообще состоянія земледѣлія лежатъ не какія-либо внѣшнія или чисто природныя условія, а именно внутреннія, общественныя отношенія въ сферѣ самаго производства.

Въ спеціальныхъ указаніяхъ на причины кризиса, коммиссія также не можетъ въ своемъ отчетѣ игнорировать отношеній, вызываемыхъ положеніемъ труда, хотя, какъ мы уже видѣли, она признаетъ за этой причиной лишь второстепенное значеніе. Суммируя въ первой половинѣ отчета указанія на причины кризиса, она говоритъ: «Хотя цѣлый рядъ дурныхъ сезоновъ, совмѣстно съ иностранной конкурренціей, указываются намъ какъ главныя причины земледѣльческаго кризиса, но другія причины обозначаются какъ имѣющія тенденцію усилить его. Наиболѣе замѣтныя среди нихъ — это увеличившаяся

[32]) Тамъ же, стр. 26—27

[33]) Тамъ же, стр. 33.

[34]) Тамъ же, стр 14, 24 и 30.

стоимость производства и большія потери скота». Въ своемъ заключеніи коммиссія указываетъ на тѣ же причины, при чемъ заявляетъ, что кризисъ гораздо сильнѣе въ пахатныхъ округахъ [34]).

Такимъ образомъ, и въ общемъ отчетѣ коммиссіи, возрастаніе стоимости труда признается одной изъ причинъ насто ящаго кризиса, хотя по только что приведеннымъ нами заключительнымъ словамъ ея, она имѣла полныя основанія поставить вопросъ объ связи между положеніемъ труда и кризисомъ болѣе широко и глубоко.

Обратимся теперь отъ общихъ заключеній, къ тѣмъ показаніямъ свидѣтелей, которые на конкретныхъ фактахъ освѣщаютъ болѣе полно и всесторонне то, что въ отчетахъ является въ болѣе отвлеченномъ видѣ. Съ нѣкоторыми изъ этихъ показаній мы уже ознакомились въ выдержкахъ изъ отчета коммиссіи. Приведемъ еще нѣсколько· «Вторая причина кризиса, говоритъ одинъ фермеръ, это рабочіе. Съ того времени, какъ происходилъ большой спросъ на трудъ въ города и мануфактуры—цѣна на трудъ возросла; потомъ пришелъ на помощь J. Arch и его друзья и возбудили неудовольствія между фермерами и рабочими. *Это составляетъ начало кризиса*—затѣмъ послѣдовала неблагопріятная погода» [35]). Другой фермеръ на вопросъ о мѣрахъ. которыя, по его мнѣнію, могутъ улучшить положеніе фермеровъ, заявляетъ, что «прежде всего былъ совершенно упущенъ изъ виду рабочій вопросъ, какъ относительно возростанія въ цѣнѣ труда, такъ и относительно недостатка въ послѣднемъ». Хотя этотъ фермеръ, по его словамъ, и старается постоянно имѣть однихъ и тѣхъ же рабочихъ, но это не всегда возможно, потому что появленіе J. Arch'a и его партіи заставляетъ рабочихъ дѣлать стачки, которыя были и на его фермѣ. Начало кризиса онъ относитъ къ 1875 году и причину его видитъ, помимо плохой погоды, въ возростаніи стоимости труда. Какъ на признакъ кризиса онъ указываетъ на посѣвъ меньшаго количества зерна при той же системѣ хозяйства и при тѣхъ же издержкахъ [36]). Многіе, помимо возростанія въ цѣнѣ труда, видятъ причину кризиса въ трудности имѣть дѣло съ рабочими, въ нисшемъ качествѣ труда и въ трудности достать рабочихъ, причемъ примѣненіе машинъ нисколько не экономизируетъ трудъ [37]). Мы могли бы привести еще не мало подобныхъ же показаній со стороны фермеровъ и собственниковъ, но это значило бы повторять почти одно и

---

[35]) R. C. on A. Minutes of Evidence. Vol. II Отв. 34678.

[36]) Тамъ же, отв. 52656—57, 52678, 52750—753.

[37]) Тамъ же, отв. 34252, 48930, 48951, 48996, 50512, 50518, 50745, 50174—177, 51786—88 и т. д.

то же. Поэтому, ограничиваясь приведенными показаніями фермеровъ,— остановимся лишь на показаніяхъ нѣсколькихъ лицъ, болѣе авторитетныхъ и знакомыхъ съ состояніемъ дѣла не въ какой-либо одной мѣстности, а въ болѣе обширномъ районѣ.

Приведемъ нѣкоторыя словесныя разъясненія, сдѣланныя, по этому поводу, передъ коммиссіей — коммиссіонерами, изслѣдовавшими различныя графства. Всѣ они, конечно, подтверждаютъ въ своихъ показаніяхъ то, что высказано ими въ приведенныхъ уже нами выдержкахъ изъ ихъ отчетовъ, но при этомъ иногда даютъ болѣе обстоятельныя разъясненія и нѣкоторыя дополненія. Такъ, Mr. Doyle по поводу указаннаго имъ въ отчетѣ ухудшенія въ качествѣ труда, разъясняетъ на вопросъ коммиссіи, что это утверждаютъ «99 изъ 100 фермеровъ» [38]). Mr. W. Little въ своихъ словесныхъ объясненіяхъ передъ коммиссіей добавляетъ, что онъ «сомнѣвается, имѣла ли какая-либо другая причина, исключая погоды, такое сильное вліяніе на кризисъ, какъ возросшая цѣна труда. Я ставлю ее второй причиной, говоритъ онъ. Введеніе машинъ благодѣтельно лишь для рабочихъ, такъ какъ они получаютъ теперь высшую плату за менѣе тяжелую работу, причемъ не происходитъ никакого сбереженія въ расходѣ денегъ на трудъ. Теперь на фермахъ примѣняется меньше труда, но это потому, что фермеру не на что нанять его, и это не относится къ фермамъ, гдѣ хозяйство ведется хорошо. Когда фермеръ находитъ, что его дѣла пошли плохо, онъ смотритъ на трудъ какъ на статью, по которой онъ можетъ сберечь расходъ, а такъ какъ платежъ заработной платы происходитъ каждую недѣлю, то для фермера, желающаго сократить расходъ, сокращеніе по этой статьѣ является простѣйшимъ и скорѣйшимъ средствомъ» [39]). Въ другомъ мѣстѣ своихъ показаній, онъ говоритъ: «Я часто говорилъ о возросшей цѣнѣ труда, какъ одной изъ причинъ кризиса, и я думаю, показалъ очень ясно, что почти въ каждомъ графствѣ повторяется почти одними и тѣми же словами таже самая жалоба, что стоимость труда возросла и что за деньги дѣлается меньше, чѣмъ дѣлалось обыкновенно. Я думаю, что изслѣдованіе опубликованныхъ мною счетовъ (которые мы приводили раньше изъ приложеній къ отчетамъ коммиссіонеровъ) покажетъ, что гдѣ трудъ предоставляетъ большую статью расходовъ производства, тамъ кризисъ сильнѣе, нежели тамъ, гдѣ издержки на трудъ составляютъ небольшой счетъ. Я могу сослаться

---

[38]) Тамъ же, отв. 32065.

[39]) Тамъ же, отв 46930, 46932—935.

на стр. 15, гдѣ представленъ счетъ одной фермы въ Devon'ѣ, о которой говорятъ, что это лишь первый годъ, что ея счетъ представляетъ потери. Трудъ составляетъ тамъ лишь 15% всѣхъ расходовъ, причемъ я обращаю вниманіе, что въ отчетѣ фермы значится, что зерна ничего не продано. Это ферма, съ которой продается лишь скотъ. Это случай, гдѣ дѣйствительно бѣдствіе (depression) очень мало. Теперь я укажу на 59 стр. моего перваго отчета; тамъ приводится случай въ Berkshire, гдѣ существуетъ значительное бѣдствіе (considerable depression) и гдѣ расходъ на трудъ составляетъ 49,99%. Затѣмъ въ Somersetshire показана малая прибыль и 15% расходовъ на трудъ. Въ Kent'ѣ 33% и снова въ Berkshire, 35%. Это несомнѣнный фактъ, что гдѣ вы найдете, что трудъ составляетъ весьма значительную статью расходовъ производства, тамъ вы найдете и угнетеніе (depression)» [10]). Кажется, нельзя выразиться болѣе положительнымъ и рельефнымъ образомъ относительно вліянія расходовъ на трудъ, на образованіе кризиса.

Mr. J. Coleman въ своихъ разъясненіяхъ передъ коммиссіей также указываетъ на возросшую стоимость труда, какъ на одну изъ причинъ кризиса. «Итакъ, спрашиваетъ его коммиссія, говоря вообще, двѣ значительныя причины кризиса состоятъ въ плохомъ сезонѣ и иностранной конкурренціи, соединенной съ возросшей стоимостью производства? Возросшая стоимость производства, отвѣчаетъ онъ, болѣе чѣмъ иностранная конкурренція. Я думаю, если вамъ угодно, что иностранную конкурренцію надо поставить на третье мѣсто» [11]). Итакъ и этотъ коммиссіонеръ, подобно предъидущему, ставитъ возросшую стоимость труда на второе мѣсто, хотя по той роли, которую отводитъ ей Mr. Little въ производствѣ кризиса, онъ долженъ былъ бы поставить ее на первое мѣсто «гдѣ издержки на трудъ высоки, тамъ и кризисъ, и наоборотъ», стало быть, все обусловливается этимъ факторомъ.

«Вы говорите, спрашиваютъ коммиссіонера Druce, на стр.106 вашего отчета, что положеніе, занятое рабочими, представляетъ въ наиболѣе неудовлетворительномъ свѣтѣ будущность въ дѣлахъ фермеровъ и что среди рабочихъ господствуетъ духъ постояннаго движенія и желаніе перемѣнъ, какъ проявляется этотъ духъ?—Разными путями, отвѣчаетъ онъ. Повидимому, уже нѣтъ того довѣрія между фермерами и рабочими, какое существовало прежде; рабочіе оставляютъ деревни, въ кото-

---

[10]) Тамъ же, vol. III. Отв 67125

[11]) Тамъ же, отв. 67669—67672.

рыхъ родились и направляются въ разныя части страны, и я могу указать на фактъ, о которомъ говорю на 81 стр., что даже послѣ-ней осенью, послѣ всѣхъ тревогъ, которыя испытали фермеры, рабочіе фермы West Norfolk'a составили стачку противъ 7 ф. ст. 10 шил. платы предложенной, въ жатву и жатва растянулась болѣе, чѣмъ на три недѣли. Это было даже въ 1881 г. Не смотря на обиліе другихъ рабочихъ, нанятыхъ за ту же цѣну—эта стачка причинила большую потерю фермеру и разстроила довѣріе, которое необходимо, чтобы управлять трудомъ во всякое дѣловое время года» [42]). Такія условія и отношенія, очевидно, должны отражаться неблагопріятно на ходѣ сельскаго хозяйства.

Обратимся теперь къ другимъ авторитетамъ. Мы уже познакомились съ воззрѣніями Mr. J. Caird'a относительно разсматриваемаго предмета. Другой сельско-хозяйственный авторитетъ Англіи — Mr. Lawes послѣ сдѣланнаго имъ сообщенія относительно возрастанія заработной платы сельскимъ рабочимъ, указываетъ, что это составляетъ первое основаніе, въ силу котораго уменьшилась прибыль фермеровъ. «Что касается стоимости труда, спрашиваютъ его далѣе, то вы сказали, какъ и многіе другіе свидѣтели, что это составляетъ тяжелый грузъ, съ которымъ фермерамъ приходится бороться? *О.* Да.— *В.* И это тянется уже нѣкоторое время? *О.* Да, и къ сожалѣнію я долженъ сказать, что трудъ очень плохъ.—*В* Но развѣ фермеръ не имѣетъ достаточно средствъ достать за свою плату соотвѣтствующій трудъ, т.-е добыть стоимость того, что онъ платитъ людямъ? *О.* Нѣтъ.—*В.* Говоря вообще, въ мануфактурахъ, если плата очень высока, предприниматели рѣшаютъ, что не могутъ давать ее, и если это правда, то рабочіе соглашаются. Повидимому въ земледѣліи это не такъ и рабочіе тамъ сильнѣе, спрашиваютъ большую плату и даютъ худшую работу? *О.* Кажется то обстоятельство, что плата не можетъ спуститься, составляетъ свойство особаго способа расплаты въ земледѣліи — *В.* Уменьшилось-ли земледѣльческое населеніе? *О.* Оно увеличилось.—*В.* И несмотря на все это получаетъ высшую плату? *О.* Да, если они не получаютъ извѣстной платы, то совсѣмъ не хотятъ работать.—*В.* И предприниматели дѣйствительно слабы въ сравненіи съ рабочими? *О.* Да. — *В.* Но это экономическій фактъ весьма удивительнаго характера? *О.* Да. Это очень любопытно. — *В.* Но вы чувствуете, что вы не имѣете инаго выбора, какъ давать плату, которую рабочій назначаетъ и брать его дурную работу?

---

[42]) Тамъ же, отв. 68355

О. Да, въ моемъ приходѣ находится въ настоящее время двѣ фермы, которыя не обработываются и значительное число народу осталось безъ занятій, но они не хотятъ идти работать за меньшую плату.— *В.* А вы не нашли, что одна изъ причинъ заключается въ передвиженіи вашихъ робочихъ въ мануфактурные округи? *О.* Да, переселеніе большое; но многіе остаются въ моемъ приходѣ» [43]). Въ показаніяхъ этого свидѣтеля положеніе дѣла рисуется, какъ видимъ, такими чертами, что фермеръ совсѣмъ оказывается въ рукахъ рабочаго.

Послушаемъ еще одно авторитетное лицо — Mr'a Shaw Lefevre M. P. «Имѣете-ли вы какія-либо наблюденія относительно рабочаго вопроса? спрашиваютъ его. *О.* Я всюду замѣтилъ, что плата рабочимъ очень возрасла въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ и параллельно съ этимъ я слышалъ всеобщія жалобы на качество труда. Я думаю,— это фактъ, что въ среднемъ земледѣльческіе рабочіе представляютъ собою не то, что должно бы быть; лучшіе рабочіе склонны оставлять земледѣльческіе округи, идти въ мануфактурные города или находить занятія на рельсовыхъ путяхъ; теперь гораздо труднѣе, чѣмъ обыкновенно, найдти вполнѣ компетентнаго земледѣльческаго рабочаго. Среднее качество труда упало и это одна изъ наиболѣе серьезныхъ сторонъ, заслуживающихъ вниманія, въ положеніи фермера въ будущемъ» [44]). Чтобы избѣгнуть этого положенія свидѣтель предлагаетъ надѣлять рабочихъ клочкомъ земли при домѣ, но онъ не предлагаетъ этого, какъ общую систему, а лишь желаетъ, чтобы значительная часть сельскихъ рабочихъ получила это. «Это единственный путь, которымъ можно сдѣлать занятіе сельскаго рабочаго такимъ, что лучшіе люди останутся въ странѣ и будутъ продолжать работать на фермера» [45]).

Обратимся теперь, по правилу audiatur et altera pars, къ свидѣтелямъ другаго рода. Остановимся прежде всего на показаніи секретаря союза рабочихъ въ Kent и Sussex—Mr'a A. Simmons. Впрочемъ, надо замѣтить, что этотъ союзъ держится иныхъ принциповъ, нежели союзъ, устроенный J. Arch и не стоитъ съ послѣднимъ ни въ какихъ отношеніяхъ [46]). Въ своихъ показаніяхъ секретарь союза, между прочимъ, заявилъ, что съ введеніемъ машинъ плата рабочимъ во время жатвы понизилась и число занятыхъ рабочихъ уменьшилось.

---

[43]) Тамъ же, vol. II. Отв. 57629—634 и 57764—776.

[44]) Тамъ же, vol. III. Отв. 64133, 64134.

[45]) Тамъ же, отв. 64197, 64198, 64267.

[46]) Тамъ же, отв. 59318—59319

На сдѣланный, по этому поводу, вопросъ составляетъ-ли это общее правило, онъ отвѣчаетъ «Я не приписываю этого цѣликомъ введенію машинъ. Фермеры, вообще, примѣняютъ-ли они машины въ извѣстныхъ предѣлахъ, или нѣтъ, занимаютъ въ значительной мѣрѣ меньше рабочихъ. — Не можетъ-ли это, спрашиваютъ его, быть приписано дурному времени и тому обстоятельству, что фермеры желаютъ экономизировать трудъ, насколько возможно? Вѣроятно да, но не во всѣхъ случаяхъ» [47]). Какъ видимъ и съ этой стороны не отрицается фактъ уменьшенія рабочихъ, подъ вліяніемъ желанія экономизировать трудъ или расходы на него. Въ дальнѣйшихъ показаніяхъ того же лица мы встрѣчаемъ и еще подтвержденіе тому. Онъ показалъ, между прочимъ, о бывшей въ Kent'ѣ забастовкѣ рабочихъ. «Какая была причина ея, спрашиваютъ его. Это было, отвѣчаетъ онъ, по окончаніи сезона жатвы въ 1878 г., когда земледѣліе было нѣсколько угнетено. Тогда фермеры устроили нѣсколько митинговъ, на которыхъ постановили сбавить плату рабочимъ и многіе фермеры придали этой резолюціи чрезвычайное примѣненіе. Рабочіе забастовали и оставили фермы» [48]).

Болѣе рельефныя показанія находимъ у J. Arch'a. «Въ вашихъ показаніяхъ, говорятъ ему, вы заявили, что эмиграція составляла весьма важную задачу, которую стремился осуществить вашъ союзъ и что до 700,000 человѣкъ эмигрировало? Да.—*В.* Не доказываетъ-ли это, что составъ рабочихъ въ Англіи былъ очень великъ для работы, которая давалась ему? *О.* Нѣтъ. Необходимо болѣе, чѣмъ вдвое того количества труда, которое примѣняется теперь къ землѣ, чтобы обработывать ее какъ слѣдуетъ» [49]) Затѣмъ онъ указываетъ на примѣры фермъ, имѣющихъ слишкомъ ничтожное число рабочихъ, сравнительно съ размѣромъ фермы и утверждаетъ, что это не составляетъ исключенія, что фермеры имѣютъ много земли, которую не обработываютъ по недостатку обезпеченія для ихъ капитала, что они, кромѣ того дѣйствуютъ по традиціи, а не какъ коммерческіе люди. «Такъ что-то, что вносится въ дѣло способностями мануфактуриста, не имѣетъ мѣста у фермера? спрашиваютъ его въ коммиссіи. Какъ правило—нѣтъ отвѣчаетъ онъ. Почетныхъ исключеній изъ этого немного.—*В.* Но развѣ это не находится въ разногласіи съ тѣмъ фактомъ, что великіе писатели по земледѣлію гордятся высотой англійскаго земледѣлія, превосходящаго земледѣліе какой-либо страны? *О.* То что пишутъ объ

[47]) Тамъ же, отв. 59296 и 59297.

[48]) Тамъ же, отв. 59332

[49]) Тамъ же, отв. 60111, 60112.

этомъ великіе писатели, и то что существуетъ на самомъ дѣлѣ могутъ быть двѣ совершенно различныя вещи» [50]). Затѣмъ, то что говорится по поводу современнаго состава труда на фермахъ въ сущности подтверждается имъ вполнѣ. Онъ отрицаетъ, чтобы теперь рабочіе были хуже чѣмъ прежде, но объясняетъ жалобы на качество рабочихъ тѣмъ, что «болѣе способные и лучшіе рабочіе ушли прочь и если фермеръ имѣетъ теперь низшихъ рабочихъ, такъ это происходитъ оттого, что онъ требуетъ такихъ и по справедливости заслуживаетъ того. Онъ не понимаетъ, что такое хорошій рабочій и не умѣетъ цѣнить его. На мой вопросъ, предложенный одному фермеру, можетъ-ли онъ указать мнѣ, хотя одного рабочаго въ возрастѣ отъ 15 до 25 л., который могъ бы исполнять всѣ работы на фермѣ, я получилъ отрицательный отвѣтъ. Какъ только мальчикъ достигаетъ 16 лѣтъ, онъ не пойдетъ за плугомъ, даже за шилингъ въ день. Онъ пойдетъ на желѣзную дорогу и въ различныя отрасли торговли, гдѣ онъ получаетъ 14 и 15 шил. въ недѣлю. Вотъ люди, которымъ бы фермеры должны платить хорошо, но которымъ они платятъ мало.— *B.* Итакъ, въ этомъ смыслѣ, характеръ труда уменьшился въ своей стоимости? *O.* Въ большинствѣ случаевъ да.—*B.* Не произошли ли эти измѣненія, вслѣдствіе примѣненія машинъ въ земледѣліи? *O.* Не думаю. Правда я имѣлъ мало наблюденій относительно этого, но операціи земледѣлія — самыя трудныя на свѣтѣ и не возможно путемъ примѣненія машинъ доставить большую выгоду карману фермера. Не смотря на машины, необходимо имѣть достаточный составъ хорошихъ рабочихъ; фермеръ можетъ имѣть какія ему угодно машины, но если онъ не будетъ имѣть рабочихъ, все это будетъ безплодно». Не ограничиваясь этимъ, J. Arch, указываетъ и на другой путь, сократившій примѣненіе труда на фермахъ. «Не можетъ быть, говоритъ онъ, никакого сомнѣнія въ глазахъ каждаго наблюдателя земледѣлія, что фермеры идутъ теперь не по тому пути, какъ 20 лѣтъ назадъ. Часто говорятъ, что рабочіе не хотятъ работать; но точно также можно сказать, что жены и дочери фермеровъ не хотятъ работать. Конечно, если кто желаетъ заниматься земледѣліемъ для удовольствія и можетъ имѣть управляющаго и надзирателя за всѣмъ—это другое дѣло; но если кто принимается за земледѣліе, какъ за настоящее дѣло, онъ долженъ имѣть настолько же дѣловую жену, какъ и самъ. Когда я былъ мальчикомъ 15 или 16 лѣтъ, я зналъ фермы, гдѣ обыкновенно дѣлали до 1,000 ф. прекраснаго сыра, а теперь не дѣ-

[50]) Тамъ же, отв 60158, 60159.

лаютъ ничего. Почему? Потому что тогда жены и дочери фермеровъ съ двумя или тремя ловкими дѣвушками смотрѣли за молочной. Теперь ничего этого нѣтъ. Это было 40 лѣтъ назадъ. — *В.* Что же дѣлаютъ теперь жены и дочери фермеровъ? *О.* Они предпочитаютъ работу иглой, игру на фортепіано, рисованіе и всѣ эти легкія занятія. — *В.* И вы думаете, что они живутъ на средства, которое ихъ дѣло не въ состояніи приносить? *О.* Конечно, бо́льшая часть ихъ. И это-то всего болѣе и привело ихъ къ затрудненіямъ—это и охота на лисицъ» [51]). Эти перемѣны въ образѣ жизни фермеровъ подтверждаются и другими.

Подтвержденіе всему приведенному найдемъ и со стороны людей, по положенію своему, не заинтересованныхъ ни съ той ни съ другой стороны. Mr. Arnold, членъ парламента, практическій земледѣлецъ, бывшій членомъ коммиссіи общественныхъ работъ и авторъ книги «Free Land», утверждаетъ, что система земледѣлія Англіи не отвѣчаетъ условіямъ страны, что производство можетъ быть удвоено и что фермеры Англіи являются плохими дѣловыми людьми. «Вы утверждаете, говорятъ ему, на стр. 64—66 вашей книги, что фермеры и лэндлорды Англіи не настолько интеллигентны какъ мануфактуристы—это не составляетъ комплимента? Нѣтъ, отвѣчаетъ онъ, но это вѣрно.— *В.* Я предполагаю, что вы этого не думаете? *О.* Къ сожалѣнію я долженъ сказать, что это вѣрно» [52]). Это, какъ видимъ, ничѣмъ не отличается отъ сказаннаго J. Arch'емъ. Священникъ H. C. Ripley на вопросъ лучше-ли теперь положеніе рабочихъ чѣмъ прежде, отвѣчаетъ: «Смотря по тому, что вы подразумѣваете подъ словомъ «прежде». Ему предлагаютъ взять любое время для сравненія, онъ отвѣчаетъ. «Я слышалъ, что во время крымской войны плата рабочихъ была очень мала, хлѣбъ былъ дорогъ и почти всѣ рабочіе съ ихъ семьями умирали съ голоду Теперь, ихъ положеніе лучше, чѣмъ тогда». На дальнѣйшее описаніе съ его стороны, положенія рабочихъ, ему говорятъ: «Мы слышали отъ большаго количества свидѣтелей, что большое возрастаніе въ цѣнѣ труда, составляетъ одну изъ причинъ угнетенія фермеровъ. Вы разсказываете положительно противоположное тому. Думаете ли вы что разсказанное вами представляетъ спеціальный случай? Немного лѣтъ назадъ, отвѣчаетъ онъ, въ моемъ приходѣ плата была низка, но народъ былъ постоянно занятъ. Когда возникъ союзъ рабочихъ, плата возросла, но фермеры перестали занимать

---

[51]) Тамъ же, отв 60234 - 60237, 60241, 60254—256.

[52]) Тамъ же, отв 63261, 63265, 63266, 63412 и 63413.

людей регулярно и отказались занимать престарѣлыхъ и слабыхъ людей, которые всегда были заняты прежде. Это вѣрно, что фермеры должны платить болѣе за работу и получать ее менѣе» [53]).

Таковы, данныя добытыя парламентской коммиссіей относительно вліянія условій труда на образованіе современнаго сельско-хозяйственнаго кризиса. Какъ видимъ, нѣтъ недостатка какъ въ прямыхъ указаніяхъ на важное значеніе этой причины, такъ въ общихъ жалобахъ на дороговизну, плохое качество труда, недостатокъ рабочихъ.

До сихъ поръ мы имѣли въ этой главѣ дѣло съ матеріаломъ коммиссіи, имѣвшей спеціальною цѣлью выяснить условія и причины современнаго сельско хозяйственнаго кризиса; поэтому понятно, что ею обращалось вниманіе на всѣ условія, а потому по каждому изъ нихъ должно было набраться очень много данныхъ въ той массѣ матеріала, которую представляютъ собою труды коммиссіи. Нѣтъ ничего, поэтому страннаго, что и относительно условій земледѣльческаго труда и вліянія ихъ на образованіе современнаго кризиса должно было скопиться много данныхъ, тѣмъ болѣе, что иные придавали этимъ условіямъ первенствующее значеніе; другіе, во всякомъ случаѣ, признавали за ними важную роль. Но все представленное до сихъ поръ относительно этого должно являться для насъ еще болѣе убѣдительнымъ, когда мы увидимъ, что условія труда составляли до такой степени замѣтную причину кризиса и настолько тяжело отзывались на положеніи фермеровъ, что объ этомъ заявлялось и ранѣе, до самаго образованія коммиссіи, такъ что если бы мы не имѣли изслѣдованій послѣдней, то все таки владѣли бы всѣми данными для тѣхъ же заключеній по этому поводу, къ какимъ приводитъ и матеріалъ коммиссіи. Обратимся, поэтому, къ другимъ источникамъ.

Мы уже указывали раньше на помѣщенныя въ «Земледѣльческой Газетѣ» жалобы фермеровъ, что въ жатву рабочіе сильнѣе фермера и прижимаютъ его. Лучшіе работники уходятъ въ города, пишутъ тамъ. Въ статьѣ «The Migration from the Rural District» развивается мысль, что сельское хозяйство страдаетъ оттого, что во время жатвы требуются экстренныя руки и недостатокъ въ нихъ дѣлаетъ «насильственно высокой», испрашиваемую рабочими плату. Въ другой статьѣ «The poor Farmer» (бѣдный фермеръ) говорится, что въ добавокъ къ американской конкурренціи фермеръ еще долженъ терпѣть возросшія издержки на трудъ. На югѣ Англіи заявляютъ о трудности достать хорошаго рабочаго, что составляетъ «главное пре-

[53]) Тамъ же, отв. 64498, 64499 и 64592.

пятствіе» для успѣховъ земледѣлія. «Одно изъ величайшихъ затрудненій, которое испытывается въ послѣднее время—это дороговизна труда». «Среди многихъ затруднительныхъ задачъ, которыя приходится рѣшать фермеру — рабочій вопросъ представляется *наиболѣе* труднымъ». «Если мы обратимъ вниманіе на *спеціальныя* трудности *настоящаго* времени, то найдемъ ихъ въ возросшей цѣнѣ труда и въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ увеличеніи мѣстныхъ налоговъ; но противъ послѣдняго можно принять мѣры уменьшеніемъ налога для бѣдныхъ, а вопросъ о заработной платѣ остается главной причиной паники фермеровъ. Съ послѣднимъ періодомъ низкихъ цѣнъ хлѣба происходило большое возрастаніе цѣны труда и большое затрудненіе и необезпеченность въ добываніи (in procuring) его». Клубъ фермеровъ въ Лондонѣ считаетъ «рабочій вопросъ однимъ изъ самыхъ существенныхъ въ плохомъ положеніи сельскаго хозяйства. Чѣмъ болѣе я думаю, разсуждаетъ одинъ фермеръ, надъ рабочимъ вопросомъ, тѣмъ болѣе я нахожу въ немъ трудностей и препятствій. Если дѣла пойдутъ такъ, какъ идутъ теперь, то лэндлордамъ придется самимъ вести фермерство, чего они, по общему правилу, не могутъ, и рента упадетъ въ пропорціи подъема заработной платы». Въ этихъ разсужденіяхъ фермера переходъ фермъ на руки собственниковъ и паденіе ренты предусматривается прямо какъ послѣдствіе «рабочаго вопроса», и мы видѣли въ первой главѣ, что эти послѣдствія уже осуществляются. Далѣе, тотъ же фермеръ говоритъ, что независимо отъ указаннаго подъема заработной платы, рабочіе во многихъ частяхъ Англіи очень деморализованы [54]). Всѣ эти жалобы и заявленія, идутъ непрерывно въ теченіи уже десятка лѣтъ. Но они слышатся не отъ однихъ фермеровъ. Ихъ подтверждаютъ и лица безпристрастныя. Извѣстный J. E. Thorold Rogers пишетъ: «Высокая рента, низкія цѣны, ограниченное производство, увеличенная стоимость труда, и это нужно прибавить, низкое качество труда, производимаго за большую заработную плату дѣлаютъ занятіе фермера разорительнымъ. Фермеры имѣли бы бо̀льшую прибыль, если бы «руки», которыя они нанимаютъ не были разслаблены низкой платой и деморализованы дурнымъ веденіемъ хозяйства въ другомъ мѣстѣ, а также доведены до недовольства и можетъ быть, нечестности, раздоромъ возбужденнымъ между фермерами и руками фермъ («the farm hands»). Говорятъ, и этому можно повѣрить, что производитель-

[54]) «The Agric. Gazette. 1878. с. 154, 2-е полугодіе, стр 276, № 252. с. IV. с. 611, 1878 г. с. 206—207-я 1-го полугодія, 1876 г. с. 424, 2-го полугодія, с 380—381, с. 570, 1874 г. с. 466

ность сельскихъ рабочихъ уменьшилась. Удивляться этому нечего, такъ какъ послѣднее время наиболѣе активная часть эмигрировала— осталась худшая» [55]).

Другой писатель F. G. Heath говоритъ: «Обезлюденіе западныхъ земледѣльческихъ округовъ въ послѣдніе два года (это говорится въ 1874 году) идетъ сильно впередъ и вопросъ о сельскихъ рабочихъ получаетъ въ сѣверныхъ и западныхъ графствахъ серьезное значеніе. Лордъ Portsmouth пишетъ изъ с. Девона отъ 4 янв. 1874 г. въ «The Times». «Нѣтъ сомнѣнія, что фермеры на югѣ и западѣ Англіи встрѣчаютъ теперь затрудненіе въ полученіи достаточнаго количества труда для обработки ихъ фермъ и начали оказывать давленіе на лэндлордовъ, чтобы тѣ устроивали удобные коттэджи и сады, для привлеченія рабочихъ къ занятіямъ». Такія же жалобы на невозможность достать рабочихъ, или по невозможности платить имъ возросшую плату, или по недостатку ихъ, идутъ и изъ другихъ мѣстъ западныхъ графствъ. Очень важный фактъ, что, не смотря на увеличеніе примѣненія машинъ и обращеніе пашень подъ траву — беря всю страну—существуетъ теперь недостатокъ и возрастающая скудость въ сельскихъ рабочихъ. Если бы плата рабочимъ даже и увеличилась, недостатокъ въ нихъ будетъ продолжать возрастать, пока существуетъ правильно организованная эмиграція, причемъ лучшіе рабочіе будутъ уходить, такъ что произойдетъ недостатокъ и въ качествѣ рабочихъ» [56]).

Шесть лѣтъ спустя тотъ же авторъ пишетъ, что ни одна ферма западной Англіи не имѣетъ достаточнаго числа людей и что если бы земледѣліе въ настоящее время составляло тамъ предметъ вниманія, то обнаружился бы серьезный недостатокъ труда. «Мы мало сомнѣваемся въ томъ, что такой кризисъ возникнетъ въ непродолжительномъ времени. Но тогда, будетъ невозможно вернуть землѣ населеніе, которое находится, такъ сказать, въ разводѣ съ нею. Пока прежнія условія его существованія не будутъ измѣнены радикально, оно не захочетъ вернуться къ землѣ ни за какую цѣну» [57]). Профессоръ Fawcett еще въ 1865 году писалъ, что жалобы на небрежное отношеніе рабочихъ къ дѣлу, слышатся чаще и можетъ быть болѣе справедливы у фермеровъ, чѣмъ у другихъ нанимателей. Основаніе этому

---

[55]) „The Contemporary Review“ 1879. May. „English Agriculture“, стр. 312 и 320.

[56]) F. G Heath. „The English Peasantry“. London. 1874, стр. 232, 233, 251 и 256.

[57]) „Peasant Life in the West of England“ London. 1880, стр 365.

онъ видитъ въ томъ, что земледѣліе открываетъ особую легкость для небрежныхъ и лѣнивыхъ рабочихъ избѣгать обнаруженія. Работы слишкомъ разсѣяны, чтобы за ними могъ быть постоянный надзоръ [58]). Въ другихъ сочиненіяхъ, касающихся англійскаго земледѣлія, встрѣтимъ тѣ же указанія на дороговизну или недостатокъ рабочихъ. «Въ настоящее время, говоритъ авторъ одной небольшой книжки, всѣ свидѣтельства согласны въ томъ, что коттэджи должны быть построены единовременно въ большомъ числѣ и хотя они не могутъ быть тотчасъ оплачены, но они необходимы, такъ какъ безъ нихъ, *необходимый трудъ* не можетъ быть добытъ. Дни плохихъ коттэджей прошли. Коттэджи должны быть таковы, *чтобы привлекать и удерживать рабочихъ*» [59]). Въ трудахъ коммиссіи по улучшенію земли, по поводу которыхъ написана эта брошюрка, констатируется тотъ же фактъ недостачи рабочихъ. Въ отчетѣ комитета говорится: «Надо однако, согласиться, что трудность достать рабочихъ, задержала во многихъ округахъ, быстрое распространеніе дренажа» [60]). Въ другомъ мѣстѣ того же отчета усматривается выгода постройки коттэджей для рабочихъ при фермахъ въ томъ, что хорошіе коттэджи обезпечатъ имѣнію хорошихъ рабочихъ [61]). Все это выражено здѣсь какъ выводъ изъ показаній данныхъ передъ коммиссіей, что свидѣтельствуетъ, что въ показаніяхъ въ этомъ духѣ не было недостатка и что они были весьма убѣдительны. Но еще рельефнѣе выражаютъ то же самое сами показанія. Поэтому мы приведемъ здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ.

На вопросъ комитета, не встрѣтитъ ли примѣненіе дренажа затрудненія въ недостаткѣ рабочихъ рукъ, которыхъ потребуется тогда очень много, Mr. B. Denton, хорошо знакомый съ положеніемъ сельскаго труда въ Англіи и посвятившій особую книжку, изображенію положенія сельскаго рабочаго, отвѣчалъ, что вообще трудность добывать рабочихъ увеличивается съ каждымъ годомъ уже въ теченіи многихъ лѣтъ. «Въ этомъ году мы испытали въ нѣкоторыхъ округахъ, добавилъ онъ, очень большое затрудненіе

---

58) The Economic Position of the British Labourer. Cambridge and London 1865. Стр. 31 и 32.

59) Limited Ownership of Land. Remarks on the Report of the committee of the House of Lords on Improvement of Land (1873) by Wil. Towler. London, 1874. Стр. 26.

60) «Report from the select Committee of the House of Lords on the Improvement of Land. 1873. Стр. III.

61) Тамъ же, стр IV—V.

въ получении рабочихъ» [62]). Затѣмъ во множествѣ отвѣтовъ на вопросы, касающіеся устройства жилищъ для рабочихъ видно, что послѣднее признается необходимымъ, чтобы привлечь на ферму лучшихъ рабочихъ, привязать ихъ къ ней и стѣснить для нихъ возможность перехода на другую ферму. Приведемъ по этому поводу одинъ характерный отвѣтъ. На вопросъ одного изъ членовъ комитета, не будетъ ли устройство хорошихъ коттэджей для рабочихъ сельскохозяйственной роскошью, послѣдовалъ отвѣтъ «Сельско-хозяйственной необходимостью,—если вы хотите имѣть хорошихъ рабочихъ въ имѣнии. Я не могу признать это роскошью. Я думаю, что—имѣть хорошіе коттэджи для вашихъ рабочихъ также необходимо какъ и имѣть комфортабельныя зданія для вашего скота» [63]). Какъ видимъ, необходимость привлечь рабочихъ достигла такой напряженности, что заставила со всею силою глубокаго убѣжденія признать устройство помѣщенія для рабочаго такою же статьей фермерскаго хозяйства, какъ устройство комфортабельнаго зданія для скота, которому рабочій заготовляетъ кормъ на зиму. Но такое сравненіе сдѣлано вполнѣ основательно, такъ какъ устройство коттэджа для рабочаго связываетъ его въ предложеніи своихъ услугъ сосѣднимъ владѣльцамъ [64]), почему рабочіе, не живущіе при фермѣ, и называются въ отличіе отъ него «независимыми» (independent). «Не думаете ли вы, спрашиваютъ фермера, что при такомъ устройствѣ рабочіе находятся въ нѣкоторомъ родѣ въ рабскомъ положеніи (in a servile position)? Не думаю» [65]), былъ отвѣтъ. Да и зачѣмъ будетъ думать такъ фермеръ, для котораго важно лишь, чтобы у него былъ рабочій, чтобы его можно было удержать на мѣстѣ въ интересахъ его, фермера. «Думаете ли вы спрашиваютъ фермера, что это важно въ интересахъ общаго блага страны, или же въ интересахъ вашего собственнаго благосостоянія? — *О.* Я думаю, что фермеры жалуются теперь на недостатокъ земледѣльческихъ рабочихъ.—*В.* Большія издержки на постройку коттэджей, дѣлаются въ дѣйствительности скорѣе для общаго блага и для блага

---

62) Тамъ же. Minutes of Evidence. Отв. 878.

63) Тамъ же, отв. 1374. См. также отв. 237, 1308, 1330, 1349, 1356, 2793, 2794 и мн др.

64) Тамъ же, отв. 2880.

65) Тамъ же, отв. 2940. Изъ отвѣта 2882 между прочимъ видно, что въ той мѣстности, къ которой относятся приведенныя отвѣты, нѣтъ по близости городовъ и мѣстечекъ, въ которыхъ могли бы жить рабочіе фермы. Если, такимъ образомъ, это обусловливаетъ въ плотно населенной Англіи недостатокъ въ рабочихъ, то въ какомъ бы положеніи очутились наши хозяева, проэктирующіе «хуторскія хозяйства»!

округа, нежели для индивидуальнаго блага того, кто дѣлаетъ эти издержки?—*О.* Я думаю, что не для общаго блага. Я думаю, что для индивидуальнаго блага того, кто дѣлаетъ это, кто имѣетъ имѣніе; и даже, если онъ не получитъ увеличеннаго дохода съ коттэджей, онъ получаетъ преимущество имѣть рабочихъ въ коттэджѣ. обязанныхъ фермеру обработывать его землю» [66]).

Но и это не избавляетъ фермеровъ отъ затрудненій съ рабочими; во время жатвы все-таки приходится нанимать постороннихъ рабочихъ. несмотря на примѣненіе жатвенной машины. Машины вообще мало помогаютъ устраненію этихъ затрудненій и лишь приводятъ къ лучшей обработкѣ; высокая плата рабочихъ въ мануфактурахъ оказываетъ сильное вліяніе на уменьшеніе населенія; цѣна на трудъ постоянно возростаетъ и въ рабочихъ не только нѣтъ излишка, но большой недостатокъ [67]).

Въ трудахъ другихъ коммиссій найдемъ тѣ же указанія. Еще въ 1866 г. указывалось, что тамъ гдѣ существуетъ high farming, излишнихъ рабочихъ нѣтъ. Чтобы удержать ихъ, ихъ занимаютъ зимою постройкою изгородей и тѣмъ избѣгаютъ отсылки ихъ назадъ. Вообще high farming увеличиваетъ занятіе для рабочихъ, предъявляетъ на нихъ большій спросъ, «но если всѣ примутся за high farming, то трудъ сдѣлается настолько дороже, что это составитъ весьма серьезную статью нашихъ расходовъ» [68]). Въ трудахъ коммиссіи по занятію женщинъ и дѣтей въ земледѣліи встрѣчаемся съ такимъ, напр., показаніемъ «мои взгляды относительно занятія дѣтей не популярны среди фермеровъ. Они хорошо знаютъ, что уменьшеніе занятій дѣтей на фермахъ возвыситъ заработную плату и увеличитъ испытываемое теперь во многихъ мѣстностяхъ затрудненіе добыть достаточное количество рукъ для работы, которую надо исполнить» [69]). «Во многихъ имѣніяхъ трудно удержать достаточное предложеніе труда. Рабочіе уже не сидятъ на мѣстѣ, хотятъ высокой платы, хорошаго жилища. И многіе дол-

---

[66]) Тамъ же, отв. 3086, 3087, 3188, 3329

[67]) Тамъ же, отв. 2888, 1860, 1863, 1959, 1960.

[68]) Reports from Committees Vol. VI. 1866. Agricultural Customs. Отв. 2123–127, 2192—193.

[69]) Reports from Commissionners. 1867—1868. Vol. XVII. Agriculture (Employment of Women and Children). Commission on the Employment of Children, young Persons, and Women in Agriculture (1867). Appendix Part II to First Report. Evidence from the Assistant Commissionners. 1868 Стр. 321, № 291

жны исполнять послѣднее, чтобы удержать хорошаго рабочаго въ имѣніи» [70]).

Англійскій статистикъ Fr. Purdy, въ статьѣ «On the Earnings of Agricultural Labourers in England and Wales 1860», въ отдѣлѣ озаглавленномъ: «Scarcity of Labour; Rise in Wages», говоритъ: «Во многихъ мѣстахъ упоминается о недостаткѣ въ рабочихъ и о возрастаніи заработной платы; заработная плата возрасла отъ недостатка въ рабочихъ» [71]). Въ другой статьѣ того же автора говорится о недостаткѣ рабочихъ въ Шотландіи [72]). Относительно этой послѣдней страны говорится также въ другомъ журналѣ. Подъ вліяніемъ свободной торговли и конкурренціи, сообщается тамъ, лэндлорды, чтобы вознаградить себя возвысили ренту, а арендаторы стали искать болѣе дешевыхъ рабочихъ и рабочихъ стало труднѣе доставать [73]). «Пока мы съ удовольствіемъ смотримъ на развитіе торговли и мануфактуръ, говоритъ другой авторъ, возникаетъ вопросъ, удержатъ-ли земледѣльческія округа количество рукъ, достаточное для надлежащей обработки земли? Не только уменьшается количество сельскихъ рабочихъ, но и качество ихъ серьозно разрушается». Число мальчиковъ и стариковъ увеличивается въ отношеніи къ рабочимъ прочихъ возрастовъ. Такъ въ 1851 г. въ Англіи и Уэльсѣ рабочихъ до 15-лѣтняго возраста было въ земледѣліи 105,700 ч., а въ 1861 г. 119,000; свыше 40-лѣтняго возраста въ 1851 г.—393,500 ч., а въ 1861 г. 427,500 ч., т.-е. произошло увеличеніе въ числѣ рабочихъ этихъ двухъ возрастовъ на 47,300 ч., въ числѣ же рабочихъ между этими двумя возрастами произошло за то же время уменьшеніе на 73,700 человѣкъ, причемъ въ числѣ рабочихъ въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ произошло уменьшеніе на 18,100 чел. Увеличеніе числа лицъ въ возрастѣ съ 40 л., говоритъ авторъ статьи, показываетъ, что рабочій обращается къ земледѣлію, когда «онъ уже почти состарился въ другомъ мѣстѣ». Такіе рабочіе могутъ работать лишь съ перерывами, исполнять только одно дѣло; вслѣдствіе болѣзни, лѣности или плохой погоды они теряютъ очень много времени въ году. Плата ихъ, по ихъ неумѣнью и непривычкѣ къ сельскимъ работамъ, низка, а число ихъ, при необходимости быть занятыми, понижаетъ плату

---

[70]) Тамъ же Appendix Part II to Second Report. 1869 г., стр. 5, № 4.

[71]) Journal of the Statistical Society. London. 1861, стр. 340.

[72]) Тамъ же, 1862 г. December. Ont the Earnings of Agricultural Labour in Scotland and Ireland стр. 435.

[73]) The Cornhill Magazine. 1864. November „The Scottish Farm Labour". Стр 616, 620

и прочимъ сельскимъ рабочимъ, что и заставляетъ послѣднихъ уходить отъ земледѣлія [74]). Эти указанія сдѣланныя еще въ 1869 году, сходятся вполнѣ съ тѣмъ, что говорилось передъ парламентской коммиссіей и въ самомъ парламентѣ десять лѣтъ позднѣе. А именно, во время преній по поводу Agricultural Holdings Act было высказано, что необходимо дать возможность сельскимъ рабочимъ не стремиться въ города и пріобрѣтать собственность. Помимо неурожая, заявлялось въ парламентѣ, «мы имѣли еще затрудненія съ рабочими, которыя являются одними изъ самыхъ серьезныхъ для работодателя; рабочіе ненадежны, заработная плата высока и работа во многихъ случаяхъ прямо плоха. Рабочій вопросъ самъ по себѣ составляетъ одно изъ непослѣднихъ затрудненій для фермера» [75]).

Подводя теперь итоги всему сообщенному въ настоящей главѣ, мы должны придти къ заключенію, что еще за долго до появленія настоящаго сельско-хозяйственнаго кризиса Англіи въ тѣхъ размѣрахъ, какъ мы его наблюдаемъ теперь, многими предсказывались явленія настоящаго и предсказывались какъ послѣдствія затрудненій съ рабочими, жалобы на эти затрудненія, на недостатокъ сельскихъ рабочихъ, на плохое качество труда, на высокую заработную плату были и остаются общераспространенными по всей Англіи. Одни высказываютъ ихъ въ связи съ указаніемъ на сокращеніе въ обработкѣ земли, другіе безъ болѣе подробныхъ указаній, выставляютъ «рабочій вопросъ» однимъ изъ важныхъ факторовъ, произведшихъ настоящій кризисъ, третьи просто заявляютъ фактъ существованія «рабочаго вопроса» въ смыслѣ вопроса о рабочихъ для фермера.

Все это несомнѣнно убѣждаетъ въ томъ, что при такихъ условіяхъ, побуждавшихъ и побуждающихъ къ сокращенію труда, фактъ сокращенія пашни на счетъ увеличенія пастбища долженъ разсматриваться какъ прямое послѣдствіе означеннаго побужденія. Слѣдовательно, независимо отъ тѣхъ прямыхъ доказательствъ, которыя были приведены относительно этого въ предыдущей главѣ, мы уже изъ данныхъ настоящей главы приходимъ еще разъ къ заключенію, что это превращеніе пашень въ пастбища не есть результатъ тѣхъ или дру-

---

[74]) Fraser's Magazine for Town and Country. Vol. LXXIX. 1869. April. „On the Relative Demand for Labour in the Agricultural and Manufacturing Districts: its causes and effects“ Стр. 404, 405.

[75]) Hansard's Parliamentary Debates. Third Series. 1879. Vol 244. стр 1714—15, 1747 и 1729.

гихъ соображеній относительно условій рынка для продуктовъ производства, а является слѣдствіемъ условій рынка труда, рабочей силы и отношенія къ ней фермера Причина этого, лежитъ такимъ образомъ не внѣ, а внутри сферы производства. Въ то же время эти измѣненія въ культурѣ, при условіяхъ, въ которыхъ они происходятъ, являются признакомъ не прогресса, а упадка хозяйства и слѣдовательно, въ данномъ случаѣ условія труда составляютъ причину этого регресса.

Но и независимо отъ того разсматривать-ли переходъ пашень въ пастбища какъ признакъ упадка хозяйства и слѣдовательно, независимо отъ того, видѣть-ли въ этомъ переходѣ путь къ сокращенію расходовъ на трудъ и вообще къ «погребенію подъ зеленой муравой всѣхъ непріятностей и затрудненій съ рабочими», нельзя не видѣть изъ данныхъ настоящей главы, что тѣмъ или инымъ путемъ но затрудненія съ рабочими — являются-ли они результатомъ дороговизны, недостатка или плохаго качества труда — составляютъ одну изъ серьезныхъ причинъ кризиса. На это имѣется масса прямыхъ указаній. Да и безъ этихъ прямыхъ указаній, самое обиліе свидѣтельствъ относительно существованія такихъ затрудненій убѣждаетъ, что эти затрудненія составляютъ дѣйствительно серьезную сторону дѣла въ положеніи фермера и поэтому не могутъ не отражаться на состояніи хозяйства, тѣмъ болѣе, что характеръ этихъ затрудненій таковъ (плохое качество труда) что прямо и непосредственно отзывается на результатахъ производства. Если бы, такимъ образомъ, мы имѣли лишь указаніе на существованіе этихъ затрудненій, безъ всякаго установленія причинной связи между ими и кризисомъ, то и тогда, должны были бы придти къ заключенію, что затрудненія эти, даже, если они не ведутъ къ сокращенному приложенію труда къ землѣ, должны вредно отражаться на состояніи сельскаго хозяйства и уменьшать земледѣльческую производительность, т.-е иначе говоря имѣть тенденцію къ образованію сельскохозяйственнаго упадка и кризиса, даже безъ существованія другихъ причинъ къ тому. Если же, при всемъ томъ, затрудненія эти ведутъ къ сокращенію приложенія труда къ землѣ, то тенденція эта должна проявляться еще сильнѣе. А въ данномъ случаѣ мы именно и видимъ, что происходитъ сокращеніе въ приложеніи труда къ землѣ, сокращеніе, вызванное стремленіемъ къ сокращенію расходовъ на трудъ.

Очевидно, однако, что примѣнять такое средство сокращенія расходовъ на трудъ, все равно, что подрубать тотъ сукъ, на которомъ сидишь и потому средство это должно разсматриваться какъ самое

крайнее, не говоря уже конечно о томъ, насколько оно можетъ быть признано рацiональнымъ. Поэтому и надо предположить, что прежде чѣмъ обратиться къ нему, англiйскiе фермеры должны были испробовать другiе способы сокращенiя расходовъ на трудъ и вообще устраненiя затрудненiй съ рабочими, не прибѣгая въ то же время къ сокращенiю обработки. Разсмотрѣнiемъ этихъ средствъ мы и займемся въ слѣдующей главѣ.

ГЛАВА V.

Различныя средства обезпеченія фермъ необходимымъ и дешевымъ трудомъ.

Законодательство о бѣдныхъ («Poor Law») и его послѣдствія.—Система бандъ («Gang System»).—Законъ о земледѣльческихъ бандахъ («Agricultural Gangs Act, 1867»).—Система невольничества («Bondage System»).—Законъ о занятіи дѣтей въ земледѣліи или законъ о воспитаніи («The Agricultural Children Act, 1872» или «Education Act»).—Сокращеніе въ приложеніи женскаго и дѣтскаго труда въ земледѣліи.—Машины и результаты ихъ примѣненія въ земледѣліи Англіи. — Общее уменьшеніе земледѣльческаго населенія. — Надѣленіе рабочаго участкомъ земли и жилищемъ («Allotment System»).—Итоги.

Однимъ изъ первобытныхъ средствъ сокращенія расходовъ на трудъ, является прямое воздѣйствіе законодательной власти. Такое средство, какъ извѣстно, примѣнялось и въ Англіи въ формѣ прямаго предписанія закона не давать и не брать платы свыше извѣстнаго размѣра. Той же цѣли служило въ Англіи и законодательство о бѣдныхъ Изъ второй главы мы уже видѣли, какъ оно являлось для фермеровъ средствомъ доводить плату рабочему до абсолютнаго минимума. Эта система, говоритъ G. Porter, представляла собою зло по отношенію къ тѣмъ, кто долженъ былъ, такъ сказать, содержать рабочаго для фермера, «но далеко большее зло по отношенію къ рабочему какъ въ нравственномъ, такъ и физическомъ отношеніи, которое отражалось на обществѣ тысячами путей». При этой системѣ, говоритъ онъ далѣе, когда платилось не по стоимости труда, а по числу лицъ въ семьѣ, прилежный и разумный рабочій часто былъ принужденъ проводить дни въ праздности [1]). Послѣ отмѣны этой системы новый законъ о бѣдныхъ повелъ къ тому, что многіе землевладѣльцы стали, какъ объ этомъ сообщается чуть ли не во всѣхъ парламентскихъ коммиссіяхъ о земледѣльческихъ рабочихъ, уничтожать и тѣ коттэджи, которые существовали ранѣе, что гнало рабочихъ изъ селъ въ города и притомъ лучшихъ ра-

1) The Progress of the Nation by G. R. Porter. London. 1851 (a new edition), стр. 92, 93.

бочихъ Чтобы удостовѣрится въ этомъ, приведемъ выдержку изъ отчета Mr'a Doyle, гдѣ сведены результаты и заключенія всѣхъ коммиссій по этому вопросу. «Можно сказать, говоритъ онъ, безъ преувеличенія, что прежній законъ до 1834 г и его администрація угнетали положеніе и развращали характеръ англійскаго рабочаго. Когда наниматели жалуются на своихъ рабочихъ въ тѣхъ выраженіяхъ, какія были мною приведены, то не надо забывать, что эти рабочіе—непосредственные потомки поколѣнія, которое было насквозь деморализовано плохой администраціей несправедливыхъ предписаній закона и что фермеры сами еще не освободились отъ нѣкоторыхъ изъ ихъ грубыхъ и безтактныхъ стѣсненій На самомъ дѣлѣ предметомъ удивленія можетъ быть не то, что земледѣльческіе рабочіе Англіи развращены, а то, что они еще удержали такъ много замѣчательныхъ качествъ, которыми отличались въ болѣе раннія времена».

«Законъ 1834 г. имѣлъ въ виду обезпечить интересы собственности. Правда, что онъ былъ существенно благодѣтеленъ для рабочихъ классовъ Но не ихъ выгоды имѣлись въ виду. Они все еще были предоставлены милости тѣхъ, мнимый интересъ которыхъ заключался въ томъ, чтобы выгнавъ ихъ изъ закрытыхъ приходовъ, скучить ихъ въ городахъ и деревняхъ, далеко отъ мѣста работы, тогда какъ въ то же время постановленіями закона о перемѣщеніи они были совершенно лишены возможности перенести свой трудъ на лучшій рынокъ Правда, были допущены ограниченія и законъ о передвиженіяхъ, вслѣдствіе затрудненій для исполненія его, въ настоящее время, является сравнительно не отяготительнымъ для бѣдныхъ. Но все таки онъ имѣлъ свое дѣйствіе и если бы законодательство прежнихъ лѣтъ было составлено въ томъ духѣ, что «разсматривало бы вопросъ о передвиженіи не только въ мнимыхъ интересахъ плательщиковъ налога для бѣдныхъ, но съ сочувствіемъ и попеченіемъ объ удобствахъ и матеріальныхъ выгодахъ бѣдныхъ», то рабочій вопросъ представлялъ бы въ настоящее время совершенно иной видъ сравнительно съ тѣмъ, какимъ онъ представляется въ отвѣтахъ весьма многихъ изъ моихъ корреспондентовъ.

«Но допускалось существованіе разной политики. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ послѣ проведенія акта 1834 г. противодѣйствіе передвиженію примѣнялось съ суровой жестокостью. Результатомъ этого было то, что въ извѣстныхъ приходахъ произошло скученіе населенія, поддерживавшее низкій уровень заработной платы, а условія помѣщеній рабочихъ были неудовлетворительны во всѣхъ отношеніяхъ Всѣ описанія ихъ сходятся между собою и по поводу

коттэджей рабочихъ, лица оффиціальнаго медицинскаго міра замѣчаютъ: «крупные собственники чувствуютъ бремя (приходской благотворительности) очень опредѣленно и сильно и такъ какъ они чувствуютъ его, то не могутъ не знать, что они имѣютъ облегченіе въ томъ, чтобы отстранить отъ себя эту благотворительность путемъ, который не можетъ считаться незаконнымъ. Они рѣшаютъ, что въ ихъ имѣніяхъ не должно быть жилищъ рабочихъ и съ этихъ поръ само собою ихъ имѣнія свободны отъ половины ихъ отвѣтственности для бѣдныхъ. Я не имѣю претензіи, продолжаетъ скромно тоже лицо, разсматривать насколько имѣется въ виду англійской конституціей и закономъ, чтобы пріобрѣталась такого рода безусловная собственность на землю и чтобы лэндлордъ «дѣлая, что ему угодно съ своею собственностью», былъ въ состояніи третировать того, кто обрабатываетъ землю, какъ чужестранца, котораго онъ можетъ выгнать изъ своей территоріи. Но существованіе этой системы на практикѣ проявляется, какъ главное условіе, управляющее обстоятельствами домашней жизни сельскаго рабочаго. По цензу 1861 года, разрушеніе домовъ, *несмотря на возрастающій мѣстный спросъ на нихъ* (курсивъ у автора), въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ продолжаетъ увеличиваться въ 821 приходской городской мѣстности Англіи, такъ что, независимо отъ значительнаго числа лицъ, которыя вынуждены были помѣститься въ другихъ мѣстахъ, эти приходы и города представили въ 1861 г., сравнительно съ 1851 г., населеніе на $5^1/_2\%$ большее, помѣщающееся въ меньшемъ на $4^1/_2\%$ числѣ комнатъ. Но кромѣ этого есть множество приходовъ, гдѣ разрушеніе жилищъ происходило въ такомъ размѣрѣ, что не можетъ быть объяснено уменьшеніемъ населенія. Когда процессъ обезлюденья завершился, то въ результатѣ получилось нѣсколько хижинъ, занятыхъ небольшимъ персоналомъ рабочихъ. Но земля требовала обработки и тогда оказалось, что рабочіе должны были приходить изъ сосѣднихъ «открытыхъ»(доступныхъ для поселенія) деревень, иногда за три или четыре мили разстоянія, которые рабочіе должны были проходить каждый день взадъ и впередъ на работу». Этимъ положеніемъ, сообщается далѣе, воспользовались спекуляторы, настроившіе коттэджей безъ соблюденія всякихъ условій сколько-нибудь сноснаго помѣщенія и сдававшіе ихъ за высокую цѣну. Но, говорится далѣе, конечно «несправедливо было бы предположить, что всѣ пользовались снесеніемъ жилищъ, какъ средствомъ уменьшенія расхода на бѣдныхъ». Были и такія имѣнія, гдѣ жилища оставлялись, но это были рѣдкія исключенія. «Съ другой стороны не слѣдуетъ предполагать, что въ этихъ случаяхъ помѣщеніе ра-

бочихъ соотвѣтствовало условіямъ, которыя требовались ихъ трудовой жизнію. Кромѣ того, такое помѣщеніе, часто отвратительно скверное, должно было наниматься рабочимъ у его же работодателя и притомъ за чрезмѣрно дорогую ренту. Когда же это помѣщеніе, не ремонтируемое и не исправляемое приходило въ такую ветхость, что въ немъ совершенно нельзя было жить—его уничтожали и тѣмъ облегчали для себя налогъ для бѣдныхъ».

Приведя только что изложенное описаніе изъ отчета Mr'a Hunter, Mr. Doyle говоритъ. результатомъ всего этого явилось такое положеніе дѣлъ, что въ 1867 г. Mr. Stanhope, имѣлъ основаніе высказать, что «для нанимателей стало вопросомъ жизни какъ удержать рабочихъ дома». Въ заключеніе Mr. Doyle высказываетъ, что онъ имѣлъ въ виду отмѣтить, что постановленія и администрація закона о бѣдныхъ въ значительной мѣрѣ «увеличили затрудненія фермеровъ по отношенію къ труду и притомъ на столько далеко, что составляютъ неблагопріятное условіе для противодѣйствія настоящему кризису» [2]).

Изъ этой характеристики послѣдствій англійскаго законодательства о бѣдныхъ, видно, что оно служа все время интересамъ фермеровъ, въ концѣ концовъ привело къ явленіямъ, неблагопріятнымъ для послѣднихъ. Примѣняясь, какъ средство пониженія заработка рабочаго до абсолютнаго минимума, законъ о бѣдныхъ развращалъ рабочаго и изгонялъ изъ деревни лучшія силы; плодомъ этого являются жалобы на плохой составъ рабочаго въ настоящее время. Задерживая рабочаго на мѣстѣ, законъ велъ къ пониженію уровня заработной платы и въ то же время побуждалъ собственниковъ выгонять рабочихъ съ мѣста ихъ работы, что, конечно, не могло содѣйствовать привлеченію рабочаго къ мѣсту его труда. Результатомъ этого является съ одной стороны недостатокъ въ рабочихъ и притомъ лучшихъ рабочихъ, съ другой—существованіе системы, которая явилась какъ средство замѣстить недостающихъ рабочихъ болѣе дешевыми, а именно женщинами и дѣтьми.

Это—«система бандъ»—«gang system», прелести которой были впервые обнаружены коммиссіей 1843 г. по изслѣдованію женскаго и дѣтскаго труда въ земледѣліи. «Выгоды этой системы, какъ заявлялось тогда въ коммиссіи, состоятъ для нанимателя въ томъ, что работа дѣлается скорѣе, болѣе надлежащимъ образомъ и за значительно меньшую плату [3]). Рабочіе же говорятъ относительно ея, что она мѣшаетъ получать регулярную работу, такъ какъ въ бандѣ

[2]) R. C. on A. Digest and Appendix to Part I etc. Mr Doyle's Rep., стр. 314, 315.

[3]) Rep. from Com. 1843 Стр. 223.

предлагается лишь временная работа и «мы теряемъ во времени; я думаю, что эта система совсѣмъ нехороша для бѣдныхъ» [1]). Болѣе подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ этой системѣ заключаются въ трудахъ коммиссіи 1867 г. Шестой отчетъ этой коммиссіи цѣликомъ посвященъ изображенію этой системы со всѣми ея условіями. Указано до 9 графствъ, въ которыхъ распространена эта система. Банда состоитъ обыкновенно изъ хозяина, извѣстнаго количества женщинъ и молодыхъ лицъ обоего пола (13—18 л.) и дѣтей обоего пола (6 — 13 л.). Называются эти банды различно: «organized gang», «common gang», «jobbing gang», «travelling gang», но наиболѣе распространенное названіе — это «public gang». Въ составъ каждой банды входитъ отъ 10 или 12 до 40 работающихъ; болѣе 40 бываетъ очень рѣдко: наиболѣе же распространенное число—20 работающихъ. Уговаривается съ фермеромъ на исполненіе извѣстной работы обыкновенно хозяинъ банды. Кромѣ этихъ «публичныхъ бандъ» существуютъ еще частныя банды («private gang»); въ этихъ рѣдко бываетъ болѣе 12 или 20 человѣкъ; составляются онѣ подобнымъ же образомъ, но по собственному почину фермера и надзираетъ за ними и управляетъ ими одинъ изъ рабочихъ фермера. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуютъ лишь публичныя, въ другихъ тѣ и другія и въ третьихъ, наконецъ, лишь частныя банды. Въ послѣднихъ болѣе занято дѣтей, чѣмъ въ публичныхъ бандахъ. Результаты же тѣхъ и другихъ одинаковы во всѣхъ отношеніяхъ, количество работы также. Работаютъ обыкновенно съ 8 часовъ утра до 6 часовъ вечера лѣтомъ и до 5 часовъ вечера осенью, въ другихъ мѣстахъ работа происходитъ отъ 5 часовъ утра до 7 часовъ вечера, включая сюда время на проходъ до фермы отъ мѣста жительства и обратно; разстояніе же это обыкновенно составляетъ 5, 6 и 7 милль, такъ что на проходъ взадъ и впередъ требуется 3,4 часа времени. Хозяевами банды являются обыкновенно такіе люди, которыхъ фермеръ не пожелалъ бы имѣть у себя занятыми постоянно. «Обычная практика хозяина банды—это носить съ собою палку или кнутъ. Сѣченіе («flogging») — выраженіе часто употребляемое». Впрочемъ, одинъ изъ свидѣтелей доказываетъ, что употребленіе кнута не есть необходимость, и можно и безъ него достичь результатовъ.

Образовались банды сравнительно недавно. Въ нѣкоторыхъ графствахъ банды существуютъ не болѣе 70 лѣтъ, въ другихъ лишь

[1]) Тамъ же, стр. 276.

40 и даже 30 лѣтъ (отчетъ составленъ въ концѣ 60 годовъ). Въ Lincolnshire онѣ возникли лишь 40 лѣтъ назадъ. Большая часть этого округа подвергнута обработкѣ лишь въ настоящемъ столѣтіи. Постройка коттэджей шла медленно, а иногда даже и построенные коттэджи уничтожались лэндлордами, чтобы избѣжать уплаты налога для бѣдныхъ. Когда усилились посѣвы зерна, предложеніе труда стало недостаточно и это повело къ образованію бандъ рабочихъ въ мѣстахъ, гдѣ поселеніе было свободно (open parishes) и къ найму ихъ въ Lincolnshire и другія мѣста, гдѣ населеніе рѣдко. Плата рабочимъ въ такихъ мѣстахъ обыкновенно высока и поэтому туда приглашаются банды. Вообще, говоритъ отчетъ, «вездѣ однѣ и тѣ же причины обусловливаютъ пользованіе бандами, т.-е. большое пространство необитаемой земли, а главное бо̀льшая дешевизна труда женщинъ и дѣтей въ бандахъ, чѣмъ труда мужчинъ, но въ концѣ концовъ этимъ не особенно достигается цѣль уменьшенія издержекъ, такъ какъ работа плоха». Въ дальнѣйшихъ разъясненіяхъ отчета говорится: «Такъ какъ въ бандахъ заняты дѣти и женщины, получающія болѣе дешевую плату, то въ силу этого много мужчинъ остается безъ работы и многіе, въ собенности крупные фермеры не охотно отнесутся къ какимъ-либо мѣрамъ, ограничивающимъ систему, которая, при настоящихъ обстоятельствахъ снабжаетъ ихъ дешевой работой. Оставляя въ сторонѣ физическое и нравственное вліяніе системы публичныхъ бандъ, надо признать, что она полезна и прибыльна для фермеровъ, при дешевизнѣ платы за извѣстную работу; притомъ она представляетъ готовое средство доставать экстренную работу, когда она нужна и сберегаетъ трудъ того работника-мужчины, который иначе надзиралъ бы за собственной частной бандой». Такимъ образомъ причины образованія бандъ сводятся къ двумъ: съ одной стороны отсутствіе окрестнаго населенія, необходимаго для работъ на фермѣ, а съ другой—дешевизна женскаго и дѣтскаго труда, примѣняемаго въ бандахъ. Чтобы нагляднѣе судить, насколько женскій и дѣтскій трудъ преобладаетъ въ бандахъ, приведемъ изъ того же отчета цифровыя данныя. Въ 7 графствахъ, въ публичныхъ бандахъ, число которыхъ мѣняется по сезону, насчитывается 6,399 человѣкъ, работающихъ въ бандахъ. Въ нѣсколькихъ бандахъ, гдѣ занято всего вмѣстѣ 3,713 человѣкъ, въ этомъ числѣ 2,195 лицъ женскаго пола, причемъ изъ нихъ 9 дѣтей до *семилѣтняго* возраста; 798 отъ 7 до 13 лѣтняго возраста, 665 — отъ 13 до 18 лѣтъ и остальные свыше 18 лѣтъ. Лицъ мужескаго пола изъ 3,713 всего 1,518 человѣкъ, изъ коихъ свыше 18 лѣтняго возраста лишь 74

человѣка; дѣтей до 7 лѣтняго возраста 18, отъ 7 до 13 лѣтъ 935 и отъ 13 до 18 лѣтъ 491 человѣкъ [5]).

Такъ какъ насъ интересуетъ здѣсь система бандъ главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, поскольку она является для фермеровъ средствомъ обезпечить себѣ необходимый и дешевый трудъ, то мы ограничиваемся приведенными изображеніями условій труда въ бандахъ, но для общей характеристики ихъ, которая достаточно ярка и рельефна въ извѣстномъ описаніи К. Маркса, на которое мы только-что сослались въ подстрочномъ примѣчаніи, приведемъ еще отзывъ проф. T. Rogers'a въ его послѣднемъ капитальномъ трудѣ· «Шесть столѣтій труда и заработной платы». «Во всемъ продолжительномъ изученіи, говоритъ онъ, которое я посвятилъ исторіи земледѣльческаго труда и заработка въ теченіи шести столѣтій, для которыхъ существуютъ письменныя и непрерывныя свидѣтельства, я не помню, чтобы въ самыхъ худыхъ испытаніяхъ пережитыхъ рабочимъ, передъ нимъ открывалась опасность, наступившая лишь въ самое недавнее время, опасность, состоящая въ томъ, что отъ него берутъ его юныхъ дѣтей обоего пола, отдаютъ на попеченіе хозяина банды, въ разсчетахъ на ихъ трудъ въ поляхъ, помѣщаютъ на ночь на гумнѣ, не обращая вниманія на благопристойность, не говоря уже объ удобствахъ и не зависимо отъ очевиднаго развращенія ихъ нрава, предоставляютъ ихъ грубому звѣрству завѣдывающаго дѣтскимъ трудомъ. А между тѣмъ въ восточныхъ графствахъ, кажется, еще недавно существовала практика, а можетъ быть существуетъ еще и теперь, что фермеры заключаютъ условіе на услуги земледѣльческихъ бандъ, т.-е. толпу дѣтей посылаемыхъ на работу съ надсмотрщикомъ, который погоняетъ ихъ. Эта практика, я помню, зашилась на обычномъ основаніи, что дешевая работа составляетъ необходимость для прибыльнаго земледѣлія; при ближайшемъ разъясненіи этого довода это означало, что фермеры слишкомъ слабы въ борьбѣ противъ ренты, которую они не могутъ платить иначе какъ посредствомъ униженія тѣхъ, кто на нихъ работаетъ. Что крестьянство, которое недоѣдаетъ и которому недоплачиваютъ, вынуждено подчинять своихъ дѣтей такому отвратительному и развращающему рабству — это къ несчастію понятно; что

---

[5]) Всѣ приведенныя здѣсь свѣдѣнія о бандахъ находятся въ Reports from Commissioners. 1867. Vol XVI. Children's Employment Commission (1862). Sixth Report of the Commissioners. On organized Agricultural Gangs, commonly called „Public Gangs", in some of the Eastern Counties c V, VII, XI, 68 и др. См. также взятое изъ того же источника изображеніе условій труда въ бандахъ въ „Капиталѣ" К. Маркса, русск. переводъ, стр. 599—602.

можно найти коммиссіонера, который предпринимаетъ обязанности такого агентства — объ этомъ можно сожалѣть, но этого надо ожидать; что фермеры позволяютъ себѣ пользоваться такимъ средствомъ— это позорно; но что тѣ, которые имѣютъ претензію обращать вниманіе на положеніе бѣдныхъ и быть дѣятельными въ интересахъ человѣколюбія, остаются благосклонными и молчаливыми—это такая небрежность, которая должна принести свое наказаніе, или же указываетъ на такую покорность злодѣянію, которую я не могу достаточно характеризовать» [6]).

Понятное дѣло, что обнаруженіе всѣхъ безобразій соединенныхъ съ этой системой, вызвало, какъ это почти всегда бываетъ въ Англіи, со стороны англійскаго парламента законодательную дѣятельность къ прекращенію зла. Результатомъ ея былъ «Актъ 1867 г. о земледѣльческихъ бандахъ» («Agricultural Gangs Act, 1867») и уже въ отчетахъ коммиссіи 1868 г. сообщается, что слѣдствіемъ этого акта явилось обращеніе «публичныхъ бандъ» въ «частныя», что не особенно поправило дѣло [7]). Да иначе и быть не могло, такъ какъ фермеры продолжали находить, что имъ нуженъ дешевый трудъ и считать болѣе дешевымъ—трудъ женщинъ и еще болѣе дешевымъ— дѣтей. «Послѣднія дешевле, плата имъ меньше и они могутъ начинать работу въ шесть часовъ утра, а женщины лишь въ восемь и для легкихъ работъ они сподручнѣе и вообще подвижнѣе» [8]) Въ другихъ случаяхъ фермеры говорятъ: «Мы зависимъ въ этомъ округѣ (въ Cumberland) отъ женской работы. Безъ нея мы ничего не можемъ дѣлать. Если бы не было женщинъ, было бы невозможно вести фермерство въ этомъ графствѣ. Плата высока и такъ, а тогда была бы еще выше» [9]). Оно и понятно. «Занятіе женщинъ и дѣтей въ земледѣліи составляетъ добавочный доходъ рабочаго», но занятіе дѣтей болѣе распространено, нежели женщинъ [10]); доставляя же семьѣ рабочаго добавочный доходъ,—занятіе это позволяетъ и взрослому рабочему брать меньшую плату и въ то же время вынуждаетъ его къ тому; «низкая же плата взрослому рабочему заставляетъ его

[6]) „Six Centuries of Work and Wages. The History of English Labour". By James E. Thorold Rogers, M. P. London. 1884. Vol. II, стр. 511—512.

[7]) Commission on the Employment of Children, Joung Persons, and Women in Agriculture (1867). First Report of the Commissioners, with Appendix Part I. London. 1868, стр. 77, XII и др.

[8]) Тамъ же, стр 76.

[9]) Тамъ же. Vol. XVII. 1867—8 г. Appendix I art II to Second Report 1869, с. 525—6, 528.

[10]) Rep. from Com. Vol XII. 1843. Empl. of Women etc., стр. 16.

посылать своихъ дѣтей на работу къ фермеру, а школа пустуетъ». Но какъ только какія-либо обстоятельства ставятъ рабочихъ въ такое положеніе, что они могутъ получать сносную плату, такъ работа женщинъ въ сельскомъ хозяйствѣ уменьшается, «потому что женщина избавлена отъ необходимости пополнять доходъ семьи» [11]). Вообще трудъ дѣтей моложе 10 лѣтъ мало примѣняется на фермахъ въ такихъ графствахъ, гдѣ рабочіе постоянно заняты и имѣютъ большой заработокъ. Въ сѣверномъ Northumberland'ѣ гдѣ заработокъ рабочаго почти въ теченіи всего года составляетъ отъ 15—18 шил. въ недѣлю, родители позволяютъ ихъ дѣтямъ оставаться въ школѣ до 11 и 12 лѣтъ и посылаютъ ихъ на работу лишь лѣтомъ, въ возрастѣ отъ 14 лѣтъ [12]).

Изъ этихъ немногихъ сообщеній вполнѣ ясно, въ чемъ состоитъ для фермеровъ выгода занимать женщинъ и дѣтей работой на фермѣ. Такая работа не только сама по себѣ дешевле, но она понижаетъ плату и взрослому рабочему, а потому интересъ фермера заключается прямо въ томъ, чтобы такъ или иначе препятствовать подъему заработка взрослаго рабочаго и вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпить за собой возможность распоряженія женскимъ и дѣтскимъ трудомъ. Въ видахъ достиженія этой послѣдней цѣли, фермеры предпочитаютъ давать занятіе семейнымъ рабочимъ [13]). Кромѣ того это имѣетъ и другія выгоды: Содержаніе холостаго рабочаго въ рабочемъ домѣ (Union-house) обходится фермеру дешевле, нежели взрослаго, поэтому для фермера выгоднѣе, чтобы въ рабочій домъ пошелъ холостой рабочій [14]), а семейный, получилъ занятіе на фермѣ. Онъ больше дорожитъ занятіемъ, онъ прочнѣе и надежнѣе и при немъ получается работа его жены и дѣтей. Чтобы вполнѣ обезпечить себѣ эту послѣднюю и существуетъ, какъ мы видѣли уже изъ 2-й главы, особая «система невольничества»—«bondage system», при которой трудъ женщины уже обязателенъ по условіямъ найма. Система эта подъ такимъ названіемъ существуетъ лишь въ нѣкоторыхъ графствахъ. Въ другихъ, какъ, напр., въ Shropshire она такъ не называется, но жена рабочаго, получающаго коттэджъ, принуждена («pressed») идти на работу въ жатву, за что получаетъ не плату, но позволеніе собирать колосья [15]). Обыкновенно же прямо выговаривается работа всей семьи.

[11]) Тамъ же. Vol. XIII 1868—9. Rep K, стр. 30 и Rep. L, стр. 17.

[12]) Тамъ же, стр. IX.

[13]) Тамъ же. Agriculture. 1836. Vol VIII. P II Отв. 2366.

[14]) Тамъ же 1843. Vol. XII, стр. 226.

[15]) Тамъ же. 1867—8 Vol XVII. Append. P. II to Second Rep. Evidence etc. 1869, стр. 77.

Такъ въ Dorsetshire при наймѣ рабочаго на годъ условливается, что его жена и сынъ должны идти на работу, когда потребуется; если жена идти не можетъ, то посылается дочь или лицо, замѣняющее ее. Если подростокъ (сынъ), получающій 2—3 шил. въ недѣлю, предпочтетъ идти въ другое мѣсто, то вся семья теряетъ занятіе [16]).

Но система эта является средствомъ обезпечить не только дешевую, но и необходимую работу. «Въ дѣйствительности не можетъ быть сомнѣнія, что, вслѣдствіе рѣдкости населенія (Northumberland) крупные фермеры, внезапно перешедшіе нужный предѣлъ, находятъ такую систему необходимой, чтобы вести свои земледѣльческія операціи» [17]). Система эта продолжаетъ существовать и до настоящаго времени, хотя еще въ 1864 г. сообщалось, что она уже въ упадкѣ [18]). Въ приложеніи къ отчетамъ Mr'a Doyle показано, что въ числѣ предлагавшихся имъ вопросовъ поставленъ былъ вопросъ: «Существуетъ-ли при наймѣ рабочихъ условіе, что жена и дѣти нанятаго рабочаго должны работать на фермѣ, или рабочій долженъ поставить «невольницу» («bondager»). Отвѣты на этотъ вопросъ въ однихъ случаяхъ вполнѣ отрицательные, въ другихъ говорится, что такая система существуетъ не въ этомъ округѣ; наконецъ не мало отвѣтовъ въ такомъ родѣ: «жена и дѣти работаютъ, когда потребуется»; «это общее условіе для женщины работать на фермѣ, когда потребуется» [19]) и т. п., т.-е. отвѣтовъ прямо утвердительныхъ. Въ отчетѣ Mr'a Coleman прямо говорится, что рабочій долженъ озаботиться достать работу женщины, которая прежде называлась «bondager» — «терминъ, который въ настоящее время строго избѣгается, такъ какъ предполагается, что онъ означаетъ переживаніе рабства; плата которую получаетъ такая женщина значительно ниже стоимости женскаго труда на рынкѣ; нѣтъ сомнѣнія, что примѣненіе женскаго труда составляетъ существенную составную часть экономіи фермера» [20]). Итакъ, система, оставшаяся отъ временъ рабства, система которую избѣгаютъ называть ея собственнымъ именемъ, продолжаетъ существовать, составляя существенную статью экономіи фермера въ его расходахъ на трудъ и въ то же время обезпечивая ему женскій и дѣтскій трудъ.

---

16) Тамъ же. Vol. XIII. 1869 Append. P. I, стр. 3

17) Тамъ же. 1843. Vol. XII. Стр. 298.

18) The Cornhill Magazine. 1864. November, стр. 621.

19) R. C. on A Digest and Appendix to Part I. Стр. 336—337 и Mr. Doyle's Reports on Wales etc August. 1882, стр. 45.

20) Тамъ же Mr. Coleman's Report on Northumberland etc. August. 1882, стр. 6,7 и 25.

Не смотря, однако, на эти пріемы, примѣненіе женскаго и дѣтскаго труда въ земледѣліи Англіи съ каждымъ годомъ сокращается. Это сокращеніе является, главнымъ образомъ какъ логическое послѣдствіе развитія тѣхъ отношеній, въ основѣ которыхъ лежитъ все болѣе и болѣе рѣзкое отдѣленіе мануфактуръ отъ земледѣлія и производимое этимъ отдѣленіемъ притяженіе труда въ однихъ сферахъ производства и отталкиваніе его въ другихъ. Но при этомъ не безъ вліянія остается и законодательство. Когда обнародованы были результаты изслѣдованій коммиссіи о женскомъ и дѣтскомъ трудѣ въ земледѣліи, то обнаружившіяся при этомъ безобразія, не могли быть игнорированы правительствомъ Англіи и оно, какъ мы видѣли, поспѣшило издать законъ, ограничивающій примѣненіе дѣтскаго труда въ земледѣліи. Но законъ этотъ имѣлъ мало послѣдствій, такъ какъ публичныя банды превратились въ частныя, т.-е. въ простой наемъ дѣтей на отдѣльную ферму, и работу ихъ тамъ подъ надзоромъ не предпринимателя — хозяина банды,—а наемнаго рабочаго фермера. Законъ нуждался, такимъ образомъ въ поправкѣ, чтобы имѣть силу устранить тѣ безобразія, для искорененія которыхъ онъ былъ изданъ. Къ тому же дѣти не получали никакого образованія. И вотъ въ 1872 г. въ парламентъ былъ внесенъ «билль о регулированіи занятій дѣтей въ земледѣліи въ Англіи и Уэльсѣ». Результатомъ внесенія этого билля былъ «The Agricultural Children Act, 1872», который долженъ былъ вступить въ силу съ 1 января 1874 г. По § 5 этого акта дѣти моложе 8 лѣтъ не должны быть заняты въ земледѣліи, чѣмъ бы то ни было. Съ 8 до 10-ти лѣтняго возраста можно было заниматься въ земледѣліи, если ребенокъ имѣетъ свидѣтельство, что онъ сдѣлалъ не менѣе 250 школьныхъ посѣщеній; если же ребенку свыше 10 лѣтъ, то что онъ имѣлъ не менѣе 150 посѣщеній школы въ теченіи 12 мѣсяцевъ, кончая 31 декабремъ предыдущаго года (§ 6); затѣмъ по «Agricultural Gangs Act, 1867» узаконялось, что не могутъ работать въ бандѣ дѣти моложе 8 лѣтъ, по настоящему же акту срокъ этотъ переносится на 10-лѣтній возрастъ и касается *всѣхъ* земледѣльческихъ бандъ (§ 14), т.-е. какъ публичныхъ, такъ и частныхъ. Дѣтьми признаются лица въ возрастѣ до 12 л. (§ 3). Посѣщеніе школы должно совершаться утромъ или послѣ полудня—въ учебные часы, согласно инструкціи. Мотивъ закона—регулировать занятія дѣтей въ сельскомъ хозяйствѣ съ цѣлью дать имъ лучшее воспитаніе, для чего предполагается учрежденіе элементарныхъ школъ [21]). Впослѣдствіи актъ этотъ подвергся

[21]) Bills, Public. 1872 Vol. I. Agricultural Children, c. 27.

нѣкоторымъ измѣненіямъ и превратился въ «Agricultural Children Act, 1873» (36 et 37, Vict); начало его дѣйствія назначено на 1 января 1875 г. Въ прежнемъ актѣ опредѣлялось за нарушеніе его наказаніе не свыше 5 ф. стр. для нанимателя или его агента и не свыше 1 ф. стр. для другихъ (§ 11) и ничего не говорилось объ исключеніяхъ. Въ настоящемъ же актѣ (1873 г.) въ § 10 сказано. «Ничто въ этомъ актѣ не можетъ подвергнуть нанимателя или его агента какому либо наказанію за то, что онъ ребенку свыше восьмилѣтняго возраста, не имѣющему удостовѣренія, согласно предписаніямъ настоящаго акта, даетъ занятіе при сѣнокосѣ, жатвѣ, или собираніи хмѣля; точно также наниматель или его агентъ не подлежатъ отвѣтственности за то, что даютъ занятіе такому ребенку при исполненіи другихъ земледѣльческихъ работъ, если передъ подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ будетъ удовлетворительно доказано или а) что въ теченіи двѣнадцати мѣсяцевъ, непосредственно предшествующихъ началу занятія, въ разстояніи двухъ миль по ближайшей дорогѣ отъ мѣста жительства ребенка, не было открыто школы, въ которой дитя могло бы сдѣлать то число школьныхъ посѣщеній, которое требуется для полученія удостовѣренія, согласно предписаніямъ настоящаго акта, или b) что школа, обыкновенно посѣщаемая ребенкомъ, была закрыта на праздники или по другой преходящей причинѣ во время занятія ребенка въ земледѣліи».

Какъ видимъ, это измѣненіе сдѣлано въ интересахъ нанимателей, какъ на время экстренныхъ работъ земледѣлія, такъ и на случай другихъ отступленій. Вызвано оно, было, конечно, недовольствомъ, которое долженъ былъ возбудить такой актъ. Изъ переписки по приведенію въ исполненіе этого акта видно, что такое недовольство высказывалось многими, что находили въ немъ много затрудненій для фермеровъ, въ томъ числѣ и относительно организаціи бандъ; указывали даже на то, что вслѣдствіе этого закона «дѣти развратятся, *бѣгая по улицамъ вмѣсто того, чтобы дѣлать дѣло*» [22]). Въ парламентѣ прямо высказывалось, что этотъ «актъ навсегда лишаетъ фермеровъ дѣтскаго труда и причиняетъ этимъ большія затрудненія для фермеровъ, такъ какъ этотъ трудъ съ незапамятныхъ временъ

---

[22]) Accounts and Papers. Law. and Crime. 1875. Vol. LXI. Agricultural Children Act. Return. Стр. 1—14. Указывавшіе на это, очевидно, находили, что для дѣтей 8—10 лѣтъ примѣры забеременѣнія тринадцати и четырнадцатилѣтнихъ дѣвочекъ отъ своихъ сверстниковъ въ бандахъ, а также удары кнута ихъ надзирателя являются менѣе развращающими, нежели посѣщеніе школы, которое они приравниваютъ бѣганью по улицамъ

представляетъ важную составную часть въ разсчетахъ фермера объ его издержкахъ и доходахъ» [23]).

Примѣненіе этого закона дѣйствительно внесло большія измѣненія въ разсчеты фермера. Труды послѣдней парламентской коммиссіи по земледѣлію представляютъ относительно этого массу матеріала. Въ виду его однородности мы ограничимся той сводкой и характеристикой его, которая обстоятельно сдѣлана въ отчетѣ Mr. Doyle.

Указавъ на тяжесть расходовъ фермера на трудъ, Mr. Doyle говоритъ: «Къ этому обильному счету прибавилась еще другая статья расхода удаленіемъ мальчиковъ изъ фермерскихъ работъ. Это разсматривается съ двухъ точекъ зрѣнія, какъ весьма серьезный вопросъ: въ связи съ земледѣльческой работой и съ будущими, какъ и существующими затрудненіями фермеровъ. Были предложены вопросы: *постоянно или часто заняты дѣти и если такъ, то въ какой работѣ и за какую плату? Сдѣлалъ-ли актъ о воспитаніи какое-либо измѣненіе въ этомъ отношеніи и если такъ, то какъ отозвалось это измѣненіе на фермерахъ, рабочихъ и дѣтяхъ?* Отвѣты нанимателей почти одинаковы. Прежде работа дѣтей была важной прибавкой къ общей работѣ на фермѣ и предполагалось такою же (т.-е. прибавкою) къ средствамъ семейства рабочаго, между тѣмъ какъ ранѣе занятіе дѣтей въ работѣ, соотвѣтствующей ихъ возрасту, было ихъ единственной школой въ обученіи промыслу. Существующая система принудительнаго воспитанія, къ выгодѣ или потерѣ, смотря по обстоятельствамъ, произвела большую перемѣну во всѣхъ этихъ отношеніяхъ. Я сообщаю письменно отвѣты моихъ корреспондентовъ на вопросъ относительно вліянія этого на фермеровъ, рабочихъ и дѣтей и дѣлая это, пользуюсь случаемъ замѣтить, что по отношенію къ фермерамъ было бы несправедливо предположить, что мнѣнія, которыя они выражаютъ, заключаютъ въ себѣ отсталую враждебность къ воспитанію рабочихъ классовъ. Напротивъ многіе изъ тѣхъ, которые жалуются на дѣйствіе акта о воспитаніи, предлагаютъ мѣры для такихъ улучшеній, которыя могутъ примирить интересы обоихъ классовъ, нанимателей и рабочихъ».

«Дѣйствіе акта о воспитаніи на фермеровъ описано слѣдующимъ образомъ многими свидѣтелями:

«Имѣемъ менѣе дѣтей»; «затрудненіе добыть мальчика для плуга (погонять лошадей) и для пуганія грачей — это составляетъ теперь

---

[23]) Hansard's Parliamentary Debates. Third Series. 1879. Vol. 244. Стр. 1747.

дѣло случая»; «отзывается весьма тяжело на фермерахъ, такъ какъ дѣти не могутъ болѣе быть заняты такъ регулярно на фермахъ, и на ихъ работу нанимаются теперь рабочіе за плату вчетверо или въ восемь разъ большую», «лишило ихъ нѣсколько дешевой работы»; «вынуждены нанимать парней погонять лошадей и т. п. за двойную плату, потому что они старше 13 лѣтъ»; «дѣти обыкновенно, соотвѣтственно возрасту, получаютъ отъ 6 до 10 пенс въ день. Теперь же часто приходится платить взрослому за работу мальчика, который находится въ школѣ. Это угнетаетъ, по обыкновенію, наиболѣе жестоко фермеровъ. Когда нужны мальчики—они въ школѣ и надо платить за ихъ ученье. Теперь фермеръ не можетъ платить за своихъ собственныхъ дѣтей и часто вынужденъ брать домой своихъ мальчиковъ, чтобы дѣлать работу, въ которой должны помогать другіе»; «актъ о воспитаніи произвелъ прямое дѣйствіе на фермеровъ, заставивъ ихъ платить издержки на школу и лишивъ ихъ услугъ мальчиковъ, которые необходимы вездѣ на тяжелыхъ земляхъ и вообще для работъ, которыя можетъ исполнить мальчикъ отъ 9 до 12 лѣтняго возраста. Но актъ произвелъ и косвенное дѣйствіе на фермеровъ по стольку, по скольку онъ побуждаетъ мальчиковъ, получившихъ воспитаніе, оставить ихъ родину и принять положеніе, соотвѣтствующее ихъ воспитанію, что несомнѣнно произведетъ въ будущемъ недостатокъ въ рабочихъ въ округѣ и это, конечно, заставляетъ благословлять ихъ воспитаніе тѣхъ, кто нанимаетъ ихъ потомъ и кто, можетъ быть, платитъ на воспитаніе гораздо меньше, чѣмъ воспитавшій ихъ фермеръ». «Я считаю актъ очень убыточнымъ для фермеровъ»; «приходится платить высшую заработную плату»; «нельзя добыть дѣтей. Чрезвычайно много терпимъ и теряемъ, платя лишнія деньги, вслѣдствіе чего оставлены многія работы». «Мы платимъ теперь 5 ш. 6 п. въ недѣлю парню при плугѣ, тогда какъ прежде платили за то же 3 ш. 4 п.»; «большая потеря»; «недостатокъ въ мальчикахъ и почти двойная плата»; «часто приходится ставить взрослаго на работу, которую легко сдѣлаетъ мальчикъ»; «мальчикъ, получившій образованіе, получаетъ мѣсто не въ земледѣліи», «актъ мѣшаетъ фермеру пользоваться болѣе дешевымъ трудомъ, заставляя брать взрослаго на дѣтскую работу»; «фермеръ воспитываетъ ребенка бѣднаго человѣка, а своего собственнаго беретъ домой для работы, такъ что дитя рабочаго получаетъ лучшее воспитаніе, чѣмъ фермеръ въ состояніи дать собственному». «они не хотятъ работать ранѣе четырнадцати-лѣтняго возраста и потомъ они думаютъ, что они очень хорошіе ученики для того, чтобы работать на фермѣ»; «многіе изъ нашихъ зерновыхъ

полей опустошаются теперь каждый годъ грачами» [24]). Таковы отвѣты фермеровъ, причемъ мы привели далеко не всѣ изъ той массы ихъ, какая приведена въ одномъ лишь отчетѣ Mr'a Doyle. Несмотря на явную несостоятельность и раздражительность многихъ изъ этихъ отвѣтовъ, очевидно, что ограниченіе дѣтскаго труда уменьшило барыши фермеровъ и поставило ихъ въ болѣе затруднительное положеніе относительно труда.

Но фермеры дали отвѣты и о дѣйствіи акта на рабочихъ. Приведемъ нѣсколько изъ нихъ. «Потеря въ ихъ заработкѣ»; «уменьшеніе заработка»; «съ большимъ семействомъ стало много хуже»; «рабочій лишился услуги своихъ дѣтей, и незамѣтно, чтобы дѣти стали лучшими»; «онъ (т.-е. рабочій) зависитъ болѣе или менѣе отъ собственнаго заработка, а не отъ заработка своихъ дѣтей» [25]). Какъ видимъ и это послѣднее дѣйствіе акта, конечно, убыточное для фермера, ставится не въ заслугу акту, а въ порицаніе. «Но, говоритъ Mr. Doyle, наиболѣе серьезное вліяніе существующая система воспитанія произвела на дѣтей».

Вотъ нѣкоторые изъ отвѣтовъ фермеровъ относительно этого: «меньше работы, больше ученья»; «стали дерзки и независимы»; «улучшенныя привычки къ чистотѣ, послушанію и вообще въ поведеніи, равно какъ и болѣе разсудительности»; «стали болѣе независимы и не любятъ трудной и грубой работы, особенно земледѣльческой», «стали искуснѣе, находчивѣе и развитѣе, но не такъ полезны при лошадяхъ и коровахъ»; «они воспитаны слишкомъ высоко, чтобы править плугомъ»; «уходятъ отъ земледѣлія; всѣ лучшіе мальчики идутъ къ другимъ занятіямъ, въ клерки, носильщики и т. д. Только худшіе лѣнтяи остаются, и нѣтъ молодаго человѣка, который бы позаботился выучиться основательно работамъ на фермѣ; такихъ едва можно достать. Это очень серьезный вопросъ для будущности фермъ». «Они предпочитаютъ идти въ городъ; съ другой стороны, когда они обращаются къ земледѣлію, они являются, вслѣдствіе ихъ воспитанія, болѣе способными рабочими»; «воспитаніе сдѣлало ихъ недовольными, они стараются получить средства существованія безъ труда»; «они дѣлаются безполезными для фермы» [26]).

И эти показанія фермеровъ подтверждаютъ, что пользованіе дѣтскимъ трудомъ почти совершенно прекращается для фермеровъ.

Въ общемъ отчетѣ коммиссіи по тому же поводу говорится, что

[24]) R. C. on A. Digest to Part I etc. Mr. Doyle's Report. Стр. 306—307.
[25]) Тамъ же. Стр, 307—308.
[26]) Тамъ же. Стр. 308.

«дѣйствіе Акта о Воспитаніи признается многими нанимателями труда серьезнымъ препятствіемъ для фермерскихъ работъ. Дѣйствіе его, насколько оно касается фермеровъ, очень вредно. Онъ можетъ быть благодѣтеленъ для самихъ рабочихъ, но онъ беретъ лучшихъ рабочихъ съ фермъ. Во-первыхъ, «мы не можемъ теперь достать мальчиковъ, и обязаны занимать взрослаго рабочаго работой, которую обыкновенно исполняли мальчики» (отв. 34,066). «Актъ о воспитаніи увеличилъ затрудненія, которыя мы имѣли съ трудомъ» (отв. 34,523).

«Указаніе на другое дѣйствіе акта состоитъ въ томъ, что онъ «не только отнялъ дѣтей отъ занятія въ земледѣліи, но заставилъ женщинъ оставаться дома, такъ какъ, можетъ быть, старшая дочь 13 или 14 лѣтъ должна идти въ школу, вмѣсто того, чтобы оставаться дома и смотрѣть за меньшими дѣтьми» (отв. 47,822).

«Издержки на воспитаніе тяжело пали на насъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, такъ какъ мы теперь не въ состояніи достать мальчика 12 или 13 лѣтъ на работу, для которой мы теперь нанимаемъ взрослаго. Послѣднюю зиму я долженъ былъ имѣть трехъ взрослыхъ для работы, исполняемой обыкновенно мальчикомъ. Я могъ бы достать лишь одного мальчика; другого подходящаго къ требованіямъ или имѣющаго необходимый возрастъ не было въ деревнѣ. Остальные были или въ другомъ мѣстѣ или въ школѣ. Особенно велико дѣйствіе акта въ мелкихъ деревняхъ, гдѣ онъ лишаетъ фермера женскаго труда, который одно время составлялъ значительный элементъ дешеваго труда. Женщина должна теперь оставаться дома, для ухода за малыми дѣтьми, что прежде дѣлалось дѣвочками 12 и 13 лѣтъ, и не можетъ идти на работу» (отв. 35,335) [27]). «Эти отзывы, говоритъ коммиссія представляютъ, съ нѣкоторымъ ограниченіемъ, взгляды работодателей на прямое и косвенное вліяніе акта въ настоящее время и на будущее предложеніе земледѣльческаго труда». Общее заключеніе, къ которому приходитъ сама коммиссія по этому поводу, состоитъ въ томъ, что «среди фермеровъ существуетъ общая жалоба, что настоящая система воспитанія дѣйствуетъ пагубно для интересовъ земледѣлія. Говорятъ, что мальчики берутся въ школу въ возрастѣ, когда они могутъ быть съ пользою заняты на фермѣ, гдѣ могли бы пріобрѣсть привычки и склонности, которыя могли бы ихъ сдѣлать способными для службы на фермѣ. Настоящее же положеніе воспи-

[27]) Такова стойкость англійскаго фермера въ защитѣ семейныхъ началъ, когда дѣло касается кармана; впрочемъ, мы увидимъ, что даже и пресловутое соблюденіе воскреснаго дня уступаетъ передъ интересами кармана и притомъ въ самой рѣзкой формѣ.

танія таково, что не только первые годы обученія промыслу потеряны прежде, чѣмъ мальчикъ можетъ пріобрѣтать его, но и когда онъ получаетъ его, онъ пріобрѣтаетъ вмѣстѣ съ нимъ желаніе дѣлать то, что считаетъ для себя болѣе подходящимъ занятіемъ, такъ что классъ, который прежде обучался на фермерской службѣ, теперь постепенно поглощается другими промыслами. Фермеры весьма естественно жалуются на то, что въ округахъ, гдѣ существуетъ школьное управленіе, они должны платить на образованіе, которое нетолько лишаетъ ихъ въ настоящее время работы мальчиковъ и заставляетъ ихъ платить заработную плату взрослаго за трудъ мальчика, но и имѣетъ тенденцію истощить въ деревнѣ источники будущаго труда» [28]).

Такъ говоритъ по вопросу о вліяніи закона о воспитаніи дѣтей на положеніе фермеровъ относительно рабочихъ силъ, коммиссія, имѣя передъ собой уже результаты всего изслѣдованія и показанія всѣхъ свидѣтелей. Что дѣйствіе закона о воспитаніи было дѣйствительно таково, въ этомъ странно было бы сомнѣваться въ виду представленныхъ данныхъ. Но нельзя также приписывать уменьшеніе предложенія дѣтскаго труда въ земледѣліи исключительно дѣйствію этого закона. Онъ только ускорилъ и вылилъ въ болѣе рѣзкую форму тѣ явленія, которыя мало-по-малу развивались, какъ естественное послѣдствіе отдѣленія мануфактуръ отъ земледѣлія. Взрослое мужское населеніе, какъ мы уже отчасти видѣли и какъ увидимъ ниже, отливало все болѣе и болѣе въ города, а съ нимъ вмѣстѣ переселялись туда женщины и дѣти. Уже одно это должно было вслѣдъ за убываніемъ мущинъ-рабочихъ повести и убыль въ женскомъ и дѣтскомъ земледѣльческомъ трудѣ. Но независимо отъ этой общей причины существовала и болѣе спеціальная. Какъ извѣстно, первымъ словомъ примѣненія машиннаго труда на фабрикахъ — былъ усиленный спросъ женскаго и дѣтскаго труда, который и розыскивался повсюду. Вслѣдствіе этого недостатокъ женскаго и дѣтскаго труда въ земледѣліи долженъ былъ ощущаться еще сильнѣе, нежели мужскаго и долженъ былъ произойти, такъ сказать, самъ собой, даже и безъ всякаго законодательнаго акта. И дѣйствительно, женскій трудъ въ земледѣліи, не смотря на отсутствіе какого-либо регулированія его со стороны закона, уменьшается все болѣе и болѣе.

«Въ настоящее время, говоритъ Mr. Doyle въ своемъ отчетѣ, примѣненіе женскаго труда въ земледѣліи уже исчезаетъ, такъ что рабочій уже не можетъ болѣе разсчитывать на постоянную прибавку къ

---

[28]) Agr. Com. Rep. from Her M Comm. on Agric 1882. Стр. 22, 23, 27.

его доходу отъ заработка его жены, а также и фермеръ на болѣе дешевый трудъ, который нѣкогда былъ къ его услугамъ. Даже еще такъ далеко назадъ, какъ въ 1869 г. Mr. Fraser, теперь епископъ въ Манчестерѣ, «находилъ повсюду одно и то же, что женщины все менѣе и менѣе были расположены работать въ полѣ. Они отказывались отъ неподходящей работы; они оставались дома въ сырую погоду. Вслѣдствіе-ли болѣе легкихъ обстоятельствъ, въ которыхъ они живутъ, или же вслѣдствіе того, что они стали достаточно разумны, чтобы вѣрнѣе разсчитывать потери и выгоды, но кажется для нихъ стали менѣе притягательными 8 или 9 пенсовъ поденной платы на фермѣ, чѣмъ то было обыкновенно. Я предполагаю, что земледѣліе не уменьшилось въ Gloucester'ѣ, Essex'ѣ и Sussex'ѣ и однако теперь на фермахъ въ этихъ графствахъ не работаетъ и пятой части того числа женщинъ, которое работало на нихъ 25 лѣтъ назадъ».

«Это удостовѣряется, продолжаетъ Mr. Doyle, свидѣтельствами изъ всѣхъ частей этого округа. «Женщинъ рѣдко видно за работой въ полѣ. Женщины не заботятся о работѣ какъ прежде». «Я не имѣю женщины, которая хотѣла бы работать въ полѣ, исключая случайнаго дня въ жатву»; «женщины не работаютъ на фермахъ»; «онѣ слишкомъ независимы, чтобы работать»; «онѣ отказываются работать»; «я всегда нанималъ женщинъ, когда было много дѣла, и находилъ ихъ очень полезными, но какъ только какая-либо старая женщина изнашивается (wear out), мы не можемъ ее замѣстить и скоро не будемъ имѣть ихъ»; «здѣсь онѣ не хотятъ работать въ полѣ»; «многія не хотятъ идти на работу, съ тѣхъ поръ какъ мужья получаютъ высшую плату»; «теперь ихъ гораздо труднѣе достать, чѣмъ прежде»; «онѣ забыли какъ работать». Вотъ отвѣты на вопросы, часто-ли и регулярно-ли заняты женщины, и изъ каждаго англійскаго графства можно представить большое количество такихъ же свидѣтельствъ. Хотя легкія работы во время жатвы еще обыкновенно исполняются женщинами, ихъ трудъ теперь менѣе пригоденъ, а когда бываетъ пригоденъ, то оплачивается много выше, чѣмъ прежде. Это, можетъ, быть составляетъ доказательство въ пользу улучшенія положенія рабочаго, но это тяжело отзывается на фермерскихъ расходахъ на трудъ» [29]).

Все сказанное здѣсь Mr—омъ Doyl'е вполнѣ подтверждается цѣлой массой свидѣтельскихъ показаній передъ коммиссіей 1879 г. и отчетами другихъ коммиссіонеровъ. Приводить всѣ эти показанія нѣтъ

---

[29]) R. C on A. Dig. to P. I. 1881. Стр. 305 и 306.

надобности, такъ какъ въ нихъ повторяется то же самое. Кромѣ того самое явленіе, характеризуемое ими, не есть лишь явленіе самаго послѣдняго времени. Оно констатировано было еще передъ коммиссіей по занятію дѣтей и женщинъ въ земледѣліи. «Возрастающее примѣненіе пара и улучшенныхъ машинъ, говорится тамъ, положило конецъ деревенскимъ ремесленникамъ, ткачамъ на ручномъ станкѣ и всѣмъ этимъ прежнимъ жителямъ деревни, главное средство существованія которыхъ вытекало не изъ работы на фермахъ. Они уже не представляютъ болѣе небольшой поддержки для фермера въ горячее и трудное время и не доставляютъ уже молодежи и женщинъ, необходимыхъ для такой поддержки. Теперь уже трудно достать руки для многихъ работъ, которыя производились женщинами. Причину этого надо искать въ томъ, что мущины и женщины находятъ теперь затруднительнымъ жить отъ одной работы на фермѣ, не имѣя работы на ручномъ ткацкомъ станкѣ, работы иглой и т. п., замѣненныхъ паровымъ станкомъ и швейной машиной. Они находятъ, что плата на фабрикахъ вѣрнѣе и лучше, нежели тяжелая работа за неопредѣленную плату на фермѣ» [30]). Но это все-таки относится еще къ позднѣйшему времени. А между тѣмъ еще много ранѣе и именно въ тридцатыхъ годахъ заявлялось, что введеніе машинъ въ шерстяномъ производствѣ, бывшемъ прежде домашнимъ дѣломъ земледѣльческаго населенія, одѣвавшаго самого себя, отняло отъ земледѣлія значительную часть женщинъ, лишивъ земледѣльческое населеніе полезнаго труда [31]). Изъ этого показанія, относящагося ко времени близкому къ первоначальному введенію машинъ въ мануфактурахъ, когда еще можно было наблюдать непосредственно процессъ ихъ воздѣйствія на отношенія въ сферѣ земледѣлія, —несомнѣнно слѣдуетъ, что дѣйствіе машинъ было именно таково, что отвлекало женскій трудъ, и процессъ сокращенія въ примѣненіи женскаго труда въ земледѣліи начался еще давно и продолжается до сихъ поръ. Въ Шотландіи, гдѣ занятіе женщинъ въ земледѣліи было очень распространено, оно уменьшается съ развитіемъ мануфактуръ; женское населеніе отливаетъ въ города, и работу женщины труднѣе добыть [32]). Въ мѣстностяхъ, окруженныхъ мануфактурными предпріятіями, какъ напр. въ

---

[30]) Com. on the Empl. of Children etc. Fourth Rep 1870 Стр 46, 51 и др.

[31]) Rep. from the Select Committee of the Hause of Lords appointed to inquire into the State of Agriculture in England and Wales. 1837. Vol. V Отв. 1267—1271.

[32]) The Cornhill Magazine 1864. November. Ст. „The Scottish Farm Labour", стр. 620.

Lancashire, занятіе женщинъ въ земледѣліи является исключеніемъ и онѣ заняты лишь въ округахъ, удаленныхъ отъ мануфактурныхъ городовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нельзя достать ни мальчика, ни дѣвочку и, такимъ образомъ, работа, которая легко можетъ быть сдѣлана мальчикомъ или женщиной, исполняется взрослымъ мущиной [33]) Всѣ эти данныя выясняютъ намъ, что развитіе мануфактуръ отвлекаетъ женскій и дѣтскій трудъ отъ земледѣлія. Въ томъ же направленіи дѣйствуютъ и другія причины. Женщины, говорится въ отчетахъ коммиссіонеровъ, не работаютъ теперь даже въ покосъ и жатву, тогда какъ 20 лѣтъ назадъ ихъ было много въ разныхъ занятіяхъ; особенно мало занято дѣвочекъ, такъ какъ женщины, не занимаясь сами въ земледѣліи, не пускаютъ и дѣтей, находя, что сберегутъ дома болѣе, чѣмъ пріобрѣтутъ полевой работой [34]).

Съ другой стороны вліяніе мануфактурныхъ округовъ выражается въ томъ, что они повышаютъ плату рабочимъ, а это дѣлаетъ для рабочаго менѣе необходимымъ добавочный заработокъ женщины и дѣтей, и также ведетъ къ сокращенію занятій послѣднихъ въ земледѣліи [35]). Такимъ образомъ возвышеніе платы рабочимъ, дѣлая для фермера болѣе существеннымъ примѣненіе женскаго и дѣтскаго труда, какъ болѣе дешеваго, ведетъ на оборотъ къ тому, что фермеръ не можетъ воспользоваться этимъ трудомъ.

Все это является прямымъ послѣдствіемъ отдѣленія мануфактурныхъ занятій отъ земледѣльческихъ и нисколько не обусловливается вліяніемъ законодательства. Даже по отношенію къ дѣйствію закона о занятіяхъ дѣтей въ земледѣліи приходится сказать, что его непосредственное вліяніе выражается лишь въ запрещеніи работы дѣтей ниже извѣстнаго возраста, а затѣмъ, какъ это слѣдуетъ и изъ показаній самихъ фермеровъ, дѣти, получившія образованіе уходятъ въ городъ, гдѣ надѣятся найти лучшія и болѣе доходныя занятія, въ чемъ нельзя видѣть дѣйствія закона о воспитаніи. Отчасти, конечно, такому результату содѣйствовали и сами фермеры, предпочитавшіе наемъ холостыхъ рабочихъ, когда тѣ, не получая помощи отъ прихода, шли работать за пониженную плату, причемъ женатымъ рабочимъ, конечно, оставалось одно—уходить въ городъ [36]). Но все это лишь усиливало дѣйствіе основной причины—развитія мануфак-

[33]) Rep. from Commis. 1868—1869. Vol. XIII. Append P. I. L 2. Стр. 11 и 12.

[34]) Тамъ же, J2, стр 48, H, стр. 39, и 41, J, стр. 24.

[35]) Тамъ же. K, стр. 4 и L, стр. 17.

[36]) Rep. etc Agriculture. 1837. Vol. V. Отв. 960.

туръ въ городахъ — которое отвлекало въ эти послѣднія не только женское и дѣтское населеніе, но и взрослое, какъ мы видѣли это ранѣе и какъ увидимъ ниже

Итакъ, введеніе машинъ въ мануфактурахъ, давшее толчекъ развитію послѣднихъ и вызвавшее усиленное примѣненіе въ нихъ женскаго и дѣтскаго труда, отразилось обратными результатами на земледѣліи. Въ послѣднемъ, поэтому, казалось, должно было для противодѣйствія такому результату воспользоваться тѣмъ же средствомъ, т.-е. примѣненіемъ машинъ. Но оно оказывается здѣсь не имѣющимъ той силы, по скольку оно касается воздѣйствія на рабочаго. Нѣкоторыя изъ свидѣтельствъ въ этомъ смыслѣ нами были приведены уже ранѣе. Указывалось именно на то, что примѣненіе машинъ не убавляетъ потребности въ рабочихъ. Конечно это положеніе подлежитъ извѣстнымъ ограниченіямъ, такъ какъ во всякомъ случаѣ и при сельско-хозяйственныхъ машинахъ достигается извѣстное сокращеніе труда, хотя, можетъ быть и не въ той мѣрѣ, какъ въ мануфактурахъ. Но это сокращеніе въ спросѣ на трудъ вызываетъ въ свою очередь снова отливъ земледѣльческаго населенія въ города. Кромѣ того въ сельскомъ хозяйствѣ потребность въ рабочихъ силахъ распредѣляется въ теченіи года неравномѣрно и, такимъ образомъ, когда положеніе сельско-хозяйственнаго рабочаго рынка приспособится къ новымъ условіямъ, созданнымъ примѣненіемъ машинъ — недостатокъ въ рабочихъ рукахъ долженъ проявиться тотчасъ же, какъ только наступаетъ обычный въ земледѣліи «критическій моментъ». А при тѣхъ условіяхъ, когда наступаетъ моментъ примѣненія машинъ въ земледѣліи, т.-е. когда процессъ раздѣленія занятій, отдѣленія деревень и городовъ достаточно уже проникъ въ глубину и ширину,—деревни не имѣютъ уже такого населенія, которое могло бы во время земледѣльческаго затишья имѣть другіе источники существованія, которые позволяли бы ему дождаться «критическаго момента» и при наступленіи его предложить свой трудъ сельскому хозяину. «Такъ какъ машины, говоритъ K. Fraas, не могутъ еще замѣстить въ сельскомъ хозяйствѣ *всѣ* (курсивъ у автора) работы человѣка и еще долго не въ состояніи будутъ сдѣлать этого въ производствѣ, гдѣ имѣется дѣло съ производствомъ органическихъ тѣлъ, каковы растенія и животныя, которое еще при этомъ зависитъ отъ погоды, то въ извѣстныя времена все еще требуется *также* много и *столько же искусныхъ рабочихъ какъ и прежде*. Но такъ какъ машины по временамъ должны оставаться безъ работы, то сельскохозяйственный рабочій, который не можетъ ждать, долженъ переселяться и, слѣдовательно въ нужное время его нѣтъ на мѣстѣ. Онъ

ушелъ въ городъ, на фабрику, на постройку желѣзныхъ и другихъ дорогъ, которые даютъ ему въ теченіи продолжительнаго времени постоянную и высшую плату, не привязывая его къ патріархальной жизни семьи; онъ выселяется и основывается на новой родинѣ, онъ уничтожаетъ средство, которое должно помочь нуждѣ въ рабочихъ и увеличиваетъ послѣднюю» [37]).

Только что высказанныя нами соображенія подтверждаются, слѣдовательно, со стороны лица тѣмъ болѣе авторитетнаго въ данномъ случаѣ, что оно является не экономистомъ а писателемъ по земледѣлію и что говорится имъ это не мимоходомъ, а въ главѣ, посвященной спеціальному анализу того, въ чемъ можетъ состоять для сельскаго хозяйства помощь со стороны высшей техники и въ томъ числѣ машинъ. Это есть такимъ образомъ результатъ строгаго изслѣдованія и размышленія. Результатъ этотъ вполнѣ подтверждается и другими изслѣдователями условій сельско-хозяйственнаго производства. «Только въ мануфактурахъ существуетъ преимущество, заключающееся въ возможности имѣть къ своимъ услугамъ много машинъ. Пробовали примѣнять машины въ земледѣліи, но онѣ не имѣютъ тамъ такого широкаго приложенія [37*]). «Какъ ни высока степень, въ которой сельско-хозяйственная промышленность способна къ развитію, какъ ни могущественны средства, доставляемыя ей болѣе и болѣе механикою для выполненія различныхъ хозяйственныхъ работъ, тѣмъ не менѣе однако сельское хозяйство, прямо или косвенно (именно для управленія механическими вспомогательными средствами) *всегда* будетъ имѣть такую потребность въ искусныхъ, приспособляющихся къ разнымъ случаямъ работы, рукахъ, которая *не можетъ быть* устранена, или даже *значительно сокращена* обширнымъ примѣненіемъ машинъ; и именно это относится къ сельскому хозяйству въ большей мѣрѣ, нежели ко всѣмъ другимъ производствамъ, такъ какъ въ первомъ, при выполненіи даже самыхъ простыхъ работъ, требуется постоянное видоизмѣненіе способа ихъ выполненія въ зависимости отъ безчисленныхъ условій, имѣющихъ временное или мѣстное вліяніе и препятствующихъ постоянно одинаковому, стереотипному способу производства работы, какъ это имѣетъ мѣсто въ заводской и фабричной промышленностяхъ. Паровыя машины сокращаютъ почти всегда потребность хозяйства только въ рабочемъ.

---

37) K. Fraas. Die Ackerbaukrisen. Стр. 121—122.

37*) Lectures sur l'histoire et les principes du commerce chez les anciens par J. W. Gilbart, F. R S. Traduit de langlais par Mlle F. G. Paris. 1856, стр. 74.

скотѣ, но не въ рабочихъ рукахъ; даже напротивъ, нерѣдко нужда въ нихъ чрезъ это возрастаетъ» [38])

Независимо отъ этого, примѣненіе машинъ въ земледѣліи требуетъ болѣе искуснаго и притомъ мужскаго труда. Введеніе машинъ, говорится въ одной статьѣ о земледѣльческихъ рабочихъ, предъявило спросъ на большее развитіе и лучшее образованіе у рабочихъ [38*]). Примѣненіе женскаго и дѣтскаго труда при земледѣльческихъ машинахъ почти не мыслимо. Работа на молотильной машинѣ, напр., совсѣмъ неудобна для женщинъ, такъ какъ ихъ костюмъ дѣлаетъ эту работу для нихъ болѣе опасной и мужья не пускаютъ ихъ на нее [39]). Кромѣ того молотильная машина даже не сокращаетъ потребности въ рабочихъ рукахъ, а лишь ускоряетъ молотьбу хлѣба, что не приноситъ существенныхъ выгодъ Вообще же по введеніи машинъ и по постановкѣ всей организаціи дѣла на эту почву, требуется еще болѣе рабочихъ [40]), какъ и при всякомъ интензивированіи производства въ земледѣліи, на что мы имѣли указанія и ранѣе. Даже, какъ мы видѣли, секретарь союза рабочихъ Simmons, настаивавшій, что примѣненіе машинъ понизило заработокъ рабочихъ, не рѣшался утверждать, чтобы введеніе машинъ уменьшило потребность въ рабочихъ. Другіе же прямо утверждали, что оно еще увеличиваетъ ее. Вообще примѣненіе машинъ причиняетъ очень незначительную разницу въ сбавкѣ всего расхода на заработную плату [41]).

Такимъ образомъ, какъ по теоретическимъ соображеніямъ, такъ и по указаніямъ людей практики, примѣненіе машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ не ведетъ къ замѣнѣ мужскаго труда женскимъ и дѣтскимъ, не убавляетъ потребности въ рабочихъ и не сокращаетъ расходовъ на трудъ въ той мѣрѣ, какъ въ мануфактурахъ. Въ то же время, даже еслибы и допустить, что распространеніе машинъ въ земледѣліи должно вести къ тѣмъ же результатамъ, что и въ мануфактурахъ, то и тогда это не избавляетъ отъ недостатка въ рабочихъ, такъ какъ не устраняетъ дѣйствія тѣхъ причинъ, которыя влекутъ населеніе въ города. Земледѣльческое на

---

[38]) Настольная книга для русскихъ сельскихъ хозяевъ Составлена А. П. Людоговскимъ, И. А. Стебутомъ, И. Н Черноятовымъ и А А. Фадѣевымъ. С.-Пб. 1875 Т I Стр 212—213.

[38*]) Journ of the Stat. Soc. 1870. June. „The Essex Agricultural Labourer“, стр. 270

[39]) Second. Rep Com. on the Employment of Women etc. 1862 II, стр 10.

[40]) An Address to the men etc. London. 1830, стр. 5. An Earnest Adress to the labouring classes. London 1830, стр. 9 и 17.

[41]) Journ of. the Agr. Soc. 1875. Vol. 11. P. I, стр. 75.

селеніе все уменьшается и уменьша тся, какъ это легко видѣть изъ немногихъ данныхъ.

Въ 1811 году оно составляло въ Англіи и Уэльсѣ 35% всего населенія, въ 1821 г. — 33%; въ 1831 г.—28%, въ 1841 г. 22%. Приростъ населенія, занятаго земледѣліемъ, составляетъ съ 1831 г. по 1841 г 7,9%, а въ другихъ занятіяхъ 16,5% [42]). Число сельскихъ рабочихъ въ 1851 г. составляло 2,084,154 обоего пола въ 1861 г. 2.010,454 ч., въ 1871 г. 1.657,138 ч., а по послѣднему исчисленію 1881 г. лишь 1.250,000 человѣкъ [43]), при продолжающемся въ то же время общемъ увеличеніи населенія, которое по послѣдней переписи возросло на 3 мил. слишкомъ [44]). Такимъ образомъ происходитъ не только относительное, но и абсолютное уменьшеніе класса земледѣльческихъ рабочихъ. «Сельскія округа, заявлялось еще 20 лѣтъ тому назадъ, становятся съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе чисто земледѣльческими». Уменьшеніе работы на ручныхъ станкахъ отвлекаетъ населеніе въ города, и проявляется недостатокъ въ рукахъ [45]). Этотъ недостатокъ до такой степени одолѣлъ шотландскихъ хозяевъ, что одинъ изъ нихъ, жалуясь на него, высказалъ, что «по его впечатлѣніямъ дѣло идетъ въ Шотландіи къ тому, чтобы ввозить китайскихъ кулевъ какъ рабочихъ для полевыхъ работъ» [46]). «Въ 1831 г., говоритъ J. Caird, 28% англійскаго населенія было занято земледѣліемъ, въ 1841 г.—22%; въ 1851 г.—16%, а въ 1861 г.—10%, причемъ произошло не только относительное, но и абсолютное уменьшеніе занятыхъ въ земледѣліи на одну пятую. Итакъ, въ теченіи одного поколѣнія пропорція земледѣльцевъ уменьшилась съ одной трети на одну *десятую*» [47]).

Другой статистикъ F. Purdy въ статьѣ «объ уменьшеніи земледѣль-

---

[42]) Rep. from Com· Population, Occupation, Abstract. Vol. XXVII. 1884. P. I, c. 14, 10. См. также Rep. from. Com. Agriculture. Vol V. 1833. Append , стр. 646. Comparative Statement of the Number and Occupation of Families in England, Wales and Scotland in the Years 1811, 1821 and, 1831.

[43]) The Agr. Econ. 1874. C. 51 и Hyndman: The Historical Basis etc., стр. 302.

[44]) The Financial Reform Almanack for 1884, стр. 116, 117.

[45]) „Landlords and Labourers“ by R. S. Skirving. Sec. Ed. Edinburg and London. MDCCCLXII. Стр. 11. „The Cottage, the Bothy and the Kitchen“ being an inquiry in to the condition of Agricultural Labourers in Scotland by J. Robb. Sec Ed. Ed. and London. MDCCCLXVI. Стр. V и др

[46]) Com on the Empl. of Children etc. Fourth Rep. 1870, стр. 55.

[47]) Journ. of the Stat. Soc 1869 March. „On. the Agricultural Statistics of the United Kingdom“. Стр. 75.

ческаго населенія» сообщаетъ болѣе подробныя данныя по этому поводу. Онъ говоритъ, что «послѣдняя перепись населенія показала, что только среди земледѣльческихъ округовъ королевства можно найти графства, которыя не сохранили возрастающаго населенія», затѣмъ онъ насчитываетъ семь такихъ графствъ [48]), которые показываютъ «абсолютное уменьшеніе населенія въ большей или меньшей степени. Въ 1861 г. въ Англіи и Уэльсѣ было 10.983,558 человѣкъ двадцатилѣтняго возраста и выше, и изъ нихъ 1.605,503 ч. было занято въ земледѣліи, т.-е. 14,6% всего взрослаго населенія». Разсматривая далѣе разпредѣленіе населенія по занятіямъ по различнымъ графствамъ, онъ раздѣляетъ послѣднія на «наиболѣе земледѣльческія», «средне-земледѣльческія» и «наименѣе земледѣльческія». Въ составъ первыхъ входитъ 24 графства, въ которыхъ занято земледѣліемъ болѣе 20% населенія (отъ 20,5% въ Sussex'ѣ до 33,9% въ Rutland); въ составъ вторыхъ 16 графствъ, въ которыхъ занято земледѣліемъ менѣе 20%, но болѣе 10% населенія (отъ 10,1% въ Warwick до 19,1% — Devon) и въ составъ третьихъ 5 графствъ, въ которыхъ занято земледѣліемъ менѣе 10% населенія (отъ 1,6%—Metropolis до 9,3% West York). Въ первыхъ изъ этихъ графствъ, т.-е. въ наиболѣе земледѣльческихъ населеніе увеличилось за 30 лѣтъ, т.-е. съ 1831 г. по 1861 г. на 21,4%, во-вторыхъ на 39,2% и въ третьихъ на 73,1%, или въ первыхъ въ 1831 г. было 5 мил. населенія, а въ 1861 г.—6,1 мил., во-вторыхъ, въ 1831 г. было 4,2 мил. населенія, а въ 1861 г.—5,9 мил , и въ-третьихъ, въ 1831 г. было 4,7 мил., т.-е. менѣе чѣмъ въ первыхъ, а въ 1861 г.—8,1 мил., т.-е. слишкомъ на 30% болѣе чѣмъ въ первыхъ. Общее уменьшеніе взрослаго земледѣльческаго населенія въ 1861 г. сравнительно съ 1851 г. произошло на 2,84%; при этомъ 8 округовъ (division) показываютъ уменьшеніе и только 3 увеличеніе земледѣльческаго населенія. Въ 11-ти же графствахъ при общемъ увеличеніи всего населенія произошло все-таки уменьшеніе земледѣльческаго населенія [49]).

Этихъ немногихъ данныхъ совершенно достаточно, чтобы видѣть съ какой быстротой уменьшалось земледѣльческое населеніе и притомъ въ такое время, когда земледѣліе Англіи считалось процвѣтающимъ и слѣдовательно должно было предъявлять большой спросъ на рабочихъ. Естественное дѣло, что при такомъ быстромъ уменьшеніи зем-

[48]) Cambridg, Norfolk, Suffolk, Wiltshire, Rutland, Anglesey и Montgomeryshire.

[49]) Journ. of. the Stat. Soc 1864. September. „On the Decrease of the agricultural Population of England and Wales 1851—61“ Стр. 388—397.

ледѣльческаго населенія, даже самое широкое примѣненіе машинъ не могло вознаградить потери его, если бы машины и дѣйствовали на сокращеніе потребности въ рабочихъ. Въ рабочихъ долженъ былъ ощущаться недостатокъ, и въ концѣ концовъ для нанимателей становится вопросомъ жизни какъ удержать рабочаго на мѣстѣ.

Для благопріятнаго рѣшенія этого вопроса предлагается надѣленіе рабочаго жилищемъ и участкомъ земли. Въ началѣ этой главы мы видѣли, что путемъ разрушенія жилищъ рабочихъ были приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы изгнать рабочихъ съ мѣста ихъ поселенія. И вотъ, когда этотъ эффектъ былъ достигнутъ съ полнымъ успѣхомъ и цѣль, повидимому, осуществлена, начинаются размышленія о томъ какъ бы заманить рабочаго перспективой клочка земли и жилища [49*]). Одни видятъ въ этомъ средство помочь рабочему, другіе фермеру. Shaw Lefevre, рекомендуя эту мѣру, прямо говоритъ о томъ, что она не должна быть настолько широка, чтобы ею могли воспользоваться всѣ рабочіе — тогда ихъ нельзя будетъ добыть для работы на фермѣ; другіе прямо ставятъ условіемъ, чтобы клочекъ земли при жилищѣ рабочаго былъ не на столько великъ, чтобы занимать все его время и отнимать у него охоту идти работать къ фермеру. Третьи, наконецъ, опасаются, что и этотъ клочекъ земли для рабочаго повредитъ фермеру, такъ какъ онъ истратитъ на свой клочекъ столько рабочихъ силъ, что фермеру не изъ чего будетъ извлечь прибыль. «Теперь весьма желательно со всякой точки зрѣнія, какъ хозяйственной, такъ и человѣческой, чтобы земледѣльческіе рабочіе были привязаны (attached) къ ихъ коттэджамъ» [50]). Но «фермеры недовольны, когда жилище рабочихъ имѣетъ землю, такъ какъ они находятъ, что рабочіе, занимаясь на своей землѣ, приходятъ болѣе усталыми и хуже работаютъ для нанимателя» [51]). Съ другой стороны условіе обладанія со стороны рабочаго коттэджемъ съ землей и другими «привилегіями» имѣетъ свои выгоды для

[49*]) Въ лицѣ англійскихъ фермеровъ и землевладѣльцевъ, мы имѣемъ въ данномъ случаѣ осуществленіе на дѣлѣ того, о чемъ Н. Щедринъ повѣствуетъ намъ въ своей сказкѣ. «Дикій Баринъ». Разница, впрочемъ очень существенная, заключается лишь въ томъ, что Англичане оказались умнѣе дикаго барина и пробуютъ предупредить тѣ послѣдствія «исчезновенія мужика», которыя постигли «дикаго барина».

[50]) Agricultural labour being a paper read before The Social Science Congress at Plymouth, Sept. 13 1872. By sir Bald. Leighton Bart. London. 1872. Стр. 5

[51]) Report from Committees. Agriculture. Vol V. 1833. Minutes of Evidence Отв. 11,760.

фермера. «Вслѣдствіе того, что рабочій имѣетъ коттэджъ и корову, онъ дѣлается въ извѣстной степени привязаннымъ къ землѣ и его интересы сливаются съ интересами его нанимателя и лэндлорда; онъ болѣе зависитъ отъ нихъ нежели рабочій, не имѣющій привиллегіи дѣржать корову» [52]) «Система надѣленія рабочаго участкомъ земли (allotment) сопровождается благими результатами. Участки слишкомъ мелки для того, чтобы могли сдѣлать рабочаго независимымъ отъ заработной платы въ регулярномъ занятіи, но достаточно велики, чтобы дать ему занятіе, когда работа недостаточна и доставить ему возможность заняться съ пользою въ теченіи многихъ часовъ, которые иначе были бы проведены въ праздности» [53]). «Я, говоритъ одинъ фермеръ, не стою за увеличеніе пространства участка (allotment). Я думаю, что половина экра (приблизительно 400 кв. сажень) представляетъ какъ разъ такое пространство, съ которымъ рабочій можетъ управиться и въ то же время работать какъ слѣдуетъ для своего нанимателя; вмѣстѣ съ тѣмъ это даетъ рабочему большую поддержку» [54]),

Во всѣхъ этихъ заявленіяхъ очевидны мотивы, по которымъ считается нужнымъ дать рабочимъ участокъ земли—это необходимо для того, чтобы привязать его къ землѣ, а главное къ фермѣ, на которой онъ работаетъ по найму. То же относится и къ коттэджамъ. «Необходимо, говоритъ J. Caird, построить улучшенные коттэджи, такъ какъ это единственное средство удержать на мѣстѣ сельскихъ рабочихъ, число которыхъ съ каждымъ десятилѣтіемъ уменьшается. Если фермеры хотятъ имѣть хорошихъ рабочихъ, то должны выстроить хорошіе коттеджи, иначе рабочіе уйдутъ въ мануфактурные округи, привлекаемые туда высотою платы» [55]). Но въ своемъ сочиненіи «The Landet Interest» онъ также сообщаетъ объ одной мѣстности, гдѣ введена система надѣленія рабочихъ клочками земли, что фермеры жалуются на нее, какъ на препятствіе для постоянныхъ занятій рабочаго и тяжелый налогъ для фермеровъ. Рабочій при участкѣ въ $^1/_2$ экра можетъ работать на немъ утромъ и вечеромъ, до и послѣ дневной работы на фермера, что отнимаетъ у

---

[52]) Тамъ же. Vol. VIII. 1836. Part I. Отв. 5,863.

[53]) Journal of the Stat. Society. 1843. Agricultural and Educational Statistics of Several Parisches in the County of Middlesex. By Henry Tremenheere Esq. Стр 126

[54]) Reports from Commissioners: Vol. XII. 1843. Employment of women etc. London, 1843. Стр 65.

[55]) Improvement of Land. Min of Evid. Отв 4189, 4192, 4311 и др.

рабочаго силы отъ его дневной работы и убыточно для фермера. Кромѣ того, фермеры находятъ, что рента, платимая рабочими за эти участки, низка, тогда какъ на самомъ дѣлѣ подъ эти участки отводится плохая земля, почти безполезная, за которую рабочій и платитъ изъ своего заработка у фермера же [56]). Да и рента за эти участки во многихъ случаяхъ превышаетъ *вчетверо* то, что платитъ самъ фермеръ лэндлорду за экръ всей снимаемой имъ земли [57]) Такимъ образомъ, участки эти, при настоящихъ условіяхъ, въ дѣйствительности служатъ однимъ изъ средствъ не только прямо перевести на рабочаго платежъ ренты за безполезную землю, но и вернуть отъ него часть получаемой имъ платы за его работу на фермера.

Несмотря однако на то, что многіе находятъ выгодной систему надѣленія рабочихъ землею и притомъ выгодной съ точки зрѣнія интересовъ фермеровъ,—она до сихъ поръ не прививается. «Я думаю, говоритъ T Rogers, что единственное основаніе, по которому фермеры враждебны этой системѣ,—это боязнь, что она сдѣлаетъ земледѣльческихъ рабочихъ слишкомъ независимыми. Лэндлордамъ же она не нравится, повидимому, потому что они привязаны къ традиціи имѣть крупныхъ фермеровъ и къ системѣ, которая понятна сама по себѣ и была очевидно удачна пока современное земледѣліе не падало. Но надо думать, что при настоящемъ кризисѣ было бы полезно и должно бы охотно примѣняться всякое средство, которое вело бы къ перемѣщенію труда на землю и къ привлеченію новыхъ капиталовъ къ землѣ. Хотя отдѣльный капиталъ крестьянъ-арендаторовъ малъ, но соразмѣрно ихъ участку онъ великъ (я подразумѣваю при этомъ о бо́льшемъ, нежели скаредный экръ участка худшей земли въ приходѣ, да еще за двойную цѣну, въ лучшемъ случаѣ). Въ концѣ концовъ я увѣренъ, что если свѣдущій рабочій имѣетъ въ перспективѣ получить ферму въ десять или пятнадцать экровъ съ приличнымъ жилищемъ и соотвѣтствующими фермерскими службами, то сумма капитала, съ которымъ онъ будетъ вести свое хозяйство, будетъ скоро относительно много выше на экръ, чѣмъ въ крупныхъ фермахъ, а также и продуктъ съ экра будетъ гораздо значительнѣе, въ особенности, если онъ обратится къ молочному хозяйству, какъ это дѣлаютъ мелкіе фермеры при пятидесяти экрахъ въ восточныхъ штатахъ Америки, на самой худшей во всемъ свѣтѣ землѣ. Къ сча-

---

[56]) J. Caird. The Landed Interest. London. 1878, стр. 29—30

[57]) Péasant Life in the West of England. By F. G. Heath London. 1880, стр. 150.

стію мелкіе фермы находятся подъ покровительствомъ закона о наймѣ фермъ (Agricultural Holdings Act)» [58]).

Изъ этой цитаты легко видѣть, какое значеніе, между прочимъ, придаетъ T. Rogers въ современномъ сельско-хозяйственномъ кризисѣ Англіи условіямъ труда, который надо теперь привлекать къ землѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ, что онъ указываетъ и причины, по которымъ лэндлорды и фермеры не особенно дружелюбно относятся къ системѣ надѣленія рабочихъ участками. И съ своей точки зрѣнія, они, конечно, правы. Если надѣлить рабочаго такимъ участкомъ, который

---

[58]) Thorold Rogers. Six Centuries of Work and Wages, Vol. II, стр. 561—562. Не имѣя въ виду здѣсь вдаваться въ подробный анализъ предположеній такого знатока всѣхъ условій англійскаго земледѣлія, какимъ является T. Rogers, не можемъ не замѣтить, что допуская для сельскаго рабочаго возможность достигнуть такого положенія, что онъ въ состояніи будетъ снять ферму въ десять или пятнадцать экровъ съ приличнымъ строеніемъ и необходимыми службами, профессоръ T. Rogers, по нашему мнѣнію, впадаетъ въ ошибку, не свойственную экономисту-историку, такъ какъ предполагаетъ, что такое радикальное улучшеніе въ современныхъ условіяхъ быта англійскаго сельскаго рабочаго, не будетъ сопровождаться соотвѣтствующими измѣненіями какъ въ строѣ земледѣлія, такъ и въ другихъ общественныхъ отношеніяхъ. Иначе говоря, онъ какъ бы не допускаетъ мысли, что тѣ технико-экономическія преимущества крупной системы хозяйства, которыя остаются въ силѣ и при измѣнившихся соціальныхъ условіяхъ, будутъ сознаны рабочими и они съумѣютъ примѣнить ихъ такъ или иначе къ своему измѣнившемуся соціальному положенію, тогда какъ даже въ настоящее время въ Англіи существуетъ уже не единичный опытъ кооперативнаго земледѣлія. (См, напр „Cooperative Agriculture“ by Wil. Pare London. 1870 См также The Land and the Labourers. A Record of Facts and Experiments in Cottage Farming and Cooperative Agriculture. By C. W. Stubbs, M. A. London. 1884 и др Въ молочномъ же хозяйствѣ кооперативная система примѣняется, въ сѣв. Германіи напр и Шлезвигъ-Голштиніи, болѣе чѣмъ во всякомъ другомъ. См Milch-Zeitung. Organ fur das gesammte Molkereiwesen einschliesslich Viechaltung begrundet von Benno Martiny, herausgegeben von C. Petersen. Danzig. 1876 г. и слѣд.). Иначе, конечно, стоитъ дѣло тамъ, гдѣ условія крестьянскаго быта еще существуютъ на лицо Тамъ, конечно, весь вопросъ сводится *первоначально* къ тому, чтобы не нарушать земледѣльческой самостоятельности крестьянъ. Во всякомъ случаѣ, для современныхъ англійскихъ условій весьма характерно то обстоятельство, что исходя изъ положенія самого земледѣлія, какъ отрасли народнаго хозяйства, тамъ приходятъ къ заключенію, что улучшеніе земледѣлія мыслимо лишь при совершенномъ измѣненіи установленнаго вѣками подраздѣленія англійскаго общества на три класса: землевладѣльцевъ, фермеровъ-предпринимателей и рабочихъ, и выражаютъ мысль о необходимости соединенія въ одно двухъ послѣднихъ функцій Одновременно съ этимъ изъ ученыхъ же сферъ Англіи идетъ агитація по вопросу о національзаціи земель, т.-е. о томъ, чтобы и функцію землевладѣнія лишить ея частнаго характера.

дастъ ему возможность вполнѣ существовать отъ заработка на немъ, то, конечно, онъ сдѣлается «слишкомъ независимымъ» отъ работы у фермера. Надѣленіе же меньшимъ участкомъ, врядъ-ли достигнетъ цѣли, такъ какъ сомнительно, чтобы рабочій, для котораго, при настоящихъ условіяхъ, возможность улучшить свое положеніе въ значительной мѣрѣ обусловливается свободой передвиженія, нашелъ для себя особенно привлекательнымъ стать въ такія условія, которыя привлекаютъ его къ одному мѣсту и заставляютъ уже въ силу того, что онъ затратилъ свой трудъ и кой-какія средства на обработку участка, опасаться отказа отъ этого мѣста. Конечно, при настоящихъ условіяхъ, когда сельскій рабочій вынужденъ валяться какъ придется или приходить ежедневно за двѣ, за три мили на работу, каждый изъ вынужденныхъ оставаться сельскимъ рабочимъ, получивши помѣщеніе и при немъ еще клочекъ земли, на которомъ можетъ собрать что-нибудь, предпочтетъ это послѣднее, но онъ же предпочтетъ уйти въ городъ или на всякій другой лучшій заработокъ, какъ только къ тому представится возможность, и слѣдовательно это не составляетъ средства привлеченія рабочихъ на землю или даже и удержанія ихъ при ней на всегда.

Это послѣднее средство обезпечить себя необходимымъ рабочимъ персоналомъ является, такимъ образомъ, не особенно надежнымъ, а примѣненіе его требуетъ, независимо отъ средствъ, цѣлаго ряда измѣненій во многихъ отношеніяхъ и привычкахъ. Во всякомъ случаѣ оно до сихъ поръ существуетъ какъ средство, за сравнительно рѣдкими исключеніями лишь въ идеѣ, а не въ дѣйствительности. Другія разсмотрѣнныя нами средства, примѣнявшіяся и доступныя для примѣненія въ видахъ обезпеченія себя рабочимъ персоналомъ и сокращенія расходовъ на трудъ, какъ мы видѣли, или отходятъ въ область исторіи или оказываются въ сельскомъ хозяйствѣ не дѣйствительными.

Число рабочихъ продолжаетъ уменьшаться, и расходъ на трудъ возростать и въ концѣ концовъ остается единственное средство — сократить вовсе обработку земли—которое и примѣняется въ широкихъ размѣрахъ.

Такимъ образомъ и анализъ тѣхъ мѣръ и средствъ къ сокращенію расходовъ на трудъ и къ обезпеченію себя необходимымъ персоналомъ рабочихъ, которые примѣняются обыкновенно и въ другихъ отрасляхъ производства, и примѣнялись и въ земледѣліи, привелъ насъ къ заключенію, что всѣ они оказались безсильны и не предупредили упадка земледѣлія, вызываемаго описанными затрудненіями съ рабочими. Но пока явленіе только описано и ему не дано надле-

жащаго теоретическаго обоснованія, оно представляется простымъ фактомъ, который въ данномъ случаѣ и состоитъ въ томъ, что условія сельско-хозяйственнаго производства при той постановкѣ его, которая вызываетъ необходимость въ наемномъ трудѣ, не обезпечиваютъ правильности и постоянства въ послѣднемъ и подвергаютъ вопросу самое развитіе земледѣлія. Къ теоретическому обоснованію этого явленія и къ выясненію причинъ, вызвавшихъ *острое* обнаруженіе его въ Англіи, мы и обратимся теперь.

ГЛАВА VI.

Особенности сельско-хозяйственнаго производства и ихъ экономическое значеніе.

Особенности въ примѣненіи машинъ и слѣдствіе ихъ. — Значеніе природныхъ условій и ихъ вліяніе въ экономическомъ отношеніи: K Fraas, A. Thaer, Settegast — Proskau, A Людоговскій, Родбертусъ, Рошеръ, Th Brassey, Cairnes, Leone Levi и др.—Заключенія, вытекающія изъ положеній перечисленныхъ авторовъ.—Особенность условій международнаго соперничества въ земледѣліи —Провѣрка теоретическихъ положеній и вытекающихъ изъ нихъ слѣдствій на явленіяхъ англійской дѣйствительности.—Скудость рабочей платы въ земледѣліи, какъ основное явленіе A. Loria.—Стремленіе населенія въ города — Вліяніе мануфактуръ на подъемъ заработной платы сельскихъ рабочихъ, на измѣненіе ихъ состава, на спеціализацію земледѣльческаго труда и т д.— Итоги.

Все предыдущее должно было выяснить какимъ образомъ тѣ затрудненія, которыя создаются для сельскихъ хозяевъ по отношенію къ обезпеченію хозяйства рабочими силами, приводятъ постепенно къ упадку земледѣлія, къ сокращенію обработки земли. Здѣсь, такимъ образомъ стремленіе сократить издержки производства приводитъ въ концѣ концовъ не къ технико-экономическому прогрессу производства, а къ упадку его. Полное выясненіе этого явленія возможно лишь тогда, когда выяснены тѣ особенности, которыя могутъ отличать сельско хозяйственное производство отъ другихъ отраслей народнаго хозяйства. Для выясненія этихъ особенностей необходимо обратиться прежде всего къ писателямъ спеціалистамъ по земледѣлію, такъ какъ условія организаціи сельско-хозяйственнаго промысла должны интересовать ихъ по преимуществу, при чемъ для насъ, конечно, важно выясненіе лишь тѣхъ сторонъ, съ которыми имѣетъ дѣло политическая экономія. Обратимся поэтому предварительно опять таки къ K Fraas'y.

Мы уже видѣли, какъ онъ выясняетъ особенности сельско-хозяйственнаго производства, говоря о примѣненіи машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Уже изъ этого выясненія, удостовѣряющаго, что примѣненіе машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ происходитъ при совершенно

иныхъ условіяхъ нежели въ мануфактурѣ, можно ясно видѣть, что это создаетъ совершенно иное положеніе труда и иное отношеніе къ нему въ сельскомъ хозяйствѣ, а равно создаетъ въ земледѣліи специфическія условія для извлеченія прибыли. Какъ извѣстно примѣненіе машины, превращая часть перемѣннаго капитала въ постоянный, въ то же время возбуждаетъ желаніе къ быстрѣйшему возврату затраченнаго на нея капитала, почему и вызываетъ стремленіе къ удлиненію рабочаго дня до крайнихъ предѣловъ, такъ чтобы машина, по возможности, не стояла безъ дѣла, потому что каждая остановка ея причиняетъ убытокъ, заставляетъ лежать мертвымъ громадный капиталъ. Если же при этомъ машина часть года должна оставаться безъ дѣла, то это присоединяетъ еще новыя потери, вслѣдствіе порчи машины, происходящей отъ неупотребленія ея въ дѣло. Условія же сельско-хозяйственнаго производства таковы, что не только предѣлы дня, въ теченіи которыхъ машина можетъ быть примѣнена въ дѣло, гораздо ограниченнѣе нежели въ мануфактурахъ, но и въ теченіи года каждая машина обязательно должна оставаться значительную часть его въ бездѣйствіи. Отсюда ясно, что примѣненіе машинъ въ земледѣліи производитъ совершенно иной эффектъ нежели въ мануфактурахъ. Оно не только препятствуетъ капиталисту, примѣняющему ее къ дѣлу извлекать при помощи ея отъ приложенія къ ней человѣческаго труда, прибыль тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ мануфактурномъ производствѣ, но и не позволяетъ ему поднять плату сельскимъ рабочимъ до того же уровня, какъ въ другихъ отрасляхъ производства, такъ какъ то, что онъ теряетъ на остановкѣ машины въ періодъ бездѣйствія и на сравнительно меньшей работѣ ея въ періодъ производства, онъ долженъ выручить на сокращеніи заработной платы, а это, конечно, не способствуетъ привлеченію рабочихъ къ земледѣлію и гонитъ ихъ въ мануфактуры.

Кромѣ того, машинный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ не допускаетъ такого примѣненія женскаго и дѣтскаго труда, какъ въ мануфактурахъ, а это опять создаетъ для капиталиста-земледѣльца менѣе выгодныя условія, такъ какъ заставляетъ его примѣнять относительно болѣе дорогую рабочую силу. Но эта дорогая рабочая сила, примѣняемая лишь часть года, да и въ теченіи-то дня въ болѣе короткій промежутокъ времени, нежели въ другихъ производствахъ, требуетъ одинаковаго расхода на свое поддержаніе, независимо оттого, работаетъ она въ земледѣліи или въ другомъ промыслѣ. Въ силу этой одинаковости расходовъ на поддержаніе рабочей силы, даже примѣненіе сдѣльной платы, которое въ земледѣліи вообще болѣе ограни-

ченно, чѣмъ въ мануфактурахъ, не измѣняетъ положенія. Если размѣръ заработной платы устанавливается потребностями рабочаго, онъ долженъ, живя исключительно отъ земледѣлія, получить ея столько, чтобы существовать на нее въ теченіи всего года, т.-е. какъ во время земледѣльческихъ работъ, такъ и въ то время, когда послѣднія не мыслимы, въ силу условій природы. Но въ такомъ случаѣ положеніе капиталиста-предпринимателя-земледѣльца иное, нежели всякаго другого предпринимателя. Извлекать прибыль изъ приложенія труда рабочаго онъ можетъ лишь извѣстное время въ году и даже въ теченіи дня меньше времени, чѣмъ всякій другой предприниматель, а содержать ее долженъ въ теченіи всего года. Этимъ-то положеніемъ и обусловливались тѣ разсчеты англійскихъ фермеровъ, согласно которымъ—они предпочитали на зиму содержать рабочаго въ рабочемъ домѣ, такъ какъ это выходило дешевле; а не содержать во время бездѣйствія было нельзя—рабочій уходилъ въ городъ. Итакъ, условія извлеченія прибыли при капиталистическомъ производствѣ въ земледѣліи совершенно иныя, чѣмъ въ мануфактурахъ. Она должна быть ниже *при прочихъ равныхъ условіяхъ*. Возрастаніе ея не можетъ достигаться даже отливомъ капиталовъ изъ земледѣлія данной страны, такъ какъ это не вліяетъ на цѣнность земледѣльческихъ продуктовъ при свободномъ соперничествѣ и международномъ обмѣнѣ; цѣна на хлѣбъ, говоритъ K. Fraas, установляется странами, гдѣ производство его дешевле [1]). Поэтому-то англійскіе хозяева такъ упорно и отстаивали свое право назначать произвольную цѣну на хлѣбъ.

Но дорогой для сельскаго хозяина рабочій, оставляемый на плохомъ содержаніи, при первой же возможности къ тому—бѣжитъ въ городъ, а для сельскаго хозяина остается рабочій похуже; между тѣмъ, при машинѣ требуется искусный рабочій, примѣненіе же женскаго и дѣтскаго труда въ той же мѣрѣ, какъ при фабричныхъ машинахъ,—невозможно. Наконецъ во многихъ отрасляхъ мануфактурнаго производства машины, такъ сказать, сами контролируютъ правильность и быстроту дѣйствій рабочаго и тѣмъ устраняютъ необходимость въ надзорѣ за рабочимъ персоналомъ. Не то въ земледѣліи. Здѣсь, по словамъ Fraas'a, до сихъ поръ имѣетъ силу древняя германская поговорка, согласно которой «хозяйская поступь удобряетъ поле, отъ хозяйскаго глаза молодѣетъ скотъ, присутствіе хозяина держитъ въ послушаніи батрака и служанку; куда же хозяинъ самъ не заходитъ,

---

[1]) Die Ackerbaukrisen. Стр. 81.

тамъ для него, конечно, выручается плохая прибыль [2])». Каждому ясно насколько выраженное здѣсь условіе успѣшности производства, даже не примѣнимо въ современномъ фабричномъ производствѣ, тогда какъ значеніе его въ сельскомъ хозяйствѣ не можетъ быть отрицаемо.

Эти стороны отличія земледѣлія отъ другихъ видовъ производства, выступаютъ до такой степени рельефно, что на нихъ указываютъ рѣшительно всѣ сельско хозяйственные авторитеты.

Мы уже ознакомились съ тѣмъ, что говоритъ по этому поводу К. Fraas. Другой авторитетъ, A. Thaer говоритъ: «Правильное примѣненіе труда въ сельскомъ хозяйствѣ несомнѣнно труднѣе, чѣмъ въ мануфактурномъ и фабричномъ производствѣ, такъ какъ трудъ примѣнятся къ одному продукту большею частію въ теченіи короткаго времени. Затѣмъ въ теченіи очень долгаго времени, когда созрѣваніе продукта предоставлено большею частію только силамъ природы, трудъ не примѣняется, пока онъ не потребуется опять для послѣдняго пріобрѣтенія продукта Иначе на фабрикѣ, гдѣ продуктъ безпрерывно находится въ обработкѣ до окончательнаго изготовленія его. Для того, чтобы сельскій хозяинъ могъ постоянно пользоваться своими (?) рабочими силами, онъ долженъ частію производить различные продукты, частію организовать весь ходъ *хозяйства такимъ образомъ*, чтобы въ каждый моментъ времени, быть занятымъ, по крайней мѣрѣ, однимъ готовымъ уже дѣломъ. Продукты онъ долженъ выбирать такимъ образомъ, чтобы работа, требуемая каждымъ продуктомъ, исполнялась въ ходѣ дѣла въ надлежащее время, но чтобы никогда въ одно и то же время не сходилось *необходимыхъ* работъ больше того чго онъ можетъ исполнить силами находящимися въ его распоряженіи или тѣми, которые онъ можетъ достать. Хозяинъ не долженъ предпринимать заразъ многія большія работы, по крайней мѣрѣ, на очень отдаленныхъ мѣстахъ. Необходимо насколько возможно предпринимать одну работу послѣ другой и производить каждую съ пол-

[2]) „Des Herren Tritt den Acker dungt
„Des Herren Aug' das Vieh verjungt,
„Des Herren Gegenwartigkeit
„Halt in Gehorsam Knecht und Maid;
„Wo der Herr nicht selber kommet hin,
„Da ist gewisslich schlecht Gewinn!“ Geschichte des Landwirthschaft, oder; Geschichtliche Uebersicht der Forthschritte landwirthschaftlicher Erkentnisse in den letzten 100 Jahren. Gekronte Preisschrift. Prag. 1852. Приводя эту поговорку, въ видѣ эпиграфа къ главѣ XXI, Betrieb, стр. 771, Fraas имѣетъ въ виду охарактеризовать ею значеніе «хозяйственнаго глаза» въ сельско-хозяйственномъ производствѣ въ настоящее время.

ными силами, пока она не будетъ кончена. Это необходимо частію по причинѣ надзора, частію потому, что когда многіе рабочіе состоятъ одинъ при другомъ подъ надзоромъ, то это возбуждаетъ въ нихъ извѣстное соревнованіе. При такой большой работѣ всегда лучше имѣть однимъ человѣкомъ или одной упряжкой больше, нежели однимъ меньше. Въ особенности это надо наблюдать въ работахъ, зависящихъ отъ погоды. И если погода прерветъ занятіе, то лучше перейти къ другой большой работѣ, хотя бы къ тому и не было другихъ основаній. Еще лучше перейти въ такое междувременье къ маленькимъ работамъ, которые всегда необходимы и которые можно скоро кончить, такъ какъ не слѣдуетъ оставлять работу неоконченной» [3]).

Какъ видимъ въ «основаніяхъ раціональнаго земледѣлія», считается нужнымъ преподать эти элементарныя правила, причемъ это то и характерно. Въ то же время, какъ видимъ, здѣсь установляется зависимость земледѣлія отъ климата и невозможность равномѣрнаго распредѣленія занятій въ теченіи не только года, но и рабочаго сезона, что конечно заставляетъ быть особенно разсчетливымъ въ расходѣ на трудъ, такъ какъ каждая лишняя наемная рабочая сила должна составлять прямой убытокъ во время остановки работы или примѣненія ея къ дѣлу безъ всякихъ другихъ основаній, лишь бы она не оставалась безъ дѣла. Тѣмъ не менѣе мы видимъ, что Thaer говоритъ, что «одной рабочей силой больше—всегда лучше—нежели одной меньше», что опять-таки вытекаетъ изъ условій распредѣленія занятій въ сельскомъ хозяйствѣ. «Всегда, говоритъ онъ, хорошо имѣть къ своимъ услугамъ излишекъ въ рабочихъ силахъ и если этотъ излишекъ не всегда можно примѣнить съ такой большой выгодой, какъ необходимѣйшія рабочія силы, то все-таки умный сельскій хозяинъ легко найдетъ случай въ каждое время воспользоваться ими такъ, *чтобы онѣ, по крайней мѣрѣ, оплачивали себя*» [4]). И только то; но вѣдь примѣненіе рабочихъ силъ такъ, чтобы онѣ только оплачивали себя — прямой убытокъ, такъ какъ требуетъ содержанія этихъ силъ безъ всякаго извлеченія прибыли; какой же разумный капиталистъ поведетъ дѣло такимъ образомъ. А между тѣмъ, это необходимо для земледѣльца, капиталиста предпринимателя. Нужно имѣть запасъ рабочихъ при экстренныхъ работахъ. «Раздѣ-

---

[3]) Grundsätze der rationellen Landwirthschaft. Von A. Thaer. Berlin. 1853 (Fünfte Auflage). B. I. стр. 112—113.

[4]) Тамъ же, стр 114.

леніе труда, которое въ фабричномъ производствѣ приноситъ такую удивительную пользу—сбереженіемъ времени и силъ и упражненіемъ рабочихъ, не можетъ быть въ такой степени примѣнено въ сельскомъ хозяйствѣ. Здѣсь не можетъ быть той послѣдовательности, которая существуетъ въ фабричномъ производствѣ и часто наступаетъ необходимость всѣмъ приложить руки къ одному дѣлу, чтобы одному не ждать другаго. Кромѣ того, вслѣдствіе перемѣнчивости работъ *по времени года*, рабочій не можетъ оставаться при одной и той же работѣ» [5]). Изъ этого послѣдняго положенія само собою вытекаетъ заключеніе, что при такой организаціи земледѣлія, когда оно совершенно спеціализируется и отдѣляется отъ другихъ отраслей производства, рабочіе въ теченіи зимняго времени должны совершенно оставаться безъ дѣла и уходить, отыскивая его, что и приводитъ къ недостатку въ нихъ въ нужное время. Фактъ этой затрудпительности имѣть постоянныхъ рабочихъ и признается Таэромъ Онъ говоритъ· «чтобы обезпечить себѣ поштучныхъ или поденныхъ рабочихъ во многихъ странахъ необходимо имѣть для семей рабочихъ жилища и сдавать ихъ за деньги или извѣстную поденную работу, съ условіемъ работать за опредѣленную плату исключительно для хозяина» [6]). Понятно, однако, что устанавливаемое такою формою найма крѣпостное право, съ каждымъ днемъ, по мѣрѣ развитія капиталистическаго производства, должно находить для себя все менѣе и менѣе благопріятную почву.

Но можетъ быть и вообще многое изъ того, что считалъ нужнымъ въ свое время изложить Таэръ въ назиданіе хозяевамъ, оказывается излишнимъ, соотвѣтственно новымъ, измѣнившимся съ того времени условіямъ. Обратимся поэтому къ современнымъ писателямъ по земледѣлію.

Мы уже видѣли, что K. Fraas, писавшій много позднѣе Thaer'a, когда многія уже условія измѣнились, что не могло оставаться безъ значенія и для сельскаго хозяйства, высказываетъ однако тоже самое, что и Thaer. Тоже самое найдемъ и у писателя нашего времени пользующагося большимъ авторитетомъ среди писателей по земледѣлію и вызвавшаго своимъ трудомъ, изъ котораго мы и заимствуемъ цитированныя выше мѣста, восторженныя похвалы со стороны L. von Stein'a [7]). Мы говоримъ о H. Settegast. Въ своемъ

[5]) Тамъ же, стр. 115.

[6]) Тамъ же, стр. 155.

[7]) См. „Die staatswissenschaftliche und die landwirthschaftliche Bildung. Von L. von Stein. Breslau. 1880.

сочиненіи «Die Landwirthschaft und ihr Betrieb» онъ указываетъ между прочимъ на ту отличительную сторону сельско-хозяйственнаго производства, что оно требуетъ относительно больше оборотнаго капитала. «Промышленность и торговля, замѣчаетъ онъ, требуютъ обыкновенно не столь долгаго времени, какъ земледѣліе, на обратный возвратъ капитала и эта особенность составляетъ темную сторону въ земледѣльческомъ производствѣ» Независимо отъ этого въ земледѣліи — рядъ несчастныхъ годовъ, можетъ погубить все дѣло, т.-е. здѣсь нѣтъ и не можетъ быть той увѣренности въ результатѣ производства, какая существуетъ въ другихъ видахъ промышленности. Обусловливается это прямо тѣмъ преобладающимъ значеніемъ, какое имѣетъ здѣсь климатъ, почва и вообще естественныя условія. Они не оставляютъ такой свободы выбора, свободы распоряженія и прямо и непосредственно обусловливаютъ распредѣленіе работъ въ теченіи года и степень напряженности ихъ для даннаго времени; мало того, что такимъ образомъ, работы распредѣляются неравномѣрно въ теченіи года: въ каждомъ данномъ году распредѣленіе работы въ теченіи опредѣленнаго періода времени изъ года въ годъ измѣняется, смотря по состоянію погоды, по состоянію урожая. Все это понятно создаетъ особыя условія даже въ томъ случаѣ, когда характеръ и направленіе въ измѣненіи потребности въ трудѣ для даннаго года и для даннаго времени года можетъ быть предусмотрѣно напередъ. Еще большее значеніе пріобрѣтаетъ все это при отсутствіи возможности предвидѣть все это напередъ, а между тѣмъ, обыкновенно, это не можетъ быть предусмотрѣно. Установивъ эти общія условія Settegast, разсматриваетъ значеніе ихъ съ различныхъ спеціальныхъ точекъ зрѣнія и указываетъ на непримѣнимость въ земледѣліи раздѣленія труда въ той мѣрѣ, въ какой это допускается въ другихъ видахъ производства. Спеціально же по отношенію къ сельскимъ рабочимъ, онъ указываетъ на то, что «трудъ представляетъ теперь товаръ, оцѣниваемый весьма низко, такъ какъ онъ дешевъ и плохъ, потому что носители этого товара ничѣмъ не связаны съ интересами хозяйства». И хотя, по мнѣнію Settegast'а, занятіе земледѣліемъ вѣрнѣе, «но для сельскихъ рабочихъ, не законтрактованныхъ на долгій срокъ, существуетъ тотъ вредъ, что потребность въ рабочихъ мѣняется по времени года. Даже существующія формы соединенія земледѣлія съ индустріей не устраняютъ совершенно этой, угнетающей рабочихъ, особенности сельско-хозяйственнаго производства. Время жатвы предъявляетъ большія требованія къ ихъ рабочимъ силамъ и даетъ имъ занятіе, но въ длинную зиму падаетъ обыкновенно потребность въ

рабочихъ до точки замерзанія» Таково, по изображенію Settegast'a, положеніе дѣла, разсматривая его, такъ сказать, статически. Но затѣмъ, въ особой главѣ посвященной анализу потребности въ рабочихъ силахъ и перечисленію средствъ противъ «недостатка въ рабочихъ», онъ указываетъ, что этотъ недостатокъ бываетъ особенно ощутителенъ при переходѣ къ болѣе интенсивной системѣ земледѣлія, и эта усиленная потребность въ рабочихъ приводитъ въ свою очередь къ возвышенію цѣны на трудъ, что несоразмѣрно уменьшаетъ доходность земледѣлія. Обыкновенно же при этомъ положеніе обостряется вслѣдствіе конкурренціи со стороны промышленности, которая въ моменты перехода земледѣлія къ большей интенсивности, получаетъ толчекъ къ дальнѣйшему развитію. Это отражается тѣмъ пагубнѣе на земледѣліи, уже и безъ того потрясенномъ, что возвышаетъ плату рабочимъ до такой высоты, которая немыслима для сельскаго хозяина, ограниченнаго въ установленіи цѣны произведеній болѣе тѣсными предѣлами, нежели другіе промышленники.

Анализъ и объясненіе этого послѣдняго положенія, а также вытекающія изъ него слѣдствія будутъ указаны нами ниже. Здѣсь же пока принявъ его въ этой формѣ, посмотримъ, что говоритъ Settegast далѣе по поводу условій, въ которыхъ стоитъ сельскій хозяинъ по отношенію къ наемнымъ рабочимъ силамъ. Прежде всего онъ по этому поводу преподаетъ тѣ же элементарныя правила, съ какими мы ознакомились уже у Thaer'a. Слѣдуетъ, говоритъ онъ, организовать хозяйство такъ, чтобы потребность въ трудѣ была наивозможно мала. Но это не должно достигаться путемъ возвращенія назадъ отъ той степени интензивности, которой достигло уже хозяйство. Такое возвращеніе дало бы всему хозяйству и всей культурѣ обратный ходъ. Необходимо примѣнить тѣ пріемы, которые вообще вызываютъ успѣшность труда. «Въ индустріи планомѣрное взаимодѣйствіе рабочихъ силъ устанавляется почти также прочно и вѣрно какъ дѣйствіе колесъ машины. Тамъ принужденіе, обусловливаемое самымъ механизмомъ операцій, обезпечиваетъ уже соотвѣтствующій результатъ рабочей силы. Въ сельскомъ же хозяйствѣ всѣ операціи гораздо многосторонніе, а машины вліяютъ менѣе безусловно, что вызываетъ необходимость особаго надзора за рабочими и затрудняетъ его». Изъ этого опять вытекаетъ рядъ элементарныхъ правилъ относительно выработки плана работъ въ началѣ дня, при чемъ надо сообразоваться съ силами каждаго, не ставить рабочихъ больше чѣмъ нужно и т. п. [8]). Уже одно то, что въ серьезномъ обстоятельномъ и на-

[8]) Die Landwirthschaft und ihr Betrieb von H. Settegast-Proskau. Breslau.

ученомъ трудѣ, посвященномъ выясненію условій сельско-хозяйственнаго производства, преподаются столь элементарныя наставленія, о которыхъ и рѣчи быть не можетъ, когда рѣчь идетъ объ индустріи, достаточно уже характеризуетъ какую существенную роль играютъ указанныя особенности сельско-хозяйственнаго производства. Въ то же время мы можемъ видѣть, что въ этомъ отношеніи положеніе дѣла со временъ Thaer'a нисколько не измѣнилось.

Еще опредѣленнѣе высказываются относительно этого другіе писатели. Такъ А. Людоговскій прямо говоритъ: «Относительныя свойства сельско-хозяйственной работы сравнительно съ промышленностью фабричною, состоятъ въ 1) меньшей возможности примѣненія раздѣленія труда, вслѣдствіе чередованія работъ по временамъ года и полной зависимости ихъ отъ погоды; 2) меньшей возможности примѣненія машинъ и не живыхъ двигателей, что происходитъ отъ необходимости: употребленія для извѣстныхъ работъ скота (перевозка и проч.) и приспособленія работы къ разнообразнымъ условіямъ мѣста совершенія труда, приспособленія, достижимаго только при ручной работѣ; 3) въ большей дороговизнѣ машинной работы и 4) меньшей возможности распоряжаться работою, по произволу руководителя». Въ разъясненіе пункта 3-го онъ, согласно съ сдѣланнымъ нами ранѣе указаніемъ, добавляетъ, что сельско-хозяйственныя орудія и машины находятся только часть года въ работѣ, что удорожаетъ ихъ работу. Кромѣ того условіями сельско-хозяйственнаго производства, тѣсно связаннаго съ *пространствомъ*, вызывается необходимость не къ орудію или машинѣ подвозить обрабатываемый матеріалъ, а наоборотъ машину къ послѣднему, вслѣдствіе чего «въ каждую данную минуту машина работаетъ надъ сравнительно малымъ количествомъ матеріала, кромѣ того, при зависимости работы орудія отъ пространства оно требуетъ болѣе ручной работы». И то и другое очевидно удорожаетъ работу машины. Въ разъясненіе 4-го п. онъ добавляетъ, что меньшая возможность распоряжаться работою обусловливается «зависимостью послѣдней отъ погоды, невозможностью предвидѣть послѣднюю и большей трудностью контроля работы на большихъ работахъ» [9]). Какъ видимъ, здѣсь буквально говорится то же, съ чѣмъ мы познакомились уже ранѣе у другихъ писателей.

Но указанными моментами не опредѣляется еще все то, что имѣ-

1875 — 79. Т. I, с. 146, 155. Т. II, стр. 17, 19 и т. III, стр. 12, 20 — 21, 133—138, 168—169.

[9]) Основы сельско-хозяйственной экономіи и сельско-хозяйственнаго счетоводства. Сост. А. Людоговскій. С.-Петербургъ. 1875. Стр. 351.

етъ значеніе въ данномъ случаѣ. При самой замѣнѣ ручныхъ силъ машиною, возникаетъ говоритъ цитируемый писатель, вопросъ, можетъ-ли хозяйство, безъ вреда, отпустить освобождаемыхъ машиною рабочихъ; «не представляется-ли тогда опасности лишиться ихъ на время другой работы (въ другой срокъ), требующей много рукъ, и если существуютъ такія условія, то во многихъ случаяхъ окажется болѣе выгоднымъ исполнять вышеуказанными рабочими и такія работы, которыя по непосредственному вычисленію, производятся дешевле машинами» [10]). Такимъ образомъ и съ этой стороны сельскій хозяинъ болѣе связанъ въ примѣненіи машиннаго труда. «Но и ручной трудъ, отъ котораго земледѣлецъ находится въ большей зависимости, нежели другой промышленникъ имѣетъ тотъ или другой характеръ, смотря по условіямъ найма, которыя опредѣляютъ собою болѣе, нежели другіе моменты свойство сельско-хозяйственнаго труда» [11]). Что касается пріобрѣтенія рабочихъ рукъ, то эта «задача разрѣшается съ большимъ трудомъ и не вполнѣ, такъ какъ условія, опредѣляющія недостатокъ рабочихъ рукъ, по большей части независимы отъ хозяина; даже надо сознаться, что и тѣ средства, которыя предлагаются современною наукою для устраненія недостатка рабочихъ рукъ, не могутъ быть отнесены къ разряду такихъ, примѣненіе которыхъ обѣщало бы частному хозяину немедленное и быстрое измѣненіе условій» [12]).

Всѣ эти свидѣтельства различныхъ писателей по земледѣлію, кажется, достаточно единодушны для того, чтобы не видѣть въ нихъ выраженія личнаго взгляда того или другаго изъ этихъ писателей. Но всѣ они становятся тѣмъ болѣе убѣдительны, что повтореніе того же самаго мы встрѣтимъ и у экономистомъ и статистиковъ, какъ чистыхъ теоретиковъ, такъ и практиковъ.

Экономическое значеніе особенностей сельско-хозяйственнаго производства признается здѣсь до такой степени существеннымъ, что

---

[10]) Тамъ же, стр. 371.

[11]) Тамъ же, стр. 354, 352

[12]) Настольная книга для русскихъ сельскихъ хозяевъ, т. I, стр. 213 См. также перечисленіе указанныхъ различій, а также и нѣкоторыхъ другихъ не имѣющихъ спеціальнаго значенія для выясненія интересующихъ насъ сторонъ, въ соч. *В. Хлюдзинскаго*: Организація сельско-хозяйственнаго промысла. Варшава. 1880. Вып. I, стр., 4—7. Особенно же наглядное и детальное указаніе на значеніе природныхъ условій для сельско-хозяйственнаго промысла и распредѣленія работъ находится въ изслѣдованіи *К. Вернера*: хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи. Москва. 1883. Стр. 1—69. (Сборн. Стат. Свѣд. по Моск. губ. отд. хоз. стат. Т. V, вып. II)

для устраненія вредныхъ послѣдствій этихъ особенностей, такой глубокій и послѣдовательный умъ какимъ представляется Родбертусъ, (бывшій въ то же время землевладѣльцемъ), не останавливается передъ мѣрой, примѣненіе которой равнозначуще съ возвратомъ къ крѣпостному праву Чтобы обезпечить имѣнію въ важнѣйшее рабочее время необходимый трудъ, Родбертусъ требуетъ, чтобы государство разрѣшило надѣлять рабочихъ землею съ обязательствомъ отрабатывать за это опредѣленное число дней на землевладѣльца. «Крупные землевладѣльцы, говоритъ онъ, при рѣдкости населенія (рѣчь идетъ о сѣверныхъ германскихъ провинціяхъ), не могутъ быть увѣрены, что они во всякое время найдутъ необходимое число рабочихъ для ихъ латифундій. Сельское хозяйство въ этомъ отношеніи не можетъ быть сравниваемо съ фабрикой. Для послѣдней недостатокъ въ рабочихъ или даже и вовсе прекращеніе работъ никогда не можетъ вести къ такимъ печальнымъ послѣдствіямъ какъ въ хозяйствѣ большаго имѣнія, когда урожай созрѣлъ» [13]). Итакъ, независимо отъ предлагаемой имъ практической мѣры, Родбертусъ констатируетъ тоже различіе сельско-хозяйственнаго и другихъ производствъ, что и вышеприведенные писатели.

По тому же вопросу Рошеръ говоритъ: «Чѣмъ болѣе приводится въ исполненіе выкупъ крестьянскихъ повинностей, тѣмъ важнѣе становится для всѣхъ крупныхъ и среднихъ сельскихъ хозяевъ количество и качество сельско-хозяйственнаго наемнаго труда». Затѣмъ онъ констатируетъ фактъ жалобы со стороны сельскихъ хозяевъ на «хроническій недостатокъ въ рабочихъ», причемъ обвиняетъ въ этомъ отсталость сельскаго хозяйства въ томъ или другомъ отношеніи. Но вслѣдъ же за этимъ говоритъ «Впрочемъ, *отъ самой сущности сельскаго хозяйства зависитъ* то, что иное направленіе, характеризующее отношеніе рабочихъ на высшихъ ступеняхъ культуры и принимаемые поэтому вообще за успѣхъ, проникаетъ въ сельское хозяйство гораздо медленнѣе, несовершеннѣе, чѣмъ именно въ городскую жизнь. Такъ, напр., сельское хозяйство или *вовсе не выноситъ*, или если и выноситъ, то не безъ ущерба ту *удобоподвижность труда*, какая возможна и общеупотребительна въ городской промышленности Сельско-хозяйственныя работы до того обусловливаются временемъ года и, слѣдовательно, въ своей совокупности образуютъ такой цѣль-

---

[13]) Zur Erklärung und Abhulfe der heutigen Creditnoth des Grundbesitzes von Rodbertus—Jagetzow. Zweite Ausgabe. Jena. 1876. II. Zur Abhulfe. Стр. 180, прим. 58.

ный годичный періодъ, что для обоюдныхъ выгодъ необходимо условіе между господиномъ и работникомъ заключать вообще на срокъ цѣлаго года» [14]). «Несмотря на эту простоту рѣшенія вопроса со стороны Рошера, который вообще легко рѣшаетъ всѣ вопросы политической экономіи, самый фактъ различія сельскаго хозяйства и другихъ производствъ онъ констатируетъ также, какъ и выше приведенные писатели. Затѣмъ далѣе онъ, описывая различные разряды сельскихъ наемныхъ рабочихъ находитъ, «что владѣющіе землею «хатники» *стоятъ выше* другихъ при тѣхъ средствахъ къ *поощренію, обузданію и обезпеченію*, которыя связаны уже съ небольшою ихъ собственностью» [15]), въ чемъ, какъ видимъ, опять-таки сходится съ Thaer'омъ, Родбертусомъ и многими другими, предлагавшими систему надѣленія рабочихъ участками земли, и сходится по тѣмъ же основаніямъ: «обезпеченіе, поощреніе, обузданіе».

Не выясняя основаній къ тому, Thomas Brassey говоритъ. «извѣстно, что фермерское занятіе не такъ доходно какъ мануфактурное производство» [16]). То же самое говоритъ Cairnes. «Не смотря, говоритъ онъ, на прогрессъ въ земледѣліи, прибыль не возрасла и вознагражденіе рабочаго увеличилось въ очень слабой мѣрѣ». Далѣе по поводу выраженнаго однимъ лицомъ мнѣнія (въ Times'ѣ), что для увеличенія платы сельскимъ рабочимъ надо возвысить прибыль фермера, для чего единственный путь—это примѣненіе капитала къ землѣ — онъ приводитъ примѣръ Бельгіи, гдѣ, «капиталъ примѣняется къ землѣ болѣе чѣмъ гдѣ-либо и гдѣ трудъ сельскаго рабочаго оплачивается хуже чѣмъ гдѣ-либо» [17]). Отличіе земледѣлія отъ другихъ отраслей производства онъ опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: «здѣсь (въ земледѣліи) періодъ производства продолжительнѣе, результатъ производства гораздо болѣе не вѣренъ, продукты болѣе подлежатъ порчѣ и менѣе транспорту и человѣческая потребность по отношенію къ нимъ по большей части самаго настоятельнаго рода» [18]).

«Съ того момента, говоритъ Leone Levi, какъ мануфактурная система пріобрѣла достаточно значенія, чтобы разсчитывать на самое себя, съ того момента, какъ требованія мануфактуры сдѣлали необ-

---

[14]) Рошеръ. Національная экономія въ отношеніи къ земледѣлію. Стр. 424 руск пер. въ прибавленіи. «Сельско-хозяйственные наемные рабочіе.»

[15]) Тамъ же, стр. 425.

[16]) On Work and Wages by Th. Brassey. M. P. London. 1874. Стр. 73.

[17]) Some Leading Principles of Political Economy. By J. E. Cairnes M A. Стр. 333—334 и примѣч. на стр 334.

[18]) Тамъ же, стр. 164—165.

ходимой конкурренцію и сотрудничество различныхъ занятій, необходимыхъ для одного и того же, мануфактуристы были вынуждены эмигрировать изъ домовъ фермъ и уничтоженныхъ деревень и основаться въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Но обѣ отрасли промышленности (земледѣліе и мануфактуры) на самомъ дѣлѣ стоятъ въ взаимной зависимости. Земледѣліе выигрываетъ отъ существованія развивающейся мануфактурной промышленности и улучшенія ея продуктовъ. Мануфактура зависитъ отъ процвѣтанія земледѣлія въ добываніи пищи и матеріаловъ. Но обѣ промышленности не могутъ вестись одинаковымъ образомъ. Земледѣліе не допускаетъ того же сосредоточенія труда, того же раздѣленія занятій и того же постоянства работы. Даже паровая сила можетъ быть примѣняема въ земледѣліи только при менѣе благопріятныхъ условіяхъ чѣмъ въ мануфактурахъ Опытъ каждой націи вполнѣ доказываетъ, что чѣмъ полнѣе раздѣленіе между двумя промышленностями, тѣмъ лучше можетъ быть развита каждая по ея собственному способу и виду (in its own manner and fashion). Пожелать-ли, въ самомъ дѣлѣ, чтобы земледѣліе заимствовало отъ мануфактурной промышленности нѣсколько менѣе, чѣмъ это, повидимому, существуетъ! Какъ многому оно научилось въ обращеніи съ различіями почвы, въ исправленіи невоздѣланныхъ земель, въ веденіи машинъ и орудій воздѣлыванія земли, въ пользованіи удобреніемъ, и сверхъ всего въ экономіи труда и въ примѣненіи научныхъ основаній въ управленіи фермами! Нѣкоторые писатели различаютъ земледѣліе отъ индустріи тѣмъ, что одно имѣетъ цѣлью извлеченіе продукта изъ земли, другое преобразуетъ, превращаетъ и обрабатываетъ то, что доставляетъ природа. Но это не такъ. Для земледѣлія и мануфактуры одинаково нужны трудъ, знаніе, капиталъ. Въ Англіи раздѣленіе ихъ дѣйствительно полное; но они лучше взаимно проникаютъ другъ друга и каждое извлекаетъ изъ другаго уроки, въ которыхъ нуждается» [19]).

Пробѣгая этотъ рядъ выписокъ изъ разныхъ писателей, не трудно видѣть, что, не смотря на различіе ихъ направленій въ экономической наукѣ и на различное отношеніе къ выясняемому факту, они высказываютъ такое согласіе по вопросу о различіи земледѣлія и другихъ промысловъ, что трудно найти другой вопросъ политической экономіи, по которому господствовало бы такое единодушіе какъ въ данномъ случаѣ Тѣмъ страннѣе, что до сихъ поръ значеніе этихъ отличій не

---

[19]) Work and Pay; or, principles of industrial Economy, by Leone Levi F S. A F. S S etc London. 1877. Стр 18—20

было прослѣжено во всей ихъ послѣдовательности и вытекающія изъ нихъ явленія разсматривались какъ нѣчто случайное, для устраненія чего нѣтъ надобности обращаться къ источнику этихъ явленій, а достаточно принять тѣ или другіе, подъ часъ чисто-формальныя мѣропріятія, какъ, напр., пресловутыя рабочія книжки!

Всѣ приведенные изслѣдователи утверждаютъ въ сущности одно и то же, а именно, что земледѣліе отличается отъ мануфактуръ тѣмъ, что въ силу природныхъ условій трудъ въ немъ распредѣляется неравномѣрно въ теченіи всего года и если это и случается въ мануфактурахъ, то временно и лишь иногда подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ внѣшнихъ условій,—здѣсь же это составляетъ *постоянное* условіе самаго производства; ежегодно въ опредѣленное время требуется малое количество труда и затѣмъ ежегодно же въ опредѣленное время требуется сразу единовременно значительное приложеніе труда, отсутствіе котораго въ надлежащемъ количествѣ въ такое время подвергаетъ риску полнѣйшей потери всѣхъ результатовъ годоваго труда. Отсюда вытекаетъ постоянная необезпеченность сельскохозяйственнаго производства, основаннаго на наемномъ трудѣ, коль скоро этотъ послѣдній не имѣетъ занятія въ теченіи всего года и вмѣстѣ съ тѣмъ страшное колебаніе въ цѣнахъ на трудъ по различнымъ временамъ года, при неизвѣстности однако результатовъ производства. Съ одной стороны создается прямо недостатокъ въ рабочихъ, которые ищутъ болѣе обезпеченнаго занятія; съ другой стороны этотъ недостатокъ грозитъ большими потерями для предпринимателя, чѣмъ во всякомъ другомъ производствѣ Жатва созрѣла, рабочихъ не достаетъ и результатъ годоваго производства пропадаетъ безслѣдно. Къ этому присоединяется еще неизвѣстность результатовъ производства, мѣшающая даже и при возможности къ тому, обезпечить себя заранѣе надлежащимъ персоналомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предприниматель знаетъ, что настанетъ критическій моментъ (жатва), когда рабочіе будутъ сильнѣе хозяина. Эти два послѣднія обстоятельства заставляютъ его принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы платить въ обыкновенное время рабочимъ насколько возможно меньше Какъ только предпріятіе имѣетъ больше риску, необезпеченности, такъ тотчасъ же наступаетъ стремленіе въ видахъ уравненія прибыли, понизить рабочую плату до того размѣра, ниже какого она уже не можетъ пасть ни при какихъ условіяхъ. Съ другой стороны, такъ какъ всѣ только что установленныя условія побуждаютъ лучшихъ рабочихъ искать другихъ занятій,—остаются худшіе, что ставитъ сельскаго хозяина относительно труда опять-таки въ худшія условія, чѣмъ дру-

гихъ предпринимателей, а рабочихъ, остающихся на сельскія работы дѣлаетъ менѣе способными къ выбору занятія и къ противодѣйствію пониженію ихъ платы, и слѣдовательно вынуждаетъ подчиняться тому положенію, которое создается для нихъ этими условіями.

Такое положеніе сельскихъ рабочихъ имѣетъ и другія причины. «По мѣрѣ того, говоритъ К. Марксъ, какъ капиталистическое производство овладѣваетъ земледѣліемъ, запросъ на сельское рабочее населеніе абсолютно понижается съ накопленіемъ функціонирующаго здѣсь капитала, такъ какъ каждый капиталистъ имѣетъ положительную выгоду въ томъ, чтобы опредѣленное количество труда извлекалось изъ возможно меньшаго числа работниковъ. Но отталкиваніе труда въ земледѣліи не дополняется, какъ въ не-земледѣльческой промышленности, бо́льшимъ притяженіемъ въ другомъ мѣстѣ. Часть сельскаго населенія находится, поэтому, постоянно въ переходномъ состояніи превращенія въ городское или мануфактурное населеніе (подъ словомъ мануфактурное здѣсь подразумѣвается все не-земледѣльческое промышленное населеніе). Этотъ источникъ относительнаго избытка населенія прибываетъ, слѣдовательно, постоянно. Но его теченіе предполагаетъ въ самихъ деревняхъ постоянный *скрытый* избытокъ населенія. Плата сельскому рабочему понижается, поэтому, до минимума, самъ же онъ всегда одной ногой стоитъ въ болотѣ пауперизма» [20]).

Не смотря, однако на этотъ постоянный скрытый избытокъ населенія въ деревняхъ, мы видѣли, что условія сельско-хозяйственнаго производства создаютъ постоянный недостатокъ рабочихъ, при недостаткѣ въ то же время работы для послѣднихъ; этотъ скрытый избытокъ направляется въ города, а сельское хозяйство, въ моментъ усиленнаго спроса на трудъ, не имѣетъ его достаточно. Это противорѣчіе соединяется еще съ другимъ—плата сельскому рабочему ниже чѣмъ всякому другому, а для сельскаго хозяина она представляется менѣе переносимой чѣмъ для другаго предпринимателя. Для капиталиста-земледѣльца предѣлы примѣненія машиннаго труда *уже* нежели для всякаго другаго предпринимателя; самое примѣненіе другихъ орудій сельско-хозяйственнаго производства также сопряжено съ большими издержками на трудъ; трудъ обходится земледѣльцу-нанимателю дороже. Для него не только машины, но и всѣ условія сельско-хозяйственнаго производства требуютъ болѣе искуснаго рабочаго. «Въ сельскомъ хозяйствѣ большая часть работъ требуетъ примѣненія сознанія цѣлесообразности или просто размышленія постояннаго и не-

[20]) «Капиталъ», стр. 553 и 547 русск. перевода

прерывнаго, особенно изощреннаго въ пріемахъ посадки, ухода за растеніями и животными. Поэтому, очевидно, что и механическій трудъ человѣка, направляемый разумною волею, никогда не будетъ вытѣсненъ съ агрикультурной сцены ни трудомъ машинъ, ни трудомъ животныхъ» [21]). А между тѣмъ, какъ мы видѣли изъ фактическихъ данныхъ и какъ это подверждается и теоретическими соображеніями, лучшія то рабочія силы и уходятъ изъ земледѣлія, и такимъ образомъ, чѣмъ болѣе дешевый трудъ остается сельскому хозяину, тѣмъ дороже онъ обходится ему. Условія для извлеченія прибыли на капиталъ для предпринимателя-земледѣльца, при капиталистическомъ способѣ производства, являются такимъ образомъ иными. Самое стараніе понизить долю, получаемую рабочимъ, ведетъ здѣсь къ сокращенію прибыли. Уже одно то обстоятельство, что раздѣленіе труда и примѣненіе машинъ въ земледѣліи не имѣетъ такого широкаго приложенія, какъ въ земледѣліи, создаетъ для послѣдняго, при капиталистическомъ способѣ производства, менѣе благопріятныя условія для извлеченія прибыли. А между тѣмъ все производство ведется изъ за прибыли; она единственный двигатель его въ капиталистическомъ хозяйствѣ. Гдѣ же въ такомъ случаѣ импульсъ для усовершенствованій? Его не создаетъ въ земледѣліи и конкурренція, такъ какъ условія ея тутъ иныя, нежели въ другихъ видахъ промышленности.

Указывая на то, что французскія изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства, ищутъ помощи послѣднему «въ увеличеніи числа сельскихъ рабочихъ» и признавая важность этого вопроса, K. Fraas говоритъ: «Причины этой *хронической* и большею частію *неизлечимой* болѣзни лежатъ въ неизмѣняемости вознагражденія за трудъ, которое существуетъ въ земледѣліи,—въ меньшей заработной платѣ, которую получаетъ рабочій поля сравнительно съ другими рабочими, въ пониженіи на счетъ индустріи и торговли богатства, силы и почета, которыми пользовалось земледѣліе, или же въ непроизводительныхъ государственныхъ учрежденіяхъ. И все это происходитъ не оттого, что земледѣліе примѣняется на истощенной почвѣ, *но потому что болѣе дешевое производство въ другихъ земляхъ вступаетъ съ нимъ въ конкурренцію и побуждаетъ его*» (курсивъ у автора) [22]).

Но что это значитъ «болѣе дешевое производство», когда рѣчь идетъ о земледѣліи? Когда рѣчь идетъ о конкурренціи въ мануфактурномъ производствѣ, то каждому ясно, что преобладаніе принад-

[21]) В. Хлюдзинскій. Организація сельско-хозяйственнаго промысла. Вып. III, стр. 488

[22]) Die Ackerbaukrisen etc., стр. 59, 61, 81.

лежитъ производству тѣхъ странъ, гдѣ оно достигло наибольшаго совершенства, гдѣ существуетъ примѣненіе болѣе усовершенствованныхъ пріемовъ и орудій производства, гдѣ выше техника производства, словомъ, гдѣ производительность его выше. Если напр., сопоставить Англію и Россію, то каждому ясно, что не Россія, а Англія имѣетъ преимущество при соперничествѣ въ мануфактурномъ производствѣ и именно потому, что въ ней производительность мануфактурнаго труда выше и продукты мануфактурнаго производства дешевле. Наоборотъ, по отношенію къ земледѣлію производство оказывается наиболѣе дешевымъ тамъ, гдѣ оно находится на меньшей степени совершенства, такъ что въ конкурренціи преобладаніе принадлежитъ здѣсь именно этимъ послѣднимъ странамъ. Наиболѣе наглядное выраженіе этому явленію дано В. Рошеромъ.

«Представимъ себѣ, говоритъ, онъ, четыре смежныхъ между собою помѣстья *при совершенно одинаковыхъ естественныхъ условіяхъ*; въ одномъ пусть будетъ сибирское хозяйство—С; въ другомъ—старое трехпольное—Т; въ третьемъ—мекленбургское—М; въ четвертомъ—фландрійское—Ф. При этомъ пусть будетъ дохода:

	С.	Т.	М.	Ф.
валоваго	500 шф	1200 шф.	3000 шф.	7000 шф.
расхода же . . .	— 50 тлр	— 300 тлр	—1000 тлр.	—3000 тлр.
Если шеффель стоитъ $^1/_4$ тлр, то чистый доходъ будетъ:				
	+75 тлр.	0 тлр.	—250 тлр.	—1250 тлр.
Если шеффель стоитъ $^1/_2$ тлр. а издержки возрасли въ $1^1/_2$ раза, то получимъ				
валоваго дохода. .	250 тлр.	600 тлр.	1500 тлр.	3500 тлр.
расхода . . .	—75 »	—450 »	—1500 »	—4650 »
чистаго дохода .	+175 »	+150 »	0 »	—1000 »
при цѣнѣ 1 талера за шеффель, получимъ:				
валовой доходъ. .	500 тлр.	1200 тлр.	3000 тлр.	7000 тлр
расходъ . . .	—112,,, »	—675 »	—2250 »	—6750 »
чистый доходъ .	+387,,, »	+526 »	+750 »	+250 »
при цѣнѣ 2 тлр. за шеффель, получимъ:				
валовой доходъ. .	1000 тлр.	2400 тлр	6000 тлр	14000 тлр.
расходъ.	—168,,, »	—1012,,, »	—3375 »	—10125 »
чистый доходъ. .	+831,,, »	+1387,,, »	+2625 »	+3875 » [23]

Разсматривая эту таблицу, мы увидимъ, что при дешевой цѣнѣ хлѣба наибольшую прибыль даетъ наименѣе усовершенствованная, наименѣе экстенсивная система земледѣлія. Въ сущности приведеннымъ гипотетическимъ примѣромъ явленіе это лишь констатировано,

---

[23]) Рошеръ: Наука о народномъ хозяйствѣ въ отношеніи къ земледѣлію Стр. 107—108 русск. перевода

но ему не дано никакого объясненія. Для послѣдняго необходимо доказать, что издержки на производство и валовой доходъ возрастаютъ именно въ приведенномъ отношеніи, а этого то здѣсь и не доказано. Вообще доктрина о возрастаніи при интензированіи производства въ земледѣліи, издержекъ производства въ большей пропорціи нежели возрастаетъ валовой доходъ, подлежитъ оспариванію. Извѣстно, что Родбертусъ утверждаетъ совершенно противное [21]). Какъ бы то ни было, фактъ во всякомъ случаѣ тотъ, что самая конкурренція въ земледѣліи вызываетъ стремленіе не къ усовершенствованію земледѣльческаго производства, а наоборотъ. Успѣшная конкурренція возможна лишь тогда, когда у соперничествующихъ странъ общія условія производства не представляютъ большаго различія. По этому когда открывается конкурренція въ области промышленности, исходящая изъ страны гдѣ мануфактурная промышленность достигла наибольшаго техническаго совершенства, то выдерживать соперничество возможно лишь развивая свои силѣ въ томъ же направленіи. Въ земледѣліи же опаснымъ конкуррентомъ, совершенно обратно, является страна стоящая въ этомъ отношеніи на низшей степени совершенства: гдѣ земля дешевле, трудъ дешевле, къ обработкѣ примѣняется меньше капитала, меньше труда, а продуктовъ производится болѣе, чѣмъ требуется для мѣстнаго потребленія. На рынкѣ страны появляется продуктъ, явившійся результатомъ производства въ такой странѣ, гдѣ извлеченіе прибыли достигается иными болѣе примитивными способами, гдѣ въ то же время потребности населенія ниже, стало быть содержаніе рабочаго дешевле и общественно - необходимое время на удовлетвореніе этихъ потребностей не такъ велико, и стало быть, и цѣна продукта ниже. Въ странѣ же съ болѣе развитой системой хозяйства сократить общественно-необходимое время на удовлетвореніе потребностей рабочаго можно только путемъ усовершенствованія производства, путемъ увеличенія производительности труда. Послѣднее же немыслимо для земледѣлія, когда наиболѣе производительный работникъ уходитъ отъ него. Остается прибѣгнуть къ другимъ средствамъ для извлеченія прибыли, ради которой и ведется все производство. Поднять цѣну на продуктъ труда нельзя, такъ какъ при международномъ обмѣнѣ цѣнность продукта опредѣляется общественно - необходимымъ временемъ, затраченнымъ на производство его во всѣхъ странахъ, входя-

---

[21]) См. также ст. J. Boyd Kinnear: „The Doctrine of Diminishing Returns from Agriculture“, въ англійскомъ журналѣ „To—Day“ № 1. January, 1884.

щихъ въ этотъ международный обмѣнъ, и стало быть опредѣленіе цѣнности его лежитъ внѣ сферы производства внутри страны. Остается стремиться къ увеличенію разницы между валовымъ и чистымъ доходомъ лишь путемъ сокращенія расходовъ на трудъ, иначе говоря на обработку. «Вновь распаханныя земли перестаютъ обрабатываться, даже поле уже обработанное остается лежать въ пустѣ, овцеводство и пастбища расширяются, рабочіе уходятъ, машины ржавятъ. Раздается призывъ къ экстензивному хозяйству, которое вслѣдствіе меньшихъ издержекъ производства все еще даетъ нѣкоторую прибыль» [25]). Словомъ происходятъ тѣ явленія, которыя мы и наблюдаемъ въ современной Англіи. Цѣль превращенія пашень въ пастбища сводится къ тому, чтобы свести издержки на трудъ до minimum'а, что и достигается здѣсь тѣмъ, что обращаются къ производству такихъ продуктовъ, которые требуютъ наименьше труда. Въ этомъ весь смыслъ тѣхъ превращеній, о которыхъ К. Fraas говоритъ, что при нихъ хозяйство, «вслѣдствіе меньшихъ издержекъ производства, все еще даетъ нѣкоторую прибыль».

По внѣшности здѣсь какъ будто бы дѣйствительно причина явленія лежитъ въ иностранной конкурренціи. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ это не такъ. Почему же иностранная конкурренція должна была вызвать не переходъ къ производству такихъ продуктовъ, въ которыхъ ея еще нѣтъ и она не опасна, а сокращеніе производства? Да только потому, что для этого другаго болѣе интенсивнаго производства нуженъ другой трудъ, другой рабочій, другое отношеніе между нимъ и орудіемъ производства — землею, другая организація производства Существующій же рабочій, при существующей организаціи труда въ земледѣліи, не приноситъ достаточной прибыли; въ производствѣ же, требующемъ большаго искуства, большей самостоятельности, больше интераса къ дѣду, — расчитывать, при такихъ условіяхъ, на прибыль еще менѣе возможно. И подобно тому, какъ требованія экономическаго характера вызвали отмѣну крѣпостнаго труда, требованія земледѣлія въ странѣ наиболѣе развитой въ экономическомъ отношеніи,—вызываютъ перемѣну въ отношеніи различныхъ экономическихъ дѣятелей и заявляютъ о необходимости поставить трудъ въ условія болѣе соотвѣтствующія требованіямъ, предъявляемымъ къ нему со стороны земледѣлія, стоящаго на той высотѣ совершенства, къ какой оно должно перейти въ Англіи, если не

---

[25]) К. Fraas: Die Ackerbaukrisen etc. Стр. 170.

считать современное состояніе въ ней земледѣлія послѣднимъ словомъ исторіи.

Изъ всѣхъ выше установленныхъ теоретическихъ положеній вытекаетъ, такимъ образомъ, что всѣ тѣ различія и особенности сельско-хозяйственнаго производства, на которыя указано выше, ставятъ его, при прочихъ равныхъ условіяхъ, въ менѣе благопріятныя условія, нежели другія отрасли производства, если разсматривать условія производства въ предѣлахъ одной страны.

По отношенію къ иностранному соперничеству земледѣліе оказывается поставленнымъ менѣе выгодно, нежели другія отрасли производства, такъ какъ конкуррентами земледѣлію, стоящему на той ступени, когда оно уже всосало въ себя массу капитала и труда, являются земли, находящіяся еще на первой ступени своего культурнаго развитія, и потому конкурренція съ ними на полѣ производства *тѣхъ же* продуктовъ не мыслима.

Въ дѣлѣ *организаціи* промысла, примѣненія машинъ, приложенія раздѣленія труда, примѣненія средствъ, заставляющихъ данную рабочую силу напрягаться до наивысшей степени, — оно поставлено также наименѣе благопріятно и также въ силу природныхъ условій.

Относительно достиженія опредѣленными средствами опредѣленнаго результата, а также перемѣны относительнаго распредѣленія различныхъ составныхъ частей промысла, — оно также ограничено предѣлами, налагаемыми природою, въ гораздо большей степени, нежели другіе виды производства.

Все это становитъ земледѣліе данной страны по отношенію къ извлеченію прибыли, ради которой только и ведется оно, какъ и всякое производство построенное на капиталистическомъ началѣ, въ гораздо менѣе благопріятныя условія, а это ведетъ къ тому, что и по отношенію къ тому «матеріалу», который является источникомъ прибыли, земледѣліе не въ силахъ соперничать съ мануфактурной промышленностью, и поэтому, по мѣрѣ развитія послѣдней и все большаго и большаго отдѣленія ея отъ земледѣлія, послѣднее лишалось своихъ рабочихъ. Оно менѣе обезпечено въ необходимомъ своевременномъ и достаточномъ снабженіи трудомъ; оно не въ силахъ вознаграждать наемный трудъ такъ, какъ мануфактурная промышленность; оно не въ состояніи привлечь лучшій по качеству и слѣдовательно болѣе дешевый трудъ; оно поставлено, поэтому, постоянно въ такое положеніе, что, ради извлеченія прибыли, должно отступать отъ той ступени совершенства, какой достигло въ силу

другихъ условій, къ предварительной или даже и низшей ступени, лишь бы сократить расходы на трудъ.

Если мы теперь отъ этихъ общихъ положеній, обратимся для провѣрки ихъ къ явленіямъ Англійской жизни, то найдемъ полное подтвержденіе каждому изъ нихъ.

Изъ очерка сельско-хозяйственныхъ кризисовъ Англіи въ теченіи настоящаго столѣтія мы видѣли, что сельскіе хозяева первымъ дѣломъ озаботились сдѣлать себя хозяевами рынка, создать запретительныя пошлины на хлѣбъ и имѣть возможность продавать его по наивысшей возможной цѣнѣ. Съ другой стороны, подъ прикрытіемъ интересовъ человѣколюбія, въ формѣ законодательства о бѣдныхъ были приняты мѣры къ обезпеченію сельскихъ хозяевъ постояннымъ дешевымъ трудомъ. Что-бы трудъ этотъ не ушелъ и въ лѣтнее время былъ подъ руками въ необходимомъ количествѣ и чтобы содержаніе его не дорого стоило въ теченіи зимы, когда дѣла мало, трудъ этотъ запирали на зиму въ домъ приходской благотворительности. Не смотря однако на это, жалобы на дороговизну и недостатокъ, мы видѣли, существовали и тогда. Мануфактуры развивались, выдѣлялись изъ деревень и по мѣрѣ того, какъ оттуда уходила промышленность, уходилъ и рабочій, которому зиму нечего было дѣлать и котораго не привлекалъ приходскій домъ, и чѣмъ сильнѣе шло развитіе мануфактуръ, тѣмъ сильнѣе росло и движеніе въ города. Въ 1833 году еще существовали по деревнямъ ткацкіе станки, которые и давали занятіе на зиму, но въ то время уже происходилъ процессъ замѣны постоянныхъ рабочихъ полугодовыми и поденщиками, такъ какъ для постоянной прислуги не было занятій на зиму [26]). Всетаки тогда переходъ рабочихъ отъ земледѣлія къ другимъ занятіямъ казался настолько еще ненормальнымъ, что на вопросъ, не производитъ ли переходъ отъ земледѣлія къ ткацкому станку разрушеніе всѣхъ привычекъ рабочаго и не вліяетъ-ли на него въ сторону вреда, отвѣчали: «Я думаю, да и ничто, кромѣ абсолютной необходимости, не можетъ заставить пахаря сдѣлаться мануфактурнымъ рабочимъ» [27]). Но очевидно, эта абсолютная необходимость существовала, коль скоро еще въ 1824 г. въ парламентъ былъ внесенъ билль «о лучшемъ занятіи рабочихъ въ земледѣльческихъ приходахъ въ зимній сезонъ». «Такъ какъ, говорится тамъ, во многихъ земледѣль-

---

[26]) Rep. from Com. Agriculture. Vol. V. 1833. Evidence Отв. 3715—22 и 6934—89

[27]) Тамъ же Отв. 3274.

ческихъ мѣстахъ, рабочіе не въ состояніи достать работы, то здоровые люди принуждены пребывать въ бездѣйствіи на попеченіи прихода, что необходимо насколько возможно предотвратить» [28]).

Между тѣмъ измѣненія въ мануфактурахъ продолжали идти своимъ чередомъ и обнаруживать вліяніе какъ на измѣненіе внѣшнихъ условій земледѣлія, такъ и внутренняго строя его и отношеній фермера къ рабочимъ. Хлѣбные законы отмѣняются. Мануфактурныя занятія уходятъ изъ деревень и это послѣднее не только отвлекаетъ оттуда рабочихъ, но, какъ мы видѣли уже, измѣняетъ сроки и условія найма сельскихъ рабочихъ. Въ Шотландіи, помимо «bondage system», существовала еще система найма на условіяхъ, называвшихся «bothy» и «kitchen». Первая состоитъ въ томъ, что работающіе на фермахъ, получаютъ отъ фермера и помѣщеніе на ночь, которое обыкновенно находится въ отдѣльномъ зданіи, безъ всякихъ удобствъ, при чемъ не всегда даже такая изба или комната для мужчинъ находится отдѣльно отъ комнаты для женщинъ; такія помѣщенія часто имѣютъ земляной полъ. Система эта вызвала большія прерѣканія о достоинствахъ ея. При «kitchen system» рабочіе получаютъ у фермера пищу, но не получаютъ помѣщенія. Послѣдняя существовала по преимуществу на мелкихъ фермахъ и съ увеличеніемъ ихъ, говорится въ отчетѣ M'га Culley, падаетъ. «Но, продолжаетъ онъ, другая перемѣна, постепенно пробирающаяся въ сельскіе округа, имѣла безъ сомнѣнія также свою долю участія въ паденіи «кухонной системы» («kitchen system») и безъ сомнѣнія сломитъ и «bothy system», если будетъ продолжаться и далѣе. На большомъ пространствѣ, гдѣ не примѣняется ни мануфактурная, ни горная работа, населеніе сведено къ его чисто земледѣльческимъ элементамъ» [29]). Въ результатѣ этого, какъ мы уже видѣли въ предыдущей главѣ, явилась особая система найма уже чисто земледѣльческихъ рабочихъ постоянныхъ и временныхъ.

Такимъ образомъ, развитіе мануфактуръ, уничтожившее занятіе промысломъ въ деревняхъ, не только отвлекло рабочихъ оттуда и образовало недостатокъ въ нихъ, но даже преобразовало самый со-

---

[28]) Bills, Public Vol. II. 1824.

[29]) Com. on the Empl. of Children etc. Fourth Report. 1870. Стр. 40, 41 и др. „The Cottage, the Bothy and the Kitchen" being an inquiry into the condition of Agricultural Labourers in Scotland by *James Robb*. Sec. ed. Edinburgh and London. MDCCCLXVI. „Landlords and Labourers" by *Robert Skot Skirving*. Sec. Ed. Edinburg and London. MDCCCLXII. Ст „The Scottish Farm Labourer" въ „The Cornhill Magazine". 1864. November. Стр. 612 и слѣд.

ставъ фермерскихъ рабочихъ и взаимное отношеніе обѣихъ сторонъ. Прежнія патріархальныя условія земледѣлія и отношеній нанимателя къ труду совершенно измѣнились; рабочій также превратился въ чисто земледѣльческаго рабочаго, отчего однако не только не пріобрѣлъ большей обезпеченности въ занятіяхъ, на наоборотъ, долженъ былъ получить тѣмъ большее стремленіе покинуть это занятіе и уйти въ городъ. «Въ нѣкоторыхъ частяхъ Англіи, говоритъ J. Caird, не столько низкая плата, сколько не регулярность въ занятіяхъ угнетаютъ положеніе сельскаго рабочаго, особенно въ чисто сельскихъ округахъ. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ близко каменноугольное или другое производство приходится платить рабочимъ болѣе высокую плату. Рабочіе уходятъ туда. Единственное средство остановить это сокращеніе земледѣльческаго населенія состоитъ въ томъ, чтобы давать лучшую плату, болѣе правильныя занятія въ сельскомъ трудѣ и уменьшить соблазнъ болѣе высокой платы въ рудникахъ, на фабрикахъ и городахъ» [30]), (а какъ это сдѣлать при совершенномъ отдѣленіи земледѣлія отъ этихъ занятій?).

И дѣйствительно, множество данныхъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ существованіи того соблазна, о которомъ говоритъ J. Caird. «Предложеніе рабочихъ обильно около городовъ, но ограниченно внутри страны. Высота заработной платы земледѣльческихъ рабочихъ, говоритъ F. Purdy, управляется прямо спросомъ на рабочихъ въ горныя и мануфактурныя занятія того же округа». Выводъ этотъ онъ основываетъ на слѣдующей таблицѣ, показывающей распредѣленіе земледѣльческаго населенія и заработной платы по округамъ Шотландіи:

ГРУППЫ.	% взрослаго населенія занятаго въ земледѣліи.	СРЕДНЯЯ НЕДѢЛЬНАЯ ПЛАТА.							
		Мужчины.				Женщины.		Дѣти (до 16 лѣтъ).	
		Обыкновенная плата.		Урочная плата.					
		ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.	ш.	п.
1. Сѣверн.	30,2	12	2 3/4	13	6	5	1 1/4	4	—
2. Средн.	17,1	13	2	14	7 3/4	5	7 1/4	4	1/2
3. Южн.	12,,	13	2	15	3	5	11 1/2	4	9 1/2

[30]) Journal of the Statistical Society. 1869. March. „On the Agricultural Statistic of the United Kingdom“. By J. Caird Стр 69.

Какъ видимъ,—гдѣ земледѣльческое населеніе составляетъ меньшій процентъ, тамъ и плата ему выше и наоборотъ [31]). Вообще же съ 1837 г. по 1860 г. произошло въ среднемъ возрастаніе платы сельскимъ рабочимъ Англіи на 12%, т.-е. съ 10 шил. 4 пенс. въ недѣлю до 11 шил. 7 п., а съ 1824 г. на 24,1%. Беря затѣмъ графства, въ которыхъ произошло наибольшее возрастаніе платы, равняющееся 40% съ 1824 г., F. Purdy находитъ, что оно должно быть приписано главнымъ образомъ вліянію желѣзныхъ рудниковъ и каменноугольныхъ копей на рабочій рынокъ и приводитъ рядъ свидѣтельствъ, согласно которымъ возрастаніе платы приписывается прямо мануфактурамъ, рудникамъ, пивоварнямъ и т. п. [32]).

Свидѣтельство самого J. Caird'a относительно этого мы видѣли въ одной изъ предыдущихъ главъ. Точно также мы приводили ранѣе свидѣтельства относительно уменьшенія сельскаго населенія.

Англійскій экономистъ Cliffe Leslie, говоря о высотѣ (?) платы англійскимъ сельскимъ рабочимъ, находитъ, что это не есть мѣстный вопросъ, а лишь частное проявленіе серіи движеній, всеобщихъ въ Европѣ. Разсматривая это явленіе съ различныхъ сторонъ, по всѣмъ странамъ Европы, онъ признаетъ не только фактъ стремленія населенія въ города, но и выражаетъ опасеніе, что Англія потеряетъ все свое сельское населеніе. Въ то же время въ числѣ мѣстныхъ причинъ, обусловливающихъ возрастаніе платы сельскимъ рабочимъ, онъ признаетъ какъ для Англіи, такъ и для другихъ странъ одной изъ самыхъ сильныхъ, относительную высоту платы въ мануфактурныхъ и горныхъ округахъ [33]).

Но пока мы имѣемъ данныя въ такомъ видѣ, можно думать, что здѣсь на возрастаніе платы сельскимъ рабочимъ вліяетъ просто увеличеніе спроса на трудъ въ данной мѣстности. Но это не такъ; для сельскихъ рабочихъ дѣйствительно, какъ выразился J. Caird, «существуетъ соблазнъ болѣе высокой платы въ другихъ занятіяхъ» и плата сельскимъ рабочимъ дѣйствительно постоянно ниже того, что получаютъ рабочіе въ другихъ отрасляхъ труда. Это положеніе, выведен-

---

[31]) Тамъ же. 1862. Decemb. «On the Earnings of Agricultural Labour in Scotland and Jreland By Fred. Purdy. Стр. 436.

[32]) Тамъ же. 1861. On the Earnings of Agricultural Labourers in England and Wales 1860, By F. Purdy. Стр. 330—341.

[33]) Essay in Political and Moral Philosophy by T. E. Cliffe Leslie. London 1878. Стр. 356 и слѣд. «The Movements of Agricultural Wages in Europe». (Статья эта была напечатана предварительно въ Fortnightly Review, June, 1874).

ное нами раньше, какъ результатъ условій земледѣльческаго производства при полномъ отдѣленіи его отъ мануфактуръ, подтверждается вполнѣ фактическими данными. Leone Levi говоритъ, что изъ всѣхъ рабочихъ сельскіе рабочіе получаютъ наименьшую плату, и затѣмъ приводитъ цѣлый рядъ вычисленій относительно заработковъ различнаго рода рабочихъ, подтверждающихъ между прочимъ и сказанное. Въ то же время онъ указываетъ, что высота платы сельскимъ рабочимъ въ мануфактурныхъ округахъ выше, — наблюденіе, какъ мы знаемъ, согласное съ приводимымъ J. Caird'омъ [34]). Мы не приводимъ здѣсь этихъ вычисленій, такъ какъ это именно вычисленія, а не прямыя данныя, при томъ вычисленія, которыя (не въ интересующемъ насъ отношеніи, но въ другихъ) подлежатъ оспариванію. Вскорѣ по выходѣ въ свѣтъ этой книги, Dudley Baxter выступилъ съ возраженіемъ на нее, въ которомъ говоритъ, что если бы каждый рабочій получалъ полную работу и полную плату 48 или и всѣ 52 недѣли въ году, какъ это принимаетъ L. Levi, то Англія была бы совершеннымъ раемъ. Затѣмъ, подраздѣляя рабочихъ на различные классы и приводя заработокъ каждаго изъ этихъ классовъ, онъ приводитъ намъ среднюю цифру недѣльнаго заработка сельскихъ рабочихъ отъ 14 шил., ниже чего—12 шил.—получаютъ солдаты, пенсіонеры рабочихъ домовъ и женщины — прачки и швеи; всѣ остальные разряды рабочихъ получаютъ выше этого, т.-е. въ этомъ отношеніи совершенно согласно съ Leone Levi [35]).

Но въ дѣйствительности надо принять и эту цифру заработка слишкомъ высокой для сельскаго рабочаго, получаемую лишь немногими и при исключительныхъ обстоятельствахъ. Согласно оффиціальнымъ даннымъ въ 1861 г. въ мануфактурныхъ и торговыхъ занятіяхъ рабочіе не получали менѣе 15 шил. въ недѣлю; сельскіе же рабочіе отъ 7 ш. въ недѣлю [36]) и заработокъ 15 ш. въ недѣлю составляетъ еще въ настоящее время для многихъ изъ нихъ идеалъ. Вообще устройство мануфактуръ, поднимая плату сельскимъ рабочимъ, никогда все-таки не доводитъ ея до уровня платы городскаго рабочаго. «Проведеніе желѣзныхъ дорогъ и устройство нѣсколькихъ химическихъ

---

34) Wages and Earnings of the Working Classes by Leone Levi. London 1867. Стр. XXXVI, 8, 14—15 и 40.

35) National Income the United Kingdom. By R. Dudley Baxter, M A. London, 1868. Стр 42, 50—95.

36) Accounts and Paper. 1862. Vol. LX. P. IV Miscellaneous Statistics of the United Kingdom. Rates of Wages in Manufactures and Trades, c. 260—263.

заведеній въ одной мѣстности въ 1873 г. подняли плату сельскимъ рабочимъ, и все-таки она была 9 ш., кой гдѣ 12 шил.» [37]). Фермеры жаловались еще въ 1837 году, что они не въ состояніи давать той платы своимъ рабочимъ, какую даютъ въ мануфактурахъ [38]), и такимъ положеніе дѣла остается и до настоящаго времени, какъ въ этомъ убѣждаютъ всевозможныя данныя, не исключая и трудовъ послѣдней коммиссіи. Въ сущности это явленіе очень извѣстное и распространенное, причемъ не номинально только, но и реально плата сельскихъ рабочихъ постоянно ниже вознагражденія, получаемаго въ другихъ отрасляхъ труда. Обстоятельство это было знакомо еще А. Смиту, который и объяснялъ его тѣмъ, что трудъ сельскаго рабочаго, при всякой степени ловкости, доставляетъ ему средства существованія [39]). Другіе, какъ, напр., Fawcett, даютъ этому другое объясненіе, заключающееся въ томъ, что вслѣдствіи низкаго уровня умственнаго развитія, сельскій рабочій, получивъ улучшенную плату, тотчасъ быстрѣе размножается, что опять портитъ дѣло; это не мѣшаетъ однако за нѣсколько страницъ передъ тѣмъ тому же Fawcett'у выяснить, что сельскій рабочій никогда не получаетъ болѣе необходимаго *minimum* а [40]). Откуда же, спрашивается, условія то для этого усиленнаго размноженія, столь вредоноснаго именно для рабочаго, а въ данномъ случаѣ даже спеціально для сельскаго рабочаго? Сельскіе рабочіе, говоритъ онъ въ другомъ сочиненіи, это рабочіе, которые у насъ оплачиваются хуже всего [41]). K. Fraas не только утверждаетъ, что плата сельскимъ рабочимъ ниже городскихъ, но добавляетъ, что отливъ сельскаго населенія въ города прекратится только тогда, когда заработная плата сельскихъ робочихъ будетъ также относительно высока, какъ и городскихъ [42]), т.-е въ данномъ случаѣ въ оцѣнкѣ этого явленія онъ совершенно сходится съ J. Caird'омъ. Этимъ же незавиднымъ положеніемъ сельскихъ рабочихъ объясняется ихъ стремленіе въ мануфактурные округи и многими другими писателями [43]). Вообще это явленіе

---

37) F. Heath: The English Peasantry, London 1874. Стр. 102

38) Rep from Com. Agriculture. 1837. Vol. V. Отв 1768.

39) А. Смитъ Богатство народовъ. Т. I, стр. 254 русск пер. Бибикова

40) Pauperism: its causes and remedies. London and New York. 1871 Стр. 236, 134.

41) The Economic Position of the British Labourer. London. 1865. Стр. 212.

42) Die Ackerbaukrisen, стр. 84.

43) См., напр., еще Fraser's Magazine for Town and Country. Vol. LXXIX 1869. April. «On the relative Demand for labour in the agricultural and manufacturing districts: its causes and effects».

на столько извѣстное, что всѣми принимается за таковое, хотя, какъ это совершенно вѣрно, замѣчаетъ A. Loria, этотъ феноменъ совершенно упущенъ изъ виду экономистами классической школы. Самъ A. Loria,—этотъ молодой итальянскій ученый — признаетъ существованіе спеціальныхъ причинъ, опредѣляющихъ то «*капитальное явленіе* новѣйшей экономіи, которое *состоитъ въ скудости рабочей платы въ земледѣльческой промышленности*». Спеціальныя причины эти заключаются съ одной стороны въ особыхъ условіяхъ предложенія сельскаго труда. Они заключаются, по его мнѣнію, въ низшемъ уровнѣ развитія сельскихъ рабочихъ, въ непригодности послѣднихъ для мануфактурныхъ занятій, въ затруднительности коалиціи между ними, въ прерываемости работъ, по условіямъ земледѣльческой промышленности. Съ другой стороны онъ находитъ, что условіе платежа ренты, въ часть которой входитъ и доходъ отъ затратъ на постоянныя улучшенія, побуждаетъ земледѣльца-предпринимателя, для извлеченія надлежащей прибыли, воздѣйствовать на пониженіе заработной платы сельскимъ рабочимъ. Кромѣ того, онъ приписываетъ большое вліяніе закону уменьшающейся производительности. Но это пониженіе платы сельскимъ рабочимъ, ставитъ, по мнѣнію A. Loria, земледѣльца-промышленника въ положеніе лишь не худшее, чѣмъ положеніе другихъ капиталистовъ. Такимъ образомъ, «спеціальная скудость земледѣльческой рабочей платы, необходимая для постановки земледѣльца-капиталиста въ одинаковыя условія съ капиталистомъ промышленнымъ, дѣлаетъ эту скудость явленіемъ необходимымъ для правильнаго продолженія земледѣлія при существующихъ отношеніяхъ поземельной собственности». По этимъ основаніямъ и руководствуясь «закономъ» уменьшающейся производительности, A. Loria приходитъ къ заключенію, что по отношенію къ сельскимъ рабочимъ и къ новѣйшему поземельному строю вполнѣ справедливъ афоризмъ Тюнена, что интензификація и улучшеніе культуры неразлучны съ пониженіемъ рабочей платы и совершаются въ ущербъ рабочему. Затѣмъ A. Loria приводитъ мнѣніе Destutt de Tracy (Traité d'economie politique. Paris. 1823. Cap. IV), согласно которому земледѣльческая рабочая плата необходимо должна стоять ниже мануфактурной и допускаетъ, что эта скудость есть результатъ специфическихъ законовъ земледѣльческаго производства [41]).

---

[41]) A. Loria. La rendita fondiaria e la sua elisione naturale Milano 1880. Стр. 264—280 Не зная самъ итальянскаго языка, я излагаю здѣсь въ сокращеніи мнѣніе A. Loria, по переводу указанныхъ страницъ, обязательно сдѣланному для меня Н. А. Русановымъ, которому и приношу здѣсь за это мою искреннюю благодарность.

Оставляя въ сторонѣ тѣ или другія спеціальныя объясненія, даваемыя A. Loria, явленію скудости заработной платы сельскихъ рабочихъ, мы видимъ, что самое явленіе подмѣчено давно и всѣ, обращающіе на него спеціальное вниманіе, основную причину его видятъ въ особенностяхъ земледѣльческаго производства, ставящихъ капиталиста-земледѣльца въ менѣе благопріятныя условія относительно извлеченія прибыли, сравнительно съ другими предпринимателями. Такимъ образомъ, самое отвлеченіе сельскихъ рабочихъ въ мануфактуры есть явленіе производное, которое однако не улучшаетъ, а ухудшаетъ положеніе сельскаго хозяина-нанимателя и ухудшаетъ тѣмъ болѣе, что отбираетъ отъ него лучшихъ рабочихъ и въ то же время лишаетъ его женскаго и дѣтскаго труда, который сравнительно съ оплатой его противъ труда взрослыхъ мужчинъ, способенъ приносить бо́льшую прибыль. Появленіе мануфактуръ, давая выходъ избытку земледѣльческаго населенія и повышая плату за его трудъ вводитъ этимъ путемъ коренныя измѣненія въ отношенія нанимателей и нанимаемыхъ. Въ такомъ же направленіи дѣйствуютъ и остальныя явленія развивающейся культуры. Образованный рабочій уходитъ къ другимъ занятіямъ и потому фермеры часто противятся ихъ образованію. «Болѣе образованные обнаруживаютъ преувеличенную независимость и уходятъ» [45]). Таковы тѣ заявленія, съ которыми мы не разъ встрѣчались. Уходятъ такимъ образомъ болѣе образованные элементы. Но изъ среды остальныхъ «молодые уходятъ въ города, а старые остаются на сельскую работу и на содержаніе прихода. Молодые и сильные стремятся переселяться туда, гдѣ считаютъ лучшій рынокъ для труда, оставляя и увеличивая пропорцію старыхъ и хилыхъ» [46]). Въ мѣстностяхъ, окруженныхъ мануфактурными предпріятіями «фермеръ, извѣстный за плохаго или не найдетъ себѣ рабочаго или найдетъ такого, безъ котораго ему лучше было бы обойтись. Главная скудость въ сельскихъ рабочихъ въ Lancashire есть необходимое слѣдствіе его обширнаго мануфактурнаго развитія. Главная масса мѣстнаго населенія уходитъ въ города, и деревенскіе округи сравнительно опустошены. При послѣдней переписи оказалось, что $^3/_4$ населенія графства заняты въ торговлѣ и мануфактурахъ или занятіяхъ связанныхъ съ ними [47]). «Я замѣтилъ здѣсь, говоритъ

[45]) Rep. from. Comiss 1868—9. Vol. XIII. Стр. LXVIII № 138.

[46]) The Journal of the R. Agric. Soc. «The Labour Bill in Farming» by Fr Clifford. 1875. Vol 11 P. I c. 122.

[47]) Rep. from Com. 1868—9. Vol. XIII Append. P. I. K, c. 41, L2, стр. 11, 12.

F. Heath, объ одной мѣстности, какъ и въ другихъ мѣстахъ, что повсюду лучшіе, наиболѣе энергичные и свѣдущіе рабочіе уходятъ прочь съ фермъ, а также и эмигрируютъ лучшіе» [48]). Вотъ что слышится всюду и постоянно.

Всѣ такія свидѣтельства, объясняютъ намъ причину ухудшенія состава сельскихъ рабочихъ. Независимо отъ этого многіе указываютъ на ухудшеніе питанія сельскихъ рабочихъ, чѣмъ и объясняютъ ихъ неспособность производить ту же работу, что прежде [49]). Въ подтвержденіе этого можно сослаться еще на Th. Brassey, который говоритъ, что «степень упражненія, къ которой привыкли землекопы слишкомъ тяжела для земледѣльческихъ рабочихъ, не смотря на то, что они привыкли къ наиболѣе труднымъ занятіямъ Когда земледѣльческій рабочій начинаетъ работать на желѣзной дорогѣ, то въ 3 часа пополудни онъ уже оставляетъ свою работу усталый и неспособный къ продолженію ея; по прошествіи же 12 мѣсяцевъ, при болѣе постоянномъ упражненіи мускуловъ, получая болѣе высокую заработную плату и *лучше питаясь*, онъ попадаетъ въ лучшія условія и въ состояніи исполнить свой урокъ безъ затрудненія» [50]). Въ этомъ, конечно, нельзя не видѣть послѣдствій низкой заработной платы сельскихъ рабочихъ и естественно связаннаго съ тѣмъ воздержанія. Но это въ то же время характеризуетъ тѣ рабочія силы, которыя прилагаются къ земледѣлію.

Подводя теперь итоги всѣмъ фактическимъ даннымъ въ настоящей главѣ, а также и тѣмъ однороднымъ съ ними даннымъ, которыя приводились ранѣе въ различныхъ главахъ настоящаго изслѣдованія, мы видимъ, что они подтверждаютъ вполнѣ тѣ слѣдствія, которыя выведены нами изъ теоретическихъ обоснованій отличія сельскохозяйственнаго производства отъ другихъ промысловъ. По мѣрѣ того, какъ происходило все большее и большее обособленіе различныхъ отраслей производства, и трудъ сельскихъ рабочихъ все болѣе и болѣ спеціализировался, недостатокъ занятій зимой все болѣе и болѣе гналъ въ города лучшихъ рабочихъ, женщинъ, дѣтей; земледѣліе все болѣе и болѣе лишалось этихъ силъ и должно было пріобрѣтать все болѣе и болѣе относительно дорогой трудъ. Плата рабочимъ не могла падать ниже того, чѣмъ стояла, но рабочіе оставались худшіе. И если

---

[48]) F. Heath. The English Peasantry. Стр. 104.

[49]) The Agricultural Labourer. A Short Summary of his Position. By T. S. Kebbel. London. 1870. с. 38, 40, 41.

[50]) Th. Brassey. On Work and Wages, с. 231–32.

земледѣліе вообще поставлено при капиталистическомъ производствѣ менѣе благопріятно нежели другія отрасли производства, то при ухудшеніи рабочаго состава, оно проигрывало еще болѣе и всякій успѣхъ въ развитіи его становился все менѣе и менѣе возможнымъ. Въ концѣ концовъ оно должно было поворотить назадъ, такъ какъ рабочіе становились хуже, ихъ становилось меньше и они становились дороже и абсолютно, при замѣнѣ женскаго и дѣтскаго труда мужскимъ и относительно, при замѣнѣ лучшихъ рабочихъ худшими. Издержки на «матеріалъ», изъ котораго извлекалась прибыль, становились неизмѣримо велики; надо было сократить ихъ, т. е. перейти къ такой системѣ хозяйства, при которой матеріалъ этотъ еще былъ бы годенъ и во всякомъ случаѣ затраты на него не велики. И вотъ обработанная земля превращается въ пастбище. Такъ должно было произойти это естественно въ силу логическаго развитія тѣхъ отношеній капитала и труда, которыя создаются въ земледѣліи при постановкѣ его на капиталистическую почву. Насколько же этотъ результатъ долженъ былъ ускориться и проявиться въ острой формѣ, коль скоро значительная часть тѣхъ условій, которыя позволяли доводить плату сельскому рабочему до minimum'а, исчезаетъ! А между тѣмъ это и происходитъ съ постепеннымъ дальнѣйшимъ развитіемъ капиталистическихъ отношеній. По мѣрѣ того, какъ мануфактуры выдѣляются изъ земледѣлія, существованіе сельскаго рабочаго все болѣе и болѣе становится въ исключительную зависимость отъ его земледѣльческихъ занятій и, стало быть, ложиться цѣликомъ на сельское хозяйство. Этимъ путемъ съ одной стороны, непосредственнымъ вліяніемъ на возрастаніе рабочей платы съ другой,—мануфактуры отнимаютъ возможность держать плату сельскаго рабочаго на прежнемъ уровнѣ. Того же достигаютъ они, отнимая у земледѣлія работу женщинъ и дѣтей. Сюда же присоединяется дѣйствіе законодательства. Между тѣмъ все, что затрудняло для фермера пониженіе платы рабочему, должно было ставить земледѣліе въ менѣе и менѣе благопріятныя условія. Наконецъ дальнѣйшее развитіе капиталистическихъ отношеній, вызывая объединеніе въ рабочемъ классѣ какъ таковомъ, должно было постепенно отразиться въ томъ же направленіи и на земледѣльческомъ населеніи. Какъ только это совершилось, какъ только порвалась послѣдняя нить, на которой держалась зависимость сельскаго рабочаго, такъ должны были рельефно обнаружиться несовершенства того зданія капиталистическаго земледѣлія, которое создавалось и поддерживалось съ такимъ трудомъ. Но это то именно и случилось: положеніе принятое сель-

скими рабочими, не позволило фермерамъ продолжать веденіе дѣла по прежнему Они не только перешли къ болѣе экстензивной системѣ земледѣлія, но многіе вовсе превратили массу обработанныхъ и, повидимому, цвѣтущихъ фермъ въ пустыри, поросшіе пыреемъ.

Условія и обстоятельства возникновенія и первоначальнаго развитія того движенія среди сельскихъ рабочихъ, которое окончательно заставило англійскихъ фермеровъ принять сокращеніе обработки земли, какъ систему, и составитъ предметъ послѣдней главы, къ которой мы и переходимъ теперь.

ГЛАВА VII.

Движеніе среди сельскихъ рабочихъ Англіи и его послѣдствія.

Положеніе сельскихъ рабочихъ въ Devon'ѣ въ началѣ 60-хъ годовъ. — Дѣятельность священника Girdlestone —Отношеніе къ ней фермеровъ.—Ея значеніе и результаты.—J. Arch.—Союзъ сельскихъ рабочихъ.—Характеръ его дѣятельности.—Эмиграція сельскихъ рабочихъ Англіи. — Значеніе и послѣдствія образованія союза сельскихъ рабочихъ.—Оцѣнка этого явленія со стороны James E. Thorold Rogers'a.—**Общее заключеніе.**

«Сельскіе рабочіе, писалъ въ 1865 г. Fawcett,—это рабочіе, которые у насъ оплачиваются хуже всего и для которыхъ эмиграція наиболѣе благодѣтельна; никто не можетъ думать, чтобы сельскій рабочій имѣлъ основательныя причины оставаться здѣсь при тяжелой работѣ за 9 или 10 шил. въ недѣлю, когда въ Америкѣ можетъ получить вчетверо и впятеро болѣе за ту же работу. Но они такъ неподвижны, потому что ихъ энергія ослаблена невѣжествомъ, и всякая предпріимчивость разрушена въ нихъ тупой рутиной, въ которой проходитъ ихъ жизнь» [1]). «Плата ихъ не можетъ подняться, пока не образуется союзовъ сельскихъ рабочихъ, подобно союзамъ городскихъ, но здѣсь это трудно, вслѣдствіе разбросанности сельскихъ рабочихъ по странѣ» [2]). Послѣднее мнѣніе было выражено въ 1870 г. Въ то время дѣйствительно во многихъ мѣстахъ сельскіе рабочіе и не помышляли о возможности устройства союза или чего-либо подобнаго. Не только мысль объ эмиграціи, но даже о простомъ передвиженіи изъ одной части страны въ другую была чужда сельскимъ рабочимъ многихъ мѣстностей Англіи. Въ Sommersetchire, напр., какъ мѣстности изолированной «сохранилась еще полуфеодальная система, которая держалась во всѣхъ земледѣльческихъ округахъ. Рабочіе получали 8 шил. въ недѣлю и 2 пинта сидра [2*]) въ

---

[1]) „The Economic Position of the British Labourer. Стр. 203, 212, 216.

[2]) Kebbel. The Agricultural Labourer. Стр. 20 – 22.

[2*]) Особый напитокъ, приготовляемый изъ яблокъ и заключающій въ себѣ нѣкоторую дозу алкоголя.

день, что составляло еще 1 шил. въ недѣлю, но рабочій долженъ былъ платить изъ своего заработка 1 шил. въ недѣлю ренты за жилище. Были случаи платежа и 5 шил. въ недѣлю съ двумя пинтами сидра и коттеджемъ, т.-е. всего 7 шил. въ недѣлю. Рабочіе не знали географическихъ и другихъ условій страны и это во многихъ случаяхъ составляло препятствіе ихъ передвиженію» [3]).

Но вотъ въ 1863 году въ сѣверный Devon перешелъ изъ Lancashire, священникъ Girdlestone. Онъ долго жилъ въ Lancashire, гдѣ положеніе сельскихъ рабочихъ, какъ въ мѣстности мануфактурной, сравнительно лучше Devon'a и потому тотчасъ же обратилъ вниманіе на низкую заработную плату сельскимъ рабочимъ въ Devon'ѣ; она была 7—8 шил. въ недѣлю и 2 или 3 пинта сидра въ день. Рабочій, впрочемъ, имѣетъ здѣсь еще привиллегію, состоящую въ правѣ получать по разъ опредѣленной цѣнѣ молотое зерно. Однако, выгода этой привиллегіи для рабочаго, даже при высокой цѣнѣ на зерно на рынкѣ, уничтожается тѣмъ, что фермеръ сбываетъ рабочему плохую муку, не идущую на рынокъ». Рабочему запрещалось держать свинью подъ предлогомъ, что онъ будетъ воровать кормъ для нея. Питаніе рабочихъ состояло изъ утренняго завтрака, за которымъ они ѣли наваръ изъ котла для кипяченія воды къ чаю («tea-kettle broth»). Наваръ этотъ приготовлялся опусканіемъ въ котелъ нѣсколькихъ ломтей черстваго хлѣба, который и размачивался въ горячей водѣ, послѣ чего намоченный въ водѣ кусочекъ приправлялся посыпкой соли и иногда лукомъ въ придачу; изрѣдка прибавлялось полчайной ложки молока, но это очень рѣдко, такъ какъ обыкновенно все излишнее молоко фермеръ отдавалъ своимъ свиньямъ. Завтракъ въ полдень состоялъ изъ обыкновеннаго хлѣба и твердаго, сухаго куска сыра, приготовляемаго изъ снятаго молока. То же составлялъ и обѣдъ. Но главную ѣду составлялъ ужинъ, по окончаніи работы, который состоялъ изъ картофеля и капусты. Впрочемъ, когда рабочему дозволялось держать свинью, то его ужинъ «становился роскошнымъ, такъ какъ въ составъ его входилъ маленькій кусочекъ ветчины, придававшій всему пріятный ароматъ. Говядина же рѣдко находитъ свой путь къ крестьянскому столу—лишь иногда въ воскресенье, и то въ очень рѣдкихъ случаяхъ и въ очень небольшомъ количествѣ. Къ 45 или 50 лѣтнему возрасту рабочій обыкновенно страдаетъ ревматизмомъ, такъ какъ подвергается холоду и ча

---

[3]) F. Heath. The English Peasantry. Стр. 90, 128—129.

сто долженъ оставаться въ сыромъ платьѣ, не имѣя чѣмъ смѣнить его, или не имѣя огня, чтобы высушить его» [4]),

Пораженный безотраднымъ положеніемъ сельскаго рабочаго въ Devon'ѣ, Girdlestone сталъ убѣждать фермеровъ улучшить положеніе тѣхъ, кто на нихъ работаетъ, но напрасно. Тогда въ мартѣ 1866 г., во время чумы на скотъ, онъ произнесъ въ церкви проповѣдь, въ которой задавалъ вопросъ, не послана-ли чума на скотъ въ наказаніе фермерамъ, которые обходятся съ рабочимъ хуже, чѣмъ со скотомъ. Фермеры возмутились его рѣчью. Онъ сталъ получать массу анонимныхъ и непристойныхъ писемъ, которыя онъ печаталъ въ газетахъ. Пришелъ обычный десятинный обѣдъ (tithe dinner) и когда за столомъ пришло время выпить тостъ за священника, то обѣдающіе вмѣсто того, чтобы наполнить пустые стаканы, перевернули ихъ вверхъ дномъ. Но G., ожидая этого, оставилъ комнату ранѣе наступленія момента, когда должны были пить за его здоровье. Видя, что его проповѣдь не повела ни къ какимъ результатамъ для рабочихъ, онъ послалъ въ Times письмо, въ которомъ выяснилъ положеніе сельскихъ рабочихъ въ Devon'ѣ и получаемую ими плату за трудъ. Дѣйствіе этого письма было замѣчательное Онъ былъ осыпанъ письмами со всѣхъ сторонъ Англіи и Ирландіи. Въ письмахъ содержалось предложеніе хорошихъ условій и лучшей платы тѣмъ рабочимъ Devon'а, которыя пожелаютъ принять это. Другіе предлагали впередъ деньги и на переѣздъ. Иные даже соглашались уплатить эти деньги, не вычитая ихъ изъ заработной платы. Но помимо этихъ предложеній, вызванныхъ желаніемъ получить болѣе дешевыхъ рабочихъ тамъ, гдѣ они дороже, чѣмъ въ Devon'ѣ, Girdlestone'у были вручены деньги въ его распоряженіе отъ различныхъ филантроповъ эти деньги онъ и употребилъ на переѣздъ рабочихъ, пожелавшихъ таковаго. Кромѣ того, онъ сталъ устраивать регулярную систему переселенія. Но рабочіе были настолько уже подавлены своимъ положеніемъ, что даже не искали перемѣны. Дошло до того, что, рѣшившись переѣхать и совершенно устроивъ все необходимое для того, они просились остаться на мѣстѣ и возвращали деньги, полученныя на переѣздъ

Но еще болѣе затрудненій представила оппозиція фермеровъ и лэндлордовъ округа. Даже священники возстали противъ Girdlestone'а. «Онъ былъ, въ дѣйствительности, подвергнутъ полному остракизму и отлученію («ostracised and tabooed») со стороны мѣстнаго «общества». Приходъ

[4]) Тамъ же, стр. 138 и 144.

Halberton, состоящій почти изъ всѣхъ сосѣднихъ фермеровъ, началъ оппозицію съ отказа вотировать церковный налогъ. Въ разныхъ собраніяхъ прихожанъ не слушали рѣчей Girdlestone'a. Рабочіе не смѣли показываться на такихъ собраніяхъ. Но G. приходилъ и занималъ каѳедру; тогда фермеры не давали ему говорить и заглушали его голосъ. Онъ выжидалъ покуда успокоятся и тогда начиналъ говорить словами. «Теперь, джентельмэны, послѣ того, какъ вы обругали меня («you have done abusing me»), мы приступимъ къ дѣлу». Этимъ дѣло не ограничилось Противъ него начали судебное преслѣдованіе, но судъ королевиной скамьи (Court of Queen's Bench) постановилъ приговоръ противъ преслѣдователей, которымъ и пришлось заплатить судебныя издержки. Фермеры угрожали прекратить посѣщеніе церкви, гдѣ служилъ Girdlestone'e, остановить игру органа, звонъ колоколовъ, пѣніе хора и сдѣлать такъ, что церковная школа будетъ пуста. Многіе стали ходить въ другую церковь, но настоятель ея сказалъ, что имъ лучше ходить въ свою, и тогда они остались въ воскресенье дома и не пошли въ церковь (shocking!). Дамамъ его семейства оказывалось неуваженіе на каждомъ шагу, и, когда онѣ проходили по дорогѣ, то на нихъ не обращали вниманія мѣстные магнаты.

Но ничто не помогало. Въ октябрѣ 1866 г. началось переселеніе рабочихъ, продолжавшееся до іюня 1872 г. Однако фермеры и здѣсь не стѣснялись ни передъ чѣмъ, лишь бы застращать рабочихъ и затруднить имъ переходъ. Такъ въ Times'ѣ въ іюнѣ 1872 г. было помѣщено за подписью Girdlestone'a письмо къ издателю, озаглавленное «Migration Labour», въ которомъ сообщается слѣдующее: Одинъ рабочій, получавшій съ женою и тремя маленькими дѣтьми 8 шил. въ недѣлю съ свободнымъ коттэджемъ и садомъ, получилъ мѣсто въ Lancashire съ платою 16 шил. въ недѣлю. Получивъ отъ G. 3 ф. ст. 15 шил. на дорогу, онъ былъ остановленъ фермеромъ, по обвиненію его въ нарушеніи контракта, деньги у него были отняты. Но потомъ онъ былъ освобожденъ, деньги ему возвращены, но его притянули къ суду черезъ недѣлю послѣ того, какъ онъ продалъ свой скарбъ и сдалъ коттэджъ. Судьями были болѣе фермеры и лэндлорды. Контрактъ на сдачу коттэджа, согласно старому правилу, могъ быть заключенъ и словесно Фермеръ утверждалъ, что онъ заключилъ словесный котрактъ на годъ въ присутствіи свидѣтеля — женіной служанки; но потомъ фермеръ отказался отъ этого. Рабочій утверждалъ, что онъ жилъ понедѣльно, что контракта никакого не было и что онъ отказался за мѣсяцъ съ согласія фермера. Послѣдній призналъ, что принялъ отъ рабочаго ключъ отъ коттэджа, входившаго въ со-

ставъ его платы, занялъ садъ своими людьми и заплатилъ рабочему его недѣльную плату, хотя обыкновенно выдавалъ ее ему за 2 недѣли. Судъ безпрестанно прерывалъ адвоката рабочаго и отстаивалъ интересы фермера съ бо́льшимъ жаромъ, нежели нанятый имъ адвокатъ, и въ концѣ концовъ присудилъ рабочаго заплатить штрафъ и расходы на повѣреннаго. По произнесеніи приговора судья обратился къ G., присутствовавшему молча во все время суда, и началъ порицать его за то, что онъ переводитъ рабочихъ на лучшую плату. G. протестовалъ; судья обратился къ присутствующимъ и спросилъ ихъ мнѣнія—порицаютъ-ли они G. или нѣтъ? Отвѣтъ, какъ и слѣдовало ожидать, со стороны фермеровъ былъ утвердительный, со стороны рабочихъ—отрицательный.

Не смотря однако на всѣ эти препятствія, Girdlestone'омъ было отправлено отъ 400 до 500 семей въ различныя графства, гдѣ они получали до 13 шил въ недѣлю. G. озабочивался переправкой ихъ багажа и вообще принималъ всѣ необходимыя мѣры. Въ іюнѣ 1872 г. послѣ $6^1/_2$ лѣтъ борьбы онъ вернулся въ Gloucestershire, такъ какъ образованіе J. Arch'емъ союза земледѣльческихъ рабочихъ сдѣлало уже ненужнымъ его дѣло. Переселенію наслѣдовало выселеніе. Такимъ образомъ, G. произвелъ отливъ излишняго населенія и плата рабочимъ поднялась [5])

Итакъ священникъ Girdlestone можетъ быть названъ піонеромъ движенія среди сельскихъ рабочихъ Англіи, и самая система передвиженія рабочихъ связана съ его именемъ [6]). Онъ первый громкимъ авторитетнымъ голосомъ, раздавшимся по всей странѣ, вызвалъ усиленное вниманіе къ положенію рабочихъ, нарушилъ среди нихъ самихъ тотъ застой и неподвижность, въ которыхъ пребывали они и на которыхъ продолжала еще держаться англійская фермерская система, существованіе которой тѣсно связано съ угнетеннымъ положеніемъ сельскаго рабочаго, съ скуднымъ заработкомъ его. Этотъ толчекъ, вызвавшій болѣе усиленное передвиженіе рабочихъ, нежели бывшее до тѣхъ поръ, долженъ былъ тотчасъ же отразиться на фермерскомъ хозяйствѣ. И фермеры чувствовали это со всей той силой убѣжденія, на которую способенъ человѣкъ, когда онъ отстаиваетъ свои права на извлеченіе прибыли и долженъ употребить послѣднія усилія, чтобы удержать въ своихъ рукахъ и въ своей зависимости «матеріалъ» для извлеченія этой прибыли. Этимъ и объясняется все

---

[5]) Тамъ же, стр. 145—161 и 168—171.

[6]) Тамъ же, стр. 138.

то нетерпимое, чтобы, не сказать больше, поведеніе, которое проявлено было фермерами по отношенію къ Girdlestone'у, всѣ тѣ препятствія, которыя ставились ему, всѣ тѣ непріятности, которымъ открыто подвергали его и наконецъ все то давленіе, которое оказывалось на рабочихъ. Но все было тщетно. Послѣдствія энергическаго и стойкаго образа дѣйствій Girdlestone'а проявились тотчасъ же. Въ 1867 году, непосредственно слѣдующаго за годомъ пробужденія сельскихъ рабочихъ,—замѣчается съ одной стороны повышеніе платы сельскимъ рабочимъ, на что мы и указывали ранѣе, съ другой,—правильное, повторяющееся изъ года въ годъ сокращеніе обработки земли, превращеніе пашни въ пастбище, или же и просто въ пустырь.

Но это было еще только начало движенія. Одно переселеніе изъ одного округа въ другой, хотя и ставило фермерамъ большія затрудненія и отнимало у нихъ дешевыя руки, но не могло быть еще постояннымъ и вѣрнымъ средствомъ для улучшенія положенія самихъ рабочихъ, которые и ранѣе, какъ мы видѣли, стремились въ города и однако все-таки плата сельскимъ рабочимъ была много ниже ея въ остальныхъ профессіяхъ. Въ то же время сельскіе рабочіе все-таки отличались косностью, мѣшавшей передвиженію ихъ въ той мѣрѣ, въ какой это было необходимо и поэтому мысль о союзѣ ихъ, считавшемся, какъ мы видѣли и ранѣе, необходимымъ со стороны такого солиднаго ученаго, какъ Fawcett, вызывалась сама собою [7]), какъ скоро, благодаря энергіи и громкому, смѣлому голосу Girdlestone'а, общественное вниманіе было приковано къ положенію сельскихъ рабочихъ. Нужно было лишь лицо, которое съумѣло бы воспользоваться съ этою цѣлью вызваннымъ уже Girglestone'омъ движеніемъ среди сельскихъ рабочихъ, и сплотить ихъ. Такое лицо явилось. То былъ сельскій рабочій Joseph Arch

Онъ родился 10 ноября 1826 г. недалеко отъ Warwick, въ деревнѣ Barford, населенной 700—800 жителей. Онъ унаслѣдовалъ независимость характера частію отъ отца—сельскаго рабочаго, отказавшагося подписать, по приказу, петицію въ пользу удержанія хлѣбныхъ законовъ. Мать его научила читать и писать и ознакомила съ библіей. Въ возрастѣ отъ 6 до 9 лѣтъ онъ посѣщалъ школу, а съ 9 лѣтъ началъ работать на фермѣ за плату по 4 пенс. въ день. 20-ти лѣтъ онъ получалъ 9 шил. въ недѣлю. Къ этому времени онъ научился немного счету, много читалъ, по преимуществу книги рели-

[7]) Тамъ же. стр. 173.

познаго содержанія и сталъ методистскимъ проповѣдникомъ. Уже женатый и имѣя двухъ дѣтей, онъ рѣшилъ, что не можетъ существовать на заработокъ сельскаго рабочаго и потому перешелъ къ работѣ разнаго рода. взялъ свои инструменты, оставилъ домъ и сталъ въ своемъ графствѣ и сосѣднихъ работать сдѣльно. копать песокъ, пилить деревья, работать при устройствѣ дренажа, проводя въ водѣ по 12 и 14 часовъ подъ рядъ, дѣлать изгороди и т п . ночуя часто въ открытомъ полѣ. Подобный образъ жизни можно было вести, обладая лишь тѣмъ крѣпкимъ тѣлосложеніемъ и здоровьемъ, которымъ отличался J. Arch и которое такъ необходимо ему и въ его послѣдующей жизни при его агитаціонной дѣятельности. Когда онъ началъ эту послѣднюю, — онъ имѣлъ уже семь человѣкъ дѣтей

Первое предложеніе образовать союзъ сельскихъ рабочихъ было сдѣлано еще въ 1868 г. Girdlestone'омъ на митингѣ британской ассоціаціи въ Norwich'ѣ, но тогда оно не повело къ непосредственнымъ практическимъ результатамъ Союзъ образовался позднѣе. Въ началѣ 1872 года два или три сельскихъ рабочихъ изъ Warwickshire, недалеко отъ мѣстопребыванія J. Arch'a въ его родной деревни, послали въ газеты письмо о своихъ плохихъ заработкахъ и спрашивали въ этомъ письмѣ. почему нельзя допустить, чтобы дневной трудъ взрослаго сельскаго рабочаго стоилъ 2 ш. 6 п? Письмо это, появившись въ газетахъ, было прочитано нѣкоторыми рабочими. Мысль о $2^1/_2$ шил. дневной платы очень понравилась нѣкоторымъ рабочимъ деревни Charlcote и одинъ предпримчивый крестьянинъ предложилъ имъ вступить между собою въ родъ союза, чему и было тотчасъ же положено начало подпиской небольшой суммы; образовалось нѣчто вродѣ небольшаго клуба безъ ясной мысли о намѣреніяхъ и цѣляхъ; всего вступило въ союзъ одинадцать человѣкъ. Новость эта быстро облетѣла сосѣднія селенія и произвела значительное возбужденіе Мысли обратились къ J. Arch'у, который былъ извѣстенъ какъ методистскій проповѣдникъ 12 февраля 1872 г. къ нему была послана депутація изъ двухъ человѣкъ съ тѣмъ, что если онъ согласиться говорить, то назначить митингъ въ сосѣдней деревнѣ, имѣющей до 1.500 человѣкъ жителей. J. Arch согласился, митингъ былъ назначенъ на 14 февраля и удался на столько, что вмѣсто назначеннаго помѣщенія. по многолюдству, происходилъ на открытомъ воздухѣ. Сельская полиція собралась въ ожиданіи случая протестовать противъ митинга подъ предлогомъ загражденія толпой проѣзжей дороги, но J. Arch предупредилъ рабочихъ, чтобы они оставили дорогу свобод-

ной, что и было исполнено [8]). Митингъ состоялся и J. Arch произнесъ на немъ рѣчь, которую мы приводимъ здѣсь цѣликомъ, какъ историческій документъ:

„Прежде всего, я долженъ заявить вамъ началъ онъ, что я рабочій— одинъ изъ среды васъ самихъ. Хотя нѣкоторыя лица по соседству и намекали, что если бы какой-либо джентльмэнъ подняль этотъ вопросъ, то онъ бы несомнѣнно и имѣлъ успѣхъ, но я, лично, не принадлежу къ числу лицъ, думающихъ такимъ образомъ Я думаю, что если кто способенъ вполнѣ понять нужды, затрудненія и желанія людей работающихъ на фермахъ, то это именно такой человѣкъ, который работалъ на фермахъ далеко болѣе двадцати лѣтъ, хотя бы онъ и не получилъ образованіе джентльмэна. Я обладаю этимъ опытомъ, - но прежде нежели про олжать, я долженъ предупредить васъ, чтобы вы не ожидали отъ меня какого-либо краснор чія. Меня послали, какъ и большую часть вашихъ мальчиковъ, на работу, когда мнѣ минуло девять лѣтъ и съ этого времени до сихъ поръ я долженъ трудомъ своихъ рукъ зарабатывать себѣ насущный хлѣбъ. Съ помощью Провидѣнія, посредствомъ тяжелаго труда — которымъ я вовсе не гнушаюсь—и испытывая много лишеній, мнѣ удалось вырастить семь человѣкъ дѣтей; слѣдовательно, я имѣю нѣкоторое практическое знакомство съ нуждами и заботами рабочаго. Но я теперь же долженъ вамъ объяснить, что всѣмъ тѣмъ, что я выскажу сегодня вечеромъ, я вовсе не желаю возбудить какія-либо враждебныя чувства между рабочими и фермеромъ. Я пришелъ сюда не для того, чтобы поддержать враждебность, буйство, или что-либо подобное, и здѣсь не для того, чтобы побудить васъ посягнуть на собственность вашихъ нанимателей или подвергнуть опасности ихъ права и интересы и посредствомъ этихъ уловокъ добиться повышенія заработной платы Не правда-ли, мы вѣдь не станемъ ни поджигать скирды фермера, ни грабить его жилища, ни убивать его скота! Но пришелъ я сюда сегодня вечеромъ по требованію вашего комитета для того, чтобы объяснить вамъ по просту, какъ рабочій что является въ настоящее время первой и главной необходимостью по отношенію рабочаго. Да, существуетъ великая, настоятельная потребность, которую нужно скоро удовлетворить Я знаю способныхъ, здоровыхъ мужчинъ, которые получаютъ лишь 10 шиллинговъ въ недѣлю. Недавно я зашелъ въ жилище стараго, опытнаго пастуха и увидалъ, что онъ живетъ съ своей женой въ лачугѣ, въ которой не стали бы держать и свиней; и этотъ бѣдный старикъ, который работаетъ съ пяти часовъ утра до семи или восьми часовъ вечера, получаетъ только 5 шил и 2 хлѣба. Вчера еще одинъ извощикъ мнѣ сообщилъ, что онъ работаетъ съ 4 часовъ утра до восьми часовъ вечера, за исключеніемъ воскресныхъ дней, когда онъ работаетъ съ пяти до шести часовъ. Этотъ человѣкъ, слѣдовательно работаетъ сто часовъ въ недѣлю за 12 шил. 6 пенсовъ, или за 1½ пенса въ часъ. Теперь я обращусь съ вопросомъ къ любому разумному человѣческому существу, в зможно-ли человѣку, имѣющему четверыхъ или пя-

[8]) Тамъ же стр. 176—183, 186, 189—195

терыхъ дѣтей содержать ихъ прилично и опрятно на 12 шил. въ недѣлю. Если здѣсь находится кто-либо, кто можетъ намъ сказать, какимъ образомъ можно содержать какъ слѣдуетъ такую семью на 12 шил. въ недѣлю, то пусть онъ это сдѣлаетъ; мы всѣ будемъ очень рады его послушать. Рабочій нуждается въ бо̀льшемъ количествѣ денегъ и долженъ получить его Что бы ни думала о насъ извѣстная часть общества, но каждый англичанинъ. самъ по себѣ имѣетъ извѣстныя обязательства которыя онъ обязанъ выполнить, будь онъ членомъ палаты лордовъ, служи онъ въ конторѣ, работай онъ на рынкѣ или въ полѣ,—другими словами на каждомъ индивидуумѣ лежитъ извѣстная отвѣтственность, которую онъ долженъ болѣе или менѣе вынести на собственныхъ плечахъ. И такъ, на насъ возложены извѣстныя обязательства, но вопросъ заключается въ томъ,—можемъ-ли мы ихъ выполнить, получая 10 или 12 шил. въ недѣлю? Купецъ имѣетъ средства, чтобы обучить и воспитать своихъ дѣтей, и сдѣлать изъ нихъ такимъ образомъ почтенныхъ и полезныхъ членовъ общества, но земледѣльческій рабочій лишенъ этой привиллегіи На этомъ митингѣ нѣтъ ни одного земледѣльческаго рабочаго, который бы при взглядѣ на свое семейство, могъ бы сказать себѣ, что онъ для него сдѣлалъ все, что онъ бы желалъ сдѣлать или даже только то, что общество отъ него ожидаетъ. Почему между нами столько невѣжества? Потому-ли что родители не на столько заботливы, чтобы посылать своихъ дѣтей въ школу? Я допускаю, что между нами и найдется нѣсколько отцовъ, которые малую толику безпечны на этотъ счетъ, но вѣдь дѣло въ томъ, что для поддержки существованія необходимо, чтобы мальчикъ началъ работать уже съ восьми лѣтъ и продолжалъ бы работать до восьмидесяти, если его силы это выносятъ такъ долго Какимъ же образомъ возможно отцу посылать своихъ дѣтей въ школу, если онъ не можетъ содержать ихъ? Дѣло не въ томъ уже, на сколько дешево образованіе, коль скоро вы не можете обойтись безъ труда ребенка, не можете дать ему возможность посѣщать школу. Какъ же мы можемъ поднять нашихъ дѣтей на болѣе высокій уровень, какъ мы можемъ воспитать ихъ иначе, какъ не посредствомъ болѣе высокой заработной платой. Затѣмъ, рабочаго человѣка называютъ еще мотомъ; говорятъ, что онъ постоянно въ долгу; а нѣкоторые признаютъ его за положительнаго негодяя. Предположимъ, что человѣкъ посредствомъ крайней бережливости достигъ того, что онъ безъ долгу живетъ на 12 шиллинговъ въ недѣлю, но какимъ образомъ онъ можетъ ограничиться этимъ своимъ заработкомъ, когда онъ или кто-нибудь изъ его семьи заболѣваетъ и требуется лекарство и другое питаніе? Онъ совершенно не обезпеченъ противъ малѣйшей невзгоды, и разъ она его постигла, то онъ можетъ только оправиться, если въ лучшемъ случаѣ онъ выйдетъ изъ долговъ, положивъ зубы на полку (by the skin of his teeth) *). Мнѣ могутъ сказать, что бѣдному человѣку въ его не-

*) Буквально: „кожей своихъ зубовъ" или „содравъ кожу съ своихъ зубовъ", поэтому мы предпочли замѣнить русской поговоркой, думая, что она отвѣчаетъ смыслу этого англійскаго выраженія.

частяхъ помогаютъ благотворительныя учрежденія. Безъ сомнѣнія, они очень хороши въ своемъ родѣ, но я могу только сказать мое мнѣніе, что они едва-ли такъ хороши, какими ихъ желаютъ выставить нѣкоторыя лица. Я англичанинъ, и я знаю что говорю передъ англичанами Здѣсь, нынче вечеромъ нѣтъ ни одного человѣка, который, хотя и былъ бы бѣденъ, но не желалъ бы носить свою собственную одежду и рѣзать свой собственный хлѣбъ, и если человѣкъ можетъ имѣть къ обѣду только одну копченую селедку, то онъ все-таки желаетъ самъ заплатить за нее. А теперь посмотримъ нѣсколько поближе на эту благотворительность. Обыкновенно, священникъ прихода является тѣмъ лицомъ, которое раздаетъ эти милостыни, и когда онъ приходитъ и раздаетъ ихъ, то онъ ожидаетъ, что мы выкажемъ большую благодарность, признательность и послушаніе. Если же вы заявляете о своемъ человѣческомъ достоинствѣ и говорите. „Я такой же человѣкъ, какъ и вы“ то онъ не хочетъ болѣе давать вамъ милостыню Я думаю, что наиболѣе разумный шагъ для насъ въ этомъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, чтобы потребовать правомѣрной платы за трудъ, такъ чтобы мы могли покупать все, что намъ нужно для удовлетворенія нашихъ потребностей и сказать этого рода почтеннымъ людямъ, чтобы они оставили свой бульонъ про себя. Я хочу видѣть своихъ товарищей-рабочихъ свободными отъ подневольнаго состоянія и отъ рабства. Развѣ мы не такое же имѣемъ право имѣть наши собственныя деньги, платить за наше собственное платье, какое имѣетъ великій первый министръ и фермеръ? Я утверждаю, что мы имѣемъ это право. Не будемъ переносить это рабское положеніе, и сбросимъ съ себя иго тиранніи Что тамъ толковать о милосердіи! Давайте отстаивать наши права съ тою независимостью, прямотой и мужествомъ, какія свойственны англичанамъ.

„Нѣкоторые говорятъ, что положительно на долю капиталистовъ выпадаетъ наихудшая сторона этого вопроса, что они наиболѣе страдаютъ отъ него. Я положительно не могу этому вѣрить Я помню, нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ фермеръ поселился въ моемъ сосѣдствѣ и снялъ ферму, имѣя капиталъ въ 200 ф. стер., какъ онъ самъ мнѣ говорилъ. Три или четыре года спустя онъ позвалъ меня помочь ему въ сѣнокосѣ За эти четыре года онъ купилъ прекрасную охотничью лошадь, и между тѣмъ какъ въ первое время онъ самъ работалъ въ полѣ, теперь онъ всю работу заставлялъ дѣлать другихъ. Когда я у него работалъ, онъ разъ какъ-то пришелъ и говоритъ, „все время, какъ я держу ферму, я все несу убытки“. Это меня озадачило, и я сказалъ ему, „какже вы мнѣ вскорѣ послѣ того, какъ сняли ферму, сказали, что у васъ было всего 200 ф. ст., когда вы ее снимали Я считаю, что охотничья лошадь которую вы купили стоитъ 150 ф. ст. Если же вы начали дѣло, имѣя всего 200 ф. ст., то какимъ же образомъ вы могли купить эту лошадь? Какимъ образомъ тогда могло случиться, что вы теперь живете барономъ въ гораздо большей степени, чѣмъ прежде, если вы все время терпѣли убытки“. Человѣкъ этотъ молчалъ Я утверждаю, и не боюсь противорѣчія, что капиталистъ положительно въ выигрышѣ. Когда я на прошедшей недѣлѣ въ Тачбрукѣ (Tachbrooke) сказалъ, что классъ

рабочихъ, есть классъ людей попираемый ногами, то кажется я этимъ кого-то обидѣлъ, и мнѣ сказали, что это наглая ложь. Спрашиваю васъ, вѣрно-ли это? Человѣкъ, который сказалъ это публично прошедшее воскресенье, получаетъ плату за то, чтобы читать проповѣди народу и спасать души людей. Можетъ-ли *онъ* жить на 12 шил. въ недѣлю?—а если онъ не можетъ, онъ, исправляющій должность священника, онъ человѣкъ холостой, то какъ же можетъ прожить человѣкъ семейный? Я столько же уважаю свою личность, сколько онъ свою, и возвращаю ему назадъ то оскорбленіе, которое онъ мнѣ нанесъ, и прямо говорю, что это онъ обманываетъ народъ, а не я. Я считаю необходимымъ, чтобы мы всѣ стремились къ тому, чтобы быть честными, умѣренными и свободными, какъ и подобаетъ людямъ. На нашей сторонѣ Богъ, на нашей сторонѣ право, на нашей сторонѣ общественное мнѣніе, и законъ стоитъ за насъ. Должны-ли мы остаться въ рабствѣ? Должны-ли мы смотрѣть какъ наши жены страдаютъ отъ недостатка въ подходящей пищи, какъ наши дѣти растутъ въ невѣжествѣ и въ то же время не пытаться высвободится изъ этого унизительнаго положенія? **Союзъ** —вотъ въ чемъ единственное наше спасеніе. Давайте твердо идти рука объ руку впередъ съ полной увѣренностью въ успѣхѣ Узнавайте что хорошо, а разъ узнавши хорошее, держитесь за него крѣпко, отстаивайте его во что бы то ни стало Не рискуйте, и не поддавайтесь застращиванію; не смотрите на кончики вашихъ сапогъ, но смотрите прямо въ глаза вашему хозяину, какъ честные люди. Не допускайте, чтобъ лжемудрствованіе, подкупъ или угроза поколебали ваше рѣшеніе или разбивали ваши ряды. Держитесь крѣпко другъ друга и тогда день вашего освобожденія будетъ зависѣть отъ васъ самихъ Я заявляю, *что этотъ митингъ вполнѣ одобряетъ основаніе союза земледѣльческихъ рабочихъ и обязуется дѣлать все, что въ его силахъ, чтобы поддержать интересы Союза*“ [9]).

Черезъ недѣлю былъ снова митингъ и цѣлый рядъ ихъ по сосѣдству. Всюду говорилъ J. Arch. Въ Мартѣ рабочіе деревни Wellesbourne, гдѣ происходилъ этотъ митингъ, послали своимъ хозяевамъ слѣдующее письмо: «Сэръ, мы всѣ вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности ходатайствуемъ о вашемъ вниманіи къ слѣдующимъ просьбамъ, а именно 2 шил. 8 пенс. въ день за нашу работу; рабочіе часы отъ 6 до 5; окончаніе работъ въ 3 часа въ субботу, и 4 п. за часъ лишней работы. Въ надеждѣ, что вы дадите на это ваше справедливое и чистосердечное согласіе, пребываемъ, сэръ, вашими почтительными слугами». Письма остались безъ отвѣта. 11 марта образовалась стачка сельскихъ рабочихъ въ 200 человѣкъ. Нѣкоторые фермеры уступили; другіе обѣщали выгнать рабочихъ изъ ихъ коттэджей. Многіе рабочіе переселились на сѣверъ Англіи. Снаряжены были де-

---

[9]) The Revolt of the Field. By Arthur Clayden. London. MDCCCLXXIV, стр. 16—20

легаты для образованія подобной же организаціи и въ другихъ округахъ, было сдѣлано воззваніе о помощи къ городскимъ союзамъ рабочихъ по всей странѣ. Общественныя симпатіи были затронуты, полились пожертвованія. 29 марта собрался въ Leamington'ѣ митингъ для образованія «союза земледѣльческихъ рабочихъ Warwickshire'a». Но движеніе уже охватило и другія графства, и J. Arch разослалъ по всей странѣ письмо отъ 27 апрѣля 1872 г., въ которомъ предложилъ образовать «національный союзъ земледѣльческихъ рабочихъ», который и былъ окончательно основанъ на митингѣ 29 мая. Исполнительный комитетъ долженъ былъ состоять исключительно изъ сельскихъ рабочихъ въ числѣ 12 и предсѣдателя, которымъ и былъ избранъ J. Arch. Союзъ ставитъ себѣ задачей 1) изслѣдовать общія условія сельскихъ рабочихъ, 2) Поощрять образованіе вѣтвей союза 3) содѣйствовать соединенію и сношеніямъ всѣхъ существующихъ уже союзовъ. Средства союза образуются изъ единовременнаго взноса при вступленіи въ 5 и 6 пенсовъ (20—25 к.) и еженедѣльнаго въ 2 пенса. Черезъ годъ союзъ уже насчитывалъ свои развѣтвленія въ 26 округахъ, имѣлъ 982 вѣтви и 70,000 членовъ Получено имъ въ теченіи года было 7,024 ф. ст. (70,240 р. прибл.) въ томъ числѣ 1,129 ф. пожертвованій. Издержано было въ теченіи перваго года 6,961 ф. ст. Въ 1874 г. вѣтви союза существовали уже во всѣхъ графствахъ, исключая Cumberland'a, Westmoreland'a, Jorkshire'a, Lancashire'a, Cheshire'a и Cornwall'a. Всѣхъ вѣтвей было 1,000, членовъ до 100,000. Съ 6 іюня 1872 г начала издаваться союзомъ еженедѣльная газета подъ названіемъ «The National Agricultural Labourer Union Chronicle» и сразу стала выходить въ 30000 экземплярахъ [10]).

Образованіе этого союза нарушило прежнія полуфеодальныя отношенія во многихъ мѣстахъ. Въ иныхъ случаяхъ — одно появленіе стачки у сосѣдей вело уже къ возвышенію платы [11]). Само собою разумѣется, что и по отношенію къ союзу, основанному J. Arch'емъ. фермеры стали въ такое же положеніе, какое, какъ мы видѣли выше, они приняли по поводу дѣятельности Girdlestone'a. И здѣсь, какъ и тогда, на сторонѣ фермеровъ стояло и духовенство, и даже самая благотворительность шла противъ рабочихъ. Ораторамъ союза отказывали въ помѣщеніи, предоставляя полную свободу противникамъ ихъ. Учрежденія, суды — были противъ рабочихъ; послѣднихъ за

---

[10]) Fr. Heath. The Engl. Peasantry. Стр 196—201

[11]) Тамъ же, стр. 59, 90, 122.

принадлежность къ союзу лишали коттэджей. Вышедшимъ же изъ союза или отказавшимся вступить въ него давались награды, подарки [12]). Но сопротивленіе рабочихъ и развитіе дѣятельности союза росло. не было, однако, случая какого-либо дѣйствія со стороны рабочихъ, которое составляло бы нарушеніе закона или представляло бы собою насиліе надъ личностью или имуществомъ фермера. Сельскіе рабочіе Англіи дѣйствовали какъ свободные люди, сознающіе свое человѣческое достоинство и правоту тѣхъ интересовъ, которые они представляли собою.

Но однѣ стачки рабочихъ не всегда вели къ повышенію платы; фермеры часто обходили создаваемыя этимъ затрудненія, какъ мы видѣли то изъ описанія послѣдствій нѣкоторыхъ стачекъ въ восточной Англіи (гл. III). Поэтому союзъ нашелъ нужнымъ принять и другія мѣры. Прежде всего онъ содѣйствовалъ переселенію рабочихъ въ сѣверныя графства, гдѣ находятся мануфактурные и горные округи, вслѣдствіе чего тамъ плата рабочимъ выше. Но и это средство онъ считалъ недостаточнымъ, такъ какъ оно лишь уравнивало распредѣленіе рабочихъ силъ по странѣ, но не могло вести къ болѣе равномѣрному и прочному подъему платы сельскимъ рабочимъ. Поэтому союзъ принялся за организацію выселеній, и уже четыре мѣсяца спустя по основаніи его, въ сентябрѣ 1872 г , 347 человѣкъ выселилось въ Новую Зеландію [13]). Но выселеніе въ началѣ не было велико, такъ какъ по уравновѣшеніи спроса и предложенія путемъ переселенія рабочихъ въ сѣверныя графства даже малая эмиграція образовала уже недостатокъ рабочихъ. Фермеры уже немного спустя послѣ этого начали обращать пашни подъ траву и постоянныя пастбища. Вмѣстѣ съ тѣмъ образованіе союза, «произведя панику среди фермеровъ, подвинуло ихъ къ примѣненію машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Но не смотря на это все-таки существуетъ сильный недостатокъ въ сельскихъ рабочихъ, что и объясняется продолжающейся эмиграціей ихъ, и, пока послѣдняя существуетъ—есть всѣ основанія утверждать, что будетъ существовать серьезный и тревожный недостатокъ въ рабочихъ. Это, конечно, будетъ влять на улучшеніе положенія сельскаго рабочаго, но за время существованія эмиграціи произойдетъ много вреда, такъ какъ отъ насъ уходятъ *лучшіе* изъ нашихъ рабочихъ и будутъ продолжать уходить все въ большемъ числѣ при

[12]) The Rise of the Farm Labourer by J. C. Cax and H. F Cax. London. 1874, стр. 21—22.

[13]) F Heath. The Engl Peasantry, стр. 246—247

обширной системѣ эмиграціи, устроенной Mr'омъ Arch.» Чтобы упрочить и развить это дѣло J. Arch предпринялъ спеціальную поѣздку въ С. Америку и въ Канаду [14]), и, какъ мы видѣли, изъ его отвѣтовъ передъ парламентской коммиссіей, при посредствѣ союза выселилось всего до 700,000 человѣкъ. Въ дополнительной запискѣ къ общему отчету коммиссіи John Clay говоритъ: «Были представлены свидѣтельства, что сыновья фермеровъ и земледѣльческіе рабочіе оставляютъ страну въ возрастающемъ числѣ, и въ высшей степени вѣроятно, что этотъ исходъ (exodus) будетъ продолжаться, пока не представятся виды на лучшее вознагражденіе обоимъ классамъ. Увеличивающійся недостатокъ труда и отступленіе (withdrawal) изъ страны большаго числа юныхъ фермеровъ представляетъ собою серьозное несчастіе, угрожающее будущему нашего земледѣлія; нужно помнить, что если легко отогнать (to drive off) тѣхъ, опытность и призваніе которыхъ дѣлаетъ ихъ способными къ успѣшной обработкѣ земли, то очень трудно призвать ихъ назадъ и почти невозможно замѣстить ихъ» [15]). Такимъ образомъ фактъ обширной эмиграціи не только рабочихъ, но и фермеровъ, и вредное вліяніе ея для сельскаго хозяйства удостовѣрены послѣдней парламентской коммиссіей по земледѣлію.

Чтобы судить о размѣрахъ и направленіи эмиграціи, заимствуемъ изъ послѣдняго отчета Mr'a Giffen объ эмиграціи и иммиграціи нѣкоторыя данныя относительно этого. Въ 1883 году замѣтно уменьшеніе эмиграціи изъ Англіи сравнительно съ предшествующимъ годомъ на 16131 человѣкъ, но если брать лишь эмигрантовъ Англійскаго и Ирландскаго происхожденія, выключая иностранцевъ, то получится и для 1883 года увеличеніе въ числѣ эмигрантовъ, сравнительно съ 1882 годомъ на 40752 человѣка. Затѣмъ, сравнивая выселеніе изъ Англіи съ вселеніемъ въ нее, точно также получимъ, что преобладаніе выселяющихся надъ числомъ вселяющихся увеличилось для послѣдняго года. Но если опять взять однихъ лицъ Англійскаго и Ирландскаго происхожденія, то преобладаніе эмигрантовъ туземцевъ надъ вселяющимися лицами также Англійскаго и Ирландскаго происхожденія выразится все въ увеличивающемся числѣ за цѣлый рядъ лѣтъ. А именно преобладаніе первыхъ надъ вторыми выражалось.

---

[14]) Тамъ же, стр 248, 249, 252 „The Revolt of the Field. Стр 201 и слѣд.

[15]) Agr. Com. Report from Her Magesty's Commissioners on Agriculture. London. 1882, стр 42.

для	1876	г.	въ суммѣ	38065	человѣкъ
»	1877	»	»	31305	»
»	1878	»	»	57958	»
»	1879	»	»	126338	
»	1880	»	»	180535	»
»	1881	»	»	190295	»
»	1882	»	»	224655	»
	1883	»	»	246314	»

За восемь лѣтъ такимъ образомъ Англія потеряла путемъ эмиграціи болѣе 1 мил. (1095465 ч.) своихъ прирожденныхъ жителей. Изъ этой таблицы видно такимъ образомъ, что не только эмиграція увеличивается, но и перевѣсъ ея надъ иммиграціей также растетъ, почти безпрерывно. По этому поводу Mr. Giffen замѣчаетъ, что, «потеря населенія соединеннаго королевства путемъ эмиграціи въ 1883 году значительнѣе, чѣмъ въ прежніе года, и процентъ въ общемъ числѣ населенія также очень великъ. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить особенность, которая уже не разъ отмѣчалась въ прежнихъ отчетахъ и которая состоитъ въ томъ, что въ настоящее время гораздо значительнѣе эмиграція Англичанъ и Шотландцевъ, нежели въ прежніе періоды, если брать данныя за большее число лѣтъ. Хотя за послѣдній годъ Ирландская эмиграція сильно возрасла. но она составляетъ не болѣе 33%, ко всей эмиграціи изъ Соединеннаго Королевства тогда, какъ въ періодъ 1853—55 года она составляла 61%». Въ подтвержденіе этого приведемъ таблицу, показывающую по періодамъ, какъ общее число эмигрантовъ Англичанъ, Шотландцевъ и Ирландцевъ, такъ и процентъ каждой изъ этихъ національностей въ общемъ числѣ эмигрантовъ британскаго происхожденія.

Періоды.	Эмигрантовъ.						
	Англичанъ		Шотландцевъ.		Ирландцевъ		Всего
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	
3 года 1853—55.	211 013	30	62,514	9	421,672	61	695 199
5 лѣтъ 1856—60	243,409	39	59,016	10	315,059	51	617.484
» 1861—65	236.838	33	62.461	9	418,497	58	717,796
» 1866—70	368 327	43	85,621	10	400,085	47	854,033
» 1871—75.	545,015	56	95,055	10	329,467	34	969,537
Годъ 1876. . . .	73,396	67	10,097	9	25,976	24	109,469
» 1877. . . .	63,711	67	8,653	9	22,831	24	95,195
» 1878. . . .	72,323	64	11,087	10	29,492	26	112,902
» 1879. . .	104,275	64	18,707	11	41,296	25	164,274
» 1880. . . .	111,845	49	22,056	10	93 641	41	227,542
» 1881. . .	139,976	58	29,826	11	76,200	31	243 002
» 1882. . .	162.992	58	32,242	12	84,132	30	279,366
» 1883. . . .	183 236	57	31,139	10	105 743	33	320,118 [16]

Изъ этой таблицы видно, что въ 1871—75 г. число эмигрирующихъ Англичанъ сразу сильно поднялось сравнительно съ предшествующимъ пяти лѣтіемъ, что и должно быть приписано дѣятельности союза J. Arch'a, образовавшагося въ это время, и распространившаго свою дѣятельность въ Англіи собственно. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ, что возрастаніе эмиграціи Англичанъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Не имѣя къ сожалѣнію подъ руками данныхъ о числѣ эмигрантовъ по профессіямъ, мы не можемъ судить о томъ, какую часть среди нихъ занимаютъ сельскіе рабочіе, но судя по тому, что съ 1871 по 1883 г общее число эмигрантовъ Англичанъ собственно составляетъ 1.456,769 ч., можно заключить, что показанное J. Arch'емъ передъ парламентской коммиссіей число эмигрировавшихъ при посредствѣ союза до 700,000 ч.—близко къ дѣйствительности, и потому должно было сильно и губительно отозваться на состояніи сельскаго хозяйства Англіи. Вѣдь это почти половина того числа сельскихъ рабочихъ, которое имѣла Англія собственно еще въ 1861 г., т. е. 20 лѣтъ назадъ; уже по одному этому можно судить, каково

[16] Journal of the Statistical Society June. 1884, стр 368—373

должно быть дѣйствіе такой убавки земледѣльческаго населенія. При этомъ Mr Giffen обращаетъ вниманіе еще на одну отличительную черту въ эмиграціи Англичанъ и Шотландцевъ, а именно, что среди нихъ гораздо большее число эмигрирующихъ вмѣстѣ съ дѣтьми нежели среди Ирландцевъ, [17]) такъ что Англію покидаетъ не только настоящее, но и будущее поколѣніе Англичанъ, что конечно должно вести за собой весьма существенныя для Англіи измѣненія въ соціальномъ и экономическомъ отношеніи.

Организованная союзомъ правильная эмиграція сельскихъ рабочихъ повела и къ эмиграціи юныхъ фермеровъ, а слѣдовательно и капиталовъ, прилагавшихся къ землѣ. Эти то капиталы и рабочія силы, перенесенные въ Америку, и являются конкуррентами своимъ соотечественникамъ въ Англіи. Изображая сократившееся производство англійскаго земледѣлія, G. Shaw Lefevre говоритъ. «Большая масса незанятыхъ англійскихъ рабочихъ перенеслась въ Америку, открыла для обработки новые округи путемъ постройки желѣзныхъ дорогъ, увеличила производство и конкуррируетъ съ нами» [18]). Это переселеніе рабочихъ вызываетъ и переселеніе лендлордовъ, рента на землю которыхъ падаетъ, какъ мы видѣли, въ Англіи Уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ англичане начинаютъ пріобрѣтать большія имѣнія въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. New-York World сообщаетъ, что ими уже скуплено въ Америкѣ до 20 милліоновъ экровъ. «Сэръ Edward Ree владѣетъ 2-мя милл. экр. во Флоридѣ. герцогъ Sutherland — 425,000 экр., лордъ Dunmore—100,000 экр., лордъ Houghton—60,000 экр.; лордъ Dunraven—60,000 Одна компанія пріобрѣла 1 мил. 750 экр. Всѣ вмѣстѣ ихъ владѣнія занимаютъ пространство равное Ирландіи» [19])

Такой образъ дѣйствій со стороны лордовъ, независимо отъ характеристики ихъ патріотизма, свидѣтельствуетъ о томъ, что они уже теряютъ надежду извлекать достаточный доходъ изъ своихъ земель въ Англіи, слѣдовательно, считаютъ земледѣліе ея, по крайней мѣрѣ въ его нынѣшней формѣ. дѣломъ прошедшаго. Ихъ экономическое господство въ Англіи переносится ими на другую почву одновременно съ тѣмъ, какъ возникаетъ вопросъ объ отмѣнѣ ихъ политическаго значенія, какъ

---

[17]) Тамъ же, стр 374

[18]) Jorn. of the Stat. Society. Dec. 1879 r „Address of the President of Section F. „Economic Science and Statistic„ of the British Assosiation at the Forty-Ninth Meeting, held at Sheffild, in August 1879 By G. Shaw Lefevre. Стр. 777.

[19]) Journal des Economistes. Avril. 1884. Paris, стр. 155.

класса. Такимъ образомъ свершилось предсказаніе Wil. Cobbett'a, сдѣланное имъ еще въ 1831 г. «Если однажды, писалъ онъ, *естественная связь между фермеромъ и его рабочимъ будетъ порвана*, прощай все его счастье и даже его безопасность. Дѣло рабочихъ есть ваше дѣло, фермеры. Вы не можете даже существовать безъ нихъ; хуже, можете-ли вы быть спасены, если они несчастны» [20]). Теперь говоритъ то же самое, какъ мы видѣли, оффиціальный парламентскій отчетъ Ему вторятъ и всѣ знакомые съ современнымъ положеніемъ англійскаго земледѣлія «Будущность англійскаго крестьянства въ дѣйствительности связана съ будущностью англійскаго земледѣлія Современныя условія рабочихъ и современное состояніе земледѣлія составляютъ позоръ для насъ, какъ націи», говоритъ F. Heath [21]). Цитированный уже нами Cox, по поводу словъ лорда Derby, сказавшаго, что можно удвоить производство пищи сравнительно съ настоящимъ, лишь бы рабочее населеніе оставалось здорово, сильно и численно, по крайней мѣрѣ на столько, какъ теперь, говоритъ. «Въ самомъ дѣлѣ, сомнительно, чтобы первый шагъ къ увеличенію человѣческой пищи могъ быть иной какъ въ направленіи улучшенія положенія и развитія сельскихъ рабочихъ, дѣлающаго ихъ людьми высшаго калибра и вмѣстѣ съ тѣмъ въ усиленіи побужденій принять земледѣліе, какъ профессію. Главное значеніе союза J. Arch'a, состоитъ въ томъ, что онъ произвелъ революцію всѣхъ сельскихъ отношеній. Проникла мысль о независимости. Несправедливость законовъ объ охотѣ, неравенство классныхъ различій, необходимость образованія и недостатокъ политическаго значенія стали теперь предметами энерическихъ дебатовъ въ деревняхъ, переулкахъ у заборовъ. Словомъ, съ основанія союза, полмилліона согражданъ стала думать» [22]). Фермеры предчуствовали это съ самаго начала: «Держите вашихъ рабочихъ на ихъ собственномъ мѣстѣ (въ русскомъ переводѣ это означаетъ: всякій сверчокъ знай свой шестокъ); не давайте имъ сдѣлаться хозяевами ихъ положенія», восклицалъ одинъ изъ нихъ, когда союзъ получилъ распространеніе [23]).

Первоначально, однако, союзъ не имѣлъ въ виду политическихъ цѣлей. Но по мѣрѣ того, какъ сопротивленіе лэндлордовъ и фермеровъ

---

[20]) Cobbets Two-penny Trash; or, politics for the poor London. 1831. Vol. I, стр. 122, 143.

[21]) The Engl. Peasantry. Стр. 260.

[22]) The Rise of the Farm Labourer. By J C Cox and H. F. Cax, стр. 38, 22—23.

[23]) The Agric. Gazette. 1875 г. 1-е полугодіе, стр 56.

расло и они становились прямо во враждебныя отношенія къ рабочимъ, заявляя въ парламентѣ: «О, если рабочіе уйдутъ, то мы обратимъ землю подъ траву, какъ то сдѣлали въ Ирландіи» [24]), перспектива положенія Ирландіи представлялась рабочимъ, не желавшимъ покинуть родину, далеко не привлекательной. Все больше и больше проникала мысль, что однѣ полумѣры недостаточны. Въ Times'ѣ писали. «Мы не можемъ думать, чтобы вопросъ заключался просто въ вопросѣ о трудѣ и заработной платѣ. Рѣчь идетъ скорѣе о дѣйствительномъ и полномъ возвышеніи земледѣльческаго рабочаго до высшаго и болѣе широкаго участія въ нашемъ общемъ и, можетъ быть мы должны прибавить, нашемъ христіанскомъ человѣчествѣ. Онъ долженъ быть сдѣланъ болѣе независимымъ, болѣе самоуправляющимся, болѣе разумнымъ, болѣе общественнымъ лицомъ въ свѣтѣ, болѣе человѣкомъ. Онъ долженъ быть сдѣланъ дѣйствительно гражданиномъ этого великаго государства и болѣе достойнымъ того освобожденія, которое—наступитъ день—онъ будетъ имѣть» [25]) День этотъ, какъ извѣстно, еще не наступилъ, но вопросъ о политическомъ освобожденіи сельскаго рабочаго, какъ извѣстно, также составляетъ въ настоящее время въ Англіи вопросъ дня и положилъ начало агитаціи, направленной не безъ участія членовъ правительства, къ устраненію наслѣдственной палаты лордовъ.

Чтобы опредѣлить полнѣе и всестороннее значеніе движенія среди сельскихъ рабочихъ Англіи и его послѣдствій, приведемъ сужденіе по этому поводу T. Rogers'a. «Положеніе сельскихъ рабочихъ, говоритъ онъ, отличается отъ положенія ремесленныхъ рабочихъ. Разъсѣянные и неспособные къ соединенному дѣйствію съ ихъ товарищами, удрученные столѣтіями угнетенія, суровымъ обращеніемъ и суровой работой, имѣя противъ себя, какъ они думаютъ, всѣ общественныя силы, лэндлордовъ въ соединеніи съ фермерами и духовенство въ союзѣ съ обоими, причемъ духовенство постоянно проповѣдуетъ покорность, а два первыхъ класса принуждаютъ къ ней силою, — сельскіе рабочіе пережили тяжелыя времена». Описавъ затѣмъ трудности организаціи и руководительства союзомъ сельскихъ рабочихъ, онъ говоритъ, что J. Arch предпришялъ «героическую задачу пробужденія сельскихъ рабочихъ отъ ихъ апатіи и созданія союза земледѣльческихъ рабочихъ. Я думаю, добавляетъ онъ, что я былъ однимъ изъ первыхъ, признавшихъ его дѣло, принявъ на себя предсѣдательство на одномъ изъ его митинговъ; и я имѣлъ возможность слышать какъ

---

[24]) The Revolt of the Field Стр. 180.

[25]) Тамъ же, стр. 181—182.

справедливы были его сужденія, какъ послѣдовательно его поведеніе и какъ громадны затрудненія. Я думаю, что онъ оказалъ не малую услугу его собственному дѣлу, но еще большую для общихъ интересовъ труда, хотя бы даже только тѣмъ, что показалъ какъ всеобще то врожденное сознаніе, что рабочій можетъ улучшить свое положеніе лишь соединенной и совмѣстной дѣятельностью». Характеризуя затѣмъ далѣе значеніе союза и его вліяніе на нравственное и умственное совершенствованіе его членовъ, T. Rogers говоритъ о трудностяхъ достигнуть измѣненія отношеній между фермерами и рабочими путемъ участія послѣднихъ въ прибыли предпріятія. Они, говоритъ онъ, всегда были велики, но еще значительнѣе въ настоящее время. «Очевидно для каждаго, что обширныя пространства англійской почвы вынуты изъ подъ обработки»; это, конечно, не можетъ быть объяснено недостаткомъ совершенства современнаго земледѣлія. Прогрессъ его замѣчателенъ. Машины теперь лучше, кормленіе скота также, удобреніе усовершенствовано и во всѣхъ отношеніяхъ сдѣланы прочныя и существенныя улучшенія. «Но, несмотря на все это, существуетъ серьезное земледѣльческое бѣдствіе и серьезная національная потеря. Словомъ, наконецъ, жалобы фермеровъ существенны и они въ большомъ числѣ покинули свои занятія.

«Есть только одно возможное объясненіе для уменьшенія прибыли въ земледѣліи. Здѣсь могутъ быть четыре причины, обусловливающія этотъ результатъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ быть важны; но, всѣ вмѣстѣ взятыя, онѣ, какъ теперь, такъ и въ прошедшее время, пагубны. Онѣ слѣдующія, во-первыхъ, недостаточность капитала; во-вторыхъ, черезъ чуръ высокая рента; въ третьихъ, необезпеченная аренда; въ четвертыхъ, недостаточность труда Ни одинъ изъ писателей о земледѣліи, не колебался приписать пагубныя послѣдствія появленію одной изъ этихъ причинъ. Но что же мы можемъ ожидать, если онѣ всѣ четыре совпадаютъ вмѣстѣ? Что многіе земледѣльцы въ продолженіи послѣднихъ немногихъ лѣтъ избѣжали этого несчастія—этому я легко повѣрю Но что многіе сдѣлались несостоятельными вслѣдствіе давленія всѣхъ этихъ обстоятельствъ—это ясно. И нужно помнить, что чрезвычайно высокая рента—терминъ относительный; рента, которая черезъ чуръ высока для одного фермера—легка для другаго; и опредѣлить, какова должна быть рента, которую въ состояніи была бы вынести не только земля, но и ея воздѣлыватели, чего конечно не было сдѣлано — составляло обязанность лэндлорда и его—часто очень опаснаго совѣтчика—агента или

управляющаго. Вслѣдствіе этого, я увѣренъ, что дѣйствіе неблагопріятнаго сезона является ничтожнымъ по сравненію съ другими причинами. Иностранная конкурренція, какъ это можетъ быть доказано очевидными и измѣряемыми фактами, не имѣла никакого вліянія, исключая дѣйствія на помраченныя и себялюбивыя головы протекціонистовъ Насколько частичное и нерѣшительное обезпеченіе, которое послѣдній актъ даетъ фермерамъ, будетъ имѣть серьезное значеніе— это весьма загадочно для каждаго, кто желалъ бы предусмотрѣть это.

«Непригодность земледѣльческаго труда и чередующіеся недостатокъ и излишекъ его—я думаю, должны быть признаны. Низкая заработная плата, грубое обращеніе и соблазнъ преимуществъ въ другихъ мѣстностяхъ объясняютъ много зла Можетъ быть, перемѣны въ способѣ обработки, расширеніе пастбищъ и употребленіе машинъ могутъ помочь въ нѣкоторой незначительной степени. Но болѣе надежные виды въ этомъ отношеніи, какъ мнѣ кажется, заключаются въ распространеніи принциповъ союза среди земледѣльческихъ рабочихъ. Совершенно возможно платить очень мало за трудъ. Но низкая заработная плата, какъ это часто доказывали экономисты, не всегда означаетъ дешевый трудъ То, что Young сказалъ относительно земли—что вы не можете дать очень мало за плохую землю или очень много за хорошую, вѣрно по отношенію къ рабочимъ.... Я не сомнѣваюсь, что еще возможно вернуть къ англійской почвѣ сельское населеніе, возстановить и распространить производительность англійской земли и найти обильный трудъ высокаго качества для фермера-капиталиста, когда онъ появится вновь. Конечно, тѣ, которые занимаютъ участокъ составляющій крестьянское хозяйство, могутъ потребовать болѣе высокую плату за трудъ, нежели то, что платится теперь. Но что изъ этого? Они могутъ еще разъ выяснить ученіе, что низкая заработная плата не значитъ — дешевый трудъ, а высокая плата можетъ означать это.... Если эта система будетъ принята, то я предвижу, что наиболѣе прямое разрѣшеніе сельско-хозяйственныхъ затрудненій будетъ заключаться въ привлеченіи рабочаго къ землѣ посредствомъ соблазна (by the temptation), что къ его коттэджу будетъ присоединено такое пространство земли, которое дастъ ему интересъ въ обработкѣ ея, а также предоставивъ ему свободу увеличивать это пространство въ зависимости отъ его времени и способностей.

«Съ теченіемъ времени будетъ возможно соединить капиталъ и земледѣльческое искусство и снова обратить рабочаго къ землѣ Не-

обходимо сдѣлать то и другое и стать лицемъ къ лицу съ разрѣшеніемъ задачи» [26]).

Таковы заключенія, къ которымъ приходитъ знатокъ не только современныхъ, но и прошедшихъ условій англійскаго земледѣлія, въ концѣ своего произведенія, посвященнаго изслѣдованію труда и заработной платы въ теченіи шести столѣтій, включая и настоящее. Мы нарочно привели въ этомъ мѣстѣ выписки изъ тѣхъ частей изслѣдованія Thorold Rogers'a, гдѣ онъ останавливается на причинахъ современнаго сельско-хозяйственнаго кризиса Англіи [27]). Мы видимъ, что, отрицая всякое значеніе конкурренціи и придавая ничтожное значеніе вліянію неблагопріятной погоды, онъ непосредственно вслѣдъ за этимъ останавливается на затрудненіяхъ, созданныхъ неблагопріятными для фермеровъ отношеніями труда и находитъ эти затрудненія весьма существенными. Въ концѣ концовъ разрѣшеніе затрудненій онъ видитъ въ томъ, чтобы «привлечь рабочаго къ землѣ», обративъ его въ крестьянина. Изъ этого ясно видно, какое существенное значеніе въ дѣлѣ образованія настоящаго кризиса онъ придаетъ тому положенію фермеровъ по отношенію къ труду, которое, мы стремились изобразить на всемъ протяженіи нашего изслѣдованія. Въ то же время, признавая все это, Thorold Rogers тѣмъ самымъ подрываетъ авторитетъ системы фермерства.

Но одной ли системы фермерства? Для отвѣта на этотъ вопросъ подведемъ теперь итоги всѣмъ результатамъ нашего изслѣдованія.

Во введеніи и послѣдующихъ главахъ мы видѣли, что совершенно тѣ же самыя жалобы на тѣ или другія затрудненія съ рабочими, почти въ той же самой формѣ высказываются, не только англійскими, но и русскими, и французскими, и нѣмецкими, словомъ,

---

[26]) J. Thorold Rogers, M. P. „Six-Centuries of Work and Wages. Vol. II, стр. 509, 513, 518, 519 и 563—564.

[27]) Конечно, ихъ было бы умѣстнѣе привести въ первой главѣ нашего труда, тѣмъ болѣе, что онѣ подтверждаютъ все высказанное тамъ нами, но къ сожалѣнію мы этого не могли сдѣлать по той простой причинѣ, что, когда мы писали и печатали не только первую, но и двѣ послѣдующія главы, произведеніе Thorold Rogers'a не выходило еще въ свѣтъ. Первая глава нашего изслѣдованія, хотя и въ сокращенномъ видѣ, но въ томъ же самомъ построеніи ея, въ какомъ она вошла въ этотъ трудъ, (гдѣ она напечатана совершенно въ томъ же видѣ, какъ и въ Юридическомъ Вѣстникѣ—№ 3 и 4, 1884 г.), была читана нами въ формѣ реферата 16 марта 1883 года въ засѣданіи Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго Общества (см. Протоколы зас. Стат. Отд. Моск. Юрид. Общ. въ 1883—4 году). Мы развили здѣсь лишь нѣ-

сельскими хозяевами всѣхъ странъ, поставленными въ необходимость вести хозяйство при посредствѣ наемнаго труда. Исключеніе составляетъ одна Америка, гдѣ пока и существуютъ еще особыя условія. При такой всеобщей распространенности этихъ жалобъ, сходныхъ не только по характеру, но и по формѣ ихъ, и при отсутствіи возможности всякаго предположенія о взаимномъ предварительномъ сговорѣ, нельзя не признать, при всѣхъ встрѣчающихся подчасъ преувеличеніяхъ, что эти жалобы представляютъ собою констатированіе дѣйствительнаго факта, — факта существованія серьезныхъ и постоянныхъ трудностей въ обезпеченіи хозяйства рабочими силами, при необходимости искать эти силы на сторонѣ Если при всѣхъ этихъ фактическихъ данныхъ, не оставляющихъ, въ виду ихъ всеобщности, никакого сомнѣнія въ существованіи такихъ затрудненій и ихъ гибельныхъ для сельскаго хозяйства послѣдствій, существуютъ еще и тѣ, такъ сказать, теоретическія объясненія тому, которыя приведены нами въ предшествующей главѣ, то существованіе этихъ затрудненій и ихъ послѣдствій, является доказаннымъ со всею тою степенью достовѣрности, какая только мыслима при настоящемъ состояніе человѣческихъ знаній.

Въ то же время—это явленіе, для выясненія котораго нами взяты условія англійской дѣйствительности, какъ представляющія его наиболѣе рельефно, получаетъ значеніе для всѣхъ тѣхъ странъ и условій, въ которыхъ веденіе сельско-хозяйственныхъ предпріятій основано на наемномъ трудѣ или стремится принять эту форму. Для первыхъ оно уясняетъ наиболѣе рельефно ихъ настоящее; вторымъ оно показываетъ ихъ возможное будущее. При такихъ условіяхъ—вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ не есть вопросъ только фермеровъ, только хозяевъ, онъ становится вопросомъ общественнымъ, вопросомъ самого производства, вопросомъ объ условіяхъ, при которыхъ сельское хозяйство страны можетъ развиваться правильно и равномѣрно. Нельзя, конечно, отрицать того, что англійское земледѣліе достигло высокой степени совершенства и является образецъ земледѣльческаго искусства и земледѣльческой техники. Но вопросъ не въ этомъ; вопросъ въ томъ, составляетъ ли это общее правило, для всѣхъ хозяйственныхъ единицъ Англіи и прочно-ли это состояніе земледѣлія? И вотъ на этотъ то вопросъ и приходится

которые изъ доводовъ и освѣтили полнѣе нѣкоторыя стороны современнаго состоянія англійскаго земледѣлія, въ виду тѣхъ возраженій, которыя были намъ сдѣланы при чтеніи реферата (см. тамъ же), но мы не измѣнили ни одного изъ нашихъ положеній.

отвѣчать отрицательно, коль скоро—немногія хозяйства, обладающія всей высотой современнаго земледѣльческаго искусства и техники—окружены запущенными фермами, коль скоро сами эти хозяйства превращаются въ запущенныя пашни, коль скоро требуемая интенсивность земледѣлія не отвѣчаетъ тѣмъ условіямъ, въ которыя поставлены эти хозяйства по отношенію къ труду, главному фактору успѣха, и въ которыя они и не могутъ быть поставлены по условіямъ, въ которыхъ стоитъ трудъ.

Читая жалобы хозяевъ, можно думать, что трудъ, рабочій является полнымъ хозяиномъ дѣла:—все зависитъ отъ него, онъ нуженъ,—его нѣтъ; требуется хорошая работа, онъ даетъ дурную; необходимо имѣть дешевый трудъ,—онъ дорогъ. И однако въ то же время изъ того немногаго, что мы привели для характеристики положенія сельскаго рабочаго Англіи и что можно подтвердить и данными другихъ странъ, видно, что изъ всѣхъ рабочихъ, сельскій рабочій поставленъ хуже всѣхъ. Ему менѣе всего платятъ, онъ имѣетъ менѣе обезпеченный, менѣе постоянный и опредѣленный заработокъ, онъ хуже всѣхъ помѣщенъ, хуже питается, хлѣбъ дорогъ — рабочій дешевъ; хлѣбъ дешевъ — рабочій не нуженъ, и для него дешевый хлѣбъ не лучше дорогаго; его духовныя потребности наименѣе удовлетворены, ему труднѣе другихъ отстоять свою независимость путемъ соединенія силъ, и т. д. и т д.

При такой постановкѣ вопросъ получаетъ двоякое значеніе. Это не только вопросъ хозяйства, не только вопросъ производства, но и вопросъ распредѣленія, вопросъ благосостоянія,—тѣсно, однако, связанный съ постановкой самого производства и прямо ею обусловливаемый.

Въ чемъ же состоятъ, производящія эти явленія, условія производства. Мы уже видѣли, что по единогласному свидѣтельству всѣхъ писателей по сельско-хозяйственной экономіи и по организаціи сельскохозяйственнаго промысла, послѣдній отличается отъ другихъ видовъ производства тѣмъ, что въ немъ весь ходъ работъ распредѣляется неравномѣрно, не только въ теченіи года, но и въ теченіи рабочаго сезона, что обусловливаетъ съ одной стороны извѣстную техническую организацію производства, съ другой стороны, вызываетъ рядъ послѣдствій, обусловливаемыхъ организаціей промысла съ технической стороны. Таковы положенія спеціалистовъ-писателей по земледѣлію, основывающихъ свои выводы на спеціальномъ знакомствѣ съ техникой и со всей организаціей сельско-хозяйственнаго производства. Въ виду такихъ свидѣтельствъ писателей-спеціалистовъ,—экономисту остается

лишь принять эти положенія, какъ безспорныя данныя и опредѣлить лишь ихъ значеніе въ экономическомъ отношеніи. Къ этимъ положеніямъ указанные писатели присоединяютъ указаніе и на другія условія, дѣйствующія въ томъ же направленіи, какъ то: необезпеченность и неточная предвидѣнность результатовъ производства, случайныя, неожиданныя и не своевременныя перерывы въ работѣ, обусловливаемыя состояніемъ погоды, климата и т. п. Въ свою очередь экономисты также констатируютъ отличіе земледѣлія, обусловливаемое, помимо указанныхъ причинъ, нѣкоторыми экономическими сторонами, какъ, напр., вліяніемъ ренты и т. п. Но всѣ эти причины, согласно указывающимъ на нихъ писателямъ, дѣйствуютъ въ одномъ направленіи. Въ виду этого намъ не только нѣтъ надобности разсматривать дѣйствіе всѣхъ этихъ условій, а напротивъ для упрощенія задачи даже гораздо цѣлесообразнѣе остановиться на одномъ изъ нихъ и выяснить роль его и послѣдствія. Разъ это будетъ сдѣлано и извѣстныя послѣдствія явятся неизбѣжными, какъ слѣдствіе одного изъ указанныхъ условій, то тѣмъ болѣе представится доказаннымъ связь извѣстныхъ явленій съ указанными условіями, коль скоро всѣ они дѣйствуютъ въ одномъ направленіи.

И такъ, какое значеніе имѣетъ въ экономическомъ отношеніи, обусловливаемое самою природою неравномѣрное распредѣленіе работъ въ земледѣліи въ теченіи года и рабочаго сезона? При этомъ само собою разумѣется, что о послѣдствіяхъ этихъ можетъ идти рѣчь только въ предѣлахъ данной экономической организаціи общества. Организація же эта характеризуется, во первыхъ, полнымъ раздѣленіемъ занятій; только при этомъ условіи и можетъ идти рѣчь о сельскохозяйственномъ производствѣ, какъ самостоятельномъ видѣ производства и, стало быть, объ особыхъ условіяхъ его и ихъ слѣдствіяхъ. Вторая характеристичная черта заключается въ томъ, что каждая отдѣльная хозяйственная единица, а равнымъ образомъ и вся совокупность ихъ заинтересованы *прямо* и *непосредственно* не въ томъ, чтобы путемъ своего производства удовлетворить тѣ или другія потребности населенія, а въ томъ, чтобы извлечь прибыль; потребности же имѣются въ виду лишь по стольку, по сколько ихъ необходимо принять во вниманіе, чтобы достигнуть желаннаго результата—прибыли. Третья характеристичная черта заключается въ томъ, что современное хозяйство есть товарное хозяйство, производится не продуктъ, а товаръ и лишь съ этой точки зрѣнія и можетъ быть разсматриваемъ каждый продуктъ. Наконецъ, четвертая характерная черта заключается въ томъ, что и рабочая сила является

товаромъ, имѣющимъ особыя специфическія свойства и разсматриваемымъ также, какъ и всякій другой товаръ съ точки зрѣнія доставляемой имъ прибыли.

Вотъ тѣ основныя данныя, изъ соотношенія которыхъ и вытекаютъ тѣ слѣдствія, изображенію которыхъ посвященъ нашъ трудъ. При наличности этихъ данныхъ каждое производство организуется соотвѣтственно своей цѣли — извлеченію при посредствѣ его прибыли. Величина же послѣдней обусловливается, при прочихъ равныхъ условіяхъ, размѣрами расходовъ, идущихъ на содержаніе рабочей силы, причемъ, конечно, у всякаго производителя, разсматриваемаго лишь какъ таковаго, существуетъ одинаковый интересъ и побужденіе свести до наивозможнаго minimum'а эти послѣдніе расходы. Такой же интересъ и въ такой же степени долженъ существовать и въ сельскохозяйственномъ производствѣ. Слѣдовательно, оно и не можетъ отличаться съ этой стороны, поскольку рѣчь можетъ идти здѣсь о психологическихъ основаніяхъ и мотивахъ тѣхъ или другихъ дѣйствій. Но самыя условія сокращенія тѣхъ или иныхъ расходовъ и той или иной организаціи производства, имѣющей непосредственное отношеніе къ извлеченію прибыли, могутъ быть въ сельско-хозяйственномъ производствѣ иными, нежели въ другихъ отрасляхъ производства и дѣйствительно оказываются таковыми.

Работы распредѣляются неравномѣрно въ теченіи года и рабочаго сезона, слѣдовательно, потребность въ рабочихъ также измѣняется въ теченіи года, а равнымъ образомъ и потребность въ оборотномъ капиталѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣняется и степень приложенія къ дѣлу, т. е. къ извлеченію прибыли и постояннаго капитала; извѣстное время года значительная часть его даже обязательно остается безъ приложенія къ дѣлу. Это послѣднее обстоятельство ставитъ предпринимателя-земледѣльца въ менѣе благопріятныя условія для извлеченія прибыли, нежели всякаго другаго предпринимателя и слѣдовательно, при прочихъ равныхъ условіяхъ, не позволяетъ довольствоваться одинаковыми съ этимъ послѣднимъ пріемами для извлеченія прибыли.

Но всѣ эти пріемы сводятся къ воздѣйствію на рабочаго. Тѣ средства воздѣйствія, которыя даются приложеніемъ машинъ, интензивированіемъ производства, интензивированіемъ рабочихъ силъ и т. п., оказываются въ сельско-хозяйственномъ производствѣ не только не болѣе благопріятными, чѣмъ во всякомъ другомъ, но даже, какъ мы видѣли, менѣе. Остается, стало-быть, прямое воздѣйствіе на рабочаго въ смыслѣ сокращенія расходовъ на содержаніе рабочаго. Но и въ этомъ отношеніи со стороны интенсивности побужденія сель-

скому хозяину нѣтъ основаній отличаться отъ всякаго другаго производителя. Слѣдовательно, съ этой стороны условіе благопріятное для него можетъ существовать только до тѣхъ поръ, пока существуетъ какая-либо разница относительно содержанія рабочихъ силъ, съ которыми имѣетъ дѣло сельскій хозяинъ и всякій другой предприниматель, т. е. какая-либо разница въ рабочемъ персоналѣ.

Разница эта дѣйствительно существуетъ, но и она не всегда въ пользу сельскаго хозяина. Женскій и дѣтскій трудъ, содержаніе котораго обходится дешевле, нежели труда взрослаго, не имѣетъ такого цѣлесообразнаго и широкаго приложенія въ земледѣліи, какое можетъ имѣть въ мануфактурной промышленности при примѣненіи машинъ. Что же касается труда взрослыхъ, то содержаніе его въ мануфактурной промышленности, какъ мы видѣли, выше нежели въ сельскомъ хозяйствѣ. Зависѣть это можетъ отъ разныхъ причинъ. Прежде всего въ каждой отрасли промышленности (не земледѣльческой) потребность въ рабочихъ, поскольку она зависитъ отъ условій производства, одинакова въ теченіи всего года. Тѣ колебанія, которыя существуютъ въ этомъ отношеніи—являются результатомъ рыночнаго колебанія спроса и предложенія на извѣстный товаръ, колебанія, отъ вліянія котораго не избавлено и сельско-хозяйственное производство. Но сами по себѣ условія производства въ мануфактурахъ и допускаютъ и требуютъ одинаковаго приложенія рабочихъ силъ въ теченіи всего года. Рабочій такого производства поставленъ въ относительно болѣе благопріятныя условія для предложенія своего труда. Частію, можетъ быть, благодаря этимъ условіямъ, частію, вслѣдствіе другихъ причинъ, стоящихъ въ связи съ условіями мануфактурнаго (въ отличіе отъ земледѣльческаго) производства, содержаніе рабочихъ мануфактуръ и ихъ способность поддерживать эту степень содержанія—выше, нежели у сельскаго рабочаго. Но для предпринимателя мануфактурнаго производства — эта бо́льшая высота содержанія рабочаго не характеризуетъ меньшую сравнительно съ сельскимъ хозяиномъ прибыль, такъ какъ она вознаграждается болѣе интензивнымъ приложеніемъ силъ рабочаго, для каковаго въ сельскомъ хозяйствѣ не существуетъ столь дѣйствительныхъ средствъ воздѣйствія.

Неравномѣрность потребности въ рабочемъ персоналѣ въ теченіи года, и слѣдовательно, меньшая обезпеченность сельскаго рабочаго относительно спроса на его земледѣльческій трудъ, бо́льшая ограниченность въ выборѣ занятій, менѣе благопріятныя условія для передвиженія, менѣе благопріятныя условія для соединеннаго дѣйствія—все это вырабатываетъ у сельскаго рабочаго и низшій уровень потребностей и отсутствіе

способности достигнуть повышенія своего содержанія, и, слѣдовательно, позволяетъ сельскому хозяину низвести плату сельскому рабочему до низшаго уровня, нежели въ другихъ отрасляхъ промышленности и этимъ путемъ поднять уровень прибыли. Но при отсутствіи или, по крайней мѣрѣ, меньшей силѣ тѣхъ средствъ воздѣйствія на рабочихъ, которыя въ мануфактурахъ даются самой техникой производства, разница между тѣмъ, что рабочій производитъ на свое содержаніе и что является какъ прибыль предпринимателя, для сельскаго хозяина, при прочихъ равныхъ условіяхъ. должна быть меньше, нежели для всякаго другаго промышленника Если же при этомъ и прочія условія являются неравными, то это слѣдствіе тѣмъ болѣе имѣетъ мѣсто.

А условія-то эти и являются не равными Женскій и дѣтскій трудъ даже въ той мѣрѣ, въ какой онъ вполнѣ приложимъ къ земледѣлію, оказывается не приложимымъ, такъ какъ уходитъ на фабрики, причемъ необходимость въ этомъ уходѣ обусловливается не только усиленнымъ спросомъ на него тамъ, но и необходимостью дополнить скудное содержаніе, получаемое сельскимъ рабочимъ. Остается взрослый рабочій мужчина на женскую и дѣтскую работу, получая однако содержаніе взрослаго рабочаго. Разница между содержаніемъ рабочаго и прибылью,—въ мануфактурѣ увеличивается,—въ земледѣліи уменьшается. Условія оказываются не равными. Но при относительно, или вѣрнѣе говоря, безусловно плохомъ содержаніи, сельскій рабочій. организмъ котораго не можетъ выносить такого содержанія, уходитъ въ городъ, на фабрику—остается для земледѣлія такой, организмъ к[ѣ] раго требуетъ меньшаго содержанія, т -е. болѣе слабый, менѣе вершенный рабочій. Совершается нѣчто вродѣ подбора, отдѣляющ на долю земледѣлія менѣе совершенный, менѣе производительный бочій персоналъ, отчего страдаетъ и земледѣліе. Между тѣмъ, измѣняющіяся условія хлѣбнаго рынка, измѣняющіяся условія населенія и т. д. требуютъ болѣе интенсивнаго земледѣлія, соединеннаго съ болѣе интенсивнымъ приложеніемъ рабочихъ силъ, а силы, способныя къ этому болѣе интенсивному расходу — ушли и не возвращаются; остающіяся же силы или неспособны отвѣчать увеличившимся требованіямъ земледѣльческой культуры, или же нисколько не заинтересованы прямымъ образомъ въ интенсивномъ приложеніи своего труда

Но кромѣ того, и эти-то силы мало по малу уходятъ. Независимо отъ болѣе скуднаго вознагражденія, сельскій рабочій какъ таковой не имѣетъ постояннаго занятія въ теченіи года Земледѣліе не даетъ постояннаго рынка для труда. Ежегодно въ извѣстный періодъ времени на этотъ товаръ нѣтъ спроса или онъ на-

столько ограниченъ, что можетъ поглотить лишь самую ничтожную долю предложенія. При такихъ условіяхъ рынка, согласно ученію всѣхъ экономистовъ, предложеніе *принаравливается* къ спросу. Но, несмотря на всѣ усилія, какъ мальтузіанцевъ старой школы, такъ и неомальтузіанцевъ, такое принаравливаніе здѣсь, по роду самаго товара, не можетъ совершаться путемъ значительнаго сокращенія въ производствѣ его. Да послѣднее и не въ интересахъ потребителей, такъ какъ упадокъ спроса на этотъ товаръ лишь временный и при томъ періодически чередующійся съ моментами предъявленія усиленныхъ требованій на него. Поэтому товаръ этотъ долженъ сохраняться, и воспроизведеніе его должно идти своимъ чередомъ. Но сохраненіе его требуетъ расходовъ на содержаніе его. Въ моментъ, когда онъ не нуженъ, естественно никто не находитъ разсчета содержать этотъ товаръ безъ соотвѣтствующаго эквивалента, а эквивалентъ за его содержаніе во время нужды въ немъ извлеченъ уже вмѣстѣ съ прибылью. Да въ сущности и нѣтъ надобности заботиться о постоянномъ содержаніи этого товара, такъ какъ онъ отличается отъ другихъ товаровъ, между прочимъ, тѣмъ, что самъ заботится о собственномъ содержаніи. Но забота эта можетъ привести его къ желанному результату лишь путемъ принаровленія предложенія къ спросу, поэтому онъ стремится туда, гдѣ для него возможно предложеніе, а это бываетъ въ описываемые моменты не въ земледѣліи, и вотъ онъ ищетъ другаго рынка и постепенно уходитъ изъ земледѣлія.

Такимъ образомъ постепенно составъ рабочихъ въ земледѣліи мѣняется и въ качественномъ и въ количественномъ отношеніи, и мѣняется не въ пользу земледѣлія. Требованія же его въ этомъ отношеніи растутъ, а условія извлеченія прибыли ухудшаются, въ силу описанныхъ измѣненій. Такимъ путемъ, по мѣрѣ развитія капиталистическихъ отношеній въ земледѣліи, по мѣрѣ все большаго и большаго отдѣленія его отъ мануфактуръ все болѣе и болѣе развиваются описанныя отношенія и подрываются самыя основанія, на которыхъ покоится капиталистическая форма земледѣлія. Но пока такія измѣненія происходятъ постепенно, они не производятъ рѣзкаго впечатлѣнія, они не отнимаютъ даже возможности затратъ на земледѣльческія улучшенія; напротивъ специфическія стороны сельско-хозяйственнаго производства выясняются еще рельефнѣе съ ихъ технической стороны и потому для приложенія техническихъ усовершенствованій открывается болѣе широкое поле, нежели прежде. Особенно это имѣетъ мѣсто, когда цѣлыя массы труда, прилагавшагося прежде на большемъ пространствѣ, концентрируются на меньшемъ, поднимая его

производительность на счетъ сокращенія ея на остальномъ пространствѣ Но по мѣрѣ прогрессирующихъ измѣненій въ качествѣ и количествѣ рабочаго персонала, измѣненій, обусловливаемыхъ въ значительной мѣрѣ прогрессомъ въ мануфактурномъ производствѣ, совершаются измѣненія и въ дѣлѣ примѣненія техническихъ усовершенствованій въ земледѣліи. Они уже измѣняются не въ смыслѣ повышенія производительности труда данной рабочей единицы, а также не въ смыслѣ повышенія производительности даннаго пространства почвы, а въ смыслѣ сокращенія приложенія труда къ землѣ въ бо́льшей мѣрѣ, нежели происходитъ сокращеніе производительности земли. Для извлеченія прибыли, для размѣровъ ея это имѣетъ одинаковое значеніе съ предыдущимъ измѣненіемъ; для производительности же земледѣлія—не въ товарномъ, а прямомъ, продуктивномъ смыслѣ—это представляетъ собою уже попятное движеніе. Но и это движеніе первоначально является спорадически тамъ и сямъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и не принимаетъ еще характера цѣлой системмы, хотя теоретически, въ идеѣ уже начинаетъ проявляться въ смыслѣ системы

Но вотъ воздѣйствіе мануфактуръ продолжается и далѣе. Они повышаютъ постепенно уровень потребностей сельскаго рабочаго, стоящаго рядомъ съ ними; они вліяютъ на возвышеніе платы ему; они показываютъ примѣръ соединенія рабочихъ. Сельскій рабочій измѣняется и въ этомъ направленіи и наконецъ требуетъ себѣ повышеннаго содержанія; не получая же его, массами эмигрируетъ. Уменьшенное приложеніе труда къ землѣ является прямо необходимостью и оно практикуется какъ система, гдѣ прежде пахалъ плугъ, тамъ теперь растетъ трава, гдѣ ходили люди, тамъ землю топчетъ скотъ.

Но прежде, чѣмъ такой переворотъ совершится, прежде, чѣмъ переходъ этотъ осуществится вполнѣ на дѣлѣ.—примѣняется прежняя система земледѣлія, упадокъ прибыли въ томъ или другомъ году приписывается тѣмъ или другимъ случайнымъ и временнымъ причинамъ, а между тѣмъ оборотныя средства земледѣлія мало-по-малу истощаются по мѣрѣ измѣненія состава рабочихъ силъ и увеличенія нерегулярности въ ихъ предложеніи, и потому рядомъ съ переходомъ отъ пашни къ пастбищамъ совершается и прямое прекращеніе обработки земли, эмиграція рабочихъ сопровождается эмиграціей фермеровъ, капиталовъ. Земледѣліе лишается всѣхъ своихъ силъ. Но это лишеніе совершается постепенно и не вдругъ, а въ то же время совершается подъемъ духа среди сельскихъ рабочихъ, среди нихъ возникаютъ новыя потребности, законодательство обращаетъ внима-

ніе на воспитаніе дѣтей сельскихъ рабочихъ, падающее же земледѣліе, лишая ихъ и того заработка, который они имѣли, не позволяетъ имъ оставаться равнодушными къ такому состоянію земледѣлія. Одновременно съ тѣмъ какъ фермеры поднимаютъ вопросъ о томъ, какъ привлечь рабочаго къ землѣ, рабочій поднимаетъ вопросъ о томъ, какъ привязать землю къ рабочему и стремится принять то положеніе въ воздѣйствіи на законодательство страны, которое давало бы ему возможность осуществить свое стремленіе на дѣлѣ.

Таково современное положеніе этого вопроса въ Англіи. Какъ видимъ, всѣ данныя для выясненія условій возникновенія и развитія того положенія, въ какомъ находится современное сельское хозяйство Англіи и дѣйствующія въ немъ силы, логически вытекаютъ изъ условій самаго производства, внѣ всякаго отношенія къ нимъ американской конкурренціи и, стало быть, послѣдняя, если и имѣетъ какое-либо значеніе, то лишь въ той мѣрѣ, въ какой она можетъ содѣйствовать движенію въ томъ же направленіи. Самостоятельной же роли въ дѣлѣ измѣненія условій и состоянія современнаго сельскаго хозяйства въ Англіи она не имѣетъ и не можетъ имѣть. Еслибы въ этомъ отношеніи понадобились какія-либо доказательства, кромѣ представленныхъ нами ранѣе, то достаточно указать на ходъ дѣла въ тѣхъ странахъ, гдѣ не можетъ быть и рѣчи объ иностранной хлѣбной конкурренціи и гдѣ, однако, слышатся тѣ же жалобы, что и въ Англіи. Единственное объясненіе существованію этихъ жалобъ въ такихъ странахъ можетъ заключаться лишь въ томъ, что и въ нихъ, въ сферѣ сельскаго хозяйства складываются тѣже отношенія между землею и ея воздѣлывателемъ, которыя въ Англіи достигли уже высшей точки своего развитія, а потому и проявили наиболѣе полно и законченно результаты, напередъ уже данные въ самомъ складѣ этихъ отношеній.