[illegible]

КЪ РЕФОРМѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО СТРОЯ РОССІИ.

Выпускъ II-ой.

ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

И

ВСЕНАРОДНОЕ ГОЛОСОВАНІЕ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. В. Гессенъ—О правовомъ государствѣ.
II. В. Мякотинъ—Идея Земскаго Собора въ русскомъ прошломъ и настоящемъ.
III. В. Водовозовъ—Всеобщее избирательное право и примѣненіе его въ Россіи.
IV. И. Чернышевъ—О всеобщемъ избирательномъ правѣ и его примѣненіе въ Россіи.

Съ приложеніемъ таблицъ и діаграммъ.

Цѣна 1 рубль.

ЛИТЕРАТУР
БИБЛІОТЕК
ХУДОЖЕСТВЕННАГО

Изданіе Н. ГЛАГОЛЕВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО Н. ГЛАГОЛЕВА

(С.-Петербургъ, Невскій, 92).

КЪ РЕФОРМѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО СТРОЯ РОССІИ.

Выпускъ I: **Системы избирательнаго права въ Зап. Европѣ и Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ.** Статьи изъ «Handbuch des Oeffentlichen Rechts» проф. **Г. Маквардсена.** Перев. подъ ред. и съ вступительной статьей **М. Н. Соболева.** 1 руб. — коп

Выпускъ II: **Правовое государство и всенародное голосованіе.** Статьи: **В. М. Гессена** — «О правовомъ государствѣ», **В. А. Мякотина** — «Идея земскаго собора въ русскомъ прошломъ и настоящемъ», **В. В. Водовозова** — «Всеобщее избирательное право и его примѣненіе въ Россіи» и **И. В. Чернышева** — «О народномъ представительствѣ и его значеніи». Съ прилож. таблицъ и діаграммъ. . . . . 1 » — »

Выпускъ III: **Г. А. Фальборкъ** и **В. И. Чарнолускій. Основной законъ.** Съ приложеніемъ таблицъ. . . . . 1 » — »

Фердинандъ Лассаль. СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ. въ 3-хъ т.

Томъ I: **Ф. Лассаль, его жизнь и значеніе для рабочаго класса.** Очеркъ *Эд. Бернштейна.* —1). Программа работниковъ. Объ особенной связи современнаго историческаго періода съ идеей рабочаго сословія.—2) Процессъ Ф. Лассаля (по поводу «Программы работниковъ»). Стенографическій отчетъ съ критическими примѣчаніями и приложеніемъ жалобы Лассаля оберъ-прокурору королевской судебной палаты по поводу произведеннаго у него домашняго обыска.—3). Наука и работники. Защитительная рѣчь. 4). Косвенные налоги и положеніе трудящихся классовъ.—CXVIII+290 стр., съ автографомъ и портретомъ автора на мѣловой бумагѣ. . . . . 1 » 25 »

Томъ II: 1). О сущности конституціи.—2). Что же теперь? (2-ая рѣчь о сущности конституціи).—3). Сила и право.—4). Гласный отвѣтъ Центральному Комитету, учрежденному для созванія Общаго Германскаго Рабочаго Конгресса въ Лейпцигѣ.—5). Къ рабочему вопросу. Лейпцигская рѣчь.—6). Книга для чтенія рабочихъ.—7). Празднества, пресса и франкфуртскій съѣздъ депутатовъ.—8). Процессъ противъ Ф. Лассаля передъ Судебной Палатой, въ Дюссельдорфѣ.—9). Къ берлинскимъ работникамъ. Воззваніе отъ имени работниковъ Общаго Германскаго Рабочаго Союза.—10). Процессъ противъ Ф. Лассаля по обвиненію въ государственной измѣнѣ (по поводу воззванія «Къ берлинскимъ работникамъ»).—11). Агитація Общаго Герм. Рабоч. Союза и обѣщаніе прусскаго короля. Ронсдорфская рѣчь.—12). Моя рѣчь передъ Дюссельдорфскимъ судомъ присяжныхъ по обвиненію въ возбужденіи гражданъ къ вооруженному противъ королевской власти сопротивленію.—448 стр., съ приложеніемъ портрета автора на мѣловой бумагѣ. . . . 1 » 25 »

Томъ III: 1). Трудъ и капиталъ.—2). Т. Э. Лессингъ.—3). Философія Фихте и значеніе ея для германскаго народнаго духа.—4). Система пріобрѣтенныхъ правъ (въ изложеніи и извлеченіяхъ *Эд. Бернштейна*). . . . . 1 » 25 »

Лица, выписывающія на 1 рубль и болѣе изъ Конторы книгоиздательства указанныя изданія, за пересылку не платятъ, за исключеніемъ изданій, на которыя указана цѣна съ пересылкою; обращающіяся непосредственно въ Контору книгоиздательства пользуются на всѣ изданія, за исключеніемъ подписныхъ, уступкою въ размѣрѣ стоимости пересылки (15%).—Подробный каталогъ высылается по требованію безплатно.

КЪ РЕФОРМѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО СТРОЯ РОССІИ

Выпускъ II-ой.

НЕ ВЫДАЕТСЯ

ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

И

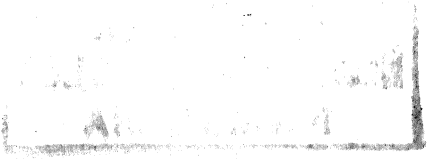
НАРОДНОЕ ГОЛОСОВАНІЕ.

Изданіе Н. ГЛАГОЛЕВА.

—

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

На основаніи постановленія Союза книго-издателей для борьбы за осуществленіе свободы печати настоящее изданіе выпущено въ свѣтъ безъ представленія въ цензуру.


209178

Предлагаемый II-ой выпускъ *сборника* — „Къ реформѣ государственнаго строя Россіи“ предназначался къ выходу до изданія закона 6 августа о Государственной Думѣ. Печатаніе его, однако, замедлилось; между тѣмъ наступили историческіе октябрскіе дни и, казалось, что сама жизнь—и притомъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ, — безповоротно разрѣшитъ затронутые въ немъ вопросы. Но ожиданія не сбылись, и вопросы эти, независимо отъ тѣхъ или иныхъ взглядовъ на переживаемое время, все еще остаются вопросами. При такихъ условіяхъ, быть можетъ, не лишнимъ будетъ появленіе этого запоздалаго сборника.

14 Января 1906 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

В. Гессенъ.—О правовомъ государствѣ . . . 9

I. Понятіе правового государства. 11
II. Характеристика правового государства 17
III. Единство государственной власти въ правовомъ государствѣ. 26
IV. О гарантіяхъ правомѣрности правительственной власти въ правовомъ государствѣ. 42
V. Демократія и правовое государство. 48

В. Мякотинъ.—Идея земскаго собора въ русскомъ прошломъ и настоящемъ. . . . 63

В. Водовозовъ. — Всеобщее избирательное право и примѣненіе его къ Россіи. . . 91

I. Общія замѣчанія 93
II. Ограниченіе приложенія избирательнаго права . . 110
III. Избирательный округъ. 118
IV. Избирательные участки 123
V. Легальныя кандидатуры и ихъ отсутствіе 126
VI. Избирательное бюро 128
VII. Избирательные списки 131
VIII. Время выборовъ 133
IX. Порядокъ выборовъ 134
X. Издержки выборовъ 139
XI. Кассація выборовъ 141
XII. Заключеніе 143

Приложенія.

I-е. Избирательный законъ для выборовъ въ Учредительное Собраніе. 149

I. Распредѣленіе округовъ 149
II. День выборовъ. 150
III. Избирательное бюро 150
IV. Избирательные списки 152
V. Порядокъ выборовъ 152
VI. Кассація выборовъ 155
VII. Издержки выборовъ 155

II-е. Избирательный законъ для выборовъ въ постоянно дѣйствующую палату представителей и статьи, касающіяся выборовъ, но подлежащія включенію въ основной законъ 155

А. Статьи, касающіяся выборовъ, подлежащія включенію въ основной законъ. 156

Б. Избирательный законъ:

1. Распредѣленіе избирательныхъ округовъ 156
2. Срокъ выборовъ. 157
3. Избирательное бюро 158
4. Избирательные списки 158
5. Порядокъ выборовъ 159
6. Издержки выборовъ 162
7. Кассація выборовъ 163
8. Общія постановленія 163

III-е. Списокъ мѣстностей въ которыхъ не можетъ быть произведено избраніе членовъ Учредительнаго Собранія 164

IV-е. Списокъ избирательныхъ округовъ для выборовъ въ Учредительное Собраніе. 169

А. Европейская Россія 169
Б. Царство Польское 187
В. Кавказъ. 191
Г. Сибирь 195
Д. Средняя Азія 197

V-е. Списокъ избирательныхъ округовъ для выборовъ въ парламентъ 197

Европейская Россія 197
Царство Польское 207
Кавказъ. 210
Сибирь 214
Средняя Азія 216

VI-е. А. Грамотность Россійской Имперіи. 218
Б. Грамотность въ Якутской губ. 218
С. Населеніе Россіи по возрастамъ 218

И. Чернышевъ.—О всеобщемъ избирательномъ правѣ и примѣненіе его въ Россіи . . . 219

I. Общія условія, поставившія на очередь дня вопросъ о народномъ представительствѣ. 219
II. Къ исторіи вопроса о всеобщемъ избирательномъ правѣ. Избирательное право женщинъ. 219
III. Къ исторіи имущественнаго союза въ Англіи, Америкѣ и во Франціи. 230
IV. Цензы: образовательный, осѣдлости и возрастный . 244
V. Равное избирательное право и множественные вотумы. Прямые и косвенные выборы. Тайная подача голосовъ. Заключеніе 261
VI. Характеристика земскаго избирательнаго права. . 277
VII. Къ характеристикѣ состава избирателей въ Учредительное Собраніе. 286

I. Распредѣленіе всего населенія по полу и мѣсту жительства . . . . . .
II. Къ характеристикѣ занятій избирателей 300
III. Распредѣленіе занятія населенія крупныхъ городовъ 309
IV. Занятія самодѣятельнаго населенія въ городахъ имѣющихъ болѣе 100 тыс. жителей 315
V. Географическое пространство населенія Россіи . . 319
VI. Къ вопросу о грамотности населенія 322
VII. Избирательные округа съ преобладаніемъ населенія, живущаго отъ промышленности. 324
VIII. Избирательные округа 326

Таблицы. 331

№ 1. Списокъ городовъ, имѣющихъ болѣе 50 тыс. жителей и выдѣляемыхъ въ особые избирательные округа 332
„ 2. Число жителей въ уѣздахъ, по исключеніи указанныхъ городовъ 333
„ 3. Списокъ уѣздовъ и другихъ административныхъ единицъ, населеніе которыхъ оказалось менѣе 50 тыс. душъ обоего пола 335

„ 4. Списокъ округовъ, составленныхъ посредствомъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ. . . 337
„ 5 Списокъ уѣздовъ имѣющихъ 350 тыс. жителей и болѣе 340
„ 6 Число избирательныхъ округовъ 341
Заключеніе. 345

Приложенія.

Картограммы.

№ 1 Относительная численность крестьянскаго сословія по переписи 1897 г.
„ 2 Географія занятій рабочаго и полурабочаго населенія.
„ 3 Разселеніе пролетаризованнаго населенія.
„ 4 Грамотность населенія въ рабочемъ и полурабочемъ возрастѣ.

Діаграмма.

Земская избирательная система.

В. Гессенъ.

О ПРАВОВОМЪ ГОСУДАРСТВѢ

I.

Понятіе правового государства.

Правовымъ называется государство, которое признаетъ обязательнымъ для себя, какъ правительства, создаваемыя имъ-же, какъ законодателемъ, юридическія нормы.

Правовое государство въ своей дѣятельности, въ осуществленіи правительственныхъ и судебныхъ функцій связано и ограничено правомъ, стоитъ подъ правомъ, а не внѣ и надъ нимъ.

Современное правовое государство осуществляетъ двоякаго рода функцію. Съ одной стороны, государство *законодательствуетъ;* государственная власть является *творцомъ* положительнаго права. Съ другой стороны, то же государство *управляетъ;* оно дѣйствуетъ, осуществляя свои интересы, въ предѣлахъ имъ-же самимъ создаваемаго права.

Законодательствуя, государство свободно; оно не связано положительнымъ — обычнымъ и законодательнымъ правомъ. Нѣтъ вѣчныхъ обычаевъ и законовъ. Положительное право не ставитъ никакихъ границъ законодательному творчеству государства. По самому существу своему, законодательная власть не можетъ быть ограничена закономъ.

Наоборотъ, то же государство, въ лицѣ своей правительственной власти,—правящее, а не законодательствующее государство,—ограничено дѣйствующимъ положи-

тельнымъ правомъ. Издавая законъ, государство связываетъ и обязываетъ имъ не только подчиненныхъ ему индивидовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ,—посредственно или непосредственно,—и самое себя. Законъ налагаетъ извѣстныя обязанности на гражданъ, предоставляя соотвѣтственныя права правительству; но въ то же время законъ налагаетъ извѣстныя обязанности на правительство, предоставляя гражданамъ соотвѣтственныя права. Государство, въ лицѣ своей правительственной власти, такъ же подчинено закону, какъ каждый, въ отдѣльности, гражданинъ.

Такова сущность правового государства. Намъ предстоитъ теперь разсмотрѣть вопросъ, какимъ образомъ возникаетъ правовое государство? Какимъ образомъ государство можетъ быть подчинено имъ-же самимъ создаваемому праву? Какимъ образомъ правотворящее государство можетъ быть въ то-же время государствомъ правовымъ?

Отличительнымъ свойствомъ правового государства является подзаконность правительственной и судебной власти; такая подзаконность необходимо предполагаетъ *обособленіе властей*— отдѣленіе правительственной власти отъ законодательной и судебной отъ той и другой. Обособленіе властей осуществляется въ государственномъ строѣ конституціонныхъ государствъ. Въ абсолютной монархіи такое обособленіе невозможно; и потому абсолютная монархія, по терминологіи Канта, является государствомъ произвола (Willkührstaat), а не правовымъ государствомъ (Rechtsstaat).

Отличительнымъ моментомъ, характеризующимъ юридическую природу абсолютныхъ монархій, является внѣ и надзаконный характеръ правительственной власти. Въ абсолютныхъ монархіяхъ нѣтъ и не можетъ быть обособленія властей. Всю совокупность государственной дѣятельности, какъ вполнѣ однородной, старый

режимъ подводитъ подъ одну категорію, называетъ однимъ именемъ: въ государствахъ стараго режима *правительство* издаетъ законъ, правитъ страной — и, по крайней мѣрѣ, отчасти—творитъ судъ [1]).

Правительство стараго режима — это монархъ. Въ рукахъ монарха сосредоточивается вся полнота, имъ осуществляются всѣ функціи государственной власти. Въ сферѣ *верховнаго управленія*,—т. е. въ сферѣ непосредственной дѣятельности монарха, его абсолютная власть является юридически-свободной, не ограниченной дѣйствущимъ правомъ. Правительственная власть абсолютнаго монарха такъ же неограничена закономъ, какъ и его законодательная власть. Изданіе общихъ нормъ необходимо для нормальнаго функціонированія государственной власти; но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, когда эта общая норма, по той или другой причинѣ, стѣсняетъ правительство, послѣднее, т. е. монархъ, можетъ замѣнить ее индивидуальнымъ распоряженіемъ, изданнымъ ad hoc.

Конечно, вслѣдствіе ограниченности человѣческихъ силъ, функціи власти, кромѣ наиболѣе важныхъ, осуществляются монархомъ не лично, а черезъ посредство должностныхъ лицъ, состоящихъ на его службѣ. Значительная часть правительственной дѣятельности относится къ области *подчиненнаго*, а не верховнаго управленія. Однако, и подчиненное управленіе, іерархически зависимое отъ монарха, не можетъ быть разсматриваемо въ абсолютныхъ монархіяхъ, какъ управленіе подзаконное, какъ управленіе, связанное и ограниченное закономъ.

[1]) Что касается, впрочемъ, судебной власти, то уже въ абсолютной монархіи она обособляется отчасти отъ законодательной, и, такимъ образомъ, пріобрѣтаетъ подзаконный характеръ. См. *мою* ст.: «Теорія Правового Государства» въ сборникѣ «Политическій строй современныхъ государствъ», т. I, стр. 122 и сл.

Наоборотъ, внѣзаконный характеръ подчиненнаго управленія въ абсолютной монархіи является безусловно-необходимымъ слѣдствіемъ принципіальной—юридической и фактической—невозможности *послѣдовательнаго* и *стойкаго* отдѣленія подзаконнаго подчиненнаго управленія отъ управленія верховнаго, не ограниченнаго закономъ. Въ предѣлахъ своей компетенціи каждое должностное лицо подчиненнаго управленія является выразителемъ—непосредственнымъ или посредственнымъ—свободной и надзаконной воли монарха. Поскольку должностное лицо осуществляетъ волю монарха, оно въ такой же мѣрѣ свободно отъ какихъ бы то ни было правовыхъ ограниченій, какъ самъ монархъ. Какъ солнце въ капляхъ воды, абсолютная власть короля отражается во власти безчисленнаго множества лицъ, творящихъ королевскую волю: каждое такое лицо является монархомъ въ миніатюрѣ. По словамъ одного изъ нѣмецкихъ писателей начала XIX вѣка, каждое должностное лицо должно быть разсматриваемо въ своемъ округѣ, какъ маленькій регентъ [1]). Надзаконный характеръ подчиненнаго управленія ни въ чемъ не выражается такъ ярко, какъ въ *дискреціонности полномочій* административныхъ органовъ, характеризующей правительственный строй всѣхъ, вообще, государствъ стараго режима.

Въ отличіе отъ абсолютной монархіи, конституціонное

---

[1]) Цитируется у *O. Mayer'a*, «Deutsches Verwaltungsrecht», т. I, стр. 40, прим. 6. Въ этомъ же смыслѣ еще Монтескье писалъ: «Dans le gouvernement despotique, le pouvoir passe tout entier dans les mains de celui á qui on le confie. Le visir est le despote lui-même et chaque officier particulier est le visir». «Esprit des lois», l. V, ch. XVI). Срв. *Tocqueville*. «L'ancien régime et la revolution», passim.

Въ своемъ письмѣ къ императору Николаю I, ген. Сумароковъ говоритъ о министрахъ: «они—цари въ своихъ удѣлахъ» (цит. у *Бочковскаго*, «Организація государственнаго контроля въ Россіи» 1895 г., стр. 61).

государство осуществляетъ, какъ въ своей организаціи, такъ точно и въ дѣятельности своей, начало обособленія властей.

Обособленіе законодательной власти отъ властей подзаконныхъ и господство ея надъ послѣдними обусловлено, прежде всего, представительнымъ характеромъ ея организаціи. Парламентъ въ конституціонномъ государствѣ всегда и необходимо разсматривается—съ большимъ или меньшимъ основаніемъ, въ зависимости отъ природы дѣйствующаго избирательнаго права—какъ непосредственный выразитель народной воли. Законъ—общая воля (volonté générale)—господствуетъ надъ частными волеизъявленіями отдѣльныхъ органовъ государственной власти. Законъ и правительственное распоряженіе—по самому своему происхожденію—несоизмѣримыя величины; различіе ихъ источниковъ обусловливаетъ различную степень ихъ значенія и силы. Для того, чтобы законодательная власть стояла выше всѣхъ другихъ властей государства, необходимо, чтобы органъ законодательной власти, по своему происхожденію и составу, стоялъ внѣ бюрократическаго механизма управленія и надъ нимъ. Въ представительномъ государствѣ бюрократія служитъ народу, а не народъ бюрократіи.

Самый способъ осуществленія начала обособленія властей находится въ прямой зависимости отъ формы правленія конституціоннаго государства.

Наиболѣе послѣдовательно и стройно начало обособленія властей осуществляется республиканскимъ строемъ. Въ непосредственныхъ республикахъ законодательная власть принадлежитъ народному собранію,—т. е. собранію полноправныхъ гражданъ государства; въ республикахъ представительныхъ—народному представительству, или парламенту. Правительственная власть принадлежитъ либо президенту, осуществляющему ее чрезъ посредство

своихъ министровъ, либо правительственной коллегіи, члены которой распредѣляютъ между собою отдѣльныя отрасли управленія.

Примѣромъ непосредственныхъ республикъ могутъ служить швейцарскіе кантоны: въ этихъ кантонахъ народъ непосредственно осуществляетъ законодательную власть въ двоякой формѣ,—въ формѣ, такъ называемыхъ, Landsgemeinden (народныхъ собраній) и въ формѣ референдума. Народнымъ собраніемъ (Landsgemeinde), т. е. собраніемъ *всѣхъ* полноправныхъ гражданъ кантона, законодательная власть осуществляется въ двухъ кантонахъ, Гларусѣ и Ури, двухъ полукантонахъ Унтервальдена и двухъ полукантонахъ Аппенцеля. Въ остальныхъ кантонахъ законодательная власть осуществляется народомъ въ формѣ такъ наз. референдума,—т. е. всенароднаго голосованія выработанныхъ и принятыхъ народнымъ представительствомъ законопроектовъ. При системѣ референдума представительное собраніе („Большой совѣтъ“) имѣетъ характеръ подготовительной и совѣщательной инстанціи, напоминающей нашъ государственный совѣтъ; законодательная *власть* принадлежитъ народу, осуществляющему ее путемъ плебисцита, т. е. народнаго голосованія. Только принятый народомъ законопроектъ становится закономъ. Правительственная власть осуществляется въ кантонахъ коллегіей—Малымъ, или Правительственнымъ совѣтомъ, избранной либо непосредственно народомъ, либо Большимъ совѣтомъ.

Что касается представительныхъ республикъ,—напр. Франціи или Соединенныхъ Штатовъ,—то здѣсь законодательная власть осуществляется парламентомъ (въ Соед. Штатахъ—конгрессомъ), состоящимъ изъ двухъ палатъ,—палаты депутатовъ и сената. Органомъ правительственной власти является президентъ республики, избираемый во Франціи Національнымъ Собраніемъ, т. е. общимъ со-

браніемъ палаты депутатовъ и Сената, а въ Соединенныхъ Штатахъ—народомъ, путемъ двухстепенной подачи голосовъ.—Гораздо сложнѣе организація конституціонныхъ монархій. По своему историческому происхожденію, конституціонная монархія должна быть разсматриваема какъ переходная форма, какъ компромиссъ между старымъ и новымъ порядкомъ. Послѣдовательнымъ и полнымъ воплощеніемъ демократическихъ идей современности является, конечно, одна только республиканская форма правленія. Однако, необходимыя соціальныя предположенія, культурныя и соціальныя основы республиканскаго строя не всегда и не вездѣ имѣются на лицо. Монархическія традиціи необыкновенно сильны и живучи. До тѣхъ поръ, пока въ сознаніи народныхъ массъ монархъ остается живымъ олицетвореніемъ государственной идеи, республика, какъ таковая, невозможна; ибо республика будетъ мыслиться, какъ анархія, до тѣхъ поръ, пока государство мыслится, какъ монархъ.

Начало обособленія властей—раціональное начало; оно необходимо претерпѣваетъ болѣе или менѣе значительныя отклоненія, преломляясь въ исторической средѣ современныхъ монархій.

Органомъ законодательной власти въ конституціонной монархіи является „король въ парламентѣ“, сложный органъ, состоящій изъ двухъ простыхъ,—короля и парламента.

Каждый законъ въ конституціонной монархіи является результатомъ совокупнаго дѣйствія парламента и короны. Воли короны и парламента сливаются въ одну волю, которой конституція присваиваетъ правотворческую силу. Законъ является актомъ единой воли „короля въ парламентѣ“.

Конституціонный монархъ является интегральною частью законодательной власти. Какъ бы ни опредѣля-

лось конституціями юридическое положеніе монарха, *всѣ* современныя конституціи, за исключеніемъ норвежской, сходятся на томъ, что монархъ, совмѣстно съ парламентомъ, осуществляетъ законодательную власть [1]).

Монарху, наряду съ палатами, принадлежитъ право законодательной иниціативы; въ лицѣ министровъ, онъ участвуетъ въ обсужденіи закона; принятый парламентомъ законъ санкціонируется монархомъ. Власть монарха заключается не въ томъ, что онъ отвергаетъ законъ, ему неугодный, а въ томъ, что онъ своей волей участвуетъ въ обращеніи законопроекта въ законъ. Монархъ осуществляетъ не *veto*, а *placet*. Санкція—конститутивный моментъ закона; она не приходитъ *извнѣ* къ уже готовому закону; вмѣстѣ съ рѣшеніемъ палатъ санкція создаетъ законъ.

Правительственная власть въ конституціонной монархіи осуществляется „королемъ въ кабинетѣ". Во всѣхъ конституціонныхъ государствахъ король является главой исполнительной власти. Въ государствахъ парламентарныхъ [2]) фактическое значеніе короны можетъ быть весьма невелико; de jure, однако, и здѣсь монархъ управляетъ государствомъ чрезъ посредство назначаемыхъ и смѣняемыхъ имъ министровъ.

---

[1]) Срв., напр., *бельгійскую* конст., ст. 26: «Законодательная власть осуществляется *коллективно* королемъ, палатой депутатовъ и сенатомъ». Съ другой стороны, *прусская* конст., ст. 62: «Законодательная власть принадлежитъ *совмѣстно* королю и обѣимъ палатамъ. Для каждаго закона требуется согласіе короля и обѣихъ палатъ». По *норвежской* конст. (1814), королю принадлежитъ исполнительная власть (ст. 3). Законодательная власть осуществляется націей посредствомъ стортинга, состоящаго изъ двухъ палатъ,—ластинга и адельстинга (ст. 49). Королю принадлежитъ лишь право суспензивнаго (пріостанавливающаго) veto: законопроектъ, принятый тремя послѣдовательными легислатурами, становится закономъ. хотя бы онъ и не получилъ королевской санкціи (ст. 79; зак. 24 апр. 1869 г.).

[2]) О нихъ см. ниже, гл. III.

Такимъ образомъ, и въ конституціонной монархіи обособленіе властей является несомнѣннымъ фактомъ. Законодательная власть осуществляется сложнымъ органомъ, „королемъ въ парламентѣ“, правительственная—простымъ и единоличнымъ, — монархомъ. „Король въ кабинетѣ“ въ такой же мѣрѣ подчиненъ „королю въ парламентѣ“, какъ президентъ республики парламенту. Вообще, какъ въ республикахъ, такъ, равнымъ образомъ, и въ конституціонныхъ монархіяхъ, обособленіе правительственной власти отъ законодательной является необходимымъ условіемъ подзаконности правительственной власти. А такъ какъ существо правового государства заключается, именно, въ подчиненности праву, въ подзаконности правительственной власти, то, очевидно, обособленіе властей является необходимымъ предположеніемъ правового государства.

Какъ уже указано было выше, начало обособленія властей остается чуждымъ государственному строю абсолютныхъ монархій.

Послѣдовательное и полное осуществленіе этого начала возможно не иначе, какъ въ условіяхъ конституціоннаго государственнаго строя.

Только конституціонное государство является государствомъ правовымъ. Правовое и конституціонное государство—синонимы.

II.

Характеристика правового государства.

Господство законодательной власти, какъ власти верховной, является отличительнымъ свойствомъ правового государства; это господство находитъ себѣ выраженіе

въ формальномъ понятіи закона, какъ *высшей* въ государствѣ юридической нормы.

Публицистикѣ стараго режима извѣстно одно только матеріальное понятіе закона: законъ есть *общая* (и *постоянная*) *норма*, исходящая отъ верховной власти; наоборотъ, конкретное (и преходящее) велѣніе, исходящее отъ той же власти, не признается закономъ и, въ противоположность закону, называется декретомъ, ордоннансомъ, патентомъ, Verordnung и т. д.—Само собою понятно, что законъ, въ указанномъ выше матеріальномъ смыслѣ этого слова, (законъ—общая норма) не отличается отъ правительственнаго распоряженія (декрета, ордоннанса etc.), т. е. акта правительственной власти, ни по своему происхожденію, ни по степени своей юридической силы. По своему происхожденію, законъ и правительственное распоряженіе одинаковымъ образомъ исходятъ отъ абсолютнаго монарха. По степени своего юридическаго значенія, законъ и правительственное распоряженіе ничѣмъ не отличаются другъ отъ друга: и законъ, и правительственное распоряженіе являются въ одинаковой мѣрѣ обязательными волеизъявленіями верховной власти.

Въ отличіе отъ публицистики стараго режима, современная публицистика, вмѣсто прежняго матеріальнаго, устанавливаетъ *формальное* понятіе закона. Въ конституціонной монархіи подъ закономъ, въ формальномъ смыслѣ слова, понимается *всякая*—общая, или конкретная, постоянная или преходящая—норма, установленная законодательнымъ собраніемъ и санкціонированная королемъ. Въ республикѣ всякое волеизъявленіе парламента есть законъ.

Въ отличіе отъ закона въ матеріальномъ смыслѣ,—законъ, въ формальномъ смыслѣ, отличается отъ правительственнаго распоряженія и по своему происхожденію, и по степени своей юридической силы. Въ то время, какъ

законъ исходитъ либо отъ „короля въ парламентѣ“ въ монархіяхъ, либо отъ парламента въ республикахъ,—правительственное распоряженіе исходитъ либо отъ „короля въ кабинетѣ“, либо отъ президента республики. Какъ актъ законодательной власти, законъ, въ формальномъ смыслѣ, юридически отличенъ—отличенъ по степени своей юридической силы—отъ распоряженія, какъ правительственнаго акта; и это различіе заключается, именно, въ томъ, что законъ является высшею нормой по сравненію съ правительственнымъ распоряженіемъ. Волеизъявленія правительственной власти,—напр., правительственныя распоряженія „короля въ кабинетѣ“—юридически дѣйствительны лишь въ мѣру ихъ соотвѣтствія закону. Въ формальномъ понятіи закона мы находимъ, такимъ образомъ, наиболѣе яркое выраженіе идеи господства законодательной власти надъ властью правительственной и судебной.

Господство законодательной власти, покоящееся на обособленіи властей, является необходимымъ условіемъ *подзаконности* правительственной власти, правомѣрнаго характера отношеній между правительственною властью и гражданами. Въ правовомъ государствѣ отношеніе это является *правоотношеніемъ*,—т. е. отношеніемъ правового субъекта къ правовому субъекту, а не властеотношеніемъ, т. е. не отношеніемъ субъекта къ объекту.

Подзаконная правительственная власть опредѣляется правомъ. Законодатель возлагаетъ на нее опредѣленныя обязанности и предоставляетъ ей опредѣленныя права. Обязанностямъ правительственной власти соотвѣтствуютъ права, ея правамъ—обязанности подвластныхъ. Подвластный въ отношеніи къ подзаконной правительственной власти является субъектомъ обязанностей и правъ,—правовымъ субъектомъ.

Иной характеръ имѣетъ отношеніе между государ-

ствомъ и подданнымъ въ абсолютномъ государствѣ. Конечно, законъ, какъ общая и абстрактная норма, извѣстенъ и старому режиму. И въ абсолютной монархіи административный законъ обязываетъ подчиненныя власти; но онъ обязываетъ ихъ по отношенію къ предпоставленнымъ властямъ, и въ послѣдней инстанціи, къ монарху; *по отношенію къ подвластнымъ*, къ подданнымъ, подчиненное управленіе является такимъ же неограниченнымъ и свободнымъ, какъ самъ монархъ. По общему правилу, административный законъ стараго режима имѣетъ *инструкціонный* характеръ. Подобно всякой, вообще, инструкціи, административный законъ регламентируетъ обязанности подчиненныхъ властей въ отношеніи къ монарху; онъ устанавливаетъ *внутренній распорядокъ* управленія и только посредственно, опредѣляя дѣятельность властей,—ихъ служебную компетенцію, объемъ предоставленной имъ власти и т. д.,—опредѣляетъ и обязанности подданныхъ. Во многихъ случаяхъ въ старыхъ монархіяхъ административный законъ не публикуется даже во всеобщее свѣдѣніе: все управленіе старой Франціи покоилось на необнародуемыхъ инструкціяхъ, даваемыхъ королемъ своимъ интендантамъ.

Поскольку законъ, дѣйствительно, имѣетъ такой инструкціонный характеръ, органъ подчиненнаго управленія, превышая власть или бездѣйствуя, нарушаетъ свои обязанности по отношенію къ верховной власти, но никакихъ обязанностей въ отношеніи къ подданному онъ не нарушаетъ, ибо подданный не имѣетъ никакихъ правъ по отношенію къ нему. Надзаконный характеръ правительственной власти влечетъ за собою въ абсолютномъ государствѣ безправіе подвластныхъ. Произволъ и безправіе—коррелативны другъ другу. Самая идея субъективнаго публичнаго права,—права, которому соотвѣтствуетъ обязанность государственной власти,—остается со-

вершенно неизвѣстной и чуждой старому режиму. По отношенію къ надзаконной правительственной власти, у подданнаго нѣтъ и не можетъ быть правъ. У надзаконной власти подданный можетъ просить милости, а не требовать права. Противъ незаконныхъ распоряженій власти у него имѣется одно только средство защиты,—жалоба по начальству, а не судебный искъ. Отношеніе между индивидомъ и государствомъ является отношеніемъ власти, а не права.

Въ абсолютномъ государствѣ индивидъ — объектъ власти; въ государствѣ конституціонномъ — субъектъ правъ. Тамъ онъ — подданный; здѣсь — гражданинъ [1]);

---

[1]) Самые термины «подданный», «подданство», означавшіе въ старомъ правѣ полу-частноправовую зависимость безправнаго индивида отъ всемогущей власти, исчезаютъ изъ конституціоннаго права современныхъ государствъ. Во Франціи терминъ «sujet» не встрѣчается уже въ монархической конституціи 3/14 сент. 1791 г. Хартія 1814 г. снова возвращается къ этому термину; конституція 1830 г отказывается отъ него вновь. Въ январѣ 1832 г. во французской палатѣ депутатовъ произошелъ слѣдующій весьма любопытный инцидентъ: одинъ изъ министровъ, Монталиве, въ своей рѣчи по поводу цивильнаго листа произнесъ, между прочимъ, слѣдующую фразу: «Si vous banissez le lux du palais du roi, il sera bientôt banni des maisons de ses s u j e t s». Не успѣлъ онъ закончить фразы, какъ въ палатѣ поднялся невообразимый шумъ. Отдѣльные крики: «Il n'y a pas de sujets»; «Les hommes, qui font des rois, ne sont pas des sujets»; «Il n'y a plus de sujets en France»; «Le pays a été insulté»; «Le mot de sujet n'est plus francais» и т. д. Инцидентъ закончился протестующимъ заявленіемъ, составленнымъ Одилономъ Барро и подписаннымъ 165 депутатами,—въ ихъ числѣ Дю-Трасси, Лафайетомъ и др. Въ проектѣ указывается на несовмѣстимость понятія подданнаго съ принципомъ народнаго суверенитета; депутаты считаютъ себя обязанными громко протестовать «contre des qualifications qui tendraient à dénaturer le nouveau droit public français»...

Съ аналогичнымъ отношеніемъ къ термину: «подданный» мы встрѣчаемся и въ правѣ другихъ конституціонныхъ государствъ.

какъ гражданинъ, каждый индивидъ является правовымъ субъектомъ, субъектомъ публичныхъ обязанностей и правъ.

Субъективныя публичныя права индивида современною теоріей сводятся къ тремъ категоріямъ.

Прежде всего, такъ называемыя, *права свободы*. Правовое государство признаетъ за индивидомъ опредѣленную сферу свободы,—сферу, за предѣлы которой вмѣшательство государственной власти не имѣетъ и не можетъ имѣть мѣста. Обязанности „невмѣшательства" государственной власти соотвѣтствуетъ право на такое невмѣшательство индивида; право это, какъ всякое субъективное право, защищается судебнымъ, или судебно-административнымъ искомъ; наличностью правопритязанія фактическая свобода превращается въ право свободы. Отдѣльныя проявленія этого права безконечно разнообразны и многочисленны: все, что не запрещено индивиду, ему дозволено; и наоборотъ, все, что не дозволено власти, ей запрещено. Само собою разумѣется, что не всякое проявленіе права свободы нуждается въ спеціальномъ законодательномъ признаніи и защитѣ. Дѣло, однако, въ томъ, что въ государствахъ стараго режима нѣкоторыя изъ такихъ проявленій, признаваемыя неотъемлемымъ аттрибутомъ человѣческой личности, являлись объектомъ наиболѣе энергичныхъ административныхъ воздѣйствій; именно такія проявленія берутся современными конституціями подъ свою защиту, объ-

---

Въ 1869 г., именно, изъ-за этого термина прусскимъ ландтагомъ отвергнутъ былъ проектъ закона «о пріобрѣтеніи и утратѣ званія прусскаго *подданнаго* (Untertans)». Комиссія, въ которую этотъ проектъ поступилъ изъ палаты, замѣнила повсюду, и въ заглавіи, и въ текстѣ, выраженіе «подданный» выраженіемъ «пруссакъ». Палата депутатовъ послѣ долгихъ преній высказалась въ пользу поправки, предложенной комиссіей. Правительство на требуемую палатой поправку не согласилось.

являютъ неотъемлемымъ правомъ человѣка и гражданина. Въ этомъ—значеніе и смыслъ такъ называемой декларацiи правъ, составляющей интегральную часть огромнаго большинства конституцій. Постоянное вторженіе нетерпимаго абсолютизма въ область религіозныхъ убѣжденій влечетъ за собою признаніе религіозной свободы; цензурный режимъ абсолютизма, систематическое противодѣйствіе, оказываемое имъ естественному стремленію людей къ объединенію, къ совмѣстной и организованной дѣятельности, — влечетъ за собою признаніе свободы слова, права союзовъ и собраній,—и т. д. и т. д. Такимъ образомъ, возникаетъ каталогъ политическихъ свободъ: свобода вѣроисповѣданія, печати, свобода личности, союзовъ и собраній, передвиженія, свобода промысловъ и занятій и т. д. Каждая такая „свобода“ является частичнымъ проявленіемъ, особо гарантированнымъ конституцiей, одного и единаго права,—права общегражданской свободы.

Вторую категорію субъективныхъ публичныхъ правъ образуютъ, такъ называемыя, *положительныя* публичныя права индивида. Къ этой категоріи относятся всѣ, вообще, права индивида на положительныя дѣйствія государства въ его интересахъ,—права на услуги государственной власти. Типичнымъ примѣромъ подобнаго права является право на судебную защиту, — право иска. Административная дѣятельность государства, въ свою очередь, является источникомъ безконечнаго множества положительныхъ публичныхъ правъ. Укажемъ для примѣра право на общественное призрѣніе, гдѣ такое призрѣніе обязательно; право на первоначальное обученіе, гдѣ обученіе всеобще и т. д. и т. д.

Наконецъ, къ третьей категоріи субъективныхъ публичныхъ правъ относятся, такъ называемыя *политическія* права,—права на осуществленіе государственной

власти, на участіе въ образованіи государственной воли. Наиболѣе важнымъ политическимъ правомъ является, конечно, избирательное право,—право избирать членовъ и быть избираемымъ членомъ представительныхъ собраній. Само собою понятно, что въ абсолютныхъ монархіяхъ избирательное право признается исключительно въ области мѣстнаго самоуправленія. Въ области законодательства избирательное право — важнѣйшее право гражданина—впервые создается конституціоннымъ режимомъ. Наряду съ избирательнымъ правомъ, существуютъ, конечно, и другія политическія права,—напр., наслѣдственное право быть членомъ верхней палаты, право избраннаго быть членомъ палаты депутатовъ, право быть присяжнымъ засѣдателемъ и т. д.

Необходимо замѣтить, что и въ абсолютной монархіи возникаютъ и складываются отдѣльныя категоріи субъективныхъ публичныхъ правъ. И въ абсолютной монархіи судебная власть успѣваетъ, до извѣстной степени, обособиться отъ законодательной и тѣмъ самымъ пріобрѣсти подзаконный характеръ; и здѣсь, такимъ образомъ, признается за индивидомъ, такъ наз., право иска,—право, которому соотвѣтствуетъ обязанность судебной власти оказать потерпѣвшему отъ правонарушенія судебную защиту. Нѣкоторыя права, *повидимому,* принадлежатъ подвластнымъ и въ области административнаго законодательства. Независимо, однако, отъ крайней бѣдности своего содержанія, права эти — уже въ силу надзаконнаго характера правительственной власти — по необходимости лишены и достаточной опредѣленности, и твердыхъ гарантій. Не будучи *правопритязаніями,* они являются скорѣе рефлексомъ объективнаго права, чѣмъ субъективными правами, въ собственномъ смыслѣ этого слова.

Только въ правовомъ государствѣ субъективное публичное право аналогично субъективному частному праву,

ибо только здѣсь право это находитъ свое основаніе въ законѣ, равно обязательномъ и для подвластныхъ, и для власти. Обязательность закона для власти обставлена въ правовомъ государствѣ системой гарантій, не оставляющихъ мѣста административному произволу. Отвѣтственность министровъ предъ народнымъ представительствомъ, уголовная и частноправная отвѣтственность должностныхъ лицъ предъ судомъ, административная юстиція — таковы институты, гарантирующіе незыблемость правительства и неприкосновенность правъ въ правовомъ государствѣ.

Ниже мы остановимся на этихъ институтахъ подробнѣе; здѣсь достаточно о нихъ упомянуть для полноты характеристики правового государства.

Знакомство съ его характеристикой приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Въ основѣ организаціи правового государства лежитъ начало обособленія властей. Этимъ началомъ опредѣляется, съ одной стороны, господство законодательной власти, и, съ другой, подзаконность властей правительственной и судебной. Благодаря подзаконности этихъ властей, отношеніе между индивидомъ и государствомъ является правоотношеніемъ, отношеніемъ гражданства. Государство, въ лицѣ своей правительственной власти, является правовымъ субъектомъ; и точно также правовымъ субъектомъ является гражданинъ. Субъективныя публичныя права гражданина обезпечиваются системой юридическихъ гарантій, осуществляющихъ на практикѣ идею правового государства.

Начало обособленія властей остается чуждымъ государственному строю абсолютныхъ монархій. Послѣдовательное и полное осуществленіе этого начала возможно не иначе, какъ въ условіяхъ конституціоннаго государственнаго строя.

Только конституціонное государство является государствомъ правовымъ.

III.

Единство государственной власти въ правовомъ государствѣ.

Государственная власть едина; всегда и необходимо въ государствѣ существуетъ *верховная* власть, воля которой, опредѣляя организацію и дѣятельность остальныхъ властей, стоитъ выше ихъ всѣхъ.

Не противорѣчитъ-ли, однако, обособленіе властей началу единства государственной власти?

Конечно, нѣтъ: правильно понимаемое обособленіе властей ничего общаго съ раздѣленіемъ власти не имѣетъ. Такое обособленіе требуетъ отдѣленія правительственной и судебной власти отъ законодательной не для того, чтобы ихъ поставить рядомъ съ нею, а для того, чтобы ихъ подчинить ей; оно требуетъ *подзаконности* правительственной и судебной власти.

Если бы правительственная власть являлась, въ дѣйствительности, властью исполнительной, ея подзаконность могла-бы быть признана единственнымъ и вполнѣ достаточнымъ выраженіемъ зависимости ея отъ законодательной власти.

Въ дѣйствительности, однако, воззрѣніе на правительственную власть, какъ на исполнительницу законовъ („законодатель — голова, правительство — руки“) давно уже отвергнуто наукой государственнаго права. Въ настоящее время никто не ограничиваетъ правительственной

дѣятельности механической функціей пассивнаго исполненія законовъ. Безконечное множество мѣняющихся государственныхъ интересовъ не можетъ быть охвачено организованной системой устойчивыхъ законодательныхъ нормъ. Законъ, по самой своей природѣ, имѣетъ *общій* характеръ; текущія явленія государственной жизни сплошь и рядомъ бываютъ настолько индивидуальны, что не допускаютъ законодательной регламентаціи, не могутъ быть подведены подъ общую норму. Законодательная норма всегда и необходимо предусматриваетъ будущее; но явленія государственной жизни слишкомъ разнообразны и нерѣдко слишкомъ случайны, чтобы ихъ можно было предвидѣть и исчерпывающимъ образомъ предусмотрѣть и регламентировать. Подобно тому, какъ каждый изъ насъ не можетъ предусмотрѣть всѣхъ случаевъ жизни, напередъ установить для нихъ общія правила и затѣмъ уже дѣйствовать механически, сообразуясь съ ними,— такъ точно государство не можетъ ограничиться законодательнымъ установленіемъ нормъ и затѣмъ ихъ механическимъ пассивнымъ исполненіемъ. Правительственная дѣятельность не исчерпывается исполненіемъ закона. Правительство свободно осуществляетъ интересы государства, свободно правитъ государствомъ, оставаясь только *въ предѣлахъ* права. Законъ отнюдь не всегда предписываетъ содержаніе, не всегда опредѣляетъ ближайшую цѣль правительственной дѣятельности; но правительственная власть, подобно индивиду, осуществляя свои хотя бы и свободно поставленныя цѣли, должна оставаться въ предѣлахъ закона, не въ правѣ нарушить его повелительныхъ нормъ. И теперь еще правительственная власть иногда называется исполнительной, но этому названію дается совершенно иное значеніе: правительственная власть признается исполнительницей не только законовъ, но, вообще, задачъ государственной жизни.

Если это такъ, то, очевидно, одна подзаконность правительственныхъ актовъ не можетъ быть признаваема достаточнымъ выраженіемъ зависимости правительственной власти отъ законодательной. Оставаясь въ предѣлахъ закона,—т. е. дѣйствуя вполнѣ правомѣрно,—правительственная власть можетъ, однако, рѣзкимъ образомъ разойтись съ законодательной. Конституціонный законъ предоставляетъ, напримѣръ, правительственной власти право объявленія войны и заключенія мира; причемъ, самый поводъ къ объявленію войны или заключенію мира не указаны и, конечно, не могутъ быть указаны закономъ. Народное представительство можетъ желать мира, а правительство вполнѣ легально можетъ объявить войну. Общее направленіе народно-школьной политики государства можетъ быть, разумѣется, указано закономъ; но никакой законъ не можетъ опредѣлить деталей этой политики, интенсивности и цѣлесообразности просвѣтительныхъ начинаній правительства.

При такихъ условіяхъ подзаконность правительственныхъ актовъ отнюдь не является достаточной гарантіей дѣйствительнаго подчиненія правительственной власти законодательной. Единство государственной власти могло-бы оказаться поколебленнымъ, если-бы правительственная власть, въ предѣлахъ закона, оставалась свободной отъ какого-бы то ни было воздѣйствія на нее верховной законодательной власти. Народное представительство должно имѣть право и возможность рѣшающимъ образомъ вліять *на политику* правительственной власти, опредѣлять ея направленіе, ставить ей цѣли. Зависимость правительственной власти отъ законодательной должна быть не только юридической, но и политической. Такая зависимость всегда и вездѣ существовала и существуетъ въ правовомъ государствѣ.

Тѣмъ не менѣе, *степень* осуществленія политической

зависимости правительственной власти отъ законодательной въ различныхъ государствахъ различна. Въ однихъ государствахъ законодательная власть видимо и безусловно господствуетъ надъ правительственной; въ другихъ правительственная власть въ значительной мѣрѣ самостоятельна въ своихъ отношеніяхъ къ законодательной. Въ зависимости отъ характера отношеній между правительственной и законодательной властью различаются два типа конституціоннаго государства: *парламентарный* и *дуалистическій*.

Въ конституціонномъ государствѣ, какова-бы ни была его форма правленія, министерство всегда и необходимо назначается главою правительственной власти,—президентомъ республики или монархомъ. При этомъ въ государствахъ дуалистическихъ назначеніе того или иного лица министромъ зависитъ отъ свободнаго усмотрѣнія главы правительственной власти.

Въ такомъ государствѣ министерство имѣетъ *внѣпартійный* характеръ; независимое отъ парламента, оно является орудіемъ, проводникомъ воли лица, стоящаго во главѣ правительственной власти.

Въ государствахъ парламентарныхъ министерство имѣетъ *партійный* характеръ; первый министръ назначается главой правительственной власти изъ среды той политической партіи, которая въ данное время располагаетъ большинствомъ голосовъ въ парламентѣ, или—при двухпалатной системѣ—по крайней мѣрѣ, въ палатѣ депутатовъ. Министерство образуется первымъ министромъ изъ лицъ, принадлежащихъ къ той же партіи,—или, по крайней мѣрѣ, изъ лицъ, которыя, принадлежа къ различнымъ партіямъ, согласились вести управленіе на почвѣ общей политической программы. Въ парламентарныхъ государствахъ министерство, во всякомъ случаѣ, солндарно.

Сущность дуалистической формы конституціоннаго строя хорошо охарактеризована Бисмаркомъ въ одной изъ его парламентскихъ рѣчей. По словамъ Бисмарка, въ Пруссіи кабинетъ находится въ иномъ положеніи, чѣмъ въ Англіи, гдѣ онъ, выходя изъ нѣдръ палатскаго большинства, имѣетъ парламентарный характеръ; прусскій кабинетъ является правительственнымъ, а не парламентарнымъ. Прусскіе министры, назначаемые и смѣняемые по усмотрѣнію короля, подчиненные непосредственно ему, дѣйствуютъ отъ имени и по приказу короля, находятся въ зависимости отъ его воли и желаній. Поэтому Бисмаркъ имѣлъ основаніе, обращаясь къ палатѣ, воскликнуть: „Мы—министры его величества короля, а не ваши!“

Въ парламентарныхъ государствахъ, какъ указано выше, министерство имѣетъ партійный характеръ. Въ Англіи, традиціонной странѣ парламентаризма, рѣшающееe значеніе на образованіе министерства оказываетъ палата общинъ. Этотъ фактъ категорически подчеркнутъ Сольсбери въ рѣчи, произнесенной имъ въ 1892 г. въ палатѣ лордовъ. По его словамъ, согласно британской конституціи, во всемъ, что касается состава правительства, палата общинъ имѣетъ рѣшающій голосъ. Но когда составъ опредѣленъ, и наступаетъ чередъ мѣропріятій, исключительное право общинъ исчезаетъ, и, по отношенію ко всѣмъ вопросамъ, кромѣ финансовыхъ, палата лордовъ принимаетъ столь же широкое участіе въ законодательствѣ, какъ и палата общинъ. Само собою разумѣется, что парламентарный кабинетъ является непосредственнымъ выразителемъ настроеній и желаній парламентарнаго большинства. И если Бисмаркъ могъ сказать о своихъ товарищахъ по кабинету, обращаясь къ парламенту: „Мы—слуги короля, а не ваши“, то Сольсбери или Гладстонъ съ такимъ же основаніемъ могли бы ска-

зать о себѣ, обращаясь къ королю: „Мы не ваши слуги, а слуги парламента“. Въ парламентарномъ государствѣ у правительства *своей* политики нѣтъ и не можетъ быть; въ этомъ весь смыслъ и все значеніе парламентарнаго режима.

Политическая зависимость правительственной власти отъ законодательной существуетъ во *всякомъ* правовомъ государствѣ. И въ дуалистическомъ строѣ народному представительству принадлежитъ право контроля надъ правительствомъ и политическаго руководства имъ; однако, здѣсь средства такого контроля и руководства недостаточны для того, чтобы разъ навсегда исключить возможность юридически неразрѣшимыхъ конфликтовъ между законодательной и правительственной властью.

И въ дуалистическихъ государствахъ подчиненіе правительственной власти законодательной имѣетъ не только юридическій, но и политическій характеръ. Народное представительство контролируетъ не только законность, но и цѣлесообразность правительственныхъ актовъ; оно располагаетъ средствами, — правда, весьма недостаточными,—къ принужденію правительственной власти итти по тому пути, осуществлять, въ предѣлахъ закона, ту политику, которая соотвѣтствуетъ политической программѣ парламентскаго большинства.

Что касается, прежде всего, контроля, то онъ осуществляется парламентомъ въ формѣ, такъ называемыхъ, запросовъ и интерпелляцій. Дѣйствующія въ Европѣ конституціи, предоставляя министрамъ право быть выслушанными палатой, когда они того пожелаютъ, въ то же время возлагаютъ на нихъ обязанность давать объясненія, когда того пожелаютъ палаты. Само собою разумѣется, что въ государствахъ дуалистическихъ право интерпелляціи не имѣетъ и не можетъ имѣть того значенія, какое ему присуще въ государствахъ парламентарныхъ;

ибо даже неудовлетворительное, съ точки зрѣнія палаты, объясненіе министра не влечетъ за собою непосредственно какихъ-либо нежелательныхъ для него послѣдствій. Тѣмъ не менѣе, необходимость отчитываться предъ палатой является, до извѣстной степени, если не юридической, то моральной сдержкой правительственной власти: подотчетная власть всегда зависитъ отъ той власти, которой она обязана отчетомъ.

Говоря о воздѣйствіи законодательной власти на направленіе и характеръ правительственной дѣятельности, необходимо остановиться на институтѣ, такъ называемой, юридической отвѣтственности министровъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ большинствѣ конституціонныхъ государствъ принадлежащее палатѣ народныхъ представителей право привлеченія къ уголовной отвѣтственности министровъ является гарантіей не только (и не столько) *законом*ѣ*рности*, сколько *цѣлесообразности* правительственныхъ актовъ. На родинѣ современнаго конституціонализма, въ Англіи, уголовная отвѣтственность министровъ—до тѣхъ поръ, когда она не уступила de facto мѣста отвѣтственности политической — всегда служила парламенту средствомъ, исключительнымъ по своей суровости, избавленія отъ неугоднаго и ненавистнаго ему министерства. Хотя, по общему правилу, министры въ Англіи привлекались къ отвѣтственности только за государственную измѣну (high treason), однако, самое понятіе измѣны, по англійскому праву, является въ такой мѣрѣ измѣнчивымъ и неопредѣленнымъ, что не было положительно такого дѣянія, которое не могло-бы быть судимо и наказано, какъ измѣна, если только парламентъ считалъ необходимымъ привлеченіе министровъ къ отвѣтственности по соображеніямъ политическаго свойства.

Въ 1678 г., въ процессѣ противъ *Дэнби*, категорически былъ установленъ принципъ, неопровержимо доказы-

вающій политическій характеръ уголовной отвѣтственности министровъ: министры были признаны отвѣтственными за *честность*, *справедливость* и *полезность* всѣхъ ихъ мѣропріятій.

Такимъ образомъ, уголовная отвѣтственность министровъ въ свое время преслѣдовала въ Англіи тѣ-же цѣли, какія въ настоящее время достигаются проще и легче, безъ ненужной жестокости, благодаря парламентарному строю, институтомъ политической отвѣтственности министровъ [1]).

Во Франціи Хартія 14 года ограничиваетъ отвѣтственность министровъ случаями государственной измѣны и подкупности [2]); это нисколько не помѣшало, однако, палатамъ послѣ іюльской революціи предать суду министровъ Карла X, контрассигновавшихъ незаконные ордоннансы короля. Дѣйствующій во Франціи конституціонный законъ 16 іюля 1875 г. предоставляетъ палатѣ депутатовъ право привлеченія министровъ къ отвѣтственности въ случаѣ совершенія ими, вообще, должностныхъ преступленій [3]). Понятіе должностныхъ преступленій, само по себѣ неопредѣленное, толкуется на практикѣ весьма широко; какъ видно изъ случаевъ возбужденія вопроса объ отвѣтственности министровъ, имѣвшихъ мѣсто во Франціи въ эпоху третьей республики, здѣсь, какъ и въ Англіи, основаніемъ къ привлеченію министровъ къ отвѣтственности признается всякое, вообще, ихъ дѣяніе, нарушающее серьезнымъ образомъ интересы государства [4]).

---

[1]) Dr. Hans v. *Frisch*. «Die Verantwortlichkeit der Monarchen und höchsten Magistrate», стр. 225 и сл.

[2]) Art. 56... «Ils ne peuvent être accusés que pour fait de *trahison* ou de corruption».

[3]) Const. du 16 Juli 1875, art. 12 al 2.

[4]) Hans v. *Frisch* l. c., стр. 238.

Что касается, наконецъ, Германіи, то здѣсь въ нѣкоторыхъ государствахъ привлеченіе министровъ къ отвѣтственности допускается только въ случаѣ нарушенія ими конституціонныхъ законовъ [1]); въ другихъ, основаніемъ къ уголовной отвѣтственности признается всякое, вообще, нарушеніе законовъ [2]). Однако, и въ Германіи нѣкоторыя конституціи признаютъ министровъ отвѣтственными за дѣянія, противорѣчащія благу странъ (Landeswohl) [3]), или за нецѣлесообразныя дѣянія [4]), или, наконецъ, за дѣянія, угрожающія безопасности и благосостоянію государства [5]).

Само собою разумѣется, что для контроля надъ цѣлесообразностью правительственныхъ актовъ уголовная отвѣтственность министровъ представляется средствомъ, во всѣхъ отношеніяхъ несоотвѣтственнымъ; именно потому, въ парламентарныхъ государствахъ она уступаетъ мѣсто отвѣтственности политической. Въ государствахъ дуалистическихъ она существуетъ почти исключительно на бумагѣ,—и не только потому, что ея осуществленіе встрѣчаетъ препятствія въ несовершенствѣ конситуціонныхъ законовъ, но и потому, что судебной функціи она ставитъ, въ большинствѣ случаевъ, несудебныя цѣли.

Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ воздѣйствія законодательной власти на политику правительственной въ дуалистическихъ государствахъ, несомнѣнно, является принадлежащее законодательной власти право періодическаго,—всего чаще ежегоднаго, — вотированія бюджета.

---

[1]) *Preussen* V. U. Art. 61; *Würtemberg* V. U. § 195. *Hessen* V. U; Art. 109 и др.

[2]) *Sachsen-Weimar* Gn. d. § 48; *Sachsen-Meiningen* V. U. § 103. *Chaumburg-Lippe.* Ges v. 2 Januar 1849, art. 3.

[3]) *Bayern* V. U. Art. 7.

[4]) *Sachsen* V. U. Art. 43.

[5]) *Baden* V. U. § 67a.

Въ средневѣковой Англіи борьба съ королевской прерогативой велась парламентами, главнымъ образомъ, на почвѣ бюджетнаго права. Угрожая отказомъ и, дѣйствительно, отказывая въ субсидіяхъ коронѣ, англійскій парламентъ добился и права иниціативы, и рѣшающаго участія въ осуществленіи законодательной власти. И на континентѣ Европы, въ первую эпоху конституціонализма, право неутвержденія бюджета разсматривалось, какъ вѣрнѣйшее орудіе парламентовъ въ борьбѣ съ королевской прерогативой, какъ наиболѣе вѣрное средство подчиненія правительственной власти законодательной. Неутвержденіе бюджета, лишающее правительство права взиманія налоговъ и расходованія денежныхъ средствъ, ставитъ государство въ безвыходное положеніе; съ того момента, какъ бюджетъ не утвержденъ, самое существованіе государства становится невозможнымъ. Именно потому, одна опасность неутвержденія парламентомъ бюджета должна заставить правительственную власть итти на всевозможныя уступки, сообразоваться съ желаніями и волей народнаго представительства.

Необходимо замѣтить, что современная наука государственнаго права не признаетъ за народнымъ представительствомъ права неутвержденія бюджета en bloc. Такое неутвержденіе разсматривается, какъ актъ, по существу, неправомѣрный. Въ большей своей части ежегодный бюджетъ покоится на изданныхъ раньше законахъ, опредѣляющихъ доходы и расходы государства. На основаніи такихъ законовъ взимаются опредѣленные налоги, пошлины и сборы, и тратятся опредѣленныя суммы на государственныя нужды. Каждый законъ можетъ быть, разумѣется, отмѣненъ или измѣненъ изданіемъ новаго закона; но ни одинъ законъ не можетъ быть измѣненъ или отмѣненъ фактомъ неизданія новаго закона. Конституціонное право точно опредѣляетъ характеръ законо-

дательнаго пути: законы издаются, отмѣняются, измѣняются и пріостанавливаются въ своемъ дѣйствіи въ опредѣленномъ порядкѣ соглашеніемъ существующихъ факторовъ законодательной власти,—въ конституціонной монархіи соглашеніемъ обѣихъ палатъ и короны. Признавая за парламентомъ, а при двухпалатной системѣ за каждой изъ его палатъ право неутвержденія бюджета en bloc, мы тѣмъ самымъ признаемъ за каждымъ изъ законодательныхъ факторовъ, дѣйствующимъ отдѣльно отъ другихъ, всю полноту законодательной власти,—право отмѣны законовъ, изданныхъ путемъ соглашенія между всѣми факторами законодательной власти.

Конечно, при обсужденіи бюджета, парламентъ, пользуясь правомъ бюджетной иниціативы, можетъ поднять вопросъ объ отмѣнѣ или измѣненіи того или иного налога, той или иной статьи расхода, установленныхъ изданнымъ раньше закономъ. Если соглашеніе—сначала между палатами, а затѣмъ палатъ съ королемъ—по этому вопросу состоялось, прежніе законы соотвѣтственнымъ образомъ измѣняются новымъ закономъ. Если соглашеніе невозможно, бюджетъ, въ той своей части, которая покоится на прежнихъ законахъ, долженъ оставаться неизмѣннымъ.

Допуская неправомѣрность неутвержденія бюджета en bloc, необходимо, однако, считаться съ фактической возможностью такого, хотя бы и неправомѣрнаго, неутвержденія. Какъ быть въ томъ случаѣ, если бюджетъ отвергается палатой en bloc?

Нѣкоторыя конституціи, предусматривая подобные случаи, устанавливаютъ рядъ мѣръ, устраняющихъ или, по крайней мѣрѣ, отодвигающихъ возможность бюджетнаго конфликта. Таковы, напримѣръ, болѣе раннія конституціи южно-германскихъ государствъ. Въ Вюртембергѣ по истеченіи бюджетнаго періода налоги взима-

ются въ прежнемъ размѣрѣ въ теченіе первой трети слѣдующаго года [1]); въ Баваріи—въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ [2]). Согласно испанской конституціи, въ случаѣ неутвержденія новаго бюджета, остается въ силѣ прежній; румынская конституція ограничиваетъ въ подобныхъ случаяхъ дѣйствіе прежней конституціи однимъ только годомъ. По прусской конституціи, утвержденіемъ бюджета обусловлено только расходованіе правительственною властью денежныхъ средствъ государства; взиманіе налоговъ, установленныхъ въ законодательномъ порядкѣ, допускается и въ случаѣ неутвержденія бюджета [3]). Само собой разумѣется, что всѣ эти мѣры имѣютъ, однако, чисто-палліативный характеръ. Неутвержденіе парламентомъ бюджета всегда и необходимо, въ конечномъ результатѣ, создаетъ *юридически-неразрѣшимый* конфликтъ между законодательной и правительственной властью, между народнымъ представительствомъ и народомъ. Въ случаяхъ невозможности или нежеланія взаимныхъ уступокъ, конфликтъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только силой; въ тѣхъ случаяхъ, когда сила на сторонѣ правительства, неутвержденіе бюджета неизбѣжно приводитъ къ антиконституціонному правительственному акту,—къ управленію страною, вопреки конституціи, на основанія бюджета, не установленнаго въ законодательномъ порядкѣ. Какъ извѣстно, именно такимъ путемъ разрѣшенъ былъ знаменитый въ исторіи Пруссіи бюджетный конфликтъ 1862—1866 г.г.

Во всякомъ случаѣ, неутвержденіе бюджета является актомъ, носящимъ всѣ признаки революціоннаго акта;

---

1) *Würtemberg* V. U. v. 25 Sept. 1819, § 114.

2) *Bayern* V. U. v. 26 Mai 1818, Tit. VIII, § 7. Срв. *Hessen* V. U. v. 17 Dec. 1820, § 69; *Baden* V. U. v. 22 Aug. 1818, § 62.

3) *Preussen* V. U. v. 31 Jan. 1850, cvt. 99, 100. Срв. *Arndt*, «Die Verfassungsurkunde für den Preuss-Staat», стр. 153 и сл.

какъ таковой, онъ возможенъ въ обстоятельствахъ исключительныхъ и рѣдкихъ. Независимо, однако, отъ неутвержденія бюджета, ежегодное вотированіе его парламентомъ имѣетъ огромное значеніе, какъ средство контроля надъ правительствомъ, а также категорическаго воздѣйствія на характеръ его дѣятельности. Не подлежитъ сомнѣнію, что, благодаря постоянно возрастающей спеціализаціи бюджетовъ, распредѣленіе суммъ законодательною властью по отдѣльнымъ его расходнымъ статьямъ, опредѣляетъ, въ значительной мѣрѣ, направленіе и характеръ правительственной дѣятельности, степень и послѣдовательность удовлетворенія ею отдѣльныхъ потребностей государственной жизни.

Правомъ утвержденія бюджетовъ законодательная власть пользуется, какъ оружіемъ критики правительственныхъ мѣропріятій, какъ средствомъ періодической ревизіи податной системы въ ея цѣломъ и въ отдѣльныхъ ея частяхъ. Но, съ другой стороны, точно также не подлежитъ сомнѣнію, что вотированіе въ законодательномъ порядкѣ бюджета, какъ и другія средства воздѣйствія на правительственную власть, имѣющіяся въ дуалистическихъ государствахъ въ распоряженіи законодательства, недостаточны для того, чтобы гарантировать единство государственной воли, подчиненіе правительственной власти верховной законодательной.

Въ дуалистическихъ монархіяхъ неизбѣжны конфликты между народнымъ представительствомъ и короной,—конфликты, которые, вслѣдствіе юридической своей неразрѣшимости, нерѣдко угрожаютъ самому существованію, а тѣмъ болѣе устойчивости и неприкосновенности конституціоннаго строя.

Такіе конфликты невозможны въ государствахъ парламентарныхъ; они невозможны потому, что здѣсь подчиненіе правительственной власти законодательной га-

рантируется самымъ безусловнымъ образомъ институтомъ политической отвѣтственности министровъ.

Какъ указано выше, сущность парламентарнаго режима заключается въ томъ, что при немъ министерство всегда и необходимо принадлежитъ къ той партіи, которая въ данное время располагаетъ въ нижней палатѣ большинствомъ голосовъ. Отсюда естественный выводъ: если въ палатѣ, при обсужденіи того или иного мѣропріятія, предлагаемаго министерствомъ, большинство депутатовъ выскажется противъ него, министерство обязано подать въ отставку.—Такое министерство перестаетъ быть министерствомъ большинства; тѣмъ самымъ оно становится невозможнымъ.

Единственное средство для министерства остаться у власти, несмотря на понесенное имъ пораженіе, заключается въ роспускѣ палаты и назначеніи новыхъ выборовъ. Если кабинетъ, несмотря на пораженіе, пользуется довѣріемъ главы правительства и, кромѣ того, если можно надѣяться на то, что политика кабинета одобряется большинствомъ избирателей, глава правительства распускаетъ палату, и затѣмъ, въ зависимости отъ исхода выборовъ, кабинетъ либо остается у власти, опираясь на новое большинство, либо, оказавшись въ меньшинствѣ, выходитъ въ отставку.

Во всякомъ случаѣ, благодаря принципу политической отвѣтственности министровъ, правительственная политика, расходящаяся съ волей парламента, въ парламентарномъ государствѣ невозможна. Въ настоящее время, въ большинствѣ парламентарныхъ государствъ, напр., въ Англіи и во Франціи, принципъ политической отвѣтственности министровъ доведенъ до самыхъ крайнихъ предѣловъ. Достаточно одного неудачнаго для министерства голосованія, хотя-бы оно состоялось по самому ничтожному поводу, хотя-бы оно было вызвано

случайнымъ отсутствіемъ нѣсколькихъ членовъ господствующей партіи, хотя-бы оно было неожиданнымъ для самой оппозиціи,—и кабинетъ, осужденный парламентомъ, подаетъ въ отставку.

Необходимо замѣтить, что въ самой Англіи политическая отвѣтственность министровъ пріобрѣла въ такой мѣрѣ категорическій характеръ только во время царствованія королевы Викторіи, столь благопріятное, вообще, для развитія парламентарнаго строя. До 1830 г. нѣтъ ни одного примѣра, когда-бы кабинетъ отказался отъ своихъ полномочій лишь потому, что онъ потерпѣлъ пораженіе по какому-нибудь частному вопросу въ нижней палатѣ. Кабинетъ Роберта Пиля въ правленіе Вильгельма IV и даже кабинетъ Мельбурна—первый кабинетъ королевы Викторіи—оставались у власти, несмотря на рядъ пораженій въ палатѣ общинъ по частнымъ вопросамъ, до тѣхъ поръ, пока для нихъ не становилась очевидной совершенная неустранимость хроническаго конфликта между кабинетомъ и палатой. Еще въ 1841 г. Маколей, въ качествѣ министра, доказывалъ въ палатѣ общинъ, что кабинетъ отнюдь не обязанъ отказаться отъ власти только потому, что та или иная законодательная реформа, предложенная имъ, отвергнута палатой, разумѣется, если только онъ не считаетъ осуществленія этой реформы необходимымъ условіемъ успѣшнаго теченія дѣлъ. И въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ государствахъ, принципъ политической отвѣтственности министровъ понимается не такъ послѣдовательно и строго. Въ Голландіи, напримѣръ, единичная и частная неудача, напр., отклоненіе законопроекта палатой—нисколько не колеблетъ положенія кабинета. По авторитетному свидѣтельству Гартога, голландскіе министры только въ томъ случаѣ подаютъ королевѣ прошенія объ отставкѣ, когда разногласіе между ними и палатой получаетъ неустранимый и хроническій характеръ.

Тѣмъ не менѣе, начало политической отвѣтственности министровъ, краеугольный камень парламентарнаго строя исключаетъ, во всякомъ случаѣ, возможность длительныхъ конфликтовъ между законодательною и правительственною властью; въ частности, въ конституціонныхъ монархіяхъ, благодаря парламентаризму, невозможны конфликты между народнымъ представительствомъ и короной.

Не подлежитъ сомнѣнію, что парламентаризмъ усиливаетъ въ значительной мѣрѣ вліяніе народнаго представительства, и, въ особенности, нижней палаты—на ходъ законодательныхъ и правительственныхъ дѣлъ. Въ этомъ своемъ значеніи парламентаризмъ является необходимой принадлежностью—завершеніемъ демократическаго строя. Въ области законодательства парламентарный режимъ неизбѣжно приводитъ къ упраздненію, такъ называемаго, королевскаго veto. Неутвержденіе законопроекта, принятаго парламентомъ и, слѣдовательно, поддерживаемаго кабинетомъ, невозможно потому, что такое неутвержденіе неизбѣжно повлекло бы за собой выходъ кабинета въ отставку при совершенной невозможности замѣнить его другимъ [1]). Въ сферѣ управленія кабинетъ,

[1]) Весьма распространено мнѣніе, будто въ парламентарной монархіи участіе монарха въ законодательствѣ совершенно номинально. Королева,—говоритъ Бэджготъ,—должна подписать свой собственный смертный приговоръ, если онъ принятъ обѣими палатами парламента. Такое мнѣніе должно быть признано явнымъ преувеличеніемъ; оно основано на опытѣ одной страны и одного царствованія. Конечно, участіе въ законодательствѣ королевы Викторіи было весьма невелико; однако, и оно отнюдь не равнялось нулю. Какъ извѣстно, въ парламентарныхъ государствахъ право иниціативы сосредоточивается, по общему правилу, въ рукахъ кабинета; ибо только законопроектъ, исходящій отъ кабинета, можетъ разсчитывать на поддержку парламентскаго большинства (Срв. ст. *Parker Smith'a,* члена англійской палаты общинъ въ *Revue* polit. et parl.

вынужденный въ каждомъ своемъ дѣйствіи отчитываться предъ парламентомъ, имѣющимъ право и возможность въ каждую данную минуту его смѣстить, является послушнымъ проводникомъ политики парламентскаго большинства.

Въ парламентарномъ государствѣ правительственная власть вполнѣ и безусловно подчинена законодательной. Такое подчиненіе обезпечиваетъ единство государственной власти; оно является необходимымъ условіемъ дѣйствительнаго осуществленія основного начала демократическаго строя,—начала народнаго суверенитета.

IV.

О гарантіяхъ правомѣрности правительственной власти въ правовомъ государствѣ.

Правомѣрность правительственной власти является въ правовомъ государствѣ источникомъ субъективныхъ публичныхъ правъ гражданина. Публичныя права

1894 г., т. I, стр. 461). Кабинетъ, до внесенія законопроекта въ парламентъ, долженъ сообщить о немъ, какъ о всякой важной государственной мѣрѣ, монарху; послѣдній имѣетъ поэтому возможность, до внесенія законопроекта въ парламентъ, заявить о своемъ отрицательномъ отношеніи къ нему. За исключеніемъ случаевъ особо важныхъ, такого заявленія достаточно для того, чтобы кабинетъ отказался отъ своего проекта и не внесъ его въ парламентъ. Такое—такъ сказать, замаскированное пользованіе правомъ veto встрѣчается въ Англіи не только при послѣднихъ Георгахъ, но и при Викторіи. Въ 1848, 1866 и 1868 г.г. королева отказала тремъ законопроектамъ, еще до ихъ принятія парламентомъ, въ своемъ утвержденіи, и эти проекты вслѣдъ затѣмъ были сняты кабинетомъ съ очереди.

гражданина, подобно частнымъ его правамъ, гарантируются судебной охраной и защитой. Сообразно особому характеру публичныхъ правъ, наиболѣе важною формой ихъ судебной защиты является институтъ, такъ называемой, административной юстиціи. Подъ административной юстиціей современная доктрина государственнаго права понимаетъ своеобразную и обособленную организацію *судебной власти*, призванной къ защитѣ субъективныхъ публичныхъ правъ *путемъ отмѣны незаконныхъ распоряженій административной власти.*

Какъ уже указано выше, въ абсолютныхъ монархіяхъ стараго режима индивидъ въ своихъ отношеніяхъ къ надзаконной правительственной власти всегда и необходимо безправенъ; именно потому, самая идея административной юстиціи, какъ особой формы *суда*, призваннаго охранять и защищать субъективныя публичныя права индивида, остается совершенно чуждой публичному праву стараго режима.

Такъ, въ германскихъ территоріяхъ уже со второй половины XVII в., правительственная дѣятельность самымъ безусловнымъ образомъ изъемлется изъ-подъ контроля судебной власти. Принципъ: In Poilzeisachen gilt keine Appelation является безспорной и общепризнанной аксіомой публичнаго права: противъ распоряженій и рѣшеній правительственныхъ органовъ не допускается жалоба въ судъ; остается, конечно, возможной жалоба по начальству. И точно также во Франціи долгая борьба съ парламентами, стремившимися подчинить администрацію страны своему контролю, во второй половинѣ XVII в. заканчивается побѣдою королевской власти. Съ этого времени дѣла административной юстиціи рѣшаются въ первой инстанціи интендантами, всемогущими агентами короля въ мѣстности, и во второй, въ порядкѣ верховнаго управленія, королевскимъ совѣтомъ.

Только на основѣ обособленія властей, характеризующей конституціонный строй, возникаетъ и складывается понятіе административной юстиціи, какъ особой, своеобразной и самостоятельной, формы суда.

Размотрѣніе конфликтовъ, возникающихъ между индивидомъ и властью на почвѣ административнаго права, не можетъ безъ поручаемо обыкновенному гражданскому суду. Такое разсмотрѣніе требуетъ, прежде всего, особыхъ—административныхъ, а не частно-правовыхъ—знаній отъ судьи. Методы судебнаго изслѣдованія гражданскихъ дѣлъ не всегда и не вполнѣ примѣнимы къ изслѣдованію дѣлъ административныхъ; равнымъ образомъ, къ разсмотрѣнію административныхъ дѣлъ непримѣнимы установившіяся формы гражданскаго процесса.

Отсюда необходимость въ особой организаціи административнаго суда. Но административный судъ долженъ быть, прежде всего, *судомъ*. Административный судья долженъ быть въ такой же мѣрѣ независимъ отъ администраціи, какъ судья гражданскій; въ частности, подобно послѣднему, онъ долженъ быть несмѣняемъ.—Коллегіальность судебной организаціи, состязательность, устность и гласность судопроизводства—таковы необходимые атрибуты организаціи и дѣятельности административныхъ судовъ.—„Il y a en France,—говоритъ Ококъ,—des autorités différentes pour juger les contestations de droit privé et les litiges de droit administratif, il n'y a qu'une justice".

Возникая на почвѣ теоріи обособленія властей, административная юстиція является наиболѣе существенной и необходимой гарантіей правомѣрнаго характера правительственной власти. Другой—равнымъ образомъ, существенной и необходимой гарантіей такой правомѣрности являетъ институтъ уголовной (и, конечно, гражданской) отвѣтственности должностныхъ лицъ, и въ частности, институтъ отвѣтственности министровъ. До тѣхъ поръ, пока во

главѣ правительственной власти стоитъ абсолютный монархъ, о правильной организаціи отвѣтственности, хотя-бы и подчиненныхъ властей, не можетъ быть рѣчи, ибо всякій подчиненный агентъ, начиная съ министра, разсматривается, какъ исполнитель воли,—по существу, надзаконной—абсолютнаго монарха. Само собою понятно, что, при такихъ условіяхъ, въ абсолютной монархіи министры не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности иначе, какъ усмотрѣніемъ верховной власти. При этомъ самая отвѣтственность министровъ, по необходимости, носитъ не столько уголовный, сколько дисциплинарный характеръ: она является отвѣтственностью не за нарушеніе закона, а за неисполненіе служебнаго долга, за неповиновеніе волѣ монарха. Поскольку министръ осуществляетъ верховную волю, приказъ монарха, никакой отвѣтственности онъ подлежать не можетъ; и точно такъ-же не могутъ подлежать отвѣтственности низшіе агенты правительственной власти, дѣйствуя, хотя-бы незаконно, но „соотвѣтственно видамъ и намѣреніямъ высшаго правительства“. Отсюда институтъ, такъ называемой, „административной гарантіи“,—гарантіи произвола административныхъ властей. Сущность административной гарантіи заключается въ требованіи разрѣшенія начальства для привлеченія къ отвѣтственности нисшихъ должностныхъ лицъ. Въ силу административной гарантіи ни одно должностное лицо, несмотря даже на явную противозаконность его дѣйствій, не можетъ быть привлечено къ отвѣтственности безъ спеціальнаго разрѣшенія іерархически предпоставленной административной власти.

Цѣль „административной гарантіи“ и заключается въ томъ, что начальство, разрѣшая судебное преслѣдованіе, тѣмъ самымъ удостовѣряетъ, что нарушеніе закона, вмѣняемое подчиненному въ вину, совершено послѣднимъ propriо motu, безъ какихъ бы то ни было указаній со

стороны начальства. „Административная гарантія“, существовавшая, въ той или иной формѣ, во всѣхъ абсолютныхъ монархіяхъ, и нынѣ существующая въ Россіи, является наилучшимъ выраженіемъ надзаконнаго характера административной власти, не отдѣленной отъ власти законодательной.

Во Франціи, въ эпоху великой революціи, конституціонная доктрина понимаетъ раздѣленіе властей (séparation des pouvoirs) въ смыслѣ ихъ уравновѣшенія. Подъ ея вліяніемъ законодательство революціонной эпохи (ст. 75 конституціи VIII г.), заимствуя принципъ „административной гарантіи“ изъ стараго права, обусловливаетъ судебное преслѣдованіе должностныхъ лицъ за противозаконныя дѣйствія, имѣющія должностной характеръ (relatifs à leurs fonctions), предварительнымъ разрѣшеніемъ государственнаго совѣта. Цѣль „административной гарантіи“ усматривается, такимъ образомъ, въ обезпеченіи правительственной власти отъ возможныхъ на нее посягательствъ со стороны судебной власти.

Не подлежитъ сомнѣнію, что, съ точки зрѣнія правильно понимаемой теоріи обособленія властей, институтъ „административной гарантіи“ представляется во всѣхъ отношеніяхъ несостоятельнымъ. Если, дѣйствительно, отдѣленіе правительственной власти отъ законодательной имѣетъ своей цѣлью и своимъ слѣдствіемъ подчиненіе первой власти второй, то, очевидно, репрессія должностныхъ преступленій должна быть исключительнымъ дѣломъ стоящаго внѣ администраціи, независимаго и общаго суда. Во Франціи послѣ паденія второй имперіи отмѣна „административной гарантіи“ явилась однимъ изъ первыхъ законодательныхъ актовъ временнаго республиканскаго правительства: „гарантія“ отмѣнена, категорически и безусловно, закономъ 19 сентября 1870 г.

Что касается отвѣтственности министровъ, то система такой отвѣтственности съ самаго начала, подъ вліяніемъ Монтескье, заимствуется конституціонной доктриной континента у Англіи: министры призываются къ отвѣтственности нижней и судятся верхней палатой. Во Франціи система эта санкціонируется конституціями 1814 и 1830 гг., а также дѣйствующимъ нынѣ конституціоннымъ закономъ 16 іюля 1875 г. Въ нѣкоторыхъ конституціонныхъ государствахъ англійская система подвергается значительной модификаціи: удерживая существующій въ Англіи порядокъ преданія министровъ суду,—т. е. порядокъ преданія ихъ суду палатой народныхъ представителей, многія конституціи самый судъ надъ министрами поручаютъ либо высшему уголовному суду (Бельгія, Румынія), либо особому государственному суду, спеціально образованному для разсмотрѣнія дѣлъ о преступленіяхъ по должности, совершаемыхъ министрами (Австрія, Венгрія, Саксонія, Швеція и Норвегія и др.).

Исторически сложившаяся въ Англіи система отвѣтственности министровъ, съ точки зрѣнія теоріи обособленія властей, представляется во многихъ отношеніяхъ несостоятельной. Въ правовомъ государствѣ *уголовная* отвѣтственность министровъ имѣетъ и должна имѣть въ виду одну только цѣль,—а именно, цѣль охраны неприкосновенности законовъ, репрессіи противозаконныхъ дѣяній.

Между тѣмъ, при осуществленіи карательной власти парламентомъ, именно эта цѣль оказывается недостижимой. Въ самой Англіи, какъ свидѣтельствуетъ историческій опытъ, такъ называемая, юридическая отвѣтственность министровъ въ свое время служила могущественнымъ средствомъ парламентскаго контроля не столько надъ законностью, сколько надъ цѣлесообразностью правительственныхъ актовъ министровъ; въ настоящее

время такимъ средствомъ, гораздо болѣе справедливымъ и дѣйствительнымъ, является, такъ называемая, политическая отвѣтственность министровъ.

По самому существу своей власти въ правовомъ государствѣ, парламентъ не можетъ осуществлять непосредственно функцій уголовнаго суда. Конечно, въ видахъ усиленія контроля надъ законностью правительственныхъ актовъ, палатѣ народныхъ представителей должно быть предоставлено право преданія министровъ суду; но то же право, наряду съ парламентомъ, могло бы быть предоставлено и высшей судебной власти. По жалобамъ частныхъ лицъ, или, ex officio, высшая судебная инстанція могла бы постановить о преданіи министровъ суду,—въ томъ же порядкѣ, въ какомъ низшія инстанціи постановляютъ о преданіи суду низшихъ агентовъ правительственной власти.

Во всякомъ случаѣ, самый судъ надъ министрами въ правовомъ государствѣ не можетъ не быть дѣломъ не законодательной, а судебной власти.

V.

Демократія и правовое государство.

Прогрессирующая демократизація современныхъ государствъ—фактъ, не нуждающійся въ доказательствахъ. Побѣдоносная бюрократія завоевываетъ позицію за позиціей у стараго классоваго режима.

Съ каждымъ годомъ увеличивается число государствъ, замѣняющихъ систему классоваго представительства системами всеобщаго, или почти всеобщаго, избирательнаго

права.—Центръ тяжести государственной жизни переносится въ, такъ называемыя, нижнія палаты, и верхнія палаты, продолжая существовать по инерціи, либо демократизуются, либо утрачиваютъ всякое значеніе, всякое вліяніе на ходъ политической жизни государства. Королевская власть склоняется предъ властью народнаго представительства; она становится „орнаментальною частью" конституціоннаго зданія. Парламентарная система обезпечиваетъ народной законодательной власти господство надъ бюрократически-организованной законодательной властью.

Въ настоящей статьѣ, посвященной вопросу о соотношеніи властей въ правовомъ государствѣ, мы не можемъ подробно остановиться на разсмотрѣніи демократической эволюціи избирательнаго права. Намъ представляется, однако, необходимымъ отмѣтить ту связь, обыкновенно упускаемую изъ виду, которая существуетъ между демократизаціей избирательнаго права, съ одной стороны, и установленіемъ парламентарнаго режима, съ другой.

По мнѣнію нѣмецкихъ публицистовъ, установленіе политическаго режима, парламентарнаго, или дуалистическаго, опредѣляется рѣшающимъ образомъ—происхожденіемъ и природой монархической власти. Въ монархіяхъ, возникшихъ подъ вліяніемъ національнаго движенія, точно такъ-же, какъ и въ монархіяхъ, получившихъ конституцію революціоннымъ путемъ изъ рукъ національнаго учредительнаго собранія, вліяніе народнаго представительства настолько значительно, что монархическое начало естественно и необходимо уступаетъ свое первенствующее мѣсто началу парламентарному. Наоборотъ, въ государствахъ, обязанныхъ своимъ существованіемъ и организаціей исторической династіи, господствующей надъ народомъ силой историческихъ тра-

диціи и народной власти, парламентъ, созданный монархомъ, даровавшимъ конституцію, по общему правилу, не въ состояніи подчинить, ни de jure, ни de facto, своей волѣ волю еще недавно абсолютнаго монарха [1]).

Согласиться съ такимъ мнѣніемъ трудно. Признавая нѣкоторое — весьма, впрочемъ, относительное—значеніе историческаго происхожденія монархической власти, мы не можемъ, однако, никакимъ образомъ согласиться съ тѣмъ, что это происхожденіе роковымъ образомъ предопредѣляетъ дуалистическій или парламентарный характеръ политическаго строя страны. При извѣстныхъ условіяхъ дуалистическій строй возможенъ не только въ монархическихъ, но и въ республиканскихъ государствахъ. Что касается монархій, то Венгрія, напримѣръ, является несомнѣнно монархіей историческаго происхожденія, и, тѣмъ не менѣе, ни въ одной европейской странѣ, не исключая Англіи, парламентъ не является въ такой степени доминирующимъ началомъ, какъ именно въ ней. Не подлежитъ сомнѣнію, что возможность парламентарнаго режима обусловлена фактическимъ преобладаніемъ представительнаго начала надъ началомъ единоличной власти. Въ свою очередь, значеніе и сила народнаго представительства въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ числа парламентскихъ партій и характера ихъ программъ, а также отъ степени ихъ сплоченности и твердости партійной дисциплины. Парламентарный режимъ либо невозможенъ вовсе, либо функціонируетъ неудовлетворительно въ тѣхъ случаяхъ, когда парламентъ распадается на множество дробныхъ, враждующихъ другъ съ другомъ, политическихъ партій, ибо коалиціи партій, находящихся въ меньшинствѣ, всегда легко бу-

[1]) Срв. *Illinek*, «Entstehung des Ministeriums in d. const. Monarchie», въ *Grünhut's* Zeitschrift für priv. u. Recht. 1883, стр. 344; *Bernatzik*, «Allgemeine Staatslehre», стр. 54.

детъ опрокинуть министерство большинства. Правительственному министерству, т. е. министерству, стоящему внѣ парламентскихъ партій,—не трудно составить въ свою пользу изъ коалиціи тѣхъ или другихъ партій, для каждой проектируемой имъ мѣры, искусственное большинство, создаваемое ad hoc. Если-же парламентъ состоитъ почти исключительно изъ двухъ партій, или-же одна изъ нѣсколькихъ партій располагаетъ въ парламентѣ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, въ такомъ случаѣ министерство, не принадлежащее къ партіи большинства, необходимо окажется въ хроническомъ конфликтѣ съ парламентомъ. Невозможность такого конфликта и является лучшей гарантіей парламентарнаго строя.

Независимо отъ числа партій, вліяніе парламента находится въ прямой зависимости отъ сплоченности и дисциплинированности ихъ. При парламентарномъ строѣ въ нѣдрахъ партій не можетъ и не должно быть разногласій. Партія свободно принимаетъ свои рѣшенія, но, разъ ихъ принявъ, она принуждаетъ своихъ членовъ къ безусловному повиновенію. Бэджготъ передаетъ, что одинъ изъ государственныхъ дѣятелей Англіи, взглянувъ на членовъ палаты общинъ, повинующихся по первому знаку своимъ властямъ, замѣтилъ: вотъ лучшее „парламентское мясо“ Европы!

Возможность парламентарнаго строя обусловлена не только строгой дисциплинированностью каждой партіи, но также извѣстною степенью дисциплины въ отношеніяхъ враждующихъ партій другъ къ другу. Яростная и ожесточенная борьба партій—борьба, не допускающая никакихъ компромиссовъ,—является самымъ опаснымъ врагомъ парламентаризма. Въ этомъ отношеніи весьма поучителенъ слѣдующій фактъ изъ парламентарной исторіи Англіи, имѣвшій мѣсто въ царствованіе королевы

Викторіи. Случилось такъ, что министерство виговъ, вслѣдствіе коалиціи тори съ партіями радикальной и ирландской, потерпѣло пораженіе въ палатѣ общинъ и вышло въ отставку. Королева, вѣрная принципу парламентаризма, предложила образованіе кабинета главѣ торіевъ. Но тори не могли не видѣть, что они все-таки находятся въ парламентѣ въ меньшинствѣ и что править имъ, разсчитывая на поддержку радикаловъ и ирландской партіи, невозможно; поэтому они отказались отъ образованія кабинета, и королева призвала обратно въ министерство виговъ. При этомъ тори добровольно отказались отъ политики систематической оппозиціи вигамъ, такъ какъ они считали „не честнымъ и не патріотичнымъ“ ставить препятствія дѣятельности существующаго правительства, не имѣя возможности создать новое.

Наконецъ, самый характеръ партійной группировки имѣетъ огромное значеніе въ вопросѣ о степени фактическаго вліянія и силы парламента. Въ парламентарныхъ государствахъ оппозиціонная партія, соперничающая съ правящей, должна быть *конституціонной*; ея программа должна стоять на почвѣ существующаго конституціоннаго строя.

Въ республикѣ, напримѣръ, парламентаризмъ, предполагающій постоянное чередованіе партіи у кормила правленія, невозможенъ, если значительная и сильная оппозиціонная партія выставляетъ монархическую программу; и наоборотъ, парламентаризмъ невозможенъ въ монархіи при наличности сильной республиканской партіи. Въ подобныхъ случаяхъ, соотвѣтственное измѣненіе конституціи является нерѣдко необходимымъ предположеніемъ устойчиваго существованія и правильнаго функціонированія парламентарной системы.

Само собою разумѣется, что не всегда и не во всѣхъ государствахъ, въ одинаковой мѣрѣ, имѣются на лицо

вышеуказанныя необходимыя предположенія парламентаризма. Тамъ, гдѣ они отсутствуютъ—вполнѣ, или отчасти,—парламентаризмъ либо невозможенъ вовсе, либо, въ практическомъ своемъ осуществленіи, въ значительной степени сближается съ дуализмомъ. Какъ западно-европейская, такъ, вмѣстѣ съ нею, и наша отечественная публицистика, говоря о парламентарномъ строѣ, какъ объ особомъ политическомъ типѣ конституціоннаго государства, имѣетъ преимущественно, или даже исключительно въ виду англійскій парламентаризмъ. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что, если сопоставить Пруссію, какъ образецъ дуалистической монархіи, съ Англіей, какъ образцомъ монархіи парламентарной, то различіе между разсматриваемыми типами конституціонной монархіи окажется чрезвычайно рельефнымъ и рѣзкимъ. Мы готовы будемъ почти согласиться съ Борнгакомъ, который конституціонную монархію, вмѣстѣ съ абсолютной, относитъ къ одной категоріи государствъ, а парламентарную монархію вмѣстѣ съ республикой—къ другой.

Дѣло, однако, въ томъ, что парламентаризмъ, кромѣ Англіи, существуетъ также въ значительномъ большинствѣ другихъ европейскихъ государствъ,—въ Италіи, Испаніи, Бельгіи, Франціи, Голландіи, Венгріи и т. д., и т. д. Для того, чтобы говорить о парламентаризмѣ, вообще,—необходимо имѣть въ виду не только Англію. но и всѣ другія государства, въ которыхъ парламентаризмъ, какъ особый политическій принципъ, такъ или иначе осуществленъ.

И вотъ, сколько-нибудь основательное знакомство съ политической организаціей—и, въ особенности, съ политической жизнью парламентарныхъ государствъ неопровержимо доказываетъ, что грань, отдѣляющая дуалистическую форму отъ парламентарной, далеко не въ

такой степени опредѣленна и ясна, какъ это кажется съ перваго взгляда. Нерѣдко одно и то же государство одними относится къ числу дуалистическихъ, а другими къ числу парламентарныхъ государствъ. Такъ, напримѣръ, Борнгакъ считаетъ Австрію и Данію дуалистическими, Эсменъ—парламентарными монархіями.

Какъ указано выше, главное отличіе парламентарныхъ государствъ отъ дуалистическихъ заключается въ томъ, что въ первыхъ глава правительственной власти не свободенъ въ назначеніи своихъ министровъ, во вторыхъ свободенъ. Въ Англіи составъ кабинета необходимымъ образомъ предопредѣляется исходомъ выборовъ или голосованія въ палатѣ общинъ. Разумѣется, и въ Англіи король можетъ не назначить лично ему неугоднаго министра; но, по общему правилу, главой кабинета назначается глава господствующей партіи, а остальными министрами наиболѣе выдающіеся ея члены. Не то въ государствахъ, въ которыхъ парламентъ разбивается на множество дробныхъ и незначительныхъ партій; въ такихъ государствахъ,—напримѣръ, въ Италіи,—власть парламента сказывается не столько въ назначеніи угоднаго ему министерства, сколько въ смѣщеніи министерства, ему неугоднаго. Кабинетъ падаетъ, благодаря коалиціи партій, часто безусловно враждебныхъ другъ другу, соединенныхъ только общею враждой въ господствующей партіи. Въ такомъ случаѣ, главѣ правительственной партіи приходится либо назначить министерство, стоящее внѣ парламентскихъ партій, какъ это бывало, напримѣръ, много разъ въ Бельгіи въ періодъ времени отъ 1831 г. по 1847 г., либо составить, по собственному усмотрѣнію и личной иниціативѣ, коалиціонное министерство, какъ это всегда бываетъ во Франціи и, въ особенности, въ Италіи. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ роль главы государства при назначеніи мини-

стровъ несравненно болѣе рѣшительна и активна, чѣмъ та, дѣйствительно, скромная роль, которую, на основаніи англійской парламентарной практики, принято отводить парламентарному главѣ государства. Достаточно сравнить, хотя бы, во Франціи министерства Феликса Фора съ министерствами Лубе для того, чтобы признать, что въ дѣлѣ образованія коалиціонныхъ министерствъ главѣ государства принадлежитъ, если не рѣшающая, то, во всякомъ случаѣ, весьма значительная роль. Въ Италіи съ 1881 г. по 1887 г. во главѣ кабинета стоялъ Депретисъ,—не потому, что онъ являлся главою господствующей партіи (такихъ въ Италіи нѣтъ), а потому, что онъ пользовался довѣріемъ и поддержкой короны. За это время министерство Депретиса многократно терпѣло пораженія въ палатѣ депутатовъ и многократно выходило въ отставку; но каждый разъ король поручалъ образованіе новаго кабинета тому же Депретису, который оставался у власти до самой своей смерти. Депретисъ правилъ страною при помощи особаго пріема, который въ Италіи называется трансформизмомъ: онъ бралъ своихъ министровъ какъ съ правой, такъ и съ лѣвой стороны парламента. Когда въ 1883 г., благодаря, главнымъ образомъ, иниціативѣ пяти лицъ, образовалась новая партія, — такъ называемая, пентархія, — онъ побѣдилъ эту партію тѣмъ, что предложилъ портфель двумъ, наиболѣе выдающимся ея членамъ, Занарделли и Криспи. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ итальянскія министерства существеннымъ образомъ отличаются отъ однородныхъ и солидарныхъ министерствъ истинно парламентарнаго режима.

Послѣ сказаннаго становится, казалось бы, очевиднымъ, что существованіе и, въ особенности, правильное функціонированіе парламентаризма возможно лишь при наличности опредѣленныхъ политическихъ условій, обез-

печивающихъ преобладающее значеніе народнаго представительства въ государственной жизни страны. Въ свою очередь, наличность такихъ условій, въ значительной мѣрѣ, зависитъ отъ характера избирательнаго права, опредѣляющаго партійный составъ народнаго представительства.

Историческій опытъ неопровержимо доказываетъ, что парламентаризмъ нормально и правильно функціонируетъ до тѣхъ поръ, пока народное представительство базируется на узкомъ, сословномъ или классовомъ избирательномъ цензѣ. Не случайно старая, аристократическая Англія является родиной парламентаризма. Во Франціи парламентаризмъ въ эпоху реставраціи или іюльской монархіи функціонировалъ регулярнѣй, чѣмъ въ настоящее время.

Само собою разумѣется, что при односословномъ или классовомъ характерѣ народнаго представительства, ни дробности партій, ни рѣзкой противоположности ихъ программъ нѣтъ и не можетъ быть мѣста. Въ Англіи, до 1832 г., англійская палата находилась въ рукахъ аристократіи, титулованной и помѣстной; а такъ какъ англійская аристократія издавна дѣлилась на двѣ партіи, виговъ и тори, то только эти партіи и были представлены въ парламентѣ. Рѣзкаго антагонизма, создаваемаго соціальной борьбой, между ними не существовало. Онѣ расходились во взглядахъ на тѣ или иные вопросы, но обѣ онѣ проникнуты были одними и тѣми же воззрѣніями на государство, на существо его задачъ.

Подобно правительству, оппозиція, какъ гласитъ ея официальное назначеніе, была „оппозиціей ея (или его) величества“. При такихъ условіяхъ парламентарное правленіе является единственно-возможнымъ; партіи, крѣпкія однородностью своего состава, смѣняютъ другъ друга, не внося существенныхъ измѣненій въ государственную жизнь.

Менѣе возможнымъ и хуже функціонирующимъ становится парламентаризмъ въ переходную эпоху,—въ эпоху постепеннаго расширенія избирательнаго права. Искусственныя избирательныя системы, являющіяся компромиссомъ между прежней классовой и будущей демократической системой, допуская, въ ограниченномъ размѣрѣ, представительство низшихъ, наиболѣе многочисленныхъ классовъ, и въ то же время непропорціонально усиливая представительство высшихъ и среднихъ буржуазныхъ классовъ,—вносятъ разстройство въ парламентарную жизнь, увеличиваютъ число и дробность политическихъ партій, обезцвѣчиваютъ политическія программы, противопоставляютъ непримиримые, соціальные интересы, какъ равносильные, другъ другу. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ уже въ настоящее время дѣйствуетъ система всеобщаго избирательнаго права, эта система искажается и фальсифицируется законодательными нормами, опредѣляющими порядокъ производства выборовъ, дѣленіе страны на избирательные округа и т. д., и т. д. До настоящаго времени парламентъ еще нигдѣ не является въ полной и безусловной мѣрѣ дѣйствительнымъ выразителемъ желаній и воли народнаго большинства; именно этимъ—а не чѣмъ либо инымъ—объясняется кризисъ, переживаемый современнымъ парламентаризмомъ во многимъ государствахъ Западной Европы.

Придетъ время,—и всеобщее избирательное право во всѣхъ, безъ исключенія, конституціонныхъ государствахъ станетъ реальнымъ фактомъ политической жизни. Тогда—и только тогда—парламентъ явится дѣйствительнымъ выразителемъ народной воли,—воли народнаго большинства. Только народныя демократическія партіи будутъ обладать достаточною силою для того, чтобы именемъ народа править страной; и эти партіи будутъ въ такой же мѣрѣ *однородны*, въ какой нѣкогда въ старой Англіи

были однородны политическія партіи аристократическаго меньшинства. Въ истинно-демократическихъ государствахъ существованіе мелкихъ и дробныхъ,—нерѣдко случайныхъ и безпрограммныхъ, партій окажется невозможнымъ; нынѣшняя дифференціація снова уступитъ мѣсто интеграціи общественнаго мнѣнія,—и парламентаризмъ станетъ снова единственно-возможной и единственно-правильной формой политическаго строя конституціонныхъ государствъ.

Во всякомъ случаѣ, только парламентарный строй, всесторонне подчиняющій правительственную власть законодательной, соотвѣтствуетъ сущности демократическаго принципа, природѣ народовластія. Естественно возникаетъ вопросъ: въ какой мѣрѣ парламентарное начало совмѣстимо съ началомъ обособленія властей? Не упраздняется-ли начало обособленія парламентарнымъ строемъ, подчиняющимъ правительственную власть законодательной? Или, другими словами, не является-ли современная демократія въ такой-же мѣрѣ абсолютной, въ какой нѣкогда являлась монархія стараго режима.

Нельзя отрицать, что при парламентарномъ строѣ министерство, управляющее государствомъ, находится въ безусловной зависимости отъ парламента. По словамъ Бэджгота, въ Англіи страною управляетъ парламентъ чрезъ посредство комиссіи, именуемой кабинетомъ министровъ. Несмотря на явное преувеличеніе, заключающееся въ мысли Бэджгота, эта мысль основательно указываетъ на всестороннюю зависимость—и въ своей организаціи, и въ своей дѣятельности—англійскаго кабинета отъ парламента,—и, въ особенности, отъ палаты общинъ. И тѣмъ не менѣе, несмотря на такую зависимость, обособленіе властей остается незыблемымъ началомъ, краеугольнымъ камнемъ правового строя современныхъ конституціонныхъ государствъ. Начало обо-

собленія властей находитъ свое выраженіе *въ подзаконности* правительственной власти. Глава этой власти—король въ конституціонной монархіи, президентъ въ республикѣ—не будучи законодателемъ, законодателю подчиненъ. Министры, хотя бы и назначенные изъ состава господствующей въ парламентѣ партіи, могутъ, и должны быть, разсматриваемы какъ *вторичные органы* правительственной власти, какъ органы короля или президента республики. Въ этомъ своемъ значеніи они являются въ такой же мѣрѣ подзаконными органами, какъ и органъ первичный,—король или президентъ. Подзаконность главы правительственной власти опредѣляетъ собою подзаконный характеръ правительства, вообще. Въ то время, какъ въ абсолютной монархіи каждый, хотя-бы и самый незначительный, административный органъ осуществляетъ въ предѣлахъ своей компетенціи, *надзаконную* волю абсолютнаго монарха, въ государствахъ конституціонныхъ всѣ, безъ исключенія, административные органы, въ предѣлахъ своей компетенціи осуществляютъ, *подзаконную* волю—волю ограниченную и опредѣленную закономъ—конституціоннаго главы правительственной власти.

Если, такимъ образомъ, подзаконность правительственной власти является непосредственнымъ выраженіетъ начала обособленія властей, то необходимымъ слѣдствіемъ этого начала является правомѣрный характеръ отношеній между гражданами и властью,—и, слѣдовательно, политической правоспособностью гражданина. Въ современныхъ демократіяхъ только потому гражданинъ является субъектомъ публичныхъ правъ,—и, въ частности, правъ свободы, что правительственная власть, обособленная отъ законодательной, имѣетъ подзаконный характеръ. Отрицать обособленіе властей въ парламентарномъ строѣ, значитъ отрицать неприкосновенность личности. какъ субъекта публичныхъ правъ.

Необходимой гарантіей обособленія власти является *судебная охрана* неприкосновенности субъективныхъ публичныхъ правъ. Эта гарантія не имѣетъ и не можетъ имѣть мѣста въ отношеніи подданныхъ къ верховной законодательной власти; а въ парламентарномъ государствѣ она существуетъ — и должна существовать — въ отношеніи гражданъ къ подзаконной правительственной власти.

Судебная охрана публичныхъ правъ необходимо предполагаетъ осуществленіе въ государственномъ строѣ начала обособленія властей.

Демократическое государство должно быть государствомъ парламентарнымъ; но въ то же время оно должно быть государствомъ правовымъ. Еще блаженный Августинъ называлъ великой разбойничьей шайкой (magna latrocinia) то государство, въ которомъ власть не ограничена правомъ и граждане не имѣютъ правъ.

В. Гессенъ.

В. Мякотинъ.

ИДЕЯ ЗЕМСКАГО СОБОРА ВЪ РУССКОМЪ ПРОШЛОМЪ И НАСТОЯЩЕМЪ.

Мм. гг.: [1]).

Сообщеніе, которое я рѣшаюсь предложить вашему вниманію, будетъ посвящено вопросу, въ основѣ своей, какъ мнѣ кажется, уже предрѣшенному всѣмъ ходомъ русской жизни за послѣднія десятилѣтія. Тѣмъ не менѣе оно, быть можетъ, представитъ нѣкоторый интересъ, — по крайней мѣрѣ, въ видѣ вводнаго сообщенія въ ряду другихъ рефератовъ, ставящихъ своей задачей выясненіе необходимости коренныхъ измѣненій въ государственномъ устройствѣ Россіи.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, когда подъ вліяніемъ потрясающихъ событій внѣшней и внутренней жизни государства въ широкихъ слояхъ русскаго общества проявилось рѣшительное оживленіе, и даже въ тѣ общественныя группы, которыя сами по себѣ хотѣли бы удержать русскую государственную жизнь на старыхъ путяхъ развитія, стало проникать сознаніе невозможности этого, изъ среды такихъ группъ былъ выдвинутъ оригинальный лозунгъ преобразованія формъ русскаго государства путемъ возвращенія къ московской старинѣ. Необходимость земскаго собора, какъ исконно русскаго учрежденія, возможность земскаго собора—и только зем-

[1]) Настоящая статья представляетъ собою рефератъ, прочитанный въ засѣданіи Крестьянской Комиссіи петербургскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 марта 1905 г.

скаго собора,—невозможность никакихъ другихъ путей для разрѣшенія всѣхъ наболѣвшихъ вопросовъ русской жизни—вотъ тѣ темы, которыя усердно трактовались соотвѣтствующею частью нашей періодической печати въ осенніе мѣсяцы 1904 года и толки о которыхъ возобновились въ этой печати съ началомъ 1905 года.

Газетные толки на эти темы, какъ я уже сказалъ, были довольно оживленными. При этомъ, однако, они носили крайне неопредѣленный характеръ, и если спросить себя, было ли въ достаточной мѣрѣ выяснено защитниками земскаго собора, что должно представлять собою это учрежденіе въ настоящемъ, или даже—чѣмъ оно являлось въ прошломъ, то на такой вопросъ придется отвѣтить рѣшительнымъ отрицаніемъ. Послѣ всѣхъ разсужденій выступавшихъ въ нашей прессѣ защитниковъ земскаго собора вопросъ о немъ продолжаетъ стоять въ крайне общей формѣ: необходимо ли, дѣйствительно, въ поискахъ выхода изъ безнадежнаго настоящаго обратиться къ русской старинѣ и въ ней искать такихъ политическихъ формъ, которыя позволили бы влить новое содержаніе въ обветшавшій государственный строй и дали бы возможность русскому народу зажить настоящею человѣческою жизнью, или же, стремясь къ этой цѣли, надо оставить въ покоѣ старину и отыскивать дорогу въ будущее, справляясь только съ нуждами и желаніями русскаго народа въ настоящемъ и съ опытомъ другихъ народовъ, которые сумѣли выработать формы государственной жизни, отвѣчающія потребностямъ современнаго человѣчества?

Мое сообщеніе и будетъ посвящено посильной разработкѣ этого вопроса. Задача, выпадающая такимъ образомъ на мою долю, представляется мнѣ въ одной своей части довольно легкой, въ другой — содержащей нѣкоторыя затрудненія. Она легка, — потому что не такъ трудно, въ самомъ дѣлѣ, дать историческую справку о томъ, при какихъ условіяхъ возникъ въ московской Руси земскій соборъ, какой характеръ онъ носилъ и какія

задачи осуществлялъ. Но въ дальнѣйшемъ та же самая задача становится, пожалуй, до нѣкоторой степени трудной, такъ какъ не совсѣмъ легко аргументировать въ пользу мысли, входящей въ составъ того комплекса идей, который можно назвать азбукой политическаго мышленія. Въ виду этого я долженъ впередъ оговориться, что въ моемъ докладѣ, по всей вѣроятности, окажутся такіе недостатки, которыхъ самъ я не сумѣю устранить, и что для лицъ, стоящихъ на точкѣ зрѣнія, принципіально противоположной моей, нѣкоторыя части этого доклада, вѣроятно, представятся чрезмѣрно поверхностными, — по крайней мѣрѣ, по своей внѣшности.

Итакъ, что же представлялъ собою старый русскій земскій соборъ? какъ смотрѣли на него сами московскіе люди въ эпоху его возникновенія?

Обратившись къ литературѣ XVI вѣка, мы можемъ найти отвѣтъ на этотъ послѣдній вопросъ въ извѣстномъ памфлетѣ „Бесѣда валаамскихъ чудотворцевъ“. Царь,— говорится въ этомъ памфлетѣ,—правитъ со своими властями и „совѣтъ совѣщеваетъ съ совѣтниками о всякомъ дѣлѣ“. Для этого онъ долженъ „съ радостью, безъ высокоумной гордости, съ христоподобной смиренной мудростью воздвигнуть отъ всѣхъ градовъ своихъ и отъ уѣздовъ городовъ тѣхъ и безпрестанно держать при себѣ погодно ото всякихъ мѣръ всякихъ людей и на всякъ день ихъ добрѣ разспросить царю самому о всегоднемъ посту и о каяніи всего міра и про всякое дѣло міра сего“. Такимъ образомъ „царю всегда будетъ вѣдомо про всѣ дѣла его самодержавства“, и онъ сможетъ скрѣпить отъ грѣха всѣ власти и воеводъ и приказныхъ людей, отъ взятки и отъ посула и отъ всѣхъ безчисленныхъ властелинскихъ грѣховъ, словомъ, отъ всякой неправды.

Такимъ образомъ, выборные отъ всего народа, „отъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ“, постоянно совѣщающіеся съ царемъ о всѣхъ дѣлахъ правленія,—вотъ тотъ идеалъ, который рисовался въ воображеніи автора цитирован-

наго памфлета. Но насколько этотъ идеалъ воплощался въ дѣйствительности, и могла ли быть обезпечена какая-нибудь сила за совѣтами, подаваемыми царю такимъ порядкомъ? Любопытный отвѣтъ на эти вопросы мы можемъ найти у другого автора XVI вѣка, у того самаго царя, который первый прибѣгъ къ созыву земскаго собора. Въ одномъ изъ своихъ писемъ Іоаннъ Грозный, между прочимъ, писалъ Елизаветѣ Англійской: „мы думали, что ты на своемъ государствѣ государыня и сама владѣешь, а у тебя люди владѣютъ,—и не токмо люди, а мужики торговые... а ты пребываешь въ своемъ дѣвическомъ чинѣ, какъ есть пошлая дѣвица“. Стало быть, государыня, съ которой раздѣляютъ власть „люди“, и притомъ не только знатные люди, но и „торговые мужики“, даже не представлялась Грозному государыней: она была въ его глазахъ лишь „пошлой дѣвицей“, самой обыкновенной дѣвицей, неспособной равняться въ своемъ чинѣ съ государемъ. Очевидно, съ такой психологіей плохо вязалось бы признаніе важности народнаго представительства, какъ одного изъ элементовъ власти.

И, дѣйствительно, первый земскій соборъ, созванный царемъ, нисколько не ограничивалъ собою власти московскаго государя. Вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ соборъ вовсе не былъ и представительнымъ учрежденіемъ въ современномъ смыслѣ этого слова.

На первые московскіе земскіе соборы созывалась поголовно высшая администрація Москвы, гражданская и духовная,—члены боярской думы, начальники московскихъ приказовъ и чины духовнаго „освященнаго собора“; кромѣ того, въ первыхъ земскихъ соборахъ принимали участіе члены столичнаго дворянства, являвшіеся вмѣстѣ съ тѣмъ предводителями уѣздныхъ дворянскихъ ополченій, и члены столичнаго купечества, отправлявшіе финансовыя должности на службѣ московскаго государя. При этомъ лица обѣихъ послѣднихъ категорій являлись на соборъ не по выбору ихъ тѣми группами населенія, съ которыми они были связаны, а въ силу своего поло-

женія. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ практиковалось представительство по положенію, тогда какъ выборнаго представительства въ эту эпоху еще не существовало. Соотвѣтственно этому земскій соборъ XVI вѣка не былъ собраніемъ выборныхъ отъ народа. Это было собраніе чиновниковъ, — совѣтъ приказчиковъ московскаго государя или, если угодно, совѣтъ генераловъ и офицеровъ московскаго войска въ соединеніи съ нѣкоторыми чиновниками по части финансовъ, причемъ всѣ эти лица призывались царемъ для того, чтобы справиться у нихъ, насколько сильно государево войско, насколько въ состояніи страна вести то или другое предпріятіе внѣшней политики, и насколько нужны измѣненія въ административныхъ порядкахъ государства. Собирая на земскомъ соборѣ всѣ эти и подобныя имъ справки, царское правительство XVI столѣтія хотѣло слышать — и слышало въ дѣйствительности—не столько голосъ самого населенія, сколько мнѣнія своихъ же агентовъ, связанныхъ интересами своей службы съ опредѣленною мѣстностью.

Таковъ былъ земскій соборъ московскаго государства при первоначальномъ своемъ зарожденіи. Но уже довольно скоро и составъ, и компетенція этого учрежденія подверглись нѣкоторымъ существеннымъ видоизмѣненіямъ.

На ряду съ лицами, являвшимися на соборъ безъ всякихъ выборовъ, въ силу одного своего служебнаго положенія, въ составъ соборныхъ чиновъ съ теченіемъ времени стали проникать и выборные отъ населенія люди, тѣмъ болѣе, что прежняя связь столичнаго дворянства и купечества съ провинціальнымъ обществомъ постепенно ослабѣвала. На соборѣ 1598 года принимало участіе уже 34 выборныхъ отъ дворянъ и городовъ, а затѣмъ число такихъ выборныхъ стало быстро расти. Этому росту немало содѣйствовала и смута, водворившаяся въ государствѣ подъ конецъ XVI-го и въ началѣ XVII-го вѣка, смута, подъ ударами которой, въ представленіи средняго слоя московскаго общества, готово было раз-

рушиться само московское государство со всѣми его исконными порядками и противъ которой названный слой общества направилъ всѣ свои усилія. Въ эту эпоху, эпоху „великой розрухи“, какъ называли ее московскіе люди, земскій соборъ значительно видоизмѣнилъ свой характеръ и, обратившись въ собраніе по преимуществу выборныхъ представителей населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ взялъ въ свои руки и значительную долю правительственной власти. Въ тѣ моменты смуты, когда въ московскомъ государствѣ отсутствовалъ царь, власть по необходимости переходила въ руки земскаго собора, являвшагося наиболѣе авторитетнымъ учрежденіемъ въ странѣ. Но эта же власть въ значительной мѣрѣ осталась за соборомъ и тогда, когда онъ посадилъ на тронъ родоначальника новой династіи въ лицѣ перваго Романова. Такъ велика была „розруха“ московскаго государства, такъ ничтожны были его финансовыя средства, и такъ опасны были для него всякія осложненія во внѣшней и внутренней политикѣ, что для новаго царскаго правительства являлось совершенно невозможнымъ отказаться отъ той опоры, какую могъ дать ему въ этихъ трудныхъ обстоятельствахъ голосъ народнаго представительства. Такъ въ эпоху смуты земскій соборъ укрѣпилъ свой авторитетъ и расширилъ свою компетенцію. Уѣздные дворяне и посадскіе люди городовъ привыкли избирать выборныхъ изъ своей среды и, облекая ихъ извѣстною долею власти, посылать въ центръ государства, гдѣ они входили въ составъ правительства, до извѣстной степени проводя въ его дѣятельность взгляды и желанія мѣстнаго населенія.

Въ эту же эпоху сдѣланъ былъ и еще одинъ шагъ, выразившійся въ попыткахъ придать земскому собору характеръ учрежденія, законно ограничивающаго царское самодержавіе. Согласно договору, заключенному Салтыковымъ, въ качествѣ представителя части служилаго дворянства, съ польскимъ королевичемъ Владиславомъ въ тотъ моментъ, когда послѣдній выступалъ въ роли кандидата на московскій престолъ, царь не дол-

женъ былъ ни вводить новыхъ законовъ, ни измѣнять старыхъ безъ совѣта всей земли. Подобныя же ограниченія, если вѣрить словамъ одного хорошо освѣдомленнаго иностранца, были установлены и при выборѣ на тронъ перваго Романова.

Во всякомъ случаѣ послѣ воцаренія Михаила Федоровича земскій соборъ продолжалъ свое существованіе, и первое время новаго царствованія засѣданія собора были почти непрерывными. Мѣнялись депутаты, избиравшіеся обыкновенно на трехлѣтній срокъ, но на мѣсто однихъ депутатовъ, отбывшихъ свой срокъ, выбирали другихъ, и такъ одинъ соборъ смѣнялъ другой втеченіе девяти лѣтъ. Вопросы войны и мира, финансоваго управленія, законодательства, наконецъ, болѣе важные вопросы административнаго устройства государства,—всѣ они поступали въ это время на разсмотрѣніе земскаго собора. Московскій государь за эти годы такъ привыкъ дѣйствовать сообща съ соборомъ, что даже обычная формула законодательныхъ актовъ подверглась измѣненію и вмѣсто прежней формулы: „государь указалъ, а бояре приговорили“ начала входить въ употребленіе другая: „мы, великій государь, говорили и совѣтовали на соборѣ, а всѣхъ россійскихъ городовъ ратные и выборные и всякіе люди приговорили“.

Такимъ образомъ, казалось бы, земскій соборъ вышелъ изъ смутнаго времени съ рѣзко измѣнившейся физіономіей. Изъ учрежденія, созывавшагося только въ исключительныхъ случаяхъ для подачи совѣщательнаго голоса по тѣмъ дѣламъ, о которыхъ спрашивало его мнѣнія царское правительство, онъ превратился въ постоянное, непрерывно засѣдавшее учрежденіе, съ депутатами, мѣнявшимися по трехлѣтіямъ, съ широкимъ кругомъ дѣлъ законодательнаго, учредительнаго и распорядительнаго характера. Существовалъ ли, дѣйствительно, договоръ между Михаиломъ Федоровичемъ и чинами собора, избравшаго его на царство, или же такого договора вовсе не было, одно уже постоянное присут-

ствіе представителей населенія не могло не оказывать могущественнаго вліянія на правительство, находившееся въ такомъ шаткомъ и неустойчивомъ положеніи, какое досталось на долю Михаила Федоровича вслѣдъ за возведеніемъ его на московскій престолъ.

Но прошло немного времени, и этотъ, казалось бы, столь прочно укрѣпившійся и столь необходимый для правительства авторитетъ земскаго собора былъ чрезвычайно легко поколебленъ въ самомъ своемъ основаніи. Послѣ того, какъ московское государство укрѣпилось настолько, что разоренныя области пришли въ нѣсколько болѣе нормальное состояніе, достаточно было вернуться изъ польскаго плѣна отцу царя, властолюбивому патріарху Филарету, чтобы земскій соборъ перестали созывать. И перестали его созывать настолько радикально, что слѣдующая война съ Польшей была начата безъ всякаго опроса земскихъ чиновъ. Неудача военныхъ дѣйствій вынудила, правда, правительство опять прибѣгнуть къ созыву земскаго собора, но все же послѣднему уже не удалось вернуть себѣ своего прежняго положенія ни въ послѣдніе годы правленія Михаила Федоровича, ни въ послѣдовавшее за тѣмъ царствованіе Алексѣя Михайловича. Такимъ образомъ, крайне непродолжительна была та эпоха, втеченіе которой земскій соборъ являлся однимъ изъ могущественныхъ учрежденій московскаго государства, пользуясь большою реальною силой, если не вслѣдствіе законно принадлежавшей ему власти, то хотя бы вслѣдствіе нравственнаго своего авторитета.

Въ чемъ же заключалась причина, создавшая такую недолговѣчность процвѣтанія земскихъ соборовъ и роковымъ образомъ обезсилившая это учрежденіе? Такую причину легко найти, если присмотрѣться къ исторіи возникновенія и развитія собора.

Дѣло заключалось не только въ томъ, что составъ первыхъ земскихъ соборовъ пополнялся не изъ депутатовъ, избранныхъ населеніемъ, а изъ лицъ, созванныхъ правительствомъ во вниманіе къ занимаемому ими поло-

женію. Групповое представительство является первоначальною формой представительства, знакомой и другимъ европейскимъ народамъ, и если въ земскихъ соборахъ XVI вѣка мы находимъ людей, засѣдавшихъ въ нихъ не въ силу выбора, а въ силу своего положенія, дѣлавшаго ихъ въ глазахъ правительства официальными представителями опредѣленныхъ группъ населенія, то такихъ же людей мы встрѣчаемъ и въ старинныхъ собраніяхъ французскихъ генеральныхъ штатовъ. Не здѣсь еще, такимъ образомъ, лежитъ основная причина того, что земскіе соборы и западно-европейскія представительныя учрежденія такъ радикально разошлись въ разныя стороны въ дальнѣйшемъ ходѣ своего развитія.

Эта причина была въ другомъ. При своемъ возникновеніи земскій соборъ явился не выраженіемъ воли населенія, а осуществленіемъ намѣреній правительства. Не населеніе требовало отъ носителей власти осуществленія народнаго представительства, а правительство ради своихъ нуждъ созывало представителей народа. Соотвѣтственно этому представительство разсматривалось скорѣе какъ обязанность, чѣмъ какъ право, и въ XVII вѣкѣ, когда вошли уже въ обычай выборы представителей, бывали случаи, что въ уѣзды посылались пушкари — сбивать нерадивыхъ избирателей на выборы. По существу въ этихъ случаяхъ только находила себѣ яркое выраженіе основная идея земскаго собора: явившись на свѣтъ въ результатѣ потребностей правительства, московскій земскій соборъ втеченіе всей почти своей жизни былъ не столько политическимъ, сколько административнымъ учрежденіемъ. Была, правда, одна короткая эпоха, когда онъ вышелъ изъ такого состоянія. Такою эпохою явился тотъ моментъ, когда въ Москвѣ прекратилась старая династія, и потеряло свой авторитетъ старое правительство. Въ этотъ моментъ земскій соборъ получилъ нѣсколько большее значеніе, что немедленно и отразилось попытками установить нѣкоторыя ограниченія верховной власти и создать хотя бы примитивный конституціонный строй.

Такого рода попытки не могли, однако-же, имѣть прочнаго успѣха, такъ какъ тѣ общественныя группы, отъ которыхъ онѣ исходили, только при исключительныхъ условіяхъ могли чувствовать себя внѣ тѣсной зависимости отъ правительственной власти. Служилое дворянство, выступавшее порою съ подобными попытками и игравшее одну изъ наиболѣе видныхъ ролей на земскихъ соборахъ, чувствовало себя стѣсненнымъ съ одной стороны крупными землевладѣльцами—боярами, съ другой—крестьянами, и въ борьбѣ съ тѣми и другими стремилось опереться на власть московскихъ государей. Въ XVII вѣкѣ боярство, сильно пострадавшее уже при Грозномъ, потеряло свое прежнее значеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ соціальныя волненія, охватившія угнетенные низы московскаго общества, побудили средній слой послѣдняго искать защиты своихъ привилегій и ради такой защиты поступиться своими политическими стремленіями. Благодаря этому земскій соборъ безъ всякой борьбы лишился занятаго имъ было положенія и вновь вернулся къ роли временнаго совѣщанія по отдѣльнымъ вопросамъ государственной жизни, совѣщанія, съ которымъ созывавшее его правительство вовсе не считало себя обязаннымъ дѣлиться властью.

Къ указаннымъ чертамъ исторіи земскаго собора необходимо прибавить еще одну. Отъ начала и до конца чины московскаго государства, собираясь на земскіе соборы, являлись на нихъ не представителями всенародной воли, а выразителями нуждъ и желаній лишь отдѣльныхъ соціальныхъ классовъ и группъ, къ которымъ принадлежали выборные. Въ самыхъ засѣданіяхъ собора эти выборные опять-таки не образовывали одного общаго законодательнаго или хотя бы законосовѣщательнаго учрежденія, которое олицетворяло бы собою голосъ всего народа. Въ противоположность такому порядку они дѣлились на чины и статьи, и государь, обращаясь къ собору, по существу обращался къ каждому изъ этихъ чиновъ въ отдѣльности; въ отдѣльности они давали ему и свои

отвѣты. Каждый чинъ, а то и каждая статья отдѣльно составляли свой отвѣтъ на тронную рѣчь государя, содержавшую въ себѣ запросы къ собору, а сводка этихъ отвѣтовъ принадлежала уже думской канцеляріи государя. Оставаясь въ рамкахъ этого порядка, соборъ вмѣстѣ съ тѣмъ не могъ и выйти за предѣлы дѣятельности совѣщательнаго учрежденія, обладающаго лишь нѣкоторыми зачатками законодательной иниціативы.

Сословность и совѣщательность—таковы были основныя черты московскаго земскаго собора, нѣсколько видоизмѣнявшіяся лишь въ наиболѣе острые моменты жизни московскаго государства, и немедленно возстановлявшіяся по мѣрѣ того, какъ эта жизнь вновь входила въ свое обычное русло. Не чувствуя за собой никакой крупной и самостоятельной соціальной силы, земскіе соборы не могли и вступать въ серьезную конкуренцію съ властью московскихъ государей. Съ другой стороны, съ возраставшимъ укрѣпленіемъ полицейско-бюрократическаго строя, соборы становились ненужными для верховной власти, и благодаря этому въ концѣ концовъ совершилось рѣшительное ихъ паденіе.

Это паденіе произошло почти незамѣтно. Во второй половинѣ XVII вѣка соборы понемногу стали отходить въ область преданія; все чаще созывались они лишь въ видѣ спеціальныхъ комиссій изъ представителей какого-нибудь одного класса, и постепенно самая идея земскаго собора стала исчезать изъ жизни; когда же она исчезла окончательно, то масса какъ будто даже и не сохранила никакихъ воспоминаній о дѣятельности этого учрежденія.

Съ концомъ XVII столѣтія земскіе соборы покончили свое существованіе въ Россіи. Но то, что умерло въ жизни, по прошествіи долгаго времени еще разъ воскресло въ идеологіи. Во второй четверти XIX вѣка возникло извѣстное ученіе славянофильства, включившее въ число своихъ задачъ, между прочимъ, и воскрешеніе идеи земскаго собора.

Метафизики въ философіи, романтики въ политикѣ,

славянофилы построили свое ученіе по преимуществу на почвѣ идей нѣмецкихъ философовъ, главнымъ образомъ Шеллинга и Гегеля. Въ основу этого ученія легли идея народности, какъ своеобразнаго организма, и представленіе о всемірной исторіи, какъ объ единомъ процессѣ постепеннаго развитія и обнаруженія всемірнаго духа. Согласно этому ученію, каждая отдѣльная народность развивается по своимъ собственнымъ законамъ и вноситъ въ общее развитіе человѣчества именно ей, этой народности, принадлежащую идею. Поскольку та или другая народность выноситъ на историческую арену свою собственную идею, постольку лишь эта народность и является историческою и участвуетъ въ общемъ движеніи народовъ. Съ такой точки зрѣнія славянофилы разсматривали прошлое и пытались опредѣлить будущее Россіи въ прямой противоположности къ Западной Европѣ.

Западно-европейская исторія, по ихъ мнѣнію, шла совершенно инымъ путемъ, чѣмъ русская. Первая не можетъ поэтому служить русскому народу ни урокомъ,—развѣ отрицательнымъ, — ни сокровищницей полезнаго опыта,—развѣ для какихъ-нибудь частныхъ заимствованій въ отдѣльныхъ сторонахъ быта. Все развитіе европейскаго запада носило односторонній характеръ, совершаясь путемъ исключительнаго развитія разума или, что то же, схоластической разсудочности. Благодаря этому политическая жизнь Запада строилась всецѣло на почвѣ права, а это дѣлало не только возможными, но и неизбѣжными коллизіи, приводившія къ кризисамъ, переворотамъ и революціямъ. Одно право постоянно вступало въ состязаніе съ другимъ, и каждая соціальная группа, стоя исключительно на почвѣ разума, не хотѣла поступаться своимъ правомъ въ пользу другихъ, что неизбѣжно вело къ рѣзкой борьбѣ.

Не эти начала должны были, по мнѣнію славянофиловъ, опредѣлить собою жизнь Россіи. Послѣдней, по ихъ убѣжденію, предстояло развить новую по своему

содержанію, болѣе полную и болѣе цѣльную цивилизацію, и это потому, что все развитіе русскаго народа совершалось на почвѣ религіознаго чувства. Такой характеръ русской исторіи обезпечиваетъ самобытность и цѣлостность русской культуры и, если послѣдняя ничего еще не дала въ прошломъ, то тѣмъ болѣе яркимъ и пышнымъ цвѣтомъ должна она расцвѣсти въ будущемъ.

Такова была общая основа славянофильской теоріи. Исходя изъ указанной точки зрѣнія, творцы этой теоріи развивали оригинальный взглядъ на значеніе формъ политической жизни, и въ частности на значеніе земскаго собора. Государство, которое на Западѣ являлось результатомъ борьбы различныхъ соціальныхъ силъ, въ Россіи, по этому взгляду, было и могло быть только внѣшней, мертвой формой, важной лишь тѣмъ, что она даетъ народу возможность всецѣло посвятить себя осуществленію въ жизни внутренней правды. „Наше знамя,—писалъ И. С. Аксаковъ,—русская народность, какъ залогъ новыхъ началъ, полнѣйшаго жизненнаго выраженія общечеловѣческой истины".

Русскому народу предстояло дать міру новое, наиболѣе полное выраженіе общечеловѣческой истины въ области государственныхъ отношеній, и оно воплотилось для славянофиловъ въ знаменитой формулѣ: „правительству—сила власти, народу—свобода мнѣнія". Между властью и народомъ не должно быть никакой розни, никакой борьбы, но не потому, что власть должна принадлежать народу, а потому лишь, что ихъ взаимныя отношенія должны покоиться на принципѣ любви, поддерживаемомъ силою внутренняго убѣжденія. Вся полнота власти должна оставаться въ рукахъ правительства. Народу же должна быть предоставлена полная свобода мнѣнія, ничѣмъ не стѣсненная, никакой внѣшней силой не ограниченная. Только при такомъ разграниченіи этихъ двухъ областей, осуществляемомъ путемъ созданія земскаго собора, высказывающаго мнѣніе народа, но не связывающаго, въ противоположность конституціоннымъ

учрежденіямъ, волю власти, славянофиламъ представлялось возможнымъ правильное развитіе государственной жизни, при которомъ на долю правительства выпадало бы созданіе юридическихъ формъ, тогда какъ истинное содержаніе влагалось бы въ эти формы уже самою народною жизнью, въ своей сущности нисколько отъ нихъ не зависящей.

Выступивъ съ такого рода представленіями на арену общественной жизни, славянофилы долго и упорно защищали ихъ, но живая дѣйствительность не замедлила обнаружить всю несостоятельность этой защиты.

Славянофильская теорія проповѣдывала безусловную совмѣстимость ничѣмъ не ограниченной силы правительственной власти и полной свободы мнѣнія для народа, совмѣстимость, обусловленную тѣмъ, что русская жизнь, всецѣло проникнутая религіознымъ чувствомъ, построена на началахъ взаимной любви и согласія. И эта проповѣдь велась въ то самое время, когда громадная масса русскаго народа стонала подъ ярмомъ крѣпостного права, противъ котораго нельзя было вымолвить громко почти ни одного слова, въ то время, когда вообще ни одинъ человѣкъ въ Россіи не могъ свободно высказывать своихъ мыслей, не рискуя быть объявленнымъ сумасшедшимъ, какъ Чаадаевъ, быть высланнымъ, какъ Герценъ, или, наконецъ, быть заключеннымъ въ одну изъ безчисленныхъ гражданскихъ либо духовныхъ тюремъ.

Несоотвѣтствіе теоріи съ дѣйствительностью было слишкомъ явно, слишкомъ рѣзко било въ глаза во всѣхъ этихъ фактахъ, и сами творцы теоріи вынуждены были признавать, что она еще не осуществилась въ русской жизни и можетъ быть осуществлена послѣдней только въ будущемъ. Насколько велика была однако возможность такого осуществленія, способенъ былъ показать опытъ самихъ славянофиловъ. Въ раннюю эпоху славянофильства молодой Киреевскій началъ-было издавать журналъ „Европеецъ“. Въ журналѣ этомъ политическіе во-

просы едва лишь затрогивались и, тѣмъ не менѣе, онъ сразу же показался опаснымъ и былъ запрещенъ, причемъ въ бумагѣ, содержавшей мотивировку этого запрещенія, говорилось, что „сочинитель, разсуждая будто бы о литературѣ, разумѣетъ совсѣмъ иное; подъ словомъ просвѣщеніе онъ понимаетъ свободу, дѣятельность разума означаетъ у него революцію, а искусно отысканная середина ничто иное, какъ конституція". Такимъ образомъ тѣ самые люди, которые выступили на арену русской общественной жизни съ отрицаніемъ конституціонализма, не успѣвъ еще надлежащимъ образомъ развернуть свое знамя, уже пострадали, какъ сторонники конституціонализма.

Рядъ такихъ опытовъ привелъ славянофильство къ необыкновенно скромной программѣ. Въ 1848 году, когда на Западѣ возставали народы и рушились троны, когда Герценъ принималъ живое участіе въ европейскомъ освободительномъ движеніи, а умиравшій Бѣлинскій жадно прислушивался къ шуму этого движенія, ожидая отъ него обновленія и для Россіи, славянофилы считали нетактичнымъ возбуждать вопросъ объ освобожденіи крестьянъ, но за то мечтали, что государь разрѣшитъ носить русское платье. И этой скромной мечтѣ, однако не суждено было сбыться,—въ 1849 году ношеніе русскаго платья было категорически воспрещено. Болѣе разительнаго доказательства несостоятельности славянофильской программы и несоотвѣтствія ея дѣйствительнымъ условіямъ русской жизни, чѣмъ то, какое было дано въ этомъ эпизодѣ, трудно было бы и потребовать. Неудивительно, что славянофильское ученіе потеряло подъ собою почву и въ болѣе позднюю эпоху, когда въ русскомъ обществѣ началось серьезное оживленіе, не сумѣло уже сгруппировать вокругъ себя болѣе дѣятельные элементы и отвоевать для себя вліятельное положеніе.

На ряду съ славянофильствомъ въ русской жизни развивалось однако и другое направленіе общественной мысли, въ основу котораго легла идея о правахъ народа

и о необходимости ограниченія верховной власти во имя интересовъ отдѣльной личности. Эта идея была занесена на русскую почву вмѣстѣ съ преобразованіями Петровской эпохи, и уже очень скоро въ Россіи нашлись люди, которые попытались создать для такой идеи практическое примѣненіе. Въ 1730 году часть русскаго дворянства попыталась произвести государственный переворотъ, направленный къ ограниченію царской власти и къ замѣнѣ самодержавія конституціоннымъ порядкомъ, который обезпечивалъ бы опредѣленныя права гражданамъ государства и прежде всего дворянству. Правда, попытка эта въ концѣ концовъ осталась неудачной, такъ какъ большинство дворянства болѣе дорожило своими соціальными интересами, чѣмъ политическими правами, и не видѣло возможности отстоять первые безъ дѣятельной поддержки со стороны верховной власти. Тѣмъ не менѣе, самая мысль объ ограниченіи самодержавія съ тѣхъ поръ уже не умирала въ русской жизни.

Конституціоналисты 1730 года стремились къ такому ограниченію въ интересахъ дворянства. Прошло около ста лѣтъ, и подобная же попытка была повторена съ болѣе широкою и болѣе идейною цѣлью. Громадное большинство иниціаторовъ этой попытки, получившихъ названіе декабристовъ, принадлежало опять-таки къ дворянству, но дѣло свое они предприняли не въ какихъ-либо сословныхъ интересахъ, а въ интересахъ народной массы, стремясь добиться ея раскрѣпощенія и перестроить всю ея политическую и экономическую жизнь на иныхъ началахъ—началахъ свободы и равенства. И эта попытка въ свою очередь не увѣнчалась успѣхомъ. Собранныхъ для нея силъ оказалось недостаточно для того, чтобы провести идею декабристовъ въ жизнь, и люди, взявшіе на себя этотъ подвигъ, были раздавлены его тяжестью. При всемъ томъ попытка декабристовъ далеко не осталась безрезультатной. Свѣтъ факела, зажженнаго ими, ярко освѣтилъ мрачную русскую дѣйствительность и послужилъ своего рода маякомъ, ука-

завшимъ путь для лучшей части мыслящаго русскаго общества. Едва успѣли декабристы сойти со сцены, какъ на смѣну имъ уже готовились достойные преемники: въ то самое время, когда молодой Киреевскій собирался разгромить „глупый либерализмъ“, юный Герценъ со своимъ кружкомъ уже мечталъ о томъ, чтобы продолжить дѣло только что погибшаго поколѣнія, смѣло взявшаго на себя задачу освобожденія русскаго народа.

Разъ начавшееся движеніе въ этомъ направленіи съ тѣхъ поръ уже не прекращалось. У меня нѣтъ сейчасъ возможности, да нѣтъ и надобности, останавливаться на отдѣльныхъ его этапахъ. Для моей цѣли достаточно напомнить лишь главные его итоги, тѣ итоги, которые за послѣдніе мѣсяцы такъ больно и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ радостно дали себя знать всѣмъ намъ.

Въ XX вѣкъ Россія вошла уже въ иномъ видѣ сравнительно съ тѣмъ, въ какомъ она находилась въ началѣ и въ серединѣ XIX столѣтія. Народная масса въ значительной мѣрѣ уже вышла изъ состоянія прежней пассивности, и въ ея сознаніе успѣла уже проникнуть мысль о необходимости самой отстаивать свои интересы. И могло ли быть иначе? Въ моментъ наибольшаго идейнаго воодушевленія, допускавшагося старымъ строемъ, русское крестьянство получило, правда, свободу отъ крѣпостного ига, но эта свобода не была соединена съ экономической обезпеченностью. Крестьяне вышли на волю съ гораздо меньшими земельными надѣлами, чѣмъ тѣ, какими они пользовались при крѣпостномъ правѣ, да и за эту землю должны были уплатить громадную сумму, совершенно не соотвѣтствовавшую ея дѣйствительной стоимости и предназначенную для удовлетворенія помѣщиковъ, потерявшихъ даровую рабочую силу. Вслѣдъ затѣмъ ходъ государственной жизни принялъ такое направленіе, при которомъ все бо́льшая тяжесть ложилась на плечи крестьянства и вообще трудящихся массъ. Долгое и трудное испытаніе пришлось пережить этимъ массамъ, тѣмъ болѣе трудное, что разнообразнымъ стѣсненіямъ

подвергалась не только матеріальная, но и духовная жизнь народа. Логика жизни взяла, однако, свое. Отсутствіе свободы мысли въ рамкахъ русскаго государственнаго строя вовсе не обезпечило собою отсутствія мысли о свободѣ въ русскомъ народѣ. Напротивъ, такая мысль жила въ немъ и, постепенно развиваясь подъ вліяніемъ окружавшей его суровой дѣйствительности, привела, наконецъ, къ тому, что значительная часть трудовой массы дошла до сознанія тѣсной связи, существующей между ея экономическимъ угнетеніемъ и политическимъ безправіемъ. Таковы основныя черты переживаемаго нами момента.

Трагическія событія, разыгравшіяся въ началѣ января текущаго года въ Петербургѣ, съ разительною ясностью показали, какъ глубоко проникла въ сознаніе рабочихъ массъ мысль о невозможности ихъ настоящаго экономическаго положенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти событія показали и то, что въ средѣ рабочихъ массъ мысль объ измѣненіи ихъ экономическаго положенія самымъ тѣснымъ образомъ связана съ мыслью о необходимости коренного измѣненія формъ государственной жизни страны. Въ свою очередь тѣ отклики, какіе послѣдовали на эти событія изо всей почти городской Россіи, какъ нельзя болѣе ясно засвидѣтельствовали, что мы имѣемъ дѣло съ движеніемъ, охватившимъ не отдѣльный городъ, а всю почти страну, съ движеніемъ, увлекшимъ громадныя массы городскихъ рабочихъ.

Вслѣдъ за рабочимъ движеніемъ выступаетъ на сцену движеніе аграрное. За послѣднія недѣли въ газетахъ то и дѣло появляются грозныя корреспонденціи, сообщающія объ аграрныхъ безпорядкахъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Не трудно угадать въ этихъ корреспонденціяхъ значительные пробѣлы, не трудно замѣтить, что далеко не все, совершающееся въ жизни, проникаетъ на газетные столбцы, но даже и изъ этихъ отрывочныхъ газетныхъ свѣдѣній можно видѣть, что въ русской жизни встаетъ еще новый вопросъ, — вѣрнѣе, старый, до поры, до времени заглушавшійся, но теперь ставшій во

весь свой ростъ и настоятельно требующій быстраго и радикальнаго рѣшенія,—вопросъ аграрный. Но такое рѣшеніе въ свою очередь немыслимо въ рамкахъ стараго государственнаго строя. Значительная часть русской интеллигенціи настойчиво указывала уже на то, что первымъ и безусловно необходимымъ шагомъ къ рѣшенію соціальныхъ вопросовъ должно быть созданіе совершенно иныхъ формъ политической жизни, которыя обезпечили бы передачу рѣшенія этихъ вопросовъ въ руки самого народа,—иначе говоря, созданіе въ Россіи конституціоннаго строя на такихъ началахъ, которыя гарантировали бы народнымъ массамъ полное равенство правъ со всѣми остальными гражданами страны.

Казалось бы, это утвержденіе заключаетъ въ себѣ столь наглядную и очевидную истину, которая не требуетъ никакихъ доказательствъ. Однако-же, факты показываютъ, что ея наглядность сознана еще далеко не всѣми и что, наоборотъ, то убѣжденіе, которое казалось давно и навсегда похороненнымъ, убѣжденіе въ возможности создать для Россіи совершенно особую политическую жизнь, отличную отъ западно-европейской и позволяющую совмѣстить старыя политическія формы съ новымъ соціальнымъ содержаніемъ, порою какъ будто вновь воскресаетъ въ русской жизни.

Не такъ давно 22 губернскихъ предводителя дворянства, съѣхавшись въ Москву для обсужденія вопроса о современныхъ нуждахъ Россіи, пришли по этому поводу къ ряду заключеній, которыя и нашли нужнымъ опубликовать въ особомъ документѣ, чрезвычайно любопытномъ и характерномъ.

Авторы этого документа, согласно ихъ заявленію, убѣждены въ томъ, что рескриптъ 18 февраля вводитъ Россію въ новую полосу исторической жизни. Сообразно этому, они полагаютъ, что „время порицанія существующихъ порядковъ и общаго настроенія, ими порожденнаго, прошло“. Теперь наступило время созидательной работы. „Люди порядка и законности, независимо отъ

различія ихъ политическихъ взглядовъ, должны сознать, что только ихъ спокойная трезвая работа можетъ умиротворить смущенные умы. Но этого мало; вступая въ новую гражданскую жизнь, не должно скрывать отъ себя, что впереди предстоитъ не только работа, но и борьба. Въ средѣ общественныхъ дѣятелей существуетъ весьма значительная, сильная по своему личному составу, сплоченная группа сторонниковъ западно-европейскихъ теорій конституціоннаго образа правленія. Нѣтъ сомнѣнія, что группа эта будетъ проводить свои взгляды въ общественныхъ собраніяхъ и приложитъ всѣ старанія къ тому, чтобы дать предстоящимъ государственнымъ реформамъ направленіе строго конституціонное. Съ этимъ надлежитъ бороться, проводя въ общественное сознаніе необходимость объединенія на почвѣ рескрипта 18 февраля, провозгласившаго возрожденіе нашего отечества на основѣ самодержавія при народномъ представительствѣ".

„Западно-европейскія теоріи конституціонализма,—продолжаютъ авторы цитируемаго документа,—для многихъ соблазнительны", но отъ этого соблазна надо воздержаться, такъ какъ „врядъ-ли основательно полагать, что политическое творчество народовъ сказало свое послѣднее слово въ области государственнаго строительства". Россія, какъ величайшее въ мірѣ государство, должна „выработать самобытную форму правленія, органически связанную съ ея духовными, бытовыми, географическими и иными условіями". Эту „самобытную форму правленія" авторы документа намѣчаютъ въ слѣдующихъ чертахъ: „Указанное въ рескриптѣ 18 февраля народное представительство должно служить непосредственному приближенію къ государю народной мысли и общественнаго мнѣнія. Оно не должно по примѣру конституціонныхъ учрежденій ограничивать его самодержавной власти. Оно должно уничтожить произволъ правительственныхъ чиновъ, достовѣрно доводя до монарха назрѣвшія нужды народа и страны. Оно должно состоять изъ выборныхъ людей. Кромѣ права разсмотрѣнія всѣхъ законопроектовъ, со-

ставляемыхъ въ министерствахъ, оно должно имѣть право возбужденія вопросовъ о небходимости изданія новыхъ законовъ или измѣненія прежнихъ. Чтобы отвратить извращеніе законовъ исполнительными властями и ради охраненія свободы совѣсти, личности и слова, оно должно имѣть право запроса министрамъ, которые остаются отвѣтственными передъ государемъ. Оно должно имѣть право разсмотрѣнія государственной росписи и право контроля надъ исполненнымъ бюджетомъ".

Таковъ актъ политической мудрости, опубликованный отъ имени офиціальныхъ представителей „первенствующаго" русскаго сословія. Правду сказать, этотъ документъ со всѣми мыслями, въ немъ заключающимися, производитъ впечатлѣніе привидѣнія. Какъ будто давно забытыя идеи внезапно ожили и явились туда, гдѣ некому съ ними разговаривать и нечего съ ними дѣлать.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ значить утвержденіе, что народное представительство должно слѣдить за охраненіемъ свободы совѣсти, личности и слова, не дѣлая, однако, никого отвѣтственнымъ за нарушеніе одной изъ этихъ свободъ? И въ чемъ можно видѣть серьезныя гарантіи того, что одно лишь доведеніе до свѣдѣнія верховной власти о тѣхъ или иныхъ злоупотребленіяхъ ея агентовъ положитъ предѣлъ такимъ злоупотребленіямъ на будущее время? Законъ имѣетъ силу только тогда, когда есть возможность охранять самое его существованіе, и теряетъ всякую силу тамъ, гдѣ правительственная власть и ея агенты могутъ безнаказанно нарушать его. Не трудно представить себѣ такое положеніе вещей, при которомъ къ министру могутъ быть обращены запросы по поводу его дѣйствій, но вмѣстѣ съ тѣмъ самъ министръ не обязанъ отвѣчать на эти запросы или же можетъ ограничиться сообщеніемъ, что онъ творилъ волю стоящихъ надъ нимъ лицъ. Подобное положеніе тѣмъ легче представить себѣ, что оно уже бывало въ жизни. Но не трудно также предвидѣть и его результаты. При указанныхъ условіяхъ всѣ запросы министрамъ окажутся со-

вершенно безцѣльными и не способны будутъ породить ничего, кромѣ глухого и все возрастающаго недовольства. Пока власть остается безотвѣтственной, въ жизни страны нѣтъ мѣста для закона въ настоящемъ смыслѣ этого слова, такъ какъ законный порядокъ существуетъ только тамъ, гдѣ есть законная отвѣтственность власти.

Надо ли указывать на тѣ факты русской жизни, которые подтверждаютъ эту истину, на тѣ безчисленные случаи нарушенія всѣмъ извѣстныхъ законовъ, о которыхъ мы читаемъ ежедневно? Надо ли напоминать, что у русскаго обывателя давно уже нѣтъ никакихъ средствъ, никакой возможности добиться выполненія администраціей даже существующихъ законовъ? Въ такихъ напоминаніяхъ, очевидно, нѣтъ нужды,—ихъ въ изобиліи преподноситъ каждый день, можно сказать даже, каждый часъ,—сама русская жизнь.

Въ виду всего сказаннаго невольно является искушеніе совершенно не обсуждать мысли, выраженныя въ запискѣ предводителей дворянства, какъ не заслуживающія никакого вниманія, и отъ этого искушенія можетъ удержать только одно обстоятельство, что въ данномъ случаѣ эти мысли исходятъ не отъ какого-либо отдѣльнаго лица, а отъ цѣлаго сословія. Но, отмѣчая это обстоятельство, мы вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ же можемъ найти и ключъ къ пониманію тѣхъ условій, благодаря которымъ приведенныя выше мысли, навсегда, казалось бы, похороненныя ходомъ русской исторіи, вновь появляются на жизненной сценѣ. Не случайно, конечно, онѣ высказываются отъ имени сословія, которое само должно было бы быть похоронено ходомъ жизни и продолжаетъ существовать только по недоразумѣнію. Не надо забывать, что соціальная политика русскаго государства втеченіе долгаго ряда лѣтъ была направлена къ поддержанію въ русской жизни началъ сословнаго строя за счетъ трудящихся массъ и прежде всего за счетъ крестьянства. Неудивительно, что лица, заинтересованныя въ сохраненіи сословнаго строя, дающаго имъ рядъ существенныхъ привилегій, заботятся о сохраненіи той поли-

тической обстановки, въ которой только и мыслимъ этотъ строй, не имѣющій въ настоящее время возможности существовать своими силами. Такимъ образомъ, тотъ порядокъ, который нѣкогда явился естественнымъ плодомъ особыхъ условій развитія московскаго государства и исчезъ вмѣстѣ съ этими условіями, который позднѣе рекомендовался во имя отвлеченной философской теоріи, не нашедшей себѣ точекъ опоры въ реальной жизни и скоро обнаружившей свою несостоятельность, теперь пропагандируется ради расчетовъ узко-сословнаго эгоизма.

Едва-ли только такіе расчеты могутъ быть особенно удачными, такъ какъ въ современной русской жизни есть уже на-лицо,—какъ мнѣ и приходилось указывать,—крупныя общественныя силы, дѣйствующія въ совершенно иномъ направленіи. Но, даже минуя это послѣднее обстоятельство, на дѣлѣ представляющее громадную важность, и оставляя въ сторонѣ ту соціальную подпочву проектируемой реформы, о которой только что шла рѣчь, нельзя все-таки не признать планъ, изложенный въ запискѣ предводителей дворянства, крайне наивнымъ и нецѣлесообразнымъ. Въ такой моментъ, когда государство переживаетъ острый кризисъ, требующій напряженія всѣхъ народныхъ силъ, всего менѣе пригодны могутъ быть устарѣлыя средства, полумѣры и палліативы. И если принципіальное рѣшеніе вопроса всегда представляется наилучшимъ, то особенно необходимымъ оно является въ подобные моменты, когда путь компромиссовъ становится не только не желательнымъ, но и опаснымъ.

Эти общія замѣчанія могутъ быть полностью примѣнены къ современному положенію Россіи. Въ такой моментъ, когда старый государственный строй потерпѣлъ полное и всѣми сознанное крушеніе и народныя массы открыто выступаютъ съ требованіемъ права на свободное рѣшеніе вопросовъ своей жизни, поздно уже говорить о частичныхъ измѣненіяхъ стараго порядка, не затрагивающихъ самаго его существа. Только дѣйствительная

и полная передача судебъ народа въ руки самого народа можетъ вывести русскую жизнь на новый и притомъ вѣрный путь. Для осуществленія же такой передачи мало предоставить народу возможность высказаться о своихъ нуждахъ. Надо еще обезпечить ему возможность удовлетворенія этихъ нуждъ его собственными силами, а для этого нужно провести въ жизнь идею народовластія, осуществляемую путемъ установленія конституціоннаго порядка на основѣ строго демократическаго принципа. Въ примѣненіи этого послѣдняго принципа, въ свою очередь, не можетъ и не должно быть допущено никакихъ ограниченій, никакихъ палліативовъ. Нужно помнить что всеобщее избирательное право, вооружая всѣхъ гражданъ правами для законной борьбы за свои интересы, тѣмъ самымъ облегчаетъ мирное разрѣшеніе неизбѣжныхъ въ государственной жизни конфликтовъ, тогда какъ всякое ограниченіе этого принципа равняется ограниченію участія народа въ народномъ представительствѣ. Только учредительное собраніе, созванное на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія, можетъ найти въ себѣ достаточно авторитета и силы для того, чтобы разрѣшить неразрывно связанные между собою вопросы политическаго и соціальнаго развитія Россіи и мирнымъ путемъ осуществить крутую и глубоко идущую реформу, способную обезпечить русской жизни согласное съ народными интересами направленіе. Путь правильнаго развитія для Россіи возможенъ лишь одинъ—въ признаніи за народомъ права и власти самому устраивать свою судьбу. Всякое отступленіе отъ этого пути влечетъ за собою серьезную опасность, а полный отказъ отъ него, соединенный съ попытками возстановленія формъ давно отжившей старины, знаменовалъ бы собою побѣду реакціонныхъ силъ, далекихъ отъ пониманія народныхъ интересовъ, если не прямо враждебныхъ народу.

В. Мякотинъ.

В. Водовозовъ.

ВСЕОБЩЕЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО И ПРИМѢНЕНІЕ ЕГО ВЪ РОССІИ.

1. Общія замѣчанія. Всеобщее избирательное право. Система мажоритарная и пропорціональная. Избраніе единоличное и по спискамъ. Перебаллотировки. Выборы въ Государственную Думу и въ Учредительное Собраніе. [1])

Для громаднаго большинства нашего общества въ настоящее время уже не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что избирательное право, на основѣ котораго должны избираться какъ будущее учредительное собраніе, такъ и будущія представительныя учрежденія, должно быть всеобщимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ уже вполнѣ вошло въ общественное сознаніе, что избирательное право только тогда является дѣйствительно всеобщимъ, когда оно вмѣстѣ съ тѣмъ равное и прямое и примѣняется при условіи тайной подачи голосовъ. Избирательнымъ правомъ должны пользоваться какъ мужчины, такъ и женщины, потому что было бы крайне несправедливо лишать права участія въ государственной жизни цѣлую половину народа. Возрастной цензъ, который долженъ давать

---

[1]) Настоящая статья представляетъ изъ себя переработанный докладъ, прочитанный мною 13 апрѣля 1905 г. въ Засѣданія Крестьянской Комиссіи Петербурскаго Вольно-Экономическаго Общества. Докладъ прочитанъ за долго, а окончательная переработка настоящей статьи произведена за нѣсколько дней до обнародованія закона о Государственной Думѣ. Въ виду этого я не могъ проводить параллели [между моими desiderata, которыя и теперь остаются тѣми же, чѣмъ были, и тѣмъ, что дано закономъ. Только въ примѣчаніяхъ я смогъ сдѣлалъ нѣкоторыя дополнительныя указанія.

право какъ активнаго, такъ и пассивнаго участія въ выборахъ, т. е. право выбирать и право быть выбираемымъ, не долженъ быть высокимъ; онъ долженъ совпадать съ гражданскимъ совершеннолѣтіемъ, т. е. 21 годомъ. Въ Россіи это имѣетъ особенное значеніе, потому что повышеніе возрастного ценза до 25 лѣтъ значительно понизило бы процентъ грамотныхъ избирателей; возрастная группа отъ 21 — 24 лѣтъ отличается бо́льшею грамотностью, чѣмъ возрастная группа отъ 25—29 лѣтъ и тѣмъ болѣе, чѣмъ группа отъ 30—39 лѣтъ [1]).

Не должны пользоваться правомъ голоса:

1) лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ;

2) чины уѣздной и городской полиціи;

3) лица, лишенныя или ограниченныя въ правахъ по суду или находящіяся подъ судомъ или слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіи, могущемъ влечь за собою ограниченіе правъ.

Преступленія политическія и преступленія печати основаніемъ къ лишенію избирательныхъ правъ служить, конечно, не должны [2]).

Великое Княжество Финляндское не должно имѣть своихъ представителей въ русскихъ представительныхъ учрежденіяхъ, но должно имѣть собственное самоуправленіе.

Для громаднаго большинства нашего общества, сказалъ я, но не для всѣхъ: встрѣчаются люди, которые не вѣрятъ въ возможность или отрицаютъ желательность осуществленія избирательнаго права въ Россіи. Я

---

[1]) Конечно, грамотность сама по себѣ не должна служить условіемъ для пользованія правомъ голоса, какъ безграмотность для его лишенія, такъ какъ это значило бы дать большія политическія права группамъ, и безъ того находящимся до нѣкоторой степени въ привилегированномъ положеніи, но тѣмъ не менѣе уменьшать процентъ грамотныхъ среди избирателей нѣтъ никакихъ основаній. (См. Прилож. 6.)

[2]) Мотивированіе этихъ исключеній, которыя, впрочемъ, сами по себѣ понятны, см. въ моей брошюрѣ «Всеобщее избирательное право на Западѣ», Ростовъ н/Д., 1905.

говорю здѣсь, конечно, не о тѣхъ его противникахъ, произведенія которыхъ можно встрѣтить на столбцахъ „Московск. Вѣдомостей“, „Новаго Времени“ или даже „Слова“ и другихъ тому подобныхъ газетахъ. Съ ними необходимо считаться, какъ съ силой, и съ ними необходимо вести борьбу, но вступать въ споръ съ ними нѣтъ никакой надобности. Я имѣю въ виду противниковъ всеобщаго голосованія другого рода. Такъ 5 марта 1905 г. въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ появилась статья за подписью г. Н. З., а черезъ нѣсколько дней (9 марта) письмо въ редакцію г. С. Четверикова, которые высказались противъ всеобщаго голосованія. Проф. Кузьминъ-Караваевъ въ докладѣ 7 марта въ С.-Петербургскомъ Юридическомъ Обществѣ, вызвавшемъ горячія пренія, тоже высказался противъ всеобщаго голосованія, а одинъ изъ его оппонентовъ, заслуженный земскій дѣятель Ф. И. Родичевъ, отстаивая принципъ всеобщности, высказался только противъ непосредственности выборовъ [1]). Къ голосамъ этихъ людей нужно прислушиваться, ихъ нельзя оставить безъ возраженій, потому что они исходятъ отъ людей или появляются въ органахъ печати, которыхъ мы привыкли встрѣчать не въ арріергардѣ нашего общественнаго развитія.

Всѣ эти лица исходятъ изъ убѣжденія, что по тѣмъ или инымъ причинамъ Россія не дозрѣла до всеобщаго и прямаго голосованія, что оно въ настоящее время еще непримѣнимо для нея, по крайней мѣрѣ въ своемъ чистомъ видѣ. Всѣ они поэтому дѣлаютъ попытку построить какіе-либо избирательные комитеты, которымъ и поручаютъ избраніе народныхъ депутатовъ. Только г. Родичевъ обходится безъ избирательныхъ комитетовъ, но зато онъ считаетъ нужной, по крайней мѣрѣ для деревень, двухстепенную подачу голосовъ, такъ какъ, по его

---

[1]) Отчетъ см. въ, «Правѣ», 1905 г., №№ 10 и 11. Позднѣе (въ авг. 1905) въ Русск. Вѣдом. появился рядъ статей проф. Виноградова противъ всеобщаго голосованія.

мнѣнію, „при огромной неграмотности населенія прямое голосованіе равно не тайному, а тайное не можетъ быть прямымъ". Поэтому г. Родичевъ признаетъ, что избирательное право должно быть всеобщимъ, равнымъ, тайнымъ, но прямымъ оно не можетъ быть до организаціи новыхъ общественныхъ силъ. Всѣ они,—г.г. Н. З., С. Четвериковъ и проф. Кузьминъ-Караваевъ идаже г. Родичевъ,—не вѣрятъ въ построенія, основанныя на опытѣ Западной Европы, и убѣждены въ томъ, что строятъ на реальной почвѣ, воздвигая свое зданіе „изъ матеріала, имѣющагося въ наличности" (слова г. Н. З.). Поэтому-то предлагаемая ими форма,—говоритъ г. С. Четвериковъ,—является жизненной, а не закрѣпощенной. Нужно строить спѣшно, — говорятъ они, — откладывать невозможно. Между тѣмъ всеобщее избирательное право требуетъ большого времени для своего проведенія въ жизнь. Такого времени у насъ въ запасѣ нѣтъ, жизнь не терпитъ и требуетъ немедленнаго разрѣшенія насущныхъ вопросовъ. При условіи свободной агитаціи и борьбы, — думаетъ проф. Кузьминъ-Караваевъ,—можетъ-быть, можно было бы создать и всеобщее избирательное право, но „на свободную предвыборную агитацію и борьбу нельзя разсчитывать, такъ какъ немыслимо въ короткій промежутокъ времени перевоспитать земскихъ начальниковъ и губернаторовъ, весь смыслъ существованія которыхъ состоитъ во властной опекѣ надъ всѣми общественными интересами и потребностями. Къ тому же и въ обывателяхъ слишкомъ еще сильна привычка ходить на помочахъ у начальства. Но если даже допустить, что давленія на выборы не будетъ никакого, то и тогда ихъ результаты окажутся весьма плачевными, ибо голоса разобьются. Дѣло въ томъ, что при 764-хъ уѣздахъ болѣе одного представителя на уѣздъ нельзя будетъ избирать, чтобы не сдѣлать собранія выборныхъ черезчуръ многочисленнымъ. Число избирателей въ уѣздѣ будетъ отъ 30-ти до 40 тысячъ человѣкъ. Право свободнаго указанія своего кандидата населеніе пойметъ

быстро, но не сумѣетъ пріобрѣсти въ короткій срокъ навыка, чтобы воспользоваться своимъ правомъ. Въ выборахъ важна именно группировка голосовъ вокругъ нѣкоторыхъ кандидатовъ, ибо иначе ни одинъ не получитъ абсолютнаго большинства. Свобода выборовъ состоитъ поэтому въ свободѣ предвыборной агитаціи, а не въ полной свободѣ при опусканіи бюллетеня. Противоположное начало должно привести къ тому, что огромное количество лицъ получитъ лишь по одному-два голоса, чѣмъ избиратели, подававшіе за нихъ голоса, фактически лишь откажутся отъ участія въ выборахъ. А такъ какъ уѣзды общеполитической жизнью не живутъ, то они и не могутъ выставить общеизвѣстныхъ именъ. Тридцать-сорокъ тысячъ голосовъ неизбѣжно размѣняются на единицы, десятки, самое большее на сотни. На большинство голосовъ могутъ при такихъ условіяхъ разсчитывать лишь исправникъ, предводитель дворянства или предсѣдатель земской управы, пожалуй, еще прежніе кабатчики, кое-гдѣ священники и очень крупные землевладѣльцы".

Противъ этой безграмотности населенія и противъ этого произвола администраціи г. С. Четвериковъ выдвигаетъ комитеты изъ губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, изъ губернскихъ и уѣздныхъ предсѣдателей земскихъ управъ, городскихъ головъ данной губерніи, выборныхъ представителей духовенства, извѣстнаго числа гласныхъ отъ земствъ и думъ данной губерніи, представителей отъ крестьянскихъ обществъ по одному на пять волостей (редакція „Русскихъ Вѣдомостей" ставитъ при этомъ вопросительный знакъ), представителей отъ рабочихъ союзовъ и отъ биржевыхъ обществъ. Г-нъ Н. З. включаетъ въ составъ подобныхъ комитетовъ всѣхъ членовъ земскихъ собраній и городскихъ Думъ и пополняетъ ихъ уполномоченными отъ различныхъ группъ населенія. Въ губерніяхъ неземскихъ онъ искусственно создаетъ учрежденія, подобныя земскимъ, спеціально для цѣлей выборовъ будущихъ

народныхъ представителей. Сверхъ того онъ даетъ прямое право избранія опредѣленнаго числа народныхъ представителей существующимъ ученымъ, профессіональнымъ и благотворительнымъ обществамъ. Проф. Кузьминъ-Караваевъ тоже предоставляетъ право избранія уѣзднымъ зѣмствамъ, пополненнымъ гласными отъ крестьянъ по одному на волость, съ добавленіемъ опредѣленнаго числа гласныхъ отъ уѣздныхъ жителей безъ имущественнаго ценза. Всеобщая же подача голосовъ при тѣхъ условіяхъ, которыя возможны въ настоящее время въ Россіи, по мнѣнію проф. Кузьмина-Караваева, можетъ только „дискредитировать представительство, что при напряженности момента весьма рискованно".

Мы совершенно не понимаемъ, на чемъ основаны опасенія названныхъ писателей, и еще менѣе понимаемъ, какимъ образомъ они разсчитываютъ своей сложной, хитрой и непослѣдовательно проведенной системой чуждыхъ народнымъ массамъ комитетовъ предотвратить тѣ печальныя послѣдствія, которыхъ они опасаются отъ введенія всеобщаго голосованія въ его чистомъ видѣ. Мы не понимаемъ также, на какомъ основаніи Родичевъ считаетъ нужнымъ прямые выборы замѣнить выборами двухстепенными. Проф. Кузьминъ-Караваевъ указываетъ на то, что губернаторы и земскіе начальники не могутъ переродиться по предписанію начальства, и, слѣдовательно, свободная агитація не можетъ имѣть мѣста. Г-нъ Родичевъ опасается безграмотности населенія, г.г. Н. З. и С. Четвериковъ не приводятъ даже такихъ аргументовъ, а просто утверждаютъ, что строить можно только изъ „матеріала, имѣющагося въ наличности". Мы, съ своей стороны, думаемъ, что русскій народъ или, говоря точнѣе, народы, населяющіе Россію, представляютъ такой матеріалъ, который вполнѣ созрѣлъ для того, чтобы пользоваться элементарными человѣческими правами. Всѣ названные писатели желаютъ всеобщаго голосованія и надѣются, что созванные по ихъ проекту народные представители создадутъ таковое, но

какимъ образомъ они не понимаютъ, что, давая преимущественныя права предводителямъ дворянства, нынѣшнимъ предсѣдателямъ управъ, гласнымъ думъ и т. д., т. е. лицамъ, являющимся главнымъ образомъ выразителями интересовъ крупнаго и средняго землевладѣнія въ деревняхъ, домовладѣнія въ городахъ, они создадутъ такое представительство, которое будетъ вполнѣ опредѣленно отражать интересы своихъ избирателей, т. е. привилегированныхъ группъ населенія, и ни въ какомъ случаѣ не дадутъ всеобщаго голосованія? Сколько вы ни пополняйте ваши избирательные комитеты отдѣльными представителями крестьянъ по одному на 5 волостей, рабочихъ союзовъ (т. е. весьма незначительной части нашего рабочаго класса) или другими лицами, избранными жителями уѣзда, не входящими въ ранѣе перечисленныя группы населенія, все-же они будутъ тонуть въ комитетахъ, состоящихъ изъ земскихъ и думскихъ гласныхъ. Очень мало шансовъ, что отъ подобныхъ комитетовъ мы дождемся народнаго собранія, которое было бы способно создать что-нибудь дѣйствительно хорошее.

Въ особенности удивительны по своей непослѣдовательности построенія проф. Кузьмина-Караваева. Проф. Кузьминъ-Караваевъ исходитъ изъ убѣжденія, что свободной агитаціи у насъ не будетъ и что народные представители, избранные всеобщимъ голосованіемъ безъ предварительной разработки и обсужденія могутъ только дискредитировать народное представительство. Допустимъ это. Но почему же онъ думаетъ, что члены комитетовъ, которымъ будетъ предоставлено избирать народныхъ представителей, будутъ лучше при отсутствіи свободной агитаціи? Гдѣ гарантія, что крестьяне, выбранные по одному на волость, и лица, избранныя уѣздными жителями безъ имущественнаго ценза, безъ предварительной свободной агитаціи, окажутся лучшими членами комитетовъ, чѣмъ народные представители, избранные всенароднымъ голосованіемъ, т. е. голосованіемъ тѣхъ же крестьянъ и тѣхъ же уѣздныхъ жителей безъ имущест-

веннаго ценза, но только иначе организованнымъ для подачи голосовъ? Развѣ губернаторы и земскіе начальники перевоспитаются отъ одной мысли, что избраніе представитъ не народныхъ представителей, а только членовъ избирательнаго комитета? Развѣ отъ этого они откажутся отъ имѣющейся въ ихъ рукахъ власти?

Мы думаемъ какъ-разъ обратное. Хотя мы вмѣстѣ съ проф. Кузьминымъ-Караваевымъ увѣрены, что выборы на основѣ всеобщаго голосованія безъ свободной агитаціи могутъ дискредитировать народное представительство, но мы еще въ большей степени увѣрены, что выборы членовъ избирательныхъ комитетовъ безъ таковой же свободной агитаціи въ еще большей степени дискредитируютъ народное представительство. Способы воздѣйствія губернаторовъ и земскихъ начальниковъ на крестьянъ при производимыхъ этими послѣдними выборахъ слишкомъ хорошо знакомы губернаторамъ и земскимъ начальникамъ, тогда какъ всеобщее избирательное право явится такой новой силой, для которой придется изобрѣтать и новые способы воздѣйствія [1]).

Нельзя ничего строить на убѣжденіи, что сила, которая будетъ осуществлять нашъ проектъ, сдѣлаетъ все, что будетъ только возможно, чтобы его испортить. Мы желаемъ всеобщаго избирательнаго права и желаемъ, чтобы оно было осуществлено при условіи свободной агитаціи: это—настоятельное требованіе, предъявляемое ходомъ историческихъ событій. Если намъ не будетъ дано всеобщаго избирательнаго права, или если оно будетъ дано, но будетъ осуществлено внѣ тѣхъ условій, которыя только и дѣлаютъ его всеобщимъ голосованіемъ, то это будетъ одно и то же: значитъ, намъ не дано ничего, и мы остаемся въ нынѣшнемъ положеніи. Требовать же какого бы то ни было избира-

[1]) Законъ о Думѣ 6 авг. создалъ систему выборовъ, имѣющую нѣкоторое сходство (по крайней мѣрѣ въ основныхъ принципахъ) съ системами гг. Кузьмина-Караваева, Четверикова и Н. З., и вмѣстѣ съ тѣмъ не даетъ свободы агитаціи.

тельнаго права при увѣренности, что оно будетъ осуществлено при отсутствіи необходимѣйшаго для его осуществленія условія, — это значитъ требовать безсмыслицы.

Мы думаемъ, что и г. Родичевъ очень ошибается, считая безграмотность населенія препятствіемъ для прямой и закрытой подачи голосовъ. Вѣдь и для выбора выборщиковъ будетъ необходима тайна. Или г. Родичевъ проектируетъ публичность для этой первой стадіи избирательнаго процесса? Если да, то онъ отказывается отъ тайны выборовъ, во имя которой онъ настаиваетъ на двухстепенности; если нѣтъ, то мы не понимаемъ, чего же онъ достигаетъ своею поправкой. А между тѣмъ безграмотность половины или трехъ четвертей взрослаго населенія нисколько не препятствуетъ ни непосредственности, ни тайнѣ выборовъ. Вѣдь каждый голосующій, если только онъ понимаетъ, что онъ дѣлаетъ, всегда можетъ найти знакомаго грамотея, который напишетъ для него бюллетень; такимъ грамотеемъ можетъ быть его собственный сынъ или дочь, посѣщающіе школу. Вѣдь получаютъ же и отправляютъ письма далекимъ родственникамъ даже безграмотныя бабы. Написать избирательный бюллетень гораздо легче, чѣмъ письмо, тѣмъ болѣе, что бюллетени могутъ быть и печатные, раздаваемые агентами политическихъ партій.

Гдѣ только ни получалось всеобщее избирательное право, тамъ народъ нѣсколько хуже или нѣсколько лучше, но вездѣ и всегда умѣлъ имъ пользоваться. Мы не видимъ основанія думать хуже о русскомъ народѣ, чѣмъ, напр., о столь же безграмотномъ (въ 1879 г.) болгарскомъ народѣ, сумѣвшемъ тогда воспользоваться полученнымъ имъ правомъ всеобщихъ, прямыхъ и тайныхъ выборовъ.

Но словами „всеобщее прямое, равное и тайное голосованіе“ мы рѣшили только одну и притомъ сравнительно легкую часть задачи, для разрѣшенія которой у насъ имѣлся весь вѣковой опытъ Западной Европы и Америки.

Гораздо большую трудность представляетъ практиче-

ское примѣненіе избирательнаго права въ Россіи. Опытъ Западной Европы въ этомъ отношеніи можетъ помочь очень мало. Благодаря своимъ громаднымъ разстояніямъ, благодаря разнообразному составу своего населенія, благодаря его безграмотности, Россія,—не станемъ отрицать этого,—представляетъ наименѣе удобныя условія для проведенія всеобщаго избирательнаго права. Наименѣе удобныя не значитъ, конечно, невозможныя; это значитъ только, что техника его примѣненія требуетъ совершенно спеціальной разработки.

Какъ велики должны быть избирательные округа въ Россіи? Какъ должны быть организованы избирательные участки? Кто долженъ составлять избирательные списки? Кто долженъ завѣдывать производствомъ выборовъ вообще? Кто долженъ назначать лицъ, производящихъ выборы или, другими словами, входящихъ въ составъ избирательныхъ бюро и т. д.?

Вотъ тѣ вопросы, съ перваго взгляда кажущіеся очень простыми, пожалуй, мелкими и формальными, но безъ ихъ предварительнаго разрѣшенія нельзя приступать къ великой задачѣ, а между тѣмъ они вовсе уже не такъ просты и не такъ легко разрѣшимы. Ранѣе однако, чѣмъ ихъ ставить, надлежитъ выяснить еще нѣсколько болѣе общихъ, хотя тоже скорѣе техническихъ, чѣмъ принципіальныхъ вопросовъ, которые, впрочемъ, не представляютъ особенныхъ затрудненій. Прежде всего врядъ-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ Россіи выборы должны производиться по мажоритарной системѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ по системѣ единоличнаго голосованія (scrutin individuel). Система пропорціональная, противоположная мажоритарной, можетъ быть введена только на почвѣ уже хорошо подготовленной и то только въ государствѣ, территоріально не очень большомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ плотно населенномъ. И на Западѣ она еще слишкомъ мало испытана, и результаты ея являются далеко не такими очевидными, чтобы въ Россіи можно было ввести эту систему съ увѣренностью въ благотворности резуль-

татовъ. Во всякомъ случаѣ лучше примириться съ нѣкоторыми недостатками мажоритарной системы и въ началѣ по крайней мѣрѣ подобнаго прыжка въ неизвѣстное не дѣлать. Съ еще большей увѣренностью можно это сказать о системѣ списковъ (scrutin de liste), когда-то господствовавшей во Франціи и Италіи, но и тамъ уже осужденной и отмѣненной, хотя еще и имѣющей своихъ защитниковъ. Система эта, противоположная системѣ единоличнаго голосованія, помимо своей принципіальной неправильности, представляетъ страшныя техническія трудности, въ особенности въ Россіи. У насъ и безъ того избирательный округъ долженъ быть слишкомъ большимъ какъ по числу населенія, такъ въ особенности по своей протяженности, а это представляетъ значительное неудобство; увеличивать округа для введенія системы scrutin de liste значитъ только еще болѣе усиливать техническую затруднительность производства выборовъ [1]).

Итакъ, система единоличнаго голосованія и мажоритарная; другими словами, Россія должна быть раздѣлена на избирательные округа, въ каждомъ изъ которыхъ долженъ выбираться одинъ народный представитель, и притомъ большинствомъ голосовъ.

А если не получилось абсолютнаго большинства голосовъ? Если голоса разбились между многими кандидатами, напримѣръ такъ:

Подано 10.050 бюллетеней

Изъ нихъ 50 недѣйствительныхъ [2]).

Итого 10.000 бюллетеней дѣйствительныхъ.

---

[1]) О системѣ scrutin de liste я подробно говорилъ въ статьѣ объ избирательномъ правѣ въ «Новомъ Пути», 1904 г., № 12. Пропорціональную избирательную систему я спеціально разобралъ въ брошюрѣ «Пропорціональные выборы или представительство меньшинства» СПб., 1905 г. Къ этимъ статьямъ я отсылаю интересующагося читателя.

[2]) Т. е. такихъ, что на нихъ нельзя разобрать имени или вовсе его нѣтъ, (бюллетень поданъ бѣлымъ, что иногда случается), или бюллетень не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона. Бюллетени недѣйствительные для опредѣленія большинства не считаются.

Абсолютное большинство составляютъ 5.001 голосовъ; между тѣмъ подано:

за А	3.600
за Б	3.500
за В	1.800
за Г	600
за Д	400
раздробившихся голосовъ.	100 [1]
Итого	10.000

Кто избранъ? Англійское выборное право отвѣчаетъ на вопросъ признаніемъ права относительнаго большинства; кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ, хотя бы это число не достигало половины (въ данномъ случаѣ кандидатъ А), признается избраннымъ; германское, французское и др. избирательное право назначаетъ въ такихъ случаяхъ перебаллотировку.

Англійская система принаровлена къ англійскимъ политическимъ партіямъ. Въ Англіи въ теченіе нѣсколькихъ сотъ лѣтъ борются между собою двѣ большія политическія партіи; каждая третья, случайно возникающая, оказывается эфемерной и очень скоро сходитъ съ политической арены. Но именно англійская избирательная система является главной причиной этого явленія. Всякая третья партія имѣетъ способность наносить непоправимый вредъ партіи наиболѣе ей близкой и вмѣстѣ съ тѣмъ выигрывать сама очень мало. Въ 1886 г., когда либеральная партія раздробилась на либераловъ-гомрулеровъ и на либераловъ-уніонистовъ, то въ округахъ искони либеральныхъ и оставшихся таковыми же и на выборахъ 1886 г., она съѣла сама себя, доставивъ блестящее торжество консерваторамъ, прошедшимъ относи-

[1] Раздробившимися признаются голоса, разбившіеся между многими кандидатами, изъ коихъ ни одинъ не получилъ болѣе опредѣленной невысокой нормы, напримѣръ 25.

тельнымъ большинствомъ голосовъ въ тѣхъ округахъ, гдѣ на ихъ сторонѣ было лишь меньшинство.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что результатъ выборовъ можетъ считаться правильнымъ только тогда, когда выбранное лицо имѣетъ за себя дѣйствительно большинство поданныхъ голосовъ. При раздробленіи голосовъ между нѣсколькими кандидатами,—а оно, по всей вѣроятности, будетъ имѣть мѣсто въ Россіи въ очень широкихъ размѣрахъ,—необходимо произвести дѣйствительный и окончательный выборъ, не предоставляя его случаю; а это возможно только тогда, когда населеніе рѣшаетъ, кто изъ кандидатовъ, получившихъ значительное число голосовъ, не составляющее, однако, абсолютнаго большинства, слѣдовательно, изъ двухъ кандидатовъ, не вполнѣ ему близкихъ, все-таки ближе другого.

Итакъ слѣдуетъ назначать перебаллотировки. По отношенію къ перебаллотировкамъ существуютъ тоже различные взгляды. Германское выборное право признаетъ именно перебаллотировки въ точномъ смыслѣ этого слова (engere Wahl), т. е. перебаллотировку между двумя первыми кандидатами, получившими наибольшее число голосовъ. Бюллетени, поданные за какого-нибудь третьяго кандидата, считаются на перебаллотировкѣ недѣйствительными.

Въ приведенномъ примѣрѣ оно ставитъ на перебаллотировку кандидатовъ А и Б. Предположимъ, что на перебаллотировкѣ подается 9.000 голосовъ.
Изъ нихъ за

канд. А.	4.400
канд. Б.	4.000
канд. В. все-таки подается	300
канд. Г.	100
раздробившихся	100
бѣлыхъ, неразборчивыхъ и т. д. . .	100
	9.000

Недѣйствительными на этотъ разъ признаются не только послѣдніе, но и раздробившіеся (которые ранѣе всетаки принимались въ соображеніе), и даже поданные за В и Г; ихъ въ общей сложности оказывается слѣдовательно 600, на долю законныхъ бюллетеней остается 8.400, абсолютное большинство, слѣдовательно, составляетъ 4.201, избранъ А [1]).

Напротивъ, французское избирательное право не знаетъ перебаллотировокъ; взамѣнъ ихъ оно назначаетъ вторичные выборы (élections au deuxième tour), т. е. выборы, представляющіе формально повтореніе первыхъ выборовъ. Кандидатамъ и поддерживающимъ ихъ партіямъ предоставляется самимъ войти съ ними въ соглашеніе, снять безнадежныя кандидатуры и вести агитацію за того или иного изъ кандидатовъ, имѣющихъ шансы пройти. Но если такое соглашеніе не состоится, или если избиратели не согласятся съ рѣшеніемъ политическихъ партій, ведущихъ агитацію въ данномъ округѣ, и изъ избирательныхъ урнъ будутъ вынуты бюллетени опять таки за трехъ, четырехъ или болѣе кандидатовъ, то всѣ эти бюллетени считаются дѣйствительными и въ случаѣ отсутствія абсолютнаго большинства вопросъ на этотъ разъ рѣшается большинствомъ относительнымъ.

Намъ кажется, что для Россіи не можетъ быть со-

---

[1]) Раздробившіеся голоса ранѣе принимались въ соображеніе. Это значитъ, что если подано 10.000 голосовъ, изъ нихъ 100 раздробилось, за А подано ровно 5.000, за всѣхъ другихъ кандидатовъ вмѣстѣ 4.900, то А избраннымъ не признается, такъ какъ абсолютное большинство=5.001, и А ставится на перебаллотировку со слѣдующимъ по числу полученныхъ голосовъ кандидатомъ.—Если же раздробившіеся голоса признать недѣйствительными, то дѣйствительныхъ голосовъ подано 9.900, абсолютное большинство составляетъ 4.951, А, получившій 5.000, избранъ.—Приведенныя выше цифры 300 голосовъ за В., 100 за Г. и т. д., поданныхъ на перебаллотировкѣ, приведены для уясненія мысли, но совершенно фантастичны. Обыкновенно населеніе очень хорошо понимаетъ значеніе перебаллотировки между двумя кандидатами, и такихъ ошибочныхъ бюллетеней бываетъ 5, 10—не больше.

мнѣнія въ предпочтительности системы германской. Всякій депутатъ долженъ быть избранъ непремѣнно абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. Слѣдовательно, перебаллотировка между тремя, четырьмя и т. д. кандидатами не должна быть допускаема.

До сихъ поръ мы говорили о принципахъ избирательнаго права, примѣнимыхъ одинаково какъ для выборовъ въ Учредительное Собраніе, такъ и для выборовъ въ постоянно дѣйствующее учрежденіе, будетъ-ли оно называться палатой представителей Государственной Думы, просто парламентомъ или Государственной Думой, или же какъ-нибудь иначе,—это, конечно, безразлично [1]).

Дальнѣйшія мои соображенія будутъ относиться главнымъ образомъ къ выборамъ въ парламентъ, т. е. въ народное представительство, правильно дѣйствующее на почвѣ, уже до нѣкоторой степени политически обработанной; одновременно я буду указывать на тѣ отличія, которыя необходимо дѣлать при созданіи избирательной системы спеціально для выборовъ въ учредительное собраніе. Эти отличія касаются главнымъ образомъ трехъ важныхъ пунктовъ и нѣсколькихъ второстепенныхъ.

Прежде всего при опредѣленіи нормы избирательнаго округа мы должны взять одну цифру для выборовъ въ парламентъ и другую для выборовъ въ учредительное собраніе. Самая многочисленная изъ нынѣ существующихъ палатъ депутатовъ [2])—англійская палата общинъ—насчитываетъ 670 членовъ, и это число достаточно велико. Постоянное участіе въ преніяхъ принимаютъ далеко не всѣ, и силы многихъ оказываются для парламента

---

[1]) Вопроса о двухпалатности или однопалатности здѣсь я совсѣмъ не касаюсь. Все, что я говорю въ настоящей статьѣ, имѣетъ примѣненіе къ избранію депутатовъ или представителей, входящихъ въ составъ палаты депутатовъ, будетъ ли она одна, или будетъ имѣться еще и другая палата.

[2]) О Мекленбургскомъ ландтагѣ, не являющемся палатой депутатовъ, я не говорю.

недостаточно использованными. Такимъ образомъ для правильно дѣйствующаго парламента число 600 — 700 депутатовъ должно считаться безусловно максимальнымъ. Слѣдовательно, избирательный округъ долженъ въ Россіи равняться приблизительно 200.000 жителей.

Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ учредительнымъ собраніемъ. Оно дѣйствуетъ сравнительно недолго и при сильномъ подъемѣ общественнаго настроенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ учредительное собраніе созывается тамъ, гдѣ страна еще не привыкла къ пользованію избирательнымъ правомъ и гдѣ поэтому объединеніе значительныхъ группъ населенія въ чрезмѣрно большіе избирательные округа представляется неудобнымъ. Именно при выборахъ въ учредительное собраніе особенно важно, чтобы по возможности каждый мѣстный интересъ былъ представленъ. Между тѣмъ, 200.000 жителей есть населеніе слишкомъ большой и слишкомъ разнообразной по своему составу территоріальной единицы, какъ по составу этнографическому, такъ и по составу соціальному. По своему численному составу учредительное собраніе можетъ быть значительно больше; занятое особенно важными вопросами, обсужденіе которыхъ можетъ длиться гораздо дольше, чѣмъ обсужденіе текущихъ вопросовъ въ парламентѣ, оно не въ такой степени страдаетъ отъ своего многолюдства. Первое учредительное собраніе, созданное французской революціей, насчитывало въ своей средѣ 1.145 человѣкъ; второе учредительное собраніе въ 1848 г. насчитывало 900 членовъ, и оба оставили въ исторіи память, какъ одни изъ самыхъ плодотворныхъ представительныхъ собраній, когда-либо существовавшихъ. Поэтому мы считали бы болѣе правильнымъ принять за норму для избирательнаго округа при выборахъ въ учредительное собраніе цифру 100.000 жителей, причемъ, однако, мы предлагаемъ особенный способъ исчисленія округовъ, о которомъ скажемъ ниже и при которомъ число членовъ учредительнаго собранія будетъ лишь немного превышать 900.

Второе отличіе избирательной системы въ учредительное собраніе отъ таковой же въ парламентъ еще важнѣе. Выборы въ парламентъ происходятъ, какъ мы сказали, на почвѣ уже политически обработанной. Въ странѣ господствуетъ конституціонный порядокъ, къ которому населеніе уже привыкло, въ странѣ уже существуютъ органы власти, происходящіе изъ всеобщаго голосованія и опирающіеся на него, и рядомъ съ ними существуютъ таковые же органы мѣстнаго самоуправленія (земства и думы), распространенные по всей странѣ, а не по нѣсколькимъ губерніямъ и тоже происходящіе изъ всеобщаго голосованія, а не изъ голосованія сословнаго или цензоваго. Эти органы власти или эти органы мѣстнаго самоуправленія руководятъ избирательной процедурой. Мы знаемъ, слѣдовательно, изъ кого должны состоять, или кѣмъ должны назначаться члены избирательнаго бюро.

Но изъ кого должны они состоять, или кѣмъ должны они назначаться, когда выборы происходятъ въ первый разъ, когда органы власти представляютъ лишь колесики громадной бюрократической машины, ради уничтоженія которой и происходятъ эти выборы? Кто же сомнѣвается, что самую лучшую избирательную систему можетъ испортить дурной составъ избирательныхъ бюро? Въ Болгаріи во времена Стамбулова существовало въ принципѣ всеобщее голосованіе; вся Болгарія почти единодушно ненавидѣла Стамбулова, а между тѣмъ народное собраніе состояло почти сплошь изъ сторонниковъ его, и эти сторонники избирались въ своихъ округахъ единогласно или почти единогласно, чего не бываетъ ни во Франціи, ни въ Германіи, ни въ Англіи. Это происходило вслѣдствіе того, что искусственно подобранныя избирательныя бюро фальсифицировали избирательные списки, включая въ нихъ лицъ, не имѣющихъ права голоса, но за то вѣрныхъ извѣстному режиму, или даже прямо лицъ фантастическихъ (умершихъ или никогда не жившихъ), за которыхъ вотировали подставные люди. Завѣдомые сто-

ронники оппозиціи не включались въ избирательные списки; потомъ избирательные бюллетени нагло вскрывались передъ тѣмъ, какъ ихъ слѣдовало опустить въ урну, на глазахъ изумленнаго и негодующаго избирателя и уничтожались, если на нихъ значилось имя оппозиціоннаго кандидата. Мало того: въ избирательную урну прямо само избирательное бюро насыпало бюллетени въ пользу правительственнаго кандидата. Наконецъ, само народное собраніе, утвердивъ всѣ прошедшіе такимъ образомъ выборы, пользовалось своимъ правомъ кассаціи, чтобы кассировать избраніе какъ-нибудь случайно проскочившаго члена оппозиціи.

Такъ грубо дѣлалось это въ Болгаріи въ эпоху стамбуловщины; менѣе грубо въ позднѣйшія времена въ Болгаріи и во многихъ другихъ странахъ, какъ напр. въ Испаніи и въ Италіи, но все же дѣлается, почему палаты депутатовъ этихъ странъ далеко не вполнѣ точно отражаютъ настроеніе избирателей.

Такимъ образомъ фальсификація выборовъ въ большей или меньшей степени производится даже на почвѣ уже издавна конституціонной, благодаря искусной подтасовкѣ избирательныхъ бюро. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что составленіе избирательныхъ бюро въ Россіи въ первый разъ представитъ исключительныя трудности. Я думаю, однако, что эти трудности не непреодолимы и предлагаю особенный способъ ихъ составленія, который, какъ мнѣ кажется, даетъ возможность разсчитывать на избирательныя бюро въ достаточной степени безпристрастныя.

Третье важное различіе состоитъ въ способѣ провѣрки и кассаціи выборовъ (объ этомъ ниже).

Избирательная система для выборовъ, въ постоянный парламентъ (не учредительное собраніе), разработана довольно подробно въ избирательномъ законѣ, приложенномъ къ „Основному закону Россійской Имперіи“, напечатанному заграницей и получившему довольно широкую извѣстность. Въ настоящее время и основной законъ, и

законъ избирательный перепечатаны въ „Правѣ“ и въ книгѣ, изданной редакціей „Права“: „Конституціонное государство“ (С.-Пб., 1905 г.). Считая въ общемъ избирательную систему, предложенную тамъ, совершенно правильной и внося въ нее только нѣкоторыя частныя поправки, въ дальнѣйшемъ я лишь разъясняю и обосновываю систему, принятую въ этомъ проектѣ; кромѣ того я вездѣ указываю на тѣ черты, которыя должны отличить систему выборовъ въ парламентъ отъ системы выборовъ въ учредительное собраніе. Въ приложеніяхъ къ настоящей статьѣ я печатаю текстъ какъ проекта, напечатаннаго въ „Правѣ“, со сдѣланными мною не особенно существенными измѣненіями [1]), такъ и текстъ составленнаго мною проекта избирательнаго закона для выборовъ въ учредительное собраніе. Затѣмъ слѣдуютъ списки избирательныхъ округовъ и нѣкоторыя статистическія данныя.

---

[1]) Считаю нужнымъ указать, что въ текстѣ Основного закона, напечатаннаго въ «Правѣ» и перепечатаннаго въ книгѣ «Конституціонное государство», вкралась одна грубая опечатка, рѣзко искажающая смыслъ одного мѣста проекта, которая уже подала поводъ для неправильныхъ выводовъ. Въ ст. 68 говорится: «мѣстное самоуправленіе должно быть основано на всеобщемъ, равномъ, прямомъ и тайномъ голосованіи. Каждое лицо, имѣющее право участія въ выборахъ въ палату народныхъ представителей, имѣетъ право такого же участія въ мѣстныхъ выборахъ, если оно прожило въ данномъ мѣстѣ—уѣздѣ или городѣ—опредѣленный срокъ не менѣе 1 года. Собранія высшихъ самоуправляющихся союзовъ могутъ быть избираемы собраніемъ высшихъ такихъ союзовъ».

Вмѣсто «не менѣе» слѣдуетъ какъ разъ обратное «не превышающій 1 года». Другими словами, срокъ этотъ долженъ быть опредѣленъ закономъ, причемъ основной законъ оставляетъ законодателю свободу опредѣлить его, но ограничиваетъ эту свободу максимальнымъ срокомъ въ 1 годъ; такимъ образомъ по проекту право участія въ мѣстныхъ выборахъ можетъ быть ограничено трехмѣсячнымъ, шестимѣсячнымъ, девятимѣсячнымъ срокомъ или даже годичнымъ, но не болѣе.

II. Ограниченіе примѣненія избирательнаго права.

При всемъ желаніи доставить возможно скоро блага всеобщаго голосованія всему населенію Россіи, при всей несомнѣнности того, что лишеніе избирательнаго права какой-либо группы населенія можетъ задержать ея политическое и культурное развитіе, и, лишивъ ее защитника въ законодательномъ учрежденіи, помѣшать проведенію въ ея пользу какихъ-нибудь мѣропріятій и, слѣдовательно, дурно отразиться на ея благосостояніи, при всемъ этомъ одно ограниченіе въ принципѣ всеобщности избирательнаго права сдѣлать, какъ мнѣ кажется, совершенно необходимо уже по чисто техническимъ причинамъ. У насъ существуютъ мѣстности, населенныя крайне некультурнымъ населеніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне рѣдко. Некультурность извѣстныхъ группъ населенія существуетъ вездѣ и по большей части она не мѣшаетъ всеобщности избирательнаго права, но только по большей части. Соединенные Штаты не дали до сихъ поръ права голоса бродячимъ индѣйцамъ, населяющимъ Индѣйскую территорію, а также эскимосамъ и др. народамъ, живущимъ въ Аляскѣ. Высоко культурная и демократическая Новая Зеландія, справедливо гордящаяся своими демократическими политическими учрежденіями, распространила право голоса и на живущихъ въ ней туземцевъ; но, во 1-хъ, туземцы Новой Зеландіи, племя маори, достигло уже довольно высокой степени культуры, а во 2-хъ, и Новая Зеландія не рѣшилась дать этимъ маори право голоса наравнѣ и вмѣстѣ съ бѣлыми поселенцами страны. Бѣлые подаютъ голоса отдѣльно и выбираютъ въ округахъ, на которые раздѣлена вся страна, 76 депутатовъ, а живущіе вперемежку съ ними маори голосуютъ отдѣльно въ 4 округахъ, тоже охватывающихъ всю Новую Зеландію, и выбираютъ въ нихъ своихъ 4 депутатовъ. Точно также и другая демократическая страна, Норвегія, недавно проведшая у себя всеобщее

избирательное право съ прямымъ голосованіемъ, не рѣшилась распространить его на бродячихъ лапландцевъ.

За сотни лѣтъ своего господства надъ самоѣдами, гиляками, юкагирами, камчадалами и т. п. народами Россія не сумѣла пріобщить ихъ къ своей культурѣ; многіе изъ нихъ умѣютъ прекрасно самоуправляться, но они чувствуютъ себя совершенно чуждыми общерусской культурѣ и несомнѣнно еще много лѣтъ будутъ чувствовать себя таковыми же. Если бы мы могли дать каждому изъ этихъ племенъ отдѣльнаго или отдѣльныхъ представителей, то, можетъ быть, они еще сумѣли бы ихъ выбрать. Но дѣло въ томъ, что въ силу громадности русской территоріи дать самоѣдамъ, раскинутымъ по всей Архангельской губерніи и отчасти Сибири, хотя бы одного представителя, совершенно невозможно. Еще труднѣе дать его тунгузамъ, гилякамъ и т. п., число которыхъ въ отдѣльности для этого совершенно недостаточно. Избирательные округа въ Россіи непремѣнно должны быть пріурочены къ опредѣленнымъ территоріямъ; между тѣмъ Якутская область, въ которой живетъ 269.000 человѣкъ и которая поэтому можетъ посылать въ парламентъ всего 1 представителя, а въ учредительное собраніе по изложенной нами далѣе схемѣ не болѣе двухъ, населена: 221.000 якутовъ, 30.000 русскихъ и 11.000 тунгузовъ. Тунгузы и якуты говорятъ различными языками, обладаютъ различными культурами и другъ съ другомъ столковаться врядъ-ли могутъ. Еще менѣе, конечно, они могутъ столковаться съ русскими. Почти навѣрное они не поймутъ, чего отъ нихъ хотятъ, и, можетъ быть, увидятъ въ избраніи депутатовъ новую повинность, изобрѣтенную для вымогательства. Весьма вѣроятно, что подавать голоса въ Якутской области будутъ только русскіе или почти только русскіе, а якуты и тунгузы, лишь пригнанные къ избирательнымъ урнамъ полиціей. Вѣроятность эта увеличивается еще болѣе, если принять во вниманіе, что въ Якутской области мы имѣемъ: изъ якутовъ мужчинъ 98,9% неграмотныхъ, изъ якутокъ

99,9% (!), изъ якутовъ обоихъ половъ 99,4%, тогда какъ среди русскихъ только (!) 62% среди мужчинъ и 84% среди женщинъ. Грамотность тунгузовъ еще ниже, спускаясь до 0,2% для мужч. и 0,1% для женщ.; какъ ни невѣроятны эти цифры, но онѣ вѣрны, по крайней мѣрѣ по даннымъ переписи 1897 г. [1]). Поголовная грамотность не необходима для пользованія правомъ голоса, — это совершенно безспорно; но поголовная безграмотность, или въ особенности поголовная безграмотность опредѣленныхъ группъ населенія съ обособленными интересами дѣлаетъ возможность правильнаго пользованія правомъ голоса крайне проблематичной. При этомъ грамотность подростающаго поколѣнія въ общемъ очень немного выше, чѣмъ грамотность взрослаго населенія и разсчитывать на помощь грамотныхъ школьниковъ въ данномъ случаѣ не приходится. Придется якутамъ и тунгузамъ обращаться къ помощи русскихъ. И вотъ въ результатѣ отъ Якутской области будетъ избранъ, можетъ быть, исправникъ или священникъ.

Еще хуже въ этомъ смыслѣ распредѣленіе населенія въ Приморской области. Эта послѣдняя имѣетъ 223.000 жителей и тоже можетъ разсчитывать лишь на 1 депутата въ парламентъ и 2 депутатовъ въ Учредительное Собраніе. Тамъ мы имѣемъ: 113.000 русскихъ, 30.000 китайцевъ, 24.000 корейцевъ, 20.000 тунгузовъ, 10.000 чукчей, 8.000 гиляковъ, 4.000 камчадаловъ, 2.000 японцевъ. Даже вычеркнувъ изъ этого числа тѣхъ жителей, которые не принадлежатъ къ числу россійскихъ подданныхъ, все-таки мы не можемъ себѣ представить, какъ это разрозненное, чуждое другъ другу, непонимающее другъ друга населеніе будетъ производить общіе выборы.

Противъ этого возражаютъ: что значитъ пятокъ лишихъ представителей въ парламентѣ или учредительномъ собраніи, состоящемъ изъ 600—900 представителей; они тонутъ въ немъ. Неужели изъ-за опасности имѣть

[1]) См. Приложеніе 6.

нѣсколькихъ депутатовъ, избранныхъ неправильно, избранныхъ людьми, непонимающими, что они дѣлаютъ и даже избранныхъ при повальномъ абсентеизмѣ избирателей и при грубомъ, нагломъ давленіи со стороны полиціи-ли, купечества-ли или кого бы то ни было,—неужели изъ-за этой опасности слѣдуетъ отказываться отъ принципа всеобщности или, по крайней мѣрѣ, нарушать чистоту этого принципа? Да увѣрены ли вы, что во всей остальной Россіи выборы будутъ происходить съ соблюденіемъ полной законности, внѣ всякаго давленія и при полномъ пониманіи со стороны всего населенія?

Это возраженіе несомнѣнно очень серьезно, хотя и опасность, которую оно парируетъ, не менѣе серьезна. Опасность не только въ томъ, что нѣсколько депутатовъ будутъ несоотвѣтствовать желаніямъ избирателей; она состоитъ еще въ томъ, что какой-нибудь пришлецъ,—будь то бывшій или настоящій полицейскій, священникъ, бывшій уголовный ссыльный, торговецъ эксплуататоръ, — избранный такимъ путемъ въ Якутской или Приморской области, будетъ говорить отъ лица именно тѣхъ якутовъ, камчадаловъ или гиляковъ, которыхъ онъ такъ безжалостно, такъ систематически спаиваетъ, эксплуатируетъ и въ дополненіе ко всему сифилизируетъ; онъ будетъ говорить и, избранный формально ими, онъ будетъ заставлять парламентъ прислушиваться къ своимъ рѣчамъ, какъ къ голосу этой забитой и неизвѣстной парламенту окраины. И, можетъ быть, его слова будутъ имѣть результаты, которые поведутъ къ дальнѣйшей эксплуатаціи этой мѣстности.

Но этого мало. Противъ распространенія на эти мѣстности избирательнаго права говоритъ еще одно соображеніе, врядъ ли опровержимое, — именно полная *техническая* невозможность произвести въ нихъ выборы. Въ самомъ дѣлѣ, въ Якутской области мы имѣемъ 269.000 населенія, разбросаннаго на территоріи въ 3.469.000 кв. верстъ, т. е. почти равной всей Европ. Россіи, во множествѣ поселковъ, насчитывающихъ по 3 — 50 жителей

(съ ничтожнымъ числомъ селеній болѣе населенныхъ). Поселенія отстоятъ другъ отъ друга на сотни верстъ, въ лучшемъ случаѣ на десятки верстъ [1]). Чтобы выборы были сколько-нибудь правильны, хотя бы внѣшнимъ образомъ, нужно устроить особое избирательное бюро для подачи голосовъ, по крайней мѣрѣ, въ половинѣ этихъ селеній. Только тогда участки съ однимъ бюро будутъ имѣть не болѣе, чѣмъ 50-верстныя разстоянія; только при такомъ условіи можно разсчитывать на то, что избиратели въ сколько-нибудь значительномъ числѣ явятся къ избирательнымъ урнамъ—и то, конечно, при условіи, что они будутъ понимать и интересоваться этой процедурой; но это послѣднее условіе мы теперь оставляемъ въ сторонѣ. Слѣдовательно, на Якутскую область понадобится около 1.000 избирательныхъ бюро, на Приморскую, вѣроятно, еще больше. Каждое избирательное бюро должно состоять изъ 4 членовъ и, кромѣ того, каждое предполагаетъ, по крайней мѣрѣ, по одному агенту отъ каждой политической партіи, борющейся здѣсь; считая, что будетъ выступать въ этихъ мѣстахъ не болѣе, чѣмъ по 2 кандидата, мы имѣемъ для каждой изъ этихъ областей по 6.000 членовъ бюро и агентовъ партій. Гдѣ мы возьмемъ такое число не только грамотныхъ, но и не лишенныхъ нѣкотораго образованія людей? Нельзя забывать, что по общему правилу, изъ котораго нельзя дѣлать исключеній, члены избирательнаго бюро не должны получать вознагражденія. Конечно, я говорю о вознагражденіи изъ средствъ государственныхъ

---

[1]) Нетрудно было бы иллюстрировать эти неопредѣленныя данныя («множество» «ничтожное» и т. д.) цифрами, заимствованными изъ изданія Статистическ. Комитета «Волости и населенныя мѣста, 1893 г., вып. 9. Якутская Обл.», СПб., 1894; но кто пользовался этимъ изданіемъ, тотъ знаетъ, что его данными пользоваться не слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ въ томъ случаѣ, если не желаешь морочить читателей эффектными цифрами, не смущаясь ихъ полнѣйшею фантастичностью.

или общественныхъ учрежденій: политическимъ партіямъ не можетъ быть возбраняемо выдавать содержаніе посылаемымъ ими агентамъ, пожалуй, даже и членамъ избирательныхъ бюро, поскольку они назначаются партіями. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что на Приморскую и на Якутскую область не найдется достаточнаго числа мѣстныхъ людей, которые могли бы исполнять эти обязанности. Не мѣстные люди безъ вознагражденія туда не пойдутъ, а платить имъ ни одна партія не найдетъ возможнымъ, ибо издержки совершенно не будутъ вознаграждаться крайне слабой надеждой провести одного лишняго депутата. Но если даже и найдутся такіе пришлые люди, то здѣсь они будутъ мало полезны. Какъ члены избирательнаго бюро, такъ и агенты должны быть непремѣнно людьми, хорошо знающими мѣстность и мѣстныхъ жителей. Иначе, они совершенно не въ состояніи исполнять своихъ обязанностей.

Въ такомъ же положеніи находится значительная часть Архангельской губерніи. Вотъ, напримѣръ, на Новой Землѣ съ ея 90 жителями и территоріей въ 80.000 кв. верстъ, т. е. превышающей территорію Баваріи или Бельгіи, не можетъ быть создано не только ни одного избирательнаго округа, но даже ни одного сколько-нибудь порядочнаго участка, по крайней мѣрѣ, участка, который стоилъ бы посылки туда 4 членовъ бюро и 2 агентовъ партій.

Конечно, лишеніе кого бы то ни было права голоса есть явленіе въ высшей степени печальное. Съ нимъ мирятся, какъ мы сказали, Соединенные Штаты и Норвегія, но, разумѣется, это не является оправданіемъ для подобной мѣры. Названныя государства, однако, въ этомъ руководствуются не технической невозможностью произведенія выборовъ, а исключительно недостаточною культурностью населенія. Несмотря на вышеприведенныя соображенія, я въ концѣ концовъ не рѣшился бы, вѣроятно, рекомендовать лишать права голоса хотя бы самоѣдовъ, гиляковъ или юкагировъ только по этой при-

чинѣ, но техническая невозможность производства выборовъ принуждаетъ къ этому.

И такъ какъ я рѣшаюсь на это только въ силу технической невозможности, то я предлагаю лишеніе права голоса не опредѣленныхъ людей, не опредѣленныя народности, а только опредѣленныя мѣстности. Если самоѣдъ изъ Печорскаго края прибываетъ въ Архангельскъ во время составленія избирательныхъ списковъ и остается тамъ до окончанія его, то онъ по предлагаемой мною системѣ правомъ голоса пользуется. Тотъ же самоѣдъ, прибывшій съ оленями въ Петербургъ и возящій на нихъ дѣтей, точно также пользуется правомъ голоса. Лишаются права голоса не самоѣды, а Новая Земля и Печорскій край, слѣдовательно, также и русскіе, ее населяющіе.

На какія же мѣстности не должно быть распространено избирательное право? Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть двоякій. Для выборовъ въ парламентъ лишены права голоса должны быть лишь очень и очень немногія мѣстности, а именно, по моему мнѣнію, только Верхоянскій, Вилюйскій, Колымскій, Олекминскій округи (уѣзды) Якутской области, сѣверъ Приморской области, сѣверъ Енисейской, Тобольской, Томской губерній, а также Кольскій, Мезенскій и Печорскій уѣзды Архангельской губерніи и въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ Уральская область по лѣвому берегу Урала [1]).

Но производство выборовъ въ Учредительное Собраніе представляетъ еще нѣкоторыя особенныя трудности. Дѣло въ томъ, что время не ждетъ, выборы должны быть произведены немедленно и съ весьма значительной быстротой. Если нормальный избирательный періодъ для выборовъ въ парламентъ длится 4 мѣсяца, и это не представляетъ большой бѣды, то созывъ Учредительнаго Собранія не можетъ быть от-

[1]) См. Приложеніе 3.

лагаемъ на такой долгій срокъ, (считая съ момента, когда онъ будетъ рѣшенъ). Между тѣмъ въ мѣстностяхъ съ крайне рѣдкимъ населеніемъ избирательная процедура требуетъ очень большого срока. Если мы имѣемъ избирательные участки одного избирательнаго округа, отдаленные отъ центра округа на 600 верстъ при плохихъ путяхъ сообщенія, то свѣдѣнія о результатѣ выборовъ въ участкахъ могутъ быть доставлены въ центръ не менѣе, чѣмъ въ недѣлю. Окружное бюро можетъ извѣстить участковыя бюро лишь по прошествіи еще одной недѣли. Итого, слѣдовательно, разстояніе между главными выборами и перебаллотировками, полагая нѣсколько дней на подготовленіе къ перебаллотировкѣ, какъ извѣстно, требующей всегда спеціальной агитаціи, должно длиться не менѣе, чѣмъ 3 недѣли. Между тѣмъ при выборахъ въ Учредительное Собраніе мы обязательно въ цѣляхъ скорости должны сократить этотъ срокъ до 2 недѣль. То же самое имѣетъ мѣсто и при составленіи избирательныхъ списковъ. Всякая жалоба на дѣятельность участковыхъ избирательныхъ бюро идетъ до окружного избирательнаго бюро не менѣе недѣли; для наведенія всякихъ справокъ съ цѣлью провѣрки жалобъ окружное бюро должно истратить еще 2 недѣли. Итакъ, составленіе избирательныхъ списковъ и ихъ провѣрка должны требовать не менѣе 3 мѣсяцевъ. При выборахъ въ парламентъ это не представляетъ особенной бѣды: списки тамъ постоянные, пополняемые разъ въ годъ независимо отъ выборовъ, и только слегка приспособляемые для выборовъ. Но для предстоящихъ первыхъ выборовъ мы обязательно должны сократить этотъ срокъ до 6 недѣль [1]). Въ виду этого для выборовъ въ учредительное

[1]) Подробности составленія избирательныхъ округовъ, ихъ провѣрка и сроки, необходимые для каждаго акта этой процедуры, указаны въ текстахъ приложенныхъ ниже проектовъ избирательныхъ законовъ для выборовъ въ учредительное собраніе и въ парламентъ; такъ какъ всѣ эти подробности не требуютъ особен-

собраніе мнѣ кажется необходимымъ лишить права на представительство еще: всю Якутскую область, сѣверъ Иркутской губерніи, всю Приморскую область съ Сахалиномъ, всю Амурскую область, Калмыцкую степь и Киргизскую орду Астраханской губ. и территорію кочующихъ народовъ на Кавказѣ.

Весьма возможно, что учредительное собраніе, въ которомъ даже и при этихъ изъятіяхъ будутъ представители различныхъ окраинъ и почти всѣхъ народностей, населяющихъ Россію, избранные, надо надѣяться, дѣйствительно населеніемъ и дѣйствительно свободно, весьма возможно, что это учредительное собраніе, чуждое какихъ бы то ни было централизаторскихъ стремленій, рѣшится распространить избирательное право на нѣкоторыя изъ указанныхъ здѣсь мѣстностей. Быть можетъ, оно сумѣетъ составить избирательный законъ, на основаніи котораго возможны будутъ выборы и въ этихъ мѣстахъ. Это, впрочемъ, не представитъ особенной трудности, потому что тогда уже можно будетъ не торопиться въ такой степени, какъ мы торопимся теперь. Тогда можно будетъ произвести дополнительные выборы и избранные на нихъ депутаты пополнятъ учредительное собраніе. Возможно также, что учредительное собраніе рѣшится сократить число мѣстностей, въ которыхъ, по нашему мнѣнію, не могутъ происходить выборы членовъ парламента, и несомнѣнно, конечно, что съ теченіемъ времени число этихъ мѣстъ будетъ все уменьшаться и уменьшаться. Чѣмъ скорѣе они исчезнутъ, чѣмъ скорѣе блага всеобщаго избирательнаго права распространятся на всю Россію, тѣмъ, конечно, лучше. Но изъ желанія ускорить это распространеніе создавать избирательную комедію вмѣсто выборовъ мнѣ кажется совершенно неправильнымъ.

ныхъ объясненій, то здѣсь ихъ я и не даю, отсылая читателя къ соотвѣтственнымъ статьямъ проектовъ.

Ш. Избирательный округъ.

Проф. Кузьминъ-Караваевъ въ своемъ цитированномъ выше докладѣ о введеніи представительныхъ учрежденій въ Россіи предлагаетъ взять въ основу избирательнаго округа существующую административную единицу, именно уѣздъ.

Другіе указываютъ на губернію. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что существующее административное дѣленіе должно быть такъ или иначе принято въ основаніе при распредѣленіи Россіи на избирательные округа, въ особенности въ началѣ, но тѣмъ не менѣе избирательный округъ не долженъ совпадать ни съ уѣздомъ, ни съ губерніей, представляя изъ себя самостоятельную единицу. Уѣзды у насъ слишкомъ разнообразны по своей величинѣ, чтобы признаніе права избранія одного народнаго представителя за каждымъ уѣздомъ не было вопіющей несправедливостью. Мы имѣемъ уѣзды въ 29.000 (Пинежскій Архангельской губерніи), въ 41.000 жителей (Малоярославскій Калужской губерніи), не говоря уже о еще меньшихъ уѣздахъ на окраинахъ (на Кавказѣ и въ Сибири), даже въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ произвести выборы немедленно—съ одной стороны, и Глазовскій (Вятской г.) съ 373.000 жит., Житомірскій съ 434.000 жителей, Таганрогскій—412.000 жителей, Херсонскій—585.000, Елисаветградскій—613.000 и т. д., съ другой стороны, не говоря уже о такихъ уѣздахъ, какъ Петербургскій или Московскій.

Избирательные округа должны быть по возможности равны,—это ясно само собою,—но какъ велики должны быть они?

Въ Германіи и во Франціи въ основаніе для раздѣленія страны на избирательные округа положена цифра 100 тысячъ душъ населенія, причемъ, впрочемъ, этою цифрою пользуются тамъ различнымъ способомъ. Во Франціи каждый административный округъ или уѣздъ

(arrondissement), имѣющій менѣе 100 тысячъ жителей, составляетъ одинъ избирательный округъ; уѣздъ, превышающій 100 тысячъ жителей, дѣлится на два избирательныхъ округа; превышающій 200 тысячъ дѣлится на три и т. д.; такимъ образомъ избирательный округъ имѣетъ отъ 50—100 тысячъ жителей. Въ Германіи при ея раздѣленіи на округа въ 1867—1871 г.г. основою дѣленія была принята тоже цифра 100 тысячъ, но съ тѣмъ, что половина сотни тысячъ не даетъ права на добавочнаго представителя; такимъ образомъ число жителей избирательнаго округа должно было колебаться между 75—150 тысячами жителей; менѣе 100 тысячъ допускалось въ теоріи только въ тѣхъ государствахъ, входящихъ въ составъ Германской Имперіи, которыя сами не достигаютъ этой нормы (Вальдекъ, Рейсъ и др.), но неизбѣжно должно было допускаться и тогда, когда государство (или даже провинція Пруссіи) въ 151.000 жит. дѣлилась на 2 округа, въ 251.000 на три и т. д.

Имѣя въ виду, что Учредительное Собраніе по своему численному составу можетъ быть многочисленнѣе, чѣмъ палата представителей, и что, слѣдовательно, избирательный округъ для него долженъ быть меньше, я предлагаю слѣдующую систему.

За основу для дѣленія Россіи на округа для выборовъ въ Учредительное Собраніе я принимаю тоже 100.000 жит., но конечно не на французскій манеръ, и даже не на германскій, потому что первый привелъ бы къ созданію почти 2.000 округовъ, а второй—значительно болѣе тысячи. Я думаю что уѣздъ, имѣющій менѣе 100.000 жителей, долженъ быть соединенъ съ другимъ или другими уѣздами, чтобы составить вмѣстѣ не менѣе 100.000 жителей, и изъ нихъ слѣдуетъ образовать одинъ избирательный округъ. Уѣзды, имѣющіе болѣе 200.000 жителей, должны быть раздѣлены на два округа; имѣющіе болѣе 300.000 жителей—на три и т. д. Города, имѣющіе не менѣе 100.000 жителей, должны быть выдѣлены изъ состава уѣздовъ и образо-

вать отдѣльные избирательные округа по тому же принципу. При такомъ принципѣ получится нѣсколько менѣе 1.000 избирательныхъ округовъ, и будущее народное собраніе будетъ, слѣдовательно, состоять изъ 954 представителей [1]). Для избирательнаго округа въ постоянный парламентъ слѣдуетъ взять болѣе высокую норму, примѣрно 200.000 жит. Административной основой для дѣленія страны на избирательные округа вслѣдствіе увеличенія нормы долженъ быть признанъ уже не уѣздъ, а губернія или соотвѣтствующая ей область (въ Сибири, на Кавказѣ, въ Средней Азіи). Половина двухсотъ тысячъ не даетъ права на второго представителя, такъ что губерніи до 300 тысячъ жителей должны состоять изъ одного избирательнаго округа, губернія свыше 300 тысячъ и до 500 тысячъ жителей должна дѣлиться на два избирательныхъ округа, 500—700 тысячъ жителей на три, 700—900 тысячъ жителей на четыре и т. д. Города свыше 125 тысячъ каждый выдѣляются для цѣлей выборовъ изъ состава губерній и составляютъ одинъ или нѣсколько отдѣльныхъ городскихъ избирательныхъ округовъ, образуемыхъ на указанныхъ для губерній основаніяхъ.

Конечно, при раздѣленіи губерній на округа нужно по возможности пользоваться уже существующимъ дѣленіемъ губерній на уѣзды: два или три уѣзда могутъ быть соединяемы въ одинъ округъ: одинъ уѣздъ можетъ быть дѣлимъ на два или три округа: но разныя части различныхъ уѣздовъ не должны составлять одного округа. При этой системѣ палата народныхъ представителей должна состоять изъ 628 членовъ и быть, такимъ образомъ, второю по своему численному составу изъ

[1]) Европейская Россія . 724 въ томъ числѣ городск. . . 39
Польша . . . . . 69 » » » » . . 9
Кавказъ . . . . . 71 » » » » . . 2
Сибирь . . . . . 35 » » » » . . —
Средняя Азія . . . 55 » » » » . . 1

Итого . 954 округа, въ томъ числѣ городск. . . 51

См. Приложеніе IV.

нынѣ существующихъ соотвѣтственныхъ палатъ (послѣ англійской палаты общинъ).

При такой системѣ дѣленія округовъ приходится допустить колебанія въ численности населенія округовъ въ довольно широкихъ размѣрахъ отъ 125 до 300 тыс. жит., но они являются совершенно неизбѣжнымъ результатомъ, во первыхъ, чрезвычайнаго численнаго разнообразія нынѣшнихъ административныхъ единицъ—губерній, областей и уѣздовъ, и во вторыхъ, безусловной необходимости считаться съ ними. Конечно, въ будущемъ возможно измѣненіе границъ губерній и уѣздовъ, и въ связи съ нимъ неизбѣжно измѣненіе границъ и числа избирательныхъ округовъ. Но пока приходится строить на томъ, что существуетъ въ наличности [1]).

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, завѣдываніе выборами лежитъ на органахъ самоуправленія, пріуроченныхъ къ опредѣленнымъ территоріальнымъ единицамъ.

Вполнѣ сознавая неудобство и даже принципіальную неправильность неравенства избирательныхъ округовъ, совершенно устранить его нѣтъ практической возможности; во всякомъ случаѣ оно по настоящему проекту далеко не достигаетъ тѣхъ размѣровъ, какъ напримѣръ въ Германіи.

Выдѣленіе большихъ городовъ, достигающихъ низшей нормы избирательнаго округа, является требованіемъ практическаго удобства.

Существуетъ мнѣніе, что города, будучи болѣе культурными центрами, должны пользоваться нѣкоторой привилегіей сравнительно съ деревней; напр. при деревенскомъ округѣ въ 125—300 тыс. жит., города должны являться отдѣльными округами уже при 50 или 75 тыс. и городской округъ не превышаетъ 150 или 200 тыс. жит. Этотъ взглядъ положенъ, между прочимъ, въ основу проекта избирательнаго закона, напечатаннаго въ №180 „Русскихъ Вѣдомостей“. Конечно, города культурнѣе дере-

[1]) См. Приложеніе 5.

вень, и мы можемъ ожидать отъ нихъ выборовъ, болѣе соотвѣтствующихъ истиннымъ требованіемъ времени. Такъ думаемъ и мы, но кто далъ намъ право надѣлять кого либо преимущественными правами въ зависимости отъ нашихъ личныхъ взглядовъ? Нельзя же забывать, что избирательное право во всѣхъ его практическихъ примѣненіяхъ явится результатомъ ожесточенной борьбы. Стоитъ намъ нарушить требованія равенства и элементарной справедливости въ интересахъ болѣе культурныхъ городовъ, какъ будетъ выставлено противоположное требованіе — преимущественныхъ правъ землевладѣнія, имущества, деревни и т. д. въ интересахъ устойчивости государственнаго порядка, незыблемости основъ и т. д., и возражать на это требованіе будетъ трудно.

Распредѣленіе и установленіе избирательныхъ округовъ для парламентскихъ выборовъ должно быть производимо и измѣняемо въ законодательномъ порядкѣ, т. е. самимъ парламентомъ, а въ первый разъ—учредительнымъ собраніемъ. Раздѣленіе на округа для Учредительнаго Собранія должно быть произведено тою властью, которая созываетъ учредительное собраніе.

IV. Избирательные участки.

Избирательный округъ съ точки зрѣнія избирательной техники, конечно, не представляетъ недѣлимаго цѣлаго. Не могутъ избиратели изъ цѣлаго уѣзда, а тѣмъ паче изъ нѣсколькихъ уѣздовъ собираться въ одно мѣсто для производства выборовъ. Для нихъ избирательный округъ дѣлится на небольшіе территоріально, (чтобы не затруднять избирателей необходимостью итти издалека), и небольшіе по числу жителей, (чтобы всѣ могли успѣть подать голосъ безъ излишней толкотни), избирательные участки, въ которыхъ и производятся выборы. Максимальная норма избирательнаго участка

въ Германіи—3.500 жителей, слѣдовательно 700 (приблизительно) избирателей [1]); въ дѣйствительности участокъ почти никогда, даже въ городахъ, не достигаетъ и этой нормы; Берлинъ, состоящій изъ 6-ти избирательныхъ округовъ, дѣлится болѣе чѣмъ на 700 избирательныхъ участковъ; въ среднемъ слѣдовательно на участокъ приходится немного болѣе 2.000 человѣкъ, а въ деревняхъ и того меньше. Норма эта принята въ Германіи; для насъ она конечно слишкомъ мала, такъ какъ потребовала бы затраты слишкомъ большого количества силъ на образованіе состава участковыхъ избирательныхъ бюро. Для опредѣленія нормы избирательнаго участка можно руководствоваться слѣдующими соображеніями. Избирательная процедура должна по общему правилу длиться не болѣе одного дня, въ теченіе котораго всѣ избиратели должны успѣть подать голосъ; слѣдовательно на участокъ должно приходиться не болѣе 1.250 избирателей. При голосованіи мужчинъ и женщинъ старше 21 года на каждые 100 жителей приходится приблизительно 50 избирателей, слѣдовательно участокъ не долженъ по общему правилу превышать 2.500 жителей [2]). Въ дѣйствительности въ городахъ онъ можетъ достигать этой нормы; но въ деревняхъ или въ особенности на рѣдко населенныхъ окраинахъ онъ долженъ быть еще меньше по числу жителей, такъ какъ нельзя требовать, чтобы избиратели шли въ избирательное помѣщеніе болѣе, чѣмъ за 15—20 верстъ. Извѣстный проектъ Избирательнаго Закона Россійской Имперіи, о которомъ

[1]) При возрастномъ цензѣ въ 25 лѣтъ и при голосованіи исключительно мужскомъ на 100 жит. приходится 20—21 лицъ, имѣющихъ право голоса; при голосованіи обоихъ половъ и при возрастномъ цензѣ въ 21 годъ ихъ должно быть около 50. См. Прил. 6.

[2]) Я въ своемъ проектѣ нѣсколько удлиняю (сравнительно съ германскимъ) время, въ теченіе котораго происходятъ выборы, именно вмѣсто 9 часовъ (съ 10 утра до 7 веч.), предлагаю 12. Въ 12 часовъ 1.250 избирателей могутъ подать голосъ, въ особенности если принять во вниманіе неизбѣжный абсентеизмъ нѣкоторой ихъ части.

я говорилъ выше, счелъ нужнымъ назначить также и минимальную границу избирательнаго участка, именно 25 избирателей. Составители проекта, очевидно, руководились соображеніями, что при меньшемъ числѣ фактически не можетъ быть сохранена тайна выборовъ. Дѣйствительно, на Западѣ Европы принято по большей части, что въ избирательномъ участкѣ производится не только подача голосовъ, но и подсчетъ ихъ, а если изъ избирательной урны вынуто всего 5, 10, 15 избирательныхъ бюллетеней, то нетрудно бываетъ сообразить, кто какъ голосовалъ, и тайна голосованія обращается въ фикцію. Но это можетъ случиться и въ участкѣ съ 30, 35 или 40 лицами, имѣющими право голоса. Представимъ себѣ, что изъ 40 избирателей подали голосъ только 10 (а это вполнѣ возможно въ глухихъ мѣстахъ [1]); въ такомъ случаѣ послѣ вскрытія избирательныхъ конвертовъ и прочтенія избирательныхъ бюллетеней не трудно будетъ догадаться, какъ голосовалъ тотъ или другой избиратель. Чтобы предупредить такое обращеніе тайны голосованія въ фикцію, нѣтъ надобности во что бы то ни стало увеличивать размѣры участка, для чего территоріальныя условія могутъ иногда представлять непреодолимыя препятствія; вполнѣ достаточно, если въ участкахъ, гдѣ подано менѣе 25 голосовъ, сколько бы тамъ

---

[1]) Въ Германіи въ 1871 г. голосовало всего 51% избирателей; но это средняя цифра по всей Германіи; въ отдѣльныхъ округахъ она спускалась значительно ниже, доходя иногда до 19% (въ двухъ округахъ, именно Münster 2 и Oldenburg 2); лишь потомъ, начиная съ 1874 г., абсентеизмъ избирателей сталъ замѣтно уменьшаться, однако, въ отдѣльныхъ округахъ онъ и въ позднѣйшія времена былъ очень великъ; такъ во 2-мъ Ольденбургскомъ округѣ участіе избирателей въ выборахъ опредѣлилось въ 1878 г. въ 17,9%—минимальная цифра, до которой падало участіе избирателей въ Германіи. Въ Австріи оно бываетъ еще меньше, но тамъ это объясняется отсутствіемъ всеобщаго голосованія. Но и при наличности всеобщаго голосованія, если въ цѣломъ округѣ участіе избирателей можетъ выразиться цифрой 17,9%, то въ отдѣльномъ участкѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно можетъ падать еще ниже.

ни числилось лицъ, имѣющихъ право голоса, участковыя избирательныя бюро ограничились подсчетомъ общаго числа избирательныхъ бюллетеней и свѣркой его съ общимъ числомъ избирателей, подавшихъ свои голоса. Затѣмъ оно должно отсылать эти бюллетени въ окружное (или, пожалуй, въ сосѣднее участковое) бюро, гдѣ они смѣшиваются съ такими же бюллетенями, полученными изъ такихъ же другихъ участковъ, послѣ чего конверты могутъ вскрываться безъ всякаго опасенія: тайна голосованія будетъ сохранена безъ стѣсненія практики излишней регламентаціей закона.

Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы такіе микроскопическіе участки должны были встрѣчаться часто; вѣдь, устройство каждаго участка требуетъ затраты силъ нѣсколькихъ человѣкъ, и потому участки съ менѣе, чѣмъ 300 избирателей должны признаваться ненормальными, но по исключенію возможными и даже необходимыми.

V. Легальныя кандидатуры и ихъ отсутствіе.

Въ Англіи баллотироваться на выборахъ въ парламентъ могутъ только люди, кандидатура которыхъ выставлена, по крайней мѣрѣ, десятью избирателями. Эта кандидатура должна быть заявлена избирательному бюро и официально распубликована. Если какой-либо избиратель тѣмъ не менѣе подастъ голосъ за кандидата, въ округѣ не выставленнаго, то его голосъ признается недѣйствительнымъ и никакого вліянія на исходъ выборовъ не имѣетъ. Если въ округѣ предложена только одна кандидатура, то выборы не производятся, и кандидатъ признается избраннымъ безъ нихъ.

Въ Германіи, напротивъ, такихъ (легальныхъ) кандидатуръ не существуетъ. Кандидаты на выборахъ, конечно, тоже выставляются политическими партіями, но законъ и избирательныя бюро этихъ кандидатуръ не признаютъ. Каждый избиратель воленъ подавать голосъ за кого

ему угодно — какъ за кандидата выставленнаго, такъ и за кандидата невыставленнаго, и всѣ голоса считаются одинаково.

И та, и другая система имѣетъ свои преимущества и свои недостатки. Система легальныхъ кандидатуръ вноситъ болѣе строгую систему въ избирательную процедуру и уменьшаетъ, почти уничтожаетъ число такъ называемыхъ раздробившихся голосовъ, т. е. голосовъ, поданныхъ за лицъ, не выступившихъ въ данномъ округѣ. Кромѣ того при ней возможно представить кандидатамъ или поддерживающимъ ихъ партіямъ извѣстныя права по контролю за процедурой выборовъ.

Зато въ нѣкоторыхъ случаяхъ она можетъ излишне стѣснять свободу избирателей. Кандидатомъ офиціально не можетъ быть выставлено лицо, напр. сидящее въ тюрьмѣ за тяжелое (съ точки зрѣнія закона) преступленіе. Между тѣмъ иногда населеніе бываетъ заинтересовано въ томъ, чтобы посредствомъ подачи за него голосовъ выразить протестъ противъ ареста и осужденія политическаго дѣятеля. Конечно, если такое лицо будетъ избрано, то выборы будутъ признаны несостоявшимися и будутъ назначены новые. Но тѣмъ не менѣе протестъ состоялся, и иногда даже достигъ своей ближайшей цѣли.

Дорожа и той, и другой стороной избирательной процедуры, т. е. контролемъ за ней кандидатовъ и полной свободой избирателей, слѣдуетъ остановиться на системѣ смѣшанной; другими словами слѣдуетъ признать систему легальныхъ кандидатуръ (заявленныхъ офиціально), но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить избирателямъ право голосовать и за лицо не выставленное. Что за бѣда, что нѣкоторое количество голосовъ упадетъ на таковое лицо, по большей части не имѣющее шансовъ быть избраннымъ, и пропадетъ безъ пользы для исхода выборовъ; это случилось бы и при строгомъ соблюденіи требованія легальныхъ кандидатовъ, но только въ другомъ смыслѣ: тѣ же голоса все-таки будутъ поданы за канди-

дата не выставленнаго, и разница будетъ только въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ соотвѣтственные бюллетени будутъ просто признаны недѣйствительными,—различіе чисто статистическое, которое не имѣетъ значенія. Но отказаться отъ системы легальныхъ кандидатуръ, въ особенности для выборовъ въ учредительное собраніе, мы не можемъ въ силу того, что мы желаемъ при помощи легальныхъ кандидатуръ создать особенную систему контроля за процедурой выборовъ и особенный органъ для составленія избирательныхъ бюро.

VI. Избирательное бюро.

Выборами завѣдуютъ особые органы: избирательныя бюро, окружныя (въ округахъ) и участковыя (въ участкахъ).

Въ задачи окружного избирательнаго бюро входитъ прежде всего раздѣленіе избирательнаго округа на избирательные участки. Затѣмъ на немъ лежитъ контроль за дѣятельностью участковыхъ избирательныхъ бюро, далѣе окончательный подсчетъ и суммированіе голосовъ, поданныхъ за разныхъ кандидатовъ, и наконецъ провозглашеніе результата выборовъ.

Составленіе избирательныхъ списковъ, нахожденіе и приспособленіе помѣщеній для избирательной процедуры, самое ея производство и въ большинствѣ случаевъ подсчетъ голосовъ, поданныхъ въ участкѣ, лежитъ на участковомъ избирательномъ бюро (за исключеніемъ указаннаго выше случая).

Изъ кого же должно состоять и кѣмъ должно назначаться или избираться избирательное бюро? На этотъ вопросъ сравнительно нетрудно отвѣтить, пока онъ ставится въ примѣненіи къ парламентскимъ выборамъ. Члены каждаго избирательнаго бюро,—а ихъ должно быть не менѣе четырехъ въ каждомъ бюро, такъ какъ присутствіе должно состоять, по крайней мѣрѣ, изъ трехъ и такъ

какъ необходимо считаться со случайнымъ отсутствіемъ одного, — должны назначаться органами мѣстнаго самоуправленія, земствами и думами по принадлежности, и притомъ либо непосредственно общими собраніями земства и думы, либо, скорѣе, ихъ исполнительными органами, т. е. управами. Такъ какъ округъ является единицей, по большей части объединяющей въ себѣ нѣсколько уѣздовъ, то члены окружныхъ бюро должны назначаться губернскими земствами (или въ чисто городскихъ округахъ городскими думами), опять-таки скорѣе всего въ лицѣ управъ. Такъ какъ участокъ всегда меньше уѣзда, то участковыя избирательныя бюро должны назначаться уѣздными и городскими управами по принадлежности.

Но такой составъ бюро будетъ возможенъ только тогда, когда по всей Россіи будутъ существовать земскія и городскія учрежденія, т. е. когда мѣстное самоуправленіе будетъ распространено на всю Россію, а гарантировать безпристрастіе въ веденіи дѣла онъ будетъ только тогда, когда думы и земства будутъ органами не „земли“, а народа, не землевладѣнія или иной собственности, а людей, другими словами, когда они будутъ избираться всеобщимъ и равнымъ голосованіемъ. Слѣдовательно, надо думать, при дѣйствіи новаго режима. Въ настоящее время довѣрить назначеніе избирательныхъ бюро нынѣшнимъ думамъ было бы нѣсколько рискованно, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и невозможно. Хотя думы, а тѣмъ болѣе земства вовсе несходны съ ненавистной всѣмъ бюрократической машиной, но все-таки они въ настоящее время являются избранниками лишь одной и притомъ небольшой части населенія. Возложеніе на нихъ этой важной функціи неизбѣжно заставитъ значительную часть населенія относиться къ будущимъ избирательнымъ бюро съ извѣстнымъ недовѣріемъ, что само по себѣ подорветъ ихъ значеніе и можетъ направить на неправильную дорогу.

Слѣдовательно, для выборовъ въ учредительное собраніе необходимо изобрѣсти другую систему. Во вся-

комъ случаѣ мы должны создавать избирательное бюро изъ имѣющагося въ наличности или ожидаемаго съ увѣренностью матеріала. Кому же должны мы довѣрить обязанность составлять его?

Волей-неволей мы должны поручить нынѣшнимъ земствамъ (въ городахъ думамъ) назначеніе предсѣдателей окружныхъ бюро, потому что предсѣдатель окружного избирательнаго бюро открываетъ избирательный періодъ въ данномъ округѣ и слѣдовательно долженъ существовать, какъ опредѣленное должностное лицо, до ихъ начала. Въ губерніяхъ, гдѣ не существуетъ земства, назначеніе предсѣдателей избирательнаго бюро нужно поручить непосредственно той власти, которая будетъ созывать учредительное собраніе. Но для того, чтобы гарантировать безпристрастіе избирательнаго бюро, мы должны пополнить его составъ членами, назначенными или выбранными какъ-нибудь иначе.

Вотъ тутъ-то намъ и приходятъ на помощь установленныя нами легальныя кандидатуры. Предсѣдатель окружного избирательнаго бюро назначается за 2 мѣсяца до выборовъ. Не болѣе, чѣмъ за 7 недѣль до выборовъ ему должны быть сообщены имена всѣхъ кандидатовъ, выставляемыхъ въ данномъ избирательномъ округѣ. Каждая группа избирателей, которая выставляетъ кандидата, (т. е., фактически каждая политическая партія, такъ какъ группы избирателей, рекомендующія кандидатовъ, дѣйствуя не отъ имени партій, могутъ являться лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія) назначаетъ также и одного или двухъ членовъ окружного избирательнаго бюро и сообщаетъ предсѣдателю бюро ихъ имена. Предсѣдатель избирательнаго бюро приглашаетъ ихъ на общее совѣщаніе, и окружное избирательное бюро такимъ образомъ готово. Оно состоитъ, слѣдовательно: 1) изъ предсѣдателя, назначеннаго либо земствомъ или думой, либо властью, созывающей учредительное собраніе, и 2) изъ трехъ или болѣе членовъ, являющихся представителями всѣхъ борющихся въ данномъ округѣ партій. Избира-

тельное бюро, слѣдовательно, составлено съ возможнымъ безпристрастіемъ [1]).

Неудобствъ такого составленія избирательнаго бюро отрицать нельзя. Прежде всего неудобно составлять немноголюдное собраніе изъ людей, быть можетъ, другъ друга ненавидящихъ и во всякомъ случаѣ другъ другу политически враждебныхъ. Далѣе, такое избраніе допускаетъ возможность злоупотребленій. Какая нибудь партія, напримѣръ консервативная, выставитъ въ какомъ-нибудь округѣ фиктивнымъ образомъ 20 своихъ кандидатовъ. За 19 изъ нихъ она не будетъ вести агитаціи, и потому эти кандидаты будутъ для нея безвредны въ смыслѣ отвлеченія голосовъ отъ главнаго кандидата. Но зато она получитъ возможность заполнить избирательное бюро 20 своими сторонниками, которое такимъ образомъ будетъ органомъ всего одной партіи. Конечно, враждебная ей партія можетъ нейтрализовать эту махинацію совершенно такимъ же способомъ, но врядъ ли подобные пріемы могутъ содѣйствовать возвышенію достоинства политической борьбы.

Съ этимъ, однако, приходится мириться, потому что всякое иное бюро въ настоящее время неизбѣжно будетъ возбуждать недовѣріе.

Участковыя избирательныя бюро должны составляться такимъ же способомъ: предсѣдатель долженъ назначаться окружнымъ избирательнымъ бюро, если же оно не сможетъ сойтись на одномъ лицѣ, то—его предсѣдателемъ, а члены—тѣми же партіями или группами, которыя выставили своихъ кандидатовъ.

VII. Избирательные списки.

Избирательные списки, на основаніи которыхъ производятся выборы, являются въ большинствѣ государствъ

[1]) Подробности см. въ текстѣ избирательнаго закона. Здѣсь я ихъ не касаюсь.

постоянными; они пересматриваются разъ въ годъ въ опредѣленные мѣсяцы года; обязанность ихъ веденія лежитъ на органахъ мѣстнаго самоуправленія. Въ другихъ странахъ избирательные списки составляются заново передъ каждыми выборами, и обязанность ихъ составленія лежитъ на избирательномъ бюро. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что постоянные списки имѣютъ большее преимущество передъ списками, составленными ad hoc, конечно, при условіи, чтобы они кромѣ ежегодной провѣрки еще разъ провѣрялись, пополнялись и исправлялись передъ самыми выборами. Перемѣны въ составѣ народонаселенія, происшедшія въ теченіе года, сравнительно незначительны, и пересмотръ списковъ при такихъ условіяхъ—сравнительно легокъ. Мы думаемъ, что и для Россіи для парламентскихъ выборовъ нужно остановиться на этой системѣ. Она тѣмъ удобнѣе, что пересмотръ списковъ при ней лежитъ на обязанности постоянно функціонирующаго учрежденія, имѣющаго связь съ данной мѣстностью и поневолѣ принужденнаго слѣдить за всѣми перемѣнами, происходящими въ ея жизни. Къ тому же тѣ же списки могутъ служить и для другихъ цѣлей, для мѣстныхъ выборовъ и для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Въ настоящее время, однако, такихъ списковъ еще нѣтъ. Ихъ слѣдуетъ, стало быть, не исправить, а составить въ первый разъ. Постоянно дѣйствующіе органы, которые могли бы совершить эту работу, существуютъ въ одной части Россіи,—слѣдовательно, составленіе списковъ должно быть пріурочено къ моменту учредительнаго собранія и поневолѣ возложено на тотъ органъ, который будетъ завѣдывать вообще процедурой выборовъ. Подробности въ способѣ составленія списковъ ясны сами по себѣ и потому мы отсылаемъ читателя прямо къ тексту нашихъ проектовъ.

VIII. Время выборовъ.

Выборы должны происходить непремѣнно въ одинъ и тотъ же день во всемъ государствѣ. Такъ это принято повсюду, гдѣ избирательная система построена на вполнѣ демократическихъ основахъ. Когда выборы назначаются въ разные дни въ различныхъ частяхъ государства, какъ это имѣетъ мѣсто въ Англіи и въ Австріи, то они происходятъ не въ равныхъ условіяхъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ выборы начинаются, ихъ результатъ въ остальной части страны еще неизвѣстенъ; въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ они назначаются подъ конецъ, онъ уже извѣстенъ, и выборы происходятъ поэтому подъ дѣйствіемъ фактора, который не существовалъ въ округахъ, стоящихъ на первой очереди, но который въ тоже время можетъ оказать сильное вліяніе на исходъ выборовъ. Право назначать выборы въ разные сроки даетъ такимъ образомъ власти въ руки нѣкоторое орудіе воздѣйствія на нихъ, пользуясь которымъ она можетъ вліять на исходъ выборовъ.

Выборы должны происходить по общему правилу не болѣе одного дня. Это обусловливается уже тѣмъ, что непрерывное засѣданіе, съ возможностью отлучаться лишь на самые короткіе сроки и только по очереди, въ теченіе 12 часовъ подрядъ въ одинъ день и еще разъ 12 часовъ подрядъ въ слѣдующій день, можетъ оказаться непосильнымъ для избирательнаго бюро. Если выборы длятся 12 часовъ съ 8 час. утра до 8 час. вечера, и если при этомъ они назначены на воскресный день, какъ это имѣетъ мѣсто во Франціи, въ Швейцаріи и многихъ другихъ странахъ и какъ оно должно быть въ интересахъ правильности выборовъ, то срокъ этотъ достаточенъ, чтобы всѣ или почти всѣ, кто желаетъ, подали свой голосъ.

Перебаллотировки въ большей части странъ назначаются черезъ недѣлю послѣ выборовъ. Громадность раз-

стояній въ Россіи дѣлаетъ необходимымъ удлиненіе этого срока, по крайней мѣрѣ, если выборы будутъ происходить повсемѣстно. Даже въ Германіи съ ея густымъ населеніемъ и съ ея хорошими путями сообщенія результаты выборовъ въ нѣкоторыхъ болѣе глухихъ мѣстностяхъ дѣлаются извѣстными лишь на второй, на третій и иногда даже на четвертый день послѣ выборовъ. Въ Россіи получить свѣдѣнія изъ всѣхъ участковъ можно будетъ лишь черезъ нѣсколько дней; черезъ нѣсколько дней слѣдовательно можно разсчитывать установить общіе результаты избранія въ данномъ округѣ. Между тѣмъ къ перебаллотировкѣ нужно приготовиться точно такъ же, какъ и къ главнымъ выборамъ, и поэтому трехнедѣльный срокъ намъ не кажется чрезмѣрнымъ. Не забудемъ, что, напримѣръ, въ Амурской Области болѣе отдаленныя деревни отстоятъ отъ Благовѣщенска болѣе, чѣмъ на 600 верстъ при путяхъ сообщенія, въ нѣкоторые мѣсяцы года совершенно не проѣздныхъ.

Для выборовъ въ учредительное собраніе на такія мѣстности, какъ Амурская Область, мы права голосованія не распростаняемъ. Поэтому мнѣ кажется возможнымъ сокращеніе этого срока до 2 недѣль.

IX. Порядокъ выборовъ.

Для выборовъ приспособляется помѣщеніе, всего удобнѣе въ школѣ, въ камерѣ судьи или вообще въ какомъ-либо присутственномъ мѣстѣ, наконецъ, и въ частномъ домѣ. Въ избирательномъ помѣщеніи долженъ висѣть на видномъ мѣстѣ списокъ кандидатовъ, выставленныхъ въ данномъ округѣ, съ подписями рекомендовавшихъ каждаго изъ нихъ лицъ, и только; всѣ предметы пропаганды, какъ то: прокламаціи и манифесты партій или ихъ кандидатовъ, должны быть безусловно запрещены въ немъ, такъ же какъ произнесеніе рѣчей и какіе бы то ни было пріемы убѣжденія или уговариванія избирателей.

Но все это вполнѣ и безусловно допускается передъ избирательнымъ помѣщеніемъ, гдѣ могутъ стоять агенты партій, предлагая каждому входящему напечатанные бюллетени съ именемъ ихъ кандидата.

Въ избирательномъ помѣщеніи долженъ находиться баллотировочный ящикъ или урна съ узкимъ отверстіемъ для вбрасыванія въ него избирательныхъ бюллетеней въ конвертахъ; ящикъ, напоминающій почтовые ящики. Хотя избирательные бюллетени должны вкладываться въ конверты, но все-таки собирать эти конверты на открытой тарелкѣ или въ шапкахъ значитъ оставлять мѣсто для подозрѣній по адресу бюро во всякаго рода недобросовѣстныхъ пріемахъ (скрадываніи однихъ, подбрасываніи другихъ бюллетеней).

Кромѣ того, въ избирательномъ помѣщеніи должно находиться одно, два или три особыхъ отгороженныхъ ширмами помѣщеній. Тамъ не должно быть никого, и входъ туда доженъ быть только одинъ изъ общей избирательной комнаты. Входя въ общее помѣщеніе избирательнаго бюро, избиратель громко называетъ свою фамилію. Бюро справляется въ избирательномъ спискѣ, имѣетъ-ли онъ право голоса въ данномъ участкѣ и не является-ли онъ сюда уже вторично, отмѣчаетъ въ избирательномъ спискѣ объ его явкѣ и затѣмъ вручаетъ ему особенный конвертъ съ казенною печатью. Избиратель удаляется за ширмы, тамъ вкладываетъ свой избирательный бюллетень въ конвертъ и затѣмъ передаетъ его предсѣдателю, который на глазахъ у всѣхъ опускаетъ его въ урну.

При такихъ предосторожностяхъ и только при нихъ голосованіе является дѣйствительно тайнымъ. Если нѣтъ такого закрытаго помѣщенія, то я могу вручить избирателю, входящему въ комнату, свой избирательный бюллетень и потребовать отъ него, чтобы онъ дошелъ до избирательнаго ящика, держа этотъ бюллетень въ своей рукѣ. Я всегда имѣю возможность слѣдить, не подмѣнилъ-ли онъ его другимъ. Между тѣмъ, если избиратель обя-

зательно долженъ зайти за ширмы, то у меня уже не будетъ ни малѣйшей увѣренности въ томъ, что онъ, дѣйствительно, положитъ въ конвертъ тотъ бюллетень, который я ему вручилъ, а не другой, принесенный имъ изъ дома или написанный тамъ же, за ширмами, внѣ надзора бдительнаго ока человѣка, желающаго произвести давленіе на совѣсть избирателя.

Въ Россіи на земскихъ выборахъ установилась система баллотировки шарами. Всякій, кому приходилось имѣть дѣло съ этой системой, знаетъ, что она, во 1-хъ, отличается крайней медленностью, во 2-хъ, въ большинствѣ случаевъ даетъ возможность слѣдить за тѣмъ, какъ баллотируетъ избиратель, и даже производить на него давленіе окриками: „суй направо“, „суй налѣво“, и въ 3-хъ, наконецъ, что при ней иногда 2 или 3 человѣка одновременно получаютъ большинство бѣлыхъ. Изъ всѣхъ парламентскихъ странъ только Грецiя и Сербія до сихъ поръ держится баллотировки шарами, но и тамъ она уже осуждается общественнымъ мнѣніемъ и, вѣроятно, доживаетъ свои послѣдніе дни. Всюду принята система голосованія избирательными записками (называемыми обыкновенно избирательными бюллетенями), и она же должна быть принята и у насъ. Въ особенности она является необходимой, если признать право каждаго избирателя голосовать и за человѣка, въ данномъ округѣ кандидатомъ не выступающаго.

Безграмотность населенія нисколько, конечно, не мѣшаетъ баллотировкѣ записками. Вѣдь у всякаго безграмотнаго мужика и у всякой безграмотной бабы есть сынъ-школьникъ или дочь-школьница, которые могутъ написать записку. У всякаго, наконецъ, есть знакомые, на которыхъ онъ можетъ положиться. Наконецъ, въ этомъ нѣтъ никакой надобности: избирательныя записки, хотя по закону онѣ могутъ быть писанными, въ дѣйствительности почти никогда не пишутся: онѣ печатаются и раздаются избирателямъ агентами партій. Онѣ раздаются массами во время предвыборной агитаціи и вновь раз-

даются въ день выборовъ передъ самымъ избирательнымъ помѣщеніемъ. Избирателю нужно только запомнить, что въ правый карманъ онъ сунулъ бюллетень кандидата А, а въ лѣвый карманъ бюллетень кандидата Б, и когда онъ зайдетъ за ширмы, положитъ въ конвертъ именно тотъ бюллетень, который для него желателенъ.

Но законъ неизбѣжно долженъ обставить внѣшнюю форму бюллетеня очень точными и чисто формальными требованіями, и строго требовать ихъ соблюденія. Бюллетени должны писаться или печататься непремѣнно на бѣлой бумагѣ; на нихъ должно быть написано или напечатано имя кандидата, его званіе, пожалуй, его адресъ; но всякія другія надписи, замѣчанія, помѣтки строго запрещаются; простой крестикъ, черта, которою подчеркнуто имя кандидата, или даже клякса неизбѣжно дѣлаютъ бюллетень негоднымъ. Это объясняется тѣмъ, что всякіе внѣшніе знаки могутъ быть знаками условными, долженствующими показать кому-нибудь, какъ голосовалъ данный избиратель, и засвидѣтельствовать, что онъ исполнилъ свое обѣщаніе голосовать за то или другое лицо. Бюллютень съ такимъ знакомъ неизбѣжно вызываетъ подозрѣніе въ томъ, что за нимъ стоитъ или подкупъ, или какая-нибудь другая форма давленія на избирателя, и потому, рискуя забраковать нѣсколько бюлллетеней, на которыхъ эти знаки оказались случайно, законодатель долженъ строго запрещать ихъ. Несмотря на всю строгость Германскаго, Швейцарскаго и другихъ государствъ въ этомъ отношеніи, число бюллетеней, признаваемыхъ негодными, вездѣ исчисляются всего только десятыми долями одного процента, слѣдовательно, населеніе легко приспособляется въ этомъ отношеніи къ требованіямъ закона при всемъ ихъ кажущемся формализмѣ. Но имя кандидата на запискѣ можетъ быть зачеркнуто и сверху написано имя другого; это приходится допустить, такъ какъ въ силу разныхъ обстоятельствъ избиратель можетъ имѣть въ рукахъ лишь одинъ бюл-

летень, и ему должно быть предоставлено право замѣнить нежелательное ему имя именемъ желательнымъ.

Все производство выборовъ, конечно, должно совершаться при открытыхъ дверяхъ подъ контролемъ общественнаго мнѣнія. Каждый имѣетъ право доступа въ избирательное помѣщеніе, и по окончаніи выборовъ каждый имѣетъ право требовать занесенія въ протоколъ его указанія на ту или иную неправильность. По окончаніи выборовъ въ томъ же участковомъ бюро, а въ исключительныхъ случаяхъ въ окружномъ бюро производится подсчетъ голосовъ. Потомъ итогъ подсчета вмѣстѣ со всѣми матеріалами, какъ-то: избирательными бюллетенями, протоколомъ, протестами и возраженіями препровождается въ окружное избирательное бюро, которое суммируетъ полученныя имъ данныя и провозглашаетъ результатъ выборовъ.

Если на имени какого-нибудь кандидата сосредоточилось абсолютное большинство всѣхъ поданныхъ и признаныхъ дѣйствительными голосовъ (т. е. за исключеніемъ записокъ, признанныхъ недѣйствительными, которыя подсчитываются особо и въ общій счетъ поданныхъ голосовъ не вводятся), то результатъ выборовъ не возбуждаетъ сомнѣнія. Если голоса раздробились между тремя, четырьмя или болѣе кандидатами, то назначается перебаллотировка между двумя первыми по числу поданныхъ голосовъ кандидатами, которая производится въ томъ же порядкѣ; только къ недѣйствительнымъ бюллетенямъ на этотъ разъ причисляются также всѣ тѣ, на которыхъ стоитъ имя кандидата, на перебаллотировку не поставленнаго.

Весь избирательный періодъ можетъ такимъ образомъ длиться: для выборовъ въ парламентъ около 4 мѣсяцевъ, для выборовъ въ учредительное собраніе около 10 недѣль (см. текстъ избирательныхъ законовъ).

X. Издержки выборовъ.

Издержки выборовъ естественно дѣлятся на двѣ группы: на издержки, производимыя общественными учрежденіями—правительствомъ, земствомъ и думами, избирательнымъ бюро и т. д. съ одной стороны, и издержки, производимыя кандидатами и политическими партіями. Въ Англіи до сихъ поръ всѣ издержки падаютъ на кандидатовъ, въ томъ числѣ издержки по приспособленію избирательныхъ помѣщеній; эти послѣднія и тому подобныя издержки дѣлятся между выступающими кандидатами поровну. Это является очень печальнымъ остаткомъ старины, крайне несправедливо стѣсняющимъ свободу выставленія кандидатовъ и свободу избирательной борьбы. Само собою разумѣется, что всѣ издержки по найму, если таковой понадобится, и приспособленію помѣщеній, по устройству избирательныхъ урнъ, по печатанію списковъ кандидатовъ и конвертовъ, бланковъ для протоколовъ и избирательныхъ списковъ должны падать на общественныя учрежденія, т. е., на правительство или на земства и городскія думы, ни въ какомъ случаѣ не на кандидатовъ или не на партіи.

Напротивъ того, возложить на правительство или на земство издержки самой избирательной агитаціи въ настоящее время не представляется возможнымъ. Быть можетъ, въ отдаленномъ будущемъ это и будетъ достигнуто. Но теперь для этого нѣтъ никакихъ прецедентовъ въ жизни Западной Европы, которые могли бы указать способъ опредѣленія такихъ расходовъ. Статистика избирательныхъ издержекъ всего лучше ведется въ Англіи, гдѣ онѣ падаютъ на кандидатовъ, но гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ контролируются и гдѣ закономъ 1883 г. указанъ опредѣленный максимумъ этихъ издержекъ, колеблющійся въ силу различныхъ мѣстныхъ условій между 1.000 и 2.000 фунт. стерл. Но и тамъ чисто личные расходы кандидата (по его разъѣздамъ и т. п.) не подлежатъ контролю, а они бываютъ очень значительны.

Такимъ образомъ, мы не знаемъ, во что могутъ обойтись будущіе выборы борющимся партіямъ. Имѣющіеся на этотъ счетъ свѣдѣнія слишкомъ отрывочны и случайны. Мы знаемъ напр., что выборы 1898 года обошлись въ Германіи соціалъ-демократической партіи въ 75.0000 марокъ, т. е. по 7 1/2 пфенниговъ на каждаго избирателя, записаннаго въ избирательные списки, по 10 пфенниговъ накаждаго избирателя, подавшаго голосъ, и приблизительно по 35 пфенниговъ на каждаго избирателя, подавшаго голосъ за соціалъ-демократа. Это, конечно, крайне мало и объясняется только громаднымъ количествомъ дарового труда, который былъ истраченъ соціалъ-демократами на этихъ выборахъ. Но затѣмъ и въ эту сумму не вошли расходы, произведенные, напримѣръ редакціями газетъ. Вѣроятно, вошли далеко не всѣ расходы, произведенные мѣстными соціалъ-демократическими комитетами. Кромѣ того, въ Россіи, благодаря русскимъ разстояніямъ, издержки, вѣроятно, будутъ значительнѣе. Но противъ принятія избирательныхъ расходовъ на счетъ казны или земствъ, кромѣ этой невозможности опредѣлить не только размѣры расходовъ, но и различныя формы этихъ расходовъ, такъ сказать, статей выборнаго бюджета, говоритъ также то, что иногда могутъ являться подъ видомъ партій прямо группы людей, которые будутъ видѣть въ возмѣщеніи своихъ избирательныхъ расходовъ ничто иное, какъ оригинальный способъ заработка. Провести грань между такими агитаторами и агитаторами дѣйствительными врядъ-ли возможно, по крайней мѣрѣ, теперь.

Мы не сомнѣваемся, что деньги на выборы найдутся: все равно, будутъ-ли онѣ падать на общественныя учрежденія или на политическія партіи, онѣ въ конечномъ счетѣ будутъ выплачены тѣмъ же народомъ, но въ данномъ случаѣ форма выплаты ихъ въ видѣ добровольныхъ пожертвованій въ партійныя кассы намъ кажется болѣе правильной. Во всякомъ случаѣ результаты выборовъ окупятъ для народа съ лихвой всѣ эти издержки.

XI. Кассація выборовъ.

Избирательная процедура, какъ мы видѣли, во всякомъ случаѣ отличается значительной сложностью; во время нея возможны и невольныя ошибки, и сознательныя злоупотребленія. Необходимо, слѣдовательно, чтобы какой-нибудь авторитетный органъ контролировалъ всю эту выборную процедуру и кассировалъ выборы тамъ, гдѣ они произведены неправильно, назначая взамѣнъ ихъ новые выборы. Въ большинствѣ странъ обязанность провѣрки выборовъ и право ихъ кассаціи лежитъ на самихъ парламентахъ. Но англійскій парламентъ не такъ давно изъялъ эту функцію изъ своего вѣдѣнія и возложилъ ее на судъ, и для этого онъ имѣлъ свои весьма серьезныя основанія. Провѣрка выборовъ требуетъ всего доступнаго человѣку и человѣческому учрежденію безпристрастія и безпартійности. Таковыхъ отъ парламента мы ожидать не можемъ; не они составляютъ его достоинство. И дѣйствительно, парламентъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ оказывается на желательной высотѣ для этой функціи. Гдѣ бы мы ни просматривали исторію провѣрокъ и кассацій выборовъ, мы вездѣ наталкиваемся на крайнее пристрастіе и узкую партійность. Стоитъ вспомнить кассацію избранія соціалъ-демократа Генриха Брауна германскимъ рейхстагомъ въ 1904 г., чтобы убѣдиться, что даже парламентъ, избранный всеобщей подачей голосовъ и притомъ въ странѣ, уже сравнительно давно живущей политической жизнью, можетъ прибѣгать къ самымъ смѣхотворнымъ мотивамъ для кассаціи избранія человѣка, принадлежащаго къ несимпатичной большинству партіи. Съ другой стороны, Богъ вѣсть, кассируетъ ли тотъ же рейхстагъ выборы, произведенные въ іюлѣ 1905 г. въ девятомъ Ганноверскомъ округѣ, произведенные съ самымъ грубымъ давленіемъ со стороны предсѣдателя избирательнаго бюро на избирателей, но окончившіеся торжествомъ націоналъ-либерала.

Конечно, всѣ человѣческія учрежденія страдаютъ недостатками и совершенныхъ между ними нѣтъ. Но во всякомъ случаѣ судъ является учрежденіемъ болѣе пригоднымъ, гдѣ дѣло идетъ о возстановленіи нарушеннаго права. Въ виду этого мы считаемъ совершенно правильнымъ возложить обязанности по провѣркѣ выборовъ и право ихъ кассаціи на судъ, конечно, на высшую судебную инстанцію въ государствѣ, безразлично, называется-ли она сенатомъ, кассаціоннымъ судомъ или верховнымъ судомъ.

Но если судъ въ странѣ, гдѣ онъ организуется и дѣйствуетъ на тѣхъ же началахъ, какъ и парламентъ,— и именно на началахъ демократическихъ, можетъ считаться болѣе пригоднымъ для этой функціи, чѣмъ самъ парламентъ, то это непримѣнимо тамъ, гдѣ судъ организованъ на какихъ-нибудь архаическихъ устояхъ. Нынѣ существующій въ Россіи судъ не возбудилъ довѣрія къ своему безпристрастію веденіемъ судебнаго слѣдствія и приговорами въ Гомельскомъ, Кишиневскомъ и другихъ т. п. процессахъ. Если бы мы первые выборы членовъ будущаго учредительнаго собранія предложили на утвержденіе нынѣшнихъ судовъ, то, конечно, мы этимъ открыли бы двери всевозможному произволу. Мы допускаемъ возможность возложенія на судъ этой функціи только при условіи суда истинно народнаго, слѣдовательно, суда, построеннаго на тѣхъ началахъ, на которыхъ должна быть построена будущая конституція. При всѣхъ недостаткахъ системы провѣрки выборовъ тѣмъ самымъ органомъ, избраніе котораго подлежитъ провѣркѣ, при томъ неизбѣжномъ условіи, что въ немъ засѣдаютъ и участвуютъ въ провѣркѣ выборовъ люди, избраніе которыхъ еще оспаривается, она все же лучше, чѣмъ провѣрка выборовъ, произведенная совершенно бюрократическимъ органомъ. Итакъ, провѣрка выборовъ въ будущее учредительное собраніе можетъ быть возложена только на него самого, какъ это имѣло мѣсто почти во всѣхъ учредительныхъ собраніяхъ въ исторіи.

XII. Заключеніе.

Ниже мы печатаемъ два проекта избирательныхъ законовъ въ учредительное собраніе и въ парламентъ, въ которыхъ примѣнены начала, изложенныя выше. Какъ я уже сказалъ, избирательный законъ для выборовъ въ парламентъ, напечатанный за границей, потомъ въ газетѣ „Право“ и сборникѣ „Конституціонное Государство“, я считаю правильнымъ въ главныхъ его чертахъ; однако, во многихъ довольно существенныхъ частностяхъ я позволилъ себѣ сдѣлать довольно значительныя поправки. Необходимо сдѣлать одно формальное замѣчаніе. Избирательный законъ обыкновенно не включается въ текстъ конституціи. Въ послѣднюю включаются два или три общихъ постановленія, которыя и разрабатываются въ избирательномъ законѣ. Такъ это и сдѣлано въ „Основномъ законѣ“, напечатанномъ въ тѣхъ же изданіяхъ; ниже передъ избирательнымъ закономъ я привожу тѣ статьи изъ „Основного закона“, которыя касаются выборовъ. Но это соображеніе не касается избирательнаго закона для выборовъ въ учредительное собраніе. Въ немъ не можетъ быть различія между статьями конституціи и статьями избирательнаго закона.

В. Водовозовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Предварительное замѣчаніе.

Для разъясненія предыдущихъ соображеній и для указанія на способы ихъ практическаго примѣненія я предлагаю вниманію читателя 6 приложеній. Сначала идетъ проектъ текстовъ двухъ избирательныхъ законовъ: для выборовъ въ Учредительное Собраніе и для выборовъ въ постоянно дѣйствующее Представительное Собраніе. Послѣдній, какъ уже было сказано, есть нѣсколько видоизмѣненный мною проектъ, ранѣе напечатанный въ «Правѣ» и перепечатанный въ сборникѣ «Конституціонное Государство».

Далѣе слѣдуетъ (приложеніе 3) перечень мѣстностей, въ которыхъ, по моему мнѣнію, не могутъ быть произведены выборы а) въ Учредительное Собраніе и б) въ постоянно дѣйствующее Представительное Собраніе. Въ этомъ спискѣ я указываю на пространство, численность населенія и нѣкоторыя другія статистическія данныя, касающіяся этихъ мѣстностей.

Въ приложеніи 4-мъ я привожу примѣрный списокъ избирательныхъ округовъ, на которые, по моему мнѣнію, можетъ быть раздѣлена Россія для выборовъ въ Учредительное Собраніе согласно съ тѣми принципами, которые изложены выше въ текстѣ настоящей статьи и ниже въ статьяхъ проекта закона.

Приложеніе 5-ое представляетъ такой же списокъ округовъ, на которые должна быть раздѣлена Россія для выборовъ въ постоянное Представительное Собраніе, но, въ видахъ экономіи мѣста, не полный; я выбралъ только немногія губерніи въ видѣ образца, причемъ взялъ также всѣ тѣ, которыя представляютъ для раздѣленія на округа какія-нибудь особенныя трудности, или въ которыхъ неизбѣжно осттупленіе отъ принятыхъ мною общихъ основаній.

Для раздѣленія на округа въ томъ и другомъ случаѣ я положилъ въ основу данныя первой и вмѣстѣ съ тѣмъ пока послѣдней государственной переписи, т. е. переписи 1897 г. Въ настоящее время данныя эти уже сильно устарѣли; численность на-

селенія городовъ значительно измѣнилось; да и въ свое время онѣ, благодаря неумѣлому собиранію свѣдѣній и чисто бюрократической организаціи статистическаго комитета, были иногда прямо невѣрны. Тѣмъ не менѣе другихъ общихъ данныхъ у насъ нѣтъ, и ими приходится пользоваться. Было бы крайне произвольно пользоваться случайными статистическими свѣдѣніями позднѣйшаго времени для тѣхъ немногихъ мѣстъ, для которыхъ они имѣются. Послѣ каждой переписи должно, конечно, производиться новое распредѣленіе округовъ, но я строю свои соображенія и расчеты на имѣющемся въ настоящее время матеріалѣ.

Само собою разумѣется, что я не разсчитываю, чтобы мои проекты или мои таблицы стали дѣйствующимъ закономъ; я слишкомъ хорошо знаю, что всякій дѣйствительный законъ есть результатъ борьбы различныхъ силъ, и сравнительно рѣдко является цѣльнымъ и стройнымъ. Я не боюсь шаблоннаго упрека въ теоретичности. Моя задача была показать,—и ту же самую задачу по всей вѣроятности преслѣдовали и составители другихъ подобныхъ же проектовъ,—что выработка избирательнаго закона, свободнаго отъ слишкомъ крупныхъ недостатковъ и соотвѣтствующаго русскимъ условіямъ,—вещь вполнѣ возможная. Распредѣленіе Россіи по округамъ представляетъ, конечно, совершенно исключительныя трудности. Весьма вѣроятно, что въ предлагаемомъ мною будутъ указаны крупныя ошибки. Не сомнѣваюсь также, что и списокъ мѣстностей, лишаемыхъ по моему проекту права голоса, можетъ быть подвернутъ очень суровой и, вѣроятно, вполнѣ основательной критикѣ. Съ одной стороны мнѣ будутъ указывать, вѣроятно, что я напрасно лишаю права голоса югъ Приморской обл. и всю Якутскую область (для выборовъ въ Учред. Собр.), съ противоположной стороны мнѣ могутъ сдѣлать упрекъ, что я напрасно не распространилъ ограниченія также на Тургайскую обл., на Баргузинскій у. Забайкальской обл. Безъ всякаго сомнѣнія, при составленіи такого списка нельзя обойтись безъ извѣстнаго произвола, и потому возраженія подобнаго рода могутъ быть весьма вѣски. Я не только не боюсь ихъ, а даже желаю, но мнѣ бы хотѣлось, чтобы мои критики, не довольствуясь общими упреками мнѣ (какъ это дѣлали мои оппоненты, когда я читалъ мою работу въ видѣ доклада въ одномъ ученомъ обществѣ), будто я *хочу* лишить голоса нѣкоторыя національности, занялись фактической провѣркой моихъ списковъ.

Такая фактическая провѣрка, безъ сомнѣнія, будетъ полезна для выясненія истины.

Распредѣляя Россію на округа для выборовъ въ Учредитель-

ное Собраніе согласно съ принципами, принятыми въ предлагаемомъ мною проектѣ, мы встрѣчаемся съ весьма небольшимъ числомъ дѣйствительныхъ затрудненій. Въ 6 случаяхъ (одинъ въ Калужской губерніи № округа Европ. Россіи 207, одинъ въ Лифляндской № 293, одинъ въ Эстляндской № 716, одинъ въ Люблинской № польскаго округа 35, одинъ въ Иркутской губерніи, Сибирскій округъ № 10, одинъ въ Эриванской губерніи, Кавказскій округъ № 70) пришлось соединить въ отдѣльные округа по 2 уѣзда, между собою не граничащихъ. Это, конечно., представляетъ на практикѣ нѣкоторое неудобство, однако, не является чѣмъ либо совершенно исключительнымъ. Въ Германіи мы имѣемъ множество избирательныхъ округовъ, разбросанныхъ отдѣльными частями по разнымъ мѣстностямъ страны. Такъ, напримѣръ, третій округъ великаго герцогства Ольденбургъ состоитъ изъ трехъ совершенно отдѣльныхъ частей, изъ коихъ одна находится въ собственномъ герцогствѣ Ольденбургъ, другая лежитъ въ Шлезвигѣ (княжество Любекъ) и третья въ Рейнландѣ (княжество Биркенфельдъ). Разстояніе между этими частями весьма значительно, гораздо болѣе значительно, чѣмъ между тѣми уѣздами, которые я соединяю въ отдѣльные округа. Административное дѣленіе Россіи дѣлаетъ это неизбѣжнымъ, какъ и въ Германіи, хотя въ гораздо меньшей степени, чѣмъ тамъ.

Далѣе, 8 уѣздовъ на всю Россію, имѣющихъ каждый менѣе 100.000 жителей, оказалось необходимымъ обратить въ отдѣльные избирательные округа въ силу технической невозможности присоединить ихъ къ какимъ-либо другимъ округамъ безъ еще болѣе грубаго нарушенія принциповъ, принятыхъ въ избирательномъ законѣ. Эти восемь уѣздовъ суть слѣдующіе:

Европейская Россія. 164. Сальскій округъ Донской области. 76.000 жителей;

364. Тихвинскій уѣздъ Новгородской губерніи; 99.300 жителей;

540. Ямбургскій уѣздъ С.-Петербургской губерніи; 81.000 жителей;

Польша 50. Плоцкій уѣздъ Плоцкой губерніи; 99.910 жителей;

Кавказъ 8. Темиръ-Ханъ-Шуринскій уѣздъ Дагестанской области. 97.300 жителей;

18. Джебраильскій; 66.360 жителей;

64. Закатальскій уѣздъ Тифлисской губерніи; 84.000 жителей;

65. Черноморская губернія; 57.010 жителей.

Наконецъ, въ одномъ случаѣ пришлось уѣздъ, немного превышающій 100-тысячную норму, соединить съ сосѣднимъ уѣздомъ въ одинъ округъ, это именно Омскій уѣздъ съ 100.539 жителями съ Атбасарскимъ уѣздомъ въ 80.000 жителей.

Вотъ и всѣ неправильности, которыя пришлось сдѣлать.

Чтобы ихъ избѣжать, пришлось бы дробить уѣзды и соединять въ отдѣльные округа различныя части различныхъ уѣздовъ, что крайне неудобно, особенно для первыхъ выборовъ (въ Учр. Собр.).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ уѣздъ или одинъ городъ дѣлится на нѣсколько избирательныхъ округовъ, я этого дѣленія въ своемъ спискѣ не производилъ потому, что предлагаемый мною проектъ указываетъ на тотъ органъ, который долженъ исполнить такую работу (см. ст. 4 проекта).

При раздѣленіи Россіи на округа для выборовъ въ постоянно дѣйствующее представительное собраніе при примѣненіи принятыхъ мною основаній дѣленія я встрѣтился съ сколько нибудь серьезнымъ затрудненіемъ только въ трехъ случаяхъ: въ губерніяхъ Ковенской, Саратовской и Таврической. Въ губерніи Ковенской имѣется 1.544.000 жителей, слѣдовательно, она по принятымъ мною основаніямъ должна состоять изъ восьми избирательныхъ округовъ. Между тѣмъ въ ней имѣется семь уѣздовъ, каждый изъ которыхъ вполнѣ удовлетворяетъ условіямъ, предъявляемымъ къ избирательнымъ округамъ, т. е. ни одинъ изъ нихъ не превышаетъ по числу жителей нормы въ 300.000 жителей, и ни одинъ не спускается ниже минимальной нормы въ 125.000; слѣдовательно, для того, чтобы раздѣлить Ковенскую губернію на восемь округовъ, нужно было бы дробить уѣзды на отдѣльныя части и объединять эти отдѣльныя части. Конечно, Учредительное Собраніе можетъ произвести такую работу, какъ оно можетъ произвести новое раздѣленіе Россіи на губерніи и на уѣзды или на какія нибудь иныя административныя единицы. Но въ своемъ проектѣ я старался строить на существующей основѣ, и потому я рѣшился назначить на Ковенскую губернію 7 избирательныхъ округовъ.

Подобную же трудность представляетъ губернія Саратовская. За вычетомъ населенія города Саратова, выдѣляемаго въ особый избирательный округъ, въ ней имѣется 2.268.000 жителей; слѣдовательно, она должна бы имѣть 11 округовъ, но по особенностямъ распредѣленія населенія по уѣздамъ раздѣлить ее на 11 округовъ представляется крайне затруднительнымъ; пришлось сдѣлать изъ нея 12 округовъ. Такое же затрудненіе встрѣтилось въ губерніи Таврической, на которую пришлось назначить 8 округовъ вмѣсто 7.

Въ 4-хъ случаяхъ пришлось произвести то, чего я вообще тщательно избѣгалъ: присоединеніе части одного уѣзда къ другому уѣзду. Это имѣло мѣсто въ округахъ Европейской Россіи №№ 68, 276, 274 и Средне-Азіатскій округъ № 30.

Въ 7-ми случаяхъ пришлось соединить въ одинъ округъ уѣзды непограничные. Это имѣло мѣсто для округовъ Европейской Россіи №№ 33, 41, 189, 402, Польскій округъ № 25, Кавказскій округъ № 36, Средне-Азіатскій округъ № 11.

Только эти три серьезныхъ и второстепенныхъ трудности и представились при раздѣленіи Россіи на округа для выборовъ въ представительное собраніе согласно принятымъ мною основаніямъ. Чтобы не имѣть надобности нарушать законъ, возможность таковыхъ уклоненій пришлось оговорить въ самомъ текстѣ закона (примѣчанія къ ст. 2 того и другаго проекта).

Въ статистическихъ данныхъ о грамотности я вездѣ приводилъ грамотность только взрослаго населенія, которая имѣетъ особенный для насъ интересъ; но при этомъ я бралъ грамотность населенія не старше 21 года, что было бы правильнѣе (т. к. 21 годъ—предполагаемая мною возрастная граница для права голоса), а старше 20 лѣтъ. Причина этого лежитъ исключительно въ крайней трудности расчета грамотности въ возрастѣ свыше 21 года при способѣ составленія отчетовъ Стат. Комитета о Переписи 1897 г.

Ммѣ казалось не стоющимъ производить добавочную громадную работу, и я ограничился вычисленіемъ грамотности лицъ старше 20 лѣтъ. Разница получается не очень значительная, въ большинствѣ случаевъ не больше 0,2 — 0,4%: такъ по всей Россіи грамотность мужскаго населенія свыше 21 года опредѣляется въ 35,6%, а грамотность свыше 20 лѣтъ въ 35,9%, грамотность женскаго свыше 21 года въ 14,7%, а свыше 20 въ 14,9%; тоже самое вѣрно и по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ [1]).

1) Всю работу составленія таблицъ, вычисленія процентовъ и проч., произвелъ для меня Б. И. Исковъ; подъ его же наблюденіемъ печаталась эта работа во время моего вынужденнаго отсутствія изъ Россіи; за оказанную имъ мнѣ помощь отъ души благодарю его. Приношу также свою глубочайшую благодарность А. А. Кауфману и Д. И. Рихтеру за сдѣланныя ими указанія. Къ сожалѣнію, ихъ замѣчанія были сдѣланы тогда, когда первые листы моей работы были уже отпечатаны, и я ими воспользоваться не смогъ. Считаю нужнымъ, однако, оговорить здѣсь, что мнѣ было указано, что лишать Уральскую область права участія въ выборахъ (стр. 116) нѣтъ достаточныхъ основаній, какъ нѣтъ достаточныхъ основаній лишать права участія въ выборахъ въ Учредит. Собраніе (стр. 118)—Киргизскую орду Астрахан. губ. Спѣшу исправить свою ошибку хоть здѣсь. Напротивъ, Памиръ, составляющій часть Ошскаго уѣзда, долженъ быть безусловно лишенъ права голоса какъ въ Учредит. Собр., такъ и въ постоянное представительное собраніе. Соотвѣтственно съ этимъ число избират. округовъ измѣняется слѣд. образомъ:

	Въ Учред. Собр.	Въ постоянное представит. собр.
Европ. Россія	726	469
Польша	69	47
Кавказъ	71	46
Сибирь	35	29
Сред. Азія	55	37
Всего	956	628

Въ приложеніяхъ эти ошибки исправлены.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Избирательный законъ для выборовъ въ учредительное собраніе.

I. Распредѣленіе округовъ.

1. Избраніе народныхъ представителей въ учредительное собраніе производится по одному представителю на каждый избирательный округъ.

2. Губерніи или области менѣе 100.000 жителей состоятъ изъ одного избирательнаго округа. Въ губерніяхъ, или областяхъ превышающихъ 100.000 жителей, основой дѣленія на избирательные округа признается уѣздъ. Уѣзды, не достигающіе 100.000 жителей, сливаются съ сосѣдними уѣздами въ одинъ избирательный округъ. Уѣзды, съ числомъ жителей, превышающимъ 200.000, дѣлятся на два округа; съ числомъ жителей, превышающимъ 300.000 жителей—на три и т. д. Города свыше 100.000 жителей выдѣляются для цѣлей выборовъ изъ состава губерній и составляютъ одинъ или нѣсколько отдѣльныхъ городскихъ избирательныхъ округовъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и уѣзды.

Примѣч. 1-ое. Только совершенная невозможность образовать округленный округъ въ 100—200 т. жит. изъ нѣсколькихъ уѣздовъ одной губерніи даетъ право или образовать округъ менѣе 100.000 жит., или соединить въ одинъ округъ два или три уѣзда, между собою не граничащіе, или слить маленькій (до 100.000 ж.) уѣздъ съ большимъ (свыше 100.000 ж.) и въ случаѣ надобности раздѣлить его на два округа.

Примѣч. 2-ое. Списокъ избирательныхъ округовъ прилагается [1]).

3. Выборы производятся

а) во всей Европейской Россіи, кромѣ Кольскаго, Мезенскаго и Печорскаго уѣздовъ Архангельской губерніи, и Калмыцкой степи губерніи Астраханской;

---

[1]). См. Прилож. 4-ое. Менѣе 100.000 жит. имѣетъ Черноморская губ.

б) во всѣхъ губерніяхъ Царства Польскаго;

в) на Кавказѣ, за исключеніемъ Территоріи Кочующихъ Народовъ;

г) въ 4 губерніяхъ и Забайкальской области Сибири, кромѣ Березовскаго и Сургутскаго уѣздовъ Тобольской губ., Нарымскаго края Томской губ., Туруханскаго и Усинскаго края Енисейской губ., Киренскаго у. Иркутской губ.

д) въ Среднеазіатскихъ владѣніяхъ, кромѣ Памира.

Великое Княжество Финляндское представительства въ Россійскомъ Учредительномъ Собраніи не имѣетъ, но самостоятельно рѣшаетъ вопросъ о своемъ внутреннемъ устройствѣ и объ отношеніи къ Россіи.

4. Когда одинъ уѣздъ или одинъ городъ состоитъ изъ двухъ или болѣе избирательныхъ округовъ, то ихъ раздѣленіе на округа производится въ совмѣстномъ засѣданіи всѣхъ окружныхъ избирательныхъ бюро даннаго уѣзда или города.

II. День выборовъ.

5. Общіе выборы должны быть назначены черезъ 8—10 недѣль послѣ объявленія о нихъ, непремѣнно на воскресный день и притомъ въ одинъ день по всей Россіи; перебаллотировки на воскресенье черезъ 2 недѣли послѣ нихъ. Если выборы въ назначенный день почему-либо не состоялись, то окружное избирательное бюро назначаетъ ихъ на ближайшій воскресный день, а перебаллотировку если таковая понадобится, черезъ двѣ недѣли.—Точно также можетъ быть отсрочена перебаллотировка на одну недѣлю.

III. Избирательныя бюро.

6. Производствомъ выборовъ въ каждомъ избирательномъ округѣ завѣдуетъ особое окружное избирательное бюро, которое состоитъ изъ предсѣдателя и не менѣе, чѣмъ трехъ членовъ.

7. Предсѣдатель окружного избирательнаго бюро назначается губернской земской управой или городской думой по принадлежности въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ выборныя земства или думы; въ остальныхъ мѣстахъ онъ назначается властью, созывающею Учредительное Собраніе. Члены избирательнаго бюро назначаются тѣми группами избирателей, которыя выставляютъ своихъ кандидатовъ въ данномъ избирательномъ округѣ. Если такихъ группъ не менѣе трехъ, то каждая назначаетъ по одному члену окружного избирательнаго бюро; если ихъ будетъ двѣ, то по два, если одна то она назначаетъ трехъ членовъ.

8. Для производства выборовъ каждый избирательный округъ дѣлится на избирательные участки не болѣе 1.250 избирателей въ каждомъ.

9. Раздѣленіе округа на участки производится окружнымъ избирательнымъ бюро.

10. Бюро, завѣдующее производствомъ выборовъ въ избирательномъ участкѣ, состоитъ изъ предсѣдателя и не менѣе, чѣмъ 3 членовъ; предсѣдатель участковаго бюро назначается окружнымъ избирательнымъ бюро, а въ случаѣ невозможности согласить его членовъ или большинство ихъ на одномъ лицѣ, то его предсѣдателемъ; члены участковаго бюро группами избирателей, выставляющихъ въ данномъ округѣ своихъ кандидатовъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и члены окружного бюро.

11. Пріисканіе и приспособленіе помѣщеній для выборовъ возлагаются на участковое избирательное бюро. Выборы производятся по возможности въ зданіяхъ общественныхъ учрежденій, какъ-то: въ школахъ, въ камерахъ мировыхъ судей и т. п.

12. Обязанности членовъ всѣхъ избирательныхъ бюро—почетныя и безплатныя. Членами избирательнаго бюро могутъ быть только лица, пользующіяся избирательнымъ правомъ, безразлично, въ данномъ округѣ или въ какомъ-либо другомъ округѣ Россіи.

13. Кандидаты на званіе народнаго представителя должны предлагаться въ каждомъ избирательномъ округѣ не менѣе, чѣмъ десятью избирателями того же округа. Кандидатами могутъ быть всѣ граждане, пользующіеся правомъ выбирать, безъ различія мѣста жительства. Ихъ имена съ подписями предлагающихъ ихъ избирателей должны быть сообщены предсѣдателю окружного избирательнаго бюро не менѣе, чѣмъ за семь недѣль до дня выборовъ. Тогда же сообщаются ему имена членовъ избирательнаго бюро, назначаемыхъ соотвѣтственными группами избирателей. Предсѣдатель окружного бюро приглашаетъ указанныхъ ему членовъ, и за шесть недѣль до дня выборовъ окружное избирательное бюро должно быть составлено и начать свою дѣятельность.

14. Какъ окружное, такъ и участковое бюро должны принимать заявленія на всѣхъ языкахъ, употребительныхъ въ данной мѣстности, и отвѣчать на поданныя заявленія на тѣхъ же языкахъ.

15. Окружное избирательное бюро должно немедленно произвести раздѣленіе избирательнаго округа на избирательные участки,

16. За пять недѣль до выборовъ должны быть точно такъ же организованы участковыя избирательныя бюро.

IV. Избирательные списки.

17. Участковыя избирательныя бюро составляютъ избирательные списки каждаго даннаго избирательнаго участка. Списки составляются на всѣхъ языкахъ, господствующихъ въ данномъ участкѣ.

18. Въ списки включаются всѣ жительствующіе въ данномъ участкѣ или поселившіеся въ немъ хотя бы передъ самымъ или даже во время составленія списка граждане Россіи, которымъ къ 1 января текущаго года исполнился 21 годъ. Въ избирательные списки не включаются:

а) лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ,

б) чины уѣздной и городской полиціи,

в) лица, состоящія подъ опекой,

г) лица, лишенныя или ограниченныя въ правахъ судебнымъ приговоромъ по обвиненію въ общеуголовномъ преступленіи (не преступленіи государственномъ и не преступленіи печати), и лица, находящіяся подъ судомъ или слѣдствіемъ по обвиненію въ общеуголовномъ преступленіи, могущемъ повлечь за собою лишеніе или ограниченіе въ правахъ.

19. Въ списокъ заносится имя, отечество, фамилія, возрастъ, мѣстожительство каждаго кандидата.

20. За три недѣли до дня выборовъ первоначальные избирательные списки должны быть готовы. На обязанности участковаго избирательнаго бюро лежитъ, чтобы одна или нѣсколько копій избирательнаго списка даннаго участка были сдѣланы доступными для всеобщаго ознакомленія съ ними.

21. Устныя и письменныя заявленія о неправильности списковъ принимаются въ теченіе недѣли со дня ихъ распубликованія.

22. По провѣркѣ заявленій участковымъ избирательнымъ бюро постановленныя и мотивированныя рѣшенія его за подписью всѣхъ членовъ бюро отмѣчаются на подлинномъ спискѣ съ увѣдомленіемъ лицъ, сдѣлавшихъ указанія. Жалобы на рѣшенія участковаго бюро приносятся въ окружное бюро, которое ихъ разсматриваетъ и постановляетъ свои окончательныя рѣшенія.

23. За два дня до выборовъ списки должны быть совершенно закончены; никакія измѣненія въ нихъ послѣ этого срока не допускаются.

V. Порядокъ выборовъ.

24. Подача голосовъ въ избирательныхъ участкахъ происходитъ отъ 8 часовъ утра до 8 часовъ вечера.

25. Въ избирательныхъ помѣщеніяхъ не допускаются прокламаціи, манифесты, вообще всѣ предметы пропаганды; не дозволяется также произнесеніе рѣчей. Но все это безусловно допускается внѣ помѣщенія, хотя бы въ непосредственной его близости. Въ избирательномъ помѣщеніи долженъ быть вывѣшенъ списокъ кандидатовъ, баллотирующихся въ данномъ округѣ, составленный на всѣхъ языкахъ, господствующихъ въ данной мѣстности, вмѣстѣ съ подписями лицъ, ихъ выставившихъ. Кандидаты должны быть размѣщены въ спискѣ въ алфавитномъ порядкѣ.

26. Передъ началомъ выборовъ предсѣдатель участковаго избирательнаго бюро открываетъ избирательный ящикъ и показываетъ его всѣмъ присутствующимъ, чтобы они могли убѣдиться, что онъ пустъ.

27. Каждый избиратель, войдя въ мѣсто производства выборовъ, называетъ себя, послѣ чего на избирательномъ спискѣ дѣлается помѣтка объ его явкѣ. Ему дается конвертъ съ казенной печатью. Избиратель входитъ въ одно изъ находящихся въ мѣстѣ выборовъ огороженныхъ помѣщеній, гдѣ не долженъ присутствовать никто другой; тамъ онъ вкладываетъ принесенную имъ съ собою избирательную записку въ полученный конвертъ; затѣмъ, подойдя къ столу съ избирательнымъ ящикомъ, онъ передаетъ конвертъ съ запиской предсѣдателю бюро. Тотъ на глазахъ его и всѣхъ присутствующихъ опускаетъ закрытый конвертъ съ запиской, не раскрывая его, въ избирательный ящикъ.

28. Въ 8 часовъ вечера начинается въ каждомъ участковомъ избирательномъ бюро подсчетъ голосовъ и продолжается безъ перерыва до конца. Сначала производится общій подсчетъ конвертовъ и свѣряется по избирательнымъ спискамъ съ числомъ лицъ, подавшихъ голосъ. Затѣмъ вынимаются изъ конвертовъ записки и подводится подсчетъ записаннымъ на нихъ именамъ. Если число поданныхъ голосовъ меньше 25, то вынутіе записокъ изъ конвертовъ въ участковомъ избирательномъ бюро не производится, а всѣ онѣ въ конвертахъ вмѣстѣ съ протоколомъ препровождаются въ окружное избирательное бюро, гдѣ смѣшиваются съ записками изъ другихъ такихъ же участковыхъ бюро, послѣ чего и производится подсчетъ голосовъ.

29. Избирательныя записки должны быть на бѣлой бумагѣ. Имя лица, за которое подается голосъ, можетъ быть написано, гектографировано, литографировано, напечатано; это лицо можетъ быть и не изъ числа выставленныхъ въ данномъ округѣ кандидатовъ; имъ можетъ быть всякій, пользующійся избирательными

правами въ томъ же или въ какомъ бы то ни было другомъ избирательномъ округѣ Россіи. На запискѣ одно имя можетъ быть зачеркнуто и замѣнено другимъ, но такъ, чтобы не могло быть сомнѣній, за кого подается голосъ. Кромѣ имени лица, на запискѣ можетъ стоять его званіе, профессія, адресъ. Никакія другія надписи, замѣчанія, приписки, отмѣтки, знаки не допускаются. Записки, не удовлетворяющія этимъ требованіямъ, считаются недѣйствительными, на исходъ голосованія не вліяютъ и подсчитываются особо.

30. Какъ подача голосовъ, такъ и подсчетъ ихъ, производятся при открытыхъ дверяхъ избирательнаго помѣщенія.

31. Во все время производства выборовъ въ бюро должно находиться на-лицо не менѣе трехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдатель или членъ, которому онъ передалъ свои обязанности, и членъ, исполняющій обязанности секретаря.

32. Всему происходящему въ участковомъ избирательномъ бюро ведется протоколъ, который подписывается всѣми членами участковаго избирательнаго бюро. Онъ ведется на языкѣ большинства населенія даннаго участка. Всякое устное или письменное заявленіе, сдѣланное какимъ-либо избирателемъ по поводу замѣченныхъ имъ неправильностей, заносится въ протоколъ.

33. По окончаніи подсчета голосовъ и послѣ подписанія протокола, протоколъ этотъ вмѣстѣ съ выборнымъ листомъ, съ избирательнымъ спискомъ, съ заявленіями, письменными протестами и съ тѣми избирательными записками, противъ которыхъ заявленъ протестъ, препровождается въ окружное избирательное бюро. Остальныя избирательныя записки уничтожаются.

34. Окружное избирательное бюро засѣдаетъ либо въ помѣщеніи одного изъ участковыхъ избирательныхъ бюро, либо въ спеціальномъ помѣщеніи.

35. Подсчетъ голосовъ, не произведенный въ участковомъ бюро (ст. 28), производится въ окружномъ бюро въ томъ же порядкѣ, что и въ участковыхъ (ст. 29—32). Онъ производится въ день, заблаговременно для этого назначенный предсѣдателемъ окружного избирательнаго бюро. По его окончаніи производится подведеніе итога всѣхъ поданныхъ во всѣхъ участкахъ округа голосовъ. Въ округѣ, гдѣ не оказалось участковъ, въ которыхъ не было возможности произвести подсчета поданныхъ голосовъ, подведеніе общаго итога можетъ быть произведено либо въ ночь, непосредственно слѣдующую за днемъ выборовъ, либо въ день, заблаговременно для этого назначенный предсѣдателемъ. Назначеніе дня

должно сообразоваться съ мѣстными условіями и съ необходимостью произвести перебаллотировку въ срокъ, указанный въ статьѣ 5.

36. Избраннымъ признается лицо, за которое подано болѣе половины всѣхъ записокъ, признанныхъ дѣйствительными. Если ни на одномъ имени не сосредоточилось абсолютное большинство законно поданныхъ голосовъ, то назначается на воскресенье черезъ двѣ недѣли перебаллотировка между двумя лицами, получившими наибольшее число голосовъ.

37. Результатъ голосованія провозглашается предсѣдателемъ бюро во всеобщее свѣдѣніе.

38. Порядокъ производства выборовъ при перебаллотировкѣ—тотъ же самый, что и при главныхъ выборахъ, съ тѣмъ отличіемъ, что недѣйствительными признаются при перебаллотировкѣ не только всѣ записки, не удовлетворяющія требованію ст. 29, но и всѣ тѣ, на которыхъ значится какое либо другое имя, кромѣ имени лица, стоящаго на перебаллотировкѣ. Избраннымъ при перебаллотировкѣ признается лицо, которое получило наибольшее число законно поданныхъ записокъ.

39. Протоколъ засѣданія окружного избирательнаго бюро вмѣстѣ со всѣмъ выборнымъ производствомъ препровождается въ Учредительное Собраніе послѣ его открытія.

VI. Кассація выборовъ.

40. Учредительное Собраніе само провѣряетъ правильность всѣхъ выборовъ, кассируетъ тѣ, которые будутъ найдены неправильными, и взамѣнъ ихъ назначаетъ новые выборы.

VII. Издержки выборовъ.

41. Заготовленіе бланковъ для избирательныхъ списковъ и протоколовъ, а также конвертовъ, въ которые вкладываются избирательныя записки, лежитъ на министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, которое разсылаетъ ихъ по окружнымъ избирательнымъ бюро. Издержки по приспособленію помѣщеній для выборовъ, по напечатанію списковъ кандидатовъ и всѣ прочія издержки выборовъ падаютъ на города и губернскія земства по принадлежности, а въ мѣстностяхъ, не имѣющихъ таковыхъ,—на соотвѣтствующія учрежденія.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Избирательный законъ для выборовъ въ постоянно дѣйствующую палату народныхъ представителей и статьи, касающіяся выборовъ, но подлежащія включенію въ Основной Законъ.

А. Статьи, касающіяся выборовъ, но подлежащія включенію въ Основной Законъ.

1. Палата народныхъ представителей избирается всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ. Участвовать въ выборахъ и быть избраннымъ въ палату народныхъ представителей можетъ каждый гражданинъ Россіи, достигшій гражданскаго совершенолѣтія, кромѣ:

а) лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ;

б) чиновъ уѣздной и городской полиціи:

в) лицъ, состоящихъ подъ опекой;

г) лицъ, лишенныхъ или ограниченныхъ въ правахъ по суду, и лицъ, находящихся подъ судомъ или слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіи, могущемъ повлечь за собой лишеніе или ограниченіе правъ.

Преступленія печати и государственныя не служатъ основаніемъ къ лишенію избирательныхъ правъ.

2. Порядокъ составленія избирательныхъ списковъ и производства выборовъ въ палату народныхъ представителей опредѣляется избирательнымъ закономъ.

Б. Избирательный законъ.

1. Распредѣленіе избирательныхъ округовъ.

1. Избраніе народныхъ представителей производится по избирательнымъ округамъ, по одному представителю на каждый округъ.

2. Дѣленіе губерній [1]) на избирательные округа производится по расчету 200 000 жителей наличнаго населенія по послѣдней государственной переписи на одинъ избирательный округъ. Губернія до 300.000 жителей состоитъ каждая изъ одного избирательнаго округа, губерніи свыше 300 и до 500 тысячъ жителей дѣлятся каждая на два избирательныхъ округа, свыше 500 и до 700 тысячъ жителей — на три, 700—900 тыс.—на четыре и т. д. Избирательный округъ не долженъ быть меньше 125.000 жителей, и не долженъ быть болѣе 300.000 тысячъ. Города свыше 125 тысячъ жителей выдѣляются для цѣлей выборовъ изъ состава губерній и составляютъ одинъ или нѣсколько отдѣльныхъ городскихъ избирательныхъ округовъ, образуемыхъ на указанныхъ для губерній основаніяхъ.

Примѣч. 1-ое Невозможность образованія изъ губерніи необходимаго числа округовъ безъ крайняго дробленія уѣздовъ и соединенія частей различныхъ уѣздовъ въ одинъ округъ можетъ оправдать, — только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ образованіе изъ губерніи числа округовъ на единицу большаго или меньшаго, чѣмъ это требуется статьею 2-ой, а также образованіе избирательнаго округа нѣсколько меньше указанной нормы [2]).

Примѣч. 2-ое. Списокъ избирательныхъ округовъ прилагается [3]).

3. Распредѣленіе и установленіе избирательныхъ округовъ производится въ законодательномъ порядкѣ.

2. Срокъ выборовъ.

4. Какъ общіе, такъ и дополнительные выборы назначаются указомъ главы государства.

5. Общіе выборы должны происходить по всей Россіи въ одинъ день, притомъ въ воскресный, не ранѣе трехъ мѣсяцевъ послѣ распубликованія указа.

6. Въ случаѣ кассаціи выборовъ, смерти, сложенія съ себя или утраты полномочій отдѣльнымъ народнымъ представителемъ, до-

[1]) Здѣсь я употребляю терминъ губернія, примѣняя его также къ нынѣшней „области", исходя изъ мысли, что одною изъ реформъ, стоящихъ на первой очереди, должна быть реформа мѣстнаго управленія и самоуправленія, которая, вѣроятно устранитъ ненужное дѣленіе на губерніи и области.

[2]) Какъ было указано въ «Предварит. замѣчаніи» и какъ это видно изъ Прилож. 5, число такихъ уклоненій, являющихся необходимымъ при условіи сохраненія нынѣшняго дѣленія на губерніи и уѣзды, совершенно ничтожно.

[3]) Прилож. V. Печатаемъ здѣсь его не цѣликомъ, а только въ извлеченіи.

полнительные выборы назначаются на воскресный день не ранѣе трехъ мѣсяцевъ и не позднѣе шести мѣсяцевъ съ момента открытія вакансіи. Если до производства назначенныхъ дополнительныхъ выборовъ будетъ распущена палата народныхъ представителей, то дополнительные выборы отмѣняются.

7. Перебаллотировки производятся въ воскресенье, черезъ три недѣли послѣ первоначальныхъ выборовъ.

8. Въ случаѣ, если какія либо причины помѣшаютъ производству выборовъ въ какихъ либо избирательныхъ округахъ въ назначенный день, то выборы въ нихъ происходятъ въ слѣдующее воскресенье съ соотвѣтственной отсрочкой перебаллотировки, если таковая понадобится. Точно также можетъ быть на недѣлю отсрочена и перебаллотировка, если она въ назначенный день не состоялась.

3. Избирательныя бюро.

9. Бюро, завѣдующее производствомъ выборовъ въ избирательномъ округѣ, состоитъ не менѣе чѣмъ изъ четырехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя и секретаря.

10. Бюро, завѣдующее производствомъ выборовъ въ избирательномъ участкѣ, состоитъ не менѣе чѣмъ изъ четырехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя и секретаря.

11. Члены окружныхъ избирательныхъ бюро въ городскихъ избирательныхъ округахъ назначаются городскими управами; въ остальныхъ округахъ — губернскими земскими управами. Члены участковыхъ избирательныхъ бюро назначаются изъ числа тѣхъ же лицъ, городскими и уѣздными земскими управами, по принадлежности. Членами избирательныхъ бюро, окружныхъ и участковыхъ, могутъ быть всѣ лица, пользующіяся избирательными правами, безразлично, живутъ ли они въ томъ же округѣ и участкѣ. или нѣтъ.

12. Обязанности членовъ избирательныхъ бюро почетныя и безплатныя.

4. Избирательные списки.

13. Веденіе избирательныхъ списковъ возлагается въ городахъ на городскія управы, внѣ городовъ — на уѣздныя земскія управы. Въ январѣ списки пересматриваются, дополняются и измѣняются въ соотвѣтствіи съ измѣненіемъ состава населенія. Въ списки включаются всѣ жительствующіе въ данномъ городѣ или уѣздѣ граждане, не лишенные избирательныхъ правъ, которымъ къ 1 января текущаго года исполнилось двадцать одинъ годъ.

14. Въ списокъ заносится: имя, отчество, фамилія, возрастъ, мѣсто жительства каждаго избирателя, а также время его поселенія въ данномъ городѣ или уѣздѣ [1]).

15. По назначеніи дня выборовъ, на основаніи общаго поуѣзднаго или городского списка, составляются новые списки по избирательнымъ участкамъ (ст. 20). Списокъ каждаго избирательнаго участка передается предсѣдателю его бюро (ст. 10), который принимаетъ мѣры, чтобы одна или нѣсколько копій со списка не позднѣе, какъ за 5 недѣль до дня выборовъ, были сдѣланы доступными для всеобщаго ознакомленія съ ними.

16. Устныя и письменныя заявленія о неправильностяхъ списковъ принимаются въ теченіе двухъ недѣль со дня ихъ распубликованія.

17. По провѣркѣ заявленій участковымъ избирательнымъ бюро постановленныя и мотивированныя рѣшенія его, за подписью предсѣдателя бюро, отмѣчаются на избирательномъ спискѣ съ увѣдомленіемъ лицъ, сдѣлавшихъ заявленіе.

18. На рѣшенія участковаго избирательнаго бюро могутъ быть приносимы въ трехдневный срокъ жалобы окружному избирательному бюро, которое и постановляетъ свое окончательное рѣшеніе,

19. Списки въ окончательномъ видѣ изготовляются не позднѣе чѣмъ за два дня до выборовъ.

5. Порядокъ выборовъ.

20. Для производства выборовъ каждый избирательный округъ дѣлится на избирательные участки, не болѣе 1.250 избирателей въ каждомъ.

21. Въ городахъ, выдѣленныхъ въ особые избирательные округа, подраздѣленіе избирательнаго округа на избирательные участки производится городскими, а въ остальныхъ мѣстахъ губернскими земскими управами въ теченіе мѣсяца послѣ созванія [2]).

22. Пріисканіе и приспособленіе помѣщеній для выборовъ возлагается на участковыя избирательныя бюро. Выборы производятся по возможности въ зданіяхъ общественныхъ учрежденій, какъ-то: школахъ, камерахъ мировыхъ судей и т. п.

23. Избирательныя бюро, окружныя и участковыя, должны принимать заявленія на всѣхъ языкахъ, употребительныхъ въ данной мѣстности, и отвѣчать на поданныя заявленія на тѣхъ же языкахъ.

---

[1]) Послѣднее заносится потому, что тотъ же списокъ можетъ служить и для другихъ цѣлей, напр. для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

[2]) Здѣсь, какъ и вездѣ далѣе, имѣются въ виду обновленныя земства и думы, избранныя всеобщимъ голосованіемъ.

24. Имена кандидатовъ въ каждомъ избирательномъ округѣ за подписью не менѣе чѣмъ 10 предлагающихъ каждаго изъ нихъ избирателей того же округа должны быть сообщены предсѣдателю окружнаго избирательнаго бюро не менѣе чѣмъ за недѣлю до дня выборовъ. Предсѣдатель окружнаго бюро сообщаетъ имена кандидатовъ съ именами предлагающихъ ихъ лицъ предсѣдателямъ участковыхъ избирательныхъ бюро. Списокъ кандидатовъ въ алфавитномъ порядкѣ, съ именами предлагающихъ лицъ, составленный на всѣхъ языкахъ, господствующимъ въ данной мѣстности, долженъ быть выставленъ въ избирательномъ помѣщеніи каждаго избирательнаго бюро.

25. Подача голосовъ въ избирательныхъ участкахъ происходитъ съ 8 часовъ утра до 8 часовъ вечера.

26. Въ избирательныхъ помѣщеніяхъ не допускаются прокламаціи, манифесты, вообще всѣ предметы пропаганды; не дозволяется также произнесеніе рѣчей. Но все это безусловно допускается внѣ избирательнаго помѣщенія, хотя бы въ непосредственной близости.

27. Передъ началомъ выборовъ предсѣдатель участковаго избирательнаго бюро осматриваетъ избирательный ящикъ и показываетъ его всѣмъ присутствующимъ въ мѣстѣ, гдѣ производятся выборы.

28. Каждый избиратель, войдя въ мѣсто производства выборовъ, называетъ себя, послѣ чего на избирательномъ спискѣ дѣлается помѣтка о его явкѣ. Ему дается конвертъ съ казенной печатью. Онъ входитъ въ одно изъ находящихся въ мѣстѣ выборовъ помѣщеніе, огороженное ширмами, гдѣ не долженъ присутствовать никто другой, кладетъ въ конвертъ свою избирательную записку и затѣмъ, выйдя изъ-за ширмъ, подаетъ ее въ конвертѣ предсѣдателю бюро. Тотъ на глазахъ его и всѣхъ присутствующихъ опускаетъ закрытый конвертъ въ избирательный ящикъ.

29. Избирательныя записки должны быть написаны, гектографированы или напечатаны на бѣлой бумагѣ. На нихъ должно стоять имя лица, предлагаемаго избирателемъ; это лицо можетъ быть и не изъ числа выставленныхъ въ округѣ кандидатовъ. На запискѣ, кромѣ имени, могутъ стоять: званіе, профессія, адресъ лица, но никакія другія надписи, замѣчанія, приписки или отмѣтки, или знаки на избирательномъ бюллетенѣ не допускаются. Одно имя можетъ быть зачеркнуто и замѣнено другимъ, третьимъ и т. д.

30. Въ 8 часовъ вечера начинается подсчетъ голосовъ и продолжается безъ перерыва. Сначала производится общій подсчетъ конвертовъ и свѣряется по избирательному списку съ числомъ

лицъ, подавшихъ голоса. Затѣмъ вынимаются изъ конвертовъ одна за другой записки, и производится подсчетъ записаннымъ на нихъ именамъ. Если число поданныхъ голосовъ меньше 25, то вынутіе записокъ изъ конвертовъ въ участковомъ избирательномъ бюро не производится, а всѣ онѣ въ конвертахъ, вмѣстѣ съ протоколомъ, препровождаются въ окружное избирательное бюро, гдѣ смѣшиваются съ записками изъ другихъ такихъ же участковыхъ бюро, послѣ чего и производится подсчетъ голосовъ.

31. Записки, не удовлетворяющія требованію ст. 29, признаются недѣйствительными и подсчитываются особо.

32. Какъ подача голосовъ, такъ и подсчетъ ихъ производится публично.

33. Во все время производства выборовъ въ участковомъ избирательномъ бюро на-лицо должно быть не менѣе трехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдатель или членъ, которому онъ передавалъ свои обязанности, и секретарь или замѣщающій его членъ.

34. О ходѣ выборовъ ведется протоколъ, который подписывается всѣми членами участковаго избирательнаго бюро. Всякое устное или письменное заявленіе, сдѣланное кѣмъ-либо изъ избирателей по поводу замѣченныхъ имъ неправильностей, заносится въ протоколъ.

35. По окончаніи подсчета голосовъ и послѣ подписанія протокола, протоколъ этотъ вмѣстѣ съ выборнымъ листомъ, избирательнымъ спискомъ, заявленными письменными протестами и тѣми избирательными записками, противъ которыхъ заявлены протесты, препровождаются въ избирательное бюро. Остальныя записки уничтожаются.

36. Окружное избирательное бюро засѣдаетъ либо въ помѣщеніи одного изъ участковыхъ бюро, либо въ спеціальномъ помѣщеніи.

37. Подсчетъ голосовъ, не произведенный въ участковомъ избирательномъ бюро (ст. 30), производится въ окружномъ бюро въ томъ же порядкѣ, что и въ участковомъ (ст. 30—34). Онъ производится въ день, заблаговременно для этого назначенный предсѣдателемъ окружного бюро. По его окончаніи производится общій подсчетъ голосовъ, на основаніи данныхъ, доставленныхъ участковыми избирательными бюро въ окружное избирательное бюро. Въ округѣ, гдѣ не оказалось участковъ, въ которыхъ не было возможности произвести подсчета голосовъ, подведеніе общаго итога производится либо въ ночь, непосредственно слѣдующую за днемъ выборовъ, либо въ день, заблаговременно для этого назначенный пред-

сѣдателемъ окружнаго избирательнаго бюро, но не позже, чѣмъ черезъ 10 дней послѣ выбора.

38. Избраннымъ признается лицо, за которое подано болѣе половины всѣхъ записокъ, признанныхъ дѣйствительными. Если ни на одномъ имени не сосредоточилось абсолютное большинство законно поданныхъ голосовъ, то назначаются перебаллотировки въ срокъ, указанный въ ст. 7.

39. Результатъ голосованія провозглашается предсѣдателемъ бюро во всеобщее свѣдѣніе.

40. Правила ст. ст. 32 — 34 примѣняются и къ засѣданіямъ окружныхъ избирательныхъ бюро, въ которыхъ производится общій подсчетъ голосовъ.

41. Протоколъ засѣданія окружнаго избирательнаго бюро вмѣстѣ со всѣмъ выборнымъ производствомъ препровождается въ канцелярію верховнаго суда [1]). Результатъ выборовъ съ указаніемъ числа голосовъ, поданныхъ за каждаго кандидата въ отдѣльности, сообщается канцеляріи палаты народныхъ представителей.

42. Правила ст. 24—40 примѣняются и къ перебаллотировкамъ, съ тѣмъ отличіемъ, что недѣйствительными при перебаллотировкѣ признаются не только записки, не удовлетворяющія требованію ст. 29, но и всѣ тѣ, на которыхъ значится имя лица, не стоящаго на перебаллотировкѣ. Избраннымъ на перебаллотировкѣ признается лицо, получившее абсолютное или относительное большинство законно поданныхъ голосовъ.

5. Издержки выборовъ.

43. Заготовленіе бланковъ для избирательныхъ списковъ и протоколовъ лежитъ на обязанности министерства внутреннихъ дѣлъ. Всѣ остальныя издержки по производству выборовъ падаютъ на города и губернскія земства по принадлежности.

6. Кассація выборовъ.

44. Верховный судъ провѣряетъ правильность всѣхъ выборовъ, противъ которыхъ имѣются протесты, записанные въ протоколъ или приложенные къ протоколамъ участковыхъ или окружныхъ избирательныхъ бюро. Народный представитель, избраніе котораго оспаривается, и всѣ лица, заявившія протестъ противъ его избранія,

[1]) Имѣется въ виду высшій, существующій въ государствѣ судъ, называется ли онъ сенатомъ, верховнымъ судомъ, кассаціоннымъ судомъ.

оповѣщаются о времени провѣрки полномочій даннаго представителя и, въ случаѣ ихъ явки въ судъ, должны быть выслушаны.

45. Народный представитель, пока его избраніе не кассировано верховнымъ судомъ, имѣетъ право участвовать въ засѣданіяхъ палаты народныхъ представителей.

7. Общія постановленія.

46. Настоящій законъ примѣняется ко всей Европейской и Азіатской Россіи, кромѣ мѣстностей, гдѣ, вслѣдствіе крайней рѣдкости населенія, производство выборовъ невозможно. Такими мѣстностями признаются: Кольскій, Мезенскій, Печорскій уѣзды Архангельской губерніи, Березовскій и Сургутскій уѣзды Тобольской губерніи, Нарымскій край Томской губ., Туруханскій и Усинскій край Енисейской губерніи, Верхоянскій, Колымскій, Вилюйскій, Олекминскій уѣзды Якутской области, Анадырскій, Гижигинскій, Командорскій, Охотскій, Петропавловскій и Удскій уѣзды Приморской области, островъ Сахалинъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Списокъ мѣстностей, въ которыхъ не можетъ быть произведено избраніе членовъ Учредительнаго Собранія.

У ѣ З Д Ы.	Квадратн. верстъ.	Населеніе.	Плотность населенія на 1 кв. в.	Городск. населен.	Сельск. населен.	Инородц.	Грамотность взрослаго населенія (старше 20 л.) въ %		
							М.	Ж.	Общая.
Европейская Россія.									
Архангельская г.									
Кольскій у. . . .	130210	9291	0,1	615	8876	3426 [1]	47	20	33
Мезенскій у. . .	116148	25029	0,2	1847	23182	2205 [2]	31	6,2	18
Печорскій у. . .	256000	34999	0,1	2114	32878	24758 [3]	28	4	15
Новая Земля. . .	80025	90	0,0	—	90	—			
Итого жителей .	—	69409	—	—	—	—	—	—	—
Астраханская г.									
Калмыцкая ст. .	81440	128573	1,5	—	128573	123707 [4]	9,8	0,77	5,5
Итого въ Европейской Россіи жит.	—	197982	—	—	—	—	—	—	—
Кавказъ.									
Территорія кочующихъ народовъ.	18665	47780	2,6	—	47780	42178 [5]	—	—	—
Сибирь.									
Амурская обл. [6] .	396976	120306	0,30	32834	87472	16450 [7]	44	12,6	31

[1]) Въ томъ числѣ: лопар.—1738, фин.—1091. крл.—256, зыр.—117, норв. и дат.—189.
[2]) » » » зыр.—1101, смд.—1062.
[3]) » » » зыр.—21971, смд.—2765.
[4]) » » » калмык.—122573.
[5]) » » » ног.—15910, тркм.—14805, клм.—9491, нѣм.—906, тат.—678.

[6]) Въ Амурской обл. имѣется по даннымъ 1893 г. (позднѣйшихъ нѣтъ) 38 селеній менѣе 100 жителей каждое, 97 селеній отъ 100—500 жит., 19 свыше 500, самое большое (кромѣ гор. Благовѣщенска)—3080 жит. Всего 159 селеній. Разстоянія между ними очень велики; такъ въ Албазинскомъ станичн. юртѣ имѣется всего 5 небольшихъ селеній съ общимъ населеніемъ 1103 души об. п., расположенныхъ по теченію Амура на протяженіи около 120 верстъ. Въ Игнашинскомъ юртѣ—6 селеній по Амуру съ 1048 жит.; разстояніе между крайними пунктами—180 верстъ. Отъ Благовѣщенска наиболѣе отдаленныя селенія отстоятъ больше чѣмъ на 600 верстъ. Телеграфныхъ станцій, впрочемъ, довольно много.

[7]) Въ томъ числѣ: кит.—7816, манчж.—3344, кор.—1552, тунг.—1350.

УѢЗДЫ.	Квадратн. верств.	Населеніе.	Плотность населенія на 1 кв. в.	Городск. населен.	Сельск. населен.	Инородц.	Грамотность взрослаго населенія (старше 20 л.)въ %. М.	Ж.	Общая.
Енисейская г.									
Туруханскій край.	1609824	10959	0,00	212	10747	7896 [1]	7,5	2,0	4,6
Усинскій » .	19172	2109	0,11	—	2109	177 [2]	29	9,2	20,5
Итого жителей .	—	13068	—	—	—	—	—	—	—
Иркутская г.									
Киренскій у. . .	359798	55456	0,16	2280	53176	6049 [3]	24	4,1	15
Приморская обл.									
Анадырскій у. . .	458476	12084	0,02	—	12084	11947 [4]	1,4	0,6	1,0
Гижигинскій у. .	185347	7492	0,04	435	7057	6878 [5]	2,4	0,9	1,6
Командорскій у. .	1524	651	0,43	—	651	589 [6]	60	11	38
Охотскій у. . . .	158365	4732	0,03	304	4428	4253 [7]	12	1,7	7,5
Петропавловскій у.	339697	8365	0,02	395	7970	5776 [8]	19	4,1	12
Удскій у.	88902	18232	0,21	5684	12548	10631 [9]	31	7,7	24
Хабаровскій у. .	186084	27288	0,14	14971	12317	12486 [10]	46	18	38
Южно-Уссурійск. у.	167874	124830	0,74	28933	95897	51248 [11]	48	11	39
Уссурійскій у. .	72482	19662	0,27	—	19662	5755 [12]	46	9,5	34
Итого жителей .	—	223336	—	—	—	—	—	—	—

[1]) Въ томъ числѣ: самоѣд.—3134, якут.—2177, тунг.—1635, ен. ост.—925.
[2]) » » » ен. тюр.—136.
[3]) » » » якут.—2725, тнг.—1289, евр.—917, тат.—493.
[4]) » » » чкт.—9596, эскм.—1098. тнг.—603, чвн.—481, крк.—168.
[5]) » » » тнг.—1893. чкт.—639, крк.—4326.
[6]) » » » алт.—583.
[7]) » » » тнг. 3742, якт.—272, крк.—238.
[8]) » » » глк.—3975, крк.—1325, тнг.—440.
[9]) » » » глк.—4204, тнг. — 3149, кит. — 1548, кор. — 327, евр.—276, тат.—249. япн.—232, якт.—216, пол.—193.
[10]) » » » тнг.—5558, кит.—4676, кор.—702, пол.—391, тат.—234, япн.—227.
[11]) » » » кор.—22380, кит.—21328, пол.—2442, япн.—1529, евр.—1152.
[12]) » » » кит.—3147, тнг.—1211, кор.—888, пол.—169.

УѢЗДЫ.	Квадратн. верств.	Населеніе.	Плотность населенія на 1 кв. в.	Городск. населен	Сельск. населен.	Инородц.	Грамотность взрослаго населенія (старше 20 л.) въ %.		
							М.	Ж.	Общая.
САХАЛИНЪ . .	66762	28113	0,4	—	28113	9769 [1]	—	—	—
Тобольская г.									
Березовскій у. . .	604442	21411	0,03	1070	20341	17668 [2]	—	—	—
Сургутскій у. . .	220452	7747	0,03	1120	6627	5552 [3]	—	—	—
Итого жителей .	—	29158	—	—	—	—	—	—	—
Томская г.									
Нарымскій край . (сѣв. ч. Томск. у.)	167060	16555	0,1	1129	15426 [За]	—	—	—	—
Якутская г.									
Верхоянскій у. .	935600	14259	0,02	354	13905	13496 [4]	3,0	0,6	1,8
Вилюйскій у. . .	874210	67942	0,08	611	67331	67080 [5]	1,2	0,3	0,7
Колымскій у. . .	603390	7885	0,01	538	7347	6475 [6]	6,8	1,1	3,8
Олекминскій у. .	334880	36227	0,11	1144	35083	16291 [7]	24	8,8	19,9
Якутскій у. . . .	720720	143567	0,20	6535	137032	135751 [8]	4,7	1,3	3,08
Итого жителей .	—	269880	—	—	—	—	—	—	—
Всего въ Сибири	—	755872	—	—	—	—	—	—	—

[1]) Въ томъ числѣ: глк.—1978, пол. — 1636, тат.—1523, нѣм. — 267, кит.—110, тнг.—105. арм.—90, орк.—792. аин.—1434, япн.—227, евр.—96.

[2]) » » » ост.—11095. смд.—4433.

[3]) » » » ост.—5552.

За) Число инородцевъ въ Нарымскомъ краѣ, составляющемъ часть Томск. у., не можетъ быть опредѣлено по имѣющимся на лицо статистич. даннымъ.

[4]) Въ томъ числѣ: якут.—11556, тунг.— 1501, юкаг.—412.

[5]) » » » якт.—63200, тунг.—3785.

[6]) » » » якт.—3413, чк.—1557, тунг.—952, юкг.—530.

[7]) » » » якт.—13179, тат.—1081, тунг.—872, пол.—328.

[8]) » » » якт.—130119, тунг.—4537.

УѢЗДЫ.	Квадратн. верстъ	Населеніе.	Плотность населенія на 1 кв. в.	Городск. населен.	Сельск. населен.	Инородц.	Грамотность взрослаго населенія (старше 20 л.)въ %. М.	Ж.	Общая.
Средняя Азія.									
Ферганская обл.									
Памиръ (часть Ошскаго у.). . .	40000	2432	0,06	— [1]	— [1]	— [1]	— [1]	— [1]	— [1]
Итого не получаютъ права голоса:									
въ Европ. Россіи .	—	197982	—	—	—	—	—	—	—
на Кавказѣ . . .	—	47780	—	—	—	—	—	—	—
въ Сибири . . .	—	755872	—	—	—	—	—	—	—
въ средне-аз. Росс.	—	2432	—	—	—	—	—	—	—
Всего .	—	1004066	—	—	—	—	—	—	—

Изъ этихъ мѣстностей при выборахъ въ Государственную Думу избирательное право можетъ быть распространено на:

Калмыцкую степь.		128.573 жит.
Территорію кочующихъ народовъ		47.780 »
Амурскую область		120.306 »
Киренскій у., Иркутской губ.		55.456 »
Хабаровскій . . .	уѣзды Приморской обл.	27.288 »
Южно-Уссурійскій. .		124.830 »
Уссурійскій		19.662 »
Якутскій уѣздъ		143.567 »
Итого . .		667.462 жит.

[1]) Пробѣлы въ нѣкоторыхъ графахъ объясняются отсутствіемъ соотвѣтствующихъ данныхъ для Памира въ матеріалахъ «Первой Всеобщей Переписи 1897 г.».

Останутся, слѣдовательно, лишенными права участія въ выборахъ въ Госуд. Думу:

Въ Архангельской губ.:		
Кольскій у.	9.291	жит.
Мезенскій у.	25.029	»
Печорскій у.	34.999	»
Новая Земля	90	»
Итого . .	69.409	жит.
Въ Енисейской губ.:		
Туруханскій край	10.959	жит.
Усинскій край	2.109	»
Итого . .	13.068	жит.
Въ Приморской обл.:		
Анадырскій у.	12.084	жит.
Гижигинскій у.	7.492	»
Командорскій у.	651	»
Охотскій у.	4.732	»
Петропавловскій у.	8.365	»
Удскій у.	18.232	»
Итого . .	51.556	жит.
о. САХАЛИНЪ	28.113	»
Въ Тобольской губ.:		
Березовскій у.	21.411	жит.
Сургутскій у.	7.747	»
Итого . .	29.158	жит.
Въ Томской губ.:		
Нарымскій край	16.555	жит.
Въ Якутской г.:		
Верхоянскій у.	14.259	»
Вилюйскій у.	67.942	»
Колымскій у.	7.885	»
Олекминскій у.	36.227	»
Итого . .	126.313	жит.
Въ Ферганской обл.:		
Памиръ.	2.432	жит.
ВСЕГО	336.604	жит.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Списокъ избирательныхъ округовъ для выборовъ въ Учредительное Собраніе.

Европейская Россія	726,	въ томъ числѣ	городскихъ	.	40
Польша	69	»	»	»	9
Кавказъ	71	»	»	»	2
Сибирь	35	»	»	»	—
Средн. Азія	56	»	»	»	1
Итого	956,	въ томъ числѣ	городскихъ	.	52

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Архангельск. г.						
1	Архангельскій у.	60957	20882	41	—	—	
	Кемскій у.	35392	2447	18,6	—	—	
	Онежскій у.	39337	2541	25	—	—	
	Итого	135686	25870	—	1	—	
2	Пинежскій у.	28788	994	24	—	—	
	Холмогорскій у.	35991	1112	29	—	—	
	Шенкурскій у.	76759	1492	20,8	—	—	
	Итого	141538	3598	—	1	—	
	Астраханская г.						
3	Г. Астрахань	112880	112880	42,9	1	1	
4	Астраханскій у.	106880	--	22,5	1	—	
5	Енотаевскій у.	76080	2826	17	—	—	
	Красноярскій у.	65995	5593	12	—	—	
	Итого	142075	8419	—	1	—	
6	Царевскій у.	198022	6977	24,7	1	—	
7	Черноярскій у.	100316	4226	18	1	—	
8—9	Киргизская Орда.	214796	2564	8,05	2	—	
	Бессарабская г.						
10	Г. Кишиневъ	108483	108483	44	1	1	
11	Кишиневскій у.	171174	—	9,9	1	—	
12—13	Аккерманскій у.	265247	28258	31,5	2	—	
14	Бендерскій у.	194915	31797	19,8	1	—	
15—16	Бѣлецкій у.	211448	18478	12,6	2	—	
17—18	Измаильскій у.	244274	60231	18	2	—	
19—20	Оргѣевскій у.	213478	12336	14,9	2	—	
21—22	Сорокскій у.	218861	15351	13,6	2	—	
23—25	Хотинскій у.	307532	18398	13,9	3	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Виленская г.						
26	Г. Вильно. . . .	154532	154532	60,5	1	1	
27—28	Виленскій у. . .	208781	—	36	2	—	
29—30	Вилейскій у. . .	208013	6175	23	2	—	
31—32	Дисненскій у. . .	204923	11498	27,5	2	—	
33—34	Лидскій у. . . .	205767	9323	39	2	—	
35—36	Ошмянскій у. . .	233559	7214	37	2	—	
37	Свенцянскій у. .	172231	6025	39	1	—	
38—39	Трокскій у. . . .	203401	3240	31	2	—	
	Витебская г.						
40	Витебскій у. . .	177432	68602	33,6	1	—	
41—42	Велижскій у. . .	100079	12193	18.8	1	—	
43	Городокскій у. .	112033	5023	12,5	1	—	
44	Двинскій у. . . .	237023	69675	50,6	2	—	
45	Дриссенскій у. .	97083	4238	26	—	—	
	Себежскій у. . .	92055	4326	14	—	—	
	Итого . .	189138	8564	—	1	—	
46	Лепельскій у. . .	156706	6284	17,6	1	—	
47	Люцинскій у. . .	128155	5140	52,7	1	—	
48	Невельскій у. . .	110394	9349	14,7	1	—	
49	Полоцкій у. . . .	141841	20294	20	1	—	
50	Рѣжицкій у. . .	136445	10795	46	1	—	
	Владимірская г.						
51	Владимірскій у. .	160996	28479	37,5	1	—	
52	Александровск. у.	100371	6810	28,5	1	—	
53	Вязниковскій у. .	86352	8862	30,5	—	—	
	Ковровскій у. . .	109861	14571	28,8		—	
	Итого . .	196213	23433	—	1	—	
54	Гороховецкій у. .	92240	2297	20,5	—	—	
	Судогодскій у. .	96798	3182	22	—	—	
	Итого . .	189038	5479	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
55	Меленковскій у. .	142304	8909	22,8	1	—	
56	Муромскій у. . .	122383	13271	28	1	—	
57	Переяславльскій у.	87337	10639	25	—	—	
	Юрьевскій у. . .	92629	5759	28,6	—	—	
	Итого . .	179966	16398	—	1	—	
58	Покровскій у. . .	158229	7636	32	1	—	
59	Суздальскій у. .	107708	6412	31	1	—	
60	Шуйскій у. . . .	158483	73791	35	1	—	
	Вологодская г.						
61	Вологодскій у. .	172187	27705	35	1	—	
62	Вельскій у. . . .	102484	1989	17,9	1	—	
63—64	Грязовецкій у. .	105438	3205	30	1	—	
65	Кадниковскій у. .	188797	2406	20	1	—	
66	Никольскій у. . .	228383	2553	13,6	2	—	
67	Сольвычегодск. у.	117635	2459	19	1	—	
68	Тотемскій у. . .	146819	4947	16,8	1	—	
69	Устьсысольскій у.	89840	4464	14	—	—	
	Яренскій у. . . .	45832	993	21,6	—	—	
	Итого . .	135672	5457	—	1	—	
70	Велико-Устюг. у.	144370	12261	19	1	—	
	Волынская г.						
71—74	Житомірскій у. .	433859	65895	27,7	4	—	
75—76	Владим.-Волын. у.	277265	9883	19	2	—	
77	Дубенскій у. . .	195058	14257	24	1	—	
78—79	Заславскій у. . .	208742	12611	21,9	2	—	
80—81	Ковельскій у. . .	211493	17697	16	2	—	
82—83	Кременецкій у. .	219934	17704	19,6	2	—	
84—85	Луцкій у.	252550	15804	23,5	2	—	
86—88	Новоградъ-Волын.	348950	16904	25	3	—	
89—90	Овручскій у. . .	205390	7393	9,6	2	—	
91—92	Острожскій у. .	169351	14749	21	1	—	
93	Ровенскій у. . .	273001	24573	25	2	—	
94	Староконстант. у.	193889	16377	20	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Воронежская г.						
95— 96	Воронежскій у. .	273832	80599	28	2	—	
97— 98	Бирюченскій у. .	200668	13081	18	2	—	
99—100	Бобровскій у. . .	286745	3884	19	2	—	
101—103	Богучарскій у. .	309965	6636	15,5	3	—	
104	Валуйскій у. . .	188113	6698	17,5	1	—	
105—106	Задонскій у. . .	123184	7507	15	1	—	
107	Землянскій у. . .	200736	5333	12,8	2	—	
108	Коротоякскій у. .	157189	9355	14,6	1	—	
109	Нижнедѣвицкій у.	167183	2409	11,8	1	—	
110—111	Новохоперскій у.	192436	5945	18	1	—	
112	Острогожскій у.	273837	20983	20,7	2	—	
113	Павловскій у. . .	157365	7202	20	1	—	
	Вятская г.						
114	Вятскій у. . . .	192208	25008	22,9	1	—	
115—117	Глазовскій у. .	368587	3509	9,9	3	—	
118—119	Елабужскій у. .	241005	9764	17	2	—	
120—121	Котельничскій у.	276749	4240	13,5	2	—	
122—122	Малмыжскій у. .	280427	3165	15	2	—	
123	Нолинскій у. . .	180707	4764	17,7	1	—	
125—126	Орловскій у. . .	213479	3256	16	2	—	
127—130	Сарапульскій у. .	408058	21398	17,7	4	—	
131—132	Слободской у. .	213650	10051	16,9	2	—	
133—134	Уржумскій у. . .	289188	4413	16,9	2	—	
135—137	Яранскій у. . . .	366773	6074	17,9	3	—	
	Гродненская г.						
138—139	Гродненскій у. .	204854	46919	42,5	2	—	
140—141	Брестскій у. . .	218432	46568	34,5	2	—	
142—143	Бѣлостокскій у. .	206615	74931	53,6	2	—	
144	Бѣльскій у. . . .	164441	18190	38	1	—	
145	Волковыскій у. .	148721	10323	31,5	1	—	
146	Кобринскій у. . .	184453	10408	21,6	1	—	
147	Пружанскій у. .	139074	7633	27	1	—	
148—149	Слонимскій у. . .	226274	15863	24	2	—	
150	Сокольскій у. . .	110545	23756	49,7	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Донск. Войска Область.						
151—152	Черкасскій окр. .	240222	68442	32	2	—	
153—156	Донецкій окр. . .	455819	12190	23,7	4	—	
157—156	1-й Донской окр.	271790	9267	29	2	—	
159—160	2-й Донской окр.	239055	6780	26,8	2	—	
161	Ростовъ н./Д. . .	119476	119476	49,9	—	—	
	Нахичевань. . .	28427	28427	38,5	—	—	
	Итого . .	147903	147903	—	1	1	
162—163	Ростовскій окр. .	221829	—	22,3	2	—	
164	Сальскій окр. . .	76297	5583	17,6	1	—	Менѣе 100.000.
165—168	Таганрогскій окр.	412995	51437	25	4	—	
169—170	Усть-Медвѣд. окр.	246830	5805	26	2	—	
171—172	Хоперскій окр. .	251498	11286	24	2	—	
	Екатериносл. г.						
173	Г. Екатеринославъ	112839	112839	54,8	1	1	
174—175	Екатеринослав. у.	244368	—	28	2	—	
176—177	Александровск. у.	271678	18849	26	2	—	
178—180	Бахмутскій у. .	332478	19316	27	3	—	
181—182	Верхнеднѣпров. у.	211674	6701	18,7	2	—	
183—184	Маріупольскій у.	254056	31116	33	2	—	
185—186	Новомосковскій у.	260368	12883	16,7	2	—	
187—188	Павлоградскій у.	251460	15775	20,5	2	—	
189	Славяносербск. у.	174753	23526	22	1	—	
	Казанская г.						
190	Г. Казань . . .	129959	129959	53	1	1	
191—192	Казанскій у. . .	220760	1228	25	2	—	
193	Козьмодемьян. у.	105633	5284	13,5	1	—	
194	Лаишевскій у. . .	172460	3743	18,7	1	—	
195	Мамадышскій у. .	189795	4195	15,9	1	—	
196	Свіяжскій у. . .	126603	2365	23,9	1	—	
197	Спасскій у. . . .	175198	2770	16	1	—	
198	Тетюшскій у. . .	185865	4754	16,5	1	—	
199	Царевокакшайск.	112631	1658	19	1	—	
200	Цивильскій у. . .	164284	2336	9,6	1	—	
201	Чебоксарскій у. .	127273	4738	12,9	1	—	
202—204	Чистопольскій у.	305711	20104	16,9	3	—	
205	Ядринскій у. . .	154493	2454	7,1	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Калужская г.						
206	Калужскій у. . .	115321	49513	37	—	—	
	Тарусскій у. . .	58149	1989	23	—	—	
	Итого .	173470	51502	—	1	—	
207	Боровскій у. . .	53291	8414	24	—	—	
	Мещовскій у. . .	96477	4669	18	—	—	Уѣзды непограничны.
	Итого . .	149768	13083	—	1	—	
208—209	Жиздринскій у. .	240347	6004	17	2	—	
210	Козельскій у. . .	124436	11066	18	1	—	
211	Лихвинскій у. . .	86888	1612	18	—	—	
	Перемышльскій у.	61039	2489	19	—	—	
	Итого . .	147927	4101	—	1	—	
212	Малоярославск. у.	41022	2497	23	—	—	
	Медынскій у. . .	103945	4387	19	—	—	
	Итого . .	144967	6884	—	1	—	
213	Мосальскій у. . .	151928	2655	17	1	—	
	Кіевская г.						
214—215	Г. Кіевъ.	247723	247723	60	2	2	
216—217	Кіевскій у. . . .	293760	—	16,9	2	—	
218—219	Бердичевскій у. .	279695	53351	25	2	—	
220—222	Васильковскій у.	315823	13132	17	3	—	
223—224	Звенигородскій у.	274704	16923	19	2	—	
225—226	Каневскій у. . .	268860	8855	19	2	—	
227—228	Липовецкій у. . .	211825	8658	17	2	—	
229—231	Радомысльскій у.	315629	10906	16	3	—	
232—233	Сквирскій у. . .	251257	17958	17	2	—	
234—235	Таращанскій у. .	245752	11259	17	2	—	
236—238	Уманскій у. . . .	320744	31016	18,7	3	—	
239—241	Черкасскій у. . .	307542	29600	20	3	—	
242—243	Чигиринскій у. .	225915	9872	17	2	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Ковенская г.						
244—245	Ковенскій у. . .	227431	70920	49	2	—	
246—247	Вилькомірскій у.	229118	13532	51	2	—	
248—249	Ново-александр.у.	208487	11462	51	2	—	
250—251	Поневѣжскій у. .	222881	12968	62	2	—	
252—253	Россіенскій у. . .	235362	7455	54	2	—	
254	Тельшевскій у. .	183351	6205	59,8	1	—	
255—256	Шавельскій у. .	237934	20602	52	2	—	
	Костромская г.						
257	Костромской у. .	181053	42698	40	1	—	
258	Буйскій у. . . .	70687	2624	28,7	—	—	
	Солигаличскій у.	62543	3419	30	—	—	
	Чухломскій у. . .	52407	2202	38,8	—	—	
	Итого . .	185637	8245	—	1	—	
259	Варнавинскій у. .	122567	1444	18,5	1	—	
260	Ветлужскій у. . .	120836	5179	16	1	—	
261	Галичскій у. . . .	107609	6237	30,9	1	—	
262	Кинешемскій у. .	143810	7575	25,8	1	—	
263	Кологривскій у. .	109575	2565	23,7	1	—	
264	Макарьевскій у. .	144571	8425	20,8	1	—	
265	Нерехтскій у. . .	149859	5256	27	1	—	
266	Юрьевецкій у. .	121498	6741	25,7	1	—	
	Курляндская г.						
267	Добленскій у. . .	101310	35131	85,6	—	—	
	Баускій у. . . .	50547	6544	90,7	—	—	
	Итого . .	151857	41675	—	1	—	
268	Виндавскій у. . .	48275	8636	91	—	—	
	Гольдингенскій у.	66335	9720	87,8	—	—	
	Итого . .	114610	18356	—	1	—	
269	Газенпотскій у. .	53209	3340	85	—	—	
	Гробинскій у. . .	110878	65979	84,9	—	—	
	Итого . .	164087	69319	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ	Число жителей.	Въ томъ числѣ гор. дскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
270	Иллукстскій у. .	66461	3652	52	—	—	
	Фридрихштад. у.	64795	11004	83,9	—	—	
	Итого . .	131256	14656	—	1	—	
271	Тальсенскій у. .	61148	4200	91	—	—	
	Туккумскій у. . .	51076	7555	89	—	—	
	Итого . .	112224	11755	—	1	—	
	Курская г.						
272—273	Курскій у. . . .	222808	75721	26,6	2	—	
274	Бѣлгородскій у. .	174299	26564	19	1	—	
275	Грайворонскій у.	177479	9203	15	1	—	
276	Дмитріевскій у. .	126758	6073	16	1	—	
277	Корочанскій у. .	159024	10235	16,8	1	—	
278	Льговскій у. . .	130039	4321	14,6	1	—	
279	Ново-Оскольск. у.	157849	2996	17,7	1	—	
280	Обоянскій у. . .	181052	12287	13	1	—	
281	Путивльскій у. .	164133	9955	19	1	—	
282	Рыльскій у. . . .	164368	11549	22,5	1	—	
283	Старо-Оскольск.	146009	15617	17,8	1	—	
284	Суджанскій у. .	150263	17534	16,6	1	—	
285	Тимскій у. . . .	141416	7377	14,5	1	—	
286	Фатежскій у. . .	125485	6034	18,5	1	—	
287	Щигровскій у. . .	150030	6061	18,5	1	—	
	Лифляндская г.						
288—289	Г. Рига	282230	282230	81	2	2	
290	Рижскій у. . . .	113871	2114	91,9	1	—	
291	Валкскій у. . . .	120585	10922	94	1	—	
292	Венденскій у. . .	124208	6356	93,8	1	—	
293	Верросскій у. . .	97185	4152	94	—	—	
	Феллинскій у. . .	99747	7736	96	—	—	Уѣзды непограничны.
	Итого . .	196932	11888	—	1	—	
294	Вольмарскій у. .	112836	7462	95,8	1	—	
295	Перновскій у. . .	98123	12898	93,8	—	—	
	Эзельскій у. . .	60263	4603	95	—	—	
	Итого . .	158386	17501	—	1	—	
296	Юрьевскій у. . .	190317	42308	92,6	1	—	

	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Минская г.						
297—298	Минскій у. . . .	277149	90912	35,9	2	—	
299—300	Бобруйскій у. . .	255935	34336	20,9	2	—	
301—302	Борисовскій у. .	238231	18705	18,9	2	—	
303—304	Игуменскій у. . .	234792	4573	18,9	2	—	
305	Мозырскій у. . .	181161	8076	15,7	1	—	
306—307	Новогрудскій у. .	247320	7887	24	2	—	
308—309	Пинскій у. . . .	230763	28368	20,6	2	—	
310—311	Рѣчицкій у. . . .	221771	9280	15	2	—	
312—313	Слуцкій у. . . .	260499	22808	24	2	—	
	Могилевская г.						
314	Могилевскій у. .	155740	43119	29	1	—	
315	Быховскій у. . .	124820	6381	15	1	—	
316—317	Гомельскій у. . .	224723	36775	24,9	2	—	
318	Горецкій у. . .	122559	10119	22	1	—	
319	Климовическій у.	143287	4714	15,8	1	—	
320	Мстиславскій у. .	103300	8514	20	1	—	
	Чаусскій у. . . .	88686	4960	18	—	—	
	Итого . .	191986	13474	—	1	—	
321	Оршанскій у. . .	187068	14218	22	1	—	
322—323	Рогачевскій у. . .	224652	9038	15	2	—	
324	Сѣнненскій у. . .	161652	4100	13,8	1	—	
325	Чериковскій у. .	150277	5249	14,6	1	—	
	Московская г.						
326—335	г. Москва	1.038591	1.038591	57	10	10	
336	Московскій у. . .	165335	—	34	1	—	
337—338	Богородскій у. .	223341	11102	31,6	2	—	
339	Бронницкій у. . .	130304	3897	29,6	1	—	
340	Верейскій у. . . .	54074	3707	24	—	—	
	Можайскій у. . .	53967	3194	22,7	—	—	
	Итого .	108041	6901	—	1	—	
341	Волоколамскій у.	80984	3091	24	—	—	
	Рузскій у.	55522	2349	20,7	—	—	
	Итого . .	136506	5440	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Изъ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
342	Дмитровскій у. .	119686	4480	30,8	1	—	
343	Звенигородскій у.	84375	4670	27	—	—	
	Подольскій у. . .	86311	3798	28	—	—	
	Итого . .	170686	8468	—	1	—	
344	Клинскій у. . . .	115162	4655	29,5	1	—	
345	Коломенскій у. .	111927	20277	35	1	—	
346	Серпуховскій у. .	112002	30571	34	1	—	
	Нижегородск. г.						
347—348	Нижегородскій у.	222033	90053	39,9	2	—	
349	Ардатовскій у. .	141625	3546	22	1	—	
350	Арзамасскій у. .	138785	10592	23	1	—	
351	Балахнинскій у. .	141694	5120	30,5	1	—	
352	Васильскій у. . .	127333	3799	18,9	1	—	
353	Горбатовскій у. .	134160	4604	25,5	1	—	
354	Княгининскій у. .	106191	3507	20	1	—	
355	Лукояновскій у. .	193454	11968	16	1	—	
356	Макарьевскій у. .	108994	1560	24,7	1	—	
357	Семеновскій у. .	111388	3752	23	1	—	
358	Сергачскій у. . .	159117	4530	14,9	1	—	
	Новгородская г.						
359	Новгородскій у. .	185757	25736	41,6	1	—	
360	Боровичскій у. .	146368	9431	19,8	1	—	
361	Бѣлозерскій у. .	86906	5015	19,9	—	—	
	Устюжнскій у. .	99737	5111	18	—	—	
	Итого . .	186643	10126	—	1	—	
362	Валдайскій у. . .	95251	2907	24,8	—	—	
	Демянскій у. . .	79791	1648	17	—	—	
	Итого . .	175042	4555	—	1	—	
363	Кирилловскій у. .	120004	4306	18,5	1	—	
364	Крестецкій у. . .	104389	2596	26	1	—	
365	Старорусскій у. .	191957	15183	23	1	—	
366	Тихвинскій у. . .	99367	6589	18,8	1	—	Менѣе 100.000.
367	Череповецкій у. .	157495	6948	25	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Олонецкая г.						
368	Петрозаводскій у.	79712	12522	25	—	—	
	Олонецкій у. . .	39990	1246	16	—	—	
	Итого . .	119702	13768	—	1	—	
369	Вытегорскій у. .	55999	4502	25,8	—	—	
	Лодейнопольск. у.	46255	1432	21,9	—	—	
	Итого . .	102254	5934	—	1	—	
370	Каргопольскій у.	82347	3057	19,6	—	—	
	Повѣнецкій у. . .	26381	1294	20	—	—	
	Пудожскій у. . .	33472	1455	16	—	—	
	Итого . .	142200	5806	—	1	—	
	Оренбургская г.						
371—375	Оренбургскій у. .	555653	84193	26	5	—	
376—377	Верхнеуральск. у.	223245	11095	24,9	2	—	
378—379	Орскій у.	206944	14016	27	2	—	
380—381	Троицкій у. . . .	201231	23299	28	2	—	
382—385	Челябинскій у. .	413072	19998	17	4	—	
	Орловская г.						
386—387	Орловскій у. . .	208620	69735	30,6	2	—	
388	Болховскій у. . .	137649	21446	17,7	1	—	
389—390	Брянскій у. . . .	203303	24781	24,7	2	—	
391	Дмитровскій у. .	105168	5291	13	1	—	
392—393	Елецкій у. . . .	280942	46956	21	2	—	
394	Карачевскій у. .	135937	15493	17	1	—	
395	Кромскій у. . . .	110029	5586	15,7	1	—	
396—397	Ливенскій у. . .	290192	20448	19,6	2	—	
398	Малоархангел. у.	175158	7785	17,7	1	—	
399	Мценскій у. . . .	104200	9823	17,9	1	—	
400	Сѣвскій у. . . .	152145	9248	16	1	—	
401	Трубчевскій у. .	130455	7416	13,7	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Пензенская г.						
402	Пензенскій у. . .	161983	59981	28,9	1	—	
403	Городищенскій у.	172602	3965	12	1	—	
404	Инсарскій у. . .	178233	8054	11	1	—	
405	Керенскій у. . .	106091	4034	13,7	1	—	
406	Краснослобод. у.	174396	13203	12,7	1	—	
407	Мокшанскій у. .	105052	10044	15,9	1	—	
408	Наровчатскій у. .	118212	4710	12,4	1	—	
409	Нижне-Ломовск. у.	153395	15948	16	1	—	
410	Саранскій у. . .	143130	14584	15,6	1	—	
411	Чембарскій у. . .	153380	5345	18,9	1	—	
	Пермская г.						
412—413	Пермскій у. . . .	272967	45205	30	2	—	
414—415	Верхотурскій у .	270866	11825	26,9	2	—	
416—419	Екатеринбург. у.	412296	43239	25	4	—	
420	Ирбитскій у. . .	159068	20062	20	1	—	
421—422	Камышловскій у.	248128	8210	14	2	—	
423—424	Красноуфимск. у.	259165	6251	19	2	—	
425	Кунгурскій у. . .	136343	14295	20,5	1	—	
426—428	Осинскій у. . . .	321774	5067	16	3	—	
429—430	Оханскій у. . . .	268390	1894	14	2	—	
431—432	Соликамскій у. .	228845	7391	18,5	2	—	
433	Чердынскій у. . .	105791	3658	14	1	—	
434—436	Шадринскій у. .	310669	12242	14,6	3	—	
	Подольская г.						
437—438	Каменецъ-Под. у.	266350	35934	21	2	—	
439—441	Балтскій у. . . .	391018	23363	17,9	3	—	
442—443	Брацлавскій у. .	241868	7863	18	2	—	
444—445	Винницкій у. . .	248314	43471	25,5	2	—	
446—447	Гайсинскій у. . .	248142	9374	16,9	2	—	
448	Летичевскій у. .	184477	7248	19,5	1	—	
449—450	Литинскій у. . .	210502	24776	16,9	2	—	
451—452	Могилевскій у. .	227672	32297	17,6	2	—	
453—454	Ольгопольскій у.	284253	8134	15	2	—	
455—456	Проскуровскій у.	226091	22855	18,6	2	—	
457—458	Уицкій у. . . .	223312	12858	15	2	—	
459—460	Ямпольскій у. . .	266300	6605	15	2	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Полтавская г.						
461—462	Полтавскій у. . .	227795	53703	24	2	—	
463	Гадячскій у. . . .	142806	7721	16,8	1	—	
464	Зеньковскій у. .	140304	10443	17	1	—	
465—466	Золотоношск. у.	227594	8739	17,6	2	—	
467—468	Кобелякскій у. .	217875	10487	18,9	2	—	
469—470	Константиноград.у.	230310	6455	15	2	—	
471—472	Кременчугскій у.	244894	72493	28	2	—	
473	Лохвицкій у. . .	150985	8911	17,9	1	—	
474	Лубенскій у. . .	136613	10097	18	1	—	
475	Миргородскій у. .	157790	10037	15	1	—	
476	Переяславскій у.	185306	14614	17,5	1	—	
477	Пирятинскій у. .	163505	8029	16	1	—	
478	Прилукскій у. . .	192502	18532	22	1	—	
479	Роменскій у. .	186497	26043	19,8	1	—	
480	Хорольскій у. . .	173375	7997	16,9	1	—	
	Псковская г.						
481—482	Псковскій у. . .	226756	30478	25	2	—	
483	Великолуцкій у. .	123779	8466	13,7	1	—	
484	Новоржевскій у.	113769	2838	11	1	—	
485	Опочецкій у. . .	135654	5735	12,9	1	—	
486	Островскій у. . .	161877	6268	14,5	1	—	
487	Порховскій у. . .	175853	5551	16	1	—	
488	Торопецкій у. . .	96472	7368	15,7	—	—	
	Холмскій у. . . .	88157	5894	14	—	—	
	Итого . .	184629	13262	—	1	—	
	Рязанская г.						
489—490	Рязанскій у. . .	212683	46122	30	2	—	
491	Данковскій у. . .	105746	9121	19	1	—	
492	Егорьевскій у. .	153299	19239	27	1	—	
493	Зарайскій у. . .	114834	8054	31	1	—	
494	Касимовскій у. .	167247	13547	21,6	1	—	
495	Михайловскій у.	151709	9162	17.6	1	—	
496	Пронскій у. . . .	109755	7907	17,7	1	—	
497	Раненбургскій у	152691	15331	19,7	1	—	
498	Ряжскій у. . . .	138854	14835	18	1	—	
499	Сапожковскій у. .	161720	8550	18,9	1	—	
500	Скопинскій у. . .	176682	13247	18	1	—	
501	Спасскій у. . . .	156976	4759	20,6	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Самарская г.						
502—504	Самарскій у. . .	357018	89999	26,8	3	—	
505—506	Бугульминскій у.	299884	7581	21,9	2	—	
507—510	Бугурусланскій у.	405994	15166	14,9	4	—	
511—514	Бузулукскій у. .	492592	14362	18,9	4	—	
515—518	Николаевскій у. .	494736	12504	31,5	4	—	
519—522	Новоузенскій у. .	417376	13261	48	4	—	
523—524	Ставропольск. у.	283376	5969	15	2	—	
	С.-Петербургъ. г.						
525—536	г. С.-Петербургъ.	1264920	1264920	66,8	12	12	
537	С.-Петербург. у. .	52965	—	66,5	—	—	
	Новоладожскій у.	87841	3927	30	—	—	
	Шлиссельбург. у.	54904	5284	63,8	—	—	
	Итого . .	195710	9211	—	1	—	
538	Гдовскій у. . . .	145573	2106	27,9	1	—	
539	Лужскій у. . . .	133466	5617	30	1	—	
540	Петергофскій у. .	140547	72299	66,6	1	—	
541	Царскосельскій у.	149845	42417	66,8	1	—	
542	Ямбургскій у. . .	81972	21183	58	1	—	Менѣе 100.000.
	Саратовская г.						
543	Г. Саратовъ . .	137147	137147	49	1	1	
544	Саратовскій у. .	195713	—	25,6	1	—	
545—546	Аптекарскій у. .	289813	7300	23,6	2	—	
547—549	Балашовскій у. .	311704	10309	21,5	3	—	
550	Вольскій у. . . .	184561	27058	24	1	—	
551—553	Камышинскій у. .	307493	16264	47,6	3	—	
554	Кузнецкій у. . .	178356	20473	15	1	—	
555—556	Петровскій у. . .	222070	13304	14,9	2	—	
557—558	Сердобскій у. . .	224782	7381	19	2	—	
559	Хвалынскій у. . .	192718	15127	23	1	—	
560	Царицынскій у. .	161472	55186	31,9	1	—	
	Симбирская г.						
561—562	Симбирскій у. . .	225873	41784	22,5	2	—	
563	Алатырскій у. . .	158188	12209	17,6	1	—	
564	Ардатовскій у. .	189226	4855	14	1	—	
565	Буинскій у. . . .	182056	4213	14	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
566—567	Корсунскій у. . .	217087	3805	16,8	2	—	
568	Курмышскій у. .	161647	3166	11,7	1	—	
569	Сенгилейскій у. .	151726	5734	16	1	—	
570—571	Сызранскій у. .	242045	32383	19	2	—	
	Смоленская г.						
572	Смоленскій у. . .	145155	46699	30,5	1	—	
573	Бѣльскій у. . . .	165159	6952	16	1	—	
574	Вяземскій у. . .	105502	15645	25,8	1	—	
575	Гжатскій у. . . .	98266	6324	24	—	—	
	Сычевскій у. . .	100737	4773	21,7	1	—	
	Итого . .	199003	11097	—	1	—	
576	Дорогобужскій у.	104730	6486	16,6	1	—	
577	Духовщинскій у.	124286	3109	14	1	—	
578	Ельнинскій у. . .	137864	2441	12,5	1	—	
579	Краснинскій у. .	102257	2753	16	1	—	
580	Порѣчскій у. . .	131936	5688	11,9	1	—	
581	Рославльскій у. .	188244	17776	18,6	1	—	
582	Юхновскій у. . .	121143	2249	20	1	—	
	Таврическая г.						
583	Симферопольск.у.	141717	75005	40	1	—	
584—586	Бердянскій у. . .	304718	36455	33	3	—	
587—588	Днѣпровскій у. .	212241	8999	22,7	2	—	
589	Евпаторійскій у.	63211	17913	37	—	—	
	Перекопскій у. .	51393	5279	43,8	—	—	
	Итого . .	114604	23192	—	1	—	
590—592	Мелитопольск. у.	384239	15489	28	3	—	
593	Ялтинскій у. . .	73260	13155	35	—	—	
	Севастопольск.гр.	57455	54810	58	—	—	
	Итого . .	130715	67965	—	1	—	
594	Ѳеодосійскій у. .	115858	27426	30,8	1	—	
	Керчь-Еник. град.	43698	34785	47,7	—	—	
	Итого . .	159556	62211	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Тамбовская г.						
595—598	Тамбовскій у. . .	422498	48015	22	4	—	
599—601	Борисоглѣбскій у.	306715	22309	18	3	—	
602	Елатомскій у. . .	141027	4578	17	1	—	
603—604	Кирсановскій у. .	263102	9331	15	2	—	
605—607	Козловскій у. . .	337603	40297	20	3	—	
608	Лебедянскій у. .	144822	12774	17,8	1	—	
609	Липецкій у. . . .	164350	20524	16	1	—	
610—611	Моршанскій у. .	270392	26458	18,9	2	—	
612	Спасскій у. . . .	121366	6439	13	1	—	
613	Темниковскій у. .	138350	11713	15	1	—	
614—615	Усманскій у. . .	209910	9986	16	2	—	
616	Шацкій у. . . .	163895	13840	17	1	—	
	Тверская г.						
617	Тверской у. . . .	166905	53544	36	1	—	
618—619	Бѣжецкій у. . .	247952	9450	22,8	2	—	
620	Весьегонскій у. .	155431	5971	23	1	—	
621	Вышневолоцкій у.	179141	16612	24	1	—	
622	Зубцовскій у. . .	103109	2992	21,6	1	—	
623	Калязинскій у. .	111807	5496	25,5	1	—	
624	Кашинскій у. . .	119510	7544	28,6	1	—	
625	Корчевскій у. . .	119009	2384	28,8	1	—	
626	Новоторжскій у.	146178	12698	28,9	1	—	
627	Осташковскій у.	130161	10445	18,9	1	—	
628	Ржевскій у. . . .	143789	21265	21,6	1	—	
629	Старицкій у. . .	146143	6368	24,8	1	—	
	Тульская г.						
630	Г. Тула	114733	114733	50,7	1	1	
631	Тульскій у. . . .	96326	—	20	—	—	
	Каширскій у. . .	66535	4038	21	—	—	
	Итого . .	162861	4038	—	1	—	
632	Алексинскій у. .	73001	3465	18,7	—	—	
	Одоевскій у. . .	91166	4317	15,6	—	—	
	Итого . .	164165	7782	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
633	Богородицкій у. .	155403	4768	22	1	—	
634	Бѣлевскій у. . .	78289	9562	19	—	—	
	Чернскій у. . . .	107806	3660	16	1	—	
	Итого . .	186095	13222	—	1	—	
635	Веневскій у. . .	104228	5167	19,5	1	—	
636	Епифанскій у. . .	114670	4174	18,7	1	—	
637	Ефремовскій у. .	171081	9038	21	1	—	
638	Крапивенскій у. .	102926	6146	22,7	1	—	
639	Новосильскій у. .	143292	2912	15,9	1	—	
	Уфимская г.						
640—642	Уфимскій у. . .	372906	49275	22,6	3	—	
643—646	Белебеевскій у. .	433179	5835	19,8	4	—	
647—650	Бирскій у. . . .	497696	8589	16,5	4	—	
651	Златоустовск. у.	185498	20502	22,8	1	—	
652—657	Мензелинскій у. .	379981	7552	22	3	—	
655—654	Стерлитамак. у. .	327382	15550	20	3	—	
	Харьковская г.						
658	г. Харьковъ . . .	173989	173989	57	1	1	
659	Харьковскій у. .	174499	6573	17	1	—	
660	Ахтырскій у. . .	161243	23399	19	1	—	
661	Богодуховскій у.	159806	18612	15	1	—	
662	Валковскій у . .	144322	7938	15	1	—	
663	Волчанскій у. . .	166787	11020	16,7	1	—	
664—665	Зміевскій у. . . .	231491	17265	17	2	—	
666—667	Изюмскій у. . . .	280474	28900	17	2	—	
668—669	Купянскій у. . .	234182	6893	16	2	—	
670	Лебединскій у. .	178144	20174	14	1	—	
671—673	Старобѣльскій у.	359285	9801	13	3	—	
674—675	Сумскій у. . . .	228094	42779	21,5	2	—	
	Херсонская г.						
676—680	Херсонскій у. . .	587804	163237	32,9	5	—	
681—684	Александрійскій .	416576	25601	17,8	4	—	
685—686	Ананьевскій у. .	265762	16684	20,6	2	—	
687—692	Елисаветград. у.	613283	107765	22	6	—	
693—696	г. Одесса	403815	403815	55	4	4	
697—698	Одесскій у. . . .	206227	20548	39,8	2	—	
699—700	Тираспольскій у.	240145	51310	31.6	2	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Черниговская г.						
701	Черниговскій у. .	162123	37638	24,5	1	—	
702	Борзненскій у. .	146595	12526	23,8	1	—	
703	Глуховскій у. . .	142661	14828	25	1	—	
704	Городнянскій у. .	153040	4310	20,7	1	—	
705	Козелецкій у. . .	135129	5141	18	1	—	
706	Конотопскій у. .	156535	18770	22	1	—	
707	Кролевецкій у. .	131089	16646	21	1	—	
708	Мглинскій у. . .	139343	7640	17,7	1	—	
709	Новгородъ-Сѣвер.	146236	9182	18,5	1	—	
710	Новозыбков. у. .	164840	16850	20	1	—	
711	Нѣжинскій у. . .	168718	32113	23	1	—	
712	Остерскій у. . .	150358	5370	15	1	—	
713	Сосницкій у. . .	170057	7087	21	1	—	
714	Стародубскій у. .	144833	17346	19	1	—	
715	Суражскій у. . .	186297	4006	15	1	—	
	Эстляндская г						
716	Ревельскій у. . .	157736	65472	94,5	1	—	
717	Везенбергскій у.	120230	5890	94,5	1	—	
718	Вейсенштейн. у.	52673	2507	96	—	—	
	Гапсальскій у. .	82077	3212	93,5	—	—	
	Итого . .	134750	5719	—	1	—	
719—720	**Ярославская г.**						
	Ярославскій у. .	208031	71616	42,5	2	—	
721	Даниловскій у. .	70740	4286	40,8	—	—	
	Любимскій у. . .	65230	3000	42,9	—	—	
	Итого . .	135970	7286	—	1	—	
722	Мологскій у. . .	117696	4253	32	1	—	
723	Мышкинскій у. .	87030	2232	35	—	—	
	Угличскій у. . .	94573	9698	40	—	—	
	Итого . .	181603	11930	—	1	—	
724	Пошехонскій у. .	110912	4033	31,5	1	—	
725	Роман.-Борисогл.	75268	6682	35	—	—	
	Рыбинскій у. . .	92905	25290	50,5	—	—	
	Итого . .	168173	31972	—	1	—	
726	Ростовскій у. . .	148970	15220	39,8	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Варшавская г.						
1—6	Г. Варшава . . .	683692	683692	63,5	6	6	
7	Варшавскій у. . .	143088	7302	44,6	1	—	
8	Блонскій у. . . .	104776	8098	39,9	1	—	
	Скерневицкій у. .	52622	10745	40	—	—	
	Итого . .	157398	18843	—	1	—	
9	Влоцлавскій у. .	96611	25651	44,5	—	—	
	Нешавскій у. . .	79507	2639	46	—	—	
	Итого . .	176118	28290	—	1	—	
10	Гостынскій у. . .	81335	11884	35	—	—	
	Кутновскій у. . .	82499	11250	29	—	—	
	Итого . .	163834	23134	—	1	—	
11	Ловичскій у. . .	82686	12368	40	—	—	
	Сохачевскій у. .	64327	6038	41,7	—	—	
	Итого . .	147013	18406	—	1	—	
12	Новоминскій у. .	94471	18023	41,8	—	—	
	Радиминскій у. .	63092	4172	47,8	—	—	
	Итого . .	157563	22195	—	1	—	
13	Плонскій у. . . .	91360	12418	46,6	—	—	
	Пултусскій у. . .	103450	20661	45,5	—	—	
	Итого . .	194810	33079	—	1	—	
14	Гроецкій у. . . .	108351	10302	31,8	1	—	
	Калишская г.						
15	Калишскій у. .	123013	28413	42,5	1	—	
16	Велюнскій у. . .	143585	7850	37	1	—	
17	Кольскій у. . . .	95913	12508	42,5	—	—	
	Турекскій у. . .	86797	8118	32	—	—	
	Итого . .	182710	20626	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
18	Конинскій у. . .	83855	8522	38,9	—	—	
	Слупецкій у. . .	82721	3852	42,6	—	—	
	Итого . .	166576	12374	—	1	—	
19	Ленчицкій у. . .	100992	20396	33,5	1	—	
20	Сѣрадзскій у. . .	123721	26333	28,6	1	—	
	Кѣлецкая г.						
21	Кѣлецкій у. . . .	142754	29356	25	1	—	
22	Андреевскій у. .	78889	4717	30,7	—	—	
	Влощовскій у. . .	74437	3724	22,8	—	—	
	Итого . .	153326	8441	—	1	—	
23	Мѣховскій у. .	114410	4175	33	1	—	
24	Олькушскій у. .	113540	3441	30	1	—	
25	Пинчовскій у. . .	107495	13681	35	1	—	
26	Стопницкій у. . .	130470	11308	31	1	—	
	Ломжинская г.						
27	Ломжинскій у. .	117542	26093	48,5	1	—	
28	Кольненскій у. .	73686	4891	28,9	—	—	
	Щучинскій у. . .	66128	5756	39,7	—	—	
	Итого . .	139814	10647	—	1	—	
29	Мазовецкій у. . .	72431	7458	45	—	—	
	Островскій у. .	98691	10471	39,8	—	—	
	Итого . .	171122	17929	—	1	—	
30	Маковскій у. . .	62628	7206	27,7	—	—	
	Остроленскій у. .	88486	12949	36,8	—	—	
	Итого . .	151114	20155	—	1	—	
31	**Люблинская г.**						
	Люблинскій у. . .	156732	50385	37	1	—	
32	Бѣлгорайскій у. .	96332	5846	20	—	—	
	Томашевскій у. .	98783	6233	25,6	—	—	
	Итого . .	195115	12079	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
33	Грубешовскій у. .	101392	15438	29,6	1	—	
34	Замостскій у. . .	119783	20827	28,6	1	—	
35	Красноставскій .	100655	9846	28,6	1	—	
	Любартовскій у. .	86894	9004	37	—	—	Уѣзды непограничны.
	Итого . .	187549	18850	—	1	—	
36	Ново-Александр.у.	145362	8617	41,5	1	—	
37	Холмскій у. . . .	137585	18452	33,7	1	—	
38	Яновскій у. . . .	117144	16176	31	1	—	
	Петроковская г.						
39	Петроковскій у. .	153687	31182	36	1	—	
40—41	Бендинскій у. .	244433	23757	47	2	—	
42	Брезинскій у. . .	99625	28653	40	—	—	
	Равскій у. . . .	69573	6412	25,9	—	—	
	Итого . .	169198	35065	—	1	—	
43	Ласкій у.	117685	30994	34	1	—	
44—46	Г. Лодзь	314020	314020	49	3	3	
47	Лодзинскій у. . .	116285	19108	34	1	—	
48	Новорадомскій у.	129839	12392	28,7	1	—	
49	Ченстоховскій у.	158754	45045	40	1	—	
	Плоцкая г.						
50	Плоцкій у. . . .	99910	31126	47,7	1	—	Менѣе 100.000.
51	Липновскій у. . .	88533	9292	43	—	—	
	Рыпинскій у. . .	69930	5961	39	—	—	
	Итого . .	158463	15253	—	1	—	
52	Млавскій у. . . .	88435	13440	37	—	—	
	Серпецкій у. . .	68436	8631	36	—	—	
	Итого . .	156871	22074	—	1	—	
53	Праснышскій у. .	66897	9128	45,6	—	—	
	Цѣхановскій. у. .	71492	10656	47,8	—	—	
	Итого . .	138389	19784	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Радомская г.						
54	Радомскій у. . .	146779	29896	30,9	1	—	
55	Илжецкій у. . . .	110552	4230	24	1	—	
56	Козеницкій у. . .	110670	6882	31	1	—	
57	Конскій у. . . .	118921	21492	30,6	1	—	
58	Опатовскій у. . .	127380	16371	30,7	1	—	
59	Опоченскій у. . .	100451	6079	26	1	—	
60	Сандомирскій у. .	100194	15280	33,8	1	—	
	Сувалкская г.						
61	Сувалкскій у. . .	92910	22648	52,6	—	—	
	Августовскій у. .	79214	12743	40	—	—	
	Итого . .	172124	35391	—	1	—	
62	Владиславовскій.	67295	6806	64,9	—	—	
	Волковышскій у.	76883	9081	56	—	—	
	Итого . .	144178	15887	—	1	—	
63	Кальварійскій у.	70425	9378	43	—	—	
	Сейнскій у. . . .	81924	3778	42	—	—	
	Итого . .	152349	13156	—	1	—	
64	Маріампольскій у.	114262	9214	38	1	—	
	Сѣдлецкая г.						
65	Сѣдлецкій у. . .	84211	26234	45,7	—	—	
	Луковскій у. . .	102924	9363	31	1	—	
	Итого . .	187135	35597	—	1	—	
66	Бѣльскій у. . . .	76687	17197	38,6	—	—	
	Влодавскій у. . .	98035	13333	28,8	—	—	
	Итого . .	174722	30530	—	1	—	
67	Венгровскій у. .	72476	8268	48,9	—	—	
	Соколовскій у. .	68013	7265	49,6	—	—	
	Итого . .	140489	15533	—	1	—	
68	Гарволинскій у. .	120736	12481	34	1	—	
69	Константиновск.	61333	3861	37,5	—	—	
	Радинскій у. . .	87731	19697	49,8	—	—	
	Итого . .	149064	23558	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Бакинская г.						
1	Бакинскій у. . .	70993	—	11	—	—	
	Джеватскій у. . .	90043	11787	5.4	—	—	
	Итого . .	161036	11787	—	1	—	
2	Г. Баку	111904	111904	36	1	1	
3	Геокчайскій у. .	117705	2201	3,0	1	—	
4	Кубинскій у. . .	183242	15363	4,3	1	—	
5	Ленкоранскій у. .	130987	8733	6,4	1	—	
6	Шемахинскій у. .	121842	20007	7,3	1	—	
	Батумская г.						
7	Батумскій о. . .	88444	28508	24	—	—	
	Сухумскій о. . .	106179	7998	13	1	—	
	Итого . .	194623	36506	—	1	—	
	Дагестанская о.						
8	Темиръ-Ханъ-Шуринскій у.	97348	18967	18	1	—	Менѣе 100.000.
9	Аварскій у. . . .	37639	1587	19,5	—	—	
	Андійскій у. . . .	49628	1225	12	—	—	
	Гунибскій у. . .	55899	685	23	—	—	
	Казы-Кумухскій.	45363	621	18,5	—	—	
	Итого . .	188529	4118	—	1	—	
10	Даргинскій у. . .	80943	1343	12	—	—	
	Кайтаго-Табасар.	91021	15976	9,2	—	—	
	Итого . .	171964	17319	—	1	—	
11	Кюринскій у. . .	77680	1013	1,8	—	—	
	Самурскій у. . .	35633	3190	3,3	—	—	
	Итого . .	113313	4203	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Елисаветпольск.						
12	Елисаветпольск.у.	162788	33625	12	1	—	
13	Арешскій у. . . .	67277	528	3,1	—	—	
	Джеванширскій у.	72719	752	2,9	—	—	
	Итого . .	139996	1280	—	1	—	
14	Зангезурскій у. .	137871	1450	3,8	1	—	
15	Казахскій у. . .	112074	1769	5,6	1	—	
16	Нухинскій у. . .	120555	24734	5,4	1	—	
17	Шушинскій у. . .	138771	25881	8,8	1	—	
18	Джебраильскій у.	66360	520	4,7	1	—	Менѣе 100.000.
	Карсская обл.						
19	Карсскій окр. . .	134142	20805	18	1	—	
20	Ардаганскій о. .	65763	4142	8,4	—	—	
	Ольтинскій о. . .	31519	2373	9,5	—	—	
	Кагызманскій о. .	59230	10518	17	—	—	
	Итого . .	156512	17033	—	1	—	
	Кубанская обл.						
21—22	Екатеринодар. о.	245173	65606	25,8	2	—	
23—24	Баталпашин. отд.	215400	11473	17,9	2	—	
25—26	Ейскій отд. . . .	277300	46551	23,5	2	—	
27—28	Кавказскій отд. .	249182	8293	21	2	—	
29—31	Лабинскій отд. .	305733	18113	21,7	3	—	
32—33	Майкопскій отд.	283117	34327	19	2	—	
34—36	Темрюкскій отд.	342976	36845	22,5	3	—	
	Кутаисская губ.						
37—38	Кутаисскій у. . .	221665	32476	24,9	2	—	
39	Артвинскій окр. .	56140	7091	8,8	—	—	
	Озургетскій у. .	90326	4710	28,8		—	
	Итого . .	146466	11801		1	—	

	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
40	Зунгидскій у. . .	114869	4187	10,9	1	—	
41	Лечхумскій у. . .	47779	687	11,6	—	—	
	Рачинскій у. . .	60421	1255	23	—	—	
	Итого . .	108200	1942	—	1	—	
42	Сенакскій у. . .	115785	8594	20,8	1	—	
43	Шаропанскій у. .	156633	2010	17,9	1	—	
	Ставропольск. г.						
44	Ставропольск. у.	165442	41590	25	1	—	
45	Александровск. у.	180 06	10257	18,5	1	—	
46—47	Медвѣженскій у.	232929	12383	15,5	2	—	
48—49	Новогригорьев. у.	246644	18795	18	2	—	
	Терская обл.						
50	Владикавказ. окр.	134947	43740	23,6	1	—	
51—52	Грозненскій окр.	226035	15564	7,3	2	—	
53	Кизлярскій окр.	102395	7282	19	1	—	
	Хасовъ-Юртов. о.	70800	5312	10,2	—	—	
	Итого . .	173195	12594	—	1	—	
54	Нальчикскій окр.	102908	4809	6,6	1	—	
55	Пятигорскій окр.	181481	39885	29	1	—	
56	Сунженскій окр.	115370	3456	12	1	—	
	Тифлисская г.						
57	Г. Тифлисъ . . .	159590	159590	54,6	1	1	
58	Тифлисскій у. .	75042	—	21	—	—	
	Телавскій у. . .	66767	13929	21,9	—	—	
	Итого . .	141809	13929	—	1	—	
59	Ахалцыхскій у. .	68837	15357	18	—	—	
	Ахалкалакскій у.	72709	5440	11,9	—	—	
	Итого . .	141546	20797	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ гор. жителей.	% грамотныхъ среди всего населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
60	Борчалинскій у. .	128587	4553	10,5	1	—	
61	Горійскій у. . . .	191091	10269	15,6	1	—	
62	Душетскій у. . .	67719	2566	11	—	—	
	Тіонетскій у. . .	34153	1089	9,3	—	—	
	Итого . .	101872	3655	—	1	—	
63	Сигнахскій у. . .	102313	8994	18,8	1	—	
64	Закатальскій о. .	84224	3009	5,5	1	—	Менѣе 100.000
	Черноморская г.						
65	Новороссійскій о.	34908	16897	46	—	—	
	Туапсинскій о. .	9051	1392	26	—	—	
	Сочинскій о . .	13519	1352	25	—	—	
	Итого . .	57478	19641	—	1	—	Менѣе 100.000.
	Эриванская г.						
66	Эриванскій у. . .	150879	29006	11,9	1	—	
67	Александропольск.	165503	30616	15	1	—	
68	Нахичеванскій у.	100771	13401	8,6	1	—	
69	Ново-Баязет у. .	122573	8486	5,7	1	—	
70	Сурмалинскій у.	89055	4680	6,5	—	—	
	Шаруро-Даралаг.	76538	867	4,5	—	—	Уѣзды не пограничны.
	Итого . .	165593	5547	—	1	—	
71	Эчміадзинскій у.	124237	5267	6,1	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Енисейская г.						
1	Красноярскій у. .	99156	26699	25	—	—	
	Канскій у. . . .	96202	7537	16	—	—	
	Итого . .	195358	34236	—	1	—	
2	Енисейскій у. . .	67536	11506	16	—	—	
	Ачинскій у. . . .	111466	6699	12,6	—	—	
	Итого . .	179002	18205	—	1	—	
3	Минусинскій у. .	182733	10231	15	1	—	
	Забайкальск. о.						
4	Читинскій у. . .	138767	11511	17	1	—	
	Акшинскій у. . .	34884	1627	25	—	—	
	Итого . .	173651	13138	—	1	—	
5	Баргузинскій у. .	25474	1378	15	—	—	
	Верхнеудинскій у.	167876	8086	14	1	—	
	Итого . .	193350	9464	—	1	—	
6	Селенгинскій у. .	102158	1086	13	1	—	
	Троицкосавск. у.	32807	8788	23	—	—	
	Итого . .	134965	9874	—	1	—	
7	Нерчинскій у. . .	94334	6639	24	—	—	
	Нерчинско-Завод.	75737	3663	16	—	—	
	Итого . .	170071	10302	—	1	—	
	Иркутская г.						
8	Иркутскій у. . .	163099	51473	24	1	—	
9	Балаганскій у. .	145691	1314	12	1	—	
10	Верхоленскій у. .	69103	1354	10	—	—	Уѣзды
	Нижнеудинскій у.	80918	5752	18	—	—	не пограничны.
	Итого . .	150021	7106	—	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Тобольская г.						
11	Тобольскій у. . .	127860	20425	20	1	—	
12—13	Ишимскій у. . .	269031	7153	9,3	2	—	
14—15	Курганскій у. . .	260095	10301	13	2	—	
16	Туринскій у. . .	68719	3167	14	—	—	
	Тюменскій у. . .	121357	29544	20	1	—	
	Итого . .	190076	32711	—	1	—	
17	Тарскій у. . . .	159655	7223	12	1	—	
18—19	Тюкалинскій у. .	208718	4018	11	2	—	
20	Ялуторовскій у. .	188450	3330	11	1	—	
	Томская г.						
21—22	Томскій у. . . .	260480	63921	21	2	—	
23 - 27	Барнаульскій у. .	584100	21073	10	5	—	
28—30	Бійскій у.	337007	17213	10	3	—	
31—32	Змѣиногорскій у.	242718	7378	11	2	—	
33	Каинскій у. . . .	187147	5884	15	1	—	
34	Кузнецкій у. . .	161799	3117	8,05	1	—	
35	Маріинскій у. . .	137773	8216	13	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число докуза-товъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Акмолинск. обл.						
1	Акмолинскій у. .	185058	9688	7,3	1	—	
2	Атбасарскій у. .	86413	3038	6,6	—	—	
	Омскій у.	100539	37376	2,6	1	—	Неизвѣстно.
	Итого . .	186952	40414	—	1	—	
3	Кокчетавскій у. .	155461	4962	11	1	—	
4	Петропавловск. у.	155137	19688	14	1	—	
	Закаспійск. обл.						
5	Асхабадскій у. .	92205	23524	18	—	—	
	Тедженскій у. . .	48704	1520	11,6	—	—	
	Итого . .	140909	25044	—	1	—	
6	Красноводскій у.	53768	6322	12	—	—	
	Мангышлакскій у.	68555	895	2,3	—	—	
	Итого . .	122323	7217	—	1	—	
7	Мервскій у. . . .	119255	8533	5,4	1	—	
	Самаркандск. о.						
8—10	Самаркандскій у.	342197	58786	6,1	3	—	
11—12	Джизакскій у. . .	222683	15710	2,0	2	—	
13	Катты-Курганск.	110006	10087	3,3	1	—	
14	Ходжентскій у. .	185135	50730	4,5	1	—	
	Семипалатин. об.						
15	Семипалатин. у.	156801	26246	9,8	1	—	
16	Зайсанскій у. . .	95072	7332	6.0	—	—	
	Усть-Каменогор.	103575	8721	8,9	—	—	
	Итого . .	198647	16053	—	1	—	
17	Каркаралинск. у.	171655	4451	5,6	1	—	
18	Павлодарскій у. .	157487	7738	7,1	1	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Семирѣченск. об.						
19—20	Вѣрненскій у. . .	223883	22744	7,4	2	—	
21	Джаркентскій у. .	122636	16094	6,0	1	—	
22	Копальскій у. . .	136421	6183	4,7	1	—	
23	Лепсинскій у. . .	180829	3230	5,3	1	—	
24	Пишпекскійу. . .	176577	6615	4,0	1	—	
25	Пржевальскій у.	147517	8108	3,8	1	—	
	Сыръ-Дарьин. о.						
26	Г. Ташкентъ . . .	155673	155673	21,5	1	1	
27—28	Ташкентскій у. .	292820	—	2,4	2	—	
29—30	Ауліеатинскій у.	276169	11722	3,2	2	—	
31	Казалинскій у. .	140541	7585	3,3	1	—	
32	Перовскій у. . .	133663	5058	3,9	1	—	
33—34	Чимкентскій у.	285059	22447	2,4	2	—	
35	Аму-Дарьин. отд.	194473	3111	3,8	1	—	
	Тургайская обл.						
36	Кустанайскій у. .	152556	14275	8,2	1	—	
37	Актюбинскій у. .	115215	2817	6,3	1	—	
38	Иргизскій у. . .	98697	1542	3,1	—	—	
	Тургайскій у. . .	86948	896	3,8	—	—	
	Итого . .	185645	2438	—	1	—	
	Уральская обл.						
39—40	Уральскій у. . .	293619	43620	24	2	—	
41	Гурьевскій у. . .	86758	9322	9,4	—	—	
	Темирскій у. . .	95071	616	3,4	—	—	
	Итого . .	181829	9938	—	1	—	
42	Калмыковскій у.	169673	1924	13	1	—	
	Ферганская обл.						
43—45	Маргеланскій у. .	321860	45418	3,2	3	—	
46—48	Андижанскій у. .	360267	47627	2,5	3	—	
49—51	Кокандскій у. . .	364658	81354	3,7	3	—	
52—54	Наманганскій у.	363789	75802	3,6	3	—	
55	Ошскій у. (безъ Памира) . . .	159208	34157	2,8	1	—	

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Списокъ избирательныхъ округовъ для выборовъ въ парламентъ съ нѣкоторыми сокращеніями.

Европейская Россія	469,	въ томъ числѣ	городскихъ	. 20
Польша	47	» »	»	. 5
Кавказъ	45	» »	»	. 1
Сибирь.	29	» »	»	. —
Средн. Азія	37	» »	»	. 1
Итого . .	628,	въ томъ числѣ	городскихъ	. 27

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Архангельск. г.	—	—	—	1	—	
1	Архангельскій у.	60957	20882	41	—	—	
	Кемскій у. . . .	35392	2447	18,6	—	—	
	Онежскій у. . . .	39337	2541	25	—	—	
	Пинежскій у. . .	28788	994	24	—	—	
	Холмогорскій у. .	35991	1112	29	—	—	
	Шенкурскій у. .	76759	1492	20,8	—	—	
	Итого . .	277224	29468	—	—	—	
	Астраханская г.	1.003542	135066	--	5	—	
2	Астраханскій у. .	219760	112880	33,7	—	—	
3	Енотаевскій у. .	76080	2826	17	—	—	
	Красноярскій у. .	65995	5593	12	—	—	
	Черноярскій у. .	100316	4226	18	—	—	
	Итого . .	242391	12645	—	—	—	
4	Калмыцкая степь	128573	—	5,5	—	—	
5	Внутр. Киргизск. Орда	214796	2564	8,05	—	—	
6	Царевскій у. . .	198022	6977	24,7	—	—	
	Бессарабская г.	1.935412	293332	—	10	—	
7—8	Кишиневскій у. .	279657	108483	24	—	—	
9	Аккерманскій у. .	265247	28258	31,5	—	—	
10	Бендерскій у. . .	194915	31797	19,8	—	—	
11	Бѣлецкій у. . . .	211448	18478	12,6	—	—	
12	Измаильскій у. .	244274	60231	18	—	—	
13	Оргѣевскій у. . .	213478	12336	14,9	—	—	
14	Сорокскій у. . .	218861	15351	13,6	—	—	
15—16	Хотинскій у. . .	307532	18398	13,9	—	—	
17	**Г. Вильно . . .**	154532	154532	60,5	1	1	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Виленская г.	1.436675	43475	--	7	—	
18	Виленскій у. . .	208781	—	36	—	—	
19	Вилейскій у. . .	208013	6175	23	—	—	
20	Дисненскій у. . .	204923	11498	27,5	—	—	
21	Лидскій у. . . .	205767	9323	39	—	—	
22	Ошмянскій у. . .	233559	7214	37	—	—	
23	Свенцянскій у. .	172231	6025	39	—	—	
24	Троккій у. . . .	203401	3240	31	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
	Владимірская г.	1.515691	190618	—	8	—	
32	Владимірскій у. .	160996	28479	37,5	—	—	
33	Александровск. у.	100371	6810	28,5	—	—	Уѣзды не пограничны.
	Суздальскій у. .	107708	6412	31	—	—	
	Итого . .	208079	13222	—	—	—	
34	Вязниковскій у. .	86352	8862	30,5	—	—	
	Ковровскій у. . .	109861	14571	28,8	—	—	
	Итого . .	196213	23433	—	—	—	
35	Гороховецкій у. .	92240	2297	20,5	—	—	
	Судогодскій у. .	96798	3182	22	—	—	
	Итого . .	189038	5479	—	—	—	
36	Меленковскій у. .	142304	8909	22,8	—	—	
	Муромскій у. . .	122383	13271	28	—	—	
	Итого . .	264687	22180	—	—	—	
37	Переяславльскій у.	87337	10639	25	—	—	
	Юрьевскій у. . .	92629	5759	28,6	—	—	
	Итого . .	179966	16398	—	—	—	
38	Покровскій у. . .	158229	7636	32	—	—	
39	Шуйскій у. . . .	158483	73791	35	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число долгота-тей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Вологодская г.	1.341785	62982	—	7	—	
40	Вологодскій у. .	172187	27705	35	—	—	
41	Вельскій у. . . .	102484	1989	17,9	—	—	Уѣзды не пограничны.
	Грязовецкій у. .	105438	3205	30	—	—	
	Итого . .	207922	5194	—	—	—	
42	Кадниковскій у. .	188797	2406	20	—	—	
43	Никольскій у. . .	228383	2553	13,6	—	—	
44	Сольвычегодск. у.	117635	2459	19	—	—	
	Велико-Устюг. у.	144370	12261	19	—	—	
	Итого . .	262005	14720	—	—	—	
45	Тотемскій у. . .	146819	4947	16,8	—	—	
46	Устьсысольскій у.	89840	4464	14	—	—	
	Яренскій у. . . .	45832	993	21,6	—	—	
	Итого . .	135672	5457	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
	Воронежская г.	2.531253	169632	—	13	—	
62	Воронежскій у. .	273832	80599	28	—	—	
63	Бирюченскій у. .	200668	13081	18	—	—	
64	Бобровскій у. . .	286745	3884	19	—	—	
65—66	Богучарскій у. .	309965	6636	15,5	—	—	
67	Валуйскій у. . .	188113	6698	17,5	—	—	
68	Задонскій у. . .	123184	7507	15	—	—	Менѣе 125000.
69	Землянскій у. . .	200736	5333	12,8	—	—	
70	Коротоякскій у. .	157189	9355	14,6	—	—	
71	Нижнедѣвицкій у.	167183	2409	11,8	—	—	
72	Новохоперскій у.	192436	5945	18	—	—	
73	Острогожскій у.	273837	20983	20,7	—	—	
74	Павловскій у. . .	157365	7202	20	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
98	**Ростовъ н./Д.**	119476	119476	49,9	—	—	
	Нахичевань . .	28427	28427	38,5	—	—	
	Итого . .	147903	147903	—	1	1	
	Донск. Войска Область.	2.416335	170790	—	12	—	
99	Черкасскій окр. .	240222	68442	32	—	—	
100—102	Донецкій окр. . .	455819	12190	23,7	—	—	
103	1-й Донской окр.	271790	9267	29	—	—	
104—105	2-й Донской окр.	239055	6780	26,8	—	—	
	Сальскій окр. . .	76297	5583	17,6	—	—	
	Итого . .	315352	12363	—	—	—	
106	Ростовскій окр. .	221829	—	22,3	—	—	
107—108	Таганрогскій окр.	412995	51437	25	—	—	
109	Усть-Медвѣд. окр.	246830	5805	26	—	—	
110	Хоперскій окр. .	251498	11286	24	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
139	**Г. Кіевъ . . .**	247723	247723	60	1	1	
	Кіевская г.	3.311506	211530	—	17	—	
140—141	Кіевскій у. . . .	293760	—	16,9	—	—	
142	Бердичевскій у. .	279695	53351	25	—	—	
143—144	Васильковскій у.	315823	13132	17	—	—	
145	Звенигородскій у.	274704	16923	19	—	—	
146	Каневскій у. . .	268860	8855	19	—	—	
147	Липовецкій у. . .	211825	8658	17	—	—	
148—149	Радомысльскій у.	315629	10906	16	—	—	
150	Сквирскій у. . .	251257	17958	17	—	—	
151	Таращанскій у. .	245752	11259	17	—	—	
152—153	Уманскій у. . . .	320744	31016	18,7	—	—	
154—155	Черкасскій у. . .	307542	29600	20	—	—	
156	Чигиринскій у. .	225915	9872	17	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Ковенская г.	1.544564	143144	—	7	—	
157	Ковенскій у. . .	227431	70920	49	—	—	
158	Вилькомірскій у.	229118	13532	51	—	—	
159	Ново-александр.у.	208487	11462	51	—	—	
160	Поневѣжскій у. .	222881	12968	62	—	—	
161	Россіенскій у. . .	235362	7455	54	—	—	
162	Тельшевскій у. .	183351	6205	59,8	—	—	
163	Шавельскій у. .	237934	20602	52	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
186	**Г. Рига**	282230	282230	81	1	1	
	Лифляндская г.	1.017135	98551	—	5	—	
187	Рижскій у. . . .	113871	2114	91,9	—	—	
	Венденскій у. . .	124208	6356	93,8	—	—	
	Итого . .	238079	8470	—	—	—	
188	Валкскій у. . . .	120585	10922	94	—	—	
	Вольмарскій у. .	112836	7462	95,8	—	—	
	Итого . .	233421	18384	—	—	—	
189	Верросскій у. . .	97185	4152	94	—	—	Уѣзды не пограничны.
	Феллинскій у. . .	99747	7736	96	—	—	
	Итого . .	196932	11888	—	—	—	
190	Перновскій у. . .	98123	12898	93,8	—	—	
	Эзельскій у. . .	60263	4603	95	—	—	
	Итого . .	158386	17501	—	—	—	
191	Юрьевскій у. . .	190317	42308	92,6	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
211—215	**Г. Москва** . . .	1.038591	1.038591	57	5	5	
	Московская г.	1.391990	95791	—	7	—	
216	Московскій у. . .	165335	—	34	—	—	
217	Богородскій у. .	222341	11102	31,6	—	—	
218	Бронницкій у. . .	130304	3897	29,6	—	—	
	Подольскій у. . .	86311	3798	28	—	—	
	Итого . .	216615	7695	—	—	—	
219	Верейскій у. . . .	54074	3707	24	—	—	
	Звенигородскій у.	84375	4670	27	—	—	
	Итого . .	138449	8377	—	—	—	
220	Волоколамскій у.	80984	3091	24	—	—	
	Рузскій у.	55522	2349	20,7	—	—	
	Можайскій у. . .	53967	3194	22,7	—	—	
	Итого .	190473	8634	—	—	—	
221	Дмитровскій у. .	119686	4480	30,8	—	—	
	Клинскій у. . . .	115162	4655	29,5	—	—	
	Итого . .	234848	9135	—	—	—	
222	Коломенскій у. .	111927	20277	35	—	—	
	Серпуховскій у. .	112002	30571	34	—	—	
	Итого . .	223929	50848	—	—	—	
	Нижегородск. г.	1.584774	143041	—	8	—	
223	Нижегородскій у.	223033	90053	39,9	—	—	
224	Ардатовскій у. .	141625	3546	22	—	—	
225	Арзамасскій у. .	138785	10592	23	—	—	
	Горбатовскій у. .	134160	4604	25,5	—	—	
	Итого . .	272945	15196	—	—	—	
226	Балахнинскій у. .	141694	5120	30,5	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
227	Васильскій у. . .	127333	3799	18,9	—	—	
	Княгининскій у. .	106191	3507	20	—	—	
	Итого . .	233524	7306	—	—	—	
228	Лукояновскій у. .	193454	11968	16	—	—	
229	Макарьевскій у. .	108994	1560	24,7	—	—	
	Семеновскій у. .	111388	3752	23	—	—	
	Итого . .	220382	5312	—	—	—	
230	Сергачскій у. . .	159117	4530	14,9	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
	Олонецкая г.	364156	25508	—	2	—	
238	Петрозаводскій у.	79712	12522	25	—	—	
	Олонецкій у. . .	39990	1246	16	—	—	
	Лодейнопольск. у.	46255	1432	21,9	—	—	
	Итого . .	165957	15200	—	—	—	
239	Вытегорскій у. .	55999	4502	25,8	—	—	
	Каргопольскій у.	82347	3057	19,6	—	—	
	Повѣнецкій у. . .	26381	1294	20	—	—	
	Пудожскій у. . .	33472	1455	16	—	—	
	Итого . .	198199	10308	—	—	—	
	Оренбургская г.	1.600145	152601	—	8	—	
240—242	Оренбургскій у. .	555653	84193	26	—	—	
243	Верхнеуральск. у.	223245	11095	24,9	—	—	
244	Орскій у.	206944	14016	27	—	—	
245	Троицкій у. . . .	201231	23299	28	—	—	
246—247	Челябинскій у. .	413072	19998	17	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Пермская г.	2.994302	179339	—	15	—	
265	Пермскій у. . . .	272967	45205	30	—	—	
266	Верхотурскій у .	270866	11825	26,9	—	—	
267—268	Екатеринбург. у.	412296	43239	25	—	—	
269	Ирбитскій у. . .	159068	20062	20	—	—	
270	Камышловскій у.	248128	8210	14	—	—	
271	Красноуфимск. у.	259165	6251	19	—	—	
272	Кунгурскій у. . .	136343	14295	20,5	—	—	
273—274	Осинскій у. . . .	321774	5067	16	—	—	
275	Оханскій у. . . .	268390	1894	14	—	—	
276—277	Соликамскій у. .	228845	7391	18,5	—	—	Неизвѣстно.
	Чердынскій у. . .	105791	3658	14	—	—	
	Итого . .	334636	11049	—	—	—	
278—279	Шадринскій у. .	310669	12242	14,6	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
338—343	**С.-Петербургъ.**	1.264920	1.264920	66,8	6	6	
	С.-Петербург. г.	847113	156833	—	4	—	
344	С.-Петербург. у. .	52965	—	66,5	—	—	
	Новоладожскій у.	87841	3927	30	—	—	
	Шлиссельбург. у.	54904	5284	63,8	—	—	
	Итого . .	195710	9211	—	—	—	
345	Гдовскій у. . . .	145573	2106	27,9	—	—	
	Ямбургскій у. . .	81972	21183	58	—	—	
	Итого . .	227545	23289	—	—	—	
346	Лужскій у. . . .	133466	5617	30	—	—	
	Царскосельскій у.	149845	42417	66,8	—	—	
	Итого . .	283311	48034	—	—	—	
347	Петергофскій у. .	140547	76299	66,6	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
348	**Г. Саратовъ.** .	137147	137147	49	1	1	
	Саратовская г.	2.268682	172402	—	12	—	
349	Саратовскій у. .	195713	—	25,6	—	—	
350	Аткарскій у. . .	289813	7300	23,6	—	—	
351—352	Балашовскій у. .	311704	10309	21,5	—	—	
353	Вольскій у. . . .	184561	27058	24	—	—	
354—355	Камышинскій у. .	307493	16264	47,6	—	—	
356	Кузнецкій у. . .	178356	20473	15	—	—	
357	Петровскій у. . .	222070	13304	14,9	—	—	
358	Сердобскій у. . .	224782	7381	19	—	—	
359	Хвалынскій у. . .	192718	15127	23	—	—	
360	Царицынскій у. .	161472	55186	31,9	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
	Таврическая г.	1.447790	289316	—	8	—	
377—378	Симферопольск.у.	141717	75005	40	—	—	
	Керчь-Еник. град.	43698	34785	47,7	—	—	
	Ѳеодосійскій у. .	115858	27426	30,8	—	—	
	Итого . .	301273	137216	—	—	—	
379—380	Бердянскій у. . .	304718	36455	33	—	—	
381	Днѣпровскій у. .	212241	8999	22,7	—	—	
382	Евпаторійскій у.	63211	17913	37	—	—	
	Перекопскій у. .	51393	5279	43,8	—	—	
	Ялтинскій у. . .	73260	13155	35	—	—	
	Севастопольск.гр.	57455	54810	58	—	—	
	Итого . .	245319	91157	—	—	—	
383—384	Мелитопольск. у.	384239	15489	28	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
	Тверская г.	1.769135	154769	—	9	—	
398	Тверской у. . . .	166905	53544	36	—	—	
399	Бѣжецкій у. . .	247952	9450	22,8	—	—	
400	Весьегонскій у. .	155431	5971	23	—	—	
401	Вышневолоцкій у.	179141	16612	24	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
402	Зубцовскій у. . .	103109	2992	21,6	—	—	Уѣзды не пограничны.
	Корчевскій у. . .	119009	2384	28,8	—	—	
	Итого . .	222118	5376	—	—	—	
403	Калязинскій у. .	111807	5496	25,5	—	—	
	Кашинскій у. . .	119510	7544	28,6	—	—	
	Итого . .	231317	13040	—	—	—	
404	Новоторжскій у.	146178	12698	28,9	—	—	
405	Осташковскій у.	130161	10445	18,9	—	—	
	Ржевскій у. . . .	143789	21265	21,6	—	—	
	Итого .	273950	31710	—	—	—	
	Старицкій у. . .	146143	6368	24,8	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
438—439	**Г. Одесса . . .**	403815	403815	55	2	2	
	Херсонская г.	23219797	385145	—	12	—	
440—442	Херсонскій у. . .	587804	163237	32,9	—	—	
443—445	Александрійскій .	416576	25601	17,8	—	—	
446	Ананьевскій у. .	265762	16684	20,6	—	—	
447—449	Елисаветград. у.	613283	107765	22	—	—	
450	Одесскій у. . . .	206227	20548	39,8	—	—	
451	Тираспольскій у.	240145	51310	31,6	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
1—3	**Г. Варшава** . .	683692	683692	63,5	3	3	
	Варшавская г.	1.248175	161551	—	6	—	
4	Варшавскій у. . .	143088	7302	44,6	—	—	
	Гроецкій у. . . .	108351	10302	31,8	—	—	
	Итого . .	251439	17604	—	—	—	
5	Блонскій у. . . .	104776	8098	39,9	—	—	
	Скерневицкій у. .	52622	10745	40	—	—	
	Итого . .	157398	18843	—	—	—	
6	Влоцлавскій у. .	96611	25651	44,5	—	—	
	Нешавскій у. . .	79507	2639	46	—	—	
	Кутновскій у. . .	82499	11250	29	—	—	
	Итого . .	258617	39540	—	—	—	
7	Гостынскій у. . .	81335	11884	35	—	—	
	Ловичскій у. . .	82686	12368	40	—	—	
	Сохачевскій у. .	64327	6038	41,7	—	—	
	Итого . .	228348	30290	—	—	—	
8	Новоминскій у. .	94471	18023	41,8	—	—	
	Радиминскій у. .	63092	4172	47,8	—	—	
	Итого . .	157563	22195	—	—	—	
9	Плонскій у. . . .	91360	12418	46,6	—	—	
	Пултусскій у. . .	103450	20661	45,5	—	—	
	Итого . .	194810	33079	—	—	—	
	Калишская г.	840597	115992	—	4	—	
10	Калишскій у. . .	123013	28413	42,5	—	—	
	Велюнскій у. . .	143585	7850	37	—	—	
	Итого . .	266598	36263	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
11	Кольскій у. . . .	95913	12508	42,5	—	—	
	Турекскій у. . .	86797	8118	32	—	—	
	Итого . .	182710	20626	—	—	—	
12	Конинскій у. . .	83855	8522	38,9	—	—	
	Слупецкій у. . .	82721	3852	42,6	—	—	
	Итого . .	166576	12374	—	—	—	
13	Ленчицкій у. . .	100992	20396	33,5	—	—	
	Сѣрадзскій у. . .	123721	26333	28,6	—	—	
	Итого . .	224713	46729	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
	Люблинская г.	1.160662	160824	—	6	—	
21	Люблинскій у. . .	156732	50385	37	—	—	
22	Бѣлгорайскій у. .	96332	5846	20	—	—	
	Томашевскій у. .	98783	6233	25,6	—	—	
	Итого . .	195115	12079	—	—	—	
23	Грубешовскій у. .	101392	15438	29,6	—	—	
	Холмскій у. . . .	137585	18452	33,7	—	—	
	Итого . .	238977	33890	—	—	—	
24	Замостскій у. . .	119783	20827	28,6	—	—	
	Яновскій у. . . .	117144	16176	31	—	—	
	Итого . .	236927	37003	—	—	—	
25	Красноставскій .	100655	9846	28,6	—	—	Уѣзды не пограничны.
	Любартовскій у. .	86894	9004	31	—	—	
	Итого . .	187549	18850	—	—	—	
26	Ново-Александр.у.	145362	8617	41,5	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
27—28	**Г. Лодзь** . . .	314020	314020	49	2	2	
	Петроковская г.	1.089881	197543	—	5	—	
29	Петроковскій у. .	153687	31182	36	—	—	
	Новорадомскій у.	129839	12392	28,7	—	—	
	Итого . .	283526	43574	—	—	—	
30	Брезинскій у. . .	99625	28653	40	—	—	
	Равскій у. . . .	69573	6412	25,9	—	—	
	Итого . .	169198	35065	—	—	—	
31	Ласкій у.	117685	30994	34	—	—	
	Лодзинскій у. . .	116285	19108	34	—	—	
	Итого . .	233970	50102	—	—	—	
32	Бендинскій у. . .	244433	23757	47	—	—	
33	Ченстоховскій у.	158754	45045	40	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	
—	. . . . .	—	—	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди выросшаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Бакинская г.	826716	169995	—	4	—	
1	Бакинскій у. . .	182897	111904	27	—	—	
2	Геокчайскій у. .	117705	2201	3,0	—	—	
	Шемахинскій у. .	121842	20007	7,3	—	—	
	Итого . .	239547	22208	—	—	—	
3	Джеватскій у. . .	90043	11787	5,4	—	—	
	Ленкоранскій у. .	130987	8733	6,4	—	—	
	Итого . .	221030	20520	—	—	—	
4	Кубинскій у. . .	183242	15363	4,3	—	—	
	Батумская г.	—	—	—	1	—	
5	Батумскій о. . .	88444	28508	24	—	—	
	Сухумскій о. . .	106179	7998	13	—	—	
	Итого . .	194623	36506	—	—	—	
	Дагестанская о.	571154	44607	—	3	—	
6	Темиръ-Ханъ-Шуринскій у.	97348	18967	18	—	—	
	Даргинскій у. . .	80943	1343	12	—	—	
	Итого . .	178291	20310	—	—	—	
7	Аварскій у. . . .	37639	1587	19,5	—	—	
	Андійскій у. . . .	49628	1225	12	—	—	
	Гунибскій у. . .	55899	685	23	—	—	
	Казыкумухскій .	45363	621	18,5	—	—	
	Итого . .	188529	4118	—	—	—	
8	Кайтаго-Табасар.	91021	15976	9,2	—	—	
	Кюринскій у. . .	77680	1013	1,8	—	—	
	Самурскій у. . .	35633	3190	3,3	—	—	
	Итого . .	204334	20179	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Елисаветпольск.	878415	89259	—	4	—	
9	Елисаветпольск.у.	162788	33625	12	—	—	
	Казахскій у. . .	112074	1769	5,6	—	—	
	Итого . .	274862	35394	—	—	—	
10	Арешскій у. . . .	67277	528	3,1	—	—	
	Нухинскій у. . .	120555	24734	5,4	—	—	
	Итого . .	187832	25262	—	—	—	
11	Джебраильскій у.	66360	520	4,7	—	—	
	Зангезурскій у. .	137871	1450	3,8	—	—	
	Итого . .	204231	1970	—	—	—	
12	Джеванширскій у.	72719	752	2,9	—	—	
	Шушинскій у. . .	138771	25881	8,8	—	—	
	Итого . .	211490	26633	—	—	—	
	Карсская обл.	—	—	—	1	—	
13	Карсскій окр. . .	134142	20805	18	—	—	
	Ардаганскій о. .	65763	4142	8,4	—	—	
	Кагызманскій о. .	59230	10518	17	—	—	
	Ольтинскій о. . .	31519	2373	9,5	—	—	
	Итого . .	290654	37838	—	—	—	
	Кубанская обл.	1.918881	221208	—	10	—	
14	Екатеринодар. о.	245173	65606	25,8	—	—	
15	Баталпашин. о. .	215400	11473	17,9	—	—	
16	Ейскій о.	277300	46551	23,5	—	—	
17	Кавказскій о. . .	249182	8293	21	—	—	
18—19	Лабинскій о. . .	305733	18113	21,7	—	—	
20—21	Майкопскій о. .	283117	34327	19	—	—	
22—23	Темрюкскій о. .	342976	36845	22,5	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ	Число жителей.	Въ томъ числѣ гор. дскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Кутаисская губ.	863618	61010	—	4	—	
24	Кутаисскій у. . .	221665	32476	24,9	—	—	
25	Зугдидскій у. . .	114869	4187	10,9	—	—	
	Лечхумскій у. . .	47779	687	11,6	—	—	
	Итого . .	162648	4874	—	—	—	
26	Артвинскій окр. .	56140	7091	8,8	—	—	
	Озургетскій у. .	90326	4710	28,8	—	—	
	Сенакскій у. . .	115785	8594	20,8	—	—	
	Итого . .	262251	20395	—	—	—	
27	Рачинскій у. . .	60421	1255	23	—	—	
	Шаропанскій у. .	156633	2010	17,9	—	—	
	Итого . .	217054	3265	—	—	—	
	Ставропольск. г.	873301	83025	—	4	—	
28	Ставропольск. у.	165442	41590	25	—	—	
29	Александровск. у.	180506	10257	18,5	—	—	
30	Медвѣженскій у.	232929	12383	15,5	—	—	
31	Новогригорьев. у.	246644	18795	18	—	—	
	Территорія кочующихъ народовъ.	47780	—	6,9	—	—	
	Итого . .	294424	18795	—	—	—	
	Терская обл.	933936	120048	—	5	—	
32	Владикавказ. окр.	134947	43740	23,6	—	—	
33	Грозненскій окр.	226035	15564	7,3	—	—	
34	Кизлярскій окр.	102395	7282	19	—	—	
	Хасавъ-Юртов. о.	70800	5312	10,2	—	—	
	Итого . .	173195	12594	—	—	—	
35	Пятигорскій окр.	181481	39885	29	—	—	
36	Нальчикскій окр.	102908	4809	6,6	—	—	Округа не пограничны.
	Сунженскій окр.	115370	3456	12	—	—	
	Итого . .	218278	8265	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
37	**Г. Тифлисъ** . .	159590	159590	54,6	1	1	
	Тифлисская г.	891442	65206	—	4	—	
38	Тифлисскій у. .	75042	—	21	—	—	
	Горійскій у. . . .	191091	10269	15,6	—	—	
	Итого . .	266133	10269	—	—	—	
39	Ахалкалакскій у.	72709	5440	11,9	—	—	
	Ахалцыхскій у. .	68837	15357	18	—	—	
	Борчалинскій у. .	128587	4553	10,5	—	—	
	Итого . .	270133	25350	—	—	—	
40	Душетскій у. . .	67719	2566	11	—	—	
	Тіонетскій у. . .	34153	1089	9,3	—	—	
	Телавскій у. . .	66767	13929	21,9	—	—	
	Итого . .	168639	17584	—	—	—	
41	Закатальскій о. .	84224	3009	5,5	—	—	
	Сигнахскій у. . .	102313	8994	18,8	—	—	
	Итого . .	186537	12003	—	—	—	
	Черноморская г.	—	—	—	1	—	
42	Новороссійскій о.	34908	16897	46	—	—	
	Туапсинскій о. .	9051	1392	26	—	—	
	Сочинскій о. . .	13519	1352	25	—	—	
	Итого . .	57478	19641	—	—	—	
	Эриванская г.	829556	92323	—	4	—	
43	Эриванскій у. . .	150879	29006	11,9	—	—	
	Ново-Баязет. у. .	122573	8486	5,7	—	—	
	Итого . .	273452	37492	—	—	—	
44	Александропольск.	165503	30616	15	—	—	
45	Нахичеванскій у.	100771	13401	8,6	—	—	
	Шаруро-Даралаг.	76538	867	4,5	—	—	
	Итого . .	177309	14268	—	—	—	
46	Сурмалинскій у.	89055	4680	6,5	—	—	
	Эчміадзинскій у.	124237	5267	6,1	—	—	
	Итого . .	213292	9947	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
1	**Амурская обл.**	120306	32834	31	1	—	Грамотность сообщена лишь для русскихъ подданныхъ.
	Енисейская г.	557093	62672	—	3	—	
2	Ачинскій у. . . .	111466	6690	12,6	—	—	
	Енисейскій у. . .	67536	11506	16	—	—	
	Итого . .	179002	18205	—	—	—	
3	Красноярскій у. .	99156	26699	25	—	—	
	Канскій у. . . .	96202	7537	16	—	—	
	Итого . .	195358	34236	—	—	—	
4	Минусинскій у. .	182733	10231	15	—	—	
	Забайкальск. о.	672037	42778	—	3	—	
5	Читинскій у. . .	138767	11511	17	—	—	
	Баргузинскій у. .	25474	1378	15	—	—	
	Троицкосавск. у.	32807	8788	23	—	—	
	Итого . .	197048	21677	—	—	—	
6	Акшинскій у. . .	34884	1627	25	—	—	
	Нерчинскій у. . .	94334	6639	24	—	—	
	Нерчинско-Завод.	75737	3663	16	—	—	
	Итого . .	204955	11929	—	—	—	
7	Верхнеудинскій у.	167876	8086	14	—	—	
	Селенгинскій у. .	102158	1086	13	—	—	
	Итого . .	270034	9172	—	—	—	
	Иркутская г.	514267	62795	—	3	—	
8	Иркутскій у. . .	163099	51473	24	—	—	
9	Балаганскій у. .	145691	1314	12	—	—	
	Верхоленскій у. .	69103	1354	10	—	—	
	Итого . .	214794	2668	—	—	—	
10	Киренскій у. . .	55456	2902	15	—	—	
	Нижнеудинскій у.	80918	5752	18	—	—	
	Итого . .	136374	8654	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Приморская г.	—	—	—	1	—	Грамотность сообщена лишь для русскихъ подданныхъ.
11	Хабаровскій у. .	27888	14971	38	—	—	
	Ю.-Уссурійскій у.	124830	39801	39	—	—	
	Уссурійскій у. .	19662	—	34	—	—	
	Итого . .	171780	54772	—	—	—	
	Тобольская г.	1.403885	85161	—	7	—	
12	Тобольскій у. . .	127860	20425	20	—	—	
13	Ишимскій у. . .	269031	7153	9,3	—	—	
14	Курганскій у. . .	260095	10301	13	—	—	
15	Тарскій у. . . .	159655	7223	12	—	—	
16	Туринскій у. . .	68719	3167	14	—	—	
	Тюменскій у. . .	121357	29544	20	—	—	
	Итого . .	190076	32711	—	—	—	
17	Тюкалинскій у. .	208718	4018	11	—	—	
18	Ялуторовскій у. .	188450	3330	11	—	—	
	Томская г.	1.911124	126802	—	10	—	
19	Томскій у. . . .	260480	63921	21	—	—	
20—22	Барнаульскій у. .	584100	21073	10	—	—	
23—24	Бійскій у.	337007	17213	10	—	—	
25	Змѣиногорскій у.	242718	7378	11	—	—	
26	Каинскій у. . . .	187147	5884	15	—	—	
27	Кузнецкій у. . .	161799	3117	8,05	—	—	
28	Маріинскій у. . .	137773	8216	13	—	—	
	Якутская г.	—	—	—	1	—	
29	Якутскій у. . .	143567	6535	3,08	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчанія.
	Акмолинск. обл.	682608	74752	—	3	—	
1	Акмолинскій у. .	185058	9688	7,3	—	—	
2	Атбасарскій у. .	86413	3038	6,6	—	—	
	Кокчетаевскій у.	155461	4962	11	—	—	
	Итого . .	241874	8000	—	—	—	
3	Омскій у.	100539	37376	26	—	—	
	Петропавловск. у.	155137	19688	14	—	—	
	Итого . .	255676	57064	—	—	—	
	Закаспійск. обл.	382487	41877	—	2	—	
4	Асхабадскій у. .	92205	23524	18	—	—	
	Красноводскій у.	53768	6322	12	—	—	
	Мангышлакскій у.	68555	895	2,3	—	—	
	Итого . .	214528	30741	—	—	—	
5	Мервскій у. . . .	119255	8533	5,4	—	—	
	Тедженскій у. . .	48704	2603	11,6	—	—	
	Итого . .	167959	11136	—	—	—	
	Самаркандск. о.	860021	135313	—	4	—	
6—7	Самаркандскій у.	342197	58786	6,1	—	—	
	Катты-Курганск.	110006	10087	3,3	—	—	
	Итого . .	452203	68873	—	—	—	
8	Джизакскій у. . .	222683	15710	2,0	—	—	
9	Ходжентскій у. .	185135	50730	4,5	—	—	
	Семипалатин. об.	684590	54488	—	3	—	
10	Семипалатин. у.	156801	26246	9,8	—	—	
	Усть-Каменогор.	103575	8721	8,9	—	—	
	Итого . .	260376	34967	—	—	—	
11	Зайсанскій у. . .	95072	7332	6,0	—	—	Уѣзды не пограничны.
	Каркаралинск. у.	171655	4451	5,6	—	—	
	Итого . .	266727	11783	—	—	—	
12	Павлодарскій у. .	157487	7738	—	—	—	

№	ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Число жителей.	Въ томъ числѣ городскихъ.	% грамотныхъ среди взрослаго населенія.	Число депутатовъ.	Въ томъ числѣ городскихъ.	Примѣчаніе.
	Семирѣченск.об.	987836	62974	—	5	—	
13	Вѣрненскій у. . .	223883	22744	7,4	—	—	
14	Джаркентскій у. .	122636	16094	6,0	—	—	
	Копальскій у. . .	136421	6183	4,7	—	—	
	Итого . .	259057	22277	—	—	—	
15	Лепсинскій у. . .	180829	3230	5,3	—	—	
16	Пишпекскій у. . .	176577	6615	4,0	—	—	
17	Пржевальскій у. .	147517	8108	3,8	—	—	
18	**Г. Ташкентъ .**	155673	155673	21,5	1	1	
	Сыръ-Дарьин. о.	1322725	49923	—	6	—	
19	Ташкентскій у. .	292820	—	2,4	—	—	
20	Ауліеатинскій у.	276169	11722	3,2	—	—	
21	Казалинскій у. .	140541	7585	3,3	—	—	
22	Перовскій у. . .	133663	5058	3,9	—	—	
23	Чимкентскій у. .	285059	22447	2,4	—	—	
24	Аму-Дарьин. отд.	194473	3111	3,8	—	—	
	Тургайская обл.	453416	19530	—	2	—	
25	Актюбинскій у. .	115215	2817	6,3	—	—	
	Иргизскій у. . .	98697	1542	3,1	—	—	
	Итого . .	213912	4359	—	—	—	
26	Кустанайскій у. .	152556	14275	8,2	—	—	
	Тургайскій у. . .	86948	896	3,8	—	—	
	Итого . .	239504	15171	—	—	—	
	Уральская обл.	550050	54866	—	3	—	
27	Уральскій у. . .	293619	43620	24	—	—	
28	Гурьевскій у. . .	86758	9322	9,4	—	—	
	Темирскій у. . .	95071	616	3,4	—	—	
	Итого . .	181829	9938	—	—	—	
29	Калмыковскій у.	169673	1924	13	—	—	
	Ферганская обл.	6572214	284358	—	8	—	
30—31	Маргеланскій у. .	321860	45418	3,2	—	—	
	Ошскій у. (безъ Памира) . . .	159208	34157	2,8	—	—	
	Итого . .	481068	79575	—	—	—	
32—33	Андижанскій у. .	360267	47627	2,5	—	—	
34—35	Кокандскій у. . .	364658	81354	3,7	—	—	
36—37	Наманганскій у. .	363789	75802	3,4	—	—	

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

A. (Къ стр. 92).

Вотъ цифровыя данныя въ подтвержденіе этого:

Россійская Имперія.

Возрастъ.	Всего населенія.			Въ томъ числѣ грамотныхъ.			% грамотныхъ.		
	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.	М.	Ж.	Итого.
21—24 . .	4168823	3754098	7922921	1992775	821682	2814457	47,8	21,8	35,5
25—29 . .	4772548	4859907	9632455	2060695	870992	2931687	43,1	17,9	30,4
30—39 . .	7893941	7912107	15806048	3118509	1245535	4364044	39,5	15,7	27,6
Европейская Россія.									
21—24 . .	2948112	2895149	5843261	1514436	638620	2153056	51,3	22	36,8
25—29 . .	3393102	3602325	6995427	1649577	670904	2320481	48,6	18,6	33,1
30—39 . .	5677675	5902201	11579876	2486758	950560	3437318	43,8	16,1	29,6

B. (Къ стр. 112).

Грамотность въ Якутской области.

	Возрастъ.	Населеніе.			Грамотныхъ.					
		М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	М. въ %.	Ж. въ %.	Всего въ %.
Якуты . .	0—19 . .	47271	47356	94627	626	98	724	—	—	—
	20 и выше	63445	63395	126840	714	50	764	1,1	0,08	0,6
	Итого . .	110716	110751	221467	1340	148	1488	—	—	—
Тунгузы .	0—19 . .	2644	2618	5262	7	2	9	—	—	—
	20 и выше	3312	3073	6385	5	3	8	0,15	0,09	0,12
	Итого . .	5956	5691	11647	12	5	17	—	—	—
Русскіе .	0—19 . .	4701	4521	9222	1204	723	1927	—	—	—
	20 и выше	14646	6939	21585	5611	1155	6766	38	16,6	31
	Итого . .	19347	11460	30807	6815	1878	8693	—	—	—

C. (Къ стр. 124).

Населеніе Россіи по возрастнымъ группамъ.

Возрастъ.	М.	Ж.	Всего.	Тоже въ %.		
				М.	Ж.	Всего.
0—20 л.	31429104	32169790	63598894	—	—	50,6
21—2[illegible]	4168823	3754098	7922921	—	—	6,4
25 и выше	26879421	27238785	54118206	21,3	21,6	43
Всего	62477348	63162673	125640021	—	—	[illegible]

Итакъ, населеніе свыше 25 лѣтъ составляетъ 43% всего населенія Россіи, а населеніе свыше 21 года — 49,4%. Изъ него надо исключить лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, чиновъ полиціи, лицъ, лишенныхъ правъ и т. д., что составитъ около 1%.

Считаю нужнымъ оговорить, что «лица неизвѣстнаго возраста» вездѣ причисляются къ группамъ старшимъ (старше 25 л.); ихъ численность, впрочемъ, такъ ничтожна, что никакого замѣтнаго измѣненія въ процентныя нормы они не вносятъ (во всей Россіи ихъ числится м. 25920 и 24522 ж., всего—50422, т. е. 0,04% всего населенія).

И. Чернышевъ.

О ВСЕОБЩЕМЪ ИЗБИРАТЕЛЬНОМЪ ПРАВѢ И ЕГО ПРИМѢНЕНІЕ ВЪ РОССІИ.

I [1]).

Общія условія, поставившія на очередь дня вопросъ о народномъ представительствѣ.

Историческій смыслъ переживаемаго нами кризиса заключается въ томъ, что Россія, усвоивши „европейскія" формы хозяйства, оказывается вынужденной принять соотвѣтствующія имъ формы государственнаго строя. Капиталистическія отношенія, утвердившіяся у насъ не менѣе прочно, чѣмъ въ Европѣ и свойственная имъ борьба классовъ не могутъ регулироваться нормами, корни которыхъ лежатъ въ эпохѣ крѣпостного права. Дѣйствующее теперь право во всѣхъ отношеніяхъ представляетъ анахронизмъ и угнетаетъ всѣ области общественной жизни. Въ то время, какъ экономическое развитіе рѣшительно измѣнило соціальное строеніе Россіи и старыя сословія замѣнило новыми общественными классами, дѣйствующее право остается тѣмъ-же, какъ въ то время, когда земледѣліе играло главную роль въ хозяйствѣ страны, когда крупное землевладѣніе находилось въ рукахъ дворянства, а крестьянство прочно сидѣло на своихъ надѣлахъ и обрабатывало свою и помѣщичью землю. Въ современной Россіи рядомъ съ земледѣліемъ играетъ огромную роль промышленность; первенство въ экономической силѣ отъ дворянства перешло къ промышленной и торговой буржуазіи; почти четвертая часть мелкихъ земельныхъ собственниковъ стоитъ на границѣ пауперизма; значительная часть крестьянскаго

[1]) Рефератъ, въ сокращенномъ видѣ прочитанный въ общемъ собраніи Союза Инженеровъ 31-го Марта 1905 года.

сословія не занимается земледѣліемъ, и въ то-же время болѣе 9 милліоновъ населенія живетъ продажей своего труда. Крестьянство перестало быть синонимомъ мелкаго землевладѣнія, какъ перестали быть синонимами дворянство и крупное землевладѣніе. Не дворяне, крестьяне, купцы и мѣщане даютъ тонъ современной жизни, а крупные и мелкіе землевладѣльцы, и пролетаріатъ въ деревнѣ; пролетаріатъ, крупная и мелкая буржуазія въ городѣ. Вся общественная жизнь переросла рамки сословно-полицейскаго государства, и прогрессивное развитіе страны стало немыслимымъ безъ коренной реформы государственнаго строя.

Задача этой реформы заключается въ правовомъ закрѣпленіи совершившихся соціальныхъ преобразованій и во введеніи взаимныхъ отношеній новыхъ классовъ въ соотвѣтственныя юридическія русла. Прежде всего реформа должна на мѣсто сословій, съ ихъ привилегіями на одномъ полюсѣ и повинностями на другомъ, поставить равноправныхъ гражданъ; на мѣсто принципа авторитета поставить принципъ свободы и соотвѣтственно этому замѣнить управленіе страной посредствомъ циркуляровъ чиновниковъ—управленіемъ на основаніи законовъ, выработанныхъ представителями народа. Естественно, что такая реформа должна охватить и центральныя правительственныя учрежденія. Наши центральныя учрежденія созданы въ эпоху господства между правительствомъ и народомъ примитивныхъ отношеній подчиненія и властвованія,—отношеній типичныхъ для общества съ отсталыми формами хозяйства. Эти учрежденія создавались въ то время, когда народное хозяйство представляло простую сумму отдѣльныхъ, обособленныхъ частныхъ хозяйствъ; а общественная жизнь цѣлаго государства разбивалась на мѣстную замкнутую жизнь отдѣльныхъ его районовъ. Всѣ общественныя формы при такихъ условіяхъ были просты и прочны, соотвѣтственно элементарны и просты были навыки и методы „управленія“ народомъ, какъ на мѣстахъ, такъ и „въ центрѣ“.

Строй современнаго народнаго хозяйства, и вмѣстѣ съ тѣмъ всей современной общественной жизни, носитъ совершенно иной характеръ. Народное хозяйство не есть уже конгломератъ изолированныхъ хозяйствъ, а представляетъ цѣлое, части котораго находятся въ такой тѣсной связи между собой, что угнетеніе одной изъ нихъ неминуемо отражается неблагопріятно на всемъ хозяйствѣ страны. Регулировать ходъ съ каждымъ годомъ становящагося все болѣе сложнымъ механизма народнаго хозяйства давно стало не по силамъ нашей бюрократіи. Наша экономическая политика послѣднихъ лѣтъ давала не мало примѣровъ того, какъ неправильно построенные желѣзнодорожные тарифы и невыгодные торговые договоры —потрясали все народное хозяйство и гибельно отражались на благосостояніи милліоновъ людей. Такое положеніе создаетъ настоятельную необходимость передачи контроля надъ управленіемъ хозяйствомъ страны самому обществу.

Но и всѣ другія стороны общественной жизни, какъ это обнаруживается съ большей очевидностью, переросли компетенцію бюрократическихъ канцелярій. Объ этомъ краснорѣчиво говорятъ періодическія голодовки; жалкое положеніе нашего образованія, начиная съ низшей школы и кончая высшей; отсталость нашей науки; унизительное положеніе нашей печати; состояніе народной медицины, фабричнаго законодательства и т. д., и т. д. Противорѣчіе устарѣвшаго права и новыхъ формъ жизни проникаетъ всю современную жизнь. Сознаніе этого противорѣчія, стремленіе разрѣшить его во что бы то ни стало и создали то необычайное распространеніе демократическихъ идей и идей политической свободы, которое мы наблюдаемъ въ настоящее время.

Западная Европа, раньше пережившая подобную смѣну политическихъ формъ, показываетъ намъ картину нашего будущаго. Но это будущее надо искать не въ Европѣ XIV и XV вв., какъ это предлагаютъ намъ поклонники земскихъ соборовъ, а въ современной Европѣ,

съ ея парламентами, широкими правами личности и съ гарантіями неприкосновенности этихъ правъ. Энтузіасты земскихъ соборовъ, настаивая на исключительной „національности“ своего политическаго рецепта, упускаютъ изъ вида близость нашихъ Земскихъ Соборовъ представительнымъ учрежденіямъ феодальной Европы. Признаніе сходства между земскими соборами Московской Руси и, напр., генеральными штатами Франціи или англійскимъ парламентомъ, въ его первоначальномъ видѣ, является въ настоящее время прочнымъ пріобрѣтеніемъ науки о государствѣ. И это сходство не представляется случайнымъ, а объясняется дѣйствіемъ одинакихъ причинъ.

Земскіе Соборы и аналогичныя имъ представительныя собранія на Западѣ возникли и существовали въ то время, когда хозяйственныя и политическія нужды вызывали у государствъ, образующихся изъ независимыхъ и полузависимыхъ политическихъ единицъ, потребность въ сильномъ центральномъ правительствѣ.

Не справляясь со своими задачами, обладая ничтожными финансовыми средствами, слабое московское правительство писало воеводамъ о высылкѣ въ Москву „для нашего великаго и земскаго дѣла на совѣтъ“ „добрыхъ, и разумныхъ, и постоятельныхъ людей“. То-же дѣлаютъ, хотя и болѣе регулярно, англійскіе короли, посылая шерифамъ приказы о присылкѣ въ Лондонъ „людей скромныхъ и работоспособныхъ“ („homines discretiores“ „ad laborandem potentiores eligi facias“).

Задачей этихъ представительныхъ собраній являлось созданіе авторитетныхъ центральныхъ учрежденій и нормированіе отношеній между различными классами тогдашняго общества. Но такъ какъ эту работу производили только представители экономически сильныхъ классовъ, то размежеваніе интересовъ, какъ у насъ, такъ и на Западѣ, было произведено въ ущербъ слабой сторонѣ, т. е. крестьянства.

Какъ это выяснилось теперь, составъ представительства на земскихъ соборахъ въ XVI в. былъ почти

тотъ-же, что и въ XVII в. На первомъ земскомъ соборѣ, о которомъ имѣются вполнѣ достовѣрныя данныя (1566), засѣдало 196 дворянъ и дѣтей боярскихъ; 9 торопецкихъ и луцкихъ помѣщиковъ; 75 представителей торговаго и промышленнаго класса; 33 дьяка и приказныхъ людей; 92 духовныхъ; 29 высшихъ сановниковъ изъ состава боярской думы. На соборѣ 1598 г., военнослужащихъ было 267 человѣкъ (т. е. 55% въ то время, какъ на соборѣ 1566 г. ихъ было 52%); духовныхъ—109; членовъ боярской думы—53; торговыхъ людей—36; дьяковъ—30; ключниковъ и др.—18. Представителей отъ крестьянъ здѣсь нѣтъ, какъ нѣтъ ихъ на соборахъ XVII в. „Уѣздные люди", присутствіе которыхъ можно предполагать на соборѣ 1613 г., представляли или незначительное число оставшихся свободными крестьянъ, или, скорѣе, низшіе разряды служилыхъ людей. „Устроеніе" государства, производимое на земскихъ соборахъ, представляло политическое размѣщеніе общественныхъ классовъ Московской Руси на ступеняхъ, соотвѣтствующихъ экономической силѣ каждаго класса. При этомъ размѣщеніи крестьянство, какъ наиболѣе слабая экономически группа, очутилась внизу пирамиды и Соборнымъ Уложеніемъ 1648 г. было окончательно прикрѣплено къ землѣ. Проектъ этого Уложенія, какъ извѣстно, былъ составленъ по челобитью служилыхъ людей, высшихъ и низшихъ разрядовъ, торговыхъ людей и на земскомъ соборѣ былъ дополненъ статьями, выработанными земскими чинами уже при самомъ обсужденіи проекта Уложенія. *И суровое для крестьянъ „Уложеніе является продуктомъ творчества не только «приказныхъ людей"*, *но и „Совѣта Всея земли"*, что на самомъ дѣлѣ означало „Совѣтъ" имущихъ классовъ.

Но закрѣпощеніе крестьянства было платой со стороны „приказнаго строя" землевладѣльцамъ за ихъ отказъ отъ политической власти.

Земскіе чины хорошо сознавали, что для того, чтобы держать въ подчиненіи все растущую въ числѣ массу

крестьянства, нужна такая сильная власть, которая не остановилась бы и предъ „правами“ высшихъ классовъ населенія. И потому, закрѣпивъ за собой право на даровой трудъ крестьянъ, дававшіе тонъ на земскихъ соборахъ крупные землевладѣльцы отказывались отъ политическихъ правъ, даже при избраніи царей, когда они были господами положенія.

Такимъ образомъ, характерной чертой земскихъ соборовъ является *одностороннее представительство* на нихъ населенія Московской Руси. Несмотря на то, что грамоты того времени говорятъ „о всей землѣ“, „о всякихъ людяхъ, всякихъ чиновъ всего великаго Россійскаго царствія“, а грамота объ избраніи Царемъ Михаила Феодоровича земскимъ соборомъ, на которомъ присутствовало около 700 выборныхъ, говоритъ даже, что царя „обрали всякіе люди отъ мала до велика и до ссущихъ младенецъ“, — на земскихъ соборахъ было представлено всегда, главнымъ образомъ, крупное, служилое землевладѣніе.

Второй отличительной чертой земскихъ соборовъ было то, что они *не были постоянными* учрежденіями а, созывались или собирались по случайнымъ поводамъ. Правительство Алексѣя Михайловича, напримѣръ, въ первыя 8 лѣтъ его царствованія созвало 4 собора; въ остальные 23 года не созвало ни одного собора.

Третьей чертой, типичной для большинства земскихъ соборовъ, былъ ихъ *совѣщательный* характеръ. земскіе чины не постановляли рѣшеній, исполненіе которыхъ было бы обязательно для правительства, а только давали ему совѣты, и это относится не только къ соборамъ XVI в., гдѣ засѣдали преимущественно провинціальные агенты правительства. Большинство Соборовъ, даже и тѣ, которые брали записи съ избираемыхъ царей, свои постановленія дѣлали въ условной формѣ совѣта, представляя ихъ исполненіе на усмотрѣніе правительства. Обычно это дѣлалось подъ видомъ обращенія не къ правительству, а къ государю. „Вѣдаетъ Богъ да Государь;

какъ ему Государю годно такъ, и намъ, холопамъ его. А намъ, холопамъ его, кажется, что за то за все пригоже Государю стояти, а наша должная, холопей его, за него, Государя, и за его Государеву правду, служить ему, Государю своему, до своей смерти".

Такимъ образомъ, *въ обычное время земскіе соборы были неимѣющими постояннаго характера совѣщаніями, составленными преимущественно изъ представителей крупнаго землевладѣнія;* во времена междуцарствія — *земскіе соборы занимались возстановленіемъ царской власти или на прежнихъ основаніяхъ, или съ весьма скромной, ограничивающей права государей „записью", въ большинствѣ случаевъ не имѣвшей практическаго значенія.*

Совѣщанія такого типа и предлагаются теперь Россіи сторонниками земскихъ соборовъ, возвращающимися въ этомъ случаѣ къ старой мечтѣ славянофиловъ о возстановленіи этого института.

Славянофилы считали, что только совѣщательная форма участія въ обсужденіи государственныхъ дѣлъ соотвѣтствуетъ истинному духу русскаго народа, нежелающаго „государствовать" и „отталкивающаго отъ себя государство".

„Народъ нашъ,—по словамъ К. С. Аксакова,—не желая править, желаетъ жить... Не ища свободы политической, онъ ищетъ свободы нравственной, свободы духа". „Всякое стремленіе народа къ государственной власти отвлекаетъ его отъ внутренняго пути и подрываетъ свободою политической, внѣшней свободу духа, внутреннюю. Правительствомъ народъ быть не долженъ... Если народъ—государь, народъ — правительство, тогда нѣтъ народа". „Только при совершенномъ отрѣшеніи народа отъ государственной власти, только при неограниченной монархіи, вполнѣ предоставляющей народу всю его нравственную жизнь, можетъ на землѣ существовать свобода истинная народа"... „И собирая земскіе соборы, правительство знало, что онъ (народъ) чрезъ то никакихъ правъ не пріобрѣтаетъ, не распространяетъ".

Мы не будемъ здѣсь показывать, результатомъ какого грубаго преклоненія предъ фактомъ политическаго безправія русскаго народа была эта византійщина, въ которой явленіе, свойственное опредѣленной исторической эпохѣ, возведено въ рангъ „національной“ черты характера цѣлаго народа. Мы не можемъ остановиться и на выясненіи тѣхъ причинъ, благодаря которымъ эта чудовищно-реакціонная для нашего времени теорія играла когда-то въ извѣстномъ смыслѣ *прогрессивную роль, аппелируя къ свободному развитію національныхъ чертъ „духа русскаго народа“ противъ угнетающей этотъ „духъ“ бюрократической опеки.* Для насъ, въ данный моментъ, важно установить, что земскіе соборы для славянофиловъ, какъ и для ихъ современныхъ эпигоновъ, цѣнны именно потому, что они не „расширяютъ“ политическихъ правъ русскаго народа.

Какое-же значеніе можетъ имѣть въ настоящее время созывъ законосовѣщательнаго собранія, по типу земскаго собора, этого „археологическаго мечтанія“ славянофиловъ? Въ Московской Руси назначеніе такихъ соборовъ было вполнѣ яснымъ. Неустройство государства было велико, зависимость отдѣльныхъ областей отъ центральной власти часто оказывалась чрезвычайно слабой, агентура правительства на мѣстахъ была незначительна. Естественно, что для ознакомленія съ состояніемъ военныхъ и финансовыхъ силъ, съ настроеніемъ различныхъ классовъ населенія, съ отношеніемъ населенія къ правительству и его распоряженіямъ и т. д., правительству необходимъ былъ созывъ представителей наиболѣе вліятельныхъ классовъ и группъ населенія. Но очевидно, что современное правительство въ такомъ способѣ ознакомленія со страной не нуждается. Чрезъ своихъ провинціальныхъ агентовъ, даже отчасти чрезъ подцензурную прессу оно легко можетъ получить нужныя ему свѣдѣнія. При разработкѣ всякаго рода законопроектовъ правительство можетъ продолжать пользоваться услугами „свѣдующихъ людей“, которыхъ оно, по усмо-

трѣнію, можетъ приглашать къ себѣ или опрашивать на мѣстахъ.

Правительство не разъ практиковало въ важныхъ случаяхъ эту система „единенія“ съ населеніемъ; оно предполагаетъ пользоваться ею и впредь. Несмотря на то, что изъ офиціальныхъ сферъ проникаютъ въ печати извѣстія о созывѣ „народныхъ представителей“, какъ разъ теперь организуется новая комиссія Горемыкина для рѣшенія важныхъ сторонъ крестьянскаго вопроса совмѣстно съ представителями отъ крестьянъ. И если правительство, созвавъ совѣщательное собраніе, оставитъ за собой право принимать или отвергать предложенія представителей народа точно также, какъ это оно дѣлаетъ и будетъ дѣлать по отношенію „къ свѣдующимъ людямъ“ различныхъ комиссій, то въ чемъ будетъ заключаться различіе прежнихъ способовъ управленія чрезъ чиновниковъ и ихъ комиссіи, отъ управленія чрезъ тѣхъ же самыхъ чиновниковъ и законосовѣщательное собраніе? „Законосовѣщательное народное представительство“ исключаетъ отвѣтственность правительства предъ народными представителями и предполагаетъ такую степень власти у правительства, при которой оно можетъ во всякій моментъ распустить нежелательное ему собраніе и преслѣдовать нежелательныхъ ему депутатовъ, т. е. народное представительство „отвѣтственно“ предъ правительствомъ. Отсюда ясно, что созывъ совѣщательнаго собранія только увеличитъ число бюрократическихъ канцелярій, новой канцеляріи съ громкимъ названіемъ „народнаго представительства“. Созывъ такого собранія выполнитъ требованіе славянофиловъ, и не дастъ народу никакихъ правъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ государственномъ строѣ онъ не произведетъ никакихъ измѣненій и все оставитъ по старому.

Но вѣдь вопросъ и заключается въ томъ, можетъ или не можетъ дѣло итти по старому. Если да, то бюрократія сумѣетъ обойтись своими средствами и совѣщательное собраніе явится только ненужной декора-

ціей; если нѣтъ, то нуженъ не земскій соборъ и не его какая либо современная варіація, а дѣйствительное народное представительство, обладающее всей полнотой законодательной власти.

И для всѣхъ, кто понялъ внутреннюю причину происходящаго въ странѣ движенія, ясно, что поставленные жизнью вопросы не могутъ быть ни обойдены, ни рѣшены законосовѣщательными собраніями, и что путь нашей исторіи лежитъ чрезъ законодательное собраніе, немыслимое безъ политической свободы. Къ этому взгляду склоняется большинство выступившихъ на политическую арену партій. Наблюдающаяся въ настоящій моментъ солидарность различныхъ классовъ населенія въ вопросѣ о необходимости утвержденія въ странѣ политической свободы невольно заставляетъ вспомнить слова Лафайета: „каждая страна можетъ стать свободной; она должна только захотѣть свободы!...“

Кому же должна быть поручена организація политической свободы? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ уже нѣтъ того единодушія, какъ въ вопросѣ о томъ: „быть или не быть свободѣ?“ Здѣсь рѣзко вскрываются классовыя противорѣчія, здѣсь взвѣшиваются силы классовъ, и вмѣсто единодушія предъ нами два рѣзко расходящихся политическихъ лагеря.

Одни требуютъ, чтобы политическая свобода была организована учредительнымъ собраніемъ, свободно избраннымъ всѣмъ совершеннолѣтнимъ населеніемъ при условіяхъ, что всѣ граждане избираютъ непосредственно депутатовъ; что избирательныя права всѣхъ гражданъ будутъ равны, и что тайна выборовъ строго охраняется.

Этотъ лагерь борется за „*всеобщее, прямое, равное и тайное избирательное право*“ при выборахъ въ учредительное собраніе.

Ко второму лагерю относятся всѣ противники этой четырехчленной формулы избирательнаго права для выборовъ въ учредительное собраніе. Одни изъ нихъ отказываются отъ прямыхъ выборовъ, другіе отъ тай-

ныхъ выборовъ, третьи „мирятся“ даже съ живой системой избирательнаго права и т. д. Обычно формула избирательнаго права въ этомъ лагерѣ носитъ неопредѣленный характеръ, скрывающій отказъ или даже враждебное отношеніе представителей этого лагеря четырехчленной формулѣ.

Посмотримъ, какія соціальныя отношенія, какіе классовые интересы скрываются подъ этими по виду очень простыми и невинными формулами.

II.

Къ исторіи вопроса о всеобщемъ избирательномъ правѣ. Избирательное право женщинъ.

Формула—„всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право“—выражаетъ условія, при которыхъ свободно организованные выборы отражаютъ наиболѣе полно волю большинства народа въ вопросахъ о составѣ народнаго представительства и о направленіи законодательства въ данный моментъ. Строго демократическое содержаніе эта формула получаетъ только въ томъ случаѣ, если въ ней заключается требованіе активнаго и пассивнаго избирательнаго права для всѣхъ совершеннолѣтнихъ гражданъ обоего пола, безъ различія національности и вѣроисповѣданія, при непремѣнномъ условіи, чтобы каждый избиратель пользовался *не болѣе какъ однимъ голосомъ*, подавалъ этотъ голосъ *тайно* и избиралъ *непосредственно* депутата, а не выборщика. Дѣйствующія въ большинствѣ странъ конституціи, полагая своей основой эту формулу, вкладываютъ въ нее содержаніе, значительно болѣе узкое. Такъ напр.: ст. I Конституціи Франціи 1875 г. опредѣляетъ, что „Палата депутатовъ избирается *всеобщей* подачей голо-

совъ"; ст. 20 Конституціи Германской Имперіи гласитъ: „Рейхстагъ образуется путемъ *всеобщихъ* и *прямыхъ* выборовъ съ *тайной* подачей голосовъ". Однако, несмотря на признаніе „*всеобщаго* голосованія", обѣ указанныя конституціи лишаютъ избирательныхъ правъ всѣхъ совершеннолѣтнихъ женщинъ и ограничиваютъ эти права для обширныхъ категорій совершеннолѣтнихъ мужчинъ.

Во Франціи, помимо разнаго рода частныхъ ограниченій, права быть избираемыми въ палату депутатовъ не имѣютъ всѣ мужчины въ возрастѣ отъ 21 года до 25 лѣтъ; въ Германіи мужчины этого возраста не имѣютъ ни активнаго, ни пассивнаго избирательнаго права, т. е. не могутъ ни избирать депутатовъ, ни быть избираемыми въ рейхстагъ. Это суженное содержаніе понятія всеобщаго избирательнаго права принято и теоріей государственнаго права. „Несмотря на эти ограниченія,—говоритъ Г. Мейеръ (лишеніе избирательныхъ правъ *всѣхъ женщинъ;* лицъ, *лишенныхъ гражданскихъ правъ чести*; находящихся *подъ опекой* или конкурсомъ; *пользовавшихся* общественной *благотворительностью*),—право голосованія, все таки, называется *всеобщимъ*, и только въ томъ случаѣ, если, помимо перечисленныхъ, требуются еще и другія, особыя условія для избирательнаго права, говорятъ объ ограниченномъ правѣ голосованія.

За демократическое содержаніе приведенной выше формулы избирательнаго права въ настоящее время во всѣхъ странахъ борятся только партіи, защищающія интересы труда, такъ какъ цѣлью ихъ политической дѣятельности является передача законодательства въ руки дѣйствительнаго представительства всего *народа*. Въ борьбѣ за такую цѣль эти партіи встрѣчаютъ оппозицію не только со стороны консервативныхъ, но и либеральныхъ партій, стремящихся сдѣлать изъ избирательнаго права привилегію имущихъ классовъ общества.

Лозунгомъ политической борьбы требованіе всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго избирательнаго права сдѣлалось въ XIX в.; хотя, какъ это мы увидимъ

ниже, къ нему очень близко подходили уже въ XVIII и даже въ XVII в. При возникновеніи первыхъ европейскихъ парламентовъ въ XIII и XIV вв., за политическую власть боролись только феодальные бароны, духовные и свѣтскіе, и отчасти нарождающаяся тогда буржуазія. Выступить конкурентами въ борьбѣ за государственную власть не могли ни крѣпостное крестьянство, ни свободные мелкіе собственники въ городахъ, и потому обладаніе политическими правами естественно стало привилегіей экономически сильныхъ классовъ общества.

Впервые вопросъ объ избирательномъ правѣ, какъ о прирожденномъ правѣ человѣка, а не привилегіи меньшинства, былъ поднятъ съ того времени, когда буржуазія объявила рѣшительную войну феодальному строю. Благодаря тому, что феодальному порядку огромную поддержку оказывала церковь, санкціонировавшая всѣ привилегіи феодальнаго времени, буржуазія почти во всѣхъ странахъ вначалѣ вела борьбу за политическую власть подъ знаменемъ религіозной критики. Къ тому времени, когда буржуазія получила возможность выступить въ защиту своихъ правъ, церковь уже представляла слабую крѣпость феодальнаго общества, такъ какъ хозяйственная и культурная ея роль, съ развитіемъ городовъ, перешла въ руки буржуазіи, и потому ударъ, направленный въ эту сторону, всегда достигалъ цѣли. Принявшая затѣмъ характеръ тяжбы за „естественныя права человѣка“, борьба буржуазіи за политическую власть закончилась компромиссомъ между феодальнымъ дворянствомъ и буржуазіей—двумя классами, къ которымъ и перешло политическое господство.

Въ Англіи законодательство закрѣпило эту, вначалѣ хотя и не полную, побѣду буржуазіи въ XVII в.; во Франціи въ XVIII в.; въ остальныхъ государствахъ Европы въ XIX в. Во всѣхъ этихъ странахъ въ то время, въ большей или меньшей степени, были признаны за личностью извѣстныя гражданскія права; но избирательныя права были предоставлены только представителямъ имущихъ классовъ.

И по настоящее время, несмотря на разнообразіе текстовъ конституцій въ различныхъ государствахъ Европы и въ большинствѣ государствъ Америки, всѣмъ имъ общи *два главныхъ момента*: *привилегированное положеніе собственниковъ по отношенію къ избирательному праву* и *лишеніе избирательныхъ правъ женщинъ*.

Что политическія права должны принадлежать только собственникамъ, казалось вполнѣ естественнымъ не только при возникновеніи первыхъ средневѣковыхъ представительныхъ учрежденій, но даже и въ революціонный XVIII вѣкъ. Знаменитый Кондорсе, защищавшій конституцію, „принципы которой, какъ онъ говорилъ, должны были основываться“ единственно на естественныхъ правахъ человѣка, предшествовавшихъ общественнымъ учрежденіямъ“,—право на активное участіе въ политической жизни признавалъ только за тѣми, кто обладалъ недвижимымъ имуществомъ. Онъ исходилъ изъ принципа, что „Dans les pays cultivés c'est le territoire qui forme l'état; c'est donc la proprieté qui doit faire les citoyens“. Территорія создаетъ государство; собственность должна создавать гражданъ! Онъ не видѣлъ никакого противорѣчія между провозглашеніемъ *равенства* естественнымъ правомъ людей и неравенствомъ политическихъ правъ у собственниковъ и несобственниковъ. „Равенство также есть одно изъ естественныхъ правъ человѣчества,—писалъ онъ.—Люди рождаются равными, и общество создано для того, чтобы помѣшать неравенству силъ,—неравенству, единственно проистекающему изъ природы,—безнаказанно творить несправедливыя жестокости. Всякое неравенство, созданное въ общественномъ порядкѣ закономъ и не являющееся необходимымъ слѣдствіемъ дѣйствительныхъ заслугъ, *права собственности*, важности общественныхъ функцій, есть насиліе надъ этимъ правомъ“.—Слѣдовательно, неравенство, основаніемъ котораго является право собственности, по Кондорсе, не противо-

рѣчитъ естественному равенству людей, такъ какъ всѣ свои общественныя права не-собственники, по его мнѣнію, получаютъ отъ собственниковъ. „Если не-собственники имѣютъ какія-либо права, помимо правъ на жизнь и свободу, то только отъ собственниковъ. Собственники могутъ поэтому, не нарушая справедливости, признать себя единственными гражданами государства".—Такимъ образомъ „справедливость", не нарушалась отъ того, что пролетаріатъ лишался избирательныхъ правъ.

Сравнительно незначительное количество пролетаріата въ Европѣ во время борьбы буржуазіи противъ феодализма за „право гражданина", отсутствіе въ то время у пролетаріата своихъ сознанныхъ интересовъ, отличныхъ отъ интересовъ буржуазіи, были причиной того, что борьба пролетаріата за демократическое избирательное право началась только со второй четверти XIX в.

Но и пролетаріатъ въ борьбѣ за избирательное право не сразу выставляетъ формулу, охватывающую права *всѣхъ „гражданъ"*. Уже въ то время, когда онъ выступилъ противъ буржуазіи, какъ классъ, съ особыми интересами, онъ требовалъ избирательныхъ правъ только *для мужчинъ*. Первымъ крупнымъ рабочимъ движеніемъ въ Европѣ было чартистское движеніе въ Англіи. Но петиція чартистовъ требовала, чтобы *„каждому мужчинѣ не моложе 21 года*, за исключеніемъ иностранцевъ, умалишенныхъ и преступниковъ, предоставлены были избирательныя права при выборахъ членовъ парламента или, другими словами, чтобы установлена была *всеобщая подача голосовъ*". Въ этой петиціи женщины, преступники, умалишенные ставились за одну скобку по отношенію къ избирательнымъ правамъ, какъ это имѣетъ мѣсто теперь во всѣхъ конституціяхъ Европы, въ области парламентскаго избирательнаго права.

Только со второй половины XIX в. въ программы рабочихъ партій окончательно вошло требованіе избирательныхъ правъ для женщинъ. Какъ ни „радикально" звучитъ требованіе равноправія женщинъ для консерва-

тивныхъ и большинства либеральныхъ политиковъ нашего времени, активное избирательное право женщинъ, при выборахъ въ парламентъ, въ случаѣ его осуществленія, не будетъ новшествомъ для Европы. Феодализмъ, съ его болѣе или менѣе значительной независимостью сеньоріальныхъ владѣній отъ центральной власти и съ его своеобразнымъ строемъ цеховъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, надѣлялъ женщинъ высшихъ классовъ политическими правами, одинаковыми съ мужчинами. Въ Англіи и во Франціи вдовы и дѣвицы, наслѣдницы сеньоральныхъ владѣній и отчасти горожанки пользовались правомъ посылать своихъ представителей въ парламентъ и генеральные штаты. Вотъ характерный документъ, относящійся къ Англіи временъ Елизаветы (1572 году), — документъ, написанный владѣлицей Эйлесбюри, по поводу посылки ею двухъ гражданъ въ парламентъ. Въ качествѣ избирательнаго комиссара она пишетъ: „Всѣмъ христіанамъ, которые будутъ читать это письмо, я, госпожа Доротея Пакингтонъ, вдова, бывшая супруга Джона Пакингтона, рыцаря и владѣльца города Эйлесбюри, шлю свой привѣтъ. Симъ увѣдомляю, что я, означенная госпожа Доротея Пакингтонъ, назначила и выбрала представителями моего города Эйлесбюри моихъ любезныхъ и вѣрныхъ гражданъ, Томаса Лихфельда и Джона Бурдена. И все, что названные граждане Томасъ и Джонъ будутъ дѣлать въ настоящемъ Парламентѣ, на службѣ ея Величества Королевы, я безусловно признаю за мою волю, какъ-бы я сама тамъ присутствовала“.

Право женщинъ-собственницъ быть заносимыми въ парламентскіе избирательные списки постепенно исчезло въ Англіи, и въ XIX вѣкѣ прогрессистамъ въ парламентѣ о женскомъ избирательномъ правѣ приходится говорить какъ о совершенно новомъ правѣ. Избирательная реформа 1832 года рѣшительно закрыла женщинамъ путь къ избирательнымъ урнамъ. При обсужденіи второй избирательной реформы (1867 года), Милль внесъ поправку о надѣленіи избирательными правами женщинъ, владѣю-

щихъ недвижимой собственностью. Онъ убѣждалъ принять его предложеніе, такъ какъ, „этимъ прекратилось бы наконецъ дѣйствіе стараго закона, отрицающаго за женщинами способность заниматься серьезными вещами; закона, торжественно заявляющаго, что взгляды и желанія женщинъ въ вопросахъ, касающихся ихъ столько же, даже пожалуй еще болѣе, сколько и мужчинъ, не имѣютъ никакой цѣны. Женщины должны вмѣстѣ съ дѣтьми, умалишенными и преступниками перестать считаться *неспособными* располагать своей волей и быть обреченными на то, чтобы другіе люди, не спрашивая ихъ мнѣнія, рѣшали за нихъ".

Предложеніе Милля, несмотря на его чисто буржуазный характеръ, не получило большинства, какъ и подобныя предложенія, неоднократно послѣ того вносимыя въ англійскій парламентъ.

Женское равноправіе составляло уже первый предметъ борьбы во время французской революціи. Борьба эта замѣчательна тѣмъ, что за и противъ равноправія женщины въ ней были высказаны всѣ доводы, которыми пользуются въ настоящее время.

Еще до 1789 г., общій подъемъ общественной жизни во Франціи,—отчасти подъ вліяніемъ совершившагося переворота въ С.-Америкѣ, гдѣ въ двухъ штатахъ Нью-Джерси и Виргиніи женщины уже получили избирательное право,—создалъ политическое движеніе женщинъ. Выраженіемъ этого движенія явилась агитація Кондорсе, который, въ 1788 году, исходя изъ своего основнаго принципа, что „территорія образуетъ государство, а собственность создаетъ гражданина", доказывалъ, что избирательное право есть „естественное право человѣка",— т. е. мужчины и женщины безразлично, лишь бы они владѣли собственностью. Въ 1789 г. женское движеніе уже стояло на высотѣ событій того времени и выдѣлило талантливыхъ защитниковъ женскихъ правъ. Наиболѣе выдающейся фигурой въ этомъ отношеніи была Олимпія де-Гужъ.

Въ отвѣтъ на Декларацію Правъ, изданную учредительнымъ собраніемъ, въ которой вопросъ о политическомъ равноправіи обоихъ половъ былъ совершенно обойденъ, Олимпіей де-Гужъ отъ лица женщинъ былъ изданъ манифестъ, въ которомъ говорилось: „Женщина рождена свободной и по праву равна мужчинѣ. Цѣль каждаго законодательнаго общественнаго органа заключается въ охранѣ неотчуждаемыхъ правъ обоихъ половъ: свободы, прогресса, безопасности и противодѣйствія гнету... Изъ общности мужчинъ и женщинъ состоитъ нація, на которой покоится государство; законодательство должно быть выраженіемъ воли этой общности. Всѣ гражданки должны также, какъ и всѣ граждане, лично или черезъ своихъ избранныхъ представителей принимать участіе въ законодательствѣ, долженствующее быть равнымъ для всѣхъ. Поэтому всѣ гражданки и всѣ граждане должны, сообразно съ ихъ способностями, имѣть одинаковый доступъ ко всѣмъ общественнымъ должностямъ, отличіямъ и профессіямъ; только одно различіе ихъ добродѣтелей и талантовъ можетъ служить масштабомъ для ихъ выбора“.

На противорѣчіи, которымъ страдаетъ конституція, не допускающая женщинъ къ участію въ законодательствѣ, остановился Кондорсе въ 1790 г. въ статьѣ „О допущеніи женщинъ къ участію въ политическихъ правахъ“. Онъ показывалъ, какъ жестоко попирался принципъ равенства, провозглашенный Декларацією Правъ, отрицаніемъ политическихъ правъ „у половины человѣческаго рода“. „Женщина,—писалъ онъ,—такой-же человѣкъ какъ и мужчина и она имѣетъ такія-же права, такъ какъ или вообще не существуетъ прирожденныхъ человѣческихъ правъ, или *каждый человѣкъ, независимо отъ пола, религіи и расы*, имѣетъ одинаковыя права.“ Вопросъ о женскомъ равноправіи во время революціи 1789 г. оживленно обсуждался на собраніяхъ клубовъ и между прочимъ въ Соціальномъ Клубѣ, сначала стоявшемъ враждебно къ женскому движенію. По поводу агитаціи

Кондорсе, одинъ изъ ораторовъ этого клуба произнесъ рѣчь, въ которой было сказано нѣсколько крылатыхъ словъ того времени. „Тронъ женщины среди семьи. Ея слава—въ славѣ ея дѣтей, которыхъ она воспитала для государства. Корнелія не была ни сенаторомъ, ни консуломъ, ни римскимъ полководцемъ. Она была матерью Гракховъ".

Практическаго значенія въ то время агитація за женскія политическія права не имѣла. Ни одна изъ конституцій XVIII в. во Франціи, какъ и послѣдующія въ XIX в., не дала женщинамъ избирательныхъ правъ въ парламентъ. Наиболѣе демократическая конституція 1793 г. устраняла женщинъ, по выраженію одного изъ докладчиковъ проекта конституціи только на нѣсколько лѣтъ, „въ силу недостатковъ нашего воспитанія". Даже самъ Кондорсе, авторъ жирондистскаго проекта конституціи 1793 года, не ввелъ въ свой проектъ надѣленія политическими правами женщинъ.

Но если въ 1793 г. устраненіе женщинъ отъ избирательныхъ правъ нуждалось въ оговоркахъ, въ виду популярности идей равноправія женщинъ, то при созданіи реакціонной конституціи III года, докладчикъ Ланжюнне, уже могъ безъ опасеній отрицать за женщинами право на участіе въ политической жизни. „Какая честная женщина осмѣлится утверждать, что нѣтъ единства желаній между ея мужемъ и ею,—говорилъ онъ.— Защищая свои собственные интересы, мужъ тѣмъ самымъ защищаетъ интересы и той, которая составляетъ съ нимъ нераздѣльное цѣлое. Притомъ-же женщинамъ предназначена другого рода слава, быть можетъ, болѣе завидная: онѣ призваны формировать съ колыбели характеры, которые будутъ потомъ блистать всѣми республиканскими добродѣтелями: ихъ образецъ—мать Гракховъ".

Въ XIX в. во Франціи женское равноправіе защищалось сенсимонистами и фурьеристами. Во время февральской республики въ парламентъ сначала Консиде-

раномъ, затѣмъ Пьеромъ Леру вносились соотвѣтствующіе законопроекты, но они не имѣли успѣха.

Однако, несмотря на то, что въ Европѣ женщины еще не получили ни въ одномъ государствѣ права принимать непосредственное участіе въ выборахъ въ парламентъ, для рѣшенія вопроса о женскомъ равноправіи матеріальныя предпосылки уже созданы. Современное безправіе женщины коренится, съ одной стороны, въ продолжающемъ еще существовать мелкомъ хозяйствѣ, прикрѣпляющемъ женщину „къ домашнему очагу", съ другой—въ классовомъ эгоизмѣ буржуазіи, желающей сдѣлать кругъ активныхъ политическихъ элементовъ въ странѣ возможно болѣе узкимъ. Противъ обоихъ этихъ тормазовъ, задерживающихъ освобожденіе женщины, энергично работаетъ процессъ экономическаго развитія, сметая постепенно мелкое хозяйство, „эмансипируя" женщину отъ собственнаго хозяйства и домашняго очага и бросая ее на рабочій рынокъ. Здѣсь работницы-женщины сливаются съ массой рабочихъ-мужчинъ въ одинъ классъ, съ одинаковыми ближайшими интересами и общимъ соціальнымъ идеаломъ. Одной изъ главныхъ задачъ, поставленныхъ въ настоящій моментъ сознательнымъ пролетаріатомъ, является привлеченіе возможно бо́льшихъ кадровъ рабочаго класса къ активному и сознательному участію въ политической жизни. И потому сплетеніе женскаго и рабочаго вопроса въ общую цѣпь ведетъ неизбѣжно къ постановкѣ вопроса объ избирательныхъ правахъ женщинъ на ближайшую очередь дня.

Какъ далеко зашелъ уже процессъ разложенія „домашняго очага" и въ какія жалкія фразы экономическое развитіе обращаетъ такія „незыблемыя истины", какъ „назначеніе женщины—домашній очагъ"; что „интересы честныхъ женщинъ" общи интересамъ ихъ мужей и т. д., показываютъ нѣкоторыя данныя о положеніи женщинъ въ передовыхъ странахъ:

a) Число замужнихъ женщинъ.

	Годъ переписи.	Число женщинъ 15 лѣтъ и старше.	Замужнія женщины.	Процентъ.
Германія . .	1895	16.531.748	8.398.607	50,30
Австрія. . .	1891	9.353.260	4.022.202	43,60
Франція . .	1891	12.359.544	7.656.679	61,95
Англія . . .	1891	9.848.981	4.916.449	41,71
С.-Штаты . .	1890	19.603.178	11.126.196	56,76

b) Составъ активнаго населенія и въ частности рабочаго класса по поламъ.

Годъ переписи.	СТРАНЫ.	Все населеніе.		Активное населеніе.		Въ томъ числѣ.	
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Рабочихъ.	Работницъ.
1890	Соед. Штаты	32067880	30554370	18821090	3914571	8735622	2864818
1891	Англія и Уэльсъ	14052901	14949624	8883254	4016230	5368965	3113256
1891	Франція	18932354	19201031	11137065	5191084	4990635	3584518
1895	Германія	25409191	26361123	15531841	6578350	9295082	5293277
1890	Австрія	11689129	12206284	7780491	6245073	4363074	5310639

Эти цифры съ наглядностью показываютъ, что въ экономически развитыхъ странахъ около половины всѣхъ женщинъ уже теперь не могутъ передавать защиту своихъ интересовъ мужьямъ, а принуждены ихъ защищать сами; и, во вторыхъ, что въ этихъ странахъ отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ общаго числа рабочихъ составляютъ женщины, и, что, слѣдовательно, классовый интересъ все болѣе будетъ толкать женщинъ-работницъ къ требованію политическихъ правъ, а мужчинъ-рабочихъ къ энергичной поддержкѣ этихъ требованій.

Въ настоящее время въ штатахъ С. Америки:—Колорадо, Уайомингъ, Вашингтонъ, Утаха, Идаго; въ Ю. Австраліи и въ Новой Зеландіи женщины пользуются избирательнымъ правомъ при выборахъ въ парламентъ и оказываются не менѣе способными „политиками“, чѣмъ мужчины. Риввсъ, новозеландскій министръ, по поводу изби-

рательныхъ правъ женщинъ сказалъ: „Введеніе женскаго голосованія во всемъ мірѣ будетъ содѣйствовать радикально-соціалистическому движенію, такъ какъ женщины меньше всего имѣютъ основанія быть довольными міромъ въ его настоящемъ видѣ. Даже наиболѣе умныя и даровитыя женщины, въ настоящее время, повсюду угнетены соціальными и хозяйственными отношеніями, и всѣ ихъ симпатіи поэтому принадлежатъ тѣмъ, которые стремятся измѣнить этотъ строй".

III.

Къ исторіи имущественнаго ценза въ Англіи, Америкѣ и во Франціи.

Борьба за избирательное право всегда имѣетъ своимъ содержаніемъ борьбу за обладаніе политической властью. Исторія этой борьбы показываетъ, что отдѣльныя фракціи имущихъ классовъ, какъ-бы то ни были сильны раздирающія ихъ противорѣчія, всегда дѣйствовали солидарно противъ неимущихъ въ защитѣ монопольнаго пользованія государственной властью. Истинный смыслъ борьбы за избирательное право съ особенной ясностью раскрывается въ эпохи революціонныхъ движеній. Для иллюстраціи мы остановимся бѣгло на исторіи борьбы за избирательное право въ Англіи, С.-Америк. Штатахъ и во Франціи.

Революція въ Англіи (1648 года) разразилась въ то время, когда феодальный режимъ тамъ фактически пересталъ существовать. Задачей этой революціи являлось уничтоженіе пережитковъ феодализма въ организаціи государственныхъ учрежденій; введеніе въ „законныя" границы королевской власти, усилившейся почти до абсолютизма; созданіе конституціи, въ которой экономическое господство городской буржуазіи и обуржуазившагося земельнаго дворянства получило бы политическое

выраженіе въ передачѣ государственной власти въ руки этихъ двухъ классовъ.

Экономичесое могущество буржуазныхъ классовъ Англіи XVII в. выросло въ значительной мѣрѣ за счетъ свободнаго крестьянства, насильственная экспропріація котораго началась уже съ конца XV в. и особенно возросла въ XVII в. и въ началѣ XVIII в. Изгнаніе крестьянъ съ ихъ земель, и огораживаніе общинныхъ владѣній земельными лордами обращало крестьянъ въ пролетаріевъ, мелкихъ арендаторовъ и фермеровъ. Эта хищническая политика привилегированныхъ классовъ, покровительствуемая парламентомъ и королемъ, вызывала давно со стороны крестьянъ сильную оппозицію. Еще въ XIII и XIV в. борьба съ крѣпостнымъ правомъ создала среди крестьянъ соціальное движеніе, съ религіозно-раціоналистической окраской. Наивный демократизмъ этого движенія, далеко переходившій за предѣлы требованія демократизаціи церкви, прекрасно выражался въ извѣстномъ ироническомъ вопросѣ: „когда Адамъ пахалъ, а Ева пряла, гдѣ былъ дворянинъ?“

Къ XVII в. эти идеи о „равенствѣ людей“, объ „общей природѣ“ всѣхъ людей—успѣли получить уже принципіально - политическую формулировку. Политическое сознаніе крестьянства сильно выросло, въ особенности, за послѣднія десятилѣтія предъ революціей, когда церковныя имущества были раздарены придворнымъ или проданы за безцѣнокъ скупщикамъ земель, сгонявшихъ съ нихъ толпами прежнихъ обитателей. И во время взрыва революціи крестьянство стало всецѣло на ея сторону: въ войскахъ Кромвеля, свободное крестьянство, yeomanry, составляло главную силу.

Въ то время, когда былъ поставленъ вопроса о цѣляхъ и задачахъ конституціи, долженствующей стать на мѣстѣ монархіи Карла I, для нѣкоторыхъ передовыхъ дѣятелей было ясно, что крестьянствомъ теперь уже не заканчивается соціальная лѣстница и что было-бы несправедливо ставить участіе гражданъ въ государственной власти

въ зависимости отъ обладанія собственностью. Ниже крестьянства, и въ положеніи болѣе необезпеченномъ, находился уже довольно многочисленный городской и деревенской пролетаріатъ. Пролетаризація теперь носила массовый характеръ, потерю собственности нельзя было уже сводить только къ случайному несчастью или къ личнымъ порокамъ. Пролетаризація уже пріобрѣтала характеръ чего-то внѣшняго и могла грозить каждому мелкому собственнику. На вопросъ поставленный революціей: кто является гражданиномъ,—т. е. кто долженъ пользоваться политическими правами? уже нельзя было отвѣтить безъ оговорокъ,—„всѣми правами гражданства долженъ пользоваться только собственникъ". Такимъ образомъ, для того, чтобы возникла идея равноправія имущихъ и неимущихъ классовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ идея всеобщаго избирательнаго права, матеріальныя условія отчасти уже были созданы. Немногочисленными носителями этихъ идей въ войскахъ Кромвеля явились левеллеры. Они рѣшительно отрицали привилегію собственниковъ быть законодателями и выбирать законодателей. При обсужденіи проекта конституціи, предложенной арміей Кромвеля парламенту, со стороны левеллеровъ выступили защитники „естественнаго права" всякаго гражданина принимать, прямо или косвенно, участіе въ законодательствѣ.

Противниками всеобщаго избирательнаго права уже тогда были высказаны взгляды, которые еще и теперь, по прошествіи болѣе, чѣмъ двухъ сотъ пятидесяти лѣтъ, живы среди идеологовъ имущихъ классовъ. Въ офицерскомъ совѣтѣ арміи Кромвеля сторонникъ избирательнаго права равнаго для всѣхъ классовъ населенія Райнборо считалъ безусловно неправильной точку зрѣнія, съ которой избирательное право считалось, „собственностью (property) или внутренно - присущей принадлежностью собственности". „Для земельныхъ владѣній и подобнаго рода вещей,—говорилъ онъ,—можно допустить, что они могутъ быть собственностью, но я отрицаю, чтобы

избирательное право могло быть собственностью лорда или какого либо джентльмена, въ большей мѣрѣ, нежели кого либо другого въ англійскомъ королевствѣ".—На это возражалъ ему Айртанъ, рѣшительно отрицавшій за каждымъ право участвовать въ голосованіи и избраніи. „Рождаясь на свѣтъ, люди располагаютъ лишь правомъ на воздухъ и то пространство, въ границахъ котораго они вращаются. Дать всѣмъ людямъ избирательное право будетъ равносильно признанію за ними право свободнаго распоряженія *чужимъ имуществомъ и чужою землею*. Если неимущимъ людямъ будетъ предоставленъ голосъ, то это неизбѣжно приведетъ къ уничтоженію собственности".

Одинъ изъ оппонентовъ Айртона, защищая всеобщее избирательное право, близко подошелъ къ признаваемому въ наше время безспорнымъ, положенію, что торжество демократіи еще не означаетъ уничтоженія классовъ и замѣны буржуазнаго строя строемъ, чуждымъ эксплуатаціи человѣка человѣкомъ. Онъ предвидѣлъ, что въ демократически организованномъ государствѣ средства производства останутся въ рукахъ буржуазіи и что буржуазія будетъ пользоваться парламентомъ для защиты частной собственности, даже при допущеніи пролетаріевъ къ избирательнымъ урнамъ.

„Всѣ люди равны,—говорилъ онъ,—потому что у всѣхъ одинаковая природа. Если они не могутъ сами сообща управлять государствомъ и выбираютъ для этого особыхъ представителей, то это происходитъ только потому, что ихъ многочисленность не даетъ имъ возможности каждый разъ собираться для подачи голосовъ. Парламентъ и администрація учреждены людьми для охраны ихъ интересовъ, для установленія въ обществѣ порядка и спокойствія, а не для нарушенія послѣдняго. Вслѣдствіе этого я не могу понять, почему всеобщее избирательное право *можетъ угрожать существованію собственности*"...

Защитники всеобщаго избирательнаго права состав-

ляли въ то время въ Англіи незначительное меньшинство. Капитализмъ только что началъ свою стихійную, уничтожающую мелкую собственность, работу и одновременно работу по собиранію и организаціи пролетарскихъ массъ,—мелкая собственность и свойственная ей идеологія еще преобладали. Организованная Кромвелемъ республика отдавала избирательное право въ руки собственниковъ...

Въ XIX в. Англія, единственное изъ государствъ Европы, не пережившое революціи, сдѣлалась ареной грандіозной борьбы за всеобщее избирательное право въ эпоху упомянутаго нами выше *движенія чартистовъ*. Агитація „чартистовъ“ началась послѣ того, какъ многообѣщавшая реформа 1832 г. оставила рабочія массы по отношенію къ избирательному праву въ прежнемъ положеніи, расширивъ въ этой области только права средней буржуазіи. Настроеніе чартистовъ и задачи движенія прекрасно выражала поданная чартистами Нижней Палатѣ петиція. „Народъ питалъ,—говорилось въ петиціи,—самыя свѣтлыя надежды на то, что его бѣдствія, если не вполнѣ, то хоть отчасти, будутъ устранены актомъ о реформѣ 1832 г.; его убѣждали видѣть въ этомъ актѣ мудрое средство, достиженіе благой цѣли, орудіе улучшенія законодательства, при которомъ воля народныхъ массъ получитъ, наконецъ, надлежащее выраженіе. *Но онъ былъ жестоко и низко обманутъ*. Плодъ, казавшійся съ виду такимъ прекраснымъ, разсыпался въ прахъ, когда былъ сорванъ. Актъ о реформѣ вызвалъ переходъ власти отъ одной господствующей группы къ другой, а народъ—оставилъ въ такомъ-же безпомощномъ положеніи, какъ и прежде“... „Да благоволитъ *уважаемая палата* обратить на эту нашу петицію самое серьезное вниманіе и сдѣлать, съ помощью конституціонныхъ мѣръ, все возможное для изданія закона о томъ, чтобы *каждый совершеннолѣтній мужчина*, находящійся въ здравомъ умѣ и необвиненный въ преступленіи, былъ облеченъ правомъ участія въ выборѣ членовъ парламента и чтобы всѣ будущіе выборы

членовъ парламента производились посредствомъ *закрытой* баллотировки, чтобы полномочія парламента никоимъ образомъ не превышали *годичнаго срока*, чтобы были отмѣнены всѣ требованія *имущественнаго ценза* для членовъ палаты и чтобы послѣдніе получали за все время исполненія своихъ обязанностей въ парламентѣ *вознагражденіе*". Содержаніе этой петиціи показываетъ, что рабочій классъ въ Англіи уже въ 30 годахъ ясно сознавалъ, какую огромную роль играетъ избирательное право въ системѣ политическихъ правъ гражданъ. Наивнымъ языкомъ изобразилъ Стифенсъ на одномъ чартистскомъ митингѣ значеніе всеобшаго избирательнаго права для подъема нормы благосостоянія рабочихъ массъ. „Если-бы меня кто нибудь спросилъ,—говорилъ онъ,—что значитъ всеобщая подача голосовъ, то я бы отвѣтилъ ему: это значитъ, что у каждаго рабочаго будетъ на плечахъ хорошее платье и на головѣ хорошая шляпа, хорошій кровъ для его семьи, хорошій обѣдъ на столѣ; работа, отъ которой не будетъ страдать его здоровье и такое вознагражденіе за работу, которое обезпечитъ ему полный достатокъ.

Чартистское движеніе окончилось пораженіемъ рабочихъ Англіи. Отъ избирательныхъ правъ рабочимъ земельная буржуазія предпочла откупиться 10 часовымъ рабочимъ днемъ для женщинъ, а промышленная буржуазія — отмѣной „хлѣбныхъ законовъ". Въ послѣдовавшихъ двухъ реформахъ 1867 и 1884 г. рабочій классъ, въ цѣломъ, также не получилъ избирательныхъ правъ и они теперь доступны тамъ только высшимъ слоямъ его.

Спустя болѣе чѣмъ сто лѣтъ послѣ англійской революціи, идея равенства людей и принципъ народнаго суверенитета сдѣлался лозунгомъ національнаго движенія въ Сѣверной Америкѣ, во время борьбы англійскихъ колоній съ метрополіей за независимость. Прологомъ къ войнѣ послужила провозглашенная въ 1776 году „Декларація независимости", въ которой цѣлью конститу-

ціи торжественно признавалась „охрана неотчуждаемыхъ правъ человѣка“... „Мы признаемъ,—говорилось тамъ,—безспорными и очевидными по своей сущности слѣдующія истины: что всѣ люди были созданы равноправными; что они одарены творцомъ нѣкоторыми неотчуждаемыми правами, что среди этихъ правъ на первомъ мѣстѣ должно поставить жизнь, свободу и стремленіе къ счастью; что для обезпеченія пользованія этими правами люди установили среди себя правительство, справедливая власть котораго исходитъ отъ согласія управляемыхъ; что всякій разъ, когда форма того или другого правительства становится разрушительной для самой цѣли, въ виду которой она установлена, народъ имѣетъ право измѣнить ее или уничтожить и учредить новое правительство, основывая его на тѣхъ принципахъ и организуя его власть въ той формѣ, какіе покажутся ему наиболѣе способными обезпечить его безопасность и благосостояніе“.

Казалось-бы, что текстъ этой Декларацiи не долженъ былъ оставлять сомнѣній *въ томъ, что* въ глазахъ ея авторовъ, въ будущей конституціи Соединенныхъ Штатовъ политическія права не должны были составить привилегіи какой либо одной части населенія, ибо „всѣ люди, по ихъ мнѣнію, созданы равноправными“. И тѣмъ не менѣе конституція „народа Соединенныхъ Штатовъ“ *полноправными гражданами признала только собственниковъ.* Не собственники не получили ни пассивнаго, ни активнаго избирательнаго права. Полноправными гражданами оказались только мужчины-собственники бѣлаго населенія страны. Конституція 1787 года во многихъ пунктахъ стояла въ полномъ противорѣчіи съ декларацiей 1776 года. Эти противорѣчія не устранены въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ и по настоящее время. Здѣсь сказался постоянно наблюдаемый въ исторіи фактъ: разъ получивъ политическую власть въ свои руки, имущіе классы дѣлятся ею съ пролетаріями только послѣ упорнаго сопротивленія.

Черезъ два года послѣ учрежденія независимой республики Соединенныхъ Штатовъ, борьба за „верховныя права народа“ была начата во Франціи во время Великой Революціи.

Въ экономическомъ отношеніи Франція 1789 г. была страной значительно болѣе развитой, чѣмъ Англія XVII в. или даже Американскіе Штаты во время борьбы за независимость: въ ней раздѣленіе прежнихъ сословій на классы было проведено глубже, и классовыя противорѣчія сознавались яснѣе. Однако, исторія и здѣсь ставила на очередь дня только ликвидацію стараго феодальнаго права и феодальныхъ учрежденій, укрѣпленіе буржуазной собственности и созданіе права, охраняющаго и регулирующаго общественный строй, покоящійся въ противоположность феодализму, на „свободномъ“ наемномъ трудѣ. Задачи движенія и принципа будущей конституціи революціонная буржуазія Франціи формулировала по образцу американцевъ, въ „Декларації Правъ человѣка и гражданина 1789 г.“ Первая статья этой „Декларації“ провозглашала принципъ равенства всѣхъ людей: „Люди рождаются и остаются свободными и равными въ правахъ“. Осуществленіе этого равенства, разрѣшеніе соціальнаго противорѣчія, съ особенной силой выставленнаго Руссо въ его знаменитомъ афоризмѣ: „l'homme est né libre et partout il est dans les fers“ составляло цѣль будущей конституціи. Статья за статьей „Декларація Правъ“ излагаетъ условія, при которыхъ люди, оставаясь жить въ обществѣ, могутъ возвратить себѣ свободу.

Но въ 18 вѣкѣ еще не были созданы условія для примиренія этого противорѣчія. И Декларація Правъ 1789 г., хотя она содержала только изложеніе общихъ принциповъ новаго строя, ясно говорила, что новый строй будетъ основанъ на томъ же противорѣчіи. Вторая статья Декларації объявляла цѣлью всякаго общества охрану слѣдующихъ четырехъ „естественныхъ и неотчуждаемыхъ правъ человѣка“: свободы, *собственности*, безопасности и сопротивленія насилію. Указаніе на „собствен-

ность", какъ на естественное право, очень знаменательно. Эта статья уже скрывала въ себѣ содержаніе классовой борьбы будущей Франціи. Декларація Правъ, вопреки только что провозглашенному принципу равноправія всѣхъ людей, уже дѣлитъ общество на двѣ части, изъ которыхъ одна обладаетъ большимъ количествомъ „естественныхъ правъ", сравнительно съ другой. Авторы Декларацiи Правъ не могли не видѣть, что естественное право собственности въ обществѣ превращается въ соціальныя привилегіи и что строй, объявляющій своей задачей охрану собственности, тѣмъ самымъ становился на защиту этихъ привилегій, т. е., обращался противъ „непривилегированной части" общества. Это противорѣчіе не замедлило обнаружиться въ ходѣ революціи.

Классъ людей, *лишенный «неотчуждаемаго»* права собственности, былъ уже достаточно великъ въ то время во Франціи, чтобы, по крайней мѣрѣ, рѣшительно заявить о себѣ и выдвинуть въ учредительномъ собраніи защитниковъ своихъ политическихъ интересовъ. Однако, чрезвычайно важно отмѣтить, что о политическомъ равноправіи пролетаріевъ и собственниковъ въ учредительномъ собраніи заговорили лишь послѣ того, какъ пролетаріи показали, что они уже начинаютъ понимать значеніе политическихъ правъ и готовы начать за нихъ борьбу. До революціи, и даже до 14 іюля 1789 г., когда была разрушена Бастилія, не было и рѣчи о томъ, что „весь" народъ получитъ политическія права и что законодательное собраніе будетъ организовано демократически. Даже такіе рѣшительные демократы, какъ Камиллъ Демуленъ, еще въ іюлѣ 1789 г. признавалъ раціональнымъ „поставить низшій классъ гражданъ внѣ возможности нарушить общественный договоръ, охраняющій собственность". Многіе ученики Руссо до іюля 1789 г., слѣдуя буквѣ, а не духу его «Contrat Social», далеко не были сторонниками демократическаго строя. Послѣ 14 іюля, когда народная „масса" показала достаточную политическую зрѣлость, у нея оказались горячіе сто-

ронники. Съ другой стороны, масса умѣренно настроенной буржуазіи послѣ разрушенія Бастиліи, означавшаго окончательное крушеніе стараго порядка,—уже не нуждалась въ пролетаріатѣ. По вопросу объ избирательномъ правѣ представители буржуазіи и пролетаріата столкнулись въ учредительномъ собраніи и сторонники всеобщаго, равнаго, прямого избирательнаго права потерпѣли пораженіе.

Право избирать законодателей и быть избираемымъ въ законодательное собраніе дано было далеко не всѣмъ совершеннолѣтнимъ французамъ. Исключены были всѣ женщины; активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ могли пользоваться мужчины не моложе 25 лѣтъ и притомъ тѣ изъ нихъ, которые уплачивали прямой налогъ въ размѣрѣ 3-хъ дневной заработной платы, не занимали мѣста прислуги, проживали не менѣе одного года въ кантонѣ. Контингентъ гражданъ, удовлетворявшій этимъ требованіямъ, былъ названъ *активными гражданами*; всѣ остальные оказались *пассивными гражданами*. Кромѣ того, конституція 1791 г., приняла систему двухстепенныхъ выборовъ — причемъ, для того, чтобы быть избирателемъ вторичныхъ собраній, т. е., собраній, избиравшихъ депутатовъ, нужно было платить прямой налогъ, равный 150—200 днямъ заработной платы. Эти статьи конституціи прошли подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Только пять депутатовъ стояли за всеобщее избирательное право, одинъ изъ нихъ былъ знаменитый впослѣдствіи Робеспьеръ.

Лидеромъ буржуазныхъ классовъ Франціи въ вопросѣ о цензѣ выступилъ откровенный аббатъ Сіейсъ. Уже 21-го іюля 1789 г., т. е. чрезъ недѣлю послѣ взятія Бастиліи, Сіейсъ говорилъ въ конституціонной комиссіи, что существуютъ *пассивныя* права или естественныя и гражданскія съ одной стороны и *активныя* или политическія права—съ другой. „Женщины, по крайней мѣрѣ, въ ихъ настоящемъ состояніи, дѣти, иностранцы, а также тѣ, которые ничѣмъ не содѣйствуютъ поддержанію общественнаго строя,—по его мнѣнію,—не должны были имѣть активнаго влія-

нія на общественныя дѣла. Всѣ могутъ пользоваться выгодами общества, но только тѣ, которые содѣйствуютъ публичному устройству, суть *настоящіе акціонеры* великаго общественнаго предпріятія. Они суть истинные активные граждане, истинные члены ассоціаціи".—Быть можетъ, ни одна изъ рѣчей, произнесенныхъ во время первой французской революціи, не характеризовала точнѣе ограниченность исторической ея задачи, какъ это уподобленіе гражданскаго общества коммерческому обществу, созаваемому въ цѣляхъ наживы. Узость политической философіи буржуа, ея мизерность, немогущая быть скрытой пафосомъ рѣчей, аппелирующихъ къ „естественному праву" людей, выражены здѣсь съ поразительной наглядностью. „Акціонерами" Франціи, по конституціи 1791 г., оказались только „активные" граждане и въ правленіе этого акціонернаго общества — парламентъ, — лишались права избирать и быть избранными около 3 мил. совершеннолѣтнихъ мужчинъ, не говоря о женщинахъ, лишенныхъ совсѣмъ избирательныхъ правъ [1]).

Интересы неимущихъ, въ вопросѣ объ избирательномъ цензѣ, защищалъ Робеспьеръ въ своей рѣчи 25 января 1790 г., сохранившей во многихъ частяхъ значеніе и для нашего времени, онъ доказывалъ, что учредительное собраніе нарушаетъ всѣ принципы, на основаніи которыхъ оно въ декларации правъ обѣщало народу организовать конституцію. Декларація утверждала, что „законъ есть выраженіе общей воли", а между тѣмъ, вводя цензы, учредительное собраніе дѣлаетъ невозможнымъ для массы гражданъ посылаетъ своихъ представителей въ законодательное собраніе. Декларація провозгласила „равенство" гражданъ, а между тѣмъ при цензѣ, одни граждане могутъ участвовать въ выборахъ другіе—нѣтъ. Системой ценза нарушаются какъ утвержденіе декларации, что

[1]) Если-бы въ 1791 г. существовало всеобщее избирательное право, то при населеніи Франціи въ 26 мил., всѣхъ избирателей, было-бы 7,3 мил. человѣкъ; изъ нихъ 4.298.360 активныхъ гражданъ и около 3 мил. пассивныхъ гражданъ.

„верховная власть принадлежитъ націи", — такъ какъ основныя политическія права принадлежатъ только одной части гражданъ,—такъ и заявленіе, что только достоинства и способность" гражданъ принимаются во вниманіе при занятіи общественныхъ должностей, потому что при цензѣ одна способность—платить налоги—пріобрѣтаетъ рѣшающее значеніе. Вводя цензовую систему выборовъ, учредительное собраніе обращаетъ націю въ рабовъ, „потому что свобода заключается въ подчиненіи законамъ, установленнымъ для себя самимъ; а рабство состоитъ въ необходимости подчиненія чужой волѣ". Интересно отмѣтить, какъ далеко шагнула демократическая мысль во время революціи. Еще такъ, сравнительно, недавно Монтескье считалъ конституцію Англіи образцомъ конституцій, теперь Робеспьеръ, бичуетъ „аристократическую конституцію" Англіи. „Если цѣль общества—счастье всѣхъ, защита правъ человѣка, то что надо думать о тѣхъ, кто хочетъ построить его на могуществѣ немногихъ и униженіи остальныхъ? Кто надѣлилъ васъ полномочіями ограничивать права народа Англіи? Кто надѣлилъ васъ полномочіями отрицать эти права? Англія?! Но какое значеніе имѣетъ она для насъ, съ ея негодной конституціей, конституціей, которая могла казаться вамъ гарантирующей свободу тогда, когда вы стояли на послѣднихъ ступеняхъ рабства, но которую въ настоящее время вы можете превозносить изъ невѣжества или по привычкѣ"...

Борясь за всеобщее избирательное право, Робеспьеръ доказывалъ, что крупная буржуазія только прикрывается интересами и благомъ общества, на самомъ дѣлѣ она борется за узкіе классовые интересы. „Свой личный и частный интересъ они называютъ общимъ интересомъ, и чтобы обезпечить успѣхъ этимъ притязаніямъ, они овладѣли всею общественною властью." „Богатые заявляютъ права на все; они хотятъ всѣмъ завладѣть, надъ всѣмъ господствовать... Интересы народа—общіе интересы; интересы богатыхъ—частные интересы. И вы хотите

отнять у народа всякое значеніе, а богатыхъ сдѣлать всемогущими!“ Газета Марата—„L'ami du Peuple“ горячо протестовала противъ ценза и указывала, что это ограниченіе неимущихъ слоевъ населенія въ политическихъ правахъ поведетъ къ новой революціи. „Что мы выиграли, — писалъ Маратъ,—уничтоживъ аристократію дворянства, если она будетъ замѣнена аристократіей богатыхъ?... Отцы отечества, вы—баловни судьбы; мы не требуемъ отъ васъ теперь раздѣла вашего имущества, которое небо даровало всѣмъ людямъ вмѣстѣ; познайте всю умѣренность нашихъ требованій и примите въ разсчетъ тѣ ужасныя послѣдствія, которыя могутъ быть вызваны вашимъ легкомысліемъ“.

Несмотря на то, что политическое значеніе избирательнаго права, какъ самаго дѣйствительнаго средства вліять на характеръ законодательства страны, ясно было сознано французской демократіей конца XVIII в., ей не удалось сдѣлать всеобщее избирательное право основой конституціи. И всѣ, *дѣйствовавшія* до 1848 г., конституціи были болѣе реакціонными, чѣмъ конституція 1791 года. Дѣленіе на *активныхъ* и *пасивныхъ* гражданъ было уничтожено въ 1792 году, и выборы въ конвентъ производились на основѣ всеобщаго избирательнаго права. Конвентъ, въ которомъ до термидора демократія была въ большинствѣ, далъ въ 1793 году избирательное право всѣмъ мужчинамъ, достигшимъ 21 года.

Но исторія избирательнаго права отражала исторію подъема и упадка революціи. Съ ростомъ революціоннаго движенія избирательное право демократизировалось, съ его упадкомъ устанавливался все болѣе высокій цензъ, такъ какъ законодательная власть переходила въ руки крупной буржуазіи. Конституція 1793 г. никогда не была проведена въ жизнь: вмѣсто того въ 1795 г. была выработана такъ называемая конституція III года, въ которой одержала полную побѣду Сіейсовская мысль объ „акціонерномъ“ характерѣ государства. Буасси д'Англа, докладчикъ конституціи III года, говорилъ: „Нами должны управлять наи-

лучшіе; наилучшіе же это наиболѣе образованные и наиболѣе заинтересованные въ поддержаніи законовъ. Но за немногими исключеніями вы встрѣтите подобныхъ людей лишь среди, тѣхъ, которые обладая собственностью, привязаны къ странѣ, гдѣ эта собственность находится, и которые обязаны его достатку своимъ образованіемъ, дѣлающихъ ихъ способными обсуждать съ дальновидностью и точностью выгоды и невыгоды законовъ, опредѣляющихъ судьбы страны... Страна, управляемая собственниками, живетъ въ условіяхъ соціальнаго строя; страна, гдѣ управляютъ несобственники, живетъ въ первобытныхъ условіяхъ"... Дюпонъ-де-Немуръ писалъ по поводу проекта этой конституціи... — „Очевидно, что собственники, безъ согласія которыхъ никто не могъ бы имѣть ни жилища, ни пищи въ странѣ, суть ея граждане по преимуществу. Они—верховные повелители милостью Божіею".

Конечно, не силой этихъ аргументовъ, а политической и экономической своей силой собственники Франціи не допускали неимущіе классы къ избирательнымъ урнамъ до 1848 г.—Съ времени революціи 1848 г. Франція все болѣе приближается къ осуществленію принципа всеобщаго избирательнаго права, занимая первое мѣсто въ этомъ отношеніи среди *европейскихъ странъ*.

Борьба за всеобщее избирательное право, начатая, какъ мы видѣли, въ XVII в., не закончилась еще ни въ одномъ изъ государствъ Стараго свѣта. Получившая въ XIX в. государственную власть въ свои руки, буржуазія—земельная, промышленная, торговая, финансовая—стѣной „цензовъ" отгородила избирательныя урны отъ неимущихъ массъ. Существующіе во всѣхъ безъ исключенія государствахъ Европы и въ большинствѣ государствъ Америки „цензы" носятъ всегда характеръ—*прямого или скрытаго*—покровительства имущимъ классамъ.

Въ имущественномъ цензѣ ясно видно, что конституція охраняетъ законодательный корпусъ отъ участія въ немъ представителей классовъ, не обладающихъ собствен-

ностью. Классовый характеръ избирательнаго права въ такихъ странахъ какъ Англія и Австрія, очевиденъ. Менѣе рѣзко выраженъ онъ въ странахъ, гдѣ дѣйствуютъ системы *скрытаго* покровительства имущимъ классамъ въ видѣ системъ *возрастнаго*, *образовательнаго* цензовъ и *ценза осѣдлости*.

IV.

Цензы: образовательный, осѣдлости и возрастной.

Образовательный цензъ, т. е. требованіе отъ избирателей и избираемыхъ той или другой степени „образованія", имѣетъ цѣлью ограничить избирательное право низшихъ классовъ населенія. Образованіе въ настоящее время, когда во многихъ государствахъ нѣтъ даже обязательнаго безплатнаго обученія грамотѣ, является привилегіей имущихъ классовъ. При такомъ положеніи предоставленіе избирательныхъ правъ однимъ грамотнымъ для большей или меньшей части взрослаго населенія означаетъ лишеніе самаго важнаго изъ политическихъ правъ.

Обычно образовательный цензъ оправдывается указаніемъ на то, что избирательное право есть общественная функція, отправленіе которой требуетъ извѣстной подготовки. Но что касается простой грамотности, то, сама по себѣ, она не служитъ гарантіей политической подготовки, а, съ другой стороны, неграмотному не такъ трудно опредѣлить, кто изъ предложенныхъ кандидатовъ или, что еще проще, какая политическая партія наилучше можетъ выразить и отстоять его интересы. Образовательный-же цензъ, въ видѣ грамотности, какъ условіе права быть избраннымъ депутатомъ (пассивное избирательное право) не имѣетъ смысла, такъ какъ предложеніе неграмотнаго кандидата, въ настоящее время, можетъ произойти только въ исключительныхъ случаяхъ. Не можетъ быть признана убѣдительной и защита болѣе

высокаго избирательнаго ценза образованія—требованіе средняго или высшаго образованія. Прежде всего официальная школа современныхъ государствъ меньше всего представляетъ изъ себя школу для подготовки политически образованныхъ людей, людей широкой общественной иниціативы и истинныхъ друзей прогресса. Современная школа готовитъ чиновниковъ и узкихъ спеціалистовъ, политическая зрѣлость которыхъ стоитъ далеко ниже ихъ профессіональной подготовки. Политической школой въ правовыхъ государствахъ въ настоящее время являются не университеты, а политическіе клубы и партіи. И опытъ показываетъ, что какъ разъ тѣ классы населенія, на которые падаетъ подавляющее число „дипломовъ“ въ каждой странѣ защищаютъ наиболѣе противообщественную и эгоистическую политику. Стоитъ только сравнить ясность, опредѣленность и широту задачъ политическихъ программъ, исходящихъ изъ передовыхъ слоевъ неимущихъ массъ, съ двусмысленными и близорукими программами аграріевъ и представителей капитала, чтобы увидѣть, что гарантіи прогрессивной политики лежатъ совсѣмъ не въ официальномъ образованіи...

Истинный смыслъ отнятія правъ у гражданъ всегда лучше познается изъ изученія сухихъ параграфовъ дѣйствующихъ конституцій, чѣмъ изъ витіеватыхъ ихъ мотивировокъ. Если обратиться къ конституціямъ странъ, гдѣ дѣйствуетъ образовательный цензъ, то оказывается, что тамъ образовательный цензъ идетъ рядомъ съ имущественнымъ и замѣняетъ его. Такъ въ Голландіи парламентскимъ избирательнымъ правомъ, между прочимъ пользуются лица, занимающіе квартиру съ платой отъ 0, 80 до 2, 50 флориновъ въ недѣлю; обладающіе именнымъ билетомъ государственнаго казначейства на безсрочный вкладъ, приносящимъ 100 флориновъ дохода; и лица, сдавшія экзаменъ, дающій право на занятіе извѣстной должности. Такимъ образомъ опредѣленная степень „образованія“ является здѣсь правовымъ эквивалентомъ билета, дающаго 100 фл. дохода!

Въ Венгріи избирательнымъ парламентскимъ правомъ пользуются плательщики квартирнаго налога на домъ, дающій 105 флор. дохода, плательщики государственнаго налога въ 105 флориновъ, а въ сельскихъ общинахъ плательщики налога „съ одного батрака". Отъ ценза освобождаются члены академіи наукъ, профессора, инженеры, нотаріусы, врачи, аптекаря, адвокаты, агрономы, имѣющіе дипломъ лѣсничіе, священнослужители, учителя, преподающіе въ государственныхъ школахъ или получившіе разрѣшеніе на педагогическую дѣятельность, коммунальные секретари. Здѣсь оказывается избирательное право дается получившему высшее образованіе, наравнѣ съ плательщикомъ „налога съ одного батрака". При этомъ пользующійся правомъ голоса „плательщикъ налога съ батрака" имѣетъ право быть безграмотнѣе своего „батрака" не пользующагося избирательнымъ правомъ.

Въ Италіи избиратель долженъ умѣть читать и писать и выдержать экзаменъ по предметамъ избирательнаго элементарнаго курса; отъ экзамена освобождаются чиновники, люди свободныхъ профессій, получившіе дипломы объ окончаніи гимназіи, и другія лица, которыя безъ сомнѣнія могутъ выдержать этотъ экзаменъ; а также люди, получившіе медаль за военную или гражданскую службу или *уплатившіе девятнадцать и четыре пятыхъ лиры прямыхъ налоговъ* или уплачивающіе извѣстную арендную плату. Такимъ образомъ и здѣсь, при „цензѣ грамотности", можно заплатить $19^4/_5$ лиры налоговъ и принимать участіе въ парламентскихъ выборахъ, будучи безграмотнымъ.

Этихъ сопоставленій достаточно, чтобы показать, что, вводя образовательный цензъ, законодательство борется не съ безграмотностью, а съ пролетаріями, такъ какъ безграмотность собственниковъ оно не считаетъ основаніемъ для лишенія избирательныхъ правъ.

„*Цензъ оспдлости*" даетъ возможность пользоваться избирательнымъ правомъ только тѣмъ гражданамъ, которые

жили въ избирательномъ округѣ въ теченіи опредѣленнаго закономъ времени. Этотъ цензъ, связывающій избирательное право тѣмъ или другимъ срокомъ проживанія въ округѣ, въ такой же мѣрѣ, какъ и всякій другой „цензъ", противорѣчитъ принципу всеобщности избирательнаго права. Въ странахъ, гдѣ конституціи вводятъ этотъ цензъ,—какъ единственный или рядомъ съ другими цензами,—полноправный гражданинъ теряетъ право голоса на выборахъ въ случаѣ, если онъ въ теченіи опредѣленнаго срока до выборовъ перемѣнитъ мѣсто жительства. Такимъ образомъ переѣздъ изъ одного избирательнаго округа въ другой, по отношенію къ лишенію политическихъ правъ, приравнивается къ совершенію гражданиномъ тяжкаго преступленія.

Ясно, что ограниченіе избирательнаго права имѣетъ разное значеніе для имущихъ и неимущихъ слоевъ населенія. Для первыхъ эта мѣра почти не чувствительна, такъ какъ избиратели, принадлежащіе къ этому классу, или владѣютъ собственными домами или, при разъѣздахъ, оставляютъ за собой квартиры. Совсѣмъ иначе отзываются на рабочемъ населеніи, принужденномъ часто мѣнять мѣсто жительства, и въ особенности, на сезонныхъ и земледѣльческихъ рабочихъ. Избиратели этихъ классовъ теряютъ право голоса на выборахъ только потому, что, въ поискахъ заработка, они не имѣютъ возможности долго оставаться на одномъ и томъ же мѣстѣ.

Въ вопросѣ объ осѣдлости сторонники цензовъ лишаются основы для аппелляціи къ излюбленной ссылкѣ на то, что избирательное право не есть право каждаго взрослаго гражданина, а общественная обязанность, выполненіе которой требуетъ достаточныхъ способностей, такъ какъ при перемѣнѣ мѣста жительства „способности" утеряны быть не могутъ. Точно также при парламентскихъ выборахъ не имѣетъ значеніе указаніе,—обычно дѣлаемое при мѣстныхъ выборахъ,—на необходимость для избирателя и для депутата быть хорошо знакомымъ съ мѣстными дѣлами, ибо парламентскіе выборы пре-

слѣдуютъ общегосударственныя цѣли, и депутаты являются представителями всей страны, а не только своего округа. Недѣйствительна здѣсь ссылка и на техническія трудности составленія списковъ, такъ какъ, обычно, „цензъ осѣдлости“ далеко превосходитъ нужный для этого срокъ. Для того, чтобы быть избирателемъ, конституціи устанавливаютъ самые разнообразные сроки проживанія въ одномъ и томъ же округѣ:

Франція . .	6 мѣсяц.	Англія . .	1 годъ.
Болгарія . .	6 „	Данія . . .	1 „
Италія . .	6 „	Бельгія . .	1 „
Австрія . .	6 „	Испанія . .	2 „

Но это только минимальные сроки, въ дѣйствительности эти сроки значительно больше. Во Франціи для того, чтобы имѣть право быть занесеннымъ въ избирательные списки, необходимо прожить въ данномъ округѣ съ 1-го октября прошлаго года.—Составленіе списковъ заканчиваются 31 марта; эти списки постоянны, т. е. дѣйствительны въ теченіи цѣлаго года. Если выборы производятся во второй половинѣ года, то, фактически, на выборахъ принимаютъ участіе только лица, прожившія въ данномъ округѣ не менѣе $^3/_4$ года или даже болѣе года.

Истинной основой этой мѣры является антагонизмъ интересовъ „осѣдлыхъ“, имущихъ классовъ населенія, и интересовъ „кочевниковъ“, т. е. рабочихъ классовъ. „При зависимости избирательнаго права отъ продолжительности пребыванія въ данномъ мѣстѣ,—говоритъ извѣстный буржуазный профессоръ-политикъ Мейеръ,—несомнѣнно, усилилось-бы вліяніе *осѣдлаго* населенія по сравненію съ *бродячимъ*. Этимъ путемъ возраженія противъ всеобщаго избирательнаго права были бы, если и не совсѣмъ устранены, то все-таки ослаблены“.

Здѣсь ясно видно, что цензомъ осѣдлости имѣютъ въ виду достигнуть нѣкоторой нейтрализаціи всеобщаго избирательнаго права. Классическій примѣръ такой нейтрализаціи, или точнѣе политическаго грабежа, предста-

вляетъ Франція 1850 г. Когда, запуганная краснымъ призракомъ, буржуазія рѣшила ослабить политическое вліяніе пролетаріата, она не осмѣлилась посягнуть на „всеобщее избирательное право“, но закономъ 31 мая 1850 г. ввела трехлѣтній „цензъ осѣдлости“, и результатомъ этой мѣры было то, что изъ 10 милл. избирателей 3 мил. были лишены избирательнаго права.

„*Возрастнымъ избирательнымъ цензомъ*“ является требованіе, чтобы возрастъ политическаго совершеннолѣтія былъ выше возраста гражданскаго совершеннолѣтія. Этотъ цензъ введенъ почти во всѣхъ конституціяхъ Европы. Обычно эта мѣра защищается тѣмъ соображеніемъ, что для сознательнаго отношенія къ сложнымъ политическимъ вопросамъ требуется болѣе серьезная подготовка, большая опытность, чѣмъ для актовъ, относящихся къ области частнаго права. Такая аргументація безсознательно подмѣняетъ вопросъ о предоставленіи избирательныхъ правъ всѣмъ совершеннолѣтнимъ гражданамъ, т. е. объ активномъ участіи всѣхъ совершеннолѣтнихъ во всѣхъ актахъ политической жизни, вопросомъ о предоставленіи законодательной власти исключительно лицамъ, достигшимъ 21 года. При этихъ условіяхъ, конечно, политическій опытъ болѣе старшихъ поколѣній пропадалъ бы безплодно. Но здѣсь рѣчь идетъ о логическомъ выводѣ изъ самаго принципа гражданскаго совершеннолѣтія. Законодательство за всѣми совершеннолѣтними гражданами (исключая людей ненормальныхъ) признаетъ способность вполнѣ ясно понимать содержаніе предписываемыхъ имъ нормъ, карая отступленіе отъ нихъ тяжкими наказаніями, вплоть до пожизненнаго заключенія въ тюрьмѣ и лишенія жизни. И если, въ то же самое время, право участія въ выборахъ законодателей и въ выработкѣ законодательныхъ нормъ отнимается у части *совершеннолѣтнихъ* гражданъ въ силу ихъ недостаточной зрѣлости, то ясно, что законодательство впадаетъ въ неразрѣшимое противорѣчіе.

Высокій возрастъ для политической зрѣлости въ нѣкоторыхъ странахъ стараются оправдать климатическими условіями, благодаря которымъ физическая зрѣлость въ странахъ сѣвернаго и умѣреннаго климатовъ наступаетъ слишкомъ поздно. Но не говоря о томъ, что этотъ мотивъ не можетъ служить основаніемъ для введенія *возрастнаго избирательнаго ценза*, такъ какъ онъ относится одинаково и къгражданскому совершеннолѣтію, факты показываютъ, что нѣтъ никакой связи между минимальнымъ возрастомъ избирателей различныхъ государствъ и географическимъ положеніемъ послѣднихъ. Это ясно изъ слѣдующей таблицы.

Минимальный возрастъ избирателей въ ниж. палаты въ различныхъ государствахъ Европы.

СѢВЕРНАЯ ЕВРОПА.	
Швеція	21 годъ.
Норвегія	25 лѣтъ.
СРЕДНЯЯ ЕВРОПА.	
Англія	21 годъ.
Данія	30 лѣтъ.
Голландія	25 „
Бельгія	25 [1]) „
Франція	21 годъ.
Германія	25 лѣтъ.
Австрія (рейхсратъ) . .	24 годъ.
Венгрія	20 лѣтъ.
ЮЖНАЯ ЕВРОПА.	
Италія	21 годъ.
Испанія	25 лѣтъ.
Швейцарія	20 „
Сербія	21 годъ.
Болгарія	21 „
Греція	21 „

[1]) Плательщики налоговъ, достигшіе 35 лѣтъ, въ Бельгіи получаютъ одинъ *добавочный* голосъ. (Ст. 47 закона 7 сентября 1893 года).

Оказывается, что южное государство—Испанія отъ избирателей требуетъ возраста такого же, какъ и сѣверное—Норвегія; Венгрія требуетъ 20 лѣтъ, сосѣдняя съ нею Австрія—24 года; Германія—25 лѣтъ, а Франція и Англія—21 годъ.

Точно также никакой системы въ этомъ отношеніи не наблюдается и въ вопросѣ о минимальномъ возрастѣ *депутатовъ*. Изъ двухъ крупныхъ южныхъ государствъ—Италіи и Испаніи, въ первой онъ равенъ 30, во второй 25 годамъ; въ сѣверномъ государствѣ—Швеціи онъ равенъ 25 годамъ, какъ и въ Германіи; во Франціи онъ равенъ 25 г., въ Англіи 21 году. Такимъ образомъ, основу и этого ценза надо искать не въ естественныхъ, а въ соціальныхъ условіяхъ. Повышеніе возраста является прежде всего мѣрой, ограничивающей кругъ лицъ, принимающихъ активное участіе въ политической жизни, что является чрезвычайно существеннымъ для всѣхъ такъ называемыхъ „партій порядка", конечно,—„порядка", удобнаго для господствующихъ въ данную эпоху классовъ. Стремленіе господствующихъ классовъ создать въ населеніи изъ политически инертныхъ его элементовъ возможно бо̀льшій буферъ, о который разбивались бы удары прогрессивныхъ партій, объясняетъ введеніе возрастнаго ценза, какъ равно и упомянутое выше отрицательное отношеніе буржуазіи къ надѣленію избирательными правами даже женщинъ-собственницъ въ тѣхъ конституціяхъ, гдѣ существуетъ имущественный цензъ.

Повышеніе возраста избирателей всего больше уменьшаетъ ряды избирателей изъ низшихъ классовъ, составляющихъ всегда большинство населенія.

Что удаленіе именно этихъ классовъ населенія отъ избирательныхъ урнъ преслѣдуетъ и „возрастной цензъ", видно изъ слѣдующаго факта: когда конституціи организовались при участіи представителей трудящихся массъ, то „возрастной цензъ" не вводился; какъ только конституціи организовали исключительно господствующіе классы, возрастъ избирателей повышался.

Это особенно легко доказать на примѣрѣ Франціи, гдѣ съ конца XVIII в. борьба классовъ за политическую власть, приводила къ неоднократной смѣнѣ конституцій:

Минимальный возрастъ для избирателей и депутатовъ въ конституціяхъ Франціи.

Конституціи:	1791 г.	1793 г.	1814 г.	1803 г.	1848 г.	1875 г. Дѣйствующая теперь конституція.
Возрастъ избирателей.	25 лѣтъ.	21 годъ.	30 лѣтъ.	25 лѣтъ	21 годъ.	21 годъ.
Возрастъ депутатовъ:						
а) въ Нижнюю палату.	25 „	21 „	40 „	30 „	25 „	25 „
в) въ Верхнюю палату (сенатъ или палату пэровъ).	(Одна палата).	(Одна палата).	25—30 л. [1]	25—30 л.	(Одна палата).	40 „

Наиболѣе демократическими были конституціи 1793, 1848, 1875 г. г., и всѣ онѣ назначаютъ 21 годъ минимальнымъ возрастомъ для избирателей. Изъ этихъ трехъ конституцій наименѣе демократическими были конституціи 1848 г. и 1875 г., и онѣ вводятъ цензъ для депутатовъ. Конституція Реставраціи 1814 года повышаетъ возрастъ для избирателей до 30 лѣтъ, для депутатовъ до 40 лѣтъ и т. д.

При этомъ интересно отмѣтить, что въ 1814 году простые смертные „созрѣвали“ только къ 40 годамъ для депутатскаго званія, въ то время какъ пэры оказывались зрѣлыми уже въ 25—30 лѣтъ.

---

[1]) Ст. 28. Пэры могутъ принимать участіе въ палатѣ по достиженіи 25 лѣтъ и подавать рѣшающій голосъ по достиженіи 30 лѣтъ. Ст. 30. Члены королевскаго семейства и принцы крови суть пэры по рожденію. Они засѣдаютъ непосредственно за президентомъ, но имѣютъ рѣшающій голосъ только по достиженіи 25 лѣтъ.

V.

Равное избирательное право и множественные вотумы. Прямые и косвенные выборы. Тайная подача голосовъ. Заключеніе.

Принципъ *равноправія* всѣхъ гражданъ, признающій по отношенію къ основнымъ политическимъ правамъ каждаго гражданина равнымъ всякому другому гражданину и каждую группу гражданъ равной всякой другой группѣ ихъ, требуетъ прежде всего, чтобы каждый гражданинъ пользовался при выборахъ въ представительныя учрежденія не болѣе, какъ однимъ голосомъ. Современныя конституціи часто нарушаютъ этотъ принципъ и допускаютъ, при извѣстныхъ условіяхъ, накопленіе однимъ лицомъ нѣсколькихъ голосовъ. Такъ, въ Англіи лицо, обладающее цензовой собственностью въ нѣсколькихъ округахъ, пользуется правомъ подавать голосъ во всѣхъ этихъ округахъ при парламентскихъ выборахъ. Въ общемъ, благодаря этому, приблизительно около $^1/_{10}$ части подающихъ голосъ избирателей владѣютъ болѣе чѣмъ однимъ голосомъ.

Въ Австріи—всѣ собственники,—раздѣленные для выборовъ на 4 куріи, имѣютъ право подавать голосъ еще и въ 5-ой куріи, избирающей на основаніи всеобщаго избирательнаго права; помимо того, избиратели куріи торговыхъ палатъ и крупнаго землевладѣнія могутъ получить право еще на 1—2 голоса, собирая такимъ образомъ въ однихъ рукахъ иногда по 3—4 голоса. Всего до 40 % избирателей Австріи пользуются множественными вотумами.

Въ Бельгіи всякій гражданинъ, достигшій 25 лѣтъ и прожившій въ общинѣ не менѣе одного года, имѣетъ 1 голосъ при выборахъ въ парламентъ; всякій 35-лѣтній женатый или вдовецъ, имѣющій законное потомство и платящій 5 франковъ личнаго налога, получаетъ *еще одинъ голосъ;* такимъ-же правомъ на *лишній голосъ* обладаетъ вся-

кій 25-лѣтній гражданинъ, располагающій недвижимостью, оцѣненною не ниже, какъ въ 2.000 фр. или получающій ренту не менѣе, какъ въ 100 франковъ; граждане-же, не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, имѣющіе дипломъ высшаго образованія или занимающіе государственную должность или частное мѣсто, требующія подготовки не ниже средней школы средняго разряда, получаютъ *два добавочныхъ голоса*.—Такимъ образомъ, при парламентскихъ выборахъ, одинъ избиратель въ Бельгіи можетъ располагать тремя голосами. Разница между англійской и австрійской системами, съ одной стороны, и бельгійской, съ другой, заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ голоса подаются за разныхъ кандидатовъ; во второмъ за одного и того-же кандидата подаются всѣ 3 голоса.

Ясно, что система множественныхъ вотумовъ ставитъ на выборахъ избирателей изъ имущихъ классовъ въ болѣе выгодное положеніе сравнительно съ остальными избирателями. Этого не скрываютъ и сторонники этой системы, прямо указывая, на то, что она „примиряетъ" цензовое и всеобщее голосованіе. „Кажется, — говоритъ Г. Мейеръ,—примѣненіе множественнаго вотума можетъ создать примирительное звено между двумя точками зрѣнія. Эта система заключаетъ въ себѣ, въ видѣ основы, всеобщее голосованіе, съ другой стороны — извѣстное вниманіе удѣляется образованію и имущественному положенію избирателя".

Осуществленіе принципа равенства избирательнаго права предполагаетъ кромѣ того правильное раздѣленіе страны на равные по числу избирателей округа и періодическое перераспредѣленіе округовъ. Нарушеніе этого требованія создаетъ округа привилегированныхъ и непривилегированныхъ избирателей. Періодическое перераспредѣленіе округовъ должно быть основнымъ закономъ конституціи, въ противномъ случаѣ, обычно, старыя дѣленія сохраняются на цѣлые десятки лѣтъ. Такъ напр., въ Германіи нынѣ существующіе округа созданы еще въ 1867 году, и съ

того времени часть округовъ, особенно земледѣльческихъ, запустѣла, другая часть—промышленные округа—увеличила въ нѣсколько разъ свое населеніе. Вмѣсто 100.000 жителей, какъ этого старались достигнуть въ 1867 году, теперь, оказывается, есть округа съ одной стороны въ 60—70 тыс. населенія и съ другой въ 600 тыс. жителей. Выбирая по одному депутату, избиратели малонаселенныхъ и густо-населенныхъ избирательныхъ округовъ находятся не въ одинаковыхъ условіяхъ: голосъ избирателей послѣдней категоріи оказывается часто въ 4 раза легче голоса избирателя изъ первой категоріи. А такъ какъ во всѣхъ странахъ населеніе растетъ въ областяхъ наиболѣе передовыхъ въ хозяйственномъ и культурномъ отношеніи, пустѣютъ-же или остаются съ прежнимъ количествомъ населенія области отсталыя, то сохраненіе неравномѣрности въ распредѣленіи избирательныхъ округовъ является искусственной поддержкой наиболѣе консервативныхъ и враждебныхъ прогрессу слоевъ населенія. Но это и заставляетъ реакціонныя и консервативныя партіи всѣми силами противиться проведенію законовъ о періодическомъ перераспредѣленіи округовъ.

Однимъ изъ способовъ, съ помощью которыхъ плутократическія конституціи препятствуютъ полному обнаруженію народной воли, является система *степенныхъ* или *косвенныхъ* выборовъ.

Въ противоположность *прямымъ* выборамъ, депутаты избираются въ этомъ случаѣ не непосредственно избирателями, а особыми, выбранными для этой цѣли, *выборщиками*. Косвенные выборы въ нижнюю палату практикуются въ Австріи, Швеціи, Норвегіи, Пруссіи, Румыніи и при выборѣ президента республики въ С. А. С. Штатахъ. Статьи 71 и 72 конституціи Пруссіи предписываютъ, чтобы депутаты избирались выборщиками, при чемъ на каждые 250 душъ населенія долженъ быть избранъ одинъ выборщикъ. Въ Австріи, по разряду сельскихъ общинъ, конституція предписываетъ избирать депута-

товъ выборщиками, въ то время, какъ въ остальныхъ разрядахъ они выбираются непосредственно избирателями.

Система косвенныхъ выборовъ впадаетъ въ противорѣчіе прежде всего съ принципомъ равенства правъ всѣхъ гражданъ, такъ какъ однимъ гражданамъ она разрѣшаетъ только избраніе выборщиковъ, другимъ, кромѣ того, даетъ право подавать голосъ за депутата отъ своего имени и отъ имени своихъ избирателей. Систему косвенныхъ выборовъ стараются оправдать указаніемъ на необходимость для выбора достойнаго депутата подобрать группу изъ наиболѣе стойкихъ и наиболѣе развитыхъ элементовъ населенія. Однако, опытъ показываетъ, что тамъ, гдѣ политическая жизнь не развита, коллегіи выборщиковъ оказываются легко подпадающими давленію „вліятельныхъ“ силъ въ округѣ. Съ другой стороны эти коллегіи не только не проявляютъ особой политической зрѣлости, а, наоборотъ, являются средоточіемъ ожесточенной борьбы мелкихъ, мѣстныхъ интересовъ.

Тамъ же, гдѣ господствующую роль на выборахъ играютъ политическія партіи, институтъ выборщиковъ является только лишнимъ, тормозящимъ ходъ политической жизни, балластомъ, такъ какъ выборщики голосуютъ не по своему усмотрѣнію, а обязуются строго слѣдовать директивамъ политическихъ партій.

Въ защиту косвенныхъ выборовъ между, прочимъ, приводятъ то соображеніе, что они умѣряютъ и децентрализуютъ избирательную борьбу. Поскольку это явленіе наблюдается въ дѣйствительности, оно составляетъ какъ разъ отрицательную сторону этой системы. Избирательная борьба, т. е. политическая агитація и пропаганда политическихъ идей и лозунговъ, является лучшей школой, гдѣ воспитываются граждане. Именно, страстность избирательной борьбы позволяетъ наиболѣе полно обнажить истинную суть предлагаемыхъ избирателю политическихъ платформъ.

Ослабленіе избирательной борьбы, наоборотъ, озна-

чаетъ пониженіе интереса къ общественнымъ вопросамъ со стороны населенія. Во всѣхъ странахъ, гдѣ дѣйствуетъ косвенная система выборовъ, наблюдается массовой индифферентизмъ избирателей—результатъ, позволяющій привилегированнымъ классамъ спокойно распоряжаться политической властью въ своихъ интересахъ.

Степенные выборы оправдываются иногда разбросанностью населенія и трудностью организовать въ этомъ случаѣ прямые выборы. Этотъ аргументъ имѣетъ значеніе для мало-населенныхъ окраинъ государствъ, т. е. для незначительной части населенія. Но для окраинъ самая серьезная сторона аргумента заключается въ томъ, что тамъ избирательные участки при прямыхъ выборахъ будутъ слишкомъ малы, и потому независимость выборовъ не будетъ ничѣмъ гарантирована. Но какъ разъ незначительность коллегіи выборщиковъ и легкость оказать, въ виду этого, на нее давленіе, и есть слабая сторона косвенныхъ выборовъ. Но, если такъ, то лучше подвергнуть опасности независимость выборовъ для незначительной части населенія,—вводя прямые выборы,—чѣмъ уничтожить независимость выборовъ для всего населенія—системой косвенныхъ выборовъ.

Кромѣ всѣхъ этихъ недостатковъ, косвенная система выборовъ легко можетъ давать въ результатѣ не представительство большинства, а представительство меньшинства населенія. Возьмемъ примѣръ. Допустимъ, что 6.000 избирателей, раздѣленныхъ на 30 избирательныхъ участковъ, должны выбрать на каждые 200 человѣкъ по одному выборщику, которые уже по простому большинству должны выбрать одного депутата. Пусть въ 17 участкахъ выбрали членовъ консервативной партіи, большинствомъ въ 170 человѣкъ; въ остальныхъ 13 участкахъ всѣ избиратели голосовали за либераловъ; точно также допустимъ, что за нихъ голосовали и по 30 человѣкъ въ каждомъ изъ первыхъ 17 участковъ. Такъ какъ требуется 30 выборщиковъ, то большинство получатъ консерваторы (17 голосовъ) и проведутъ своего

кандидата въ депутаты. Однако, если подсчитать число избирателей-консерваторовъ, то окажется, что они были въ меньшинствѣ. Дѣйствительно: за либераловъ подано—17×30=510 голосовъ въ первыхъ 17 участкахъ и 13×200=2.600 голосовъ въ остальныхъ 13 участкахъ; всего за либераловъ подано 3.110 голосовъ. Остальные 2.890 голосовъ (17×170=2.890), т. е. меньшинство,—принадлежитъ проведшимъ своего кандидата консерваторамъ.

Напрасно было-бы искать раціональныхъ обоснованій этой системы, явно враждебной интересамъ большинства гражданъ. Несовмѣстимость системы косвенныхъ выборовъ съ принципомъ народнаго суверенитета была доказана еще въ XVIII ст. во Франціи. Какъ извѣстно, конституція 1791 г. приняла систему степенныхъ выборовъ, по которой и было выбрано законодательное собраніе. Но предъ выборами въ конвентъ уже началась агитація за систему прямого голосованія. Робеспьеръ доказывалъ необходимость „уничтожить безполезное и опасное посредничество избирательныхъ коллегій, обезпечивъ народу возможность самому назначать своихъ представителей". Въ клубѣ якобинцевъ Антуанъ говорилъ: „Одна изъ главнѣйшихъ причинъ нашихъ бѣдствій—это способъ выборовъ въ законодательныя собранія. Пока у насъ будутъ существовать избирательныя коллегіи, наши выборы будутъ плохими. Передъ нашими глазами поразительный примѣръ той ощутительной разницы, какая замѣчается между муниципалитетами, назначаемыми непосредственно народомъ, и департаментскими властями или трибуналами, назначаемыми избирательными коллегіями. Лучшее, единственное средство, обезпечивающее хорошіе выборы, состоитъ въ томъ, чтобы они производились народомъ, всѣмъ народомъ и только народомъ. Въ департаментѣ легко можно подкупить 300 или 400 избирателей, но немыслимо подкупить всѣхъ гражданъ!"

Эта борьба съ системой косвенныхъ выборовъ закончилась введеніемъ въ конституцію 1793 года системы прямыхъ выборовъ. Но осуществленіе на практикѣ принципа

прямой подачи голосовъ во Франціи совершилось только въ 1814 г. То обстоятельство, что это сдѣлала реакціонная конституція 1814 г. и приняла затѣмъ конституція 1830 г., объясняется полной безвредностью этой мѣры для привилегій аристократіи, такъ какъ привилегіи эти были надежно закрѣплены высокимъ имущественнымъ цензомъ. При выработкѣ конституціи 1848 г. и 1875 г., — дѣйствующей во Франціи въ настоящее время, — побѣда осталась за прямыми выборами.

Итакъ, практика „прямого" избирательнаго права показываетъ, что борьба за систему выборовъ есть лишь одна изъ многочисленныхъ формъ, въ которыхъ проявляется борьба классовъ въ обществѣ и что и здѣсь рѣшаетъ дѣло не теорія, подъ знаменемъ которой выступаютъ классы, а ихъ экономическая сила и крѣпость ихъ организацій.

Значеніе всеобщаго, прямого и равнаго избирательнаго права можетъ быть сильно подорвано *открытымъ голосованіемъ*. Въ то время, какъ тайная подача голосовъ совершается путемъ закрытыхъ, неподписанныхъ записокъ или баллотировкой шарами, открытое голосованіе производится устнымъ заявленіемъ или подачей подписаннаго избирательнаго биллютеня. Естественно, что послѣдній способъ открываетъ путь множеству злоупотребленій со стороны сильныхъ въ данный періодъ общественныхъ организацій и отдѣльныхъ вліятельныхъ лицъ.

Группы зависимыхъ избирателей, при открытомъ голосованіи, находятся всегда подъ контролемъ своихъ патроновъ или ихъ агентовъ и, подъ страхомъ всякого рода каръ, должны отказаться отъ голосованія, или же голосовать въ указанномъ имъ направленіи. Во всѣхъ странахъ, съ явной подачей голосовъ, на выборахъ совершается масса злоупотребленій. И такъ какъ виновниками этихъ злоупотребленій являются или правительство, или магнаты капитала, то они проходятъ совер-

шенно безнаказанно. Вопіющая картина избирательныхъ злоупотребленій развертывается каждый разъ на выборахъ въ Австріи, Венгріи, Пруссіи.

При выборахъ въ Прусскій ландтагъ, агенты правительства зорко слѣдятъ за голосованіемъ чиновниковъ и рабочихъ, служащихъ въ государственныхъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ. Министерства прямо запрещаютъ своимъ служащимъ рабочимъ голосовать за соціалъ-демократію и неодобрительно смотрятъ, въ большинствѣ случаевъ, на голосованіе въ пользу либераловъ. Благонадежнымъ признается только голосованіе за консервативныхъ кандидатовъ. Нежелательныя правительству голосованія наказываются немедленнымъ увольненіемъ „виновныхъ“. Католическое духовенство преслѣдуетъ, въ свою очередь, своихъ прихожанъ за голосованія, неодобренныя партіей католическаго центра; фабриканты и землевладѣльцы увольняютъ рабочихъ въ томъ случаѣ, если тѣ осмѣливаются воспользоваться „своимъ“ правомъ голоса не „по хозяйскому“, а „по своему“ усмотрѣнію и т. д.—Эти порядки, наблюдаемые далеко не въ одной Пруссіи, ясно показываютъ, въ какую безобразную погоню за депутатскими мандатами обращаетъ открытое голосованіе важнѣйшій въ жизни народа актъ выбора законодателей, и съ какой настойчивостью экономически и политически сильные классы населенія стремятся сдѣлать изъ народа „голосующій скотъ“.

Упорное отстаиваніе выгодъ, связанныхъ съ открытой подачей голосовъ, особенно рельефно выражено въ исторіи борьбы за тайные выборы въ Англіи. Лозунгомъ массоваго движенія въ этой странѣ тайная подача голосовъ дѣлается въ чартистскомъ движеніи. „Въ національной петиціи“ чартистовъ требованіе тайнаго голосованія стояло наряду съ требованіемъ всеобщаго избирательнаго права, такъ какъ послѣднее безъ гарантіи тайныхъ выборовъ явилось-бы, по убѣжденію чартистовъ, „призрачнымъ“ правомъ.—„Подача голосовъ для того, чтобы быть свободной отъ подкупа людей бога-

тыхъ и отъ давленія людей вліятельныхъ,—говорилось въ хартіи,—должна быть тайною. Признаніе нашихъ (избирательныхъ) правъ необходимо должно сопровождаться дарованіемъ для насъ возможности свободно пользоваться ими. *Мы требуемъ дѣйствительныхъ правъ, а не призрачнаго подобія ихъ,—и поэтому мы требуемъ закрытой баллотировки*".—Эта агитація въ пользу тайнаго голосованія въ Англіи была сильно ослаблена подавленіемъ чартистскаго движенія, но она не прекращалась до 70-хъ годовъ. И только послѣ 40-лѣтней борьбы, въ 1872 г., тайные выборы были установлены закономъ. Однако, это совершилось далеко не по доброй волѣ фабрикантовъ и лордовъ. „Times" писала по этому поводу въ 1872 году: „Ни одна изъ палатъ не хотѣла провести этотъ билль, и въ то-же время ни у одной изъ нихъ не хватило силъ помѣшать ему пройти".

Что касается аргументовъ „*за*" и „*противъ*" тайной подачи голосовъ, то всѣ они были высказаны еще въ XVIII в. во Франціи, во время выработки многочисленныхъ конституцій того времени, въ особенности, при разсмотрѣніи проекта конституціи 1793 года. Противъ Дюко, доказывавшаго, что открытое голосованіе доставитъ преобладающее вліяніе богачамъ и хозяевамъ, Бареръ привелъ аргументъ, который и по настоящее время является главнымъ оружіемъ у защитниковъ открытой подачи голосовъ. „Я хочу указать,—говорилъ онъ,—что тайное вотированіе дало-бы слабымъ или испорченнымъ людямъ возможность очень часто содѣйствовать *дурному выбору;* кромѣ того нельзя оспаривать у добрыхъ гражданъ право быть мужественными".

Съ XVIII в. открытые выборы, какъ провѣрка гражданскаго мужества избирателей, энергично рекомендовались не только консервативными, но и либеральными политиками, напримѣръ Д. С. Миллемъ. Въ новѣйшее время защитникомъ открытаго голосованія выступалъ Георгъ Мейеръ. Онъ утверждалъ, что такое голосованіе требуется основнымъ принципомъ современной политической

жизни—принципомъ гласности. Гласность стремится установить надъ всѣми общественными функціями контроль народа. Какимъ-же образомъ избиратели, т. е. самъ народъ можетъ уклоняться отъ этого контроля? „Кто призванъ,—говорилъ онъ,—къ участію въ политической жизни, кому предоставлено вліяніе на государственныя дѣла, хотя бы только въ видѣ осуществленія права выборовъ, тотъ долженъ имѣть мужество *открыто* выражать свои политическія убѣжденія. И если онъ этимъ мужествомъ не обладаетъ, то онъ вообще не заслуживаетъ быть избирателемъ".—Интересно отмѣтить здѣсь, обычную у консервативныхъ элементовъ, любовь къ „гласности" тамъ, гдѣ она освѣщаетъ имъ ихъ противниковъ, и стремленіе прятаться за „государственную тайну", за „профессіональную тайну", за „служебную тайну" тамъ, гдѣ „гласность" раскрываетъ въ истинномъ свѣтѣ анти-общественный характеръ дѣятельности самихъ консерваторовъ.

Что касается существа вопроса, то „контроль" надъ избирателемъ совершенно обществу не нуженъ. Цѣль выборовъ весьма проста: *она заключается въ опредѣленіи того, за какой составъ избирателей стоитъ въ данный моментъ большинство народа.* И несомнѣнно, бо́льшую искренность въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ надо предполагать въ томъ случаѣ, если отвѣтъ былъ данъ безъ опасенія отвѣтственности за него. Такимъ образомъ, „народъ" *заинтересованъ* какъ разъ *въ соблюденіи строжайшей тайны выборовъ*, ибо только въ такомъ случаѣ онъ будетъ увѣренъ, что въ результатѣ выборовъ обнаружится народная воля.

Ссылка на принципъ гласности здѣсь также неумѣстна, какъ и на мужество „открыто выражать свои убѣжденія". Испытаніе мужества гражданъ имѣетъ значеніе только въ томъ случаѣ, если оно даетъ возможность отдѣлить гражданъ, болѣе мужественныхъ, отъ трусовъ. Но для того, чтобы можно было произвести такой отборъ, надо поставить испытуемыхъ въ одинакія условія, т. е. необходимо, чтобы за „открытое выраженіе убѣж-

деній“ каждый избиратель долженъ былъ нести одну и ту-же отвѣтственность. При открытыхъ-же выборахъ подъ отвѣтственность рискуетъ попасть только одна сторона—зависимые избиратели; избиратели-же изъ господствующихъ классовъ *никакою риска не несутъ*, и потому выборы для нихъ *никакого* акта мужества *представить не могутъ*. Такимъ образомъ, оказывается, что при выборахъ экзаменъ на мужество держатъ исключительно неимущіе классы, относительно-же имущихъ гражданъ выборы не даютъ возможности отдѣлить тѣхъ, кто обладаетъ мужествомъ, отъ „тѣхъ, кто не заслуживаетъ быть избирателемъ“.

Но тотъ-же Г. Мейеръ раскрываетъ наиболѣе привлекательную для консерваторовъ сторону открытой подачи голосовъ. „Можно съ увѣренностью утверждать, что при введеніи явной подачи голосовъ вліяніе образованныхъ и *состоятельныхъ* классовъ нѣсколько усилится. Но такое усиленіе, если только остается въ умѣренныхъ границахъ (?), вполнѣ справедливо!!“—говоритъ онъ.—Такимъ образомъ, здѣсь самими защитниками открытой подачи голосовъ признается фактъ злоупотребленія имущихъ классовъ своимъ положеніемъ и даже больше, это признается „вполнѣ справедливымъ“. Что здѣсь идетъ рѣчь именно о снисходительномъ отношеніи къ избирательнымъ злоупотребленіямъ, ясно изъ того, что помимо давленія имущихъ классовъ нѣтъ другихъ причинъ, почему бы вліяніе „состоятельныхъ и образованныхъ классовъ“ могло возрасти при открытомъ голосованіи.

На сколько искусственнымъ и не попадающимъ въ цѣль представляется полемическій пафосъ сторонниковъ открытаго голосованія, показываютъ слѣдующія слова Г. Мейера, написанныя за нѣсколько лѣтъ до того, какъ при голосованіи въ рейхстагъ были приняты всѣ высмѣиваемыя имъ мѣры охраны тайны голосованія: „избирательные конверты“ и „изолированныя помѣщенія“ и т. д.

„Избиратель, которому для пользованія высшимъ политическимъ правомъ необходимъ плотный конвертъ

и хорошо изолированное помѣщеніе, представляетъ собою комическую фигуру, и вся эта система выборовъ—почти сплошная иронія, насмѣшка надъ современной жизнью. Казалось бы, въ каждомъ избирателѣ можно предположить хоть минимумъ силы характера". „Но, помимо всего изложеннаго, на практикѣ устройство изолированныхъ помѣщеній, особенно внѣ городовъ, встрѣтитъ серьезныя затрудненія за невозможностью найти подходящія по размѣрамъ зданія. Самый актъ выборовъ сильно замедляется вслѣдствіе того, что каждый избиратель долженъ предварительно уходить въ изолированную комнату, Особенно въ концѣ выборовъ, когда обыкновенно бываетъ большой наплывъ избирателей, получается безтолковая давка".—Менѣе чѣмъ черезъ 5 лѣтъ послѣ того, какъ были написаны эти строки, всѣ 10 милл. избирателей въ германскій рейхстагъ въ 1903 году представили изъ себя эти комическія фигуры, уходившія въ изолированныя помѣщенія, имѣя въ рукахъ „плотные конверты". Зданія оказались пригодными тѣ-же, что и раньше; выборы окончились по прежнему въ 6 часовъ вечера; давки никакой не было; гражданское мужество избирателей ни уменьшилось, ни увеличилось. Единственно замѣтнымъ результатомъ было то, что рабочіе провели вмѣсто 58 депутатовъ, какъ было въ 1898 году,—81 депутата соціалъ-демократа. И это связано отчасти съ болѣе тщательной охраной существовавшей и до 1903 года тайны голосованія въ германскій рейхстагъ.

Впрочемъ, перспектива именно этого результата—правдиваго выраженія мнѣнія рабочихъ массъ,—особенно удручаетъ защитниковъ открытаго голосованія. Г. Мейеръ увѣряетъ, напримѣръ, что въ Германіи „недовольные элементы", собирающіеся подъ знаменемъ нѣмецкой соціалъ-демократіи, только благодаря тайному голосованію *голосуютъ „противъ своихъ лучшихъ убѣжденій"*. Многіе изъ нихъ отказались бы отъ всякаго общенія съ ней, если-бы имъ пришлось подавать свои голоса явно".—Начавъ съ

объявленія избирателей, боящихся открытаго голосованія, людьми недостойными быть избирателями, Г. Мейеръ оканчиваетъ желаніемъ возвратить эти недостойные элементы, „голосующіе противъ своихъ лучшихъ убѣжденій“, въ лоно консервативной партіи, путемъ открытаго голосованія...

Эти то цинично-откровенныя, то напыщенно-риторическія заявленія типичнаго идеолога господствующихъ классовъ, профессора и политика Г. Мейера, прекрасно показываютъ, какъ плосокъ и эгоистиченъ кругъ политическихъ идей, съ которыми оперируетъ огромное большинство сторонниковъ открытаго голосованія.

Изученіе конкретнаго содержанія четырехчленной формулы избирательнаго права показываетъ, что всякое отступленіе отъ нея ведетъ къ усиленію политической власти имущихъ классовъ. И такъ какъ во всѣхъ странахъ конституціи вырабатывались и вырабатываются, главнымъ образомъ, имущими классами, то въ той или иной формѣ, во всякой современной конституціи проведено уклоненіе отъ этой формулы. Въ практикѣ избирательнаго права *избирательные цензы* и *множественность вотумовъ*; *система выборовъ* и *способъ подачи голосовъ* имѣютъ свою исторію и играютъ роль крѣпостей, за которыми укрываются политическія привилегіи имущихъ классовъ. Крѣпости эти разрушаются не „оружіемъ критики, а критикой съ оружіемъ въ рукахъ. Что касается теоретическихъ аргументовъ, то почти все, что можно было сказать *въ пользу* суверенитета народа, было сказано уже въ XVII и XVIII вв. Съ тѣхъ поръ не возросли въ убѣдительности, а, наоборотъ, все болѣе отстаютъ отъ времени, и доводы *противниковъ господства* „большинства“; враговъ законодательства, диктуемаго общею волею народа. И въ настоящее время противъ господства „большинства“ по прежнему возражаютъ указаніемъ на невѣжество и на подкупность массъ, забывая, что каждый классъ, будучи принужденнымъ уступить политическую власть новому

классу, считалъ господство этого пришельца гибельнымъ для „культуры“, и въ то же время, самъ онъ сходилъ со сцены именно потому, что становился въ противорѣчіе съ ходомъ „культуры“.—Феодалы боялись за „культуру“, когда буржуазія брала изъ ихъ рукъ политическую власть; теперь „за культуру“ боится буржуазія, въ виду роста силъ идущаго ей на смѣну пролетаріата. Стараясь помѣшать классу неимущихъ выйти изъ рабскаго положенія, партіи, защищающія привилегіи имущихъ, скрываютъ въ большинствѣ случаевъ истинныя цѣли своей политики лицемѣрной аргументаціей. Такъ, утверждается, что возрастъ избирателей необходимо долженъ быть выше возраста гражданской правоспособности, въ виду отвѣтственности функцій избирателя; что прямые выборы не должны имѣть мѣста — такъ какъ необходимо, чтобы выборъ депутатовъ былъ обдуманнымъ, и потому онъ долженъ быть порученъ особой коллегіи и т. д., и т. д. Этого требуютъ политики-дѣльцы, въ этомъ „научными аргументами“ поддерживаютъ ихъ дѣльцы-теоретики. Но всѣ эти фразы отбрасываются въ сторону, какъ только приходится уступать напору неимущихъ массъ. Тогда *всѣ* „принципы“ дѣлаются предметомъ беззастѣнчивой купли-продажи. Иллюстрируемъ это примѣромъ изъ европейской жизни послѣднихъ дней.

Въ Баваріи, по дѣйствующей конституціи право выбора въ ландтагъ предоставлено каждому, *достигшему 21* года гражданину, платившему въ теченіи *6 мѣс.* прямой налогъ; депутатомъ можетъ быть только гражданинъ, *достигшій 30-лѣтняго возраста*; выборы въ *ландтагъ—двухстепенные;* избирательные округа составлены по даннымъ переписи 1875 года.

Конституція эта въ области избирательнаго права, казалось бы, построена по всѣмъ правиламъ теоріи. Небольшой цензъ, устраняющій только самые „необезпеченные“ и потому „ни съ чѣмъ тѣсно не связанные элементы“; возрастъ для избирателей—21 годъ—соотвѣтствуетъ сравнительно южному положенію Баваріи и раннему,

относительно, наступленію физической зрѣлости; возрастъ для депутатовъ—30 лѣтъ—есть возрастъ полной зрѣлости мужчинъ; *косвенные* выборы введены потому, что Баварія—страна крестьянская, съ значительнымъ количествомъ неграмотныхъ...

Но вотъ баварская соціалъ-демократія, настойчиво добивавшаяся всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго избирательнаго права, заставила господствующія партіи въ ландтагѣ сдѣлать *уступки* и предложить правительству внести законопроектъ объ измѣненіи условій избирательнаго права. Но за уступки была потребована компенсація, и въ результатѣ законопроектъ получилъ слѣд. видъ:

1) *Косвенные* выборы замѣняются *прямыми*, но за это возрастъ для избирателей повышается съ *21 года* до *25 лѣтъ*, т. е. вводится „возрастной цензъ“. При этомъ, въ виду слишкомъ дорогой цѣны, которой покупались прямые выборы, рабочей партіи была сдѣлана уступка въ томъ, что отъ депутатовъ требовался не *30-лѣтній*, а *25-лѣтній* возрастъ.

2) Уступили рабочей партіи и въ установленіи лучшей охраны *тайны голосованія* и согласились на введеніе однообразныхъ, заготовляемыхъ правительствомъ, избирательныхъ записокъ; было признано, что *избирательные округа должны быть передѣлены по переписи 1900 года.* Но за это избирательнаго права лишались всѣ тѣ, кто платилъ прямые налоги менѣе, чѣмъ 1 годъ, и находился въ баварскомъ подданствѣ менѣе 1 года (раньше послѣдняго ограниченія не было) [1]).

Такимъ образомъ, мы здѣсь видимъ, какъ ростовщически торгуютъ тѣмъ, что идеологи имущихъ классовъ въ своихъ „курсахъ“, „системахъ“ и „теоріяхъ“ государственнаго права называютъ „принципами“, „общественнымъ интересомъ“, и т. д. Георгъ Мейеръ, напри-

[1]) Законопроектъ этотъ, благодаря измѣнѣ либераловъ, отказавшихся въ послѣдній моментъ и отъ этихъ уступокъ, былъ провалень, но въ скоромъ времени онъ будетъ внесенъ въ ландтагъ снова.

мѣръ, серьезно опасается, что преобладаніе массъ при всеобщемъ голосованіи „можетъ оказаться опаснымъ еще и потому, что эта масса захочетъ поставить на *первый планъ исключительно свои интересы*“. Безпристрастный обзоръ законодательствъ всѣхъ странъ можетъ показать, чьи интересы ставитъ „на первый планъ“ имущее меньшинство, и подъ чьимъ вліяніемъ оно принуждено бываетъ нѣсколько поступиться „своими интересами“.

Съ другой стороны, во всеобщемъ избирательномъ правѣ видятъ врага „интеллигентнаго меньшинства“. „При всеобщемъ избирательномъ правѣ, — говоритъ Г. Мейеръ,—интеллигентное меньшинство легко подавляется большинствомъ“. Но вѣдь „большинство“ прежде всего потому и начинаетъ бороться за свои права, что у „меньшинства“ оказывается слишкомъ мало „интеллигентности“ для того, чтобы управлять государственной машиной въ интересахъ всего населенія, и слишкомъ много эгоизма, чтобы это сознать.

Суверенное презрѣніе „меньшинства“ къ „большинству“ мы уже встрѣчали въ рѣчахъ дѣятелей конца XVIII в. во Франціи. Классическое выраженіе этого отношенія далъ Шиллеръ устами Сапѣги:

«Die Mehrheit!
Was ist die Mehrheit! *Die Mehrheit ist der Unsinn;*
Verstand ist stets bei weng'en nur gewesen.
Bekümmert sich ums Ganze, wer nichts hat?
Hat der Bettler eine Freiheit, eine Wahl?
Er muss dem Mächtigen, der ihn bezahlt,
Um Brot und Stiefel seine Stimm' verkaufen.
Man soll die Stimmen wägen, und nicht zählen;
Der Stadt muss untergehn, früh oder spät,
Wo Mehrheit siegt und Unverstand entscheidet».

Въ глазахъ представителей имущихъ классовъ „разумъ“ есть привилегія имущаго меньшинства. И потому голоса гражданъ надо „не считать, а взвѣшивать“. Эта надменность „меньшинства“, какъ показываетъ опытъ исторіи, не находитъ иного оправданія, кромѣ силы. Тамъ, гдѣ „большинство“ народа получаетъ избирательное право и право участія въ законодательствѣ, прогрессъ не только не замедляется, но получаетъ новые мощные импульсы.

VI.

Характеристика земскаго избирательнаго права [1]).

Опытъ передовыхъ странъ даетъ полную возможность показать въ истинномъ свѣтѣ значеніе аргументовъ, оправдывающихъ отступленіе отъ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго избирательнаго права при выборахъ въ Учредительное Собраніе. Наши „либеральные“ сторонники ограниченія избирательнаго права, систематически повторяя доводы завѣдомыхъ реакціонеровъ Западной Европы, одни сознательно, другіе безсознательно, отстаиваютъ политическія платформы, при осуществленіи которыхъ политическая власть перейдетъ почти въ исключительное владѣніе имущихъ классовъ населенія. Въ глазахъ многихъ либеральныхъ политиковъ въ Россіи оказывается особенно много данныхъ, говорящихъ противъ демократическаго избирательнаго права: слабая степень грамотности населенія; забитость населенія; обширность государственной территоріи; культурная отсталость инородческихъ племенъ и т. д. Каждымъ изъ перечисленныхъ доводовъ сторонники ограниченнаго избирательнаго права пользуются съ *неограниченной* широтой. Такъ, малограмотность населенія у однихъ, являясь показателемъ „политической его незрѣлости“, представляетъ доводъ *противъ всеобщности* избирательнаго права; у другихъ малограмотность населенія—аргументъ *противъ тайныхъ* выборовъ, такъ какъ, будто-бы, тайные выборы, при малограмотности населенія явятся особенно благопріятной почвой для избирательныхъ злоупотребленій; для третьихъ—малограмотность и забитость населенія исключаютъ возможность *прямыхъ выборовъ*, такъ такъ, въ такомъ случаѣ, будто-бы результаты выборовъ окажутся особенно благопріятными для реакціонныхъ партій.

[1]) Разработка статистическихъ матеріаловъ для этой и послѣдующихъ главъ производилась подъ руководствомъ А. Е. Лосицкаго, которому я и приношу здѣсь мою искреннюю благодарность.

Характерно, что у насъ, какъ раньше въ З. Европѣ, защитники „ограниченнаго“ избирательнаго права, прикрываются „общественными“ интересами и интересами тѣхъ самыхъ „массъ“, на права которыхъ они посягаютъ.

Въ настоящій моментъ у насъ встрѣчаются также политическія группы, выступающія на томъ основаніи противъ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго избирательнаго права что агитація за него пока не можетъ имѣть успѣха. Эти „друзья народа“, борющіеся съ четырехчленной формулой избирательнаго права только по „тактическимъ“ соображеніямъ, не хотятъ видѣть, что ихъ „тактическая“ измѣна демократіи усиливаетъ реакціонеровъ. Потому что въ той части своей политической платформы, гдѣ они урѣзываютъ, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, избирательныя права, хотя-бы только у какой либо одной части населенія, они идутъ рука объ руку съ реакціонерами. Они не понимаютъ, что исторія считается не съ тѣмъ, *во имя чего* политическія партіи и политическіе дѣятели дѣйствуютъ, а *что* они предлагаютъ и *что* они даютъ. Въ горнилѣ революціи урѣзанные демократическіе лозунги вмѣстѣ съ лозунгами реакціонеровъ конкурируютъ и борятся съ лозунгами послѣдовательной демократіи. И въ послѣднемъ счетѣ, создаютъ два враждебныхъ лагеря: послѣдовательная демократія, съ соціалъ-демократіей во главѣ, отстаивающая полноцѣнныя „права человѣка“, и реакціонеры, поддерживаемые оппортюнистическими либеральными элементами.

Мы не будемъ опровергать доводы, приводимые нашими либеральными противниками всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго избирательнаго права въ защиту косвенныхъ выборовъ и открытаго голосованія; въ защиту лишенія избирательныхъ правъ женщинъ, инородцевъ, совершеннолѣтнихъ и гражданъ, не достигшихъ 25-лѣтняго возраста и т. д.,—такъ какъ это означало бы повторять,сказанное выше.

Остановимся на разборѣ политическаго смысла по-

пулярнаго у насъ проекта, предлагающаго составить Учредительное Собраніе на основаніи избирательныхъ законовъ для земскихъ собраній и городскихъ думъ. Посмотримъ, какой составъ депутатовъ можетъ быть полученъ такимъ способомъ, и на стражѣ интересовъ какихъ общественныхъ классовъ будутъ стоять тогда „народные представители“ при выработкѣ новой конституціи.

Наше мѣстное самоуправленіе построено на представительствѣ интересовъ исключительно имущихъ классовъ населенія. Классъ неимущихъ, пролетаріатъ—во всѣхъ его подраздѣленіяхъ: „городской“, „сельскій“ „интеллигентный“—ни въ земствѣ, ни въ городахъ не имѣетъ своихъ представителей. Представительство-же имущихъ классовъ организовано такъ, что наиболѣе многочисленныя, экономически-слабыя группы населенія представлены значительно хуже, чѣмъ крупное землевладѣніе и крупный капиталъ. Въ земствѣ преобладающее значеніе имѣетъ крупное дворянское землевладѣніе, въ городахъ—домовладѣльцы и крупный торговый и промышленный капиталъ.

Свой грубо-классовый характеръ мѣстное самоуправленіе получило съ самаго момента возникновенія. Реакціонныя „реформы“ Земскаго Положенія 1864 г. и Городового Положенія 1870 г.,—произведенныя въ 1890 и 1892 г.г.,—только усилили покровительственный имущимъ классамъ духъ этихъ Положеній, прикрывъ его для земства маской сословности.

Земское Положеніе 1864 г. дѣлило избирателей на три группы: частные землевладѣльцы, общества городскія и общества сельскія.

Правомъ выбора въ собраніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ пользовались: а) владѣльцы земли, количество которой для различныхъ мѣстностей варьировалось отъ 200 до 800 дес.; в) владѣльцы недвижимости, цѣною не ниже 15.000 р.; с) владѣльцы промышленныхъ заведеній, съ оборотомъ въ 6.000 р. Владѣльцы земли, въ количествѣ не менѣе $^1/_{20}$ ценза, получали право участія въ

выборахъ чрезъ уполномоченныхъ, избираемыхъ такъ, чтобы на каждый полный цензъ, составляемый изъ недвижимости мелкихъ собственниковъ, избиралось по одному уполномоченному.

Правомъ голоса въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ пользовались: а) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства; в) владѣльцы промышленныхъ заведеній, съ годовымъ оборотомъ не менѣе 6.000 руб.; с) лица, владѣющія недвижимостью—въ городахъ, съ населеніемъ болѣе 10.000 душъ—не ниже 3.000 руб., съ населеніемъ болѣе 2.000 душъ—не ниже 1.000 руб. и во всѣхъ другихъ—не ниже 500 руб.

Крестьяне посылали гласныхъ путемъ *трехстепенныхъ* выборовъ: сельскіе сходы избирали членовъ волостныхъ сходовъ; волостные сходы избирали выборщиковъ; выборщики избирали гласныхъ. Такимъ образомъ избирательное право Земскаго Положенія 1864 г. не было *всеобщимъ:* его не имѣли прежде всего женщины и пролетаріатъ; оно не было *равнымъ* для группъ населенія, получившихъ избирательное право—во первыхъ потому, что закономъ заранѣе предписывалось, чтобы число гласныхъ отъ землевладѣльцевъ было выше числа гласныхъ отъ крестьянъ; во вторыхъ потому, что „право голоса“ получало не лицо, а владѣніе. Земское избирательное право не было *прямымъ* для крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ, не удовлетворявшихъ требованіямъ полнаго ценза; оно не было *тайнымъ* для крестьянъ на сельскихъ и волостныхъ сходахъ.

Положеніе 1864 г. не только фиксировало общую сумму уѣздныхъ гласныхъ, но и заранѣе распредѣлило ихъ по группамъ. Владѣльцы недвижимостей земельныхъ и городскихъ изъ общаго числа уѣздныхъ гласныхъ 13.386 человѣкъ имѣли право послать 8.014, т. е. 59% гласныхъ; сельскія же общества могли послать всего 5.372, т. е. 41% гласныхъ. Если взять общее населеніе за 1883—1886 г.г., то оно распредѣлялось приблизительно такъ: крестьяне — „хозяева“ составляли 97%, а „хозяева“—

владѣльцы всего 3% общаго числа. И въ уѣздныя земскія собранія 3% населенія избирало 59% представителей, а 97% населенія—41% представителей!

Дѣйствительный составъ гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, по статистикѣ выборовъ 1883—86 г. былъ слѣд.:

Уѣздныхъ гласныхъ отъ дворянъ и чиновниковъ	5.595	42%
Крестьянъ	5.073	39%
Городскихъ сословій . .	2.126	10%
Духовенства	305	2%

Насколько плохо защищало интересы крестьянства Положеніе 1864 г., видно изъ того, что одинъ крестьянскій гласный выбирался сельскими обществами отъ 1.370 дворовъ, т. е. приблизительно отъ 8.000 душъ населенія; въ то время какъ одинъ гласный отъ владѣльцевъ, имѣвшихъ право участвовать въ землевладѣльческихъ и городскихъ съѣздахъ, выбирался отъ 28 владѣній, т. е. приблизительно отъ 160 душъ. Отсюда ясно, что составители Положенія 1864 г. считали, что голосъ владѣльческій „вѣситъ“ въ 50 разъ больше, чѣмъ голосъ крестьянина.

„Реформа“ 1890 г., оставивъ всѣ темныя стороны Положенія 1864 г., внесла рѣзкое ухудшеніе избирательнаго права для малоимущихъ группъ населенія. Прежде всего крестьянство окончательно потеряло право выборовъ въ земскія собранія: вмѣсто третьей инстанціи Положенія 1864 г., — избирательнаго собранія крестьянъ — выборъ гласныхъ отъ крестьянъ Положеніемъ 1890 г. переданъ губернаторамъ. Крестьянскіе гласные теперь назначаются губернаторами изъ выбранныхъ волостными сходами кандидатовъ. Такъ что въ Положеніи 1890 г. можно скорѣе говорить о земскомъ избирательномъ правѣ губернаторовъ и земскихъ начальниковъ, чѣмъ крестьянъ. Право участія въ выборахъ чрезъ уполномоченныхъ распространено Положеніемъ 1890 г.

и на городскихъ собственниковъ, не имѣющихъ полнаго ценза, но оно теперь дается только владѣльцамъ недвижимости, равной не менѣе какъ 1/10 полнаго ценза. Что касается до крупныхъ собственниковъ, то Положеніе 1890 г. уравняло цензъ для городовъ и для уѣздовъ, требуя или владѣнія земли, въ размѣрѣ (для разныхъ мѣстностей) отъ 125 до 800 дес., или недвижимости, оцѣненной не ниже 15.000 руб. Оригинальное нововведеніе Земскаго Положенія 1890 г. состояло въ томъ, что избиратели группируются въ немъ не по имущественному, а по сословному признаку. Каждый владѣлецъ, независимо отъ того, *гдѣ и какимъ* онъ владѣетъ имуществомъ, — участвуетъ въ выборахъ съ избирателями одного съ нимъ сословія. Изъ двухъ избирательныхъ собраній, одно состоитъ изъ избирателей дворянъ, почетныхъ и личныхъ; другое—изъ лицъ, принадлежащихъ къ тому или другому городскому состоянію.

Общее число уѣздныхъ гласныхъ Положеніемъ 1890 г. уменьшено съ 13.386 на 10.236, при чемъ сокращеніе представительства коснулось, главнымъ образомъ, крестьянъ.

	Число уѣздн. гласн. по росписанію.		Уменьш. въ 0/00
	1864 г.	1890 г.	
Отъ владѣльцевъ недвижимостей земельн. и городскихъ .	8.014	7.062	12%
Отъ сельскихъ обществъ . .	5.372	3.174	41%
Всего	13.386	10.236	24%
Число губернскихъ гласныхъ .	2.284	1.578	31%

Результатомъ такой реформы явилось окончательное закрѣпощеніе земскихъ учрежденій за дворянствомъ. Теперь дворяне посылали 5.487 гласныхъ, т. е. 54% общаго числа ихъ; прочіе владѣльцы 1.575, т. е. 15% общаго числа гласныхъ, а сельскія общества, 3.174 т. е. 31% всѣхъ гласныхъ.

Для того, чтобы выяснить, насколько такой составъ гласныхъ противорѣчитъ составу населенія, сравнимъ число хозяевъ въ различныхъ группахъ съ числомъ посылаемыхъ ими гласныхъ. (См. Діаграмма № 1 приложеніе).

	Число „хозяевъ" въ населеніи.	Въ % %	Число избирателей, занесенныхъ въ списки.	Въ % %	Число уѣздныхъ гласныхъ въ 1883—86 г.	Въ % %	Число уѣздныхъ гласныхъ по Положенію 1890 г.	Въ % %
Крестьяне въ сельскихъ обществахъ.	7.334 871	97%	196.773	61,7%	5366	40,7	3.174	31%
Землевладѣльцы:								
Отъ 13 дек. [1] до 260 дес. [2]).	137.915	1,83	33.685	10,6	6.111	46,3	7.062	69%
Отъ 260 дес. и болѣе.	40.172	0,53	40.172	12,6				
Владѣльцы въ городахъ.	48.091	0,64	48.091	15,1	1.719	13		
Всего.	7.561.049	100	318.721	100	13.196	100	10.236	100%

Оказывается, что теперь въ земствѣ 97% „хозяевъ" представлены 31% гласныхъ, а остальные 3% „хозяевъ" располагаютъ въ уѣзныхъ земствахъ 69% мѣстъ. Съ введеніемъ Положенія 1890 г., цѣнность крестьянскаго голоса упала еще болѣе сравнительно съ владѣльцами: одинъ гласный отъ крестьянъ теперь приходится на 2.312 дворовъ, т. е. приблизительно на 14.000 душъ; одинъ гласный отъ владѣльцевъ выбирался отъ 32 владѣній т. е. приблизительно отъ 190 человѣкъ. Одинъ владѣльческій голосъ сталъ тяжелѣе крестьянскаго въ 72 раза.

Такое „обезцѣненіе" крестьянскихъ голосовъ стоитъ въ вопіющемъ противорѣчіи даже съ излюбленнымъ имущими классами принципомъ зависимости избирательнаго права отъ количества платимыхъ прямыхъ налоговъ.

[1]) 13 дес. есть наименьшій размѣръ неполнаго ценза (1/20 отъ 260 дес.).
[2]) 260 дес. есть средняя величина ценза по Положенію 1864. г.

Въ 1899 году количество земскихъ сборовъ, падающихъ на недвижимое имущество, и величина землевладѣнія у различныхъ группъ населенія выражались въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Земли у крестьянъ		Платежей		Въ %%
	въ мил. дес.		въ мил. руб.		
Крестьяне . . .	94,8	„	25,4	„	58%
Дворяне	35,6	„	6,6	„	15%
Прочіе владѣльцы	37,1	„	6,9	„	15%
Городскіе владѣльцы платили.			5,3	„	12%

Крестьяне, платившіе большую половину земскихъ прямыхъ налоговъ, посылали въ уѣздныя земскія собранія менѣе, чѣмъ одну треть общаго числа гласныхъ.

Буржуазный принципъ: *права* должны соотвѣтствовать *обязанностямъ*—„gleiche Pflichten, gleiche Rechte!—терпитъ въ нашемъ Земскомъ Положеніи полное фіаско. И это вполнѣ понятно, такъ какъ норма обложенія устанавливалась земскими собраніями, на которыхъ крупные землевладѣльцы составляютъ большинство.

Правда, крестьяне теперь располагаютъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ въ 25 уѣздныхъ собраніяхъ—изъ общаго числа 359 уѣздныхъ собраній,—въ то время, какъ по Пол. 1864 г. такое большинство они имѣли только въ 19 собраніяхъ. Но и въ этомъ крестьяне остались далеко позади дворянъ. По Пол. 1864 г. дворяне и чиновники обладали абсолютнымъ большинствомъ голосовъ въ 88 уѣздныхъ собраніяхъ, а по Пол. 1890 г.—они получили большинство въ 316 собраніяхъ.

Мы не будемъ останавливаться подробно на Городовомъ Положеніи. Оно представляетъ такую же карикатуру на представительство интересовъ всего народа, какъ и Земское Положеніе. Правомъ участія въ городскихъ выборахъ по Пол. 1892 г. имѣютъ: а) собственники или пожизненные владѣльцы недвижимости, находящейся въ предѣлахъ города и оцѣненной для

взиманія сборовъ въ пользу города въ столицахъ не менѣе 3.000 р.; въ городахъ свыше 100.000 населенія не менѣе 1.500 р.; въ городахъ губернскихъ, областныхъ и образующихъ градоначальство и въ болѣе значительныхъ уѣздныхъ—не менѣе 1.000 р., а въ остальныхъ не менѣе 300 р.; в) содержатели торгово-промышленныхъ заведеній, требующихъ выборки гильдейскаго свидѣтельства, притомъ въ столицахъ обязательно первой гильдіи.

(Впослѣдствіи въ Петербургѣ избирательное право было дано наиболѣе состоятельнымъ группамъ квартиронанимателей).

Результатомъ такой системы является то, что въ Москвѣ при выборахъ на четырехлѣтіе 1893—96 г.г. изъ 271.541 душъ взрослаго населенія (мужского), счастливцевъ, обладавшихъ правомъ голоса, оказалось 6.125 человѣкъ, т. е. всего 2,3%.

Приведенныхъ данныхъ достаточно для того, чтобы показать, какая опасность грозитъ малоимущимъ и неимущимъ массамъ населенія, если народное представительство будетъ организовано у насъ на принципахъ представительства мѣстнаго самоуправленія. Господствующее значеніе получатъ въ немъ крупные землевладѣльцы и представители крупнаго капитала, т. е. все тѣ-же благоденствующіе и теперь 2—3% населенія Россіи. Если предоставить выборы депутатовъ даже уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и думамъ, то можно заранѣе сказать, что крестьянскихъ депутатовъ въ Учредительномъ Собраніи окажется очень немного. Здѣсь сыграетъ свою роль наблюдающаяся при всякихъ степенныхъ выборахъ тенденція вытѣсненія слабѣйшихъ группъ. Уже при выборахъ въ губернскія собранія представительство крестьянъ рѣзко сокращается:

	Число гласн. въ уѣздн. собр. въ 1883—86 г.г.	Число гласн. въ губ. собр.
Дворянъ и чиновниковъ .	42%	82%
Крестьянъ	38%	7%

Такимъ образомъ, если выбирать депутатовъ будутъ губернскія земскія собранія, то отъ маленькой группы губернскихъ гласныхъ крестьянъ въ Учредительномъ Собраніи можетъ ничего не остаться. Если прибавить сюда полное отсутствіе въ земствѣ и городахъ представителей рабочаго класса, не владѣющаго собственностью, то будетъ ясно, что проектируемому на такихъ началахъ представительному учрежденію для того, чтобы быть народнымъ представительствомъ, не достанетъ пустяковъ—представителей самаго народа. Не гласные земствъ и городовъ должны выбирать депутатовъ въ Учредительное Собраніе, а Учредительное Собраніе должно реформировать мѣстное самоуправленіе на демократическихъ началахъ.

VII.

Къ характеристикѣ состава избирателей въ Учредительное Собраніе.

I

Составъ Учредительнаго Собранія, направленіе его законодательной дѣятельности, общій характеръ конституціи, которую оно выработаетъ, до извѣстной степени, можно предугадать, опредѣливъ, на какія національныя, сословныя, экономическія и др. группы распадается вся масса избирателей. Особенное значеніе здѣсь имѣетъ болѣе или менѣе точное установленіе экономическаго состава избирателей. Исторія Россіи, вмѣстѣ съ исторіей другихъ странъ, показываетъ, что какъ соціальныя задачи, которыя разрѣшаютъ политическая борьба и политическія революціи, ставятся ходомъ экономическаго развитія, такъ и общественные классы участвуютъ и достигаютъ успѣховъ въ этой борьбѣ въ мѣру ихъ экономической силы и важности ихъ роли въ общественномъ производствѣ. Тотъ общественный классъ, въ рукахъ котораго развитіе производительныхъ силъ страны сосредоточиваетъ главную массу орудій и средствъ про-

изводства и къ которому, тѣмъ самымъ, переходитъ руководящая роль въ общественномъ производствѣ, стремится захватить государственную власть въ свое исключительное пользованіе и организовать въ странѣ такую конституцію, которая давала-бы экономической дѣятельности этого класса наиболѣе широкій размахъ. Сдѣлать государственную власть объектомъ исключительнаго владѣнія одного, выдвигаемаго исторіей на первый планъ, класса мѣшаютъ другіе классы, основой существованія которыхъ являются или умирающія старыя формы хозяйства или уже возникающіе элементы господствующаго класса послѣдующей общественной формаціи.

Ведущіе борьбу за политическую власть, общественные классы объединяются солидарностью экономическихъ, а не религіозныхъ или національныхъ интересовъ: внутри одного и того же класса рядомъ борятся представители различныхъ національностей и религій противъ враждебныхъ имъ классовъ, среди котораго находятся ихъ единоплеменники и единовѣрцы.

Хотя развитіе производительныхъ силъ съ каждымъ годомъ все болѣе оттѣсняетъ у насъ на задній планъ всѣ некапиталистическія формы хозяйства, общая картина экономической жизни въ Россіи все еще остается очень пестрой.

Безъ большой натяжки можно сказать, что на огромномъ пространствѣ территоріи Россійскаго государства существуютъ всѣ формы хозяйства, извѣстныя человѣчеству со времени охотничьяго періода. Охотники; номады; мелкіе земледѣльцы, живущіе почти натуральнымъ хозяйствомъ; мелкіе земледѣльцы, вмѣстѣ съ веденіемъ своего хозяйства работающіе по найму; средніе земледѣльцы, нанимающіе батраковъ; крупные помѣщики—изъ всѣхъ сословій: дворяне, крестьяне, купцы и т. д.—„обрабатывающіе“ „исполу“ свою землю или занимающіеся земельнымъ ростовщичествомъ; помѣщики, ведущіе хозяйство по всѣмъ правиламъ научной агроно-

міи; ремесленники и мелкіе торговцы, угнетаемые конкуренціей капитала; самостоятельные кустари; кустари, обращенные въ рабочихъ домашней капиталистической промышленности; представители крупнаго промышленнаго, торговаго, денежнаго капитала, наемные рабочіе и др.

Изъ этихъ разнообразныхъ группъ наибольшее значеніе имѣютъ мелкіе и средніе земледѣльцы, ремесленники, и мелкіе торговцы помѣщики, представители всѣхъ формъ крупнаго капитала и наемные рабочіе.

Поскольку эти группы образуютъ общественные классы или части ихъ и сознаютъ себя таковыми, они въ большинствѣ враждебны существующему политическому строю. Большинство земледѣльцевъ - крестьянъ стремится освободиться отъ направленныхъ противъ нихъ „исключительныхъ законовъ“ въ области имущественнаго, земельнаго и семейнаго права; отъ полицейской опеки земскихъ начальниковъ; отъ непомѣрныхъ налоговъ и податей; съ другой стороны, все крестьянство—какъ экономическая категорія: мелкое, среднее и, конечно, крупное — стремится къ землѣ и жаждетъ „земельной“ нарѣзки“. Противъ „стараго порядка“ крестьяне-земледѣльцы борятся, поскольку онъ угнетаетъ ихъ дворянской и чиновничьей опекой и *„тѣснитъ ихъ землей“*.

Ремесленники и мелкіе торговцы выступаютъ противъ существующаго режима, поскольку они сознаютъ, какъ сильно ухудшается ихъ положеніе тѣмъ, что къ гнету конкуренціи крупнаго капитала присоединяется полицейскій гнетъ, отсутствіе права союзовъ и собраній — и вытекающая отсюда невозможность защищать коллективными усиліями свои интересы.

Для крупныхъ землевладѣльцевъ жизнь въ деревнѣ, рядомъ съ волнующимся крестьянствомъ, сдѣлалась невыносимой; съ другой стороны, полную необезпеченность существованія создаетъ имъ политика безсильнаго и безпринципнаго правительства. Въ стремленіи взять въ свои руки правительственную власть, крупные земле-

владѣльцы конкурируютъ съ промышленной, торговой и финансовой буржуазіей, которую исторія выдвигаетъ на первый планъ.

Пролетаріатъ, поскольку онъ сознаетъ себя классомъ, борется съ полицейскимъ абсолютизмомъ, держащимъ его въ тискахъ экономическаго и политическаго рабства и подавляющимъ малѣйшую его попытку улучшить условія труда. Но пролетаріатъ сознаетъ уже ограниченность политическихъ и соціальныхъ задачъ, которыя ставитъ данный историческій моментъ, съ его лозунгомъ „правовое государство". Пролетаріатъ сознаетъ, что онъ, какъ классъ, останется угнетеннымъ классомъ общества и въ „правовомъ государствѣ", но онъ борется за эту форму „государства" потому, что она представляетъ ему необходимый этапъ къ рабочему, соціалистическому „государству". Такимъ образомъ, большинство населенія враждебно полицейско-бюрократическому самодержавію, и оно должно пасть.

Но, за исключеніемъ пролетаріата, интересы всѣхъ борющихся съ полицейскимъ государствомъ классовъ требуютъ только уничтоженія власти безконтрольной и безотвѣтственной бюрократіи и созданія условій, при которыхъ капиталистическія отношенія, съ ихъ политической свободой, съ ихъ свободной конкуренціей во всѣхъ областяхъ жизни, съ ихъ эксплуатаціей „свободнаго" наемнаго труда, могли безпрепятственно развиваться.

За исключеніемъ пролетаріата, каждый изъ борющихся классовъ успокоится, какъ только его главнѣйшіе интересы будутъ удовлетворены и закрѣплены Россійской конституціей. Крестьянство остановится, уничтоживъ дворянско-полицейскій гнетъ, сбросивъ съ себя главную массу налоговъ и прирѣзавъ себѣ тѣмъ или другимъ способомъ „празднолежащія теперь земли"; буржуазія и обуржуазіевшіеся крупные землевладѣльцы остановятся, захвативъ въ свои руки добрую долю государственной власти, которую они тотчасъ направятъ противъ „чрезмѣрныхъ требованій рабочихъ". И въ концѣ концовъ, даже въ

своей борьбѣ за проведеніе въ жизнь послѣдовательно-демократической программы пролетаріатъ останется одинъ.

Россійская конституція, которая смѣнитъ самодержавіе, будетъ представлять равнодѣйствующую силъ всѣхъ перечисленныхъ соціальныхъ классовъ. Численная величина каждаго класса, его экономическая сила и крѣпость его организаціи будетъ опредѣлять ту роль, которую каждый изъ классовъ можетъ сыграть въ дѣлѣ организаціи политической свободы въ Россіи.

Для того, чтобы отвѣтить на вопросъ, какъ велика численно каждая изъ борющихся съ самодержавіемъ общественныхъ группъ, наша статистическая литература не даетъ достаточныхъ данныхъ, и единственный новѣйшій источникъ—опубликованные результаты всеобщей переписи населенія 1897 г.,—въ этомъ направленіи можетъ быть использованъ очень мало. Матеріалы переписи, за исключеніемъ одной тетради, группируя населеніе по занятіямъ, не различаютъ „хозяевъ", „рабочихъ", „одиночекъ" и т. д., сосчитывая вмѣстѣ всѣхъ лицъ, живущихъ отъ того или иного рода занятій. Съ другой стороны, всеобщая перепись 1897 г. совсѣмъ не затрагиваетъ вопроса о величинѣ хозяйственныхъ предпріятій, въ которыхъ занято населеніе.

Оставаясь связанными незначительнымъ объемомъ экономическихъ данныхъ, содержащихся въ опубликованныхъ матеріалахъ переписи 1897 г., мы постараемся, въ самыхъ грубыхъ чертахъ, опредѣлить численную величину группъ, на которыя распадается населеніе по занятіямъ; установить приблизительно количество пролетаріата въ каждой группѣ занятій, въ особенности въ крупныхъ городахъ; указать географическое распространеніе главныхъ занятій населенія и опредѣлить мѣста

---

[1]) 31 марта 1905 г., когда былъ читанъ докладъ, были представлены данныя о населеніи 68 губ. и областей. Въ настоящее время опубликованы матеріалы и объ остальныхъ губерніяхъ.

наибольшаго распространенія пролетаріата [1]). Что касается до опредѣленія этнографическаго, вѣроисповѣднаго и сословнаго состава избирателей, то здѣсь перепись даетъ болѣе точный матеріалъ.

Все населеніе Россіи по переписи 1897 г. исчисляется въ 125.640.021 душъ. По полу и мѣстожительству оно распредѣляется на слѣд. группы:

Распредѣленіе всего населенія по поламъ и мѣсту жительства.

	Въ городахъ.		Въ прочихъ поселеніяхъ.		Всего.
	Въ тысяч.	Въ %.	Въ тысяч.	Въ %.	Въ тысяч.
Мужчины	8.912	14,3	53.565	85,7	62.477
Женщины	7.916	12,5	55.247	87,5	63.163
Всего	16.828	13,4	108.812	86,6	125.640

Какъ видно изъ этихъ цифръ, въ городахъ (въ смыслѣ административныхъ дѣленій)—живетъ лишь 13,4% населенія, остальная-же масса, 108.812 тысячъ, живетъ въ селахъ и деревняхъ. Женщинъ, въ городахъ живетъ (12,5%) меньше, чѣмъ мужчинъ—(14,3%).

Распредѣленіе избирателей по поламъ и мѣсту жительства (21 года и выше).

	Въ городахъ.		Въ прочихъ поселеніяхъ.		Всего.
	Въ тысяч.	Въ %.	Въ тысяч.	Въ %.	Въ тысяч.
Мужчины	5.288	17	25.734	83	31.022
Женщины	4.332	14	26.636	86	30.968
Всего	9.620	15,5	52.370	84,5	61.990

Изъ общаго числа избирателей (62 милл.) только 9.620 тыс. (15,5%) живетъ въ городахъ. Сравнительно съ женщинами, мужчинъ, въ возрастѣ 21 года и выше, въ городахъ живетъ еще больше (мужчинъ 17%, женщинъ 14%). Кромѣ того, для населенія городовъ характернымъ является преобладаніе взрослыхъ мужчинъ: въ городахъ живетъ 14,3% мужчинъ всѣхъ возрастовъ и 17% мужчинъ въ возрастѣ 21 годъ и старше.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи, за отсутствіемъ данныхъ

о населеніи въ избирательномъ возрастѣ, мы будемъ пользоваться цифрами, относящимися къ населенію, самостоятельно добывающему себѣ средства къ существованію (такъ наз. „самодѣятельное населеніе“).

По поламъ и мѣсту жительства самодѣятельное населеніе распредѣляется такъ:

Распредѣленіе самодѣятельнаго населенія по поламъ и возрасту:

	Въ городахъ.		Въ прочихъ поселеніяхъ.		Всего.
	Въ тысяч.	Въ %.	Въ тысяч.	Въ %.	Въ тысяч.
Мужчины	5.932	21,85	21.009	78,15	26.941
Женщины	2.170	35	4.091	65	6.261
Итого	8.102	24,72	25.100	76,3	33.202

Изъ этой таблицы видно, что данными о самодѣятельномъ населеніи для характеристики избирателей можно пользоваться только для мужчинъ, и то для грубыхъ расчетовъ. Всѣхъ „самодѣятельныхъ мужчинъ“, считается 26.941 тыс., вмѣстѣ съ входящими въ эту группу несовершеннолѣтними „самодѣятельными“ мужчинами. Избирателей-же мужчинъ 31.022 тыс., т. е. всѣ „самодѣятельные“ мужчины составляютъ только 87 % мужчинъ избирателей.

Что касается женщинъ, то „самодѣятельныхъ“ женщинъ перепись насчитываетъ всего 6.261 тыс., т. е. только 20 % общаго числа женщинъ избирательницъ. Но для крупныхъ городовъ, имѣющихъ болѣе 50 тыс. жителей, число самодѣятельныхъ женщинъ (1.289 тыс.) составляетъ 58 % избирательницъ крупныхъ городовъ (2.180 тыс.) и потому, хотя съ большими оговорками, допустимо пользованіе цифрами о „самодѣятельныхъ“ женщинахъ крупныхъ городовъ для характеристики женщинъ-избирательницъ въ крупныхъ городахъ. (Ср. ниже)

Этнографическій составъ избирателей.

Распредѣленіе *всего населенія* Россіи по народностямъ въ процентахъ представляетъ слѣд. картину:

	Мужчины %	Женщины %	Об. пола %
Русскіе	66,1	67,6	66,8 [1]
Поляки	6,3	6,3	6,3
Литовцы и Латыши .	2,4	2,5	2,5 [2]
Нѣмцы	1,4	1,4	1,4
Романцы	0,9	0,9	0,9 [3]
Остальн. индо-европейцы	2,1	1,8	1,9 [4]
Картвелы	1,1	1,0	1,1
Кавказскіе горцы . .	0,9	0,8	0,9
Евреи	4,0	4,1	4,0
Финскія племена . .	2,7	2,8	2,8 [5]
Турецко-татарск. племена	11,5	10,1	10,8 [6]
Остальн. и неуказавшіе языка	0,6	0,5	0,6 [7]
Итого	100	100	100

Опубликованные матеріалы переписи не даютъ возможности непосредственно вычислить этнографическій составъ *избирателей*. Для опредѣленія этнографическаго состава ихъ мы воспользуемся, вмѣсто данныхъ о населеніи въ 21 годъ и старше, данными о населеніи въ 20 лѣтъ и старше. Какъ увидимъ ниже, ошибка отъ такого подсчета будетъ самая незначительная.

[1]) Въ томъ числѣ: великоруссовъ—44,3%; малороссовъ—17,8% и бѣлоруссовъ—4,7%.

[2]) Въ томъ числѣ: литовцевъ и жмуди—1,3%; латышей—1,2%.

[3]) » » » молдаванъ и румынъ—0,9%.

[4]) » » » армянъ—0,9%.

[5]) » » » эстовъ — 0,8%; мордвы — 0,8%; вотяковъ—0,3%; остальныхъ финскихъ племенъ—0,8%.

[6]) Въ томъ числѣ киргизовъ;—3,4%; татаръ,—3,%; башкиръ—1,%; чувашей—0,7%; сартовъ—0,8%; узбековъ—0,6%: прочихъ—1,4%.

[7]) Въ томъ числѣ: бурятъ и калмыковъ—0,4.

Распредѣленіе мужчинъ 20 лѣтъ и старше по національностямъ и мѣсту жительства:

	Въ крупн. город.		Въ проч. поселен.		И Т О Г О	
	т. душъ.	въ 0/0 къ итогу.	т. душъ.	въ 0/0 къ итогу.	т. душъ.	въ 0/0 къ итогу.
Русскихъ . . .	1.843	65,1	19.330	65,7	21.173	65,6
Поляковъ . . .	264	9,4	1.768	6	2.032	6,3
Литовцевъ и латышей . . .	69	2,4	769	2,6	838	2,6
Нѣмцевъ . . .	90	3,2	359	1,2	449	1,4
Романцевъ . .	12	0,4	283	1	295	0,9
Остальн. индоевропейцевъ .	68	0,5	602	2	670	2,1
Картвеловъ . .	15	2,4	336	1,1	351	1,1
Кавказск. горцевъ	1	0	277	0,9	278	0,9
Евреевъ. . . .	272	9,6	903	3,1	1.175	3,6
Финскихъ племенъ	36	1,3	838	2,9	874	2,7
Турецко-татар. племенъ . . .	158	5,6	3.731	12,7	3.889	12,1
Остальныхъ и не указавшихъ языка	2	0,1	226	0,8	228	0,7
Итого . .	2.830	100	29.422	100	32.252	100

При сравненіи этой таблицы съ предыдущей видно, что процентное распредѣленіе по народностямъ всего населенія и мужского населенія въ 20 лѣтъ и старше почти одинаково. Преобладающей народностью среди избирателей будутъ русскіе, составляющіе 2/3 всѣхъ избирателей. Среди русскихъ 44% всѣхъ избирателей будутъ составлять великороссы. Слѣдующая по численности группа избирателей послѣ русскихъ будетъ принадлежать къ турецко-татарскимъ племенамъ. Но она охватываетъ только немногимъ больше 1/8 части всѣхъ избирателей. Третьей, по численности, группой избирателей являются поляки, къ которымъ принадлежитъ около 1/16 всѣхъ избирателей; избирателей евреевъ оказывается только 1/28 всего числа избирателей.

Общее число (мужчинъ и женщинъ) избирателей выше было исчислено въ 62 мил.; изъ этого числа на избирателей русскихъ упадетъ около 41 мил.; на избирателей изъ турецко-татарскихъ племенъ около—7,5 мил.; на поляковъ около 3,9 мил.; на евреевъ около 2,1 мил.; на избирателей, принадлежащихъ къ финскимъ племенамъ около 1,7 мил.; на литовскихъ и латышскихъ избирателей около 1,6 мил.

Въ частности, изъ русскихъ избирателей—на великоруссовъ падаетъ около 27 мил.; на малороссовъ около 11 мил.; на бѣлоруссовъ около 3 мил.

Сословный составъ избирателей.

По сословіямъ все насел. распредѣляется на слѣд. группы:

	Мужчинъ	въ тысячахъ	Женщинъ		ВСЕГО	
Потомств. дворяне	584	0,9	636	1	1.220	1
Личные дворяне и чиновники не изъ дворянъ	304	0,5	327	0,5	631	0,5
Духовн., христіан. исповѣд.	276	0,4	313	0,5	589	0,5
Потомств. и личные почет. граж. .	176	0,3	167	0,3	343	0,3
Купцы	137	0,2	144	0,2	281	0,2
Мѣщане	6.534	10,5	6.852	10,8	13.386	10,6
Крестьяне	47.969	76,8	48.928	77,6	96.897	77,2
Войсковые казаки.	1.448	2,3	1.481	2,3	2.929	2,3
Инородцы	4.424	7,1	3.874	6,1	8.298	6,6
Финляндск. урож. (безъ разл. сосл.).	17	0	19	0	36	0
Лица, не принадлежащіякъ привед. сословіямъ . . .	211	0,3	143	0,2	354	0,28
Лица, не указавшія сословій	36	0,1	35	0,1	71	0,06
Итого русск. подданныхъ	62.116	99,4	62.919	99,6	125.035	99,5
Иностр. поддан. .	361	0,6	244	0,4	605	0,5
Всего . . .	62.477	100	63.163	100	125.640	100

Къ дворянству принадлежитъ едва 1/68 часть всего населенія Россіи, къ „потомственному“ же дворянству едва 1/100 населенія. Въ то-же время къ крестьянству (также „потомственному“), составляющему вмѣстѣ съ казаками почти 100 милл. душъ, принадлежитъ 4/5 населенія—79,5%. Мѣщане составляютъ 1/10 часть населенія, къ духовенству принадлежитъ 1/200 населенія, и къ купечеству 1/500 часть всего населенія.

Тѣ-же соотношенія сословныхъ группъ остаются почти безъ измѣненія и для населенія въ избирательномъ возрастѣ. Точныхъ, относящихся сюда цифръ, изъ матеріаловъ переписи мы получить не можемъ, но это подтверждаютъ данныя о сословномъ составѣ мужчинъ въ 20 лѣтъ и выше.

Сословный составъ мужчинъ въ 20 лѣтъ и выше.

	Крупные города.		Прочія поселенія.		Итого.	
	абсол. число.	% къ итогу.	абсол. число.	% къ итогу.	абсол. число.	% къ итогу.
Дворяне	177.253	6,3	349.921	1,2	527.174	1,6
Духовенство	18.282	0,6	137.727	0,5	156.009	0,5
Городскія сословія . .	962.509	34	2.618.690	8,9	3.581.199	11,1
Сельскія сословія [1]) .	1.481.935	52,4	23.539.136	80	25.021.071	77,6
Инородцы	106.398	3,7	2.445.293	8,3	2.551.691	7,9
Прочія сословія . . .	83.733	3	331.063	1,1	414.796	1,3
Итого . . .	2.830.110	100	29.421.830	100	32.251.940	100

Распредѣливъ общее число избирателей (62 милл.), соотвѣтственно цифрамъ этой таблицы, на сословія, мы получимъ около 50 милл. избирателей крестьянъ; 620 тыс. избирателей—потомственныхъ дворянъ; по 310 тыс. избирателей — духовныхъ и личныхъ дворянъ; избирателей изъ городскихъ сословій будетъ около 7 милл.,— изъ нихъ 6,5 милл. мѣщанъ.

[1]) Не только крестьяне, но и другія сословія, напр. войсковые казаки.

Такимъ образомъ, крестьянство, какъ сословіе, на выборахъ будетъ составлять подавляющее большинство: даже въ крупныхъ городахъ сельскія сословія составляютъ 52,4% населенія.

Однако, не слѣдуетъ думать, что все крестьянство на выборахъ будетъ выступать въ качествѣ земледѣльцевъ. „Крестьянство“ въ настоящее время является носителемъ самыхъ разнообразныхъ соціальныхъ интересовъ, начиная съ пролетарскихъ интересовъ крестьянина-наемнаго рабочаго, кончая интересами землевладѣльца-„юнкера“ у крестьянъ-помѣщиковъ. Сословная группировка населенія даетъ картину уже отжившихъ старыхъ экономическихъ группировокъ населенія и его прежнихъ экономическихъ интересовъ.

Только въ правовомъ отношеніи сословное дѣленіе населенія, по прежнему, соотвѣтствуетъ дѣйствительности: *Количество правъ, которыми обладаетъ каждое сословіе, по старому обратно пропорціонально его численности, и одна сотая населенія по прежнему командуетъ девяносто девятью сотыми населенія.* Относительно-же экономическаго состава населенія, сословное его дѣленіе уже не можетъ дать вѣрныхъ указаній.

Достаточно указать, что представителей сословія „купцовъ“ съ семьями по всей Россіи числится 281 тыс.— цифра, которая количеству „купцовъ“, какъ владѣльцевъ торговаго капитала, соотвѣтствовала развѣ временамъ Екатерины II-й.

Точно также, не говоря уже о томъ, что изъ показанныхъ въ крупныхъ городахъ 52,4% избирателей сельскихъ сословій (крестьянъ и казаковъ) огромное большинство не живетъ земледѣльческими интересами,—въ самомъ сельскомъ хозяйствѣ однихъ пролетаріевъ насчитывается около 3 милл. человѣкъ.

Ниже мы увидимъ, что изъ всего населенія земледѣліемъ занимается 70%; сословный-же составъ всего населенія даетъ 80% крестьянъ и казаковъ. *Отсюда слѣдуетъ, что 10% крестьянъ земледѣліемъ не занимаются.*

По отдѣльнымъ губерніямъ разница между процентами сословно-крестьянскаго и земледѣльческаго населенія очень значительна: для Петербургской губ. она составляетъ 47%, для Московской—51%.

Крестьянское и земледѣльческое населеніе въ 11 губерніяхъ Европейской Россіи:

	% крестьянскаго сословія.	% земледѣльческаго населенія.	Разница въ %.
Московская	78	27	51
Петербургская . .	68	21	47
Владимірская . . .	90	54	36
Лифляндская . . .	85	52	33
Эстляндская . . .	89	56	33
Варшавская . . .	61	32	29
Петроковская . . .	64	36	28
Плоцкая	82	55	27
Нижегородская . .	93	66	27
Курляндская . . .	81	55	26
Пермская	95	69	26

Несовпаденіе понятій „крестьянскаго“ и „земледѣльческаго“ населенія можно доказать и другимъ способомъ.

Средній процентъ крестьянъ, какъ сословія, по 60 губ. *Европейской Россіи и Царства Польскаго* равенъ 82,4% всего населенія. По 29 губерніямъ этотъ процентъ значительно повышается, доходя въ Вятской губерніи до 97%.

Если-бы крестьянское населеніе въ цѣломъ было земледѣльческимъ, то въ этихъ-же 29 губ. процентъ земледѣльческаго населенія долженъ былъ быть также выше 82,4%. Въ дѣйствительности, этого не наблюдается.

Губерніи, гдѣ процентъ крестьянскаго населенія выше средняго (82,4%), по Евр. Рос.

		% крестьянскаго населенія.			% крестьянскаго населенія.
1.	Вятская	97		Новгородская	92
	Вологодская	95		Олонецкая	92
	Воронежская	95		Псковская	91
	Пермская	95		Харьковская	91
	Уфимская	95	20.	Смоленская	91
	Казанская	94		Калужская	90
	Пензенская	94		Орловская	90
	Тамбовская	94		Тульская	90
	Симбирская	94		Владимірская	90
10.	Курская	94		Архангельская	89
	Нижегородская	93		Полтавская	89
	Рязанская	93		Саратовская	89
	Самарская	93		Эстляндская	89
	Тверская	93	29.	Ярославская	88
	Костромская	92			

Если нанести эти губерніи на карту (приложеніе, картограмма № 1), и съ другой стороны, на ту же карту нанести губерніи, имѣющія процентъ *земледѣльческаго* населенія выше 82,4%, то совпаденіе, какъ видимъ, получается только въ восточной полосѣ Европейской Россіи: въ губ. Вологодской, Вятской, Казанской, Уфимской, Пензенской, Симбирской и Самарской.

Составъ избирателей по вѣроисповѣданіямъ.

Процентное распредѣленіе *всего населенія* по главнымъ вѣроисповѣданіямъ представляется въ слѣд. видѣ:

	Въ % % ко всему населенію.
Православныхъ	69,3
Старовѣровъ	1,8
Армяно-грегоріанъ	0,8
Римско-католиковъ	9,1
Лютеранъ-реформаторовъ . . .	2,9
Баптистовъ и менонитовъ . . .	0,1
Іудеевъ	4,2
Магометанъ	11,1
Буддистовъ и ламаитовъ . . .	0,4
Остальныхъ не-христіанъ . . .	0,2

Въ виду того, что вѣроисповѣдный составъ *избирателей* будетъ мало отличаться отъ этихъ цифръ, можно сказать, что приблизительно на каждую 1.000 избирателей придется 693 православныхъ избирателя; 111 избирателей магометанъ; 91—римско-католиковъ; 42 іудея; 29 лютеранъ; 18 старовѣровъ—и менѣе чѣмъ по 10 избирателей остальныхъ вѣроисповѣданій.

Къ вопросу о грамотности избирателей.

Грамотность населенія всѣхъ возрастовъ (въ тысячахъ).

	Мужчинъ.	%	Женщинъ.	%	Итого.	%
Всего населенія . .	62.477	100	63.162	100	125.640	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	18.319	29	8.251	13	26.570	21,1
Живетъ въ городахъ	8.912	100	7.916	100	16.828	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	4.813	54	2.816	36	7.629	45,2
Живетъ въ прочихъ поселеніяхъ . . .	53.565	100	55.247	100	108.812	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	13.506	25	5.435	10	18.941	17,6

Грамотность населенія въ возрастѣ 21 годъ и старше.

	Мужчинъ.	%	Женщинъ.	%	Итого.	%
Всего населенія въ 21 годъ	31.022	100	30.968	100	61.990	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	11.068	36	4.568	15	15.636	25,2
Живетъ въ городахъ	5.288	100	4.332	100	9.620	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	3.257	62	1.649	38	4.906	51,1
Живетъ въ прочихъ поселеніяхъ. . .	25.734	100	26.636	100	52.370	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	7.811	30	2.919	11	10.730	20,4

Грамотность населенія въ возрастѣ 25 лѣтъ и старше.

	Мужчинъ.	%	Женщинъ.	%	Итого.	%
Всего населенія въ 25 лѣтъ	26.854	100	27.214	100	54.068	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	9.076	34	3.746	148	12.822	23,9
Живетъ въ городахъ	4.023	100	3.768	100	7.791	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	2.428	60	1.352	36	3.780	49,1
Живетъ въ прочихъ поселеніяхъ. . .	22.831	100	23.446	100	46.277	100
въ томъ числѣ грамотныхъ	6.648	29	2.394	10	9.042	19,5

По всѣмъ тремъ группамъ женское населеніе оказывается менѣе грамотнымъ, чѣмъ мужское. Для всего населенія женщинъ грамотныхъ 13%; мужчинъ 29%; для возраста 21 годъ и старше—женщинъ грамотныхъ 15%; мужчинъ 36%; для возраста въ 25 лѣтъ—женщинъ грамотныхъ 14%; мужчинъ 34%. Съ другой стороны, грамотность горожанъ значительно выше грамотности остального населенія. Для всего населенія въ городахъ грамотныхъ 45,2%; въ прочихъ поселеніяхъ 17,6%; для возраста въ 21 годъ грамотныхъ въ городахъ 51,10%; въ

прочихъ поселеніяхъ 20,4%; для возраста въ 25 лѣтъ въ городахъ грамотныхъ 49,0%; въ прочихъ поселеніяхъ 19,5%.

Изъ приведенныхъ цифръ видно еще, какъ дѣйствуетъ повышеніе минимальнаго избирательнаго возраста до 25 лѣтъ. Выше мы видѣли, что мужчины и женщины въ возрастѣ 21 годъ и выше даютъ 61.996 тыс. человѣкъ. Въ возрастѣ 25 лѣтъ ихъ оказывается всего 52.948.

Такимъ образомъ, если для избирателей въ Учредительное Собраніе будетъ установленъ минимальный возрастъ не въ 21, а въ 25 лѣтъ, то будетъ лишено права голоса 9.042 тыс., что означаетъ на каждую сотню совершеннолѣтнихъ лишеніе избирательнаго права для 14 человѣкъ. Съ другой стороны грамотность населенія въ 25 лѣтъ (23,9%) ниже грамотности населенія въ 21 годъ (25,2%).

Отсюда слѣдуетъ, что 25-лѣтній возрастъ для избирателей лишаетъ избирательнаго права самое грамотное населеніе.

II.

Къ характеристикѣ занятій избирателей.

Для рѣшенія вопроса, на какія группы разбиваются избиратели по занятіямъ, намъ необходимо было-бы имѣть цифры, относящіяся къ занятіямъ населенія 21 года и выше. Но матеріалы переписи не даютъ возможности привести въ связь занятія населенія съ этимъ возрастомъ, и потому мы воспользуемся данными о занятіяхъ населенія въ рабочемъ и полурабочемъ возрастахъ — 15 л. и старше.

Для нашихъ цѣлей будетъ достаточно разбить населеніе на четыре группы: I)—Лица, живущія отъ сельскаго хозяйства (земледѣлія, кочевого хозяйства, рыболовства, охоты и т. д.); II)—живущія отъ промышленности (обрабатывающая промышленность и горное дѣло); III)—живущія отъ торговли и транспорта (желѣзныя дороги и другіе

пути сообщенія; извозъ); IV)—живущія отъ прочихъ источниковъ существованія (чернорабочіе, прислуга, чиновники, войска, содержащіеся подъ стражей и т. д.).

Населеніе всѣхъ возрастовъ по занятіямъ распредѣляется на слѣд. группы:

Населеніе обоего пола всѣхъ возрастовъ:

Живущіе отъ:	Число лицъ обоего пола (въ тысячахъ).	% къ итогу.
I. Сельскаго хозяйства	93.702	74,2
(въ томъ числѣ земледѣлія) .	88.294	70,3
II. Промышленности	12.286	9,8
III. Торговли и транспорта . . .	6.750	5,6
VI. Прочихъ источниковъ существованія	12.904	10,4
Итого	125.640	100

Изъ этихъ цифръ видно, что $^{7}/_{10}$ населенія всей Россіи живетъ отъ земледѣлія и менѣе $^{1}/_{10}$ живетъ отъ промышленности. На животноводство, пчеловодство, кочевое хозяйство и т. д. приходится всего 3,9% населенія, на торговлю и транспортъ—5,6%.

Распредѣленіе населенія по занятіямъ въ рабочемъ и полурабочемъ возрастахъ существенно не мѣняетъ картины.

Къ характеристикѣ занятій избирателей обоего пола.

Населеніе обоего пола въ возрастѣ 15 лѣтъ и старше по занятіямъ.

Живущіе отъ:	Число лицъ обоего пола:	% къ итогу
I. Сельскаго хозяйства . . .	55.600.796	71,9
II. Промышленности	8.072.925	10,5
III. Торговли и транспорта . .	4.201.783	5,4
IV. Прочихъ источниковъ существованія	9.407.310	12,2
Итого	77.282.814	100

Изъ группы I-й на земледѣліе въ собственномъ смыслѣ падаетъ 67% общаго числа рабочаго и полурабочаго населенія — 51.765.118 душъ.

Опираясь на эти цифры, съ извѣстнымъ приближеніемъ можно сказать, что въ среднемъ по всей странѣ на 1.000 избирателей придется около 670 лицъ, живущихъ отъ земледѣлія; 49-ти, живущихъ отъ рыболовства, охоты, животноводства и лѣсоводства; 105-ти отъ промышленности; 54-хъ отъ торговли и транспорта; 122-хъ отъ прочихъ источниковъ существованія. Такимъ образомъ, преобладающій типъ избирателя по всей Россіи будетъ земледѣльческій; основной экономическій вопросъ, рѣшеніе котораго будетъ *интересовать главную массу избирателей, будетъ вопросъ земельный, и патріархальные взгляды крестьянъ на государство и правительство должны рѣзко отразиться на характерѣ будущей конституціи.*

Что касается до избирателей, живущихъ отъ кочевого хозяйства, рыболовства, охоты и т. д., то ихъ вліяніе на исходъ выборовъ не можетъ быть значительнымъ и скажется только отчасти въ Сибири, гдѣ въ 9 губерніяхъ живетъ 3/4 избирателей этой категоріи.

	Живетъ отъ рыболовства, охоты и т. д. въ губерніяхъ:			% всѣхъ живущихъ отъ рыболовства, охоты и т. д.
1.	Сыръ-Дарьинской . .	787	тыс.	20,6
	Семипалатинской . . .	317	„	8,3
	Семирѣченской	291	„	7,6
	Уральской	270	„	7,0
	Акмолинской	250	„	6,5
	Тургайской	240	„	6,3
	Якутской	145	„	3,8
	Забайкальской	112	„	2,9
9.	Закаспійской	81	„	2,1

Избиратели „земледѣльческихъ" и „промышленныхъ" районовъ.

Оставаясь въ большинствѣ случаевъ преобладающимъ, вліяніе земледѣльческаго населенія на выборахъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ будетъ нѣсколько ослабѣвать, въ другихъ повышаться настолько, чтобы быть въ состояніи окончательно парализовать вліяніе всѣхъ остальныхъ группъ населенія. Если для населенія въ 15 лѣтъ и старше взять съ одной стороны губерніи, съ процентомъ земледѣльческаго населенія выше средняго (выше 67%) и съ другой—губерніи съ процентомъ промышленнаго населенія выше средняго (выше 10,5%), то получится 47 губерній съ населеніемъ, живущимъ преимущественно отъ земледѣлія, и 23 губерніи, гдѣ довольно замѣтная часть населенія живетъ отъ промышленности.

Наиболѣе земледѣльческія губерніи:

	% земл. нас.		% земл. нас.
1. Вологодская	88	25. Харьковская	75
Вятская	88	Оренбургская	75
Псковская	84	Рязанская	75
Уфимская	84	Дагестанская	75
5. Самарская	84	Тульская	75
Казанская	84	30. Томская	75
Пензенская	84	Саратовская	74
Воронежская	83	Кубанская	74
Симбирская	82	Подольская	74
10. Тамбовская	82	Калужская	73
Олонецкая	82	35. Бессарабская	73
Кутаисская	81	Волынская	72
Эриванская	81	Минская	72
Тобольская	81	Карсская	72
15. Курская	80	Терская	71
Смоленская	80	40. Витебская	71
Ставропольская	79	Виленская	71
Полтавская	79	Донская	71
Новгородская	78	Екатеринославская	70
20. Тверская	77	Кѣлецкая	70
Могилевская	77	45. Елизаветопольская	70
Черниговская	77	Сувалкская	68
Орловская	76	47. Кіевская	67
24. Костромская	75		

Въ этомъ преимущественно земледѣльческомъ районѣ процентъ земледѣльческаго населенія (15 лѣтъ и старше) подымается до 88, оставляя на всѣ остальныя группы лишь 12%. Избиратели въ этихъ губерніяхъ будутъ почти сплошь земледѣльцы, и наиболѣе популярными здѣсь будутъ партіи „юнкерскія“ и мелкобуржуазныя.

„*Наиболѣе промышленными*“ *губерніями*,—съ процентомъ населенія, живущаго отъ промышленности выше 10,5—оказываются слѣдующія 23 губерніи:

	% промышл. нас.		% промышл. нас.
1. Московская	36	Курляндская	14
Петроковская	33	Костромская	13
Владимірская	29	15. Екатеринославская	13
Петербургская	26	Ярославская	13
5. Варшавская	21	Енисейская	13
Черноморская	21	Калужская	12
Лифляндская	20	Радомская	12
Амурская	19	20. Херсонская	12
Пермская	16	Гродненская	11
10. Нижегородская	16	Рязанская	11
Ферганская	16	23. Бакинская	11
12. Эстляндская	15		

Въ этихъ губерніяхъ на выборахъ, рядомъ съ политическими партіями, представляющими интересы земледѣльческаго населенія, выступятъ партіи, отстаивающія интересы промышленнаго населенія, въ особенности въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ отъ $^1/_4$ до $^1/_3$ населенія въ рабочемъ и полурабочемъ возрастахъ живетъ отъ промышленности.

Третьей, характерной для занятій населенія, группой являются губерніи, съ преобладаніемъ кочевого хозяйства.

Губерніи съ значительнымъ развитіемъ кочевого хозяйства.

Тургайская . . .	86%	насел.	живетъ	отъ	кочев.	хозяйства
Сыръ-Дарьинск .	81 „	„	„	„	„	„
Якутская . . .	79 „	„	„	„	„	„
Семипалатинская	71 „	„	„	„	„	„
Уральская . . .	67 „	„	„	„	„	„
Акмолинская . .	60 „	„	„	„	„	„
Семирѣченская .	45 „	„	„	„	„	„
Астраханская .	42 „	„	„	„	„	„
Закаспійская . .	33 „	„	„	„	„	„
Забайкальская .	27 „	„	„	„	„	„

Въ этихъ губерніяхъ экономическія требованія избирателей будутъ значительно отличаться отъ требованій населенія наиболѣе „земледѣльческихъ“ и наиболѣе „промышленныхъ“ районовъ.

Распредѣленіе земледѣльческаго и промышленнаго населенія.

Если нанести на карту Европейской Россіи губерніи, наиболѣе „промышленныя“ (11% и выше промышл. населенія) и губерніи „земледѣльческія“ (для Европейской Россіи, Царства Польскаго и Кавказа—выше 69% населенія *рабочаго и полурабочаго возрастовъ*), то получается такая картина (Приложеніе картограмма № 2.):

а) (Заштриховано). Земледѣльческое населеніе даетъ высокій процентъ въ большинствѣ губерній. Земледѣльческія губерніи представляютъ *кольцо*, въ центрѣ котораго и по окружности расположены промышленные районы.

Двѣ окраинныя губерніи, Астраханская и Архангельская, даютъ значительный процентъ населенія, живущаго отъ кочевого хозяйства, рыболовства, охоты, лѣсоводства. и т. д.

б) (Закрашено). „Промышленная“ Россія распадается на рядъ районовъ: 1) въ центрѣ 7 губерній Московскаго района: Московская, Владимірская, Нижегородская

Костромская, Ярославская, Калужская, Рязанская. 2) На западѣ—4 губерніи Польскаго района: Петроковская, Варшавская, Калишская, Радомская и дальше на востокъ—Гродненская. 3) На сѣверо-западѣ—Петербургско-Прибалтійскій районъ: Петербургская, Лифляндская, Эстляндская и Курляндская губерніи. 4) На сѣверо-востокѣ—Уральскій горный районъ: Пермская губ. 5) На югѣ—Донецкій горный районъ: Екатеринославская губернія. 6) Отдѣльно лежащія губ.:—Херсонская, Черноморская и Бакинская.

Въ этихъ районахъ, представляющихъ центры развивающейся индустріи, уже теперь отличающихся сознательнымъ рабочимъ движеніемъ, сильнымъ противовѣсомъ крестьянскимъ и помѣщичьимъ политическимъ партіямъ и программамъ, выступитъ соціалъ-демократическая рабочая партія.

Какъ мы увидимъ ниже, въ этихъ районахъ сконцентрировано наибольшее количество населенія, живущаго продажею своей рабочей силы.

в) (Закрашено и заштриховано). Четыре губерніи одновременно имѣютъ выше средняго, какъ процентъ земледѣльческаго, такъ и процентъ промышленнаго населенія:

	% земледел. населенія.	Выше средняго на %	% промышл. населенія.	Выше средняго на %
Костромская	75	6%	13	2,5%
Калужская	73	4%	12	1,5%
Рязанская	75	6%	11	0,5%
Екатеринославская . .	70	1%	13	2,5%

Кромѣ Астраханской и Архангельской губ., о которыхъ сказано выше, незакрашенными и незаштрихованными остаются 9 губерній ,отличающихся высокимъ процентомъ населенія, живущаго отъ „прочихъ источниковъ“ (IV группа): Плоцкая 28%; Ломжинская 22%; Люблинская 19%; Сувалкская 19%; Сѣдлецкая 16%; Ковенская 17%; Тифлисская 19, Таврическая 19; Кіевская 14. Значительный контингентъ этой группы составляютъ здѣсь прислуга, чернорабочіе и войска.

III.

Данная выше группировка населенія въ рабочемъ и полурабочемъ возрастахъ значительно измѣнилась-бы, если-бы у насъ была возможность представить распредѣленіе занятій населенія крупныхъ городовъ отдѣльно отъ остальныхъ мѣстностей Россіи. Но матеріалы переписи не даютъ возможности выдѣлить населеніе крупныхъ городовъ, при комбинаціи возраста съ занятіями.

Подойти къ составу избирателей *крупныхъ городовъ* является возможнымъ при анализѣ данныхъ переписи, касающихся „самодѣятельнаго“ населенія, т. е. населенія, самостоятельно добывающаго средства къ существованію. Данныя о самодѣятельномъ населеніи для земледѣльческаго населенія крайне неполны. Въ деревнѣ въ „самодѣятельные“ попало очень незначительное количество женщинъ [1]); что-же касается мужчинъ, то здѣсь хотя ошибка и не такъ велика, тѣмъ не менѣе, благодаря тому, что перепись заносила въ „самодѣятельные“ по преимуществу домохозяевъ, матеріалы переписи также не точны. За отсутствіемъ другихъ данныхъ, мы остановимся на „самодѣятельномъ“ населеніи, куда входитъ большинство взрослыхъ мужчинъ.

Самодѣятельное мужское населеніе по занятіямъ.

	Въ крупныхъ городахъ.		Въ прочихъ поселеніяхъ.		Всего.	
Живущіе отъ:	Абсолютное число.	% къ итогу.	Абсолютное число.	% къ итогу.	Абсолютное число.	% къ итогу.
I. Сельскаго хозяйства	77.051	2,4	16.029.117	67,6	16.106.168	59,9
II. Промышленности	1.118.477	35,2	3.072.018	13,0	4.190.495	15,6
III. Торговли и транспор.	685.493	21,6	1.309.439	5,5	1.994.932	7,4
IV. Проч. источниковъ существованія	1.295.804	40,8	3 302.070	13,9	4.597.874	17,1
Итого	3.176.825	100	23.712.644	100	26.889.469	100

[1]) **Все самодѣятельное населеніе распредѣляется по странѣ:**

	Въ крупныхъ городахъ.		Въ прочихъ поселеніяхъ.		Всего.
	Въ тысяч.	Въ %.	Въ тысяч.	Въ %.	Въ тысяч.
Самодѣятельн. мужчинъ	3.177	11,8	23.764	88,2	26.941
„ женщинъ	1.289	20,7	4.972	79,3	6.261
Итого	4.466	13,5	28.736	86,5	33.202

Данными о самодѣятельномъ мужскомъ населеніи можно пользоваться только съ большими оговорками. Въ дѣйствительности, надо полагать, что на самодѣятельныхъ мужчинъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, падаетъ не 59,9%, а судя по цифрѣ мужского населенія въ возрастѣ 15 лѣтъ и старше (67%), около средней между 59,9% и 67%—т: е. 64%—65%. Въ общемъ, процентъ населенія, занятаго въ прочихъ трехъ группахъ занятій, здѣсь все-таки повысится, сравнительно съ распредѣленіемъ населенія въ возрастѣ 15 лѣтъ и старше, но не въ такой степени, чтобы существенно измѣнить установленныя выше отношенія.

Болѣе точный характеръ носятъ цифры о самодѣятельномъ населеніи крупныхъ городовъ. Самодѣятельное населеніе крупныхъ городовъ составляетъ 54,2% самодѣятельнаго населенія всѣхъ городовъ, какъ административныхъ центровъ, въ то время, какъ все населеніе крупныхъ городовъ (8.203.127 душъ) составляетъ только 48,8% общаго населенія всѣхъ городовъ—16.854.734 душъ.

Попытаемся опредѣлить, какъ распредѣлено населеніе крупныхъ городовъ по группамъ занятій и какой процентъ въ каждой изъ такихъ группъ составляетъ пролетаріатъ.

По занятіямъ самодѣятельное населеніе городовъ, имѣющихъ болѣе 50 тыс. жителей, разбивается на слѣд. группы:

Населеніе крупныхъ городовъ (выше 50 тыс. жителей).

	Мужчинъ.	%	Женщинъ.	%	Всего.	%
Живущіе отъ						
I. Сельскаго хозяйства	77.051	2,4	8.151	0,6	85.202	1,9
II. Промышленности .	1.118.477	35,2	305.320	23,6	1.423.797	31,8
III. Транспор. и торговли	685.493	21,6	75.803	5,9	761.296	17,1
VI. Проч. источниковъ существованія . . .	1295804	40,8	899.860	69,9	2.195.664	49,2
	3176825	100	1.289.134	100	4.465.959	100

Основываясь на этихъ цифрахъ, можно сказать, что на 1.000 избирателей въ крупныхъ городахъ придется приблизительно 352 мужчинъ и 236 женщинъ, живущихъ отъ „промышленности"; 408 мужчинъ и 699 женщинъ, живущихъ „отъ прочихъ источниковъ"; 216 мужчинъ и 59 женщинъ, живущихъ отъ торговли и транспорта; 24 мужчинъ и 6 женщинъ, живущихъ отъ земледѣлія.

Опредѣлить, какая именно часть самодѣятельнаго населенія крупныхъ городовъ должна быть отнесена къ пролетаріату въ каждой изъ этихъ группъ—матеріалы переписи не даютъ возможности. *Но получить представленіе о количествѣ пролетаріата въ крупныхъ городахъ можно косвеннымъ путемъ,—на основаніи данныхъ о количествѣ пролетаріата среди всего самодѣятельнаго населенія Россіи.*

Количество рабочихъ и прислуги по четыремъ группамъ занятій (безъ выдѣленія городовъ):

	Самодѣятельныхъ.			Въ томъ числѣ рабочихъ и прислуги.			% рабоч. и прислуги ко всему самодѣят. нас.		
	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего
I. Сельское хозяйство . .	16159118	2086169	18245287	1969717	753173	2722890	12,2	36,1	14,9
II. Промышленность	4187826	982093	5169919	2209787	388592	2598379	52,8	39,6	50,3
III. Торговля и транспортъ .	1995578	214254	2209832	569076	57530	626606	28,5	26,9	28,4
IV. Прочіе источники существованія	4598006	2978451	7576457	1586450	1621755	3208205	45,6	53,8	45,8
Итого . . .	26940528	6260967	33201495	6335030	2821050	9156080	23,5	45,1	27·6

Цифры этой таблицы (см. примѣчаніе къ стр. 311) показываютъ, что въ группахъ занятій самодѣятельнаго населенія рабочіе и прислуга распредѣлены очень неравномѣрно. Хотя количество рабочихъ и прислуги въ сельскомъ хозяйствѣ (2.722.890 чел.) и въ промышленности (2.598.379 чел.) почти одинаково, но процентъ ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ равенъ 14,9 %. въ промышленности—50,3 %.

Такимъ образомъ, если во всей странѣ, считая и отсталыя въ экономическомъ отношеніи области, больше

половины самодѣятельныхъ, живущихъ отъ промышленности (группа II) и около половины группы IV („прочихъ источниковъ существованія") принадлежитъ къ пролетаріату, то въ крупныхъ городахъ относительное количество пролетаріата въ этихъ группахъ будетъ еще болѣе значительнымъ. Количество промышленнаго пролетаріата въ различныхъ мѣстностяхъ будетъ мѣняться въ зависимости отъ рода преобладающей промышленности въ данномъ районѣ. Для крупныхъ городовъ матеріалы переписи не даютъ возможности установить процентъ рабочихъ *въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности*, но объ этомъ можно судить по даннымъ, относящимся *ко всей странѣ*:

Количество пролетаріата въ самодѣятельномъ населеніи, занятомъ въ:

	Самодѣятельныхъ.			Въ томъ числѣ рабочихъ и прислуги.			%% рабоч. и прислуги ко всему самодѣят. нас.		
	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего
добычѣ рудъ и выплавкѣ металловъ	218047	10816	228863	196282	11321 [1]	207603	90,0	96,7	90,7
керамическ. производствахъ	115340	10441	125781	74471	8740	83211	64,6	83,6	66,2
обработкѣ волокнист. веществъ	459905	508679	959584	310356	218862	529218	68,8	43,0	55,1
» дерева	395525	14601	410126	166290	6762	173052	42,1	46,3	42,2
» животныхъ продукт.	144697	9524	154221	71258	3024	74282	49,3	31,8	48,2
строительныхъ работахъ	714858	2068	16926	345792	—	345792	48,4	—	48,2
обработкѣ питательныхъ продуктовъ	13517	30277	343794	184010	10764	194784	58,7	35,6	56,6
изготовленіи одежды	839307	319558	1158865	256903	69352	326255	30,6	21,7	28,2
прочихъ видахъ обрабатыв. пром.	380304	66501	446805	239689	53491	293180	63,0	80,3	65,7
въ обработкѣ металловъ	615326	9628	624954	364726	6276	371002	59,2	65,2	59,4
Итого	4187826	982093	5269929	2209787	388592	2598379	52,8	39,6	50,3
На желѣзныхъ дорогахъ	246770	15410	262180	163554	12748	176302	66,5	82,7	67,3
въ извозѣ и всякихъ средствахъ сообщенія	445859	6706	452565	192897	1460	194357	43,3	21,8	43,0
въ торговлѣ	1302949	192138	1495087	212625	43322	255947	16,3	22,5	17,1
Въ прочихъ источникахъ существованія	4598006	2978451	7576457	1586450	1621755	3208205	45,6	53,8	45,8

[1] Въ изданіи «Распредѣленіе рабочихъ и прислуги» въ эту графу по Лифляндской губ. повидимому ошибочно включено 849 женщинъ, которыхъ нѣтъ въ цифрахъ самодѣятельныхъ, %%% вычислены не исключеніи этой величины

Въ „промышленности“, наименѣе капиталистической отраслью является „изготовленіе одежды“, гдѣ пролетаріатъ состовляетъ всего 28,2 0/0. Происходитъ это съ одной стороны отъ того, что въ этой отрасли еще сравнительно прочно самостоятельное мелкое производство, съ другой — отъ обычнаго недостатка переписей, считающихъ, въ большинствѣ случаевъ, рабочихъ домашней капиталистической промышленности самостоятельными хозяевами.

Широко распространенная въ области „изготовленія одежды“ конфекціонная система даетъ большой просторъ для подобнаго рода ошибокъ. Во всякомъ случаѣ, для крупныхъ городовъ процентъ пролетаріата въ этой отрасли промышенности будетъ значительно повышенъ.

Во всѣхъ остальныхъ отрасляхъ промышленности рабочіе, судя по даннымъ, относящимся ко всей странѣ, составятъ въ крупныхъ городахъ огромное большинство самодѣятельнаго населенія.

Капиталистическій характеръ транспортной промышленности,—не говоря о желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ 67,3 0/0 самодѣятельнаго населенія составляютъ рабочіе—для всей страны выраженъ также достаточно рѣзко: въ транспортѣ (не желѣзнодорожномъ) рабочихъ—43 0/0; для крупныхъ городовъ этотъ процентъ будетъ значительно большимъ.

Наименьшій процентъ пролетаріевъ среди самодѣятельнаго населенія всей страны перепись обнаруживаетъ въ торговлѣ—всего 17 0/0.

Въ группѣ „прочихъ источниковъ существованія“ для всей страны рабочіе и прислуга среди самодѣятельныхъ мужчинъ составляютъ 45,6 0/0; среди женщинъ 53,8 0/0. Для крупныхъ городовъ рубрика: *прислуга, поденщики и частная служба* даетъ для мужчинъ 33,3 0/0 для женщинъ 56,9 0/0. Дѣйствительно, составъ группы IV („прочихъ источниковъ существованія“) самодѣятельнаго населенія крупныхъ городовъ слѣд.:

Самодѣятельное населеніе, живущее отъ „прочихъ источниковъ существованія“ въ крупныхъ городахъ.

	Мужчинъ.	Женщинъ.	Всего.
Прислуга, поденщики и пр.	429.099	505.997	935.096
Администрація и либерал. профессіи	212.577	73.850	286.427
Живущіе на средства учрежденій и частныхъ лицъ .	101.163	102.431	203.594
Живущіе доходами отъ имуществъ и на средства родственниковъ.	85.198	129.580	214.778
Вооруженныя силы. . . .	398.741	—	398.741
Заключенные въ тюрьмахъ, арестныхъ домахъ и пр.	24.402	2.750	27.152
Прочія занятія и лица, не указавш. занятій	44.624	85.226	129.850
Итого . .	1.295.804	899.834	2.195.618

Принимая во вниманіе данныя о количествѣ „самодѣятельныхъ“ въ каждой изъ группъ занятій *въ крупныхъ городахъ* съ одной стороны и количество пролетаріата въ каждой изъ этихъ группъ *по всей странѣ* съ другой,— можно полагать, что *отъ* 1/3 *до* 1/2 *самодѣятельнаго населенія крупныхъ городовъ принадлежитъ къ пролетаріату*, при этомъ среди самодѣятельныхъ женщинъ—около 1/3 составляютъ работницы, прислуга и лица, занятыя на частной службѣ. Возьмемъ, напримѣръ, „промышленность“. Въ крупныхъ городахъ 31,8% (стр. 310) самодѣятельнаго населенія живетъ отъ промышленности. По всей странѣ промышленности 50,3% (стр. 311) составляютъ рабочіе. Въ крупныхъ городахъ этотъ процентъ значительно выше. Но даже считая, что только половина самодѣятельнаго населенія крупныхъ городовъ въ „промышленности“—пролетаріи, мы получаемъ, что промышленный только пролетаріатъ. составляетъ около 16 % населенія крупныхъ городовъ (половину 31,8%). Такіе-же расчеты можно сдѣлать и для другихъ группъ занятій.

IV.

Занятія самодѣятельнаго населенія въ городахъ, имѣющихъ болѣе 100 тыс. ж.

Приблизительное понятіе о количествѣ пролетаріата въ 19-ти городахъ, съ населеніемъ болѣе 100 тыс., можно получить изъ слѣд. таблицы, выражающей процентныя отношенія населенія, занятаго въ разсматриваемыхъ нами 4-хъ группахъ.

Самодѣятельное мужское населеніе 19 городовъ съ населеніемъ болѣе 100 тыс. (Процентъ живущихъ отъ:)

	I. Сельск. хоз. %	II. Промышлен. %	III. Транспорта и торг. %	IV. Отъ прочихъ источниковъ %
Лодзь	0,4	**58**	16	26
Тула	**2**,0	**55**	13	30
Москва . . .	1,3	**43**	**25**	31
Екатеринославъ	1,1	**38**	**23**	38
Петербургъ . .	1,4	**38**	**21**	39
Варшава . . .	0,6	**36**	**19**	45
Ростовъ . . .	1,5	**34**	**31**	33
Харьковъ. . .	**2**,1	31	**23**	44
Астрахань. . .	**5**,9	30	**29**	35
Саратовъ. . .	**4**,1	30	**22**	44
Одесса. . . .	**2**,5	29	**24**	45
Казань. . . .	**7**,9	28	**18**	46
Вильна . . .	1,2	28	16	**55**
Кіевъ	**2**,2	27	16	**54**
Ташкентъ. . .	**8**,8	27,8	21,3	42,1
Кишиневъ. . .	**7**,6	22,9	**22**,4	47,1
Рига	**4**,4	**41**,7	16,4	37,5
Баку	1,9	**33**,6	**28**,8	37,1
Тифлисъ . . .	**2**,0	25,7	**19**,7	**53**,1
Средняя по городамъ съ населеніемъ болѣе 50 т. ж. .	1,9	31,8	17,1	49,2

Въ Лодзи и Тулѣ, какъ видно изъ этихъ цифръ, абсолютное большинство самодѣятельныхъ мужчинъ живетъ „отъ промышленности“.

Остальные 17 городовъ, если взять за критерій среднее распредѣленіе по занятіямъ самодѣятельнаго населенія въ городахъ съ 50 тыс. жителей и выше, образуютъ слѣдующія группы [1]):

1. Города съ большимъ количествомъ мужского населенія, занятаго въ „промышленности, торговлѣ и транспортѣ“: Москва, Екатеринославъ, Петербургъ, Варшава, Баку, Ростовъ.

2. Одесса, Харьковъ, Астрахань, Саратовъ, Казань, Тифлисъ, Кишиневъ, Ташкентъ — съ большимъ количествомъ населенія, занятаго въ „торговлѣ и транспортѣ“.

3. Вильна, Кіевъ, Тифлисъ даютъ процентъ выше средняго мужчинъ, живущихъ отъ „прочихъ занятій“.

4. Города, съ относительно развитымъ мужскимъ самодѣятельнымъ населеніемъ, живущимъ отъ сельскаго хозяйства: Тула, Харьковъ, Астрахань, Саратовъ, Одесса, Казань, Кіевъ, Ташкентъ, Рига, Тифлисъ.

Имѣя въ виду вышеприведенныя данныя (стр. 311) объ относительномъ количествѣ пролетаріата въ различныхъ отрасляхъ промышленности, въ транспортѣ и торговлѣ и въ отдѣлѣ прочихъ занятій, можно выдѣлить города съ преобладаніемъ промышленнаго и торговаго пролетаріата, и города, гдѣ преобладаетъ пролетаріатъ, состоящій изъ чернорабочихъ и прислуги.

Высказанное выше положеніе о томъ, что *значительная часть избирателей крупныхъ городовъ состоитъ изъ пролетаріата, для четырехъ самыхъ крупныхъ городовъ подтверждается прямыми данными.* Отношеніе числа рабочихъ и прислуги ко всему самодѣятельному населенію здѣсь выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

---

[1]) Процентныя числа выше среднихъ (по городамъ съ населеніемъ 50 тыс. и болѣе,) напечатаны жирно.

	Самодѣятельныхъ.			Въ томъ числѣ рабочихъ и прислуги.			Процентъ рабочихъ и прислуги самодѣят. населен.		
	Мужч.	Женщ.	Об. п.	Мужч.	Женщ.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.
Петербургъ . .	554.953	264.970	819.923	291.584	141.586	433.170	52,5	53,4	52,9
Москва. . .	489.739	228.431	718.170	299.438	134.446	433.884	61,1	58,9	60,4
Варшава . .	221.812	95.546	317.358	83.139	53.130	136.269	37,5	55,7	43,0
Одесса. . . .	151.929	52.710	203.639	65.019	28.139	93.158	42,8	53,3	45,8

Слѣдовательно, приблизительно, на 1.000 избирателей обоего пола въ Петербургѣ 529, въ Москвѣ 604, въ Варшавѣ 430 и въ Одессѣ 453 избирателей будутъ принадлежать къ рабочимъ и прислугѣ—при томъ условіи, что изъ голосованія не исключается ни одна категорія совершеннолѣтнихъ, т. е., что всѣ военные и заключенные въ тюрьмахъ принимаютъ участіе въ выборахъ [1]).

[1]) Количество войскъ и заключенныхъ въ тюрьмахъ въ крупныхъ городахъ и остальныхъ поселеніяхъ видно изъ слѣд. таблицы;

Войско и заключенные среди самодѣятельныхъ мужчинъ.

	Общее число самодѣятельн. мужчинъ.	Въ т. ч. войска.	%	Въ т. ч. заключенные.	%	Итого %
*А. Крупные города *):*						
Европейская Россія. .	2.549.806	317.965	12,4	19.817	0,8	13,2
Царство Польское . .	329.338	45.566	13,9	1.869	0,6	14,5
Прочія части Россіи. .	297.681	35.210	11,8	2.716	0,9	12,7
Итого . .	3.176.825	398.741	12,5	24.402	0,8	13,3
Б. Прочія поселенія:						
Европейская Россія. .	16.944.044	353.364	2,1	32.838	0,2	2,3
Царство Польское . .	1.981.244	193.743	9,8	4.417	0,2	10
Прочія части Россіи. .	4.787.357	186.387	3,9	24.870	0,5	4,4
Итого . .	23.712.645	733.494	3,1	62.125	0,3	3,4
*) *Въ томъ числѣ:*						
С.Петербургъ. . .	554.953	48.336	8,7	3.183	0,6	9,3
Москва	489.739	21.829	4,5	3.237	0,7	5,2
Варшава	221.812	37.315	16,8	1.412	0,6	17,4
Одесса	151.929	13.135	8,7	610	0,4	9,1
Лодзь	91.395	4.167	4,6	69	0,1	4,7
Рига	101.616	9.334	9.2	898	0,9	10,1

Итакъ, въ среднемъ по всей Россіи, за исключеніемъ Царства Польскаго, въ городахъ на каждые 7 самодѣятельныхъ мужчинъ

Такимъ образомъ, при всеобщемъ избирательномъ правѣ и при правильномъ раздѣленіи страны на избирательные округа, въ крупныхъ городахъ соціалъ-демократія можетъ сыграть выдающуюся роль.

На примѣрѣ этихъ четырехъ городовъ можно показать, что *количество пролетаріата въ данной мѣстности тѣмъ больше, чѣмъ больше промышленнаго пролетаріата.* Возьмемъ цифры, показывающія распредѣленіе рабочихъ по различнымъ отраслямъ промышленности въ этихъ городахъ.

Число рабочихъ обоего пола занятыхъ (въ тысячахъ):

	Въ сельск. хоз.	Въ добычѣ рудъ и т. д.	Въ об. раб. промышл.	Въ сред. сообщ.	Въ торговлѣ.	Черно-рабоч.	При-слуга.	Всего.
Петербургъ . .	3.139	396	181.124	27.009	39.888	36.759	144.855	433.170
Москва. . . .	3.244	233	220.740	28.496	42.622	20.208	118.846	4.33844
Варшава . . .	169	197	50.435	4.819	5.512	20.905	53.732	133.269
Одесса. . . .	1.072	1.888	30.267	7.356	7.054	16.143	30.078	93.158

На 100 самодѣятельныхъ приходится пролетаріата:

	Въ сельск. хоз.	Въ добычѣ рудъ и т. д.	Въ об. раб. промышл.	Въ сред. сообщ.	Въ торговлѣ.	Черно-рабочіе.	При-слуга.	Всего.
Петербургъ . .	0,4	0,0	22,1	3.3	4,9	4,5	17,7	52,9
Москва. . . .	0,5	0,0	30,7	4	5.9	2,8	16,5	60,4
Варшава . . .	0,2	0,1	15,9	1,5	1,7	6,6	17	43,1
Одесса. . . .	0,5	0,6	14,9	3,6	3.5	7,9	14,8	45,8

приходится по 1-му солдату. Въ Петербургѣ, Одессѣ и Ригѣ по одному солдату приходится на 10 самодѣятельныхъ мужчинъ, а въ Москвѣ и Лодзи на каждаго 21 самодѣятельнаго мужчину. Въ мелкихъ поселеніяхъ Европейской Россіи одинъ солдатъ приходится приблизительно на 50 самодѣятельныхъ мужчинъ. Въ городахъ Царства Польскаго въ среднемъ приходится по одному солдату на каждыхъ 6 самодѣятельныхъ мужчинъ; въ Варшавѣ же на каждые 5 самодѣятельныхъ мужчинъ.

Въ Петербургѣ на 1.000 избирателей приблизительно приходится 529 пролетаріевъ; изъ нихъ на рабочихъ обработывающей промышленности падаетъ 221 человѣкъ; въ Москвѣ изъ 604 избирателей-пролетаріевъ на промышленныхъ рабочихъ падаетъ 307; въ Варшавѣ и Одессѣ почти половину избирателей составятъ рабочіе обработывающей промышленности, чернорабочіе и прислуга.

V.

Географія пролетаризованнаго населенія Россіи.

Выше (стр. 311) мы видѣли, что половину самодѣятельнаго населенія, живущаго отъ „промышленности", составляетъ пролетаріатъ и съ другой стороны, что въ общемъ пролетаріата въ данной мѣстности тѣмъ больше, чѣмъ больше промышленнаго пролетаріата. Для всей страны это можно иллюстрировать наглядно.

Средній процентъ пролетаріата *среди самодѣятельнаго населенія* перепись 1897 г. опредѣляетъ въ 27,7% [1]). Если нанести на карту губерніи, имѣющія болѣе, чѣмъ 27,7% пролетаріата (рабочіе и прислуга), то получимъ картину весьма близкую къ картинѣ распредѣленія по странѣ самодѣятельнаго населенія, живущаго отъ „промышленности".

[1]) Рабочіе и прислуга по странѣ распредѣлены такъ:

	Всего рабочихъ, и прислуги	Рабочихъ	Прислуги
Европейская Россія	6.809.909	5.162.171	1.647.738
Царство Польское	1.179.156	905.672	273.484
Кавказъ	498.311	407.131	91.180
Сибирь	403.177	333.147	70.030
Средняя Азія	264.067	233.864	30.203
Итого	9.156.080	7.042.959	2.113.121

Губерніи, съ наибольшимъ процентомъ рабочихъ и прислуги среди самодѣятельныхъ:

	%		%
Лифляндская	68	Астраханская	35
Курляндская	66	Радомская	35
Эстляндская	54	Кѣлецкая	34
Московская	53	Таврическая	32
Петроковская	50	Люблинская	31
Черноморская	49	Ярославская	31
Петербургская	46	Пермская	31
Калишская	46	Сѣдлецкая	29
Варшавская	44	Херсонская	29
Плоцкая	42	Донская	29
Ковенская	42	Костромская	29
Владимірская	42	Виленская	29
Сувалкская	41	Бакинская	29
Екатеринославская	35	Ломжинская	28

Нанесенныя на карту, эти губерніи (картограмма № 3) дадутъ *кольцо*, въ центрѣ котораго и по окружности расположены губерніи съ наибольшимъ количествомъ пролетаріата.

Въ центрѣ „кольца“ находится Московскій районъ, охватывающій 4 губерніи—Московскую, Владимірскую, Ярославскую и Костромскую; на западѣ и сѣверо-западѣ внѣшней окружности „кольца“ расположенъ рядъ губерній, идущихъ чрезъ Царство Польское, чрезъ Виленскую, Ковенскую и Прибалтійскія губерніи, заканчиваясь Петербургской; на востокѣ находится горный Уральскій районъ—Пермская губ.; на южной части „кольца“ лежитъ—Екатеринославская, Таврическая, Херсонская, Донская, Астраханская губ. — Отдѣльно лежатъ Черноморская и Бакинская губ. Непролетаризованное „кольцо“, образуютъ 27 губ. съ низкимъ процентомъ пролетаріата (ниже 27,7%):

a) *Западныя губ.*:

Кіевская	24%	пролетаріата	среди	самод.	нас.
Подольская . . .	19 „	„	„	„	„
Бессарабская . .	20 „	„	„	„	„
Волынская . . .	19 „	„	„	„	„
Минская	24 „	„	„	„	„
Могилевская . .	18 „	„	„	„	„
Гродненская . .	24 „	„	„	„	„
Витебская . . .	24 „	„	„	„	„
Смоленская . . .	22 „	„	„	„	„

b) *Центральныя губ.* — черноземныя:

Орловская . . .	24%	пролетаріата	среди	самод.	насел.
Курская	21 „	„	„	„	„
Харьковская . .	22 „	„	„	„	„
Воронежская . .	17 „	„	„	„	„
Тамбовская . . .	20 „	„	„	„	„
Пензенская . . .	18 „	„	„	„	„
Симбирская . . .	18 „	„	„	„	„
Казанская . . .	12 „	„	„	„	„
Нижегородская .	24 „	„	„	„	„

c) *Восточныя губ.*:

Самарская . . .	22%	пролетаріата	среди	самод.	насел.
Оренбургская . .	24 „	„	„	„	„
Уфимская . . .	15 „	„	„	„	„
Вятская	17 „	„	„	„	„

d) *Сѣверныя губ.*:

Вологодская . .	13%	пролетаріата	среди	самод.	насел.
Архангельская . .	22 „	„	„	„	„
Олонецкая . . .	20 „	„	„	„	„
Новгородская . .	20 „	„	„	„	„
Псковская . . .	16 „	„	„	„	„

VI.

Къ вопросу о грамотности избирателей.

Средній процентъ грамотности населенія всей страны въ рабочемъ и полурабочемъ возрастахъ равенъ 28,7%, въ то время, какъ для населенія во всѣхъ возрастахъ онъ достигаетъ всего 21,1%.

Для мужчинъ 15 лѣтъ и старше грамотность опредѣляется въ 41%; для женщинъ 15 лѣтъ и старше въ 16%. Устанавливаемая переписью 1897 г. высшая грамотность мужчинъ сравнительно съ женщинами, а равно и высшая грамотность городского населенія, сравнительно съ остальнымъ населеніемъ страны, подтверждаетъ только давно извѣстные факты.

Интересъ новизны въ этой области представляетъ близкое совпаденіе районовъ наибольшей грамотности съ районами, отличающимися высокимъ процентомъ промышленнаго и пролетаризованнаго населенія.

При нанесеніи на карту губерній, съ процентомъ грамотнаго населенія (въ возрастѣ 15 лѣтъ и старше), выше средняго (выше 28,7%), получается картограмма № 4, очень сходная съ картограммами № 2 и № 3.

Малопромышленное и наименѣе пролетаризованное „*кольцо*“ губерній оказывается и наименѣе культурнымъ, поскольку о высшей культурѣ можетъ свидѣтельствовать степень распространенія грамотности.

Въ центрѣ и на внѣшней окружности „кольца“ располагаются наиболѣе промышленныя, наиболѣе пролетаризованныя и, въ то же время, какъ оказывается, наиболѣе грамотныя области.

Въ центрѣ „кольца“—Московскій районъ—имѣетъ высокій процентъ пролетаріата и высокій процентъ грамотнаго населенія:

	% пролетаріата къ самодѣятельному населенію.	% грамотныхъ въ рабочемъ и полурабочемъ возрастахъ.
Московская	46	46
Ярославская	31	42
Владимірская . . .	42	32
Костромская	29	39

Западный районъ, съ наиболѣе грамотнымъ населеніемъ, за исключеніемъ двухъ губерній, Витебской и Гродненской, — совпадаетъ съ райономъ наиболѣе пролетаризованнаго населенія:

	% пролетаріата къ самодѣятельному населенію.	% грамотныхъ въ рабочемъ и полурабочемъ возрастахъ.
Лифляндская . . .	68	92
Курляндская	66	92
Эстляндская	54	90
Варшавская	44	51
Петроковская . . .	50	38
Калишская	46	39
Кѣлецкая	34	31,5
Ломжинская	28	40
Люблинская	31	32
Плоцкая	44	45
Радомская	35	31
Сувалкская	41	49
Сѣдлецкая	29	41
Виленская	29	38,2
Ковенская	42	56
Гродненская	24	37
Витебская	24	32,5
Петербургская . . .	46	63

Въ южномъ районѣ исключеніе составляетъ Екатеринославская губ., гдѣ при 35% пролетаріата — 28,2% грамотныхъ (среднее по странѣ 28,7%), и Астраханская губ., гдѣ всего 20% грамотныхъ, при 35% пролетаріата. Для Астраханской губ. важно замѣтить, что тамъ преобладаетъ не фабрично-заводской пролетаріатъ, а рабочіе рыбныхъ промысловъ и чернорабочіе (процентъ чернорабочихъ въ Астраханской губ. равенъ 29%). Исключеніе составляетъ Саратовская губ., гдѣ процентъ пролетаріата равенъ 25% (средній процентъ пролетаріата въ странѣ 28%), въ то время, какъ процентъ грамотныхъ равенъ 39%.

„Кольцо“ пролетаризованнаго и промышленнаго населенія картограммъ №№ 2 и 3 нарушается на картограммѣ № 4 тѣмъ, что выпадаетъ сравнительно малограмотная Пермская губ., съ 31% пролетаріата и 22% грамотнаго населенія.

Въ общемъ, однако, приведенныя данныя доказываютъ, что культурный уровень избирателей-пролетаріевъ будетъ болѣе высокъ, чѣмъ у избирателей земледѣльческихъ районовъ.

Въ этой, пока еще сравнительно слабо выраженной, связи—развитія грамотности, индустріализма и пролетаризаціи населенія—лежитъ, уже подтвержденное исторіей Западной Европы, указаніе на общую связь культурнаго будущаго Россіи съ развитіемъ ея производительныхъ силъ, предполагающимъ въ капиталистическомъ обществѣ развитіе крупной промышленности, ростъ пролетаріата и борьбу его за соціализмъ.

VII.

Избирательные округа съ преобладаніемъ населенія, живущаго отъ промышленности.

Населеніе, живущее отъ „промышленности“ (а мы видѣли, что въ этой категоріи въ общемъ преобладаетъ промышленный пролетаріатъ), составляетъ абсолютное большинство въ городахъ: въ Лодзи,—гдѣ 54,4% населенія живетъ отъ „промышленности“, — въ Ивановѣ-Вознесенскѣ—67,6% и Наманганѣ—55% (Ферганской области).

Затѣмъ, въ Богородскомъ уѣздѣ Московской губ. и въ двухъ частяхъ города Петербурга--Шлиссельбургской--65% и Петергофской — 63%—абсолютное большинство населенія также живетъ отъ „промышленности“.

Если перевести это на избирательные округа, то окажется, что *въ 9 округахъ при всеобщемъ избирательномъ правѣ промышленное населеніе на выборахъ будетъ играть рѣшающую роль.*

Эти 9 округовъ получаются слѣдующимъ образомъ Петергофскій и Шлиссельбургскій участки представляютъ: 2 избирательныхъ округа; Лодзь распадается на 3 избирательныхъ округа; Наманганъ—1 округъ; Иваново-Вознесенскъ—1 округъ; Богородскій уѣздъ—2 округа. (См. главу VIII.)

Но кромѣ этихъ избирательныхъ округовъ—въ 7 городахъ, 11 уѣздахъ и 6 петербургскихъ частяхъ промышленное населеніе составляетъ отъ 1/3 до 1/2 всего населенія, и потому роль его на выборахъ будетъ очень значительна.

Уѣзды съ значительнымъ промышленнымъ населеніемъ:

		Живетъ отъ промышленности.	
		% всего населенія.	% самод. мужчинъ
1.	Покровскій уѣздъ Влад. губ.	49	60
	Бендинскій „ Петрок. „	45	57
	Коломенскій „ Моск. „	44	50
	Бронницкій „ Моск. „	44	50
	Егорьевскій „ Рязан. „	43	59
	Горбатовскій „ Нижег. „	39	49
	Шуйскій „ Влад. „	38	48
	Верхотурскій „ Пермск. „	37	45
	Серпуховскій „ Моск. „	36	47
	Екатеринб. „ Перм. „	35	43
11.	Лодзинскій „ Петрок. „	34	40

Города, съ значительнымъ промышленнымъ населеніемъ (до 35%.)

		Живетъ отъ промышленности:	
		% всего населенія,	% самод. мужчинъ
1.	Кокандъ	49	43
	Бѣлостокъ	46	44
	Рига	42	42
	Ярославль	41	42
	Тверь	40	41
	Екатеринославъ . . .	37	38
7.	Елизаветградъ. . . .	35	35

Части города Петербурга, составляющія избирательные округа съ значительнымъ промышленнымъ населеніемъ.

	Живетъ отъ промышленности: % всего населенія.	% самод. мужчинъ.
1. Выборгская часть . .	42	43
Нарвская „ . .	39	40
Спасская „ . .	37	42
Александро-Невск. часть	36	35
Коломенская часть . .	35	42
6. Васильевско-остр. часть.	35	42

Такимъ образомъ, *составляется 24 избирательныхъ округа, гдѣ промышленное населеніе, т. е. по преимуществу пролетаріатъ, хотя и не будетъ рѣшать исходъ выборовъ, но все-же будетъ оказывать на нихъ большое вліяніе.*

Кромѣ того, не исключена возможность, что при болѣе или менѣе правильномъ дѣленіи на избирательные округа городовъ Москвы и Варшавы, тамъ могутъ оказаться округа съ многочисленнымъ промышленнымъ населеніемъ.

Нижеслѣдующая таблица частей нѣкоторыхъ крупныхъ городовъ (существующіе участки и части—могутъ составить избирательные округа только въ Петербургѣ) показываетъ, что тамъ въ отдѣльныхъ частяхъ и участкахъ процентъ промышленнаго населенія очень значителенъ.

Промышленное населеніе въ городскихъ частяхъ крупныхъ городовъ.

Мѣстность:	Самодѣятельные мужчины.		Всего населенія.	
Петербургъ.	% жив. землед.	% жив. промышл.	% жив. землед.	% жив. промышл.
Адмиралтейск. и Казанск.	0,2	21,6	0,2	20,1
Спасская	0,5	42,0	0,5	37,3
Коломенская	0,7	41,6	0,4	35,3

Мѣстность:	Самодѣятельные мужчины.		Всего населенія:	
Петербургъ.	% жив. землед.	% жив. промышл.	% жив. землед.	% жив. промышл.
Нарвская	0,9	40,4	0,6	39,4
Московская	0,5	35,1	0,4	31,7
Александро-Невская . .	2,7	35,1	1,9	35,5
Рождественская . . .	0,8	30,8	0,5	28,8
Литейная	0,3	23,5	0,2	19,9
Васильевская	0,5	41,5	0,4	35,4
Петербургская	1,2	31,9	0,8	30,0
Выборгская съ пригор. .	2,9	42,6	3,5	41,9
Шлиссельбургская . . .	3,2	69,0	5,4	65,0
Петергофская	3,8	65,0	3,9	63,9
Москва.				
Городская часть. . . .	0,5	35,1	0,7	31,8
Тверская	0,5	33,5	0,6	28,0
Мясницкая	1,0	32,6	0,9	25,3
Пречистенская	0,7	33,2	0,5	24,8
Арбатская	0,4	30,7	0,5	24,8
Срѣтенская	0,5	46,6	0,5	39,6
Яузская	0,4	27,6	0,4	23,4
Хамовническая	2,1	43,7	2,0	39,6
Прѣсненская	0,9	47,3	0,7	40,8
Сущевская	2,4	40,2	1,9	35,1
Мѣщанская	0,9	37,6	1,0	32,5
Лефортовская	0,6	53,2	0,7	48,8
Басманная	0,4	45,7	0,5	37,4
Рогожская	0,7	45,1	0,7	38,2
Якиманская	1,1	43,7	0,8	35,7
Пятницкая	0,7	59,2	0,7	49,1
Серпуховская	2,1	45,8	2,1	44,6
Пригородныя мѣста . .	3,9	54,5	5,7	49,7
Варшава.				
Городскіе участки . .	0,4	36,6	0,3	34,3
Пригородныя мѣста . .	1,7	27,2	2,3	35,6
Одесса.				
Городскіе участки . .	0,9	29,0	0,8	29,3
Пригородные участки .	37,6	30,9	48,1	24,0
г. Лодзь	0,4	57,9	0,4	54,4
г. Иваново-Вознесенскъ .	1,1	73,4	1,2	67,6

VIII.
Избирательные округа.

Раздѣленіе Европейской и Азіатской Россіи на избирательные округа произведено нами при предположеніи, что отъ каждой 100 тысячъ душъ населенія долженъ быть выбранъ одинъ депутатъ. Механически-числовой принципъ при организаціи избирательныхъ округовъ, для выборовъ на основѣ равнаго избирательнаго права, — является единственно правильнымъ, такъ какъ, только отправляясь отъ числа жителей, можно сдѣлать каждыя 100 тысячъ населенія равными всякой другой 100 тысячъ жителей. Всякій другой принципъ, — какъ напримѣръ, принципъ представительства частей территоріи или представительства сословій, учрежденій, обществъ и союзовъ экономическихъ или профессіональныхъ и т. д. приводитъ при организаціи народнаго представительства къ субъективнымъ критеріямъ, исключающимъ принципъ равнаго избирательнаго права. Формально-числовой критерій, въ сравненіи со всѣми другими, является объективнымъ критеріемъ, обезпечивающимъ наибольшую равномѣрность представительства населенія страны.

Однако, при распредѣленіи избирательныхъ округовъ, по необходимости, приходится опираться и на существующія административныя дѣленія страны, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, организація выборовъ была бы чрезвычайно трудной, въ виду того, что приходилось бы имѣть дѣло съ совершенно новыми дѣленіями.

Совпаденіе избирательнаго округа и существующаго административнаго дѣленія уѣзда или города у насъ имѣло мѣсто только въ томъ случаѣ, когда въ послѣднемъ было отъ 50 тыс. до 149.999 жит., въ среднемъ 100 тыс. жит. Въ таблицахъ выдѣлены прежде всего города, имѣющіе достаточное число жителей для того, чтобы послать особаго депутата. Списокъ этихъ городовъ представленъ въ таблицѣ № 1; выдѣленіе этихъ городовъ отъ прочихъ поселеній дано въ табл. № 2.

Въ таблицѣ № 3 показаны административныя дѣленія,

имѣющія меньше 50 тыс. жителей и не составляющія особыхъ избирательныхъ округовъ. Города съ населеніемъ менѣе 50 тыс. жит. не выдѣляются отъ прочихъ поселеній, уѣзды, имѣющіе менѣе 50 тыс. жителей, сливаются съ другими. При этомъ встрѣчались три случая: а) одинъ избирательный округъ образуется изъ нѣсколькихъ мелкихъ уѣздовъ. в) Одинъ или нѣсколько мелкихъ уѣздовъ присоединяются къ большому уѣзду, но не увеличиваютъ его населеніе настолько, чтобы такимъ присоединеніемъ можно было-бы оправдать образованіе новаго округа; въ такомъ случаѣ большой уѣздъ просто поглощалъ мелкіе уѣзды. с) Присоединеніе къ большому уѣзду одного или нѣсколькихъ мелкихъ уѣздовъ вызываетъ необходимость образованія новаго избирательнаго округа.

Въ виду того, что существующія границы уѣздовъ должны были, по возможности, остаться ненарушенными, образованіе избирательныхъ округовъ производилось на основаніи смежности территорій (таблица № 4).

Административныя дѣленія, имѣющія болѣе 150 тыс. жителей, дѣлятся на нѣсколько избирательныхъ округовъ. Такъ уѣзды, имѣющіе отъ 150 до 250 тыс. жителей, дѣлятся на 2 округа; 250 до 350 тыс. — на три округа и т. д. Списокъ уѣздовъ, имѣющихъ болѣе 350 тыс. жителей, данъ въ таблицѣ № 5. Общее распредѣленіе избирательныхъ округовъ показано въ таблицѣ № 6.

Дѣленіе на округа уѣздовъ, съ населеніемъ болѣе 150 тыс. жителей, въ натурѣ легко можетъ быть произведено избирательными комиссіями, разъ будетъ задано число избирательныхъ округовъ и будетъ требоваться удобное расположеніе округовъ и ихъ равновеликость.

Въ силу всѣхъ перечисленныхъ условій равномѣрность, достигнутая нашимъ распредѣленіемъ избирательныхъ округовъ, является только относительной. Однако, въ общемъ всѣ крупныя части Россіи представлены довольно равномѣрно, и такъ какъ наше дѣленіе отправлялось отъ нормы въ 100 тыс. жителей, то такіе центры, какъ Иваново-Вознесенскъ, Томскъ, Иркутскъ, Бердичевъ,

Таганрогъ могутъ быть представлены каждый особымъ депутатомъ.

Представительство различныхъ частей населенія Россіи, на основаніи указанной системы организаціи избирательныхъ округовъ, видно изъ слѣд. цифръ:

	Число жителей.	Число депутатовъ.
1) 25 губерній нечерноземной полосы. .	37.546 тыс.	375
2) 25 губерній черноземной полосы. .	55.945 „	573
3) Царство Польское .	9.403 „	98
4) Кавказъ	9.242 „	96
5) Сибирь	5.757 „	59
6) Средняя Азія . . .	7.747 „	82
	125.640 тыс.	1.283

Такимъ образомъ, число округовъ оказалось всего на 27 больше, чѣмъ ихъ должно бы быть по точному расчету — 1 депутатъ на 100 тыс. жителей. Изъ этихъ 27 депутатовъ на черноземную полосу приходится 14 лишнихъ депутатовъ; на Царство Польское—4; на Кавказъ—4, Сред. Азію—4 и Сибирь—1.

Неравномѣрность въ распредѣленіи округовъ есть неизбѣжное слѣдствіе неравной величины административныхъ дѣленій въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

Крупные города и прочія поселенія имѣютъ слѣдующее число представителей:

	Число жителей.	Число депутатовъ.
55 крупныхъ городовъ.	8.204 тыс.	94
Остальное населеніе. .	117.436 „	1.189

Городскіе избирательные округа, какъ это вытекаетъ изъ приведенныхъ данныхъ, оказались нѣсколько менѣе остальныхъ. Сравнительно съ числомъ жителей, города имѣютъ 12 лишнихъ депутатовъ, а прочія поселенія—15. Средній городской избирательный округъ и долженъ

былъ получиться меньше избирательныхъ округовъ въ остальныхъ поселеніяхъ, въ виду того, что городовъ съ населеніемъ отъ 100—150 тыс. жителей всего 8; а отъ 50—100 тыс. жителей—34.

Принимая во вниманіе, что въ городахъ скопляется болѣе взрослое населеніе,—сравнительно меньшая обширность городскихъ округовъ не можетъ представлять крупнаго недостатка принятаго дѣленія на округа. Общее-же количество депутатовъ — 1.283, не можетъ быть признано чрезмѣрнымъ, такъ какъ Учредительное Собраніе первой французской революціи имѣло 1.145 депутатовъ и по работоспособности превзошло всѣ созывавшіяся послѣ того въ разныхъ странахъ, меньшія по числу депутатовъ, Учредительныя Собранія.

Распредѣленіе избирательныхъ округовъ въ Россіи, считая по 1 депутату на 100 тыс. жителей,
по даннымъ переписи 1897 года:

На каждыя	50.000—	149.999 жителей	1	депутатъ
„	150.000—	249.999 „	2	депутата
„	250.000—	349.999 „	3	„
„	350.000—	449.999 „	4	„
„	450.000—	549.999 „	5	депутат.
„	550.000—	649.999 „	6	„
„	650.000—	749.999 „	7	„
„	750.000—	849.999 „	8	„
„	850.000—	949.999 „	9	„
„	950.000—	1.049.999 „	10	„
„	1.050.000—	1.149.999 „	11	„
„	1.150.000—	1.249.999 „	12	„
„	1.250.000 и болѣе	„	13	„

ТАБЛИЦЫ.

№ 1. Списокъ городовъ, имѣвшихъ болѣе 50 тыс. жит. и выдѣленныхъ въ особые избирательные округа.

№ 2. Число жителей въ уѣздахъ, по исключеніи указанныхъ городовъ.

№ 3. Списокъ уѣздовъ и др. админ. единицъ, населеніе которыхъ оказалось менѣе 50 тыс. жит.

№ 4. Списокъ округовъ, составленныхъ посредствомъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ.

№ 5. Списокъ уѣздовъ, имѣющихъ 350 тыс. жителей и болѣе.

№ 6. Число избирательныхъ округовъ.

№ 1. Списокъ городовъ, имѣющихъ болѣе 50 тыс. жителей и выдѣляемыхъ въ особые избирательные округа.

		Число жителей обоего пола.
1.	Петербургъ	1.264.920
	Москва . .	1.038.591
	Варшава . .	683.692
	Одесса . .	403.815
	Лодзь . . .	314.020
	Рига . . .	282.230
	Кіевъ . . .	247.723
	Харьковъ .	173.989
	Тифлисъ . .	159.590
10.	Ташкентъ .	155.673
	Вильна . .	154.532
	Ростовъ съ Нахичеванью	147.903
	Саратовъ .	137.147
	Казань . .	129.959
	Тула . . .	114.733
	Астрахань .	112.880
	Екатериносл.	112.839
	Баку . . .	111.904
	Кишиневъ .	108.483
20.	Николаевъ .	92.012
	Минскъ . .	90.212
	Нижній-Новгор.	90.053
	Самара . .	89.999
	Кокандъ . .	81.354
	Воронежъ .	80.599
	Курскъ . .	75.721
	Оренбургъ .	72.425
28.	Ярославль .	71.616
	Ковна . . .	70.920
30.	Орелъ. . .	69.735
	Двинскъ . .	69.675
	Бѣлостокъ .	66.032
	Житомиръ .	65.895
	Витебскъ .	65.871
	Екатеринодаръ	65.606
	Ревель . .	64.572
	Либава . .	64.489
	Кременчугъ.	63.007
	Наманганъ .	62.017
40.	Елизаветградъ	61.488
	Пенза . . .	59.981
	Кронштадтъ	59.525
	Херсонъ . .	59.076
	Царицынъ .	55.186
	Самаркандъ	55.128
	Иваново-Вознесенскъ .	54.208
	Полтава . .	53.703
	Севастополь	53.595
	Тверь . . .	53.544
50.	Бердичевъ .	53.351
	Томскъ . .	52.210
	Новочеркасскъ	51.963
	Иркутскъ .	51.473
	Таганрогъ .	51.437
55.	Люблинъ .	50.385

№ 2. Число жителей въ уѣздахъ, по исключеніи указанныхъ городовъ [1]).

		Число жителей обоего пола.
1.	Петербургскій у. Петерб. г.	52.965
	Петергофскій у. „	81.022
	Московскій у. Московск. г.	165.335
	Варшавскій у. Варшавск. г.	143.088
	Одесскій у. Херсонской г.	206.227
	Херсонскій у. „	436.716
	Елизаветградскій у. „	551.985
	Лодзинскій у. Петрок. г.	116.285
	Люблинскій у. „	106.347
10.	Рижскій у. Лифляндск. г.	113.871
	Кіевскій у. Кіевской г.	293.760
	Бердичевскій у. „	226.344
	Харьковскій у. Харьковск. г.	174.499
	Тифлисскій у. Тифлисской г.	75.042
	Ташкентскій у. Сыр.-Дар. о.	292.820
	Виленскій у. Виленской г.	208.781
	Ростовскій окр. Донской о.	221.829
	Черкасскій окр. „	188.259
	Таганрогскій окр. „	361.558
20.	Саратовскій у. Саратовск. г.	195.713
	Царицынскій у. „	106.286
	Казанскій у. Казанской. г.	220.760
	Тульскій у. Тульской г.	96.326
	Астраханскій у. Астраханск. г.	106.880
	Екатеринославскій у. Екатерин. г.	244.368
	Бакинскій у. Бакинской г.	70.993
	Кишиневскій у. Бессарабск. г.	171.174

[1]) По остальнымъ уѣздамъ взято окончательно установленное наличное населеніе («Первая всеобщая перепись насел., 1897 г.», вып. 4-ый).

		Число жителей обоего пола.
	Минскій у. Минской г.	186.237
	Нижегородскій у. Нижегор. г.	131.980
30.	Самарскій у. Самарской г.	267.019
	Кокандскій у. Ферганск. о.	283.304
	Наманганскій у. „	301.772
	Воронежскій у. Воронеж. г.	193.233
	Курскій у. Курской г.	147.087
	Оренбургскій у. Оренб. г.	483.228
	Ярославскій у. Ярославск. г.	136.415
	Ковенскій у. Ковенск. г.	156.511
	Орловскій у. Орловск. г.	138.885
	Двинскій у. Витебск. г.	167.348
40.	Витебскій у. „	111.561
	Бѣлостокскій у. Гродн. г.	140.583
	Житомірскій у. Волынск. г.	367.964
	Екатеринодарскій отд. Кубанск. о.	179.567
	Ревельскій у. Эстляндск. г.	93.164
	Гробинскій у. Курляндск. г.	46.389
	Кременчугскій у. Полтавск. г.	181.887
	Полтавскій у. „	174.092
	Пензенскій у. Пензенск. г.	102.002
	Самаркандскій у. Самарк. о.	287.169
50.	Шуйскій у. Владимірск. г.	104.275
	Севастоп. градонач. Таврич. г.	3.860
	Тверской у. Тверск. г.	113.361
	Томскій окр. Томск. г.	224.925
54.	Иркутскій окр. Иркутск. г.	111.626

№ 3. Списокъ уѣздовъ и другихъ административныхъ единицъ, населеніе которыхъ оказалось менѣе 50 тысячъ душъ обоего пола.

А. Сѣверъ Европейской Россіи.

	Число жителей обоего пола.
1. Кемскій у. Архангельск. г.	35.392
Кольскій у. „	9.291
Мезенскій у. „	25.029
Онежскій у. „	39.337
Печорскій у. (съ Нов. Землей)	34.992
Пинежскій у. „	28.788
Холмогорскій у. „	35.991
Лодейнопольскій у. Олонецк. г.	46.255
Олонецкій у. „	39.990
Повѣнецкій у. „	26.381
Пудожскій у. „	33.472
12. Яренскій у. Вологодск. г.	45.832

Б. Кавказъ (и Крымъ).

1. Аварскій окр. Дагестанск. о.	37.639
Андійскій окр. „	49.628
Казикумухскій окр. „	45.363
Самурскій окр. „	35.633
Тіонетскій у. Тифлиск. г.	34.153
Лечхумскій у. Кутаисской г.	47.779
Ольтинскій окр. Карсской г.	31.519
Всѣ 3 округа Черноморск. г.	57.478
Территорія кочующихъ народовъ Ставропольской губ.	47.780
Керчь-Еникальск. градонач. Тавр. г.	43.698
13. Севастопольское град. (безъ Севаст. Тавр. г.	3.860

В. Сибирь.

		Число жителей обоего пола.
1.	Березовскій окр. Тобольск. г.	21.411
	Сургутскій окр. „	7.747
	Туруханскій окр. Енисейск. г.	10.959
	Усинскій край „	2.109
	Верхоянскій окр. Якутск. о.	14.259
	Колымскій окр. „	7.885
	Олекминскій окр. „	36.227
	Командорскій окр. Приморск. о.	651
	Охотскій окр. „	4.732
10.	Петропавловскій окр. „	8.365
	Гижигинская округа „	7.492
	Анадырская „ „	12.084
	Удскій окр. „	18.232
	Хабаровскій окр. „	27.288
	Уссурійскій окр. „	19.662
	Всѣ 3 округа Сахалина	28.113
	Акшинскій окр. Забайкальск. о.	34.884
	Баргузинскій окр. „	25.474
21.	Троицкосавскій окр. „	32.807

Г. Въ разныхъ губерніяхъ.

1.	Малоярославецкій у. Калужск. г.	41.022
	Виндавскій у. Курляндской г.	48.275
	Гробинскій у. (безъ Либавы) Курляндск. г.	46.389
4.	Тедженскій окр. Закаспійск. о.	48.704

Всего 50 административныхъ единицъ.

№ 4. Списокъ округовъ, составленныхъ посредствомъ соединенія нѣсколькихъ уѣздовъ.

1) Архангельская губ.: 4 округа на 346.536 жит.

а) Кольскій	9.291	в) Шенкурскій . .	76.759
Кемскій	35.392	г) Пинежскій . . .	28.788
Онежскій	39.337	Мезенскій . . .	25.029
	84.020	Печорскій съ Н.З.	34.992
б) Архангельск. .	60.957		88.809
Холмогорск. . .	35.991		
	96.948		

2) Вологодская губ.:

Яренскій у. (45.832) и Усть-сысольскій (89.840)=135.672

3) Олонецкая губ.: 4 округа на 364.156 жит.

а) Петрозаводскій	79.712	в) Вытегорскій . .	55.999
Повѣнецкій. . .	26.381	Пудожскій . . .	33.472
	106.093		89.471
б) Лодейнопольск.	46.255	г) Каргопольскій .	82.347
Олонецкій . . .	39.990		
	86.245		

4) Тобольская губ.:

Сургутскій о. (7.747), Березовскій о. (21.411) и Туринскій (68.719)=97.877.

5) Енисейская губ.:

Усинскій край (2.109), Туруханскій о. (10,95.9) Енисейскій о. (67.536)=80.704.

6) Якутская обл.: 3 округа на 269.880 жит.

а) Вилюйскій окр. 67.942.
б) Остальные округа 201.938 (два избират. округа).

7) Приморская обл. и Сахалинъ: 2 округа на 251.449 жит.

а) Южно-Уссурійскій округъ 124.830.
б) Всѣ остальные административные округа (8) и Сахалинъ (3 окр.) 126.619.

8) Забайкальская обл.: 7 округовъ на 672.037 жит.

а) Селенгинск. о.	102.158	в) Читинскій. . .	138.767
Троицкосавск.	32.807	Акшинскій . .	34.884
	134.965	2 округа	173.651
б) Верхне-Удинск.	167.876	г) Нерчинскій . .	94.334
Баргузинскій .	25.474	д) Нерч.-заводскій	75.737
2 округа .	193.350		

9) Калужская губ.:

Малоярославецкій (41.022) и Боровскій (53.291)=94.313.

10) Курляндская губ.:

а) Виндавскій у.	48.275	б) Гробинскій (безъ	
Гольдингенскій	66.335	Либавы)	46.389
	114.610	Газеннотскій . .	53.209
			99.598

11) Таврическая губ.

а) Керчь-Еникальское градонач.	43.698	б) г. Севастополь	53.595
		ост. часть град.	3.860
Ѳеодосійск. у.	115.858		57.455
2 округа .	159.556		

12) Астраханская губ.:

Калмыцк. степь 176.353 Астр. г. (128.573) и Терр. коч. нар. Ставроп. г. (47.780) (два округа).

13) Тифлисская губ.:

Тіонетскій (34.153) и Душетскій у. (67.719)=101.872.

14) Карсская обл.:

Ольшинскій округъ (31.519) и Ардаганскій округъ (65.763)=97.282.

15) Дагестанская обл.:

а) Аварскій о. . .	37.639	б) Казикумухскій .	45.363
Андійскій о. . .	49.628	Самурскій . . .	35.633
	87.267		80.996

16) Кутаисская губ.:

Лечхумскій окр. (47.779) присоединяется къ сосѣднему Рачинскому.

17) Черноморская: 3 округа сост. 1 губерн. округъ — 57.478

18) Закаспійская обл.:

Тедженскій округъ (48.704) и Асхабадскій (92.205)= =140.909 жит.

№ 5. Списокъ уѣздовъ, имѣющихъ 350 тыс. жителей и болѣе.

		Число жителей обоего пола.
1.	Глазовскій у. Вятской г.	368.587
	Сарапульскій у. „	408.058
	Яранскій у. „	366.773
	Екатеринбургскій у. Пермской г.	412.296
	Житомірскій у. Волынской г.	367.964
	Балтскій у. Подольской г.	391.018
	Старобѣльскій у. Харьковской г.	359.285
	Тамбовскій у. Тамбовской г.	422.498
	Херсонскій у. Херсонской г.	436.716
10.	Александровскій у. „	416.576
	Елизаветградскій у. „	551.985
	Мелитопольскій у. Таврическ. г.	384.239
	Донецкій окр. Донской о.	455.819
	Таганрогскій у. „	412.995
	Бугурусланскій у. Самарской г.	405.994
	Бузулукскій у. „	492.952
	Николаевскій у. „	494.736
	Новоузенскій у. „	417.376
	Уфимскій у. Уфимской г.	372.906
20.	Белебеевскій у. „	433.179
	Бирскій у. „	497.696
	Мензелинскій у. „	379.981
	Оренбургскій у. Оренбургск. г.	483.228
	Челябинскій у. „	413.072
	Барнаульскій окр. Томской г.	584.100
26.	Андижанскій у. Ферганск. о.	26.7063

№ 6. Число избирательныхъ округовъ.

Названіе губерній.	Городск. окр.			Прочіе округа.									Всего округовъ.
	Число городовъ.	Въ нихъ тыс. жит. обоего пола.	Число округовъ.	Число уѣздовъ, имѣющихъ жителей обоего пола (тыс.): менѣе 50.	въ нихъ округовъ.	50—150.	150—250.	250—350.	350 и бол.	Итого.	Въ нихъ тыс. жит. обоего пола.	Число округовъ.	
Архангельская. .	—	—	—	7	2	2	—	—	—	9	347	4	4
Олонецкая. . . .	—	—	—	4	1	3	—	—	—	7	364	4	4
Вологодская . . .	—	—	—	1	—	6	3	—	—	10	1342	12	12
Петербургская . .	2	1324	14	—	—	8	—	—	—	8	788	8	22
Новгородская . .	—	—	—	—	—	8	3	—	—	11	1367	14	14
Псковская	—	—	—	—	—	5	3	—	—	8	1122	11	11
Тверская	1	54	1	—	—	9	3	—	—	12	1716	15	16
Ярославская . . .	1	72	1	—	—	10	—	—	—	10	1000	10	11
Костромская. . .	—	—	—	—	—	11	1	—	—	12	1387	13	13
Московская . . .	1	1039	10	—	—	11	2	—	—	13	1392	15	25
Владимирская . .	1	54	1	—	—	11	2	—	—	13	1461	15	16
Нижегородская. .	1	90	1	—	—	9	2	—	—	11	1495	13	14
Смоленская . . .	—	—	—	—	—	10	2	—	—	12	1525	14	14
Калужская. . . .	—	—	—	1	—	8	2	—	—	11	1133	12	12
Вятская	—	—	—	—	—	—	5	3	3	11	3031	31	31
Пермская.	—	—	—	—	—	2	3	6	1	12	2994	30	30
Курляндская. . .	1	64	1	2	—	8	—	—	—	10	610	8	9
Лифляндская. . .	1	282	3	—	—	8	1	—	—	9	1017	10	13
Эстляндская . . .	1	65	1	—	—	4	—	—	—	4	348	4	5
Ковенская	1	71	1	—	—	—	7	—	—	7	1474	14	15
Виленская	1	155	2	—	—	—	7	—	—	7	1437	14	16
Гродненская . . .	1	66	1	—	—	4	5	—	—	9	1537	14	15
Витебская	2	136	2	—	—	9	2	—	—	11	1354	13	15
Минская	1	90	1	—	—	—	7	2	—	9	2057	20	21
Могилевская. . .	—	—	—	—	—	5	6	—	—	11	1687	17	17
Нечерноземн. пол.	16	3562	40	15	3	151	66	11	4	247	33985	335	375

Названіе губерній.	Городск. окр.			Прочіе округа.									Всего округовъ.
	Число городовъ.	Въ нихъ тыс. жит. обоего пола.	Число округовъ	Число уѣздовъ, имѣющихъ жителей обоего пола (тыс.): менѣе 50.	въ нихъ округовъ.	50—150.	150—250.	250—350.	350 и бол.	Итого.	Въ нихъ тыс. жит. обоего пола.	Число округовъ.	
Волынская	1	66	1	—	—	—	7	4	1	12	2924	30	31
Кіевская	2	301	3	—	—	—	4	8	—	12	3258	32	35
Подольская . . .	—	—	—	—	—	—	8	3	1	12	3018	29	29
Полтавская . . .	—	117	2	—	—	3	12	—	—	15	2661	27	29
Черниговская . .	2	—	—	—	—	7	8	—	—	15	2298	23	23
Харьковская . . .	1	174	2	—	—	1	8	1	1	11	2318	24	26
Курская	1	76	1	—	—	6	9	—	—	15	2295	24	25
Орловская	1	70	1	—	—	7	3	2	—	12	1964	19	20
Тульская	1	115	1	—	—	10	2	—	—	12	1305	14	15
Рязанская	—	—	—	—	—	4	8	—	—	12	1802	20	20
Воронежская . . .	1	81	1	—	—	1	8	3	—	12	2451	26	27
Тамбовская . . .	—	—	—	—	—	4	3	4	1	12	2684	26	26
Пензенская . . .	1	60	1	—	—	5	5	—	—	10	1410	15	16
Симбирская . . .	—	—	—	—	—	—	8	—	—	8	1528	16	16
Казанская	1	130	1	—	—	4	7	1	—	12	2041	21	22
Саратовская . . .	2	192	2	—	—	1	6	3	—	10	2214	22	24
Бессарабская . .	1	108	1	—	—	—	6	2	—	8	1827	18	19
Херсонская . . .	4	616	7	—	1	—	2	1	3	6	2117	21	28
Таврическая . . .	1	54	1	2	—	5	1	1	1	10	1394	15	16
Екатеринославск.	1	113	1	—	—	—	3	5	—	8	2001	21	22
Донская	3	251	3	—	—	1	4	2	2	9	2313	24	27
Астраханская *) .	1	113	1	1*	1*	5	2	—	—	8*	938*	10*	11*
Самарская	1	90	1	—	—	—	—	3	4	7	2661	27	28
Уфимская	—	—	—	—	—	—	1	1	4	6	2197	22	22
Оренбургская . .	1	72	1	—	—	—	3	—	2	5	1528	15	16
Черноземная пол.	27	2799	32	3	2	64	128	44	20	259	53147	541	573

*) Къ Астрах. губ. присоединена въ избират. отнош. территорія кочующихъ народовъ Ставропольск. губ. (47,8 тыс. жит.). Безъ нея жителей было бы 891 тыс., а число уѣздовъ и избирательныхъ округовъ въ указанныхъ мѣстахъ (*) оказалось бы на 1 меньше.

Названіе губерній.	Городск. окр.			Прочіе округа.									Всего округовъ.
	Число городовъ.	Въ нихъ тыс. жит. обоего пола.	Число округовъ.	Число уѣздовъ, имѣющихъ жителей обоего пола (тыс.): менѣе 50.	въ нихъ округовъ.	50—150.	150—250.	250—350.	350 и бол.	Итого.	Въ нихъ тыс. жит. обоего пола.	Число округовъ.	
Варшавская . . .	1	684	7	—	—	14	—	—	—	14	1248	14	21
Петроковская . .	1	314	3	—	—	5	3	—	—	8	1090	11	14
Калишская. . . .	—	—	—	—	—	8	—	—	—	8	841	8	8
Кѣлецкая	—	—	—	—	—	7	—	—	—	7	762	7	7
Ломжинская . . .	—	—	—	—	—	7	—	—	—	7	580	7	7
Люблинская . . .	1	50	1	—	—	10	—	—	—	10	1161	10	11
Полоцкая	—	—	—	—	—	7	—	—	—	7	554	7	7
Радомская	—	—	—	—	—	7	—	—	—	7	815	7	7
Сувалкская . . .	—	—	—	—	—	7	—	—	—	7	583	7	7
Сѣдлецкая. . . .	—	—	—	—	—	9	—	—	—	9	772	9	9
Царство Польское	3	1048	11	—	—	81	3	—	—	84	8406	87	98
Ставропольская*)	—	—	—	—	—	—	4	—	—	4	826	8	8
Кубанская	1	66	1	—	—	—	3	4	—	7	1853	18	19
Тверская.	11	—	—	—	—	5	2	—	—	7	934	9	9
Дагестанская. . .	11	—	—	4	2	5	—	—	—	9	571	7	7
Бакинская	1	112	1	—	—	5	1	—	—	6	715	7	8
Елизаветпольская	11	—	11	—	—	7	1	—	—	8	878	9	9
Тифлисская . . .	1	160	2	1	—	8	1	—	—	10	891	10	12
Кутаисская **) . .	—	—	—	1	—	7	2	—	—	10	1058	11	11
Черноморская . .	—	—	—	3	1	—	11	—	—	3	57	1	1
Карсская.	—	—	—	1	—	3	11	—	—	4	291	3	3
Эриванская . . .	—	—	—	—	—	5	2	—	—	7	830	9	9
Кавказъ	3	338	4	10	3	45	16	4	—	75	8904	92	96

*) Территорія кочующихъ народовъ (47,8 тыс. жит.) въ избирательномъ отношеніи присоединена къ Астрах. губ. (см.). Если не дѣлать этого перенесенія, то въ Ставроп. губ. измѣнится лишь счетъ уѣздовъ и общаго числа жителей, но не избират. округовъ.

**) Изъ 2 округовъ губерніи образована нынѣ Батумская губ.; обстоятельство это не вліяетъ на счетъ избирательныхъ округовъ.

Названіе губерній.	Городск. окр.			Прочіе округа.									Всего округовъ.
	Число городовъ.	Въ нихъ тыс. жит. обоего пола.	Число округовъ.	Число уѣздовъ, имѣющихъ жителей обоего пола (тыс.): менѣе 50.	въ нихъ округовъ.	50—150.	150—250.	250—350.	350 и бол.	Итого.	Въ нихъ тыс. жит. обоего пола.	Число округовъ.	
Тобольская . . .	—	—	—	2	—	3	3	2	—	10	1433	15	15
Томская	1	52	1	—	—	1	4	1	1	7	1875	18	19
Енисейская . . .	—	—	—	2	—	4	1	—	—	7	570	6	6
Иркутская	1	51	1	—	—	5	—	—	—	5	463	5	6
Забайкальская . .	—	—	—	3	1	4	1	—	—	8	672	7	7
Амурская	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	120	1	1
Якутская.	—	—	—	3	1	2	—	—	—	5	270	3	3
Приморская . . .	—	—	—	8	1	1	—	—	—	9	223	2	2
Сахалинъ	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	28	—	—
Сибирь	2	103	2	21	3	21	9	3	1	55	5654	57	59
Уральская	—	—	—	—	—	2	1	1	—	4	645	7	7
Тургайская . . .	—	—	—	—	—	3	1	—	—	4	433	5	5
Семипалатинская.	—	—	—	—	—	2	3	—	—	5	685	8	8
Семирѣченская . .	—	—	—	—	—	3	3	—	—	6	988	9	9
Акмолинская . . .	—	—	—	—	—	2	3	—	—	5	683	8	8
Закаспійская. . .	—	—	—	1	—	4	—	—	—	5	382	4	4
Сыръ-Дарьинская.	1	156	2	—	—	2	1	3	—	6	1323	13	15
Самаркандская . .	1	55	1	—	—	1	2	1	—	4	805	8	9
Ферганская . . .	2	143	2	—	—	—	1	3	1	5	1429	15	17
Средняя Азія . .	4	354	5	1	—	19	15	8	1	44	7393	77	82
ИТОГИ.													
Нечерноземн. пол.	16	3562	40	15	3	151	66	11	4	247	33985	335	575
Черноземная пол.	27	2799	32	3	2	64	128	44	20	259	53147	541	573
Царство Польское	3	1048	11	—	—	81	3	—	—	84	8356	87	98
Кавказъ	3	338	4	10	3	45	16	4	—	75	8904	92	96
Сибирь	2	103	2	21	3	21	9	3	1	55	5654	57	59
Средняя Азія . .	4	354	5	1	—	19	15	3	1	44	7393	77	82
Россія	55	8204	94	50	11	381	237	70	26	764	117439	1189	1283

Заключеніе.

Изученіе данныхъ переписи дало намъ слѣдующіе результаты.

1) Общее число избирателей—по странѣ—61.990 тыс. распадается на 31.022 тыс. мужчинъ и 30.968 тыс. женщинъ.

2) Въ городахъ живетъ—15,5% всѣхъ избирателей. Избирателей мужчинъ живетъ въ городахъ—17%; женщинъ—14%.

3) По этнографическому составу избирателей русскихъ насчитывается—65,6%; избирателей изъ турецко-татарскихъ племенъ—12,1%; поляковъ—6,3%; евреевъ—3,6%; избирателей изъ финскихъ племенъ—2,7%; остальныхъ народностей менѣе 2% на каждую.

4) По сословному составу избирателей—77,6% принадлежитъ къ крестьянамъ (сюда входятъ и войсковые казаки);—10,6% составляютъ мѣщане; 7,9%—инородцы; 1%—дворяне потомственные; остальныя сословныя группы включаютъ по %% и менѣе общаго числа избирателей.

5) Грамотность всѣхъ избирателей опредѣляется въ 25,2%; грамотныхъ мужчинъ 36%; грамотныхъ женщинъ 15%. Въ частности: въ городахъ грамотность мужчинъ избирателей 62%; женщинъ 38%; въ прочихъ поселеніяхъ мужчинъ избирателей грамотныхъ 30%; женщинъ 11%.

6) По религіямъ избиратели разбиваются на: православныхъ 69,3%; римско-католиковъ 9,1%; лютеранъ 2,9%; іудеевъ 4,2%; магометанъ 11,1%; армяно-грегоріанъ 0,9%; буддистовъ 0,4%; старовѣровъ 1,8%.

7) По экономическому составу [1]) на избирателей, живущихъ отъ земледѣлія, падаетъ около 67%; на избирателей, живущихъ отъ кочевого хозяйства и охоты,—4,9%; на избирателей, живущихъ отъ промышленности,—10,5%, живущихъ отъ транспорта и торговли—5,4%; на остальныя группы занятій приходится—12,2%.

---

[1]) На основаніи данныхъ о населеніи въ рабочемъ и полурабочемъ возрастахъ.

8) По Европейской Россіи и Царству Польскому округа съ наибольшимъ количествомъ промышленнаго населенія, въ общемъ, совпадаютъ съ избирательными округами съ наибольшимъ количествомъ пролетарскаго населенія вообще и съ округами съ болѣе грамотнымъ населеніемъ.

9) Общее количество пролетаріата въ странѣ въ въ 1897 г. исчислялось въ 9.156.080 человѣкъ, безъ семей. Въ этомъ числѣ на наемныхъ рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ приходилось—2.722.890 человѣкъ; въ промышленности—2.598.379; въ транспортѣ и торговлѣ—626.606; въ остальныхъ группахъ—3.208.205. Считая, что на каждаго наемнаго рабочаго (въ числѣ которыхъ есть и несовершеннолѣтніе) въ среднемъ приходится по 1,27 члена содержимой имъ семьи, количество пролетаріата (съ семьями) *должно быть исчислено* въ 1897 г.—20,8 мил. человѣкъ, что составляетъ 16,5% всего населенія страны [1])

10) Если для выборовъ въ Учредительное Собраніе принять, что каждыя 100 тыс. населенія будутъ посылать одного депутата, и соотвѣтственно разбить страну на округа, то въ 9 избирательныхъ округахъ населеніе, живущее отъ промышленности,—т. е. рабочее населеніе по преимуществу—будетъ составлять абсолютное большинство, и въ 24 округахъ оно составляетъ отъ ¼ до ½ всего населенія этихъ округовъ.

---

[1]) Число членовъ семьи для разныхъ группъ рабочихъ по даннымъ переписи оказалось различнымъ. Составъ семьи у поденщиковъ и чернорабочихъ 2,17 чел. (на одного самодѣятельнаго 1,17 несамодѣятельныхъ). Составъ семьи у прислуги 1,40 ч.; у рабочихъ, занятыхъ въ добычѣ рудъ—2,42 чел.; у рабочихъ по металлу—2,71 чел.; у рабочихъ и служащихъ на жел. дорогахъ—2,61 чел. Въ среднемъ для всѣхъ категорій пролетаріата безъ чернорабочихъ и прислуги—составъ семьи 2,58 чел. Въ общемъ у прислуги—самод. 1,976 тыс.; членовъ семьи 793 тыс.; у чернорабочихъ самод.—1.120 тыс.; членовъ семьи—1.313 т.; прочія группы пролетаріата—самод.—6.060 т.; членовъ семьи—9.575 т. Всего—самод. 9.156 тыс.; членовъ семьи 11.681 тыс. душъ т. е. всего пролетаріата—20.837 тыс. или 16,5% населенія. Къ 1906 г. общее населеніе, приблизительно, *составляетъ 142 мил. душъ, изъ нихъ пролетаріевъ не менѣе 26 мил. душъ или 18,5%.*

Анализъ данныхъ переписи 1897 г. о занятіяхъ населенія въ Россіи показываетъ, что избиратель-земледѣлецъ будетъ преобладать надъ всѣми остальными группами избирателей. При выборахъ на основѣ всеобщаго избирательнаго права $6^1/_2$ мил. голосовъ избирателей-пролетаріевъ потонутъ въ 43 милліонной массѣ голосовъ земледѣльцевъ. Даже считаясь съ имущественнымъ разслоеніемъ земледѣльческаго населенія, необходимо признать, что главной опорой будущей Россійской Конституціи окажется земледѣлецъ—у насъ, какъ извѣстно, по преимуществу, мелкій „хозяинъ“. Какъ бы революціонной ни оказалась мелкая земельная буржуазія въ вопросѣ о „конфискаціи земель“ крупныхъ помѣщиковъ, государства и удѣловъ, признаетъ она только конституцію, въ основѣ которой лежитъ господство частной собственности на средства производства. Подавляющее преобладаніе земледѣльческаго населенія является косвеннымъ показателемъ того, что въ Россіи промышленность еще не вполнѣ обособилась отъ земледѣлія и что производительныя силы еще очень далеки отъ той степени развитія, когда средства производства переходятъ въ общественную собственность и самъ народъ беретъ въ свои руки управленіе всѣмъ хозяйствомъ страны. Соціальная революція, при которой „дѣло идетъ объ экспропріаціи немногихъ узурпаторовъ народомъ“, для Россіи еще далеко впереди.

По сравненію съ З. Европой, ликвидація феодально-полицейскаго государственнаго строя у насъ происходитъ при иныхъ условіяхъ. Въ З. Европѣ въ борьбѣ съ феодализмомъ буржуазія шла впереди всѣхъ классовъ, она вела за собой и малочисленный, разрозненный пролетаріатъ, она бросала „народу“ освободительные лозунги, она была классомъ-освободителемъ по преимуществу. Экономическое и политическое господство русской буржуазіи наступаетъ тогда, когда европейская буржуазія имѣетъ за собой эпоху почти столѣтняго господства. Эта эпоха показала, что для огромнаго боль-

шинства народа буржуазный строй принесъ вмѣсто крѣпостничества новую форму угнетенія—эксплуатацію наемнаго труда, что уничтоженіе феодализма, хотя и увеличивъ во много разъ „богатство народовъ", въ то-же время создало небывалую до того нищету массъ. Соотвѣтственно, русскій пролетаріатъ выступаетъ на арену политической борьбы послѣ болѣе, чѣмъ столѣтней борьбы европейскаго пролетаріата съ буржуазіей, послѣ чудовищныхъ гекатомбъ, которыя буржуазія приносила своему богу-капиталу въ іюньскую бойню 1848 г. во Франціи, послѣ подавленія пролетаріата Парижа во время коммуны; послѣ крушенія многочисленныхъ утопическихъ системъ, предлагавшихся для уничтоженія соціальнаго неравенства; послѣ того, какъ пролетаріатъ получилъ въ свои руки научную теорію общественнаго развитія—научный соціализмъ. Русскій пролетаріатъ выступаетъ на арену исторіи въ то время, когда для пролетаріата всего міра, организованную часть котораго онъ уже составляетъ, сдѣлалась очевидной ограниченность „исторической миссіи" буржуазіи и буржуазнаго общества. Сознательный пролетаріатъ въ Россіи не смотритъ уже на буржуазію, какъ на своего духовнаго и политическаго вождя и выступаетъ въ современномъ движеніи съ своими особыми ближайшими политическими требованіями и съ своей особой „конечной цѣлью". Ближайшими цѣлями пролетаріата въ Россіи является углубленіе и расширеніе задачъ современной буржуазной революціи, демократизація всѣхъ сторонъ общественной жизни и проведеніе широкихъ экономическихъ реформъ. Осуществленія этихъ ближайшихъ требованій создадутъ этапы на пути къ конечной цѣли борьбы пролетаріата—„обобществленію средствъ производства".

Сознательность пролетарскаго движенія въ Россіи, сравнительная крѣпость его организаціи, самостоятельность его политической тактики явились благопріятной почвой для оживленія въ нѣкоторыхъ слояхъ русской

интеллигенціи стараго народническаго мечтанія о томъ, что Россія можетъ миновать стадію господства буржуазіи, сливъ буржуазную политическую революцію съ соціалистической. Снова воскрешаются слова Маркса,—что если политическая революція въ Россіи совпадетъ съ соціалистической революціей на Западѣ, то Россія минуетъ стадію капитализма. Что производительныя силы Россіи,—даже включая „и самую крупную производительную силу—революціонные классы",—стоятъ на низкой ступени развитія, ясно доказываетъ фактъ преобладанія земледѣльческаго населенія надъ промышленнымъ. Что касается З. Европы, то тамъ, въ особенности въ Германіи и Англіи, концентрація капиталовъ и пролетаризація населенія достигли давно очень высокой степени. И тѣмъ не менѣе, несмотря на то, что въ обѣихъ этихъ странахъ большинство населенія принадлежитъ къ пролетаріату, въ соціалистическихъ партіяхъ въ Англіи не насчитывается и 200 тыс. пролетаріевъ, въ Германіи же не болѣе 250—300 тыс. пролетаріевъ организовалось въ соціалъ-демократическую партію. Эти факты краснорѣчиво говорятъ противъ предположенія о возможности соціалистической революціи на Западѣ. Старая народническая идея о предстоящей Россіи соціальной катастрофѣ, долженствующей перебросить Россію прямо въ „государство будущаго" не пріобрѣла въ настоящее время никакихъ реальныхъ основаній и по прежнему остается невинной мечтой. Но эта невинная мечта могла-бы сдѣлаться опаснымъ миражемъ, источникомъ политическаго авантюризма и горькихъ разочарованій, будь нашъ пролетаріатъ менѣе зрѣлъ и болѣе воспріимчивъ къ соціальнымъ утопіямъ.

Итакъ, наша революція началась и закончится, какъ буржуазная революція. Но въ этой революціи пролетаріатъ ни на минуту не долженъ упускать изъ виду свою конечную цѣль. Только въ свѣтѣ „конечной цѣли" пролетарскаго движенія становятся ясными непо-

слѣдовательность и половинчатость политическихъ программъ либеральной и радикальной буржуазіи, пытающейся и въ Россіи сдѣлаться духовнымъ вождемъ рабочихъ массъ.

Примѣчаніе къ стр. 311-ой.

Считаемъ нужнымъ оговорить, что данныя таблицы стр. 311-ой о самодѣятельномъ населеніи подсчитаны по второму тому „Общаго Свода по Имперіи данныхъ переписи", тогда какъ въ другихъ мѣстахъ статьи подсчетъ произведенъ по даннымъ погубернскихъ тетрадей. Между двумя подсчетами замѣчается нѣкоторое различіе, обусловленное исправленіями, внесенными при разработкѣ II тома въ первоначальныя цифры тетрадей переписи.

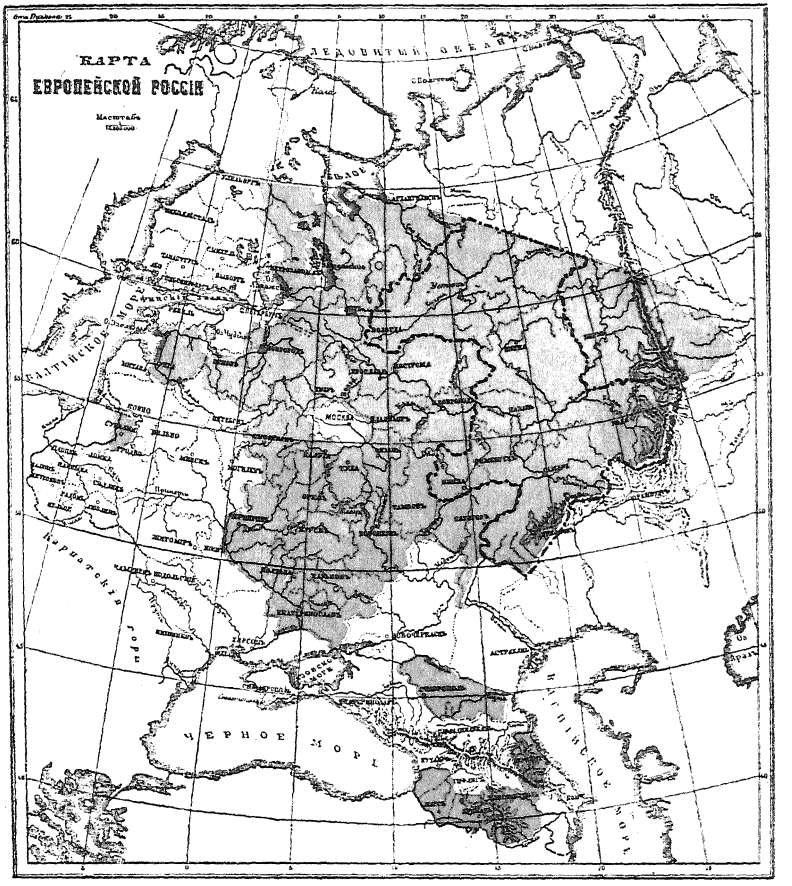
Это разнорѣчіе сенаторъ Тройницкій объясняетъ „спѣшностью работъ и разнообразіемъ личнаго состава работающихъ". (См. предисловіе къ изданію переписи подъ названіемъ: „Распредѣленіе населенія по видамъ главныхъ занятій"). Однако, эти различія, въ общемъ, не велики и не превышаютъ для самодѣятельныхъ мужчинъ 51 тыс. душъ или 0,2 % общаго числа самодѣятельныхъ.

Замѣченныя опечатки.

Стр.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
225	14 снизу	т. е. народное представительство	т. е. создается уродливая система, возлѣ которой народное представительство
226	13 сверху	мометъ	моментъ
227	1 „	живой	цензовой
228	18 „	правъ чести	правъ, чести
229	20 снизу	знаменемъ	знакомъ
233	17 и 18 сверху	уже первый предметъ борьбы во время	уже предметъ борьбы во время первой
239	16 „	демократизмъ	радикализмъ
239	6 снизу	вопроса	вопросъ
240	1 сверху	зависимости	зависимость
241	4 „	Айртанъ	Айртонъ
241	9 „	право	права
245	16 „	принципа	принципы
248	10 „	созаваемому	создаваемому
249	18 снизу	народа Англіи?	Кто народа? Кто
251	17 „	Съ времени	Со времени
272	18 „	окончились по прежнему	окончились во многихъ мѣстахъ по прежнему.

Картограмма № 1.

Относительная численность крестьянскаго сословія по переписи 1897 г. среди населенія обоего пола, всѣхъ возрастовъ.



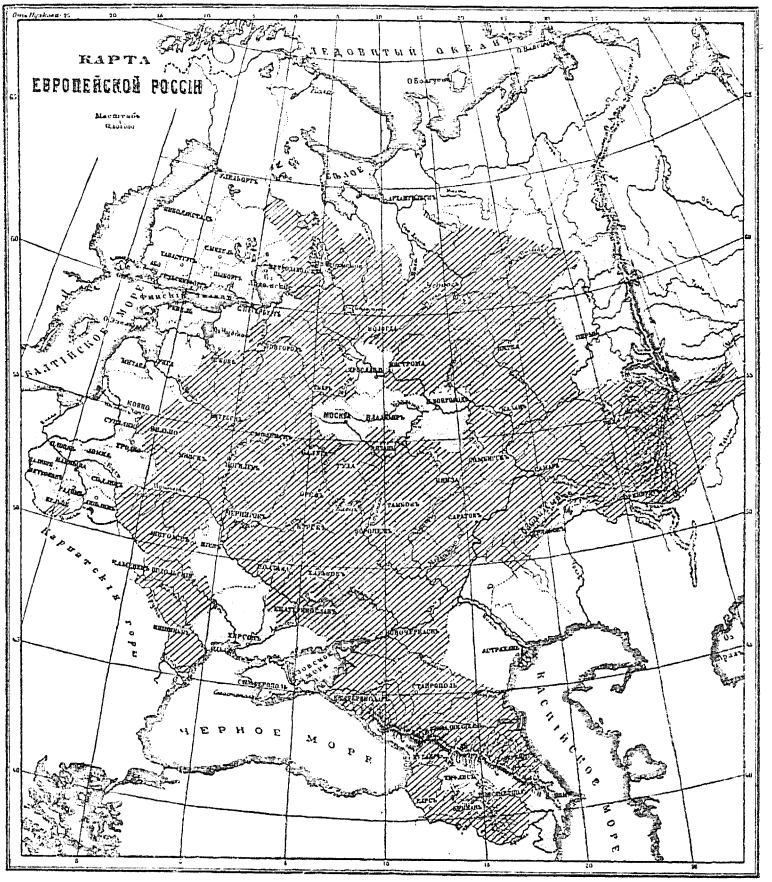
1. Закрашены красной краской губерніи, гдѣ % лицъ крестьянскаго сословія выше средняго по Европ. Россіи и Кавказу (выше 82.4%).

2. Обведены пунктиромъ губерніи, гдѣ % земледѣльческаго населенія выше 82.4%.

Картограмма № 2.

Географія занятій

рабочаго и полурабочаго населенія (15 лѣтъ и старше).



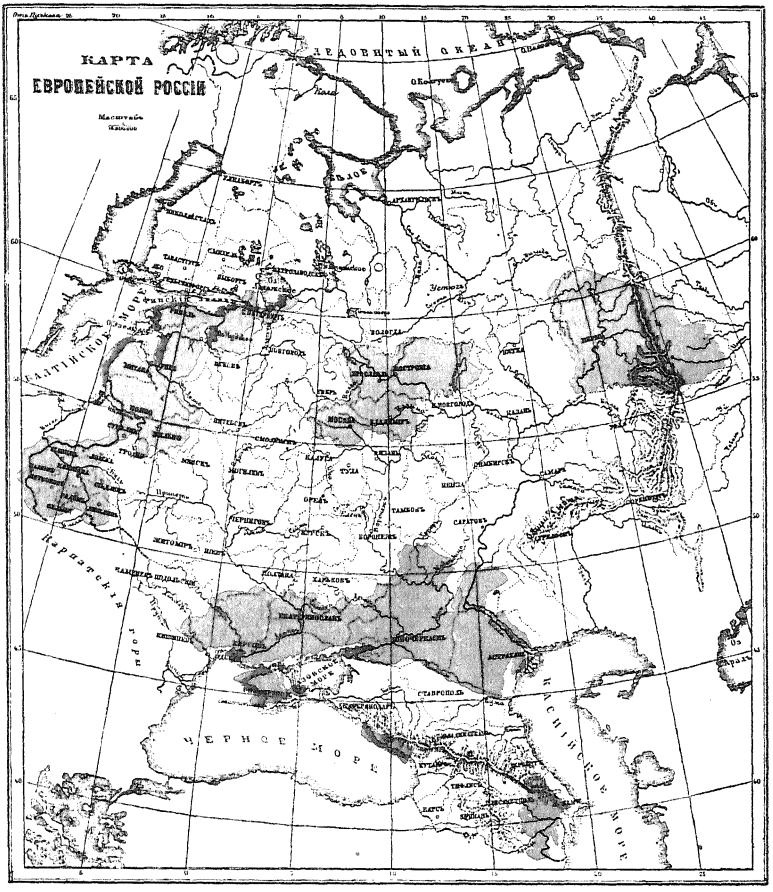
1. Закрашены красной краской мѣстности съ процентомъ промышленнаго населенія выше средняго (выше 11%) по Европ. Россіи и Кавказу.

2. Заштрихованы мѣстности съ % земледѣльч. населенія выше средняго (выше 69% по Евр. Рос. и Кавказу).

3. Не закрашены и не заштрихованы 9 губерній съ значит. % занятій IV группы.

Картограмма № 3.

Разселеніе пролетаризованнаго населенія.



Закрашены губерніи, гдѣ % живущихъ отъ продажи своей рабочей силы (среди самодѣятельнаго населенія) выше средней по Европ. Россіи и Кавказу (выше 28%).

Картограмма № 4.

Грамотность населенія
въ рабочемъ и полурабочемъ возрастѣ (15 лѣтъ и старше) по переписи 1897 г.

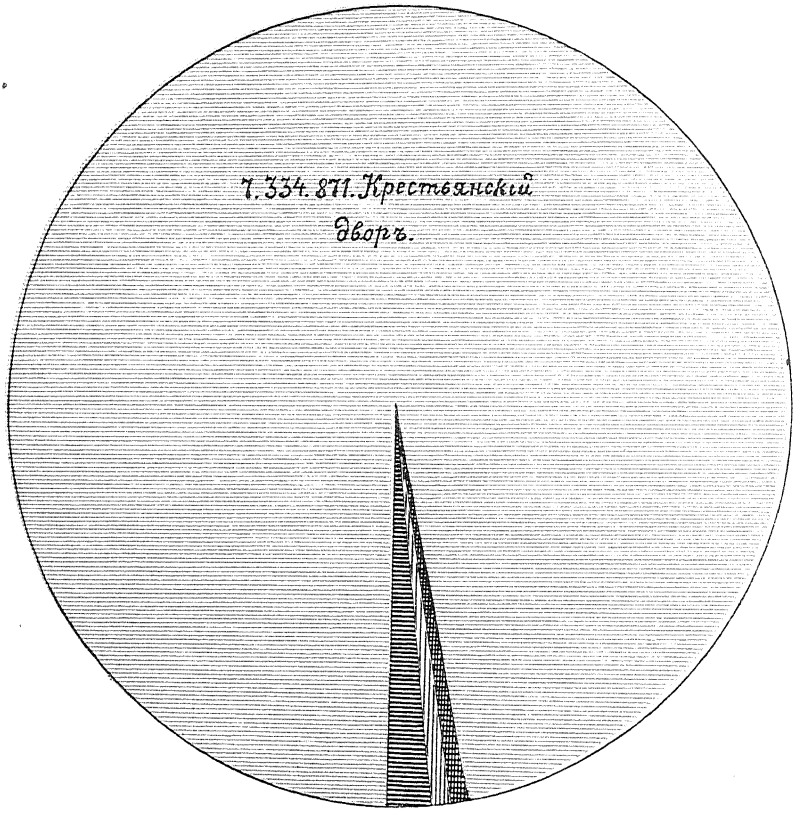


Закрашены губерніи съ % грамотныхъ выше средней (выше 28,7%) по Европ. Россіи и Кавказу.

ЗЕМСКАЯ ИЗБИРА

34 земскихъ гу

Составъ населенія.

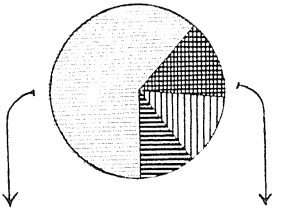


226.178
владѣль-
цевъ.

ТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА.

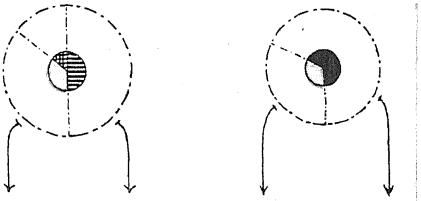
берній въ 1883—1886 г.г.

Число голосовъ, предоставленныхъ населенію въ избирательныхъ собраніяхъ въ 1883—1886 г.г.

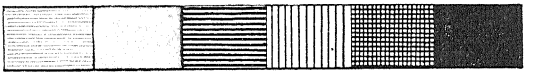


196.773 крестьянъ выборщиковъ. 121.948 владѣльцевъ и ихъ уполномоченныхъ.

Число уѣздныхъ гласныхъ въ 1883—1886 г.г. по положенію 1890 г



5.366 отъ крестьянъ. 7.830 отъ владѣльцевъ. 3.174 отъ крестьянъ. 7.062 отъ владѣльцевъ.



Крестьяне: въ сельскихъобществахъ. гласные. Землевладѣльцы: крупные. средніе. Городскіе владѣльцы. Гласные отъ владѣльцевъ.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО Н. ГЛАГОЛЕВА

(С.-Петербургъ, Невскій, 92).

ПОДПИСНЫЯ ИЗДАНІЯ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОЙ и ПОЛИТИЧЕСКІЯ ПАРТІИ въ Западной Европѣ и Сѣв.-Амер. Соединен. Штатахъ.

Редакція Е. Смирнова.—Предисловіе проф. Ю. Гамбарова. 4 тома (около 1.500 стр.): Австрія; Англія; Бельгія; Болгарія; Венгрія; Германія; Голландія; Греція; Данія; Испанія; Италія; Португалія; Румынія; Сербія; Сѣв.-Амер. Соед. Штаты; Франція; Швейцарія; Швеція. Приложенія: 1) «Пропорціональное представительство»; 2) «Избирательное право»; 3) «Избирательная статистика»; 4) Предметный и именной указатель.

80 рис. и портретовъ выдающихся политическихъ дѣятелей на *отдѣльныхъ листахъ мѣловой бумаги.*

Участвующіе: **Винарделль-Ройчъ, В. Водовозовъ, Ю. Гамбаровъ, Д. Григорьевъ, И. Гурвичъ, П. Звѣздичъ, Х. Инсаровъ, Карвало, А. Ковровъ, Е. Линденъ, Д. Сатуринъ, В. Свѣтловъ, Е. Смирновъ, Ю. Стекловъ, Л. Шейнисъ** и другіе.

Цѣна по подпискѣ за все изданіе безъ доставки . . . . . 6 руб. — коп.
» » » » съ дост. и пересылкой . . 7 » 50 »

Допускается разсрочка.

За тисненный золотомъ переплетъ, за томъ . . . . . — » 50 »
Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ . . . . . 2 » 25 »

ПОЛОЖЕНІЕ РАБОЧАГО КЛАССА въ главнѣйшихъ госуд. Европы, Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ и Австраліи.

(Австралія; Австрія; Англія; Бельгія; Германія; Голландія; Италія; Скандинавскія государства; Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты; Россія; Франція; Швейцарія).

2 тома. Иллюстраціи на отдѣльныхъ листахъ мѣловой бумаги.

Программа изданія: Развитіе рабочаго класса.—Положеніе, заработная плата, рабочій день.—Борьба: за условія существованія, за рабочій день, за свободу стачекъ и коалицій, за обезпеченіе рабочей силы отъ всякихъ рисковъ; классовая борьба.—Рабочее законодательство.—Рабочія организаціи.—Профессіональные союзы.—Кооперативное движеніе.

Печатается томъ первый: **К. Каутскій** и **Р. Люксембургъ:** Введеніе.—**Ад. Браунъ:** Германія.—**Эм. Вандервельдъ:** Бельгія. — **Г. Лагарделль:** Франція. — **Арт. Лабріола:** Италія.

(Всѣ статьи написаны спеціально для настоящаго русскаго изданія).

Цѣна по предварительной записи за оба тома безъ перес. . 4 » — »
Перес. по почтовой стоимости, налож. платеж. на второй томъ.

ПЕЧАТАЕТСЯ: **Ж. Жоресъ. ИСТОРІЯ ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦІИ.** 4 тома. Иллюстраціи. Переводъ съ французскаго *А. М. Водена.*

Лица, выписывающія на 1 рубль и болѣе изъ Конторы книгоиздательства указанныя изданія, за пересылку не платятъ, за исключеніемъ изданій, на которыя указана цѣна съ пересылкою; обращаются непосредственно въ Контору книгоиздательства пользуются на всѣ изданія, за исключеніемъ подписныхъ, уступкою въ размѣрѣ стоимости пересылки (15%).—Подробный каталогъ высылается по требованію безплатно.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО Н. ГЛАГОЛЕВА

(С.-Петербургъ, Невскій, 92).

Лиссагаре. **ИСТОРІЯ КОММУНЫ 1871 г.** Иллюстраціи. Предисловіе *С. Мендельсона*. . . . . 1 руб. — коп.

Ф. Энгельсъ. **ПОЛОЖЕНІЕ РАБОЧАГО КЛАССА ВЪ АНГЛІИ.**—Съ прилож. портрета автора . . . . . — » 70 »

В. Тотоміанцъ. **ФОРМЫ РАБОЧАГО ДВИЖЕНІЯ** . — » 80 »

Карлъ Родбертусъ-Ягецовъ. **КЪ ОСВѢЩЕНІЮ СОЦІАЛЬНАГО ВОПРОСА.** Соціальныя письма къ фонъ-Кирхману. Письмо второе и третье. Переводъ и предисловіе проф. *М. Н. Соболева*. . . . . 1 » 25 »

Г. Лейссъ. **ВЪ ИСПРАВИТЕЛЬНОЙ ТЮРЬМѢ.** . . . 1 » — »

Е. Войничъ. **ОВОДЪ.** Романъ изъ революціонной жизни Италіи XIX вѣка. 3-ье изданіе. . . . . — » 60 »

П. и В. Маргариттъ. **Коммуна.** Романъ Переводъ безъ пропусковъ. *Е. А. Кишкиной*. . . . . — » 80 »

Танъ. **ОЧЕРКИ и РАЗСКАЗЫ.** 2-е дополнен. изданіе.

Томъ I: 1). Изъ хроники города Пропадинска: На каникулахъ.—Рыбаки.—На красномъ камнѣ.—Елка.—Ожилъ.—На растительной пищѣ.—Возвращеніе.—2). Пашенькина смерть. . . . . 1 » — »

Томъ II: По бѣлу свѣту: У входа въ Новый Свѣтъ.—Черный студентъ.—Въ Японіи.—Золотыя утки.—На сѣверѣ дальнемъ.—Море бурное.—Домой.—По Манчжурской дорогѣ. 1 » — »

Томъ III: Чукотскіе разсказы, книга 1-ая: На каменномъ мысу.—Кривоногій.—На мертвомъ стойбищѣ.—Праздникъ.—На рѣкѣ Россомашьей.—У Григорьихи.—Русскій чукча. 1 » — »

Томъ IV: Чукотскіе разсказы, книга 2-ая: Восемь племенъ.—На пьяной ярмаркѣ.—Кто первый пролилъ на землѣ кровь. . . . . 1 » — »

Томъ V: Русскіе въ Америкѣ, книга 1-ая: Духоборы въ Канадѣ.—Землепроходъ.—Авдотья и Ривка. . . . . 1 » — »

Томъ VI: Русскіе въ Америкѣ, книга 2-ая: За океаномъ.—Елка въ Нью-Іоркѣ. . . . . 1 » — »

Танъ. **СТИХОТВОРЕНІЯ.** 3-ье исправленное изданіе. . — » 30 »

Вацлавъ Сѣрошевскій. СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ. 2-е дополненное изданіе.

Томъ I: На краю лѣсовъ. Повѣсть — Чукчи. Разсказъ.—342 стр. . . . . 1 » — »

Томъ II. Предѣлъ скорби. Повѣсть — Разсказы изъ китайской жизни: Янгъ-хунъ-дзы. — Боксеръ. — Кули. — Хайлакъ. Разсказъ. 340 стр. . . . . 1 » — »

Томъ III: Дальній Востокъ. (Сибирь. Манчжурія — Японія. — Сахалинъ. — Китай). Очерки.—Около 50 иллюстрацій.—354 стр. . . . . 1 » 25 »

Томъ IV: Корея. Природа, жизнь, государственный строй, исторія. Очерки. Около 50 иллюстрацій, съ приложеніемъ алфавитнаго и предметнаго указателей и карты — 520 стр. . . 1 » 25 »

Лица, выписывающія на 1 рубль и болѣе изъ Конторы книгоиздательства указанныя изданія, за пересылку не платятъ, за исключеніемъ изданій, на которыя указана цѣна съ пересылкою; обращающіяся непосредственно въ Контору книгоиздательства пользуются на всѣ изданія, за исключеніемъ подписныхъ, уступкою въ размѣрѣ стоимости пересылки (15%).—Подробный каталогъ высылается по требованію безплатно.

Типографія Н. П. Собко, Почтамтская, 13.