ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НѢЖИНСКАГО.

1
122

ТОМЪ II.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

2737

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе книгопродавца **И. Л. ТУЗОВА.**
1882.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется.
С.-Петербургъ. Іюня 24 дня 1881 г.

Цензоръ Архимандритъ **Іосифъ**.

БИБЛ. ОТДѢЛ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ.
298
32
464
37

Типо-Литографія Дома Призрѣнія Малолѣтнихъ Бѣдныхъ, Лиговка, д. № 16.

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

(312—420 г.)

---

§ 96. Знаменитости четвертаго вѣка.

Четвертый вѣкъ христіанства былъ вѣкомъ необыкновеннымъ, единственнымъ въ ряду вѣковъ христіанскихъ; это—вѣкъ свѣтоносный и по числу и по величію свѣтилъ Церкви. Въ продолженіе сего времени писаны сочиненія по всѣмъ отраслямъ христіанскаго знанія, и церковь вселенская признаетъ свято-отеческія творенія сего вѣка, по преимуществу, образцами для послѣдующихъ вѣковъ, называя въ особенности нѣкоторыхъ изъ св. отцевъ сего вѣка вселенскими учителями. Даже самая взыскательная, неблагоговѣйная къ достоинству св. отцевъ критика не отказываетъ святоотеческимъ твореніямъ четвертаго вѣка въ чести быть образцовыми для вѣковъ послѣдующихъ; такъ неоспоримо высоко ихъ достоинство! Ближайшіе вѣка, пятый и шестой, славны своими учителями, но эти учители были только подражателями и учениками богомудрыхъ мужей 4-го вѣка, и великій вѣкъ, золотой вѣкъ просвѣщенія христіанскаго, не возвращался болѣе для церкви. Тѣмъ, чѣмъ были св. Златоустъ, пророкъ Сирскій, Іеронимъ для толкованія св. писанія; тѣмъ, чѣмъ были для изложенія догматовъ Богословъ Назіанзскій, Василій Великій, Аѳанасій Александрійскій, Кириллъ Іерусалимскій,—не были послѣдующіе учители церкви. Макарій и Антоній отцы пустыни, Василій Великій и въ пустынѣ и на каѳедрѣ, соединяли въ духовно-нравственныхъ наставленіяхъ опытность зрѣлаго духовнаго воз-

раста съ возвышенностію и глубиною мысли изумительными. А о процвѣтаніи духовнаго витійства въ четвертомъ вѣкѣ излишне и говорить. Одно число *великихъ* четвертаго вѣка поразительно. Между тѣмъ въ томъ же вѣкѣ еще много было учителей церкви, хотя не достигшихъ почести отцевъ церкви, но которые заслуживаютъ вниманія по своей образованности и по вліянію на дѣла церкви! [1]).

---

[1]) Таковы: а) *Евсевій Памфилъ*, другъ м. Памфила, съ 315 г. епископъ кесарійскій, подписавшійся подъ символомъ никейскимъ, а послѣ по слабости характера принимавшій участіе въ дѣлахъ аріанъ (въ 331 и 336 г.), но неизмѣнявшій православныхъ мыслей, умершій 340 г. Его сочиненія: аа) апологетическія: *Приготовленія къ Евангелію* въ 15 книгахъ, изд. Вигеромъ Paris 1628 г. Lips. 1688 г.; *Противъ Гіерокла* (ed. Morelli Catar. 1688; nov. ed. graec. lat. Oxonii 1842); *Доказательства въ пользу Евангелія* (изд. Paris. 1648 г. Coloniae 1628 г.: дополненіе у Фабриція: de verit. rel. Christ. Hamb. 1725); *Извлеченія изъ пророковъ* о Христѣ изд. Oxonii 1842. бб) Историческія: Церковная *Исторія* въ 10 книг. и *Жизнь Константина* (изд. Валезіемъ Amstelod. 1795, Рейдингомъ Lips. 1729 и 1769 г. Venet. Циммерманомъ 1822 г. Francof.); *Хроника* (изд. Анжело Maio Vet. csript. nov. Coll. T. 7. Romae 1832); *О мученикахъ*, сочиненіе сохранившееся въ сирскомъ переводѣ (Assemani Acta Martyrum orient. et occid. Romae 1784. Zingerle Acten d. Märtyrer): вв) экзегетическія: Indices herm. Evangeliorum (Millii N. Testam. Lips. 1723); о Евангеліи отвѣты Стефану и Марину, толк. на Евангеліе Луки (изд. Maio in 1 T. nov. Coll. Uet. Auct. Romae 1831); толк. на Пѣснь пѣсней (ed. Meurs. Lugd. Batau.); на Псалмы и Исаію (Montfauc. Coll. vet. auct. T. 1. 2. Paris. 1675); гг) полемико-догматическія: Lib. 2 cont. Marcellum, lib. 3 de ecclesiast. theologia (ed Morelli Coloniae 1688). Сл. Ritter: Eusebii placita de divinitate Christi. Bonnae. 1823.

б) *Іоаннъ*, пресвитеръ никомедійскій, описавшій страданія св. Василія, епископа амасійскаго, котораго посѣщалъ въ темницѣ (Acta SS. ad 26 april. E. M.).

в) *Арновій*, ораторъ († 326 г.), оставившій апологію: Apologia Hamb. 1610 г. Lugd. Batavor. 1651. Lipsiae 1816.

г) Люцій Фирміанъ *Лактанцій*, Африканецъ, въ Никомедіи преподавалъ риторику; въ 317 г., по волѣ Константина, училъ Криспа; за краснорѣчіе прозванъ христіанскимъ Цицерономъ; умеръ въ 325 г. Сочиненія его (Instit. divinae; de opificio Dei; de ira Dei; de mort. persecutorum) изданы Ле-Брюномъ Viceburg. 1783 г. 84. Bisponti. 1786 г.

д) *Агаѳангелъ*, секретарь армянскаго царя Тиридита, написалъ исторію просвѣщенія Арменіи христіанствомъ, изданную на армянскомъ языкѣ 1709 г. въ Константинополѣ; а *Зиновій*, настоятель Клаенскаго монастыря, нѣсколько позже писалъ исторію своего времени, изданную на армянскомъ языкѣ въ Константинополѣ. Агаѳангелова опис. жизни св. Григорія просвѣтителя Арменіи in Actis Sanct. ad 30 sept.

е) Фирмикъ *Матернъ*, Сициліецъ, обратившійся къ святой вѣрѣ въ глубокой старости († 340), сочинитель весьма ученой книжки: De erroribus profanarum religionum, Hafniae 1826, in Migne Patrol. lat. XII 971. 1050.

ж) Кай *Ювенкъ*, испанскій пресвитеръ, христіанскій поэтъ († 336). Его евангельская исторія, въ 4 книгахъ, стихами и книга на Бытіе, изд. a Reuschio Lips. 1710, ad Arevalo Romae 1792, in 4 tomo Biblioth. Galandii.

з) *Евсевій Эмесскій*, родившійся въ Едессѣ, получилъ блистательное свѣт-

§ 97. Пособія къ просвѣщенію: а) Гражданскія школы.

Миръ, дарованный церкви равноапостольнымъ Константиномъ, самъ по себѣ много способствовалъ распространенію христіанскаго просвѣще-

---

ское образованіе; слушалъ философію въ Александріи, толкованіе писанія у Евсевія кесарійскаго и въ Антіохіи у епископа Флакилла; въ 341 г. не принялъ александрійской каѳедры и посвященъ въ епископа емесскаго, но удалился въ Лаодикію, потомъ жилъ въ Емессѣ; умеръ въ 360 г. Сократъ (2—9) и Созоменъ (3—6) говорятъ о немъ: „и его обвиняли, будто онъ разсуждалъ по Савеллію". Это обвиненіе, безъ сомнѣнія, клевета; но не безъ основанія Іеронимъ обвинялъ его въ полуаріанствѣ. Изъ множества сочиненій его (Іеронимъ de vir. illustr. 91) дошло до насъ немногое. Eusebii Emesini opuscula ed. Augusti 1829, но слова, здѣсь изданныя, принадлежатъ Евсевію Александрійскому. Schriften Eusebius Alexandr. und Eusebius v. Emessa, Thilo Halle 1832 г. Ему принадлежатъ два трактата о вѣрѣ, изданныя Сирмондомъ (Paris 1643) съ именемъ Евсевія Кесарійскаго. Сочиненіе противъ Іудеевъ (Іеронимъ de vir. III, 91) извѣстно на сирійскомъ языкѣ. Assem. B. Or. T. 3. p. 44.

и) *Викторинъ*, Африканецъ, почти до старости языческій знаменитый ораторъ и философъ, потомъ ревностный христіанинъ. Умеръ 370 г. Писалъ 4 книги о Троицѣ, кн. о рожд. Сына Божія прот. аріанъ, соч. про манихеевъ (изд. in M. Bibl. Patr. T. 4. in 8. T. Bibl. Goalland.), толков. на посл. ап. Павла (изд. Майо in nov. coll. vet. auct. 1837. T. 2).

і) *Титъ*, бострскій епископъ, изгнанникъ при Юліанѣ († 372 г.). Писалъ противъ манихеевъ и толкованіе на евангеліе (изд. in Canisii lection. T. I. Gollandi Bibl. Migne Patrol. T. 18).

к) Біографы: 1) Страданія св. Ѳеодорита, епископа антіохійскаго († 362), описанныя очевидцемъ Ruinarti 3, 354. M. 9 мар. 2). Страданія св. Василія, епископа анкирскаго († 362), описанныя очевидцами (Act. Sanct. ad 22 mart. Ruin. 3, 740). 3) Страданія Мануила, Савела и Измаила († 362), описанныя современникомъ, „такъ, какъ передаютъ записки" (Act. SS. 17 junii). 4) Жизнь Павла Ѳивейскаго († 341), описанная со словъ преп. Антонія (Act. SS. ad 10 junii). 5) Жизнь Пахомія в. († 348), описанная неизвѣстнымъ, который говоритъ: «хотя не видалъ я сего мужа при его жизни, но знаю его современниковъ..., которыя передали подробности, извѣстныя имъ» (Acta Sanct. ad 14 maii). 6) О мученичествѣ Саввы Готѳскаго († 372) посланіе готѳской церкви (Ruinart. 3,383).

л) *Дамасъ*, римскій епископъ († 384). Замѣчательно его изложеніе вѣры, извѣстное Августину (Serm. 129 de temp.) и Ѳеодориту (Н. Е. 5, 11). Новое изданіе его у Гана (Biblioth. d. Symbolen. S. 379—384). Его семь писемъ изданы int. roman. pontif. epist. Göttingae. 1796. Его стихи вмѣстѣ съ другими сочиненіями издалъ Веренда: Op. Damasi, Romae, 1754.

м) *Діодоръ*, изучавшій словесныя науки въ Аѳинахъ, а толкованіе св. писанія у Силуана, тарскаго епископа, строгій инокъ, при Констанціѣ защитникъ православія, при Юліанѣ обличитель язычества. Когда въ 374 г. св. Мелетій посланъ былъ въ заточеніе, пресвитеръ Діодоръ неутомимо наставлялъ осиротѣвшую паству и въ 379 г. посвященъ былъ въ епископа тарскаго (Ѳеодоръ 2, 19, 22. Факундъ 4, 2. Созоменъ 3, 20. Ѳеодоритъ Н. Е. 5, 22. Philothea c. 28). Онъ присутствовалъ на вселенскомъ соборѣ 381 г. и скончался около 393 г. (Ѳеодоритъ 6, 27, Іеронимъ (de vir. illustr. 119). Св. Златоустъ говорилъ ему похвальное слово (Т. 3. p. 348). Изъ множества сочиненій его богословскихъ, философскихъ, толкованій на все

нія въ 4-мъ вѣкѣ. Но равноапостольный императоръ понималъ пользу просвѣщенія для вѣры и много заботился о распространеніи его; онъ

Св. Писаніе, перечисленныхъ Свидою и Іеронимомъ, нынѣ извѣстны мѣста изъ толков. на Бытіе (у Θеодор. Quaest 20 et 21 in Genesin), изъ толков. на другія книги (въ Катенахъ), изъ 8 книгъ противъ судьбы и изъ сочиненій о Св. Духѣ (у Фотія bibl. cod. 122—102), изъ книгъ противъ Аполлинарія (у Леонтія de sect. libr. 3). Два послѣднія сочиненія (о другихъ см. Assemani bibl. or. T. 3. P. 1. p. 28. Fabr. bibl. 9. 278) во время споровъ съ Несторіемъ возбуждали обвиненіе противу Діодора, какъ противу предшественника Несторіева. Это обстоятельство и навело на Діодора тѣнь, несовмѣстную съ свѣтоноснымъ значеніемъ отца церкви.

н) *Филастрій*, бречьскій епископъ, жаркій обличитель аріанъ († 392). Оставилъ «Книгу о ересяхъ» (изд. int Op. Quirini Brixiae 1738, in Migne Patrol. lat. T. 12)

о) *Немезій*, префектъ каппадокійскій, къ которому писалъ св. Григорій Наз. (ор. 79. 183—185), потомъ епископъ емесскій. Писалъ „О природѣ человѣка“ (ed. in Duci Auct. Paris. 1624).

п) *Дидимъ*, съ 4-хъ лѣтъ слѣпецъ, по познаніямъ въ грамматикѣ, риторикѣ, діалектикѣ, географіи, астрономіи, въ Св. Писаніи—чудо вѣка, строгій подвижникъ, прозрѣлъ гибельную смерть Юліана и умеръ въ 395 г. (Палладій въ 4-й кн. Лавзаика; Созоменъ 3, 15; 6, 2; Іеронимъ de vir. illustr. 109; Руфинъ 2, 7); писалъ между прочимъ: Объясненіе на собор. посл. (Colon. 1531—8; Lücke quaestiones ac vindiciae Didymianae Gott. 1829—1832. 4 P.); о Св. Троицѣ (ed. Mingarelii, Bonon. 1769); о Св. Духѣ (Colon. 1531, Helmstad 1614); противъ манихеевъ (ed. Combefis. auct. novis. T. 2, 1672; Galland. bibl. Patr. T. 6; у послѣдняго, какъ и у Мина, собраны и всѣ другія сочиненія). За уваженіе къ Оригену Дидимъ подвергался нареканіямъ (Іеронимъ adv. Rufin. 2. p. 409; 3. p. 463).

р) *Тимоѳей*, съ 379 г. преемникъ брата своего Петра на каѳедрѣ александрійской; тѣхъ же расположеній, какъ и братъ, противъ св. Григорія Богослова. Его каноническіе отвѣты у Вальсамона, въ Беверджіевыхъ пандектахъ и въ книгѣ правилъ; письмо къ Діодору Тарскому у Факунда 4, 2, изд. въ 7 т. Галланд. библіот. Страд. м. Мины въ ркп. (Fabr Bibl. 6, 549). Въ армянскомъ переводѣ V в. сохранились: жизнь св. Аѳанасія; два слова о Пресвятой Дѣвѣ (Neuman. Cesch. d. Armen. Litt. S. 77.

с) *Виталій*, тріесткій епископъ († 402), писавшій два письма о мученіяхъ Сисинія и др. (изд. у Руинарта Act. Mart. 3. in Gallandi Bibl. T. 6).

т) *Ираклидъ*, скитскій инокъ, съ 402 г. епископъ ефесскій, лишившійся каѳедры въ 408 г. вмѣстѣ съ Златоустомъ. Писалъ «Рай», составившій часть Лавзаика Палладіева (Patrolog. lat. tom. 74).

у) *Евагрій*, Понтянинъ, ученикъ св. Григорія Богослова, посвященный имъ въ чтеца, а св. Василіемъ въ діакона; убѣгая клеветы, удалился въ Іерусалимъ, и въ нитрійской пустынѣ, при обоихъ Макаріяхъ, проводилъ жизнь подвижническую; слушалъ Дидима; отказался отъ епископства и умеръ 406 г. Мужъ весьма ученый и строгій въ жизни, писалъ весьма много полезнаго; но потерялъ многое въ мнѣніи многихъ за свое уваженіе къ Оригену. Извѣстныя сочиненія его: а) Монахъ или о жизни дѣятельной; б) монашескія дѣла; в) два сочиненія о весьма злыхъ помыслахъ и сочиненіе о добродѣтеляхъ; г) духовныя мысли по алфавиту; д) еще духовныя мысли; е) наставленія монахамъ; ж) мысли для живущихъ въ общежитіи; з) мысли для дѣвственницъ. Всѣ эти сочиненія изданы Галландомъ in VII tomo Bibl. Patr. Сл. Fabric. Bibl. Graec. IX. 284—286. Въ сирскомъ и армянскомъ переводахъ

издалъ указы, которыми обезпечилъ личность и состояніе публичныхъ

сохранилось гораздо болѣе, нежели въ подлинникѣ. Ѳеодоръ Эдесскій немалое помѣстилъ въ 100 гл. своихъ изъ его сочиненія: »Вины монаш. дѣйствій» (Neumans Gesch. S. 86. Assem. Bibl. or. T. 3. f. S. p. 45. Maii Collect. auct. 4, 200).

ф) *Филонъ*, съ 401 г. епископъ Карпаѳіи (Капрасіи), что на островѣ Критѣ, помощникъ св. Епифанія по управленію († 410 г.). Писалъ толкованіе на Пѣснь пѣсней (изд. Чіампіемъ Romae 1792 г.), которымъ пользовался Прокопій Газскій (Maii Class. auct. T. 9.).

х) *Севериант*, епископъ гевальскій, омрачившій себя кознями противъ Златоуста, но довольно искусный ораторъ († 415). Его а) Шесть словъ о твореніи міра, извѣстныя по Шестодневу Экзарха Болгарск. изд. in. Combefisic. auctar. 1. 20. Paris. 1672 int. Op. Chrysost. T. 6; б) 88 словъ его—въ рукописи; изъ нихъ шесть изданы въ 8 и 12 т. Златоустовыхъ сочиненій, въ томъ числѣ и слово о крестѣ, извѣстное по слав. ркп. Румянц. муз. стр. 538. Пятнадцать словъ его, сохранившіяся въ армянскомъ переводѣ, напечатаны съ латинскимъ переводомъ Venetiis 1827. в) Въ сводѣ толкованій на Исаію толкованія Севериана приводятся по греческимъ ркп. (Fabric. Bibl.) и по славянскимъ (Муз. Румянц. стр. 33).

ц) *Нектарій*, съ 382 г. патріархъ константинопольскій, извѣстенъ по повѣствованію о чудѣ м. Ѳеодора. (Patrol. T. 65).

ч) *Хромацій*, аквилейскій епископъ († 412), оставившій 83 бесѣды на евангеліе Матѳея (ed. in Gallandi Bibl. T. 8).

ш) *Руфинъ*, Италіянецъ изъ Аквилеи, шесть лѣтъ, жившій въ нитрійской пустынѣ и слушавшій Дидима, съ 378 г. подвизался на Масличной горѣ, въ 397 г. возвратился на западъ, гдѣ издалъ свой переводъ Оригеновыхъ сочиненій и апологію противъ Іеронима († 410). Лучшія сочиненія его: церковная исторія (изд. Romae 1740); жизнь отцевъ пустынныхъ (ed. a Rosweido, Antwerpiae 1615); прочія сочиненія его изд. de la Barre (Paris 1580; Valesius, Veronae 1745).

щ) *Аммонъ*, тогда, какъ былъ александрійскимъ инокомъ, при архіеп. Петрѣ († 381), описалъ избіеніе преп. отцевъ на Синаѣ и въ Раиѳѣ (Combefis. Trium. phus martyrum Par. 1660. ЧМ. янв. 14). Будучи епископомъ, въ письмѣ къ Ѳеофилу Александрійскому описалъ жизнь преп. Ѳеодора, сконч. 368 г. Act. SS. ad 14 maii).

ъ) *Григорій*, авва кипрскій, наставникъ св. Епифанія; оставилъ на сирскомъ языкѣ 10 подвижническихъ словъ и 3 посланія, сохраняющіяся въ ркп. ватикана (Asseman. Oriental. Bibl. § 39. 381).

ы) *Тихоній* Африканецъ, весьма образованный современникъ Руфина († 416). (Septem regulae ad investig. S. Scripturae intelligentiam, in Gallandi Bibl. T. 8).

ь) *Пруденцій*, Испанецъ († 418); писалъ стихи о мученикахъ и др. (Opera ed. Hanov. 1613. Par. 1687, Romae 1788 г.).

ѣ) *Ѳеофилъ*, александрійскій епископъ, пріобрѣтшій себѣ печальную извѣстность ненавистію къ св. Златоусту († 412). Писалъ нѣсколько пасхальныхъ писемъ и нѣсколько другихъ, между ними два противъ оригенистовъ. Правила его у Бевереджія въ пандектахъ и въ книгѣ правилъ, Спб. 1843 г. Все собрано у Мина (in Patrol. T. 65).

э) *Ѳеодоръ*, съ 392 г. мопсуэстскій епископъ, вмѣстѣ съ Златоустомъ слушавшій науки у Діодора и Картерія († 428), въ толкованіи строго слѣдовавшій буквѣ Писанія (Comment. in Prophetas minores ed. a Maio in 6 T. nov. collect. vet. auct. p. 1—298 a Wegnero Berolini 1834. Fragm. comm. in Hexaemeron, in Psalmos, in Cant. Canticorum ed. a Muntero in fragm. Patr. Hafn. 1788. fragm.

наставниковъ, предложилъ имъ въ награду почести [2]); открылъ въ новой своей столицѣ библіотеку [3]). Примѣру его слѣдовали Валентиніанъ старшій, Валентъ и Ѳеодосій великій [4]). Образованіе въ словесныхъ наукахъ, исторіи, философіи, правописаніи, математикѣ, теперь каждый свободно могъ пріобрѣтать въ гражданскихъ школахъ [5]). Великіе учители сего времени и примѣромъ и наставленіями пробуждали въ вѣрующихъ любовь къ наукамъ [6]). Такимъ образомъ тѣ, которые хотѣли за-

---

comm. in N. Test. ed. a Müntero ibid. Сл. Fritzsche de Theodori mops. vita et scriptis. Halae 1836).

[2]) Три указа его de professoribus in cod. Theodosiano lib. 13. Историкъ Викторъ (Epitome c. 41) писалъ, что Константинъ «съ любовію покровительствовалъ наукамъ и особенно наукамъ словеснымъ», а Ликиній столько же «ненавидѣлъ науки и по невѣжеству называлъ ихъ общественною язвою, особенно судебныя науки». Тоже Евламій Orat. de scholis restaurandis c. 14.

[3]) Константинъ самъ писалъ къ Евсевію Кесар., чтобы списаны были для него 50 экземпл. Библіи (Евсевій de vita Const. 4. 36), и сыну своему Констанцію поручилъ смотрѣніе надъ библіотекою изъ 20,000 книгъ.

[4]) См. указы о профессорахъ in cod. Theod. lib. 13. tit. 3. leg. 6—14 de professoribus; о наукахъ и библіотекахъ ibid. lib. 14. tit. 9. leg. 1—3 de studiis; ed. Gotofredi.

[5]) Юліанъ видѣлъ и чувствовалъ, что язычество падаетъ между прочимъ и отъ того, что просвѣщеніе, пріобрѣтаемое христіанами въ школахъ, открываетъ глаза на безобразіе язычества и даетъ способы защищать ученіе Христово; и потому поспѣшилъ закрыть христіанамъ входъ въ сіи школы (Сокр. 3, 12—16). Школы были въ *Константинополѣ*: Сокр. 31. говоритъ о Юліанѣ, что онъ учился свободнымъ наукамъ въ Констант. базиликѣ, гдѣ «тогда были школы». См. Павла Варнефрида hist. miscell. lib. 12. c. 24. О *Римѣ* тотъ же Варнефридъ: Constantinus in illustribus domis eos, qui in urbe Roma erant, viros rationales collocavit. lib. 10 c. 13. Здѣсь давалъ уроки Викторинъ; см. Симмаха Epist. 4. ad Theodosium. Въ *Никомедіи* давалъ уроки Лактанцій (Іерон. de vir. illustr.) и потомъ Ливаній (Сокр. 31); въ *Лаодикіи* Аполлинарій слушалъ софиста Епифанія (Сокр. 2, 46); въ *Антіохіи* учился у Ливанія Златоустъ. Въ *Эдессѣ* Евсевій Эмесскій учился въ дѣтствѣ у публичныхъ учителей словеснымъ наукамъ (Созом. 3, 6); въ *Аѳинской школѣ*, которую Григорій называетъ золотою и разсадникомъ наукъ (см. пр. Іуліана), были наставниками, какъ можно заключить изъ словъ Василія В. (Epist. 208, 209), кромѣ языческихъ и христіанскіе учители. Во Франціи, особенно въ *Трирѣ* и *Марселѣ*, были школы краснорѣчія и правовѣдѣнія (Cod. Theodot. de Mediis professoribus. lex Gratiani). Самою знаменитою школою словесности и философіи была школа *аѳинская*. Св. Григорій называетъ Аѳины славою Греціи (Ἑλλάδος εὖχος Ἀθήνας carm. de reb. suis v. 98, p. 33), жилищемъ наукъ (τὸ τῶν λόγων ἑδαφος похв. слов. Василію в. p. 326); Ливаній прибавляетъ: τὴν τῆς Ἀθηνᾶς πόλιν τὴν μητέρα Πλάτωνος καὶ Δημοσθένους καὶ τῆς ἄλλης πολυεἴδους σοφίας (Эпитафія Юліану p. 131. ed. Reiske. Сл. Kreuzeri orat. de civitate Athenarum omnis humanitatis parente. Lugd. Batav. 1809 г.

[6]) «Думаю, говорилъ Богословъ (Orat. in S. Basil.), всѣмъ здравомыслящимъ извѣстно, что образованность занимаетъ самое почетное мѣсто между всѣми благами,—не та только благородная наша образованность, но и внѣшняя, которую, по ошибочному какому-то сужденію, отвергаютъ, какъ ненавистную и опасную, многіе

ниматься преимущественно словесными науками, спѣшили въ Аѳины и Константинополь [7]). Средоточіемъ современной философіи была Александрія, хотя учители философіи теперь жили большею частію также въ Аѳинахъ или въ Константинополѣ [8]); а Римъ оставался по прежнему школою политическихъ адвокатовъ. Правда, въ толпѣ софистовъ языческихъ, философія не имѣла Платоновъ, ни краснорѣчіе Демосѳеновъ, ----у первой были или мечтатели вмѣсто людей съ идеями, или тѣ самые діалектики, которыхъ клеймилъ позоромъ Сократъ [9]); Аѳины съ энтузіазмомъ къ красивымъ словамъ, но не къ мыслямъ, къ блестящимъ формамъ безъ духа — иногда по праву могли казаться великолѣпною пустотою [10]); въ Римѣ язычество проникло и въ понятія о правѣ, какъ во все, съ своимъ мракомъ и развратомъ. Кромѣ того, что и при такомъ растлѣніи языческой образованности истина и красота никогда не терялись на землѣ [11]), лучшее направленіе наукамъ должны были дать сами же христіанскіе воспитанники школъ языческихъ. Въ школахъ общественнаго воспитанія, изучая болѣзни времени, они по болѣзнямъ дознавали нужды здраваго организма душевнаго, и тамъ же въ борьбѣ своей вѣры съ языческимъ направленіемъ наукъ, пріобрѣтали искусство исцѣлять духовныя болѣзни своего времени. И такимъ образомъ науки, дотолѣ проникнутыя духомъ язычества, стараніемъ великихъ учениковъ этихъ самыхъ школъ, получали новый видъ [12]). Тому-же содѣйствовало и покровительство христіанской власти, тогда какъ дотолѣ проповѣдники истины христовой, отвергаемые гражданскими обществами, не имѣли удобствъ дѣйствовать на исправленіе воспитанія общественнаго.

изъ христіанъ.... Нѣтъ, не надобно осуждать и презирать науки. За глупцевъ и невѣждъ должны быть считаемы тѣ, которые дѣлаютъ это» (См. слово его на Кесарія, p. 162—164. Іеронимъ, Epist. ad Magnum).

[7]) См. прим. 5 и 20.

[8]) Со времени опустошенія музея александрійскаго Діоклетіаномъ. См. D. Alexandrin. Museum *Parthey*. S. 99—215. Berlin. 1838 г.

[9]) Діалектика, какъ сущая язва, производила тогда опустошенія и въ области философіи, и въ мірѣ христіанскомъ; въ послѣднемъ примѣръ—Евномій и Аэтій. Все аріанство держалось, по счастливому выраженію Богослова-Философа, «софистами-игроками» (σοφισταὶ καὶ κυβισταί), людьми, которые играли словами какъ въ кости (1-е слово о богословіи).

[10]) Κενὴν μακάριαν τὰς Ἀθήνας ὀνόμαξεν Василій (Григорій Назіанз. похв. слово Василію. § 18).

[11]) Такъ успокоивалъ Василія другъ его Григорій (Orat. 20. p. 329. ed. Binii. Сл. зам. 17).

[12]) Оба Аполлинарія, особенно прозорливый Григорій Богословъ, много заботились о томъ, чтобы дать въ руки юношеству, вмѣсто языческихъ стиховъ и прозы, христіанскіе стихи и прозу. Такъ въ сіе время явились новые виды христіанскихъ словесныхъ произведеній: эпиграммы, ямбы, псалмы въ стихахъ, панегирики и пр. (Сокр. 3, 16; Созом. 5, 18. См. ниже о Григоріѣ и Василіѣ).

§ 98. б) Церковныя училища и в) Подвижническая жизнь.

Распространенію собственно христіанскаго просвѣщенія особенно служили христіанскія училища, какъ тѣ, которыя основаны были прежде, такъ и вновь основавшіяся въ семъ вѣкѣ.

Вмѣстѣ съ утвержденіемъ общежительной иноческой жизни въ это время заведены были въ нѣкоторыхъ обителяхъ востока училища для первоначальнаго христіанскаго образованія [13]). Александрійское училище процвѣтало по прежнему, удерживая значеніе высшаго духовнаго училища, распространявшаго свѣтъ вѣры и на естественныя науки. Богословъ говорилъ о немъ теперь, что оно и называется и есть хранилище всеобщей учености (πάσης παιδεύσεως καὶ τότε, когда учился братъ его Кесарій, καὶ νῦν οὔσης τε καὶ δοκούσης ἐργαστήριον [14]). Послѣ св. Петра были здѣсь наставниками [15]) *св. Макарій* Александр. (πολιτικός), потомъ въ продолженіи 55 лѣтъ (съ 340—394 г.), знаменитый слѣпецъ Дидимъ,— изумительный по дарованіямъ и познаніямъ своимъ [16]); наконецъ Родонъ, сперва помощникъ Дидима, потомъ не надолго преемникъ правъ его [17]). *Кесарійское* училище поддерживалось въ прежней славѣ Евсевіемъ касарійскимъ, и библіотека Памфилова умножена была Евзоемъ, преемникомъ Евсевія [18]). *Антіохійское* училище прославлено Діодоромъ, инокомъ и пресвитеромъ антіохійскимъ: въ одномъ изъ монастырей, находившемся за городомъ, собирались къ нему даже тѣ, которые со славою окончили образованіе въ свѣтскихъ училищахъ, и онъ предлагалъ имъ преимущественно толкованіе св. Писанія и правила для толкованія [19]). Въ *Константинополѣ* видимъ въ это время, кромѣ школъ

---

[13]) См. S. Basilii regulae brevius tract. 129. Chrysostomi adv. vituperatores vitae monasticae.

[14]) Orat. 10. in Caesarium p. 163.

[15]) Порядокъ у Филиппа Сидета.

[16]) Кромѣ Филиппа, Руфинъ, слушатель Дидима, говоритъ о немъ: in tantam divinarum humanarumque rerum scientiam venit, ut scholae catecheticae doctor existeret (H. E. 2, 7). Подобное говорятъ: Созоменъ (13, 15), Никифоръ (9, 17). Іеронимъ о Дидимѣ: miraculum omnibus (De vir. illustr. 109. Epist. 100. ad Catrutium); Сократъ: ἀνὴρ θαυμάσιος καὶ ἐλλόγιμος πάσῃ διαθρέψας παιδεύσει (4. 3). Кедринъ пишетъ, что Дидимъ сталъ славиться съ 342 г. (ad an. 6. Constantii). Палладій 23, Руфинъ 2, 7. О сочин. см. въ замѣч. 1; объ ученикахъ Созоменъ 3, 15. Палладій 23.

[17]) Филиппъ говоритъ, что Родонъ при Θеодосіѣ оставилъ Александрію и основалъ училище въ Сидѣ.

[18]) Іеронимъ de vir. illustr. 113.

[19]) См. о Діодорѣ въ зам. 1, также исторію Златоуста.

свѣтскихъ, училище духовное [20]). Св. Ефремъ, самъ образовавшійся въ *Низибійскомъ* училищѣ, прославилъ *Эдесское* училище [21]).

Впрочемъ сама исторія IV вѣка говоритъ намъ, что глубокое знаніе истинъ христіанскихъ думали пріобрѣтать и пріобрѣтали тогда не тѣмъ только, что образовывали умъ науками. Оканчивавшіе образованіе свѣтское обращались тогда въ пустыни на подвиги строгой жизни, или совершали эти подвиги подъ непосредственнымъ надзоромъ пастырей церкви, и такимъ-то образомъ, доканчивали образованіе духа своего. А въ духовныхъ училищахъ этаго времени самое умственное образованіе сопровождалось нравственнымъ образованіемъ; для нѣкоторыхъ изъ великихъ учителей IV вѣка путь дѣятельной жизни, при изученіи св. Писанія, былъ единственнымъ путемъ къ просвѣщенію. Пламенная любовь къ Господу, твердая среди бѣдствій времени, твердая среди скорбей добровольнаго подвижничества, опытомъ изучала духъ вѣры; а благодать св. Духа въ предающихся ей умахъ и сердцахъ разсѣевала мракъ естественнаго поврежденія, просвѣщая ихъ болѣе и болѣе Божественнымъ свѣтомъ истины и мудрости. Отселѣ самыя слова: *философія*, *философствовать*, въ тогдашнемъ христіанскомъ употребленіи, означали духовно-благодатное любомудріе, пріобрѣтенное подвижничествомъ. Такъ у историковъ Сократа, Созомена и Ѳеодорита! Такъ у вел. Григорія Богослова, у св. Златоуста и другихъ! [22]).

§ 99. Предметы ученія.

Естественно, что когда брань, совершавшаяся подъ знаменіемъ Креста Христова, окончилась побѣдою Константина вел. надъ Максентіемъ и крестъ объявленъ былъ предметомъ благоговѣнія въ Римской имперіи, тогда для учителей христіанскихъ не было болѣе нужды писать апологій вѣры противъ язычества имперіи,—*Ликиній* и *Юліанъ* напрасно трудились для лжи. Посему въ IV-мъ вѣкѣ писали только по временамъ о превосходствѣ христіанства предъ язычествомъ. Если и тогда, какъ тысячью смертей гнали за слово Божіе, христіанскіе проповѣдники распространяли его между народами переводомъ и проповѣдію: то тогда, какъ крестное слово признано за законъ имперіи, еще болѣе спѣшили переводить Св. Писаніе на разные языки. Въ IV-мъ вѣкѣ оно было общепонятнымъ въ переводахъ на языкахъ: *персидскомъ*,

---

[20]) Златоустъ изъ заточенія утѣшалъ письмами константинопольскихъ пресвитеровъ «учителей школы», страдавшихъ за свою любовь къ св. пастырю. См. Epist. 113—118.

[21]) Act. SS. ad 15 jann. ad 17 junii. Евсевій Эмесскій въ Эдессѣ слушалъ наставленія въ вѣрѣ. См. о Ефремѣ зам. 35 въ Обозр. III вѣка.

[22]) См. особенно 3-ю апологію монашеству у Златоуста.

индѣйскомъ, египетскомъ, готѳскомъ [23]). Внѣшній покой церкви открывалъ возможность и средства обратиться къ устроенію внутренняго состоянія церкви. Отселѣ *бесѣды* съ нравственными наставленіями паствѣ были самымъ обыкновеннымъ родомъ сочиненій сего вѣка. Ревность къ слову Божію оставила много произведеній по *изъясненію св. Писанія.* Прекрасныя даны правила для *благочинія* церкви.

Но всего болѣе время вынуждало употребить силы и труды для брани съ внутренними врагами церкви, вести войну *съ еретиками.*— *Арій*, священникъ александрійскій, увлеченный гордостію, богохульно училъ: а) Богъ Отецъ вѣченъ, но было время, когда Онъ не былъ Отцемъ, и у Него не было Сына; б) Сынъ прежде всего созданъ Отцемъ изъ ничего (ἐξ οὐκ ὄντος) и чрезъ Него созданъ міръ; в) не вѣчный, но высшій всѣхъ тварей, Сынъ подобенъ Отцу—Богъ по имени, но не по сущности; г) Онъ есть Слово и премудрость, поелику Богъ по благости сообщилъ Ему мудрость: но Онъ не знаетъ вполнѣ Отца [24]). Послѣдователи Арія, вскорѣ раздѣлились: строгіе послѣдователи, въ главѣ которыхъ стояли Аэтій [25]) и Евномій [26]), самые дерзкіе діалектики, утверждали, что Сынъ Божій ни почему не подобенъ Отцу,— (ἀνόμοιος); другіе приближались къ истинѣ, но говорили, что Сынъ только подобосущенъ Отцу (ὁμοῖος). Въ кругу послѣднихъ *Македоній* открыто защищалъ тайную мысль Арія о Духѣ Святомъ, какъ служителѣ (ὑπηρέτης) и созданіи Сына [27]). Между тѣмъ *Фотинъ* опровер-

---

[23]) О семъ прямо и не разъ съ восторгомъ говоритъ св. Златоустъ. См. Op. T. 8. p. 10. T. 12. p. 371, 392. T. 8. p. 566, 575. На египетско-коптскій языкъ переводили св. Писаніе иноки частію съ греческаго, частію съ еврейскаго языковъ (Martyrol. coptic. p. 186). Это показываютъ сочиненія Антонія и Пахомія. О готѳскомъ переводѣ *Ульфилы* блаж. Іеронимъ говоритъ: «кто бы повѣрилъ, что и иноземный языкъ Готѳовъ сталъ требовать оригинальнаго еврейскаго текста (Библіи)? Между тѣмъ какъ Греки спятъ и ссорятся, Германцы испытываютъ писанія; Персы, искусные только пускать стрѣлы, пріучаются къ перу».

[24]) Сочиненія Арія были сожжены по повелѣнію императора Константина (Сократ. 19). Остались: а) два письма къ Евсевію никомидійскому и къ св. Александру еписк. (haer. 69. у Аѳан. de Synod. S. 1. d. 2. p. 729. у Иларія de Trinitate lib. 4. p. 835, lib. 6. p. 861); б) отрывки его у св. Аѳанасія алекс. (orat. 1. contra Arianos. T. 1. p. 409.

[25]) Жилъ въ Антіохіи (Филосторгій III, 15—17) и оттуда бродилъ по Сиріи, какъ видно изъ сочиненій св. Еврема. Онъ бралъ на себя методомъ геометрическимъ опредѣлять существо Божіе. См. Ефрема въ 1—3 словѣ противъ дерзкихъ испытателей. Сочиненіе его о нерожденномъ Богѣ и рожденномъ у Епиф. haer. 76. § 10.

[26]) Епископъ кизическій (Филосторгій 6—14). Его сочиненія: изложеніе вѣры (изд. Валезъ in adnotation. ad Socrat. Hist. Eccl. 6, 10) и Апологія (въ сочиненіи Василія въ изд. Garnieri); о діалектикѣ его см. кромѣ Василія в. у св. Григорія 1-е слово о богословіи.

[27]) Онъ былъ епископомъ константинопольскимъ въ 342 г. и осужденъ въ 382 г. Объ ученіи его Сократъ 2—45, Созоменъ 4—27, Ѳеодоритъ 2—6.

галъ аріанство мысляли Савеллія [28]); а *Аполлинарій*—тѣмъ, что не допускалъ въ Іисусѣ Христѣ человѣческаго ума, оставляя только плоть [29]). Цѣлое столѣтіе (съ 317 по 400 г.), аріанство волновало церковь, особенно на востокѣ. На западѣ, съ половины IV-го вѣка, явились люди съ мыслями оскорбительными для жизни дѣвственной и пустынической [30]), тогда какъ на востокѣ ревность къ созерцательной жизни увлекала нѣкоторыхъ къ грубымъ антропоморфическимъ мечтаніямъ [31]); въ Африкѣ преемники новатіянъ донатисты, въ продолженіе всего IV-го вѣка, волновали мѣстныя церкви гордою строгостію къ падшимъ и такимъ же мечтаніемъ о чистотѣ своего общества [32]). Таковы предметы, которыми надлежало заниматься учителямъ четвертаго вѣка.

§ 100. Св. Александръ Александрійскій. Подвиги его.

Первый, кому суждено было вести борьбу съ непримиримымъ врагомъ св. вѣры—съ Аріемъ, былъ св. Александръ. Онъ былъ любимымъ ученикомъ святителя Петра, которому служилъ съ молодыхъ лѣтъ. Уже заключенный въ темницу и близкій къ мученической кончинѣ, Святитель назначилъ преемниками своими, первымъ Ахиллу, и вторымъ Александра [1]). Состарѣвшійся Ахиллъ недолго былъ на святительской каѳедрѣ. По кончинѣ его возведенъ на нее блаж. Александръ, и онъ явился «мужественнымъ защитникомъ Апостольскихъ догматовъ [2]), мудрымъ и исполненнымъ Духа Святаго» [3]). Удостоенный сана пресвитерскаго, но не получивъ, сверхъ надеждъ своихъ, сана епископскаго, Арій носилъ въ душѣ своей вражду противъ предпочтеннаго ему Александра [4]), хотя Александръ съ своей стороны оказывалъ ему уваженіе [5]). Въ жизни

---

[28]) Епископъ сирмійскій, осужденъ въ Антіохіи въ 345 г., въ Медіоланѣ въ 347 г. и въ Сиріи въ 351 г.; но ученики его были и при в. Ѳеодосіѣ (Аѳанасій de Synod. § 26. Сократъ 2—3, 29—30. Созоменъ 4, 46. Епифаній haer. 17).

[29]) Съ 362 г. епископъ лаодикійскій; писалъ апологію противъ Евномія (Act. 1. conc. Ephesini).

[30]) Между таковыми особенно извѣстны медіоланскій монахъ *Іовиніанъ* и ученикъ аріанскаго епископа *Гельвидій* (Амвросій Ep. 63 ad Vercelienses. Августинъ haer. 82. Іеронимъ lib. 2. adv. Iovenian.).

[31]) Таковъ былъ *Авдей*, пустынникъ месопотамскій, имѣвшій многихъ послѣдователей (Ѳеодоритъ fab. haer. 4, 10. Н. Е. 4, 9. Епифаній haer. 70).

[32]) Оптатъ De schismate Donatistarum. Par. 1600. Августинъ de haer. c. 89.

[1]) Vita s. Petri episc. alex. in Maii Specil. romano. T. III, 682.

[2]) Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 2.

[3]) Marcell. Libell. precum sub init.

[4]) Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 1. Fabulae haeret. 7, 1. Сократъ Н. Е. 1, 5. Епифаній Haer. 69, § 3. Филосторгій Н. Е. 1, 3. Кириллъ Алекс. Hom. 17. Tom. 2, pag. 48.

[5]) Созоменъ Н. Е. 1, 15.

св. Александра Арій не находилъ ничего предосудительнаго и воспользовался первымъ случаемъ—оклеветать ученіе Александра. Когда св. Александръ въ бесѣдѣ съ своими пресвитерами о тайнѣ Св. Троицы говорилъ, что „въ Троицѣ есть единство„ (ἐν τριάδι μόναδα εἶναι ἐθεολόγει): тогда Арій вслухъ всѣмъ объявилъ пастыря своего за послѣдователя Савелліева; тогда въ первый разъ, съ ловкостію діалектика, обнаружилъ онъ и богохульную мысль свою, что Сынъ Божій есть твореніе Божіе [6]). Св. Александръ столько показалъ умѣренности въ своемъ пастырскомъ дѣйствованіи, что дозволилъ пресвитерамъ свободнымъ разсужденіемъ обличать заблужденіе Арія [7]); но Арій, владѣя умѣньемъ скрывать настоящія свои мысли,—возбуждалъ волненіе и пріобрѣталъ себѣ послѣдователей [8]). Тщетно св. Александръ старался и личною бесѣдою и письменнымъ увѣщаніемъ вразумить надменнаго пресвитера и его сообщниковъ въ заблужденіи [9]); тогда, какъ проповѣдникъ Евангельской истины былъ кротокъ и дѣйствовалъ открыто, проповѣдникъ нечестія былъ хитръ и гордъ [10]). Арій презиралъ епископа и въ видѣ угнетеннаго искалъ и пріобрѣталъ себѣ друзей; осталось принять рѣшительныя мѣры. Св. Александръ, около 320 г. [11]), собралъ соборъ, на которомъ осуждено богохульное ученіе, Арій и его сообщники отлучены отъ церкви; на новомъ многочисленномъ соборѣ (состоявшемъ изъ 100 Епископовъ) подтверждено было прежнее опредѣленіе и въ отношеніи къ новымъ послѣдователямъ Арія [12]). Арій, еще и прежде соборовъ, вступилъ въ сношеніе съ лицами разныхъ мѣстъ, особенно съ близкимъ къ двору Евсевіемъ никомедійскимъ;—теперь же произвелъ волненіе во всѣхъ церквахъ. Св. Александръ убѣждалъ епископовъ посланіями защитить церковь и ея сокровище—истину противъ врага Христова, объясняя имъ дѣйствія и мысли Арія. Еще разъ по волѣ императора собирался соборъ въ Александріи, но Арій остался одинаковымъ. Тогда-то (въ 325 г.) въ *Никеѣ* соборъ *Вселенскій*, на которомъ св. Александръ былъ „не только участникомъ, но и главнымъ дѣятелемъ между епископами“, подвергнулъ Арія анаѳемѣ. Спустя 5 мѣсяцевъ послѣ сего собора пастырь Христовъ, отягченный лѣтами, приложился къ отцамъ своимъ 22 Фармуѳа, по нашему 17 Апрѣля, 326 г. [13]).

---

[6]) Сократъ Н. Е. 1, 5, 6.

[7]) Созоменъ Н. Е. 1, 15.

[8]) Епифаній Haer. 69, § 3. Констант. § 1, 2. Александръ въ письмѣ къ Александру.

[9]) Аѳанасій Алекс. Oper. Tom. 1. p. 396.

[10]) См. особенно въ посл. къ Александру § 2, 10.

[11]) Аѳанасій. Epist. ad Aegypt. § 22. Окружное посланіе Александра. Созоменъ. Н. Е. 1, 15.

[12]) Сократъ Н. Е. 1, 6. Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 2. Епифаній Haer. 69, § 3.

[13]) Аѳанасій Epist. ad Aegypt. § 21. Apologet. cont. Arian. § 59. Ѳеодоритъ

§ 101. Сочиненія его.

Св. Александръ по дѣлу съ нечестивымъ Аріемъ писалъ около 70 *писемъ* къ разнымъ епископамъ, объясняя нечестіе Арія [14]). Эти посланія въ послѣдствіи собраны были епископами въ одну книгу, какъ память ревности и вѣры св. Александра [15]). И однако до насъ дошли въ цѣлости только *два посланія*, *краткая рѣчь къ пресвитерамъ* и еще нѣсколько словъ изъ двухъ сочиненій; кромѣ того, найдено еще слово его на страданіе Спасителя въ сирскомъ и арабскомъ переводахъ [16]).

Посланіе, сохранившееся съ надписаніемъ къ Александру епископу константинопольскому, писано послѣ втораго собора противъ Арія [17]). По намѣренію Александра, оно долженствовало быть объявлено и другимъ епископамъ и составляло присовокупленіе къ *тому* (τόμος) или опредѣленію собора, подписанному всѣми епископами, но для насъ потерянному. Св. Александръ объяснялъ въ семъ посланіи основанія, на которыхъ произнесено осужденіе противъ Арія. Въ началѣ онъ кратко описываетъ безпорядки, произведенные Аріемъ въ Александріи (§ 1. 2) и ученіе Арія (§ 2. 3), потомъ излагаетъ ученіе о Божествѣ Сына Божія и свое исповѣданіе вѣры, преслѣдуя вмѣстѣ съ тѣмъ ученіе Арія опроверженіями. Такъ какъ аріане выставляли двѣ нечестивыя мысли: а) Сынъ Божій не вѣченъ, и сотворенъ, и потому б) не есть Богъ, а только избранникъ Божій: то Учитель Церкви, въ опроверженіе первой мысли, превосходно объясняетъ слова Евангелиста о Богѣ (Іоан. 1, 1—3) и нѣкоторыя другія мѣста (§ 3—7). Вторая мысль опровергалась уже первымъ объясненіемъ и Александръ только кратко указываетъ въ опроверженіе ея на нѣкоторыя слова Писанія, замѣчая въ то же время хитрость аріанъ, старавшихся въ спорахъ выставлять всего болѣе слова Писанія, относящіяся къ земной, уничиженной жизни Спасителя (§ 8—9). Затѣмъ, коснувшись нравственныхъ качествъ Арія

Н. Е. 1, 26. Память святителя въ римскомъ мартирологѣ 26 февраля, но въ греческихъ святцахъ нѣтъ имени его.

[14]) Епифаній Наег. 69, § 4.

[15]) Сократъ Н. Е. 1, 16. Созоменъ 1, 1.

[16]) Оно отыскано и издано Майомъ. У Мина (in Patrolog. T. 18) оно помѣщено какъ и посланія; послѣднія съ замѣчаніями.

[17]) См. § 2. Въ § 9 пишетъ: „Я не знаю, что побуждаетъ трехъ епископовъ сирскихъ соглашаться съ ними и поощрять ихъ къ распространенію своего ученія. Судъ надъ сими епископами, безъ сомнѣнія, произнесетъ ваша мудрость“. Св. Александръ послѣдними словами даетъ знать, что ожидаетъ отъ константинопольскаго епископа подтвержденія тому осужденію, которое произнесъ онъ на 2-мъ александрійскомъ соборѣ. Это видно и изъ письма Арія, сохраненнаго Ѳеодоритомъ (Н. Е. 1. 5), противъ епископовъ Евсевія кесарійскаго, Ѳеодота лаодикійскаго и Павлина сирскаго. Значеніе слова τόμος показалъ Монфоконъ (Praefat. ad 2 Tom. Collect. Pat. Graec. p. 20).

(§ 10—11), излагаетъ исповѣданіе вѣры, гдѣ, между прочимъ, говоритъ о Господѣ Іисусѣ: „Не по виду только, но и въ самомъ дѣлѣ имѣлъ тѣло отъ Богородицы Маріи (Θεοτκόος). Наконецъ, сказавъ о своей рѣшимости умереть за исповѣданіе апостольской вѣры (§ 13), убѣждаетъ и проситъ епископовъ—не слушать и не принимать враговъ Сына Божія.

Окружное посланіе къ епископамъ повсемѣстной церкви писано послѣ перваго собора противъ Арія. Въ немъ св. Александръ пишетъ: „Я хотѣлъ было молчать о семъ происшествіи (объ отпаденіи аріанъ), чтобы зло ограничивалось только изобрѣтателями ереси, но дерзость Евсевія никомедійскаго, принявшаго подъ свое покровительство отступившихъ отъ вѣры, заставила извѣстить всѣхъ о злѣ". Поименовавъ осужденныхъ соборомъ, кратко опровергаетъ ересь Арія.

Это посланіе подписано присутствующими на соборѣ пресвитерами и діаконами, но не епископами, которые, какъ извѣстно, были на второмъ соборѣ [18]).

Въ словѣ на страданіе Спасителя говоритъ онъ: „Когда Господь нашъ страдалъ на древѣ: гробы расторглись, отверзся адъ, души вышли, мертвые возвратились къ жизни и многіе изъ нихъ были видимы во Іерусалимѣ... Свѣтила небесныя устрашились: солнце побѣгло, луна скрылась, звѣзды скрыли свѣтъ свой, день кончился; послѣ того, когда расторглась завѣса, устрашенный ангелъ вышелъ изъ храма; мракъ покрылъ землю, на которой Господь ея закрылъ очи".

§ 102. Святитель Іаковъ Низибійскій.

Св. Іаковъ, епископъ низибійскій (ин. Антіохіи Магдонійской на границахъ Персіи и имперіи), по множеству чудесъ, совершенныхъ имъ—*чудотворецъ*, по обилію и высотѣ духовной мудрости назывался *мудрымъ*.

Св. Іаковъ былъ сынъ одного изъ областныхъ князей Арменіи и племянникъ парѳянскаго царя Анака, отца св. Григорія, просвѣтителя

---

[18]) Сл. зам. 14. Оба посланія и краткая рѣчь въ переводѣ напечатаны въ Христ. чтен. 1826 г. 22 ч. Подлинникъ посланія къ Александру сохраненъ Ѳеодоритомъ (Н. Е. 1, 4). Окружное посланіе помѣщено Сократомъ въ его Церковной Исторіи (1, 6), но съ ошибками и безъ подписи бывшихъ на соборѣ. *Монфоконъ* нашелъ исправный списокъ сего послѣдняго посланія и краткой рѣчи въ древней парижской рукописи и напечаталъ въ 1-мъ томѣ изданныхъ имъ сочиненій св. Аѳанасія. Изъ посланія къ *Эклону* Кинопольскому два мѣста сохранены св. *Максимомъ* Исповѣдникомъ (Op. T. 2, p. 152—153). Всѣ эти драгоцѣнные остатки поборника православія напечатаны въ 4-мъ томѣ *Галландовой* Библіотеки. Гарлесъ полагаетъ, что сему-же Александру принадлежитъ: въ парижской рукописи (Cod. 2655) книга περὶ φύσεος, въ которой разсуждается объ астрологіи судебной (фатализмъ). У Майо изданы два отрывка изъ Бесѣды его (Specil. rom. 3, 699).

Армянъ [1]). Сочиненія его показываютъ, что въ юныхъ лѣтахъ онъ пользовался тѣми средствами образованія, которыя открывало ему высокое происхожденіе. И однако, онъ еще въ раннихъ лѣтахъ отказался отъ удовольствій свѣта; уединенная жизнь его была образцомъ строгой жизни; лѣтомъ жилъ онъ въ лѣсахъ и на горахъ, зимою въ пещерѣ, пищею его были древесные плоды, травы и коренья, одеждою—кожа. При Максиминѣ прославился онъ исповѣдническимъ подвигомъ; услышавъ о возникающемъ христіанствѣ въ Персіи, отправлялся туда утверждать вѣру, и силою чудесъ обратилъ многихъ язычниковъ къ вѣрѣ. Избранный въ 314 году въ епископа Низибіи, онъ не перемѣнялъ образа жизни своей [2]). Въ 325 г., какъ мужественный защитникъ правыхъ догматовъ, отправлялся на Соборъ вселенскій [3]). Въ 336 году заставилъ онъ въ Константинополѣ искреннихъ друзей вѣры молиться объ отвращеніи бѣдствія, грозившаго Церкви принятіемъ Арія въ общеніе съ чадами Церкви, и хулитель Сына Божія погибъ [4]). Въ 338 году грозныя полчища Сапора безполезно осаждали Низибію цѣлыя два мѣсяца; Низибію охранялъ силою духа христіанскій пастырь [5]). Спустя десять лѣтъ, Персы во второй разъ осадили Низибію, сдѣлали проломъ въ стѣнѣ, но не сокрушили вѣры защищавшаго ее пастыря; по его распоряженію стѣна въ одну ночь исправлена, а Сапоръ, изумленный твердостію и видѣніемъ, устрашенный казнію, поразившею его войско, поспѣшилъ удалиться отъ Низибіи [6]). Защитникъ вѣры и отечества скончался въ 350 году [7]).

---

[1]) По свидѣтельству Зиновія (исторія Дарона на армянскомъ языкѣ, изд. въ Венеціи 1832 г., стр. 22), *Хофозуви*, мать Іакова, была сестрою Анака и супругою одного изъ князей гефеальскихъ (Сл. Neumann, Gesch. d. Armen. Litter. S. 18. Leipz. 1839).

[2]) Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 7; Philoth. C. 1. S. 3. 767. Геннадій de vir. illust. § 1. Годомъ поставленія его въ епископа надобно положить 314 г., когда св. Милесъ вицѣлъ его занимающимся построеніемъ великолѣпнаго храма (Acten. d. h. Märtyrer d. Morgenlandes. S. 55 и 4).

[3]) Ѳеодоритъ. Philot. p. 767.

[4]) Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 14. Philot. p. 789. Діонисій Баръ-Салиби у Ассемана. Bibl. Or. T. 1. p. 17.

[5]) Филосторгій Н. Е. 3. 23. Хроника Алекс. p. 287. Хроника Іеронимова, Ѳеофанова p. 28.

[6]) Ѳеодоритъ Н. Е. 2. 30. Ѳеофанъ p. 33. Зонара Т. 2. p. 44. Хроника Алекс. Зосима 1. 3. Въ Христіанскомъ чтеніи за 1827 г., ч. 26, помѣщено описаніе жизни св. Іакова, составленное по указаніямъ Ѳеодорита; но давно замѣчено, что Ѳеодоритъ смѣшалъ обстоятельства двухъ осадъ Низибіи. Чудесныя обстоятельства сопровождали вторую осаду, которая происходила въ 348 г. Итакъ какъ эту осаду пережилъ св. Іаковъ, а по словамъ Геннадія, скончался онъ при Констанціѣ, то годъ кончины его надобно отнести къ 350, а не къ 338 г., къ которому относятъ сирскія хроники у Ассемана; къ 350 г. относитъ смерть Іакова и Челлачео, авторъ исторіи.

[7]) Память его 13 января и 31 октября; у Сирянъ 18 января; у Римлянъ 11 іюля; у Армянъ въ декабрѣ.

§ 103. Сочиненія св. Іакова содержанія догматическаго и нравственнаго.

Св. Аѳанасій писалъ къ епископамъ египетскимъ противъ аріанъ: „Если что писано было православными, какъ напримѣръ, Іаковомъ и другими изъ Месопотамцевъ, нечего было подозрѣвать въ написанномъ; тамъ открытый, простой духъ мужей апостольскихъ“ [8]).

Геннадій, писатель V вѣка, свидѣтельствуетъ, что св. Іаковъ писалъ 26 сочиненій, и, выставляя самыя заглавія ихъ, прибавляетъ, что онѣ недавно переведены съ сирскаго языка [9]). Нынѣ извѣстны на армянскомъ языкѣ 18 Словъ св. Іакова, писанныя по просьбѣ св. Григорія, просвѣтителя Арменіи. По содержанію это тѣ-же поученія, о которыхъ говоритъ Геннадій, хотя многихъ, упоминаемыхъ Геннадіемъ, нѣтъ въ числѣ армянскихъ; послѣднее не ослабляетъ подлинности армянскихъ Словъ, потому особенно, что въ Арменіи сохранены были съ особенною заботою, конечно, тѣ наставленія св. Іакова, которыя писаны были для Арменіи [10]). Къ тому-же содержаніе и духъ этихъ наставленій вполнѣ приличны мудрому пастырю низибійскому [11]). По содержанію нѣкоторыя изъ нихъ *догматическія*, другія *нравоучительныя*. Изъ числа послѣднихъ слова *о любви*, *о постѣ*, *о покаяніи*, *о смиреніи* дышатъ глубокимъ благочестіемъ; любовь, учитъ онъ, есть исполненіе закона евангельскаго; она—основаніе святости, заповѣданной Господомъ,

---

[8]) Epist. ad episcop. Aegypti et Lib. § 8.

[9]) De vir. illustr. c. 1.

[10]) Въ греческихъ Минеяхъ пишутъ о св. Іаковѣ: „составилъ книгу весьма полезную; книгѣ сей нѣкоторымъ образомъ подражалъ Ѳеодоритъ, епископъ кирскій, въ своей исторіи боголюбцевъ (φιλόθεος)“, и это извѣстіе подтверждаетъ слова Геннадія о переводѣ сочиненій св. Іакова; но нынѣ такой переводъ неизвѣстенъ. *Слова и окружное посланіе* св. Іакова на армянскомъ и латинскомъ языкахъ напечатаны въ 5 т. *Галландовой* Библіотеки, въ первый-же разъ изданы были въ Римѣ 1750 г. Канон. *Антонелли*. Армянскій текстъ напечатанъ въ 1820 г. въ Константинополѣ. Ассеманъ сперва сомнѣвался въ подлинности словъ св. Іакова, но потомъ увидѣлъ ихъ въ арабскомъ спискѣ (Bibl. Or. T. 1. 632. 558). *Удинъ* (Comm. 1. 122) показываетъ по каталогамъ арабскія и сирскія слова св. Іакова. Только окружное посланіе не принадлежитъ св. Іакову: это видно по содержанію. Въ Христ. чт. помѣщены слова: о смиреніи 1827, о воскресеніи мертвыхъ 1837, о пасхѣ, о вѣрѣ 1839, письмо къ Григорію 1842. Не переведены слова на русскій языкъ: о любви (2), о постѣ (3), о молитвѣ (4), о духовной брани (5), о благочестіи (6), о покаяніи (7), о должностяхъ учителя (10), о обрѣзаніи (11), о субботѣ (12), о выборѣ пищи (13), о увѣщаніи язычникамъ (15), Христосъ есть Сынъ Божій (16), о дѣвствѣ (17), противъ Іудеевъ, ожидающихъ Мессію (18).

[11]) Печать времени носитъ на себѣ особенное: 5-е слово о брани, которое у Геннадія названо словомъ о персидскомъ царствѣ и гдѣ подъ видимыми образами изображается брань съ гордостію; 6-е слово *о сынахъ обѣта*, гдѣ говорится, что нѣкоторые аскеты жили съ сестрою—дѣвою или вдовицею: обыкновеніе, противъ котораго строго возставали св. Григорій Назіанз. (carm. 3 p. 149. Orat. 43 p. 701), Василій в. (Epist. 55 p. 149), Златоустъ, соборы—анкирскій, никейскій.

и сущность ученія христіанскаго. Назидательно слово *о дѣвствѣ* и другое *о сынахъ обѣта*; слово *о священнослужителяхъ* — прекрасное пастырское наставленіе для пастыря, между прочимъ о его обязанности учить и совершать тайну евхаристіи.

Изъ числа догматическихъ Слово *о вѣрѣ* излагаетъ понятіе о вѣрѣ и ея значеніе въ спасеніи души. „Твердое и истинное основаніе всей нашей вѣры есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Посему, когда кто приступилъ къ вѣрѣ, онъ поставленъ на камени твердомъ, который есть Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ (1 Кор. 10, 4)". Въ 16 Словѣ превосходно доказывается изъ св. Писанія какъ божество Сына Божія, такъ и то, что Іисусъ Христосъ есть обѣщанный Мессія. Съ такимъ-же превосходнымъ разумѣніемъ точнаго смысла Писанія, св. Іаковъ обличаетъ іудеевъ въ 11 Словѣ за обрѣзаніе, въ 12 за субботу, въ 18 за тщетныя надежды на возстановленіе синагоги; въ 7 Словѣ о покаяніи, убѣждая чистосердечно открывать грѣхи свои, говоритъ: иначе священникъ не можетъ знать болѣзней твоихъ. Въ 8 Словѣ обличается невѣріе нѣкоторыхъ въ воскресеніе мертвыхъ.

Кромѣ догматической и нравственной важности своей, наставленія св. Іакова важны, какъ образецъ вѣрнаго толкованія св. Писанія; естественно, безъ всякаго искусства и усилія, древній учитель извлекаетъ изъ священной буквы и высокіе догматы и назиданіе.

§ 104. Жизнь св. Евстаѳія Антіохійскаго.

Блаженный Евстаѳій, урожденецъ памфилійскаго города Сиды, сперва былъ епископомъ Беріи сирской [1]) и во время языческаго гоненія украсился именемъ Исповѣдника Христова [2]). Александръ александрійскій писалъ къ нему, какъ извѣстному защитнику чистой истины, посланіе объ Аріѣ [3]). Общее желаніе вѣрныхъ вызвало его на каѳедру антіохійскую [4]). И отцы вселенскаго Собора (325 г.) въ самомъ началѣ своихъ дѣйствій утвердили это избраніе [5]). На этомъ собраніи св. Евстаѳій привѣтствовалъ императора рѣчью, и былъ однимъ изъ са-

---

[1]) Іеронимъ de vir. illustr. § 85. Ѳеодорита ист. 1, 7.

[2]) Аѳанасія Apologet. T. 1. p. 702. Epist. ad solitarios p. 812. Златоуста похвальное слово св. Евстаѳію. Op. 2, 604. Ѳеодоритъ dialog. 2 p. 56. Анастасій Синаитъ lib. 9. in hexaem.

[3]) Епифаній Haeres. 79. § 4.

[4]) Ѳеодоритъ H. E. 6. 7. Іеронимъ in Chronic.

[5]) Ѳеофанъ Chronograph. p. 16. Никита Хоніатъ Thesaur. ortod. fid. libr. 5. 6. 9.

мыхъ ревностныхъ обличителей богохульства Аріева [6]). Въ концѣ 326 года онъ отправлялся въ Грузію поставить тамъ пастырей для новыхъ чадъ вѣры [7]). Искренный и мужественный пастырь преслѣдовалъ аріанство не только въ явныхъ защитникахъ его, но и въ тѣхъ двоедушныхъ друзьяхъ истины, которые, по расчетамъ суетности, не стыдились дѣйствовать по временамъ за одно съ врагами истины. Въ числѣ послѣднихъ былъ Евсевій кесарійскій; патріархъ антіохійскій уличалъ его въ неискренности къ св. православію. Понятно, что аріане не могли терпѣть, чтобы смѣлый обличитель ихъ занималъ такую важную каѳедру, какова антіохійская. Евсевій никомедійскій и Ѳеогнисъ никейскій подъ предлогомъ благочестія явились въ Іерусалимѣ и, соединясь здѣсь съ другими друзьями аріанства, прибыли въ Антіохію, будто-бы съ тѣмъ только, чтобы оказать честь пастырю великой церкви. Но на дѣлѣ внезапно открылся соборъ, предъ которымъ презрѣнная женщина явилась съ обличеніемъ противъ святителя въ любодѣяніи. Этотъ доносъ сочли достаточнымъ, чтобы объявить Евстафія лишеннымъ сана. Но клеветница, пораженная смертельными муками, скоро принуждена была предъ всѣми исповѣдать, что деньги аріанъ склонили ее оклеветать святителя, и что отецъ рожденному ею дитяти—поденщикъ Евстафій [8]). Аріане, рѣшась низвергнуть Евстаѳія, настаивали на томъ, что Евстаѳій учитъ также, какъ Савеллій. Евсевій никомедійскій и Ѳеогнисъ поспѣшили явиться къ императору и присовокупили предъ нимъ новую клевету, будто Евстаѳій оскорбительно отзывался о матери императора. Волненіе народа, открывшееся въ Антіохіи въ то время, помогло аріанамъ въ ихъ козняхъ противъ Евстаѳія. Невинный святитель съ нѣсколькими священниками и діаконами отосланъ во Ѳракію [9]). Это было въ 331 году [10]). Злоба аріанъ упорно преслѣдовала св. Евстаѳія изъ Ѳракіи въ Илли-

---

[6]) Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 7.

[7]) Свидѣтельства о томъ въ грузинскихъ памятникахъ, а за вѣроятность ручается несомнѣнный ходъ событій въ Грузіи.

[8]) Ѳеодоритъ Н. Е. 1. 20—21. Іеронимъ lib. 3. in Rufinum.

[9]) Сократъ Н. Е. 1, 24. Созоменъ Н. Е. 2, 28. Златоустъ въ словѣ о Евстаѳіѣ. Аѳанасій Epist, ad solitar. p. 629.

[10]) Сократъ (Н. Е. 6, 13) говоритъ, что Евстаѳій недолгое время (πρὸς ὀλίγον) управлялъ антіохійскою церковію; онъ-же (Н. Е. 1, 24), а равно Созоменъ (Н. Е. 2, 19), Ѳеодоритъ (Н. Е. 1, 11) и Филосторгій (lib. 2, c. 7) показываютъ, что низложеніе Евстаѳія было при Константинѣ. Кромѣ того извѣстно, что антіохійскую каѳедру предлагали Евсевію кесарійскому († 339 г.), отъ которой онъ, какъ самъ говоритъ, отказался (De vita Constant. 3, 60, 70); а въ 335 г. Флаккиллъ, антіохійскій епископъ, уже подписывался подъ опредѣленіемъ тирскаго собора (у Аѳанасія Apolog. 2. p. 618). Слѣдовательно низложеніе Евстаѳія аріанами было не при Константіѣ, котораго имя читается у Іеронима (de vir. illustr. § 85), а при Константинѣ.

рію и наконецъ скончался онъ въ македонскомъ городѣ Филиппахъ [11]), около 345 года [12]).

§ 105. Просвѣщеніе и сочиненія его.

Бл. Іеронимъ, называя св. Евстаѳія самогласною трубою и первымъ, который сталъ писать противъ Арія, изумляется учености его и говоритъ, что онъ былъ весьма образованъ въ духовныхъ и свѣтскихъ наукахъ, и особенно въ философіи [13]). Св. Аѳанасій [14]), Златоустъ [15]), Анастасій Синаитъ [16]) также говорятъ о его высокой образованности. По словамъ Созомена краснорѣчіе Евстаѳія было предметомъ удивленія для современниковъ. „То же можно видѣть въ книгахъ его, которыя доселѣ цѣлы“, прибавляетъ Созоменъ [17]). Къ сожалѣнію, нынѣ нельзя сказать, что книги Евстаѳія цѣлы: но и въ томъ, что до насъ дошло, видны всѣ тѣ качества, которыя хвалили древніе въ сочиненіяхъ Евстаѳія. За исключеніемъ двухъ сочиненій, дошедшихъ въ цѣлости, изъ другихъ сочиненій сохранились для насъ только выписки, сдѣланныя древними—Ѳеодоритомъ, Евлогіемъ и другими [18]).

По дошедшимъ до насъ выпискамъ изъ книгъ противъ Арія видно, что св. Евстаѳій писалъ *восемь книгъ* противъ Арія. Эти мѣста пока-

---

[11]) Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 21. Ѳеодоръ чтецъ 2. 1. По свидѣтельству Златоуста, тѣло св. Евстаѳія „погребено во Ѳракіи, гробъ его въ той варварской странѣ“ (похв. слово Евстаѳію § 2. Op. T. 2. p. 605). Тоже Іеронимъ (de vir. illustr. § 85). Ѳеодоръ чтецъ пишетъ (Н. Е. 2, 1), что мощи св. Евстаѳія въ 482 г. перенесены были въ Антіохію. Похвальное слово Златоуста св. Евстаѳію показываетъ, что память его чтили въ Антіохіи еще въ 387 г. Память св. Евстаѳія февраля, 21 дня.

[12]) Точнаго извѣстія о годѣ смерти Евстаѳіевой нѣтъ въ памятникахъ. Ѳеодоритъ пишетъ, что св. Евстаѳій скончался „прежде рукоположенія Мелетія“ въ патріарха антіох. (Н. Е. 3, 4); тоже св. Златоустъ. Мелетій вступилъ на каѳедру въ 361 г.; слѣдовательно Евстаѳій, возвращенный Ювиніаномъ и рукополагавшій въ 370 г. Евагрія Конст. (о чемъ пишутъ Сократъ 4, 13, 14, Созоменъ 6, 13), былъ другое лицо. Поелику-же св. Евстаѳія не видно въ живыхъ во время соборовъ сардійскаго и филиппольскаго (347 года), то вѣроятно, что онъ умеръ ранѣе сего времени.

[13]) Epist. 84. p. 327.

[14]) «Мужъ знаменитый исповѣдничествомъ, благочестивый по вѣрѣ, много ревновавшій за истину, ересь аріанскую ненавидѣлъ и отвращался людей съ ея мыслями» (Epist. ad solitar. p. 629.

[15]) Op. T. 2. p. 605. Похвальное слово Евстаѳію.

[16]) In hexaem. lib. 4.

[17]) Hist. E. 2. 2, 19.

[18]) Эти выписки и цѣлое сочиненіе объ Аэндорской волшебницѣ, также рѣчь къ императору Константину, изданы въ 4-мъ томѣ Галландовой Библіотеки и у Мина in Patrol. T. 18. Первыя напечатаны также въ Фабриціевой Греч. Библіотекѣ (Tom. 9, p. 133, f. 68, 170). Дополненія къ этимъ изданіямъ сдѣланы Майемъ (T. 7, Collect. vet. Patr.).

зываютъ, что защитникъ истины прежде всего положилъ отличать мѣста св. Писанія, которыя говорятъ о человѣчествѣ Христа Іисуса отъ мѣстъ, которыя изображаютъ Его, какъ Сына Божія и Бога и онъ выполняетъ это съ особеннымъ успѣхомъ, вѣрно объясняя смыслъ тѣхъ и другихъ мѣстъ; тѣмъ онъ наносилъ самое вѣрное пораженіе аріанамъ, которые намѣренно отыскивали мѣста, относящіяся къ уничиженному состоянію Христа Іисуса и отклоняли отъ своего вниманія, и особенно отъ вниманія другихъ, мѣста другаго рода.

Противъ аріанъ-же писаны замѣчанія на притч. 8, 22 и на псал. 15—56 и 92. Какъ первое мѣсто, такъ и нѣкоторыя слова изъ показанныхъ псалмовъ, аріане старались употреблять въ свою пользу. Св. Евстаѳій и здѣсь то-же средство употребляетъ противъ нихъ, соединяетъ и объясняетъ параллельныя мѣста, относящіяся къ человѣческой и божественной природѣ Искупителя [19]).

Объясняя такимъ образомъ св. Писаніе, св. Евстаѳій показывалъ аріанамъ, что въ Христѣ Іисусѣ соединено было божество и человѣчество, безъ измѣненія своихъ свойствъ, что Сынъ Божій былъ подъ закономъ только для того, чтобы спасти рабовъ грѣха и осужденія [20]). „Если, говоритъ онъ, помазующій называетъ Того Богомъ коего престолъ вѣченъ: то явно, что это Богъ по естеству и рожденъ Богомъ, который помазанъ. А кто помазанъ, пріялъ силу усвоенную, будучи украшенъ храмомъ превосходнымъ по силѣ обитающаго въ Немъ Божества... Если же кто обратитъ вниманіе на рожденіе: явно найдетъ, что рожденный въ Виѳлеемѣ повитъ былъ пеленами, отъ замысловъ жестокаго Ирода провелъ нѣсколько лѣтъ въ Египтѣ, а въ Назаретѣ достигъ зрѣлаго возраста“.

Сочиненіе *о душѣ* составляло философско-богословское разсужденіе о душѣ Іисуса Христа, направленное также противъ Аріанъ [21]).

О чревоволшебницѣ. По изложенію мыслей и языку, сочиненіе образцовое. Сочинитель дѣлаетъ строгія, но справедливыя замѣчанія Оригену за его излишнюю любовь къ аллегорическому объясненію св.

---

[19]) Такое направленіе сочиненій Евстаѳія вполнѣ объясняетъ, почему въ сводахъ толкованій на св. Писаніе такъ часто встрѣчаются толкованія св. Евстаѳія, какъ наприм.: въ сводѣ толкованій на книгу Бытія (Fabric. Bibl. Graec. 8 p. 641. 643—645), на книги Царствъ (Bibl. Coislian. p. 43—45), на притчи Соломоновы (ibid. p. 60, 247).

[20]) Не слово подлежало закону, какъ думаютъ кощуны; Оно Само—законъ; и не Богъ имѣлъ нужду въ очистительныхъ жертвахъ; Онъ единымъ мановеніемъ все очищаетъ и освящаетъ. Но такъ какъ носилъ Онъ человѣческое орудіе, заимствованное отъ Дѣвы; то былъ подъ закономъ,—да освободитъ отъ рабства закона преданныхъ осужденію клятвы» (In. Titul. Psal.).

[21]) Къ сему сочиненію довольно значительное прибавленіе издано Майомъ (T. 7, p. 85, 86).

Писанія. „Не изъясняетъ ли онъ аллегорически, пишетъ св. Евстаѳій, колодцы, вырытые Авраамомъ и прочее, относящееся къ тому, въ длинной рѣчи, давая всему дѣлу другой смыслъ, тогда какъ ихъ доселѣ могутъ видѣть въ той странѣ обыкновенными очами?“ О аэндорской волшебницѣ доказываетъ онъ вопреки Оригену, что не могла она и не вызывала души Самуила, а являлся по ея чарамъ призракъ, представлявшій пророка на пагубу Саулу. Св. Евстафій учитъ, что въ Ветхомъ Завѣтѣ души праведниковъ покоились въ нѣдрахъ Авраама, но не восходили на небо прежде того, какъ Іисусъ Христосъ отверзъ двери небеснаго царства; праведники Новаго Завѣта счастливѣе тѣхъ праведниковъ,—они по разрѣшенію съ тѣломъ достигаютъ славы небесной, общенія съ Господомъ Іисусомъ.

Блаж. Іеронимъ писалъ, что Евстаѳій „писалъ безчисленное множество писемъ“. Для насъ онѣ не извѣстны, если только дошедшія до насъ выписки, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя, не взяты изъ писемъ [22]). Что касается до извѣстнаго съ именемъ Евстаѳія *воспоминанія о шестодневѣ*, продолжающаго исторію до временъ судей: то по всей вѣроятности оно не принадлежитъ антіохійскому святителю IV вѣка. Хотя въ немъ много свѣдѣній любопытныхъ и достовѣрныхъ: но и духъ его не близокъ къ духу святителя Евстаѳія, да и въ немъ многое взято изъ шестоднева св. Василія и кое-что изъ Евсевіевой хроники [23]).

§ 106. Жизнь великаго Антонія.

Антоній великій, послѣ Павла Ѳивейскаго, начальникъ отшельнической-монашеской жизни, въ Египтѣ [1]). Послѣ богатыхъ родителей своихъ, онъ по гласу евангельскому, роздалъ имѣніе нищимъ и на 19 году, по совѣту пр. Павла, поселился въ уединенной пещерѣ, невдали отъ мѣста рожденія (Комани въ Ираклiополѣ средняго Египта); здѣсь пищею его былъ хлѣбъ и соль, питьемъ—вода при томъ никогда дважды въ день, а иногда чрезъ день и два; сонъ его былъ короткій на голой землѣ; занятіемъ были молитва; псалмопѣніе и рукодѣліе. Въ 285 г. онъ удалился для большаго уединенія, на берегъ Чермнаго

---

[22]) De vir. illustr. § 85. Майо напечаталъ еще краткія мѣста изъ двухъ дотолѣ неизвѣстныхъ сочиненій св. Евстаѳія: а) Ἐκ τοῦ περὶ ἐβραϊσμοῦ—изъ сочиненія объ евраизмѣ, р. 106; б) «Опроверженіе Цельса, изъ слова на 26 гл. Евангелія Іоанна», р. 203. Это сохранилось въ 4 кн. пресвитера Анастасія противъ монофизитовъ; другія—въ сборникѣ Леонтія Визант., жившаго въ VI вѣкѣ.

[23]) Это сочиненіе въ первый разъ издано съ латинскимъ переводомъ и обширными примѣчаніями Львомъ Аллаціемъ 1629 г. Lugduni; потомъ in Bibl. Patr. 27 Lugduni. Оно помѣщено и у Мина in. 18 t. Patrol.

[1]) Жизнь вел. Антонія описана Аѳанасіемъ Александрійскимъ и жизнеописаніе издано in. t. 2 p. 2. Op. S. Athanasii ed. Montfauconii. См. объ Аѳанасіѣ,

моря, гдѣ въ полуразрушенной башнѣ на горѣ провелъ 20 лѣтъ, два раза въ годъ, заготовляя на полугодіе пищу; съ 305 г. сталъ онъ принимать къ себѣ ревнителей благочестія; Иларіонъ въ послѣдствіи великій основатель монашеской жизни въ Палестинѣ, былъ первый, котораго принялъ Антоній для изученія подвиговъ отшельничества; съ того времени пустыня Антоніева стала населяться болѣе и болѣе. За тяжкою борьбою со врагами спасенія, слѣдовалъ въ жизни великаго рядъ чудотвореній. Слава необыкновенныхъ подвиговъ, чудесъ, душеспасительныхъ наставленій, привлекала весьма многихъ въ пустыню Антонія, и онъ однимъ указывалъ жить не вдали отъ Арсинои (нынѣ Суэца въ въ нижнемъ Египтѣ), другимъ на той же горѣ, гдѣ самъ жилъ. Въ жестокое гоненіе Максимина въ 311 г. Онъ приходилъ въ Александрію съ тѣмъ чтобы дѣлить съ прочими крестныя страданія, и однихъ укрѣплялъ на подвиги, за другихъ ходатайствовалъ предъ судіями; около года провелъ онъ въ этихъ подвигахъ. По возвращеніи въ пустыню, обезпокоиваемый множествомъ посѣтителей, онъ отшелъ на другую гору Колцимъ (до нынѣ извѣстную съ именемъ горы Антонія в.) и жилъ попеременно въ трехъ ея пещерахъ. Когда открылась ересь Арія, Антоній опять явился защитникомъ истины; въ 335 г. онъ письмомъ ходатайствовалъ у императора Константина за пастыря александрійскаго Аѳанасія, тогда изгнаннаго [2]); аріанскій епископъ Григорій и гражданскій правитель Александріи также аріанинъ получали отъ него обличительныя письма; Антоній бѣгалъ отъ аріанъ съ своей горы какъ отъ ядовитыхъ змѣй, какъ отъ предтечей антихриста. Тѣмъ не менѣе они были столько безстыдны, что подкрѣпляли свои мысли именемъ Антонія. По возвращеніи Аѳанасія на свою каѳедру, Антоній явился въ Александріи, и въ св. собраніи предъ всѣми обличилъ безстыдство и нечестіе аріанъ. Это путешествіе 104 лѣтняго Антонія было торжествомъ и для православія и для Антонія, толпы народа слѣдовали за нимъ, какъ за великимъ человѣкомъ Божіимъ, ожидая благословенія и чудесъ. Въ началѣ 356 г. на 105 г. жизни, великій скончался, заповѣдавъ, никому не сказывать о мѣстѣ погребенія его [3]).

§ 107. Образованность и сочиненія его.

Училищемъ для в. Антонія были св. Писаніе и природа, а учителемъ благодать Христова, болѣе и болѣе озарявшая его по мѣрѣ самоумерщвленія его подвигами. Какъ можешь ты жить здѣсь безъ утѣшенія книгъ? спросилъ его однажды философъ. „Книга моя, другъ мой,

---

[2]) Созоменъ Н. Е. 2. 31. Письмо императора Константина, изд. Котельеромъ in. t. 1 Monum. Eccl. Graec. p. 351 f.

[3]) Память св. Антонія и въ греческой и въ римской церкви 17 января.

природа, которая всегда со мною, какъ только захочу я читать въ ней глаголы божіи", отвѣчалъ Антоній [4]). „Ученой образованности не имѣлъ онъ, говоритъ блаж. Августинъ, но Св. Писаніе зналъ на память, и выразумѣлъ размышленіемъ очень хорошо" [5]). Слушать и читать писаніе любилъ онъ и тогда еще, какъ жилъ въ домѣ отеческомъ, и тогда, какъ жилъ въ пустынѣ [6]). Онъ не зналъ греческаго языка—тогдашняго языка общей образованности; наставленія въ Арсиноѣ, какъ пишетъ св. Аѳанасій, преподавалъ онъ на египетскомъ языкѣ (τῇ αἰγυπτιακῇ φωνῇ); но наставленія его показываютъ необыкновенное знаніе библіи [7]); таковы же были бесѣды его съ ѳиваидскими отшельниками, переданныя тѣмъ же жизнеописателемъ [8]); когда былъ онъ еще въ домѣ, онъ слушалъ Евангеліе на понятномъ для него языкѣ, не зная греческаго и слова Евангелія возбудили въ немъ рѣшимость оставить міръ [9]). Все это съ одной стороны показываетъ то, что уже въ половинѣ III вѣка на египетскомъ языкѣ было читаемо писаніе источникъ духовнаго просвѣщенія, съ другой вполнѣ объясняетъ и оправдываетъ то преданіе, что вел. Антоніемъ писаны были посланія въ египетскія обители на египетскомъ языкѣ; въ послѣдствіи же переведены онѣ на другіе языки. *Іеронимъ* пишетъ о великомъ Антоніѣ: „Имъ писаны въ разные монастыри, на египетскомъ языкѣ—семь писемъ—Апостольскаго духа и слога, они переведены на греческій языкъ, лучшее изъ нихъ къ „Арсиноитамъ" [10]). Въ древнемъ повѣствованіи „О дѣяніяхъ и изреченіяхъ Отцевъ", которое читалъ уже *Фотій*, приведены слова вел. Антонія, которые читаются въ первомъ изъ извѣстныхъ нынѣ посланій Антонія вел. [11]); второе изъ сихъ сохраняетъ надпись: къ Арсиноитянамъ, съ которою читалъ и одобрялъ это письмо Іеронимъ; до нашего времени сохранился не толь-

---

[4]) Евагрій у Сократа H. E. 4. 23.

[5]) Августинъ—Христ. Наставл. § 4.

[6]) Аѳанасій въ жизни его p. 97, 195.

[7]) Аѳанасій Vita S. Antonii c. 16, 45.

[8]) Ib. cit. c. 55.

[9]) Аѳанасій Vita S. Anton. E. 2. Εἰσῆλθεν εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ συνέβη τοτὲ τὸ εὐαγγέλιον ἀναγινώσκεσθαι καὶ ἤκουσεἰτοῦ Κυρίου λέγοντος τῷ πλουσίῳ κ. τ. α. c. 3. ὡς δὲ πάλιν εἰσελθὼν εἰς τὸ κηριακὸν, ἤκουσεν ἐν τ. Εὐαγγελίῳ. κ. τ. α. Въ бесѣдахъ съ знавшими одинъ только греческій языкъ онъ пользовался переводчикомъ; однимъ изъ таковыхъ былъ Евлогій, который говоритъ у Палладія: τούτων τῶν ὅλων λόγων ἑρμηνεὺς αὐτός γέγονα, τοῦ μακαρίου Ἀντωνίου ἑλληνιστὶ μὴ εἰδότος. Другой переводчикъ—Исаакъ; Іеронимъ объ Иларіонѣ: repertis ibi duobus monachis Isaac et Pellisiano, quorum Isaac interpres Antonii fuerat (Vita Hilarionis c. 30).

[10]) De viris. illustr. c. 88 de Antonio.

[11]) Photii Bibl. cod. 148. Повѣствованіе извѣстно нынѣ въ древн. латинск. переводѣ Пелагія; здѣсь сказано: «сказалъ авва Антоній: думаю, что тѣло имѣетъ въ себѣ самомъ естественное движеніе» См. § 4 1-го латинск. письма.

ко древній, латинскій переводъ семи писемъ, но и подлинникъ всего четвертаго письма, конецъ третьяго и начало пятаго письма [12]); такимъ образомъ подлинность сихъ писемъ несомнѣнна.

Въ арабскомъ переводѣ извѣстны 20 писемъ вел. Антонія; семь изъ нихъ—тѣже самыя, которыя читаются въ древнемъ латинскомъ переводѣ, только расположены въ другомъ порядкѣ; такъ второе латинское соотвѣтствуетъ шестому арабскому. Древній списокъ 20 арабскихъ писемъ Антонія писанъ, какъ сказано въ концѣ его, египетскимъ инокомъ Авраамомъ въ 800 году; и слѣдовательно самъ по себѣ ручается за подлинность всѣхъ писемъ. Къ этимъ несомнѣннымъ письмамъ надобно присоединить и то краткое письмо пр. Антонія къ аввѣ Ѳеодору тавеннисіотскому, которое сохранилъ епископъ Аммонъ въ письмѣ къ Ѳеофилу епископу александр. [13]).

Въ арабскомъ переводѣ сохранились еще *80 правилъ*, *20 словъ*, *увѣщанія* и *изложеніе мыслей* преподобнаго Антонія. Первыя (правила) тѣже самыя, которыя Венедиктъ аріанскій еще въ VIII вѣкѣ помѣщалъ на латинскомъ языкѣ въ своемъ собраніи иноческихъ правилъ [14]); 20 краткихъ словъ о вѣрѣ въ Господа, о страхѣ Божіимъ и проч., не различаясь по духу отъ писемъ, оправдываются въ своей подлинности общимъ преданіемъ восточныхъ; прочія наставленія—одного и того-же духа—простаго, Евангельскаго и частію содержатъ въ себѣ тѣ мысли и отвѣты пр. Антонія, которыя издавна извѣстны по древнимъ греческимъ памятникамъ [15]). Къ этому надобно присоединить то обширное слово къ инокамъ, которое сохранилъ св. Аѳанасій [16]).

§ 108. Содержаніе и духъ наставленій его.

Краткое оглавленіе семи *писемъ* (по древнему лат. переводу) можетъ отчасти показать достоинство ихъ: 1-е письмо объ удаленіи отъ

---

[12]) Эти части подлинника у Zoega Catal. Cod. M. SS. Borgian. Cod. Sahid. 181 p. 363. Romae 1810. Отрывки другихъ писемъ показываютъ Мингарели Catal. Cod. Nanian. Fascic. 1. p 198. 1785.

[13]) Act. Sanct. Maii T. 3. p. 70 въ Христ. Чтен. 1827. ч. 26.

[14]) Изд. Lucas. Holstenius—Codex regularum duos SS. Patres monachis et virginibus praescrip. Romae. 1861. 4. 170. Гл. Антонія въ Славян. Добротолюбіи извѣстны были Петру Дамаскину.

[15]) Всѣ сочиненія, какія сохранились въ арабскомъ переводѣ, въ первый разъ издалъ Авраамъ ешельскій. S. Antonii Opuscula arab. lat., ed. ad Abrahams Echel. Paris. 1646. 8. Древній латинскій текстъ 7 посланій, равно латинскій переводъ всѣхъ арабскихъ сочиненій, издалъ Галландъ in 4 t. Bibl Patrum; Минъ Patrol. gr. T. 40. Русскій переводъ писемъ и словъ помѣщенъ въ Христ Чт. 1826—1829 г. Въ ватик. ркп. VIII в. сохраняется сирское письмо в. Антонія къ братьямъ (Maii Collect. vet. Pat. T. 5. p. 45—46. T. 4. p. 499).

[16]) Vita S. Antonii § 16—45.

міра; 2-е о оковахъ діавола и о средствахъ избавляться ихъ; 3-е о благодѣяніяхъ Божіихъ человѣку; 4-е о воплощеніи Христа Сына Божія; 5-е о бодрствованіи христіанскомъ; 6-е о познаніи самаго себя и о нуждѣ воплощенія Сына Божія; 7-е о познаніи самаго себя съ увѣщаніемъ противъ Арія.

Въ наставленіяхъ своихъ вел. Антоній представляется тѣмъ-же, чѣмъ представляетъ его жизнь его. Вотъ что писалъ онъ о ходѣ надежнаго образованія души. „Мы должны прежде всего стараться познать самихъ себя. Кто имѣетъ правильное познаніе о самомъ себѣ: тотъ имѣетъ правильное познаніе и о тваряхъ, которыя Богъ произвелъ изъ ничего; тотъ знаетъ также и достоинство умнаго и безсмертнаго духа человѣческаго, заключеннаго на время въ бренное тѣло, дабы въ немъ усовершить себя въ добродѣтеляхъ. Кто-же знаетъ это, тотъ знаетъ, что должно любить Бога, а кто любитъ Бога, тотъ любитъ всѣхъ[17]).

Вотъ наставленіе о нашемъ состояніи и о способахъ къ исправленію его. „Возлюбленные! если мы хотимъ приблизиться къ Творцу нашему, должны сообразно съ духовнымъ закономъ стараться объ освобожденіи душъ нашихъ отъ страстей. Неправедныя дѣла наши и множество діавольскихъ искушеній, ослабили насъ; сила душъ нашихъ почти совершенно уничтожилась; и мы уже не можемъ видѣть достоинства природы своей, по причинѣ владычества страстей надъ нами. Мы не иначе можемъ получить спасеніе, какъ только чрезъ Господа нашего Іисуса Христа. Ибо апостолъ Павелъ написалъ, что какъ въ Адамѣ всѣ умерли, такъ во Христѣ всѣ получатъ жизнь (Кор. 15, 2). И такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть жизнь для всѣхъ разумныхъ тварей, созданныхъ по подобію Его. Онъ Самъ есть истинное подобіе и неизмѣняемый образъ отца; но образъ видимый въ тваряхъ измѣняемъ, и потому мы подверглись смерти, хотя духовная природа наша и безсмертна. Рождаясь въ тѣлѣ, мы уже бываемъ жилищемъ грѣха. Когда мы лишились всѣхъ силъ, а Богъ-Отецъ увидѣлъ наше безсиліе, что мы не можемъ сносить явленіе Его въ собственномъ и истинномъ Его образѣ, то послалъ къ намъ единороднаго Сына Своего, Который принялъ тѣло наше, посѣтилъ всю тварь и облагодѣтельствовалъ дарами святыхъ Своихъ служителей. И такъ возлюбленныя дѣти мои! умоляю васъ моею любовію къ вамъ, обратитесь ко Господу всѣмъ сердцемъ вашимъ... Мы должны очищать себя отъ грѣховъ, сообразовать волю свою съ волею Божіею и освящать всѣ чувства свои; должны непрестанно обновляться, чтобы быть достойными посѣщенія Господа нашего Іисуса Христа... Смерть и воскресеніе Его, положили основаніе нашему воскресенію, и уничтожили власть смерти, т. е. діавола, и мы, уда-

[17]) Письмо 6-е по древн. латинск. тексту.

ляясь отъ грѣха, можемъ содѣлаться истинными учениками Его. Возлюбленные въ Господѣ дѣти мои! духъ и тѣло мое смущаются, когда представляю, что мы почтены именами Святыхъ и облачены въ одежду, которою хвалимся предъ невѣрными, но не смотря на то, ни мало не украшаемся добрыми дѣлами... Я грѣшный открываю вамъ о себѣ, что когда Богъ пробудилъ умъ мой отъ сна смерти,—вся протекшая, довольно долговременная жизнь моя, послѣ того была ни что иное, какъ непрестанный плачь и стенаніе о грѣхахъ моихъ: ибо чѣмъ мы можемъ возблагодарить Господа за все, чтб Онъ сдѣлалъ для насъ“ [18]). Сколько здѣсь мыслей! и какая глубина въ нихъ! Это проповѣдь опыта, и опыта долговременнаго, опыта, глубоко изучившаго духовную природу и ея нужды, дознавшаго и усвоившаго сокровище и силы благодати Христовой! Это бесѣда Отца съ дѣтьми, Отца, какимъ только могъ быть столѣтній ученикъ любви Христовой!

Вотъ еще наставленіе о дѣйствіи духовъ добрыхъ и злыхъ на душу: „Явленіе добрыхъ ангеловъ не производитъ никакого смятенія въ душѣ; ихъ присутствіе мирно и успокоительно; оно исполняетъ душу радостію и одушевляетъ ее довѣренностію. Тогда чувствуешь столь крѣпкую любовь ко всему богоестественному, что готовъ оставить жизнь, чтобы слѣдовать за ними въ блаженную вѣчность. Напротивъ явленіе духовъ злыхъ производитъ въ душѣ возмущеніе; они повергаютъ душу въ смятеніе помысловъ или въ страхъ; они возбуждаютъ въ душѣ отвращеніе отъ подвиговъ и дѣлаютъ душу колеблющеюся въ намѣреніяхъ своихъ“ [19]). Таково наставленіе того, кто долговременною борьбою съ плотію и кровію очистилъ духъ свой и пріобрѣлъ твердое знаніе состояній души!

§ 109. Антоній—начальникъ отшельнической монашеской жизни.

И жизнь и писанія Антонія представляютъ великаго Антонія отцемъ иноческой скитской жизни. И онъ дѣйствительно начальникъ сего житія. Это не надобно понимать въ томъ смыслѣ, что будто до времени Антонія, или наставника его Павла, не было вовсе того, что видимъ въ жизни великаго. Жизнь дѣвственная, соединенная съ строгими подвигами воздержанія и молитвою, съ первыхъ временъ христіанства, была предметомъ ревнованія между вѣрующими. Доказательство тому въ словахъ Спасителя и Его Апостола, въ посланіяхъ Апостольскаго ученика Климента, въ сочиненіи Меѳодія о дѣвствѣ. Оригенъ писалъ, что подвизающихся въ постоянномъ *дѣвствѣ* между христіанами весьма много [20]);

---

[18]) Письмо 7-е по арабск. тексту—въ Христ. чт. 1828 г. 7, 31, стр. 12 сл.

[19]) У Аѳанасія: Vita S. Antonii.

[20]) Cont. Celsum lib. 7. § 48. p. 365. Сл. libr. § 6. Horat. 19. in Ieronim § 7.

учитель его Климентъ называетъ этихъ людей *избраннѣйшими изъ избранныхъ* [21]). Ириней [22]), Діонисій александрійскій [23]) и другіе [24]) свидѣтельствуютъ, что такіе люди не только не вкушали мяса, но часто по два и по три дня, или и болѣе, проводили въ постѣ и занимались молитвою; ихъ иначе называли *аскетами* и многіе изъ таковыхъ доселѣ извѣстны по именамъ между скончавшимися мученически [25]). Нельзя утверждать и того, чтобы аскеты жили не иначе, какъ между людьми; напротивъ это иногда могло быть вовсе несовмѣстнымъ съ рѣшимостію ихъ—какъ можно болѣе заниматься молитвою. Съ другой стороны самыя нужды времени заставляли многихъ и въ первые вѣка удаляться въ уединеніе, т. е. гоненія, въ продолженіи которыхъ иные не по страху, а слѣдуя словамъ Спасителя, удалялись отъ гонителей. Самъ Антоній свидѣтельствуетъ: „Съ первыхъ поръ, какъ я началъ вести жизнь монашескую (βίον μοναχικὸν), не было ни гдѣ общежитія, въ которомъ бы заботились о спасеніи другихъ, но всякій изъ древнихъ монаховъ по окончаніи гоненія подвизался особо. Но впослѣдствіи времени отецъ вашъ (говоритъ о великомъ Пахоміѣ), при помощи Божіей, совершилъ столь спасительное дѣло“ [26]). Что-же сдѣлано великимъ Антоніемъ? Такъ-какъ несомнѣнно, что не всѣ аскеты вели постоянно уединенную жизнь, а съ другой стороны гоненія, то расточали ихъ, то пожинали какъ класы, почему они и въ жизни и въ исторіи были явленіями малопримѣтными: то оставалось частное и малозамѣтное возвесть въ правило общее и это-то предоставлено великому Антонію. Примѣромъ своей необыкновенно строгой жизни Антоній великій прославилъ жизнь отшельническую и духомъ благодати, въ такомъ обиліи обитавшей въ немъ, возбудилъ ревнованіе къ подражанію себѣ, тогда какъ было уже и болѣе удобствъ подражать великому примѣру, и—пустыни населились не однимъ, не двумя, а тысящами пустынножителей. По сему-то блаженный Іеронимъ пишетъ объ Антоніѣ: „говорятъ, что онъ глава такой (уединенной) жизни; но это только отчасти справедливо: ибо не столько онъ—прежде всѣхъ, сколько имъ ревнованіе всѣхъ пробуждено было“ [27]). Далѣе, приведенныя слова самаго Антонія показываютъ, что не онъ былъ начальникомъ собственной *общежительной* монашеской жизни; онъ освятилъ мона-

---

[21]) Quis dives selectur. § 36. Сл. Strom. libr. 3. p. 538.

[22]) У Евсевія H. E. libr. 5. c. 24.

[23]) Канон. посланіе—въ книгѣ правилъ, у Бевереджіа pandect. T. 2. p. 3.

[24]) Епифаній—Expos. fidei § 22.

[25]) Таковы у Евсевія: Петръ, Памфилъ — *аскеты*, Селевкъ — *подражатель благочестивыхъ аскетовъ* (De martyr. potest. c. 10, 11); далѣе Іустинъ м., Лукіанъ м. *великій аскетъ* (Аѳанасій Op. T. 2. p. 157), Серапіонъ еп. антіох. (Іеронимъ de vir. illustr. § 76).

[26]) Дѣянія прп. Пахомія § 77 у Панеброла Act. Sanct. ad 14 maii.

[27]) Vita S. Pauli eremitae. Stud. Mathiae. Neostadi., Austriae 1760. 4.

шескую *отшельническую* жизнь, и именно въ томъ видѣ, что сотни утвердили кущи свои не вблизи одинъ отъ другаго, но и не вдали отъ кущи великаго старца, коего примѣръ и наставленія служили правиломъ жизни. Вотъ то великое мѣсто, которое, по предназначенію Господа церкви и по Его благодати, занимаетъ великій Антоній въ церкви Христовой!

§ 110. Авва Аммунъ и его увѣщанія.

Однимъ изъ духовныхъ друзей вел. Антонія былъ пр. Аммунъ, начальникъ нитрійскихъ отшельниковъ. Богатые и благородные родители принудили 22-хъ-лѣтняго Аммуна вступить въ бракъ: но въ самый день брака онъ убѣдилъ свою супругу дать обѣтъ дѣвства и жилъ съ нею 18 лѣтъ какъ братъ съ сестрою; онъ дѣлилъ время свое между молитвою и трудомъ,—воздѣлывалъ бальзамовый садъ и питался только растеніями [1]). Наконецъ благочестивая жена-дѣвственница сказала супругу-дѣвственнику: неприлично подвижнику цѣломудрія имѣть съ собою въ одномъ жильѣ женщину: не хочешь-ли, будемъ подвизаться особо? Аммунъ, возблагодаривъ Бога за мысли внушенныя женѣ, сказалъ: „пусть же это жилище будетъ твоимъ“. Найдя пустынное мѣсто на южной сторонѣ Мареотскаго озера за такъ называемою Нитрійскою горою [2]), онъ поселился въ нитрійской пустынѣ и 22 года провелъ въ самыхъ строгихъ подвигахъ. Онъ собралъ къ себѣ множество отшельниковъ. Аммунъ и ученики его жили скитски, каждый отдѣльно и по своему правилу [3]). Св. Антоній подалъ совѣтъ устроить монастырь, и совѣтъ былъ принятъ св. Аммуномъ; къ концу 4-го вѣка на Нитрійской горѣ было уже до 50 обителей [4]). Слава Аммуна привлекала къ нему учениковъ изъ далекихъ странъ, между ними св. Милета епископа сузскаго, впослѣдствіи мученика [5]). Когда скончался блаж. Аммунъ, Антоній увидѣлъ душу его, возносимую Ангелами съ пѣніемъ св. пѣсней. Это было въ 357 году [6]).

---

[1]) Сократъ 4, 23.

[2]) Нитрійская возвышенность въ нижнемъ Египтѣ, въ 70 миляхъ отъ Александріи. См. путешествіе по Египту Г. Норова. 1, 83, 86.

[3]) Созоменъ 1, 14.

[4]) Палладій въ 7 гл. Лавзаика, Кассіянъ. Collat. 6 г. Аѳанасій въ жизни в. Антонія.

[5]) Св. Маруѳа въ описаніи мучениковъ персидскихъ. Христ. Чтен. 1827 г. Gehchichte d. Märtyrer d. Morgenlandes f. 54 Insbruck 1836 г.

[6]) Аѳанасій въ жизни в. Антонія, Сократъ 4, 23. Созоменъ 1, 14. Память пр. Аммона 4-го Октября.

Отецъ пустыни оставилъ 19 увѣщательныхъ главъ, исполненныя опытной духовной мудрости [7]).

§ 111. Пахомій великій.

Какъ Антоній вел. былъ основателемъ собственно отшельнической-иноческой жизни, такъ Пахомій великій былъ отцемъ общежитій иноческихъ, которыми населилъ онъ берега Нила въ верхнемъ Египтѣ. Сынъ ѳиваидскихъ язычниковъ, на 18 году, во время войны Константина съ Максиминомъ (въ 312) взятъ онъ былъ въ военную службу; опытъ любви, оказанной ему и его товарищамъ христіанами, глубоко тронулъ душу его; война кончилась и онъ крестился; въ купели же крещенія онъ ощутилъ на себѣ новую жизнь и обратился вслѣдъ за тѣмъ къ строгому аскету Палемону для изученія христіанскаго подвижничества; съ Палемономъ провелъ онъ 10 лѣтъ [1]). Въ 325 г. во время молитвы въ Тавеннѣ онъ услышалъ голосъ: „Поселись здѣсь и выстрой монастырь; къ тебѣ соберется много иноковъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ явился предъ нимъ Ангелъ съ мѣдною доскою, на которой начертаны были правила иноческаго общежитія. Пахомій повиновался званію Божію и скоро стеклись къ Пахомію ревнители духовной жизни. Примѣръ Пахомія освящалъ тѣ правила, которыя онъ назначилъ для ихъ жизни, и число жившихъ съ нимъ возросло до 1300; между тѣмъ по его правиламъ жили и въ другихъ обителяхъ [2]). «Мужъ человѣколюбивѣйшій и весьма любезный Богу, такъ что могъ предвидѣть будущее и часто бесѣдовалъ съ святыми Ангелами» [3]), великій Авва скончался во время моровой язвы, въ 348 году [4]).

„Пахомій мужъ съ Апостольскою благодатію какъ въ ученіи, такъ

---

[7]) Жераръ *Фоссъ* изд. въ Латинск. пер. главы пр. Аммуна, вмѣстѣ съ сочиненіями пр. Ефрема Opera S. Ephremi Syri T. 2 Rom. 1589. На греческомъ эти увѣщанія остаются въ 2 ркп. Вѣнской Библіотеки. Cod. 155—156, но въ одной Cod. 155, испорчены позднею рукою (Lambecii Comm. T. 3. ed. Kollar.); въ Моск. Синод. Библіот. онѣ сохраняются въ древнемъ видѣ, именно въ рук. X в. (№ 210. f. 351). Слав. переводъ въ рук. 14-го в. у Гр. Толстаго (опис. рук. 3, 46). Іоаннъ Патр. (ок. 1090 г.) дѣлалъ выписку изъ увѣщаній Аввы Аммуна (Cave T. 2 Disser. 1. p. 3).

[1]) Жизнь св. Пахомія, описанная ученикомъ его, изд. in Actis SS Iunie T. 3. у Мина Patrolog. 109. lat. T. 73, на коптскомъ языкѣ (Мемфидскаго и Сагидскаго діалектовъ) свѣдѣніе о св. Пахомiѣ у Зоеги: Catalogus codicum copt. Mass., qui afferuntur in Museo Borgiano, Romae 1810 г. здѣсь сод. memph. 45—46. Cod. Sahid. 177. copt. et lat. p. 75—85. Sahid. p. 371.

[2]) Палладій въ Лавзаикѣ 38 г., епис. Аммунъ въ письмѣ къ Ѳеофилу § 5, 6. Созоменъ 3, 14.

[3]) Созоменъ 3, 14.

[4]) Vita s. Pachomii. Память его въ греч. цер. мая 15.

и въ твореніи знаменій, написалъ *Правило*, которое получилъ отъ Ангела“: такъ говорятъ древнія извѣстія [5]). Св. Пахомій писалъ свое *правило* на египетскомъ языкѣ. Блаженный Іеронимъ въ 404 г. перевелъ его на латинскій языкъ по вѣрному греческому списку [6]).

Правило или *Уставъ* св. Пахомія—первый уставъ иноческаго общежитія. Сдѣлаемъ краткій обзоръ содержанію его.

1) Когда является желающій вступить въ монастырь: то настоятель поручаетъ его опытному старцу испытать расположенія его. Въ продолженіе 10-ти и болѣе дней, онъ за монастыремъ долженъ повергаться предъ братіями и терпѣть поношеніе. Отъ него не принимается ни денегъ, ни чего либо другаго для монастыря, чтобы иначе въ послѣдствіи не гордился и не нарушалъ покоя братіи своими требованіями. Ему дается монастырская одежда, а мірская берется подъ сохраненіе. Если замѣчено будетъ въ немъ неповиновеніе или ропотъ: то ему возвращаютъ его платье и высылаютъ въ міръ [7]).

2) Принятый въ монастырь не прежде года допускается въ общество братіи. Сперва знакомятъ его съ уставомъ обители. Потомъ назначается читать 12 псалмовъ и два чтенія изъ Апостола; если незнаетъ онъ грамотѣ, то въ первый, шестый и девятый часъ ходитъ къ старцу слушать правило. Новоначальный занимается служеніемъ страннымъ и братіи. Если онъ безропотно и смиренно служитъ: принимается въ общество [8]).

3) Братія три раза собираются на общую молитву: днемъ, вечеромъ и ночью. Если голосъ трубы призываетъ въ церковное собраніе, каждый немедленно выходитъ изъ своей келліи, такъ что занимающійся письмомъ бросаетъ писать на томъ мѣстѣ, гдѣ застанетъ призывъ, не смѣя кончать даже начатой буквы [9]). Три раза въ недѣлю—въ среду, пятокъ и воскресеніе Начальникъ предлагаетъ поученіе [10]).

4) Трапеза для братіи—въ полдень, кромѣ среды и пятка, въ которые иноки постятся. Трапеза для всѣхъ общая; никто не имѣетъ права ѣсть что-либо внѣ трапезы, ни овощей, ни древесныхъ плодовъ. Если кто найдетъ плоды подъ деревомъ во время работы: долженъ по-

---

[5]) Слова Геннадія (De vir. illustr. § 7). Тоже пишутъ Ираклидъ (Рай гл. 1, g.), Палладій Лавзаикъ гл. 38. Созоменъ Н. Е. 3, 14.

[6]) Такъ говоритъ самъ Іеронимъ въ предисловіи къ переводу. Латинскій переводъ правила помѣстилъ въ своемъ собраніи Правилъ Венедиктъ аніанскій, авва 8 вѣка. Нынѣ извѣст. греч. текстъ (перев. въ Хр. чтен. 1827 г.) надобно признать сокращеннымъ изложеніемъ Правила Пахоміева. Палладій говоритъ, что, по правилу, братія за трапезою сидѣли съ покровеннымъ лицемъ. Въ нынѣшнемъ греческомъ правилѣ ни слова нѣтъ о томъ, а есть у Іеронима. Regula s. Pachomii inter op. Hieronymi, Patrol. T. 23. Греческій краткій текстъ in Patrol. gr. T. 40. p. 947—952, то и другое у Галланда in 4 T. Biblioth. Patr.

[7]) Reg. 49. [8]) Reg. 139—140. [9]) Reg. 9, 10, 121. [10]) Reg. 115, 138, 21.

ложить ихъ при корнѣ дерева. Во время трапезы братія сохраняютъ молчаніе, и сидятъ съ опущеннымъ кукулемъ на главѣ, чтобы глазъ не соблазнился чѣмъ-либо. По выходѣ изъ трапезы, какъ и изъ храма, ни съ кѣмъ не разговаривать [11]).

5) Если назначается общая работа: настоятель идетъ впереди и за нимъ братія въ молчаніи [12]). Если надобно послать кого либо изъ монастыря для дѣла, то не посылать одного, а съ другимъ; для ночлега избираютъ они православный монастырь [13]). Авва—главный начальникъ монастыря. Экономы заботятся о пищѣ и одѣяніи братіи, и самъ настоятель не позволяетъ себѣ взять что либо изъ вещей, хранимыхъ экономомъ, безъ его дозволенія. Недѣльный надзиратель послѣ утренней молитвы испрашиваетъ у аввы приказанія и объявляетъ ихъ по домамъ. Начальникъ дома осматриваетъ, все ли сдѣлано, какъ должно, учитъ неопытныхъ, и каждую недѣлю даетъ аввѣ отчетъ въ томъ, что сдѣлано въ его домѣ [14]).

7) Для успокоенія больныхъ и престарѣлыхъ назначается особый домъ. О нихъ пекутся особые старцы, кромѣ которыхъ никто не долженъ входить въ больничный домъ. Пища больныхъ особая, сообразная немощи ихъ [15]).

8) Дѣти, кромѣ чтенія, обучаются рукодѣліямъ, но прежде всего страху Божію и молитвѣ. Пища ихъ въ трапезѣ. Наказанія—соразмѣрныя силамъ и дѣтскому характеру [16]). Таково содержаніе Устава св. Пахомія!

Въ переводѣ того же бл. Іеронима дошли до насъ *Увѣщаніе* св. Пахомія, дышащее кротостію любви, и *письма* къ раздѣлявшимъ съ нимъ управленіе инокамъ [17]); 3 къ Аввѣ Сиру, 2 къ Корнелію, 2 во всѣ монастыри, 1 къ братіямъ, стригущимъ овецъ и 3 предсказанія, написанныя таинственными знаками [18]).

Въ письмѣ въ монастыри, приглашая всѣхъ „ко дню прощенія въ Августѣ мѣсяцѣ“, пишетъ: «Близко время для того, чтобы по прежнему, древнему обычаю, собрались вы свято праздновать день окончанія

---

[11]) Reg. 112, 115, 138. [12]) Reg. 94. [13]) Reg. 54, 56.

[14]) Reg. 25, 27, 31, 35, 39—41. Іеронимъ въ объясненіе сихъ правилъ замѣчаетъ, что въ каждомъ монастырѣ Пахомія было до 30 и 40 домовъ; въ каждомъ домѣ жило до 40 человѣкъ братіи. Иноки въ домахъ помѣщались по роду рукодѣлія, которымъ занимались: въ одномъ жили тѣ, которые плели циновки; въ другомъ—ткали сукна; въ третьемъ плотники и т. д. Praef. ad. Reg. 2, 6.

[15]) Reg. 42, 43, 47, 52, 53.

[16]) Reg. 172, 173.

[17]) Patrol. Curs. compl. T. XXIII. p. 77—88. Увѣщаніе перевед. въ Христ. чтен. 1827 г.

[18]) Всѣ эти письма были извѣстны Геннадію (de exl. scrip. § 7), и Тритемію (lib. de eccles. script.).

всѣхъ дѣлъ (remissio omnium rerum). Надобно, чтобы каждый, по евангельской заповѣди, простилъ братіямъ своимъ долги, оскорбленія, неправды; если была какая либо ссора, пусть прогнана будетъ отъ святаго сонма". Не здѣсь ли начало Успенскаго поста?

§ 112. Жизнь св. Аѳанасія Алекс. А) при Константинѣ великомъ.

Ни одинъ изъ пастырей церкви IV вѣка не имѣлъ столько вліянія на событія IV вѣка, сколько имѣлъ св. Аѳанасій архіепископъ александрійскій, твердый и пламенный защитникъ Православія противъ аріанства.

Александрія, мѣсто рожденія Аѳанасія, представляла Аѳанасію много средствъ для образованія ума, и онъ пріобрѣлъ свѣдѣнія разнообразныя [1]); особенно же посвящалъ онъ труды дня и ночи на изученіе всего относящагося къ св. вѣрѣ, и книги св. писанія, по выраженію св. Григорія, зналъ онъ такъ хорошо, какъ другой едва ли можетъ узнать одну изъ нихъ [2]). Но, съ образованіемъ ума соединялось у него образованіе сердца. Онъ любилъ подвижниковъ пустыни и отыскивалъ случаи знакомиться съ ними; такъ онъ не разъ посѣщалъ св. Антонія; такъ и его самого за строгую жизнь считали въ числѣ подвижниковъ [3]).

Еще въ молодыхъ лѣтахъ Аѳанасій уже сталъ извѣстнымъ архипастырю Александру и былъ поставленъ имъ (въ 319 г.) въ діакона. Св. Александръ такъ приблизилъ къ себѣ Аѳанасія, что послѣдній былъ какъ бы домашнимъ его секретаремъ въ письменныхъ сношеніяхъ по дѣламъ церковнымъ [4]). Вѣроятно, Аѳанасія сдѣлали извѣстнымъ особенно сочиненія его: *противъ язычниковъ* и *о воплощеніи Бога Слова*. Это были первыя сочиненія его и писаны рано; въ нихъ нѣтъ и намека на аріанскія смуты, а живое изложеніе ихъ говоритъ о юности души даровитой [5]). Когда открылось нечестіе Арія, Аѳанасій принималъ живое участіе въ борьбѣ святителя съ Аріемъ и тѣмъ возбудилъ

---

[1]) Опытомъ служитъ напр. самое первое сочиненіе его—противъ Еллиновъ. Біографъ его говоритъ, что онъ изучалъ кругъ наукъ (ἐγκύκλια), т. е. въ смыслѣ александр. ученыхъ. Сульпицій Северъ называлъ его правовѣдцемъ.

[2]) Григорій Наз. въ пох. словѣ Аѳанасію 2, 180. Сочиненія Аѳанасія показываютъ, что онъ прилежно читалъ сочиненія предшествовавшихъ ему учителей. См. напр. соч. про *Еллиновъ*.

[3]) Apol. cont. Arianos. 1, 129. Жизнь Антонія.

[4]) Созоменъ 2, 17. Кириллъ Алекс. Ep. ad monachos T. 2, p. 1.

[5]) И бл. Іеронимъ (de vir. illustr. 87) ставитъ эти сочиненія прежде всѣхъ другихъ сочиненій Аѳанасія.

противъ себя аріанъ. Такъ было еще до вселенскаго собора [6]); а на никейскомъ соборѣ первенствующій діаконъ александрійскій побѣдоносно опровергалъ Арія, къ утѣшенію отцевъ собора [7]). Св. Александръ назначилъ Аѳанасія въ преемника себѣ на каѳедрѣ и общій голосъ паствы склонилъ собравшихся епископовъ исполнить надъ Аѳанасіемъ волю почившаго святителя, противъ воли Аѳанасія. Это было въ 326 г. [8]). Съ этого времени цѣлые 48 лѣтъ были для архіепископа Аѳанасія временемъ тяжкой борьбы съ аріанами. Аріане происками при дворѣ успѣли достигнуть того, что въ 331 г. Арій, а въ слѣдъ за нимъ всѣ единомышленные съ нимъ епископы, возвращены были изъ ссылки. Скоро дѣло дошло до того, что стали низвергать епископовъ православныхъ съ ихъ каѳедръ; а отъ Аѳанасія потребовали, чтобы Арій принятъ былъ въ общеніе съ Церковію. Аѳанасій рѣшительно отказалъ. Евсевій никомедійскій, покровитель Арія, обратился съ жалобою къ императору, будто Аѳанасій вопреки Собору не принимаетъ въ общеніе мелетіанъ. Императоръ оскорбился на Аѳанасія: но Святитель успокоилъ императора, объяснивъ, кого не принимаетъ онъ въ общеніе: «Еретики, говорилъ онъ, вооружающіеся противу Христа, не имѣютъ ничего общаго съ истинными чадами Церкви Христовой» [9]). Аріане увидѣли тогда, кто таковъ Аѳанасій и,—что пока Аѳанасій—пастырь александр. церкви,—они будутъ оставаться еретиками въ общемъ мнѣніи. Они возстали противъ Аѳанасія съ мѣрами достойными ихъ. Они соединились съ раскольниками—мелетіанами и мелетіане, по ихъ внушенію, стали представлять отъ себя императору обвиненія на Аѳанасія, то въ жестокомъ обращеніи съ клиромъ и въ обремененіи несправедливою податью, то въ связяхъ съ возмутителемъ имперіи Филуменомъ. Аѳанасій (въ 332 г.) лично объяснилъ императору дѣло, и Константинъ отпустилъ его въ

---

[6]) „Когда Александръ, по своей правой вѣрѣ во Христа, не согласился принять Арія въ общеніе, тогда единомышленники Арія прогнѣвались на Аѳанасія, бывшаго въ то время діакономъ; поелику развѣдывая узнали, что онъ по большой части живетъ при еписк. Александрѣ и уважаемъ имъ.“ Аѳанасій ‚in Apol. conl. Arian. p. 128. Аѳанасій подписался подъ соборнымъ опредѣленіемъ 321 г. противъ Арія. Gelasii cyziceni hist. conc. nicoeni lib. 2. c. 3.

[7]) Григорій Наз. въ Сл. Аѳан. Созоменъ 2, 17. Сократъ 1, 8. Ѳеодоритъ: νεὸς μὲν ὢν κατ. ἡλικίαν, τοῦ χώρου δὲ διακόνων ἡγούμενος. Н. Е. 1, 26. Соборъ Алекс. 340 у Аѳанасія Apol. conl. Arian. p. 128. Кто-то, пользуясь общею извѣстностію, что Аѳанасій обличалъ Аріанъ на никейскомъ соборѣ, написалъ ‹разговоръ Аѳанасія съ Аріемъ на соборѣ Никейскомъ› (Op. T. 3, 203), но это бѣдное сочиненіе не достойно ума Аѳанасія великаго.

[8]) Созоменъ 2, 17. Ѳеодоритъ 1, 26. Аѳанасій Apol. Conl. Arian. 1, 129.

[9]) Аѳанасій Apol. conl. Arian. § 39. p. 178. Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 20, 33. Сократъ Н. Е. 1, 25, 26, 14. Созоменъ 1, 27, 2, 16.

Александрію, какъ друга Божія [10]). Но клеветники стали послѣ того еще наглѣе. Они донесли императору, что въ одномъ мѣстѣ Аѳанасій дозволилъ сдѣлать поруганіе надъ св. сосудами, въ другомъ по его приказанію отсѣчена рука у епископа Арсенія, и Арсеній умеръ; Аѳанасію велѣно явиться на соборъ въ Кесарію. Но одинъ доносчикъ, терзаемый совѣстію, самъ явился съ раскаяніемъ къ Аѳанасію, объявивъ и то, кто заставилъ его клеветать. Слѣды мнимаго мертвеца Арсенія отысканы были въ Египтѣ; дознано и то, что онъ скрылся въ Тирѣ, гдѣ вскорѣ и открытъ епископомъ тирскимъ, лично знавшимъ его. Аѳанасій описалъ все это императору; мелетіанамъ посланъ грозный указъ, какъ возмутителямъ покоя имперіи, и они вступили было въ общеніе съ Аѳанасіемъ [11]). Но евсевіане успѣли довесть дѣло до того, что и мелетіане вновь представили свои клеветы на Аѳанасія, и императоръ вновь назначилъ соборъ въ Тирѣ. Судіями на соборѣ (въ 335 г.) явились Евсевій и подобные ему. Теперь опять представлена была отсѣченная рука Арсенія; Аѳанасій представилъ на соборъ живаго Арсенія и съ обѣими руками. Опять явился и тотъ пресвитеръ, который прежде самъ клялся въ клеветѣ своей. Не принявъ и такого оправданія Аѳанасіева, Евсевій и сообщники его тайно назначили, для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ, явныхъ враговъ Аѳанасія. Напрасно Аѳанасій и египетскіе епископы объявляли, что личные враги Аѳанасія не имѣютъ права быть судьями его; напрасно просили, чтобы дѣло представлено было личному усмотрѣнію императора. Аѳанасій вынужденъ былъ тайно оставить Тиръ, чтобы явиться къ императору. Соборъ, не взирая на несогласіе нѣсколькихъ епископовъ, объявилъ его лишеннымъ сана и положилъ изгнать изъ Александріи. Узнавъ отъ Аѳанасія о происходившемъ въ Тирѣ, императоръ нетолько согласился разсмотрѣть дѣло его, но объявилъ сильное неудовольствіе на судей его, и потребовалъ ихъ къ себѣ. Не смѣя повторять прежнихъ клеветъ своихъ, враги Аѳанасія представили новую клевету на него, будто воспрещалъ онъ подвозъ хлѣба къ столицѣ изъ Александріи. Императоръ, видя сильное раздраженіе противъ Аѳанасія, послалъ Аѳанасія въ Галлію, но отказалъ въ настойчивомъ желаніи аріанъ замѣстить кѣмъ-либо мѣсто Аѳанасія въ Александріи. Защитники Арія, пользуясь обстоятельствами, хотѣли ввесть Арія въ общеніе съ церковію въ столицѣ. Онъ уже шелъ въ храмъ съ толпою, какъ на площади Константиновой разсѣлась утроба дерзнувшаго отвергнуть Божество сына Божія. По свидѣтельству Констанса, Константинъ только съ тѣмъ удалилъ Аѳанасія въ Галлію, чтобы защи-

[10]) Аѳанасій Apolog. con. Arian. § 60—62. Ѳеодоритъ Н. Е. 1, 27. Сократъ Н. Е. 1, 27. Созоменъ Н. Е. 2, 21, 22.

[11]) Аѳанасій Apolog. contr. Arian. p. 179. Сократъ Н. Е. 1, 27, 29. Созоменъ Н. Е. 2, 25.

тить отъ враговъ, грозившихъ жизни его, и если не возвратилъ его въ Александрію до смерти своей, то только потому, что не успѣлъ [12]).

§ 113. б) При Константіѣ и трехъ преемникахъ его.

На другой годъ послѣ смерти Константина сыновья его положили возвратить всѣхъ заточенныхъ епископовъ на ихъ каѳедры; такъ возвратился въ Александрію св. Аѳанасій, но не надолго. На него вновь посыпались клеветы; когда легковѣрный *Констанцій* самъ сталъ на сторонѣ аріанъ, чему не могли вѣрить въ столицѣ относительно Аѳанасія? Императоръ въ письмѣ угрожалъ Аѳанасію смертію. Въ Антіохіи соборъ аріанскій (въ 340 г.) отвергнулъ Никейскій Символъ, избралъ отъявленнаго аріанина *Писта* на мѣсто Аѳанасія. Когда же (въ 340 г.) 100 епископовъ египетскихъ разослали ко всѣмъ епископамъ оправданіе Аѳанасію съ объясненіемъ и того, откуда проистекаетъ ненависть противъ него: евсевіане послали въ Александрію съ отрядомъ солдатъ новоизбраннаго епископа *Григорія*; аріане произвели тогда разбой и убійство въ Александріи; Аѳанасій едва могъ поспѣшнымъ, тайнымъ, удаленіемъ изъ Александріи спасти жизнь свою. Въ посланіи *къ Епископамъ всѣхъ церквей* Аѳанасій изобразилъ всѣ ужасы нечестія, совершавшіяся предъ его глазами, и умолялъ—подать помощь церкви александрійской, попираемой наглымъ нечестіемъ [13]).

Понятно, что для истины Христовой въ Константинополѣ теперь дѣлать было нечего Аѳанасію, и онъ въ 342 г., явясь въ Римъ, показалъ западнымъ епископамъ, кто таковые евсевіане, домогавшіеся въ своихъ символахъ казаться православными; открылъ глаза Западу, что истина поругана, истинные пастыри Востока лишены или престоловъ, или возможности спасать свою паству, что необходимы мѣры защитить церковь, которую хотятъ разрушить враги Сына Божія. Ревность къ истинѣ наконецъ пробуждена;—составилось нѣсколько Соборовъ мѣстныхъ на Западѣ сдѣлавшихъ по крайней мѣрѣ то, что истина стала предметомъ общаго ревнованія на Западѣ. Но надобно было сдѣлать что нибудь и для Востока. Императоръ Констансъ, узнавшій и полюбившій Аѳанасія, послѣ безполезнаго ходатайства за него предъ братомъ, наконецъ, настоятельно потребовалъ отъ Констанція, чтобы составился соборъ общій. Въ 347 г. на Соборѣ Сардійскомъ предложено было разсмотрѣть дѣло Аѳанасія и другихъ епископовъ-исповѣдниковъ. Но разсматривать дѣло Аѳанасія и другихъ гонимыхъ пастырей на общемъ Соборѣ для

---

[12]) Аѳанасій Apolog. contr. Arian. p. 126, 132, 187—207. Histor. Arian. ad. mon. p. 374—375. De monte Arii § 1—3. Сокр. Н. Е. 1, 29, 33, 37. Созом. Н. Е. 2, 25—31.

[13]) Epist. Encyclica p. 110—118. Apolog. contr. Arian. p. 203, 205, 125, 142, Histor. Arian. p. 38—70. Сократъ Н. Е. 2, 2—7. Созоменъ Н. Е. 3, 4—7.

аріанъ означало тоже, что произносить судъ на самихъ себя, и они, удалясь въ Филиппополь, составили свой соборъ; слѣдствіемъ сего собора было, что въ Александрію послано было предписаніе умертвить Аѳанасія, если онъ явится въ Александрію. Но послы сардійскаго собора, объяснивъ Констанцію ходъ дѣлъ и открывшійся новый безчестный поступокъ аріанъ, (подобный поступку ихъ съ Евстаѳіемъ), заставили Констанція умѣрить свою довѣренность къ нимъ, и Констанцій три раза писалъ къ Аѳанасію, чтобы тотъ прибылъ къ нему, увѣряя его въ личной безопастности его и въ собственномъ своемъ уваженіи къ нему. Въ 348 г. когда Григорій уже умеръ, а голосъ Констанса заставилъ многое перемѣнить къ лучшему на востокѣ, Аѳанасій явился къ Констанцію, представилъ ему объясненія о прошломъ и съ честію отпущенъ былъ въ Александрію [14]).

Около пяти лѣтъ послѣ сего спокойно управлялъ Аѳанасій своею церковію, врачуя раны, нанесенныя ей аріанами. Въ 351 г. въ *Апологіи противъ аріанъ* описалъ онъ и прежніе и новые замыслы евсевіанъ противъ него и противъ истины, подтверждая слова письменными актами [15]).

Въ посланіи *объ опредѣленіяхъ Никейскаго Собора* дѣятельный членъ собора изложилъ причины, по которымъ включены въ его исповѣданіе вѣры слова: *Сущность* и *Единосущный*, не встрѣчающіяся въ св. Писаніи, противъ чего возставали аріане [16]).

Въ 353 г. Констанцій сдѣлался императоромъ востока и запада,— и дѣла церкви приняли другой оборотъ; евсевіане довели легковѣрнаго императора до того, что онъ въ 353 г. публично потребовалъ отъ собора низложенія Аѳанасію и утвержденія аріанскому символу вѣры; епископы одинъ за другимъ отправлялись въ ссылку но не хотѣли подписать осужденія невинному защитнику Христовой истины; въ 356 г. Констанцій предписалъ возвесть вооруженною рукою полуязычника *Георгія* на каѳедру александрійскую,—и Александрія оросилась кровію; Аѳанасій, хранимый Богомъ, опять спасся, удалясь въ пустыню египетскую; аріанство открылось тогда во всей своей наготѣ. Гоненіе быстро распространилось изъ Александріи по всей имперіи. Аѳанасій, укрываясь, то въ той, то въ другой пустынѣ, чувствовалъ, что теперь еще болѣе, чѣмъ прежде, надлежало ему дѣйствовать неутомимо. Онъ издалъ нѣсколько сочиненій въ защиту преслѣдуемой истины. Прежде всего пи-

---

[14]) Аѳанасій Apolog. contr. Arian. p. 140—110. Apolog. ad. Constant. p. 4. Histor. Arian. p. 18, 22. Сократъ Н. Е. 3, 7, 11. Ѳеодоритъ Н. Е. 2, 8.

[15]) Т. 1 p. 186.

[16]) Т. 1. p. 208, писано до возобновленія гоненій противъ св. Аѳанасія при Констанціѣ p. 209. Тогда же писано объ *ученіи Діонисія* (Т. 1. 243), у котораго аріане думали найти защиту своимъ толкамъ.

салъ онъ (въ 356 г.) *Апологію къ Констанцію, Апологію противъ аріанъ и Окружное посланіе къ епископамъ Египта и Ливіи.* Вслѣдъ за тѣмъ (въ 357 г.) писалъ *Защищеніе своему бѣгству;* (въ 358 г.) *Посланіе къ Серапіону о смерти Арія; Посланіе къ инокамъ съ исторіею аріанъ; Четыре слова противъ аріанъ* и (въ 359 г.) сочиненіе о соборахъ римнійскомъ и селевкійскомъ. Аѳанасій и въ дикой пустынѣ неутомимо слѣдилъ за всѣми событіями современными, узнавая о всемъ чрезъ друзей своихъ. Въ 360 году писалъ онъ *четыре письма къ Серапіону о Божествѣ Духа Святаго*, которое нѣкоторые изъ аріанъ стали открыто опровергать. Голова Аѳанасія была оцѣнена, но Господь хранилъ и сохранилъ его на пользу церкви [17]).

Въ 361 г. Юліанъ возвратилъ всѣхъ заточенныхъ епископовъ къ своимъ мѣстамъ, въ томъ числѣ и еретическихъ. Аѳанасій понялъ Юліана, и возвратясь на каѳедру въ 362 г., употребилъ на соборѣ всѣ мѣры успокоить несогласія, какія были между христіанами [18]); Юліанъ увидѣлъ, что хитрость его понята Аѳанасіемъ [19]); но онъ увидѣлъ еще болѣе,—сильнымъ словомъ Аѳанасія покорялись язычники вѣрѣ Христовой, и—Юліанъ предписалъ префекту гнать Аѳанасія вездѣ, *гдѣ* только можно. „Мнѣ крайне больно, что отъ него всѣ боги приходятъ въ презрѣніе“, писалъ Юліанъ въ своемъ приговорѣ Аѳанасію, и ничего не могъ сказать лучшаго къ чести Аѳанасія [20]). Аѳанасій, удаляясь изъ Египта,—сказалъ: „Не смущайтесь, дѣти, это—облачко; оно скоро исчезнетъ“ [21]).

Въ 363 г. императоръ *Іовиніанъ* первымъ долгомъ своимъ сочелъ—почтительнымъ рескриптомъ пригласить Аѳанасія вступить въ управленіе церковію. Къ Іовиніану послалъ онъ отъ лица собора *Посланіе объ истинной вѣрѣ* [22]).

Съ возшествіемъ (въ 364 г.) Валента на престолъ восточный, возобновились для церкви бѣдственныя времена Констанція въ видѣ еще болѣе ужасномъ. Аѳанасій (въ 365 г.) писалъ два сочиненія—одно *о Троицѣ и воплощеніи*, другое *о Троицѣ и Св. Духѣ* [23]). Въ 367 г. Валентъ предписалъ низложить всѣхъ епископовъ, возвращенныхъ Юліа-

---

[17]) Аѳанасій Hist. Arian. § 24—40—8, de fuga sua § 24. и др. соч. сего времени. Ѳеодоритъ Н. Е. 2. 12—4—16. Сократъ 4—33. Созоменъ 3—7—4—5. Сульпицій Северъ Н. Е. 2. 43. Аммонъ въ письмѣ къ Ѳеофилу Алекс. § 21.

[18]) Послѣ сего собора писано письмо *къ Антіохійцамъ.*

[19]) Назіанзенъ въ словѣ о Аѳанасіѣ, p. 164.

[20]) Epist. Juliani 6. fol. 376. Ep. 51. См. Сократа Н. Е. 3. 11. Ѳеодорита Н. Е. 3. 5.

[21]) Сократъ Н. Е. 3. 14. Созоменъ Н. Е. 5. 12.

[22]) Athanasii Op. T. 2. 779. 984. T. 1 P. 2. p. 622 s.

[23]) Op. T. 1. P. 2. p. 696—711. 773 s. Послѣднее сохранилось только въ древнемъ латинскомъ переводѣ.

номъ; въ пятый разъ надлежало Аѳанасію разстаться съ вѣрною своею паствою; она рѣшилась силою защищать Аѳанасія, но пастырь, вѣрный во всемъ долгу, самъ укрылся изъ Александріи. Валентъ, получивъ отъ префекта увѣдомленіе о расположеніи александрійской церкви, къ удивленію всѣхъ, предписалъ: „Оставить Аѳанасія въ покоѣ“ [24]).

Семидесятилѣтній старецъ былъ теперь для всѣхъ епископовъ отцемъ—всѣ они смотрѣли на его волю, какъ дѣти. Получивъ отъ Дамаса, римскаго епископа, опредѣленія собора (368 г.) о низложеніи нѣкоторыхъ аріанскихъ епископовъ, Аѳанасій и самъ созвалъ (въ 369 г.) соборъ, и отъ лица его послалъ два посланія: одно къ *африканскимъ епископамъ*, другое къ *Дамасу*. Въ первомъ онъ обличалъ унижавшихъ никейскій соборъ, въ послѣднемъ требовалъ, чтобы низложенъ былъ аріанинъ Авксентій медіоланскій. Дамасъ на соборѣ въ 370 г. исполнилъ требованіе Аѳанасія и въ своемъ посланіи повторилъ посланіе Аѳанасія къ африканскимъ епископамъ [25]). Послѣднимъ подвигомъ Аѳанасія былъ подвигъ противъ ученія Аполлинаріева, которое опровергалъ онъ въ *двухъ книгахъ противъ Аполлинарія*. Въ 373 г. „пастырь вѣрный и мужественный“, жизнь коего была образцомъ для епископовъ, а ученіе закономъ православія [26]), почилъ отъ тяжкихъ трудовъ своихъ [27]).

§ 114. Сочиненія св. Аѳанасія; 1) Догматическія: *а*) Четыре слова противъ аріанъ; содержаніе 1-го. 2-го и 3-го словъ.

Въ продолженіе всего пастырскаго служенія своего св. Аѳанасій препирался съ Аріемъ дѣлами своими; равно самая большая часть сочиненій его направлена также противъ аріанства. Тѣмъ не менѣе въ числѣ сочиненій св. Аѳанасія видимъ сочиненія: I) чисто *догматическія*, II) *догматическо-историческія*, III) *изъяснительныя*, IV) *нравственныя* [28]).

---

[24]) Сократъ Н. Е. 4. 13. Созоменъ Н. Е. 6. 12.

[25]) Ѳеодоритъ Н. Е. 2. 22. Op. Athan. T. 1. P. 2. p. 712 s.

[26]) Слова историка Созомена Н. Е. 2. 17.

[27]) Память св. Аѳанасія празднуется 2 мая и еще 18 января. Св. Аѳанасій скончался 2 мая 373 г., какъ это доказали Монфоконъ (Vita S. Athanasii, p. 89) и Маффей (Observazione litterarie T. 3. p. 81) противъ Баронія.

[28]) Лучшія изданія сочиненій св. Аѳанасія: а) 1698 г. Parisiis studio monachorum S. Benedicti, 3 partes in duobus tomis. Дополненія къ этому изданію Монфоконъ издалъ въ своей Nova Col. Patr. Graec. T. 2. б) 1777 г. Batavii, in 4 tomis. Издатель Жюстиніани напечаталъ не только предшествовавшее изданіе съ дополненіями Монфокона, но и нѣсколько другихъ сочиненій. Op. S. Athan. ed. Migne. T. 1—4. Paris. 1857. На армянскій языкъ довольно сочиненій переведено еще въ V вѣкѣ (Neumann Gesch. d. Armen. Litter. 75); на сирскій—въ томъ же вѣкѣ, но менѣе (Assem. B. Or. T. 3. p. 1—20). Въ Русскомъ переводѣ при редакціи Твор. св. Отцевъ отдѣльно напечатано 4 т. соч. Аѳанасія.

I) *Слова* св. Аѳанасія *противъ аріанъ*, по связи ихъ съ главнымъ предметомъ пастырской дѣятельности Аѳанасіевой, прежде всего обращаютъ на себя вниманіе [29]). Эти слова, по намѣренію св. Аѳанасія, составляютъ одно цѣлое, только послѣднее изъ нихъ заключено обыкновеннымъ славословіемъ св. Троицѣ, которымъ обыкновенно оканчивали свои сочиненія древніе отцы. Впрочемъ они изданы были въ началѣ не всѣ вмѣстѣ; въ началѣ втораго слова св. Аѳанасій ясно говоритъ, что онъ послѣ того, какъ сообщилъ церкви въ обличеніе аріанъ первое свое слово противъ нихъ, слышитъ новыя возраженія со стороны аріанъ.

Первое слово противъ аріанъ св. Аѳанасій начинаетъ тѣмъ, что указываетъ въ аріанахъ—нехристіанъ: они не христіане, говоритъ онъ, точно такъ же какъ не христіане маркіониты, манихеи и всѣ другіе, получившіе свое названіе отъ людей исключенныхъ изъ общества христіанскаго. „Православный народъ никогда не получалъ названія отъ своихъ епископовъ, но отъ Господа, въ Котораго мы и вѣруемъ. Посему, хотя блаженные апостолы были нашими учителями и служителями Евангелія Спасителева; впрочемъ мы не отъ нихъ получили названіе, но отъ имени Христа. Христіане есьмы и называемся“. (§ 2) Аріане, продолжаетъ св. Аѳанасій, и потому не христіане, что оставили безъ вниманія слова Божественнаго писанія, а Аріеву *Ѳалію* называютъ новою мудростію. (§ 4) Замѣтивъ при семъ, что Арій въ своей Ѳаліи подражалъ сочиненію язычника Сотада, которое однако осмѣиваютъ самые язычники, св. Аѳанасій показываетъ содержаніе сего сочиненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и главныя мысли Аріевой ереси [30]).

Ученію Арія, которое называетъ св. Аѳанасій предвозвѣстіемъ антихриста, противуполагается ученіе христіанской церкви, ученіе апостоловъ. Первой мысли Арія, что „было время, когда не было Сына, противополагаетъ аа) слова *въ началѣ бѣ Слово*, и другія подобныя (Апок. 1. 4., Рим. 9. 5. 1. 20., Коринѳ. 1. 24., Іоан, 14. 8. 9., Евр. 1. 2. и проч. [31]); бб) такія выраженія, каково Аріево выраженіе о Сынѣ Божіемъ: *не было*, *прежде нежели, когда*, писаніе употребляетъ только о сотворенныхъ вещахъ и никогда о Сынѣ Божіемъ, вв) тѣ, которые говорятъ: „было нѣкогда, когда не было Сына, предполагаютъ, что Богъ нѣкогда существовалъ безъ Слова и Мудрости, былъ нѣкогда свѣтомъ безъ сіянія, источникомъ безъ воды“. Допустивъ, что Сынъ существовалъ не отъ вѣчности, должны допустить, что Сынъ произошелъ отъ кого-то внѣ Бога, и міръ сотворенный Бо-

---

[29]) Четыре слова противъ аріанъ въ славянскомъ переводѣ Славинецкаго напечатаны въ Москвѣ 1665 г. Переводъ не яснѣе подлиннаго текста.

[30]) Montfauconii p. 405—401. [31]) p. 412—416.

гомъ чрезъ Слово сотворенъ Творцемъ существующимъ внѣ Бога [32]); дд) если Сынъ не вѣченъ: то было время, когда въ Богѣ не было истины, такъ-какъ Сынъ есть истина [33]).

„Если Сынъ, говорятъ аріане, есть рожденіе и образъ Отца и подобенъ во всемъ Отцу: непремѣнно надобно, чтобы и Сынъ рождалъ". Въ отвѣтъ на эту тонкость, занятую у гностиковъ, св. Аѳанасій говоритъ, что съ наименованіями Сынъ и Отецъ не надобно соединять ничего тѣлеснаго; какъ Богъ-Отецъ не происходитъ отъ Отца, такъ и Сынъ не родился для того, чтобы раждать. За тѣмъ обличаетъ онъ разныя уловки, которыми аріане вводили въ заблужденіе людей простодушныхъ [34]).

Объясняетъ смыслъ изреченій Филип. 2. 9. и Псалмопѣвца 44. 8., которыя аріане толковали въ свою пользу.

Выраженіе *превознесе,* не означаетъ, что существо Слова было превознесено, но означаетъ превознесеніе человѣчества. Это не прежде сказано, какъ когда Слово стало плотію, чтобъ видно было, что слова: *смирилъ* себе, *превознесе,* относятся къ человѣчеству. То только можетъ возвышаться, что низко. По причинѣ принятія плоти написано— *смирилъ себе;* посему и *превознесе* относится къ ней же (§ 41). Такой смыслъ словъ апостола подтверждается далѣе параллельными мѣстами. Съ такою же цѣлію и въ такомъ смыслѣ объясняются слова апостола о превосходствѣ Сына Божія предъ Ангелами (Евр. 1. 4.) [35]).

Во *второмъ* словѣ св. Аѳанасій разсматриваетъ три изреченія писанія, которыя аріане толковали въ свою пользу. О первомъ изреченіи: *вѣрна суща сотворшему Его* говоритъ св. Аѳанасій: „сими словами апостолъ хотѣлъ означить не естество Слова или Его естественное рожденіе отъ Отца, но указалъ на Его пришествіе на землю, на Его первосвященство. Такой смыслъ апостольскихъ словъ св. Аѳанасій доводитъ до очевидной ясности, разсматривая сіе мѣсто въ связи съ предъидущими и послѣдующими изреченіями и съ духомъ цѣлаго писанія [36]). Точно также по отношенію къ воплощенію Сына Божія, къ Его прославленію, слѣдовавшему за крестными страданіями, относитъ онъ и слова апостола Петра: *Яко Господа и Христа сотворилъ сего Іисуса его же вы распясте* (Дѣян. 2. 36) [37]). Объясненіе того и другаго изреченія превосходно. Слова притчей: *Господь созда* (ἔκτισεν) *мя въ начало путей Своихъ*, пространно объясняются о устроеніи спасенія чрезъ воплощеніе Ѵпостасной Премудрости и аріанской мысли о временномъ бытіи Премудрости противуполагаются слова: *прежде же*

---

[32]) p. 417—418. [33]) p. 412—425—419—423. [34]) p. 426—440. [35]) p. 441—467. [36]) p. 469—479. [37]) p. 480—520.

холмовъ рождаетъ Мя [38]). Нельзя не замѣтить, что отвѣтъ на возраженіе былъ бы простѣе, если бы обращено было вниманіе на то, что мысль подлинника съ точностію выражается словомъ ἐκτήσατο—*стяжа* [39]).

Въ первой части *третьяго* слова св. Аѳанасій показываетъ единство сущности Божественной въ Отцѣ и Сынѣ: „Божественность Сына есть та же самая, которая принадлежитъ Отцу, а потому она и нераздѣльна“. Это основываетъ онъ на словахъ Спасителя (Іоан. 10. 30—38. 14. 9) и объясняетъ, какъ надобно понимать единство Отца и Сына. „Отецъ и Сынъ едино существо, но не въ томъ отношеніи, чтобы одно было раздѣлено на двѣ части, которыя кромѣ сего сами по себѣ ничего не означали бы, также и не въ томъ, что сіе одно носило на себѣ два имени, такъ что одинъ и тотъ же Богъ иногда былъ бы Отцемъ, а иногда Сыномъ у себя самого. Хотя Отецъ и Сынъ два лица; поелику Отецъ есть Отецъ, а не сынъ, и сынъ есть сынъ, а не отецъ; однако существо ихъ одно“. Въ поясненіе сего единства представляетъ онъ примѣръ: „Сіяніе есть свѣтъ, появляющійся не послѣ солнца, свѣтъ не другой какой либо только заимствующій блескъ отъ солнца, но это есть всецѣлое произведеніе солнца; такое произведеніе по необходимости составляетъ одинъ свѣтъ съ солнцемъ, и никто не скажетъ, что это два свѣта“ [40]).

За тѣмъ св. Аѳанасій рѣшаетъ возраженія аріанъ противъ единенія Отца и Сына по сущности ихъ. Отецъ единый есть Богъ, говорили аріане, имѣя въ виду изреченія писанія о единствѣ Божіемъ (Исх. 3. 14). Писаніе, отвѣчаетъ св. Аѳанасій, говоря о единствѣ Божіемъ, лишаетъ тѣмъ имени и славы божества боговъ ложныхъ, а не Сына Божія, который есть Истина единая со Отцемъ. Такъ училъ и Іоаннъ, который пишетъ въ своемъ посланіи: *„И да будете во истиннѣмъ Сынѣ Его Іисусѣ Христѣ. Сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный“* (Іоан. 5. 20). Какъ на доказательство сего единенія, указывается на раздаяніе дарованій единымъ Отцемъ и Сыномъ. (1. Кор. 1. 3., Рим. 1. 7. Соз. 3. 11) [41]).

---

[38]) p. 523—549.

[39]) Еще Филонъ читалъ это мѣсто: ἐκτήσατο μέ *стяжа Мя*, что вполнѣ соотвѣтствуетъ еврейскому קנה. Точно такъ же переводили еврейскія слова Акилла, Симмахъ и Ѳеодотіонъ; ἐκτήσατο—читалъ Оригенъ (Comm. in Math. Tom. 17. Op. T. 3. p. 788), и то же слово читается въ нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ греческой Библіи (Cм. Vet. Test. Graec. ed. Holmissii. T. 3 ad. h. 1). Блаж. Іеронимъ переводилъ: Dominus possedit Me—Господь стяжалъ Меня, и это чтеніе съ твердостію и основательно защищалъ въ письмѣ 139 къ Кипріану. Впрочемъ въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что и слово Εκτισε здѣсь не можетъ означать творенія въ собственномъ смыслѣ, какъ это ясно видно изъ связи богодухновенной рѣчи о Премудрости.

[40]) p. 552—555. [41]) p. 556—565.

„Нѣтъ, когда вы опровергли прежнія наши мысли, говорили аріане, мы нашли новую: Сынъ и Отецъ такъ составляютъ одно, какъ и объ насъ говорится, что мы можемъ находиться въ Богѣ“, и указывали на слова Спасителя (Іоан. 17. 11—20). Св. Аѳанасій, замѣтивъ, что такія помышленія о самихъ себѣ суть произведеніе безразсудной гордости, и что то единство, какое выставляется между Отцемъ и Сыномъ не усвояется въ Писаніи даже Ангеламъ, говоритъ, что единство Отца и Сына по сущности предлагается намъ только въ примѣръ, никогда, впрочемъ, не достижимый для насъ, подобно какъ заповѣдуется: *будите совершенни, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть*[42]).

Въ новое возраженіе представляли аріане тѣ мѣста Писанія, гдѣ говорится, что власть предана Сыну Отцемъ (Матѳ. 28. 18. Іак. 5. 22. 17. 27). — Аѳанасій говоритъ: „Свойство Св. Писанія таково, что оно показываетъ въ Спасителѣ двѣ стороны, во первыхъ, что Онъ всегда былъ Богомъ, и есть Сынъ, будучи Словомъ, сіяніемъ и премудростію Отца; и во вторыхъ, что Онъ для насъ воспріявши плоть отъ Дѣвы Маріи, содѣлался человѣкомъ“. И потомъ подробно разсматриваетъ мѣста Писанія, въ которыхъ изображаются дѣйствія человѣческой и Божественной природы Христа Іисуса.

Аріане, коварно соглашаясь съ православными о рожденіи Сына Отцемъ, прибавляли: „но по опредѣленію Отца Онъ“. Св. Аѳанасій, открывая это коварство, опровергаетъ ложную мысль тѣмъ, что опредѣленія Отца выразились въ твореніи міра, а Сынъ Божій есть Самъ Творецъ и есть вѣченъ, и кромѣ того Онъ есть едино со Отцемъ по существу, слѣдовательно не есть дѣйствіе хотѣнія [43]).

§ 115. Содержаніе 4-го слова. Общій характеръ словъ противъ аріанъ. Другія догматическія сочиненія.

Въ четвертомъ словѣ св. Аѳанасій говоритъ объ ѵпостасномъ бытіи Слова и объ отношеніи Его къ Отцу. „Одно начало божества, а не два; отсюда собственно и единоначаліе... Въ семъ началѣ было Слово, учитъ Іоаннъ: а Слово было у Бога, такъ-какъ Богъ есть начало... Но Слово, имѣющее бытіе отъ единаго начала, не есть что-либо преходящее, или просто звукъ, что-либо означающій, но есть существенное слово и существенная премудрость... Иначе, еслибы Сынъ не былъ истинно сущій, но просто премудрость, Слово и Сынъ во Отцѣ: то Самъ Отецъ былъ бы сложенъ изъ премудрости и слова... Слово Сынъ въ Богѣ не то, что качество. Поелику Богъ былъ бы тогда сложенъ изъ сущности и качества“.

За тѣмъ опровергаетъ онъ евсевіанъ, видѣвшихъ въ Сынѣ Божіемъ

---

[42]) p. 566—574. [43]) p. 575—616.

вѣчную, но воображаемую мысль, начавшую дѣйствовать при твореніи міра; св. Аѳанасій называетъ сей образъ мыслей о Сынѣ немощнымъ и вмѣстѣ унижающимъ Бога. Также отзывается и о тѣхъ, которые подобно Валентину представляли Троицу раскрытіемъ Единицы; наконецъ обличаетъ ученіе Павла самосатскаго. Таково содержаніе четырехъ словъ противъ аріанъ!

Подробное разсмотрѣніе четырехъ словъ св. Аѳанасія показываетъ, что а) св. Аѳанасій всего болѣе старается противуполагать діалектическимъ тонкостямъ аріанскимъ такую же логическую утонченность умозаключеній. Съ одной стороны поражаетъ онъ враговъ тѣмъ самымъ оружіемъ, которымъ они владѣли съ такимъ вредомъ для себя, для другихъ и для самой истины; съ другой сообщаетъ точность языку для обозначенія мыслей откровенныхъ; его діалектика занимается не тѣмъ, чтобы играть словами; она соединяетъ съ тонкостію, обиліемъ и важностію мыслей простоту.

б) Окружаемый толпою возраженій, изъ которыхъ многія различались между собою только тонкостію оборотовъ слова, а не мысли, св. учитель находился въ необходимости не рѣдко повторять самого себя—и въ его изложеніи мыслей не всегда сохраняется строгій систематическій порядокъ. Но за то онъ преслѣдовалъ аріанство на всѣхъ его стезяхъ.

в) Въ словахъ противъ аріанъ вполнѣ видна пламенная душа Аѳанасія. Оскорбляемый наглостію еретиковъ, онъ съ жаромъ ревности святой преслѣдуетъ столько же изворотливую, сколько и безстыдную діалектику аріанскую, производившую опустошенія въ св. церкви. Въ словахъ его ясно видны твердость и рѣшительность внутренняго убѣжденія, точное знаніе догмата, изложеніе мыслей живое и вполнѣ приличное свойству дѣла.

г) Припомнимъ послѣ сего, что четыре слова Аѳанасія составляютъ первый опытъ полнаго и подробнаго разсмотрѣнія тѣхъ основаній, на которыхъ аріане построили свое новое ученіе о Сынѣ Божіемъ, и для насъ вполнѣ откроется высокое достоинство труда Святителя.

Послѣ словъ противъ аріанъ, болѣе другихъ обличеній аріанамъ [44]), замѣчательно *обширное изложеніе вѣры*, извѣстное Ѳеодориту. Здѣсь спокойно объясняются изреченія писанія относящіяся къ человѣчеству и и къ Божеству Христа Іисуса. Здѣсь же говорится: „По тѣлу Онъ есть и называется Первосвященникъ и Апостолъ и передалъ намъ таинство (μυστήριον), когда сказалъ: *сіе есть тѣло Мое*, за васъ преломляемое

---

[44]) Противъ аріанъ же писаны: слово на слова: вся Мнѣ предана суть Отцемъ моимъ; письмо *къ Адельфію*; гдѣ доказываетъ, что Слову Божію въ лицѣ Христа Іисуса надобно воздавать божеское поклоненіе; *о воплощеніи и противъ аріанъ*, гдѣ обличаетъ аномеевъ; *изложеніе вѣры*, съ объясненіемъ таинства Пресв. Троицы; посланіе объ *опредѣленіяхъ никейскаго собора*.

и *кровь новаго завѣта*, а не ветхаго, *за вы изливаемая*... Совершая святое таинство (μυστήριον) благословилъ и сказалъ: *пійте отъ нея вси сія есть кровь Моя новаго завѣта, за вы изливаемая*". Любопытное извѣстіе сообщается здѣсь, какъ древніе христіане проводили среду и пятокъ во весь годъ, за исключеніемъ пятидесятницы, и дни предъ пасхою [45]).

Въ 4-хъ *письмахъ къ Серапіону* доказывается божество Духа св. Здѣсь читаемъ: „если бы право разсуждали о Словѣ, то право разсуждали бы и о св. Духѣ: Онъ отъ Отца исходитъ и будучи собственнымъ Сыну преподается Имъ ученикамъ и всѣмъ вѣрующимъ... Духъ святой, по Писанію, исходитъ отъ Отца, и возсіяваетъ, посылается, подается отъ Сына" [46]).

О томъ же говоритъ книга *о Троицѣ и св. Духѣ* [47]).

Два слова *противъ язычниковъ*, изъ которыхъ одно называется словомъ о воплощеніи [48]), писанныя въ раннее время жизни, и по слогу и по содержанію обращаютъ на себя особенное вниманіе новаго времени. Въ первомъ словѣ св. Аѳанасій показываетъ происхожденіе и несообразности идолослуженія, выставляетъ пути къ вѣрному познанію Бога— путь разсмотрѣнія души нашей и путь разсмотрѣнія видимой природы. Во второмъ словѣ св. учитель изображаетъ нужду воплощенія Бога-Слова и спасительныя дѣйствія крестной смерти. „Сынъ Божій, принявъ на Себя тѣло, вознесъ его какъ жертву вполнѣ чистую и предавая смерти избавилъ всѣхъ подобныхъ отъ смерти приношеніемъ своей за другихъ [49]).

Въ посланіи къ епископу *Епиктету*, обращавшемъ на себя особенное вниманіе древнихъ [50]), доказывается, что въ лицѣ Іисуса Христа ни божество не измѣнилось въ человѣчество, ни человѣчество въ божество, что плоть Его была плоть человѣческая, принятая во чревѣ Дѣвы Маріи и Слово, принявъ въ свое личное единство человѣческую природу не замѣняло собою души разумной [51]).

Тотъ же предметъ, т. е. воплощеніе Сына Божія пространно объяс-

---

[45]) У Мина in Patrol T. 26. 1283. 1290.

[46]) У Мина in Patrol. T. 26. 533. 580.

[47]) Она сохранилась въ латинскомъ переводѣ Василія тапсійскаго. У Мина 26, 1189—1216.

[48]) У Мина T. 25, 3—196. Второе слово есть въ сирскомъ переводѣ 563 года. Assemani B. O. T. 3 P. 1. p. 22. Maii Collect. vet. auct. V, 39.

[49]) Patrolog. 25. 112.

[50]) Это письмо помѣщено у Епифанія Haer. 77. Мѣста изъ него у Ѳеодорита (Dialog. 1. 30. 39. 40. Dial. 2. p. 159. 160), у Кирилла (Ep. 38. p. 140. Ep. 134. p. 109), у П. Льва (Ep. 134 ad Leonem imper. p. 107), въ 1 дѣяніи собора эфесскаго и въ 1 дѣян. собора халкидонскаго.

[51]) У Мина 26, 1047—1068.

нается въ двухъ книгахъ *противъ Аполлинарія*, которыя извѣстны были св. Проклу и другимъ древнимъ [52]).

Изъ трехъ книгъ св. Аѳанасія *противъ новатіянъ* называвшихъ себя, какъ и наши раскольники, *чистыми*, сохранились только выписки. Св. Аѳанасій учитъ здѣсь: „какъ крещаемый священникомъ просвѣщается благодатію св. Духа, такъ тотъ, кто исповѣдуется въ покаяніи, пріемлетъ чрезъ іерея прощеніе благодати Христовой“ [53]).

§ 116. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ изъясненію Св. Писанія.

II. Во многихъ изъ своихъ сочиненій св. Аѳанасій описалъ волненія и дѣла аріанъ, сопровождая описаніе апологическими замѣчаніями въ пользу истины Христовой. Апологетико-историческія сочиненія его весьма важны для исторіи [54]). Высокій образецъ апологіи пастырской составляетъ *письмо* св. Аѳанасія къ *Имп. Констанцію*: оно самое лучшее сочиненіе и по слогу, но особенно важно потому, что въ лицѣ Аѳанасія представляетъ намъ величественную картину праведника-пастыря, спокойнаго среди волнъ, воздвигнутыхъ клеветою міра,—и вѣрно понимающаго свое служеніе.

III. Между сочиненіями, относящимися къ объясненію Писанія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе *Пасхальное письмо* св. Аѳанасія, дошедшее до насъ не въ цѣломъ видѣ, и съ давняго времени вошедшее въ число церк. правилъ [55]). Это письмо одно изъ тѣхъ, которыя по свидѣтельству Іеронима [56]), св. Аѳанасій писалъ изъ пустыни въ утѣшеніе сиротѣющей своей паствѣ и которыхъ собраніе сохранилось въ сирскомъ переводѣ [57]). Оно весьма важно въ томъ отношеніи, что

---

[52]) У Мина 26, 1091—1168.

[53]) У Мина Patrol. 26, 1315.

[54]) Сочиненія сего рода указаны въ исторіи Аѳанасія. См. пр. 13. 14. 16. 22; и именно: а) Historia arianorum ad monachos; б) Epistola encyclica; в) Apologia contra arianos; г) Apologia ad Constantium; д) Apologia de fuga sua; е) Epist. ad. Afros; ж) De synodis; з) de morte Arii; и) de sententia Dionyssii Alex.; і) Tomus ad Antiochenos; к) Ep. ad Rufinianum.

[55]) Книга правилъ стр. 337. 339. S. Athanasii Op. T. 1. p. 958.

[56]) De vir. illustr. 87.

[57]) Выписки изъ греческаго текста Аѳанасіева у Козмы индѣйскаго плавателя, изданнаго Монфокономъ въ его Coll. nov. Patrum Graec. T. 2. 316. Латинскій переводъ сирскаго текста съ выписками Козмы, изданъ Майомъ in VI t. Nov. Bibl. Romae 1853 и у Мина in 26 tom. Patrol. Въ синодальной рукоп. № 20, содержащей переводъ 4-хъ словъ Аѳанасія противъ аріанъ, сдѣланный еще и при ц. Симеонѣ (Калайдовича Іоаннъ Экзархъ стр. 98. 40), помѣщено посланіе св. Аѳанасія „О праздникѣ пасхи“. и оно есть въ Чет. Мин. на м. Май № 180. л. 303. Греческій подлинникъ его извѣстенъ съ именемъ Златоуста (ed. Montf. T. 8. p. 964). Но это посланіе, или слово, не принадлежитъ ни св. Златоусту, ни св. Аѳанасію. Встрѣчающіяся

въ немъ перечисляются книги В. и Н. Завѣта. Поименовавъ всѣ каноническія книги и именно тѣ-же, которыя и нынѣ извѣстны, св. Аѳанасій прибавляетъ: „Сіи суть источники спасенія, способныя утолить словами своими жаждущаго; въ нихъ однихъ благовѣствуется ученіе о благочестіи. Никто не прибавляй къ нимъ и никто не отнимай отъ нихъ ничего“. Затѣмъ пишетъ, что есть и еще книги не введенныя въ Канонъ, но назначенныя отцами для чтенія нововступающимъ и желающимъ оглашаться словомъ благочестія“. Между такими книгами, кромѣ премудрости Соломоновой, Сирахова сына, Есѳири и Товіи, онъ помѣщаетъ такъ именуемое ученіе Апостольское“ и „Пастыря“ [58]).

Что касается до *Синопсиса Аѳанасіева*, котораго предметъ одинаковъ съ предметомъ Пасхальнаго письма, то трудно увѣриться въ томъ, что принадлежитъ онъ св. Аѳанасію. Основанія сомнѣніямъ въ подлинности важны: а) молчаніе Бл. Іеронима о Синопсисѣ тамъ, гдѣ онъ говоритъ о подобныхъ древнихъ сочиненіяхъ; б) молчаніе другихъ древнихъ писателей, даже и Экуменія, который въ доказательство подлинности Апокалипсиса указываетъ на Пасхальное письмо св. Аѳанасія; в) въ Синопсисѣ не помѣщается между полезными книгами книга Эрмы, помянутая въ письмѣ; въ концѣ Синопсиса перечисляется нѣсколько книгъ, подвергающихся порицанію, о которыхъ ни слова нѣтъ въ письмѣ; между апокрифами Нов. Завѣта поставляются Климентовы бесѣды—сочиненіе позднее. г) Въ синопсисѣ нѣкоторыя мысли невѣрны, напр. о бракѣ сродниковъ говорится не такъ, какъ у Моисея; д) наконецъ разность Синопсиса по спискамъ простирается до того, что едва ли можно доискаться до подлиннаго вида, въ какомъ вышло сочиненіе изъ рукъ сочинителя, чего конечно не могло быть съ сочиненіемъ уважаемаго всѣми великаго учителя [59]).

Посланіе къ *Марцеллину о псалмахъ* заключаетъ въ себѣ живое изображеніе достоинства Псалмовъ, ихъ раздѣленія, отношенія ихъ къ состояніямъ души, наконецъ наставленіе, какъ пѣть псалмы. Въ краткомъ, но превосходномъ *обозрѣніи псалмовъ* говорится о составѣ и писателѣ книги псалмовъ, по руководству экзапловъ. Въ какомъ уваженіи было у древнихъ первое изъ этихъ сочиненій, видно изъ того, что оно написано предъ книгою Псалмовъ въ древнѣйшемъ александрійскомъ спискѣ библій (4 в.) и встрѣчается едва ли не во всѣхъ древнихъ спискахъ Псалтыри.

здѣсь показанія пасхи для четырехъ годовъ относятся къ 672—675 г. (Ideler Handbuch d. Chronologie 1, 424).

[58]) См. Книгу правилъ.

[59]) Синопсисъ Аѳанасія на греч. у Монфокона; русскій переводъ въ Христ. Чтеніи 1841 г. О разностяхъ Синопсиса по спискамъ, послѣ *Монфокона*, поставившаго Синопсисъ Аѳанасія между сомнительными сочиненіями, см. *Lambecii* comm. 3, 32, Cum. notis *Kollarii*, *Bandini* in Catalogo cod. Bibl. Medic. Lavren. 1, 87.

Псалмы составляли любимое чтеніе для св. Аѳанасія: въ такомъ же уваженіи были они у всѣхъ благочестивыхъ современниковъ его. Св. Аѳанасій писалъ объясненіе на нихъ въ двухъ сочиненіяхъ. *Толкованіе на Псалмы* содержитъ въ себѣ болѣе или менѣе подробное объясненіе каждаго стиха псалмовъ; при чемъ чаще всего встрѣчаются примѣненія къ христіанскимъ предметамъ. Извлеченія изъ этого объясненія встрѣчаются въ хроникѣ алекс. у св. Германа Патріарха и у другихъ. Другое сочиненіе называется толкованіемъ *на надписи псалмовъ* и было извѣстно уже Іерониму. Здѣсь предлагается самый краткій парафразъ словъ подлинныхъ, при томъ нерѣдко иносказательный; всего болѣе замѣчательно здѣсь чтеніе еврейскихъ именъ и словъ [66]).

Фотій говорилъ о св. Аѳанасіѣ: онъ писалъ „Объясненіе на Экклезіаста, на Пѣснь пѣсней, какъ и на Псалтырь и на многое другое“. Нынѣ извѣстны краткіе отрывки толкованій его на *Іова*, *Пѣснь пѣсней*, *Матѳея* и *Луку*.

§ 117. Сочиненія нравоучительныя. Сочиненія подложныя.

IV. Изъ числа нравоучительныхъ сочиненій Св. Аѳанасія: *посланіе къ Аммуну* противъ порицавшихъ супружество и о ночныхъ нечистотахъ и *посланіе къ Руфиніану* о томъ, какъ принимать еретиковъ въ церковь, исполнены духовной разсудительности. Одно изъ лучшихъ сочиненій по слогу, *посланіе къ Драконтію*, скрывшемуся въ пустынѣ отъ назначенія его въ епископа, заключаетъ въ себѣ увѣщанія—не скрывать талантовъ во вредъ своему спасенію, дорожить надеждами братіи и важностію предназначаемаго сана и твердо помнить, что какъ на каѳедрѣ епископской можно быть инокомъ, такъ и въ пустынѣ можно остаться только съ именемъ инока.

Одно изъ самыхъ назидательныхъ сочиненій Св. Аѳанасія есть *жизнь вел. Антонія*, описанная имъ въ 365 г. Бл. Августинъ говоритъ о себѣ, что это жизнеописаніе весьма много способствовало къ обращенію его отъ разсѣянной жизни [61]). Св. Златоустъ совѣтуетъ читать жизнь Антонія каждому, какого бы кто состоянія ни былъ [62]). Оно извѣстно было не только современникамъ Августина [63]), но и совре-

---

[60]) По славянскимъ ркп. XI и послѣдующихъ вѣковъ встрѣчается толкованіе св. Аѳанасія на Псалмы. По греческимъ ркп. оно извѣстно съ именемъ св. Кирилла алекс., хотя попадается и съ именемъ св. Аѳанасія. Patrolog. T. 27, 605—608.

[61]) Confession. lib. 8 cap. 6 et. 28.

[62]) Hom 8, in. Mateum T. 7, p. 128.

[63]) Сократу 1, 21, Палладію—Лавзаика гл. 8. Руфину H. E. 1, 8. Латинскій переводъ, составленный Евагріемъ, по языку весьма древній и вѣроятно тотъ самый, который читанъ былъ Августиномъ, изд. in. Actis. SS. ad. 17 Iannuarii. Въ армянскомъ переводѣ V вѣка жизнеописаніе сокращено и соединено съ жизнію другихъ пустынниковъ. Neumann Gesch. d. armen. Litteratur s. 76.

менникамъ самого Аѳанасія—Серапіону Тмуитскому и Григорію Назіанзскому [64]). Потому подлинность его несомнѣнна.

Нельзя того же утверждать о многихъ другихъ сочиненіяхъ, украшенныхъ именемъ Св. Аѳанасія александрійскаго. Безпристрастная критика до 70-ти сочиненій признала такими, которыя не достойно и не по праву носятъ имя знаменитаго Святителя 4-го вѣка [65]). Къ числу такихъ относятся:

1) *Символъ вѣры*: Quicunque, столько знаменитый у протестантовъ и въ Римской Церкви, извѣстный и въ Русской Церкви. Этотъ символъ, по образу выраженія и духу своему, достоинъ имени Аѳанасіева, которымъ надписывается, но тѣмъ не менѣе онъ писанъ не св. Аѳанасіемъ и даже не на греческомъ языкѣ. а) Въ немъ слогъ латинскій, а не греческій; латинскій текстъ его одинъ, а греческій—разнообразенъ. б) Въ немъ опровергаются ереси несторіева, Евтихіева и Моноѳелитская, тогда какъ нѣтъ слова: *единосущный*, столько необходимаго для Символа Аѳанасіева. в) Объ немъ никто не упоминалъ на Западѣ прежде Августодонскаго Собора 670 г., а въ Греческой церкви услышали объ немъ въ первый разъ въ 1223 г. отъ пословъ папы. г) Наконецъ св. Аѳанасій не считалъ для себя дозволительнымъ писать какой либо Символъ, по тому опасенію, какъ говорилъ онъ, дабы не стали считать недостаточнымъ Символа Никейскаго [66]).

По всѣмъ этимъ признакамъ вѣроятно, что мнимый Символъ Аѳанасія написанъ Вигиліемъ тапсійскимъ 5 в., который выдалъ довольное число и другихъ сочиненій съ именемъ Аѳанасія. Въ славянскую Псалтырь сей Символъ перешелъ съ Запада [67]).

2) Въ позднихъ славянскихъ рукописяхъ весьма часто встрѣчаются *отвѣты Аѳанасія князю Антіоху* [68]); въ греческ. ркп. кромѣ этихъ

---

[64]) Григорія Назіанз. Orat. 20 p. 376. Серапіона посланіе къ монахамъ ap. Maium: Specil. roman. 4 p. LXIV.

[65]) Подлинныхъ сочиненій считается 50 и 13 сомнительныхъ. Изъ подложныхъ сочиненій Аѳанасія въ сл. ркп. встрѣчаются между прочимъ: а) Слово о предательствѣ Іуды (Ор. Т. 2, p. 444. Толстаго ркп. XVI в. 1, 256), б) Слово къ отрекшимся міра (Ор. 594. Сборникъ Сергіевой Лавры XVI в., у Толстаго ркп. XV в. 1, 256); в) Слово на Срѣтеніе Господне (ор. p. 416 у Толстаго 11, 364), г) Споръ съ Аріемъ на Никейскомъ Соборѣ (p. 206, въ ркп. Моск. Дух. Акад.).

[66]) Epist. ad. Iovin. 1, 399, Ep. ad. Antioch. 1, 448—449, Epist. ad. African. 1, 725. Orat. de divinit. Christ. 1 337.

[67]) *Альтеръ* (Ub. d. georgian. Litterat. Vien. 1798.), говоритъ, что славян. переводъ сего символа читается въ Псалтыри и Служебникѣ Глаголитовъ. Отсюда-то при Симіонѣ Полоцкомъ перешелъ онъ и въ Московскую Псалтырь.

[68]) Не видно ни одной слав. ркп. съ отвѣтами Антіоху, которая была бы старше XVI в. Издатель Хр. Чтен., помѣстилъ въ своемъ изданіи отвѣты Антіоху къ сожалѣнію безъ оговорокъ о ихъ сочинителѣ.

отвѣтовъ назначаются Аѳанасіемъ *для* того же *Антіоха* два другія сочиненія. Можетъ быть нѣкоторые изъ отвѣтовъ принадлежатъ и св. Аѳанасію. По крайней мѣрѣ одинъ—137-й отвѣтъ—безъ сомнѣнія принадлежитъ 4-му вѣку [69]). Но въ настоящемъ видѣ отвѣты, а) свидѣтельствуются св. Епифаніемъ (3-й отв. и дал.) и Григоріемъ Нисскимъ (8-й отв.); б) въ нихъ читаются выписки изъ Кирилла Алекс., Ѳеодорита, Максима и Лѣствичника; а въ 44-мъ отвѣтѣ записано: „вотъ проходитъ уже седьмой вѣкъ“ и говорится объ опустошеніяхъ Арабовъ и о движеніяхъ несторіанъ. г) Шесть изъ этихъ отвѣтовъ надписываются именемъ Аѳанасія малаго φιλός [70]). Такимъ образомъ надобно положить, что послѣ св. Аѳанасія другой Аѳанасій младшій, именно 7-го вѣка, а потомъ и другіе дополняли первый составъ отвѣтовъ, такъ что въ нынѣшнемъ составѣ нѣтъ и двадцатой доли того, что можно было бы приписать св. Аѳанасію. Къ 7-му вѣку часть этихъ отвѣтовъ надобно отнесть и потому, что Равенскому писателю 7-го вѣка, уже извѣстны были отвѣты Аѳанасія Антіоху. А что не одному и тому же писателю принадлежатъ нынѣшніе отвѣты Антіоху, это показываютъ и списки, гдѣ число отвѣтовъ совершенно одинаковое,—въ иныхъ написано 33 отвѣта, въ другихъ 41 или 44, въ нѣкоторыхъ 136 и болѣе. Впрочемъ отвѣты Антіоху заключаютъ въ себѣ много полезнаго, чѣмъ не оскорбился бы и духъ св. Аѳанасія. Напротивъ два другія сочиненія *для Антіоха* ни по слогу, ни по содержанію, ни въ цѣломъ ни въ частяхъ, не стоютъ того, чтобы носили они имя великаго александрійскаго пастыря.

§ 118. Серапіонъ Тмуитскій и его сочиненія.

Однимъ изъ самыхъ усердныхъ помощниковъ св. Аѳанасія былъ св. *Серапіонъ* епископъ тмуитскій. Въ началѣ четвертаго вѣка Серапіону поручена была одна изъ церквей александрійскихъ, и онъ нѣсколько времени завѣдывалъ огласительнымъ училищемъ [1]). Когда въ Александріи начались аріанскія смуты, Серапіонъ удалился въ пустыню, гдѣ былъ начальникомъ (ἡγούμενος); св. Антоній столько любилъ его, что

---

[69]) „Кто же другой—сей Помазанный Святыхъ, какъ не Христосъ Бога Живаго? 70 седьминъ означаютъ 490 лѣтъ; а отъ Даніила до сего времени прошло 800 лѣтъ“ Op. p. 301. Этотъ отвѣтъ въ нѣкоторыхъ ркп. пишется совсѣмъ отдѣльно отъ другихъ.

[70]) См. Lambecii comm. Vindob. Lib. V. 238, 298. Lib. IV cod. 153, 165. Kollarii annot. ad. cod. 58 lib. 3, p. 254—256.

[1]) Св. Епифаній, говоря о времени, предшествующемъ смутамъ Арія, пишетъ (Haeres 69, 2): Διονυσίου καλουμένη ἐκκλησία καὶ τοῦ Θεωνᾶ καὶ ἡ Πιερίου καὶ Σεραπιόνος. По словамъ Филиппа Сидета, Серапіонъ былъ начальникомъ училища послѣ Ѳеоктиста и прежде св. Петра.

открывалъ ему видѣнія свои и, умирая оставилъ ему милость свою [2]). Изъ пустыни возведенный на каѳедру тмуитскую, онъ, при Констанціѣ, какъ говоритъ Іеронимъ, прославился исповѣдничествомъ [3]). Серапіонъ былъ однимъ изъ присутствовавшихъ на Сардійскомъ Соборѣ (347 г.), гдѣ съ твердостію защищалъ истину Христову и ея защитника св. Аѳанасія [4]); а послѣ того въ 355 году отправлялся къ Констанцію отъ лица египетскихъ епископовъ ходатайствовать за Аѳанасія, за что посланъ былъ въ заточеніе [5]). Когда нѣкоторые изъ аріанъ стали открыто отвергать божество Св. Духа, Серапіонъ просилъ Аѳанасія написать обличеніе сей ереси и Аѳанасій въ 358-мъ году писалъ *къ нему же* объ ужасной *смерти* Арія. „Ангелъ Церкви тмуитской, мужъ весьма уважаемый за святость жизни и краснорѣчіе“ [6]), пережилъ великихъ отцевъ Антонія, Аммуна и Макарія, о которыхъ говоритъ онъ въ одномъ письмѣ и слѣд. скончался около 366 года [7]).

Бл. Іеронимъ, именуя Серапіона за ученость схоластикомъ, причисляетъ его къ тѣмъ учителямъ Церкви, у которыхъ, какъ говоритъ онъ, „не знаемъ, чему больше дивиться, учености-ли свѣтской, или знанію св. Писанія“ [8]).

Въ сочиненіи *противъ манихеевъ*, о которомъ съ похвалою отзывались древніе [9]), древній учитель, показавъ, что есть разные роды заблужденій, но самое тяжкое заблужденіе—манихейство (§ 1—4), доказываетъ словами писанія и соображеніями разума, что сущность тѣла и души сама по себѣ не зло (§ 5—8); что тѣло повинуется движеніямъ души (§ 9, 10) и въ святыхъ творитъ чудеса (§ 11), что самые Апостолы прежде обращенія были грѣшники (§ 12, 15) и природа наша остается тою же и прежде и послѣ обращенія, а измѣняется только воля (§ 16—27) [10]).

---

[2]) Аѳанасій въ жизни Антонія § 82, 91 Письмо къ Драконтію, ученикомъ св. Аѳанасія Серапіонъ называется въ копт. ркп. (Maii specil. rom. T. 9, p. 744; Іеронимъ: carus Antonio monacho.).

[3]) De vir. illustr. § 99. [4]) Concil. T. 2, p. 679. [5]) Созоменъ Н. Е. 4, 9.

[6]) Такъ назывался Серапіонъ у Сократа Н. Е. 4, 23 и Созомена Н. Е. 4, 9.

[7]) Epistola ad. monachos. ed. a *Maio* specil. roman. T. 4. p. LXIV—LXV. Maio справедливо замѣчаетъ, что Макарій, упоминаемый у Серапіона вмѣстѣ съ Антоніемъ и Аммуномъ, разумѣется старшій изъ трехъ Макаріевъ (см. ниже о Макаріѣ египетскомъ). На тотъ же годъ кончины Серапіона указываетъ и то, что онъ въ томъ же письмѣ упоминаетъ о жизни Антонія, описанной Аѳанасіемъ въ 365 г. Въ римс. церкв. память св. Серапіона издревле празднуется 21 Марта.

[8]) Epist. ad. Magnum. 70. T. 1, p. 427; de vir illustr. 99.

[9]) Іеронимъ de vir. illustr. § 99. *Епифаній* Haer. 76, § 21; Фотій Bibl. Cod 85. Contr. Manich. libr 1. § 11, in *Wolfii* anecdot. par. 36.

[10]) Это сочиненіе Серапіона напечатано у *Бонажа* in nov. Thesauro T. 1. P. 37, in M. Bibl. Patr. Lunduni T. 4. p. 160. Въ лучшемъ видѣ у Голланда въ 5-мъ томѣ его библіотеки и у *Мина*.

Изъ многихъ *писемъ* [11]) Серапіона извѣстны нынѣ два письма— „Письмо Серапіона епископа тмуитскаго къ епископу Евдоксію писано какъ видно по содержанію, во время заточенія Серапіонова и дышетъ благочестіемъ.

„Не малодушествуй въ скорби, писалъ Святитель, но благодушествуй вѣрою, не падай въ болѣзни, но будь твердъ и не грѣши. Не считай болѣзни тяжестью; тяжелъ—одинъ грѣхъ. Быть больнымъ дѣло общее—и для добрыхъ и для худыхъ; а грѣшить какъ видимъ, свойственно худымъ. Кто въ болѣзни, болѣзнь его умретъ вмѣстѣ съ смертію; а кто грѣшитъ, того грѣхъ найдетъ и тамъ за гробомъ. Болѣзнь слѣдитъ за нами до гроба, а за мертвецомъ за гробъ не слѣдуетъ; но грѣхъ тайно губитъ и живыхъ, а еще болѣе поражаетъ умершихъ, обнаруживаетъ свой огонь и мучитъ грѣшника. Это, возлюбленный братъ! написалъ я съ тѣмъ, чтобы ты не предавался малодушію, а хранилъ себя во Христѣ. Надобно смотрѣть наконецъ на то, что есть Богъ-защитникъ. Онъ на нѣсколько отступаетъ и опять беретъ подъ свой покровъ; на нѣсколько оставляетъ и опять защищаетъ; никогда не оставляетъ Онъ церкви; *врата адова не одолѣютъ ее*. Итакъ покажи силу добродѣтели твоей предъ Всевидцемъ Богомъ, чтобы во всемъ ты былъ благоугоденъ Ему. Не смѣемъ приглашать тебя, чтобы не отвлечь тебя отъ города“ [12]).

Другое письмо Серапіона содержитъ живое, одушевленное описаніе высокихъ преимуществъ монашеской жизни и невыгоды [13]) мірской жизни; обращаясь къ египетскимъ инокамъ говоритъ: „Изъ васъ—авва Антоній, достигшій верха подвижничества, котораго жизнь, преданная письму, есть у васъ. Изъ васъ авва Аммунъ, авва Іоаннъ, авва Макарій, сіявшіе такими добродѣтелями: они творили чудеса и представили другія доказательства святости своей. Прогоняя по волѣ Божіей демоновъ, врачуя тяжкія болѣзни и разныя страданія, показали, что врачебная наука слаба. Болѣзни, которыхъ не могли исцѣлять врачи, исцѣлялись молитвами святыхъ и сильною вѣрою. Но вы это сами знаете лучше меня: вы жили съ ними, равно и отцы ваши“.

Въ одномъ сочиненіи Серапіона Евагрій читалъ слѣдующія прекрасныя слова Серапіона: „умъ очищается духовнымъ вѣдѣніемъ, движенія

[11]) По словамъ Іеронима, Серапіонъ писалъ кромѣ сочиненія противъ манихеевъ *трактатъ о надписяхъ псалмомъ* и полезныя *письма* къ разнымъ лицамъ. (De vir. illustr. 99). Толкованія Серапіона приводятся въ сводѣ толкованій а) на осмикнижіе in. 50 cod. Taurinensi, in 7. Vindobonensi, in 15 Veneto S. Marci б) на книгу Бытія in. cod 4. Vindobonensi.

[12]) Это письмо издано Майемъ: Clas. aust. T. 5, p. 364—366, у Мина Patrol. 40, 924—926 съ латинскимъ переводомъ.

[13]) Оно издано Майемъ: Specilegium. roman. T. 4, p. XVI—LXVII, у Мина съ Латинс. переводомъ.

гнѣва врачуетъ любовь, а потоки похоти останавливаетъ воздержаніе“ [14]). Нынѣ извѣстно правило „св. Серапіона“, собесѣдника св. Макарія [15]).

Въ славян. переводѣ есть жизнь св. Антонія, описанная „учеником его Серапіономъ“ [16]), а на коптскомъ языкѣ есть жизнь св. Макарія, описанная Серапіономъ [17]).

§ 119. Св. Иларій Поатьерскій. Жизнь его.

Иларій епископъ поатьерскій (Pictauiensis) происходилъ отъ благородной фамиліи и молодые годы свои посвящалъ изученію наукъ словесныхъ [1]). Будучи язычникомъ, онъ, какъ самъ говоритъ, старался хранить чистоту совѣсти, жить такъ, какъ требовала высшая свобода духа; искалъ Творца своего и увидѣлъ безобразіе язычества; случайно сталъ читать книги Моусеевы и слова: Я есмь, Который Есмь, показали ему Бога истиннаго; чтеніе пророковъ утвердило его въ семъ познаніи, а чтеніе Евангелія Іоаннова возвысило духъ его и навсегда покорило ученію Господа Іисуса [2]); купель крещенія обновила духъ его, и вмѣстѣ съ нимъ крестилась супруга его со дщерію Апрою [3]).

Въ 353 году, „по единодушному голосу народа“ и противъ своего собственнаго желанія, онъ избранъ въ епископа поатьерскаго.

Когда въ 355 году императоръ Констанцій лишилъ каѳедры отцевъ медіоланскаго собора, несогласившихся осудить защитника православія — св. Аѳанасія и подписать исповѣданіе аріанское [4]): св. Иларій писалъ въ превосходномъ письмѣ своемъ императору: „Мы просимъ не словами только, но слезами, чтобы православныя церкви не были болѣе подвергаемы жестокимъ притѣсненіямъ... По свойственной тебѣ мудрости, ты можешь видѣть, что не прилично и не должно насильственными мѣрами порабощать вѣрующихъ тѣмъ, которые не перестаютъ разсѣевать сѣмена ложнаго ученія... Если бы даже и въ пользу истинной вѣры стали употреблять подобное нынѣшнему насиліе: епископы, слѣдуя евангельскому ученію, и тогда воспротивились бы и сказали бы: Богъ есть владыка вселенной, Онъ не требуетъ невольной себѣ покорности. Ему неугодно вынужденное исповѣданіе“. И далѣе просилъ за св. Аѳанасія [5]). Этого

---

[14]) Сократъ Н. Е. 4. 23. Ист. церк. стр. 358.

[15]) Codex. regularum. Benedicti anian. in Patrol. lat. tom. 103.

[16]) Опис. ркп. Царскаго стр. 353, Чет.-Мин. Янв. 19.

[17]) Maii Specil. rom. T. 9 p. 144.

[1]) Іеронимъ de vir. illustr. 100. Praef. ad 2 libr. comm. in Ep. ad Galatos. *Фортунатъ* (VI вѣка) in Vita S. Hilarii.

[2]) De Trinit. 1. § 1—10.

[3]) Фортунатъ въ Жизни Иларія. Libr. 1. § 5.

[4]) См. объ Аѳанасіѣ.

[5]) Lib. 1. ad Constantium.

уже довольно было, чтобы вооружить аріанъ противъ Иларія: но въ 356 г. на соборѣ битерскомъ (въ Лангедокѣ) св. Иларій съ твердостію возсталъ противъ открытыхъ аріанъ, особенно противъ Сатурнина арльскаго епископа. Императоръ, услышавъ о томъ, приказалъ Юліану, управлявшему тогда Галліею, послать Иларія и Родона тулузскаго въ заточеніе во Фригію [6]); св. Иларій повиновался; но паства его не приняла къ себѣ другаго пастыря, и защитникъ православія продолжалъ управлять ею чрезъ пресвитеровъ. Около четырехъ лѣтъ пробылъ св. Иларій во Фригіи, и это время употребилъ на защиту православія; въ заточеніи писаны имъ 12 книгъ *о Св. Троицѣ* [7]); а вслѣдъ за тѣмъ, въ отвѣтъ на вопросъ епископовъ Галліи, писалъ онъ *о соборахъ или о вѣрѣ православныхъ* [8]). Изъ заточенія же писалъ въ письмѣ нѣжное убѣжденіе своей дочери *Апрѣ*—сохранить сердце свое для жениха Христа Господа, и послушная дочь исполнила волю любящаго отца [9]). Въ 359 г. префектъ отправилъ его на соборъ селевкійскій; здѣсь Иларій защищалъ западныхъ епископовъ отъ обвиненій въ савеліанизмѣ и представлялъ свое сочиненіе о Св. Троицѣ; полуаріане не хотѣли вполнѣ принять никейскаго исповѣданія вѣры, и св. Иларій отправился въ Константинополь, гдѣ въ 360 г. составился соборъ полныхъ аріанъ. Здѣсь онъ описалъ дѣянія аріанъ на ариминскомъ и селевкійскомъ соборахъ,—предоставляя судить каждому, кто таковы аріане [10]). Императору представилъ онъ второе свое *письмо*, гдѣ предлагая вступить въ открытое преніе съ аріанствовавшими епископами, показывалъ, до какихъ нелѣпыхъ несообразностей съ самими собою и съ св. Евангеліемъ доходятъ поборники Арія: „Вотъ стала вѣра вѣрою болѣе временъ, чѣмъ Евангелія; или лучше столько нынѣ вѣръ, сколько желаній... Когда спорятъ о словахъ, спрашиваютъ о новостяхъ, жалуются на писателей, сражаются изъ за наукъ, затрудняются въ согласіи, одинъ для другаго начинаютъ быть анаѳемою: гдѣ же Христовы? Каждый годъ, каждый мѣсяцъ составляемъ вѣрованія о Богѣ, раскаеваемся въ опредѣленіяхъ и анаѳемствуемъ то, что защищали“... [11]). Аріане увидѣли, что для нихъ выгоднѣе, чтобы Иларій былъ на западѣ, чѣмъ на востокѣ и близъ двора, и св. Иларій отпра-

---

[6]) Сульпицій Северъ. Histor. s. l. 41—42. Іеронимъ de vir. illustr. 100.

[7]) Св. Иларій: Lib. 10. § 4. Loquaemur exules per hos libros et sermo Dei, qui vinciri non potest, liber excurret. Іеронимъ.... de Synodo Biterensi Phrygiam relegatus, duodecim libros adversus arianos confecit. De vir. illustr. 100. Сл. Rufini H. E. 10. c. 31.

[8]) S. Hilarius de Synodis § 8. 9. 27.

[9]) Фортунатъ in Vita S. Hilarii lib. 1. § 3. 6. 13.

[10]) Іеронимъ de vir. illustr. § 200. S. Hilarii historia syn. arimen.

[11]) Lib. 2. ad Constantium p. 1227—1228.

вился въ Галлію, по выраженію Іеронима [12]), какъ торжествующій боецъ съ арены.

На пути въ Галлію утверждалъ онъ православіе въ Иллиріи и Италіи; между тѣмъ Констанцій (въ 361 г.) умеръ; по возвращеніи въ Галлію первымъ дѣломъ св. Иларія было составить соборъ въ защиту православія; за однимъ слѣдовало нѣсколько другихъ съ тою же цѣлію; аріанствовавшіе епископы были низложены, вѣрованіе очищено, благочиніе возстановлено; покой общій водворенъ. Историкъ Сульпицій Северъ говоритъ, что одному св. Иларію Галлія одолжена была тѣмъ счастіемъ, что ересь Арія изгнана была изъ нея [13]). Въ это время писалъ онъ сочиненіе *противъ Констанція*, который надѣлалъ столько зла церкви и имперіи [14]).

Когда весною 364 г. императоръ Валентиніанъ прибылъ въ Медіоланъ, св. Иларій явился въ Италію, чтобы избавить ее отъ хитраго аріанина, медіоланскаго епископа Авксентія; потребовано открытое объясненіе отъ Авксентія; Авксентій употребилъ всю ловкость изворотливаго ума, чтобы скрыть свой подлинный образъ мыслей, но доведенъ былъ Иларіемъ до того, что исповѣдалъ на словахъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ: это однако были только слова; св. Иларій и не обманулся и не хотѣлъ, чтобы императоръ былъ въ обманѣ; но императоръ остался при своихъ мысляхъ объ Авксентіѣ; св. Иларій принужденъ былъ оставить Медіоланъ и въ книгѣ *противъ Авксентія* изобразилъ Авксентія и вѣру истинную въ предостереженіе вѣрныхъ; слѣдствіемъ того было, что Авксентія выгнали изъ Медіолана. Въ это время писалъ св. Иларій толкованіе на *Псалмы*.

368 г. [15]) знаменитый учитель церквей [16]), труба латинская противъ Аріанъ [17]), скончался мирно [18]).

---

[12]) Dialog. adv. Lucifer. § 19. У Севера Hist. S. 1. 2. c. 45. Фортунатъ § 8

[13]) Hist. S. 2. 42.

[14]) Іеронимъ de vir. illustr. § 100.

[15]) Сульпицій Северъ H. S. 2. 45.

[16]) Августинъ de Trinit. lib. 2. 8. § 26. 28. lib. 6. 10. § 11. cont. Julianum lib. 1. c. 3. § 9.

[17]) Фортунатъ de vita S. Hilarii lib. 1. § 3—5. Іеронимъ Adv. Rufin lib. 2. § 19. Epist. 34. ad Marcel. § 3. Epist. 49. ad Paulinum. p. 567. Ep. 83 ad Magnum.

[18]) Память его въ римской церкви 14 января. Въ нынѣшнихъ минеяхъ и мѣсяцесловахъ греческой церкви нѣтъ его имени, хотя святость жизни его несомнѣнна и оправдана чудесами. См. Григорія Тур. de gloria confes. c. 2., Алкуйна de S. Willibrando; Созоменъ: «Мы узнали, что въ той странѣ былъ тогда Иларій, мужъ божественный и по жизни и по ученію» (5, 13). Кассіанъ (de inc. 7. 17. 18. 24) «Иларій—мужъ украшенный всѣми добродѣтелями и доблестями, знаменитый и по жизни и по краснорѣчію, учитель церквей и священникъ возвысившійся не только своими заслугами, но и успѣхомъ другихъ, непоколебимый среди бури гоненій, за твердость непобѣдимой вѣры получившій имя Исповѣдника». Іеронимъ (Ep. 6 ad

§ 120. Сочиненія его. Книга о Св. Троицѣ. Характеръ Иларія какъ догматиста.

Между сочиненіями св. Иларія частію *догматическими* и *историко-догматическими*, частію *истолковательными* первое мѣсто занимаетъ сочиненіе его *о Св. Троицѣ* [19]).

Содержаніе сочиненія слѣдующее:

Первая изъ двѣнадцати книгъ составляетъ введеніе въ цѣлое сочиненіе о Св. Троицѣ. Св. Иларій начинаетъ тѣмъ, что показываетъ пути, какими человѣкъ восходитъ къ блаженству и Богопознанію; показавъ, чего можетъ достигнуть человѣкъ путемъ естественнымъ, показываетъ превосходство пути откровеннаго; изобразивъ, какъ необъятно для разумѣнія величіе существа Божія, изображенное особенно св. Іоанномъ, говоритъ, что ереси, какова аріанская,—плодъ дерзости желавшихъ обнять разумомъ Безпредѣльнаго. И кратко изображаетъ содержаніе одиннадцати книгъ своихъ, въ которыхъ намѣренъ обличить дерзость аріанъ.

Во 2-й книгѣ говоритъ вообще о лицахъ Св. Троицы, признается, что только дерзость еретиковъ заставляетъ проникать въ непостижимую тайну и излагаетъ мнѣнія различныхъ еретиковъ о тайнѣ; предлагаетъ понятіе о лицахъ Св. Троицы, замѣчая, что непостижимость вѣчнаго рожденія Сына, при непостижимости многихъ предметовъ природы,—очень понятна, и обращаетъ вниманіе каждаго къ св. писанію, называя его врачемъ общимъ. Въ Духѣ Св. показываетъ лице, отдѣльное отъ Отца и Сына и говоритъ о Его благодатныхъ дѣйствіяхъ.

Въ 3-й книгѣ доказываетъ Божество Сына Божія словами самого Сына: *Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ есть*, и снова убѣждаетъ разумъ смириться предъ тайною вѣчнаго рожденія Сына Божія.

Въ 4-й противополагаетъ отвергавшимъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ вѣрованіе церкви и показываетъ, что Сынъ Божій являлся ветхозавѣтнымъ патріархамъ.

Florentium; Ep. 13 ad Paulinum) называетъ его святымъ; Августинъ (lib. 1 cont. Julianum c. 3)—блаженнѣйшимъ и говоритъ: «Catholicus loquitur, insignis ecclesiarum doctor loquitur, Hilarius loquitur».

[19]) Изданіе сочиненій: Paris. 1663. curante P. Constant. Benedictino: изданіе ученое, съ замѣчаніями на текстъ Иларія и изслѣдованіями о времени сочиненій и ихъ духѣ. Но болѣе полное и болѣе исправное изданіе сдѣлано Сципіономъ Маффеемъ, Veronae 1730. 2. Vol. f. cura Oberthur. Wiceburgae 1785—1788. 4 vol. 8. Дополненіе: in Martene ampl. monum. collect. T. 9. p. 55. 84. S. Hilarii interpretatio aliquot. Psalmorum (15. 31."41), Paris. 1733 и у Галланда Bibl. Patr. T. 5. Migne Op. S. Hilarii T. 1. 2. Paris. 1844. Впрочемъ многія сочиненія, упоминаемыя Іеронимомъ (de vir. illustr. c. 100)—толкованіе на Евангеліе Іоанна, на посланія ап. Павла, на Іова, на Пѣснь пѣсней, и нѣсколько писемъ, доселѣ не отысканы; изданы только небольшіе отрывки изъ размышленія объ Іовѣ.

Въ 5-й книгѣ продолжаетъ показывать въ ветхозавѣтныхъ Богоявленіяхъ явленія Сына Божія.

Въ 6-й книгѣ переходитъ къ свидѣтельствамъ Новаго Завѣта и, изложивъ мнѣнія нѣкоторыхъ, что Сынъ Божій есть только по превосходству предъ другими Божій Сынъ, единосущіе Его съ Отцемъ доказываетъ свидѣтельствомъ Отца и самого Сына, проповѣдію Апостоловъ, исповѣданіемъ вѣрныхъ, демоновъ, Іудеевъ и язычниковъ.

Въ 7-й книгѣ говоритъ, что какъ ни хитры еретики, какъ ни затрудняютъ они собою изложеніе истиннаго ученія, но взаимною между собою борьбою они уступаютъ побѣду вѣрованію церкви въ истиннаго Сына Божія; это вѣрованіе оправдываетъ онъ тѣмъ, что въ Новомъ Завѣтѣ и именуется Богомъ Сынъ Божій, и показываются Его равенство со Отцемъ и дѣйствія божественныя.

Въ 8-й книгѣ, защищая единосущіе Сына Божія со Отцемъ, говоритъ, что слова: *Азъ и Отецъ едина есьма* не означаютъ согласія желаній: иначе сказано бы было: одного желаютъ, а не одно суть. Въ подтвержденіе того же единосущія указываетъ на то, что а) Духъ Св., происходя отъ Отца, посылается Сыномъ; б) Духъ дѣйствующій въ насъ—Духъ Божій и Онъ же Духъ Христовъ; в) поклоненіе Сыну заповѣдуется, но нигдѣ поклоненіе твари; г) Сынъ есть Господь всяческихъ и Творецъ. Опытъ—св. евхаристія: „Нѣтъ мѣста сомнѣнію объ истинѣ тѣла и крови. И по исповѣданію самого Господа и по вѣрѣ нашей это истинно есть тѣло и истинно—кровь. Бывъ приняты производятъ то, что и мы во Христѣ и Христосъ въ насъ“ (9. 14); д) по слову апостола Сынъ—во образѣ Божіемъ, равный Богу.

Въ 9-й книгѣ объясняетъ мѣста писанія, которыя аріане приводили въ защищеніе своего мнѣнія, Марка 10—18., Іоан. 17. 3., Іоан. 5. 19., Іоан. 14. 28., Мар. 13. 32. Сомнѣнія рѣшены вполнѣ удовлетворительно.

Въ 10-й книгѣ отвѣчаетъ тѣмъ, которые указывали на скорби и страданія Христа Іисуса. Говоритъ, что Христосъ, будучи Сыномъ Божіимъ, былъ и Сыномъ человѣческимъ, но только Онъ одинъ не имѣлъ грѣха и страданія Его относились къ природѣ человѣческой, по званію Искупителя, принятому Имъ на Себя [20]).

---

[20]) Здѣсь же говоритъ онъ: „Missus est in peccati carnis similitudine, portans quidem in carne peccata, sed nostra, et pro nobis dolens, non et doloris nostri dolet sensu; quia habitu ut homo repertus, habens in se doloris corpus, sed non habens naturam dolendi, dum et hominis habitus est, et origo non hominis est, nato eo de concertione Spiritus Sancti“. Эти слова Иларія подвергались и нареканіямъ и разнымъ объясненіямъ. Мысль учителя—та, что ‹Христосъ скорбѣлъ за насъ›, но не такъ, какъ мы, которые возмущаемся и приходимъ въ изнеможеніе отъ скорбей. Скорбь его имѣетъ совершенно иное значеніе и силу. Почему же такъ? Потому что

Въ 11-й книгѣ рѣшаетъ нѣкоторыя другія, и довольно слабыя, возраженія, какъ напр. *тогда Самъ Сынъ покорится*.

Въ 12-й книгѣ объясняетъ слова: *Господь стяжа Мя въ начало путей*, и кратко показываетъ достоинство Духа Св.; наконецъ заключаетъ молитвою къ Богу о сохраненіи искренней вѣры въ сердцѣ его.

Историкъ Руфинъ, говоря о современныхъ Иларію учителяхъ запада, писалъ, что полный успѣхъ ихъ въ защищеніи православія зависѣлъ отъ того, что „Иларій, мужъ по природѣ тихій, мирный и вмѣстѣ ученый и весьма способный убѣждать другихъ, велъ дѣло и внимательнѣе и искуснѣе другихъ“ [21]). Миролюбивый духъ св. Иларія и глубокое знаніе духа вѣры Христовой видѣли мы и въ письмѣ Иларія къ Констанцію. Но особенно, послѣ прочтенія сочиненія о Св. Троицѣ, нельзя отъ полноты сердца не повторить отзыва историка о мирномъ, покойномъ духѣ св. Иларія, и о его умѣніи вести дѣло съ врагами истины. Не увлекаясь негодованіемъ противъ лжи, ни презрѣніемъ къ низостямъ нечестія, онъ свободно входитъ въ сущность дѣла, и находитъ тамъ сильныя опоры противъ нападающихъ. Онъ не много занимается діалектическими тонкостями, но весьма сильныя доказательства показываетъ противнику въ словѣ Божіемъ; объясненіе многихъ догматическихъ мѣстъ—превосходно. Стройность частей, послѣдовательность мыслей частныхъ показываетъ, что сочиненіе было обдумано и въ цѣломъ и въ частяхъ, и всему опредѣлено свое мѣсто. Вообще надобно сказать, что сочиненіе о Св. Троицѣ не только могло быть полезно и на самомъ дѣлѣ было полезно для времени Иларія; но оно, по своей силѣ и духу, никогда не потеряетъ живаго, удобоприложимаго ко всякому времени значенія. *Кассіодоръ*, говоря о тѣхъ, которые писали о Св. Троицѣ, говоритъ такъ: „Въ укрѣпленіе вѣры нашей и для предостереженія отъ хитростей еретическихъ—надобно читать книги бл. Иларія о Св. Троицѣ написанныя слогомъ хорошимъ и съ мыслями весьма глубокими“ [22]).

§ 121. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ объясненію Св. Писанія.

Для исторіи догматовъ, и именно для исторіи споровъ съ аріанами, много полезнаго заключаютъ сочиненія св. Иларія: а) *книга о соборахъ или о вѣрѣ восточныхъ* содержитъ изложеніе вѣры разныхъ

и человѣческое естество Іисуса образовано Духомъ Св.; а божество Его не могло чувствовать тѣлесныхъ страданій. Объясненіе не совсѣмъ ясныхъ выраженій Иларія—у Констанса Praefat. gener. in op. Hilarii § 41—262, у Обертюра Т. 2. p. 8—104. Т. 1. p. 1—92.

[21]) Руфинъ H. E. 1. 31.

[22]) Instit. div. lib. 1. §. 16. Сл. Іеронима Ep. ad Loetam; Созомена H. E. 3. 14.

восточныхъ соборовъ, какъ православныхъ, такъ и аріанскихъ. Въ 1-й части одобряются епископы Галліи за то, что остались твердыми въ вѣрѣ, а не вступили въ сношенія съ аріанами; во 2-й части Иларій показываетъ, какъ аріане употребляютъ во зло слова: *равный по сущности и подобный по сущности*; въ 3-й книгѣ хвалитъ довѣренныхъ анкирскаго собора за ихъ обличеніе сремскому собору и разсматриваетъ основанія, на которыхъ сремскій соборъ основалъ свои опредѣленія. Все сочиненіе писано въ такомъ духѣ что св. Иларій старается столько же опредѣлить истину, сколько разсѣять предубѣжденія запада противъ востока.

б) *Апологетикъ книги о соборахъ*—объясняетъ и пополняетъ книгу о соборахъ.

в) Къ сожалѣнію не вполнѣ сохранилось драгоцѣнное *историческое* сочиненіе объ ариминскомъ соборѣ,—гдѣ дѣяніями аріанскихъ соборовъ и начальниковъ показывается подлинный видъ аріанства. Но и въ нынѣшнемъ видѣ оно содержитъ драгоцѣнныя извѣстія и акты.

г) Три письма *къ Констанцію* и книга *противъ Авксентія*—памятники того, что происходило на востокѣ и западѣ во время волненій аріанскихъ [23]).

Въ послѣднемъ сочиненіи онъ написалъ между прочимъ такое молитвенное предъ Отцемъ небеснымъ исповѣданіе: „Для меня, Отче, предметъ моей вѣры—отвергать то, что Господь и Богъ мой, Единородный Твой Христосъ Іисусъ есть созданіе; я не потерплю такого наименованія и о Твоемъ Духѣ, отъ Тебя исходящемъ и отъ Него посылаемомъ“.

Менѣе имѣютъ важности толкованія или бесѣды Иларія на Евангеліе *Матѳея* и на *Псалмы*. „Въ этомъ сочиненіи, писалъ Іеронимъ о толкованіи псалмовъ, онъ подражалъ Оригену, но кое-что присовокупилъ и отъ себя [24]). Это означаетъ, что Иларій, хотя не то чтобы только переводилъ текстъ Оригенова толкованія, однакожъ занялъ много у Оригена, не стѣсняя свободы собственнаго размышленія; на нѣкоторые псалмы, каковы 118—126, писалъ свое толкованіе. Часто съ уваженіемъ обращается онъ къ переводу 70 [25]); еврейскій текстъ считаетъ за начальный и съ помощію друга своего Иліодора пользуется имъ [26]). Чувствуя изысканность аллегорическихъ толкованій Оригеновыхъ, онъ хотѣлъ идти среднимъ путемъ между бездушными буквалистами и свое-

---

[23]) См. прим. 5. 8. 10. 11. 14. 15.

[24]) Іеронимъ Epist. ad Marcell. p. 712. 2.

[25]) Tract. in Psal. 2. § 2—4. in Psal. 59. § 1. 67. § 12. 21. in Ps. 118. lit. 5. n. 1. Prol. in. Psalm.

[26]) Tract. in Ps. 2. § 2—4. in Ps. 65. § 3. in Ps. 218, lit. 8. n. 1. in. Ps. 124. § 4.

воліемъ аллегориста [27]): но иногда болѣе склонялся къ аллегоризму. Въ предисловіи говоритъ о происхожденіи псалмовъ, о ихъ числѣ, порядкѣ и содержаніи; здѣсь же исчисляетъ каноническія книги ветхаго завѣта, именно 22 книги.—Въ толкованіи *на Евангеліе Матѳея*, по собственнымъ словамъ его, не хотѣлъ онъ останавливаться на понятномъ для каждаго [28]). Это толкованіе, хотя не часто знакомитъ съ буквальнымъ, точнымъ смысломъ текста, въ другихъ отношеніяхъ вполнѣ заслуживаетъ то уваженіе, какимъ пользовалось оно, даже въ глазахъ Іеронима [29]). Надобно притомъ помнить, что св. Иларій былъ первымъ толкователемъ св. писанія—на западѣ.

§ 122. Зенонъ Веронскій и его сочиненія.

Зенонъ епископъ веронскій, родомъ сирскій грекъ. Послѣ того, какъ, съ намѣреніемъ получить христіанское образованіе, долго путешествовалъ по Востоку, онъ перешелъ въ Италію и избралъ мѣстопребываніемъ Верону [1]). Послѣ Крицина, въ 362 г., избранъ былъ въ епископа веронскаго; это было то время, когда язычество принято было подъ защиту верховною властію, между тѣмъ какъ и въ Веронѣ и ея окрестностяхъ много было язычниковъ, а въ мѣстѣ и аріанъ. Пастырь со всѣмъ усердіемъ началъ разсѣевать тьму язычества словомъ истины; люди различнаго возраста, пола, званія и даже племени, „омывались въ благодатной водѣ крещенія, покоряемые силою Апостольской проповѣди и чудесъ“ [2]). Любовь, благотворительная къ бѣднымъ, на опытѣ показывала въ Христовомъ пастырѣ провозвѣстника благой воли Господа [3]); а строгое благочестіе пастыря употребляло всѣ мѣры пригото-

---

[27]) Слова его: in. Psal. 38. v. 2. p. 157. in Psal. 124. § 1. in. Ps. 63. § 2. 3. Introitus in Ps. 1. § 2. 3.

[28]) In. Matth. cap. 19. § 4. cap. 12. § 1. 12.

[29]) Proem. in explanat. Origenis in Lucam. Cл. Epist. 15. ad Damasum. Кассіанъ libr. 7. de incarnat. c. 24.

[1]) Жизнь св. Зенона описана въ Христіанскомъ Чтеніи 1838 г., но не безъ ошибокъ. Изъ того, что св. Зенонъ говорилъ похвальное слово Аркадію мученику Кесаріи мавританской, заключаютъ, что Зенонъ родился въ Африкѣ (lib. 2. tract. 18); но заключеніе слишкомъ поспѣшное. Anonymus Pipinianus: a Syria veniendo usque in Italiam. De Verone laud. ap. Mabillon. in analectis p. 410.

[2]) Zenonis libr. 2. tract. 28. 38. 42. Anon. Pipinian. ap. Mabill. О построеніи храма Zeno libr. tract. 14. p. 103. 106. Anon. Pipinianus: multa per ipsum omnipotens Deus ostendit mirabilia (Acta SS. ad 12 april.). То, что разсказываетъ нотарій Коронатъ объ изгнаніи нечистаго духа изъ дочери князя (rex. regulus) Галена, конечно было (Anon. Pipin.); но только не при императорѣ Галліенѣ (Хр. чт.). котораго при Зенонѣ не было на свѣтѣ.

[3]) Zeno libr. 1. tract. 13. p. 73.

влять достойныхъ проповѣдниковъ Слова Божія [4]). Во время Констанція и Валента не могли оставить въ покоѣ веронскаго защитника славы Сына Божія [5]); и онъ опытомъ испыталъ благодатную сладость христіанскаго терпѣнія, о которомъ проповѣдывалъ другимъ [6]). Св. *Амвросій* медіоланскій поставлялъ въ примѣръ преемнику Зенона Сіагрію ревность и благоразуміе, съ какими „блаженной памяти Зенонъ управлялъ дѣвственницами веронскими“ [7]), и письмо это показываетъ, что св. исповѣдникъ и чудотворецъ скончался въ 380 году [8]).

Сочиненія „Учителя знаменитаго“—16 пространныхъ и 77 [9]) краткихъ наставленій [10]) показываютъ, что онъ столько же знакомъ

---

[4]) Zeno libr. 2. tract. 50. de Pascha p. 261.

[5]) Zeno libr. 1. tract. 1. lib. 2. tract. 1—8.

[6]) Lib. 1. tract. 6. de patientia.

[7]) S. Ambrosii Ep. 5. Syagrium.

[8]) Память св. Зенона 12 апрѣля. Въ Четьи-Минеи замѣчено, что въ мартирологѣ показана на сей день память священномученика Зенона, упоминаемаго у Григорія папы. Св. Григорій (Dialog. lib. 3. c. 19) дѣйствительно назвалъ св. Зенона, епископа веронскаго, мученикомъ; но въ римскомъ мартирологѣ уже въ послѣдствіи поставили вмѣсто имени Исповѣдника, имя мученика, увлекшись наименованіемъ, какое употребилъ Григорій, тогда какъ у Григорія и другіе исповѣдники называются мучениками, т. е. не въ строгомъ смыслѣ. Въ наставленіи о воздержаніи Зенонъ, приведши слова апостола: время сокращено есть: да будутъ имѣющіе женъ, какъ не имѣющіе, говоритъ: „если почти за 400 лѣтъ или и болѣе апостольское изреченіе стало имѣть силу:—почему я не возвѣщу“? Эти слова, не заключая въ себѣ точнаго лѣтосчисленія, только приблизительно указываютъ на время, когда поучалъ св. Зенонъ.

[9]) Сочиненія его перечисляются Ратеріемъ, веронскимъ епископомъ X в. (de contemptu can. par. 1. Ep. Synodica ad presbyteros) и Іоанномъ, веронскимъ пресвитеромъ XIII в. (Historiarum imperialium lib. 1). Послѣдній прибавляетъ: „haec ipsius scripta ipse legi et vidi“. Въ перечнѣ сочиненій Зеноновыхъ у пресвитера съ одной стороны не упоминаются нѣкоторыя сочиненія, о которыхъ упомянулъ Ратерій и которыя сохранились въ дошедшихъ до насъ спискахъ сочиненій Зеноновыхъ; съ другой есть такія, которыя сочинены другими учителями. Къ послѣднимъ относятся: а) трактаты о зависти, и на слова: „внимай себѣ“, составляющіе часть бесѣдъ Василія в.; б) трактаты на псалмы; в) трактаты о Лазарѣ и о мученичествѣ пр. Исаіи, принадлежащіе епископу Потамію Греку, писавшему письмо къ св. Аѳанасію Алекс. Какъ это обстоятельство, такъ и Галенъ Коронатовъ, въ которомъ непремѣнно хотѣли видѣть императора Галліена, были причиною того, что нѣкоторые (Дю-пень, Солье) близки были даже къ тому, чтобы отвергать подлинность и другихъ сочиненій Зенона. Ученые братья Баллерины рѣшили сомнѣніе, разобравъ всѣ труды Зенона отчетливою критикою и издавъ ихъ, Veronae 1739 г. Изданіе подлинныхъ сочиненій, безъ изслѣдованій, повторено Галландомъ въ 4 т. Библ.

[10]) Словомъ tractatus, какъ называются по ркп. сочиненія Зенона, называли и слова или наставленія. Tractare употреблялось въ смыслѣ—предлагать наставленіе, проповѣдь. Такъ у Кипріана lib. de eleimosine p. 241, у Амвросія de offic. 1. § 99. 101. Потому Tractatus Зенона—наставленія, проповѣди.

былъ съ римскою и греческою литературою [11]), сколько и съ св. Писаніемъ. Онѣ заключаютъ въ себѣ Пастырскія наставленія о всѣхъ главныхъ предметахъ нужныхъ для христіанина, съ примѣненіемъ къ нуждамъ тогдашняго времени. Кромѣ общаго ученія *о вѣрѣ*, св. Зенонъ предлагалъ въ обличеніе аріанамъ много наставленій *о божествѣ Сына Божія* [12]); какъ распространитель вѣры, приготовлялъ послушныхъ къ *крещенію* и *новокрещенныхъ* просвѣщалъ наставленіями о тайнахъ вѣры. Изъ 35-го краткаго наставленія его видно, что крещеніе совершалось у него погруженіемъ въ воду, а не кропленіемъ [13]). Св. Зенонъ наставлялъ о Христовой церкви [14]), о воплощеніи Сына Божія [15]), о воскресеніи [16]) и судѣ [17]); убѣжденіемъ дышатъ наставленія его, о терпѣніи, о цѣломудріи, о воздержаніи, о правдѣ, о скупости, о страхѣ Божіемъ“ и пр. [18]). Кромѣ того благочестивый испытатель христіанскихъ древностей, найдетъ много свѣдѣній о благочестивой древности въ наставленіяхъ св. Зенона.

§ 123. Оптатъ Милевитскій.

На другомъ берегу Средиземнаго моря, напротивъ Италіи, въ Нумидіи кипѣли споры изступленныхъ донатистовъ. Оптатъ милевитскій епископъ въ Нумидіи, прославился борьбою своею съ донатистами, хотя по другимъ обстоятельствамъ жизни, остается онъ вовсе не извѣстнымъ. Извѣстно только, что онъ получилъ образованіе въ школѣ языческой [1]). Въ 370 г. въ отвѣтъ на сочиненіе Донатиста Парменіана, блаж. Оптатъ написалъ сочиненіе: *противъ Донатистовъ* [2]). Потомъ при П. Сирикіѣ (въ 385 г.) вновь пересмотрѣлъ свое сочиненіе—и прибавилъ 7-ю книгу [3]).

---

[11]) Онъ приводитъ мѣста изъ Платона и изъ римскихъ писателей.

[12]) Tract. brev. 1—6. Одно прекрасное наставленіе помѣщено въ Христ. Чт. 1838 г. ч. 4.

[13]) Breves instit. ad fontem baptismalem, tr. 30—37. Septem ad Neophitos post baptisma, tract. 38—44. Потомъ еще tract. de festo Paschatis (tr. 45—53); de exodo (tract. 54—68), de Daniele (69—77); всѣ принадлежатъ ко времени пасхи, когда совершалось крещеніе и читались ист. исхода и ист. Даніила.

[14]) Tract. br. 22—28. [15]) Tract. br. 7—9 et 29. [16]) Tract. long. 16. [17]) Tract. br. 21. [18]) Tract. long. 1—11.

[1]) Августинъ de doctor. Christ. lib. 2. § 40. 61.

[2]) Іеронимъ (de scriptor. § 120) говоритъ, что сочиненіе писано при имп. Валеріанѣ и Валентѣ (364—375). Въ самомъ сочиненіи (l. 1. c. 3) сказано: „почти за 60 лѣтъ и болѣе пронеслась буря по всей Африкѣ, когда иные были мучениками, другіе исповѣдниками“. Это буря Діоклитіана 304—305 г. Еретикъ Фотинъ называется (lib. 4. c. 5) еретикомъ „настоящаго времени“; а онъ умеръ, по Іеронимовой хроникѣ, въ 376 г.

[3]) Во второй книгѣ, по нынѣшнему ея виду: Damaso (successit) Siricius, qui noster est socius. Сирикій былъ папою съ 384 г.

Блаж. Августинъ поставлялъ имя Оптата на равнѣ съ Кипріаномъ, Иларіемъ и Амвросіемъ [4]); по его отзыву Оптатъ „достопочтенной памяти милевійскій епископъ каѳолическаго союза“ [5]); а Фульгенцій называлъ его святымъ [6]). Оптатъ самъ показываетъ содержаніе 6 книгъ своихъ. „Мнѣ, говоритъ онъ, представляется нужнымъ, *сперва* показать общество, лица, имена предателей и раскольниковъ, чтобы извѣстны были подлинные виновники того, что говорится о нихъ. *Потомъ*, мнѣ надобно говорить о томъ, какова или гдѣ единая дѣйствительная церковь, такъ-какъ кромѣ единой нѣтъ другой. Въ *третьихъ*, показано будетъ, что мы не вызывали войска и къ намъ не относится то, что говорятъ строители единства. Въ *четвертыхъ*: кто тотъ грѣшникъ, чью жертву отвергаетъ Богъ, или чьего елея надобно бѣгать? Въ *пятыхъ*: о крещеніи. *Шестая книга*—о неразумныхъ предразсудкахъ и заблужденіяхъ вашихъ“. Что касается до седьмой книги, то она заключаетъ въ себѣ три прибавленія, къ тремъ книгамъ сочиненія.

Сочиненіе блаж. Оптата, съ уваженіемъ читали Августинъ, Іеронимъ, Фульгенцій и всѣ знавшіе латинскій языкъ. Въ немъ подробно раскрыто понятіе объ истинной церкви Христовой, и какъ отдѣляющіеся отъ церкви напрасно мечтаютъ о спасеніи. Блаж. учитель говоритъ о порчѣ природы нашей и непричастіи къ грѣху одного Спасителя нашего [7]); объ искупительной силѣ смерти Христовой [8]); о таинствахъ крещенія [9]), мѵропомазанія [10]), причащенія [11]). Русскимъ раскольникамъ можно указать здѣсь на то, какъ донатисты считали за скверну имѣть общеніе въ пищѣ и молитвахъ съ православными, бѣгали храмовъ ихъ, и какъ св. церковь называла донатистовъ за то людьми безумными и церковною язвою, хотя донатисты отдѣлялись отъ церкви не то, что за буквы, а за жизнь.

---

[4]) De doctr. christ. 2. 40. § 61. De unitate eccl. c. 19. § 50.

[5]) Cont. Parmen. lib. 1. c. 17. § 5.

[6]) Lib. 2. ad. Monimum: Sanctus Milevitanus episcopus in sexto adversus Parminianum libro. Въ западной церкви память св. Оптата 4 іюня. Martyrologium romanum ad 4 d. junii: Milevi in Numidia sancti Optati episcopi, doctrina et sanctitate conspicui.

[7]) Lib. 1. c. 3. [8]) Lib. 3. c. 11. [9]) Lib. 5. c. 3. 4.

[10]) „Видѣли, какъ нѣкоторые Донатисты выбросили въ окно сосудъ со святымъ елеемъ, съ тѣмъ, чтобы разбить его; но несчестіе ихъ не достигло своей цѣли: сосудъ упалъ на камень, но, охраняемый ангеломъ Божіимъ, не разбился“ (lib. 2. § 28.

[11]) „Что можетъ быть святотатственнѣе того, какъ разрушать алтари Божіи—тѣ, на которыхъ возносятся и обѣты народа и тѣло Христово? Что такое алтарь, какъ не престолъ тѣла и крови Христовой?“ (lib. 6. § 1). „Вы даже сокрушали чаши, въ которыхъ кровь Христова“ (lib. 5. § 2).

§ 124. Мелетій Антіохійскій. Подвигъ жизни его.

Въ исторіи Русскаго раскола ничье имя не повторяется такъ часто, какъ имя св. Мелетія антіохійскаго.

Уроженецъ Мителены армянской, Мелетій ок. 357 г. избранъ въ севастійскаго епископа. Безпокойный духъ севастійцевъ, заставилъ кроткаго пастыря, оставить каѳедру и удалиться для уединенной жизни въ Сирскую Берію [1]). Между тѣмъ, антіохійская церковь послѣ св. Евстаѳія (§ 97), то видѣла у себя пастырями аріанъ, то оставалась совсѣмъ безъ пастыря [2]). Въ 361 г. сирые антіохіяне единодушно, какъ православные, такъ и аріане, положили призвать къ себѣ Мелетія въ пастыря. Св. Евсевій самосатскій, тогда уполномоченный блюститель православія на востокѣ, отправилъ письменное желаніе антіохійцевъ къ двору; но и при дворѣ аріанскомъ утвердили избраніе Мелетія. На встрѣчу новому пастырю вышли всѣ жители Антіохіи, даже Іудеи и язычники. Въ тоже время открылся случай видѣть, кто таковъ былъ Мелетій. Императоръ Констанцій предложилъ Собору епископовъ, чтобы извѣстные изъ нихъ по просвѣщенію публично объяснили смыслъ словъ: *Господь созда* (ἔκτισεν—ἐκτήσατο) *Мя начало путей своихъ*. Одинъ епископъ (Георгій лаодикійскій) предложилъ толкованіе аріанское; другой (Акакій кесарійскій)—полуаріанское. Объясненіе Мелетія ясно обличало аріанъ. Православные торжествовали, аріане опечалились и поспѣшили поправить свое дѣло. Мелетій посланъ въ заточеніе. Въ Антіохію присланъ *Евзой*, котораго св. Александръ (§ 93) отлучилъ, какъ заклятаго аріанина. Православные не хотѣли имѣть дѣла съ еретикомъ. Вѣрные Мелетію собирались въ храмъ, такъ называвшійся *древній*. Другіе по ревности къ чистой вѣрѣ, но по ревности неразсудительной, не хотѣли называться паствою и того, кто избранъ былъ съ согласія аріанъ, и собирались въ другой храмъ, называясь учениками *Евстаѳія* [3]). Началось печальное раздѣленіе. Мудрый западъ освятилъ и утвердилъ раздѣленіе: уполномоченный его епископъ *Люцифер*ъ посвятилъ евстаѳіанамъ епископа Павлина. Между тѣмъ Аполлинарій собралъ еще особое общество [4]). По смерти Констанція, Мелетій возвратился къ своей паствѣ, чтобы видѣть сумасбродство Юліана въ Антіохіи, и во второй разъ быть посланну въ заточеніе [5]). Возвра-

---

[1]) Іеронимъ, Chronicon. Ѳеодоритъ, H. E. 2. 31. 5. 31. Сократъ говоритъ: μετενέχθη εἰς Βερροῖαν, но не говоритъ, чтобы Мелетій управлялъ Беррійскою церковію.

[2]) См. Созомена 3. 20.

[3]) Ѳеодоритъ H. E. 2. 31. Сократъ 4. 28. Епифаній Haeres. 73. § 29.

[4]) Ѳеодоритъ 3. 4. 5. 2. Созоменъ 5. 11. 12. Сократъ 3. 8. 9.

[5]) Ѳеодоритъ 3. 4. 13. Григорій Нисскій въ словѣ о св. Мелетіѣ.

щенный благочест. Іовиніаномъ, блаж. Пастырь, писалъ въ 363 г. *Изложеніе вѣры*, и тогда многіе изъ аріанъ обратились къ православію [6]). Валентъ возобновилъ гоненіе Юліана въ Антіохіи и въ 372 г. Мелетія опять опредѣлили послать въ заточеніе. Паства Мелетіева столько оскорбилась участію пастыря, что народъ бросалъ каменья въ префекта: но пастырь закрывалъ голову префекта своею одежною [7]). По смерти Валента, Мелетій (въ концѣ 378 г.) возвратился въ Антіохію и осудилъ на Соборѣ *Фотина* и *Аполлинарія* [8]). Постоянная заботливость Василія великаго о прекращеніи антіохійскаго раскола [9]), при кротости Мелетія, также достигла своей цѣли: Павлинъ примирился съ Мелетіемъ, съ тѣмъ, чтобы по смерти одного другой остался епископомъ всей церкви [10]). Въ 381 г. св. Мелетій предсѣдательствовалъ на Вселенскомъ Соборѣ: но пастырь разсудительный и кроткій, во время Собора скончался мирно [11]). Св. Григорій Нисскій, предъ лицемъ Собора, почтилъ память св. Мелетія похвальнымъ Словомъ, а св. Златоустъ тоже сдѣлалъ, по вступленіи своемъ въ санъ священства [12]).

§ 125. Его бесѣда; письмо; исповѣданіе Св. Троицы.

Св. Епифаній сохранилъ знаменитую *Бесѣду* св. Мелетія, которая говорена была по предложенію Константція. Св. Мелетій начинаетъ ее тою мыслію, что искреннее общеніе со Христомъ Сыномъ Божіимъ есть основаніе всей христіанской жизни, такъ что кто позналъ въ глубинѣ духа Сына, тотъ пребываетъ и въ Отцѣ. Потомъ показываетъ, каково должно быть истинное исповѣданіе Сына. „Сынъ Божій, говоритъ онъ, есть Богъ отъ Бога (ἐκ Θεοῦ), единый отъ единаго, единородный отъ нерожденнаго, особенное (ἐξαίρετος) рожденіе родившаго и Сынъ достойный Безначальнаго, неисповѣдимый и толкователь неисповѣдимаго, рожденное, совершенное изъ совершеннаго и всегда одинаковаго, неистекшее изъ Отца, неусѣченное и отдѣленное, но безстрастно и всецѣло происшедшее». За тѣмъ убѣждаетъ, не предаваться не умѣстному испытанію того, чего нельзя уловить испытаніемъ, и словами Апостола говоритъ, что неизвѣстное нынѣ откроется для насъ тамъ, въ

---

[6]) Vetus synodicon ap. Fabricium Bibl. graec. 12. 383. Сократъ 3. 25. Созоменъ 6.4.

[7]) Ѳеодоритъ 4. 4. 22. 25. Philothea c. 2. 8. Златоустый въ словѣ о св. Мелетіѣ. Василій в. Ер. 187.

[8]) Vetus synodicon ap. Fabr. 12. 388.

[9]) Письма св. Василія 66—69. Сл. ниже о св. Василіѣ.

[10]) Сократъ 3. 5. Созоменъ 7. 3. Епифаній Ног. 77. Ѳеодоритъ 5. 3.

[11]) Замѣчательны слова его одному пустыннику, носившему вериги: «желѣзо не нужно, если довольно и намѣренія, чтобы возложить духовныя оковы на тѣло». Ѳеодоритъ Philothea c. 28.

[12]) Память св. Мелетія 12 февраля.

вѣчности. Что касается до словъ: *Господь созда Мя въ начало путей*: то Мелетій говорилъ, что здѣсь не говорится собственно о твореніи, а только о томъ новомъ видѣ, который приняла вѣчная премудрость при вочеловѣченіи [13]).

Другой памятникъ вѣры св. Мелетія, сбереженный временемъ, есть *исповѣданіе вѣры*, которое св. Мелетій предложилъ отъ лица Собора въ письмѣ къ императору Іовиніану. Здѣсь дышетъ опять тотъ же духъ любви и вмѣстѣ вѣрности Христовой истинѣ. „Мы представляемъ Твоему благочестію, что мы пріемлемъ и постоянно соблюдаемъ вѣру Святаго Собора, давно собравшагося въ Никеѣ. Ибо слово: *Единосущный*, которое для нѣкоторыхъ показалось новымъ и обыкновеннымъ, получило у Отцевъ безопасное объясненіе и именно означаетъ, что Сынъ рожденъ изъ сущности Отца и по сущности подобенъ Отцу [14]). Св. Аѳанасій писалъ объ этомъ исповѣданіи: „Не надобно смотрѣть какъ на враговъ— на тѣхъ, которые принимаютъ все прочее писанное въ Никеѣ и сомнѣваются только о словѣ *Единосущный*.... Мы разсуждаемъ съ ними, какъ братья съ братьями, которые той же мысли, какъ и мы. Когда сказали они, что Онъ (Сынъ Божій) и изъ сущности и подобенъ по сущности: то что другое выражаютъ они тѣмъ, какъ не то, что Онъ Единосущенъ?“ [15]).

Намъ остается еще сказать о Мелетіевомъ *Исповѣданіи св. Троицы*, съ которымъ такъ неразумно, съ такимъ вредомъ себѣ, обращаются неразсудительные чтители старыхъ буквъ. Исповѣданіе Мелетія описываютъ намъ историки Ѳеодоритъ и Созоменъ. Дѣло происходило тогда-же, какъ произносима была толковательная бесѣда по вызову Констанція. Ѳеодоритъ пишетъ: «Когда раздавались громкія восклицанія народа (послѣ проповѣди о Единосущномъ), и его просили, чтобы преподалъ Онъ краткое наставленіе: Онъ, показавъ три перста, потомъ согнувъ два, а одинъ оставивъ, произнесъ достохвальныя оныя слова: „Три представляемъ въ умѣ, но бесѣдуемъ, какъ съ Единымъ“ [16]). Созоменъ, кратко говоря о содержаніи проповѣди, повѣствуетъ: „Въ началѣ онъ поучалъ народъ нравственнымъ мыслямъ, наконецъ же ясно объяснился, что Сынъ одной и той же сущности съ Отцемъ. Говорятъ, что архидіаконъ, бывшій тогда среди клира, подбѣжавъ, рукою зажалъ уста ему, когда тотъ

---

[13]) У Епифанія Haer. 78 и въ 5 т. Галландовой Библіотеки.

[14]) Сократъ 3. 25. Созоменъ 6. 4. въ 5 т. Галландовой Библіот.

[15]) Epistola de synodis § 41. Сл. отзывы о св. Мелетіѣ св. Василія в. въ письмахъ къ св. Аѳанасію (Ер. 67) и Петру Александрійскому (Ер. 266), также похвальныя слова Григорія и Златоуста.

[16]) Τρεῖς ὑποδείξας δακτύλους, εἶτα τοὺς δύο συναγαγὼν καὶ τὸν ἕνα καταλιπὼν, τὴν ἀξιέπαινον ἐκείνην ἀφῆκεν φωνὴν τρία τὰ νούμενα, ὡς ἑνὶ δὲ διαλεγόμεθα. 2. 22.

еще продолжалъ говорить. Но онъ рукою еще яснѣе, чѣмъ словами, обозначалъ мысль свою. Ибо сперва, протянувъ три пальца, потомъ опять согнувъ и выпрямивъ одинъ, изображалъ народу положеніемъ руки то, что помышлялъ, и чего не давали ему говорить. Когда же изступленный архидіаконъ, оставивъ уста, схватилъ руку и далъ свободу языку; то онъ громкимъ голосомъ еще яснѣе возвѣстилъ славу Его“ [17]). Здѣсь а) видимъ, что повѣствованіе одного историка объясняется и дополняется словами другаго историка, такъ что сомнѣніе, какое могло возбудиться при чтеніи одного повѣствованія, можетъ быть рѣшено повѣствованіемъ другаго, при единствѣ предмета, о которомъ говорятъ согласные между собою историки. б) По словамъ того и другаго историка, предметомъ исповѣданія Мелетіева было единосущіе Сына Божія со Отцемъ и Духомъ Святымъ. в) Такое исповѣданіе выражено было и перстами руки: св. Мелетій сперва показалъ три перста, выражая тѣмъ троичность лицъ Божества; потомъ согнувъ персты протянулъ одинъ перстъ, показывая тѣмъ, что всѣ три лица одно между собою по сущности. г) Созоменъ справедливо замѣтилъ, что Мелетій, теперь видомъ руки гораздо яснѣе, чѣмъ прежде словами бесѣды, выразилъ славу Сына Божія. На словахъ онъ изображалъ мысль свою довольно осторожно, хотя и сказалъ не мало словъ. Перстами же кратко, но весьма сильно изобразилъ предметъ своего вѣрованія душевнаго. д) Что касается до мысли братій нашихъ, которую думаютъ они видѣть въ Θеодоритовомъ повѣствованіи о перстномъ исповѣданіи св. Мелетія, т. е. что будто тогда св. Мелетій хотѣлъ изобразить и изобразилъ перстное крестное знаменіе: то сего желанія не видно ни въ повѣствованіи Созомена, ни въ словахъ Θеодорита.—Св. Учителю въ настоящемъ случаѣ совсѣмъ не было и повода имѣть это желаніе, такъ-какъ предметъ, о которомъ было разсуждаемо, былъ совсѣмъ другой. Да и то самое, что мнимое Θеодоритово сказаніе о Мелетіѣ, въ видѣ любимомъ извѣстными людьми является по славянскимъ рукописямъ не раньше XVI вѣка, да при томъ не въ одинаковомъ видѣ, ясно показываетъ, что все это есть плодъ позднихъ произволовъ.

§ 126. Св. Кириллъ Іерусалимскій. Жизнь его.

Кириллъ іерусалимскій архіепископъ четвертаго вѣка былъ великимъ свѣтильникомъ іерусалимской церкви.

Изъ собственныхъ поученій его видно, что онъ родился и получилъ воспитаніе въ нѣдрахъ іерусалимской церкви; здѣсь онъ проводилъ

---

[17]) Καὶ τρεῖς μόνους εἰς τὸ προφανὲς δακτύλους ἐκτείνων, εἰς ταὐτῶν δὲ πάλιν τούτους συνεῖλεγε, καὶ τὸν ἕνα ὤρθη, τῷ σχήματι τῆς χειρὸς εἰκονίζων τοῖς πλήθεσιν, ἅπερ ἐφρόνουν κ. τ. α. Н. Е. 4. 28.

жизнь подвижническую; около 346 г. посвященъ въ пресвитера и въ семъ санѣ въ 346 г—349 г. говорилъ поученія готовящимся къ крещенію и новокрещеннымъ [1]). Въ 350 г., по смерти Максима, посвященъ онъ въ санъ архипастыря іерусалимской церкви *Акакіемъ* кесарійскимъ съ тѣми же надеждами, какъ и св. *Мелетій* для антіохійской церкви [2]). Пастырская жизнь св. Кирилла тяжела была для него, но ознаменована необычайными знаменіями Божіими. Церковь іерусалимская и при Максимѣ и при Кириллѣ страдала отъ аріанъ, Іудеевъ и манихеевъ. Въ 351 г. 17 мая около 9 часа утра явилось на небѣ крестное знаменіе, простиравшееся отъ Голгоѳы до Елеона; сіяніе креста такъ было ярко, что сіяніе солнца не было сильнѣе его; явленіе продолжалось нѣсколько часовъ сряду, въ виду изумленныхъ обывателей и посѣтителей Іерусалима. Множество Іудеевъ и язычниковъ обратилось ко Христу. „Всѣ же видѣли, писалъ Кириллъ къ аріанскому императору, что благочестивая вѣра христіанская состоитъ не въ препрѣтельныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ [3]). Недолго послѣ сего, *Акакій* епископъ кесарійскій поднялъ ссору съ Кирилломъ. Іерусалимскій епископъ, какъ епископъ каѳедры апостольской, со временъ апостольскихъ, пользовался честію первенства между областными епископами и вслѣдствіе того независимостію въ управленіи [4]). Акакій тре-

---

[1]) Они говорены по смерти Константина в., слѣдов. послѣ 337 г. (Оглаш. 14, 20), тогда, какъ царствовали сыновья его (οἱ νῦν Βασιλεῖς. Оглаш. 14, 14. сл. 23, 3); слѣд. прежде 350 г., когда началъ царствовать одинъ Констанцій; говорены во время гоненія христіанъ въ Персіи Сапоромъ, начавшагося въ 344 г. (Оглаш. 10, 19. Сократъ 2, 41), во время войны Римлянъ съ Персами (Оглаш. 15, 6), которая во второй разъ открылась въ 346 г.

[2]) Пристрастіе Іеронима къ сторонѣ Павлина антіох. (см. о Мелет.) такъ далеко завлекло Іеронима, что онъ (Chronicon ad an. 349) чернитъ и вѣру и жизнь Кирилла при поступленіи его въ епископа. Но это просто человѣческая слабость. То обстоятельство, что Кириллъ избранъ партіею Акакія, могло подать поводъ думать, не одинаковыхъ ли мыслей съ Акакіемъ былъ и Кириллъ? Но чтобы рѣшить сомнѣніе, довольно прочесть оглашенія Кирилла пресвитера; не говоримъ о дѣйствіяхъ Кирилла епископа. Избраніе Кирилла Акакіемъ вѣрно понялъ Ѳеофанъ (Chronogr. ad an. 347). Лучше всего то, что враги его говорили о немъ, какъ о послѣдователѣ Савеллія (у Сократа 2, 9. Созомена 3, 6).

[3]) Кромѣ самаго Кирилла (въ письмѣ къ императору), объ этомъ свидѣтельствуютъ: Сократъ (2, 28), Филосторгій (3, 26), Созоменъ (4, 5), Амвросій (Ep. 40 ad Theodosium), Григорій Назіанз. (Orat. 4. T. 1. p. 111), Хроника Алекс. ad an. 352. Память о семъ празднуется донынѣ церковію.

[4]) Въ 7-мъ прав. никейскаго собора сказано: «понеже увердися обыкновеніе и древнее преданіе, чтобы чтили епископа пребывающаго въ Еліи: то да имѣетъ онъ послѣдованіе чести, съ сохраненіемъ достоинства присвоеннаго митрополіи». На антіохійскомъ соборѣ противъ Павла Именей іерусалимскій выше Ѳеотекна кесарійскаго (Евсевій 7. 30. 28). Въ письмѣ къ Димитрію алекс. за Оригена первымъ Александръ іерусалимскій, вторымъ Ѳеоктистъ кесарійскій (Евсевій 6. 19). Импер. Кон-

бовалъ себѣ подчиненія отъ іерусалимскаго архіепископа. Но это болѣе видъ дѣла, чѣмъ самое дѣло: Акакій требовалъ отъ Кирилла согласія и на мнѣнія аріанъ [5]). Акакій потребовалъ Кирилла на судъ собора. Блаженный Кириллъ, не обращая вниманія на незаконное требованіе, отправился на соборъ милитинскій, гдѣ съ твердостію противодѣйствовалъ насилію аріанъ [6]), Акакій на соборѣ 357 г. съ немногими единомышленниками объявилъ Кирилла лишеннымъ каѳедры за то, что онъ во время голода продалъ въ пользу бѣдныхъ церковныя вещи. Св. Кириллъ потребовалъ высшаго суда: но его силою выгнали изъ Іерусалима [7]). Епископъ *Силуанъ* принялъ Кирилла въ Тарсѣ съ любовію и у народа Кириллъ пріобрѣлъ уваженіе какъ жизнію, такъ и проповѣдію. Акакію больно было и это. Онъ потребовалъ отъ Силуана прекратить связь съ Кирилломъ, потомъ потребовалъ самого Кирилла на новый судъ епископовъ. Но въ 359 г. соборомъ селевкійскимъ осужденъ былъ Акакій какъ аріанинъ, а Кириллу возвращены были права его. Между тѣмъ Акакій предъ тѣмъ (въ 358 г.) соединился съ *Евдоксіемъ* константинопольскимъ, открытымъ аріаниномъ, и въ 360 г. св. Кириллъ соборомъ Евдоксія лишенъ каѳедры и сосланъ въ заточеніе [8]). *Юліанъ* по своимъ цѣлямъ въ 361 г. возвратилъ Кирилла (какъ и прочихъ бывшихъ въ изгнаніи епископовъ) паствѣ и открылъ свою войну противъ Господа: Богоотступникъ не только позволилъ Іудеямъ, но отдалъ приказаніе своему префекту возстановить іерусалимскій храмъ [9]). Св. Кириллъ указывалъ слѣпцамъ на пророчества Даніила (9. 26—27) и Спасителя (Матѳ. 24. 2); а въ наставленіе вѣкамъ Промыслъ разрушилъ замыслъ гордости сколько торжественно, столько и ужасно: огонь изъ основаній храма бросалъ камни и жегъ дѣлателей суеты. Язычники трепетали и обращались ко Христу; Іудеи кричали: Сынъ Маріи Богъ, и однакожъ многіе остались съ жестокосердіемъ [10]). Импе-

---

стантинъ пишетъ свое посланіе „Макарію и прочимъ епископамъ Палестины“ (Евсевій о жизни Констант. 3, 52).

[5]) Созоменъ (4, 25) говоритъ, что будто Акакій обвинялъ Кирилла въ томъ, что Кириллъ слѣдовалъ проповѣдовавшимъ подобосущіе Сына. Но этого не могло быть: Акакій въ это время самъ и писалъ и дѣйствовалъ какъ полуаріанинъ (Созоменъ 4, 22. Сократъ 2, 40). Потому Никифоръ вѣрно поправляетъ Созомена и пишетъ: «Акакій и прежде проповѣдывалъ мысли Арія; а Кириллъ съ самаго начала слѣдовалъ исповѣдавшимъ единосущіе» (Hist. 4. 46).

[6]) Созоменъ 4. 24. 25.

[7]) Созоменъ 4. 25. Ѳеодоритъ 2. 26. 27. Сократъ 2. 40.

[8]) Созоменъ 4. 22—23. Сократъ 2. 40—41. Ѳеодоритъ 2, 27, гдѣ и о твердой вѣрѣ бл. Силуана.

[9]) Письмо Юліана къ Іудеямъ между сочиненіями его Ер. 25, и оно приведено у Созомена 5, 22. Съ гордыми надеждами на Юліана, Іудеи тогда же разрушили множество церквей въ Дамаскѣ, Александріи и другихъ мѣстахъ.

[10]) Объ этомъ писалъ даже язычникъ Марцеллинъ (lib. 3. c. 1); объ этомъ

раторъ *Валентъ* еще разъ (въ 367 г.) изгонялъ исповѣдника изъ Іерусалима. Возвращенный (въ 378 г.) *Ѳеодосіемъ* Великимъ св. Кириллъ нашелъ въ церкви іерусалимской раздоры и безпорядки—обыкновенные плоды преобладанія неправославной власти. Онъ успѣлъ смирить духоборцевъ и даже обратилъ ихъ къ св. церкви. Но аполлинаристы коварно возмущали даже нѣкоторыхъ православныхъ противъ св. Кирилла. Св. Григорій нисскій, посланный соборомъ усмирить раздоръ въ Аравіи и Палестинѣ, съ скорбію писалъ, что не могъ вполнѣ исполнить порученіе собора [11]). Но умъ и любовь св. Кирилла успѣли послѣ того примирить съ нимъ многихъ [12]). На вселенскомъ соборѣ 381 г. св. Кириллъ подписалъ осужденіе еретикамъ, признававшимъ тварію вмѣстѣ съ Сыномъ Божіимъ и Св. Духа. И соборъ писалъ потомъ на западъ, откуда отчасти подымались неудовольствія противъ бл. Кирилла: „Извѣщаемъ васъ, что въ церкви іерусалимской, которая есть матерь всѣхъ церквей, епископовъ—достопочтенный и боголюбезнѣйшій Кириллъ; онъ, давно поставленный канонически епископомъ области, много разъ и въ разныхъ мѣстахъ подвизался противъ аріанъ“ [13]). Замѣтимъ еще одно пастырское дѣйствіе св. Кирилла. Два египетскіе инока, по неразумію оскопившіе себя, отлучены были отъ церкви своимъ патріархомъ, и явились съ жалобою къ блаж. Кириллу. Выслушавъ ихъ, сказалъ онъ: „и я отлучаю васъ“ [14]). Въ 386 г. „мужъ святой жизни [15]), защитникъ апостольскаго ученія“ [16]), скончался мирно [17]).

§ 127. Оглашенія—канъ изложеніе догматовъ и канъ объясненіе обрядовъ. Другія сочиненія.

Сочиненія св. Кирилла, дошедшія до насъ, состоятъ почти изъ однихъ оглашеній [18]). Но 18 оглашеній *готовящимся къ крещенію*

говорили Григорій Наз. (Cont. Julian. Orat. 4, p. 110—113), Златоустъ (о томъ, что Христосъ есть Богъ. Т. 1, p. 580). Ѳеодоритъ (Н. Е. 3—15), Амвросій (Ep. 14. 40), Руфинъ (Н. Е. 1. 37), Сократъ (3—15), Созоменъ (5—22); упоминаетъ даже Ливаній въ надгробной рѣчи Юліану.

[11]) S. Gregorii Nysseni de euntib. Hierosol. 3, 653—656. Ad. Theophilumh. alex. 262.

[12]) Палладій въ Лавзаикѣ § 118.

[13]) Ѳеодоритъ 5, 9.

[14]) Vitae Patrum. § 15. n. 88.

[15]) Ѳеофанъ Chronogr. p. 58. Фотій Collect. de Metropol.

[16]) Ѳеодоритъ Н. Е, 2, 26. Ѳеофанъ Chronogr. p. 47. Максим. Испов. Dogmat. Т. 2. p. 88.

[17]) Память его 18 апрѣля.

[18]) Изд. Op. omn. graec. lat. cum. not. Millet. Oxon. 1703. cum not. August. Toutte Paris. 1720. Venet. 1763., у Мина Patrol. graec. T. 33. Одно мѣсто изъ Бес. о претвореніи воды въ вино издалъ Майо и еще нѣсколько словъ изъ неизвѣстн. Бес. Collect. vet. auct. p. 23—134. Русскій переводъ Оглашеній изд. М. 1822, довольно вѣренъ, но нельзя не пожелать болѣе вѣрнаго подлиннику и болѣе чистаго

(φωτιζομένοις) и 5 къ новопросвѣщеннымъ (μυσταγογαί), составляютъ драгоцѣнный памятникъ древности, и весьма важны для церкви православной. Было время, когда много трудились надъ тѣмъ, чтобы оспорить подлинности ихъ [19]). Но самое содержаніе оставляетъ ихъ за проповѣдникомъ іерусалимскимъ [20]), жившимъ спустя 70 лѣтъ послѣ Манеса[21]),— притомъ всѣ за однимъ и тѣмъ же, такъ какъ всѣ они находятся въ непрерывной связи между собою [22]). А древніе не только говорятъ объ оглашеніяхъ св. Кирилла, но приводятъ слова изъ всѣхъ оглашеній, которыя читаются нынѣ [23]).

Оглашенія св. Кирилла весьма важны какъ изложеніе *догматовъ* и какъ *объясненіе обрядовъ*.

Въ первомъ отношеніи онѣ составляютъ довольно полное ученіе о вѣрѣ, расположенное по членамъ символа вѣры, хотя и не съ строгою отчетливостію въ распорядкѣ частныхъ предметовъ. Одно уже то, что въ сихъ оглашеніяхъ сохраненъ и объясненъ древній символъ вѣры древнимъ учителемъ древнѣйшей изъ всѣхъ церквей, доставляетъ сему сочиненію особенную важность.

Послѣ вступительнаго поученія о сущности и важности крещенія первыя пять изъ 23 оглашеній содержатъ: а) увѣщаніе къ нравственному обновленію (1 оглашеніе); б) ученіе о спасительныхъ дѣйствіяхъ покаянія (2 оглаш.); в) поученіе необходимости и спасительныхъ дѣйствіяхъ крещенія (оглаш. 3); г) обозрѣніе главныхъ предметовъ вѣры (оглаш. 4); поученіе о вѣрѣ и двухъ видахъ ея — о вѣрѣ догматической (τὸ δογματικὸν εἶδος) и вѣрѣ дѣятельной (πίστις ἐνεργετική). Слѣдующія за тѣмъ 13 оглашеній (6—18) объясняютъ члены вѣры по ихъ порядку. Въ 6—9 оглашеніяхъ объясненъ первый членъ вѣры о Творцѣ и Правителѣ міра. Въ 10 оглашеніи говорится о второмъ членѣ. Въ 11 и

по языку. Славянск. переводъ Арх. Амвросія изд. въ М. 1772. Древній переводъ принадлежитъ по языку къ XI в. (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 244; у Толстаго Спис. XIII в. I, 8). При редакціи Твор. св. Отецъ отдѣльно изданъ одинъ томъ соч. Кирилла.

[19]) Кальвинисты, напр. Удинъ. Comm. de script. 1, 459.

[20]) Оглаш. 3. § 7. 12, p. 20.

[21]) Оглаш. 6, 20. Манесъ умеръ въ 277 г. См. еще о времени пр. 1.

[22]) На пр. § 22. Оглаш. 18. ссылается на § 6. Оглаш. 15.; § 1. Оглаш. 7.— на 1 §. Оглаш. 6. § 9 и 13. Огл. 11.—на § 1. Огл. 10. Огл. 14.—на 13. Огл., § 9. Огл. 13.—на 12. Огл. Въ § 32. Огл. 16. обѣщается 17. Оглашеніе. Въ таинственныхъ ссылается на предшествованія оглашенія, на пр. § 6. Огл. 3—на § 33. Оглаш. 18. въ § 3. тайн. 2—на § 9. Огл. 1., въ § 6—8—1 тайн. на § 17. Огл. 4.

[23]) 2-е Оглашеніе одобрилъ 7-й вселенскій соборъ въ 5 прав. Св. Нилъ приводитъ слова изъ 2, 4, 7, 12, 15, 18 Оглаш.; Руфинъ изъ 13, 15, 18; Григорій Наз. изъ 3 Огл.; Дамаскинъ изъ 1, 15 и пр. На армянскій языкъ Оглашенія, равно и письма къ имп. Констанцію, переведены были еще въ V вѣкѣ. (Neumann Gesch. d. Armenisch. Litterat. S. 78. Leipz. 1836).

12 объясняется вѣчное бытіе Сына Божія и Его воплощеніе. Въ 13 оглашеніи показываются плоды крестной смерти Христовой. Въ 14 оглашеніи объясняются слова: „и воскресшаго въ третій день по писаніемъ“. Оглашеніе 15 говоритъ о второмъ пришествіи и о судѣ всемірномъ. Слова: „вѣрую и въ Духа Святаго“, объясняются въ 16 и 17 оглашеніяхъ. Въ послѣднемъ оглашеніи объясняется ученіе символа: „вѣрую въ каѳолическую церковь, въ воскресеніе плоти и вѣчную жизнь“. Тайноводственныя поученія, которыя предварительно обѣщалъ Кириллъ предложить въ праздничные дни Пасхи (18 огл. 5, 33), объясняютъ сущность и обряды таинствъ крещенія, мѵропомазанія (оглаш. 19—21) и евхаристіи (оглаш. 22—23).

Ученіе о вѣрѣ, раскрываемое св. Кирилломъ въ оглашеніяхъ, заключаетъ въ себѣ по предварительному же предначертанію св. отца (приг. § 10) частію положительное изложеніе православнаго ученія, частію обличенія несправедливыхъ мнѣній. Такъ въ 6 огл. обличаетъ онъ допускавшихъ два начала въ Божественной природѣ. Въ ученіи о Сынѣ Божіемъ (оглаш. 10—11), хотя не называетъ онъ аріанъ по имени, но опровергаетъ аріанскій членъ вѣры: *было*, *когда не было*; вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ противъ саввеліанъ. Въ ученіе о воплощеніи (оглаш. 11. 12) обличаетъ Іудеевъ, споривших противъ возможности воплощенія Сына Божія; и называя Матерь Божію Дѣвою Богородицею (παρθένος Θεοτόκος оглаш. 10 § 19) порицаетъ мечты гностиковъ. Въ ученіи о Духѣ Святомъ (оглаш. 16—17), показывая Божественное достоинство Духа Святаго и Его дѣйствія въ душахъ вѣрующихъ, обличаетъ Монтана, Манеса и Маркіона. Объясняя членъ вѣры о воскресеніи мертвыхъ (оглаш. 18) говоритъ противъ современныхъ самарянъ, о которыхъ не упоминаютъ другіе отцы.

Что касается до положительнаго изложенія предметовъ вѣры, то св. Кириллъ особенно превосходно показываетъ (оглаш. 3, 18. Тайнов. 1—5) внѣшнюю сторону и благодатную силу таинствъ крещенія, мѵропомазанія и евхаристіи. Ясно учитъ, что благодать не освобождаетъ насъ отъ долга подвизаться противъ грѣха [24]). Самый символъ вѣры, или какъ называетъ св. Кириллъ *вѣру* πίστιν, признаетъ онъ сокращеніемъ и сущностію св. Писанія. „Прими, говоритъ онъ, составъ членовъ, изъ которыхъ каждый взятъ изъ св. Писаній... ибо не какъ показалось, составились члены вѣры, но главное, собранное изъ всего священнаго писанія, составляетъ ученіе вѣры“ [25]). Посему, объясняя пред-

[24]) «Какъ Христосъ послѣ крещенія и нисшествія на него Духа Св. сражался съ врагомъ: такъ и вы послѣ святаго крещенія и таинственнаго помазанія, облекшись въ вооруженіе Духа Св., стойте противъ діавола и боритесь съ нимъ». (Оглаш. 21 § 3. 4. Тоже въ предисл. 18. § 4.

[25]) Оглаш. 5. § 12.

меты вѣры, онъ основываетъ ученіе на словахъ св. писанія; самое изложеніе членовъ вѣры начинаетъ тѣмъ, что перечисляетъ каноническія книги ветхаго и новаго завѣта [26]); онъ много разъ повторяетъ: „ни одной Божественной тайны не должно предлагать безъ св. писанія.... Не вѣрь и мнѣ, если на слова мои не будешь имѣть доказательства изъ Божественнаго писанія“ [27]). Въ объясненіе и подкрѣпленіе своихъ мыслей приводитъ заключенія разума [28]), обличаетъ противниковъ вѣры наблюденіями надъ природою [29]) и вѣрованіями самыхъ язычниковъ [30]), входитъ въ смыслъ откровенныхъ истинъ размышленіемъ [31]).

Св. Кириллъ бесѣдуетъ спокойно; предлагаетъ мысли свои просто, ясно; выражается точно; тамъ, гдѣ одушевляется предметомъ, говоритъ живо, но такой тонъ рѣчи встрѣчается рѣдко.

Описаніе св. *обрядовъ* въ оглашеніяхъ Кирилла соединяетъ съ внутренними достоинствами особенную важность для нашего времени.

Объясненія, какія даетъ св. Кириллъ священнымъ обрядамъ—образецъ возвышенности мысли, простоты изложенія, основательности ученія; здѣсь нѣтъ ничего принужденнаго, что не выходило бы изъ сущности предмета; значенія дѣйствіямъ показаны тѣ, которыя показываются самыми предметами. Обряды, описываемые св. Кирилломъ, поражаютъ и радуютъ сына православной церкви. Читая это описаніе, описаніе 4-го вѣка, какъ бы видимъ то самое, что совершается въ православныхъ храмахъ 19-го вѣка. Такъ близко, такъ поразительно,—велико сходство обрядовъ Сіона съ обрядами существующими и нынѣ въ православіи! Оглашенія св. Кирилла обличаютъ собою тѣхъ, которые пренебрегли такою священною древностію, какъ обряды св. таинствъ, замѣнивъ ее измѣнчивою новизною (протестанты) и едва ли не сильнѣе говорятъ, противъ тѣхъ, которые, испортивъ священную древность своими вымыслами, иногда нелѣпыми, съ открытымъ челомъ говорятъ о своей древности (паписты). Скажемъ еще къ чести оглашеній св. Кирилла, что ни одно изъ древнихъ сочиненій не представляетъ столько вѣрныхъ свидѣтельствъ о богослуженіи временъ апостольскихъ, какъ оглашенія св. Кирилла. Они говорятъ о богослуженіи церкви іерусалимской—матери церквей, той церкви, гдѣ совершали новозавѣтное богослуженіе всѣ Апостолы, гдѣ былъ епископомъ св. Іаковъ братъ Господень.

---

[26]) Оглаш. 4. § 35—36.

[27]) Оглаш. 4. § 16. Оглаш. 12, 5. «Если на каждый предметъ не услышишь свидѣтельства пророковъ, не вѣрь словамъ» (Огл. 16, 12). «Мы будемъ говорить о Духѣ Св. только то, что написано; если же о чемъ не написано, о томъ не станемъ любопытствовать» (Огл. 17. 1. 1). Въ продолженіе всѣхъ своихъ Оглашеній онъ приводитъ только свидѣтельства Иринея (Огл. 16, 6) и Климента Римск. (Огл. 18, 8).

[28]) Оглаш. 6, 12. 13.—14, 15. 16.—18, 1—4: [29]) Оглаш. 6, 3.—16, 22. — 1, 29.—9, 15. [30]) 4, 6.—6, 10—11.—12, 27 и проч. [31]) Оглаш. 16, 2. и пр. 11 и 12.

Кромѣ оглашеній не много сохранилось еще сочиненій св. Кирилла: а) „Бесѣда о разслабленномъ“, которой подлинность защищается и древностію рукописей и слогомъ; б) „Бесѣда о претвореніи воды въ вино“; в) нѣсколько мыслей изъ неизвѣстной бесѣды; г) Письмо императору Константію. Но не принадлежитъ ему „Бесѣда на Срѣтеніе Господне“, извѣстная и по славянскому переводу. Надобно быть жалкимъ по бѣдности смысла, чтобы вѣрить, будто-такъ называемая *Кириллова книга* есть сочиненіе св. Кирилла іерусалимскаго; одна только глава ея—о страшномъ судѣ—по содержанію есть то же, что 15-е оглашеніе св. Кирилла: но и въ этой текстъ св. Кирилла исполненъ прибавленіями и дурнымъ переводомъ. Все же прочее ни почему не принадлежитъ св. Кириллу, а писано противъ уніатовъ и папистовъ, между прочимъ Мелетіемъ, патріархомъ александрійскимъ 17-го вѣка. Въ цѣломъ это—сборникъ недальняго смысла протопопа Михаила Рогова [32]).

§ 128. Преп. Ефремъ Сиринъ. Жизнь его.

Ефремъ Сиринъ [1]) былъ соотечественниками названъ *пророкомъ сирскимъ*, а Всевидящимъ предназначенъ въ учителя вселенской церкви [2]).

Онъ родился въ окрестностяхъ Низибіи [3]) отъ бѣдныхъ родителей. „Отъ предковъ я получилъ наставленіе о Христѣ, говоритъ самъ Ефремъ: родившіе меня по плоти внушили мнѣ страхъ Господень... Предки мои исповѣдали Христа предъ Судіею; я родственникъ мученикамъ“ [4]). Лѣта юности не прошли для Ефрема безъ нѣкоторыхъ преткновеній. Отъ природы пламенный, онъ былъ, какъ говоритъ самъ, раздражителенъ; „за маловажныя дѣла вступалъ въ ссоры, поступалъ безразсудно, преда-

---

[32]) См. ист. русс. церкви 4, 218. Никифора астрах. отвѣта старообрядцамъ, стр. 375—381, М. 1834.

[1]) Повѣствованія о св. Ефремѣ, собраны Ассеманомъ при сочиненіяхъ Ефрема: похвальное слово Григорія Нисск., извѣстія Созомена и др. Грековъ (S. Ephraemi Op. grae. T. 1, p. 1—51), два древніе сирскія повѣствованія и восточ. Менологи (S. Ephraemi Op. Syr. T. 3. Assemani Bibl. Oriest. I, 25—55). Пространное сирское жизнеописаніе составлено безъ сомнѣнія не позже V-го в.

[2]) По видѣнію матери, о чемъ завѣщаніе Ефрема (Bibl. Or. I, 34), Григорій Нисскій, Менологъ Василія.

[3]) Созоменъ 3, 16. «Обличеніе самому себѣ», p. 225. Сирскій біографъ.

[4]) Св. Ефремъ въ обличеніи о себѣ: «Предки мои, благополучные въ жизни, были земледѣльцы; родители мои, ведя такую же жизнь, были бѣдны по состоянію и происхожденію». Сирскій біографъ (Op. Syr. T. 3, p. 24), говоритъ, что отецъ Ефрема былъ языческій жрецъ, и за любовь Ефрема къ вѣрѣ Христовой, выгналъ его изъ дома; можетъ быть это было и такъ и уже въ послѣдствіи отецъ его принялъ христіанство. Менологи мелхитовъ и маронитовъ говорятъ, что Ефремъ крестился на 18 году. Самъ Ефремъ: «еще въ молодыхъ лѣтахъ далъ обѣтъ крещенія».

вался худымъ замысламъ и блуднымъ мыслямъ... Юность моя едва не увѣрила меня, что совершающееся съ нами въ жизни происходитъ случайно. Но Промыслъ Божій вразумилъ пылкую молодость". Ефрема обвинили въ покражѣ овецъ и бросили въ темницу; въ слѣдъ за нимъ посажены были два другихъ и также невинно какъ Ефремъ. „Проведя семь дней, въ осьмой вижу во снѣ, говоритъ Ефремъ, что кто-то говоритъ мнѣ: будь благочестивъ и уразумѣешь Промыслъ; перебери въ мысляхъ, о чемъ ты думалъ и что дѣлалъ, и по себѣ дознаешь, что эти люди страждутъ не несправедливо, но не избѣгутъ наказанія и виновные». Все это и увидѣлъ Ефремъ, какъ разсказываетъ онъ подробно [5]). Эти событія такъ поразили Ефрема, что онъ скоро оставилъ міръ и удалился въ горы къ отшельникамъ, гдѣ сталъ ученикомъ св. *Іакова*, въ послѣдствіи великаго святителя низибійскаго [6]). Св. Іаковъ бралъ его съ собою на вселенскій никейскій соборъ [7]). Подъ руководствомъ Іакова Ефремъ упражнялся въ подвигахъ благочестія, изучалъ слово Божіе и училъ другихъ въ училищѣ [8]). Очищенный молитвою и трудами духъ Ефрема участвовалъ въ чудесной защитѣ Низибіи отъ Сапора [9]). Когда по смерти св. Іакова Низибія въ 363 г. предана была во власть Персовъ, разрушившихъ въ ней училище, и многіе изъ христіанъ оставили Низибію: св. Ефремъ удалился въ Эдессу; въ городѣ, который, какъ говоритъ онъ, „благословенъ былъ живыми устами Спасителя чрезъ ученика Его"; первымъ дѣломъ его было здѣсь поклониться мощамъ апостола Ѳаддея [10]) и нерукотворному лику Спасителя [11]). Для пропитанія своего онъ нанялся трудиться у содержателя бани и употреблялъ свободное время для проповѣди слова Божія язычникамъ; потомъ по совѣту св. старца *Іуліана*, удалился въ пустыню эдесскую гору для подвиговъ: вскорѣ видѣніе открыло старцу въ Ефремѣ мужа, которому одному изъ современныхъ соотечественниковъ вручена была книга для вразумленія людей [12]). Ефремъ началъ писать толкованіе на пятокни-

[5]) «Обличеніе себѣ», p. 208.

[6]) «Обличеніе себѣ», p. 215. Сирское жизнеоп. BiBl. Or. 1, 17.

[7]) Сир. жизнеоп. B. O. 417. Ѳеодоритъ H. E. 1. 7.

[8]) Бенъ-аттибъ у Ассемана B. O. T. 3. P. 2. p. 224 Сирск. жизнеоп.

[9]) Сир. жизнеоп. и Григорій Абульфараджъ—B. O. I, 30. См. о св. Іаковѣ.

[10]) Завѣщаніе пр. Ефрема «Благословенъ градъ въ которомъ вы живете, Эдесса—матерь мудрыхъ, благословенный живыми устами Сына чрезъ ученика его. Да пребудетъ на васъ это благословеніе, пока придетъ святый. Св. Григорій: «влекло его туда желаніе поклониться тамошней святынѣ, а прежде сего желаніе найти ученаго мужа, отъ котораго бы могъ получить или которому сообщить плодъ видѣнія». О погребеніи Ѳаддея въ Эдессѣ у Ассемана, B. O. T. 3. P. 2, p. 8—10.

[11]) Евагрій H. E. 4, 27.

[12]) Ефремъ въ словѣ о Іуліанѣ; Григорій нисскій въ словѣ ap. Asseman, p. X. *Сирск.* пов. BiBl. Or. p. 33—35. Патерикъ ap. Cotelier, in Monum. grae. T. I. p. 43. Менологъ армянскій.

жіе [13]). Этотъ первый опытъ толкованія на сирскомъ языкѣ привлекъ къ Ефрему многихъ эдессянъ, и Ефремъ хотѣлъ убѣжать отъ людей. „Ефремъ! куда бѣжишь ты?“ спросилъ явившійся Ангелъ. „Хочу жить въ безмолвіи и бѣгу отъ молвы и обольщеній свѣта“, отвѣчалъ Ефремъ. Ангелъ сказалъ: „Убойся, чтобы не исполнилось на тебѣ слово писанія: Ефремъ подобенъ молодой коровѣ, которая хочетъ освободить шею отъ ярма“. Ефремъ возвратился къ званію, къ которому призванъ [14]). Съ сего времени онъ началъ устно и на письмѣ поучать вѣрѣ и благочестію. Для успѣха въ своемъ благочестивомъ дѣлѣ онъ открылъ училище въ Эдессѣ, изъ котораго въ послѣдствіи вышли знаменитые учители сирійской церкви [15]).

Судьба православія въ эдесской церкви, которая по значенію города и каѳедрѣ едесской могла имѣть вліяніе на всю Месопотамію, особенно обратила на себя заботы пламеннаго ревнителя чистой Христовой истины. Сильнѣе другихъ сектъ были въ Месопотаміи и частію въ Эдессѣ секты *Вардесана* и *Арія*. И св. Ефремъ обличалъ отродія нечестія со всею ревностію. „Я нашелъ, писалъ онъ въ одномъ изъ пѣснопѣній, книгу *Вардесана*, и смущенъ былъ на время скорбію, потому что она осквернила мой слухъ и сердце зловоніемъ своихъ хуленій. Я слышалъ въ стихахъ его хулы и въ его чтеніяхъ злословія... Для разсѣянія мрака заблужденій,—я обратился къ св. писанію“ [16]). Дерзость послѣдователей Арія возбуждала въ немъ страхъ и онъ не разъ въ подтвержденіе обличеній своихъ указывалъ на современные грозные суды Божіи— на опустошенія Персовъ, какъ на казни Божіи за вниманіе нечестію. Дѣло ясное, писалъ онъ, сами видите, какъ наказываетъ насъ Богъ посредствомъ нечестивыхъ. Вмѣсто того, чтобы быть пшеницею, мы стали пылью: и вотъ внезалный вѣтеръ отъ востока развѣялъ насъ. Мы не искали убѣжища въ единомъ убѣжищѣ спасенія и насъ не спасли самые укрѣпленные города. Наши пастыри для суетной славы стреми-

---

[13]) Вѣроятно это есть то пространное толкованіе на кн. Бытія, которое на сирскомъ языкѣ читается нераздѣльно съ толкованіями Іакова Эдесскаго. Самъ Ефремъ въ краткомъ толкованіи на кн. Бытія говоритъ, что онъ пишетъ его послѣ пространнаго. И то, что говоритъ Василій в. о словахъ Ефрема, находится въ томъ пространномъ толкованіи, а не въ краткомъ.

[14]) Сирск. жизнеоп. объ этомъ напоминаетъ и самъ Ефремъ въ завѣщаніи: «Осія сильно устрашаетъ меня и гремитъ и бранитъ меня такъ: «волосы на Ефремѣ сѣды, а онъ не стыдится». (Ос. 7—9): «Ефремъ подобенъ молодой коровѣ, которая хочетъ освободить свою шею отъ ярма» (Ос. 10—16). Конечно могутъ сказать: Осія говоритъ тамъ о Ефремѣ сынѣ Іосифовомъ: но я хорошо знаю, онъ не отличаетъ Ефрема отъ Ефрема и меня отъ другаго». Григорій Нисскій.

[15]) Завѣщаніе Ефрема, сирское. Григорій, бенъ-аттибъ у Ассемана B. O. T. 3. Or. 2, p. 224. См. ниже пр. 32.

[16]) Сир. жизнеоп. р. 50 Это пѣснопѣніе св. Ефрема дошло до насъ только въ отрывкѣ у жизнеописателя его. Тотъ же біографъ, приводитъ слова изъ другой пѣсни св. Ефрема противъ Вардесана, также не дошедшей до насъ.

лись къ высшимъ степенямъ: и вотъ они лежатъ поверженные на землѣ, или отводятся въ страну магогъ“ [17]). Изумительная твердость въ православіи, какую оказали жители Эдессы при Валентѣ послѣ смерти св. Ефрема, свидѣтельствуетъ, что подвиги св. Ефрема за православіе принесли прекрасный плодъ св. церкви [18]). За то самому Ефрему эти подвиги стоили и трудовъ и бѣдъ. Еретики столько раздражены были успѣхами св. Ефрема въ подвигахъ за вѣру, что разъ съ каменьями и оружіемъ напали на Ефрема и оставили его чуть живымъ. Это не ослабило ревности Ефрема: онъ удалился въ свою любимую пещеру, но по временамъ опять являлся въ Едессу съ мечемъ слова Божія [19]).

Какъ ни были очевидны духовныя дарованія Ефрема, какъ ни были велики его иноческіе подвиги, и его заслуги для церкви: смиренный Ефремъ считалъ себя меньшимъ всѣхъ и пожелалъ видѣть великихъ пустынножителей Египта и знаменитыхъ учителей вѣры. Взявъ съ собою ученика, умѣющаго говорить по гречески, онъ достигъ береговъ Средиземнаго моря и сѣлъ на корабль, чтобы быть въ Египтѣ. Гора Нитрійская приняла его какъ дорогаго гостя. Сирскій жизнеописатель говоритъ, что Ефремъ видѣлся здѣсь съ богоизбраннымъ инокомъ Паисіемъ, а Іоаннъ Коловъ, описывая жизнь Паисія, описываетъ и бесѣды Паисія съ „великимъ между сирійскими подвижниками отцемъ“. „Былъ у насъ здѣсь человѣкъ Божій Сиріянинъ, старецъ великій между отцами, просвѣщенный умомъ и сердцемъ“, такъ говоритъ Коловъ [20]). Преподобный Ефремъ посѣщалъ и другихъ египетскихъ подвижниковъ и оставилъ по себѣ память въ сердцахъ ихъ, какъ о мужѣ богопросвѣщенномъ [21]). Онъ написалъ для нихъ и *наставленія* [22]), вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ получалъ отъ нихъ уроки для себя [23]). И въ Египтѣ онъ обличалъ

---

[17]) Deside Op. Syr. p. 207. Здѣсь у св. Ефрема разумѣются опустошенія Персовъ, разрушившихъ въ 359 г. Амиду и другія крѣпости. Страшное положеніе Амиды во время осады, и самую осаду подробно описываетъ очевидецъ. Амміанъ Марцеллинъ XIX, 1—9. «Воздвигнуты брани Персами и варварами, и опустошена наша страна, чтобы мы, убоясь Бога, пришли въ раскаяніе: но это насъ не перемѣнило», говоритъ св. Ефремъ въ другомъ сочиненіи. T. I, p. 68—71.

[18]) Ѳеодоритъ H. E. 4, 16—17. Сократъ 4, 18. Созоменъ 6, 18. Сирскій жизнеописатель относитъ это происшествіе ко времени отступника Юліана: но ошибается. Эдесская хроника говоритъ о собраніяхъ православныхъ подъ 373 г. Assemani B. O. I, 398.

[19]) Сир. жизнеоп. B. O. I, 37—38. Менологъ Мелхитовъ.

[20]) Сирск. жизнеоп. Op. Syr. T. 3, § 23. Житіе Паисія, описанное Іоанномъ Коловомъ, почти безъ всякой перемѣны все помѣщено съ четь-Мин. подъ 16 г. Іюня.

[21]) Краткія извѣстія о немъ въ «Достоп. сказ. о подвиг. св. Отцевъ».

[22]) Между сочиненіями Ефрема есть наставленія, съ надписью въ нѣкоторыхъ ркп.: «къ монахамъ египетскимъ». Op. gr. I. p. CXV.

[23]) Въ 10 гл. поученія на слова: внемли себѣ, Ефремъ упоминаетъ о житіи пр. Антонія († 355 г.).

аріанъ и людей слабыхъ въ благочестіи; и здѣсь, когда слово его оказалось безуспѣшнымъ, дѣйствовала за него чудодѣйственная сила Божія [24]).

На возвратномъ пути изъ Египта онъ посѣтилъ Кесарію, чтобы видѣться съ великимъ Василіемъ. Свиданіе свое съ великимъ святителемъ описываетъ онъ самъ. Оно было въ храмѣ. „Когда благоволилъ Господь, пишетъ Ефремъ, явить свою милость ко мнѣ, услышалъ я гласъ: *возставъ, Ефремъ, яждь* духовныя снѣди (νοήματα). Въ великомъ смущеніи я отвѣчалъ: что ѣсть, Господи? И сказано мнѣ: вотъ въ храмѣ моемъ *сосудъ* царскій (βασιλικόν) дастъ тебѣ пищу. Изумленный сказаннымъ, я всталъ и пошелъ въ храмъ Всевышняго... Проникнувъ въ его преддверіе увидѣлъ во святомъ святыхъ *сосудъ* избранный, свѣтлый, простертый предъ паствою, украшенный словами благолѣпными и очи всѣхъ взирали на него. Василій предлагалъ тогда поученіе. По окончаніи наставленія, Духомъ Святымъ ему было открыто обо мнѣ, и онъ послалъ за мною убогимъ и спросилъ меня чрезъ переводчика: ты ли Ефремъ, преклонившій выю подъ иго спасительнаго слова. Я Ефремъ, потерявшій самъ отъ себя путь къ небу, отвѣчалъ я. Тогда обнявъ меня сей чудный мужъ, запечатлѣлъ меня крѣпкимъ святымъ цѣлованіемъ—и предложилъ мнѣ трапезу... Какими благими дѣлами можемъ мы, спрашивалъ онъ, умилостивить Господа? Какъ удержать нападенія грѣха? Какъ заградить входъ страстямъ?... Со слезами я отвѣчалъ: „самъ, отче, будь врачемъ разслабленнаго и лѣниваго, самъ наставь меня на стезю правую; самъ смягчи мое каменное сердце, къ тебѣ послалъ меня Богъ духовъ, чтобы ты уврачевалъ мою душу“. И за тѣмъ говоритъ, какъ Василій великій бесѣдовалъ съ нимъ о страдальческомъ подвигѣ 40 мучениковъ севастійскихъ [25]). Кесарійскій святитель хотѣлъ облечь Ефрема саномъ пресвитера: но смиренный ни за что не согласился принять на себя сего сана и—Василій могъ только посвятить его въ діакона, а ученика его въ пресвитера [26]). Въ послѣдствіи кесарійскій архипастырь присылалъ въ Эдессу двухъ учениковъ своихъ съ приглашеніемъ Ефрема на каѳедру епископа; но Ефремъ притворнымъ сумасшествіемъ отклонилъ отъ себя эту почесть, которой по смиренію считалъ себя недостойнымъ [27]).

---

[24]) Сир. жезнеоп. Op. Syr. T. 3, p. 41—42.

[25]) Op. gr. T. 2, p. 289.

[26]) Сирск. жизнеоп. Григорій Нисскій.—Іеронимъ и Палладій называютъ Ефрема діакономъ эдесской церкви. Только Менологъ Василіевъ говоритъ, что Ефремъ посвященъ былъ Василіемъ въ пресвитера. Но это не болѣе, какъ неправильное объясненіе словъ св. Григорія. Тотъ говоритъ: «Какъ священникъ возносилъ онъ богоугодную жертву Авеля». Но здѣсь каждое слово не собственное, «какъ священникъ», и слѣд. еще не священникъ.

[27]). Сирск. жизнеоп. В. Or. I, 49. Созоменъ Н. Е. 3, 16.

По возвращеніи въ Эдессу св. Ефремъ хотѣлъ остатокъ жизни провесть въ уединеніи. Въ это время, чувствуя близость смерти своей, онъ писалъ свои *увѣщанія* [28]). Голодъ поразившій эдессянъ, еще разъ вызвалъ его въ Эдессу, на помощь страждущимъ. Сильнымъ словомъ своимъ онъ склонилъ богатыхъ облегчить страданія бѣдныхъ, тогда какъ тѣ не хотѣли даже и продавать лежавшій у нихъ хлѣбъ. Это былъ послѣдній подвигъ его для церкви. По возвращеніи изъ Эдессы онъ скоро заболѣлъ и, написавъ *завѣщаніе*, мирно скончался въ 372 г. [29]).

§ 129. Знаменитость и образованность св. Ефрема.

Блаженный Іеронимъ пишетъ: „Ефремъ, діаконъ эдесскій, достигъ такой славы, что въ нѣкоторыхъ церквахъ сочиненія его читаются публично послѣ св. писанія“ [30]). „Прославлять мнѣ надобно того, говоритъ Григорій Нисскій, кто въ устахъ всѣхъ христіанъ, Ефрема Сирина, того Ефрема, котораго жизнь и наставленія сіяютъ въ цѣломъ мірѣ“. Бл. Ѳеодоритъ не иначе называетъ Ефрема какъ *чуднымъ Ефремомъ*, а св. Ѳеофанъ—великимъ Ефремомъ [31]). Св. Ефремъ прославился и въ ученикахъ своихъ, которые согласно въ предсказаніемъ его распространяли послѣ него христіанское просвѣщеніе въ Сиріи прославили *сочиненіями* [32]). Сочиненія пр. Ефрема показываетъ въ немъ и

---

[28]) Я близокъ къ смерти: «И вотъ мое завѣщаніе», и проч. Paraenesis 43. T. 6, p. 502.

[29]) Созоменъ Н. Е. 3, 16. Сирск. жизнеоп. Краткое сирс. жизнеоп. Хроника эдесская и Діонисій Католикосъ (B. O. I, 25—397—55), относятъ кончину пр. Ефрема къ 372 г. Показаніе эдесской хроники, вообще отличающейся точностію, подтверждается и тѣмъ, что въ ней гоненіе на православныхъ въ Эдессѣ отъ аріанъ, полагается спустя три мѣсяца послѣ кончины пр. Ефрема; ни жизнеописатели, ни историки (Сократъ, Созоменъ, Ѳеодоритъ), описывая гоненіе Валента, не упоминаютъ о Ефремѣ, тогда какъ за ревность его не приминули бы заключить его тогда въ темницу.

[30]) De vir illustr. c. 115. Ѳеодоритъ пишетъ, что «гимнами Ефрема, дни мучениковъ доселѣ дѣлаются болѣе радостными и свѣтлыми». Н. Е. 4, 29.

[31]) Ѳеодоритъ Н. Е. 2, 30. 4, 29. p. 118—192. Fabula her. 22. Ѳеофанъ. Chronogr. p. 54.

[32]) Пр. Ефремъ предъ кончиною своею писалъ о нихъ въ завѣщаніи:

«*Авраамъ*—ты, который пришелъ и послѣдовалъ за мною! да услышитъ тебя Богъ Авраама, какъ скоро откроешь ты уста, да исполнитъ ихъ Господь ученіемъ премудрости...

Симеонъ! да услышитъ тебя Богъ, когда ты, молясь призовешь Его! Когда придешь ты въ городъ, ты исполнишь церковь Его какъ чашу. Видѣть тебя придутъ невѣсты, придутъ уединенныя дѣвы. Тогда получатъ они спасительное наставленіе, примутъ способы къ добродѣтели... Да будешь ты славенъ въ мірѣ, какъ умный врачъ въ лагерѣ.

Мара, ангельскій, невинная, простая, чистая душа! ты невиненъ не по природному только расположенію къ добродѣтели, но простъ по свободной рѣшимости.

глубокое знаніе св. писанія и обширную ученость. Созоменъ говоритъ: „Онъ достигъ до такой учености на языкѣ сирскомъ, что легко рѣшаетъ самыя трудныя задачи философіи„ [33]). По сирскимъ сочиненіямъ своимъ пр. Ефремъ признается первымъ образцовымъ писателемъ сирскимъ [34]). И въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что ученое образованіе его совершалось по отечественнымъ памятникамъ. Тѣмъ не менѣе а) нельзя сомнѣваться и въ томъ, что пр. Ефремъ читалъ греческія сочиненія на греческомъ языкѣ. Не говоримъ о томъ, что пр. Ефремъ пользовался при объясненіи писанія греческимъ переводомъ ветхаго завѣта [35]). Сочиненія его показываютъ, что онъ читалъ Филокалію *Оригена*, сочиненія *Аѳанасія* и обоихъ *Григоріевъ*, которыя, какъ несомнѣнно извѣстно, въ его время еще не были переведены на сирскій языкъ. Онъ читалъ сочиненія *Аристотеля* и другихъ греческихъ свѣтскихъ писателей, которыхъ переводъ на сирскій языкъ, по крайней мѣрѣ, сколько нынѣ извѣстно, принадлежитъ пятому вѣку. б) Самыя отношенія Ефрема къ различнымъ еретикамъ—аріанамъ, савеліанамъ и др. поставляли его въ необходимость знакомиться съ языкомъ и сочиненіями греческими. в) По преданію, передаваемому древними, Ефремъ при посвященіи въ діакона св. Василіемъ, получилъ даръ знанія греческаго языка [36]).

Послѣ сего становится болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ, что нѣкоторыя изъ сочиненій писаны пр. Ефремомъ на греческомъ языкѣ. Что сочиненія пр. Ефрема еще при его жизни переводимы были съ сирскаго на

Зиновій месопатамскій! ты воинъ и сильный герой! твои слова—огонь и они жгутъ терніи идоловъ. Какъ пожаръ въ лѣсу, твои наставленія пожираютъ ученія еретиковъ! облекись какъ Давидъ, и побѣждай вмѣсто Голіаѳа сыновъ заблужденія. Облекись во оружіе пророковъ и въ броню апостоловъ? Твой спутникъ—«Богъ твой, никогда непобѣдимый помощникъ!» О сочиненіяхъ ихъ смотри *Ассемана* BiBl. Or. I. 38—165—168 сл. Созомена 3, 16.

[33]) Созоменъ: «по праву думаю, что хвала Ефрему, произнесенная устами Василія, составляетъ единодушный отзывъ всѣхъ, которые въ то время славились между Греками ученостію, такъ какъ самъ Василій въ свое время превосходилъ всѣхъ краснорѣчіемъ по общему признанію». Н. Е. 3, 16.

[34]) Такой отзывъ дѣлаетъ о немъ Іаковъ эдесскій—писатель VI-го вѣка, писавшій правила для возстановленія чистаго сирскаго языка. Слова у Ассемана BiBl. Or. T. I. p. 475—478.

[35]) Напр. При объясненіи Амоса 6, 1. пишетъ: «греческій переводитъ: *обымаша начатки языковъ*, а еврейскій текстъ говоритъ: назначая самихъ себя въ главы народовъ». Op. Syr. T. 2. p. 263. Тоже видно во многихъ и другихъ мѣстахъ: Зах. 3, 9. «По иному переводу греческому написано: се *азъ изрыю ровъ*» (ibid. 287). Зах. 11, 5. «Греческій переводъ: *пастыря неискусна*» (16 p. 305). Тоже 3 Цар. 14, 3 (T. I. p. 480).

[36]) Сир. жизнеоп. p. 44. Амфилохій о Василіѣ в., Менологъ армянскій (Op. Syr. T. 3). Менологъ Василіевъ (Op. graec. I, 34—36).

греческій языкъ,—это извѣстно [37]). Но въ подтвержденіе того, что нѣкоторыя писаны были пр. Ефремомъ и на греческомъ языкѣ, служитъ самый характеръ нѣкоторыхъ сочиненій Ефрема, вполнѣ греческій [38]). Притомъ невѣроятно, чтобы при жизни Ефрема успѣли столько перевесть сочиненій, сколько пересматриваетъ св. *Григорій Нисскій* въ похвальномъ словѣ Ефрему [39]).

§ 130. Сочиненія и духъ Ефрема. Нравственныя сочиненія. Поученія съ каѳедры. Наставленія для иноковъ.

Пр. Ефремъ оставилъ послѣ себя весьма много сочиненій [40]). Въ

---

[37]) Объ этомъ говорятъ Созоменъ и Фотій. Нынѣ не многія изъ греческихъ сочиненій Ефрема, извѣстны по сирскому подлиннику; большая часть ихъ извѣстна по арабскому переводу и частію по армянскому Assemani Bibl. Or. 1, 60.

[38]) Созоменъ за несомнѣнное выдаетъ, что Ефремъ писалъ только на сирскомъ языкѣ—и относитъ къ достоинству слога Ефремова то, что въ сочиненіяхъ Ефрема не потерянъ при переводѣ характеръ подлинника. Но по всему видно, что Созоменъ мало зналъ сочиненія Ефрема. Сирскія пѣсни Ефрема, (а стихами писаны многія сочиненія Ефрема), не могутъ удержать своей естественности въ переводѣ, какъ бы ни былъ искусенъ переводчикъ; выраженія, составляющія красоту въ сирскомъ языкѣ, въ переводѣ будутъ представлять пестроту и какъ бы напыщенность. Потому-то Фотій вѣрнѣе сказалъ, что не совершенство слога въ бесѣдахъ Ефрема надобно относить не къ сочинителю, а къ переводчику. Bibl. cod. 196.

[39]) Св. Григорій говоритъ между прочимъ: „Это узнали мы не отъ инуду, какъ изъ того, что посѣялъ онъ въ своихъ писаніяхъ“. Повторяя не разъ это замѣчаніе, св. Григорій даетъ знать, что онъ читалъ сочиненія Ефрема: 1) противъ аріанъ и аномеевъ. 2) Книгу противъ Новата. 3) Сочиненія противъ Аполлинарія (р. V. XIII). 4) Завѣщаніе (р. VI). 5) Повѣствованіе о поступкѣ съ женою грѣшницею (р. VII. Созом. Н. Е. 3. 16) 6) наставленіе о покаяніи и сокрушеніи. 7) О добродѣтеляхъ и порокахъ; 8) 100 главъ о смиреніи. 9) Слова о второмъ пришествіи Христовомъ и послѣднемъ судѣ. 10) Наставленія о любви Божіей; 11) о дѣвствѣ (р. VIII. XI). 12) Толкованія на Св. Писаніе (р. VII). 13) Похвальныя слова (р. IX. Созоменъ 3, 16). Кромѣ сего слова Григорія показываютъ, что онъ читалъ и другія сочиненія.

[40]) На одномъ греч. были изданы сочиненія Ефрема, въ 1709 г. въ Оксфордѣ на одномъ латин. Фоссомъ, 1603—1675 въ Кельнѣ. Самое полное изданіе: Opera omnia, quae extant syriace, graece et latine, in sex tomos distributa a *Sim. Assemanio* et *Evodio Assemanio*, Romae, 1732—1746. Ассеманову изданію при его полнотѣ не достаетъ еще многаго. И а) нѣкоторыхъ сочиненій пр. Ефрема, здѣсь еще нѣтъ. По ркп. у Ассемана (Bibl. Or. I, 70) извѣстны толкованія Ефрема на *Іону*, *Наума*, *Аввакума*, *Софонію* и *Аггея*, и изъ перваго выставлены извлеченія: но въ изданіи сочиненій нѣтъ этихъ толкованій. Нѣтъ также толкованій на новый завѣтъ. Изъ греч. сочиненій, по ркп. извѣстны 5 Словъ въ Венеціан. Б-кѣ св. Марка (cod. 52) и 3 въ Туринской (cod. 96), также не изданныя. Многія изъ сочиненій, упоминаемыхъ Григоріемъ нисск. и сирскимъ жизнеописателемъ, или не дошли до насъ, или не отысканы. Assemani. Bibl. Or. I, 50—56—60—70. См. выше пр. 39 и ниже пр.

однихъ изъ нихъ онъ *толкователь* писанія, въ другихъ *обличитель ереси* и *пъснопѣвецъ церкви*; въ иныхъ же *учитель христіанской жизни* и въ частности проповѣдникъ сокрушенія сердечнаго.

Сочиненія послѣдняго рода составляютъ именную печать души пр. Ефрема и вмѣстѣ его славу на всѣ вѣка. Св. Григорій Нисскій говоритъ, что „плакать для Ефрема было то же, что для другихъ дышать воздухомъ,—день и ночь лились у него слезы". Самъ Ефремъ говоритъ о себѣ: „Когда ложусь я для отдыха, любовь Твоя къ людямъ, Господи, приходитъ мнѣ на мысль, и я встаю среди ночи, чтобы благодарить Тебя. Но воспоминаніе о грѣхахъ устрашаетъ меня и я начинаю изливаться въ слезахъ, готовъ даже упасть духомъ, если бы не поспѣшили укрѣпить меня полумертваго разбойникъ, мытарь, грѣшница, хананеянка, кровоточивая самарянка" [41]). Въ предсмертномъ *завѣщаніи* своемъ Ефремъ выразилъ то, что наполняло душу его цѣлую жизнь, выразилъ духъ свой сокрушенный. Онъ писалъ: „Кто положитъ меня подъ алтаремъ, да не узритъ онъ алтаря Бога моего; не прилично смердящему трупу лежать на мѣстѣ святомъ. Кто погребетъ меня въ храмѣ, да не узритъ храма свѣта; недостойному безполезна слава пустая... Возьмите меня на плеча и бѣгите бѣгомъ со мной и бросьте какъ человѣка отверженнаго... О если бы кто показалъ вамъ дѣла мои! Вы стали бы плевать на меня. Истинно, если бы могъ быть замѣченъ запахъ грѣховъ моихъ: вы убѣжали бы отъ смрада Ефремова... Не покрывайте меня ароматами, — отъ сей почести никакой мнѣ нѣтъ пользы. Благовонія возжигайте въ святилищѣ, а мнѣ споспѣшествуйте молитвами; ароматы посвятите Богу, меня погребите съ псалмами... Не клади-

---

116. Недавно издано толкованіе св. Ефрема на *посланія* ап. Павла, сохранившееся въ армянскомъ переводѣ V вѣка и отысканное въ ркп., пис. въ 999 г. S. Ephraemi Syri Comm. in ep. Pauli, armen. et lat. studio Bapt. *Aucher* Venet. 1833. Кромѣ того въ армянскомъ переводѣ издано толкованіе св. Ефрема на книги паралипоменонъ и на согласіе евангелій, чего также нѣтъ въ изданіи Ассемановомъ: Op. S. Ephraem. Syri, armenice, T. I, 3. Изъ 20 бесѣдъ, переведенныхъ на армянскій языкъ въ V вѣкѣ, въ Ассемановомъ изданіи помѣщены только двѣ (Neumanni Gesch d. armen. Litter. p. 84). б) Латинскій переводъ сирскихъ сочиненій, сдѣланный Петромъ Венедиктомъ, оказывается слишкомъ свободнымъ, а иногда и ошибочнымъ. в) Греческій текстъ 3-го тома иногда повторяетъ тоже самое, что напечатано въ 1 и 2 томахъ;—во всѣхъ же 3-хъ томахъ текстъ со многими ошибками. Въ пособіе сему изданію служитъ: аа) Chrestomathia Syriaca S. selecta carmina Ephraemi, ed. a *Hahn*, Lips. 1825, и его же de-Bardesane gnostico. Lips. 1819. бб) *Hahn* Ephraem. d. Syrer. üb. d. Willensfreiheit in Illgens Abhandlungen. 11. вв) Ephraem. Syrer Sermones gegen Juden, übers. von *Hahn* in Illgens Abhandlung 111. Leip. 1824 г. *Uhlemanns* Ephraem. d. Syrer über die Schöpfung in Illgens Zeitschrift für hist. Theologie, I, 1.

[41]) Превосходное собраніе назидательныхъ сочиненій св. Ефрема: Auserlesene Schriften d. heil. Ephraems, aus d. syrisch. und griech. übers. von Pius *Zingerle*,

те меня въ ваши гроба: ваши украшенія ни къ чему мнѣ не послужатъ. Я обѣщалъ Богу быть погребеннымъ между странниками; странникъ я, какъ и они; такъ положите меня, братія, у нихъ. Воззри, Господи, умоляю Тебя. Умилосердись надо мною. Молю Тебя, Сыне Милостиваго—не воздай мнѣ по грѣхамъ моимъ" [42]). О чемъ же душа, проникнутая такимъ глубокимъ сокрушеніемъ, о чемъ всего чаще могла бесѣдовать, какъ не о сокрушеніи сердечномъ, какъ не о слезахъ, которыми надобно намъ омывать грѣхи свои. О слезномъ сокрушеніи всего чаще и говорилъ Ефремъ. Всѣ нравственныя наставленія его благоухаютъ сердечнымъ умиленіемъ. Не одно свое наставленіе такъ начиналъ Ефремъ: „Сокрушайся душа моя, сокрушайся о тѣхъ благахъ, которыя приняла ты отъ Бога и погубила. Сокрушайся о дѣлахъ злыхъ, содѣланныхъ тобою. Сокрушайся о всемъ томъ, въ чемъ показалъ Богъ Свое долготерпѣніе къ тебѣ. Придите, братія мои, придите, рабы Христовы, будемъ сокрушаться сердцемъ и рыдать предъ Нимъ день и ночь. Придите—будемъ помышлять объ ономъ страшномъ и грозномъ судѣ и о послѣдующемъ за тѣмъ нашемъ осужденіи [43]).

Въ семъ чувствѣ сокрушеній обыкновенные предметы бесѣдъ Ефрема: *покаяніе* [44]), *память о смерти* и судѣ [45]), *страхъ Божій* [46]), *вниманіе къ себѣ самому* [47]), *смиреніе* [48]) *противъ гордости* [49]) и проч. Въ семъ чувствѣ сокрушенія Ефремъ весьма часто обращается къ себѣ самому, укоряетъ свою жизнь, проситъ другихъ молиться за Ефрема [50]). Сокрушеніе Ефрема, при всей глубинѣ, не было сокрушеніемъ какого либо нечаянія,—слезы его лились изъ сердца полнаго любви къ Господу и надежды на Спасителя. Посему-то слезы его были слезами сладкаго умиленія. „Лице Ефрема, говоритъ св. Григорій, цвѣло

Insbr. 1830—1835. 8. in 5 Bänden. dd) Sämmtliche Schriftend. heil. Ephraems, aus syrisch. u. griech. übers., Kempten 1842—1847. 8. T. 11—10. ee) S. Ephraems Syris. Opera, quae extant armenice, Venetiis 1836. T. 1—4. in-8. Въ русскомъ переводѣ: Творенія св. Ефрема Сирина. М. 1848—1854. Т. 1—8. Въ настоящее время при редакціи творен. Отцевъ издано 6 томовъ сочиненій Ефрема.

[42]) Съ Сирскаго 1-го текста—Assem. B. O. I, 143. Zingerle. 13. 1.

[43]) Чит. *Сокруш. Слово.* Op. graec. I, 116—164. Слово *о сокрушеніи* p. 154. *Сокруш.* Слово p. 158. *Не смѣяться и возноситься, а плакать и оплакивать себя надобно* p. 254, *какъ душа со слезами должна молить Бога*, p. 193.

[44]) О покаяніи Op. gr. I, 148. 2, 154. 3, 78—81—83—86—160—308—371—376. На Сирскомъ 76 увѣщаній къ покаянію Т. 3, p. 376—561.

[45]) Op. gr. T. I, p. 167. T. 2, p. 50. 192. 209. 222. 247. T. 3, p. 93. 113. 114. 119. 127. 134. 176. 140. 148. 152.

[46]) T. I, p. 2. 158. T. 2, p. 113. 145. 154. 165.

[47]) T. I, p. 40. T. 2, p. 186.

[48]) T. I, p. 8. 100 главъ p. 293. T. 2, p. 85. 86. 119.

[49]) T. I, p. 23. 111.

[50]) См. T. 2, p. 222. T. 1, p. 111. 119 и проч.

и сіяло радостію, тогда какъ, какъ ручьи слезъ лились изъ глазъ его. Ефремъ и тамъ, гдѣ говоритъ о сокрушеніи, восносится мыслію къ благости Божіей, изливаетъ благодареніе и хвалу Всевышнему". Во всѣхъ словахъ и дѣлахъ его, замѣчаетъ св. Григорій, исторгалось изъ души его псаломское слово: «*на Него упова сердце мое*». И между наставленіями его видимъ цѣлыя размышленія *о любви ко Господу* [51]) *о блаженствахъ* надежды и проч. [52]). Отселѣ-то въ наставленіяхъ Ефрема столько сладости и силы, онѣ поражаютъ и утѣшаютъ, сокрушаютъ страхомъ и наполняютъ кроткимъ умиленіемъ, заставляютъ лить слезы того, кто не зналъ слезъ.

Если Ефремъ по преимуществу былъ учителемъ сокрушенія: то это не значитъ, что онъ былъ одностороннимъ, говорилъ только о сокрушеніи. Напротивъ, почти нѣтъ нравственнаго предмета, на который не было бы у Ефрема наставленія [53]) и онъ преподавалъ вѣрное и полное понятіе о нравственномъ совершенствѣ и добродѣтели [54]). Для нравственнаго ученія особенно важны четыре слова Ефрема о свободѣ [55]).

Весьма многія изъ наставленій св. Ефремъ говорилъ съ церковной каѳедры [56]). Его слово, какъ церковнаго оратора, при теплотѣ своей, отличается обиліемъ картинъ и переносныхъ выраженій: но это принадлежитъ въ немъ восточному языку и потому не нарушаетъ свойственной Ефрему простоты и искренности. Слово его течетъ какъ потокъ, изъ чистаго сердца его; краснорѣчіе его—краснорѣчіе естественное, дышетъ теплотою сердца; оно всегда живо, сильно, но вмѣстѣ кротко; предметы свои обнимаетъ онъ ясно и вѣрно; словамъ его иногда не до-

---

[51]) Op. gr. T. 2, p. 169. 209. T. 3, p. 13. 21. 314.

[52]) T. 2, p. 334. T. 1, 282. 3, 383.

[53]) Op. gr. T. 1: на исправленіе *гордости*, къ *живущимъ порочно*, о *страстяхъ*, о *молитвѣ* въ *искушеніи*, какъ *пріобрѣсть смиреніе?* Orat. 1. 2. 10. 22 31. Op. gr. T. 3: о *молитвѣ*; о *любви къ бѣднымъ* о томъ, что *не надобно удивляться суетнымъ вещамъ*; о томъ, чтобы *не соблазнять ближняго;* о тѣхъ, которые *прельщаютъ сердца на нечистоту*; объ *удаленіи отъ плотскихъ похотей* о *воздержаніи;* о *дѣвствѣ*; о *памятованіи смерти;* о *подвигѣ духовномъ*; о *борьбѣ съ міромъ*; о *пьянствѣ*, и т. д. Orat. 4. 6. 7. 11. 13. 14. 20. 24. 30. 50. 76.

[54]) Op. graec. 3, 324, 397. Orat. 50. T. 1, 1—18. 2, 56. Сл. пр. 51. 52.

[55]) Op. Syr. T. 3, p. 359.

[56]) 13 Словъ его на *Рождество Христово*, замѣчательны и тѣмъ, что говорены въ продолженіи 13 дней, отъ праздника Рождества Христова до праздника Крещенія. Два изъ нихъ въ нѣмецк. перев. съ замѣч. издат. *Августи* in Denkwürdigk. Archaeol. T. 1. f. 251—558. Между греч. словами въ 2 т. о *преображеніи Спасителя*, похв. Слово *Василію в.*, Слово на жену *грѣшницу помазавшую Господа*, похв. Слово *преславнымъ мученикамъ*, Слово *на Авраама и Исаака;* въ 3 т. Похвала *Петру и Павлу* и прочимъ апостоламъ, о *страданіи* Спасителя; въ армянскомъ переводѣ Слово о Іоаннѣ Крестителѣ; о первомученикѣ Стефанѣ. Всѣ эти Слова—праздничныя и конечно говорены во храмѣ.

стаетъ той полноты, какая нужна бы была для обилія мысли и чувствъ, но онъ всегда говоритъ просто; отселѣ и тамъ, гдѣ говоритъ о высокихъ предметахъ, онъ понятенъ для каждаго. Какъ церковный ораторъ Ефремъ занимаетъ высокое мѣсто между церковными ораторами.

Другія изъ нравственныхъ сочиненій Ефрема писаны были для иноковъ; таковы: *увѣщательныя слова* египетскимъ инокамъ, *о совершенствѣ инока*, *увѣщанія аскетамъ* [57]), *о добродѣтели*, *о жизни духовной*—то и другое для новоначальнаго инока [58]), объ *отшельникахъ* [59]).

Сколько Ефремъ былъ строгъ къ самому себѣ, столько же снисходительны наставленія его другимъ. Онъ не хотѣлъ, чтобы юные подвижники предавались жару благочестія и скоро обрекали себя на строгіе подвиги; онъ совѣтуетъ имъ принимать на себя не много, но что примутъ, выполнять вполнѣ точно.

§ 131. Толкованія Св. Писанія. Общія свойства толкованія.

Св. Григорій пишетъ, что Ефремъ «писалъ толкованіе, начавъ съ сотворенія міра до послѣдней благодатной книги». Нынѣ извѣстны толкованія св. Ефрема на *пятокнижіе*, кн. *Навина*, *Судей*, *Царствъ*, *Паралипоменонъ*, *Іова*, 4-хъ великихъ *пророковъ*, *Осіи*, *Іоиля*, *Амоса*, *Авдія*, *Михея*, *Захаріи* и *Малахіи* [60]) и армянскій переводъ (5-го вѣка) толкованій его на *посланія* ап. Павла и на согласіе *Евангелистовъ*. О послѣднемъ трудѣ сирскіе писатели говорятъ, что св. Ефремъ изъяснилъ Евангеліе, слѣдуя четвероевангелію Татіана, начавъ толкованіе со словъ: «*въ началѣ бѣ Слово* [61]). Кромѣ того св. Ефремъ писалъ объясненія на частныя изреченія писанія или на отдѣльныя части книгъ. Таковы его 12 словъ *о раѣ* съ объясненіемъ 2 и 3 главы Бытія [62]) и многія другія слова [63]).

---

[57]) Op. gr. T. 2, p. 6. 21. 27.

[58]) T. I, 24. 28. Для иноковъ писано весьма много, впрочемъ такъ, что многое относится и къ каждому христіанину. Op. graec. I. 1—18. 40—70. 188—93. 201—216. 216—219. 258—82. T. 2. p. 72—186. 322—23. 336—40. 356—65. 370—77. 411—23. T. 3, 150—52, 337—56. 358—61. 403—6. 478—82. Op. Syr. T. 3, 650—54.

[59]) Op. Syr. 3, 9.

[60]) Op. Syr. T. 1, 2. О неизданныхъ толкованіяхъ, см. пр. 40.

[61]) Григорій Баръ—Еврей. Діонисій Баръ-салибъ пишетъ: «Татіанъ ученикъ Іустина Философа, составилъ изъ четырехъ Евангелій одно, назвавъ его четверо-Евангеліемъ. Эту книгу объяснялъ св. Ефремъ, слѣдуя ея порядку». Assemani B. O. I, 57—58.

[62]) Op. Syr. 3, 562—98. Ефремъ писалъ 15 словъ о раѣ: но три потеряны. Объясненіе сказанія Моисеева въ Сл. 1—4 Assem. B. O. I, c. VI.

[63]) Op. Syr. T. 2, p. 316—95. 627—29. Op. graec. T. 3, p. 6—11. 17—19. 29—31. 476—78. 104—113. 23—24. T. 2, p. 324—26. 424—25. Op. Armen. T. 2, p. 261 s.

Толкованія преп. Ефрема безспорно составляютъ драгоцѣнность рѣдкую. Обладая средствами, доступными для другихъ древнихъ толкователей св. писанія, св. Ефремъ, какъ истолкователь писанія, имѣлъ много такихъ достоинствъ, которыхъ не доставало другимъ и которыя потому составляютъ особенно преимущество его.

Прежде всего надобно сказать, что онъ зналъ еврейскій языкъ,— знаніе слишкомъ важное для толкователя ветхаго завѣта [64]). Еврейскій языкъ тѣмъ болѣе былъ для него доступенъ, что отечественный его, языкъ сирскій, очень сроденъ съ еврейскимъ. Это сродство часто служило ему пособіемъ при опредѣленіи смысла словъ и выраженій писанія, также какъ съ успѣхомъ пользовался и знаніемъ еврейскаго [65]).

Много помогало пр. Ефрему при объясненіи ветхаго завѣта то, что онъ хорошо зналъ востокъ. Духъ востока былъ для него родной; нѣкоторыя мѣста гдѣ происходили великія событія ветхаго завѣта, были отечественными, другія извѣстны по близости къ Эдессѣ. Опытъ современный представлялъ ему много объясненій на то, что происходило въ далекомъ прошедшемъ. Путешествіе по Месопотаміи и Египту обогатили его понятіями о жизни и обыкновеніяхъ народовъ, описываемыхъ въ ветхомъ завѣтѣ. На востокѣ преданія, какъ извѣстно, сохраняются изъ рода въ родъ. Къ тому же много Евреевъ жило тогда въ Месопотаміи. Такимъ образомъ естественно, что онъ въ своихъ толкованіяхъ сообщаетъ превосходныя объясненія на основаніи извѣстной ему археологіи восточной. Объясняя завѣтъ Авраама съ Іеговою (Быт. 15. 9) говоритъ: „Изъясненіе на сіе мѣсто надобно искать въ обычаяхъ Халдеевъ. У нихъ былъ обычай, чтобы клянущіеся проходили среди разсѣченныхъ труповъ животныхъ, и каждый при томъ произносилъ установленныя слова: не дай Богъ, чтобы со мною тоже случилось. Поелику

---

[64]) Въ толков. Навина 13, 6. замѣчаетъ: «еврейское слово misrephoth, означаетъ озеро теплыхъ водъ» (Op. Syr. I, 303). При объясненіи I, цар. 21, 7 говоритъ «еврейское слово peczar есть и въ сирскомъ и собственно означаетъ дѣйствіе топчущихъ въ точилѣ масличные плоды или виноградъ» (ibid. p. 376). Въ толкованіи 3 цар. 18, 24 читаемъ: «еврейское слово iom, переведенное словомъ: море, можно перевесть западъ» (ibid 498). При объясненіи Нав. 25, 28 пишетъ: «Сирскіе переводчики, не понявъ еврейскаго слова bizijotheth, думали, это собственное имя города и перевели: Biziotheth» (16, p. 305).

[65]) При объясненіи имени Навалъ (I Цар. 25, 25), говоритъ: «Навалъ означаетъ ругателя, поносителя; простой народъ и теперь употребляетъ это слово въ семъ смыслѣ, такъ, что кто разсердится на кого, обыкновенно говоритъ: Mnal el noloch, покрою тебя поношеніемъ, безславіемъ» (Op. Syr. 1, 383). Объясняя I Цар. 3, 11, о слово tzetzillenach говоритъ: Очевидно, что этимъ словомъ намекается на кимвалъ. Кимвалъ у Сирійцевъ называется Sislo, словомъ, происходящимъ отъ того же корня, какой въ семъ мѣстѣ представляетъ текстъ еврейскій и сирскій» (16, p. 340). При помощи отечественнаго языка объясняетъ слова Даніила 8, 2 (Т. 2, p. 217). Подобные примѣры видны и въ другихъ случаяхъ. Op. Syr. I, 308. 346. 461.

же Авраамъ по происхожденію былъ Халдей: то Богъ и благоволилъ заключить съ нимъ завѣтъ сообразно съ его отечественнымъ обычаемъ". Точно также объясняетъ онъ слова: *слетѣша же птицы на тѣлеса растесанныя ихъ* [66]). Также объясняетъ ужасъ Авраама при закатѣ солнца [67]), и дѣйствія жрецовъ ваальовыхъ [68]). Объясняя заповѣдь: *сынове есть Вышняго, да не нарѣзуется* (Втор. 14. 1), онъ пишетъ: „Язычники обыкновенно дѣлали это посредствомъ накалыванія, употребляя при томъ извѣстныя вещества, отъ которыхъ начертанныя на кожѣ изображенія оставались неизгладимыми. Этотъ обычай Евреи заняли у Египтянъ, которые такимъ образомъ дѣлали на кожѣ своей изображеніе своихъ боговъ" [69]).

Къ сему присовокуплялось еще то, что пр. Ефремъ, владѣя вообще обширными познаніями [70]), близко знакомъ былъ съ современными учеными Іудеями [71]) и съ іудейскими писателями. Онъ не рѣдко говоритъ о толковникахъ [72]), о писателяхъ [73]), о мнѣніи нѣкоторыхъ [74]). которыхъ иногда порицаетъ, а иногда одобряетъ своимъ согласіемъ [75]). Тѣхъ, которые приступаютъ къ толкованію писанія безъ ученаго приготовленія, пр. Ефремъ строго осуждаетъ [76]).

При всѣхъ этихъ пособіяхъ пр. Ефрему не трудно было передавать вѣрныя объясненія на ветхій завѣтъ.

Направленіе, какому слѣдовалъ пр. Ефремъ при объясненіи ветхаго завѣта, весьма вѣрно изображаетъ св. Григорій Нисскій: „Евремъ объяснялъ писаніе, говоритъ онъ буквально (ἀκριβῶς πρὸς λέξιν), но не оставлялъ безъ объясненія и глубинъ созерцанія (Τὰ βάθη τῶν κεκρυμμένων εἰς ταργάνας ἄγων θεωρημάτων). Строго, осуждая слѣпыхъ приверженцевъ буквы писанія, онъ также осуждаетъ излишнюю наклонность къ аллегорическому толкованію писанія. „Не вѣрь говоритъ онъ, будто надобно искать аллегорій въ дѣлахъ шести дней. Нельзя думать, что

---

[66]) Op. Syr. T. I, p. 161—162.

[67]) 16. p. 162.

[68]) Ibid. p. 496.

[69]) Ibid. p. 274. Такъ еще объясняетъ онъ запрещеніе насаждать рощу близъ алтаря Іеговы. Ibid. p. 277. Объясняя слова: *ниже дахъ отъ них умершему*, (Втор. 26, 14) говоритъ: „Здѣсь указывается на обычай язычниковъ устроять трапезы умершимъ" Ibid. p. 283. Изъ обычая Евреевъ объясняетъ: *почерпаху воду и промиваху предъ Господемъ* (I. цар. VII в.), ibid. p. 315. Пр. Ефремъ приводитъ преданія Іудейскія, когда говоритъ о сокрушеніи идоловъ Авраамомъ (ibid. p. 156), о Мелхиседекѣ (Ibid. p. 61).

[70]) Ser. exeget. T. 2, p. 317.

[71]) Въ Месопотаміи при пр. Ефремѣ было нѣсколько школъ Іудейскихъ. (Флавій Antigo. 15, 22—18. Assem. B. O. T. I, prol. p. 2—3. Кассіодоръ Iustit. T. 2, p. 537).

[72]) Op. I, 364—425. [73]) Op. 1, 496. [74]) Op. T. 1, p. 9 43. 56. 239. T. 2, p. 4. 196. [75]) Op. T. I, p. 26. 381. 499. [76]) Ser Exeg. T. 2, p. 317—318.

созданное, по повѣствованію въ опредѣленныя продолженія шести дней, создано мгновенно, и не надобно думать, что все это только названія безъ вещи, или не означаетъ тѣхъ вещей, которыя собственно обозначаются словами [77]). Во всякомъ случаѣ и прежде всего объясняетъ онъ буквальное значеніе словъ писанія, и потомъ уже, гдѣ считаетъ нужнымъ открываетъ таинственное значеніе. Онъ строго отличаетъ собственный смыслъ отъ несобственнаго и таинственнаго, называя первый смысломъ близкимъ [78]), буквальнымъ [79]), собственною мыслію [80]), смысломъ церковнымъ [81]), а другой смыслъ—смысломъ иносказательнымъ, духовнымъ [82]), смысломъ высшаго разумѣнія [83]). Нигдѣ прообразовательно-пророческое объясненіе не простирается у него до уничтоженія смысла историческаго. Между пророчествами о Христѣ онъ ясно отличалъ два рода пророчествъ: одни такія которыя ни къ кому другому не относятся, кромѣ лица Іисуса Христа; другія такія, которыя относясь къ извѣстному лицу или событію ветхаго завѣта, достигаютъ полноты своего осуществленія въ новозавѣтной исторіи. Такъ исполненіе пророчества Исаіи 35. 4—7 указываетъ онъ въ исторіи ветхаго завѣта: но „въ собственномъ и истинномъ смыслѣ, говоритъ онъ, слова сіи должно относить къ Господу... Онъ и слѣпымъ открывалъ зрѣніе, и нѣмымъ разрѣшалъ языкъ, и глухимъ возвращалъ слухъ [84]).

Такимъ образомъ толкованія ученика и учителя, пр. Ефрема и св. Іакова низибійскаго, по направленію своему совершенно одинаковы. У того и другаго—точное вниманіе къ собственному смыслу писанія; у того и другаго свѣтлый взглядъ на священную древность.

Впрочемъ св. Ефремъ иногда оставляетъ безъ объясненія цѣлые стихи, а иногда и главы.

§ 132. Догматическое ученіе преп. Ефрема.

Св. Ефремъ оставилъ послѣ себя довольно и догматическихъ сочиненій. Всѣ они писаны противъ заблужденій того времени. Таковы: а) 80 словъ *противъ дерзкихъ испытателей*, т. е. противъ аэтіанъ и евноміанъ [85]); б) 56 поученій *противъ ересей* съ обличеніями и увѣщаніями вардесанитамъ, маркіонитамъ и мессаліанамъ [86]); в) *о жемчужинѣ*, или о томъ, что въ одномъ лицѣ Іисуса соединены два естества, противъ Маркіона и Манеса [87]). г) Три слова *о вѣрѣ* и про-

---

[77]) Op. Syr. T. I, p. 6. И въ другихъ случаяхъ осуждаетъ онъ излишнюю наклонность къ аллегоризму. См. adv. haeres. T, 2, p. 441. 481. 483. 558.

[78]) Op. Syr. I, 173. [79]) T. I, p. 112. [80]) T. 2, p. 119. [81]) T. 1, p. 503. T. 2, p. 61. [82]) T. 1. p. 283. 112. 295. T. 2, p. 288. [83]). T. 1, p. 228. 289. T. 2, 189. 277. 288. 377. [84]) Op. Syr. T. 2, p. 79—80.

[85]) Op. Syr. T. 3, 1—208.

[86]) Op. Syr. T. 2.

[87]) Op. gr. T. 2, 258—276. Твор. св. Ефр. 3, 54—83. Кромѣ 7 словъ сир-

тивъ Іудеевъ [88]); д) о свободѣ противъ защитниковъ слѣпой судьбы [89]); *о покаяніи*, гдѣ противъ новатіанъ [90]) говоритъ о власти церкви прощать грѣхи и опровергаетъ тысящелѣтнее царство; *о священствѣ* [91]); *о раѣ и судѣ* [92]). Всѣ эти сочиненія писаны въ видѣ благоговѣйныхъ размышленій. Св. Ефремъ не входитъ въ намѣренное разсмотрѣніе основаній на которыхъ утверждается истина, а только указываетъ на эти основанія при изліяніи чувствъ и благоговѣйныхъ мыслей. Почти никогда не разбираетъ онъ и тѣхъ основаній, на которыхъ утверждались еретики въ своихъ мнѣніяхъ. Такой видъ поученій его зависѣлъ отъ того, что онъ назначилъ ихъ для народнаго употребленія, а частію и для пѣнія въ храмѣ и они писаны стихами. Тѣмъ не менѣе почти нѣтъ ни одного догматическаго предмета, котораго не касался бы св. Ефремъ. Представимъ здѣсь очерки ученія его о важнѣйшихъ догматахъ.

а) Живыми и яркими чертами изображаетъ св. Ефремъ непостижимость Божества въ обличеніяхъ „дерзкимъ испытателямъ“. „Кто можетъ, говоритъ онъ, измѣрить глубины Божества и понять тайны Его? Угодно ли тебѣ, о прахъ! повергнуться въ бездны сего грознаго моря, такъ какъ волны его прекрасны! Они поглотятъ тебя совсѣмъ въ глубинахъ. Если ты хочешь извѣдать это море, и приблизиться къ одной малой и невидной волнѣ: то она броситъ тебя въ другую, болѣе сильную, и всѣ волны одна за другой поглотятъ тебя, такъ какъ это море все въ себѣ сосредоточило, есть одно и то же по существу“ [93]).

б) Объ источникахъ богопознанія говоритъ такъ: „у тебя предъ глазами видимая природа, подъ руками священное писаніе. Природа для насъ не ясна; но писаніе достушно для нашего разумѣнія. Поелику изъ природы мы не можемъ научиться о Христѣ; остается оттуда познавать Божество Его, откуда знаемъ о Его человѣчествѣ. Одно писаніе можетъ научить насъ объ Отцѣ и Сынѣ и Духѣ Святомъ“ [94]).

Отчего не одинаково понимаютъ писаніе? „Какъ многіе изъ врачей

скихъ есть еще на греч. слово о жемчужинѣ, совершенно того же содержанія (T. 11. graec. p. 347—63). Послѣднее извѣстно было Ефрему антіох. (Photii Bibl. cod. 229), Леонтію (ap. Galland. 12, 672. 699).

[88]) Op. Syr. T. 3. 164. 208. 209. 224. Творенія св. Еф. 6, 187—210.

[89]) Op. Syr. 3, 359—366. Твор. 6. 210—221.

[90]) Op. gr. T. 3, p. 160—205. Другое сочиненіе о покаяніи извѣстно только въ латинскомъ переводѣ Op. gr. T. 3, p. 589—99. О томъ, что Ефремъ писалъ противъ новатіанъ, говоритъ св. Григорій. См. пр. 39.

[91]) Op. gr. 3, 1—6.

[92]) Syr. 3. 575—98. Ser. 5—12. Также слово о обиталищахъ блаженства. Op. graec. 3, 25—26. Слово „о мѣстахъ блаженства“ ib. p. 26—28; Рай есть страна покоя святыхъ, говоритъ св. Ефремъ ibid. p. 189. Сл. прим. 45.

[93]) Противъ ересей пѣснь. 31. Тоже, противъ испытателей пѣснь. 4. 7. 9. 10. 11.

[94]) Противъ испытателей—пѣснь 65.

не понимаютъ своего дѣла: такъ точно многіе не понимаютъ писанія. Оттого изреченія его въ устахъ неразумныхъ толкователей являются противурѣчащими. Писаніе само по себѣ совершенно вѣрно себѣ самому, но между учеными—замѣшательство мыслей“ [95]). „Мальчики, которые только вчера посѣщали школу, вдругъ выростаютъ, какъ тыква Іоны. Вотъ они уже составляютъ новые образцы вѣры, отличные отъ правила святыхъ [96]). Гордость заставляетъ выдумывать новости и не переноситъ стараго. Самонадѣянному низко учить истинѣ сообразно писанію. Погружаясь въ глубины изслѣдованій, онъ теряетъ истину яснаго ученія“ [97]).

в) „Слышишь объ Отцѣ и Сынѣ и Духѣ? въ именахъ исповѣдуй лица. Не имена Ихъ соединены, но на самомъ дѣлѣ три соединены“ [98]). „Лучъ солнца не позднѣе солнца, не было времени, когда бы онъ не былъ съ солнцемъ. Свѣтъ его—второе, теплота третіе; они не позднѣе его, но и не одно и то же съ нимъ... Видишь, что одно составляетъ три и три суть одно... Солнце есть образъ Отца, свѣтъ—Сына, теплота—Духа Святаго [99]). Отецъ безначально изъ сущности своей произвелъ Сына и Духа Святаго, не по какой нибудь необходимости. Онъ родилъ Сына естественно изъ сущности своей. Духъ Святый ишелъ изъ сущности Отца... Духа Св. Отецъ извелъ изъ сущности своей... не родивъ Его [100]). *И Духъ Божій ношашеся верху воды*, Духъ Божій, т. е. Духъ Святый Бога-Отца, отъ вѣчности исходящій отъ Него и равный по существу и дѣйствіямъ Отцу и единородному Его Сыну“ [101]). „Въ началѣ сотворены дѣла чрезъ Единороднаго. Богъ сказалъ: *да будетъ свѣтъ и бысть*. Кому повелѣлъ Онъ, когда еще никого не было?.. И при сотвореніи Адама Богъ открылъ Единороднаго, когда сказалъ: сотворимъ себѣ человѣка по образу нашему намъ подобнаго. Было бы ослѣпленіемъ думать, что Богъ говорилъ это Адаму... Думать и утверждать, что Богъ далъ повелѣніе ангеламъ—явная несообразность [102]).

г) „Если Слово воспріяло только образъ: на что было нужно естество? Если произошелъ только по видимости: на что была нужна жена? Если прошелъ какъ чрезъ трубу: на что было время и зачатіе?... Имѣю и другое доказательство Его воплощенія—возрастаніе до совершеннаго возраста. Если Слово имѣло только образъ (σχῆμα), то облеклось какъ одеждою: но укажите одежду, которая бы прибывала“ [103]). „Не сказалъ: раждаемое силою или Св. Духомъ, но *раждаемое тобою* въ доказательство, что естество Дѣвы служитъ Божеству и что воспріятое въ Ней и отъ Нея сопряжено съ Словомъ и Богомъ“ [104]). „Благо-

---

[95]) Противъ испытателей, р. 99. Твор. Еф. 6, 392. [96]) Прот. испыт. р. 203.
[97]) Прот. испыт. р. 171. [98]) Прот. испыт. р. 192. [99]) Прот. испыт. р. 71—72.
[100]) Обличеніе себѣ самому твор. св. Ефрема I, 222. [101]) Oper. Syr. 1, 17.
[102]) Противъ испыт. пѣснь 6. [103]) Твор. 3, 64. [104]) Ibid. 69. Тоже прот. испыт, пѣснь 17.

словенъ Премудрый, Который сроднилъ и соединилъ Божество и человѣчество, одно естество отъ высшихъ, другое отъ низшихъ—и содѣлалось лице—Богочеловѣкъ“ [105]).

е) Въ сочиненіи *противъ Іудеевъ* св. Ефремъ доказалъ, что Іисусъ Христосъ есть тотъ Спаситель падшихъ людей, Котораго предвозвѣщали пророки.

ж) „Милостивъ будь, о Благій, къ нашему злому изволенію, этой винѣ всѣхъ бѣдъ. Мысли его болѣзни тайныя, а дѣла—это болѣзни явныя: Отъ него произошло первое преступленіе заповѣди, имѣвшее послѣдствіемъ всѣ грѣхи и до нынѣ и въ остальное время. Ты, Чистый, очисти свободу нашу; сама по себѣ она—мутный источникъ. Дивлюсь свободной волѣ нашей. Она имѣетъ возможность побѣждать и—любитъ уступать надъ собою побѣду“ [106]). „Будь помощникомъ моимъ, Владыка всѣхъ, Христе,—защити душевную мою немощь, чтобы избавиться мнѣ отъ мерзкаго и грѣховнаго сего растлѣнія, стать свободнымъ отъ узъ грѣха,—да снидетъ на меня царство божественнаго и поклоняемаго Твоего Духа“ [107]). Въ сочиненіи *о свободѣ воли* нашей св. Ефремъ, обличая защитниковъ слѣпой судьбы, въ доказательство свободы нашей говоритъ: „если мы не имѣемъ свободной воли: то за что подвергаетъ нашу волю отвѣтственности?“ [108]). Въ насъ есть естественное расположеніе къ добру и отвращеніе къ злу [109]); различные законы и обычаи народовъ—плодъ свободы [110]); обращеніе отъ язычества и жизнь истинныхъ христіанъ также ея дѣло [111]).

з) Христосъ „даровалъ народу своему, Имъ искупленному, т. е. своей церкви, пшеницу, вино и таинственный елей. Пшеница—это святое таинственное тѣло Его; вино—кровь Его освящающая; елей—благое помазаніе, которымъ запечатлѣваются крещенные и облекаются во всеоружіе Духа Святаго“ [112]). Огнь и Духъ—въ нашемъ крещеніи; огнь и Духъ св.—въ хлѣбѣ и чашѣ [113]). „Господь заповѣдалъ ученикамъ своимъ, чтобы только единократно очищали водами крещенія грѣхи человѣческой природы. Даровавшій имъ власть вязать и разрѣшать заповѣдалъ, чтобы грѣшникъ являлся предъ лице Того, Который оставляетъ всѣ грѣхи, и молилъ Его о прощеніи, потому что не безъ скорби нашей очищаетъ насъ; согрѣшившему надобно болѣзновать и скорбѣть“ [114]).

---

[105]) Твор. 6. 340. [106]) Твор.Еф. 6. 395. [107]) Твор. Еф. 7, 117. [108]) Твор. [109]) Op. Syr. T. 2, 454. [110]) Op. Syr. 2, 461. [111]) Op. Syr. 2, 454—459. Твор. 6. 215.

[112]) Op. Syr. T. 2, 252. О муропомаз. тоже р. 332, во 2 пѣс. о жемчужинѣ.

[113]) Противъ испыт. р. 10. Op. Syr. 3, 23. О евхаристіи тоже въ 12 пѣс., о усопшихъ въ 7 пѣс. противъ ересей; въ 10 и 19 пѣс. противъ испытателей; еще Op. Syr. 2, 61, 252. 3, 246. Op. gr. 3, 2.

[114]) Adv. haeres. 2. Op. Syr. 2, 440. Объ исповѣди см. выше пр. 90. О томъ же Op. gr. T. 3. p. 2, 367.

„Самая высокая и страшная мышца, снисшедшая съ неба, чрезъ возложеніе рукъ даровала намъ Духа Святаго. О неизрѣченная сила, благоволившая вселиться въ насъ чрезъ возложеніе рукъ святыхъ іереевъ!“ [115]).

и) Догматъ о воскресеніи мертвыхъ св. Ефремъ защищалъ противъ послѣдователей Вардесана [116]), и часто повторялъ его, какъ въ пѣсняхъ объ умершихъ [117]), такъ и въ другихъ сочиненіяхъ [118]). Любимымъ предметомъ размышленій для св. Ефрема было размышленіе о раѣ [119]) и послѣднемъ судѣ [120]). „Кромѣ двухъ состояній, говоритъ онъ, нѣтъ средняго, разумѣю же одно горнее, а другое дольнее. Если же это вѣрно, какъ и дѣйствительно вѣрно, то что можетъ быть безразсуднѣе словъ: для меня довольно избѣжать геенны, а войти въ царство небесное не забочусь?—Избѣжать геенны не значитъ войти въ царство. Писаніе не говоритъ намъ о трехъ странахъ. Но что же говоритъ? *Егда пріидетъ Сынъ человѣческій во славѣ своей, поставитъ овцы одесную, козлища же ошуюю* [121])“.

Такъ поучалъ пр. Ефремъ о догматахъ вѣры!

§ 133. Ефремъ—духовный пѣснопѣвецъ.

„Христовъ воинъ, облеченный всеоружіемъ Христовымъ, такъ пишетъ древній біографъ о пр. Ефремѣ, открылъ войну съ врагами Христовыми особенно же съ нечестіемъ *Вардесана* и его послѣдователей. Ефремъ видѣлъ, сколько эдессяне плѣняются музыкою и пѣніемъ, и рѣшился отвлечь ихъ отъ безчестныхъ пѣсней. Онъ собралъ дѣвъ обѣта и научилъ ихъ пѣснямъ и пѣнію попеременному (по клиросамъ); эти пѣсни заключали въ себѣ пѣсни о рождествѣ Христовомъ, о крещеніи, о постѣ, о цѣломъ устроеніи спасенія во Христѣ, о страданіи, о воскресеніи, о вознесеніи на небо; къ нимъ прибавилъ онъ и другіе гимны—о мученикахъ, о покаяніи, объ умершихъ. Такимъ образомъ по Его распоряженію дѣвы обѣта стекались въ церковь въ свѣтлые Господскіе праздники, также въ празднества мучениковъ и въ воскресные дни: онъ, какъ отецъ и какъ духъ ликоначальный стоялъ среди нихъ, назначалъ имъ разныя пѣсни, и училъ попеременному пѣнію, пока, наконецъ весь городъ сталъ собираться къ нему и—враги разсѣялись.—Кто не изумился бы, кто не исполнился бы ревностію, смотря,

---

[115]) Твор. 3, 231.
[116]) Op. Syr. 2 553. [117]) Op. Syr. 3, 225—359. Твор. 6, 1—184.
[118]) Op. Syr. 2, 382. Op. graec.—3, 119—127, 127—34, 148, 361.
[119]) Op. Syr. 3, 225—359. Твор. св. Ефрема 6, 1—184. 3, 296—301.
[120]) Творенія св. Еф. 2, 396—406. 3, 5—37.
[121]) Oper. graec. 3, 26.

какъ воинъ Христовъ стоитъ среди хора обѣтныхъ непорочныхъ дѣвъ и онѣ поютъ, сладкія, высокія пѣсни, подобно ангеламъ?“ [122]).

Это древнее извѣстіе отчасти подтверждается и сочиненіями самого Ефрема. Въ концѣ 65 гимна его о вѣрѣ читаются слова: „окончились 17 гимновъ, составленныхъ по подражанію пѣснямъ Вардесана“ [123]). Созоменъ [124]) и Ѳеодоритъ [125]) говорятъ, что пр. Ефремъ составлялъ свои пѣсни по напѣвамъ пѣсней Гармонія ученика Вардесанова, или что тоже по размѣрамъ тѣхъ пѣсней. Тоже показываютъ восточныя извѣстія [126]).—Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что ересь мессаліянъ внутреннихъ „молитвенниковъ“, сильная при св. Ефремѣ въ Месопотаміи и столько унижавшая наружное богослуженіе, также заставляла св. Ефрема озаботиться устроеніемъ церковнаго богослуженія.

„Говорятъ, пишетъ пр. Ѳеофанъ о св. Ефремѣ, что сей истинно богомудрый мужъ написалъ до 300,000 стиховъ“ [127]). Мы уже сказали, что догматическія сочиненія пр. Ефрема писаны стихами. Кромѣ того нынѣ извѣстны:

1) *Пѣснопѣнія на рождество Христово* [128]). Онѣ отличаются особенною торжественностію. Въ одномъ изъ нихъ пѣвецъ, приглашая небо и землю славить воплотившагося Сына Божія, располагаетъ свои славословія по годамъ земной жизни Спасителя [129]). Эта пѣснь у сирскихъ Христіанъ употребляется въ храмѣ [130]). Самыя пѣсни Ефрема говорятъ о ихъ церковномъ употребленіи [131]).

2) Извѣстна нынѣ и одна пѣснь о *страданіи и воскресеніи*

---

[122]) У Ассемана Bibl. or. 1, 47. Op. Syr. S. Ephr. T. 1, p. LI—LIII. Далѣе, жизнеописатель говоритъ еще: „Около этого же времени издалъ онъ повѣсть о Низибіи, о Маръ-Іаковѣ, объ имп. Константинѣ, о бѣдствіяхъ своего времени, объ опустошеніи окрестностей Низибіи; къ тому присовокупилъ повѣсть о Саломоніи и о Сыновьяхъ ея (Маккавеяхъ), о Самонѣ, Гуріи и Авивѣ, повѣствованіе о Юліанѣ и его гоненіи на епископовъ“. Къ сожалѣнію, всѣ эти мѣрныя повѣсти или пѣсни, какъ и нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ, нынѣ не извѣстны.

[123]) Op. Syr. 2, 128.

[124]) Πρὸς τὰ μέλη τῶν ἐκείνων γραμμάτων, κατὰ νόμον τῆς Ἁρμονίου ᾠδῆς H. E. 3, 16.

[125]) «Такъ какъ Гармоній, сынъ (ученикъ) Вардесана, сочинилъ нѣкоторыя пѣсни, и тѣмъ, что нечестіе облекалъ пріятностію напѣвовъ, привлекалъ слушателей и велъ къ погибели; то онъ (Ефремъ) занялъ мелодію у тѣхъ пѣсней, соединилъ ихъ съ благочестивыми мыслями... И еще теперь эти пѣсни придаютъ торжественность и радость праздникамъ побѣдоносныхъ мучениковъ». H. E. 6. 26. Сл. de haeretic. fabul. c. 22.

[126]) Баръ-Еврей: «послѣ никейскаго собора св. Ефремъ началъ составлять гимны и оды противъ заблужденій своего времени. У Ассемана B. O. 1 166. Тоже Сир. Церк. Ист. у него же 1, 48.

[127]) Chronogr. Theoph. ed. Paris. 1653 p. 54.

[128]) Op. Syr. 2, 396—485. 3, 209. Твор. св. Ефрема 6, 302—368. [129]) Пѣснь 12.

[130]) Assem. B. O. 1, 80. [131]) См. пѣсн. 3. 4.

Христовомъ [132]). Но нѣтъ пѣсней на другіе Господскіе праздники (на крещеніе, вознесеніе, прочее домостроительство), какъ нѣтъ пѣсни о постѣ, нѣтъ и пѣсней мученикамъ, о которыхъ говорятъ древнее сирское жизнеописаніе и Θеодоритъ.

3) „Пѣсни объ умершихъ“ цѣлы. *Оды—Мидраше*, *пѣнія—Коле* и *стихи—Мамре* объ умершихъ называются у сирскихъ писателей вообще службами объ умершихъ.—Въ поэтическомъ отношеніи это лучшія пѣсненныя творенія преподобнаго. Мидраше въ числѣ 49-ти, воспѣваютъ смерть то епископовъ, то пресвитеровъ, діаконовъ, клириковъ, или иноковъ, то младенцевъ, то отцевъ или матерей семействъ.—*Пѣнія*—коле, всего 31, помѣщены у сирійцевъ въ церковной службѣ объ умершихъ и въ службѣ недѣльной. *Стихи*—мамре числомъ 15, изъ которыхъ первый о епископѣ. О всѣхъ пѣсняхъ по умершимъ надобно замѣтить, что а) онѣ писаны особенно противъ Аэтія, который отвергалъ моленія за умершихъ. Пѣсни же св. Ефрема даютъ видѣть, что поминовеніе усопшихъ издревле входило въ составъ церковной службы.—Вотъ пѣсни его: „Поминайте меня, братія и друзья мои, ради Бога, разлучившаго меня съ вами. Когда сонмъ вашъ стоитъ на служеніи: да придетъ молитва ваша и отрясетъ прахъ съ очей моихъ“ [133]). „Пѣснопѣнія ваши, братія мои въ день кончины моей, да вознесутъ на небо хвалу вмѣстѣ съ Ангелами [134]). „Всѣ мы приносимъ молитву общему Господу Богу, чтобы вселилъ тебя въ блаженную обитель“ [135]). б) Въ тѣхъ же пѣсняхъ преподобный учитъ, что молитвы и дѣла милосердія, совершаемыя живыми за умершихъ, полезны усопшимъ [136]). в) Въ пѣсняхъ о епископѣ, іереѣ, діаконѣ, преподобный изображаетъ вмѣстѣ образцы вѣрнаго служенія въ священномъ званіи.

4) *Покаянныя пѣсни* преподобнаго дышатъ глубокимъ сокрушеніемъ. Въ концѣ послѣдней покаянной пѣсни, говоритъ онъ: „Плодъ благодати Твоей, Господи, изшедшій отъ духа моего, да служитъ въ дому Твоемъ предъ Тобою, какъ служилъ Самуилъ“ [137]). Ясно, что самъ преподобный назначалъ покаянныя пѣсни свои для церковнаго употребленія. О таковомъ употребленіи ихъ у сирскихъ христіанъ говоритъ и исторія [138]).

Вообще пѣснопѣнія пр. Ефрема раздѣляются на слѣдующіе виды: 1) *Мамре*, еврейск. *имра*—мѣрныя рѣчи, почти всегда седмистопныя, безъ раздѣленія на строфы, близкія къ греч. одамъ, содержатъ раз-

---

[132]) Op. Syr. 3, 603, Твор. 6, 369.

[133]) Пѣсн. 3, 6, 19. Op. Syr. 3, 225—289. [134]) Пѣсн. 18, стр. 60.

[135]) Пѣснь 10 стр. 24—25. См. еще пѣснь 16 стр. 54, пѣснь 17 стр. 56, пѣснь 18 стр. 57, пѣснь 19 стр. 63, 20 стр. 63, пѣснь 21 стр. 66, пѣснь 30 стр. 85.

[136]) Пѣснь 31 стр. 92 и пр. [137]) Op. Syr. 3, 560.

[138]) У Ассемана B. O. 1, 138—139.

мышленія о тайнахъ вѣры. 3) *Цаллуто* и *Буто*—мѣрныя молитвы. 4) *Тетбехати*, евр. *шивахъ*—хвалите, похвальныя пѣсни въ честь святыхъ; 5) *Еніото* евр. *енутъ*—антифонные гимны. 6) *Коле*—евр. *колемъ* пѣнія съ предшествующимъ стихомъ изъ псалмовъ; 7) *Масмуре*, евр. *мисморъ*—псалмы; *Сеолото*—степени, пѣсни степеней.—Эти виды пѣсней указываютъ частію на содержаніе и форму пѣсней, частію на употребленіе ихъ при богослуженіи [139]).

§ 134. Василій вел. въ жизни его.

Ефремъ во всю жизнь не хотѣлъ разстаться съ пустыннымъ уединеніемъ и—изъ пустыни свѣтитъ вселенной благодатію. Св. *Василій*, вызывавшій и не вызвавшій Ефрема изъ пустыни, свѣтитъ съ кафедры и остается великимъ для земли и для неба, по дѣламъ для своего и для всѣхъ временъ [1]). Василій былъ съ другими дарами, чѣмъ Ефремъ, изготованъ былъ Духомъ благодати къ другому назначенію.

Отрасль благородной и весьма богатой фамиліи, и что важнѣе—фамиліи благочестивой, твердой въ вѣрѣ и среди гоненій, Василій получилъ дѣтское образованіе отъ благочестивой бабки своей *Макрины*, а начала реторики слушалъ у отца въ Неокесаріи [2]). Затѣмъ, въ продолженіе 14 лѣтъ, съ жаждою къ просвѣщенію посѣщалъ онъ самыя знаменитыя училища своего времени; довольно времени слушалъ

---

[139]) Augusti, de hymnis Syrorum sacris p. 9 Hahn. Bardesanes gnosticus p. 43—50.

[1]) Жизнь Василія вел. описана въ М. Д. А. и напечат. въ прибавл. къ Твор. св. отцевъ 1845 г. Другое описаніе въ Христ. Чтен. 1823 г. Первое очень обширно, второе не во всемъ вѣрно.

[2]) Ep. Basilii 222. § 210. Ep. 210. p. 313. Ep. 37. Григ. Нисскій de Macrin. p. 192. Амфилохій, по отношенію къ хронологіи не нестоющій довѣрія, говоритъ, что св. Василій до 7 лѣтъ жилъ у Макрины, до 13 у отца своего. Годъ рожденія св. Василія опредѣляется по словамъ св. Григорія о себѣ и Василіѣ. Въ одномъ мѣстѣ онъ называетъ себя нѣсколько старшимъ Василія (Epist. 33), а въ другомъ говоритъ, что они равны лѣтами (Orat. 20. p. 373). Потому если св. Григорій родился не прежде 329 г., то св. Василій родился конечно въ концѣ 330 года.

[3]) Gregorius Naz. (Orat. 20 p. 325), Сократъ (H. E. 4, 26) и Созоменъ (H. E. 6, 17) ошибаются въ опредѣленіи мѣста, гдѣ св. Василій слушалъ Ливанія; но нѣтъ причинъ отвергать ихъ свидѣтельство о Василіѣ слушателѣ Ливанія; также какъ слишкомъ много берутъ на себя, когда хотятъ (Хр. чт. 1823 г.) отвергать переписку Василія съ Ливаніемъ. То, что̀ приводитъ Гарньеръ (а за нимъ и Хр. чт.) въ доказательство подлога 25 писемъ Василія къ Ливанію и Ливанія къ Василію, частію совсѣмъ не имѣетъ силы, частію не такъ сильно, какъ полагаетъ Гарньеръ. Когда въ послѣдствіи упрекали Василія за переписку съ человѣкомъ неправославнымъ, Василій отвѣчалъ, что и съ язычниками имѣть переписку не воспрещено. Между тѣмъ не въ его характерѣ было говорить другому о томъ, чего тотъ не хотѣлъ слушать.

уроки въ Кападокіи, потомъ въ Константинополѣ у Ливанія [3]), наконецъ въ Аѳинахъ, гдѣ одинаковая чистота расположеній сердечныхъ заключила тѣсный союзъ дружбы между Василіемъ и Григоріемъ Назіанзскимъ [4]). Греція узнала въ Василіѣ оратора и филолога, философа и математика, правовѣдца и врача [5]). Возвратясь чрезъ Константинополь [6]) и Эфесъ [7]) въ Понтъ, онъ нѣсколько времени исправлялъ должность адвоката. Въ началѣ 359 г., почувствовавъ суетность мірской славы, онъ рѣшился совсѣмъ прервать связь съ міромъ: принялъ крещеніе и степень чтеца [8]), и отправился изучать жизнь иноческую у пустынниковъ въ Сиріи, Месопотаміи, Палестинѣ и Египтѣ; потомъ поселился близъ Неокесаріи въ пустынѣ, орошаемой потокомъ Ирисомъ, не вдали отъ мѣста, гдѣ жили съ другими дѣвственницами мать и сестра его. Здѣсь первымъ его сочиненіемъ было сочиненіе *о судѣ Божіимъ, о вѣрѣ и нравственныя правила*. Затѣмъ послѣдовали различныя наставленія для иноковъ, превратившихъ пустыню Васильеву въ многолюдный городъ, и сочиненіе *противъ Евномія*; въ любезной пустынѣ онъ и другъ его Григорій изучали сочиненія умнаго Оригена, составивъ и выборъ лучшаго изъ его сочиненій — *Филокалію* [9]). Въ 363 г., пустынникъ писалъ Юліану, требовавшему у него денегъ съ угрозою опустошить Кесарію: „Я содрогаюсь, что ты облеченъ въ порфиру, что глава твоя украшена вѣнцемъ, который безъ благочестія вмѣняется царю не въ честь, а въ безчестіе. Тебѣ извѣстнѣе вчерашняго дня, что я не люблю собирать богатства: и однако, ты требуешь отъ меня 1,000 литръ злата. Помилуй государь! я столько стяжалъ его, что если бы сего дня мнѣ захотѣлось въ другой разъ вкусить пищи, то у меня и

---

[4]) О дружбѣ Василія съ Григоріемъ см. у Григор., Orat. 20. p. 339. 30—32—70. Carmen de vita sua p. 48. Νοῦς εἷς ἐν ἀμφοῖν, οὐ δύο, θαῦμα Ἑλλάδος.

[5]) См. Григ. Назіанз. Orat. 20. p. 332—333. «Наставники наши столько же знамениты были, какъ и Аѳины; а гдѣ слышали и отзывались съ честію о настав никахъ нашихъ, тамъ и о насъ».

[6]) Ep. 1. ad Eustathium. Филосторгій заставляетъ Василія діакона въ сопровожденіи Василія анкирскаго быть въ Константинополѣ для споровъ съ аріанами; но слова Василія не то показываютъ. И Филосторгій въ семъ случаѣ такъ не точенъ, что подарить его довѣріемъ было бы слишкомъ много. А если Василій не вмѣшался теперь въ споръ аріанъ съ полуаріанами; то упрекать его за то, какъ упрекалъ Евномій, не за что.

[7]) Epist. 2.

[8]) Epist. Bas. 210. Ep. 223. p. 314. Что Василій крещенъ Діаніемъ, еп. кесар. (361—362), объ этомъ самъ говоритъ (De Spir, S. c. 23); но что это не было по возвращеніи изъ путешествія по пустынямъ, показываютъ отношенія его къ Діанію, по неосмотрительности подписавшемуся подъ римінійскимъ исповѣданіемъ вѣры въ концѣ 360 года. См. зам. 10.

[9]) См. письмо Григорія предъ Филокаліею.

на это не стало бы денегъ. У меня, какъ и должно быть, нечего дѣлать повару: лучшія изъ яствъ, которыми мы изобилуемъ, травяныя листья съ черствымъ хлѣбомъ и кислымъ виномъ“ [10]). Въ 364 г., Василій посвященъ въ санъ пресвитера [11]) и проповѣдывалъ Слово Божіе въ Кесаріи, писалъ бесѣды *на шестодневъ*. Уступая человѣческой немощи пастыря своего Евсевія, Василій на время удалялся въ пустыню; но вскорѣ снова (въ 365 г.) вызванъ, чтобы помогать епископу противъ аріанъ; — кесарійская церковь спасена была теперь отъ аріанъ, потому что Василій былъ ея пастыремъ, хотя и не былъ еще епископомъ; Василій управлялъ всѣми дѣлами паствы кесарійской и она была покойна во время глада (368 г.),—онъ и утѣшалъ и питалъ ее. Тогда говорилъ онъ между прочимъ слова свои: *къ богатымъ*, *о скупости*, *о славѣ*, *и голодѣ*.

Въ 370 г., избранный въ кесарійскаго епископа, Василій соединилъ попеченіе о бѣдныхъ съ заботами, о православіи всего востока, угнетеннаго аріанствомъ Валента; для сего вступилъ въ сношеніе съ Аѳанасіемъ вел. и съ западомъ. Онъ поступалъ осторожно съ тѣми, которые для другихъ казались полуаріанами, дабы безъ нужды не вооружать ихъ ни противъ себя, ни противъ церкви. Валентъ въ 371 г., рѣшился силою ввести аріанство въ Каппадокійскую область; Василій былъ призванъ на судъ предъ гордаго префекта Модеста. Здѣсь указали ему на согласіе столькихъ епископовъ востока съ волею императора и требовали отъ него того же согласія. „Мой царь не хочетъ, да и я не могу покланяться твари, я самъ твореніе Божіе“, сказалъ Василій. А насъ за что ты считаешь? спросилъ надменный префектъ. „Ни за что при такихъ повелѣніяхъ“. Префектъ насмѣшливо далъ замѣтить, что стоитъ чего-нибудь быть близкимъ и къ префекту. Василій отвѣчалъ, что почетно быть въ общеніи съ вельможами, впрочемъ не почтеннѣе, какъ и со всѣми вѣрными: „Христіанство славно не по честямъ, а по вѣрѣ“. Префектъ вышелъ изъ себя: „Какъ! говорилъ онъ, и ты не боишься власти моей?“ „Чего же бояться мнѣ?“ спросилъ Василій. „Я прикажу описать имѣніе твое въ казну, тебя самого сослать въ ссылку, предать на мученіе, предать смерти“. „Грози чѣмъ нибудь другимъ, если можешь“. Какъ! почему! „Потому, что у кого нѣтъ имѣнія, у того и описывать его нельзя. У меня только одна власяница и нѣсколько книгъ. Ссылки я не считаю ссылкою. Вся земля Божія, а

---

[10]) Ep. 40—41. Op. T. 3. p. 123—124.

[11]) Св. Григорій говоритъ о Василіѣ, что онъ «не вдругъ, но постепенно восходитъ до степени епископа; хотя и былъ самый достойнѣйшій. Сперва *читалъ* предъ народомъ священныя книги, какъ толкователь ихъ, и показалъ себя достойнымъ сей степени; такимъ-то образомъ на каѳедрѣ *пресвитера*, такимъ-то образомъ на каѳедрѣ *епископа*, восхваляетъ Господа» (Oratio 20 p. 335—336.

я пришлецъ и странникъ. Смерть благодѣяніе для меня, она скорѣе приведетъ меня къ Богу, для Котораго живу, служу и большею частію уже умеръ". Такъ смѣло никто еще не говорилъ съ Модестомъ, сказалъ префектъ пораженный отвѣтами Великаго. „Во всѣхъ другихъ случаяхъ, сказалъ Василій, мы бываемъ кротки, смиреннѣе всякаго. Но, когда дѣло идетъ о славѣ Божіей,—тогда все прочее для насъ ничто, и только на нее одну смотримъ. Огнь, мечь, звѣри, желѣзныя когти — больше радости доставляютъ намъ, чѣмъ страха" [12]). Императоръ употребилъ было мѣры насилія противъ Василія, но за Василія вступился самъ Богъ,—и Валентъ оставилъ Василія въ покоѣ [13]). Едва окончилось это нападеніе на Василія, Василій опять обратился къ тому, чтобы просить западъ о содѣйствіи противъ аріанъ, умолялъ прислать довѣренныхъ на соборъ противу враговъ истины, переѣзжалъ самъ отъ одного епископа къ другому на востокѣ, чтобы соединить сердца всѣхъ въ пользу истины, между тѣмъ для него слѣдовали скорби за скорбію: то властолюбіе сосѣдняго епископа Анѳима, то жестокій обманъ Евстаѳія севастійскаго, котораго долго любилъ и защищалъ Василій—какъ пастыря православнаго и который наконецъ сталъ открытымъ врагомъ и истины и Василія, то ненависть къ нему неокесарійцевъ — неразумныхъ ревнителей старины, истощали жизнь Василія, и безъ того изнуряемую постоянною болѣзнію. Его осторожность въ преподаваніи ученія о Св. Духѣ худо была понята недальновидною простотою, а еще хуже объяснена его врагами, которые воспользовались ею, чтобы огласить Василія неправославнымъ [14]). Пастырь написалъ въ 375 г. *книгу о св. Духѣ*. Онъ дѣйствовалъ, проповѣдывалъ неутомимо, не смотря на разстроенное здоровье. Въ 376 г. еще разъ писалъ онъ на западъ, живо изображалъ бѣдствія церкви, напоминалъ о долгѣ ревности къ вѣрѣ, о долгѣ состраданія; западъ или спалъ, или просыпался для того, чтобы питать разногласіе на востокѣ во вредъ истинѣ. И Василій, наученный опытомъ, писалъ о римскихъ епископахъ: „Надменные духомъ, когда ихъ уважаютъ, становятся еще надменнѣе. Нѣтъ, если умилосердится Богъ надъ нами, для чего намъ сторонняя помощь? Если же продолжится гнѣвъ Божій, какую пользу доставитъ намъ высокомѣріе запада? Они истины не знаютъ и узнавать не хотятъ, а только примѣромъ своимъ освящаютъ ложь" [15]). Надежда на Господа не обманула вѣрнаго пастыря. Ва-

---

[12]) Nasian. Orat. 20, p. 349—51.

[13]) Ѳеодоритъ (H. E. 5, 29). Григорій Назіанз. Orat. 20, p. 348.

[14]) Св. Василій, раскрывая самую истину Божества Св. Духа, остерегался употреблять предъ полуаріанами прямо слово—Богъ о Св. Духѣ, „дабы, какъ говоритъ св. Григорій, за богословскій языкъ не выгнали его изъ города, и еретики не завладѣли церковію". Orat. 20.

[15]) S. Basilii Ep. 69, p. 162—163.

лентъ въ 378 г. умеръ на войнѣ. Василій возблагодарилъ Господа за покой церкви; но силы его были слишкомъ изнурены, и въ 379 г. *мужъ истинно великій* [16]), *свѣтило вселенной* [17]), *опора истины* [18]), скончался на 51 году своей жизни [19]).

§ 135. Василій в. въ сочиненіяхъ: а) какъ духовный ораторъ.

Великій пастырь кесарійскій является въ своихъ сочиненіяхъ весьма многостороннимъ [20]) онъ *витія*-проповѣдникъ, *догматико*-полемикъ, *толкователь* писанія, учитель *нравственности и благочестія*, наконецъ устроитель церковнаго *богослуженія*. Но какъ всѣ дѣйствія св. Василія отличались необыкновеннымъ величіемъ и важностію: такъ и всѣ сочиненія его запечатлѣны тѣмъ же характеромъ высоты и величія христіанскаго; это ихъ общее и отличительное свойство, которое принадлежитъ имъ болѣе, нежели сочиненіямъ кого либо другаго, даже изъ близкихъ по духу къ духу Василія; имя *великаго* есть собственное имя Василія.

---

[16]) Григорій Назіан. Сл. о св. Василіѣ.

[17]) Ѳеодоритъ (Н. Е. 4, 19), Никейскій, 2 соборъ (ap. Binium 3, 567).

[18]) Сократъ (Н. Е. 4, 23); по словамъ *Захаріи* Митилен. Василій великій учитель истины. Dialog p. 224 et Bardt.

[19]) Память его въ 1 д. Янв.—въ самый день кончины его, и еще 30 Января.

[20]) Изданія: Op. S. Basilii gr. et. lat. 1618. Paris, studio Frontonis *Ducaei et Morellii*; это изд. перепеч. 1738 г. и худо. Лучшее: graec. et lat. T. 1 et. 2. 1721—22 cura *Garnierii* T. 3; cura *Marani* 1725, 1775. Paris. Послѣ того издано: Ioannis Xyphilini et Basilii m. aliquot. Orat. cura *Mathaei* Mosquae. Здѣсь напечатаны три дотолѣ не изданныя сочиненія Василія: о совершенствѣ жизни иноческой, о милости и судѣ, утѣшеніе страждущему. Первое принад. къ монашеск. правиламъ. (Montfau. Bibl. Coisl. p. 295). Послѣднее состав. письмо, а второе Бесѣду; то и другое есть въ Венец. библ. св. Марка (cod. 54—56. saec. XI), и въ Коаленовой б-кѣ (cod. 48 et 50. Montfauc. p. 117 — 118). Кромѣ сего въ той же Венец. библіотекѣ есть слѣд. не изд. сочиненія св. Василія: а) письмо къ Урбану о воздержаніи (cod. 54); б) объ управленіи въ Христѣ; в) похв. Слово предшественнику; г) о св. Троицѣ; д) на Евангеліе Луки и о св. Аннѣ: *Отроча же растяще;* е) на св. Пасху; ж) на память мучен.; з) на разслабленнаго; и) на поставленіе св. Апостоловъ (cod. 55, 61); і) на слово: *о дни же томъ никто же вѣсть;* к) о св. Петрѣ на генисаретскомъ озерѣ (cod. 55. Montfauc. Bibl. Coisl. p. 293. 191). На армянскій языкъ еще въ 5 вѣкѣ переведены были: а) *Шестодневъ* Василія (изд. 1830 г.); б) 8 Бесѣдъ изъ числа изданныхъ на греческомъ, и кромѣ того, неизданная на греческомъ бес. объ очищеніи Дѣвы (на срѣтеніе Господне); в) пространные и краткіе отвѣты о подвижничествѣ, подвижническое слово и подвижническія наставленія, извѣстныя и на греческомъ; г) письмо къ Терентію военоначальнику о смерти дочери его, но извѣстное нынѣ на греческомъ. *Neumann*, Gesch. d. armen. Litterat. S. 81. На сирскій языкъ нѣкоторыя сочиненія св. Василія переданы были также вскорѣ послѣ смерти. На *славянск.* яз. сочиненія св. Василія, изд. въ 4 част., М. 1787—1790 г., въ переводѣ темномъ и часто невѣрномъ. *Русскій* переводъ: творенія св. Василія в.,

П. Фотій, отличный знатокъ ораторскаго слога, пишетъ о словахъ св. Василія: „Во всѣхъ словахъ своихъ великій Василій превосходенъ. Если кто другой, онъ особенно владѣетъ языкомъ чистымъ, изящнымъ, величественнымъ;—въ порядкѣ и силѣ мыслей за нимъ первое мѣсто; убѣдительность соединяетъ онъ съ пріятностію и ясностію. Рѣчь его такъ плавна, какъ потокъ свободно вышедшій изъ своего источника. Кто хочетъ быть отличнымъ гражданскимъ ораторомъ: не нуженъ ему ни Димосѳенъ, ни Платонъ, если онъ принялъ себѣ за образецъ и изучаетъ слова Василія". Фотій замѣчаетъ еще, что и *письма* св. Василія могутъ быть образцемъ письменнаго слога [21]). Изъ собственныхъ словъ св. Василія видно, что онъ во время поста каждый день по крайней мѣрѣ одно говорилъ слово, а иногда и два [22]). Нынѣ извѣстны 25 бесѣдъ Василія о различныхъ предметахъ и между ними нѣсколько похвальныхъ словъ святымъ Божіимъ [23]). Бесѣды: *противъ ростовщиковъ*, *противъ пьянства и роскоши*, *о градѣ*—по силѣ и одушевленію считаются лучшими между всѣми бесѣдами Василія.

Многія изъ писемъ св. Василія живо описываютъ событія его времени. Многія—съ превосходными наставленіями о любви, о кротости, о прощеніи обидъ, о воспитаніи дѣтей, противъ скупости и гордости богатыхъ, противъ напрасной клятвы [24]); или же съ духовными совѣтами для иноковъ [25]).

§ 136. б) Какъ догматико-полемикъ въ трехъ книгахъ противъ Евномія. Содержаніе первой и второй изъ нихъ.

П. Въ трехъ книгахъ противъ Евномія св. Василій разбираетъ и опровергаетъ сочиненіе Евномія: «апологію» [26]). Апологія начинается

М. 1845—1848. 8. ч. 1—7. Недавно при редакціи Твор. Отцевъ отдѣльно изданы творенія Василія в. въ 7 томахъ.

[21]) BiBl. cod. 141—143.

[22]) Видно изъ 1-го слова о постѣ Т. I. р. изъ бесѣды на шестоднев. Т. 2, р. 35—69.

[23]) У Гарньера издано 24 бесѣды; 25 у Маттея; о неизданныхъ въ прим. 17. Двѣ бесѣды о постѣ, которыхъ подлинность подвергали сомнѣнію, недавно отысканы въ армянскомъ переводѣ V вѣка. *Neumanns*, Gesch. d. armen. Litter. S. 81. Leipz. 1836. Похвальные слова: а) 40 Мученикамъ; б) М. Варламу; в) М. Гордію; г) М. Маматту; д) М. Улиттѣ.

[24]) См. Epist. 24—26. 49. 65. 83. 85. 97. 106. 112. 115. 116. 161. 174. 182. 183. 197. 219—222. 240. 246. 251. 259. 277. 283. 291—294. 296—299.

[25]) Ер. 2. 10. 11. 14. 18. 22. 23. 42—46. 150. 173. 249. 295.

[26]) Іеронимъ (de vir. illustr. 119), Ѳеодоритъ (dial. 2. p. 17), Свида говорятъ, что св. Василій писалъ «превосходныя слова противъ Евномія»; самъ Василій упоминаетъ о нихъ въ письмѣ къ Аеанасію епископу анкирскому, (Ер. 25. olim. 53). Но, сколько словъ или книгъ писано противъ Евномія, у древнихъ невидно. Нынѣ извѣстныя (кромѣ 3), послѣднія 2 слова противъ Евномія, ни почему не могутъ на-

убѣжденіемъ не смотрѣть на древность и знатность учителей, а на истину. Увѣщанія Евномієва, отвѣчаетъ Василій, слушаться нельзя, хотя истина древнѣе лжи: опытъ—учитель;—между тѣмъ Евномій противурѣчитъ себѣ самому, когда, выставляя символъ вѣры, называетъ сей символъ древнимъ, тогда какъ на дѣлѣ онъ есть тотъ самый, которымъ Арій обманулъ Александра. Первое основаніе для своего ученія Евномій выставляетъ то, что «такъ какъ Единый ни отъ Себя Самаго, ни отъ другаго не получилъ бытія, то онъ не рожденъ, или лучше нерожденіе есть самая сущность его». Въ подкрѣпленіе послѣдняго прибавленія Евномій писалъ, что нерожденіе не есть дѣйствіе только мысли нашей о Богѣ. Св. Василій, замѣтивъ, что первыя слова Евномієвы взяты изъ Аристотеля и взяты безъ нужды для истины, такъ какъ писаніе не именуетъ Бога нерожденнымъ, во-первыхъ говоритъ, что слова наши означаютъ или только отношеніе одного предмета къ другому, или частныя свойства предмета, но не всю сущность; далѣе показываетъ, что нерожденіе не составляетъ сущности Божіей, а есть дѣйствіе представленія нашего о Богѣ, какъ о Безначальномъ, точно также какъ понятіе о Промыслѣ,—о Творцѣ есть понятіе о частныхъ дѣйствіяхъ Божіихъ, понятіе о неизмѣняемости и всемогуществѣ—понятіе о частныхъ качествахъ Божіихъ. Евномій писалъ о нерожденіи, что это не есть отрицаніе дѣйствительности. Василій св. отвѣчалъ, что отъ того оно не есть еще и сущность Божія, а частное качество и даже по простому понятію отрицательное качество и поелику писаніе частныя качества Божіи—безначальность, неизмѣняемость, всемогущество приписываетъ и Сыну Божію: то умствованіе Евномія разрушаетъ собственную его мысль о Сынѣ Божіемъ. Вообще же объ увѣреніи Евномія касательно извѣстной для него сущности Божіей замѣчаетъ, что такое увѣреніе и не разумно и противно писанію, такъ какъ ни разумъ, ни писаніе не говорятъ намъ, что имъ извѣстна сущность Божія (Пс. 138, 6. Пс. 53, 8. 2 Кор. 12, 7 [27]).

Утвердивъ, какъ казалось, за Божествомъ нерожденіе въ значеніи сущности Божіей, Евномій писалъ: „Будучи не рожденъ, какъ выше показали, никогда не можетъ принять рожденія, такъ чтобы сообщалъ свое естество раждаемому, но остается далекимъ отъ всякаго сравненія и общенія“. Поелику основаніе такого заключенія уже отвергнуто; то св. Василій обращается только къ тому, чтобы во-первыхъ дать замѣ-

---

зваться сочиненіемъ Василія,—ни по частнымъ выраженіямъ, ни по слогу, ни по порядку, ни по доказательствамъ; это не болѣе, какъ сборникъ кое-какихъ замѣчаній противъ Евномія; и въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ написаны только 3 слова. Почему нельзя не согласиться съ Гарньеромъ и Шренкомъ, что св. Василію принадлежатъ только три слова противъ Евномія.

[27]) p. 209—227. Слав. 1-16.

тить уловку Евномія, съ какою тотъ скрываетъ нечестивую мысль о Сынѣ Божіемъ, называя Его только раждаемымъ, и потомъ въ обличеніе Евномія превосходно объясняетъ слова писанія о томъ, что Сынъ Божій есть истинный образъ Бога невидимаго, выражающій въ себѣ сущность Божію (Іоан. 14, 9—17—10. 5—25. Кол. 1, 15. Евр. 1—3). „По моему мнѣнію слова: *образъ раба воспріятъ*, означаютъ то, что Господь нашъ родился въ существѣ человѣческомъ, такъ и бытіе во образѣ Божіемъ выражаетъ свойство существа Божія“. Евномій былъ столько дерзокъ, что писалъ: «кто же столько безумемъ,—чтобы утверждать, что Сынъ равенъ Отцу, когда Самъ Господь ясно говоритъ: „Отецъ мой болій мене есть?“ Св. Василій отвѣтилъ скромно на дерзость Евномія словами писанія о безстыдныхъ (Іер. 3—3); слова приведенныя Евномiемъ объясняетъ въ томъ смыслѣ, что Отецъ болѣе Сына по происхожденію Сына отъ Отца [28]).

Во второй книгѣ св. Василій разбираетъ ту часть апологіи, гдѣ Евномій говоритъ собственно о Сынѣ Божіемъ. Евномій началъ эту часть тѣмъ, что „если бы, говорилъ, указали мы на слова писанія, гдѣ Единородный называется рожденіемъ и тварію: то тѣмъ могли бы освободить тебя отъ дальнаго разсужденія; но для понимающихъ рожденіе тѣлесно надобно еще о семъ сказать кое-что“. Св. Василій, замѣтивъ, что такія слова не болѣе какъ слова самонадѣянности, объясняетъ тѣ слова апостола (Дѣян. 2, 36), которыя аріане обыкновенно приводили въ свою защиту и объясняетъ точно также, какъ объяснялъ св. Аѳанасій. Для Евномія онъ замѣчаетъ, что вовсе напрасно тотъ упорно продолжаетъ держаться выдуманнаго имъ слова: „рожденный“, когда оно не выражаетъ всей сущности Сына и указываетъ только на отношеніе Сына къ Отцу; равно произвольно именуетъ Сына *рожденіемъ*, когда писаніе не употребляетъ такого названія. „Рожденіе есть сущность“, писалъ Евномій, но такое понятіе о рожденіи не болѣе, какъ странность, легко обличаемая общимъ словоупотребленіемъ“ [29]). Свое понятіе о Единородномъ Евномій преподавалъ такое: «сущность Сына рожденная, такъ какъ не была прежде своего усвоенія, но рожденная прежде всею волею Отца». Св. Василій разрушаетъ сей софизмъ а) тѣмъ, что и сущность раждающаго была бы не старѣе своего устроенія; б) тѣмъ, что между временемъ и вѣчностію разстоянія нѣтъ, между тѣмъ какъ *Словомъ вся быша* (Іоан. 1, 1). Другой софизмъ Евномія въ подкрѣпленіе перваго: „Если не сущаго родилъ, то никто не укоряй меня въ несправедливости; если же сущаго, то это хула и безуміе“. Напротивъ, отвѣчаетъ Василій: *въ началѣ бѣ Слово*, при чемъ говоритъ: «нельзя подумать, чтобы что нибудь было старше начала, иначе не было бы началомъ;

---

[28]) р. 228—238. Слав. л. 17—24. [29]) р. 238—248. Слав. л. 18—30.

равно нельзя оставлять слово: *бѣ* и представлять какое либо разстояніе, въ которомъ *не бѣ*. думать, что *не бѣ*, означаетъ отвергать—Слово *бѣ*». И доказываетъ это библейскимъ употребленіемъ слова: „начало“ [30]).

Евномій, назвавъ послѣ того съ открытою дерзостію Единороднаго не сущимъ, въ прикрытіе дерзости пишетъ: „Единородный Онъ по тому, что будучи рожденъ и созданъ единый силою Единаго нерожденнаго сталъ пресовершеннымъ служителемъ. Св. Василій, показавъ, что по общему употребленію Единородный означаетъ только Того, кто единъ рожденъ, а не болѣе, отыскиваетъ, съ чего берутъ называть Единороднаго созданнымъ. Припоминая же, что аріане обыкновенно приводятъ слова: *Господь созда мя*, онъ дѣлаетъ на это такое замѣчаніе: а) „это сказано въ такой книгѣ, которая заключаетъ въ себѣ много сокровеннаго, состоитъ изъ притчей и подобій; б) другіе толкователи, точнѣе, показывая значеніе еврейскихъ словъ, перевели вмѣсто *созда*, *стяжа мя*; а это прямо уже вопреки хулѣ о созданіи,—такъ какъ кто сказалъ: *стяжахъ человѣка Богомъ* (Быт. 4, 2), тотъ какъ извѣстно, сказалъ это не въ томъ смыслѣ, что созданъ Каинъ, а рожденъ“. Евномій замѣчалъ далѣе, что не надобно съ именемъ Отца и Сына соединять мысли о человѣческомъ рожденіи; св. Василій говоритъ, что такое замѣчаніе очень хорошо, но тѣмъ не менѣе тотъ не христіанинъ, кто отвергаетъ или ложно толкуетъ имена Отца и Сына; ибо „мы увѣровали не въ Творца и тварь, а запечатлѣны благодатію крещенія въ Отца и Сына“ [31]).

Въ ослабленіе общаго вѣрованія, что такъ какъ и Сынъ и Отецъ называются свѣтомъ и жизнію, что это указываетъ на единосущіе ихъ, Евномій строилъ софизмъ; если свѣтъ и жизнь въ нерожденномъ и рожденномъ одно и то же: то нерожденный сложенъ и не рожденъ. Если не одно и то же: то конечно свѣтъ въ рожденномъ и нерожденномъ различается степенью. Св. Василій, замѣтивъ на это, что по общему смыслу свѣту противуполагается тьма, а жизни смерть, приводитъ слова писанія, гдѣ Сынъ называется свѣтомъ истиннымъ, полнымъ, а не степенью свѣта (Іоан. 1, 9. 14, 6. 1 Кор. 1, 24). Затѣмъ обличаетъ хулу Евномія на Св. Духа [32]).

---

[30]) р. 247—254. Слав. л. 31—37. [31]) р. 255—260. Слав. л. 38—41.

[32]) р. 261—270. Слав. л. 42—49. Въ одномъ Парижско-Латинскомъ изд., въ концѣ второй книги на сторонѣ напечатано: Spiritum S. ab utroq. procedere. Послѣдаее возраженіе Евномія въ сей книгѣ слѣд. Сынъ есть твореніе нерожденнаго, а Утѣшитель твореніе Единороднаго. Св. Василій, сказавъ что Евномій хулитъ и Духа Св. и Сына, пишетъ: «Кому неизвѣстно, что всякое дѣйствіе Сына нераздѣльно отъ дѣйствій Отца? И нѣтъ ничего изъ относящагося къ Сыну, что было бы чуждо Отца: *Вся*, говор. *моя Твоя* суть и *Твоя моя* (Іоан. 17—10). Какимъ же обр. вину Духа, относитъ онъ къ одному Единородному и въ порицаніе природы Его допускаетъ твореніе? Если онъ вводитъ два различныя начала: то долженъ быть осужденъ вмѣ-

§ 137. Содержаніе третьей книги противъ Евномія и достоинства всего сочиненія.

Въ третьей книгѣ обличается нечестивое ученіе Евномія о Св. Духѣ. Евномій писалъ, что такъ какъ Духъ Св. по ученію святыхъ, есть третій по порядку и достоинству, то третій Онъ есть и по естеству. Св. Василій отвѣчаетъ: а) молчаніе Евномія о тѣхъ святыхъ, у коихъ онъ будто бы научился считать Духа Св. третьимъ по порядку и достоинству, даетъ видѣть, что ученіе Евномія принадлежитъ только ему одному. б) Какая нужда быть Духу Святому третьему по естеству, если Онъ третій и по порядку и достоинству. Изъ писанія тому не научились мы и заключить о томъ изъ сказаннаго нельзя. Въ подтвержденіе послѣдняго указываетъ на чины ангельскіе, которыхъ различіе, какъ говоритъ онъ, не доказательство различія естества ихъ. За тѣмъ въ показаніе божественнаго естества Духа Св. указываетъ: аа) на то, что Духъ Св. именуется Богомъ и Святымъ точно также, какъ Отецъ и Сынъ (Исх. 6, 3); бб) на дѣйствія Его какъ Духа зиждителя (пс. 32, 6. Іоан. 33—4. пс. 138—7), какъ Духа утѣшителя и раздаятеля всѣхъ дарованій духовныхъ (Іоан. 14, 26. 1 Кор. 12, 4—11); вв) на то, что „какъ стороннему и чуждому нельзя видѣть помышленій души: такъ и Духъ Св. потому, что какъ не сторонній и не чуждый имѣетъ общеніе съ Богомъ и въ тайнахъ можетъ испытывать и глубины судебъ Божіихъ (1 Кор. 2, 11). гг) Онъ подаетъ жизнь точно также, какъ Отецъ и Сынъ (Рим. 8, 11). Евномій писалъ: „Духъ есть твореніе Единороднаго, не имѣющаго божества и зиждительной силы“. Св. Василій отвѣчаетъ, что если и люди обожаются, какъ же непричастенъ божества Тотъ, кѣмъ совершается обоженіе? Въ ниспроверженіе же хулы говоритъ, что мы крестимся во имя Отца и Сына и Св. Духа. Наконецъ въ объясненіе словъ писанія (Амос. 4, 13. Іоан. 1, 3), которыя евноміане такъ глупо приводили въ подтвержденіе своего мнѣнія, говоритъ, что слова пророка: *утверждаяй громъ и созидаяй духъ*, относятся къ дыханію вѣтра, а о словахъ: *вся тьмъ быша*, замѣчаетъ, что понятіе о Духѣ не позволяетъ включать въ число всего сотвореннаго и Духа.

Таково содержаніе трехъ книгъ св. Василія противъ Евномія.

стѣ съ Манихеемъ и Маркіономъ? Если поставляетъ все въ зависимости отъ одного начала: то что говоритъ онъ о Сынѣ, относится и къ первой винѣ». Спросимъ и мы, как. обр. западники выводятъ изъ этихъ словъ Василія вѣрованіе Василія, въ происхожденіе Духа Св. отъ Отца и Сына? Василій ни слова не говоритъ здѣсь о *происхожденіи* Духа, а опровергаетъ мнѣніе Евномія о твореніи Духа съ Сыномъ, и при томъ мнѣніе о двухъ началахъ называетъ онъ Манихействомъ. См. ниже въ кн. о св. Духѣ, зам. 37.

Съ утѣшеніемъ для чувства христіанскаго, съ покоемъ для испытательнаго ума каждый можетъ читать такое сочиненіе, каково сочиненіе св. Василія противъ Евномія. При подобномъ разсмотрѣніи сочиненія а) прежде всего и почти на каждой страницѣ представляется возвышенный тонъ, въ какомъ великій учитель обличаетъ своего противника и излагаетъ свои собственныя мысли. Прекрасны слѣдующія слова его объ Аэтіѣ, въ началѣ перваго его слова: „не буду я говорить о немъ, какими науками сначала занимался онъ,—какъ ворвался на пагубу въ церковь Божію, чтобы не показаться мнѣ укорителемъ, забывшимъ долгъ обличителя". Это правило выдержано Василіемъ въ продолженіе всего сочиненія. Онъ слишкомъ далекъ отъ того, чтобы унижать въ своемъ лицѣ лице защитника истины жесткими, запальчивыми укоризнами противнику. Какъ ни дерзки были по мѣстамъ возраженія и выраженія Евномія, отвѣтъ на нихъ у св. Василія или молчаніе, или спокойное, но дышащее благочестіемъ указаніе на ихъ дерзость. б) Преслѣдуя шагъ за шагомъ перваго діалектика изъ аріанскихъ діалектиковъ, онъ останавливается на каждой важной мыслѣ, но не входитъ въ пустыя тонкости діалектики, безплодныя для ума и сердца: „Не хочется мнѣ обличать суетность словъ сихъ", говоритъ св. Василій, приведши одинъ изъ пустыхъ софизмовъ Евномія и прибавляетъ: „тотъ, кто только споритъ, нѣкоторымъ образомъ походитъ на пустослова" [33]); в) почти каждый отвѣтъ Евномію онъ начинаетъ тѣмъ, что разбираетъ діалектическое построеніе Евномія на основныя части, послѣ сего самъ читатель или слушатель видитъ не только содержаніе построенія, но иногда самъ же видитъ и пустоту его, а чего не увидѣлъ бы онъ, показываетъ въ своемъ опроверженіи св. Василій. г) Первая опора для мыслей св. Василія слово Божіе; но какъ онъ имъ пользуется? самая строгая критика не найдетъ у него ни однаго текста, который бы не подтверждалъ съ силою мысли его; наконецъ д) все сочиненіе противъ Евномія отличается строгостію порядка, силою и послѣдовательностію мыслей и благочестіемъ.

§ 138. Въ книгѣ о Св. Духѣ; въ другихъ сочиненіяхъ.

„Когда пересматриваю я то, пишетъ Григорій Богословъ, что писалъ онъ (св. Василій) о Св. Духѣ, пріобрѣтаю Бога достопоклоняемаго, проповѣдую истину свободнымъ и твердымъ духомъ, слѣдуя его бого-

[33]) р. 223. Слав. стр. 13. «Зачѣмъ спорить съ неразумными? Это походило бы на то, какъ если бы стали мы спорить съ лишившимися ума отъ воспаленія въ мозгу», р. 252. Слав. л. 35. «Опасаюсь, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, какъ бы намъ тогда, какъ произносимъ чужія хулы, не осквернить своего разума и не принять участія въ ихъ осужденіи», р. 229. Слав. л. 17 и слѣд. стр.

словію“ [34]). Св. Григорій имѣлъ при семъ въ виду конечно и сочиненіе противъ Евномія, но преимущественно *книгу о Св. Духѣ*, сочиненіе, писанное св. Василіемъ противъ Аэтія, котораго поборникомъ былъ и Евномій. Это сочиненіе написано по слѣдующему случаю: аэтіане [35]), услышавъ при одномъ праздничномъ богослуженіи св. Василія, что въ славословіи св. Троицѣ пѣли то: „слава Отцу съ Сыномъ и Св. Духомъ“, то „слава Отцу чрезъ Сына во Св. Духѣ“, тотчасъ стали разглашать, что св. Василій вводитъ ученіе новое и себѣ самому противорѣчащее. Св. Амфилохій, вѣроятно самъ бывшій при богослуженіи и слышавшій клеветы аэтіанъ [36]), просилъ св. Василія написать сочиненіе о Св. Духѣ, чтобы заградить уста врагамъ вѣры, и въ 375 г. сочиненіе было уже готово для Амфилохія [37]). Объяснивъ въ 1-й главѣ своей книги случай, по которому пишетъ сочиненіе, св. Василій во *2-й* и *3-й гл.* показываетъ, почему аэтіане такъ внимательны къ слогамъ: „Аэтій, говоритъ онъ, писалъ, что несходное по природѣ и произносится не одинаково, и наоборотъ“. Въ *4-й* и *5-й гл.* показываетъ, что св. писаніе не знаетъ подобной діалектической разборчивости, употребляя предлоги *съ*, *въ* и *чрезъ* о лицахъ Св. Троицы не всегда однообразно, но всегда удерживаетъ мысль о равенствѣ лицъ. Затѣмъ, сказавъ въ *гл. 9-й* о наименованіяхъ Духа, въ *гл. 10-й—11-й* заповѣдію о крещеніи обличаетъ лишающихъ Духа славы равной славѣ Отца и Сына; а въ гл. 12-й объясняетъ имъ же, что значитъ крещеніе во имя Іисуса Христа. Въ *гл. 13—15-й* рѣшаетъ нѣсколько возраженій; въ гл. 16-й доказываетъ изъ словъ апостола (1 Кор. 12, 4—9), что въ раздѣленіи дарованій духовныхъ Духъ Св. дѣйствуетъ точно также какъ Отецъ и Сынъ, и тому же повелѣваетъ учиться изъ миротворенія: „Познай общеніе Духа съ Отцемъ и изъ первоначальнаго творенія. Чистые, разумные, премірные духи потому святы и именуются святыми, что получили внутреннее освященіе отъ Духа Святаго. Объ образѣ творенія небесныхъ

---

[34]) Orat. 20. in laud. S. Basilii, p. 363.

[35]) О Св. Духѣ гл. I.

[36]) Изъ 176 письма Василіева видно, что Амфилохій присутствовалъ въ 374 г. при богослуженіи св. Василія въ день св. Евтихія.

[37]) См. 231 письмо. О 30-ти главахъ сего сочиненія, говоритъ св. Дамаскинъ въ 1, 2 и 3 Словѣ объ инокахъ. Онъ же въ изложеніи вѣры приводитъ (libr. 1. cap. 11, p. 131. libr. 4, cap. 16. p. 281): а) слова св. Василія, которыя читаются въ 18 гл. (p. 38); б) Слова (libr. 4, c. 16. p. 28) о преданіи относительно моленія съ лицемъ, обращеннымъ на востокъ, относительно креста и другаго подобнаго сему; а это читается въ 27 г., книги о св. Духѣ: в) Слова (libr. 2. c. 3. p. 157) объ утвержденіи Ангеловъ въ добрѣ, зависящемъ не отъ природы, а отъ благодати, что читаемъ въ 16 гл. той же книги Василія (p. 31). На вселенскомъ Никейскомъ соборѣ (ap. Binium 3, 566—567) читали 30 главъ книги св. Василія о св. Духѣ. Потому напрасно сомнѣніе Эразма въ томъ, принадлежитъ ли св. Василію вторая часть книги, съ 15 гл. до конца.

силъ умолчано потому, что бытописатель міра открылъ намъ Творца только въ видимомъ мірѣ. А ты, который можешь заключать отъ видимаго къ невидимому прославляй Творца, въ которомъ *создана быша всяческая видимая или невидимая, аще престоли* и пр. (Кол. 1, 16). Въ твореніи сего ты представляй себѣ Отца, какъ причину предначинающую (προκαταρτικὴν), Сына какъ причину зиждительную (δημιουργικήν), Духа, какъ причину совершительную (τελειωτικὴν) такъ, чтобы волею Отца назначалась бытіе духовъ служебныхъ, дѣйствіемъ Сына производилась, а присутствіемъ Духа совершалось оно. Впрочемъ начало—одно, зиждущее Сыномъ и совершающее Духомъ (Μία ἀρχὴ, δημιουργοῦσα δι' ὑιοῦ καὶ τελειοῦσα ἐν Πνεύματι). То же даетъ видѣть св. учитель въ устроеніи спасенія человѣковъ—при чемъ говоритъ: „Духъ устъ Божіихъ есть духъ истины, который отъ Отца исходитъ". Въ гл. 17 и 18 обличаетъ тѣхъ, которые, какъ выражались они сами, не хотѣли сочислять (συναριθμεῖσθαι) Духа Св. со Отцемъ и Сыномъ, но настаивали на какое-то подчисленіе (ὑπαρίθμησιν). Объяснивъ имъ, такъ какъ они сами худо понимали слова свои, что подчисленіе бываетъ напр. недѣлимаго виду, вида роду, онъ говоритъ: „Не хочется мнѣ вѣрить, что они могли дойти до такого неразумія, чтобы представлять Бога всяческихъ, чѣмъ-то общимъ, представляемымъ только въ умѣ, но неимѣющимъ личнаго бытія и раздѣляющимся на недѣлимыя". Потомъ говоритъ: „если они думаютъ, что подчисленіе падаетъ на однаго Духа: то пусть знаютъ, что Духъ точно также произносится вмѣстѣ со Отцемъ, какъ Сынъ (Матѳ. 28, 19), и какъ Сынъ относится къ Отцу, точно также и Духъ къ Сыну по порядку словъ, преданному для крещенія. Единъ Богъ и Отецъ, единъ единородный Сынъ и единъ Духъ Св.; Его (Духа Св.) соединеніе со Отцемъ и Сыномъ довольно доказывается и тѣмъ, что Онъ не считается въ сонмѣ твари, но произносится особо. Онъ не единъ изъ многихъ, но одинственный.... Его природа показывается и въ томъ, что отъ Бога (ἐκ Θεοῦ)—, такъ какъ происходящій отъ Бога, не рожденіемъ какъ Сынъ, но какъ Духъ устъ Его" [38]).

Въ *гл. 19* доказываетъ изъ писанія, что надобно славословить Духа св., въ *гл. 20-й* на слова еретиковъ: „ни рабъ, ни Владыка Онъ (Духъ св.), но свободный", говоритъ: „ что больше оплакивать въ нихъ надобно? Неразуміе ли ихъ, или хулу?" И объясняетъ имъ то и другое ихъ достоинство. Въ *гл. 21* и *22-й* показываетъ, что св. писаніе имѣетъ Духа св. Господомъ (2 Сол. 3, 5. 1 Сол. 3, 12, 13. 2 Кор. 3, 17—18, 61—62), и также непостижимымъ, какъ непостижимъ Отецъ (Іоан. 14, 17—16). Въ *гл. 23* объяснивъ, въ чемъ должно состоять славословіе Сыну, въ *24 гл.* показываетъ, что по

[38]) Сл. Испов. вѣры, послан. Евстаѳію для подписанія. Ер. 125. р. 216.

дѣйствіямъ Духа, Духъ также долженъ быть прославляемъ какъ Отецъ и Сынъ.

Въ *гл. 25* возвращается къ возраженію: „славословить надобно Отца и Сына во св. Духѣ, а не со духомъ“. Св. Василій отвѣчаетъ, что то и другое славословіе обыкновенно въ употребленіи вѣрныхъ, а не опредѣлено св. писаніемъ: „что до меня, я не сказалъ бы, что сей слогъ *въ* (въ Духѣ) показываетъ мысль меньшей важности, но онъ чаще, если понимаютъ его правильно, возводитъ умъ къ величайшей высотѣ“, и доказываетъ это употребленіемъ библейскимъ. „Другое славословіе—слава Отцу со св. Духомъ—употребляется, чтобы заградить уста врагамъ вѣры, такъ какъ *съ* по употребленію въ писаніи означаетъ тоже, что соединяющее *и;* и тогда какъ послѣдній введенъ для опроверженія Савеліевой ереси, выражая участіе различныхъ лицъ въ одномъ дѣйствіи, тотъ лучшимъ образомъ выражаетъ присносущное общеніе ѵпостасей“. „Но, прибавляетъ св. Василій, они спорятъ съ нами собственно не о слогахъ и не о произношеніи, а о предметахъ, которые по силѣ своей различаются между собою... Потому то они скорѣе лишатся языка, нежели примутъ это слово“. Чтобы обличить несправедливость ихъ, св. Василій въ 26 гл. доказываетъ, что предлогъ *съ*, вопреки ихъ словомъ, употребляется въ св. писаніи и о св. Духѣ. Въ 27 гл. оправдываетъ славословіе: слава Отцу со св. Духомъ—употребленіемъ церковнымъ.

„Изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій (δογμάτων καὶ κηρυγμάτων) нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ апостольскаго преданія, преданныя намъ втайнѣ. Тѣ и другія одну и туже имѣютъ силу для благочестія, и сему никто не станетъ противорѣчить, кто хотя нѣсколько по испытанію знаетъ установленія церковныя. Ибо, если отважимся отвергать не писанные обычаи, какъ будто не великую важность имѣющіе: то непримѣтно повредимъ Евангелію даже и въ главномъ, или паче отъ проповѣди евангельской оставимъ одно имя. Напр. упомянемъ прежде всего о первомъ и самомъ общемъ: чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа знаменались образомъ креста, кто училъ писаніемъ? Къ востоку обращаться съ молитвою, какое писаніе насъ научило? Слова призыванія въ преложеніи хлѣба—евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, которыя Апостолъ или Евангеліе упоминаетъ, но и прежде и послѣ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу для таинства, принявъ оныя изъ неписаннаго ученія“. Упомянувъ еще о нѣсколькихъ другихъ священнодѣйствіяхъ (о дѣйствіяхъ сопровождающихъ св. крещеніе и мѵропомазаніе, о непреклоненіи колѣнъ въ день недѣльный), св. Василій говоритъ: „тогда, какъ предано намъ столь много

неписаннаго и имѣющаго такую важность для тайнаго благочестія: они и одного словца, дошедшаго до насъ отъ Отцовъ, не хотятъ уступить намъ [39]). За тѣмъ, кратко, показавъ сообразность славословія св. Духу съ писаніемъ, въ гл. 29 говоритъ о тѣхъ древнихъ учителяхъ церкви, которые употребляли славословіе въ томъ видѣ и значеніи, въ какомъ отвергали духоборцы, и именно говоритъ о епископѣ, крестившемъ его самого, о Климентѣ римскомъ, о Діонисіѣ и Климентѣ александрійскомъ, объ Иринеѣ, Оригенѣ, Африканѣ, о м. Аѳиногенѣ, о Григоріѣ чудотворцѣ, о Фирміліанѣ и Мелетіѣ.

Наконецъ въ 30 гл. живыми чертами изображаетъ бѣдственное состояніе церкви своего времени, сравнивая это состояніе съ состояніемъ корабля, носимаго волнами въ самую ужасную бурю. Таково содержаніе книги о св. Духѣ!

Къ догматическимъ сочиненіямъ по содержанію своему относятся и нѣкоторыя бесѣды, таковы: *противъ Савелія и Аномеевъ* о божествѣ св. Духа, *о божествѣ Сына Божія*, *о вѣрѣ* или о Св. Троицѣ, *о томъ, что Богъ не есть виновникъ зла* [40]). Въ бесѣдѣ *о крещеніи*, побуждая современниковъ не откладывать крещенія, говоритъ онъ о силѣ крещенія: „О, чудо! тебя обновляютъ безъ переплавки, вновь созидаютъ безъ предварительнаго сокрушенія, врачуютъ безъ ощущенія боли... Крещеніе—искупленіе плѣнныхъ, прощеніе долговъ, смерть грѣха, пакибытіе души; свѣтлая одежда, несокрушимая печать, колесница на небо, предуготовленіе царствія, дарованіе сыноположенія“ [41]). б) Съ догматическими наставленіями и нѣкоторыя изъ писемъ его: таково напр. (38) къ брату Григорію о различіи сущности и ипостаси и нѣс-

---

[39]) Все это отдѣленіе, какъ очевидно, весьма важно для ученія о преданіи, но чтобы не понять онаго не такъ, какъ понималъ св. Василій, не надобно забывать слѣд. словъ Василія: «Вѣра есть несомнѣнное согласіе на то, что слышимъ, соединенное съ полною увѣренностію въ истинѣ сказаннаго по благодати Божіей. Отвергать что-нибудь изъ *написаннаго* и вводить что-нибудь изъ *ненаписаннаго* есть явное отступленіе отъ вѣры и доказательство гордости». Статья предварит. (къ наставл. монаш.) о вѣрѣ,—въ Христ. Чт. ч. 10. с. 13. Ор. Т. 2. р. 224. Тоже въ заключен. нравств. правилъ. Согласно съ симъ Св. Василій говоритъ о догматахъ: «о догматахъ молчатъ, о проповѣданіяхъ говорятъ открыто», давая тѣмъ разумѣть, что подъ догматами преданія у него не разумѣются особые предметы вѣры, не основанные на словѣ Божіемъ, а тѣ пояснительныя дѣйствія и мысли, которыя скрываемы были отъ оглашенныхъ и язычниковъ; св. Василій самъ исчисляетъ намъ предметы преданія и тѣмъ объясняетъ значеніе того, что названо у него догматами; извѣстно и то, что отъ язычниковъ и отъ оглашенныхъ не скрывали первоначальныхъ понятій о вѣрѣ, которыя извѣстны были по общему смыслу, а частію и по исторіи; полныя же изслѣдованія о вѣрѣ по духу писанія, а равно св. дѣйствія, выражавшія собою глубокій смыслъ таинъ вѣры, предлагали созерцанію увѣровавшихъ:

[40]) Hom. 24, 16, 15, 9. Бесѣда о вѣрѣ—въ Христ. Чтен. ч. 13. Бес. о злѣ—тамъ же ч. 45.

[41]) Т. 2. р. 11—117.

колько другихъ, гдѣ разсуждаетъ о Божествѣ Сына Божія и Духа св., или о личномъ бытіи ихъ [42]); одно письмо (125) съ *образцомъ исповѣданія вѣры*; нѣсколько писемъ противъ ученія Аполинаріева о вопложенія [43]); письмо *къ Кесаріи* (93) о пріобщеніи св. таинъ.

§ 139. В. Василій—толкователь св. писанія.

III. Св. Василій довольно трудился и для толкованія св. писанія. Георгій Синкеллъ пишетъ: „въ одномъ очень исправномъ спискѣ, дошедшемъ до меня изъ библіотеки Кесаріи каппадокійской, написано, что св. Василій исправлялъ Библію, сличая текстъ по спискамъ“ [44]). Съ сочиненіяхъ св. Василія до насъ дошли только слѣды его ученаго труда вѣры, но не самый трудъ [45]).

Изъ толковательныхъ трудовъ св. Василія особенно прославили Василія 9-ть Бесѣдъ *на шестодневъ* [46]). Св. Григорій Назіанзенъ пишетъ: „когда читаю я *шестодневъ* его, приближаюсь къ Творцу, познаю основанія творенія“. Это означаетъ, что св. Василій соединилъ въ своемъ толкованіи съ краткимъ изъясненіемъ словъ бытописателя глубокія философскія и физическія изслѣдованія природы, изложилъ свои мысли съ одушевленіемъ свящ. оратора и такимъ образомъ открылъ взору ума необозримую славу Творца вселенной. Св. Амвросій болѣе нежели руководствовался бесѣдами Василія на шестодневъ въ своихъ шести книгахъ о шестодневѣ [47]).

Какъ бесѣды на шестодневъ, такъ и бесѣды на *псалмы* [48]) говорены были св. Василіемъ въ храмѣ и потому на ряду съ изъясне-

---

[42]) Письмо 8 къ кесарійскимъ монахомъ; 52 письмо къ монахинямъ; 113 къ пресвитерамъ въ Тарсѣ; 210 къ неокесарійцамъ, 189 къ Евстаѳію врачу; 214 къ Терентію Комину; 226 къ подвижникамъ; 236 Амфилохію иконійскому; 251 къ епископу Епифанію; также ер. 9, 105. 114, 159, 175.

[43]) Письмо 261 къ жителямъ Сизополя; 262 къ монаху Урванію; 263 къ западнымъ; 265 къ египетскимъ епископамъ.

[44]) Chronogr. p. 203.

[45]) Во второй кн. противъ Евномія онъ пишетъ: «Когда (Ап. Павелъ) писалъ къ ефесянамъ, то показывая въ нихъ людей истинно соединенныхъ съ Нимъ (съ Богомъ), назвалъ ихъ собственно сущими: ἁγίοις τοῖς οὖσι καὶ πιστοῖς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ. Ибо такъ бывшіе прежде насъ передали и такъ нашли мы въ древнихъ спискахъ» с. 19.

[46]) Іеронимъ de vir. illustr. 116. Кассіодоръ Institut. с. 1. На армянск. языкъ переведены онѣ въ 5 вѣкѣ; сей переводъ изд. 1830 въ Венеціи мечитаристами.

[47]) 1-й бесѣдѣ св. Василія соотвѣтствуютъ у Амвросія 6 гл. 1 кн.; 2-й бесѣдѣ 4 послѣд. главы 1-й кн.; 3-я бесѣд. заключается во 2-й книгѣ: 4-я бесѣда въ 4-хъ глав. 3-й книги; 5-я въ остальныхъ главахъ; 6-й бесѣдѣ соотвѣт. 4 книга и т. д.

[48]) Бес. на псал. 1. 7, 14, 28, 29, 32, 33, 44, 45, 48, 59, 61, 11, 115. См.

ніемъ заключаютъ онѣ увѣщанія, утѣшенія и поученія. Въ 1 бесѣдѣ превосходно изображено достоинство псалмовъ. Сходство нѣкоторыхъ мѣстъ толкованія Василіева съ толкованіемъ Евсевія объясняется тѣмъ, что тотъ и другой толкователь пользовались однимъ и тѣмъ же источникомъ — толкованіемъ Оригена.

Толкованіе на 16 гл. *пророка Исаіи* оставляютъ за св. Василіемъ свидѣтельства древнихъ [49]), а частію самое содержаніе [50]): но и слогъ и содержаніе показываютъ, что на это толкованіе не было употреблено столько труда и вниманія, сколько употреблено на шестодневъ. Здѣсь также наставникомъ служилъ Оригенъ.

§ 140. Учитель благочестія: педагогическое сочиненіе; подвижническія сочиненія; духъ учителя благочестія.

IV. Переходя къ сочиненіямъ Василія собственно нравственнымъ мы должны: а) напередъ замѣтить педагогическое сочиненіе великаго учителя: «*наставленіе юношамъ, какъ пользоваться языческими писателями*». Оно по справедливости считалось классическимъ сочиненіемъ для христіанскихъ училищъ [51]).

б) Еще современники св. Василія знали подвижническія сочиненія его. Фотій высоко цѣнилъ за содержаніе *двѣ подвижническія книги* св. Василія, считая между ними: а) *предварительныя* наставленія *о вѣрѣ и судѣ*; б) *нравственныя* наставленія; в) *пространныя* и *краткія правила*. Всѣ эти сочиненія читалъ Фотій и одобрялъ за ясность и силу ихъ [52]). Къ подлиннымъ же сочиненіямъ св. Василія относятся

Григ. Нисск. Cont. usuarios T. 2. p. 224. Св. Василій гораздо болѣе писалъ бесѣдъ на псалмы, нежели сколько ихъ нынѣ извѣстно. Въ Моск. Синод. ркп. сод. 14. XI бес. I. на 14 псал., бес. I на псал. 23, на псал. 37, на псал. 115, тоже in cod. 17. saec. XI. in cod. 21 et 22. saec. XI. vel XII, въ послѣд. нѣтъ на псал. 28. О друг. греч. рук. см. Fabr. Bibl. 9, p. 20—21. 17-ть бесѣдъ на псалмы на слав. въ рук. 16 вѣка у Толстова (1, 54).

[49]) Св. Максима испов., Іоанна Дамаскина, Симеона Логоѳета, Антонія Мелиссы, п. Тарасія; см. Garnieri Praefat. in I Tom. p. 59. Гарньеръ сперва сомнѣвался въ подлинности сего сочиненія и помѣстилъ его въ прибавленіи къ I тому но потомъ отказался отъ своего мнѣнія. См. Vita S. Basilii c. 42, p. 179.

[50]) Сочинитель Каппадокіецъ (p. 569) и епископъ (p. 477), также какъ въ шестодневѣ, много занимается созерцаніемъ природы и особенно царства животныхъ (p. 414, 434, 477, 78, 500, 503, 529, 531); тоже самое говоритъ о Моисеѣ (p. 382) что въ шестодневѣ (p. 2), опровергаетъ аномеевъ и духоборцевъ (p. 531).

[51]) Это сочиненіе было одно изъ первопечатанныхъ сочиненій. Изданіе его то на греческомъ, то на латинскомъ, то на обоихъ вмѣстѣ повторено до 200 разъ; оно переведено на всѣ европейскіе и нѣкоторые восточ. языки. *Harles* in Fabr. Bibl. 9, p. 31—32.

[52]) Bibl. cod. 191, p. 494—495. Фотій всѣ эти сочиненія читалъ подъ именемъ

три предварительныя изображенія *подвижничества*, какъ показываютъ слогъ ихъ и древніе списки; но не относятся къ нимъ извѣстныя по слав. переводу *постановленія* для монаховъ, два подвижническія слова и *эпитиміи* [53]).

Въ сравненіи съ другими Василій в. немного писалъ нравственныхъ сочиненій, если имѣть въ виду и нѣкоторыя бесѣды его [54]) и нѣкоторыя

двухъ книгъ подвижническихъ: въ первой книгѣ было три наставленія: объ опасности церковныхъ несогласій; объ опасности преступленія заповѣдей Божіихъ и о вѣрѣ. Во второй книгѣ пространные и краткіе отвѣты. Послѣ сего понятно, что тѣже сочиненія имѣетъ въ виду *Іеронимъ* (de vir. illustr. c. 116), когда между сочиненіями Василія помѣщаетъ подвижническія писанія; Руфинъ упоминаетъ о Василіевыхъ „монашескихъ правилахъ“ и прибавляетъ, что «многія изъ нихъ перевелъ». (Н. Е. 2, 9). Руфиновъ переводъ 203 отвѣтовъ Василіевыхъ извѣстенъ и нынѣ (in Codice regularum, ed. a Holstenio, August Vindel. 1759). Кассіанъ (praefat. instit.) говоритъ объ отвѣтахъ св. Василія, предложенныхъ по просьбѣ иноковъ. Сирскій переводъ краткихъ и пространныхъ отвѣтовъ извѣстенъ по ркп. 769 г. (*Maii* coll. vet. auct. T. 5, p. 44). Объ армянскомъ см. пр. 17.

[53]) Op. S. Basilii T. 2. Нельзя признать за сочиненія св. Василія 1) *постановленія* для монаховъ, живущихъ вмѣстѣ и уединенно (р. 533. Слав. кн. 3, стр. 438—75): аа) въ нихъ встрѣчаются противорѣчія съ правилами св. Василія. Василій почитаетъ жизнь уединенную опасною и много вооружался противъ нее, а здѣсь она превозносится; бб) духъ сихъ правилъ не тотъ, что въ подлинныхъ правилахъ св. Василія; вв) да и къ чему было бы св. Василію говорить въ этихъ постановленіяхъ о тѣхъ же самыхъ предметахъ, о которыхъ говорилъ онъ въ другихъ? Эти-то правила имѣетъ въ виду *Созоменъ*, когда говоритъ, что монашескія правила, писанныя Евстаѳіемъ севастійскимъ, извѣстны подъ именемъ правилъ св. *Василія* (Н. Е. 5, 14). Духъ наставленій вполнѣ принадлежитъ Евстаѳію севастійскому. 2) Два краткія слова *о подвигахъ иноческихъ*, помѣщаемыя послѣ нравств. правилъ (р. 318—26. Слав. 252—59), также не принадлежатъ св. Василію. Въ нихъ жизнь иноческая называется философскою, какъ не называлъ ее св. Василій; часто повторяются слова: κατηγούμενος, προηγούμενος, συνοδία, которыхъ никогда не употреблялъ св. Василій. 3) Тоже должно сказать о 60-ти *эпитиміяхъ* для иноковъ и 19-ти для инокинь (р. 520—32. Слав. 476—82): въ нихъ языкъ совершенно другой, нежели какимъ писалъ св. Василій. Вѣроятно, что нѣкоторыя изъ нихъ устно были предложены въ обителяхъ, учрежденныхъ св. Василіемъ и потомъ записаны были другими лицами, отъ того и число ихъ не по всѣмъ рукописямъ одинаково; напр. въ 2 синод. греч. спискахъ XI в., списанныхъ съ кесарійскаго древняго списка (cod. 27,—29) написаны только послѣднія 7-мъ запрещеній для иноковъ и совсѣмъ нѣтъ запрещеній инокинямъ; напротивъ въ древнѣйшемъ слав. спискѣ Кормчей (Розенкам. 119), равно и въ слав. спискахъ сочиненій св. Василія (Анад. 2 списк.), нѣтъ тѣхъ 7-ми запрещеній, а помѣщены всѣ прочія. Отъ того есть разности и въ чтеніи (см. cod. Taurin. 19. Bibl. Taur. p. 183). 4) книга *о дѣвствѣ къ Летоію* еписк. митиленскому (Т. 3, р. 589, въ слав. перев. у Толстаго по рук. XVI и XVII в. 1, 415, 11—56) сочиненіе очень древнее, но не в. Василія—какъ по слогу и содержанію, такъ и потому, что Летой, который называется епископомъ и другомъ въ самомъ сочиненіи, поставленъ въ епископа послѣ смерти Василія в.

[54]) Двѣ бес. о постѣ, на слова: внемли себѣ, о благодарности, о скупости противъ богатыхъ, во время голода, о гнѣвѣ, о зависти, о пьянствѣ, о смиреніи (1—14, 6—11, 14, 20).

изъ писемъ [55]). Но немногіе такъ глубоко проникали въ основаніе нравственности, какъ проникалъ Василій; онъ предлагаетъ чистое евангельское ученіе о нравственности, и частныя правила старается возводить къ общимъ началамъ нравственности.

1) Онъ предлагалъ тѣ основныя правила нравственности, изъ которыхъ должны раскрываться и въ жизни и въ ученіи частныя правила христіанской жизни. Какъ прекрасно изображаетъ онъ идеалъ христіанской жизни въ заключеніи нравственныхъ своихъ правилъ!

„Въ чемъ собственное свойство (ἴδιον) христіанина? Въ вѣрѣ дѣйствующей любовію. Въ чемъ собственное свойство вѣры? Въ несомнѣнномъ убѣжденіи въ истинѣ глаголовъ богодухновенныхъ, въ убѣжденіи котораго не колеблетъ никакое умозаключеніе. Въ чемъ собственное свойство вѣрующаго? Въ томъ, чтобы при такомъ убѣжденіи держаться только силы того ученія, и не дерзать ни отбрасывать, ни прилагать что-либо. Ибо, если все, что не отъ вѣры, грѣхъ есть, какъ говоритъ апостолъ, вѣра же отъ слуха, а слухъ глаголомъ Божіимъ (Рим. 14, 23, 10, 17): то все, что внѣ боговдухновеннаго писанія, какъ не отъ вѣры,—грѣхъ. Въ чемъ собственное свойство любви къ Богу? Въ томъ, чтобы творить заповѣди Его, для славы Его имени. Въ чемъ собственное свойство любви къ ближнему? Въ томъ, чтобы не искать своего, а только пользы душевной и тѣлесной любимаго. Въ чемъ собственное свойство христіанина? Быть рожденну крещеніемъ отъ воды и духа. Въ чемъ собственное свойство рожденнаго отъ воды? *Якоже Христосъ умре грѣху единою* (Рим. 6, 3), такъ и ему надобно быть мертвымъ для всякаго грѣха... Въ чемъ собственное свойство рожденнаго свыше? Въ томъ, чтобы совлечься ветхаго человѣка, съ дѣлами и похотями его, и облечься въ новаго, обновленнаго для вѣдѣнія по образу создавшаго его“. Въ нравственныхъ правилахъ своихъ онъ нисходитъ отъ болѣе общихъ къ болѣе частнымъ правиламъ; равно первые отвѣты въ пространныхъ правилахъ заключаютъ первыя начала нравственности христіанской.

2) То, что нравственныя сочиненія св. Василія писаны для монаховъ, вовсе не препятствуетъ тому, чтобы они были общими правилами христіанскими; онѣ написаны въ духѣ евангельскомъ, въ духѣ всеобъемлющемъ; нѣсколько частныхъ правилъ, приспособленныхъ къ обстоятельствамъ, по духу также всегда могутъ имѣть приложеніе къ жизни каждаго. Не говоримъ о томъ, что въ прекрасномъ его собраніи нравственныхъ наставленій каждое правило подтверждается св. писаніемъ; всѣ отвѣты его на *вопросы* писаны въ томъ же видѣ; даже и тамъ, гдѣ отвѣчаетъ онъ на частные вопросы, возбуждаемые разными случаями жизни, онъ обращается къ св. писанію. Тѣмъ онъ останавливалъ неразумную страсть своихъ современниковъ къ безполезнымъ діалектическимъ спорамъ.

[55]) См. выше пр. 23, 24.

3) Преимущественно отличаетъ в. Василія отъ другихъ учителей глубокій взоръ его на психологическія основанія нравственности. „Любовь къ Богу, говоритъ в. учитель, пріобрѣтается не по наукѣ. Мы не учимся у другихъ наслаждаться свѣтомъ, любить жизнь: такъ, или еще болѣе, не отвнѣ бываетъ любовь къ Богу. Напротивъ, вмѣстѣ съ образованіемъ существа нашего, въ насъ всѣяна, какъ сѣмя, нѣкая сила ума, которая сама въ себѣ заключаетъ расположеніе къ любви. Училище заповѣдей, воспріявши сію силу, только образуетъ ее съ прилежаніемъ, воспитываетъ съ благоразуміемъ и, при содѣйствіи благодати Божіей, доводитъ до совершенства. Не имѣть любви есть самое несносное зло для души,—несноснѣе геенскихъ мученій; оно точно также тяжко для души, какъ для глаза лишеніе свѣта (хотя бы то и не сопряжено было съ болѣзнію) и для животнаго отнятіе жизни“ [56]). „Насъ не учатъ отвращаться отъ болѣзни; точно также безъ науки отвращается душа порока. Всякій порокъ есть болѣзнь души, а добродѣтель здоровье. Справедливо опредѣляютъ здоровье, когда говорятъ, что оно есть правильное состояніе отправленій природы; не ошибется,—если кто также скажетъ о здоровьѣ души... Потому-то всѣ хвалятъ умѣренность, одобряютъ правосудіе, удивляются мужеству, сильно желаютъ мудрости“ [57]). Вмѣстѣ съ тѣмъ глубокій психологъ показывалъ въ глубинѣ души и нравственную порчу ея [58]).

§ 141. Василій въ трудахъ для благочинія церковнаго и для богослуженія.

Св. Василій въ продолженіе всего своего правленія церковію много старался о томъ, чтобы оградить церкви митрополіи своей постоянными правилами *благочинія*. Въ самомъ началѣ управленія паствою писалъ онъ а) канон. посланіе къ подчинен. *епископамъ* о не взиманіи мзды за посвященія, б) къ *хорепископамъ*—о возстановленіи древнихъ правилъ касательно избранія клириковъ; в) къ пресв. Григорію—о поведеніи приличномъ для пресвитера. Въ 373 г. писано посланіе къ Діодору епископу тарскому, въ которомъ защищается постановленіе о не дозволеніи вступать въ бракъ съ сестрою умершей супруги [59]). Св. *Амфилохій*,

---

[56]) Oper. T. 2, reg. long. 2. 3, p. 336. Простр. правила напр. въ Христ. Чт. 1834 г. пр. 2 и 3. Т. 2. Нравств. Наставленія тамъ же 1823 года.

[57]) Бес. 9 на шестод. Oper. T. I, p. 83. *сл.* о свободѣ Hom. in Psalm. 33. T. I. p. 117, in. Psalm. 114, p. 201.

[58]) Онъ говоритъ, что свобода наша теперь во власти грѣха и что благодать Божія врачуетъ, укрѣпляетъ, вводитъ ее въ первобытное состояніе здравія и совершенства (Hom. in Psalm. 48, p. 180), но только не безъ участія нашей свободы (De Spiritus cap. 26).

[59]) Ap. *Garnier*. 53, 52 и 53—160 письмо къ *Діодору*, писанное въ 373 г., показываетъ, что св. Василіемъ даны были правила касательно супружества; 18 пр.

епископъ иконійскій встрѣтилъ нѣкоторыя недоумѣнія по управленію, и въ 374 г. просилъ великаго пастыря написать правила въ разрѣшеніе недоумѣній. Св. Василій, какъ самъ пишетъ, употребилъ особенное вниманіе на то, чтобы разсмотрѣть обыкновенія древней церкви, опредѣленія древнихъ пастырей, повѣрить и дополнить ихъ размышленіемъ, и въ концѣ 374 г. послано было *первое* каноническое посланіе къ Амфилохію съ 16 правилами. Второе такое же письмо къ Амфилохію писано было св. Василіемъ послѣ болѣзни [60]), которая доводила Василія до гроба въ 375 г. [61]). Въ семъ посланіи, сверхъ новыхъ правилъ, яснѣе и полнѣе предлагаются нѣкоторыя изъ тѣхъ, которыя были предложены въ первомъ посланіи, напр. о падшихъ дѣвахъ (пр. 18), о крещеніи еретиковъ (пр. 47). По содержанію правила видно, что св. Амфилохій, получивъ первое каноническое письмо, встрѣтилъ въ немъ нѣкоторыя недоумѣнія и особенно касательно крещенія еретиковъ [62]), и просилъ св. Василія разрѣшить эти недоумѣнія, и написать правила касательно другихъ случаевъ. Въ концѣ того же 375 года, св. Василій, обремененный скорбями, но утѣшенный новымъ письмомъ Амфилохія, послалъ къ нему *третіе* каноническое письмо, въ которомъ опредѣлялись единственно эпитиміи для кающихся [63]). Одно изъ писемъ самого Василія, гдѣ онъ указываетъ на свои правила, какъ на дѣйствующія правила церкви, ясно показываетъ, что правила, писанныя по прошенію Амфилохія, введены были не въ одной иконійской церкви, а во всей кесарійской митрополіи [64]). Въ 6 в. Іоаннъ Лѣствичникъ ссылался на

канон. посланія къ Амфилохію говоритъ, что было прежде предписано о клятвѣ. Эти постановленія нынѣ неизвѣстны. Но помянутыя четыре посланія и нынѣ остаются въ составѣ церковныхъ правилъ, занимая мѣсто послѣ посланій къ Амфилохію. Въ сирскомъ спискѣ церковныхъ правилъ 10-го в. помѣщены письма Василія в. къ разнымъ лицамъ; а въ арабскомъ спискѣ каноновъ 14 вѣка помѣщено 13 и 106 правилъ Василія в. (*Bickel* Geschichte d. Kirchenrechts. Gissen 1843 s. 202, 209). Въ славянскомъ спискѣ Кормчей XIII в. послѣ Василіева посланія къ Григорію прибавлено замѣчаніе: «Сія св. правила вел. Василія къ великимъ и малымъ соборомъ приложишася о Господѣ». (Востокова опис. муз. стр. 292). Это замѣчаніе безъ сомнѣнія греческое: но когда присоединены правила? См. прим. 65.

[60]) См. предисловіе къ сему посланію и письмо 200 у Гарньера.

[61]) См. письмо 193 и 185.

[62]) „Хотя у васъ не принятъ сей обычай перекрещиванія, подобно какъ и у Римлянъ, по нѣкоторому благоусмотрѣнію: однако наше винословіе да имѣетъ силу“ и оправдываетъ свое опредѣленіе предъ Амфилохіемъ тѣмъ, что дѣло идетъ о людяхъ нарушающихъ вѣру.

[63]) См. предисл. къ сему посланію у Гарньера р. 324 и 325.

[64]) Въ письмѣ 270-мъ пишетъ: „и тѣхъ которые участвовали вмѣстѣ съ нимъ, согласно съ изданнымъ нами правиломъ отлучи на три года отъ молитвъ“ Такое опредѣленіе (κήρυγμα) въ 30 прав. канон. посланія къ Амфилохію. Къ сожалѣнію надпись письма не сохранилась; но изъ содержанія можно заключить, что оно писано къ хорепископу.

каноническія изображенія в. Василія, и въ тоже время Іоаннъ Схоластикъ помѣстилъ ихъ въ своемъ собраніи правилъ. Соборъ трулльскій призналъ ихъ дѣйствующими правилами вселенской церкви [65]). Къ каноническимъ статьямъ причислены также 27 и 29 гл. изъ книги о св. Духѣ [66]).

Св. Василій в. трудился и для устроенія богослуженія церковнаго.

1) *Литургія*, извѣстная нынѣ съ именемъ в. Василія, безъ сомнѣнія принадлежитъ св. Василію. Св. Григорій Назіанз., говоря о трудахъ св. Василія, пишетъ, что къ плодамъ трудовъ, его относятся „установленія монашескія писанныя и не писанныя“ и εὐχῶν διατάξεις—εὐκοσμίαι τοῦ βήματος: „чины молитвъ, благолѣпіе жертвенника“ [67]). Здѣсь а) какъ ни будемъ мы понимать слова—εὐκοσμίαι τοῦ βήματος: все очевидно, что, по словамъ св. Григорія, св. Василіемъ устроенъ былъ чинъ литургіи; б) по связи рѣчи видно, что св. Назіанзенъ въ томъ мѣстѣ, изъ котораго заимствуемъ свидѣтельство о чинѣ литургіи, описываетъ труды св. Василія еще пресвитера. Но само по себѣ естественно, что св. Василій, сдѣлавшись архіепископомъ, снова пересмотрѣлъ и привелъ въ порядокъ службу, которую, по волѣ своего епископа, пересматривалъ въ санѣ пресвитера. Послѣ св. Назіанзена св. Проклъ [68]) (около 430), Леонтій (ок. 590 г.), Петръ діаконъ [69]) (6-го в.), соборъ Трулльскій [70]) (691 г.), св. Іоаннъ Дамаскинъ [71]) и 7-й Вселенскій соборъ [72]) свидѣтельствовали, что св. Василій, писалъ чинъ

---

[65]) Послѣ того; какъ самъ св. Василій ссылается на свои каноническія письма къ Амфилохію (см. зам. 64), которыя притомъ находятся во взаимной связи, и послѣ внѣшнихъ свидѣтельствъ о ихъ подлинности нѣтъ нужды опровергать *Молькенбюровы* возраженія противъ нихъ, повторенныя недавно и *Бентеримомъ* Denkwürdigk. kathol. kirche B. 5. Th. 3. (376). Но съ тѣмъ нельзя не согласиться, что письма къ Амфилохію, а тѣмъ болѣе другія, получили силу каноническихъ въ церквахъ не въ одно время. Іоаннъ схоластикъ говоритъ въ предисловіи: «есть также каноны св. Василія, числомъ 68», т. е. втораго и третьяго письма къ Амфилохію; тѣже правила имѣетъ въ виду *Лѣствичникъ*. Послѣ Трулльскаго собора *Θеодоръ* Студитъ, *Фотій* (Bibl. cod. 141), *Зонара* и др. уже всѣ три письма къ св. Амфилохію называютъ каноническими. Въ сирскомъ спискѣ церк. правилъ (Cod. Paris. ori. germ. 38) 10-го вѣка помѣщены письма Василія в. къ разнымъ лицамъ. См. прим. 59.

[66]) Эти главы въ числѣ церк. правилъ помѣщены у *Вальсамона*, также въ древ. рук. Вѣнской ap. Lambec. Comm. 8 p. 883, Медицейской ap. Bandini. Catal p. 74, Туринской Catal. p. 196, Московской Matthaei. notit. p. 35.

[67]) Orat. 20, p. 340.

[68]) Tract. de trad. Liturgine. Bibl. M. Patr. T. 6, p. 617.

[69]) Леонтій въ укоризну Несторію пишетъ: «совершаетъ литургію другую, а не ту, которую предали отцы церквамъ и не уважаетъ литургіи апостоловъ, ни той, которую составилъ тѣмъ же духомъ в. Василій». Cont. Nestor. Bibl. M. P. T. 2, p. 100. Петръ діаконъ въ сочиненіи: de incarnatione c. 8, int. op. S. Fulgentii p. 633.

[70]) Прав. 32.

[71]) Излож. вѣры кн. 4, гл. 14.

[72]) Concil. ed. Binii T. 3, p. 643.

литургіи. Св. Проклъ пишетъ, что св. Василій, желая увра чевать немощь человѣческую, изъ-за продолжительности служенія отказывавшуюся посѣщать служеніе, сократилъ древній чинъ литургіи; а Петръ діаконъ говоритъ: „молитвы литургіи Василія повторяетъ весь востокъ“. Остается присовокупить, что литургія св. Василія дошла до насъ въ спискахъ весьма древнихъ, а тѣмъ, которыхъ оскорбляютъ разнорѣчія списковъ, надобно имѣть въ виду, что для повѣрки списковъ надлежало бы всего болѣе руководствоваться константинопольскими и малоазійскими спиками, а не сицилійскими, какъ это дѣлалъ *Гоаръ* [73]).

2) Св. Василій, кромѣ чина литургіи, преобразовалъ чинъ утренняго и вечерняго богослуженія и писалъ *молитвы*. По сему дѣлу онъ имѣлъ въ свое время точно такой же споръ съ неокесарійцами, въ какой и нынѣ православные пастыри принуждены вступать съ неразумными *ревнителями старины*. Неокесарійцы не хотѣли имѣть общенія съ главною своею церковію—съ кесарійскою, именно потому, что св. Василій ввелъ въ сей послѣдней антифонное пѣніе, и сдѣлалъ нѣкоторыя другія перемѣны въ чинѣ церковной службы. Неокесарійцы говорили, что всего того не было у нихъ при чудотворцѣ Григоріѣ, а потому они и теперь не хотятъ принимать новостей. Великій учитель въ особенномъ письмѣ къ нимъ доказывалъ, что антифонное пѣніе и до того времени было въ употребленіи, что въ неокесарійской церкви не мало теперь такого, чего не было при чудотворцѣ, списалъ имъ свой чинъ богослуженія, и наконецъ писалъ, что предметъ соблазна ихъ вовсе не таковъ, чтобы стоило изъ-за него расторгать союзъ братскаго общенія. «Если спрашиваютъ ихъ, писалъ святитель, о причинѣ непримиримой вражды ихъ: они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія въ уставѣ вашемъ измѣнены, и другое подобное выставляютъ, чего бы надлежало имъ стыдиться.... Смотрите, не обсасываете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ псалмопѣніи и между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди» [74]). Но что особенно еще стоитъ

---

[73]) *Гоаръ* издалъ литургію в. Василія въ своемъ Euchologium Graecorum (Paris. 1624. Venet. 1730) съ показаніемъ разныхъ чтеній, какія видѣлъ онъ въ рукописяхъ большею частію сицилійскихъ. *Лямбезъ*, отдавая честь труду Гоара, замѣчалъ, что Гоаръ не имѣлъ въ рукахъ ни одной изъ Вѣнск. рук.; а Вѣнскія ркп. большею частію Констант. Гейнр. *Майо* издалъ (Bibliot. Uffenbach Halae.) другой экземп. литургіи св. Василія съ рук. весьма древней и при этомъ писалъ, что эта литургія совершенно различна отъ Гоаровой; но при сличеніи ея оказалось, что различіе ея ограничивается почти однимъ диптихомъ. Синод. рукопись, писанная въ 14 в. представляетъ намъ литургію в. Василія именно въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ она извѣстна нынѣ, за исключеніемъ, какъ само по себѣ понятно, чина проскомидіи, котораго нѣтъ въ рукописи. Какъ литургія в. Василія, такъ вообще чинъ богослуженія его требуютъ особеннаго изслѣдованія. См. еще то, что сказано о литургіи Златоуста.

[74]) Письмо 203 къ неокесар. клиру.

замѣчанія, неокесарійцы точно также, какъ и нынѣ случается, были жертвою обмана людей хитрыхъ, которые имѣли въ виду распространить между ними ложное ученіе о вѣрѣ. Первое письмо къ неокесарійцамъ писано 374 г., а въ слѣдующемъ году св. Василій, возвращаясь съ одного собора, остановился для отдохновенія въ одной обители неокесарійской, находившейся подъ управленіемъ брата его бл. *Петра*. Неокесарійцы, услышавъ объ этомъ, пришли въ волненіе; ловкіе люди, опасаясь за себя, спѣшили разгласить, что Василій хочетъ силою вводить у нихъ новый чинъ церковный. Въ новомъ письмѣ св. Василій, объяснивъ неокесарійцамъ случай и причину, по которымъ остановился въ ихъ обители, открылъ имъ глаза на людей смущающихъ ихъ; онъ показалъ имъ, что это не кто другіе, какъ осужденные церковію савелліане и послѣднимъ писали, что, если не престанутъ они смущать другихъ, онъ предастъ ихъ церковному суду [75]).

§ 142. Жизнь св. Григорія Назіанз. до епископства.

Другомъ юности и всей жизни св. Василія былъ св. *Григорій*, по мѣсту жизни *Назіанзскій*, по духовному направленію *Богословъ*.

Григорій по рожденію и воспитанію принадлежалъ, какъ и Василій, Каппадокіи [1]), которая тогда извѣстна была образованностію жителей [2]); сынъ молитвы матерней [3]), при самомъ рожденіи посвященъ

---

[75]) Письмо 20-е къ неокесарійцамъ.

[1]) Пресвитеръ Григорій въ его жизни пишетъ, что Григорій родился въ гор. Назіанзѣ, называвшемся въ прежнее время Діокесаріею. Евѳронтъ тіанскій епископъ въ 5 засѣданіи 5 Всел. собора говоритъ: «Аріанзъ—имѣніе (деревня), гдѣ родился Григорій;—подъ городомъ Назіанзомъ». Время рожденія опредѣляется слѣд. обстоятельствами: а) Юліанъ прибылъ въ Аѳины въ 355 г., когда уже тамъ былъ Григорій; а Григорій оставилъ Аѳины „почти 30 лѣтъ“ (Carmen de vita sua, c. 238, p. 4); б) отецъ Григорій говоритъ сыну: «ты еще не столько жилъ, ὅσος παρῆλθε θυσιῶν ἐμοι χρόνος,— сколько прошло времени жертвъ для меня“ (Carm. de vita sua c. 512). Эти слова переводятъ такъ: ты еще не жилъ столько, сколько я приношу жертву. И выводятъ заключеніе такое, что св. Григорій рожденъ тогда, какъ отецъ былъ епископомъ. Толкованіе произвольное! Текстъ Григоріевъ не говоритъ о совершеніи жертвы. Въ другомъ мѣстѣ св. Григорій пишетъ: „Молю, если нѣкогда отецъ и дивная мать дарили тебѣ жертвы чистыя и святыя“ (De vita sua v. 416). У него же «безкровныя жертвы души» (Carm. de divina vitae gener. v. 40). Слѣд. подъ жертвами разумѣются у св. Григорія дѣла любви къ Богу. Слѣд. по словамъ отца сынъ родился, когда отецъ былъ христіаниномъ. Отецъ крещенъ епископомъ Леонтіемъ, когда былъ сей въ дорогѣ на никейскій соборъ (въ 325 г.), а посвященъ въ епископа чрезъ 4 года послѣ того (Orat. 18, p. 318, 399). И такъ по тому и другому обстоятельству св. Григорій родился не позже и не раньше 326 года.

[2]) Исидоръ Пелусіотъ Lib. S. Ep. 158, 352.

[3]) 121 эпиграмма.

былъ Богу; благочестивая Нонна, питая нѣжную душу его благочестивыми наставленіями, старалась воспитать въ немъ рѣшимость исполнить обѣтъ ея о немъ и подарила ему какъ самый дорогой подарокъ—св. писаніе [4]). Увлекаемый любовію къ наукамъ, онъ послѣ домашняго воспитанія, преимущественно у дяди Амфилохія, отличнаго наставника въ краснорѣчіи, отправился слушать науки въ Кессаріи каппадокійской [5]) у оратора Θеспесія [6]), потомъ посѣтилъ Александрію [7]) и наконецъ на 24 году своей жизни прибылъ въ Аѳины [8]); здѣсь немного спустя, онъ имѣлъ радость увидѣться съ Василіемъ, съ которымъ познакомился въ Кесаріи. Теперь вмѣстѣ съ нимъ зналъ онъ дорогу только въ школу и храмъ, и вмѣстѣ съ нимъ слушалъ не только словесныя, но философскія, математическія и частію медицинскія науки [9]). По окончаніи образованія онъ оставался въ Аѳинахъ учителемъ словесности, но недолго. Возвращаясь къ родителямъ, онъ въ сильную и продолжительную бурю, далъ обѣтъ—посвятить себя Богу, если останется жить и, прибывъ въ домъ родителей, принялъ крещеніе [10]). Братъ его *Кесарій*, юноша также благочестивый, но желавшій жить въ свѣтѣ, отправился въ столицу; Григорій, для котораго „болѣе значило быть послѣднимъ у Бога, чѣмъ первымъ у царя“ [11]), колебался только въ томъ: „предпочесть ли ему путь созерцаній, или дѣятельности“ [12]). Онъ рѣшился совмѣстить то и другое,—помогать отцу въ его служеніи, но жить, сколько можно уединеннѣе, трудиться для церкви, но сколько можно чаще упражняться въ св. Писаніи, въ молитвѣ, въ подвигахъ покаянія [13]). Другъ его, Василій, много разъ приглашалъ его въ пустыню; онъ согласился, особенно когда занятія по дому сильно отяготили душу его, стремившуюся къ бесѣдѣ съ единымъ Господомъ; сладко было душѣ Григорія жить и бесѣдовать въ любезной пустынѣ,—онъ долго вспоминалъ и послѣ того о семъ счастливомъ времени. Но старецъ отецъ имѣлъ нужду въ сынѣ и требовалъ его къ себѣ.

Едва явился Григорій изъ пустыни въ Назіанзѣ, отецъ посвятилъ

---

[4]) Твор. св. Григорія: стих. о своей жизни 6, 7, 8; о бѣдствіяхъ своихъ 4, 310—312; о самомъ себѣ 4, 294—295.

[5]) Пресвит. Григорій о жизни Богослова; Назіанзена Слово 43, стр. 66. Слово о св. Амфилохіѣ.

[6]) *Іеронимъ* de vir. illustr. § 113. Твор. Назіанз. Т. I, Слово 7, стр. 245.

[7]) Стих. о своей жизни 6, 8.

[8]) Стих. о своей жизни 6, 7, 8; о самомъ себѣ 4, 289—290.

[9]) Твор. Св. Григорія 3, 68—81. См. о Василіѣ пр. 5.

[10]) Пресвит. *Григорій* о жизни Богослова. Сл. пѣснь о самомъ себѣ 4, 209. Orat. n. 18, 31.

[11]) Слово 7, стр. 249—250.

[12]) Fetrastichion 1 p. 156.

[13]) De vita sua, c. 296, 311—320, p. 5, 6.

его въ пресвитера; отягченный въ душѣ саномъ, котораго не желалъ, Григорій поспѣшилъ опять въ пустыню къ Василію [14]) и, отдохнувъ душою, возвратился къ пастырю и паствѣ, чувствовавшимъ въ немъ нужду; ему пришлось теперь мирить съ своею совѣстію оскорбившихся удаленіемъ его, и, послѣ перваго краткаго *Слова на Пасху*, нѣсколькими другими словами онъ успѣлъ и успокоить и научить многимъ тайнамъ паству [15]). Вскорѣ послѣ того ему надлежало совершить другое примиреніе, гораздо болѣе трудное; паства возмутилась простотою престарѣлаго пастыря, подписавшагося подъ коварнымъ символомъ полуаріанъ; поступокъ сталъ цѣлію нападеній со стороны аріанъ; многіе изъ паствы отдѣлились отъ старца пастыря. Григорій далъ время первымъ чувствамъ народа, потомъ расположилъ старца открыто исповѣдать и свою вѣру и свою ошибку,—ошибку не намѣренія, а простоты, и послѣ частныхъ убѣжденій, словомъ *о мирѣ* довершилъ побѣду надъ сердцами всѣхъ [16]). Въ 368 г. Григорій лишился любимаго брата *Кесарія* и сестры *Горгоніи*,—и утѣшилъ себя и родителей въ надгробныхъ словахъ твердою увѣренностію въ блаженствѣ благочестивыхъ душъ ихъ [17]). Въ 371 году онъ подкрѣплялъ Василія въ борьбѣ съ Валентомъ [18]).

§ 143. Онъ—епископъ.

Если не легко было для Григорія принять санъ пресвитера: то каково было для него, когда другъ его Василій (въ 372 г.) посвятилъ его въ епископа Сасима—бѣднаго и нездороваго городка—предмета споровъ между двумя архіепископами! Въ семъ случаѣ для одного все казалось возможнымъ, чего бы ни требовали нужды церкви; другой, котораго душа стремилась всего болѣе къ бесѣдѣ съ однимъ Господомъ, находилъ

---

[14]) Стих. о своей жизни § 14, 16. Его же поэма 11—12. Basilii. m. Ep. 14.

[15]) Краткое Слово *на Пасху*, несправедливо поставленное у *Биллія* 41-мъ; *Елеманценъ* справедливо назвалъ его Orat. 1, за тѣмъ слѣдовали: «Слово по возвращеніи изъ уединенія»—защищеніе своему удаленію въ Понтъ. «Слово послѣ того, какъ сталъ пресвитеромъ». Ap. Billium. 5, 1—2. Ap. Clemen. 10, 3—2; въ русск. пер. 10, 3—2.

[16]) Слово 1 о мирѣ (Clemen. и въ русск. пер. b. Billii 12), говоренное въ нач. 366 г. послѣ того, какъ церковь назіанзская отразила нападеніе юліановыхъ волковъ, посланныхъ отнять храмъ: „мы, говоритъ Григорій, и во время нашего несогласія защищали другъ друга“. Сл. Слово 18-е, т. 2—117. Въ 363 г. „истребленъ“ Юліанъ и Григорій въ слѣдъ за тѣмъ воздвигъ ему памятникъ—два слова *противъ Юліана*. Ap. Clemen. 4, 5.

[17]) Orat. 7, 8; ap. Clemen. Послѣ сего писано было стихотвореніе: Περὶ καθ' ἑαυτὸν ἔπη (T. 2, p. 31, твор. 4, 278), гдѣ онъ упоминаетъ о смерти брата и сестры, но не говоритъ еще о смерти родителей, ни объ епископствѣ Сасимскомъ (стр. 281, 287—293).

[18]) Epist. S. Basilii 71. Назіанз. Слово 43, стр. 100—109.

для себя слишкомъ тяжкимъ терпѣть пытку людскихъ страстей и скорбей, съ тѣломъ при томъ больнымъ [19]). Григорій отказался отъ Сасимы [20]) и по просьбѣ отца согласился помогать ему [21]); а въ помощь другу, съ опасностію для себя, рукоположилъ епископа для города Доары [22]). Для паствы назіанзской нуженъ былъ Григорій и онъ былъ отцемъ для нея,—то утѣшалъ жителей Назіанза въ ихъ тяжкихъ бѣдствіяхъ [23]), то мирилъ градоначальника съ ними [24]). По смерти отца, почтивъ память его (въ 374 г.) надгробнымъ словомъ [25]), онъ по слову, данному отцемъ, недолго управлялъ паствою назіанзскою; испросивъ облегченіе отъ податей для назіанзянъ [26]) (въ 375 г.) удалился въ селевкійскій монастырь [27]).

По смерти Валента (378 г.) соборъ антіохійскій пригласилъ Григорія устроить церковь константинопольскую болѣе, чѣмъ какая либо другая, опустошенную тогда насиліями еретиковъ. Въ одномъ только храмѣ могъ проповѣдывать Григорій, когда (въ 379 г.) явился въ столицу имперіи, да и тотъ храмъ посѣщаемъ былъ сперва самымъ малымъ числомъ православныхъ. Все прочее было у аріанъ, евноміанъ, аполлинаристовъ, а всего болѣе у суетнаго міра [28]). Но когда сталъ проповѣдывать Григорій, бѣдный храмъ мало-по-малу становился храмомъ многочисленнаго собранія; слушать Григорія спѣшили и суетный міръ и еретики, и іудеи и язычники [29]). Сильные еретики, противъ которыхъ гремѣло слово Григорія [30]), не могли быть покойны; сперва осыпали

---

[19]) Въ Словѣ посвященіе: «Опять помазаніе на мнѣ и опять сѣтующій хожу». И укоряетъ друга въ пренебреженіи дружества. Orat. 9, ap. Billi. 7. Вскорѣ затѣмъ говорено Слово «въ присутствіи Григорія нисскаго». Orat. II, ap. Bill. 6. А предъ тѣмъ въ Словѣ «на поставленіе въ епископа»—такъ отзывался о Василіѣ: «ты не позволилъ себѣ предпочесть дружество Духу: но какъ меня, можетъ быть, предпочитаешь другимъ, такъ Духа много предпочитаешь мнѣ». Orat. 10. Сл. Carmen de vita sua p. 7, 9. Orat. 20, p. 356. Orat. 7, p. 142.

[20]) Къ тому расположили и самыя обстоятельства: отъ Аѳима получено письмо, гдѣ не только осыпали Григорія бранью, но грозили ему многимъ. Epist. S. Gregorii 33, стих. о своея жизни 6, 17, 22.

[21]) Когда отецъ престарѣлый поручилъ Григорію управлять церковію, говорено *Слово* 8, ap. Billi. 12 ap. Clemen.

[22]) Слово 13. Clemen. Въ помощь Василію, осыпаемому клеветами (см. о Василіѣ пр. 13) говорено Слово «въ Василидѣ»—о нищелюбіи—Слово 14.

[23]) Слово 15 по случаю града и предшествовавшаго тому мора.

[24]) Слово 17 «къ назіанзянамъ трепещущимъ отъ страсти и къ разгнѣванному префекту».

[25]) Слово 18.

[26]) Писаны о томъ письма Ер. 166—168 и говорено Слово 19. Clemen.

[27]) Отсюда писалъ онъ письма къ Григорію нисскому 68—70, изливая въ одномъ изъ нихъ скорбь свою о смерти в. Василія († 379) сл. ст. о своей жизни 6, 22.

[28]) Слово 36, § 2. Сл. 26, § 17, стих. о своей жизни 6, 23—26.

[29]) Orat. 42, § 2. Сонъ о храмѣ Анастасія 4—329.

[30]) Въ это время говорены Слова: а) въ похвалу священномуч. Кипріана, оно

Григорія насмѣшками и клеветами, потомъ бросали въ него и каменьями [31]). Злоба ихъ раздражалась успѣхомъ проповѣди его;—она рѣшилась на неистовства. Въ ночь на пасху (21 апр. 379 г.) Григорій совершалъ въ своемъ храмѣ крещеніе новообращенныхъ. Вдругъ при свѣтѣ факеловъ врывается въ храмъ толпа вооруженныхъ; входятъ въ алтарь и тамъ ругаются надъ самою страшною святынею, пьютъ и пляшутъ, бросаютъ градъ камней въ православныхъ; одинъ епископъ извлеченъ на площадь замертво; Григорій раненъ: но онъ представлялъ себѣ образъ первомученика и оставался покойнымъ. На утро его представили въ судъ какъ разбойника, откуда однако возвратился онъ безъ новыхъ оскорбленій [32]). Его рѣшимость жертвовать всѣмъ для вѣры и ничѣмъ для себя, его терпѣніе и кротость поражали сердца сильнѣе оружій; слово его было рѣзко; но сему слову открывала въ сердца жизнь его: въ столицѣ полвселенной пища его—была пища пустыни; одежда — одежда нужды; обхожденіе — простое, близъ двора—ничего не искалъ онъ у двора [33]). И слава Григорія распространялась по Востоку и Западу. Врагамъ своимъ онъ платилъ двумя Словами *о мирѣ* и потомъ знаменитыми *словами о Богословіи* [34]). Между тѣмъ готовился самый тяжкій ударъ сердцу его. Во время болѣзни его, тотъ, котораго онъ считалъ своимъ другомъ, философъ Максимъ, тайно и вмѣстѣ нагло посвященъ былъ въ самомъ Константинополѣ на мѣсто Григорія: но народъ съ безчестіемъ выгналъ Максима [35]); глубоко пораженный коварствомъ и неблагодарностію людскою, Григорій рѣшился оставить безпокойную столицу, но вѣрная паства его, узнавъ

говорено паствѣ, извѣстной для пастыря только съ недавняго времени. Слово 24 б) въ похвалу Герону (Максиму), страдавшему отъ аріанъ. Сл. 25, сл. Іеронима de vir illustr. 118.

[31]) Orat. 23 (25) § 5. Orat. 20, § 5 о своей жизни 6, 26. Ep. 18, p. 689.

[32]) Epist. 81, p. 839—841. Стихи о своей жизни 6, 26.

[33] Orat. 42 (32) § 24. Orat. 26 (28) § 6.

[34]) О мирѣ Слово 23—22. Первое по надписи говорено въ Константинополѣ, а по содержанію—тогда какъ Ѳеодосій велъ еще войну съ готѳами, что было въ 379 г. Во второмъ упоминаетъ объ искушеніяхъ и пораженіяхъ камнями; о состояніи церкви: „часть ея не подвергалась болѣзни, часть теперь выздоровѣла, часть начинаетъ выздоравливать». Въ заключеніи говоритъ, что приготовляется къ обширному изложенію ученія о Св. Троицѣ. Послѣднія слова показываютъ, что за тѣмъ слѣдовали *слова о Богословіи*.

[35]) О своей жизни 6, 27, 36. Предъ тѣмъ говорено: „Слово на прибытіе египетскихъ епископовъ“—тѣхъ самыхъ, которые прибыли съ тайными намѣреніями посвятить Максима и о прибытіи которыхъ св. Григорій, мудрый для единаго Господа, радовался, какъ о прибытіи людей благонамѣренныхъ. Слово 34. Въ слѣдъ за тѣмъ говорено Слово „о догматѣ и о постановленіи епископовъ“ (Слово 20); это показываетъ и надпись древней рукописи: πρὸς τὸ καταπλοῦν—на приплытіе (опис. грес. рук. Норова въ Ж. М. Нар. Прос. 1836 г.) и самое содержаніе, гдѣ предлагается ученіе о св. Троицѣ (какъ свидѣтельство о Григоріѣ для епископовъ).

о намѣреніи его, удержала его на каѳедрѣ [36]). Благочестивый Ѳеодосій прибылъ (24 нояб. 380 г.) въ Константинополь и подтвердилъ (28 Февраля) указъ свой противъ еретиковъ, возвратилъ православнымъ главный храмъ столицы, куда торжественно самъ ввелъ Григорія. Для Григорія не могло быть радости болѣе радости о торжествѣ православія [37]). На жизнь Григорія сдѣлано новое покушеніе, но убійца явился къ Григорію въ слезахъ раскаянія; нива Божія становилась чище и ище,—Григорій ревностно удобрялъ ее наставленіями своими [38]). Въ 382 г. на соборѣ Вселенскомъ Григорій утвержденъ въ санѣ епископа царственнаго града, и по смерти Мелетія оставался предсѣдателемъ собора [39]). Во время засѣданій собора онъ всего болѣе заботился о мирѣ Христовомъ, но мира не было; онъ предлагалъ признать Павлина епископомъ антіохійскимъ,—согласно договору Павлина съ Мелетіемъ [40]). Но молодость не хотѣла ни въ чемъ слушать старца. Когда же прибыли на соборъ тѣ, которые и прежде дѣйствовали въ пользу Максима противъ Григорія: неудовольствія на Григорія обратились въ явное возстаніе противъ Григорія; его не хотѣли считать епископомъ Константинополя. Въ сонмѣ пастырей много было мужей, не раздѣлявшихъ желанія страстей. Но Григорій рѣшился пожертвовать собою для покоя церкви. „Пусть буду я пророкомъ Іоною! не виновенъ я въ бурѣ, но жертвую собою для спасенія корабля. Возьмите и бросьте меня... Я не радовался, когда восходилъ на престолъ и теперь охотно схожу съ него“. Такъ сказалъ онъ собору; и въ томъ же духѣ объявилъ желаніе оставить столицу Императору. Чтобы отклонить всякій поводъ къ смя-

---

[36]) О своей жизни 6, 37—45. Онъ удалился только за городъ и по возвращеніи говорилъ Слово 26, а прежде удаленія Слово въ похвалу М. Мамонта: Слово 44, § 10.

[37]) О своей жизни 6, 45—50. Сократ. ист. 5, 6, Созомена 1—4. Въ новомъ храмѣ говорено слово въ праздникъ мучениковъ, гдѣ говорилъ о торжествѣ православія.

[38]) О своей жизни 6, 50. Въ это время говорены: а) «Слово къ тѣмъ, которые говорили, что домогался онъ каѳедры». 36. б) Слово на Слова 19, 1—12 Іоан., гдѣ въ заключеніи сказано о присутствующемъ императорѣ (Слово 37), в) Слово на Рождество Христово (38 Сл.), гдѣ Григорій называетъ себя учредителемъ пиршества, но пришельцемъ посреди живущихъ въ томъ мѣстѣ,—обличаетъ такія ереси, которыя господствовали въ Константинополѣ до Григорія; г) два Слова «на крещеніе» (39—40): въ первомъ упоминаетъ о Словѣ на рождество Христово, говоренномъ передъ тѣми же слушателями; второе, по словамъ Григорія, служитъ дополненіемъ первому д) Слово «на пятидесятницу» (41), направленное противъ македоніанъ.

[39]) Во время собора говорено похвальное Слово Аѳанасію алекс., гдѣ говоритъ о «соборѣ въ семъ великомъ градѣ», а въ заключеніи обращается съ молитвою къ св. Аѳанасію,—«Если дѣла идти будутъ мирно, пасти вмѣстѣ съ нимъ народъ Божій; если же предстанутъ брани, то или возвратить (въ уединеніе), или взять къ себѣ». Orat. 21.

[40]) Тѣмъ онъ надѣялся примирить Западъ съ Востокомъ и успокоить волненія въ Антіохіи. См. о Мелетіѣ.

теніямъ и раздорамъ, онъ еще разъ явился на соборъ, и въ прощальномъ *Словѣ*, изобразивъ труды свои для св. вѣры въ столицѣ, просилъ себѣ въ награду—одного отпустить его съ миромъ. Менѣе трехъ лѣтъ сіялъ великій Свѣтильникъ на каѳедрѣ Константинопольской: но какъ много разогналъ онъ мрака! другіе бы не разогнали въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ! [41]).

Отъ паствы всемірнаго города Григорій обратился къ бѣдной назіанской паствѣ, все еще остававшейся безъ пастыря,—и плѣненной аполлинаристами; онъ озаботился объ устроеніи ея, назначилъ для нея въ епископа благочестиваго *Евлалія* [42]); а до постановленія его поручилъ надзоръ пресвитеру *Кледонію* [43]), и удалился въ Аріанзъ. Духъ его не переставалъ жить и дѣйствовать во Вселенской церкви; онъ не хотѣлъ являться на соборы, куда приглашали его, но изъ любезнаго ему уединенія, съ прежнею ревностію къ истинѣ Христовой, продолжалъ дѣйствовать совѣтами для первопрестольной церкви [44]), *письмами* и *пѣснями* священными для всей вообще церкви. Чувствуя приближеніе къ кончинѣ, онъ велъ въ уединеніи жизнь самую строгую [45]). Наконецъ въ 389 г. [46]) почилъ тотъ, коего „и жизнь была, по словамъ *Руфина*, какъ нельзя быть неукоризненнѣе и святѣе; и краснорѣчіе,—какъ нельзя быть блистательнѣе и славнѣе; и вѣра,—какъ нельзя быть чище, и правильнѣе и вѣдѣніе самое полное и совершенное“ [47]).

§ 144. Св. Григорій въ сочиненіяхъ своихъ—1) какъ духовный ораторъ: любовь его къ сему званію; ораторское слово его.

Сочиненія св. Григорія пользовались самымъ высокимъ уваженіемъ въ церкви Христовой. Онѣ были предметомъ самаго внимательнаго изученія и весьма многихъ толкованій [48]); еще при жизни его стали пе-

---

[41]) О своей жизни 6, 51—65. Стих. 10—12 Слово 42. Изъ Константинополя отправился онъ сперва въ Кесарію, гдѣ говорилъ похвальное слово Василію Orat. 43.

[42]) Стих. къ самому себѣ: Εἰς ἑαυτὸν, гдѣ аполлинаристы названы σαρκόλατρα 6, 88—91. Письмо 146—142, къ Григорію Нисск.

[43]) Въ 1-мъ письмѣ къ Клеодонію говоритъ о себѣ, что онъ проповѣдывалъ здѣсь и вдали, письменно и изустно, съ опасностями для себя. Въ Назіанзѣ говорено 2-е Слово на Пасху (45). Въ письмахъ къ Кледонію противъ аполлинаристовъ онъ упрекаетъ Кледонія за то что тотъ не доносилъ о безпорядкахъ въ церкви, ввѣренной ему—Кледонію.

[44]) Къ преемнику своему Нектарію писалъ онъ письмо, гдѣ убѣждалъ дѣйствовать для утвержденія мира въ церкви и противъ аполлинаристовъ 4, 191. Въ 383 г. убѣждалъ онъ въ письмахъ консуловъ Постуміана и Сатурнина употребить все стараніе на новомъ соборѣ объ окончательномъ низложеніи еретиковъ 6, 250—253.

[45]) 5, 196—199.

[46]) Іеронимъ de vir. illustr. § 117.

[47]) Prolegom. ad. Orat. Gregorii. Память св. Григорія янв. 25 и 30.

[48]) Ни на чьи сочиненія не писано такъ много толкованій, сколько писано на

реводить ихъ на другіе языки [49]).

Сочиненія св. Григорія—*Слова, письма, стихи* [50])—сами собой показываютъ, чѣмъ особенно хотѣлъ быть для церкви Христовой св. Григорій. Съ того самаго времени, какъ почувствовалъ въ себѣ Григорій стремленіе къ образованности, онъ положилъ себѣ цѣлію образовать въ себѣ служителя слову Христову, оратора достойнаго истины Христовой; и эта цѣль постоянно была предъ взоромъ его, какъ при посѣщеніи школъ, такъ и въ то время, когда рѣшился онъ дѣлить уединеніе съ служеніемъ для старца отца. Онъ чувствовалъ въ себѣ даръ слова и хотѣлъ принесть его въ даръ Слову, достойный Слова. „Сей даръ приношу я Богу моему, говорилъ онъ въ одномъ словѣ, сей даръ посвящаю Ему:—это одно, что осталось у меня и чѣмъ богатъ я; отъ всего прочаго отказался я по заповѣди Духа; все, что ни имѣлъ, промѣнялъ за драгоцѣнную жемчужину. Только словомъ владѣю я, какъ

сочиненія Григорія. Кромѣ толкователей, которыхъ извѣстны толкованія, но не имена, извѣстны толкователи: *Нонна* 5-го в., св. *Максима* испов. 7-го в., *Илья* критскій епископъ, бывшій на 2-мъ Никейскомъ соборѣ, *Григорій* пресвитеръ, описавшій и жизнь его, *Θеофилъ Георгій Моцена*, *Василій* архіеп. кесарійскій 10-го в., *Никита Серроній*, ираклійскій м-тъ 11-го в., *Пселлъ* и *Николай Доксопатръ* того же вѣка, *Іоаннъ Зонара* 12-го в., *Θеодоръ Вальсамонъ*, *Никифоръ Вламмида*, *Никифоръ Каллистъ*. Нѣкоторыя толкованія изданы *Билліемъ*, другіе *Маттеемъ* Binae orationes Gregorii, Mosquae 1780 г.). Многіе еще не изданы.

[49]) Руфинъ перевелъ нѣсколько Словъ на латинскій языкъ; въ тоже время (стали переводить соч. Григорія на сирскій, армянскій, потомъ на арабскій языки См. Assemani Bibl. Orient. T, I, p. 172; T. 3, P. 1. p. 23). *Neumann* Geschichte d. Armenis. Litteratur. s. 79. На слав. ясыкѣ 16 Словъ переведены въ самомъ началѣ обращенія славянъ дунайскихъ. См. Библіогр, листы Коппена 1825 г. XI.

[50]) Сочиненія изданы а) *Билліемъ* (50 Словъ, 237 писемъ и 158 стихотвореній) graec. et lat. 1630. Paris T. I, II, Venetiis 1783; б) *Клеманценъ* началъ было вновь издавать всѣ сочиненія св. Григорія;—I-й томъ издалъ въ Парижѣ 1778 г. весьма тщательно; но дѣло, къ сожалѣнію, тѣмъ и кончилось, бывъ прервано ужасами революціи. Изданіе *Биллія* и не полно и не совсѣмъ исправно. Послѣ Биллія отыскано много неизвѣстныхъ дотолѣ сочиненій. 20 стихотвореній издано *Толлеемъ* (Insignia Hinerani Halici 1696 г. Traiecti ad Rhenum); 227 эпиграммъ издалъ *Муратоpій* (Anecqota graeca, Patavii 1709 г.). Эти дополненія, съ прибавленіемъ немногаго. изд. въ 5 том. *Галландовой* библіотеки отцевъ у *Мигна* in. Patrolog. T. 35—37, и частію *Якобсомъ*: Anthologia graeca vol. 2. *Колларъ* писалъ (in 4 Tom. Com. Vindobon), что въ Вѣнской библіотекѣ много неизданныхъ сочиненій Богослова. Часть стихотворенія противъ аполлинаристовъ недавно издалъ *Майо*. Collet. Vet. auct. 7—64. Слав. переводъ Словъ Славеницкаго—образецъ дурнаго перевода; о достоинствѣ русск. перев. въ Христ. Чт. не говоримъ, тѣмъ болѣе, что изданъ новый переводъ твор. св. Григорія. Т. 1—6 М. 1843—1848. На армянскій языкъ въ 5 вѣкѣ переведены были 34 Бесѣды св. Григорія, въ томъ числѣ двѣ *къ Клеδонію*, похв. Аеанасію и неизвѣстныя нынѣ на греческомъ: похв. Слово кресту, о воплощеніи Слова, противъ тѣхъ, которые говорятъ, что Отецъ болѣе Сына, надгробное Максиму (*Neumann* Gesch. d. armen. Littcr, S. 78—80).

служитель Слова; никогда добровольно не хотѣлъ бы пренебрегать этимъ богатствомъ, я уважаю его, дорожу имъ, утѣшаюсь имъ болѣе, чѣмъ другіе утѣшаются всѣми сокровищами міра. Оно—спутникъ всей моей жизни, добрый совѣтникъ и собесѣдникъ; вождь на пути къ небу и усердный сподвижникъ“ [51]).

Ораторское слово Григорія—безпримѣрно по многимъ отношеніямъ, если сравнивали Григорія съ обыкновенными витіями [52]). Отличія ораторскаго слова его: возвышенность и сила мыслей, рѣчь дышащая пламенемъ чувствъ, игра образовъ и выраженій, часто иронія и даже по мѣстамъ сарказмъ, но смягченный любовію, чистота и точность выраженія, неподражаемый выборъ словъ [53]). Ни почему не видно, чтобы Григорій говорилъ слова свои безъ приготовленія; напротивъ самыя Слова показываютъ, что духовный ораторъ желалъ говорить вполнѣ достойнымъ образомъ, приготовлялъ, обработывалъ Слово для церковной каѳедры, чтобы никакой діалектикъ, никакой записной говорунъ тогдашней публики, частію еще языческой, не могъ заставить его краснѣть, хотя бы то за одно выраженіе. И по формѣ и по тону Слова Григорія—не бесѣды, онѣ въ полномъ смыслѣ ораторскія слова. Изъ 45 несомнѣнныхъ словъ его [54]), 5 похвальныхъ, 9—на праздники, иныя—

---

[51]) Слово о мирѣ 1, 222. Clemen. p. 193. А при началѣ образованія вотъ что чувствовалъ онъ: «еще не опушились мои ланиты, мною овладѣла пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ; я старался обогатить себя внѣшнею ученостію съ тѣмъ, чтобы употребить ее въ пособіе истинному просвѣщенію, дабы знающіе одно пустое витійство, состоящее въ звучныхъ словахъ, не превозносились и не могли опутать меня хитросплетенными софизмами». О своей жизни 6, 9.

[52]) Іеронимъ пишетъ, что Григорій подражалъ въ слогѣ Палемону (De vir. illustr. § 117). Свида, повторяя тоже, говоритъ о Палемонѣ, что онъ былъ лаодакіецъ, славился софистикою въ Смирнѣ и былъ учителемъ оратора Аристида. По этимъ словамъ Свиды видно, что это тотъ самый Палемонъ, который пользовался уваженіемъ Адріана и Антонина и о которомъ Филостратъ (de vita Sophistarum 1, 25) пишетъ: «рѣчь Палемона согрѣта чувствомъ, отзывается колкостію звучною, какъ олимпійская свирѣль; у него есть и Демосѳеновская мысль, равно и изящество въ словахъ». Четыре рѣчи Полемона изд. Поссиномъ Tulusae, 1637 г., Ореллемъ Lips. 1819. Нѣтъ сомнѣнія, что отзывъ о свойствѣ слога Полемонова можетъ быть приложенъ къ краснорѣчію Григорія. Но эта близость краснорѣчія его къ слогу Полемона зависѣла отъ нѣкотораго сходства ораторскихъ талантовъ того и другаго, а отнюдь не отъ подражательности Григорія: ибо онъ вездѣ оригиналенъ, вездѣ вѣренъ себѣ самому—и въ прозѣ и въ поэзіи—и на каждой страницѣ и въ каждой строкѣ.

[53]) Посему-то переводить сочиненія Григорія на другіе языки — трудъ едва преодолимый.

[54]) Къ *Евагрію о Божествѣ*—по слогу—не назіанскаго Богослова; по нѣкоторымъ ркп. и по Ѳеміевой Панопліи сочиненіе Григорія Нисскаго. Въ Синод. спискѣ замѣчено: «надобно знать, что это Слово—сомнительное». Въ Туринской библ. есть между сочиненіями Назіанзена слово къ Евагрію о Божествѣ, но совсѣмъ другое (Catal. cod. Taurin. p. 74). Во всякомъ случаѣ это и не слово, а письмо,—точно также какъ и сочиненія 51—52 къ *Кледонію*, противъ Аполлинарія, 46 къ

защитительныя и обличительныя; таковъ памятникъ его (στηλιτευτικός) *Юліану*, два слова—два „столба, на которыхъ неизгладимо записано нечестіе Юліана для потомства“.

§ 145. Особенности въ словахъ по ихъ предмету, объясняемыя состояніемъ слушателей. Вниманіе къ оратору въ храмѣ.

Для настоящаго времени не совсѣмъ понятно, какъ о такихъ высокихъ предметахъ, какова тайна Св. Троицы,—могъ говорить св. Григорій съ церковной каѳедры къ народу и говорить такъ, какъ онъ говорилъ. Но надобно послушать св. Григорія, чтобы узнать, съ какимъ жаромъ о такихъ предметахъ говорили тогда вездѣ,—не только въ домахъ, но и на площадяхъ. При всеобщемъ вниманіи къ великому догмату, слова св. Григорія о немъ могли быть доступны для всѣхъ, или по крайней мѣрѣ они были необходимы для всѣхъ, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ говорено въ нихъ о догматѣ. Неумѣренный жаръ, съ какимъ вступали тогда въ споры о таинствахъ вѣры, люди призванные совсѣмъ не къ тому, люди унижавшіе истину спорами о ней,—былъ не разуменъ [55]). И сей-то жаръ охлаждалъ Григорій, его-то вводилъ онъ въ свои границы, вмѣсто его-то онъ возбуждалъ живительную теплоту любви дѣятельной. Вотъ въ какомъ расположеніи говорилъ онъ къ своимъ слушателямъ, приготовляя ихъ къ словамъ о богословіи: „во-первыхъ разсмотримъ, что значитъ эта страсть къ словопреніямъ? что значитъ эта болѣзнь языка? что это за недугъ новый и жажда ненасытная? Намъ дѣла нѣтъ до страннопріимства, до братолюбія, до любви супружеской, до дѣтства, до призрѣнія бѣдныхъ; всенощное стояніе, слезы, усмиреніе тѣла постомъ—не до насъ“. И обращаясь къ Эвномію, который особенно ввелъ въ силу діалектическіе споры, говоритъ ему: „Но, скажи мнѣ, какою силою рукополагаешь ты нѣкоторыхъ въ

Нектарію. 48-го Слова противъ аріанъ по многимъ греч. рук. нѣтъ между сочиненіями Назіанзина и по слогу оно не его; оно заимствовано изъ одного слова Златоустова. 49-е и 50-е слова о *вѣрѣ*, упоминаемыя Августиномъ подъ именемъ Григоріевыхъ, по всему латинскія сочиненія и принадлежатъ Бетійскому (т. е. Испанскому) Григорію. Переложеніе *Екклезіаста* принадлежитъ Григорію чудотворцу, какъ объ этомъ уже сказано. Изданный Маттеемъ, съ рукописи моск. типогр. библ. 13 вѣка, отрывокъ изъ слова Григорія Богослова къ астрономамъ (Lection. Mosquen. Vol. 2, p. 38, Lips. 1779 г). принадлежитъ къ трактатамъ. Похвальныя Слова—Кипріану, Кесаріи, Василію в. Аѳанасію, сестрѣ Горгоніи. Слово 3-е о томъ, каковъ долженъ быть епископъ.

[55]) «Дѣло дошло до того, что каждое торжище оглашается спорами, каждое пиршество омрачается скучнымъ пустословіемъ, каждый праздникъ становится не праздникомъ, а временемъ унынія; и комнаты женщинъ—жилище простоты—полны смущенія,—цвѣтъ цѣломудрія облетаетъ отъ быстроты споровъ: это зло ничѣмъ не удержимое». Слово 1. о богословіи.

одинъ день въ богословы? Для чего ты составляешь собранія изъ неученыхъ словесниковъ и запутываешь слабыхъ въ паутинныя сѣти? Для чего ты выводишь полчища діалектиковъ, древнія басни великановъ? Нѣтъ, друзья и братія, нѣтъ не будемъ такъ думать; не позволимъ себѣ мчаться, подобно пылкимъ и неукратимымъ конямъ, сбросивъ всадника—разумъ, и отвергнувъ благочестіе, которое можетъ насъ обуздывать [56]). Мужественно и сильно хочу я говорить, говорилъ онъ въ другомъ словѣ, дабы содѣлались вы лучшими, дабы отъ плотскаго обратились вы къ духовному, дабы правильнымъ образомъ возвысились вы въ вашемъ духѣ“ [57]). И убѣждаетъ презирать все временное, возноситься къ вѣчному, очищать сердце добрыми дѣлами. При такомъ-то расположеніи своихъ современниковъ, имѣлъ онъ нужду такъ часто говорить о мирѣ.

На сей послѣдній предметъ Григорій вызывалъ всю силу своего краснорѣчія. Его слово *о мирѣ*, его слово *о сохраненіи умѣренности въ спорахъ*, одушевляются то негодованіемъ на страсть къ спорамъ церковнымъ, то животворнымъ вѣяніемъ духа любви Христовой, то показываютъ на опытѣ пагубныя слѣдствія сей страсти, то раскрываютъ глубины сердца и обнаруживаютъ черныя начала сей страсти—гордость и тщеславіе. Затѣмъ понятно, что *слова о Богословіи* вполнѣ имѣли и имѣютъ право быть образцами церковнаго слова, но слова такого, которому подражать трудно.

Съ какимъ вниманіемъ, съ какою жаждою спѣшили слушать и слушали слова Григорія, говоритъ намъ о томъ самъ Григорій. Въ прощальномъ своемъ словѣ говоритъ онъ: „Прощайте, любители рѣчей моихъ, быстро и шумно стекавшіеся отвсюду, скорописцы явные и тайные, и эта ограда, которая такъ часто осаждаема была за слова; прощайте, сановники и слуги палатъ, вѣрные ли вы Царю, не знаю, а Богу большею частію не вѣрные! *Бейте въ ладоши*, бросайте слова острыя, поднимайте оратора вашего хвалами. Умолкъ для васъ злой и говорливый языкъ: но не совсѣмъ молчать онъ будетъ; онъ будетъ сражаться съ вами рукою и тростію“ [58]). Изображая видѣніе о любезномъ ему храмѣ Анастасіи, которое напоминало ему самую дѣйствительность, онъ говоритъ: „мнѣ представилось, что сижу на высокомъ престолѣ, однако же не съ поднятыми высоко бровями... По обѣ стороны ниже меня сидѣли старцы (пресвитеры), вожди стада, зрѣлые возрастомъ. Въ пресвѣтлыхъ одеждахъ предстояли служители (діаконы), какъ образы ангельской свѣтозарности. Изъ народа одни, какъ пчелы, жались къ рѣшеткѣ, и каждый усиливался подойти ближе; другіе тѣснились въ

[56]) Слово 1. о богословіи.
[57]) Orat. 19. 9 (§ 4. p. 365).
[58]) Orat. 32 p. 528. B. U. 42 p. 767.

священныхъ преддверьяхъ, равно поспѣшая и слухомъ и ногами; а иныхъ препровождали еще къ слышанію словъ моихъ пестрыя торжища и звучащія подъ ногами улицы, чистыя дѣвы, вмѣстѣ съ благонравными женами, сверху преклоняли благочинный слухъ“ [59]). Чудное зрѣлище!

§ 146. Его письма и стихотворенія.

Письма Григорія относятся къ самымъ лучшимъ произведеніямъ словесности. Не одно изъ нихъ не писано небрежно, и почти всѣ обработаны мастерски. Онѣ большею частію кратки, но въ этомъ полагалъ достоинство письма Григорій, разумѣя впрочемъ краткость такую: „писать лаконически не значитъ писать не много строкъ, но въ немногомъ умѣть сказать многое“ [60]). Въ одномъ письмѣ онъ довольно подробно пишетъ правила—какъ должно быть писано хорошее письмо, и—письма его показываютъ, что онъ выполнялъ свои правила для писемъ. Письма его то блещутъ остроуміемъ, то поражаютъ силою и новостію мыслей; онѣ ясны, но все въ нихъ останавливаетъ на себѣ мысль. О томъ ни слова, что Григорій не могъ писать о пустыхъ предметахъ, но и тогда, какъ пишетъ онъ о обыкновенныхъ предметахъ, на письмѣ—печать ума образованнаго; языкъ вездѣ обработанный, но неизысканный. Всего того и требовалъ Григорій отъ хорошаго письма [61]).

Св. Григорій во всемъ жилъ для истины Христовой,—въ томъ же расположеніи писаны имъ и *пѣсненныя* творенія. Во время Григорія юношество, какъ и всегда, любило вдохновенія поэзіи, особенно же юношество греческое: но образцы поэзіи надлежало искать только въ одной языческой словесности, въ словесности, осквернённой страстями, и освящавшей заблужденія; во время Юліана и того лишено было христіанское юношество. Въ томъ не было сомнѣнія, что если что, то особенно истина Христова и можетъ возбуждать высокія вдохновенія и достойна вдохновеній; и св. Григорій, какъ пишетъ онъ самъ, „молодымъ людямъ и всѣмъ, которые всего болѣе любятъ словесное искусство, какъ бы пріятное врачевство, подаетъ эту привлекательность въ убѣжденіи къ полезному.... Вмѣсто пѣсней и игры на лирѣ даю тебѣ позабавиться стихами.... Въ нихъ нѣтъ совершенно безполезнаго; въ томъ,

---

[59]) Carm. 9. p. 78. По переводу твореній св. отцевъ при Моск. Дух. Академіи. 1844 г. IV ч.

[60]) Epist. 3. 18.

[61]) Вотъ примѣръ лаконическаго письма его, писаннаго отъ имени матери къ Ливанію: «Я мать посылаю сына къ тебѣ отцу,—мать по правамъ природы къ отцу краснорѣчія; какъ я заботилась о немъ, позаботься и ты также». Письмо 203 (238). Письмо съ правилами для писемъ писано къ Никобулу. Ep. 209 (19). Для того же Никобула, согласно съ его просьбою, самъ Григорій сдѣлалъ собраніе своихъ писемъ. Всѣхъ писемъ св. Григорія по русскому переводу 236.

если хочешь, удостовѣрятъ тебя самые стихи“ [62]). И точно, вмѣсто гимновъ, пѣтыхъ дотолѣ богамъ, св. Григорій пѣлъ *гимны* Богу истинному, Трiипостасному; на мѣсто эпиграммъ, предавшихъ потомству имена, не достойныя памяти, писалъ эпиграммы великимъ міра христіанскаго; на мѣсто ямбовъ, посвящавшихся предметамъ низкимъ, писалъ онъ *ямбы*, дышавшіе святыми чувствами. Еще обстоятельство современное: точно также, какъ Арій писалъ Θалію, а у македоніянъ былъ завѣтъ въ стихахъ, Аполлинарій написалъ псалтырь новую; и Григорій писалъ: „если у нихъ (еретиковъ) длинныя слова,—новыя псалтыри, разногласятся съ Давидомъ, и—пріятные стихи почитаются третьимъ Завѣтомъ: то и мы будемъ пѣть псалмы, и мы станемъ писать много, и мы будемъ составлять метры“ [63]). Вотъ наконецъ и еще побужденіе для занятій мѣрною рѣчью: „изнуряемый болѣзнію находилъ я въ стихахъ отраду, какъ престарѣлый лебедь, пересказывающій самъ себѣ звуки крыльевъ“. Для св. Григорія при живости его чувства, при строгости къ себѣ самому, пріятнымъ занятіемъ было—озирать самого себя, осматривать состоянія души своей, оплакивать силу грѣха и страстей. И значительная часть стихотвореній его—*о себѣ самомъ*. Затѣмъ свѣтлый взоръ его, прозрѣвавшій въ таинственную область Вѣчнаго, падая наміръ и людей и обнимая всю пустоту желаній людскихъ, возбуждалъ въ душѣ его скорбь о людяхъ, иногда горькую посмѣшку надъ земнымъ, или же углубляяся въ отрадныя дѣла Божіи. Поэмы его обыкновенно раздѣляются на три разряда [64]), на догматическія, нравственныя и историческія; въ числѣ послѣднихъ самая большая часть поетъ о самомъ себѣ, о своихъ немощахъ, о своихъ скорбяхъ. Естественно, что стихотворенія его, особенно писанныя въ старости, не всѣ имѣютъ одинаковую полноту вдохновенія: но всѣ онѣ—плодъ души чистой и свѣтлой; болѣе дышатъ жизнію, чѣмъ бы можно было ожидать отъ старца; нѣкоторыя же должны занять первое мѣсто между лучшими произведеніями творчества. Таковые, напр.: многіе гимны его и молитвы [65]), стихи: жизнь [66]), добродѣтель, суета жизни [67]). Всѣ мѣрныя, краткія изреченія его отличаются силою мысли [68]).

---

[62]) О стихахъ своихъ 6: 91—94. Сл. Сократ. 3. 16. Созом. 5. 18.

[63]) Письмо къ Кледонію 4. 207. Сл. стихи противъ Аполлинарія 5—45—47. Окончаніе ихъ у Майо Collect. vet. auct. T. 7 p. 64.

[64]) Такъ онѣ раздѣлены у Мина въ послѣднемъ изданіи сочиненій св. Григорія.

[65]) Гимнъ вечерній—у Галланда Bibl. T. 5. p. 446; Гимнъ Богу; Гимнъ Христу—у Биллія T. 2. p. 185.

[66]) У Биллія p. 185. 155—177—79.

[67]) Въ переводѣ см. Маякъ 1841. ч. 23. стр. 76—79.

[68]) Много спорили о подлинности обширнаго и прекраснаго стихотворенія: Χριστὸς πάσχων; но при всемъ томъ, что въ это сочиненіе взошло кое-что изъ другихъ поэтовъ, оно должно быть признано за сочиненіе св. Григорія: ему припи-

§ 147. Св. Григорій Богословъ въ словахъ о богословіи. Содержаніе 1-го и 2-го слова.

Если св. Григорій, какъ говоритъ онъ, хотѣлъ быть служителемъ Слова Христова: то онъ конечно былъ и *Догматистомъ Слова*.

Слова св. Григорія *о Богословіи*, всего лучше могутъ показать намъ, каковъ былъ богословъ Григорій [69]). *Первое* слово составляетъ введеніе въ ученіе о Богѣ и о Св. Троицѣ. Здѣсь св. Григорій въ обличеніе дерзкихъ діалектиковъ—евноміанъ одушевленнымъ перомъ своимъ изображаетъ, кто, когда, съ кѣмъ и какъ долженъ разсуждать о Богѣ. „О Немъ могутъ разсуждать только опытные, успѣвшіе въ созерцаніи, а прежде всего чистые душею и тѣломъ, или по крайней мѣрѣ очищающіе себя“. Когда надобно разсуждать о Богѣ? „Тогда, какъ бываемъ свободны отъ внѣшнихъ впечатлѣній вещества и отъ возмущенія, какъ вождь нашъ—умъ не сродняется съ нечистыми преходящими образами“. Съ кѣмъ разсуждать? „Съ тѣми, которые принимаются за сіе дѣло съ усердіемъ и благоговѣніемъ“. О чемъ и сколько разсуждать? „О томъ, что можетъ быть понятнымъ и столько, сколько могутъ принять по своимъ силамъ слушатели“. „Впрочемъ, прибавляетъ богословъ, я не говорю, что будто о Богѣ не всегда должно помнить. Нѣтъ! о Богѣ вспоминать надобно чаще, нежели дышать“. За тѣмъ показываетъ, какой опасности подвергаютъ вѣру тѣ, которые спорятъ о ея тайнахъ предъ язычниками. И въ обличеніе евноміанъ, безразсудно превращавшихъ всѣхъ въ діалектиковъ, раскрываетъ слѣдствія той сильной и вѣрной мысли, что пути къ царствію Божію различны, и указываетъ на слова Апостола: *еда вси Апостоли*?

Во *второмъ* словѣ послѣ того, какъ истинно патетически изобразилъ богослова въ лицѣ Моисея, стоящаго на Синаѣ, разсуждаетъ о томъ, что хотя существа Божія познать нельзя, впрочемъ, что Богъ есть, и что Онъ есть Творецъ и Правитель всего,—тому насъ учатъ и наши глаза и „законъ естественный“. Затѣмъ показываетъ, что здравый разумъ не можетъ признать Бога или тѣлеснымъ, или ограниченнымъ въ какомъ-либо мѣстѣ. И, показавъ вѣроятныя причины, „для которыхъ Богъ сокрылъ Себя отъ насъ“, разсуждаетъ о томъ, что „об-

---

сывается оно еще у Эбедъ-Іисуса въ его Каталогѣ писателей. Assem. Bibl. Orient. T. 3. P. 1. p. 24. Сл. Augusti. Denkwürdig. Th. 5. S. 342—343.

[69]) Ар. Bibl. Orat. 33—37. Не лишнее дѣло замѣтить, что въ Хр. чтеніи еще 1828 г. напечатана статья: Догматическое ученіе св. Григорія Богослова. Это не болѣе, какъ буквальный переводъ одной части Ульманова сочиненія: Gregorius von Nazianz der Theolog. Darmstad, 1825, сдѣланный безъ исправленія довольно очевидныхъ ошибокъ Ульмана (впрочемъ умнаго и добраго нѣмца), и даже, замѣчено, безъ всякихъ справокъ съ подлинникомъ Богослова.

леченнымъ плотію нельзя видѣть умственныхъ предметовъ безъ примѣси тѣлеснаго". Кратко, указавъ на то, что „Бога познаемъ тогда, когда богообразное и божественное наше, т. е. умъ (νοῦς) соединится съ роднымъ себѣ существомъ", въ обличеніе евноміанъ, гордо мечтавшихъ обнять логическимъ разсудкомъ все существо Божіе [70]), показываетъ въ примѣрахъ патріарховъ, пророковъ, апостоловъ ту истину, что существа Божія здѣсь на землѣ человѣкъ не знаетъ. Въ той же истинѣ убѣждаетъ тѣмъ, что для насъ чрезвычайно много непостижимаго и въ созданной природѣ какъ человѣка, такъ и міра видимаго, а еще болѣе въ мірѣ ангеловъ, о которыхъ „мы можемъ только сказать, что иные изъ нихъ ангелы, другіе архангелы, престолы, господства, начала, власти, сіянія, восхожденія, умныя силы, или умы; можемъ сказать, что они существа чистыя, непорочныя, не преклонныя на зло, что постоянно окружаютъ первое начало, вѣчно ликуютъ.... Если же, заключаетъ св. Григорій, и существа второстепенныя выше понятія человѣческаго: тѣмъ болѣе существо первое и единое".

§ 148. Содержаніе 3-го и 4-го слова о богословіи.

Въ *третьемъ* словѣ св. Григорій переходитъ къ ученію о Сынѣ Божіемъ отвѣтомъ на вопросъ: кто таковъ Творецъ и Правитель міра? Сказавъ, что безначаліе и многоначаліе въ семъ случаѣ не имѣетъ мѣста, указываетъ Творца міра въ Тріипостасномъ Богѣ; и, въ обличеніе евноміанъ, кратко объясняетъ понятіе о лицахъ божества: „удерживаясь въ своихъ предѣлахъ, мы вводимъ нерожденное, рожденное и отъ Отца исходящее, какъ объ этомъ говоритъ Самъ Богъ, Слово. Когда же сіе случилось? Это выше—когда. Если же можно сказать дѣтски: это было тогда, когда началъ быть Отцемъ. Не было времени, когда бы не было Его. Точно также и Сынъ и Духъ Св..... Какъ же Они несобезначальные, ежели совѣчны? Они отъ Него, хотя и не послѣ Его". И за тѣмъ показываетъ, что съ рожденіемъ Сына отъ Отца не надобно соединять представленій о плотскомъ рожденіи.

Евноміане выставляли дилемму: Богъ родилъ Сына или по своей волѣ, или противъ воли. Если Онъ родилъ противъ воли, то Онъ потерпѣлъ принужденіе. Если по своей волѣ, то Сынъ есть Сынъ хотѣнія. Св. Григорій превосходно отвѣчаетъ на дилемму дилеммою же: „Самъ ты, который говоришь такъ необдуманно, по желанію или не по желанію своего отца произошелъ? Если не по желанію, то и отецъ твой потерпѣлъ насиліе. Отъ кого же это? На природу указать ты не можешь: она чтитъ цѣломудріе. А если—по желанію; то изъ-за нѣ-

[70]) Сократъ Н. Е. 2. 35. 4. 7. Филостогій Н. Е. 9. 3. 10. 1.

сколькихъ слоговъ ты самъ себя лишаешь отца: ибо становишься уже сыномъ хотѣнія, а не отца". Ту же дилемму прилагаетъ онъ къ происхожденію природы, и чтобы еще яснѣе показать, какъ неудачна дилемма евноміанъ, спрашиваетъ: „Отецъ по хотѣнію ли есть Богъ, или не по хотѣнію? Если по хотѣнію: то когда онъ хотѣть началъ? Конечно не прежде того, какъ былъ? Ибо прежде того не было ничего. Или уже нѣтъ-ли въ Немъ чего-нибудь такого, что хочетъ и другой части такой, которая служитъ предметомъ хотѣнія? Но послѣ того Онъ дѣлимъ. Итакъ, по твоимъ же словамъ, Онъ не есть произведеніе хотѣнія? Если же онъ противъ хотѣнія: то что принудило Его къ бытію? И какъ Онъ будетъ Богомъ, если подлежитъ принужденію? Да и къ чему принужденъ? Къ тому, чтобы быть Богомъ!"

Аріанскую мысль: Отецъ произвелъ Сына, закрывая діалектическою формою, евноміане говорили православнымъ: „сущаго или не сущаго родилъ Отецъ? Если сущаго, уничтожается понятіе о рожденіи; если не сущаго, то Онъ сотворенъ". Св. Григорій отвѣчаетъ, что вопросъ евноміанъ неумѣстенъ: ибо его взяли они съ человѣка, который произошелъ частію изъ сущаго, частію изъ не сущаго, и съ первоначальной матеріи, которая сотворена изъ ничего. „Но по отношенію къ Сыну рожденіе соединено вмѣстѣ съ бытіемъ, и съ бытіемъ отъ начала. Что древнѣе бытія отъ начала? Можно-ли здѣсь различать какое либо время, въ которое бы былъ или не былъ Сынъ? Да и не тоже-ли будетъ въ отношеніи къ Отцу, если мы спросимъ: изъ сущаго-ли Онъ, или не сущаго? Не двоякимъ-ли Онъ будетъ тогда, предсуществующимъ и существующимъ, или даже не отнесется-ли и къ Отцу бытіе изъ несущаго"?

Говорятъ: „рожденное и нерожденное—не одно и тоже; а если такъ, то Сынъ не тоже съ Отцемъ? Св. Григорій отвѣчаетъ, что „несотворенное и сотворенное точно слишкомъ различны между собою, но противное должно сказать о нерожденномъ и рожденномъ. Ибо въ самой природѣ родившаго и рожденнаго заключается то, чтобы рожденное было одинаковой сущности съ родившимъ. Или еще спрошу: что разумѣешь ты подъ нерожденнымъ и рожденнымъ? Если самое нерожденіе и рожденіе: то, конечно, это не одно и тоже. Если же разумѣть тѣхъ, которымъ принадлежатъ сіи свойства: то почему не быть имъ одинаковыми? Глупость и мудрость не одно и тоже: но онѣ могутъ быть въ одномъ и томъ же человѣкѣ; свойства сіи не дѣлятъ существа, а различаются въ одномъ и томъ же существѣ". Заключеніе—очевидно. Если Богъ не пересталъ еще раждать, говорили евноміане: то не совершено рожденіе, и когда престанетъ. Если пересталъ, то конечно и началъ? „Тѣлесные, отвѣчаетъ св. Григорій, опять мудрствуютъ тѣлесно". И въ доказательство того, что заключеніе евноміанъ неизбѣжно

указываетъ на опытъ самой сотворенной природы. „Если, какъ думаютъ они, нѣкогда началось то, что нѣкогда престанетъ; то конечно и то, что не престаетъ, не началось. Чтожъ скажутъ они о душѣ и о природѣ ангеловъ?... Слѣд. не необходимо, чтобы то, что престаетъ, и началось“. Послѣ сего Св. Григорій обращается къ св. писанію и, указавъ на изреченія писанія, въ которыхъ самымъ яснымъ образомъ изображается божественная природа Сына Божія, подробно показываетъ евноміанамъ, что даже и тогда, какъ Сынъ Божій ради нашего спасенія принялъ на себя немощное естество, въ Немъ величественно проявляется божественная сила Его.

Въ *четвертомъ* словѣ св. Григорій отвѣчаетъ на возраженіе евноміанъ противъ божества Сына Божія, на тѣ возраженія, которыя находили въ нѣкоторыхъ частныхъ изреченіяхъ св. писанія. Любимое мѣсто для всѣхъ аріанъ слово о премудрости (Притч. 7. 22). Св. Григорій говоритъ, что не хочетъ онъ отвергать сихъ словъ изъ-за паденія Соломона, и не принимаетъ ихъ за олицетворенное изображеніе премудрости, хотя въ писаніи и есть подобныя олицетворенія: но понимаетъ ихъ такъ, что слова: *созда Мя* относятся къ уготовленію человѣческой природы; а слова въ *дѣла своя* показываютъ цѣль вочеловѣченія: напротивъ слова: *прежде всѣхъ холмовъ рождаетъ Мя* потому самому, что не показана причина такого дѣйствія, означаютъ предвѣчное рожденіе.

Христу, говорятъ, надлежитъ царствовать до извѣстнаго времени, и быть приняту небомъ до временъ совершенія? (1. Кор. 15, 28. Дѣян. 3, 20). Св. Григорій отвѣчаетъ на это, что а) въ другихъ мѣстахъ ясно говорится о вѣчномъ царствованіи Сына Божія (Лук. 1. 33); б) частица ἕως, означая извѣстный промежутокъ времени, не всегда исключаетъ послѣдующее за тѣмъ время, и въ доказательство указываетъ на обѣтованіе Спасителя (Мат. 28, 20). Такъ-какъ покореніе Сына Отцу не означаетъ того, что будто Сынъ враждовалъ противъ Отца: то это уже показываетъ, что говорится о исполненіи воли Отчей Сыномъ Спасителемъ міра—воли касавшейся покоренія дотолѣ непокорныхъ людей.

„Въ такомъ смыслѣ, говоритъ св. Григорій, надобно принимать и слова: *Боже, Боже мой! вонми Ми, вскую Мя оставилъ еси?* Ибо Онъ не былъ оставленъ, (какъ нѣкоторые думаютъ,) ни Отцемъ, ни божествомъ Своимъ: но Онъ изображаетъ наше состояніе, потому что мы прежде были оставлены и презрѣны, нынѣ же приняты и спасены страданіями безстрастнаго.“

Слова: *Не можетъ Сынъ о себѣ творити ничесоже, аще не еже видитъ Отца творяща* (Іоан. 5. 19.), изъясняетъ о единеніи Божественнаго могущества въ Отцѣ и Сынѣ, вслѣдствіе чего рѣшитель-

но невозможно, чтобы Сынъ творилъ что нибудь, чего не творилъ Отецъ, или чтобы Отецъ творилъ что нибудь, чего бы не творитъ Сынъ. Въ такомъ же смыслѣ принимаетъ слова Іоан. 6, 38.

О словахъ: *да знаютъ Тебъ единаго истиннаго Бога* (Іоан. 17. 3.) и: *никто же благъ токмо единъ Богъ* (Лук. 18, 19), Св. Григорій замѣчаетъ, что первыя исключаютъ только ложныхъ боговъ языческихъ, послѣднія обличали только книжника, усвоявшаго благость Іисусу, какъ человѣку.

Евноміане указывали на слова: *Всегда живъ сый, во еже ходатайствовати за насъ* (Евр. 7. 25.). Въ объясненіе сихъ словъ превосходно говоритъ Богословъ: „Онъ ходатайствуетъ и нынѣ какъ человѣкъ о моемъ спасеніи, потому что пребываетъ съ тѣломъ, принятымъ на себя, пока содѣлуетъ Меня Богомъ. Но мы имѣемъ во Іисусѣ ходатая не такого, чтобы Онъ повергался за насъ предъ Отцемъ и припадалъ къ ногамъ Его съ рабскимъ униженіемъ.... Но человѣческими страданіями своими умоляетъ Онъ Отца о нашемъ помилованіи.“

О послѣднемъ днѣ или часѣ никто не знаетъ даже и Сынъ? (Мат. 24. 36.), Св. Григорій говоритъ, что „Онъ знаетъ какъ Богъ, а не знаетъ какъ человѣкъ. Къ такой мысли приводитъ насъ то, что имя Сына употреблено здѣсь неопредѣленно.... Впрочемъ, прибавляетъ онъ для кого такое объясненіе неудовлетворительно: то можно указать на то, что, какъ все прочее, такъ и вѣдѣніе высшихъ предметовъ въ честь родившагося надобно относить къ виновнику. Или согласно съ однимъ изъ нашихъ друзей слова, можно читать и понимать сіе такъ: Сынъ не иначе знаетъ день или часъ, какъ и Отецъ. Отселѣ заключеніе: поелику знаетъ Отецъ, то знаетъ и Сынъ, такъ-какъ явно, что то ни для кого, кромѣ перваго естества, неизвѣстно и непостижимо“. За тѣмъ объясняются наименованія Сына Божія: Единородный, Слово, Мудрость, Образъ, Свѣтъ, Пастырь, Первосвященникъ.

§ 149. Содержаніе 5-го слова о богословіи.

Въ *пятомъ* словѣ св. Григорій говоритъ о Богѣ — Духѣ Святомъ. Прежде всего онъ указываетъ на враговъ Духа Св., замѣчая при томъ, что по общему свойству людей невѣрныхъ истинѣ, какъ македоніане, такъ и евноміане единодушно возстаютъ противъ Духа Св., хотя частныя мнѣнія ихъ до того различны между собою, что почти нѣтъ возможности слѣдить за различіемъ. И начинаетъ свое изслѣдованіе такъ: „надобно положить, что Духъ Св. или Самъ по себѣ существуетъ, или Его въ чемъ нибудь только другомъ можно созерцать. Первое—знакомые съ подобными предметами называютъ существомъ, а послѣднее—случайностію. Если Онъ есть случайность: то онъ только сила

Божія. А если сила: то явно, что Его приводятъ въ дѣйствіе, а не самъ дѣйствуетъ, и вмѣстѣ съ дѣйствіемъ прекращается. Отъ чего же Духъ и дѣйствуетъ и говоритъ то или другое и печалится и раздражается и производитъ все то, что только свойственно движущемуся, а не движенію?.. Но если Онъ существо, а не случайность, то необходимо Онъ или твореніе или Богъ; средины здѣсь нѣтъ. Если Онъ твореніе: то отъ чего мы вѣруемъ въ Него, или усовершаемся Имъ? Вѣрить въ кого-либо и вѣрить чему-либо—не одно и тоже: первое относится къ Божеству, послѣднее всему сотворенному".

Духоборцы и по отношенію къ Духу Св. повторяли свою любимую дилемму: „Духъ Св. или не рожденъ или рожденъ. Если не рожденъ: то два начала". Св. Григорій, показавъ нелѣпыя слѣдствія тѣлеснаго ихъ умствованія, говоритъ: „мы не принимаемъ твоего дѣленія, которое не допускаетъ ничего средняго между рожденнымъ и нерожденнымъ... Ибо скажи мнѣ, гдѣ помѣстишь ты исходящее (τὸ ἐκπορευτὸν)? въ твоемъ дѣленіи оно должно занять средину, ибо введено лучшимъ тебя Богословомъ,—нашимъ Спасителемъ. Развѣ ты слѣдуя твоему третьему завѣту [71]), изволилъ исключить изъ Евангелія слова: *„Духъ Св., иже отъ Отца исходитъ"?* (Іоан. 15, 26). Если же Духъ Св. исходитъ отъ Отца: но Онъ не твореніе; а не Сынъ—Онъ, потому что не рожденъ. Поелику же Онъ занимаетъ средину между нерожденнымъ и рожденнымъ: то Онъ есть Богъ". Чего же, говорятъ, не достаетъ Духу для того, чтобы Онъ былъ Сыномъ? «Мы и не говоримъ, отвѣчаетъ св. Григорій, чтобы чего-нибудь не доставало Ему, поелику у Бога ни въ чемъ нѣтъ недостатка. Но различіе, такъ сказать, образа проявленія и взаимнаго отношенія причиною различныхъ наименованій. По причинѣ сихъ-то выраженій:—не раждаться, раждаться и исходить, мы одного называемъ Отцемъ, другаго Сыномъ, а Того, о комъ говорится, то исходитъ, именуемъ Духомъ Св., дабы сохранилась неслитность трехъ Vпостасей во единомъ *естествѣ и славѣ Божества*».

Гдѣ написано, что должно покланяться Духу Св. или молиться Ему? Св. Григорій приводитъ слова писанія Іоан. 4. 24., Рим. 8. 26. 1 Кор. 14. 25. О первомъ мѣстѣ замѣчаетъ: „мнѣ кажется, что προσκυνοῦν τῷ πνεύματι, ἢ προσεύχεσθαι не что другое означаетъ, какъ приносить молитву или поклоненіе Ему Самому (Духу)".

Евноміане указывали на слова: *вся тѣмъ быша* (Іоан. 1. 3.). Св. Григорій говоритъ: „не просто сказано: *все*, но *все, еже бысть*. Не Сыномъ Отецъ, не Сыномъ и все то, что не имѣло начало бытія. Докажи, что Духъ имѣлъ начало бытія, и тогда отдавай Его Сыну и сопричисляй къ тварямъ».

---

[71]) См. выше зам. 62.

Если Богъ и Богъ и Богъ: то какъ же не три Бога? не есть ли это многоначаліе? „У насъ Единъ Богъ, отвѣчаетъ св. Григорій, потому что едино—Божество, и то, что отъ Него, восходитъ къ Единому, хотя и вѣруемъ въ три лица. Ибо одно не болѣе, какъ и другое,—Богъ, и одно не прежде другаго стало Богомъ. И хотѣніемъ не разъединяются и силою не различны... Божество въ раздѣленныхъ—не дѣлимо, какъ въ трехъ солнцахъ, которые заключаются одно въ другомъ—одно раствореніе свѣта".

„Духъ неизвѣстенъ по писанію". Еслибы это и было такъ, разсуждаетъ Богословъ; то а) надобно помнить, что иное должно принимать за истину, хотя буквально не сказано о томъ въ писаніи; б) „Впродолженіе вѣковъ были два знаменитыя преобразованія жизни человѣческой, именуемыя двумя завѣтами... Ветхій Завѣтъ ясно проповѣдывалъ Отца, темнѣе—Сына; Новый Завѣтъ открылъ Сына и далъ указаніе о Божествѣ Духа Св. Нынѣ Духъ Св. обитаетъ съ нами и яснѣйшимъ образомъ обнаруживаетъ Себя предъ нами. Пока не признавали Отца Богомъ, не безопасно было проповѣдывать о Сынѣ, и пока не приняли Сына, не безопасно было, выражусь нѣсколько смѣло, обременять насъ Духомъ Св". Божество Духа Св. — предметъ высокій. „Вотъ предъ тобою—множество свидѣтельствъ... Христосъ раждается, Духъ Св. предшествуетъ. Крещается Христосъ, Духъ свидѣтельствуетъ. Христосъ совершаетъ чудеса, Духъ сопутствуетъ. Христосъ возносится, Духъ приходитъ вмѣсто Его. И что же есть великаго и божественнаго, чего Онъ не могъ бы? Какое имя, принадлежащее Божеству, не принадлежитъ Ему, кромѣ нерожденности и рожденности?.. Я изумляюсь, когда вижу такое богатство названій,—трепещу, когда подумаю, какія имена хулятъ тѣ, которые возстаютъ на Духа"! И изчисляетъ имена, какими Духъ Св. называется въ Писаніи, и дѣйствія, какія приписываются Ему.

Таково содержаніе пяти словъ о Богословіи!

§. 150. Догматическое ученіе въ другихъ сочиненіяхъ. Ученіе о дѣятельности.

Въ другихъ сочиненіяхъ Богословъ частію объясняетъ догматъ о Св. Троицѣ, частію говоритъ о другихъ предметахъ вѣры.

1. Въ словѣ *о догматѣ*, послѣ обличенія тѣхъ, которые принимаютъ на себя званіе учителя вѣры, не приготовивъ себя къ нему ни жизнію строгою, ни образованіемъ ума, пространно излагаетъ ученіе о Божествѣ и предвѣчномъ рожденіи Сына Божія. Здѣсь онъ говоритъ: „слышишь о рожденіи? Образа не испытывай! Слышишь, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца? Какъ это бываетъ, не изслѣдывай. Если ты рѣшишься быть пытливымъ относительно рожденія Сына Божія и проис-

хожденія Духа Св., то и я буду допрашивать тебя о связи души съ тѣломъ, какъ ты и прахъ и образъ Божій“...

2. Въ послѣдней части слова объ *Іеронѣ* учитъ: „Учи не вводить трехъ началъ, чтобы не ввести чего-либо языческаго или многобожнаго; да и вводя одно, не вводи какого-либо Іудейскаго начала,—скуднаго, завистливаго, безсильнаго, или предполагая, что Божество поглощается само собою (какъ угодно тѣмъ, которые Сына хотя и производятъ отъ Отца, но опять разрѣшаютъ въ Отца) или, (что нравится нынѣшнимъ мудрецамъ), унижая естество Сына и Духа и отчуждая отъ Божества, какъ будто Оно опасается противоборства и не имѣетъ силы произвесть что-либо выше тварей. Учи не признавать—Сына нерожденнымъ (потому что Отецъ одинъ) и Духа Сыномъ (потому что Единородный — единъ). Пусть принадлежатъ имъ исключительно Божескія свойства — Сыну сыновство, Духу же исхожденіе, а не сыновство. И Отцу и Сыну и Духу общи несотворенность и Божество: но Сыну и Духу принадлежитъ имѣть бытіе отъ Отца и отличительное свойство Отца есть нерожденность, Сына—рожденность и Духа Св.—исходность“.

3. Въ словѣ на *Пятьдесятницу* изображаетъ дѣйствія Духа Св., и по дѣйствіямъ даетъ видѣть въ Немъ истиннаго Бога.

4. Въ словѣ на *Рождество Христово* говоритъ о сотвореніи міра ангельскаго, міра вещественнаго, человѣческаго и о паденіи человѣка, и показавъ разстроенное положеніе человѣка, говоритъ: „Поелику все это требовало сильнѣйшаго пособія, то и подается сильнѣйшее... Само Слово Божіе—приходитъ къ своему образу, носитъ плоть ради плоти, соединяется съ разумною душею для моей души—становится человѣкомъ по всему кромѣ грѣха... Происшедшій (изъ Дѣвы) есть Богъ и съ принятымъ отъ него—единое, составившееся изъ двухъ противоположныхъ, изъ плоти и Духа... Въ немъ два естества, такъ-какъ Онъ утомлялся, и алкалъ и жаждалъ, и былъ въ бореніи, по закону тѣлесностей природы“... Точно также показываетъ Богословъ „Божіе домостроительство“ во 2-мъ словѣ *на Пасху*, но здѣсь онъ рѣшаетъ еще одинъ важный вопросъ о Спасителѣ: „кому и для чего пролита за насъ кровь—кровь великая и славная Бога, Архіерея, жертвы? Мы были во власти лукаваго... кому принесена кровь? Уже-ли тому лукавому? Но какъ это было бы оскорбительно? Разбойникъ получаетъ цѣну искупленія не только отъ Бога, но самого Бога! За свое тиранство беретъ такую высокую плату тотъ, которому и насъ жаль отдать!.. Итакъ ясно, что жертву пріемлетъ Отецъ, но не потому, что имѣлъ въ ней нужду“. Въ другомъ случаѣ Богословъ такъ говоритъ о семъ: „Онъ (Сынъ Божій) сталъ грѣхомъ, поелику принялъ на себя грѣхъ міра, Онъ принялъ на себя мое непослушаніе“ [72]).

[72]) Посл. 1. къ Кледонію 4. 205.

5) Два обширныя *посланія къ Кледонію* обличаютъ своевольное „нововведеніе“ *Аполлинарія*, дополняясь одно другимъ. Въ первомъ посланіи сперва, чтобы отклонить отъ себя подозрѣнія въ востановленіи прежнихъ ошибокъ, произноситъ осужденія на ложныя мысли. „Мы не отдѣляемъ въ немъ человѣка отъ божества... Если кто не признаетъ Марію Богородицею: то онъ отлученъ отъ божества. Если кто говоритъ, что Христосъ какъ чрезъ трубу прошелъ чрезъ Дѣву, а не образовался въ ней божески и вмѣстѣ человѣчески, божески, какъ родившійся безъ мужа,—человѣчески, какъ родившійся по закону чревоношенія: то и онъ также безбоженъ“. Затѣмъ разбираетъ ученіе Аполлинарія. „Если кто понадѣялся на человѣка, не имѣющаго ума: то онъ точно не имѣетъ ума. Онъ не достоинъ быть всецѣло спасеннымъ. Ибо невоспріятное неврачевано, — что соединилося съ Богомъ, то и спасается. Если бы Адамъ палъ одною половиною: то была бы воспріята и спасена одна половина.—Говорятъ: „вмѣсто ума (νοῦς) достаточно Божества“? „Что же мнѣ до того? Божество съ одною плотію еще не человѣкъ, а также съ одною душею, или съ плотію и душею, но безъ ума;— умъ и составляетъ отличіе человѣка. Говоримъ: умъ нашъ осужденъ? А плоть какова? Развѣ не осуждена она? Или отринь и тѣло за его грѣховность, или допусти и умъ для спасенія... Ты безчестишь мой умъ, чтобы съ плотію связать Бога, какъ будто никѣмъ инымъ не связываемаго. Но умъ соединяется съ умомъ, какъ съ болѣе близкимъ и сроднымъ, а потомъ уже съ плотію, умъ—лучшее посредство между божествомъ и плотяностію нашею“.

6) Второе слово на *Крещеніе*—превосходное наставленіе о тайнѣ крещенія. Здѣсь а) объясняется таинственная и видимая сторона крещенія. „Благодать и сила крещенія, говоритъ св. Григорій, очищаетъ грѣхъ въ каждомъ и измываетъ всякую нечистоту и скверну, принесенную поврежденіемъ. Поелику мы состоимъ изъ двухъ частей, изъ души и тѣла, изъ природы видимой и невидимой: то и очищеніе двоякое,— водою и духомъ; первое пріемлемъ видимо и тѣлесно, а другое въ тоже время совершается духовно и невидимо, одно—образъ, другое истина и очищаетъ самыя глубины, подаетъ помощь плотскому человѣку, изъ ветхихъ дѣлаетъ насъ новыми, изъ такихъ, каковы мы нынѣ, богоподобными“. За тѣмъ богословъ, б) обличая откладывавшихъ крещеніе до старости оправдываетъ крещеніе младенцевъ. „Если оградишь себя печатію, обезопасишь свою будущность лучшимъ и самымъ дѣйствительнымъ пособіемъ, ознаменовавъ душу и тѣло муропомазаніемъ и духомъ, тогда, что можетъ тебѣ приключиться?“ в) показываетъ, чего требуетъ крещеніе отъ крещающагося, для чего объясняетъ обряды крещенія.

7) Изъ числа стихотвореній Назіанзена важны для дагматики

ямбы *о подлинныхъ книгахъ богодухновенныхъ* [73]); потомъ *пѣснопѣнія таинственныя* (ἀπόρρητα)—глубокія размышленія о *началахъ*, *о Сынѣ*, *о Духѣ*, *о мірѣ*, *о промыслѣ*, *о духахъ*, *о душѣ*, *о человѣческой добродѣтели*, *о человѣческой природѣ*, *о страданіяхъ души*.

Извлечемъ изъ пѣсней св. Григорія, ученіе о душѣ, благодати и человѣческой дѣятельности.

а) „Слово, взявъ часть новосозданной земли, безсмертными руками составило мой образъ и удѣлило ему своей жизни, потому-что послано въ него духъ, который есть струя невидимаго Божества [74]). Душа есть Божіе дыханіе [75]), Божій образъ [76])“. Само собою разумѣется, что св. Григорій Богословъ, называя душу человѣческую „Божіимъ дыханіемъ“ и „струею Божества“, усвояетъ природѣ души не самую Божественность, а только такую пріемлемость къ Божественному, по которой душа, въ надлежащемъ своемъ состояніи, одушевляется или живится Св. Духомъ и свѣтлѣется сіяніемъ Тріединаго Бога. Ибо иначе надобно было бы признать, что душа человѣка, по своей Божественной природѣ, существовала уже рпежде его рожденія. Но св. богословъ отвергаетъ, какъ Пиѳагорово переселеніе душъ [77]), такъ и Оригеново ученіе о ихъ предсуществованіи [78]). Изъ двухъ другихъ мнѣній о происхожденіи души въ каждомъ изъ насъ, онъ не отвергаетъ перехода души отъ родителей къ дѣтямъ при зачатіи тѣла, но считаетъ предметъ труднымъ и темнымъ [79]).

б) „Я образъ Божій и вовлекаюсь въ грѣховность; худшее во мнѣ противится лучшему.... Два, точно два, во мнѣ духа: одинъ добрый и онъ стремится къ добру, а другой худшій и онъ ищетъ худаго... Умъ оплакиваетъ рабство, заблужденіе первороднаго отца, пагубное убѣжденіе матери, эту матерь нашей дерзости [80]). Дѣлаю, что ненавижу, услаждаюсь зломъ, и внутренно горькимъ, злорадпымъ смѣхомъ смѣюсь ужасной участи,—для меня и гибель пріятна... Горячія проливаю слезы, но не выплакалъ съ ними грѣха... Зорокъ я на чужіе грѣхи и близорукъ на свои [81]).

в) До какой степени простирается въ насъ эта порча природы? „Душа—свѣтъ божественный и неугасимый. Ибо образу великаго Бога

---

[73]) Твор. св. Григорія 5. 48—49. Они же въ книгѣ правилъ стр. 345.
[74]) О душѣ. Твор. 4. 243. Тоже о дѣвствѣ 5. 33.
[75]) О душѣ 4. 240.
[76]) Тоже, 243.
[77]) О душѣ, 4, 241.
[78]) Слово 37. 3. 226—227.
[79]) О душѣ 4, 243—244. Еще о челов. природѣ 4. 261.
[80]) О страданіяхъ души 4, 305—306.
[81]) О челов. доброд. 4, 253.

не прилично разрушиться безславно,—хотя грѣхъ и домогался содѣлать его тлѣніемъ [82])".

Какъ совершается спасеніе наше? «Добродѣтель — не даръ только великаго Бога, почтившаго свой образъ, потому-что нужно и твое стремленіе. Она — не дѣло и твоего только сердца, потому что, потребна для нее превосходнѣйшая сила... Къ преспѣянію моему нужны двѣ доли: отъ великаго Бога — первая и послѣдняя, а одна доля отъ меня. Богъ сотворилъ меня воспріимчивымъ къ добру; Богъ подаетъ мнѣ и силу: а въ серединѣ — я текущій... Безъ Него (безъ Христа), всѣ мы—игрушка суеты, живые мертвецы, смердящіе грѣхами" [83]).

Поименуемъ за тѣмъ *нравственныя* поэмы св. Григорія. — Въ нихъ то представляется общій образъ духовной жизни и добродѣтели [84]), то изображаются частные предметы—чистота, терпѣніе, состраданіе къ бѣднымъ, злой языкъ, ложные друзья, страсть къ богатству, женская суетность, людская пустота [85]). Въ иныхъ хвала дѣвству, въ сравненіи съ мірскою жизнію, и совѣты дѣвственникамъ [86]), наставленія брачущимся, родителямъ, юношеству [87]). *Элегическія* поэмы оплакиваютъ бѣды земной жизни съ ея страстями и призываютъ помощь Божію [88]). Для назиданія же во спасеніи, писалъ св. Григорій *историческія* поэмы о своей жизни и частныхъ ея событіяхъ [89]), и Эпитафіи [90]).

§ 151. Характеръ Григорія какъ богослова.

Церковъ почтила св. Григорія, тѣмъ высокимъ именемъ, которымъ она почтила однаго высокаго между апостолами и евангелистами Іоанна [91]). И это не напрасно.

Послѣ перваго богослова, св. Григорій первый постигалъ столько

---

[82]) О душѣ 4, 240.

[83]) О челов. доброд. 4. 255. Тоже въ 37 словѣ, 3, 225.

[84]) Sect. 1. car. 29—31. Sect. 12. c. 1. 29. 37. 38. Epigram. 4—6.

[85]) 1, 2—27. 11, 1, 9. 18. 35—38. 40. Epigr. 7—9. 21—23.

[86]) 1, 1—4. 6. 8. 44. Epigr. 22. 24.

[87]) 11, 3—6. 8. 1, 10.

[88]) 16, 19. 28. 31. 42. 46. 48. 51. 72.

[89]) 11, 1. 2. 5. 12. 16. 33—37. 41. 92—94.

[90]) Всего 129—родителямъ (55—102), брату Кесарію (6—21), сестрѣ Горгоніѣ (22—24), матери св. Василія (55), брату его (1—3), сестрамъ (120. 123) и пр.

[91]) У пр. Ѳеодора въ канонѣ на субботу сырной недѣли Григорій—начальнѣйшій богословъ; у св. Софронія именуется онъ «тайноводителемъ богословія» (Photii Bibl. p. 662—690). Еще прежде того Нилъ, или, вѣрнѣе, Евагрій, ученикъ самого Григорія: ἐν θεολογίᾳ μέγας Γρηγόριος (Cotelerii Monum. graec. eccl. T. 3 p. 198 T. 4. p. 411). На 7-мъ вселенскомъ соборѣ св. Григорій называется „соименникомъ богословію" ὁ τῆς θεολογίας ἐπώνυμος (Acta concii. ed. Binii T. 3 p. 528—581 636—638—646—654—663—680.

высокими и вмѣстѣ точными помыслами глубины божества, сколько постигать ихъ можно человѣку при свѣтѣ откровенія; особенно же вся мысль его, какъ и мысль перваго богослова, обращена была къ предвѣчному Слову.

Григорій—умъ (νοῦς), какъ называли его издревле [92]): онъ зритъ Безпредѣльнаго. И возвышенность помысловъ, восходящихъ во внутреннее (сколько оно доступно), святилище Божіяго естества, — такая собственность св. Григорія, которою, по крайней мѣрѣ въ одинаковой мѣрѣ съ Григоріемъ, никто не обладалъ. Если онъ обращается къ разсудку, чтобы его помощію разрушить неправильныя построенія разсудка; то идея ума о Безпредѣльномъ всегда съ нимъ; и отъ того всѣ разсужденія его, какъ бы зрѣніе ума. Разсудокъ употреблялъ св. Григорій, на то, чтобы какъ можно точнѣе выражать мысли откровенія о такой тайнѣ, какова тайна Св. Троицы. При всемъ томъ, что вездѣ такъ обыкновенна у него игра образовъ и выраженій, слова его съ изумительною точностію выражаютъ боговдохновенныя мысли о Трiипостасномъ. Потому-то и самыя разномыслящіе не смѣли спорить о вѣрованіи св. Григорія, какъ пишетъ Руфинъ [93]). Богословъ имѣлъ полное право говорить новокрещаемому: «если ты написалъ исповѣданіе вѣры въ Тріединаго, несогласно съ моимъ ученіемъ: поди сюда и дай мнѣ переписать, я искусно пишу». Посему-то и св. Дамаскинъ болѣе, чѣмъ кѣмъ либо, руководствовался богословомъ съ своемъ изложеніи вѣры. Св. богословъ, при изложеніи догматовъ вѣры, не очень много занимается филологическимъ разсмотрѣніемъ изреченій св. писанія. За то духъ св. писанія — живое начало ученія его, и изъ сего духа извлекаетъ онъ каждую мысль. Онъ основательно обличаетъ дерзость евноміянъ, домогавшихся заключить безпредѣльнаго въ формы логическаго разсудка. Но онъ не исключаетъ и разсудка изъ богословія; только говоритъ, что въ человѣкѣ есть еще умъ—сила высшая, есть образъ божій—отпечатокъ свойствъ Божіихъ и слѣдовательно лучшій источникъ вѣдѣнія о Богѣ, хотя сей источникъ въ падшемъ человѣкѣ довольно мутенъ [94]). Въ 1-мъ словѣ о богословіи св. Григорій, удерживая современниковъ отъ дерзкихъ діалектическихъ споровъ о Св. Троицѣ, говоритъ: „философствуй о мірѣ или мираҳъ, о веществѣ, о душѣ, о разумныхъ существахъ, добрыхъ или злыхъ, о воскресеніи, о судѣ, о Христовыхъ

---

[92]) Василій, кесарійскій архіепископъ X вѣка, въ письмѣ къ импер. Константину: „что можетъ быть для тебя пріятнѣе и дороже того, какъ видѣть и слышать Григорія и слова о Григоріѣ—умѣ?“ (Bandini Fasciculus rerum eccles. Florentiae. 1763. 8).

[93]) Praef. ad Op. S. Gregorii.

[94]) См. особенно стихотвореніе о душѣ; письмо къ Филагрію (ap. Bill. p. 821—823), и выше ученіе о душѣ.

страданіяхъ (χιστοῦ παθημάτων), въ этомъ случаѣ и цѣли достигнуть не безполезно и ошибиться не опасно". Мы навязали бы богослову свое мнѣніе, если бы сказали, что по его понятію о судѣ и страданіяхъ Христовыхъ столько же безопасно филосовствовать, сколько о мірѣ и душѣ. Онъ не говоритъ сего, а только вообще обращаетъ вниманіе современныхъ мыслителей на предметы, которыми они могутъ заниматься съ пользою и которыми вовсе не занимались, увлеченные къ предмету, недоступному для разума [95]).

§ 152. Св. Григорій Нисскій въ жизни.

Не разъ богословъ Григорій дивился семейству, къ которому принадлежалъ в. Василій. Отецъ и мать—благочестивые; дѣдъ и бабушка—исповѣдники; пять братьевъ—иноки, между ними три епископа, необыкновенные по дарованіямъ; шесть сестеръ, „брачныя и безбрачныя, но всѣ добродѣтельныя", и между ними Макрина, удивительная по уму и высотѣ духа [1]). Только христіанство могло образовать такое семейство и только оно могло раскрыть дарованія до такой степени, до какой раскрыты они были въ братьяхъ Василіи и Григоріи, необыкновенныхъ учителяхъ церкви.

Св. Григорій по мѣсту епископіи, нисскій, былъ третьимъ сыномъ св. Еммеліи. Дѣтское воспитаніе преподавала ему та же благочестивая бабушка Макрина, которая учила и Василія, и первоначальное наставленіе въ словесности преподавалъ ему, также какъ и Василію, отецъ; дальнѣйшіе же уроки, съ 12 года своей жизни, когда умеръ отецъ его [2]), онъ слушалъ, какъ вѣроятно, у кого либо изъ неокесарійскихъ наставниковъ краснорѣчія [3]). Григорій готовилъ себя къ званію свѣт-

---

[95]) Сл. Orat. de fuga sua p. 15.

[1]) Дѣти св. Еммеліи, «супруги іерея» Василія (Nazianz. Epigramma in Emmeliam matr. Basilii; сл. Orat. 20 in m. Basilium p. 324): Св. *Макрина, Василій, Навкратій* (съ счастливыми дарованіями оратора, на 22 году инокъ и примѣръ жизни чистой, на 26 г. утонулъ на службѣ для престарѣлой братіи. Nazianz. Epigr. in Navcratium. Nissenii de S. Macrina T. 2. p. 182. 183), *Григорій*, *Петръ* (инокъ въ устроенной имъ неокесарійской обители и потомъ епископъ севастійскій; Филосторгій у Свиды; Βασιλειος), пятый сынъ также инокъ, но имя его неизвѣстно (Филосторгій ibidem; Григорій Нисс. de S Macrina), пять другихъ дочерей, неизвѣстныя по именамъ, «брачныя и безбрачныя, но всѣ добродѣтельныя» (Nazianz. Epigr. in Emmel. Orat. in S. Basilium. p. 322), между ними дѣвственница Θеосевія. О ней пр. 9.

[2]) Отецъ умеръ въ то самое время, какъ родился Петръ. Нисскій о св. Макринѣ. Op. 1. 2. p. 185. 186. См. о Василіѣ.

[3]) Прямаго свидѣтельства о наставникахъ его невидно. Онъ самъ упоминаетъ объ одномъ назидательномъ урокѣ, данномъ ему мучениками въ Неокесаріи (Orat. in 40 Martyres. T. 2 p. 211. 212).

скаго оратора и принялъ въ свое распоряженіе родительское имѣніе [4]). Господь устроилъ судьбу Григорія не по его расчетамъ. При Юліанѣ (въ 360 г.) Григорій лишился званія наставника краснорѣчія [5]) и вступилъ въ должность чтеца. Вѣроятно тогда какъ перемѣнились внѣшнія обстоятельства, Григорій опять обратился было къ любимому званію и занятію. Это была слабость; но люди не родятся святыми. Богословъ писалъ къ оратору: „Не хвалятъ твоей, говоря по вашему, славы безславной, твоего скораго уклоненія къ худшему, твоего честолюбія. Что съ тобою стало человѣкъ умный? за что прогнѣвался на себя, бросивъ священныя и назидательныя книги, которыя прежде читалъ предъ народомъ? Не краснѣй отъ стыда, слушая это; ты захотѣлъ лучше прослыть ораторомъ, нежели христіаниномъ? По мнѣ гораздо лучше послѣднее, чѣмъ первое, и благодареніе за то Богу! Не думай и ты иначе... Не говори мнѣ этихъ нарядныхъ и витіеватыхъ словъ: что же развѣ я не былъ христіаниномъ, когда былъ ораторомъ? развѣ не былъ вѣрующимъ, когда занимался науками въ кругу юношей? Нѣтъ, тутъ не все правда, хотя отчасти и можно уступить тебѣ. Для чего тебѣ своимъ поведеніемъ соблазнять другихъ, и безъ того склонныхъ къ злу?“ [6]). Григорій обратился всею душею къ изученію памятниковъ вѣры и удалился въ пустыню [7]). Въ пустынѣ, около 370 г., написалъ онъ сочиненіе *о дѣвствѣ* Великій пастырь каппадокійскій, желая имѣть въ Григоріѣ вѣрнаго помощника для борьбы съ аріанствомъ, въ началѣ 372 г. поставилъ Григорія, противъ его воли, въ епископа нисскаго [8]). Григорій дѣйствовалъ какъ истинный пастырь Христовъ. Благочестивая сестра его Θеосевія была при немъ діакониссою и весьма много помогала брату въ дѣлахъ церковныхъ. Смерть ея была великою потерею для брата; но св. Григорій, хотя съ скорбію, но благодушно перенесъ эту потерю. „Изумляюсь, писалъ ему Богословъ, терпѣнію и любомудрію, какія, какъ слышу,

---

[4]) Нисскій Т. 2. р. 192. 211. Назіанз. пис. 43. 95 и 131.

[5]) Марцеллинъ о Юліанѣ: «немилосердо поступлено было, что онъ воспретилъ христіанамъ быть наставниками реторики и грамматики». 25. 4.

[6]) Письмо 15 (43).

[7]) Василій, бывъ епископомъ, писалъ о немъ: «давно уже разсудилъ вести жизнь въ молчаніи» (Ep. 385 ad Abistrium. О томъ же Ep. 8. Gregorii ap. Zaccagn.

[8]) Epist. 388 inter Epistolas S. Basilii. Это было, конечно, по удаленіи Валента и его уполномоченныхъ изъ Каппадокіи. Въ письмѣ Василія къ епископамъ запад. (Ep. 92) писанномъ въ началѣ 372 г., Григорій именуется епископомъ; а въ письмѣ (Ep. 89) къ Мелетію, писанномъ въ тоже время, упоминается о его избраніи въ епископа. О Ниссѣ Григорій самъ говоритъ (Т. 2. р. 220), что она недалеко отъ Команъ; а Θеодоритъ (Н. Е. 5. 8, 27) называетъ Григорія епископа нисскаго защитникомъ православія каппадокійскаго; слѣдовательно это была Нисса не проконсульская, а каппадокійская, въ верстахъ 50 отъ Кесаріи, въ Галатіи, при р. Мелѣ. Нынѣ Нисса почти въ развалинахъ.

показалъ ты при смерти блаженной, святой, сестры вашей“ [9]). Твердость нужна была нисскому святителю для болѣе труднаго и важнаго подвига. Такой пастырь Христовъ, какимъ былъ братъ вел. Василія, былъ нетерпимъ для аріанъ. И вотъ извѣстный уже намъ Демосѳенъ (375 г.) приготовилъ другого епископа на мѣсто Григорія; Григорія оклеветали въ неправильномъ употребленіи церковнаго имущества и лишили каѳедры [10]). Но поборникъ православія не оставался въ бездѣйствіи: онъ переходилъ изъ одного мѣста въ другое, чтобы утверждать православіе и утѣшать православныхъ [11]). Тяжко было Григорію вести жизнь странническую; но Богословъ писалъ къ нему: „добро, тобою распространяемое, прочно хотя самъ ты и не имѣешь прочнаго мѣста; развѣ жалуются на солнце за то что оно обтекаетъ вселенную, приливая лучи свои и ожитворяя все вокругъ себя?“ [12]). По смерти Валента паства нисская съ восторгомъ встрѣтила своего пастыря [13]). Вскорѣ послѣ того онъ огорченъ былъ смертію Василія, котораго любилъ и уважалъ, какъ наставника своего. Въ годичную память почтилъ онъ его надгробнымъ словомъ [14]), и изъ благодарнаго уваженія къ наставнику окончилъ его описаніе *шести дней творенія*, гдѣ недоставало описанія творенія человѣка и гдѣ другіе желали видѣть рѣшенными еще нѣкоторые вопросы [15]). То же уваженіе побудило его приняться за трудъ важнѣйшій—написать *опроверженіе* новой *апологіи Евноміевой*, въ которой Евномій оскорблялъ истину и имя вел. Василія, не имѣвъ однако смѣлости показать на свѣтъ своего сочиненія, пока живъ былъ Василій [16]).

---

[9]) Gregorii Nazian. Epist. 95. Ѳеосевію считали супругою св. Григорія. Это отъ того, что невѣрно поняли слова эпитафіи Назіанзена: σύζυγος μεγάλου Γρηγορίου (Epigramma 130 ap. Murat.). Здѣсь Ѳеосевія называется τέκος Εμμελίας—порожденіемъ, дочерью Эммеліи, той, которая была матерью Василія и Григорія; а въ письмѣ 92—сестрою Григорія и его братьевъ. Очевидно, Ѳеосевія—не жена Григорія. Въ письмѣ славятъ Ѳеосевію такъ: «красота церкви и Христа, потребность нашего времени, надежда женскаго пола, Ѳеозевія среди такой красоты братьевъ прекраснѣйшая и славная». Все это естественно, если Ѳеозевія дѣвственница и родная сестра пятерыхъ братьевъ; но очень дико, неприложимо, если она замужняя женщина. Σύζυγος у св. Григорія—товарищъ, другъ. Въ 41 эпитаѳіи: «Ты отнялъ, Никодимъ, Картерія τῆς σῆς σύζυγον εὐσεβίης сотоварища благочестія твоего». Вѣрный переводъ 130 эпиграммы: «И ты, Ѳеозевія, дочь знаменитой Эммеліи, вѣрный товарищъ Григорія, и ты здѣсь—подъ землею священною. Столпъ женъ благочестивыхъ, какъ рано оставила ты жизнь!»

[10]) Василій в. въ письм. 225, 231, 237, 239. Сократъ Н. Е. 5, 8, Ѳеодоритъ Н. Е. 5, 8.

[11]) Antirreth., ed Zacagn. 1. 131, de S. Macrina 2. 138.

[12]) Ep. 34 Cл. Ep. 35.

[13]) Ep. 3 Nisseni ap. Galland. T. 6, p. 606—607.

[14]) T. 3. p. 479—98.

[15]) Сократъ Н. Е. 4, 21. Op. Nyss. 1. 44—46.

[16]) Antirret. T. 2. p. 286.

Въ 379 г. соборъ антіохійскій опредѣлилъ послать опытнаго въ дѣлѣ вѣры для обозрѣнія церквей въ Аравіи и Палестинѣ. Тамъ, между прочимъ, оскорбляли вѣру ереси Антикомаріанъ, нечтившихъ непорочнаго дѣвства Богоматери, и Коллиридіанъ, чтившихъ Богоматерь, какъ божество. Для утвержденія мира и вѣры избранъ былъ Григорій [17]). Прежде отправленія въ это путешествіе Григорій посѣтилъ блаженную сестру свою Макрину, плодомъ бесѣды, близкой къ смерти праведницы, было впослѣдствіи сочиненіе Григорія о *душѣ* и *воскресеніи* [18]). По погребеніи святой сестры, онъ счастливо окончилъ порученіе въ Аравіи; но въ Іерусалимѣ, гдѣ съ благоговѣйною радостію посѣтилъ освященныя мѣста, не могъ онъ совершить всего того, что поручено ему было и съ скорбію писалъ, что грѣхи и заблужденія и тамъ находятъ крѣпкую защиту въ сердцахъ людей [19]). Въ 381 г., въ числѣ епископовъ, собравшихся для вселенскаго собранія, былъ и пастырь нисскій. Здѣсь онъ участвовалъ въ утвержденіи Богослова въ званіи константинопольскаго пастыря и читалъ Богослову и Іерониму свое сочиненіе противъ Евномія [20]); почтилъ память скончавшагося Мелетія надгробнымъ словомъ [21]), и, не могши вмѣстѣ съ многими разрушить вражды противъ св. Григорія назіанзскаго, преподалъ совѣты о вѣрѣ и новомъ званіи избранному изъ оглашенныхъ преемнику Григорія, Нектарію [22]). Не безъ основанія приписываютъ старанію пастыря нисскаго, что на семъ соборѣ дополненъ былъ никейскій символъ членомъ о Духѣ Св. [23]). Въ то же время Григорію присвоены были одинакія права и преимущества съ кесарійскимъ пастыремъ [24]). Въ слѣдующемъ году онъ опять былъ на Соборѣ въ Константинополѣ и тогда читалъ свое сочиненіе *о божествѣ Сына Божія и Духа Св.* [25]). Въ 385 г. ему какъ знаменитому оратору, поручено было произнесть слово надъ гробомъ любимой всѣми императрицы Плакиллы [26]).

Паству свою Григорій утверждалъ въ вѣрѣ и благочестіи, какъ пастырь вѣрный и истинный; случалось, что по нѣскольку дней сряду говорилъ онъ ей поученія [27]); и онъ же былъ защитникомъ несчаст-

---

[17]) Op. Nyss. T. 3. p. 657. 660. Epiphanii haer. 78. 79.

[18]) На пути къ св. Макринѣ Григорій, незнавшій о ея положеніи, видѣлъ три раза сряду видѣніе: ему казалось что онъ держалъ въ рукахъ мощи, сіявшія подобно зеркалу, обращенному прямо къ солнцу, такъ что глаза его не могли переносить сіянія. Драгоцѣннымъ наслѣдствомъ умершей былъ для Григорія желѣзный перстень, съ частицею отъ древа жизни, который она носила на шеѣ, вмѣстѣ съ небольшимъ крестомъ, также желѣзнымъ. Nyss, Op. 2. p. 187—201.

[19]) Op. T. 3. p. 653—660. p. 859. [20]) Hieronymus de vir. illustr. c. 128.

[21]) Сократъ 4, 26. [22]) Палладій въ гл. 86 Лавзаика.

[23]) Никиф. Калл. H. E. 12, 13. [24]) Cod. Theodos. lib. 16. tit. 1. 3.

[25]) Nysseni op. T. 3. p. 464—478. [26]) Op. T. 3. p. 527—533.

[27]) Op. T. 2. p. 325. 108.

ныхъ предъ судьями [28]). Въ послѣдній разъ видимъ его въ исторіи собора константинопольскаго, бывшаго въ 394 г. по дѣлу Агапія и Багадія, перепиравшихся о каѳедрѣ Бопры аравійской. Имя Григорія на семъ соборѣ поставлено между именами митрополитовъ кесарійскаго и иконійскаго. Вѣроятно вскорѣ послѣ сего скончался пастырь нисскій, вторый послѣ брата въ ученіи и жизни [29]), заслуживший въ общемъ вниманіи наименованіе отца отцевъ [30]).

§ 153. Св. Григорій въ своихъ сочиненіяхъ: 1) какъ ораторъ; 2) какъ догматистъ: его Катихизисъ.

Св. Григорій оставилъ послѣ себя много сочиненій, въ которыхъ онъ является то какъ *витія* духовный, то какъ *догматистъ*-обличитель, то какъ *толкователь* посанія, то какъ *учитель нравственности* [31]).

I. Св. Григорію всегда отдавали честь, какъ оратору искусному. Въ ораторскомъ словѣ его нѣтъ того величія, какимъ отличается слово Василія в., ни той возвышенности и точности, какія принадлежатъ слову Григорія Богослова. Въ замѣнъ того оно дышетъ живостію и сладостію, ясно и легко; Григорій, говоритъ Фотій „весьма сладкій, блистательный, чаруетъ слухъ пріятностію“ (γλυκύτατος, λαμπρὸς καὶ ἡδονῆς ὡσίν ἀποστάξων) [32]). Ораторскій талантъ его видѣнъ особенно въ надгробныхъ Словахъ его *Мелетію* антіох., *Василію* в., св. *Макринѣ*,

---

[28]) Таково ходатайство за юношу, который долженъ былъ подвергнуться смерти за преступленіе извинительное. Zacagnii Monum. p. 356.

[29]) Такъ названъ онъ на соборѣ эфесскомъ. Vincentius Lyren. in Commonit. p. 262.

[30]) 7-й Вселенскій соборъ „свѣтильникъ ниссянъ, именуемый всѣми Отецъ отцевъ“. Act. 6.

[31]) Изд. сочиненій: Grae. et lat. curan. Frontone *Ducaeo* 1615. Paris 2 vol. f. Дополненіе: gr. et. lat. 1618. Par. f. Новое изданіе съ дополненіемъ: gr. et. lat. Paris. 1638. 3 vol. Но это изданіе менѣе исправно, чѣмъ первое. Послѣ того съ рукоп. ватик. изд. новыя сочиненія Григорія: Monum. Veterum Ecclesiae gr. et lat., ed. *Zacagnio* 1699, 4. Romae. Epistola 7. gr. et. lat. Caracciolus Florentiae 1731. *Галландъ* въ 6 т. Библіотеки напечаталъ изданное Закагніемъ и Каракціолемъ съ немногими дополненіями. Ан. *Майо* недавно напечаталъ еще два сочиненія нисскаго (Auct. vet. collect. T. 8, 1838. Romae) и нѣсколько отрывковъ (Tom. 7, ibidem). Въ 5 в. переведено было на армянскій языкъ 7 сочиненій св. Григорія: толкованіе пѣсни пѣсней, толк. Отче нашъ; бесѣды: похв. Григорію чудотв., М. Ѳеодору, также о невинныхъ младенцахъ и на гробъ Господень; послѣдней нынѣ не видно на греческомъ (*Neumann* Geschich. d. armen. Litteratur S. 83). Вообще сочиненія св. Григорія ожидаютъ новаго Ле-Дука. О сирскихъ перев. см. Assem. B. O. T. 3, P. 1, p. 22. Въ Русскомъ переводѣ творенія нисскаго были помѣщаемы въ Твор. Отц. за 1864 и 1865 г.

[32]) Фотій (in cod. 6, Bib.).

Плакиллѣ и *Пульхеріи;* въ похвальныхъ Словахъ *Ефрему* Сирину, *Григорію* чудот. М. *Θеодору тирону, 40 мученикамъ* севастійскимъ, первочуч. *Стефану*. Эти слова его, какъ нѣкоторыя изъ праздничныхъ, содержатъ много свѣдѣній полезныхъ для исторіи [33]), что указываетъ на вѣрность оратора правдѣ.

II. Самыя лучшія изъ догматическихъ сочиненій Григорія: 12 Словъ *противъ Евномія* и *Катихизисъ* [34])

Катихизисъ, по собственнымъ словамъ Григорія, составляетъ наставленіе въ томъ, какъ надобно дѣйствовать при обращеніи язычниковъ и іудеевъ, и какъ—при опроверженіи еретиковъ. Язычнику—безбожнику надобно, говоритъ онъ, показывать бытіе Бога въ устройствѣ міра; язычнику многобожнику—бытіе Единаго показывать тою мыслію, что существо совершеннѣйшее можетъ быть только одно. Іудея надобно доводить до признанія Предвѣчнаго Слова указаніемъ на наше слово (λόγος) и свидѣтельствами писанія. Чтобы представить язычнику достойнымъ вѣры воплощеніе Сына Божія, пусть покажутъ грѣховность человѣка. Далѣе умный учитель миритъ разумъ человѣческій съ откровеннымъ ученіемъ о воплощеніи Сына Божія. Показываетъ, что всѣ естественныя свойства немощной природы человѣческой не унижаютъ Божества въ Богочеловѣкѣ, Божество остается съ своими свойствами, также какъ и человѣчество съ своими; соединеніе души съ тѣломъ не болѣе постижимо, какъ и соединеніе Божества съ человѣчествомъ (ἀνάκρασις τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸ ἀνθρώπινον): показаніемъ же Божества во Христѣ Іисусѣ служатъ чудеса Его, Его чудесное рожденіе отъ дѣвы, Его воскресеніе. И если Богъ, всегда самъ по себѣ безстрастный, воплотился: то конечно только по любви къ бѣднымъ людямъ. И воплощеніе Его есть врачество для нашихъ грѣховъ, столько же естественное, сколько сообразное съ благостію, правдою, премудростію и всемогуществомъ Божіимъ.

Затѣмъ также въ духѣ философа Богослова говоритъ о средствахъ ко спасенію. Относительно свободы человѣческой разсуждаетъ онъ такъ: „если свобода есть сила безъ дѣйствія, безъ всякаго употребленія: то добродѣтель уничтожена, жизнь не стоитъ вниманія, умъ во власти судьбы, грѣшитъ—дозволенное дѣло для каждаго, различія въ жизни нѣтъ“. Разсуждаетъ о крещеніи и Евхаристіи, какъ таинственныхъ средствахъ ко спасенію. „Какъ нѣсколько кваса, говоритъ Апостолъ, заквашива-

[33]) Праздничныя слова на Рождество Христово, на крещеніе, на Пасху (5 словъ), на Вознесеніе Господне, на Пятидесятницу, на Срѣтеніе Господне. Op. T. 3, p. 339, 366, 382, 400, 416, 435, 437, 441, 444. T. 2, p. 143. Надгробная T. 3, p. 479, 518, 580. Похвальныя T. 2, p. 205, 786. T. 3, p. 499, 504, 517, 534, 570, 595; у Закагнія p. 330—345.

[34]) Изъ Катихизиса приводили мѣста Θеодоритъ (Dial. 2 и 3), Григорій Двословъ, Дамаскинъ, Евѳимій Зигабенъ въ Панополіи. Сочиненіе прот. Евномія въ 11 кн.: и съ дополненіемъ пересматривалъ Фотій (in 6, cod Bibl.).

етъ все тѣсто: такъ оное тѣло, отъ Бога пріявшее безсмертіе, когда принимается, все претворяетъ въ свою природу". „Какъ единое тѣло Христово оживляетъ естество людей вѣрующихъ, бывъ всѣмъ раздѣляемо, а само не уменьшаясь?... Слово Божіе—Богъ и Словъ—соединилось съ природою человѣческою, и тѣло пребываніемъ Бога Слова возведено до Божественнаго достоинства. И такъ справедливо вѣруемъ, что и нынѣ хлѣбъ, освящаемый Словомъ Божіимъ, претворяется (μεταποιεῖσθαι) въ тѣло Бога Слова. Хлѣбъ, какъ говоритъ Апостолъ, освящается словомъ Божіимъ и молитвою, не такъ, чтобы чрезъ вкушеніе становился тѣломъ Слова, но внезапно претворяется (μεταποιούμενος) въ тѣло словомъ, какъ сказано Словомъ: *сіе есть тѣло мое*. И какъ тѣло питается еще влагою, такъ къ влагѣ своей присоединяемъ прибавленіе того же вида. По устроенію благодатному предаетъ себя всѣмъ вѣрующимъ при посредствѣ тѣла, состоящаго изъ хлѣба и вина, сорастворяясь съ тѣлами вѣрующихъ, дабы соединеніемъ съ безсмертнымъ и человѣкъ сталъ участникомъ безсмертія". Въ заключеніе говорятъ, что новое рожденіе требуетъ отъ насъ самихъ постояннаго перерожденія на добро [35]).

§ 154. Книги противъ Евномія, сочиненія о Св. Троицѣ и другія догматическія сочиненія.

Въ сочиненіи *противъ Евномія* послѣ краткихъ замѣчаній о Евномію, подробно опровергаются мысли Евномія, предложенныя имъ въ новой апологіи, объясняется смыслъ изреченій откровенныхъ, которыя Евномій приводилъ въ свою защиту, и такимъ образомъ утверждается Божество Сына Божія, а частію объясняется и все ученіе о св. Троицѣ. Превосходны слово его о св. Духѣ: „Другой такой же свѣтъ, точно также не отличающійся никакимъ разстояніемъ времени отъ рожденнаго Свѣта, но чрезъ Него сіяющій, причину же личности (ὑποστάσεως) имѣющій въ первообразномъ Свѣтѣ". (1-е Слово). Св. Григорій неутомимо преслѣдуетъ Евномія на каждомъ шагу и открываетъ ошибки его съ изумительною зоркостію,—и тамъ, гдѣ тотъ совсѣмъ не думалъ быть уличеннымъ, уличаетъ его въ грубыхъ заблужденіяхъ. Это сочиненіе считается лучшимъ изъ всѣхъ писанныхъ противъ Евномія.

Ученіе о св. Троицѣ и особенно о Божествѣ св. Духа св. Григорій защищалъ отъ современныхъ ему заблужденій многими другими сочиненіями [36]). Въ Словѣ о *Св. Духѣ* онъ поучаетъ тому, какъ лю-

---

[35]) Превосходное ученое изданіе сего сочиненія: S. Gregorii Nys. Orat. Catech. gr. et lat. ad. cod. fid. recens. cum. annot. ed. Geor. *Krabingerus*. Accedit. eiusdem orat. funebr. in Meletium. Monachii 1838.

[36]) Таковы сочиненія: о *вѣрѣ* къ Симплицію (Евѳимій въ Панопліи, ор.

дямъ сообщаемо было вѣдѣніе о Троицѣ. Когда люди омрачены были многобожіемъ: „Господь сталъ воззывать ихъ отъ заблужденія къ истинѣ постепенно. Тѣхъ, которые истомлены долговременнымъ голодомъ, врачи, принимаясь возстановлять, берутъ во вниманіе ихъ слабость, и не вдругъ питаютъ ихъ до сытости... Когда при слабости душъ, происшедшей какъ бы отъ голода, люди не были способны принять тайну: то сперва были воззваны закономъ и пороками отъ многобожія.... Потомъ тѣмъ, которые приготовлены были закономъ къ полнѣйшему вѣдѣнію Божества, открытъ Евангеліемъ Единородный Сынъ, и дана совершенная пища нашего естества, Тотъ въ которомъ жизнь, Духъ Святый“ [37]). Св. Григорій не разъ опровергалъ и ученіе Апполинарія: его „Антирретикъ противъ Аполлинарія“—самый внимательный и умный разборъ ученія Аполлинаріева [38])

О твореніи міра и о *первозданномъ* человѣкѣ разсуждаетъ св. Григорій: а) въ *шестодневѣ* [39]), гдѣ рѣшаетъ высокіе вопросы о мірѣ, оставленные св. Василіемъ безъ отвѣта по ихъ недоступности для народа. Въ этомъ превосходномъ сочиненіи видно столько же знакомства съ древнею философіею, сколько оригинальности въ философско-богословскихъ мысляхъ. б) Въ сочиненіи *противъ манихеевъ* [40]) доказывалъ онъ, что Богъ не есть виновникъ зла; в) показывалъ несостоятельность *судьбы* предъ судомъ здраваго смысла [41]); г) въ сочиненіи *о сотвореніи человѣка* [42]) говоритъ о достоинствѣ первосозданнаго—объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ, о духовности души и ея силахъ, о происхожде-

---

Greg. T. 3, p. 38); къ Евлавію о томъ, что *не три Бога*, а Единъ (3, 15 Панoплія), о *св. Троицѣ* и о Божествѣ Духа св. (T. 3, 6. Панoплія), о *Св. Духѣ*, противъ македоніянъ (изд. Майемъ script. vet. coll. T. 8. P. 2. p. 10—25), о *Божествѣ Сына и Духа Св.* (3, 464 s.; Θеодоритъ in dialog. Дамаскинъ orat. de imag. Панoплія), *о Св. Духѣ* въ пятидесятницу (op. T. 2, p. 143), *противъ Арія и Савелія* (Maii. coll. vet. 8, p. 1.); *объ общихъ понятіяхъ* или объясненіе словъ, упо требляемыхъ въ ученіи о св. Троицѣ (op. T. 2, p. 82); о *подчиненіи Сына* (T. 2). *Свидѣтельство противъ іудеевъ* или ученіе св. Писанія о св. Троицѣ (у Закагнія); о *Божествѣ* къ Евагрію монаху (in 1 Tomo op. Nazianzeni or. 45, какъ сочиненіе Нисскаго приводится Евфиміемъ).

[37]) Ap. Zacagn. 346. Ap. Galland. p. 602.

[38]) Къ Θеофилу противъ Аполлинарія. T. 3, p. 261. Антирретикъ изд. in Zacagni Monum. 123—287. О немъ говорили Леонтій, Дамаскинъ; 10 дѣян. 6-го собора, Зигабенъ. Кромѣ того отрывокъ сочиненія противъ Аполлинарія у Лямбеза Comm. 3, 416.

[39]) T. 1, p. 1—160.

[40]) T. 3, p. 180.

[41]) T. 2, p. 62—81. Анастасій quaest. 19.

[42]) T. 1, p. 110—160. Но сочиненіе *о душѣ* (T. 2, p. 90—113) принадлежитъ Немезію и составляетъ 2 и 3 гл. сочиненія его о природѣ человѣка. А бесѣда о томъ что̀, такое по образу Божію и по подобію (T. 2, p. 22 s.), принадлежитъ Анастасію Синанту, а не Григорію Нисскому.

нiи порчи въ природѣ человѣческой и о воскресенiи. Свида справедливо называетъ это сочиненiе произведенiемъ чуднымъ по возвышенности и глубинѣ мыслей его. Въ двухъ бесѣдахъ на слова: *сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобiю* св. Григорiй, полагая образъ Божiй въ духовныхъ силахъ первосозданнаго, относитъ подобiе Божiе къ нравственному совершенствованiю человѣка.

Въ одномъ изъ Словъ своихъ изображаетъ благодатное значенiе таинствъ. „Не пренебрегай *божественнымъ омовенiемъ*, по обыкновенному употребленiю воды. То, что дѣйствуетъ здѣсь,—важно и совершаетъ дивныя дѣла. И жертвенникъ Святый, которому предстоимъ,—камень обыкновенный.... но поелику посвященъ онъ Богу и пріялъ благословенiе: то уже есть трапеза святая, доступная не для всѣхъ, а только для священниковъ. Хлѣбъ сперва бываетъ обыкновенный, но когда освятило его таинство, называется и есть *тѣло Христово*. Такъ и *таинственный елей*, такъ и вино, прежде благословенiя не важныя, послѣ освященiя, нисходящаго отъ св. Духа, дѣйствуютъ превосходно. Таже сила слова творитъ и высокаго *iерея*, отдѣляемаго отъ толпы новымъ благословенiемъ. Ибо тогда, какъ вчера и прежде того былъ онъ однимъ изъ толпы народа, внезапно становится наставникомъ, предстоятелемъ, учителемъ благочестiя, предстоятелемъ таинъ; по виду онъ тотъ же, что̀ и былъ: но невидимая благодатная сила преобразовала на лучшее невидимую душу его“ [43]).

Наконецъ замѣчательны—изслѣдованiе *о дѣтяхъ умершихъ некрещенными* [44]) и сочиненiе *о душѣ и воскресенiи* [45]).

§ 155. Характеръ св. Григорiя какъ догматиста: замѣчанiе о двухъ спорныхъ пунктахъ въ его ученiи.

Въ догматическомъ ученiи своемъ св. Григорiй вообще не столько богословъ сколько философъ: каждый предметъ онъ старается объяснить для разума; по началамъ разума; входитъ размышленiемъ въ значенiе и связь откровенныхъ истинъ. Свида справедливо говоритъ о немъ: Ελλογιμότατος καὶ πάσης παιδείας ἀνάπλεως „весьма разумный и съ многостороннею ученостiю“, если, т. е. понимать слова Свиды о философской настроенности и учености Григорiя. Философскiя размышленiя Григорiя часто глубоки, но иногда не болѣе, какъ остроумны; свѣдѣнiя его о природѣ обширны и проникнуты высокими идеями; сочиненiя его показы-

---

[43]) Слово на крещенiе Христово. Т. 3, р. 368—370.

[44]) Т. 3, р. 371. Хр. Чт. 1838 г.

[45]) Т. 3, р. 181—260. Начало этого сочиненiя въ исправленномъ видѣ, по лучшимъ спискамъ, издалъ *Вальде* и онъ же присоединилъ лучшiя чтенiя всего сочиненiя. Anecdota graeca, Hamburgii 1722. Т. 2, 274—319. Т. 3, 1—47. О воскресенiи мертвыхъ св. Григорiй разсуждалъ и въ 3 Пасхальномъ Словѣ (Т. 2.).

ваютъ, что онъ любитъ углубляться въ сочиненія Оригена; требованія логическаго разсудка были выполняемы имъ строго, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обращается онъ къ аллегорическимъ объясненіямъ.

Въ частности слѣдуетъ сдѣлать замѣчанія на слѣдующіе два пункта:

1) Давно замѣчали, что у Григорія есть мысли Оригеновы о возстановленіи всего въ первоначальный богосозданный видъ. Ученики Аввы Варсонуеія предлагали объ этомъ великому Аввѣ, и Авва объяснялъ происхожденіе такихъ мыслей у Григорія [46]). Патріархъ Германъ въ 8 вѣкѣ писалъ въ защиту пастыря ниссскаго, что мѣста въ его сочиненіяхъ, на которыя ссылались въ свое оправданіе оригенисты, однѣ испорчены, другія неправильно поняты ими. Фотій, который читалъ сочиненіе Германа, для насъ уже потерянное, прибавлялъ, что книги которыя пересматривалъ Германъ, были слѣдующія: разговоръ съ Макриною *о душѣ*, *огласительная книга* и *о жизни совершенной* [47]). Но а) Нилъ солунскій въ 12 вѣкѣ отвѣчалъ латинянамъ, указывавшимъ на сочиненія Григорія въ очищеніе своего чистилища: „пока не касались вопроса о вѣчномъ мученіи, и онъ (Григорій) представляется съ тою мыслію, что мученія будутъ имѣть конецъ“ [48]). б) Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Григорія по всѣмъ спискамъ такъ часто повторяется мысль о возстановленіи всего въ прежній видъ и въ такомъ соотношеніи съ окружающими мыслями, что надобно говорить правду—нельзя признать ее вносною [49]). Впрочемъ в) и то справедливо, что пастырь ниссскій въ трехъ сочиненіяхъ своихъ ясно и опредѣленно говоритъ о вѣчности мученій [50]). Соображая все это, должны мы положить, что пастырь ниссскій дозволялъ себѣ разсуждать о назначеніи мученій будущности въ видѣ гаданій [51]); гаданіе его или личное мнѣніе его объ этомъ пред-

---

[46]) См. *Ученіе св. Варсонофія о мнѣніяхъ Оригена* въ Христ. Чт. ч. 25, стр. 266.

[47]) Фотій Bibliothe. cod. 233.

[48]) De purgatorio p. 147. Удивительно, какъ это философы Ватикана и того не могли понять, что въ мысляхъ Григорія о возстановленіи всего ничего нѣтъ сходнаго съ ихъ чистилищемъ. Однакожъ еще не очень давно Беллярминъ ссылался на Григорія въ «Очищеніе чистилища».

[49]) Въ огласительномъ словѣ гл. 8, гл. 26, гл. 35. Въ разговорѣ о душѣ и безсмертіи Т. 3, р. 212, 222, 226, 227, 229, 254, 255, 259, 260) сл. новое изданіе S. Gregorii de anima et resurect. gr. et lat. *Krabingeri* Lipsiae 1837. Въ словѣ объ умершихъ Т. 3, р. 634—636, 642. Въ словѣ: *тогда и самъ Сынъ покорится*. Т. 2. р. 12, 14, 16, 17, 20.

[50]) Въ 5 словѣ о блаженствахъ: «Кто просвѣтитъ тьму? Кто угаситъ огонь? Кто отвратитъ червь неистрибимый?». Т. 2, р. 810, противъ ростовщиковъ: «ростовщикъ вѣтренный и легкомысленный, сражавшись съ безчисленными горестями и даже съ голодомъ, какъ по наслѣдству, пріобрѣлъ себѣ вѣчный огонь и дѣтямъ своимъ оставилъ бѣдность». Т. 3, р. 233. Въ Словѣ о благотворительности Т. 3, р. 241.

[51]) Въ разговорѣ о душѣ и воскресеніи онъ самъ говоритъ, что это предлагаетъ онъ здѣсь въ видѣ гаданія, а не твердаго вѣрованія. р. 184, 205.

метѣ было невѣрное, ошибочное,—потому что откровеніе говоритъ не то объ этомъ, и основательное размышленіе не находитъ мнѣнія его согласнымъ съ правдою Божіею [52]), ученіе же откровенія сохранявшееся общимъ вѣрованіемъ, передаетъ намъ и самъ Григорій. Такъ разсуждалъ о мнѣніи Григорія относительно мукъ будущихъ и вел. Авва Варсонуѳій. Говоря такимъ образомъ о Григоріѣ, мы не унижаемъ его святости, ни уваженія къ нему, какъ къ отцу церкви; пусть мнѣніе Григорія остается мнѣніемъ человѣческимъ, оно повредило бы его святости, если бы имѣло вліяніе на ослабленіе строгости жизни его, но того не было,—напротивъ оно возвышало духъ его мыслію о благости Божіей. При этомъ мнѣніи, но не по этому мнѣнію, а въ другихъ разныхъ отношеніяхъ пастырь нисскій былъ и остается отцемъ церкви [53]).

2) Важнѣе по предмету своему мысль о происхожденіи Духа Св. „и отъ Сына“, которую усвояли пастырю нисскому. П. Веккъ, потомъ Мануилъ Калека [52]), и нѣкоторые на соборѣ флорентійскомъ читали въ Словѣ Григорія *о молитвѣ Господней* слѣд. слова: „О Святомъ же Духѣ говорится, что Онъ отъ Отца и о немъ свидѣтельствуется что Онъ отъ Сына (ἐκ τοῦ υἱοῦ). Мы не будемъ говорить о томъ, какъ умный Зерниковъ соображеніемъ доходилъ до полнаго и справедливаго убѣжденія, что у Григорія надобно читать τοῦ υἱοῦ ἅγιον [55]). Въ 12 вѣкѣ указывали латинянамъ на списки Слова Григоріева, гдѣ слова о Св. Духѣ читались не такъ какъ читали латиняне. Но вотъ споръ рѣшаетъ намъ недавно изданное сочиненіе Анастасія пресвитера 7-го вѣка: у него слова Григорія такъ читаются: Τὸ δὲ ἅγιον πνεῦμα καὶ ἐκ τοῦ Πατρὸς λέγεται καὶ τοῦ Υἱοῦ εἶναι μαρτυρεῖται, т. е. „а о Св. Духѣ говорится, что онъ отъ Отца, и о Немъ же свидѣтельствуется, что Онъ—(Духъ) Сына“ [56]). Слѣд. ясно, что св. Гри-

---

[52]) Основательнѣе разсуждаетъ о семъ предметѣ кесарійскій пастырь, котораго слова приводитъ древній схоліастъ сочиненій Нисскаго, тамъ, гдѣ Григорій изъ свойства огня выводитъ свою мысль: «я думаю, говоритъ св. Василій, что огонь, уготованный діаволу и ангеламъ его въ муку, гласомъ Божіимъ раздѣлится; въ огнѣ два свойства: одно жгетъ, другое освѣщаетъ; мучительная жестокость огня останется для тѣхъ, которые достойны муки; а просвѣщающая и просвѣтляющая сила назначается въ славу имѣющихъ наслѣдовать жизнь радостную». ed. Garnierii T. p. 121 Annot. Krabiengeri ad Dialogum de resur. p. 275.

[53]) Вселенскій никейскій 2 соборъ называетъ его «Отцемъ отцевъ». Act. VI, Mansi 13, 293, 267.

[54]) *Becc*, Sentent. Patrum de process. Spiritus. Allat. p. 522. Eiusdem animadv. in Cyparissiotam, ibidem p. 133. Manicky cal. lib. 2. Cont. Graecos p. 401. P. *Селье* отъ души раздѣляетъ увѣренность Калеки.

[55]) Tract. d. process. Spirit. S. Loca corrup. 14.

[56]) Collect. vet. Auct. T. 8, ed. a *Maio* 1832. Romae. p. 6. Для образца выписываемъ чтеніе *Галланда:* Τὸ δὲ πνεῦμα ἅγιον καὶ ἐκ τοῦ πατρὸς λέγεται καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ εἶναι μαρτυρεῖται. Bibl. T 6, p. 908.

горій не училъ тому, что Духъ Св. происходитъ и отъ Сына. Обличеніе дѣламъ произвола, представляемое сочиненіемъ Анастасія, такъ торжественно, что пора бы папистамъ и отказаться отъ грѣха отцевъ своихъ.

§ 156. Св. Григорій толкователь Св. Писанія и учитель нравственности.

Св. Григорій писалъ нѣсколько сочиненій въ *объясненіе Св. писанія*, но это были болѣе размышленія о словахъ богодухновенныхъ, чѣмъ толкованія ихъ.

а) Восемь бесѣдъ на 3 главы *Екклезіаста*—прекрасныя наставленія о добродѣтели и порокѣ и ихъ дѣйствіяхъ. Объясненіе оканчивается 13 стихомъ 3-й главы.

б) 15 *Бесѣдъ* на *пѣснь пѣсней* съ предварительнымъ наставленіемъ, что эту книгу надобно читать тѣмъ, у кого сердце чисто и свободно отъ любви земной. „Въ пѣсни описывается брачный обрядъ, но разумѣется союзъ души съ Богомъ“.

в) Изслѣдованіе о *Пиѳониссѣ* показываетъ, что являвшійся въ видѣ Самуила есть духъ злобы.

г) Два размышленія о *надписаніяхъ псалмовъ* и бесѣда о 6 *псалмѣ*: въ размышленіяхъ общее обозрѣніе псалмовъ и ихъ дѣйствія на сердце [57]).

д) 5 Бесѣдъ о *молитвѣ Господней* и 8 бесѣдъ объ 8 *блаженствахъ* [58]). Первыя драгоцѣнны по высокимъ мыслямъ о необходимости и силѣ молитвы. Бесѣды о блаженствѣ съ основательными уроками о смиреніи, кротости, бѣдности духа и проч.

Отселѣ уже видно, что св. Григорій заботливо помышлялъ о *христіанскомъ благочестіи*. Для назиданія въ благочестіи онъ много писалъ и особыхъ сочиненій. Таковы:

а) Три изслѣдованія о *христіанскомъ совершенствѣ* [59]). Въ первомъ разыскивается, къ чему обязываетъ насъ имя христіанина и наша вѣра? Во второмъ опредѣляется, какъ достигать совершенства? Въ третьемъ въ ясномъ видѣ представляется цѣль христіанской жизни.

б) *Жизнь Моисея* или *совершенная жизнь*: въ примѣрѣ Моисея показываетъ добродѣтели христіанина [60]). Нѣсколько похожи на то „жизнь св. Григорія Чудотворца“ и „жизнь св. Макрины“ [61]).

---

[57]) Op. T. 1, p. 468—712. 257—373. 373—468. T. 2. p. 35.
[58]) T. 1. p. 712—836. Хр. Чт. 1834. 1837. 1842.
[59]) T. 3. p. 267—316. Хр. Чт. 1826.
[60]) T. 1. p. 167—257. Хр. Чт. 1831 г.
[61]) T. 3. p. 534. T. 2. p. 177.

в) Наставленія о частныхъ предметахъ нравственности: *о любви къ бѣднымъ*; *противъ ростовщиковъ*; *къ тѣмъ, которые строго судятъ другихъ*; *противъ блудниковъ* [62]); *о дѣвствѣ*; *противъ тѣхъ которые неравнодушны къ оскорбленіямъ*; о томъ, что не надобно плакать *объ умершихъ*; противъ *откладывающихъ* крещеніе или покаяніе [63]).

г) Между письмами св. Григорія [64]) замѣчательны два письма о *путешествіи въ Іерусалимъ*. Св. Григорій показываетъ ошибки и погрѣшности, которыя допускали нѣкоторые изъ современныхъ ему посѣтителей св. земли; объясняетъ, какъ тяжки эти погрѣшности: но онъ не говоритъ, что благочестивыя путешествія во всякомъ случаѣ неблагочестивы, какъ напротивъ понимали его старые протестанты [65]).

д) Каноническое *посланіе къ Летоію*, митрополиту Митилены армянской, вошло въ составъ правилъ церкви вселенской. Оно признается церковнымъ закономъ не только въ церкви православной [66]), но и въ церквахъ армянской и яковитской. Отличіе его отъ другихъ правилъ состоитъ въ томъ, что у св. Григорія правила выводятся изъ разсмотрѣнія свойствъ и силъ души. „Въ душѣ нашей, говоритъ первое правило св. Григорія, усматриваются, по первоначальному раздѣленію, три силы: сила ума, сила вожделѣнія и сила раздраженія (чувства). Ими совершаются и подвиги живущихъ добродѣтельно и паденія поползновенныхъ на зло“. За тѣмъ, поставляя грѣхи ума самыми важными, опредѣляетъ за отступленіе отъ вѣры эпитиміи самыя тяжкія. Вообще же врачеванія опредѣляются мѣрою болѣзни, а болѣзнь измѣряется значеніемъ силы, поражаемой болѣзнію.

§ 157. Св. Амфилохій, епископъ иконійскій.

Современникъ и другъ св. Василія и Григорія назіанзскаго, св. Амфилохій [1]), былъ родомъ изъ Каппадокіи и родился въ той же Ке-

---

[62]) Т. 2. р. 49. 235. 144. 132. 165. 129. 260. Хр. Чт. 1835. 1836. 1838. Увѣщаніе къ покаянію (Т. 2. р. 265) принадлежитъ Астерію амасійскому, какъ и слово въ началѣ поста (Т. 2, р. 247). Photii Bibl. cod 271.

[63]) Т. 3. р. 113—179. 311—317. 617—644. Т. 2. р. 215—224.

[64]) 14 писемъ изд. Закагніемъ р. 354—400. 7 писемъ нап. Каракчіоли, Florentiae 1731. Четыре письма въ изданіи Морелля.

[65]) Т. 3. 651—658. Сл. Lambecii lectiones in h. epistolam in Comm. Vindob. Т. 8. p. 82 s. ed. Kollarii.

[66]) Beveregii Pandecta Т. 2. Книга правилъ.

[1]) Довольно подробное описаніе жизни св. Амфилохія—въ Прибавл. къ твор. св. отцевъ, М. 1856 г.

саріи, гдѣ и Василій [2]). Отецъ его, называвшійся также Амфилохіемъ, былъ родной братъ блаж. Нонны, матери Богослова Григорія [3]). „Онъ нашелъ, говоритъ св. Григорій, ключь разумѣнія для всякой книги, смертнымъ ли она писана или пренебесна, и нѣкогда превосходилъ всѣхъ каппадокіянъ краснорѣчіемъ и добросердечіемъ. Онъ былъ счастливъ, благороденъ, силенъ въ словѣ, служилъ помощью для всѣхъ родныхъ, благочестивыхъ, благородныхъ, ученыхъ, и наставникомъ въ словѣ“ [4]). Если же такимъ заботливымъ наставникомъ былъ онъ для молодыхъ родственниковъ, въ томъ числѣ и для племянника своего св. Григорія [5]), понятно, какое образованіе далъ онъ дѣтямъ своимъ: имъ дано лучшее, блистательное образованіе того времени. Старшій сынъ его, Евфимій, по окончаніи образованія обрученъ былъ съ прекрасною и богатою невѣстою и умеръ [6]); дочь Ѳеодосія осталась дѣвственницею и воспитала знаменитую богатствомъ и святостію Олимпіаду [7]). Молодой Амфилохій вступилъ въ званіе адвоката [8]). Однимъ изъ первыхъ дѣлъ новаго адвоката было защищеніе діакона Евѳалія, котораго, по происхожденію его изъ податнаго состоянія, хотѣли исключить изъ духовнаго званія. Св. Григорій просилъ Амфилохія начать новую службу добрымъ дѣломъ—защитить діакона Евѳалія; иначе, писалъ онъ, этотъ потерпитъ самую печальную участь, одинъ не воспользуется человѣколюбіемъ настоящаго времени и тою честію, какую воздаютъ цари священнымъ лицамъ [9]). Эти слова св. Григорія даютъ видѣть и то, что Амфилохій принялъ на себя званіе адвоката при имп. Іовиніанѣ, около 364 г. Занятія адвоката нравились молодому Амфилохію: но онѣ же ввели было его въ бѣду и надѣлали ему много непріятностей. Одинъ человѣкъ, будучи виновенъ въ важномъ преступленіи, умѣлъ представиться Амфилохію совершенно невиннымъ и молодой адвокатъ съ жаромъ защищалъ его. Первымъ слѣдствіемъ было то, что на адвоката посыпались самые невыгодные отзывы, а потомъ ожидала его отвѣтственность предъ закономъ. Св. Григорій въ другомъ случаѣ писалъ къ Амфимохію: „мы не часто бывали вмѣстѣ, но этому надлежало бы быть и по нашей дружбѣ

---

[2]) Іеронимъ Ер. 70. al. 84. § 4. Василія в. письмо 161.

[3]) Амфилохій старшій называется у Григорія (Epist. 30) «великимъ сыномъ Фильтата и Горгоніи». Нонна—дочь Фильтата (Epist. 115).

[4]) Стихотворенія св. Григорія. V, 353—355.

[5]) Епитафія 30 оканчивается такъ: „Это написалъ я Григорій, слово за слово, которому научился у тебя, Амфилохій“.

[6]) S. Gregorii Epitaphia 19. 20. 21. Epist. 230 ad Theodosium.

[7]) S. Gregorii ad Olympiadem: „Есть у тебя, милая моя, Ѳеодосія: она живой образецъ тебѣ въ словѣ и дѣлѣ; она—сестра безукоризненнаго архіерея Амфилохія“.

[8]) Василія в. письмо 150.

[9]) 9-е письмо Григорія.

и по дружбѣ нашихъ отцевъ“ [10]). Теперь онъ просилъ за Амфилохія епарха Софронія. „Скорѣе могу, писалъ онъ, ожидать чего нибудь невѣроятнаго и необыкновеннаго, чѣмъ думать, что онъ для денегъ сдѣлаетъ или подумаетъ неблагородное. Столько общій голосъ приписываетъ ему правоты и благоразумія, что это даже превышаетъ возрастъ его.... Не дозволь же себѣ равнодушно смотрѣть, какъ мучатъ его клеветами [11]).“

Въ 372 г. Амфилохій, по убѣжденію св. Григорія [12]), удалился въ пустыню. Здѣсь занятіями его были молитвы, чтеніе писанія и постъ [13]). Самое мѣсто уединенія было таково, что иногда и по неволѣ приходилось поститься. Пустыня богата была зеленью и цвѣтами: но хлѣбъ надлежало ожидать со стороны; св. Григорій посылалъ хлѣбъ пустыннику и разъ съ душевною улыбкою писалъ: „щедрѣе посылайте намъ зелень, или же станемъ грозить задержать у себя запасъ хлѣба и тогда узнаемъ, точно ли кузнечики питаются одною росой [14])“.

По смерти Фавста, иконійскаго епископа, скончавшагося въ 373 г. [15]) блаж. Амфилохій, „уловленный нерасторгаемою сѣтію благодати и мановеніемъ Божіемъ приведенный въ Писидію“ [16]) поставленъ былъ въ епископа Иконіи, тогда главнаго города области ликаонской, слѣд. съ правомъ управленія всѣми церквами области [17]). Это сильно отяготило душу Амфилохія. Св. Василій писалъ ему въ утѣшеніе: „еслибы самому тебѣ надлежало нести бремя: то, конечно, оно тяжело и даже невыносимо. А если Господь несетъ его съ тобою: то возверзи на Господа печаль твою“ [18]). Вскорѣ послѣ посвященія своего Амфилохій предпринималъ путешествіе въ Кесарію для совѣщанія съ Василіемъ и успѣлъ заслужить любовь всѣхъ кесарійцевъ. Св. Василій, приглашая его къ себѣ (въ томъ же 374 г.) къ кесарійскому празднику св. Евтихія, писалъ къ нему: „Будь увѣренъ достопочтеннѣйшій и истинно любезнѣйшій для меня, что народъ мой, узнавъ многихъ по опыту, желаетъ твоего прибытія болѣе, чѣмъ успѣха въ чемъ нибудь. Такъ возбудилъ ты любовь ихъ къ себѣ въ короткое пребываніе у насъ. Потому чтобы и Господь прославился и люди возвеселились и мученики были почтены и я старецъ получилъ отъ искренняго сына услугу, благоволи пожаловать ко мнѣ; да предвари дни праздника, чтобы на досугѣ побыть намъ съ тобою вмѣстѣ и утѣшиться общеніемъ духовныхъ даровaній. Празднество (памяти св. Евпсихія) бываетъ 5 сентября. Посему прошу тебя прибыть за три дня“ [19]). Въ это вторичное пребываніе свое св. Амфилохій упросилъ вел. Василія написать о св. Духѣ для обличенія духоборцевъ и въ прекращеніе разныхъ толковъ оскорбитель-

[10]) 10-е письмо. [11]) 28-е письмо. [12]) Стихотвор. Григ. V, 245. [13]) 145-е письмо Григорія. [14]) 48-е письмо. [15]) Василія в. письмо 133. [16]) Василія в. письмо 161. [17]) Θеодорита Ист. цер. 4, и Сократъ 5, 8. [18]) Василія в. письмо 156. [19]) Письмо 169.

ныхъ [20]). Амфилохій кромѣ личнаго совѣщанія, не разъ просилъ вел. Василія и на бумагѣ разрѣшить сомнѣнія его о благочиніи церковномъ. И по его-то просьбѣ написано между прочимъ „каноническое посланіе“ великаго кесарійскаго пастыря [21]). Въ слѣдующемъ году св. Василій вновь приглашалъ къ себѣ Амфилохія и по причинѣ своей болѣзни поручалъ ему кесарійскую церковь [22]). Амфилохій, самъ будучи боленъ, но не зная о болѣзни Василія, приглашалъ его въ Иконію на Соборъ. Св. Василій просилъ подождать его, пока выздоровѣетъ [23]). Но болѣзнь не прекращалась во весь годъ. Посему Василій посылалъ на Соборъ вмѣсто себя книгу о Св. Духѣ. На Соборѣ 376 г. осуждены были духоборцы [24]). Послѣ того бл. Амфилохій, для успѣшной борьбы съ евноміанами просилъ св. Василія разрѣшить нѣсколько вопросовъ евноміанской діалектики. Василій столько любилъ истину и Амфилохія, что не взирая на тяжкую болѣзнь свою написалъ ему отвѣты [25]). Въ 381 г. св. Амфилохій присутствовалъ на второмъ Вселенскомъ Соборѣ, и отцы Собора поручили ему возстановить чистую вѣру въ областяхъ Азіи [26]). Въ 383 г. онъ опять былъ въ Константинополѣ. По святой ревности къ истинѣ и спасенію ближнихъ онъ просилъ императора Ѳеодосія запретить аріанамъ дѣлать публичныя собранія. Ѳеодосій „сначала сочелъ эту мѣру довольно жестокою“. Святитель видѣлъ, что еретики пользуются свободою во вредъ св. церкви [27]). И рѣшился на поступокъ смѣлый. Явясь въ палаты царскія, онъ видѣлъ, что подлѣ царя стоитъ сынъ его Аркадій, недавно провозглашенный также царемъ; онъ привѣтствовалъ царя съ должною почтительностію, а сыну его Аркадію не отдалъ почести должной. Ѳеодосій, подумавъ, что Амфилохій забылся, приказалъ ему отдать должный привѣтъ Аркадію. Довольно и того, что отдана честь царю, сказалъ Амфилохій. Императоръ разгнѣванный призналъ безчестье сына за оскорбленіе себѣ и велѣлъ выгнать Амфилохія. Тогда святитель сказалъ: „видишь, Государь, какъ невыносимо для тебя безчестіе сына, ты въ сильномъ гнѣвѣ на оскорбляющихъ его: повѣрь же, что и Отецъ Небесный, Богъ всего, негодуетъ на тѣхъ, которые унижаютъ Сына Его“. Тогда царь понялъ все, просилъ извиненія у Амфилохія и выдалъ указъ, согласный съ его желаніемъ [28]). Около того же времени проникли въ ликаонскую область массаліяне, или евхиты. Св. Амфилохій успѣлъ защитить церковь свою отъ этой заразы [29]). Онъ написалъ книгу противъ мессаліянъ [30]). Потомъ присутствовалъ на Соборѣ сидскомъ въ Памфиліи, гдѣ была осуждена ересь евхитовъ и Амфилохій отъ имени Собора написалъ о томъ посланіе къ Флавіану

---

[20]) Св. Василія кн. о Св. Духѣ § 1. [21]) Письма 180 и 182. [22]) Письма 193, 210, [23]) Amphilochii epistola synodica in Patrolog. T. 39. p. 93—98. [25])Василія в. письма 223—228. [26]) Сократъ 5, 8. Созонена 7, 9. Ѳеодорита 5, 8. [27]) Созомена 7, 6. [28]) Ѳеодорита Ист. 5, 16. Созоменъ 7, 6. [29] Ѳеодорита 4, 11. [30]) Ѳеодорита Haeret. fab. 4, 2.

архіепископу антіохійскому [31]). Св. Амфилохій столько уже преуспѣлъ теперь духомъ, что могъ испрашивать исцѣленіе больнымъ. Объ этомъ св. Григорій такъ писалъ къ нему: „едва освободился я отъ страданій, какими отягчила меня болѣзнь, какъ обращаюсь къ тебѣ, подателю исцѣленія: языкъ, мудрствующій о Господѣ, возстановляетъ больныхъ“ [32]). Въ сент. 394 г. св. Амфилохій присутствовалъ на соборѣ константинопольскомъ, бывшемъ по поводу распри между аравійскими епископами Багадіемъ и Агапіемъ [33]). Это былъ послѣдній подвигъ св. Амфилохія, извѣстный по памятникамъ и онъ скончался вѣроятно въ слѣдующемъ году [34]).

§ 158 Сочиненія его.

И по тѣмъ извлеченіямъ изъ сочиненій св. Амфилохія, которыя сохранены древними учителями, или въ древнихъ рукописяхъ, видно, что св. Амфилохій оставилъ послѣ себя весьма много сочиненій и сочиненій разнообразныхъ. Онъ писалъ *книги*, *стихи*, *письма*, *слова*. Къ сожалѣнію до насъ дошло очень немногое.

Книга его о *Св. Духѣ*, которую читалъ бл. Іеронимъ [35]), равно какъ и книга противъ евхитовъ [36]), совсѣмъ потеряны. Въ *книгѣ о рожденіи Господа по плоти*, которую читали на вселенскихъ соборахъ, св. Амфилохій писалъ: „истина узника, пришла благодать, явилась жизнь Божія, Слово и Сынъ Божій воплотился для насъ. Творецъ всего, Безсмертный, кто существовалъ съ Отцемъ и Духомъ Святымъ прежде всякаго творенія видимаго и невидимаго, вотъ нынѣ рождается отъ Дѣвы, безъ всякаго грѣха, безъ всякаго содѣйствія мужа... Христосъ для того истощилъ себя, чтобы мы обогатились изъ полноты Его. Его смерть стала для тебя безсмертіемъ, страданіе Господа стало славою для раба. А ты обращаешь благодѣяніе въ поводъ къ хулѣ“ [37]). Изъ *книги на Исаію* Дамаскинъ приводитъ только нѣсколько словъ [38]).

До насъ дошло обширное письмо въ *стихахъ* къ Селевку [39]), племяннику св. Олимпіады и внуку военачальника Трояна. Сочиненіе — педагогическое, для молодаго богатаго человѣка. Въ славу Св. Троицы написаны 333 стиха, такъ говоритъ самъ сочинитель. Конецъ ямбовъ

---

[31]) Фотія Bibl. cod. 52. [32]) Стихотв. V, 301. [33]) Mansi Concil. 3, 851. 852. [34]) Память его Ноября 23.

[35]) De vir. illustr. § 133.

[36]) Фотія Bibl. cod. 52. Ѳеодорита Ист. 4, 11. Haeret. fab. 4, 11,

[37]) Отрывки собраны и изданы Комбефизомъ: Opera S. Amphilochii. Paris. 1644. Болѣе того издано у Мина Patrol. T. 39. p. 99—102.

[38]) Patrol. 39, 102.

[39]) Ямбы съ латинскимъ переводомъ изданы Ценеромъ, Schleusingae 1609. Комбефизомъ: Op. Amphilochii p. 117—135.

къ Селевку, гдѣ перечислены каноническія книги св. Писанія, Трулльскій Соборъ причислилъ къ каноническимъ твореніямъ отцевъ, назвавъ ямбы посланіемъ св. Амфилохія [40]). Св. Амфилохію приписываютъ эти стихи Козма индѣйскій плаватель 6 вѣка [41]), св. Дамаскинъ, св. Козма маюмскій и др. [42]). Въ одномъ древнемъ спискѣ ямбовъ замѣчено: „Мнѣ кажется, что это — плодъ ума Богослова, и только писано отъ имени Амфилохія“, Но это частное мнѣніе поздняго лица ничего не значитъ предъ приведенными свидѣтельствами древности, тѣмъ болѣе, что ямбы къ Селевку по содержанію не могли быть плодомъ св. Григорія: въ стихотвореніи св. Григорія „подлинныя книги богодухновеннаго писанія [43]) не такъ перечисляются, какъ въ ямбахъ. У Григорія въ числѣ св. книгъ семь соборныхъ посланій и не упомянуты Апокалипсисъ и Эсѳирь; въ ямбахъ поставлены въ канонѣ и соборныя посланія и Апокалипсисъ и Эсѳирь, но съ прибавленіемъ сомнѣнія. Такъ нѣтъ сомнѣнія, что ямбы—произведеніе Амфилохія. Въ нихъ предлагается наставленіе Селевку соединять успѣхи въ наукахъ съ успѣхами въ чистой святой жизни. Селевкъ предостерегается отъ пристрастія къ богатству, отъ связи съ худыми людьми, отъ посѣщенія театра и другихъ свѣтскихъ зрѣлищъ. Затѣмъ убѣждаютъ его заниматься „стихотворными книгами, историческими сочиненіями, изящными произведеніями витій и тонкими разсужденіями философовъ“, но при этомъ поступать осмотрительно, отклонять отъ души, что есть вреднаго въ писателяхъ языческихъ. Всего болѣе, учитъ наставникъ, надобно находить удовольствіе въ тѣхъ книгахъ и наукахъ которыя способны научить всему полезному для вѣчности, изучать писанія богодухновенныя, гдѣ предлагается высокое ученіе о Св. Троицѣ; наконецъ перечисляются самыя богодухновенныя книги В. и Н. Завѣта.

По извлеченіямъ древнихъ извѣстно „посланіе св. Амфилохія къ Селевку, внуку военачальника Траяна“. Здѣсь говорится о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія. Здѣсь же св. Амфилохій учитъ объ исхожденіи Св. Духа не такъ, какъ западные. „Говорю“, что истинный Богъ—единъ, пишетъ св. учитель, и убѣгаю многихъ боговъ язычества. А что Богъ познается въ трехъ лицахъ, тѣмъ уничтожается іудаизмъ... Сына именую рожденнымъ безъ времени, безъ начала; какъ Богъ сосуществуетъ Онъ Отцу всегда. Вѣрую, что Духъ Св. исходитъ отъ Бога и Отца вѣчно. Не называю рожденія Сына исхожденіемъ“ [44]).

---

[40]) Трулль. 2 правило. Книга правилъ. Спб. 1843. стр. 347.

[41]) Topographia christ. p. 292, in Montfauconii vet. auct.

[42]) Св. Козма въ схоліяхъ на св. Григорія: «этой-то Олимпіады племянникъ былъ тотъ Селевкъ, къ которому Амфилохій писалъ письмо ямбами». Maii Specil. rom. 2, 107.

[43]) Стихотвор. Григорія V, 49. Книга правилъ стр. 345.

[44]) У Мина Patrol. 39, 111—114. Zernicov. Tractat. de S. Spiritu. 1, 69.

Довольно значительны уцѣлѣвшія извлеченія изъ „письма Амфилохія къ сударійцамъ о Св. Троицѣ“ [45]). Соборное письмо 394 г. гдѣ также разсуждается о Св. Троицѣ и въ частности о Св. Духѣ, сохранилось въ полномъ видѣ [46]). Изъ „догматическаго посланія къ Панхарію діакону сидскому“, писаннаго конечно противъ евхитовъ, извѣстно очень немногое [47]), а посланіе къ Флавіану о томъ же совсѣмъ потеряно [48]).

По сохранившимся извлеченіямъ изъ Словъ св. Амфилохія одно слово начинается такъ: „Пусть нынѣ коснемся состязательныхъ словъ (certativos attingamus sermones) [49]); другое извлеченіе съ такою надписью: „изъ перваго слова на слова: о дни же томъ и часѣ; два у него сочиненія о томъ“ [50]); третье извлеченіе надписывается такъ: „блаж. Амфилохія изъ слова на слова: Господь созда мя; четвертое слово“ [51]). По этому уже видно, что св. Амфилохій, по долгу пастыря, говорилъ весьма много словъ и онѣ были догматико-полемическія, хотя и не всѣ. Тоже самое видимъ и по содержанію каждаго отрывка словъ его. Извлеченія изъ семи словъ на слова Евангелія Іоаннова всѣ направлены противъ евноміанъ [52]). Слово на слова. Отецъ Мой болій Мене есть, иначе прямо называется Слово противъ аріанъ [53]). Таково же сохранившееся цѣлымъ Слово на Рождество Христово [54]). Въ словѣ на слова: отъ Моего пріиметъ (Іоан. 15, 4.), св. учитель училъ: „Ты предсказалъ, что отъ Твоего пріиметъ и самымъ яснымъ образомъ изложилъ ученикамъ ученіе о всѣхъ твоихъ наставленіяхъ. Это благодать Параклита и Начальника жизни. Онъ, говорю, Духъ истины, о которомъ сказалъ ты, что исходитъ отъ Отца безвременно [55]). Вотъ и еще опытъ тому, какъ училъ св. Амфилохій объ исхожденіи Духа Св. Въ словѣ на слова: не можетъ Сынъ творити о себѣ ничесоже, доказывалось, что плоть Іисуса Христа не принесена съ неба [56]). Это противъ Аполлинарія. Заслуживаетъ вниманія объясненіе словъ: Іисусъ же преспѣваше премудростію [57]). Сохранившееся слово на день Вел. Субботы—образецъ слова по изяществу слога и по силѣ мыслей [58]). Таково же цѣлое Слово на разслабленнаго, гдѣ между прочимъ читаемъ: „Одинъ Сынъ—Слово Отца и одинъ Духъ Св.—Духъ Отца“ [59]). Слова непріятныя для западниковъ.

Что касается до жизни св. Василія, извѣстной съ именемъ Амфилохія: то она писана безъ сомнѣнія не св. Амфилохіемъ, а по всей вѣроятности Амфилохіемъ кизическимъ, другомъ П. Фотія [60]).

---

[45]) У Мина p. 115. [46]) У Мина Patrol. 39, 93—98. [47]) Ibid. p. 114. [48]) Фотія Biblioth. cod. 52. [49]) Факундъ у Мина p. 111. [50]) Мина Patrol. 39, 103. [51]) Ibid. p. 102. [52]) Ibid. p. 104—110. [53]) Ibid. p. 199—200—100. [54]) Ibid. p. 35—44. [55]) Ibid. p. 110. [56]) Ibid. p. 106—108. [57]) Ibid. p. 45. [58]) Ibid. p. 90—94. [59]) Ibid. p. 119—130.

[60]) Она у Комбефиза (Op. S. Methodii, Amphilochii, graec. lat. Paris. 1644). Въ концѣ IX в. Урсій перевелъ ее на латинскій языкъ, Сл. Lambecii Comm. Vind. 8, 475—787.

§ 159. Св. Амвросій Медіоланскій. Жизнь его.

Послѣ св. Иларія никто изъ пастырей запада неимѣлъ столько вліянія на современное состояніе запада, какъ св. *Амвросій* епископъ медіоланскій (миланскій). Сынъ префекта Галліи и Испаніи, онъ еще въ дѣтствѣ подавалъ отцу большія надежды на себя [1]). Но отецъ скоро умеръ. Вдова—мать съ двумя малолѣтными сыновьями и дочерью переселилась изъ Трира въ Римъ—туда, гдѣ были средства дать лучшее воспитаніе дѣтямъ, *Амвросію* и *Сатиру* получили блистательное образованіе въ словесности и правовѣдѣніи; сестра *Марцеллина*, послѣ смерти матери, нѣжно заботилась о юныхъ братьяхъ. Оба братья вступили въ званіе адвокатовъ; въ Медіоланѣ образованность и дарованія Амвросія скоро замѣчены и префектъ Пробъ приблизилъ къ себѣ Амвросія; открылось мѣсто префекта италійскихъ областей Лигуріи и Пробъ, предоставляя (въ 370 г.) это мѣсто Амвросію, сказалъ: „ступай—поступай не какъ судья, а какъ епископъ“. Префектъ *Амвросій* такъ и дѣйствовалъ, по влеченію своего сердца. Въ концѣ 374 г. умеръ медіоланскій епископъ *Авксентій* и открылись споры объ избраніи преемника тому, кто былъ опорою аріанъ (см. объ Иларіѣ). Амвросій, по званію префекта, явился въ храмъ, чтобы смотрѣть за порядкомъ, и неожиданно услышали голосъ младенца: „Амвросій—епископъ“. Народъ подвердилъ отзывъ невинности. Напрасно Амвросій ссылался на то, что онъ совсѣмъ не готовился къ духовному званію и даже не крещенъ; напрасно хотѣлъ устрашить волновавшихся жестокостію; ночью онъ скрылся изъ города но къ утру противъ воли своей очутился у воротъ медіолана и народъ окружилъ его, какъ плѣнника стражею. Амвросій принужденъ былъ уступить любви народа и званію Божію; крестился, въ семь дней прошелъ степени клира и въ осьмой (1 дек. 374 г.) посвященъ въ епископа [2]). Онъ былъ тогда 34 лѣтъ. Епископъ Амвросій роздалъ деньги бѣднымъ, предоставилъ брату управлять наслѣдствомъ; а самъ поставилъ себя на степень ученика христіанскихъ учителей, читалъ сочиненія *Оригена*, в. *Василія* и *Григорія Наз.* [3]), слушалъ устныя наставленія пресвитера *Симплиціана*. Ораторъ каѳедры гражданской явился ораторомъ на церковной каѳедрѣ, и народъ, любившій префекта Амвросія, еще болѣе слушалъ слова епископа Амвросія, ревно-

[1]) Жизнь св. Амвросія описалъ діаконъ и секретарь его Павлинъ, и онъ-то пишетъ слѣдующее: «однажды, когда младенецъ спалъ на дворѣ, рой пчелъ облѣпилъ младенца и пчелки безъ вреда для младенца вползали въ уста его и выползали, отецъ изумленный тѣмъ сказалъ: если будетъ жить дитя, изъ него выйдетъ что нибудь вѣликое».

[2]) Объ избраніи въ епископа, кромѣ Павлина, Ѳеодоритъ Н. Е. 41. Василій вел. Ер. 197. Synodicon. vetus ap. Fabr. in Bibl. graec. T. 12. p. 385.

[3]) Іеронимъ adv. Rufinum lib. 1. Амвр. Epist. 29 Іеніса.

вавшаго объ очищеніи церкви отъ плевелъ аріанскихъ. Какъ памятникъ чистой вѣры Амвросій испросилъ возвратить изъ Каппадокіи остатки медіоланскаго епископа *Діонисія*, заточеннаго аріанами, и в. Василій радуясь избранію такого пастыря церкви, писалъ Амвросію: „такъ какъ ты человѣкъ Божій не принялъ и не изучалъ Евангелія Христова отъ человѣка, но самъ Господь изъ судей земныхъ возвелъ тебя на престолъ Апостольскій: то подвизайся подвигомъ добрымъ, исцѣляй немощи твоего народа, если кого изъ ввѣренныхъ тебѣ коснулся недугъ аріанства“ [4]). Амвросію много надобно было имѣть твердости и любви, чтобы врачевать застарѣлый недугъ аріанства; въ Медіоланѣ жила императрица *Юстина* аріанка; подъ ея защитою аріане вызвали было одного низложеннаго аріанскаго епископа для открытой борьбы съ Амвросіемъ [5]): но императоръ *Граціанъ* полюбилъ св. пастыря и издалъ указъ не собираться еретикамъ для богослуженія внѣ храма [6]). Тѣмъ не менѣе аріане успѣли, къ скорби пастыря, получить для себя одинъ изъ немногихъ храмовъ медіоланскихъ [7]). Въ замѣнъ того св. пастырь утѣшался обильными плодами своихъ проповѣдей о *дѣвствѣ*, которыя говорилъ онъ на второмъ году своего служенія и потомъ по просьбѣ благочестивой сестры своей и другихъ выдалъ для общаго назиданія въ видѣ книги [8]). „Изъ Піаченцы идутъ для посвященія дѣвы, изъ Бонны идутъ, изъ Мавританіи идутъ, чтобы принять здѣсь покровъ“, такъ говорилъ скромный пастырь въ обличеніе порицавшихъ жизнь дѣвственную [9]). Безпокойства имперіи склонили на время дѣла церкви въ пользу аріанъ. *Граціанъ* (въ 378 г.), отправляясь на помощь Валенту противъ Готѳовъ, объявилъ свободу вѣроисповѣданій [10]) и вызвалъ Амвросія написать для него опроверженіе аріанства; Амвросій написалъ *двѣ книги о вѣрѣ* и вскорѣ продолжилъ трудъ свой въ другихъ трехъ книгахъ [11]). Императоръ, возвратясь изъ похода (въ 379 г.), оцѣнилъ ревность и просвѣщеніе пастыря и выдалъ указъ въ отмѣну прежняго, строгими угрозами противъ еретиковъ [12]) возвратилъ православнымъ и храмъ, которымъ овладѣли было

---

[4]) Ep. S. Basilii 197.

[5]) Epist. 11.

[6]) Cod. Theodos. lex 9 de haeretecis.

[7]) Амвросій de Spiritu S. lib. 1. c. 1. T. 2.

[8]) Такимъ образомъ изъ проповѣдей составились: а) три книги о *дѣвахъ*, составленныя, по просьбѣ сестры, въ 377 г. (Nondum triennalis sacerdos, lib. 3. § 39); б) книга о *вдовахъ*, составленная послѣ книгъ о *дѣвахъ*, по просьбѣ одной вдовы, въ концѣ 377 г.; в) книжка о *дѣвствѣ*—продолженіе книги о *вдовахъ*, составленное въ началѣ 378 г.

[9]) Lib. de virg. c. 10. § 57.

[10]) Cod. Theod. lex 4 de haeret. Созом. 7, 1. Сок. 5, 2. 4. Свида de Gratiano.

[11]) Op. T. 2. p. 751.

[12]) Cod. Theod. lex 5 de haeret.

аріане [13]). „Одинъ Богъ знаетъ, писалъ тогда Амвросій императору, сколько отрады приноситъ душѣ моей твое благочестіе... Ты даровалъ мнѣ, чего такъ усильно домогался я,—покой церкви; ты заградилъ уста отступникамъ истины. О! Еслибы также успѣшно подѣйствовалъ и на ихъ сердца“ [14]). Въ тоже время Амвросій сильно огорченъ былъ кончиною нѣжно любимаго брата и излилъ скорбь свою въ надгробномъ словѣ *Сатиру* [15]). Въ 380 г. Юстина, безуспѣшная въ Медіоланѣ, назначила на каѳедру сирмійскую аріанина; Амвросій явился въ Сирмію и избранъ православный епископъ. Въ слѣдъ затѣмъ два епископа Мизіи и Дакіи, низложенные за аріанство, требовали у Граціана соборнаго суда, и на соборѣ аквилейскомъ (въ 381 г.) Амвросій успѣлъ, несмотря на сильныя препятствія, подтвердить прежнее рѣшеніе о епископахъ [16]). Аріане (въ 381 г.) выпросили у императора позволеніе имѣть открытый споръ съ Амвросіемъ; въ назначенный день явился для пренія Амвросій, но не явились аріане, и Амвросій говорилъ въ словѣ о *тайнѣ воплощенія*: „Истинная вѣра незнакома съ робостію“. Въ тоже время, когда такъ успѣшно дѣйствовалъ Амвросій противъ аріанства, онъ убѣдилъ благочестиваго *Граціана* принять мѣры къ ослабленію язычества. Въ 382 г. указомъ повелѣно вынесть изъ римскаго сената статую *побѣды*, а жрецы и дѣвы Весты лишены общественнаго содержанія [17]), тогда какъ въ сенатѣ было нѣсколько сенаторовъ—язычниковъ. Защитники язычества положили отправить посольство къ императору просить возвращенія правъ древней религіи Рима, въ главѣ посольства былъ знаменитый ораторъ и сенаторъ *Симмахъ*. Амвросій явился къ императору съ ходатайствомъ за вѣру Христову и вѣрныхъ сенаторовъ и посольству сенаторовъ язычниковъ отказанъ доступъ къ императору, по той причинѣ, что не представляютъ собою всего сената [18]). Обратились къ честолюбію императора, предложили ему «одежду верховнаго первосвященника». Императоръ отвѣчалъ: „украшеніе язычекое неприлично христіанину“. Надежда язычниковъ рушилась и закипѣла злоба. Si Princeps non vult, appellari Pontifex *maximus*, admodum brevi *Maximus* Pontifex fiet, сказала злоба и такъ сдѣлала. Въ 383 г. провозглашенъ императоромъ военачальникъ *Максимъ* и защитникъ имени Христова умерщвленъ солдатами Максима. Велика была скорбь святаго пастыря о благочестивомъ императорѣ; но въ тоже время грозило еще бѣдствіе всей Италіи. Гордая *Юстина* просила Амвросія отправиться

---

[13]) De Spiriiu S. c. 1.
[14]) Epist. 1.
[15]) Op. T. 2. p. 1. 118.
[16]) Op. T. 2. p. 786—814.
[17]) Cod. Theod. lib. 16. tit. 10. c. 20.
[18]) Амвросій Epist. 17.

къ Максиму и просить, чтобы не похищалъ власти изъ рукъ малолѣтнаго сына ея *Валентиніана* 2. И Амвросій остановилъ честолюбиваго тирана [19]). Надежды язычниковъ на Максима не осуществились, но не потеряны надежды при дворѣ Валентиніана. Вся власть была теперь въ рукахъ *Юстины*, а для нее было нужно только одно, чтобы въ силѣ было аріанство. Такимъ образомъ Амвросію надобно было бороться съ двумя сильными врагами. Въ 384 г. снова явилось въ Медіоланѣ *посольство сенаторовъ* язычниковъ, и Симмахъ, допущенный къ императору, произнесъ сильную рѣчь въ защиту *язычества* [20]). Амвросій отправилъ письмо къ императору, гдѣ изобразилъ долгъ христіанскаго императора, гоненія язычества на христіанъ, права сенаторовъ христіанъ, и говорилъ наконецъ императору: „мы епископы не можемъ оставаться равнодушны, если ты согласишься на требованія язычниковъ; ты, какъ императоръ, всегда имѣешь власть войти въ церковь; но когда взойдешь, то или не найдешь въ ней епископа, или встрѣтишь вмѣсто его строгаго обличителя“ [21]). Не довѣряя успѣху письма, Амвросій испросилъ у императора списокъ рѣчи Симмаховой, чтобы написать *отвѣтъ* оратору-язычнику. Въ отвѣтѣ своемъ онъ преслѣдовалъ рѣчь его на всѣхъ пунктахъ, съ торжествующею силою истины: опровергнулъ всѣ его софизмы и представилъ отвѣтъ къ императору. Язычество пало. Остался другой врагъ. Предъ пасхою 385 г. Юстина потребовала для аріанъ загороднаго храма: Амвросій отказалъ; отъ него потребовали именемъ императора двухъ храмовъ, Амвросій отказалъ. Въ самую недѣлю Ваій явился въ храмъ префектъ и вслѣдъ затѣмъ отрядъ солдатъ съ тѣмъ, чтобы или вытребовать храмы или схвитить епископа: но воины-Готеы, при словѣ пастыря о судѣ Божіимъ на притѣснителей, церкви не захотѣли дѣлать несправедливости. Императоръ оставилъ свое намѣреніе [22]). Но Юстина обратилась къ другому и болѣе жестокому насилію. Въ 386 г., по ея убѣжденію, обнародованъ указъ, которымъ отмѣнялись постановленія Граціана и объявлена полная свобода аріанамъ [23]). Амвросій рѣшился пожертвовать жизнію, но не отступаться отъ правъ истины; онъ отправилъ письмо къ императору [24]). Вѣрные, въ глубокой скорби, окружили пастыря своего съ рѣшимостію защищать его отъ насилія. Амвросій писалъ тогда *гимны* во славу Св. Троицы, и пѣніе ихъ смягчало скорбь вѣрныхъ и утверждало православіе [25]). Тогда же писано сочиненіе о *Таи-*

---

[19]) Epist. 24. Relatio Symmachi ad Valentinianum 2 inter Ambrosii op. T. 2. p. 828.

[20]) Epist. 17. [21]) Epist. 20 ad Marcellinum. [22]) Cod. Theodos. lib. 4. de fide. [23]) Epist. 21.

[24]) Sermo de basiliis non tradendis. § 34. Epist. 20. ad sororem; Mabillon, iter. stul. p. 17. Руфинъ H. E. 2. 15.

нахъ. Аріанство торжествовало, но не долго. Максимъ снова объявилъ войну медіоланскому двору и снова обратились за помощію къ Амвросію: пастырь отправлялся къ тирану, смѣло обличалъ его въ цареубійствѣ. Но на сей разъ не могъ остановить его замысловъ. *Валентиніанъ и Юстина* оставили Медіоланъ, чтобы просить помощи у Ѳеодосія; судьба войны отняла въ 388 г. и престолъ и жизнь у Максима, но и изступленная аріанка уже не возвратилась въ Медіоланъ. Валентиніанъ издалъ указъ противъ всѣхъ еретиковъ [26]), и св. Амвросій объясняя тогда *Евангеліе св. Луки*, передавалъ паствѣ радость свою о побѣдѣ надъ аріанствомъ [27]). Время пребыванія Ѳеодосія великаго на западѣ было тѣмъ временемъ, когда Ѳеодосій и церковь увидѣли въ новыхъ опытахъ величіе Амвросія. Ѳеодосій великъ былъ и для церкви и для имперіи и уважалъ Амвросія: но одна слабость была въ великомъ императорѣ—раздражительность. Въ 388 г. Амвросій заставилъ раздраженнаго Ѳеодосія остановить указъ, которымъ предписано было одному епископу возобновить синагогу, разрушенную въ пылу раздора вѣрными [28]). Возмущеніе въ Солунѣ вновь раздражило императора: тамъ убито было нѣсколько чиновниковъ императора. По волѣ Ѳеодосія, собравшіеся въ циркъ солуняне безжалостно были преданы смерти. Въ глубокой скорби написалъ письмо Амвросій къ Ѳеодосію, убѣждая его къ раскаянію искреннему [29]). Раскаяніе пробудилось въ Ѳеодосіѣ; онъ отправился въ соборный храмъ, и въ дверяхъ храма услышалъ голосъ Амвросія: „ты подражалъ Давиду въ преступленіи, подражай ему и въ раскаяніи“. Чего же Богъ требуетъ отъ меня? спросилъ смиренно великій императоръ. „Того же, отвѣчалъ пастырь, что долженъ сдѣлать каждый убійца, у Бога нѣтъ лицепріятія“. Ѳеодосій въ видѣ отлученнаго заключился въ своемъ дворцѣ—смиренный и кающійся. По временамъ пробуждалась раздражительность его при мысли, что онъ—императоръ—отлученъ отъ церкви, и не разъ пытался онъ просить объ отмѣнѣ опредѣленія. Амвросій отвѣчалъ, что императоръ властенъ отнять у него жизнь, но не властенъ переменить опредѣленіе церкви. Предъ праздникомъ Рождества Христова печальный и смиренный Ѳеодосій отправился просить разрѣшенія у пастыря и—мудрый пастырь сперва заставилъ императора, въ предотвращеніе слѣдствій раздражительности, выдать указъ, по которому каждый смертный приговоръ надлежало исполнять не ближе, какъ по прошествіи 30 дней; а послѣ того, въ одеждѣ кающагося Ѳеодосій введенъ въ церковь [30]). Въ 391 г. Ѳеодосій возвратился на востокъ, а въ 392 г. язычникъ *Арбогастъ* лишилъ жизни

---

[26]) Cod. Theodos. l. 5. de haeret. [27]) Comm. in Luc. lib. 9. [28]) Epist. 40. 41. [29]) Epist. 51.

[30]) Ѳеодоритъ 5, 17. 18. Августинъ de civit. Dei 5, 29. Амвросій Ер. 15, Павлинъ.

Валентиніана и облекъ багряницею *Евгенія*. Амвросій оплакалъ смерть *Валентиніана* въ надгробной *рѣчи*, а Евгеній объявилъ недѣйствительными указы противъ языческой религіи [31]). Амвросій писалъ въ письмѣ строгое обличеніе Евгенію по имени христіанину [32]). Сильный помощію Господа Іисуса Ѳеодосій разбилъ бунтовщиковъ: а доброму пастырю была теперь забота просить прощенія для участвовавшихъ въ войнѣ Евгенія, и прощеніе объявлено всѣмъ [33]). Въ началѣ 395 г. умеръ великій Ѳеодосій, и Амвросій почтилъ память его *Словомъ*; послѣ того припоминалъ паствѣ о жестокости богатыхъ въ книгѣ о *Навуѳеѣ*; въ великую субботу 397 г., „великій священникъ Божій, сіявшій какъ драгоцѣнный [34]) камень“ скончался.

§ 160. Важность его какъ учителя. Его толкованіе Писанія. Догматическія сочиненія.

Въ исторіи пастырей церкви, св. Амвросій является пастыремъ, изумляющимъ вѣка; Господь церкви избралъ и укрѣпилъ его на сей чредѣ великой, въ примѣръ вѣкамъ. Но каждому—свое. Исторія жизна Амвросія показываетъ, какъ мало онъ имѣлъ времени пріобрѣсть образованіе, нужное для христіанскаго учителя. До того времени, какъ возведенъ онъ былъ на пастырскую каѳедру, онъ то занимался приготовленіемъ себя къ должностямъ свѣтскимъ, то занимался должностями свѣта. Пастырь самъ чувствовалъ, что многаго не достаетъ ему отъ того, что некогда было пріобрѣсть. „Восхищенный, говоритъ онъ, изъ судилищъ къ священству, я началъ учить васъ тому, чему самъ не учился. Итакъ надобно мнѣ вмѣстѣ и учиться и учить, такъ какъ прежде не было свободнаго времени учиться [35])“. И во время пастырскаго служенія какое было бурное время для медіоланскаго пастыря! Потому-то не удивительно, если сочиненія св. Амвросія не представляются столько совершенными въ сравненіи съ сочиненіями многихъ другихъ учителей, какъ обѣщать могло великое имя Амвросія. На каѳедрѣ христіанской ему оставалось пользоваться всего болѣе тѣмъ, что имѣлъ и пріобрѣлъ онъ на каѳедрѣ префекта и въ этомъ положеніи

---

[31]) Созоменъ 7, 22. Руфинъ 2. 33.

[32]) Epist. ad Eugenium. 57.

[33]) Epist. 61. 62. Ѳеодоритъ 5, 24. Созоменъ 7. 22. Евагрій 1. 25. Августинъ de civ. Dei. 1. 26. Даже язычникъ Клавдіанъ in Panegyr. Cons. Honor. писалъ о Ѳеодосіѣ:

O nimium dilecte Deo, cui militat aër
Et fortunati veniunt ad classica venti.

[34]) Кассіанъ de incarnat. lib. 7. Память св. Амвросія 7 декабря.

[35]) Lib. 1. de offic. c. 1.

онъ не мало оставилъ полезнаго для церкви. Владѣя даромъ слова, св. Амвросій безъ труда писалъ много, и потому оставилъ послѣ себя много сочиненій [36]).

„Для того, чтобы, какъ самъ говоритъ св. Амвросій [37]), и учить и изучать Св. Писаніе“, онъ много говорилъ словъ о Св. Писаніи. Толкованіе его на *Евангеліе Луки*, не безъ сомнѣнія можетъ быть поставлено въ число руководствъ къ разумѣнію Св. Евангелія. Послѣ общаго обзора Евангелія св. Луки, онъ внимательно отыскиваетъ буквальный смыслъ словъ св. Луки, сличаетъ его сказаніе съ повѣствованіемъ другихъ евангелистовъ, рѣшаетъ недоумѣнія о кажущемся разногласіи ихъ; иногда обращается и противъ еретиковъ. Для толкованія Ветхаго Завѣта, считалъ онъ нужнымъ проникать въ смыслъ подлиннаго текста, еврейскаго [38]): но самъ онъ не зналъ еврейскаго языка, и не совсѣмъ достаточно знакомъ былъ съ греческимъ; толкованія его на Ветхій Завѣтъ большею частію—подражаніе опытамъ другихъ. Шесть книгъ *на шестодневъ* большею частію переводъ шестоднева Василія великаго, съ дополненіями изъ Оригена и Ипполита. Въ объясненіи 12 *псалмовъ* и псалма 118-го также не рѣдко повторяются слова Василія великаго и Оригена, не исключая и произвольныхъ мнѣній послѣдняго. Объясненія повѣствованій о *рать*, о *Каинѣ* и *Авелѣ*, о *Ноѣ*, о *Авраамѣ*, о *Исаакѣ*, о *благословеніяхъ* Іакова, о кающемся *Давидѣ*, о жалобахъ *Іова* и *Давида*—полезны по назидательнымъ мыслямъ, но утомляютъ аллегорическими толкованіями, и не довольно знакомятъ съ точнымъ смысломъ богодухновеннаго сказанія.

---

[36]) Римское изданіе сочиненій св. Амвросія (Romae, 1579—1587, 6 tom.), надъ которымъ трудился кардиналъ Де-Монте-Альто, въ послѣдствіи папа Сикстъ V—образецъ великолѣпнаго изданія по внѣшнему виду и самаго безобразнаго по содержанію. Кардиналъ плохо понималъ мысли Амвросія, а что еще хуже, то вставлялъ свое, то исключалъ Амвросіево, чтобы заставить св. Амвросія быть проповѣдникомъ своеволій ватикана. Отъ такого отзыва не отказываются и паписты, напр. искренній Дюпень и Бенедиктинцы, которымъ много стоило труда, чтобы въ новомъ своемъ изданіи привесть въ порядокъ сочиненія Амвросія. Ихъ изданіе: Paris 1686—90. 2 tom. f. (ed Jac. du Friche et N. le Nourry); Venet. 1748. 2 tom. f. Галландъ, послѣ Бенедиктинцевъ, на основаніи древнихъ рукописей, возвращаетъ Амвросію извлеченное изъ Флавія повѣствованіе о взятіи Іерусалима, исключенное Бенедиктинцами изъ числа твореній Амвросія. Новѣйшее изданіе: Op. S Ambrosii, ed. a Migne. Paris. 1845. Здѣсь четвертый томъ состоитъ изъ сочиненій подложныхъ. Въ переводѣ русскомъ: Избр. слова. М. 1807. 8. О должностяхъ. М. 1776. О чинѣ священническомъ. М. 1823. Нѣсколько словъ и писемъ въ Хр. Чт. 1835—40. На нѣмецкомъ: Drey Bücher von d. Pflichten. 1830.

[37]) Lib. 1. de offic. c. 1. § 3.

[38]) Sensus ergo nobis spectandus est semper: quem etiam ipsum frequens translatio ex hebraeo in graecum, ex graeco in latinum adtenuare consuevit. Ambros. in Psal. 37. § 49. Онъ нерѣдко приводитъ переводы Акилы, Симмаха и Ѳеодотіана.

Къ догматическимъ сочиненіямъ св. Амвросія относятся: пять книгъ о *вѣрѣ*, изъясненіе *символа вѣры*, книга о *воплощеніи*, 3 книги о *Св. Духѣ*, книга о *Таинствахъ* (de misteriis), 2 книги о *покаяніи*, ученіе о *воскресеніи*, изложенное въ 2 книгахъ о смерти брата, въ словѣ на смерть Валентиніана и въ словѣ на смерть императ. Ѳеодосія. Первыя три сочиненія (о вѣрѣ, символѣ и воплощеніи) едва ли не при жизни св. Амвросія, переведены были на греческій языкъ—и часто были приводимы въ свидѣтели ученія церковнаго—въ церкви греческой [39]). Книги о *вѣрѣ*, писанныя, какъ видѣли, противъ аріанъ, содержатъ краткое и ясное изложеніе доказательствъ единосущія Сына Божія со Отцемъ и остроумныя опроверженія возраженій аріанскихъ. Книга о *тайнахъ* къ новопосвященнымъ (de misteritis ad initandos), отъ которой надобно отличать книгу о таинствахъ (de Sacramentis), хотя и древнюю, но не сочиненіе св. Амвросія [40]), и двѣ книги о *покаяніи*, драгоцѣнны для ученія о таинствахъ. Въ книгѣ о тайнахъ, которая во многомъ сходна съ оглашеніями св. Кирилла, говоритъ онъ о крещеніи (§ 1—5), муропомазаніи (§ 6—7), и евхаристіи (§ 8—9). О первомъ пишетъ: „невидимая благодать Духа Святаго, присутствуя дѣйствуетъ во оставленіе грѣховъ“. О хлѣбѣ евхаристіи говоритъ, что это не есть хлѣбъ, а истинная плоть, распятая на крестѣ, и объясняетъ это примѣрами. Въ книгахъ о *покаяніи* учитъ о необходимости исповѣди и о власти, данной Господомъ прощать грѣхи. 3 книги о *Св. Духѣ*—извлеченіе изъ сочиненій Василія великаго, Аѳанасія и Дидима; Іеронимъ не былъ доволенъ ни слогомъ, ни силою мыслей въ этихъ книгахъ [41]): но Августинъ приводилъ сочиненіе въ примѣръ простаго слога и замѣчалъ: „самый предметъ, по возвышенности своей, требуетъ

---

[39]) На кн. о *вѣрѣ* ссылались соборы эфесскій и халкидонскій (Cons. Ephes. T. 3. p. 513. Chalcedon. T. 4. p. 829). Ѳеодоритъ (Dial. 3. p. 163) и Левъ (Epist. 97). Выписки изъ двухъ другихъ книгъ въ сборникѣ Юстиніана, у Леонтія и др. A. Maii Collect. vet. auct. T. 7 (изъ книги о воплощеніи) p. 7. 14. 15. 18. 137. 307 (изъ толкованія символа) p. 131. 134. 286.

[40]) Сочиненіе о тайнахъ (de sacramentis) съ VIII вѣка извѣстно съ именемъ св. Амвросія медіоланскаго. Но оно не принадлежитъ ему: а) сочинитель большею частію распространяетъ слова и мысли подлиннаго Амвросіева сочиненія и немногое прибавляетъ своего; б) слогъ хотя близокъ къ слогу Амвросія, но не Амвросіевъ; в) въ древней рукописи оно безъ имени Амвросія. Впрочемъ оно писано аа) еще тогда, какъ много было идолопоклонниковъ; бб) когда крестились возрастные; вв) когда еще не введенъ былъ текстъ Библіи исправленной Іеронимомъ. Посему оно принадлежитъ времени близкому ко времени св. Амвросія и для ученія о таинствахъ важно.

[41]) Іеронимъ. ex graecis bonis opus latinum confecit non bonum (Ap. Rufin. lib. 2 Invectis in Hieron.). Nihil ibi dialecticum esse, nihil virile atque distinctum, quod lectorem vel ingratis in assensum trahat: sed totum flaccidum, molle, nitidum atque formosum et exquisitis hinc inde coloribus pigmentatum. Epist. ad Paulinum.

не красоты словъ, не сильнаго чувства для убѣжденія сердца, а доказательствъ и поясненій [42]). О догматическихъ предметахъ св. Амвросій предлагалъ размышленія и въ *письмахъ* [43]).

§ 161. Сочиненія нравственныя. Учрежденія богослужебныя.

Между всѣми сочиненіями св. Амвросія, 3 книги его *о должностяхъ* занимаютъ первое мѣсто. По древнимъ спискамъ онѣ назначаются *для служителей церкви*; онѣ заключаютъ въ себѣ изложеніе должностей христіанина, подведенное подъ общія начала, съ примѣненіемъ нѣсколькихъ наставленій къ служителямъ церкви. Св. Амвросій имѣлъ присемъ въ виду Цицероново сочиненіе о должностяхъ и хотѣлъ показать превосходство христіанскаго нравоученія предъ нравоученіемъ лучшихъ язычниковъ. О христіанской нравственности св. Амвросій писалъ много. Таковы сочиненія его: объ *удаленіи отъ міра*; о *патр. Іаковѣ* и о *блаженной жизни*—двѣ книги, гдѣ въ первой говоритъ, что жизнь блаженная—жизнь безъ страстей плотскихъ, во второй описываетъ жизнь Іакова, какъ примѣръ счастливой жизни; о патр. *Іосифѣ*—какъ образцѣ цѣломудрія и другихъ добродѣтелей, объ *Иліи* и постѣ съ похвалами воздержанію; о *Навуеѣ*, противъ скупости и жестокости къ бѣднымъ; наставленіе *воинамъ* и другимъ членамъ государства [44]). Книги о *дѣвствѣ*, *наставленіе дѣвѣ*, 3 книги о *дѣвахъ*, *увѣщаніе* къ дѣвству, письмо о *дѣвствѣ* [45]). и книга о *вдовицахъ* заключаетъ въ себѣ все, что можетъ быть сказано въ похвалу дѣвства и вдовства и въ наставленіе имъ. Въ письмахъ то увѣщевалъ къ покаянію [46]), то давалъ понятіе о совершенствѣ христіанскомъ, пріобрѣтаемомъ постепенно [47]), то преподавалъ совѣты клиру [48]), судьямъ [49]), епископамъ [50]), или находящимся въ скорби [51]). Въ нравоученіи Амвросій является тѣмъ, чѣмъ былъ въ жизни: здѣсь возвышенность и твердость духа выражаются въ своемъ достойномъ видѣ; здѣсь онъ великъ и какъ учитель благочестія и какъ духовный ораторъ.

Весьма важны труды св. Амвросія для устройства *Богослуженія*. Валяфридъ *Страбонъ* писалъ въ началѣ IX вѣка: „Амвросій медіоланскій епископъ устроилъ чинъ какъ литургіи, такъ и другихъ, службъ для своей церкви и для прочихъ лигурійцевъ, который сохраняется и доселѣ въ медіоланской церкви“ [52]). Все, что устроялъ въ семъ отно-

---

[42]) Христіан. наука кн. 4 § 46. по русс. пер. стр. 319.

[43]) Ер. 18. 34—36. 43—48. 77. 78.

[44]) Нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій въ Хр. Чт. 1838. 1839 г. [45]) Ер. 42. [46]) Ер. 67. 79. [47]) Ер. 27—33. 37. 38. 70. 71. 73—75. [48]) Ер. 81. 63. 64. 84. [49]) Ер. 25. 26. [50]) Ер. 2. 5. 6. 16. 19. 23. [51]) Ер. 39. 15. [52]) Lib. de reb. eccles c. 22.

шеніи св. Амвросій, запечатлѣно было мыслію о востокѣ, выражало желанія сближаться съ обрядами свѣтлаго востока [53]).

Въ чинѣ службы св. Амвросій ввелъ слѣдующее:

а) Составилъ *Лекціонарій*, или, какъ говоритъ древнее извѣстіе, означилъ начала и окончанія чтеніемъ изъ Евангелія, апостола и пророковъ [54]). Для всѣхъ праздничныхъ дней, со включеніемъ воскресныхъ онъ согласно съ древнимъ восточнымъ обыкновеніемъ, назначилъ чтенія не только изъ Евангелія и апостоловъ, но и изъ Ветхаго Завѣта. Власть папы не успѣла изгладить печати Амвросіева времени на семъ установленіи — италійскаго древняго перевода чтеній.

б) *Чинъ* совершенія *евхаристіи* съ молитвами и предисловіями (liber missalium orationum et probationum), гдѣ также много сходнаго съ восточнымъ, но не съ римскимъ чиномъ [55]).

в) *Антифонарій* (antipharium) былъ вполнѣ нововведеніемъ св. Амвросія, принятымъ съ востока. Св. Амвросій ввелъ антифонное пѣніе тогда, какъ правовѣрная паства его была угнетена импер. *Юстиною* — аріанкою. „Тогда, говоритъ Августинъ, установлено пѣть псалмы и гимны по обыкновенію восточныхъ, дабы народъ не ослабѣлъ [56]) или, какъ говоритъ Павлинъ, „стали пѣть гимны и бдѣнія антифонно по клиросамъ“ [57]).

Св. Амвросій написалъ какъ ноты, такъ и *гимны* для антифонарія. Августинъ, Просперъ, Исидоръ севильскій [58]) свидѣтельствуютъ, что *гимны* св. Амвросія въ ихъ время были пѣты въ церквахъ на западѣ. Блаж. Августинъ пишетъ о себѣ, что „разъ обуреваемый скорбію, воспѣлъ я гимнъ Амвросія и скорбь сердечная утихла“. Это былъ вечерній гимнъ Амвросія [59]). Самъ Амвросій писалъ: „Говорятъ, что

---

[53]) Missale Ambrosianum, Mediolani 1831. Mabillonii Museum italicum. T. 1. P. II. p. 99—109. Paris. 1724.

[54]) Epist. Pavli et Gebehardii у Мабиллона T. 1. Musaei ital. p. 96. Mitte nobis Antiphonarium cum notatis et sacramentarium cum solis orationibus et praefationibus Ambrosianis. И въ началѣ письма: Nos nullum apellamus sacramentarium, nis ilibrum missalium orationum absque actionibus evangelicis, apostolicis et propheticis, quarum fines et principia secundum Ambrosianam exceptionem petentibus nobis annotare pollicitus es.

[55]) См. пр. 44. *Augusti* Christ. Archeol. B. 4. S. 284—286. *Bona* rer. liturg. lib. 1. c. 10.

[56]) Confession. lib. 9. c. 7.

[57]) См. Sigeberti Chronicon.

[58]) Просперъ Chronicon ad an. 386. Исидоръ de eccl. officiis. 1. 6.

[59]) Confess. lib. 9. c. 120. Начало гимна.

Deus creator omnium
Solique rector vestiens
Diem decoro lumine,
Noctem soporis gratia.

народъ услаждается многими гимнами. Не отвергаю.... что сильнѣе исповѣданія Троицы, которая ежедневно прославляется устами народа?“ [60]). Гимны Амвросія писаны съ соблюденіемъ мѣры и при томъ такъ, что смыслъ всегда оканчивается четвертымъ стихомъ; послѣднее само по себѣ указываетъ на то, что они назначены для антифоннаго пѣнія.

Между подлинными гимнами св. Амвросія (всего до 13), слѣдуетъ замѣтить особенно гимнъ: *Тебе Бога хвалимъ* [61]). Напрасно нѣкоторые отнимаютъ его у Амвросія, увлекаясь примѣромъ нѣкоторыхъ писцевъ невѣждъ [62]). Составленіе сего гимна надобно отнести къ тому времени, когда одержана была полная побѣда надъ аріанствомъ, т. е. къ 386 г., а въ 388 г., когда крещенъ Августинъ св. Амвросіемъ, его пѣли крестившій и крещаемый [63]). Съ V вѣка видимъ уже всеобщее употребленіе его на западѣ, между прочимъ при коронаціи королей и на соборахъ [64]). Но вотъ на что еще доселѣ не обращали вниманія, и что вмѣстѣ говоритъ о подлинности сего гимна! Весьма сходный съ нимъ гимнъ находится между гимнами св. *Григорія* Богослова; это хвалебно молитвенный гимнъ Тріипостасному: „Дай мнѣ воспѣть, дай мнѣ восхвалить Тебя, Безсмертный царю и Господи... Тобою живутъ безчисленные сонмы Ангеловъ, Ты засвѣтилъ солнце“ и пр. [65]). По мѣстамъ буквально, а по содержанію и весь сходенъ съ симъ гимномъ гимнъ Амвросія. И такъ, какъ мы уже знаемъ, что Амвросій болѣе, нежели кто-либо другой изъ западныхъ учителей, переносилъ восточное на западъ, и даже вносилъ очень многое изъ восточныхъ сочиненій въ

Въ другомъ случаѣ онъ говоритъ еще объ утреннемъ гимнѣ св. Амвросія: Jam surgit hora tertia (Retract. 1, 21. 9, 12. De nat. et grat. c. 63).

[60]) Oram. adv. Avxent. T. 5. p. 109.

[61]) Кромѣ двухъ, о которыхъ говоритъ Августинъ (пр. 49), римскій соборъ 430 г. говоритъ о гимнѣ: Veni Redemptor gentium. Это прекрасный гимнъ на Рождество Христово. О двухъ другихъ упоминаетъ Кассіодоръ. Семь другихъ по древнимъ рукописямъ отыскалъ кард. Томассинъ (Op. T. 8). Прочіе, извѣстные съ именемъ св. Амвросія, не принадлежатъ ему.

[62]) Въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукописяхъ гимнъ сей надписывается именемъ Abundini, или S. Sisenii, или Sisebuti, или Sisebuli. Но самая разность надписи и ея неправильность показываетъ, что она одолжена происхожденіемъ невѣжеству писцовъ.

[63]) О послѣднемъ Chronica Dacii, или вѣрнѣе Landulfii, также жизнь Августина, извѣстнаго сочинителя (Vita S. Augustini, incerti auctoris. 1833. Kiliae, p. 35—38), и псалтырь Карла, в. (см. пр. 54).

[64]) Св. Венедиктъ и Кесарій Арльскій (въ 5 в.) уже предписывали пѣть сей гимнъ (Benedicti regula c. 11). Тоже въ антифонаріѣ Григорія двоеслова. Алкуинъ, псалтырь Карла в., Мабиллоніевъ манускриптъ 9 вѣка, Смарагдъ епископъ 10 вѣка (Comm. ad regul. S. Benedicti) говорятъ о семъ гимнѣ какъ о гимнѣ св. Амвросія. Въ карловой псалтыри надпись на немъ: hymnus, quem. S. Ambrosius et S. Augustinus invicem condiderunt. *Weiss* Leben d. Väter u. Märtyrer Th. 12. S. 156. *Binterim* Denkwürdigk. der Kirche. B. 4. Th. 1. S. 404.

[65]) Гимнъ св. Григорія въ Христ. Чтен. 1836. 2, 178.

свои собственныя, то не остается сомнѣнія и въ томъ, что пѣснь *Тебе Бога хвалимъ*, дѣйствительно принадлежитъ св. Амвросію.

§ 162. Жизнь Макарія в. и сочиненія его.

Для всей церкви, а не для одной пустыни, былъ и остается *великимъ св. Макарій египетскій*, отецъ пустыни. Современникъ Макарія александрійскаго, называвшагося «*городскимъ*» [1]. но нѣсколько старше его, онъ еще въ юности почувствовалъ желаніе оставить міръ и поселился близь деревни въ келліи; его избрали въ чтеца къ одной церкви, но онъ бѣжалъ въ другое мѣсто; здѣсь оклеветала его впадшая въ грѣхъ дѣвица; онъ принялъ на себя клевету; преступница ужасными страданіями, внезапно поразившими ее, вынуждена была сказать о невинности Макарія; но Макарій, убѣгая славы человѣческой удалился [2] въ пустыню Скитскую [3]; отселѣ посѣщалъ онъ св. Антонія [4]. На 40 году былъ посвященъ въ пресвитера и тогда же получилъ даръ чудотвореній и пророчества, а по умноженіи учениковъ воздвигъ для нихъ четыре храма, самъ, пребывая съ однимъ ученикомъ своимъ [5]. Велики

---

[1]) Макарій *Александрійскій* назывался *городскимъ* (πολιτικός) отъ того, что родился въ городѣ Александріи (Созоменъ 3, 14.); онъ жилъ еще три года по смерти Макарія египет. (Палладіевъ Лавз. гл. 19.). Филиппъ сидскій говоритъ, что Макарій александрійскій былъ наставникомъ александ. училища, и это вполнѣ оправдывается тѣмъ, что говорятъ Сократъ (4, 23) и Созоменъ объ образованности Макарія александр. При томъ Ираклидъ (Paradis c. b.) прямо называетъ его пресвитеромъ александрійскимъ; при св. Аѳанасіѣ во время тирскаго собора видимъ Макарія александрійскаго (Сокр. 1, 24. Созоменъ 2. 22). Итакъ послѣ того, какъ завѣдывалъ онъ училищемъ александ. съ 330 до 340 г., въ этомъ послѣднемъ году онъ перешелъ въ натрійскую пустыню, гдѣ проводилъ жизнь строгую и украшенъ былъ даромъ чудотворенія. Съ его именемъ извѣстны доселѣ только: а) *правило* монашеское въ 30 гл. на Лат. языкъ.; б) письмо къ инокамъ; в) слово *объ исходѣ души* и о состояніи по смерти. Первыя два in Benedicti aniauensis codice regularum (Patrolog. lat. T. 103.). Послѣднее сочиненіе записано ученикамъ Макарія. Слова Макарія нерѣдко встрѣчаются въ слав. *ркп.* Третій Макарій—*Макарій Писпиръ* былъ старше египетскаго и александрійскаго; онъ заботился о св. Антоніѣ, когда тотъ лежалъ на смертномъ одрѣ.

[2]) Cotelerii Monum, graec. Eccl. t. 1 p. 564. Rosweid. Vet. Pat. lib. 3. c. 99 lib. b. c. 15. Достоп. сказаніе о подвижн. отцевъ. М. 1845. стр. 150. 153. 138.

[3]) На 13 часовъ пути отъ Александріи на юго-западъ нитрійская гора, за нею далѣе на 5 часовъ пути, на границахъ Ливіи и Египта, пустыня скитская—море песчаное, гдѣ можно ходить только по указанію звѣздъ. Скитская пустыня—часть Нитрійской, называющейся нынѣ долиною Натровою. *Ritter* Erdkünde. Berol. 1882. Путеш. г. Норова 1, 84. 85.

[4]) Іеронимъ in vita Pauli Eremitae, Созом. Н. Е. 3, 13. 14. Руффинъ Н. Е 2. 8. Достоп. сказ. стр. 142.

[5]) Палладій въ 19 гл. Лавзаика. Созом. 3, 13. 14. Достопр. сказ. стр. 140.

были подвиги Макарія еще въ первые годы пустынной жизни; за великіе подвиги уже тогда называли его *отрокомъ старцемъ* [6]); но преимущественно молчаніе [7]) и сердечная кротость [8]) отличали и возвышали духъ великаго. Когда изъ Александріи изгнанъ былъ аріанами архіепископъ *Петръ* преемникъ Аѳанасія и ими же поставленъ былъ *Люцій*: Люцій послалъ отрядъ солдатъ въ пустыни, чтобы насиліемъ и жестокостями принудитъ пустынниковъ къ аріанству; многіе скончались мучениками, а Макарій вмѣстѣ съ нѣсколькими другими посланъ въ заточеніе на одинъ изъ острововъ египетскихъ: но здѣсь островъ язычниковъ вскорѣ сталъ островомъ христіанъ [9]). По возвращеніи въ скитскую пустыню пророкъ и чудотворецъ [10]) скончался въ 390 году на 90 году отъ рожденія своего, на 60 пустынной жизни [11]).

Геннадій пишетъ, что «Макарій египетскій, подвижникъ скитскій, писалъ *посланіе къ инокамъ*, въ которомъ поучалъ, что человѣкъ можетъ совершать истинное служеніе тогда, какъ, познавши себя самаго, добровольно несетъ всѣ труды, мужественно борется со страстями, какъ бы не потерять благодати данной ему, и, наконецъ, сохраняя себя въ чистотѣ, достигаетъ чистоты душевной» [12]). Это письмо извѣстно было и св. Исааку Сирину [13]); но оно доселѣ остается въ рукописяхъ [14]).

Для насъ драгоцѣннымъ наслѣдствомъ опытной мудрости в. Ма-

---

[6]) Палладій въ 19 гл. Лавз. Созом. 3, 14.

[7]) „Довольно, если вы будете часто повторять отъ всего сердца: Господи помилуй меня; какъ знаешь и хочешь, помилуй меня". Rosweidi. 3, 3. 5. 4. § 26. О поступкѣ его съ жрецомъ идольскимъ Rosw. lib. 3 c. 127. Coteler 1 p. 547. о воздержаніи и обращеніи при посѣщеніи братіи Сократъ. Н. Е. 4, 23. Rosw. vit. lib. 3. § 3. lib. 5. c. 8. § 26.

[8]) Однажды искуситель сказалъ ему: «Макарій я могу стать выше тебя въ ночномъ бодрствованіи, въ постѣ и во многомъ добромъ: но твоя кротость посрамляетъ и обезоруживаетъ меня». «Когда приходилъ къ нему какой-либо братъ, какъ къ святому и великому старцу: то онъ ничего не говорилъ съ нимъ». Въ противномъ случаѣ отвѣчалъ съ удовольствіемъ. Достоп. сказ. стр. 144. 145. 149. 153. 132

[9]) Ѳеодоритъ Н. Е. 4, 18, 19. Сократъ Н. Е. 4, 22. Созом. 6. 19. 26. Палладій въ 117 гл. Лавзаика. Другой опытъ ревности его къ вѣрѣ про Іеракитовъ см. у Росвейда lib. 3. c. 99. lib. b. c. 3. § 17. У Сократа Н. Е. 4, 23.

[10]) О дарѣ пророческомъ и дарѣ чудесъ его см. Сократа 4, 23. Палладія въ. гл. 19 Лавзаика.

[11]) Палладій въ гл. 19 Лавзаика.

[12]) De script. Eccl.

[13]) Слово 46. по слав. изд., 59 по греч. «о истинномъ вѣдѣніи и объ искушеніяхъ. S. 295. 301. εν Λειψια 1770.

[14]) Во многихъ греческихъ показанныхъ Гарлесомъ (Fabr. bibl. graec. Tom. 8 pag. 363): въ переводѣ арабскомъ есть въ рукописи 788 и 885 годовъ; въ перев. сирск. по ркп. 769 г. и 14 в. см. *Май* Collect. vet. auct. T. 4. p. 145. 599. T. 5. p. 46. *Assemani* Bibl. Or. T. 3. P. 1. p. 44.

карія служатъ 50 *Словъ* и 7 *наставленій* и два *посланія*. Онѣ по всѣмъ спискамъ греческимъ, какъ и въ переводахъ сирскомъ и арабскомъ, приписываются св. Макарію египетскому [15]). Нѣкоторые (Селье, Удинъ) хотятъ видѣть въ сочинителѣ бесѣдъ современника пелагіанскихъ споровъ. Напрасно! предметы, о которыхъ говоритъ Авва ученикамъ своимъ, такіе, которые каждый день представляются вниманію людей, имѣющихъ тяжкое дѣло съ своею душею. Вопросъ о благодати и свободѣ Авва рѣшаетъ просто, повелѣвая молиться и трудиться. Еслибы мы исполняли отъ всей души простый и святый совѣтъ Аввы, спорамъ праздности не было бы ни мѣста, ни времени. Содержаніе бесѣдъ указываетъ на глубокую ихъ древность. Наставникъ въ 27 бесѣдѣ представляется современникомъ исповѣдникамъ. Въ виду его еретики, которые говорятъ, что „матерія не имѣетъ начала и она есть корень, корень—сила и сила равная Божіей“ [16]). А такіе люди слишкомъ извѣстны были далеко прежде 4-го вѣка и въ 4 вѣкѣ. Нельзя еще не замѣтить, что точно также, какъ нынѣ нѣкоторые соблазняются содер-

---

[15]) S. Macarii Aegyptii Homiliae atque opuscula ed. a G. Pritio. Lips. 1699. 1714 s. Macarii Aegypti epistolae et quaedam alia, cum curis criticis H. *Floss* Coloniae 1850. На греческомъ издано 50 бесѣдъ. А въ араб. ватик. ркп. 1055 года есть 26 бесѣдъ св. Макарія египетскаго; въ этомъ спискѣ читаются слѣдующія греческ. бесѣды: 1 — 5, 7. 8. 10 — 12. 15. 18. 19. 47. Прочихъ 11 араб. бесѣдъ нѣтъ между издан. греческими. Но какъ на сир. есть и тѣ, которыя есть на араб., такъ и въ греческой ркп. есть еще 7 бесѣдъ неизданныхъ. *Maii* Collect. Vet. Auct. T. 4. p. 191. 192. 1833. Romae. *Harles* ad Fabr. Bibl. grae. T. 8 p. 362. 363. Asseman. B. O. T. 3. P. 1 p. 44. 327. *Флоссъ* говоритъ: homilias, quales hucusque editae sunt, miserrime depravatas ac mutilatas esse. Въ этомъ можно согласиться съ нимъ, но во многомъ другомъ противъ него рукописи. Бесѣду *о духовномъ законѣ* считали бесѣдою пр. Марка пустынника. Правда еще Фотій, пересматривая рукописи, видѣлъ первымъ между сочиненіями пр. Марка сочиненіе о раѣ и духовномъ законѣ: но а) есть различіе между бесѣдою Макарія и главами Марка; б) легко могло быть, что Маркъ, какъ слушатель Макарія (см. о Маркѣ), наставленіе Макарія принялъ за руководство для себя и другихъ, и потому оно присоединено къ сочиненіямъ самаго Марка; но не какъ его сочиненіе. Послѣдняя часть 25 бесѣды (§ 4) взята изъ бесѣды Василія в. «о свободномъ произволеніи», которую *Гарньеръ*, хотя не признаетъ за сочиненіе Василія в. но безъ основанія (см. *Reinwald* Homiliarium. Patrist. 1829. fasc. 2 p. 192 — 195). Что касается до 7 наставленій, то въ первоначальномъ своемъ видѣ онѣ писаны въ видѣ писемъ. Ибо *Глика* въ своей лѣтописи (Script. Byzantin). приводитъ слова изъ писемъ (ἐν ἐπιστολαῖς) вел. Макарія, которыя читаются во 2 главѣ четвертаго наставленія. *Harles* ad Bibl. Fabr. l. cit. На араб. и сир. также не одно встрѣчается письмо в. Макарія, см. пр. 14 слав. выписки изъ бесѣдъ и словъ Макарія египетскаго есть въ Лавр. Пергам. Сборн. 13. или 14 вѣк. (№ 9) и въ друг. бум. 15 в. (№ 26). Русскій переводъ наставленій и бесѣдъ в. Макарія въ Хр. Чт. 1821. 1825. 1827. 1829. 1834—1837. 1846. Особою книгою изданный переводъ бесѣдъ, М. 1853 г. не можетъ быть вполнѣ одобренъ по смѣси русскихъ словъ и оборотовъ съ славянскими.

[16]) Бес. 16 р. 241. Сл. Бес. 46 р. 525.

жаніемъ бесѣдъ Макарія и по содержанію ихъ не хотятъ признавать ихъ бесѣдами в. Макарія, во время св. Исаака Сирина нѣкоторые соблазнялись письмомъ св. Макарія, не отвергая однако подлинности письма. Но если тогда одна неопытность въ предметахъ духовныхъ соблазнялась письмомъ, а св. Исаакъ, объяснивъ содержаніе письма для недальновидныхъ, называлъ писателя письма: „Св. Макаріемъ“ [17]), то не тоже ли слѣдуетъ сказать и о соблазняющихся содержаніемъ бесѣдъ Макарія? Между тѣмъ въ доказательство важности и подлинности Бесѣдъ мы можемъ еще указать на судъ Іоанна антіох. патріарха 11 вѣка; патріархъ, перечисляя душеспасительныя писанія пастырей церкви и отцевъ пустынныхъ, одобренныя церковію для общаго употребленія, помѣщаетъ между сими писаніями „книгу св. Макарія“, и сего Макарія относитъ къ подвижникамъ скитской пустыни, т. е. той самой, гдѣ подвизался в. Макарій [18]).

§ 163. Ученіе в. Макарія.

Предметъ бесѣдъ и наставленій св. Макарія—внутренняя духовная жизнь и преимущественно въ томъ ея видѣ, какъ она совершается на пути созерцательнаго уединенія. Несмотря на глубокій и мало-понятный предметъ, бесѣды и наставленія опытнаго учителя ясны и вразумительны; духовное, столь мало извѣстное для иныхъ изъ насъ, въ устахъ духоноснаго Макарія близко и къ сердцу и къ уму; то, что было бы темно по возвышенности духовной, у Макарія приближается къ разумѣнію сравненіями и образами, которые всегда просты и тѣмъ болѣе поразительны. Мысли его въ той или другой бесѣдѣ не располагаются по закону логическаго порядка, но онѣ слѣдуютъ естественному ходу чувства искренняго; нерѣдко рядъ мыслей прерывается вопросами, которые, какъ вѣроятно, предлагаемы были учениками или во время самихъ бесѣдъ, или же прежде. Потому-то, чтобы сколько нибудь коснуться благодатнаго духа Макаріева, не имѣемъ нужды разсматривать по порядку содержаніе каждой бесѣды и наставленія, а представимъ то, что всего болѣе наполняло душу Макарія и что должно бы наполнять душу каждаго.

1) Полагая въ основаніе нравственныхъ подвиговъ мысль о порчѣ природы, св. Макарій такъ изображаетъ эту порчу: „Какъ Адамъ, преступивъ заповѣдь, принялъ въ себя квасъ злыхъ страстей; такъ по

---

[17]) Исаака Сирина Сло. 46 по слав. изд., 46 по греч.

[18]) См. его сочиненіе о монастыряхъ изд. *Котельеромъ*. Monum. Grae. Eccl. Т. 1 p. 166. сл. p. 333. Прежде Іоанна *Симеонъ* Метафрастъ приводилъ въ сокращенный видъ наставленія в. Макарія египетскаго.

участію рожденные отъ него и весь родъ Адамовъ содѣлались участниками того же кваса [19]). Князь злобный облекъ грѣхомъ душу и все ея существо, всю осквернилъ, всю покорилъ царству тьмы и не оставилъ свободнымъ ни единаго члена ея, ни помысловъ, ни ума, ни тѣла, и облекъ ее порфирою тьмы“ [20]).

2) Впрочемъ человѣкъ не до того растлѣлъ, чтобы въ немъ ничего не осталось добраго. „Кто хочетъ, повинуется Богу и идетъ путемъ правды и побѣждаетъ похоти. Ибо умъ сей въ состояніи сражаться (ὁ γὰρ νοῦς οὗτος ἀντίμαχος ἔστι), можетъ укрѣпленнымъ помысломъ побѣждать устремленія зла и похоти постыдныя“ [21]). Состояніе естественнаго человѣка св. Макарій прекрасно сравниваетъ съ состояніемъ младенца. „Неправду говорятъ, будто человѣкъ совершенно мертвъ и никакъ не можетъ дѣлать что нибудь доброе. Младенецъ не можетъ на своихъ ногахъ подойти къ матери; однакожъ движется, кричитъ, плачетъ, ища матери; мать сжаливается надъ нимъ и утѣшается тѣмъ, что дитя ее ищетъ съ такимъ усиліемъ и воплемъ; дитя не можетъ дойти до нее: но такъ какъ оно уже ищетъ мать, то мать подходитъ къ нему, увлекаемая любовію дитяти, беретъ его на руки, прижимаетъ къ груди, кормитъ съ великою нѣжностію. Тоже дѣлаетъ и человѣколюбивый Богъ съ душею стремящеюся къ Нему и ищущею Его“ [22]).

3) При разстройствѣ человѣческой природы совершенно необходима благодатная помощь на пути къ небу; самъ по себѣ человѣкъ не въ состояніи исцѣлиться. „Невозможно освободить душу отъ грѣха, если самъ Богъ не укоритъ и не остановитъ того вѣтра злаго, который обитаетъ въ душѣ и тѣлѣ... И такъ будемъ молить Бога, чтобы далъ намъ крылья голубицы Духа Св., да полетимъ къ Нему и успокоимся, да отдѣлитъ Онъ отъ души и тѣла пагубный вѣтеръ; т. е. грѣхъ, живущій въ членахъ души и тѣла“ [23]). „Душа, не осоленная Духомъ Свят., несодѣлавшаяся причастницею силы Божіей, гніетъ и наполняется зловоніемъ худыхъ помышленій... Когда же прибѣгаетъ къ Богу, вѣруетъ и проситъ соли жизни благаго и человѣколюбиваго Духа: то соль небесная, нисходя, потребляетъ черныхъ тѣхъ червей и прогоняетъ зловоніе,—истребляя оное дѣйствіемъ своей силы“ [24]).

4) „Какъ могутъ находиться въ сердцѣ два лица—благодать и грѣхъ? Огонь находится внѣ сосуда мѣднаго; но если подложить дровъ, загарается, и то, что есть въ сосудѣ, варится, кипитъ отъ воспламе-

---

19) Бес. 24 p. 319. seq. ed. 1714.

20) Бес. 2 p. 2. ac. p. 25—27. Сл. Бес. 5. p. 73—76. Слово о терпѣніи и различіи p. 73.

21) Бес. 15. p. 206. Бес. 16. p. 240, 241. сл. слово о храненіи сердца.

22) Бес. 46. p. 225. 526.

23) Бес. 2. p. 24. 25. сл. Бес. 44. p. 508. 24) Бес. 1. p. 9. 10.

нившагося внѣшняго огня. Если же кто нерадивъ и не подкладываетъ дровъ, огонь начинаетъ холодѣть и мало по малу истребляться. Такъ и благодать, сей огонь небесный, внутри тебя есть. Если ты молился, устремлялъ помышленія твои къ любви Христовой: смотри—подкладывай дровъ и помышленія твои будутъ въ огнѣ и погрузятся въ Любовь Божію. Если и отступитъ Духъ, сущій внѣ тебя: тѣмъ не менѣе въ тебѣ онъ также есть и обнаруживается внѣ тебя“ [25]).

5) Благодать нисходитъ на душу тогда, когда душа ищетъ ея; но противъ воли нашей она ни начинаетъ, ни совершаетъ въ насъ спасенія. „Природа человѣческая способна къ принятію добра и зла, божественной силы и силы злой; но принуждена къ тому быть не можетъ. Природа человѣка такова, что и находясь въ безднѣ зла, можетъ обратиться къ добру; равно и получившій благодать Духа Св. и преисполненный небесными дарами можетъ обратиться къ злу“. [26]). Благодать не уничтожаетъ въ насъ и природныхъ свойствъ нашихъ, суровости или кротости, простоты или смышленности. „Случается, что человѣкъ простой, духовно возродившись, становится мудрымъ и ему открываются сокровенныя тайны: но по природѣ своей онъ остается простымъ. Иной, будучи суровъ отъ природы, предаетъ волю свою на угожденіе Богу и Богъ пріемлетъ его: но природа его остается суровою, при всемъ томъ, что благоволитъ къ нему Богъ“ [27]). Такимъ образомъ для преспѣянія въ духовной жизни надобно отвлекать духъ свой отъ внѣшнихъ и тлѣнныхъ вещей; подвизаться въ добродѣтеляхъ, особенно въ смиреніи и любви, обучаться различать помыслы худые отъ добрыхъ, естественные отъ благодатныхъ, а всего болѣе упражняться въ молитвѣ [28]).

6) Душа, очищаемая долговременными подвигами и вниманіемъ къ себѣ, болѣе и болѣе приближается къ Господу своему. „Чѣмъ болѣе собираешь духъ твой для того, чтобы искать Его: тѣмъ болѣе онъ побуждается собственнымъ милосердіемъ и благостію къ тому, чтобы приходить къ тебѣ и успокоивать тебя“ [29]).

7) Ни на какой степени совершенства духовнаго нельзя предаваться безпечности. „Благодать попускаетъ и самимъ совершеннымъ духовнымъ имѣть свои желанія, оставляетъ власть дѣлать, что имъ угодно, и склоняться, куда захотятъ. За человѣческою природою слабою, хотя въ ней и есть добро, остается власть измѣняться“ [30]). „Я еще не видалъ ни одного христіанина совершеннаго или свободнаго отъ грѣха: ибо хотя иной успокоивается благодатію, получаетъ таинственныя от-

---

[25]) Бес. 40. p. 483. [26]) 484. Бесѣд. 15. § 54. 40.

[27]) Бесѣд. 26. § 5.

[28]) О любви 136. p. s., о терпѣніи и различеніи p. 70. s., о молитвѣ p. 50. s., о возвышеніи ума p. 108, f. Бес. 25. p. 359.

[29]) Бес. 31. p. 379. [30]). Бес. 27. p. 379.

кровенія, внушаетъ сладость благодати; но при всемъ томъ и грѣхъ еще находится въ немъ“ [31]).

8) Высшею степенью духовнаго совершенства души св. Макарій называетъ, то растворенiемъ души съ Господомъ (μίαν κρᾶσιν), то пребываніемъ всего ума въ небесномъ Іерусалимѣ [32]). Самое дѣйствіе благодати въ таковой душѣ описываетъ такъ: „Сіе дѣйствіе есть освѣщеніе свѣтомъ небеснымъ въ откровеніи и силѣ Духа. Да не подумаетъ кто нибудь по ошибкѣ, что просвѣщеніе Духа есть не болѣе, какъ просвѣщеніе, произведенное дѣйствіемъ разума: при невѣдѣніи и лѣности такой можетъ очутиться далекимъ отъ совершеннаго таинства благодати“ [33]). „Если Богу угодно содѣлаться подобнымъ какому-либо твореніе для прославленія и утѣшенія разумныхъ созданій: то Ему все легко и возможно; Онъ преобразуется въ такой образъ, какой захочетъ, для душъ достойныхъ того и вѣрныхъ; только смотри—будь достоинъ и благоугоденъ,—на дѣлѣ, самымъ чувствомъ увидишь блага небесныя, утѣшенія неизглаголанныя, богатства Божества неизмѣримыя“ [34]). Здѣсь же, говоря о явленіяхъ духовъ въ видимыхъ образахъ, св. Макарій называетъ каждый сотворенный духъ тонкимъ тѣломъ: но называетъ такъ собственно по сравненію конечнаго духа съ безконечнымъ [35]).

9) „Нѣкоторые говорятъ, что царство одно и геенна одна, но мы утверждаемъ, что есть много степеней, есть разность и мѣра не только въ царствѣ, но и въ гееннѣ... Такъ какъ одни молятся, не зная, чего ищутъ, другіе постятся, иные пребываютъ въ монастырѣ; Богъ праведный Судія воздаетъ награду по мѣрѣ вѣры. Таковые, что ни дѣлаютъ, дѣлаютъ по страху Божіему: но не всѣ они сыны, или цари или наслѣдники“ [36]).

§ 164. Пр. Орсисій Тавеннисіотскій. Пр. Авва Исаія.

Однимъ изъ самыхъ ревностныхъ учениковъ пр. Пахомія былъ пр. Орсисій. Еще въ молодыхъ лѣтахъ онъ успѣлъ столько пріобрѣсть духовной опытности, что пр. Пахомій поручилъ ему завѣдываніе хеновосскою киновіею [1]). Разъ великій Авва, разговаривая съ учениками своими, сказалъ объ Орсисіи: „говорю вамъ, что Орсисій сіяетъ въ

---

[31]. Бес. 8. § 5. [32]. Бес. 46. р. 526., сл. о возвышеніи р. 115.

[33]) Бес. о свободѣ ума р. 211.

[34]) Бес. 4. р. 50. 51. сл. сло. о возвышеніи ума р. 113—116. Хр. Чт. 1821 г.

[35]) Бес. 5, 10. Наставл. 5, 33—39.

[36]) Бес. 40. р. 479. 480.

[1]) Жизнь св. Орсисія, описанная современникомъ, in Actis SS. Maii T. III. § 76. Объ Орсисіи, какъ современникѣ пр. Пахомія, упоминаетъ и Созоменъ, 3, 14.

домѣ Божіемъ, какъ свѣтильникъ золотой“ [2]). Не иначе отзывался о немъ и великій Антоній: онъ говорилъ, что Орсисій—„Израиль, видящій Господа“ [3]). Когда почилъ пр. Пахомій († 349 г.), Орсисій, противъ воли, избранъ былъ въ начальника тавеннисіотскихъ иноковъ [4]). Такъ какъ число братіи постепенно возрастало здѣсь: то Орсисій избралъ пр. Ѳеодора въ помощника себѣ; спустя нѣкоторое время онъ совсѣмъ передалъ ему управленіе тавеннисіотцами, а самъ удалился въ киновію хеновосскую [5]). По смерти Ѳеодора въ 365 г. святитель Аѳанасій писалъ къ Орсисію и братіи: „Не плачьте, возлюбленные братья, о Ѳеодорѣ: онъ не умеръ, а спитъ. Пусть никто не плачетъ, а каждый подражаетъ ему. Не слѣдуетъ плакать о томъ, кто перешелъ на мѣсто безпечальное... Тебѣ же, возлюбленный и дорогой Орсисій, пишу: такъ какъ онъ уснулъ, прими на себя все попеченіе, замѣни его братіямъ. Пока онъ жилъ, вы были оба какъ одинъ“ [6]). Бл. Орсисій исполнилъ волю великаго святителя, принялъ на себя управленіе многолюдною тавеннисіотскою киновіею. „Не малое время“, оставался онъ послѣ того вождемъ тавеннисіотскихъ подвижниковъ, и почилъ въ глубокой старости не прежде 376 г. [7]).

Авва Орсисій, при высокомъ благочестіи, обогащенъ былъ обширнымъ и глубокимъ знаніемъ священнаго Писанія и владѣлъ даромъ слова: „Сила слова его, говоритъ современникъ его, казалось, росла въ немъ на утѣшеніе братій“ [8]). Геннадій пишетъ: „Орсисій, мужъ вполнѣ знакомый съ свящ. Писаніемъ, написалъ книгу, приправленную духовною солію; иначе сказать: почти весь Ветхій и Новый Завѣтъ изъясненъ въ ней краткими размышленіями, для нуждъ иноческихъ. Онъ оставилъ ее отцамъ вмѣсто завѣщанія предъ своею смертію“ [9]). Книга написана была пр. Орсисіемъ на египетскомъ языкѣ, какъ и наставленія Аввы Пахомія: но она скоро переведена была на греческій языкъ, а блаж. Іеронимъ перевелъ ее на латинскій языкъ [10]). Въ книгѣ пр. Орсисія—два сочиненія: наставленіе о жизни иноческой, довольно пространное и наставленіе о 6 благихъ помышленіяхъ, очень краткое [11]).

Въ наставленіи своемъ блаж. Авва, убѣждая жить по заповѣдямъ

---

[2]) Тамъ же § 76. [3]) Тамъ же § 77. [4]) Тамъ же § 75. [5]) Тамъ же § 83.

[6]) Св. Аѳанасія Oper. 1, 868.

[7]) Жизнь Орсисія § 95. Память св. Орсисія, вмѣстѣ съ прочими египетскими пустынниками, чтится въ субботу сырной недѣли; только въ слав. тріоди названъ онъ по ошибкѣ «Порсисій великій», тогда какъ стоитъ въ ряду именъ, начинающихся съ буквы О (Тріодь л. 66). Особо чтится память его 15 іюля.

[8]) Жизнь Орсисія § 78. [9]) Gennad. de vir. illustr. § 9. [10]) Praefatio ad libr. S. Pachomii.

[11]) То и другое изд. Миномъ in Patrolog. T. 40, 869—895. Правило на лат. яз. in Benedicti aniansis codice regularum (Patrolog. lat. T. 103).

Божіимъ, сперва предлагаетъ увѣщанія начальникамъ общежитій и старцамъ келлій: „не преставай, говоритъ, увѣщевать каждую душу, ввѣренную тебѣ, учи святой жизни, будь самъ примѣромъ добрыхъ дѣлъ, сильно берегись одного любить, а другаго ненавидѣть, ко всѣмъ будь одинаковъ, чтобы не возненавидѣлъ Богъ того, кого ты любишь“... Младшихъ убѣждаетъ повиноваться старшимъ. Обращаясь ко всѣмъ, пишетъ: „надобно наблюдать, чтобы не сказалъ кто, обманутый глупою мыслію: когда умру, что оставлю братіямъ въ даръ! Глупѣйшій! гдѣ тебѣ это предписано? Не всѣ ли святые, служа Богу, отреклись отъ всякаго имущества временнаго? Не принесли ли, по дѣяніямъ апостольскимъ, все, что имѣли, къ ногамъ апостоловъ?“ Св. Авва рѣдко говоритъ своими словами, но самою большею частію повторяетъ слова Св. Писанія.

На югъ отъ нитрійской пустыни была пустыня скитская; по сыпучимъ пескамъ ходили къ ней только по указанію звѣздъ. Здѣсь проводилъ отшельническую жизнь Авва *Исаія;* это было въ тоже время, какъ жилъ пр. Орсисій, при жизни великаго святителя александрійской церкви Аѳанасія: такъ пишетъ о немъ блаж. епископъ Аммонъ, въ письмѣ къ Ѳеофану александрійскому [12]). О немъ съ уваженіемъ говорили Руфинъ [13]) и Палладій [14]), и нѣсколько изреченій его записано между достопамятными изреченіями отцевъ. Здѣсь Авва Исаія говоритъ: „ничего нѣтъ полезнѣе для новаго монаха, какъ поношеніе: что дерево поливаемое, то и новый монахъ, котораго поносятъ и который переноситъ поношеніе“ [15]).

Іоаннъ, антіохійскій патріархъ, перечисляя душеспасительныя книги, написанныя святыми старцами скитскими, поставляетъ между ними книгу „святаго Исаіи“ [16]).

Нынѣ извѣстны слѣдующія писанія св. Аввы Исаіи: а) 29 словъ въ латинскомъ переводѣ XVI вѣка, греческій текстъ ихъ еще не изданъ; изданныя же на греческомъ 19 главъ составляютъ извлеченіе изъ словъ Аввы Исаіи [17]); б) 68 правилъ для новоначальныхъ иноковъ [18]). в) Воскресное чтеніе передаетъ въ русскомъ переводѣ Аввы Исаіи къ блажен. Ѳеодорѣ—изреченія святыхъ женъ [19]).

---

[12]) Acta SS. T. 3 Maii p. 357. gr. in fine p. 71.

[13]) Rufin in Vit. Patr. lib. 2. c. 10.

[14]) Hist. Lausaica c. 55.

[15]) Достопам. сказ. о подвижн. стр. 81. Apophthegmata Patr. in tom. 65 Patrol c. 131.

[16]) Память св. Исаіи въ субботу сырной недѣли и въ тріоди онъ названъ «Исаія великій».

[17]) То и другое изд. in Patrolog. graec. T. 40. p. 1105—1211. 19 главъ перев. въ Христ. Чт. 1832 г.

[18]) Изд. in. Patrol. lat. T. 103. p. 247—434.

[19]) Воскрес. Чтен. 1856—1858 г.

Содержаніе словъ слѣдующее: 1) Заповѣди для братьевъ, жившихъ съ нимъ; 2) объ умѣ естественномъ. 3) Наставленіе юнымъ братіямъ; 4) какъ поступать во время пути? 5) Что должно наблюдать тѣмъ, которые хотятъ жить вмѣстѣ въ мирѣ? 6) Тѣ, которые хотятъ быть въ покоѣ, не должны быть любопытны и не должны, оставляя память о грѣхахъ своихъ, проводить время въ безполезныхъ занятіяхъ. 7) О добродѣтеляхъ. 8) Изреченія Аввы Исаіи. 9) Къ отрекшимся отъ міра. 10) Къ нимъ же. 11) О зернѣ горчичномъ. 12) О винѣ. 13) Къ стремящимся къ совершенству. 14) Плачь. 15) Объ отреченіи отъ міра. 16) О томъ же. 17) О радости души, служащей Богу. 18) О забвеніи обидъ. 19) О болѣзняхъ души. 20) О смиреніи. 21) О покаяніи. 22) О дѣлахъ новаго человѣка. 23) О совершенствѣ. 24) О покоѣ. 25) Къ ученику своему Аввѣ Петру. 26) Изреченія Аввы Исаіи, замѣченныя Аввою Петромъ. 27) На слова: внемли себѣ. 28) О вѣтвяхъ грѣха. 29) Плачь.

§ 165. Св. Епифаній Кипрскій; Жизнь его.

„По иноческому житію, пишетъ Созоменъ, весьма знаменитъ былъ Епифаній и у палестинянъ, и у египтянъ, и у кипрянъ, у которыхъ и избранъ былъ править епископіею въ главномъ городѣ всего острова“ [1]). Мѣстомъ рожденія Епифаніева былъ палестинскій елевѳеропольскій округъ, — родители его іудеи [2]). По смерти отца, ученый іудей взялъ его къ себѣ для воспитанія; а по его смерти Епифаній, познакомясь съ пустынникомъ Лукіаномъ, оставилъ богатое наслѣдство, доставшееся послѣ воспитателя, крестился и вступилъ въ жизнь подвижническую; чтобы видѣть образцы благочестія пустыннаго, отправился въ Египетъ; здѣсь онъ услышалъ наставленія въ вѣрѣ, но едва не былъ обманутъ гностиками; освободясь отъ сѣтей ихъ Епифаній объявилъ мѣстнымъ епископамъ о тайнахъ секты [3]) и на 20 году возвратился въ свое отечество [4]). Слава Иларіона, дивнаго палестинскаго пустынника, начала привлекать къ нему учениковъ еще съ 323 г. [5]): къ великому Иларіону пришелъ и Епифаній и послѣ того въ продолженіи нѣсколькихъ

[1]) Созоменъ Н. Е. 6, 33. Жизнь св. Епифанія описанная будто бы со словъ учениковъ его пресвит. *Іоанна* и *Полибія* епископа ринокорусскаго (Op. Epifani T. 2, ed. Migne T. 1) не стоитъ полнаго довѣрія: въ ней много несообразнаго съ исторіею и хронологіею. Въ Б. Сергіевской лавры есть слав. списокъ сего житія писанный въ 1310 г. (№ 181, Ил.).

[2]) Созоменъ (6, 32): Ἐλευθεροπολίτης.

[3]) Епифаній Haer 26, § 17.

[4]) Епифаній in Ancorata. Созоменъ 6, 32.

[5]) Hieronymi vita S. Hilarionis.

лѣтъ Епифаній столько усвоилъ образъ подвижническихъ дѣйствій Иларіона, что на всю жизнь остался подражателемъ его; когда слава Иларіона стала привлекать слишкомъ многихъ къ нему: Иларіонъ въ 364 году удалился сперва въ Египетъ, а потомъ въ Кипръ. Блаженный Епифаній отшелъ тогда въ безлюдную и безводную пустыню (панадріонъ), въ округъ елевѳеропольскій; здѣсь толпа хищныхъ арабовъ едва не лишила жизни строгаго отшельника: но внезапное исцѣленіе начальника ея обратила дѣтей пустыни въ кроткихъ подвижниковъ вѣры. Епифаній былъ съ проповѣдію о вѣрѣ огнепоклонникамъ Зороастра, хотя безъ значительнаго успѣха [6]). Строгій ревнитель православія отдѣлялся отъ общенія съ елевѳеропольскимъ епископомъ Евтихіемъ, переходившимъ по слабости на сторону аріанъ [7]) и съ любовію принималъ гонимыхъ исповѣдниковъ св. истины [8]). Тяготясь славою тайно удалился онъ изъ своей пустыни сперва въ пустыни Египта, потомъ въ Кипръ, гдѣ слушалъ наставленія извѣстнаго тогда аввы Григорія [9]). Около 367 г., на 60 году своей жизни, принужденъ былъ, согласно съ предсказаніемъ св. Иларіона, принять въ управленіе церковь саламинскую [10]). На пастырской каѳедрѣ Епифаній отличался любовію къ бѣднымъ, простотою пустынника, ревностію къ вѣрѣ и за строгость жизни пользовался уваженіемъ [11]). Даже Валентъ (371 г.) оставилъ въ покоѣ саламинскаго пастыря-подвижника. Въ 373 г. по просьбѣ нѣкоторыхъ пресвитеровъ бл. Епифаній написалъ *Анкоратъ* — сочиненіе, назначенное въ якорь для пловцовъ жизни [12]). Въ слѣдующемъ году начато и въ 376 году окончено, также по просьбѣ благочестивыхъ мужей, обширное сочиненіе противъ ересей — *Панарій* [13]). Около 376 г. Епифаній отправлялся въ Антіохію убѣждать тамошняго епископа Виталія къ отступленію отъ аполлинаріева ученія, но не имѣлъ успѣха. Общее уваженіе доставляла ему особенно евангельская щедрость его къ бѣд-

---

[6]) Жизнь Епифанія. Въ жизнеописаніи народъ, къ которому приглашенъ былъ Епифаній, называется Μαγουσι-*Маги*. Это безъ сомнѣнія, тѣ кавказскіе огнепоклонники, которые у позднѣйшихъ называются *Парсами*, *Урами*, почему главное мѣсто пребыванія ихъ въ жизнеописаніи названо *Уріонъ* (p. 323, 329).

[7]) Епифаній Haer. B. c. 23, 27. Іеронимъ Epist. 61, ad. Pammachium.

[8]) Епифаній adv. haer. 30, § 5. Факундъ de trib. capit. lib. 4, c. 2.

[9]) Жизнеописаніе S. Epifanii Op. T. 2, p. 346. Въ Кипрѣ св. Епифаній жилъ нѣсколько времени у Аввы Григорія, еще прежде посвященія въ санъ архіепископа, какъ это ясно показываютъ наставленія и письма Григорія Епифанію. См. у Ассемана Bibl. or. T. 1, p. 170—174. Созоменъ H. E. 6, 32.

[10]) Жизнеописаніе; Іеронимъ in. Epitaphia Paulae Ep. 27. Палладій въ описаніи жизни Златоуста (ad. Montfauc. p. 30) говоритъ, что Епифаній былъ епископомъ 36 лѣтъ.

[11]) Созоменъ H. E. 7, 27.

[12]) Письмо пресвитеровъ памфилійскихъ во 2 т. соч. Епифанія.

[13]) Письмо архимандритовъ въ 1 томѣ.

нымъ и эта щедрость награждаема была свыше. Историкъ пишетъ: „Епифаній былъ щедръ къ пострадавшимъ отъ кораблекрушенія ли, или по другой причинѣ; такъ какъ свое имѣніе давно уже истратилъ онъ, то расточалъ имущество церковное. Церковь Епифаніева была весьма богата. Многіе изъ разныхъ странъ свѣта, желая употреблять богатство на благочестивыя дѣла, и при жизни отдавали церкви его и умирая оставляли ей, такъ какъ увѣрены были, что Епифаній, какъ добрый распорядитель и любящій Бога, употребитъ подаянія ихъ согласно съ ихъ желаніямъ... Наконецъ все (церковное имущество) было издержано, какъ внезапно нѣкто входитъ въ комнату, въ которой жилъ экономъ, и подалъ ему мѣшокъ со многими золотыми монетами“ [14]). Блаж. Епифаній сколько былъ милостивъ къ бѣднымъ, столько же ревновалъ и о благѣ церкви, но иногда ловкіе люди пользовались простодушіемъ его не во благо церкви. Въ 382 г., по дѣлу о Максимѣ и антіохійской каѳедрѣ, онъ вмѣстѣ съ Павлиномъ епископомъ антіохійскимъ былъ въ Римѣ, куда приглашаемы были и другіе епископы, но гдѣ были уполномоченные только нѣкоторыхъ [15]). На возвратномъ пути изъ Рима онъ старался личными сношеніями убѣдить Іоанна архіеп. іерусал. и другихъ признать въ Оригенѣ учителя опаснаго для вѣры и не успѣлъ въ томъ; Іоаннъ далъ ему письменно замѣтить о его неосторожности, дозволившей посвятить священника въ чужой епархіи; Епифаній въ отвѣтѣ писалъ опять объ Оригенѣ [16]). Ѳеофилъ, александрійскій епископъ, старался примирить Епифанія съ Іоанномъ, поставляя первому на видъ, между прочимъ, и собственную наклонность его къ анѳропоморфизму. Но въ 400 г. тотъ же Ѳеофилъ, чтобы найти въ простодушномъ саламинскомъ пастырѣ помощника себѣ при исполненіи замысловъ нечистаго сердца своего, склонилъ Епифанія произнесть въ Кипрѣ осужденіе противъ нитрійскихъ иноковъ, обвиненныхъ Ѳеофиломъ въ оригенизмѣ; а потомъ, когда по сему дѣлу потребовали самаго Ѳеофила на судъ въ Константинополь: Ѳеофилъ въ 402 г. убѣдилъ Епифанія поспѣшить въ Константинополь [17]) съ тѣмъ, чтобы заставить констан-

[14]) Созоменъ 7, 27.

[15]) Іеронимъ Ep. 86, ad. Eustochium p. 671. Епифаній останавливался въ домѣ благ. Павлы. Іеронимъ Ep. 28, ad. Asellam p. 66, Ѳеодоръ Н. Е. 5, 8.

[16]) См. письмо Епифанія къ Іоанну іерусал. Т. 2, p. 313.

[17]) Созоменъ Н. Е. 8, 14. Сократъ 6, 10. Палладій de vita Chrisostomi ap. Montfauc. p. 60. Ѳеофилъ въ 399 г. писалъ въ пасхальномъ письмѣ осужденіе противъ анѳропоморфитовъ. I. Кассіанъ Collat. 10, c. 2. Gennadius de vir illustr. c. 33 Theophili Epist. inter Ep. Hieronymi 92 ed. Villarsii. Ѳеофилъ и въ послѣдствіи показалъ, что онъ или никогда не понималъ, или никогда искренно не отвергалъ ложныхъ мнѣній оригенизма: ибо онъ посвятилъ Синезія въ епископа, хотя тотъ прямо говорилъ ему о своихъ неоплатоническихъ мнѣніяхъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ называетъ Ѳеофила самымъ непостояннымъ человѣкомъ, а вмѣстѣ жаднымъ до денегъ и властолюбивымъ.

тинопольскаго пастыря произнесть осужденіе на *великихъ братьевъ*, которыхъ выгналъ онъ изъ Александріи и которыхъ принялъ Златоустый [18]). Пастырь константинопольскій со всею любовію обращался съ Епифаніемъ; но отказался безъ разсмотрѣнія дѣла осудить братьевъ; нѣкоторые изъ епископовъ, приглашенныхъ на соборъ, не согласились съ мнѣніемъ Епифанія; Епифаній, довѣрчивый къ навѣтамъ людей хитрыхъ, уже готовъ былъ произнесть осужденіе на самого Златоустаго въ соборномъ храмѣ; архипастырь столицы послалъ архидіакона представить ему: не вышло бы смятенія изъ дѣйствій его; а вмѣстѣ напомнить ему, что посвященіе діакона въ чужой области, что дозволилъ себѣ бл. Епифаній не согласно съ канонами церкви. Епифаній удержался. Сами братья, явясь къ Епифанію, довели его до сознанія, что онъ осуждалъ ихъ только по худымъ отзывамъ другихъ. Пастырь кипрскій оставилъ Константинополь, чтобы не вмѣшиваться болѣе въ дѣло, въ которомъ такое участіе принимали страсти [19]). По извѣстію Сократа и Созомена [20]), Іоаннъ предрекъ Епифанію, что онъ не увидитъ своей паствы, а Епифаній сказалъ, что Іоаннъ не умретъ въ своей епископіи. На пути въ Кипръ, пастырь и чудотворецъ [21]) кипрскій, строгій подвижникъ и пламенный ревнитель православія, хотя не всегда осмотрительный, скончался въ глубокой старости [22]).

---

[18]) Великими или *долгими* назывались по росту—Діоскоръ, Исидоръ, Аммоній, Евсевій и Евѳимій, просвѣщенные и строгіе подвижники нитрійской пустыни, гдѣ подвизались отдѣльно съ такою же строгостію и умныя сестры ихъ (Палладій въ гл. 10—17 Лавзаика). Ненависть Ѳеофила къ великимъ братьямъ началась съ того, что онъ сперва возненавидѣлъ благочестиваго пресвитера и экономa Исидора, раздавшаго большую сумму денегъ, согласно съ волею завѣщательницы, безъ вѣдома Ѳеофила, и удалившагося къ нитрійскимъ инокамъ; эта ненависть, прикрывшись ревностію противъ оригенизма, послала отрядъ солдатъ въ нитрійскую гору, частію умертвившій, частію разсѣявшій нитрійскихъ иноковъ. Сульпицій *Северъ* очевидецъ представляетъ такой отвѣтъ преслѣдуемыхъ за мнѣнія Оригеновы: «Не принимая на себя защищать ложнаго въ книгахъ Оригеновыхъ, говорили, что это внесено еретиками и потому за то, что по справедливости достойно нареканія, не слѣдуетъ осуждать прочаго; вѣра читающаго легко можетъ различать то и другое». Dialog. 1. 1, но до какой странности доходилъ въ нѣкоторыхъ антропоморфизмъ, показываетъ случай съ однимъ инокомъ: когда доказали ему, что Богъ вовсе не таковъ, какимъ онъ представлялъ Его себѣ: онъ въ горькомъ унынiи сказалъ: «ахъ я несчастный! у меня отняли Бога моего, и я теперь не знаю, кого считать Богомъ, кому покланяться, кому молиться». Кассіанъ Collat. 10, с. 3.

[19]) Фотій Bibl. cod. 97, p. 263. Созоменъ 8, 14, 15. Сократъ 6, 12, 13.

[20]) Созоменъ H. E. 8, 25. Сократъ H. E. 6, 12.

[21]) Созоменъ (H. E. 6, 27) говоритъ, что Епифаній, „прославился не только добродѣтельною жизнію, но и чудесами“. Сл. Фотія у Монфокона in Bibl. Coisl. p. 349.

[22]) Память его 12 мая. Въ Кипрѣ ученики его воздвигли въ честь его храмъ, гдѣ былъ образъ его вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими изображеніями (Анастасій

§ 166. Характеръ его какъ учителя; сочиненія: а) противъ ересей; в) для объясненія св. писанія; в) бесѣды.

Самая жизнь кипрскаго пастыря показываетъ, что для православія готовъ онъ былъ пожертвовать тяжкими трудами и самою жизнію. Столько же ясно видно въ жизни и простосердечіе его, простосердечіе иногда слишкомъ довѣрчивое къ другимъ, также какъ и къ своимъ чувствамъ. Іеронимъ, лично знавшій св. Епифанія, говоритъ, что онъ зналъ языки еврейскій, сирскій, греческій и латинскій [23]). Отселѣ, при ревности Епифанія къ православію, понятно, что онъ владѣлъ обширными историческими свѣдѣніями; старался коротко быть знакомымъ съ св. писаніемъ. Тоже показываютъ и сочиненія его. Владѣлъ ли онъ въ такой же степени проницательностію и строгою послѣдовательностію мысли? Довѣрчивость его и его сочиненія не дозволяютъ подтвердить того безусловно. Сочиненія его показываютъ только, что онъ съ обширными свѣдѣніями соединялъ умѣнье замѣчать и изображать характеры людей и духъ ученія [24]), но тогда, какъ ревность его къ истинѣ обогащала его свѣдѣніями историческими, самъ онъ не входилъ въ глубокомысленныя изслѣдованія о предметахъ истины, а предоставлялъ разсуждать о нихъ болѣе проницательнымъ. Потому Іеронимъ, очень снисходительный къ Епифанію, говоритъ, что извѣстія Епифанія требуютъ осмотрительной повѣрки [25]). Самъ Епифаній добродушно сознается, что онъ иногда слѣдовалъ только слухамъ [26]). Его знаніе языковъ еврейскаго и сирскаго составляетъ въ немъ преимущество рѣдкое въ тогдашнее время, но не столько благоплодное въ Епифаніѣ, сколько въ Ефремѣ Сиринѣ или Іеронимѣ. О слогѣ его Фотій, вѣрный критикъ, пишетъ: „слогъ его простый, совершенно такой, какому надобно быть у того, кто вовсе не дорожилъ аттическимъ изяществомъ; случается, что Епифаній нападаетъ съ силою и жаромъ, хотя отъ того не стано-

---

Синаитъ Quaest. 941. 7-й вселен. соб. act. 6, ар. Bin. Т. 3, p. 654). По словамъ св. Ѳеодора Студита, сей храмъ воздвигнутъ былъ ученикомъ Епифанія Савиномъ, изобразившимъ на стѣнахъ всю евангельскую исторію. Antirret. 2, p. 130, ed. Sirmondi Т. 5. Отвѣтъ епископа Савина къ еписк. Поливію о мощахъ св. Епифанія, у *Петавія* изд. на латинск., на греческомъ Auct. vet. Collect. 7, 178. Эти свѣдѣнія о почитаніи святаго нужны для того, чтобы вѣрно понять поступокъ самаго Епифанія съ церковною завѣсою.

[23]) Іеронимъ въ Апологіи противъ Руфина lib. p. 222. Въ письмѣ къ Паммахію онъ называетъ его „самымъ превосходнымъ пастыремъ, котораго выше не было ни по зрѣлости лѣтъ, ни по знаніямъ, ни по качествамъ жизни, ни по отзыву свѣта". Это сказано, въ спорѣ съ Руфиномъ и слѣдовательно преувеличенное.

[24]) См. Haeres. 26.

[25]) Adv. Rufin. lib. 1 ч.

[26]) Adv. haer. lib. 1, § 2. Haeres. 26, § 18.

вится лучше ни конструкція словъ, ни выраженія“ [27]). Главныя сочиненія Епифанія: *Анкоратъ* (якорь) и *Панарій* (домашняя аптека) по содержанію историко-догматическія; нѣсколько другихъ сочиненій относятся къ объясненію писанія [28]).

1) *Анкоратъ*—якорь, нужный для того, чтобы вѣрующіе „не влаялись всякимъ вѣтромъ ученія“, содержитъ изложеніе ученія о единосущіи Божественныхъ лицъ, о воплощеніи Христовомъ, о воскресеніи мертвыхъ, о вѣчной жизни и судѣ, съ опроверженіемъ возраженій аріанъ, духоборцевъ и Аполинарія, съ обличеніями язычеству и іудейству и съ исчисленіемъ (на основаніи пѣсн. пѣс.) 80 ересей.

2) *Панарій* въ трехъ книгахъ, изъ которыхъ каждая въ 7 отдѣленіяхъ, содержитъ исторію и опроверженіе ересей—20 предшествовавшихъ Р. Христову и 80 христіанскихъ. Первыя отнесены къ 5 классамъ, варварству (отъ Адама до потопа), скиѳству (до столпотворенія и Фалека), язычеству, самарянству и іудейству. Обозрѣніе христіанскихъ ересей оканчивается ересью мессаліанъ. Въ послѣдней части 3-ей книги перечесляются секты философіи греческой и восточной,—потомъ предлагается изложеніе каѳолической вѣры. Важность этихъ сочиненій безъ труда можетъ быть опредѣлена характеромъ учителя Епифанія:

а) Для исторіи ересей онѣ всегда останутся богатымъ источникомъ свѣдѣній. Такъ много здѣсь обнято предметовъ, такія показаны назвать частныя характеристическія черты лицъ и обществъ, что ихъ можно назвать магазиномъ разнообразнаго.

б) Панарій оканчивается „изложеніемъ вѣры церкви апостольской [29]). Это—драгоцѣнный памятникъ древности. Очень важны свѣдѣнія, какія ревность Епифанія къ православію доставляетъ о православной церкви. Св. Епифаній говоритъ о дѣйствіи крестнаго знаменія [30]), о почитаніи святыхъ [31]), о молитвѣ за умершихъ [32]). Въ іерархіи церковной различаются у него епископы, пресвитеры, въ чинѣ священства считаются пресвитеры, діаконы, иподіаконы и не включаются въ него служители церкви: чтецы, діакониссы, заклинатели, толкователи, гробокопатели и придверники [33]). Св. Епифаній пишетъ, что собранія бываютъ въ среду, пятокъ и воскресенье; говоритъ объ обрядахъ крещенія и евхари-

---

[27]) Bibl. cod. 122.

[28]) Лучшее изданіе сочиненій Епифанія *Петавіево*: S. Epiph. op. omn. gr. lat. Paris. 1622. Coloma (Lipsae) 1682. Латинскій переводъ не вездѣ точенъ, но обширныя замѣчанія на текстъ весьма полезны. Краткое толк. на еванг. Іоанна изд. *Комбефизомъ* in Tom. Avctarii novess. Paris. 1672. Въ русскомъ переводѣ творенія св. Епифанія были помѣщаемы въ журналѣ Твор. Св. Отцевъ за 1864 и 1865 годы.

[29]) Изложеніе вѣры, взятое изъ 3 кн. противъ ересей, изд. Христ. Чт. 1842 г. 1, 303—325.

[30]) Haer. 30. [31]) Haer. 78, 79. [32]) Haer. 75, 76. § 78. [33]) Haer. 75 et 59.

стіи, о молитвахъ утреннихъ и дневныхъ [34]); описываетъ посты: четыредесятницы, среды и пятка [35]).

в) Такъ какъ св. Епифаній „ничего не оставилъ, что только сказано полезнаго у св. Іустина, Иринея, Ипполита, Евсевія и др. и потомъ присовокупилъ свои наблюденія“ [36]), которыя дѣлалъ онъ въ путешествіяхъ по Египту, по малой Азіи и Сиріи: то нельзя сказать, чтобы вѣрность свѣдѣній его была безъ защиты. Но простосердечіе его дозволяло ему увлекаться слухами,—ревность допускала говорить самое невыгодное о ерясяхъ, иногда безъ точной повѣрки того и другаго. Отселѣ взошли въ сочиненія его частію неточность хронологическая и историческая, частію невѣрность въ изложеніи мнѣній. Такъ онъ представляетъ обстоятельства смерти Аріевой случившимися прежде никейскаго собора, тогда какъ Арій умеръ спустя 11 лѣтъ послѣ собора [37]). Василидъ и Сатурнинъ относятся у него ко временамъ апостоловъ [38]) и пр.

3) *Содержаніе* (ἀνακαιφαλαίωσις) Панарія кратко излагаетъ то, что пространно изложено въ Панаріѣ и оканчивается также изложеніемъ вѣры, но довольно краткимъ.

II. Для объясненія св. писанія писаны св. Епифаніемъ:

1) Книга *о вѣсахъ и мѣрахъ*; она объясняетъ библейскія вѣсы и мѣры и въ ней же говорится о греческихъ переводахъ В. Завѣта, о знакахъ и спискахъ Библіи; изчисляются каноническія книги В. Завѣта: это сочиненіе показываетъ Епифаніѣ знакомство съ іудейскими древностями.

2) Сочиненіе *о камняхъ* объясняетъ свойства 12 камней, находившихся на нагрудникѣ первосвященника іудейскаго. Сочиненіе извѣстное Іерониму [39]).

3) *Физіологъ*—собраніе наблюденій надъ свойствами библейскихъ животныхъ съ мистическими и нравственными замѣчаніями; въ этомъ сочиненіи Епифанію принадлежатъ только замѣчанія; самыя же наблюде-

---

[34]) Haer. 75 et 80. [35]) Haer. 33, 75, 76 et 80. [36]) Фотій Bibl cod. 124. [37]) Haeres. 69.

[38]) Разсказъ его о причинѣ удаленія Оригена изъ Александріи передается имъ самимъ какъ слухъ: но этотъ слухъ не только ни чѣмъ не оправдывается, но выходитъ изъ предѣловъ вѣроятнаго. Руфинъ уже слишкомъ рѣзокъ въ отзывѣ своемъ объ Епифаніѣ. Lib. 3, adv. Hieronym.

[39]) Іеронимъ: Super quibus lapidibus et vir sanctus Epiphanius Episcopus proprium volumen mihi praesens tradidit. Comm. ad. c. 28. Ezechielis. У Петавія Т. 2, p. 225—232, издано только сокращеніе сочиненія о камняхъ. Полное сочиненіе, сохранившееся въ древнемъ латинскомъ переводѣ, изд. Фоггиномъ: Epiphanii de gemmis liber ad. Diodorum ed. Bomae 1743.

нія извѣстны были еще Оригену [40]), перешли и въ сирскій физіологъ неизвѣстнаго древняго писанія [41]).

4) О 22 *пророкахъ* ветхаго и 3 новаго завѣта, и о 12 *апостолахъ* и 70 ученикахъ: два сочиненія, оставляемыя за св. Епифаніемъ списками 8-го и послѣд. вѣковъ и отзывами писателей среднихъ временъ. То и другое повѣствованіе взято изъ повѣствованій Дорофея Тирскаго, только съ нѣкоторыми перемѣнами въ содержаніи и слогѣ; то и другое содержитъ извѣстія устнаго преданія [42]).

5) Краткое толкованіе на *Евангеліе Іоанна*: [43]) едва ли принадлежитъ св. Епифанію, такъ какъ о подобномъ трудѣ его никто изъ древнихъ не упоминалъ. А толкованіе *на Пѣснь пѣсней*, приписываемое по нѣкоторымъ ркп. св. Епифанію, принадлежитъ Филону карпаѳійскому, ученику и сотруднику Епифанія [44]).

III. Съ именемъ св. Епифанія извѣстны еще 8 *бесѣдъ*. Подлинность ихъ подвергаютъ сомнѣнію. Однако въ армянскомъ и сирскомъ переводахъ древнихъ извѣстно даже болѣе бесѣдъ св. Епифанія, чѣмъ на греческомъ языкѣ [45]).

§ 167. Св. Іоаннъ Златоустый. Жизнь его до принятія пресвитерскаго сана

Современникъ св. Епифанія, *св. Іоаннъ Златоустый*, такъ великъ по своей необыкновенной дѣятельности, что много надобно труда, чтобы обозрѣть жизнь и труды сего вселенскаго учителя [1]).

---

[40]) Tom. 17, in c. 49. Genes.

[41]) Phisiologus Syrus. s. hist. animalium 32, in s. litteris memoratorum. Съ именемъ св. Епифанія Физіологъ переведенъ былъ на армянскій языкъ въ 5 вѣкѣ. *Neumann* Gesch. d. armen Litter (84).

[42]) *Delitzsch.* de Habacuci prophetae vita cum Diatriba de Dorophei et Epi phanii vitis prophetarum. Lipsiae 1842.

[43]) Отрывокъ толкованія изд. Комбефизомъ in 1 Tom. avct. novis. p. 300.

[44]) Съ именемъ св. Епифанія оно издано Фоггиномъ Romae 1750. Съ именемъ Филона—Чіаконіемъ, Romae 1792 г. Въ сводѣ толкованій Прокопія газскаго, жившаго въ 5 в., оно приписывается Филону (*Maii* class. avct. T. 9).

[45]) Въ армянскомъ переводѣ 5 вѣка кромѣ двухъ бесѣдъ, извѣстныхъ на греческомъ языкѣ, именно похвальной Богородицѣ и на погребеніе Спасителя, извѣстны бесѣды св. Епифанія: а) о воскресеніи Христовомъ; б) вторая бесѣда о погребеніи Спасителя; в) бес. о крестѣ; г) бес. на праздникъ воздвиженія креста. (*Neumann.* Gesch. d. armen. Litter. S. 83). О сирскомъ переводѣ у *Ассемана* Bibl, Orient. T. 3. P. 1, p. 43. Петавіемъ изданы бесѣды: на нед. ваій, (2 бес.) на погребеніе Спасителя, на воскресеніе Христово (2 бесѣды), на вознесеніе Господне, похвала Богоматери, о вѣрѣ и св. Троицѣ: *Комбефизъ* не сомнѣвается, что первая бесѣда на Пасху по содержанію своему вполнѣ прилична времени Епифанія (Biblioth. concionatoria).

[1]) Жизнь св. Златоуста живо, но во многомъ не удовлетворительно, описана въ Христ. Чт. 1821. ч. 4., удовлетворительнѣе: D. heil. Johanaes Chrisostmus und

Родясь около 347 г. въ Антіохіи, онъ еще въ дѣтствѣ лишился своего отца, предводителя Сирійскихъ войскъ [2]); мать, 20 лѣтняя вдова [3]), благочестивая и умная, обратила всю любовь свою на воспитаніе сына. Она питала и раскрывала юную душу словомъ Божіимъ; потомъ Іоаннъ ходилъ слушать знаменитаго тогда профессора краснорѣчія Ливанія [4]), не преставая быть подъ надзоромъ любви матерней. Успѣхи любимаго сына въ краснорѣчіи были таковы, что изумляли Ливанія и опытный софистъ предназначилъ ученику громкую будущность въ свѣтѣ [5]). Въ то же время Іоаннъ учился философіи у Андрагаѳія [6]). По окончаніи публичнаго образованія, онъ началъ ходить въ судебное мѣсто и принялъ званіе адвоката [7]). Такое званіе могло молодаго, богатаго, образованнаго, человѣка вовлечь въ связи опасныя для добраго сердца; Іоаннъ изъ угожденія другимъ ходилъ въ театръ и участвовалъ въ забавахъ свѣта [8]). Благодать Божія скоро открыла ему опасность положенія его: онъ рѣшился немедленно прекратить всѣ связи съ міромъ и міръ отсталъ отъ него [9]). Пастырь антіохійскій, св. Мелетій, узналъ и полюбилъ Іоанна какъ сына; онъ принялъ на себя докончить христіанскія наставленія для Іоанна, и крестилъ его; Іоаннъ проводилъ все это время въ молитвѣ домашней и общественной, въ чтеніи св. писанія, въ испытаніи свое сердца. Спустя три года послѣ крещенія, поставленъ онъ (370 г.) въ должность чтеца [10]). Въ началѣ 372 г., блаженный

Kirche besonders Orient. in dessen Zeit von *Neander*. 1. Band. 1821. 2 Band. 1822. Berlin; но не въ томъ отношеніи, въ какомъ здѣсь нужно.

[2]) Magister militum Orientis; Златоустъ въ началѣ кн. о священствѣ. См. Созомена. Н. Е. 8, 2.

[3]) Когда Ливаній спросилъ Іоанна о матери и узналъ, что сорокалѣтняя мать его съ двадцати лѣтъ вдова: то воскликнулъ: «какія чудныя женщины у христіанъ». Златоустъ ad viduam T. 1. 340 сл. Hom. adver. Anomeos. T. 1. p. 541. Благочестивая Анѳуса осталась до гроба вдовою. Сократъ. Н. 6. 3. Георгій алекс. (въ жизни Злат.) несправедливо говоритъ, что родители крестились уже послѣ сына. Златоустъ ясно говоритъ, что онъ рожденъ и воспитанъ въ церкви (De Sacerd. § 3 cont. Anomaeos 1, 541).

[4]) Созоменъ Н. Е. f; 2. Ѳеодоритъ Н. Е. 3, 23.

[5]) Письмо Ливанія къ Іоанну у св. Исидора Пелусіота. кн. 2. письмо 42.

[6]) Сократъ 6, 3.

[7]) Письмо Ливанія у св. Исидора кн. 2. письмо 42. Сократъ 6, 3. Созоменъ 8, 2.

[8]) Златоустъ о священ.

[9]) Сократъ и Созоменъ тамъ же, Палладій въ разговорѣ о жизни Златоуста § 5 ap. Montfauc. t. 13.

[10]) Палладій тамъ же § 5. Сократъ тамъ же. Іоаннъ Дамаскинъ: «Бывъ почти 30 лѣтъ возведенъ на степень чтеца». Похв. св. Іоанну Златоусту. Сократъ и Георгій Алек. (у Фотія сод. 96) пишутъ, что въ чтеца поставилъ Златоуста «Зенонъ епископъ, пришедшій изъ Іерусалима»; Зенонъ прибылъ въ Антіохію вѣроятно по случаю бѣдствій Мелетія (пр. 11.).

Мелетій посланъ былъ въ заточеніе Валентомъ [11]); для православной паствы антіохійской оставались учителями священники Флавіанъ и Діодоръ, занимавшіеся въ подвижнической школѣ (ἀσκητήριον) образованіемъ юношей. Діодоръ съ просвѣщеніемъ обширнымъ, съ ревностію къ Евангельской истинѣ пламенною, каждый день переходилъ изъ однаго дома въ другой, чтобы утѣшать и укрѣплять осиротѣлыхъ чадъ православія, и жилъ съ самоотверженіемъ [12]). Іоаннъ, и прежде слушавшій Діодора, теперь обратился къ нему одному, вмѣстѣ съ товарищами школы ливаніевой Θеодоромъ, Максимомъ и Василіемъ, слушать наставленія его въ изъясненіи св. писанія; друзья школы положили вступить въ отшельническую жизнь; Іоаннъ исполнилъ желаніе, лишь только скончалась любимая мать, но Θеодоръ спустя нѣсколько времени, расположился вступить въ бракъ: это сильно огорчило Златоуста, и онъ писалъ къ нему сильныя увѣщанія, которыя возвратили Θеодора къ прежнему расположенію [13]). Златоуста и Василія, положено было возвесть на каѳедры епископскія, Златоустъ тайно отъ друга своего скрылся въ пустыню, а Василій рукоположенъ былъ и горько жаловался на разлучившагося съ нимъ друга [14]). Златоустъ написалъ въ утѣшеніе его превосходное сочиненіе о *священствѣ* [15]). 4 года провелъ онъ у нагорныхъ пустынниковъ, подъ руководствомъ старца и два другіе года одинъ въ дикой пещерѣ [16]); очищая сердце свое подвигами самоотверженія, онъ опытомъ дозналъ превосходство уединенной жизни: но міръ и тогда, какъ нынѣ, порицалъ и даже гналъ пустынниковъ, оскорбляясь тѣмъ, что пустынники отнимали у него слугъ его и воспитывали людей лучшихъ предъ Богомъ и предъ людьми. Златоустъ написалъ три книги *противъ вооружаю-*

---

[11]) Василія в. Ер. 82. et 68. Θеодор. 4, 22—25,

[12]) Сократъ и Созоменъ тамъ же. Θеодоритъ 4, 22—25. Такъ описываетъ учителя своего Діодора и самъ Златоустъ въ похвальномъ словѣ, которое говорилъ онъ ему въ его присутствіи, будучи священникомъ. Т. 3. орр. р. 745. 750. См. въ общемъ обозрѣніи Зам. 11.

[13]) Созоменъ говоритъ объ увѣщаніи Θеодору: «онъ превзошелъ въ ономъ тѣхъ, которые имѣли подобный даръ силы и убѣжденія». Леонтій (de Sectis T. 6. Bibliot. Patr. ed. Colen. p. 476) и Исидоръ Севильскій (de script. Eccl. c. 6.) говорятъ о двухъ увѣщаніяхъ Златоуста Θеодору. Opp. Chrisostomi T. 1. Θеодоръ впослѣдствіи былъ епископомъ Мопсюестскимъ, а Максимъ—Селевкіи Исаврійской. Григорій у Фотія cod. 99.

[14]) Василій епископъ Рафаны Сирской подписался подъ актами на Вселенскомъ Соборѣ 381 года. LaÞbaei. Т. 2. Concil. p. 965.

[15]) Златоустъ въ кн. о свящ. Палладій р. 41. переводъ кн. о свящ. въ Христ. Чт. 1830—32. 7. 902—1024.

[16]) Палладій р. 41. Лавзаикъ ч. 14. 7. 902—1024. Въ пустынѣ онъ продолжалъ заниматься св. писаніемъ, подъ руководствомъ Діодора, (Сок. 5, 3. Созом. 8, 2.); а философіи, т. е. христіанской созерцательной жизни обучался у Картерія.

щихся на ищущихъ монашества [17]), и вслѣдъ затѣмъ другое сочиненіе, полное одушевленія: *Сравненіе инока съ царемъ* [18]). Съ восторгомъ отзывался Златоустъ и въ послѣдствіи о пустынникахъ, населявшихъ окрестныя горы антіохійскія [19]). Жесткіе подвиги, какимъ подвергалъ себя Златоустъ—особенно въ пещерѣ, разстроили здоровье его, и онъ для поправленія здоровья возвратился въ Антіохію [20]). Св. Мелетій тогда же (въ нач. 318 г.), посвятилъ его въ діакона. Слухъ о тѣлесной и душевной болѣзни юнаго друга пустыни Стагирія поразилъ его скорбію;—тогда какъ самъ онъ былъ еще несовсѣмъ здоровъ, онъ поспѣшилъ подать врачество болящей душѣ *Стагирія*, сочиненіе о *провидѣніи* [21]); въ тоже время писалъ онъ пространенное сочиненіе о *дѣвствѣ* и утѣшеніи *вдовѣ* [22]), защищеніе вѣры *противъ Юліана* [23]), и двѣ книги о *сокрушеніи*.

Всѣ эти сочиненія писаны, пока онъ былъ діакономъ; а въ званіи діакона пробылъ онъ пять лѣтъ [24]).

---

[17]) Ap. Mont. S. T. 7. вторая книга: «къ невѣрующему отцу»; третья «къ вѣрному отцу». Первая же книга писана собственно по случаю указа Валентова противъ иноковъ, издан. въ 375 г. Hieronymi Chronic. Orosii Histor. 17, 33.

[18]) T. 1. p. 116.

[19]) См. Бес. на Мѳ. 72 и 67. Бес. 14. на посл. къ Тим. сл. въ Хр. Чт. 1821. Жизнь Златоуста стр. 131—136.

[20]) Палладій тамъ же.

[21]) Op. T. 1. p. 154—227. Сократъ (H. E. 611.) говоритъ, что это сочиненіе писано діакономъ. Самъ Златоустъ пишетъ: «надлежало бы мнѣ теперь быть при тебѣ и принять участіе въ скорбяхъ твоихъ.... но худое здоровье и головная боль принудили меня *остаться въ домѣ* οἴκοι μένειν". Это показываетъ, что сочиненіе писано тогда, какъ возвратясь больной изъ пустыни онъ жилъ въ домѣ.

[22]) Въ утѣшеніи вдовѣ онъ упоминаетъ о погибели Валента 378 г., объ изнурительной войнѣ Ѳеодосія 379—381 г., о набѣгахъ варваровъ-Готѳовъ 381 г.; на сочиненіе о дѣвствѣ указываетъ въ 19 Бес. на 1-е посл. къ Кор.

[23]) Въ словѣ или изслѣдованіи *о М. Вавилѣ* T. 2. p. 560. Въ тоже время въ 382 г. писано *обозрѣніе св. писанія*. T. 2. p. 573.

[24]) Два сочиненія о сокрушеніи писаны для Димитрія и Стелехія. Ed. Mont. 7. T. 1. Въ послѣднемъ, говоря о тѣхъ, которые допускали недостойныхъ къ крещенію и евхаристіи, онъ выражаетъ и свое участіе въ служеніи таинствамъ: «мы» говоритъ; а сего бы не сказалъ о себѣ какъ о чтецѣ; объ участіи діакона въ тайнахъ онъ самъ говоритъ въ 82 Бес. на Еванг. Матѳея. Въ сочиненіи же о сокрушеніи § 6. p. 132. «когда и я недавно рѣшился, оставя городъ, идти въ скиніи иноковъ: то много испыталъ». Слѣд. недавно онъ жилъ съ иноками.—Марцеллинъ (in Chronico ad an. 398) пишетъ о немъ: «въ Антіохіи въ продолженіи 5-ти лѣтъ діаконъ издалъ многія и священныя книги». Въ званіи діакона ни одного не говорилъ поученія, какъ самъ говоритъ. T. 1. p. 427.

§ 168. Дѣятельность его въ санѣ пресвитера; а) съ 386 до великаго поста 388 г.

Въ нач. 386 г. св. Іоаннъ посвященъ Флавіаномъ въ санъ священства [25]). Для Златоуста это было собственно званіе проповѣдника [26]). И въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ [27]) священства онъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю [28]), большею частію [29]) дважды, а иногда каждый день [30]) проповѣдывалъ антіохіанамъ слово Божіе. „Случалось, что сказавъ проповѣдь въ крещальнѣ, онъ—усталый—шелъ слушать въ главной церкви своего пастыря, а тотъ въ исполненіе общаго желанія поручалъ ему говорить Слово [31]). Съ званіемъ проповѣдника на Златоустѣ лежала еще обязанность попечителя о бѣдныхъ; а спустя нѣсколько лѣтъ священства Златоустъ считалъ въ антіохійской церкви до 3,000 вдовъ и дѣвъ, которыхъ питала она каждый день, и еще не включалъ въ то число заключенныхъ въ темницу, странниковъ, больныхъ, которые всѣ были также подъ ея попеченіемъ [32]). Забота о бѣдныхъ была любимою заботою для нѣжнаго сердца Златоустаго [33]).

При вступленіи въ санъ священства Златоустъ говорилъ о *себѣ слово*, полное глубокаго сознанія своей немощи, изумлялся, что онъ, „низкій и презрѣнный юноша (а ему было 39 лѣтъ) возведенъ на такую высоту достоинства“; потомъ говорилъ: „хотѣлъ бы я теперь вѣщать въ церкви, посвятить начатки Тому, Кто даетъ намъ сей языкъ, Богу... Но не красна хвала въ устахъ грѣшника“... [34]) Полный желанія возвѣщать хвалы Господу, онъ вслѣдъ за тѣмъ говорилъ о *Серафимахъ* и съ тѣмъ же сознаніемъ своей бѣдности. „Большая ску-

---

[25]) Палладій р. 41. 42.

[26]) Въ другихъ мѣстахъ—въ Александріи и въ Константинополѣ каждый священникъ городской церкви имѣлъ право вмѣстѣ съ отправленіемъ священнослуженія проповѣдывать слово Божіе, какъ это видимъ изъ словъ Епифанія (de arian. Haer. 6. 9.) и Аѳанасія (Apologia cont. Arian § 20.); а объ Антіохіи Златоустъ говоритъ, что должность проповѣдника возлагалась тамъ на образованнѣйшихъ: «И теперь необразованнымъ изъ священ. поручаемъ мы должность крестить, а учительство (τὸ διδασκάλιον) поручаемъ умнѣйшимъ (σωφοτέροις)». Hom. 3. ad. Corinth. F. 3. p. 7. О себѣ самомъ Златоустъ говоритъ, что любовь антіохіянъ вызвала его на поприще учительства. Т. 1. р. 407.

[27]) Палладій р. 42.

[28]) Златоустъ Opp. To. 4. p. 730.

[29]) Hom in toh 25. § 1. In princip. Act. 4. Т. 3. р. 83. Ἐγὼ ὑμῖν ἅπαξ τῆς ἑβδομάδος συγγίνομαι, ἢ καὶ δεύτερον πολλάκις.

[30]) Opp. Т. 2. р. 455. Т. 4. р. 651.

[31]) Такъ говоритъ самъ онъ, Opp. Т. 6. р. 255.

[32]) Бес. 66. на Ев. Мае. Т. 7. р. 657. 658.

[33]) Онъ еще прежде того отдалъ для нихъ все свое наслѣдственное имущество.

[34]) Т. 1. р. 36. 38.

дость на трапезѣ нашей, однакожъ не скроемъ ее, мало и бѣдно все, что есть у насъ; и однако предложимъ вамъ“ [35]). Въ наступившій в. постъ то предлагалъ слова на *Бытіе* [36]), то бесѣдовалъ о *темнотѣ пророчествъ* [37]), то пробуждалъ лѣность бесѣдами о *льности и искуситель* [38]). Заблужденія, какія находилъ онъ въ антіохіанахъ, обращали на себя кроткія увѣщанія его въ продолженіи всего перваго года [39]); только тяжкая болѣзнь прерывала на время потокъ сладкаго слова его [40]). Дерзкіе евноміане, жившіе въ большомъ числѣ въ самой Антіохіи [41]), слышали (въ Августѣ 386 г.) обличеніе его въ словѣ о *непостижимомъ* [42]): вмѣстѣ съ тѣмъ слѣпота іудеевъ уполномочившая тогда свои суевѣрія въ Антіохіи властію патріарха [43]), а еще болѣе незрѣлое разумѣніе нѣкоторыхъ христіанъ антіохійскихъ, увлекавшихся въ общеніе съ іудеями, побудили его бесѣдовать *противъ Іудеевъ* и Іудействовавшихъ христіанъ [44]). Обличая послѣ того евноміанъ, онъ не только не

---

[35]) Т. 6. Hom. P. p. 106. Вслѣдъ за приведенными словами говоритъ: «Вы слышали недавно, когда мы удостоены званія бесѣдовать (καταξιώθημεν διαλεχθῆναι), съ вашею любовію, читали мы псаломъ отлучающій грѣшника отъ священной ограды, и псаломъ же увѣщалъ ангеловъ и высшія силы славить Бога всяческихъ. Сл. Т. 1. p. 438. 439. слѣд. 2-я бес. по изд. Монфокона была 1-ю о серафимахъ, за тѣмъ говорены 3-я (p. 111.), 5-я (p. 137), 6-я (137). Послѣдняя изъ сихъ говорена въ воскресенье предъ в. постомъ; «вотъ приходитъ постъ, который содѣлываетъ крылья души легкими» § 3. Пасха въ томъ году была 5-го апрѣля.

[36]) Т. 4. p. 645. Первое слово о *началѣ четыред.* въ 2 сл. p. 651; «не на свои силы надѣясь, но поручая все молитвамъ предстоятелей и вашимъ вступили мы на поприще». Въ февралѣ говорено было похв. слово св. Мелетію († 381): «пятый годъ прошелъ, какъ отшелъ онъ къ Іисусу, котораго столько любилъ». Т. 2. p. 518.

[37]) Двѣ превосходныя Бесѣды (Т. 6. p. 168), гдѣ говоритъ частію противъ манихеевъ, которыхъ обличалъ и въ словахъ на бытіе, частію противъ аномеевъ, которыхъ вскорѣ будетъ обличать въ особыхъ Словахъ. См. еще p. 1. 88. Противъ манихеевъ же говорено вслѣдъ за тѣмъ Слово: противъ утверждающихъ, что демоны правятъ міромъ. См. p. 247. 6 Т. 2. и оконч. 2-го слова о прор.

[38]) Т. 2. p. 267. 255.

[39]) Т. 2. p. 267.

[40]) Весною сего года Златоустъ былъ боленъ, послѣ чего говорена бесѣда на слова Апостола: *сіе же вѣсте.* (Т. 6. p. 278.). О времени ея—начало бесѣды (p. 278).

[41]) См. 7. сл. о непост. Т. 1. p. 450. они имѣли здѣсь незадолго передъ тѣмъ своего еписк. Дороѳея, который въ 381 г. посланъ въ заточеніе.

[42]) Т. 1. p. 450. 453.

[43]) Orat. 6. con. Judaeos, p. 656. О патріархѣ Іудейскомъ собиравшимъ огромные доходы Златоустъ (Cont. Judaeos). Т. 1. p. 581.

[44]) 2 сл. прот. Іудеевъ Т. 1. p. 587. «Хотѣлъ я нынѣ окончить и яснѣе изложить предметъ, о которомъ разсуждалъ съ вами, т. е. что Богъ *непостижимъ*, о чемъ въ прошедшій воскресный день такъ пространно и много говорили. Но другая весьма важная болѣзнь требуетъ врачеванія.... Наступаютъ *праздники* у бѣдныхъ *Іудеевъ*, *трубы*, *почтеніе сѣней*, *посты*, и многіе изъ нашего стада, которые называютъ себя единомышленными съ нами, частію *ходятъ смотрятъ тѣ праздни-*

хотѣлъ, чтобы питали противъ нихъ ненависть, напротивъ побуждалъ молиться за нихъ [45]) и говорилъ потомъ два поученія о томъ, что *„не надобно обнаруживать грѣховъ ближняго, ни порицать его; не надобно ни о себѣ отчаяваться, ни молиться противу враговъ“* [46]). При такомъ обиліи любви, при такомъ желаніи видѣть взаимную любовь между исповѣдующими любовь Іисусову, могъ ли христіанскій учитель спокойно смотрѣть на то, какъ даже православные антіохіане раздѣлялись между собою? Евстафіане имѣли теперь епископомъ Павлина, который по недальновидности признавалъ православнымъ Аполлинарія; у мелетіанъ былъ Флавіанъ; одни противъ другихъ произносили жестокій судъ, особенно за Павлина; здѣсь же у аполинаристовъ былъ свой епископъ Виталій; ихъ еще жесче судили. И все это считали ни за что, и все это люди, которые „предавали анаѳемѣ то, чего сами не понимали“. „Скорблю и сокрушаюсь духомъ говорилъ онъ въ словѣ *объ анаѳемѣ* [47]), раздираюсь утробою смотря на такую безчувственность. Кто ты и откуда ты взялъ такую власть и силу? Зачѣмъ восхитилъ честь, принадлежащую только лику апостоловъ и истинно ревностнымъ ихъ преемникамъ?“ И потомъ показывалъ, какъ самые пастыри должны обличать заблужденія, какъ частный человѣкъ долженъ вразумлять ближняго. Праздникъ Рожд. Христова, который въ Антіохіи перенесенъ былъ съ 6 генваря на 25 декабря, какъ говорилъ Златоустъ, только за 10

ки, частію же *вмѣстѣ празднуютъ, вмѣстѣ постятся*». На стр. 591, онъ разсказываетъ и особенный случай, который возбудилъ его говорить прот. Іудеевъ. И такъ а) за 1 словомъ о непостижимомъ (Т. 1. см. р. 449. 450) слѣдовали слова противъ Іудеевъ; (втор. послѣ 1-го чрезъ 10 дней и за 5 дней до Іудейск. праздн. Т. 1. р. 601); б) слова сіи говорены были въ концѣ августа: ибо 15 сент. *Тисри почтеніе съѣдей*, потомъ рядъ Іудейск. праздниковъ. Прот. Іудеевъ въ семъ году говорилъ онъ много словъ (Т. 1. р. 361.); но не всѣ дошли; в.) За словами противъ Іудеевъ говорены: аа) Слово по случаю *собранія епископовъ*; бб) Слово въ день *мучениковъ;* вв) «Теперь, когда освободились мы отъ борьбы Іудеевъ и отцы возвратились въ свое отечество и хвалы мучениковъ довольно утѣшили насъ, исполнимъ *желаніе* ваше». р. 355. Сообразно съ временемъ окончанія праздниковъ Іудейскихъ. 2-е, 3-е, 4-е и 5-е слова противъ аномеевъ (Т. 1. р. 453. 462. 470) говорены въ ноябрѣ.

[45]) Т. 1 р. 487. 488.

[46]) Т. 3 р. 344. 354. Слова сіи слѣдовали за 5 словомъ (Т. 1. 501.) противъ аномеевъ р. 344. 347. 348. Сл. съ словами Т. 1 р. 488. 489. 490. Также Т. 3 р. 356. 351. Сл. съ словами Т. 1. р. 490.

[47]) Оно говорено вслѣдъ за однимъ изъ словъ о непостижимомъ. Смотр. начало его. Т. 1. р. 691 (переведено въ Хр. Чт. ч. 19. стр. 48.). О расколѣ Антіох. см. въ ист. св. Мелетія. Нѣсколько мѣстъ изъ сего Слова приводитъ П. Филофей (Jus graeco-rom. P. 2 p. 289.). Послѣ 5-го слова о непостижимомъ говорено слово на слова Филип. 1, 18. (Т. 3. р. 300.): ибо въ семъ словѣ § 1. ссылается на § 6. 7. 5-го слова; дек. 20 говорено слово о св. Филологіи, гдѣ приготовлялъ къ достойному причащенію св. Евхаристіи въ праздникъ Рождества Христова. Т. 1. р. 492. 498.

лѣтъ предъ тѣмъ и который нѣкоторые неохотно въ сей новый день праздновали, подалъ случай пространно бесѣдовать о *днѣ Рождества Христова* [48]).

„Съ твердою вѣрою вступимъ мы въ сраженіе“, говорилъ ревностный проповѣдникъ въ новый 387 годъ [49]). Ибо вотъ и намъ назначена война—не съ наступающими амаликитянами, но съ демонами, совершающими торжество на площадяхъ. Діявольскія бдѣнія, какъ нынѣ отправляются, брань, пляски сатанинскія, смѣхъ, комедіи—хуже всякаго непріятеля порабощаютъ нашъ городъ. И съ силою обличалъ безчинія занятыя у язычества. Чтобъ показать людямъ легкомысленнымъ, къ чему ведутъ забавы разсѣяннаго свѣта, на слѣдующій день [50]) и потомъ по воскреснымъ днямъ [51]), проповѣдникъ живо изображалъ въ 6-ти бесѣдахъ судьбу *богача и Лазаря* въ той жизни. Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ между прочимъ объ истинныхъ *вдовицахъ* и противъ посѣтителей *цирка*, продолжалъ обличенія свои *противъ аномеевъ* [52]).

---

[48]) Здѣсь (§ 7) говоритъ: «къ чему: недавно увѣщевалъ я васъ, къ тому и теперь, къ тому и впредь не перестану увѣщевать». И увѣщеваетъ къ достойному пріобщенію Св. Таинъ; а объ этомъ говорилъ онъ 20 дек. см. зам. 47. слѣд. Слово говорено въ 386 г.

[49]) На календы Т. 1. р. 697. «Недавно, когда хвалами украшали мы блаженнаго Павла, вы такъ восхитились, какъ бы видѣли его самаго». Апостола пространно хвалилъ онъ въ словѣ на слова Павла (Т. 3. р. 300.), которое говорено послѣ 5-го слова о непостижимомъ (Т. 3. р. 300. сл. Т. 1. р. 489).

[50]) На другой день Календъ, т. е. 2 января въ Антіохіи Т. 1. р. 707. 708. Хр. Чт. ч. 45. 129.

[51]) 6 Января говорено о *крещеніи Христовомъ* (Т. 2. р. 367); въ § 3 и 7 онъ ссылается на убѣжденіе къ достойному пріобщенію Св. Таинъ (см. зам. 47). На другой день похв. слов. *М. Лукіану*. Т. 2. р. 524. а 3. 2. «*Вчера* Господь нашъ крестился водою, *нынѣ* рабъ его крестился кровію» Праздн. сему муч. на 15 октября перенесено вѣроятно тогда, какъ введено праздновать соборъ Іоанна Крестителя: въ римскомъ Мартирологѣ и доселѣ память мученика 7 января. 24 Января говорено слово о М. *Вавилѣ* (Т. 2. р. 531), а въ слѣд. день о М. *Ювентинѣ* и *Максиминѣ* (Т. 2. р. 578). Слово о *Вавилѣ* начиналъ онъ такъ: «Желалъ я отдать вамъ долгъ, который здѣсь недавно обѣщалъ вамъ. Но что дѣлать? Блаженный Вавила явился и приглашалъ къ себѣ насъ». И въ 4 Сл. о *Лазарѣ;* „надлежало въ прежнемъ собраніи отдать долгъ. Но не сочли мы за безопасное пройти дѣянія Вавилы и св. мучениковъ, встрѣтившихся послѣ него“. Отселѣ видно, что а) 4-е Слово о *Лазарѣ* говорено въ первый воскресный день послѣ 25 числа. б) 2 и 3 говорены въ воскресные дни предшествовавшіе 24 числу, но не 3 и 4 числа какъ полагаетъ Монфоконъ: ибо и во 2 сл. о Лазарѣ не сказано вчера, а *недавно*, а въ 3 слов. о Лазарѣ (Т. 1. р. 736) ясно говоритъ, „чтобы не пролилось то, что предано, не вдругъ наклонили чашу ученія, а нѣсколько дней позволили вамъ отдохнуть отъ труда слушать насъ».

[52]) Послѣ 4-го слова о Лазарѣ говорены: а) Бес. на слова *не хощу васъ не вѣдѣти о умершихъ* Т. 1. р. 762: „четыре дня провели въ изъясненіи вамъ притчи о Лазарѣ“; б) Бес. о *вдовицахъ* (Т. 3. р. 311. „мѣсто, которое вы нынѣ слы-

Землетрясеніе, нерѣдкое въ тѣ времена въ Антіохіи, пробудило въ жителяхъ восточной столицы заботливость о душѣ, и проповѣдникъ опять напомнилъ имъ о судьбѣ Лазаря [53]). Болѣзнь повергла неутомимаго на одръ: но любовь къ пострадавшимъ воздвигла его, и онъ поспѣшилъ въ храмъ за городъ съ словомъ наставленія: „пусть не только болѣзнь, но тысячи ранъ полагаютъ препятствія, не престаю имѣть общеніе съ любовію вашею“ [54]). Предъ наступленіемъ в. поста говорено было замѣчательное слово противъ рано начинающихъ пасхальный постъ [55]). Это опять противъ іудействовавшихъ христіанъ—противъ тѣхъ, которые и послѣ вселен. собора продолжали праздновать пасху христіанскую вмѣстѣ съ іудеями, а потому и постились по кругу пасхи іудейской. „Вы говорятъ, прежде не соблюдали ли сего поста? Не твое дѣло говорить мнѣ это, а я по праву сказалъ бы тебѣ, что мы прежде постились такъ, но за лучшее сочли предпочесть согласіе любви наблюденію временъ“; и подтверждаетъ справедливость такого предпочтенія примѣромъ апостола отвергнувшаго Іудейскіе обряды. Сказавъ потомъ о важности опредѣленія вселенскаго собора, продолжаетъ: „Не будемъ же спорить, не будемъ говорить: столько времени постился я и нынѣ перемѣню обычай? Потому-то и перемѣни, что столько времени отдѣлялся ты отъ церкви, возвратись къ матери своей. Стыдъ и безчестіе не въ томъ, чтобы перемѣняться на лучшее, а въ томъ, чтобы упорствовать въ неумѣстномъ спорѣ. Сіе то погубило и Іудеевъ“. Чрезъ

шали... имѣетъ сродство и связь съ тѣмъ, о чемъ недавно говорили. Недавно читали: *не хощу васъ*“ и пр.); в) противъ посѣтителей *цирка*, гдѣ о Лазарѣ (Т. 1. р. 750). Въ тоже время въ февралѣ; г) говорилъ противъ *аномеевъ* 7-е слово (Т. 1. р. (501. 502), потомъ помѣщ. въ 6 том. (р. 655. сл. Т. 1. р. 503. 514), затѣмъ 8-е („Вчера возвратились мы съ брани“ § 1. р. 503). За осьмымъ словомъ слѣдовало слово о *воскресеніи мертвыхъ*. (Т. 1.). Но 9-е и 10 противъ аномеевъ говорены долго спустя послѣ 8-го, чему причиною былъ бунтъ (прим. 55); 9-е говорено въ день Лазаря (Воскрешенный нынѣ Лазарь“. § 1. р. 525); 10-е въ одинъ изъ дней послѣ пасхи (§ 1. 2. р. 525. 530).

[53]) Т. 1. р. 790. Самое слово показываетъ, что слушатели помнятъ прежнія слова о Лазарѣ, слѣд. это было въ февр.; съ другой стороны извѣстно, что въ 387. г. Антіохія чувствовала землетрясеніе. См. Hom. 3 de Statuis. § 7.

[54]) Т. 1. р. 717.

[55]) Т. 1. р. 610. Пасха Іуд. въ этомъ году приходилась въ воскресный день за недѣлю до Христіан. р. 613, а потому и посту Іудействовавшихъ надлежало начаться и окончиться недѣлею раньше. А это такъ было въ 387 г.; при томъ слово прерывало собою рядъ словъ о Единосущномъ или противъ аномеевъ р. 610, что опять показываетъ, что оно говорено 387 г., когда пасха начиналась 27 апрѣля. Слово прерывая собою рядъ словъ о Единосущномъ (р. 610.) говорено послѣ 8-го слова (прим. 51). Послѣ сего слова говорена Бесѣда на слова: *пріемли мало вина* (Т. 2. р. 1).

день или черезъ два послѣ сего произошелъ бунтъ въ Антіохіи [56]), вызвавшій краснорѣчіе проповѣдника къ самой усиленной дѣятельности [57]).

Жители Антіохіи сочли слишкомъ тяжкою новую подать, наложенную по военнымъ обстоятельствамъ; бродяги комедіанты и подобные имъ люди довели въ народѣ ропотъ до открытой ярости; чернь свергла императорскія статуи, таскала ихъ по улицамъ и наконецъ разбила [58]). Но вскорѣ ужасъ и отчаяніе заступили мѣсто неистовой ярости [59]). Златоустъ молчалъ недѣлю страшныхъ событій [60]) и потомъ взошелъ на каѳедру съ сильнымъ словомъ о покаяніи и утѣшеніи. „Что мнѣ сказать или о чемъ говорить? Время слезъ теперь, а не рѣчи, рыданій, а не слова, молитвы, а не проповѣди. Содѣянное такъ велико, рана такъ неизлечима, такъ глубока и выше врачеванія, что имѣетъ нужду въ высшей помощи.... Но христіанинъ долженъ отличаться отъ невѣрнаго и тѣмъ, чтобы одушевляясь надеждою на будущее стоять выше нападенія золъ человѣчества. На камнѣ поставленъ вѣрный и волны не могутъ поколебать его. Перестанемъ отчаяваться, возлюбленные. Мы не столько заботимся о спасеніи своемъ, сколько создавшій насъ Богъ“ [61]). Архипастырь Флавіанъ рѣшился принять на себя и принялъ тяжкое дѣло—ходатайствовать лично предъ императоромъ за преступный городъ, а Златоустъ остался утѣшать и врачевать больныя души. „Вотъ поруганъ человѣкъ однажды, говорилъ онъ тогда, и мы всѣ въ страхѣ и трепетѣ: а Богъ ежедневно терпитъ отъ всякаго человѣка поношеніе, и никто о томъ не подумаетъ.... Богъ ежедневно слышитъ ругающихся надъ Нимъ, и однакожъ никто изъ виновныхъ предъ нимъ не раскаявается.... Онъ не посылаетъ громовъ для истребленія ругателей, ни водъ для потопленія. Но если не видя наказанія, мы думаемъ, что грѣхъ нашъ прощенъ: то бѣдствія начинаютъ постигать насъ ежедневно“ [62]). Это было говорено въ послѣдній воскресный день предъ в. постомъ [63]) и въ слѣдующіе за тѣмъ шесть дней сряду то утѣшалъ и

---

[56]) Въ 16 Бес. къ Антіох. (Т. 2. р. 162.) говоритъ. «вотъ другой годъ какъ бесѣдую я съ вашею любовію», сл. замѣч. 36. Въ мартѣ 388 г. Ѳеодосія 1 не было въ Константинополѣ, онъ былъ тогда въ Солунѣ (Papius. ad. an. 388 и 3); а во время бунта и по словамъ Ливанія (ed. Theodos de stat.) и по словамъ Златоуста (Т. 2. р. 216. 147. 223) Ѳеодосій былъ въ своей столицѣ; слѣд. несомнѣнно что возмущеніе произошло въ 387 году.

[57]) 21 Бес. къ Антіох. въ славянскомъ переводѣ Сичкарева. М. 1778.

[58]) Opp. Т. 2. р. 63. Hom. 37 in Matthaeum, Ливаній ad. Theodos de stat и еще ad. Timocratem. Т. 2. р. 380. Созоменъ 7, 23. Ѳеодоритъ 5, 20.

[59]) Op. Т. 2. р. 21. 45. Ѳеодоритъ тамъ же.

[60]) Т. 2. р. 20.

[61]) Т. 2. р. 20. Хр. Чт. ч. 19. Первая изъ бесѣдъ къ антіохійцамъ говорена предъ бунтомъ и на нее ссылается онъ въ пер. бесѣдѣ, говоренной послѣ возмущенія.

[62]) Т. 2. Hom. 3. р. 45. 46.

[63]) Hom. 4. р. 58.

убѣждалъ онъ несчастныхъ къ терпѣнію, то поучалъ высокой исторіи творенія міра [64]). Чрезъ нѣсколько дней [65]) вѣсть о грозномъ гнѣвѣ императора привела народъ опять въ ужасъ. Императоръ грозилъ обратить Антіохію въ деревню, лишить бунтовщиковъ жизни, послалъ въ Антіохію чиновниковъ произвесть самое строгое изслѣдованіе [66]). Многіе хотѣли бѣжать изъ города. Златоустъ взошелъ на каѳедру, чтобы остановить малодушныхъ, и въ тоже время вошелъ въ церковь префектъ и удержалъ народъ. «Величайшій стыдъ и срамъ чувствую я, говорилъ онъ тогда, что вы, не смотря на столь многія мои увѣщанія, имѣете нужду въ постороннемъ утѣшеніи. Я желалъ бы, чтобы въ то время разверзлась земля и поглотила меня, когда я слышалъ, что онъ (префектъ) говорилъ вамъ, то утѣшая васъ, то обвиняя за безвременную и неразумную боязнь вашу. Не вамъ надобно принимать отъ него наставленія, напротивъ вы должны бы быть наставниками невѣрныхъ“ [67]). Когда прибыли и начали слѣдствіе судьи: то можно представить, каково было положеніе виновнаго города; четыре дня были днями ужасными для Антіохіи [68]). Но явились ходатаи иноки; по цѣлымъ днямъ стояли они предъ дверьми грознаго судилища, съ мольбами о помилованіи несчастныхъ; ужасы остановлены, слѣдователи дѣла наконецъ согласились представить все дѣло и просьбу пустынниковъ къ императору на разсмотрѣніе [69]). Кесарій, уполномоченный отъ императора, поспѣшилъ явиться

---

[64]) То въ самомъ началѣ, то въ продолженіи каждой изъ нихъ говорится: *вчера говорилъ*. Hom. 4. 58. Hom. 5. p. 70. Hom. 7. p. 84. 85. 89. Hom. 8. p. 92. Здѣсь же: „недѣля сія спѣшитъ къ концу“, т. е. недѣля поста, такъ какъ въ субботу и воскресенье постъ смягчался (см. XI. Бес. на Бытіе Б. 4. p. 84); 9-ю Бес. надобно поставить ту, которая въ собраніи бес. Ант. названа 15-ю: ибо а) въ самомъ началѣ (p. 151) говоритъ: «надлежало бы какъ нынѣ, такъ и въ предшествовавшую субботу предложить слово о постѣ: безвременнымъ сего ни кто несочтетъ.... Ибо многіе при вступленіи въ постъ думаютъ, что имъ надобно будетъ отдать чрево свое какъ бы въ плѣнъ долговременный, и предваряя это обременяютъ себя многояденіемъ и пьянствомъ». Очевидно, что предшествовавшая суббота—суббота предъ 1-ю недѣлею поста; б) Въ 8-й бес. онъ сказалъ, что не хочетъ болѣе говорить о клятвахъ; а въ 15 бесѣд. (p. 158), говоритъ: «вчера положилъ я вмѣстѣ съ любовію вашею, чтобы болѣе не говорить о сей заповѣди»; в) Въ 15 бес. (p. 158) довольно пространно объясняетъ пророческое видѣніе серпа (Зах. 5, 1.), а въ 9-й (p. 105) кратко указываетъ на слово о серпѣ.

[65]) Чрезъ день одна за другой говорены еще Бес. 9 и 10-я. Въ той и другой сказано *недавно* (p. 98. 108.); за 30 дней до пасхи говорено оглашеніе 1. T. 2. p. 225.

[66]) Hom. 11. p. 115. Объ опредѣленіи императора Ливаній Or. T. 2. p. 407. О слухѣ, предварившемъ прибытіе судей—Геллебиха и Кесарія, онъ же Orat. 21. p. 528.

[67]) Hom. 16. p. 161. «Вторую седмицу поста окончили мы», p. 168. слѣд. это говорено или въ пятокъ или въ субботу на 2-й недѣли.

[68]) Hom. 13 p. 133. Грозное слѣдованіе дѣла изображено въ 13 и 17 бес.

[69]) Hom. 17. p. 173. 174. Ѳеодоритъ тамъ же.

къ императору [70]). Когда волненіе начинало утихать въ обнадеженномъ народѣ: Златоустъ [71]) развернулъ предъ народомъ поразительную картину дѣлъ человѣческихъ. „Я видѣлъ, какъ жены и дѣвицы, привыкшія къ мягкой постелѣ, лежали на голой землѣ; другія, которыя недавно пріобрѣли себѣ рабынь и евнуховъ и прочія удобства, вдругъ лишались всего и съ плачемъ громкимъ повергались къ ногамъ другихъ, прося какого нибудь пособія. Я видѣлъ и въ памяти моей оживилось слово Соломона: суета суетъ и всяческая суета.... Я видѣлъ, какъ матери смотрѣли на похищаемыхъ дѣтей и не могши освободить, только смотрѣли и терзались. Я видѣлъ и, помышляя о страшномъ судѣ говорилъ самому себѣ: если отъ людей, когда они осудятъ кого, не могутъ избавить осужденнаго ни мать, ни сестра, ни отецъ: кто избавитъ отъ осужденія на ономъ судѣ? Кто скажетъ за насъ слово? Кто освободитъ насъ, когда поведутъ насъ на муки нестерпимыя“ [72])? Златоустъ то убѣждалъ удерживаться отъ клятвъ, то поучалъ истинному посту и благотвореніямъ [73]). Малодушіе снова приходило въ волненіе, по случаю ложныхъ слуховъ и проповѣдникъ опять боролся съ малодушіемъ [74]).

---

[70]) При поспѣшности прибылъ въ Константинополь въ шесть дней. Ливаній ор. Т. 2. р. 519.

[71]) Во время ужасовъ слѣдованія онъ молчалъ. р. 115

[72]) Hom. 13. p. 135. Въ это же время спустя 10 дней послѣ 1-го оглаш. (зам. 65) говорено 2-е оглаш. (Т. 2. р. 134).

[73]) Въ 18 Бес. слѣд. за 17-ю онъ говорилъ: «многихъ видѣлъ я, которые радовались и говорили другъ съ другомъ: „побѣдили, преодолѣли, половина поста проведена. Такихъ убѣждаю не о томъ радоваться, что проведена половина поста, а размышлять о томъ, прогнана-ли половина грѣховъ». И далѣе упрекаетъ за то, что нѣкоторые по случаю заключенія городскихъ бань вмѣстѣ съ театрами, поспѣшили мыться въ рѣкѣ «и 20 дней не провелъ ты лишенный бани». О заключеніи бань и театровъ говорено въ 18 Бес. въ субботу на 1-й недѣли см. зам. 63. Слѣд. 18 бес. говорена въ концѣ 4-й недѣли поста. Разслѣдованіе происходило въ концѣ 3-й и кончилось въ началѣ 4-й. На то, что четыредесятница въ Антіохіи состояла изъ 7-ми недѣль, вѣрное свидѣтельство у Созомена Н. Е. 7, 19. За 18-ю бес. говорены въ три дня сряду 11-я, 12-я, 13-я бес., которыя всѣ начинаются благодареніемъ Господу за минувшія бѣдствія. Въ 12-й: «и вчера благословлялъ Бога и нынѣ тоже скажу». р. 123. Въ 13-й опять тоже начало, тоже предисловіе слова, которое «вчера и третьяго дня было». р. 133. *Семье*, а вслѣдъ за нимъ и Хр. Чт. въ жизнеописаніи Златоуста производятъ особый судъ въ Антіохіи еще до прибытія Геллебиха и Кесарія, а потому 11, 12 и 13-я бес. относятъ ко 2-й недѣли. Но такого суда на дѣлѣ не было. Напротивъ изъ Ливаніевой рѣчи о Геллебихѣ (Ог. 21) ясно видно, что при производствѣ суда Геллебихомъ происходило все то, о чемъ говорилъ Злат. въ 13 бесѣдѣ.

[74]) 14-я по случаю ложныхъ слуховъ р. 140; въ чемъ состояли слухи, объяснено въ 21 бес. р. 214. «Многіе по отбытіи отца, устрашая пребывающихъ въ темницѣ, говорили: не умилостивляется царь и помышляетъ объ истребленіи всего города, узники отъ сей молвы становились еще боязливѣе». Въ темницу брошены виновные слѣдователями. Въ концѣ поста говорена 20-я бес. см. р. 199. 203, а четыредесятница оканчивалась въ среду на страстной. см. Бес. 30 на Бытіе р. 293.

Наконецъ Флавіанъ явился къ императору съ сильнымъ христіанскимъ словомъ [75]) и христіанскій императоръ простилъ наглыхъ оскорбителей высочайшей власти. Вѣсть о спасеніи привезена Флавіаномъ къ самому празднику Пасхи; народъ былъ въ восторгѣ. Св. Іоаннъ въ самый праздникъ объявилъ и рѣчь архипастыря къ императору и рескриптъ императора и въ заключеніе сказалъ: «радуйтесь радостію духовною, благодарите Бога не только за прекращеніе бѣдствій, но и за то, что послалъ онъ ихъ» [76]).

И въ самомъ дѣлѣ было, за что благодарить Господа, особенно же проповѣднику. „Во всю четыредесятницу, говорилъ проповѣдникъ, мы ударяли въ одну струну, повторяя вамъ запрещеніе клясться, и благодатію Божіею, уста слушателей сей мелодіи настроились такъ, что бросивъ худую привычку вмѣсто прежнихъ клятвъ не произносятъ ничего болѣе языкомъ, какъ: *да*, *нѣтъ*, *повѣръ мнѣ* [77]). Сего мало— бѣдствія потрясли сердца многихъ язычниковъ; а слово Златоуста, утверждавшее вѣрныхъ среди бѣдъ, показывало невѣрнымъ силу вѣры, и Златоустъ имѣлъ утѣшеніе показывать оглашеннымъ язычникамъ различіе христіанства отъ язычества [78]). Утомленный трудами и событіями, Златоустъ, послѣ праздника пасхи сдѣлался боленъ и не могъ проповѣдывать нѣсколько дней мученическихъ. Между тѣмъ душа его полна была хвалою за церковь Христову, столь мудро управляемою верховнымъ пастыремъ, и онъ спѣшилъ воспитывать для нее надежныхъ чадъ въ юныхъ чадахъ ея. Послѣ праздника Вознесенія Господня [79]), въ бесѣдахъ объ *Аннѣ*, онъ живо изображалъ, какая нужна внимательность къ воспитанію дѣтей. „Если ты мать: посвяти сына твоего Богу. Анна принесла своего въ храмъ: ты освяти своего сына въ храмъ Царю небесному. Ибо апостолъ говоритъ: или не знаете, что тѣлеса ваши члены Христовы и храмъ живущаго въ васъ Духа? Если пренебреженіе къ тому храму возбуждало гнѣвъ Божій: не сильнѣе ли оскорбитъ Господа пренебреженіе къ сему храму? Сей храмъ тѣмъ выше того по достоинству, чѣмъ болѣе знаковъ его освященія. Не творите же храма

---

[75]) Превосход. слово нап. въ Хр. Чт. 1821. ч. 4. 164—176.

[76]) Hom. 21.

[77]) Т. 3. р. 2.

[78]) Объ этомъ говоритъ онъ самъ въ 1-й Бес. объ Аннѣ Т. 4. р. 701. Но такія наставленія его до насъ не дошли.

[79]) Бес. 19. къ Антіох. говоренная κυριακῇ τ. ἐπισοζομένης: такъ называлось въ Каппадокіи воскресенье пятой недѣли по пасхѣ. Allatius de consensu p. 1460. Въ Антіохіи къ сему времени собирались сельскіе священники (р. 189), и Златоустъ изображалъ въ ихъ примѣрѣ жителямъ роскошной столицы примѣръ жизни трудолюбивой и честной. О семъ собраніи и о времени его говорится въ 1-й бес. объ Аннѣ (Т. 4. р. 700).

Божія вертепомъ разбойниковъ; дабы иначе не постигъ васъ судъ Божій, произнесенный на Іудеевъ» [80]).

Послѣ сего онъ опять былъ болѣнъ, и въ первую встрѣчу съ друзьями—слушателями, торжествовалъ свое выздоровленіе бесѣдою о *прощеніи* другимъ долговъ ихъ [81]). Вслѣдъ за тѣмъ говорилъ три бесѣды о *Давидѣ и Саулѣ* [82]), показывая въ первомъ примѣръ того, какъ надобно прощать врагамъ своимъ, и о любви ко врагамъ, говорилъ еще бесѣду на слова: *аще алчетъ врагъ твой, ухлѣби его* [83]).

Въ августѣ ревностный защитникъ чистой вѣры Христовой, опять обратился съ обличеніями противъ іудеевъ: написалъ книгу противъ *Іудеевъ* и *язычниковъ* о томъ, что Христосъ есть Богъ; потомъ говорилъ 6 словъ *противъ Іудеевъ* [84]) и превосходную бесѣду о сладости и пользѣ псалмовъ въ бесѣд. на 14 псал. [85]).

---

[80]) Hom. 3. in Annam Т. 4. p. 721. p. 710. По одной изъ 6 бес. (5. 4. p. 733) видно, что еще говорена была одна бесѣда, но которой нынѣ нѣтъ. Послѣдняя изъ 6 говорена послѣ пятьдесятницы p. 741, и такъ какъ здѣсь же говорится (p. 730), «что собраніе бываетъ однажды въ недѣлю»: то до пятьдесятницы сказана въ воскресный день развѣ только одна изъ нихъ.

[81]) О должникѣ десятью тысячами талантовъ. Т. 3. p. 1.

[82]) Т. 4. p. 718. „Недавно объясняя вамъ притчу о ста динаріяхъ и десяти тысячахъ талантовъ, показали мы, какое зло помнить обиды» и пр. 1. Бес. въ Хр. Ч. 1833. ч. 2. 121.

[83]) Говорена въ знойное время. Т. 3. p. 157. 159. Хр. Чт. 1838. ч. 1. 11.

[84]) Т. 1. p. 558. «Даніилъ обо всемъ томъ ясно повѣствуетъ, т. е. что все должно уничтожиться, жертва, возліяніе, помазаніе, судъ. Но яснѣе и полнѣе объяснимъ мы это, когда будемъ говорить противъ Іудеевъ». Слова противъ Іудеевъ говоренныя теперь 4. 5. 6. 7. 8. Т. 1. p. 616. 627. 649. 662. 673. Въ первомъ изъ сихъ словъ говорится (p. 616), что чрезъ 10 дней опять наступятъ праздники Іуд. Въ 6 (p. 659) упоминается о низверженіи антіохійскихъ статуй; всѣ же говорены одно за другимъ, какъ показывается въ началѣ каждаго. 8-е говоренное по окончаніи Іуд. праздниковъ (p. 673), увѣщеваетъ къ раскаянію падшихъ во время праздниковъ, желая не открывать ихъ, а исправить.

[85]) Т. 5. p. 131. Хр. Чт. 1833. 1. 287. Въ самомъ началѣ прямо ссылается на недавно говоренныя бесѣды (7 и 4-ю) противъ Іудеевъ. Къ сему году надобно отнести, говоренныя въ Ноябрѣ, слова: о распрѣ Петра и Павла на чтеніе Гал. 2. 6 (Т. 3. p. 363. см. p. 363. 364), о св. Евстаѳіѣ (Т. 2. p. 603), о св. Романѣ (Т. 2. p. 611.), на слова Іереміи 10, 25 (Т. 6. p. 157). Въ сей послѣдней (p. 158) показывается, что эти бесѣды говорены въ четыре дни сряду. Память св. Романа по Метафрасту 18-го Ноября, слѣд. память Евстаѳія была 17-го Ноябр. но нынѣ Февр. 21. Бесѣда на Гал. 2, 6. безъ сомнѣнія говорена была прежде, нежели говорено толкованіе на посланіе къ Галатамъ, потому что въ толкованіи о словахъ 2, 6. сказано весьма кратко. О мѣстѣ бесѣдованія см. Т. 3. p. 363.

§ 169. б) Съ великаго поста 388 до 398 года.

Болѣе, чѣмъ два года, св. Златоустъ занимался объясненіемъ частныхъ мѣстъ слова Божія. Для того, чтобы и самые простые умы народа способны стали понимать объясненіе цѣлыхъ книгъ св. писанія, сдѣлано было довольно; а пламенный проповѣдникъ желалъ вести далѣе и далѣе своихъ слушателей къ совершенству духовному. Съ наступленіемъ вел. поста 388 г., учитель началъ объяснять всю *книгу Бытія*: „Радуюсь и веселюсь, такъ началъ онъ первую бесѣду, видя, какъ нынѣ церковь Божія украшается множествомъ чадъ своихъ. Когда смотрю на веселыя лица ваши, догадываюсь о веселіи сердецъ вашихъ. И потому самъ я нынѣ съ особенною поспѣшностію всталъ, чтобы участвовать съ вами въ веселіи духовномъ и возвѣстить вамъ наступленіе св. четыредесятницы—сего врачества душъ нашихъ“ [86]). 32 бесѣды произнесены были въ продолженіи четыредесятницы; каждый день св. учитель предлагалъ тогда свою трапезу [87]), соединяя съ изъясненіемъ дѣяній патріарховъ нравственныя наставленія, приличныя и времени и состоянію слушателей. Въ великіе дни страстей Христовыхъ бесѣдовалъ онъ о *предателѣ*, потомъ о *Крестѣ*; въ продолженіе всей пасхи опять каждый

---

[86]) Бесѣды на Бытіе (67 ed. Montf. 4. Т) говорены въ Антіохіи, ибо въ 33-й ее. говорится, что въ день воскресенія Христова говорилъ онъ о воскресеніи; а слова Бес. о воскресеніи повторяются, какъ недавно говоренныя, въ 1-й Бес. на начало Дѣяній; Бесѣды же на начало Дѣяній говорены, какъ ясно въ нихъ сказано, въ древней церкви, основанной апостолами, т. е. въ церкви антіохійской (Т. 3. р. 60. 50). Соображая бесѣды и слова, говоренныя въ в. постъ, какъ прежде 388 г. такъ и послѣ, болѣе удобнаго времени не найдемъ для Бесѣдъ на Бытіе, какъ 388 г. И на тотъ же годъ указываетъ слогъ и составъ бесѣдъ. Ибо аа) всѣ бесѣды, говоренныя въ первые два года начинались продолжительными вступленіями; тоже видно въ первыхъ 32 бесѣдахъ на Бытіе. Но на это, какъ на недостатокъ, указалъ проповѣднику другъ его, о чемъ самъ говоритъ онъ (Т. 3. р. 115. 120. см. замѣч. 90); и послѣ того въ бесѣдахъ на Матѳея, на Дѣяніе, на посланія уже не видимъ продолжительныхъ вступленій. бб) Въ бесѣдахъ на Бытіе встрѣчаются весьма часто обороты, какіе видимъ въ бесѣдахъ первыхъ двухъ лѣтъ: часто о себѣ говоритъ, что готовитъ трапезу, готовитъ пиршество; часто сравниваетъ себя съ врачемъ, съ земледѣльцемъ; часто хвалитъ внимательность слушателей и пр.

[87]) Т. 4. Hom. 13. р. 99. Въ 24-й бесѣдѣ говорилъ (р. 228) «нынѣ особенно, когда немного остается времени четыредесятницы, могли бы вы очистить грѣхи... Господь не имѣетъ нужды во многихъ дняхъ, ни во времени: если захочемъ, можемъ исправить грѣхи наши и въ сіи двѣ недѣли». Слѣд. это увѣщаніе говорено на 5-й недѣли и вѣроятно въ понедѣльникъ. Въ 15-й бесѣдѣ: «не на то будемъ смотрѣть, прошла-ли половина четыредесятницы». Но послѣ 11-й бесѣды говорены были еще убѣжденія къ іудействовавшимъ христіанамъ. «чтобы они болѣе не оставались внѣ двора Христова», и оглашенія (Hom. 12. р. 91). Эти наставленія нынѣ неизвѣстны.

день бесѣдовалъ [88]). Въ одинъ изъ дней пасхальныхъ онъ съ силою предостерегалъ отъ нетрезвости, живо изобразивъ безобразіе нетрезвости [89]). „Каждый день, говорилъ вслѣдъ за тѣмъ проповѣдникъ въ 1-й бесѣдѣ на *начало Дѣяній*, каждый день призываютъ насъ зрѣлища, и никто не оказывается лѣнивымъ, никто не укажетъ на занятія дѣлами, но какъ свободные отъ всего бѣгутъ всѣ, не стыдится старикъ сѣдины своей, не думаетъ объ огнѣ плоти юноша, не смотритъ, что безчеститъ достоинство свое богачъ: а если надобно идти въ церковь, то такъ лѣнивы и медленны, какъ будто надобно падать съ высоты своего достоинства... Не требую, чтобы ты оставался безъ дѣла семь, десять дней, только друмя часами пожертвуй мнѣ, прочіе всѣ твои“ [90])... Въ продолженіе пятьдесятницы, рѣдкій день не проповѣдывалъ Златоустъ [91]); и послѣ пятьдесятницы едва-ли не каждый день [92]) продолжалъ предлагать изъясненіе на книгу *Бытія*, окончивъ трудъ въ концѣ октября [93]). Чудная ревность къ слову Божію! Чудная любовь къ спасенію братіи!

Съ пасхи 389 г., началъ предлагать проповѣдникъ *бесѣды* на *Евангеліе Іоанна*. И въ одной изъ сихъ бесѣдъ говорилъ: „Одной милости попрошу у васъ, прежде нежели приступлю къ словамъ Евангельскимъ, прошу, не откажите же въ просьбѣ. Не важнаго и не тя-

---

[88]) См. начало 33-й бесѣды и начало 1-й бесѣды на нач. Дѣяній (Т. 3. р. 50. 54), Бесѣду на воскресеніе (Т. 2. р. 445). Впрочемъ Бесѣды о *крестѣ* и *разбойникѣ* (Т. 2. р. 403. 411. сл. р. 419), Бесѣды объ Іудѣ (Т. 2. р. 376. 386. сл. р. 387.) не тѣ, которыя говорены въ это время; послѣднія—неизвѣстны.

[89]) Т. 2. р. 437.

[90]) Т. 3. р. 51. 53. сл. р. 54. Бесѣда, произнесенная на другой день послѣ сей бесѣды (Т. 3. р. 74. 54), нынѣ неизвѣстна. Бес. изд. Т. 3. р. 757, хотя говоритъ о томъ же предметѣ, о которомъ говорено въ потерянной, ничего не заключаетъ въ себѣ похожаго на бесѣду Златоустаго; Іерусалимлянинъ читалъ Златоустову бесѣду, но не по силамъ его—приблизиться къ Златоусту.

[91]) За 3-ю бесѣдою на начало Дѣяній (за 2-ю изданною) слѣдовали двѣ другія бес. о томъ же. Т. 3. Потомъ увлеченный любовію къ ап. Павлу (Т. 2. р. 100) говорилъ 4 бесѣды о причинѣ перемѣны имени его (См. Т. 2. § 4 и § 7 бес. на нач. Дѣяній) и бес. о перемѣнѣ именъ другихъ лицъ священныхъ (Т. 4. р. 688. 691. сл. Т. 3. р. 133); за тѣмъ говорена бес. о спокойномъ перенесеніи обличеній по тому случаю, что самого проповѣдника укорили за продолжительные приступы къ Бесѣдамъ (Т. 3. р. 115. см. 133). Вѣроятно въ томъ же году произнесена замѣчательная Бесѣда *на Вознесеніе Господне* (Т. 2. р. 447. см. р. 448)., говоренная въ мученическомъ храмѣ Романезіи, гдѣ тѣла мучениковъ, дотолѣ лежавшія подъ поломъ близъ труповъ еретическихъ, вынуты и положены на возвышенномъ мѣстѣ. Въ Бес. на пятьдесятницу (Т. 2. р. 457. 458) напоминалъ слушателямъ объясненіе исторіи сыновъ Ноя.

[92]) Часто поминается *вчера* (Т. 4. р. 339. 362. 447. 521. 569) и не разъ сказано прямо о ежедневномъ бесѣдованіи (р. 410. 520). За 43-ю бесѣд. слѣдовала бесѣда о Самарянкѣ (Т. 4. р. 447.) нынѣ неизвѣстная; за 53-ю бесѣда о Мытарѣ (р. 52) нынѣ также неизвѣстная.

[93]) Въ 59-й бес. говоритъ онъ, что вчера бесѣдовалъ о праздникахъ Іудей-

желаго требую, и если получу, польза изъ того не для меня только, а и для васъ, или лучше далеко больше для васъ. Чего же прошу у васъ? того, чтобы во едину отъ субботъ, или въ самую субботу, ту часть Евангелія, которую надобно слушать вамъ въ проповѣди, каждый имѣлъ въ рукахъ, часто читалъ въ домѣ, часто испытывалъ и излѣдывалъ слова, и замѣчалъ бы, что ясно, что темно покажется, что представится противорѣчущимъ или непротиворѣчущимъ, и, испытавъ такимъ образомъ, приходилъ бы слушать проповѣдь“ [94]). Умный совѣтъ! Превосходная просьба!

Въ концѣ того же года и въ 390 г. объяснено было въ бесѣдахъ *Евангеліе св. Матѳея*. Въ одной изъ бесѣдъ, предлагая нравственное наставленіе, св. учитель говорилъ своимъ слушателямъ: „Вы, когда дѣло идетъ о преимуществахъ, настаиваете, что вся вселенная ниже васъ—отъ того будто-бы, что *вашъ городъ* первый облекся именемъ христіанъ. А когда дѣло идетъ о чистотѣ, то не стыдитесь быть худшими и самыхъ грубыхъ городовъ. Ты скажешь, чтожъ прикажешь дѣлать намъ? не поселиться ли въ горахъ и быть монахами? О томъ-то и воздыхаю я, что вы думаете, будто скромность и чистота приличны только имъ, между тѣмъ, какъ Христосъ положилъ общіе законы [95]). Когда слышу я такъ часто чтеніе посланій св. Павла, я слушаю ихъ каждую недѣлю дважды, большею-же частію, когда празднуемъ память св. мучениковъ, три и четыре раза: всякій разъ радуюсь и восхищаюсь, что слышу трубу духовную, разгараюсь любовію, слушаю любезный мнѣ голосъ. Но мучусь и сокрушаюсь тѣмъ, что не всѣ знаютъ, какъ слѣ-

---

скихъ: бесѣда нынѣ неизвѣстная, но время ея надобно отнести къ началу, Сентября, см. зам. 43 и 86.

[94]) Т. 8. Hom. 11. p. 62. Слова сіи служатъ доказательствомъ и того, что Евангеліе Іоанна было объяснено прежде, нежели Евангеліе Матѳея: ибо въ толкованіи сего послѣдняго онъ уже ссылался на тотъ совѣтъ (Т. 7. p. 13). Доказательствомъ того, что толкованіе на Евангеліе Іоанна было предложено въ Антіохіи послѣ толкованія на Бытіе служитъ еще: а) Слогъ болѣе ораторскій, чѣмъ слогъ толкователя, впрочемъ рѣже, чѣмъ въ Бесѣдахъ на Бытіе. б) Въ 7-й бесѣдѣ на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ онъ отсылаетъ слушателей своихъ (Т. 10. p. 63) къ толкованію Іоанна (см. Т. 8. Hom. 50. p. 294); а посланіе Коринѳ. объясняемо было, какъ увидимъ, въ Антіохіи. в) На тоже время указываетъ указаніе Златоуста (Hom. 33. p. 200) на войны и различныя бѣдствія современныя; въ 388 г. происходила война Ѳеодосія съ Максимомъ и опустошаема была Галлія, а въ 389 являлась страшная комета. Начало толкованія соединяемъ съ началомъ пасхи потому, что чтенія Іоанна начались, какъ и теперь, съ пасхи.

[95]) Т. 7. Hom. 7. p. 116. Приведенныя слова служатъ очевиднымъ показаніемъ того, что бесѣды сіи говорены въ Антіохіи. Тоже показываетъ повѣствованіе о финикійской блудницѣ, извѣстной „не только въ нашемъ городѣ, но и въ Киликіи и Каппадокіи“. (Hom. 67. p. 665), т. е. въ смежныхъ съ Антіохіею областяхъ.

довало бы, такого мужа, и до того не знаютъ, что даже не знаютъ числа посланій его". Такъ говорилъ пламенный чтитель св. Апостола, приступая къ *толкованію посланій его*. И въ 391 году, предложилъ онъ антіохіанамъ толкованіе на *посланіе къ Римлянамъ* [96]), потомъ на *посланія къ Коринѳянамъ* [97]). Конечно въ это время говорилъ онъ и пламенныя похвалы свои *ап. Павлу* [98]), также, какъ по случаю праздника говорено похвальное слово мученицамъ Домнинѣ и дщерямъ, послѣ того, какъ за 20 дней, въ праздникъ обрѣтенія Креста, говорено слово о *Крестѣ и кладбищѣ* [99]). Ревность къ проповѣди горѣла въ душѣ Златоуста, питаемая ревностію св. апостола. Съ 393 г., послѣдовательно объясняемы были антіохіанамъ посланія къ *Галатамъ* [100]), *Ефесянамъ*, пастырскія посланія къ *Тимоѳею*, [101]) и *Титу* [102]),

---

[96]) Слова приведенныя изъ предварительной Бес. на посланіе къ Римлянамъ (Т. 9. р. 425), показываютъ, что антіохіанамъ до того времени не было предлагаемо толкованіе ни на одно посланіе ап. Павла; а что въ Антіохіи говорены на сіе посланіе бесѣды, показываютъ тѣ слова, гдѣ онъ себя и слушателей поставляетъ въ число управляемыхъ однимъ пастыремъ, намекая на раздоры антіохійской церкви (Hom. 8. р. 508), а равно и тѣ, гдѣ даетъ видѣть, что бесѣдуетъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ Павелъ пребывалъ, гдѣ молился (ἐδεήθη, а не ἐδέθη), гдѣ сидѣлъ и разсуждалъ (Hom. 30. р. 7. 43).

[97]) Т. 10. „И это въ Антіохіи, гдѣ въ первый разъ стали именоваться христіане"? Hom. 21. р. 188. см. зам. 93.

[98]) Ор. Т. 2. Христ. Чт. 1830—32.

[99]) Т. 2. р. 634. „Еще не прошло 20 дней, какъ праздновали мы память Креста, и вотъ празднуемъ память мученицъ. Тогда говорилъ я „сокруши врата мѣдная и вереи сломи". Эти слова объяснялъ онъ въ словѣ о Крестѣ и кладбищѣ (Т. 2. р. 397). Обрѣтеніе св. креста при Златоустѣ праздновалось на другой день пасхи; при Ираклiѣ празднованіе перенесено на 14 Сент.; вмѣстѣ съ тѣмъ и память св. Домнины, положено праздновать 4 Окт.; тогда какъ въ римскомъ Мартирологѣ память Домнины 14 Апр. Въ 392 г. пасха была 28 Мар., слѣд. слово о крестѣ говорено за 16 дней до слова о мученицѣ. Другая Бес. о Домнинѣ также антіохійская (Т. 2. р. 646).

[100]) Въ объясненіи 1-й главы (Т. 10. р. 678): „о семъ было у насъ слово, когда разсуждали съ вами о перемѣнѣ имени Павла и показали причину, почему Богъ наименовалъ прежде называвшагося Савла Павломъ. Если это вышло у васъ изъ памяти: можете узнать, взявъ книгу". См. зам. 84. Фотій сод. 170.

[101]) Т. 11. Въ 14-й Бес. на 1 посланіе къ *Тимоѳею* (§ 6. 7) украшаетъ хвалами иноковъ: «Иди къ кущамъ святыхъ: какъ бы съ земли на небо восходить— приходить въ монастырь св. мужа». р. 629. Около Константинополя въ то время мало было обителей, и Златоустъ не хвалилъ константинопольскихъ иноковъ, какъ хвалилъ антіох. При томъ же объясняя пастырскія посланія, нигдѣ не показываетъ себя пастыремъ. Здѣсь же говоритъ о гаданіяхъ, ворожбѣ, примѣтахъ (Т. 11. р. 603), о чемъ нерѣдко говорилъ въ Антіохіи. См. Т. 11. р. 447. Т. 1. р. 684. Т. 2. р. 243. Т. 10. р. 107.

[102]) „Что скажешь о тѣхъ, которые постятся вмѣстѣ съ Іудеями, наблюдаютъ субботы; о тѣхъ, которые ходятъ въ мѣста освященныя—въ Дафну и такъ называемую пещеру Матроны"? (Т. 11. р. 747). Это противъ Іудейств. антіох. христіанъ; Дафна предмѣстіе Антіохіи.

псалмы [103]) и наконецъ св. учитель успѣлъ объяснить нѣсколько главъ изъ книги *Исаіи* [104]).

Въ одной изъ бесѣдъ на *посланіе къ Ефесянамъ* такъ обличалъ онъ расколъ антіохійскій, противъ котораго говорилъ бесѣду объ *Анаѳемѣ*. „Говорю и свидѣтельствую, что раздирать церковь не менѣе значитъ, какъ и впадать въ ересь. Скажи мнѣ, если бы какой подданный царя, хотя бы и не перебѣжалъ къ другому царю, хотя бы не предался иному, но стащилъ бы съ него порфиру и разодралъ бы ее на клочки, менѣе ли наказанъ онъ будетъ, нежели перебѣжавшіе къ иному царю? Если ты хочешь мстить намъ, указываю тебѣ способъ мстить безъ вреда.... Бей меня по щекамъ, плюй публично при встрѣчѣ, давай пощечины... ты пугаешься, слыша это; ты страшишься, когда говорю тебѣ: бей меня по щекамъ. И однако терзаешь Господа твоего и не страшишься? Раздираешь члены Господа и не трепещешь? Церковь есть домъ отца небеснаго, единое тѣло и единый духъ“ [105]).

Господь благословлялъ труды подвижника-проповѣдника. Велики были пороки въ жителяхъ столицы востока, много было своеволій: но сильное слово Іоанна, подкрѣпляемое святою жизнію, ослабило страсти, расположило любить всего болѣе любовь Христову, преобразовало умы и сердца. Слава объ Іоаннѣ распространилась по всѣмъ предѣламъ имперіи и Антіохія по всей справедливости считала его славою своею [106]). Но время было воззвать св. Іоанна на высшее служеніе.

---

[103]) Здѣсь также о Дафнѣ и М. Вавилѣ (Т. 5. р. 271—272. прим. 50), объ инокахъ (р. 28. 46), о маркіонитахъ (Бес. 3. § 2), о которыхъ часто имѣлъ дѣло въ Антіохіи. См. Т. 1. р. 409. Т. 7. р. 427. 460. 506. Т. 3. р. 22. 232. Толкованіе на псалмы не все до насъ дошло. см. о Пс. 140. р. 427. Теперь извѣстны бес. на псалмы: 4—12. 41. 43—49. 108—117. 121—150., сл. Фотія Bibl. cod. 172. и его же слова у Монфокона praef. ad. T. 5. § 6.

[104]) На 8 главъ; самая не полнота показываетъ, когда писано толкованіе сл. еще объясн. 7 главы (Т. 6. р. 73. 81. 82.), гдѣ ссылается на 1-ю бес. о темнотѣ пророчествъ. Т. 6. р. 174. сл. прим. 37. Миръ имперіи, на который указываетъ онъ Т. 6. р. 24. 25. принадлежитъ 395—396 г.

[105]) Т. 11. Hom. 11. р. 88. По изображенію необузданныхъ своеволій евстаѳіанъ, какое читаемъ въ той же бесѣдѣ р. 85—89, видно, что бесѣда произнесена была послѣ смерти епископа ихъ Евагрія, т. е. около 393 г. Въ 6-й бес. говоритъ о бѣдствіяхъ и войнахъ, и это опять показываетъ, что толкованіе на посланіе Эфес. было предлагаемо около 393 г. (см. о св. Мелетіи). Здѣсь же о чудномъ Юліанѣ, какъ лично знакомомъ для слушателей (р. 161. 162), т. е. о томъ котораго зналъ пр. Ефремъ.

[106]) Созоменъ 8. 22. 23. Въ 395 г. говорены бес. о *покаяніи*. (Т. 2. р. 279. S.), гдѣ въ § 2, 4-й бес. напоминаетъ о нападеніи Гунновъ 395 г. Въ Антіохіи же, хотя неизвѣстно когда говорены слова: а) о св. *Пелагіи* (2. 585), б) о св. *Игнатіи* (2. 592), которое говорено не долго спустя послѣ слова о Пелагіѣ. Память св. Игнатія издревлѣ 20 Дек. Надъ Бес. о св. Пелагіѣ по древн. ркп. написано: 8 Окт., но нынѣ память 8 Іюня); в) три слова о Маккавеяхъ (2. 649); г) о *мученикахъ*, гово-

§ 170. Дѣятельность въ званіи архіепископа константинопольскаго: а) до 402 года.

Въ 397 году, скончался въ Константинополѣ Нектарій, преемникъ Григорія Богослова. Оберъ-каммеръ-геръ Евтропій, лично знавшій достоинства Іоанна, предложилъ императору Аркадію избрать Златоуста на каѳедру столицы; императоръ и клиръ согласились. Но такъ, какъ извѣстно было Евтропію, что антіохіане легко не разстанутся съ наставникомъ своимъ, то положено было употребить хитрость при вывозѣ Іоанна въ столицу, и употребили: Правитель востока Астерій пригласилъ златоуста посѣтить вмѣстѣ съ нимъ загородныя мѣста мучениковъ. Златоустъ явился и готовая колесница понесла его по константинопольской дорогѣ [107]). Назначеніе св. Іоанна на каѳедру константинопольскую было не по душѣ одному Ѳеофилу александрійскому и еще самому Златоусту [108]). Но Евтропій далъ знать Ѳеофилу, что предастъ—его суду за его происки, и Іоаннъ рукоположенъ былъ февраля 28 для 398 г. [109]). Обширное поле открылось теперь для дѣятельности св. Іоанна, и почти необозримы дѣла, какія совершилъ онъ въ многіе годы пастырскаго служенія. Первая проповѣдь, сказанная въ Константинополѣ, уже возбудила любовь въ народѣ къ Златоусту [110]). Кроткая ревность его и здѣсь обратилась всего прежде противъ хулителей Сына Божія—противъ аномеевъ [111]); и третью проповѣдь свою, онъ началъ такъ: „Благословенъ Богъ! Въ каждое собраніе вижу, какъ собраніе жатвы растетъ, поля красивыя цвѣтутъ, гумно наполняется, хотя не много дней прошло, какъ мы бросили сѣмена“ [112]). Но теперь Златоустъ

ренное на другой день т. е. 2 Авг. (§ 1. 2. 649); д) вслѣдъ за тѣмъ, о томъ, что не должно проповѣдывать по вкусу слушателей (2. 658); е) о *мученикахъ* (667. на антіох. кладбищѣ); ж) о М. *Юліанѣ* Килик. (2. 670); а) о М. *Варлаамѣ* (2. 680); и) на слова: *не хощу васъ невѣдѣти* (говор. на другой день послѣ памяти М. Варлаама, въ началѣ весны, и слѣд. память его была тогда весною, но нынѣ 19 Ноября (3, 288); і) о св. *Дросидѣ* говор. на кладбищѣ (2. 688).

[107]) Палладій стр. 43. Созом. 8, 2.

[108]) См. какъ говорилъ онъ о санѣ епископа въ 3 Бес. на Дѣянія и въ 34 на посл. Евр.

[109]) Палладій стр. 43—45. Св. Исидоръ Пелусіотъ о Ѳеофилѣ: о ἀμφαλλὰξ, λιθομανὴς καὶ χρυσωλάτρις книг. 1. письм. 152. Ѳеофилъ приготовилъ было для конст. каѳедры своего священника Исидора, человѣка впрочемъ достойнаго, котораго онъ вскорѣ сталъ гнать самымъ жестокимъ образомъ. См. о Епифаніѣ.

[110]) Сократъ 6, 2. Созом. 8, 2.

[111]) Первая проповѣдь не дошла до насъ; о содержаніи ея онъ говоритъ во второй. Т. 1. р. 541.

[112]) Т. 1. р. 547. За второю проповѣдію противъ аномеевъ, гдѣ говорено было о разслабленномъ, слѣдовала бесѣда о другомъ разслабленномъ «Недавно нашли мы около купальни разслабленнаго на одрѣ и нашли большое сокровище». Т. 3. р. 32. Чрезъ нѣсколько времени говорена бес. противъ аномеевъ же. Т. 3. р. 15.

архипастырь, уже не могъ такъ часто проповѣдывать, какъ проповѣдывалъ онъ въ Антіохіи [113]). Теперь надлежало ему заниматься множествомъ другихъ дѣлъ, и онъ со всею ревностію занялся улучшеніемъ духовенства, которое должно и поведеніемъ своимъ учить другихъ.— Святый пастырь словомъ любви, а иногда и строгостію, старался преобразовать состояніе избранной части Христовой [114]); избиралъ лучшихъ наставниковъ для училища константинопольскаго [115]); расходы, какіе употреблялись прежде для дома пастырскаго, онъ обратилъ на вспоможеніе бѣднымъ и больнымъ, построилъ и содержалъ нѣсколько больницъ и два дома для странниковъ [116]); самъ же довольствовался скудною трапезою и не ѣзжалъ на обѣды, также какъ и у себя почти никогда не дѣлалъ [117]). Все было отдано для нуждающихся [118]). Любовь и теперь была душею его поступковъ: его стараніемъ примирены были римскій и александрійскій епископы съ св. Флавіаномъ [119]). Въ іюлѣ (397 г.) было великолѣпное торжество духовное. Вся столица и императрица Евдокія присутствовали при нощномъ перенесеніи мощей мученическихъ въ загородный храмъ ап. Ѳомы. Златоустъ былъ въ восторгѣ отъ общаго усердія къ мученикамъ, въ восторгѣ отъ радостей духовныхъ... „Что мнѣ сказать? О чемъ говорить? Я скажу, я въ изступленіи, но изступленіе мое умнѣе всякой мудрости. О чемъ говорить? О силѣ ли мучениковъ? О быстротѣ ли любви? О ревности ли императрицы? О стеченіи ли знаменитыхъ? О безуміи ли діавола? О пораженіи ли демоновъ? О торжествѣ ли церкви? О силѣ ли Креста? О чудесахъ ли Распятаго? О силѣ ли Отца? О благодати духа? О радости ли всего народа и о ликованіи всего города?“ [120]). На слѣдующій день былъ въ томъ же храмѣ императоръ съ высшими чиновниками двора и военными: Императоръ безъ короны, военные безъ мечей покланялись мощамъ по выходѣ императора, Златоустъ въ словѣ отдалъ честь благочестію самодержца и сравнивалъ жизнь настоящую съ будущею [121]). На другой день пастырь опять проповѣдывалъ въ томъ же храмѣ и

---

[113]) См. Hom. 44. in act. Apost.

[114]) Созоменъ 8, 3. Сократъ 6, 2. Ѳеодоритъ Н. Е. 5, 28. Иногда употребляя обличеніе, говорилъ противъ ложнаго, такъ называемаго, сожитія съ сестрами. Объ этомъ два сочиненія: εἰς συνεισάκτους (Т. 1. р. 228), писанныя безъ сомнѣнія на первомъ году въ Константинополѣ. Палладій с. 5, 8. р. 46. 47. 66.

[115]) См. письма его къ двумъ пресвитерамъ, «учителямъ константинопольскимъ» Ep. 113. 118.

[116]) Палладій 46. 47. 118—127.

[117]) Палладій р. 102.

[118]) Ѳеодоритъ Н. Е. 5. 23. Созоменъ 8, 3.

[119]) Фотій Bibl. cod. 273.

[120]) Т. 12. р. 330. Хр. Чт. 1829. ч. 33.

[121]) Т. 12. р. 335.

говорилъ аномеямъ: „наша брань не живыхъ дѣлаетъ мертвыми, а мертвыхъ живыми, дыша кротостію и снисхожденіемъ, не еретика преслѣдую, а ересь, хочу прогнать заблужденіе, очистить гнилость. Мой обычай таковъ, чтобы терпѣть гоненіе, а не гнать, быть утѣсняему, а не утѣснять“ [122]).

Златоустъ былъ истиннымъ отцемъ своей паствы, дорожилъ всего болѣе вѣчнымъ спасеніемъ каждаго, употреблялъ все, чтобы чистая, небесная, истина Христова, животворно озаряла умы и сердца, а вмѣстѣ дорожилъ покоемъ цѣлой имперіи, былъ отцемъ гонимыхъ сыновъ отечества. Нравственные пороки глубоко оскорбляли его: но раскаяніе заставляло любить его забывать все. 399 годъ былъ наполненъ такими дѣйствіями св. пастыря.

Предъ самою Пасхою ревность его оскорблена была въ самой высшей степени. Въ среду на страстной недѣли поднялась грозная буря съ дождемъ. Испуганный народъ бѣжалъ въ храмы, начались общественныя молитвы и крестныя ходы. Бѣда миновала и страстную пятницу народъ былъ на конскомъ ристалищѣ, а на другой день въ театрѣ. Св. пастырь, пораженный горестію до глубины души, въ Пасху взошелъ на каѳедру и говорилъ къ неблагодарной паствѣ: „Можно ли это снести? можно ли стерпѣть? Вамъ самимъ жалуюсь на васъ“... Рѣзкими чертами описалъ онъ гибельное дѣйствіе театра на нравственность, грозилъ виновнымъ, что отлучитъ ихъ, какъ зараженныхъ овецъ отъ здороваго стада [123]). Это сильно поразило народъ, любившій и уважавшій пастыря. На недѣлѣ, слѣдовавшей за пасхою, пастырь служилъ у готѳовъ, которыхъ много было въ войскахъ Трибигильда и Гаины-готѳскихъ вождей. Онъ уже успѣлъ посвятить для готѳовъ пресвитеровъ, діаконовъ, чтецовъ изъ самихъ готѳовъ, назначилъ имъ храмъ за городомъ, не рѣдко слушалъ въ немъ службу, и все это съ тѣмъ, чтобы сблизить ихъ съ любовію Христовою и православіемъ, такъ какъ нѣкоторые изъ готѳовъ держались аріанства [124]). Теперь во время службы велѣлъ онъ чтобы не только чтенія совершались на готѳскомъ языкѣ, но и проповѣдь была сказана на готѳскомъ языкѣ. Когда окончилась готѳская про-

---

[122]) Т. 2 р. 704. Хр. Чт. 1838 г. ч. 2. 288. Перенесеніе мощей М. Фоки доселѣ, какъ и по древнимъ святцамъ, празд. 22 Іюля. Вѣроятно Октября 29 говорено превосходное слово въ храмѣ Анастасіи. 4-е изъ 17 найденныхъ въ Ватикан. ркп. Т. 12. р. 330. Хр. Чт. 1829 г.; 5 говоренное въ храмѣ св. Ирины, тогда еще каѳедральномъ, сказано вѣроятно въ томъ же году, какъ полагаетъ и *Монфоконъ*, но день по значенію храма опредѣлить трудно. Т. 12. р. 347.

[123]) Т. 6. р. 272. Хр. Чт. ч. 4. 263. Здѣсь Златоустъ называетъ Константинополь городомъ апостольскимъ, конечно потому, что имѣетъ въ виду преданіе о проповѣди св. ап. Андрея въ Византіи. Здѣсь же: «годъ провелъ я въ вашемъ городѣ». Пасха 399 г. была 6 Апрѣля.

[124]) Ѳеодоритъ Н. Е. 5, 22.

повѣдь, Златоустый говорилъ самъ: „желалъ бы я, чтобы присутствовали здѣсь еллины и слыша, что здѣсь читалось, поняли, какова сила Распятаго, какова власть Креста, какова твердость вѣры, каково униженіе заблужденія.... То, что говорили философы, отвергнуто людьми ихъ же націи. А наша философія имѣетъ такую силу и у варваровъ. Гдѣ нынѣ вѣщанія Платона, Пиѳагора, мудрецовъ аѳинскихъ? Замолкли. Гдѣ вѣщанія рыбарей, скинотворцевъ? Свѣтлѣе солнца сіяютъ и не въ Іудеѣ только, но на этомъ варварскомъ языкѣ, какъ слышали вы теперь. Скиѳы, ѳракіане, сарматы, мавры, индѣйцы и обитающіе на краю свѣта философствуютъ, переведши на свой языкъ слово» [125]). Въ слѣдующій воскресный день, народъ пораженный угрозою пастыря, толпами спѣшилъ слушать, что будетъ говорить о немъ пастырь. Но Златоустъ не проповѣдывалъ, а проповѣдывалъ другой епископъ. Народъ унылъ. Въ слѣдующую службу тѣже толпы въ храмѣ. «Сильно тронулъ я васъ, говорилъ любящій пастырь, обличеніемъ за театръ и ристалища. Я весьма радъ и веселюсь, по слову апостола: кто же радуетъ меня, какъ не тотъ, кто отъ меня въ печали? Вижу, что плодъ принесла печаль сія... Кто не умѣетъ скорбѣть: какъ исправится онъ, если прежде не обучится тому? Но вы хорошо это исполнили и я много ожидаю отъ любви вашей. Если одна бесѣда такъ тронула васъ, въ такую повергла печаль, что вы теряетесь въ духѣ и волнуетесь: двѣ, три бесѣды, надѣюсь совсѣмъ исцѣлятъ вашу болѣзнь». И говорилъ съ силою опять противъ театра и ристалищъ [126]).

Евтропій, способствовавшій къ возведенію Златоуста на каѳедру, болѣе и болѣе усиливаясь, становился вмѣстѣ съ тѣмъ гордѣе и не справедливѣе въ своихъ поступкахъ. Златоустъ не молчалъ предъ нимъ о

---

[125]) Т. 12. f. 371. 372.

[126]) Т. 12. p. 382. За тѣмъ слѣдовали: 1) слово *противъ аномеевъ* въ великой церкви («Въ прежнее собраніе привели мы сіе Евангельское слово: Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю». Т. 6. p. 255. Это нигдѣ болѣе необъяснено пространно, какъ въ помянутомъ Словѣ); 2) Въ нед. о Самарянинѣ говорено о *Самарянынѣ* въ храмѣ Анастасіи. Т. 12. p. 356. Послѣ того говорены одно за другимъ три слова *для брачныхъ*; въ 3-мъ говоритъ: «Мой сотоварищъ въ несеніи ига недавно.... щедро бросалъ семѣна слова». А въ надписи: «похвала Максиму». Итакъ слово говорено послѣ того, какъ Максимъ епископъ Селевкійскій, сотоварищъ епископа Іоанна, проповѣдывалъ слово (Т. 3. p. 211.) 4) Іюня 30. 399 г. говорено слово въ храмѣ апостоловъ; тогда какъ читалось Евангеліе объ избраніи 12 апостоловъ. Т. 12 p. 389. 390. 5) предъ тѣмъ говорено слово о театрѣ, нынѣ неизвѣстное (p. 389); 6) Іюля 31 говорено 11-е изъ словъ того же ватиканскаго списка, наканунѣ дня Маккавеевъ (12, 396 «Ни кто не порицай меня за неблаговременность, потому поводу, что день подвиговъ ихъ завтра»). 7) Предъ тѣмъ говорено слово о Мельхиседекѣ противъ аномеевъ и мельхиседекіанъ (Т. 6. p. 265): на него указываетъ слова 11-го слова καὶ πρώην πρὸς τοσοῦ τον βάθος κατενεχθεὶς ὁ λόγος и пр. p. 395. Т. 12

правдѣ: но гордый вельможа не только не слушалъ совѣтовъ отца, но сталъ открыто дѣлать ему оскорбленія, онъ выпросилъ у императора указъ, чтобы церковь не принимала подъ свое покровительство преслѣдуемыхъ кѣмъ бы то ни было: но это-то и выпросилъ онъ на свою голову. Въ концѣ 398 г. облеченъ онъ былъ званіемъ консула, и въ тоже время возсталъ противъ него бунтовщикъ имперіи трибунъ *Трибигильдъ*, поддерживаемый военачальникомъ *Гаиною*; императрица, лично оскорбленная Евтропіемъ, также была противъ Евтропія. Въ началѣ 399 г. Трибигильдъ потребовалъ отъ Аркадія, чтобы выданъ былъ ему Евтропій. Аркадій согласился. Евтропій бросился подъ защиту церкви. Отряды солдатъ окружили храмъ и требовали Евтропія. Златоустый отказалъ съ твердостію и взошелъ на каѳедру съ внезапнымъ, но образцовымъ словомъ о *Евтропіи*, живо изобразилъ суету человѣческую и жестокость людей, преслѣдовавшихъ несчастнаго брата [127]). Раздраженіе было такъ велико, что солдаты и чернь на другой день вновь обступили храмъ. Св. пастырь безъ суда не хотѣлъ выдать бунтовщикамъ того, кто прибѣгъ подъ защиту милосердаго; пастыря потребовали къ императору, но онъ и здѣсь остался тѣмъ же, и своею твердостію одушевилъ императора. Евтропій двое сутокъ оставался въ храмѣ безопасный: но потомъ ночью скрылся и былъ умерщвленъ Гаиною. Златоустый, на другой день послѣ бѣгства Евтропіева, говорилъ другое слово о Евтропіѣ, гдѣ изобразивъ послѣднія событія, наставлялъ какъ надобно пользоваться счастіемъ [128]).

Бѣдствія скоплялись для имперіи. Златоустый, охраняя имперію отъ своеволія людей наглыхъ, удвоилъ труды для спасенія душъ; просвѣщалъ паству свою объясненіемъ *посланія* къ *колоссянамъ*. И здѣсь выставлялъ онъ на видъ разсѣяннымъ жителямъ столицы бѣдственную участь любимца счастія Евтропія. „Вотъ тотъ, который вчера такъ высоко сидѣлъ на сѣдалищѣ, о комъ глашатаи кричали такъ громко, кому предшествовало такъ много слугъ, пышно шедшихъ по площади, нынѣ бѣденъ и смиренъ, всего лишенъ и нагъ, какъ прахъ возметаемый какъ волна протекшая“ [129]). Замѣчая, что ревностію его къ правамъ

[127]) Т. 3. р. 381. См. Филостогорія, изд. Готофредомъ lib. 11. § 6. Зосиму lib. 5 р. 793. Сократа 6. 4. Созомена 8, 7.

[128]) Т. 3 р. 385, 386, 388. Послѣдняя часть сего Слова едвали принадлежитъ къ сему слову. Спустя 30 дней послѣ паденія Евтропія, котораго имущество разграбила жадность къ деньгамъ, Златоустъ, не найдя въ храмѣ довольно богомольцевъ, произнесъ сильное обличеніе сей жадности. Т. 12 р. 324. Монфоконъ, смотря особенно на слово σεισμός, думалъ видѣть здѣсь землетрясеніе 398 г. Но Златоустъ называетъ свое событіе то σεισμός, то χείμων, то ναυάγιον, т. е. иносказательно изображаетъ паденіе Евтропія. Евтропій сосланъ въ ссылку въ концѣ Августа 399 г. и вскорѣ потомъ въ Халкидонѣ лишился головы. Посему слово сіе говорено къ концѣ Сентября, довольно долго послѣ 2-го слова о Евтропіѣ.

[129]) Т. 2. Hom. 7. р. 374. 375. Въ 10 бесѣдѣ говоритъ объ императрицѣ

церкви и къ строгости жизни оскорбляются нѣкоторые, онъ говорилъ своей паствѣ: «Не меня ты терзаешь, а священство; если увидишь меня лишеннымъ его, презирай меня и я не стану повелѣвать. Пока же сидимъ на семъ θронѣ, пока предсѣдательствуемъ, у насъ власть, хотя и недостойны мы» [130]).

Военачальникъ *Гаина* достигъ того, что Евтропій казненъ: но самъ явился сперва тайнымъ, а потомъ и открытымъ, врагомъ имперіи. Надменный низверженіемъ Евтропія, онъ также требовалъ головы другаго консула. Златоустый проповѣдывалъ: *„не убойся, егда разбогатѣетъ человѣкъ“* [131]). Слабый Аркадій готовъ былъ выдать Гаинѣ одного изъ лучшихъ слугъ имперіи, каковъ былъ консулъ *Авреліанъ*. Златоустый опять говорилъ противъ хищнаго богача [132]). И спасъ жизнь невинному Авреліану. Онъ явился къ Гаинѣ въ лагерь, просилъ, умолялъ, убѣждалъ, о пощадѣ и успѣлъ въ томъ, что варваръ согласился на заточеніе Авреліана. Златоустый по возвращеніи, изобразивъ бѣдственное состояніе имперіи, волнуемой своеволіемъ счастливаго нечестія, показывалъ, счастія ли земнаго надобно домогаться. Предъ тѣмъ сильное слово его возбудило противъ него жалобу, какъ будто онъ нападаетъ на богачей. Теперь онъ отвѣчалъ: «ужели я съ ними веду войну?... Ужели я противъ нихъ вооружаюсь? Напротивъ, не за нихъ ли я все и говорю и дѣлаю? А они сами противъ себя обнажаютъ мечи. Не показалъ ли опытъ, что порицая и упрекая ихъ, искалъ я ихъ пользы? А они, точно какъ враги вмѣняютъ намъ въ вину то, что порицаемъ ихъ дѣла» [133]).

Гаина потребовалъ отъ императора еще новой несправедливости, которая касалась уже самой вѣры. Гордый готѳъ-аріанинъ считалъ униженіемъ для себя ѣздить на молитву за городъ, гдѣ былъ отведенъ храмъ готѳамъ, частію православнымъ, частію же аріанамъ; онъ потребовалъ отъ императора, чтобы отведенъ ему былъ храмъ въ самой столицѣ. Императоръ опять не зналъ, что дѣлать; Златоустъ принялъ на себя дать отвѣтъ Гаинѣ въ присутствіи императора; когда Гаина снова предложилъ императору свое требованіе: пастырь отвѣчалъ, что благочестивый императоръ не можетъ рѣшиться на дѣло вред-

---

противъ нарядовъ женскихъ р. 402. 403. А 3-ю бесѣду заключаетъ такъ: «Если мы для васъ жестки, то не мы, а само епископство, не тотъ или другой, а епископъ. Никто не слушай меня, а санъ» р. 350.

130) Hom. 3. § 4. Георгій алекс. пишетъ, что словами пастыря о Евтропіѣ сильно оскорбились многіе, обвиняя Златоустаго въ излишней строгости противъ Евтропія. Какъ ни страшно это обвиненіе, но объ немъ говоритъ и самъ Златоустый, говоря о Евтропіѣ. См. 132.

131) Т. 5. р. 418.

132) Т. 5. р. 504. см. р. 507. Христ. Чтен. 1837. ч. 4. 129.

133) Т. 3. р. 404.

ное вѣрѣ. Гаина говорилъ, что справедливость требуетъ, чтобы и онъ имѣлъ храмъ. Златоустый отвѣчалъ: «всѣ храмы отворены для православнаго». Но я другой секты, говорилъ Гаина, и прошу себѣ и единовѣрцамъ одного храма, котораго могу просить по моимъ заслугамъ. «Заслуги твои, отвѣчалъ Златоустъ, награждены,—ты консулъ» и предложилъ ему вспомнить о бѣдности и низости происхожденія своего, о клятвахъ служить имперіи; а къ императору обратясь просилъ, чтобы по долгу своему сохранилъ законъ Ѳеодосія великаго о еретикахъ. Гаина, давно готовый къ возстанію противъ имперіи, поднялъ открытый бунтъ, сталъ вооруженною рукою опустошать имперію: но Господь вступился за вѣрный городъ Гаина погибъ и Златоустъ торжествовалъ спасеніе церкви и отечества благодарными хвалами, возвратилъ престолу и вѣрнаго слугу его Авреліана [134]).

Ревность пастыря Христова простиралась не на одну его паству. Онъ обнималъ попечительною своею любовію всю Ѳракію съ ея славянскими и готѳскими жителями, всю Азію малую, всю Понтію. Онъ посылалъ въ Финикію и Персію благочестивыхъ иноковъ для обращенія къ вѣрѣ идолопоклонниковъ; писалъ письма въ Сирію, чтобы возвратить церкви маркіонитовъ, въ чемъ и успѣлъ; когда услышалъ, что кочующіе по Дунаю Скиѳы жаждутъ евангельской истины, но не имѣютъ учителей, послалъ къ нимъ ревностныхъ проповѣдниковъ [135]). Въ то самое время, какъ малодушіе трепетало бунта Гаины, спокойному пастырю принесена была жалоба на эфесскаго епископа Антонина. Безпорядки, въ какихъ обвиняли епископа были весьма велики, а жестокость обвинителей и того была больше. Златоустый не хотѣлъ думать, чтобы безпорядки епископа были таковы на самомъ дѣлѣ, какими представляли ихъ и рѣшился осмотрѣть на мѣстѣ дѣйствія епископа. Императору представлено, что смутное время требуетъ, чтобы пастырь остался въ столицѣ и Златоустъ удержанъ отъ пути; посему поручено было тремъ епископамъ повѣрить доносъ на мѣстѣ. Изслѣдованіе продолжалось долго, но дѣло не приближалось къ концу. Нако-

---

[134]) Синезій περὶ προνοίας. Созоменъ 8, 4. Зосима 5, 23.

[135]) Ѳеодоритъ Н. Е. 5, 28, 29, 31. Въ другомъ сочиненіи Ѳеодоритъ писалъ о Златоустѣ: „и другое сродство есть у тебя съ апостолами. Ты первый воздвигъ олтари у *Скиѳовъ-Амаксобовъ*, и тотъ, который едва сходилъ съ коня, научился преклонять колѣни, сталъ повергаться на землю; не трогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои. Твой языкъ побѣдилъ обольщенія *Магогъ*, и необразованный народъ *Персидскій* возрастилъ молитвенные домы, — Вавилонъ болѣе не сталъ чуждаться истиннаго Богослуженія". Выписка Фотія изъ пятой Ѳеодоритовой книги о Златоустѣ. Bibl. cod. 273, p. 1518, слова Прокла смотри въ прим. 136. Если самъ св. Златоустъ говорилъ (см. зам. 124), что скиѳы, ѳракіяне, сарматы славятъ Христа: то подъ ѳракіянами онъ конечно разумѣлъ не грековъ, которые и во Ѳракіи давно славили Христа. Ктожъ эти ѳракіяне? *Моисей Хоренскій*

нецъ, по настоятельной просьбѣ эфесскаго клира и сосѣднихъ епископовъ, Іоаннъ больной и въ худую погоду (въ февр. 400 г. [136]) отправился въ Азію; въ Эфесѣ собрано было до 70 епископовъ; по разсмотрѣніи дѣлъ на соборѣ нѣсколько недостойныхъ епископовъ низведено съ каѳедръ и возведены достойнѣйшіе; дѣла приведены въ порядокъ. Пастырь Христовъ очищалъ, въ продолженіе сего пути, суевѣріе языческое въ слѣпомъ народѣ, укрощалъ дерзость наватіанъ и маркіонитовъ [137]). „Видѣлъ тебя Эфесъ и наименовалъ новымъ Іоанномъ, видѣлъ и вспоминалъ о громѣ евангельскомъ“, говоритъ о семъ пути Іоанна Ѳеодоритъ [138]).

Апостольское путешествіе св. пастыря было началомъ скорбей, которыя заставила его испытать злоба. Сто дней пробылъ онъ въ разлукѣ съ своею паствою и радость его при свиданіи съ нею была радость отца, увидѣвшаго дѣтей своихъ послѣ долгой разлуки съ ними; такую радость излилъ онъ въ словѣ, говоренномъ на второй день по возвращеніи въ Константинополь [139]). Но тогда же открылось не для одного Іоанна, что *Севериан*ъ, гевальскій епископъ, оставленный имъ въ сто-

(489) говоритъ: „страна ѳракіянъ лежитъ на востокъ отъ Далмаціи, близъ Сарматіи; во Ѳракіи пять малыхъ областей и одна большая, та самая, гдѣ семь славянскихъ племенъ, и куда переселились готѳы“. Слова изъ его географіи у *Нейманна* Gesch. d. Armenisch. Litterat. s. 53, Leipz. 1836). Присовокупляя къ сему то, что болгары въ 5 в. застали въ Мизіи славянъ-христіанъ съ цареградскими священниками (Assemani Calend. 2, 190) и что въ готѳскомъ переводѣ св. писанія (т. е. нѣмецкомъ, сдѣланномъ Ульфилою при императорѣ Валентѣ, когда нѣкоторые изъ готѳовъ сблизились съ аріанствомъ) встрѣчаются славянскія слова (хлѣбъ—hlaif и пр.), мы понимаемъ, что предметомъ Златоустовой заботливости были ѳракійскіе славяне, покоренные готѳами. Въ 107 и 206 письмахъ Златоустъ ясно говоритъ, что посылалъ епископа и пресвитеровъ въ Готѳію. См. зам. 180.

[136]) Къ 400, а не къ 401 г. относимъ путешествіе св. пастыря; потому, что а) епископы, низложенные имъ, возстановлены въ 404 г. „спустя четырехлѣтіе“ (Палладій); б) Ѳеодосій 2 крещенъ былъ св. Златоустомъ въ пасху, а въ пасху 401 г. не было бы Златоустаго въ Константинополѣ (см. орр. Т. 3, p. 429. Chron. Theofani, жизнь св. Порфирія); в) Порфирій прибылъ въ Константинополь предъ Пасхою, когда Златоустый былъ въ Константинополѣ и императрица была въ неудовольствіи на Златоуста, слѣд. путешествіе въ Азію предъ пасхою опять не могло быть въ 401 г. Посему-то надобно положить, что у Палладія надобно считать время отбытія Златоустаго съ δυοκαιδεκάτου ἰνδικτιόνος, а не τριοκαιδεκάτου.

[137]) Палладій p. 126—139. Созоменъ 6, 6. Сократъ 6, 11, 19. Св. Проклъ о Златоустѣ (Orat. 21): «въ Эфесѣ обнажилъ хитрости Миды, во Фригіи содѣлалъ, что стала безъ дѣтей такъ называемая мать Боговъ». Мать Боговъ—Рея, иначе Цибела; искусство Миды—искусство превращать все въ золото; слѣд. послѣднее указываетъ только на эфесскую Симонію. Далѣе: «въ Кесаріи оставилъ безъ почести публичные позорные дома; въ Персіи посѣялъ сѣмена благочестія; вездѣ укоренилъ православіе».

[138]) См. въ Фотіевой библ. cod. 273, p. 1516.

[139]) Op. T. 3, p. 411.

лицѣ для управленія дѣлами, старался возбудить противъ него общее неудовольствіе и происками вошелъ въ милость у двора; съ согласія императора, по церковному суду, за безпорядки выгнали Севериана изъ столицы. Но императрица Евдоксія приняла живое участіе въ Северіанѣ и старалась примирить съ нимъ Златоустаго. Златоустый съ своей стороны искренно примирился [140]); а Северіанъ остался въ душѣ тѣмъ же для Златоустаго, чѣмъ былъ и прежде. Между тѣмъ жалобы на эфесскаго епископа и особенно жалобы на его поборы производили худое впечатлѣніе и въ Константинополѣ. Св. пастырь предлагая константинопольской паствѣ толкованіе на *посланіе къ филипписеямъ*, со всею любовію старался уврачевать язву, нанесенную паствѣ его эфесскими событіями. „Того, что надлежало бы дѣлать по произволу какъ свободнымъ, не дѣлаютъ. Не о всѣхъ говорю, а о тѣхъ, которые отказываются отъ пожертвованій. Многіе изъ здѣшнихъ ниже іудеевъ". И сказавъ, какъ много іудеи жертвовали для своихъ священниковъ, продолжалъ: „Тѣ, которые строятъ домы, покупаютъ поля, думаютъ о себѣ, что ничего не имѣютъ: а если священникъ одѣнется въ одежду нѣсколько свѣтлую, или не терпитъ недостатка въ пищѣ, или имѣетъ слугу, чтобы непринуждену быть заниматься неприличными вещами, считаютъ это за богатство!.. Справедливо ли, ложно ли, говорятъ объ нихъ (о священникахъ), вы все дѣлаете себѣ вредъ, что поносите ихъ" [141]).

Въ мартѣ 401 г. св. пастырю надлежало принять участіе въ дѣлѣ св. *Порфирія* газскаго: тотъ прибылъ съ просьбою о закрытіи идольскихъ храмовъ въ Газѣ и обратился къ Златоусту; св. пастырь говорилъ: „я не могу говорить теперь съ императоромъ: его вооружила на меня императрица изъ-за того, что обличилъ ее за наслѣдіе, похищенное ею". Послѣднее дѣло состояло въ томъ, что Евдоксія, заставивъ умереть въ ссылкѣ вельможу *Θεογνоста*, не довольствовалась тѣмъ; она завладѣла его имѣніями и хотѣла отнять послѣднюю собственность

---

[140]) На сей случай говорено имъ слово. Т. 3, 412, см. Cos. 8, 10. Сокр. 6, 11, о Северіанѣ см. § 92.

[141]) Ed. Montf. p. 269. Слова сіи ясно говорятъ, гдѣ и когда писаны были бесѣды на посланіе *Филипписеямъ*. Разныя укоризны священникамъ, обличаемыя Златоустомъ (p. 261—272)—именно тѣ самыя, которыя повторялись жаловавшимися на эфесскаго епископа. Здѣсь же говоритъ онъ: «что мнѣ дѣлать? Я отецъ: а отцы дѣлаютъ для дѣтей болѣе, нежели сколько должно, когда разгорается отеческое сердце» и пр., ясно, что это слова не священника, а пастыря епископа и такого епископа, каковъ былъ Златоустъ, любившій паству свою истинно, какъ отецъ самый нѣжный. Замѣтимъ еще: ктобы могъ подумать, чтобы щедрость Златоуста къ новымъ епископамъ могли такъ худо толковать, какъ толковали ее на соборѣ Θеофиловомъ? Но тогда говорили: „даритъ поставляемыхъ имъ епископовъ, чтобы чрезъ нихъ утѣснять клиръ". Ap. Phot. p. 55. Для насъ отзывъ враговъ святителя дополняетъ картину достоинствъ святителя.

у вдовы и дѣтей. Вдова обратилась къ отцу, такъ всѣ называли Златоуста, и особенно бѣдняки; онъ еще прежде принялъ вдову и дѣтей въ домъ бѣдныхъ. А теперь что ему было дѣлать? Скорби паствы были близки къ душѣ его. „Вотъ подсудимый, пишетъ бл. Ѳеодоритъ, называетъ его своимъ адвокатомъ; голодный проситъ пищи, нагой — одежды, иной раззуваетъ его... Тотъ тащитъ его посмотрѣть раны; вотъ должникъ обливается слезами, а тамъ зовутъ мирить домашнія ссоры и слуга бѣжитъ къ нему же объяснять горькую жалобу на господина. Вдова вопіетъ: умилостивись надо мною; другая оплакиваетъ сиротство свое. Тысяча дѣлъ у отца, и разныя отъ разныхъ“ [142]). Скрѣпя сердце, Златоустъ просилъ императрицу почтительнымъ письмомъ—оставить сиротамъ виноградникъ; Евдоксія приняла это за оскорбленіе и подняла весь дворъ противъ него. Златоустъ не оставлялъ и святаго дѣла Порфиріева, старался пособить св. пастырю чрезъ придворныхъ. На этотъ разъ одно обстоятельство неожиданно смягчило раздражительную Евдоксію: она обрадована была рожденіемъ сына Ѳеодосія и для приличія надобно было, чтобы крестилъ его пастырь столицы [143]).

„Вотъ по благодати Божіей намъ уже трехлѣтіе, но мы увѣщевали не день и ночь, а часто чрезъ три дня или даже чрезъ семь“ [144]). Такъ говорилъ дѣятельный пастырь въ одной изъ бесѣдъ на книгу *Дѣяній апостольскихъ*, сравнивая свою дѣятельность съ дѣятельностію учителя языковъ. „Не Іоаннъ я, а такъ называюсь“,—говорилъ онъ: но дѣйствія его показывали, что въ его душѣ была и нѣжная любовь любимаго ученика Христова и ревность учителя языковъ [145]). Съ какою любовію увѣщевалъ онъ въ сихъ бесѣдахъ къ нощной молитвѣ! „Преклони колѣна, воздохни и моли Владыку о помилованіи. Онъ умилостивляется наипаче нощными молитвами, когда время успокоенія ты содѣлаешь временемъ плача. Вспомни о словахъ царя: *измыю на всяку*

---

[142]) У Фотія Biblioth. cod. 273, p. 1515.

[143]) Жизнь св. Порфирія, писанная ученикомъ его Маркомъ, очевидцемъ событій. Acta. SS. ad. 26. Octobr. opp. Chrysost. Т. 3, p. 429. Тоже говорятъ Георгій, имп. Левъ, Зонара. Письмо Златоуста къ Евдоксіи напечатано въ 8 томѣ Галландовой библіотеки. И Зосима пишетъ, что Евдоксія управляла всѣми дѣлами послѣ паденія Евтропія, что ея грабительствамъ не было предѣла, что она отнимала наслѣдство у сиротъ и проч. По жизнеописанію св. Порфирія, Ѳеодосій крещенъ 10 апрѣля 401 года.

[144]) Hom. 52, p. 395.

[145]) «Если бы не стали обвинять меня въ честолюбіи: ты каждый день видѣлъ бы, какъ проливаю я потоки слезъ. Вы все для меня.... Если бы сердце мое, разорвавшись, могло открыться предъ вами: вы бы увидѣли, что вы всѣ тамъ, просторно помѣщены,—жены, дѣти, мужчины». Hom. 44, p. 335. Здѣсь онъ не разъ говоритъ какъ пастырь епископъ и даже даетъ знать, что хотятъ лишить его каѳедры. Т. 9, 32, 68, 69, 79.

нощь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу. Сколько бы ты ни имѣлъ удовольствій, не имѣешь больше его; сколь бы ты ни былъ богатъ, ты не богаче Давида“ [146]). Нѣжность Іоанна и ревность Павла заставляли Златоустаго проливать горькія слезы въ кельѣ о маломъ числѣ спасающихся. И онъ же говорилъ паствѣ константинопольской: „многіе ли, думаете вы, спасутся въ нашемъ городѣ? Горько мнѣ сказать, но скажу. Изъ множества тысячъ нѣтъ и сотни спасающихся... Какой развратъ у юношества, какая безпечность у стариковъ! Никто не заботится воспитывать сына, какъ должно; и никто, видя старца, не старается подражать ему... Когда же будетъ спасеніе? Какъ намъ умилостивить Бога?“ [147]) Эти бесѣды начаты съ пасхи [148]) въ 401 году [149]).

§ 171. в) Дѣятельность и страданія съ 402 года до конца жизни.

Въ 402 г. начаты Ѳеофиломъ гоненія противъ Златоустаго, сперва тайно, потомъ открыто. Мы уже видѣли (см. о Епифаніѣ), какъ умѣлъ онъ, отклоняя отъ себя бѣду, вооружить простосердечнаго Епифанія противъ св. Іоанна. Златоустъ съ своей стороны дѣйствовалъ со всею осторожностію по дѣлу о *великихъ братьяхъ*; давъ убѣжище гонимыхъ слѣпою злобою, онъ не принялъ на себя разбирать дѣла ихъ, а только съ любовію братскою ходатайствовалъ за нихъ предъ Ѳеофиломъ. Ѳеофилъ принялъ это за оскорбленіе правъ своихъ и отвѣчалъ надменнымъ письмомъ, тогда какъ долженъ былъ явиться къ суду по указу императора, какъ виновный противъ имперіи. Онъ надѣялся на тайныя свои мѣры и на положеніе дѣлъ при дворѣ. Евдоксія имѣла много вліянія и на дѣйствія Епифанія [150]). Бѣды собирались для св. пастыря: но пастырь и видѣлъ ихъ и продолжалъ дѣло пастыря. Предлагая толкованіе на *посланіе къ солунянамъ*, онъ говорилъ любившей его паствѣ: „Молитесь за насъ. Хотя не великую и неудивительную пользу получаете вы отъ насъ, но за санъ молитесь... Молитесь за насъ, говорю это не безъ размышленія, но сильно желая молитвъ ва-

---

[146]) T. 9. Hom. 26, p. 213.

[147]) T. 9. Hom. 22, p. 188, 189. См. еще жаркую проповѣдь его прот. духовенства. Hom. 3, p. 32, 33.

[148]) См. 1 бесѣду, гдѣ рѣшаетъ онъ вопросъ, почему не крестятъ въ пятидесятницу, какъ крестятъ въ пасху.

[149]) Время бесѣдъ ясно показываютъ: а) приведенныя слова о трехлѣтіи. б) Въ 7 бесѣдѣ (p. 35) и въ 41 бес. (p. 311) говоритъ, что въ предшествовавшемъ году Богъ поразилъ городъ землетрясеніемъ. Это было въ 400 г. при консулѣ Авреліанѣ, какъ писалъ очевидецъ Синезій, Ep. 61. Сіи бесѣды Златоуста переведены были на лат. языкъ еще друзьями Кассіодора, т. е. въ началѣ 6 вѣка, какъ объ этомъ писалъ самъ Кассіодоръ Instit. c. 9.

[150]) Сократъ 6, 20. Созоменъ 8, 22.

шихъ. Если я долженъ имѣть попеченіе о васъ и долженъ дать отчетъ за васъ: то тѣмъ болѣе долженъ видѣть ваши молитвы за меня“ [151]). И еще сильнѣе, указывая на готовившіяся бѣды, говорилъ паствѣ: „жестокій и сильный противъ насъ врагъ... Противъ насъ сильнѣе ополчается діаволъ, такъ и на войнѣ бываетъ, что противникъ прежде всего старается низвергнуть управляющаго войною“ [152]). По окончаніи этихъ бесѣдъ онъ предлагалъ еще послѣднее свое толкованіе ученія апостольскаго—толкованіе *посланія къ евреямъ* [153]). Такіе труды пастыря не оставались безъ награды во вниманіи народа. Народъ любилъ св. пастыря; какъ ни былъ онъ разсѣянъ, пересталъ наконецъ ходить на зрѣлища и съ радостію спѣшилъ въ церковь Божію, по гласу пастыря; онъ оставилъ, по его же убѣжденіямъ, многія изъ худыхъ своихъ привычекъ; при благодати Божіей Златоустый перемѣнилъ весь видъ Константинополя [154]). Но тогда, какъ одни любили св. пастыря нѣкоторые при дворѣ и въ духовенствѣ ожесточились противъ него. Зависть соединилась съ злобою и открылось зрѣлище самое мрачное [155]).

Злоба Евдоксіи противъ св. пастыря доведена была до высшей степени тѣмъ, что ей сказали, будто Іоаннъ въ своемъ словѣ противъ суетныхъ женщинъ имѣлъ ее въ виду [156]). И потому, когда тотъ, кого вызывали какъ подсудимаго, явился (въ авг. 403 г.) въ столицу судьею, при томъ съ нѣсколькими египетскими епископами, которыхъ

---

[151]) T. 11. Hom. 11, p. 504.

[152]) Hom. 4, p, 534. сл. p. 536. Hom. 8, p. 484.

[153]) Что это было послѣднее изъ толкованій св. Іоанна, въ томъ всѣ согласны: самое заглавіе ихъ показываетъ, что св. пастырь не имѣлъ времени и пересмотрѣть ихъ. Ихъ заглавіе: «Св. отца нашего Златоуста, архіепископа константинопольскаго объясненіе посланія къ евреямъ, изданное послѣ его смерти съ записокъ (ἀπὸ σημείων) Константина пресвитера антіохійскаго». О Константинѣ—ниже. Въ бесѣдахъ ясно видѣнъ бесѣдующій пастырь (T. 12. Hom. 4, 48) и бесѣдующій съ тѣми, съ которыми онъ уже очень много бесѣдовалъ. «Вы слышали, какъ упрекалъ евреевъ, желавшихъ учиться всегда одному и тому же. Опасаюсь, не прилично ли сказать и вамъ тоже самое, т. е., что вы по времени должны бы быть учителями, а не занимать мѣсто учениковъ». Hom. 9, p. 92, сл. Hom. 23, p. 218. Схоластикъ Муціанъ,—другъ Кассіодора, переводилъ сіи бесѣды на лат. языкъ (Cassiod. de Instit c. 8); а тотъ же антіохійскій пресвитеръ Константинъ, который записывалъ бесѣды со словъ Златоуста, часть ихъ переводилъ на арабскій языкъ. Mai Collect. auct. vet. T. 5, cod. Arab. Vatic. 42, p. 79.

[154]) Созоменъ 8, 5. Палладій p. 47, 48.

[155]) «Когда перехожу я къ сей части исторіи, говоритъ Ѳеодоритъ, не знаю, что чувствую; ибо когда хочу повѣствовать объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ ему (Златоусту), то всѣ добродѣтели оскорбителей покрываютъ лице мое стыдомъ». H. E. 5, 31. Точно также говорилъ св. Исидоръ Пелусіотъ: «ты требуешь отъ меня, чтобы предоставилъ я тебѣ трагедію божественнаго мужа Іоанна. Сомнѣваюсь, могу ли это сдѣлать: дѣло побѣждаетъ мой умъ». Lib. 1. Epist. 152, ad. Simmahum.

[156]) Созоменъ 8, 16. Сократъ 6, 15.

никто не звалъ. *Севериан*ъ, *Акакій* берійскій, *Антіох*ъ птолемаидскій, которымъ архіепископъ столицы дѣлалъ иногда замѣчанія по долгу и въ видѣ совѣтовъ, немедленно вступили съ Θеофиломъ въ сношеніе [157]). Іоаннъ хотѣлъ принять Θеофила въ своемъ домѣ, хотѣлъ видѣться съ нимъ, хотѣлъ по крайней мѣрѣ испросить прощеніе, если въ чемъ согрѣшилъ: Θеофилъ все отвергъ, и открылъ роскошные пиры для знаменитостей столицы [158]). За тѣмъ открылся соборъ при Дубѣ, едва ли лучшій Синедріона Каіафы. Здѣсь также, какъ и тамъ, обвиняли то за то, что Іоаннъ милостивъ къ грѣшнымъ и язычникамъ, то за то, что Іоаннъ слишкомъ строго судитъ духовенство; также осуждали за несоблюденіе нѣкоторыхъ обрядовъ, и также толковали слова и дѣйствія по уставу клеветы [159]). Въ судьяхъ видна также изступленная ревность [160]).

---

[157]) Созоменъ тамъ же. Каковъ былъ Акакій, показываетъ слѣдующее: не бывъ принятъ въ столицѣ такъ, какъ ему хотѣлось, онъ сказалъ: «вотъ я ему (Златоусту) приготовлю дружескій горшокъ». Палладій.

[158]) Письмо св. Златоуста къ Иннокентію Т. 3. p. 516.

[159]) Въ образецъ можно представить слѣдующіе обвинительные пункты: «Принимаетъ язычниковъ, отъ которыхъ терпѣли христіане». «Бранитъ клириковъ». «На епископскомъ мѣстѣ одѣвается и раздѣвается и ѣстъ постилу». «Вопреки правиламъ пріобщаетъ вкусившихъ пищу». Дѣло было только въ томъ, что Златоустъ приказавъ по пріобщеніи закусывать и запивать, а въ Антіохіи приглашалъ слушать проповѣдь и послѣ трапезы. О пріобщеніи же Златоустъ писалъ: «если я это дѣлалъ: пусть имя мое изгладится изъ книги епископовъ и не впишется въ книгу вѣрныхъ». Ep. ad. Cyriacum. T. 7. p. 169. Къ тому же разряду: «входя въ церковь и выходя изъ нея не молится». «Въ церкви такъ о себѣ говоритъ: я въ восторгѣ, въ изступленіи» (см. зам. 119) «ѣстъ одинъ и не знаетъ гостепріимства». И вмѣстѣ: «Даритъ поставляемыхъ имъ епископовъ» (см. зам. 143). «Обижаетъ епископовъ и велитъ, чтобы выгоняли изъ своего дома прислужницъ (безъ сомнѣнія συνεισάκτους см. зам. 113). И вмѣстѣ: «принимаетъ женъ одинъ на-единѣ, затворивъ двери». Отвратительная клевета! «Вторгается въ чужія области и поставляетъ тамъ епископовъ». Это по Эфесскому дѣлу. Донощики *діакон*ъ *Іоанн*ъ, отлученный, какъ самъ говоритъ, за то, что билъ своего слугу, а по словамъ Палладія, убившій его; монахъ *Исаак*ъ, «бродяга и отъявленный клеветникъ», котораго пастырь обличалъ за бродяжничество. Photius Bibl. cod. 59. Палладій p. 66—79.

[160]) Обвиненіе Исаака: «Онъ изрыгалъ хулу въ церкви: ибо говорилъ, что Христосъ не услышанъ, потому что молился не такъ, какъ должно». Конечно, злоба перетолковала по своему какія нибудь слова Златоуста. Θеофилъ, повторяя это обвиненіе въ соборномъ письмѣ, доходилъ до рѣшительнаго изступленія: Salvator clamavit et dixit: tollite Iohannem et mittite in tenebras, exteriores, largissimos fomites ante tribunal Dei suo ministravit incendio... alia ei poena quaerenda sit, eo quod vinceret sceleris magnitudo multitudinem tormentorum... Факундъ дѣлаетъ такое замѣчаніе на «безобразную книгу»: nos autem in illo libro non qualis Iohannes, qui nihil horum merebatur, nec qualis Theophilus, cuius virtus, in multis probata, non ex isto accidenti morbo judicanda est, sed potius qualis est miserabilis humana vita, cognoscimus, de qua scriptum est: quia tentatio est super terram. Facundi def. tr. cap. lib. 56. ap. Galland. T. XI. p. 730. Но дѣла Θеофила были болѣе, нежели дѣла немощи.

Напрасно соборъ изъ 40 епископовъ представлялъ собору Ѳеофила, что Ѳеофилъ съ своими епископами не имѣетъ права судить дѣлъ не своей области. Тщетно Златоустъ отвѣчалъ отъ себя, что готовъ явиться на судъ, если только удалены будутъ враги его. Соборъ Дуба опредѣлилъ низложить Іоанна и, обвиняя его въ оскорбленіи августѣйшаго лица, предоставлялъ императору предать его казни. Императоръ далъ повелѣніе объ изгнаніи [161]).

Народъ, узнавъ рѣшеніе дѣла, толпами собирался около храма съ тѣмъ, чтобы оберегать невиннаго пастыря своего отъ насилій. Когда во второй разъ было прислано опредѣленіе императора, св. Іоаннъ взошелъ на каѳедру съ превосходнымъ словомъ, въ которомъ живо изображалъ твердость надеждъ своихъ на Господа и любовь къ своей паствѣ, убѣждая ее пребывать въ молитвахъ [162]). Потомъ тайно отъ народа отдалъ себя въ руки чиновника, которому велѣно было отвесть его въ Пренесту, что въ Виѳиніи. Народъ, узнавъ объ удаленіи пастыря, пришелъ въ сильное волненіе, городъ наполнился рѣзкими жалобами на неправду. Въ слѣдующую ночь было сильное землетрясеніе и удары его особенно чувствуемы были во дворцѣ. Испуганная императрица просила императора немедленно возвратить Златоуста, и въ туже ночь письмомъ почтительнымъ приглашала св. Іоанна въ столицу; послы за послами спѣшили къ Златоусту. Іоаннъ, остановясь въ одномъ предмѣстіи, требовалъ, чтобы новый соборъ разсмотрѣлъ дѣло его; нетерпѣливый народъ опять сталъ выражать негодованіе на судей, и Златоустъ вступилъ въ Константинополь, оглашаемый радостными восклицаніями паствы своей. Его неотступно умоляли преподать миръ въ храмѣ и сказать поученіе. Любящій пастырь много отказывался, но не могъ не исполнить желаній любящихъ чадъ своихъ; въ краткой *рѣчи*, онъ благословлялъ Господа за всѣ пути Его [163]). На другой день говорилъ другую *бесѣду*, въ которой хвалилъ народъ за постоянство въ вѣрѣ, прочелъ письмо императрицы; храмъ наполнился рукоплесканіями, и Златоустъ долженъ былъ прекратить бесѣду, не кончивъ ее [164]).

Соборъ, вскорѣ составившійся къ Константинополѣ изъ 70 епископовъ, уничтожилъ опредѣленія собора Дуба. Златоустъ просилъ императора, чтобы присутствовали на немъ и тѣ самые епископы, которые осудили его. Разосланъ указъ; Ѳеофилъ ночью бѣжалъ въ Александрію, не явился и послѣ новаго требованія. Св. Златоустъ вступилъ въ управленіе дѣлами, но не надолго. Враги его, спустя два мѣсяца, снова пробудили гнѣвъ Евдоксіи противъ него. Предъ Софійскимъ храмомъ по-

---

161) Палладій 63. 64. 70—73. Сократъ 6, 15. Созоменъ 8, 17.

162) Т. 3. р. 413. Хр. Чт. 1821. ч. 4. стр. 291.

163) Т. 3. р. 424. Хр. Чт. 1823. 4. 299.

164) Орр. Т. 3. р. 427. Сократъ 6, 16. Созом. 8, 16. Ѳеодор. 5, 34. Палладій 75.

ставлена была статуя въ честь Евдоксіи; на публичныхъ играхъ, открывшихся по сему случаю, префектъ Манихей старался довесть и довелъ народъ до сумасбродствъ: пѣсни, пляски, рукоплесканія произвели замѣшательство при богослуженіи; пастырь говорилъ сильную бесѣду противъ зрѣлищъ [165]). Префектъ представилъ это императрицѣ, какъ оскорбленіе ея личности. Евдоксія опять запылала гнѣвомъ, и опять вызваны враги Златоуста; Θеофилъ прислалъ отъ себя депутатовъ съ правилами, по которымъ нѣкогда аріане низвергли св. Аѳанасія [166]). Составившійся (въ мартѣ 404 г.) соборъ противъ Іоанна разсуждалъ весьма долго [167]); но принужденъ былъ сказать императору, что не можетъ найти твердаго правила для низложенія архіепископа и предаетъ дѣло его власти. Златоустъ продолжалъ поучать свою паству. Наконецъ, предъ пасхою враги Іоанновы просили императора, чтобы онъ далъ указъ объ изгнаніи архіепископа. Императоръ согласился [168]). Вечеромъ въ великую субботу вооруженные солдаты взошли въ храмъ, гдѣ былъ св. пастырь съ епископами и паствою; тысячи готовившихся къ св. крещенію въ ужасѣ бросились изъ крещальни, многіе были убиты въ храмѣ и въ крещальни. Св. пастыря отвели въ его домъ; ночью народъ опять собрался въ крещальню и богобоязненные священники Іоанна начали совершать крещеніе и читали св. писаніе, между тѣмъ, какъ другіе храмы были пусты. Язычникъ Люцій съ отрядомъ солдатъ явился въ крещальню, чтобы отогнать народъ къ храмамъ, и опять полилась кровь [169]). Клиръ Іоанна посаженъ въ темницу, тиранство надъ вѣрными чадами Іоанна равнялось только тиранству неистовыхъ язычниковъ [170]). Два мѣсяца пробылъ еще Златоустъ въ своемъ домѣ, и въ письмѣ къ папѣ *Иннокентію*, описавъ дѣла судей своихъ, просилъ составить соборъ; о томъ же писалъ и къ другимъ епископамъ запада; вмѣстѣ съ тѣмъ послали особое посланіе епископы, составлявшіе соборъ въ его защиту.

---

[165]) Сокр. гл. 18. Созом. гл. 20. Θеофан. р. 68. Бесѣда сія не дошла до насъ.

[166]) Сократъ и Созоменъ говорятъ, что Іоаннъ, услышавъ о намѣреніяхъ Евдоксіи, говорилъ рѣзкое слово: *паки Иродіада бѣсится*. Слово сіе извѣстно и нынѣ; оно извѣстно было Анастасію Синаиту и есть въ сирскомъ переводѣ по рукописи 8 в. (Maii coll. vet. auct. T. 5. p. 42). Но трудно повѣрить, чтобы оно принадлежало Златоусту: кромѣ того, что по слогу различается оно отъ словъ Златоуста, въ немъ есть мѣста, которыя читаются въ 49 словѣ преп. Ефрема: «противъ порочныхъ женъ». Монфоконъ помѣстилъ его 8 томѣ между подложными.

[167]) Созом. гл. 20.

[168]) Палладій 79—82. Бесѣды, о которыхъ говоритъ Палладій, вѣроятно составляли окончаніе толкованія на посланіе Евреямъ. Нынѣ извѣстна одна только бесѣда, говоренная послѣ перваго возвращенія. Т. 3. р. 432.

[169]) Злат. въ письмѣ къ Иннокентію Т. 3. р. 518. Сокр. гл. 18 Палладій 83—85. Созоменъ говоритъ: «что при семъ смятеніи происходило, о томъ съ намѣреніемъ умалчиваю, чтобы описанія моего не сталъ читать кто нибудь изъ язычниковъ».

[170]) Созоменъ гл. 21. Сократъ гл. 19. Палладій 86.

Императоръ *Гонорій* писалъ къ Аркадію о составленіи собора: но все было напрасно [171]). Отдано было повелѣніе отправить Іоанна въ Никею; св. Іоаннъ, чтобы не возмутилась за него паства, тайно отдалъ себя въ руки чиновника, и 20 іюня 404 года [172]) прибылъ въ Виѳинію; въ тоже число пожаръ обратилъ въ пепелъ прекрасный храмъ св. Софіи и сенатъ; за тѣмъ слѣдовали опустошительные набѣги варваровъ. Изъ Никеи въ іюлѣ отправили Іоанна, по назначенію Евдоксіи въ *Кукузъ* [173]), что въ Арменіи, а въ октябрѣ Евдоксія умерла отъ родовъ. Даже язычникъ Зозима смотрѣлъ на этотъ рядъ событій, какъ на дѣйствія суда Божія [174]).

Любовь сопровождала св. учителя и въ мѣсто заточенія, уваженіе къ нему теперь даже возросло; каждый день приходили въ дикій Кукузъ изъ разныхъ мѣстъ слушать наставленія Златоуста [175]). Св. Іоаннъ продолжалъ дѣйствовать для пользы вѣрныхъ съ прежнею ревностію. Письмами своими онъ старался одушевлять и подкрѣплять усердныхъ миссіонеровъ своихъ въ Финикіи, Аравіи и Персіи; назначалъ новыхъ помощниковъ имъ, изыскивалъ средства для содержанія ихъ и для построенія храмовъ [176]). Извѣстіе о ярости язычниковъ, умертвившихъ въ Финикіи пресвитеровъ, сильно опечалило его, и онъ спѣшилъ послать туда человѣка, способнаго смирить любовію ненависть слѣпцовъ [177]) Иноки, посланные имъ къ дунайскимъ Готѳамъ, также получили отъ него и утѣшенія и подкрѣпленія. О готѳской церкви сильно теперь безпокоился онъ. Онъ получилъ извѣстіе, что „чудный епископъ Унила, котораго посвятилъ онъ не такъ давно и послалъ въ Готѳію, сдѣлавъ много полезнаго, скончался, и готѳскій князь требуетъ новаго епископа“. Зная епископовъ, оставшихся въ Константинополѣ, онъ тревожился, не посвятили бы они, по своему обыкновенію, кого попало, въ епископа готѳамъ. Съ другой стороны тамъ и въ другихъ мѣстахъ люди, искренніе въ вѣрѣ и благочестіи, терпѣли отъ враговъ его [178]). Сердце его, какъ

---

171) Палладій 9. 10. 22—24. 29. Innocentio Episcopo Romae Т. 3. p. 515.

172) Ep. 221. T. 3.

173) Ὅθεν ἐκελευσεν ἡμᾶς ἡ Βασίλεσσα ἐξορισθῆναι, Ep. 143. ad Cyriac. f. 171.

174) Зосима кн. 5. Созоменъ гл. 25. Сократъ гл. 19. Палладій 93. 94.

175) Сократъ гл. 24. Созоменъ гл. 28. Палладій 142. О пути своемъ писалъ онъ въ письмахъ. 120. 11. 12. 14. 125.

176) Между сими св. дѣлателями упоминаются пресвитеры: Констанцій, Николай, Іоаннъ, Ѳеодотъ, Геронтій, Херей. Т. 3. Ep. 53. 55. 63. 145. 54. 121. 125. Письмо 123 «пресвитерамъ и инокамъ въ Финикіи, оглашающимъ Еллиновъ». См. еще о Маруѳѣ; о пособіяхъ миссіонерамъ письма 50. 51. 21.

177) Epist. ad Rufinum 126.

178) Epist. 107, къ бл. Олимпіадѣ въ 404 г. писалъ онъ, чтобы она употребила все вниманіе къ тому, что хочетъ поручить онъ ей. «Меня извѣстили, говоритъ онъ ей, *Марсы* и иноки *Готѳскіе*, у которыхъ постоянно укрывался епископъ *Сераніонъ*,

сердце Павла разширялось теперь въ любви болѣе и болѣе, и онъ обнималъ заботливою любовію всѣ церкви: епископамъ Азіи, Африки, Европы, писалъ онъ то внушенія чистой любви христіанской, то мысли о высокихъ нравственныхъ предметахъ [179]). Особенно же заботился утѣшать страдавшихъ друзей своихъ въ Константинополѣ [180]), и между прочимъ двухъ пресвитеровъ, учителей училища Константинопольскаго [181]). Образецъ любви его ко врагамъ своимъ представляетъ письмо его къ Леонтію епископу [182]) Анкиры галатской, къ тому самому, который замышлялъ убить его въ дорогѣ [183]). Почти два года пробылъ св. Златоустъ въ Кукузѣ, по его словамъ, довольно покойно, но такъ покойно, какъ можно жить тамъ, гдѣ непрестанно надобно было ожидать набѣга дикарей [184]), и при томъ тому, который весьма слабъ былъ здоровьемъ. „Болѣзнь, писалъ онъ самъ, сильно сокрушила меня и почти совсѣмъ истощила, приковавъ на цѣлую зиму къ постелѣ“. Такъ было зимою и во всю весну 404 года [185]). Въ концѣ 405 и въ началѣ 406 г. онъ принужденъ былъ, по причинѣ набѣговъ исаврянъ, переходить изъ одного мѣста въ другое и потомъ укрылся въ арабисской крѣпости [186]). Зимою 406 года опять терзала его жестокая болѣзнь [187]). Въ пользу невиннаго западные епископы и импер. Гонорій заботились довольно: въ началѣ 406 года были посланы въ Константинополь пять западныхъ епископовъ съ требованіемъ возвратить Златоуста на каѳедру: но послы заключены въ темницу [188]). „Такъ надлежало тому быть,

что діаконъ *Модуарій* пришелъ съ такимъ извѣстіемъ, что чудный оный епископъ *Унила*, котораго я не такъ давно посвятилъ и послалъ въ Готѳію, совершивъ великія и полезныя дѣла, успокоился; и онъ же (Модуарій) принесъ письмо Готѳскаго князя съ просьбою послать къ нимъ епископа. Поелику же для отклоненія бѣдственнаго переворота не вижу я никакого другаго средства, кромѣ замедленія дѣла, ибо они не могутъ теперь плыть въ Босфоръ или въ тѣ страны; то употреби все стараніе, чтобы удержать ихъ до зимы; дѣло это весьма важное. Два обстоятельства (да отвратитъ ихъ Господь) сильно опечаливаютъ меня теперь, т. е. что посвятятъ тѣ, которые надѣлали столько зла, и которые не должны бы поставлять, и что поставленъ будетъ кое-какъ. Что они не заботятся объ избраніи мужа достойнаго, это тебѣ извѣстно. Если это сдѣлается, чего избави Богъ: ты поймешь сама, что изъ этого выйдетъ. Итакъ употреби все стараніе, чтобы не случилось того. Еслибы Модуарій могъ прійдти къ намъ тайно и безъ шума: это было бы очень хорошо. Если же нельзя: пусть будетъ сдѣлано возможное». p. 600. 601. О томъ же писалъ онъ между прочимъ и къ діакону Ѳеодулу. Ep. 206, сл. зам. 134. О началѣ христіанства между Готѳами. Созом. 2, 6. Филост. 2. 5. Василій в. въ 338 пись. сл. Сокр. 2, 34. Соз. 6, 37. Кир. Іерус. Cat̄ech. 16. § 22. Епафанія Her. 70. § 14.

[179]) См. перечень писемъ у Монфк.

[180]) T. 3. p. 256. [181]) Ep. 113. 118. [182]) Ep. 83. [183]) Ep. 14. p. 595. [184]) Ep. 144

[185]) Epist. 138. ad. Elpidium: Ep. Epist. 6. ad. Olympiadem.

[186]) Ep. 69. 67. 68. 127. 131. По древнему дорожнику Антонина (ed Wesseling p. 214) отъ Арабисса до Кукуза считается 52 мили, т. е. почти 75 верстъ.

[187]) Epist. 127. ad Polybium.

[188]) Ѳеодоритъ E. H. 5. 34. Созоменъ гл. 28. Палладій 131. 132. 214.

чтобы совершилъ ты и поприще мученика", справедливо говорилъ Ѳеодоритъ [189]). Указомъ велѣно было въ извѣстное число дней перевесть Іоанна въ Питіусъ колхидскій (въ нынѣшней Абхазіи [190]). И безъ того слабый страдалецъ, и въ зной и дождь, былъ три мѣсяца въ пути, и здоровье его совсѣмъ истощилось въ Команѣ. Ночью явился ему мученикъ Василискъ и сказалъ: „не унывай, братъ Іоаннъ! завтра мы будемъ вмѣстѣ!" св. Іоаннъ просилъ стражей оставить его въ Команѣ до 11 часовъ; они повлекли его далѣе, но болѣзнь усилилась до того, что надобно было по неволѣ возвратиться назадъ. Пріобщившись Св. Тайнамъ, онъ сказалъ: „Слава Богу за все„ [191]), и переселился ко Господу въ 14 день сентября 407 года. „По заточеніи праведника, писалъ св. *Нилъ*, весьма многіе изъ участвовавшихъ въ семъ дѣлѣ, призваны были на судъ Божій и съ воплемъ горькимъ исповѣдывали, что они тяжко согрѣшили противъ св. мужа" [192]). „Домъ Давидовъ укрѣпляется, а домъ Сауловъ слабѣетъ, какъ ты видишь, писалъ св. Исидоръ; онъ побѣдилъ бурю жизни и переселился въ небесный покой [193]). Въ 438 году мощи св. Іоанна торжественно перенесены были въ Константинополь [194]).

§ 172. Златоустый—вселенскій учитель по общему отзыву. Сочиненія его. I. Онъ—духовный ораторъ. а) Ораторскій талантъ его.

Востокъ и Западъ вскорѣ послѣ кончины св. Іоанна признали его

---

[189]) Слова Ѳеодорита in Photii Bibl. p. 1, 518. «Святость его и бури гоненія языческаго достигли заслугъ мученичества»; говорилъ и Кассіанъ (de Incarnatione contr. Nestorium lib. 7. c. 30).

[190]) Новыя свѣдѣнія о Пицундѣ см. Ж. М. Н. П. 1838 г. ч. 20. стр. 415—18.

[191]) Палладій 97—100.

[192]) Epist. S. Nili. ad Severum exconsulem, lib. 2. Ep. 199. Eustathio. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что св. Нилъ, говоря о судѣ Божіемъ надъ врагами Іоанна, разумѣетъ между прочимъ Ѳеофила александрійскаго. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, основываясь на сочиненіи (нынѣ не извѣстномъ) діакона Исидора пишетъ, что Ѳеофилъ страшно терзаемъ былъ смертными муками, пока не принесли ему изображенія св. Іоанна, и что когда поцѣловалъ изображеніе, успокоился. Orat. 3. de imaginibus ap. Billium p. 480. Въ 413 г. Александръ архіепископъ антіохійскій, едва вступилъ на каѳедру, озаботился тѣмъ, чтобы имя Іоанна внесено было въ диптихи святителей церкви: онъ внесъ его самъ и сильно убѣждалъ къ тому же другихъ, возвратилъ на каѳедры двухъ епископовъ, низложенныхъ врагами Златоустаго (Ѳеодоритъ Н. Е. 5. 25). Западные епископы не вступали и въ сообщеніе съ Аттикомъ конст. пока тотъ въ 417 г. не внесъ имя Златоустаго въ диптихи пастырей церкви; вслѣдъ за Аттикомъ тоже сдѣлалъ и Кириллъ александрійскій (Ѳеодоритъ ibid. Сократъ 7, 25).

[193]) Epist. Lib. 1. Epist. 156.

[194]) Именно Янв. 28 д. 438 г. при сынѣ Аркадія Ѳеодосіѣ (Ѳеодоръ Lib. 2. p. 568. Сократъ 7, 45. Ѳеодоритъ 5. 36. Марцеллинъ Chronic. ad. an. 438). Марцеллинъ пишетъ, что еще въ 428 г. «начали въ Константинополѣ праздновать память блаженнѣйшаго Іоанна епископа, нѣкогда сосланнаго завистію дурныхъ епископовъ, и именно въ 26 д. Сентября.

вселенскимъ учителемъ, величайшимъ свѣтильникомъ міра [195]), столпомъ церкви, свѣтомъ истины, трубою Христовою [196]), мудрымъ истолкователемъ таинъ [197]), богоноснымъ и боголюбезнымъ Іоанномъ [198]). Преп. Іоаннъ *Кассіанъ* писалъ чадамъ констант. церкви: „помните Іоанна того Іоанна, который точно подобно Іоанну Евангелисту, апостолу Іисусову, возлежалъ всегда на персяхъ Господа“ [199]). Трудно обнять памятію все, что изглаголали уста необыкновеннаго пастыря и учителя церкви. Такъ много говорилъ и писалъ св. Іоаннъ! Многое изъ трудовъ его для насъ потеряно, иное и отъ того, что не призванные цѣнители трудовъ его дозволяли себѣ передѣлывать чужіе труды по своему вкусу [200]). Не-

---

[195]) Пр. *Нилъ* подвижникъ; „Ἰωάννην, τὸν μέγιστον φωστῆρα τῆς οἰκουμένης. Ep. 279. lib. 3. p. 435. Онъ же: ἄνδρα ἐνθέον, καὶ ἀληθῶς παντὸς τοῦ κόσμου λαμπτῆρα. Lib. 2. Ep. 195. Св. *Исидоръ*: ὁ τῆς ἐν Βυξαντίῳ ἐκκλησίας καὶ πάσης ὀφθαλμός. Lib. 1. Ep. 156. Папа Целестинъ (5 и 6): «Слово его наставляющее вѣрѣ распространилось по всему міру, онъ проповѣдуетъ вездѣ, гдѣ только ни читаютъ его». Epist. ad. cler. Constant, Conc. T. 3. p. 365. *Θеодоритъ* Dial. 1. T. 1. p. 31. 32. Тоже П. *Левъ* великій Epist. 106. ad. Anatolium Episc.

[196]) Слова пр. *Нила*, Lib. 2. Ep. 265. p. 254. Θеодоритъ: «а объ Іоаннѣ великомъ свѣтѣ міра—не думаешь ли ты, что онъ сохранилъ апостольское преданіе вѣры». Dial. 1. T. 1. p. 51.

[197]) Св. *Исидоръ* Пелус. ὁ τῶν τοῦ Θεοῦ ἀπόρρητων σοφὸς ὑποφήτης Ἰωάννης. Lib. 1. Ep. 156.

[198]) Слова св. Исидора къ Кириллу алек. Lib. 1. Ep. 310.

[199]) De incarnat Dom. lib. 7. c. 30.

[200]) Мы уже видѣли, что много сочиненій св. Іоанна для насъ или потеряно, или по крайней мѣрѣ еще не отыскано (см. прим. 41. 74. 80. 82. 83. 85—88. 107—112. 113). Фотій читалъ много бесѣдъ его, изъ числа которыхъ нѣкоторыя нынѣ неизвѣстны (cod. 25. 174. 177). Свида τῶν δὲ συγγραμμάτων αὐτοῦ καταλέγειν τὸν ἀριθμὸν οὐ ἀνθρώπου, Θεοῦ δὲ μάλλον τοῦ πάντα γινώσκοντος. Каллистъ говоритъ о себѣ, что онъ читалъ болѣе 1000 Словъ Златоустаго, занимаясь имъ однимъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ (H. E. 13. 2). Конечно слова Каллиста, неотличавшагося искусствомъ критика, нельзя принимать за точное свидѣтельство о числѣ бесѣдъ Златоустаго; такъ какъ напротивъ Фотій (cod. 174) замѣчалъ о нѣкоторыхъ бесѣдахъ Златоустаго, что онѣ не принадлежатъ знаменитому учителю. Однако и въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что прежде гораздо болѣе было извѣстно подлинныхъ бесѣдъ Златоустаго, чѣмъ нынѣ. Въ 15 в. лат. писатель Вильгельмъ Пастренгинъ между сочиненіями Златоустаго считалъ: contra Apollinarium librum. 1., tractatum unum in Thomam Apostolum, in quo adversus Arianos fortissime disputat, in cantica Canticorum libros duos, de vestibus legalibus sacerdotum et levitarum volumen egregium, adversus Arabos de resurrectione mortuorum libros duos, item adversus Gentes in modum dialogi grande et insigne volumen. Сочиненіе противъ аполлинаристовъ извѣстно было и Геронтію Іерус. (Angeli Maii coll. auct. 8, 129). Нынѣ по изданію Монфокона извѣстны: а) на случаи и праздники—108 Бесѣдъ (Т. 1. 2. во 2 Т. историческія Слова о Мелетіѣ, Игнатіѣ, Юліанѣ, Ювентинѣ. Максимѣ, Романѣ, Евстафіѣ, Лукіанѣ, Вавилѣ, Фокѣ, Дросидѣ, Θеклѣ, Пелагіѣ и др.); б) изъяснительныхъ на разныя мѣста Н. З—48 и 3 на праздники (Т. 3); в) Бесѣд. на Бытіе 67 и 9 словъ, 5 бес. объ Аннѣ, и 3 о Давидѣ (Т. 4); г) на псалмы 60 бесѣдъ (Т. 5); д) 7 бес. на Исаію, 15 бес. разныхъ; толкованіе

смотря на то и для нашего времени осталось такъ много драгоцѣнныхъ трудовъ великаго святителя церкви, какъ ни одного изъ прочихъ учителей церкви греческой [201]).

Даніила (Т. 6); е) 31 бес. на Матѳея, 88 бес. на Іоанна, 55 на Дѣянія, 33 на посл. Рим. (Т. 7, 9); ж) 44 бес. на 1 посл. Коринѳ.; 30 бес. на 2 Коринѳ. толк. посл. къ Галатамъ (Т. 10); з) 24 бес. на посл. къ Эфес., 15 на посл. къ Филип. 12 бес. на посл. къ Колос., 16 на 2 Солун., 28 на 2 посл. къ Тимоѳею; 9 бес. на посл. къ Титу и Филимону; 34 на пос. къ Евр. (Т. 11—12). Всего 804 бесѣды. Нѣтъ сомнѣнія что не призванные труженники, старавшіеся дать видъ своего цѣлаго не пересмотрѣннымъ, или и обработаннымъ, но не по ихъ вкусу,—словамъ Златоустаго много уничтожили для насъ изъ трудовъ Златоустаго. Не имѣемъ при семъ въ виду тѣхъ бесѣдъ, которыя носятъ теперь только одно имя Златоустаго, не скрывающее бѣдности сочинителей ихъ. Между бесѣдами съ именемъ Златоустаго находятъ нынѣ такія, гдѣ встрѣчаются мѣста вполнѣ достойныя имени Златоустаго, тогда какъ все прочее ни въ чемъ не походитъ на трудъ Златоустаго (Т. 1. p. 825. al 1015). Т. 2. p. 790. Т. 3. p. 810. Т. 5. p. 550. Т. 8. p. 287; въ иныхъ читаются мѣста, которыя читались древними въ бесѣдахъ Златоустаго, тогда какъ остальное вовсе не то, что говорилъ Златоустый. Т. 8. p. 149. Сл. Т. 12. p. 370 (2, ed. Paris). Т. 12. p. 225. Photius Bibl. cod. 277. ex. ed. Beckeri p. 522. Т. 11. p. 846 (сл. Т. 12. p. 370. 2 ed. Paris)

[201]) Изданія сочиненій: *Дуцеево* (graec. et lat. Т. 1—12. 1609—1633. Lutet. Paris. 1698. Francofur. ap Maenum), *Савиліево* очень исправное (grae. in 8 tom. 1612. Etonae). Самое полное *Монфоконово*. S. Johannis Chrisostomi opera omnia, graec. et lat. cura Bern. Montfaucon. Т. 1—13. Paris. 1718. Venet. 734. 1—13; editio Parisina secunda, emendata et aucta graec. et lat. Paris. 1834—840. 1—13. in 8. Въ послѣднемъ новомъ изданіи Монфокона текстъ въ многихъ мѣстахъ исправленъ по изданію Савилія и по ркп. по мѣстамъ присовокуплены примѣчанія филологовъ. Въ Монфоконовомъ изданіи съ критикою помѣщены и не подлинныя сочиненія; впрочемъ не вездѣ можно соглашаться съ критикою Монфокона. Несомнѣнно подложныя, а не сомнительныя, Бес. о покаяніи (Т. 13. p. 197), Бесѣд. о Петрѣ и Иліѣ (Т. 2. p. 730. Сл. Т. 12. Hom in vatic.), Бес. о любви (Т. 6. p. 287 взята изъ бесѣдъ на посланіе Римлянамъ). Назначеніе времени бесѣдъ во многихъ случаяхъ не вѣрно. Колляръ (Lamb. comm. Bibl. Vindob. 4. p. 179) говоритъ, что изданіе Монфокона могло бы быть полнѣе и исправнѣе, еслибы имѣлъ онъ въ рукахъ ркп. Вѣнской библіотеки. *Дополненія*: а) Prologus in Job. *Gallandi* Biblioth Т. 8. p. 243; б) Hom. de poenitentia Nineviae, ibid. p. 239; в) De eleymosina, ibid. Т. 14. p. 136; г) Epistola ad Eudoxiam ibid. t. 8. p. 244; д) Hom. in decem mille talenta, ed. Mattheus simul cum Gregorii Thessal Orat. Mosquae 1776. е) Homiliae V. e. cod. Dresdensi, nunc primum edito gr. et lat. a Beckero, Lipsiae 1839. Во второмъ парижскомъ Монфоконовомъ изданіи почти всѣ дополненія помѣщены. Изданіе съ поправками противъ Монфокона: Hom. in Evang. Matthei textum emendavit, lectionum varietatem adscripsit, adnotationibus et indicibus instruxit Fried. Field Lips. 1839. Т. 3, съ лучшимъ текстомъ и съ превосходными замѣчаніями. Переводы: *Латинскій* переводъ нѣкоторыхъ бесѣдъ Златоуста сдѣланъ былъ, если еще не при жизни, то вскорѣ послѣ смерти святителя, именно діакономъ *Аніаномъ* (см. ниже пр. 222), и друзьями *Кассіодора*.

Сирскій: Въ Ватикан. биб. есть одна ркп. 7 вѣка, друг. 8 в., въ которыхъ помѣщено 43 бесѣды св. Златоустаго въ пер. сир. (Maii coll. vet. avct. Т. 5. p. 42—44); *Ксенаія* сир. писатель въ концѣ 5 и въ началѣ 6-го в., уже приводилъ мѣста изъ толкованій св. Іоанна на Еван. Матѳея и Іоанна и на псалмы, также

I) Имя святителя Іоанна прежде всего вызываетъ собою мысль о необыкновенномъ проповѣдникѣ и наставникѣ церкви. Древность почтила св. Іоанна именемъ Златоустаго [202]) и имя учителя златоточиваго вполнѣ принадлежитъ ему по общему суду. Богатство, сила, увлекательность краснорѣчія его необыкновенны. „Не говорю о другихъ, писалъ св. Исидоръ, самъ Ливаній, столько извѣстный по краснорѣчію, изумлялся языку знаменитаго Іоанна, его изяществу мыслей и силѣ доказательствъ“ [203]).

изъ книги о священствѣ, какъ изъ извѣстныхъ въ переводѣ (Assemani Bibl. or. T. 2. p. 28). По сир. ркп. 9-го в. извѣстенъ нынѣ сводъ толкованій на Ев. Матѳея и Іоанна, выбранный изъ толкованій Златоустаго и Евсевія (Maii Coll. vet. avct.. T. 5. p. 11). Къ сожалѣнію доселѣ ничего не издано изъ сихъ переводовъ. Между тѣмъ, еще Ассеманъ замѣчалъ, что нѣкоторыя бесѣды Златоустовы, извѣстныя по переводу сирскому, несправедливо изданы 1643 съ именемъ Іоанна Іерусалимскаго (Bibl. T. 3. P. 1. p. 25); эти бесѣды встрѣчаются въ помянутыхъ двухъ ркп. древнихъ, равно нѣсколько другихъ, также отнимаемыхъ у Златоуста.

Армянскій: въ 5 в. переведены были; а) бесѣды на Евангеліе Матѳея (изд. Venet. 1826.); б) 33 бесѣды на Еванг. Іоанна (остальные переведены въ 11 в.); в) части бес. на кн. Дѣяній ап. и на посланія ап. Павла; г) части бес. на кн. Іова; д) около 20 бес. на случаи; 6 изъ нихъ тѣ, которыя у Монфокона (T. 2. p. 287. 518. 797. 820. T. 6. p. 137. T. 12. p. 804), прочія неизвѣстны Монфокону.

Славянскій: а) Бесѣды къ антіох. народу, Спб. 1778; б) Избранныя бесѣды 1819. М.; в) бес. на пос. къ Коринѳ. и Филип. пер. Иринея 1826. М. Въ Б — кѣ Сергіевой Лавры есть Бес. въ ркп. XIV в. (№ 10. 11. 15). Въ Акад. биб. Златоструй 1474 г., Торжественникъ 1524 г. Въ Волоколамской-поученія 15-го и 16-го в. (№ 9 и 38).

Русскій: а) Бес. на Еван. Матѳея М. 1840 г. б) Бес. на посл. къ Римлянамъ 1840. М. (Переводъ тѣхъ и другихъ вѣренъ и чистъ, но напечатанъ неисправно); в) слова о священствѣ, 1836. Спб.; г) бесѣды на кн. Бытія въ 3 ч. Спб. 1851—53 г. д) бесѣды на посл. къ Ефесеямъ. Спб. 1857 г. е) на послан. къ Галатам. М. 1842 г.; ж) на посл. къ Тимоѳею и Титу Спб. 1859 г. При ред. Хр. Чт. отдѣльно изданы: Бесѣды на псалмы (въ 2 т.); бесѣды на разныя мѣста Св. Писанія (въ 3 т); бесѣды на Евангеліе Іоанна Богослова (въ 2 т.); бесѣды на посл. ап. Павла къ Коринѳянамъ (въ 2 т.); бесѣды и слова на разные случаи (въ 2 т.); бесѣды къ Антіохійскому народу.

[202]) Златоустымъ называютъ св. Іоанна, въ 7 в. Георгій алекс., Іоаннъ Мосхъ (Лугъ духов. гл. 191), Исидоръ Севильскій (de Script. Eccl. 6.); въ 6 в. св. Ефремъ П. ант. (Bibl. Photii cod. 231), сочинитель хроники Эдесской (у Ассем. B. or. T. 1. p. 4), Кассіодоръ (Institut c. 8); въ полов. 5-го соборъ халкидонскій (Consit. T. 4. p. 830) и Ѳеодоритъ (Dialog. lib. 2); даже у Прокла ученика св. Іоанна онъ называется ὁ τὴν γλῶτταν χρυσοῦς Ἰωάννης златый по языку Іоаннъ (О преданіи литургіи); а еще точнѣе у св. Исидора Пелусіота (lib. 5. Ep. 32). У Георгія алекс. и Метафраста разсказывается случай, по которому будто бы дано сіе наименованіе. Но едва ли былъ такой случай. Нельзя указать у Златоустаго ни на одно слово, которое могло бы заставить, кого бы то ни было, сказать: „Кладязь премудрости твоей глубокъ, а уже наше кратко“. Какъ бы кратко ни было уже, потокъ ученія Златоустаго постоянно такъ близко къ каждому.

[203]) Далѣе онъ пишетъ; „Доказательств тому письмо его. Вотъ оно: Когда получилъ я прекрасное обширное твое слово: то читалъ его людямъ, которые и

Ливанія предъ смертію спросили: кого изъ учениковъ своихъ хотѣлъ бы онъ имѣть своимъ преемникомъ? Ливаній отвѣчалъ: „Я бы избралъ Іоанна, еслибы христіане не похитили его у насъ“ [204]). По собственнымъ бесѣдамъ Златоустаго видимъ, что слова его въ Антіохіи и въ Константинополѣ были оглашаемы рукоплесканіями; иногда благодарилъ онъ своихъ слушателей за такую любовь ихъ къ слову его, считая восторги ихъ за плодъ усердія ихъ къ слову Божію [205]) и къ славѣ Божіей [206]): но чаще былъ не доволенъ. И въ послѣднихъ бесѣдахъ своихъ антіохійскихъ онъ уже не упоминаетъ о рукоплесканіяхъ народа, знакъ, что онъ наконецъ убѣдилъ антіохійцевъ оставить обыкновеніе прежнее. Напротивъ въ Антіохіи и въ Константинополѣ и въ раннихъ и позднихъ бесѣдахъ Златоуста видимъ, что слушатели его, приводимые имъ въ глубокое сознаніе грѣховъ своихъ, оглашали слово его громкимъ плачемъ и рыданіями [207]); торжество, какого только можно ожидать для христіанскаго слова! Трудно найти, чтобы кто-нибудь владѣлъ такимъ богатымъ даромъ слова, какимъ владѣлъ Златоустый. Исторически извѣстно, что для каждаго случая готово было у него слово и каждый разъ текло оно обильною струею. Но важнѣе еще то, что естественность въ словахъ Златоустаго—образцовая. Нельзя не замѣтить въ знаменитомъ проповѣдникѣ и ученика Ливаніева: но естественность, близкая къ уму и сердцу каждаго, никогда, или почти никогда, не оскорбляется искусствомъ его. Рѣчь его всегда ясна, какъ нельзя лучше; самые отвлеченные предметы вѣры въ его изображеніи понятны для каждаго: то объясняетъ онъ ихъ сравненіями и картинами, то говоритъ о нихъ такимъ языкомъ, который понятенъ каждому. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ никогда не унижаетъ ни предмета, ни изображенія его словами низкими, или образами непріятными для тонкаго христіанскаго вкуса. Говорить краснорѣчиво для Златоустаго было тоже, что просто говорить: это былъ даръ и даръ необыкновенный, даръ свыше отъ Духа Святаго. Въ тѣхъ случаяхъ, которые внезапно вызывали Златоустаго на каѳедру, онъ бывалъ даже болѣе краснорѣчивъ, чѣмъ тогда, какъ

сами знаютъ это дѣло: всѣ они пришли въ восторгъ, прядали и восклицали... А я пораженъ тѣмъ, что ты соединяешь съ искусствомъ судебнаго слова силу доказательствъ. Считаю счастливымъ тебя, который умѣешь такъ хвалить, считаю счастливыми и тѣхъ, кто могъ имѣть такого проповѣдника похвалъ, т. е. отца передавшаго царство и дѣтей принявшихъ царство“. Epist. lib. 2. 42. Вѣроятно, что Ливаній разумѣетъ Валента съ усыновленнымъ Граціаномъ и Валентиніаномъ.

204) Созоменъ 8, 22. Златоустый былъ тогда уже священникомъ, Ливаній умеръ въ 390 г.

205) Sermo 7 in Genes. p. 674. T. 4. Hom. 3. cont. Manichaeos T. 2. p. 246 и др.

206) Cont Judaeos T. 1. p. 671. Особ. Hom. 44. in Act. Apost. T. 9. p. 335, item. T. 12. p. 332. T. 6. p. 16. T. 10. p. 112.

207) T. 3. p. 240. 355. T. 10. p. 452. T. 4. p. 888.

говорилъ слово приготовленное: дѣло естественное для того, у кого слово не есть плодъ искусства. Это однако не значитъ того, что Златоустъ вовсе не занимался обработываніемъ словъ и бесѣдъ своихъ. Нѣтъ, онъ считалъ это необходимымъ и выполнялъ эту необходимость. Онъ говорилъ, что хорошій ораторъ долженъ много употребить труда для своей рѣчи, и что совершенство достигается упражненіемъ [208]). Онъ щедро одаренъ былъ талантами природы. Изобрѣтательность его была изумительна. Напр. что можно извлечь изъ этихъ словъ апостола: *Цѣлуйте Акиллу и Прискилу?* Но Златоустый на эти слова говорилъ два превосходныхъ слова о любви къ уничиженнымъ міра. Объ одномъ и томъ же предметѣ онъ говорилъ шесть, восемь, бесѣдъ сряду, и каждый разъ находилъ въ предметѣ новую сторону. Богатство и живость картинъ его, при точной соотвѣтственности ихъ мыслямъ, представляетъ столько же пищи воображенію и чувству, сколько и уму. Нѣкоторые желали бы, чтобы и всѣ слова Златоустаго удерживали за собою единство мысли, какъ удерживаютъ многія изъ нихъ. Но здѣсь прежде всего надобно замѣтить, что Златоустый, какъ и другіе отцы, большею частію предлагали наставленія въ формѣ бесѣдъ, а не словъ. Для слова извлекается изъ текста одинъ предметъ; для бесѣды же берется столько мыслей изъ текста, сколько ихъ заключается въ текстѣ, слѣд. единичности предмета не можетъ быть въ бесѣдѣ. Дѣло искуснаго оратора— успѣшно выполнить свой планъ и не говорить о томъ, что не относится къ его задачѣ. Златоустый иногда самъ сознавался, что онъ увлеченъ тѣмъ или другимъ предметомъ и уклонился отъ своего предмета [209]). Но это не болѣе, какъ смѣлость даровитаго оратора, дозволяющаго себѣ отступленія къ чести таланта своего; это плодъ живаго благочестиваго чувства, оживляющаго сухое логическое теченіе мыслей. У Златоустаго многое, что на первый взглядъ представляется сторонним, искусство проповѣдника приводитъ къ главной мысли и, съ торжествующею силою; видимыя отступленія оказываются необходимыми для плана, соотвѣтствуя состоянію слушателей. Златоустый всегда желалъ говорить и говорилъ только о полезномъ для своихъ слушателей: но тогда, какъ видѣлъ, что состояніе слушателей не позволяло ему говорить все, что хотѣлъ говорить онъ имъ, за главнымъ предметомъ онъ представлялъ на видъ предметъ другой который могъ имѣть связь психологическую, если не близкую логическую, и такимъ образомъ оставался вѣренъ предположенной мысли. Болѣе, нежели кто нибудь изъ

---

[208]) О священствѣ кн. 5.

[209]) Самъ Златоустый: «мы какъ бы нѣкою сильною непогодою увлечены» (παρασύρεντες) Т. 4. р. 90. „Не знаю, какъ мы перенесены къ сему, стремительностію слова и оставили порядокъ". ibid. p. 28. См. Т. 3. р. . 100. Т. 6. р. 149. Т. 1. р. 516.

древнихъ проповѣдниковъ, Златоустый жилъ, такъ сказать одною жизнію съ своими слушателями; слѣдилъ за душевными состояніями ихъ со всѣмъ вниманіемъ; а глубокое знаніе сердца человѣческаго доставляло ему способы всегда предлагать слушателямъ то, что нужно было предлагать.

§ 173. в) Златоустый — проповѣдникъ любви. Лучшія ораторскія сочиненія его. Нравственное ученіе Златоустаго.

Тайна слова Златоустаго—любовь. Онъ по преимуществу *проповѣдникъ любви*. Любовію дышали всѣ его поступки, любовію дышало и каждое слово его. Любовію было и сильно слово его. Довольно видѣли примѣровъ любви его. Вотъ еще одинъ, гдѣ видимъ, какъ онъ хотѣлъ побѣждать оскорблявшихся словомъ любви его. „Хотя бы шестьсотъ разъ ты бранилъ меня: отъ чистаго сердца, чистымъ помысломъ, говорю тебѣ: *миръ*, и не могу сказать худаго; ибо любовь отца во мнѣ. Хотя иногда порицаю тебя, но по заботливости о тебѣ же. Когда ты втайнѣ язвишь меня и не принимаешь меня въ домѣ Господнемъ: то я боюсь, не умножаешь ли ты тѣмъ скорби моей, не тѣмъ, что ты бранилъ меня, что выгналъ меня, но тѣмъ, что отвергъ миръ и навлекъ на себя тяжкое наказаніе... Тѣмъ болѣе буду любить васъ, чѣмъ болѣе любя, менѣе любимъ буду. Ибо многое соединяетъ насъ: одна трапеза предложена, одинъ у насъ Отецъ“ [210]). Златоустый горѣлъ любовію къ спасенію ближнихъ: но и тогда, какъ сильные пороки вооружали противъ себя обличительное слово его, слово его облекалось любовію [211]). Какъ часто проповѣдывалъ онъ о любви къ врагамъ [212]), о любви къ бѣднымъ! [213]). Онъ былъ другъ грѣшниковъ. Враги его поставили это ему въ вину, но тѣмъ только возвысили славу его; ибо они же ставили ему въ вину, что онъ обличаетъ пороки. Никто послѣ любви вѣчной и ученика ея Іоанна такъ не утѣшалъ грѣшника, какъ утѣшаетъ Златоустый, и никто такъ не врачевалъ грѣшника, какъ врачуетъ Златоустый. „Если ты тысячу разъ впалъ въ грѣхъ: иди ко мнѣ, и будешь исцѣленъ“, говорилъ онъ грѣшнику [214]). И полный любви

---

[210]) Hom. 32. in S. Matth. p. 374—375. T. 7. См. тоже T. 1. p. 453. T. 7. p. 243. T. 3. p. 362.

[211]) См. зам. 44—46. 53. 54. 121. 122.

[212]) См. зам. 80—82.

[213]) Образцовое слово о милостыни, говоренное безъ приготовленія T. 3. p. 249. Въ Бесѣд. на Еван. Матѳея весьма часто говоритъ онъ о любви къ бѣднымъ. См. особенно Hom. 66. p. 657. 658. p. 318. Разъ въ Антіохіи онъ просилъ милостыни для бѣдныхъ въ самомъ храмѣ во время проповѣди. T. 10. p. 401. О милостынѣ въ словѣ объ Иліѣ и вдовицѣ (T. 3. p. 328, въ трехъ бесѣдахъ на слова: *имуще тойжде духъ* T. 3. p. 260). См. еще op. T. 1. 733. S. 4. 315. 343. 356.

[214]) У Фотія Bibl. cod. 5. 9. p. 58. Сокр. Н. Е. 6. 21. См. прим. 149.

къ грѣшнику, расточалъ предъ нимъ сокровища любви вѣчной, чтобы одушевить его любовію къ своему спасенію, чтобы побѣдить въ грѣшникѣ грѣхъ его. Любовь его неистощима была въ мѣрахъ противу грѣха; и одобреніе, и утѣшеніе, и уступчивость, и негодованіе кроткое— потоками льются у него; нынѣ тѣмъ укрѣпляетъ слабую волю противъ грѣха, завтра другимъ, тамъ третьимъ; и духомъ любви своей одушевляетъ, воскрешаетъ падшую душу грѣшника. Онъ твердъ, настойчивъ въ борьбѣ противу грѣха: но побѣду надъ грѣхомъ приготовляетъ и одерживаетъ любовь его. Какое бы обличеніе противъ грѣха ни взяли мы: Златоустъ одинаковъ. Какъ объясняетъ онъ истины, которыя на первый разъ могутъ казаться жесткими для слабаго духа! Пусть прочтутъ объясненіе ученія Павлова о предопредѣленіи. Его объясненіе и вѣрно и вмѣстѣ не только не стѣсняетъ, но разширяетъ сердце въ любви къ безпредѣльному; и это отъ того, что страхъ къ судамъ Божіимъ растворенъ здѣсь мыслями о любви Безпредѣльнаго.

Если нужно еще указать на лучшія Слова и Бесѣды Златоустаго, какъ на образцы краснорѣчія: то давно признано, что Бесѣды его къ антіохійскому народу, о *статуяхъ* — „истинно чудныя“ [215]). Таковы же Слова о *Евтропіи*, Слово *за нищихъ*, Слова предъ удаленіемъ изъ столицы и по возвращеніи въ столицу, похвальныя слова апостолу Павлу, и особенно третье между ними [216]).

Послѣ того, что сказано о Златоустѣ, какъ проповѣдникѣ любви, понятно, что *нравственное* Евангельское *ученіе* объясняемо было св. Златоустымъ очень часто. Нравственное ученіе Златоустаго мы можемъ видѣть почти только въ *бесѣдахъ* и *словахъ* его. Обстоятельство не совсѣмъ выгодное для обозрѣнія началъ нравоученія, только не въ отношеніи къ Златоустому. Съ одной стороны Бесѣды и Слова его, при изяществѣ слога и языка, составляютъ отчетливыя изслѣдованія нравственныхъ мыслей, съ другой Златоустый, при самомъ объясненіи писанія половину труда своего посвящалъ нравственному ученію. Отселѣ и въ давнее время не разъ дѣлали опыты представить нравственное ученіе его въ одномъ цѣломъ; такъ дошли до насъ два извлеченія (Ἐκλογαί) нравственныхъ мыслей изъ Бесѣдъ и словъ Златоустаго [217]), — опыты неудачные и мало полезные.

Началомъ и концемъ, корнемъ и верхомъ, полнотою и содержаніемъ *добродѣтели* Златоустъ считалъ любовь къ Богу, соединенную съ любовію къ ближнему. Это понятно въ проповѣдникѣ любви. Но эту

---

[215]) Отзывъ Ир. Ѳеофана, Chronogr. p. 62.

[216]) См. пр. 60—77. 79. 127. 165. 166.

[217]) Одно, состоящее изъ 48 статей, нап. Монфокономъ. T. 12. p. 432 s. Другое изъ 52 статей издано съ рук. Синод. Библ. *Маттеемъ:* Novae eclogae, gr. cum comment ed. Matthei Mosq. et Lips. 1807.

любовь божественную представлялъ онъ въ особомъ видѣ: она равнодушна ко всему, гдѣ нѣтъ Бога, ко всѣмъ радостямъ, ко всѣмъ скорбямъ, ко всѣмъ обольщеніямъ грѣха [218]). Эту любовь поставлялъ онъ въ связи съ вѣрою въ догматы. Онъ говорилъ, что нѣтъ пользы въ томъ, если кто право вѣруетъ, но не любитъ Господа и другихъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ жизнь должна быть плодомъ догматовъ, и если живя осмотрительно не заботимся о правыхъ догматахъ, то опять ничего не пріобрѣтаемъ для спасенія своего [219]). Дорожа чистою вѣрою, учитель не хотѣлъ однако смертной казни еретиковъ и говорилъ, что иначе вмѣстѣ съ плевелами легко могутъ быть исторгаемы и хорошіе колосья. И за чѣмъ же отправлять еретиковъ въ ту жизнь, когда они здѣсь могли бы исправиться [220])?

Онъ оставлялъ за человѣческою волею *свободу*, не исключая *благодати*. Еще бл. Августинъ уличалъ пелагіанъ въ томъ, что они ложно толковали слова Златоустаго въ свою пользу [221]). Златоустъ не считалъ несправедливостью—утверждать, что человѣкъ добрымъ употребленіемъ свободы заслуживаетъ себѣ благодать. Онъ выставлялъ Авраама образцомъ добродѣтелей и говорилъ, что онъ достигъ такой высоты силами, дарованными ему Творцемъ. „Богъ хранилъ подъ своимъ особеннымъ покровомъ, но еслибы Авраамъ не творилъ столько, сколько могъ онъ дѣлать силами данными ему, то и Богъ не дѣлалъ бы для него столько, сколько дѣлалъ“ [222]). Тѣмъ не менѣе Златоустъ считалъ благодать необходимою для спасенія и чистой добродѣтели и называлъ великимъ догматомъ вѣры ту мысль, что одной доброй воли мало человѣку въ дѣлѣ спасенія, если онъ не получитъ силы свыше [223]). „Научись какъ слаба натура, когда оставляетъ насъ Богъ [224]). Нельзя намъ исправно дѣлать что нибудь доброе, безъ благодати Божіей [225]). И любовь твоя безъ благодати небесной ничего не значитъ [226]). Не думайте, что кажущееся вамъ полезнымъ таково на самомъ дѣлѣ. И въ этомъ имѣемъ нужду въ помощи Божіей: такъ человѣкъ самъ

---

[218]) Op. 1. 202—445. de pentec. hom. 2,473. in ep. ad Roman. hom. 9. 690. in. ep. ad. Corinth. 10. 223. Hom. de futurorum deliciis, T. 3, 337—43. Hom. in calendas 1, 679—707.

[219]) Hom. 31. in Genes, 4, 104.

[220]) In Phocam et cont. heret 2, 705. De anathemate 1, 696. Hom. 1 in Matth 7, 402. Hom. 2 ad Anomaeos. Сл. пр. 104.

[221]) De natura et drat. tom. 10, c. 64, contra Iulianum tom. 10, lib. 1. c. 6, 7.

[222]) Hom. 42. in. genes. T. 4. 423. Hom. 25 p. 241.

[223]) Hom. in. Math. T. 7, 787.

[224]) Hom. 83. in. Iohan. T. 8. 493. (562).

[225]) Hom. 25. in. Genes. 4, 241. (282).

[226]) In Iohan. Hom. 73. T. 8, 429 (491).

по себѣ слабъ и ничтоженъ [227]). Благодать спасаетъ насъ" [228]). Благодать, дѣйствуя въ насъ, не уничтожаетъ и не ослабляетъ въ насъ свободы, а укрѣпляетъ ее для добра [229]). Точно такъ худое дѣлаемъ мы по своей свободѣ [230]).

Св. Златоустъ училъ, что „человѣческая природа имѣетъ у себя достаточный *законъ въ совѣсти* [231]). Насъ не учатъ тому, что блудъ есть нечистота, а воздержаніе—дѣло чистое. Моисей, давъ законъ: *не убіеши*, не прибавилъ: убійство есть зло, а только запретилъ грѣхъ,—совѣсть прежде его сказала, что убійство злодѣяніе. Откуда языческіе законодатели взяли свои законы о бракахъ, о договорахъ, о убійствѣ? Поздніе научились отъ предковъ? Но откуда взяли ихъ предки? Откуда какъ не изъ совѣсти, въ которой Богъ насадилъ сѣмена благія, вѣдѣніе добра и уваженіе къ добру [232])?

Почти о всѣхъ частныхъ предметахъ дѣятельности христіанской Златоустъ предлагаетъ наставленія.

Въ двухъ книгахъ о *сокрушеніи* онъ живо изображаетъ, какъ необходимо грѣшнику каяться, и каково должно быть сокрушеніе его. *Увѣщанія къ Ѳеодору падшему* представляютъ все грозное и все утѣшительное изъ вѣры Христовой, чтобы возвратить падшаго на путь обѣтовъ его. Изъ бесѣдъ его о покаяніи особенно превосходна 5-я бесѣда его [233]).

Монашество св. Златоустъ изображаетъ въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ. Въ *апологіи монашеству*, въ 1 кн. говоритъ, что монашество—святое дѣло потому, до доставляетъ удобства для жизни святой; иноки для того избираютъ уединеніе, чтобы какъ можно полнѣе исполнять требованія христіанскаго самоотреченія и для того удаляются изъ міра, чтобы не грязнить души нечистотами міра. Во 2 кн. доказывается, что прозвольная бѣдность, заключаетъ въ себѣ много высокихъ преимуществъ, она надѣляетъ душу такимъ покоемъ, котораго не знаютъ и на престолѣ. Въ 3 кн. обличаетъ тѣхъ родителей, которые и словами и жизнію своею питаютъ въ дѣтяхъ любовь къ суетности. На

---

227) In. ep. ad Roman. Hom. 14. T. 9, 585 (646).

228) In. Acta Apost. Hom. 45. T. 9, 337 (377).

229) «Когда слышишь о благодати: не думай, что воля лишается награды. Апостолъ говоритъ о благодати не съ тѣмъ, чтобы порицать трудъ воли, а смиряетъ гордость. И такъ не падай духомъ, что Павелъ назвалъ то благодатію. Дѣло признательной души называть добрыя дѣла благодатію, потому что при совершеніи ихъ имѣемъ большую нужду въ небесной помощи». In ep. ad Roman. Hom. T. 9. 440 (478). Сл. in. Math. T. 7. 346. 476. 594. In Iohan T. 8, 40. 57. 60. 269.

230) In. Math. T. 7, 395.

231) In. Psal. 147. T. 5. 486.

232) Ad. pop. Antioch. hom. 12. T. 2, 127—130.

233) T. 2. p. 279. 317. См. выше пр. 105. Двѣ бесѣды о покаяніи. Хр. Чт. 1834. 1836.

возраженіе: къ чему же введенъ бракъ? И такъ безъ брака могъ бы множиться родъ человѣческій? отвѣчаетъ: бракъ введенъ вслѣдствіе порчи природы, для обузданія похотей испорченной природы. Слѣд. Онъ не есть безусловная заповѣдь. Сила повелѣнія Божія: *растите-ся и множитеся*, сама по себѣ поддержала бы существованіе рода человѣческаго; еслибы человѣкъ не палъ, она нашла бы средство для выполненія своей воли. Она и изъ умершихъ чреслъ возстановила потомство Аврааму. *Сравненіе инока съ царемъ*, отличается одушевленнымъ изложеніемъ главной мысли сочиненія. Златоустый говоритъ, что инокъ богаче царя, потому что ни въ чемъ не имѣетъ нужды; сильнѣе его на войнѣ, поелику воюетъ съ страстями; покойнѣе его, потому что довольствуется малымъ; болѣе чѣмъ царь дѣлаетъ благодѣяній, поелику молится. Въ сочиненіи *о дѣвствѣ* показываетъ преимущества дѣвственной жизни. Въ двухъ сочиненіяхъ для *юной вдовы* описываетъ—въ одномъ—преимущества вдовства и тяжести брачной жизни, въ другомъ—сказавъ, что второй бракъ самъ по себѣ не долженъ быть ни порицаемъ, ни предлагаемъ, говоритъ, что онъ ниже перваго, потому что служитъ уликою въ холодной любви, онъ есть дѣло явной слабости, и вноситъ съ собою ссоры и скорби въ семью [234]). О дѣвствѣ не разъ говорилъ Златоустъ и въ бесѣдахъ [235]).

Посты, говорилъ Златоустъ, не составляютъ обязанности однихъ монаховъ. Это—подвигъ важный въ каждомъ христіанинѣ. Цѣну посту даютъ примѣры Моисея, Иліи, Предтечи, Спасителя, и др. Постъ, смиряя плоть, даетъ свободу духу, и облекаетъ силою для молитвы [236]).

Молитва—всемощна: ни звѣрь, ни страсти не устоятъ противъ нее [237]). Надобно молиться и предъ обѣдомъ и послѣ обѣда: предъ обѣдомъ, чтобы пріять благословеніе и не быть унижену неумѣренностію; послѣ обѣда, чтобы благодарить подателя благъ [238]).

Смиреніе, достойное христіанина не въ томъ состоитъ, чтобы признавать себя грѣшникомъ, но въ томъ, чтобы зная свои заслуги, стоя высоко по жизни, не думать о себѣ высоко, а чувствовать свою грѣховность и недостатки [239]). Смиреніе—основа добродѣтелямъ, и безъ него всѣ подвиги теряютъ свою цѣну [240]).

---

[234]) См. прим. 13. 17. 18. 22—24.

[235]) In illud: vidua eligetur. Or. 3. 315. In illud: salutate Aquilam. 3, 175. In. Math. 7, 673. in ep. ad Eches. Hom. 20. XI. 150.

[236]) In Genes. 4, 670. 675. De Virgin. 1. 290. De poenitentia 2, 317. О постѣ въ Христ. Чт. 1831 г.

[237]) De ncomprehensis Dei 489. См. два слова о молитвѣ въ Христ. Чт. 1829 и 1835 г. Hom. Chrysost. ed. Becher, Lips. 1839. p. 17—29.

[238]) De Anna Ser. 4. 719.

[239]) De incomprehens. Dei 1. 489.

[240]) Op. 3. 138. S. 301. Hom. in Math. 7. 44—186. 428. 491. 640. In ep. ad Philip. XI. 251. 255.

О *терпѣніи* въ скорбяхъ все лучшее сказалъ Златоустъ въ письмахъ къ Олимпіадѣ, которыя П. Фотій признаетъ самыми полезными по содержанію и изящными по слогу [241]). О терпѣніи писалъ онъ еще два сочиненія, успокоивая возмущаемыхъ скорбями жизни [242]).

Противъ *клятвы* Златоустъ вооружался часто и сильно. Она, говорилъ онъ, должна быть исключена между христіанами, не только изъ домашней жизни, но и изъ судовъ [243]). Она дозволена была въ В. Завѣтѣ по дѣтскому состоянію іудеевъ, чтобы не клялись они богами; она введена вслѣдствіе нравственной порчи людей, когда въ людяхъ не стало, чѣмъ бы могли они обезопасить довѣріе къ себѣ [244]). Въ Н. Завѣтѣ жизнь должна быть порукою словъ, а не клятвы [245]).

Зрѣлища и другія подобныя удовольствія Златоустъ цѣнилъ очень не высоко. „Театръ говорилъ онъ, это храмина сатаны, школа безнравственности, зала заразы, вавилонская печь“ [246]). Не все ли здѣсь соединено для того, чтобы губить душу? и безстыдныя женщины и нецѣломудренныя пѣсни и страстная музыка? Смотря на все это какъ ты можешь говорить, что ничего человѣческаго ты не чувствуешь? Развѣ тѣло твое камень? Развѣ желѣзо? Или ты болѣе успѣлъ въ христіанской жизни, чѣмъ тѣ великіе мужи, которые пали отъ одного воззрѣнія“? Театръ наполняетъ сердце и мысль образами нечистыми, пріучаетъ къ жизни праздной и разсѣянной,—порождаетъ холодность къ обязанностямъ семейнымъ и къ святому благочестію [247]). Когда ты возвращаешься домой изъ театра: то и жена твоя кажется тебѣ уже не такъ хороша, и дѣти не милы, и слуги несносны, и домъ скученъ, и обыкновенныя заботы о хозяйствѣ досадны [248]). Послѣ того и церковь ты уже неохотно посѣтишь и наставленіе о цѣломудріи и чистотѣ неохотно будешь слушать. Ученіе тебѣ будетъ въ тягость и ты поспѣшишь уволить себя отъ общественнаго назиданія“ [249]). Точно также осуждаетъ Златоустъ танцы [250]), и балы съ ихъ разсѣянною веселостію [251]).

---

241) Op. T. 12. Biblioth. cod. 86.

242) «Того, кто самъ не оскорбляетъ себя, ни кто не можетъ оскорбить»; другое: «къ соблазняющимся въ несчастіяхъ» Op. T. 3, 444—514.

243) Hom. ad pop. Antioch. 2, 104. In actus. Apost. 9, 76—78.

244) De Davide et Saulo 4, 748.

245) In Genes. 4, 122. in Math. 7, 231. in act. Apost. 9, 78—87, S. 310. ad pop. Antioch. 2, 91 104.

246) Orat. 6. de poenitentia p. 316. hom. 6, T.

247) In Matthi 7, 99—102. 115. 122.

248) Op. 6, 275.

249) Бесѣд. о Давидѣ. 4, 770. См. особенно Hom. contra circenses ludos et theatra, T. 6, 272—278. Serm. 6. de Anna § 1. 2. Hom. 7 de Lazaro § 1. 2. Hom. 1 in illud: vidi Dominum. § 3. 4.

250) Hom. in Matth. 7, 498.

251) In ep. ad Collos XI, 417. in ep. ad Ephes. XI, 154. in 1 ep. ad Corinth. X, 105.

О *воспитаніи дѣтей* Златоустъ ревновалъ и напоминалъ родителямъ рѣзко. „Лучшее наслѣдство, говорилъ онъ, какое только могутъ оставить родители дѣтямъ—это страхъ Божій. Послѣдствія добраго воспитанія простираются на отдаленное потомство. Дѣти должны быть пріучаемы къ благочестію какъ можно раньше; тѣмъ много облегчится нравственное образованіе. Этимъ не дорожатъ слѣпые родители, а хлопочутъ о томъ, какъ бы обучать дѣтей свѣтскимъ наукамъ, водятъ ихъ въ театръ, вмѣсто того, чтобы водить ихъ въ Храмъ Божій. Что же выходитъ изъ того? являются распутныя дѣти, или дѣти безъ стыда и совѣсти. Примѣръ Илія говоритъ родителямъ, что небесная правда строго мститъ родителямъ не только за небреженіе, но и за слабое воспитаніе дѣтей“ [252]).

О *Священствѣ* Златоустъ написалъ особое, довольно обширное сочиненіе [253]). Древность не представляетъ ничего подобнаго этому сочиненію. Такъ превосходно оно по силѣ и изяществу слога, по силѣ и глубинѣ мыслей, по обилію чувствъ святыхъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ, посылая эту книгу къ одному изъ своихъ знакомыхъ, писалъ: „Нѣтъ такой души, которая, читая ее, не воспламенилась бы божественною любовію. Она показываетъ, что Священство есть дѣло великое, къ которому не легко приступать и вмѣстѣ учить, какъ безпорочно проходить его. Умный истолкователь таинъ Божіихъ Іоаннъ, око церкви византійской и всѣхъ церквей, такъ умно написалъ эту книгу, что какъ благоговѣйные, такъ и невнимательные священники найдутъ въ ней и наставленіе въ подвигахъ и обличеніе въ ошибкахъ“ [254]). Св. Златоустъ въ 1 и 2 книгахъ говоритъ, что не смотря на отношенія свои къ другу Василію онъ не безъ причинъ уклонился отъ сана епископа. Въ третьей кн. изображаетъ высоту сана священства какъ по его происхожденію, такъ и по занятіямъ его. „Священство есть что-то страшное; власть его великая, достоинство и служенія его изъ числа величайшихъ даровъ Божіихъ; самъ Павелъ страшился при взглядѣ на эту власть.... Когда видишь Господа, принесеннаго въ жертву, священника предстоящаго священнодѣйствію и молящагося о всѣхъ окропленныхъ тою драгоцѣнною кровію: думаешь ли, что ты еще съ людьми и на

---

252) In illud: eligatur vidua. T. 3. 3. 319—321. De Anna hom. 2, et 3. 4, 703—705. 722. In. Matth. 7, 604. in ep. ad. Tit. XI, 738. in. ep. ad Colloss. hom. 9, in. 2 ep. ad Thessallon. hom. 2. Комбефизъ издалъ (Paris. 1656) сочиненіе Златоустово «о воспитаніи дѣтей», сочиненіе, говоритъ онъ золотое.

253) Сочиненіе Златоуста о священствѣ много разъ было издаваемо отдѣльно. Лучшія изданія: Chrysostomi de Sacerdotio lib. sex. grae. et lat. rocogniti et notis aucti, opera *Bengelii*. Studgardiae 1725. De Sacerdotio lib. VI. graece, ed. stereotypa. Lips. 1825. ex. recens. Bengelii cum eiusdem prolegomenis et animadvesionibus ed. suas notas adjecit, *Leo*, Lips. 1834. Русскій переводъ, Спб. 1834 г.

254) Ep. lib. 1. Ep. 156.

землѣ? Не вознесенъ ли ты на небо? О чудо! о благодать Божія! Сѣдящій со Отцемъ на небѣ въ этотъ часъ держится руками всѣхъ и даетъ себя желающимъ принять и обнять". Далѣе говоритъ о власти священника возраждать человѣка въ крещеніи, прощать ему грѣхи при помазаніи елеемъ, вязать и разрѣшать при исповѣди, § 4—10. За тѣмъ изображаетъ нравственныя качества священника § 11—17. Въ 4 кн. говоритъ о качествахъ ума и образованности необходимыхъ для священника, при этомъ обличаетъ несправедливость мнѣнія, будто служители алтаря могутъ быть также не знакомыми съ образованностію, какъ незнакомы были апостолы. Златоустъ говоритъ, что и апостолы не были такъ необразованы, какъ думаютъ, да они же были исполнены особенныхъ даровъ Духа Св. недоступныхъ для другихъ, § 3—9. Въ 5 кн. объясняетъ, что священникъ съ образованіемъ ума, долженъ соединять въ себѣ совершенную отрѣшенность отъ земныхъ видовъ, отъ славы и мнѣній міра. Въ 6 кн. священникъ сравнивается съ инокомъ и дается знать, что священникъ долженъ стоять выше надъ всѣмъ земнымъ, чѣмъ стоитъ инокъ, болѣе долженъ трудиться для другихъ, чѣмъ трудится инокъ, болѣе долженъ быть внимателенъ къ себѣ, чѣмъ инокъ, чтобы чѣмъ либо не соблазнить кого либо изъ паствы.

§ 174. II Златоустый—толкователь Св. Писанія. Вѣрность главному характеру. Любовь къ слову Божію. Свойство толкованій Ветхаго Завѣта.

II. Мы уже видѣли, что почти во все продолженіе общественнаго служенія своего св. Іоаннъ занимался объясненіемъ св. писанія. Онъ и здѣсь остается вѣренъ главному характеру своему—любви ко спасенію ближнихъ. Каждая изъ толковательныхъ бесѣдъ его обыкновенно состоитъ изъ двухъ частей: въ одной занимается онъ собственно объясненіемъ текстовъ слова Божія, — въ другой нравственнымъ состояніемъ своихъ слушателей, предлагаетъ нравственныя наставленія. Глубоко проникнута была душа великаго учителя сознаніемъ высокаго достоинства и необходимости для насъ слова Божія, онъ вызывалъ на помощь все свое краснорѣчіе, чтобы убѣдить всѣхъ и каждаго читать или слушать слово Божіе, изучать его въ храмѣ, изучать въ домѣ, изучать во всякое время, на всякомъ мѣстѣ [255]). „Убѣждаю къ тому и непрестану убѣждать, чтобы не здѣсь только внимали тому, что говорится, но и тогда, какъ будете въ домѣ, занимались бы внимательно чтеніемъ Божествен-

---

255) См. 35 бес. на Бытіе Т. 4. р. 250—253. Бес. 14. р. 106. 107. Бес. 15 на Іоанна Т. 8. р. 84. 206. Бес. на посл. къ Колос. Т. 11. р. 390. 391. «Не жди другаго учителя; у тебя есть слово Божіе; никто тебя такъ не научитъ, какъ оно». и и пр. Выписки изъ Бесѣдъ о нуждѣ читать св. писаніе см. въ книгѣ: «Выписка изъ писаній св. учителей о пользѣ чтенія св. писанія» стр. 75—99. Спб. 1817.

наго писанія.... Не говори мнѣ никто холодныхъ, достойныхъ осужденія, словъ: я занятъ судебными дѣлами, я несу городскія повинности, я художникъ, имѣю жену, кормлю дѣтей,—не мое дѣло читать писаніе, а тѣхъ, которые отъ всего отреклись.... Что ты говоришь? Не твое дѣло читать писаніе отъ того, что ты развлеченъ безчисленными заботами? Напротивъ оно твое болѣе, чѣмъ тѣхъ; они не имѣютъ столько нужды въ помощи, сколько вы, которые живете среди столькихъ суетъ.... Тебѣ, поелику ты непрестанно стоишь подъ ударами, такъ часто получаешь раны, потому самому болѣе нужны врачества. Великое огражденіе противу грѣха чтеніе писаній, великая бѣда, глубокая бездна—незнаніе писанія, — великая погибель—не знать ничего изъ слова Божія; это-то породило ереси; это-то ввело жизнь развратную; это-то поставило все вверхъ-дномъ [256]). Какъ благовонные ароматы, — чѣмъ болѣе трутся пальцами, тѣмъ болѣе стараешься входить въ него, тѣмъ болѣе находишь въ немъ сокровищъ" [257]). Вспомнимъ еще, что говорилъ Златоустый, приступая къ объясненію посланій ап. Павла и другихъ книгъ [258]). Вспомнимъ, какъ восхищался онъ чтеніемъ писанія на готѳскомъ языкѣ [259]).

Отселѣ легко понять, что тотъ кто такъ любилъ слово Божіе, не могъ, занимаясь объясненіемъ, объяснять его бѣгло, безъ особеннаго вниманія; Златоустый употреблялъ для дѣла толкователя и всѣ дарованія свои, столько рѣдкія, и всѣ свѣдѣнія, столько обширныя, хотя для другихъ предлагалъ изъ своихъ сокровищъ не болѣе того, что вмѣстить могли слушатели его. Потому-то и въ толкованіяхъ его на в. завѣтъ такъ много превосходнаго,—а толкованія его на в. завѣтъ навсегда останутся лучшимъ руководствомъ для толкователей слова Божія. Самое первое и общее достоинство всѣхъ толкованій его на св. писаніе неподражаемая ясность изложенія богодухновенныхъ мыслей, которою такъ отличаются всѣ сочиненія его.

1. Что касается до толкованій его на в. завѣтъ: то а) главное высокое свойство ихъ есть строгое вниманіе къ буквальному значенію св.

---

[256]) Бес. 3. о Лазарѣ. Т. 1 р. 737—741. Сл. Т. 3. р. 172.

[257]) Бес. 13. на Быт. Т. 4. р. 100. Бес. 14 р. 106. «Если тѣ, которые хотятъ достать въ морѣ дорогихъ камней, столько предпринимаютъ трудовъ.... тѣмъ болѣе надобно старанія, чтобы проникнувъ въ глубину словъ достать столько драгоцѣнные камни. Но не смущайся, любезный, слыша о глубинѣ; здѣсь благодать Духа просвѣщающая мысль нашу; она дѣлаетъ то, что отыскиваемое удобно находится и весь трудъ дѣлается легкимъ».

[258]) См. прим. 85. 93. 95.

[259]) См. пр. 124. О переводѣ св. писанія на языки: сирскій, египетскій, индѣйскій, персидскій и ѳіопскій съ утѣшеніемъ душевнымъ говорилъ онъ въ Ант., Бес. на Ев. Іоанна. Hom. 2 Т. 8 р. 10 См. еще ант. трактатъ прот. Іудеевъ и язычниковъ. Т. 1. р. 566. 575.

писанія и къ связи мыслей. Онъ называлъ дѣломъ неразумія грубочувственный буквализмъ: но считалъ опаснымъ для самой вѣры и усиленный аллегоризмъ, какъ дѣло произвола [260]). Относительно связи мыслей писалъ онъ: „Не надобно просто схватывать слова писанія и вырывать ихъ изъ связи и сродства содержанія; не надобно брать голыя слова, лишая ихъ помощи со стороны предъидущаго и послѣдующаго, чтобы потомъ просто насмѣхаться и дѣлать увертки. Ибо, если въ судахъ, гдѣ разсуждаемъ о дѣлахъ мірскихъ, мы выставляемъ все служащее къ оправданію,—и мѣсто и время и причины и лица и весьма многое другое: не нелѣпо ли тогда, какъ предлежитъ намъ подвигъ за жизнь вѣчную, приводить слова писанія просто, какъ случилось“ и пр. [261]).

б) При объясненіи св. текста в. завѣта св. Іоаннъ по мѣстамъ обращался къ еврейскому подлиннику, и даже прямо считалъ это нужнымъ; напр. въ объясненіи Быт. 1, 8, онъ говоритъ, что такъ какъ в. завѣтъ писанъ на евр. языкѣ, то при объясненіи его надобно обращаться къ евр. языку.... „такимъ образомъ въ точности знающіе еврейскій языкъ говорятъ, что наименованіе неба выражается у евреевъ во множественномъ числѣ; съ тѣми согласны и знающіе сирскій языкъ. Потому-то блаженный Давидъ сказалъ: небеса небесъ, не потому что много небесъ,—тому не учитъ насъ блаженный Моисей, но потому, что на еврейскомъ языкѣ одинъ предметъ выражается множественнымъ числомъ [262]). Впрочемъ знаніе еврейскаго словоизраженія св. Іоаннъ пріобрѣталъ только изъ толкованій греческихъ; и хотя по мѣсту рожденія могъ знать сирскій языкъ, сродный съ еврейскимъ [263]), но занятый греческою уче-

---

[260]) Hom. 8. in Genesin.

[261]) T. 6. p. 163 (al. 187).

[262]) T. 4. p. 24. Здѣсь же предлагаетъ онъ краткое свѣдѣніе о переводѣ св. писанія на греческій языкъ;—послѣ чего говоритъ: „Было же и это дѣломъ промысла Божія, чтобы не только знающіе еврейскій языкъ, но и всѣ жители вселенной получали пользу отъ него». Но ни здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ осмотрительный учитель не беретъ на себя, безъ знанія евр. языка, произносить какой либо рѣшительный судъ о еврейскомъ текстѣ библіи. Напротивъ см. его объясненіе Быт. 4, 16, 5, 29, 14, 13, 18, 27, 32, 29, 32, 39, 28, 38, 29, 30, 41, 44. Особенно часто приводится еврейскій текстъ въ толкованіи псалмовъ; напр, въ толкованіи псал. 47, 8. „Еврейскій же говоритъ, Θαρσεις“ и въ самомъ толкованіи принимаетъ это чтеніе ст. 10. Еврейскій же Ηχαλαχ δεμμηνου. T. 5. p. 199, 200. см. еще p. 208, 206, 212, 7, 7, 88, 98, 106 и пр. Одною изъ причинъ, почему темны для насъ пророчества, онъ поставляетъ то, что ветхій завѣтъ «первоначально писанъ на евр. языкѣ, а у насъ онъ на греческомъ; когда же одинъ языкъ объясняется другимъ, то при этомъ встрѣчается много затрудненій».

[263]) Иногда, но рѣдко, приводитъ онъ и сирскій переводъ T. 5, p. 208. T. 6. p. 86. Простой народъ около Антіохіи и во время Златоуста говорилъ по сирски. op. Chrysost. T. 2, p. 222 (ed. 2. Paris).

ностію онъ не могъ такъ хорошо понимать духъ еврейскаго и сирскаго языковъ, какъ понималъ пр. Ефремъ, и потому держался преимущественно греч. перевода; потому его толкованія выраженій ветхозавѣтныхъ уступаютъ первенство объясненіямъ пр. Ефрема.

в) Впрочемъ недостатокъ знакомства съ духомъ еврейскаго образа выраженія, св. Златоустый дополнялъ превосходнымъ своимъ разумѣніемъ того, что могло быть сказано только языкомъ человѣческимъ и приспособительно къ понятіямъ людей в. завѣта: на это обращалъ онъ самое строгое вниманіе [264]). А переводъ 70 старался онъ, сколько позволялъ бесѣдовательный видъ толкованія, сличать съ другими переводами [265]), или же сверхъ того, что обращалъ вниманіе на связь мыслей, объяснялъ буквальное значеніе параллельными мѣстами [266]).

г) Св. Златоустъ училъ, что въ в. завѣтѣ „иное надобно принимать такъ, какъ сказано, а иное не такъ, какъ положено тамъ, — какъ напр. слова: волки и агнцы будутъ пастись вмѣстѣ; другое же двояко надобно понимать, удерживать чувственное и принимать мысли-мое, какъ напр. возношеніе сына Авраамова; въ агнцѣ египетскомъ представляемъ образъ страданія“ [267]). Не смотря на то, что предлагалъ онъ толкованіе въ бесѣдахъ, гдѣ могли быть умѣстны благочестивыя гаданія о в. завѣтѣ, (относительно къ новому), онъ остерегался того, чтобы не сказать болѣе, нежели что показываетъ простое значеніе текста: но напр. о самомъ пророчественномъ псалмѣ 44 замѣчалъ, что въ немъ говорится о Христѣ не многое, и что надобно въ виду имѣть различіе пророка отъ евангелиста [268]). Въ другомъ случаѣ, говоря о темнотѣ пророчествъ, онъ причиною сей темноты поставляетъ то, что съ іудеями нельзя было говорить о Христѣ слишкомъ ясно. Въ семъ отношеніи, т. е. въ ограниченіи предѣловъ таинственному смыслу, св. Златоустъ дѣйствовалъ также осмотрительно и благоразумно, какъ и наставникъ его Діодоръ.

д) Впрочемъ толкованій на в. завѣтъ, по сравненію съ толкованіями на н. з., Златоустъ писалъ немного, что опять показываетъ въ

---

[264]) Въ объясненіи Быт. 1. 1. (Hom. 2) спрашиваетъ: почему Моисей прямо не говоритъ о твореніи ангеловъ? И отвѣчаетъ, что это зависѣло отъ состоянія іудеевъ. См. объясн. Быт. 1, 4, 8, 26, 2, 20, 4, 6, 6, 6, 15, 2; 18, 21; 22, 1; 25, 22. Hom. in Psal. 6, объясн. псал. 4, 4, 6, 7, 7, 7, 13, 114, 4, 133, 1, 2, 115, 16. Исаія 5, 1—5, 28.

[265]) Это особенно встрѣчается въ объясненіи псалмовъ, гдѣ онъ не рѣдко приводитъ переводы Акиллы, Симмаха и Ѳеодотіона. См. объясн. на псал. 11, 44 и еще ст. 2 псал. 44, 7, 7, 12, 7, 147, 16.

[266]) См. на пр. объясн. Быт. 6, 2, 3, 4, 11, 1, 12, 17, 30, 43 и пр. псал. 7, 9.

[267]) Hom. in. Psal. 46. Доказываетъ Т. 6, р. 55 самимъ писаніемъ, что оно иногда говоритъ аллегорически, и именно тѣми мѣстами, гдѣ ветхое писаніе само объясняетъ свои аллегоріи.

[268]) См. объясн. 108 псал. и 118 псал.

немъ умную осмотрительность. Кромѣ бесѣдъ и словъ на кн. *Бытія* [269]), кромѣ бес. на 8 главъ *Исаіи* [270]) и на 36 *псалмовъ* [271]), немногихъ бес. на исторію *Самуила* и *Саула* [272]) и двухъ бесѣдъ о *темнотѣ пророчествъ* [273]), которымъ опредѣлено и время, нынѣ извѣстны съ именемъ Златоустаго толкованія на пр. *Даніила* и на кн. *Іова*. Подлинность перваго несправедливаго подвергали сомнѣнію, тогда какъ и слогъ сочиненія и древность списковъ ручаются за подлинность. Оно издано въ отрывочномъ видѣ, отъ того, что взято изъ свода (Catena) толкованій: но оно имѣетъ и свое предисловіе [274]) и было писано въ обширномъ видѣ [275]). Нѣкоторые бесѣды Златоуста на кн. Іова переведены были на армянскій языкъ еще въ 5 вѣкѣ [276]). Толкованіе его на прор. *Захарію* извѣстно было пр. Ефрему [277]), но нынѣ неизвѣстно оно; довольно обширныя выписки изъ его толкованія на пр. *Іеремію* уцѣлѣли [278]).

§ 175. Златоустый толкователь Нов. Завѣта: общія черты толкованій; достоинства частныя; его обозрѣніе св. писанія.

2) Въ толкованіи новаго завѣта [279]: а) по главному характеру св. Іоаннъ остается тѣмъ же, чѣмъ видимъ его въ толкованіи в. завѣта, т. е. самое первое вниманіе обращаетъ онъ на то, чтобы съ точностію опредѣлить буквальное значеніе текста. Основательное значеніе греческаго языка, простиравшееся и на духъ и на формы языка, поставило св. Златоуста, при его вниманіи къ значенію выраженій, на степень самаго превосходнаго толкователя новаго завѣта; отселѣ онъ руководитель и для лексикографовъ и для грамматиковъ и для толковниковъ всѣхъ слѣдовавшихъ за нимъ временъ.

б) Самое же вѣрное знаніе значенія слова Божія Златоустый заимствовалъ изъ духа ученія Христова и апостольскаго. Съ однимъ знаніемъ языка онъ конечно не былъ бы такимъ превосходнымъ толкователемъ, какимъ признаютъ его всѣ, точно также, какъ слишкомъ далекими отъ совершенства являются въ толкованіяхъ своихъ самые лучшіе новѣйшіе знатоки языка, не усвоившіе себѣ чистаго духа писанія. Самъ

---

269) См. пр. 36 и 85. 270) См. пр. 35 и 103. 271) См. пр. 102. 272) См. пр. 79 и 81. 273) См. пр. 37.

274) Толкованіе изд. Монфокономъ Т. 6, p. 200, весьма небрежно. Предисловіе, опущенное Монфокономъ, издалъ Бандини

275) См. *Maii* Collect. vet. auct. T. 1. Praef. p. 33.

276) Бандини Catalog. cod. 13. Laurent. 1, 408. Anecdota graeca T. 2, p. 182—184. Gallandi Bibl. T. 8

277) Photii Bibl. cod. 229, p. 430.

278) Catena in Ieremiam, ed. Ghislerio, Lugd. 1623.

279) Къ толковательнымъ бесѣдамъ на н. завѣтъ, кромѣ вышеупомянутыхъ

Златоустый, зная основанія чистаго греческаго языка, видѣлъ и признавался, что языкъ н. завѣта не есть чистый, обработанный языкъ греческій; и однако объяснялъ слово Христово такъ, какъ желали бы объяснить его и другіе; объяснялъ потому, что глубоко понималъ духъ Христовъ. Чтобы видѣть сіе послѣднее, довольно прочесть первую бесѣду его на евангеліе Матѳея и двѣ первыя бесѣды на посланіе къ римлянамъ.

в) Во всѣхъ своихъ толкованіяхъ новаго завѣта онъ наставникъ для толковниковъ: но и наставникъ не всегда бываетъ одинаковъ при зависимости отъ обстоятельствъ жизни. *Фотій* замѣчалъ, что Златоустый, во время занятій дѣлами пастыря, не имѣлъ свободы такъ обрабатывать свои толкованія на апостола, какъ обработывалъ ихъ въ Антіохіи 280). Замѣчаніе справедливое, но только не по отношенію ко всѣмъ бесѣдамъ константинопольскимъ, равно какъ не въ отношеніи ко всему времени пребыванія Златоустаго въ Антіохіи. Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что самое первое мѣсто между всѣми толковательными бесѣдами его занимаютъ антіохійскія бесѣды на *Евангеліе Матѳея*. Эти бесѣды едва ли не при жизни самого Іоанна Златоустаго переведены были на языки латинскій 281) и сирскій 282). Толкованіе на евангеліе

бесѣдъ на Еванг. *Матѳея* и *Іоанна*, на *Дѣянія* апост. и на 14 посланій апостола *Павла* (прим. 93—96, 99—101, 104, 128, 140, 142, 150, 152) и кромѣ помянутыхъ же бесѣдъ на частныя мѣста н. з, говоренныхъ въ извѣстное время (пр. 48—52, 80, 82, 84, 87, 89, 90, 105, 111, 125), относятся еще бесѣды, говоренныя, неизвѣстно когда,—на Мат. 26, 39, 7, 14. (Т. 3, р. 15, 25) на Рим. 5, 3, 8, 28 (Т. 3, р. 140, 150), на 1 Корин. 11, 19 (Т. 3, 240), на 2 Кор. 11. 1 (Т. 3, р. 291). Вообще бесѣды на частныя мѣста, изд. Монфокономъ въ 3 томѣ. Но такъ называемое неполное сочиненіе на Матѳея (opus imperfectum, in Matthaeum, Т. 6.) не принадлежитъ св. Златоусту ни по слогу, ни по содержанію. Оно писано на лат. языкѣ; тексты приводятся по вульгатѣ; слогъ не греческій, а такой, въ которомъ ничего нѣтъ Златоустова. Сочинитель приводитъ апокрифическія книги Сиѳа, Езекіи, Климента,—а въ добавокъ онъ аріанинъ и вѣроятно въ концѣ 5 вѣка оплакивалъ онъ паденія своего аріанства. (Hom. 49. dit lat.). Бес. о законодателѣ В. и Н. Завѣта (Т. 6.) обличается въ подлогѣ слогомъ и скудостію содержанія.

280) Biblioth cod. 172—174.

281) *Аніаномъ* діакономъ целеденскимъ, современникомъ бл. Августина. См. его предисловіе къ переводу бесѣдъ Златоуста. Ар. Montf Т. 7. *Григорій* трапезунтскій дополнялъ сей переводъ; въ 1181 г. Іоаннъ *Бургундіонъ* пизанецъ по волѣ п. Евгенія 3-го вновь перевелъ сіи бесѣды вмѣстѣ съ бесѣдами на Іоанна. Mabillonius in Jtinerario Jtal. p. 164. Robertus in continuat. Chronici Sigeberti ad. an. 1180.

282) *Ксенаія*, сирскій писатель, жившій въ концѣ 5-го и въ началѣ 6-го в. уже свидѣтельствовался бесѣдами на евангеліе Матѳея и Іоанна и на псалмы. Assemani Bibl. Or. Т. 2, р. 28. Сводъ толкованій на еванг. Матѳея и Іоанна, выбранныхъ изъ Евсевія и Златоустаго есть и нынѣ въ сирс. спискѣ 9 в. *Маіі* Col. vet. auct. Т. 5. cod. syr. 26, р .11. См. выше пр. 205 и тамъ же объ армянскомъ переводѣ.

Матѳея при полнотѣ и точности объясненія словъ св. Матѳея, заключаетъ еще въ себѣ ту особенность, что здѣсь съ повѣствованіемъ св. Матѳея сличаются повѣствованія другихъ евангелистовъ; строгое обращается вниманіе на время и случай событій и чудесъ; выставляются и повѣряются сомнѣнія о значеніи словъ евангелиста; не говоримъ о томъ, что прежде всего обращается вниманіе на буквальное значеніе словъ. О бесѣдахъ на посланіе къ *римлянамъ* такъ писалъ св. Исидоръ: „преимущественно въ толкованіи посланія къ римлянамъ премудрѣйшаго Іоанна — сокровища премудрости—я такъ думаю (и да не подумаетъ кто либо, что для красоты такъ говорю), что если бы божественный Павелъ захотѣлъ языкомъ аттическимъ объяснять себя самаго: то онъ не иначе сталъ бы толковать, какъ толковалъ и Златоустъ знаменитый; такъ толкованіе его блещетъ энѳимемами, изяществомъ и точными выраженіями [283]). Бесѣды на посланіе къ римлянамъ, по общему суду, равны бесѣдамъ на евангеліе Матѳея. По точности объясненія словъ апостола, хотя и не красотѣ языка, высокое занимаетъ мѣсто объясненіе посланія къ *галатамъ*; оно даже болѣе, нежели другія толкованія Златоустаго, приближается къ подлинному виду комментарія, потому что состоитъ преимущественно изъ объясненій словъ апостола, безъ уклоненій къ нравственнымъ наставленіямъ. Послѣ сего къ лучшимъ толкованіямъ Златоустаго надобно отнести бесѣды *на 1 посланіе къ коринѳянамъ* и на посл. *къ эфесеямъ*. Въ бесѣдахъ на евангеліе *Іоанна* Златоустый весьма много обращаетъ вниманія на аріанскія толкованія словъ евангелиста, и потому это толкованіе весьма полезно было для современниковъ по догматическимъ объясненіямъ и нравоученіямъ тѣмъ не менѣе оно полезно и для временъ позднихъ. Менѣе всѣхъ прочихъ отличаются внѣшними совершенствами (по слогу) бесѣды на кн. *Дѣяній* апостольскихъ и на посланіе къ *евреямъ*. Тѣ и другія, по ихъ простотѣ и безъискусственности такъ рѣзко отличаются отъ всѣхъ прочихъ толкованій Златоустаго, что *Эразмъ* сомнѣвался, принадлежатъ ли онѣ Златоустому, хотя эти сомнѣнія и напрасны [284]). Такой видъ этихъ

---

[283]) Epist. lib. 5. ep. 32. О видѣніи ап. Павла Златоусту, желавшему увѣриться въ вѣрности своихъ толкованій, говорятъ — Георгій алекс., Іоаннъ Дамаскинъ (orat. 1. de imagin ap. Billium p. 462), неизвѣстный жизнеописатель, Метафрастъ и импер. Левъ. Напрасно *Савилій* приводитъ въ подозрѣніе повѣствованіе сіе тѣмъ, что лучшія толкованія на посланія ап. Павла писаны Златоустомъ въ Антіохіи, писанныя же въ Константинополѣ слабы и во многомъ недостаточны, а потому одобреніе апостола симъ послѣднимъ было бы, говоритъ онъ, несправедливо.

[284]) О подлинности см. зам. 142. 143. 148. 152. 205. сл. Montfauconii Praef. ad. Homil in Actus Apostolorum. Въ доказательство подлинности бесѣдъ на Дѣянія Савилій (Praef. ad. Hom. in Actus ap.) справедливо указываетъ на Фотія (Bibl. cod. 176. p. 386), который повторяетъ слова 44 бес. (p. 335 ed. Montf.), на Дамаскина, который (de fide orth. 3, 15) приводитъ слова 1 бесѣды, потомъ на слова

толкованій зависѣлъ частію отъ того, что онѣ говорены въ смутное время жизни Златоустовой, частію отъ того, что по той же смутности обстоятельствъ страдалецъ святитель не успѣлъ внимательно пересмотрѣть записокъ, писанныхъ со словъ его другими [285]). Бесѣды на дѣянія, уступая прочимъ въ красотѣ слога и отчетливости толкованій, въ нравственныхъ наставленіяхъ даже превышаютъ нѣкоторыя изъ другихъ толковательныхъ бесѣдъ. Замѣтимъ еще одно сочиненіе Златоустаго, относящееся къ изученію Слова Божія, — *обозрѣніе св. писанія*. Это сочиненіе осталось послѣ Златоустаго неоконченнымъ, и, какъ показываетъ содержаніе, писано для домашняго употребленія. Такой видъ обозрѣнія въ послѣдствіи подалъ нѣкоторымъ мысль дополнить недовершенный трудъ вел. учителя, и обозрѣніе Златоустаго явилось съ дополненіями изъ такъ называемаго Синопсиса Аѳанасіева [286]). Подлинное сочи-

---

11-й бесѣды, и 14 бес., гдѣ проповѣдникъ представляетъ себя современникомъ Юліану и Ѳеодосію вел. на мѣста, гдѣ онъ называетъ себя епископомъ.

[285]) Монфоконъ говоритъ, что списки бесѣдъ на Дѣянія апостольскія и особенно бесѣдъ на посланіе къ евреямъ по частнымъ выраженіямъ и разстановкѣ словъ, хотя и не по смыслу, весьма разнятся между собою. Это безъ всякаго сомнѣнія могло зависѣть первоначально только отъ того, что самъ Златоустый не имѣлъ свободнаго времени пересмотрѣть тѣ и другія бесѣды, какъ пересматривалъ онъ прочія. Выше (замѣчаніе 152) видѣли, что бесѣды на посланіе къ евреямъ изданы съ записокъ (σημείων) пресвитера Константина. Записки или точнѣе замѣтки эти были тѣ самыя, которыя, какъ говоритъ Сократъ (4, 4) составлялись скорописцами (ταχυγράφοι ὀξυγράφοι) во время самаго бесѣдованія св. Іоанна. Подобно сему записываемы были и слова Богослова. У Филострата (in vita Alexandri c. 3) такіе скорописцы называются σημείων γραφεῖς писцы замѣтокъ, люди обыкновенные въ публичныхъ греческихъ ораторіяхъ. Что касается въ частности до Константина или, какъ называется онъ въ письмахъ Златоустаго и въ особенныхъ письмахъ Констанція; то Монфоконъ по разнымъ спискамъ бесѣдъ на посланіе къ евреямъ дознался, что кромѣ рецензіи Констанціевой были и другія, и его рецензія не вездѣ отличается вѣрностію въ сравненіи съ замѣтками другихъ. Трудъ Константина пріобрѣлъ особенную важность отъ дружескаго знакомства съ нимъ святителя. Письма къ Констанцію 221, 225. Письма Констанція 237 — 241. T. 3. Op. Chrys. Послѣ св. Флавіана Констанцій избираемъ былъ на престолъ антіох., но враги Златоустаго отвергли избраніе. Впрочемъ и то надобно замѣтить, что самъ Монфоконъ не только внимателенъ былъ при изданіи бесѣдъ на Дѣянія и на посланіе къ евреямъ, сколько въ другихъ случаяхъ. Большая часть варіантовъ—плодъ переписчиковъ.

[286]) T. 6. p. 516. Монфоконъ издалъ обозрѣніе съ двухъ списковъ Коаленева и Лейденскаго; о послѣднемъ спискѣ, въ которомъ еще *Фоссъ* не соглашался видѣть сочиненія Златоустаго, говоритъ, что онъ заключаетъ въ себѣ весьма много такого, чего нѣтъ въ Коаленовомъ. *Монфоконъ* выдалъ все это за произведеніе Златоуста. Но дополненій Лейденскаго списка нельзя признать за сочиненіе Златоуста: поелику а) слогъ дополненій совсѣмъ различенъ отъ слога Коаленовой ркп.,—послѣдній носитъ на себѣ печать Златоустова сочиненія; но никакъ нельзя сказать того же о дополненіяхъ; б) дополненія Лейденскаго списка почти изъ слова въ слово сходны съ такъ называемымъ синопсисомъ Аѳанасія; какъ это замѣчаетъ и Монфоконъ; в) сходство дополненій съ синопсисомъ Аѳанасія и разность отъ произведенія Златоус-

неніе Златоустаго заключаетъ въ себѣ: а) превосходное общее обозрѣніе содержанія каноническихъ книгъ В. и Н. Завѣта (προθεωρία), б) частное обозрѣніе Бытія, Исхода, Числъ, Второзаконія, Іисуса Навина, Судей, Руѳи, 4 книгъ Царскихъ [287]), книги Іова [288]), 4 большихъ и 7 меньшихъ пророковъ. Число соборныхъ посланій у него ограничивается только тремя, равно не упоминается объ Апокалипсисѣ. Это, какъ вѣроятно, потому, что такъ думали о томъ и другомъ предметѣ въ его время въ сирской церкви [289]). Впрочемъ въ другихъ сочиненіяхъ своихъ онъ приводитъ свидѣтельства и изъ втораго Петрова посланія [290]). Подлинность обозрѣнія Златоустаго не подлежитъ сомнѣнію [291]).

това видна еще въ самомъ образѣ обозрѣнія: въ дополненіяхъ и въ синопсисѣ аа) объясняется названіе каждой книги, бб) говорится о писателѣ книги и ея времени; въ обозрѣніи же по списку Коаленеву сего нѣтъ. Итакъ остается заключить, что поздній писатель, не находя въ Златоустовомъ обозрѣніи обозрѣнія нѣкоторыхъ книгъ, дополнилъ обозрѣніе его изъ синопсиса Аѳанасіева.

[287]) За исключеніемъ послѣдней части обозрѣнія р. 558, которая взята изъ Лейденскаго списка; оттуда же взято было обозрѣніе книги Левитъ и Паралипоменонъ.

[288]) За исключеніемъ первой части р. 367, не принадлежащей Златоусту ни по слогу, ни по содержанію.

[289]) Сирская церковь не читала въ канонѣ 4 соборныхъ посланій даже и во время Юстиніана: такъ объ этомъ пишетъ *Козма* индѣйскій мореплаватель (Coll. vet. auct. Montfauconii p. 229). Для времени св. Іоанна свидѣтелемъ того же служитъ неизвѣстный современникъ Златоустаго, антіохійскій пресвитеръ Op. S. Chrysost T. 6. p. 430 (503).

[290]) 2. Петр. 3. 10. Hom. 23 in acta Apostol. *Дучей* указываетъ у св. Златоуста нѣсколько другихъ мѣстъ изъ сего посланія; равно какъ и изъ Апокалипсиса, но не совсѣмъ несомнѣнныхъ.

[291]) Доказательствомъ подлинности, кромѣ слога и рукописей, служитъ а) въ обозрѣніи Бытія—мысль: «Сима и Афета благословилъ, а Ханаана проклялъ; поелику отецъ его Хамъ открылъ наготу отца. Проклятіе же выполнилось на гаваонитянахъ, или лучше; по виду это было проклятіе, а на дѣлѣ пророчество». Такое мнѣніе объ исполненіи проклятія, произнесеннаго надъ Ханананомъ, принадлежало собственно Златоустому и онъ выражаетъ его въ объясненіи Исаіи 2, 1. T. 6. p. 19; б) въ томъ же обозрѣніи бытія: «взялъ Θара отецъ Аврама сыновей Аврама и Нахора и внука своего Лота и пришелъ въ харранъ». Слово „Нахора“, вставлено въ текстъ Моусеевъ противъ подлинника и перевода LXX, но такое чтеніе встрѣчается только у Златоустаго именно въ 31 бес. на Бытіе. p. 304. T. 4. также p. 308; в) сочинитель обозрѣнія часто препирается съ іудеями, какъ тоже дѣлалъ Златоустый въ своихъ атіохійскихъ бесѣдахъ: см. напр обозр. Іереміи. Златоустый въ антіох. бесѣдахъ нерѣдко говорилъ, что обрядовыхъ предписаній не надлежало выполнить съ такою буквальною строгостію, съ какою выполняли іудеи и указывалъ на примѣръ святыхъ мужей. См. на Ис. I. p. 9. in Psal. 43. p. 150. Тоже самое повторяется часто въ обозрѣніи и особенно въ обозрѣніи книги Іисуса Навина.

§ 176. III. Златоустый—догматическій учитель.

III. Собственно догматическихъ сочиненій у Златоустаго немного, и тѣ опять дышатъ заботливостію его о нравственномъ состояніи души. Въ книгѣ къ *Стагирію*, рѣшаетъ онъ вопросъ почему, если есть промыслъ, страждутъ праведники [292])? О томъ же, говорилъ онъ въ книгѣ о *М. Вавилѣ* и *противъ Юліана*, въ бесѣдахъ о *промыслѣ* [293]). Въ 5 словахъ о *непостижимомъ* въ обличеніе аномеевъ, послѣдователей дерзкаго Евномія, доказывается непостижимость Божія изъ св. писанія, и она же выводится изъ мысли и безпредѣльности Божіей. Въ 7 другихъ словахъ *противъ Аномеевъ*, доказывается единосущіе Сына Божія со Отцемъ [294]). Замѣчательна книга о *св. Духѣ*, по ученію объ исхожденіи Духа св. отъ Отца [295]). Въ сочиненіи *противъ Іудеевъ* и *язычниковъ* доказывается божественность ученія христіанскаго, исполненіемъ пророчествъ и дѣйствіями крестной проповѣди на сердца людей, а въ 8 словахъ *противъ Іудеевъ*, показывается, что обряды іудейскіе отмѣнены, и потому совершать ихъ теперь значитъ, поступать вопреки волѣ Божіей [296]). Часто бесѣдовалъ Златоустый, противъ манихеевъ, защищая совершенство творенія Божія и единство Творца всего видимаго и невидимаго [297]); иногда говорилъ и противъ другихъ еретиковъ [298]). Много замѣчательнаго для догматики заключаютъ: а) бесѣды на *Рождество Христово*, гдѣ обличаются хулы язычниковъ и манихеевъ касательно воплощенія Сына Божія; б) 3 бесѣды о *діаволѣ*, гдѣ въ первой показываетъ, что міромъ управляетъ Богъ, во 2-й учитъ, что лѣность наша, а не діаволъ, вредитъ намъ; въ 3-й рѣшаетъ вопросъ: не лучше ли бы было, если бы истребленъ былъ діаволъ? Здѣсь же показываются дѣйствія тайны искупленія [299]); в) искупительное значеніе смерти Христовой объяснялъ въ бесѣдахъ о крестѣ [300]); г) Важны бе-

---

[292]) См. пр. 21.

[293]) Op. T. 2. p. 245. 465. 531.

[294]) См. пр. 39. 43. 45. 51.

[295]) Op. T. 3. p. 797. Монфоконъ отнесъ это сочиненіе къ подложнымъ. Но это произволъ.—Не только Фотій признавалъ это сочиненіе за Златоустово (Bibl. cod. 277), но и пр. Іоаннъ Веккъ, извѣстный по расположенію своему къ мнѣніямъ папизма, не отвергалъ подлинности его (Ap. Allatium in Graecia orthod. T. 1).

[296]) Пр. 40—43. 83.

[297]) См. пр. 37. Въ пособіе у Монфокона. Index rerum, sub vocab. Manichaeus, in. T. 13.

[298]) Особенно противъ маркіонитовъ, докетовъ, македоніанъ. См. Montfauconii Diatriba de haereticis, quos frequenter memorat Chrisostomus. T. 13 p. 184—190. Также Index rerum sub. voc. Marcion et caet.

[299]) См. прим. 37. Op. Chrys. T. 2 p. 245.

[300]) Op. T. 2. p. 397—421.

сѣды объ *Іудѣ*, гдѣ говорится о тайнахъ Евхаристіи, и письмо къ *Кесарію* противъ Аполлинарія по ученію о той же тайнѣ; г) Въ 2-хъ бесѣдахъ на пятидесятницу, показываются дѣйствія Св. Духа, утѣшителя въ душѣ человѣческой; бесѣда о *Св. Духѣ*, отчетливо говоритъ о Божествѣ и личности Духа Святаго, Его дарахъ и дѣйствіяхъ, въ обличеніе македоніанъ и частію монтанистовъ [301]). Все, что могли бы мы еще ожидать для догматики отъ такого превосходнаго учителя, каковъ Златоустый учитель, всего лучше могло быть выполнено и дѣйствительно выполнено въ толкованіяхъ его на св. писаніе; здѣсь св. Іоаннъ превосходно объясняетъ догматическія изреченія св. писанія, и кромѣ того, не рѣдко вводитъ обличенія противъ разныхъ заблужденій. Вотъ напр. какъ объясняетъ отъ Іоан. 16, 4. „*Отъ моего пріиметъ*, т. е. отъ моего вѣдѣнія, одно вѣдѣніе—мое и Духа, потому согласное съ моимъ будетъ говорить. *Вся, елика имать Отецъ, Моя суть.* Итакъ поелику то все Мое, а Онъ будетъ говорить то, что принадлежитъ Отцу: то не иначе, какъ отъ Моего будетъ говорить... *Отъ моего пріиметъ*,—или отъ благодати, низшедшей на плоть мою, или отъ вѣдѣнія, которое имѣю, но не какъ нуждающійся, а какъ наставляемый другимъ, а потому что вѣдѣніе наше—одно и тоже“.

---

[301]) См. пр. 51. 87. 90. Op. T. 2. Письмо къ Кесарію (T. 3. p. 742) писано собственно съ тѣмъ, чтобы отвлечь друга Кесарія отъ ученія аполлинаріева. Письмо это возбудило много споровъ и сочиненій, именно своимъ отзывомъ о Евхаристіи. Папистамъ слишкомъ не нравится отзывъ, не сходный съ ихъ транзсубстанціаціею, и они сильно домогались отвергнуть подлинность его. Въ пользу подлинности говорятъ: а) кромѣ рукописей *Леонтій*, *Анастасій* современникъ испов. Максима, Іоаннъ *Дамаскинъ*, пр. *Никифоръ*, которые приводятъ мѣста изъ сего письма, называя сочиненіемъ св. Іоанна, архіеп. констан. (греч. текстъ ихъ словъ изданъ у Канизія Lection. ant T. 1. p. 233, у Монфокона, слова Леонтія у Мая Nov. Collect. vet. auct. T. 7. Romae 1833. p. 130. 135); б) Слогъ и содержаніе ничего не говорятъ противъ подлинности; слогъ тотъ же, какой и въ прочихъ письмахъ, неотличающійся изяществомъ; *Монфоконъ* напрасно указываетъ для сравненія на слогъ словъ противъ аномеевъ; тутъ сравненія и быть не можетъ. Папистъ Ле-Кень (Dissert. 3. in fronte op. S. Damasceni) изъ всѣхъ силъ бьется доказать, что Златоустъ не могъ такъ говорить о воплощеніи, какъ говоритъ письмо къ Кесарію: но и Монфоконъ сознается, что Ле-Кень принялъ на себя слишкомъ много. Для сравненія пусть читаютъ писанное противъ аполлинаристовъ Григоріемъ Богословомъ, Григоріемъ Нисскимъ, Аѳанасіемъ. Аполлинарій и Евтихій—отецъ и сынъ; что сказано противъ одного, говорило и противъ другаго; в) О св. Евхаристіи въ письмѣ къ Кесарію сказано такъ: «какъ прежде того, когда освятится хлѣбъ, мы называемъ его хлѣбомъ; а когда освящаетъ его благодать при посредствѣ священника, онъ уже свободенъ отъ наименованія хлѣбомъ, а сталъ достоинъ имени тѣла Господня, хотя свойство (φύσις) хлѣба осталось въ немъ, не стало два тѣла, а проповѣдуемъ одно тѣло Сына: такъ и здѣсь при проникновеніи (ἐνεδρυσάσης) тѣла божественною природою, то и другое составляетъ одного Сына, одно лицо». Если безпристрастно судить о смыслѣ этихъ словъ: то въ нихъ столько же мало благопріятнаго для Кальвина и даже для Лютера, сколько для маломысленной римской transsubstantiatio.

§ 177. IV. Заботливость святителя объ устроеніи внѣшняго богослуженія. Его литургія.

IV. Тотъ, кто столько заботился о спасеніи ближняго, и такъ глубоко понималъ человѣка, не могъ не заботиться объ устроеніи *внѣшняго богослуженія*; оно такъ тѣсно соединено съ созиданіемъ внутренняго человѣка.

Были къ тому и случаи. Послѣ того, какъ аріане указами Ѳеодосія вел., лишены были храмовъ въ Константинополѣ [301]), они стали собираться для нощнаго богослуженія въ городскихъ портикахъ; здѣсь они становились на два хора и пѣли антифоны, прибавляя въ концѣ ихъ аріанскіе припѣвы. Храмъ ихъ былъ за городомъ. На разсвѣтѣ они отправлялись торжественнымъ ходомъ въ храмъ свой, пѣли свои пѣсни, прибавляя въ припѣвахъ хулы на православіе: „гдѣ проповѣдующіе въ троичности единую силу?“ Кромѣ того, что наглость аріанъ, сама по себѣ оскорбляла православіе, пышность аріанскихъ ходовъ могла имѣть вредное вліяніе на простой народъ. Св. Іоаннъ, могъ испросить у императора указъ въ обузданіе наглости: тогда онъ еще пользовался всею милостію двора. Но у Златоустаго, на все средствомъ была мудрая любовь. Вмѣсто того, чтобы стѣснять своеволіе гражданскимъ закономъ, онъ потребовалъ только, чтобы и православные собираясь на ночное бдѣніе, пѣли по клиросамъ стройно и совершали ходы чинно. Онъ набралъ лучшихъ пѣвцовъ и назначилъ пѣсненныя возглашенія съ исповѣданіемъ св. Троицы. Между прочимъ указывалъ пѣть древнее славословіе, „Слава Отцу и Сыну и Св. Духу“. Императрица, дала своего учителя пѣнія, который, какъ говорятъ Созоменъ и Никифоръ, заготовлялъ и гимны, а по словамъ Сократа, былъ учителемъ пѣвцовъ. По мысли мудраго пастыря устроены были для ходовъ серебряные кресты и свѣчи. Въ короткое время православные превзошли аріанъ и стройнымъ пѣніемъ и благоговѣніемъ ходовъ; послѣ того, никто уже не смотрѣлъ на аріанскую чинность. Аріане озлились на успѣхъ православія, въ одинъ изъ крестныхъ ходовъ напали на православныхъ и нѣсколь-

---

Противъ двухъ первыхъ говорятъ слова: «проповѣдуемъ одно тѣло Сына». Противъ послѣдней: «свойство хлѣба осталось въ немъ». См. другія изреченія святителя о Евхаристіи въ Бес. на Кор. 24. § 1. 2. 4. въ 27 Бес. § 2. 5. 28 Бес. §§ 1—2, гдѣ между прочимъ: Καθάπερ γὰρ τὸ σῶμα ἐκεῖνο ἐνοῦται τῷ Χριστῷ, οὕτω καὶ ἡμεῖς αὐτῷ διὰ τοῦ ἄρτου τούτου ἑνούμεθα. p. 213. T. 10. Тим. Бес. 2. § 4, на Мат. Бес. 82. § 5. 6. Изъ папистовъ подлинность письма защищали кромѣ *Баснажа* (Canisii Lect. T. 1. Amst. 17. 25) *Гардуинъ* (Joh. Chrisostomi Ep. ad. Caesarium, gr. et lat. ed. et notis ac dissertatione illustrata in Harduini oper. selectis, Amstel. 1709), *Дю-пенъ* (Nouv. Bibl. des auters Eccelesiast. T. 3. p. 37. S. T. 19. p. 106).

[302]) См. о св. Григоріѣ Назіан. Амфилохіѣ и Амвросіѣ.

кихъ убили. Но это имѣло слѣдствіемъ только то, что имъ, какъ бунтовщикамъ, запрещено было публично пѣть свои пѣсни; а православные продолжали совершать служеніе такъ, какъ устроилъ Святитель [303]). Такимъ образомъ, это было началомъ и стройнаго пѣнія во время нощнаго бдѣнія и ходовъ крестныхъ, и началомъ тропарей церковныхъ. Другимъ еще болѣе важнымъ учрежденіемъ св. Златоустаго былъ *чинъ литургіи*. И здѣсь открылся тотъ же духъ Златоустаго—снисходительная и умная любовь его къ ближнимъ [304]). Св. Проклъ, ученикъ Златоустаго, и въ послѣдствіи пастырь той же константинопольской церкви такъ пишетъ о семъ установленіи Златоустаго: „св. Василій (великій), поступая съ людьми, какъ съ больными, представилъ литургію въ сокращенномъ видѣ. Спустя немного времени, отецъ нашъ златый по языку, Іоаннъ, съ одной стороны какъ добрый пастырь, ревностно заботясь о спасеніи овецъ, съ другой, взирая на слабость человѣческой природы, рѣшился исторгнуть съ корнемъ всякій предлогъ сатанинскій. Потому онъ, опустивъ многое, учредилъ совершеніе литургіи сокращеннѣйшее, чтобы люди слишкомъ, любя все то, въ чемъ есть свобода и непринужденность, обольщаясь вражескими помыслами, мало по малу вовсе не отстали отъ апостольскаго и божественнаго преданія“ [305]). Слова ученика Златоустаго и константинопольскаго пастыря, сами по себѣ заслуживаютъ полное довѣріе. Кромѣ же того, постоянное преданіе церкви греческой [306]), сирской [307]) и славянской [308]), древніе списки литургіи греческіе, сирскіе [309]) и славянскіе [310]), несомнѣнно подтверждаютъ и вѣрность извѣстія Проклова и то, что извѣстная нынѣ литургія Златоустова принадлежитъ святителю Златоустому. Если бы позволяло мѣсто, словами бесѣдъ Златоустаго можно бы было доказать, что извѣстная

---

303) Сократъ 6, 7. 8. Созоменъ 8, 8.

304) Подлинность Златоустовой литургіи подробно изслѣдована въ статьѣ моей: Іоаннъ Златоустый—учредитель богослуженія. См. Христ. Чт. 1850 г.

305) О преданіи литургіи Хр. Чт. 1839 г.

306) См. Allatii de consensu. Eccl. p. 1, 148.

307) О сирской литургіи Златоустаго *Assemani* Bibl. Or. 1, 615. *Renaudiii* orient. liturgiae T. 2. p. 242. 254. 260.

308) Vita S. Ludmillae p. 36. ed. 1767. Кириллъ и Меѳодій въ Моск. 1843 г.

309) Древніе греческіе списки въ Миланской, Лейденской и Парижской Б—кахъ см. Montfauc. Bibl. p. 526. Catalog. M. B. Bibliothecae Lipsiensis, Grimmae 1837. *Галлана* ист. евр. литературы 2, 35. Самый древній Барбериновъ, напечатанъ *Гоаромъ* въ греч. требникѣ. *Левъ Тускъ* въ 1151 г. перевелъ литургію Златоуста съ греч. на латин. языкъ, переводъ его изданъ Colmar. 1540. 4. Antwert 1562. int. liturgias a Claudio de Saincte. О другихъ греч. ркп. Allatius de Consensu p. 1168. Fabritius Bibl. grae. 8, 363.

310) Самый древній слав. списокъ литургіи Златоустовой—списокъ пр. Антонія римлянина, за тѣмъ Варлаама хутынскаго, М. Кипріана ркп. Синод. Б—ки № 605. 604. 601.

нынѣ литургія Златоустаго, дѣйствительно принадлежитъ времени Златоустаго. Поелику въ бесѣдахъ видимъ тотъ же существенный чинъ, тѣже возглашенія, тѣже молитвы, какія читаемъ въ извѣстной литургіи Златоустаго [311]). Впрочемъ не хотимъ сказать того, что всѣ части извѣстной нынѣ литургіи принадлежатъ св. Златоустому. И бесѣды Златоустаго и историческія свидѣтельства говорятъ совсѣмъ другое; по тѣмъ и другимъ видно, что нѣкоторыя пѣсни вошли въ составъ литургіи послѣ св. Златоустаго; но эти перемѣны не измѣнили существеннаго состава литургіи, они относятся то къ литургіи оглашенныхъ, то къ той части, которая слѣдуетъ за совершеніемъ евхаристіи [312]).

Св. Іоаннъ весьма часто убѣждалъ своихъ слушателей, посѣщать общественное богослуженіе, и часто объяснялъ значеніе христіанскихъ празднествъ и дѣйствій священныхъ [313]). Онъ хотѣлъ, чтобы служеніе христіанское во всемъ было служеніемъ разумнымъ. Потому-то, ничьи сочиненія не представляютъ столько свѣдѣній о состояніи и значеніи древняго богослуженія, сколько представляютъ сочиненія Златоустаго. Это неисчерпаемый родникъ свѣдѣній о богослуженіи древней церкви, свѣдѣній самыхъ драгоцѣнныхъ для православной церкви [314]).

§ 178. Ѳеотимъ Скиѳскій.

Ѳеотимъ (съ 390 г.) епископъ Томъ, что въ малой Скиѳіи, одинъ изъ дѣятельныхъ проповѣдниковъ вѣры, между гунно-славянскими ордами, просвѣщенный сподвижникъ св. Златоуста [1]). Довольно трудовъ

---

311) *Бингамъ* и *Монфоконъ* дѣлали выписки изъ бесѣдъ Златоустаго съ намѣреніемъ представить литургію времени Златоустаго. Но эти выписки далеко не достигаютъ цѣли своей; частію онѣ не полны, частію не тотъ смыслъ даютъ словамъ Златоустаго, какой принадлежитъ имъ, или измѣняютъ дѣйствительный порядокъ частей. Ни протестантъ, ни папистъ не въ состояніи понять всего у Златоустаго, какъ могъ бы понять православный, предъ глазами котораго совершается служба времени Златоустаго. *Августи* справедливо замѣтилъ, что греческая литургія еще не имѣетъ для себя Монфоконовъ и Мураторіевъ.

312) Послѣ св. Златоустаго вошли въ составъ литургіи его: а) пѣснь *единородный Сыне*; б) пѣснь *иже херувимы тайно образующе*; в) дневные тропари; г) символъ вѣры; д) пѣснь Богородицѣ: *достойно есть*; е) пѣснь *да исполнятся уста наша хваленія*.

313) См. между прочимъ слово на *крещеніе Христово*, гдѣ обличаются рѣдкопосѣщающіе храмъ Божій.

314) Одни заглавія бесѣдъ его уже представляютъ богатство свѣдѣній о древнемъ Богослуженіи. Точное опредѣленіе времени и мѣста бесѣдъ особенно важно для археолога. *Бингамъ*, *Августи* и *Бинтеримъ* обогатили свои археологическія сочиненія свѣдѣніями, взятыми у Златоустаго. Но многое еще не тронуто.

1) Томи—мѣсто ссылки Овидіевой, главный городъ Малой Скиѳіи. По описанію Плинія страна, которою владѣли «Скиѳы-земледѣльцы» (aroturres), простиралась

требовала отъ него, и собственная весьма обширная епархія его, простиравшаяся между Чернымъ моремъ и Дунаемъ къ Ѳракіи (въ нынѣшней сѣверо-восточной Булгаріи). На другомъ (на лѣвомъ) берегу Дуная кочевали тогда гунны, вмѣстѣ съ покоренными славянскими племенами [2]). Ѳеотимъ, простеръ силу вѣры и любви и на дикія орды; путешествовалъ по странѣ занятой ими, и молитвою побѣждалъ свирѣпость ихъ; привыкшихъ къ грабежамъ старался смягчать любовію благотворительною, угощалъ и ласкалъ ихъ подарками. Сила чудесъ, совершенныхъ имъ о имени Господа Іисуса, до того, поражала племена грубыя, что онѣ называли его богомъ римскимъ [3]). Когда въ 399 г. св. Златоустъ, разсматривалъ на соборѣ дѣло о эфесскомъ епископѣ *Антонинѣ*, то на соборѣ присутствовали вмѣстѣ съ нѣкоторыми: и „Ѳеотимъ изъ скиѳіи и ѳракіи“ [4]). Въ 402 году, когда Епифаній настоятельно требовалъ отъ Златоуста и другихъ, произнесть соборное осужденіе на Оригена и его сочиненія, Ѳеотимъ отвѣчалъ: „нѣтъ, Епифаній, я не хочу оскорблять, того, кто блаженно почилъ, и безъ соборнаго разсужденія не смѣю покуситься на такое богохульное дѣло, чтобы осудить, чего не отвергли наши предшественники“. Потомъ прочелъ изъ сочиненій Оригена нѣкоторыя мѣста и доказавъ, что

отъ устья Дуная къ Ѳракіи и омываемая Тирасомъ заключала въ себѣ «прекраснѣйшіе города—Истрополь, Томи, Калатисъ, Діонисіополь прежде называвшійся Кроны» (lib. 4. c. 11). Страбонъ (7, 6) и Птоломей (3, 10) помѣщаютъ здѣсь же еще Одиссосъ, Аполлонію и Месемврію (доселѣ извѣстную подъ симъ именемъ). Каѳедра христіанскаго епископа была только въ *Томахъ*. При Діоклитіанѣ епископомъ Скиѳіи былъ *Евангеликъ* (vitae Patr. p. 218. Прологъ 7 Марта); при Ликиніи скончался *Ѳеогенъ* епископъ Томъ (Минея подъ 3 Янв., въ мартирологахъ Рабана и Беды называется онъ Титомъ); на Никейскомъ всел. соборѣ присутствовалъ епископъ Томъ, но имя его неизвѣстно (Евсевій въ жизни Константина 3, 7); съ Валентомъ аріанином препирался исповѣдникъ *Бретаніо* епископъ Томъ (Созом. 6, 21. Ѳеодоритъ 4, 35); на 2 всел. соборѣ присутствовалъ *Терентій* томскій епископъ (Созом. 7, 9. Никифоръ 12, 13. Ingel. Consilii Const. Lex. Theodosii M. Ausonio c. ad Karl. August, Факундъ lib. 4. p. 34. T. 10. M. Bib. Patr.). За тѣмъ слѣдовалъ *Ѳеотимъ*, который въ 392 г. уже извѣстенъ былъ Іерониму и какъ епископъ и какъ писатель (Catal. illust. vir. 131). Почтенный защитникъ Нестора безъ основанія говоритъ, что *Ульфила* былъ епископомъ въ Томахъ (оборона Нестора стр. 199). Готеы, народъ кочующій—носили въ шатрахъ идоловъ, точно также походный былъ у нихъ и христіанскій храмъ.

[2]) На лѣвой сторонѣ Дуная, напротивъ малой Скиѳіи была великая Скиѳія, гдѣ по Нестору, издавна жили многочисленныя слав. племева *Тиверцевъ* и *Улучей*. Лавр. лѣт. стр. 7. Супрасльская лѣт. стр. 168, сл. оборона Нестора стр. 258. 259. Объ участіи слав. племенъ въ походахъ Гунновъ см. Шафарика стр. 256. 257. § 15. № 5. § 8. № 13, 8. Записки Приска, о Венедахъ при Дунаѣ, карта Певтингерова (161—423 г.), у Шафарика стр. 220—28. № 8. 9. § 8. Сл. о Златоустѣ зам. 134. 180.

[3]) Созоменъ 7, 28. 8, 14. Сократъ 6, 12.

[4]) Палладій о жизни Златоуста стр. 123.

они согласны съ истиною и полезны для церкви, присовокупилъ: „тѣ, которые осуждаютъ эти книги, не замѣчаютъ, что осуждаютъ и то, что написано въ сихъ книгахъ [5]). Сократъ и Созоменъ пишутъ, что Ѳеотимъ велъ жизнь строгую, носилъ убогую одежду, вкушалъ пищу только тогда, какъ принуждалъ къ тому голодъ. По словамъ Созомена, Ѳеотимъ „управлялъ церковію Томъ и прочей Скиѳіи, какъ во все то время, когда Златоустъ былъ на каѳедрѣ епископской, такъ и послѣ“: но вѣроятно, послѣ Златоуста онъ не долго былъ просвѣтителемъ племенъ кочующихъ [6]).

По словамъ историковъ, Ѳеотимъ былъ и по жизни и по просвѣщенію христіанскій философъ. Блаж. Іеронимъ въ 392 г. писалъ: „Ѳеотимъ, епископъ Томъ скиѳскій, издалъ въ разговорахъ, по образцамъ древняго краснорѣчія, краткіе и прекрасные трактаты, и какъ слышу, пишетъ и другія сочиненія“ [7]).

Леонтій, жившій, не долго послѣ Ѳеотима, выписывалъ краткія мѣста изъ двухъ сочиненій Ѳеотима скиѳскаго — изъ сочиненія — „объ ученіи Спасителя“, и изъ другаго— «противъ идоловъ» [8]). Св. Дамаскинъ помѣстилъ въ свои параллели нѣсколько мѣстъ изъ послѣдняго сочиненія и изъ трехъ другихъ сочиненій Ѳеотима: „на Бытіе“, изъ толкованія словъ: „аще принесеши даръ твой ко олтарю“ и изъ слова: о постѣ [9]). Къ сожалѣнію, ни одно изъ сочиненій блаж. Ѳеотима, не дошло до насъ въ полномъ своемъ видѣ.

§ 179. Астерій амасійскій: Жизнь его.

Астерій епископъ Амасіи, что въ Понтѣ, воспитанъ былъ въ Антіохіи [1]). Молодой съ отличными талантами, Скиѳъ, купленный бога-

[5]) Сократъ 6, 12. Созоменъ 8, 14.

[6]) Преемникъ Ѳеотима—*Тимоѳей* подписался подъ опредѣленіемъ собора 431 г. Память св. Ѳеотима въ римскомъ мартир. 20 Апр. Acta Sanct. ad April.

[7]) De vir. illustr. c. 131.

[8]) Мѣста напеч. Майомъ in Coll. vet. auct. 7, 99. 107.

[9]) Parallela p. 640. 675. 694. 785.

[1]) Онъ былъ однимъ изъ преемниковъ Григорія чудотворца, и именно послѣ Евлалія (Созом. 7, 2). Фотій писалъ (Amphiloch. quaest. 125. ad. Comb̃efis in auct. p. 281 ad Montf̃auc. in Bibl. Coisl. p. 346), что Астерія амасійскаго не надобно смѣшивать: а) съ Астеріемъ жестокимъ аріанином епископомъ *кирскимъ*, который по молитвѣ св. Юліана Аввы, какъ пишетъ и Ѳеодоритъ (hist. rel. c. 2), пораженъ былъ внезапною смертію; б) съ Астеріемъ, *ученикомъ Аввы Юліана*, который ок. 370 г. былъ самъ Аввою обители, о чемъ также пишетъ Ѳеодоритъ (hist. rel. 2); в) Столько же не надобно смѣшивать и съ Астеріемъ *каппадокійцемъ*, который изъ Софиста обратился было къ христіанству, но при Діоклитіанѣ въ 304 г. былъ язычникомъ, потомъ обращенный М. Лукіаномъ напрасно домогался епископскаго

тымъ антіохійскимъ учителемъ грамматики, въ короткое время столько успѣлъ въ наукахъ словесныхъ и правовѣдѣніи, что изумлялъ собою Грековъ и Римлянъ; и у сего то скиѳа Астерій, по собственнымъ словамъ его [2]), слушалъ уроки; а потомъ занималъ онъ должность адвоката [3]). На каѳедру амасійскую Астерій вступилъ послѣ Евлалія, прославившагося подвигами исповѣдника во время Валента, и съ одушевленіемъ христіанскаго витіи исправлялъ нравы, испорченные аріанствомъ [4]). Въ одной изъ бесѣдъ, своихъ, обличая скупость, онъ представляетъ на видъ своимъ слушателей, какъ во время Юліана, страсть владѣть чужимъ доводила нѣкоторыхъ до того, что „мѣняли вѣру, какъ одежду“; примѣры, прибавляетъ онъ, сохранилъ слухъ „нашего вѣка„ [5]). Въ бесѣдѣ на новый годъ, пастырь изображаетъ суетность замысловъ человѣческихъ, представлялъ въ примѣръ, какъ и Златоустъ, внезапное паденіе евнуха Евтропія (случившееся въ 399 г.): «въ прошедшемъ году, говоритъ пастырь, замышлялъ онъ дѣла гигантскія, а нынѣ покрывается малою частичкою земли» [6]). Слѣд. бесѣда говорена была въ 400 г. Амасійскій пастырь, „проповѣдникъ православія, трудолюбивый наставникъ добродѣтели, жилище благочестія“, скончался „въ глубокой старости“ [7]), вѣроятно въ 404 году.

§ 180. Сочиненія его. Содержаніе замѣчательныхъ бесѣдъ.

Сочиненія пастыря амасійскаго, причисляемаго къ отцамъ церкви П. Никифоромъ и Фотіемъ, и соборомъ вселенскимъ [8]), показываютъ

сана (Филат. 2, 15. Сокр. 1, 36), и былъ изступленнымъ защитникомъ аріанства, въ пользу котораго писалъ сочиненіе, толковалъ псалмы, Евангеліе, посланіе къ Римлянамъ (Іерон. de Script. cap. 94. 96. Созоменъ Н. Е. 2, 33); г) Наконецъ еще извѣстенъ Астерій *Скиѳопольскій*, котораго Іеронимъ считаетъ между толкователями псалмовъ (Ep. 83. ad. Magnum. Ep. 74. ad. Augustin).

[2]) Въ Бесѣдѣ на сына сотникова, содержаніе которой сохранилъ Фотій (Bibl. cod. 271. p. 819).

[3]) Въ бесѣдѣ о Лазарѣ онъ говоритъ о себѣ, что «нѣкогда ходилъ въ судебное мѣсто».

[4]) Созоменъ 7, 2. Cotelerii Monumenta 2, 516.

[5]) Bec. 3. p. 57. in Auct. Combefisi.

[6]) P. 78. См. о Златоустѣ. Другой примѣръ внезапной перемѣны, представленный Астеріемъ, Руфинъ, лишенный головы въ 395 г.

[7]) Фотій Amphiloch. quaest. 125. Память св. Астерія римская церковь празднуетъ 30 октября. Сл. зам. 6. и 7.

[8]) Слова собора никейскаго 2. Act. 4. c. 14. Act. 6 et 8. Ap. Binium. T. 3, 544. 659. 570. Одинъ изъ собора Ѳеодоръ, епископъ команскій, называетъ его «учителемъ блаженнымъ и богоноснымъ». Св. П. Никифоръ говоритъ о немъ въ Антирретикѣ ap. Combefis. in Auctar. p. 267. П. Фотій in Amphilochia quest. 125. ap. Montfauc. Bibl. Coisliana p. 346.

въ немъ преимущественно витію церковнаго и витію такого, который можетъ занять почетное мѣсто между церковными проповѣдниками. Всѣ, дошедшія до насъ, сочиненія его состоятъ изъ проповѣдей: но въ нихъ много назидательнаго, какъ для вѣры, такъ и для благочестія[9]).

Покажемъ содержаніе самыхъ замѣчательныхъ бесѣдъ.

1) Въ бесѣдахъ на притчу *о Богатомъ и Лазарѣ* поучаетъ, что Господь Іисусъ „не только ученіемъ наставлялъ людей, но и примѣрами побуждалъ къ святой жизни“. И за тѣмъ начинаетъ объяснять притчу о Богатомъ и Лазарѣ, въ духѣ благочестиваго размышленія. Слова: *бѣше человѣкъ богатъ, иже въ порфиру облачашеся и виссонъ*, возбуждаютъ въ немъ сильное обличеніе противъ роскоши въ одеждахъ и украшеніяхъ. Сими словами, разсуждаетъ Астерій, Спаситель, обличаетъ пышность богачей и научаетъ довольствоваться одеждами, которыя могли бы только защищать отъ непогоды; такое назначеніе одеждъ показано первому человѣку. „Если же вы, говоритъ проповѣдникъ, отвергаете ленъ и волну, если гнушаетесь тѣмъ, что благій Богъ вамъ подалъ; если для удовлетворенія прихотей пышности, вы взыскиваете одежды, похожія тонкостію на сѣти паутинныя; не обличаетъ ли это вашихъ женскихъ нравовъ?“ Затѣмъ порицаетъ тѣхъ, которые хотѣли одѣваться неиначе, какъ въ одежды, испещренныя изображеніями разныхъ звѣрей, птицъ и пр. Не щадитъ и тѣхъ, которые, прикрываясь видомъ набожности, заказывали великолѣпно украшать простыя одежды изображеніями евангельскихъ событій. «Если, говоритъ, эти люди сколько нибудь вѣрятъ мнѣ: пусть продадутъ тѣ одежды и почтутъ истинныя изображенія Божіи... Не пиши Христа: довольно, что Онъ принялъ плоть нашу... Не изображай на одеждахъ разслабленнаго, подай помощь бѣднымъ больнымъ. Напрасно смотришь на изображеніе кровоточивой жены; покажи состраданіе оставленной и угнетенной вдо-

---

[9]) 14 Бесѣдъ Астерія изданы Комбефизомъ in T. 1. auctarii novissimi Paris. 1648. 1672. и Дуценмъ: Auctarium, Paris. 1624. Тѣмъ же Комбефизомъ напечатаны извлеченія Фотія изъ бесѣдъ Астерія. Въ числѣ этихъ бесѣдъ, которыя оставляетъ за Астеріемъ частію Фотій, частію и другіе древніе, (cod. 271), находятся: а) изданная въ числѣ бесѣдъ св. Прокла Бес. *на первом. Стефана*, Combefisi Auct. nov. T. 1. p. 283); б) *увѣщаніе къ покаянію*, которое слѣдуя нѣкоторымъ рукописямъ издали между сочиненіями Григорія Нисск. T. 2. ed. 1638. p. 165; в) Слово о *постѣ* которое издавали также въ числѣ сочиненій св. Григорія, T. 2. p. 247. Котельеръ издалъ еще (T. 3. monum Graec. Eccl.) 4 бесѣды Астерія на псалмы 4. 5. 6. и 7. Слогъ не препятствуетъ признать ихъ сочиненіемъ Астерія амасійскаго; онѣ говорены на извѣстные дни, а это опять показываетъ, что онѣ скорѣе могутъ быть признаны произведеніемъ амасійскаго проповѣдника, чѣмъ Астерія Скиѳопольскаго толкователя X псалмовъ (см. зам. 1). Гекшеніемъ издано Астеріево похвальное слово *Василію амасійскому*. Acta Sanct. ad 26 April). Нѣсколько отрывковъ изъ Астерія приводится in Catena Patrum in Lucam ed. a Corderio, Antwerpiae 1628. У *Мина* Patrol. T. 40. изд. 21. Бесѣда Астерія.

вицѣ. Напрасно смотришь на грѣшницу, поверженную къ ногамъ Христовымъ; помни и плачь о твоихъ грѣхахъ. Не изображай воскресшаго Лазаря, приготовь защиту на будущее твое воскресеніе. Къ чему носишь на одеждѣ слѣпца? утѣшь благотвореніемъ живаго слѣпца"... Въ остальной части бесѣды продолжаетъ обличать пышность въ нарядахъ, показывая, сколько люди разоряются на нихъ, сколько дѣлаютъ несправедливостей самыхъ черныхъ, къ какимъ порокамъ ведетъ эта страсть.

Приведенныя слова Астерія о священныхъ изображеніяхъ иконоборцы часто повторяли въ своихъ хулахъ на св. иконы. Но надобно быть слишкомъ предубѣждену противъ св. иконъ, чтобы не видѣть, что Астерій обличаетъ вовсе не то, что осуждали иконоборцы. И а) онъ говоритъ противъ священныхъ изображеній, писанныхъ на простыхъ одеждахъ, а не противъ иконъ храма. б) Онъ обличаетъ собственно пышность, которая самую святыню употребила въ пищу грѣховной страсти, и вовсе не выполняла цѣли священныхъ изображеній. в) Если во время Астерія людьми набожными (εὐσεβέστεροι) вводимы были священныя изображенія, даже и въ домашнее употребленіе, хотя и не всѣ благочестиво выполняли благочестивое дѣло: то справедливое заключеніе изъ того должно быть то, что благоговѣніе къ священнымъ предметамъ преступило уже тогда границы, а не то, чтобы не было иконопочитанія, или чтобы иконопочитаніе само по себѣ было осуждаемо. Все это подтверждается другими бесѣдами Астерія.

2) *Изображеніе мученичества всехвальной мученицы Евѳиміи*, пострадавшей при Діоклетіанѣ, есть несомнѣнное сочиненіе св. Астерія амасійскаго, какъ это показываетъ 7-й вселенскій соборъ [10]), и такой строгій критикъ, каковъ былъ Фотій [11]). Въ семъ повѣствованіи Астерій, сперва говоритъ о мученическомъ подвигѣ св. Евѳиміи, потомъ продолжаетъ: „священные служители таинъ Божіихъ, всегда чтятъ память ея словомъ, и тщательно поучаютъ собирающійся народъ тому, какъ совершила она подвигъ терпѣнія. Сего мало, благочестивый живописецъ, сколько могъ при пособіи своего искусства, живо изобразилъ всю исторію ея страданій на плитѣ и помѣстилъ около гроба, чтобы видѣли другіе". Затѣмъ Астерій подробно описываетъ, въ какомъ видѣ представлены были живописцемъ подвиги св. мученицы [12]).

---

[10]) Соборъ въ 4 дѣяніи выписываетъ все это сочиненіе, какъ сочиненіе Астерія, и потомъ ссылается не него въ 6 и 8 дѣяніи Ар. Binium in T. 3. coll. can. p. 544. S. 659. 700. Папа Адріанъ также приводитъ сіе сочиненіе Астерія lib. de imaginibus.

[11]) Въ двухъ сочиненіяхъ въ библіотекѣ in cod. 271 p. 820. и въ вопросахъ Амфилохіевыхъ, quaest. 125.

[12]) Это сочиненіе напеч. въ Христ. Чт. 1827. ч. 27, съ замѣчаніями. Издатели вмѣстѣ съ Тиллемономъ полагаютъ, что это не бесѣда, а домашнее сочиненіе, писанное еще прежде принятія епископскаго сана. Но а) на соборѣ называли его

3) Въ бесѣдѣ на *мучениковъ*, Астерій показываетъ намъ и людей, противъ которыхъ надлежало въ его время защищать почтеніе къ святымъ Божіимъ и къ св. останкамъ ихъ. Это были, какъ говоритъ онъ, язычники и новые Іудеи—евноміане. „Благоговѣйно, проповѣдуетъ онъ, хранимъ мы тѣла ихъ (мучениковъ), какъ сосуды благословенія, какъ орудія прославленныхъ душъ, любезныхъ Іисусу, какъ жилища небесныхъ духовъ. Мы поручаемъ себя покрову ихъ. Мученики тоже въ церкви, что воины въ крѣпости. Народъ со всѣхъ сторонъ стремится къ гробамъ ихъ и чтитъ ихъ торжественными празднествами. Всѣ печальные находятъ себѣ у нихъ убѣжище. Мы обращаемся къ ихъ ходатайству въ молитвахъ. И это благоговѣніе наше облегчаетъ гнетущую насъ тяжесть, исцѣляетъ болѣзни, усмиряетъ гнѣвъ князей. Больно дитя у родителей, они отдаютъ его на руки имъ, оставляя врачей спѣшатъ ко гробу мученика, молятъ Господа, зовутъ къ ходатаю своему: „О ты! который такъ страдалъ для Іисуса, помолись за это больное дитя!... Мы не покланяемся (οὐ προσκυνοῦμεν) мученикамъ, но чтимъ (τιμῶμεν) ихъ, какъ искреннихъ поклонниковъ Божіихъ. Не людей чествуемъ, а чудимся тѣмъ, которые во время искушеній принесли себя въ честь Богу (σεβασθέντας Θεῷ). Мы полагаемъ ихъ въ благоукрашенныхъ ракахъ, воздвигаемъ храмы на ихъ гробахъ съ тѣмъ, чтобы ревновать почестямъ тѣхъ, которые такъ прекрасно скончались. И не безполезенъ нашъ трудъ для нихъ; мы пользуемся ходатайствомъ ихъ предъ Богомъ“. Евноміанамъ говоритъ святитель: „чудно ли, что вы Іудеи новаго покроя, безчестите мучениковъ, вы, которые презираете Христа и лишаете Его въ словахъ своихъ равенства со Отцемъ? Вы бѣгаете мѣстъ, въ которыхъ почіютъ св. тѣла, какъ мѣстъ нечистыхъ? Но если другое что не приходитъ на умъ вашъ, устрашитесь названія христіанъ, вы, которые вмѣстѣ съ язычниками ненавидите мучениковъ. Или вамъ неизвѣстно, что начальникъ мучениковъ Христосъ? Онъ первый пострадалъ и оставилъ рабамъ ревность свою“. И представляетъ рядъ мучениковъ Апостоловъ. «Но я знаю, продолжаетъ проповѣдникъ, что ты думаешь, слушая меня. Ты говоришь: и я участникъ того же, если буду жить добродѣтельно, и я ни чѣмъ не хуже и буду почтенъ не меньше тѣхъ, которымъ теперь удивляются? Такъ подлинно: слова достойныя гордеца, который оправдываетъ себя по примѣру самохвала фарисея; тутъ ни чуть нѣтъ смиренія. Но слишкомъ извѣстно, что

«словомъ о иконѣ»; б) Астерій начинаетъ слова свои, какъ Бесѣду: «Недавно, братія, я имѣлъ» и пр. в) То, что Астерій говоритъ о чтеніи Демосѳена, и упоминаетъ о живописцѣ Евфраморѣ и о Медеѣ, не доказательство того, что это не слово: Богословъ и читалъ и помѣщалъ въ словахъ слова эллинскихъ поэтовъ и ораторовъ, а Астерія вызывалъ на то самый предметъ слова. Тамъ же напечатана Бесѣда Астерія о «управителѣ».

надобно прежде смириться, чтобы подняться на высоту: такова мысль Господа. Подумай хотя бы для того, чтобы считали тебя благочестивымъ, не нужно ли тебѣ отдать честь освятившимъ для тебя путь благочестія, вождямъ святости, учителямъ добродѣтели, научившимъ тебя терпѣть и презирать смерть?... Много могутъ святые; хотя оставили они эту жизнь, но благотворятъ людямъ". И представляетъ примѣры тому, сперва изъ ветхо-завѣтной исторіи, потомъ изъ исторіи апостоловъ и мучениковъ. Бесѣда драгоцѣнная для учениковъ Лютера!

4) Въ бесѣдѣ на новый годъ, съ ревностію христіанскаго пастыря, обличая языческое празднованіе новаго года, говоритъ: „Что это за праздникъ? Къ чему эти издержки? Я не знаю. Скажите вы, которые празднуете. Дайте причину, какъ мы представляемъ причины истинныхъ праздниковъ, праздниковъ божіихъ. Вотъ мы празднуемъ *Рождество* (Христово), потому что въ сіе время Богъ явился во плоти. Празднуемъ *праздникъ свѣтовъ* (φωτῶν πανηγύρισιν—Крещеніе Христово), потому что прощеніемъ грѣховъ возведены изъ мрачной темницы прежней жизни къ свѣту и славѣ. Еще украшаемся и свѣтло радуемся въ день *воскресенія*; ибо онъ показываетъ намъ, что мы будемъ безсмертны и намъ надобно преобразоваться для лучшей жизни. Какъ празднуемъ мы эти праздники, такъ и *прочіе праздники*". И за тѣмъ показываетъ, что языческіе обряды новаго года безсмысленны.

§ 181. Преподобный Іеронимъ Стридонскій: жизнь А) до переселенія на востокъ въ 385 г.

Обозрѣніе великаго четвертаго вѣка прилично заключить можемъ обозрѣніемъ дѣятельности великаго подвижника и учителя церкви пр. Іеронима.

Іеронимъ родился (въ 330 г.) въ Стридонѣ, небольшомъ городкѣ, лежавшемъ на предѣлахъ Далмаціи и Паннониі [1]). Послѣ первоначальнаго воспитанія въ домѣ отца довольно богатаго, но строго благо-

[1]) Слова Іеронима de vir. illustr. 135. Bedechovius въ своей пространной топографіи Венгріи (1718) пишетъ о Стридонѣ: Oppidum Stridonense, quod in latino idiomate *Stridon*, in Slavonico pro vario circumiuncti populi dialecto *Stridovo*, *Strigovo* et *Strigna* appelatur, ut oculis circumspicimus, in valle inter montes vineis consitos situatum est. (с. 60). Онъ же (с. 44) замѣчаетъ, что Стридонъ лежитъ на полчаса пути отъ рѣки Муры, что страна населена была славянами и что (с. 61) въ 1447 г. папа Николай 5 письмомъ своимъ предписывалъ возобновить древнюю церковь св. Іеронима въ Стридонѣ, какъ мѣстѣ родины Іеронима. Но это Стригово лежитъ въ срединѣ Паннониі, а не на границѣ ея съ Далматіею. Мѣсто родины Святого исчезло безъ слѣда во время Готеовъ. Несомнѣнно только то, что св. Іеронимъ былъ славянинъ. Современникъ его Просперъ называетъ его Далматинцемъ (Dalmatius). Самъ Іеронимъ называетъ (Ep. I.) свою родину rusticitatis vernaculam, извѣ-

честиваго дворянина [2]), Іеронимъ отправленъ былъ для дальнѣйшаго образованія въ Римъ. Онъ ревностно слушалъ здѣсь уроки въ римской и греческой словесности у знаменитаго Доната, изучалъ сочиненія философовъ [3]). „Когда я былъ еще отрокомъ въ Римѣ и изучалъ свободныя науки, писалъ онъ въ послѣдствіи, то въ дни воскресные съ тѣми, которые были со мною однихъ лѣтъ и мыслей, обыкновенно ходилъ я къ гробамъ апостоловъ и мучениковъ и часто спускался въ катакомбы, гдѣ въ глубинѣ земной по обѣимъ сторонамъ пути въ стѣнахъ сокрыты тѣла погребенныхъ“ [4]). Такъ было въ первые годы пребыванія Іеронима въ Римѣ. Но потомъ школа язычника, особенно такая, какова была римская, пріучила пылкаго юношу къ разсѣянности [5]). Путешествіе и личное знакомство съ людьми учеными утѣшали Іеронима надеждою на пріобрѣтеніе лучшей образованности и онъ въ (364) [6]) отправился путешествовать по Галліи и другимъ мѣстамъ. Но, прибывъ въ Триръ, почувствовалъ онъ ошибки юности и рѣшился разстаться съ міромъ [7]), только не съ науками духовными [8]). Въ Аквилеѣ онъ нашелъ себѣ друзей, сколько образованныхъ, столько же благочестивыхъ и провелъ здѣсь нѣсколько времени въ подвигахъ уединенной жизни [9]). По смутнымъ обстоятельствамъ, оставивъ уединеніе аквилейское [10]), онъ

стнаго по простотѣ, и давняго друга своего Каспрэка именуетъ (Ep. 68) Pannonium hominem, id est terrenum animal, «Паннонцемъ, т. е. животнымъ земляным», чего конечно не сказалъ бы, если бы самъ не принадлежалъ къ Паннониі или Славяніи.

[2]) Epistola 3 (41) ad. Rufinum. сл. Epist. 4. § 4. liber 1. contra Rufin. § 30. Epist. ad. Eustoch. (T. 4. P. 2. p. 42).

[3]) In Epistol. liber. 1. c. 2. In Ezechielem lib. 12. c. 40. contr. Rufinum lib § 1. 16. Въ послѣднемъ сочиненіи исчисляетъ отъ классиковъ, какихъ читалъ. Донатъ комментаторъ Виргилія и Теренція (Lib. 1. ad. Rufinum.). О чтеніи книгъ философскихъ epist. 50 (51) ad Domnionem.

[4]) In Ezechielem liber 12. c. 40.

[5]) Epist. 14 (1) ed. Veronenses; epist. (43) ad Chromatium: Scitis ipsi lubricum adolescentiae iter, in quo et ego lapsus sua et vos non sine timore transitis.

[6]) Еще въ Римѣ получилъ онъ вѣсть о смерти Юліана. Com. in Habac.

[7]) Epist. 3 (41) ad. Rufinum. Post romana studia ad Rheni semibarbaras ripas primus coepi Christum colere.

[8]) Какъ въ Римѣ, такъ и въ Трирѣ онъ, то покупалъ, то самъ списывалъ и просилъ друзей списывать рукописи; въ Трирѣ онъ между прочимъ списалъ толкованіе св. Иларія на псалмы и его же сочиненіе о соборахъ. Epist. 5 (6) ad Florentium Ep. 4. p. 6.

[9]) Здѣсь онъ познакомился съ Руфиномъ, Хромаціемъ—толкователемъ Евангелія, съ братомъ его Евсевіемъ, съ Никитою. Rufini lib. 1. invectiuae § 3. Іеронимъ Epist. 3. chron. ad. an 376. Объ Аквилеѣ путеш. *Норова* въ Египетъ 1, 10. Изъ Аквилеи писалъ онъ первое письмо свое къ п. Иннокентію о чудесномъ обращеніи грѣшницы. Ep. ad Innocent. de muliere septies acta ap. Martinay 49. ap. Vallarsi. Ep. 1.

[10]) Epist. 3 (44) ad. Rufinum: Subito turba mea latere tuo convulsit. Эту бурю поднялъ, какъ вѣроятно, vir consularis, обличенный въ жестокости и несправедливости.

въ Римѣ омылся водою крещенія; но въ шумномъ Римѣ не могъ остаться и въ 373 г., вмѣстѣ съ посломъ папы, по дѣламъ антіохійскимъ, отправился на востокъ [11]); сынъ богача ничего не взялъ съ собою на дальный путь, кромѣ книгъ [12]); труды пути и подвиги ослабили твердаго подвижника, и въ Антіохіи въ 374 г. онъ страдалъ отъ лихорадки, а двое друзей спутниковъ его умерли [13]). Во время болѣзни страстный любитель классиковъ языческихъ услышалъ грозное обличеніе своей страсти. „Мнѣ казалось, что привели меня на судъ, писалъ Іеронимъ. Спрошенный о моей вѣрѣ, отвѣчалъ я, что я христіанинъ. Но занимавшій первое мѣсто говорилъ: „ты лжешь, ты цицероніанецъ, а не христіанинъ: гдѣ сокровище твое, тамъ и сердце твое“ [14]). Потрясенный до глубины души, Іеронимъ рѣшился любить только духовныя книги, и удалился въ дикую Сирскую пустыню Халкисъ. Здѣсь и мѣсто дикое и воля твердая подвергли его суровымъ подвигамъ [15]). Онъ выдерживалъ жестокую борьбу съ пылкимъ организмомъ своимъ, но находилъ покой, какого не видалъ въ роскошной римской жизни. Чтобы умѣрить пылкое воображеніе свое, онъ, будучи уже 44 лѣтъ, сталъ изучать еврейскій языкъ у одного іудея-христіанина [16]). Однимъ изъ утѣшеній его было теперь писать *письма* къ друзьямъ своимъ на западъ [17]). Раздоры антіохійской церкви склонили его вступить въ сношеніе съ П. Дамасомъ [18]) и онъ перешелъ въ Антіохію, гдѣ принялъ санъ священства, съ условіемъ не быть священникомъ какой либо опредѣленной церкви; проникнутый чувствомъ смиренія и высокаго достоинства сана священническаго, онъ едва ли когда послѣ того и совершалъ

---

[11]) Epist. 15 (57), ad. Damasum Epistola secunda: ego vero, ut antea jam scripsi, Christi vestem in Romana urbe suscipiens, nunc barbaro Syriae limite teneor. Путь свой описываетъ Epist. 3 ad Rufinum. Посолъ пресвитера Евагрій видѣлся съ в. Василіемъ въ 373 г. Epist. S. Basilii 138. ad. Eusebium Samosatenum.

[12]) Epist. 22 ad Eustochium § 30.

[13]) Epist. 3 ad Rufinum, Epist. 4 (5) ad Florentium.

[14]) Epist. 22 (18) ad Eustochium § 30. Praef. in lib. 3. Comm. ad Galatas.

[15]) Epist. 5. 1. Praefat. in Abdiam. Въ письмѣ къ Евстохію (22, 7) онъ столько же краснорѣчиво, сколько искренно описываетъ борьбу свою съ желаніями немощной плоти, выдержанную имъ въ пустынѣ, не скрываетъ слабостей своихъ и прославляетъ силу благодати

[16]) Epist. 95 (125) Rusticum; Ep. 18 (142 et 143); praefat. vers. Daniel. Praef. ad Iesaiam. Здѣсь писалъ онъ, потерянное для насъ (первое) толкованіе на Авдію, перевелъ на латинскій языкъ еврейское Евангеліе къ евреямъ (De vir. illustr. § 3), также потерянное.

[17]) Ep. 5 (6) ad Florent. Ep. 6 (73) ad Iulian. Ep. 7 (43) ad Chremat. et Euseb. Ep. 10 (21) ad Paulam. При послѣднемъ письмѣ посылаетъ жизнь Павла Ѳивейскаго, описанную имъ (Chron. ad an. 359). Изъ пустыни же писаны письма 8. (42) ad Nicetum, 9 (44) ad Chrysogon. 11 (39) ad Virgines, 12 (45) ad monachum Antonium, 13 (36) ad Castorinam, 14 (1) ad Heliodorum.

[18]) Epist. 15 (57), 16 (58).

тайну [19]). Посѣтивъ освященныя мѣста Палестины [20]), онъ съ восторгомъ слушалъ въ Константинополѣ высокое ученіе Григорія Богослова [21]). Около двухъ лѣтъ пробылъ онъ здѣсь и окончилъ переводъ *хроники Евсевіевой*, начатый въ пустынѣ [22]), перевелъ бесѣды Оригена на Езекіиля и Іеремію [23]). Въ началѣ 382 г. вмѣстѣ съ Павлиномъ антіох. и Епифаніемъ кипрскимъ возвратился въ Римъ [24]). Папа Дамазъ удержалъ его при себѣ, какъ лучшаго совѣтника по дѣламъ церкви [25]). Тогда въ разрѣшеніи сомнѣній папы писалъ онъ нѣсколько изслѣдованій о частныхъ мѣстахъ св. писанія [26]). По его же предложенію началъ онъ переводить съ греч. на лат. языкъ В. и Н. Завѣтъ: но успѣлъ посвятить Дамазу только *переводъ Новаго Завѣта и Псалтыри* [27]). „Враги церкви — враги мои“, говорилъ Іеронимъ и писалъ сильныя обличенія укорявшимъ *дѣвство* [28]). Сколько труды, столько и строгая жизнь вполнѣ достойны были той славы, какою пользовался онъ въ это время въ Римѣ. Пламенный чтитель дѣвственной жизни, онъ воспитывалъ и возвращалъ любовь къ иночеству въ знаменитыхъ вдовахъ и дѣ-

---

[19]) Num rogavi te, говорилъ онъ еписк. Павлину, ut ordinares. Si sic presbyterium tribuis, ut monachum nobis non auferas, tu videris de judicio tuo (Lib. cont. Iohannem Hierosol. T. 2. p. 451). Епифаній писалъ къ Іоанну іерус.: „Пресвитеры Іеронимъ и Викентій по скромности и смиренію не хотятъ совершать жертвы, какую могли бы совершать по сану своему“.

[20]) Cont. Rufinum lib. 3. § 22.

[21]) Epist. 50 (51) ad Domnionem; Ep. 52 (2) ad Nepotianum, lib. 1. cont. Iovinian. Lib. 1. cont. Rufinum § 13.

[22]) Ep. 18 (142) in Daniel. cap. 9. Въ письмѣ къ Павлу конкордіенскому онъ писалъ: Si hoc munusculum (vita Pauli) placuerit: habemus etiam alia condita, quae cum plurimis mercibus orientalibus ad te, spiritus s. afflaverit, navigabunt. Въ письмѣ къ Паммахію писалъ, что хроника переведена 20 лѣтъ тому назадъ.

[23]) De vir. illust. 135.

[24]) Epist. 127 (6), 108 (27) de Paula, Ep. 45 (99) ad Asellam. Сл. о Епифаніѣ кипрскомъ.

[25]) Epist. 133. ad Agerachiam: ante annos plurimos, cum in chartis ecclesiasticis iuvarem Damasum Rom. urbis Episcopum et orientis atq. occidentis Synodicis consultationibus responderem.

[26]) Объ Осаннѣ Ep. 20 (145), сл. Ep. 19; о блудномъ сынѣ Ep. 21 (146), на три вопроса о В. Завѣтѣ Epist. 36 (125), сл. Ep. 35 (124), De vir. illust. 135. Переводъ 2 бесѣдъ Оригена на пѣс. пѣсн. сл. Ep. 84 (65).

[27]) Praef. ad Evangelium. Novum opus facere me cogis ex veteri, ut post exemplaria scripturarum toto orbe dispersa, quasi quidam arbiter sedeam, et quia inter se variant, quae sint illa, quae cum graeca consentiunt veritate, decernam. Сл. Epist. 112 (89) ad Augustin. Ep. 27 (102) ad Marcellam. О псалтыри lib. 2 cont. Rufinum § 24. Psalterium, quod certe emendatissimum iuxta LXX interpretes, nostro labore jam dudum Roma suscepit. Praef. in Psalt. ad Paulam.

[28]) Liber contra Helvidium (см. de vir. illust. 135. epist. ad Eustochium § 22. Epist. 48. ad Pammachium 17), Epist. de custodia virginitatis ad Eustochium (ep. ad Pammach. § 17. de vir. illustr. 135) писаны въ Римѣ при Дамазѣ.

вахъ Рима; онѣ спѣшили слушать устныя и письменныя наставленія его [29]). „Судъ едва ли не всѣхъ, говорилъ искренній Іеронимъ, признавали меня достойнымъ высшаго священства. Блаженный памяти Дамазъ говорилъ моими словами; меня называли и святымъ и смиреннымъ и знаменитымъ“ [30]). Тѣмъ не менѣе зависть и оскорбленное самолюбіе язвили знаменитаго Іеронима; онъ не щадилъ развратнаго клира римкаго [31]) въ сочиненіяхъ о дѣвствѣ, и раздражилъ тѣмъ многихъ противъ себя; между тѣмъ Дамазъ покровитель его умеръ. Онъ (въ авг. 385) оставилъ „Вавилонъ“, чтобы искать покоя въ мѣстахъ, освященныхъ стопами Господа [32]).

§ 182. в) Труды его на востокѣ—и кончина.

Посѣтивъ на пути съ запада на востокъ св. Епифанія въ Кипрѣ и друзей антіохійскихъ, онъ обошелъ всѣ освященныя мѣста Палестины, чтобы лучше узнать исторію Спасителя и апостоловъ Его [33]). „Уже сѣдина начала украшать главу мою, говорилъ Іеронимъ, и прилично бы было быть учителемъ, а не ученикомъ. Однакожъ отправился я въ Александрію, слушалъ Дидима; и за многое благодарю его: чего не зналъ я, тому научился, что зналъ, того не потерялъ подъ его наставленіемъ“ [34]). Это было въ 386 г. и Іерониму было тогда за 55 лѣтъ [35]). По возвращеніи изъ Египта, онъ основалъ пребываніе свое въ тѣсной пещерѣ виѳлеемской [36]). Двѣ обители—одна для дѣвственниковъ, другая для дѣвственницъ, устроенныя на иждивеніи благочестивой ученицы Павлы, пользовались наставленіями Іеронима [37]) и сверхъ того онъ обучалъ дѣтей [38]). Теперь, найдя покой, котораго искалъ такъ долго, онъ предался еще болѣе изученію св. писанія; чтобы усовершить свои познанія, онъ слушалъ наставленія ученѣйшаго раввина

---

[29]) О прежнемъ состояніи дѣвъ въ Римѣ чит. Epist. 127. О вниманіи къ нему Epist. 45. ad Asellam.

[30]) Epist. 45 (99) ad Asellam.

[31]) О состояніи римскаго духовенства сего времени см. Марцеллина Hist. 27, 34. Ѳеодосіевъ кодексъ 6, 20.

[32]) Предъ отправленіемъ писалъ онъ къ Азеллѣ Ep. 45 (99): ora, ut de Babilone Hierosolimam regrediar. Нѣсколько прежде того писаны письма къ Марцеллинѣ 32 и 34, 74 (41), къ Павлѣ 30 (135), 39 (25). О времени отправленія въ Іерусалимъ см. lib. 3 adv. Rufin § 22.

[33]) Epist. 108. Praef. in Paralip. [34]) Epist. 84 (65). [35]) Praefat. comm. in Hoseam, Ep. 50 (51). [36]) Epist. 46 (17) ad. Marcellam. [37]) Epist. 46 (17) ad Marcellum; epitaphium Pavloc.

[38]) Rufin. invect. lib. § 8. «Живя въ виѳлеемскомъ монастырѣ, не задолго предъ симъ училъ грамматикѣ, преподавалъ своего Марона, комическихъ, лирическихъ и историческихъ писателей дѣтямъ, которыя были поручены ему для ученія страху Божію».

Баръ Ананію, изучалъ у него какъ еврейскій, такъ и халдейскій языки. «Какого труда, какой цѣны стоило мнѣ имѣть ночнаго учителя Баръ Ананію! Онъ боялся іудеевъ и для меня былъ другимъ Никодимомъ» [39]). Плоды новыхъ свѣдѣній въ писаніи передавалъ онъ сперва устно благочестивымъ начальницамъ обителей женскихъ [40]) и по ихъ же святой ревности къ слову Божію приступилъ онъ къ письменному толкованію Новаго Завѣта. Прежде всего написалъ онъ объясненіе на самое малое посланіе апостола Павла—на посланіе къ *Филимону* [41]); за тѣмъ слѣдовали толкованія посланія къ *галатамъ* [42]), *эфесянамъ* [43]), *Титу* [44]). Всѣ эти толкованія диктованы были спустя 15 лѣтъ послѣ того, какъ вразумленъ онъ сновидѣніемъ въ опасности пристрастія къ языческимъ книгамъ, т. е. въ 389 г. [45]). Въ концѣ того же года и въ слѣдующемъ написалъ объясненіе на *Екклезіаста* [46]), отвѣты на вопросы о книгѣ *Бытія* [47]) и нѣсколько переводовъ съ греческаго [48]), между прочимъ 39 бесѣдъ Оригеновыхъ на Евангеліе Луки [49]). Въ виѳлеемской же пещерѣ онъ окончилъ трудъ, начатый въ Римѣ, повѣрку латинскаго перевода В. Завѣта, по греческому тексту Оригеновыхъ экзаплъ, которыя списалъ онъ съ подлинника въ кесарійской библіотекѣ [50]).

---

[39]) Epist. 84 (65).

[40]) Epitaphium Paulae § 26. сл. expositio ep. ad. Titum S. 9, 10. сл. 2.

[41]) Praepostero ordine atque perverso epistolae Pauli dictari a me vobis placuit. Nam quum id crebro, et Paula et Eutochium, peteretis, ut facerem, et ego obnixie, ne facerem, recusarem, saltem, parvum et quae vobis ut numero versuum, ita sensu quoq. et ordine videbatur extrema, ut discerem coegestis. Initium comm. in ep. ad. Philem.

[42]) Praefatio: per pauci admodum dies sunt, ex quo epistolam Pavli ad Philimonem interpretatus, ad Galatas transcenderam.

[43]) Praefatio: et quia jam ad Galatas, orantibus vobis, asile pavcos dies, quid nobis videretur, expressimus: Nunc ad Ephesios transiundum est, mediam Pauli Epistolam ut ordine, ita et sensibus.

[44]) Ad. v. 10. et 11. cap. 2. et nos ante paucos menses tria volumina in epistolam ad Galatas explanationis dictauimus.

[45]) Praef. ad lib. 3. comm. in ep. ad Galatas сл. зам. 14.

[46]) De vir. illustr. c. 135. Praef. ad Ecclesiast.

[47]) Онъ располагался было писать отвѣты на все писаніе В. Зав., но окончены замѣчанія только на Бытіе. Praef. ad. libr. quaest. (49) in Genes. сл. de vir. illustr. 135.

[48]) Евсевіева исправленнаго сочиненія о мѣстахъ священныхъ (Praef. ad h. ibrum), Оригенова объ именахъ евр. (Praef. ad. lib.), Дидимовой книги о Св. Духѣ, начатой еще въ Римѣ. Ep. 36. ad Damasum, Praef. ad Lib. Didimi сл. de vir. illustr. c. 135.

[49]) Praefat. ad Homilias, ed. Veronensis. t. 7.

[50]) Epist. 71 (28) ad Licinium: Septuaginta interpretum editionem te habere non dubito et ante annos plurimos diligentissime emendatos meae linguae studiosis dedi. Lib. 2. cont. Rufinum § 24. Epist. 106. ad. Sunniam et Fretelam: Septuaginta interpretum, quae in ἑξάπλοις codicibus reperitur et a nobis in latinum sermonem fidelit er versa est... Сл. Praef. ad Psalterium ex. Veron. T. 10. p. 105.

Еще въ послѣній годъ пребыванія своего въ Сирской пустынѣ блаженный Іеронимъ началъ переводить *В. Завѣтъ* съ подлинника: но онъ не спѣшилъ въ семъ дѣлѣ и послѣ того, какъ пересмотрѣлъ греческіе переводы. Къ 392 г. предложены имъ были для общаго употребленія въ латинскомъ переводѣ съ еврейскаго *книги Царскія* [51]), всѣ *Пророки* и *Псалтырь* [52]). Прочія же книги переводимы были въ послѣдующіе годы, сколько позволяли другіе труды [53]). Въ 392 г. изданы были толкованія на пророковъ *Наума*, *Михея*, *Софонію*, *Аггея* и *Аввакума* [54]). Тогда же написано сочиненіе *о знаменитыхъ мужахъ* [55]). Въ слѣдующіе за тѣмъ годы различныя безпокойства прервали любимое занятіе бл. Іеронима—занятіе св. писаніемъ. *Іовиніанъ* и *Вигиляцій* возмущали тогда западъ споромъ о значеніи дѣвственной жизни и подвиговъ мученичества; а на востокѣ подняли несчастный споръ о мнѣніяхъ Оригена. Іеронимъ перомъ суровой ревности написалъ (въ 393 г.) книгу *противъ Іовиніана*. На западѣ худо приняли это сочиненіе [56]) и по совѣту друзей Іеронимъ (въ 394 г.) написалъ оправданіе [57]). Впрочемъ тоже дѣло съ Іовиніаномъ подало поводъ Іерониму написать превосходное письмо *къ Непоціану* о жизни клира и иноковъ [58]), и нѣсколько другихъ сочиненій подобнаго содержанія [59]). Между тѣмъ неумѣренная ревность ввела Іеронима еще въ новыя непріятности. Простосердечный кипрскій пастырь, Епифаній (въ

---

[51]) Prologus Galeatus.

[52]) См. предисловія къ Исаіи, Іереміи, Езекіилю, къ 12 пророкамъ, къ Даніилу. Въ сочиненіи de vir. illustr. онъ пишетъ о Софоніѣ: In Graecum eleganti sermone transtulit Psalterium et Prophetas, quos nos de hebraeo in latinum vertimus. Ep. 49 (59) ad Pammachium (пис. въ 395): Libros sedecim Prophetarum in latinum ex hebraeo sermone versi... Transtuli nuper Job in linguam nostram.

[53]) См. прим. 39.

[54]) Praefat. lib. in Amos. сл. de vir. illustr. cap. posterius.

[55]) Время сочиненія указано въ самомъ сочиненіи (с. 152): ad praesentem annum i. e. Theodosii principis decimum quartum (392) haec scripsi. Тоже время показано въ предисловіи къ сочиненію.

[56]) Lib. 2. adv. Iovinianum. Op. T. 2. Даже друзья Іеронима смущались нѣкоторыми мѣстами сей книги (Ep. 50. ad. Domnium). Паммахій старался истреблять экземпляры ея: но книга разошлась скоро и далеко. De opusculis meis contra Jovinianum, quod et prudenter et amanter faceris, exemplaria substrahendo, optime novi. Sed nihil profuit ista diligentia. сл. пр. 64.

[57]) Epist. 48. 50.

[58]) Ep. 52. ad Nepot. Въ 395 г. Іеронимъ уже утѣшалъ еписк. Иліодора, скорбѣвшаго о смерти Непоціана. Ep. 6. ad Heliod. Epitaph. Nepotiani. сл. прим. 64.

[59]) Въ это время писаны письма: къ Павлину Ep. 53 (394 г.) de studio Scripturarum; 58 (въ 395 г.), 85 (400 г.) частію объ оригенизмѣ, письмо къ Фуріѣ 54 de viduitate servanda, — къ Аманду 55. Послѣ того переведены: книга Эздры по просьбѣ Домніана [тогда, какъ въ 393 г. писано письмо къ Паммахію (49, 4), перевода еще не было], Бытія для Дезидерія Ep. 47. 57.

394 г.) изъ обители Іеронима написалъ немягкое письмо къ Іоанну епископу іерусал.: онъ требовалъ произнесть осужденіе на Оригена [60]). Іеронимъ поспѣшилъ отправить переводъ Епифаніева письма на западъ, тогда какъ письмо невыгодно говорило и о другѣ его Руфинѣ. Недовольные Іеронимомъ, которыхъ не мало было на западѣ, извѣстили Руфина о письмѣ и порицали Іеронима и за невѣрность Руфину и за неточность перевода. Іеронимъ написалъ письмо *къ Паммахію* о лучшей методѣ перевода. И Руфинъ и іерусалимскій епископъ сильно оскорбились Іеронимомъ. Предъ отправленіемъ Руфина на западъ прежніе друзья примирились въ храмѣ Воскресенія Христова [61]). Только это было не на долго. Руфинъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ, перевелъ Оригеново сочиненіе „о началахъ“ и въ предисловіи упомянулъ объ уваженіи Іеронима къ Оригену; неудовольствія возобновились въ жаркихъ сочиненіяхъ одного противъ другаго. Іеронимъ хотѣлъ дѣйствовать по ревности противъ неосновательныхъ мнѣній Оригена [62]), но не удержался въ предѣлахъ умѣренности, оглашая теперь Оригена самымъ злымъ еретикомъ, котораго прежде называлъ первымъ послѣ апостоловъ, учителемъ церквей. Руфинъ, не выдавая ложныхъ мнѣній за справедливыя, слишкомъ настойчиво защищалъ Оригена и доказывалъ, что не всѣ ложныя мнѣнія, приписываемыя Оригену, принадлежатъ ему [63]). Личные отзывы одного о другомъ еще болѣе были несправедливы. „Какой другъ, писалъ бл. Августинъ къ Іерониму, не устрашится того, какъ бы не стать врагомъ, если между Іеронимомъ и Руфиномъ происходитъ то, что мы оплакиваемъ? О участь бѣдная и достойная жалости! Несчастный я, который не могу найти васъ гдѣ либо вкупѣ, я палъ бы къ ногамъ вашимъ, сталъ бы плакать, сколько могу, просить, сколько люблю,— просить того и другаго для себя, для каждаго изъ васъ, за другихъ и особенно для немощныхъ, за которыхъ Христосъ умеръ“ [64]). Іеронимъ сознался въ человѣческой своей слабости: онъ принималъ участіе въ спорѣ Епифанія съ Іоанномъ іерусал. объ оригенизмѣ (399—404);

---

[60]) Epist. 53 (103) ad. Paulinum. cont. Vigilantium. Chronicon Marcellin ad an. 394.

[61]) Epist. 74. ad Rufin. Apolog. cont. Rufin. lib. 3. 33. Rufin. invect. lib. 2. 37.i

[62]) Contr. Rufinum: vis ergo me tacere? Ne accuses, depone gladium et ego scutium abiiciam. In uno tibi consentire non potero, ut parcam hereticis, ut me catholicum non probem; fit inter nos una fides et statim pax sequetur. сл. пр. 62.

[63]) Это показываетъ и его переводъ сочиненій Оригеновыхъ и отвѣтъ о своей вѣрѣ Анастасію. Invec. Rufini in Hieron. lib. 2. За отвѣтомъ о вѣрѣ слѣдовали двѣ книги Іеронима *противъ Руфина*, именно спустя 10 лѣтъ (lib. 2. § 23) послѣ сочиненія о знаменитыхъ мужахъ, т. е. въ 402 г. Третья книга писана нѣсколько позже въ отвѣтъ на жестокое письмо Руфина, грозившаго передать дѣло гражданскому суду.

[64]) Augustini ep. 73.

но онъ рѣшительно отказался отъ участія въ низкихъ дѣлахъ Θеофила противъ св. Іоанна Златоустаго и сильно скорбѣлъ о дѣлахъ Θеофила [65]).

Занятія св. писаніемъ, прерванныя безпокойными событіями, возобновлены были Іеронимомъ въ началѣ 396 г. Тогда написано было толкованіе на пророка *Іону*, и окончено толкованіе на *Авдію* [66]). Западъ, скудный отечественными проповѣдниками евангельскаго ученія, жаждалъ и настойчиво требовалъ отъ Іеронима и переводовъ учителей греческихъ и сочиненій самого Іеронима. Шесть писцовъ было прислано изъ Испаніи къ Іерониму для переписки трудовъ его; и епископъ кремонскій въ обители самого Іеронима дожидался толкованія его на Евангеліе *Матѳея*. Едва окончилъ онъ пересмотръ того, что списано было испанскими писцами, какъ началъ диктовать и продиктовалъ въ двѣ недѣли толкованіе.

---

[65]) Извѣстно, что Іеронимъ былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Θеофиломъ, по дѣлу объ оригенистахъ, хвалилъ Θеофила за дѣйствія противъ оригенистовъ, думая видѣть въ Θеофилѣ искреннюю ревность къ вѣрѣ, переводилъ и письма его (Epist. Hieronymi 86—109). Въ 399 г. писалъ cont. Iohannem Hiers. ad Pamm. (§ 41 спустя 13 лѣтъ по выходѣ изъ Антіохіи и 10 лѣтъ послѣ толк. на Еккезіаста § 17); въ томъ же году Θеофилъ примирилъ его съ Іоанномъ іерус. (Epist. 82. ad Theophil). Но когда святитель константинопольскій въ другой разъ посланъ былъ въ заточеніе: Іеронимъ отказался перевесть Θеофилово пасхальное письмо того года и такъ говорилъ о своемъ состояніи Θеофилу: Usque in praesentem diem et moerore luctus et sollicitudine de diversis super statum Ecclesiae hinc inde rumoribus exagitatus sum. ed. Martin, T. 4. p. 728 ed. Veron. T. 1. p. 751. Въ 406 г. Іеронимъ писалъ о Златоустѣ къ Августину Epist. 112 (89): Quid dicam de Joanne, qui dudum in pontificali gradu Constantinopolitanum ecclesiam rexit et proprie super hoc capitulo (о обличеніи Петра А. Павломъ, о чемъ см. въ свѣд. о Злат. зам. 84) latissimum exarauit librum, in quo Origenis et veterum sententiam est secutus. Si igitur me reprehendis errantem patere me, quaeso, errare cum talibus. Такимъ образомъ *Мартинеей* напрасно соединилъ отрывокъ письма (T. 4. p. 727), съ письмомъ Іеронима къ Θеофилу: съ расположеніями, въ какихъ писаны Іеронимомъ письма къ Θеофилу и Августину, вовсе несовмѣстны слова: cecidit, cecidit Babylon,—даже то, что говорилъ бы онъ (по изд. Мартинея) въ концѣ письма къ Θеофилу, противорѣчило бы началу письма. Самъ Мартиней не сомнѣвается въ томъ, что въ Іеронимовомъ письмѣ, по его изданію, есть перерывъ. Самый тонъ начальныхъ словъ показываетъ, что пишетъ человѣкъ, имѣющій нужду оправдываться въ своихъ дѣйствіяхъ противъ Златоуста: въ чемъ же было оправдываться Іерониму по отношенію къ Златоусту? Очевидно, что это пишетъ тотъ, кто на второй судъ о Златоустѣ не смѣлъ даже явиться въ Константинополь. Невѣжа писецъ не умѣлъ даже написать надписи письма Іеронимова къ Θеофилу и слилъ въ одно письмо письма разныхъ лицъ (Θеофилово къ Іерониму и Іеронимово къ Θеофилу). См. Веронское изд. соч. Іеронима, гдѣ возвращено каждому свое T. 1. p. 750.

[66]) Praef. ad Ionam. Triennium circiter fluxit, postquam quinque Prophetas interpretatus sum.... et alio opere detentus, non potui implere, quod coeperam. Scripsi enim librum de viris illustribus et adversus Jovinianum duo volumina Apologeticum quoq. et de optimo interpretandi genere ad Pammachium et ad Nepotianum vel de Nepotiano libros duos et alia, quae enumerare longum est. см. Praef. ad Audiam.

Это было въ великій постъ 397 г. [67]). При множествѣ писемъ, писанныхъ на западъ, въ 406 г. окончены были толкованія на остальныя книги пророческія и точно также поспѣшно вытребованы были на западъ [68]); въ томъ же году, по требованію же запада, написано было опроверженіе противъ книги Вигилянція [69]). То обличенія, то наставленія, то изъясненіе смысла боговдохновенныхъ книгъ потоками текли съ пера Іеронимова на западъ,

Бѣдствія запада, жестоко страдавшаго (въ 408—499) отъ дикихъ завоевателей, поражали глубокою скорбію блаженнаго старца, и, онъ продолжая объясненіе великихъ пророковъ, то оставлялъ сей трудъ, то снова начиная писалъ въ томъ же сочиненіи сильныя убѣжденія западу къ раскаянію [70]). Толпы, лишенныя крова, прибыли въ 410 г. на востокъ и Іеронимъ со всею любовію принималъ несчастныхъ странниковъ въ своихъ обителяхъ, одѣвалъ, кормилъ, чѣмъ могъ [71]).

---

[67]) Praef. in Matth: «At tu in duobus, hebdomadibus, imminente iam Pascha et spirantibus ventis, dictare me cogis, ut quando notarii excipiant, quando scribantur schedulae, quando emendentur, minime cogites; maxime quum scias, me ita tribus mensibus langvisse, ut vix nunc ingredi incipiam». Epist. 75 (29) ad Theodoram Lucinii viduam: Quum ille (Lucinius) desiderio opuscula nostra flagitavit et missis sex notariis describi sibi fecit, quaecunq. ab adolescentia usq. praesens tempus dictauimus. Въ письмѣ къ самому Люцинію, сказавъ, что напрасно тотъ требуетъ отъ него переводовъ Флавія, Папія и Поликарпа, которыхъ не переводилъ онъ, и что имъ переведены только нѣкоторыя сочиненія *Оригена* и *Дидима*, продолжаетъ: canonem hebraicae veritatis, excepto octateucho, quem nunc in manibus habeo, pueris tuis et notariis tuis dedi describendum. Opuscula mea, quae non sui merito sed tua lenitate desiderare dicis, ad describendum hominibus tuis dedi et descripta vidi in chartaceis codicibus ac frequenter admonui, ut conferent diligentius et emendarent, ego enim tanta volumina, prae fraequentia commeantium et peregrinorum turbis, relegere non potui, et ut ipsi probavere praesentes, longe tentus incommodo vix diebus quadragesimae, quibus ipsi proficiscebantur, respirare coepi. Ep. 73. ad Euangelum. Ego post. longam aegrotationem vix in quadragesimae diebus febri carere potui, et quum me operi praeparārem, pavcos dies, qui superarent, in Matthaei expositione consumsi. Въ 391 г. писаны письма 65—70.

[68]) См. Praefat. in lib. 3. in Amos. Въ 398 году онъ весь годъ былъ боленъ и во время болѣзни писалъ письма 71—74. Въ 403 году писано письмо 106 ad Sanniam et Fretelam, въ 404 году Ep. 108 ad Eustochium; Epitaphium Paulae особенно важное для исторіи самого Іеронима.

[69]) Cont. Vigilantium § 3. Epist. 109 (53 ad Riparium).

[70]) На большихъ пророковъ писаны толкованія: на *Даніила* въ 407 г., на *Исаію* въ 409 г. (см Praefatio ad Iesaiam, praef. libri novi et 12); толкованіе на *Езекіиля* начато въ 410, и прерванное глубокою скорбію о бѣдствіяхъ Рима продолжено въ 412 г. и окончено въ 413 г. (Praef. ad lib. 13, 4, 6), на *Іеремію* писано въ 415 г. (Praef. 1. lib. et 4). Убѣжденія къ покаянію особенно in praef. lib. 8 in Ezechielem. О Римѣ см. Pagium ad an. 409; Hieronymi Epist. 123 (11) ad Agerachiam § 17. Epist. 128 (12) ad Gaudentium. Ep. 125 (4) ad Rusticum monachum.

[71]) Praefat. lib. 3. in Ezechielem.

Въ 416 г. блаженный старецъ пострадалъ вмѣстѣ съ своими дѣтьми-учениками. Пелагіяне выгоняли его изъ обители [72]). Возвратясь въ нее въ 418 г. онъ скончался въ 419 на 89 году жизни своей [73]).

§ 183. Іеронимъ, богатый учеными плодами. I. Онъ толкователь св. писанія

А) Переводчикъ: его исправленіе латинскаго текста Библіи по греч. спискамъ.

„Пойду въ сокровищницу святаго Іеронима, хотя нищаго духомъ, яко законника, нищету хранить присягавшаго, но духовнымъ имѣніемъ не убогаго и яко не послѣдняго въ церкви Христовой учителя“: такъ говорилъ святитель Димитрій ростовскій, обращаясь къ одному изъ сочиненій Іеронима [74]). А какое великое число сочиненій у Іеронима! Есть на что посмотрѣть. У него много было свободнаго времени, чтобы писать много, такъ какъ не былъ онъ стѣсняемъ общественнымъ служеніемъ. И однако много надобно имѣть силъ, чтобы написать такъ много, какъ написалъ Іеронимъ. Точно не бѣденъ былъ духомъ св. Іеронимъ. „Сочиненія его, говоритъ преп. Іоаннъ Кассіянъ, сіяютъ по всему міру какъ священные свѣтильники; онъ мужъ какъ учености обширной, такъ испытаннаго и чистаго ученія, учитель православныхъ“ [75]). Онъ писалъ переводы, комментаріи, трактаты, письма книги, описанія [76]). По содержанію ученые труды его могутъ быть отнесены къ толкованію писанія, къ ученію о вѣрѣ, къ назиданію въ благочестіи и къ исторіи. И во всѣхъ этихъ родахъ является онъ еще критикомъ.

1) Бл. Іеронимъ, какъ переводчикъ св. писанія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе. Съ латинскимъ текстомъ св. писанія было тоже до времени Іеронима, что случилось съ греческимъ: т. е. по спискамъ писцовъ странъ разныхъ и образованія различнаго, св. текстъ до того разнообразился, что, какъ говоритъ Іеронимъ, *сколько списковъ, столько же стало кодексовъ* [77]). Казалось,—и некогда было еще накопиться

---

[72]) Epist. 78 ad Paulinum; Augustinus de gestis Pelagianis, ep. 35.

[73]) Vita S. Hieronymi (ap. Martinaeum): Dormivit autem beatus Hieronymus anno imperii Theodosii junioris XII (419) priedie kalendas Octobris, 30 Septembri. Omne vitae suae tempus implevit annis 88 et mensibus sex. Тотъ же годъ смерти показывается и въ другомъ краткомъ жизнеописаніи. Просперъ въ хроникѣ указываетъ 420 г., но онъ не точенъ и въ другихъ случаяхъ. Память «преподобнаго Іеронима Стридонскаго» въ ркп. греч. минеяхъ, въ древнихъ слав. святцахъ, въ синаксарѣ и въ Четьи Минеѣ полагается подъ 15 Іюня: но римскіе мартирологи поставляютъ подъ 30 сентября. Греческая церковь чтитъ пр. Іеронима еще въ субботу сырной недѣли.

[74]) Слово на святую Троицу. Соч. Т. 2. стр. 282.

[75]) De incarnatione lib. 7.

[76]) Полныя изданія сочиненій: Studio Monah. Orat. Ben. Pouget et *Martianay* Par. 1693—706. 5. vol. f. denuo castig. aucta, illust. stud. D. *Vallarsii* Veronae 1734—41. XI. Studio *de Migne*, Paris. 1845. T. 1—11.

[77]) Praef. in Evang. Тоже Августинъ: quae (latina versio) in diversis codi-

такому числу разностей, если представимъ, что латинская библія появилась не раньше 2-го вѣка. Однако это было такъ: такова была образованность на западѣ! Переводчики, а за ними писцы запада, при появленіи рецензій Оригена и Лукіана умѣли изъ двухъ рецензій на первый же разъ надѣлать до десяти новыхъ, а вторые изъ десяти сотни [78]). Блаженный Іеронимъ прежде всего обратился къ греческому тексту и потому, что прежній переводъ такъ называемый *Италійскій*, при буквальной близости своей къ греческому тексту, былъ весьма невразумителенъ, грамматически неправиленъ и довольно грубъ; это и теперь можно видѣть въ остаткахъ италійскаго перевода, какія сохранились въ спискахъ его [79]) и въ сочиненіяхъ учителей латинскихъ, предшествовавшихъ Іерониму. Весь Новый Завѣтъ Іеронимомъ переведенъ былъ вновь. При исправленіи перевода В. Завѣта Іеронимъ не такъ много употребилъ труда своего, какъ при исправленіи новаго: въ первомъ случаѣ трудъ его облегчалъ Оригенъ своими экзаплами. Въ своемъ экземплярѣ онъ отмѣтилъ всѣ перемѣны знаками Оригена астерисками и обелами [80]); т. е. если латинскій переводъ согласенъ былъ съ чтеніемъ 70: онъ оставлялъ переводъ безъ перемѣны. Слова 70, не достававшія въ еврейскомъ текстѣ, ставилъ между знакомъ излишества (—) и двоеточіемъ (:); не достававшія же слова въ текстѣ 70 онъ дополнялъ изъ перевода Ѳеодотіонова, какъ дѣлалъ и Оригенъ и ставилъ ихъ между астерискомъ (—) и двоеточіемъ (:). Кромѣ того онъ имѣлъ въ рукахъ

---

cibus ita varia est, ut toleravi vix possit, et ita suspecta, ne in graeco aliud inveniatur, ut inde aliquid praeferri aut probari dubetetur. Epist. 88. ad. Heron.

[78]) Августинъ Epist. 97. ad Hieronymum: Ideo autem desidero interpretationem tuam de 70. ut tanta *latinorum interpretum*, qui qualescunque hoc ausi sunt, quantum possumus, *imperitia* caveamus. сл. de doctr. christ. 2, 11, 5.

[79]) *Флекъ* недавно, во время ученаго путешествія по Европѣ, нашелъ части Евангелія Марка и Матѳея—перевода италійскаго, именно въ рукописи 5 вѣка, принадлежавшей Боблійскому монастырю, а нынѣ хранящейся въ туринской королевской библіотекѣ. Флекъ издалъ для сличенія, какъ найденный имъ древній переводъ, такъ и новый. Wissenschaftliche Reise durch Italien, Sicilien und Franckreich 2. B. 3. Abth. Leipz 1837. Августинъ говорилъ о переводчикахъ: verborum tenaces cum perspicuitate sententiae. Правда, мысль ясна въ семъ переводѣ, но только для знакомаго съ греческимъ языкомъ. Иначе ясны ли напр. слѣд. слова: Evangelium cata Matthaeum. Diliges proximum tibi, et odibis inimicum tibi. Omne regnum divisitum adversus se deseritur et omnis civitas aut domus dimissa adversus se non stabi. Ошибки почти на каждой строкѣ и по мѣстамъ вовсе не видно смысла. Quod enim proderit homini, si lucre fecerit totum mundum deprimentum (?) et (?) animam suam... Inservit eos in mentem? aleum (?) solus cum solis et commutata est sicura (?) ejus ante ipsis. Впрочемъ этотъ переводъ по буквальной близости своей къ греческому тексту—драгоцѣнность для нынѣшняго времени. Собранія древняго италійскаго перевода: Biblia sacra latinae versionis antiquae S. vetus Jtalica-studio Petri *Sabatier*, Remis 1793. 3 vol. f. Evangelium quadruplex latinae versionis antiquae in lucem editum a Jos. Blanchino. Romae 1749. 2. vol. f.

[80]) Praef. ad post. edit. Psalterii. Epist. 135. ad Sunniam et Fretelam.

списокъ еврейской Библіи, для повѣрки особенно собственныхъ именъ и исправлялъ древній переводъ тамъ, гдѣ выраженія его были двусмысленны или вовсе невѣрны [81]). Сей переводъ В. Завѣта онъ называетъ „изданіемъ, исправленнымъ съ греческаго“, въ томъ смыслѣ, что изданіе его не могло быть названо новымъ переводомъ въ строгомъ смыслѣ. Хотя бл. Іеронимъ пересмотрѣлъ всѣ каноническія книги В. Завѣта по экзапламъ Оригеновымъ, но еще при его жизни рецензія нѣкоторыхъ книгъ затерялась, какъ говоритъ онъ, „по лукавству одного человѣка“, ex fraude cuiusdam и распространились только списки псалмовъ, Іова, Притчей, Екклезіаста, пѣсни пѣсней и Паралипоменонъ [82]). Къ сожалѣнію и изъ числа послѣднихъ книгъ доселѣ изданы только: книга Іова, и двѣ рецензіи *псалмовъ*, одна ранняя, дѣланная въ Римѣ и признанная съ того времени за *римскую* церковную *псалтырь*, хотя самъ Іеронимъ сознавался, что она сдѣлана поспѣшно; другая, совершенная позже, уже въ Виѳлеемѣ, и по экзапламъ Оригена; послѣдняя извѣстна подъ именемъ французской псалтыри (Psalterium Gallicanum), такъ какъ прежде всего взошла въ употребленіе въ галликанской церкви.

§ 184. б) Новый переводъ Ветхаго Завѣта съ подлиннаго языка.

Такой человѣкъ, каковъ бл. Іеронимъ, въ состояніи былъ видѣть и достоинство и недостатки греч. текста 70. И не онъ одинъ, но ученнѣйшіе современные ему учители церкви видѣли, что при древнемъ латинскомъ переводѣ 70 имъ совсѣмъ нельзя имѣть дѣла съ Іудеями, не терпя отъ нихъ насмѣшекъ. Имъ случилось слышать, что почти на каждый текстъ перевода Іудей говорилъ: не такъ въ еврейскомъ [83]).

---

[81]) Praefat. ad Paral: Cum a me nuper litteris flagitassetis, ut uobis Paralipomenon latino sermone transferrem, de Tiberiade quaendam legis auctorem, qui apud Haebreos admiratione habebatur, assumsi et contuli cum eo a vertice usque ad extremum unguem. Libere loquor. Ita et in Graecis et latinis codicibus hic nominum liber vitiosus est, ut non hebraica, quam barbara quaedam et sarmatica nomina coniecta arbitrandum sit.

[82]) Hieronymus Epist 94 ad Augustinum. Grandem latini sermonis in ista provincia notariorum patimur penuriam: et idcirco praeceptis tuis parere non possumus, maxime in editione septuaginta, quae asteriscis versibusq. distincta est. Pleraque enim prioris laboris fraude cujusdam amisimus. Объ исправленіи шести книгъ говоритъ въ своей апологіи Руфину, и у шести книгъ есть и теперь по два предисловія.

[83]) Въ предисловіи къ псалмамъ Іеронимъ говорилъ Софронію: «недавно разсуждая съ евреемъ, ты приводилъ свидѣтельства о Господѣ Спасителѣ изъ псалмовъ: и онъ насмѣхаясь на каждое твое слово, говорилъ: не такъ въ еврейскомъ, такъ какъ ты противуполагалъ ему 70 толковниковъ. И ты со всѣмъ усердіемъ требовалъ, чтобы послѣ Акилы, Симмаха и Ѳеодотіона, составилъ я новый латинскій переводъ». Тоже говоритъ Іеронимъ о себѣ. Praef. in Jesaiam Epist. 89. ad Augustinum. W. 2. 267. Praefat. in Paralip.

Блаженный видѣлъ, что въ переводѣ 70 многаго нельзя найти для самыхъ важныхъ истинъ христіанскихъ что однакожъ есть въ подлинникѣ. Потому онъ рѣшился въ тоже время, какъ занимался исправленіемъ текста по экзапламъ, составлять новый переводъ В. Завѣта по подлиннику. Бл. Іеронимъ совершалъ переводъ свой со всѣми пособіями, нужными для переводчика, особенно такихъ книгъ, каковы книги Боговдохновенныя. Мы уже видѣли, какъ онъ долго приготовлялся къ сему труду; его благоговѣйное испытаніе духа писанія видно изъ его жизни подвижнической. Учители, у которыхъ онъ учился еврейскому и халдейскому языку библіи, были люди весьма хорошо знавшіе языкъ библіи и пользовавшіеся по своимъ познаніямъ общимъ уваженіемъ [84]). И онъ изучалъ языкъ съ неутомимымъ прилежаніемъ [85]). И не только еврейскій, но арабскій и сирскій языки, столько сродные съ еврейскимъ, были призываемы имъ въ пособіе при переводѣ [86]). Въ основаніе своего перевода онъ полагалъ еврейскій текстъ, который по его значенію называетъ онъ *истиною и источникомъ истины* [87]). Онъ имѣлъ способы имѣть текстъ сей въ лучшемъ тогдашнемъ его видѣ, какъ показываетъ переводъ его и тотъ видъ доселѣ остается тотъ же. Но Іеронимъ не слѣдовалъ слѣпо тогдашнему чтенію подлинника. „Скажу кратко, говоритъ онъ, что я не слѣдовалъ никакому авторитету; переводя съ еврейскаго, я особенно приспособлялся къ чтенію 70 толковниковъ, именно тамъ,

---

[84]) О первомъ своемъ учителѣ, инокѣ изъ Іудеевъ, онъ такъ писалъ къ Дамазу: «Есть здѣсь человѣкъ, у котораго я съ радостію изучилъ многое, онъ такъ изучилъ еврейскую словесность, что между своими писцами считается халдеемъ». Epist. 142 ad Damasum III. 520. О второмъ: «Такъ какъ халдейскій языкъ сроденъ съ еврейскимъ, то я нашелъ лучшаго знатока того и другаго языка... Praefat. in Tobiam: «Я помню, что для разумѣнія сей книги (Іова) я купилъ не дешевою цѣною лидскаго учителя, который между евреями считается первымъ». Praefat. in Job. сл. зам. 16. 38. 73.

[85]) Вотъ что писалъ онъ о своемъ изученіи языка библейскаго: «сколько труда понесъ я, сколько претерпѣлъ затрудненій, сколько разъ даже отчаявался, сколько разъ бросалъ дѣло и по ревности къ ученію снова начиналъ,—свидѣтель—совѣсть моя, самъ я, который страдалъ и совѣсть тѣхъ, которые со мною жили. Но благодарю Господа: теперь собираю я сладкіе плоды горькаго посѣва моего». Epist. 4 ad Rusticum. p. 769. Тоже in epithaphio Paulae см. зам. 38.

[86]) Praef. in Job. Haec autem translatio nullum de veteribus sequitur interpretem, sed ex ipso Hebraeo Arabicoq. sermone et interdum syro nunc verba, nunc sensum, nunc simul utrumque resonabit.

[87]) Въ письмѣ къ бл. Августину: (145.) «пусть знаютъ наши, что заключаетъ въ себѣ еврейская истина (Hebraea veritas); мы не выдумали своего, но перевели такъ, какъ нашли у евреевъ. Если гдѣ усумнишся, спроси евреевъ». Сл. 80. зам. Въ предисловіи къ притчамъ Sicut ergo Judith et Tobiam et Maccabaeorum libros legit quidem Ecclesia, sed eas inter canonicas scripturas non recepit: sic et haec duo volumena, Sapientiam scilicet ed siracidem, legat ad aedificationem plebis, non ad auctoritatem Ecclesiasticorum dogmatum confirmandam.

гдѣ не многимъ они различались отъ еврейскаго. Иногда вспоминалъ я объ Акилѣ, Симмахѣ и Ѳеодотіонѣ. Все это для того, чтобы и не устрашить читателя излишнею новизною и однакожъ не слѣдовать вопреки совѣсти ручьямъ мнѣній, оставивъ потокъ истины“ [88]). Превосходно владѣя языкомъ латинскимъ, Іеронимъ хорошо понималъ дѣло переводчика и переводилъ такъ, какъ разумѣлъ это дѣло [89]). Нельзя однакожъ не замѣтить, что переводъ Іеронима могъ бы быть исправнѣе даже и отъ того, еслибы онъ не такъ поспѣшно переводилъ, какъ по собственному отзыву его, переводилъ онъ нѣкоторыя книги [90]). Въ ошибкахъ поспѣшности онъ и самъ впослѣдствіи сознавался и поправлялъ свой переводъ, когда писалъ комментаріи [91]). Отступленія его отъ 70 не всегда оказываются основательными [92]). Полное совершенство на небѣ.

§ 185. Недовольство нѣкоторыхъ современниковъ переводомъ Іеронима. Іеронимъ защищаетъ переводъ.

Какова была судьба перевода Іеронимова? Іеронимъ и предвидѣлъ ее и испыталъ на дѣлѣ: но предвидя, не устрашался, и испытывая, не уклонялся отъ добраго труда. Вотъ что писалъ онъ, посвящая самый первый переводъ свой П. Дамазу: „ты заставляешь меня творить новое дѣло изъ стараго, чтобы среди столькихъ экземпляровъ, разсѣянныхъ по всему свѣту сидѣлъ я судьею, и такъ какъ они между собою разнятся, опредѣлялъ бы, которые изъ нихъ согласны съ греческою истиною. Трудъ благочестивый, но предпріятіе опасное—судить о другихъ и быть судиму всѣми; это значитъ перемѣнять языкъ старца и сѣдѣющій свѣтъ

---

[88]) Praef. comm. in Ecclesiast. см. Ep. 74. ad Marcell. Praefat. in Iob.

[89]) Epist. 135. ad sum. et Fretel. 11, 627. 11, 628. «Вотъ правило для хорошаго переводчика: идіомы другаго языка выражать идіомами своего. Не надобно считать латинскаго языка скуднымъ потому, что нельзя переводить изъ слова въ слово. И Греки (т. е. 70 толк.) переводятъ еврейскія слова обширнымъ парафразомъ, держась не точности въ переводѣ, а стараясь выражаться идіомами своего языка». Сл. ibidem. p. 639. Epist. 101. ad Pammachium de optiom genere interpretandi, in p. 2. p. 248. И по сему онъ порицаетъ буквалиста Акилу, ibidem. p. 255. О чистотѣ выраженій, нужной въ переводѣ Epist. 135. ad Augustinum.

[90]) Даже едва можно вѣрить, чтобы Іеронимъ такъ скоро перевелъ цѣлыя три книги Соломона и всю книгу Іова, какъ говоритъ онъ о томъ самъ; онъ называетъ переводъ Соломоновыхъ книгъ трудомъ тридневнымъ», а переводъ Іова переводомъ «однодневнымъ». Praef. ad Iob. Конечно, онъ долго приготовлялся къ своему труду; и однако едва-ли не говоритъ онъ языкомъ иперболы, если только онъ разумѣетъ трудъ перевода? Самому лучшему писцу четыре дня не великій срокъ для того, чтобы только списать такія книги. А потому четыре дни не дни ли письма? Поспѣшность и въ семъ случаѣ неизбѣжна, потому что некогда было повѣрить.

[91]) Comm. in Jesaiae cap. 19.

[92]) См. рецензію in hist. critica V. Testamenti auct. Richardo *Simonio*, p. 2. c. 12. Amstelod. 1685.

возвращать къ лѣтамъ юности. Кто изъ ученыхъ и неученыхъ, взявъ книгу въ руки и видя, что она несогласна съ привычнымъ вкусомъ, не тотчасъ же станетъ кричать: онъ лжецъ; онъ святотатецъ, онъ осмѣливается прибавлять въ старыхъ книгахъ, измѣнять, поправлять? Но меня утѣшаютъ два обстоятельства—одно то, что и ты, великій первосвященникъ, повелѣваешь мнѣ это, и то что самое злорѣчіе можетъ свидѣтельствовать, что нѣтъ правды тамъ, гдѣ есть разность". Такъ говорилъ мужъ прозорливый и такъ случилось. Со всѣхъ сторонъ поднялись жалобы на Іеронима, особенно когда сталъ выходить его переводъ Ветхаго Завѣта [93]); укоризны, даже жестокая брань, посыпались на его голову. Блаженный почти въ каждомъ предисловіи къ новому труду своему принужденъ былъ защищаться. Весьма полезно выслушать, что говорили противъ Іеронима и что отвѣчалъ онъ, продолжая трудъ подъ градомъ сыпавшейся на него брани. Жестче всѣхъ другихъ порицалъ Іеронима за переводъ *Руфина*, сперва другъ и потомъ врагъ его. Онъ писалъ: „Кто, кромѣ тебя, поднималъ руку на даръ и наслѣдіе апостоловъ? Кто дерзалъ расхищать завѣтъ Божественный, преданный церкви апостолами, залогъ Духа Св." [94]) Блаж. *Августинъ*, услышавъ о первомъ опытѣ Іеронима—о переводѣ нѣкоторыхъ книгъ съ еврейскаго называлъ предпріятіе его безполезнымъ и даже опаснымъ: „Латинскія церкви, писалъ онъ, будутъ разногласить съ греческими; между тѣмъ прекатель легко обличается, когда представляютъ греческую книгу, т. е. на языкѣ извѣстномъ. Каждый поражаясь необычайностью въ переводѣ съ еврейскаго, близокъ будетъ къ тому, чтобы обвинять во лжи, но едва ли, или лучше никогда не обратится къ еврейскимъ свидѣтельствамъ, которыми защищается возраженіе. А если дойдутъ до еврейскаго: кто посмѣетъ осудить столько авторитетовъ греческихъ и латинскихъ?" [95]). Иные еще указывали на Боговдохновенность 70 переводчиковъ. Сущность оправданій блаженнаго состояла въ слѣдующемъ:

а) Перевода 70 онъ не унижаетъ: доказательство тому между прочимъ трудъ, какой онъ употребилъ надъ исправленіемъ его [96]).

б) Превосходство еврейскаго текста предъ греческимъ понятно: первый есть „источникъ истины", послѣдній—ручей съ мнѣніями" [97]).

в) Въ греческомъ переводѣ 70 многаго нѣтъ, что есть въ еврейскомъ текстѣ—даже по отношенію къ важнѣйшимъ истинамъ христіан-

---

[93]) Говоримъ: *особенно,* потому что обвиненія сыпались и на его исправленный переводъ 70 толковниковъ. Въ предисловіи къ Іову сказавъ о жалобахъ, пишетъ: «такова привычка къ древности, что даже очевидныя погрѣшности многимъ нравятся; хотятъ лучше имѣть красивые списки, чѣмъ исправные».

[94]) Invectiv. lib. 2. item. lib. 3.

[95]) Epist. S. Augustini 87 et. 97. de Avct. Dei. 18, 43.

[96]) См. зам. 27. 50. Apolog. adv. Rufin. 2, 24.

[97]) См. зам. 85. 86.

скимъ [98]). Іеронимъ приводитъ и свидѣтельства, читаемыя въ Новомъ Завѣтѣ о Христѣ Господѣ, которымъ, однако, какъ свидѣтельствуетъ онъ, нѣтъ въ спискахъ греческаго текста (Осіи 11, 1. Исаіи 11, 1. Зах. 12, 10) [99]). И потомъ пишетъ: „спросимъ же ихъ, гдѣ это написано? Они не могутъ сказать, а мы приводимъ ихъ изъ еврейскихъ книгъ... Между тѣмъ, не зная сего, слѣдуютъ баснямъ апокриѳовъ... Не мое дѣло излагать причины ошибокъ. Іудеи говорятъ, что это сдѣлано по благоразумному намѣренію, съ тѣмъ, чтобы Птоломей, чтитель Единаго Бога, не подумалъ, что у евреевъ два Бога...“ [100]).

г) „Не знаю, писалъ Іеронимъ, кто первый ложью своею выстроилъ въ Александріи кельи, въ которыхъ они (70 толков.), будто раздѣленные, писали? Аристей и Іосифъ говорятъ, что толковники слича-ли, но не пророчествовали. А иное дѣло пророкъ, другое—переводчикъ“ [101]).

д) «Послѣ труда нашихъ предшественниковъ и мы трудимся въ дому Господнемъ, сколько можемъ. Они толковали прежде пришествія Христова и чего не знали, предлагали въ сомнительномъ видѣ; мы послѣ страданія и воскресенія Его излагаемъ не столько пророчество, сколько исторію“ [102]).

е) „Если у грековъ, послѣ изданія 70, тогда, какъ сіяетъ свѣтъ Евангелія, Іудей—Акила, Симмахъ, Ѳеодотіонъ—іудействующіе еретики—приняты и хотя многія тайны прикрыли коварнымъ толкованіемъ, однакожъ по экзапламъ остаются у церквей и объясняются мужами церковными: не болѣе ли не слѣдуетъ отвергать меня христіанина, рожденнаго отъ христіанъ, носящаго знаменіе креста на челѣ, меня, котораго все стараніе было: опущенное дополнить, испорченное исправить и тайны вѣры изложить языкомъ чистымъ и точнымъ?“ [103]). Здѣсь, какъ

---

[98]) Praefat in Genes: «Послушай, ревнитель, послушай порицатель! писалъ блаженный. За чѣмъ ты терзаешься злобою? За чѣмъ возбуждаешь противъ меня людей невѣдущихъ? Если по твоему ошибся я въ чемъ либо: спроси евреевъ, посовѣтуйся съ учителями разныхъ городовъ. Что у нихъ есть о Христѣ, того нѣтъ въ твоихъ спискахъ. Иное дѣло, когда они одобрили свидѣтельства, употребленныя въ послѣдствіи противъ нихъ Апостолами. Другіе Латинскіе списки лучше греческихъ греческіе лучше еврейскихъ».

[99]) Конечно Іеронимъ разумѣлъ здѣсь текстъ 70 въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ былъ до времени Оригена.

[100]) Praefat. in Genesin. Тоже въ предисловіи къ Исаіи. «Надобно и то прибавить, что онъ не столько пророкъ, сколько Евангелистъ... Отселѣ то, какъ думаю, 70 толковниковъ не хотѣли въ то время ясно говорить язычникамъ о таинствахъ вѣры своей, чтобы не повергать святыни псамъ и бисера свиньямъ; вы сами читая сіе изданіе, примѣтите, что тайны тамъ скрыты».

[101]) Praefat. in Genesin. Тоже quaest. 19. in Iudias.

[102]) Ibidem. in Gen.

[103]) Praefat. in. Job. Тоже in. Praefat. ad Jesaiam.

очевидно, заключается прямо отвѣтъ и на сомнѣнія бл. Августина, касательно церкви греческой.

§ 186. Перемѣна мыслей о его переводѣ на Западѣ. Отзывы о немъ на востокѣ.

Оправданія мужа мудраго и правдиваго таковы, что болѣе сильныхъ и представить было нельзя. И тѣ которые по любви къ истинѣ, но еще незнакомясь съ истиною, сперва говорили невыгодно о трудѣ Іеронима, не только перестали обвинять переводъ блаженнаго, но стали имъ пользоваться. Таковъ былъ между прочими самъ блаж. *Августинъ*, который выслушавъ оправданія Іеронима, съ радостію сталъ пользоваться новымъ переводомъ его [104]). Другіе не переставали впродолженіи всей жизни блаженнаго повторять жалкія свои укоризны: но не потому, что будто не чувствовали справедливости оправданій Іеронима, а потому только, что хотѣли бранить. Это было извѣстно Іерониму. „Люди завистливые писалъ онъ, считаютъ достойнымъ порицанія все, что пишу я. Иногда, вопреки совѣсти публично терзаютъ то самое, что читаютъ тайно. И я вынужденъ взывать и молиться... Господи! избави душу мою отъ устъ нечестивыхъ и отъ языка коварнаго“ [105]). Церковь, которая особенно имѣла нужду въ исправномъ латинскомъ переводѣ, послѣ смерти блаженнаго оцѣнила трудъ его. Переводъ его одобренъ и введенъ былъ въ общее употребленіе, хотя люди опять впослѣдствіи примѣшали къ доброму дѣлу довольно своего, человѣческаго. *Григорій* Двоесловъ пользовался переводомъ Іеронима, наравнѣ съ церковнымъ италійскимъ [106]). Въ началѣ 7-го вѣка по свидѣтельству Исидора Севильскаго († 636), переводъ Іеронима, былъ уже въ общемъ употребленіи на западѣ [106]). Невѣжество писцовъ дерзость незванныхъ исправителей, замѣнявшихъ въ видѣ поправки, многія мѣста Іеронимова перевода, мѣстами стараго италійскаго перевода [107]) и даже мѣстами изъ Флавія [109]), совершенно испортили святый трудъ Іеронима. При Карлѣ велик. ученый *Ал-*

---

104) См. Август. Ep. 261 ad Audacem. De *doctr. Christ.* 4, 7. Quaest. 20. 54. in Deuteron. in libr. Ios. 7. 15. 19 .О другихъ Sulpitius sever. dialog. c. 4.

105) Praefat. in. Ezdram. тоже въ предисл. къ Паралип. «Они грызутъ меня какъ ты, порицая публично то, что читаютъ по угламъ».

106) Gregorius M. Praef. Moralium in Iob. Moral. 20. 23. In Ezech. Hom. 10. § 6.

107) De off. Eccl. 1, 12.

108) Мартиней показываетъ множество такихъ перемѣнъ. Bibliotheca divina, S. Opus. Hieron. T. 1. Гораздо исправнѣе издана Библія Виллярсомъ, при пособіи другихъ ркп. T. 9. 10.

109) Это давно уже доказано примѣрами; см. у Годи (De librorum text. Origin. p. 428) примѣры, приведенные Бакономъ Рожеромъ. Тоже Гугонъ въ своемъ Correctorium См. Litterarisches Museum Stück. 1. S. 34. 35.

куинъ принимался за установленіе текста Іеронимова [110]); за тѣмъ до 16 вѣка было до 10 ученыхъ рецензій [111]). Понятно, что послѣ всего того въ Іеронимѣ трудно узнать блаженнаго и много свѣдущаго Іеронима. Однако Тріенскій соборъ (1545) объявилъ, что кромѣ Вульгаты всякой другой переводъ ересь и это будто бы по мыслямъ древней церкви и Іеронима [112]). Но оставимъ человѣческое при людяхъ! Бл. Іеронимъ свидѣтельствуетъ въ отвѣтахъ Руфину: „Думаю, что не худо услуживаю моимъ латинянамъ,—потому что и греки, послѣ столькихъ переводчиковъ не гнушаются переведеннымъ съ латинскаго“ [113]). Въ другомъ сочиненіи онъ выражался о томъ же такъ: „не болѣе ли должны бы быть благодарны латиняне, когда видятъ, что и Греція съ радостію принимаетъ отъ нихъ кое что“ [114]). Въ каталогѣ знаменитыхъ мужей онъ пишетъ о Софроніѣ: „малые труды мои перевелъ на греческій языкомъ изящнымъ, также псалтирь и пророковъ, переведенные мною съ еврейскаго на латинскій языкъ“ [115]). Софроніевъ переводъ псалтири и пророковъ доселѣ не изданъ. Но извѣстно, что Прокопій газскій и Исихій іерусалимскій пользовались Софроніевымъ переводомъ труда Іеронимова въ своихъ толкованіяхъ на св. писаніе. Слѣд. церковь греческая пользовалась трудомъ бл. Іеронима.

§ 187. Іеронимъ—толкователь Св. Писанія.

Пр. Іеронимъ со всею ревностію пробуждалъ на западѣ любовь къ слову Божію. Кромѣ комментаріевъ на 4 *великихъ пророковъ* и 12 *малыхъ*, на *Екклезіаста*, на *Бытіе*, на Евангеліе *Матѳея* и четыре посланія ап. *Павла* [116]), очень много писалъ онъ на западъ писемъ [117]) и другихъ сочиненій о св. писаніи. Методъ толкованія у блаженнаго слѣдующій: а) сперва приводитъ онъ древній переводъ и переводъ текста по подлиннику, сличаетъ другіе переводы, отыскиваетъ смыслъ текста въ значеніи словъ подлинника, обращается къ связи мыслей и къ

---

[110]) Capitularium Reg. Fran. lib. 6. c. 227. Siegebert in. Chron. ad. an 790. Alcuinus. Ep. ad Gistam, ante 6. libr. comm. in S. Iohan. Carolus M. Praefat. Hom. Pauli Diac. Colon 1530.

[111]) См. о рецензіяхъ у *Эйхгорна* Einleit. in A. Test. Th. 2. § 336. 337; у *Яна* introd. in v. T. § 64. *Rieglers* Krit. Geschichte d. Vulgata, Tubing. 1824.

[112]) См. тамъ же. [113]) Apolog. adv. Rufin. Lib. 2. [114]) Praef. in. Ezdram. [115]) De vir. illust. c. 134. [116]) Къ Галатамъ, Эфесянамъ, Титу и Филимону.

[117]) По изданію Мартинея, въ 2 т. 18 писемъ—частію критическихъ, частію экзегетич. о В. Завѣтѣ. Замѣчательнѣе прочихъ къ Суннію и Фретелу (Готфамъ) съ замѣч. на разныя греч. и латинскія чтенія псалтири; въ письмахъ объяснены псалмы 44. 89. 118. 126 и слово διάψαλμα (Ep. 28. 30. 34. 65. 126. 140). Къ Дамазу на вопросы о книгѣ Бытія (Ep. 36. 73); объ одеждахъ священныхъ (Ep. 64. 29). Въ 4 томѣ 9 писемъ экзегетич. о Нов. Завѣтѣ. Болѣе замѣчательны: къ Гедибію и къ Алгазіи съ объясненіемъ многихъ мѣстъ. Подобное in. Ep. 55. 59. 119. Сюда же относятся еще къ Паммахію de optimo genere interpraetandi; ad Paulinum presb. de studio scripturarum.

подобнымъ мѣстамъ писанія; иногда для объясненія текста обращается къ географіи, исторіи и вообще къ древностямъ [118]); б) за правило считалъ онъ о ясныхъ словахъ говорить не много, темныя объяснять кратко, на сомнительныхъ останавливаться размышленіемъ [119]). в) Тамъ, гдѣ ясное пророчество о будущемъ и особенно о Христѣ, или въ словахъ догматическихъ и нравоучительныхъ, не считалъ онъ дозволеннымъ искать переноснаго смысла [120]); Если на какое либо пророческое мѣсто есть указаніе въ Новомъ Завѣтѣ, блаженный съ благоговѣніемъ принималъ это указаніе за точный смыслъ пророчества и по нему объяснялъ пророчество въ его связи [121]); д) Іеронимъ приводилъ въ толкованіяхъ своихъ толкованія другихъ и считалъ за долгъ имѣть въ виду мнѣнія другихъ [122]), а того, чего не принимаетъ церковь, отнюдь не одобрять [123]); е) Въ толкованіяхъ блаженнаго дышетъ искреннее благочестіе. Онъ былъ убѣжденъ, что для разумѣнія св. писанія надобно испрашивать молитвою просвѣщеніе свыше; потому и самъ молился и убѣждалъ другихъ молиться о благодатномъ просвѣщеніи [124]).

Таковъ главный методъ, которому слѣдуетъ блаженный въ своихъ комментаріяхъ. Понятно, что не у всѣхъ древнихъ можно видѣть то, что находимъ въ толкованіяхъ Іеронима при его методѣ толкованія. При томъ знакомствѣ съ еврейскою буквою и съ еврейскими древностями, какимъ обладалъ Іеронимъ, онъ и пр. Ефремъ безъ сомнѣнія первые между отцами наставники въ толкованіи ветхозавѣтнаго писанія. Іеронимъ такъ много приготовлялся къ званію толкователя и такъ много пріобрѣлъ для сего званія, какъ никто другой изъ отцевъ. Потому-то не только латинская церковь свободно, при знаніи латинскаго языка, пользовалась толкованіями Іеронима, но въ греческой церкви старались пользоваться трудами Іеронима [125]).

---

118) Praef. comm. in. Osee; Comm in Zachar. c. 4. v. 2. c. 6. v. 9. in Daniel. c. 11. v. 44. S.

119) Praef. lib. 3. Comm. ad Galat. Praef. comm. in Jonam.

120) Comm. in. Malach. c. 2, v. 4. Comm. in Zachar. c. 8. v. 16. 23.

121) Comm. in. Joel c. 2. v. 28. in Zachar. c. 3. v. 1. s. Praef. in. lib. 6. Comm. in. Jerem.

122) Proem. in. Matthaeum. Omnes legere, qui in Evangelia scripsere, deinde adhibito judicio, quae optima sunt, excerpere. Adv. Ruf. 1. p. 365. Commentatoris est officium multorum sententias promere.

123) Adv. Rufin. lib 1 p. 373. Origene dicente contraria, nos Ecclesiasticum sensum sequuti sumus. См. еще Comm. in. Ezech. c. 36. v. 16. s. Comm. in Daniel. c. 3. v. 37.

124) Epist. 18. § 6. Epist. 140. § 1. Praef. Comm. ad Philemon. Praef. lib, 3. Com. ad Galat. Praef. Comm. in Osee; Comm. in Michaeam c. 1. v. 10. s

125) По греч. Каолен. ркп. 11 вѣка въ сводѣ толкованій на псалмы приводятся между прочими и толкованія Іеровима пресвитера Іерусалимскаго. Montfauc. Bibl. coisl. p. 137.

Впрочемъ не надобно думать, что у многосвѣдущаго Іеронима:

а) Каждое объясненіе—несомнѣнно вѣрное: онъ иногда платилъ долгъ человѣческой немощи, выставляя ученыя словопроизведенія и гаданія раввиновъ на мѣсто простаго и естественнаго значенія словъ.

б) Прекрасное дѣло не довѣрять своей мысли и повѣрять ее мыслями другихъ, особенно же общимъ судомъ церкви: и прекрасное это дѣло имѣлъ въ виду бл. Іеронимъ. Нельзя однакожъ не согласиться, что Руфинъ правъ былъ, упрекая Іеронима за то, что онъ, собирая разныя и иногда противорѣчащія объясненія, не всегда показывалъ достоинства ихъ. Іеронимъ защищался тѣмъ, что онъ предоставлялъ суду другихъ выбирать лучше. Но что дѣлать тому, кто не получилъ дара судить? Не вправѣ ли онъ жаловаться, что его смыслъ только обременяютъ и затемняютъ мнѣніями тѣ, которые обязаны учить?

в) При поспѣшности, съ какою писаны толкованія его, слогъ ихъ не безъ ошибокъ, какъ сознавалъ это и самъ Іеронимъ [126]).

г) Между его комментаріями, которые всѣ, несмотря на частные недостатки, весьма важны, комментаріи на великихъ пророковъ и на посланія ап. Павла относятся къ лучшимъ.

Блаженный учитель занимался и обработываніемъ пособій, нужныхъ для толкователя. Книга о *мѣстахъ еврейскихъ* заключаетъ въ себѣ превосходное описаніе мѣстъ, упоминаемыхъ въ Библіи. Оно большею частію переводъ Евсевіева сочиненія о томъ же предметѣ: но блаженный Іеронимъ собственныя свои свѣдѣнія внимательнаго и ученаго очевидца мѣстъ священныхъ употребилъ на то, чтобы исправить ошибки Евсевія и все сочиненіе представить въ лучшемъ видѣ [127]). Объясненіе *именъ еврейскихъ*, сочиненіе Филона, дополненное Оригеномъ, Іеронимъ при переводѣ подвергъ новому пересмотру, расположивъ пересмотръ по книгамъ библейскимъ и по алфавиту. Это сочиненіе хотя долго служило и въ восточной и въ западной церкви руководствомъ для аллегорическихъ объясненій писанія, заключаетъ много произвольнаго и невѣрнаго [128]).

---

[126]) Praef. in 2 lib. comm. Ep. ad Ephes. p. 825. Sciatis, me non cogitatum, diu limatum, proferre sermonem, sed ad revelanda scripturarum uti verbis paene de trivio, et interdum per singulos dies usque ad numerum mille versuum pervenire. Praef.

[127]) *Бонфреръ* издалъ это сочиненіе. Paris. 1631. 1659, съ замѣчаніями и съ картою, но съ произвольнымъ измѣненіемъ порядка. Ему слѣдовалъ, съ небольшими отступленіями, *Мартиней;* лучше издалъ *Леклеркъ*, обогативъ изданіе Бонфрера Брокардовымъ: Descriptio terrae sanctae. Amstelod. 1707. *Виллярси* отдѣльно издалъ трудъ Іеронима, исправивъ по ркп. (t. 3. p. 121).

[128]) У Мина напечатаны: а) трудъ Іеронима; б) извлеченія изъ Филона и Флавія; в) лексиконъ Оригеновъ по двумъ спискамъ. Op. Hieronymi. T. 4. Объ именахъ Божіихъ—въ письмахъ. Ep. 20. 25. 26.

§ 188. II. Догматическое ученіе его. III. Труды его для исторіи.

У блаж. Іеронима не много сочиненій догматическихъ. Но сочиненія превосходнаго толкователя писанія драгоцѣнны для догматики. *Въ спорѣ православнаго съ люциферіаниномъ* объясняетъ онъ значеніе истинной христіанской церкви. „Надобно, говоритъ, пребывать въ той церкви, которая основана апостолами и доселѣ пребываетъ. Если услышишь, что иные называются не по имени Господа Іисуса Христа, а по какому либо другому имени, наприм. маркіонитами, валентиніанами, знай, что это — не церковь Христова, а синагога антихриста. Тѣмъ самымъ, что явились они послѣ, показываютъ, что они предсказанные апостоломъ будущіе". Здѣсь же учитъ: „столько же не нужно вновь освящать тѣхъ, которые поставлены еретиками, сколько и перекрещивать тѣхъ, которые крещены ими". Въ подтвержденіе того указывая на преданіе, такъ пишетъ о значеніи преданія: „если бы для чего-либо недоставало подтвержденія въ писаніи, согласіе вселенское имѣло бы важность заповѣди" [129]). Въ письмѣ къ *Марцеллѣ* обличаетъ заблужденія монтанистовъ [130]). *Противъ пелагіянъ*, писалъ онъ два сочиненія [131]). Вопреки имъ онъ училъ, что „нѣтъ человѣка безъ грѣха, всѣ мы испорчены въ Адамѣ, и безъ благодати Божіей, не можемъ творить ничего вполнѣ добраго" [132]). „Желать и идти въ моей волѣ, но это мое, безъ постоянной помощи Божіей не будетъ моимъ" [133]). «Но отъ меня никогда не услышишь, чтобы назвалъ я природу злою» [134]). Душа находится между землею и огнемъ, между плотію и духомъ, если предается плоти, называется плотію, если духу, духомъ [135]). Блаж. Іеронимъ, ясно училъ объ искупительномъ значеніи смерти Христовой [136]),

---

[129]) Op. T. 4. P. 2. p. 289—306. Противъ мантонистовъ Ep. 41. Противъ новатіанъ. Ep. 42. о іерархіи ep. 146.

[130]) T. 4. P. 2. ep. 28.

[131]) Dialog. adv. Pelag. lib. 3. Epist. ad Ctesiphonem. 133.

[132]) Ep ad Ctesiphon. I, 1019. Dialog. lib. 2, 679. Omnes homines aut antiqui propagatoris Adam, aut suo nomine tenentur obnoxii.

[133]) Ep. Ctesiph. p. 1027. Dial. cont. Pelag. 2, 767. 686. «Наше дѣло—желать, Божіе—подавать, чего просимъ; наше начинать, что можемъ, Божіе—исполнять, чего не можемъ... Наше дѣло хотѣть и пещись; но чтобы исполнилось желаніе наше и совершилось теченіе,—это зависитъ отъ милосердія Божія.—Такъ то бываетъ, что въ желаніи нашемъ и въ теченіи сохраняется свобода наша, а въ исполненіи желанія и теченія дѣйствуетъ могущество Божіе».

[134]) Ad Ctesiph. I, 1031. Comm. in Galat. VII. 391. «По природѣ во всѣхъ есть вѣдѣніе о Богѣ, и никто изъ родившихся безъ Христа, не лишенъ сѣмени мудрости, правды и прочихъ добродѣтелей».

[135]) In Galat. 5, 17. ac. Ad Haedib. quaes. 12.

[136]) Ep. ad Damasum (int. critic. 3. al. 146): reconciliati sumus Deo, ha-

о единой личности Бого-человѣка [137]), о благодатной силѣ крещенія [138]), муропомазанія [139]), евхаристіи [140]), исповѣди [141]), и брака [142]). Въ нѣсколькихъ письмахъ обличалъ онъ заблужденіе аріанъ о Сынѣ Божіемъ и объяснялъ слово ὑπόστασις [143]). Извѣстны на греческомъ языкѣ съ именемъ пресвитера Іеронима: „разговоръ христіанина съ іудеемъ о Св. Троицѣ“ и „разговоръ о дѣйствіи крещенія“ [144]). Изъ перваго разговора одно мѣсто о Крестѣ приводилъ св. Дамаскинъ, называя сочинителя Іеронимомъ пресвитеромъ іерусалимскимъ. Блаж. Іеронимъ самъ писалъ, что небольшія сочиненія его еще при его жизни переведены были на греческій языкъ [145]). По содержанію разговоры вполнѣ приличны блаж. Іерониму, долго жившему въ Іерусалимѣ между іудеями. Наконецъ онъ писалъ нѣсколько сочиненій противъ *оригенизма*. Между прочимъ въ письмѣ *къ Авиту*, основательно показалъ опасныя заблужденія въ Оригеновомъ сочиненіи о началахъ [146]). За то въ письмѣ къ Ѳеофилу, противъ Іоанна іерусалимскаго, сужденія его о воскресеніи отзываются рѣзкимъ антропоморфизмомъ [147]).

III. Между историческими сочиненіями преподобнаго Іеронима извѣстны: сочиненіе *о мужахъ знаменитыхъ*, *хроника* и *жизнь отцевъ*. Первое изъ этихъ сочиненій—самый драгоцѣнный памятникъ древности. Она заключаетъ въ себѣ краткія свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ учителей церкви, жившихъ въ продолженіе первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства. Показываетъ въ сочинителѣ обширное знакомство съ словесными твореніями древности, вѣрный взоръ на подлинность и достоинства ихъ, и живую любовь къ вѣрѣ. Оно писано по просьбѣ префекта Дек-

---

bentes propitiatorem Dominum nostrum J. Chr. qui delevit chirographiam mortis,—triumphans in ligno. Сл. Ep. 54 ad Pammach. Ep. 32 ad Julianum.

[137]) Hoc dicimus, non quod alium Deum, alium hominem esse credamus et duas personas faciamus in uno filio Dei, sed unus atqui idem filius Dei et filius hominis. Ad Haedib. quest. 9.

[138]) In lavacro omnia peccata mergunturr. Ep. 82 ad Oceanum.

[139]) Dial. adv. Lucifer. c. 2. 9.

[140]) Ad. Damasum ep. 3. al. 146. ad Haedib. ep. 120. quaest. 2.

[141]) Ep. 41. ad Pammach. Com. in evang. Matth. c. 16.

[142]) Ep. ad Amandum (int. criti. 4. al. 147).

[143]) Ad Damasum et Marcum. Ep. 14—16.

[144]) Тотъ и другой разговоръ изданы Даумомъ, вмѣстѣ съ сочиненіемъ Геннадія, Cygneae 1677, исправнѣе Галландомъ in 7 tom. Bibl. Patr. Миномъ in t. 40 Patrologiae. Разговоръ о крещеніи въ Христ. чт. 1821 г.

[145]) Op. T. 4. 1. p. 164. T. 4. p. 264.

[146]) Ep. 94 ad Avitum. Съ обличеніями Оригену и особенно защитнику его Руфину, не всегда впрочемъ умѣренными и основательными. Libri tres adv. Rufinum См. выше пр. 59—63.

[147]) Resurrectionis veritas catholica sine carne et ossibus, sine sangvine et membris, intelligi non potest. Ubi caro et ossa et membra sunt, ibi est et sexuum diversitas et caet.

тера, съ намѣреніемъ обличить клеветы Цельса, Юліана и подобныхъ имъ, упрекавшихъ христіанство въ недостаткѣ мужей образованныхъ, и достигаетъ своей цѣли. Читая это сочиненіе, каждый съ утѣшеніемъ видитъ, какихъ великихъ, какихъ просвѣщенныхъ мужей имѣла у себя церковь, даже тогда, какъ мечъ и огонь со всею жестокостію истребляли все въ церкви христіанской. Одна только мысль, при чтеніи этого сочиненія печалитъ душу: какъ многаго изъ святой древности не дошло до насъ! Впрочемъ по указаніямъ блаж. Іеронима, многое отыскано въ новыя времена, что прежде считали потеряннымъ [148]). *Хроника* Іеронима—сочинена Евсевіемъ, но при переводѣ на латинскій языкъ была дополнена Іеронимомъ во многомъ. Въ предувѣдомленіи онъ пишетъ, что со времени Нина и Авраама до взятія Трои онъ только съ точностію перевелъ трудъ Евсевія, не прибавляя ничего къ нему; со времени же взятія Трои до 325 г., которымъ оканчивается Евсевіева хроника, многое прибавилъ и измѣнилъ въ сочиненіи Евсевія, слѣдуя Светонію и другимъ латинскимъ писателямъ, кромѣ того съ 325 до 378 г., онъ написалъ свою хронику. Евсевій въ своей хроникѣ, хотѣлъ показать въ краткомъ видѣ событія библейскія подъ опредѣленными годами, и представить священную исторію въ соотношеніи съ повѣствованіями языческихъ писателей, намѣреніе прекрасное и стоило того, чтобы трудъ былъ представленъ въ лучшемъ видѣ. Теперь, когда вторая часть хроники Евсевіевой почти вся потеряна, полный трудъ Іеронима безъ сомнѣнія еще болѣе становится важнымъ [149]). Благочестивый инокъ путешественникъ, Іеронимъ описалъ *жизнь* отцевъ египетскихъ. Палладій помѣстилъ эту жизнь въ своемъ Лавзаикѣ [150]).

---

[148]) Liber de viris illustribus, переведена на греческій языкъ другомъ Іеронима Софроніемъ. Подлинникъ изданъ in-4 tomo Op. Hieron. Подлинникъ и греческій переводъ, изданы вмѣстѣ съ другими сочиненіями подобнаго содержанія и съ превосходными замѣчаніями Фабриціемъ, подъ заглавіемъ: Bibliotheca Ecclesiastica. Hamburgh 1718. fol.

[149]) Хроника Евсевіева и переводъ Іеронима, долгое время считались потерянными. Іос. *Скалигеръ*, напечаталъ хронику Lugd. Batav. 1606 г., но въ семъ изданіи очень многаго не доставало. Полное и превосходное изданіе, при пособіи ватиканскихъ ркп. сдѣлано Анжеломъ Майемъ: Vet. auct. col. nov. T. 8. Romae 1833 въ лучшемъ видѣ, чѣмъ у Скалигера, изд. Виллярси: op. Hieron. T. VIII.

[150]) Здѣсь она составляетъ третью часть и состоитъ изъ 30 главъ, начинаясь жизнеописаніемъ Іоанна пророка ѳивскаго и оканчиваясь Аполлоніемъ младшимъ; исторія предваряется предисловіемъ Іеронима, которое писано при В. Ѳеодосіѣ. На сирскій языкъ оно вмѣстѣ съ прочими частями Лавзаика, переведена была въ 7 вѣкѣ и доселѣ извѣстна въ древнихъ спискахъ съ именемъ Іеронима. *Assemani* Bibl. Orien T. 3. P. 1. p. 49. T. 1. p. 609. *Mai* collect. vet. auct. T. 5. p. 45. *Montfauc.* Bibl. Coislian, p. 183. *Cangii* Glossarium med. Graec. in Indice p. 27. На латинскомъ изданно Antverpiae 1615. 628. Іеронимъ описалъ жизнь Павла Ѳивейск., Иларіона вел., и Мала, добродѣтели блаж. Павлы. Послѣднее въ Хр. чт. 1847 г. 4.

По древнимъ извѣстіямъ [151]) блаж. Іеронимъ перевелъ съ греческаго на латинскій языкъ *Мартирологъ* [152]).

189. IV. Іеронимъ—пламенный ревнитель духовной жизни. Замѣчанія объ отзывахъ его относительно нѣкоторыхъ предметовъ. Общее заключеніе о немъ.

IV. Что касается до ученія о нравственности христіанской: то хотя почти цѣлая половина сочиненій блаженнаго относится къ сему предмету, но напрасно стали бы мы искать у него сочиненія, которое излагало бы самыя начала нравственности. Онѣ всѣ касаются частныхъ предметовъ.

Тѣмъ не менѣе, блаж. Іеронимъ и въ отношеніи къ нравственности, оказалъ западной церкви великія услуги.

Пламенною ревностію ревновалъ онъ о жизни клира достойной званія. Онъ много страдалъ за эту ревность, но не умолкалъ говорить въ письмахъ обличенія и наставленія западному клиру. Письма его къ *Непоціану*, заключаютъ въ себѣ превосходныя мысли о званіи священномъ и вполнѣ заслуживаютъ того, чтобы часто были читаемы лицами сего званія [153]). Прекрасны и письма его о воспитаніи дѣтей [154]).

Живымъ благочестіемъ дышатъ письма съ увѣщаніемъ, къ покаянію, къ терпѣнію въ несчастіяхъ, къ совершенной жизни [155]).

Преимущественно же распространеніемъ и усовершеніемъ иноческой жизни на западѣ, одолжена пр. Іерониму западная церковь. Никто столько не писалъ въ защиту *дѣвственной жизни*, сколько писалъ блаж. Іеронимъ. Самая большая часть писемъ его писана дѣвственникамъ и дѣвственницамъ, заключая въ себѣ то правила и наставленія для дѣвственной жизни, то похвалы дѣвству [156]). Цѣлыя книги написаны

---

151) Объ этомъ пишутъ *Беда* (Betr. in Act.), *Валяфридъ* Страбонъ (de reb. eccl. c. 28), *Кассіодоръ* (Inst. div. c. 32).

152) Мартирологъ Іеронима изданъ a Luca Dacherio T. 4. Speciel. Florentiae Luc. 1668, у Мина: Op. S. Hieronymi. T. XI. 434—86. Впрочемъ въ нынѣшнемъ видѣ онъ говоритъ и о лицахъ, жившихъ послѣ блаж. Іеронима. См. Oudini Comm. litt. T. I. p. 847—54. Іерониму приписывается также *лекціонарій* (Comes. ed. a Balusio in Capitulis regum Francorum; у *Мина:* Op. S. Hieron. T. XI, 487—530). Онъ былъ пересматриваемъ въ 471 г. еп. Ѳеодовигомъ. *Augusti* Denkwürdigk. Th. 4. S. 271. Th. 6. S. 142.

153) Перев. въ Хр. чт. 1836 г. 2 Ер. 52. 58. 75.

154) Въ Хр. чт. 1834 и 1838 г. Ер. 107 et 128.

155) Ер. 52. 66. 71. 90. 92. 100. 118. 145.

156) Epp. 5. ad Heliodorum de laude vitae solitariae, ad Pammachium de monachi proposito, ad Lucinium de vitae sancto instituto; ad Julianum de saeculi contemptu; ad Exsuperatum de sæculo relinquendo; Ep. 18 ad Eustochium de custodia virginitatis; Ep. 20 ad Pammachium; ad Demetriadem. Далѣе Ep. 49. 95. съ правилами иноческими; Epist. 47 ad Furiam et 85 ad Salvinam de viduitate servanda.

о дѣвствѣ въ обличеніе порицавшихъ дѣвство [157]). Лучшее сочиненіе по этому предмету есть книга его *противъ Гельвидія*, отвергавшаго дѣвство Пресвятой Богоматери и унижавшаго дѣвство. Іеронимъ начинаетъ свое сочиненіе пламенною молитвою къ Пресв. Троицѣ и Богоматери. Такъ какъ Гельвидій основывалъ свое мнѣніе преимущественно на томъ, что въ Евангеліи упоминаются братья Господа Іисуса: то Іеронимъ разсматриваетъ значеніе слова сего по употребленію и показываетъ, что у евангелистовъ оно означаетъ не болѣе какъ сродниковъ Господнихъ. Гельвидій писалъ: бракъ не ниже дѣвства. Іеронимъ отвѣчаетъ словами Апостола (1 кор. 7, 29—34). И потомъ пишетъ: „Ужели ты считаешь за одно проводить дни и ночи въ молитвѣ, посвящать ихъ посту и украшать лице, заниматься ножкою, придумывать лести для мужчины? Однакожъ замужняя это дѣлаетъ и тѣмъ становится отвратительнѣе, такъ какъ извращаетъ дары природы. Она убирается предъ зеркаломъ и домогается, въ посрамленіе Творцу своему, казаться лучшею красавицею, чѣмъ создана она“. Другому порицателю дѣвства, который по примѣру стоиковъ уравнивалъ всѣ грѣхи и всѣ добродѣтели, объяснялъ онъ евангельское ученіе о разности между грѣхами и между добродѣтелями [158]). Въ книгѣ, *противъ Вигилянція*, который выдавалъ чествованіе мученическихъ мощей за суевѣріе, блаж. Іеронимъ основательно обличаетъ заблужденіе Вигилянція, показывая, какъ церковь издавна чтитъ Святыхъ Божіихъ и ихъ останки, какъ это чествованіе согласно съ началами христіанскими. Того же Вигилянція обличаетъ въ письмѣ къ пресвит. Рипарію.

Іеронима, и при жизни и до нынѣ, непрестаютъ упрекать въ нѣкоторыхъ несправедливыхъ мнѣніяхъ и особенно о бракѣ и брачномъ состояніи. Но въ этомъ случаѣ, какъ и вообще въ ученыхъ спорахъ его, прежде всего надобно взять во вниманіе природныя расположенія Іеронима. Онъ былъ мужъ души сильной, но раздражительной и суровой. Не дѣломъ воли былъ такой характеръ души его, а природы. Отъ того во всѣхъ полемическихъ своихъ сочиненіяхъ, онъ leo rugiens. Хвалитъ ли, или порицаетъ, онъ бросаетъ слова, которыя сами по себѣ гораздо болѣе выражаютъ, нежели что хотѣлъ выразить ими Іеронимъ; сыплетъ остроты, которыя могутъ казаться ѣдкими. Отъ того, никогда не нужно столько имѣть во вниманіи время и обстоятельства сочиненія, какъ при чтеніи сочиненій Іеронима, это давно замѣчено. Иначе вы можете думать, что одно и тоже лице въ одномъ сочиненіи поставлено

---

[157]) Adv. Jovinianum, Adv. defensorem Jeviniani ad Dominionem. Advers. Helvedium de perpetua virginitate Mariae.

[158]) Sunt peccata levia, sunt gravia. Aliud est decem millia talenta de. bere, aliud quadrantem. Et de otioso quidem verbo et adulterio rei tenebimus, sed non est idem suffundi et torgueri, erubescere et longo tempore crutiari. Adv. Jovia. lib. 2 T. 4. P. 2. p. 222.

выше всѣхъ, въ другомъ ниже всѣхъ; одинъ и тотъ же предметъ въ одномъ сочиненіи высокъ, въ другомъ ничтоженъ. Между тѣмъ дѣло не въ перемѣнѣ мыслей сочинителя, а въ перемѣнѣ словъ души громоносной [159]). Это вполнѣ видимъ и въ полемикѣ Іеронима о дѣвствѣ. Брака онъ не осуждалъ, это видимъ въ сочиненіяхъ его [160]). Но когда обличалъ развратныхъ хулителей дѣвства: то много выраженій брошено такихъ, которыя, по видимому, худо говорятъ о бракѣ. Здѣсь есть, если хотятъ, ошибки выраженія, но не ошибка мысли.

Такимъ образомъ обзоръ сочиненій Іеронима показываетъ, что отличіе его состоитъ прежде всего въ обширной учености; въ глубокомысліи и послѣдовательномъ взорѣ на предметы превосходили его многіе. Онъ называлъ себя діалектикомъ и филологомъ, ораторомъ и богословомъ. Но діалектика его далеко не такъ была сильна, какъ краснорѣчивъ языкъ, особенно въ его письмахъ, часто образцовыхъ по изяществу слога. „Заслуги его учености, говоритъ блаженный Августинъ, таковы, что несчастнымъ надобно назвать того, кто не уважитъ столько трудовъ, и трудовъ столько святыхъ и не возблагодаритъ Господа Бога“ [161]). Пресвитеръ достопочтенный [162]), человѣкъ Божій [163]), своимъ ученіемъ во славу Божію, и при помощи Божіей столько способствовалъ усовершенствованію церковной латинской образованности, сколько никто прежде него [164]). Для изученія священнаго писанія, блаженный Іеронимъ безъ всякаго сомнѣнія сдѣлалъ столько, сколько никто другой изъ отцевъ церкви: эта заслуга его приближаетъ къ той степени, на какой стоятъ Василій великій и Григорій Богословъ въ области нравственности и догматики.

---

159) Это самое и выразилъ онъ, когда говоритъ о методѣ своей полемики: Aliud est γυμναστικῶς scribere, aliud δογματικῶς. In priori vagam esse disputationem et adversario respondentem nunc haec, nunc illa proponere, argumentari ut libet, aliud loqui, aliud agere, panem, ut dicitur, ostendere, lapidem tenere. Apolog. prolibu. adv. Jovin. T. 2. p. 72.

160) Adv. Jovinianum T. 2 p. 306. Ecclesia matrimonia non damnat, sed subicit, nec abiicit, sed dispensat sciens, in domo magna non solum esse vasa aurea et argentea, sed et lignea et fictilia et caet. Epist. 30 ad Pammach. Aperiant aures obtrectatores mei et videant me secundas et tertias nuptias concessisse in Domino.

161) Epist. 167. § 21.

162) De natur. et grat. Chr. 65 § 78.

163) Epist. 148. § 8.

164) Epist. 40. § 2. Точно также отзывается о преподобномъ Іеронимѣ Кассіодоръ. Inst. Div. cap. 21. p. 521.

КОНЕЦЪ ВТОРАГО ТОМА.

СОДЕРЖАНІЕ

ВТОРАГО ТОМА.

Стран.

§ 96. Знаменитости четвертаго вѣка. 3
§ 97. Пособія къ просвѣщенію. а) Гражданскія школы. 5
§ 98. б) Церковныя училища в) Подвижническая жизнь. 10
§ 99. Предметы ученія. 11
§ 100. Св. Александръ александрійскій. Подвиги его. 13
§ 101. Сочиненія его. 15
§ 102. Святитель Іаковъ низибійскій. 16
§ 103. Сочиненія св. Іакова содержанія догматическаго и нравственнаго. 18
§ 104. Жизнь св. Евстаѳія антіохійскаго. 19
§ 105. Просвѣщеніе и сочиненія его. 21
§ 106. Жизнь великаго Антонія. 23
§ 107. Образованность и сочиненія его. 24
§ 108. Содержаніе и духъ наставленій его. 26
§ 109. Антоній—начальникъ отшельнической монашеской жизни. 29
§ 110. Авва Аммунъ и его увѣщанія. 30
§ 111. Пахомій великій. 31
§ 112. Жизнь св. Аѳанасія александрійскаго. а) При Константинѣ великомъ 34
§ 113. б) При Констанціѣ и трехъ преемникахъ его. 37
§ 114. Сочиненія св. Аѳанасія догматическія: а) Четыре слова противъ аріанъ. Содержаніе 1-го, 2-го и 3-го словъ. 40
§ 115. Содержаніе 4-го слова. Общій характеръ словъ противъ аріанъ. Другія догматическія сочиненія. 44
§ 116. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ изъясненію Св. Писанія. 47
§ 117. Сочиненія нравоучительныя. Сочиненія подложныя. 49
§ 118. Серапіонъ тмуитскій и его сочиненія. 51
§ 119. Св. Иларій поатьерскій. Жизнь его. 54
§ 120. Сочиненія его. Книга о Св. Троицѣ. Характеръ Иларія какъ догматиста. 57
§ 121. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ объясненію Св. Писанія. 59
§ 122. Зенонъ веронскій и его сочиненія. 61
§ 123. Оптатъ милевитскій. 63
§ 124. Мелетій антіохійскій. Подвигъ жизни его. 65
§ 125. Его бесѣда. Письмо. Исповѣданіе Св. Троицы. 66
§ 126. Св. Кириллъ іерусалимскій. Жизнь его. 68

§ 127. Оглашенія—какъ изложеніе догматовъ и какъ объясненіе обрядовъ. Другія сочиненія. 71
§ 128. Преп. Ефремъ Сиринъ. Жизнь его. 75
§ 129. Знаменитость и образованность св. Ефрема 80
§ 130. Сочиненія и духъ Ефрема. Нравственныя сочиненія. Поученія съ каѳедры. Наставленія для иноковъ. 81
§ 131. Толкованія Св. Писанія. Общія свойства толкованія. 86
§ 132. Догматическое ученіе преп. Ефрема. 89
§ 133. Ефремъ—духовный пѣснопѣвецъ. 93
§ 134. Василій великій въ жизни его. 96
§ 135. Василій в. въ сочиненіяхъ: а) какъ духовный ораторъ. 100
§ 136. б) Какъ догматико-полемикъ въ трехъ книгахъ противъ Евномія. Содержаніе первой и второй изъ нихъ. 101
§ 137. Содержаніе третьей книги противъ Евномія и достоинства всего сочиненія. 105
§ 138. Въ книгѣ о Св. Духѣ; въ другихъ сочиненіяхъ. 106
§ 139. в) Василій—толкователь Св. Писанія. 111
§ 140. г) Учитель благочестія. Педагогическое сочиненіе. Подвижническія сочиненія. Духъ учителя благочестія. 112
§ 141. Василій въ трудахъ для благочинія церковнаго и для богослуженія 115
§ 142. Жизнь св. Григорія назіанзскаго до епископства. 119
§ 143. Онъ—епископъ. 121
§ 144. Св. Григорій въ сочиненіяхъ своихъ: какъ духовный ораторъ; любовь его къ сему званію; ораторское слово его. 125
§ 145. Особенности въ словахъ по ихъ предмету, объясняемыя состояніямъ слушателей. Вниманіе къ оратору въ храмѣ. 128
§ 146. Его письма и стихотворенія. 130
§ 147. Св. Григорій Богословъ въ словахъ о богословіи. Содержаніе 1-го и 2-го слова. 132
§ 148. Содержаніе 3-го и 4-го слова о богословіи. 133
§ 149. Содержаніе 5-го слова о богословіи. 136
§ 150. Догматическое ученіе въ другихъ сочиненіяхъ. Ученіе о дѣятельности 138
§ 151. Характеръ Григорія какъ богослова. 142
§ 152. Св. Григорій нисскій въ жизни. 144
§ 153. Св. Григорій въ своихъ сочиненіяхъ: 1) какъ ораторъ; 2) какъ догматистъ. Его катихизисъ. 148
§ 154. Книги противъ Евномія: сочиненія о Св. Троицѣ и другія догматическія сочиненія. 150
§ 155. Характеръ св. Григорія какъ догматиста. Замѣчаніе о двухъ спорныхъ пунктахъ въ его ученіи. 152
§ 156. Св. Григорій—толкователь Св. Писанія и учитель нравственности. 155
§ 157. Св. Амфилохій, епископъ иконійскій. 156
§ 158. Сочиненія его. 160
§ 159. Св. Амвросій медіоланскій. Жизнь его. 163
§ 160. Важность его какъ учителя. Его толкованіе Писанія. Догматическія сочиненія. 168
§ 161. Сочиненія нравственныя. Учрежденія богослужебныя. 171
§ 162. Жизнь Макарія в. и сочиненія его. 174
§ 163. Ученіе в. Макарія. 177
§ 164. Пр. Орсисій тавеннисіотскій. Пр. Авва Исаія. 180

§ 165. Св. Епифаній кипрскій. Жизнь его. 183
§ 166. Характеръ его какъ учителя. Сочиненія: а) противъ ересей; б) для объясненія Св. Писанія; в) бесѣды. 187
§ 167. Св. Іоаннъ Златоустый. Жизнь его до принятія пресвитерскаго сана 190
§ 168. Дѣятельность его въ санѣ пресвитера: а) съ 386 до великаго поста 388 г. 194
§ 169. б) Съ великаго поста 388 до 398 г. 204
§ 170. Дѣятельность въ званіи архіепископа константинопольскаго: а)до 402 г. 209
§ 171. б) Дѣятельность и страданія съ 402 г. до конца жизни. 219
§ 172. Златоустый—вселенскій учитель по общему отзыву. Сочиненія его. I. Онъ—духовный ораторъ. а) Ораторскій талантъ его. 226
§ 173. б) Златоустый—проповѣдникъ любви. Лучшія ораторскія сочиненія его. Нравственное ученіе Златоустаго. 232
§ 174. II. Златоустый—толкователь Св. Писанія. Вѣрность главному характеру. Любовь къ слову Божію. Свойства толкованій Ветхаго Завѣта 239
§ 175. Златоустый—толкователь Новаго Завѣта. Общія черты толкованій. Достоинства частныя. Его обозрѣніе Св. Писанія. 243
§ 176. III. Златоустый—догматическій учитель. 248
§ 177. IV. Заботливость святителя объ устроеніи внѣшняго богослуженія. Его литургія. 250
§ 178. Ѳеотимъ Скиѳскій. Жизнь и сочиненія его. 252
§ 179. Астерій амасійскій. Жизнь его. 254
§ 180. Сочиненія его. Содержаніе замѣчательныхъ бесѣдъ. 255
§ 181. Преподобный Іеронимъ Стридонскій. Жизнь: а) до переселенія на востокъ въ 385 г. 259
§ 182. б) Труды его на востокѣ—и кончина. 263
§ 183. Іеронимъ, богатый учеными плодами. I. Онъ—толкователь Св. Писанія. а) Переводчикъ. Его исправленіе латинскаго текста Библіи по греческимъ спискамъ. 269
§ 184. б) Новый переводъ Ветхаго Завѣта съ подлиннаго языка. 271
§ 185. Недовольство нѣкоторыхъ современниковъ переводомъ Іеронима. Іеронимъ защищаетъ переводъ. 273
§ 186. Перемѣна мыслей о его переводѣ на западѣ. Отзывы о немъ на востокѣ. 276
§ 187. Іеронимъ—толкователь Св. Писанія. 277
§ 188. II. Догматическое ученіе его. III. Труды его для исторіи. 280
§ 189. IV. Іеронимъ—пламенный ревнитель духовной жизни. Замѣчанія объ отзывахъ его относительно нѣкоторыхъ предметовъ. Общее заключеніе о немъ. 283

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.