АРКАДІЙ

АРХІЕПИСКОПЪ ПЕРМСКІЙ И ПЕТРОЗАВОДСКІЙ

И

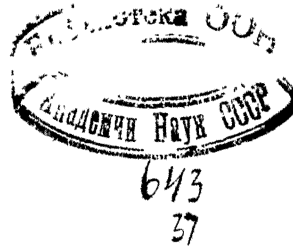
НѢКОТОРЫЯ ЕГО СОЧИНЕНІЯ

ПРОТИВЪ РАСКОЛА.

Н. Субботина.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа,
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лисснера.
1890.

Отдѣльный оттискъ изъ №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 за 1889 годъ
и изъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5 журнала „Братское Слово“ за 1890 годъ.


Академия Наук СССР
643
37

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе издателя..... 1

Пермскія сочиненія:

I. Нѣчто о расколѣ въ россійской церкви.... 34
II. Замѣчанія на 9-ю главу Соборнаго Изложенія святѣйшаго патріарха Всероссійскаго Филарета Никитича..... 42
III. Изъ посланія къ именующему себя старообрядцемъ о сложеніи перстовъ для знаменованія святымъ крестомъ..... 50
IV. Замѣтка на пятый Поморскій отвѣтъ.... 56
V. Есть ли правда?..... 59
VI. Нужда..... 64
VII. Замѣчанія на проклятіе ересей по 3-му чину 72
VIII. Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ не вѣрить „Увѣщанію ко всѣмъ христіаномъ 1823 г.“ 83
Приложеніе: Толкованіе 12-й гл. Апокалипсиса.. 136

Изъ Олонецкихъ сочиненій.

Предисловіе отъ издателя..... 146
I. Письма:
1. Къ священнику Даниловскаго прихода Іоанну Ребольскому..... 195
2. Къ двумъ сестрамъ, сожительницамъ Лексинской большухи..... 230
3. Къ Лексинскому священнику Т. Казанскому..... 231

Стран.

4. Къ Лексинской большухѣ Матронѣ Филипповой..... 231
5. Къ ней же..... 233
6. Къ Тихвиноборскому священнику І. Румянцеву..... 236
7. Къ Плесскому православному причту... 237

II. Разговоры:

1. Разговоръ отца съ дѣтьми, начинающими учиться грамотѣ..... 239
2. Разговоръ отца съ двумя сыновьями о 22-мъ псалмѣ..... 245
3. Разговоръ отца съ дѣтьми Петромъ и Иваномъ о 132-мъ псалмѣ..... 254
4. Разговоръ о пятидесятомъ псалмѣ..... 259
5. Разговоръ между православнымъ и раскольникомъ о иномъ Іисусѣ..... 264

Приложеніе.

Еще два письма преосвященнаго Аркадія.

1. Письмо къ Даниловскому священнику І. Ребольскому..... 272
2. Письмо къ Лумбужскому священнику о. Іоанну..... 274

Поправка..... 276

Аркадій архіепископъ Пермскій и нѣкоторыя его сочиненія противъ раскола.

Аркадій, бывшій архіепископъ Пермскій, потомъ Олонецкій, достоинъ признательнаго воспоминанія въ ряду архипастырей, потрудившихся для церкви въ борьбѣ съ расколомъ. Современникъ двухъ великихъ дѣятелей на этомъ поприщѣ — митрополита Филарета и митрополита Григорія, онъ можетъ занять здѣсь съ полнымъ правомъ первое мѣсто послѣ нихъ. И въ Олонцѣ и особенно въ Перми онъ неутомимо, съ примѣчательнымъ знаніемъ и искусствомъ, трудился въ дѣлѣ вразумленія и обращенія раскольниковъ на путь истины, справедливо поставляя въ немъ одну изъ важнѣйшихъ обязанностей своего архипастырскаго служенія. Вотъ что̀ самъ онъ писалъ въ первые годы управленія пермскою епархіей къ одному изъ правительственныхъ лицъ, характеризуя и свой образъ дѣйствованія въ отношеніи къ раскольникамъ: «Я обрекъ себя *всего* на службу св. церкви: не терпя фанатизма, не имѣю равнодушія, когда Господь открываетъ мнѣ случай и возможность послужить спасенію порученныхъ мнѣ. Къ полицейскимъ мѣрамъ гражданскаго начальства прибѣгаю только въ крайностяхъ; тогда только прошу удержать противозаконныя дѣйствія враговъ церкви, когда они чрезвычайно вредны, чрезвычайно незаконны, ибо знаю, сколь *невѣрны* бываютъ сіи мѣры, сколь необходимо дѣйствовать *просвѣщеніемъ*, *убѣжденіемъ*. Направляя всѣ части моего управленія къ сему, не могу отказаться и самъ отъ переписки съ православными, съ единовѣрцами, съ раскольниками, даже съ мужиками, когда они требуютъ сего. Въ пере-

пискѣ сей стараюсь, сколь могу, соблюсти вѣжливость, истину, впрочемъ безъ богопротивнаго потворства злу, заблужденію. Хочу быть повѣряемъ во всемъ, прошу о семъ другихъ; повѣряю себя даже чрезъ подчиненныхъ моихъ: больше всего опасаюсь ошибки»[1]). И это не одни слова. Многочисленныя письма его къ разнымъ лицамъ и особенно къ священникамъ его епархіи, печатаемыя въ настоящее время[2]), представляютъ несомнѣнное доказательство ихъ полной справедливости. Въ этихъ письмахъ, а также и въ оставшихся его сочиненіяхъ, онъ является дѣйствительно архипастыремъ, «обрекшимъ *всего* себя на службу св. церкви», и особенно чрезъ обращеніе раскольниковъ, которыхъ огромное количество находилось въ обѣихъ епархіяхъ, бывшихъ въ его управленіи. Изъ нихъ видно, какъ обширны и постоянны были его сношенія, даже письменныя, и съ старообрядцами, и съ свѣтскими лицами, имѣвшими вліяніе на старообрядцевъ, и съ духовенствомъ,— какъ заботился онъ, однихъ вразумить и направить на путь истины, другихъ — наставить, поддержать и утвердить въ ихъ дѣятельности противъ раскола; и всѣ эти сношенія проникнуты апостольскою простотою, не лишенною властности, запечатлѣны умомъ свѣтлымъ и сильнымъ, обширнымъ знаніемъ священнаго и отеческихъ писаній, и близкимъ знакомствомъ съ ученіями раскола. Мы имѣемъ въ копіи два письма архіепископа Аркадія, — одно къ нижнетагильскому протоіерею Михаилу Кириллову, другое — къ управлявшему нижнетагильскими заводами Д. В. Бѣлову, и находимъ не излишнимъ привести ихъ здѣсь въ подтвержденіе сказаннаго.

Въ 1833 г., тогдашній оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода С. Д. Нечаевъ прислалъ преосвященному Аркадію

---

1) *Христ. Чт.* 1887 г. ч. II, стр. 678—679.

2) Въ *Христ. Чтеніи.* Ихъ собираетъ и печатаетъ лично знавшій преосвященнаго и съ глубокимъ уваженіемъ вспоминающій о немъ, достопочтенный профессоръ И. Е. Троицкій.

свѣдѣніе о древней плащаницѣ Астраханскаго собора, представляющей свидѣтельство о именословномъ перстосложеніи. И вотъ, ревностный архипастырь спѣшитъ сообщить одному изъ наиболѣе близкихъ сотрудниковъ своихъ въ борьбѣ съ расколомъ, нижнетагильскому протоіерею (а вѣроятно и другимъ), копію этого новаго и сильнаго свидѣтельства въ защиту древности порицаемаго раскольниками именословія, сопровождая ее собственноручнымъ письмомъ, въ которомъ именно раскрываетъ значеніе этого свидѣтельства въ ряду прочихъ свидѣтельствъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Вотъ что̀ именно писалъ онъ:

О. протоіерей и благочинный!

Его превосходительство, Святѣйшаго Правительствующаго Синода оберъ-прокуроръ, г. дѣйствительный статскій совѣтникъ и кавалеръ Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ отъ 15-го числа минувшаго Сентября прислалъ ко мнѣ копію съ выписки о древней плащаницѣ, хранящейся въ ризницѣ Астраханскаго собора, для полезнаго въ нужномъ случаѣ соображенія.

Копія сія списана на семъ же листѣ [1]). Имѣя въ виду сію копію, мы имѣемъ на истинность нашихъ двухъ перстосложеній неоспоримыя доказательства изъ *каждаго* минувшаго столѣтія. Такъ, что *сначала* въ новокрещенную Русь введено *наше сугубое* перстосложеніе [2]), о томъ свидѣтельствуютъ св. иконы *мозаическаго* искусства въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, отъ XI вѣка неизмѣнно уцѣлѣвшія. Что и въ XII и XIII и XIV вѣкахъ было то же — тому подтвержденіе *печати* при государственныхъ грамотахъ, хранящихся въ архивѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, изъ коихъ грамотъ одна 1295 года великаго князя

---

[1]) Печатается ниже.

[2]) Т.-е. *двоякое* перстосложеніе: одно для святительскаго и священническаго благословенія, другое для изображенія на себѣ крестнаго знаменія.

тверскаго Михаила Ярославича, коего нетлѣнныя мощи, обрѣтенныя въ 1655 году, почиваютъ въ тверскомъ Преображенскомъ соборѣ; другія 1328 года великаго князя Ивана Даниловича Калиты, основателя большаго московскаго Успенскаго собора, при св. митрополитѣ всероссійскомъ Петрѣ. Далѣе на XV вѣкъ разливаетъ свѣтъ помянутая плащаница. А что то же сугубое перстосложеніе было въ употребленіи и въ XVI вѣкѣ, о томъ неоспоримо свидѣтельствуетъ стоглавый въ 1551 году соборъ 31-ю главою своего *Стоглавника*. Въ оной главѣ предписывается одинаково креститься и благословлять: слѣдовательно *неодинаково* крестились и благословляли. Въ оной главѣ стращаютъ проклятіемъ за неодинаковое перстосложеніе: слѣдоватсльно сугубое перстосложеніе было въ *большомъ* употребленіи. Въ оной главѣ ссылки подложныя: слѣдовательно истинныхъ нѣтъ, и она сочинена не свв. отцами просвѣщенными. Въ XVII вѣкѣ уже соборъ торжественно утвердилъ непрерывность, важность, повсемственность нашихъ двухъ перстосложеній въ православной церкви. Такова истина! Да познаютъ ее и невѣдущіе ея, и гнушающіяся ею, и гонящіе ее!

Аркадій епископъ Пермскій.

Древняя плащаница, принадлежащая Астраханскому собору, построена въ лѣто отъ сотворенія міра 6974-е (1466). Неизвѣстно, когда и какимъ образомъ она взошла въ составъ соборнаго имущества: ибо нѣтъ никакихъ основаній почесть ее произведеніемъ Астрахани. Кромѣ своей древности она можетъ быть примѣчательною и по слѣдующему обстоятельству: въ 1791 году при преосвященномъ Астраханскомъ Никифорѣ пріѣзжалъ сюда настоятель Иргизской Успенской пустыни Сергій. Пастырь сей, извѣстный своими увѣщаніями къ раскольникамъ, видя предъ собою главу и наставника старообрядцевъ, увлеченъ былъ духомъ евангельской ревности — поборника заблужденія побороть истиною православія и спа-

сенія. Сверхъ другихъ предметовъ пренія важный составляло *перстное сложеніе*. Въ семъ случаѣ ни глубокая ученость Никифора, ни его краснорѣчіе, ни самое рожденіе въ Греціи, долженствующее преклонять къ убѣжденію, потому что оно могло познакомить его ближе съ постановленіями древней греческой церкви, нимало не убѣждали Сергія. Истину надлежало рѣшить древними памятниками: и для сего была употреблена плащаница сія, гдѣ сложеніе перстовъ въ благословляющей рукѣ Спасителя изображено не по мнѣнію старообрядцевъ, но согласно постановленію церкви грекороссійской. Сіе такъ подѣйствовало на Сергія, что онъ не только обратился къ православной церкви нашей, но и запечатлѣлъ это своимъ увѣщаніемъ къ раскольникамъ, въ книгѣ имъ изданной подъ названіемъ: *Зеркало старообрядцевъ*[3]). Достовѣрность сего происшествія засвидѣтельствуютъ и современники и очевидцы.

Бѣловъ, управлявшій нижнетагильскими заводами, былъ однимъ изъ споспѣшниковъ преосвященнаго Аркадія въ обращеніи раскольниковъ[1]) и, очевидно, находился съ нимъ въ частыхъ письменныхъ сношеніяхъ. Въ 1836 г. при письмѣ своемъ о нижнетагильскихъ приходскихъ дѣлахъ, онъ прислалъ преосвященному *копію* какой-то статьи, составленной поморцемъ (Рябовымъ), какъ видно, распространявшейся среди раскольниковъ, и на которую эти послѣдніе требовали отвѣта у православныхъ. Отвѣчая Бѣлову, архіепископъ Аркадій дѣлаетъ краткія замѣчанія на отдѣльныя мѣста и выраженія въ статьѣ поморца, или

---

[1]) Книгою «Зеркало для старообрядцевъ» Сергій, дѣйствительно, «запечатлѣлъ» свое обращеніе къ церкви; но въ книгѣ этой объ астраханской плащаницѣ не упоминается.

[1]) За свою полезную для церкви дѣятельность въ обращеніи раскольниковъ онъ награжденъ золотою медалью на александровской лентѣ: *Обозрѣніе пермскаго раскола*, архим. Варлаама (впослѣдствіи епископъ Олонецкій), стр. 78 и прим.

указанія, какъ слѣдуетъ опровергать ихъ. Къ сожалѣнію, онъ приводитъ эти мѣста и выраженія отрывочно, такъ что для не имѣющаго подъ руками самой статьи поморца, смыслъ и значеніе ихъ не вездѣ ясны, но тѣмъ не менѣе каждый можетъ видѣть, какъ сильны и мѣтки сдѣланныя преосв. Аркадіемъ замѣчанія и какъ близко онъ знакомъ былъ съ ученіями раскола, какъ правильно и вѣрно судилъ объ нихъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь кратко выраженный имъ взглядъ на клятвы собора 1667 года,— тотъ ясный и правильный взглядъ, котораго, къ удивленію, доселѣ не могутъ усвоить себѣ иные даже изъ православныхъ писателей, сбитые съ толку Филипповскими «чтеніями». Вообще же письмо преосвященнаго Аркадія къ Бѣлову — достойный вниманія и подражанія примѣръ того, какъ заботился этотъ архипастырь, чтобы не оставлять безъ помощи и руководства тѣхъ людей, чрезъ которыхъ и съ помощію которыхъ онъ дѣйствовалъ въ обращеніи раскольниковъ къ православной церкви. Надѣемся, что читатели не посѣтуютъ на насъ, если мы приведемъ здѣсь вполнѣ это письмо.

Милостивый государь,

Дмитрій Васильевичъ!

Чердынскаго уѣзда приходы: Юрлинскій, Юксіевскій и Гаинскій почти очищены отъ раскола въ нынѣшнемъ году: слишкомъ 300 душъ присоединилось къ православной, или единовѣрческой церкви.

Съ бумаги, которую заготовили вы въ опроверженіе послѣднихъ слуховъ, старшинами разсѣваемыхъ, желалъ бы я имѣть копію.

Въ заводы ваши пополненіе священно- и церковнослужителямъ будетъ на сихъ дняхъ. Далматовскій отказался.

Увѣренъ, увѣренъ я, что душа ваша стремится быть полезною ввѣреннымъ управленію вашему людямъ.

О *копіи* рѣчь. Эта бумага написана неумно; а что

всего важнѣе, съ явными невѣрностями и нелѣпостями, коихъ устыдиться и убояться должны сами поморцы.

„Пріиде время отрѣшитися *отъ новыя секты*“.

Въ подлинномъ посланіи св. Апостола (Филип. 1, 23) словъ: *отъ новыя секты* нѣтъ. Св. Апостолъ подъ словомъ: *разрѣшитися* разумѣетъ разрѣшеніе души отъ тѣла — смерть, а не отъ *новой секты*. Поморцы подъ новою сектою хотятъ разумѣть нашу *церковь;* но ее никто, кромѣ нашихъ раскольниковъ, не называлъ такъ, и никогда она не была и не будетъ — секта, какъ *вселенская* церковь. Таковыя поморскія прибавки св. Апостолъ предаетъ анаѳемѣ (Галат. 1. 6, 7, 8, 9) И простое человѣческое писаніе поддѣлывать непохвально. кольми паче *слово Божіе.*

„Удаляемся новаго преданія Никонова“, пр.

Что Никонъ ничего новаго не предалъ, о томъ въ началѣ *1-й бесѣды къ глаголемому старообрядцу*.

„Содержимъ святыя правила“ и пр.

Указать тѣ правила въ соборахъ, кои нарушаютъ поморцы; предоставить имъ найти хотя одно правило, которое бы нарушила россійская церковь — по ихъ — *новая секта.*

„Въ 1661 году, егда взыде (Никонъ) на патріаршескій престолъ“.

Но еще въ 1660 году созванъ былъ соборъ уже для сужденія Никона (Истор. словарь, т. II, стр. 114, 1827).

„Нача искажать *догматы*“ и проч.

Какіе догматы? Сущность догматовъ изложена въ символѣ вѣры: противу какого члена грѣшитъ святая россійская церковь?

„Бысть въ Москвѣ соборъ въ 1666 году“ [1])

---

[1]) Поморецъ, какъ это дѣлаютъ и другіе раскольники, намѣренно говоритъ только о соборѣ 1666 г., на которомъ однако дѣло раскола окончательно не рѣшено, чтобы пріурочить соборъ къ апокалипсическому числу 666 и извѣстному свидѣтельству списателя Книги о вѣрѣ.

Но вотъ точныя слова подлиннаго соборнаго дѣянія: „Сіе соборное наше узаконеніе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками въ лѣто отъ сотворенія міра 7175, отъ воплощенія же Бога Слова 1667, индикта пятаго, мѣсяца Маія въ 13 день“.

„А старыя книги... и спасшихся по онымъ святыхъ отецъ клятвѣ предаша“

Но соборъ, въ 1667 году бывшій, одобряя новоисправленныя богослужебныя книги, какъ несомнительныя, *не произнесъ ни осужденія на книги патріаршихъ изданій, ни запрещенія употреблять ихъ, какъ изданныя православными іерархами и содержащія въ себѣ православную вѣру*, хотя и неочищенныя отъ нѣкоторыхъ словесныхъ и обрядовыхъ погрѣшностей, по невѣдѣнію или по недосмотру вкравшихся. Вотъ на кого произнесъ онъ осужденіе. „аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ, или начнетъ прекословити или противлятися намъ: и мы *таковаго противника* данною намъ властію отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще будетъ отъ священнаго чина „извергаемъ“ и пр. Соборъ осуждаетъ *непослушныхъ, прекословящихъ, противниковъ*, а не святыхъ отецъ, спасшихся до Никона патріарха, коихъ прославляла и ублажала святая вселенская церковь до патріарха Никона, прославляетъ и ублажаетъ церковь *и послѣ* патріарха Никона. Всѣ церковныя службы и праздники подтверждаютъ это.

„И за двуперстное сложеніе рукою проклинаемы. Напечатано въ книгѣ Никифора, архіерея Астраханскаго, на листу 273“.

Но на листѣ 273 даже слова *проклинаю*, или *проклятія* нѣтъ.

„За сіе мы называемся поморскаго согласія старообрядцы,— за старопечатныхъ книгъ содержаніе“.

Но *Полное историческое извѣстіе о стригольникахъ*[1]) (1831, стр. 95—106) не согласно бумагѣ говоритъ.

[1]) Т.-е. извѣстное сочиненіе прот. Андрея Іоаннова.

„Тако глаголетъ Господь: Блюдитеся, да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу“ [1]).

Но не Господь, а св. Апостолъ Павелъ въ 2-мъ посл. къ Солун. (гл. 2, ст. 3) сіе написалъ. Толкованіе св. Златоуста (напечат. въ Кіевѣ 1623 г., ст. 2333) показываетъ, въ чемъ состоятъ тѣ образы, о коихъ говоритъ св. Павелъ. *Духомъ* — ложныя откровенія лжепророковъ; *словомъ* — ложныя сказки и указанія; *посланіемъ* — подметныя сочиненія: это все есть у раскольниковъ; таковыми токмо образами и держатся они.

„Мерзость запустѣнія“ и пр.

См. Благовѣстникъ 1819 г., л 154.

„Толкуется по Писанію“ [2]).

По какому? Въ большомъ Катихизисѣ на л. 25 написано: „еже обладаетъ нечестивая ересь церкви святыя“. А какія ереси, — поименованы въ томъ же Катихизисѣ на лист. 23; о *священствѣ* слова нѣтъ.

„Отъ Марка гл. 13“ [3])

Въ послѣднее время антихристъ придетъ видимо, а не духовно, какъ учатъ поморцы. Въ Благовѣстникѣ на л. 67 это показано ясно; къ сему ведутъ и слова: „и тогда узрятъ Господа, яко Сына человѣча, сирѣчь во плоти — видимое бо все тѣло есть“

„Отъ Луки гл. 21“ [4])

Въ Благовѣстн. на л. 179 весьма замѣчательны слова: „Родъ, рече, не тогда сущіи, но родъ весь христіанскій

---

[1]) Отсюда начинались въ «кошіи», очевидно, разсужденія о важнѣйшемъ и любимѣйшемъ у безпоповцевъ предметѣ, — объ антихристѣ.

[2]) Какъ видно изъ замѣчанія, сказанное въ Писаніи о «мерзости запустѣнія» поморецъ прилагалъ къ православному священству.

[3]) Въ этой гл. содержится бесѣда Спасителя о послѣдней судьбѣ Іерусалима и міра.

[4]) Глава параллельная 13-й гл. Марка. Здѣсь, какъ видно, подвергали перетолкованію, въ приложеніи къ ученію о настатіи временъ антихриста, 32-й стихъ: *аминь, глаголю вамъ, яко не имать преити родъ сей, дондеже вся сія будутъ.*

вѣрный... да не нещуютъ нѣцыи, яко егда христіанство разорится. Ни, рече: не прейдетъ бо родъ сей христіанскій: небо и земля измѣнится .....но о Мнѣ (Христѣ) вѣра не оскудѣетъ. Являетъ же здѣ, яко церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей: ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея, и Евангеліе, никогда же".

„Отъ Іоанна гл. 10" [1]).

Весьма замѣчательно толкованіе въ Благовѣстникѣ на л. 132—134. Здѣсь раскрыто, почему знается *пастыръ* и *волкъ*; а на обор. л. 140 о самовластіи сказано хорошо — пораженіе поморцамъ.

„2-го посл. Петра гл. 2-я" [2]).

Прочитать на русскомъ языкѣ: сколько признаковъ поморства!

„Къ Солун. посл. 2-е" и пр.

Святый Златоустъ въ указанномъ толкованіи ясно говоритъ о лицѣ антихриста *человѣка*, который повелитъ себѣ кланяться вмѣсто Бога.

„И во откровеніи св. Іоанна Богослова гл. 13-я" и пр.

Всего лучше прочитать толкованіе св. Андрея Кесарійскаго на это мѣсто.

„Царь Алексѣй" и пр.[3]).

Въ извѣстной *челобитной Соловецкаго монастыря, какова послана къ великому государю къ Москвѣ во 176 г.*, написано. „Благовѣрному и благочестивому и въ православіи свѣтло сіяющему, отъ Небеснаго Царя помазанному", и пр. Ваши поморяне слѣдуютъ ли сему?

„Крайній именный антихристъ" и пр.

---

[1]) Притча о добромъ пастырѣ, полагающемъ душу за овцы, и о наемникѣ, *иже видитъ волка грядуща, и оставляетъ овцы, и бѣгаетъ;* сказанное о наемникахъ и волкахъ поморецъ, очевидно, прилагалъ къ православному духовенству.

[2]) О ложныхъ пророкахъ, каковыми, конечно, поморецъ называлъ православныхъ пастырей и учителей.

[3]) Видно, что въ сочиненіи поморца говорилось о мнимомъ отпаденіи царя Алексія Михайловича отъ православія.

Въ толкованіи св. Андрея Кесарійскаго на стран. 138 см. о сквернавомъ имени антихристовѣмъ.

„И звѣрь, иже бѣ“ и пр.

Въ ономъ же толкованіи на стр. 181 ни лживаго пророка, ни безбожнаго мучителя никакъ нельзя видѣть въ тѣхъ лицахъ, въ коихъ видѣть думаютъ ваши поморцы.

„Егоже Господь Іисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ“ и проч.

Въ Бесѣд. Златоуста на стр. 2340 и 2341 и далѣе ясно говорится, *когда* и *какъ* явится антихристъ. Тогда, какъ власть римская возьмется отъ среды; а нынѣ власть римская, папская, еще существуетъ и проч.

„Аще не быша прекратилися дніе оны“ и пр.

Въ Благовѣстникѣ на об. л. 155 объяснено, что пророчество сіе разумѣть должно не о антихристовомъ времени, а о времени разоренія Іерусалима

„Тако глаголетъ св. Мелетій патріархъ антіохійскій въ 10-мъ посланіи“ и пр.

О. прот. Михаилъ[1]) весьма хорошее замѣчаніе сдѣлалъ на это мѣсто въ книгѣ Кирилловой на л. 502 и друг.[2]).

Сія церковь Богу возлюбленна“ и пр.

Это взято изъ „Книги вѣры“, на обор. л. 19. Прочитать главу до конца: она преясно и пресильно опровергаетъ лжеученіе раскольниковъ о нехожденіи во храмы православные и о успокоеніи себя домашними, или часовенными собраніями *о себѣ*.

„Ядый мою плоть“ и пр. „Слово плоть бысть“ и пр.

О. протоіерей въ Благовѣстникѣ на 6-ю гл. и 14-й ст., 1 гл. отъ Іоанна найдетъ прекраснѣйшее опроверженіе лжемудрованія поморцевъ.

---

[1]) Тотъ самый нижнетагильскій протоіерей, письмо къ которому напечатано выше. Должно быть, на сочиненіе поморца уже сдѣланы были и сообщены преосв. Аркадію замѣчанія протоіерея.

[2]) Здѣсь въ посланіи патр. Мелетія идетъ рѣчь объ антихристѣ.

„Крещеніе сами совершаемъ по правилу въ Номоканонѣ 203“.

Но вотъ 203-е правило: „*второе* крещаются, иже ложнѣ творящеся, по истинѣ же не суще священницы, крестиша“. Явно уничтожается симъ правиломъ крещеніе не священникомъ совершаемое.

„Обаче не второкрещаются иже (крещены отъ) христіанина нѣкоего *православнаго,* и *по нуждѣ, не сущу священнику*... Чти правило Никифора патріарха константинопольскаго“

Таковое снисхожденіе объясняется слѣдующимъ отвѣтомъ на л. 726: „Аще умретъ крестивыйся (не священникомъ) прежде, нежели *постигнути* слященнику; божественная благодать совершаетъ и Аще ли же живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купель, и молитвы и мvро по обычаю творитъ. То же и Никифоръ патріархъ цареградскій глаголетъ“. Ни одному старообрядцу нельзя сказать, что нынѣ нѣтъ священниковъ: слѣдовательно беззаконно и неспасительно крестятъ простецы.

„Сами брачный союзъ совершаемъ“ и пр.

Это не старый, законный, а новый, самочинный и беззаконный обрядъ. Ибо въ Кормчей гл. 21 о тайнѣ супружества, си есть законнаго брака, на лист. 521, 524, подробно изложена *такая* форма, что сіе таинство никѣмъ другимъ, какъ только іереемъ совершено быть можетъ, и притомъ съ благословенія *архіерейскаго,* въ *церкви;* а та форма, на которую указываютъ поморцы, т.-е. въ Кормчей на л. 500, относится не до совершенія *тайны* супружества, а до имущества и правъ бракомъ сочетатися хотящихъ. Совѣщанія, или договоры по сему случаю дѣлаемые, бываютъ или *писанные,* или *неписанные.* О совѣщаніи брака *написаннаго* говорится на л. 498 и далѣе, гдѣ ясно говорится о наслѣдіи, о частяхъ имѣнія; о томъ же говорится и на листахъ 500-ыхъ, ибо говорится: „аще ли по тѣснотѣ... не возможетъ кто напи-

саннаго составити брака, но и *неписанно* да совѣщается женитва (а не да совершится тайна супружества): а) совѣтомъ родителей, кои благословляютъ дѣтей вступить въ бракъ; б) или въ церкви благословенія ради, коимъ влагаемые въ бракъ утверждаютъ свое согласіе и касательно имущества; в) или предъ други дадутъ обѣщаніе распорядка своимъ имѣніямъ, принявъ тѣхъ друговъ за свидѣтелей на всякій случай раздѣла, или спора. Дальнѣйшее объясненіе сей статьи въ Кормчей совершенно подтверждаетъ нашу мысль и совершенно опровергаетъ на искаженномъ понятіи сего мѣста основываемый обычай поморцевъ — самимъ совершать брачный союзъ. Словами еще лучше объяснить это можно, что̀ о. протоіерей и исполнитъ. Бракъ есть *тайна великая* (Ефес. V. 31, 32), и строителями таинъ Божіихъ (1 Кор. IV. 1.) надлежитъ признавать Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Слѣдовательно бракъ долженъ быть совершаемъ не просто при собраніи людей, какіе случатся, а съ благословеніемъ священнослужителя.

О. протоіерей еще знаетъ многое, что̀ сказать и о *чемъ* сказать, дабы раскрыть невѣрности, нелѣпости, противозаконности бумаги. Почему желалъ бы я, чтобы всѣ эти невѣрности, нелѣпости, противозаконности Рябову съ нѣкоторыми его единомышленниками были объяснены съ надлежащимъ внушеніемъ, по правиламъ миссіи. Если и послѣ таковаго внушенія не примутъ они добрыхъ совѣтовъ, отвергнутъ очевидную и для нихъ истину: то будетъ неопровержимо ясно, что они не заблуждающіе, а злонамѣренные люди и опасные для общества. Это укажетъ вамъ и то, что̀ должно дѣлать съ бумагой по законамъ.

О. протоіерею въ увѣщаніи поможетъ и о. Алексій при г. исправникѣ. Я такъ думаю; но, можетъ быть, есть и такія обстоятельства, коихъ я не знаю, кои вамъ извѣстны, кои указываютъ вамъ другія средства законныя, вѣрнѣйшія къ спасенію порученныхъ вамъ людей отъ зла,

каково есть расколъ не просто по заблужденію, а по злонамѣренности[1]).

Да дастъ вамъ Господь разумъ о всемъ! Примите удостовѣреніе въ томъ моемъ отличномъ почтеніи, съ коимъ былъ и есмь вашъ, милостивый государь, усердный слуга

А. А. Пермскій.

18 іюля 1836 года.

Занявъ въ 1831 г. пермскую архіерейскую каѳедру, преосв. Аркадій пораженъ былъ многочисленностью и силою раскольниковъ въ его новой епархіи. Спустя ровно двадцать лѣтъ послѣ этого онъ писалъ: «Небесный Пастыреначальникъ возложилъ на наши слабыя рамена слишкомъ *милліонъ семьсотъ тысячъ* душъ... Священниковъ было мало, и въ маломъ числѣ ихъ еще меньше образованныхъ,— я засталъ такихъ туземцевъ-священниковъ, которыхъ едва можно отличить отъ простаго деревенскаго мужика, отъ раскольника. Прихожане православные жили въ отдаленіи отъ церквей, коихъ было очень, очень мало; *а раскольники господствовали*, управляли судьбою православныхъ: я засталъ еще около 150,000 раскольниковъ, изъ числа коихъ были и управляющіе и приказчики на самыхъ важныхъ заводахъ, напр. Яковлевскихъ, Демидовыхъ и др., изъ числа коихъ самая большая часть жили въ самыхъ привольныхъ мѣстахъ,— и кто смѣлъ отдѣлиться отъ раскола? кто могъ защитить отдѣлившагося отъ преслѣдованія всего разъяреннаго фанатизма раскольническаго, который имѣлъ вліяніе и на самое духовенство?.. Пермская епархія имѣетъ свои такія особенности, какихъ въ другихъ епархіяхъ нѣтъ... Вездѣ ли столько силенъ расколъ, сколько у насъ? Вездѣ ли для него такія выгоды, какъ у насъ? Вездѣ ли уральскія горы, уральскіе

---

[1]) Эти слова какъ нельзя лучше подтверждаютъ приведенное выше свидѣтельство преосв. Аркадія о себѣ: «хочу быть повѣряемъ во всемъ; прошу о семъ другихъ; больше всего опасаюсь ошибки».

лѣса, гдѣ кроются и не одни раскольники, гдѣ составляются различные Цвѣтники раскольническіе противу церкви, и составляются примѣнительно къ мѣсту, ко времени, даже къ мыслямъ, къ расположеніямъ, къ воспріимчивости почти каждаго человѣка, котораго стараются совратить отъ церкви? Вездѣ ли съ таковыми Цвѣтниками разъѣзжаютъ лженаставники и совратители, какъ въ Пермской губерніи?.. Въ богатую Пермь, какъ въ тихое пристанище, кажется, изо всей Россіи, и особенно изъ Сибири, бѣгутъ, бѣгутъ, и подъ сѣнію раскола, живя въ довольствѣ, помогаютъ расколу»[1]).

Имѣя въ виду эту обширную распространенность и великую силу раскола въ своей новой паствѣ, преосв. Аркадій, съ самаго вступленія своего на пермскую каѳедру и въ теченіе всего двадцатилѣтняго здѣсь пребыванія, съ неутомимою пастырскою ревностію подвизался въ очищеніи своей духовной нивы отъ плевелъ раскола, дѣйствуя на заблуждающихся, и внушая своимъ сотрудникамъ дѣйствовать, какъ самъ онъ говоритъ, преимущественно «просвѣщеніемъ и убѣжденіемъ», и только въ крайнихъ случаяхъ прибѣгая къ пособію гражданской власти. Надобно сказать, что при предшественникѣ архіепископа Аркадія, преосвященномъ Мелетіи, уже было положено начало миссіонерской противъ раскола дѣятельности въ Пермской епархіи: указомъ св. Синода отъ 27 Мая 1828 года предписано было преосв. Мелетію «избрать трехъ священниковъ честнаго житія съ основательными свѣдѣніями какъ въ ученіи вѣры вообще, такъ и въ особенности въ ученіи объ истинной древности и правильности обрядовъ православныя церкви и о лживости клеветъ, взводимыхъ на нее раскольниками», и «отправить сихъ священниковъ, на иждивеніе правительства, къ раскольникамъ Пермской епархіи, *въ качествѣ миссіонеровъ на шесть*

---

[1]) Пис. къ Новгородск. м. Никанору отъ 10 Марта 1851 г. (*Христ. Чт.* 1887 г. ч. II, стр. 682—686).

мѣсяцевъ, и скорѣе прочихъ къ тѣмъ, кои, не имѣя бѣглыхъ священниковъ, затрудняются въ исправленіи требъ церковныхъ». Въ указѣ Св. Синода изложены и нѣкоторыя правила относительно дѣятельности этихъ временныхъ миссіонеровъ [1]). Миссія, образованная на время, обратилась

---

[1]) Правила эти, самымъ стилемъ своимъ ясно показывающія, что ихъ писалъ приснопамятный м Филаретъ, буквально приведены въ кн. „Обозрѣніе пермскаго раскола“ (стр 56—58) Изъ нихъ заслуживаютъ особаго вниманія 3-е, 7-е, 9-е и 10-е. Третье правило гласитъ: „Симъ священникамъ (т.-е. тремъ православнымъ миссіонерамъ) *на время сего порученія разрѣшить совершеніе богослуженія и требъ церковныхъ по старопечатнымъ книгамъ на правилахъ единовѣрческихъ церквей,* если то окажется нужнымъ“. Итакъ вотъ, еще въ 1828 г., Святѣйшій Синодъ, по собственной иниціативѣ, въ сознаніи особенной благотворности этой мѣры, „разрѣшилъ“ православнымъ священникамъ-миссіонерамъ „совершать богослуженіе и требы по старопечатнымъ книгамъ на правилахъ единовѣрческихъ церквей, если то окажется нужнымъ“ (напр. для присоединяющихся къ церкви на правилахъ Единовѣрія старообрядцевъ, или присоединившихся уже, но не имѣющихъ по близости единовѣрческаго священника). А шестьдесятъ лѣтъ спустя, когда на миссіонерскомъ съѣздѣ 1887 г поднятъ былъ вопросъ о необходимости исходатайствованія у Св Синода этого самаго, въ высшей степени благотворнаго для церкви дозволенія для православныхъ священниковъ-миссіонеровъ (См. *Брат. Сл.* 1887 г. т. II, стр. 43—46), изъ среды самихъ православныхъ священниковъ-миссіонеровъ раздался голосъ (весьма не многими поддержанный), горячо возставшій противъ этой важной мѣры къ ослабленію раскола, и Святѣйшій Синодъ склонился на сторону этого одинокаго голоса: то, что̀ шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ признано было благопотребнымъ и полезнымъ для миссіонеровъ самимъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ которомъ присутствовалъ тогда и былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ мудрый митрополитъ Филаретъ, то найдено теперь почему-то неблагопотребнымъ и неудобнымъ къ „разрѣшенію“!... Тѣмъ же духомъ пасторскаго попеченія и снисхожденія къ заблудшимъ проникнуто и 7-е правило, изложенное такъ: „Крещеніе *раскольническихъ* младенцевъ совершать дозволить по желанію родителей, съ запискою въ метрическую тетрадь, которая должна быть дана миссіонеру изъ мѣстной консисторіи, *безъ всякихъ другихъ разбирательствъ:* поелику младенецъ до крещенія такъ же не принадлежитъ къ расколу, какъ и къ церкви“. Въ остальныхъ двухъ правилахъ говорится о миссіонерскихъ со-

потомъ въ постоянную. «Первыя дѣйствія ея,— пишетъ обозрѣватель пермскаго раскола, самъ родившійся и служившій къ Перми,— были не довольно рѣшительны и малоуспѣшны. Миссіонеры, встрѣтивъ сильныя противодѣйствія миссіи, по новости дѣла, сами поставлены были въ немалое затрудненіе. Уже впослѣдствіи, наученные опытомъ, стали они дѣйствовать рѣшительнѣе и успѣшнѣе, подъ ближайшимъ руководствомъ высокопреосвященнѣйшаго Аркадія. Сей ревностнѣйшій архипастырь, во все время служенія его пермской церкви, съ необыкновенною энергіею и мудростію занимался обращеніемъ заблудшихъ на путь истины и возбудилъ ревность къ этому святому дѣлу не только въ миссіонерахъ, которыхъ руководилъ, оживлялъ и поддерживалъ на каждомъ шагу, но и въ свѣтскихъ лицахъ. Все это время (1832—1851) было золотымъ вѣкомъ пермской миссіи. Въ это именно время пермскій расколъ былъ потрясенъ въ своихъ основаніяхъ, низложены столпы, его поддерживавшіе, и обращено множество заблудшихъ въ нѣдра св. православной церкви»[1]). Въ это время однихъ только единовѣрческихъ церквей въ Пермской епархіи открыто по разнымъ мѣстамъ *сорокъ двѣ*[2]), что̀ уже само собою свидѣтельствуетъ о множествѣ присоединившихся изъ раскола на правилахъ Единовѣрія. Такихъ успѣховъ въ борьбѣ съ расколомъ архіепископъ Аркадій достигъ впрочемъ не съ помощію однихъ только спеціально назначенныхъ для того миссіонеровъ, которые дѣйствительно

бесѣдованіяхъ и о снабженіи миссіонеровъ книгами: „9-е. Чтобы расположить раскольниковъ къ сему общенію (съ церковію), священникъ-миссіонеръ войдетъ съ ними въ собесѣдованіе о вѣрѣ и чиноположеніяхъ, на основаніи слова Божія и истиннаго преданія церковнаго. 10-е. Для сего полезно предварительно снабдить миссіонеровъ книгами, представляющими доказательства въ пользу того, что пріемлется православною церковію, и въ опроверженіе мнимо-древнихъ обычаевъ раскольническихъ“

1) *Обозрѣніе пермск. раск.* стр. 79.

2) См. тамъ же, стр. 76—77.

были главными его помощниками; нѣтъ, — онъ старался привлечь къ миссіонерству противъ раскола все подчиненное ему духовенство, едва ли не каждаго священника своей епархіи онъ желалъ сдѣлать миссіонеромъ въ извѣстномъ смыслѣ. Еще въ 1835 г., спустя всего три года по пріѣздѣ въ Пермь, онъ составилъ и сообщилъ благочиннымъ секретное «Начертаніе правилъ для приходскихъ священниковъ, въ приходахъ коихъ есть раскольники». Въ правилахъ этихъ точно и обстоятельно излагаются тѣ способы, коими каждый священникъ можетъ и обязанъ служить святому дѣлу миссіонерства противъ столь великаго зла, каково расколъ. Они весьма примѣчательны, особенно для того времени, когда были составлены, и служатъ новымъ неопровержимымъ свидѣтельствомъ не только великой ревности и заботливости преосв. Аркадія объ ослабленіи раскола, но и въ высшей степени вѣрнаго и яснаго разумѣнія тѣхъ способовъ, какими можно этого достигнуть. То, что̀ лишь въ недавнее время, послѣ состоявшагося въ Москвѣ миссіонерскаго съѣзда, издано Святѣйшимъ Синодомъ въ руководство для миссіонерской дѣятельности противъ раскола по всѣмъ епархіямъ, архіепископъ Аркадій изложилъ въ главныхъ чертахъ еще слишкомъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ въ руководство духовенству своей Пермской епархіи. Въ его «правилахъ» есть нѣкоторыя частности, заслуживающія и теперь особаго вниманія, какъ напр. указаніе того, съ кѣмъ изъ раскольниковъ миссіонеры и священники должны особенно искать сношенія и входить въ собесѣдованія (пр. 2), или мѣры, направленныя къ тому, чтобы пріобрѣтаемыя для церквей книги и сочиненія о расколѣ, не лежали безъ употребленія, а читались священниками (пр. 11), также требованіе, чтобы благочинные подавали примѣръ прочему духовенству своею усердною дѣятельностію противъ раскола. Въ виду всего этого мы считаемъ не излишнимъ привести здѣсь вполнѣ составленныя преосв. Аркадіемъ правила для руководства пермскому духовенству въ его

миссіонерской дѣятельности противъ раскола, составляющія столь примѣчательный памятникъ его собственной архипастырской заботливости о преуспѣяніи этой дѣятельности во ввѣренной ему епархіи.

Начертаніе правилъ для приходскихъ священниковъ, въ приходахъ коихъ есть раскольники.

1. Всякій приходскій священникъ долженъ имѣть вѣрный списокъ о всѣхъ раскольникахъ, въ приходѣ его находящихся, съ показаніемъ лѣтъ ихъ и времени, съ котораго состоятъ они въ расколѣ, къ какой принадлежатъ сектѣ раскольнической, и не принимали ли какихъ отъ церкви таинствъ.

2. При всякомъ благопріятномъ случаѣ входя въ собесѣдованіе съ раскольниками (о вѣрѣ, о образованіи церкви во внѣшнемъ ея состояніи, о чиноположеніяхъ церкви и о постепенномъ распространеніи обрядовъ въ церкви, съ примѣненіемъ сего къ обрядамъ и обычаямъ содержимымъ раскольниками) на основаніи священнаго писанія и истинныхъ преданій церковныхъ, приходскій священникъ долженъ особенное обращать вниманіе на тѣхъ изъ чуждающихся св. церкви, кои умѣютъ и любятъ читать книги и бо́льшую предъ прочими имѣютъ охоту къ познанію истины; съ сими особенно долженъ онъ быть въ близкомъ отношеніи; имъ особенно долженъ указывать въ собственныхъ книгахъ ихъ тѣ мѣста, въ коихъ обличаются ихъ неправыя мнѣнія. А для сего въ досужное время долженъ стараться читать съ ними ихъ же собственныя, особенно печатныя книги.

3. Дабы приходскій священникъ способенъ былъ отвѣчать по возможности на всякое возраженіе со стороны раскольниковъ, разрѣшать всякое ихъ сомнѣніе, и такимъ образомъ руководствовать ихъ къ познанію истины, непремѣнно долженъ онъ, кромѣ священнаго писанія,

читать слѣдующія книги. Кормчую, Четьи-Минеи и Прологъ, Розыскъ, Пращицу, Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, Обличеніе на неправость раскольниковъ, Отвѣты преосвященнаго Никифора на вопросы старообрядцевъ, Книгу о стригольникахъ[1]), и другія, симъ подобныя, а также и разныя письменныя сочиненія, противъ мнѣній раскольническихъ написанныя. Книги сіи должны быть при каждой церкви, гдѣ въ приходѣ имѣется довольное число раскольниковъ, если приходскій священникъ не въ состояніи имѣть ихъ собственныя. Сверхъ сего должно стараться о пріобрѣтеніи книгъ собственно раскольническихъ, и уважаемыхъ раскольниками, каковы суть: Книга вѣры, Катихизисъ большой, Катихизисъ малый, Книга мнимаго Кирилла, такъ называемые Цвѣтники, и печатные и письменные, и имъ подобныя тетрадки; ибо нѣтъ лучшаго средства къ обличенію раскольниковъ въ неправости мнѣній ихъ, какъ собственныя ихъ книги, противъ коихъ они ничего говорить не могутъ. Поелику же не всякій приходскій священникъ имѣетъ возможность покупать сіи книги на собственныя деньги, такъ какъ онѣ продаются обыкновенно дорогою цѣною: то, въ случаѣ надобности и требованія, разрѣшить покупку оныхъ собственно для церквей на счетъ церковный.

4. Всякій священникъ долженъ *стараться имѣть вѣрное свѣдѣніе* о духѣ существующаго въ приходѣ его раскола, о мѣстныхъ мнѣніяхъ, на коихъ утверждается оный, о мѣрѣ ненависти къ православію и законному священ-

---

1) Здѣсь перечислены всѣ капитальныя противураскольническія сочиненія XVII—XVIII ст.; изъ сочиненій же истекающаго нынѣ столѣтія не упомянуты даже «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», первое изданіе которыхъ отдѣльною книгою послѣдовало въ томъ же 1835 году, но, какъ видно, не было еще извѣстно преосв. Аркадію. Къ настоящему времени историческая и полемическая литература о расколѣ обогатилась многими замѣчательными сочиненіями и вообще сдѣлалась обширна и богата; но тѣмъ не менѣе упомянутыя здѣсь книги прошлаго времени доселѣ не потеряли своей цѣны.

ству, о степени упорства, о главныхъ лицахъ, подъ вліяніемъ коихъ состоятъ раскольники, въ приходѣ его живущіе, о лженаставникахъ, поддерживающихъ и распространяющихъ расколъ въ томъ мѣстѣ, и строго наблюдать — посѣщаютъ ли раскольниковъ какіе либо изъ другихъ мѣстъ лжеучители въ образѣ монаховъ и монахинь, не обращаются ли между раскольниками какія-либо вновь составленныя раскольническія сочиненія, или записки, не носятся ли между ими какіе особенные слухи, вредные для святой церкви и духовнаго начальства мѣстнаго, или вообще всего, и не примѣтно ли въ дѣйствіяхъ ихъ новыхъ какихъ предпріятій къ поддержанію раскола. Для точнѣйшаго развѣданія сихъ и подобныхъ обстоятельствъ священникъ подъ рукою можетъ съ успѣхомъ употреблять иногда кого-либо изъ своихъ правовѣрныхъ прихожанъ, человѣка искуснаго, благоразумнаго, скромнаго и притомъ испытанной вѣрности. А для поддержанія собственнаго вниманія на сей предметъ, всѣмъ замѣчательнымъ по сей части случаямъ, разговорамъ, встрѣчамъ вести опредѣленную запись.

5. Въ частныхъ заводахъ, гдѣ управляющіе или приказчики и другія должностныя лица заражены недугомъ раскола, приходскіе священники должны наблюдать не употребляютъ ли они какихъ противузаконныхъ мѣръ къ поддержанію и распространенію раскола, напримѣръ чрезъ тайныя, но тѣмъ не менѣе жестокія притѣсненія православныхъ, чрезъ угнетеніе обращающихся изъ раскола къ святой церкви, чрезъ опредѣленіе въ заводскія должности преимущественно раскольниковъ подъ видомъ большей способности таковыхъ къ должностямъ, или большихъ заслугъ.

6. Если гдѣ въ приходѣ есть раскольническая часовня, приходскій священникъ долженъ имѣть свѣдѣніе о ней,— давно ли она существуетъ, кѣмъ и на какой счетъ построена, сколь обширна, какое имѣетъ внутреннее расположеніе и украшеніе, какія при ней имѣются книги,

бываетъ ли въ ней служеніе, когда и какое, кто при служеніи читаетъ и поетъ, кто въ ней старшій, не бываетъ ли при ней звона на подобіе колокольнаго, не произведено ли и не производится ли вновь какихъ-либо совнѣ или внутри пристроекъ, передѣлокъ и поправокъ, какіе бываютъ нарочитые и совершаемые съ нарочитымъ стеченіемъ народа праздники, не приглашаются ли на оные для совершенія какіе-либо уважаемые раскольниками лженаставники, присвоившіе себѣ право совершенія нѣкоторыхъ службъ въ раскольническихъ часовняхъ; нѣтъ ли иконъ, выдаваемыхъ за чудотворныя, или тому подобнаго, чѣмъ обыкновенно поддерживается и можетъ поддерживаться раскольническое суевѣріе.

7. Если гдѣ въ приходѣ есть раскольническій скитъ, приходскій священникъ долженъ знать о времени основанія онаго, о числѣ живущихъ въ немъ, о образѣ жизни и поведеніи ихъ, о настоятелѣ или настоятельницѣ, о главныхъ лицахъ, подъ покровительствомъ коихъ состоитъ оный, и вообще знать то же, что сказано о часовняхъ, съ наблюденіемъ притомъ того, какое имѣютъ вліяніе живущіе въ скитѣ лжемонахи, или лжемонахини на прочихъ раскольниковъ, или уваженіе у нихъ.

8. Поелику нынѣ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ одинъ только находится раскольническій бѣглый попъ Парамонъ Лебедевъ, проживающій въ Верхне-Нейвинскомъ заводѣ, но и тому строго воспрещено исправлять требы у раскольниковъ внѣ его жительства: то всѣмъ приходскимъ священникамъ поставляется въ обязанность наблюдать,— не посѣщаетъ ли тайно оный попъ Парамонъ Лебедевъ раскольниковъ, въ приходахъ ихъ живущихъ, или сіи не ѣздятъ ли скрытнымъ образомъ къ нему для исправленія требъ. Не мѣшаетъ знать даже и то, не получаютъ ли они въ родѣ совершенія таковыхъ требъ отъ него заочное благословеніе, или тому подобное суевѣрное обрядоисполненіе. Если замѣчено будетъ, что раскольники исправляютъ требы въ Верхне-Нейвинскомъ заводѣ чрезъ попа

Парамона, то слѣдуетъ узнать — кто таковыхъ увольняетъ и кто даетъ имъ письменные виды на проѣздъ въ оный заводъ. Поелику же извѣстно, что раскольники нѣкоторыя требы исправляютъ чрезъ своихъ стариковъ и подобныхъ тѣмъ лжеисправителей требъ подъ тѣмъ видомъ, якобы таковые получаютъ право совершать требы чрезъ благословеніе какого-либо раскольническаго попа, кои посему читаютъ родильницамъ очистительныя молитвы, нарекаютъ имена новорожденнымъ младенцамъ, крестятъ ихъ въ три погруженія, напутствуютъ исповѣдію и причастіемъ больныхъ, погребаютъ умершихъ: то приходскіе священники должны имѣть надлежащее свѣдѣніе о таковыхъ развратителяхъ, наблюдать за дѣйствіями ихъ, а равно дознать и то, отъ кого они уполномочены въ семъ правѣ.

9. Всякій приходскій священникъ такимъ образомъ постоянно наблюдая и дѣйствуя въ отношеніи къ раскольникамъ съ христіанскою любовію и съ Евангельскою кротостію, долженъ всѣ свои замѣчанія и дѣйствія по сему предмету подробно описывать въ журналѣ, а по окончаніи мѣсяца доносить объ оныхъ его преосвященству, или мѣстному миссіонеру, смотря по важности обстоятельствъ и дѣйствій, по удобности и надобности приведенія оныхъ въ извѣстность. Обстоятельства особенной важности безъ промедленія должны быть доводимы до свѣдѣнія прямо къ его преосвященству, и вслѣдъ за тѣмъ, если бы требовались дополненія, съ оными объясняемы были мѣстному миссіонеру.

10. Если кто изъ раскольниковъ, по убѣжденію приходскаго священника, изъявитъ желаніе присоединиться къ святой церкви, то немедля должно отобрать отъ таковаго обстоятельную подписку, и по засвидѣтельствованіи мѣстнымъ начальствомъ, представлять оную къ его преосвященству или прямо, или черезъ миссіонера, съ изъясненіемъ въ донесеніи или на самой подпискѣ, что обращающійся дѣйствительно есть давній раскольникъ, или съ извѣстнаго времени отступившій отъ святой церкви,

при чемъ должно означить номеръ, подъ коимъ онъ состоитъ въ исповѣдныхъ церковныхъ росписяхъ за послѣдній годъ. Между тѣмъ, какъ дѣло сіе продолжается, священникъ всемѣрно долженъ стараться поддержать въ обращающемся доброе расположеніе. Когда же получится архипастырское его преосвященства благословеніе на присоединеніе обращающагося къ святой церкви, приходскій священникъ долженъ совершать оное по чиноположенію въ присутствіи мѣстнаго причта и нѣкоторыхъ прихожанъ; вообще же полезно было бы для поддержанія чувства благочестія, если бы присоединеніе совершаемо было предъ литургіею въ праздничные дни, когда бываетъ большое стеченіе народа; по совершеніи присоединенія донести о томъ его преосвященству съ приложеніемъ свидѣтельства; новообращеннаго же внести въ особой списокъ (каковый долженъ быть въ каждой церкви), и всегда имѣть таковаго въ особенномъ вниманіи, побуждая его къ неопустительному исполненію христіанскихъ обязанностей, а по окончаніи года доносить его преосвященству о всѣхъ новообращенныхъ, пребываютъ ли они постоянно въ православіи и не имѣютъ ли которые-либо изъ нихъ наклонности къ расколу.

11. Благочинные (кои обязаны обозрѣвать подвѣдомыя имъ церкви по окончаніи каждой трети года, при обозрѣніи вести журналъ и представлять его преосвященству), посѣщая сіи церкви, непремѣнно должны обращать вниманіе на дѣйствія священниковъ и въ отношеніи къ раскольникамъ, на степень усердія ихъ къ святому дѣлу обращенія ими на путь истины и спасенія заблуждающихъ, и свои замѣчанія по сему предмету писать въ путевыхъ журналахъ своихъ съ изъясненіемъ: а) ведутъ ли приходскіе священники журналы, означенные въ 9-мъ пунктѣ сего предначертанія; б) есть ли въ церквахъ списки о новообратившихся изъ раскола къ святой церкви, и исправно ли оные ведутся; в) есть ли при церквахъ книги, показанныя въ 3-мъ пунктѣ, по крайней

мѣрѣ самонужнѣйшія изъ нихъ, и священники занимаются ли чтеніемъ оныхъ, касательно чего ихъ и испытывать по мѣрѣ образованія ихъ, такъ же какъ указывать имъ въ книгахъ мѣста, болѣе важныя по степени свирѣпствующаго въ какомъ-либо приходѣ раскола или раскольническаго толка. Для сего каждый благочинный имѣетъ у себя всѣ сіи правила, и въ случаѣ надобности, прочитывать оныя при обозрѣніи церквей съ священниками для объясненія, какъ пользоваться оными въ приложеніи къ различнымъ случаямъ.

12. Какъ благочинные, такъ и священники, въ доношеніяхъ своихъ должны помѣщать свои замѣчанія о тѣхъ средствахъ и способахъ, какія по ихъ наблюденіямъ откроются благопріятными и дѣйствительными къ ослабленію раскола, такъ же какъ непремѣнно, доносить и о всѣхъ тѣхъ, которые изъ принадлежащихъ къ церкви, кто бы то ни были, для пріобрѣтенія корысти или для угожденія сильнымъ раскольникамъ и ихъ покровителямъ, стали бы сообщать имъ о благихъ мѣрахъ и дѣйствованіи духовнаго начальства, клонящихся къ собственному спасенію самихъ заблуждающихъ, но по невѣжеству ими пріемлемыхъ за притѣсненіе.

13. Сами оо. благочинные должны быть главными сотрудниками и споспѣшниками въ святомъ дѣлѣ миссіи, такъ какъ собственная ихъ дѣятельность на семъ важномъ поприщѣ всего болѣе можетъ возбудить въ подвѣдомыхъ имъ священникахъ пастырскую ревность ко спасенію заблудшей братіи нашей. Когда они сами со всѣмъ вниманіемъ будутъ заниматься симъ собственно пастырскимъ дѣломъ, то могутъ изъ подвѣдомыхъ имъ священниковъ даже тѣхъ самыхъ, кои повидимому менѣе другихъ способны и образованы, вразумить, наставить и одушевить къ таковому же образу дѣйствованія. Да тако вси пастыри Христовой церкви, соединившись въ единъ духъ христіанской любви къ удаляющимся отъ святой церкви, потщатся общими силами исполнить желаніе Пастыре-

начальника своего Іисуса Христа, котораго божественные глаголы особенно можно приложить къ удаляющимся церкви Божіей по причинѣ раскола: *ины овцы имамъ, яже не сутъ отъ двора сего: и тыя ми подобаетъ привести, и гласъ мой услышатъ, и будетъ едино стадо и единъ пастырь.* (Іоан. X, 16).

Замѣчаніе.

Пункты 4, 5, 6, 7 и 8 можно поставить въ обязанность и единовѣрческимъ благоразумнымъ священникамъ, а извѣстнымъ по ревности къ св. церкви старшинамъ единовѣрческимъ сообщить для свѣдѣнія и просить ихъ, соотвѣтственно онымъ пунктамъ, содѣйствія, во многихъ случаяхъ весьма нужнаго для совокупнаго дѣйствованія въ пользу православной церкви и правильно поставленнаго священства.

Іюля 29-го дня, 1835 года.

Стараясь такимъ образомъ возбудить къ миссіонерской дѣятельности всѣхъ священниковъ своей епархіи, «въ приходахъ коихъ есть раскольники», преосв. Аркадій самъ первый, какъ и слѣдовало, показывалъ имъ примѣръ этой дѣятельности, былъ именно первымъ миссіонеромъ своей епархіи, руководителемъ своего миссіонерствующаго духовенства. И самъ пользуясь всякимъ случаемъ къ открытію личныхъ сношеній съ раскольниками, охотно вступая въ бесѣды и въ переписку съ ними, онъ по преимуществу заботился дѣйствительно о томъ, чтобы руководить въ этомъ дѣлѣ свое миссіонерствующее духовенство, давалъ наставленія, совѣты священникамъ, поддерживалъ и ободрялъ наиболѣе дѣятельныхъ между ними, не только опять при личныхъ свиданіяхъ, но и посредствомъ переписки съ ними, какъ это, повторяемъ, несомнѣнно доказываютъ многочисленныя письма его къ разнымъ лицамъ изъ подчиненнаго ему духовенства, примѣчательнымъ

образчикомъ коихъ служитъ приведенное выше письмо къ нижнетагильскому протоіерею. Письма эти, въ общей ихъ совокупности, могутъ составить даже достойный вниманія памятникъ литературной противораскольнической дѣятельности архіепископа Аркадія. Но эту дѣятельность онъ не ограничивалъ одною перепискою. Онъ хорошо понималъ важность серіозныхъ литературныхъ изслѣдованій по вопросамъ о расколѣ и въ высшей степени интересовался ими. Такъ онъ съ усиленнымъ вниманіемъ слѣдитъ за ходомъ работъ митрополита Филарета по составленію извѣстныхъ «Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу», какъ видно изъ писемъ къ нему митрополита,— быть можетъ, онъ способствовалъ даже тому, что митрополитъ Филаретъ приступилъ къ составленію «Бесѣдъ». По крайней мѣрѣ еще въ 1831 году онъ писалъ московскому владыкѣ, что нужно и полезно было бы «написать о книгахъ, на которыя опираются раскольники», — а въ «Бесѣдахъ» сдѣланъ разборъ нѣкоторыхъ положеній именно книги, которую раскольники особенно уважаютъ,— извѣстной «Соловецкой челобитной», весьма рано напечатанной раскольниками и повсюду у нихъ распространенной [1]). Между тѣмъ и самъ архіеп. Аркадій дѣлалъ опыты въ этомъ родѣ, разбиралъ критически важнѣйшія статьи, полагаемыя въ основу того или иного раскольническаго лжеученія: такъ имъ составленъ былъ разборъ 31-й главы Стоглава, написаны «Замѣчанія» на 9-ю главу соборнаго изложенія патріарха Филарета, Замѣтка на пятый поморскій отвѣтъ. Но и въ своихъ литературныхъ трудахъ по расколу онъ

---

[1]) Въ письмѣ отъ 2-го Генваря 1831 года м. Филаретъ писалъ къ архіеп. Архадію: „Написать о книгахъ, на кои опираются раскольники, можетъ быть полезно. Только, по моему мнѣнію, надобно написать о главнѣйшихъ сочиненіе небольшаго пространства, чтобы могло имѣть легкій ходъ“ (*Собр. мнѣній...* ч. 2, стр. 304). „Бесѣды“ и были „сочиненіемъ небольшаго пространства“ объ одной изъ „главнѣйшихъ“ раскольническихъ книгъ. Первая бесѣда написана въ Мартѣ 1834 г.

имѣлъ преимущественною цѣлію вспомоществованіе своему миссіонерствующему духовенству въ борьбѣ съ расколомъ. Мы видѣли, что онъ жаловался на распространеніе среди пермскихъ раскольниковъ разныхъ «Цвѣтниковъ», «съ которыми разъѣзжаютъ лженаставники и совратители»; и въ «правилахъ» для священниковъ онъ предписывалъ имъ «строго наблюдать, не обращаются ли между раскольниками какія-либо вновь составленныя раскольническія сочиненія, или записки». Эти-то обращавшіяся между пермскими раскольниками сочиненія и обращали на себя особое вниманіе архіеп. Аркадія: онъ писалъ разборы ихъ, и именно съ тою главнымъ образомъ цѣлію, чтобы сообщать ихъ духовенству для руководства въ опроверженіи этихъ сочиненій и тетрадокъ, или же для распространенія среди раскольниковъ. Образчикъ такого разбора раскольнической тетрадки и съ этою самою цѣлію представляетъ приведенное выше письмо преосв. Аркадія къ Бѣлову, но извѣстны намъ и цѣлыя сочиненія его въ этомъ родѣ, очевидно, съ этою же цѣлію составленныя. Таково составленное имъ краткое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Нѣчто о расколѣ въ россійской церкви». Таково небольшое же сочиненіе подъ названіемъ «Есть ли правда?» Таково небольшое сочиненіе подъ названіемъ «Нужда». Таковы очень обстоятельный разборъ употреблявшагося у пермскихъ бѣглопоповцевъ «Чинопріятія» отъ великороссійской церкви приходящихъ, и большое сочиненіе о составленномъ какимъ-то раскольникомъ «Увѣщаніи ко всѣмъ христіанамъ». Достойно вниманія, что преосвященный Аркадій, назначая свои сочиненія именно для мѣстнаго употребленія, въ спискахъ, и приспособляя ихъ именно къ этому пользованію мѣстнымъ духовенствомъ и мѣстными старообрядцами, вовсе не имѣлъ намѣренія и желанія предавать ихъ печатному тисненію, потому ли что совсѣмъ не заботился о пріобрѣтеніи авторской извѣстности, или потому, что не усвоялъ имъ особенно важнаго значенія, считалъ ихъ пригодными и полезными только

для своей пермской епархіи. А между тѣмъ они заслуживаютъ полнаго вниманія всѣхъ, подвизающихся въ борьбѣ съ расколомъ, и для пользы ихъ стоили бы именно печатнаго тисненія. Написанныя съ рѣдкою основательностію и самою строгою логическою послѣдовательностію, съ обширнымъ знаніемъ и святоотеческихъ писаній и ученій раскола, языкомъ чрезвычайно простымъ, яснымъ и правильнымъ, но не лишеннымъ своеобразности, они показываютъ въ авторѣ примѣчательнаго писателя и составляютъ цѣнный вкладъ въ нашу противораскольническую литературу: и теперь, интересующіеся расколомъ и миссіонерствующіе противъ раскола прочтутъ ихъ съ немалою для себя пользою. Поэтому и нашли мы не только не излишнимъ, но и нужнымъ напечатать тѣ противораскольническія сочиненія преосвященнаго Аркадія, точныя засвидѣтельствованныя копіи которыхъ имѣются въ нашемъ собраніи рукописей[1]).

Итакъ и словомъ и дѣломъ архіепископъ Аркадій былъ первый миссіонеръ среди миссіонеровъ своей пермской епархіи. И плоды его миссіонерской дѣятельности были, какъ уже сказано, весьма благотворны и обильны. Но никакое доброе и святое дѣло не совершается безъ навѣтовъ лукаваго. Въ послѣдній годъ пребыванія своего въ Перми, преосвященный Аркадій встрѣтилъ навѣтника въ лицѣ тогдашняго секретаря консисторіи — Архарова. Архаровъ донесъ въ Петербургъ, что якобы преосвященный «въ преувеличенномъ видѣ» сообщаетъ Синоду о числѣ присоединяющихся къ Единовѣрію. Доносъ Архарова «буквально не подтвердился»; однакоже указомъ Св. Синода отъ 31-го Декабря 1850 г. было предписано преосвященному Аркадію «о присоединившихся раскольни-

---

[1]) Надобно полагать, что есть и другія не извѣстныя намъ противораскольническія сочиненія преосв. Аркадія. Мы будемъ весьма благодарны, если тѣ, у кого имѣются таковыя, сообщатъ намъ вѣрныя съ нихъ копія для напечатанія.

кахъ въ церкви доносить по одной истинѣ, *не считая ихъ присоединенными дотолѣ, доколѣ сіе не оправдается исполненіемъ съ ихъ стороны устава церкви*», такъ какъ «изъ числа показанныхъ присоединившимися весьма немногіе исполняютъ христіанскій по правиламъ церкви долгъ исповѣди и причащенія». Можно представить, какъ прискорбно было такое замѣчаніе для архипастыря, «*всего* себя обрекшаго на службу святой церкви» и такъ утѣшавшагося быстрымъ и широкимъ распространеніемъ Единовѣрія въ его паствѣ! Особенно же огорчило его это, крайне строгое въ отношеніи къ присоединившимся предписаніе — не считать ихъ таковыми, если они не исполнятъ долга исповѣди и причащенія, — предписаніе, котораго онъ по совѣсти не могъ признать справедливымъ и полезнымъ. Тогда-то написалъ онъ митрополиту Никанору, то обширное и замѣчательное письмо, изъ котораго мы уже сдѣлали нѣкоторыя извлеченія. Здѣсь онъ высказалъ съ горячностію и рѣдкой убѣдительностью свои сужденія о Единовѣріи и о способахъ обращенія раскольниковъ — сужденія до такой степени важныя по своей неотразимой вѣрности, что мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести ихъ здѣсь въ пространныхъ извлеченіяхъ.

«Если бы, писалъ преосвященный, дотолѣ не присоединять къ церкви обращающихся, доколѣ каждый изъ нихъ не исполнитъ христіанскаго долга исповѣди и причащенія, то не было бы у насъ единовѣрцевъ за 60.000 [1]). *Отъ себе*

---

[1]) Мы даже не понимаемъ, какъ можно „*не присоединять* къ церкви обращающагося, *доколѣ* онъ не исполнитъ долга исповѣди и причащенія“, или, другими словами, какъ можно присоединять къ церкви уже исполнившаго *въ ней* долгъ исповѣди и причащенія. Развѣ можно неприсоединеннаго къ церкви допускать къ церковнымъ таинствамъ исповѣди и причастія? Допущеніе къ таинствамъ уже необходимо предполагаетъ совершившимся присоединеніе къ церкви. Какъ же можно требовать, чтобы старообрядецъ дотолѣ не считался присоединеннымъ къ церкви, доколѣ не исполнилъ долга исповѣди и причастія? Или предписаніе Синода имѣло тотъ смыслъ, что не слѣдуетъ считать дѣйтвительно присоединенными къ церкви тѣхъ,

бо земля плодитъ прежде траву, потомъ класъ, таже исполняетъ пшеницу въ класъ. Чтобы увидѣть пшеницу.... надобно прежде видѣть траву... и сію траву, которая можетъ въ свое время показать *класъ* и *пшеницу,* надобно хранить въ *оградѣ,* т.-е. въ церкви: внѣ ограды кто не потопчетъ траву, если бы она и появилась?

«Опытъ величайшаго миссіонера, св. Апостола Павла (Дѣян. XX. 31, 1 Сол. II, 7)[1]), въ дѣлѣ обращенія къ церкви долженъ служить образцомъ, примѣромъ для всякаго миссіонера. Если св. Павелъ былъ *всѣмъ вся, да всяко нѣкія* спасетъ (1 Кор. IX, 22): мы ли немощнѣйшіе не снизоидемъ къ нашимъ старообрядцамъ, *да всяко нѣкія* отъ нихъ спасемъ?

«Кого мы нынѣ найдемъ съ дарами Апостола! Кого съ самоотверженіемъ Павловымъ? Да найдемъ ли и изъ раскольниковъ хотя одного такого, который бы согласился провести съ миссіонеромъ хотя одну недѣлю неотлучно?[2])

...«Для церкви и то есть великое пріобрѣтеніе, что человѣкъ отдѣляется отъ раскольниковъ. Пусть онъ еще земля, но земля, уже производящая зелень, подающая

которые *по присоединеніи* не исполняютъ исповѣди и причастія (въ такомъ смыслѣ очевидно понималъего и преосв. Аркадій)? Но въ такомъ случаѣ сколько и православныхъ нужно было бы исключить изъ церкви за неисполненіе долга исповѣди и причастія! Нельзя же имѣть два мѣрила — одно для единовѣрцевъ, другое для православныхъ.

[1]) Вотъ указываемыя слова изъ книги Дѣяній: *Сего ради бдите, поминающе, яко три лѣта нощь и день не перестаяхъ уча со слезами единаго коегождо васъ.* Изъ посланія къ Солунянамъ: *Могуще въ тяготѣ быти, якоже Христовы Апостоли, но быхомъ тиси посредѣ васъ, якоже доилица грѣетъ своя чада.* (Въ рус. пер. „Мы могли явиться съ важностью, какъ Апостолы Христовы, но были среди васъ тихи, подобно какъ кормилица нѣжно обходится съ дѣтьми своими“.)

[2]) Очевидно, имѣются въ виду вышеприведенныя слова Апостола: „*три лѣта нощь и день* не перестаяхъ уча со слезами единаго коегождо васъ“.

надежду въ свое время произвести и колосъ, потомъ и полное зерно *въ класѣ*,— и бываетъ такъ...

«Въ оправданіе порядка, какой былъ нами наблюдаемъ въ отношеніи обращенія раскольниковъ, приведу опыты. Въ имѣніи его сіятельства графа Григорія Александровича Строганова многіе раскольники по однимъ приговорамъ изъявили желаніе быть въ Единовѣріи, и теперь при трехъ церквахъ исправляютъ всѣ христіанскія обязанности. Также и въ имѣніи графини Н. П. Строгановой составилось шесть приходовъ единовѣрческихъ, когда миссіонеры, при содѣйствіи управляющихъ, убѣдили главныхъ изъ раскольниковъ присоединиться къ церкви: нынѣ единовѣрцы сіи имѣютъ при церквахъ даже школы, и въ этихъ школахъ священникамъ-учителямъ первые помощники тѣ же лица, кои прежде были наставниками, вожатаями у раскольниковъ! Въ 1837 году пожелали нѣкоторые изъ нижнетагильскихъ раскольниковъ обратиться къ церкви, избрали себѣ кандидата во священника, прислали его ко мнѣ для производства, и съ нимъ прислали нѣсколькихъ человѣкъ повѣренныхъ — главныхъ въ своемъ обществѣ: сіи повѣренные смотрѣли, какъ я служилъ, какъ я рукополагалъ ихъ священника, читалъ ли я ту книгу, которую они привезли, чтобы по ней только было совершено мною рукоположеніе. Послѣ божественной литургіи пришли ко мнѣ на закуску. Въ то время случилось быть у меня В. В. Скрипицыну, нынѣшнему директору департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій: онъ видѣлъ осторожность, дикость тѣхъ посланныхъ. Скажу кстати, этотъ чиновникъ пріѣзжавшій къ намъ по особому распоряженію правительства, очень, очень много заботился для нашей миссіи: его внушенія раскольникамъ доселѣ памятны. Онъ, думаю, и нынѣ припомнитъ тотъ случай: изъ дикарей-повѣренныхъ тогдашнихъ что бы онъ увидѣлъ теперь? Теперь общество единовѣрцевъ въ нижнетагильскихъ заводахъ уже за 8 тысячъ. Поминаемый ставленникъ, по желанію и просьбѣ самихъ бывшихъ дикарей, уже протоіерей со

скуфьею. Съ нимъ въ нижнетагильскихъ заводахъ служатъ четыре священника; къ нимъ пріискиваютъ еще двоихъ. Нижнетагильскіе единовѣрцы имѣютъ двѣ церкви, строятъ третью, каменную, на свой счетъ; слили въ Москвѣ чрезъ мастера Богданова колоколъ въ 744 пуда. Поручили мастеру испросить благословенье у высокопреосвященнѣйФиларета, митрополита Московскаго, который и надпись для колокола того благоволилъ исправить; поручили мастеру, предъ литіемъ колокола, совершить молебное пѣніе у раки св. Стефана епископа пермскаго; въ надписи на колоколѣ вылиты слова: по благословенію архіеп. Аркадія. *По благословенію!...* Кто могъ все это предвидѣть, когда нижнетагильскіе единовѣрцы были у меня въ 1837 году? На такой-то землѣ, тогда показывавшей еще слабую траву, явился потомъ такой тучный класъ, и въ класѣ зрѣетъ такая пріятная пшеница!

...«Бываютъ уклоненія, отпаденія присоединившихся; но бываютъ сіи уклоненія въ расколъ и отпаденія отъ церкви и между старинными прихожанами-православными. Да когда и гдѣ таковыхъ уклоненій и отпаденій не бывало?

...«Да не заградимъ убо раскольникамъ дверь вѣры, которую отверзе имъ Богъ чрезъ церковь единовѣрческую, чрезъ любовь и снисхожденіе къ нимъ. Послѣдуемъ апостольской ревности и апостольской снисходительности.

...„Какія силы своей безпредѣльной благости премилосердый просвѣтитель нашъ, Господь Іисусъ Христосъ, явилъ въ странѣ нашей со времени открытія въ ней миссіи, всего того въ настоящее время и ближайшему наблюдателю видѣть не можно. *Отъ себе бо земля плодитъ.*

«О единомъ прошу, едино почитаю нужнымъ, чтобы намъ позволено было и въ травѣ принимать пшеницу, дабы пособить землѣ произвести колосъ, *потомъ и полное зерно* въ колосѣ. Иначе — не увидимъ мы новой пшеницы и старую пшеницу подавятъ плевелы, если они умно-

жатся; потопчетъ ее скотъ и зазеленѣвшую, если она не будетъ огорожена и хранима приставникомъ.

...«*Если мы не будемъ успѣвать въ обращеніи раскольниковъ, раскольники будутъ успѣвать въ совращеніи.*

«Пиша сіе, не себя лично имѣю въ виду, а единственно состояніе, пользу Пермской епархіи, передъ которою я — *ничто*»[1]).

Такъ ревностный архипастырь изливалъ въ письмѣ къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода свои завѣтныя мысли и чувства по вопросу о обращеніи раскольниковъ, столь близкому для его сердца. Но, вѣроятно, письмо его не успѣло еще дойти по назначенію, какъ состоялось опредѣленіе о переводѣ его изъ епархіи, для которой онъ такъ много и плодотворно потрудился, въ другую, гдѣ онъ также и съ тою же неослабною ревностію предался святому дѣлу обращенія глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви[2]). Изложеніе этой дѣятельности преосвященнаго Аркадія въ Олонецкой епархіи не входитъ въ нашу задачу, такъ какъ печатаемыя нами сочиненія всѣ составлены имъ во время управленія Пермскою епархіею, и мы желали только сопроводить изданіе этихъ сочиненій краткимъ очеркомъ миссіонерскихъ трудовъ его противъ раскола именно въ Перми.

I.

Нѣчто о расколѣ въ Россійской церкви[3]).

1.

Христіанская вѣра торжественно введена въ Россію при св. великомъ князѣ Владимірѣ I, который крестился въ 988 году по Рождествѣ Христовѣ.

---

[1]) *Христ. Чт.* 1887 г., ч. II, стр. 687—688.

[2]) Письмо помѣчено 10 Марта 1851 года, а назначеніе на Олонецкую каѳедру послѣдовало 29 числа того же мѣсяца.

[3]) Сочиненіе это представляетъ краткое изложеніе общихъ, основныхъ свѣдѣній о происхожденіи раскола и объ отношеніяхъ между православіемъ, единовѣріемъ и расколомъ, направленное главнымъ

2.

Церковь россійская, принявъ свое начало отъ греческой церкви, приняла отъ оной и ученіе о христіанскомъ благочестіи, и *іерархію,* и всѣ *чины* и *обряды* Богослуженія.

3.

Хотя въ мрачную годину татарскаго порабощенія Россіи появились [1]) и возрасли нѣсколько [2]), а въ смутное время самозванцевъ получили и нѣкоторую силу [3]) мнѣнія, составляющія нынѣ тѣ особенности, ради коихъ мнимые старообрядцы оставили великороссійскую церковь; но принимавшихъ и не принимавшихъ оные христіанъ россійскихъ, между собою не раздѣляли [4]). Всѣ россійскіе христіане до времени патріарха Никона состояли при одной и той же церкви Христовой [5]), хотя иные изъ нихъ держались и помянутыхъ особенностей [6]).

образомъ къ обличенію и вразумленію поповщины, которая, по словамъ автора, въ «Пермской губерніи изъ всѣхъ сектъ россійскаго раскола особенное обращаетъ на себя вниманіе». Ясно, что сочиненіе назначалось именно для руководства пермскимъ священникамъ и для вразумленія пермскихъ старообрядцевъ. *Изд.*

1) О хожденіи напр. по солнцу, былъ въ 1472 г. споръ у Геронтія, коломенскаго епископа, даже съ великимъ княземъ Іоанномъ III, который былъ увлеченъ въ ученіе, церковію не принятое.

2) Нѣкоторые въ 1551 году хотѣли даже было утвердить оные соборомъ.

3) Сами патріархи россійскіе нашлись въ недоумѣніи, когда греческіе патріархи стали имъ указывать на особенности сіи, какъ во всей православной греческой церкви неизвѣстныя и нетерпимыя.

4) Изъ дѣяній напр. Стоглаваго собора видно, что въ Новгородѣ и Псковѣ аллилуіа произносимо было троекратно; однакоже новгородцевъ и псковитянъ москвитяне такъ не чуждались, какъ нынѣ чуждаются православныхъ раскольники.

5) Греческихъ патріарховъ и другихъ іерарховъ, пріѣзжавшихъ въ Россію и жившихъ въ Россіи, никогда не соглашавшихся на помянутыя особенности, никто изъ россіянъ не чуждался, всякъ принималъ отъ нихъ благословеніе.

6) Стоитъ только взглянуть въ т. I-й, Собранія госуд. грамотъ и

4.

Сіи особенности въ обычаяхъ, усилившіяся особенно послѣ самозванцевъ, наконецъ вошли даже и въ нѣкоторыя печатныя книги [1]), кои книги столь же разнообразились между собою, сколь разнообразныя попадались рукописи, съ коихъ печатались книги, по неискусству или злонамѣренности переписчиковъ, или вѣрнѣе: сколь разномысленны были надсмотрщики за печатаніемъ книгъ [2]).

5.

Церковь россійская видѣла это, и для исправленія церковныхъ книгъ, для приведенія ихъ въ точное согласіе съ подлинниками греческими [3]) принимала всѣ возможныя, по времени и обстоятельствамъ мѣры. для чего 1) въ началѣ XVI вѣка вызванъ былъ изъ Греціи ученый мужъ, монахъ Максимъ Грекъ [4]); 2) въ половинѣ XVI вѣка положено соборнымъ правиломъ озаботиться исправленіемъ книгъ, съ строгимъ воспрещеніемъ употреблять въ храмахъ неисправленныя книги [5]); 3) всѣ патріархи россій-

договоровъ, хранящихся въ Государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, гдѣ показаны на печатяхъ разнообразныя сложенія перстовъ у рукъ благословляющихъ.

1) Въ мнимо-Кириллову 1644 г., въ учебную Псалтирь 1647 г., въ книгу о Вѣрѣ 1648 года.

2) Не только въ разныхъ книгахъ объ одномъ и томъ же напр. перстосложеніи писано различно, но даже однѣ и тѣ же книги, напр. Служебники разныхъ выходовъ, чрезъ пять лѣтъ при одномъ и томъ же патріархѣ Іосифѣ печатанныя, не во всемъ согласны между собою.

3) Смотря на 2-й пунктъ сей статьи, надобно сказать, что тѣ книги славянскія правильнѣе, кои согласнѣе съ подлинниками греческими.

4) Ученикъ Флорентійскаго и Парижскаго университетовъ, свѣдущій въ эллинскомъ и славянскомъ языкахъ.

5) Въ 5-мъ вопросѣ Стоглава сказано: «Божественныя книги писцы пишутъ (у насъ) съ неправленныхъ переводовъ, а написавъ, не правятъ же, опись къ описи прибываетъ и недописи, а чтецы

скіе преемственно имѣли тоже попеченіе [1]), а при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и патріархѣ Іосифѣ былъ нарочно посыланъ въ Грецію строитель Сергіевой Лавры іеромонахъ Арсеній Сухановъ для собранія книгъ, съ коими слѣдовало сообразить употреблявшіяся въ россійской церкви книги и между собою сдѣлавшіяся разногласными; 4) преемникъ патріарха Іосифа, патріархъ Никонъ, съ необыкновеннымъ умомъ и ревностію къ правовѣрію, пользуясь особеннымъ къ себѣ благоволеніемъ царя Алексія Михайловича, обратилъ всю свою дѣятельность на приведеніе того въ исполненіе, о чемъ такъ издавна и такъ много заботилась церковь россійская, т.-е. *рѣшительно исправить книги*. Въ это время уже были всѣ нужныя пособія къ поправленію, какъ-то: знающіе языкъ греческій и языкъ славянскій, опытные въ древностяхъ церковныхъ; довольно собрано книгъ и рукописей [2]). Царь Алексій Михайловичъ въ 1654 году повелѣлъ собрать соборъ, пригласилъ вселенныхъ патріарховъ [3]), и въ присутствіи всероссійскаго патріарха Никона поручилъ собору со всевозможнымъ тщаніемъ кончить дѣло исправленія книгъ, часто *возобновляемое*, но дотолѣ *неконченное*.

6.

Державную волю благочестивѣйшаго государя соборъ [4]) исполнилъ съ особливою точностію: церковныя книги

не по правымъ тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ, и учатся и пишутъ съ нихъ».

[1]) См. предисловіе къ Потребнику изданному при Филаретѣ; такъ же предисловіе къ Потребнику, изданному въ 1639 году при Іосифѣ.

[2]) Изъ восточныхъ монастырей *Аѳонской* и *Синайской* горы доставлено въ Москву около пятисотъ древнихъ книгъ, изъ коихъ иныя писаны за 500, другія за 600 и 700 лѣтъ прежде тогдашняго времени, а одно Евангеліе за 1050 лѣтъ.

[3]) Вселенскіе патріархи присутствовали на соборѣ не въ 1654 г. *Изд.*

[4]) Разумѣется не соборъ 1654 г., а соборъ, составленный собственно для наблюденія за исправленіемъ книгъ, открывшій свои занятія въ 1656 г. *Изд.*

были свѣрены съ древнѣйшими рукописями, съ вѣрнѣйшими греческими подлинниками, отъ погрѣшностей очищены, и наконецъ въ 1667 году на соборѣ (на которомъ патріархъ Никонъ, преставшій управлять церковію еще въ 1660 году, лишенъ патріаршества) по волѣ государя Алексія Михайловича повелѣно отселѣ употреблять при церквахъ сіи исправленныя книги.

7.

Но сей случай, обрадовавшій православную церковь россійскую, завистникамъ славы великаго патріарха, оскорбленнымъ твердостію его характера самочинникамъ, а наипаче невѣждамъ корыстолюбивымъ и буйнымъ [1]) открылъ предлогъ отдѣлиться отъ великороссійской церкви, свергнуть съ себя ея управленіе, съ собою отторгнуть нѣкоторыхъ простодушныхъ и назвать себя для большаго обольщенія *старовѣрами* и *старообрядцами* [2]). Такъ въ концѣ XVII вѣка получилъ въ церкви россійской начало расколъ, который по времени и обстоятельствамъ умножился и раздробился на многочисленныя секты.

8.

Въ настоящее время по Пермской губерніи изъ всѣхъ сектъ россійскаго раскола особенное на себя обращаетъ вниманіе *поповщина*.

---

[1]) Въ числѣ таковыхъ главные: протопопъ Аввакумъ, попъ Лазарь, Никита Пустосвятъ, дьяконъ Ѳедоръ, Григорій Нероновъ и царскій духовникъ Стефанъ Вонифатьевъ.

[2]) Мнимые наши старообрядцы тѣми только обрядами разнятся отъ великороссіянъ православныхъ, кои появились въ Россіи по времени послѣ св. князя Владиміра, и о коихъ обрядахъ въ православной греческой церкви ни въ одномъ уставѣ, ни въ одномъ церковномъ чинѣ писано не было. Напр. на какомъ соборѣ вселенскомъ, или какимъ православнымъ учителемъ — отцомъ греческой церкви было бы написано: ходить посолонь, слагать два, а не три перста для крестнаго знаменія, двоить аллилуіа, а не троить, въ брадѣ и усахъ образъ Божій полагать и проч.?

9.

Въ 1800 году состоялись Высочайше утвержденныя правила, по коимъ дозволено строить единовѣрческія церкви.

10.

По симъ правиламъ все то дозволено, чѣмъ дорожитъ поповщина, т.-е. и книги, при патріархѣ Іосифѣ и до патріарха Никона напечатанныя, и обряды и обычаи, за древніе поповщиною признаваемые, какъ-то: хожденіе *посолонь,* сложеніе *двухъ* перстовъ для благословенія и моленія, служеніе на *седми* просфорахъ, небритіе брадъ и усовъ, и проч.

11.

За всѣмъ тѣмъ нѣкоторые изъ поповщины не соглашаются принять церковь даже и на единовѣрческихъ правилахъ, за однимъ обстоятельствомъ: при единовѣрческой церкви не дозволено имѣть бѣглыхъ поповъ, долженъ быть священникъ правильный, благословенный, въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства состоящій.

12.

Изъ вышеположеннаго явствуетъ, что 1) церковь великороссійская, церковь единовѣрческая и принадлежащіе къ сектѣ поповщины имѣютъ одно и то же ученіе о вѣрѣ, принимаютъ одинъ и тотъ же символъ вѣры, на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ составленный, одни и тѣ же седмь таинствъ, одни и тѣ же седмь вселенскихъ и девять помѣстныхъ соборовъ — *одно основаніе.* 2) На таковомъ одномъ основаніи церковь великороссійская употребляетъ при богослуженіи *исправленныя* книги, церковь единовѣрческая *неисправленныя,* равно какъ и отщепенцы, принадлежащіе къ поповщинѣ, — въ семъ отношеніи единовѣрческая церковь съ поповщиною *совершенно одно.* 3) Имѣя однѣ и тѣ же богослужебныя книги, церковь единовѣрческая по правиламъ, въ тѣхъ именно старопечатныхъ книгахъ положеннымъ, имѣетъ

у себя священство съ благословенія святителей великороссійскихъ; но поповщина вопреки и симъ своимъ книгамъ [1]), единомысленно съ единовѣрческою церковію пріемлемымъ, не хочетъ имѣть благословенныхъ священниковъ, и домогается *бѣлыхъ,* независимыхъ отъ іерархіи великороссійской, вопреки духу первенствующей церкви апостольской [2]), вопреки правиламъ святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ [3]), вопреки древле-грекороссійской церкви [4]). 4) Итакъ не *вѣра* раздѣляетъ мнимыхъ старообрядцевъ отъ великороссійской церкви. ибо вѣра ихъ со всею православною грекороссійскою церковію въ основаніи своемъ *одна;* не *обряды* препятствуютъ имъ соединиться съ россійскою церковію. ибо въ россійской единовѣрческой церкви точь въ точь тѣ же соблюдаются обряды, какіе и у мнимыхъ старообрядцевъ; а одно *желаніе* или остаться безъ управленія церковнаго по примѣру не древнихъ, а недавно, именно съ небольшимъ за 150 лѣтъ, отторгшихся отъ церкви самочинниковъ, или имѣть свою іерархію, никакими законами гражданскими, никакими правилами соборными, ни однимъ словомъ ученія евангельскаго не дозволяемую. Это подтверждается между прочимъ и тѣмъ, что они, мнимые старообрядцы, въ просьбахъ своихъ никогда не ссылаются на соборныя правила, а указываютъ только на однихъ предковъ, и то не упоминая ихъ именъ. 5) Они, мнимые старообрядцы, ссылаются въ упорствѣ своемъ на свою совѣсть и на свои чувствованія; но и совѣсть ихъ и

---

[1]) Смотр. Законникъ правилъ сокращенныхъ л. 149 и 154. Здѣсь упоминаются *отлученные,* въ числѣ коихъ должно разумѣть не тѣхъ, кои при церкви состоятъ и управляются по правиламъ церкви, а конечно тѣхъ, кои соборомъ церкви отъ церкви отлучены, или по своей волѣ сами себя отлучили. Или на обор. л. 57. о духовномъ же служеніи и проч.

[2]) 1 Тимоѳ. гл. 3.

[3]) Собор. Антіох. прав. 5; 4-го Вселенскаго 4.

[4]) Древле-грекороссійская церковь никогда безъ іерархіи не была.

чувствованія, при малѣйшемъ безпристрастіи къ дѣлу, найдутъ себѣ удовлетворительное успокоеніе въ присоединеніи къ церкви: а) они, присоединясь къ церкви, будутъ имѣть священниковъ не отъ другой какой, а отъ той же самой церкви, отъ которой и теперь убѣгшихъ принимаютъ, т.-е. отъ великороссійкой, съ которою они, какъ выше показано, по *основанію* единовѣрны; б) они, присоединясь къ церкви, если захотятъ, могутъ имѣть священниковъ не по другимъ какимъ, а по тѣмъ же самымъ книгамъ служащихъ, по коимъ книгамъ служатъ и кои чины и обряды наблюдаютъ и своевольно перебѣгшіе къ нимъ попы: въ *удостовѣреніе* — предъ ихъ глазами единообрядная съ ними церковь единовѣрческая Спасская[1]) напр., Сосновская[2]), Неволинская[3]) и проч.; в) они, принявъ таковое богослуженіе въ освященныхъ по правиламъ храмахъ, при благословенныхъ священникахъ вступятъ дѣйствительно на стезю тѣхъ благодатныхъ предковъ своихъ, кои составляли церковь древле-грекороссійскую, кои повиновались монархамъ россійскимъ и въ дѣлѣ спасенія водились Духомъ Божіимъ чрезъ іерарховъ россійскихъ, слѣдовали примѣру святыхъ, никогда отъ церкви не отдѣлявшихся, держались св. Евангелія Христова паче всего, по крайнему и точному разумѣнію онаго, св. отцами церкви засвидѣтельствованному.

---

[1]) Въ Екатеринбургѣ. Открыта въ 1805 г. *Изд.*

[2]) Рождества Богородицы въ селѣ Сосновскомъ. Откр. 1832 г. *Изд.*

[3]) Спасо-Никольская въ Неволинскомъ. Откр. 1829 г. *Изд.*

II.

Замѣчанія на 9-ю главу Соборнаго Изложенія святѣйшаго патріарха всероссійскаго Филарета Никитича [1]).

1.

Содержаніе сей главы [2]) начинается словами: „Указъ, како изыскивати и о самѣхъ бѣлорусцѣхъ“, а оканчивается словами: „еже къ просвѣщеннымъ христіаномъ сочетовати ихъ“. Въ семъ самомъ содержаніи слова: „и коихъ изъ тѣхъ бѣлорусцевъ крестити достоитъ, или мѵромъ помазывати“ — ясно показываютъ, что святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ не всѣхъ бѣлорусцевъ считалъ въ одномъ разрядѣ, не всѣхъ крестить полагалъ.

2.

Содержаніе главы повторяется въ самой главѣ, на оборотѣ 242-го листа. Блаженный патріархъ „со всѣмъ освя-

---

[1]) Сочиненіе это написано, какъ видно изъ его содержанія, противъ господствовавшаго у раскольниковъ мнѣнія, что тѣ изъ православныхъ россійскихъ епископовъ, кои родились въ малороссійскихъ губерніяхъ, крещены обливательно (у раскольниковъ существовали даже списки такихъ епископовъ), и потому, на основаніи Соборнаго Изложенія патр. Филарета, подлежатъ перекрещиванію, и признавать ихъ епископами, равно какъ поставленныхъ ими священниковъ — священниками не возможно. Это мнѣніе было одною изъ важныхъ причинъ, препятствовавшихъ раскольникамъ присоединяться къ православной церкви, или же принимать отъ нея благословенное священство. Поэтому-то, надобно полагать, преосв. Аркадій и призналъ полезнымъ составить для духовенства и старообрядцевъ своей епархіи разборъ Филаретовскаго Изложенія. *Изд.*

[2]) Т.-е. заглавіе, излагающее содержаніе главы. Вотъ подлинный текстъ его: „Указъ, како изыскивати и о самѣхъ бѣлорусцѣхъ, иже приходящихъ отъ польскаго и литовскаго государства въ православную вѣру нашу греческаго закона и въ державу московскаго государства, и хотящихъ быти съ нами вкупѣ христіаны, и коихъ изъ тѣхъ бѣлорусцевъ крестити достоитъ, или мѵромъ помазывати, и како дѣйствовати о нихъ, еже къ просвѣщеннымъ христіанамъ сочетовати ихъ“. *Изд.*

щеннымъ соборомъ совѣтовалъ и приговорилъ, како изыскивати о бѣлорусцѣхъ“, — изыскивати же приговорилъ ради той причины, что „когда онъ былъ въ польскомъ и литовскомъ государствѣ, многая въ бѣлорусцѣхъ видѣлъ несогласія церковная“. Сія многая несогласія изъясняются на 240-мъ листѣ. Полагая же и утверждая *завѣтъ и уставъ*, онъ, блаженный патріархъ, оговаривается, что „не новое преданіе вводитъ, но древнее, укрѣпляя, поновляетъ, и слѣдуя заповѣдямъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, заповѣдуетъ о еретицѣхъ и о раскольницѣхъ, и о тѣхъ, иже аще отчасти пріобщаются еретическому папежскому ученію, и иныхъ различныхъ ересей ученію, и како пріимати и испытовати ихъ“.

3.

На такомъ основаніи разсуждая о бѣлорусцахъ, патріархъ Филаретъ Никитичъ далѣе въ своемъ Соборномъ Изложеніи и указываетъ, что иной „скажетъ о себѣ, яко бѣлорусецъ есть и истинный христіанинъ греческаго закона вѣры“; а другой „бѣлорусецъ скажетъ о себѣ, яко крещенъ есть въ христіанскую вѣру, а который попъ крестилъ его, и тотъ попъ поминаетъ римскаго папу“. Изъ сего указанія явствуетъ, что блаженный патріархъ раздѣляетъ бѣлорусцевъ вообще на два разряда, то-есть, на бѣлорусцевъ *греческаго* закона, и на бѣлорусцевъ *латинскаго* закона. Потомъ тѣхъ и другихъ разбираетъ подробнѣе, и именно: бѣлорусцевъ греческаго закона, или какъ крещенныхъ въ три *погруженія*, или какъ такихъ, у коихъ *обливаютъ;* а бѣлорусцевъ латинскаго закона или какъ такихъ, коихъ крестилъ попъ, поминающій римскаго папу и кои обливаны въ костелѣ, или какъ крещенныхъ русскимъ попомъ, молящимъ Бога за папу, *уніатомъ*.

4.

О бѣлорусцѣхъ греческаго закона. Изъ сихъ —

а) Кои крещены въ три погруженія и мѵромъ и масломъ помазаны, никого крестити не подобаетъ, и мѵромъ

и масломъ не помазывати, а только имъ поститися недѣлю, исповѣдатися, и прочая, листъ 245. Здѣсь, повидимому. о томъ больше изысканіе, правду ли говорятъ приходящіе въ Россію бѣлорусцы, что они суть греческаго закона, и крещены и мѵромъ (святымъ) помазаны точно по сему же закону Здѣсь слова: „крестити не подобаетъ и мѵромъ и масломъ не помазывати“ должны имѣть такое значеніе: не только крестити не подобаетъ, но и мѵромъ и масломъ не помазывати.

б) У коихъ обливаютъ, о тѣхъ блаженный патріархъ разсуждаетъ съ новыми подробностями, раздробляя ихъ на другіе частные виды, какъ-то: одни изъ сихъ, у коихъ мѵромъ и масломъ помазываютъ; другіе изъ сихъ, кои не знаютъ, помазываны ли мѵромъ, или не помазываны; а третіи изъ сихъ, у коихъ мѵромъ не помазываютъ (листъ 224 на оборотѣ). Если бы судить о сихъ обливанцахъ такъ, какъ есть на самомъ дѣлѣ и какъ быть должно по закону греческому, то помянутое раздѣленіе на частные виды не могло бы и быть: ибо всѣхъ бѣлорусцевъ греческаго закона мѵромъ помазываютъ, и притомъ *такъ же* и *тогда же, какъ* и *когда* помазываютъ мѵромъ крещаемыхъ въ грекороссійской церкви, то-есть вмѣстѣ съ крещеніемъ. Мѵромъ не помазываютъ, напримѣръ, у лютеранъ и кальвинистовъ, кои таинство мѵропомазанія отметаютъ совершенно, и коихъ въ Бѣлоруссіи не мало, и кои не принадлежатъ къ латынянамъ папистамъ. Мѵромъ не помазанные могутъ быть и католики малолѣтки (Смотри Книгу вѣры, 28-ю главу, въ 4-мъ разньствіи). У католиковъ помазуютъ *возрастныхъ* токмо (листъ 243). Въ Соборномъ Изложеніи упоминаются всѣ сіи и другіе, какъ-то: „и во единомъ дому у нихъ вѣры три, или четыре, и овъ держитъ вѣру христіанскую, инъ же папежскую, и инъ лютерскую, инъ же кальвинскую, и инъ новокрещенскую, инъ же сасскую, и инъ аріанскую“.

5.

„Таковыхъ подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“! — кричатъ намъ раскольники наши, указывая просто на всѣхъ обливанцевъ, даже и греческаго закона. Но если бы дѣйствительно, по Соборному Изложенію, подобало всѣхъ обливанцевъ просто такъ, какъ хочется нашимъ раскольникамъ, крестити, то для чего же бы, по тому Соборному Изложенію, повелѣвалось прежде ихъ искушати съ добрымъ вопрошеніемъ, по Божественнымъ писаніямъ? Для чего бы разыскивать даже о томъ, кто изъ нихъ помазыванъ, или не помазыванъ мѵромъ? Святѣйшій патріархъ не незналъ 95-го правила 6-го вселенскаго собора, а потому и самъ онъ полагалъ, что не всѣ бѣлорусцы одинаковы, что не всѣхъ ихъ крестить должно, не всѣхъ даже и мѵромъ помазывать, что у иныхъ изъ нихъ и крещеніе и прочія святыя таинства должно признавать за истинно спасительныя. Зналъ блаженный патріархъ Филаретъ Никитичъ различіе въ ересяхъ и въ расколахъ: зная же это и предписалъ разыскивать о бѣлорусцѣхъ, приходящихъ въ россійское государство къ россійской церкви, а потому указалъ, *во-первыхъ,* „аще ли сыщется который, яко мѵромъ и масломъ помазыванъ, и того не помазывати“. Это сказалъ онъ объ обливанцѣ греческаго закона. Когда же онъ сего обливанца помазывать не велитъ, то кольми паче вновь крестить его запрещаетъ: слѣдовательно, сей обливанецъ не къ тѣмъ относится, коихъ крестить подобаетъ, ибо всѣхъ тѣхъ еретиковъ, коихъ крестить повелѣвается, повелѣвается вмѣстѣ и помазывать. Въ 8-мъ правилѣ 2-го вселенскаго собора [1]) пересчитываются всѣ еретики, коихъ крестить должно, какъ еллиновъ, и тутъ же написано: совершенно крещаеми бываютъ и *помазуеми* [2]). Такъ отметаемое раскольниками обливательное креще-

[1]) По старопечатной Кормчей. *Изд.*

[2]) Такъ сказано въ толкованіи правила. *Изд.*

ніе, въ греческомъ законѣ совершенное, и по Соборному Изложенію не есть *отметное* крещеніе, не есть *еретическое;* обливанцевъ греческаго закона признавать должно за христіанъ православныхъ, за благодатныхъ сыновъ святыя церкви; а церковь святую, тако принимающую ихъ, не злословить, а благословлять подобаетъ. Блаженный патріархъ указалъ, *во-вторыхъ:* „аще ли будетъ единымъ масломъ помазыванъ, а мѵромъ не помазыванъ, и того мѵромъ помазывати". Кого разумѣть здѣсь? — Того, кто приходитъ къ россійской церкви уже крещенный, но мѵромъ еще не помазанный, — слѣдовательно, или, по нынѣшнему, раскольника, наставникомъ погруженнаго токмо, или, по тогдашнему и нынѣшнему, *католика* малолѣтка, или одного изъ числа тѣхъ еретиковъ, кои упоминаются въ 7-мъ правилѣ 2-го вселенскаго собора, и коихъ не крестить, а помазывать токмо велѣно; бѣлорусца же, или малоросса обливанца греческаго закона, никакъ нельзя разумѣть здѣсь, когда онъ по греческому закону не только крещенъ, но и мѵромъ помазанъ: слѣдовательно и сей, коего мѵромъ помазывати должно по Соборному Изложенію, не къ тѣмъ относится, коихъ крестить подобаетъ; ибо помазуютъ не другихъ какихъ, а токмо крещенныхъ уже, и крещенныхъ крещеніемъ неотметнымъ. Святѣйшій патріархъ не незналъ святаго Василія Великаго правило 1 и 47. Такъ, по сему мѣсту Соборнаго Изложенія, обливательное крещеніе, даже въ латинѣхъ совершенное, какъ и въ раскольникахъ погружательное, совершаемое простецами безъ мѵропомазанія, не есть такъ же еретическое, которое бы совсѣмъ за крещеніе не признавалось и коимъ бы крещенные не могли христіанами называться. Святѣйшій патріархъ зналъ, что и еретики самые не всѣ одинаковы, не всѣхъ ихъ и крещеніе есть оскверненіе. Но послѣ сего кого разумѣть подъ именемъ *таковыхъ,* коихъ *подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія?* По словамъ Соборнаго Изложенія должно разумѣть тѣхъ токмо, кои стоятъ не-

посредственно предъ словами: „и таковыхъ подобаетъ совершенно крестити“; то-есть должно разумѣть тѣхъ токмо, коимъ самимъ невѣдомо, крещены ли они, помазаны ли мѵромъ, или нѣтъ, у коихъ рѣшительно, *законообдержно*, мѵромъ не помазываютъ. Изъ таковыхъ же первые могутъ быть во всѣхъ христіанскихъ законахъ, то-есть невѣдующіе, или не помнящіе, крещены ли они и помазаны ли мѵромъ; а другіе токмо въ тѣхъ христіанскихъ обществахъ, у коихъ нѣтъ таинства мѵропомазанія, какъ напримѣръ, у лютеранъ, кальвинистовъ и другихъ. Но —

6.

Блаженный патріархъ Филаретъ Никитичъ, не отметая обливательнаго крещенія въ бѣлорусцахъ греческаго закона, не повелѣвая перемазывать масломъ и мѵромъ помазанныхъ, касательно христіанъ *не греческаго закона* увлекается отъ точности соборныхъ правилъ своими наблюденіями, и въ своемъ Соборномъ Изложеніи положилъ правило перекрещивать ихъ. Онъ, находясь въ плѣну у католиковъ, видѣлъ всѣ ереси (на оборотѣ листа 291), и *ради сихъ ересей,* а *не ради одного обливанія,* положилъ вышепомянутое правило перекрещивать латынянъ. Если бы въ самомъ дѣлѣ всѣ ереси въ латынянахъ были[1]), тогда бы его положеніе о покрещеваніи ихъ было непререкаемо; но никто ни прежде, ни послѣ патріарха Филарета Никитича не видалъ всѣхъ ересей въ латынянахъ; самая Книга вѣры, въ 28-й главѣ, исчисляя всѣ разнствія между грекороссійскою церковію и костеломъ, не все то показываетъ, что̀ видѣлъ блаженный патріархъ, а о крещеніи обливательномъ, котораго такъ не терпятъ наши раскольники, даже со всѣмъ и не упоминаетъ; да и самъ онъ, патріархъ, какъ въ первыхъ главахъ Соборнаго Изложенія видѣть можно, больше *примѣнительно,* чѣмъ дѣйствительно видѣлъ всѣ ереси въ латынянахъ: слѣдо-

---

[1]) Т.-е. исчисленныя въ Филаретовскомъ Изложеніи. *Изд.*

вательно его, блаженнаго патріарха, правило о перекрещиваніи латынянъ и всѣхъ еретиковъ не имѣетъ твердыхъ доказательствъ, не можетъ быть для насъ въ законъ поставлено. А потому грекороссійская церковь, точно внимающая правиламъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ отецъ, ни прежде, ни послѣ Филарета Никитича не отметающая обливательнаго крещенія, принимающая самыхъ латинянъ и лютеранъ безъ перекрещиванія, не новое преданіе ввела. ибо не грѣшитъ и не еретичествуетъ. Если же кто осуждаетъ ее и за сіе смотрительное попеченіе о вѣрующихъ, то сей осуждаетъ съ нею всѣ вселенскіе и помѣстные соборы православные, осуждаетъ святыхъ, крестившихся и крестившихъ обливательно. Итакъ —

7.

И латынянъ бѣлорусцевъ перекрещивать положено въ Соборномъ Изложеніи неосновательно, то-есть за такія ереси, какихъ въ нихъ нѣтъ: кольми же паче неосновательно требуютъ наши раскольники, чтобы бѣлорусцевъ, или малороссовъ греческаго закона, обливательно крещенныхъ, перекрещивать, или премазывать, или, безъ сего, отъ христіанскаго общенія удалять. Ибо таковое требованіе беззаконно, даже Соборнымъ Изложеніемъ не допускается. Весьма ясны сіи слова Соборнаго Изложенія: „Аще ли сыщется который (изъ обливанцевъ греческаго закона), яко мѵромъ и масломъ помазыванъ, и того не помазывати“: слѣдовательно за чистаго, за православнаго христіанина принимати. „Аще ли будетъ единымъ масломъ помазанъ, и того мѵромъ помазывати“, а не перекрещивати, за некрещеннаго не почитати и за еретика не признавати, духовнаго общенія съ таковымъ не гнушатися. И послѣ сего —

8.

Если бы нашлись такіе мудрователи, кои стали бы чуждаться священниковъ, рукоположенныхъ святителями,

въ греческомъ законѣ обливательно крещенными, то, когда и Соборное Изложеніе не отметаетъ обливательнаго крещенія въ греческомъ законѣ, и всѣ принимаемыя и совершаемыя обливанцами греческаго закона тайны утверждаетъ. слѣдовательно помянутыхъ мудрователей какими бы назвать надлежало? Мудрователями или слѣпыми, или зловѣрными, или врагами церкви, св. Евангелія, самого Христа. Вотъ что, напримѣръ, въ великой Четьи-Минеи, подъ 10 числомъ декабря, о св. мученикѣ Минѣ и Ермогенѣ пишется. „Собравшимся епископомъ, иже изъ окрестныхъ мѣстъ и пустынь пріидоша въ Александрію, овъ словесныя своя овцы посѣтити, инъ же подвигъ мучениковъ видѣти хотяще, и бяше ихъ числомъ 13: тѣмъ собравшимся, и водѣ уготованнѣй бывшей, повелѣ святый Мина Ермогену, да приклонитъ главу свою епископомъ: тіи же *возливающе воду на главу его,* глаголаху: пріемлетъ баню отрожденія Ермогенъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и тако крещенъ бысть судія предъ всѣмъ народомъ, и вси людіе славу возсылаху Христу Богу. Крестися же и народа множество, и бысть радость велика во всемъ градѣ, веселящимся людемъ вѣрнымъ о Господѣ Бозѣ своемъ. Ермогенъ же по немногихъ днехъ поставленъ бысть *епископомъ* граду Александрійскому, и раздаде вся своя имѣнія требующимъ; вооружися же со всѣмъ словеснымъ своимъ стадомъ на діавола крѣпко: ибо въ маломъ времени требища бѣсовская разори, идолы сокруши, и на тѣхъ мѣстахъ церкви созда, и множество безчисленное еллиновъ ко Христу приводя, *крещаше* и болѣзни всякія исцѣляше призываніемъ имени Христова, и креста Его святаго знаменіемъ, и духи лукавыя отъ человѣкъ отгна, и учаше вся люди благочестію и чистотѣ, смиренію же и любви и кротости и прочимъ добродѣтелямъ, самъ же себе образъ стаду подаваше“.

III.

Изъ посланія къ именующему себя старообрядцемъ о сложеніи перстовъ для знаменованія святымъ крестомъ [1]).

Постановленіе *о двуперстномъ сложеніи,* находящееся въ 31 главѣ *Стоглава,* не только не подтверждаетъ мнѣнія старообрядцевъ, что двуперстное сложеніе есть будто бы преданіе первенствующей церкви, но даже доказываетъ противное тому. Ибо а) если предположить, что знаменаться двуперстнымъ сложеніемъ дѣйствительно постановлено на Стоглавомъ соборѣ, а этотъ соборъ состоялся 1551 г. по Рождествѣ Христовѣ: то гдѣ свидѣтельства того, что въ теченіе полуторы тысячи лѣтъ христіане знаменались двуперстіемъ? б) До Стоглаваго собора православные христіане или знаменались двуперстнымъ сложеніемъ (а только во времена того собора появилось какое-нибудь противное ученіе), или не знаменались. Если знаменались, то что была за нужда поставлять правило о двуперстномъ сложеніи, когда оно и безъ того въ употребленіи у вѣрныхъ? Ели же не знаменались двуперстнымъ сложеніемъ, то это постановленіе есть нововведеніе неизвѣстное первенствующей церкви. Въ противномъ случаѣ надлежало указать на тѣхъ, которые измѣняютъ древнее преданіе церкви, и осудить ихъ, какъ обыкновенно бывало на соборахъ. И хотя сочинитель правилъ, содержащихся въ Стоглавѣ, говоритъ, будто двуперстное сложеніе *предаша намъ самовидцы и слуги Божія Слова Апостоли и святые отцы;* но это одни слова, а не доказательства. Кто повѣритъ, что неизвѣстный сочинитель постановленій, приписываемыхъ Стоглавому собору, по истеченіи 1550 лѣтъ отъ Рождества

---

[1]) Надобно полагать, что это есть только извлеченіе изъ какого-то обширнаго посланія преосв. Аркадія къ старообрядцу о перстосложеніи для крестнаго знаменія. *Изд.*

Христова бесѣдовалъ о двуперстномъ сложеніи съ самовидцами и слугами Божія Слова — св. Апостолами и св. отцами?[1]) А что книга *Стоглавъ,* содержащая въ себѣ оныя постановленія, написана какимъ-нибудь скрытнымъ писателемъ и едва ли была извѣстна отцамъ Стоглаваго собора, сіе доказывается тѣмъ а), что дѣянія сего собора не утверждены подписью отцевъ, присутствовавшихъ на ономъ; а таковое рукоприкладство необходимо нужно для подтвержденія соборныхъ постановленій, если они не были представлены на утвержденіе Константинопольскаго патріарха. Ибо подпись соборныхъ постановленій присутствовавшими на какомъ-либо соборѣ (если дѣянія его не представляются на утвержденіе высшаго суда) такую имѣетъ важность, что Флорентинскій соборъ (на коемъ присутствовали: греческій царь Іоаннъ Палеологъ, братъ его, Константинопольскій патріархъ Іосифъ, Маркъ Ефесскій, Виссаріонъ Никейскій, Іосифъ Мемфійскій и многіе другіе восточные митрополиты и епископы) не состоялся и не имѣетъ силы единственно потому, что дѣянія онаго собора не подписалъ одинъ Маркъ Ефесскій[2]).

---

[1]) Слѣдующія за симъ сужденія преосв. Аркадія по вопросу о подлинности Стоглава и даже о существованіи самого Стоглаваго собора, конечно, во многомъ утратили теперь свою силу, но тѣмъ не менѣе заслуживаютъ полнаго вниманія. *Изд.*

[2]) При семъ замѣтимъ коварную хитрость защитниковъ двуперстнаго сложенія. Они ссылаются на вышеприведенное постановленіе, какъ на соборное, и дабы придать болѣе силы такому свидѣтельству, прописываютъ имена всѣхъ отцевъ, бывшихъ на Стоглавомъ соборѣ, а умышленно скрываютъ отъ своихъ послѣдователей, что мнимыя правила Стоглаваго собора не утверждены подписью отцевъ того собора. Значитъ, сами поборники двуперстнаго сложенія чувствуютъ ничтожность своего свидѣтельства. Ибо размыслимъ почему мнимыя правила Стоглаваго собора не подписаны отцами церкви, на немъ присутствовавшими?. Развѣ они не умѣли писать, или были безграмотные? Но сего объ нихъ нельзя сказать. Изъ чего очевидно, что мнимыя правила Стоглаваго собора не постановлены отцами, бывшими на соборѣ, даже едва ли кѣмъ-либо изъ нихъ были читаны и одобрены.

б) Ни одна лѣтопись, ни даже *Степенная* книга, которую дополнялъ митрополитъ Макарій, предсѣдательствовавшій на Стоглавомъ соборѣ, не упоминаетъ не только о постановленіяхъ Стоглаваго собора, но даже и о бытіи самаго собора: значитъ, самъ Макарій или не одобрялъ, или вовсе не зналъ книги, содержащей дѣянія онаго собора и извѣстной у насъ подъ именемъ *Стоглава*. Наконецъ в) изъ московскихъ патріарховъ, предшественниковъ Никона, напечатавшихъ много книгъ, въ томъ числѣ разныя правила и постановленія, ни одинъ не издалъ въ печать Стоглава: значитъ, что и они либо также не знали, либо зазирали ее.

Самый Стоглавый соборъ былъ составленъ безъ вѣдома, слѣдовательно и безъ воли восточныхъ патріарховъ, въ особенности Константинопольскаго, коему россійская церковь, до поставленія своихъ патріарховъ, а потомъ Святѣйшаго Синода, какъ дщерь отцу, была подвластна.

Напрасно противники церкви важность Стоглаваго собора утверждаютъ тѣмъ, что 8-мъ правиломъ шестаго и 6-мъ седьмаго вселенскихъ соборовъ повелѣно епископу всякой области созывать соборы для разсужденія о дѣлахъ, относящихся до управленія церковью и для исправленія какихъ-либо безпорядковъ церковныхъ. Ибо, хотя бы оный соборъ и правильно былъ созванъ, но если опредѣленія его были неправильны, не основаны на свидѣтельствѣ Божественныхъ писаній, ни на достовѣрныхъ преданіяхъ церкви, то постановленія его не имѣютъ никакой силы, тѣмъ болѣе, что ни въ одномъ правилѣ вселенскихъ соборовъ не сказано, что постановленія частныхъ соборовъ неизмѣнны, такъ что послѣдующіе соборы отмѣнять ихъ не могутъ.

Постановленія Стоглаваго собора, если бы даже имѣли какую-либо силу, то не болѣе, какъ постановленія одного патріарха. Ибо всякій частный соборъ, подобный Стоглавому, значилъ не болѣе, какъ патріархъ во многихъ

лицахъ, потому что церковь издревле на постановленія каждаго патріарха взирала, какъ на постановленія частнаго собора, состоящаго изъ многихъ лицъ. По сей причинѣ существующій нынѣ Всероссійскій Синодъ, имѣющій засѣданіе въ Петербургѣ, именуется, подобно патріархамъ, *Святѣйшимъ*.

Постановленія Стоглаваго собора не имѣютъ никакой силы и потому, что они отмѣнены послѣдующимъ соборомъ, бывшимъ при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ въ 1667 году. Постановленія Стоглаваго собора могъ уничтожить не только бо́льшій, но и подобный ему частный соборъ, составленный, напр., изъ однихъ архіереевъ россійскихъ (подъ предсѣдательствомъ хоть бы только митрополита, когда бы не было патріарха), потому что опредѣленія одной власти, въ случаѣ нужды, могутъ быть отмѣнены другою властію, равною первой, подобно тому, какъ царь имѣетъ полное право отмѣнять постановленія предшествовавшихъ ему царей, если таковыя постановленія несообразны съ существомъ самаго дѣла. Такимъ, напр., образомъ опредѣленіе Карѳагенскаго собора (бывшаго въ 256 и 7-мъ годахъ подъ предсѣдательствомъ св. священномученика Кипріана) о крещеніи обращающихся къ православной церкви всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ отмѣнилъ соборъ Лаодикійскій (бывшій въ 376 г.) 7-мъ правиломъ. Но постановленія Стоглаваго собора, на коемъ кромѣ митрополита Макарія присутствовало только девять архіереевъ и нѣсколько архимандритовъ и игуменовъ россійскихъ, уничтожены такимъ соборомъ, на которомъ кромѣ Московскаго патріарха Іоасафа II, кромѣ митрополитовъ, архіепископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и протоіереевъ россійскихъ, присутствовали еще два восточные патріарха: Паисій Александрійскій и Макарій Антіохійскій (имѣвшіе притомъ волю и согласіе патріарховъ Константинопольскаго и Іерусалимскаго) и многіе греческіе архіереи, — всѣхъ же присутствовавшихъ было 76 особъ, а однихъ іерарховъ 30.

Увѣряютъ послѣдователи двуперстнаго сложенія, будто въ старописьменной книгѣ Чудова монастыря *Никоновыхъ правилъ Черногорскаго,* въ главѣ 94-й, написано по-гречески и по-русски: *Аще кто не знаменается двѣма перстома, яко же Христосъ, да будетъ проклятъ.* Не стану доказывать, что это изреченіе, прописываемое поборниками двуперстнаго сложенія греческими словами, болѣе похоже на татарское, нежели на греческое: въ этомъ тебя можетъ удостовѣрить всякій, кто хотя сколько-нибудь учился по-гречески. Но прошу тебя, возлюбленный, обратить вниманіе на смыслъ приведеннаго изреченія, выраженный русскими словами. Скажи, читалъ ли ты гдѣ-либо, будто Господь нашъ Іисусъ Христосъ знаменался двумя перстами? Подумай, что за надобность была Спасителю знаменаться святымъ крестомъ, подобно намъ грѣшнымъ, когда *о имени Его,* по словамъ Апостола, *поклоняется всяко колѣно небесныхъ и земныхъ, и преисподнихъ?* Евангеліе повѣствуетъ, что Господь нашъ благословлялъ дѣтей и Апостоловъ; но слышалъ ли ты отъ кого-либо съ здравымъ разсудкомъ, что Іисусъ Христосъ знаменался святымъ крестомъ?

Утверждаютъ еще, будто въ Потребникѣ, изданномъ по благословенію святѣйшаго патріарха Филарета и другихъ, въ чинопріятіи еретиковъ, обращающихся отъ яковитскія ереси, напечатано: *Иже не креститъ двѣма перстома яко Христосъ, да будетъ проклятъ.* Размысли, возлюбленный, какой смыслъ этого изреченія. *Крестить* значитъ *совершать святое крещеніе.* Суди же, на что похоже это свидѣтельство, когда наперсникъ Христовъ, святый Евангелистъ Іоаннъ, рѣшительно свидѣтельствуетъ, что Іисусъ Христосъ не крестилъ никого? Именно, онъ говоритъ: *Іисусъ же самъ не крещаше, но ученицы Его* (Іоан. зач. 11). Притомъ, какъ можно крестить, напр. младенца, двумя перстами? Право, не постигаю, какъ можно полагаться на такія свидѣтельства! Притомъ видно ли изъ подобныхъ свидѣтельствъ, какими

крестить перстами? — первымъ ли и вторымъ, вторымъ ли и третьимъ, третьимъ ли и четвертымъ, или, наконецъ, четвертымъ и пятымъ?

Но всего непостижимѣе та сбивчивость, какая выходитъ изъ снесенія всѣхъ свидѣтельствъ, приводимыхъ въ подтвержденіе своего ученія поборниками двуперстнаго сложенія.

Въ отрывкѣ, приписываемомъ преподобному Максиму Греку и напечатанномъ въ Іосифовскихъ Псалтиряхъ, говорится: *Совокупленіемъ трiехъ перстъ, сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго, тайну исповѣдуемъ Богоначальныхъ трiехъ ѵпостасей;* ниже: *протяженіемъ же долгаго и средняго, сшедшася два естества въ Христѣ;* еще ниже: *положеніемъ же перстъ на челѣ...* и проч. А какихъ именно перстъ? не сказано. Очевидно, всѣхъ пяти; потому сочинитель сего отрывка (конечно, не Максимъ Грекъ, который столь темно и неопредѣленно не написалъ бы) толкуетъ *о сложеніи всѣхъ пяти перстовъ*,

Въ *Книгѣ о вѣрѣ*, напечатанной при патр. Іосифѣ жъ говорится. *Совокупленіемъ трiехъ перстовъ правыя руки, сирѣчь великаго и малаго перста, и третiяго, что подлѣ малаго, исповѣдуется въ томъ таинство Божественныхъ трiехъ ѵпостасей;* ниже: *протяженіемъ же двоихъ перстъ, вышняго и средняго, показуется тайна самого Господа нашего Iсуса Христа;* и ниже: *тако сложивше персты... полагаемъ руку на главу.* Видишь ли? опять пять перстовъ! опять всѣми пятью перстами велѣно знаменаться.

Такое же точно ученіе изложено и въ маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ при томъ же патрiархѣ Іосифѣ, и въ нѣкоторыхъ бѣлорусскихъ старопечатныхъ книгахъ. А въ книгѣ Чудова монастыря Никоновыхъ правилъ, въ Филаретовскомъ Требникѣ и другихъ, по словамъ поборниковъ двуперстнаго сложенія, будто бы говорится: *аще кто не знаменается — аще кто не крститъ двѣма перстома,* яко Христосъ, да будетъ проклятъ! Къ кому же

относится это проклятіе? Не относится ли оно, какъ очевидно, и къ тѣмъ, коихъ ученіе изложено въ вышеприведенныхъ отрывкахъ? Ты не могъ не видѣть, что они со всею очевидностью внушаютъ креститься пятью перстами; между тѣмъ поборники двуперстнаго сложенія свидѣтельствуются ими, какъ будто бы въ ихъ писаніяхъ изложено ученіе о двуперстномъ сложеніи! Если же ты скажешь, что упомянутое проклятіе не относится къ писателямъ означенныхъ выписокъ, то позволь мнѣ сказать, что оно не относится и къ тѣмъ, кои, по ученію св. церкви, знаменаются тремя перстами. Ибо полагающіе на себѣ знаменіе св. креста тремя перстами, полагаютъ оное вмѣстѣ и двумя, потому что гдѣ три перста, тамъ и два. Видишь, возлюбленный, какая сбивчивость, неопредѣленность и очевидная сомнительность свидѣтельствъ, приводимыхъ послѣдователями двуперстнаго сложенія!

IV.

Замѣтка на пятый поморскій отвѣтъ.

Въ пятомъ отвѣтѣ пустыножителей поморскихъ, подъ числомъ 49-мъ, написано. „Въ книзѣ древлеписаннѣй Никона Черныя горы, яже въ Чудовѣ монастырѣ, послѣди книги, въ главѣ 94-й, повелѣніе блаженнаго Ѳеодорита: тако креститися и благословити: три персты слагати, во образъ Св. Троицы, а два совокупити во образъ двою естеству во Христѣ“. Это православное ученіе, только бы исключить: *и благословити;* ибо иное перстосложеніе для *моленія,* иное для *благословенія.* И. „послѣди же того греčески написано: и тис оук сфрагизете ме та дио дактила ос ке о Христосъ на ине афоресменос. Аще кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ“.

Греческими литерами приводимое свидѣтельство пишется такъ: εἰ τίς ἐκ σφραγίζεται με τὰ δύο δακτύλα, ὡς καὶ ὁ χριστὸς, νὰ εἶναι ἀφορισμένος.

Замѣчанія на сей греческій текстъ.

Приведенный греческій текстъ въ помянутомъ 49-мъ отвѣтѣ поморскихъ пустыножителей нимало не принадлежитъ Блаженному Θеодориту; но оный написанъ кѣмъ-то не прежде XVI-го вѣка ибо въ семъ текстѣ нѣкоторыя слова, ихъ окончанія грамматическія, и вообще весь составъ рѣчи, суть ново-греческія, или ромейскія, а не еллинскія, или чисто греческія, каковымъ еллинскимъ, или чисто греческимъ языкомъ писалъ не только Блаженный Θеодоритъ, жившій въ V-мъ вѣкѣ, мужъ въ свое время весьма ученый, но и всѣ греческіе писатели до самаго XVI-го вѣка. И простой народъ началъ употреблять новогреческій языкъ не прежде X-го вѣка; а въ настоящемъ его видѣ, т.-е. какъ нынѣ говорятъ греки, сей языкъ началъ быть употребляемъ съ XV-го вѣка, когда съ паденіемъ Греческой имперіи въ Пелопонесѣ и другихъ близлежащихъ провинціяхъ и островахъ греческій языкъ началъ смѣшиваться съ *итальянскимъ* отъ вліянія выгнанныхъ изъ Палестины рыцарей, которому подверглись пелопонесскіе греки, а въ Константинополѣ, и вообще во Θракіи и Виѳиніи, сталъ смѣшиваться съ *турецкимъ* отъ поселившихся здѣсь турокъ, покорившихъ Греческую имперію. Отъ сей-то примѣси къ греческому языку турецкаго и итальянскаго языка, равно и другихъ нѣкоторыхъ, происшедшихъ отъ латинскаго языка, нарѣчій образовался новый языкъ у грековъ, въ коемъ явилось много новыхъ словъ (относящихся впрочемъ болѣе до общежитія, какъ-то: хозяйства, торговли и проч.), и вообще много измѣнилась конструкція рѣчи древняго греческаго, или еллинскаго языка. Что вышепомянутый текстъ есть ново-греческій, сему несомнѣннымъ доказательствомъ служатъ слѣдующіе признаки въ этомъ.

1) Слово: οὐκ (не) употреблено предъ глаголомъ, начинающимся съ согласной буквы. Въ еллинскомъ языкѣ въ подобныхъ случаяхъ всегда употребляется οὐ, а не οὐκ;

послѣднее всегда имѣетъ мѣсто только предъ глаголами и именами, начинающимися съ гласной буквы. Напротивъ въ ново-греческомъ, или ромейскомъ языкѣ ἐ почти вышло изъ употребленія, а употребляется одно ἐκ, безъ разбора въ разсужденіи согласныхъ и гласныхъ. Слово ἐκ можетъ служить доказательствомъ тому, что помянутый текстъ написанъ тогда, когда еще не такъ много, какъ нынѣ, измѣнился языкъ ново-греческій, то-есть въ XVI-мъ вѣкѣ. Нынѣ употребляютъ греки почти исключительно слово δὲν (не) чисто ново-греческое.

2) Слова μὲ τὰ δυο δακτύλα, также ново-греческія. Μὲ — означающее: *съ* — образовано изъ еллинскаго предлога μετὰ, который въ означенномъ сокращенномъ видѣ никогда и нигдѣ не употребляется ни прозаиками, ни піитами еллинскими; они, гдѣ нужно, обыкновенно сокращаютъ предлогъ μετὰ такъ: μετ᾽ и μεθ᾽, а никогда με. Притомъ у еллинскихъ, или древне-греческихъ писателей слово μετα значитъ *съ* и *послѣ*, сочиняется съ родительнымъ и винительнымъ падежами; въ ново-греческомъ же языкѣ με, означая *съ* и *въ*, всегда сочиняется съ однимъ винительнымъ, какъ это сдѣлано и въ разсматриваемомъ текстѣ. Слова: τὰ δύο δακτύλα также ясно показываютъ, что употребилъ ихъ грекъ, не знавшій еллинскаго, или древняго греческаго языка: ибо въ семъ послѣднемъ слово δάκτυλος всегда рода мужескаго, какъ показываетъ самое окончаніе сего слова; но въ ново-греческомъ языкѣ сіе слово рода средняго и пишется δάκτυλον, какъ употреблено и въ разсматриваемомъ текстѣ (см. Еллино-россійско-французскій лексиконъ Іером. Досиѳея Комасъ. Москва, 1811 года).

3) Слова: νὰ εἶναι ἀφορισμένος, то по окончанію своему, то по значенію всѣ суть ново греческія, именно: а) слово να образовалось у нынѣшнихъ грековъ изъ еллинской частицы ἵνα — *что бы, да,* которая у прозаиковъ и піитовъ еллинскихъ рѣдко сокращается, а когда сокращается, то всегда такъ: ἵν, а никогда να; б) глаголъ ειναι поста-

вленъ здѣсь въ наклоненіи неопредѣленномъ, между тѣмъ какъ слѣдуетъ поставить въ сослагательномъ наклоненіи, съ какимъ и нынѣшніе писатели на языкѣ ново-греческомъ употребляютъ частицу νά; только въ просторѣчіи νά употребляется съ неопредѣленнымъ: слѣдовательно тотъ, кто написалъ помянутый текстъ подъ именемъ Блаженнаго Ѳеодорита, зналъ только простонародный языкъ. Причастіе ἀφορισμένος въ вышеозначенномъ текстѣ поставлено въ значеніи: *отлучитъ отъ церкви*. Такое именно значеніе, а не другое, имѣетъ глаголъ ἀφορίζω въ ново-греческомъ языкѣ; въ эллинскомъ же сей глаголъ значитъ только *отдѣлить, отлучить* отъ чего бы то ни было (см. помянутый Лексиконъ Іером. Досиѳея Комасъ и греческій ручной Лексиконъ Гредерика, Москва, 1811 года). Изъ всего сказаннаго очевидно, что вышепомянутый текстъ, приписанный Блаженному Ѳеодориту, есть *подложный*.

V.

Есть ли правда?[1])

1. *Нѣтъ* правды, когда раскольникъ пишетъ, или говоритъ: „со времени перемѣны въ богослуженіи патріархомъ Никономъ, оставаясь предки наши и мы при преданіяхъ древле-греческой церкви, святыхъ отцевъ“, и прочее.

а) Ибо патріархъ Никонъ перемѣны въ богослуженіи не сдѣлалъ; ибо какъ при немъ, патріархѣ Никонѣ, такъ и послѣ него богослуженіе во святой церкви великороссійской производилось и производится такое, какое было и до него, патріарха Никона; ибо какъ до патріарха Никона, такъ и послѣ него и нынѣ одни и тѣ же таинства

---

[1]) Эта замѣтка, какъ видно изъ ея содержанія, написана противъ какого-то сочиненія, составленнаго пермскими ревнителями раскола въ противодѣйствіе успѣхамъ противураскольнической миссіи въ Пермской епархіи. *Изд.*

содержатся, одна и та же литургія совершается, та же вечерня, то же повечеріе, та же полунощница, та же утреня, тѣ же часы,— ни одного древняго священнодѣйствія въ нынѣшней великороссійской церкви не оставлено; тотъ же обрядъ погребенія умершихъ и ихъ поминовенія, тотъ же обрядъ постриженія въ монашество, тотъ же обрядъ умовенія ногъ, освященія храмовъ, водоосвященія, тѣ же крестные ходы, молебныя пѣнія на разныя случаи и проч. И сіе неизмѣнное богослуженіе какъ до патріарха Никона, такъ и послѣ него и нынѣ производится— и въ такія *времена,* въ какія назначено уставомъ, и въ такихъ *мѣстахъ,* въ коихъ должно по уставамъ, и такими *священными* лицами, какихъ назначилъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Его божественные Апостолы, по тѣмъ самымъ *книгамъ* (разумѣй не языкъ, не нарѣчіе; ибо книги богослужебныя первоначально написаны на греческомъ языкѣ, съ котораго сдѣланъ переводъ на славянскій для христіанъ славенскаго народа), по какимъ книгамъ исправляла и исправляетъ богослуженіе св. православная греческая церковь, какъ-то: по Уставу, по Мѣсяцеслову, по Часослову, по Псалтири, по Служебнику, по Апостолу, по Евангелію, по Октоиху, по Ирмологію, по Тріодямъ, по Минеямъ и по Требнику.

в) Ибо предки раскольниковъ — раскольники, и сами нынѣшніе раскольники не остались и не остаются при преданіяхъ древле-греческой церкви; ибо у нихъ даже съ бѣглыми попами не всѣ седмь таинствъ исполняются, не всѣ священнодѣйствія наблюдаются, какъ-то: нѣтъ у нихъ священства, нѣтъ мvра, нѣтъ Божественной литургіи, нѣтъ умовенія ногъ, освященія храмовъ и проч.; и сіе ихъ недостаточное богослуженіе не въ такихъ мѣстахъ производится, въ какихъ должно, какъ-то: не во храмахъ, не во св. алтаряхъ, не при св. жертвенникахъ, и не тѣми священными лицами, коимъ повелѣлъ совершать богослуженіе Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Его св. церковь, какъ-то: священниковъ у нихъ или совсѣмъ нѣтъ,

или есть, но только бѣглые, неблагословенные, нѣтъ діаконовъ, нѣтъ чтецовъ стихарныхъ; при томъ же если у нихъ, раскольниковъ, нѣтъ священниковъ, то долженъ быть у нихъ оставленъ и Служебникъ и Требникъ безъ употребленія, и самое св. Евангеліе безъ должнаго церковнаго благовѣстія; а если есть священники, то бѣглые, предъ глазами коихъ должна быть сокрыта явная и неоспоримая *обличительница* сомочинности ихъ — *Кормчая,* сіе сокровище правилъ соборовъ святыхъ. А посему

2. *Нѣтъ* правды, когда раскольникъ пишетъ, или говоритъ о миссіи: „думаютъ насъ удалить съ пути истины“. Ибо Высочайше учрежденная миссія по обращенію ихъ изъ раскола въ нѣдра св. православныя церкви думаетъ и старается, *согласно* св. Евангелію, ученію Апостольскому, правиламъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, писаніямъ и примѣрамъ св. отцевъ, державной волѣ благочестивѣйшаго Государя Императора, *обратить* ихъ, раскольниковъ, на путь истины,— на тотъ путь, по которому къ небесному Господу, Царю царей, угодившіе Ему всѣ россійстіи св. чудотворцы отъ временъ просвѣщенія Россіи святымъ и равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ до лѣтъ патріарха Никона шествовали; ибо они, раскольники, идутъ теперь по пути заблужденія,— совсѣмъ не по тому пути, по которому шли всѣ св. угодники Божіи; ибо всѣ св. угодники Божіи уважали всѣ Христомъ Спасителемъ и св. Его церковію установленныя таинства и священнодѣйствія; всѣ св. угодники Божіи любили и созидать и посѣщать храмы Божіи, были покорны святителямъ церковнымъ, священство имѣли токмо благословенное, молились и служили Богу по тѣмъ токмо книгамъ, кои указывала имъ св. православная церковь, которая есть *домъ Божій* (1 Тим. III, 15) яко въ ней живетъ самъ Богъ, *тѣло Христово* (Еф. 1, 23), яко вѣрующіи суть уди тѣлесе Его, *матерь вѣрующихъ* (Гал. IV, 26), яко раждаетъ она и воспитываетъ чадъ Іисуса Христа, *невѣста* Христова (Апок.

21, 9) яко главное назначеніе вѣрующихъ есть тѣснѣйшее соединеніе со Іисусомъ Христомъ. А посему

3. *Нѣтъ* правды, когда нынѣшній раскольникъ пишетъ, или говоритъ о успѣхахъ миссіи: „маловажное пріобрѣтеніе изъ людей мало свѣдущихъ святость преданія древле-греческія церкви и духовныхъ правилъ, содержимыхъ и великороссійскою церковію до лѣтъ патріарха Никона и на всякое измѣніе являющихъ себя готовыми“. Ибо не маловажное пріобрѣтеніе то, о которомъ радуются даже на небеси (Луки XV, 7), которое даруется церкви благодатію Божіею при особенныхъ преградахъ со стороны многочисленнаго и многосильнаго раскола, въ слѣпой, необузданной своеобычности закоренѣлаго; не изъ *малосвѣдущихъ* людей пріобрѣтеніе сіе, а изъ людей очень вѣдущихъ преданіе древле-греческія церкви, сохраняющей и проповѣдающей для насъ и сіе божественное исповѣданіе Господа нашего Іисуса Христа: *исповѣдаютися, Отче, Господи небесе и земли, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ. Ей, Отче, яко тако бысть благоволеніе предъ Тобою!* (Матѳ. XI, 25, 26) Не изъ малосвѣдущихъ людей пріобрѣтеніе сіе, а изъ людей очень вѣдущихъ духовныя правила, содержимыя доселѣ великороссійскою церковію, которая въ оправданіе сихъ благодатныхъ чадъ своихъ предъ высокою мудростію совопросниковъ вѣка сего представляетъ пути всѣхъ угодниковъ Божіихъ, коихъ житія въ Прологахъ и Четьихъ-Минеяхъ читаемъ мы и они, коимъ хваленіе по Минеямъ мѣсячнымъ мы и они приносити мнимъ, и къ коимъ прибѣгаемъ съ молитвами своими по вѣрѣ святой. Не тѣхъ пріобрѣтеніе торжествуемъ, кои, *яко младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человѣчестѣй, въ коварствѣ козней лщенія* (Ефес. IV, 14), на всякое измѣненіе являютъ себя готовыми; а тѣхъ, кои только къ ученію матери св. церкви внимательны, *которая есть столпъ и утвержденіе истины* (Тим. III, 15), кои только благо-

попечительному гласу правительстна покорны, которое отъ *Бога* есть (Рим. XIII, 1), кои убоялись уже *разорять* болѣе *заповѣдь Божію за преданіе* стариковъ-раскольниковъ (Матѳ. XV, 6), обратили свое попеченіе къ тому токмо, чтобы имъ быть мудрыми во *благое,* простыми же въ *злое* (Рим. XVI, 19). А посему

4. *Нѣтъ* правды, когда нынѣшній раскольникъ пишетъ, или говоритъ о себѣ: „содержу *коренную древле-греческой церкви вѣру*“. Ибо коренная вѣра древле-греческой церкви заключается въ словѣ Божіемъ, т.-е. въ богодухновенныхъ писаніяхъ апостольскихъ и пророческихъ — въ *Библіи,* которую раскольники мало знаютъ, мало читаютъ, мало даже имѣютъ, а *сокращено* изложена въ Сѵмволѣ вѣры, котораго Сѵмвола вѣры они не во всѣ члены вѣруютъ. Ибо хотя говорятъ напр. *во едину святую соборную и апостольскую церковь,* но сію едину святую соборную и апостольскую церковь несумнительно не знаютъ, и всѣмъ сердцемъ не принимаютъ того, чему учитъ и что заповѣдуетъ сія едина святая соборная и апостольская церковь; или точнѣе: сію едину святую соборную и апостольскую церковь не почитаютъ, ей не повинуются, какъ управляемой и управляющей своими членами посредствомъ благодати Божіей, тѣмъ паче, что и самую заповѣдь Господа нашего Іисуса Христа презрѣли, не творя божественной литургіи *въ воспоминаніе* Его, не пріемля даруемыхъ имъ пастырей и учителей въ церкви, преслушая церковь Его, живя *по стихіямъ міра, по преданію человѣческому, а не по Христѣ* (Кол. 2, 8), и своимъ таковымъ невѣріемъ отвергая сіи обѣтованія Христовы: *созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей* (Матѳ. XVI, 18); *Азъ съ вами есмь во вся дни до окончанія вѣка, аминь* (Матѳ. XXVIII, 20). Тамъ ли коренная вѣра древле-греческой церкви, гдѣ свою вѣру повѣряютъ не съ *греческими* учителями, а съ своими Аввакумами и Никитами-Пустосвятами? гдѣ свою вѣру ищутъ не въ *греческихъ* книгахъ, а во *лже-*

наставническихъ выпискахъ искаженныхъ, въ невѣрныхъ ссылкахъ на святыхъ? гдѣ свою вѣру свидѣтельствуютъ, подражая не пребывающимъ въ церкви, а отпадшимъ отъ церкви, живущимъ по правиламъ соборовъ не вселенскихъ, а *иргизскихъ?*

Доколѣ, Господи, не будеши *явленъ* и симъ не ищущимъ Тебе, не обрѣтешися и симъ *не вопрошающимъ* о Тебѣ, *иже глаголютъ: отъиди отъ мене, не прикоснися мнѣ, яко чистъ есмь* (Ис. гл. 65, ст. 15)?

VI.

Нужда.

Чуждающіеся святой православной великороссійской церкви раскольники, сами въ себѣ замѣчая отступленіе отъ заповѣдей Господа Іисуса, отъ правилъ соборныхъ, отъ житія древле просіявшихъ православіемъ святыхъ мужей и женъ, обыкновенно, то для успокоенія своей совѣсти, то для обольщенія простодушныхъ, то для оправданія себя предъ обличающими ихъ въ самочинности, въ своеобычности, ссылаются *на нужду*. Такъ они —

По нуждѣ не повинуются великороссійской церкви, *по нуждѣ* не принимаютъ отъ нея священниковъ, *по нуждѣ* дозволяютъ простецамъ совершать святыя тайны, или *по нуждѣ* совсѣмъ не принимаютъ и не знаютъ св. тайнъ. Но

Выставляемая раскольниками нужда есть: 1) самомнѣнная, а недѣйствительная, 2) обличаемая ихъ предками, 3) богопротивная, 4) въ пагубу влекущая.

1. Выставляемая раскольниками нужда есть *самомнѣнная,* а *недѣйствительная*. Ибо а) не вдалекѣ, а передъ ихъ глазами святая православная церковь, которой они не повинуются; б) сія православная церковь не лишаетъ ихъ священниковъ, *а даруетъ* имъ оныхъ, убѣждаетъ, умоляетъ ихъ принять таковыхъ; в) такого позволенія

простецамъ совершать св. тайны, какое даютъ раскольники своимъ мужикамъ, ни въ св. Евангеліи, ни въ Посланіяхъ Апостольскихъ, ни въ писаніяхъ св. отцевъ, ни въ Кормчей, ни въ Требникахъ нѣтъ; г) непринятіе и незнаніе св. таинствъ отъ произвола токмо. А потому

2. Выставляемая раскольниками нужда *обличается* ихъ предками. Ибо а) тѣ предки ихъ, кои жили до патріарха Никона, св. великороссійской церкви *повиновались,* отъ нея священниковъ *принимали,* простецамъ совершать св. тайны *не позволяли, принимали и знали* св. таинства, тѣхъ же называли отступниками и погибшими, кои не вкупѣ съ ними собирались на молитву, не вкупѣ съ архіереи и іереи великороссійскими вѣровали въ Господа нашего Іисуса Христа; б) тѣ предки ихъ, кои жили уже послѣ патріарха Никона, не отступая отъ церкви, подобно первымъ вѣровали и жили; в) даже и отступившіе отъ св. церкви предки, дѣды и отцы раскольниковъ, искавшіе себѣ церкви, священства, не стали бы такъ упорствовать, какъ потомки ихъ, нынѣшніе раскольники, упорствуютъ, отвергая даруемую имъ церковь, священство, безъ всякаго отложенія держимаго ими обряда, бывшаго у нѣкоторыхъ въ церкви до патріарха Никона: они бы таковому снисхожденію къ ихъ слабости умственной были душевно рады.

3. Выставляемая *нынѣ* раскольниками нужда есть *богопротивная.* Ибо противно Богу не повиноваться св. церкви, когда Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: *аще же преслушаетъ и церковь, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*[1]). Противно Богу не принимать отъ церкви священниковъ, ибо святый Апостолъ Павелъ написалъ: *и той* (Христосъ) *далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители*[2]), о коихъ пастыряхъ и учителяхъ Самъ, дающій

---

[1]) Матѳ. XVIII, 17.

[2]) Ефес. IV, 11.

ихъ, Іисусъ Христосъ сказалъ: *слушаяй васъ, Мене слушаетъ, отметаяйся же васъ, отметается Мене, отметаяйся же Мене, отметается пославшаго Мя.* Противно Богу дозволять простецамъ совершать св. тайны; второе правило св. Апостолъ гласитъ: „восхищающіи не дарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже и сынове Кореовы и Іосія царь. Ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословити мала или велика сотворити; яко же дерзнувшій таковая не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ". То же подтверждаетъ и Большой Катихизисъ: „яко таинъ строити никтоже можетъ, развѣ святителей и хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ". *Противно* Богу не принимать и не знать св. таинствъ. Самъ Христосъ Спаситель сказалъ своимъ ученикамъ: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа*[1]). Св. Евангелистъ Лука свидѣтельствуетъ: *и пріимъ* (Христосъ) *хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ глаголя: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творите въ Мое воспоминаніе*[2]). А потому

4. Выставляемая раскольниками нужда влечетъ въ пагубу Ибо самъ Христосъ Спаситель сказалъ: *Аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе*[3]). *Аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ*[4]). Слѣдовательно, кто не принимаетъ и не знаетъ св. таинствъ, тотъ не спасется, погибнетъ. По Номоканону Потребника Іосифовскаго: „иже не суть священницы, паче же неискусни, пріемлющіи нѣкіихъ помышленія и связующіи и рѣшающіи, да знаютъ, яко не по правиламъ сія творятъ и ни во что же есть. Ибо святіи отцы ниже священ-

[1]) Матѳ. XXVIII, 19.
[2]) Лук. XXII, 19.
[3]) Іоан. II, 5.
[4]) VI, 53.

никомъ изволяютъ безъ позволенія архіерейска примиряти кающихся, яко же 6-е и 43-е правило, иже въ Карѳагенѣ собора, такожде и св. Апостолъ правило 49-е изъясняетъ". По Кормчей: „потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа, или отъ тоя парохіи (т.-е. прихода) священника вѣнчаніемъ, или при двухъ или тріехъ поне свидѣтеляхъ совершаемая, незаконна, паче же беззаконна и ни во что же суть". Слѣдовательно простецами совершаемыя таинства, какъ беззаконныя, въ пагубу влекутъ, удерживая отъ присоединенія ко св. церкви. За симъ, когда и бѣглые попы священнодѣйствуютъ безъ благословенія архіерейска, по Номоканону Потребника Іосифовскаго, подобны нерукоположеннѣ дѣйствующимъ и слѣдовательно въ погибель влекутъ. А когда слышимъ слѣдующія слова св. Златоуста: „упованіе твое церковь, и спасеніе твое церковь, ограда есть церковь; аще еси внутрь, волкъ не входитъ; аще ли изыдеши вонъ, звѣремъ ядь бываеши",— или слова въ Большомъ Катихизисѣ: „кромѣ церкви Божія нигдѣже нѣсть спасенія: якоже при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ не бяху, истопоша, тако и въ день судный иже нынѣ въ церкви св. не будутъ, тіи въ езеро огненное ввержени будутъ",— что послѣ сего должно заключить о той нуждѣ, по которой раскольники не покоряются св. церкви?

Нужда ихъ самомнѣнная, а *недѣйствительная, предками ихъ не одобряемая, обличаемая, богопротивная,* и потому *влекущая ихъ въ вѣчную гибель.*

Но скажутъ сіи раскольники, что нынѣшняя великороссійская церковь: 1) отступила отъ православія, впала въ ересь. Отвѣтствуемъ: Ни одинъ соборъ православный, ни одинъ св. отецъ церкви, никогда, нигдѣ не сказалъ, чтобы нынѣшняя великороссійская церковь была отступница отъ православія, еретичествовала; а другой, кромѣ соборовъ православныхъ и св. отцевъ церкви, судить и осуждать ее никто не можетъ: посему не сами ли на

себѣ они носятъ печать ереси, осуждая то, чего ни соборы, ни св. отцы не осуждаютъ?

2) Укажутъ ли они на различіе перстосложенія напр.? или на хожденіе *не посолонь?* Отвѣтствуемъ Святая церковь великороссійская употребляетъ такое перстосложеніе, которое предано св. Апостолами, принято благовѣрнымъ княземъ Владиміромъ, хранимо въ православной церкви Христовой неизмѣнно, хотя и не всегда, вездѣ и всѣми; ссылаемся въ этомъ на св. Василія Великаго, Софронія патріарха Іерусалимскаго, и послѣдовавшихъ имъ іерарховъ богопросвѣщенныхъ и православныхъ, ссылаемая на новоявленнаго чудотворца св. Митрофана епископа Воронежскаго, который родился при патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ, умеръ послѣ патріарховъ въ 1703 году, при императорѣ Петрѣ I-мъ. Святая церковь всероссійская оправдываетъ себя и въ обычаѣ *не по солонь* ходить Служебниками, кои находятся и уважаются у самихъ раскольниковъ въ оныхъ Служебникахъ *велѣно* священнослужителямъ выходить изъ алтаря не въ южныя, а въ сѣверныя двери, слѣдовательно *не по солонь;* кадить св. престолъ съ правой стороны къ лѣвой, слѣдовательно не по солонь, и такъ далѣе.

3) Сошлются ли еще на отцепреданное, древлеотеческое, утвержденное положеніе? Но святые отцы, святостію просіявшіе, нетлѣніемъ прославленные, церковью ублажаемые, всѣ были покорны святой церкви, всѣ чтили іерарховъ и даруемыхъ ими священниковъ, ничего вопреки правиламъ соборнымъ и церковнымъ не дѣлали, и изъ таковыхъ св. отцевъ ни одинъ не учитъ, чтобы мы отъ св. великороссійской церкви отступили, чтобы убѣжавшихъ отъ нея и проклинающихъ ее поповъ принимали, дозволяли простецамъ совершать св. таинства, или и совсѣмъ не знать оныхъ. Напротивъ, древніе отцы, даже и тѣ, кои уже приняли двуперстіе въ благословеніи и моленіи, кои допустили новый обычай ходить *по солонь,* не презирали греческихъ патріарховъ, приходившихъ

въ Россію, принимали отъ нихъ благословеніе именемъ Іисуса Христа, молились съ ними, молившимися *троеперстіемъ* апостолопреданнымъ, а благоразумные, благопокорливые, Духомъ Христовымъ водимые принимали отъ нихъ даже и вразумленіе — оставляли нововведеніе, паки приняли старинное троеперстіе, хожденіе къ востоку, а не по солонь, и проч.; всемѣрно остерегались раздѣленія съ церковью, чтобы не явиться невѣрующими Христу Спасителю, который сказалъ, что *и врата адова не одолѣютъ* церкви; чтобы не произнести богохуленія на Спасителя своего, обѣщавшагося съ нами *быти до скончанія вѣка;* чтобы не впасть въ сонмище лукавыхъ враговъ, предтечей антихристовыхъ, всегда воюющихъ на св. церковь Христову.

4) Помыслятъ ли оправдывать себя ссылкою на дозволенный христіанскій способъ (?) якобы *въ Номоканонѣ, въ Скрижали,* въ книгѣ *Миръ съ Богомъ,* въ книгѣ *О должностяхъ пресвитеровъ* находящійся? Отвѣтствуемъ: Въ Номоканонѣ есть вопросъ: „Елико аще крещаютъ несвященніи, мужіе же и жены, или иноцы, что достоитъ творити? *Отв.* Аще умретъ крестивыйся прежде нежели постигнути священнику, божественная благодать совершаетъ и; аще ли живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купель, и молитвы и мѵро, по обычаю, творитъ“. То же и Никифоръ патріархъ Цареградскій, глаголетъ. Ясно само собою, что если и несвященніи крещаютъ *въ нуждѣ,* то по нуждѣ крещеннаго несвященнымъ должно представить къ священнику, да молитвы и мѵро по обычаю творитъ, аще крестивыйся не умретъ, прежде нежели постигнути священнику. *Постигнути священнику.* Сіи слова показываютъ, что священника зовутъ крестить, что священникъ торопится прійти и крестить; и зовущій и зовомый показываютъ, что первые не отвергаютъ, а ищутъ и пріемлютъ священника, а вторый имѣетъ отъ епископа повелѣніе и побужденіе въ таковыхъ случаяхъ быть поспѣшнымъ. Молитвы, чтеніе и

мѵромъ помазаніе усвоено только священнику, а простецу отречено. Соображая всѣ сіи обстоятельства, въ отвѣтѣ Номоканона изложенныя, должны видѣть сами раскольники, что они поступаютъ не по сему правилу Номоканона, не принимая отъ церкви священниковъ и предоставляя священная дѣйствовать мужикамъ, или бѣглымъ попамъ, лишеннымъ власти по правиламъ соборнымъ священнодѣйствовать.

Въ книгѣ *Миръ съ Богомъ* написано: „Служитель сея тайны (крещенія) аще и обычнѣ есть священникъ, но во время зѣльной нужды можетъ окрестити и всякъ человѣкъ несвященный, мужской полъ и женскій, не точію баба служащая рожденію, но, въ небытіи и бабы, и сами родители безъ всякаго препона въ супружествѣ; паче же и той, иже и самъ есть некрещенный и невѣрный: *точію дабы имѣлъ намѣреніе творить то, еже творитъ церковь Христова, когда крещаетъ кого.* Вѣдати же здѣ подобаетъ, яко грѣшитъ смертнѣ той, иже бы безъ всякія нужды, не сый священникомъ, крестити кого дерзалъ, яко аще крестила бы баба вѣдущи, яко отроча можетъ дождати священника. Но аще бы отроча зѣло было недужно, тогда и подъ грѣхомъ смертнымъ должна его сама баба крестити; тѣмъ же и таковая баба, яже чину крещенія не вѣсть, сіе есть не умѣетъ изрещи словесъ совержающихъ крещеніе: крещается рабъ Божій во имя Отца и Сына и Св. Духа, и отроча трижды не вѣсть погрузити, или воды на него излити, смертнѣ согрѣшаетъ. Долженъ убо священникъ бабъ увѣщавати, дабы чинъ крещенія и словеса, совершающія то, умѣли, и дабы, вѣдяще отрочата зѣло недужныя, крестили. Обаче аще въ нуждѣ баба окрестила, должна возвѣстити то священнику, дабы онъ не крестилъ, но точію молитвы тайнѣ сей исполнилъ и мѵромъ отроча помазалъ“. Оправдываетъ ли сія выписка изъ книги *Миръ съ Богомъ* нашихъ самочинниковъ, не неимѣющихъ священниковъ, а *отвергающихъ,* не *въ нуждѣ* смертной крестящихъ младенцевъ чрезъ про-

стецовъ, а и здоровыхъ и вырастающихъ? Бѣглые попы и другіе простецы крестятъ; но съ какимъ намѣреніемъ? Точно, — *не творитъ* то, еже творитъ церковь Христова. Убо по книгѣ ли *Миръ съ Богомъ* крестятъ таковые?

Въ книгѣ: *О должностяхъ пресвитеровъ* написано: „Въ случаѣ опасной слабости младенца, буде священника нѣтъ, можетъ мірянинъ окрестить, т.-е. погрузивъ въ водѣ, выговорить форму. крещается рабъ (или раба) Божій во имя Отца и проч. Чего для долженъ пресвитеръ прихожанъ, да и самыхъ женъ, при рожденіи служащихъ, научить, какъ въ томъ случаѣ поступать, при томъ ихъ же увѣщевать, дабы въ такихъ случаяхъ немедленно ему давали знать. Міряниномъ учиненное такое крещеніе, если не умретъ младенецъ, долженъ пресвитеръ совершать молитвами и прочими обрядами, до крещенія принадлежащими“. Есть ли что и здѣсь въ пользу самочинности раскольнической? Ни на какой книгѣ основать своею *своеобычая* не могутъ, и словомъ *нужда* только или обольщаются, или обольщаютъ простодушныхъ. Не нужда держитъ ихъ въ лишеніи священства, а заблужденіе и своеволіе нехотящихъ покориться власти церковной, какъ подражающихъ тѣмъ, кои не имѣютъ пристанища, сирѣчь церкви соборной. Христіане, при пяти первыхъ патріархахъ жившіе, не такъ соблюдали древле-греческое и древле-россійское узаконеніе, какъ они, не внемлющіе заботливому гласу матери — св. церкви, готовой преподать имъ всѣ дарованія духовныя при самомъ первомъ ихъ востребованіи оныхъ. А посему

Выставляемая раскольниками нужда есть *самомнѣнная*, предками ихъ *обличаемая, богопротивная* и въ вѣчную *гибель* ихъ *влекущая, обличающая* ихъ въ явномъ *отступленіи* отъ заповѣдей Господа Іисуса, повелѣвшаго всѣмъ желающимъ спастися святыя церкви Его слушаться,— обличающая ихъ въ явномъ *нарушеніи* правилъ соборныхъ, никому ничего таинственнаго, безъ позволенія епископа, дѣлать не позволяющихъ, въ явномъ *удаленіи* отъ житія

древле прослявшихъ православіемъ св. мужей и женъ, а потому доброй совѣсти успокоить не могущая, теперь же въ душу самочинствующаго мучительный адъ поселить долженствующая.

VII.

Замѣчанія на Проклятіе ересей по 3-му чину, о коемъ знаютъ тѣ, кои завѣдываютъ Иргизскимъ расколомъ[1]).

Общее замѣчаніе.

Проклятіе ересей по 3-му чину ни въ какомъ Потребникѣ не напечатано такъ, какъ оно ходитъ по рукамъ у отщепенцевъ и какъ здѣсь представляется: это выборъ изъ другихъ *чиновъ* въ Потребникѣ Іосифскомъ, и особенно изъ *Чина, како достоитъ подъ началомъ держати приходящихъ отъ Латинъ,* и проч. (лист. 208), составленный самими новѣйшими отщепенцами, примѣнительно къ ихъ обстоятельствамъ. Въ семъ *Проклятіи* ни одной ереси имени не выставлено; а тѣ особенности, кои поименованы и кои проклинаются, ничуть не ереси всякой, кто только хотя слабое понятіе о ересяхъ имѣетъ, прочитавъ сіе *Проклятіе,* подтвердитъ замѣчаніе наше. Посему *Проклятіе* сіе ложно, и вымышлено только на обольщеніе простодушныхъ.

Частныя замѣчанія.

Текстъ Проклятія.

Азъ, имярекъ, иже отъ гнусныя и богомерзкія Никоніанскія ереси...

---

[1]) Чинъ «Проклятія», подвергнутый здѣсь разбору, употребляется и нынѣшними послѣдователями австрійской лжеіерархіи при принятіи совращенныхъ ими отъ православной церкви въ расколъ: поэтому разборъ сей и нынѣ заслуживаетъ вниманія. *Изд.*

Замѣчаніе.

Начало Проклятія взято изъ Потребника Іосифовскаго, именно изъ *Чина, како достоитъ подъ началомъ держати приходящихъ отъ Латинъ,* и проч., гдѣ на листѣ 208 сказано: „Азъ, имя рекъ, иже отъ Латинскія вѣры днесь прихожду“ и проч. Замѣтимъ, что иргизскіе чиносочинители, приписывая Великороссійской церкви *гнусную и богомерзскую* ересь Никоніанскую, обругали сію церковь паче Латинской: ибо о Латинской вѣрѣ въ печатномъ Чинѣ сказано только: *отъ Латинскія вѣры*, безъ прибавленія: *гнусныя и бомерзскія.* При томъ, ни одна православная церковь, ни одинъ православный соборъ, ни одинъ святый отецъ церкви нигдѣ и никогда не сказалъ, что *есть* гнусная и богомерзская *Никоніанская* ересь, что ею заражена Великороссійская церковь: слѣдовательно составители сего *Проклятія* изрыгаютъ на св. церковь Христову одну только гнусную и богомерзскую клевету.

Текстъ Проклятія.

Днесь прихожду къ истинному православныя христіянскія непорочныя вѣры закону, преданному отъ святыхъ Апостолъ и утвержденному Богоносными отцы святыхъ и великихъ всея вселенныя седми соборовъ.

Прихожду же не отъ нужды нѣкія, или бѣды, или тѣсноты, или страха, или налога, или нищеты, или ради долга, или нѣкоей вещи на мя подвизаемой, или чести ради мірскія, и благодарованій нѣкихъ, и богатства, и стяжаній нѣкихъ, обѣщаваемыхъ нѣкими, или всякаго нѣкоего ради прибытка, или лестію, или лицемѣріемъ, но отъ всея души и сердца чиста и неблазнена, Христа любяща, и того истинныя и непорочныя вѣры животнаго закона желая получити.

Прежде же всѣхъ отвращаюся и отрицаюся всего неподобнаго и лукаваго еретическаго мудрованія и ихъ

преданія, яже дѣйствоваху и учаху, противно же преданія святыхъ отецъ.

Замѣчаніе.

Это вѣрно, когда по подлиннику Чина печатнаго разумѣть переходъ отъ Латинской церкви къ православной Великороссійской; но кто отъ св. Великороссійской церкви прибѣгаетъ къ иргизолюбцамъ, тотъ совсѣмъ не къ истинному православныя христіанскія непорочныя вѣры закону приходитъ: ибо истинный православныя христіанскія непорочныя вѣры законъ, преданный отъ святыхъ Апостолъ и утвержденный Богоносными отцы святыхъ и великихъ всея вселенныя седми соборовъ, иргизолюбцами *пренебрегается,* и ихъ, иргизолюбцевъ, за пренебреженіе сіе, за самочинность ихъ и отторженіе отъ св. церкви Христовой, законъ оный *весьма* осуждаетъ. Кормчая свидѣтельница сему: напр. *перваго* вселенскаго собора прав. 15-е и 16-е, или *третіяго* вселенскаго собора прав. 7-е, или *четвертаго* вселен. собора прав. 4, 9, 11, 13, 19, 24, или *шестаго* вселен. собора прав. 31, 33, 59, 64, 79, 80, или *седмаго* вселен. собора прав. 3, 7, 10. — А посему —

Кто, перебѣгая отъ св. Великороссійской церкви къ иргизолюбцамъ, говоритъ: „отвращаюся и отрицаюся всего неподобнаго и лукаваго, еретическаго (въ подлинникѣ стоитъ не *еретическаго,* а *богомерзскаго мудрованія римскаго царя Карула* и проч.) мудрованія и ихъ преданія, яже дѣйствоваху и учаху противно же преданія святыхъ отецъ“, — говоритъ противъ себя. ибо онъ, перебѣгая отъ св. церкви Христовой къ иргизолюбцамъ, именно перебѣгаетъ, прилѣпляется къ тѣмъ, кои *неподобная* и лукавая мудрствуютъ, кои дѣйствуютъ и учатъ противно преданіямъ св. отецъ, между тѣмъ какъ ни однимъ соборнымъ правиломъ, въ Кормчей напечатаннымъ, нельзя упрекнуть Богоподобную и непорочную церковь Великороссійскую, въ чемъ ссылаемся на всѣ соборы, въ Кормчей изложенные.

Текстъ Проклятія.

Проклинаю же всякое ихъ еретическое мудрованіе и ученіе, и прелагающихъ пророческая словеса по своему еретическому умышленію.

Замѣчаніе.

Кто, перебѣгая отъ св. Великороссійской церкви къ иргизолюбцамъ, говоритъ: „проклинаю же всякое ихъ еретическое мудрованіе“ и проч., проклинаетъ себя самого: ибо онъ, прилагаясь къ ученію иргизолюбцевъ, *прелагаетъ пророческая словеса по своему умышленію,* напр. Даніилово пророческое слово: Матѳ. гл. 24 ст. 15; св. Іоанна Богослова пророческое слово о женѣ, бѣжавшей въ пустыню: Апок. гл. 12; самого Господа нашего Іисуса Христа о вѣчной Его церкви: Матѳ. гл. 16 ст. 18, о лжехристахъ и о лжепророкахъ: гл. 24 ст. 24, 26; между тѣмъ какъ ни одного пророческаго слова нельзя указать, которое бы Духодвижимая и Духоуправляемая св. церковь Великороссійская преложила по своему, и особено *еретическому,* умышленію.

Текстъ Проклятія.

Проклинаю и всякую богомерзскую и кривосказательную ересь.

Проклинаю лжущихъ на Господа нашего Іисуса Христа, яко отъ Него пріяхомъ на колѣнахъ стоя молитися, не преклоняя главу на землю.

Замѣчаніе.

Кто, перебѣгая отъ св. Великороссійской церкви къ иргизолюбцамъ, проклинаетъ лжущихъ, будто бы, на Господа нашего Іисуса Христа, яко отъ Него пріяхомъ на колѣнахъ стоя молится, не преклоняя главу на землю, тотъ, — ужасно представить! — проклинаетъ самого св. Апостола и Евангелиста Луку, который въ своемъ Богодухновенномъ Евангеліи написалъ сіи о Господѣ нашемъ Іисусѣ

Христѣ слова: *и поклонъ колѣна молящеся*, гл. 22 ст. 41, не упоминая о преклоненіи главы на землю.

Текстъ Проклятія.

Проклинаю оболгающихъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, глаголющихъ, яко отъ нихъ пріяхомъ треми персты креститися.

Замѣчаніе.

Кто, перебѣгая отъ св. Великороссійской церкви къ иргизолюбцамъ, проклинаетъ оболгающихъ будто бы св. Апостолъ и св. отецъ, глаголющихъ, яко отъ нихъ пріяхомъ треми персты креститися, тотъ проклинаетъ всю святую, вселенскую, православную церковь, которая отъ временъ апостольскихъ понынѣ учитъ креститься треми персты, и учитъ какъ обычаю, отъ св. Апостолъ принятому; проклинаетъ же особенно *Василія Великаго*, свидѣтельствующаго крестному знаменію быти апостольскому преданію; *Мелетія* патріарха антіохійскаго, который сложеніемъ двухъ перстовъ и пригнутіемъ къ онымъ единаго еретиковъ Аріанъ посрамилъ; *перваго* митрополита россійскаго *Михаила*, сему Россіянъ крестившихся учившаго, и другихъ. — Въ печатномъ Чинѣ проклинаются „неистинно творящіе крестное начертаніе, иже на своихъ лицахъ крестъ *единымъ* перстомъ начертаваютъ, Латыни, яко моноѳелитяне“. листъ 255.

Текстъ Проклятія.

Проклинаю глаголющихъ и поющихъ святую аллилуію не по преданію церковному, якоже святіи отцы узаконоположиша.

Замѣчаніе.

Говорящій по Чину сему: „проклинаю глаголющихъ и поющихъ святую аллилуію не по преданію церковному“ и проч. неизвѣстно *кого* и *за что* проклинаетъ: ибо (чит.

Облич. непр. раск. л. 91—112 и *Отв. преосв. Никифора л. 130*) читать и пѣть святую аллилуію можно и единожды, и дважды, и трижды, и четырежды, — это извѣстно и изъ Уставовъ, и изъ службъ, и изъ употребленія церковнаго. — Въ печатномъ чинѣ проклинаются „отлагающіе пѣть аллилуіа, еже творятъ *Латыни*“: листъ 257 на оборотѣ.

Текстъ Проклятія.

Проклинаю нечестивыхъ іереовъ, иже странно нѣкако благословляющихъ пятію персты.

Замѣчаніе.

Проклинающій по сему Чину „нечестивыхъ іереовъ, иже странно нѣкаго благословляющихъ пятію персты“ проклинаетъ, — ужасно сказать! — благословящихъ святѣйшимъ и спасительнѣйшимъ именемъ ІС. ХС., которое святѣйшее и спасительнѣйшее имя іереи Господа Іисуса Христа такъ же изображаютъ перстами, какъ сокращенно изображаютъ оное перомъ на бумагѣ; страшно нѣкаго борются со Іисусомъ Христомъ борющіеся съ пресвятою Его церковію православною. — Въ печатномъ Чинѣ написано такъ: „Проклинаю иже въ *Латынѣхъ*[1]) творимое странно нѣкако благословеніе пятьми персты, и послѣди же паль цемъ лице прекрещаютъ“. листъ 255.

Текстъ Проклятія.

Проклинаю неистово творящихъ крестное знаменіе на лицѣ своемъ

Замѣчаніе.

Проклинающій по Чину сему неистово творящихъ крестное знаменіе на лицѣ своемъ, проклинаетъ тѣхъ, коихъ и св. Великороссійская церковь не одобряетъ, если только подъ *неистовымъ* твореніемъ крестнаго знаменія разу-

[1]) На что опускать слово: *въ Латынѣхъ?* Есть ли совѣсть у сочинителя чина сего? *Прим. автора.*

мѣется *маханіе* рукою неблагоговѣйное, — не такъ, какъ учитъ св. православная церковь, совершаемое (изображеніе на себѣ крестнаго знаменія).

Текстъ Проклятія.

Проклинаю богоненавистнаго, блудолюбнаго образа прелесть душегубительныя помраченныя ереси, еже остригати браду и усъ, ейже бысть начальникъ беззаконный Петръ Гугнивый папа, во царѣхъ тоя ереси начальникъ Гносименитый Константинъ Кавалинъ иконоборецъ.

Замѣчаніе.

Проклинающій по Чину сему „богоненавистнаго, блудолюбнаго образа прелесть душегубительныя помраченныя ереси, еже остригати браду и усъ“, и проч., проклинаетъ *сверхъ* правилъ всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ православныхъ соборовъ, проклинаетъ неистово. — Впрочемъ и то замѣтимъ, что въ печатномъ чинѣ (на об. листа 258) говорится только о брадѣ, а объ усѣ и слова нѣтъ. На слѣдующемъ листѣ есть слово и объ усѣ, которое довольно опровергнуто въ *Наставленіи, какъ правильно состязанія съ раскольниками* (гл. 15. стр. 214—224).

Текстъ Проклятія.

Проклинаю развращенно творящихъ святое крещеніе.

Замѣчаніе.

Проклинающій по сему Чину „*развращенно* творящихъ святое крещеніе“ неизвѣстно также кого проклинаетъ. Православная церковь и соборы то только крещеніе признаютъ развращеннымъ, которое не въ *три,* а въ одно погруженіе бываетъ; которое безъ произнесенія сихъ словъ: *крещается рабъ Божій, имярекъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа,* совершается; которое не къ *соединенію* съ церковію, а къ *отдѣленію* отъ оной обязываетъ (*Облич. непр. раск.* гл. 9, листъ 26—29). Если же подъ словомъ: *развращенно* разумѣть *не хо-*

жденіе посолонь и измѣненіе, или оставленіе какихъ-либо дѣйствій обрядныхъ по причинамъ уважительнымъ, то и крещеніе Іорданское проклясть долженъ проклинающій по чину сему. — Впрочемъ въ печатномъ чинѣ (л. 255) это такъ написано: „Проклинаю творящихъ развращенно святое крещеніе, аще и во имя Отца и Сына и Святаго Духа глаголютъ, но обаче крещаютъ водою во едино крещеніе, а не трижды погружаютъ; иніи же токмо обливаютъ водою [1]), и не глаголютъ, якоже повелѣша святіи Апостоли и святіи отцы: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* крещается рабъ Божій, имярекъ; но они глаголютъ: *крещаю тя азъ;* творятся попы ихъ Богомъ, и Божія имени не вмѣняютъ".

Текстъ Проклятія.

Такожде и вси еретицы да будутъ прокляти. Иже не благословляютъ и не крестятся двѣми перстома, яко и Христосъ, да будутъ прокляти.

Замѣчаніе.

Тоже неизвѣстно, кого именно сими словами проклинаетъ исправляемый по Чину сему. Ибо православные святители и рукоположенные ими іереи благословляютъ каждаго православнаго христіанина двѣма перстома, слагая оные во изображеніе сладчайшаго имени **іс̄.**, какъ виновника *всякаго благословенія духовнаго въ небесныхъ* (Ефес. гл. 1. ст. 3). И притомъ такъ благословляютъ, что и остальными тремя перстами имя **хс̄.** изображается. Равно и всѣ чисто-православные христіане, при моленіяхъ, слагаютъ свои персты на десницахъ такъ, какъ въ концѣ 31-го отв. Стоглавника, какъ въ большомъ Катихизисѣ на листахъ 5 и 7 написано, т.-е. *двумя* пер-

---

[1]) Въ Служебникахъ при Іовѣ 1602-го, по Гермог. въ 1616 г. въ чину св. крещенія, младенца больного повелѣно поставить въ купель по выю и *возливать* десною рукою воду на главу трижды, глаголя: *крещается рабъ Божій* и проч. *Прим. автора.*

стами, къ ладони согбенными, воображаютъ Божество и человѣчество нераздѣльно и неслитно во Іисусѣ Христѣ.

Текстъ Проклятія.

Проклинаю не творящихъ земныхъ поклоновъ по преданному чину церковному и уставу святыхъ отецъ.

Замѣчаніе.

Проклинающій „не творящихъ земныхъ поклоновъ по преданному чину церковному и уставу святыхъ отецъ“ *дерзко* проклинаетъ, *сверхъ* правилъ церковныхъ и соборныхъ, — тѣмъ паче, что и самые Тѵпики церковнаго чиноправленія различны, что иныя Тѵпиковъ уставленія положены на *изволеніе* настоятеля (см. *Облич.* гл. 9. л. 1—5). Если и за поклоны проклинать, то кто не будетъ проклятъ? Ибо держащійся устава одного какого-либо непремѣнно нарушитъ другой, несогласный съ онымъ уставъ, — *а тотъ и другой уставъ святыхъ отецъ.*

Текстъ Проклятія.

Проклинаю всѣхъ еретиковъ, иже хулятъ угодниковъ Божіихъ и глаголютъ, яко неправо-де изложиша чинъ и уставъ церковный.

Замѣчаніе.

Проклятіе, произносимое на „всѣхъ еретиковъ, иже хулятъ св. угодниковъ Божіихъ и глаголютъ, яко неправо-де изложиша чинъ и уставъ церковный“, ничуть не касается св. церкви Великороссійской, которая всячески дорожитъ чинами и уставами церковными, а потому всемѣрно старалась и старается имѣть оные въ той неискаженной и подлинной вѣрности, какъ сіи чины и уставы изложили св. угодники Божіи, какъ оные предали святой православной церкви, какъ приняла и утвердила оные православная Греческая церковь и какъ предала оные православной Россійской церкви, возлюбленной и цѣломудренной дщери своей, доселѣ неизмѣнно почитающей ее, Греческую церковь, какъ матерь, какъ наставницу богомудрую.

Текстъ Проклятія.

Проклинаю всякое ихъ неподобное дѣйство и всякія богомерзскія дѣла ихъ, и прочихъ иныхъ ересей, явленныхъ, и всѣхъ сихъ отвращаюся, и причитаюся Христу; и тако вѣрую и исповѣдую Святую Единосущную Троицу, и тако покаряюся и прилагаюся благочестивому закону, преданному отъ святыхъ отецъ, право исправльшихъ слово истинное, иже на всѣхъ святыхъ седми соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ.

Замѣчаніе.

Проклинающій по чину сему всякое неподобное дѣйство и всякія богомерзскія дѣла умѣетъ ли представить рѣшенія на сіи вопросы: есть ли что неподобнѣе, какъ *мужику* восхищать недарованная ему, какъ *бѣлецу* священнодѣйствовать святотатственно, какъ оставить божественную литургію? И что богомерзче, какъ простецамъ, или самозванцамъ изрыгать клевету и проклятія на непорочную невѣсту Христову, на св. православную Его церковь, воздоившую ихъ и призывающую ихъ въ свои спасительныя материнскія нѣдра? А это все дѣлаютъ иргизолюбцы, ни единой церкви не покоряющіеся!

Проклинаетъ даже и неявленыя ереси! — Впрочемъ это взято изъ *Чина, аще будетъ приходящій креститись отъ лютерскія ереси* (На об. листа 623-го).

И причитаюся Христу! — Тотъ причитается Христу, кто къ Его благодатному тѣлу присоединяется чрезъ *единомысліе* въ вѣрѣ, чрезъ *освященіе* таинствами, чрезъ *покореніе* себя Ему. Благодатное же тѣло Его есть церковь Его (Еф. гл. 1 ст. 23). Церковь же Его состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ (гл. 4, ст. 11). Пастыри же Его даруются чрезъ *рукоположеніе* и *благословеніе*. Послѣ сего Христу ли причитается тотъ, кто причитается къ соборищу неблагословенному, не имѣющему рукоположенія и проч.? И посему —

Присоединяющійся къ такому обществу и вопреки правиламъ соборнымъ и ученію евангельскому отдающій себя въ повиновеніе самочинникамъ, *благочестивому ли* закону, преданному отъ св. отецъ, прилагается? Св. отцы не нарушали правилъ соборныхъ; а иргизолюбецъ самъ да прочтетъ сіи правила и самъ увидитъ, сколько онъ таковыхъ, за приложеніе къ неблагословенному сонмищу иргизскому, нарушаетъ неизвинительно.

Текстъ Проклятія.

Еще желаю со страхомъ и трепетомъ и радостію сердечною причастникъ быти святыхъ и животворящихъ таинъ, Пречистаго тѣла и крови Христа Бога нашего, яко да будетъ ми во освященіе души и тѣлу моему, и до кончины живота моего въ наслѣдіе живота вѣчнаго и царствія небеснаго, молитвами Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Присно-Дѣвы Маріи, и всѣхъ святыхъ, отъ вѣка Богу угодившихъ, аминь.

Замѣчаніе.

О, если бы дѣйствительно таково было желаніе! Но гдѣ *страхъ,* когда не внемлютъ божественнымъ словамъ Господа Спасителя: *аще же и церковь преслушаетъ, буди ти якоже язычникъ и мытарь?* Гдѣ *трепетъ,* когда, при проповѣданіи сихъ словъ осудительныхъ, пренебрегаютъ оными, какъ до нихъ не касающимися? Что за *радость,* отъ спасенія идти въ погибель? Тамъ ли могутъ быть причастники святыхъ и животворящихъ таинъ Христовыхъ, гдѣ собираются во имя токмо своей самочинности, не по правиламъ святой церкви Христовой? И сего безблагодатнаго и толико влаждебнаго Господу Іисусу состоянія желаютъ до кончины живота своего! И еще мыслятъ, или говорятъ: въ наслѣдіе живота вѣчнаго и царствія небеснаго! Злоба слѣпѣе невѣжества. Самочинность болѣе глуха, чѣмъ аспиды.

Читая Чинъ сей и зная, что по одному нѣкоторые, удаляющіеся отъ святой церкви Великороссійской къ иргизо-

любцамъ — раскольникамъ, исправляются, невольно, съ крайнею болѣзнію, сердца скажешь: *и возлюбиша клятву: и прiидетъ имъ; и не восхотѣша благословенiя: и удалится отъ нихъ; и облекошася въ клятву, яко въ ризу, и вниде яко вода во утробу ихъ, и яко елей въ кости ихъ. Сiе дѣло оболгающихъ* святую церковь *у Господа, и глаголющихъ лукавая, на душу* вѣрныхъ святой церкви Его (Псал. 108 ст. 17, 18, 20).

VIII.

Увѣщаніе ко всѣмъ христіанамъ не вѣрить „Увѣщанію ко всѣмъ христіанамъ 1823 года Октября мѣсяца“ [1]).

Текстъ.

Увѣщаніе ко всѣмъ христіанамъ 1823 года Октября мѣсяца.

Господи Исусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

Какое мы должны Всевышнему Богу въ сей день воздать благодареніе...

---

[1]) Сочиненіе это есть дословный разборъ составленнаго однимъ изъ пермскихъ раскольниковъ сочиненія, названнаго имъ „Увѣщаніе ко всѣмъ христіанамъ“. Раскольническое сочиненіе было составлено еще въ 1823 году; но должно быть обращалось среди раскольниковъ и пользовалось вниманіемъ ихъ и въ то время, когда преосв. Аркадій вступилъ въ управленіе пермскою епархіею, почему архипастырь этотъ и призналъ полезнымъ написать на него опроверженіе. Онъ написалъ это опроверженіе, какъ упоминается въ немъ самомъ, въ 1832 году, значитъ на второмъ году по пріѣздѣ въ Пермь. Въ рукописи, съ которой печатается сочиненіе, оно писано (какъ и предыдущія „Замѣчанія на проклятіе ересей“) въ два столбца: на одномъ идетъ текстъ раскольническаго сочиненія, на другомъ — замѣчанія преосв. Аркадія противъ каждаго отдѣленія этого текста. Для удобства печатанія, мы помѣщаемъ сначала отдѣленіе *текста*, потомъ слѣдующее на него замѣчаніе преосв. Аркадія, и при томъ (какъ и въ статьѣ о проклятіи ересей) *текстъ* печатаемъ однимъ шрифтомъ, а *замѣчанія* другимъ. *Изд.*

Будучи ощастливлены симъ великодаровитаго Бога нашего спасительнымъ благодѣяніемъ не по дѣломъ нашимъ праведнымъ, ихже мнимся яко сотворихомъ, но по своей Его милости, можемъ мы съ Давидомъ пѣснословя сказать: *знаменася на насъ свѣтъ лица Твоего, Господи.* Понеже пріяхомъ милость Твою посредѣ людей Твоихъ, понеже не оставилъ еси взыскающихъ Тя Господи. Понеже желаніе убогихъ услышалъ еси, понеже исполнилъ еси прошеніе наше. Что воздадимъ Господеви о всѣхъ, яже воздалъ есть намъ? Яко жертву и приношеніе не восхотѣ, тѣло же свое пречистое въ снѣдь совершилъ есть намъ, въ пріобщеніе живота вѣчнаго, въ наслѣдіе царствія своего безконечнаго. Воистину отцы наши до дне сего не разумѣша чудесъ сихъ, въ воспоминаніе неизреченнаго воплощенія и страданія Его днесь священнодѣйствуемыхъ. Воистину предки наши желаша издалече дне сего видѣти, но не видѣша. Конечно благодарить Всевышняго Бога за сію Его благость должны сами православные христіаны, просить: да сохранитъ насъ подъ кровомъ крылу благости Своея, да ополчится Ангелъ Господень окрестъ насъ, боящихся Его, да пребудетъ святыня Его въ долготу дній. А при всемъ томъ и мы, послѣдніи, будемъ надѣяться на неложное Спасителя нашего Господа Ісуса Христа обѣщаніе, которое Онъ при восшествіи на небеса сказалъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* И завѣщаніе о продолженіи безковной жертвы: *сіе творите въ Мое воспоминаніе, дондеже пріиду...* Но не могу я сказать, чтобъ всѣ единодушно думали, что сія спасительная жертва, днесь приносимая отъ нѣкоторыхъ собратій нашихъ, здѣ стоящихъ и внѣ пребывающихъ, не была нѣкоторымъ сомнительствомъ омрачена, или отъ своей ихъ простоты, или отъ неопытности священнаго ими писанія, или отъ вкоренившейся ихъ гордости. Поелику, можетъ, нѣкоторые думаютъ, что совершеніе святыя литургіи правильнымъ быть не можетъ по недостатку слѣдующихъ причинъ.

1) епископскаго благословенія;

2) освященной церкви;

3) святаго антиминса;

4) хотя и антиминсъ есть, но взятый отъ другой церкви;

5) въ простомъ домѣ и со антиминсомъ совершиться не можетъ;

6) ибо простой домъ построенъ не на церковномъ основаніи, и послѣ сего можетъ быть жилищемъ мірскимъ.

Вотъ причины подающія сомнительство немоществующей братіи нашей. Что же, справедливы ли они? Дѣйствительно справедливы; и нѣкоторые изъ нихъ подтверждаются правилами. Но надобно разсудить, когда сіи правила даны были, какое въ то время существовало въ христіанской вѣрѣ управленіе; а потому самому должны мы сіи препинательныя причины съ помощію дающаго уста и премудрость привести въ разрѣшеніе.

Замѣчаніе.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ (Іоан. IV. I).

Послѣдуя сему спасительному совѣту св. Богослова, возлюбленнаго ученика Іисусъ Христова, испытаемъ внимательно предлежащее глазамъ нашимъ *Увѣщаніе ко всѣмъ христіанамъ*, аще отъ Бога писатель онаго.

Въ семъ *Увѣщаніи ко всѣмъ христіанамъ* почему-то не изъяснено то благодѣяніе Божіе, за которое столь благодарить Господа обязанными христіанъ почитаетъ сочинитель Увѣщанія. Только догадываться можно, по содержанію сего Увѣщанія, что сіе благодѣяніе Божіе, о которомъ такъ громко говоритъ сочинитель въ началѣ Увѣщанія, едва ли не въ томъ состоитъ, что въ 1823 году дозволено выстроенный въ Екатеринбургѣ вновь каменный молитвенный домъ употреблять по его назначенію, изъ котораго благодѣянія Божія *извлекаетъ* сочинитель уже право

совершать въ ономъ молитвенномъ домѣ и Божественную литургію. Поелику же и самые слушатели увѣщанія видятъ нелѣпость такого *извлеченія,* а нѣкоторые изъ нихъ, болѣе другихъ опытные въ св. писаніи, болѣе другихъ смиренномудрые, открыто думаютъ, что совершеніе святой евхаристіи безъ благословенія епископскаго, въ неосвященной церкви, безъ святаго антиминса и проч. правильнымъ быть не можетъ: то радующійся и благодарящій увѣщатель принялъ на себя обязанность *привести въ разрѣшеніе тѣ причины, кои подаютъ сомнительство немоществующей братіи.* Испытаемъ разрѣшеніе сіе.

Увѣщатель, наименовавъ сіи причины въ числѣ шести, сознается, что они справедливы, а нѣкоторыя изъ нихъ правилами подтверждаются; *но надобно-де разсудить, когда сіи правила даны были, въ то время какое существовало въ христіанской вѣрѣ управленіе.* Сказавши такъ, чтобы ослабить силу правилъ, воспрещающихъ священнодѣйствовать безъ благословенія епископскаго, въ неосвященныхъ домахъ и проч. не разъяснилъ однако онъ, г. увѣщатель, *когда сіи правила даны были и какое въ то время существовало управленіе въ христіанской вѣрѣ,*— различествуетъ ли, или не различествуетъ нынѣшнее время отъ тогдашняго, — если времена управленія различествуютъ, то *въ чемъ* именно? дабы видѣть, можно ли ради сихъ различій *отступить отъ правилъ.* Увидимъ мы впослѣдствіи и различіе и безразличіе времени и управленія тогдашняго съ нынѣшнимъ, и вмѣстѣ съ симъ увидимъ *всю неосновательность* Увѣщанія — *не держаться тѣхъ правилъ и нынѣ.*

Текстъ.

Препинаніе 1-е. О неимѣніи епископскаго благословенія.

Дѣйствительно, безъ благословенія епископа апостольстіи и святыхъ отецъ правила іереомъ запрещаютъ ни что же самовольно священнодѣйствовати. И имянно апостоль-

скія правила — 14-е: отъ престола на престолъ не преходити; прав. 15-е: оставль свою землю и на чуждой живяй, да извержется; прав. 31-е: безъ вины отторгнувся и ину поставивъ церковь, да изверженъ будетъ; 1-го собора всел. прав. 16-е: пресвитери и діакони отнюдь въ оной церкви да не будутъ пріяти, но да обратятся паки въ своя мѣста. Антіох. собора прав. 5-е: безъ воли епископа зиждай іерей церковь да будетъ отверженъ. Понеже іерей не имѣетъ полной власти даже въ разрѣшеніи кающимся грѣховъ, какъ видно изъ правила Карѳ. собора 43-го. Кающимся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе; пресвитеръ же, безъ воли его, ни нужди нашедшей, не разрѣшаетъ кающагося. Но чтожъ по сему? Приходящіе къ намъ отъ церквей священницы требуютъ ли отъ епископовъ своихъ на сіе позволенія, и испрашиваемъ ли мы о томъ епископскаго разрѣшительнаго благословенія на совершеніе въ молитвенныхъ храмахъ у насъ по старопечатнымъ книгамъ священнодѣйствія? По справедливости скажете, что все сіе для спасительныхъ винъ дѣлаемъ безъ благословенія епископскаго, придерживаясь правила 15-го Цареградскаго перво-втораго собора. Каковаго благословенія епископъ, безъ воли своего начальства, по правилу 34-му святыхъ Апостолъ, и дать не можетъ; а сіе самое обстоятельство сію нашу задачу о благословеніи епископскомъ приводитъ въ несомнительное разрѣшеніе. Теперь пойдемъ ко 2-ой задачѣ.

Замѣчаніе.

Увѣщатель, указавъ на тѣ правила, коими воспрещено іереемъ священнодѣйствовать самовольно, разрѣшаетъ отъ соблюденія сихъ правилъ другими правилами 15-мъ цареградскаго перво-втораго собора и 34-мъ св. Апостолъ.

Перво-втораго цареградскаго собора 15 прав. гласитъ такъ: „такожде аще который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ, всего святительства да будетъ лишенъ; аще же нѣціи отступятъ отъ

нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или святыхъ отецъ невѣдому сущу, таковіи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрніи". 34 пр. св. Апостолъ. „безъ своего старѣйшаго ни что же да творятъ епископи, но токмо во своемъ предѣлѣ кождо, и старѣйшіи же безъ оныхъ ни что же творятъ полезнаго ради въ семъ соединенія".

Чтобы видѣть, сколь много сіи правила разрѣшаютъ первое препинаніе, разсмотримъ сіи правила обстоятельнѣе.

И во-первыхъ 15-е прав. 1-го и 2-го собора начинается словомъ: *такожде*. Сіе слово „такожде" указываетъ на нѣчто предъидущее; а выше написано 13 правило: „аще, который пресвитеръ, или діяконъ, яко же се мня, свѣдый своего епископа согрѣшша, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ, отступитъ отъ общенія его и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется и всея священническія чести да будетъ лишенъ; послѣдующіи же да отпадутъ", и проч. 14 правило. „Аще который епископъ тожде сице дерзнетъ сотворити на своего митрополита, да извержется: подобаетъ бо комуждо своя мѣры вѣдати". Послѣ сихъ и указанное увѣщателемъ 15-е правило, которое, словомъ *такожде*, указывая на 13 и 14 правила, самымъ яснымъ образомъ предписываетъ слѣдующее: „который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ (т.-е., какъ выше въ 13 прав. сказано, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора отступитъ отъ общенія его и не поминаетъ имени его въ службѣ), всего святительства да будетъ лишенъ. Впрочемъ на сіе правило есть исключеніе, т.-е. не всякаго безъ разбору отступающаго отъ епископа должно лишать священства. Какое же это исключеніе? То самое, которое приведено въ разрѣшеніе препинанія, вотъ оно: „аще же нѣціи отступятъ отъ нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его отъ собора или св. отецъ невѣдому сущу, таковіи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрніи". Обратимъ должное вниманіе на сіе исключеніе. Въ ономъ

видимъ, что 1) позволяется отступленіе отъ епископа; но кому? Нѣкіимъ токмо: *нѣціи*. 2) Какъ позволяется? Отъ нѣкоего токмо епископа, а не отъ всѣхъ епископовъ. 3) За что позволяется? Не грѣховнаго ради извѣта, а за ересь его. 4) За какую же ересь? Отъ собора, или св. отецъ невѣдому сущу. Посему можно отступить отъ епископа токмо нѣкоего, а не отъ всѣхъ епископовъ; можно отступить и отъ нѣкоего епископа тогда токмо, когда онъ еретичествуетъ, съ прочими епископами не согласуетъ, отъ церкви отдѣляется. И притомъ отъ такого еретичествующаго епископа можно отступить и тогда, когда онъ еще не сужденъ отъ собора, или отъ св. отецъ, когда еще ни соборъ, ни св. отцы не вѣдаютъ ереси его, или потому, что заразился онъ ересью новою, дотолѣ небывалою, или потому, что еще ни до собора, ни до св. отецъ не дошло, что сей нѣкій епископъ держится такой то ереси, отдѣляется отъ единомыслія съ церковію соборною. Такъ отступающіе отъ нѣкоего епископа за ересь его нѣціи не только не извергаются, но и чести и пріятія достойни суть таковіи, яко правовѣрніи. Впрочемъ надобно знать и то, что значитъ: *чести достойни, пріятія достойни?* Достойни той чести священническія; священниками быть могутъ; не должно таковыхъ лишать священства. Достойни и пріятія, т.-е. чтобы ихъ принимали и имѣли за священниковъ; могутъ они быть при церкви и священнодѣйствовать, и даже тогда, когда бы тотъ епископъ, отъ котораго отступили они, не отпускалъ ихъ, требовалъ ихъ къ себѣ. Но кто сей чести, сего пріятія удостоилъ ихъ? Послѣдующія слова правила: „яко правовѣрніи“, показываютъ, что нѣціи отъ нѣкоего епископа за ересь его отступившіе, чести и пріятія достойни потому, что они *правовѣрніи;* о правовѣріи же таковыхъ, какъ отъ епископа отступившихъ, судить можетъ не другой кто, а церковь, т.-е. соборъ, или св. отцы, какъ и въ правилѣ упомянуто: „отъ собора, или св. отцевъ невѣдому сущу“. Слѣдовательно чести и пріятія удостоить

таковыхъ можетъ токмо церковная власть. Собора Лаодикійскаго правило 13-е гласитъ: „не избранъ епископъ, иже мірскими человѣки, избранъ будетъ“. 7-го вселенскаго собора правило 3-е гласитъ: „всяко избраніе и поставленіе, пребывающее отъ мірскихъ властей, нетвердо есть“. Согласно сему всѣ правила соборныя св. Апостолъ и св. отецъ власть принимать пресвитеровъ и отлучать, удостоивать чести священства и лишать, приписываютъ токмо епископамъ; а потому и отступившихъ отъ епископа нѣкоего за ересь его удостоить чести и пріятія могутъ токмо епископы, а не простые люди мірскіе, которые ни судить епископа не могутъ, ибо судъ надъ епископомъ принадлежитъ токмо собору, или св. отцамъ, ни чести священства давать кому-либо; тѣмъ паче, что честь священства даруется токмо въ церкви, и пріятіе законное быть можетъ токмо въ церкви же, которая церковь безъ епископовъ никогда не была и не будетъ, такъ что то собраніе христіанъ, которое не имѣетъ епископа, не имѣетъ и священства, не есть и церковь, а токмо сонмище еретичествующее, богопротивное. Таковое сонмище, и принимая своевольно прибѣгшихъ къ нимъ священниковъ, заставляя ихъ отрещись отъ рукоположителей, клятвенно обязуя ихъ бѣгать церкви, явно свидѣтельствуетъ, что оно само отвергаетъ благодать священства, разрываетъ преемство апостольства, не отъ Апостолъ ведетъ свое начало, не Божіимъ Духомъ водится.

Итакъ разрѣшаетъ ли увѣщатель первое препинаніе? Разрѣшаетъ, но только не въ свою пользу. Ибо изъ 15-го правила, которое онъ привелъ о разрѣшеніи препинанія, видно, что чести и пріятія достойны токмо тѣ отступники отъ епископа, кои правовѣрни суть, что о правовѣріи епископа и отступившихъ отъ епископа судить могутъ токмо соборы, или св. отцы, что принимать отступившихъ отъ нѣкоего епископа, могутъ токмо епископы, церковію управляющіе. Притомъ же отступившіе въ расколъ отступили не отъ нѣкоего токмо епископа, напр.

Пермскаго, а отъ всѣхъ епископовъ, архіепископовъ, митрополитовъ и патріарховъ православныхъ, всероссійскихъ и греческихъ, и отъ всей православной соборной и апостольской церкви; отступили не за ересь, ибо то самое, за что увѣщаемые отступили отъ Пермскаго епископа, содержатъ всѣ епископы, архіепископы, митрополиты россійскіе, патріархи греческіе; не могутъ они въ Пермскомъ епископѣ показать такую ересь, которая бы не вѣдома была ни собору, Святѣйшему Правительствующему Синоду, ни св. отцамъ прежде нашего времени просіявшимъ въ благовѣріи. Пермскій епископъ ни въ чемъ не отступилъ отъ церкви. Онъ ей покоренъ во всемъ. Между тѣмъ увѣщаемые принимаютъ не отступившихъ, а бѣглыхъ поповъ, принимаютъ не по епископской власти, а по своей, по правиламъ не св. отцевъ, а своего отщепенства, вопреки всѣмъ правиламъ, въ Кормчей книгѣ изложеннымъ.

Что Пермскій епископъ во всемъ покоренъ церкви, это самъ сочинитель увѣщанія подтверждаетъ приводомъ 34-го правила св. Апостолъ, которое такъ гласитъ: „безъ своего старѣйшаго ничтоже да творятъ епископи, но только въ своемъ предѣлѣ кождо. И старѣйшій же безъ оныхъ ничтоже творитъ, полезнаго ради всѣмъ соединенія“. Впрочемъ, увѣщатель не привелъ, а токмо указалъ на сіе правило въ разрѣшеніе препинанія, и то съ лукавствомъ. Онъ говоритъ: „каковаго благословенія епископъ, безъ своего начальства, по правилу 34-му св. Апостолъ, и дать не можетъ“. И дать не можетъ! Эти слова показываютъ, что увѣщатель предполагаетъ въ епископѣ желаніе дать благословеніе убѣгшимъ отъ церкви попамъ, но безъ воли своего начальства сей, желающій ихъ благословить, епископъ — благословенія дать не можетъ. Говоря такимъ образомъ, вотъ что̀ внушить своимъ единомысленникамъ старается онъ: самъ епископъ видитъ ихъ правовѣріе и свое нововѣріе, желалъ бы и самъ соединиться съ ними, но сего, изъ страха наказанія лишиться

самому чести епископства, то-есть изъ человѣкоугодія, исполнить не можетъ. всему тому, что нѣтъ благословенія бѣглымъ попамъ священнодѣйствовать у нихъ, причиною начальство надъ епископомъ! А помыслилъ ли увѣщатель, кто это начальство? Святѣйшій Синодъ, покровительствуемый монархами всероссійскими, управляемый словомъ Божіимъ, руководимый правилами св. Апостолъ, св. соборовъ, св. отцевъ, или паче вся святая церковь своими благодѣтельными таинствами чрезъ законноизбранныхъ и законноуправляемыхъ и законноуправляющихъ пастырей. Пермскій епископъ дѣйствительно не можетъ дать отщепенцамъ благословенія, доколѣ они не присоединятся къ церкви Христовой; но не изъ одного вседушнаго повиновенія своему начальству, а по убѣжденію совѣсти къ православію той церкви, въ которой онъ поставленъ пасти Христово стадо. Это-то и должно бы было убѣдить заблуждающихся, что церкви принадлежащіе повинуются начальству, а чуждающіеся церкви не повинуются оному, никакого духовнаго у себя начальства не имѣютъ, ибо живутъ самоуправно и бѣглыхъ поповъ имѣютъ, не яко пресвитеровъ, кои бы учить ихъ могли, а яко наемниковъ, кои живутъ токмо изъ корысти и устъ своихъ предъ ними разверзть не смѣютъ. А посему то самое, что Пермскій епископъ безъ воли своего начальства по прав. 34-му Апостолъ не можетъ отщепенцамъ дать благословеніе совершать тайны, не разрѣшаетъ препинанія, а усугубляетъ; то самое, что бѣглые попы, отступя отъ Пермскаго напр. епископа, вмѣстѣ съ симъ и отъ всѣхъ іерарховъ россійскихъ и греческихъ православныхъ отступили, притомъ не за ересь, отъ собора, или отъ св. отецъ невѣдому сущу, а за православіе ихъ, ни чести, ни пріятія не достойни суть, яко не правовѣрніи,— это самое не только не разрѣшаетъ препинанія, но еще болѣе усугубляетъ оное. Теперь пойдемъ къ разрѣшенію второй задачи.

Замѣчанія на „Увѣщаніе ко всѣмъ христіаномъ“.

Текстъ.

Препинаніе 2-е. О неимѣніи освященной церкви.

Въ неосвященныхъ церквахъ служити неточію святую литургію, но даже совершати и крещеніе св. отецъ правила строго запрещаютъ, и именно Лаодик. собора прав. 57-е. Пресвитеръ въ дому просфоры да не приноситъ, и ни даже епископъ, и прав. 5 е и 6-е въ Гангрѣ особо, кромѣ церкви, собирающихся проклятію предаетъ.

Замѣчаніе.

Увѣщатель указываетъ на правила; я же выписываю правила слово въ слово. Лаод. собора правило 57-е: „Епископъ или пресвитеръ въ дому просфоры да не приноситъ. Толкованіе: Во дворѣхъ безкровная жертва не совершается ни отъ епископа, ни отъ пресвитера, но въ соборной церкви подобаетъ приносити просфору, сирѣчь служити, обаче 31-е правило 6 вселенскаго собора, иже въ Труллѣ палатнемъ, прощаетъ съ повелѣніемъ епископа и въ сущихъ во дворѣхъ молебныхъ храмѣхъ, рекше церквицахъ, службу творити; крестити же кого отнюдь не повелѣваетъ, но токмо въ единѣхъ соборныхъ церквахъ пречистаго сподоблятися просвѣщенія хотящимъ креститися, яко же 59-е правило тогожде 6-го собора повелѣваетъ“. Собора иже въ Гангрѣ правило 5-е: „Аще кто учитъ домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти и нерадѣти о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ“. Правило 6-е: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и, нерадя о церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ“.

Текстъ.

Но сіи правила можемъ разсмотрѣть, что они изданы были тогда, когда православная христіанская вѣра была

во всякой тишинѣ и согласіи, и святіи отцы старались, чтобъ священнодѣйствіе было чинимо въ святыхъ церквахъ и съ точнаго благословенія епископскаго, дабы чрезъ сіе утвердить какъ наивозможно христіанскую вѣру и тѣмъ искоренить суевѣріе и расколы, отъ особыхъ сборищъ являющіеся, какъ видно изъ толкованія о правилахъ собора Гангрскаго.

Замѣчаніе.

„Но сіи-де правила можемъ разсмотрѣть“ и проч. говоритъ увѣщатель. Въ самомъ дѣлѣ разсмотримъ: когда были изданы сіи правила? Гангрскій, въ Гангрѣ, соборъ былъ въ 361 году по Р. Х., лаодикійской, въ Фригійской Лаодикіи, въ 364 или въ 368 году по Р. Х. Сколь ни прочно въ сіе время утверждалось благоденствіе церкви, но въ то же почти время, какъ распространялось внѣшнее спокойствіе, рождались и возростали внутреннія возмущенія, которыя потомъ превращались въ гоненія. Сіи гоненія были въ особенности отъ аріанъ, отъ Юліана, при Валентѣ римскомъ императорѣ. Отъ первыхъ и Аѳанасій Александрійскій и Іоаннъ Златоустый и другіе свѣтильники церкви были заточаемы во изгнаніе. Второй даже христіанскія училища уничтожилъ, клянясь всѣми христіанами пожертвовать идоламъ. При третьемъ всѣ безъ изъятія, отъ епископа до мірянина, подверглись казни и мучительству. Такую тишину можно ли сравнить съ нынѣшнею, подъ миротворнымъ владычествомъ государей всероссійскихъ? То ли было согласіе тогда, кое нынѣ въ церкви православной, которой защитникъ, по 94-му правилу Карѳагенскаго помѣстнаго собора, государь?

Отъ сихъ словъ: „и св. отцы старались“, до конца сей статьи, увѣщатель говоритъ справедливо; и почему бы ему не видѣть, что и нынѣшніе отцы церкви о томъ же стараются, чтобы всякое священнодѣйствіе было чинимо во святыхъ церквахъ, а не въ простыхъ домахъ, и съ точнаго благословенія епископскаго, а не своевольно, дабы

чрезъ сіе утвердить какъ наивозможно христіанскую вѣру и тѣмъ искоренить расколы, отъ особныхъ сборищъ такъ размножившіеся? Прочелъ бы онъ съ должнымъ вниманіемъ, и не одинъ разъ, только обличающее отщепенцевъ истолкованіе Гангрскаго собора.

Текстъ.

Но между тѣмъ посмотрѣть, не было ли даже и безъ крайней нужды, а единственно ради спасительныхъ случаевъ чинимаго въ неосвященныхъ мѣстахъ священнодѣйствія, тѣми жъ правилами и святыми отцы позволеннаго. О чемъ вкратцѣ изъявляемъ.

Замѣчаніе.

Но между тѣмъ увѣщатель указываетъ, что даже и безъ крайней нужды, а единственно ради спасительныхъ случаевъ, было чинимо въ неосвященныхъ мѣстахъ священнодѣйствіе, тѣми же правилами и святыми отцы позволенное, о чемъ вкратцѣ изъявляетъ. Слово: „и безъ нужды“ въ рѣчи увѣщателя опять показываетъ, что прежде было лучше, чѣмъ нынѣ. Видѣли уже мы, сколь несправедливо онъ говоритъ это. Слово: „и безъ нужды“ въ рѣчи увѣщателя значитъ слѣдующее: и безъ нужды служили въ неосвященныхъ храмахъ, кольми же паче можно служить въ неосвященныхъ храмахъ нынѣ, когда нужда есть, когда иначе служить негдѣ. Но нѣтъ нынѣ нужды, которую предполагаетъ увѣщатель: ибо и освященные храмы чуждающимся церкви даютъ, но они не берутъ. Древле не отъ нужды, ни безъ нужды православные не служили такъ, какъ служатъ отщепенцы, о чемъ вкратцѣ изъявляемъ.

Текстъ.

Правила 9-е и 11-е, свв. Апостолъ Петра и Павла: «аще нѣсть мощно во время гоненія собиратися въ церковь, тогда въ дому да соберутся на пѣніе».

Замѣчаніе.

Правило 9-е и 11-е собственно гласятъ такъ: „аще нѣсть мощно собиратися въ церкви, невѣрныхъ ради еретикъ, въ дому собиратися на пѣніе. О, епископе! да не внидетъ благочестивый въ церковь нечестивыхъ, не мѣсто бо освящаетъ человѣка, но человѣкъ мѣсто“. „Аще же не въ дому, купно ни въ церкви собиратися нѣсть мощно, кождо себѣ да поетъ и да почитаетъ, и да молится, или купно два, или тріе; идѣ же бо аще, рече Господь, два, или тріе собрани о имени моемъ, ту есмь посреди ихъ“. Первое правило позволяетъ собиратися и въ дому, но замѣтимъ. *на пѣніе,* а не божественную литургію совершать. Первое правило позволяетъ собиратися въ дому на пѣніе тогда токмо, когда *нѣсть мощно собиратися въ церкви, невѣрныхъ ради еретикъ.* Но замѣтимъ еще, что̀ далѣе? „О, епископе, да не внидетъ“ и проч. Обращеніе къ епископу ясно показываетъ, что не при епископѣ еретики, а безъ епископа. Слѣдовательно, г. увѣщатель не себя ли самого симъ правиломъ осуждаетъ, какъ не съ епископомъ, а безъ епископа живущій? И тѣмъ паче, что тѣ, коихъ онъ еретиками почитаетъ, его изъ церкви не выгоняютъ, какъ древле, напримѣръ, въ Царѣградѣ аріане изгоняли православныхъ, — даже приглашаютъ его, даже позволяютъ ему оставаться и съ его обрядами, токмо по благословенію епископа. Второе правило позволяетъ всякому себѣ пѣть и молиться; но опять, *пѣніе, моленіе* еще не значитъ совершенія литургіи; ибо сказано: „кождо себѣ да поетъ“. Но можетъ ли всякій божественную литургію служить? Очевидно, что здѣсь говорится только о простомъ моленіи и пѣніи. Увѣщатель сказалъ: „во время гоненія“. Но ни въ первомъ, ни во второмъ правилѣ нѣтъ ни слова о гоненіи: „аще же ни въ дому купно, ни въ церкви собиратися нѣсть мощно“. Нельзя собраться всѣмъ въ домѣ, или церкви иногда и потому только, что тѣсенъ домъ,

тѣсна церковь, или не отстроенъ домъ, не освящена церковь. Итакъ, г. увѣщатель, или не понимая правилъ, или искажая правила прибавленіемъ словъ: „во время гоненія“ (коихъ нынѣ нѣтъ, и св. мѣста, т.-е. храмы Божіи, держатъ не нечестивіи, а православніи христіане, вѣрующіе во едину, святую, соборную и апостольскую церковь) не разрѣшаетъ препинанія, а еще болѣе самого себя въ нарушеніи правилъ обличаетъ.

Текстъ.

31-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора разрѣшается, съ повелѣніемъ епископа, въ сущихъ во дворѣхъ молебныхъ храмѣхъ службу творити.

Замѣчаніе.

Вотъ какъ говоритъ 31-е правило: „аще не съ волею епископа въ церквицѣ, яже есть внутрь дому, не принести жертвы“. Но увѣщатель съ повелѣніемъ ли своего мѣста епископа пресвитерамъ служити въ церквахъ, сущихъ внутрь домовъ, допускаетъ? Не защищаетъ, но самого себя осуждаетъ симъ правиломъ.

Текстъ.

Крестити же кого отнюдь не повелѣвается по 59-му правилу того жъ собора; но въ книгѣ Матѳея Правильника, Іоанна Китрошскаго глава 13, со антиминсомъ во особнѣ мѣстѣ священнодѣйствовати не осуждается.

Замѣчаніе.

Не осуждается, когда вышепомянутое 31-е правило 6-го вселенскаго собора соблюдается; а увѣщатель не имѣетъ епископскаго благословенія.

Текстъ.

Святый Василій Великій, въ книгѣ о постничествѣ, во время нужды въ дому приношенію быти разрѣшаетъ. Сему послѣдуя, св. отцы для спасительныхъ надобностей литургисали.

Замѣчаніе.

Святый Василій Великій былъ архіепископъ, могъ, по данной ему отъ церкви власти, разрѣшать. Но разрѣшеніе архіепископа съ согласія церкви уже предполагаетъ не бѣглаго, безъ епископскаго благословенія дѣйствующаго, попа, а законнаго священника, повинующагося епископу. И симъ правиломъ себя осуждаетъ увѣщатель. Ибо, когда дается на что̀ разрѣшеніе, того безъ разрѣшенія сдѣлать нельзя. Это неоспоримо ясно. Сему послѣдуя, св. отцы для спасительныхъ надобностей литургисали.

Текстъ.

Кромѣ гонителей.

1. Домнъ патріархъ Антіохійскій посѣщаетъ преподобнаго Симеона Столпника: соверши на столпѣ у него святую литургію и причастишася оба святыхъ таинъ.

Замѣчаніе.

„Домнъ патріархъ Антіохійскій (замѣть: не простой попъ) пріиде къ Симеону и, видѣвъ на столпѣ его житіе, удивися и много съ нимъ о пользѣ души бесѣдовавъ, сотвори тамо (замѣть, не сказано. на столпѣ) литургію и причастишася оба таинъ Божественныхъ“. Я списалъ, какъ св. Димитрій митрополитъ Ростовскій написалъ. Да подумалъ ли увѣщатель, какъ можно патріарху совершить на столпѣ литургію, когда этотъ столпъ былъ въ тридцать шесть локтей высоты, когда на этомъ столпѣ еще съ самаго начала, только въ шесть локтей высоты, преподобный могъ создать себѣ хижину тѣсну. И тамо, близъ столпа, сотвори литургію, и не бѣглый попъ, а патріархъ, — разница большая! Кто не вѣритъ сему, пусть самъ прочтетъ ту книгу, изъ которой искаженно почерпнулъ увѣщатель, изъ которой выписалъ и я слово въ слово: Чет.-Мин., Сент. въ 8-й день.

Текстъ.

2. Святый Θеодоръ епископъ Едесскій, посѣщая пустынниковъ, по просьбѣ одного преподобнаго Іоанна, соверши въ вертепѣ его святую литургію и причасти его святыхъ таинъ.

Замѣчаніе.

И въ вертепѣ можетъ быть устроена церковь Притомъ и здѣсь епископъ, а не простой бѣглый попъ. Епископы, по тогдашнему управленію церквей, имѣли отъ соборовъ право совершать божественныя литургіи вездѣ по своему усмотрѣнію, съ соблюденіемъ впрочемъ всего того, что требовалось по чиноположенію, по правиламъ св. отецъ, — и епископы не самочинничали. Чет.-Мин. Іюль въ 9-й день.

Текстъ.

Кромѣ же гоненія.

1. Егда обрѣте нѣкій игуменъ въ горѣ тріехъ женъ, тогда по просьбѣ повелѣ пресвитеру и соверши въ вертепѣ ихъ св. литургію и причасти св. таинъ.

Замѣчаніе.

Виждь: пресвитеръ совершалъ божественную литургію нѣ самочинно, а со власти игумена, который такъ же былъ подъ властію епископа. Чет.-Мин. Сент. въ 1-й день.

Текстъ.

2. Святый Марко пресвитеръ обрѣте на островѣ морскомъ жену съ сыномъ, иже крести сына ея и соверши въ келіи ихъ святую литургію.

Замѣчаніе.

Самъ увѣщатель не говоритъ, чтобы и св. Марко совершилъ св. литургію безъ воли епископа своего, безъ св. антиминса, съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ; а Прологъ вотъ что́ говоритъ, между прочимъ: „Марко

черноризецъ, пришедъ въ корабль, вземъ ризы и хлѣбы служебныя и пришедши ко источнику, огласивъ сына жены и всю службу по ряду содѣявъ, крести его и, сотворшу молитву и божественную литургію, причастишася обѣ“ и проч. См. Прологъ Маія въ 30-й день.

Текстъ.

3. Святый Варлаамъ священноинокъ, егда крести царевича Іоасафа, тогда въ ложницѣ его соверши святую литургію и причасти святыхъ таинъ.

Замѣчаніе.

Къ сему прибавить, что̀ увѣщателемъ опущено. „Посла къ нѣкоей братіи, въ той же пустынѣ живущей, принести потребная на совершеніе божественныя литургіи, принесеннымъ же ему (Іоасафу) яже на потребу ко св. жертвѣ, соверши Варлаамъ божественную службу, и быша оба причастницы св. таинъ“.

Текстъ.

4. Онъ же св. Варлаамъ, егда обрѣте его Іоасафъ, тогда въ келіи соверши святую литургію и причастишася святыхъ таинъ.

Замѣчаніе.

Сіе прибавленіе изъ житія преподобныхъ объясняетъ, какъ совершена была божественная литургія. При ней было все потребное для нея.

Текстъ.

Сія же вся творяхуся не на разореніе святыхъ правилъ, но ради спасительныхъ винъ: или за дальностію святыхъ церквей, или по прошенію желавшихъ священнодѣйствіе святыя литургіи въ келіи своей вндѣти.

Замѣчаніе.

Сія же вся творяхуся, подлинно, какъ и самъ читатель видитъ, не на разореніе святыхъ правилъ, или по симъ правиламъ творяхуся ради спасительныхъ винъ, или за

дальностію святыхъ церквей, или по прошенію желавшихъ видѣти священнодѣйствіе святыя литургіи даже въ домахъ своихъ. Такъ велика вѣра была, такъ пламенна любовь ко Іисусу Христу! Нынѣ же въ храмы святыя не йдутъ и приглашаемые и увѣщеваемые, не йдутъ чуждающіеся церкви! Святымъ ли подражаютъ они?

Текстъ.

Теперь представимъ въ свидѣтельство и во время гонительное о совершеніи сей священной жертвы.

Замѣчаніе.

Теперь представимъ въ свидѣтельство и во время гонительное о совершеніи сей святѣйшей жертвы, какъ святые во время гонительное правилъ церковныхъ не нарушали, власти церковной покорялись, отъ церкви не отступали.

Текстъ.

1. Святый Діонисій, когда взятъ былъ на мученіе въ темницу, тогда для приходящихъ къ нему вѣрныхъ совершаше тамо литургію святую и причащаше ихъ.

Замѣчаніе.

Святый Діонисій былъ отъ святаго Апостола Павла поставленъ епископомъ: слѣдовательно былъ не простецъ, и не священникъ токмо; въ темницѣ совершалъ божественную литургію, не нарушая правилъ апостольскихъ, не безъ согласія церкви, не такъ, какъ отщепенцы. Чет.-Мин. Окт. въ 3-й день.

Текстъ.

2. Анѳимъ епископъ въ дому Филоѳея христіанина соверши святую литургію.

3. Бѣ въ Римѣ гражданинъ нѣкій, именемъ Хроматій, къ немуже прихождаху вѣрніи на славословіе Божіе, а епископъ Илія совершаше святую литургію.

Замѣчаніе.

И въ дому Филоѳея и у Хроматія совершали божественную литургію епископы. Они имѣютъ власть сію; святая церковь дала имъ власть; здѣсь нѣтъ самочинности раскольнической.

Текстъ.

4. Святая Евгенія многихъ душъ къ спасенію виновна бысть, къ ней же въ домъ прихождаше по вся субботныя вечери св. епископъ Корнилій, крещая приходящихъ и совершая святую литургію, причащаше вѣрныхъ, и множашеся церковь Божія въ дому ея, яко кринъ посреди тернія.

Замѣчаніе.

О святой Евгеніи вотъ что написано въ Четіи-Минеи. „Тако святая Евгенія и блаженная ея матерь Клавдія многихъ душъ къ богообращенію бываху виновны, и всѣ, яже въ Римѣ, христіанскія вдовицы ко Клавдіи, дѣвы же къ Евгеніи прибѣжище свое имѣяху, и у нихъ тѣлеснѣ и духовнѣ упокоевахуся. А св. папа Корнилій по вся вечери субботныя посылаше къ нимъ въ домъ Клавдіинъ молитвы и псалмы, да всю ночь молятся и славословятъ Бога; о куроглашеніи же самъ къ нимъ прихождаше, и крестя приступающія ко Христу, совершаше божественную литургію, творяще вся причастники св. божественныхъ таинствъ. Множашеся же церковь Божія, аще и посредѣ гоненія, яко кринъ посредѣ тернія“. Видите, православные христіане, что дѣлается все по благословенію св. папы Корнилія, а не самочинно. Св. папа посылаетъ и молитвы и псалмы; св. папа совершаетъ божественную литургію. Замѣтьте еще: „Церковь Божія множашеся“ не въ дому, какъ хитростно, на прельщеніе, написалъ увѣщатель, а просто, т.-е. въ городѣ Римѣ, аще и посредѣ гоненія, которое въ Римѣ было, — множашеся, яко кринъ посредѣ тернія. Но таковы ли своевольныя безъ епископскаго благословенія сборища раскольниче-

скія? Есть ли что въ нихъ похоже на святыя собранія въ дому Клавдіиномъ, кои всѣ были подъ водительствомъ и благословеніемъ святаго папы, гдѣ самыя молитвы и псалмы тѣ только читались, кои св. папа къ нимъ присылалъ? О, духи обольстители! Если вы учите истинѣ, почто искажаете писанія, не слово въ слово выписываете сказанія святыхъ? Чет.-Мин. Декабря въ 24-й день.

Текстъ.

5. Святый Ѳеодоръ, Едесскій епископъ, егда крести царя Вавилонскаго, тогда въ ложницѣ его соверши св. литургію и причасти святыхъ таинъ.

Замѣчаніе.

Вотъ какъ написано о семъ: „Бояшеся царь возстанія сарацынъ на себе, и прихождаше епископъ къ царю по вся дни, яко врачь, и особо поучаше его и съ нимъ тріехъ отроковъ о таинствахъ св. вѣры; и по маломъ времени крести втайнѣ царя и отрока, и нарече имя царю Іоаннъ; и совершивъ св. литургію въ ложницѣ царевой, причасти новокрещенныя божественныхъ таинъ“, и проч. Видите, самъ епископъ служитъ и у царя, который боится возстанія на себя сарацынъ.

Текстъ.

6. Новопросвѣщенный царь Вавилонскій, когда восхотѣлъ вѣру христіанскую открыти и пострадати, тогда призва митрополита, иже во внутренней его молитвеннѣй храминѣ сотвори св. литургію и причасти его св. таинъ, и предаше себе царь Вавилонскій на смерть мученическую.

Замѣчаніе.

Благовѣрный царь Іоаннъ призываетъ митрополита, а не бѣглаго попа; законно совершается во внутренней молитвенной храминѣ его божественная литургія, и самая храмина могла быть освящена.

Текстъ.

7. Святый Ермолай пресвитеръ, крыяся отъ царя Максиміана, въ маломъ нѣкоемъ домѣ во внутреннѣй клѣти литургиса, и причасти юношу Пантелеймона.

Замѣчаніе.

„Ермолай святый, возвратився въ домъ, крести юношу во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и соверши святую литургію во внутренней клѣти своей". Въ своей клѣти, которая была освящена, въ которой было епископское благословеніе, по чину церкви; ибо Ермолай крылся отъ царя Максиміана, а не отъ епископа. Чет.-Мин. Іюля 29 дня.

Текстъ.

8. По убіеніи св. Лаврентія взяша христіане тѣло его, несоша въ пещеру и творяху всеночная моленія; а св. Іустинъ пресвитеръ литургиса и причасти всѣхъ святымъ тайнамъ тѣла и крови Христовы.

Замѣчаніе.

И св. Іустинъ, совершивый божественную литургію при мощахъ св. мученика Лаврентія, совершилъ такъ, какъ церковію было установлено. Онъ не презиралъ церкви и епископовъ, ибо надъ тѣломъ ревностнаго послѣдователя святому папѣ Сикету, архидіакона его, божественную литургію совершилъ. Чет.-Мин. Августъ въ 10-й день.

Текстъ.

Св. Папа Маркеллинъ, крыяся отъ мучителей въ нѣкоемъ домѣ, помаза крещеннаго діакономъ Сисиніемъ Апроніана Комминтарисія муромъ, и совершивъ святую литургію причасти его св. таинъ.

Замѣчаніе.

Вотъ подлинныя слова Четіи-Минеи: „таже веде (Сисиній) его (Апроніана) ко св. Маркеллу папѣ; той же

мѵромъ святымъ помаза новопросвѣщеннаго и, совершивъ св. литургію, причасти обоихъ, и всѣхъ тамо бывшихъ". Есть ли хотя слово о домѣ? Чет.-Мин. Іюль въ 7-й день.

Текстъ.

10. Святый Лукіанъ пресвитеръ, сѣдя въ темницѣ за имя Ісусъ Христово; и приспѣвшу празднику Богоявленія Господня, вожделѣ святый, дабы самъ и сущіи съ нимъ были причастницы св. таинъ; и устрои Богъ, яко нѣціи отъ вѣрныхъ принесоша въ темницу хлѣбъ и вино. И рече святый вѣрнымъ: «обступите меня окрестъ, и церковію будите; вѣрую бо Богу, яко лучше и благопріятнѣе ему будетъ церковь живая, неже отъ древа созданная». Обступльшимъ же его всѣмъ, рече: «совершимъ литургію и причастимся божественныхъ таинъ». Рѣша же ученицы его: «гдѣ, отче, къ совершенію святыхъ таинъ хлѣбъ положимъ? столъ бо нѣсть здѣ». Святый же Лукіанъ, будучи связанъ, лежа на чрепинахъ, лицемъ горѣ, рече: «на персехъ моихъ положите, да буду живый престолъ живому Богу». И тако въ темницѣ на персѣхъ святаго совершися божественная литургія со всѣми принадлежащими ей молитвами чинно, яко же подобаетъ, и вси быша причастницы св. таинъ.

Замѣчаніе.

Самый примѣръ св. Лукіана пресвитера неоспоримо доказываетъ, сколько всѣ святые уважали правила св. церкви, сколько къ ней привержены были. Сей чудный мученикъ, на острыхъ чрепицахъ бывъ положенъ хрептомъ, 14 дней лежаше на нихъ. Приспѣвшу празднику св. Богоявленія вожделѣ онъ, дабы и самъ и сущіи съ нимъ христіяне были причастницы св. таинъ, и въ мучительныхъ страданіяхъ за Іисуса Христа, по любви къ нему, хотѣлъ пріобщиться Его тѣла, Его крови; но не хотѣлъ нарушить правилъ церковныхъ. Сего ради Богъ, по молитвѣ святаго, устроилъ такъ, что вѣрные и въ темницу принесли хлѣбъ и вино. Признаетъ нужду храма

для божественной литургіи, но не можетъ имѣть его: для сего изъ людей созидаетъ церковь живую, которая, подлинно, пріятнѣйши Богу паче каменныя и деревянныя. Но и въ сей церкви нуженъ столъ: устрояется и престолъ, живый живому Богу, — перси святаго. И такъ въ темницѣ на персѣхъ святаго совершися божественная литургія, по примѣру въ храмахъ совершаемой, со всѣми принадлежащими ей молитвами, чинно, яко же подобаетъ. На что указуютъ! На уставъ церковный, на благословеніе епископское, на все принадлежащее, что токмо имѣть нужно было при совершеніи святѣйшаго таинства! И въ темницѣ совершили божественную литургію яко же подобаетъ; а самочинцы, бѣгающіе храмовъ, и убѣждаемые совершать, яко же подобаетъ, нарушаютъ правила! Имутъ ли вину о грѣсѣ своемъ? Чет.-М. Окт въ 15-й день.

Текстъ.

11. Святый Павелъ Исповѣдникъ, будучи въ заточеніи затворенъ, былъ въ храминѣ нѣкоей, идѣже служащу ему литургію, нападоша нань аріане и удавиша его омофоромъ.

Замѣчаніе.

Святый Павелъ былъ патріархъ цареградскій: почто этого не сказалъ увѣщатель, а только Исповѣдникомъ назвалъ удавленнаго врагами церкви еретиками аріанами, къ которымъ отнести должно всѣхъ тѣхъ, кои не воздаютъ должной чести Сыну Божію, отвергая напр. Его святую церковь, говоря, что она якобы антихристіанствомъ заражена и якобы нѣтъ ея теперь на земли? Чет.-Мин. Ноябрь въ 6-й день.

Текстъ.

12. Бяху въ Римѣ седмь братій, гражданина нѣкоего славна сынове. Тіи, по позволенію царей Максимиліана и Діоклитіана, имѣяху въ дому своемъ пресвитера Антонія иже совершаше имъ святая таинства.

Замѣчаніе.

Не найдено откуда это взято; а потому нельзя показать, что̀ тутъ опущено. Если поминаемый пресвитеръ былъ не еретикъ, то вѣрно совершалъ св. таинства съ благословенія епископа, по уставу св. церкви, не самочинно, не съ нарушеніемъ правилъ соборныхъ. Замѣтимъ: тіи, по позволенію царей Максимиліана и Діоклитіана, имѣяху въ дому своемъ пресвитера Антонія. Такъ они уважали царей язычниковъ! Могли ли же таковые самочинничать въ церковныхъ дѣлахъ?

Текстъ.

13. По изгнаніи св. Іоанна Златоустаго отъ соборныя церкви, пресвитери и клирики Іоанновы, иже страхъ Божій имѣяху, и вси иже его любляху, тіи абіе отъидоша отъ церкви, пасху же сотвориша въ бани людстѣй, яже глаголется Константинова, съ ними же и мнози епископи и народи собравшеся бдяху, ови словеса Божія почитающе, а друзіи крестяще, иже бяху оглашени, яко же есть подобно пасхи ради. Нападоша же на ихъ нощію врази Іоанновы и исполниша руки грабленія, инїи бо ризи грабляху, а друзіи священные сосуди плѣняху.

Замѣчаніе.

Но послушайте, что самъ Іоаннъ Златоустый тѣмъ самымъ, кои ради его оставили было церковь, говоритъ, — послушайте, какъ сей святый сотвори по изгнаніи: якоже бѣ ему обычай, нача поучати народъ, сказуя повѣсть, но заповѣда имъ вѣру неподвижну имѣти, юже предаде церкви соборъ Никейскій тріехъ сотъ и осминадесяти св. отецъ, повелѣвъ имъ хранитися отъ ереси маркіонитскія, и новатскія, и аріанскія, иже являются яко гроби поваплени, внутрь же уду полни суть мертвыя вѣры и всякія хулы и смрада. Вотъ его слова: „Но се есть, о немже вы молю, не мозите никтоже васъ отторгатися отъ церкви, якоже вамъ есть обычай. И егоже аще поставятъ въ

церкви по нужди, или совѣтомъ всѣхъ, вы же повинуйтеся ему, яко Іоанну: не можетъ бо церковь безъ епископа быти; и тако милость пріимете отъ Бога“ и проч. Это написано въ томъ же Маргаритѣ, изъ коего взялъ слова увѣщатель, и вскорѣ послѣ словъ его написано. Прочтите сами и убѣдитесь въ истинѣ, которая такъ ясно обличаетъ лжеучителя. Ибо разберите самыя тѣ слова, которыя самъ увѣщатель изъ Маргарита привелъ, и увидите, въ чемъ тогда состояло совершеніе пасхи въ банѣ: только въ слѣдующемъ: „ови словеса Божія прочитающее, а друзіи крестяще, иже бяху оглашени, яко есть подобно пасхи ради“. Увидите, кто и въ банѣ все это совершалъ. — Пресвитери и клирики Іоанновы, съ нимиже и мнози епископы. Даже на такую баню походятъ ли нынѣшніе у раскольниковъ молитвенные домы?

Текстъ.

14. Святіи епископи, сущу въ Римѣ гоненію, домъ нѣкій, незнаемый мучителю, церковію имяху и въ немъ освященіе папы Флавія сотвориша.

Замѣчаніе.

Такого ученія, какое изложилъ св. Златоустъ, собравшимся ради его въ банѣ, держались и тѣ крыющіеся отъ гоненія вѣрные и втайнѣ вѣру святую хранящіе, кои, собравшись воедино съ епископы и пресвитерами своими, заботились избрать папу въ церкви, юже имѣяху незнаему гонителями: домъ бо сокровенъ церковь имъ бысть надлежащаго ради гоненія. Такъ они были привержены къ церкви не съ нарушеніемъ, а съ соблюденіемъ правилъ церкви! Ибо тѣ же самые христіане послѣ, мирное имуще пребываніе, созидаху церкви своя всюду. Флавій же святый въ Римѣ въ гробницахъ, надъ мученическими гробами, многія созда храмы молитвенныя, сокрушая идолы, — капища идольскія разоряше, Божія же созидаше храмы. Почто не упомянулъ сего увѣщатель?

Почто не выставилъ слѣдующаго: „сей папа уставилъ по вся годы во святый великій четвертокъ тайныя вечери Христовы освящати новое мѵро, ветхое же сожигати въ церкви“? Чет.-Мин. Августъ въ 5-й день.

Текстъ.

Вотъ, православніи христіане, теперь видимъ, коликъ облакъ есть, облежащь намъ, свидѣтелей, служившихъ, при несомнѣнной своей вѣрѣ, для спасительныхъ винъ, святую службу въ неосвященныхъ церковнымъ чиноположеніемъ мѣстахъ; но они, св. угодницы, за все сіе, нашему малодушію сомнительство наводящее, священнослуженіе церковію были не осуждены, но чрезъ то содѣяша правду, получиша обѣтованіе и угасиша силу огненную, возмогше отъ немощи и православіе свое мученическою кровію и святокончательнымъ житіемъ запечатлѣвше, намъ оставльше образъ послѣдовати преданіямъ ихъ. По Апостолу: *помните наставники ваша, и подражайте вѣрѣ ихъ.*

Замѣчаніе.

Вотъ, православные христіане, теперь видимъ, сколь обманчиво привелъ примѣры святыхъ мужей сочинитель Увѣщанія! Онъ сказалъ, что они совершали божественную литургію и въ неосвященныхъ мѣстахъ; но не доказалъ этого, — не доказалъ, чтобы они совершали притомъ безъ согласія церкви, или безъ благословенія соборнаго, епископскаго, самочинно, въ укоризну церкви, презирая церковь, понося ее. Потому они и церковію не осуждены: ибо никто изъ св. наставниковъ церкви не презиралъ. Слышали мы слова св. Златоустаго. Никто изъ нихъ соборнаго ученія не преступалъ дерзостно; даже во время гоненій видѣли мы чинъ совершенія божественной литургіи въ темницѣ, на персѣхъ св. Лукіана. Но мнимые старообрядцы и во время мира, во время материнскихъ особенныхъ попеченій св. церкви о возвращеніи ихъ на путь правый, презираютъ попеченія ея, —

безъ всякой нужды, въ угожденіе только своему упорству, въ неосвященныхъ мѣстахъ собираются и особничаютъ совсѣмъ не по примѣру св. мужей, учителей церкви.

Текстъ.

А когда они вѣроваша, что чинимое ими во время надобности въ неосвященныхъ мѣстахъ священнодѣйствіе пріятно было Всевышнему: почему и мы, послѣдующіе имъ, не сомнѣваемся, поюще съ Давидомъ, что на всякомъ мѣстѣ владычествіе Божіе. И всесильная Его благодать никакимъ мѣстомъ не замыкается, по реченному: *идѣ же еста два, или трге собрани о имени Моемъ, есмь посредѣ ихъ.*

Замѣчаніе.

Поюще съ Давидомъ, что на всякомъ мѣстѣ владычествіе Божіе, онаго владычества Божія и въ самыхъ освященныхъ храмахъ не признаютъ! Говоря, что всесильная Его благодать никакимъ мѣстомъ не замыкается, отрицаютъ быти ей даже въ святыхъ Христовыхъ тайнахъ, въ храмахъ Господнихъ совершаемыхъ законными іереями! Хвалятся обѣтованіемъ Господа Іисуса Христа: *идѣже еста два, или тріе собрани о имени Моемъ, ту есмь посредѣ ихъ* (Матѳ. XVIII, 20), а не хотятъ доселѣ уразумѣть силы и цѣли словъ оныхъ и наставленій, кои симъ словамъ предположены во святомъ Евангеліи (Матѳ. XVIII, 17 и 18)[1]). И потому собираются не о Іисусовѣ имени, а о своемъ, по своему, въ угожденіе себѣ, въ поношеніе Его святой церкви, — Его самого.

Текстъ.

Вотъ и сія задача довольно рѣшена; поступимъ къ настоящей.

---

[1]) Въ этихъ стихахъ въ 17 и 18 говорится: *аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь. Аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси,* и проч.

Замѣчаніе.

Вотъ и сія задача недовольно увѣщателемъ рѣшена; но рѣшеніе его довольно обличено. Приступимъ къ предлежащей.

Текстъ.

Препинаніе 3-е о неимѣніи святаго антиминса.

Обрѣтается о семъ въ Номоканонѣ правило, которое говоритъ: «безъ антиминса не подобаетъ священнодѣйствовати ниже съ триморфомъ, ибо де вина сатанинска есть, не взимати къ священнодѣйствію икону въ пусто мѣсто». Какое правило если разсмотримъ, то увидимъ, что вина сатаниска есть не взимати икону для священнодѣйствія въ пустомъ мѣстѣ. Слѣдовательно имущему съ собою икону священнодѣйствіе уже не возбраняется. Изъ сего видимъ, что св. угодницы Божіи, хранителіе св. правилъ, сему самому и послѣдовали, служивше святую литургію въ простыхъ мѣстахъ. Какъ-то св. Марко въ островѣ морскомъ, св. Варлаамъ и св. Ѳеодоръ Едесскій въ царскихъ ложницахъ, и святіи мученицы Діонисій Ареопагитъ и Лукіанъ пресвитеръ въ темницахъ и прочіи, въ вертепахъ служившіи, гдѣ не только антиминсу, и никакимъ священнымъ ризамъ, кромѣ хлѣба и вина, быть было невозможно; но противу несомнительной и крѣпкой ихъ вѣры никакое противоборствіе въ мысли имъ предстать не осмѣлилось, чрезъ что намъ представилось, что во время нужды для спасительной надобности Всевышній Богъ не требуетъ положенныхъ церковію на пространное благочестія время обрядовъ, а взираетъ единственно на несомнительную вѣру молящихся рабовъ своихъ. Отселѣ пойдемъ далѣе.

Замѣчаніе.

Сочинитель Увѣщанія сказалъ, что обрѣтается въ Номоканонѣ правило, которое говоритъ: „безъ антиминса не подобаетъ священнодѣйствовати“ и проч. Но послѣ, сіе

правило разсматривая, не упоминаетъ объ антиминсѣ, — говоритъ только объ иконѣ, затмѣвая то, что на св. антиминсѣ представляется образъ погребенія Христа Спасителя, что безъ сей-то иконы, и особенно простому іерею, священнодѣйствовать вина сатанинска есть, что съ сею-то иконою св. мужи по нуждѣ и въ неосвященныхъ храмѣхъ совершали божественную литургію, не презирая освященные храмы и не безъ благословенія епископскаго. Припомните, что было говорено выше о всѣхъ наименованныхъ св. іерархахъ, игуменахъ и пресвитерахъ. Св. антиминсы, какъ знаки священія архіерейскаго, могли они носить и употреблять всюду. Пусть сумнящіеся посмотрятъ наприм. хотя въ одно житіе св. Стефана Великопермскаго, и увидятъ, что и онъ, когда отправился къ пермякамъ идолопоклонникамъ, взялъ съ собою отъ митрополита и благословеніе на устроеніе церквей и св. антиминсы для священнодѣйствія на нихъ. Но кто не усматриваетъ лукавства увѣщателя? Далѣе онъ отвергаетъ потребность священныхъ ризъ, ибо мученику надѣть ихъ нельзя; отвергаетъ сосуды Но въ чемъ бы наприм. принесено было св. Лукіану въ темницу вино? Припомнимъ: „на персяхъ святаго совершися божественная литургія со всѣми принадлежащими молитвами чинно, яко же подобаетъ“. Если бы безъ ризъ совершали гдѣ литургію, то сіе такъ необыкновенное чрезвычайное дѣйствіе писателями житій святыхъ было бы замѣчено. Но сего нѣтъ; о семъ не говорятъ: слѣдовательно вѣрить надобно просто, яко же подобаетъ, т.-е. и въ неосвященныхъ храмахъ, буде только гдѣ это было, по необходимости, по нуждѣ, со святымъ антиминсомъ совершали божественную литургію, не безъ сосудовъ и не безъ ризъ. Сосуды были даже въ темницѣ Лукіановой; ризы были даже въ банѣ Константиновой, какъ и самъ увѣщатель намъ выше о сей банѣ показалъ. Св. антиминсъ замѣнялъ освященіе храма[1]). Справедливо то, что во время

[1]) «Антиминса освятительныя причастившеся силы, юже тѣмъ

нужды, для спасительной надобности, Всевышній Богъ не требуетъ положенныхъ церковію на распространенное благочестія время обрядовъ (что̀ наприм. видѣть можно въ чиноположеніи, какъ причащать больнаго, или крестить близкаго къ смерти младенца), а взираетъ единственно на несомнительную вѣру молящихся рабовъ своихъ; но должно знать, что таковая вѣра истинныхъ рабовъ Божіихъ всегда неизмѣнно свидѣтельствовалась пламенною любовію къ церкви Христовой, даже страданіями за нее, ничѣмъ непреоборимымъ желаніемъ въ точности исполнять положенные церковію обряды. Вездѣ мы видимъ архіереевъ, іереевъ, священнодѣйствующихъ и даже въ темницѣ, якоже подобаетъ. Но такова ли вѣра отщепенцевъ, которою думаютъ они удовлиться, когда они не по нуждѣ, а по самочинству, не по любви ко Іисусу Христу, а по гордости и невѣжеству презираютъ церковь, не хотятъ принимать отъ нея іереевъ, кои бы стали у нихъ священнодѣйствовать и по уважаемымъ ими книгамъ и съ соблюденіемъ почитаемыхъ ими обрядовъ, но только съ благословенія архіерейскаго?

Отселѣ пойдемъ далѣе.

Текстъ.

Препинаніе 4-е, что-де и антиминсъ не переходитъ изъ мѣста въ мѣсто.

О священницѣхъ сказано въ правилахъ, чтобъ отъ церкви, въ которую посвященъ, въ другую не переходилъ безъ благословенія архіерейскаго; о антиминсахъ же сего правила не обрѣтается, а токмо видно о семъ изъ церковныхъ Служебниковъ, что оные остаются каждый при своей церкви навсегда, чему и послѣдуемъ; перехожденіе же ихъ отъ мѣста на мѣсто полагаемъ на томъ же основаніи, какъ и въ препинаніи первомъ о священни-

---

даруетъ освященіе воздвиженныхъ вновь церквей» и проч. Отв. Іоанна епископа Китрошскаго.

кахъ сказано; но когда довольно доказано, что св. угодниками Божіими во время нужды и спасительной надобности святая служба совершаема была безъ церквей въ царскихъ, господскихъ и людскихъ домахъ, вертепахъ, тюрьмахъ и торговой банѣ, гдѣ и антиминсовъ, можетъ быть, совсѣмъ не было, то и увѣрить доказательствами почитаю излишнимъ, и предоставляю сіе желающимъ цѣдить комаровъ, а воловъ съ верблюды пожирающимъ.

Хорошо служить съ антиминсомъ. Но если и нѣтъ его, то по нынѣшней нуждѣ Всевышній Богъ не взыщетъ и святіи отцы не поставятъ въ презорство правилъ своихъ.

Замѣчаніе.

Когда изъ церковныхъ Служебниковъ видно, что св. антиминсы остаются каждый при своей церкви навсегда: то на то, чтобы не переходить имъ изъ мѣста въ мѣсто, есть правила. Впрочемъ увѣщатель перехожденіе ихъ изъ мѣста на мѣсто полагаетъ на томъ же основаніи, какъ въ препинаніи первомъ сказалъ, о священникахъ: слѣдовательно, какъ неосновательно положилъ онъ основаніе о священникахъ, такъ же неосновательно говоритъ и о св. антиминсахъ. Безъ благословенія, безъ позволенія взять вещь церковную, освященную, значитъ святотатствовать, а особенно на прельщеніе другихъ, на отторженіе ихъ отъ св. церкви Христовой!

Итакъ не довольно доказано, или, лучше, совсѣмъ не доказано, что св. угодниками Божіими во время нужды и спасительной надобности безъ дозволенія церкви, безъ благословенія соборнаго, епископскаго, св. литургія совершаема была въ людскихъ домахъ, тюрьмахъ и проч. Увѣщатель особенно еще упоминаетъ о банѣ; но вотъ что сказано въ Маргаритѣ о сей банѣ: „пасху же сотвориша въ банѣ людстѣй“. И я думаю, что пасху творить еще не значитъ божественную литургію служить. Въ удостовѣреніе еще прочитаемъ, что̀ въ самомъ Маргаритѣ пишется

о семъ далѣе, — вотъ подлинныя слова Маргарита: „Пресвитери же и клирицы Іоанновы, иже страхъ Божій имѣяху, и вси иже его любляху, тогда абіе отъидоша отъ церкви, пасху же сотвориша въ банѣ людстѣй, яже глаголется Константиня, съ ними же и мнози епископи и народи собравшеся бяху, ови словеса Божія прочитающе, а друзіи крестяще, иже бяху оглашеніи, яко же есть подобно ради пасхи". Ни слова о божественной литургіи. Притомъ самъ св. Златоустъ сказалъ въ банѣ собравшимся. „не мозите никтоже васъ отторгатися отъ церкве, яко же вамъ есть обычай" и проч. Притомъ, самъ увѣщатель говоритъ: „гдѣ и антиминсовъ совсѣмъ *можетъ быть* не было, и увѣрять доказательствами почитаю излишнимъ". Когда самъ увѣщатель говоритъ: „*можетъ быть* совсѣмъ не было", то симъ нерѣшительнымъ *можетъ быть* довольно самъ онъ выказываетъ свое сомнѣніе о томъ, о чемъ говоритъ. Пусть онъ и внимающіе ему, кои желаютъ цѣдить комаровъ, т.-е. напр. спорить за усы, за *въкомъ*, за посолонь и проч., верблюды же пожираютъ, т.-е. важнѣйшее, какъ-то: любовь Іисусову, миръ съ церковію, повиновеніе іерархіи, пріобщеніе св. таинъ, сущность вѣры, презираютъ, въ ничто вмѣняютъ, отвергаютъ, — пусть они другія, новыя, буде имѣютъ (но гдѣ ихъ взять!), представятъ увѣренія; приведенныя же ими должны только смутить совѣсть слушающихъ увѣщателя, а не успокоить. А потому —

Если нѣтъ и св. антиминса, котораго въ нынѣшнѣе время не бываетъ токмо по нежеланію имѣть его, по отверженію святителей, власти церковной, святыни въ церкви Господней: то за таковое упорство гордое, безъ всякой нужды (ибо нужды нѣтъ), Всевышній Богъ взыщетъ съ презрителей Его святыни, Его св. церкви, Его духовнаго тѣла, Его благодатнаго владычества въ церкви, и св. отцы, ревностные поборники правилъ вѣры, своевольное нарушеніе правилъ поставятъ въ презорство своихъ правилъ, отъ коихъ они не только во время мира и ти-

шины церкви, но и во время самыхъ гоненій не отступали, т. е. отъ церкви никогда не отторгались, іерарховъ не бѣгали, святыми таинствами, въ церквахъ совершаемыми, не гнушались, ересей только бѣгали, еретиковъ только чуждались, кои отъ церкви, по суду церковному, соборному, и были отсѣкаемы тотчасъ, какъ только приходили они въ извѣстность, чтобъ она, церковь Христова, тѣло Его, не имѣла скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ (Еф. V. 27).

Текстъ.

Намъ должно имѣть первымъ предметомъ, что всякая святыня освящается не стѣнами церковными, не ризами, не сосудами, не антиминсомъ, а при несомнѣнной вѣрѣ молитвами іерейскими. Ибо намъ хотя бы быть въ той горницѣ, гдѣ Христосъ пасху сотворилъ, и имѣть тѣ самые сосуды, коими онъ священнодѣйствовалъ, но при всемъ томъ не имѣть несомнительныя вѣры, то мы ничего сдѣлать не можемъ. Окончa сію, рѣшимъ и пятую.

Замѣчаніе.

Здѣсь прежде всего должно взять книги ветхаго и новаго завѣта, святую Библію, и найти слѣдующія слова Христа Спасителя: *Буіи и слѣпіи, что болѣе есть: злато ли, или церковь, святящая злато? Буіи и слѣпіи, что болѣе: даръ ли, или олтарь, святяй даръ?* Матѳ. XXIII. 17, 19. Къ онымъ прочитать въ книгѣ Исхода, главы 25, 26, 27. „Всякая святыня, говоритъ увѣщатель, „освѣщается не стѣнами церковными“. Но не самъ ли Богъ первый повелѣлъ созидать церковныя стѣны? „Не ризами“. Но не самъ ли Всевышній повелѣлъ шить ризы, воеже священнодѣйствовати Аарону? Исход. XXVIII: *да имать Аарон̀ъ и сынове его, егда входятъ въ скинію свидѣнія, или егда приходятъ служити къ жертвеннику святыни, и да не наведутъ на ся грѣха, да не умрутъ,* ст. 43. „Не

сосудами“. Уже ли не уважимъ и чашу, о которой говоритъ св. Апостолъ Павелъ (Кор. гл. XI, XII)? „Не антиминсомъ“. Не такъ думали св. отцы и объ антиминсахъ, когда напр. святый просвѣтитель Перміи Стефанъ Великопермскій пошелъ проповѣдывать святую вѣру идолопоклонникамъ не инче, какъ съ антиминсами, по благословенію Великороссійскія церкви. Увѣщатель, уничижая стѣны церковныя, ризы, сосуды, антиминсы, ссылается во всемъ на несомнѣнную вѣру. Но понимаетъ ли, въ чемъ состоитъ сія несомнѣнная вѣра, чего она требуетъ? Пойметъ и онъ, если со вниманіемъ прочитаетъ въ уважаемомъ имъ самимъ Катихизисѣ отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) что есть вѣра? — гдѣ между прочимъ говорится, что Господь подаетъ человѣку церковію своею разумѣть то, что хранитъ ему. 2) Како насъ святіи отцы научаютъ вѣрѣ? 3) Како толкуется сіе слово вѣрую? 4) Что есть вѣра, яже во исповѣданіе церковнаго гласа всегда вопіетъ намъ? 5) Чего ради вѣра именуется каѳолическая, сирѣчь соборная? 6) Сіе же како имамы разумѣти еже глаголя: вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь? въ человѣка ли мы вѣруемъ, не и во ино ли что? 7) Како имамы познати ученіе о вѣрѣ, аще истинно есть? — гдѣ именно говорится: „познати имамы истинное ученіе о вѣрѣ отъ церкви Христовой и отъ учителей церковныхъ“ и проч. 8) На чемъ утверждается вѣра? 9) Како познати въ сердцѣ человѣчестѣмъ утверждену и непоколебиму вѣру къ Богу? 10) Потребно ли, т.-е. всѣмъ христіанамъ, еже како церковь Божія предлагаетъ? 11) Почему познавати еретики? гдѣ сказано, дѣлъ ради сихъ: „аще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви, аще не призываеми входятъ въ чинъ учительства, аще ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, егоже отцы наша не предаша намъ“ и проч. „Аще противляются ученію церкви Христовой, яже есть утвержденіе и столпъ правды и истины; плодъ же житія ихъ и нрава отпаденіе отъ

вѣры, и отлученіе отъ соборныя и апостольскія церкви; преніе между ими, и имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ. По всему писанію сему познавати еретики". Пойметъ и онъ, если со вниманіемъ прочитаетъ; пойметъ, что отторгшись отъ церкви, христіане не имѣютъ несомнительной вѣры, и, какъ внѣ ковчега Ноева, только влаются въ пустынѣ морстѣй своихъ выдумокъ, искаженій, заблужденій, стараясь всячески не допустить къ умамъ своимъ гласа истины посланныхъ къ нимъ благовѣстити миръ, по Апостолу: Римл. X, 15, и при увѣщаніяхъ, какъ рыбы, безгласными пребывая.

Но окончa сію задачу, рѣшимъ и пятую.

Текстъ.

Препинаніе 5-е. Въ простомъ домѣ и со антиминсомъ не совершается.

На сію статью довольно будетъ и вышеозначеннаго разрѣшенія. Когда уже пространно описано священнодѣйствіе бывшее въ чуждыхъ священія мѣстахъ, и такъ же доказано, что священнодѣйствіе совершаютъ не стѣны, не антиминсъ и проч., а единственно при несомнѣнной вѣрѣ молитвы іерейскія, то о семъ и продолжать есть излишно. Теперь пришли къ послѣдней.

Замѣчаніе.

На сію статью довольно будетъ и вышеозначеннаго разрѣшенія, развѣ прибавить слѣдующее: 1) преподобный Никонъ, Черныя горы игуменъ, въ главѣ 29, говоритъ: яко службы бываемыя просто въ мѣстахъ и въ горахъ и всюду безъ молитвенныхъ домовъ, аріанское есть преданіе. 2) Требникъ Іосифовскій, въ лѣто 7160-е печатанный: „проклинаю, говоритъ, всѣхъ еретиковъ, иже учатъ, кромѣ святыхъ Божіихъ церквей, въ простыхъ домахъ службу жертвоприношенія возносити". 3) Поколику у отщепенцевъ нѣтъ правильнаго священства, то

нѣтъ и прочихъ таинствъ, чрезъ архіереевъ и іереевъ по чину совершаемыхъ. 4) Правила св. Апостоловъ 28, 32, 33, перваго вселен. собора 15, 16, помѣстныхъ Антіохійскаго 3, 45 и Карѳагенскаго 10, 11, ясно свидѣтельствуютъ, что̀ надобно думать о бѣглыхъ попахъ, о ихъ служеніи. Теперь пришли къ послѣдней.

Текстъ.

Препинаніе 6-е. Ибо де простой домъ строенъ не для священнодѣйствія и послѣ сдѣлается мірскимъ жилищемъ.

И сія послѣдняя задача ни малѣйшаго затрудненія къ рѣшенію своему не требуетъ, если разсмотримъ бывшее св. угодниками священнодѣйствіе. Напр. возьмемъ такъ, какъ отъ моря каплю, такъ и мы отъ писанія малые нѣкіе виды, и именно: священнодѣйствія ли ради въ Царѣградѣ была Константиновская торговая баня? Священнодѣйствія ли ради построены тѣ тюрьмы, въ нихже св. мученицы священнодѣйствоваху? Священнодѣйствія ли ради бяху устроены царскія спальни, въ горахъ вертепы, во градахъ идольскія капища, идѣже святіи угодницы священнодѣйствоваша? Къ чему покажемъ и яснѣе свидѣтельство.

Замѣчаніе.

И сія послѣдняя задача ни малѣйшаго затрудненія къ рѣшенію своему не требуетъ, если разсмотримъ бывшія св. угодниками священнодѣйствія, изъ коихъ никто и никогда не преступалъ сего, напр., 31 прав. 6-го вселенскаго собора: „аще не съ волею епископа, въ церквицѣ, яже есмь внутрь дома, не принести жертвы“. Возьмемъ какъ отъ моря одну каплю, такъ отъ писанія малые нѣкіе примѣры. И именно цареградская баня въ храмъ не была обращаема, хотя и сотвориша въ ней пасху. Не всякое священнодѣйствіе есть божественная литургія требующая

непремѣнно храма. Въ цареградской банѣ и мнози епископы были; самъ Іоаннъ собравшимся въ баню говорилъ: „молю, не мозите никтоже васъ отторгатися отъ церкви, якоже вамъ есть обычай“. И тюрьмы не храмы: чрезвычайные случаи не могутъ быть образцовыми, обыкновенными. Царскія спальни, вертепы, идольскія капища, о коихъ упоминаетъ увѣщатель, не христіанами созидались, но христіанами для священнодѣйствія употреблялись; христіане въ оныхъ дѣйствовали не безъ благословенія церковнаго, не безъ освященія, не безъ антиминса, но и безъ всякаго презрѣнія храмовъ Божіихъ.

Чему покажемъ яснѣе свидѣтельство.

Текстъ.

1. Минея Четія: соборище жидовское, идѣже судиша икону Спасителя нашего, претворися церковію.

Замѣчаніе.

1-е число окт. Минеи Четіи: „соборище жидовское, во градѣ Римѣ, сотвори церковь Господа нашего Іисуса Христа“ (замѣтимъ) не самъ народъ жидовскій, или другой кто, а епископъ того града, который видѣлъ жидовъ кающихся истинно, и чрезъ нѣкіи дни ихъ святой вѣрѣ научилъ; смотри и въ Прологѣ подъ тѣмъ же числомъ: „соборище жидовское претворися церковію чрезъ освященіе епископское“, и конечно съ тѣмъ, чтобы оно уже навсегда оставалось храмомъ Божіимъ.

Текстъ.

2. Въ Римѣ домъ вѣрнаго Киріака папа Маркеллинъ освяти церковію.

Замѣчаніе.

Симъ примѣромъ самъ увѣщатель сосвидѣтельствуетъ нашимъ словамъ, ибо говоритъ: папа освяти; и хотя Карнасій на поруганіе и досаду христіанству претвори домъ той въ общую баню и блудилище, но за сіе, егда онъ и

друзи его совершаху утѣхи своя, абіе вси мертвы падоша, и отъ того временм затвориша домъ той, и никтоже въ него внити смѣяше. Чет. Мин. Іюня въ 7 день.

Текстъ.

3. Тако же жены нѣкія сенаторши домъ папа Маркелинъ такъ же освяти церковь.

Замѣчаніе.

Тогожде времени, пишетъ св. іерархъ Димитрій Чудотворецъ, блаженная Лукина даде собору вѣрныхъ домъ свой прекрасный, посредѣ Рима бывшій, да претворятъ его въ церковь; и освяти папа домъ той церковнымъ освященіемъ и литургисаша въ немъ. Нечестивый царь Максентій, хотя обезчестити не токмо папу, но и церковь, домъ Лукининъ прекрасный, въ церковь освященный, претвори въ скотское стоялище, святаго же Маркелла папу осуди, да во вся дни живота своего питаетъ скоты въ томъ домѣ.

Текстъ.

4. Страннопріимницу св. Симіона освятиша церковію.

Замѣчаніе.

А что о семъ написано? Людіи благоговѣйніи, совѣтовавше, умолиша патріарха, да страннопріимницу преподобнаго Симеона освятитъ въ церковь, и бысть тако.

Текстъ.

5) Въ житіи св. Іуліана епископа: домъ вѣровавшаго князя сотвориша церковію.

Замѣчаніе.

„Подобно сему крестися князь (Дефенеоръ) со всѣмъ родомъ своимъ, и даде св. епископу домъ свой посредѣ града, да претворитъ оный въ церковь, и имѣнія доволь-

ная на всякія церковныя требы дарова". Чет. мин. іюля въ 13 день.

Текстъ.

6) Св. Аполлинарій епископъ домъ вѣровавшаго трибуна сотвори въ единой храминѣ церковію, и литургисаша въ немъ, и хиротонисаше пресвитери и діаконы.

Замѣчаніе.

„Такожде сотвори святитель Божій Аполлинарій въ трибуновомъ дому храмину едину церковію, и литургисаше въ ней".

Текстъ.

И если всѣ сіи образцы представить здѣсь въ доказательство, то занять должно слушателей еще нѣсколько часовъ; но кажется для благомыслящихъ и сего довольно, по писанному: *при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ вѣренъ.*

Замѣчаніе.

Много примѣровъ сему, или паче — всѣ святые, церковію ублажаемые, служатъ доказательствомъ тому, что храмы Божіи освящалися, что освященные храмы нужны. По сей нуждѣ, гдѣ нельзя еще было быть соборнымъ храмамъ, оные храмы имѣли и изъ домовъ, и въ домахъ. Но кажется для благомыслящихъ довольно и сего, по писанному: *при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ вѣренъ.* Вѣрно то и непротивузаконно, что и нынѣ нѣкоторымъ престарѣлымъ особамъ, или важнымъ лицамъ дозволено имѣть въ домахъ ихъ антиминсы, устроять церковь, по разсмотрѣнію и дозволенію Святѣйшаго Синода; но воспрещено въ таковыхъ домовыхъ церквахъ служить безъ дозволенія епархіальныхъ архіереевъ.

Текстъ.

Что же касается до того, что послѣже въ томъ мѣстѣ можетъ быть жилище мірскимъ людямъ и за то должно

имѣть на себѣ правильный грѣхъ: то и сіе, какъ тому мѣсту, гдѣ было священное дѣйствіе, и оному священнодѣйствовавшему, никакого по правиламъ запрещенія нанесть не можетъ, и жилище мірскихъ людей никакого осквернения Божеству сдѣлать не можетъ. Ибо св. отцы предвидѣли, будучи въ гонительное время, что тѣ храмы, или домы, въ нихже намѣрены они были священнодѣйствовать, осквернятся нечестивыми; но они отъ добраго своего содѣйствія не отставали, какъ видно изъ священнаго писанія.

Замѣчаніе.

За симъ дальнѣйшее разсужденіе увѣщателя касательно грѣха отъ превращенія храмовъ Божіихъ въ обыкновенныя жилища само собою разрѣшается, и именно: 1) кто желаетъ чтить Господа боголѣпно, тотъ потщится изготовить для служенія ему приличное мѣсто, которое бы самымъ своимъ устройствомъ внушало приходящимъ благоговѣніе, какъ созидали храмы всѣ святые по заповѣди самого Бога: Исх. XXV. 9; 2) а по сему кто истинно благоговѣетъ ко храму Господню, тотъ пріемлетъ попеченіе и удалить отъ него все то, чѣмъ бы могла посрамиться слава Его, слѣдуя примѣру самого Господа Іисуса: Матѳ. XXI, 12, 13; 3) превращеніе храмовъ Божіихъ въ обыкновенныя жилища, по нерадѣнію христіанъ случавшееся, обратится въ грѣхъ безбоязненнымъ христіанамъ; но случившееся кромѣ воли ихъ не осудитъ ихъ: это видѣть можемъ изъ свидѣтельствъ и св. писанія, и отеческаго преданія, и житій святыхъ.

Текстъ.

1) Иконоборцы въ Царѣ-градѣ церковь св. Евѳиміи претвориша въ кузницу и живяху въ ней съ женами и дѣтьми; а въ алтарѣ, яко въ мѣстѣ сокровенномъ, тѣлесныя нужды исправляху. Но послѣжде, возсіявшу благочестію, сія церковь паки освятися.

Замѣчаніе.

Тако еретичествующіи храмъ Божій, гдѣ были мощи прехвальныя Евфиміи, претвориша въ мерзость запустѣнія; всякимъ сквернамъ и нечистотамъ угодное тамо бяше мѣсто, долготерпѣвшу Богу о таковыхъ дѣлахъ человѣческихъ, святыню Его дотолѣ осквернявшихъ, донелѣ же, злыхъ злѣ погубивъ, паки воздвиже рогъ православія и, мѣсто свое очистивъ, сотвори оное яко селеніе славы своея. Чет. мин. іюля въ 11 день.

Текстъ.

2) По умертвіи св. мученика Киріака, домъ его, освященный церковію, испроси Карнасій идолослужитель, и сотвори банею и блудилищемъ.

Замѣчаніе.

Тако и Карнасій и други его, егда совершаху утѣхи своя въ домѣ святаго Кирiака, абіе вси мертви падоша, невидимою силою Божіею пораженны.

Текстъ.

3) Увѣдавъ Максентій мучитель, яко блаженная Лукина домъ свой въ Римѣ содѣла церковію и папа Маркеллинъ освяти (претвори въ скотское стоялище).

4) Егда плѣниша церковь сарацыны св. Ѳеодора, сотвориша ю сквернымъ своимъ обиталищемъ, творяху въ ней съ женами и дѣтьми различныя мерзости.

Замѣчаніе.

Напротивъ, хотя и св. папа Маркеллинъ освятилъ тотъ домъ блаженной Лукины, которой нечестивый царь обратилъ въ скотское стоялище, но тѣмъ спасенію своему не повредилъ, предавъ страдальческую душу свою въ руцѣ Божіи. Чет. мин. іюня въ 3 день.

Текстъ.

Но отъ сихъ всѣхъ превращеніевъ Божество ни въ чемъ не пострадало и не умалилось; и освященіе сихъ домовъ и церквей было не съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы отдать ихъ на осквернение; но когда въ томъ послѣдовала Божественная власть, то уже воли его никто противитися не можетъ.

Замѣчаніе.

И хотя Божество, какъ безстрастное, отъ всѣхъ вышепоказанныхъ превращеніевъ ни въ чемъ не пострадало, однако же видѣли мы, какъ Божеское правосудіе осквернителей Ему посвященныхъ мѣстъ карало. Къ сему да прочтутъ невѣрующіе 16-ю главу книги Числъ, и видятъ гнѣвъ Божій на Корея и сообщниковъ его; да прочтутъ св. Библію, книги 2-я Царствъ главу 6-ю, и видятъ, какъ и за что порази Господь пораженіемъ Озу; да прочтутъ 2-я книги Маккавейскія главу 3-ю, и видятъ, какъ Господь, обитаніе на небеси имѣяй, надзиратель есть и помощникъ мѣсту своему, и грядущихъ на озлобленіе поражаетъ и погубляетъ; да прочтутъ св. Евангелія отъ Іоанна главу 2-ю, ст. 14. 15. 16. 17. Между тѣмъ, это самая ужасная кара Божія и недостойнымъ христіанамъ, что святыя мѣста отдаются въ распоряженіе злочестивыхъ иноплеменниковъ.

Текстъ.

Изъ сего можно заключить, что Божество въ стѣнахъ не замыкается, и ничѣмъ осквернено быть не можетъ, и къ священнодѣйствію никакое мѣсто, никакой домъ, даже вертепъ, даже тюрма, даже и торговая баня по нуждѣ спасительной не препятствуютъ.

Замѣчаніе.

Изъ сего можно заключить, какое высокое понятіе имѣть мы должны о храмахъ Божіихъ. Самъ Богъ такъ говоритъ о сихъ храмахъ: *на всякомъ мѣстѣ, идѣже нареку*

имя Мое тамо, и пріиду къ тебѣ и благословлю тя. Исх. XX. 24. Замѣтимъ: на всякомъ мѣстѣ, идѣже самъ Богъ наречетъ имя свое, — тамо; а не тамо, гдѣ сами люди изберутъ самочинно. Ибо вотъ что̀ еще сказалъ Господь: *внемли себѣ, да не принесеши всесозженій твоихъ на всякомъ мѣстѣ, еже аще узриши; токмо на мѣстѣ, еже изберетъ Господь Богъ твой.* Втор. XII. 13. 14. Какую нынѣ спасительную нужду видитъ увѣщатель — оставить мѣста, Богомъ избранныя и освященныя, храмы Его, и идти въ домы мірскіе, въ вертепы скрытные, тюрмы, бани? Тюрмы и бани предпочитаетъ онъ храмамъ Господнимъ, гдѣ, по заповѣди Господней, совершается святѣйшая Евхаристія въ Его воспоминаніе, дондеже пріидетъ. 1 Кор. XI. 26. Какое душепагубное ученіе!

Текстъ.

Здѣсь можно въ примѣръ представить и то, что по случаю спасительной надобности и во адѣ былъ престолъ херувимскій, когда оный неизреченная Божія премудрость и сила благоволила для избавленія рода человѣческаго посѣтить. Но послѣ того осталось ли тутъ Божественное его сіяніе? Никакъ; а по изведеніи праведныхъ душъ паки сумракъ и тма покры его, и пребываетъ доселѣ селеніе грѣшниковъ, и блюдется на мученіе съ ними и ангеловъ согрѣшившихъ.

Замѣчаніе.

Увѣщатель дошелъ и до ада! Такъ, тѣ храмины, кои устрояются противленіемъ церкви, не Богу они воздвизаются, а суемудрію чуждающихся власти церковной; не святятся они, а оскверняются гордынею презирающихъ св. церковь, а съ нею, какъ съ тѣломъ, и Главу ея, самого Господа нашего Іисуса Христа. Можетъ ли быть и въ сихъ храминахъ, какъ во адѣ, изъ коего изведены души праведныхъ, — можетъ ли быть Божественное сіяніе Спа-

сителя тамъ, гдѣ собираются на хулу, на гоненіе, на раздраженіе св. церкви Его? И собираются кто? — отвергающіе святыню храмовъ Господнихъ, истину словесъ Христовыхъ, въ самомъ Божественномъ таинствѣ святѣйшей Евхаристіи видящіе, о Боже милосердый! — мерзость, Даніиломъ описанную! Матѳ. XXXIV. 15. Сумракъ и тма покры ихъ!!!

Текстъ.

Теперь, православніи христіане, кажется мы довольно препятствующія причины сомнительствующимъ, по возможности нашей, съ помощію дающаго уста и премудрость, отъ св. писанія разрѣшили, и сомнительству ни малѣйшаго мѣста въ сердцахъ благомыслящихъ не оставили; довольно указали образцовъ о нужди нашей, по стѣснительнымъ обстоятельствамъ, въ неполученіи на священнодѣйствіе епископскаго благословенія; довольно представили о служеніи св. литургіи въ неосвященныхъ на церковь мѣстахъ; довольно извѣстили, что къ священнодѣйствію никаковое мѣсто препятствовать не можетъ, ежели при томъ содѣйствуетъ несомнѣнная вѣра священнодѣйствующаго и молящихся; довольно указали, что мѣсто не просвѣщаетъ человѣка, а человѣкъ мѣсто просвѣщаетъ. Довольно о семъ извѣщаемся и изъ Дѣяній Апостольскихъ, что святіи Апостоли, при открытіи христіанскія вѣры, повседомовно у вѣровавшихъ христіанъ витали: *бяху Апостоли въ молитвѣ и преломленіи хлѣба;* и ниже: *ломяще по домомъ хлѣбы,* чтò означаетъ чинимое ими приношеніе безкровной жертвы въ домахъ, чуждыхъ церковнаго освященія; а домы тогда были и оставались жилищемъ вѣрныхъ христіанъ. Да и не только въ домахъ сія святая жертва совершалась, но даже во всякомъ мѣстѣ, якоже рече пророкъ и царь Давыдъ: *на всякомъ мѣстѣ владычествіе Его.* Но Иже вездѣ сый и вся исполняяй, глаголетъ Господь въ Евангеліи: *идѣже собрани о имени моемъ два или три, и ту есмь посредѣ ихъ.* А церковь не стѣны и покровы, но вѣра и житіе

христіанское. И не та церковь, яже стѣнами ограждена, но та, яже вѣрою. Якоже во время пришествія Христова было мало стадо вѣрныхъ и въ гоненіи Апостоли были: такожде и въ послѣднее время церковь Божія, сирѣчь вѣрніи раби Христовы въ гоненіи будутъ, и спасутся; а церковь истинная, по Богослову Іоанну въ Апокалипсисѣ, паритъ въ пустыню отъ народа прелѣстнича, — чтый да разумѣетъ. И насъ, Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, спаси и помилуй, и сохрани, и укрѣпи въ православной вѣрѣ пребыти до конца, и царствію небесному сподоби, молитвами святыхъ Апостолъ и всѣхъ святыхъ, да тя прославляемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Замѣчаніе.

Обманутые и обманываемые христіане! Кажется, довольно ясно раскрыто, какъ обольщаютъ васъ ваши лжеучители темные. Увѣщатель вашъ ни одной препятствующей причины сомнительствующимъ не разрѣшилъ. Хулу онъ говоритъ на Духа Святаго, дающаго уста и премудрость, когда приписываетъ сему Святому Духу то, что̀ онъ, увѣщатель, только отъ своего чрева изрыгнулъ въ охужденіе православной церкви грекороссійской, на раздраніе словъ самого Христа Спасителя и правилъ св. соборовъ и отецъ. Сей Духъ Святый можетъ ли говорить, что̀ противно Ісусу Христу, или паче самому себѣ? Но увѣщатель учитъ напр., что и безъ церкви можно спастись, вопреки словамъ Христа Спасителя: Матѳ. XVIII. 17; что и въ неосвященныхъ храмахъ можно божественную литургію совершать, вопреки словамъ Господа, еще Моисею глаголавшаго о освященіи. Исход. XXV. 8; что и безъ епископскаго благословенія можно священнодѣйствовать, вопреки Дѣян. XX. 23.

Приводя правила соборныя и примѣры святыхъ, то съ упущеніемъ въ словахъ, то съ превращеніемъ смысла въ оныхъ, еще большее сомнительство въ сердцахъ, заблужденію слѣдующихъ, оставить онъ долженъ.

Образцовъ о нуждѣ своей по стѣснительнымъ обстоятельствамъ въ неполученіи на священнодѣйствіе епископскаго благословенія не показалъ: ибо изъ поименованныхъ отъ него святыхъ мужей ни одинъ священнослужитель, даже во храмѣхъ Божіихъ, вопреки уставамъ церкви ничего не совершалъ самочинно, а кольми паче простецъ не дерзалъ простирать неосвященныхъ мѣстъ на священнодѣйствіе, въ неосвященныхъ на церковь мѣстахъ ни одинъ священнослужитель св. литургію безъ антиминса и епископскаго благословенія не служилъ.

Можно сказать, что къ священнодѣйствію никакое мѣсто препятствовать не можетъ; но тогда токмо, когда вся, правилами къ освященію онаго положенная, соблюдутся, когда содѣйствуетъ несомнительная вѣра законно-священнодѣйствующаго и молящихся не иначе, какъ по слову истины.

И святое мѣсто не освящаетъ человѣка злобнаго, невѣрнаго, не видящаго въ ономъ святости; но благопокорнаго и желающаго освятиться отъ дому Божія освящаетъ. Не увѣщателю своему, а премудрому Соломону, или паче самому Богу повѣрьте въ этомъ: 3 кн. Царст. гл. 8, 9; и 2 прав. 6. 7. Прочтите сіи главы, да познаете истину. Св. отцы, наприм. Николай Чудотворецъ, Іеронимъ Блаженный, Герасимъ, иже на Іорданѣ, и проч., не такъ о св. мѣстахъ думали, какъ увѣщатель думаетъ: желали они видѣть св. мѣста Іерусалимскія, желали поклониться тамо, гдѣ ходили святѣйшія ноги Іисусовы; не мечтали они такъ о себѣ, чтобы они просвѣщали мѣсто! Для чего св. Давидъ едино просилъ, то взыскалъ: *еже жити въ дому Господни, посѣщати храмъ святый Его?*

А какъ лукаво пишетъ далѣе увѣщатель коварный! Онъ пишетъ: „святіи Апостоли... бяху въ молитвахъ и преломленіи хлѣба“, и ниже: „ломяще по домамъ хлѣбы“. Но въ Дѣяніихъ Апостольскихъ объ этомъ написано такъ: *Егда внидоша, взыдоша на горницу, идѣже бяху пребывающе. По вся же дни терпяще единодушно въ церкви, и*

ломяще по домомъ хлѣбъ, пріимаху пищу въ радости и простотѣ сердца. I. 13. II. 46. Кто изъ сихъ подлинныхъ словъ писанія не видитъ, что иное церковь, иное домъ, что и въ частыхъ домахъ особенныя были для молитвъ и священнодѣйствія мѣста,— горницы, церкви. И мы знаемъ, что въ одной изъ таковыхъ Іисусъ Христосъ установилъ таинство Евхаристіи, въ другой изъ таковыхъ св. Апостолы получили Святаго Духа; что горницы тѣ освящены, — первая видимымъ присутствіемъ Господа Іисуса Христа, а другая видимымъ сошествіемъ Св. Духа; что святые Апостолы имѣли власть всякое мѣсто освящать въ жилище Богу. И св. Игнатій Богоносецъ, ученикъ и современникъ апостольскій, въ посланіи къ филадельфійцамъ именно пишетъ, что церковь имѣетъ одинъ олтарь, одного епископа съ пресвитерами и діаконами. Паки повторяю, изъ подлинныхъ словъ св. писанія очень видно, что иное церковь: *по вся же дни терпяще единодушно въ церкви;* иное домъ: *и ломяще по домомъ хлѣбъ* [1]). И послѣ сего ломленіе хлѣба по домомъ значитъ ли, какъ искажетъ истину увѣщатель, чинимое Апостолами приношеніе безкровной жертвы въ домахъ, чуждыхъ церковнаго освященія? Видитъ ли онъ, что̀ далѣе въ священномъ писаніи написано: *пріимаху пищу въ радости и простотѣ сердца?* Кто здѣсь не видитъ святаго общенія вѣрующихъ, богатыхъ и бѣдныхъ? Богатые съ радостію и въ простотѣ сердца питали бѣдныхъ; бѣдные съ радостію и въ простотѣ сердца пріимаху даруемую имъ пищу. Тогда не знали особыхъ блюдъ, особыхъ чашекъ, особыхъ ложекъ; тогда народу, вѣровавшему, какъ бѣ сердце и душа едина, такъ и *ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща:* Дѣян. IV. 32; не боялись чистые осквернiться отъ нечистыхъ, ибо никого нечистыми не считали, развѣ себя самихъ.

---

[1]) «Хлѣбъ мнѣ видится и постъ здѣ знаменати, и жестокое житіе: пищу бо въ сласть пріимаху». Златоустъ.

Сказалъ царь Давидъ: *на всякомъ мѣстѣ владычествіе Его;* но онъ же и *веселился о рекшихъ ему: въ домъ Господень пойдемъ.* Псал. CXXI.

Богъ вездѣ сый промышленіемъ своимъ, и вся исполняяй премудростію своею; но не всюду своею благодатію освящающею; не всюду Его царствіе благодатное, когда велѣно намъ молить и молимъ Его: *да пріидетъ царствіе Твое;* не вездѣ небо; есть мѣсто и аду. Тамъ, тамъ только есть Христосъ благодатію Своею, гдѣ собрани два, или тріе во имя Его; но не тамъ, гдѣ не во имя Его собираются, гдѣ на церковь Его святую, видимое царство Его благодати, поучаются. На церковь Его тѣ поучаются, кои правленіе совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, отвергаютъ.

А „церковь не стѣны и покровы“... На что же будутъ храмы Господни, въ коихъ олтари Господни, и кои мы по ученію слова Божія (Матѳ. XXVI. 55. Лук. XXIV. 53. Іоанна XVIII. 20. Дѣян. V. 20. 21. XI. 26. I Кор. XI. 18. 22.) называемъ церквами?

Подлинно вѣра и житіе христіанское созидаютъ насъ, по Апостолу, въ храмъ Господень. Но замѣтьте, въ храмъ духовенъ: I. Петр. II. 5.; а мы говоримъ о храмахъ вещественныхъ, коихъ не велитъ оставлять св. Апостолъ: Евр. X. 25., якоже есть нѣкимъ обычай. Увѣщатель сбиваетъ понятія: ибо онъ о церкви говоритъ то какъ о храмахъ Божіихъ, то какъ о собраніи вѣрующихъ. Мы говоримъ о храмахъ.

Впрочемъ онъ и еще говоритъ: „не та церковь, яже стѣнами ограждена, но та, яже вѣрою“. Но истинною вѣрою ограждаемые и духомъ ея руководимые, въ духовномъ смыслѣ церковь составляющіе, начиная со св. Апостоловъ, никогда не презирали и не оставляли храмовъ Господнихъ, церквей вещественныхъ, въ коихъ и св. Апостоли бяху выну: Лук. XXIV, 53.

Не сбивался бы такъ увѣщатель и другихъ не сбивалъ, если бы помнилъ еще и слѣдующее значеніе церкви, въ

Катихизисѣ, имъ уважаемомъ, показанное: „церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ Божіихъ, иже непоколебиму держатъ православную вѣру, и въ любви пребываютъ, и облобызаютъ ученіе Евангельское непоколебимое, иже суть достойни пріимати св. Божія тайны, и иже суть подъ единою главою, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“; или сіе, въ томъ же Катихизисѣ написанное: „особно же наставницы церковніи и строители нарицаются (церковь), якоже рече Господь: *аще же преслушаетъ церковь, буди ти яко язычникъ и мытарь;* и сіе седьмое седьмаго вселенскаго собора правило· „Да полагаются мученикъ святыхъ мощи въ церквахъ, яже безъ нихъ священы быша, по обычнѣй молитвѣ; аще же святитъ безъ мощей, да извержется яко преступникъ церковныхъ преданій“, — и толкованіе на оное правило.

Если бы онъ находился подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Іисуса Христа поставленныхъ, и зналъ церковь, которую особенно наставницы церковніи составляютъ, не писалъ бы такъ, какъ далѣе пишетъ: „якоже во время пришествія Христова было малое стадо вѣрныхъ и въ гоненіи св. Апостоли были, такожде и въ послѣднее время церковь Божія, сирѣчь вѣрніи раби Христовы, въ гоненіи будутъ и спасутся“, относя это къ настоящему времени. Ибо несправедливо называетъ онъ настоящее время послѣднимъ, антихристовымъ, и вздумалъ написать такъ, кажется, потому только, что знаетъ, сколь мало раскольниковъ въ сравненіи съ православными сынами церкви. Весьма неосновательно такъ думать. Ибо если такъ думать, то церковію назвать должно и при Іисусѣ Христѣ не одиннадцать и другихъ при Немъ учениковъ, а одного Іуду! Не малочисленность и не многочисленность вѣрующихъ составляетъ церковь, а ихъ вѣра, единеніе духа, союзъ подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Іисуса Христа поставленныхъ. Почему, какъ несостоящихъ подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ онъ

весьма несправедливо называетъ церковію, такъ и настоящее время — послѣднимъ, антихристовымъ, примѣняясь къ тому только, что чуждающихся церкви мало, а вѣрующихъ во святую церковь много. Во время пришествія Христова только что насаждалось христіанство, — сіе время прошло; а послѣднее время, когда антихристъ пріидетъ, еще не пришло. Гдѣ наприм. антихристъ, о которомъ пишетъ св. Апостолъ Павелъ во второмъ посланіи къ Солун. въ главѣ 2-й? Гдѣ у насъ жиды, которые прежде всѣхъ къ нему пристанутъ, и которыхъ онъ больше всѣхъ возлюбитъ, какъ пишетъ св. Ефремъ въ словѣ 99-мъ?

Впрочемъ увѣщатель настоящее время и потому еще кажется называетъ послѣднимъ, антихристовымъ временемъ, что вѣрніи раби Христовы въ гоненіи. А скажетъ ли, докажетъ ли онъ, что нынѣ гоненіе? Кто его гонитъ? Пусть онъ спроситъ свою собственную совѣсть. Кто кого гонитъ въ жилищахъ раскольниковъ, и особенно въ заводахъ, наприм.? Кто кого отъ себя отторгаетъ? Кто кѣмъ чуждается? Кто кого чѣмъ притѣсняетъ? Развѣ увѣщаніе заблуждающимъ считаетъ онъ гоненіемъ? Увѣщатель! О, если и увѣщаніе есть гоненіе, то надобно сказать, что не язычники гнали Апостоловъ, а св. Апостолы — язычниковъ; не еретики — Іоанновъ Златоустыхъ, Аѳанасіевъ Александрійскихъ, а сіи св. отцы церкви — еретиковъ! Гонитъ ли отецъ сына, когда его учитъ добру? Гонитъ ли мать свою дочь, когда зоветъ ее въ объятія свои? Гонитъ ли братъ брата, когда всѣ мѣры употребляетъ исхитить его отъ погибели?

Увѣщатель даже такъ говоритъ: „а церковь истинная, по Богослову Іоанну въ Апокалипсисѣ, паритъ въ пустыню отъ народа прелестнича“. О, читатель! не смѣлъ бы я коснуться моимъ пытаніемъ пророческой таинственной книги Апокалипсиса; но увѣщатель побуждаетъ на сіе. Читаю, по указанію его, подлинныя слова Апокалипсиса, и вижу: *и даны быша жене два крыла орла великаго, да паритъ въ пустыню въ мѣсто свое, идѣже препитана*

бяше ту время и времень и полвремене отъ лица зміина, XII. 14. Читаю еще: *а жена бѣжа въ пустыню, идѣже имѣ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается днiй тысящу двѣсти шестьдесятъ,* ст. 6. Чтый да разумѣетъ. Да разумѣетъ читатель, сколь неосновательно онъ Апокалипсическое сказаніе прилагаетъ къ настоящему времени, или паче къ себѣ самому. Въ приведенныхъ словахъ изъ Апокалипсиса означается время пребыванія жены въ пустынѣ, и именно сими словами: *время и временъ и полвремене,* или: *днiй тысяща двѣсти шестьдесятъ.* Но сколько дней прошло отъ патріарха Никона, отъ котораго, по ученію лженаставниковъ раскольническихъ, начинается время антихристіанское, гоненіе на церковь раскольниковъ, до нашего времени? Отъ 1666 года, до котораго еще за нѣсколько лѣтъ переставъ управлять церковію блаженный патріархъ Никонъ, по нынѣшній 1832 годъ 166 лѣтъ: Уже ли сіи 166 лѣтъ принять за Апокалипсическіе 1260 дней? Дни не годы; годы не дни. Подлинно, ни самъ увѣщатель, поставивъ начало гоненіямъ своимъ 1666-й годъ, никакъ не разрѣшитъ, или никакъ не докажетъ, чтобы 1260 дней, начавшись съ 1666 года, продолжались до 1832-го. И еще неизвѣстно, на сколько лѣтъ жена паритъ въ пустыню, бѣжитъ въ пустыню. Это, по его толкованію, истинная церковь, т.-е. церковь раскольническая. А посмотрѣлъ бы онъ въ свой уважаемый Катихизисъ, истинная ли въ самомъ дѣлѣ та церковь, то собраніе, въ которомъ нѣтъ чина святительскаго, нѣтъ чина православнаго, нѣтъ ни ученія соборнаго, по которому надобно имѣть и храмы и епископовъ, ни ученія Апостольскаго, по которому надобно всѣмъ отъ единой чаши пріобщаться, единаго хлѣба вкушать, ни ученія Христова, по которому всякой преслушающій церковь долженъ быть якоже язычникъ и мытарь.

Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, сохрани и укрѣпи насъ въ православной вѣрѣ, которую по всей земли насадили св. Апостолы, утвердили св. отцы,

прославили мученики! Укрѣпи насъ въ сей вѣрѣ пребыти до конца и царствію небесному сподоби, — и чуждающихся твоей святой церкви собери въ материнскія нѣдра ея, и заблуждающихъ просвѣти, яви имъ лице твое, спасеніе твое, да вкупѣ вси предстанемъ Тебѣ и воцаримся съ Тобою во вѣки вѣковъ. (Апокал. XI. 15.)

Толкованіе 12-й гл. Апокалипсиса.

Приложеніе къ статьѣ преосв. Аркадія Пермскаго: «Замѣчанія на Увѣщаніе ко всѣмъ христіанамъ»)[1].

Ст. 1. *И знаменіе веліе явися на небеси: жена облачена въ солнце, и луна подъ ногама ея, и на главѣ ея вѣнецъ отъ звѣздъ двоюнадесяти.*

Ст. 2. *И во чревѣ имущи, вопіетъ болящи, и страждущи родити.*

Здѣсь говорится о первыхъ дняхъ Христовой церкви. Ея облеченіе въ солнце знаменуетъ ея православіе и торжествующую ея истину. Въ семъ свѣтозарномъ образѣ она явилась міру, какъ солнце посреди небесъ. Луна, сей недостаточный свѣтильникъ, подъ ногами ея — это есть плѣненіе разума въ послушаніе вѣры. Вѣнецъ отъ звѣздъ двоюнадесяти есть ея чудесное основаніе двѣнадцатью рыбарями, простыми и ничтожными по уму ихъ и званію. Подвиги сихъ буіихъ міра, избранныхъ Богомъ посрамить премудрыя, по истинѣ увѣнчали Христову церковь вѣчнымъ вѣнцомъ царствія и владычествія, предъ коимъ долженствовали преклонить выю языки. Духъ непобѣдимой силы и крѣпости таился въ нѣдрахъ насаждавшейся Христовой церкви; но уготованіе породить оный и явить міру стоило ей болѣзней и страданій. Она, имѣвъ во чревѣ сіе величественное чадо, вопіяла Богу въ узахъ и темницахъ,

---

[1]) Въ концѣ названнаго сочиненія, опровергая ссылку Увѣщателя на 12-ю главу Апокалипсиса, преосвящ. Аркадій сдѣлалъ подъ строкой замѣчаніе: „Не вѣрнѣе ли будетъ сказать, что обстоятельства, въ 12 главѣ Апокалипсиса изложенныя, уже исполнились, распечатаны? Пройдемъ по статьямъ сію 12 главу“. И за симъ, дѣйствительно, слѣдуетъ пространное толкованіе 12-й гл. Апокалипсиса, которое мы печатаемъ въ видѣ приложенія. *Ред.*

въ конобахъ, на крестахъ, посредѣ всѣхъ мучительнѣйшихъ смертей, болящи и страждущи родити.

Ст. 3. *И явися ино знамение на небеси, и се змій великъ червенъ, имѣя главъ седмь и роговъ десять: и на главахъ его седмь вѣнецъ.*

Ст. 4. *И хоботъ его отторже третію часть звѣздъ небесныхъ, и положи я въ землю. И змій стояше предъ женою, хотящею родити, да егда родитъ, снѣсть чадо ея.*

Въ сихъ стихахъ говорится о діаволѣ, вооруженномъ всѣми своими пагубными силами и средствами, увѣнчанномъ нарочитымъ успѣхомъ чрезъ отторженіе отъ Бога третіей части существъ разумныхъ, т.-е. сперва чина ангельскаго, преложившагося въ духовъ злобы, а потомъ рода человѣческаго, погрузившагося въ идолопоклонство и прочія беззаконія. Можетъ быть, количество мятежныхъ ангеловъ и количество всѣхъ идолопоклонниковъ и прочихъ нечестивцевъ именно составляетъ третію часть существъ разумныхъ. Сей то злокозненный врагъ въ нѣдрахъ новонасаждающейся Христовой церкви провидѣлъ зародышъ вѣчнаго ея владычества и славы, и, воружась всѣми кознями своими, назиралъ недремно, чтобы поглотить опасное для него чадо сіе, при самомъ его рожденіи.

Ст. 5. *И роди сына мужеска, иже имать упасти вся языки жезломъ желѣзнымъ; и восхищено бысть чадо ея къ Богу и престолу Его.*

Но премудрость Божеская сокрыла отъ діавола рожденіе новоназидавшеюся церковію чада, крѣпкаго царя языковъ, державной силы христіанства, имѣющаго строгимъ ученіемъ своимъ, какъ бы жезломъ желѣзнымъ, упасти растлѣнные языки къ царствію Божію. Царственная сила христіанства родилась въ самыхъ немощахъ онаго; чадо укрѣплялось и мужало предъ очами Божіими гоненіями и низложеніями. Самыя вѣрнѣйшія средства, употребленныя діаволомъ къ истребленію христіанства, послужили только къ утвержденію онаго. Такимъ образомъ державное чадо было восхищено къ Богу изъ глазъ діавола. Онъ видѣлъ,

какъ всюду струилась кровь христіанъ по лицу земли, видѣлъ ихъ повсюду въ темницахъ, въ оковахъ, гонимыхъ, презираемыхъ, умерщвляемыхъ, и думалъ, что онъ при такихъ успѣхахъ, конечно, поглотитъ малую повидимому силу небесныя религіи. Но между тѣмъ сила Божія совершилась въ немощѣхъ, и діаволъ не постигнулъ сей премудрости Божіей. Тогда, когда онъ угнеталъ въ самомъ рожденіи чадо, оно уже воспитывалось и мужало предъ престоломъ Божіимъ. Діаволъ не проразумѣлъ сего чада. Какъ, подлинно, можно было повидимому утвердиться христіанству, утвердиться повсемѣстными гоненіями?

Ст 6. *А жена бѣжа въ пустыню, идѣже имъ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается днїй тысящу двѣсти шестьдесятъ.*

Такимъ образомъ христіанство по одной только наружности представлялось слабымъ; но духъ его уже владычествовалъ: вѣрные, составляющіе церковь Христову, сокрывались въ ущелинахъ горъ. Жена, облеченная въ солнце, по наружности убѣгла въ пустыню, и казалась быть исключенною изъ всѣхъ обществъ; но ея сила воспитывалась въ сей безвѣстности и нечувствительно преклонила всю вселенную къ преобразованію.

Ст. 7. *И бысть брань на небеси: Михаилъ и ангели его брань сотвориша со зміемъ, и змій брася и ангели его.*

Ст. 8. *И не возмогоша, и мѣста не обрѣтеся имъ ктому на небеси.*

Ст. 9. *И вложенъ бысть змій великій змій древній, нарицаемый діаволъ и сатана, льстивый вселенную всю, и вложенъ бысть на землю, и ангели его съ нимъ низвержени быша.*

Ст. 10. *И слышахъ гласъ великій на небеси глаголющъ: нынѣ бысть спасеніе и сила и царство Бога нашего, и область Христа Его: яко низложенъ бысть клеветникъ братіи нашея, оклевещая ихъ предъ Богомъ нашимъ день и нощь.*

Наконецъ скорбныя три столѣтія христіанства миновали; внезапу пустыня безвѣстности и уничиженія процвѣла славою и владычествомъ. Жена, облеченная въ солнце, оза-

рила всю вселенную. Христіане подъ знаменами равноапостольнаго Константина воскликнули: кто яко Богъ (значеніе имени Михаила)! И змій и ангели его не возмогоша, — язычество пало, ложнымъ божествамъ не обрѣтеся мѣста ктому на небеси. Безчувственные идолы престали быть обожаемы. Кумиры и капища испроверглись, и съ ними діаволъ, льстяй всю вселенную, низверженъ былъ на землю съ высоты властвованія подъ стопы конечнаго презрѣнія и поруганія. Тогда Римъ и Греція, и вся вселенная, содѣлавшись благодатнымъ небомъ, воскликнули веліимъ гласомъ: нынѣ бысть спасеніе и сила и царство Бога нашего и область Христа его, яко низложенъ бысть клеветникъ братіи нашея, дерзавшій день и нощь, не устрашаясь Бога нашего, озлоблять ихъ предъ очами Его, вооружая противу ихъ злочестивыхъ, дышавшихъ муками и прещеніями! Но —

Ст. 11. *Тіи побѣдиша его кровію агнчею*, и проч.

Св. мученики, не устрашаемые подвижники, торжественно свидѣтельствуя о имени Іисусовомъ, мужественнымъ положеніемъ живота своего распространили побѣду христіанства.

Ст. 12. *Сего ради веселитеся небеса и живущіи на нихъ...*

Сими словами оканчивается изображеніе блистательной эпохи торжества христіанства надъ язычествомъ. Св. Іоаннъ отъ круга сихъ временъ переходитъ къ созерцанію будущихъ временъ Христовой церкви и тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ она, въ самомъ владычествѣ надъ вселенною должна пребыть воинствующею до скончанія міра. Непріятныя событія, имѣвшія вскорѣ возродиться въ самыхъ нѣдрахъ побѣдившей церкви, представились св. Іоанну какъ бы вдругъ поглотившими веселящіяся небеса, и потому Божественный зритель измѣняетъ свои торжественные восторги на унылые вопли и внезапу поражаетъ сими словами:

Горе живущимъ на земли и мори, яко сниде діаволъ къ вамъ, имѣя ярость великую, вѣдый, яко время мало есть.

Такимъ образомъ св. Іоаннъ, прозирая въ горестное будущее, въ погибельные зародыши страстей, видитъ опять землю и людей въ ихъ обыкновенномъ образѣ, и діавола посредѣ ихъ, дышущаго непримиримою яростію противу вселенныя, низвергнувшей его съ высоты обитанія, гдѣ онъ мнилъ быть подобенъ вышнему. Ярость его умножилась тѣмъ, что нечаянное преобразованіе міра предвозвѣщало ему скорое, конечное его низложеніе.

Ст. 13. *И егда видѣвъ змій, яко низложенъ бысть на землю, гоняше жену, яже роди мужеска.*

Змій, видя, что уже невозможно было ему возвратить обожаніе вселенныя, обратилъ всю злобу свою къ тому, чтобы всѣми образами уязвлять церковь Божію и тѣмъ возмущать мирное торжество своей побѣдительницы. его козни воздвигли бури ересей. Казалось, что діаволъ хотѣлъ сими средствами растерзать на части единство церкви Божіей; но сіи неистовыя его покушенія остались тщетными, чѣмъ самымъ діаволъ стремглавъ низвергнулся въ бездну, которая надъ нимъ сомкнулась на тысящу лѣтъ. Змій, при своемъ паденіи семъ, успѣлъ хоботомъ своимъ, отторгнуть *звѣзду велику, горящу яко свѣща* (VIII. 10.), съ мѣста своего, которая вскорѣ паде съ небесе, которой впослѣдствіи данъ бысть ключъ студенца бездны (IX. I.). Паденіе звѣзды сей есть отдѣленіе западной церкви отъ восточной. По свидѣтельству многихъ историковъ извѣстно, что причиною раздѣленія восточной церкви было высокомѣріе римскаго епископа, который восхотѣлъ быть не только всеобщею главою церкви, но и повелителемъ всѣхъ свѣтскихъ властей. Слѣдовательно, первобытная непорочность и всѣ права первенствующей апостольской церкви неоспоримо принадлежатъ греческой церкви; нѣтъ въ исторіи такого происшествія, по которому бы можно было чувствовать, чтобы греческая церковь хотя нѣсколько когда либо пресѣкла, или искривила прямую линію своего происхожденія отъ временъ апостольскихъ.

Итакъ повергнемся благоговѣйно къ священнымъ сто-

памъ жены, облеченной въ солнце, матери нашей, православной греческой церкви. Исшедъ изъ святилища Голгоѳы, сія древняя церковь вселенская величественно, по ряду вѣковъ ликующихъ, протекаетъ путь свой столь же прямый и блистательный, какъ лучъ солнечный; достойно украшается державное чело ея вѣнцомъ изъ звѣздъ двоюнадесяте. Отпадшія вѣроисповѣданія! преклоните колѣна предъ святою матерію, православною и апостольскою греческою церковію, — вспомните, не ея ли млеко ученія воспоило вашихъ пастырей и отцевъ! Но пойдемъ далѣе по степенямъ 12-й главы Апокалипсиса.

Мы видѣли церковь посредѣ славы ея; слышали и сѣтованія ея объ отпаденіи отъ нея западныхъ сыновъ ея. Такимъ образомъ діаволъ, расторгнувъ агницу Іисусову на полы, симъ же самымъ случаемъ сталъ связанъ въ безднѣ своей, какъ ужемъ великимъ. Сыны греческой церкви, наученные печальнымъ опытомъ, къ вящшему обратились единодушію, и діаволъ потерялъ надъ ними всякую власть. Богоутвержденная церковь, кровію мучениковъ и исповѣдниковъ, подвигами вселенскихъ соборовъ и учителей, и прочими безчисленными памятниками своей святыни, толико превознеслась и укрѣпилась, колико ниспалъ и ослабѣлъ врагъ ея. Связанный ея благоучрежденіями, онъ не могъ болѣе выйти изъ своей бездны; но вредное его дыханіе не преставало обращаться къ предмету вѣчной вражды его. Впрочемъ оно могло растлить нѣсколько непорочные нравы грековъ; но вѣра ихъ пребыла неприкосновенна.

Со временъ соборовъ ни одна новость, ни одна ересь не возраждалась между греками даже донынѣ; частные пороки грековъ никакого не имѣютъ отношенія ко святымъ уставамъ греческой церкви. Довольно знать для насъ, что они неизмѣнны, тѣ же суть самые, какіе преданы св. Апостолами; довольно знать для ищущаго, что надежнѣйшій путь къ познанію всей истины Христовой, къ совершенству христіанскому содержится въ догматахъ и

ученіи греческой церкви; но должно ли упрекать ее за то, что именующіеся ея сынами не всегда согласуются съ спасительными ея внушеніями? Истина свѣтитъ, но не отнимаетъ свободы.

Наконецъ змій, видя, что частные пороки грековъ ни мало не помрачали и не измѣняли величества греческой церкви, — видя сіе, онъ, такъ сказать, дохнулъ всѣмъ пламенемъ злобы, его пожирающей, и взыде дымъ отъ студенца, яко дымъ пещи велики, и померче солнце и воздухъ отъ дыма студеничнаго (Ап. IX. 2). Возникшее на востокѣ въ седьмомъ столѣтіи магометанство и быстро распространившееся было подлинно смраднымъ дымомъ, омрачившимъ христіанство, сіе солнце міра, и чистое ученіе Евангелія, сей небесный воздухъ, единственно способный сохранять жизнь духовную на вѣки. Къ распространенію дыма сего много содѣйствовали отпадшіе западные христіане, ставшіе врагами христіанъ восточныхъ; страсти человѣческія превратили западную сторону въ такое чудовище, которое сдѣлалось кровопійственнымъ тираномъ греческой церкви. Строгое пребываніе греческой церкви въ первобытной чистотѣ своей стоило ей неисчислимыхъ страданій. Въ 13-мъ столѣтіи крестоносцы, подъ предводительствомъ Балдуина, графа Фландріи, и Дандолы венеціянца и прочихъ, овладѣвъ Константинополемъ, произвели въ немъ неслыханныя злодѣянія и поруганія самой святыни, тысячи грековъ подверглись жестокимъ мученіямъ за постоянное храненіе древняго христіанскаго правовѣрія. Таковое непріязненное обладаніе западныхъ христіанъ столицею греческаго государства, продолжавшееся болѣе полувѣка, и прочія потомъ пронырства ихъ наклонили греческую имперію къ паденію, и потому отпаденіе западныхъ христіанъ отъ восточныхъ было подлинно паденіе звѣзды съ неба, которая, какъ погибельный ключъ, отверзла студенецъ бездны. Чадъ магометанства не распространился бы такъ быстро и удачно, если бы западъ съ востокомъ пребылъ въ союзѣ. Но западные христіане,

упоясь ненавистію къ восточнымъ, произвели въ Греціи крайнія разстройства и ослабили ея политическія силы. Наконецъ исшедшіе отъ дыма прузи, образованные завоеватели, духомъ магометанства, которое распространяло себя огнемъ и мечомъ, пожрали греческую имперію, самый столичный городъ Константинополь содѣлался невозвратною добычею магометанъ въ 1453 году. Когда діаволъ извергнулъ на землю чадъ магометанства, и почти въ одно съ нимъ время расторгъ на полы церковь Христову, то онъ гадалъ, что греческая имперія, не имѣя отъ Запада помощи, конечно, не найдетъ въ одной себѣ довольныхъ силъ къ отраженію воинственныхъ тогда турокъ, а чрезъ сіе онъ надѣялся погубить малую греческую церковь, долженствовавшую позорнымъ образомъ исчезнуть въ бурномъ ентузіазмѣ магометанства. Такимъ образомъ коварный врагъ устроилъ погибель греческой церкви; но Богъ, обращающій зло въ благое, восхотѣлъ только симъ случаемъ отечески наказать грековъ, сего новаго своего Израиля, за прегрѣшенія, не достойныя высокаго ихъ избранія. Почему, попуская кознямъ діавольскимъ возымѣть свое дѣйствіе, попуская паденіе грековъ, онъ приготовилъ новое достойное мѣсто для своей возлюбленной церкви.

Богоспасаемая Россія въ 988 году просвѣтилась отъ грековъ христіанствомъ: это есть тотъ самый знаменитый годъ, въ которой *даны быша женѣ два крыла орла великаго, да паритъ въ пустыню, въ мѣсто свое, идѣже препитана бяше ту время и временъ и полвремени отъ лица зміина.* Ап. XII. 14.

Итакъ греческая церковь, жена облеченная въ солнце, со славою отъ предѣловъ Греціи отлетѣла на крылахъ великаго орла россійскаго въ мѣсто своего владычества, въ нѣдра Россіи, — въ сію пустыню, обнаженную дотолѣ вѣдѣнія истиннаго Бога, но которая долженствовала процвѣсть отъ ея присутствія многими кринами благочестія, многими мужами по сердцу Божію, и содѣлаться возлюбленнымъ вертоградомъ Господнимъ. Царственная жена

удалилась въ мѣсто свое гораздо прежде, нежели буйство магометанства могло нанести малѣйшее оскорбленіе ея величеству и помрачить облакомъ своего господствованія сіяніе славы ея. Невѣста агнча въ новомъ своемъ вертоградѣ, въ продолженіе уреченнаго времени, имѣла наслаждиться миромъ и совершенною безопасностію отъ лица зміина, отъ его взоровъ, отъ его вредныхъ вліяній, — предлежало ей препитаться, возобновить силы свои духовныя, духъ премудрости, духъ разума, духъ вѣры, духъ терпѣнія, и изготовиться на кровавыя и послѣднія брани въ мірѣ семъ со зміемъ, главнымъ врагомъ своимъ. Между тѣмъ змій, пораженный неожиданнымъ воспареніемъ жертвы своей изъ полуразрушенной Греціи, цѣпенѣлъ отъ стыда и отчаянія, чрезъ нѣсколько столѣтій ницъ повергнувшись въ заключенной надъ нимъ безднѣ.

Наконецъ наступило то время, на которое подобаетъ ему разрѣшену быти: змій съ бурною яростію вскочилъ на землю, и въ первомъ неистовствѣ своемъ *испустилъ за женою изъ устъ своихъ воду, яко рѣку, да ю въ рѣцѣ потопитъ* (ст 15.). Изъ Франціи пролился въ міръ пагубный потокъ нечестиваго мудрованія, устремлявшійся поглотить христіанство. Остервенившееся невѣріе съ полуразвернутымъ знаменемъ побѣды бѣгало по стогнамъ Европы.

Ст. 16. *И поможе земля женѣ, и отверзе земля уста своя, и пожре рѣку, юже изведе змій отъ устъ своихъ.*

Замыслы веліара и его сообщниковъ, свирѣпо угрожавшіе христіанству и потомъ быстро въ ничто обратившіеся, по истинѣ подобны мутной рѣкѣ, внезапу поглощенной разверзшеюся землею.

Ст. 17. *И разгнѣвася змій на жену, и иде сотворити брань со оставшимъ сѣменемъ ея, иже соблюдаютъ заповѣди Божія и имѣютъ свидѣтельство Іисусъ Христово.*

Змій, разсвирипѣвъ отъ неудачи перваго мщенія, истощаетъ всю злобу свою на изобрѣтеніе такихъ козней, кои чувствительнѣйшимъ образомъ озлобятъ церковь Божію. Сцены толико будутъ люты, что св. Іоаннъ представляетъ

змія какъ бы лично самого идущимъ на брань. И противу кого же? — именно противу избранныхъ и противу истинныхъ поклонниковъ и свидѣтелей Іисуса Христа. Роковыя орудія змія, звѣрь изъ моря, который есть звѣрь отъ бездны, и другій звѣрь отъ земли, въ слѣдующей главѣ выходятъ на сцену.

Такъ, нельзя не видѣть, какъ послѣдованіе судебъ греческой церкви, или первенствующаго свѣтильника христіанства, изъясняетъ 12-ю главу естественнѣйшимъ образомъ. Происшествія, всему свѣту извѣстныя, всѣ по порядку, каждое въ своемъ стихѣ изображается ясно, какъ въ зерцалѣ. По таковому неопровергаемому послѣдованію событій, кто бы не увидѣлъ, что, кромѣ временъ Константина Великаго, нѣтъ той эпохи, которая бы могла соотвѣтствовать содержанію 10 стиха, т.-е. онымъ словамъ: *нынѣ бысть спасеніе и сила и царство Бога нашего, и область Христа Его.*

Чуждающіеся сей святой непорочной церкви! Вы, свергши съ себя власть ея Божественную, отвергнувши законы и чиноположенія ея, явно увлекаетесь духомъ вольнодумства. Одно вольнодумство, гордостію, невѣжествомъ воздоенное, держитъ васъ доселѣ внѣ объятій благодатной и никогда необмерцавшей жены, облеченвой въ солнце. Если вы дѣйствительно боитесь народа прелестнича, то припомните, что число его шесть сотъ шестдесятъ шесть, XIII. 18., и что слово: *вольнодумъ*, именно заключаетъ въ себѣ сіе число звѣрино, какъ то:

$$2+70+30+50+70+4+400+40=666.$$
в о л н о д у мъ.

Опасно носить на себѣ имя вольнодума; надобно покориться св. церкви и быть подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Господа Христа поставленныхъ въ церкви.

Изъ олонецкихъ сочиненій преосвященнаго Аркадія.

Предисловіе отъ издателя.

Мы предполагали издать собственно имѣвшіяся у насъ въ копіяхъ противораскольническія сочиненія преосвященнаго Аркадія, составленныя имъ во время управленія Пермскою епархіею, изъ сочиненій же, написанныхъ имъ въ бытность Олонецкимъ архіепископомъ, только напечатать недавно и совершенно неожиданно полученныя нами любопытныя письма его къ священнику Даниловскаго прихода о. Ребольскому[1]). Но оказалось, къ нашему удовольствію, что не напрасно въ предварительныхъ замѣчаніяхъ по поводу предпринятаго изданія имѣвшихся у насъ сочиненій архіепископа Аркадія обратились мы къ лицамъ, имѣющимъ и другія, неизвѣстныя намъ, противораскольническія сочиненія преосвященнаго, съ просьбою — сообщить намъ копіи съ нихъ для напечатанія. Первый откликнулся на нашу просьбу достоуважаемый профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи И. Е. Троицкій, сохранившій признательную память о преосвященномъ Аркадіи и уже такъ много потрудившійся въ изданіи его писемъ, поученій, словъ, воспоминаній о немъ, вообще матеріаловъ для будущей полной его біографіи. И. Е. Троицкій любезно подѣлился съ нами своею коллекціею сочиненій преосвященнаго Аркадія, — прислалъ намъ нѣ-

[1]) За доставленіе этихъ писемъ мы обязаны благодарностію И. В. Арсеньеву, которому они достались послѣ дѣда его, князя Ю. В. Долгорукова, бывшаго нѣкоторое время олонецкимъ губернаторомъ.

сколько писемъ его, имѣющихъ связь съ письмами къ о. Ребольскому, и, что̀ всего дороже, нѣсколько его сочиненій противъ раскола, написанныхъ въ Петрозаводскѣ. Такимъ образомъ, благодаря просвѣщенной внимательности многоуважаемаго профессора, мы получили возможность дать нашимъ читателямъ нѣчто и «изъ олонецкихъ сочиненій преосвященнаго Аркадія», служащихъ примѣчательнымъ памятникомъ неусыпныхъ трудовъ этого архипастыря въ борьбѣ съ расколомъ во время управленія изобилующею раскольниками Олонецкою епархіею. А вмѣсто предисловія къ этимъ его сочиненіямъ считаемъ за лучшее привести здѣсь письмо къ намъ достоуважаемаго И. Е. Троицкаго, гдѣ искусной рукой, съ такимъ знаніемъ и съ такою любовію, изображенъ архіепископъ Аркадій, какъ неутомимый и многосвѣдущій дѣятель именно въ литературной борьбѣ съ расколомъ. Вотъ что̀ писалъ намъ И. Е. Троицкій отъ 29 октября 1889 года.

«Съ чувствомъ полнаго сердечнаго удовлетворенія прочиталъ я вашу прекрасную интродукцію къ противораскольническимъ сочиненіямъ преосвященнаго Аркадія въ № 14 *Братскаго Слова* за текущій годъ. Да наградитъ васъ Господь за трудъ, егоже подъясте!

«Учено-литературная дѣятельность преосвященнаго Аркадія противъ раскола совершенно неизвѣстна въ печати; между тѣмъ она была весьма обширна и плодотворна. Первое же соприкосновеніе его съ расколомъ при поступленіи въ Пермскую епархію въ 1831 г. убѣдило его въ недостаточности однихъ внѣшнихъ административныхъ мѣръ для борьбы съ нимъ и въ необходимости параллельно съ тѣмъ вести борьбу и на научной почвѣ. Разъ убѣдившись въ этомъ, онъ принялся немедленно за дѣло съ отличавшей его энергіей и настойчивостью и не оставлялъ его до конца своей жизни, постоянно развивая и усовершенствуя планъ и программу борьбы. Одна за другой возникали у него въ головѣ мысли о составленіи *Обличительнаго богословія противъ раскола, Краткой исторіи русской церкви противъ*

раскола, Исторіи Богослужебныхъ книгъ противъ раскола же, и пр. Въ осуществленіи этихъ мыслей онъ старался заинтересовать митрополитовъ Серафима С.-Петербургскаго и Филарета Московскаго, дѣятельно собиралъ отовсюда матеріалы, составлялъ программы... Но ни одному изъ этихъ широкихъ научныхъ предпріятій, къ сожалѣнію, не суждено было осуществиться, потому что у самого его не хватало времени для ихъ осуществленія (а отчасти и самоувѣренности), а тѣ лица, на которыхъ возлагалось ихъ осуществленіе, оказывались ниже своей задачи... Поучительная судьба одного изъ такихъ ученыхъ предпріятій будетъ въ непродолжительномъ времени изложена на страницахъ «Христіанскаго Чтенія».

«Потерпѣвши неудачу на большихъ ученыхъ работахъ, преосвященный Аркадій сосредоточилъ свою энергію на маленькихъ и выпустилъ въ свѣтъ цѣлую серію небольшихъ трактатовъ большею частію въ формѣ діалоговъ — любимой литературной формѣ преосвященнаго Аркадія, — въ которыхъ кратко и ясно разрѣшались главнѣйшія возраженія раскольниковъ противъ православной церкви. Количество пущенныхъ имъ въ обращеніе трактатовъ во время управленія Олонецкой епархіей превышало 30 №№[1]). Мнѣ пока не удалось разъяснить — разумѣются ли въ томъ числѣ и составленные имъ въ Перми.

«Успѣхъ этихъ маленькихъ трактатцевъ, которые преосвященный Аркадій называлъ скромнымъ именемъ *тетрадокъ,* превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія автора. Они оказались крайне практичными, такъ что Св. Синодъ, благословеніе котораго преосвященный Аркадій призывалъ на всѣ свои предположенія и предпріятія по дѣламъ раскола, въ виду ихъ практичности рекомендовалъ и другимъ преосвященнымъ, въ епархіяхъ которыхъ были раскольники,

---

[1]) Впослѣдствіи, при письмѣ отъ 21 ноября, И. Е. Троицкій прислалъ намъ два письма преосв. Аркадія, писанныя въ мартѣ 1862 г., въ коихъ упоминается о 30-мъ и 31-мъ №№ «Разговоровъ». Значитъ уже въ 1862 году ихъ было именно болѣе 30-ти! *Ред.*

завести у себя подобные же трактатцы и съ этою цѣлію войти въ сношенія съ преосвященнымъ Аркадіемъ. Въ силу этой рекомендаціи между прочими взошелъ въ такое сношеніе съ нимъ преосвященный Іаковъ Саратовскій. Въ письмѣ къ преосвященному Аркадію отъ 20 марта 1834 г. преосвященный Іаковъ писалъ между прочимъ: «Наше начальство (Св. Синодъ — по письму отъ 3 окт. 1833 г. за № 3) рекомендуетъ мнѣ попросить у вашего высокопреосвященства какія-то тетрадки, раскольническія ли, или составленныя вашими противъ раскольниковъ. Если таковыя тетрадки имѣете: то прошу покорнѣйше прислать для прочтенія и переписки. Къ симъ тетрадкамъ благоволите присоединить ваши замѣчанія и въ руководство наше наставленія, почерпнутыя изъ опыта». Преосвященный Аркадій немедленно отвѣчалъ, что «тетради есть у насъ — и *раскольническія и нашими составленныя*», и обѣщался начать ихъ высылку съ слѣдующей же почтой. И дѣйствительно, какъ видно изъ дальнѣйшей переписки, выслалъ ему цѣлую серію тѣхъ и другихъ. Судя по заглавіямъ, приводимымъ въ перепискѣ, этихъ трактатовъ нѣтъ ни въ вашей, ни въ моей коллекціи.

«Почему преосвященный Аркадій не печаталъ своихъ тетрадей? На этотъ вопросъ я недавно получилъ слѣдующій отвѣтъ отъ одного изъ бывшихъ сотрудниковъ преосвященнаго въ борьбѣ съ олонецкимъ расколомъ: «Преосвященный Аркадій ни своихъ, ни чужихъ сочиненій не печаталъ: *это — его особенность*. Изъ всѣхъ своихъ письменныхъ трудовъ онъ не напечаталъ ни одной строки. Когда я написалъ было разговоръ православнаго съ безпоповцемъ о перекрещиваніи, владыка отнесся къ этому сочиненію съ большимъ сочувствіемъ и сталъ распространять его въ епархіи посредствомъ письменныхъ тетрадокъ. Указавши на крайнее неудобство такого распространенія, я попросилъ содѣйствія къ напечатанію этого сочиненія. Владыка отказался и сказалъ: «этого я не могу принять на себя». Тогда обратился я къ Геласію,

который сидѣлъ въ то время цензоромъ въ Питерѣ и со мною былъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ. О. Геласій процензировалъ и отпечаталъ на свой счетъ; а я, получивши брошуру, уплатилъ, сколько слѣдовало. Когда отпечатанную брошуру принесъ я ко владыкѣ, онъ очень порадовался и принялъ участіе въ распространеніи. Такая же участь постигала и все прочее мною, или другими написанное: владыка хвалилъ, благодарилъ, иногда посылалъ списки, или извлеченія нѣкоторымъ священникамъ, и затѣмъ мало-помалу предавалъ забвенію».

«Главный источникъ такого отношенія къ своимъ ученолитературнымъ трудамъ заключался въ крайней скромности преосвященнаго Аркадія. Онъ, повидимому, не придавалъ имъ никакого значенія, или имѣлъ какой-то особый взглядъ на *сочинительство*. Когда однажды одинъ изъ его почитателей обратился къ нему съ просьбою прислать ему одно изъ его сочиненій для назиданія, преосвященный отвѣтилъ: «*я не сочинитель*, и у меня нѣтъ книжки, которую я могъ бы вамъ послать».

«Ваше предположеніе о томъ, что преосвященный Аркадій «можетъ быть, способствовалъ даже тому, что митрополитъ Филаретъ приступилъ къ составленію Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу», вполнѣ подтверждается имѣющимися у меня данными. Получивши отъ Филарета письмо съ приложеніемъ 3-хъ экз. оттисковъ первой бесѣды, напечатанной въ мартовской кн. «Христ. Чтенія» за 1834 г., Аркадій обратился къ Московскому владыкѣ съ слѣдующимъ письмомъ:

«Милостивѣйшее, неожиданное писаніе вашего высокопреосвященства ко мнѣ отъ 4 сего мая имѣлъ я счастіе получить пополудни въ 22 число. О, сколь великой радости и благодарности исполнилось сердце мое!..

«Мною доставленныя свѣдѣнія употреблены съ пользою: какъ теперь вижу... Кто-то меня тогда побуждалъ послать сіи свѣдѣнія, не давалъ мнѣ ночи спать... и я почувствовалъ необыкновенную свободу духа, когда послалъ ихъ...

Что я недостойнѣйшій въ рукахъ св. Промысла, толико защищающаго и прославляющаго благодатную церковь Христову!!!

«Слава Господу Богу, что «Христіан. Чтеніе» сдѣлается ближайшимъ органомъ гласа Матери нашей св. православной церкви...

«Свидѣтельства рукописей чрезвычайво важны; дополненіе изъ оныхъ дастъ намъ великую силу надъ невѣріемъ. Но... могу ли дерзнуть??? Могу ли дерзнуть я, живущій среди глубокаго мрака раскольническаго!!! Могу ли дерзнуть просить В. В., чтобы благоволили прочитать *Разговоръ старообрядца съ новообрядцемъ*, представленный мною высокопреосвященному Серафиму?.. Въ ономъ вы изволите увидѣть нынѣшній духъ раскола, и что еще въ предполагаемомъ вами дополненіи нужно объяснить ближе къ мыслямъ раскольниковъ и о соборѣ 1667 г. и о имени Іс и о прочемъ».

«Далѣе слѣдуютъ любопытныя соображенія относительно текста Стоглавника: ими потомъ воспользовался преосвященный Филаретъ въ своихъ статьяхъ: «О стоглавомъ соборѣ и о истинномъ согласіи съ православною церковію» (*Христ. Чтеніе* 1835. II. 180) и «Отвѣты на вопросы по случаю бесѣды о стогл. соборѣ» (*Христ. Чтеніе* 1836, I, 130). Здѣсь же перечисляются нѣкоторые отдѣльные трактатцы, которые при письмѣ препровождались на благоусмотрѣніе московскаго владыки. Ихъ тоже нѣтъ въ моей коллекціи, да не поименовываются они и въ вашей статьѣ.

«Изъ другихъ писемъ преосвященнаго Аркадія къ Филарету видно, что онъ старался вовлечь знаменитаго святителя московскаго во всѣ свои ученыя предпріятія: особенно сильно хотѣлось ему, чтобы московскій владыка взялъ на себя составленіе краткой исторіи русской церкви.

«Вообще переписка преосвященнаго Аркадія съ митрополитами Серафимомъ и Филаретомъ (которую я подготовляю къ печати) свидѣтельствуетъ, что преосвященному Аркадію принадлежала инициатива во многихъ тогдашнихъ

мѣропріятіяхъ противъ раскола, и административнаго и научнаго характера. Но, какъ епископъ третьеклассной епархіи и притомъ тогда еще молодой, онъ не считалъ возможнымъ прямо выступать со своей иниціативой, а сообщалъ свои мысли privatim старѣйшимъ и вліятельнѣйшимъ членамъ Св. Синода, каковыми были тогда митрополиты Серафимъ и Филаретъ, и чрезъ нихъ осуществлялъ ихъ.

«Можно было бы подтвердить документальными данными и другія предположенія и положенія вашей статьи; но, къ сожалѣнію, нѣтъ у меня теперь свободнаго времени для этого, — да и письмо мое рискуетъ превратиться въ трактатъ.

«Отъ души привѣтствую ваше рѣшеніе собрать и издать полемическіе опыты преосвященнаго Аркадія и на-дняхъ пришлю вамъ и свою маленькую коллекцію этихъ опытовъ для пополненія вашей коллекціи. Лучше издать ихъ вмѣстѣ, чѣмъ порознь въ разныхъ журналахъ. Готовъ подѣлиться съ вами и частью корреспонденціи преосвященнаго Аркадія. У меня скопилась такая масса писемъ преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ и разныхъ лицъ къ нему, что если печатать по 2 и даже по 3 листа въ каждой кн. «Христ. Чтенія», то ихъ хватитъ на 10 лѣтъ. Но изъ этой же обширной корреспонденціи я вижу, что я владѣю еще далеко не всѣмъ, что̀ вышло изъ-подъ пера преосвященнаго Аркадія. Будемъ же общими силами возстановлять память святителя, составляющаго славу и украшеніе нашей церкви»[1]).

И. Е. Троицкій немедленно исполнилъ свое обѣщаніе, — прислалъ намъ, какъ мы уже сказали, нѣсколько олонецкихъ писемъ преосвященнаго Аркадія и нѣсколько изъ тѣхъ краткихъ «Разговоровъ», о которыхъ упоминается въ письмѣ. Мы напечатаемъ прежде письма, начавъ съ при-

---

[1]) Письмо отъ 29 октября 1889 г.

надлежащихъ намъ писемъ къ Даниловскому священнику Іоанну Ребольскому, а потомъ самыя сочиненія, или «Разговоры».

Громадная переписка архіепископа Аркадія, и именно по дѣламъ и вопросамъ раскола, — переписка съ подчиненнымъ ему духовенствомъ, съ священниками всѣхъ приходовъ, гдѣ имѣлись раскольники, — явленіе необыкновенное, поистинѣ замѣчательное и достойное глубокаго уваженія, какъ очевиднѣйшее, неопровержимое доказательство вседушевной, неусыпной, истинно архипастырской заботливости этого святителя объ ослабленіи раскола въ его паствѣ, о просвѣщеніи раскольниковъ и приведеніи ихъ во дворъ овчій, въ церковь Христову. Видно, что онъ твердо помнилъ слово Пастыреначальника Христа, Которому должны подражать и поставленные имъ пастыри: *иныя овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего: и тыя ми подобаетъ провести* (Іоан. X, 16). Объ этомъ значеніи переписки преосвященнаго Аркадія мы упомянули какъ-то въ письмѣ къ И. Е. Троицкому и не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести здѣсь то, что онъ написалъ намъ въ отвѣтъ:

«Преосвященный Аркадій переписывался не съ одними священниками, но и съ дьяконами, причетниками, купцами, крестьянами, раскольниками и даже раскольницами. Его любви и ревности хватало на всѣхъ.

«При первомъ обозрѣніи Олонецкой епархіи онъ наткнулся на любопытный сюрпризъ: у одного священника (Тихвиноборскаго о. Стефана) оказалась раскольницей родная его племянница, воспитанная имъ вмѣсто дочери, мало того — большой начетчицей, и этого мало — вступила въ полемику съ архіереемъ за свои убѣжденія, сначала устную, а потомъ и письменную, отправивши къ нему обширное письмо съ изложеніемъ основаній своего уклоненія отъ церкви. Преосвященный Аркадій не только не пренебрегъ этимъ письмомъ, а напротивъ отнесся къ нему съ пол-

нымъ вниманіемъ: подвергъ всѣ его основанія и доводы самому тщательному разбору и опроверженію, какъ бы имѣлъ дѣло съ самымъ серіознымъ противникомъ. Опроверженіе, въ формѣ письма, было отправлено на имя дяди, чтобы онъ прочиталъ оное племянницѣ съ устными дополненіями и разъясненіями, если таковыя окажутся нужными. Не забылъ и самой совопросницы. Въ PS. письма, адресованнаго лично къ ней, любвеобильный владыка пищетъ слѣдующее: ««если есть и другія, желающія имѣть со мною бесѣду письменную, могутъ и вмѣстѣ съ тобой и особо отъ себя имѣть ее: никому не откажу въ моемъ отвѣтѣ, сколько будетъ можно»».

«Вы вѣрно и мѣтко опредѣлили роль преосвященнаго Аркадія среди пермскихъ миссіонеровъ: дѣйствительно, онъ былъ первый миссіонеръ въ Пермской епархіи. Таковымъ онъ былъ и въ Олонецкой. Это былъ прирожденный миссіонеръ, какіе родятся вѣками. Не всегда онъ дѣйствовалъ непосредственно — да и не могъ такъ дѣйствовать по множеству епархіальныхъ дѣлъ, но во всѣхъ дѣйствіяхъ и миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ была его мысль, его рука.

«А какія восторженныя письма писали ему его почитатели, которыхъ онъ оставлялъ за собой повсюду не только въ Перми, но и въ Уфѣ и Оренбургѣ, гдѣ онъ архіерействовалъ только около 2-хъ лѣтъ!

«Но не достанетъ мнѣ времени повѣствующу»[1]).

Изъ переписки преосвященнаго Аркадія съ подчиненнымъ ему духовенствомъ особенно важны и примѣчательны письма его къ священникамъ Даниловскаго и Лексинскаго приходовъ, основанныхъ на мѣстѣ существовавшихъ здѣсь передъ этимъ знаменитыхъ раскольническихъ поморскихъ общежитій — Даниловскаго Выгорѣцкаго мужскаго монастыря и женскаго на рѣкѣ Лексѣ. Въ то время, какъ происходила переписка, монастыри эти были уже закрыты

[1]) Письмо отъ 7 ноября 1889.

и на мѣстѣ ихъ учреждены упомянутые православные приходы; но въ остававшихся монастырскихъ зданіяхъ и въ скитахъ жили еще нѣкоторыя почетныя лица изъ поморскихъ раскольниковъ, — «большаки» и «большухи», — имѣвшія вліяніе на окрестныхъ раскольниковъ, существовавшихъ во множествѣ. Понятно, что вниманіе попечительнаго архипастыря было въ особенности обращено на эту мѣстность и что особенную заботу имѣлъ онъ объ истребленіи здѣсь остатковъ раскола, не путемъ принужденія и внѣшняго давленія на раскольниковъ, а именно путемъ мирныхъ бесѣдъ и увѣщаній. Съ этою цѣлію онъ и лично посѣщалъ Даниловъ и Лексу, чтобы дать словесныя наставленія и совѣты здѣшнимъ священникамъ, познакомиться съ самими раскольниками и побесѣдовать съ ними[1]), особенно же старался дѣйствовать на тѣхъ и

---

1) Выголексинскихъ раскольниковъ преосвященный Аркадій посѣтилъ вскорѣ же по пріѣздѣ въ Петрозаводскъ: онъ принятъ былъ очень внимательно, вообще остался доволенъ этимъ посѣщеніемъ и подробно описалъ его въ письмѣ къ одному изъ своихъ пермскихъ знакомыхъ, — екатеринбургскому купцу Гавріилу Казанцеву (единовѣрцу). Вотъ что между прочимъ писалъ Казанцевъ преосвященному Аркадію въ отвѣтъ на его письмо: «Прелюбопытнѣйшее описаніе вашего высокопреосвященства о путешествіи вашемъ по епархіи, о пребываніи въ Даниловѣ, въ Лексѣ, заняло все мое вниманіе, и я многократно читалъ и перечитывалъ превосходное описаніе ваше. Да! Историческія мѣста эти, игравшія во времена минувшія весьма важную роль! Подробная ихъ исторія, написанная съ точки безпристрастнаго правдиваго воззрѣнія, была бы въ настоящее время очень полезна и поучительна. Реформація западной церкви имѣетъ многихъ историковъ; современемъ, можетъ быть, явится и у насъ подробное, вѣрное сказаніе о прошедшемъ въ обличеніе ложныхъ умствованій, и мы въ поученіе свое будемъ имѣть исторію смутъ церковныхъ. Выгорѣцкій скитъ, Даниловъ, Лекса съ одной стороны и Вятка съ другой — два разсадника ученій явно противоположныхъ одинъ другому, согласныхъ только въ одномъ: противленіи св. вселенской церкви. *Царство раздѣлившееся на ся запустѣетъ*... Этотъ глаголъ писанія и сбылся надъ всѣмъ старообрядчествомъ. Очень утѣшительно слышать, что ваше высокопреосвященство приняты были съ честію и радушіемъ въ Да-

другихъ посредствомъ частыхъ къ нимъ писемъ, чтобы однихъ поддерживать и руководить въ ихъ дѣятельности противъ раскола, другимъ разъяснять ихъ недоумѣнія и кроткимъ, любвеобильнымъ пастырскимъ словомъ смягчить ихъ сердце, расположить къ общенію съ церковію и ея пастырями. Имѣющіяся у насъ письма архіепископа Аркадія къ Даниловскому священнику и полученныя отъ И. Е. Троицкаго письма преосвященнаго къ нѣкоторымъ поморскимъ раскольницамъ, которыя мы печатаемъ, составляютъ только часть егопереписки съ разными лицами Даниловскаго и Лексинскаго приходовъ. Бо́льшая ея половина уже напечатана И. Е. Троицкимъ въ «Христ. Чтеніи», и мы намѣрены познакомить нашихъ читателей по крайней мѣрѣ съ тѣмъ, что̀ заслуживаетъ особаго вниманія въ этихъ напечатанныхъ письмахъ къ Даниловскому и Лексинскому іереямъ, чтобы они удобнѣе могли оцѣнить и значеніе нами печатаемыхъ, особенно же составить себѣ ясное представленіе о безпримѣрной заботливости и ревности архіепископа Аркадія — возвратить въ церковь заблудившихся въ расколѣ овецъ. Священникомъ Лексинскаго прихода былъ въ пятидесятыхъ годахъ о. Тимоѳей Нименскій, а священникомъ Даниловскаго прихода, во все время управленія преосвященнаго Аркадія Олонецкою епархіею, былъ о. Іоаннъ Ребольскій, изъ «неучившихся въ семинаріи» (о чемъ упоминаетъ самъ преосвященный Аркадій въ одномъ письмѣ къ нему), но разумный и усердный служитель церкви, какъ свидѣтельствуетъ самое довѣріе

ниловѣ и Лексѣ; бесѣдовали съ ними въ мирѣ, любви; пѣли съ ними. Благопривѣтливость вашего высокопреосвященства, снисходительность проникли чрезъ кору ожесточенія этихъ грубыхъ по понятіямъ людей въ ихъ сердца, души, и, безъ сомнѣнія, посѣщеніе архипастыря долго будетъ сохраняться въ ихъ памяти. Даруй Господи, да уваженіе ихъ къ вамъ превратится въ любовь, а любовь созиждетъ *единеніе духа въ союзѣ мира*. Богъ любви и мира, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, да поможетъ вамъ, высокопреосвященнѣйшій владыко, въ возсоединеніи къ св. церкви расточенныхъ и чуждающихся»... (Сообщено И. Е. Троицкимъ).

къ нему преосвященнаго Аркадія, засвидѣтельствованное многочисленными къ нему письмами, хотя въ письмахъ этихъ есть и упреки обоимъ священникамъ за недѣятельность, которой такъ не терпѣлъ самъ архипастырь. Всѣхъ писемъ преосвященнаго Аркадія къ о. Ребольскому, уже напечатанныхъ, *сто три* (1852—1867 гг.). Эти письма, равно какъ и 20 писемъ къ о. Тимоѳею Нименскому, весьма примѣчательны: всѣ они, и въ общей совокупности и каждое отдѣльно, проникнуты одною мыслію и одною заботою архипастыря — привлечь къ церкви остальцевъ Выгорѣцкаго и Лексинскаго общежитій чрезъ посредство поставленныхъ здѣсь двухъ православныхъ священниковъ. Онъ постоянно напоминаетъ этимъ священникамъ о лежащемъ на нихъ долгѣ — заботиться о спасеніи заблуждшихъ, старается поддержать въ нихъ ревность къ этому святому дѣлу, скорбитъ о неудачахъ, обличаетъ за недостатокъ усердія, отечески радуется всякому малѣйшему успѣху, заботится всякими способами помогать имъ въ ихъ дѣлѣ, — шлетъ книги, сообщаетъ разныя извѣстія, даетъ наставленія, иногда очень подробныя, что̀ говорить и какъ дѣйствовать, постоянно спрашиваетъ объ оставшихся у поморцевъ, на Выгѣ и на Лексѣ, «большакѣ» и «большухѣ» и о другихъ вліятельныхъ раскольникахъ и раскольницахъ, которыхъ зналъ по имени и съ которыми лично былъ знакомъ, — совѣтуетъ, какъ обращаться съ ними, даетъ разныя къ нимъ порученія, пишетъ цѣлыя рѣчи для передачи имъ. Все это весьма интересно и поучительно прослѣдить по письмамъ преосвященнаго Аркадія къ Даниловскому и Лексинскому священникамъ.

Въ общемъ посланіи къ обоимъ священникамъ, отъ 7 ноября 1852 г., преосвященный Аркадій писалъ имъ: «Отцы любезные, Тимоѳей и Іоаннъ! Вы промысломъ Божіимъ поставлены на чреду служенія священническаго въ такомъ мѣстѣ, которое требуетъ отъ васъ особенной пастырской дѣятельности, особеннаго благоразумія, особенной любви

къ окружающимъ васъ»[1]). И въ слѣдующемъ году: «Наши мѣста, на коихъ мы живемъ, требуютъ отъ насъ особенной бдительности за собою, особенной любви къ паствамъ нашимъ и особеннаго попеченія о тѣхъ, кои чуждаются насъ, живя съ нами на одной землѣ, ходя съ нами по однимъ и тѣмъ же тропинкамъ, питаясь одною и тою же водою, тѣмъ же воздухомъ!... Не забывайте чуждающихся церкви, не пренебрегайте ихъ; ищите ихъ, ихъ душъ, спасенія ихъ: и за нихъ Спаситель нашъ пролилъ свою безцѣнную кровь на крестѣ...»[2]) «Вразумляйте ихъ словомъ евангельской истины, утѣшайте ихъ словомъ любви церковной, воодушевляйте ихъ упованіемъ на Всещедраго Бога, Который волю боящихся его сотворитъ. Любовь, любовь къ нимъ да руководитъ и васъ отцы-пастыри, — въ служеніи Ему»[3])! И потомъ отдѣльно, къ тому же о. Нименскому, преосвященный писалъ: «Службу совершайте почаще: молитесь усерднѣе о утвержденіи православныхъ въ истинной вѣрѣ и о вразумленіи заблуждающихъ старайтесь... Старайтесь имѣть чаще свиданіе духовное съ сосѣдками своими: бесѣдуйте съ ними поусернѣе, имѣя въ рукахъ Прологъ, или другую какую отеческую книгу; толцыте въ сердце ихъ златомъ слова Божія: есть между ними сколько-нибудь готовыя слушать васъ»[4]). Подобнымъ образомъ писалъ онъ къ о. Ребольскому: «Отправляйте службу въ храмѣ Божіемъ усерднѣе; поученіе читайте изъ книгъ церковныхъ: это и православныхъ утвердитъ въ православіи и раскольствующихъ привлечетъ ко св. церкви. Не думаю, чтобы въ настоящее время многія изъ несчастныхъ отступницъ не были заняты своимъ безотраднымъ положеніемъ, которое, если не обратятся ко св. церкви,

---

[1]) Объ этомъ письмѣ преосв. Аркадій напоминалъ и впослѣдствіи обоимъ священникамъ: „Отцы любезные! Я паки обращаю ваше вниманіе на мое къ вамъ письмо...“ (См. 1-е пис. къ о. Ребольскому).

[2]) Къ о. Нименск. пис. 6-е

[3]) Къ нему же пис. 12.

[4]) Пис. 16 и 17.

неизбѣжно низвергнетъ ихъ въ вѣчный адъ. Изыскивайте случаи видаться съ ними; самыми службами настоящими церковными [1]) убѣждайте ихъ обратиться на путь праведныхъ, кои всѣ были подъ управленіемъ и сѣнію молитвъ св. церкви. Чаще пишите ко мнѣ о своихъ дѣйствіяхъ, какъ по сохраненію православныхъ въ истинной вѣрѣ, такъ и по вразумленію заблуждающихъ. И тѣхъ и другихъ любите; и съ тѣми и другими обходитесь ласковѣе; *никѣмъ не пренебрегайте, никого и взоромъ суровымъ не огорчайте:* имя отца духовнаго, которое на себѣ вы носите, старайтесь оправдывать любовію отеческою, дѣлами заботливости отеческой...» И въ другомъ письмѣ: «Пастырская любовь пастырей добрыхъ да не утомляется исканіемъ овецъ заблудшихъ, да паче и паче заботится о приведеніи ихъ во дворъ овчій, внимая сердечному божественному глаголу безпредѣльной любви Христа Спасителя нашего и подражая Ему (Іоан. X. 16). Читали ли вы слова Блаженнаго Августина въ толкованіи на Евангелиста Іоанна, трактатъ 46: Волкъ, рече, овцу уже за гортань ухватилъ, діаволъ правовѣрнаго ереси научилъ: а ты молчишь, не запрещаешь, боишься прогнѣвить. О, наемниче! Волка увидѣлъ, и убѣглъ еси! Можетъ быть скажешь: а вотъ я здѣсь! Здѣсь еси, но бѣжишь, понеже молчишь...» [2]) Въ другомъ письмѣ: «Изыскивайте благопріятные случаи бесѣдовать съ заблуждающими; изыскивайте изъ нихъ ищущихъ себѣ спасенія; не жалѣйте своихъ трудовъ, не жалѣйте своей любви и своего усердія къ нимъ: для сего мы тутъ и поставлены, и живемъ, и воздухомъ дышимъ. Нынѣ ли кому, на своей службѣ, думать о покоѣ въ угожденіе плоти лѣнивой?» [3]) И черезъ десять слишкомъ лѣтъ послѣ этого, когда расколъ былъ уже сильно расшатанъ на Выгѣ, преосвященный Аркадій писалъ тому же священнику: «Старайтесь, старайтесь проливать въ разрытую могилу мрака расколь-

[1]) Писано въ великій постъ: пис. 5 е, отъ 21 февр. 1854 г
[2]) Пис. 7-е, отъ 27 авг. 1854
[3]) Пис. 10-е, отъ 15 іюня 1855 г.

ническаго, сколь возможно, хотя искры животворнаго свѣта Евангельскаго. Успѣемъ ли что̀, или не успѣемъ, но отъ Господа мзда за трудъ, за усердіе къ труду...»[1])

Такъ умолялъ и убѣждалъ преосвященный Аркадій священниковъ Данилова и Лексы — заботиться о вразумленіи и обращеніи раскольниковъ, среди которыхъ они пастырствовали. Но случалось ему узнавать иногда, что эти мольбы его и убѣжденія плохо исполняются, — это крайне огорчало его и вынуждало дѣлать обоимъ священникамъ строгія вразумленія. Такъ въ 1857 году писалъ онъ Лексинскому священнику: «Если бы въ Даниловѣ и Лексѣ были священники хотя сколько-нибудь получше теперешнихъ: что бы теперь были Данилово и Лекса! И не сіяло ли бы въ нихъ св. православіе, не преклонилъ ли бы предъ нимъ главу расколъ, изъ котораго нѣкоторые рвутся сами выйти?! О, пастыри, пастыри! Какую скорбь моему сердцу наносите вы!!» И вслѣдъ затѣмъ. «Ужели ни у кого у васъ въ сосѣдствѣ нѣтъ Ефрема Сирина? ни́кто не выписалъ его въ русскомъ переводѣ? Если нѣтъ: то какое свидѣтельство о нерадѣніи пастырей по отношенію къ паствамъ ихъ?! Что̀ мы безъ чтенія книгъ? Откуда будемъ имѣть здравое, назидательное слово? Овцы болятъ, смертельнымъ недугомъ страждутъ: а врачей благопотребныхъ нѣтъ, нѣтъ заботливыхъ врачей! Кто же виною будетъ погибели овецъ? Кто дастъ отвѣтъ Богу, приставившему насъ къ такимъ стадамъ? Отцы любезные! Не забудемъ страшнаго суда Господня, помыслимъ о нашихъ обязанностяхъ къ стадамъ нашимъ! Время летитъ, больные умираютъ: что̀ они скажутъ о насъ на томъ свѣтѣ??»[2])

Зато съ какою радостію встрѣчалъ архипастырь всякое извѣстіе объ успѣхахъ пастырской дѣятельности священниковъ, о сближеніи выголексинскихъ раскольниковъ съ церковію! Получивъ отъ священника Ребольскаго такого рода

---

[1]) Пис. 100-е, отъ 21 мая 1867 г.

[2]) Пис. 18-е

извѣстіе, онъ писалъ ему въ 1860 году, что много утѣшенъ этимъ извѣстіемъ, что оно побудило его «посмотрѣть въ Евангеліе отъ Марка, на слова Христа Спасителя нашего (гл. IV, ст. 26—29)[1]· не то ли же совершается надъ твоими сосѣдями?? Будемъ молить Сѣятеля Небеснаго, чтобы сѣмя Его божественное на землѣ Даниловщины возросло и земля эта исполнила пшеницу въ класѣ. Будемъ молить, и свои труды усугублять, и любовь нашу и чуждающимся еще насъ свидѣтельствовать постояннымъ попеченіемъ о спасеніи ихъ душъ...»[2]).

Требуя отъ священниковъ такого тщательнаго и ревностнаго исполненія своихъ обязанностей относительно живущихъ съ ними раскольниковъ, архіепископъ Аркадій не только не оставлялъ ихъ безъ руководственной помощи въ этомъ ихъ служеніи, но дѣлалъ напротивъ все, что могъ, для вспомоществованія и руководства имъ. Въ этомъ отношеніи особенно примѣчательна его заботливость о снабженіи священниковъ нужными имъ книгами. Изъ писемъ владыки видно, что онъ постоянно высылалъ священникамъ въ Даниловъ и на Лексу касавшіяся раскола и отдѣльныя книги, и журналы, и даже газетныя статьи, — при чемъ не только требовалъ настоятельно, чтобы все это было прочитано, усвоено и употреблено въ дѣло, но и самъ большею частію входилъ въ указанія, иногда довольно подробныя, тѣхъ мыслей и сторонъ въ сочиненіяхъ, на которыя слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Такъ еще въ 1852 г. онъ прислалъ о. Ребольскому 10 книжекъ (очевидно противораскольническихъ), для него и для сосѣдняго Лексинскаго священника, которому и писалъ потомъ: «Видѣли ли вы у о. Іоанна 10 книжекъ? Прежде

---

[1]) Вотъ слова, содержащіяся въ этихъ стихахъ: *И глаголаше* (Іисусъ): *тако есть царствіе Божіе, якоже человѣкъ вметаетъ сѣмя въ землю: и спитъ и востаетъ ночію и днію: и сѣмя прозябаетъ и растетъ, якоже не вѣсть онъ. Отъ себе бо земля плодитъ прежде траву, потомъ класъ, таже исполняетъ пшеницу въ класѣ.*

[2]) Пис. 26-е.

прочихъ прочитайте, изучите «*Увѣщаніе* въ утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви христіанскія»[1]). Если этого Увѣщанія не знаютъ сосѣди ваши[2]), у коихъ въ приходахъ имѣются чуждающіеся святой церкви: посовѣтуйте имъ, внушите имъ, пособите имъ прочитать, изучить это Увѣщаніе. Видите заключеніе предисловія къ читателю?—Христова церковь предлагаетъ заблуждающимся Увѣщаніе *чрезъ пастырей*. Вы, аще Господь Богъ продлитъ дни жизни нашей, въ исходѣ будущаго декабря донесете мнѣ: кто изъ сосѣдей вашихъ съ любовію принялъ совѣтъ вашъ, съ успѣхомъ прочиталъ Увѣщаніе и опытомъ, и какимъ именно, засвидѣтельствовалъ изученіе сего Увѣщанія». Такъ заботился архипастырь, чтобы разсылаемыя имъ книги не лежали у священниковъ безъ употребленія, и такіе разумные способы употреблялъ онъ потому, чтобы узнать, дѣйствительно ли книги употребляются въ дѣло. Въ 1854 г. преосвященный Аркадій писалъ къ о. Ребольскому: «Посылаю тебѣ исторію церкви, изложенную протоіереемъ В. Нордовымъ: прочитай ее, хорошенько прочитай: въ ней тебѣ много пособія на всякій случай собесѣдованія съ книжными раскольниками и съ другими, даже православными, для коихъ время отъ времени становится болѣе нужнымъ имѣть понятія о церкви, которая во всѣ времена боролась съ своими врагами»[3]). И потомъ уже, въ письмахъ къ этому священнику, мы постоянно встрѣчаемъ упоминанія о посланныхъ ему книгахъ. «Усердіе твое къ церкви радуетъ меня», — писалъ ему преосвященный отъ 15 іюня 1855 г. «Ты же, мой любезный, съ помощію Божіею, съ пособіемъ посланныхъ къ тебѣ отъ меня книгъ, особенно книги: *Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь*, неутомимо проходи свое священническое служеніе, со всею любовію ищи спасенія погибающихъ, и словомъ и дѣломъ пока-

[1]) Извѣстное сочиненіе м. Платона.

[2]) Изъ священниковъ.

[3]) Пис. 5-е.

зывая имъ, что св. Христова церковь россійская, православная, и имъ матерь, и ихъ готова принять въ спасительныя объятія свои, и ихъ вѣчному спасенію послужитъ...» И еще: «Ближе, точнѣе ознакомтесь съ книгой: *Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь*. Ее знать долженъ и вашъ причетникъ, котораго званіе весьма почтенно, несмотря на то, что оно низшее, потому что и онъ своимъ достойнымъ служеніемъ можетъ сильно способствовать введенію и укрѣпленію истиннаго благочестія въ народѣ»[1]). «Въ книгѣ *Истинно-древняя* и проч. на всѣ недоумѣнія и заблужденія неправомыслящихъ, беззаконно живущихъ, найдется разрѣшеніе»[2]). Въ 1867 г., передъ пасхой, преосвященный, посылая извѣстную книгу игумена Парѳенія о Поморскихъ Отвѣтахъ, писалъ: «Предъ вами новая книга: «Книга въ возобличеніе на Поморскіе Отвѣты». Передъ вами въ могилѣ самъ сочинитель сихъ Отвѣтовъ. Передъ вами упорные и послѣдователи и послѣдовательницы сочинителя. Сколько вамъ побужденій, такихъ побужденій прочитать эту книгу, какихъ никто другой, въ другомъ мѣстѣ живущій, не имѣетъ!.. Есть надъ чѣмъ, есть для чего потрудиться надъ этою книгою, чтобы прочитать ее, понять ее, съ пользою употребить ее въ возобличеніе послѣдующихъ лжеученію Поморскихъ Отвѣтовъ!» Онъ приглашаетъ и новаго Лексинскаго священника — Румянцева прочитать эту книгу и сдѣлать для себя выписку изъ нея. «Если бы,— прибавляетъ онъ,— вы сему моему призыву вняли, и по оному успѣли сдѣлать что-либо, съ какимъ чувствомъ радости сказалъ бы я вамъ тогда: *Христосъ воскресе!*»[3]) Изъ духовныхъ журналовъ особенно часто посылалъ преосвященный Аркадій въ Даниловъ и на Лексу книжки «Твореній св. отцевъ» и «Душеполезнаго Чтенія». Однажды, посылая слишкомъ скоро одну изъ книжекъ этого послѣдняго журнала вслѣдъ за

[1]) Пис. 10-е и 11-е.
[2]) Пис. 18 е.
[3]) Писс. 98-е.

предыдущею, онъ писалъ: «Нынѣ такое время: ѣдутъ на желѣзныхъ дорогахъ быстрѣе звѣря и птицы; плывутъ по морямъ на винтовыхъ корабляхъ проворнѣе рыбы; по воздуху летаютъ выше птицы. Такъ сокращаются всѣ пути; не увидишь, какъ и вся жизнь прокатитъ или пролетитъ, пронесется не на парусахъ, не на винтахъ, или на воздушныхъ шарахъ, а на быстрѣйшихъ всего — полетахъ мыслей и страстей... Не время спать и дремать: надобно временемъ дорожить! За минуту потребуютъ отчета на всемірномъ судѣ. А потому и читать душеполезныя книжки надобно рачительно и прилежно, всемѣрно-внимательно. Вотъ и въ настоящей книжкѣ можно послушать великаго святителя Московскаго[1]) и вашимъ сосѣдямъ...» За симъ слѣдуетъ указаніе и другихъ статей въ посланной книжкѣ, на которыя слѣдовало обратить особое вниманіе[2]). Присылалъ преосв. Аркадій Даниловскому священнику и газетные листы съ нужными для него свѣдѣніями. Такъ напр. въ письмѣ отъ 18 іюня 1856 г. читаемъ: «При семъ посылаю къ тебѣ 127 № «Русскаго Инвалида». Въ немъ есть статья: Внесеніе иконы святителя Николая въ Никольскую, что въ Рогожскомъ[3]), единовѣрческую церковь. Прочитай и уразумѣй поучительный смыслъ этой статьи, особенно назидательное-утѣшительное слово Московскаго архипастыря[4]). Прочитай и уразумѣй и, смотря по времени, по духу людей, разумъ сего слова и сей статьи передавай могущимъ принять въ свое назиданіе. Сообщи сей № сосѣднимъ своимъ священникамъ для того же самаго, для чего и посылаю тебѣ этотъ №. И себя самихъ и свои паствы умудряйте во спасеніе чрезъ

---

[1]) Т.-е. митрополита Филарета.

[2]) Пис. 33-е, отъ 20 іюня 1860 г.

[3]) Т.-е. на Рогожскомъ Кладбищѣ.

[4]) Въ этомъ примѣчательномъ словѣ раскрывалась та мысль, что различіе въ обрядѣ не препятствуетъ единовѣрію и православію составлять едину церковь Христову. Оно напечатано въ книгѣ: „Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ“, л. 40 об —43.

вразумленія, наставленія, слова и толкованія, свѣтильниками церкви Христовой изрекаемыя намъ»[1]).

Какъ просвѣщенный архипастырь, хорошо понимавшій, что для успѣшной борьбы съ расколомъ необходимо знакомство и съ собственными раскольническими сочиненіями, архіепископъ Аркадій не ограничивался тѣмъ, что посылалъ Даниловскому и Лексинскому священникамъ православныя противораскольническія сочиненія, но совѣтовалъ имъ пріобрѣтать, прочитывать и ему самому сообщать сочиненія составленныя и уважаемыя раскольниками. Въ Выгорѣцкомъ монастырѣ, какъ извѣстно, была очень богатая библіотека, основаніе которой положили братья Денисовы: по закрытіи монастыря, часть этой библіотеки была продана и раздана выговцами въ руки раскольниковъ, но много рукописей и книгъ оставалось еще у послѣдняго настоятеля, или большака, проживавшаго въ Даниловѣ. Отсюда-то и желательно было преосвященному Аркадію пріобрѣтать нужныя раскольническія сочиненія, или списки съ нихъ, чрезъ посредство Даниловскаго священика. И каждое такое пріобрѣтеніе онъ встрѣчалъ съ великою радостію. Получивъ и прочитавъ какое-нибудь раскольническое сочиненіе, или выписку изъ него, онъ обыкновенно дѣлалъ объ немъ, или на него замѣчанія, иногда обширныя, и сообщалъ ихъ священникамъ для свѣдѣнія и руководства. Примѣчательный опытъ такого разбора одной раскольнической статьи представляютъ именно тѣ письма преосв. Аркадія къ о. Ребольскому, которыя мы ниже печатаемъ. Но и въ прежде напечатанныхъ письмахъ встрѣчаются его замѣтки по поводу получавшихся время отъ времени раскольническихъ сочиненій. Такъ въ началѣ 1854 г. ему доставленъ былъ «листикъ, который писанъ якобы рукою А. Денисова, — выписка изъ Благовѣстника». Сличивъ текстъ ея съ книгою Благовѣстникъ, преосв. Аркадій нашелъ, что Денисовъ только не дописалъ толкованія,

---

[1]) Пис. 15-е.

»ибо оно говоритъ о церкви, объ учителяхъ и о пастыряхъ церковныхъ, а Денисовъ злобно предполагалъ истребить церковь, и пастырей и учителей ея». Доставившаго «листочикъ», нѣкоего Ѳедора Степановича, онъ благодарилъ и спрашивалъ: «не доставитъ ли онъ и еще? Господь воздастъ ему за усердіе его къ церкви своей и къ пастырямъ и учителямъ, которыхъ даетъ Онъ церкви своей. Время читателямъ А. Денисова познать этого антихриста поморскаго, оставить, проклясть его, какъ врага Христова, толико душъ христіанскихъ совратившаго и погубившаго на вѣки»[1]). Вскорѣ послѣ этого, по поводу другой полученной имъ раскольнической рукописи, преосв. Аркадій писалъ: «Послѣдняя, присланная тобою, тетрадь— разительное обличеніе на развратную жизнь вашихъ мнимыхъ монастырокъ. Прежде, кажется, были старушки и старички добронравные, которые скорбѣли и рыдали о погибели душъ развратницъ и развратниковъ: почто нынѣ таковые не выказываются?... Отыскивайте добренькихъ, внушайте имъ судъ Божій; напоминайте имъ о мукахъ вѣчныхъ; поставляйте въ примѣръ имъ святыхъ, между коими были и отступники, и блуду предавшіеся, но обратившіеся, покаявшіеся, исправившіеся, на высоту величайшихъ святыхъ взошедшіе: ищите, ищите заблудшихъ и погибающихъ, и *овъхъ убо милуйте, разсуждающе, овъхъ же страхомъ спасайте, отъ огня восхищающе.* Іуд. 23» [2]). Съ 1861 года начинаются особыя заботы преосв. Аркадія о сохраненіи и пріобрѣтеніи выгорѣцкихъ рукописей и книгъ. «Какъ намъ жалко, — писалъ онъ въ іюлѣ этого года, — что самыя дорогія книги изъ библіотеки Выгорѣцкихъ бывшихъ общежительствъ распроданы и распродаются на всѣ стороны. Эти книги дороги по отношенію не къ намъ, а къ потомкамъ мнимыхъ старинолюбцевъ, остающихся въ Даниловѣ и Лексѣ. Эти потомки, особенно присоединясь къ св. церкви безусловно, или на правилахъ

[1]) Пис. 4-е.
[2]) Пис. 5-е.

единовѣрія, читая тѣ книги, находили бы для себя самое убѣдительное и утѣшительное увѣреніе, что они, присоединясь къ церкви, сдѣлали самое правое и спасительное дѣло. Такимъ образомъ, не передавъ книги намъ, а отдавъ ихъ въ разныя мѣста, даниловскіе книгохранители величайшій грѣхъ и вредъ себѣ и другимъ сдѣлали въ роды родовъ. Покрайней мѣрѣ да удержатся продавать и отдавать больше: мы думаемъ, что есть еще остатки старинныхъ книгъ и рукописей, въ тайнѣ хранимыхъ. И напрасно скрываютъ ихъ отъ насъ. Мы насильно ни отъ кого не отнимаемъ: мы своею обязанностію почитаемъ внушать владѣльцамъ, чтобы они читали эти книги и понимали; и сами мы готовы читать съ владѣльцами владѣемыя ими книги, для совокупнаго обогащенія свѣдѣніями изъ оныхъ и усмотрѣнія, кое въ нихъ ученіе отъ Бога есть, и кое отъ человѣкъ, кое отъ истины и правды, и кое отъ лжи и лукавства»[1]). Въ 1863 году, получивъ какія-то двѣ рукописи, преосвященный Аркадій благодарилъ за нихъ о. Ребольскаго и писалъ ему: «Старайтесь, старайтесь пріобрѣтать и присылать къ намъ таковые опыты трудовъ лицъ, именитыхъ въ Выгорѣціи. Тутъ сочиненія есть напр. Данилы Матвѣевича, который по печатному свидѣтельству одного раскольническаго писателя[2]), былъ «Выгорѣцкой киновіи отличный житель и ревностный учитель поморской церкви, мужъ благочестивый, твердаго духа, ученый и хорошихъ талантовъ, славный писатель догматическихъ предметовъ и нравственности, въ защиту и созиданіе Христовой церкви», и проч. Чтители таковыхъ писателей, имѣющіе труды ихъ письменные, не могутъ лучшей почести имъ оказать, какъ передать ихъ намъ: мы ихъ не уничтожимъ, мы ихъ во зло не употребимъ и не скроемъ, а со временемъ въ печать отдадимъ, какъ

---

[1]) Пис. 47-е.

[2]) Писатель этотъ — Павелъ Любопытный. Его „Каталогъ“ раскольническихъ писателей именно тогда, въ 1863 г., былъ напечатанъ въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.“.

напр. и трудъ Петра (Ивана) Филипова — Исторія о Выговской пустынѣ нынѣ съ печати вышла. Данила Матвѣичъ скончался, по свидѣтельству помянутой книги[1]), благочестно въ Выгорѣціи 1776 года марта 28, отъ рожденія своего 89 лѣтъ. Скажите объ этомъ тому, отъ кого получена рукопись въ переплетѣ... Будемъ ожидать отъ васъ присылки новыхъ памятниковъ выгорѣцкой письменности особенно къ празднику Рождества Христова»[2]). Вскорѣ затѣмъ, получивъ дѣйствительно еще одну рукопись, онъ писалъ: «Въ повѣнецкихъ рѣчкахъ вашихъ все ли изъ чистой воды добывается жемчугъ? — Бываютъ и въ книжной грязи блестки хорошаго»[3]). Въ 1864 г., получивъ за разъ нѣсколько рукописей, преосвященный писалъ: «Нѣкоторыя изъ нихъ и для ученыхъ занимательны. Но, прибавлялъ онъ, еще должно, должно быть много скрытыхъ и болѣе важныхъ рукописей: о, если бы таковыя дошли до насъ! Исторія раскола болѣе и болѣе раскрывается. И сами раскольники, и свѣтскіе ученые, какъ бы наперерывъ раскрываютъ свое, и старое и новое»[4]). Въ то время, когда это писано было, Выгорѣцкая библіотека, по преимуществу старопечатныхъ книгъ, была уже отобрана у раскольниковъ, и преосвященный Аркадій озабоченъ былъ ея сохранностію. «Чтобы книжная библіотека, принадлежавшая раскольнической Даниловской часовнѣ, — писалъ онъ отъ 7-го іюня 1864 г., — безъ употребленія находящаяся подъ вашимъ наблюденіемъ, была защищена отъ пыли и другихъ неудобствъ, озаботитесь для оной устроить деревянные изъ досокъ ящики, чтобы помѣстить ее въ оныхъ. Для этого посылается вамъ и десять рублей серебромъ»[5]).

---

[1]) Т.-е. „Каталога“ Любопытнаго.

[2]) Пис. 84-е, отъ 26 ноября.

[3]) Пис. 85-е.

[4]) Пис. 92-е.

[5]) Пис. 90-е. Гдѣ теперь эта библіотека? Не находится ли кое-что изъ нея, особенно цѣнное, въ библіотекѣ нѣкоего собирателя древнихъ рукописей?

Школу, сельскую школу, въ которой могли бы учиться сомѣстно дѣти и православныхъ и старообрядцевъ, преосвященный Аркадій справедливо считалъ однимъ изъ лучшихъ и вѣрнѣйшихъ средствъ къ ослабленію раскола. Въ его письмахъ встрѣчается много очень вѣрныхъ и практическихъ замѣчаній о значеніи такихъ школъ и о томъ, какъ должно вестися въ нихъ школьное ученіе и какъ особенно слѣдуетъ обращаться съ дѣтьми старообрядцевъ, чтобы ученіе принесло пользу имъ, ихъ родителямъ, ихъ семействамъ. Весьма заботился онъ, чтобы такая школа заведена была и на Лексѣ и въ Даниловѣ; но обстоятельства мало благопріятствовали его заботамъ. «Какъ бы вамъ въ своемъ домѣ не учить крестьянскихъ дѣвочекъ, какъ уже въ другихъ погостахъ учатъ, находясь и въ болѣе стѣсненномъ положеніи, чѣмъ вы? — писалъ преосвященный въ 1860 г. Даниловскому священнику. Передайте это, живущему въ прекрасной квартирѣ, и Лексинскому священнику Казанскому, который даже ни одной изъ своихъ дочерей не обучилъ грамотѣ. Какъ не стыдно священникамъ имѣть дочерей, дѣтей безграмотныхъ, у коихъ въ глазахъ столько грамотницъ и старухъ крестьянокъ? Какъ начальство будетъ думать, что такіе, столь безпечные о воспитаніи своихъ родныхъ дѣтей, стараются о образованіи прихожанъ?.. Ахъ мы, пастыри, пастыри!»[1]) «Право, сердце мое огорчается, — писалъ онъ другой разъ, — когда я вижу, что священники о воспитаніи своихъ дѣтей нерадятъ, о наученіи своихъ причетниковъ небрегутъ и о паствахъ своихъ не заботятся: сердце мое раздирается при видѣ такого состоянія причтовъ... Помыслите о семъ, отцы-священники, помяните послѣдняя: на судъ Божій предстанемъ всѣ, и первые о насъ, или на насъ свидѣтели будутъ наши сослужебники и подчиненные»[2]). Въ 1861 г. училище въ Даниловѣ устроилось наконецъ, и устроилось, какъ увидимъ далѣе, при участіи безпоповскаго «большака». Пре-

[1]) Пис. 36-е.
[2]) Пис. 45-е.

освященный внушалъ Даниловскому священнику «бдѣть надъ училищемъ»[1]), посылалъ для училища книги[2]), радовался, что при училищѣ явился человѣкъ, способный учить: «имѣете теперь при себѣ образованнаго сочлена; съ нимъ у васъ должно улучшиться и ученіе въ школѣ и собесѣдованіе съ православными и раскольствующими»[3]).

Въ тѣхъ же видахъ ослабленія раскола весьма желательно было преосвященному Аркадію открыть на Выгѣ и Лексѣ единовѣрческіе приходы, особенно же учредить единовѣрческій монастырь на мѣстѣ котораго-нибудь изъ бывшихъ здѣсь раскольническихъ общежитій. «Какой прекрасный былъ бы въ вашемъ селеніи монастырь, — писалъ онъ Лексинскому священнику въ 1854 году, — если бы желающія спасти свою душу пустыннолюбицы ваши обратились подъ кровъ матери св. церкви, которая бы матерински попеклась объ устроеніи ихъ житія христіанскаго, по примѣру святыхъ, да явятся и на берегахъ Лексы подражательницы святымъ женамъ и дѣвамъ, просіявшимъ въ истинномъ преподобіи, подъ сѣнію благодатной церкви, подъ руководствомъ святителей православныхъ!...[4]) И въ 1856 году писалъ Даниловскому священнику: «Могла бы образоваться своя, въ Даниловѣ и Лексѣ, благословенная община, если бы жильцы и жилицы нынѣшніе согласились имѣть ее, по образу пустынниковъ и пустынницъ, иноковъ и инокинь, просіявшихъ на землѣ истиннымъ благочестіемъ и сіяющихъ нынѣ и на небеси славою истинной любви къ царю царствующихъ. Господь милосердъ къ кающимся»[5]). И потомъ въ 1861 году писалъ къ нему же: «Я такихъ мыслей, что рано ли, поздно ли, единовѣрческая община гдѣ-нибудь въ Олонецкой епархіи должна образоваться; съ умноженіемъ единовѣрческихъ

---

[1]) Пис. 70-е.
[2]) Писс. 73 е, 76-е, 99-е.
[3]) Пис. 94-е.
[4]) Пис. 12-е.
[5]) Пис. 13-е.

приходовъ потребность въ общинѣ возрастать должна. А мы, по безпредѣльной благости Божіей, получаемъ и словесныя отъ самихъ старообрядцевъ извѣщенія о желаніи ихъ образовать новый единовѣрческій приходъ въ Вышегорскомъ или въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ»[1]). Вскорѣ потомъ, извѣщая объ успѣхахъ Единовѣрія въ новооткрытыхъ приходахъ, владыка писалъ: «Волосовскіе единовѣрцы, въ 26 число минувшаго сентября, отпраздновавъ благодатно торжество своего великолѣпно устроеннаго храма, нынѣ утѣшаются присоединеніемъ къ нимъ новыхъ чадъ церкви, грамотѣевъ, бывшихъ ревнителей по расколу и учителей. На клиросахъ тамъ есть и чтецы и пѣвцы. А семгезерцы достолюбезные, собравшись, согласившись, на своихъ лошадяхъ, безъ всякой платы, навозили съ полей камней и изъ оныхъ склали вокругъ своей единовѣрческой церкви ограду[2]). Слышите ли дѣла Божія сѣдящіе во тмѣ даниловской и сѣни лексинской смерти»?[3]) Указывалъ онъ въ примѣръ выго-лексинскимъ безпоповцамъ на успѣхи единовѣрія и въ другихъ епархіяхъ. Въ 1866 году писалъ: «Ваши безпоповцы доселѣ безпоповствуютъ, а въ № 153 «Московскихъ Вѣдомостей» вотъ что пишутъ. «28 августа, въ московскомъ мужскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, совершено рукоположеніе обратившихся изъ такъ называемой австрійской іерархіи, инока Мельхиседека въ пресвитера и Кирилла во діакона»[4]). Желанію преосвященнаго Аркадія видѣть на Выгѣ или на Лексѣ единовѣрческій монастырь не суждено было исполниться.

---

[1]) Пис. 43-е.

[2]) Объ освященіи Волосовской единовѣрческой церкви, происходившемъ 26 сент. 1862 г., преосвященный Аркадій писалъ подробно причту Семгезерской единовѣрческой церкви (Пис. 30-е). Эти письма къ семгезерскому причту весьма примѣчательны.

[3]) Пис. 70-е.

[4]) Пис. 96-е.

Всего примѣчательнѣе въ письмахъ архіепископа Аркадія къ Лексинскому и Даниловскому священникамъ его постоянныя упоминанія о главныхъ и вліятельнѣйшихъ лицахъ между тогдашними безпоповцами на Выгѣ и на Лексѣ, постоянныя обращенія къ нимъ лично, истинно пастырскій духъ и характеръ этихъ упоминаній и обращеній. «Большакомъ» безпоповскимъ въ Даниловѣ былъ тогда Степанъ Ивановъ — послѣдній выгорѣцкій киновіархъ, а «большухою» на Лексѣ — Наталья Макаровна; при ней особенное вліяніе имѣли нѣкая Матрена Филиппова, Прасковья Аникіевна, Ѳедосья Барсина и др. Преосвященный Аркадій зналъ ихъ лично, — видался съ ними и въ Петрозаводскѣ, когда случалось имъ пріѣзжать туда, и на мѣстахъ ихъ жительства, когда самъ посѣщалъ эти мѣста, — бесѣдовалъ съ ними, писалъ къ нимъ посланія, и непосредственно, и чрезъ священниковъ, а въ письмахъ къ этимъ послѣднимъ постоянно упоминаетъ объ нихъ по тому, или другому поводу, но всегда съ одною цѣлію, съ одною заботою — привлечь ихъ къ церкви изъ погибельнаго раскола. Въ общемъ посланіи къ обоимъ священникамъ — Лексинскому и Даниловскому, писанномъ еще въ 1852 году, онъ даетъ имъ такое порученіе: «при благопріятномъ случаѣ скажите о моей любви и Степану Ивановичу со стариками и Натальѣ Макаровнѣ со старушками. Христосъ Спаситель нашъ, пославый меня къ нимъ и ихъ показавый, благодатію своею паче и паче да умножаетъ въ насъ святую радость другъ о другѣ»[1]). И этому свидѣтельству любви къ нимъ, пастырской заботливости объ ихъ спасеніи, преосвященный Аркадій остался вѣренъ до конца. Выго-лексинскіе Степанъ Иванычъ и Наталья Макаровна, по собственнымъ словамъ его, не выходили у него изъ памяти. Его письма къ Лексинскому и Даниловскому священникамъ служатъ несомнѣннымъ тому доказательствомъ. Мы приведемъ изъ нихъ рядъ любве-

[1]) Пис. къ о. Нименскому 2-е.

обильныхъ и пастырски-заботливыхъ обращеній его и Степану Иванычу, и къ Натальѣ Макаровнѣ, и къ другимъ вліятельнымъ лицамъ изъ выговскихъ безпоповцевъ.

Въ октябрѣ 1854 г. преосвященный Аркадій писалъ къ Лексинскому священнику Т. Нименскому:

«Что ваши лексинскія сосѣдки? Склоняютъ ли свои мысли къ св. истинѣ, свои желанія къ св. церкви? При случаѣ спросите Ѳедосью Барсину, помнитъ ли она Калгачинскаго священника Григорія Дьячкова, у котораго съ своими спутницами и въ домѣ бывала? Помнитъ ли его вразумленіе и увѣщаніе, тѣ книги, которыя онъ давалъ ей? Помнитъ ли свои письма къ нему, отъ 13 сентября 1849 г. и 20 января 1850 года? А я ихъ читаю.

«Время бы ей начать писать въ утвержденіе не лжи, а истины; не для того — чтобы удалять другихъ отъ св. церкви, а сближать съ нею.

«Мезенскіе и кемскіе единомысленницы ея, выходя изъ своихъ скитовъ, обращаются къ св. церкви и христіанскія обязанности исполняютъ съ усердіемъ достоподражательнымъ. ужели наши даниловскіе и лексинскіе будутъ первенствовать въ заблужденіи и упорствѣ только, а не въ обращеніи и единеніи съ церковію?

«Поговорите съ Барсиной, не найдете ли и тѣхъ, кои съ нею проживали въ Калгачинскомъ приходѣ; онѣ, въ числѣ четырехъ дѣвъ хаживали, и правили часы и молебны, панихиды и перекрещиванье.

«Поговорите съ любовію, съ кротостію и смиреніемъ, такъ какъ и я пишу сіе съ любовію, ища ихъ спасенія.

«Можетъ быть я пришлю копіи съ писемъ Ѳеодосіи, дабы вы съ помощію уроковъ с.-петербургскихъ[1]) разъясняли ложь, въ письмахъ изложенную.

«Да призритъ на нихъ Господь своимъ милосердіемъ и обратитъ ихъ ко спасенію»!

---

[1]) При м. Григоріи открыты были въ Петербургѣ классы для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ: о. Нименскій, какъ видно, слушалъ здѣсь уроки.

Въ слѣдующемъ 1855 году преосвященный Аркадій получилъ извѣстіе о болѣзни нѣкоторыхъ лексинскихъ старицъ. По сему случаю онъ писалъ къ Даниловскому священнику:

«Большухи ваши въ болѣзни: по долгу пастырской любви изыскивали бы вы благопріятныхъ случаевъ для преподанія имъ духовнаго врачества и утѣшенія. Милосердый Отецъ небесный и чрезъ болѣзнь вразумляетъ насъ, побуждаетъ насъ обратиться къ Нему. Степанъ Ивановъ и Никита Ѳедоровъ больше другихъ должны понимать указанія Господни намъ, ведущія насъ на путь спасительной истины...

«Великій Предтеча Христовъ св. Іоаннъ Креститель своимъ современникамъ перстомъ указывалъ на Христа Спасителя нашего, глаголя: *Се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра!*

«Указаніе сіе продолжается и нынѣ. Что глаголетъ напр. храмъ Даниловскій даниловскимъ слѣпцамъ, храня на престолѣ своемъ Божественныя тайны? Тоже: *Се Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра* (Іоан. 1. 29). Кто-нибудь изъ отщепенцевъ внялъ ли сему непререкаемому, громкому гласу святаго храма? Видитъ ли указуемаго Христа Спасителя, Бога нашего, пребывающаго съ своею церковію *во вся дни до скончанія вѣка?* Помогайте имъ видѣть и слышать гласъ указанія, призыванія, спасенія, денно и нощно исходящій отъ храма святаго Божія»[1]).

Въ 1856 г. присоединилась къ церкви дочь большака Степана Иванова — Любовь и вышла замужъ за волостнаго голову Ѳедора Егорова: преосвященный Аркадій не оставилъ безъ вниманія и этотъ случай, привѣтствовалъ его съ радостію и добрыми надеждами. Онъ писалъ Даниловскому священнику:

«Преподайте отъ моего имени благословеніе новымъ супругамъ: г. волостному старшинѣ Ѳедору Ивановичу Егорову и Любови Богдановнѣ[1]), и поздравьте ихъ съ счаст-

[1]) Пис. 11-е.

ливымъ въ ихъ жизни событіемъ симъ. Да послужитъ сей примѣръ ихъ побужденіемъ и для другихъ — любить Господа Іисуса Христа Спасителя нашего, святую церковь Его, священныя таинства ея и уставы...

«А Степанъ Ивановичъ? А мать Любови — супружницы Ѳедора Ивановича? Видимъ и въ житіяхъ святыхъ, что дѣти, своимъ примѣромъ, приводили родителей отъ тьмы заблужденій въ свѣтъ спасительной истины. Жена Ѳедора Ивановича, грамотница извѣстная, въ церковныхъ книгахъ найдетъ такіе примѣры. Да просвѣтитъ всѣхъ Всеблагій Господь»[2]!

И вскорѣ затѣмъ, по поводу извѣстія, что отецъ доволенъ бракомъ дочери, писалъ:

«Степанъ Ивановъ будетъ еще веселѣе, когда самъ вступитъ въ законный бракъ по примѣру своей дочери; и мать дочери Любови жизнь доселѣ несчастную и трудную перемѣнила бы на счастливую, во Христѣ Іисусѣ легкую и благую.

«Другимъ невѣстамъ указывайте на примѣръ Любови, другихъ жениховъ убѣждайте примѣромъ Ѳедора Ивановича»[3].

А черезъ годъ, получивъ извѣстіе о рожденіи сына у молодыхъ супруговъ и о крещеніи его въ православной церкви, преосвященный Аркадій писалъ Даниловскому священнику:

«Любови Степановнѣ и съ ея маленькимъ Володею благословеніе мое объявите. Да пріиметъ благословеніе и старица та, которая приносила своего вожделѣннаго внучка къ св. купели крещенія спасительнаго»[4].

Какая трогательная сердечная нѣжность слышится въ этихъ словахъ архипастыря, радующагося о семейномъ

---

[1]) Хотя отецъ ея былъ Степанъ Ивановъ, но, по обычаю безпоповцевъ, она именовалась не по отцѣ; впрочемъ далѣе преосвященный Аркадій называетъ ее Степановной.

[2]) Пис. 15-е, отъ 18 іюня 1856 г.

[3]) Пис. 18-е, отъ 3 іюля 1856 г.

[4]) Пис. 20-е отъ 2 сент. 1855 г.

счастіи почти неизвѣстныхъ, но дорогихъ ему людей, пріобрѣтенныхъ имъ для церкви!

Въ томъ же 1856 году, какъ можно догадываться, по просьбѣ преосвященнаго Аркадія большуха Матрона Филиппова передала въ лексинскую православную церковь какую-то чтимую икону Божіей Матери, и посему случаю преосвященный писалъ къ Лексинскому священнику:

«Матронѣ Филипповнѣ за доброе вниманіе къ словамъ вашимъ объявить мое благословеніе.

«Надѣюсь, аще Господь восхощетъ и живи будемъ, *и устьı ко устомъ глаголати* съ нею.

«Если Царица небесная сподобитъ и меня поклониться честной иконѣ Ея: то предъ оною, конечно, должна быть мною принесена молитва и о Матронѣ Филипповнѣ съ ея подручными, да просвѣтитъ *имъ умъ и очи сердечніи еже ко спасенію* Царица небесная!

«А Ѳедосья, Ѳедосья[1])!!! Да ужели нѣтъ и другихъ, кои бы желали себѣ спасенія, слышали гласъ Господа, зовущаго ихъ ко спасенію настоящими ихъ обстоятельствами?!

«Вотъ Царица небесная честною Своею иконою введена, внесена *въ храмъ Царевъ:* гдѣ же тѣ дѣвы, кои *приведутся Царю въ слѣдъ Ея, гдѣ искреннія Ея, кои приведутся въ веселіи и радованіи, введутся въ храмъ Царевъ?* Ужели всѣ разбредутся по людямъ своимъ, по домамъ отцовъ своихъ, останутся на пути заблужденія и погибели?? О Всемилостивая Госпоже, Владычице Богородице! воздвигни насъ изъ глубины грѣховныя... просвѣти намъ умъ и очи сердечніи еже ко спасенію!

«Возлюбленный о Господѣ, когда служишь молебны предъ иконою Царицы небесной, читай, читай съ умиленіемъ и усердіемъ молитву: «О пресвятая Госпоже Владычице Богородице» — и въ сердцѣ твоемъ содержи память о нихъ — о Матронѣ Филипповнѣ и прочихъ, живущихъ

---

[1]) Помянутая выше Ѳедосья Барсина.

съ нею въ разрушаемомъ пристанищѣ виновнаго заблужденія, грѣхолюбія безблагодатнаго»[1]).

Обѣщаніе свое пріѣхать на Лексу преосвященный Аркадій вскорѣ исполнилъ, — видѣлся и бесѣдовалъ съ Филипповой и другими раскольническими старицами. По возвращеніи съ Лексы вотъ что̀ писалъ онъ тому же Лексинскому священнику:

«Когда я 5-го числа сего января былъ въ часовнѣ лексинскихъ отшельницъ заблужденія, тогда одна изъ нихъ выразила ошибочное понятіе о явленіи благодати Божіей.

«Это ошибочное понятіе одной считаю я общимъ всѣхъ ея единовѣрокъ.

«По возвращеніи моемъ въ Петрозаводскъ, получилъ я 38 № «Воскреснаго Чтенія», въ которомъ № первая статья: «Слово въ день Рождества Христова». Въ этомъ словѣ изъясняются 11—13 стихи II гл. Титу о благодати Божіей.

«Прочитайте со вниманіемъ сіе слово, и вы увидите, сколь идетъ оно въ объясненіе понятія о благодати Божіей и въ обличеніе неправильнаго объ ней понятія заблуждающихъ отшельницъ лексинскихъ.

«Вы замѣтили, съ какими чувствами пришла ко мнѣ на квартиру, чтобы проводить меня, въ 6 час., изъ Лексы, Матрона Филиппьева. Сходите къ ней, поблагодарите ее за ея вниманіе ко мнѣ, и между прочимъ предложите ей — вышепомянутое слово въ № 38 «Воскреснаго Чтенія»: предложите ей — или послушать отъ васъ, или прочитать самой, если можетъ она прочитать (помнится мнѣ, что она говорила, якобы гражданской печати читать не умѣетъ). Особенно желалось бы мнѣ, чтобы ученіе помянутаго слова дошло до ушей и понятія лексинскихъ отшельницъ, и особенно Ѳедосіи Барсиной и Параскевы Аникіевой, которыя, мнится мнѣ, или сами бы прочитали слово то, при твоемъ участіи, или отъ васъ выслушали. Можетъ быть, или вѣрнѣе — безъ сомнѣнія, онѣ думаютъ, что благодать

---

[1]) Пис. 14-е, отъ 10 дек. 1856 г.

Божія спасительна всѣмъ человѣкомъ такъ, что она всѣхъ, какъ бы кто ни вѣровалъ и ни жилъ, спасетъ, и такою богопротивною мыслію себя успокоиваютъ въ своемъ настоящемъ безблагодатномъ состояніи? Уразумѣвъ содержаніе слова, поразмыслите, какъ бы вамъ, при помощи Божіей, передать отшельницамъ разумъ сего слова успѣшнѣе.

«Послѣ сего потрудитесь съѣздить въ Данилово къ г. головѣ[1]) и писарю, предъявить супругамъ ихъ помянутое слово, и съ ними прочитать оное, для того въ особенности, чтобы и онѣ могли съ большею силою и убѣжденіемъ сообщать точное понятіе о спасительной благодати Божіей живущимъ безъ церкви и безмѣрно уповающимъ на сію благодать и тѣмъ согрѣшающимъ противъ Св. Духа. Ибо грѣхи, «иже глаголются противъ Св. Духа сіи шесть: а) излишнее упованіе на милость Божію, б) отчаяніе спасенія своего, в) сопротивленіе явленно утвержденной истинѣ и отверженіе вѣры православныя христіанскія, г) зависть къ духовнымъ благамъ, яже ближніи пріемлютъ отъ Бога, д) во грѣсѣхъ пребываніе и состарѣніе въ злобѣ, е) нерадѣніе о покаяніи до отшествія жизни сея» (св. Дим. Рост. ч. I, 1842 г. стр. 115)[2]).

Вскорѣ послѣ этого, предъ наступленіемъ великаго поста, владыка опять писалъ къ тому же священнику:

«Матронѣ Филипьевнѣ объявите мое благословеніе, да св. четыредесятница принесетъ ей благодать просвѣщенія и освященія во спасеніе, къ которому св. церковь православная матерински призываетъ ее!

«Прасковьѣ Аникіевнѣ и Ѳедосіи Барсиной такое же благословеніе, да и сожительницы ихъ познаютъ съ ними истинный путь къ спасенію. Дороѳеевнѣ, хулящей насъ и ненавидящей, объявите, что мы и ей желаемъ спасенія, по любви къ ней во Христѣ Іисусѣ Спасителѣ нашемъ.

---

[1]) Голова — тотъ самый, который женатъ былъ на дочери большака Степана Иванова.

[2]) Пис. 15-е, отъ 13 янв. 1857 г.

Ея немюбовъ къ намъ и ко св. церкви не побъдитъ нашей любви къ ней и материнскаго попеченія св. церкви о ней.

«Уповаемъ на безпредѣльную благость Божію, что, если не ее, то подругъ ея, по невѣдѣнію только, а не по злобѣ упорной, заблуждающихъ, и истинно желающихъ получить вѣчное спасеніе, а не лицемѣрно только иноческое званіе носящихъ, обратитъ ко св. церкви, приведетъ въ ограду овецъ Христовыхъ»[1]).

Относительно одной изъ названныхъ здѣсь раскольницъ эти благія надежды преосвященнаго Аркадія не замедлили исполниться: Прасковья Аникіева изъявила готовность присоединиться къ церкви и поступить въ одинъ изъ православныхъ монастырей. Получивъ извѣстіе объ этомъ, преосвященный послалъ ей чрезъ Лексинскаго священника особое посланіе, а ему самому писалъ:

«Благословляю васъ присоединить ко св. православной церкви матери нашей рабу Божію Параскеву Аникіеву.

«Пріѣдетъ къ вамъ Александръ Христофоровичъ[2]) и доставитъ ей средства мирно переправиться въ Каргопольскую обитель.

«Если Параскева Аникіева пожелаетъ до пріѣзда Александра Христофоровича присоединиться ко св. церкви, св. Христовыхъ таинъ пріобщиться и у васъ въ домѣ пожить, удовлетворите ея таковое желаніе: *я вамъ за содержаніе ея заплачу.*

«Не будетъ ли и послѣдовательницъ сей предваряющей прочихъ въ чертогъ жениха небеснаго невѣстѣ? И къ нимъ окажите пастырское свое расположеніе и усердіе.

«Съ наступающею весною земною да явятся *цвѣти* и на нивѣ вертограда Христова! Пѣснь Пѣсн. II, 12.

«Записку мою къ Параскевѣ Аникіевнѣ передайте скромнѣе и осторожнѣе, чтобы не подвергнуть ее преждевременному преслѣдованію отъ враговъ Христовой церкви»[3]).

---

[1]) Пис. 16-е, отъ 25 февр. 1857 г.

[2]) Смирновъ, — довѣренное лицо преосв. Аркадія.

[3]) Пис. 20-е, отъ 18-го марта 1857 г.

Въ томъ же 1858 году умеръ внезапно даниловскій уставщикъ Никита Поспѣловъ, и преосвященный Аркадій по сему случаю писалъ къ священнику Ребольскому:

«Смерть Никиты Поспѣлова — новый гласъ Божій отщепенцамъ, но гласъ уже не милосердія и долготерпѣнія, а суда...

«Какой гласъ любви и милосердія былъ слышанъ въ преобразованіи раскольнической часовни въ церковь Божію!!! Но паче прочихъ разумѣвшій читать святыя книги не внялъ ему, отвергъ его дававшій обѣтъ обратиться ко св. церкви, когда будетъ освященіе храма, нарушилъ обѣтъ сей, и — даже деньги раздавалъ сосѣдкамъ на молитвы за устойку его въ расколѣ и чтобы ему впредь устоять въ немъ... Что онъ теперь??? Долго ли простоялъ въ противленіи св. церкви???

«О, долготерпѣливый Господи и премилосердый! вразуми оставленныхъ Тобою на покаяніе сподвижниковъ въ расколѣ найденнаго въ своемъ домѣ мертвымъ!!! вразуми сею смертію, когда уже Твои глаголы живота вѣчнаго не дѣйствуютъ на нихъ!!!

«Молитесь о семъ, служители алтаря Бога любви и милосердія, и старайтесь изыскивать случаи — вразумлять не внемлющихъ глаголамъ живыми и мертвыми обладающаго Бога Господа»! [1]).

Даниловскій священникъ сообщилъ преосвященному Аркадію слова Степана Иванова, сказанные по какому-то случаю: «ну, Богъ судитъ на томъ свѣтѣ»! — и вотъ что по этому случаю писалъ ему преосвященный:

«Ну, Богъ судитъ на томъ свѣтѣ»! Многозначительны слова эти въ устахъ Степана Иванова. Кажется, они изъ глубины его души излились.

«Ну, Богъ судитъ на томъ свѣтѣ»! Но кому судитъ? — этого онъ не домолвилъ. Ему, или другому кому? А надобно ему знать это. Меня же утѣшаетъ и то, что онъ

---

[1]) Пис. 20-е, отъ 2 сентября 1859 г.

вспомнилъ судъ Божій, что онъ вспомнилъ судъ Божій на томъ свѣтѣ, конечно, не безъ сознанія, что судъ Божій бываетъ и на семъ свѣтѣ... Да уже не чувствуетъ ли онъ, не видитъ ли онъ, что этотъ судъ Божій не начинается ли надъ нимъ и въ свѣтѣ?

«Ну, Богъ судитъ на томъ свѣтѣ»! Не найдется ли вамъ случай и еще поговорить съ Степаномъ Ивановымъ объ этомъ судѣ? Не объяснитъ ли онъ вамъ — кого онъ подвергаетъ суду Божію на томъ свѣтѣ,— себя ли самого, или другого кого, и что его заставило сказать эти слова. «ну, Богъ судитъ на томъ свѣтѣ»? Какъ бы то ни было, но память о судѣ Божіемъ воскресла въ душѣ Степана. Но ужели онъ надѣется оправдаться на этомъ судѣ безъ обращенія къ св. церкви, которой одной дана власть отъ небеснаго Судіи отпускать грѣхи, оправдывать грѣшниковъ въ семъ вѣкѣ, и безъ какового оправданія имѣющіе явиться предъ судъ Божій на томъ свѣтѣ никакъ не оправдятся? Вспомнившій судъ Божій на томъ свѣтѣ, Степанъ Ивановичъ, вспомни и непреложныя слова судіи Бога: Мѳ. XVI гл. ст. 19 и XVIII-й гл. ст. 17 и 18»[1])!

На пасхѣ 1861 года преосвященный писалъ тому же Даниловскому священнику:

«Степана Ивановича и Матрену Филипьевну, отъ моего имени, поздравьте съ пресвѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова.

«Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало: да воспразднуютъ они смерти, грѣха отчужденія церкви, умерщвленіе въ себѣ, да празднуютъ они адово разрушеніе, въ мысляхъ и желаніяхъ своихъ, съ обращеніемъ ихъ къ св. истинѣ Христовой, къ блаженству небесному, да празднуютъ они иного, благодатнаго, церковнаго живота вѣчнаго начало! Помолимся объ нихъ, о. Іоаннъ! Христосъ воскресе: тебѣ и имъ![2]).

---

[1]) Пис. 32-е, отъ 15 іюня 1860 г.

[2]) Пис. 41-е, отъ 18 апрѣля 1861 г.

Когда послѣдовало открытіе мощей новопрославленнаго святителя Тихона, преосвященный Аркадій послалъ въ Даниловъ книжку его Житія и писалъ слѣдующее о. Ребольскому:

«Новая съ неба милость нашей церкви и нашему отечеству!

«Новое небесное благословеніе на царствованіе благочестивѣйшаго государя нашего, императора Александра Николаевича!

«Объявить о семъ и Степану Ивановичу. Нынѣшнее время антихристово ли время?!

«Слишкомъ 20 милл. народа получаютъ свободу отъ крѣпостной зависимости! Вотъ въ теченіе настоящаго столѣтія является уже третій святитель православный нетлѣніемъ мощей, прославленный силою чудесъ отъ оныхъ! Такія явленія, событія, могутъ быть только въ царствѣ Христовомъ!»

И вслѣдъ за симъ, упомянувъ о содѣйствіи Степана Иванова открытію школы въ Даниловѣ, прибавляетъ:

«Степана Ивановича поблагодарите отъ меня за его участіе въ открытіи Даниловскаго сельскаго училища, въ которомъ священнику помогать можетъ и причетникъ.

«Вотъ все, помаленьку, умножается, за что благодарить мы должны Степана Ивановича: но скоро ли дождемся того вожделѣннаго часа, въ который возрадуемся мы и возблагодаримъ премилосердаго Отца Небеснаго за обращеніе Степана Ивановича ко св. церкви,— къ той церкви, которую прославляетъ Господь явленіемъ новаго чудотворца, новаго молитвенника въ ней о насъ грѣшныхъ? Святителю отче Тихоне, моли Бога о насъ! Святый святителю Тихоне, молитвами твоими небесными помоги намъ извлечь изъ томленія глубины душегибельной того, кто и храму благотворитъ, и училищу благотворитъ, и больницѣ благотворитъ, но со св. церковію еще не примирился, а поэтому еще не есть сынъ Божій, и поэтому еще

не есть наслѣдникъ царствія Божія, можетъ сойти во дно адово! Святителю отче Тихоне! моли Бога о насъ!»[1]).

И черезъ недѣлю, въ другомъ письмѣ:

«Степанъ Ивановичъ! усердіе твое къ училищу засвидѣтельствовано намъ и палатою государственныхъ имуществъ. Оно извѣстно будетъ и нашему Святѣйшему Всероссійскому Собору. О, скоро ли Святѣйшій Соборъ сей услышитъ о возвращеніи твоемъ во дворъ Отца Небеснаго? Какъ бы успокоена была твоя старость, увѣковѣчена твоя память во благословеніяхъ! Церковныя лѣтописи возвѣстили бы: «Совращенное Даніиломъ обращено Стефаномъ, разстроенное Андреемъ — возустроено Стефаномъ; лжеименная ученость ввела въ гибель, а простодушное Христолюбіе извело изъ оной — во спасеніе».

«Господи, премилосердый Господи! услыши гласъ сего моленія нашего!»[2]).

Спустя немного времени послѣ этого, въ сентябрѣ 1861 г. случился въ Даниловѣ пожаръ, — сгорѣлъ скотный дворъ и со скотомъ. По этому случаю преосвященный Аркадій 26 сентября, въ день св. Евангелиста Іоанна Богослова, написалъ Даниловскому священнику слѣдующее письмо, которое приводимъ вполнѣ:

«Грозенъ пожаръ вашъ на 16 ч. сего сентября! много поучителенъ! Но многіе ли поняли этотъ *огнь и жупелъ, и духъ буренъ?!* (Пс. X) И вы, смирныя неразумныя коровушки, за дѣло грѣшниковъ пожраны огнемъ! Тако *суетъ тварь повинуся* — тварь подверглась суетѣ (Римл. VIII, 20).

«Степанъ Ивановичъ, Степанъ Ивановичъ! Какими гласами — близкими и сильными Господь зоветъ тебя въ нѣдра св. церкви Своей! Огнь *геенскій* еще горячѣе, мучительнѣе, жупельнѣе, чѣмъ огнь, пожравшій огромное зданіе, скотамъ служившее и — съ кравами!!!

---

[1]) Пис. 46-е, отъ 10 іюля 1861 г.

[2]) Пис. 47-е, отъ 16 іюля 1861 г.

«Асафовна, Асафовна![1]) видѣла пламя огня? Старцы бездомовные, молитвенницы безцерковныя, жилицы безблагодатныя!!! Утушили ли ваши слезы тотъ пламень огня? Превозмогли ли ваши вздохи шумъ того жупела?? Удержали ли сколько-нибудь ваши воздѣянія рукъ тотъ духъ буренъ, который клубился въ пламени и разносилъ горящія головни во всѣ стороны?? Кольми же паче во адѣ кто исповѣстся Богу!

«Вонмите гласамъ милосердаго Бога, призывающаго васъ на покаяніе, влекущаго васъ въ кровы св. церкви Своей! Пожалѣйте свои души, которыя безсмертны, которыя должны престать суду всемірному и получить мздовоздаяніе! Или слово Божіе не исполнится? Или преступленіе заповѣдей Христовыхъ не отмстится? Вотъ Его божественныя слова. *Аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго* (Его, Іисуса Христа) *ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53). *Сія же писана быша*, по свидѣтельству возлюбленнѣйшаго ученика Іисусова, св. Іоанна Богослова, Апостола и Евангелиста, *да вѣруете, яко Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе, живота имате во имя Его* (Іоан. XX, 31). А св. Апостолъ Павелъ пишетъ: Ежели *отверсія кто закона Моѵсеева, безъ милосердія при двоихъ или тріехъ свидѣтелехъ умираетъ. Колико мните горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый, и кровь авѣтную скверну возмнивъ, еюже освятися, и Духа благодати укоривый? Страшно есть, еже впасти въ руцѣ Бога живаго* (Евр. X, 28, 29, 31). По-русски это: «Ежели отвергшійся закона Моѵсеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывается смертію: то сколь жесточайшему, думаете, мученію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню Кровь Завѣта, которою онъ освященъ, и ругается надъ Духомъ благодати! Страшно впасть въ руки Бога

---

[1]) Эта Асафовна, какъ можно догадываться, была сожительница Степана Иванова, мать упомянутой выше Любови Богдановны.

живаго». Вы, церковныхъ собраній чуждающіеся, вы, ругающіе самую церковь Христову, не почитающіе за святыню Кровь Христову, во храмахъ Божіихъ тайно священнодѣйствуемую, ругающіеся надъ Духомъ благодати, совершающимъ всѣ таинства въ православной христіанской церкви нашей,— вы како избѣжите гнѣва Божія, аще не обратитеся? како неповинны мученію будете, если не покаетесь? *Вѣмы бо рекшаго: Мнѣ отмщеніе; Азъ воздамъ, глаголетъ Господь. И паки: яко судитъ Господь людемъ своимъ*, т.-е., мы знаемъ того, кто сказалъ: Мнѣ отмщеніе, Я воздамъ, глаголетъ Господь. И еще: Господь будетъ судить народъ свой!

«Да будетъ, да будетъ поучителенъ и памятенъ для сосѣдокъ вашихъ, о. Іоаннъ, бывшій грозный пожаръ у нихъ! Да согрѣетъ хотя сколько-нибудь и растопитъ любовію Христовою охладѣвшее, окаменевшее сердце ихъ!! Будемъ, не престанемъ о обращеніи ихъ молить премилосердаго Отца Небеснаго и Господа нашего Іисуса Христа, не хотящаго смерти грѣшнику, но еже обратитися и живу быти ему!

«P. S. Прочитайте соборныя посланія сегодня празднуемаго св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова; прочитайте для себя и для Степана Ивановича и для его единовѣрокъ — да возбудятся читать и предпочитать истинныя Богодухновенныя писанія писаніямъ человѣковъ суемудрыхъ и лукавыхъ»![2]).

Пожары и другія подобныя бѣдствія, какъ въ прежнее время[1]), такъ и теперь не были чувствительны для выго-лексинскихъ общежитій: у нихъ были богатые благотворители, особенно въ Петербургѣ, всегда являвшіеся на помощь имъ въ такихъ случаяхъ. Изъ петербургскихъ богатыхъ поморцевъ своими тѣсными связями съ Выгой и Лексой были особенно извѣстны купцы Долгіе, или Долговы, и

[1]) Пис. 50-е, отъ 20 сентября 1861 г.

[2]) Изъ „Лѣтописца“ Выгорѣцкаго (см. въ прилож. къ соч. Гр. Яковлева) видно, что пожары на Выгѣ и Лексѣ бывали часто.

ихъ родственница Наталья Козминична Галашевская[1]). Эта послѣдняя была еще жива въ 1862 г., и отъ нея, какъ и отъ другихъ благотворителей, посылались еще щедрыя пожертвованія въ Даниловъ и на Лексу, — вѣроятно присланы были таковыя и по случаю пожара. Получивъ о томъ извѣстіе, преосвященный Аркадій написалъ слѣдующее любопытное посланіе Даниловскому священнику:

«Наталья Космична и другіе благотворители вашихъ сосѣдокъ, въ свое время, не только сосѣдокъ этихъ оставятъ, но и все, что въ семъ мірѣ ни имѣютъ, и ихъ самихъ,— все оставятъ; если же не обратятся ко св. церкви, оставятъ ихъ и ангелы Божіи и милосердіе Божіе: внѣ церкви нѣтъ спасенія; преслушающій церковь, есть *якоже язычникъ и мытарь*.

«Кто же обнадеживаетъ вашихъ сосѣдокъ? Какъ же на такихъ увѣрителей, покровителей полагаться можно?? Развѣ только, потерявъ память о вѣчной жизни и о страшномъ судѣ Христовомъ.

«Всѣ, посылаемыя отъ погибающихъ къ погибающимъ, деньги суть только огненные угли, которые въ будущемъ вѣкѣ станутъ жечь и тѣхъ и другихъ, то-есть и мнимыхъ благотворителей и мнимоблаготворимыхъ, аще не обратятся ко святой церкви, умрутъ въ противленіи ей. Читайте, читайте имъ чаще: Іоан. гл. VI, ст. 47 — 58. Вы имѣете на сіи слова и толкованіе св. Златоуста: внушайте, внушайте лишающимъ себя тѣла Христова, крови Христовой, внушайте совершенную необходимость въ пріобщеніи ихъ; изъ жалости къ нимъ, изъ любви къ нимъ — умоляйте ихъ послушать словъ самого Христа Спасителя' Искупителя, единственнаго Избавителя нашего отъ вѣчной геенны адской. Внушайте имъ и сіи слова: *иже есть отъ Бога, глаголовъ Божіихъ послушаетъ* (Іоан. гл. VIII, ст. 47). Смотрите стихи 51, гл. X, ст. 26, 27, 28, 29 глав. XIII, ст. 46, 47, 48. Да услышатъ не повинующіеся

[1]) Объ нихъ часто упоминается въ „Лѣтописцѣ“ за двадцатые и тридцатые годы.

церкви Христовой, или паче — слову Христову, да услышатъ, что слово, которое Христосъ говорилъ, оно будетъ судить ихъ въ послѣдній день. Покажите имъ гл. XIV ст. 6, 15, 21, гл. XV — ст. 4, 5, 6, 7, 10, 14. Убѣдите ихъ почтить Евангеліе Христово, вѣровать ему. Нынѣ являются уже и изъ подобныхъ вашимъ старицы, которыя всѣмъ прежнимъ своимъ выпискамъ и рукописямъ предпочитаютъ Христово Евангеліе, читаютъ его, поучаются въ немъ день и ночь, и ревнуютъ,— не одинъ разъ въ годъ, а нѣсколько пріобщаются сладчайшей небесной манны — тѣла Христова и крови Христовой.

«Чаще во храмѣ Пресвятыя Богородицы служите, молитесь о заблуждающихъ, молитесь неутомимо — они близъ васъ, на ваше попеченіе духовное отданы милосердіемъ небеснымъ; никто объ нихъ столько заботиться не обязанъ, какъ вы, о. Іоаннъ! *Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы.* Сіи божественныя слова Христа Спасителя нашего должны быть у насъ всегда въ памяти, въ сердцѣ, должны быть въ дѣлѣ, въ исполненіи,— должны составлять непреложное правило нашей службы, жизнь нашей жизни!

«Постотримъ, какъ Христосъ Спаситель, Пастыреначальникъ нашъ пребожествѣнный, возводилъ Петра въ апостольство. — Читайте: Іоан. гл. XXI, ст. 15—17. Три раза вопрошалъ Петра, любитъ ли онъ Христа. Требовалъ отъ него любви, любви не простой, а въ трижды усиленной, возвышенной любви, и любви къ Нему, Христу: ибо для Апостола Его требуется любовь къ Нему, любовь высшая, отрѣшенная, предпочитаемая всякой другой любви; такою то любовію водимъ и воодушевляемъ былъ и св. Апостолъ Павелъ, почитайте: Дѣян. апост. гл. XX, ст. 24, 27, 28, 29, 30, 31.

«Но самъ Господь да дастъ тебѣ, о. Іоаннъ, разумъ, разумѣніе во всемъ, да дастъ тебѣ хотя искру того божественнаго огня любви Христовой, которую носили въ сердцѣ

своемъ, которою животворились и дышали всѣ пастыри добрые, Христовы пастыри истинные!

«Благословеніе Господне на васъ!

«P. S. Не забудьте передать слово любви моей приснопамятному Степану Ивановичу.

«У котораго то изъ васъ лучше хлѣбъ на поляхъ? Попѣвать бы вамъ съ нимъ, по временамъ, въ хижѣ у васъ, или у него, псалмы 146 и 147» [1]).

Должно быть вскорѣ послѣ этого получено было преосвященнымъ отъ о. Ребольскаго свѣдѣніе о состояніи луговъ и полей, въ отвѣтъ на вопросъ его, — и въ слѣдующемъ письмѣ преосвященный писалъ:

«Вотъ — поля и луга готовятъ своимъ хозяевамъ плоды, а нивы сердецъ, не орошенныхъ водою святаго таинсвеннаго крещенія, не утученныхъ мvропомазаніемъ, чтò готовятъ своему Господу, какъ *древеса есенна, безплодна, дважды умерша, искоренена?* (Іуд. 12)

«Читаете ли вы когда имъ соборное посланіе св. Ап. Іуды? Имѣется ли у васъ это посланіе на русскомъ языкѣ? И мало-мальски понимающіе изъ нихъ слово Божіе не могутъ къ себѣ не отнесть обличенія посланія сего:

«*Вы же, возлюбленніи, святою вашею вѣрою назидающе себе, Духомъ Святымъ молящеся, сами себе въ любви Божіей соблюдайте, ждуще милости Господа нашего Іисуса Христа въ жизнь вѣчную. И овъхъ убо милуйте, разсуждающе: овъхъ же страхомъ спасайте* (20—23).

«Нынѣ день св. апостола Іуды» [2]).

Въ письмѣ отъ 11 іюня 1863 г. преосвященный Аркадій спрашиваетъ Даниловскаго священника:

«Ужели правда, что параличъ коснулся и Матрены Филипьевны? Когда, какъ? и что теперь шуйца ея?

«Ужели правда, что и сосѣдъ твой упивается до безчувствія, подвергаясь болѣзненнымъ припадкамъ?

---

[1]) Пис. 61-е, отъ 11 іюня 1862 г.

[2]) Пис. 62-е, отъ 19 іюня 1852 г.

«Ужели и сіи столпы раскола уже близь паденія становятся? О, да вразумитъ ихъ всеблагій Господь поне на конецъ житія ихъ»[1])!

Когда настала извѣстная пора раскольническихъ всеподданнѣйшихъ адресовъ, и выговцы послали адресъ за подписью 80 человѣкъ. Они очень радовались, что адресъ былъ принятъ, и, какъ видно, стали питать надежду на возвращеніе общежитій въ ихъ прежнее положеніе. Получивъ объ этомъ извѣстіе, преосвященный Аркадій писалъ Даниловскому священнику:

«Порадуемся, о. Іоаннъ, и мы радости Степана и клевретовъ его, съ желаніемъ, чтобы и они были послушными и покорными такому Отцу-Попечителю дѣти; чтобы наконецъ увидѣли въ Помазанникѣ Божіемъ не антихр..., не слугу антихр..., а токмо помазанника Божія, отца отечества. Если же они и нынѣ остаются въ прежнемъ упорствѣ, то всуе зовутъ и Бога Отцемъ; радость ихъ лукавая. Повѣрь эти слова мои въ разговорахъ съ торжествующими: подкрѣпляйте въ нихъ чувства радости о Царѣ своемъ, чтобы она въ сердцахъ ихъ возрасла до чувства истинныхъ *сыновъ Сіонихъ* (Пс. 149, 2)»[2]).

Между тѣмъ доходили до преосвященнаго Аркадія извѣстія объ усиливающейся болѣзненности Степана Иванова, и добрый архипастырь былъ очень озабоченъ его положеніемъ:

«Часто скорбящій болѣзнями и сильно жалующійся на нездоровье свое имѣетъ ли при себѣ кого для призрѣнія за собою, чтобы и ему не покончить свою жизнь такъ же, какъ его сотоварищи, (какъ) наприм. уставщикъ Никита умеръ[3])? — Попекитесь и вы о его душѣ, сколько дастъ вамъ силы Господь. О, если бы въ томъ мѣстѣ, гдѣ *первый* большакъ былъ изъ совратившихся въ расколъ, *по-*

---

[1]) Пис. 77-е.

[2]) Пис. 78-е, отъ 25 іюня 1863.

[3]) Тотъ самый, о которомъ упоминалось выше.

слѣдній возвратился изъ раскола, и тѣмъ явилась слава Господня вновь»[1])!

«Внимайте, внимайте желаніямъ и дѣйствіямъ вашихъ сосѣдей, проливайте во мракъ ихъ понятій лучи свѣта истиннаго.

«Бдите и уповайте, любите и надѣйтесь. Царица небесная и о сосѣдяхъ вашихъ молитъ Сына своего и Бога, да приведетъ ихъ во дворъ овчій»[2]).

Въ тѣхъ же заботахъ о душевномъ спасеніи посѣщаемаго болѣзнями главы даниловскихъ раскольниковъ преосвященный Аркадій послалъ къ нему для собесѣдованія одного изъ своихъ миссіонеровъ, іеромонаха Исихія. Степанъ Ивановъ не принялъ его. Крайне огорченный этимъ, преосвященный Аркадій писалъ Даниловскому священнику:

«Любимый нами Степанъ Ивановичъ не принялъ къ себѣ въ хату посланнаго нами іеромонаха Исихія, и какое знаменательное о себѣ слово сказать посланному велѣлъ ключницѣ своей: «нѣтъ дома!» Ужели уже, въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ дома теперь, по собственному его пророченію?? Точно, Степанъ Ивановичъ, точно, — будутъ говорить и не одному іеромонаху Исихію: «нѣтъ Степана Ивановича дома»..., будутъ говорить; ибо всѣ мы теперь не дома, и рано ли, поздно ли вынесутъ насъ изъ нашихъ домовъ... Ахъ, Степанъ Ивановичъ, и о. Исихій шелъ было тебѣ указать домъ на небѣ, куда нѣтъ другого пути, кромѣ указаннаго церковію, св. матерію нашею, и котораго ты знать не хочешь. Куда ты себя обрекаешь?! Читаетъ ли тебѣ кто о путяхъ Господнихъ, о будущей жизни, о двоякой тамо судьбѣ овецъ и козлищъ?! Земное странствованіе твое уже при послѣднихъ верстахъ къ концу! За гробомъ нѣтъ намъ самовластія, самоуправства; есть одинъ судъ, неумолимое рѣшеніе и вѣчное вселеніе или въ рай святыхъ, или въ адъ къ діаволу и аггеламъ его... Степанъ Ивановичъ! Пишетъ это любящій тебя, вѣчнаго спасенія

[1]) Пис. 80-е, отъ 9 сент. 1864 г.

[2]) Пис. 81-е, отъ 30 сент. 1863 г.

тебѣ желающій и посылающій къ тебѣ ищущихъ спасенія твоего; и сей повѣренный мой, іерей Іоаннъ, тѣмъ желаніемъ воодушевленный, передастъ тебѣ сіи слова мои. И съ Асафовной обратиться бы ко Христу, Который какого сына блуднаго, обратившагося къ Нему искренно, не принялъ?! Для насъ, таковыхъ грѣшниковъ, только существуетъ на землѣ св. церковь Его, и будетъ существовать до скончанія вѣка, никакими вратами адовыми неодолимая.

«О. Іоаннъ, умѣй передать сіе» [1]).

И послѣ этого любящій и попечительный архипастырь не оставлялъ заботъ своихъ объ упорномъ раскольникѣ, — заботливая мысль о даниловскихъ заблудшихъ овцахъ не покидала его даже и въ сонномъ безмолвіи. «Степанъ Иванычъ у меня съ ума не сходитъ, — вскорѣ же писалъ онъ, — такъ, какъ и Матрена Филипьевна, которая является мнѣ иногда и въ сновидѣніяхъ, какъ это было въ ночи на 25-е число сего ноября» [2]). И потомъ: «Нѣтъ ли какой перемѣны со Степаномъ Иванычемъ? Онъ мнѣ на 5-е число сего генваря привидѣлся во снѣ» [3])... «Вотъ и въ минувшую ночь видѣлся мнѣ Степанъ Ивановичъ: что онъ? что съ нимъ» [4])?

Изъ этихъ двухъ, такъ заботившихъ архипастыря, главныхъ лицъ даниловскаго раскола отъ одного, именно отъ Матрены Филипповой, онъ получалъ послѣ этого и утѣшенія, — видѣлъ съ ея стороны усердное вниманіе къ его словамъ [5]), готовность, по крайней мѣрѣ, другихъ не удерживать въ расколѣ:

«Передайте Матренѣ Филипьевнѣ мою благодарность за ея

---

[1]) Пис. 83-е, 12 нояб. 1853 г.

[2]) Пис. 84-е, отъ 26 нояб. 1863 г.

[3]) Пис. 86-е, отъ 7 генв. 1864 г.

[4]) Пис. 87-е, отъ 31 мар. 1864 г.

[5]) Къ ней преосвященный Аркадій писалъ и прямо весьма замѣчательныя посланія: два изъ нихъ, обязательно сообщенныя намъ И. Е. Троицкимъ, печатаются ниже.

доброе внушеніе родственникамъ ея, живущимъ въ Шунгскомъ приходѣ (писалъ преосвященный о. Ребольскому): они въ минувшія св. четыредесятницу и свѣтлую седмицу показали себя исполнителями христіанскаго долга, какого требовали тѣ святыя и великія седмицы. О, если бы, въ дополненіе къ сему, и сама Матрена Филипьевна приложила къ своему сердцу сіи божественныя слова дражайшаго Искупителя нашего Христа Бога: *иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыхъ и научитъ тако человѣки, мній наречется въ царствіи небеснѣмъ; а иже сотворитъ и научитъ, сей великій наречется въ царствіи небеснѣмъ.* (Матѳ. зач. 11). На русскомъ нарѣчіи: Итакъ, кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малѣйшихъ и научитъ такъ людей, тотъ малѣйшимъ наречется въ царствіи небесномъ; а кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречется въ царствіи небесномъ (Матѳ. гл. V, ст. 19). А что въ 18 стихѣ? Ахъ, Матрена Филипьевна, Матрена Филипьевна и Степанъ Ивановичъ!! Ужели мракъ душевныхъ очей вашихъ неразгонимъ, и сердце ваше для слова Божія совершенно закрыто»[1])!

Осенью того же года преосвященный Аркадій даетъ о. Ребольскому такое порученіе:

«Скажите молчаливому Степану Ивановичу и добродушной Матренѣ Филипьевнѣ, что въ предѣлахъ Каргопольскихъ готовится къ постройкѣ *вторая* единовѣрческая церковь, по желанію и просьбѣ тамошнихъ единовѣрцевъ, сихъ благодатныхъ рабовъ Божіихъ и наслѣдниковъ царствія небеснаго. Вторая церковь явилась на нивѣ Троицкой, недалеко и отъ родины молчальника вашего, окруженнаго безмолвными старушками, коихъ и молитвенные гласы, какъ матерію церковію не управляемые и не поддерживаемые, св. ангелами небесными не возносимые, достигнуть престола милосердія Отца небеснаго не могутъ. *Никтоже пріидетъ къ отцу, токмо мною* (**Іс҃ъ Хр҃стомъ**)

---

[1] Пис. 88-е, отъ 12 мая 1864 г.

(Іоан. XIV, 7). *Аще любите мя* (**Іс҃ъ Хрнста**) *заповѣди моя соблюдите и Азъ умолю Отца* (XV, 16). *Имѣяй заповѣди моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй мя: а любяй мя, возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ.*

«Миръ вамъ и благословеніе»[1])!

И потомъ на рождественскихъ праздникахъ.

«Если увидите Матрену Филипьевну, объявите ей благословеніе, благословеніе и искреннѣйшее желаніе мое, чтобы душа ея была спасена, взята на небо къ Тому, Кто сшелъ съ небесъ нашего ради спасенія, воплотился и вочеловѣчился.

«А Степанъ Ивановичъ приметъ ли таковое мое благословеніе и желаніе»[2])?

Также и въ 1867 году, которымъ кончаются напечатанныя письма преосвященнаго Аркадія къ Даниловскому священнику, предъ наступленіемъ великаго поста, владыка, по обычаю, дѣлаетъ ему такое порученіе:

«Передайте мое благожеланіе Степану Ивановичу съ его общиною — совершить св. четыредесятницу по уставу св. матери нашей церкви.

«О, если бы онъ позналъ непреложные завѣты Спасителя нашего и Его св. невѣсты уставы спасительные»[3])!

А на пасхѣ писалъ:

«Сосѣди и сосѣдки ваши, лишенные пищи духовной, умершіе въ расколѣ, воскреснутъ ли для царства благодатнаго?

«Степанъ Ивановичъ, Степанъ Ивановичъ! Питаешь брашномъ тѣлеснымъ, а удерживаешь умершихъ во гробѣ смерти духовной! Доколѣ не почувствуешь еже ко спасенію твоему вѣчному?

«Какъ бы то ни было, но передайте ему и Матренѣ Филипьевнѣ отъ меня слово вѣры и любви: *Христосъ воскресе!*»[4]).

---

[1]) Пис. 91-е, отъ 13 окт. 1864 г.

[2]) Пис. 93-е, отъ 29 дек. 1864 г.

[3]) Пис. 97-е, отъ 21 февр. 1867 г.

[4]) Пис. 99-е, отъ 11 апр. 1867 г.

И въ послѣднемъ письмѣ все еще спрашиваетъ:

«Что вашъ Степанъ Ивановичъ? Что слышно о Матренѣ Филипьевнѣ»[1]).

Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ призывающій и молящій голосъ пастырской любви къ заблудшимъ овцамъ не прерывался до послѣднихъ дней пребыванія преосвященнаго Аркадія на Олонецкой паствѣ. А этому пребыванію вскорѣ положенъ былъ конецъ[2]): свѣтильникъ, горѣвшій такимъ яркимъ свѣтомъ и распространявшій столько теплоты духовной, былъ сдвинутъ съ своего мѣста, сокрытъ подъ спудомъ, и тамъ быстро и тихо угасъ[3])...

Въ краткихъ извлеченіяхъ познакомивъ читателей съ общимъ содержаніемъ и характеромъ уже напечатанныхъ писемъ преосвященнаго Аркадія въ Даниловъ и на Лексу, предлагаемъ теперь ихъ вниманію находящіяся у насъ письма этого архипастыря къ Даниловскому священнику Іоанну Ребольскому и нѣкоторымъ Лексинскимъ раскольницамъ.

---

[1]) Пис. 101-е, отъ 31 окт. 1867 г.

[2]) Преосв. Аркадій уволенъ на покой 7-го іюля 1869 г.

[3]) Скончался 8 мая 1870 г. въ Александро-Свирскомъ монастырѣ.

I. ПИСЬМА.

1. Къ священнику Даниловскаго прихода Іоанну Ребольскому [1]).

О. Іоаннъ!

Часть повѣсти о началѣ Выговской пустыни [2]), при рапортѣ твоемъ за № 28-мъ, отъ 18-го минувшаго сентября я получилъ. Благодарю.

---

[1]) Письма эти сообщены намъ въ копіи И. В. Арсеньевымъ, за что̀ приносимъ ему усердную благодарность. Къ сожалѣнію, въ копіи не означены ни числа, когда письма писаны, ни №№, которые преосв. Аркадій обыкновенно выставлялъ подъ письмами. Письма даже не отдѣлены одно отъ другого, а составляютъ какъ бы одно письмо, только раздѣленное на части обычными обращеніями: *о. Іоаннъ!* Въ надписи, сдѣланной на рукописи, какъ полагаемъ, княземъ Ю. В. Долгоруковымъ, отъ котораго наслѣдовалъ ее И. В. Арсеньевъ, даже прямо сказано: „копія *письма* преосвященнѣйшаго Аркадія къ священнику Даниловскаго прихода г. Іоанну Ребольскому“. Мы полагаемъ, что это есть соединеніе нѣсколькихъ писемъ, писанныхъ одно за другимъ; но печатаемъ ихъ не раздѣляя, какъ они писаны въ самой рукописи. На ней поставленъ 1852 г., и это есть, надобно полагать, дѣйствительный годъ написанія писемъ: несомнѣнно, что они относятся къ первоначальной дѣятельности преосв. Аркадія въ Олонецкой епархіи и были первыми изъ писемъ его къ о. Ребольскому, предшествовали напечатаннымъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ (изъ этихъ послѣднихъ только одно относится къ 1852 г., и имѣетъ по содержанію близкое сходство съ нашими, а остальныя начинаются съ 1853 г.). *Ред.*

[2]) Извѣстна „Исторія Выговской пустыни“, составленная Выгорѣцкимъ киновіархомъ Иваномъ Филипповымъ; въ 1862 г. издана Кожанчиковымъ. Выписки, доставленныя преосв. Аркадію о. Ребольскимъ и разбираемыя въ настоящихъ письмахъ, повидимому, сдѣланы изъ другой

Желательно мнѣ прочитать и полную Повѣсть: у покойнаго преосвященнаго Игнатія была она [1]).

Кѣмъ сочинена эта повѣсть, неизвѣстно.

Кому приписываютъ ее ваши грамотѣи?

Первое лицо въ выпискѣ твоей — *Германъ* „изъ Зосимова отечества, отъ села Великаго, зовомаго Толвои". Не безъ намѣренія сочинитель повѣсти упомянулъ о мѣстѣ, откуда вышелъ Германъ. Думаетъ этимъ придать важность лицу Германа и прикрыть отступничество Германа отъ св. церкви. Но вѣра мнимыхъ старовѣровъ не та самая, какою спаслись святые преподобные Соловецкіе: прочитай о семъ *третью* бесѣду преосвященнаго. Игнатія въ *Бесѣдахъ о мнимомъ старообрядчествѣ*.

Въ исторіи *о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ* (лл. 105 и 106) сказано: „Германъ смиренномудрый и крѣпкій, иже страданіемъ за благочестіе удобривыйся, прежде въ Сумскомъ острозѣ темничная узоношенія цѣлое лѣтообхожденіе съ блаженнымъ отцемъ Пименомъ претерпѣвъ, свобожденъ бысть, таже въ Новѣ-градѣ темничнымъ озлобленіемъ томленъ и милостію Божіею на спасеніе многихъ чуднѣ избавленъ. Таже со многими собрав-

---

„Повѣсти", быть можетъ, существовавшей на Выгѣ и пріобрѣтенной здѣсь о. Ребольскимъ. *Ред.*

[1]) Преосв. Игнатій Воронежскій, бывшій первымъ епископомъ Олонецкимъ (1828—1842 г.), также примѣчательный дѣятель противъ раскола, оставившій нѣсколько достойныхъ вниманія сочиненій о расколѣ. Преосв. Аркадій питалъ глубокое къ нему уваженіе: вскорѣ по вступленіи на Олонецкую паству, въ іюлѣ 1852 г., будучи на мѣстѣ подвиговъ преосв. Игнатія, на Лексѣ, онъ произнесъ похвальное слово въ память этого, незадолго предъ тѣмъ скончавшагося (1850 г.) архипастыря (см. *Христ. Чт.* 1888 г. № 7—8), а сочиненіями Игнатія пользуется и въ настоящемъ письмѣ, при чемъ особенно рекомендуетъ его „Бесѣды", о мнимомъ старообрядчествѣ и о немъ самомъ говоритъ съ благоговѣніемъ. Полную „Повѣсть" Ив. Филиппова преосв. Аркадій имѣлъ потомъ въ изданіи Кожанчикова, о чемъ упоминаетъ въ письмѣ къ тому же о. Ребольскому отъ 26 ноября: „и трудъ Петра (Ивана) Филиппова — исторія о Выговской пустынѣ нынѣ съ печати вышла". *Ред.*

шимися, яко съ тысящею и пятьми стами въ вышереченномъ[1]) монастырѣ отъ воиновъ пріѣхавшихъ огнепаленіемъ отъ здѣшнихъ въ будущая преселивыйся добрѣ". А въ самомъ дѣлѣ, кто сей Германъ? *Смиренномудрый*,— потому что онъ, при появленіи Волохова предъ Соловецкою обителію, пожелалъ на брегъ морскій отъѣхати (л. 30), яко немощный и страшливый, и съ прочими пойманъ (Ист. Рус. Цер. пер. патр., стр. 202), изъ коихъ одинъ монастырскій писарь писалъ изъ темницы посланіе (въ Кандалашскую сторону), въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопреданныя же уставленія укоряетъ, т.-е. возбуждалъ къ бунту (стр. 200, Ист. Русск. Церк.). И *крѣпкій:* ибо этотъ бѣглецъ соловецкій, освободившись изъ острога сумскаго, сдѣлался ревностнѣйшимъ проповѣдникомъ старины и попался опять въ другую — новгородскую тюрьму; но успѣлъ убѣжать и отсюда, — побѣгъ этотъ выраженъ Денисовымъ такъ: „чюднѣ избавленъ".

О переселеніи же сего *чуднѣ* избавленнаго Германа огнепаленіемъ отъ здѣшнихъ въ будущая,— вотъ что изъ дѣлъ архива Олонецкаго уѣзднаго суда извѣстно: „нѣкто повѣнчанинъ Емелька Ивановъ, сынъ Втораго, самый пущій, какъ сказано въ дѣлахъ, воръ и церковный раскольникъ, учинивъ скопъ подобныхъ себѣ старообрядцевъ, напалъ однажды на Палеостровскій монастырь вооруженною рукою, заграбивъ казну и овладѣвъ всѣмъ монастыремъ, поселился въ немъ жить со всею своею ватагою. Многіе по ненависти къ церкви жили съ женами своими даже въ св. олтарѣ, сдѣлавъ изъ него въ стѣнѣ дверь для выхода въ нужное мѣсто, которое подлѣ самаго же олтаря сдѣлали. Прошло недѣль шесть, пока слухъ о семъ дошелъ до свѣдѣнія начальства въ областной городъ Олонецъ. Посланъ отрядъ солдатъ съ понятыми изъ окрестныхъ селъ крестьянами для избавленія монастыря. Какъ скоро дошелъ о семъ слухъ до захва-

---

[1]) Палеостровскомъ. *Ред.*

тившихъ монастырь мятежниковъ, главные изъ нихъ, забравъ сокровища, тотчасъ уѣхали въ лѣса, а собранную ватагу убѣдили запереться въ деревянную церковь и въ подцерковье, и сгорѣть за православіе. Сошлись болѣе двухъ тысячъ человѣкъ... Тотъ же Емелька съ значительнымъ числомъ единомышленниковъ напалъ на Палеостровскій монастырь въ другой разъ, когда монастырь вновь пріобстроился. Завоеватели, связавъ игумена съ братіею, посадили у себя въ келью и, помышляя о безопасности, о которой не было довольно подумано въ первое завоеваніе, устроили въ монастырѣ, по точному уже подобію соловецкаго защищенія, деревянную крѣпостцу. Пока не свѣдали о семъ въ Олонцѣ, жители новаго острога выѣзжали въ окрестныя села за добычею. Пришло войско, и съ нимъ вмѣстѣ олонецкій протоіерей для мирнаго увѣщанія къ покорности, прежде нежели окажется нужда въ средствахъ ратныхъ; крамольники не только не послушали протоіерея, но и выстрѣлили по немъ, ранили его; ранили и убили многихъ изъ воинства, всѣхъ болѣе 50 человѣкъ. Наконецъ, не въ состояніи будучи защищаться, крамольники сами зажгли монастырь и сожгли имущество, церковь, игумена съ братіею и самихъ себя, выключая весьма немногихъ, которые успѣли выбѣжать и скрыться въ свой станъ". Вотъ кто и изъ *какихъ* людей прежде всѣхъ пріиде на Выгорѣцкое мѣсто, идѣже чтители мятежниковъ тѣхъ и самосожигателей доселѣ не переводятся и хвалятся еще, что они суть *оттуда остальцы.*

Германъ изъ числа тѣхъ, о коихъ въ Исторіи Русской Церкви (періодъ патріаршій, на стр. 202) сказано: „въ началѣ осады Соловецкаго монастыря, а частію и въ ея продолженіе, не малое число мятежныхъ изувѣровъ разбрелось по Олонецко-Архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ-называемыхъ поморянъ". Изъ таковыхъ товарищей Герману извѣстные: „черный діаконъ *Игнатій,* чернецъ

Іосифъ Сухой, годъ сидѣвшіе въ Сумскомъ острогѣ при Волоховѣ, *Геннадій* Качаловъ, *Епифаній, Савватій*". Денисовъ говоритъ, что „*Игнатій* діаконъ Обонежскіе и Каргопольскіе предѣлы въ отеческаго православія утверди законехъ, и непроходимыя Выгорѣцкія пустыни дебри благочестивыми насади жительми" (л. 104); что *Іосифъ Сухой* въ Каргопольскихъ предѣлахъ, въ Обонежскихъ пустыняхъ странствовалъ (л. 106); *Геннадій Качаловъ* въ Олонецкомъ уѣздѣ, въ Выгостѣй пустыни довольна лѣта поживе (л. 112); *Епифаній,* въ Обонежскія страны пришедъ, на Сунѣ рѣцѣ преподобному старцу Кириллу, начальнику мѣста, споживе (л. 100); *Савватій* по многимъ пустынямъ и мѣстамъ ходилъ (л. 101); наконецъ восклицаетъ Денисовъ: „таковъ убо преподобныхъ отецъ киновіи всеблагоуханнѣйшій и многоплодовитый виноградъ" (л. 115). Хвалитъ ихъ!

А протоіерей Андрей Іоанновъ объ этихъ соловчанахъ свидѣтельствуетъ: „сіи всѣ, и имъ подобные, якоже и первоначальные, каковъ духъ въ себѣ имѣли, такое и ученіе своего суевѣрія вездѣ съ желаемымъ успѣхомъ разсѣвали (стр. 95). Всѣ сіи, разсыпавшись по Олонцу и поморскимъ ущелинамъ на прельщеніе простодушныхъ, скитались по домамъ и селеніямъ и кого только могли, къ своему сумасбродству привлекали, и чрезъ то и себя отъ достойнаго за таковое возмущеніе наказанія избавляли. Къ симъ же, наконецъ, прилѣпился въ послушники Шунгскаго погоста церковный дьячекъ Данило Викулинъ" (стр. 96).

Теперь, о. Іоаннъ, становится понятною выписка твоя и о Захаріи Дровнинѣ. Кто онъ? Изъ числа прельщенныхъ тѣми же бѣглецами соловецкими, изъ числа совращенныхъ ими къ сумасбродству. Почему онъ не Соловецкаго отока, но мѣста къ населенію Выгорѣцкія пустыни *взыскатель?* Обитель Соловецкая отъ суевѣровъ и мятежниковъ очищенная, тотчасъ населена была иноками, послѣдователями правиламъ св. соборовъ и житію преп.

отцевъ Зосимы и Савватія, а не суевѣрію и буйству мятежниковъ прелестныхъ. Притомъ — Захарію съ своими сестрами-дѣвицами не позволено было бы и жить въ Соловкахъ: неприлично, зазорно, законамъ святыни и цѣломудрія противно — жить инокамъ и инокинямъ, парнямъ и дѣвкамъ въ одномъ мѣстѣ.

Ваши сосѣди и сосѣдки, такъ близко между собою живущія, однимъ этимъ доказываютъ, что они послѣдователи не св. отецъ Зосимы и Савватія, а сумасбродовъ и развратителей — Германа и Захарія Дровнина.

„И пришедше поселишася на сіе богоизбранное мѣсто“. А 4-е правило 4-го вселенскаго собора гласитъ: „Истинно и искренне проходящіе монашеское житіе да удостоиваются приличныя чести. Но поелику нѣкоторые, для вида употребляя одежду монашескую, разстроиваютъ церкви и гражданскія дѣла, по произволу ходя по градамъ, и даже монастыри сами для себя составляти покушаются: то разсуждено, чтобы никто нигдѣ не созидалъ и не основывалъ монастыря или молитвеннаго дома безъ соизволенія епископа града. Монашествующіе же въ каждомъ градѣ и странѣ да будутъ въ подчиненіи у епископа, да соблюдаютъ безмолвіе, да прилежатъ токмо посту и молитвѣ, безотлучно пребывая въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ отреклись отъ міра, да не вмѣшиваются ни въ церковныя, ни въ житейскія дѣла, и да не пріемлютъ въ нихъ участія, оставляя свои монастыри, развѣ токмо когда будетъ сіе позволено епископомъ града по необходимой надобности. Да не пріемлется также въ монастыряхъ въ монашество никакой рабъ безъ воли господина его. Преступающему же наше опредѣленіе опредѣлили мы быти чуждымъ общенія церковнаго, да не хулится имя Божіе. Впрочемъ епископу града надлежитъ имѣти о монастыряхъ должное попеченіе“. Того же собора 8-е правило: „Клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ да пребываютъ, по преданію св. отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града, и да не истор-

гаются по дерзости изъ подъ управленія своего епископа. А дерзающіе нарушать сіе постановленіе какимъ бы то ни было образомъ, и неподчиняющіеся своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ; аще же монашествующіе, или міряне, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго".

Изъ всего, доселѣ сказаннаго, что слѣдуетъ?

1) Прежде всѣхъ пришедшій на мѣсто, идѣже нынѣ Выгорѣцкое общежительство, *Германъ* есть бѣглецъ соловецкій.

2) Этотъ бѣглецъ соловецкій — суевѣръ и мятежникъ, самъ себя сожегъ съ прочими, избѣгая праведнаго наказанія за свои злодѣянія.

3) Будучи самъ отлученнымъ отъ церкви, положилъ начало и общежительству таковыхъ же отлученныхъ.

4) Начало таковому отлученныхъ общежительству положилъ самое неблагословенное.

5) Не грозитъ ли такъ начатому и такихъ общежительниковъ жительству, съ самыхъ первыхъ дней бытія его, сіе грозное прещеніе: „аще кто кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается, и не радя о церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископа, да будетъ проклятъ"? Гангрскаго собора правило шестое.

И—еда объемлютъ отъ тернія грозды, или отъ репія смоквы?

Дальнѣйшее объясненіе твоей выписки, о. Іоаннъ, покажетъ въ яркомъ свѣтѣ, сколь злое древо — Выгорѣцкое общежительство и сколь *злы плоды творитъ* оно.

О. Іоаннъ!

„О первомъ же киновіархѣ святыя тоя Выговскія обители, преподобномъ отцѣ Даніилѣ", что скажемъ?

Охтинскій протоіерей Андрей Іоанновъ въ своемъ Полномъ историческомъ извѣстіи о раскольникахъ, на стр. 96—98 пишетъ: „Къ симъ (бѣглецамъ соловецкимъ) уже наконецъ прилѣпился въ послушники Шунгскаго погоста церковный дьячекъ Данило Викулинъ, который и былъ

первый основатель безпоповщины, какъ о семъ объявляетъ Выгорѣцкій ересіархъ Андрей Денисовъ: „что-де отцу оному Игнатію многи души во благочестіи и добродѣтеляхъ научившу и направившу, и скончавшуся о Христѣ, осталецъ онаго общежительства Даніилъ, скитаясь по пустынямъ съ нѣкоею братіею и мѣсто отъ мѣста премѣняя, многаго ради тогда гонительнаго волненія, въ 1694-мъ году преселился съ товарищами своими на Выгъ-рѣку, гдѣ основалъ оный скитъ, который и называется его именемъ: Даниловъ Поморской Выгорѣцкой монастырь“. Нѣкто Алексѣй Родіоновъ, прозываемый Поповъ, бывшій иногда житель и послушникъ того монастыря, а наконецъ обратившійся ко св. церкви и въ священствѣ въ Новѣ-градѣ протоіереемъ православно скончавшійся, оставилъ намъ по себѣ объ оном скитѣ слѣдующими словами писаніе: „Есть (говоритъ) пустыня Выгорѣцкая, отстоящая отъ Нова-града къ сѣверу, чрезъ Онего озеро на 800 верстъ, отъ Онега же къ востоку на 46 верстъ, у самой рѣки Выга, гдѣ рѣчка Сосновка пала въ Выгъ-рѣку, а Выгъ оттуда течетъ къ сѣверу и впадаетъ въ Сѣверное море окіанъ. Сія пустыня называется и Выгорѣцкой раскольнической монастырь, который построенъ въ царство государя императора Петра Великаго, и въ коемъ году, то сказать не знаю. Изъ этого монастыря всегда выходили и донынѣ выходятъ лже-пророки и лже-апостолы, преобразующеся въ Апостоловъ Христовыхъ, учаще яже не подобаетъ, сквернаго ради прибытка. Первый изъ таковыхъ учителей, строитель монастыря того, Даніилъ Викулинъ, бывшій Шунгскаго погоста церковный дьячекъ. Онъ, ходя по погостамъ и волостямъ, какъ волкъ тяжкой, всѣ домы развратилъ ученіемъ бѣсовскимъ: ибо училъ, что сія вѣра православно-каѳолическая не есть православная, но еретическая, святое крещеніе, отъ самого Христа во имя Отца и Сына и Святаго Духа установленное, которымъ вси православніи отъ апостольскихъ временъ даже донынѣ крещаются, называлъ онъ еретическимъ, и что

сіе крещеніе нѣсть крещеніе, но паче осквернѣніе, и для того всѣхъ перекрещивалъ; церковь Божію называлъ домомъ антихристовымъ, самого Христа, во святой церкви подъ видомъ хлѣба и вина сущаго, называлъ антихристомъ, триперстное во имя Святыя Троицы сложеніе, которымъ вси православніи христіане, какъ во Іерусалимѣ, такъ и во всемъ четыреконечномъ мірѣ, по преданію св. Апостолъ, всегда чрезъ тысячу и семьсотъ лѣтъ знаменалися, онъ называлъ печатію антихристовою; крестъ святый четвероконечный, знаменіе Христово, онъ ругалъ кумиромъ и мерзостію запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ. И такимъ злоученіемъ всѣ домы православныхъ христіанъ развратилъ, весь Олонецкій уѣздъ уловилъ и поглотилъ, и много богатства собралъ“[1]). Доселѣ ревностнаго протоіерея слова.

Еще есть свидѣтель, который говоритъ: „Тѣ самые люди, которые предъ осадою Соловецкой обители признали себя слабодушными, выѣхавъ на берегъ, разсыпались по предѣламъ нашего Поморія и разсадили расколъ, хотя тайный, но съ тѣмъ же остервененіемъ, какого примѣръ былъ въ Соловкахъ. Окружающіе путь, коимъ олончане ходили къ Соловкамъ, пустыни, лѣса непроходимые, слывущіе *суземками,* озера и рѣки, обилующія рыбою, а также и особливая тогдашняя простота и даже дикость жителей тѣснинъ лопскихъ, дали странникамъ въ предѣлахъ обонежскихъ надежный пріютъ. Къ вящшему несчастію, незадолго предъ симъ, сюда жъ въ Палеостровъ монастырь, безъ всякихъ предосторожностей, кромѣ одной отдаленности края, сосланъ былъ бывшій Коломенскій епископъ Павелъ, іерархъ раскола. Поборники торжествовали, имѣя на своей сторонѣ бывшаго архіерея. Соловецкій уставщикъ Игнатій не укоснилъ явиться къ знаменитому изгнаннику, и, получивъ отъ врага Никонова подкрѣпленіе, сталъ твердою ногою въ лѣсахъ Повѣнецкихъ. Оказался въ сихъ

---

[1]) Сл. *Сочиненій прот. А. Иродіонова* вып. 1-й, стр. 17—18. *Ред.*

мѣстахъ другой знаменитый ревнитель раскола, Досиѳей, игуменъ Тихвинскаго Бесѣднаго монастыря, имѣвшаго здѣсь вотчину. Игнатій сдѣлалъ его частымъ собесѣдникомъ и обошелъ потомъ все Обонежье, Каргопольскій край и часть Архангельской губерніи. Вскорѣ общее укрывательство подобныхъ людей сближало ихъ съ нимъ. Явились и изъ окружающихъ селъ исправленіемъ книгъ недовольные: дьячекъ села Шунги Данило Викуловъ былъ изъ первыхъ и вѣроятно достаточнѣйшихъ. Единомышленники стали приходить отовсюду и изъ другихъ краевъ Россіи, ибо кромѣ того, что искры сомнѣнія о вѣрѣ разлетѣлись повсюду, неслыханное защищеніе вѣры въ Соловкахъ, дѣлаясь извѣстнымъ, обращало сюда людей, какъ къ мѣсту, освященному новыми страданіями за вѣру. Общество, не имѣвшее ничего совокупнаго, кромѣ укрывательства, считало уже въ самомъ своемъ началѣ до 150 пришельцевъ, въ томъ числѣ даже изъ Астрахани. Преимущественно имѣло оно сочленами служекъ Тихвинскаго и Вяжицкаго монастырей, изъ ихъ вотчинъ, кои были въ здѣшнемъ краѣ. Кельи выходцевъ соловецкихъ, остававшіяся по смерти ихъ пустыми, служили для новыхъ пришельцевъ пристанищемъ и мѣстами священія. Сіе новое общество началось въ томъ же точно духѣ, въ какомъ во время мятежа было соловецкое, коего оно было отсадкомъ какъ и само себя считать за честь себѣ ставитъ. Суземскіе жители, у коихъ въ числѣ начальниковъ считается и дьячекъ Данило Викуловъ, вскорѣ по поселеніи своемъ, навели ужасъ всѣмъ окрестнымъ селамъ. Они въ села выѣзжали не иначе, какъ съ ружьями, въ великомъ числѣ, и по ночамъ, или украдкою, грабили церкви, домы, иногда увозили къ себѣ мужчинъ и женщинъ, если не могли подговорить, кого въ виду имѣли,— одну женщину увезли изъ бани. Чтобы спасти домы отъ ихъ грабежа, надлежало иногда бить въ набатъ; жилища ихъ слыли у добрыхъ людей станами. Изъ страха находились въ окрестныхъ деревняхъ люди, которые приставали къ нимъ, или

по крайней мѣрѣ давали пристанища. Извѣстно двукратное разореніе Палеостровскаго монастыря наѣздниками Выгорѣцкаго общества". Самъ Данило, бывшій шунгскій дьячекъ, несмотря на то, что по выпискѣ твоей, о. Іоаннъ, называется „мужемъ желаній и кротости", отличался удальствомъ. Однажды поймали Питирима старца, изъ его общежительства, въ отдаленномъ отъ Суземковъ погостѣ, на промыслѣ нужныхъ потребъ, и отправили за карауломъ въ Олонецъ: Данило, услышавъ, тотчасъ послалъ для освобожденія его нѣсколькихъ человѣкъ; они гнались болѣе 200 верстъ и наконецъ настигли на дорогѣ, отняли Питирима и увезли назадъ, а проводниковъ привязали къ деревьямъ и оставили.

Изъ сихъ двухъ свидѣтельствъ можно видѣть достоинство не только Данила-киновіарха, но и всѣхъ прочихъ, коихъ имена выставлены въ твоей, о. Іоаннъ, выпискѣ. „Онъ ревновалъ по древле-отеческомъ благочестіи". Но очевидно, что онъ и не зналъ его, не имѣлъ понятія о томъ, въ чемъ состоитъ древле-отеческое благочестіе, которое правилъ церковныхъ, единенія церковнаго никакъ нарушить не дерзаетъ. Онъ ревновалъ по суевѣрію и мятежничеству бѣглецовъ соловецкихъ. „Сострадалецъ бысть Іеремію Кемскому". Въ 1718 году одинъ изъ выговцевъ донесъ гражданскому правительству о плутняхъ и мерзостяхъ пустынниковъ. Данила и нѣсколько другихъ посажены были подъ стражу, и велѣно сдѣлать строгій розыскъ (Ист. Рус. Цер. пер. V, стр. 1406). Вотъ какіе страдалецъ Іеремія и сострадалецъ ему Данила! „И собесѣдникъ препод. отцемъ показася", т.-е. бѣглецамъ и мятежникамъ — отступникамъ церкви; изъ нихъ же первымъ выставленъ Досиѳей игуменъ: онъ свергъ съ себя подчиненіе митрополиту Новгородскому — явный мятежникъ. „И Игнатію просвѣтителю Обонежскому". Какъ будто до сего просвѣтителя вокругъ Онега жили язычники да невѣрные!.. Игнатію, т.-е. развратителю Обонежскому, самому буйному. „И предревнѣйшему аввѣ Корнилію Выгов-

скому". Въ 1668 г. (Ист. Акты 4. № 203. Юрид. Акты стр. 315. Акт. Экспед. 4. № 184) въ Ниловой пустынѣ произошелъ кровопролитный мятежъ. Туда присланъ былъ священникъ совершать службу по исправленнымъ книгамъ. Суевѣры составили заговоръ. Пономарь Корнилій, во время службы, сталъ кричать: „перестать бредить!" Священникъ отвѣчалъ: „твое дѣло повиноваться!" Корнилій, имѣя въ рукахъ кадило съ угліемъ разженнымъ, ударил попа по головѣ и разби кадило о попову голову. Вотъ каковъ и древнѣйшій авва Корнилій.

„Къ сему блаженному отцу", т.-е. дьячку Данилѣ, „многи отъ благочестивыхъ прицѣпившеся". Ты, о. Іоаннъ, видѣлъ къ кому на Выгъ пришелъ Данила, *какъ* и изъ какихъ благочестивыхъ людей прицѣплялись къ удалому дьячку.

„Моляху его съ ними пребывати". Данило былъ изъ удальцовъ удалецъ.

„И предводительствомъ его спасеннымъ быти". „Еже и сотвори боголюбивая она душа Данила", т.-е. остался на Выгѣ рѣкѣ съ ними...

„И нача въ сей пустынѣ общее житіе, по благословенію помянутаго игумена Досиѳея", а не правиламъ св. соборовъ, „подъ покровительствомъ живущихъ спасати", какъ и помянутаго Питирима спасъ.

„Бяше ему отецъ духовный", т.-е. Досиѳей Данилу. Вотъ впрочемъ и хорошая черта въ Данилѣ: онъ не хотѣлъ простого мужика, или бабу имѣть духовникомъ.

„Иже и повелѣ ему (замѣтимъ первую епитимію) женскій полъ особо въ пустыни отъ братіи зданіемъ жилища отдѣлити". Данила самъ и этого не зналъ, или не хотѣлъ сдѣлать; ему невѣдомо, или непріятно было (по 20-му правилу седьмого вселенскаго собора) запрещеніе монахамъ и монахинямъ жить въ одномъ монастырѣ, бесѣдовать другъ съ другомъ наединѣ, монаху спать въ женскомъ монастырѣ и ѣсть вмѣстѣ съ монахиней наединѣ (по 47-му правилу 6-го вселенскаго собора) женщинамъ спать

въ мужскомъ монастырѣ, (по 18-му седьмого вселенскаго собора) быть женщинамъ въ мужескомъ монастырѣ для служенія (Кормч. Кн.). Игуменъ Дисиѳей, видно, былъ постарѣе, позаботился веліимъ опаствомъ цѣломудренное житіе наблюдати. Послушаніе Данила въ этомъ случаѣ Досиѳею тоже добрую черту въ Данилѣ показываетъ. Впрочемъ, кажется, и самъ Данила сознавалъ свое, не болѣе какъ дьяческое, званіе и значеніе: ибо и онъ самъ молилъ священнаго игумена Досиѳея, да благословитъ, *у какого* мужа въ наказаніи ему быти: дьячку бо не повелѣвати, а повиноватися, не учити, а учитися подобаетъ...

Впрочемъ, едва ли и игуменъ Досиѳей по познаніямъ былъ много выше дьячка Данила. Ибо что̀ онъ рече Данилу? „Иди, въ вашихъ странахъ Поморскихъ пребывающа Соловецкаго старца Игнатія послушай“. Да... Игнатій стоитъ быть учителемъ Данилу: Игнатій не дьячокъ, а черный *дьяконъ* (Ист. Рус. Цер. стр. 202), притомъ же *уставщикъ*. По свидѣтельству самого Денисова, Игнатій былъ предводитель мятежниковъ и самоубійцъ (218 стр.). Такой учитель стоитъ такого ученика, и ученикъ — учителя! Зналъ Досиѳей, на кого указать Данилу: сей бо, столь опытный мятежникъ и совратитель, легко можетъ колеблемаго и малоумнаго наставить на путь зловѣрія и разврата, на путь вѣчной погибели, еже и сотвори несчастный Данiилъ: „и бысть ему Игнатію — сынъ и сообщникъ общежительства“. Такъ весь порядокъ и всѣ мѣры устроенія Выговскаго общежительства доказываютъ, что описаніе лица Данилова, сдѣланное протоіереемъ Андреемъ и Алексіемъ, заслуживаетъ гораздо большаго вѣроятія, чѣмъ Денисова и другихъ Выговскихъ писателей...

Да и самое, донынѣ существующее, общежительство Выгорѣцкое, послѣ всѣхъ мѣръ просвѣтить его, ограничить соблазны отъ него, лучше всякой книги само собою свидѣтельствуетъ, что оно есть злой плодъ злаго древа: *отъ плодъ ихъ познаете ихъ* (Мѳ. VII. 16), — отъ остальцевъ Выгорѣцкихъ познаемъ насадителей — корень сихъ

плодовъ. Даниловцы указываютъ на Данила, и собою показываютъ, *кто и какой* былъ этотъ Данила — корень Выгорѣцкаго древа, — сада, столь ядовитыми плодами извѣстнаго! Впрочемъ, Данила еще лучшій, чѣмъ послѣдователи его; о Данилѣ въ рукописномъ словѣ Семена Денисова говорится: „аще намъ христіанскій исходъ отца подаетъ надежду спасенія его, аще и во истлѣніи тѣлесномъ будетъ, но достойно таинъ пріятіемъ по милости божественной пріити сподобися, по Христову гласу: „*ядый мою плоть пребываетъ животъ вѣчный...*“

Думаю, твои Даниловцы забыли это, пренебрегаютъ этимъ.

О. Іоаннъ!

По выпискѣ твоей, о. Іоаннъ, *вторымъ* настоятелемъ Выгорѣцкаго общежительства стоитъ *Андрей* Денисьевичъ. Долго онъ жилъ на Выгу, — 39-ть лѣтъ; дольше прочихъ и настоятельствовалъ, — 27-мь лѣтъ; не старъ умеръ, — 56-ти лѣтъ. А какъ давно умеръ? 120 лѣтъ.

Да кто онъ такой и откуда? Выписка ничего не говоритъ объ этомъ; вотъ только ея слова: „посемъ пріиде къ Данилу изъ Повѣнца“.

Предваряю тебя, о. Іоаннъ, что если бы къ Данилу не пришелъ Денисьевичъ: общество Выгорѣцкое съ Даниломъ не могли бы существовать долго. Одинъ Данила не справился бы съ бродягами, съ мятежниками.

Предваряю тебя, о. Іоаннъ, что если бы къ Данилу не пришелъ Денисьевичъ, — общество Выгорѣцкое и въ безпоповщину не уклонялось бы. Въ началѣ раскола послѣдователи онаго и въ нынѣшней безпоповщинѣ совсѣмъ не думали лишить себя св. причастія. Во время извѣстнаго заключенія своего въ обители Соловецкой, сколь можно чаще причащаться — почитали они для себя за духовную крѣпость. При заселеніи Повѣнецкихъ лѣсовъ была отправляема сперва и литургія убѣжавшими изъ Соловковъ іеромонахами: первые поселенцы не рѣдко причащались св. таинъ. Припомни, что̀ Семенъ Де-

нисьевичъ сказалъ въ похвалу Данилу, начальнику скита Даниловскаго. Но явился Андрей Денисовъ, — и сборищу Выгорѣцкому далъ направленіе иное — безпоповщинское.

Андрей Денисовъ находился въ Суземкахъ съ 17-ти лѣтняго возраста своего. Вычти изъ 56-ти лѣтъ лѣта пребыванія его въ Суземкахъ 39-ть, — останется 17 по твоей выпискѣ. Родъ его отъ князей Мышецкихъ.

Денисъ, котораго, впрочемъ, грамматы называются просто: „Повѣчаниномъ, Денискомъ сыномъ Втораго“, происходилъ отъ Евстаѳія, переселившагося въ Повѣнецкій рядокъ съ братомъ своимъ, священникомъ *Порфиріемъ*, изъ Пудожской горы. Отецъ ихъ, князь Иванъ Борисовъ, былъ здѣсь священникомъ, сложивъ, конечно, при семъ, по тогдашнему, званіе князя. А князь Борисъ Александровъ, отецъ, его былъ первый, который удалился сюда изъ Новгорода во время опалы отъ царя Ивана Васильевича.

Андрей и меньшій братъ его — Семенъ Денисовы столько были даровиты и достаточны, что вскорѣ по утвержденіи себя въ вѣрѣ скитской, въ которую увлечены были соловчаниномъ Игнатіемъ, наслышавшись уже и отъ отца о бывшемъ въ Палеостровѣ іерархѣ, отправились оба путешествовать по Россіи для усмотрѣнія предметовъ прекословія между старообрядствомъ и церковію. Въ продолженіе путешествія обучались между тѣмъ грамматикѣ, риторикѣ, піитикѣ и отчасти философіи. Андрей слушалъ сіи науки въ академіи Кіевской. Книги, имъ и братомъ его сочиненныя, весьма достаточно показываютъ, что оба брата подлинно учились словесности, особливо поэзіи.

„Неизъяснимые пути судьбы привели Андрея, между прочимъ, въ Москву, гдѣ по связямъ ли родства его въ бываломъ званіи, или старой вѣры, умѣлъ онъ сдѣлаться извѣстнымъ для нѣкоторыхъ особъ царствующаго рода, тѣмъ удобнѣе и ближе, что сіи особы не совсѣмъ выгодно расположены были къ исправленіямъ церковнымъ и особенно, подъ предлогомъ тѣмъ, къ гражданскимъ преобразованіямъ: царствовалъ уже тогда преобразователь Россіи.

Извѣстно по одной исторіи о сестрѣ и сынѣ его, сколь много было непріязни къ симъ преобразованіямъ, прикрывавшейся чувствами благочестія. Ясно только то, что образованный ревнитель старины могъ сдѣлаться въ столицѣ царской желаннымъ посредникомъ между обществомъ старовѣровъ и единомысленными съ онымъ по видамъ политики. Тайный князь возвратился въ скитъ Поморскій, и уже не только съ книгами, съ богатымъ запасомъ замѣчаній о крестахъ, иконахъ и прочемъ, но и съ понятіями о своей вѣрѣ тонкими, усиленными, съ важными связями, съ богатыми вспоможеніями и, что всего болѣе, съ надеждами. Такимъ образомъ въ понятія о вѣрѣ вмѣшались, сверхъ чаянія, виды ума, хотя и лжеименнаго, и старообрядство, прежде очень грубое, получило неожиданную тонкость благовидную, даже политическую въ умѣ тогдашняго своего настоятеля — сего самаго Андрея. Общество онаго не стало уже имѣть съ того времени нужды въ добычахъ отъ меча и лука. Время это для раскола было самое рѣшительное. Священнослужителей, въ расколъ пустившихся, уже совсѣмъ не стало; буйство разбойниковъ не вѣру имѣло въ мысляхъ, и казалось, весь расколъ не предполагалъ сперва рѣшительнаго отдѣленія себя отъ церкви, а хотѣлъ съ оною, такъ сказать, попрепираться, и, можетъ быть, надѣясь, что сдѣлана будетъ ему какая-нибудь уступка. Сіе видно изъ того, что въ началѣ употребляемо было имъ старое мѵро и священныя прежде просфоры для причастія, какъ бы во ожиданіи, что сіи духовныя потребности будутъ со временемъ исполняемы опять должнымъ порядкомъ. Но обстоятельства пошли иначе, и, что касается общества отдѣленцевъ сѣверныхъ, оставалось теперь князю Мышецкому дать обществу своему ясное уложеніе. Хотя исторія Даниловскаго общежительства основателями онаго считаетъ „четверицу богосочетанную и четыремъ евангелистомъ равночисленныхъ, благочестія учителей и столповъ церковныхъ преданій: *Данила,* — златое правило Христовой кротости, Петра —

устава церковнаго бодрое око, *Андрея* — мудрости многоцѣнное сокровище, *Симеона* — сладкоглаголивую ластовицу“; но изъ сихъ самыхъ очерковъ, а паче изъ хода всей исторіи видно, что Даніилъ ничего иного не сдѣлалъ, кромѣ того, что *первый* поселился здѣсь; Петру второе мѣсто дано потому, что нѣсколько старѣе былъ лѣтами двухъ послѣднихъ и занималъ мѣсто священнослужителя; Андрей вездѣ укрывалъ свое имя, — самое наименованіе новаго общежительства предоставилъ онъ дьячку *Данилу,* какъ человѣку духовному. Андрей — корень, основатель безпоповщины, которая, опровергая видимый престолъ Іисуса Христа, уничтожила союзъ между мужемъ и женою, насказала множество страшныхъ понятій о времени, одобрила самоубійство, съ тѣмъ, чтобы государству сдѣлать вредъ, какой только можетъ быть отъ разстройства союзовъ. Мысль — не молиться Богу за государя — была существенная въ постановленіи Андрея Денисова, хотя отнюдь никогда не была она выставляема на видъ всѣмъ“. Таковъ Андрей — второй настоятель Выгорѣцкаго общежительства!

„Сердце Андреево къ воли Даниловѣ преклонши“. Сначала только; до поѣздки въ Кіевъ и Москву.

„И ревность о святѣй вѣрѣ едина“. Возвратясь изъ Москвы, Андрей другія имѣлъ мысли. Даніилъ не хотѣлъ жить безъ священниковъ, до конца жизни исповѣдывался и причащался у священнослужителя; Андрей же ввелъ, укоренилъ безпоповщинство.

Тайныхъ намѣреній, цѣлей этого временнаго царедворца простые старообрядцы не знали и не знаютъ. На Уралѣ наприм. безпоповщина почти совсѣмъ неизвѣстна: тамъ старообрядцы не хотѣли жить безъ священниковъ; только, Выгорѣцкіе же выходцы развращаютъ тамъ. Да, о. Іоаннъ, надобно стараться, чтобы насажденіе Андреево скорѣе уничтожилось и здѣсь. Ваши сосѣдки, осталицы Андреевы, сколько открываются онѣ, вѣрятъ, кажется, безусловно имѣющимся у нихъ описаніямъ ихъ общежительства. Въ су-

губомъ заблужденіи онѣ. Даниловцы онѣ, но и Данилу не подражаютъ, — живутъ только на Даниловомъ мѣстѣ. Если бы не приходилъ сюда Андрей, безповщины, кажется, не было бы. Душа Андреева далеко не та, что Данилова, — Андреева душа чернѣе Даниловой: Андрей въ высшей степени льстивый дѣлатель, о каковыхъ св. Апостолъ Павелъ говоритъ: 2 Кор. XI; 13 и 14.

Впрочемъ, можетъ быть, есть и еще какія свѣдѣнія о Андреѣ у вашихъ сосѣдей: хотѣлось бы знать и оныя. Ѳедосья Барсина доказываетъ, что и между ими есть не только грамотейки, но и знающіе свое уложеніе. Почему не подумать, что между ними бываютъ не только чтенія, но и толкованія, совѣщанія, воспоминанія, предположенія.

Любовь и ласка открываютъ дверь къ сердцамъ: возлюбимъ тѣхъ, коихъ предки были чада церкви матери нашей, и употребимъ всѣ мѣры нашей любви къ заблуждшымъ, такъ близкимъ къ намъ по мѣстожительству. Взгляни, о. Іоаннъ, Лук. 1, 17; 2. Кор. X, 1—5. О Петрѣ Прокофьевичѣ скажу.

О. Іоаннъ!

А кто Петръ Прокофьевичъ, третій большакъ Выгорѣцкій? Впрочемъ былъ ли онъ большакомъ? Петръ вмѣстѣ съ Андреемъ пришелъ къ Данилу — „устава церковнаго бодрое око“. Ему Корнилій глагола: „буди устава хранитель церковный“. Петръ, племянникъ Дениса Второго, двоюродный братъ Андрею и Семену Денисовымъ. Припомни, о. Іоаннъ, — Петру второе мѣсто дано потому, что нѣсколько старше былъ лѣтами Андрея и Семена и занималъ мѣсто священнослужителя. Довольно о Петрѣ Прокофьевичѣ. Онъ можетъ служить доказательствомъ, что Выгорѣцкое общество сначала было не таково, каково стало послѣ, — было съ священнослужителями. Сначала Данила благословлялъ игуменъ Досиѳей, а потомъ того же Данила быти щедрымъ отцомъ и настоятелемъ собранному стаду и Петра Прокофьевича быть устава хранителемъ церковнымъ — благословилъ уже преподобный отецъ

Корнилій. Петръ Прокофьевичъ умеръ въ 1719 г.; а Андрей жилъ послѣ него еще 11-ть лѣтъ, и въ продолженіе этихъ 11-ти лѣтъ вѣроятно довелъ свое общество до того, что въ ономъ уже и пономарей не стало. Между тѣмъ Денисовыхъ отецъ, Евстаѳій, переселился въ Повѣнецкій рядокъ съ братомъ своимъ, — священникомъ Порфиріемъ. Отецъ Евстаѳія и Порфирія, князь Иванъ Борисовъ, былъ въ Пудожской горѣ священникомъ. Видишь ли, какое было родство Андрея и Семена? Видишь ли, что̀ можетъ сдѣлать *злая воля,* при силахъ ума лжеименнаго, поддерживаемая надеждами властолюбія? Она какъ будто бы ревнуетъ по Богѣ; между тѣмъ разоряетъ всякое учрежденіе Божіе. Взглянемъ на нынѣшнее положеніе безпоповщины. Ревнуетъ якобы по Богѣ; а между тѣмъ все строитъ по своей волѣ, никакого учрежденія Божія знать не хочетъ.

Но не спросишь ли, о. Іоаннъ, — почему въ Даниловской исторіи не упоминается о самомъ Денисѣ? Вѣроятно, потому, что онъ ничего для вѣры не сдѣлалъ собственно, и едва ли не былъ впослѣдствіи наказанъ за разбой, какъ государственный преступникъ. И то пишется, что онъ поздно уже обращенъ въ скитскую вѣру сыномъ своимъ Андреемъ.

Но окружающіе тебя, о. Іоаннъ, заблужденные *не вѣдятъ, что творятъ.* Степаны Ивановичи и Натальи Макаровны смотрятъ больше на выгоды жизни; всѣ же прочіе больше отъ того, кажется, блуждаютъ, что не знаютъ Господа Іисуса, Его божественныхъ учрежденій, не имѣютъ понятія о церкви Его. И всему этому учить ихъ должны мы... мы должны привести ихъ къ Іисусу Христу и къ Его святой церкви, о. Іоаннъ!

О. Іоаннъ!

О Семенѣ рѣчь, — о братѣ Андреевѣ; рѣчь о томъ, кому о. Корнилій сказалъ: „буди вѣры православныя учитель и отвѣтовъ сочинитель на царскіе вопросы“.

Смотри на таблицу Выгорѣцкихъ настоятелей: Семенъ

жилъ въ обществѣ 43 года; умеръ 57-ми лѣтъ: слѣд. Семенъ притащенъ на Выгъ 14-ти лѣтъ только. Такъ рано попалъ въ безумное общество даровитый Семенъ! И онъ съ братомъ Андреемъ путешествовалъ, и онъ учился въ Кіевѣ. И дѣйствительно — это сладко-глаголивая ластовица: сочиненія его показываютъ сіе.

Но вотъ что о сихъ двухъ братьяхъ пишетъ протоіерей Охтинскій:

„Сей Поморскій скитъ (Выгорѣцкій) увеличился и въ славу пришелъ при преемникахъ перваго основателя, Андреѣ и Семенѣ Денисовыхъ... Сей-то развратникъ Андрей безчисленное множество душъ въ свою ересь уловилъ, чрезъ что весьма обогатился. А братъ его, таскаясь также съ своею проповѣдію, попалъ было въ руки Іова, митрополита Новгородскаго, и былъ содержанъ въ домѣ его чрезъ четыре года подъ стражею; но по смерти онаго, подкупя стражей, бѣжалъ оттуда въ свое змiиное гнѣздо, т.-е. въ помянутый Даниловъ скитъ. На прибытіе сего бѣглеца Андрей — братъ его нестроплетенный панигирикъ предъ братствомъ своимъ сказалъ, содержаніе котораго было слѣдующее: что Богъ имѣетъ вскорѣ сотворити отмщеніе избранныхъ ради своихъ: ибо де архіерей зато и жизни отъ Бога лишенъ, что брата его подъ стражею на увѣщаніи держалъ. Между прочимъ баснословитъ тако: „Въ нощь, въ нюже Рождество Пресвятыя Богородицы возславословисте, Пречистая тогда свобожденіе заключевному произведе; когда вы возглашасте: дохнуша вѣтри спасенія провозвѣстницы, тогда свобожденіе заключевному отъ юзилища, не вѣмъ како, устроися; внегда вы, сей день Господень, веселитеся людіе, воспѣвасте, тогда отъ плачевнаго лавиринѳа, на радостную свободу юзилищникъ, не вѣмъ како, заступленіемъ Пречистыя проистече“. Тамо оба сіи брата жили вкупѣ и упражнялись въ лживыхъ своихъ сочиненіяхъ. Семенъ написалъ двѣ исторіи: одну о взятіи государемъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Соловецкаго монастыря и о избіеніи

бывшихъ тамъ мятежниковъ (по мнѣнію ихъ мучениковъ); другую о страдальческой кончинѣ собратій своихъ, отъ Аввакума происшедшихъ, кои всѣ за бунты и мятежи казнены и перерублены[1]). Которое сочиненіе свое увеличилъ ложными и баснословными лжестрадальцевъ оныхъ подвигами и чудесами, уподобляя тѣхъ злодѣевъ древнимъ святымъ мученикамъ Христовымъ, а государей нашихъ — Неронамъ и Діоклитіанамъ, гонителямъ христіанскимъ. Съ симъ же братомъ своимъ Андреемъ сочинилъ онъ и Поморскіе Отвѣты къ Неофиту іеромонаху, присланному къ нимъ на Петровскіе заводы по именному повелѣнію государя императора Петра Великаго, въ которыхъ они такъ коварно и ухищренно на всѣ требованія Неофитовы отвѣчали, что нестротою льстивыхъ словъ своихъ иного слабаго могли бы привести въ заблужденіе“ (Полн. Историч. Извѣст. стр. 98—100).

А сочинитель Исторіи русской церкви пишетъ: „Въ 1722 году Св. Синодъ положилъ сдѣлать опытъ миссіи къ раскольникамъ. Онъ отправилъ ученика Питиримова, іеромонаха Неофита, на Вытегру къ поморской безпоповщинѣ. Неофиту предписано было вступить въ устныя бесѣды съ начальниками раскольничьихъ становъ въ присутствіи всѣхъ, если возможно, колеблющихся въ вѣрѣ. Но Поморьемъ управляли тогда (1722 г.) ловкіе люди. Это были два брата изъ князей Мышецкихъ — Андрей и Семенъ Денисовы, тѣ самые, которые соловецкихъ бунтовщиковъ вписали въ число мучениковъ. По образованію они въ состояніи были видѣть и показать другимъ правду; Андрей „грамматическому и риторическому разуму учашеся“ частію въ кіевскихъ школахъ, частію въ Москвѣ, училъ потомъ тому же брата и нѣсколькихъ другихъ; но Денисовы употребили и дарованія и всѣ способы для видовъ властолюбія. Никто такъ ловко не управлялся съ толпами простяковъ, какъ они. Изобрѣтательность ихъ на способы пріобрѣтенія себѣ и обществу силы, бо-

[1]) Т.-е. „Виноградъ Россійскій“. *Ред.*

гатства, славы, изумительна. Денисовы, наставники благочестія, смотрѣли сквозь пальцы на самыя гнусныя, на самыя нечестивыя дѣла скитниковъ. Напр. въ ихъ глазахъ соловецкій бѣглецъ похищенныя частицы св. Евхаристіи растворилъ въ квашнѣ и раздавалъ этотъ составъ какъ Евхаристію. Денисовы не остановили нечестія. Отчего же? Оттого, что этотъ хлѣбъ продавали простякамъ дорогою цѣною. Выговскіе выходцы, разсылавшіеся Денисовыми въ богатыя мѣста, каждый годъ доводили обманы съ богатыми простяками до наглаго насилія. Синодъ предвидѣлъ, что Денисовы употребятъ мѣры не допускать простодушныхъ до свиданія съ Неофитомъ; Денисовы хорошо знали, что разговоры съ Питиримомъ сильно потрясли расколъ, и что другихъ слѣдствій нельзя ожидать, если кто-нибудь изъ поморцевъ допущенъ будетъ до бесѣдъ съ Неофитомъ. И они не только не явились сами къ Неофиту, но не допускали и другихъ къ нему. Поелику же гражданское начальство строго потребовало отвѣтовъ на вопросы Неофита: Денисовы написали и прислали Поморскіе Отвѣты. Это было уже чрезъ годъ послѣ того, какъ приказано указами имъ явиться къ Неофиту. Отвѣты написаны не для Неофита, не съ тѣмъ, чтобы открыть, какъ ожидалъ Св. Синодъ, искреннія убѣжденія мысли и сердца, а съ тѣмъ, чтобы удержать поморскихъ простяковъ въ заблужденіи ихъ. Въ отвѣтахъ ложь такъ ловко прикрыта, или такимъ облечена блескомъ, что простякамъ не доискаться въ нихъ правды до гроба“ (Пер. V, стр. 138—141).

Еще одинъ писатель говоритъ: „Книга Отвѣты выговскихъ пустынно-жителей писана въ общежительствѣ двумя повѣнчанами, Андреемъ и Симеономъ Денисовыми, съ такимъ витійствомъ, ученостію и политикою, что первое можно назвать даже высшимъ своего вѣка, а послѣдняя обнаруживаетъ въ сочинителяхъ весьма глубокое знаніе свѣта“. Въ „Виноградѣ Россійскомъ“ пишется, что Симеономъ сочинено пять статей: 1) о крестномъ знаме-

ніи; 2) о благословеніи іерейскомъ; 3) о пѣсни ангельской; 4) о крестѣ четыреконечномъ; 5) о имени Іисусовѣ. Объ Андреѣ лѣтописи даниловскія хранятъ почти вездѣ таинственное молчаніе.

„Предивный и всесладчайшій Виноградъ Россійскія земли, егоже всепредивный Богъ отъ Египта темнаго нечестія человѣколюбнѣ принесъ, изгнавъ мысленныхъ языкъ, прелукавыхъ бѣсовъ полки“, — Сочиненіе Симеона Денисова. Эта книга исполнена отважнымъ злорѣчіемъ!

При отвѣтахъ, въ иныхъ спискахъ, пишется: „Исторія краткая о отвѣтахъ, чего ради и како отвѣты сіи и разглагольство о сихъ, и когда и гдѣ и съ кѣмъ содѣяшася“. Въ этой Исторіи говорится, что выговцы отпускали къ іеромонаху Неофиту отъ общежительства своего *Манунла Петрова* и отъ скитянъ *Ивана Акиндинова,* которые де имѣли препирательство съ іеромонахомъ Неофитомъ. Но сіи ли самые, по выпискѣ твоей, о Іоаннъ, Иванъ Филипповичъ и Мануилъ Петровичъ? Со іеромонахомъ Неофитомъ говорилъ больше яко бы Мануилъ Петровичъ.

Довольно видно начало; видны основатели безпоповщины. Ближайшій созерцатель нелѣпостей, гнусностей, ядовитѣйшаго соблазна сей вавилонской адской блудницы! Подвигнемся ревностію спасти погибающихъ и не престанемъ молитвенно взывать ко Господу: „отступившія отъ православныя вѣры и погибельными ересями ослѣпленныя свѣтомъ Твоего познанія просвѣти, и святѣй Твоей апостольской соборной церкви причти!“

О. Іоаннъ!

Не знаю, получу ли, и скоро ли получу я отъ тебя какія дальнѣйшія свѣдѣнія о большакахъ Выгорѣцкихъ, кои послѣдовали Мануилу Петровичу, умершему въ 1759 году, а потому рѣшаюсь сказать тебѣ нѣчто о Выгорѣцкомъ общежительствѣ, о ученіи общежительства и еще.

Въ послѣднемъ письмѣ моемъ къ тебѣ было упоминаемо о іеромонахѣ Неофитѣ и Поморскихъ Отвѣтахъ.

Отвѣты подписаны девятью старшинами, изъ коихъ первымъ значится Данила Викулинъ. Подлинная книга сихъ отвѣтовъ находится въ Новгородской Софійской библіотекѣ.

„Неофитъ призналъ отвѣты во многихъ мѣстахъ ложными и для церкви Божіей хульными, требовалъ отъ подателей ихъ очистки въ томъ и новыхъ объясненій противъ нѣкоторыхъ отвѣтовъ; но отвѣтчики отказались, ссылаясь на то, что все уже ими общепустынно сказано, и жалуясь на требованіе новыхъ объясненій, какъ на тяжесть и стѣсненіе. Данилы и Андрея при подачѣ отвѣтовъ не было. Неофитъ возобличенія свои и требованіе поясненій объяснялъ постоянно при множествѣ священниковъ, нарочито собранныхъ со всего тогдашняго олонецкаго уѣзда. Въ слышаніи всего того дана священниками собственноручная подписка, начиная съ Олонецкаго протопопа. Послѣ сего Неофитъ отвѣты поморянъ и свои возобличенія съ октября 1723 года представилъ въ святѣйшій синодъ на разсмотрѣніе“.

„Между тѣмъ скитники, по своему обычаю, торжествовали предъ простымъ народомъ и говорили, что ничего сговорить съ ними іеромонахъ Неофитъ не могъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ ни слова сказать, и что вообще на вопросы его отвѣтствовано, да нельзя сказать въ опроверженіе отвѣтовъ ни слова. Книга сдѣлалась въ народѣ любопытною. Многіе стали читать ее, даже переписывать“. На сихъ дняхъ получилъ я книгу Отвѣтовъ, въ началѣ которой написана *Исторія краткая о отвѣтахъ, чего ради и како отвѣти сіи и разглагольства о сихъ, и когда и гдѣ и съ кѣмъ сія содѣяшася*. Объ этой исторіи писалъ я къ тебѣ, о Іоаннѣ, и въ послѣднемъ прежнемъ письмѣ моемъ. Если тебѣ случится когда прочитать сію исторію, мысли твои объ оной передай мнѣ послѣ, и я тебѣ передамъ *мои*.

„Обличеніе“ книги Отвѣтовъ вышло довольно уже послѣ подачи оной, хотя отвѣтчики въ Предисловіи съ самоувѣренностію требовали себѣ опроверженія. Предисловіе это, кажется, чаще при книгѣ Отвѣтовъ пишется, чѣмъ помянутая исторія.

Достоблаженный іеромонахъ Неофитъ, при болѣзненномъ состояніи и старости, живучи среди едва выносимыхъ огорченій въ полудикомъ мѣстѣ, въ кругу мірянъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1827 года скончался. Возобличеніе на Отвѣты поморянъ вышло въ 1745 году, подъ названіемъ: *Обличеніе неправдъ раскольничьихъ.* Оно сочинено Ѳеофилактомъ *Лопатинскимъ,* архіепископомъ Тверскимъ (Слов. ист. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской церкви, т. 11, стр. 324—329); пересмотрѣно и поправлено Арсеніемъ Мещѣевичемъ, митрополитомъ Ростовскимъ (того же Слов., т. I, стр. 56—57).

Что о семъ Обличеніи говоритъ Исторія русской церкви? „По всѣмъ епархіямъ расколъ возбуждалъ скорбь и заботу. Пастыри церкви и частныя лица, на словахъ и на бумагѣ, старались вразумлять жалкихъ слѣпцовъ. Послѣ нѣсколькихъ частныхъ наставленій раскольникамъ, написанныхъ *Ѳеофаномъ Прокоповичемъ,* ревностный защитникъ чистой вѣры, блаженный *Ѳеофилактъ,* архіепископъ Тверскій, написалъ одно изъ лучшихъ *Обличеніе неправдъ раскольничьихъ.* Это былъ умный отвѣтъ *на Поморскіе Отвѣты* Неофиту. Поелику же поморскіе учители и ихъ неосторожные послушники, не видя печатныхъ отзывовъ о своей мудрости, пустили въ народъ Поморскіе Отвѣты, какъ памятникъ побѣды надъ православіемъ, то, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, другой поборникъ правды, Ростовскій митрополитъ *Арсеній Мацѣевичъ,* вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ написалъ свое Обличеніе раскольникамъ, исправилъ Ѳеофилактово Обличеніе, а Святѣйшій Синодъ, одобривъ исправленное Обличеніе, повелѣлъ (1744 г.) издать, съ предисловіемъ Арсенія, и разо-

слать по церквамъ“ (стр. 145). Однакоже, о. Іоаннъ, Обличеніе и доселѣ гораздо рѣже встрѣчается въ рукахъ, нежели самые Отвѣты.

Въ 1745 году старѣйшиною Выгорѣцкаго общежительства былъ уже Иванъ Филипповичъ. Что въ продолженіе этого времени (1703—1745) случилось въ общежительствѣ Выгорѣцкомъ? На это отвѣчаетъ намъ протоіерей Охтинскій: „Какъ отъ горькаго древа нельзя ожидать сладкаго плода, такъ и поморское злочестіе черезъ 10-ть или 12-ть лѣтъ отъ своего начатія произвело подобный себѣ плодъ, ехидное порожденіе, т.-е. въ злобѣ своей неописанный *Ѳеодосіанскій* толкъ. Начальникомъ онаго былъ церковный дьячекъ Крестецкаго яму, нынѣ городъ Крестецъ, *Ѳеодосій* Васильевъ, въ перекрещиваніи переименованный Діонисіемъ, который въ 1706 или 1707 г. (по увѣдомленію поморянъ) первый отступилъ отъ Выгорѣцкаго соединенія и первый учинилъ тотъ разрывъ, на которомъ основалъ на свое имя злое оное соборище“ (стр 106). „Заонежскій риторъ Андрей Денисовъ въ 1716 г. изъ Поморскаго монастыря въ уѣздъ города Юрья Ливонскаго къ Ѳеодосіанскому соборищу писалъ увѣщательное посланіе, въ которомъ какъ о отступленіи оныхъ сожалѣетъ, такъ и свое согласіе оправдываетъ, и къ примиренію паки увѣщеваетъ, и ихъ грубость обличаетъ сими словами: „ничтоже тако исконному врагу навѣтовати потщательно, якоже церковное соединеніе разоряти и христіанское совокупленіе раскалати“ и проч., но посланіе это никакого успѣха у ѳеодосіянъ не имѣло“ (стр. 107—108). Замѣчаетъ протоіерей Охтинскій: „примѣчанія достойно, что какъ поморской, такъ и ѳеодосіанской секты основателями были бѣглые церковные дьячки, коимъ, какъ видно, хотѣлось въ своихъ мѣстахъ быть настоятелями, т.-е. попами, да неудалось, въ чемъ зато здѣсь успѣли“.

Исторія россійской церкви говоритъ (ст. 116—123): „Русскій расколъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе обнаруживалъ свою слабость, а прежде всего своимъ раздѣленіемъ на

толки". Такова фарисейская гордость — душа русскаго раскола, что она никакъ не можетъ жить мирно не-только съ чужими, но и съ своими. Русскій расколъ вводилъ въ составъ свой раздѣленіе за раздѣленіемъ, новость за новостью, оставаясь съ прежнимъ отвращеніемъ къ православію. Въ семъ періодѣ и открылась замѣчательная разность между безпоповщиною и поповщиною. Въ первой плодились новизна за новизною, толкъ за толкомъ; въ поповщинѣ не много явилось новыхъ толковъ... Въ безпоповщинѣ *Ѳедосіане, Филипповцы, Пастуховщина, Разиновщина, Подрѣшетники, Потемщина, Акулиновщина, Осиповщина.* Всѣ сіи согласія безпоповщины искренно ненавидѣли другъ друга, особенно же Ѳеодосіане ненавидѣли Даниловцевъ-Поморцевъ.

О вѣрѣ Филипповской бесѣда преосвященнаго Игнатія (стр. 58—63). Я не могу выяснить, сколь нужно намъ, о. Іоаннъ, знать Бесѣды о мнимомъ старообрядствѣ. „Бѣглый стрѣлецъ *Филиппъ*, надѣвшій на себя монашеское платье, по смерти настоятеля (Андрея) Даниловскаго скита, надѣялся быть полнымъ правителемъ скита. Вышло не такъ: избрали Семена Денисова. Филиппъ оскорбился до крайности и поднялъ жалобы на Семена, будто не правильно начальствовавшаго. На общемъ совѣщаніи Семенъ былъ оправданъ: честолюбіе и гордыня стрѣльца еще болѣе тѣмъ раздражились. Онъ громко бранилъ поморцевъ и ждалъ случая къ расколу. При императрицѣ Аннѣ, коммиссія, дознавъ, что Поморцы не молятся за царя, требовала, чтобы они молились. Даниловцы согласились, и Ѳедосіане признали это ересью. Филиппъ радъ былъ случаю, — онъ объявилъ Даниловцевъ за еретиковъ, и отдѣлился отъ нихъ. Подобравъ себѣ человѣкъ 50, ушелъ съ ними за 15 верстъ отъ скита, и завелъ *Филиппово согласіе*" (Ист. русск. цер. стр. 121). Вотъ чѣмъ ознаменовалось начальствованіе сладкоглаголивой ластовицы Семена Денисовича въ скитѣ Даниловскомъ (см. въ Ист. извѣст. прот. Андрея, стр. 122—126). Сей-то секты по-

слѣдователи въ 1765 году сожгли себя въ Зеленецкомъ монастырѣ (см. Увѣщ. во утвер. ист., ст. 8). Столь горькіе и многовидные, многоядовитые плоды успѣли появиться отъ поморскаго злочестія въ столь короткое время. Ни мудрость Андреева, ни сладкословіе Семеново не могли отторгнутыхъ ими отъ св. церкви удержать при себѣ въ единомъ согласіи.

За симъ должны мы обратить вниманіе по твоей выпискѣ на счетъ лѣтъ кончины старѣйшинъ Выгорѣцкихъ. Данила умеръ 1703 года, а онъ въ 1723 году подписалъ Отвѣты. Поэтому не вѣрно показано, что Андрей Денисовъ былъ старѣйшиною 27 лѣтъ. Протоіерей Охтинскій (стр. 98) говоритъ, что Андрей знаемъ былъ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ, которая якобы писала къ нему и собственноручныя письма. Софія Алексѣевна въ 1698 году посажена въ монастырь, пострижена подъ именемъ Сусанны, въ 1704 г. умерла (Русск. Ист. Устр., ч. 2, стр. 33). Если Андрей въ 1730 г. умеръ, 56 лѣтъ бывъ отъ роду, то сдѣлаться извѣстнымъ Софіи Алексѣевнѣ могъ не послѣ 1698 г., т.-е. не старше 24 лѣтъ: не старѣе ли былъ, и уже при Данилѣ не онъ ли управлялъ скитниками, только, какъ прежде замѣчено, не хотѣлъ выставлять себя старѣйшиною, между прочимъ и потому, что былъ молодъ, особенно предъ другими? Да и Семеновы лѣта подлежатъ повѣркѣ. Иначе онъ пришелъ 14-ти лѣтъ, уже тогда, когда Андрей возвратился изъ путешествія, пришелъ изъ Москвы, не раньше, но и не позже 1698 года. Посему едва ли Семенъ былъ и въ Кіевѣ. Гдѣ же онъ учился? У Андрея? Когда же? Андрей, возвратясь изъ Москвы, имѣлъ много другихъ хлопотъ, а чрезъ пять годовъ уже и старѣйшиною сталъ! Все что-то смутно, неудобо-объяснимо, темно, какъ дѣло тьмы, и тьмы самой адской! Послѣ Мануила Петровича, кажется, пошло дѣло пооткрытѣе, и счетъ лѣтъ становится ближе къ истинѣ, хотя, по словамъ протоіерея Андрея, всѣ поморскіе лжеучители какъ отвращеніемъ отъ церкви, такъ хитростями

и пронырствомъ одинъ другому не уступали (стр. 105). Каковъ-то нынѣшній Степанъ Ивановичъ, по счету выписки пятнадцатый? Впрочемъ замѣчательно, — дожили Даниловцы твои, о. Іоаннъ, *до безграматнаго* старѣйшины... Отъ Андрея до Степана — велико разстояніе... и по времени и по уму... и... о если бы и по ожесточенію! О, если бы нынѣшніе сосѣди и сосѣдки твои были столь же мягче сердцемъ, ближе къ церкви, сколь Степанъ глупѣе Андрея и Наталія слабѣе Данила! Или въ нынѣшнія времена и Степанъ и Наталія для Поморянъ хороши?

Нѣсть наше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти; наше: проповѣдывать слово Божіе, не упуская благовременнаго случая, *препровождать житіе,* согласное ученію Евангельскому, *таинодѣйствовать* и *молитва къ Богу,* которая столь благопотребна и нужна есть проповѣдникамъ и служителямъ тайнодѣйствія, что они безъ нея ни проповѣдывать слово Божіе, ни сами свято жить, ниже богоугодно священнодѣйствовать не могутъ!

О. Іоаннъ!

Данила умеръ якобы въ 1708 году; это совершенно невѣрно, какъ уже показано въ прежнемъ письмѣ[1]). По выпискѣ твоей, Данила умеръ 80 лѣтъ; жилъ въ общинѣ

---

[1]) Дѣйствительно невѣрно. Данила Викуловъ умеръ не въ 1708-мъ, а въ 1734 г., четырьмя годами позднѣе Андрея Денисова († 1730 г.), который былъ киновіархомъ Выгорѣцкимъ совмѣстно съ Данилой Викуловымъ. Въ „Лѣтописцѣ Выгорѣцкомъ“ точно записано: „Сего жъ году (1734) Даніилъ Викуличъ преставися 12 октября. Въ общежительствѣ поживе 40 лѣтъ; всего житія его 80 лѣтъ безъ 9 недѣль (См. прилож. къ *Извѣщенію праведному* Григорія Яковлева, стр. 151). Общежительство начато, по Лѣтописцу, въ 1695 г. Слѣд. до 1734 г. протекло именно 40 лѣтъ, и самому Даніилу было тогда, при основаніи общежитія, 40 же лѣтъ. А на Выгъ Данила пришелъ, по Лѣтописцу, въ 1684 году, слѣд. 30-ти лѣтъ. Въ выпискѣ, доставленной преосв. Аркадію, не точно указанъ собственно годъ смерти Даніила.

Ред.

Выгорецкой 40 лѣтъ, слѣд., пришелъ на Выгъ 40 лѣтъ почти; старѣйшиною былъ 8 лѣтъ только: Но онъ первый подписалъ Отвѣты Поморскіе въ 1723 году. Старѣйшиною былъ 8 лѣтъ, слѣд. сдѣлался старѣйшиною въ 1695 году. Если 40 лѣтъ жилъ на Выгу, а умеръ въ 1703 году: пришелъ на Выгъ въ 1663 году. Но самая Соловецкая обитель отъ мятежниковъ очищена въ 1676 г. Пусть нѣкоторые изъ мятежныхъ суевѣровъ начали появляться съ проповѣдію о безначаліи на Олонецко-Архангельской сторонѣ и съ самаго начала осады Соловецкаго монастыря (1669 года); но, по твоей выпискѣ, о. Іоаннъ, прежде всѣхъ на Выгъ рѣку пріиде *Германъ,* а это было по твоей выпискѣ въ 1687 году; скитники моляху Даніила пребывати съ ними, конечно, уже послѣ и 1687 г. Итакъ Данила жилъ на Выгу меньше 40 лѣтъ; и тогда какъ Данила дожилъ до 1723 года, онъ, какъ пришедшій на Выгъ-рѣку послѣ Германа, послѣ 1687 г., жилъ меньше 40 лѣтъ. Притомъ Даніилъ, „Боголюбивая она душа“, нача жити въ пустыни *общее* житіе, въ которомъ былъ и мужескій и женскій полъ, и уже въ такомъ множествѣ, что игуменъ Досиѳей повелѣ уже отдѣлить женскій полъ. Счетъ лѣтъ о Данилѣ невѣренъ. Но общій итогъ бытія Выгорѣцкаго общежительства почти вѣренъ, если начать его съ 1687 года. Тутъ можно включить и 8 лѣтъ старѣйшинства Данилова, и время передачи сего старѣйшинства Даниломъ Андрею въ 1703 году, не зарывая въ землю Данила на Даниловскомъ кладбищѣ при часовнѣ прежде 1723 года: можетъ быть, онъ жилъ и послѣ сего 1723 года.

Если Выгорѣцкой общины первымъ старѣйшиною сталъ въ 1695 г., то, о. Іоаннъ, посуди — старѣйшины выгорѣцкіе ведутся слишкомъ полтораста лѣтъ! Изумительно, какъ долго существуетъ это общежительство, получившее бытіе отъ столь мятежныхъ началъ, отъ столь беззаконныхъ суевѣровъ, т.-е. отъ столь гнилаго сѣмени столь гнилое дерево!!! Изумительно!!! Но русскій расколъ ввo-

дилъ въ составъ свой раздѣленіе за раздѣленіемъ, новость за новостью, оставаясь съ прежнимъ отвращеніемъ къ православію!!! Однакоже существуетъ самое раздѣленіе въ немъ; самыя новости — умноженіе только его... Отдѣляется напр. отъ Даниловцевъ *Θеодосій,* и старается всячески умножить число своихъ послѣдователей. Отдѣляется *Филиппъ*... и сей тоже.. Раздѣленія, новости въ каждомъ согласіи раскольниковъ свои; но основное начало всѣхъ сектъ раскола — *отвращеніе къ православію* — одно.

Мы съ тобою, о. Іоаннъ, оставимъ прочихъ раскольниковъ: обратимъ свое вниманіе на однихъ своихъ прежнихъ Даниловцевъ, которые близки къ намъ и на которыхъ намъ указываетъ промыслъ Спасителя нашего *особенно.*

Вотъ, безграмотный Степанъ управляетъ скитомъ и женскимъ, при недвижимости большухи. Вотъ, деревенская баба, или дѣвка Наталія управляетъ скитомъ и мужескимъ, при дряхлости скитниковъ стариковъ. Кажется, Даниловскіе и Лексинскіе скиты пришли нынѣ къ тому же соединенію, какое было сначала при Данилѣ и какое игуменъ Досиѳей не одобрилъ! Да будетъ сіе близкимъ, непосредственнымъ знаменіемъ кончины вѣка Даниловско-лексинскаго суевѣрія! Время, время свалиться этому слишкомъ сто-пятидесяти-лѣтнему гнилому дереву, этой горькой осинѣ, толико и столь ѣдкаго дыму испустившей отъ себя.

О. Іоаннъ!

Да были ли какія мѣры со стороны правительства по отношенію къ расколу? Были, — и со стороны правительства *духовнаго,* и со стороны правительства *гражданскаго.*

Упорный русскій расколъ тяжкую, мучительную скорбь наносилъ русской церкви. Не осталось ни одного средства, котораго не испытала бы церковь со времени Петра I, чтобы уврачевать или смягчить эту упорную болѣзнь. Другія раны являлись, и скоро пропадали или смягча-

лись. А съ этимъ дикимъ наростомъ чего не дѣлали? И онъ едва-едва сталъ мягче.

„Святѣйшій Синодъ съ самаго начала своего обратилъ все вниманіе на расколъ, какъ на несчастіе русской церкви... Самъ составлялъ соображенія о мѣрахъ противъ раскола. „Епархіальному управленію предписаны были подробныя и строгія правила для дѣйствія противъ раскола. Строгость требовалась тогдашнимъ состояніемъ раскола (до 1762 г.). Тогда были между раскольниками чистые еретики, а упорство раскола равнялось только дикости его“ (Ист. Р. Церк., т. V).

О миссіи Неофита въ Поморье, къ намъ, ты, о. Іоаннъ, знаешь уже изъ прежнихъ моихъ писемъ. Въ 1703 г. Петръ вынудилъ выговскихъ бродягъ считаться между рабочими желѣзныхъ заводовъ. Но бродяги говорили: „съ того времени нача Выговская обитель быти *подъ игомъ работы*“ (Не это ли обстоятельство, о. Іоаннъ, и заставило выговцевъ передать старѣйшинство отъ Данила Андрею, если самъ Андрей не восхотѣлъ его...) и Денисовы употребили мѣры облегчить, а если удастся, и сбросить съ нихъ это иго. Облегчить иго имъ удалось какъ нельзя лучше. Во время переписи (въ 1710 г.) скиты остались безъ переписи, а въ монастырѣ записаны тѣ, которыхъ хотѣли записать Денисовы. Чрезъ три года послѣ того Денисовы до того обманули правительство, что на ихъ имя утверждена была покупка земли въ Каргопольскомъ уѣздѣ, на 16 верстъ во всѣ стороны. Обдѣлавъ это дѣло, они положили переселить всѣхъ бродягъ на купленную землю. Оставалось достать дозволеніе на переселеніе. Семенъ Денисовъ отправился за этимъ въ Новгородъ. Но тогда двое изъ выговцевъ же открыли Новгородскому митрополиту Іову всѣ продѣлки Денисовыхъ. Митрополитъ задержалъ Денисова и посадилъ его въ тюрьму, объяснилъ лично Петру все дѣло. Планъ рушился, хотя Денисовъ и убѣжалъ изъ тюрьмы (въ 1716 г.) Неофитъ трудился для св. церкви въ Петрозаводскѣ, и

труды его не совсѣмъ были безплодны, при всемъ противодѣйствіи Денисовыхъ“ (Ист. Р. Церк. т. V).

Что дальше, что послѣ? Блаженный Неофитъ скончался; посыланъ ли былъ кто еще, какъ Неофитъ? — неизвѣстно.

Книга — *Обличеніе неправдъ раскольническихъ*, т.-е. Отвѣтовъ Поморскихъ, вышла въ 1745 году: Отвѣтовъ по рукамъ было больше, чѣмъ Обличеній. Выгорѣцкіе скиты вглуши, вдали отъ церквей; при церквахъ причты — всѣ ли способны были и усердны къ собесѣдованію съ раскольниками? Іерархи же могли ли посѣщать сіи мѣста? На мѣстахъ сихъ свѣтъ истины возсіялъ при іерархѣ Игнатіи. Плоды трудовъ его святительскихъ въ нашихъ глазахъ. Намъ, о. Іоаннъ, предлежитъ — ревность подвигамъ его; горя, горя любовію къ чадамъ св. церкви и къ отпадшимъ ея, враждующимъ на нее, будемъ ревновать, *духомъ горяще,* горяще, горяще (Римл. XII), любезный!... Сѣкира при корени злаго дерева

Для памяти.

1) *Первый* пришелъ на мѣсто, гдѣ теперь *Выгорѣцкое общежительство, Германъ* (1687 г.),

2) *Германъ* сей изъ числа мятежниковъ соловецкихъ, бѣжавшій изъ Соловецкой обители, самъ себя сожегъ въ Палеостровѣ, *самоубійца.*

3) Къ нему на Выгъ-рѣку пришелъ изъ Толвуи *Захарій Дровнинъ* съ отцемъ, съ сестрами дѣвками: вотъ уже и начало общежительствамъ Выгорѣцкимъ того и другаго пола.

4) Сюда же приходитъ изъ погоста *Шунги*, смежнаго съ Толвуемъ, удалой дьячекъ *Данила Викулинъ,* съ 1695 г. *киновіархъ.*

5) Являются къ Данилѣ изъ Повѣнца два брата — *Андрей и Семенъ Денисовы,* князья Мышецкіе; путешествуютъ по Россіи; изъ Москвы возвращаются на Выгъ-рѣку никакъ не позже 1703 г.

6) Бѣглецы соловецкіе непремѣнно должны были имѣть въ Москвѣ своихъ единомысленниковъ; сіи единомышленники должны быть предувѣдомлены съ Выгу о способностяхъ Андрея и Семена, *князей Мышецкихъ,* о путешествіи ихъ по Россіи, о бытіи ихъ *въ Кіевѣ;* по прибытіи Денисовыхъ (если только оба странствовали) въ Москву, безъ сомнѣнія, старѣйшій изъ нихъ въ особенности былъ представленъ главнымъ тогдашнимъ крамольникамъ въ Москвѣ: отъ сихъ-то мятежниковъ получивъ наставленіе, способы, надежды, Андрей Денисовъ принесъ на Выгъ новую силу, новое направленіе въ тѣхъ именно видахъ, какіе ему предначертаны въ Москвѣ.

7) Мятежный союзъ Даниловцевъ съ Аввакумовцами, чрезъ сіе, чрезъ сего Андрея, долженъ былъ утвердиться: вотъ причина, почему Денисовъ превозноситъ Аввакума, а Аввакумъ ведетъ особенную переписку съ бѣглецами соловецкими, напр. съ Игнатіемъ, въ послушаніе которому Игнатію (и) Досиѳею отдалъ и самого Данилу.

8) Андрей, съ 1703 г. управляя выгорѣчанами, съ братомъ своимъ Семеномъ *не безъ дѣла* проводили время: они заготовляли свои выписки изъ собранныхъ ими и присланныхъ къ нимъ книгъ въ защиту своего отступства и ждали только случая, чтобы обнародовать ихъ.

9) Этотъ вожделѣнный для Даниловцевъ случай открылся неожиданно, когда іеромонахъ Неофитъ предложилъ Поморянамъ-Даниловцамъ 106 вопросовъ.

10) Денисовы не могли въ одинъ годъ написать свои *Поморскіе Отвѣты* на тѣ вопросы; надобно полагать и не одни они составляли эти хитросплетенные отвѣты.

11) Семенъ, преемникъ Андрея, брата своего, по управленію раскольниками на Выгъ-рѣкѣ, умеръ въ 1741 г. Слѣд. Денисовы управляли поморянами лѣтъ около сорока, и въ періодъ времени для нихъ *самый благопріятный.*

12) Преемники ихъ старѣйшинства, 5-й, 6-й и 7-й, по выпискѣ, столь долголѣтніе, были Денисовымъ современники, *личные собесѣдники,* даже 8-й и 9-й, такъ что до

1809 г. были на Выгу старѣйшинами, въ лицѣ своихъ преемниковъ, какъ бы сами Денисовы, т.-е. *слишкомъ сто лѣтъ*.

13) Неудивительно, что въ такомъ *мѣстѣ*, въ толикое *время*, при такихъ *старѣйшинахъ*, лютая безпоповщина могла въ 1828 году представить себя правительству, какъ бы *никѣмъ не тронутою*.

14) Она имѣла сильное вліяніе на другихъ и вблизи и вдали, но не могла достигнуть такихъ успѣховъ, какіе предполагала было въ Москвѣ буйная шайка мятежныхъ раскольниковъ, покровительствуемая сильными земли подъ видомъ ревности по старинѣ.

15) Господь Спаситель нашъ, побѣдоносный хранитель своей несокрушимой церкви, положилъ предѣлъ разливу безпоповщины по отечеству нашему, между прочимъ, и самымъ расколомъ, попустивъ множиться въ немъ раздѣленіямъ; особенно же изъ сектъ раскола *поповщина* обуздывала буйство *безпоповщины*, болѣе чѣмъ сія, находя себѣ сочувствіе въ благочестивомъ чувствѣ простаго народа къ благодатной церковности.

16) Самый замѣчательный годъ по отношенію къ расколу — *1825-й годъ*. Онъ можетъ быть почтенъ границею буйной вольности дотолѣ неудержимаго раскола; а 1828-й годъ на мрачную страну Выгорѣцкую принесъ свѣтъ истиннаго благочестія. *Людіе*, сѣдящіи *во тмѣ* Поморщины, начали видѣть *свѣтъ велій:* и *сѣдящимъ въ странѣ и сѣни смертнѣй* Выгорѣцкой *свѣтъ возсія имъ*. Матѳ. IV, 16.

Да множится, множится сей свѣтъ твой, Господи просвѣтителю нашъ! Молимъ тя о семъ, премилосердый!

2. Къ двумъ сестрамъ, сожительницамъ лексинской большухи[1]).

Ксенія Фокична и Марѳа Фокична!

Въ минувшее мое посѣщеніе вашихъ жилищъ видѣлъ я ваше нѣкое усердіе ко мнѣ, а особенно наслышался я о вашемъ уваженіи, о вашей приверженности, искренности къ почтеннѣйшей Матронѣ Филипьевнѣ.

Господь Спаситель нашъ и Богъ на таковыхъ благопокорливыхъ, миролюбивыхъ, уважительныхъ, искреннихъ призираетъ милостиво и открываетъ особые пути ко спасенію.

Этого спасенія, истиннаго, Богомъ указуемаго намъ спасенія, желаю и я вамъ. Желалъ я вамъ его и тогда, когда не зналъ васъ, когда не видѣлъ вашего усердія: нынѣ же особенно желаю, и поэтому пишу вамъ, и писаніе мое посылаю къ вамъ, чрезъ о. Тимоѳея, которымъ вы, какъ онъ мнѣ засвидѣтельствовалъ, не пренебрегаете.

Поучайтесь болѣе и болѣе въ законѣ Господнемъ: съ почтеннѣйшей Матроною Филипьевной совѣтуйтесь постояннѣе и искреннѣе о устроеніи своего житія, чтобы вамъ достигнуть царствія небеснаго, другъ друга поощряйте, по примѣру святыхъ, къ любви и добрымъ дѣламъ, *и толико паче, елико видите приближающійся день (судный)*. Евр. 10, 25.

О. Тимоѳей гнилаго слова не скажетъ вамъ: его бесѣды послушать можно всегда съ довѣренностію, когда онъ по своему пастырскому долгу отъ Божественнаго писанія, отъ соборныхъ правилъ, отецъ святыхъ предлагаетъ слово. И пишущій вамъ сіе не съ другою цѣлію пишетъ къ вамъ, а съ тою, чтобы указать вамъ истинный путь спасенія, тотъ путь, который намъ положилъ Искупитель нашъ, Спаситель и Богъ, Господь І. Христосъ.

---

[1]) Сообщено И. Е. Троицкимъ.

Вседушевно желаю вамъ вступить на этотъ путь и молю о семъ премилосердаго Бога Отца небеснаго.

А. А. Олонецкій.

21 октября 1861.

3. Лексинскому священнику Тимоѳею Казанскому [1]).

Приложенныя къ сему письма отдайте по принадлежности, въ приличное время.

Если Дороѳеевна [2]) обратитъ вниманіе на маленькое письмо отъ маленькаго рыбаря, если съ удовольствіемъ прочитаетъ, то рыбарь напишетъ, пришлетъ ей и другое: онъ привыкъ бросать удочку въ воду не по одному разу, а по нѣскольку.

Напрасно не взяли вы отъ сына денегъ: онѣ ему выданы для сестеръ только его: но пусть онѣ молятся и съ родителями Отцу небесному, чтобы эти деньги нынѣ или послѣ были употреблены въ пользу тѣхъ, для коихъ онѣ поступили въ руки обязавшагося для нихъ хранить деньги [3]).

24 октября 1861.

4. Къ лексинской большухѣ Матронѣ Филиповой [4]).

Почтенная Матрона Филипъевна!

Постъ и Великій постъ!! Вижу и радуюсь моимъ духомъ — какъ усердно ходятъ во храмъ Божій православ-

---

[1]) Сообщено И. Е. Троицкимъ. При этомъ письмѣ, какъ видно изъ содержанія его, препровождены были письма преосв. Аркадія къ лексинскимъ раскольницамъ.

[2]) Та самая раскольница, о которой въ 1857 г. преосв. Аркадій писалъ: „Дороѳеевнѣ, хулящей насъ и ненавидящей, объявите, что мы и ей желаемъ спасенія“, и проч. См. въ предисл. Значитъ въ 1861 г. преосвященный открылъ уже съ нею письменныя сношенія.

[3]) По всей вѣроятности, деньги бѣднымъ сестрамъ юнаго семинариста были присланы изъ собственныхъ средствъ владыки, и онъ маскируетъ ихъ истинный источникъ этими неопредѣленными фразами. *Прим. И. Е. Тр.*

[4]) Сообщено И. Е. Троицкимъ.

ные, какъ благоговѣйно и спасительно пріобщаются Святѣйшихъ Христовыхъ таинъ; и при этомъ не могъ и не могу не вспоминать о добродушіи Матроны Филипьевны, не пожалѣть и не жалѣть о ней.

Матрона Филипьевна, Матрона Филипьевна! Ты переселилась съ родины въ Лексу для спасенія души своей. Но Господь Іс̃ъ Христосъ сказалъ: *Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе: аще кто снѣстъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, егоже Азъ дамъ, плоть Моя есть. Аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь, имать животъ вѣчный: и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* Іоан. гл. 6, ст. 51, 53, 54, или зач. 23. Вотъ что сказалъ Господь нашъ; а мы внимаемъ ли сему спасительному, утѣшительному слову Его, не слѣдуя примѣру благочестивыхъ христіанъ и пустынниковъ древнихъ и нынѣшнихъ, не желая пріобщиться тѣла и крови Его, думая спастись безъ причащенія сего? Ужели думаемъ, что вопреки словамъ Господнимъ кто можетъ спасти свою душу?

Добродушная, прошу тебя — займись размышленіемъ о словесахъ Господнихъ... Повѣрь онымъ

Сожительницы и собесѣдницы Матроны Филипьевны! По всему христіанскому міру подражатели и подражательницы святымъ нынѣ, въ святые дни четыредесятницы, говѣютъ, во храмы Божіи ходятъ, исповѣдываются предъ отцами духовными — священнослужителями, Христовыхъ Божественныхъ таинъ причащаются, вѣря слову Господню, исполняя заповѣдь Господню: вы что̀ дѣлаете?...

Хотящія, горящія желаніемъ содѣлаться невѣстами Христовыми, войти въ небесный чертогъ Жениха своего, Господа Бога!! Почто не внимаете сладчайшему гласу Его, зовущему васъ на Свою таинственную трапезу, предлагающему вамъ Свое тѣло, Свою кровь?? И вотъ Его слова. *Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не піете крови Его, живота не*

имате въ себѣ. Іоан. гл. 6, ст. 53. Не воскреснете въ животъ вѣчный, не внидете въ чертогъ небесный...

Ужели вы вѣрите больше словамъ какого-нибудь человѣка, нежели Бога? Ужели кто о васъ больше печется, больше любитъ васъ, чѣмъ Господь нашъ Іс Христосъ? И вы?... Ахъ, вы отшельницы, старицы, на прагѣ исхода въ могилу стоящія!...

Возмите послѣдованіе ко св. причащенію; почитайте въ немъ канонъ, правила, молитвы, — прочитайте разъ, два, три: прочитайте, молясь, такъ, какъ внушаютъ самыя молитвы своими словами. Да тронется ими ваше сердце, да просвѣтится ими вашъ умъ, да поженутъ, да побѣгутъ ваши ноги во свѣтлости Господни...

Примите слово и мое, примите слово моего сердца, горящаго къ вамъ любовію пастырскою: добра вамъ желаю, отъ души моей желаю и молю Господа Христа Спасителя, да просвѣтитъ и спасетъ васъ.

Вашъ благожелатель *А. А. Олонецкій.*

27 февраля 1862.

5. Къ ней же [1]).

Почтенная Матрона Филипьевна!

Долженъ я довесть до твоего свѣдѣнія, что во дни истекшей св. четыредесятницы ходили изъ Толвуйскаго прихода четыре раскольницы въ вашу Лексу *на исповѣдь.*

Одна изъ нихъ Тарутинской деревни солдатка Марья Яковлева, другая деревни Клюшевской Анна Алексѣева, третья и четвертая изъ деревни Запасной.

Къ кому бы онѣ именно пріѣзжали, у кого на Лексѣ приставали эти сосѣдки по рожденію съ Епишевой вашей? Не она ли ихъ и принимала на исповѣдь?!

Ахъ, Лексянки! Лексянки! доселѣ не хотятъ знать слова Господня и правилъ церковныхъ о правильной, спаситель-

---

[1]) Сообщено И. Е. Троицкимъ.

ной, таинственной исповѣди! доселѣ безстрашно самочинничаютъ, восхищая себѣ не дарованная отъ Господа Спасителя!!

Если бы я узналъ ту у васъ дерзающую исповѣдывать приходящихъ къ ней на исповѣдь, написалъ бы ей вразумленіе отъ слова Божія, отъ соборныхъ правилъ, отъ книгъ отеческихъ святыхъ.

Больше ничего не сдѣлалъ бы я, какъ только послалъ къ ней вразумленіе чрезъ тебя же, почтенная Матрона Филипьевна, зная, что ни сама ты не дерзаешь ни крестить, ни исповѣдывать, ни другимъ не соизволяешь въ такомъ душепагубномъ беззаконіи.

Ты, Матрона Филипьевна, можешь усумниться въ чистотѣ моего побужденія къ сему: но узнай его прежде. Оно есть любовь къ Спасителю моему Христу, къ Его непорочной св. церкви, къ спасенію порученной мнѣ паствы, къ спасенію тѣхъ самыхъ, кои чуждаются насъ и св. Христовой церкви, пренебрегая спасеніемъ своихъ душъ, и души другихъ вовлекаютъ въ вѣчную погибель.

Спросите свое сердце, вникнувъ въ него, — спросите, безпристрастно спросите: что оно любитъ? Христа ли Спасителя своего, Котораго священнослужителей отвергаетъ, церковнаго ученія не знаетъ и знать не хочетъ, или даже терпѣть его не можетъ? Если бы сердце дѣйствительно любило Христа Бога, проліявшаго за насъ безцѣнную Свою кровь, могло ли бы сидѣть въ своей хижѣ въ тѣ часы, когда въ храмахъ Божіихъ богослужебно воспоминаются страданія Его, Спасителя нашего, когда непрестанно всѣ предстоящіе единымъ сердцемъ поютъ Ему: Слава долготерпѣнію Твоему Господи?!

Нѣтъ, нѣтъ, — не обманывайте самихъ себя, что будто бы вы изъ любви къ старинѣ не йдете въ церковь: старинные, отъ апостольскихъ временъ, не такъ жили, какъ вы живете; не такъ вѣровали, какъ вы вѣруете; не такъ, не такъ свидѣтельствовали свою любовь къ Искупителю своему Христу Богу, какъ вы, вѣрующія больше своимъ

лжемудрованіямъ, влеченіямъ не просвѣщенныхъ Христовою вѣрою, не согрѣтыхъ Христовою любовію сердецъ, чѣмъ слову Христову и руководству св. церкви Христовой, для того единственно и учрежденной Христомъ Богомъ на землѣ, чтобы учить и освящать насъ, руководить въ царствіе небесное тѣмъ самымъ единственнымъ путемъ, который указанъ небеснымъ Путеводителемъ Христомъ, обѣщавшимъ быть со своими вѣрными во вся дни до скончанія вѣка.

Послѣ сего возбуждается во мнѣ вопросъ что дѣлаютъ тѣ, кои, повидимому, благотворятъ другимъ, заботясь объ ихъ пропитаніи и вещественномъ тѣлесномъ продовольствіи, а между тѣмъ, этимъ продовольствіемъ, этимъ питаніемъ питаютъ въ нихъ духъ противленія истинамъ вѣры, Христу Спасителю Богу?.. Что дѣлаютъ тѣ, кои, если бы перестали у васъ лелѣять заблуждающихъ противиться Христу Спасителю, могли бы убѣдить ихъ — обратиться къ Спасителю, принять Его ученіе, уважать Его заповѣди, а продолжаютъ своимъ помянутымъ продовольствіемъ держать, утверждать въ заблужденіи? Что ты, Матрона Филипьевна, дѣлаешь, заботясь о такомъ питаніи Лексянокъ? Не будешь ли отвѣчать предъ Искупителемъ и за ихъ души, за содержаніе ихъ въ заблужденіи, въ погибельномъ состояніи?

Питаешь ты тѣло, а душу губишь!

Не требую, чтобы ты бросила ихъ на голодную смерть; но совѣтую — употреблять посылаемые тебѣ дары отъ благотворителей такъ, чтобы присылаемыя отъ человѣковъ пожертвованія были обращаемы не въ огорченіе, а въ благоугожденіе Христу Спасителю.

Смотри, — тѣло-то питаешь, а душу лишаешь животворной пищи, т.-е. тѣла и крови Христовыхъ!

Смотри,—къ питаемымъ тобою уже изъ Толвуи приходятъ, чтобы отъ нихъ занять новый залогъ смерти душевной!.. Смотри, сколь обширно пагубное вліяніе твоей мнимой благотворительности!!. Не дашь ли ты отвѣтъ

Богу, Христу Спасителю, не только за погибающихъ при тебѣ, но и за приходящихъ издалека къ вамъ на исповѣдь у старухъ, святотатственно, богопротивно исповѣдующихъ вольнодумную, или слѣпую христіанку?!

Вотъ къ какимъ объясненіямъ тебѣ побудила любовь моя ко Христу Спасителю, къ Его св. церкви и къ твоей душѣ, Матрона Филипьевна, узнавъ, что и нынѣ ходили къ вамъ четыре жены Толвуйскія на исповѣдь!!

Христосъ Воскресе! Но и тутъ вспоминаю церковную пѣснь: вчера спогребохтися Христе, совостаю днесь воскресшу Ти, сраминахтися вчера, Самъ мя прослави Спасе во царствіи Твоемъ.

А. А. Олонецкій.

2 апрѣля 1862.

6. Тихвиноборскому священнику Іоанну Румянцеву [1]).

Вотъ образчикъ письма миссіонера къ одному раскольнику. Заслуживаетъ вниманія и подражанія. Къ нему приложено дополненіе къ разговорамъ для наставниковъ Даниловскаго и Лексинскаго

Вы заставьте того и другого для себя списать и бесѣду и разговоры: у нихъ прочтутъ это и священники ихъ.

Снабжайте писцовъ бумагой: сколько денегъ истратите, получите уплату.

Душъ христіанскихъ спасеніе выше и дороже капиталовъ нашихъ мѣдныхъ.

Письмо было бы полезно для священниковъ и другихъ мѣстъ. Не всѣ умѣютъ защитить треперстіе противъ раскольниковъ, называющихъ его печатью антихристовой.

Вы мнѣ донесете: кому передадите копіи съ этого

---

[1]) Сообщено И. Е. Троицкимъ. Это письмо и слѣдующее за нимъ составляютъ прекрасный переходъ къ печатаемымъ далѣе „разговорамъ“, или „тетрадкамъ“ преосв. Аркадія. Изъ писемъ этихъ видно, какое значеніе разговорамъ усвоялъ преосв. Аркадій и какъ заботился, чтобы священники имѣли съ нихъ списки.

письма; *какъ* кто ознакомится съ содержаніемъ его: для этого — когда будете посѣщать причты, испытывайте каждаго изъ членовъ причта въ знаніи этой копіи.

P.S. Разговоры XX и XXI. Но какой у Переведенцева [1]) списанъ послѣдній? Не прерывается ли послѣдовательность счета разговоровъ? О индифферентизмѣ не для учащихся, а для учащихъ, и въ особенности для священниковъ, которымъ случается встрѣчаться съ людьми, индифферентизмомъ зараженными.

3 Марта 1862 г.

7. Плесскому православному причту [2]).

Вотъ вамъ списокъ съ письма миссіонера къ одному минскому старообрядцу.

Если вы изучите его и покажете усердіе пользоваться имъ при собесѣдованіяхъ съ раскольниками, то не останетесь безъ утѣшенія благодатнаго.

Особенно тебѣ, юный вдовецъ, нужно употребить этотъ списокъ въ пособіе себѣ.

Ты спиши его и передай новый списокъ сосѣду твоему священнику Никитѣ Релову [3]) для той же цѣли.

Еще спиши копію и передай ее причту Троицкому [4]) для той же цѣли, и особенно укажи на пользу сего письма ревнителямъ православія: Игнатію Ставровскому и Лаврентію Троицкому [5]).

Хорошо, если бы отъ тебя списочекъ съ этого миссіонерскаго труда перешелъ въ руки и Бережнедубровскому [6]) священнику І. Чернявскому.

---

[1]) Мѣстный причетникъ. *Прим. И. Е. Тр.*

[2]) Доставлено И. Е. Троицкимъ.

[3]) Въ Кенорѣцкомъ погостѣ, находящемся въ верстахъ 10 или 12 отъ Плесскаго. *Прим. И. Е. Тр.*

[4]) Троицкій погостъ въ верстахъ 20 отъ Плесскаго. *Прим. его же.*

[5]) Мѣстные троицкіе причетники, очень умные и энергичные люди, много потрудившіеся въ борьбѣ съ расколомъ и за то любимые преосв. Аркадіемъ. *Прим. его же.*

[6]) Въ верстахъ 12 отъ Плесскаго. *Прим. его же.*

Этотъ способный пастырь церкви, думаю, получа отъ тебя списокъ, не утерпитъ, чтобы не списать и не передать его Заднедубровскому [1]) и Волосовскимъ [2]) іереямъ.

Не полѣнитесь отцы для своихъ дух. чадъ изучить списокъ и употреблять его въ пособіе себѣ при собесѣдованіяхъ съ раскольниками и православными, каковыя собесѣдованія должны быть время отъ времени усиливаемы.

Отъ всѣхъ, въ свое время, будетъ потребованъ отчетъ по сему.

Могъ бы нѣсколько списковъ написать и вашъ Плесскій діаконъ, если бы онъ имѣлъ хотя малое усердіе къ дѣлу Божію, къ обращенію заблуждающихся, и не былъ [3])...

4 Марта 1862 г.

---

[1]) Въ верстахъ 12 отъ Бережнодубровскаго. *Прим. его же.*

[2]) Верстахъ въ 30 отъ Бережнодубровскаго. Въ Волосовѣ было два священника. Всѣ эти приходы находятся (въ Каргопол. у.) неподалеку отъ моей родины (Красновскаго погоста), во всѣхъ ихъ я бывалъ по нѣсколько разъ но точное разстояніе ихъ другъ отъ друга позабылъ. *Прим. его же.*

[3]) Изъ другихъ писемъ преосв. Аркадія видно, что онъ негодовалъ на Плесскаго о. діакона (и фамилія его была Плесскій) за то, что онъ, будучи одинокимъ вдовцомъ и имѣя собственный просторный домъ, не хотѣлъ дать въ немъ даровато помѣщенія для церковной школы, а требовалъ значительной платы. За это преосв. Аркадій считалъ его *корыстолюбивымъ*. Этой фразой, вѣроятно, онъ хотѣлъ и закончить письмо. *Прим. его же.*

II. РАЗГОВОРЫ[1]).

1. Разговоръ отца съ дѣтьми, начинающими учиться грамотѣ.

Отецъ. Что у васъ за книга въ рукахъ?

Сынъ 1-й. Начальное ученіе человѣкамъ, хотящимъ учитися книгъ Божественнаго писанія; ее намъ далъ о. Петръ, которому ты насъ отдалъ учиться.

Отецъ. Много ли успѣли выучить ее?

Сынъ 2-й. Да и буквъ еще не выучили.

Отецъ. Что же вы дѣлали?

Сынъ 1-й. Учились.

Отецъ. Чему и какъ?

Сынъ 2-й. Тому, что написано на первой страничкѣ. Пропустя ее, о. Петръ не хотѣлъ учить насъ. Онъ сказалъ, что нужно выучить прежде то, что на первой страницѣ напечатано.

Отецъ. Что же тутъ напечатано?

Сынъ 1-й. Объ этомъ о. Петръ наизусть вотъ что̀ намъ сказалъ „Дѣти, вы хотите учиться грамотѣ? Хорошо. Но и грамота можетъ быть и въ пользу и въ погибель: это будетъ зависѣть отъ того, какія вы книги читать будете. Не желаю я, чтобы вы научились читать книги гибельныя: для этого напредъ вамъ сказываю, какія книги полезныя для насъ и въ семъ вѣкѣ и въ будущемъ. Такія полезныя книги — книги Божественнаго писанія".

Сынъ 2-й. Эти книги написаны св. пророками Божіими и св. апостолами: тѣ и другія написаны не самими пророками и апостолами, но по внушенію Св. Духа Божія, такъ что эти книги Божественнаго писанія суть — *слово Божіе, во истинну* слово Божіе.

Сынъ 1-й. О. Петръ и самыя книги эти показывалъ намъ; онѣ всѣ собраны въ одну книгу — *Библію*. Изъ этихъ книгъ важнѣйшія и нужнѣйшія употребляются при Божественной службѣ, какъ-то: св. Евангеліе, Апостолъ,

[1]) Сообщены И. Е. Троицкимъ.

Псалтырь; особенно же важна книга: Святое Евангеліе, которое и содержится во св. алтарѣ, на св. престолѣ, читается однимъ священникомъ, или, съ благословенія его, діакономъ. Желаю, чтобы и вы хотѣли учиться сихъ книгъ Божественныхъ, а послѣ тѣхъ, кои согласны съ оными книгами Божественнаго писанія; противныя же онымъ книгамъ Божественнаго писанія желаю чтобы вы совсѣмъ не знали.

Отецъ. Спасибо о. Петру. Вы согласились на это желаніе?

Сынъ 1-й. Согласились. Когда же мы согласились, онъ намъ велѣлъ наизусть выучить слѣдующее: *во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь,* такъ какъ это прежде прочаго напечатано; и дополнилъ, что сіи слова надобно всегда помнить и произносить, когда мы изображаемъ на себѣ крестное знаменіе; а крестное знаменіе изображать должны и предъ началомъ и по окончаніи каждаго добраго дѣла, особенно же ученія книгамъ Божественнаго писанія.

Отецъ Почему и для чего онъ такъ велѣлъ вамъ?

Сынъ 2-й. Во-первыхъ потому, что эти слова сказаны самимъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, сказаны Его божественнымъ ученикамъ, которыхъ Онъ послалъ проповѣдывать небесную вѣру спасительную и желающихъ поступить въ Церковь Христову — крестить съ произношеніемъ тѣхъ словъ, такъ что ими только и совершается крещеніе, а безъ произношенія оныхъ словъ и крещенія не бываетъ. Во-вторыхъ потому, что въ оныхъ словахъ содержится самый важный, самый нужный, самый главный догматъ христіанской вѣры, т.-е. догматъ о Св. Троицѣ.

Сынъ 1-й. А для чего? Во-первыхъ для того, чтобы наше ученіе книгъ Божественнаго писанія было *во имя,* т.-е. во славу и съ благословенія Отца, и Сына, и Св. Духа; во-вторыхъ для того, чтобы дѣло нашего ученія шло успѣшно, легко. Въ дополненіе къ сему, мы выучили и еще особую молитву. *Боже, въ помощь мою вонми, и вразуми мя во ученіе сіе.* Ибо мы своими однѣми силами

человѣческими научиться книгъ Божественнаго писанія не можемъ столько, сколько требуется для имени, или славы Отца, и Сына, и Св. Духа. О. Петръ указывалъ намъ и на такихъ людей, которые выучились книгамъ Божественнаго писанія, и свое знаніе употребили не во имя, не во славу Св. Троицы, а во имя и во славу свою, Святѣйшей же Троицѣ на огорченіе и хуленіе.

Отецъ. А! Какое полезное наставленіе!! Какой прекрасный урокъ!!!

Сынъ 1-й. Мы сіе помнимъ, и всегда предъ началомъ ученія изображаемъ на себѣ крестное знаменіе съ произношеніемъ словъ: *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь. Боже, въ помощь мою вонми, и вразуми мя во ученіе сіе.*

Сынъ 2-й. То же дѣлаемъ и оставляя ученіе; то же сдѣлаемъ и оканчивая настоящій нашъ разговоръ, чтобы и онъ послужилъ намъ въ нашу душевную пользу, которой достигнуть можемъ только съ Божіею помощію.

Примѣчаніе. Въ этомъ разговорѣ, какъ видятъ читатели, преосвящ. Аркадій изложилъ свое, достойное полнаго вниманія, особенно въ наше время всевозможныхъ педагогическихъ экспериментовъ, истинно-архипастырское воззрѣніе на способъ первоначальнаго обученія грамотѣ нашихъ дѣтей православными священниками въ народной сельской школѣ. Это воззрѣніе свое онъ выразилъ еще яснѣе и полнѣе въ двухъ примѣчательныхъ письмахъ къ священнику Семчезерской церкви, Спиридону Попову, по поводу сообщеннаго имъ списка (съ отмѣтками) учениковъ сельской школы (отъ 4-го и 8-го мая 1864 г.). Не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи сдѣлать извлеченія изъ этихъ писемъ. Въ первомъ онъ пишетъ между прочимъ: „Показанные въ спискѣ три послѣдніе мальчика учатся азбукѣ и писать еще не начинали; а начинали ли ихъ учить молитвамъ, которыя въ азбукѣ, которыя должны знать и неграмотные, знать же не языкомъ только, а умомъ?? Такому устному знанію и пониманію учить должно прежде всего, прежде перваго А, такъ какъ и въ самой азбукѣ стоитъ прежде всякой буквы молитва: *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа,* къ единому Богу, во Св. Троицѣ прославляемому и всякимъ православѣрующимъ христіаниномъ, при изображеніи на себѣ десною рукою крестнаго знаменія, въ сложеніи тріехъ перстовъ таинственнѣ изображаемому“. Во второмъ письмѣ преосвящ. Аркадій подробно говоритъ, какъ должно учить дѣтей чтенію Псалтыря:

„Рцы сіе: *Блаженъ мужъ,* тихо и разумно, со вниманіемъ, а не борзяся, якоже и умомъ разумѣвати глаголемая".

„Это наставленіе стоитъ послѣ молитвы Святѣй Живоначальнѣй Троицѣ, о которой писалъ я тебѣ отъ 5-го числа сего мая мѣсяца, за № 453.

„Это наставленіе ты долженъ передать дѣтямъ и съ убѣжденіемъ, чтобы они соблюдали его. „Тихо и разумно, со вниманіемъ, а не борзяся, якоже и умомъ разумѣвати глаголемая".

„Разумѣвати умомъ!!! Какимъ умомъ?? — Чьимъ умомъ?? У кого изъ насъ достанетъ ума — разумѣвати глаголемая во Псалтыри?! „О, Всесвятая Троице, Боже и Содѣтелю всего міра, поспѣши и направи сердце мое начати съ разумомъ и кончати дѣлы благими богодухновенныя сія книги!"

„Молитва сія пренеобходима, если желаемъ, чтобы чтеніе св. Псалтыри служило намъ въ истинную пользу.

„Пренеобходима молитва, но необходимъ и нашъ трудъ — трудъ нашего ума и вниманія: *Блаженни испытающіи свидѣнія Господни,* по пс. CXVIII, ст. 2. Можемъ ли мы такъ говорить о себѣ: *Коль возлюбихъ законъ Твой, Господи, весь день поученіе мое есть?* (ст. 97).

„Будемъ же употреблять и свой умъ, и свой трудъ, чтобы читать Псалтырь разумно, во спасеніе своей души, *якоже и умомъ разумѣвати глаголемая".*

Затѣмъ изложивъ общія понятія о Псалтыри, о значеніи ея въ церковномъ, богослужебномъ и житейскомъ употребленіи, о раздѣленіи псалмовъ. 1) на молитвенные, или проспительные, 2) благодарственные, 3) хвалебные, 4) поучительные, 5) историческіе, 6) пророчественные, и перечисливъ, какіе псалмы относятся къ каждому изъ этихъ отдѣловъ, преосвященный Аркадій продолжаетъ:

„Давши понятіе о Богодухновенномъ писателѣ, царѣ Давидѣ, сколько твои ученики принять могутъ и сколько имъ знать потребно, ты, — предъ самымъ началомъ ученія, предъ чтеніемъ перваго псалма, — скажешь дитяти, что этотъ первый псаломъ относится ко псалмамъ поучительнымъ, и въ немъ представляется изображеніе добрыхъ и злыхъ людей.

„Принявши такое понятіе о псалмѣ въ основное руководство и себѣ самому, ты, о. Спиридонъ, безъ затрудненія можешь указывать дитяти, въ которыхъ словахъ, или стихахъ изображаются добрые, въ которыхъ — злые, и какъ одни отъ другихъ они познаются и отличаются!

„Кто *добрые?* это изображено въ первыхъ трехъ стихахъ псалма.

„Кто *злые?* это изображено въ слѣдующихъ 4-мъ и 5-мъ стихахъ.

„Какъ изображены, описаны добрые? Въ 1-мъ стихѣ — *отрицательно,* а во 2-мъ *утвердительно,* т.-е. добрые суть тѣ, кои уклоняются отъ зла и творятъ благо.

„Отрицательно. *не иде... не ста... не сѣде...*: утвердительно: *но въ законѣ Господни воля Его, и въ законѣ Его поучится день и нощь.*

„Такой мужъ, *иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ, и на пути грѣшныхъ не ста, и на сѣдалищи губителей не сѣде, но въ законѣ Господни воля его, и въ законѣ Его поучится день и нощь* — такой мужъ *блаженъ*.

„Въ чемъ состоитъ это блаженство добрыхъ — показано въ 3-мъ стихѣ. Показано подобіемъ древа, насажденнаго при источникахъ водъ и имѣющаго всѣ потребныя качества, составляющія доброе дерево, какъ-то: *плодъ свой дастъ во время свое, и листъ его не отпадетъ*, т.-е. мужъ праведный, питаясь отъ живыхъ источниковъ благодати Христовой, — Христовыхъ словесъ и таинствъ въ церкви Христовой, и творитъ благая дѣла въ благопотребное время и вся ему поспѣшествуютъ во благое, — всегда процвѣтаетъ славою и честію предъ Богомъ и человѣки, и здѣсь на землѣ, особенно же на небѣ, блаженствуетъ.

„Какъ изображены, описаны *злые*? — въ 4-мъ и 5-мъ стихѣ — это: *не тако нечестивіи, не тако*. Праведные, при источникахъ благодатныхъ водъ, всегда зеленѣютъ, плодъ творятъ и никогда силы своей, или плода трудовъ, не погубляютъ; нечестивые же, напротивъ, лишенные благодатныхъ водъ Христова ученія, Христовыхъ таинствъ, изсыхаютъ, — остаются безъ плода, и на подобіе легчайшаго праха, вѣтромъ возметаемаго, ниже слѣдъ по себѣ оставляютъ; и не точію всю свою славу, богатство и другія прiятства въ здѣшней жизни погубляютъ, но и сами вѣчно погибаютъ. Воскреснутъ и нечестивые на судъ, но не пребудутъ въ совѣтѣ, въ сообществѣ праведныхъ и, будучи осуждены во адъ, въ сонмѣ осужденныхъ пребудутъ. „Егда бо святіи сядутъ со Христомъ судити міру, тогда грѣшницы не постоятъ, но падутъ“. Почему такъ?

„*Яко вѣсть*, знаетъ *Господь путь*, жизнь добрую праведныхъ и благоволитъ къ нимъ, *а путь нечестивыхъ* къ погибели, *погибнетъ*: „ходяще бо путемъ симъ не достигаютъ желаемаго мѣста“.

„О. Спиридонъ, теперь можешь ты, принаровительно къ дѣтскому уму каждаго ученика своего, передать содержаніе псалма, и тѣмъ возбудить въ немъ охоту изучить этотъ псаломъ, помнить его и заботиться о стяжаніи правды, да тако достигнетъ блаженства, въ соотвѣтствіе симъ словамъ молитвы, упомянутой нами прежде, *„поспѣши и направи сердце мое начати съ разумомъ и кончати дѣлы благими богодухновенныя сія книги, яже Св. Духъ усты Давыдовы отрыгну“*.

„Но при семъ не лишне намъ припомнить и то, что наши отщепенцы понимаютъ и другимъ толкуютъ первый стихъ перваго псалма неправильно, нечестиво. Они въ число блаженныхъ ставятъ себя

самихъ. а церковника относятъ къ тѣмъ нечестивымъ, о конхъ говоритъ св. Давидъ; совѣтъ церковниковъ называютъ совѣтомъ нечестивыхъ, путь ихъ — путемъ грѣшныхъ, и сѣдалище ихъ — сѣдалищемъ губителей.

„По точному же разуму перваго стиха сего, кто сіи нечестивые, грѣшные, грѣшные губители?

„Предоставимъ сіе рѣшить безпристрастному судьѣ — Богодухновенному судіи, — самому царю Давиду. А онъ рѣшеніе свое уже изложилъ во 2-мъ стихѣ псалма.

„Тотъ блаженъ, кто не только что нейдетъ на совѣтъ нечестивыхъ, не становится на путь грѣшныхъ, не садится на сѣдалище губителей, *но въ законѣ Господни воля Его, и въ законѣ Его поучится день и ночь.*

„Да обратятъ на себя самихъ вниманіе отщепенцы наши, вникнутъ въ свои дѣла и въ свою совѣсть. Въ чемъ они поучаются день и ночь? — въ законѣ ли Господни? *Въ законѣ ли Господни воля ихъ?* Ему ли она покорена? Имъ ли они водятся въ Богопознаніи и Богопочтеніи?? Не сами ли себѣ выдумали свой законъ, противный даже закону Божію?! Не воли ли своей, закона Божія знать не хотящей, слѣдуютъ? не въ цвѣтникахъ ли лжесловесныхъ поучаются день и ночь? не къ совѣтамъ ли нечестивыхъ отступниковъ церкви прибѣгаютъ? не на пути ли грѣшныхъ, безъ покаянія и св. причастія живущихъ, стоящихъ упорно, блуждаютъ? не на сѣдалищѣ ли губителей, лжеучителей, душегубителей въ согласіи покоятся???

„А посмотримъ на истинныхъ сыновъ церкви! Въ чемъ ихъ воля, заботящаяся о своемъ спасеніи? Въ законѣ Господни. Отъ себя ничего, противнаго закону Господню, не выдумаетъ, какъ напр., извѣстные расколоучители наши — Данила Викулинъ, Семенъ и Андрей Денисовы, Филиппъ самосожигатель. Въ чемъ сыны церкви поучаются? Преимущественно въ законѣ Господни. Гдѣ поучаются? Въ церкви преимущественно. Когда поучаются? При богослуженіяхъ: и вечернихъ, и полуночныхъ, и утреннихъ, и полуденныхъ. Отъ кого поучаются? Отъ поставленныхъ закономъ Божіимъ пастырей и учителей. По какимъ книгамъ? Написаннымъ отъ св. пророковъ и апостоловъ, т.-е. отъ мужей Богодухновенныхъ.

„Посему, кто блаженъ по Давиду? Сыны ли церкви, или отступники ея??

„Постарайся, о. Спиридонъ, это ученіе св. псалма поточнѣе, повнятнѣе, поубѣдительнѣе передать дѣтямъ. Увидишь, съ какой охотой они будутъ учиться у тебя, и съ какимъ довѣріемъ и расположенностію къ тебѣ родители будутъ приводить къ тебѣ дѣтей.

„Впрочемъ, да не хвалится премудрый премудростію своею и богатый — богатствомъ своимъ: *но хваляйся, о Господѣ да хвалятся,* отъ Него проситъ себѣ помощи и, на Него уповая, да не изнемогаетъ въ богоугодныхъ трудахъ своихъ“ (*Хр. Чт.* 1889 г., № 11—12).

2. Разговоръ отца съ двумя сыновьями,

Петромъ и Иваномъ, изъ которыхъ одинъ учился грамотѣ у раскольника по неисправленной Псалтыри, а другой у священника — по исправленной, — о 22-мъ псалмѣ.

Отецъ. Обучены вы, дѣти, грамотѣ; учились вы не у одного учителя, учились и по книгамъ не однѣмъ: хочется мнѣ узнать, который изъ васъ выучился лучше, который изъ васъ умнѣе. Поэтому хочу васъ испытать, какъ могу.

Дѣти. Готовы, батюшка, показать тебѣ наши успѣхи въ грамотѣ: заставь насъ, что тебѣ угодно, прочитать.

Отецъ. Я люблю книги Божественнаго писанія, — особенно Псалтырь люблю. Прочитайте мнѣ 22 псаломъ.

(Читаетъ Петръ, читаетъ Иванъ; Петръ читаетъ бойчѣе Ивана, а Иванъ съ разстановкою, по знакамъ препинанія, съ возвышеніемъ и пониженіемъ голоса, видимо, *съ разумѣніемъ.)*

Петръ. Я, батюшка, прочиталъ, какъ наученъ.

Иванъ. И я, батюшка, также.

Отецъ. Тебя, Петръ, учили лучше: твердо читаешь ты; а вотъ ты, Иванъ, не такъ бойко читаешь, что-то часто запинаешься, и голосъ какъ-то перемѣняешь, какъ будто разговариваешь съ кѣмъ...

Иванъ. Батюшка, о. духовный прежде, нежели начать учить меня Псалтыри, прочиталъ мнѣ молитву Святѣй Живоначальнѣй Троицѣ и спросилъ меня: хочу ли я учиться читать Псалтырь такъ, какъ молитва учитъ? Не могъ я отказаться: такъ и началъ онъ меня учить, и училъ, и выучилъ...

Отецъ. Тебѣ, Петръ, твой учитель показывалъ ли эту молитву?

Петръ. Нѣтъ, батюшка, она къ псалмамъ Давыдовымъ не принадлежитъ.

Отецъ. А есть она въ твоей Псалтыри?

Иванъ. И въ старыхъ и въ новыхъ Псалтыряхъ есть, и вездѣ и всегда печатается предъ самыми псалмами, какъ помощница и руководительница всякому хотящему учиться Псалтыри, читать Псалтырь.

Отецъ. А чему она учитъ?

Иванъ. Учитъ молить и просить Всесвятую Троицу, чтобы Она поспѣшила и направила сердце мое начати съ разумомъ и кончати дѣлы благими богодухновенныя сія книги.

Отецъ. Напрасно же, Петръ, твой учитель не указалъ тебѣ на такую полезную молитву.

Иванъ. Батюшка, въ концѣ правила, како подобаетъ особъ пѣти Псалтырь, напечатано. „тихо и разумно, со вниманіемъ, а не борзяся, якоже и умомъ разумѣвати глаголемая". Сему меня о. духовный и училъ: и училъ онъ меня тихо и разумно, а не борзясь; такъ старался обо мнѣ, чтобы я могъ и умомъ разумѣвати глаголемая...

Отецъ. Тебя, Петръ, такъ ли училъ твой учитель?

Петръ. Нѣтъ, батюшка, онъ не о разумѣ глаголемыхъ заботился, а чтобы я каждое слово разбиралъ скоро, произносилъ согласно ударенію... читалъ плавно... разумъ-атъ самъ въ голову влѣзетъ...

Отецъ. Повѣрю ваши слова. Возьмите свои Псалтыри: сказывайте, о чемъ буду я васъ спрашивать. Вотъ напр. надъ 22-мъ псалмомъ киноварью написано: „псаломъ Давыдовъ", — что это значитъ?

Петръ. Это не что иное, какъ надписаніе, которое показываетъ, что творецъ сего псалма былъ Давидъ.

Отецъ. По твоему, Иванъ?

Иванъ. Въ моей книгѣ, которая напечатана въ 1845 г., надписано: псаломъ Давиду.

Отецъ. Это не то, что въ Петровой Псалтыри.

Иванъ. О. духовный показывалъ мнѣ три Псалтыри: одну — эту, напечатанную въ 1845 г., другую — напечатанную въ 7085 г., т.-е. за 279 лѣтъ до текущаго года, а третію — изданную въ Гроднѣ въ 7293 г., а напеча-

танную въ 7160 г. Въ первой надписаніе, какъ я сказалъ; во второй — псаломъ Давыдовъ.

Петръ. Обѣ старыя Псалтыри имѣютъ одно надписаніе псалма: въ новой же — очевидная *новизна.*

Иванъ. Учитель мой духовный объяснилъ мнѣ: надписаніе псалмамъ сдѣлалъ не самъ Давидъ, а иные; надписаніе въ Псалтыри 7085 г. съ запятою, которая не у мѣста и служитъ къ затменію смысла, а надписаніе въ Псалтыри 7293 г., хотя и безъ запятой, но не вполнѣ смыслъ выражаетъ и она. Псалтырь — книга богодухновенная, составлена не самимъ Давидомъ, а Богомъ Давиду вдохновена. Посему будетъ правильнѣе. псаломъ Давиду, т.-е. вдохновенный Богомъ Давиду, нежели: псаломъ Давидовъ, какъ будто самимъ Давидомъ составленъ.

Отецъ. Вотъ что!!! Двѣ только старинныя Псалтыри, и тѣ въ одномъ надписаніи не вполнѣ согласуются, и обѣ имѣютъ такое надписаніе псалма, которое не даетъ понятія о богодухновенности псалма... Ну, Петръ, у тебя и своего разума не достало, и отъ учителя твоего не прибыло...

Иванъ. Учитель мой прежде, нежели началъ учить меня псалму, открылъ мнѣ содержаніе псалма, чтобы облегчить мнѣ разумѣніе глаголемыхъ во псалмѣ, чтобы возбудить во мнѣ охоту выучить псаломъ.

Отецъ. Тебѣ объ этомъ говорилъ учитель, Петръ?

Петръ. Нѣтъ, батюшка, онъ ничего своего не придумывалъ: училъ тому только, что въ книгѣ видитъ глазъ.

Отецъ. Какое же содержаніе псалма?

Иванъ. Въ этомъ псалмѣ св. пророкъ Давидъ прославляетъ неизреченное Божіе благоволеніе къ избраннымъ, коихъ блаженство описываетъ чрезъ подобіе овецъ, пасомыхъ благимъ пастыремъ.

Отецъ. Петръ, это замѣчательно, важно, утѣшительно! Прочитайте псаломъ въ другой разъ.

(Читаютъ, какъ и прежде).

Отецъ. Теперь, какъ узнали содержаніе псалма, онъ

сталъ какъ бы яснѣе, понятнѣе, любезнѣе, привлекательнѣе: скажи же, что тебѣ говорилъ учитель еще...

Иванъ. Богодухновенный Давидъ въ семъ 22-мъ псалмѣ представляетъ Бога пастыремъ, а себя самого со всѣми избранными — овцами; и держась сего подобія, начинаетъ псаломъ: *Господь пасетъ мя, и ничтоже мя лишитъ.* Я Божіе овча, и поелику пасетъ меня Богъ всесильный, всемудрый и всеблагій, *ничтоже мя лишитъ,* ни въ чемъ недостатка терпѣть не буду: „потому что, скажу слова бл. Ѳеодорита, Пастырь сей пасомымъ своимъ даруетъ всякое наслажденіе благое“.

Отецъ. Разумно, разумно, сынокъ; а ты, Петръ, этого не слыхалъ?

Петръ. Нѣтъ, батюшка.

Иванъ. Овецъ ты, братъ любезный, знаешь; пастуха овецъ также видалъ: знаешь, думаю, что̀ для овецъ потребно?

Петръ. Мнится мнѣ, потребно для овецъ вотъ что: а) тучная пажить, б) чистыя воды, в) если заблудятъ которыя, приведеніе ихъ въ стадо, г) вожденіе по удобнымъ путямъ, е) защищеніе отъ хищныхъ звѣрей, ж) подкрѣпленіе утружденныхъ, з) врачеваніе въ случаѣ какого-либо поврежденія, или болѣзни, и) безопасное мѣсто для отдохновенія и покоя.

Иванъ. Все это изобильно подаетъ Богъ избраннымъ своимъ; все это св. Давидъ въ своемъ псалмѣ и представляетъ.

Петръ. Въ самомъ дѣлѣ?

Иванъ. Слушай: *на мѣстѣ злачнѣ, тамо всели мя.* Это можетъ всякій христіанинъ говорить. Не на сухомъ мѣстѣ поставилъ меня, не на безплодномъ и пустомъ, а на пажитяхъ тучныхъ, гдѣ великое изобиліе здравыхъ и полезныхъ злаковъ, — *всели мя.*

Отецъ. Да всякій ли христіанинъ на такомъ мѣстѣ и въ такомъ обиліи живетъ?

Иванъ. Батюшка, здѣсь разумѣются не простыя овцы,

а подъ ихъ подобіемъ избранные Божіи: посему и подъ подобіемъ мѣста злачнаго надобно разумѣть пажить духовную. Бл. Ѳеодоритъ толкуетъ: „Злакомъ же называется здѣсь священное ученіе божественныхъ словесъ; потому что сей Пастырь сперва питаетъ словомъ, а потомъ предлагаетъ таинственную снѣдь“. Чѣмъ насъ питаетъ матерь наша, Христова церковь? По заповѣди Пастыря Христа — Словомъ Божіимъ, таинствами Христовыми... И что сей пищи здоровѣе и полезнѣе!...

Отецъ. Это первая потребность для овецъ — тучная пажить. Что далѣе!

Иванъ. На водѣ покойнѣ воспита мя. На сіи слова бл. Ѳеодоритъ говоритъ: „Даетъ разумѣть воду пакибытія, въ которой крещаяся, возжелавшій благодати совлекается грѣховной ветхости и изъ ветхаго дѣлается новымъ“. Подъ именемъ воды покойныя означается вода духовная — благодать Божія; ею мы воспитываемся въ жизнь вѣчную.

Отецъ. Чистыя воды! Здоровыя воды! Воды благодати! И тотъ только не пьетъ оныхъ, кто самъ не хочетъ, не жаждетъ!!

Петръ. О третьей потребности овецъ что̀ и какъ говорится въ псалмѣ?

Иванъ. Кратко: *Душу мою обрати.* Кто не заблуждалъ и не заблуждаетъ? Кого Пастырь добрый не обращалъ и не обращаетъ? Онъ, душу свою положивый за овцы, заблуждающа меня взыскалъ и обратилъ на путь истиннаго Богопознанія, привелъ въ стадо овецъ своихъ — общество вѣрующихъ, во дворъ овчій — въ церковь свою! Се есть великое благодѣяніе, и однимъ избраннымъ Божіимъ свойственное, которымъ Богъ не попускаетъ заблуждати присно!

Петръ. Ахъ, теперь чувствую, чего лишаются тѣ, кои не принадлежатъ къ овцамъ Христовымъ, къ стаду Христову, къ церкви Божіей!..

Отецъ. Да... Поелику пасетъ ихъ не Господь, а своя

ихъ воля, всего лишены: не имѣютъ злачныхъ пажитей духовныхъ, — хлѣба — слова Божія — и святѣйшей Евхаристіи; нѣтъ у нихъ и воды благодати — Христовыхъ таинствъ. Душа ихъ, какъ непокорная овца, блуждаетъ!!

Иванъ. Все это говорилъ мнѣ мой учитель.

Петръ. А мой — молчалъ; да и на что указать могъ бы онъ, самъ жаждущій и алчущій, блуждающій?

Иванъ. Наставн мя на стезн правды, имене ради своего. Въ этихъ словахъ изъясняется четвертая потребность для овецъ.

Петръ. На стези *правы,* а не *правды.*

Иванъ. А по Псалтыри 7085 г. „на стезя правы".

Отецъ Не о словахъ, а о разумѣ словъ дѣло: въ словахъ же иной и другой и третьей Псалтыри разумъ для разумнаго одинъ; разумнымъ же назвать надобно того, кто себя, или свой разумъ предаетъ въ послушаніе Христово.

Иванъ. Разумъ словъ приведенныхъ такой: *Наставн мя,* т.-е. ходить мнѣ сотворилъ узкимъ путемъ заповѣдей своихъ, да праведно и благочестно поживу въ вѣцѣ семъ. Сіе же творитъ не ради какихъ-либо предшествующихъ заслугъ нашихъ, но ради имене своего, да явлено сотворитъ богатство милости своея (Еф. 1, 6).

Петръ. Этого моему учителю и самому не приходило въ голову, такъ какъ голова его набита широкими путями заблужденій, неправды, отвергшей всякое послушаніе церкви Христовой.

Отецъ. Что значатъ слова: *Аще бо и пойду посредѣ сѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты со мною еси?*

Иванъ. Пятое благо, еже есть защищеніе отъ хищныхъ звѣрей. *Аще и пойду посредѣ сѣни смертныя,* т.-е. сквозь мѣста мрачныя, звѣрьми исполненныя, разбойниками и иными опасностями, самою смертію угрожающими, *не убоюся зла, яко Ты со мною еси.* Несказанною безопасностію наслаждается сердце человѣка, который любитъ Бога, который всегда Его зритъ предъ собою. Бл. Θео-

доритъ: „имѣя такого помощника и поборника, не убоюсь даже самыхъ вратъ смерти, но съ пренебреженіемъ встрѣчу всякую смерть“.

Петръ. *Сѣни смертныя....* не такъ; а *сѣніи смертныхъ.*

Иванъ. И то не такъ: а *сѣней смертныхъ,* по Псалтыри 7085 г.

Отецъ. Сѣнь смертная означаетъ густую и не проницаемую тьму, каковую приноситъ смерть, непричастная свѣта: въ такой темнотѣ отвсюду опасности; хоть *посредѣ сѣней смертныхъ,* хоть *посредѣ сѣни смертныя,* скажешь, смыслъ не разъединится и не утратится; но посредѣ *сѣніи смертныхъ!!* Какое число *сѣніи?* Если бы *сѣній,* было бы множественное; а *сѣніи* — единственное. Отъ какого же слова? *Сѣнія* что ли? или *сѣніе??* Говорится *сѣнь,* а не *сѣній* и не *сѣніе...* Да не о словахъ, а о разумѣ словъ дѣло. Слѣдуетъ *шестое* благо, — подкрѣпленіе утружденныхъ. Въ чемъ оно?

Иванъ. *Жезлъ твой и палица твоя, та мя утѣшиста.* Жезлъ — наказаніе, а палица — утѣшеніе; то и другое подкрѣпляетъ утрудившихся, ослабѣвшихъ. Учитель мой при семъ стихѣ замѣтилъ, что подобіе овецъ было до сего только стиха; а съ сего стиха рѣчь пошла простая о людяхъ. Бл. Ѳеодоритъ: „Жезломъ подкрѣпляетъ мою немощь, а палицею руководитъ на правый путь. Посему не погрѣшаетъ, кто именуетъ такъ спасительный крестъ: потому что печатію и воспоминаніемъ онаго освобождаемся отъ враждебныхъ демоновъ и руководимся на истинную стезю“.

Петръ. Какъ часто и истово надобно употреблять сей жезлъ и палицу!!

Иванъ. Смотри же, чѣмъ врачуются поврежденія, или болѣзни избранныхъ Божіихъ: *Уготовалъ еси предо мною трапезу* — всякаго рода утѣхи, которыя пророкъ, по человѣческому обычаю, описываетъ чрезъ подобіе пиршества, на которомъ во первыхъ представляется трапеза,

изобилующая наилучшими брашнами; потомъ подается драгоцѣнное мѵро, или благовонныя масти, для помазанія главы; за симъ слѣдуетъ вино для упоенія и развеселенія возлежащихъ; *сопротивъ стужающихъ мнѣ* т.-е. враговъ, всѣхъ скорбей наносимыхъ мнѣ отъ враговъ духовныхъ. Обычаю такихъ пиршествъ послѣдовала и св. Марія Магдалина (Мѳ. 26, 7). Бл. Ѳеодоритъ на пятый стихъ псалма говоритъ: „Сіе явственно для сподобившихся тайноводства и не требуетъ никакого изъясненія. Ибо знаютъ они и духовный елей, которымъ умастили главу, и укрѣпляющее, а не разслабляющее упоеніе и таинственную снѣдь, какую предлагаетъ намъ сверхъ пастырства своего содѣлавшійся и женихомъ“. Это благодатная трапеза — святѣйшая Евхаристія, таинство тѣла и крови Христовой, которыхъ вѣрующіе причащаются. О, сколько подкрѣпленія и утѣшенія и спасенія и исцѣленія заключаетъ въ себѣ чаша тѣла крови Христовой, выносимая для насъ изъ алтаря церковнаго, когда уготовляется трапеза — Божественная литургія!!

Отецъ. Ты заставляешь меня смутиться... Но докончи псаломъ.

Иванъ. И милость твоя поженетъ мя вся дни живота моего: и еже вселитимися въ домъ Господень, въ долготу днiй. Сіе есть *осмое* и послѣднее благо, руководствующее избранныхъ къ верховному благу, еже есть неизреченное Божіе милосердіе, которое лѣнящихся насъ, паче же отвращающихся и убѣгающихъ, повсюду преслѣдуетъ, не хотящихъ предупреждаетъ, хотящимъ вспомоществуетъ, добро творящимъ посредствуетъ. Почему св. пророкъ, заключая псаломъ, проситъ Бога, да не лишитъ его милости своея и да даруетъ не только въ настоящей жизни доброжительствовати, но и въ будущей да введетъ въ вѣчный покой. И милость Твоя никогда да не оставляетъ меня, до послѣдняго жизни моея воздыханія да сопровождаетъ меня, и по разлученіи моемъ отъ тѣла да вселиши мя въ домъ Господень — въ небесное преблаженное жи-

лище, въ *долготу днiй* — во вѣкъ не скончаемую. Бл. Ѳеодоритъ: „Снабдителемъ же сихъ благъ — Твое неизреченное человѣколюбіе, которое не дожидалось нашего прошенія, но какъ нѣкіихъ бѣглецовъ преслѣдовало и постигло, даруетъ же намъ спасеніе и въ Божественныхъ обителяхъ мѣсто для пребыванія, и въ настоящей и въ будущей жизни. Ибо сіе выразилъ Пророкъ, сказавъ: въ долготу дней, т.-е. всегда и непрестанно, а это приличествуетъ онымъ вѣкамъ, не имѣющимъ конца“!

Отецъ. Какой сладостный псаломъ! Спасибо учителю твоему, что онъ такъ училъ тебя!

Иванъ. Этотъ псаломъ всегда читается для готовящихся ко св. причащенію, и какъ онъ идетъ къ сему времени и къ симъ лицамъ!!

Петръ. Получая разумѣніе псалмовъ, не погонимся за нѣкоторыми разностями въ словахъ. Ахъ! какая потеря, что меня учили *читать* только, а не *разумѣть,* не учили меня о разумѣ глаголемыхъ веселитися!!!

Иванъ. Вотъ вѣдь и послѣднее слово въ 22 псалмѣ въ Псалтырѣ 7085 г. стоитъ *дни,* а въ прочихъ *днiй:* станемъ ли спорить и смущаться о разности сей?

Отецъ. И то и другое даютъ разумъ одинъ, да читающіе ихъ живутъ не по одному разуму: есть которые знать не хотятъ трапезы Господней, поносятъ ее; таковые, читая псаломъ, слѣдуютъ ли ученію его?

Иванъ. Нѣтъ, нѣтъ!

Отецъ. Учитель Ивановъ лучше учителя Петрова. И другимъ посовѣтую, чтобы перестали отдавать своихъ дѣтей въ науку не знающимъ силы слова писанія, а отдавали бы отцамъ духовнымъ.

Иванъ. Батюшка, если хочешь, я и еще псаломъ прочиталъ бы тебѣ.

Петръ. Хочется и мнѣ послушать еще. Куда годится мое ученье! Пожалуй съ нимъ и больше заблудишся, если станешь самъ, безъ церковнаго учителя, толковать. Отъ таковаго-то своемысленнаго толкованія и произо-

шли различные толки — Даниловцевъ и Филиповцевъ; а если Господь душу ихъ не обратитъ, забредутъ они и еще далѣе въ сѣнь смертную и погибнутъ въ ней! Спасибо тебѣ, братъ, что ты у духовнаго учителя хорошо научился и намъ открываешь глаза!

Иванъ. Будемъ чаще читать молитву Святѣй и Живоначальнѣй Троицѣ, съ помощію и по руководству Ея будемъ инымъ читать Псалтырь. Ей вполнѣ во всю жизнь не научиться... Псалтырь во всю жизнь будетъ насъ веселить о разумѣ словесъ своихъ.

3. Разговоръ отца съ дѣтьми Петромъ и Иваномъ о 132-мъ псалмѣ.

Отецъ Вечеръ зимній, дѣло подѣлано; почитать бы намъ Псалтырь...

Иванъ. Изволь, батюшка. Уже поздненько: покороче псаломъ выберемъ, напр. 132-й.

Петръ. Хорошо. Я что-то люблю его больше, чѣмъ другіе.

Отецъ. Прочитайте напередъ просто: ты, Иванъ, по старинымъ книгамъ; а ты, Петруша, по новой. (Читаютъ) Ну, что замѣтили?

Иванъ. Странное дѣло!.. Во Псалтыри 7085 г. псаломъ безъ знаковъ препинанія; одна точка замѣняетъ и запятую, и точку съ запятою, и двоеточіе. Опять: *на ометы одеждя,* а въ Псалтыри 7293: *на ометы одежды.* Опять,— по 1-й: *сходящия на горы,* а по 2-й: *сходящая на горы.*

Петръ. А надобно быть: *на ометы одежды его сходящия на горы.* И вмѣсто *ту,* лучше — *тамо.*

Отецъ. Замѣтимъ это. Скажи намъ, что тебѣ, Иванъ, о семъ псалмѣ говорилъ твой наставникъ?

Иванъ. Онъ, по обычаю, обратилъ мое вниманіе на надписаніе и содержаніе псалма. Надписаніе: *пѣснь степеней.*

Отецъ. Это уже не то, что надъ псалмомъ 29-мъ.

Иванъ. Надписаніе *пѣснь степеней* находится надъ 1ю5- псалмами, которые составляютъ 18-ю каѳизму.

Петръ. Въ старинныхъ Псалтиряхъ: *пѣснь степенная*, а не *степеней*. Блаженный Ѳеодоритъ и св. Евѳимій научаютъ, что пѣсни сіи надлежитъ разумѣть по письмени о возвращеніи іудеевъ изъ Вавилона во Іерусалимъ: понеже Духъ Святъ устами Давида воспѣваетъ здѣсь бѣдственное плѣненіе Вавилонское и радостное избавленіе отъ онаго.

Иванъ. Нѣкоторые думаютъ, что сіи 15 псалмовъ сложены были на тотъ конецъ, дабы пѣть ихъ при восхожденіи въ храмъ Соломоновъ, который имѣлъ лѣствицу о 15-ти степенехъ, какъ повѣствуютъ церковные писатели. Но какъ бы то ни было, только то извѣстно, что восхожденія сіи, хотя изъ Вавилона въ Іерусалимъ, хотя чрезъ степени храма Соломонова, были прообразованіемъ восхожденія избранныхъ, которые чрезъ степени добродѣтелей, а особливо любви, изъ плачевной юдоли сей восходятъ въ небесный Іерусалимъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ сіи 15 псалмовъ исполнены горячими чувствіями къ Богу, и свойственны только тѣмъ, которые признаютъ себя быть странниками и пришельцами на земли сей, и иногда бѣдствія свои оплакиваютъ, иногда къ покою отечества воздыхаютъ, и тако всегда къ восхожденію готовы суть. Изъ этихъ 15-ти псалмовъ св. Дамаскинъ извлекъ мысли для своихъ Антифоновъ, которые поются въ церкви на утреннихъ извѣстныхъ службахъ.

Отецъ. Хорошо знать это предварительно чтенія псалма: псаломъ 132-й — четырнадцая степень.

Иванъ. Батюшка, теперь скажу и содержаніе сего псалма. Псаломъ сей, кажется, для того сложенъ, чтобы воспѣвали его іудеи по возвращеніи изъ плѣна и когда, по возобновленіи града и храма, начали жить совокупно въ мирѣ, составлять одинъ народъ, отвергши раздѣленіе, или расколъ, который находился прежде плѣненія между царствомъ Израилевымъ и царствомъ Іудинымъ.

Петръ. Приличествуетъ также и всякому обществу, въ которомъ процвѣтаетъ взаимное согласіе и любовь.

Иванъ. Наипаче же имѣетъ мѣсто псаломъ сей въ церкви, въ обществѣ христіанъ православныхъ, еще болѣе — въ небесномъ отечествѣ, гдѣ всѣ *совершени* суть *во едино* (Іоан. XVII гл.).

Отецъ. Радуюсь, дѣти, что вы такъ понимаете; и ты, Петръ, начинаешь ревновать брату.

Иванъ. Превосходный псаломъ сей начинается такими сладостнѣйшими словами: *се что добро, или что красно; но еже жити братіи вкупѣ.* Это гласъ тѣхъ, которые уже вкушаютъ пріятность совершенныя любви, и, имѣя одно сердце и одну душу, радуются каждый о счастіи другого не меньше, какъ о своемъ!..

Петръ. Можетъ ли что быть лучше и блаженнѣе такого состоянія!

Иванъ. Это блаженное состояніе псаломъ изъясняетъ двумя подобіями — драгоцѣннаго мѵра и росы.

Петръ. Вотъ эти сравненія, изъ коихъ первое въ слѣдующихъ словахъ: *яко мѵро на главу, сходящее на браду, браду Ааронѵ, сходящее на ометы одежды его.*

Иванъ. Немножко слова поправить надобно: не *на главу*, а *на главѣ.* Иначе желаемаго смысла въ словахъ не будетъ.

Отецъ. Ну, продолжай, Иванушка!

Иванъ. Въ моей Псалтири такъ написано: *яко мѵро на главѣ, сходящее на браду, браду Ааронѵ, сходящее на ометы одежды его.* Изъ 30-й главы Моѵсеевой книги *Исходъ* видно, что первосвященникъ, при посвященіи, былъ помазуемъ драгоцѣннымъ мѵромъ: сіе мѵро, изліянное на главу первосвященника, стекало прежде на браду, а потомъ на ометы, т.-е. на полы, или на края одежды. Чрезъ это означается слѣдующее. Какъ мѵро отъ главы не сообщается, развѣ частямъ соединеннымъ, ибо ежели бы брада не соединялась съ главою, но, будучи отсѣчена, гдѣ нибудь индѣ находилась, безъ сомнѣнія, не участвовала бы во изліяніи мѵра, и ежели бы одежда не соединялась съ тѣломъ, но, будучи сложена,

лежала въ сундукѣ, не могла бы также напаяться мѵромъ: такъ и братія ежели бы не жили вкупѣ и не были между собою соединены союзомъ любви, небесные дары, изливающіеся отъ главы Христа, не сходили бы ни на священниковъ, ни на прочихъ людей!

Отецъ. Вотъ какъ, Петръ! Вотъ какъ учатъ духовные! Есть чему поучиться!!

Петръ. Ну, — какъ изъяснить второе подобіе, которое въ сихъ словахъ: *яко роса Аермонска, сходящая на горы Сіонскія?*

Иванъ. Тебѣ, братецъ, извѣстно, что̀ есть роса. Пусть горы никакой пріятности не чувствуютъ отъ росы; но пріобрѣтаютъ отъ нея великую пользу. Дожди, упадающіе на горы, стекаютъ съ горъ, а роса остается на горахъ, напояетъ и оплодотворяетъ ихъ. Воспоминается о двухъ горахъ, именно Аермонскихъ и Сіонскихъ. Объ нихъ скажу вамъ, что̀ объ нихъ сказалъ путешественникъ недавній, г. Авраамъ Норовъ: „Видъ съ вершины Θавора очаровательенъ, оттуда впервые открылась мнѣ на сѣверѣ снѣжная вершина. А ниже Ливана растилающаяся огромнымъ шатромъ — это *Эрмонъ,* упоминаемый въ Библіи“. Обратимъ здѣсь вниманіе на географическій смыслъ 3-го стиха псалма 132-го: *какъ роса на Эрмонъ, сходящая на горы Сіонскія.* Это сближеніе именъ Эрмона и Сіона затрудняло многихъ; но мы видѣли, что горы Сіонскія, о которыхъ говорится во псалмѣ, суть тѣ, которыя прилегали къ Θавору и о которыхъ говоритъ Іисусъ Навинъ (гл. XIX). Этимъ совершенно объясняется, какъ облачные пары, всегда накопляющіеся вокругъ снѣжной вершины Эрмона, разрѣшались надъ Θаворомъ и прилежащими къ нему горами Сіонскими.

Петръ. Къ чему это?

Иванъ. Горы Аермонскія и Сіонскія смежны, сходны между собою· этимъ Духъ Святый научаетъ соединенію, единодушію братіи. Горы Аермонскія выше горъ Сіонскихъ; на первыхъ бываетъ роса изобильнѣе; отъ этого

изобилія первые сообщаютъ росу послѣднимъ, Сіонскимъ горамъ. Благо, пріобрѣтаемое братьями, живущими вкупѣ, есть яко роса Аермонская, сходящая на горы Сіонскія; или: согласная братія суть яко горы, или холмы Сіонскіе, на кои сходитъ небесная роса отъ Христа, какъ высочайшей и небесною росою преисполненной горы Аермона.

Отецъ. Гдѣ эта роса между чуждающимися св. церкви Христовой? Гдѣ эта гора, съ которой бы на нихъ сходила роса небесная? Гдѣ у нихъ Ааронъ, на главѣ котораго мѵро, сходящее на браду его, сходящее на ометы одежды его? Ни мѵра, ни росы!!! Непомазанные, безросные, безблагодатные, изсохшіе, безплодные!!! Вотъ состояніе враждующихъ съ матерію церковію Христовою, враждующихъ и между собою — Даниловцевъ и Филипповцевъ, и другихъ сектантовъ!

Петръ. Не сказалъ ли тебѣ, братъ, твой учитель: за что такими благами изобилуетъ общество братій, живущихъ согласно и мирно?

Иванъ. Это сказалъ и пророкъ Давидъ: *яко тамо заповѣда Господь благословеніе и животъ до вѣка.* Причина блаженнаго состоянія мирно и согласно живущихъ братій — *благословеніе Господне.* Благословеніе Господне есть источникъ всѣхъ благъ; благословеніе есть то же, что благотвореніе. Братская любовь зѣло благопріятна есть Богу: Богъ и благословляетъ ее, она и исполняется всѣхъ благъ. *Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ!*

Отецъ. Превосходный псаломъ! Споемте антифонъ изъ него: *Се нынѣ что добро...*

Дѣти! живите вкупѣ, мирно живите и съ другими, особенно съ матерію церковію живите мирно, т.-е. съ ея благодатными чадами, изъ коихъ столь безчисленное множество уже блаженствуетъ на небеси, наслаждаясь миромъ Божественныя любви, сходящимъ на нихъ отъ Главы Христа, и росою свыше — благодати и славы!

4. Разговоръ о пятидесятомъ псалмѣ[1]).

1-й. Нѣтъ ни одной церковной службы, при которой бы не употреблялась Псалтырь Давыдова; и во всей Давыдовой Псалтыри нѣтъ ни одного псалма, который бы такъ часто былъ употребляемъ при богослуженіяхъ, какъ псаломъ *50-й:* какая бы этому причина?

2-й. Касательно употребленія Псалтири Давидовой въ церкви вопросъ твой разрѣшается Василіемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустымъ, бл. Августиномъ учителемъ и бл. Ѳеодоритомъ, которыхъ свидѣтельства печатаются въ книгѣ Псалтири прежде псалмовъ; а касательно употребленія псалма 50 вопросъ твой разрѣшается содержаніемъ псалма сего.

1-й. Какое же содержаніе псалма сего, которое ввело сей псаломъ въ столь частое употребленіе въ церковныхъ службахъ?

2-й. Вотъ надписаніе псалма: „Псаломъ Давыдовъ: всегда пріити къ нему Наѳану пророку внегда вниде къ Вирсавіи, къ женѣ Уріевѣ“. Это по Псалтири, напечатанной въ 5-е лѣто патріаршества Филарета Никитича. Это надписаніе научаетъ, по какому случаю написанъ 50-й пс. Исторія сего случая въ 12 гл. 2-й кн. Царствъ. Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: „Извѣстна исторія, изъ которой заимствовано это надписаніе. Давидъ, плѣнясь красотою Вирсавіи, жены Урія, не только совершилъ съ нею плотскій грѣхъ, но и, убивши мужа ея, сдѣлалъ ее своею женою. Когда же пришелъ къ нему пр. Наѳанъ и, приведши подобіе, взятое отъ овецъ, осудилъ его собственнымъ судомъ, не только не захотѣлъ скрывать или извинять грѣха, но, сознавшись въ ономъ, обратился къ горькому плачу покаянія. Впрочемъ, въ самомъ псалмѣ нисколько не упоминается объ этой исторіи, а представ-

---

[1]) Въ этомъ разговорѣ 1-й разговаривающій есть старообрядецъ, а второй — православный. *Ред.*

ляется одно сильное чувство скорбящаго сердца. Изъ сего псалма мы научаемся бояться состоянія счастливаго, быть болѣе бдительными при всякомъ мірскомъ благополучіи: ибо за настоящими радостями часто слѣдуетъ непрерывный плачъ. Какъ посредствомъ плача мы переводимся къ радости, такъ чрезъ радость переходимъ къ плачу. Потому тотъ, кто сказалъ. *блажени плачущіи, яко тіи утѣшатся* (Мѳ. V, 5), говоритъ также: *горе вамъ, смѣющимся нынѣ, яко возрыдаете и восплачете* (Лк. VI, 25). Кто святѣе Давида? Онъ, когда притѣсняемъ былъ гоненіемъ Саула, не только не хотѣлъ убить своего гонителя, но даже, когда могъ убить его, пощадилъ. Ибо чѣмъ болѣе сознавалъ свою немощь во время злополучія, тѣмъ сильнѣе утверждалъ свою надежду на милосердіе Бога. Но когда, послѣ побѣды надъ врагами, не опасался уже притѣснителей: сталъ неосмотрителенъ въ безопасности и къ прелюбодѣянію присовокупилъ человѣкоубійство. Научаемся еще изъ сего псалма тому, чтобы обуздывать плотскія пожеланія и никогда не отчаиваться въ милосердіи Божіемъ. Всякій, кто отчаивается получить прощеніе и не рѣшается принесть покаяніе, да приведетъ на память покаяніе Давидово. Послушаемъ Давида вопіющаго,— возопіемъ и мы съ нимъ; послушаемъ рыдающаго,— возрыдаемъ и мы; послушаемъ плачъ его,— восплачемъ и мы, да слышимъ, какъ онъ исправился и будемъ радоваться съ нимъ". Доздѣ св. Двоесловъ (Воскр. Чт., годъ XIII, стр 531).

1-й. Въ новыхъ выходахъ Псалтыри въ надписаніи прибавлено слово: *въ конецъ,* — „въ конецъ псаломъ Давыду": что скажешь о сей прибавкѣ?

2-й. Не знаю, почему въ прежнихъ выходахъ при 50 пс. было опускаемо слово *въ конецъ:* при прочихъ псалмахъ значится сіе слово и въ прежнихъ изданіяхъ. *Въ конецъ* при 50 пс. значитъ то, что сей псаломъ достоинъ пѣтъ быти до скончанія міра.

1-й. Впрочемъ, сей 50-й пс. по всѣмъ изданіямъ сла-

вянскимъ почти никакой разности не имѣетъ; вотъ какія только разности: 1) въ 6 ст. у насъ *судити*, у васъ *судити ти;* 2) въ 13 ст. у насъ *отверзи*, у васъ *отвержи;* 3) въ 18-мъ у насъ *жертвѣ*, у васъ *жертвы;* 4) въ 21-мъ у насъ *правдѣ*, у васъ *правды;* 5) въ 22-мъ у насъ *тельца*, у васъ *тельцы*. Только.

2-й. Сей псаломъ чаще другихъ употребляется: оттого легче могла быть соблюдена первоначальная точность перевода псалма сего на славянскій языкъ; ни переписчики, ни печатальщики, ни съ намѣренія, ни безъ намѣренія, не могли отступать отъ первоначальнаго перевода: кому не былъ извѣстенъ сей псаломъ? кто его не слышалъ?

1-й. Вотъ что! Для чего же бы и нынѣшнимъ выходамъ отступать?

2-й. Они не отступили; они возстановили первональный текстъ, который въ указанныхъ тобою *пяти* мѣстахъ измѣнился.

1-й. Какъ это?

2-й. Разберемъ всѣ 5 мѣстъ. Первое — у васъ *судити*, у насъ *судити ти;* у насъ противу вашего прибавлено: *ти*.

1-й. О! прибавлено!! Знаешь, что̀ за прибавку?

2-й. Опущеніе по прежнимъ изданіямъ восполнено: *ти* читаемъ мы и въ бесѣдахъ св. Златоуста на 14 посл. Ап. Павла, на л. 87-мъ изд. 1623 г.; читаемъ и въ Апостолѣ. Безъ *ти* не будетъ полнаго смысла въ стихѣ: *и побѣдиши внегда судити* — кого, кому? *Кто* судія? надъ кѣмъ судія? Прочтемъ весь 6-й ст.: *Тебѣ единому согрѣшихъ*, я — Давидъ; *и лукавое предъ Тобою сотворихъ*, я — Давидъ, подсудимый предъ Тобою, Боже, судіею моимъ. *Яко да оправдишися во словесѣхъ Твоихъ*, объявленныхъ мнѣ чрезъ Твоего пророка Наѳана, въ обличеніе грѣха моего: ты праведно обличилъ меня; я неправеденъ, и если бы я сталъ отрицать мое преступленіе, *побѣдишь* меня, я не устою на судѣ... *внегда судити ти*, когда ты

будешь судить меня. См. 4 ст. 3-й гл. посланія къ Римлянамъ.

1-й. Ты выпутаешь себя и изъ второй перемѣны?

2-й. Не нужно мнѣ себя выпутывать: истина сама собою открывается. Посуди самъ,— что значитъ *отверзи?*

1-й. Милосердія двери *отверзи* намъ...

2-й. Очень хорошо; ты симъ доведешь до истины. Милосердія двери *отверзи,* а не *отвержи.*

1-й. То-то и не надобно бы вамъ премѣнять *отверзи* на *отвержи.*

2-й. Не отверзи мене отъ лица Твоего: что это значитъ?

1-й. Не отверзи — не *отторгни*, не отбрось, не откинь...

2-й. Когда ты говоришь: милосердія двери *отверзи* намъ, то ли разумѣешъ, т.-е. отторгни, отбрось, откинь?

1-й. Какъ можно! — я тутъ разумѣю: отверзи — отвори, открой!

2-й. Прекрасно! Если *отверзи,* т.-е. отвори, открой — это къ дверямъ идетъ; а если *отвержи,* т.-е. отбрось, откинь — это къ лицу разгнѣванному идетъ: не отвержи мене отъ лица Твоего, разгнѣванный грѣхами моими, Боже! Два глагола: *отвергаю, отверзаю.* Первый имѣетъ не отвержи, второй — не отверзи: выбирай теперь. Не отвержи — точь-въ точь и съ греческаго языка. Не отверзи нейдетъ къ смыслу стиха.

1-й. Пусть такъ; у насъ *жертвъ,* а у васъ *жертвы* (ст. 18)?

2-й. У насъ и восхотѣлъ съ прибавленіемъ *еси;* безъ прибавленія сего *еси, восхотѣлъ* — глаголъ можетъ относиться къ первому, второму и третьему лицу; а съ *еси,* относиться можетъ къ одному *второму* лицу, какъ въ настоящемъ 18 ст. и есть. Какъ мы говоримъ: не восхотѣлъ *чему,* или чего? Обыкновенно — чего, жертвы; а чему не восхотѣлъ, жертвѣ, — не есть обыкновенно; даже не подведешь сего и подъ то правило, о которомъ говорится въ Грамматикѣ 1648 г. на л. 285.

1-й. Пусть такъ; но нельзя такъ сказать *о жертвѣ правдѣ.*

2-й. Въ ст. 21? Жертва приносима была и бываетъ Богу; а пріятная Богу жертва бываетъ та, которую составляютъ дѣла правды, въ чемъ бы, въ какихъ бы видахъ сіи дѣла ни были являемы. Впрочемъ благоволитъ Господь и жертву *правдѣ,* т.-е. для правды, или за правду что либо дѣлаемое, приносимое.

1-й. Много ли у васъ Христовъ?

2-й. Что за вопросъ?

1-й. У васъ *тельцы,* а не *тельца* (ст. 21).

2-й. Тогда возложатъ кто?

1-й. Вѣрные всѣхъ мѣстъ и всѣхъ временъ.

2-й. Одного они тельца возложатъ тогда?

1-й. Одного, — Іисуса Христа.

2-й. Одного Іисуса Христа *прообразовательно;* а просто, видимо, по чину левитскому, евреи приносили многихъ *тельцовъ,* не могли принесть *одного* только: но сіи многіе изображали, прообразовали *Единаго.* Чит. Евр. IX, 10. Читая 50-й пс. надлежитъ примѣчать не разности, за которыя ты только стоишь, а нѣчто другое, поважнѣе этихъ разностей.

1-й. А что такое — твое поважнѣе?

2-й. Разсуждая о поминаемыхъ въ семъ псалмѣ, по надписанію, лицахъ: Давидѣ, Наѳанѣ и Вирсавіи, надлежитъ примѣчать: 1) Грѣхъ Давидовъ и праведныхъ людей великимъ страхомъ поражать долженъ: ибо если толикій другъ Божій такъ удобно палъ, то кто не убоится паденій? 2) Покаяніе того же Давида всѣмъ грѣшникамъ надежду спасенія подавать должно: ибо грѣхъ его по всему зѣло тяжекъ былъ; однакоже чрезъ истинное покаяніе удобно обрѣлъ прощеніе. 3) Наѳанъ пророкъ хотя былъ и меньшій Давида и по дару пророчества, и по власти, и по премудрости, и по инымъ дарамъ Божіимъ, однакожъ Богу угодно было, чтобы онъ Давида обличилъ и къ покаянію привелъ. Симъ примѣромъ увѣщаваются

великіе люди не презирать служителей слова Божія, но приходить послушати ихъ, хотя бы сами были премудрѣе и больше ихъ. 4) Какихъ бѣдъ виновна бываетъ красота жены, соединенная съ безстыдствомъ и съ злою склонностію!

1-й. И подлинно, — знать это, наблюдать это, гораздо полезнѣе для души, чѣмъ наше *стояніе за буквы!*

5. Разговоръ между православнымъ и раскольникомъ о иномъ Іисусѣ.

Православный. Тебя, слышу я, очень смущаютъ слова св. Апостола Павла объ антихристѣ. *якоже ему сѣсти въ церкви Божіей.* I. Сол. II, 4. Ты думаешь, что это *иной* Іисусъ, который сидитъ нынѣ въ церкви на престолѣ; и сіе твое мнѣніе думаешь подтверждать словами же св. Апостола Павла: *аще бо кто грядый инаго Іисуса проповѣдаетъ.* 2 Кор. XI, 4.

Раскольникъ. Подлинно такъ, — и смущаюсь, и думаю, и подтверждаю: слово Божіе не мимо идетъ.

Прав. Никто такъ ясно не истолковалъ намъ слова св. Апостола Павла, какъ св. Іоаннъ Златоустый. Сего великаго учителя вселенскаго толкованія, первоначально написанныя на греческомъ языкѣ, а потомъ на нашъ славянскій языкъ переведенныя, напечатаны въ Кіевѣ еще въ 1623 г., т.-е. за 19-ть лѣтъ до патріаршества патріарха Іосифа: будешь ли вѣрить толкованію св. Златоуста, какъ давно напечатанному?

Раск. Буду. напечатана книга до патріарха Никона, еще не испорчена имъ.

Прав. Слушай же, какъ св. Златоустъ толкуетъ слова св. Апостола Павла, которыя тебя смущаютъ: „*Да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу, яко аще не пріидетъ отступленіе прежде и откроется человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся надъ всякаго глаголемаго Бога или чтилища, тако якоже ему сѣсти въ церкви Божіей, аки Богу, показующу себе яко Богъ есть.* О антихристѣ здѣ бесѣдуетъ, и велія открываетъ тайны. Что есть отступленіе? Того самого анти-

христа нарицаетъ отступленіе, яко многихъ имущаго погубити и отставити: тако яко, рече, соблазнити, аще мощно, и избранныя; и человѣка грѣха нарицаетъ, и безчисленная бо сдѣлаетъ, и пріуготовитъ иныхъ да дѣлаютъ лютая. Сына же погибели глаголетъ и, зане и той погибнетъ. Кто же есть сей? Убо ли сатана? Никако же: но человѣкъ нѣкій, всякое его воспріемляй дѣйство. И откроется человѣкъ, рече, превозносяйся надъ всякаго глаголемаго Бога или чтилища. Не бо въ идолослуженіе введетъ онъ, но богопротивенъ нѣкто будетъ, и всѣхъ разоритъ боговъ, и повелитъ кланятися себѣ вмѣсто Бога. И сядетъ въ храмѣ Божіемъ, не иже въ Іерусалимѣ, но и въ церквахъ. Показующу, рече, себе Бога. Не рече, глаголюща, но покушающася показати: ибо дѣла велія сдѣлаетъ, и знаменія покажетъ чудная". Слово въ слово выписано: своими глазами повѣрь съ книгою,— и книга предъ тобой. Стр. 2333—2334.

Раск. Вижу.

Прав. Понимаешь ли?

Раск. Понимаю. О антихристѣ здѣ бесѣдуетъ.

Прав. Укажешь ли на кого изъ жившихъ, или изъ живущихъ, чтобы онъ былъ тотъ самый антихристъ, о которомъ св. Апостолъ Павелъ написалъ?

Раск. Того самаго антихриста нарицаетъ отступленіе — это вашъ патріархъ Никонъ!...

Прав. Подумай и скажи: гдѣ бы и когда бы патріархъ Никонъ повелѣлъ кланяться себѣ вмѣсто Бога? Онъ себя, до благочестивой кончины своей, рабомъ Божіемъ почиталъ. Когда и какъ онъ покушался показать изъ себя Бога? Самые непріязненные судіи его, лишившіе его чести патріаршей, не обнаружили въ немъ такого богопротивнаго антихристіанства. Антихристъ знаменія покажетъ чудная: какія знаменія показа патріархъ Никонъ?

Раск. Якоже ему сѣсти въ церкви Божіей.

Прав. Дополни: *аки Богу,* т.-е. повелитъ кланятися себѣ вмѣсто Бога; дополни: *показующу себе яко Богъ есть.*

Послушай не меня, а св. Апостола Павла, св. учителя и святителя Іоанна Златоустаго. Да посмотри, что̀ ниже говоритъ св. Апостолъ Павелъ: *и тогда явится беззаконникъ, егоже Господь Іисусъ убіетъ духомъ устъ Своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего,* — такъ ли кончилъ свою жизнь патріархъ Никонъ? Онъ скончался въ вѣрѣ Христовой, блаженною мирною кончиною, а не убіенъ и не упраздненъ явленіемъ пришествія Іисусъ Христова, ибо доселѣ нѣтъ и самого пришествія Христова.

Раск. Ну, если не Никонъ, то иной Іисусъ, который сидитъ нынѣ въ церкви на престолѣ.

Прав. Пріиди и виждь, что̀ на престолѣ: 1-е св. Крестъ Христовъ, 2-е св. Евангеліе Христово, 3-е св. Божественныя Христовы тайны, или тѣло и кровь Христовы.

Раск. Все это иной Іисусъ, т.-е. антихристъ; послушай и ты св. Апостола Павла,—у васъ не Іисусъ, а иной Іисусъ: *аще убо грядый инаго Іисуса проповѣдаетъ...* Видно, ты не читалъ посланія Аввакума превелелѣпнаго, какъ онъ досточудно обличаетъ васъ, что православная церковь, покланяясь Іисусу, покланяется не Спасителю міра, Сыну Божію, а — антихристу.

Прав. Послѣ того, что̀ напечатано на стр. 20—31 во 2 ч. книги: *Истинно древняя и истинно православная Христова церковь* (1856 г.), слѣдовало бы мнѣ только показать тебѣ эти страницы, попросить тебя, чтобы ты прочиталъ ихъ и понялъ... Убѣдился бы ты, сколь превелелѣпенъ вашъ истинно-нелѣпый Аввакумъ, и сколь злобная клевета на православную церковь, достойная полнаго осужденія, изъявлена въ томъ посланіи его; однакожъ одолжаюсь нѣсколько и поговорить съ тобою объ одномъ томъ, что это за иной Іисусъ, о которомъ пишетъ св. Апостолъ Павелъ. 2 Кор. XI; 4.

Раск. Вашъ, вашъ это иной Іисусъ, который сидитъ нынѣ въ церкви на престолѣ!

Прав. Обратимся къ подлиннымъ словамъ св. Апостола: *Аще убо грядый инаго Іисуса проповѣдаетъ, егоже не*

проповѣдахомъ, или Духа инаго пріемлете, егоже не пріясте, или благовѣствованіе ино, еже не пріясте, добрѣ быша подъяли. На русскомъ языкѣ слова сіи: „Ибо ежели бы кто, пришедши, началъ проповѣдывать другаго Іисуса, котораго мы не проповѣдывали, или бы вы получили другаго Духа, какого вы не получали, или другое благовѣствованіе, какого вы не принимали, то вы были бы очень снисходительны къ тому“. На сіи слова можешь ты читать и толкованіе св. Златоуста на л. 1374 и 1375-мъ въ книгѣ, напечатанной въ 1623 году; то же толкованіе прочитать можешь и въ книгѣ, напечатанной на русскомъ языкѣ въ Москвѣ, въ 1843 году.

Раск. Позволь мнѣ прочитать (читаетъ): „Внимаймо прочее, ибо велія бѣда, и глубокъ низбрегъ (дебря), аще просто то мимотечемъ, и всѣмъ ересемъ приступъ дастъ реченное. Кое убо есть разумѣніе глаголъ сихъ“?

Прав. Самъ видишь, что̀ говоритъ св. Златоустъ,— онъ говоритъ: „Вникнемъ въ слова Апостола. Ибо великая угрожаетъ опасность, глубокая предъ нами пропасть! Если оставимъ безъ изслѣдованія, то сказанное выше откроетъ входъ всѣмъ ересямъ“.

Раск. И такъ какой же смыслъ имѣютъ сіи слова?

Прав. Вникнемъ въ слова Апостола и въ слова толкованія Златоустова. Св. Златоустъ инаго, другаго Іисуса называетъ и *Христомъ,* именно въ 18 строчкѣ на 1375 листѣ.

Раск. Чтожъ изъ этого?

Прав. Вникнемъ: иной, другой Іисусъ есть иной, или другой Христосъ... Этотъ иной, или другой Іисусъ Христосъ есть тотъ, котораго Апостолы не проповѣдывали, котораго не должно проповѣдывать... А у насъ съ вами одинъ и тотъ же Іисусъ Христосъ, котораго Апостолы проповѣдали, а не иной, не другой, — прочитаемъ 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й и 7-й члены Сѵмвола Вѣры.

Раск. По членамъ то Сѵмвола Вѣры одинъ, да по имени-то не одинъ! У насъ: Ісусъ, у васъ: Іисусъ!

Прав. Только? Вникнемъ же еще въ слова, и только въ сіи два слова: *инаго Іисуса.* Эти-то два слова, или одно, вполнѣ напечатанное — Іисусъ, и должно увѣрить насъ, что и истиннаго Спасителя имя, печатаемое, или пишемое сокращенно: І҃с, есть точно — Іисусъ.

Раск. Что ты?...

Прав. Представимъ двухъ человѣкъ: одного изъ нихъ зовутъ *Петръ,* другого — *Иванъ.* Какъ ты будешь говорить объ нихъ? Безъ сомнѣнія, о Петрѣ — какъ о Петрѣ, а не объ иномъ Иванѣ; объ Иванѣ — какъ объ Иванѣ, а не объ иномъ Петрѣ; между сими двумя именами неумѣстно слово. *иной.* Вотъ назови того и другого человѣкомъ, тогда умѣстно будетъ сказать: иной человѣкъ Петръ, иной — Иванъ; а все-таки и тотъ и другой — человѣкъ.

Раск. Что изъ этого?

Прав. Слово — *иной* — указываетъ на такое лицо, которое носитъ на себѣ то же наименованіе, какое носитъ и другое лицо; такъ, если есть иной Іисусъ, котораго Апостолы не проповѣдывали: то есть и другой Іисусъ, котораго Апостолы проповѣдывали; если не проповѣданный Апостолами Іисусъ есть иной Іисусъ: то и проповѣданный ими есть истинный Іисусъ; имя иного — есть имя истиннаго.

Раск. А *иной* что значитъ?

Прав. Представь. Есть отецъ, у котораго два сына, и оба называются Степанами; одинъ изъ нихъ пришелъ изъ Питера, другой живетъ постоянно (въ деревнѣ) дома. Отцу понадобился который нибудь изъ нихъ, и онъ зоветъ: „Степанъ, поди ко мнѣ“. Если отецъ зоветъ перваго, а придетъ къ нему другой, не скажетъ ли онъ: „нѣтъ не сей Степанъ мнѣ нуженъ, а иной, другой?“... Такъ слово *иной* показываетъ, что тому и другому сыну имя *одно*; если бы не было одно, говорили бы не такъ, — не: сей, а иной мнѣ нуженъ; а такъ. мнѣ нуженъ напр. Петръ, а не Иванъ. Уразумѣй же, что у Апостола Павла при имени Іисусъ поставленное слово *иной* показываетъ, что и истиннаго

Іисуса подлинное имя есть не другое какое, какъ то же — Іисусъ; иной Іисусъ отъ истиннаго Іисуса разнится не по имени, а по качествамъ, по свойствамъ, или тѣмъ, что иной — *не проповѣданный*, а истинный — *проповѣданный* Апостолами.

Раск. Да, — бываетъ, что если сойдутся два или три человѣка одинаково добрые, или одинаково ученые, мы и говоримъ: всѣ они, какъ одинъ, хотя бы и различными именами назывались. Но ужели же и объ нашихъ учителяхъ должно сказать то же, что св. Златоустъ сказалъ о коринѳскихъ растлителяхъ, т.-е. „подобно бо имъ бяше, многая бляди творящимъ, смѣтіе наводити несмысленное догматомъ симъ?“

Прав. Если здраво и безъ пристрастія разсмотрѣть ученіе вашихъ Аввакумовъ, или послѣдователей Аввакума вашего, то безгрѣшно можно отнести къ нимъ слова св. Златоуста: „они, пустословя о многомъ, внесли въ догматы вѣры глупыя мелочи!“ ..

Раск. Иной... инаго...

Прав. Да, это слово *иной* — указываетъ сравнительно на другого... Не проповѣданный Апостолами иной Іисусъ указываетъ на проповѣданнаго Апостолами Іисуса. Не соблажняйся, а умудрися симъ. Я тебѣ другой примѣръ покажу. Во св. Евангеліи отъ Іоанна, гл. XIV въ ст. 16 (Зач. 48) сказано: *Азъ умолю Отца, и инаго Утѣшителя дастъ вамъ* (Ев. печ. 7135, или въ девятое лѣто патріаршества Филарета патріарха). Слова эти самого Господа нашего Іисуса Христа. Вотъ и въ нихъ слышимъ слово — *инаго;* слово это приложено къ Утѣшителю: иной Утѣшитель этотъ есть „Духъ истинный“, какъ сказано ниже. Но этотъ иной не указываетъ ли на другого Утѣшителя? Указываетъ. Если бы не указывалъ, не было бы и слова *иной*. Этотъ *иной* Утѣшитель на кого именно указываетъ? На Утѣшителя же. А кто этотъ Утѣшитель, на котораго указываетъ *иной* Утѣшитель? Самъ Іисусъ Христосъ, который говоритъ: *Азъ умолю Отца, и инаго Утѣшителя*

дастъ вамъ, т.-е. ученикамъ Христовымъ, которые безутѣшно возскорбѣли, услышавъ, что Іисусъ Христосъ оставляетъ ихъ. И такъ Утѣшителя Іисуса замѣнитъ иной Утѣшитель. А кто же онъ? *Духъ истины* (17; 9); *Духъ Святый, егоже послетъ Отецъ, той научитъ всему* (ст 26); *иже отъ Отца исходитъ* (XV, 26; Зач. 52). Такой иной Утѣшитель можетъ ли быть иной, противный Утѣшителю Іисусу Христу? И потому, если есть иной Утѣшитель, можетъ ли быть отвергаемъ тотъ, котораго замѣняетъ, на котораго указуетъ? Такъ не имя составляетъ разность лицъ, а свойства, качества; и имя одного словомъ *иный* указываетъ на другое существо, которое носитъ на себѣ то же имя. Выраженіе: *иной Іисусъ* у Апостола не требуетъ, что этого имени Іисусъ нельзя отнести къ Божественному лицу Спасителя, а доказываетъ, что полное и подлинное имя Спасителя есть Іисусъ, а не Ісусъ. Это то и хотѣли показать тѣ, кои напечатали книгу въ 1623 году: „Бесѣды св. Златоуста на 14 посланій св. Апостола Павла“. Въ книгѣ этой сколько разъ напечатано: Іисусъ!...

Раск. Много разъ; но къ кому относится это имя? Не къ самому Спасителю, а къ рабу Его — Іисусу Навину; а гдѣ это имя относится къ самому Спасителю, тамъ вездѣ только І҃с҃, съ однимъ *І.*

Прав. Повѣримъ. На стр. 891 въ словахъ: *никто же Духомъ Божіимъ глаголяй, речетъ анаѳема Іисуса.* Здѣсь имя — *Іисусъ* — относится собственно къ лицу Іисуса Христа Господа.

Раск. Пусть такъ; а еще уже нѣтъ! О... иной Іисусъ... ант...

Прав. Прочитаемъ страницы 3041, 3042-ю. Вотъ: „рече Іисусъ Навинъ“. За антихриста ты почитаешь *Іисуса* Навина? Св. Златоустъ вотъ что объ немъ говоритъ: „Божій же другъ дружнимъ созданіемъ повелѣваше... и долу сыи горѣ сущымъ повелѣваше... (Слыши же, откуда такое бысть) Почто? — образъ бяше Христовъ, *Іисусово*

имя... Сего ради убо, понеже сицевое изрѣченіе имяше въ образъ еже *Іисусъ,* того самаго нарѣченія устыдѣся тварь... Что убо? инъ ли не нареченъ *Іисусъ?* но сей сего ради наречеся во образъ. Ибо и Авсій глаголашеся, сего ради преложися имя: пророченіе бо бѣ и пророчество: той введе люди въ обѣтованіе, яко же І҃с҃ въ небо... Зриши ли образы исперва пронаписуемыя... да егда увидиши въ человѣчестѣмъ образѣ *Іисуса* сія глаголюща, несмутишися, ниже странно удивишися". Устыдись же слѣдовать своимъ слѣпымъ вождямъ, которые думаютъ и учатъ, что подъ именемъ *Іисуса* разумѣется антихристъ.

Раск. Почто же, отче, гдѣ говоритъ писаніе о Спасителѣ, пишутъ и печатаютъ такъ: І҃с҃, а не *Іисусъ?* Это можно видѣть и на стр. 3042 и 3043-й.

Прав. Святѣйшее имя Спасителя у грековъ, по его всеобщей извѣстности, для краткости, во всѣ времена почти, обыкновенно писалось сокращенно, подъ титломъ, такъ: ΙΣ, І҃с҃; но оно никогда не выговаривалось, равно какъ никогда безъ сокращенія не писалось иначе, какъ такъ: Ἰησοῦς (Іисусъ). Таковыхъ древнихъ и древнѣйшихъ рукописей у насъ въ государственныхъ книгохранилищахъ въ обѣихъ нашихъ столицахъ очень не мало (Стр. 21 Ист. Древ. и Ист. Прав. Хр. Цер.).

Раск. Вижу, что антихриста въ нашей церкви *нѣтъ;* что святѣйшее имя Спасителя Господа нашего, безъ сокращенія, — *Іисусъ;* что въ имени *Іисуса* понимающіе антихриста суть заблуждающіе. Іисусе, Сыне Божій, помилуй мя!

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Еще два письма преосвященнаго Аркадія[1]).

1. Письмо къ Даниловскому священнику І. Ребольскому.

О. Іоаннъ! Получилъ я отъ тебя при репортѣ за № 29 отъ 18 минувшаго сентября раскольническую исторію о соловецкихъ бунтовщикахъ.

Въ объясненіе сей книги посылаю тебѣ двѣ выписки изъ одного неизданнаго сочиненія: 1-ю о томъ, сколь подозрительна и лжива, въ существѣ своемъ, эта исторія;

---

[1]) Эти два письма обязательно сообщены намъ И. Е. Троицкимъ уже по напечатаніи помѣщенныхъ выше писемъ преосв. Аркадія. Печатаемъ ихъ въ приложеніи, и тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что они имѣютъ по содержанію тѣсную связь съ напечатанными у насъ письмами къ о. Ребольскому. Въ нихъ преосв. Аркадій съ свойственною ему силою выражаетъ ту несомнѣнную и весьма важную истину, что миссіонерствующимъ среди раскола и противъ раскола „необходимо имѣть точныя, ясныя понятія о *раскольнической* исторіи и о *дѣйствительной* исторіи событій“. Поэтому-то попечительный архипастырь не только посылалъ священникамъ зараженныхъ расколомъ приходовъ историческія сочиненія о расколѣ, составленныя и православными и раскольниками, но и самъ занимался съ ними критическимъ разборомъ послѣднихъ, какъ показываютъ напечатанныя выше письма его къ о. Ребольскому и печатаемыя теперь. На этихъ послѣднихъ не означено времени, когда они писаны; но по соображеніямъ И. Е. Троицкаго, вполнѣ справедливымъ, они относятся къ 1852 г., когда писано и выше напечатанное письмо къ о. Ребольскому.

и 2-ю. краткая исторія, какъ дѣйствительно была взята соловецкая обитель, захваченная бунтовщиками[1]).

Вамъ, моимъ отцамъ возлюбленнымъ, по благости Божіей, удостоеннымъ служить св. церкви въ такомъ мѣстѣ, каково *Суземки,* необходимо имѣть *точныя, ясныя* поняія о раскольнической исторіи и о дѣйствительной исторіи событій, дабы, по Апостолу, готовымъ быть *присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15).

Если раскольнической исторіи дѣйствительно нѣтъ у вашихъ раскольниковъ, то и не говорите о ней. Но я не думаю, чтобы этой исторіи у нихъ не было, чтобы они не читали ея, не слушали, не плакали надъ нею. Я это пишу, судя по опытамъ на Уралѣ.

На Уралѣ тѣ, кои читаютъ исторіи, выходящія изъ подъ цензуры, особенно тѣ, кои изъ раскола обратились къ церкви, кои и отъ пастырей церковныхъ получили объясненіе существа раскольнической исторіи, къ этой обольстительной исторіи не имѣютъ уваженія; но ваши сосѣди раскольствующіе не читаютъ подлинныхъ исторій, не слышатъ о невѣрностяхъ, о лукавствѣ Денисова, составителя исторіи, вѣрятъ ей больше Четьи-Минеи и Пролога.

Богъ поселилъ съ вами добрыхъ и вѣрныхъ псковитянъ: не слышатъ ли чего о страдальцахъ соловецкихъ они? Не думаю, чтобы раскольницы особенно не пытались подходить со своими прелестями къ псковитянамъ простодушнымъ. Вы это откроете, когда будете учить у себя дѣтей, особенно дѣвушекъ. Дѣти откровеннѣе другихъ. Я это слышалъ на Уралѣ; начинаю слышать и

---

[1]) Въ рукописи преосв. Аркадія, изъ которой заимствовано письмо И. Е. Троицкимъ, этихъ выписокъ, очевидно, не имѣется, и объ этомъ нельзя не пожалѣть, такъ какъ очень любопытно было бы знать, изъ какого неизданнаго сочиненія (не своего ли собственнаго?) преосвященный ихъ заимствовалъ.

здѣсь. Расколъ не дремлетъ, хотя и кажется онъ *спящимъ*. Онъ иначе существовать не можетъ: давно бы его и не было, если бы ревнители его не трудились надъ распространеніемъ его больше, чѣмъ мы, пастыри православія вселенскаго.

Запасайтесь, запасайтесь познаніемъ, особенно же любовію къ Спасителю нашему Іисусу Христу, которая не пожалѣетъ силъ и трудовъ, чтобы только не постыдиться въ день страшнаго испытанія Владычня, услышать сладкій оный гласъ, глаголющій: *добрый рабе, благій и вѣрный, надъ малыми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа твоего* (см. свою Граммату іерейскую).

2. Письмо къ Лумбужскому священнику о. Іоанну.

О. Іоаннъ! Бесѣдую я съ о. Стефаномъ Тихвиноборскимъ, бесѣдую съ Даниловскимъ[1]), бесѣдую съ Лексинскимъ[2]), а съ тобою, о. Іоаннъ, какъ бы я забылъ бесѣдовать, Правда, и тѣ, такъ или иначе, откликаются мнѣ; а ты, мой любезный, молчишь, какъ будто моего гласа и не слышишь, своего пастырскаго долга не знаешь.

Ты, мой возлюбленный, не въ самомнѣніи ли, не въ самообольщеніи ли, не думаешь ли, что вполнѣ удовлетворяешь требованіямъ своей должности, не имѣешь нужды въ пріобрѣтеніи новыхъ познаній, не имѣешь нужды въ усиленіи своей дѣятельности пастырской, какъ будто уже ты выше и св. Ап. Павла, который никогда не считалъ себя достигшимъ полнаго совершенства (Филип. III, 12. 13)? Сохрани тебя Богъ отъ такого самозабытія!

Одинъ Данило твой[3]) долженъ занимать насъ, побудить къ изысканію силъ, чтобы разувѣрить его въ его заблужденіи. Онъ доселѣ ходитъ въ Данилово, какъ въ свой

---

[1]) О. Іоанномъ Ребольскимъ.

[2]) О. Тимоѳеемъ Нименскимъ.

[3]) Вѣроятно, мѣстный упорный раскольникъ.

Іерусалимъ. Не стоитъ онъ Филиппа (Дѣян. V, III, 26—39)? Да мы съ тобой не можемъ и сами себя равнять съ Филиппомъ.

Любите ли вы читать Дѣянія Апостольскія? Не останавливались ли когда на этомъ поразительномъ, умиленномъ, неизъяснимо сладостномъ повѣствованіи въ XX гл. 28—38 ст.?

Сколько *часовъ*, не лѣтъ, не нощей, не дней, которые бы провели мы въ бесѣдѣ съ Даниломъ? А слезы любви, сожалѣнія?! Не нашихъ глазъ эти слезы! Потому вокругъ насъ и прозябаютъ доселѣ терніи и волчцы, а, можетъ быть, и въ насъ прозябаютъ, *спящимъ* намъ (Мѳ. XIII, 25).

Я о. Даниловскому посылаю часть исторіи о томъ событіи, которое извѣстный писатель раскольническій, Денисовъ, прославилъ въ книгѣ, подъ заглавіемъ: *Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ, иже за благочестіе и святыя духовные законы и преданія, въ настоящее время, великодушно пострадаша.* Почелъ я нужнымъ передать тебѣ продолженіе исторіи и нашихъ здѣшнихъ раскольниковъ. Исторія много помогаетъ бесѣдующимъ о расколѣ и съ самими раскольниками.

Думаю, что ты и самъ увидишь, сколь тебѣ нужно знать начало исторіи, которой продолженіе получаешь теперь, а потому, какъ попросишь о. Іоанна Даниловскаго о присылкѣ къ тебѣ начала, такъ и ему сообщишь твоей продолженіе; таковое общеніе между вами я считаю нужнымъ въ дѣлѣ любви, любви Христовой, по которой только *познаютъ вси, яко Христовы ученицы есмы* (Іоан. XIII, 35).

Желаете ли, о. Іоаннъ, еще что нибудь знать о нашемъ доморощеномъ, такъ сроднившемся, такъ проникнувшемъ всѣ погосты и деревни расколѣ? Онъ раздѣлился на толки; это обезсилило его, но, повидимому, и распространило. Толковъ много, но и всѣ они единодушно противъ церкви святой ратуютъ. Нельзя намъ бороться съ врагомъ, не зная силы его, коварства его. Нельзя лѣ-

чить и болѣзнь, не зная ея, не зная лѣкарствъ противъ нея. Чему ни уподобишь расколъ нашъ, непремѣнно увидишь, что надобно знать его происхожденіе, силу и мѣры противу его.

Расколъ заблуждаетъ, — онъ виновенъ предъ Богомъ; но если и мы не умѣемъ, или не хотимъ разсѣять забужденіе его, то не паче ли виноваты предъ Богомъ мы, и особенно *мы,* среди коихъ свилъ себѣ *первое* гнѣздо этотъ нетопырь адскій и откуда птенцовъ своихъ разослалъ по всему нашему отечеству? Съ Урала смотрятъ сюда, отсюда летаютъ и туда. О. Іоаннъ, можетъ быть, никто и нигдѣ столько не обязанъ заботиться о обращеніи безпоповцевъ, какъ мы, и здѣсь, въ странѣ Выгорѣцкой.

ПОПРАВКА.

На стран. 5-й составителемъ „Исторіи пермскаго раскола“ по ошибкѣ названъ *архим. Варлаамъ;* слѣдовало сказать: *архим. Палладій,* который былъ впослѣдствіи епископомъ олонецкимъ.

Еще три письма преосвященнаго Аркадія[1]).

1. Къ Лумбужскому священнику Іоанну Предтеченскому.

Любезный о. Іоаннъ!

Я, и сидя на камнѣ Лумбужскомъ, былъ утѣшенъ отвѣтами дѣтей, которыхъ вы учите закону Божію.

Желаю, чтобы ваше училище домашнее могло служить образцемъ и для другихъ. Для сего посылаю вамъ для прочтенія книжку: *О всенародномъ распространеніи грамотности въ Россіи.* По прочтеніи покажите оо. Лексинскому и Даниловскому священникамъ, указавъ имъ тѣ мѣста въ книгѣ, которыя особенно понравятся вамъ, которыя особенно идутъ къ нашему мѣсту.

О послѣдующемъ увѣдомите меня.

Призывая на васъ и семейство ваше благословеніе Божіе, съ любовію моею есмь.

7 Іюля 1852 г.

2. Къ нему же[2]).

Вашихъ учениковъ, о. Іоаннъ, забыть не могу. Они мнѣ приводятъ на память дѣтей *уральскихъ*.

---

[1]) За сообщеніе этихъ любопытныхъ писемъ паки и паки приносимъ благодарность многоуважаемому И. Е. Троицкому. Письма эти представляютъ новое свидѣтельство о томъ, какъ заботился приснопамятный архипастырь о народномъ образованіи, и новое указаніе его свѣтлыхъ, истинно архипастырскихъ воззрѣній на это великое дѣло. *Ред.*

[2]) Это письмо и слѣдующее за нимъ не имѣютъ даты; по соображеніямъ И. Е. Троицкаго, они писаны въ томъ же іюлѣ 1852 г. и дѣйствительно имѣютъ связь съ предыдущимъ письмомъ.

На Уралѣ, сказывалъ я вамъ, учатся мальчики и дѣвочки; и крестьянскія и заводскія: православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ дѣти.

Да гдѣ въ нынѣшнее время не учатъ дѣтей и не должно учить? Если вы книжку: *О всенародномъ распространеніи грамотности* прочитали, то знаете, сколь распространилась по Россіи мысль о необходимости распространенія въ народѣ церковной грамотности для познанія заповѣдей Божіихъ, для изученія молитвъ, приносимыхъ церковію, и для водворенія въ семейномъ быту нравственныхъ правилъ жизни, освященныхъ вѣрою (стр. 265).

На Уралѣ начались школы еще прежде, гораздо прежде появленія книжки, поминаемой мною. Надо было расположить родителей, чтобы отдавали дѣтей учиться у священниковъ: мужики и бабы. особенно раскольническіе наставники, захватившіе всю грамотность народную въ свои руки, всѣ мѣры предпринимали, чтобы воспрепятствовать открытію школъ по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ въ 1836 году. Надо сознаться и въ томъ, что сначала не много было и священниковъ способныхъ, расположенныхъ къ этому дѣлу. Обыкновенно намъ хочется жить больше въ покоѣ, чѣмъ въ трудахъ; да и то сказать — что учить дѣтей читать съ тѣмъ, чтобы онѣ разумѣли читаемое, не легко. Я рѣшительно требовалъ, чтобы наставники всегда въ классы ходили съ нужнымъ приготовленіемъ; приготовленіе же состоять должно между прочимъ въ томъ, во 1-хъ, чтобы наставнику самому познать точный смыслъ того, что̀ дитя учить будетъ по книгѣ; въ 2-хъ, непремѣнно разсказать какую-либо священную исторію — то изъ Библіи, то изъ Четьи-Минеи (въ 3-хъ, чтобы каждое дитя знало житіе того святаго, котораго имя на себѣ носитъ)[1]).

---

[1]) Послѣднее требованіе поставлено въ скобкахъ самимъ преосвященнымъ, вѣроятно, въ предвидѣніи трудности его выполненія въ классѣ. И. Т.

Видите отвѣтъ одного благочестиваго священника (стр. 307): „цѣль ученія церковной грамоты та, чтобы черезъ нее выучить жить по-христіански“. Добрые мои сотрудники составили нѣсколько разговорчиковъ, примѣняясь къ мѣстнымъ обстоятельствамъ; дѣти изучали наизусть тѣ разговорчики и читали ихъ на открытыхъ испытаніяхъ. Посѣтители слушали и восхищались; торжественно сознавались самые раскольники, что они того никогда не слыхали и не знали... того, что слышали и видѣли. Пристрастіе къ старикамъ и старухамъ, грамоту знающимъ, погасло, и — школы тамъ, на Уралѣ, размножились! Господь, Спаситель нашъ, благословляетъ труды, усердіе и любовь!

Нѣсколько изъ помянутыхъ разговорчиковъ взялъ я съ собою въ Петрозаводскъ; нѣсколько изъ нихъ присылаю при семъ и къ вамъ: можетъ быть, они произведутъ какое-либо пріятное вліяніе и на здѣшнихъ любителей духовнаго просвѣщенія, возбудятъ и нашихъ собратовъ на подвигъ пастырей-учителей въ разумѣ истинномъ пастырей-учителей, — подвигъ, внушаемый намъ самымъ священнымъ званіемъ приходскаго пастыря въ церкви.

Пермскіе священники-наставники имѣютъ себѣ помощниковъ по школѣ въ добрыхъ причетникахъ, которые подъ руководствомъ священниковъ просвѣщенныхъ, доброжелательныхъ, и сами учатся. Даже супруги, даже дочки грамотныхъ принимаютъ участіе въ ученіи дѣтей-дѣвушекъ.

3. Къ нему же.

О. Іоаннѣ!

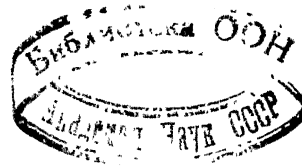
Виждь, колико возлюбилъ я и тебя: по любви моей столь откровенно пишу я къ тебѣ. Любезный о. Іоаннъ, и потому я пишу такъ много, что надѣюсь — отъ сѣмени слова увидѣть плоды и на духовной нивѣ Лумбужской.

Если вы это письмо мое покажете и другимъ добрымъ пастырямъ, отъ коихъ можно надѣяться усерднаго участія

въ ученіи дѣтей святому православію и истинному христіанскому благочестію, то я этимъ не оскорблюсь. А если кто изъ нихъ и дѣйствительно изъявитъ желаніе принять участіе въ ученіи дѣтей, — буду и вамъ и имъ благодаренъ.

О. Миролюбовъ, о. Ребольскій, о. Нименскій въ своихъ мѣстныхъ обстоятельствахъ увидятъ побужденіе внять гласу современной потребности — необходимости распространенія въ народѣ церковной грамотности для познанія заповѣдей Божіихъ, для изученія молитвъ, приносимыхъ церковію, и для водворенія въ семейномъ быту нравственныхъ правилъ жизни, освященныхъ вѣрою.

Ваши дѣти учатся хорошо: на экзаменѣ утѣшали они меня; я порадовался о нихъ и за васъ: да слышитъ сіе слово и родительница ихъ!


Библиотека ООН
СССР