✝

ПЕРЕПИСКА

ФИЛАРЕТА

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО

СЪ

С. Д. НЕЧАЕВЫМЪ.

1895.

Дозволено Духовною Цензурою.
С.-Петербургъ, 24 мая 1895 г. Цензоръ, Архимандритъ *Тихонъ*.



462
37

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 лин., № 12).

Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ, какъ извѣстно, занималъ съ 6 апрѣля 1833 по 25 іюня 1836 года постъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. До назначенія Оберъ-Прокуроромъ онъ, съ 1 декабря 1828 года, состоялъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Св. Синодѣ (должность, соотвѣтствующая отчасти нынѣшней должности Товарища Оберъ-Прокурора) и, съ 6 апрѣля 1829 года, членомъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ. Ранѣе поступленія въ духовное вѣдомство Степанъ Дмитріевичъ около семи лѣтъ служилъ Директоромъ училищъ Тульской губерніи, а затѣмъ нѣкоторое время состоялъ въ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Началъ онъ службу въ 1811 году, въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Именнымъ Высочайшимъ указомъ 25 іюня 1836 года Степанъ Дмитріевичъ былъ произведенъ въ Тайные Совѣтники, съ присутствованіемъ въ Правительствующемъ Сенатѣ и съ оставленіемъ членомъ Комиссіи Духовныхъ

Училищъ. Послѣ этого онъ навсегда поселился въ Москвѣ и остальные годы своей жизни посвятилъ дѣлу благотворительности. Скончался въ 1860 году, 67 лѣтъ отъ роду. — Высокопреосвященный Филаретъ святительствовалъ въ Москвѣ съ 3 іюля 1821 года по день своей кончины, 19 ноября 1867 года, сначала въ санѣ Архіепископа, а затѣмъ, съ 22 августа 1826 года, въ санѣ Митрополита.

Митрополитъ Филаретъ оставилъ послѣ себя обширную переписку. До настоящаго времени въ однихъ отдѣльныхъ изданіяхъ обнародовано болѣе четырехъ тысячъ его писемъ, не считая множества разсѣянныхъ по разнымъ журналамъ *).

---

*) «Письма Митрополита Филарета къ А. Н. М. . . . . (Муравьеву). 1832—1867 гг. Кіевъ. 1869». *Помѣщено 447 писемъ.*

«Письма Митрополита Московскаго Филарета къ намѣстнику Свято-Троицкія Сергіевы лавры Архимандриту Антонію, 1831 — 1867 гг. Части I—IV. Москва. 1877—1884». *Всѣхъ писемъ 1681.*

«Письма Митрополита Московскаго Филарета къ роднымъ, отъ 1800 до 1866 года. Москва. 1882». *518 писемъ.*

«Письма Московскаго Митрополита Филарета къ покойному Архіепископу Тверскому Алексію. 1843—1867. Москва. 1883». *262 письма.*

«Письма Филарета Митрополита Московскаго къ Леониду Епископу Дмитровскому, впослѣдствіи Архіепископу Ярославскому. Москва, 1883». *196 писемъ.*

«Письма Филарета Митрополита Московскаго къ Филарету Гумилевскому, впослѣдствіи Архіепископу Черниговскому. Съ примѣчаніями Протоіерея С. Смирнова. Москва. 1884». *33 письма.*

«Письма Филарета Митрополита Московскаго къ намѣстнику Троицкой Сергіевой лаврѣ Архимандриту Аѳанасію. Москва. 1886». *174 письма.*

«Письма Филарета Митрополита Московскаго къ Преосвященному Виталію Епископу Дмитровскому, викарію Московской епархіи. Москва. 1887». *92 письма.*

«Письма Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, къ Вы-

Вообще замѣчательный духовный писатель-богословъ, историкъ, проповѣдникъ, экзегетъ, высокопреосвященный Филаретъ едва-ли не наиболѣе знаменитъ, какъ истолкователь церковныхъ законоположеній, и его „мнѣнія и отзывы“, имѣвшіе и при его жизни рѣшающій голосъ, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе пріобрѣтаютъ руководящее значеніе у высшей духовной власти во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не имѣется для церковной практики точныхъ указаній закона. И изъ появляющихся въ обиліи статей и книгъ о Митрополитѣ Филаретѣ самыя серьезныя посвящены именно этой сторонѣ дѣятельности покойнаго Московскаго Владыки.

Среди всѣхъ изданныхъ доселѣ писемъ Митрополита

сочайшимъ Особамъ и разнымъ другимъ лицамъ. Собраны и изданы Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ. Тверь. 1888». *452 письма.*

«Письма Московскаго Митрополита Филарета къ Игуменіи Спасобородинскаго монастыря Сергіи. Изданы Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ. Тверь. 1890». *22 письма.*

Нѣсколько писемъ напечатано въ капитальномъ изданіи, предпринятомъ по иниціативѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева:

«Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ издаваемое подъ редакціею Преосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Томы I, II, III, IV, V, ч. I и II, и томъ дополнительный. С.-Петербургъ. 1885—1888»

и «Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по дѣламъ православной Церкви на Востокѣ. С.-Петербургъ. 1886».

О письмахъ Митрополита Филарета, не имѣвшихъ отдѣльнаго изданія, см. въ книгѣ, составленной А. В. Гавриловымъ:

«Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ и къ перепискѣ его съ разными учрежденіями и лицами, духовными и свѣтскими. С.-Петербургъ. 1891».

Филарета печатаемой перепискѣ его съ С. Д. Нечаевымъ принадлежитъ безспорно выдающееся мѣсто. Переписка носитъ почти исключительно дѣловой характеръ. Будучи посвящена текущимъ дѣламъ высшаго духовнаго управленія, она даетъ поводъ ея высокопреосвященному автору высказываться, помимо важныхъ, и по такимъ вопросамъ, которыхъ въ другомъ случаѣ онъ быть можетъ и не удостоилъ бы своего спеціальнаго вниманія. Мы уже не говоримъ, какой богатый матеріалъ представляетъ эта переписка для исторіи того времени и для характеристики высокой личности знаменитаго Московскаго Святителя. Это въ нѣкоторомъ родѣ дневникъ должностныхъ занятій Митрополита, въ высшей степени любопытный и поучительный. Оттого въ настоящее изданіе внесены даже такія записочки Митрополита, въ двѣ-три строки, которыя не содержатъ въ себѣ никакого фактическаго матеріала, но тѣмъ не менѣе служатъ къ характеристикѣ отношеній Московскаго Владыки къ синодальному дѣлопроизводству. Остается развѣ прибавить, что печатаемая переписка высокопреосвященнаго Филарета съ С. Д. Нечаевымъ вводитъ на нѣкоторое время читателя въ ту обыкновенно скрытую отъ постороннихъ глазъ сферу, изъ которой шло направленіе всей нашей отечественной церковной жизни въ первую половину тридцатыхъ годовъ.

Всѣ печатаемыя письма Митрополита Филарета сохранились въ бумагахъ С. Д. Нечаева въ одномъ изъ его имѣній, въ числѣ многочисленныхъ оставшихся послѣ него рукописей. Они только въ недавнее время открыты и бережно извлечены старшимъ сыномъ покойнаго Степана

Дмитріевича, Дмитріемъ Степановичемъ Нечаевымъ. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя письма оказались попорченными сыростью, истлѣвшими и осыпавшимися по загибамъ и по краямъ; въ текстѣ погибшія строки отмѣчены точками. Впрочемъ, нужно прибавить, что такихъ погибшихъ строкъ оказалось сравнительно не много. — Третья часть писемъ, вошедшихъ въ настоящую книгу, была обнародована въ 1893 году въ историческомъ журналѣ П. И. Бартенева „Русскій Архивъ“ и въ органѣ Московской духовной Академіи — „Богословскомъ Вѣстникѣ“. Въ обоихъ журналахъ письма были напечатаны безъ объяснительныхъ примѣчаній (за исключеніемъ очень немногихъ, сдѣланныхъ П. И. Бартеневымъ) и часто съ значительными пропусками.

Для сдѣланныхъ въ настоящей книгѣ примѣчаній къ „Перепискѣ“ источниками служили архивы: Св. Синода, Канцеляріи синодальнаго Оберъ-Прокурора и Комиссіи Духовныхъ Училищъ, также нѣкоторые журналы и газеты того времени и, наконецъ, нѣсколько позднѣйшихъ сочиненій, посвященныхъ предметамъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ письмахъ Митрополита Филарета. Крайняя интимность „Переписки“, очень часто дополняющей или продолжающей сказанное при личномъ свиданіи, въ иныхъ случаяхъ дѣлаетъ невозможнымъ точное объясненіе тѣхъ или другихъ словъ; однако, настойчивыя розыски въ архивахъ оставили въ „Перепискѣ“, вообще говоря, немного недоумѣнныхъ мѣстъ. При архивныхъ разысканіяхъ удалось открыть нѣсколько доселѣ не бывшихъ извѣстными въ печати мнѣній и отзывовъ высокопреосвященнаго Филарета, которые и печатаются, въ

дополненіе къ примѣчаніямъ, крупнымъ петитомъ на соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Примѣчанія къ настоящей книгѣ составлены магистромъ богословія С. Г. Рункевичемъ.

ПЕРЕПИСКА

ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО

СЪ

С. Д. НЕЧАЕВЫМЪ.

I[1].

Не все хорошо.

Первоклассныхъ Архіереевъ 500 р. жалованья поклепали.

Подушныя деньги на служителей писать напрасно. Ибо въ отношеніи къ наличнымъ служителямъ это пустой бумажный счетъ, по которому Государство ничего не платитъ, а монастыри и служители ничего не получаютъ.

Марта 5. 1829.

II.

+

Поздравляю Васъ, Милостивый Государь Стефанъ Дмитріевичъ, молю Бога, чтобы Онъ подкрѣпилъ и руководствовалъ Васъ на расширяющемся поприщѣ Вашемъ[2].

Дѣло у меня давно лежитъ: а мы съ Вами какъ-то не встрѣчаемся. Посмотрите прилагаемую записку, или, лучше сказать, половину записки, въ которой я сдѣлалъ опытъ изложить дѣло, по моему понятію, яснѣе и короче. Если угодно выслушать причины, по которымъ я на сіе рѣшился, то можете найти меня сегодня въ восемь часовъ; а если въ сіе время Вамъ неудобно, то не знаю, какое указать Вамъ въ сіи дни.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Апр. 9. 1829.

---

1. Напечат. въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 318. — Въ 1829 г. измѣненій въ содержаніи Архіереевъ и монастырей не произошло никакихъ: рѣчь идетъ о подготовительныхъ какихъ либо работахъ по преобразованію штатовъ.

2. 6 апрѣля 1829 года С. Д. Нечаевъ былъ назначенъ членомъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ и въ тотъ же день произведенъ въ статскіе совѣтники.— Архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, дѣло № 5815, л. 15. — И. А. Чистовичъ, «Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ первой половинѣ текущаго столѣтія». Спб. 1894.

III.

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Благодарю за два письма, которыя не оставляютъ меня въ неизвѣстности о нѣкоторыхъ предметахъ, достойныхъ заботы.

Если отсрочка рѣшенія извѣстнаго дѣла[3] не есть родъ рѣшенія, а точно отсрочка: то забота не оканчивается. Между тѣмъ здѣсь одинъ свѣтскій человѣкъ сказалъ мнѣ свою мысль, что надъ симъ дѣломъ начинаетъ являться судъ Божій. Англичанка при невѣстѣ, которую женихъ сдѣлалъ первымъ орудіемъ для достиженія своего намѣренія, разбита параличемъ такъ, что не владѣетъ членами и открытыми глазами никого не узнаетъ. Чтобы бракъ совершился, здѣсь не слышу, а по тому, что слышалъ, не вѣроятно. Женихъ обѣщалъ окончаніе дѣла въ великій постъ, и затѣмъ къ прибытію своему сдѣлалъ было распоряженія по своей командѣ: но потомъ пишетъ, что дѣла ему не позволяютъ пріѣхать.

Порученіе Синодальной Конторѣ дѣла о типографскихъ дровахъ[4], боюсь, чтобы не принесло мнѣ искушенія. Но если дѣло

---

3. Разумѣется, вѣроятно, бракъ флигель-адъютанта А. П. Мансурова, женившагося на двоюродной сестрѣ. Государь выразилъ неудовольствіе на предпринятыя противъ Мансурова духовнымъ начальствомъ стѣснительныя мѣры, послѣ чего Митрополитъ Филаретъ написалъ Государю прошеніе объ увольненіи его отъ управленія епархіей и дозволеніи избрать жительство въ одномъ изъ монастырей, безъ управленія онымъ.—И. А. Чистовичъ, «Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ первой половинѣ текущаго столѣтія». Спб. 1894. Стр. 279.

4. Дѣло о «типографскихъ дровахъ» заключалось въ слѣдующемъ. И. д. экономa Московской Типографской Конторы представилъ рапортъ о пріемѣ отъ подрядчика 140 саж. дровъ въ декабрѣ, январѣ и февралѣ. Между тѣмъ, по провѣркѣ дѣла Товарищемъ Директора Конторы Островскимъ, дровъ оказалось на-лицо лишь 40 саж. И. д. экономa «и прежде въ подобныхъ упущеніяхъ по должности былъ замѣченъ», поэтому Островскій предлагалъ отрѣшить его отъ должности и взыскать съ него слѣдующія подрядчику за недостающія 100 саженъ дровъ деньги. Директоръ Конторы Левашевъ, однако, не согласился на это, дѣло было представлено Св. Синоду. Исполнявшій въ то время (май 1829 г.) обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора С. Д.

вступило на сей путь, надобно вести оное. Нашъ Прокуроръ [5] дѣятельность свою распространяетъ иногда слишкомъ далеко, не на пользу. Онъ своимъ рѣшительнымъ вліяніемъ поставилъ въ Успенскій соборъ на протодіаконскую вакансію и жалованье человѣка, который оказался хуже двухъ прежнихъ Успенскихъ діаконовъ и съ которымъ я не знаю, что и дѣлать. Я думалъ принять его на діаконское жалованье, чтобъ имѣть свободу выбрать въ протодіакона его или другаго: г. Михайловъ по моемъ отбытіи въ Петербургъ сдѣлалъ по-своему.

На запросъ о старостахъ, — такъ, какъ и на всякое предостереженіе и побужденіе въ дѣлахъ, — я никогда не сѣтую; а принимаю дѣйствія сего рода, какъ пособія къ приведенію дѣлъ въ исправность.

Трудный вопросъ предлагаете мнѣ о г. Красовскомъ, котораго я знаю по встрѣчамъ и разговорамъ, а не по дѣламъ. Полагаю, что онъ человѣкъ прилежный и любящій порядокъ. Но послужитъ ли онъ въ должности правителя дѣлъ въ помощь занятымъ другими должностями членамъ? дастъ ли болѣе точное направленіе всему ходу дѣлъ? не будетъ ли мнителенъ въ подробностяхъ? Вотъ вопросы, которые у меня родятся и не разрѣшаются.

О здѣшнихъ дѣлахъ сказать нечего. Пріѣхалъ ставленикъ, назначенный въ Тамбовъ [6]. Думаемъ о посвященіи.

Нечаевъ предложилъ передать дѣло на рѣшеніе въ Московскую Синодальную Контору, съ чѣмъ Св. Синодъ и согласился (въ засѣданіи 21 іюня). Контора приняла во вниманіе, что дрова, принятыя три мѣсяца тому назадъ, могли быть сожжены, подлога въ дѣлѣ не признала, но неисправный экономъ «за позднюю подачу рапорта» былъ устраненъ отъ исправленія экономской должности и оставленъ въ Конторѣ въ числѣ канцелярскихъ служителей. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1829 г., № 471.

5. Михайловъ, Василій Михайловичъ, Прокуроръ Московской Синодальной Конторы († 1849 г.).

6. «Тамбовскій ставленикъ»— ректоръ Костромской Семинаріи, Архимандритъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря Евгеній, назначенный Епископомъ въ Тамбовъ. Посвященъ во Епископа въ Москвѣ 9 іюня, въ большомъ Успенскомъ соборѣ, Митрополитомъ Филаретомъ съ двумя другими Епископами.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1829 г., № 341, лл. 3, 4, 27, 28.

Съ истиннымъ и совершеннымъ почтеніемъ есмь
Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Іюня 5. 1829. Филаретъ М. Московскій.

Преосвященный Пермскій[7] пишетъ мнѣ, что ему, для успѣха въ дѣлахъ, нужно перемѣнить секретаря[8], но донести на него опасается неблагопріятныхъ послѣдствій по мѣстнымъ обстоятельствамъ. А какъ неисправность сего секретаря видима по дѣламъ въ Св. Синодѣ: то Преосвященный желалъ бы, чтобы перемѣнили секретаря его безъ его доноса, или дали ему причину войти съ доносомъ, дабы видимая необходимость сего доноса уменьшила неудовольствіе, которое доносъ произведетъ на мѣстѣ.

IV.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Чтобы оправдать нѣсколько не поспѣшный отвѣтъ на Ваши письма, напишу Вамъ небольшую хронологію прошедшихъ дней моихъ.

23-го іюня усталъ я въ крестномъ ходу[9], такъ что 24-го принужденъ былъ не сдержать слова, быть на погребеніи, Вамъ

---

7. Пермскимъ Епископомъ въ 1829 году былъ Преосвященный Мелетій (Леонтовичъ), 18 іюля 1831 года переведенный Архіепископомъ въ Иркутскъ, затѣмъ въ Харьковъ, гдѣ и скончался 29 Февраля 1840 года.

8. Секретаремъ Пермской Духовной Консисторіи въ 1829 г. былъ Алексѣй Нестеровъ. Въ іюнѣ и іюлѣ 1829 г. онъ былъ боленъ и секретарскую должность исправлялъ помощникъ секретаря, Титулярный Совѣтникъ Лаврентій Береговскій, подписывавшійся «исправляющимъ должность секретаря» и въ 1830 г.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1829 г., №№ 1118 и 1149.

9. 23 іюня крестный ходъ въ Москвѣ совершается изъ Успенскаго и прочихъ Кремлевскихъ соборовъ въ Срѣтенскій монастырь въ память избавленія Москвы отъ нашествія хана Золотой Орды въ 1480 году.

извѣстномъ; 25-ое съ трудомъ отпраздновалъ; 26-го былъ на двухъ экзаменахъ; 27-го осматривалъ церкви по пути въ Дмитровъ[10]; 28-го былъ въ Пѣсношскомъ монастырѣ; 29-го освящалъ тамъ церковь; 30-го служилъ въ одномъ селѣ; 1-го іюля въ Дмитровѣ; 2-го и 3-го іюля былъ на академическихъ экзаменахъ; вчера, по здѣшнему обычаю, на предпразднствѣ: сегодня, совершивъ праздникъ Преподобнаго Сергія, спѣшу отвѣчать Вамъ, особенно на письмо, полученное предъ самымъ отбытіемъ моимъ изъ Москвы.

Торопясь, написалъ я мысли мои на самой полученной отъ Васъ запискѣ о метрическихъ книгахъ, при семъ возвращаемой. Мнѣ кажется, сіе распоряженіе способно болѣе затворить многихъ людей подъ грѣхомъ, нежели уменьшить грѣхъ.

Мнѣ кажется, лучше бы подтвердить какъ нибудь короче, чтобы открывающіяся неисправности по метрическимъ книгамъ отнюдь не оставляемы были безъ взысканія по мѣрѣ вины, какъ съ мѣстныхъ причтовъ, такъ и съ благочинныхъ, если откроется ихъ несмотрѣніе, а кольми паче умышленное послабленіе и укрытіе виновныхъ.

А если разсудить, что метрическія и исповѣдныя книги составляютъ потребность не только церковную, но и государственную, и что жестоко мучить людей одною грозою за дѣло, которое дѣлать не дано имъ никакихъ способовъ: то вотъ проектъ.

1) Съ каждой приходской души брать въ началѣ года по 10-ть копѣекъ на метрическія и исповѣдныя книги.

2) Деньги хранить въ церкви до конца года, кромѣ покупки бумаги.

3) По концѣ года, по освидѣтельствованіи книгъ, если вѣрны, десятую часть денегъ отдать свидѣтельствовавшему благочинному, и остальныя раздѣлить причту.

10. Митрополитъ отъ 24 іюля доносилъ Св. Синоду: «въ прошедшемъ іюнѣ и текущемъ іюлѣ мною осмотрѣно нѣсколько церквей Московскаго и Дмитровскаго уѣздовъ, города Дмитрова, монастырь Пѣсношскій и, кромѣ Сергіевы лавры, приписной къ ней Махрищскій монастырь. Духовенство найдено въ порядкѣ».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1829 г., № 464, л. 10.

4) Если не вѣрны; благочинному взять свою долю, остальныя запечатать, а о невѣрности донести.

Впрочемъ, мысль сія, если бы и не оказалась негодною, требуетъ обработанія.

Кто Священникъ Миляевъ, по одной фамиліи не угадываю: но постараюсь дойти[11]. Луку Спасо-Божедомскаго можно было-бы вознести и не до самыхъ небесъ, безъ обиды. Варсонофіевскій меньше возносится: но отъ того не ниже. Постараюсь слово Ваше не урочить.

Умѣренный ходъ, данный Вами дѣлу о сужденныхъ и судимыхъ Священникахъ, и мнѣ кажется соотвѣтственнымъ цѣли. Если до Московской епархіи и безъ меня дойдетъ очередь; и за нее примутся: не извольте опасаться, чтобы я сталъ на сіе жаловаться. Приму благодушно, что разсудите.

Когда будете писать къ Князю Петру Сергѣевичу: скажите ему, что онъ не далеко отъ нашей церкви, и что мы впрочемъ просимъ Бога о благопоспѣшномъ его возвращеніи.

Съ любовію призываю на Васъ благословеніе Божіе

Вашего Высокородія

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Московскіій.

Сергіева лавра
Іюля 5. 1829.

V.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Третьяго дня возвратясь въ Москву, вчера получилъ я письмо Ваше, и стараюсь не умедлить отвѣтомъ по предмету, которому назначенъ столь недальній срокъ.

Духовныя Правленія поставить на ряду съ инстанціями пер-

---

11. Священникъ церкви Харитона Исповѣдника въ Москвѣ Константинъ Миляевъ, по Высочайшему повелѣнію 27 ноября 1829 года, былъ награжденъ скуфьею.

вой степени есть справедливо, такъ какъ и назвать при нихъ секретаремъ правящаго дѣйствительно сію должность.

Но въ епархіальныхъ городахъ при Консисторіи строить Духовное Правленіе кажется болѣе затруднительнымъ, нежели полезнымъ. Существованіе такого Правленія Консисторіи мало доставитъ облегченія: а послужитъ къ продолженію дѣлъ и произведетъ запутанности и неудовольствія. Кто привыкъ прямо идти въ Консисторію: тому досадно будетъ таскаться прежде по Духовному Правленію, которое ничего не оканчиваетъ. Кому далеко до Консисторіи: тотъ охотно имѣетъ дѣло съ близкимъ Духовнымъ Правленіемъ. Если помочь Консисторіямъ, то лучше помочь тѣмъ, чтобы въ епархіяхъ, гдѣ болѣе 700 церквей, положено было въ Консисторіяхъ по два секретаря и составлены были двѣ экспедиціи съ достаточнымъ числомъ приказныхъ служителей.

Синодскимъ оберъ-секретарямъ дать по три секретаря не лишнее.

О жалованьѣ сказать не умѣю. Симъ, кажется, должны управлять предположенныя уравненія. Какъ относится жалованье секретаря къ жалованью оберъ-секретаря въ Сенатѣ: такъ должно быть и въ Синодѣ.

То очень хорошо, что Государственный Совѣтъ указалъ дѣлу о штатахъ общій ходъ. Пора было увидѣть несообразность прежняго образа дѣлать штаты, какъ дѣлаютъ набѣги.

Говорить противъ пайковъ и обмундировки значитъ говорить противъ того, что торжественно утверждено. Не худо взвѣсить, сколько правда и польза требуетъ отважности, и сколько предусмотрительность требуетъ осторожности.

За симъ, какъ Вы довольно снисходительны, чтобы давать отдыхъ пополудни, надѣюсь имѣть право прекратить письмо для отдыха въ двѣнадцатомъ часу пополудни.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Іюля 29. 1829.

Іюля 30.

Еще о пайкѣ и обмундировкѣ.

Мнѣ кажется, въ синодскомъ докладѣ хорошо сказано, чтобы давать оные или натурою или деньгами, съ тѣмъ, чтобы приказные имѣли исправную одежду. Есть люди, которымъ нуженъ родъ опеки. Носятъ аглицкое сукно; и говорятъ: мало жалованья на одежду. Пропиваютъ жалованье; и ходятъ въ рубищѣ.

Что свидѣтельство о бракѣ не исправно,—прошу не прогнѣваться—Вы причиною, потому что вѣнчались не въ надлежащей церкви. Священникъ приходскій не взялъ хорошаго свѣдѣнія, и не зналъ, какъ согласить исключенія съ обыкновенными формами. Виноватъ и я, что дозволилъ Вамъ выйти изъ общаго порядка. Впрочемъ, поправимъ дѣло.

Священникъ Миляевъ представится къ награжденію.

Вопросъ о счетѣ трехъ послѣдовательныхъ браковъ трудно разрѣшить безъ собранія случаевъ. На первый разъ мнѣ представляется, что можетъ не идти въ счетъ бракъ малолѣтняго, въ случаѣ разлученія прежде совершеннолѣтія, и бракъ насильно восхищеннаго, не сопровождавшійся сожитіемъ. Бракъ съ неспособными сюда отнести сомнѣваюсь: ибо таковый бракъ расторгается по трехлѣтнемъ купно-житіи, которое если почесть ни за что, то понятіе о бракѣ будетъ слишкомъ тѣсное и грубое.

Четвертаго дня изъ лавры проводилъ я къ вамъ Преосвященнаго Григорія[12], что могъ бы я сказать Вамъ, онъ скажетъ лучше меня.

Отсутствіе мое за 700 верстъ не то, что за 60. Въ лаврѣ нынѣшній годъ встрѣтилъ я много искушеній. Вслѣдствіе одного изъ нихъ, сдѣлано представленіе о увольненіи баккалавра Іеромонаха Евграфа[13], который въ прошедшемъ году оказался отлично способнымъ, а нынѣ найденъ мною совершенно раз-

---

12. Преосвященный Григорій (Постниковъ) — Архіепископъ Рязанскій, съ 25 іюля 1831 г. Тверской, потомъ Казанскій, съ 26 августа 1856 г. Митрополитъ Казанскій, съ 1 октября 1856 г. Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, скончался 17 іюня 1860 г.

строеннымъ отъ невоздержной жизни. Прошу утвердить представленіе поскорѣе, чтобы отнять соблазнъ отъ Академіи.

Если Князь Александръ Николаевичъ меня опять вспомнитъ, прошу принести ему отъ меня благодарность и глубокое почтеніе.

Привѣтствуйте отъ меня Князя Петра Сергѣевича, какъ скоро онъ возвратится.

VI.

Оберъ-секретарь нашелъ не очень много, но и не очень мало.

Обратите вниманіе на выраженіе: *для совершеннаго забвенія послѣдовавшаго несчастнаго произшествія.* Какъ же совершенно забыть сіе произшествіе, если Вы будете говорить о *измѣнникѣ Пугачевѣ?*

Говорить о *раскольническихъ монастыряхъ*, по моему мнѣнію, почти тоже, что говорить о Пугачевѣ. Если сіи вертепы суевѣрія и непотребства оффиціально назовемъ монастырями: то сдѣлаемъ имъ слишкомъ великую услугу за зло, которое они дѣлаютъ.

По сей мысли исправилъ я еще нѣсколько выраженій въ докладѣ.

Окт. 31. 1829.

VII.

Милости прошу; и прошу не прогнѣваться, что болѣе писать не имѣю времени [14].

Филаретъ М. Московскій.

---

13. Баккалавръ богословскихъ наукъ Іеромонахъ Евграфъ, по прошенію, по слабости здоровья, уволенъ отъ занятій въ Академіи впредь до выздоровленія (7 августа).—Дѣло Комиссіи Дух. Училищъ, 1829 г., 1 авг., № 3224.

VIII.

Нѣтъ у меня, Милостивый Государь Стефанъ Дмитріевичъ, доклада о духовенствѣ, а только мое мнѣніе, съ отмѣтками и вкладными листами, означающими составъ доклада, который послѣ въ Св. Синодѣ получилъ нѣкоторыя измѣненія и который въ упомянутыхъ отрывкахъ и самъ я съ трудомъ нахожу. Вамъ все сіе было-бы безполезно. Надобно взять изъ Синода. Простите, что вчера не отвѣчалъ я: такъ случилось, что посланный не нашелъ меня дома, хотя я не выходилъ за ворота.

Декабря 19. 1829. Ф. М. Московскій.

IX.

Докладъ, по моему мнѣнію, таковъ, каковъ долженъ быть. А принесенъ онъ ко мнѣ, когда я былъ въ церкви. Не знаю, успѣютъ ли доставить его Вашему Высокородію сегодня[15].

Филаретъ М. Московскій.

---

14. Эти слова написаны на слѣдующей запискѣ С. Д. Нечаева: «Не угодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству взглянуть на вновь вышедшій указъ и докладъ Совѣта Государственнаго по предмету, слишкомъ для насъ близкому».

«Ежели пожалуете позволеніе, я приду самъ за этими бумагами *передъ всепощною*, имѣя еще кое-что доложить Вашему Высокопреосвященству».

«Всепокорнѣйшій слуга
«7 дек. 1829». Нечаевъ».

7 декабря вышло два указа, касающіеся духовнаго міра: о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства и о покупкѣ и перестройкѣ дома купеческой жены Кусовниковой для помѣщенія въ ономъ Св. Синода со всѣми подвѣдомственными ономy мѣстами. 6 декабря вышелъ Высочайшій указъ объ увеличеніи содержанія войсковаго духовенства.

15. Написано на слѣдующей запискѣ С. Д. Нечаева: «Угодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству одобрить заготовленный докладъ объ Епископѣ Самуилѣ съ моими поправками. Мы могли бы еще представить его завтрашній день».

«Всепокорнѣйшій слуга
«3 апрѣля» (1830 г.) Нечаевъ».

Епископъ Костромской Самуилъ уволенъ, по прошенію, на покой по болѣзни, по докладу Св. Синода, Высочайше утвержденному 6 апрѣля 1830 г. —

X.

Возвращаю Вашему Высокородію письма. Что нужно, написалъ я къ Преосвященному Пермскому[16].

Покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Мая 2. 1830.

XI.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Долго и медлилъ, и думалъ я надъ дѣломъ о игуменствѣ Алексѣевскаго монастыря: а игуменія Назарета[17] все просила увольненія, и все съ такими условіями, въ которыхъ удовлетворить ей можно только чрезъ преданную ей преемницу. Между тѣмъ здоровье игуменіи Назареты примѣтно сдѣлалось слабѣе; уволить было надобно, а уволить съ огорченіемъ жаль. Службою своею она заслужила благодарность отъ начальства. Такимъ образомъ она уволена, а на ея мѣсто переведена, согласно съ ея желаніемъ, игуменія третьекласснаго Зачатейскаго монастыря.

Да не прогнѣвается на меня Дмитрій Николаевичъ[18] и Вы: не нашелъ я возможности поступить иначе.

Епископъ Самуилъ (Запольскій Платоновъ) состоялъ въ Костромѣ съ 19 августа 1817 г., скончался 16 апрѣля 1831 г., 58 лѣтъ, въ Николаевскомъ Бабаевскомъ монастырѣ, гдѣ онъ избралъ себѣ мѣстопребываніе.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1830 г., № 237.

16. Мелетію.—О немъ см. прим. 7.

17. Игуменія Назарета (Шванвичева) въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ Москвѣ состояла съ 22 сентября 1822 года. 9 іюля 1830 года уволена на покой. Въ Алексѣевскій монастырь переведена изъ Казанскаго Богородицкаго, куда въ свою очередь въ 1807 году была переведена изъ Тверскаго Рождественскаго (съ 1799 года). Послѣ нея въ Алексѣевскомъ монастырѣ игуменьей была Клавдія (изъ Зачатейскаго монастыря).—П. Строевъ, «Списки настоят. монаст.», 226, 301, 466.

18. Блудовъ.

Быть въ Зачатейскомъ монастырѣ настоятельницею, вѣроятно, не захочетъ мать Максимилла [19]. Однако на случай я помедлю опредѣлять въ сей монастырь настоятельницу, въ ожиданіи, что Вы мнѣ скажете. Бѣда только та, что монастырь ниже классомъ: впрочемъ Назарета перешла же въ Москву въ монастырь низшаго класса. Что касается до монастыря и живущихъ въ немъ: Зачатейскій можетъ понравиться матери Максимиллѣ болѣе Алексѣевскаго, и тотъ менѣе требуетъ заботъ. Одна изъ причинъ, почему вмѣстѣ съ увольненіемъ Алексѣевской игуменіи тотчасъ нужно было назначить ей преемницу, есть та, что, по сдѣланнымъ приготовленіямъ, тотчасъ надлежало начать перестройку ограды.

Дайте мнѣ отповѣдь. А о томъ разсудите безпристрастно, могъ ли я поступить иначе. Если бы я стѣснилъ при увольненіи Назарету: то Максимилла съ какою бы надеждою пошла служить подъ моимъ начальствомъ?

Миръ и благословеніе Божіе на Васъ и семейство Ваше призываю.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Іюля 17. 1830.

XII.

Возвращаю Вашему Высокородію журналъ по Тифлисской ревизіи.

Предполагаемыя Вами дополненія въ резолюціи не были бы излишни: но трудно теперь ихъ установить безъ собранія. Потому, мнѣ кажется, журналъ сей можетъ оставаться, какъ есть: а

---

19. Максимилла (Шишкина), игуменья Десятина (1813—1821 гг.), а потомъ Духова Новгородскихъ монастырей, не была переведена въ Московскую епархію. Скончалась въ 1841 году въ Духовомъ монастырѣ. — П. Строевъ, «Списки», 90, 113.

дополненія сдѣлаются по полученіи требуемыхъ свѣдѣній отъ Экзарха [20].

Сдѣлайте мнѣ одолженіе, изъясните завтра Князю Петру Сергѣевичу, что сегодня вечеромъ печальное шествіе Графини Гурьевой воспрепятствовало мнѣ остановиться и просить входа къ Его Сіятельству.

Мая 13. 1830. Филаретъ М. Московскій.

XIII.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Желаніе Вамъ и семейству Вашему благословенія Божія на новое лѣто не поздно воспріявъ, поздно изъявляю, такъ какъ и благодарность за обязательное письмо Ваше. Причиною моего замедленія наиболѣе то, что съ первыхъ дней года немогу и уже три недѣли не выхожу изъ келліи. Состояніе мое таково, что иногда почитаю себя разслабленнымъ навсегда; иногда надѣюсь завтра имѣть возможность выйти, но утро бываетъ опять мудренѣе вечера, или вечеръ утра.

О сынѣ Вашемъ я заботливо думалъ, когда Вы предпринимали путешествіе: но не мое было дѣло прибавлять постороннія заботы къ родительскимъ. Да сохранитъ его Храняй младенцы Господь!

Общая здѣсь болѣзнь подлинно помогла и покаянію, и смиренію, и благотворительности. Немаловажно, что Москва тихо и смирно перенесла трудное время, хотя врагъ, сѣющій плевелы посреди пшеницы, примѣтно сѣялъ въ народѣ злые помыслы.

Утѣшаете меня извѣстіемъ, что Святѣйшій Синодъ благосклонно принялъ мое представленіе о духовенствѣ [21]. Благодарю

---

20. Экзархъ—Архіепископъ Іона (Васильевскій), изъ Епископовъ Астраханскихъ съ 1821 г., 5 марта 1832 г. вызванъ для присутствованія въ Св. Синодѣ въ Петербургъ, гдѣ и скончался 22 іюня 1849 г.

Бога за моихъ сослужителей. Не смотря на ужасъ, который пришелъ съ болѣзнью на всѣхъ, они не отступали вспять отъ своихъ обязанностей.—По примѣру прежнихъ годовъ, кажется, время уже открыться разрѣшенію представленій сего рода [22].

Любопытно знать, въ какой ереси обвиненъ Лампадъ [23].

---

21. О наградахъ духовенству за самоотверженную дѣятельность во время свирѣпствованія холеры.

22. Комитетъ Министровъ (18 августа и 1 сентября) находя, «что назначеніе наградъ за подвиги человѣколюбія, безъ самой строжайшей при семъ разборчивости, вообще не соотвѣтственно бы было свойству и цѣли сихъ подвиговъ; опредѣленіе же наградъ за подобныя дѣйствія должностныхъ и частныхъ лицъ при свирѣпствованіи въ прошломъ и нынѣшнемъ году болѣзни холеры, кромѣ сего, по весьма большому числу лицъ, къ пресѣченію оной употребленныхъ, имѣло бы еще то неудобство, что уменьшило бы самую важность наградъ»,—отклонилъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о награжденіи 92 чиновниковъ и другаго званія лицъ, содѣйствовавшихъ прекращенію холеры, и установилъ строгія правила на этотъ предметъ, которымъ, вѣроятно, подчинились и представленія духовныхъ лицъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1831 г., № 749.

23. Іеромонахъ Николаевскаго Перервинскаго монастыря Лампадъ 23 іюля 1830 года былъ отпущенъ въ Новгородскую и С.-Петербургскую епархію для свиданія съ родственниками, на семь недѣль. Юрьевскій Архимандритъ Фотій донесъ Митрополиту С.-Петербургскому Серафиму, а Серафимъ Св. Синоду, что временемъ своего отпуска Лампадъ воспользовался «для сѣянія своего лженученія»: между прочимъ, будто онъ «благодатный сынъ въ духѣ Іисуса Христа», будто въ 1836 году наступитъ кончина міра, будто православная Церковь есть «отступница», «управляющіе Церковію не по званію живутъ», а онъ, Лампадъ, «избранъ для обученія мірскихъ людей умной, сердечной и непрестанной молитвѣ». У Лампада были свои «апостолы», образовалась «своя секта», которая, какъ доносилъ Фотій, «клянетъ Св. Синодъ, Московскаго Преосвященнаго отступникомъ считаетъ». Были затребованы соотвѣтственныя свѣдѣнія о Лампадѣ отъ Генералъ-Адъютанта Бенкендорфа и отъ Митрополита Филарета. Митрополитъ Филаретъ писалъ, между прочимъ: «Въ бытность свою въ Московской епархіи Іеромонахъ Лампадъ оказывалъ себя въ Богослуженіи благоговѣйнымъ, въ жизни трезвымъ: но замѣченная въ немъ склонность дѣлаться наставникомъ другихъ, безъ призыванія къ тому отъ начальства, заставила меня употребить въ отношеніи къ нему предосторожности. Посему въ прошедшемъ іюнѣ отказалъ ему я въ увольненіи на три мѣсяца; посему вывелъ его изъ Москвы (изъ Чудова монастыря) отъ многолюдства, но не въ отдаленный монастырь, чтобы не потерять его изъ вида. Когда же онъ помѣщеніемъ въ Перервинскомъ монастырѣ остался недоволенъ, тогда я рѣшился, по новой его просьбѣ, уволить его, но не на три мѣсяца, а на семь недѣль, дабы съ одной стороны дать ему удобность исправить объявленныя имъ нужды и перейти въ другую епархію, а съ другой не оставить его надолго безъ надзора...». Дѣло

Владыка [24] писалъ, что онъ преподаетъ *какое-то ученіе*. До отбытія Лампада изъ Москвы въ немъ замѣчена *страсть учить и проповѣдывать непризванному*, противъ чего и были принимаемы мѣры: но ереси въ немъ открыто не было. Замѣченные въ сношеніи съ нимъ всѣ послушны Церкви.

Вы говорите, что дѣло о покупкѣ дома Дурновыхъ выгодно улажено [25]: и я такъ думалъ и думаю. Но спросите Князя Петра Сергѣевича, что вышло: я писалъ къ нему дважды. Повторять много. Довольно для больного.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностью есмь

Вашего Высокородія

покорнѣйшій слуга

Генв. 25. 1831. Филаретъ М. Московскій. [26]

Лампада было доложено Государю, и «Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства, относящіяся до учиненныхъ на Іеромонаха Лампада доносовъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: отправить его въ Спасоевѳимовъ монастырь, съ тѣмъ, чтобы онъ, не выходя изъ-подъ наблюденія епархіальнаго Архіерея, находился подъ бдительнѣйшимъ надзоромъ настоятеля, которому поставить въ обязанность доносить обстоятельно объ образѣ его жизни и раскрываемыхъ имъ понятій, удаляя отъ него возможность преподавать другимъ духовныя наставленія, пока не будетъ полнаго удостовѣренія въ чистотѣ его ученія и въ совершенной преданности къ руководству церковному» (22 декабря 1830 года). Св. Синодъ назначилъ Лампаду, «по примѣру прочихъ арестантовъ», по 120 р. въ годъ жалованья, а Преосвященнаго Владимірскаго обязалъ доносить «объ образѣ жизни Лампада и раскрываемыхъ имъ понятій» по третямъ года. Въ Спасоевѳимовомъ монастырѣ Лампадъ «велъ себя худо, оказывалъ грубые и дерзкіе поступки предъ начальствомъ и въ заблужденіи своемъ оставался непреклоннымъ», о чемъ Епископъ Владимірскій Парѳеній и рапортовалъ Св. Синоду аккуратно по третямъ года. Съ 3 на 4 марта 1833 года, «по долговременной болѣзни», Лампадъ скончался, «и передъ кончиною своею, по собственному его желанію, былъ исповѣданъ и причащенъ Св. Христовыхъ Таинъ».—Іеромонахъ Лампадъ, изъ духовнаго званія, 8 ноября 1821 года посвященъ во Священника въ село Перово, Устюжскаго уѣзда, въ 1824 году, по вдовству, опредѣленъ въ число братства Новгородскаго Юрьева монастыря, гдѣ и принялъ монашество 9 августа. Въ 1825 году перемѣщенъ въ Тихвинскій Большой монастырь, 8 декабря 1826 года въ Зеленецкій, 28 мая 1828 года въ Александро-Свирскій, Олонецкой епархіи, 31 мая 1829 года въ Московскій Чудовъ. Родился въ 1793 году, обучался въ Новгородской Семинаріи, курсъ которой окончилъ со званіемъ студента. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1830 г., № 1004.

24. Т. е. Митрополитъ Петербургскій.

XIV.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Благодарю за благосклонныя извѣщенія, разрѣшающія заботливую иногда неизвѣстность.

Жалѣю о томъ оборотѣ, какой приняло дѣло о покупкѣ дома для Семинаріи и которымъ отнимается случай, вѣроятно единственный, для выгоднаго помѣщенія Семинаріи и Консисторіи[27]. Если бы нашлось гдѣ въ монастырѣ мѣсто для Семинаріи: неужели пожалѣлъ бы я, когда я чистыя деньги добровольно отдаю на построеніе зданій для Училища?

Къ награжденію Св. Синодъ безъ сомнѣнія избралъ достойнѣйшихъ и болѣе другихъ трудившихся для общей пользы. Нимало не касаясь достоинства, охотно мною признаваемаго, я замѣчу только, что дать крестъ на клобукъ прежде Александровской ленты, не значитъ человѣка возвысить, а знакъ унизить: ибо свѣтскіе о достоинствѣ знаковъ обыкновенно судятъ по тому, какой послѣ какого даютъ, по заслугамъ и времени службы.

Если бы я позволилъ себѣ биться объ закладъ: то съ надеждою выигрыша бился бы въ томъ, что ни Кутневичъ[28], ни другой кто не можетъ въ 9 мѣсяцевъ осмотрѣть 1500 церквей и причтовъ при свѣтскихъ депутатахъ, съ составленіемъ смѣтъ на починки и перестройки, съ разъясненіемъ о земляхъ и домахъ, съ испытаніемъ всѣхъ членовъ причта, или по крайней мѣрѣ священнослужителей, и съ составленіемъ о всемъ томъ

---

25. Дѣло о покупкѣ дома «Дурновыхъ» (Дурново) для Московской Семинаріи изложено въ «Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія», 1869 г., кн. VIII.—Покупка дома не состоялась.

26. На письмѣ слѣды карантинныхъ проколовъ.

27. См. прим. 25.

28. Кутневичъ, впослѣдствіи Главный Священникъ арміи и флота, былъ посланъ Св. Синодомъ для обозрѣнія церквей въ Западныхъ епархіяхъ.

обстоятельныхъ вѣдомостей, съ представленіемъ сихъ вѣдомостей Архіерею и, по рѣшенію возраженій Архіерея, Святѣйшему Синоду. — Послать Архіереевъ, конечно, было бы затруднительнѣе.

Покорнѣйше благодарю за вниманіе къ Островскому[29]. Онъ, сколько понимаю, заслуживаетъ сіе внимательнымъ и честнымъ дѣйствованіемъ. Не оставьте его и впредь покровительствомъ Вашимъ.

Жаль, что обстоятельства раздѣляютъ Васъ отъ Князя Петра Сергѣевича въ жительствѣ. У Васъ обоихъ и у дѣлъ отнимается часть удобства.

Мы совершили молебствіе по прекращеніи холеры: но пуститься на 14 дней въ карантинъ и оттуда, по всей вѣроятности, въ водополье въ дальнѣйшій путь и пріѣхать въ Петербургъ около Лазаревой субботы, къ неприсутственнымъ недѣлямъ, показалось мнѣ несообразнымъ съ обстоятельствами. Не говорю о томъ, что въ день молебна съ трудомъ окончилъ я службу и, простудясь вновь, донынѣ страдаю.

Преосвященный Григорій[30] теперь долженъ быть у васъ: но я не слышу о немъ съ самаго отбытія его изъ Москвы въ карантинъ.

Призывая Вамъ и семейству Вашему благословеніе Божіе, съ искреннимъ почтеніемъ есмь

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Мар. 21. 1831.

Прошу принести мое усердное почтеніе Князю Петру Сергѣевичу[31].

---

29. Островскій, вѣроятно, Геннадій Ѳедоровичъ, родственникъ Митрополита Филарета, товарищъ Директора (съ 1827 г.), а потомъ и Директоръ Московской Синодальной Типографской Конторы, скончался 1852 г. 13 ноября.

30. Преосвященный Григорій (Постниковъ), Архіепископъ Рязанскій, впослѣдствіи Митрополитъ С.-Петербургскій.

XV.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Въ праздникъ воспомянулъ я Васъ съ добрымъ желаніемъ въ моемъ уединеніи. А на обязательныя письма Ваши не отвѣтствовалъ, право, потому, что силы не было. Иногда могъ писать: но была потребность писать несравненно болѣе, нежели мѣра силъ. А иногда и вовсе не могъ писать. На прежнюю болѣзнь пришла было другая. Теперь, благодареніе Богу, по-малу освобождаюсь: но по-малу; и за малый трудъ долженъ платить многимъ отдыхомъ.

Дѣлу о покупкѣ дома для здѣшней Семинаріи далъ я ходъ: но оно сбито съ прямой на длинную окольную дорогу [32]. Надобно осматривать всѣ монастыри. Не добьемся архитектора.

Знаю, что у васъ сильно пророчествовали Москвѣ на весну холеру. Благодареніе Богу, до сихъ поръ это не истинное пророчество.

Если бы Вы хотѣли спросить меня, кто изъ насъ дѣятельнѣе и успѣшнѣе подвизался въ холеру; я сказалъ бы: Преосвященный Григорій [33].

Чигиринскій, однакожъ, украшенъ [34]. Но что ничего не вижу я въ публичныхъ листахъ о Преосвященномъ Казанскомъ [35]? Которое изъ двухъ награжденій, о коихъ слышно, получилъ онъ? — Однакожъ я не даю Вамъ труда писать для моего любопытства. Время скажетъ.

---

31. На письмѣ слѣды карантинныхъ проколовъ.

32. См. прим. 25.

33. Архіепископъ Рязанскій; см. прим. 30.

34. Чигиринскій Епископъ Кириллъ (Куницкій), викарій Кіевскій, изъ Архимандритовъ Кіевобратскаго монастыря (хиротонисанъ 13 мая 1828 года); 5 января 1835 года уволенъ на покой, скончался 16 апрѣля 1836 года.

35. Казанскимъ Архіепископомъ въ это время былъ Филаретъ (Амфитеатровъ), съ 25 февраля 1828 года, впослѣдствіи Митрополитъ Кіевскій (скончался 21 декабря 1857 г.).

Благословеніе Божіе на Васъ и семейство Ваше усердно призываю.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Мая 13. 1831.

Давно забылъ сказать, что вакансія въ Зачатейскомъ монастырѣ была уже занята до полученія письма Вашего о кандидаткѣ, одобряемой игуменіею Новгородскою[36].

XVI.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Письмо отъ 8 мая получилъ. Благодарю. Жалѣю, что доставившаго не могъ благодарить лично, по болѣзни моей, которая еще часто требуетъ отъ меня уединенія и покоя.

Отвѣтствую, сколько могу.

Дожидаться будущаго викарія[37] въ Москвѣ мнѣ *не угодно*, а неизбѣжно. Нельзя же оставить Москву безъ Архіерея, и заставить Военнаго Генералъ-Губернатора сноситься съ Архимандритомъ Андроньевскимъ, вмѣсто меня[38].

Исключенные ученики философскаго отдѣленія (ибо иначе, по Уставу, не выходятъ изъ сего отдѣленія, какъ исключеніемъ за безуспѣшность или ненадежное поведеніе) и даже исключенные ученики Богословія, также какъ исключенные изъ низшихъ

---

36. Въ Зачатейскомъ Монастырѣ игуменіей состояла съ 21 декабря 1830 г. Палладія. Скончалась 15 апрѣля 1843 г.

37. Викарій Московскій, Епископъ Дмитровскій Иннокентій (Сельнокриновъ) 28 марта 1831 года переведенъ въ Курскъ; преемникомъ ему опредѣленъ Николай (Соколовъ), хиротонисанный 8 мая 1831 года. (Въ 1834 году переведенъ въ Калугу, гдѣ и скончался 17 сентября 1851 г.).

38. Андроньевскій Архимандритъ Гермогенъ (Сперанскій), съ 19 августа 1818 года; скончался 18 іюня 1845 года.

классовъ, суть дрожжи, кои беречь нѣтъ нужды. Чистое вино, которое должно беречь, суть окончившіе семинарскій курсъ.

Для иныхъ семинарій не нужно, а для иныхъ не излишне было-бы сказать и сіе: посмотрите въ книгу поведенія и, если найдутся замѣченные неоднократно въ предосудительныхъ поступкахъ, обнаруживающихъ поврежденіе нравственности, и не оказавшіе совершеннаго исправленія, — измите злое отъ васъ самихъ.

При очищеніи причетническаго званія, не худо бы одинаковому правилу подвергнуть низведенныхъ въ причетники Священниковъ и Діаконовъ. Сіи люди очень затрудняютъ Архіереевъ, заботящихся о чистотѣ епархіи. Падшій со степени священства въ грубые проступки хуже причетника: болѣе грѣшитъ, болѣе соблазняетъ, болѣе оставляется огорченною Благодатію. Скажутъ: исправился. Повѣришь — онъ сдѣлаетъ еще хуже прежняго.

Говорилъ мнѣ кто-то здѣсь о лишенныхъ священства и діаконства, что странно видѣть ихъ въ солдатахъ; но, гдѣ ни поставь ихъ, вездѣ странно будетъ ихъ видѣть. Самая большая въ нихъ странность есть то, за что они извержены, а не то, чѣмъ наказываются. Подлинно *Священниковъ* лучше бы переселять. Можно на досугѣ заняться, чтобы сдѣлать что нибудь и для виноватыхъ, если все уже сдѣлано для невинныхъ и добрыхъ.

Если Вы извиняетесь въ скорописи, то примите и отъ меня подобное извиненіе: а если угодно, увольте отъ извиненій себя и меня.

Призываю Вамъ Благословеніе Божіе.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Мая 19. 1831.

---

39. Напечатана часть этого письма въ «Богословск. Вѣстникѣ», 1893 г., февраль, стр. 318—319.

40. См. прим. 37.

XVII[39].

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Вы все говорите мнѣ о пути; и я о томъ думаю: но все еще ни съ мѣста. Будущаго викарія[40] еще нѣтъ. Я до Кремля путешествую съ трудомъ.

Признаю силу мысли, что при разборѣ духовенства не надлежало касаться семинарій, потому что въ нихъ и безъ того не терпимы ненадежные.

Что приговоръ уничтожить бракъ Татищева законченъ, Вы то признаете[41]. Слѣдственно утвержденіе сего брака не можетъ не быть соединено съ ослабленіемъ церковныхъ законовъ.

Для Московскаго епархіальнаго управленія каково будетъ сіе послѣднее, разсудите по обстоятельству, котораго нѣтъ на бумагѣ, но которое здѣсь довольно гласно. Татищевъ началъ тѣмъ, что пришелъ ко мнѣ съ прошеніемъ о разрѣшеніи на совершеніе сего брака. Я сказалъ, что не только не могу позволить, но что, если бы бракъ и совершился, по закону нельзя оставить его: и, какъ благородному человѣку, отдалъ на волю, принять назадъ прошеніе, или получить письменное рѣшеніе. Онъ взялъ прошеніе назадъ, и на другой или на третій день, подкупивъ Священника, обвѣнчался въ запертой церкви. Слѣд-

---

41. Отставной Поручикъ Алексѣй Александровичъ Татищевъ былъ обвѣнчанъ на дочери умершаго Маіора Екатеринѣ Павловнѣ Вакселъ въ 4-й степени родства (дочь мужа родной тетки, рожденной отъ второго брака). Св. Синодъ оставилъ бракъ нерасторгнутымъ въ виду того, что отъ этого брака были уже дѣти, и не въ примѣръ другимъ. Вѣнчавшіе подошли подъ манифестъ 22 августа 1826 г. и были наказаны лишь годичнымъ пребываніемъ въ монастырѣ; поручители — предоставлены разсмотрѣнію гражданскаго начальства, которое освободило ихъ отъ отвѣтственности по тому же манифесту 22 августа.—Въ дѣлѣ имѣется составленное синодальнымъ Оберъ-Секретаремъ Дружининымъ для Князя Мещерскаго обстоятельное изслѣдованіе о бракахъ, заключенныхъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства, съ приведеніемъ законовъ и многихъ синодальныхъ постановленій по этому вопросу.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1831 г., № 166.

ственно, дѣло началось не невѣдѣніемъ, не просто дѣйствіемъ страсти, но наругательствомъ надъ церковнымъ управленіемъ.

Жаль дѣтей брака?—но тутъ другое возраженіе презрѣнія къ церковному управленію: Татищеву чрезъ нѣсколько дней послѣ вѣнчанія опредѣлено Консисторіею разлученіе отъ сожитія. Онъ имѣетъ не только дитя, но и дѣтей, потому что презираетъ опредѣленіе духовнаго начальства.

Прибавьте, что Татищевъ увезъ невѣсту и она бѣжала отъ родныхъ. Сіе худо поправляется тѣмъ, что ихъ простили, когда увидѣли, что беззаконную жену нельзя уже сдѣлать цѣломудренною дѣвицею.

Извольте же счесть, сколько преступленій будутъ награждены утвержденіемъ сего брака; а того и счесть нельзя, сколько невинныхъ и благонамѣренныхъ людей введены будутъ въ искушеніе пересуживать начальство. Не жаль ли сколько нибудь и сихъ.

Спрашиваете, какъ я сіе приму?—Не очень знаю, что сказать на сіе. Должно принять съ терпѣніемъ, что можно стерпѣть, не дѣлая грѣха и не пріобщаясь чужимъ грѣхамъ. Но надъ приложеніемъ сего правила иногда задумаешься.

Изъ снисхожденія, сдѣланнаго указомъ 1810 года[42], нельзя ли извлечь права на другія снисхожденія?—Едва ли.

Указъ 1810 года есть не снисхожденіе, а правосудіе. Онъ отложилъ распоряженія *помѣстныя* и остановился на правилахъ *вселенскаго собора*. Это совершенно канонически: только невѣдѣніе могло противъ этого спорить; и только чтобы не соблазнить невѣдущихъ, указъ сей данъ секретно.

Теперь вздумаемъ въ какомъ бы то ни было случаѣ разрѣшить къ браку третью или четвертую степень родства. Спросятъ, на какомъ основаніи? Что сказать?—Нечего. Ни вселенскія, ни помѣстныя правила сего никогда не разрѣшали. Развѣ по нашей

---

42. Указъ 1810 г. «о степеняхъ родства и свойства» напечат. въ «Полномъ Собраніи Законовъ», № 24091.

мудрости, послѣ столькихъ вѣковъ, рѣшимся о столь важныхъ по послѣдствіямъ предметахъ составлять новые законы? Не слишкомъ ли поздно? Повѣрятъ ли симъ новымъ правиламъ, какъ древнимъ? И если преступимъ твердую границу, постановленную вселенскими правилами, то гдѣ остановимся?

Не желаю быть упоренъ въ своемъ мнѣніи; желаю принять лучшее, какъ скоро мнѣ покажутъ оное: только думаю, что здѣсь очень кстати правило: не прелагать предѣловъ, которые отцами положены.

Хорошо дѣлать новые законы, чтобы отвратить новыя, изъ измѣненныхъ видовъ и отношеній общежитія возникающія преступленія, или чтобы надежнѣе охранить и обезпечить людей честныхъ и невинныхъ. Если бы надобенъ былъ какой законъ для того, чтобы уменьшить преступленія противъ святости брака, столь явно иногда попускаемыя; или чтобы обезпечить ищущихъ брака по разсудку, въ страхѣ Божіемъ, въ естественномъ законномъ послушаніи родителямъ, можетъ быть и меня не устрашила бы дерзость новости. Но дѣлать новый законъ, чтобы угодить людямъ необузданныхъ страстей, которые, гдѣ вчера видѣли святость родства, туда сегодня простираютъ преступныя желанія: полно, стоитъ ли труда?

Если мысль сохранить бракъ изъ жалости къ невиннымъ дѣтямъ окажется побѣдоносною: надобно по крайней мѣрѣ закрыть образъ неправосудія такою епитиміею родителямъ, коей исполненіе не было бы новымъ наругательствомъ надъ духовнымъ управленіемъ.

Дѣлъ Любоченикова и Вакселя или не знаю, или не помню.

Подъ именемъ Священнослужителей я разумѣлъ, какъ и всегда разумѣются, Священниковъ и Діаконовъ, бѣлыхъ и монашествующихъ. Простые Монахи считаются въ Церкви послѣ Причетниковъ, посвященныхъ въ стихарь; слѣдственно, не заслуживаютъ никакого права, преимущественнаго предъ причетниками.

Отвѣтствую въ день полученія Вашего письма, чтобы гово-

рить во время, если говорить надобно. Засимъ скажу о моемъ дѣлѣ.

Спросите въ Св. Синодѣ, что по дѣлу о вѣнчиковыхъ деньгахъ представилъ я о секретарѣ здѣшней Консисторіи[43]. Кажется, тутъ нечего дѣлать иначе, какъ покорнѣйше просить Васъ оказать мнѣ въ моихъ затрудненіяхъ помощь переведеніемъ надежнаго секретаря изъ другой Консисторіи. Помогите! Помогите!

Видите, каково мнѣ, когда я больной долженъ самъ рыться въ оригинальномъ дѣлѣ и выводить истинную справку и заключеніе, вмѣсто ложныхъ, — и это по дѣлу, по которому предъ тѣмъ дважды дѣлалъ я Консисторіи напоминанія въ сильныхъ выраженіяхъ. Консистористы, присутствующіе у меня, добрые люди, но старшіе плохи и уже неизучимы, средніе плохи и не доучены, изъ младшихъ есть надежные, но коимъ еще некогда было доучиться.

Милость и благословеніе Божіе Вамъ призываю.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. М.

Мая 31. 1831.

XVIII.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Г. Щастневъ и я согласны, чтобы онъ былъ опредѣленъ секретаремъ Московской Консисторіи; только онъ не желаетъ, чтобы сіе сдѣлано было по его прошенію, а чтобы онъ, какъ чиновникъ Отдѣленія духовныхъ дѣлъ, назначенъ былъ на сіе мѣсто начальствомъ[44]. Посему, не угодно ли будетъ Князю Петру Сергѣевичу предложить о семъ Св. Синоду. Мои донесенія въ

43. Смирновѣ.

44. Щастневъ, или Счастневъ Даніилъ Аѳанасьевичъ былъ опредѣленъ секретаремъ Московской духовной консисторіи.

прошедшемъ году о растратѣ консисторскихъ суммъ и о побѣгѣ приходорасходчика (о чемъ дѣло, при всѣхъ настояніяхъ моихъ, до сихъ поръ не кончено), и въ нынѣшнемъ—о представленной секретаремъ справкѣ, въ которой утаены были важныя обстоятельства дѣла, мнѣ кажется, даютъ Св. Синоду достаточныя причины устранить секретаря Смирнова отъ должности, до рѣшенія касающихся до него дѣлъ, и опредѣлить новаго. Я теперь въ томъ положеніи, что если по разбору духовенства или другому важному дѣлу окажется невѣрность секретаря, оправданіе мое должно быть не иное, какъ что я о ненадежности его доносилъ Св. Синоду и потому не долженъ отвѣчать за произшедшее послѣ моихъ донесеній [45].

Жаль мнѣ, что домъ Академіи употребленъ на больницу. Затрудненіе, которое симъ сдѣлано первому духовному училищу и, вслѣдствіе того, многимъ учебнымъ мѣстамъ, ожидающимъ наставниковъ, по моему мнѣнію, очень важно. Лучше бы предложить отъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ 25.000 рублей на наемъ дома для больницы.

Изъ скончавшихся особенно жаль мнѣ о. Протоіерея Симеона, а потомъ и Кушакевича.

Чудно, какъ идутъ происшествія! Все перепутывается одно другимъ. Преосвященному Мелетію очень бы годилось быть въ Петербургѣ: а онъ попалъ въ Иркутскъ [46]. Правда, что сіе полезно: но Петербургъ прежде, а потомъ Иркутскъ.

Постарались бы Тверь занять получше [47], а не такъ, какъ

---

45. По этому письму С. Д. Нечаевъ написалъ въ Синодальную Канцелярію Николаю Петровичу Данилову: «Князь Петръ Сергѣевичъ настоятельно требуетъ, чтобы вы отыскали эти бумаги и сегодня же доставили ихъ къ Его Сіятельству». По справкѣ въ Канцеляріи Св. Синода донесенія Митрополита «о невѣрной справкѣ секретаря его Консисторіи по дѣлу о растратѣ казенныхъ денегъ» въ теченіе 1831 года въ полученіи не было.—Изъ бумагъ С. Д. Нечаева.

46. Преосвященный Мелетій (Леонтовичъ), Епископъ Пермскій. См. прим. 7.

47. 25 іюля 1831 года въ Тверь Архіепископомъ былъ назначенъ Преосвященный Григорій (Постниковъ), впослѣдствіи Митрополитъ С.-Петербургскій. См. прим. 12.

прежде окружили Петербургъ людьми, которые въ него нейдутъ, и потомъ спрашиваютъ, что дѣлать. Надобно при открывающихся случаяхъ глядѣть не на теперешнюю минуту, а сколько нибудь далѣе.

На сихъ дняхъ и здѣсь холера оказалась сильнѣе. Послѣ одного похороннаго обѣда вдругъ занемогли около половины числа обѣдавшихъ. Изъ трехъ бывшихъ тутъ Священниковъ одинъ умеръ холерою, два больны съ надеждою выздоровленія. Слышу, что въ моемъ сосѣдствѣ также показалась холера, которая щадила сей околодокъ въ прошедшемъ году. Видно хочетъ она, чтобы всякой выдержалъ свою череду.

Молю Бога, да продолжитъ сохранять Васъ и присныхъ Вашихъ и всѣмъ да явитъ благодатное щадѣніе: и съ истиннымъ и совершеннымъ къ Вамъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій[48].

Іюля 17. 1831.

XIX[49].

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

По письму Вашему ожидаемое Вами свѣдѣніе найдете въ прилагаемомъ при семъ спискѣ съ резолюціи моей, данной на представленіе академическаго Правленія. Оно представляло, чтобы взять свѣдѣнія отъ Епархіальнаго Начальства, можетъ ли *онъ* съ епархіальною должностью совмѣстить училищную. Вопросъ сей мнѣ показался неискреннимъ, когда *Протоіерей* за годъ уже совмѣщалъ. Свѣдѣніе, которое я имѣлъ отъ Васъ о достоинствѣ Протоіерея, побуждало меня поступить рѣшительно.

---

48. Слѣды карантинныхъ проколовъ.

49. Напечат. съ пропусками въ «Богословск. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 319—320.

Такъ я и поступилъ. Но не знаю, нѣтъ ли и тутъ ошибки. Послѣ моей резолюціи получилъ я заслуживающее вѣры свѣдѣніе, что Протоіерей лѣнился по должности учителя, а это немного обѣщаетъ и для должности смотрителя. Не угодно ли Вамъ, посредствомъ совѣта Протоіерею, предохранить меня, чтобы, поправляя одну ошибку, не оказался я сдѣлавшимъ другую.

Въ резолюціи моей Вы видите, какъ я бранюсь съ академическимъ Правленіемъ. Это бываетъ нерѣдко—и оффиціально, и частно, и письменно, и словесно: и все сіе есть послѣдствіе милости Комиссіи Духовныхъ Училищъ, которая неисправнаго ректора Петербургской Семинаріи[50] пожаловала въ неисправнаго ректора Московской Академіи, какъ опытъ показываетъ не мнѣ одному, но и Комиссіи Духовныхъ Училищъ показывалъ, между прочимъ, по дѣлу о Виѳанскомъ библіотекарѣ. Комиссія Духовныхъ Училищъ кончила сіе дѣло ничѣмъ; а теперь Новосильское[51] и Епифанское дѣла, странныя и страшныя, по милости того же ректора могутъ сдѣлать непріятность кому нибудь и

---

50. Поликарпъ (Гойтанниковъ), Архимандритъ, магистръ 1-го курса С.-Петербургской Духовной Академіи, затѣмъ профессоръ, инспекторъ и съ 1819 г. ректоръ С.-Петербургской духовной Семинаріи, съ 1824 по 1836 г. ректоръ Московской духовной Академіи. Скончался въ 1837 г., въ Новоспасскомъ монастырѣ. Докторъ Богословія и членъ Россійской Академіи.—А. Надеждинъ, «Исторія Спб. правосл. духовной Семинаріи», Спб. 1885 г., стр. 20—21.

51. «29 марта 1831 г. найденъ въ комнатѣ своей мертвымъ смотритель Новосильскихъ духовныхъ училищъ, кандидатъ С. Ѳ. А.; по слѣдствію оказалось, что въ убійствѣ его ни на кого подозрѣнія не падаетъ, а изъ найденной записки, писанной къ Игумену Августину, видно, что любовь довела его до постыдной смерти». Было доведено объ этомъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Государь приказалъ: «Узнать, какая любовь довела его до самоубійства». Оказалось, что любовь «постыдная», разрушившая здоровье покойнаго. На докладѣ объ этомъ Оберъ-Прокурора Князя Мещерскаго Государь собственноручно начерталъ: «Не могу не замѣтить, что трудно понять, какъ могъ быть допущенъ подобный человѣкъ къ завѣдыванію духовными училищами». Для Митрополита Филарета дѣло это было особенно непріятно потому, что самоубійца былъ молодой кандидатъ Академіи.—Архивъ Ком. Дух. Уч., 1831 г., № 3647.

Было еще другое «Новосильское дѣло»: о растратѣ училищныхъ суммъ бывшимъ смотрителемъ Новосильскихъ училищъ, Игуменомъ Августиномъ.—Архивъ Ком. Дух. Уч., 1831 т., № 3657.

далѣе ректора. Впрочемъ, говорю сіе не въ жалобу на кого нибудь, а дабы сказать, что нужно подумать объ осторожности впредь.

Меня удерживаетъ опять на мѣстѣ холера, которая хотя не распространяется, но и не прекращается, послѣ новаго ея здѣсь начатія. На сихъ дняхъ въ сутки умеръ отъ нея Николопупышенскій Протоіерей, въ которомъ здѣшнее духовенство понесло значительную потерю.

Призывая Вамъ храненіе Божіе, съ искреннимъ почтеніемъ есмь

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Іюля 26. 1831.

Донесите мое усердное почтеніе Князю Петру Сергѣевичу и просите его не гнѣваться на меня, что не ѣду. Право я желалъ и желаю оказать послушаніе, но независящія отъ меня обстоятельства сильнѣе моего желанія.

Въ приложеніи къ письму[52]:

Кажется, напрасно академическое Правленіе сомнѣвается въ несчастной истинѣ о пьянствѣ Іоасафа, не однимъ Городничимъ открытой, но и семинарскимъ Правленіемъ подтверждаемой. Должнымъ представляется слѣдующее:

1) Іоасафа отъ училищныхъ должностей отрѣшить; а объ опредѣленіи его вновь говорить теперь вовсе не время, какъ говоритъ академическое Правленіе.

2) Какъ по уставу училищъ инспекторъ долженъ участвовать въ храненіи и выдачѣ суммъ, то въ оказавшейся растратѣ оныхъ, за умоповрежденіемъ смотрителя, подвергнуть надлежащей отвѣтственности инспектора.

3) Поелику, за отрѣшеніемъ смотрителя и за прикосновенностью инспектора къ дѣлу, Училище имѣетъ крайнюю нужду въ благонадежномъ начальникѣ; а Протоіерей Гумилевскій смотрителемъ Епифанскаго

52. Писано постороннею рукою.

Училища уже былъ, слѣдственно и согласіе епархіальнаго начальства на его опредѣленіе существовало, отставленъ же онъ безъ просьбы, аттестатъ о смотрительской его службѣ имѣетъ, и нынѣ вновь вступить въ сію службу желаетъ: то немедленно опредѣлить его вновь въ смотрителя Епифанскихъ училищъ.

4) Не могу не изъявить прискорбія, что академическое Правленіе неутвержденнаго, какъ видно, въ поведеніи монаха отрекомендовало въ начальники училищъ, и притомъ въ такое мѣсто, гдѣ совсѣмъ нѣтъ монастыря и гдѣ ему довелось жить въ мірскомъ домѣ, что было бы довольно неприлично, если бы и не послѣдовало несчастныхъ происшествій, теперь открывшихся [53].

XX [54].

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Доношеніе мое Св. Синоду, въ концѣ мая, о невѣрной справкѣ секретаря по дѣлу о растраченной суммѣ, не находится у Васъ по такой причинѣ, которую почти можно назвать ошибкою. Поелику дѣло идетъ о деньгахъ, принадлежащихъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, то на доношеніи написано: по Комиссіи Духовныхъ Училищъ. А я сего не досмотрѣлъ. Завтра надѣюсь послать о семъ доношеніе къ Князю Петру Сергѣевичу, съ просьбою, не разсудитъ ли доложить о семъ дѣлѣ прямо Св. Синоду [55].

Назначенія, о коихъ пишете, благонадежны.

Мысль, что скорѣе можно повѣрить небольшую епархію викарію Тимоѳею, нежели викарію Кириллу, и мнѣ кажется справедливою, судя по тому, что въ Тимоѳеѣ видно и что о Кириллѣ слышно [56].

---

53. На бумагахъ слѣды карантинныхъ проколовъ.

54. Отрывокъ напечатанъ въ «Богосл. Вѣстн.», 1893 г., февраль, стр. 321.

55. См. письмо XVII и XVIII.

56. Викарій Тимоѳей Старорусскій, съ 24 февраля 1834 г. Епископъ Смоленскій, скончавшійся на покоѣ, въ санѣ Архіепископа, въ 1862 г. 24 іюля. Викарій Кириллъ—Чигиринскій, скончавшійся на покоѣ въ 1836 г., 16 апрѣля.

Образчикъ медленности секретаря Смирнова увидите еще изъ моего доношенія Св. Синоду и отношенія къ Князю Петру Сергѣевичу на сихъ дняхъ. Два присутственныя мѣста по одному дѣлу нѣсколько разъ писали въ Консисторію съ надписаніемъ: *о нужномъ, о самонужнѣйшемъ, по Высочайшему повелѣнію;* консистористы писали *къ немедленному докладу;* не смотря ни на что, секретарь не докладывалъ въ свое время. Жаловался на медленность Губернаторъ; я велѣлъ дать объясненіе; и сего не сдѣлано три мѣсяца, что открылось по тому, что противъ сей медленности писалъ опять Военный Генералъ-Губернаторъ. Что могу я сдѣлать съ такимъ исполнителемъ? Я принужденъ былъ сіе отчаяніе выразить въ доношеніи и отношеніи.

По указу о разборѣ старался я окончить безъ требованія разрѣшенія Св. Синода, и не могъ. Консисторія хочетъ быть слишкомъ милостива: и мнѣ не хочется быть слишкомъ жестокимъ; притомъ же есть случаи, въ которыхъ Вы насъ, право, не довольно разрѣшили. Я сдѣлалъ два представленія: первое— о приватныхъ ученикахъ училищъ, второе — о требованныхъ свѣтскими мѣстами на службу до указа, но до указа не уволенныхъ. Одинъ изъ такихъ просилъ и Князя Петра Сергѣевича, просивъ прежде меня: и онъ то подалъ мнѣ случай къ представленію. Оказалось, что по требованіямъ свѣтскаго мѣста ученикъ долженъ былъ быть уволенъ за годъ до указа; но дѣло стало все за тѣмъ же: что секретарь не докладывалъ. Покорнѣйше прошу способствовать скорому разрѣшенію сихъ моихъ представленій, чтобы не пропустить назначеннаго срока.

Да даруетъ Богъ конецъ карантинамъ и причинѣ ихъ! Обрадуюсь — и чрезъ то, можетъ быть, колеблющіяся стопы мои укрѣпятся въ путь, чтобы наконецъ безъ помощи пера дать Вамъ разумѣть желаніе благословенія и храненія Божія, которое Вамъ и семейству Вашему призываю

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій[57].

Авг. 6. 1831.

XXI[58]

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Примите усерднѣйшую мою благодарность за обязательное письмо.

Преосвященный Гавріилъ не радъ Могилеву, даже до покушенія просить отставки[59]. Я уговаривалъ его послѣдовать волѣ Провидѣнія и Власти. Надѣюсь, что поѣдетъ.

Посвященіе Могилевскаго подлинно задерживаетъ меня, ибо его до сихъ поръ нѣтъ въ Москвѣ. Но и здоровье мое задерживаетъ меня не менѣе, такъ что, по трудномъ возвращеніи изъ лавры, и время благодарнаго молебна о взятіи Варшавы я принужденъ былъ провести на одрѣ моемъ. Не знаю, не долженъ ли задержать меня и новый случай. Третьяго дня получилъ я требованіе моей проповѣди 22-го августа по Высочайшему повелѣнію, а вчера послалъ ее. Въ чемъ она виновата, не понимаю, до требованія не слыхалъ, и, по требованіи, испытывая, не нашелъ до вчерашняго вечера, въ который наконецъ услышалъ отъ Военнаго Генералъ-Губернатора чье-то замѣчаніе, котораго, впрочемъ, онъ не раздѣляетъ, зачѣмъ я подъ конецъ проповѣди не обратился къ Государю и не отдѣлилъ отъ его Особы упоминаемыхъ въ рѣчи недостатковъ, какъ-то: самонадѣянія, человѣконадѣянія, вещенадѣянія.

Доселѣ писано 11-го сентября. Меня отвлекли, и возвращаюсь къ сему письму уже 12-го.

Не кажется мнѣ, что я виноватъ противъ вышеписаннаго

---

57. На письмѣ слѣды карантинныхъ проколовъ.

58. Письмо, съ небольшимъ пропускомъ, напечатано въ «Богосл. Вѣстн.», 1893 г., февраль, стр. 321—322.

59. Преосвященный Гавріилъ (Городковъ), изъ Епископовъ Калужскихъ, съ 26 августа 1831 г. Епископъ Могилевскій, въ 1837 г., въ санѣ Архіепископа, перешелъ въ Рязань, въ 1858 г. уволился на покой и скончался 7 апрѣля 1862 г. въ Рязанскомъ Ольговомъ монастырѣ.

замѣчанія. Вступленіе моей рѣчи, довольно длинное, все посвящено было на изложеніе того, съ какимъ великодушіемъ Государь Императоръ побѣждаетъ трудности силою упованія на Бога. Изъ сего выведено общее ученіе о упованіи на Бога, которое и составляетъ рѣчь. Не было уже повода обращаться къ Государю. Если бы взять за правило при всякомъ порокѣ, о которомъ упоминаетъ проповѣдникъ, говорить, что Государь не имѣетъ сего порока, сіе выражало бы какой-то недостатокъ увѣренности въ добродѣтели Государя, каждую минуту требующей защищенія.

Наконецъ еще узналъ я, что люди, которые въ соборѣ во время проповѣди моей не были и послѣ не читали ея, говорятъ, что я напрасно упомянулъ о Навуходоносорѣ. Но я не знаю, какая и тутъ бѣда, когда обличеніе Навуходоносору каждый день поютъ въ церкви въ седьмой и осьмой пѣсняхъ канона. Я же именно приложилъ примѣръ его ко всѣмъ вообще, а не къ Царямъ.

Впрочемъ, да изыдетъ судъ отъ Сіона. Благодареніе Богу, я ожидаю его съ миромъ.

Мысль купить домъ для уѣзднаго Училища за Москвою рѣкою была; но и та оставлена до окончанія на столь трудный путь столкнутаго дѣла о устроеніи дома для Семинаріи. Скажу ректорамъ, чтобы подумали о предлагаемомъ домѣ; но я уже почитаю долгомъ всемѣрно устранять себя отъ дѣлъ сего рода.

Радуюсь, что Богъ сохранилъ Васъ и семейство Ваше въ трудное время. Благословеніе и храненіе Его паки на Васъ призываю.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Сент. 12. 1831.

---

60. Передача Почаевской лавры отъ уніатовъ въ православное вѣдомство совершена по Высочайшему повелѣнію въ октябрѣ 1831 г. вслѣдствіе участія Почаевскихъ базиліанъ въ мятежѣ.—Обширное дѣло о передачѣ лавры см. въ Архивѣ Св. Синода, 1831 г., № 793, лл. 1—970.

XXII.

+

Доброму знакомству я радъ. Но назначеніемъ времени могу не угадать для посѣтителя. Предлагаю вечеръ понедѣльника; а если сіе время неудобно, Вы можете избрать другое, зная мои должностные часы.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Окт. 17. 1831.

XXIII.

Проектъ письма мною къ Владыкѣ отосланъ.

Окт. 20. 1831. Три четверти перваго часа пополудни.

XXIV.

+

Благодареніе Вашему Высокородію и за извѣщеніе о успокоивающей немощь мою Высочайшей резолюціи, и за вѣсть о добромъ началѣ въ Почаевѣ. Поступки базиліанъ показываютъ надъ ними судъ Божій. Но исполнителямъ еще нужна осторожность: и желательно, чтобы за оставленіемъ на мѣстѣ нѣкоторыхъ монаховъ, особенно нужныхъ для сдачи, прочіе скорѣе были удалены изъ обители[60].

Возвращаю бумаги.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Окт. 23. 1831.

XXV[61].

+

Благодареніе Вашему Высокородію за сообщеніе проекта штатовъ. Если утвердится синодскій, то мы можемъ идти съ Московскою Консисторіею; а иначе, право, не знаю, какъ.

По донесенію и письму г. Войцеховича[62] я мирюсь теперь съ его фамиліею.

Возвращаю журналъ о 10.000 р. на печатаніе вѣнчиковъ. Требованіе благовидно. А впрочемъ за синодальною Типографіею, особенно за ея начальникомъ, надобны глаза и глаза.

Нояб. 3. 1831. Филаретъ М. М.

Прилагаю еще журналъ, въ которомъ приличнымъ показалось мнѣ нѣсколько исправить резолюцію касательно порученія о. Меглицкому[63] о учебныхъ книгахъ.

XXVI.

+

Простите меня, Милостивый Государь Стефанъ Дмитріевичъ, что замедлилъ я возвращеніемъ дѣла о Архіереяхъ присоединенныхъ отъ Польши епархій. Теперь возвращаю.

Возвращаю и дѣло о монастыряхъ, въ которомъ нужное я прочиталъ; и по которому ничего далѣе нельзя дѣлать безъ совѣщанія. Мысль: *отложить*, не кажется мнѣ довольно удобною и благонадежною. Кажется, лучше разсуждать и положить, что справедливо и нужно.

Записку о лишенныхъ священства еще удерживаю у себя. Можетъ быть напишу, что думаю.

Нояб. 5. 1831. Филаретъ М. Московскій.

За доставленіе Макаріева журнала благодарю.

XXVII.

+

Возвращаю Вашему Высокородію проекты и прилагаю

61. Отрывокъ напечатанъ въ «Богосл. Вѣстн.», 1893 г., февраль, стр. 322.

62. Войцеховичъ Алексѣй Ивановичъ, чиновникъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ, впослѣдствіи членъ Государственнаго Совѣта. Скончался 20 мая 1881 г.

проектъ перемѣнъ, кои, куда относятся, по знакамъ увидите, и годятся ли къ чему, разсудите съ Княземъ Петромъ Сергѣевичемъ.

Соизволяя мнѣ кажется лучше. Тутъ есть хитрость; но есть также приличіе.

Для посѣщенія Вашего—утро прошло, вечеръ занятъ церковною службою. Развѣ послѣ всенощной, то-есть послѣ 8 часовъ вечера, найдется у меня нѣсколько времени. Или извольте взять завтрашній вечеръ.

Нояб. 7. 1831. Филаретъ М. Московскій.

XXVIII[64]

+

Возвращаю записку. Возраженія не имѣю, кромѣ одной, карандашемъ приписанной, буквы, которая мнѣ кажется нужною для выраженія двойной связи противоположенія касательно времени и соединенія касательно положенія дѣла въ томъ мѣстѣ, гдѣ союзъ сей поставленъ. Нужно ли теперь поправлять сію записку, когда дѣло въ ходу, и можно было бы доложить уже при развязкѣ? Удобно ли посылать ее, когда чрезъ нее въ Собственной Канцеляріи Е. В. должно открыться то, чего лучше бы сей Канцеляріи не вѣдать?—Сіи вопросы предоставляю разрѣшенію Его Сіятельства и Вашему.

Вологодскому зачѣмъ разсказывали все дѣло? — Довольно было спросить его, что онъ замѣчаетъ въ Ѳеофилѣ, какое поведеніе, какую способность, — и только. Впрочемъ, послѣдняя статья отношенія показываетъ, что мысль о Ѳеофилѣ надобно бросить[65].

---

63. Меглицкій Гавріилъ Ивановичъ, впослѣдствіи Протоіерей посольской церкви въ Вѣнѣ, скончавшійся въ 1841 г.

64. Часть напечатана въ «Богосл. Вѣст.», 1893 г., Февраль, стр. 322—323.

65. Разумѣется настоятель Спасокаменнаго монастыря, Вологодской епархіи, Ѳеофилъ, въ 1832 г. перемѣщенный въ Оршанскій монастырь, Могилевской епархіи.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1790.

Письмо г. Войцеховича прекрасно. Что полагалъ я догадкою, то и видно въ Волынскомъ епархіальномъ начальствѣ: мелочной, суетливый характеръ, который больше хочетъ искать сокровища въ міру, нежели скрывать сокровища на небеси. Почаевъ, подлинно, можетъ желать чего-нибудь лучшаго [66].

Читалъ я въ «Христіанскомъ Чтеніи» рѣчь Преосвященнаго Смарагда. Она, если не ошибаюсь, показываетъ, что онъ въ Петербургѣ больше о себѣ думаетъ, нежели прежде, а не заставляетъ больше о немъ думать, нежели прежде. Вы догадываетесь, какимъ образомъ пришло мнѣ сіе на мысль теперь [67].

Помолимся Господину жатвы, да изведетъ дѣлателей на жатву Свою.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Нояб. 13. 1831.

XXIX.

+

Возвращаю Вашему Высокородію записку о слагающихъ санъ [68].

Какъ Его Сіятельство довѣряетъ мнѣ сказать свое мнѣніе: то вотъ что нахожу нужнымъ сказать.

1) Не будетъ ли признано неизлишнимъ сдѣлать прибавку въ текстѣ или въ примѣчаніи, для ограниченія мысли, что нѣтъ правилъ, дающихъ право снять санъ?—Ибо за сею мыслію можетъ послѣдовать вопросъ: какъ же снимаютъ?—Въ разрѣшеніе

---

66. Волынскимъ Епископомъ былъ Преосвященный Амвросій (Моревъ), съ 1832 г.—Нижегородскій, скончавшійся въ Пензѣ въ 1854 г.

67. Смарагдъ (Крыжановскій), Епископъ Ревельскій, викарій С.-Петербургскій (съ 20 сентября 1831 г., изъ ректоровъ С.-Петербургской духовной Академіи). 14 мая 1833 г. перемѣщенъ въ Полоцкъ, скончался въ Рязани, въ санѣ Архіепископа, въ 1863 г., 11 ноября.

68. См. «Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго», изд. подъ редакціею Архіепископа Саввы. Т. IV. М. 1886. Стр. 527—533 и 576—579.

сего вопроса предлагаю я дополненіе, которому мѣсто въ запискѣ означено карандашемъ и которое приложено къ тому мѣсту на особомъ листѣ. Я думалъ о семъ, еще начиная писать мою записку: но, бывъ прерванъ во время дѣла, потомъ потерялъ сію мысль.

2) Не будетъ ли разсуждено уничтожить примѣчаніе о продолженіи увѣщаній на два года? — Сіе можетъ имѣть послѣдствіемъ то, что съ инымъ безпутнымъ человѣкомъ долго не развяжешься: а случаи бываютъ двоякіе, иногда полезнѣе продлить увѣщаніе, а иногда лучше скорѣе выкинуть изъ монастыря заразу. Притомъ сказанное въ текстѣ: продолжать увѣщаніе *не менѣе шести мѣсяцевъ*, даетъ право продолжать и долѣе увѣщаніе, но не связываетъ.

Возвращаю и прочія бумаги, кромѣ вѣдомости о числѣ учениковъ.

На Вашемъ письмѣ подписана суббота, но я получилъ его въ воскресенье въ девятомъ часу утра, и не слишкомъ много медленности дѣлаю Вамъ, дописывая сіи строки въ послѣднихъ минутахъ того же часа.

Нояб. 29. 1831. Филаретъ М. Московскій.

XXX[69].

+

Вчерашнее засѣданіе въ жаркой и тѣсной комнатѣ у Владыки, гдѣ мнѣ досталось мѣсто у самой печи, уходило меня такъ, что сегодня всталъ я съ одра позже, нежели нужно было, чтобы прочитать бумаги о сокращеніи дѣлопроизводства, и даже чтобы поспѣть въ Синодъ. И такъ я остался съ сими бумагами дома. И опять усталъ надъ ними, особенно же надъ тѣмъ, какъ правитель дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ *отцѣждаетъ комары*.

---

69. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 323—324.

70. Фонъ Бейеръ, оберъ-секретарь Св. Синода.

Все тоскую я, видя, какъ мракъ сего просвѣщеннаго вѣка распространяется и незнаніе дѣлъ объемлетъ дѣловыхъ людей.

И Фонъ-Бейеръ[70] философствуетъ о параллелизмѣ духовныхъ и свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, и смѣло несется въ области теоріи, такъ что *капитанъ-исправникъ* и *благочинный* равно остаются у него подъ ногами; но когда онъ удостоиваетъ спуститься на твердую землю опыта и дѣла, не видитъ, гдѣ стать твердою ногою и куда идти твердымъ шагомъ. Потрудитесь прочитать мои замѣчанія, написанныя на его запискѣ. Если я для Васъ неудовлетворителенъ, какъ для меня Фонъ Бейеръ, прошу сказать мнѣ: можетъ быть я еще найду возможность болѣе объяснять и защищать нѣкоторыя мысли, чтобы подъ видомъ сокращенія дѣлопроизводства не увеличить онаго и не обременить и начальствующихъ, и подчиненныхъ. Впрочемъ, есть въ сей запискѣ статьи, на кои я согласился, иногда и съ прибавленіемъ.

Что въ Вашей запискѣ предложено Вами во второй ея части, на то я согласенъ, кромѣ одной неважной статьи; на нѣкоторыя же статьи согласенъ весьма.

О запискѣ по Комиссіи Духовныхъ Училищъ правителя дѣлъ уже сказано выше. Почти во всемъ согласенъ я съ Вашими замѣчаніями.

На Вашу записку по Комиссіи Духовныхъ Училищъ соглашаюсь, кромѣ одной статьи, на коей написано замѣчаніе карандашемъ. По моему мнѣнію, лучше держать Комиссію Духовныхъ Училищъ въ единствѣ съ Синодомъ, нежели пускать ее, какъ пристяжную лошадь, крючить голову въ сторону.

Противъ записки по отдѣленію духовныхъ дѣлъ (если и о ней сказать надобно, потому что она тутъ же положена) возраженій не имѣю.

Простите меня, что я иногда шучу, чтобы уменьшить горе.

Дек. 2. 1831. Филаретъ М. М.

---

71. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 324—325.

XXXI[71].

+

Возвращаю сообщенныя Вашимъ Превосходительствомъ бумаги. Предостереженіе уповаю сохранить съ точностью.

Съ утѣшеніемъ замѣчаю въ сихъ бумагахъ государственный взглядъ на предметы. Но предметы трудны: а потому нѣкоторыя заключенія, слѣдующія къ исполненію, также трудны къ исполненію.

Какъ пошлете Вы учениковъ одной епархіи въ училище другой? Всѣхъ перегнать невозможно: кого же изъ всѣхъ? Какую поставите сему открытую причину, которая бы убѣждала, но не оскорбляла? Если возьмете только изъ Волыни въ Кіевъ, здѣсь скажутъ: у насъ своихъ много. Если же и взаимно изъ Кіева въ Волынь: зачѣмъ будете Вы ихъ ополячивать, когда другихъ хотите обрусить? — Немало надобно подумать, какъ тутъ изворотиться[72].

Но вотъ для той же цѣли средство, которое можно употребить съ удобствомъ, скоростію и пользою: произвесть неотлагательно предположенную перемѣну Архіереевъ и въ то же время принять и ввести въ исполненіе правило опредѣлять въ Польскія епархіи ректоровъ, инспекторовъ и учителей Велико-Россіянъ непремѣнно, а обучавшихся въ Академіяхъ изъ Польскихъ губерній опредѣлять въ учительскія должности на нѣсколько лѣтъ въ Велико-Россійскія епархіи, чтобы они, если захотятъ возвращаться на родину, возвращались обрусѣвъ.

Чтобы Курскихъ, возвращаемыхъ изъ военной службы, послать въ Кишиневъ, —мысль, по моему мнѣнію, удачная.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Дек. 14. 1831.

---

72. Имѣются въ виду распоряженія, вслѣдствіе которыхъ ученики Западныхъ семинарій были переводимы во внутренне-Россійскія, въ цѣляхъ обрусѣнія.

Преосвященный Подольскій [73] хочетъ, видно, отдѣлаться молчаніемъ на письмо Владыки. Извольте обходиться вѣжливо съ людьми, которые того не понимаютъ.

XXXII [74].

+

Возвращаю сообщенныя бумаги.

О Почаевской типографіи сужденіе, кажется, отложить надобно до того, что скажетъ Преосвященный по указу Св. Синода. Тогда двойное свидѣтельство, Преосвященнаго и г. Войцеховича, можетъ быть, будетъ довольно сильно, чтобы упереться не платить лишнихъ денегъ.

Архіерей, который въ своемъ домѣ даетъ квартиру свѣтскому человѣку, поступаетъ странно. Поляку — еще страннѣе. Архіерей, который знаетъ, что Полякъ перегащивается съ жандармскимъ Полковникомъ и бываетъ во всѣхъ собраніяхъ, — знаетъ слишкомъ много свѣтскихъ дѣлъ для Архіерея. Все, что говоритъ Преосвященный Вологодскій [75] въ оправданіе своихъ поступковъ, соединено съ натяжками, простирающимися иногда до нелѣпости. Напримѣръ, Князь Гедройцъ отправленъ въ Устюгъ, *однако не подъ строжайшій присмотръ*, замѣчаетъ Преосвященный, и думаетъ, что оправдался побѣдоносно; а не примѣчаетъ, что слова *отправленъ въ Устюгъ* уже заключаютъ почти весь смыслъ слѣдующихъ словъ: *подъ строжайшій присмотръ*, ибо въ Устюгъ изъ Вологды незачѣмъ иначе отправлять, развѣ для устраненія, уже не отъ Польскихъ, но и отъ Вологодскихъ связей, слѣдовательно подъ надзоръ строжайшій, нежели какой былъ

---

73. Преосвященный Подольскій Ксенофонтъ (Троепольскій), 24 января 1832 г. уволенный на покой и скончавшійся 4 мая 1834 г. въ Коржевецкомъ монастырѣ, Подольской епархіи.

74. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 325—326.

75. Вологодскій Преосвященный Стефанъ (Романовскій), изъ Епископовъ Волынскихъ, съ 24 ноября 1828 г.; 1 марта 1841 г.— Архіепископъ Астраханскій, скончался 4 декабря 1841 г.

въ Вологдѣ. Да и неужели Вологодскій Архіерей лучше начальника жандармскаго корпуса знаетъ, кто отправленъ подъ надзоръ, или нѣтъ? — По моему мнѣнію, Вологодскій Епископъ даетъ причину сдѣлать ему сильное увѣщаніе.

О Преосвященномъ Митрофанѣ[76], чтобы говорить менѣе на угадъ, надлежало бы знать прежнюю переписку. Я не берусь не вѣрить. Землянскаго и сновидицу, самымъ скромнымъ образомъ, при разборчивомъ вопрошеніи, выслушать, по моему мнѣнію, не было бы излишне.

Г. Войцеховича увидѣть я радъ: только завтрашній и послѣзавтрашній вечера уже не въ моемъ распоряженіи.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Дек. 16. 1831.

Не слѣдуетъ ли извѣстіе Преосвященнаго Воронежскаго[77], какъ статью донесеній о происшествіяхъ, довести до Высочайшаго свѣдѣнія, съ мнѣніемъ: не повелѣно ли будетъ секретно спросить упоминаемыя лица для открытія истины на тотъ конецъ, чтобы взять предосторожность противъ разглашеній не основательныхъ и противъ ложнаго направленія общественнаго мнѣнія?

XXXIII.

+

Если бы Ваше Превосходительство нашли возможнымъ пожаловать ко мнѣ сегодня въ 7, или 8, или 9 часовъ: то мы могли бы поговорить объ окончаніи нашей общей работы по Комитету.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Дек. 20. 1831.

---

76. Воронежскомъ; тогда производилось въ Св. Синодѣ дѣло объ открытіи его мощей. Объ этомъ будетъ ниже.

XXXIV.

+

Исправивъ извѣстный журналъ, поколику болѣзнь мнѣ позволила, препровождаю оный къ Вашему Превосходительству для дальнѣйшаго пересмотра и исправленія Вашего и прочихъ членовъ Комитета.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Дек. 28. 1831.

XXXV[78].

+

Возвращаю бумаги о Татищевыхъ[79]. Это правда, что близочество меньше родства: но бѣда въ томъ, что на запрещеніе 4-й степени родства имѣемъ мы правило вселенскаго собора, а на разрѣшеніе какого бы то ни было случая ближе сей степени не имѣемъ ни одного правила, а развѣ примѣръ изъ дѣлъ Св. Синода того времени, когда судили дѣло Бекетовыхъ и постановили рѣшеніе, наконецъ постыднымъ для Св. Синода образомъ испроверженное Государственнымъ Совѣтомъ. Впрочемъ, я ни мало не расположенъ настоять на рѣшеніе, мною утвержденное, а безпрекословно приму такое, какое заблагоразсудятъ сдѣлать.

Дек. 31. 1831.

Филаретъ М. Московскій.

XXXVI.

+

Завтра утромъ или вечеромъ увидѣть Ваше Превосходительство радъ буду, когда только Вамъ свободно будетъ: а те-

77. Воронежскій Преосвященный Антоній (Смирницкій), изъ намѣстниковъ Кіевопечерской лавры; посвященъ во Епископа въ Воронежъ 31 января 1826 г., 31 января 1832 г. произведенъ во Архіепископа, скончался 20 декабря 1846 г.

78. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., февраль, стр. 326.

79. См. письмо XVII.

80. Напечатанъ отрывокъ въ «Богословск. Вѣстникѣ», 1893 г., февраль, стр. 327.

перь, по встрѣтившемуся препятствію, покорнѣйше прошу меня извинить.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. М.

Генв. 7. 1832.

XXXVII[80].

+

Возвращаю Вашему Превосходительству бумаги.

Что то Сибирь все трудности приноситъ. — Миръ духу Преосвященнаго Павла[81], которому суждено было такъ далеко путешествовать для того только, чтобы обрѣсти себѣ гробъ.

Объясненіе Преосвященнаго Иринея[82], кажется, могло быть яснѣе, если онъ не усиливался объяснить слишкомъ много. Непосылка въ Иркутскъ печатнаго указа, послѣ того, какъ онъ имѣлъ таковый въ Пензѣ, даетъ нѣсколько благовидности его дѣлу. Кажется, о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ нѣкоторыхъ опросить въ Иркутскѣ не будетъ лишне, прежде рѣшительнаго заключенія.

Быть завтра въ Синодѣ я не имѣю никакой надежды, простудивъ опять голову дома. Посылалъ навѣдаться о Владыкѣ, и отъ него слышу, что онъ завтра въ Синодѣ быть не надѣется.

Вакансій и соображеній о кандидатахъ представляется такъ много, что всего не напишешь. Подожду времени, когда можно будетъ говорить и слушать.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Генваря 10. 1832.

---

81. Преосвященный Павелъ (Моревъ), Архіепископъ Тобольскій, скончавшійся 18 декабря 1831 г., былъ переведенъ изъ Могилева въ августѣ 1831 г.

82. Преосвященный Ириней (Нестеровичъ), съ 31 января 1826 г. Епископъ Пензенскій, съ 26 іюля 1830 г. Архіепископъ Иркутскій. 28 іюня 1831 г. посланъ въ Вологодскій Спасо-Прилуцкій монастырь съ пенсіей въ 1200 руб. Скончался 18 мая 1864 г. въ Толгскомъ монастырѣ, который состоялъ въ его управленіи.

XXXVIII.

Поелику и справка изрядно дополняетъ то, чего недоставало къ основательности прежней резолюціи, и новая резолюція хорошо опирается на свои основанія: то теперь съ моей стороны нѣтъ спора.

Генв. 15. 1832.

XXXIX[83].

+

Въ изложеніи о выходящихъ изъ духовнаго званія позволилъ я себѣ предложить Вашему Превосходительству перемѣну словъ двухъ-трехъ и исключеніе нѣсколькихъ словъ: — чтобы чистота нравовъ была признана необходимою потребностью и бѣлаго духовенства: — чтобы кнутъ не былъ казнію, а наказаніемъ;—чтобы не опорочившіе себя, оставившіе священство по вдовству, имѣли дозволеніе немедленно вступать въ службу въ иной губерніи. Такъ разсуждено было прежде. Въ прочемъ я согласенъ съ изложеніемъ.

Генв. 20. 1832. Филаретъ М. Московскій.

XL[84].

+

Возвращаю Вашему Превосходительству записку о старостѣ. О немъ недавно потребовано мнѣніе Консисторіи. Потому останавливать для сего подобныя дѣла было бы долго.

Протоіерея Скопина, по дѣламъ, точно можно оставить при прежней пенсіи. Но справки о дѣлахъ не читали. Не угодно ли велѣть доложить опять. Впрочемъ, предвижу, что будутъ настоять на прежнее мнѣніе, съ доказательствомъ, что денежная пеня не ставится въ порокъ.

---

83. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 327.

84. Отрывокъ напечатанъ въ «Богословск. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 327.

Генваремъ или декабремъ означить сей журналъ—воля Ваша. Мнѣ помнится, что я видѣлъ сію записку въ декабрѣ.

Дѣло о мертвомъ семинаристѣ, очевидно, спутано. Да какъ распутать? Развѣ поручить Преосвященному Рязанскому еще сдѣлать развѣданіе.

На двухъ еще журналахъ означилъ я мое согласіе съ Вашими замѣчаніями.

Генваря 25. 1832. Филаретъ М. Московскій.

XLI[85].

Возвращаю Вашему Превосходительству проектъ резолюціи о сокращеніяхъ, съ которымъ я согласенъ.

Статьи о разрѣшеніи епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать, кромѣ времени годовыхъ испытаній, увольненіе изъ Семинаріи въ епархіальное вѣдомство, по болѣзнямъ, или другимъ уважительнымъ причинамъ, учениковъ ниже богословскаго отдѣленія,—за лучшее полагаю не вносить въ число сокращеній. Ибо разрѣшеніе сіе будетъ подвержено злоупотребленіямъ. Иное дѣло по Синоду разрѣшить исключенныхъ уже учениковъ, кромѣ богословскаго отдѣленія, увольненіе въ свѣтское вѣдомство, по усмотрѣнію епархіальныхъ Архіереевъ: тутъ представленіе Синоду одна форма и продолженіе дѣла. Надобно беречь учениковъ въ училищахъ, чтобы не брали изъ нихъ по прихотямъ и случаямъ: ибо похищали бы и хорошихъ. Ученикъ же, который при публичномъ испытаніи выброшенъ, для училища уже пропалъ; и для епархіи не дорого стоитъ. Итакъ, пусть Архіерей имѣетъ власть перекинуть его за рубежъ епархіи.

Такъ я думаю, будучи готовъ послушаться иного сужденія, когда увижу причины.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Февр. 1. 1832.

XLII[86].

+

Возвращаю:

любопытное донесеніе и

безъименную записку.

Почаевская находка[87] ведетъ къ заключенію не очень пріятному. Если нашли удобность многія и большія вещи не только подъ полъ схоронить, но и въ погребъ перенести: то что должно быть сдѣлано съ вещами, которыя можно унести въ карманѣ и въ пазухѣ?

Между живыми находками, коими хвалится Преосвященный, есть не такъ выгодныя, какъ между серебряными. Напримѣръ: магистеръ изъ Чернигова. Это Евгеній[88], столько разъ отрѣшенный отъ училищной службы, домогавшійся лично быть представленъ Государю Императору для доноса, и пр. Удивляюсь Преосвященному Черниговскому[89], который такъ угощаетъ Волынскаго[90].

---

85. Напечатано съ пропускомъ въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 327—328.

86. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 328—329.

87. Преосвященный Волынскій Амвросій доносилъ Св. Синоду, отъ 15 Февраля 1832 г., что по отъѣздѣ изъ Почаева комиссіи, составленной по Высочайшему повелѣнію для передачи Почаевской лавры въ православное духовное вѣдомство, «отыскано значительное число лучшей утвари церковной, серебра въ слиткахъ и вещахъ, также нѣсколько жемчугу и алмазныхъ вещей» — 30 ноября, 28 декабря и 5 Февраля.— Архивъ Св. Синода, дѣло 1831 г., № 793, л. 175.

88. Іеромонахъ, магистръ Московской Академіи 1820 года, бывшій по окончаніи академическаго курса баккалавромъ въ Кіевской Академіи, затѣмъ служившій въ Орловской Семинаріи и, наконецъ, въ Черниговской—профессоромъ церковной исторіи и Французскаго языка. Въ концѣ 1831 года, онъ, по прошенію, по слабости здоровья, уволенъ отъ училищной службы. Въ началѣ 1832 года онъ былъ отосланъ Черниговскимъ Преосвященнымъ въ Почаевъ, въ лавру, по вызову Преосвященнаго Волынскаго о присылкѣ въ лавру образованныхъ Іеромонаховъ. Св. Синодъ поручилъ Волынскому Преосвященному имѣть Евгенія подъ особеннымъ своимъ надзоромъ.—Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1831 г., № 3781.

89. Черниговскій Архіепископъ Владиміръ (Ужинскій), съ 28 марта 1831 г., изъ Епископовъ Курскихъ; въ 1836 г. онъ переведенъ въ Казань, въ 1848 г уволенъ на покой, скончался въ 1855 г.

Безъименная записка показываетъ несчастное состояніе начальника, который долженъ управлять въ такомъ краѣ. Достопочтенная особа, ее передавшая, неужели не видитъ въ ней сову по полету?—Какъ бы то ни было, надобно сообщить сію записку Преосвященному Мелетію, частію дабы имѣть отъ него истинныя свѣдѣнія и подробныя, особенно на случай дальнѣйшихъ подобныхъ записокъ, частію дабы онъ лучше зналъ положеніе, въ которомъ онъ находится. «*Сыне человѣчь, посреди скорпіевъ ты живеши*»: это сказано Пророку Іезекіилю, не для того чтобы испугать, но чтобы остеречь. Такъ долженъ принять сіе и Преосвященный Мелетій. Ахъ! Надобно бы въ Иркутскъ человѣка поздоровѣе, чтобы переносить тяжелыя вліянія физическаго и нравственнаго климата.

Мысль о назначеніи въ Иркутскъ изъ викаріевъ, метитъ на Московскаго викарія[91], который былъ въ Иркутскѣ ректоромъ. Сочинитель, видно, надѣется получить значеніе при семъ Архіереѣ.

Кто отецъ Петръ, или не знаю, или не угадываю.

XLIII.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству двѣ бумаги, не имѣя возраженія противъ одной и соглашаясь съ мнѣніемъ Вашимъ о другой. Есть же люди съ такимъ образомъ воззрѣнія на вещи: да даруетъ Богъ, чтобы ихъ болѣе находили и употребляли.

Слухи о предполагаемыхъ новыхъ раздѣленіяхъ губерній по крайней мѣрѣ ни мало не мѣшаютъ нашему предположенію о Симбирской епархіи[92]: да если и состоятся, то нескоро потребуютъ новаго съ нашей стороны. Для епархіи отдѣльной въ

90. Волынскимъ Епископомъ съ 10 февраля 1832 г. былъ Иннокентій (Сельнокриновъ), назначенный на мѣсто Амвросія (Морева).

91. «Московскій викарій»—Преосвященный Николай (Соколовъ), съ 1834 г. Епископъ Калужскій; скончался 17 сентября 1851 г.

92. Симбирская епархія учреждена 10 февраля 1832 года.

Екатеринбургѣ[93] довольно раскольниковъ, но мало православныхъ церквей. Надобно, чтобы соединилось много благопріятныхъ условій, дабы предпринять сіе дѣло съ надеждою.

Фев. 8. 1832.

XLIV[94].

По дѣлу о наслѣдственныхъ облаченіяхъ, признаю, что указанная опредѣленіемъ Св. Синода дорога ведетъ въ лѣсъ: но надобно взять въ разсужденіе,

1) что Св. Синоду трудно выговорить, чтобы облаченіе пріобщить къ наслѣдству; ибо по древнимъ церковнымъ правиламъ церковная собственность всегда отдѣлялась отъ личной; и не слыхано, чтобы омофоръ переходилъ къ наслѣдникамъ и наслѣдницамъ;

2) что наши законы запрещаютъ наслѣдственныя иконы продавать съ публичнаго торга, а велятъ отдавать въ церковь; хотя икона можетъ принадлежать и къ домашней утвари мірянина, а церковное облаченіе никакъ.

Не лучше ли такъ:

1) недоставленныя племянницею вещи оставить на ея совѣсти и отвѣтственности, согласно съ мнѣніемъ Дикастеріи;

2) наличныя церковныя вещи хранить въ церкви, до разсмотрѣнія гражданскаго начальства о духовномъ завѣщаніи, при которомъ благоволило бы сіе начальство принять въ разсужденіе вышеупомянутый законъ. По полученіи рѣшенія гражданскаго о завѣщаніи могла бы Консисторія опять представить Св. Синоду свое мнѣніе.

Впрочемъ, такъ мнѣ кажется, а сдѣлать извольте, какъ лучше.

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

Февр. 11. 1832.

93. Екатеринбургское викаріатство, Пермской епархіи, учреждено 25 декабря 1833 года.

Еще забылъ о Минскѣ. Остального кандидата, кажется надобно употребить[95]. Дѣло Лапчковскаго дослушано; и худо говоритъ оно о бдительности Кишиневскаго Архипастыря[96]. Доноситель, жандармскій офицеръ, кажется, сдѣлался жертвою своего доноса безвинно, потому что Лапчковскій умѣлъ поймать старшаго чиновника жандармскаго.

XLV[97].

О членахъ Конференціи[98] полагалъ бы я:

1) Игнатовича[99] утвердить, какъ обучавшаго въ Академіи Еврейскому языку и награжденнаго за упражненіе въ сочиненіи проповѣдей, и слѣдственно имѣющаго признаки учености, что для члена Конференціи необходимо.

2) О Максимовичѣ[100] промолчать; ибо онъ учителемъ не

---

94. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., февраль, стр. 329.

95. Разумѣется третій кандидатъ на архіерейскую каѳедру въ Минскъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ. Утвержденъ Государемъ второй кандидатъ — Епископъ Тамбовскій Евгеній.—С. Г. Рункевичъ, «Исторія Минской архіепископіи», стр. 571.

96. Кишиневскій Архіепископъ Димитрій (Сулима), изъ викаріевъ Бендерскихъ, съ 18 іюня 1821 г. Скончался 4 августа 1844 г.

97. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., февраль, стр. 329—330. Письмо Митрополита Филарета вызвано слѣдующею запискою С. Д. Нечаева:

«Нечаевъ имѣетъ честь представить на предварительное разсмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства заготовленныя въ канцеляріи Комиссіи резолюціи».

«11 февр. 1832».

98. Кіевской духовной Академіи.

99. Игнатовичъ Іоакимъ, Протоіерей Кіевофлоровскаго дѣвичьяго монастыря. Сынъ Священника, родился въ 1782 г., образованіе получилъ въ Кіевской духовной Академіи, по окончаніи курса которой былъ въ ней учителемъ Еврейскаго языка около десяти лѣтъ. 15 мая 1810 г. рукоположенъ во Священника въ Кіевоподольской Іорданской церкви и 13 декабря переведенъ въ Кіевофлоровскій Вознесенскій дѣвичій монастырь. Протоіереемъ произведенъ 19 мая 1821 г. «за упражненіе въ сочиненіяхъ проповѣдей». Четыре года былъ законоучителемъ въ гимназіи, затѣмъ Кіевоподольскимъ благочиннымъ и наконецъ присутствующимъ Кіевской Дикастеріи.—Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1832 г., № 3795.

былъ и признаковъ учености его по сравненію съ предъидущимъ кандидатомъ не видно.

3) О Архимандритѣ Авксентіи [101] доложить со справкою изъ дѣла 1821 года, по которому онъ уволенъ отъ училищной службы, или съ подлиннымъ дѣломъ. Сколько помню, тутъ есть немалыя чудеса [102].

По дѣлу о возвращаемыхъ изъ Академіи я исключилъ издержки за содержаніе въ Академіи: взыскивать и сіи было бы тяжело.

На прочее согласенъ.

Фев. 12. 1832.

XLVI [103].

+

Бумагу о Преосвященномъ Амвросіи [104] Вашему Превосхо-

---

100. Максимовичъ Петръ, Протоіерей Кіевоподольскаго Успенскаго собора. Родился въ 1777 г., сынъ Протоіерея, окончилъ курсъ Кіевской духовной Академіи, послѣ чего 22 октября 1795 г. былъ рукоположенъ во Священника. Протоіереемъ Успенскаго собора состоялъ съ 6 августа 1806 г. Съ 1815 по 1829 г. былъ экономомъ Академіи. Въ февралѣ 1829 г. назначенъ благочиннымъ всѣхъ Кіевскихъ церквей.—Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1832 г.. № 3795.

101. Авксентій, Архимандритъ, намѣстникъ Кіевопечерской лавры. Родился въ 1782 г., духовнаго званія, образованіе получилъ въ Кіевской Академіи, по окончаніи академическаго курса былъ въ Академіи учителемъ сначала 2-го Россійскаго класса и Греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи, а затѣмъ другихъ предметовъ въ низшемъ же отдѣленіи. Принялъ монашество 14 февраля 1814 г. въ лаврѣ, послѣ чего былъ назначенъ учителемъ поэзіи, затѣмъ риторики. Послѣ преобразованія Академіи перемѣщенъ въ 1817 г. въ Воронежскую Семинарію преподавателемъ богословія и инспекторомъ. Въ 1819 г. ректоръ Воронежской Семинаріи. 22 іюля 1821 г. перемѣщенъ въ лавру, въ 1822 г. назначенъ лаврскимъ корректоромъ. Съ 1824 г. лаврскій библіотекарь. 30 апрѣля 1826 г. избранъ намѣстникомъ. — Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1832 г., № 3795.

102. Конференція Кіевской духовной Академіи, на основаніи § 282 Уст. Дух. Акад., избрала въ свои дѣйствительные члены трехъ лицъ изъ «почетнаго Кіевскаго духовенства», вышеозначенныхъ, и ходатайствовала предъ Комиссіей Духовныхъ Училищъ, отъ 10 декабря 1831 г., объ утвержденіи этого избранія. Комиссія утвердила одного Игнатовича, а о прочихъ промолчала.— Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1832 г., № 3795.

103. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 330—331.

дительству возвращаю. Тутъ нечего возражать. И если бы сіе ранѣе сказано было въ такихъ выраженіяхъ, и доведено до Высочайшаго вниманія: то, можетъ быть, однимъ выборомъ было бы меньше. А можно устать отъ выборовъ: особенно когда третьекласснаго въ третій классъ выбираютъ, и берутъ съ мѣста человѣка, подъ которымъ оно еще согрѣться не успѣло.

Съ мыслями Его Сіятельства, которыя мнѣ сообщаете, я согласенъ. Но не знаю, какъ лучше могутъ оныя быть исполнены. Кажется, Владыка съ силою держится за свою мысль о Преосвященномъ Пензенскомъ[105]. А я не знаю, какъ уговорить себя подписать сію часть выбора, бывъ прежде доволенъ, что не подписывалъ выбора въ Пензу. Впрочемъ, Владыкѣ и Князю Петру Сергѣевичу болѣе, нежели мнѣ, должно быть извѣстно о ректорѣ Академіи Іоаннѣ[106]: и съ нихъ больше спросится.

Взяли бы хотя сіе въ разсужденіе: —

Нижегородскій въ Тобольскъ[107],
Волынскій въ Нижній[108],
Курскій въ Волынь[109],
Пензенскій въ Курскъ[110].

---

104. Епископѣ Волынскомъ Амвросіи (Моревѣ).

105. Пензенскій Преосвященный Іоаннъ не былъ переведенъ въ Курскъ. Сюда избранъ ректоръ Новгородской Семинаріи Иліодоръ (Чистяковъ), 13 марта 1832 г., уволенный въ 1860 г. на покой.

106. Пензенскій Преосвященный Іоаннъ (Доброзраковъ), съ 17 августа 1830 г., изъ ректоровъ Петербургской духовной Академіи; 19 января 1835 г. онъ переведенъ въ Нижній-Новгородъ, откуда въ 1847 г. на Донъ; вышелъ на покой 6 марта 1867 г. въ Кременецкій Вознесенскій монастырь. См. прим. 105.

107. Нижегородскій Преосвященный Аѳанасій (Протопоповъ) 24 января 1832 г. переведенъ въ Тобольскъ, гдѣ и скончался 21 сентября 1842 г.

108. Преосвященный Амвросій (Моревъ), съ 17 іюня 1823 г. Епископъ Оренбургскій, съ 1 декабря 1828 г.—Волынскій, съ 1 февраля 1832 г.—Нижегородскій, съ 19 января 1835 г.—Пензенскій, скончался 15 октября 1854 г.

109. Курскій Преосвященный Иннокентій (Сельнокриновъ) съ 31 марта 1831 г., изъ Епископовъ Дмитровскихъ; 10 февраля 1832 г. переведенъ на Волынь, отсюда въ 1840 г. въ Орелъ, гдѣ и скончался 25 апрѣля 1840 г.

110. См. прим. 105 и 106.

Будетъ ли конецъ этой веревкѣ Архіереевъ, которая тянется и путается взадъ и впередъ отъ одной вакансіи?

Покорнѣйше прошу представить Его Сіятельству прилагаемые при семъ три протокола, по которымъ мнѣ показалось нужнымъ сказать мои мысли.

Февр. 12. 1832.

XLVII.

Чтобы не сдѣлать погрѣшности въ полнотѣ требуемыхъ свѣдѣній, препровождаю къ Вашему Превосходительству записку, сдѣланную по двумъ засѣданіямъ, и ея измѣненіе, предположенное для опыта послѣ оныхъ. По минованіи надобности прошу возвратить.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Февр. 18. 1832.

XLVIII[111].

Инструкція [112] и теперь мнѣ кажется такою, что я испугался бы, если бы мнѣ довелось исполнять по ней. Но трудно и

---

111. Письмо вызвано слѣдующею запиской С. Д. Нечаева:

«Угодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству согласиться на составленіе Могилевскому ревизору одинакой инструкціи съ Волынскимъ и Подольскимъ»?

112. Св. Синодъ, по представленію Преосвященнаго Могилевскаго Гавріила (Городкова), назначилъ вспомогательные оклады 106 церквамъ въ Бѣлоруссіи, на 34.300 р. Когда о распредѣленіи окладовъ Оберъ-Прокуроръ довелъ до Высочайшаго свѣдѣнія, Государь 30 января 1832 г. написалъ на докладѣ: «Согласенъ; послать отъ Святѣйшаго Синода надежное Духовное лицо для осмотра всѣхъ Церквей Витебской и Могилевской Епархій и донесенія, во всей подробности, въ какомъ положеніи находятся». Св. Синодъ избралъ было г. Москвы Срѣтенскаго Сорока благочиннаго, Трехсвятительской церкви, что близъ Красныхъ воротъ, Протоіерея Николая Другова, который долженъ былъ избрать себѣ для письмоводства чиновника изъ Московской Синодальной

перемѣнять ее: а) потому что доведена до Высочайшаго свѣдѣнія; б) потому что по ней уже есть исполненіе. А разнообразныя распоряженія по одинакимъ дѣламъ легко приводятъ къ запутанности.

Между тѣмъ нельзя въ настоящемъ случаѣ оставить безъ вниманія обстоятельства, не бывшаго прежде, а именно, что на нѣкоторыя церкви назначены уже оклады. Протоколъ говоритъ: *не включая впрочемъ тѣхъ церквей* и пр. Сомнѣваюсь, чтобы такъ надобно было. Мы назначали оклады иногда наугадъ, и предполагали, что Архіерей, осмотрясь лучше, можетъ входить о нѣкоторыхъ церквахъ новыми представленіями. Посему, мнѣ кажется, нужна въ протоколѣ слѣдующая или подобная статья:

Хотя на многія церкви сей епархіи вспомогательные причтамъ оклады уже назначены: но какъ сіе сдѣлано по свѣдѣніямъ, основаннымъ большею частію только на показаніяхъ самихъ

Конторы или Консисторіи и, въ случаѣ надобности, еще одного изъ Могилевской Консисторіи. Было доложено Государю объ этомъ избраніи, и Государь утвердилъ его. Но Митрополитъ Филаретъ, получивши синодальный указъ объ этомъ, отрапортовалъ Св. Синоду, что Протоіерей Друговъ съ 28 марта показывается неприсутствующимъ въ Консисторіи по болѣзни и консисторскихъ опредѣленій не подписываетъ. Между тѣмъ самъ о. Друговъ прислалъ въ Св. Синодъ прошеніе объ увольненіи его отъ этого порученія по домашнимъ обстоятельствамъ. Тогда Св. Синодъ избралъ Протоіерея Калужской Мироносицкой церкви, потомъ каѳедральнаго собора Симеона Звѣрева. О. Звѣревъ выѣхалъ изъ Калуги 3 іюля съ чиновникомъ Сергѣемъ Смирновымъ, прибылъ въ Могилевъ 9 числа и 11 началъ уже осмотръ церквей. До 11 августа успѣлъ осмотрѣть 100 церквей; съ 11 августа по 11 сентября еще 113 церквей; въ слѣдующій мѣсяцъ 78 и наконецъ съ 11 по 20 октября осмотрѣны были послѣднія 22 церкви Могилевской епархіи, и Протоіерей Звѣревъ занялся въ Могилевѣ составленіемъ черновыхъ вѣдомостей. Оставивъ Смирнова для переписки вѣдомостей въ Могилевѣ, онъ съ чиновникомъ Могилевской Консисторіи Семеномъ Голодковскимъ 7 ноября выѣхалъ въ Витебскую губернію и по 3 декабря успѣлъ здѣсь осмотрѣть только 29 церквей. Къ Рождеству о. Звѣревъ успѣлъ закончить свою миссію, осмотрѣвъ остававшіяся неосмотрѣнными въ Витебской губерніи 47 церквей. 29 января 1833 г. Протоіерей Звѣревъ вернулся въ Калугу и вступилъ въ отправленіе своей должности. Результатомъ этой ревизіи было отпущено изъ казны 84.700 р. на устройство церквей и приходовъ въ двухъ обревизованныхъ губерніяхъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 233 (стар. № 1793).

причтовъ и благочинныхъ; и какъ свѣдѣнія сіи Св. Синодъ часто находилъ неудовлетворительными и требующими дальнѣйшей повѣрки: то Протоіерею, по выпискѣ, которую при семъ изъ дѣлъ Св. Синода о таковыхъ назначеніяхъ получитъ, на мѣстѣ обратить вниманіе на то, нѣтъ ли неисправности въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ мѣстными благочинными о скудныхъ причтахъ, не окажется ли въ числѣ причтовъ, на кои вспомогательные оклады назначены, такихъ, кои могли бы обойтись безъ оныхъ, и напротивъ между не получившими окладовъ нѣтъ ли имѣющихъ дѣйствительную въ оныхъ нужду; также предположенная приписка нѣкоторыхъ церквей дѣйствительно ли сообразна съ нуждами и удобствомъ.

Еще статья протокола: *вносить въ вѣдомости замѣчанія о лицахъ*, тяжела потому, что вѣдомостямъ велѣно идти къ Архіерею и въ Консисторію. Посему неодобренные тотчасъ узнаютъ сіе и могутъ выцарапать глаза довѣренной отъ Св. Синода особѣ, или завести ябеды. Не угодно ли сказать о семъ такъ: изъ замѣчаній о лицахъ составить особую вѣдомость, которую и представить Св. Синоду.

Если Св. Синодъ и найдетъ нужнымъ сію вѣдомость всю или частью сообщить епархіальному Архіерею: сіе сдѣлается уже тогда, когда унесетъ оттуда ноги довѣренная особа.

Фев. 23. 1832.

XLIX.

+

Начало поста, что-то, такое недосужное, какъ у иныхъ масленица.

При другихъ дѣлахъ насилу кончилъ я сегодня мой пересмотръ записки о монастыряхъ [113] и отослалъ ее къ Преосвященному Тверскому [114], и приступаю къ отвѣтамъ, коими долженъ Вашему Превосходительству нынѣ и прежде.

113. Новыя узаконенія о монастыряхъ см. въ «Полн. Собр. Закон.», 1832 г., №№ 5.399 и 6.052.

Надобно мнѣ взять на себя сильное подозрѣніе въ упрямствѣ, когда Вы находите нужнымъ предварительно спрашивать о такихъ безспорныхъ дополненіяхъ въ резолюціи о семинаріяхъ присоединенныхъ отъ Польши епархій[115]. Не только я согласенъ на оныя, но повторяю сказанное въ собраніи, что желаю, чтобы проектъ мой былъ испытанъ строже и, смотря по надобности, исправленъ или пополненъ; ибо дѣло требуетъ вниманія.

Журналъ о Громницкомъ я подписалъ[116].

Объ оказавшемся въ дѣяніи Собора далъ я знать Преосвященному Тверскому.

Чтожъ дѣлать съ Экзархомъ[117], когда нѣтъ епархій по немъ?—Въ Минскую или Курскую онъ не захотѣлъ же бы.

О Лапковѣ я понуждалъ Консисторію, викарія, Управу благочинія, и получилъ только рапортъ о ходѣ дѣла. Думаю написать о семъ къ Князю Петру Сергѣевичу, чтобы не провиниться въ медленности.

Съ симъ возвращаю теперь Ваши нынѣшнія бумаги, чтобы онѣ не дожидались прежнихъ, по которымъ еще не успѣваю сказать, что надобно.

Фев. 23. 1832. Ф. М. Московскій.

L.

Заплатилъ я дань масленицѣ, прочитавъ книжку, при семъ возвращаемую.

Не знаю, что думать о ней. Трудно судить, когда люди и

---

114. Григорію (Постникову).

115. Дѣло, по Высочайшему повелѣнію, объ улучшеніи состоянія семинарій: Минской, Волынской и Подольской см. въ Архивѣ Комиссіи Дух. Училищъ, № 3793 (29 декабря 1831 г.),

116. Состоящему при Тульской Семинаріи штабъ-лекарю Ѳедору Громницкому назначена награда въ 200 рублей за пользованіе учениковъ низшихъ училищъ.—Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1831 г., № 3775.

117. Экзархъ Грузіи, Преосвященный Іона (Васильевскій) вызванъ 5 марта 1832 г. въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ.

въ литературѣ отказались отъ признанныхъ прежде законовъ и сочиняютъ, какъ во Французскихъ палатахъ, новую систему свободы отъ законовъ, то есть систему беззаконія.

Полезно ли представлять народу въ лицахъ, какъ составляютъ заговоры и производятъ ихъ въ дѣйство? — Но Вы не о томъ меня спрашивали.

Защитникъ раскола безсовѣстный, однакожъ умираетъ съ твердостію. Защитникъ Православія смѣшной и глупый педантъ, рѣшась говорить къ народу противъ раскольника, не умѣетъ говорить и такъ, какъ говорилъ предъ нимъ раскольникъ, и съ невѣроятною нелѣпостію пародируетъ предъ мужиками Цицеронову рѣчь на Катилину. Если романъ есть олицетвореніе какой нибудь идеи, или истины: то какую истину хотѣли изобразить въ картинахъ, теперь указанныхъ, или въ картинѣ пьяницы, который видѣлъ Аввакума на небесахъ, и пр.?

Не хочется говорить много. Вообще мнѣ кажется, что въ романѣ много вещей достойныхъ уваженія брошено въ грязь.

Фев. 24. 1832.

LI[118]

Благодарю за сообщеніе. Мнѣ кажется, что сіе дѣло идетъ хорошо. Да просвѣтитъ Господь разсматривателей онаго и да извлечетъ изъ онаго славу Благодати Своея.

Фев. 24. 1832.

---

118. Письмо вызвано слѣдующею запискою С. Д. Нечаева:

«Вотъ еще одинъ предметъ, требующій особеннаго вниманія Вашего Высокопреосвященства и, можетъ быть, болѣе другихъ совмѣстный съ занятіями настоящаго времени».

«Объ этомъ дѣлѣ нужно будетъ доложить Синоду въ первое засѣданіе — для донесенія потомъ Государю. Предварительно считаю должнымъ представить всѣ вновь полученныя свѣдѣнія на Ваше разсмотрѣніе».

«24 Февраля 1832».

119. Астраханскій Преосвященный Павелъ скончался 7 Февраля 1832 г., въ 9 часовъ по полудни.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 378.

LII.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству бумаги. Показанія здѣсь короче, нежели данное у Владыки; но разнорѣчія нѣтъ.

О кончинѣ Преосвященнаго Астраханскаго [119] и меня извѣстилъ одинъ изъ тамошнихъ гражданъ, по его, какъ пишетъ, порученію.—Что теперь?—Кажется, не худо бы произвесть въ дѣло мысль о соединеніи сей епархіи съ Саратовскою посредствомъ викаріатства.

Слава Богу, что Курское дѣло прошло безъ замѣчанія [120]. Но вотъ что меня опечалило: въ указѣ не сказано, что Преосвященный Иннокентій сохраняетъ степень прежней епархіи. За что же ему имѣть образъ изгнаннаго?

Фев. 28. 1832.

LIII.

Избавьте меня поскорѣе отъ сей удѣльной премудрости. — Несчастный Цензурный Комитетъ, которому достанется вѣдаться съ нею!

Прежде я боялся по догадкѣ, а теперь настаетъ время по доказательствамъ бояться нашихъ народныхъ училищъ болѣе, нежели невѣжества.

Неужели господинъ Вице-Президентъ не читалъ сихъ разговоровъ, съ которыми онъ такъ торопится [121]? А если читалъ:

---

120. Преосвященный Курскій Иннокентій (Сельнокриновъ) перемѣщенъ на Волынскую епархію, а на его мѣсто, въ Курскъ, назначенъ 19 Февраля 1832 г. Иліодоръ, изъ ректоровъ Новгородской Семинаріи и Архимандритовъ Антоніева монастыря, хиротонисанный 13 марта. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., №№ 234 и 299.

121. Рѣчь идетъ о рукописи «Нравоучительные разговоры для воспитанниковъ удѣльныхъ училищъ». Въ апрѣлѣ вице-президентъ Департамента удѣловъ представилъ эту рукопись въ С.-Петербургскій Духовный Цензурный Комитетъ. Цензурный Комитетъ, ссылаясь на то, что книга содержитъ въ себѣ частью и «катихизическое ученіе» и предназначается для «классическаго

то—я уже вовсе не знаю, какой тутъ сдѣлать вопросъ, а еще менѣе—отвѣтъ.

Комиссіи Духовныхъ Училищъ да даруетъ Богъ найти доброе и вѣрное орудіе [122].

Мар. 5. 1832.

LIV.

+

Переданную мнѣ Преосвященнымъ Тверскимъ, передаю Вашему Превосходительству извѣстную записку о монастыряхъ [123].

Мнѣ кажется, что все, сказанное въ ней, сказано быть можетъ.

Я прибавилъ бы только, что древнимъ правиламъ не противно, а съ обстоятельствами настоящаго вѣка сообразно, не постригать женскій полъ ранѣе 30 лѣтъ возраста.

Впрочемъ да будетъ то, что угодно Богу и полезно Церкви.

Мар. 12. 1832. Филаретъ М. Московскій.

LV [124].

Если надобно подписать сію резолюцію: сіе я сдѣлаю, однакожъ не первый. А если дополнять: то желаю не нарушать слова,

---

употребленія» въ училищахъ, представилъ ее на цензуру Св. Синоду. Св. Синодъ возвратилъ на просмотръ въ Цензурный Комитетъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 708 (стар. 748).

122. Правитель дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, помощникъ Статсъ-Секретаря, Статскій Совѣтникъ Чичаговъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ 12 марта 1832 г. уволенъ отъ должности, согласно прошенію. На его мѣсто, Высочайшимъ указомъ 27 августа назначенъ состоящій при Министерствѣ Финансовъ чиновникомъ особыхъ порученій, Надворный Совѣтникъ Карасевскій. До назначенія его должность исправлялъ старшій экспедиторъ Комиссіи Розановъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 448 (стар. № 1875).—О Карасевскомъ см. у И. А. Чистовича, «Руковод. дѣятели дух. просвѣщенія», Спб. 1894.

123. См. письмо IL и «Собр. мн. и отз.», т. II, 306—323.

сказаннаго Владыкою, что мнѣ въ составленіи сей резолюціи участвовать не должно.

Мар. 12. 1832.

LVI[125].

+

Нѣкоторыя замѣчанія, по моему мнѣнію, сдѣланы не со всею точностію, какая нужна, чтобы обличить неточность другого. Но заключеніе общее кажется мнѣ совершенно справедливымъ.

Кажется, пропущены мѣста, надъ которыми защитники сочинителя скорѣе признали бы его ошибки. Напримѣръ:

Кого разумѣешь ты подъ именемъ родителей?—Сей вопросъ способенъ болѣе разсмѣшить, нежели наставить ученика. Какой ученикъ, слыша слово *родители*, не разумѣетъ, безъ выученной дефиниціи, кого симъ означаютъ?

В. Что значитъ оказывать любовь ближнему словами? — О. Не завидовать.—Изъ соотвѣтствія сего вопроса и сего отвѣта выходитъ предположеніе, что завидуютъ словами; а когда замолчатъ, то уже не завидуютъ. Нелѣпость, которая необходимо выходитъ изъ словъ сочинителя, показываетъ, что слова его также не очень лѣпыя.

Мѣра любви къ ближнему должна соотвѣтствовать мѣрѣ нуждъ его. — Если принять сіе положеніе, то надобно будетъ принять и слѣдующее изъ онаго заключеніе: поелику богатый въ нищемъ не имѣетъ никакой нужды, то нищій не обязанъ имѣть

---

124. Письмо вызвано слѣдующею запиской С. Д. Нечаева:

«Я осмѣлился сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ резолюціи о Симоновскомъ монастырѣ; но мнѣ кажется, что она и въ семъ видѣ несовсѣмъ еще полна: не должно ли оговорить, что предполагается отступить, и для чего предполагается отступить отъ предписаннаго правила о *совокупномъ жительствѣ* семинаристовъ».

«Мар. 12. 1832».

Подробное изложеніе дѣла о покупкѣ дома для Московской духовной Семинаріи см. въ Архивѣ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1694б (стар. № 2068).

125. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, 44.

къ богатому никакой любви. А если сіе заключеніе надлежитъ отвергнуть, какъ нелѣпое, то очевидно, что не годится и положеніе сочинителя.

Остаюсь... Вы думаете — съ почтеніемъ къ Вамъ? Да, это правда; но теперь не о томъ: остаюсь съ удивленіемъ къ премудрости Удѣльнаго Департамента[126].

Марта 18. 1832.

LVII[127].

+

Не отрекаясь подписать сей журналъ, не излишнимъ однакоже почитаю предложить предварительно на разсужденіе слѣдующее:

1) классный окладъ первоначально назначенъ для бѣлаго духовенства. А какъ жалованье въ духовныхъ училищахъ положено малое (по предположенію, что учащіе будутъ соединять съ училищною епархіальную службу и получать классные оклады), то изъ сего выведено право учащимъ (и монахамъ, и свѣтскимъ, готовящимся къ духовному званію) получать классные оклады, какъ дополнительное жалованье къ малому семинарскому. На какомъ же основаніи Комиссія Духовныхъ Училищъ даетъ дополнительное жалованье къ жалованью Ришельевскаго Лицея?

2) имѣетъ ли право присутственное мѣсто, по частнымъ видамъ, дѣлать переводы своихъ окладовъ и запутывать свою бухгалтерію? Порфирій можетъ умереть, а въ Костромѣ, не зная того вскорѣ, за лишнюю треть выдадутъ окладъ матери; а взять съ нея чего?

Марта 22. 1832.

LVIII[128].

+

Возвращаю остальныя бумаги.

---

126. См. прим. 121.

127. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, 44—45.

Письмо Преосвященнаго Пермскаго [129] достойно вниманія. О *скуфьѣ*, а наипаче о *шапкѣ* Святѣйшіе Патріархи свидѣтельствуютъ черезъ-чуръ. Что скуфья въ средніе вѣка была отличіемъ Священства, видимъ изъ древнихъ изображеній и Западныхъ. Чтобы она присвоена была и Діаконамъ, сомнѣваюсь. Шапка же, съ дозволенія Ихъ Святѣйшества и Блаженства, пришла въ Церковь отъ Турецкой чалмы [130].

---

128. Напечат. въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 331.

129. Пермскій Преосвященный Аркадій (Ѳедоровъ) съ 8 августа 1831 г., 29 марта 1851 г. — Архіепископъ Олонецкій, скончался на покоѣ въ схимѣ 8 мая 1870 г.

130. Въ дѣлахъ Архива Св. Синода имѣется любопытная записка Митрополита Филарета о *скуфьѣ*. Въ сентябрѣ 1832 г. Новочеркасскій Преосвященный Аѳанасій вошелъ съ рапортомъ Св. Синоду «съ испрашиваніемъ разрѣшенія, могутъ ли нѣкоторые въ епархіи Священники носить и употреблять въ священнослуженіи зеленыя (и другихъ цвѣтовъ) бархатныя скуфьи, данныя имъ въ отличіе покойнымъ Преосвященнымъ Екатеринославскимъ Іовомъ». Былъ составленъ проектъ опредѣленія Св. Синода въ томъ смыслѣ, что такъ какъ скуфья — Высочайше жалуемая награда, то пожалованныя безъ Высочайшей воли скуфьи носить воспретить. Митрополитъ Филаретъ собственноручно написалъ слѣдующій проектъ опредѣленія:

«Св. Синодъ, принявъ въ разсужденіе,

во первыхъ, что въ Высочайшемъ постановленіи о знакахъ отличія бѣлаго духовенства сказано, что сіи отличныя почести не инако, какъ по волѣ и утвержденію Императорскаго Величества даваемы или дозволяемы будутъ;

во вторыхъ, что предѣломъ Московскаго собора 1667 года положено носить скуфью по древнему обычаю и преданію, какъ нѣкоторое знаменіе священническое, съ благословеніемъ Архіерея, а отъ запрещаемыхъ въ священнослуженіи взимать скуфію;

въ третьихъ, что употребленіе скуфьи, особенно для Священниковъ преклонныхъ лѣтъ, можетъ быть нужно для отправленія службы и процессій въ холодное время года;

полагаетъ:

1) Преосвященные Архіереи могутъ давать благословеніе на употребленіе скуфьи темносиняго цвѣта Священникамъ честнаго поведенія, особенно лѣтъ преклонныхъ;

2) скуфьи сіи употреблять и во время Богослуженія съ тѣмъ, чтобы Священникъ непремѣнно имѣлъ открытую голову во время чтенія Еван-

Комальдульскій монастырь представляетъ родъ монашества древне-скитскаго. Желалъ бы я сего у насъ. Какъ скучно видѣть, что монастыри все хотятъ богомольцевъ и дохода отъ богомольцевъ, то есть сами домогаются развлеченія и искушенія. Правда, имъ недостаетъ иногда способовъ: но болѣе недостаетъ нестяжанія, простоты, надежды на Бога и вкуса къ безмолвію.

Марта 23. 1832.

LIX.

1) Пріобрѣсть, достигнуть. А *заслужить* нельзя. Аще вся повелѣнная сотворите, глаголите, яко раби неключими есмы.

2) Ученію.

3) Употреблять пищу не тучную, простую, и то съ особеннымъ воздержаніемъ, и вовсе удерживаться отъ пищи и питья, запрещенныхъ правилами церковными.

4) Въ надеждѣ пріобрѣсть чрезъ то любовь Божію и награду въ жизни вѣчной.

5) Послушаніемъ и усердіемъ.

Вотъ немногое, что мнѣ показалось нужнымъ переиначить въ исправленномъ экземплярѣ. Послѣ сего, кажется, нѣтъ сомнѣ-

---

гелія, молитвъ и возгласовъ и во все продолженіе Божественной Литургіи;

3) кромѣ сего раздавать и употреблять зеленыя или другаго цвѣта скуфьи, какъ знакъ отличія, не позволительно никому, потому что Высочайшая Власть предоставила себѣ жаловать таковыми знаками отличія».

Былъ заготовленъ на-бѣло новый проектъ опредѣленія, въ который буквально введена приведенная записка Митрополита Филарета, но и этотъ проектъ остался не подписаннымъ. На бѣловомъ экземплярѣ имѣется надпись карандашемъ: «Сей протоколъ былъ представленъ Его Превосходительству, но онъ не принялъ его потому, что п. 1 такой же точно, переданный ему отъ Князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, лежитъ безъ дѣйствія затѣмъ, что, по докладу о семъ чрезъ Князя Голицына Государю Императору, Его Величество не изъявилъ на сіе Своего соизволенія». — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1531 (стар. № 1765).

нія напечатать. Только, кажется, лучше уполномочить Цензурный Комитетъ одобрить сіе, а не печатать формально, что одобрено Синодомъ; ибо вещь не такъ важна [131].

Апр. 19. 1832.

LX.

+

Виноватъ я, что долго удержалъ сію жестокую бумагу, противъ которой трудно настроить рѣчь, чтобы истина не показалась дерзостію и чтобы терпѣніе не показалось признаніемъ виновности.

Что скажешь человѣку, который цѣлое сословіе, признанное законами, безъ исключенія и безъ остатка, называетъ пьявицею?

Переложеніе свѣчныхъ денегъ въ кошельковыя примѣтно, и приватно извѣстно. Что дѣлать? Доноситель признаетъ, что есть нужда сіе дѣлать. Чтожъ? Дозволить оставлять часть свѣчныхъ денегъ?—Но по сему праву станутъ оставлять и тѣ церкви, кои не имѣютъ нужды. Оставятъ законную долю; и еще убавятъ свѣчную сумму, а по роду дѣла можно ли тутъ преслѣдовать каждую копѣйку?

И такъ, едва ли надежно передѣлывать распоряженіе; а надобно, гдѣ примѣтна малость свѣчныхъ доходовъ, колоть глаза епархіямъ и побуждать, что Комиссія Духовныхъ Училищъ и дѣлаетъ, и имѣетъ успѣхи.

По доносу же, который никого не щадитъ, но никого не именуетъ, нельзя дѣлать изслѣдованія.

Вотъ мое мнѣніе. А не угодно ли будетъ, чтобы доложено было Св. Синоду по предложенію Его Сіятельства [132]?

Мая 3. 1832.

---

131. Рѣчь идетъ, вѣроятно, о «Нравоучительныхъ Разговорахъ», — см. прим. 121.

132. См. ниже, письмо LXV, отъ 14 іюня 1832 г.

LXI.

+

Еще записку Вашему Превосходительству возвращаю. По сей нужное Св. Синодомъ сдѣлано.

Мая 3. 1832.

LXII[133].

Записки г. Войцеховича прочиталъ. Съ замѣчаніями Вашего Превосходительства соглашаюсь. Кое гдѣ написалъ я, что думаю.

У Преосвященнаго Анатолія[134] черезъ-чуръ сдѣлано требованіе уничтоженія всѣхъ каплицъ. Почему-жъ иному пану не дозволить каплицы? — Прочее, что пишетъ онъ, заслуживаетъ вниманія. Удивительно, какая у насъ воля иновѣрному Духовенству. Не называясь господствующимъ, оно на дѣлѣ господствуетъ и даже своевольствуетъ[135].

Мая 10. 1832.

LXIII.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству дѣло и записку. Она, кажется, хорошо сдѣлана.

Посылаю кстати проектъ резолюціи по дѣлу о разновѣрныхъ

---

133. Въ отвѣтъ на слѣдующую записку С. Д. Нечаева:

«Сверхъ записокъ г. Войцеховича нахожу неизлишнимъ представить къ соображенію Вашего Высокопреосвященства все дѣло о Польскихъ католическихъ монастыряхъ, въ которомъ особеннаго замѣчанія достойны отношенія Преосвященнаго Анатолія отъ 24 марта и 27 того же мѣсяца».

«9 мая».

134. Архіепископъ Минскій Анатолій (Максимовичъ), съ 7 Февраля 1816 г. по 10 Февраля 1832 г. Скончался на покоѣ. — См. С. Г. Рункевичъ, «Исторія Минской архіепископіи». Спб. 1893.

135. Въ Архивѣ Св. Синода есть за это время нѣсколько дѣлъ объ отношеніи Римско-католическаго и уніатскаго Духовенства къ Православнымъ, но упомянутыхъ бумагъ Преосвященнаго Анатолія между этими дѣлами не найдено.

бракахъ. Тутъ же прилагаю доставленную мнѣ голову протокола и проектъ резолюціи о томъ же, редакціи оберъ-секретаря. Избирайте [136].

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Мая 18. 1832. Филаретъ М. Московскій.

LXIV.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Благодарю за все письмо отъ 4 дня; а отвѣчать теперь могу и спѣшу только по дѣлу о монастыряхъ. Вы справедливо судите, что хорошо было бы имѣть подписанный указъ; но хорошо судитъ и благій совѣтникъ, что не должно еще разъ утруждать симъ Государя. И объявленное повелѣніе будетъ имѣть довольно силы. Противъ проекта предложенія Св. Синоду возраженія не имѣю.

Богъ да благословляетъ Васъ и споспѣшествуетъ Вамъ въ дѣлѣ служенія во всемъ благомъ.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Іюня 9. 1832. Филаретъ М. Московскій.

Вотъ надобное. Преосвященный Екатеринославскій [137] пи-

136. Дѣло разрѣшилось Высочайшимъ повелѣніемъ 20 августа 1832 г. о томъ, чтобы браки «между Русскими и Католиками» не были признаваемы, доколѣ не будутъ обвѣнчаны Грекороссійскими Священниками. Это повелѣніе вызвало проектированный Всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о томъ, чтобы сила этого повелѣнія распространена была и на другія инославныя исповѣданія. Одновременно разрѣшался вопросъ и о бракахъ православныхъ разноподданныхъ, которые освобождались отъ всякихъ препятствій и стѣсненій.—Изъ бумагъ С. Д. Нечаева.—О разновѣрныхъ бракахъ см. дѣла Архива Св. Синода, за 1832 г., №№ 396, 618, 1108, 1321, 1530, 1696 и др.

137. Преосвященный Гавріилъ (Розановъ), Архіепископъ Екатеринославскій съ 22 мая 1828 г.; 9 мая 1837 г.—Херсонскій, 1 марта 1848 г.—Тверскій; 15 февраля 1857 г. уволенъ на покой, скончался 8 сентября 1858 г. въ Желтиковомъ монастырѣ.

шетъ ко мнѣ, что длится въ Св. Синодѣ дѣло о учрежденіи единовѣрческой церкви въ городѣ Николаевѣ. Не потому ли, что раскольники предлагаютъ новыя неудобопріемлемыя условія?— Въ такомъ случаѣ нечего дѣлать. А если просто залежалось дѣло: подвиньте оное[138].

---

138. Дѣло объ учрежденіи единовѣрческой церкви въ Николаевѣ—см. Архивъ Св. Синода, 1831 г., № 642.—Старообрядцы г. Николаева, построивъ церковь, просили опредѣлить къ ней Священника, который бы освятилъ ее и отправлялъ у нихъ Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. Такъ какъ они не были согласны подчиниться Высочайше утвержденнымъ 27 октября 1800 г. пунктамъ Митрополита Платона относительно единовѣрцевъ, то Св. Синодъ отказалъ въ ихъ просьбѣ (опредѣленіе подписано 12 мая 1832 г.). Въ дѣлѣ имѣется слѣдующая собственноручная записка Митрополита Филарета:

«Въ разрѣшеніе сего предписать Преосвященному Екатеринославскому слѣдующее:

1) поелику святаго помѣстнаго собора, иже въ Гангрѣ, правиломъ шестымъ не признается законнымъ, аще кто кромѣ соборныя церкве церковная хощетъ творити; а Святѣйшій Синодъ не можетъ отступить отъ правила соборнаго: то посему не можетъ онъ принять безъ разсмотрѣнія и освященія храма, сдѣланнаго неизвѣстно кѣмъ, кромѣ соборныя церкве; а надлежитъ православному Епископу войти о семъ въ тщательное разсмотрѣніе, кѣмъ освященіе совершено, и наипаче, кѣмъ освященъ Антиминсъ, и затѣмъ поступить, какъ обстоятельства потребуютъ, чтобы освященіе храма было несомнительно для духовнаго начальства и самихъ прихожанъ;

2) опасеніе ищущихъ соединенія съ Церковію, чтобы принятое ими Крещеніе не признано было недѣйствительнымъ, есть напрасное, ибо совершившееся надъ ними Крещеніе православною Церковію пріемлется за дѣйствительное. Что касается до прочихъ Таинствъ и церковныхъ дѣйствій, совершенныхъ надъ ними, въ противность вышеприведеннаго правила, не по воли Епископа, то есть безъ правильнаго благословенія Епископа: то таковыя дѣйствія, неправильныя или сомнительныя, покроются, и грѣхи невѣдѣнія или непослушанія загладятся присоединеніемъ къ Соборной Апостольской Церкви и благословеніемъ отъ нея;

3) поелику Гангрскаго же собора правиломъ седьмымъ и осьмымъ осуждаются дающіе или пріемлющіе плодоношеніе церковное безъ воли Епископа, или приставника, ему же поручена суть таковая: то Святѣйшій Синодъ не можетъ устранить отъ наблюденія за сборомъ церковныхъ

LXV[139].

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Послушаніе, Вами на меня возложенное, я исполнилъ: прочиталъ мысли Прихожанина[140]. Чтобы не забыть, что думалъ

доходовъ Священника, который въ семъ отношеніи есть приставникъ со стороны Епископа, подобно какъ церковный староста есть приставникъ со стороны прихожанъ; оставленіе же всѣхъ церковныхъ доходовъ въ пользу единовѣрческой церкви, не изъемля и свѣчныхъ, можетъ быть, по снисхожденію, допущено;

4) поелику апостольское слово повелѣваетъ православнымъ Христіанамъ тожде мудрствовать и быть единомудренными (Фил. гл. 2, с. 2); и поелику для достиженія таковаго единомудрія въ вѣрѣ и учреждаются единовѣрческія церкви: то Св. Синодъ, какъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ пунктовъ 27 октября 1800 года, такъ и на основаніи самаго апостольскаго слова, не можетъ допустить никакого особаго названія единовѣрческой церкви, которое повело бы къ новому раздѣленію, а не къ единомудрію въ вѣрѣ;

5) Преосвященный, изъяснивъ сіе просящимъ единовѣрческаго Священника, имѣетъ пастырски внушить имъ, сколь важно и спасительно соединеніе со Святою Соборною и Апостольскою Церковію, и пригласить ихъ къ сему ради мира и спасенія душъ ихъ съ свойственнымъ чадамъ Церкви послушаніемъ и благонадежностію, безъ такихъ условій, кои суть или маловажны, или произвольны, и къ спасенію душъ не служатъ».

Записка написана на возобновленное ходатайство старообрядцевъ города Николаева, изложенное въ рапортѣ Екатеринославскаго Архіепископа Гавріила отъ 27 марта 1833 г. Она буквально введена въ синодальное опредѣленіе и указъ Преосвященному Гавріилу, посланный 27 октября. Дѣло закончилось принятіемъ Николаевскими старообрядцами единовѣрія, на основаніи упомянутыхъ выше пунктовъ, 21 декабря 1835 г. Преосвященный Гавріилъ опредѣлилъ къ нимъ Священника Константина Купина.

139. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, 45—47.

140. Въ бумагахъ С. Д. Нечаева сохранилась рукопись на семи листахъ: «Мнѣнія прихожанина объ отбираемыхъ для храненія и приращенія на пользу церкви свѣчныхъ доходахъ и о другихъ церковныхъ доходахъ вообще», съ приложеніемъ вѣдомостей приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ.

при чтеніи, я записывалъ, означивъ на тетради карандашемъ числа моихъ замѣчаній, дабы видно было, къ чему которое относится. Замѣчанія сіи при семъ посылаю. Не прогнѣвайтесь за г. Прихожанина, что я говорю съ нимъ не всегда съ низкимъ поклономъ: скучно, что люди во всемъ видятъ только безпорядки и злоупотребленія, и за безпорядки одного человѣка въ одномъ мѣстѣ, хотятъ перестроить цѣлый міръ.

Если домъ для Новочеркасской Семинаріи малъ и дорогъ, надобно отказать въ покупкѣ. Но если епархія не имѣетъ Семинаріи, то какъ будетъ она имѣть Духовенство?

Сорадуюсь родительской радости Князя Петра Сергѣевича. Радъ буду увидѣть доброе чадо его.

Продолжаю лечиться; а между тѣмъ сегодня ѣду на панихиду по Цесаревичу[141] въ Архангельскій соборъ, а потомъ на экзаменъ въ Коммерческое Училище.

Призываю Вамъ и семейству Вашему благословеніе Божіе.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Іюня 14. 1832.

Что, если я въ лавру, а сюда въ то время нѣкій гость изъ Петербурга, яко женихъ въ полуночи? Не знаю, какъ тутъ быть.

Примѣчанія на мнѣнія Прихожанина.

1) Что же должны внушать Священники?—«Ставьте свѣчи, хотя староста и крадетъ ихъ съ лампады». — Полно, можно ли и полезно ли требовать такого ученія отъ Священника крестьянамъ? Не справедливѣе ли сказать старостѣ: не спѣши брать свѣчи съ лампады и не оскорбляй простыхъ людей, усердствующихъ по своему понятію. А Правительству, которое умнѣе старосты и Священника, надлежало разсуждать въ свое время:

141. Великому князю Константину Павловичу, въ день годовщины его кончины.—«Русскій Архивъ», 1893 г., I, 45, прим. 2.

основывать ли на семъ похищеніи свѣчъ съ лампады отрасль дохода?

2) Г. Прихожанинъ жалуется, что по Тамбовской епархіи свѣчной доходъ превращенъ въ налогъ. Чѣмъ же онъ хочетъ сіе поправить? Превращеніемъ въ налогъ свѣчнаго и кошельковаго дохода по всей Россіи.

3) «Могли бы оправдаться на мѣстѣ, только гораздо дешевле». — Легко укорять; не такъ легко дѣлать дѣла, къ которымъ не могли бы прильнуть укоризна и насмѣшка. Какъ же, г. Прихожанинъ, сдѣлать это на мѣстѣ? Поручить благочинному? Онъ прикосновененъ къ дѣлу, принявъ малый доходъ и не предупредивъ уменьшеніе надзоромъ. Чтожъ? Развѣ послать на мѣсто Консисторію? Дешевле ли это? И на чей счетъ?

4) «Протопопъ въ камилавкѣ худо дѣлаетъ». О немъ надобно сказать Архіерею; но едвали потому надобно передѣлать всю Россію.

5) «Старосты выбираются худо, благочинные смотрятъ худо, Консисторія дѣлаетъ худо, власть ея неограничена». — Все сіе можно сказать о цѣломъ свѣтѣ . . . . . угодно набросить . . . . особенно если хотятъ . . . . дѣла ограниченіемъ власти, какъ теперь по модѣ въ Европѣ поправляютъ государства, то староста меньше будетъ слушать Священника и благочиннаго, благочинный Консисторію, Консисторія Архіерея. Да будетъ ли лучше? Надобно прекращать злоупотребленія, чрезъ что и постановленія сами собою улучшатся; а люди все хотятъ по случаю частныхъ злоупотребленій передѣлывать общія постановленія.

6) «Благочинные безбожные». — А почему? Потому, между прочимъ, что берутъ деньги на сдачу вѣдомостей. Но г. Прихожанинъ можетъ знать, что иной благочинный имѣетъ приходъ бѣднѣе другаго Священника; отъѣздя въ Консисторію, онъ нанимаетъ лошадь, или платитъ за кормъ и за свою пищу, дѣлаетъ издержки на бумагу, признаемся и въ семъ—даетъ деньги подъячему, который безъ того умеръ бы съ голода. Что же тутъ приказалъ бы сдѣлать благочинный г. Прихожанинъ? Дайте

достаточное жалованье приказнымъ и благочиннымъ и тогда возглашайте противъ безбожія тѣхъ, которые берутъ деньги на сдачу вѣдомостей.

7) «Причты не радятъ о цѣлости утварей».— А почему? Да у насъ цѣпочка пропала. Доказано. Безъ сомнѣнія въ сей цѣпочкѣ виновато все Духовенство Россійское.

8) Если дать самую полную вѣру г. Прихожанину, то надобно заключить, что въ Тамбовской епархіи ..... благочинныхъ и худо ..... смотрятъ. Надобно посему: 1) обратить на то вниманіе Тамбовскаго Архіерея, 2) не заключать торопливо, что всѣ епархіи равно несчастны.

9) «Свѣчные доходы вводятъ въ грѣхъ» и пр.— Вотъ что̀ справедливо. Но какъ есть примѣры, что въ иныхъ церквахъ и кошельковые доходы записываются не всѣ, а часть ихъ берутъ приватно; и потому сія хитрость должна умножиться, когда положится налогъ и на свѣчныя, и на кошельковыя деньги по количеству ихъ: то грѣхъ только переодѣнется изъ стараго кафтана въ новый.

10) Уравнительно!—Это будто и хорошо? Отъ Казанскаго собора въ Петербургѣ изъ 50.000 р. дохода 25.000 р. свѣчнаго взять не обидно. А изъ сельской церкви, изъ 25 р., и пятую долю взять обидно. Если велите ..... пятую долю, то у бѣдныхъ церквей выиграете рубли, а у богатыхъ проиграете сотни и тысячи.

Вотъ еще разсчетъ. Сейчасъ у меня предъ глазами вѣдомость не фальшивая, въ которой показано въ мѣсяцъ:

свѣчной прибыли около 450 р., кошельковыхъ денегъ 85 р.

Положимъ, что я утаилъ бы половину; по нынѣшнему Комиссія Духовныхъ Училищъ получитъ 225 р., а по новому 107 р.

Гдѣ же выгода?

Наконецъ, это былъ бы формальный на церковь налогъ. И если сдѣлали налогъ двадцатипроцентный, кто поручится, что не сдѣлаютъ послѣ тридцатипроцентный, пятидесятипроцентный? Продолжайте сами разсматривать послѣдствія.

11) Вотъ ясное показаніе, что за Тамбовъ хотятъ передѣлать всю Россію.

12) Вотъ опять нелѣпости Тамбовскія, которыхъ не знаютъ въ другихъ епархіяхъ.

13) Разрѣшительныя молитвы дороги потому, что отъ нихъ положенъ большой хлѣбъ чиновникамъ типографскимъ. Это не худо поправить, и есть случай: ибо типографіи данъ вопросъ о цѣнѣ ихъ.

14) Не думаю, чтобъ это легкое было распоряженіе, чтобы всякій сельскій причтъ и староста церковный со всякою сотнею рублей ѣхали въ уѣздное казначейство и опять туда же, когда деньги понадобятся на расходъ.

Въ новой формѣ приходорасходныхъ книгъ дурно, что рѣшительный счетъ только въ концѣ года. Сіе мѣшало бы ежемѣсячной повѣркѣ и свидѣтельствованію благочиннаго, которое бываетъ и въ средніе мѣсяцы года.

LXVI.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Возвращаю Вашему Превосходительству списокъ съ протокола и отношеніе Оберъ-Священника. Его требованіе, по моему мнѣнію, справедливо. Вы полагаете, что это рано для Польши. Рано было бы, если бы это былъ законъ собственно для Польши. Но это подтвержденіе нашего закона для нашихъ воиновъ, находящихся по службѣ въ Польшѣ: это принадлежность собственно Русской Имперіи, потому что Царство Польское войска не имѣетъ. Для удовлетворенія Оберъ-Священника довольно, кажется, приписать въ протоколѣ то, что я приписалъ карандашемъ. Изъ отношенія его видна странность, что въ указѣ ему первый пунктъ синодскаго опредѣленія, касающійся до Оберъ-

Священника, не прописанъ, а прописанъ третій пунктъ, касающійся не до него особенно, а до общаго управленія.

Впрочемъ, предаю мое мнѣніе и замѣчаніе на судъ Вашъ и другихъ.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе и лучшее здоровье, нежели какое описали Вы въ концѣ Вашего письма, съ искреннимъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Іюля 17. 1832.

Благодарю за списокъ завѣщанія Святителя Митрофана.

У меня[142] гостилъ сего дня Преосвященный Митрополитъ Іона[143]. Я предложилъ ему и отслужить въ Успенскомъ соборѣ, что онъ исполнилъ, кажется, съ экзаршескою важностію. Онъ носитъ только Владимірскую ленту, а не Александровскую, тогда какъ свѣтскіе кавалеры обыкновенно носятъ формально Александровскую, какъ старшую, а Владимірскую подъ кафтаномъ, какъ и Статутъ именно велитъ; также носитъ онъ вмѣстѣ съ панагіею крестъ, пожалованный ему, когда онъ былъ еще Архимандритомъ. А того я не слыхалъ, чтобы послѣ въ свое время дано было ему право, которое Митрополитамъ Новгородскимъ дается по особенному Высочайшему усмотрѣнію. Не имѣлъ сего Михаилъ, будучи Новогородскимъ[144], ни Варлаамъ, будучи Экзархомъ[145].

---

142. Отсюда и до конца письмо напечатано въ «Богословск. Вѣстникѣ», 1893 г., февраль, стр. 331—332.

143. Іона (Васильевскій), Экзархъ Грузіи, 5 марта 1832 г. вызванный въ Св. Синодъ въ Петербургъ.

144. Михаилъ (Десницкій), Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, скончавшійся 24 марта 1821 г.

145. Варлаамъ (Князь Эристовъ), Митрополитъ, первый Экзархъ Грузіи (съ 8 іюля 1811 г.), въ 1817 г. вызванный въ Св. Синодъ, въ 1825 г. уволенный отъ присутствованія въ Св. Синодѣ и скончавшійся 18 декабря 1830 г. въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ.

Княгиня Долгорукая [146], дочь Графини Васильевой, проситъ позволенія наслѣдовать послѣ матери домовую церковь. Преосвященный Парѳеній [147] представилъ о семъ Св. Синоду. Помогите сему дѣлу, въ которомъ неправильнаго, кажется, нѣтъ.

LXVII.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Благодарю за добрую вѣсть о дѣлѣ Святителя Митрофана. Да совершится сіе во славу Божію, въ утѣшеніе вѣрующихъ, въ подкрѣпленіе требующихъ подкрѣпленія въ вѣрѣ [148].

Если Владыка [149] полагалъ послать въ Воронежъ Кіевскаго [150]: на что было сомнѣваться въ семъ? На слѣдствіе не послали его по той мысли, что слѣдствіе требуетъ людей безпристрастныхъ и ни для кого не сомнительныхъ; а какъ Преосвященный Евгеній самъ Воронежскій, то надлежало отклонить подозрѣніе благопріятства знакомому мѣсту. Теперь мысль сія уже не имѣетъ силы: ибо слѣдствіе произведено чужимъ [151].

---

146. Въ Архивѣ Св. Синода имѣется дѣло, по донесенію Парѳенія, Епископа Владимірскаго, о дозволеніи Генеральшѣ Княгинѣ Долгоруковой имѣть въ ея имѣніи, селѣ Шеметовѣ, домовую церковь. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 880.

147. Парѳеній, Епископъ Владимірскій съ 21 августа 1821 г., 25 Февраля 1850 г. переведенъ въ Воронежъ, гдѣ и скончался 5 августа 1853 г.

148. Разумѣется дѣло объ открытіи мощей Святителя Митрофана Воронежскаго. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 293. — См. также брошюру: «Сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Митрофана, перваго Епископа Воронежскаго, и о благодатныхъ при томъ знаменіяхъ и чудесныхъ исцѣленіяхъ. Извлечено изъ актовъ и донесеній, имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ». Спб. 1832.

149. Т. е. Митрополитъ С.-Петербургскій.

150. Митрополитъ Евгеній (Болховитиновъ). Скончался 23 Февраля 1837 г. — Преосвященный Евгеній былъ съ 1796 г. префектомъ Воронежской Семинаріи, въ 1800 г. переведенъ въ Александро-Невскую, въ 1804 г. назначенъ викаріемъ Петербургской митрополіи, Епископомъ Старорусскимъ, въ 1808 г.—Епископъ Вологодскій, въ 1813 г.—Вятскій, въ 1816 г. Архіепископъ Псковскій и, наконецъ, съ 30 января 1822 г. Митрополитъ Кіевскій.

Что касается до меня, я, какъ и прежде сказалъ, боюсь сего порученія, между прочимъ и потому, что состояніе моего здоровья будетъ мнѣ мѣшать и въ пути, и въ дѣлѣ, какъ теперь ежедневно испытываю.

Если Вы не думаете возвратить намъ скоро завѣщаніе Святителя Митрофана, не сдѣлаете ли мнѣ одолженіе велѣть снять и прислать мнѣ списокъ съ онаго, на случай, если, при объявленіи о Святомъ, буду имѣть возможность говорить народу. Свѣдѣніе сіе можетъ понадобиться на сей случай. Я въ Петербургѣ все хотѣлъ взять завѣщаніе изъ Св. Синода и прочитать, но все не находилось свободнаго времени.

Къ Преосвященному Екатеринославскому [152] я писалъ уже о раскольникахъ точно въ томъ смыслѣ, какъ вижу въ Вашемъ письмѣ.

Не худо Комиссіи Духовныхъ Училищъ купить Логику Бахмана по числу библіотекъ академій и семинарій. Перевелъ ее одинъ изъ баккалавровъ или профессоровъ Семинаріи Петербургской [153].

Спѣшу кончить. По заповѣди врача надобно идти въ садъ, и по погодѣ сегодня можно.

Благословеніе Божіе и миръ Вамъ и семейству Вашему.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Іюля 24. 1832.

---

151. Во главѣ Комиссіи, назначенной Св. Синодомъ для изслѣдованія о мощахъ Святителя Митрофана былъ поставленъ Рязанскій Архіепископъ Евгеній (Казанцевъ), съ 1837 г.— Ярославскій. Въ 1853 г. уволенъ на покой съ званіемъ члена Св. Синода. Скончался 27 іюля 1871 г.

152. Гавріилу—см. прим. 137.

153. По предложенію С. Д. Нечаева, 19 іюля 1832 г., Логика Бахмана, переведенная (съ Нѣмецкаго) баккалавромъ С.-Петербургской духовной Академіи Вершинскимъ, пріобрѣтена Комиссіей Духовныхъ Училищъ для библіотекъ академическихъ и семинарскихъ, въ количествѣ 43 экземпляровъ, цѣною по 9 р. экземпляръ (2 части).—Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1832 г., № 3941.

154. Рѣчь идетъ, очевидно, о покупкѣ Логики Бахмана для академическихъ и семинарскихъ библіотекъ.

LXVIII.

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Вопросъ послѣдняго предъ симъ письма моего покажется Вамъ страннымъ, будучи сдѣланъ послѣ разрѣшенія, которое раньше сдѣлано Вами [154]. Странность сія отъ того, что одно изъ писемъ Вашихъ, бывъ получено до возвращенія моего въ Москву изъ лавры, отправлено въ большомъ конвертѣ, съ прочими, въ лавру: но почтамтъ, видно еще не опомнившійся отъ смерти Директора, послалъ сей конвертъ въ Петербургъ, и я уже чрезъ полторы недѣли получилъ оный оттуда съ надписью, что меня тамъ нѣтъ.

Камергеръ съ церемоніаломъ, видно, опоздалъ въ Воронежъ: и, можетъ быть, тѣмъ не хуже. Тамъ сдѣлалось, кажется, хорошо; хотя не безъ трудности было для члена Синода [155]. «Я ожидалъ, что пришлютъ благодѣтеля моего Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго», — сказалъ тамошній Владыка [156], и насилу допустилъ осмотрѣть предварительно мѣсто и положеніе святыхъ мощей, чтобы лучше расположиться къ пренесенію. Едва ли не изъ Кіева получилъ онъ наставленіе, чтобы поставить святыя мощи на нозѣ посреди церкви и облачать въ архіерейское облаченіе, какъ обыкновенно облачаютъ Архіереевъ. Тутъ то годился доставленный Вами ко мнѣ, а мною сообщенный Преосвященному Григорію списокъ съ завѣщанія Святителя Митрофана. Имъ только могъ Преосвященный Григорій защитить свое мнѣніе [157].

---

155. Тверскаго Архіепископа Григорія. Избранъ для участія въ открытіи св. мощей Государемъ, которому Св. Синодъ предоставилъ это избраніе. — «Камергеръ»—Бибиковъ.

156. Воронежскій Преосвященный Антоній (Смирницкій), все свое долгое архіерейство проведшій въ Воронежѣ (съ 31 января 1826 г., скончался 20 декабря 1846 г.).

157. См. письмо XLVII.

Съ предположеніемъ помѣстить и Комиссію Духовныхъ Училищъ въ домѣ Синода, какъ излагаете оное, я съ моей стороны очень согласенъ.

Чего хочетъ Ваше хозяйство и семейство, того я не знаю; а то знаю, что служба хочетъ Васъ имѣть, такъ, какъ и ближайшіе сослуживцы Ваши. То, какъ сложена служба изъ сослуживцевъ, много значитъ и для дѣлъ, и для самихъ служащихъ. Напримѣръ, если бы въ бывшемъ Монастырскомъ Комитетѣ [158] поставить на Ваше мѣсто другого: сомнѣваюсь, съ перемѣною одного только члена, дошли-ль бы мы туда, куда дошли, и труднаго дѣла не затруднили-ль бы вновь. Ожидать указаній воли Божіей, — вотъ то, противъ чего нѣтъ спора.

Въ Академіи нашей завтра начинается новый курсъ, и назначенные въ оный, вѣрно, большею частію явились; а о назначенныхъ къ выпуску нѣтъ рѣшенія. Если можно, подвиньте сіе дѣло.

Преосвященный Казанскій желаетъ имѣть втораго учителя Богословія, и таковымъ мѣстнаго инспектора Іеромонаха Иннокентія [159]. Желательно, чтобы его требованіе было исполнено. Инспектора сего и ревизоръ одобряетъ.

У насъ [160] предположено Виѳанскаго инспектора перевесть въ ту же должность въ Тулу, и въ учителя Богословія, а на его мѣсто новаго. Причина та, что первому, два года читавшему Церковную Исторію по книгѣ, хочется дать болѣе занятія Богословіею.

Преосвященный Григорій [161] сказываетъ, что Воронежскій

---

158. По всей вѣроятности, разумѣется Комитетъ о церковныхъ земляхъ и угодьяхъ, недавно передъ тѣмъ закрытый.

159. Инспекторъ Казанской Семинаріи (съ 1830 г.), Іеромонахъ Иннокентій (Некрасовъ), магистръ Московской Академіи. Скончался въ 1843 г. ректоромъ Нижегородской Семинаріи. Преподавателемъ «2-й половины богословскаго класса» состоялъ съ сентября 1832 г. — А. Благовѣщенскій, «Исторія Казанской духовной Семинаріи». Казань. 1881. Стр. 314—315, 319.

160. Т. е. въ Конференціи Московской Академіи.

161. Тверскій, членъ Св. Синода.

ректоръ [162] неспособенъ продолжать сію должность, потому что страждетъ разслабленіемъ и дрожаніемъ членовъ. Если есть уже о семъ представленіе: то кандидатами на его мѣсто могутъ быть Вятскій инспекторъ Архимандритъ Адріанъ и баккалавръ здѣшней Академіи Іеромонахъ Ѳеогностъ [163]. Сего послѣдняго желалъ бы я и у себя долѣе имѣть; но если будетъ случай, не худо развести его въ разныя мѣста съ другимъ баккалавромъ, который по ученію моложе, а по постриженію старше. Они оба уступаютъ другъ другу старшинство: но мнѣ не хочется ни которому сказать: будь моложе. Впрочемъ, Ѳеогноста не надобно посылать въ инспекторы, потому что сіе также значило бы: будь моложе.

Преосвященный Новочеркасскій [164] скучаетъ, что не рѣшится

---

162. Воронежскій ректоръ — Архимандритъ Иннокентій уволенъ по представленію Воронежскаго Епископа Антонія. Увольненіе было вызвано болѣзненнымъ состояніемъ ректора, препятствовавшимъ ему принимать участіе въ той кипучей работѣ, какая шла тогда въ Воронежской Семинаріи. По Высочайшему повелѣнію, семинарскія зданія были переданы подъ помѣщеніе кантонистовъ, а для Семинаріи было повелѣно отыскать помѣщеніе «болѣе удобное и въ приличномъ мѣстѣ города». Были присмотрѣны два каменныхъ трехъ-этажныхъ дома вблизи каѳедральнаго собора, принадлежавшіе частному лицу. Ихъ нужно было приспособить подъ помѣщеніе Семинаріи, а ректоръ, по болѣзни, не могъ въ этомъ дѣлѣ принять никакого участія.—Архимандритъ Иннокентій окончилъ курсъ Калужской Семинаріи въ 1816 г., тогда же принялъ монашество и былъ опредѣленъ смотрителемъ Мѣщовскихъ училищъ; въ 1826 г. опредѣленъ инспекторомъ Калужской Семинаріи, въ 1827 г. произведенъ въ Архимандрита, въ 1829 г. назначенъ ректоромъ и настоятелемъ Акатова Алексѣевскаго монастыря. — Ректоромъ Воронежской Семинаріи, вмѣсто Иннокентія, назначенъ Архимандритъ Евтихіанъ, Вологодскій ректоръ.—Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1832 г., № 4003.

163. Баккалавръ Московской Академіи, магистръ Петербургской Академіи, Іеромонахъ Ѳеогностъ (Лебедевъ), 7 декабря 1832 г. былъ назначенъ ректоромъ Вологодской Семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита.—Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1832 г., № 4003. — Онъ былъ впослѣдствіи ректоромъ Петербургской Семинаріи, затѣмъ Воронежскимъ викаріемъ, Вологодскимъ Епископомъ, Архіепископомъ Тобольскимъ и, наконецъ, Псковскимъ. Скончался въ 1869 г. — С. Смирновъ, «Исторія Московской духовной Академіи», Москва, 1879. Стр. 386—387.

164. Преосвященный Аѳанасій (Телятевъ), первый Епископъ Новочеркасскій. Въ 1842 г. 17 іюля онъ переименованъ Донскимъ, а 17 октября уволенъ на покой.

дѣло о покупкѣ дома для Семинаріи; потому что скучаетъ продавецъ. Говоритъ: что нибудь одно, или приказали бы, или отказали.

Здѣсь все лѣто занимаются ожиданіемъ Государя Императора. Хотя вѣрнаго сему основанія не видно: однако сіе и мнѣ помѣшало предпринять куда либо путешествіе для обозрѣнія епархіи, кромѣ лавры. А теперь уже и времени мало остается. Правда, и лѣто не для путей. Дожди мѣшаютъ жать: и сіе угрожаетъ не мало.

Божіе благословеніе, и миръ, и здравіе Вамъ и семейству Вашему.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Москва.
Авг. 15. 1832.

P.S. Князю Петру Сергѣевичу прошу засвидѣтельствовать мое усердное почтеніе. Да когда же онъ посѣтитъ насъ? Или уже велитъ довольствоваться тѣмъ, что имѣли пріятную надежду?

LXIX[165]

+

Милостивый Государь
Стефанъ Дмитріевичъ!

Благодарю за добрыя вѣсти, въ числѣ ихъ за ту, что Благочестивѣйшій Государь почтилъ новопрославленнаго Святителя царскимъ даромъ. Здѣсь все говорятъ, что Государь посѣтитъ Воронежъ[166].

Житіе писать, кажется, лучше на мѣстѣ, гдѣ источникъ и

---

165. Часть письма напечатана въ «Богословск. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 332—333.

166. Государь, дѣйствительно, посѣтилъ Воронежъ, для поклоненія новоявленной святынѣ, въ дни 16 и 17 сентября 1832 г.

преданія. Гдѣ и какъ додѣлать то, чего тамъ не додѣлаютъ, лучше видно будетъ послѣ[167].

Преосвященнаго Орловскаго[168] отпустить, а Преосвященнаго Псковскаго[169] оставить—мнѣ кажется сообразно съ обстоятельствами.

По Академіи предписаній Комиссіи Духовныхъ Училищъ еще не вижу.

О гоненіи моемъ на о. Мелхиседека неудобь сказуемое слово[170]. Если я что говорилъ Владыкѣ и Князю Петру Сергѣевичу: то говорилъ то же прежде въ остереженіе о. Архимандриту. Если Владыка и Князь помнятъ: пусть судятъ, долженъ ли я былъ сказать и имъ? По пріѣздѣ моемъ въ Москву симъ лѣтомъ о. Архимандритъ говорилъ со мною о извѣстномъ письмѣ его такъ, что я полагалъ себя въ мирѣ съ нимъ по старому. Услышавъ недавно, что онъ въ смыслѣ жалобы на меня отозвался Великому Князю, я не хотѣлъ вѣрить. Ваши слова приближаютъ меня къ сей вѣрѣ, давая разумѣть, что о. Архимандритъ и въ Петербургъ простираетъ жалобы на мое гоненіе. Мнѣ хочется помѣшать духу подозрѣнія и переговорить съ о. Архимандритомъ: но еще не удается. Что касается до вопроса: не будетъ ли награжденіе его непріятно мнѣ? — отвѣтствую: не будетъ, если то найдутъ справедливымъ и приличнымъ; и это не для того, чтобы мнѣ не слыть гонителемъ, какъ Вы желаете, но чтобы не быть, а слыть: ибо если такъ пошло, то рѣшеніе сіе въ мое отсутствіе, конечно, протолковано будетъ, какъ свидѣтельство о моемъ гоненіи, данное отъ самого Св. Синода, который нашелъ нужнымъ воспользоваться моимъ отсутствіемъ и ходатайствовать въ необыкновенное время. Я согласенъ, что пріобрѣ-

---

167. Житіе Святителя Митрофана напечатано въ 1832 г. въ «Христ. Чт.».

168. Преосвященный Орловскій—Епископъ Никодимъ, съ 15 іюля 1828 г. Скончался въ 1839 г., 30 декабря.

169. Преосвященный Псковскій Архіепископъ Меѳодій (Пишнячевскій), съ 30 сентября 1825 г. Въ 1834 г. уволенъ на покой.

170. Архимандритъ Мелхиседекъ — настоятель Московскаго Симонова монастыря. О немъ см. ниже.

теніе важнаго пожертвованія и подвигъ миротворства заслуживаютъ изъявленія благоволенія отъ Начальства, какимъ либо знакомъ по обычаю.

Вамъ утѣшеніе благословеннаго и невозмущаемаго мира призываю

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Сент. 3. 1832.

Теперь получилъ изъ Академіи бумаги, изъ коихъ видно, что по непредвидѣннымъ прежде случаямъ нужна перемѣна въ распоряженіяхъ, утвержденныхъ Комиссіею Духовныхъ Училищъ; а мнѣ на сей случай полномочія не дано, какъ прежде давалось. Что дѣлать? Исполнить самовольно? Или остановить исполненіе мѣсяца на полтора и оставить мѣста безъ людей и людей безъ мѣстъ? Я сталъ въ пень. Богъ Васъ знаетъ, забыли ль Вы сказать въ предписаніи, что говорили прежде, или раскаялись въ довѣренности, которую мнѣ давали прежде? Можетъ быть это наказаніе за мое мнѣніе о Имеретинской риторикѣ. Право, не знаю, какъ это разгадать, и какъ поступить.

Не сочтите меня мятежникомъ противъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, если соглашусь съ мнѣніемъ академическаго Правленія.

LXX.

+

По дѣлу о Преосвященномъ Иринеѣ[171] третій проектъ резолюціи читалъ Владыкѣ, и получено его согласіе.

---

171. Преосвященный Иринеи (Нестеровичъ), Архіепископъ Иркутскій, уволенный въ Вологодскій монастырь 28 іюня 1831 г., по Высочайшему повелѣнію, вслѣдствіе неизлечимой болѣзни. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1831 г., № 99.

Препровождая сей проектъ съ возвращаемымъ дѣломъ, прошу возвратить мнѣ рукопись мою по миновании надобности.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Окт. 23. 1832.

LXXI.

+

Противъ возвращаемаго при семъ къ Вашему Превосходительству проекта доклада возраженія не имѣю.

Окт. 24. 1832.

LXXII[172].

+

Простите, что задержалъ бумаги. Какъ то заваленъ ими.

Хотя Генералъ-Губернаторъ сказалъ: «*нѣкоторый Архіепископъ*»; но какъ онъ одинъ, то и объявленъ лично.

По моему мнѣнію не все, что писалъ Преосвященный Кириллъ[173], надлежало бы передавать, а выписку. Но дѣло сдѣлано.

Мѣра Генералъ-Губернатора имѣетъ видъ; но произведетъ ли дѣло? И потому торопиться ли распространять ее? — Вамъ принадлежитъ разсужденіе.

Книжку о духоборцахъ[174] еще не дочиталъ я. Не все студентъ выдумалъ, что тутъ написано.

Октября 27. 1832.

LXXIII.

+

Противъ резолюціи о костелахъ не имѣю возраженія, а только вопросъ: не пропустить ли вызовъ просить на неперене-

172. Напечатано въ «Богословск. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 333.

173. Преосвященный Кириллъ (Богословскій-Платоновъ), Епископъ Подольскій (скончался 8 марта 1841 г.).

сеніе домовъ причта[175]?—Если нужно будетъ, думаю, попросятъ безъ вызова: а по вызову и безъ нужды захочется просить. Но если полагаете надобною сію статью: не спорю.

Окт. 29. 1832.

LXXIV[176].

+

Въ синодальномъ дѣлѣ есть копія съ сего отношенія. Но мнѣ хочется добиться, не откроется ли чего обстоятельнѣе.

Возвращаю дѣло.

Того же дня.

LXXV[177].

+

Возвращаю Вашему Превосходительству законодательныя бумаги. Благодареніе одному члену, который далъ сему дѣлу такое направленіе, чтобы оно было еще пересмотрѣно. — По симъ положеніямъ не запрещено даже снявшему Священство носить скуфью и камилавку.

Недавно въ вѣдомостяхъ прочиталъ я удивительный также законъ: протестанта прелюбодѣя увѣщевать и сажать подъ арестъ отъ трехъ до нѣсколькихъ дней, кажется, до 14. Вы, можетъ быть, скажете: законъ снисходительный. А мнѣ кажется: жестокій для невинныхъ супруговъ и супружества. За сто рублей похищенныхъ присуждаютъ гражданскую смерть: посему,

---

174. «О духоборцахъ. Сочиненіе студента Кіевской духовной Академіи Ореста Новицкаго». 1832. Кіевъ. Книжка напечатана съ дозволенія Комиссіи Духовныхъ Училищъ.

175. Въ случаѣ обращенія костела въ православную церковь.

176. Письмо вызвано слѣдующимъ письмомъ С. Д. Нечаева:

«По порученію Вашего Высокопреосвященства писано къ Епископу Воронежскому. Не угодно ли будетъ между тѣмъ взглянуть на наше производство, гдѣ и случай, послѣдовавшій съ дѣвицею Паренаго, находится».

«31 окт. 1832».

177. Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., февраль, стр. 333—334.

во сколько копѣекъ оцѣниваютъ чистоту супружества, когда ее похитятъ.

Ноября 4. 1832.

LXXVI[178].

+

Не поздно ли уже? Объявлена Высочайшая воля: тогда не представили объ особомъ видоизмѣненіи при объявленіи оной. Докладывали о Преосвященномъ Иліодорѣ: и тутъ не представили объ особомъ способѣ исполненія. Почему-жъ такъ поздно надумались? Хорошо ли, по дѣлу, по которому уже докладывали объ изъятіи изъ Высочайшаго повелѣнія, вновь докладывать о другомъ изъятіи? Какъ будто по той мѣрѣ, какъ снисходятъ на представленія, мы дѣлаемся докучливѣе, представляя о второй отмѣнѣ по тому же дѣлу.

Не лучше ли выйти изъ затрудненій сего дѣла, давъ указу слѣдующую форму:

« » дня объявлено Св. Синоду, что Государь Императоръ, усмотрѣвъ въ нѣкоторыхъ церквахъ изображенія, не принадлежащія къ числу чтимыхъ въ Церкви благоговѣйнымъ поклоненіемъ и поставляемыхъ для возбужденія духа молитвы, по свойственному Его Величеству чувству благоговѣнія къ святому храму и смиренія предъ Богомъ, повелѣть соизволилъ, чтобы не имѣть въ церквахъ никакихъ изображеній, кромѣ святыхъ образовъ и картинъ изъ священной и церковной исторіи, представляющихъ событія священныя; и въ особенности чтобы и портреты Его Императорскаго Величества и Его Августѣйшей Фамиліи въ церквахъ не поставлять.

---

178. Написано въ отвѣтъ на слѣдующую записку С. Д. Нечаева: «Я заготовилъ пространнѣйшую резолюцію по дѣлу о портретахъ и другихъ изображеніяхъ. Угодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству ее одобрить? Князь Петръ Сергѣевичъ на сей проектъ согласенъ».

«5 ноября 1832».

Напечатано въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1893 г., февраль, стр. 334 и въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 48.

Приказали: о должномъ по сему исполненіи — — —.

Если предпочтется Вашъ проектъ: то его надобно сократить. О архіерейскихъ портретахъ говорить не надобно. Нѣтъ никакой бѣды, что ихъ вынесутъ, и стоять за нихъ не прилично[179].

Ноября 8.

LXXVII.

+

По моему мнѣнію, нужно немедленно спросить секретно Преосвященнаго Подольскаго[180], признаетъ ли онъ, по соображенію мѣстныхъ свѣдѣній, предположеніе г. Генералъ-Губернатора достаточнымъ для противодѣйствія совращеніямъ (тогда какъ оно подлинно способствуетъ окончанію дѣлъ) и не имѣетъ ли представить по сему предмету своихъ мыслей?

По взятіи мнѣнія Преосвященнаго надежнѣе можно будетъ рѣшиться на согласіе съ Генералъ-Губернаторомъ.

Нояб. 11. 1832.

LXXVIII.

+

Препровождаю къ Вашему Превосходительству слово на

179. Высочайшее повелѣніе о неимѣніи въ церквахъ никакихъ изображеній, кромѣ святыхъ иконъ, вызвало всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о томъ, что, по мнѣнію Синода, постановленіе это имѣетъ силу на будущее время, но къ прошедшему не относится. Основаніями такого «мнѣнія» служило слѣдующее: 1) во многихъ древнихъ церквахъ имѣется стѣнное писаніе не только библейскаго и церковнаго характера, но и гражданско-историческаго; 2) въ нѣкоторыхъ церквахъ имѣются особыя намогильныя украшенія надъ прахомъ погребенныхъ тамъ заслуженныхъ лицъ; 3) имѣются портреты Государей, поставленные въ приличныхъ мѣстахъ, и 4) портреты мѣстныхъ Архіереевъ—въ каѳедральныхъ церквахъ. Уничтоженіе всѣхъ этихъ памятниковъ можетъ вызвать соблазнъ въ народѣ.—Въ октябрѣ 1832 г. Оберъ-Прокуроръ объявилъ Св. Синоду, что Государь поручаетъ подтвердить, дабы нигдѣ по церквамъ не имѣть никакихъ изображеній, кромѣ образовъ, и чтобы вездѣ по церквамъ объявлено было, дабы портретовъ Его Величества отнынѣ въ оныхъ не вѣшать.—Изъ бумагъ С. Д. Нечаева.

180. Съ 24 января 1832 г. Подольскимъ Епископомъ состоялъ Преосвященный Кириллъ (Богословскій), скончавшійся 8 марта 1841 г.

открытіе мощей Святителя Митрофана, покорнѣйше прошу, если можно, возвратить мнѣ оное завтра къ вечеру, и сказать, что думаете [181].

Нояб. 22. 1832.

LXXIX.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству Воронежскую бумагу, которая о преждеизвѣстныхъ обстоятельствахъ упоминаетъ не вовсе сходно съ прежнимъ извѣщеніемъ.

Предлагаю другой проектъ резолюціи по Рижскому дѣлу [182]. Сей мнѣ хотѣлось сдѣлать болѣе согласнымъ съ разсужденіями извѣстнаго Комитета, чтобы не вышло разнорѣчій. Успѣлъ ли я, судите.

Вологодскую резолюцію также поупрямствовалъ я отчасти переиначить, чтобы менѣе было повода къ возраженіямъ. Посмотрите, такъ ли это, какъ надобно.

Нояб. 24. 1832.

LXXX.

+

Два проекта резолюцій комиссійскихъ при семъ Вашему Превосходительству представляю; а надъ третьимъ дайте подумать.

Нояб. 27. 1832.

LXXXI.

+

Владыку я не засталъ дома; не знаю, застанете ли Вы.

---

181. Слова на открытіе мощей Святителя Митрофана не имѣется въ собраніи твореній Святителя Филарета.

182. Митрополитъ Серафимъ 1 іюля 1832 г. «предложилъ» Св. Синоду, что Государь Императоръ повелѣлъ ему сообщить Псковскому Преосвященному, чтобы онъ избралъ заслуживающее довѣріе духовное лицо и послалъ его въ Ригу

Прошу приказать доставить мнѣ:

1) Подлинное донесеніе ревизора Іереміи, или о семъ Академическаго Правленія.

2) Дѣло, по которому уволенъ инспекторъ Воронежскій Александръ, въ сентябрѣ.

3) Дѣло о ревизіи Воронежской Семинаріи Архимандритомъ Евлампіемъ, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія.

Сличеніями болѣе правды найдется [183].

Ноября 27. 1832.

LXXXII.

+

Государыня Императрица, при нынѣшнемъ представленіи, изволила спросить меня: будетъ-ли представлено мною Ея Величеству сказаніе о Святителѣ Митрофанѣ [184]?—Я отвѣтствовалъ: на сихъ дняхъ, чрезъ Оберъ-Прокурора. Доводя о семъ до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, я полагаю, что воля Ея Величества исполнится Вами и что съ моей стороны ничего болѣе не нужно. Такъ ли?

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Декабря 1. 1832.

«въ видѣ миссіонера», для увѣщанія раскольниковъ къ обращенію въ единовѣріе. Псковскій Архіепископъ Меѳодій избралъ Митавскаго Протоіерея Михаила Кунинскаго.—См. Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1546 (стар.), лл. 1—731.

183. Воронежскій инспекторъ, Іеромонахъ Александръ окончилъ курсъ Кіевской духовной Академіи, въ которую поступилъ изъ вдовыхъ Священниковъ; предъ окончаніемъ курса принялъ монашество—въ 1825 г. Былъ учителемъ Кіевскаго уѣзднаго Училища и Семинаріи, въ 1829 г. переведенъ инспекторомъ въ Воронежскую Семинарію. Онъ былъ человѣкъ болѣзненный, и осенью 1832 г., уволенный отъ инспекторской службы, былъ переведенъ въ Курскую Семинарію учителемъ Церковной Исторіи и Греческаго языка.—Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1832 г., № 4003.—Инспекторъ Кіевской Академіи, Архимандритъ Евлампій производилъ ревизію Орловской Семинаріи, Архимандритъ Іеремія—Воронежской.—Архивъ Ком. Дух. Учил., 1832 г., № 4008 и № 3976.

184. Вѣроятно, разумѣется «сказаніе» объ обрѣтеніи мощей Святителя Митрофана.

Благодарю за доброе слово и книжку: Между тѣмъ какъ острое слово пролетаетъ высоко надо мною.

LXXXIII.

+

Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство дать мнѣ или мою рукопись, или списокъ резолюціи о Рижскихъ раскольникахъ[185], дабы дать оный г. Ханыкову, который сокращеніе сей резолюціи вноситъ въ журналъ.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Дек. 3. 1832.

LXXXIV[186].

+

Представляю Вашему Превосходительству возвратно журналъ о Минской ревизіи, который, по прочтеніи, мною подписанъ[187].

Возвращаю бумаги о умноженіи училищъ въ Минской епархіи. Мнѣ кажется, хорошо бы прежде всего предоставить Вамъ снестись съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, которыя изъ указываемыхъ зданій могутъ быть отданы. При семъ, можетъ быть, Вы рѣшились бы на случай показать Г. Министру бумаги о монастырѣ, безъ нужды выпрошенномъ Епископомъ Минскимъ, не для того, чтобы требовать, но чтобы усмотрѣть, не откроется ли

---

185. См. прим. 182.

186. Отрывокъ напечатанъ въ «Богословск. Вѣстникѣ», 1893 г., Февраль, стр. 335.

187. Ревизія Минской Семинаріи была произведена вмѣстѣ съ ревизіею другихъ Западно-Русскихъ семинарій, по Высочайшему повелѣнію. — Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1831 г., № 3793.—Ревизія Орловской Семинаріи произведена была Архимандритомъ Евлампіемъ. Собкевичъ Антонъ—профессоръ Воронежской Семинаріи.—Архивъ Ком. Дух. Учил., 1832 г., № 4008.

само собою въ Г. Министрѣ убѣжденіе въ томъ, что справедливѣе и полезнѣе.

Сіе можно бы Вамъ исполнить и безъ подписанія журнала, чтобы не ускорили разобрать зданія люди, которымъ оныя не надобны.

Завтра пришлю Вамъ резолюцію о ревизіяхъ Орловской и Минской. Когда будете сличать ее съ дѣломъ, извольте вѣдать, что она слѣдуетъ порядку ревизорскаго донесенія, а подъ конецъ уже переходитъ къ предметамъ представленія академическаго. Кажется, я постарался, по возможности, смягчать выраженія. И еще остались нелѣпости, о которыхъ вовсе умолчано въ резолюціи: напримѣръ, о томъ, что Собкевича, извѣстнаго прежде ябедника и бывшаго учителя, теперь представляютъ къ награжденію, сказывая, будто онъ съ опасностію жизни ябедничалъ.

Возвращаю полученныя отъ Вашего Превосходительства двѣ книги о Святителѣ Митрофанѣ.

Дек. 9. 1832. Филаретъ М. Московскій.

LXXXV.

+

Пятницу я пронемогъ; а сегодня, по порученію Владыки и моему желанію, былъ въ крѣпости на паннихидѣ[188]; а потому, что сказалъ бы Вашему Превосходительству въ Св. Синодѣ, скажу здѣсь.

Будетъ ли угодно, чтобы завтра вечеромъ былъ Комитетъ, о томъ, или другомъ?

Не угодно ли прочитать проектъ инструкціи раскольническому миссіонеру? Вы не прогнѣваетесь, что въ немъ есть помарки.

Хорошо бы не медлить слушаніемъ дѣла о Протоіереѣ Полотебновѣ[189], который, слышно, послалъ сюда по своему дѣлу агента.

188. День рожденія Императора Александра I.

По донесенію Синодальной Конторы съ завѣщаніемъ покойнаго Архимандрита Донскаго[190] полагали было въ Св. Синодѣ предписать о исполненіи завѣщанія. Но вдова, племянница его, пишетъ ко мнѣ, чтобы отдать ей мѣхъ и три куска матеріи, коихъ въ завѣщаніи нѣтъ, шубу, отказанную духовнику, который уже умеръ, и золотую табакерку, которую завѣщаніемъ велѣно продать для нищихъ. (Такъ, видно, хотѣлъ покойный очистить грѣхъ прихоти). Чтобы наслѣдница не сказала, что Св. Синодъ лишилъ ее золотой табакерки, не лучше ли предоставить разсмотрѣніе о завѣщаніи свѣтскому суду?

Дек. 12. 1832.

LXXXVI.

+

Не о Секретномъ Комитетѣ[191] (созваніемъ въ который я не распоряжаю) говорилъ я, а только о Комитетѣ наградъ и о Комитетѣ скудныхъ причтовъ, и говорилъ не для того, чтобы назначать что либо, но дабы дать знать Вашему Превосходительству, что мое отсутствіе въ прошедшіе дни не мѣшаетъ Вашему назначенію на слѣдующіе.

Дек. 12. 1832.

---

189. Ключарь Рязанскаго каѳедральнаго собора, Протоіерей Георгій Полотебновъ былъ заподозрѣнъ въ соучастіи въ доносѣ на бывшаго Рязанскаго Архіепископа Григорія, писанномъ другимъ лицомъ, Ивановымъ, и оставленномъ по Высочайшему повелѣнію безъ уваженія. Государь на докладѣ по доносу Иванова написалъ: «Буде окажется, что Полотебновъ дѣйствительно въ семъ случаѣ дѣйствовалъ чрезъ Иванова, то предать его суду и наказанію по законамъ». По разслѣдованію выяснилось, что участіе о. Полотебнова заключалось въ одобреніи Иванова на его извѣтъ. Дѣло кончилось перемѣщеніемъ о. Полотебнова во Владимірскую епархію въ уѣздный городъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1651 (стар. № 1033).

190. Донской Архимандритъ Аѳанасій (Петріевъ) скончался 17 октября 1832 г., «въ 12 часу пополудни». Племянница Архимандрита — Елисавета Ананьева (по мужу). По описи оказалось послѣ покойнаго четыре табакерки: золотая, серебряная, тумпаковая и черепаховая. Дѣло о наслѣдствѣ было предоставлено Св. Синодомъ на рѣшеніе гражданскаго суда.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1629 (стар. № 876).

191. Секретный комитетъ по дѣламъ раскола.

LXXXVII.

+

Здравіе Вашему Превосходительству; а я сегодня опять принужденъ былъ просидѣть дома.

Изъ присланныхъ сегодня протоколовъ два, которыхъ не могъ я подписать, осмѣлился я удержать прежде подписанія другими; и посылаю ихъ Вашему Превосходительству съ моими по симъ дѣламъ мнѣніями.

Изъ двухъ, вчера полученныхъ, дѣлъ представляю при семъ Грузинское. Сперва пришла мнѣ въ глаза резолюція Измайлова[192], и я поправилъ ее, какъ мнѣ казалось. Потомъ увидѣлъ я другую, которая лучше той. Можно подписать сію, если хотимъ говорить настоятельнѣе. Но если вѣроятнѣе то, что дѣло войдетъ въ Государственный Совѣтъ и что тамъ запретятъ отдавать людей Церкви: то поправленная мною резолюція Измайлова менѣе поставитъ насъ въ противорѣчіе съ государственною законодательною Властію.

Дек. 15. 1832.

LXXXVIII[193].

+

По моему мнѣнію, рѣшеніе совершенно справедливо: потому что Желябужскому при первомъ законномъ производствѣ дѣла и Епархіальнымъ Начальствомъ отказано было въ построеніи церкви; но потомъ вовсе беззаконно произведено другое дѣло и сдѣлано противоположное рѣшеніе, въ угодность Желябужскаго, имѣющаго около ста душъ, въ обиду Ильинскимъ прихожанамъ,

---

192. Оберъ-секретаря Св. Синода.

193. Написано въ отвѣтъ на слѣдующую записочку С. Д. Нечаева:

«Мнѣ кажется, распоряженіе приписать каменную церковь къ деревянной не довольно справедливо. Зачѣмъ было дозволять строить каменную, когда удобнѣе было оставить на прежнемъ основаніи деревянную?».

«При семъ возвращается дѣло, взятое изъ Московской Консисторіи для справки по предмету отчетности»

«21 дек. 1832».

коихъ болѣе 500 душъ и коихъ церковь пользуется уваженіемъ окрестныхъ.

LXXXIX[194]

+

Я сдѣлалъ нѣкоторыя перемѣны въ проектѣ резолюціи, не знаю, къ лучшему ли.

Если дать волю мѣстному духовному начальству представлять о бракахъ иностранцевъ: то всѣ полѣзутъ. Всѣмъ отказывать—скучно; всѣмъ позволять—значитъ уничтожить ту осторожность, о которой заботимся.

Вѣнчанія въ нашихъ церквахъ, по моему мнѣнію, должно требовать: но не осуждать на-отрѣзъ противное тому, чтобы послѣ не жалѣть о дѣтяхъ и не пуститься въ исключенія, которыя законъ и власть поставляютъ въ противорѣчіе самихъ съ собою.

Дек. 22. 1832.

XC.

+

Предоставить г. исправляющему должность Оберъ-Прокурора дать знать строительному Комитету, что проектъ жертвенника угломъ в..... признается для служенія неудобнымъ и съ обычаемъ Церкви несогласнымъ; .... предметъ сей не ... важности, чтобы требовать особеннаго разрѣшенія Св. Синода, тѣмъ паче, что совсѣмъ не объяснено, по какой причинѣ сіе представлено ..... минуя Епархіальное Начальство; и что посему

---

194. Въ отвѣтъ на слѣдующее письмо С. Д. Нечаева:

«Вотъ еще пред(метъ., при)зывающій на се(бя .)... вниманіе Вашего (Высоко)преосвященства».

«Мнѣ кажется,.... здѣсь бы можно было (упо)мянуть, чтобъ пар(авнѣ съ) браками, совершаемыми съ лицами католическаго исповѣданія, браки со всякимъ иновѣрнымъ лицемъ не почитать правильными, пока не будутъ обвѣнчаны Грекороссійскимъ Священникомъ».

Комитету надлежитъ устроить жертвенникъ сообразно съ удобностію служенія и съ древнимъ обычаемъ церковнымъ и въ семъ поступать по наставленію и разрѣшенію епархіальнаго Преосвященнаго[195].

Дек. 28. 1832.

XCI[196].

+

Въ содержаніи ревизіи, кажется, нѣтъ того, что препятствовало бы представленію сего ректора; а при сравненіи съ другими, помнится, оказывался онъ старшимъ одного изъ представленныхъ къ наградѣ. И такъ, по моему мнѣнію, можно не откладывать. Впрочемъ, какъ изволите съ Княземъ Петромъ Сергѣевичемъ.

Того же вечера.

XCII.

+

Въ семъ длинномъ посланіи есть достойное примѣчанія. Но трудно сіе употребить. Мнѣ кажется, лучше бы Преосвященному, отсѣкши колкія и грубыя слова и личности, писать не письмо, а секретное отношеніе о усматриваемыхъ препятствіяхъ и потребныхъ средствахъ къ обращенію уніатовъ. Такое отно-

---

195. Текстъ представляетъ собою проектъ синодальнаго опредѣленія, написанный Митрополитомъ Филаретомъ. С. Д. Нечаевъ вычеркнулъ карандашемъ слова: «особеннаго» и «тѣмъ паче, что совсѣмъ не объяснено, по какой причинѣ сіе представлено минуя Епархіальное Начальство; и что»—и надписалъ: «Сказать въ резолюціи».

196. Въ отвѣтъ на слѣдующую записку С. Д. Нечаева:

«Въ числѣ ректоровъ, которыхъ положено представить къ ордену Св. Анны 2-й степени, находится и Владимірскій ректоръ; но и тамъ была ревизія, которую доложить еще не успѣли. Комиссія видѣла только сообщеніе Синода съ представленіемъ Преосвященнаго Парѳенія. Должно-ли включать его въ общій списокъ? Не соизволите-ли дать о томъ совѣтъ, просмотря прилагаемыя донесенія о ревизіи?».

«30 дек. 1832».

шеніе могло быть употреблено съ силою: а съ письмомъ что сдѣлаешь? Не доведешь его до Высочайшаго свѣдѣнія. Кто нибудь выслушаетъ выписку изъ письма: и только; она не ведетъ къ дѣйствованію.

Архитектора, кажется, можно предоставить просить[197].

Генв. 5. 1833.

Докторъ запрещаетъ мнѣ завтра выходить; да и я не надѣюсь быть въ силахъ, хотя холодъ и уменьшается.

XCIII[198].

+

Съ Рижскимъ протоколомъ не вдругъ можно сладить[199]. Возвращаю прочія бумаги и *пушку трескотуху*.

О доминиканскомъ Распятіи, право, не знаю, что сказать, и

---

197. Судя по послѣднему замѣчанію, рѣчь идетъ о письмѣ Волынскаго Преосвященнаго Иннокентія. Преосвященный въ декабрѣ 1832 г. ходатайствовалъ о присылкѣ въ епархію архитектора для исполненія смѣтъ и плановъ на приспособленіе подъ православныя церкви костеловъ, поступающихъ въ православное духовное вѣдомство. Св. Синодъ поручилъ было это дѣло командированному въ Почаевъ архитектору Руско, но оказалось, что этотъ архитекторъ состоитъ въ вѣдомствѣ Министерства Императорскаго Двора, получаетъ жалованья 9.500 р. и продолженіе его командировки, опредѣленной по Высочайшему повелѣнію, очень дорого бы обошлось духовному вѣдомству. Св. Синодъ тогда испросилъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ Волынской епархіи особой должности епархіальнаго архитектора (30 апрѣля 1833 г.), на время надобности, съ жалованьемъ по 1.500 р. въ годъ съ разъѣздными. На эту должность былъ избранъ служащій въ Петербургскомъ Комитетѣ городскихъ строеній, художникъ, дворянинъ Ксаверій Ивановичъ Михайловскій, молодой человѣкъ 29 лѣтъ. Въ февралѣ 1836 г., онъ, по прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, былъ уволенъ отъ этой должности, но потомъ отказался отъ своей просьбы и снова былъ оставленъ епархіальнымъ архитекторомъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1192 (стар.).

198. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 121.

199. Посланный къ Рижскимъ раскольникамъ миссіонеръ, Протоіерей Кунинскій (см. прим. 182) внесъ жалобу на противодѣйствіе ему мѣстнаго Протоіерея Петропавловскаго собора Іоанна Дьяконова. По жалобѣ возникло очень обширное слѣдственное дѣло, веденное ректоромъ Петербургской Академіи, Архимандритомъ Венедиктомъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1546 и Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1833 г., № 4117.

ума не умѣю приложить къ сему. Если отдать для храненія въ ризницѣ, это все тоже, что просто отдать: на нѣсколько дней поставятъ въ ризницу, а потомъ выставятъ открыто. Развѣ сказать, что неудобно отдать икону изъ церкви, уже освященной; что надлежало настоять о ней при..... или по крайней мѣрѣ при освященіи; ибо, если уважить предлогъ чудотворности, то по сему предлогу и Почаевской иконы домогаться вздумаютъ.

О показаніи на поправку Рязанской Консисторіи 22.000 р. вмѣсто истинныхъ 10.000, по моему мнѣнію, надобно войти въ разсмотрѣніе, изъ предосторожности, чтобы не пришлось то же дѣлать по стороннему понужденію. Хорошо, кажется, заставить сдѣлать комитетъ изъ неподчиненныхъ семинарскому Правленію, для обревизованія сего расхода. И о секретарѣ спросить надобно.

Чтобы крестнаго хода не было на театрѣ, нужно требовать непремѣнно. А говорить ли о видѣніи кузнеца, не знаю. Что будетъ съ вѣкомъ, который не понимаетъ, какъ нелѣпо miscere sacra profanis [200], и находитъ красоту, когда кладетъ рядомъ золото съ грязью, а цвѣты съ навозомъ? Скажи что это не такъ: разсердятся и усилятся умножать нелѣпости.

Генв. 10. 1833.

XCIV.

+

Посылаю Вашему Превосходительству выписку изъ письма Преосвященнаго Кирилла [201] для усмотрѣнія, надобна ли она для Комиссіи Духовныхъ Училищъ, или нѣтъ.

Прошу также посмотрѣть, что послалъ я къ Князю Петру Сергѣевичу о Семинаріи Иркутской [202]. Мнѣ кажется, сіе требуетъ неукоснительнаго вниманія.

Генв. 12. 1833.

---

200. Перемѣшивать священное съ суетнымъ.

201. Подольскаго.

202. Дѣло объ Иркутской Семинаріи состояло въ слѣдующемъ: семинарское Правленіе хотѣло представить смотрителя Енисейскихъ Училищъ Архиман-

XCV.

Благодареніе Вашему Превосходительству за добрую вѣсть, и за вниманіе къ моимъ сослуживцамъ.

О томъ я вовсе не настоялъ и не настою, чтобы скорѣе быть собранію Комиссіи Духовныхъ Училищъ.

Здравіе Вамъ и семейству Вашему.

Генв. 16. 1833.

XCVI.

+

Съ утѣшеніемъ узнаю о улучшеніи здоровья Вашего Превосходительства; но выходомъ на воздухъ точно не надобно спѣшить. Я навѣдывался о Васъ только отъ Князя Петра Сергѣевича. По малому числу оставшихся около меня здоровыхъ не могъ послать иногда къ Вамъ, хотя хотѣлъ, такъ же какъ и къ Преосвященному Григорію [203], къ которому, наконецъ, заѣхалъ вчера изъ Синода, и нашелъ его слабымъ послѣ болѣзни, довольно сильной.

Тифлисская Семинарія не очень мудрена конечно: а найти ей ректора довольно мудрено. Подумаю и скажу, что придетъ на умъ [204].

Здравіе Вамъ и семейству Вашему.

Генв. 19. 1833.

дрита Ксенофонта къ ордену Св. Анны 2-й ст., а Иркутскій Преосвященный согласенъ былъ только на 3-ю ст. Семинарское Правленіе осталось при особомъ мнѣніи, которое и было представлено Московскому академическому Правленію. Митрополитъ Филаретъ усмотрѣлъ въ этомъ «несообразность съ духомъ порядка и подчиненности» и представилъ о томъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ. Комиссія отказала Ксенофонту въ награжденіи орденомъ, выдавъ ему только денежную награду, а семинарскому Правленію сдѣлала «строжайшій выговоръ».—Ректоромъ Иркутской Семинаріи состоялъ въ это время Архимандритъ Иларій, по представленію Преосвященнаго Мелетія, отрѣшенный 28 марта 1833 г. и отъ училищной службы, и отъ управленія Иркутскимъ Вознесенскимъ монастыремъ, съ помѣщеніемъ въ архіерейскомъ домѣ. — Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1833 г., №№ 4091 и 4104. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 1296 (стар.).

XCVII[205].

Мысль моя была чтеніе сіе ... въ общемъ засѣданіи Комиссіи, постановить о семъ журналъ частію для .... не казалось дѣло сіе остающимся ....женія, частію для того, чтобы частный Комитетъ, узнавъ мысли общаго засѣданія, предохранилъ себя отъ такого направленія дѣла, которое послѣ оказалось бы не угоднымъ и сдѣлало бы трудъ безполезнымъ.

Пособія на обзаведеніе лучше послать въ Пермь, сказавъ отправляемымъ, что получатъ такъ въ предохраненіе, чтобы не потеряли на дорогѣ[206].

Генв. 26. 1833.

По уставамъ всѣ дѣти Духовенства, съ извѣстныхъ лѣтъ, находятся въ вѣдомствѣ училищномъ, учась въ училищахъ или дома. Потому никогда не увольняли ученика безъ причины и безъ означенія куда. Посему не могъ я подписать журнала о армейскомъ ученикѣ.—Прочіе подписалъ.

XCVIII[207].

На второй прибавочный пунктъ соглашаюсь съ приписаннымъ мною или подобнымъ тому дополненіемъ, дабы не было противорѣчія съ первыми двумя пунктами.

---

203. Тверскому, члену Св. Синода.

204. Ректоромъ Тифлисской Семинаріи назначенъ былъ Архимандритъ Сергій, ректоръ Нижегородской Семинаріи (постановленіе Комиссіи Духовныхъ Училищъ, отъ 13 марта 1833 г., утверждено Св. Синодомъ 24 марта). Архимандритъ Сергій.—воспитанникъ Костромской Семинаріи и IV курса Московской Академіи, принялъ монашество 6 января 1824 г., состоялъ смотрителемъ Московскихъ Перервинскихъ училищъ и затѣмъ инспекторомъ Московской Семинаріи.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 255 (стар. № 1291).

205. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Нужно ли будетъ пригла... всѣхъ членовъ Комиссіи... у Преосвященнѣйшаго С..... въ будущее воскресеніе?».—

206. Разумѣется пособіе вновь назначеннымъ въ Пермь наставникамъ.

А о первомъ прибавочномъ пунктѣ сомнѣваюсь, и за лучшее почитаю промолчать.

28 генв. 1833.

XCIX[208]

+

Чтеніе записки о уставѣ отложить до будущей недѣли я согласенъ.

Что касается до замѣчанія касательно преподаванія Исторіи, какъ оно пойдетъ .....дямъ, которые препода..... то, мнѣ кажется, ... опасаться недоразумѣній.

Какъ не догадаться, напримѣръ, что наставникъ, преподающій исторію разрушенія Іерусалима, поступитъ нелѣпо, если пойдетъ ....кать изъясненія Святыхъ Отцевъ и вовсе не справится съ Іосифомъ Флавіемъ?

Если же нужно усилить предосторожность противъ недоразумѣнія, можно выразиться въ журналѣ нѣсколько обстоятельнѣе. Напримѣръ такъ:

Одобрительный отзывъ ревизора, что наставникъ Церковной Исторіи въ Семинаріи объясненія свои любитъ заимствовать у Святыхъ Отцевъ, поставить на видъ Академическому Правленію и ревизору, какъ недовольно сообразный съ предметомъ и обнаруживающій сбивчивость въ понятіяхъ ревизора. Ибо можно и должно заимствовать у Святыхъ Отцевъ объясненія Священнаго Писанія, ученія вѣры и чиноположеній церковныхъ. Но ученіе историческое требуетъ не объясненій, а свидѣтельствъ и

---

207. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Разсматривая вновь ..... мнѣ представилось еще .... обстоятельство, о которомъ .... мянулъ я въ примѣчаніи .... вновь составленной резолюціи».

«Прежде представленія С...., пріемлю смѣлость подвергнуть ее новому разсмотрѣнію ..... Высокопреосвященства».

«28 генв. 1833».

208. Напечатано съ пропусками въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 121—122.

документовъ историческихъ, часто по необходимости заимствуемыхъ и не у Святыхъ Отцевъ. При томъ изслѣдовательная часть Исторіи, по уставу, не относится до семинарской, а до академической исторической каѳедры; а въ Семинаріи заниматься должно повѣствовательной частью Исторіи.

Кажется, это понятно. Пропускать же безъ замѣчанія неосновательныя ..... въ представленныхъ ...., значитъ подавать слу..... легкомысленнымъ людямъ къ дальнѣйшей неосновательности, а людямъ основательнымъ къ предосужденію начальства, яко невнимательнаго или неразумѣющаго дѣла.

Впрочемъ, если Вы находите, что это не такъ, пусть исключится замѣчаніе, я подпишу журналъ безпрекословно.

Генв. 1833.

С[209].

+

Простите мою мнительность: я опять остановился надъ протоколомъ, гдѣ такъ рѣшительно сказано, что Св. Синодъ *полагаетъ справедливымъ* браки съ разновѣрными не признавать дѣйствительными, доколѣ не будутъ обвѣнчаны Греко-Россійскимъ Священникомъ.

Государь Императоръ, смотря на политическую и гражданскую сторону браковъ, изрекъ свою волю, выражающую особенное вниманіе и покровительство къ господствующему вѣроисповѣданію. Господствующее вѣроисповѣданіе должно благодарить. Всѣ должны повиноваться.

Но когда Св. Синодъ хочетъ положить о бракѣ то, что̀ справедливо: онъ обязанъ вспомнить, что онъ есть начальство церковное, и потому долженъ судить о таинствахъ по каноническимъ основаніямъ.

Если Таинство Брака, совершенное не Греко-Россійскимъ Священникомъ, признаетъ Св. Синодъ недѣйствительнымъ, то

209. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 122—123.

ему надобно недѣйствительнымъ признать и Таинство Крещенія, совершенное не Греко-Россійскимъ Священникомъ. Но какъ послѣднее было бы прямо противъ каноническихъ основаній, то и первое утверждать сомнительно и опасно, чтобы не быть въ противорѣчіи съ правилами и съ самимъ собою. Что̀ не сказано сегодня, то еще можно сказать завтра, если точно понадобится. Но что̀ сказано невпопадъ, то трудно исправлять иногда и частному человѣку, кольми паче присутственному мѣсту и при томъ высшему.

Къ счастію, насъ не о томъ теперь спрашиваютъ. Скажемъ на вопросъ и не будемъ придумывать сверхъ онаго.

Положимъ, что какой-нибудь морякъ, принужденный зимовать въ иностранномъ портѣ, вступилъ тамъ въ бракъ съ иностранкою и родилъ сына прежде, нежели успѣлъ добраться до Россіи и до Греко-Россійскаго Священника. Если бракъ недѣйствительный, то и сынъ незаконный. Нравится ли Вамъ сіе послѣдствіе?

Если Св. Синодъ произнесетъ столь рѣшительное отверженіе на инославные браки, развѣ не вправѣ всѣ духовныя начальства всѣхъ иностранныхъ исповѣданій, вездѣ, гдѣ узнаютъ наше рѣшеніе, отвѣчать, хотя для забавы, своимъ опредѣленіемъ не признавать браковъ, вѣнчанныхъ Греко-Россійскими Священниками?

Возобновляю мое мнѣніе: ограничиться рѣшеніемъ предложеннаго вопроса и отложить сужденіе о статьѣ, которая здѣсь прибылая.

Февр. 18. 1833.

CI.

+

Много благодарю Вашему Превосходительству за извѣстіе о общежитіи.

О г. Шверинѣ Князь Петръ Сергѣевичъ говорилъ мнѣ, и

я ему далъ согласіе, если оно отъ меня нужно: но я не зналъ, довольно ли онъ извѣстенъ. По тому, что теперь слышу отъ Васъ, очень желаю, чтобы мы пріобрѣли сего человѣка.

Простите мою немощь, которая заставила меня и затвориться, и лекарство употребить.

Марта 5. 1833.

CII[210].

+

Благодареніе Вашему Превосходительству за добрую вѣсть о Высочайшей милости благотворительному старостѣ.

Ученика Максимова, конечно, довольно было бы исключить изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство, когда бы еще теперь предлежало сіе дѣлать. Но когда онъ уже исключенъ изъ духовнаго званія, то обратить его вспять и неудобно (ибо, можетъ быть, о немъ уже сдѣлано распоряженіе), и отяготительно для Епархіальнаго Начальства, которому онъ противъ его воли сядетъ на шею. Впрочемъ, характеръ его не обѣщалъ добраго; несправедливости же ему не сдѣлано, какъ худо замѣченному еще прежде въ ревизіи[211]. Въ Пермской Семинаріи гнѣздится духъ непокорности, которому не надобно давать повода проявляться[212].

О бракахъ единовѣрныхъ разноподданныхъ, право, не знаю, что̀ сказать. Если смотрѣть на сіи случаи въ столицахъ, кажется, нѣтъ бѣды согласиться на то, что̀ сказано въ протоколѣ; но пред-

---

210. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 123—124.

211. Дѣло объ увольненіи воспитанниковъ семинаріи въ свѣтское званіе см. въ Архивѣ Св. Синода, 1833 г., № 1246 (стар.). Фамиліи Максимова здѣсь не встрѣчается.

212. Ректоромъ Пермской Семинаріи былъ Архимандритъ Мартирій, магистръ Кіевской Академіи, бывшій воспитанникъ Минской Семинаріи, 33-хъ лѣтъ. Онъ служилъ сначала профессоромъ въ Кіевской Академіи, 9 марта 1830 г. постриженъ здѣсь въ монашество, въ 1831 г. переведенъ въ Петербургскую Академію баккалавромъ богословскихъ наукъ — въ февралѣ, а въ сентябрѣ переведенъ ректоромъ въ Пермскую Семинарію. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 913 (стар. № 1314).

ставьте пограничную мѣщанку или крестьянку, выданную замужъ за границу или взятую изъ-за границы. Если ей не любо, она уходитъ за границу; если она не нравится, ее выгоняютъ. Извольте искать суда въ другомъ Государствѣ или производить бракоразводное дѣло въ двухъ государствахъ. Да и то̀ хорошо ли, чтобы Духовенство безъ вѣдома Государя могло разрѣшать замужество Русской, напримѣръ, помѣщицы съ Грекомъ, съ которымъ она въ Греческомъ Царствѣ будетъ проживать Русское достояніе? — Кажется, лучше исключить и сію статью изъ протокола.

Марта 8. 1833.

CIII[213].

Возвращаю все. — Въ одной резолюціи я прибавилъ одно словечко, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не подумало, что духовная сторона хочетъ быть сильнѣе свѣтской въ церковно-строительныхъ комиссіяхъ.

По Серпуховскому дѣлу представлю немедленно[214].

Марта 21. 1833.

CIV[215].

Позвольте оставить у себя. Теперь уже нѣтъ времени.

---

213. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«По симъ двумъ протоколамъ и по одному журналу о побужденіи Владимірской Консисторіи представляю на утвержденіе Вашего Высокопреосвященства исправленныя мною резолюціи».

«При семъ прилагается дѣло о Серпуховскомъ женскомъ монастырѣ».

«20 марта 1833».

214. По ходатайству Митрополита Филарета, Московскому Серпуховскому женскому общежительному монастырю назначено было, положеніемъ Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ въ 23 день мая 1833 г., по примѣру другихъ монастырей 3-го класса, на общемъ основаніи, изъ казенныхъ поселянъ три человѣка въ служители, съ жалованьемъ каждому, по штату положеннымъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 289 (стар. № 387).

Не имѣю возраженія.

Не очень для меня удобно. Отъ 10 часовъ до половины перваго могу быть, а долѣе время нужно мнѣ по предположенію, которымъ я уже нѣсколько связанъ.

CV [216]

+

Записка, объясняющая и защищающая прежнее положеніе Св. Синода, вообще, по моему мнѣнію, удовлетворительна.

Вотъ что̀ нужнымъ нахожу сказать на нѣкоторыя мѣста ея.

Въ защищеніе предположенія о переселеніи семействъ надобно бы сказать между прочимъ, что Синодъ не полагалъ посылать семейства непремѣнно, а сказалъ о женахъ, ежели пожелаютъ, разумѣя и о дѣтяхъ, ежели пожелаютъ родители.

Третіе правило шестаго Вселенскаго Собора оговорено, по моему мнѣнію, не такъ, какъ должно; ибо оно даетъ видъ, будто до сего Собора двоеженство Священниковъ было дѣло обыкновенное и позволенное. Это не правда. Оно не позволено съ тѣхъ поръ, какъ написалъ Апостолъ: *единыя жены мужу*. Во времена упадка нравственности въ Духовенствѣ нѣкоторые осмѣлились подать худой примѣръ, можетъ быть, перетолковывая слова Апостола, или просто забывая ихъ; а въ худыя времена худой примѣръ легко находитъ подражателей, изъ коихъ нѣкоторые, болѣе по неразумію, нежели по насилію совѣсти, увлекаются примѣрами

---

215. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Не соизволите ли Ваше Высокопреосвященство взглянуть, какъ и прежде, на корректурный листъ втораго прибавленія къ *Скалагію*?

«Представляю вмѣстѣ къ усмотрѣнію Вашему заготовленный докладъ по сему предмету, гдѣ позволилъ я себѣ допустить нѣкоторыя, весьма неважныя впрочемъ, перемѣны въ изложеніи происшествій».

«Удобно ли будетъ для Вашего Высокопреосвященства пожаловать завтра въ послѣднее засѣданіе Комиссіи»?

«23 марта 1833».

216. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 124—125.

людей, болѣе значущихъ въ обществѣ. Вотъ почему Собору надлежало смотрѣть на безпорядокъ не со всею строгостію, доколѣ порядокъ не возстановится лучше прежняго. Собору надобно было употребить снисхожденіе, чтобы строгостію не возбудить упорства и не испортить дѣла исправленія, ибо могло статься, что въ самомъ Соборѣ были нѣкоторые виноватые Пресвитеры.

Но противъ того, кто привелъ сіе правило, какъ образецъ умѣренности, надобно сказать:

Во первыхъ, что соборныя правила никогда не приговариваютъ ни къ чему болѣе, какъ извержению изъ сана: ибо назначеніе гражданскихъ наказаній не есть дѣло Церкви.

Во вторыхъ, что преступленіе второженства въ Священникѣ не есть изъ самыхъ тяжкихъ преступленій. Оно есть важное преступленіе противъ сана, потому и наказывается извержениемъ; но это не есть преступленіе противъ общей нравственности, ибо Христіанамъ второй бракъ позволенъ. Потому нѣтъ нужды прибѣгать еще къ гражданскому наказанію.

Вотъ все, что мнѣ показалось нужнымъ сказать по прочтеніи бумагъ, при семъ возвращаемыхъ.

Марта 28. 1833.

Пришло на мысль сказать, что нужно, дабы порядочно просмотренъ былъ указъ о потномъ пѣніи, дабы поправка прежняго не была съ ошибкою новаго. Что у меня сказано относительно соблазна для раскольниковъ, не должно быть въ указѣ. Такія вещи надобно говорить во храмѣ, а не на кровѣхъ.

CVI.

+

Виноватъ зѣло!—Корректурный листъ, получивъ въ неудобное время [217], поручилъ я моему письмоводителю посмотрѣть,

217. См. прим. 215 и письмо CIV.

пока я удосужусь. И сегодня только ночью вспомнилъ о семъ. Посылаю, сдѣлавъ нѣкоторыя поправки, кромѣ опечатокъ.

Не можете ли Ваше Превосходительство сообщить мнѣ карту, гдѣ бы я могъ видѣть Могилевскую, Псковскую и Минскую епархіи для извѣстнаго соображенія[218]?

Мар. 29. 1833.

CVII[219].

+

Теперь уже надобно сказать: кругомъ виноватъ! Не знаю, зачѣмъ и какъ остался у меня прилагаемый протоколъ. Чтобы поправить медленность, я подписалъ уже исправленную резолюцію.

Возвращаю еще двѣ бумаги о Калмыкахъ[220]. Право, не

---

218. Имѣется въ виду предположеніе объ учрежденіи Полоцкой епархіи. — См. «Епархіальное управленіе православными монастырями и церквами нынѣшней Литовской епархіи до учрежденія православной Литовской каѳедры». Сообщеніе С. Г. Рункевича. Вильна. 1894.

219. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 125.

220. Въ декабрѣ 1832 г. «исправляющій должность» Оберъ-Прокурора Св. Синода, за отсутствіемъ Князя П. С. Мещерскаго, С. Д. Нечаевъ вошелъ со слѣдующимъ всеподданнѣйшимъ докладомъ «по предмету обращенія Калмыковъ въ Христіанство»:

«Ваше Императорское Величество 15 іюля 1829 года на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ, въ отсутствіе синодальнаго Оберъ-Прокурора, изъявить соизволили Высочайшую волю, чтобы изъ дѣтей живущихъ въ Вятской губерніи Черемисъ, обратившихся къ Христіанству, десять мальчиковъ приняты были въ Вятскую Семинарію для обученія ихъ и приготовленія въ Священники, и указомъ, даннымъ 15 апрѣля 1830 года Комиссіи Духовныхъ Училищъ, Высочайше повелѣли отпускать на содержаніе каждаго изъ сихъ воспитанниковъ по сту рублей въ годъ».

«Молодые Черемисы, принятые въ Семинарію, оказываются способными къ преподаваемымъ имъ первоначальнымъ предметамъ ученія и подаютъ надежду, что современемъ можно будетъ посредствомъ ихъ еще болѣе распространить и утвердить Слово Божіе среди ихъ соотечественниковъ, изъ которыхъ весьма многіе Св. Крещеніемъ присоединены уже къ Церкви».

знаю, что̀ тутъ дѣлать. Замѣтилъ я въ реестрѣ одного одиннадцатилѣтняго сироту; не согласится ли онъ пойдти, а Преосвященный взять его на воспитаніе или въ Училище, или, еще бы лучше, въ домъ къ просвѣщенному и Богобоязненному Священ-

---

«На другомъ краю Имперіи Вашей, Всемилостивѣйшій Государь, кочующій на степяхъ Саратовской и Астраханской губерній Калмыцкій народъ, многочисленный, остроумный, по общимъ замѣчаніямъ, но до сего времени остающійся въ мракѣ прежняго идолопоклонства, заслуживаетъ, конечно, не менѣе попеченій Правительства о просвѣщеніи его Евангельскимъ ученіемъ. Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода извѣстно, что обращеніе Калмыковъ въ Христіанство со времени Императора Петра I составляло, въ теченіи многихъ лѣтъ, особый предметъ заботливости Правительства, предпринимавшаго для того различныя мѣры, которыя болѣе или менѣе оказывались успѣшными, но не достигли вполнѣ своей цѣли: ибо открылись затрудненія со стороны владѣльцевъ-идолопоклонниковъ, у коихъ нельзя было оставлять въ зависимости новообращенныхъ Христіанъ, и послѣдовали важныя въ семъ народѣ происшествія, которыя измѣнили самый образъ управленія онымъ. Съ 1764 года предметъ сей былъ оставленъ».

«Въ 1824 году Протоіерей соборной церкви города Царицына, при помощи другихъ, обратилъ къ Христіанству 26 человѣкъ изъ Калмыковъ. Для нихъ, на основаніи Высочайшихъ повелѣній, въ 1826 и 1828 годахъ послѣдовавшихъ, отведена земля близъ Царицына, для постояннаго водворенія, и сдѣлано денежное пособіе къ обзаведенію».

«Въ нынѣшнемъ году изъ кочующихъ близъ Царицына Калмыковъ присоединено къ св. Церкви еще 32 души обоего пола, въ томъ числѣ престарѣлая вдова владѣльца Дербетовской орды Дежа, по имени Чонкарь. О водвореніи новокрещенныхъ вмѣстѣ съ прежде окрещенными и о пособіи имъ сообщено отъ Преосвященнаго Гражданскому Губернатору».

«Опыты сіи подаютъ благопріятную надежду на будущіе успѣхи. Но нынѣшнее положеніе Калмыцкаго народа еще болѣе утверждаетъ въ той мысли, что наше время представляетъ вообще менѣе неудобствъ въ дѣлѣ обращенія онаго въ Христіанство. Онъ не зараженъ еще Магометовымъ ученіемъ, которое на Кавказѣ содѣлываетъ нынѣ обращеніе тамошнихъ племенъ несравненно труднѣйшимъ. Калмыцкія орды, оставшіяся въ предѣлахъ Россіи, не состоятъ въ сношеніи съ одноплеменниками ихъ, кочующими въ Зюнгаріи, въ владѣніяхъ Китайскихъ, и совершенно отдѣлены

нику?—А что крещенные не удовлетворяются въ правахъ гражданскихъ, о томъ надобно бы имѣть Князю Петру Сергѣевичу или отъ нихъ просьбу, или отъ Преосвященнаго отношеніе, чтобы можно было предпринять что-нибудь правильнѣе, нежели по бумагѣ посторонняго человѣка.

Марта 29, послѣ повечерія. 1833.

CVIII[221].

+

Моя теорія ученыхъ степеней и чиновъ по духовнымъ училищамъ есть слѣдующая:

отъ главнаго средоточія Ламайской вѣры — Тибета, откуда проистекаетъ ихъ религіозное образованіе. Самое духовенство ихъ, прежде весьма могущественное, теряетъ теперь, какъ слышно, общее довѣріе и уваженіе».

«При сихъ обстоятельствахъ полезно бы было возбудить дѣятельность сосѣдственныхъ Епархіальныхъ Начальствъ — Саратовскаго и Астраханскаго — въ преподаваніи Калмыкамъ Слова Божія чрезъ избранныхъ къ тому миссіонеровъ изъ монашествующаго и бѣлаго духовенства. А для образованія на будущее время таковыхъ же, нужно ввести классъ Калмыцкаго языка въ семинаріяхъ сихъ двухъ епархій, и можно бы было воспитывать по нѣскольку человѣкъ молодыхъ Калмыковъ изъ новообращенныхъ семействъ, къ чему особенно могутъ служить зданія Астраханскихъ училищъ, такъ какъ за отчисленіемъ Кавказской области къ учрежденной вновь у Донскихъ казаковъ епархіи, духовенства, принадлежащаго къ епархіи Астраханской, остается не много».

«Мысли сіи осмѣлился я довести до Высочайшаго свѣдѣнія съ тѣмъ, что не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть, чтобы оныя предложены были по принадлежности Святѣйшему Синоду для подробнѣйшаго разсужденія о семъ предметѣ и представленія Вашему Императорскому Величеству мнѣнія своего по истребованіи всѣхъ нужныхъ для сего свѣдѣній и соображеній».

«Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора С. Нечаевъ».

«24 декабря 1832».

Собственноручная Государя Императора Высочайшая резолюція, карандашемъ начертанная:

«Весьма согласенъ, но при семъ поступать съ крайнею осторожностію. Декабря 24 дня 1832 года».

Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1833 г., № 4104а.

Ученіе собственно духовное не оцѣнивается чиномъ гражданскимъ.

Государство, какъ въ свѣтскихъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ, чинами отличаетъ ученость полезную въ государственной службѣ.

Степень доктора Богословія есть рѣшительно духовная, и потому право ея есть только докторскій крестъ, который свѣтскому не годится.

Предполагается, что и въ низшихъ степеняхъ, по характеру духовныхъ училищъ, стараются усиливать познанія духовныя преимущественно.

Степень магистра означаетъ вообще отлично успѣвшаго въ наукахъ, и потому нѣтъ никакой несообразности, если права ея сохраняетъ сложившій съ себя духовный санъ.

Степень кандидата Богословія означаетъ того, кто выше студента по успѣхамъ въ наукахъ духовныхъ. Если онъ вступаетъ въ училищную службу, гдѣ естественно совершенствуется въ предметахъ, которымъ учитъ, то какъ познанія, такъ и права его приличнымъ образомъ сравниваются съ правами университетскаго кандидата. Но если кандидатъ Богословія сдѣлался Священникомъ, то онъ поставилъ себя въ тѣснѣйшій кругъ своего кандидатства и не имѣетъ повода усовершаться въ наукахъ общихъ; потому, когда выпадетъ изъ сего круга, не можетъ сравниться съ кандидатомъ университетскимъ.

Студентъ духовныхъ училищъ, по всей вѣроятности, знаетъ столько изъ общихъ наукъ, сколько студентъ университетскій. Потому, во всякомъ случаѣ, можетъ пользоваться подобнымъ правомъ [222].

Возвращаю корректуру [223] и карты [224].

---

221. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 126.

222. Существующія установленія относительно духовно-ученыхъ степеней, какъ извѣстно, не совпадаютъ съ оригинальною «теоріей» Митрополита.

223. См. прим. 215.

224. См. письмо CVI.

И Виленскую губернію присоединить къ новой епархіи мѣстныхъ причинъ не видно. Развѣ потому сіе сдѣлать, что оторвать по лоскуту мантіи у трехъ Архіереевъ менѣе обидно, нежели у одного, или двухъ [225].

Марта 30. 1833.

CIX.

+

Возвращаю письмо миссіонера.

Слова: *аще гонятъ вы во градѣ, бѣгайте въ другій*, значатъ, что когда въ одномъ мѣстѣ совсѣмъ не даютъ ни дѣйствовать въ пользу истины, ни оставаться въ безопасности, тогда надобно переходить въ другое и дѣйствовать тамъ. Если миссіонеръ и не въ безопасности, но еще можетъ дѣйствовать, и его не выгоняютъ: то не можетъ онъ прилагать къ себѣ онаго изреченія. И если бы раскольники точно взбунтовались и выгнали его изъ одного села, города, уѣзда: то, по словамъ Спасителя, онъ долженъ бѣжать въ другое село, городъ, уѣздъ, и тамъ миссіонерствовать же, а не сидѣть дома. Касательно же опасностей есть другое слово Христово: *иже хощетъ душу свою спасти, погубитъ ю.*

Мнѣ кажется, надобно убѣждать его, чтобы продолжалъ дѣло, а путешествію его въ Воронежъ способствовать или назначеніемъ ему единовременнаго пособія, или и пенсіона, но съ тѣмъ, чтобы продолжалъ дѣло.

Статьи, замѣченныя мною карандашемъ, не разсудите ли выписать и прочитать въ Секретномъ Комитетѣ.

Преосвященный Волынскій [226] лучше на своемъ мѣстѣ съ

---

225. Полоцкая епархія была составлена изъ губерній Витебской—отъ Могилевской епархіи, Виленской — отъ Минской епархіи и Курляндской — отъ епархіи Псковской.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 321.—С. Г. Рункевичъ, «Епарх. управленіе правосл. церквами и монастырями нын. Литовской епархіи». Вильна, 1894 г., стр. 4—6.

226. Преосвященный Иннокентій (Сельнокриновъ).

опытностію дѣловою, а Преосвященный Смарагдъ [227] приличнѣе для Полоцка, имѣя болѣе образованія учебнаго, что здѣсь также нужно.

Да будетъ нареченный помощникъ Вашего Превосходительства помощникомъ истиннымъ [228]. Странно, что Владыка, у котораго я вчера долго сидѣлъ, не сказалъ мнѣ о семъ назначеніи, которымъ онъ доволенъ. Печальна мнѣ мысль о недостаткѣ единомыслія. Богъ, истинный источникъ единства, да соединитъ все истиною и любовію. Надобно смотрѣть на вещи съ лучшей стороны. Я вѣрю, что Владыка просто забылъ сказать мнѣ, что Вашъ помощникъ не искалъ сего мѣста, что рекомендовавшій его просто водился желаніемъ добра родственнику. Думаю, что и Вы хорошо сдѣлаете, вѣря сему. Лучше избытокъ довѣрія, нежели избытокъ подозрѣнія. Ибо лишнее довѣріе—моя ошибка; а лишнее подозрѣніе — обида ближнему. Желаю лучше быть въ ошибкѣ, нежели обидѣть ближняго. Богъ да поможетъ Вамъ руководствовать къ добру и пользѣ человѣка, въ которомъ есть доброе, хотя, можетъ быть, есть иное, не по желанію.

Таковы мои мысли. Богъ да даруетъ Вамъ лучшія.

Апр. 11. 1833.

CX [229].

+

Не излишнимъ почитаю напомнить Вашему Превосходитель-

---

227. Преосвященный Смарагдъ (Крыжановскій), первый Епископъ Полоцкій (1833—1837 гг., съ 1836 г. Архіепископъ), скончался въ санѣ Архіепископа Рязанскаго 11 ноября 1863 г. Въ данное время онъ состоялъ ректоромъ С.-Петербургской духовной Академіи, въ санѣ Епископа Ревельскаго, викарія С.-Петербургской епархіи. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 321 (стар. № 392).

228. 22 апрѣля 1833 г. состоялся слѣдующій Именной Высочайшій указъ Св. Синоду: «Состоящаго въ вѣдомствѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Коллежскаго Асссесора Андрея Муравьева Всемилостивѣйше повелѣваю опредѣлить за оберъ-прокурорскій столъ Святѣйшаго Синода». Вѣроятно, предъизбраніе А. Н. Муравьева и разумѣетъ Митрополитъ Филаретъ въ своемъ письмѣ. — Архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, дѣло 1833 г., № 5896.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 376 (стар. № 697).

ству, не признаете ли за нужное помѣстить въ отношеніи къ Преосвященному Нижегородскому[230], чтобы снабдить Архимандрита Платона прогонными деньгами, заимообразно взятыми изъ суммъ, въ распоряженіи Преосвященнаго находящихся, велѣть ему слѣдовать въ Петербургъ немедленно и, по прибытіи, явиться къ первенствующему члену Св. Синода. Непомѣщеніе сихъ обстоятельствъ можетъ подать поводъ къ медленности, къ которой Платонъ сдѣлался наклоненъ. Сдавъ инспекторскую должность 27-го марта, онъ не приступалъ къ сдачѣ монастыря до 19-го или 20-го апрѣля, ѣздя въ сіе время то въ Москву, то въ лавру, неизвѣстно, зачѣмъ[231].

Мая 3. 1833. Семь часовъ утра.

---

229. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 127.

230. Нижегородскій Епископъ Амвросій (Моревъ), съ 1832 по 1835 годъ; скончался Епископомъ Пензенскимъ 15 октября 1854 г.

231. Рѣчь идетъ объ извѣстномъ въ свое время Архимандритѣ Платонѣ, замѣшанномъ въ дѣло Подполковника А. П. Дубовицкаго (см. «Русскій Архивъ», статью Священника В. И. Жмакина: «Подполковникъ А. П. Дубовицкій», въ іюньской книжкѣ 1893 г., стр. 175—208). Дубовицкій обвинялся въ распространеніи сектантскаго лжеученія скопческаго характера. — Архимандритъ Платонъ назначенъ былъ ректоромъ Нижегородской Семинаріи 10 марта 1833 г. Но недолго спустя Государь Императоръ повелѣлъ назначить въ эту Семинарію, «вмѣсто Архимандрита Платона, другаго, достойнаго и благонадежнаго». Во исполненіе Высочайшей воли, Платонъ 5 іюня 1833 г. былъ уволенъ отъ училищной службы. Вызванный въ Петербургъ, онъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ отосланъ на житье въ Валаамскій монастырь. Архимандритъ Платонъ (Казанскій), магистръ II курса Московской духовной Академіи, происходилъ изъ духовнаго званія, родился въ 1793 г. По окончаніи курса Ярославской Семинаріи, гдѣ онъ учился съ 1803 по 1816 г., поступилъ въ Московскую духовную Академію. Окончивъ академическій курсъ, состоялъ профессоромъ Ярославской Семинаріи. Въ 1822 г. рукоположенъ во Священника къ каѳедральному собору, съ оставленіемъ въ училищной службѣ. Въ 1823 г. назначенъ, сверхъ того, ректоромъ Ярославскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ. Въ 1828 г. оставилъ, по собственному желанію, службу въ Семинаріи. Въ 1829 г., въ сентябрѣ, переведенъ баккалавромъ Церковной Исторіи въ Московскую духовную Академію. Въ Ярославлѣ, въ 1823 г., перевелъ на Русскій языкъ огласительныя поученія Св. Кирилла Іерусалимскаго. За училищную службу получилъ набедренникъ и скуфью. Въ Москвѣ, 5 октября 1829 г., принялъ монашество, въ слѣдующемъ году опредѣленъ соборнымъ Іеромонахомъ Московскаго Донскаго монастыря, членомъ академической Конференціи и затѣмъ, 29 іюня, Архимандритомъ Дмитровскаго Борисоглѣбскаго

CXI.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству бумаги о академическомъ домѣ.

Говорить о нихъ могу не какъ имѣющій голосъ, но какъ одинъ изъ отвѣтчиковъ.

Проектъ резолюціи снисходителенъ: но надѣюсь, не согрѣшатъ тѣ, которые подпишутъ.

Нѣкоторыя статьи, въ которыхъ Строительный Комитетъ[232] казался рѣшительно виноватымъ, объяснились чисто. Подобнымъ образомъ объяснились бы и другія, если бы дѣло ведено было въ свое время и потребовались объясненія отъ знавшихъ дѣло.

И теперь, когда измѣненъ видъ контрольной записки и нѣкоторыя завязки выставлены примѣтнѣе прежняго, я припоминаю нѣкоторыя развязки.

Напримѣръ, въ запискѣ сказано, что дважды заплачено за крашеніе поясковъ и сандриковъ. И я бы сказалъ: взыскать, если бы не зналъ дѣла. Но вотъ дѣло: дважды крашены, осенью и весною, и за каждый разъ заплачены деньги. Осенью архитекторъ велѣлъ красить, чтобы въ осенніе и зимніе мѣсяцы желѣзо не ржавѣло, и сказалъ, что весною надобно будетъ красить вновь, потому что штукатурныя работы по фасаду замараютъ извесгкою и пылью краску поясковъ и сандриковъ; а оставить ихъ въ нечистомъ видѣ было бы дурно для фасада.

монастыря. Въ августѣ назначенъ баккалавромъ богословскихъ наукъ. Въ 1831 г. опредѣленъ членомъ академическаго внѣшняго Правленія и, 16 ноября, инспекторомъ Академіи. Въ томъ же году перемѣщенъ въ Московскій Знаменскій монастырь. 10 марта 1833 г. назначенъ ректоромъ въ Нижегородскую Семинарію. Послѣ злоключеній, вызванныхъ обвиненіемъ въ единомысліи съ Подполковникомъ Дубовицкимъ, назначенъ въ 1837 г. настоятелемъ Торжковскаго Борисоглѣбскаго монастыря, въ 1840 г. переведенъ въ Тверской Отрочъ, въ 1848 г. — въ Жолтиковъ, гдѣ скончался въ 1865 г. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 255 (стар. № 1291).—С. Смирновъ, «Исторія Московской духовной Академіи». М. 1879. Стр. 382—383.

232. Рѣчь идетъ о ремонтѣ зданій Московской Академіи.

Покупка матеріаловъ по высшимъ противъ контракта цѣнамъ вся неизбѣжно опредѣлена была стеченіемъ обстоятельствъ и требованіями архитектора. Иногда покупали дорого потому, что требовали не во время, вдругъ, послѣ того какъ въ удобное время поставщикамъ по контракту было отказано. Желѣзо на важнѣйшія дѣла не хотѣли брать у подрядившихся по контракту, потому что люди ненадежные, насильно навязавшіеся пониженіемъ цѣнъ, а не имѣвшіе матеріала высшей доброты.

Впрочемъ, извольте судить о семъ, имѣющіе право судить.

Мая 4. 1833.

CXII.

+

Представляю Вашему Превосходительству дѣло о Виленскомъ монастырѣ [233].

Вы увидите, какъ я къ головѣ доклада пришиваю новый хвостъ, и разсмотрите, такъ ли надобно, или иначе.

Даны ли при покойномъ Государѣ деньги, или нѣтъ, не видно въ дѣлѣ, а со словъ писать не надежно. Да и мало сіе обстоятельство служитъ къ заключенію. Потому я полагалъ бы вовсе оставить сіе.

---

233. Виленскій Генералъ-Губернаторъ Князь Долгоруковъ въ февралѣ 1833 г. вошелъ со всеподданнѣйшимъ рапортомъ «о мѣрахъ къ приведенію въ лучшее устройство православнаго въ Вильнѣ монастыря Сошествія Св. Духа». Рапортъ вызванъ былъ объявленіемъ Генералъ-Губернатору Шефомъ корпуса жандармовъ 28 декабря 1832 г. Высочайшей воли, чтобы былъ представленъ такой рапортъ. На всеподданнѣйшемъ рапортѣ Государь написалъ карандашемъ: «К. Мещерскому для доклада Сѵноду. 8 февраля». Св. Синодъ опредѣлилъ возвести монастырь въ первый классъ, отпустить на его ремонтъ до 15.000 рублей серебромъ и предоставить Архимандриту монастыря нѣкоторыя преимущества въ священнослуженіи. «Предзаконія въ чинѣ священнослуженія Архимандрита Виленскаго Святодухова монастыря» составлены были, по порученію Св. Синода, Митрополитомъ Филаретомъ. На синодальномъ докладѣ по сему предмету Государь написалъ: «Согласенъ, но въ семъ году расхода сего принять на казну нѣтъ возможности, а внести можно въ смѣту 1834 года».— Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 380 (стар.).

Штатъ надобно бы начертать по примѣненію къ штату архіерейскому и посмотрѣть, такъ ли лучше будетъ, или по примѣру Пожайскаго.

Мая 4. 1833.

CXIII[234]

+

По дѣлу о Платонѣ приходитъ мнѣ раздумье, котораго не могу скрыть отъ Вашего Превосходительства.

Не произошло бы непредвидѣннаго затрудненія изъ того, что дѣло, которымъ Государь Императоръ нѣкоторымъ образомъ затруднялся, но которое уже почитаетъ рѣшеннымъ, вновь вступитъ къ Его Величеству? Кажется, лучше бы не затруднять Государя.

Комиссія Духовныхъ Училищъ увидитъ послѣдствія сего дѣла, намекающія о началѣ. Пріѣздъ Платона не совсѣмъ скроется. Слѣдственно, совершенной безвѣстности тутъ быть не можетъ.

Противъ гласности Канцеляріи вотъ средство. Предложеніе, которое готово, Вы могли бы показать только членамъ Синода и по ихъ мнѣнію велѣли бы заготовить журналъ у Васъ и, по подписаніи членами, оставили бы его у себя при дѣлѣ. Такъ Синодская Канцелярія не знала бы ничего; число знающихъ членовъ сверхъ тѣхъ, коимъ дается порученіе, увеличилось бы двумя или тремя. Гласность незначительная! И въ случаѣ надобности легко было бы вновь сдѣлать подобный журналъ. Вашъ же писецъ, писавшій предложеніе, уже знаетъ то, что въ журналѣ будетъ; да и въ случаѣ доклада Государю равно знать будетъ[235].

Мая 5. 1833.

---

234. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 127.

235. С. Д. Нечаевъ въ іюнѣ представилъ всеподданнѣйшій докладъ Государю о томъ, чтобы Архимандрита Платона прикомандировать къ только что назначенному на новооткрытую Полоцкую каѳедру Епископу Смарагду, подъ ближайшій надзоръ Преосвященнаго, чѣмъ была бы дана благовидность внезапному удаленію Платона изъ Нижняго и отъ училищной службы. «Государь

CXIV.

+

Представляю новый проектъ резолюціи о бракахъ иностранцевъ.

Императоръ приказалъ Архимандрита отправить въ Валаамскій монастырь на житье, а графу Бенкендорфу усугубить надзоръ за Дубовицкимъ» (надпись на докладѣ рукою С. Д. Нечаева). — Архивъ Канц. Об.-Пр. Св. Синода, дѣло 1833 г., № 16988.—Въ ноябрѣ 1833 г. графъ Бенкендорфъ писалъ С. Д. Нечаеву, что Государь повелѣлъ отправить Дубовицкаго на всегдашнее жительство въ одинъ изъ монастырей въ недальнемъ разстояніи отъ Москвы. Московскій Генералъ-Губернаторъ Князь Д. В. Голицынъ отправилъ Дубовицкаго въ Санаксарскій монастырь, Тамбовской епархіи. С. Д. Нечаевъ спросилъ его, имѣется ли Высочайшая воля на отправленіе Дубовицкаго именно въ этотъ монастырь. Князь Голицынъ отвѣтилъ, что монастырь избранъ родственниками Дубовицкаго. Тогда С. Д. Нечаевъ избралъ для Дубовицкаго Саровскую пустынь, на томъ основаніи, что Санаксарскій монастырь по своему мѣстоположенію и составу братіи оказывается несоотвѣтственнымъ. Высочайшее повелѣніе объ опредѣленіи Дубовицкаго въ одинъ изъ недальнихъ отъ Москвы монастырей вызвало слѣдующее, имѣющееся въ дѣлѣ, разсужденіе Митрополита Филарета:

+

«Нельзя сказать, чтобы удобно и безопасно было помѣстить г. Дубовицкаго въ одинъ изъ монастырей около Москвы. Для разсужденія о семъ представляется слѣдующее:

1) Изъ трехъ монастырей около Москвы, Перервинскій занятъ училищемъ и жительствомъ 250 учениковъ; Угрѣшскій и Екатерининская пустынь скудны помѣщеніемъ, и нынѣшніе настоятели ихъ не имѣютъ такого образованія, которое бы обнадеживало, что могутъ съ пользою дѣйствовать на г. Дубовицкаго и охранить свою братію отъ его вкрадчиваго вліянія.

2) Нынѣшнія свидѣтельства о его примѣрной нравственности не позволяютъ ослабить предосторожность: потому что такія же свидѣтельства имѣлъ онъ въ Кирилловѣ монастыря, но потомъ въ Москвѣ распространялъ свои прежнія мнѣнія и заводилъ общество.

3) Въ монастырѣ подъ Москвою онъ былъ бы довольно на виду, потому что подмосковные монастыри нерѣдко посѣщаемы Богомольцами изъ Москвы, и такимъ образомъ открылся бы ему случай къ сношенію съ прежними приверженцами и къ пріобрѣтенію новыхъ. Опасенія сего нельзя почитать излишнимъ, если вспомнить, что, по удаленіи г. Дубовицкаго изъ Москвы, нѣкоторые приверженцы его посѣщали Валаамскій

О дѣлѣ .....[236], если Военный Министръ ничего не сообщаетъ, то трудно рѣшиться, что дѣлать. Кажется, не худо было бы поспѣшить и не медлить: то есть спросить еще разъ Архіерея, явилась ли отвѣтчица къ суду и въ какомъ положеніи дѣло; если вторично окажется медленность, тогда можно рѣшиться доложить Его Императорскому Величеству, дабы повелѣно было безотлагательно представить ее къ суду.

Мая 9. 1833.

CXV[237].

Дѣло, о которомъ хочу говорить Вашему Превосходительству, побуждало меня быть сего утра у Васъ; но нѣсколько недомогаю.

Андрей Николаевичъ[238] открылся мнѣ, что онъ въ большомъ

монастырь именно для того, чтобы содержавшагося тамъ Архимандрита Платона утверждать въ приверженности къ г. Дубовицкому и не допускать до возвращенія на правый путь.

Снисхожденіе и продосторожности были бы соединены, если бы назначено было г. Дубовицкому пребываніе недалеко отъ Москвы, но не въ близости къ столицѣ, напримѣръ, въ Пафнутьевѣ-Боровскомъ монастырѣ, или въ Макарьевѣ-Калязинскомъ».

Архивъ Канц. Об.-Пр. Св. Синода, дѣло 1833 г., № 17.041.

236. Фамилія написана неразборчиво.

237. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 128—129.

238. А. Н. Муравьевъ. Вотъ выписка изъ его формулярнаго списка за 1833 годъ: «Сынъ Генералъ-Маіора, 26 лѣтъ, въ службу вступилъ въ 34-й Егерскій полкъ юнкеромъ 7 мая 1823 г., 3 декабря произведенъ Прапорщикомъ въ Харьковскій драгунскій полкъ, 3 сентября 1827 г., по Высочайшему приказу, уволенъ отъ военной службы, съ повышеніемъ чина, и 10 августа 1828 г. опредѣленъ въ вѣдомство Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, съ причисленіемъ къ дипломатической канцеляріи главнокомандовавшаго 2 арміею Генералъ-Фельдмаршала Графа Витгенштейна, 12 октября 1828 г. переименованъ въ Губернскіе Секретари, 9 августа слѣдующаго года пожалованъ въ Коллежскіе Секретари, а 26 декабря — въ Титулярные Совѣтники, 20 мая 1831 г. опредѣленъ столоначальникомъ въ Азіатскій департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, 1 января 1833 г. пожалованъ въ Коллежскіе Ассессоры. Въ 1829 г.

смущеніи отъ назначенія его въ какой-то счетный комитетъ. Нѣкоторыя причины смущенія его я опровергаю, напримѣръ ту, что онъ будетъ ученикомъ между сочленами. Я говорю, что въ семъ случаѣ нужно только смириться, а не отказываться. Но вотъ одна причина, которая не совсѣмъ подлежитъ опроверженію: по неопытности въ счетныхъ дѣлахъ и по незнанію законовъ, сюда относящихся, онъ можетъ подписать то, за что̀ непріятно будетъ отвѣчать. И такъ онъ имѣетъ, по моему мнѣнію, невинную причину опасаться и уклоняться, и я вижу, что уклоненіе сіе можетъ выразиться дѣйствіями очень рѣшительными. Если такимъ образомъ при первой встрѣчѣ недостанетъ единства между Вами, не труднѣе ли будетъ достигать онаго послѣ? Случай сей произведетъ много сужденій, которыя, по моему мнѣнію, гораздо лучше предупредить. Трудно угадать, какимъ окомъ взглянетъ на сіе Государь Императоръ, сказавшій, что Муравьевъ не будетъ занимаемъ сухими дѣлами, по крайней мѣрѣ на первый разъ. Для Васъ и для него, и для возлюбленнаго мира молилъ бы я Васъ какъ нибудь избавить его отъ сего затрудненія. Оберъ-секретарь, старшій по чину, кажется, могъ бы замѣнить его въ семъ порученіи.

Сдѣлайте милость, примите въ мирѣ сіе ходатайство, къ которому ничто не побуждаетъ меня, кромѣ желанія мира полнаго и неколеблемаго.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга и Богомолецъ
Филаретъ М. Московскій.

Мая 10. 1833.

CXVI.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству отношеніе о Кре-

Высочайше позволено ему предпринять путешествіе въ Іерусалимъ для поклоненія Св. Гробу Господню. Въ 1828 г. держалъ экзаменъ въ учрежденномъ при Московскомъ Университетѣ Комитетѣ и получилъ аттестатъ. — Архивъ Канц. Об.-Пр. Св. Синода, дѣло 1833 г., № 5896.

меценкомъ домѣ, чтобы Вамъ не случилось искать онаго, между тѣмъ какъ я путешествую въ Невскій [239].

Мая 12. 1833.

CXVII.

+

Представляю Вашему Превосходительству вопросы для Архимандрита Платона. Мнѣ кажется, всѣ они нужны, частію для того, чтобы дѣло осмотрено было внимательно, частію для того, чтобы, если онъ признаетъ свои неправильности, дать ему случай обѣщаніемъ будущаго улучшить видъ прошедшаго. Отвѣты его могутъ сдѣлать нужными другіе вопросы, которыхъ теперь нельзя предвидѣть [240].

Возвращаю Вамъ книгу Дѣяній Московскаго Собора. Ничего не удалось мнѣ по ней сдѣлать. Не угодно ли поберечь ее здѣсь. Можетъ быть я займусь ею будущею зимою, «аще Богъ изволитъ и живи будемъ», какъ велитъ приговаривать Апостолъ.

Кандидатъ Орлинскій жалобно проситъ избавленія изъ Виленской Гимназіи, гдѣ, примѣтно, ему точно трудно. Нельзя ли избавить его?

Представляю письмо Преосвященнаго Минскаго [241] о Уніатахъ.

Впрочемъ прошу отпущенія съ миромъ [242], а Вамъ и се-

---

239. Дѣло о передачѣ зданій Кременецкаго Лицея въ православное духовное вѣдомство подъ помѣщеніе духовной Семинаріи и училищъ, см. Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1833 г., № 4136.—Министерству Народнаго Просвѣщенія, въ вѣдѣніи коего состоялъ Лицей, отпущено было, по Высочайшему повелѣнію, за переданныя зданія 200.000 рублей изъ суммъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ.

240. Вопросы для Архимандрита Платона и данные имъ на нихъ, предъ Митрополитами Серафимомъ и Іоною и С. Д. Нечаевымъ, отвѣты имѣются въ дѣлѣ Архива Канц. Об.-Пр. Св. Синода, 1833 г., № 16.988.

241. Преосвященный Минскій Евгеній (Баженовъ), съ 17 февраля 1832 г.; 1 сентября 1834 г. Архіепископъ Карталинскій, въ 1844 г. Астраханскій, — 1856 г.—Псковскій, скончался 6 іюля 1862 г.

242. Митрополитъ Филаретъ уволенъ былъ изъ Петербурга въ епархію по Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему 22 апрѣля 1833 г.,—«съ тѣмъ,

мейству Вашему благословеніе Божіе и миръ отъ Господа отъ искренняго сердца призываю, благодаря также Васъ за облегченіе моего служенія Вашимъ обязательнымъ благорасположеніемъ.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Мая 14. 1833. Филаретъ М. Московскій.

CXVIII[243].

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Скорѣе успѣваю сказать Вамъ, нежели донести Св. Синоду, что я благополучно возвратился въ Москву 19-го дня. 20-го день Святителя Алексѣя, и 21-го день Святыя Троицы, благодареніе Богу, праздновалъ съ Московскою церковію.

Въ субботу явился ко мнѣ пререкаемый Архимандритъ Платонъ и спрашивалъ, можетъ ли онъ промедлить сутки, чтобы помѣстить дѣтей, которыхъ полиція взяла отъ г. Дубовицкаго и почти противъ воли отдала одному Священнику потому только, что онъ, какъ и Платонъ, происхожденіемъ изъ Ярославля. Я отвѣчалъ, что не имѣю власти рѣшить сего, но только объявляю ему мое мнѣніе, что сія причина умедленія законна и, безъ сомнѣнія, будетъ уважена[244].

чтобы отсутствіе его не продолжалось болѣе, какъ съ половины мая до половины сентября».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 700.

243. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 129—130.

244. Дѣти Архимандрита Платона, малолѣтній сынъ и двѣ дочери, послѣ его постриженія, сначала находились на попеченіи его тестя, Діакона при Хотьковскомъ женскомъ монастырѣ. Лѣтомъ 1832 г. Платонъ ихъ передалъ на воспитаніе Дубовицкому. Такъ какъ Дубовицкому въ 1829 г. было «Высочайше запрещено открывать школы для воспитанія бѣдныхъ дѣтей», то Митрополитъ Филаретъ, узнавъ о мѣстонахожденіи дѣтей Платона, потребовалъ перевести ихъ въ другое мѣсто. Платонъ обѣщалъ — при первой возможности, но не исполнялъ обѣщанія.—Архивъ Канц. Об.-Пр. Св. Синода, дѣло 1833 г., № 16.988.

Въ воскресенье былъ онъ у меня въ другой разъ. Теперь открылось, что его дѣти еще въ генварѣ взяты были полиціею и допрашиваны о сношеніяхъ съ г. Дубовицкимъ. Слѣдственно, дѣло сіе началось прежде, нежели у насъ, и Московское Епархіальное Начальство дѣйствованіемъ своимъ въ мартѣ и апрѣлѣ только что предохранило свое вѣдомство отъ нареканія потворства или оплошности[245].

Я старался обратить вниманіе Платона на то, чтобы онъ различилъ вѣрность истинѣ и Христу отъ личной привязанности къ Павлу или Аполлосу; взвѣсилъ обѣты, данные имъ при вступленіи въ монашество и рукоположеніи въ священство, съ произвольнымъ послѣ того подчиненіемъ себя одному человѣку, котораго направленіе по меньшей мѣрѣ не довольно извѣстно, и пр. Годятся ли къ чему мои слова, Вы увидите. Впрочемъ, въ Платонѣ нѣтъ энтузіазма неспокойнаго.

Признаюсь, всматриваясь въ его положеніе и дѣтей его, съ горестію думаю я, что̀ будетъ далѣе. Если теперь же возьмутъ у Платона и монастырь[246], то онъ и дѣти его будутъ вовсе без-

---

245. Дѣло объ Архимандритѣ Платонѣ началось въ Св. Синодѣ секретнымъ письмомъ Митрополита Филарета Оберъ-Прокурору Св. Синода, отъ 15 апрѣля 1833 г., съ просьбою довести до Высочайшаго свѣдѣнія о сношеніяхъ Платона съ Подполковникомъ Дубовицкимъ и ходатайствовать о назначеніи новаго секретнаго дознанія о дѣйствіяхъ Дубовицкаго, который въ 1824 г. за распространеніе лжеученія былъ заключенъ въ Кириллобѣлозерскій монастырь, но потомъ былъ освобожденъ изъ монастыря, о вызовѣ Платона въ Петербургъ для испытанія образа его мыслей нѣкоторыми членами Св. Синода, по назначенію Государя, при Оберъ-Прокурорѣ, и объ увольненіи его отъ должности ректора Нижегородской Семинаріи, куда онъ былъ только что опредѣленъ Комиссіею Духовныхъ Училищъ по рекомендаціи Митрополита Филарета. С. Д. Нечаевъ имѣлъ по сему дѣлу всеподданнѣйшій докладъ. 2 мая Графъ Бенкендорфъ сообщилъ С. Д. Нечаеву, что Государь повелѣлъ привести въ исполненіе предположеніе Митрополита, съ тѣмъ только измѣненіемъ, чтобы для испытанія образа мыслей Платона назначены были лица по избранію самого Св. Синода. Платонъ только что сдалъ было свои академическія дѣла и отправился въ Нижній. 16 мая ему вручен былъ приказъ ѣхать въ Петербургъ и онъ немедля отправился. — Архивъ Канц. Об.-Пр. Св. Синода, дѣло 1833 г., № 16.988.

246. Вмѣстѣ съ назначеніемъ ректоромъ въ Нижній, Платонъ опредѣ-

помощны. Потому, мнѣ кажется, правдѣ не будетъ противно, а съ человѣколюбіемъ сообразно не отнимать у него монастыря теперь. Государь сего не сказалъ. Вліяніе на училище болѣе требуетъ предосторожности, нежели на монастырь. Новый ректоръ можетъ побыть Архимандритомъ безъ монастыря. Можетъ быть, отвѣты Платона дадутъ возможность оставить его настоятелемъ; лучше не отнимать у него сего заранѣе[247].

Часъ почты не позволяетъ мнѣ писать болѣе.

Благословеніе и храненіе Божіе Вамъ и семейству Вашему призываю.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Мая 22. 1833.

CXIX[248].

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Возвращаю Вашему Превосходительству записку и проектъ возглашенія о Финской азбукѣ. Признаю, и то и другое мнѣ не по мысли. Мнѣ кажется, напрасно сочинитель удивляется Финляндской свободѣ. Въ возглашеніи неловко говорить болѣе одного раза, что начальство не хочетъ отвесть отъ вѣры. На что подавать мысль о семъ подозрѣніи, котораго безъ сомнѣнія не имѣютъ? Азбука очень можетъ придти просто и смиренно, не

ленъ былъ настоятелемъ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря.—Архивъ Канц. Об.-Пр. Св. Синода, дѣло 1833 г., № 16.988.

247. Платонъ былъ отрѣшенъ отъ управленія монастыремъ; настоятелемъ монастыря назначенъ новый ректоръ, бывшій инспекторъ Казанской Семинаріи, Архимандритъ Иннокентій.—Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1833 г., № 4080.

248. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 130.

предшествуемая герольдомъ возглашенія. Финны и Карелы сами догадаются, зачѣмъ она пришла.

И я сей отвѣтъ представляю на предразсмотрѣніе Вашего Превосходительства.

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Мая 30. 1833. Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Желаю, чтобы и полусельское уединеніе Ваше было благопріятно Вашему здравію и благопомощно духу въ его высшей дѣятельности.

Уніатскій Митрополитъ[249] не предложитъ дома Полоцкому Епископу? Но сію мысль слышалъ я изъ устъ Его Императорскаго Величества 14-го дня сего мѣсяца. Представляю сіе къ соображенію Вашему, не возражая, впрочемъ, противъ Вашего распоряженія[250]. Радуюсь, что мысль о Оберъ-Священникѣ и Владыкѣ понравилась[251].

О случаяхъ, полезныхъ для Преосвященныхъ Подольскаго и Волынскаго, съ удовольствіемъ слышу[252].

Поелику Андрей Николаевичъ[253] противъ моихъ увѣщаній упорно хотѣлъ сказаться больнымъ и сдѣлать два грѣха — не-

---

249. Іосафатъ Булгакъ.

250. Объ устройствѣ помѣщеній Полоцкаго Преосвященнаго см. въ дѣлѣ объ учрежденіи Полоцкой епархіи. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 321, а также дѣла того же года, №№ 375 и 905 (стар. №№ 1638 и 842). При образованіи епархіи предположено было для помѣщенія Архіерея построить или пріобрѣсть дома, а до времени предоставлено было Преосвященному имѣть пребываніе, гдѣ найдетъ болѣе удобнымъ. По соглашенію съ уніатскимъ Митрополитомъ Іосафатомъ Булгакомъ, Преосвященный Полоцкій Смарагдъ поселился было на принадлежащей митрополиту мызѣ «Струнь», въ 6 верстахъ отъ города.

251. Вѣроятно, разумѣются предположенія о назначеніи Оберъ-Священника Василія Кутневича присутствующимъ въ Св. Синодѣ и членомъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ. О. Кутневичъ опредѣленъ Оберъ-Священникомъ арміи и флотовъ 17 декабря 1832 г. изъ Протоіереевъ Московскаго Архангельскаго собора.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 1820 (стар.).

252. Подольскій Преосвященный Кириллъ, Волынскій—Иннокентій.

253. Муравьевъ. См. письмо CXV.

послушаніе и ложь, то милосердый Богъ захотѣлъ избавить его хотя отъ одного и послалъ ему болѣзнь истинную. Желаю, чтобы Богъ уврачевалъ его отъ болѣзни, давъ ему въ ней врачевство душевное.

Непонятна Юрьевская мудрость. Если о. Ф.[254] и по наставленію Графини[255] рѣшился благословить Васъ образомъ, на что было провозглашать ея наставленіе? Бывъ въ Новгородѣ, я его не видалъ, и слышалъ только то, что Фотинія была у него въ праздникъ Святаго Георгія и что Губернаторъ донесъ о томъ[256].

Священника, о которомъ слышалъ я въ Петербургѣ, какъ объ ..... такъ называемаго радѣнія въ домѣ ..... спрашивалъ я о семъ и онъ подтвердилъ слышанное мною, только, говоритъ, вышелъ, не дождавшись окончанія сего дѣйствія.

Представляю Вашему Превосходительству письмо Преосвященнаго Иркутскаго[257], какъ для усмотрѣнія труднаго его положенія вообще, такъ въ особенности, дабы Вы благоволили обратить вниманіе на нѣкоторые предметы, на кои онъ ожидаетъ разрѣшенія.

О себѣ доношу, что я началъ лечиться, чему не благопріятствуетъ возобновившаяся сырая и холодная погода.

CXX.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Два просителя поставляютъ меня предстателемъ предъ Вашимъ Превосходительствомъ: г. Подлесковскій, чтобы не лишать

---

254. Т. е. отецъ Фотій, извѣстный Юрьевскій Архимандритъ.

255. Анны Орловой, покровительствовавшей Фотію и бывшей подъ полнымъ его вліяніемъ.

256. Фотинія—«загадочная личность», состоявшая въ близкихъ отношеніяхъ съ Фотіемъ. Объ этомъ см. «Русскій Архивъ», 1870 г., стр. 893, въ статьѣ П. С. Казанскаго.

257. Мелетія.

его квартиры въ типографскомъ домѣ, и г. Островскій, чтобы дать ему, вмѣсто квартиры въ библейскомъ домѣ, квартирныя деньги, чтобы такимъ образомъ не лишить г. Подлесковскаго квартиры, которую слѣдовало бы отдать г. Островскому. Мое дѣло принести ходатайство: а Ваше усмотрѣть, что правильно, и сдѣлать, что можно [258].

У меня въ Москвѣ между домами и людьми такое стѣсненіе времени и такое перемѣнчивое представленіе сценъ и занятій, что мнѣ иногда смѣшно сіе видѣть и торопиться переходить изъ одной сцены въ другую. Но примѣчательнаго до сихъ поръ указать нечего. Лечусь. Послѣ немногихъ теплыхъ дней, по моемъ пріѣздѣ, были опять дожди, вѣтры, холодъ, гроза; третій день тепло необыкновенно.

Благословеніе Божіе, миръ и здравіе Вамъ и семейству Вашему искреннимъ сердцемъ призываю.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга и Богомолецъ
Іюня 5. 1833. Филаретъ Митрополитъ Московскій.

CXXI [259].

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Благодарю за вниманіе къ ..... Преосвященнаго Иркутскаго [260]. Что .... надобно присовѣтовать твердость ..... рѣшительность, это ..... сіе я сдѣлаю.

О новомъ присутствующемъ [261] ..... радуюсь; а о томъ жа-

---

258. О выдачѣ квартирныхъ денегъ Островскому см. въ Архивѣ Св. Синода, дѣло 1833, № 646.

259. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 131—132.

260. Мелетія. См. письмо CXIX.

261. Государь Императоръ, по случаю увольненія Синодальныхъ членовъ: Московскаго Митрополита Филарета и Архіепископа Тверскаго Григорія

лѣю, что Преосвященный Смарагдъ[262] все еще не желаемымъ образомъ уставляетъ себя на своемъ мѣстѣ.

Чтобы Вамъ поселиться при Синодѣ для ближайшаго дѣйствованія на Канцелярію, и по моему мнѣнію хорошо. Только мнѣ кажется, докладъ о семъ надобно сдѣлать съ осмотрительностію, чтобы не встрѣтиться съ чужими проектами.

Роскоши Сената Синодъ можетъ и не подражать, какъ мнѣ кажется. Впрочемъ, какъ знаете. Сіе говорю о стѣнахъ. А и это на роскошь походитъ, что въ одномъ домѣ двѣ домовыхъ церкви, особенно, если при томъ и два Священника. Въ Петербургѣ содержаніе причта становится не дешево. Когда нужно, синодская церковь, кажется, можетъ имѣть служащихъ изъ лавры и изъ приходскихъ, остающихся за чередою. Впрочемъ, какъ угодно.

Добрый о. Гермогенъ[263] точно добръ; но едва ли можетъ быть добрымъ Пермскимъ викаріемъ. Погрузясь въ простоту, онъ не имѣетъ напряженія, нужнаго для дѣла по вѣку сему. Случилось, напримѣръ, что Симоновскій Архимандритъ[264], примѣтивъ безпорядокъ у него по келліи, прикомандировалъ ему новаго келейника и возстановилъ у него порядокъ. Поставьте на мѣсто келліи Консисторію или Духовное Правленіе Екатеринбургское, и подумайте, кого бы тамъ поставить на мѣсто Симоновскаго Архимандрита.

во ввѣренныя имъ епархіи, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы до возвращенія ихъ въ С.-Петербургъ присутствовалъ въ Св. Синодѣ и Комиссіи Духовныхъ Училищъ Оберъ-Священникъ арміи и флотовъ Протоіерей Кутневичъ. Высочайшее повелѣніе предложено Св. Синоду С. Д. Нечаевымъ 6 іюня. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 540 (стар. № 718). — 21 октября 1833 г. онъ назначенъ постоянно присутствующимъ въ Св. Синодѣ и членомъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 961 (стар. № 749).

262. Полоцкій.

263. Андроньевскій Архимандритъ Гермогенъ (Сперанскій), съ 19 августа 1818 г., скончался 18 іюня 1845 г.—П. Строевъ, «Списки».

264. Симоновскій Архимандритъ Мельхиседекъ (Сокольниковъ), съ 1821 г., переведенный изъ Рыхловскаго монастыря. Въ 1851 г. перемѣщенъ въ Новый Іерусалимъ, гдѣ и скончался 6 января 1852 г. — П. Строевъ, «Списки», 153.

Радуюсь, что Архимандритъ Платонъ выпутывается въ Петербургѣ; но боюсь, чтобы вновь не запутался онъ въ Москвѣ. Игумения монастыря, въ которомъ помѣщены его дочери, сказываетъ, что онѣ начинаютъ говорить о какомъ-то круженіи и о притѣсненіяхъ, которыми приводили ихъ къ духовной жизни, и говорятъ сіе не намъ съ игуменьею, а чиновнику, который ихъ спрашиваетъ.

Инструкцію миссіонеру ....., по моему мнѣнію, не обработывать въ циркуляръ, а сообщать, когда кому надобно.

Разрѣшеніе о крещеніи раскольническихъ дѣтей, обратить въ циркуляръ желательно, но, кажется, лучше не спѣша посмотрѣть на послѣдствія сдѣланнаго опыта частнаго.

Представилъ я Св. Синоду объ оставшихся отъ устроенія Саввина монастыря деньгахъ, чтобы обратить ихъ на внутреннее устройство соборной тамошней церкви. Въ дополненіе къ сему скажу, что, если дадите, хорошо, а если не дадите, я не посѣтую. Послѣдніе Саввинскіе настоятели поступали, безъ сомнѣнія, лучше прежнихъ; но я не слишкомъ одобрялъ покупку колоколовъ и устроеніе серебряныхъ царскихъ вратъ. Деньги, на сіе употребленныя, могли бы идти на то, на что теперь просятъ казенныхъ.

Простите, что не скорѣе пишу: леченіе и жаркое лѣто ослабляютъ нѣсколько силы; а дѣла достало бы, если бы и во снѣ дѣлать оное.

Если прибытіе Великой Княгини [265], ожидаемое нынѣ или завтра, не запутаетъ меня, думаю къ Петрову дню удалиться изъ Москвы, чтобы въ сей праздникъ освящать въ Хотьковѣ монастырѣ, вѣроятно, первый еще на свѣтѣ храмъ во имя Святителя Митрофана, а въ слѣдующій день быть на испытаніи въ Академіи.

---

265. Елены Павловны, пріѣзжавшей въ Москву для пользованія искусственными минеральными водами, въ новомъ тогда заведеніи ихъ на Остоженкѣ, гдѣ у супруга ея былъ особый дворецъ (на мѣстѣ нынѣшняго Катковскаго Лицея). Примѣчанія П. Б. въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 132.

Призывая благословеніе Божіе Вамъ и семейству Вашему, съ искреннимъ почтеніемъ и любовію есмь

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга и Богомолецъ
Іюня 24. 1833. Филаретъ М. Московскій.

CXXII.

+

Первая статья записки Вашего Превосходительства сегодняшней требуетъ размышленія, чтобы, подлинно, вмѣсто единодушія, не вышелъ только одинъ карманъ.

Вторая статья, можетъ ли вести къ цѣли, вдругъ видѣть не могу.

Что касается до третьей статьи, я ее совсѣмъ не понимаю, и она не вводитъ меня въ размышленіе, а только въ печальное чувство. Молю Бога, чтобы Ангелъ Его не отступалъ отъ храненія домашней Вашей церкви, дабы Вы могли благодушествовать, трудясь въ дѣлахъ служенія Церкви великой.

Обращаюсь къ другому, о чемъ могу думать и нужно говорить.

Калужскій инспекторъ скончался, толковавъ за нѣсколько минутъ до смерти Евангеліе прислуживавшему въ его болѣзни ученику. Семинарія теперь безъ ректора и безъ инспектора. Не прикажете ли поскорѣе привесть въ исполненіе предположенное назначеніе Владимірскаго инспектора въ Калужскаго ректора.

Іюля 8. 1833.

CXXIII[266].

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Надлежало бы мнѣ ранѣе писать къ Вашему Превосходи-

266. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 132—133.

тельству, чего требовали и предметы, о коихъ я долженъ Вамъ отвѣтствовать. Но не могу довольно овладѣть временемъ. Двѣ недѣли провелъ въ лаврѣ и думалъ оттуда удобнѣе написать, для чего и бумаги, отъ Васъ полученныя, были тамъ со мною; но одну недѣлю былъ очень занятъ, а въ другую, за простудою глаза, не могъ почти писать безвредно.

О нашемъ исповѣданіи въ Польшѣ не могъ еще я говорить съ Успенскимъ Протопресвитеромъ[267], по его болѣзни. Теперь онъ началъ выходить изъ дома, и я поговорю съ нимъ и увѣдомлю о послѣдствіи.

Касательно православныхъ браковъ, вѣнчаемыхъ Уніатами, общему правилу слѣдовать побуждаютъ слѣдующія причины: 1) въ Унію входятъ не для того, чтобы состоять въ единствѣ съ Восточною и съ Западною Церковью, но чтобы соединиться съ Западною и отторгнуться отъ Восточной. Слѣдственно, церковное дѣйствіе, не уважаемое въ Западныхъ, справедливо и сообразно не уважать и въ Уніатахъ; 2) уважать бракъ уніатскаго Священника, и при томъ преимущественно предъ бракомъ Священника Римскаго, значитъ дать оружіе прозелитизму уніатскаго Духовенства, и теперь крайнему. Но и то правда, что мысль — обращать Уніатовъ къ примиренію съ Православіемъ побуждаетъ къ возможному снисхожденію. По симъ уваженіямъ написалъ я и приложилъ къ возвращаемому при семъ протоколу часть новой резолюціи. Увеличить снисхожденіе болѣе сего, по моему мнѣнію, будетъ вредно, между прочимъ, потому, что правомъ Уніатовъ воспользуются Католики и будутъ посылать свои браки въ уніатскія церкви, и такимъ образомъ Высочайшее повелѣніе останется почти бездѣйственнымъ.

Другой уже день пишу сіе, будучи отвлекаемъ; и потому,

---

267. Протопресвитеромъ Московскаго Большаго Успенскаго собора былъ Іаковъ Дмитріевичъ Никольскій, кавалеръ ордена Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 2 ст. большаго креста и Св. Анны 2 класса съ алмазами. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 1820 (стар.)—Ср. «Русскій Архивъ» 1893 г., I, стр. 132, прим. 2 г. П. Б.

что до сихъ поръ написано, пошлю по сей почтѣ, а продолженіемъ не умедлить постараюсь.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга и Богомолецъ
Филаретъ Митрополитъ Московскій.

№ 178.
Москва.
Іюля 17. 1833.

CXXIV [268]

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Въ какомъ, по моему мнѣнію, видѣ надлежитъ быть резолюціи о Армянскомъ Крещеніи, я означилъ на возвращаемомъ при семъ протоколѣ карандашемъ [269]. Причины сдѣланнаго мною сокращенія состоятъ частію въ томъ, что нѣкоторыя разсужденія протокольной резолюціи невѣрны и безъ нужды распространены далѣе надлежащаго; частію въ томъ, чтобы .... необходимости не говорить, ... что не захочется читать ..... Армянскому Патріарху .... можетъ быть и Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Что Симоновскаго и Андроньевскаго [270] спросятъ по дѣлу ..... то слышалъ я и здѣсь ..... же стороны думаю; .....

---

268. Отрывокъ изъ этого письма напечатанъ въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 133.

269. Армянскій Патріархъ Іоаннесъ жаловался Главноуправляющему Грузіей, Барону Розену на Грузинскихъ Священниковъ «за противозаконное будто бы обращеніе ими Армянъ въ Грекороссійское исповѣданіе и просилъ воспретить имъ впредь таковыя своевольныя дѣйствія». Четыре, будто, Армянки, вышедшія замужъ за Русскихъ, перемѣнили свои имена: Гульщаръ — Дарія, Армагаръ — Надежда, Шушанъ — Анастасія, Маріамъ — Александра, причемъ вторично были крещены водою, противъ чего собственно и возставалъ Патріархъ, указывая, что такое перекрещиваніе «оскорбляетъ всю православную Армянскую Церковь». Св. Синодъ разъяснилъ, что вторично перекрещивать обращающихся въ Православіе Армянъ не должно. Четырехъ же указанныхъ женщинъ, по изслѣдованію, въ числѣ принявшихъ Православіе въ Грузіи не оказалось. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 331 (стар. № 1687).

270. Архимандритовъ: Мельхиседека и Гермогена.

но Вашему Превосходительству, что я предостерегалъ ихъ еще изъ Петербурга чрезъ Преосвященнаго викарія. Симоновскій отваженъ, а Андроньевскій еще ..... ведется его дружбою. Впрочемъ, дѣло, кажется, состояло только въ томъ, что Платонъ и Д.[271], дабы показать, что сей послѣдній пользуется довѣріемъ Духовенства, зазвали къ нему еще двухъ Архимандритовъ на обѣдъ.

Что единовѣрческой Псалтири позволите менѣе просимаго числа напечатать, въ томъ для меня никакой заботы нѣтъ. Можетъ быть и не излишня въ семъ осторожность Владыки.

Главное Управленіе неосмотрительно говоритъ, что Евангеліе равно принадлежитъ всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. Текстъ Вульгаты принадлежитъ особенно Римскому и не уважается Евангелическимъ, и такъ далѣе. Но мнѣ кажется, зачѣмъ отказываться отъ цензуры, когда ее предлагаютъ? Въ уставѣ цензура духовная освобождена отъ разсмотрѣнія Нѣмецкаго Евангелія для того, чтобы Лютеране могли печатать свой переводъ, не стѣсняясь нашею цензурою, и чтобы наша цензура не была принуждена пропускать то, что не въ духѣ нашего исповѣданія. Если же не только никому нѣтъ стѣсненія, но сами добровольно просятъ цензуры; зачѣмъ отказываться? Зачѣмъ опускать случай освидѣтельствовать изданіе и предохранить отъ нечистоты?

Вотъ еще ..... его. Прошу его ..... для остальна о.

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

№ 180.
Іюля 19. 1833.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

CXXV[272].

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Представляю Вашему Превосходительству записку о. Про-

271. Дубовицкій.

топресвитера о православныхъ церквахъ въ Польшѣ. Чтобы судить по сему рѣшительнѣе, надобно дождаться конца нынѣшняго осмотра. На словахъ прибавилъ онъ достойное памяти о церкви Варшавской, что Греки купили домъ, котораго значительными доходами, подъ именемъ церковнаго дома, пользуются невѣдомо какъ, и что изъ сего можно бы сдѣлать болѣе полезное для церкви употребленіе.

О Архіепископѣ Іерооеѣ, посылаемомъ отъ Патріарха, здѣсь извѣстно только, что его ожидали въ Таганрогъ. Греческій Архимандритъ думаетъ, что онъ можетъ проѣхать въ Петербургъ мимо Москвы, иначе предварительно написалъ бы въ Москву о приготовленіи квартиры. На случай пріѣзда его я поручилъ Архимандриту подать ему мысль не спѣшить въ Петербургъ, пока лучше узнается — не отбудетъ ли Государь Императоръ изъ Петербурга и не изволитъ ли быть въ Москвѣ.

Касательно закона о экс-Священникахъ, позвольте мнѣ взять въ Вашемъ письмѣ два выраженія: *явное баловство,—человѣчество выиграло*. И позвольте мнѣ признаться, что я сомнѣваюсь въ явномъ баловствѣ полагать выигрышъ человѣчества. Я также беру части закона, ставлю ихъ одну противъ другой, и мнѣ кажется, что онѣ сражаются непримиримо. Честный человѣкъ, вступая въ духовное званіе, слагаетъ чинъ и орденъ и никогда не возвращаетъ ихъ. Опороченный, низвергнутый изъ духовенства, сохраняетъ званіе магистра и орденъ званія, потерянаго недостоинствомъ, и не можетъ возвратить отличій званія, сложенныхъ добровольно. Но время разсуждать о семъ прошло; настало время повиноваться. О причетникахъ изъ послѣдняго пункта рождается новый вопросъ; но по указанію опытовъ, сдѣланныхъ при составленіи закона о священнослужителяхъ, кажется, лучше намъ

---

272. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 133—134.—Упоминаемый въ этомъ письмѣ Архіепископъ Іерооей, Ѳаворскій, былъ посланъ въ Россію Іерусалимскимъ Патріархомъ Аоанасіемъ для наблюденія за сборомъ пожертвованій въ пользу Гроба Господня.—Архивъ Канц. Об.-Пр. Св. Синода, дѣло 1833 г., № 15.751.

не разсуждать о недостойныхъ причетникахъ, а предоставить Губернскому Правленію, въ которое они отсылаются, разсуждать о нихъ, какъ и сколько ему угодно.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

№ 187.
Іюля 29. 1833.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Греческій Архимандритъ, которому предстоитъ смѣна, проситъ ускоренія рѣшенія Св. Синода, по представленію Цензурнаго Комитета о напечатаніи Греческаго Молитвенника[273].

CXXVI[274].

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

На указанныя мнѣ училищныя вакансіи кандидатовъ при семъ представляю, возвращая и бумаги по сему предмету.

Надлежало бы еще назначить инспекторовъ семинарій; но для сего нужно было имѣть реестръ монашествующихъ наставниковъ, не-инспекторовъ, котораго мнѣ не доставлено. Одинъ изъ таковыхъ вспомнился, и я его представилъ. Нужна бы для подобнаго дѣла еще таблица съ означеніемъ: кто чему обучаетъ; сіе особенно нужно при назначеніи инспекторовъ и при перемѣщеніи наставниковъ.

---

273. Архимандритъ Московскаго Николаевскаго Греческаго монастыря Григентій просилъ разрѣшить ему перепечатать съ Ясскаго изданія 1814 г. книгу: «Βιβλίον καλούμενον Θηκαρᾶς, περιέχον ὕμνους τε καὶ εὐχὰς εἰς δόξαν τῆς ὑπερυμνήτου καὶ ἀδιαιρέτου Τριάδος», содержащую «благодарственныя, покаянныя и хвалебныя молитвы, расположенныя по порядку дневныхъ, кромѣ Литургіи, службъ». Св. Синодъ, разсмотрѣвъ отзывъ Московскаго цензора, Архимандрита Евлампія, разрѣшилъ печатаніе этой книги въ Московской синодальной Типографіи.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 1236 (стар.).

274. Напечатано съ пропусками въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 134—135.

Какъ времени утекло много, то не угодно ли Вашему Превосходительству для окончанія размѣщеній воспользоваться свѣдѣніями викарія и Оберъ-Священника о служащихъ при семинаріяхъ.

Не прогнѣвайтесь, что мы съ академическимъ Правленіемъ по здѣшнимъ семинаріямъ въ занятіи вакансій поступили рѣшительно. Съ уставомъ сіе согласно; а намѣреніе наше было достать наставниковъ скорѣе къ учебному времени.

Есть отъ Московской Академіи представленіе о пенсіи академическому врачу, который, какъ воронъ на тѣло, кинулся на новый о семъ законъ. Вѣроятно, Вы скажете, что законъ относится до военныхъ и гражданскихъ врачей, получающихъ жалованье изъ Государственнаго Казначейства; а Комиссіи Духовныхъ Училищъ не изъ чего платить двойное врачу жалованье. Я никакъ не буду спорить противъ сего рѣшенія. Врачъ нашъ получаетъ жалованье отъ Академіи, отъ Семинаріи, отъ лавры; если дадите двойное, то онъ захочетъ получать шесть окладовъ. Заслуженные профессоры для насъ важнѣе врача; но и тѣмъ не положено у насъ двойнаго жалованья, какъ въ университетахъ.

Представлено отъ насъ о учредителѣ дома призрѣнія при нашемъ попечительствѣ Димитріи Петровичѣ Горихвостовѣ. Многопокорнѣйше и усерднѣйше прошу ознаменовать благодарность нашу къ сему щедрому благодѣтелю нашихъ бѣдныхъ. По истинѣ, по сравненію съ другими, онъ весьма достоинъ креста Святаго Владиміра 4-й степени. Онъ продолжаетъ пещись о семъ заведеніи и если утѣшенъ будетъ вниманіемъ Государя Императора, то усердіе его получитъ новое побужденіе.

Позвольте представить Вашему Превосходительству мою мысль по случаю указа о допущеніи повѣреннаго по бракоразводному дѣлу Волкова. До сихъ поръ въ Московской Консисторіи по дѣламъ сего рода былъ всегда личный судъ; Синодъ сіе видѣлъ не разъ и не измѣнялъ сего; сіе было хорошо для честнаго производства сихъ дѣлъ. Теперь повѣренный и у насъ будетъ

говорить такую безстыдную ложь и представлять такихъ дешевыхъ свидѣтелей, какъ въ Петербургской Консисторіи.

Комитета о бракахъ боюсь. Одинъ членъ духовный и три свѣтскихъ что̀ сдѣлаютъ? И не скажутъ ли, что свѣтскія лица сдѣлались законодателями для дѣлъ духовныхъ? Вы не прогнѣваетесь, что я Васъ полагаю въ числѣ свѣтскихъ. Многіе встрѣчаютъ по одеждѣ. Притомъ и по назначенію Вашему Вы стражъ власти государственной за духовною.

Не требуетъ прощенія та ревность, по которой Вы хотите подкрѣпить себя въ подвигѣ службы вспомогательными силами. Что касается до меня, желаю лучше отступить, нежели укрѣпляться.

Парижскій говоритъ, что недопродажа вина можетъ случиться у честнаго чиновника, и даже скорѣе, нежели у нечестнаго. Мнѣ кажется, это справедливо. А впрочемъ, что̀ онъ принялъ по должности въ свое вѣдѣніе, то сдалъ въ исправности. У меня другой годъ онъ ведетъ себя благородно. Впрочемъ, сіе говорю только для того, чтобы Ваше Превосходительство могли усмотрѣть, что на нынѣшнемъ мѣстѣ можетъ онъ оставаться безъ соблазна. Бумаги о немъ возвращаю.

Благодареніе Вашему Превосходительству за извѣстія частію надобныя, частію пріятныя.

Теперь вопросъ: что̀ мнѣ дѣлать съ моимъ сентябрьскимъ срокомъ? Увѣрительно говорятъ здѣсь, что надобно ожидать въ Москву Государя Императора въ концѣ сентября или въ октябрѣ. Покорнѣйше прошу на сіе недоумѣніе сказать мнѣ полезное слово.

Остальныя бумаги постараюсь представить, сколько можно, не медля.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга и Богомолецъ
Филаретъ Митрополитъ Московскій.

№ 216.
Августа 18. 1833.

CXXVII.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству бумаги, кромѣ Платоновой.

Сію хочется просмотрѣть еще. Я не противъ его въ томъ, что тутъ у мѣста было бы испытаніе духовное, не менѣе, какъ полицейское.

Изъ Почаевскаго донесенія извлеченіе не излишне было бы напечатать въ Христіанскомъ Чтеніи.

Отзывъ Преосвященнаго Волынскаго о викаріатствѣ порядочень. Но, тѣмъ не менѣе, дѣло трудно. Онъ ничего не сказалъ опредѣленнаго[275].

О просьбѣ Преосвященнаго Иринея[276] и теперь думаю то же, что уже сказалъ Вашему Превосходительству.

Сент. 24. 1833.

Завтра праздникъ преподобнаго Сергія: потому, надѣюсь, мнѣ позволено будетъ быть въ церкви, а не въ Синодѣ.

CXXVIII.

Представляю Вашему Превосходительству проектъ резолюціи по Кіевскому разрядному списку, съ документами къ сему журналу.

Одно сдѣлалъ я, не положенное вчера; потому что вчера не досмотрѣлъ доложить. Именно: показалъ *Суковскаго* изъ старшихъ кандидатовъ просто въ кандидаты, за то что онъ показанъ въ полномъ спискѣ: *не безъ прилежанія*. Мнѣ кажется, неприлично лѣниваго поставить между такими, которые получаютъ

275. Викаріатство въ Волынской епархіи — Варшавское — учреждено въ 1834 г. Преосвященный Волынскій — Иннокентій (Сельнокриновъ).

276. Преосвященный Ириней (Нестеровичъ), бывшій Архіепископъ Иркутскій. См. прим. 82.

отличіе, хотя не первое, а второе, а справедливѣе поставить между рядовыми. Впрочемъ, если Вы найдете сіе сомнительнымъ: возвратите его на его мѣсто, чтобы не останавливать дѣла спросомъ другихъ членовъ.

Сент. 28. 1833.

CXXIX.

Въ резолюціи Почаевскаго протокола представляю проектъ нѣкоторыхъ перемѣнъ и дополненій, безъ измѣненія смысла даннаго въ присутствіи рѣшенія[277].

Дубницкаго примемъ въ кандидаты при назначеніи на вакансіи, которое теперь стало уже за Академіею: потому что въ подробномъ разрядномъ спискѣ не означено успѣховъ по математикѣ и пр. Я писалъ къ ректору, требуя дополненія.

Листъ газеты возвращу по прочтеніи.

Сент. 30. 1833.

CXXX.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству листъ газеты и бумаги о Святителѣ Питиримѣ. Сказанія походятъ на подражаніе тому, что стало извѣстнымъ о Святителѣ Митрофанѣ. Кажется, не нужно ничего болѣе, какъ наблюдать и ожидать[278].

Окт. 2. 1833.

---

277. Почаевскій протоколъ — о штатахъ Почаевской лавры.

278. Преосвященный Тамбовскій Арсеній въ августѣ 1833 г. сообщилъ Св. Синоду, что у гроба бывшаго Тамбовскаго Епископа Питирима, скончавшагося въ іюлѣ 1698 г., въ Спасопреображенскомъ каоедральномъ соборѣ, собирается много «усердствующихъ», часто изъ другихъ епархій, которые будучи, по ихъ разсказамъ, привлечены къ гробу Святителя бывшими имъ видѣніями, служатъ паннихиды. Въ сентябрѣ онъ сообщилъ, что, по негласному разслѣдованію, оказалась несомнѣнность нѣкоторыхъ случаевъ исцѣленій, бывшихъ у гроба; списокъ послѣднихъ приложенъ къ дѣлу. Св. Синодъ пред-

CXXXI[279].

+

Представляю Вашему Превосходительству Подольское дѣло съ протоколомъ о совращеніяхъ въ Католицизмъ[280]. Тутъ много жалобъ и воплей, не извѣстно на кого; много разнородныхъ предметовъ, большею частію не опредѣленныхъ потребными обстоятельствами. Потому трудно развязаться съ симъ дѣломъ.

Я начертилъ новый проектъ резолюціи. Посмотрите, не много ли я намудровалъ.

Если что изъ протокольной резолюціи мною пропущено, то это такіе предметы, о коихъ нельзя говорить безъ опасности быть опровергнуту. Напримѣръ, тутъ полагается требовать, чтобы Ксендзы не были управителями имѣній; но изъ бумагъ Преосвященнаго я не умѣлъ видѣть, есть ли тамъ Ксендзы управители, а вѣроятно онъ говоритъ о Ксендзахъ помѣщикахъ и Ксендзахъ пролазахъ у помѣщиковъ. Еще говорится, чтобы не строить костеловъ подлѣ церквей по указу 1819 года. Но Преосвященный не говоритъ, гдѣ такіе костелы построены, и послѣ ли указа. На наше требованіе могутъ сказать: нечего запрещать; сего не бывало; костелы построены до указа. Вотъ почему я требую въ заключеніи резолюціи, чтобы Преосвященный писалъ толкомъ и опредѣленно.

Окт. 3. 1833.

CXXXII.

По резолюціи о ревизіи представляются еще замѣчанія, изъ

писалъ Преосвященному, «чтобы дѣло, до дальнѣйшаго указанія Божія, оставлено было въ томъ положеніи, въ какомъ оно находится, и собранныя свѣдѣнія содержались въ тайнѣ».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 543 (стар. № 150).

279. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 135—136.

280. Дѣла о совращеніяхъ въ Католицизмъ по Подольской епархіи см. въ Архивѣ Св. Синода, 1833 г., №№ 1036, 1069, 791 (стар. №№ 855, 791, 858).

коихъ нѣкоторыя надлежало бы сдѣлать ранѣе. Простите и выслушайте.

Статью о временно-опредѣленныхъ я полагалъ пропустить, потому что временно-опредѣляемые могутъ быть разнородны, и потому назначить имъ мѣсто въ сказкѣ лучше бы мѣстному начальству. А это всѣ знаютъ, что никого пропускать не должно. Но когда заговорили въ резолюціи о временно-опредѣляемыхъ изъ отрѣшенныхъ, то сихъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ писать на новыхъ мѣстахъ и потому, что сіе для нихъ удобнѣе, и потому, что здѣсь они будутъ на вакансіяхъ; а на старыхъ мѣстахъ были бы въ числѣ заштатныхъ и, умноживъ собою число сихъ, дали бы невѣрный видъ сей статьѣ въ счетѣ.

Объ ученикахъ учащихся сказано; надобно еще сказать объ окончившихъ курсъ.

Замѣченное Вашимъ Превосходительствомъ мѣсто объ опредѣленныхъ въ монастыри, по моему мнѣнію, надлежитъ исключить вовсе, ибо оно излишне и неудобоисполнимо. Послѣ новыхъ правилъ не могли опредѣлить въ монастырь лишняго; а кто опредѣленъ до нихъ, того нельзя выгнать, ибо законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. О мужскихъ монастыряхъ то вѣрно, что по цѣлымъ епархіямъ лишнихъ нѣтъ, и если бы гдѣ нашелся, то теперь въ ревизію долго было бы разыскивать по всей епархіи, въ какомъ монастырѣ и кого почитать лишнимъ. Ревизія должна показать, что̀ есть. Некогда тутъ разыскивать, не должно ли чему быть иначе.

Съ протоколомъ о Кишмецкомъ монастырѣ я согласенъ. Разрѣшеніе Высочайшее нужно.

Надъ протоколомъ о доходахъ отъ вакансій въ пользу бѣдныхъ учениковъ я задумалъ. Подождите.

Дубницкій уже назначенъ.

Окт. 3. 1833.

CXXXIII.

+

Представляю Вашему Превосходительству протоколъ о Могилевской ревизіи.

Не видя дѣла, не могу сказать ни да, ни нѣтъ о подробностяхъ рѣшеній. А сличать ихъ съ дѣломъ, значило бы дѣлать столько же, сколько дѣлалъ Комитетъ.

Тринадцать церквей вновь, — кажется, много. Но, можетъ быть, и это такъ надобно.

Надолго ли станетъ намъ денегъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, если такъ за нихъ примемся?—Но, вѣроятно, нельзя сему быть иначе, какъ дѣлается.

Возвращаю житіе Преподобнаго Макарія. По моему мнѣнію, оно не можетъ быть напечатано. И для житія Святителя Митрофана пріобрѣтенія тутъ нѣтъ почти никакого.

Росписаніе студентовъ по мѣстамъ кончено. Не представляю теперь съ тою мыслію, не удастся ли сегодня пересмотрѣть съ бывшимъ ректоромъ, не сдѣлаетъ ли онъ на нѣкоторыя назначенія своихъ замѣчаній, зная студентовъ.

Окт. 4. 1833.

CXXXIV.

+

Проектъ училищныхъ размѣщеній съ моей стороны конченъ.

Преосвященный викарій, съ которымъ я сносился о здѣшнихъ кандидатахъ, предложилъ только, не лучше ли въ Могилевъ на словесность назначить *Сикорскаго*, вмѣсто назначеннаго мною *Чамова*. Сикорскій лучше по ученію, а Чамовъ по поведенію.

Представляю Вашему Превосходительству таблицу назначеній вмѣстѣ со всѣми документами оффиціальными и неоффиціальными.

Не разсудите ли велѣть переписать таблицу? Если дѣло и собранія дождется; но если она удостоится утвержденія, то можетъ быть подписана въ собраніи для приложенія къ журналу, и симъ выиграется не мало времени, котораго уже много упущено.

Окт. 4. 1833.

CXXXV [281]

+

Возвращаю Вашему Превосходительству два протокола о доходахъ вакансій.

Проектъ резолюціи по *Олонецкому* представленію слишкомъ раздробленъ и слишкомъ примѣненъ къ частностямъ, кои въ разныхъ епархіяхъ разны.

Екатеринославскій поступилъ произвольно, однако не заслуживаетъ строгости, потому что сдѣлалъ опытъ съ добрымъ намѣреніемъ и, имѣвъ удачу, не остановился на своей выдумкѣ, а представилъ на разрѣшеніе. Тутъ есть вся нужная честность; но затѣйливость мелочная и произвольная.

Мнѣ кажется, пора всѣ подобные случаи разрѣшить общимъ распоряженіемъ [282].

---

281. Напечатано съ пропусками въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 136.

282. Екатеринославскій Архіепископъ Гавріилъ (Розановъ) сдѣлалъ по своей епархіи распоряженіе, чтобы треть получаемыхъ на праздныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстахъ доходовъ была доставляема въ Консисторію, которая собранный такимъ путемъ капиталъ имѣетъ употреблять на пособіе недостаточнымъ ученикамъ. За два года собралось до 6.000 рублей, на которые оказана помощь болѣе нежели ста ученикамъ. Донося объ этомъ Св. Синоду, Преосвященный просилъ узаконить этотъ порядокъ и разрѣшить выдавать пособіе изъ собранныхъ суммъ и приказнослужителямъ Консисторіи. Св. Синодъ постановилъ свои правила на этотъ предметъ: половина дохода поступаетъ исправляющему должность, а другая — осиротѣлому семейству. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 698 (стар.). — Въ дѣлѣ собственноручная записка Митрополита Филарета:

«Приказали: къ прекращенію недоумѣній и къ отвращенію неправильнаго употребленія постановить и въ указахъ Преосвященнымъ Архіереямъ къ исполненію предписать слѣдующія правила».

Въ каноническомъ правѣ Западномъ Римскомъ и протестантскомъ есть постановленіе, чтобы доходъ одного или нѣсколькихъ мѣсяцевъ отъ вакантнаго мѣста отдавать сиротствующему семейству занимавшаго мѣсто, и если сиротъ нѣтъ, то употреблять на человѣколюбивое дѣло, по усмотрѣнію Епископа. Неужели это худо?

Посмотрите проектъ правилъ о семъ предметѣ, при семъ прилагаемый. Мнѣ кажется, онъ разрѣшилъ бы съ удобностію и съ пользою для попечительствъ, большею частію бѣдныхъ.

Представляю записки на посланіе къ Ефесеемъ. По моему мнѣнію, сочинитель достоинъ степени доктора, а записки—напечатанія. Онѣ слишкомъ отрывочны для обыкновеннаго читателя; но для занимающагося Герменевтикою и удобны и полезны.

Въ Синодѣ не могъ я быть по немощи, и дома немного могу сдѣлать.

Окт. 8. 1833.

CXXXVI.

+

И мнѣ кажется, что нѣтъ нужды предлагать сіе дѣло Св. Синоду, а короче отнестись Вашему Превосходительству къ Преосвященному Полтавскому[283].

Если назначенный слѣдователь понимаетъ слѣдствіе, то ему надлежало бы спросить, какъ производить слѣдствіе въ Полтавѣ, когда истица остается въ Петербургѣ.

Олонецкій Преосвященный Игнатій испрашивалъ указаній, какъ поступать съ остаточными по вакантнымъ мѣстамъ суммами. Обоимъ дѣламъ дано одно общее рѣшеніе.

283. Преосвященный Полтавскій — Епископъ Наѳанаилъ (Павловскій), съ 1830 г., изъ ректоровъ Петербургской Семинаріи. Въ 1834 г. переведенъ въ Псковъ, гдѣ и скончался въ августѣ 1849 г.

Здравіе Вамъ. И я нынѣшній день былъ худъ; но теперь, кажется, менѣе.

Окт. 8. 1833.

CXXXVII[284].

+

Представляю Вашему Превосходительству два протокола, и по одному проектъ прибавленія къ резолюціи, а по другому — проектъ новой резолюціи.

На предложеніе о награжденіи г. Пономарева я согласенъ, по пристрастію къ сему человѣку, достойному уваженія. Но, разсматривая предложеніе сіе вообще, не могу не представить особыхъ мыслей. Награды церковнымъ старостамъ установлены тогда, когда установленъ свѣчной сборъ[285]. Посему очевидно, что онѣ установлены для поощренія сего сбора, хотя того ясно и не сказано. Извѣстно, что крадутъ свѣчныя деньги и перекладываютъ въ кошельковыя. Теперь мы говоримъ: «мало свѣчныхъ денегъ; отказать въ наградѣ». Слыша сіе, старосты побуждаются беречь свѣчныя деньги. Если Вы скажете: «давать награды, не смотря на свѣчныя деньги», украдутъ сіи деньги почти до конца и возьмутъ награду за кошельковыя. Посему, мнѣ кажется, лучше, чтобы Ваше Превосходительство словесно предложили наградить г. Пономарева; а не давали для одного его общаго предложенія, отъ котораго послѣдствія могутъ быть нежелаемыя.

Позвольте еще сказать слово. Остатки кладбищенскихъ денегъ принадлежатъ духовному попечительству. Г. Пономаревъ накопилъ 200 т. рублей; а попечительству не далъ ни копѣйки. Если бы онъ хотя десятую долю сей суммы отдалъ попечительству, я согласился бы на его награду по справедливости, а не

---

284. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 136—137.

285. Свѣчной сборъ установленъ въ 1808 г.—«Полн. Собр. Закон.», 1808 г., № 23.254.

по пристрастію[286]. Будьте великодушны къ частымъ моимъ возраженіямъ. И по предложенію о книгахъ возражаю[287].

Пусть пришлютъ въ Синодъ кучу книгъ. Кому и когда ихъ разсматривать? Напугавшись по сомнѣніямъ, пришлютъ и несомнительныя. Мѣста лишатся ихъ; а здѣсь онѣ пропадутъ.

Въ Воскресенскомъ, напримѣръ, монастырѣ есть нѣсколько сотъ книгъ, кои нужно будетъ разсмотрѣть по сему предписанію; способенъ же къ сему одинъ Архимандритъ[288]. Сколько читать ему? А въ Кирилловѣ монастырѣ и Архимандритъ неспособенъ[289].

Обращаюсь къ книгѣ, отъ коей началось дѣло. Въ Валаамскомъ монастырѣ ее почитали несомнительною, не исключая и замѣченной картинки. По сему судите, какое будетъ исполненіе, если тамъ получатъ предписаніе о сомнительныхъ книгахъ.

Если не можно ограничиться просто разсмотрѣніемъ о сей книгѣ, не угодно ли по крайней мѣрѣ предложить, чтобы смотрѣли за книгами, и сомнительныя представляли Архіереямъ; Архіереи же, если сомнѣніе найдутъ ложнымъ, возвращали книги по принадлежности, дѣйствительно сомнительныя запечатывали и отдавали въ консисторіи, архивы или въ архіерейскую ризницу, а о вредныхъ доносили Св. Синоду. Но, право, едва ли нужно и сіе, потому что есть о вредныхъ книгахъ указъ 1824 года[290].

Окт. 10. 1833.

---

286. О награжденіи Пономарева см. въ Архивѣ Св. Синода, дѣла о наградахъ 1833 г.

287. Вѣроятно, имѣлось въ виду какое-либо распоряженіе относительно старопечатныхъ («раскольническихъ») богослужебныхъ книгъ.

288. Архимандритъ Воскресенскаго монастыря «Новый Іерусалимъ» — Аполлосъ (Алексѣевскій), изъ Архимандритовъ Московскаго Богоявленскаго монастыря; въ 1837 г. переведенъ въ Новоспасскій, въ мартѣ 1851 г. уволенъ на покой въ Ростовскій Яковлевскій монастырь. Скончался въ 1859 г.

289. Архимандритъ Кириллова монастыря Бѣлозерскаго — Иннокентій, переведенный въ 1840 г. въ Иверскій монастырь.

290. Въ 1824 Св. Синодомъ издано было распоряженіе объ отобраніи старопечатныхъ раскольническихъ богослужебныхъ книгъ.

Въ докладѣ о Пермскомъ викаріи мысль о викаріатствѣ поглощена подробностями о домѣ, которыя даютъ ему не синодскую физіономію [291]. Не разсудите ли, чтобы я сдѣлалъ докладъ о викаріатствѣ болѣе краткій, упомянувъ кратко и о домѣ и сказавъ, что подробности предоставлено Вашему Превосходительству представить на Высочайшее усмотрѣніе? Да выборъ теперь или послѣ [292]? Для Полоцка все было вдругъ [293].

Поученія Преосвященныхъ Олонецкаго и Екатеринославскаго [294] о причащеніи Св. Таинъ не изволите ли показать мнѣ?

CXXXVIII.

+

Горе съ доносами, и еще большее горе то, что горе было бы и безъ нихъ.

Стоитъ труда полюбопытствовать: не одною ли рукою писаны два доноса на ректора Костромскаго [296] и Рязанскаго [297].

---

291. Викаріатство Пермской епархіи—Екатеринбургское учреждено 25 декабря 1833 г.

292. Первымъ викаріемъ Пермскимъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ, былъ Преосвященный Евлампій (Пятницкій), назначенный 11 февраля 1834 г. изъ ректоровъ Виленской Семинаріи. Впослѣдствіи былъ Епископомъ Орловскимъ (съ 1840 г.), Вологодскимъ (съ 1844 г.) и Архіепископомъ Тобольскимъ (съ 1852 г.). Скончался на покоѣ (съ 1856 г.) 12 марта 1862 г.

293. Полоцкая епархія учреждена 14 мая 1833 г. Синодальный докладъ объ открытіи епархіи указывалъ и избранныхъ кандидатовъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 321.

294. Игнатія (Семенова). Преосвященный Игнатій хиротонисанъ 26 февраля 1828 г. во Епископа Старорусскаго, викарія С.-Петербургской митрополіи, 22 мая того же года назначенъ Епископомъ Олонецкимъ, въ 1835 г. возведенъ въ санъ Архіепископа, въ 1842 г. переведенъ на Донъ, въ 1847 г.— въ Воронежъ, гдѣ и скончался 20 января 1850 г.

295. Гавріила (Розанова), Архіепископа. Скончался на покоѣ 8 сентября 1858 г. Былъ Архіепископомъ Херсонскимъ (съ 1837 г.) и Тверскимъ (съ 1848 г.). На покоѣ состоялъ съ 1857 г.

296. Костромскимъ ректоромъ съ 1829 г. по 1837 г. состоялъ Архимандритъ Аѳанасій (Дроздовъ), впослѣдствіи Архіепископъ Астраханскій (6 апрѣля 1870 г. уволенъ на покой).—Д. Агнцевъ, «Исторія Рязанской дух. Сем.». Рязань, 1889. Стр. 173.

Симъ было бы доказано, что это не отъ Полотебнова, на котораго хочетъ обратить подозрѣніе Преосвященный [298].

Защитительное о Рязанскомъ ректорѣ отношеніе Преосвященнаго писано, кажется, рукою ректора. И это нехорошая черта.

Чиновникъ Вознесенскій *отзывается довольнымъ*. Прошу замѣтить сіе выраженіе. Чиновникъ не говоритъ, что не было никакого приключенія между имъ и ректоромъ. *Довольнымъ* же могъ онъ быть и тѣмъ, что ректоръ выпросилъ прощеніе. А въ семъ случаѣ донось доказанъ.

Вотъ разговоръ, который я имѣлъ съ однимъ благонамѣреннымъ и уважающимъ Преосвященнаго Евгенія человѣкомъ. —Преосвященный не имѣетъ вѣрныхъ людей.— А ректоръ?— Нѣтъ. — Преосвященный одобряетъ его. — Не знаетъ. — Мнѣ не хотѣлось вымучивать у сего собесѣдника словъ, которыхъ онъ не хотѣлъ говорить, боясь осужденія ближняго.

Кажется, надобно: или пояснить донось обстоятельнымъ вопрошеніемъ Воскресенскаго, какъ свидѣтеля, или, по крайней мѣрѣ, написать Преосвященному, что донось не такъ невѣроятенъ, какъ ему кажется, и что онъ долженъ строго надзирать за ректоромъ.

По дѣлу Полоцкому, мнѣ кажется, Дмитрій Николаевичъ совершенно правъ.

Въ отвѣтъ о пенсіонѣ Вы правы, и нѣтъ нужды еще домогаться закона.

Окт. 11. 1833.

---

297. Ректоромъ Рязанской Семинаріи съ 1831 по 1835 г. былъ Архимандритъ Ѳеодотій (Озеровъ), впослѣдствіи Епископъ Симбирскій (скончался 20 августа 1858 г.).—Д. Агнцевъ, «Исторія Рязанской дух. Семинаріи 1724—1840 гг.», Рязань, 1889. Стр. 173.

298. Преосвященный Евгеній (Казанцевъ), Архіепископъ Рязанскій съ 7 августа 1831 г. по 9 мая 1837 г.; скончался въ званіи постоянно присутствующаго въ Св. Синодѣ 27 іюля 1871 г.

CXXXIX.

Вотъ другой проектъ Почаевскаго доклада, рядомъ съ первымъ [299].

Объ освобожденіи служителей отъ податей лучше умолчать, чтобы симъ не запутать дѣла примѣшеніемъ статьи, относящейся до Министра Финансовъ. Если будетъ нужда, можно имѣть о семъ дѣло послѣ. А кажется, можно и не просить сего. Лавры, которыя имѣютъ сто душъ служителей безподатныхъ, не имѣютъ другихъ ста душъ, какъ имѣетъ Почаевская.

Окт. 12. 1833.

CXL [300].

+

Слава Богу, что полезное представленіе о Оберъ-Священникѣ удостоилось Высочайшаго утвержденія [301].

Дѣло о Жидахъ важно. Протоіерей не довольно хорошо владѣетъ своими матеріалами. Надобно бы посмотрѣть въ прежнихъ его донесеніяхъ ходъ дѣла. Если есть слѣды преступленія, то неизлишнее было бы обратить на сіе особенное вниманіе Правительства. Не худо бы для сего достать выписки изъ Талмуда, кои отъ бывшаго Польскаго Министерства присланы были въ Россійское Министерство Духовныхъ Дѣлъ и Просвѣщенія около 1818 года [302].

---

299. О штатахъ Почаевской лавры.

300. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 137—138.

301. О назначеніи Оберъ-Священника членомъ Св. Синода и Комиссіи Духовныхъ Училищъ, Именнымъ Высочайшимъ указомъ 21 октября 1833 г. — см. Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 749 (стар.).

302. На докладѣ С. Д. Печаева о награжденіи орденомъ Св. Анны 3 ст. Священника 2 учебнаго карабинернаго полка Симеона Пѣунова за обращеніе имъ къ правовѣрію 147 кантонистовъ изъ Евреевъ, Государь написалъ: «Дать

Представленіе Преосвященнаго Пермскаго о единовѣрческой церкви, кажется, нѣтъ сомнѣнія утвердить[303].

Представленія о лѣсахъ иныя таковы, что стыдно послать ихъ къ Министру. Напримѣръ: дай лѣсъ и назначь крестьянъ, которые бы стерегли его. Какъ безстыдно! Не разсудите ли, чтобы представленія сіи просмотрѣны были въ частныхъ вечернихъ засѣданіяхъ. Впрочемъ, и то сказать, что частный Комитетъ, можетъ быть, и не сладитъ съ нѣкоторыми сильными представленіями, какъ напримѣръ: дай лѣсу за 100 верстъ; дай тридцать одну тысячу десятинъ[304].

Завтра зовутъ на испытаніе въ Главный Педагогическій Институтъ. Да не будетъ грѣхъ, если я полюбопытствую. Можетъ быть, побывъ тамъ, успѣю быть и въ Синодѣ.

Окт. 15. 1833.

CXLI.

+

Прошу прощенія въ удержаніи весь вчерашній день воз-

золотой крестъ, но не Аннинскій, замѣтивъ при томъ, что обращеніе дѣтей не можетъ равняться съ обращеніемъ совершеннолѣтнихъ, понимающихъ важность Таинства Святаго Крещенія».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 388 (стар. № 699).

303. Объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ въ Пермской епархіи, по представленіямъ Преосвященнаго Аркадія (Ѳедорова), см. въ Архивѣ Св. Синода, дѣла 1833 г.: № 553 (стар.) — объ открытіи единовѣрческаго прихода въ Ершевскомъ приказѣ, Осинскаго уѣзда (синодальное опредѣленіе $\frac{23\text{ февраля}}{20\text{ марта}}$), № 567 (стар.)—въ Невьянскомъ заводѣ (опредѣленіе $\frac{26\text{ іюля}}{1\text{ сентября}}$ 1833 г. и $\frac{20\text{ марта}}{12\text{ апрѣля}}$ 1834 г.), № 578 (стар.) — въ деревнѣ Ніинской (опредѣленіе $\frac{18\text{ октября}}{17\text{ ноября}}$), № 579 (стар.)—въ селѣ Вознесенскомъ (опредѣленіе $\frac{18\text{ октября}}{17\text{ ноября}}$).

304. Представленія Преосвященныхъ объ отводѣ изъ казны лѣсныхъ участковъ монастырямъ см. въ Архивѣ Св. Синода, дѣла 1833 г.: № 364 — по Полтавской епархіи, № 569 — Новгородской, №№ 664 и 673 — Калужской,

вращаемаго отношенія Преосвященнаго Полоцкаго[305]. Не удавалось прочитать.

По моему мнѣнію, тутъ есть достойное не малаго вниманія, о чемъ надобно сообщить Управленію Иностранныхъ Исповѣданій, и частію такое, о чемъ, при вышеозначенномъ дѣйствіи, не излишне довести до Высочайшаго свѣдѣнія.

Не изволите ли приказать прочитать сіе сегодня въ Синодѣ?

Окт. 20. 1833.

CXLII[306].

+

Возвращаю Вашему Превосходительству часть бумагъ.

Резолюціи двухъ протоколовъ, кажется, несомнительны.

По доносу Лаврова, по моему мнѣнію, надобно прежде всего вытребовать изъ Пскова подлинное дѣло. Если окажется, что оно такъ неправильно ведено, какъ говоритъ доносъ, тогда можно будетъ приступить къ переслѣдованію по доносу[307].

Дѣло о Распятіи трудное; есть надобность удержать оное. Но есть ли справедливость? Хорошо было бы, если бы нашлось, что оно когда-либо было въ рукахъ Православныхъ. Безъ сего удержаніе едва ли можетъ быть защищено. Взятіе въ Петербургъ едва ли не больше огорчитъ, нежели удержаніе на мѣстѣ. Тутъ будетъ случай уже разносимой клеветѣ, что мы разрушаемъ иконы[308].

Поученія о покаяніи и причащеніи оставляю у себя съ подобными, полученными прежде[309].

№ 798—Могилевской, № 923—Архангельской, № 924—Слободско-Украинской, № 952 — Тамбовской, № 1121 — Рязанской, № 1158 — Воронежской, № 1183 — Вятской, № 1189 — Тверской, № 1222 — Нижегородской.

305. Смарагда.

306. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 138.

307. Лавровъ—смотритель Торопецкихъ духовныхъ училищъ, принявшій въ 1833 г. монашество.

308. См. письмо XCIII.

309. См. письмо CXXXVII.

Литвиновскій Священникъ порядочный. Помню еще прошлогоднее о немъ ходатайство. Но онъ не проходитъ никакихъ особыхъ должностей. Я предположилъ сдѣлать его благочиннымъ; но теперь не помню, исполнилось ли сіе. Справлюсь, и постараюсь удовлетворить ходатайству.

Окт. 23. 1833.

CXLIII[310].

+

Дѣло о скудныхъ причтахъ такого рода, что и по вѣдомостямъ рѣшенія бываютъ болѣе догадочныя, нежели рѣшительно вѣрныя. Тѣмъ болѣе боюсь взять довольно рѣшительное мнѣніе по Олонецкому протоколу, не видя вѣдомости. Надобно было бы также знать, на сколько церквей назначены оклады прежде.

Малоземеліе вѣроятно, а слѣдственно и трудность удовлетворять причты землею. Осторожность отъ неудовольствій за сіе, при сосѣдствѣ раскола, основательна.

При всемъ томъ, вѣроятно, что изъ 66 церквей, коимъ вновь полагаются оклады, можно бы убавить.

Бѣдныя церкви вошли въ первое представленіе и получили оклады. Когда увидѣли податливость начальства, нашли еще бѣдныя. Тутъ очень можно предполагать титулярную бѣдность.

Будемъ судить отъ устъ Олонецкой Консисторіи. Она говоритъ: дайте окладъ; мы на него купимъ землю. Отвѣтствую: если купите на окладъ землю, то, сберегая на сіе окладъ, не дадите его Священнику; слѣдственно вы признались, что Священникъ можетъ прожить безъ оклада.

Посылаю часть записокъ Архимандрита Макарія[311].

Окт. 26. 1833.

---

310. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 139.

311. Архимандрита Макарія (Глухарева), извѣстнаго Алтайскаго миссіонера (р. 8 ноября 1792 г., † 18 мая 1847 г.).

CXLIV.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству проповѣди о покаяніи и причащеніи[312].

Двѣ, Преосвященнаго Ярославскаго, по моему мнѣнію, съ пользою могутъ быть напечатаны для его епархіи и частію для другихъ[313].

Прочимъ, кажется, остаться можно въ архивѣ. Въ нихъ по частямъ есть хорошее; но многое не таково, какъ быть надлежитъ. Напримѣръ, у Олонецкаго вступленіе къ первой проповѣди написано такъ, что она не годится на первой недѣлѣ поста; а въ иномъ приходѣ и во весь почти не годится.

Возвращаю дѣло о пчельной десятинѣ, которое, какъ ни обращалъ, не нахожу стороны, которая была бы рѣшительно благонадежна.

Представляю письмо Кіевскаго ректора[314] о «Разговорахъ о Православіи», которое, впрочемъ, не знаю, слѣдуетъ ли къ исполненію.

Окт. 26. 1833.

CXLV[315].

+

Рѣшеніе о Золотоношскомъ монастырѣ справедливо. Пахомію я знаю. Она видитъ видѣнія; пишетъ безконечныя письма;

---

312. См. письма CXLII и CXXXVII.

313. Ярославскій Архіепископъ Авраамій (Шумилинъ). Въ 1834 г. уволенъ на покой, скончался въ 1844 г. Ранѣе былъ Архіепископомъ Астраханскимъ и Епископомъ Тульскимъ. О напечатаніи его проповѣдей см. Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 131.

314. Архимандрита Иннокентія (Борисова), впослѣдствіи Архіепископа Херсонскаго, знаменитаго проповѣдника. Въ 1833 году онъ былъ ректоромъ Кіевской духовной Академіи.

315. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 139.

хочетъ давать совѣты Государю; въ домахъ, гдѣ ее по странолюбію принимаютъ, одни ей удивляются, а другіе не знаютъ, какъ отъ нея избавиться. Полтавское епархіальное начальство незаконно поступило, сдѣлавъ ее строительницею общины, начальствомъ неутвержденной, и давая ей сборныя книги бродить по всему свѣту [316].

Говоря о Пахоміи, я вспомнилъ о Пульхеріи, о которой имѣю нѣчто сказать Вашему Превосходительству послѣ.

Въ томъ, что̀ пишетъ Преосвященный Полтавскій [317] о своемъ домѣ, признаюсь, не имѣю убѣжденія вѣрить ему болѣе, нежели Генералъ-Губернатору, и потому не знаю, что̀ тутъ правда. Не знаю, что̀ сдѣлать съ Преосвященнымъ Полтавскимъ. Видите, что письмо его написано сколько не его рукою, столько же и не его слогомъ.

Окт. 27. 1833.

CXLVI.

Представляю Вашему Превосходительству положеніе объ окончившихъ богословское ученіе, но не опредѣленныхъ къ мѣ-

---

316. Золотоношскій Зозулинскій Благовѣщенскій женскій монастырь упраздненъ, по представленію Преосвященнаго Полтавскаго, въ 1816 г., съ учрежденіемъ на мѣстѣ монастыря прихода. Монахиня Орловской епархіи Пахомія, почему то расположенная къ этому монастырю, вызвалась учредить при церкви общежительный домъ «для пристанища и воспитанія въ христіанскомъ благочестіи и въ разныхъ полезныхъ рукодѣліяхъ бѣдныхъ вдовъ разнаго званія и сиротъ». Новый Полтавскій Преосвященный Наѳанаилъ разрѣшилъ Пахоміи производить сборъ пожертвованій и принялъ ее въ свою епархію. Въ сентябрѣ 1832 г. она обратилась въ Москвѣ со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ о возстановленіи монастыря. Св. Синодъ, въ виду того, что въ Золотоноши имѣлся женскій монастырь—Богословскій, не призналъ ходатайства Пахоміи заслуживающимъ удовлетворенія, «предавая, впрочемъ, разрѣшеніе о семъ собственному Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнію». Высочайшаго соизволенія на возстановленіе монастыря не послѣдовало.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 706 (стар. № 409).

317. Наѳанаилъ (Павловскій), съ 1830 г., изъ ректоровъ Петербургской Семинаріи; въ 1834 г. переведенъ во Псковъ, гдѣ и скончался въ 1849 г.

стамъ. Если оно найдется годнымъ, то составитъ резолюцію по дѣлу, при семъ прилагаемому.

Ноября 3. 1833.

CXLVII.

+

Они невиноваты, ибо просили Консисторію и дѣло было въ виду Архіерея.

Надобно спросить поскорѣе и помочь.

Ноября 5. 1833.

CXLVIII[318].

+

Точно неосторожно поступаетъ Могилевское епархіальное начальство[319]. Не грѣхъ сказать: безразсудно.

По моему мнѣнію, надобно потребовать объясненія, почему приступлено къ отобранію церкви, когда она не приходская, а монастырская, и въ то же время подтвердить, чтобы при обращеніи изъ Уніи не касались ни правъ монастырей, ни правъ помѣщичьихъ[320].

Мнѣ кажется, даже нужно довести о семъ распоряженіи до Высочайшаго свѣдѣнія, чтобы, въ противномъ случаѣ, по донесенію начальства иностранныхъ исповѣданій, не пришло замѣчаніе Св. Синоду.

Ноября 5. 1833.

CXLIX.

Нѣкоторыя слова въ резолюціи сего протокола предлагаю

318. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 140.

319. Могилевскимъ Преосвященнымъ былъ Епископъ Гавріилъ (Городковъ). См. прим. 59 и 112.

320. Въ эти годы происходило обращеніе уніатскихъ церквей въ православныя по всѣмъ Западнымъ епархіямъ.

на усмотрѣніе Вашего Превосходительства карандашемъ на оном.

О мощахъ мысль Св. Синода можете представить въ Вашей запискѣ, какъ предположеніе, не принятое рѣшительно, въ ожиданіи Высочайшей воли на устроеніе монастыря[321].

А если заблагоразсудите, можно приписать и къ резолюціи.

Третіе: въ случаѣ Высочайшаго соизволенія на открытіе монастыря, предполагается въ благословеніе оному перенести часть мощей преподобныя Евфросиніи, такъ какъ перенесеніе цѣлыхъ мощей по многимъ отношеніямъ удобнымъ не признается.

Въ протоколѣ о гробахъ предлагаю приписку двухъ словъ. Впрочемъ, рѣшеніе сіе, кажется, необходимо.

Ноября 8. 1833.

CL[322].

+

Записку о Ушаковѣ я прочиталъ дважды, и нахожу, что состояніе сердечной заботы, въ которомъ Ваше Превосходительство находитесь, не препятствовало уму Вашему обнять дѣло съ тѣхъ сторонъ, которыя нужно было показать и для справедливости, и для предосторожности. Не имѣю ничего представить Вамъ въ перемѣну или въ дополненіе.

Воспоприваніе, право, пустое дѣло, и Священникамъ не до того. Какъ имъ стеречь всѣхъ младенцевъ въ приходѣ и отвѣчать за ихъ оспу.

---

321. Судя по дальнѣйшему содержанію письма, рѣчь идетъ объ учрежденіи монастыря въ новоучрежденной Полоцкой епархіи; вѣроятно былъ проектъ (обновленный и недавно, года два тому назадъ) перенести въ этотъ монастырь мощи Преподобной Евфросиніи Полоцкой, почивающія, какъ извѣстно, въ Кіевѣ.

322. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 140.

Господинъ Шишкинъ даже въ Москвѣ во время бракоразводнаго дѣла жилъ съ Ерашевскою, отъ которой отпирается, въ одномъ домѣ и общимъ хозяйствомъ, что̀ видно по дѣлу. Въ семъ дѣлѣ, какъ по всему видно, жалка жена его, а не онъ. Если угодно спрашивать или побуждать насъ съ Консисторіею, въ томъ воля Ваша: я не прекословлю.

Ноября 8. 1833.

CLI.

Покорнѣйше прошу извиненія въ задержаніи дѣла о церквахъ.

Не имѣю возраженія противъ проекта резолюціи.

Приписанное карандашемъ дополненіе и мнѣ кажется надобнымъ.

Ноября 11. 1833.

CLII[323].

+

Протоколъ о предполагаемой Екатериною Владиміровною Новосильцевою церкви, о которомъ Ваше Превосходительство проговаривали, не благоугодно ли доставить мнѣ теперь, дабы, по прочтеніи онаго, могъ я переговорить съ нею, о чемъ нужнымъ окажется[324]?

Ноября 11. 1833.

---

323. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 140.

324. Бригадирша Е. В. Новосильцева, урожденная Графиня Орлова, просила у Св. Синода разрѣшенія выстроить на свой счетъ каменную церковь во имя равноапостольнаго Князя Владиміра и домъ для помѣщенія причта и богадѣльни на 6 мужчинъ и 6 женщинъ, на Выборгской сторонѣ, на бывшей 3 верстѣ С.-Петербургскаго уѣзда (въ то время уже въ городской чертѣ). Содержаніе церкви и дома обезпечено было ежегоднымъ полученіемъ 3.000 руб. Постройка церкви была разрѣшена Св. Синодомъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 809 (стар. № 465).

CLIII.

+

Простудя голову на вѣтрѣ, я возъимѣлъ нужду не перемѣнять сегодня воздуха. Но при семъ довожу до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что сіе не помѣшаетъ вечернему нынѣшнему Комитету. А да не буду бездѣленъ для Св. Синода, занимаюсь протоколомъ о Подольской ревизіи.

Ноября 15. 1833.

CLIV[325].

+

Пора возвратить Вашему Превосходительству сіи бумаги.

Усердіе ко Пресвятой Дѣвѣ дѣло доброе. Напечатать службу, дошедшую отъ прежнихъ временъ въ рукописи по преданію, можно, по употребленіи предосторожностей, чтобы текстъ былъ чистый, а не поврежденный переписчиками[326].

Вотъ что я вижу въ семъ дѣлѣ. Но есть въ ономъ еще обстоятельства, столь рѣдко встрѣчающіяся и столь неясныя, что я затрудняюсь входить объ оныхъ въ разсужденіе; а желалъ бы въ руководство моему мнѣнію слышать болѣе опытное разсужденіе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Новгородскаго[327]. Думаю, что удобнѣе было бы поговорить о семъ дома, прежде открытаго трактованія дѣла въ Синодѣ.

Ноября 19. 1833.

CLV[328].

+

Въ запискахъ о Самоядской миссіи почастно есть достойное

---

325. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 141.

326. Рѣчь идетъ, вѣроятно, о напечатаніи службы «Тихвинской Божіей Матери».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 535.

327. И С.-Петербургскаго — Серафима.

328. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 141—142.

примѣчанія; но многое или писано не такъ, какъ было, или было не такъ, чтобы могло быть читано съ пользою.

Напримѣръ: всѣ некрещеные больше-земельскіе Самоѣды ушли въ другую губернію. Случай важный, наводящій подозрѣніе на дѣйствія миссіонеровъ; но въ объясненіе, отчего это случилось, ни слова не сказано. Много разъ сказывается, что сожжено столько и столько идоловъ. Но какъ и для чего сіе сдѣлано? Съ согласія ли обращенныхъ въ Христіанство? При нихъ ли? Въ доказательство ли ничтожности идоловъ?—Сего не сказывается; а представляется дѣло, какъ миссіонерскій набѣгъ на кумировъ. Въ одинъ день сожжено въ двухъ разныхъ мѣстахъ идоловъ 90 и 200. Кто привелъ ихъ въ такія круглыя числа? Кому охота была считать такое множество? Или думали, что счетъ сей долженъ подвергнуться контролю?

Образъ проповѣди расположенъ по предметамъ на три дня, какъ будто на школьной лекціи. По моему мнѣнію, это сказка. Въ миссіи и на одинъ день трудно назначить предметы по произволу, и одна проповѣдь не бываетъ похожа на другую.

Недалеко отъ начала записокъ сказано, что всѣ крещеные предъ крещеніемъ и по крещеніи довольствованы были содержаніемъ отъ миссіи. Почему сіе сдѣлано? Такъ ли продолжалось и послѣ? Записки не отвѣчаютъ на сіи вопросы, кои необходимо приходятъ.

Что̀ проповѣдывали миссіонеры, большею частію не сказано, хотя говорится много въ текстѣ и въ примѣчаніяхъ о предметахъ постороннихъ; а что̀ сказано, то мало удовлетворяетъ читателя. Мало слышится отъ нихъ о Христѣ; не видно наставленія и побужденія молиться и призывать имя Его на всякое время, на всякомъ мѣстѣ.

Какъ мы въ тундрахъ не были съ миссіонеромъ, то трудно повѣрять его. Повѣрьте его на томъ, что̀ мы знаемъ.

Образъ проповѣди. Въ первый день: о Единомъ Богѣ, о сотвореніи, паденіи, возстановленіи человѣка. Во второй: о Тріединомъ Богѣ, о Христѣ Избавителѣ, Его рожденіи, жизни,

страданіи, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо, о страшномъ судѣ, о блаженной и злополучной жизни по смерти. Въ третій день: символъ вѣры. Какъ въ первый день говорилъ онъ о возстановленіи человѣка, не говоря о томъ, что̀ назначено для втораго дня? Въ третій ли день изъяснялъ онъ символъ вѣры, который весь уже показанъ въ предъидущихъ дняхъ? Такъ ли это происходило, какъ написано? Подумано ли о томъ, что̀ писано.

Не думаю, чтобы полезно было напечатать сіе сочиненіе въ цѣломъ, какъ оно есть.

Ноября 24. 1833.

Во введеніи описаніе Самоядской религіи есть часть сочиненія, которая едва ли не болѣе прочихъ удовлетворяетъ своему предмету. Но странно, что записки мало показываютъ, чтобы миссіонеры пользовались въ дѣлѣ сими свѣдѣніями. Идея Верховнаго Бога подавала первую нить, за которую надлежало взяться миссіонеру.

CLVI.

+

Вотъ рукопись, о которой я говорилъ Вашему Превосходительству [329].

Мнѣ завтра едва ли не окажется неизбѣжнымъ принятіе лекарства, котораго рецептъ лежитъ уже нѣсколько дней за недосугомъ. Въ такомъ случаѣ да буду извиненъ предъ Комиссіею Духовныхъ Училищъ.

Ноября 24. 1833.

CLVII [330].

+

О просьбѣ солдата сказано въ 27-й статьѣ сего журнала, что какъ оная писана на Высочайшее имя, то въ Св. Синодъ

329. См. письмо CLV.

330. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 142.

вошелъ онъ съ нею не по принадлежности. Правильно ли сіе сказано, когда, напротивъ, по закону, вступающія въ Св. Синодъ просьбы должны быть писаны на Высочайшее имя?

Вопросъ сей заставилъ меня пріостановиться подписаніемъ журнала до разрѣшенія онаго.

Ноября 25. 1833.

CLVIII.

+

Представляю Вашему Превосходительству письмо о иконахъ и рисунки [331].

Изъ предлагаемыхъ вопросовъ нѣкоторые, можетъ быть, разрѣшите Вы по разговорамъ, какіе имѣли съ Черногорскимъ Архіереемъ [332].

Изволите видѣть, разрѣшенія нужны безъ умедленія.

Ноября 27. 1833.

---

331. Московская Синодальная Типографская Контора ходатайствовала, чтобы изображеніе Святителя Митрофана, исполненное рисовальнымъ мастеромъ Московской синодальной Типографіи Павломъ Александровымъ съ образа, полученнаго Директоромъ Типографіи изъ Воронежа, было разрѣшено вырѣзать на камнѣ литографу Ястребилову и изготовить тысячу оттисковъ для приложенія къ продаваемому въ Конторѣ «Сказанію» объ обрѣтеніи мощей Святителя. Одновременно Контора испрашивала разрѣшенія изготовить такимъ же путемъ изображеніе Святителя Тихона, для приложенія къ печатаемой въ Типографіи книжкѣ его «О должности христіанина». Св. Синодъ отказалъ въ ходатайствѣ, на томъ основаніи, что при первоначальномъ изданіи «Сказанія» Синодомъ не сочтено нужнымъ приложить къ нему изображеніе Святителя, и такъ какъ представленный рисунокъ не схожъ съ лучшими изображеніями. Всѣ (три) рисунки въ дѣлѣ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 2017 (стар.).

332. По смерти Черногорскаго Митрополита Петра Нѣгоша избранъ на митрополію его племянникъ Петръ Петровичъ Нѣгошъ, посвященный во Архимандрита «ближайшимъ къ Черной Горѣ Архіереемъ». Въ 1833 г., въ іюлѣ, онъ прибылъ въ С.-Петербургъ испросить Высочайшее соизволеніе на посвященіе его Св. Синодомъ во Архіерея. Государь предоставилъ рѣшеніе дѣла Св. Синоду. Св. Синодъ опредѣлилъ благословить избранника быть Архіереемъ, нареченіе произвести 9 августа въ Св. Синодѣ, хиротонію въ Александроневской лаврѣ 15 августа. Государь утвердилъ синодальное постановленіе, но срокъ и мѣсто хиротоніи избралъ другіе — въ Преображенскомъ соборѣ въ

CLIX.

+

Резолюція сего протокола, по моему мнѣнію, несомнительна. Все показываетъ, что сожитіе было потаенное, почему и сына крестили въ чужомъ селѣ, а въ своемъ не сказали о томъ. А послѣ желаніе устроить жребій сына заставило выдумать бракъ, на который нѣтъ никакихъ документовъ и о которомъ не умѣли даже сказокъ сказать безъ разнорѣчія.

Ноября 29. 1833.

Прошу сказать мѣру иконъ высшаго размѣра, чтобы мнѣ написать къ викарію.

CLX.

+

Къ причинамъ, по которымъ не хотѣлось мнѣ сего дня Комитета, присовокупилась сейчасъ еще одна, по которой рѣшаюсь просить Ваше Превосходительство избавить меня отъ онаго.

Ноября 29. 1833.

CLXI[333].

+

По моему мнѣнію, рѣшеніе сего дѣла правильно.

Встрѣчное обвиненіе жены, по всѣмъ свидѣтельствамъ распутной, если бы соединено было съ очевидными доказательствами

день Преображенія, что и было выполнено, въ присутствіи Государя, Митрополитами Серафимомъ и Іоною и викаріемъ Епископомъ Венедиктомъ. По повелѣнію Государя, новому Архіерею Черногорскому выдано было изъ Св. Синода безплатно на 5.000 рублей богослужебныхъ книгъ — въ декабрѣ. По соизволенію Государя Епископъ Петръ возведенъ былъ Св. Синодомъ во Архіепископа 20 апрѣля 1834 г. Въ дѣлѣ имѣется копія граматы Св. Синода Архіепископу Петру, съ любопытнымъ раскрашеннымъ орнаментомъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 687 (стар. № 1600).

333. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ», 1893 г., I, стр. 143.

истины, въ семъ только случаѣ могло остановить разводъ и подвергнуть слѣдственному очищенію мужа. Кромѣ сего случая, встрѣчное и бездоказательное обвиненіе должно быть оставлено безъ уваженія. Иначе всякій виноватый, доказанный, могъ бы путать обвинителя встрѣчною ябедою.

Дек. 2. 1833.

CLXII.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству разное.

Лужковскій Священникъ [334] можетъ быть переведенъ. Но прошенія его не вижу.

По Пермскимъ бумагамъ, кажется, нечего сдѣлать болѣе того, что̀ положено на прошедшей недѣлѣ.

Съ Преосвященнымъ Саратовскимъ [335] о единовѣрческой церкви, по моему мнѣнію, лучше бы Вашему Превосходительству снестись секретно, нежели оглашать дѣло указомъ.

По прочимъ протоколамъ, что̀ мнѣ думается, изволите найдти по каждому на особомъ листѣ, а на одномъ карандашемъ написанное.

---

334. Быть можетъ Священникъ церкви Св. Троицы на Лужникахъ въ Москвѣ.

335. Саратовскій Преосвященный — Епископъ Іаковъ (Вечерковъ), съ 1847 г.—Нижегородскій; скончался 20 мая 1850 г.—Дѣло состояло въ слѣдующемъ. Саратовскій 1 гильдіи купецъ Никаноръ Горбуновъ, желая, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими семействами, принять единовѣріе, обратился къ Преосвященному Саратовскому Іакову съ просьбою—имѣющуюся въ Саратовѣ православную Рождество-Богородицкую приходскую церковь, выстроенную дѣдомъ Горбунова, обратить въ единовѣрческую. Преосвященный обратился за разрѣшеніемъ дѣла къ Св. Синоду. Св. Синодъ предложилъ Горбунову устроить новую церковь. Церковь была устроена въ домѣ Горбунова уже въ 1835 году, освящена 23 апрѣля во имя всѣхъ Святыхъ. За устройство этой церкви и за содержаніе на свой счетъ при ней Священника, а также за сдѣланныя въ прежнее время въ пользу православныхъ церквей пожертвованія (на сумму болѣе 30.000 рублей), Горбуновъ былъ награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 1034 (стар. № 587).

Тутъ и два протокола изъ присланныхъ къ подписанію, по которымъ нужнымъ показалось мнѣ представить другія мысли.

Дек. 3. 1833.

CLXIII.

+

Что предложеніе Вашего Превосходительства о планахъ церквей надобно, въ томъ нѣтъ сомнѣнія. Ибо дѣло стало. Надобно только подумать, кому и какъ предписать, чтобы исполненіе было удобнѣе. Сіе сдѣлается при слушаніи.

Кишиневское дѣло о земляхъ рѣшено было только по донесенію, а по соображенію донесенія со справкою, кажется, надобно сказать иное[336]. Что дѣлать впредь? На что спрашивать, когда прежнее дѣйствованіе виновнымъ не оказалось? — Я желалъ бы промолчать о семъ вопросѣ, чтобы тамъ и впредь могли поступать по Арменопулу[336].

Право, хорошо.

Въ Зарайской мельницѣ новый проектъ резолюціи лучше, если онъ точенъ съ дѣломъ. Признаюсь, меня недостало пере-

---

336. Кишиневское дѣло о земляхъ состояло въ слѣдующемъ. Резеши Оргѣевскаго уѣзда, вотчины Олишканъ, имѣли тяжебное дѣло съ Коллежскимъ Ассесоромъ Петракіемъ Катаржи о земляхъ въ дачахъ этой вотчины. Въ числѣ истцовъ-Резешей былъ и одинъ Іеромонахъ Добрушскаго монастыря Никифоръ. Св. Синодъ, входившій въ разсмотрѣніе по этому дѣлу, сдѣлалъ запросъ Кишиневскому Епархіальному Начальству, на какомъ основаніи разрѣшено Іеромонаху оставаться собственникомъ недвижимаго имѣнія. Преосвященный Кишиневскій Архіепископъ Димитрій (Сулима) доносилъ Св. Синоду, что Никифоръ вступилъ въ монастырь въ 1802 г., за десять лѣтъ до присоединенія Бессарабіи къ Россіи, и что самое дѣло возбуждено было еще въ 1811 г. въ Диванѣ Княжества Молдавскаго и только возобновлено въ Бессарабскихъ Присутственныхъ Мѣстахъ. — Шестокнижіе Константина Арменопуло — Молдавскій сводъ законовъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1407 (стар. № 1427).

337. По Арменопулу, недвижимое имѣніе монаха въ случаѣ оказательства таковаго имѣнія, поступаетъ въ полную собственность монастыря. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1407 (стар. № 1427).

читывать толстую тетрадь и сличать слова и выраженія. Перепутанное сіе дѣло надоѣло во время слушанія.

Въ резолюціи о уніатскомъ монастырѣ я сдѣлалъ уменьшеніе вслѣдствіе вновь полученныхъ бумагъ. Еще убавить опасаюсь: ибо гнѣва надлежитъ опасаться отъ управленія Иностранныхъ Исповѣданій и, можетъ быть, гнѣва праведнаго. И такъ надобно намъ сохранить себя непричастными винѣ въ словѣ, какъ мы оной непричастны въ дѣлѣ. Какой бы ни былъ монастырь, онъ все не то, что̀ приходская церковь, и взять его тогда только было бы правильно, если бы начальникъ и братія присоединились бы къ Православію [338].

О Кольцовѣ написалъ я Сенату отказъ; но посмотрите, можно ли рѣшиться такъ отвѣчать. У меня нѣтъ въ виду указа, на который опираются Палата и Сенатъ.

Если изволите быть сегодня въ Синодѣ, нужно поговорить, когда и какъ принять въ ономъ Преосвященнаго Ѳаворскаго [339].

Дек. 7. 1833.

Хорошо бы знать, будетъ ли у меня сегодня Комитетъ. Не скажете ли о семъ посланному.

Простуда опять одолѣваетъ меня и, вѣроятно, завтра посадитъ дома.

CLXIV [340]

+

По свидѣтельству наставника Артамона не знаю, что̀ можно сдѣлать. Построеніе вновь часовни за 4 года предъ симъ, кажется, можетъ быть подвергнуто отвѣтственности.

По отношенію Преосвященнаго Тамбовскаго о Дубовицкомъ

---

338. См. письмо CXLVIII.

339. Архіепископа Іерофея, посланнаго Іерусалимскимъ Патріархомъ. См. письмо CXXV и прим. къ нему 272.

340. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 143—144.

не разсудите ли отнестись къ Князю Дмитрію Владиміровичу, чтобы онъ и родственники согласились на мнѣніе Преосвященнаго[341].

Мнѣніе князя Варшавскаго, конечно, важно; однако, мнѣ все представляется, что если мы, какъ онъ думаетъ, должны быть скромны по предмету предбрачныхъ обязательствъ, то и по дѣлу о викаріи[342].

Мысль о Кіевскомъ ректорѣ[343] трудная. Если я не показывалъ, то покажу Вашему Превосходительству нѣкоторыя черты его мудрствованія.

О второмъ мѣстоименованіи Пермскаго мы не вспомнили. Я не знаю тамошнихъ городовъ. Если угодно, пусть будетъ Верхотурскимъ[344].

Дек. 8. 1833.

CLXV[345].

+

Мы съ г. правителемъ дѣлъ не совсѣмъ были безъ Комитета, и сіе наполнило мѣру моихъ, не довольно возстановленныхъ,

---

341. Дубовицкій былъ посланъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ Дмитріемъ Владиміровичемъ Голицынымъ въ Санаксарскій монастырь, Тамбовской епархіи, безъ сношенія со Св. Синодомъ или Оберъ-Прокуроромъ. По справкѣ послѣдняго у Тамбовскаго Преосвященнаго Арсенія (Москвина) о состояніи Санаксарскаго монастыря, оказалось, что монастырь не можетъ удовлетворить цѣли заточенія въ немъ Дубовицкаго. Между тѣмъ родственники Дубовицкаго настойчиво хлопотали объ оставленіи его именно въ этомъ монастырѣ, вслѣдствіе близости монастыря отъ города Темникова и удобства свиданія съ заключеннымъ. Дубовицкій былъ переведенъ въ Саровскую пустынь. — «Русскій Архивъ» 1894 г., іюнь, статья Священника В. И. Жмакина.—См. прим. 235.

342. Варшавское викаріатство, Волынской епархіи, учреждено 22 апрѣля 1834 года.

343. Ректорѣ Кіевской духовной Академіи Архимандритѣ Иннокентіи (Борисовѣ), впослѣдствіи знаменитомъ проповѣдникѣ Архіепископѣ Херсонскомъ.

344. До 1833 г. Епископъ именовался Пермскимъ и Екатеринбургскимъ; съ учрежденіемъ же въ этомъ году, 25 декабря, Екатеринбургскаго викаріатства, сталъ именоваться Пермскимъ и Верхотурскимъ.

силъ. Сдѣлайте милость и снисхожденіе моей немощи. Дѣла, болѣе для меня неизбѣжныя, у меня задерживаются. При томъ къ сей корректурной работѣ я вовсе не способенъ и боюсь брать за нее на себя отвѣтственность.

По одному указу, котораго содержаніе знакомѣе, предлагаю проектъ поправки.

Мнѣ кажется, сіе могло быть дѣломъ Вашего помощника-литератора[346]. По одному протоколу, который онъ передалъ мнѣ чрезъ руки, не сказавъ ясно, что̀ требуется, я написалъ проектъ новой резолюціи и нарочно послалъ опять къ нему, чтобы онъ всматривался въ сію работу.

Дек. 15. 1833.

CLXVI.

+

По симъ бумагамъ, если бы не понравилось сказать, что училища учреждать рано и не для кого, то можно сказать вотъ что̀:

Какъ для рѣшенія сего дѣла нужно имѣть болѣе опредѣленныя свѣдѣнія, сколько у служащаго въ предѣлахъ Царства Польскаго Духовенства православнаго находится дѣтей, кои могли бы поступить въ предполагаемыя училища; гдѣ сіи училища могутъ быть помѣщены; до какой степени возможно совмѣстить должности соборянъ съ должностями учительскими: то сіи мѣстныя дознанія и соображенія по необходимости надлежитъ отнести къ первымъ занятіямъ викарія, когда онъ опредѣленъ будетъ[347].

Дек. 17. 1833.

---

345. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Вмѣсто нынѣшняго Комитета, осмѣливаюсь просить Ваше Высокопреосвященство пособить мнѣ безпомощному цензурою сихъ указовъ. Печатные циркуляры требуютъ особеннаго вниманія, а оно развлечено у меня на множество другихъ предметовъ».

«14 дек. 1833».

Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 144.

Два протокола, при семъ возвращаемые, по моему мнѣнію, несомнительны.

CLXVII.

+

Взаимно поздравляю съ праздникомъ, призывая Вашему Превосходительству миръ Христовъ.

За добрыя вѣсти благодарю. Одна изъ нихъ дѣлаетъ мнѣ заботу. Но, думаю, что прекратитъ ее инспекторъ Владимірской Семинаріи[348].

Дек. 24. 1833.

CLXVIII.

+

Вотъ еще проектъ доклада о награжденіяхъ.

И на резолюцію о лишаемыхъ сана, съ дополненіемъ Вашего Превосходительства, съ моей стороны, я согласенъ.

Дек. 31. 1833.

CLXIX.

+

Вчера былъ я у Владыки долго съ молебномъ, усталъ, занемогъ, принялъ лекарство и забылъ о ищущей прибѣжища въ монастырѣ.

Соглашаюсь, чтобы она была въ Серпуховскомъ, и это, право, лучше, нежели въ Московскихъ. Игуменію Вы знаете[349]: она

---

346. А. Н. Муравьева.

347. Рѣчь идетъ о предположенномъ учрежденіи въ Варшавѣ духовныхъ училищъ. Дѣло было отложено до учрежденія предположенной архіерейской каѳедры въ Варшавѣ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 141 (стар. № 872).

348. Инспекторъ Владимірской Семинаріи Архимандритъ Агапитъ назначенъ 31 декабря 1833 г. ректоромъ Виѳанской Семинаріи. — Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1833 г., № 4304.

попечется искренно и благоразумно. Письма отъ меня, по самой запискѣ, не требуется; извольте Вы упомянуть, что я согласенъ.

Записку возвращаю.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Генв. 13. 1834.

CLXX[350].

+

Въ резолюціи о молитвѣ во время глада первое недоумѣніе представилось въ указаніи на страницу Требника по такому изданію, которое недавно въ продажѣ. Въ прежнихъ изданіяхъ на указанной страницѣ найдутъ совсѣмъ другое. Потомъ надобно было означить употребленіе молитвы такъ, чтобы не затруднился и сельскій Священникъ, и новопроизведенный, который не читалъ молитвы въ холеру. Указъ не напечатается по числу церквей, слѣдственно, надобно по прежнему напечатать молитву.

На семъ основаніи показалъ сегодня членамъ Синода представляемый при семъ проектъ резолюціи и проектъ напечатанія молитвы. Они согласны[351].

Генв. 16. 1834.

---

349. Игумена Серпуховскаго монастыря въ 1833 г. въ «Списках» Строева не показано.

350. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 212.

351. Въ 1834 году, съ Высочайшаго соизволенія, Св. Синодомъ введено было за Литургіей (кромѣ дней высокоторжественныхъ) чтеніе «молитвы на прещеніе глада» во всѣхъ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Молитва—Патріарха Каллиста. Въ дѣлѣ имѣется слѣдующая собственноручная записка Митрополита Филарета съ проектомъ синодальнаго опредѣленія:

«О должномъ и непремѣнномъ по сему Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію исполненіи предписать повсемѣстно печатными указами съ тѣмъ, чтобы въ исполненіи онаго поступаемо было съ указанными въ оном примѣненіями къ мѣстнымъ обстоятельствамъ. Для отвращенія же неудобствъ и замѣшательствъ въ употребленіи сей молитвы, напечатавъ оную особо, съ потребнымъ о ея употребленіи на-

CLXXI.

+

Вотъ протоколъ, съ починкою резолюціи. Простите, что я его испестрилъ, чтобы меньше писать и скорѣе кончить.

Иконы пришли. Когда угодно взглянуть на нихъ?

Генв. 20. 1834.

ставленіемъ, разослать въ епархіи, постигнутыя тягостію настоящаго времени, въ количествѣ, соотвѣтственномъ числу церквей, а въ прочія, смотря по требованію епархіальныхъ Архіереевъ».

Проектъ этотъ С. Д. Нечаевымъ былъ значительно передѣланъ и печатные указы носятъ несходную съ нимъ форму. — Въ дѣлѣ имѣется еще полулистъ, написанный рукою Митрополита и представляющій образецъ для Типографіи:

«Молитва въ прещеніе глада».

«На Божественной Литургіи, на ектеніи глаголемѣй сугубѣй, діаконъ прилагаетъ прошеніе сіе»:

«Еще молимся о еже отвратити отъ насъ всякъ гнѣвъ Свой, праведно движимый на ны, и простити намъ всякое согрѣшеніе вольное же и невольное, и помиловати насъ недостойныхъ рабовъ Своихъ, въ сердцѣ сокрушенномъ рцемъ вси: Господи услыши и помилуй».

«Ликъ: Господи помилуй 3».

«По окончаніи же ектеніи діаконъ глаголетъ»:

«Паки и паки, преклоньше колѣна, Господу помолимся».

«Ликъ: Господи помилуй 3».

«И преклоняютъ вси колѣна. И тогда предстоятель глаголетъ молитву, твореніе святѣйшаго Патріарха Каллиста».

«Господи Боже нашъ — — — и во вѣки вѣковъ».

«Ликъ: Аминь».

«И продолжается Божественная Литургія по чину».

«(Вѣдомо буди, яко молитва сія глаголется на коейждо Литургіи, кромѣ высокоторжественныхъ дней, въ другіе же праздники по разсужденію предстоятеля въ мѣстахъ, отъ глада бѣдствующихъ, или гладомъ угрожаемыхъ, по особому распоряженію епархіальнаго Преосвященнаго Архіерея)».

На корректурномъ листѣ написано Митрополитомъ:

«Слова, подчеркнутыя и отмѣченныя скобкою на полѣ, всѣ должны быть напечатаны мельче, нежели текстъ молитвы».

CLXXII[352].

+

Не могу отпустить себя ко сну, не сказавъ Вамъ, Милостивый Государь Стефанъ Дмитріевичъ, мира и не испросивъ себѣ отъ Васъ мира, который, послѣ разговора прошедшаго утра могъ оставаться подъ сомнѣніемъ. Найдется ли причина раскаяваться мнѣ въ изъявленномъ мною мнѣніи, сіе можетъ открыться изъ спокойнаго разсужденія объ ономъ. Теперь я прошу отъ Васъ прощенія въ чувствѣ огорченія, которое возбуждалось во мнѣ отъ заключеній, которыя слишкомъ неожиданно выводимы были изъ моихъ словъ. Какъ при томъ Евангеліе велитъ мнѣ заботиться не о томъ только, чтобы я не имѣлъ ничего на брата, но когда, говоритъ, *помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя, то шедъ, смирися съ братомъ твоимъ.* Надѣюсь, что по сей заповѣди буду принятъ, когда иду къ Вамъ по сей заповѣди.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Февр. 5. 1834.

CLXXIII[353].

+

По моему мнѣнію, тутъ есть мысли полезныя и нужныя для предполагаемой инструкціи. Но есть предметы, о которыхъ надобно много размышленія и совѣщанія: какъ ихъ опредѣлить,

---

«Лучше бы набрать въ четвертку или въ осьмую долю. Тогда бумаги потребовалось бы полписта, а не листъ, и ловчѣе было бы принести листокъ въ церковь».

Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 39 (стар. № 764).

352. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 213.

353. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Нужнымъ почитаю сообщить Вашему Высокопреосвященству сіе отношеніе на разсмотрѣніе и просить Вашего заключенія».

Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 213.

что̀ сказать о нихъ въ инструкціи и какъ провести оныя къ исполненію чрезъ преграды и правилъ, и обычаевъ. Какъ пріучить православныхъ Архіереевъ къ мысли управлять уніатами безъ присоединенія? И о бородѣ нелегко сдѣлать рѣшеніе. Я слышалъ, что при посвященіи уніатскаго Епископа, по чину посвященія, говорено было: *яко миро на главѣ, сходящее на браду;* а она ушла отъ посвященія въ руки брадобрѣя.

Если нужно писать инструкцію, то прежде нужно совѣщаніе о ней[354].

Февр. 7. 1834.

CLXXIV.

+

Съ благодарностію возвращаю Вашему Превосходительству отчетъ; онъ любопытенъ и обиленъ предметами.

По нѣкоторымъ отношеніямъ не безполезно бы показать его намъ, епархіальнымъ Архіереямъ, для наставленія и побужденія. Но не знаю, всѣ ли части его могутъ симъ образомъ быть употреблены.

По откровенности, съ какою всегда говорю съ Вашимъ Превосходительствомъ, не скрою мысли моей, что нѣкоторыя выраженія, по моему мнѣнію, не излишне еще разъ взвѣсить прежде напечатанія[355].

Февр. 12. 1834.

CLXXV[356].

+

По бумагамъ, при семъ возвращаемымъ, никакого замѣчанія

---

354. Былъ проектъ подчиненія уніатовъ съ ихъ высшимъ церковнымъ управленіемъ Коллегіей Св. Синоду. Инструкція, вѣроятно, разумѣется благочинному православныхъ церквей и монастырей въ Царствѣ Польскомъ Варшавскому Протоіерею Ѳеофилу Новицкому — о доставленіи свѣдѣній относительно состоянія православныхъ церквей и монастырей въ виду предположеннаго учрежденія въ Варшавѣ православнаго викаріатства.

сдѣлать не имѣю; а думаю, что сей опытъ ближайшаго взгляда можетъ принести пользу.

Февр. 13. 1834.

CLXXVI.

+

Это по истинѣ доброе дѣло и свидѣтельствуетъ о добромъ расположеніи Епископовъ.

По моему мнѣнію, надобно взять, во что̀ обошлись книги, сложивъ накладку, какъ для того, чтобы и съ нашей стороны было благорасположеніе, такъ и для того, чтобы способствовать, если можно, мысли — не заводить совсѣмъ особой уніатской духовной типографіи[357].

Февр. 15. 1834.

CLXXVII[358].

+

Докторъ говоритъ: не дѣлайте дѣла; это теперь необходимое лекарство. А Дмитрій Николаевичъ[359] говоритъ: скорѣе, по Высочайшему повелѣнію.

Если бы я послушался доктора, то, вѣроятно, былъ бы уже теперь здоровъ.

Но я продолжаю быть нездоровъ и между тѣмъ прочиталъ весь *Очищенный Путь* и подобралъ на немъ соръ, не весь, а

---

355. Надо думать, разумѣется всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора по вѣдомству Св. Синода за 1833 годъ.

356. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Позвольте попросить Ваше Высокопреосвященство прочесть сіи бумаги и принять на себя трудъ замѣтить, если что по мнѣнію Вашему здѣсь не въ порядкѣ».

«12 февр. 1834».

357. Рѣчь идетъ о напечатаніи уніатскихъ Богослужебныхъ книгъ въ синодальной Типографіи.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 2181.

358. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 214.

359. Блудовъ.

столько, сколько нужно для доказательства, что сего сора въ церкви вносить не надобно [360].

Благоволите прочитать прилагаемую при семъ, вмѣстѣ съ *Путемъ*, записку [361].

Великому мужу Словенской Азбуки можно, для поощренія къ дальнѣйшимъ подвигамъ, поручить сочинить проектъ азбучнаго устава, азбучныхъ комитетовъ, азбучныхъ отчетовъ, и такъ далѣе.

Февр. 22. 1834.

CLXXVIII.

+

Вотъ новый проектъ резолюціи о паспортахъ.

Послѣдній пунктъ о Москвѣ предаю на усмотрѣніе; а, кажется, нужно ли ждать, чтобы и тамъ поймали бездѣльника, дабы взять осторожность противъ бездѣльниковъ?

Февр. 27. 1834.

---

360. 15 февраля 1834 года С. Д. Нечаевъ вошелъ съ предложеніемъ Св. Синоду о томъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ спрашиваетъ, сколько экземпляровъ потребуется въ распоряженіе Св. Синода имѣющей быть напечатанною по Высочайшему повелѣнію Еврейской книги «Очищенный путь», съ переводомъ на Русскій языкъ, составленной Евреемъ Ошеромъ Темкинымъ въ опроверженіе Юдаизма и для побужденія собратій своихъ къ принятію Христіанства. Для распространенія этого сочиненія въ Западныхъ губерніяхъ Государь повелѣлъ раздать нужное число экземпляровъ Духовенству сихъ губерній. Св. Синодъ пожелалъ предварительно разсмотрѣть книгу въ рукописи. Просмотръ порученъ былъ Члену Комитета Духовной Цензуры придворному Протоіерею Павскому. О. Павскій просмотрѣлъ книгу, исправилъ и сократилъ ее. Въ 1835 г. Темкинъ принялъ Православіе (названъ Егоромъ Егоровымъ). Книга лѣтомъ была напечатана и по напечатаніи два экземпляра представлены въ Св. Синодъ до выпуска изъ Типографіи. Св. Синодъ для сличенія печатнаго и рукописнаго текста отправилъ книгу вмѣстѣ съ оригиналомъ въ С.-Петербургскую духовную Академію. По провѣркѣ профессоромъ Еврейскаго языка Протоіереемъ Іоанномъ Ивановымъ печатаніе оказалось произведеннымъ вѣрно. Послѣ этого книга безмездно была разослана Преосвященнымъ Западныхъ епархій въ количествѣ всего 1500 экземпляровъ. Полное ея заглавіе: «Путь очищенный къ познанію истинной вѣры». — Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 266 (стар. № 1212).

361. Записка, содержащая замѣчанія на «Очищенный Путь», напечатана во II томѣ «Собранія мн. и отз.», стр. 326—328.

Еще на разсужденіе: не попасть бы намъ завтра въ число катающихся? И не удобнѣе ли быть засѣданію у Вашего Превосходительства дома, то есть въ Комиссіи Духовныхъ Училищъ?

CLXXIX.

О паспортѣ и аттестатѣ не лучше ли умолчать?

Удобно ли дать паспортъ человѣку, который долженъ сидѣть въ извѣстномъ мѣстѣ, чтобы нашелъ его Сенатъ по дѣлу?

Если Литвицкому удастся оправдаться предъ Сенатомъ, то удобнѣе будетъ ему получить аттестатъ отъ мѣста прежней службы.

Февр. 27. 1834.

CLXXX[362].

Въ семъ протоколѣ просилъ бы я утвердить вписанную карандашемъ строчку о колоколахъ часовенъ:

По одному къ каждой, небольшаго вѣса.

Ибо если не сдѣлать сего ограниченія, то крестьяне, любя свое, могутъ завести при часовняхъ большой звонъ, отчего могутъ быть безпорядки и церковь можетъ подвергнуться лишенію, при превозмогающемъ усердіи къ часовнѣ[363].

Марта 5. 1834.

CLXXXI[364].

Въ резолюціи сей никакого сомнѣнія съ моей стороны не усматриваю.

---

362. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 214.

363. На письмѣ надпись С. Д. Нечаева карандашемъ: «Доложить при мнѣ въ понедѣльникъ».

Прочіе протоколы, какъ Вашимъ Превосходительствомъ пропущенные, я подписалъ и, какъ полученные отъ Васъ, къ Вамъ возвращаю.

Марта 5. 1834.

CLXXXII[365].

+

Тутъ трудно сказать: о чемъ сноситься съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Странный будетъ вопросъ: согласны ли вы отдать то, что̀ намъ дано подъ проклятіемъ на отъемлющаго, и однакоже отнято?

Развѣ приписать только сіе къ концу написанной резолюціи: По предварительномъ сообщеніи обстоятельствъ сего дѣла на уваженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Марта 7. 1833.

CLXXXIII.

+

Книгу Стоглавъ[366] принужденъ я возвратить Вашему Превосходительству, не воспользовавшись ею.

Вотъ въ чемъ бѣда. Андрей Николаевичъ[367] указывалъ ее подъ № 648, и въ ней главу 104. Но присланная книга не подъ тѣмъ № и указанной главы въ ней нѣтъ.

Марта 21. 1834.

CLXXXIV.

+

Не знаю, походитъ ли на дѣло то, что̀ написано на сихъ

364. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Изволите ли быть, Ваше Высокопреосвященство, согласны на сію резолюцію по дѣлу, которое слушано было безъ Вашего присутствія»?

365. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 214.

366. «Стоглавъ» — соборъ 1551 года; такъ называются и дѣянія этого собора (изданныя въ послѣдніе годы нѣсколько разъ).

листахъ. Послѣ разговора у Владыки приходилъ мнѣ въ мысль какой то планъ сего дѣла, котораго послѣ я не отыскалъ въ своей головѣ, и написалъ только, что приходило, мысль за мыслью.

Можетъ быть, замѣчанія Вашего Превосходительства помогутъ мнѣ болѣе разглядѣть въ дѣлѣ.

Марта 23. 1834.

Всѣ полученныя мною отъ Вашего Превосходительства бумаги при семъ возвращаются.

CLXXXV.

+

Вотъ статья для раскольниковъ, о которой Вашему Превосходительству я говорилъ.

Въ прошедшую субботу былъ у меня правитель дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ; но я былъ въ церкви. Не о засѣданіи хотѣла быть рѣчь? Вы могли бы позвать насъ въ К. завтра.

Марта 27. 1834.

CLXXXVI.

+

По дѣлу *о мыслях и совѣтах*, поелику, думаю, Ваше Превосходительство лучше хотите поспѣшить, нежели отлагать, то я думаю сегодня къ шести часамъ вечера ѣхать ко Владыкѣ. Будетъ ли угодно и удобно Вамъ быть тамъ, предоставляю Вашему усмотрѣнію.

Марта 28. 1834.

CLXXXVII[368].

+

Касательно Еврейской рукописи, кажется, такъ надобно

367. Муравьевъ.

поступить, какъ изволите полагать. Не худо, по моему мнѣнію, дать отцу Павскому списокъ сдѣланныхъ на сію книгу замѣчаній, чтобы онъ, по избыточествующей терпимости, не пропустилъ жидовства, сказавъ, что это .... взглядъ сочинителя. Надобно также требовать, чтобы мѣста, которыя онъ исключилъ въ подлинникѣ, выключилъ и въ переводѣ, дабы можно было видѣть, будетъ ли очищенъ Очищенный Путь[369].

Буллу позвольте мнѣ удержать на время.

Марта 30. 1834.

CLXXXVIII[370].

+

Это не простая задача. Могъ случиться грѣхъ съ Архимандритомъ, что захотѣлъ достать монастырю деньги умирающаго монаха, какимъ случилось средствомъ. Онъ могъ думать, что сіе не очень грѣшно, потому что онъ достаетъ деньги не себѣ, а монастырю, которому они и слѣдуютъ по Духовному Регламенту. Сія догадка обращается почти въ доказательство, когда разсудимъ, что Навроцкій, если бы вздумалъ написать фальшивое прошеніе для полученія денегъ, доставалъ бы ихъ себѣ, а не монастырю. Какъ могло ему придти въ голову навязаться съ фальшивымъ прошеніемъ въ пользу монастыря, когда Архимандритъ того не хочетъ.

Но, съ другой стороны, чинъ присяжнаго свидѣтеля важный. Допуская въ оный человѣка, законъ спрашиваетъ: не былъ ли

---

368. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Представляя Вашему Высокопреосвященству и уніатскую буллу, и возвращенное сочиненіе Еврея Темкина, испрашиваю дальнѣйшихъ Вашихъ наставленій въ отношеніи къ послѣднему. Кому и какъ поручить его исправленіе? Не приметъ ли на себя Преосвященный Серафимъ дать о томъ приказаніе Протоіерею Павскому»?

«Марта 29. 1834».

Письмо напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 214—215.

369. См. прим. 360.

370. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 215.

подъ судомъ? Заключенные въ Спасо-Евоиміевѣ худшіе изъ сужденныхъ.

По моему мнѣнію, пусть спросятъ не какъ чистыхъ свидѣтелей, подъ присягою, а какъ сомнительныхъ, безъ присяги, и пусть стараются достигнуть ясности очными ставками.

Марта 31. 1834.

CLXXXIX.

+

Сія резолюція, кажется, можетъ остаться безъ переписки. Вопросъ, Вашимъ Превосходительствомъ замѣченный и мною объясненный, можетъ имѣть мѣсто, потому что Священникъ могъ подпасть суду въ 1833 и 1834, тогда какъ справка въ дѣлѣ кончится 1832 годомъ.

Или же пусть исключится замѣченный вопросъ и перепишется.

Марта 31. 1834.

CXC.

+

Резолюція о дѣтяхъ православныхъ, коихъ просятъ въ чужія исповѣданія, можетъ быть, кажется Вашему Превосходительству не совсѣмъ удовлетворительною. Но она сдѣлана для того, по крайней мѣрѣ, чтобы выйдти изъ затрудненія приличнымъ образомъ. Что̀ бы придумать удовлетворительнѣе, не знаю.

Резолюція о дѣтяхъ Манухина, по моему мнѣнію, несомнительна.

Проектъ указа о престарѣлыхъ также несомнителенъ.

Марта 31. 1834.

CXCI[371].

+

Простите, Ваше Превосходительство, что я задержалъ воз-

вращаемое при семъ посланіе Преосвященнаго Смарагда[372]; оно пришло ко мнѣ при самомъ выходѣ моемъ въ церковь.

Въ письмѣ есть достойное не малаго вниманія и черты истины убѣждающія. Жаль, что нѣкоторыя общія выраженія жестки и тѣмъ могутъ подать случай говорить, что онъ слишкомъ черно видитъ предметы.

Апрѣля 6. 1834. 9 часовъ вечера.

CXCII.

+

Не нужно ли знать Вашему Превосходительству забытое или непримѣченное, что въ концѣ рукописи молебна сказано: *сіе же молебное пѣніе совершается во всѣхъ церквахъ обоихъ царствующихъ градовъ?* Слѣдственно, сіе уже утверждено, и какъ о Москвѣ назначено и время предъ вечернею въ Пасху, то, слѣдственно, сіе рѣшено уже и о Петербургѣ[373].

Апр. 7. 1834.

---

371. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 215.

372. Полоцкаго.

373. 8 января 1834 года С. Д. Нечаевъ вошелъ со слѣдующимъ предложеніемъ Св. Синоду: «Министръ Императорскаго Двора сообщилъ мнѣ, что такъ какъ въ 17 день апрѣля исполняется совершеннолѣтіе Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича и Наслѣдника Великаго Князя Александра Николаевича и день сей, какъ день рожденія Его Высочества, положено праздновать 23 апрѣля, то наканунѣ сего празднества, то есть въ Свѣтлое Христово Воскресеніе, Государь Императоръ предназначить соизволилъ совершить принесеніе Его Императорскимъ Высочествомъ установленной въ основныхъ законахъ присяги. По случаю сему Его Императорскому Величеству благоугодно поручить Св. Синоду составить особенное, торжеству совершеннолѣтія приличное, благодарственное молебное пѣніе». Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, что «порученіе сіе должно быть предостережено отъ преждевременной гласности». Св. Синодъ поручилъ составленіе молебнаго пѣнія Митрополиту Филарету. Когда работа была окончена, Св. Синодъ, разсмотрѣвъ ее (въ засѣданіи 22 января), поручилъ С. Д. Нечаеву представить ее на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государь одобрилъ молебное пѣніе и соизволилъ, чтобы оно было отправлено въ день Свѣтлаго Воскресенія предъ вечернею какъ въ Императорскомъ дворцѣ, такъ и во всѣхъ церквахъ «здѣшней и Московской столицъ», а въ прочихъ церквахъ отправить обыкновенный бла-

CXCIII[374].

+

Записку Терешкевича не разсудите ли, Ваше Превосходительство, послать къ епархіальному Преосвященному, чтобы онъ изъяснилъ ему, что Синодъ не можетъ перемѣнить древняго положенія и что не заставляютъ насильно переносить вдовство, а предоставляютъ желающему второго брака взять оный, оставивъ Священство, съ нимъ несовмѣстное. Недоведеніемъ сего до свѣдѣнія Св. Синода оказано будетъ выдумщику снисхожденіе на его просьбу *не безпокоить Архіереевъ*.

О бракахъ инославныхъ, кажется, надобно сказать, что Синодъ не можетъ разрѣшить совершать оные на какихъ бы то ни было условіяхъ, во-первыхъ, потому, что неправильно было бы приводить предъ алтарь православной Церкви для благословенія брака такія лица, изъ коихъ ни одно православной Церкви не принадлежитъ; во-вторыхъ, потому, что начальство духовное инославныхъ исповѣданій могло бы принять сіе распоряженіе за стѣсненіе. Когда брачащіяся лица разныхъ исповѣданій, тогда неизбѣжно одному надобно идти въ церковь другого, и отдать въ семъ случаѣ преимущество господствующему исповѣданію не обидно никому.

Еще нужно замѣтить Консисторіи Екатеринославской для будущихъ случаевъ, что на покойный трактатъ съ покойною Рѣчью Посполитой въ опредѣленіи ссылается она нелѣпо.

Не угодно ли прочитать письмо Кіевскаго ректора[375] и возвратить мнѣ. Послѣ, при свиданіи, спрошу по предметамъ онаго, что̀ дѣлать.

Апрѣля 9. 1834.

годарственный молебенъ. Печатные экземпляры молебнаго пѣнія, по распоряженію Митрополита, разосланы были по Московскимъ церквамъ только наканунѣ дня молебствія.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 768 (стар.).

374. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 216.

375. Архимандрита Иннокентія (Борисова), ректора Академіи.

CXCIV.

+

Чтобы отвѣтствовать Вашему Превосходительству немедленно, полагаю послать молебна къ Преосвященному викарію *300* экземпляровъ для удовлетворенія церквей и монастырей въ Москвѣ, какъ синодальнаго, такъ и епархіальнаго вѣдомства. Онъ раздѣлитъ между Конторою и Консисторіею[376].

Синодальной Конторѣ, по всегдашнему обычаю, могу предложить я, вслѣдствіе отношенія Вашего; а если угодно, можете предложить Вы.

Пока сіе писалъ, нашлась справка, изъ которой видно, что для удовлетворенія церквей, съ прочими, состоящихъ въ заведеніяхъ и домовыхъ, и для доставленія соборнымъ служеніямъ экземпляра по два, надобно послать не менѣе *330*.

Апр. 10. 1834.

CXCV.

+

Одного протокола резолюція, кажется, несомнительна.

Въ двухъ другихъ между строками вставилъ я фразы, которыя кажутся нужными.

Сомнительнаго единовѣрческаго Священника нужно очень секретно допрашивать, и для того, чтобы лучше правду найдти, и для того, чтобы не возмутить единовѣрцевъ, искренніе ли они, или притворные.

Апр. 13. 1834.

CXCVI[377].

+

Представленную резолюцію, я мню, лучше не читать Вашему Превосходительству до переписки.

---

376. См. прим. 373.

377. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 216—217.

Дѣло сіе заставляетъ меня вновь жаловаться на сіи безпредѣльные протоколы, въ которыхъ, какъ въ открытомъ морѣ, не видно ни острова, ни берега, и потому не знаешь, что̀ впереди, и не найдешь того, что̀ миновалъ. Кажется, для бо́льшихъ докладныхъ записокъ надобно ввести и у насъ то, что̀ введено въ Сенатѣ, именно: раздѣленіе текста на статьи и означеніе на полѣ частей дѣла. На представляемомъ протоколѣ частію и дѣлалъ сіе секретарь карандашемъ, но не все нужное означилъ.

Апр. 17. 1834.

CXCVII[378].

+

Дѣлу г. Юрьевой дано движеніе.

Преосвященный Смарагдъ, вмѣсто колющихъ выраженій, лучше бы написалъ доказательства, напримѣръ, на то, въ чемъ замѣчено двоедушіе Бискупа[379]. Тогда можно было бы употребить сіе, чтобы вывести изъ заблужденія ожидающихъ добра отъ Бискупа; а теперь читать грамату его больше горько, нежели полезно.

Епископъ Августинъ[380] удивительный человѣкъ. Судя по безтолковому плану, который я теперь имѣю въ памяти, плодъ работы его едва ли будетъ иной, какъ развѣ тотъ, что двадцать учениковъ, которые на него работаютъ, отстанутъ отъ ученья[381]. Трудно извлечь изъ его предпріятія пользу[382].

---

378. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 217.

379. О пререканіяхъ Преосвященнаго Смарагда съ Могилевскимъ Римско-католическимъ Епископомъ Валеріаномъ Камёнко изъ-за обращаемыхъ въ православныя уніатскихъ церквей см. въ Архивѣ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 1574 (стар.).

380. Преосвященный Августинъ (Сахаровъ), съ 10 іюня 1806 г. Епископъ Оренбургскій, уволенный 6 января 1819 г. на покой въ Ростовскій Троицкій Варницкій монастырь. Скончался 1 января 1842 г.

381. Историческіе труды Епископа Августина: 1) Обозрѣніе историческихъ свѣдѣній о Сводѣ духовныхъ законовъ, 2) Хронологическій реестръ 70 главамъ Кормчей книги и 3) Хронологическое показаніе о числѣ духовныхъ

Русскіе тексты составляютъ ли ересь, пусть рѣшатъ другіе. А я думаю, не ересь ли — все изданіе твореній Поликарпа [383]. Изъ прежде напечатанныхъ его проповѣдей немногія не были слабы. Говоренныя послѣ напечатанія, кои должны войдти въ нынѣшнее изданіе, не будутъ сильнѣе прежнихъ. Перепечатаніе переводовъ, напечатанныхъ въ «Христіанскомъ Чтеніи», будетъ пустое повтореніе. А послѣдствіе, по всей вѣроятности, будетъ то, что за пустое изданіе соберутъ полную цѣну съ бѣдныхъ учениковъ по крайней мѣрѣ двухъ округовъ, подвѣдомыхъ Московской Академіи.

Апр. 28. 1834.

Не можно ли дать мнѣ еще экземпляра три молебна [384]? — Вчера наступательно просили, а у меня уже нѣтъ. Да надобно бы продавать изъ синодской лавки.

CXCVIII [385].

+

Возвращаю Вашему Превосходительству проектъ отношенія *о разстригѣ старыхъ*.

Вотъ текстъ закона стараго: *отсылать немедленно способныхъ къ опредѣленію въ военную службу, а неспособныхъ для при-*

законовъ. Съ 1832 г. онъ занялся составленіемъ Полнаго Свода Духовныхъ Законовъ. Опредѣленіемъ отъ 24 января 1836 г. Св. Синодъ передалъ первыя три изъ вышепоименованныхъ рукописей Преосвященнаго Августина Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Куницыну, занимающемуся при Св. Синодѣ составленіемъ Свода Духовныхъ Законовъ, для соображеній въ порученномъ ему дѣлѣ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 1296 (стар.).

382. Труды Епископа Августина покоятся нынѣ въ Архивѣ Св. Синода, вмѣстѣ съ работами и Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Куницына. Отзывъ Митрополита Филарета о трудахъ Епископа Августина напечатанъ въ «Собр. мнѣній и отз.», томъ дополнительный, Спб. 1887 г., стр. 605—609 (приложеніе).

383. О немъ см. прим. 50.

384. См. прим. 373.

385. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 217—218.

численія къ казеннымъ заводамъ и фабрикамъ; — свобода избирать родъ жизни до исключенныхъ за пороки не относится; — чтобы не именовались прежними званіями. Изъ сего, мнѣ кажется, справедливо выводится то, что̀ выведено въ моемъ представленіи Св. Синоду. Выдачи родственникамъ тутъ нѣтъ; сія отдача, вѣроятно, есть произвольное послабленіе Губернскихъ Начальствъ.

Посему мнѣ кажется, что отношеніе можетъ идти съ измѣненіемъ и дополненіемъ нѣсколькихъ словъ, кои я означилъ въ своихъ мѣстахъ карандашемъ.

Два возвращаемые при семъ протокола, по моему мнѣнію, несомнительны.

Мая 4. 1834.

CXCIX.

+

Нужнымъ почитаю, чтобы Вашему Превосходительству извѣстно было прибавленіе прилагаемаго при семъ письма Преосвященнаго Минскаго [386].

Мая 5. 1834.

CC [387].

+

По двумъ, при семъ возвращаемымъ, протоколамъ резолюціи, по моему мнѣнію, несомнительны.

Рапортъ Кіевскаго секретаря [388] страннымъ образомъ, по изложенію слѣдствія, начинается не тѣмъ, что̀ содержится въ слѣдствіи, а тѣмъ, что̀ приложено къ дѣлу, то есть начинается не началомъ, а концомъ. На что это?

---

386. Преосвященный Евгеній (Баженовъ или Божановъ), съ 9 іюня 1829 г. Епископъ Тамбовскій, съ 17 февраля 1832 г. Минскій, съ 1 сентября 1834 г. Архіепископъ Карталинскій, съ 1844 г. Астраханскій, съ 1856 г. Псковскій; скончался 6 іюля 1862 г. — С. Г. Рункевичъ, «Исторія Минской архіепископіи», Спб., 1893.

387. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 218.

388. Секретаря Кіевской Духовной Консисторіи Егора Даламанова.

Подъ всѣми показаніями свидѣтелей подписался, кажется, одинъ Толстопятовъ. Посему всѣ показанія безграмотныхъ остаются на его душѣ.

Конецъ рапорта не могъ быть написанъ секретаремъ, ибо въ консисторскомъ дѣлѣ нѣтъ того, что, послѣ отдачи образа въ лавру, опредѣлено тамъ и по какой причинѣ.

Не знаю, кто пишетъ Преосвященному Воронежскому [389] такія граматы. Голодъ, слѣдственно надобно штаты. Не слѣдуетъ! Ибо штатъ будетъ, если будетъ, не для прошедшаго голоднаго года, а для будущихъ.

Покупка дома Елисѣевой—старая пѣснь. Помнится, предлагали его для Семинаріи и нашли дорогимъ, а мало удобнымъ. Кольми паче дорогъ будетъ для низшихъ училищъ.

Мнѣ кажется, что въ Синодѣ думали правильно. Либо оставить все по старому.

Мая 10. 1834.

CCI [390].

+

Мнѣ кажется, это сообразно съ обстоятельствами, чтобы отвѣтствовать Министру, что предметъ настоящаго сношенія вошелъ уже въ циркулярное предписаніе, недавно сдѣланное. А Преосвященному Полоцкому написать особо. Напрасно онъ безъ нужды впутался въ сіе. Противъ раскольническихъ наставниковъ писать онъ могъ; но далѣе идти не надлежало.

О молоканахъ, если угодно, можно спросить Министра. Но не сказать ли просто Преосвященному, что полицейскій вызовъ не представляетъ удобства и надежныхъ послѣдствій, и что лучше стараться безъ формальнаго требованія увидѣть, кого можно увидѣть съ надеждою добрыхъ и безъ опасенія вредныхъ послѣдствій.

---

389. Антонію.

390. Напечатано съ пропусками въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 218—219.

Варшавскій протоколъ, по моему мнѣнію, не требуетъ измѣненія.

Свидѣтельство запаса книгъ по училищамъ довольно дѣлать пополугодно, какъ предписано вообще о имуществѣ училищномъ, много по третямъ года; а раздѣленіе года на четыре четверти нигдѣ не употребляется, и потому это была бы новая статья для памяти, которую легко бы забывали.

Мая 13. 1834.

Архитекторъ у меня не былъ.

CCII.

+

Въ резолюціи протокола по ревизіи Подольской сомнительнаго не видится.

Въ двухъ протоколахъ предлагаю поправки, одну въ мѣстѣ, Вашимъ Превосходительствомъ замѣченномъ, которое написано было не въ силу словесной резолюціи.

Въ протоколѣ о крестномъ родствѣ очень много разглагольствія. А нѣкоторыя выраженія особенно нужно было отмѣнить, какъ напримѣръ то, что̀ говорится о *рождающемъ*. Рождающій въ Крещеніи есть Богъ, а не воспріемникъ.

Мая 14. 1834.

CCIII.

+

Въ отношеніи Преосвященнаго Волынскаго есть разсужденія, и примѣры сильные и убѣдительные. Надобно ихъ употребить для открытія истины, что *господствующее исповѣданіе гонимо*[391].

Мая 17. 1834.

При семъ возвращаю буллу.

CCIV [392].

+

Что̀ написано на просьбѣ, то, кажется, и надобно сдѣлать, прибавивъ для депутата, чтобы онъ, если замѣтитъ противозаконное дѣйствіе въ слѣдствіи, протестовалъ противъ онаго, и немедленно доносилъ своему начальству.

Метрическихъ Комиссій намъ, право, не нужно, во-первыхъ, по причинѣ, указанной уже, то есть, что у насъ не замѣчено тѣхъ подлоговъ, которые подали причину къ учрежденію Комиссій; во-вторыхъ, потому, что у насъ, когда открывались поврежденія метрическихъ книгъ, оныя обличаемы были существующими на то способами, выходящими изъ способа веденія метрикъ, особенно перечнями, кои легко обличаютъ приписку.

Мая 19. 1834.

CCV.

+

Желаю, чтобы Богъ послалъ Вашему Превосходительству для болящей Вашей здравоносный совѣтъ.

Смиренной трапезѣ моей я полагалъ быть завтра въ два часа; и если что Васъ задержитъ, мы Васъ охотно подождемъ и до трехъ, и до четвертаго.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Іюня 19. 1834. Филаретъ М. Московскій.

CCVI.

+

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Поклонясь Младенцу Христу Господу, обращаюсь къ Вамъ, чтобы привѣтствовать Васъ Его радостію. Да пріидетъ Вамъ

въ сей радости благодать и да будетъ благотворна Вашей жизни, внутренней и внѣшней, и здравію на лѣта многа. Призываю благословеніе Странствующаго съ Матерію Младенца Христа и въ домѣ Вашемъ, и странствующему младенчеству, и странствующей матери младенцевъ. Да сохранитъ Онъ ихъ.

Долго слѣдилъ я Васъ мыслію и не зналъ, гдѣ встрѣтить письмомъ. По извѣстіи же о возвращеніи Вашемъ въ Петербургъ не успѣлъ донынѣ писать, бывъ въ такомъ положеніи, что готовился къ празднику, между прочимъ, леченіемъ.

Между тѣмъ Вы и теперь, при занятіяхъ, коихъ возрастшее отсутствіемъ Вашимъ множество понимаю догадкою, нашли время вспомнить и предупредить меня. Много благодарю; и не только благодарю, но и удивляюсь. Богъ своимъ благоспѣшеніемъ да возвратитъ Вамъ съ преизбыткомъ время, которое Вы отняли у себя для меня.

Съ великимъ прискорбіемъ узнаю, что и Ваше здоровье не вполнѣ возстановлено. Врачъ душъ и тѣлесъ да подастъ Вамъ совершенное врачеваніе въ упованіи на Него.

На семъ остановлюсь пока. Постараюсь писать не вдолгѣ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Дек. 27. 1834. Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Уединенны труды, Вами предполагаемые, желалъ бы я имѣть. Но до сихъ поръ не умѣю уловить времени. И бесѣды къ старообрядцу остаются безъ предположеннаго продолженія и дополненія. Говорю въ церквахъ не совсѣмъ рѣдко; и симъ заниматься не иначе успѣваю, какъ наскоро.

---

391. О притѣсненіи Православныхъ Латинскими помѣщиками и Ксендзами имѣется въ Синодальномъ Архивѣ не мало дѣлъ. См. напр. дѣла 1833 г., №№ 855, 858, 789 (старые) и др. — Волынскій Преосвященный Иннокентій (Сельнокриновъ).

392. Часть напечатана въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 219.

CCVII.

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Воздаю, наконецъ, долгъ отвѣта на давнее письмо Ваше; а затѣмъ имѣю что сказать по моимъ надобностямъ.

Служить мнѣ Литургію у единовѣрцевъ теперь не вижу случая. А признаюсь, что и при бывшемъ случаѣ освященія церкви уклонился, слышавъ, что подобнымъ поступкомъ моего предшественника [393] соблазнилась православная Москва. Чтожъ дѣлать, если Москва еще не понимаетъ, что такое Церковь единовѣрческая? Сдѣлать ненужное угожденіе нѣсколькимъ десяткамъ людей и соблазнить тысячи было ли бы правильно? Мнѣ теперь нѣкоторые единовѣрцы предлагаютъ ѣхать и на Рогожское кладбище: но такія вещи легче предлагать, нежели исполнять и направлять къ добрымъ цѣлямъ.

О мощахъ Святителя Іоасафа [394], помнится, было представленіе Св. Синоду: но не было въ виду ясныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній о чудодѣйствіяхъ, способныхъ посредствомъ изслѣдованія довести до оффиціальной достовѣрности. И мощи Святителя Аѳанасія въ Лубнахъ [395], мѣстно весьма чтимыя, остаются въ томъ же положеніи предъ Св. Синодомъ и Церковію, какъ Святителя Іоасафа. И Святыхъ судьбы многоразличны.

---

393. Съ 15 марта 1819 г. по 29 іюня 1821 г. Московскимъ Митрополитомъ состоялъ Преосвященный Серафимъ (Глаголевскій), съ 1821 г. Митрополитъ С.-Петербургскій; предшественникомъ Серафима былъ Архіепископъ Августинъ (Виноградскій).

394. Іоасафа (Горленко), Епископа Бѣлогородскаго (съ 1744 по 1754 г.), скончавшагося 10 декабря 1754 года.

395. Нетлѣнные останки Святителя Аѳанасія (Пателарія), Патріарха Константинопольскаго, почиваютъ въ Лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ, Полтавской епархіи, на лѣвой сторонѣ храма, между двумя поддерживающими куполъ столбами, подъ балдахиномъ. Тѣло Святителя покоится въ сидячемъ положеніи, въ креслѣ, по Восточному обычаю. Въ 1653 году Святитель Аѳанасій былъ въ Москвѣ. На возвратномъ пути въ Константинополь онъ заболѣлъ и скончался въ Лубенскомъ монастырѣ 5 апрѣля 1654 года.—«Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости», 1865 г., № 15.

И у насъ теперь есть происшествія, которымъ на мѣстѣ вѣрятъ, но которыя не нашли вниманія въ Св. Синодѣ. Я говорю о иконѣ Пресвятыя Богородицы Казанской въ Симоновѣ; и покорнѣйше прошу благосклоннаго вниманія новому о семъ дѣлѣ представленію Синодальной Конторы, кажется, не легкомысленно сдѣланному, а основанному на мѣстныхъ соображеніяхъ, которыя едва ли удобнѣе сдѣлать вѣрно за семьсотъ верстъ[396].

Прошу также благосклоннаго вниманія къ отношенію моему о контролѣ по Лаврѣ[397]. Позвольте сказать: какая нужда касаться привиллегій, дарованныхъ Высочайшимъ довѣріемъ мѣстному начальству? Что сбережетъ вашъ контроль отъ 24 рублей іеромонашескаго жалованья? Что за охота контролю привлекать къ себѣ работу безполезную? Признаюсь, по моему мнѣнію, не обѣщаетъ добра и то, что вы добиваетесь до свѣдѣній о всѣхъ кружечныхъ копейкахъ по монастырямъ. Конечно, если счесть всѣ мелочи по Государству, составится сумма значительная: чтожъ изъ того? Бѣдные покажутся богатыми, и легко можетъ случиться, что Правительство менѣе охотно помогать будетъ. Между тѣмъ, какъ скоро увидятъ, что сберегаютъ не для себя: перестанутъ беречь, а будутъ стараться тратить; и контроль, можетъ быть, не скудный цыфрами остатковъ въ началѣ, скоро останется съ нулями. Простите, что еще скажу: Духовенство иностранныхъ исповѣданій не преслѣдуется такъ въ своемъ хозяйствѣ, хотя и помѣстьями владѣетъ. Можетъ быть, я ска-

---

396. О Казанской иконѣ Пресвятой Богородицы въ Симоновомъ монастырѣ см. прим. 403 къ письму CCIX.

397. «Контроль отдѣленія духовныхъ дѣлъ Греко-Россійскаго исповѣданія», на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 декабря 1833 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, открытъ въ 1834 году. Отъ 10 іюня былъ разосланъ указъ Св. Синода объ установленіи новаго порядка отчетности по повѣркѣ денежныхъ суммъ. Московская Св. Синода Контора, по этому указу, должна была представлять денежную отчетность не Св. Синоду непосредственно, какъ доселѣ было, а въ новоучрежденный Контроль. Отъ 7 мая 1835 года былъ выданъ подтвердительный указъ Св. Синода о своевременномъ представленіи отчетности. — «Сборникъ постановленій о церковномъ хозяйствѣ, изданныхъ съ 1808 года», стр. 272—275, 295—296 (въ Архивѣ Св. Синода).

залъ много, увлекаемый желаніемъ прочной пользы болѣе, нежели блеска дѣйствіямъ Вашимъ: простите откровенность

Вашего Превосходительства

покорнѣйшему слугѣ.

Москва.
Декабря 31. 1834.

Филаретъ М. Московскій.

CCVIII.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Извѣщеніе Вашего Превосходительства о послѣдовавшей кончинѣ родительницы Вашей[398] принялъ я съ молитвою о упокоеніи души преставльшейся и съ молитвою о мирѣ души Вашей, при многотрудныхъ должностныхъ заботахъ, еще затрудняемой заботами и скорбями семейственными. Таковъ учрежденный Провидѣніемъ порядокъ въ человѣчествѣ, чтобы отрасль семейства по времени оставалась корнемъ и начальникомъ семейства. Храните миръ души Вашей, а Онъ да охраняетъ здравіе Ваше для настоящаго Вашего положенія семейственнаго, а также и для общеполезнаго служенія, которое, особенно относясь ко благу Церкви, особенно пріобрѣтаетъ Вамъ ея молитвы. Призывая Вамъ благословеніе Отца щедротъ и Бога всякаго утѣшенія, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Генв. 15. 1835.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Не къ предмету, но по нуждѣ, позвольте принести просьбу о разрѣшеніи въ Св. Синодѣ производства въ Архимандрита

398. Мать С. Д. Нечаева, Анна Ивановна, урожденная Сиверсъ, скончалась въ имѣніи Сторожевой Слободѣ, Данковскаго уѣзда. Отецъ Стефана Дмитріевича Дмитрій Стефановичъ Нечаевъ былъ Данковскимъ предводителемъ Дворянства.

Борисоглѣбскаго монастыря находящагося въ семъ монастырѣ Училища Смотрителя, который съ тѣмъ и въ Училище сіе переведенъ, чтобы быть настоятелемъ монастыря и первымъ членомъ Строительнаго при Училищѣ Комитета [399]. Дѣло начинается: а онъ не облеченъ начальническимъ характеромъ, болѣе яснымъ въ отношеніи къ прочимъ членамъ Комитета. Представленіе о семъ Св. Синоду сдѣлано отъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ [400].

CCIX.

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Уже думалъ я, не лишнее ли сказалъ, говоря объ отчетности по Духовному Вѣдомству. Тѣмъ болѣе утѣшило меня начало письма Вашего отъ 28-го генваря, которое показывало, что Вы благимъ окомъ смотрѣли на мою откровенность. Прошу еще разъ того же расположенія для выслушанія, что скажу на дальнѣйшее содержаніе письма Вашего Превосходительства.

Напрасно изволите думать, чтобы я былъ противъ распоряженія, коимъ Вы требовали нѣкоторыхъ свѣдѣній отъ консисторскихъ секретарей. Ни малѣйше!

Новымъ показалось въ Синодальной Конторѣ требованіе нѣкоторыхъ свѣдѣній о ставропигіальныхъ монастыряхъ. Я не видалъ данной для сего формы; и по предварительной увѣренности въ Вашихъ распоряженіяхъ положилъ съ прочими членами поспѣшить предписаніемъ о исполненіи, по предложенію Прокурора. Потомъ Симоновскій Архимандритъ [401] спрашивалъ меня

399. Съ 3 февраля 1835 года настоятелемъ Борисоглѣбскаго Дмитровскаго монастыря состоялъ Архимандритъ Тихонъ, въ 1846 году переведенный въ Новоголутвинъ монастырь. Скончался 7 февраля 1871 года.

400. На письмѣ отмѣтка С. Д. Нечаева: «Указъ посланъ 11 генв. 1835».

401. Симоновскій Архимандритъ Мельхиседекъ.

между прочимъ, должно ли показать и доходы братской кружки, кои дѣлятся по рукамъ. До сихъ поръ требовались отъ церквей вѣдомости о свѣчныхъ деньгахъ, потому что статья сія сдѣлалась казенною, и о кошельковыхъ, для того чтобы сравненіемъ повѣрять свѣчный доходъ; а, впрочемъ, сія послѣдняя статья оставалась въ мѣстномъ распоряженіи. По монастырямъ не требовалось ни тѣхъ, ни другихъ свѣдѣній, потому что отъ нихъ не требовались свѣчныя деньги. Вотъ что подало мнѣ мысль сказать Вашему Превосходительству, что Духовенство другихъ исповѣданій не подвергается оной, далеко простертой, отчетности. Можетъ быть, я ошибаюсь, но я думаю, что Министерство не считаетъ кошельковыхъ денегъ Петропавловской лютеранской церкви, а еще менѣе ручныхъ доходовъ Пастора. По сему позвольте мнѣ не принять на свой счетъ *примѣра католическихъ учрежденій и ихъ системы отдѣльности, скрытности, корыстолюбія и властолюбія.* Думаю, что въ Россійскомъ Духовенствѣ никогда не было сей системы; я же, пиша къ Вашему Превосходительству, не предлагалъ никакой новой системы, а только изъявилъ мысль, не лучше ли нѣкоторыя подробности хозяйства оставить, какъ онѣ были.

Ваше Превосходительство предполагаете *сдѣлать опытъ*, избавить Сергіеву лавру отъ отчетности. Позвольте мнѣ изъясниться, что я не просилъ, и не прошу, и не желаю, чтобы для ввѣренной мнѣ лавры сдѣланъ былъ какой-либо исключительный опытъ; а просилъ разсмотрѣнія, какъ должно поступить въ сообразность законовъ и привиллегій. Если законъ велитъ ей получать приходорасходныя книги отъ мѣстнаго Архіерея: то предоставьте ей поступать по сему закону, разрѣшивъ недоумѣніе, произведенное распоряженіемъ Контроля. Если же, напротивъ, законный порядокъ велитъ ей получать книги изъ Контроля: то и въ семъ случаѣ прикажите поступить по закону. Если Высочайше дарованныя привиллегіи сохраняютъ свою силу: благоволите споспѣшествовать сохраненію оныхъ и впредь. Если Высочайшей власти благоугодно было ограничить оныя: пока-

жите намъ сіи границы, чтобы по невѣдѣнію не преступить оныхъ. Лавра Александроневская имѣетъ, думаю, одинакія привиллегіи съ Сергіевою: разрѣшите Сергіеву Александроневскою.

По Симоновскому дѣлу будемъ ожидать, что Богъ пошлетъ чрезъ Начальство. Да поможетъ Онъ намъ исполнить повелѣнное къ миру и къ пользѣ; и непріятное принять, какъ законъ Христовъ повелѣваетъ виновнымъ и невиннымъ принимать прещенія Начальства.—Если за начало принята мысль, что *сдѣлать икону храмовою, значитъ признать ее чудотворною:* то начало сіе не твердо. Большая часть *храмовыхъ* иконъ не суть *чудотворныя*, и многія *чудотворныя* не суть *храмовыя*. Часто дѣлаютъ храмовыми иконами старыя: но сіе не значитъ признанія чудотворными. Да и не бывало, чтобы разсуждали и дѣлали опредѣленіе признать икону чудотворною, какъ сіе дѣлается относительно

---

402. Императоръ Павелъ I, послѣ коронаціи, 24 апрѣля 1797 года посѣтилъ Сергіеву лавру, обѣдалъ въ Виѳаніи у Митрополита Платона, при чемъ «Троицкіе семинаристы разные читали разговоры изъ Географіи, изъ Исторіи, изъ Филологіи и прочаго, что Государю весьма было угодно, и семинаристовъ цѣловалъ». — С. Смирновъ, «Исторія Троицкой лаврской Семинаріи». М. 1867. Стр. 442. — Отъ 1 мая 1797 года, въ Москвѣ, Государь выдалъ указъ Синоду, гдѣ, между прочимъ, изображено было слѣдующее:

«Бывъ самовидцемъ благолѣпія, какое введено Преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ Платономъ въ обитаемой имъ Виѳаніи и отдавая справедливость трудамъ его, во славу Богу и на пользу Церкви подъемлемымъ, всемилостивѣйше повелѣваемъ: *первое*, учредить въ Виѳаніи второклассный монастырь съ таковымъ положеніемъ и содержаніемъ, каковое для прочихъ втораго класса мужескихъ монастырей по изданнымъ штатамъ опредѣлено; *второе*, сему новоучреждаемому монастырю считаться въ соединеніи съ Свято-Троицкою Сергіевою лаврою и до оной надлежащимъ, а потому намѣстники той лавры да будутъ навсегда Архимандритами монастыря Виѳаніи; *третіе*, монастырю и Архимандриту его зависѣть производствомъ и всѣмъ управленіемъ отъ Митрополита Московскаго, яко хозяина Виѳаніи, почему и деньги, на означенный монастырь по штату слѣдующія, отдавать въ полное его распоряженіе вмѣстѣ съ суммою, на лавру отпускаемою, безъ всякаго въ ней отчета».

Книга подлинныхъ Выс. повелѣній въ Св. Синодѣ.

мощей: икону всякую чтить можно и должно; осторожность требуется только, чтобы не разглашали ложныхъ чудесъ[403].

---

403. Рапортомъ отъ 5 апрѣля 1834 года Митрополитъ Филаретъ донесъ Св. Синоду, что «въ прошедшемъ году въ ставропигіальномъ Симоновѣ монастырѣ икона Пресвятыя Богородицы, глаголемая Казанская, огласилась нѣкоторыми бывшими при ней исцѣленіями. Гласность была довольно значительна; но поелику мѣсто сіе не епархіальнаго вѣдомства и огласившіяся свѣдѣнія не представляли ничего такого, что вело бы къ заключенію о разглашеніяхъ напрасныхъ», то Митрополитъ и не счелъ нужнымъ доносить тогда же объ этомъ Св. Синоду. Теперь же до его свѣдѣнія дошло, что «въ Симоновѣ монастырѣ вновь отличенъ, какъ чудотворный, и поставленъ на особомъ видномъ мѣстѣ, рядомъ съ выше упомянутою иконою Богоматери, образъ Святителя Николая, отысканный монахомъ на колокольнѣ, по видѣнію одной болящей женщины, живущей въ слободѣ на Старомъ Симоновѣ, которая, по совершеніи предъ симъ образомъ молебнаго пѣнія и по возложеніи образа на главу ея, получила исцѣленіе». Митрополитъ доводилъ обо всемъ этомъ до свѣдѣнія Св. Синода, «полагая, что сіе не должно остаться неизвѣстнымъ Св. Синоду по неисполненію сей обязанности тѣми, до которыхъ она относится». Отъ 26 апрѣля въ Св. Синодъ было прислано доношеніе о томъ же отъ благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей, Донскаго Архимандрита Θеофана, который успѣлъ произвести разслѣдованіе объ исцѣленіяхъ отъ образа по показаніямъ трехъ странницъ изъ губерній Орловской, Смоленской и Саратовской. Св. Синодъ постановилъ: объ иконѣ Божіей Матери истребовать отъ настоятеля монастыря обстоятельныя свѣдѣнія, а образъ Святителя Николая, «изъявъ изъ церкви чрезъ довѣренную духовную особу, безъ всякой огласки, отдать для храненія въ Синодальную Ризницу». Указъ былъ исполненъ. Но открылось осложненіе дѣла. Предсѣдатель 2 департамента Московской гражданской Судебной Палаты, Статскій Совѣтникъ Николай Петровичъ Андреевъ пожертвовалъ для иконы Святителя Николая сребропозлащенную ризу и кіотъ, и теперь, когда икона была унесена изъ церкви, просилъ возвратить ему его пожертвованія, обѣщая изготовить новый образъ для ризы и кіота. Тогда Московская Синодальная Контора, за подписью Филарета, обратилась въ Св. Синодъ съ проектомъ возвратить икону на прежнее мѣсто во избѣжаніе нежелательной гласности по этому дѣлу и могущихъ возникнуть непріятностей. Но Св. Синодъ не согласился на это. Между тѣмъ было получено въ Св. Синодѣ донесеніе съ описаніемъ чудотвореній, совершавшихся при иконѣ Казанской. Св. Синодъ постановилъ не именовать ея чудотворною и оставить въ церкви, но только перенести съ теперешняго ея необычнаго мѣста (посереди̇нѣ церкви подъ балдахиномъ), а для строющагося новаго придѣла въ монастырѣ въ честь Казанской иконы Божіей Матери написать новую икону — въ виду предположенія считать храмовою именуемую чудотворною. — Въ августѣ 1834 года Контора повторила свое настояніе о возвратѣ иконы Святителя Николая въ церковь; но и Св. Синодъ повторилъ отказъ. Въ 1848 году Контора проектировала возвратить образъ Святителя Николая изъ синодальной ризницы въ

Но чтобы не слишкомъ искушать Ваше терпѣніе, время мнѣ положить храненіе устомъ моимъ, доколѣ дверь слова отверзется опять надеждою говорить и быть слышану не въ тягость.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть
Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга и Богомолецъ
Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Москва.
Февр. 3. 1835.

CCX.

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Желаніе прозрѣнія внутрь пріемлю отъ Вашего Превосходительства съ благодарностію, какъ благое напоминаніе; также и благосклонный взоръ на прошедшее, какъ наставленіе настоящему. Увѣреніе, что чистое общеніе не прервалось, оставляетъ еще желать большаго: но и за сіе слава Богу до сихъ поръ; Онъ благодатію Своею не только да сохранитъ сіе общеніе, но да и укрѣпитъ, до уничтоженія всякаго опасенія, чтобы оно могло прерваться. Съ моей стороны, желаю сдѣлать для сего все, что умѣю.

Что же могу сдѣлать? Едва ли можно уничтожить впечатлѣніе слова нежелательное однимъ молчаніемъ: а надобно раз-

---

Симоновъ монастырь, по принадлежности, въ виду того, что возникшее назадъ тому 14 лѣтъ о немъ «молва давно прекратилась и не возобновлялась, и слѣдственно потребность удерживать икону подъ надзоромъ прекратилась»,— при чемъ Контора проектировала «для большей предосторожности образъ на первое время поставить въ ризницѣ, а не въ церкви». Св. Синодъ постановилъ: оставить въ силѣ прежнее распоряженіе — о храненіи иконы въ Синодальной Патріаршей Ризницѣ. Въ дѣлѣ имѣется «Подлинное изображеніе и мѣра Преч. Чудотв. Образа Казанскія Пре-Святыя Богородицы, что въ Симоновомъ Монастырѣ 1832 г.», гравюра. Образъ Святителя Николая описанъ такъ: «небольшой, весьма древняго, но превосходнаго писанія, примѣтно поновленный, но безъ малѣйшей перемѣны древности писанія, безъ ризы и оклада, въ одной мѣдной рамкѣ».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 451 (стар. № 1165).

рѣшить словомъ. Правда, разбирательство нѣсколькихъ словъ моихъ уже простерлось на нѣсколько писемъ: но, мнѣ кажется, не все разрѣшено для Васъ и для меня. Имѣйте еще терпѣніе къ опыту окончить то, что такъ неудачно начато.

Бѣда заключается въ нѣкоторыхъ моихъ изреченіяхъ, и вопервыхъ, что Духовенство господствующаго вѣроисповѣданія, кажется, строже подвержено подробностямъ отчетности, нежели прочихъ исповѣданій. Отвѣчайте прямо: справедлива ли мысль моя?—Если по сравненію находите, что несправедлива: я виноватъ, прошу прощенія. Но если справедлива: то, мнѣ кажется, я достоинъ извиненія, что ее произнесъ. Спросимъ благодѣтельное Правительство: желаетъ ли оно, чтобы господствующее исповѣданіе имѣло менѣе правъ и привиллегій, нежели прочія?—Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Посему, мнѣ кажется, безгрѣшно мысль моя могла быть употреблена въ доказательство того, чтобы не распространять вновь строгихъ правилъ отчетности на нѣкоторыя отрасли церковнаго и монастырскаго хозяйства, а оставить ихъ по прежнему.

Не отвѣчая прямо на мою мысль, Ваше Превосходительство указали мнѣ на властолюбіе и корыстолюбіе Католиковъ, прибавивъ, правда, что примѣръ ихъ нейдетъ къ дѣлу. Но я указывалъ не на то, что особенное у Католиковъ, а на то, что общее у другихъ исповѣданій. На что же въ возраженіе мнѣ противопоставлять крайность Католицизма? Посему я и сказалъ, что сего не принимаю на свой счетъ; ибо не предлагалъ ввести что-либо по-католически; а мысль моя была только оставить нѣкоторыя отрасли церковнаго хозяйства на прежнемъ основаніи. Дабы показать, что мысль моя не вела къ крайности Католицизма, я взялъ примѣръ изъ Протестантства; теперь Ваше Превосходительство излагаете мнѣ теорію разности въ устройствѣ управленій православнаго, католическаго и протестантскаго. Изложеніе Ваше справедливо. Но для чего противополагаете его мнѣ въ настоящемъ разбирательствѣ? Развѣ я хотѣлъ измѣнить устройство православнаго управленія? Мысль моя была

не перемѣнить, а оставить, какъ есть, одну малѣйшую отрасль сего управленія, которая въ настоящемъ своемъ положеніи существовала, не превращая Православія ни въ Католицизмъ, ни въ Протестантство.

Другую бѣдственную мысль мою я выпишу, какъ употребляете ее Вы въ послѣднемъ письмѣ Вашемъ. Вы приписываете мнѣ сомнѣніе, не ищете ли Вы болѣе блеска, нежели пользы въ дѣлахъ управленія. Но позвольте напомнить, что я изъявлялъ *желаніе* болѣе пользы, нежели блеска; а не сомнѣніе. Мнѣ кажется, это не одно и то же. Желать здоровья можно и тому, о комъ не сомнѣваемся, что онъ здоровъ. Скажете: по крайней мѣрѣ тутъ есть предположеніе, что можетъ сдѣлаться боленъ. Вотъ это правда. И такъ, если не хотите благодушно принять ту мысль, что можетъ когда-нибудь случиться въ дѣлахъ Вашихъ такое, которое представлять будетъ болѣе блеска, нежели пользы: то простите меня, что я сію мысль имѣлъ, думая, что о лучшемъ изъ человѣковъ мысль сію имѣть позволительно. Такъ моимъ несовершенствомъ и недостаточествомъ неосторожно мѣряю я другихъ. И если не разсудите простить меня въ семъ просто, безъ епитиміи: то не угодно ли положить на меня наказаніе равнаго воздаянія: *око за око.* Извольте и Вы думать, что между моими дѣлами могутъ случиться такія, въ коихъ болѣе блеска, нежели пользы; извольте и Вы мнѣ пожелать въ дѣлахъ болѣе пользы, нежели блеска. Благодарю, пріемлю и ничтоже вопреки глаголю; и впредь, когда не будетъ нужно дѣлать сіе въ наказаніе мнѣ, прошу подобнымъ образомъ поступать со мною по доброжелательству.

Желаю, чтобы сіи строки годились вмѣсто нитей для поддержанія непрерванной чистой связи; а если Вы найдете, что онѣ худо спрядены, спрядите лучшія, только для той же цѣли.

Чтобы письмо не сдѣлалось безконечнымъ, надобно какъ можно короче сказать, что еще нужно.

Икону Св. Николая[404] поставить въ Чудовъ не могъ я пред-

404. См. прим. 403.

лагать, по разности вѣдомствъ: а предлагалъ поставить не въ ризницѣ, а въ церкви, въ Успенскомъ соборѣ, или въ церкви 12-ти Апостоловъ, или въ Никольской приписной къ Успенскому собору. Сіе повторилъ я и осенью Князю Петру Сергѣевичу, котораго можете о семъ спросить. Противорѣчія въ моихъ мнѣніяхъ не вижу. Когда было подозрѣніе въ подлогѣ, я полагалъ взять икону изъ монастыря въ смотрѣніе; когда подозрѣніе не подтвердилось доказательствами, я, или лучше Контора, полагали возвратить икону. Св. Синодъ смотрѣлъ на сіе съ большею предосторожностію: благо и сіе; предписаніе его исполнено, и могло быть исполнено безпрепятственно по меньшей извѣстности сей иконы, нежели иконы Богоматери.

И относительно сей послѣдней иконы[405] смѣю увѣрить, что мы повиновались безропотно, сдѣлавъ прежде то, къ чему убѣждены были обстоятельствами, по которымъ мы думали, что представленіе, нѣсколько смѣлое, можетъ быть принято снисходительно. Я прежде подписанія представленія говорилъ въ Конторѣ, что можно подвергнуться за оное неудовольствію: но и старецъ Успенскій Протоіерей[406], который, право, довольно степененъ и праводушенъ, сказалъ, что онъ готовъ перенести сіе, дѣлая дѣло по совѣсти.

Если икона окружена подлогами: то не надобно ей оставаться и въ церкви. Если нѣтъ препятствія оставить ее въ церкви: то она входитъ въ общій кругъ церковныхъ иконъ, изъ коихъ всякая можетъ быть храмовою. Я видѣлъ, какъ народъ во время Литургіи, оставивъ алтарь, стоитъ кругомъ иконы въ сторонѣ. Если сего вниманія народа нельзя прекратить: лучше бы оно относилось къ храмовой иконѣ и къ алтарю вмѣстѣ. Сіе и теперь еще мнѣ кажется справедливымъ.

И что представляемо было о затрудненіи въ довершеніи придѣла: начинаетъ сбываться. Архимандритъ въ Комиссію

---

405. См. тамъ же.

406. Протопресвитеръ Московскаго Успенскаго собора Іаковъ Дмитріевичъ Никольскій.

новой колокольни продаетъ матеріалъ старой колокольни, чтобы достать деньги на достроеніе придѣла[407].

Московскій департаментъ Синода равно повиновался бы Петербургскому, старшему и имѣющему право общаго собранія, какъ теперь повинуется Синодальная Контора.

«Указъ о Виѳаніи, и приплетена лавра». — Что изъ сего? То, что Митрополитъ Платонъ[408] спуталъ два предмета въ представленіи, и сему послѣдовалъ Статсъ-Секретарь, редакторъ указа. Но дѣло не о томъ, хорошо ли указъ составленъ, а что онъ повелѣваетъ. Если лавра и *приплетена* къ Виѳаніи, но получила привиллегію: то не худо, чтобы Монаршій даръ былъ сохраненъ. Впрочемъ, повторяю, что прошу только того, что изволите найти законнымъ; и если, не смотря на привиллегію, нужно имѣть отчеты для соображенія, и сіе будетъ исполняемо. По крайней мѣрѣ книгамъ путешествовать ли семь сотъ верстъ для посвященія въ шнуровыя? Кажется, и новый законъ сего не требуетъ.

Не отвѣчалъ еще я Вашему Превосходительству на вторичное побужденіе о единовѣрцахъ. Что будетъ дѣлать и викарій? Служить у нихъ Архіерею не положено въ правилахъ Митрополита Платона. Можно дѣлать сіе, гдѣ пріемлется съ миромъ; но въ Москвѣ не то замѣчено было при моемъ предшественникѣ. Сколько знаю, единовѣрцы вообще не возрастаютъ, напримѣръ, въ Твери, въ Калугѣ; въ Перми только есть по сему предмету движеніе. Впрочемъ, благодареніе Богу, у насъ съ единовѣрцами мирно, и они съ довѣренностью относятся ко мнѣ, о чемъ вздумается, какъ напримѣръ недавно одинъ, по случаю кончины родителя его, приходилъ, чтобы я помянулъ его въ молитвѣ, когда служить буду.

---

407. Рѣчь идетъ о постройкѣ Архимандритомъ Мельхиседекомъ новой колокольни въ Симоновомъ монастырѣ.

408. Митрополитъ Платонъ (Левшинъ), съ 21 января 1775 года Архіепископъ Московскій, съ 29 іюня 1787 года Митрополитъ. Скончался 11 ноября 1812 года.

Больше, можетъ быть, нужно побуждать насъ къ дѣйствованію относительно раскольниковъ. Но что дѣлать? Или мы не умѣемъ, или препятствія велики. На сихъ дняхъ донесъ я Св. Синоду о состояніи раскола въ Богородскомъ уѣздѣ: обратите вниманіе на сіе, не дадите ли намъ полезнаго совѣта и наставленія. Хочется представить еще свѣдѣніе о нынѣшнемъ состояніи раскола въ Москвѣ: но трудно составить оное изъ подробностей, разными путями собранныхъ, которыя нѣтъ средства совокупить въ желаемую полноту свѣдѣнія общаго.

И нѣкоторые Преосвященные, и нѣкоторые изъ мірянъ, ревнующихъ о Православіи, побуждали меня продолжать Бесѣды къ старообрядцу и напечатать особою книжкою. Написавъ къ прежнимъ тремъ двѣ новыя бесѣды и два дополненія, послалъ я на сихъ дняхъ ко Владыкѣ[409] на разсмотрѣніе, не разсудитъ ли предложить о нихъ Св. Синоду[410]. Посмотрите, годится ли сіе дѣло.

При семъ случаѣ не угодно ли замѣтить, что я охотнѣе отдаю себя на судъ, какъ ученика, нежели *позволю себѣ* ....[411]. Но пора окончить, и оканчиваю, призывая Вамъ благословеніе мира, желаніемъ смиреннымъ и уповающимъ.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга и Богомолецъ
Филаретъ М. Московскій.

Февр. 28. 1835.

CCXI.

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Какъ полученное сейчасъ письмо Ваше показываетъ, что Вы не потеряли терпѣнія къ моимъ письмамъ: то допустите

---

409. Митрополиту С.-Петербургскому Серафиму.

меня еще говорить съ прежнею и, если Богъ даруетъ, съ большею благонадежностію.

Съ Лазаревой субботы я боленъ былъ такъ, что не могъ перейти изъ одной комнаты въ другую безъ увеличенія простуднаго разстройства; сегодня, не по согласію врача, а на свой страхъ, былъ въ Успенскомъ соборѣ и умывалъ ноги; сейчасъ возвратился отъ страстныхъ Евангелій. При всемъ томъ и прежде хотѣлось мнѣ писать къ Вашему Превосходительству сегодня; по прочтеніи же письма Вашего захотѣлось еще болѣе. Цѣль сей нетерпѣливости есть та, чтобы не только камень (котораго, кажется, и нѣтъ), могущій быть преградою мирной радости Воскресенія, отвалить, но и малый прахъ съ пути радости и мира смести.

Загадочнымъ показалось Вамъ одно неконченное выраженіе въ концѣ моего письма. Я уже и опасался сего, дописавъ письмо, и, не помню, что-то вписалъ въ строку для поясненія. И если и затѣмъ не ясно: извольте читать здѣсь полную мысль. Я хотѣлъ сказать, что охотно отдаю мое дѣло на судъ другимъ, какъ ученикъ, и тѣмъ показать, что я не расположенъ забываться и приписывать себѣ право учительскаго тона съ людьми, которыхъ сужденіе для моего дѣла уважаю въ такой степени. Сіе относилось къ выраженію, встрѣченному въ Вашемъ письмѣ, что пора оставить ученическій тонъ. Мнѣ казалось, что сіе выраженіе кладетъ на меня подозрѣніе неумѣстнаго тона учительскаго: и я хотѣлъ сказать, что Вамъ вовсе не нужно ступать на высшую

---

410. Бесѣды печатались въ «Христіанскомъ Чтеніи» за 1834 годъ. Письмо Митрополита Филарета къ Петербургскому Митрополиту Серафиму съ представленіемъ оригинала бесѣдъ и съ просьбою разсмотрѣть новыя, дополнительныя бесѣды, а затѣмъ «предложить Св. Синоду о напечатаніи всѣхъ вмѣстѣ въ Московской Синодальной Типографіи», см. въ «Собр. мн. и отз.», томъ дополнит., 384—385. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ $\frac{4 \text{ марта}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1835 года, разрѣшено печатать бесѣды въ Московской Синодальной Типографіи.

411. Подчеркнутыя два слова приписаны Митрополитомъ надъ строкой. Первоначально многоточіе слѣдовало послѣ слова «нежели».

степень въ сношеніи со мною, потому что я въ душѣ моей никакъ не становлюсь на высшую, чтобы говорить съ Вами. Вотъ все, что Вы находили закрытымъ сумракомъ догадокъ. И сіе говорилъ и говорю не въ осужденіе Вашего выраженія, но въ изъясненіе моего расположенія.

Съ моей стороны, не спрошу, когда Вамъ не угодно было сказать яснѣе, что значитъ день для Васъ весьма замѣчательный, въ который получено мое письмо.

Чтобы трудъ мой принятъ былъ для показанія Вашей неправости, сему не желалъ бы я быть: и если такъ оказалось, то должно признать ошибку въ моемъ трудѣ. Сказать: я правъ, Вы не правы, — боюсь я всегда; и въ семъ случаѣ не сказалъ сего и про себя. Но я нашелъ въ нѣкоторыхъ изреченіяхъ Вашихъ писемъ сторону, противъ которой мнѣ казалось нужнымъ оправдаться; Вы въ моихъ, вѣроятно, подобное; и я трудился отвалить камень недоразумѣній съ пути, чтобы доставить безпрепятственный обѣимъ сторонамъ. Думаю, что и Вы то же дѣлали. Если трудъ мой неудовлетворителенъ: прошу прощенія. Если не я, но Вы отвалите камень; только отвалите, если еще не отвалили. А мнѣ кажется, что отваленъ.

За симъ душа моя безпрепятственно и свободно приближается къ Вамъ во имя Воскресшаго Подателя жизни, радости, мира и любви; вѣритъ Вашему миру и любви; и призываетъ Вамъ жизнь и радость, жизнь истинную, радость исполненную, неотъемлемую.

Съ такимъ расположеніемъ и останусь

Вашего Превосходительства
покорнѣйшимъ слугою и Богомольцемъ,
хотя недостойнымъ,
Филаретъ М. Московскій.

Апрѣля 4. 1835.

Что касается до Типографіи, позвольте отложить въ сей вечеръ, уже довольно глубокій для усталаго и немощнаго.

CCXII.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Послѣднее предъ симъ письмо мое къ Вашему Превосходительству было писано на недѣлѣ Пасхи; а письмо Ваше отъ 9-го апрѣля, такъ, какъ и отношеніе, которымъ объявлено Высочайшее повелѣніе о моемъ вызовѣ, получены въ понедѣльникъ Ѳоминой недѣли, 15-го дня апрѣля. Давъ отвѣтъ на отношеніе, я не умѣлъ болѣе сего сказать въ отвѣтѣ на письмо: потому что вызовъ нашелъ меня слишкомъ не готоваго, и я не зналъ, какъ и скоро ли могу собраться. За медленностію сего перваго недоумѣнія слѣдовала другая медленность другаго недоумѣнія, когда нѣкоторыя примѣты начали показывать вѣроятность Высочайшаго прибытія. Наконецъ, оно послѣдовало, и не разрѣшило моего недоумѣнія, а увеличило оное: потому что Высочайшее присутствіе могло продолжиться долѣе мая, или же могло послѣдовать Высочайшее путешествіе куда либо изъ Москвы съ возвратомъ въ Москву же. Все сіе держало меня въ ожиданіи дальнѣйшаго разрѣшенія, что и когда долженъ и могу дѣлать. Въ прошедшую пятницу Государь Императоръ благоизволилъ лично изъяснить мнѣ мой вызовъ и опредѣлительнѣе назначить время онаго. Теперь могу сказать, что, если будетъ угодно Богу, отправлюсь изъ Москвы не позже половины сего мѣсяца, и явлюсь къ Вамъ такъ скоро, какъ позволитъ моя немощь ускорить путешествіе.

Благодареніе Вашему Превосходительству за обращеніе вниманія на мое затрудненіе относительно здоровья. Затрудненіе сіе не мало: но когда знаю волю Государя, желаю творить дѣло послушанія, поручая мою немощь волѣ Божіей.

Чудно съ этими Бесѣдами! Когда Вы, сообразно съ обстоятельствами, полагаете печатать ихъ въ Петербургѣ: въ то самое время получаю указъ печатать ихъ въ Москвѣ. Теперь набираютъ. Надѣюсь, помогутъ въ исправномъ печатаніи члены

Семинаріи, которымъ и далъ я сего точные списки съ старинныхъ текстовъ.

Дмитрій Николаевичъ не писалъ ко мнѣ ничего, такъ, какъ обыкновенно не пишетъ онъ ко мнѣ, а я къ нему. Между тѣмъ нечаянно дошли до меня свѣдѣнія о случаяхъ, которые въ дѣлѣ трудномъ угрожаютъ новыми трудностями. Совсѣмъ не предвижу, чтобы могло у меня найтись какое-нибудь слово для дополненія Вашихъ совѣщаній. На одной мысли останавливаюсь и успокоиваюсь: надобно творить дѣло послушанія, по возможности, какая есть.

Буду надѣяться, что откровенное, какъ прежде, съ Вами собесѣдованіе дастъ большее и лучшее движеніе помысламъ моимъ къ общеполезному и придастъ бодрость моему изнеможенію.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій

Мая 6. 1835.

CCXIII[412]

+

Возвращаю Вашему Превосходительству ту часть бумагъ, которая вскорѣ нужна для дѣйствованія.

Мнѣ кажется, дѣло о поколебаніи новоприсоединенныхъ къ Православію не просто надобно передать Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а просить объ обращеніи вниманія на нѣкоторыя особенныя обстоятельства, какъ-то:

1) копія съ отношенія Митрополита Булгака по дѣлу, еще не изслѣдованному, представлена Полоцкому Епископу изъ частныхъ рукъ. Симъ, безъ всякаго дальнѣйшаго изслѣдованія, доказано, что въ Уніатской Консисторіи канцелярская тайна нарушена и что она противузаконно сдѣлала гласною бумагу,

412. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 219—220.

коея гласность, по ея содержанію, способна произвести волненіе въ умахъ;

2) подлежитъ разсмотрѣнію: имѣлъ ли право Преосвященный Булгакъ рѣшительно писать, что *несчастливые Ушацкіе прихожане въ противность узаконеній стѣсняются невинно*, когда сіе, по сомнительному объявленію, представленному отъ имени сихъ прихожанъ уніатскимъ духовнымъ лицомъ, едва могло подлежать *вопросу*, а отнюдь не *утвержденію?* Сію неточность можно было бы принять просто, если бы сіи слова направлены были только въ кабинетъ Министра: но Преосвященный послалъ ихъ въ Консисторію, а сія распространяетъ въ народѣ;

3) особеннаго вниманія требуетъ насильственное Православію противодѣйствіе помѣщика Пылинскаго, который, не допуская православныхъ Священниковъ, для крещенія младенцевъ назначилъ бабу, а хоронить велѣлъ крестьянамъ самимъ[413].

Меня нынѣ прошу записать не присутствовавшимъ въ Синодѣ по болѣзни.

Мая 22. 1835.

CCXIV.

+

По моему мнѣнію нельзя не признать справедливымъ, что составленіе нынѣшняго дня журнала важно и требуетъ полнаго

---

413. Уніатскій Священникъ мѣстечка Ушачи, Лепельскаго уѣзда, Іоасафъ Шавельскій принялъ Православіе вмѣстѣ со своимъ приходомъ (931 душа обоего пола) 6 декабря 1834 года, когда въ Ушачь пріѣзжалъ православный благочинный, Лепельскій Священникъ Стефанъ Пороменскій для совершенія молебствія предъ ротною иконою батарейной № 2 роты, бывшей подъ командою Подполковника Мальцева и квартировавшей въ Ушачи. Впослѣдствіи среди присоединившихся крестьянъ обнаружились нѣкоторыя колебанія, зависѣвшія главнымъ образомъ оттого, что Ушачьскіе крестьяне жили среди сплошного Римскокатолическаго и уніатскаго населенія. Однако, все скоро улеглось и 24 января 1835 года Полоцкій Преосвященный Смарагдъ доносилъ уже Св. Синоду, что въ Ушачи все спокойно и новообратившіеся тверды въ Православіи.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1592.

вниманія и осмотрительности. Потому не имѣю причины прекословить отсроченію засѣданія до пятницы[414]. Также и посѣщенія Вашего Превосходительства завтра охотно ожидать буду.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Іюня 4. 1835. Филаретъ Митрополитъ Московскій.

CCXV.

+

Если Ваше Превосходительство возвращаетесь къ себѣ въ первомъ часу пополудни, то не угодно ли заѣхать ко мнѣ для извѣстнаго дѣла. А если сіе Вамъ не удобно, то не угодно ли принять меня часовъ въ пять или шесть пополудни сего же дня.

Четвертокъ. Іюня 6. 1835.

CCXVI.

+

Господь да подастъ Вамъ и здравіе, и миръ души.

Бумаги у меня нѣтъ. Не переписанный подлинникъ у Дмитрія Николаевича[415].

Но, мнѣ кажется, тутъ еще нѣтъ большой важности. Это *introductio interior*, но не *intima*. Тутъ только опредѣляется первый взглядъ на предметъ для всѣхъ участвующихъ, а нимало не дается направленія дѣлу. Ничего также не говорится о подробностяхъ прежняго хода дѣла.

Пятница. Іюня 21. 1835.

CCXVII[416].

+

Возраженія Ку....., многимъ Православнымъ неизвѣстныя,

---

414. Въ засѣданіи 7 іюня 1835 года, въ пятницу, была назначена ревизія С.-Петербургской духовной Академіи въ учебномъ отношеніи, порученная

выставлены рядомъ, а рѣшены не всѣ съ удовлетворительною ясностію, хотя и просто было рѣшить.

Православіе слишкомъ часто названо неправославными именами: *не уніаты, схизма.*

Сочинитель бранитъ Іезуитовъ за брань, и самъ бранится по-іезуитски: *безмозглые Польскіе исторіографы.*

Много неосмотрительнаго въ разныхъ отношеніяхъ.

CCXVIII[417].

+

Тутъ два дѣла, по двумъ епархіямъ, веденныя порознь: одно о миссіи прошедшей, а другое о будущей. Ихъ связываетъ только маленькая ниточка, которую протянулъ исправлявшій должность Иркутскаго Губернатора, сказавъ, что жалуются на миссіонеровъ Архангельскихъ. Сію ниточку надлежало отрѣзать отъ дѣла Иркутскаго и положить въ справку къ дѣлу Архангельскому, а не столплять два дѣла въ одно, отчего объемъ чрезмѣренъ, и предлинную резолюцію трудно сообразить съ предлиннымъ изложеніемъ дѣла[418].

Всю сію резолюцію представить Государю Императору, думаю, и Ваше Превосходительство не согласитесь, да и нѣтъ

Митрополиту С.-Петербургскому Серафиму. Засѣданія 4 іюня не было нигдѣ.—Журналы Ком. Дух. Учил., журн. 7 іюня 1835 г.

415. Блудова.

416. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Истребованную мною рукопись, не получившую еще полнаго разрѣшенія на печатаніе, при семъ представляю».

«22 іюня 1835».

417. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 220—221.

418. Архангельскій Преосвященный — Георгій; благочинный трехъ Самоѣдскихъ церквей—Архимандритъ Платонъ. Дѣлу миссіонерства въ Архангельской епархіи большою помѣхой были питейные дома, къ сокращенію которыхъ и направлены были дѣйствія Духовнаго Начальства. Миссіонерскія церкви предполагалось устроить въ селеніи Несскомъ и деревняхъ: Тильвисочной и Оксинской.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 1127.

нужды. По Архангельскому дѣлу или рѣшительно все, или почти все сдѣлать можно на основаніи законовъ, безъ особаго представленія Государю.

Прибавить Священника въ тундрахъ, по моему мнѣнію, лучше на діаконской вакансіи и жалованьѣ, и поставить его въ зависимости отъ старшаго. Тогда не нужно перемѣнять штата, недавно сдѣланнаго, и въ дѣйствованіи больше будетъ единства, нежели когда два Священника равные будутъ считать себя каждый головою, что̀ и не у новокрещенныхъ иногда мѣшаетъ согласію.

Если возводить Кондійскій монастырь[419], надобно формальный докладъ и штатъ.

Положено по 600 рублей Іеромонаху жалованья и 340 рублей на провизію на весь монастырь. Что тутъ будетъ дѣлать? Развѣ каждому Іеромонаху варить свою кашицу изъ своего жалованья? По моему мнѣнію, меньше жалованья и больше на провизію.

О начальникѣ миссіи всякій Архіерей, у котораго спросите, скажетъ: нѣтъ, не знаю. Кому охота ссылать людей въ Сибирь, и притомъ ручаться, что будутъ хорошіе поселенцы? Надобно избрать Св. Синоду, снесясь, если нужно, съ Архіереями неформально.

Между свѣдѣніями въ семъ дѣлѣ есть такія, которыя неизвѣстно откуда взяты. Скрѣпитъ ли ихъ Канцелярія и будетъ ли отвѣтствовать за ихъ вѣрность?

Если сіи замѣчанія покажутся Вашему Превосходительству заслуживающими вниманія, то не угодно ли приказать отдѣлить сперва Архангельское дѣло, которое легче кончить, и написать изложеніе онаго и проектъ резолюціи вчернѣ, въ половину листа, и прислать мнѣ для пересмотра. Если сей опытъ удастся, то съ надеждою можно будетъ приступить и къ другому дѣлу.

Теперь же вдругъ переработывать огромную резолюцію былъ бы трудъ тяжелый, а можетъ быть — безполезный.

Іюня 24. 1835.

---

419. Кондійскій монастырь—вѣроятно Кандинскій, Тобольской епархіи.

CCXIX[420].

+

Желаю Вашему Превосходительству совершеннаго здравія. Хотя завтрашнее засѣданіе будетъ только преддверіемъ къ дѣлу, но жаль, если Вы не будете[421].

Благодарю за сообщеніе записки Преосвященнаго Могилевскаго[422]. Она, думаю, была у меня отъ Васъ въ составѣ дѣла; но не помню, видѣлъ ли я въ ней статью о училищахъ. Дмитрій Николаевичъ[423] теперь дѣйствуетъ по случаю новаго представленія Коллегіи[424]: а я того не имѣлъ въ виду, что сей предметъ былъ уже въ общемъ соображеніи у него и у Васъ.

Я сейчасъ почти возвратился изъ Петергофа, или изъ Сергіевой пустыни. Загородный воздухъ я пилъ, какъ пріятный, ободряющій напитокъ. Послѣ него здѣшнимъ воздухомъ дышать не хочется.

Іюля 2. 1835.

CCXX.

Сжалиться надъ человѣкомъ въ несчастіи слѣдуетъ: но жалость мало можетъ помочь рѣшенію дѣла, которое должна произнести правда законная.

Правда же по сему дѣлу[425], сколько разумѣю, состоитъ въ слѣдующемъ:

---

420. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 221.

421. 3 іюля было засѣданіе Комиссіи Духовныхъ Училищъ, посвященное вопросу о переводѣ шести изъявившихъ на то желаніе воспитанниковъ Волынской Семинаріи въ другія семинаріи.—Журналъ Ком. Дух. Уч., 3 іюля 1835 г.

422. Гавріила (Городкова).

423. Блудовъ.

424. Очевидно, Греко-уніатской.

425. Дѣло началось въ 1817 году въ Московской Духовной Консисторіи. Кунаковская, Анна Ефимовна, жена Прапорщика Ивана Кунаковскаго, при жизни мужа вступила въ бракъ съ Статскимъ Совѣтникомъ Матвѣемъ Гавриловичемъ Голиковымъ. Во время производства дѣла оба мужа скон-

1) Кунаковская, что нынѣ Енгельтъ, виновна во вступленіи въ третій бракъ, тогда какъ знала о производившемся дѣлѣ относительно двухъ прежнихъ ея браковъ, но не дождалась рѣшенія, чтобы знать, позволится ли ей третій бракъ.

2) Она и ея поручители виновны въ томъ, что третій ея бракъ въ обыскѣ названъ вторымъ.

3) Она виновна въ томъ, что, прося о переводѣ ея для епитиміи въ Нижегородскую епархію, наименовала Священника, котораго ни въ наименованномъ ею селѣ, ни въ цѣломъ уѣздѣ не оказалось.

4) Всѣ означенныя въ трехъ предыдущихъ пунктахъ виновности, не суть той степени, чтобы по правиламъ церковнымъ вели къ расторженію брака.

5) Петербургская Консисторія не съ строгою законною точностію выводитъ изъ 24 статьи 7 грани Закона Градскаго, что Кунаковская не имѣла права на другое супружество: ибо указанною статьею лишается права на бракъ оглаголанная въ прелюбодѣяніи, что согласно и съ изреченіемъ Спасителя, которое есть коренный законъ на сей случай. Но Кунаковская оглаголана не въ прелюбодѣяніи, а во вступленіи въ бракъ отъ живаго мужа, по случаю долгаго его отсутствія. Незаконныя сіи дѣйствія суть весьма различныхъ степеней. Кунаковская не попустила себѣ впасть въ явное беззаконіе, а желала, чтобы союзъ ея былъ благословенный Церковію, только сіе исполнено безъ законнаго Духовнымъ Начальствомъ рѣшенія о бракѣ съ первымъ отсутствующимъ ея мужемъ. Это есть меньшая степень виновности, нежели прелюбодѣяніе, собственно такъ называемое, и посему меньшаго требуетъ наказанія. Изъ дѣлъ извѣстно, что

чались. Московская Консисторія признала бракъ Кунаковской съ Голиковымъ недѣйствительнымъ и подвергла ее семилѣтней епитиміи. Не дождавшись рѣшенія дѣла, Кунаковская 7 іюня 1829 года вышла замужъ за Надворнаго Совѣтника Михаила Юрьевича Энгельта. Вѣнчаніе совершено въ Петербургѣ, въ церкви Лейбъ-Гвардіи Егерскаго полка.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 969.

прелюбодѣяніе, собственно такъ называемое, наказывается расторженіемъ брака, епитиміею и лишеніемъ права на новый бракъ, на точномъ основаніи слова Христова; а вступленіе въ бракъ неправильный, каковъ есть и вторый, при жизни перваго, долго отсутствующаго, мужа, безъ суда и разрѣшенія Начальства, наказывается расторженіемъ неправильнаго брака и епитиміею; запрещенія же новаго брака въ таковыхъ случаяхъ обыкновенно не полагается. Такъ точно рѣшено дѣло Кунаковской въ Московской Консисторіи, и ея рѣшеніе утверждено Св. Синодомъ, безъ прибавленія запрещенія новаго брака.

6) Петербургская Консисторія справедливо къ извиненію Кунаковской приводитъ то, что во время совершенія брака съ Енгельтомъ она была дѣйствительно вдовою, по смерти перваго, а потомъ и втораго мужа, и что ей не было запрещенія вступать въ новый бракъ.

7) Поелику никакое присутственное мѣсто рѣшенія своего перемѣнить не можетъ: то и Св. Синодъ не можетъ перемѣнить своего рѣшенія 10-го марта 1830-го года, которымъ Кунаковской вступленіе въ новый бракъ не запрещено.

Посему съ обстоятельствами дѣла и съ законами сообразнымъ оказывается слѣдующее [426]:

1) Предписать, кому слѣдуетъ, чтобы Кунаковская, что нынѣ Енгельтъ, положенную ей по прежнему дѣлу епитимію исполняла на мѣстѣ жительства неупустительно.

2) Бракъ ея съ Енгельтомъ, согласно съ мнѣніемъ Петербургской Консисторіи, признать не подлежащимъ расторженію.

3) Предоставить ея духовному отцу очищеніе совѣсти ея въ томъ, что она вступила въ оный безъ особаго разрѣшенія Духовнаго Начальства, тогда какъ знала, что въ разсмотрѣніи Духовнаго Начальства находится еще дѣло о прежнихъ ея бракахъ.

---

426. Весь проектъ резолюціи списанъ въ дѣлѣ Архива Св. Синода, 1835 г., № 969, лл. 16—17. Въ опредѣленіи Св. Синода, подписанномъ 26 августа, проектъ буквально повторенъ.—Тамъ же, лл. 22—26.

4) Несправедливое показаніе въ обыскѣ ея и поручителей по ней и ея показаніе о небываломъ Священникѣ[427], которое наводитъ на нее подозрѣніе въ уклоненіи отъ епитиміи, предоставить разсмотрѣнію Свѣтскаго Начальства, для поступленія съ виновными по законамъ.

5) О вѣнчавшемъ Священникѣ Наровскомъ[428] утвердить мнѣніе Петербургской Консисторіи.

Іюля 9. 1835.

CCXXI[429].

+

2 пунктомъ не предоставляется духовнымъ отцамъ *выборъ епитиміи*, но *приватное увѣщаніе*, чтобы приступали къ Святымъ Тайнамъ. Сіе есть непремѣнный долгъ Священниковъ и сего отнимать у нихъ не должно и нельзя.

2 пунктъ нуженъ, чтобы епитиміи не были слишкомъ часты и обременительны.

А чтобы Священники не были своевольны въ епитиміяхъ, для того сдѣланъ третій, дополнительный пунктъ.

Мнѣ кажется, не нужна тутъ перемѣна. Впрочемъ, если угодно, прикажите доложить.

Іюля 9. 1835.

Чтобы не пропустить, — въ словѣ *исправлять* заключается понятіе и о меньшихъ, не публичныхъ епитиміяхъ, напримѣръ,

---

427. Кунаковская просила дозволенія отбыть епитимію подъ смотрѣніемъ Священника села Знаменскаго, Балахнинскаго уѣзда, Іоанна Антипова, котораго не оказалось ни въ селѣ Знаменскомъ, ни въ Балахнинскомъ уѣздѣ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 969.

428. Священникъ 5 Карабинернаго полка Николай Наровскій.

429. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Чтобы не дать повода къ злоупотребленіямъ, оставляя на выборъ приходскихъ Священниковъ налагать епитиміи, кажется, будетъ согласнѣе и съ закономъ, и безопаснѣе выпустить изъ резолюціи 2-й пунктъ, а на мѣсто его вставить то дополненіе, которое названо было 3-мъ пунктомъ».

Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 221—222.

о уреченныхъ поклонахъ при домашней молитвѣ. Но какъ и на сіе всякій Священникъ имѣетъ право всегда, то какая бѣда упомянуть о семъ въ опредѣленіи [430].

CCXXII.

+

О продажѣ Николосапожковской земли [431] поздно стали думать, когда уже вмѣшалась въ сіе дѣло Комиссія строеній и дѣло начали не путемъ. Однако, я предписалъ Консисторіи управить сіе дѣло какъ нибудь поскорѣе, и викарію о семъ писалъ. Какъ не стараться, чтобы *миромъ Господу помолились?* — Славенолюбное писаніе возвращаю.

Якотскій Священникъ, подлинно, давно депутатомъ. Но то неправда, что прихожане его любятъ; онъ тягается съ ними за землю, а они его притѣсняютъ. Онъ способенъ быть порядочнымъ Священникомъ, если бы не помѣшался на сочиненіи похвальныхъ стиховъ. Позвольте подумать, что съ нимъ дѣлать.

Что за диво, что сегодня нѣтъ засѣданія Комиссіи Духовныхъ Училищъ? — Разумѣется, впрочемъ, что сей вопросъ не требуетъ отвѣта.

Часть дѣлъ возвращаю; а прочія еще не осмотрѣны.

Іюля 10. 1835.

CCXXIII [432].

+

Какая тонкость! Преосвященный не смѣетъ приступить къ Святѣйшему Синоду, а прежде къ Государю Императору. Неужели

---

430. Приписано сбоку письма.

431. Церковной, въ Москвѣ. Въ это время въ Москвѣ была учреждена Комиссія для строеній, которая, на основаніи Высочайшаго указа отъ 4 Февраля 1835 года, требовала, чтобы владѣльцы незастроенныхъ участковъ городской земли или застраивали эти участки приличнымъ образомъ, или продавали ихъ. Такія же требованія предъявляемы были и къ церковной землѣ. Былъ, напри-

онъ не понимаетъ, что его сношеніе съ Синодомъ есть ближайшее и непосредственное и что гораздо правильнѣе посовѣтоваться съ Синодомъ, какъ приступить къ Высочайшему Престолу?

Можно, кажется, идти къ тому, чтобы перенести штатъ Акатова, а сей оставить заштатнымъ, приписнымъ къ Благовѣщенскому Митрофанову[433]. Не угодно ли предложить Св. Синоду? Только училища безвременно выгонять не надобно. И въ лаврахъ терпимы училища.

Іюля 11. 1835.

CCXXIV[434].

+

По сему дѣлу, чтобы не начать предпріятія, которое трудно привести къ желаемому окончанію, хорошо бы ограничиться тѣмъ, на что̀ согласенъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, то есть, чтобы запрещеніе имѣть въ услуженіи Православныхъ, сдѣланное монастырямъ Римскаго исповѣданія, распространить и на бѣлое Духовенство сего исповѣданія.

Іюля 11. 1835.

CCXXV.

+

Примѣчанія Архимандрита могутъ быть приняты.

мѣръ, проданъ участокъ церковной земли, мѣрою 317 кв. саженъ, принадлежащій Николаевской церкви на Моховой улицѣ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1677.

432. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 222.

433. Отъ 15 февраля 1834 года Преосвященный Воронежскій Антоній вошелъ съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи въ Воронежѣ новаго Митрофановскаго Благовѣщенскаго монастыря при храмѣ, въ коемъ почиваютъ мощи Святителя Митрофана. Синодальный докладъ объ этомъ былъ Высочайше утвержденъ 1 августа 1836 г. Акатовъ монастырь, предположенный первоначально къ соединенію съ новоучрежденнымъ монастыремъ, былъ оставленъ на прежнемъ положеніи. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 480 (стар.).

О неугомонныхъ идолахъ лучше пропустить статьи, а не отрывочно выпустить фразы. Первое будетъ сокращеніемъ, а второе ведетъ къ соблазну, на побѣгѣ отъ соблазна. Скажутъ: почему только тѣ слова пропущены, гдѣ идолъ кричитъ? Видно, не вѣрятъ.

Іюля 11. 1835.

CCXXVI[435].

+

Требуемыя бумаги, какія у меня есть, посылаю, и покорнѣйше прошу возвратить ко мнѣ, потому что я не имѣлъ еще времени прочитать ихъ. Другихъ у меня нѣтъ.

Чудно говорите Вы, чтобы я повременилъ заключеніемъ о уніатскихъ училищахъ. Кажется, я не подалъ причинъ думать, будто спѣшу съ симъ дѣломъ и будто могу рѣшиться на какое нибудь заключеніе безъ совѣта съ своими[436].

Тетрадки печатныя посылаю. Благодарю за благосклонный взглядъ. По трудности предмета я не прежде рѣшился на напечатаніе, какъ Владыка[437] самъ прочиталъ отъ слова до слова и одобрилъ[438].

Въ Олонцѣ междоусобіе между епархіальнымъ начальникомъ и семинарскимъ правленіемъ. Я спѣшилъ читать бумаги, чтобы сказать о нихъ что-нибудь Вашему Превосходительству. Но онѣ точно *мутны*, какъ выразился правитель дѣлъ, и не вдругъ видно, что̀ дѣлать. А пора въ Комиссію[439].

---

434. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 222.

435. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 222—223.

436. См. письмо CCLXXXV и прим. къ нему.

437. Т. е. Митрополитъ С.-Петербургскій Серафимъ.

438. Рѣчь идетъ о «Бесѣдахъ къ старообрядцу», Митрополита Филарета. См. письма CCVI, CCX, CCXII.

439. Олонецкимъ Епископомъ, съ 21 апрѣля 1835 года Архіепископомъ состоялъ Преосвященный Игнатій (Семеновъ), въ 1842 году переведенный на Донъ, въ 1847 году — въ Воронежъ, гдѣ и скончался 20 января 1850 г.

Здравія прошу Вамъ отъ Источника жизни, а у Васъ прошу попеченія о Вашемъ здравіи.

Іюля 17. 1835.

Возвращаю два листа. Слава Богу, что угадали относительно Преосвященнаго Мелетія[440]. О Преподобномъ Онуфріи[441], помнится, сказалъ я Вашему Превосходительству мое мнѣніе, не такъ строгое и разрушительное, какъ распоряженія мѣстнаго Начальства.

CCXXVII.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству особо отъ сего запечатанныя: 1) бумаги относительно уніатскихъ дѣлъ и 2) протоколъ о исключительной продажѣ церковныхъ свѣчъ.

По сему послѣднему предмету не излишнимъ показалось мнѣ предложить проектъ резолюціи нѣсколько болѣе подробный, нежели написанная въ составѣ протокола.

За симъ нужное: Дмитрій Николаевичъ[442] поручилъ мнѣ пригласить Ваше Превосходительство для совѣщанія объ открытіи извѣстнаго Комитета[443] ко мнѣ завтра, въ пятницу, въ семь часовъ по полудни. Послѣ уже догадался я, что сіе для Васъ неблаговременно; впрочемъ, дѣло не должно продолжиться болѣе получаса, ибо надобно только просмотрѣть записку, о которой я Вамъ говорилъ. Чтобы Вы не потеряли много времени въ

---

440. Бывшаго Иркутскаго, переведеннаго въ Харьковъ съ 22 іюня 1835 г.

441. Въ Русской Церкви прославлены четыре Свв. Онуфрія: Онуфрій Преподобный Вологодскій († 1521 г., память 12 іюня), Онуфрій Преподобный Мальскій († 1592 г., память 12 іюня), Онуфрій Преподобный, ученикъ Зосимы Соловецкаго (память 17 апрѣля) и Онуфрій молчаливый Печерскій (память 21 іюля и 21 сентября).

442. Блудовъ.

443. Рѣчь идетъ объ открытіи Секретнаго Комитета по уніатскимъ дѣламъ.

ожиданіи, Вы можете быть въ Вашей городской квартирѣ (гдѣ, кажется, обыкновенно бываете въ сей вечеръ), за Вашимъ дѣломъ, доколѣ я пришлю Вамъ сказать, что мы собрались.

Четвергъ. Іюля 20. 1835.

CCXXVIII.

+

Получивъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ [444] препровождаемую при семъ записку, и послѣ разговора сего утра, за лучшее почитаю, чтобы Ваше Превосходительство оную прочитали. По прочтеніи же покорнѣйше прошу возвратить оную мнѣ, для возвращенія ему, для переписки набѣло.

Если что нужнымъ найдете сказать, прошу сказать при возвращеніи.

Суббота. Іюля 22. 1835.

CCXXIX.

Свода Законовъ, т. 13, Уст. Общ. призрѣнія, статьею 1360, велѣно не давать пособія имѣющимъ при мѣстахъ ближнихъ родственниковъ. Кольми паче нельзя назначить отъ Попечительства пособіе имѣющему отца Священника въ городѣ, и притомъ такому, котораго воспитавшее Начальство признаетъ способнымъ къ пропитанію трудомъ.

Іюля 28. 1835.

CCXXX [445].

+

Пороховы достойны сожалѣнія, но и правосудіе церковное достойно сожалѣнія [446].

---

444. Д. Н. Блудова.

445. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 223—224.

Хрисія многіе годы признаваема была дочерью, до самаго начатія дѣла о бракѣ.

Паденіе младенца изъ 2-го этажа дома, такъ, что онъ не разбился и не получилъ раны, примѣтной для всѣхъ домашнихъ, но что отъ сего сталъ чахнуть, одной кормилицѣ примѣтнымъ образомъ,—не представляетъ признаковъ истиннаго событія.

Выходъ Абрамовой съ симъ больнымъ младенцемъ въ поле, встрѣча съ нищею, у которой явился младенецъ того же возраста и пола, и даже похожій на Хрисію, и тотчасъ послѣдовавшій размѣнъ младенцевъ,—также не представляетъ признаковъ истиннаго событія.

Абрамова, одна свидѣтельница, недостаточна къ утвержденію сего событія.

Свода Законовъ тома 15-го Уголовныхъ Законовъ, по статьѣ 963 свидѣтель, показавшій безъ присяги, становится дѣйствительнымъ въ томъ только случаѣ, если въ тотъ же день даетъ присягу въ истинѣ свидѣтельства. По сему закону свидѣтельство Абрамовой силы не имѣетъ.

---

446. Дѣло Пороховыхъ состояло въ слѣдующемъ. Великолуцкій помѣщикъ, Капитанъ-Лейтенантъ Николай Петровичъ Хмѣлевъ въ 1826 году вступилъ въ бракъ съ родною сестрой жены брата, дочерью Прапорщицы Маріи Антоновны Пороховой Хрисіею, съ разрѣшенія Псковскаго Епархіальнаго Начальства, которому было сообщено, что Хрисія не дочь Пороховой, а лишь воспитанница, что̀ утверждала кормилица Хрисіи, говоря, «якобы та Хрисія, по случаю уроненія ея на третьемъ (въ другихъ документахъ сказано «на первомъ») году отъ рожденія изъ окна на дворъ и близкой отъ того смерти ея, была перемѣнена на дочь неизвѣстной Польки Наталью». Доносъ Св. Синоду по этому дѣлу поступилъ отъ Великолуцкаго помѣщика Ѳедора Лаврова въ 1833 году. На слѣдственномъ допросѣ кормилица Абрамова подтверждала свой разсказъ, прибавляя, что Пороховы во время несчастнаго случая съ ихъ дочерью были въ Петербургѣ, что неизвѣстная женщина-Полька, у которой обмѣненъ былъ ребенокъ, занималась нищенствомъ и рада была освободиться отъ дитяти, и что настоящая дочь Пороховыхъ вскорѣ умерла и похоронена неизвѣстною нищенкой. Кормилица впослѣдствіи, передъ свадьбою, открылась обо всемъ духовнику, Священнику Лукилліану Карнильеву, и дѣло огласилось. Доносъ Лаврова, по разслѣдованіи, не подтвердился и Св. Синодъ въ 1839 году дѣло производствомъ прекратилъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 1629 (стар.).

Пристрастное производство дѣла примѣтно изъ того, что духовное Правленіе вдругъ уполномочено произвесть слѣдствіе, постановить рѣшеніе и привесть оное въ исполненіе, чего никогда не бываетъ; а представляется слѣдствіе и мнѣніе духовнаго Правленія на ревизію въ Консисторію, а отъ сея на утвержденіе епархіальнаго Архіерея, и тогда уже предписывается о исполненіи.

Неподписаніе журнала о семъ секретаремъ Консисторіи также служитъ признакомъ, что онъ чувствовалъ неправильность сего распоряженія.

Абрамова говоритъ, что объявила свою тайну духовному отцу на исповѣди. Если бы сіе было справедливо, духовникъ, по правиламъ, не осмѣлился бы говорить о томъ, что̀ ему открыто на исповѣди. Но онъ подписалъ о семъ свидѣтельство Пороховыхъ, не бывъ къ тому призванъ никакою законною властію; посему подалъ на себя подозрѣніе, что подписалъ свидѣтельство ложное по упрошенію или по корыстнымъ видамъ.

Посему мнѣ кажется, что рѣшеніе Св. Синода справедливо, и что также справедливо было бы прибавить относительно подписавшихъ вышеозначенный журналъ и утвердившаго оный, что только всемилостивѣйшій манифестъ избавляетъ ихъ отъ отвѣтственности.

Іюля 31. 1835.

CCXXXI.

+

Дѣло о сей землѣ уже представлено въ Св. Синодъ[447].

Я не имѣлъ основанія отмѣнить рѣшеніе Консисторіи.

Если угодно, пусть Св. Синодъ утвердитъ продажу безъ торга.

Іюля 31. 1835.

---

447. Рѣчь идетъ о продажѣ церковной земли въ Москвѣ, по всей вѣроятности — Николаевской церкви на Моховой. Николаевской церкви на Моховой

CCXXXII.

+

О сихъ несчастныхъ бумагахъ и разсуждать трудно.

Въ Кормчей книгѣ есть выраженіе, оставленное безъ истолкованія, потому что худо, которое буквально сходится съ тѣмъ, о чемъ здѣсь вопросъ.

Непонятно, какъ несчастная могла допустить; но непонятно и то, почему бы она рѣшилась на клевету, которую такъ трудно выдумать и которая и для нея самой такъ посрамительна.

Съ вышезамѣченною скромностію Кормчей книги согласно будетъ, чтобы дѣло сіе разсмотрѣно было въ секретномъ присутствіи, не болѣе трехъ надежнѣйшихъ членовъ Консисторіи, и чтобы женѣ данъ былъ видъ на отдѣльное отъ мужа жительство до рѣшенія дѣла. О рѣшеніи же, кажется, нельзя миновать, чтобы не представить Св. Синоду.

Іюля 31. 1835.

CCXXXIII[448].

+

Представляю возвратно Вашему Превосходительству протоколъ о крестномъ родствѣ. Кажется, нельзя перемѣнить его.

Представляю протоколъ о Молоканахъ, котораго сегодня искали въ Св. Синодѣ[449].

улицѣ принадлежалъ участокъ пустопорожней земли въ 317 кв. саженъ, противъ Экзерциръ-Гауза. Комиссія для строеній въ Москвѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 4 февраля 1835 года, потребовала отъ церкви или застроить этотъ участокъ приличнымъ образомъ, или продать землю. Покупатель нашелся тотчасъ же—помѣщикъ Мясновъ, предлагавшій по 20 рублей ассигнаціями за квадратную сажень. Земля была продана съ публичныхъ торговъ Московскому купцу Михаилу Кондратьеву Смирнову, предложившему по 43 рубля за сажень. Однако, торги не были утверждены Св. Синодомъ, и, послѣ новой переторжки 26 октября 1836 года, земля осталась за Петербургскимъ купцомъ Григоріемъ Алексѣевымъ Хавскимъ, въ суммѣ 43 р. 60 к. за сажень.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1677.

448. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 224.

Въ реестрѣ книгъ Синодскаго Архива замѣтилъ я:

Исповѣданіе Духоборческой секты и разсмотрѣніе ихъ ученія.

Въ алфавитномъ реестрѣ найти сіе не трудно. Просилъ бы я доставить мнѣ сію книгу, не окажется ли годною къ соображенію при составленіи требуемаго наставленія по сему предмету.

Бумаги, назначенныя для Комитета, также возвращаемыя, всѣ нужны. Записка противъ раскольническихъ монаховъ не подкрѣпится ли Свода Законовъ, тома XIV-го, о предупрежд. преступл., ст. 47-ю, которою раскольникамъ запрещено именовать себя *скитскими общежителями, пустынножителями и тому подобными несвойственными названіями.*

Авг. 19. 1835.

CCXXXIV.

+

Когда читали записку о Енгельтѣ[450], я вспомнилъ, что она мною писана. Я перечислилъ въ ней мелкія виновности и за все положилъ наказаніе, дабы лучше выиграть главный пунктъ процесса у разномыслящихъ. Можетъ быть, и въ протоколѣ сіе не излишне для той же цѣли. Мнѣ кажется, можетъ резолюція существовать такъ, какъ есть.

Пойманный Священникъ не придумываетъ ли, чтобы казаться обманутымъ невидимыми силами, а не просто святотатцемъ? Впрочемъ, я болѣе расположенъ вѣрить, что было такъ, какъ онъ сказываетъ.

Авг. 21. 1835.

---

449. По представленію Преосвященнаго Тамбовскаго Арсенія отъ 8 сентября 1835 года, С. Д. Нечаевымъ чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ испрошено было въ февралѣ 1836 года Высочайшее повелѣніе, чтобы секта Молоканъ приравнена была къ «Жидовствующей ереси» (по руков. т. XIV ст. 61 Уст. о предупр. и пресѣч. преступл.), съ воспрещеніемъ Молоканамъ имѣть у себя въ работникахъ и вообще въ домахъ людей православнаго исповѣданія, равно и Молоканамъ жить въ домахъ у Православныхъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1299.

450. См. письмо CCXX и прим. 425—427.

CCXXXV.

+

Виноватъ. Этотъ Соловецкій протоколъ какъ-то втѣснился между бумагами, гдѣ не слѣдовало ему быть, и потому остался непримѣченнымъ долго[451].

Возвращаю еще тетрадь, принадлежащую къ дѣламъ Вашего Превосходительства.

Препровождаю наставленіе Священнику относительно Молоканъ[452].

Евангеліе также возвращаю.

Сент. 7. 1835.

CCXXXVI.

Въ семъ протоколѣ не по разуму закона обвиняется епархіальный Архіерей въ томъ, что не самъ разсматривалъ дѣло. Ибо самимъ Архіереямъ велѣно разсматривать только дѣла о степеняхъ родства, гдѣ ничего не требуется, кромѣ приложенія закона къ случаю. А здѣсь требуется изслѣдованіе. Сего Архіерей самъ не могъ сдѣлать, а долженъ былъ поручить Консисторіи изслѣдовать и постановить опредѣленіе.

Сент. 9. 1835.

CCXXXVII.

Возвращаю письмо Преосвященнаго Смарагда[453] и прило-

---

451. О напечатаніи книги Архимандрита Досиѳея: «Географическое, историческое и статистическое описаніе ставропигіальнаго первокласснаго Соловецкаго монастыря и другихъ подвѣдомыхъ сей обители монастырей, скитовъ, приходскихъ церквей и подворьевъ». Книга издана въ Москвѣ въ 1836 г., послѣ исправленій ея авторомъ, по указаніямъ Св. Синода. Объ этомъ ниже, письмо CCLXIX и прим. къ нему.

452. См. письмо CCXXXIII и прим. 449.

453. Полоцкаго.

женіе, не прочитавъ; потому что утромъ я принужденъ былъ остановиться на двухъ бумагахъ, кои препроводилъ, и пролежалъ день безъ дѣла.

Сент. 11. 1835.

CCXXXVIII.

Не угодно ли допустить резолюцію по сему дѣлу, какъ означено карандашемъ? Ибо вторая, чернилами написанная причина отказа, не совсѣмъ тверда. Поелику Причетника (не какъ Священника) Епархіальное Начальство имѣетъ власть исключить изъ своего вѣдомства безъ Синода; и потому могло случиться, что Причетникъ не могъ довести дѣла до Св. Синода иначе, какъ особымъ прошеніемъ.

Сент. 22. 1835.

CCXXXIX.

Резолюція о бракахъ мнѣ показалась сбивчивою. Какъ-то неясно, что̀ она дѣлаетъ: разсуждаетъ, или приказываетъ. И то непріятно, что въ другой разъ хочетъ она докучать Министру Внутреннихъ Дѣлъ и все дѣло сложить на него. Намъ надобно разрѣшать нашего Архіерея и какъ можно меньше касаться чужихъ. Посему написалъ я другой проектъ резолюціи, въ которомъ два пункта выговорены словами Министра; два другіе, кажется, довольно воспящаютъ нападающаго Мацкевича, и сего, кажется, довольно [454].

Сент. 22. 1835.

---

454. Мацкевичъ, Римско-католическій Каменецъ-Подольскій Епископъ, относительно браковѣнчанія Православныхъ съ Римско-католиками «имѣлъ свои мысли», именно: если невѣста православная, то вѣнчаніе должно быть совершено сначала православнымъ Священникомъ, а послѣ того католическимъ; если женихъ православный — наоборотъ, — настаивая на двукратномъ совершеніи разноисповѣдныхъ браковъ: въ церкви и въ костелѣ. Св. Синодъ

CCXL.

+

Вотъ проекты резолюцій о разрядныхъ спискахъ и назначенія на мѣста. Преосвященный Григорій[455], о. Оберъ-Священникъ[456] въ семъ помогали.

Собраніе ли угодно будетъ сдѣлать, или журналъ писать, желательно поскорѣе.

О возвращеніи сочиненій и о томъ, что при семъ сказать нужно, сужденіе отложить до собранія и досуга лучше, нежели спѣшить тѣмъ, что терпитъ, и продлить то, что не терпитъ.

О нѣкоторыхъ особыхъ требованіяхъ и назначеніяхъ лучше разсуждать, когда сіе утвердится. Лучше найдутся охотники и къ Преосвященному Полоцкому[457], когда, по назначеніи другихъ, останутся ожидающіе назначенія.

Сент. 24. 1835.

не нашелъ законныхъ основаній къ этому и отмѣнилъ введенный Мацкевичемъ порядокъ въ пользу однократнаго вѣнчанія въ церкви православнаго, господствующаго исповѣданія. Высочайшая резолюція отъ 20 августа 1832 года гласила: «Непремѣнно и браки Русскихъ, совершенные одними католическими Священниками, не почитать дѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ Россійскимъ Священникомъ». Теперь Св. Синодъ, въ журналѣ 15 мая 1836 года, писалъ между прочимъ: «Что касается до предположенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы, когда нѣтъ — совсѣмъ или вблизи — Грекороссійскаго Священника, дозволять совершать браки Православныхъ съ Католиками сначала одними Ксендзами, съ тѣмъ токмо, чтобы потомъ, при первой возможности, оные браки утверждаемы были въ церквахъ православныхъ: предположенія сего не можно согласить съ требованіями церковныхъ правилъ и государственнаго закона, ибо въ такомъ случаѣ не было бы ручательства ни за безпрепятственность къ браку по правиламъ православной Церкви, ни за подтвержденіе впослѣдствіи сего брака въ православной Церкви, ни за воспитаніе дѣтей въ Православіи». «Въ случаѣ, когда лицо, Римской Церкви принадлежащее, пожелаетъ совершенный въ православной церкви бракъ подтвердить въ костелѣ, по обряду своего вѣроисповѣданія, не препятствовать сему, нисколько не поставляя, впрочемъ, того въ непремѣнную обязанность».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 789.

455. Тверскій.

456. Оберъ-Священникъ Василій Кутневичъ.

457. Въ новооткрытую Полоцкую епархію.

CCXLI[458].

Съ моей стороны нѣтъ спора какъ противъ резолюціи протокола, такъ и противъ той мысли, чтобы сообщить оба наставленія Министру Внутреннихъ Дѣлъ[459] прежде напечатанія. Чрезъ сіе, можетъ быть, удобнѣе разрѣшится вопросъ: нужно ли и второе наставленіе столько же устранять отъ гласности, какъ и первое[460].

Сент. 28. 1835.

CCXLII[461].

+

Въ старые годы людей, замѣченныхъ въ порокахъ и безпорядкахъ, медлили принимать въ Церковь до тѣхъ поръ, пока усмотрятся въ нихъ несомнительные плоды исправленія. Такъ, по моему мнѣнію, должно поступить и съ симъ господиномъ.

И принадлежащіе къ тѣлу гнилые члены отсѣкаются. Надобно ли вновь прививать къ нему гнилые члены?

Окт. 19. 1835.

CCXLIII.

+

Не угодно ли Вашему Превосходительству согласиться, чтобы нѣкоторыя выраженія прилагаемаго при семъ протокола смягчены были предлагаемымъ образомъ, дабы сказать нужное

---

458. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Изволите ли быть довольны сею резолюціею»?

«Мнѣ представляется нужнымъ и эту, и вторую инструкцію показать до напечатанія Дмитрію Николаевичу, чтобы не было послѣ со стороны гражданской какихъ-либо замѣчаній».

«28 сент. 1835».

459. Д. Н. Блудову.

460. Ср. письмо CCXXXV.

461. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 224—225.

и по возможности миновать непріятныя слова для Архіерея, котораго дѣйствованіе въ другихъ отношеніяхъ заслуживаетъ благоволеніе Начальства.

Окт. 22. 1835.

CCXLIV.

+

Возвращаю Вашему Превосходительству прошеніе, благодаря за сообщеніе сего документа, который полезно было имѣть въ соображеніи, когда составляются наставленія, какъ обходиться съ сими господами-просителями. Что̀ упоминаютъ они о своихъ догматахъ, то показываетъ, что наставленія наши отвѣчаютъ своему предмету [462].

Хорошо, что первая жалоба на Священниковъ не больше, какъ за то, что увѣщеваютъ. Дальнѣйшія жалобы, вѣроятно, не по совѣсти, если она есть у сихъ господъ.

Но я боюсь, чтобы не нашлось погрѣшности въ томъ, что увѣщаніемъ занимались въ рабочую пору. Можетъ быть, такъ вышло случайно. А лучше бы остеречься сего, чтобы не дать благовидности жалобѣ.

Окт. 27. 1835.

CCXLV.

+

Представляю Вашему Превосходительству первое *наставленіе Священнику* [463], съ послѣдними исправленіями. Внести ли сіи исправленія въ прежній протоколъ, или оговорить въ новомъ журналѣ, все равно. Первое, можетъ быть, легче.

---

462. См. письмо CCXXXV. Объ отношеніяхъ Православныхъ и Молоканъ см. въ Архивѣ Св. Синода, дѣла 1835 г., №№ 563, 1298, 1327. Мнѣніе Митрополита Филарета о бракахъ Молоканъ см. въ «Собр. мн. и отз.», томъ дополн., стр. 602—605.

463. См. письма CCXLIV, CCXLI и CCXXXV.

Между тѣмъ желательно, чтобы другой экземпляръ, при семъ также препровождаемый, повѣренъ былъ съ оригинальными и исправленъ по оному, и безъ дальняго медленія отданъ былъ въ Типографію, для коей не требуется экземпляръ очень чистый, а только удобный къ прочтенію.

Окт. 29. 1835.

CCXLVI.

+

Благодарю за сообщеніе примѣчательной тетрадки, при семъ возвращаемой.

Г. Подполковникъ, кажется, не все видитъ. Противодѣйствіе инославнаго Духовенства и помѣщиковъ ясно видно по дѣламъ [464]. Что̀ можно дѣлать въ пользу нашего Духовенства и церквей, теперь дѣлается.

Не благоугодно ли поскорѣе выписать рукопись по прилагаемой запискѣ.

Окт. 31. 1835.

CCXLVII [465].

+

Простуда, раскрывшаяся во мнѣ довольно жестоко, не позволитъ мнѣ и нынѣ быть въ Синодѣ.

Не излишне, можетъ быть, будетъ напомнить, что, по случаю назначенія мнѣ 50 экземпляровъ отъ изданія моихъ проповѣдей, надобно, вѣроятно, возвысить цѣну, дабы отъ меня не было убытка Типографіи [466].

---

464. Въ Западной Россіи.

465. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 225.

466. Въ 1835 году изданы были Св. Синодомъ Бесѣды къ старообрядцу Митрополита Филарета. «Бесѣды» Митрополита были напечатаны въ количествѣ 5.000 экземпляровъ, изъ нихъ: 4780 экз. на сѣрой полуалександрійской бумагѣ, 20 на велсневой для библіотекъ и 200 для подноса Осиновскою азбу-

Покорнѣйше прошу приказать правителю дѣлъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ прислать мнѣ разсужденіе студента Кіевской Академіи о крестѣ, а оберъ-секретарю возвратить мнѣ листъ опечатокъ и поправокъ къ Бесѣдамъ къ старообрядцу [467]. Есть въ виду еще одна поправка и, можетъ быть, сдѣлаются небольшія дополненія, безъ измѣненія прежняго текста. Въ Кіевскомъ разсужденіи есть въ виду нѣкоторыя справки, которыя мнѣ не такъ легко было бы сдѣлать по неимѣнію библіотеки.

Подписалъ протоколъ о подтвержденіи, чтобы исправны были исповѣдныя вѣдомости. Но, помнится, говорено было о усовершеніи самой формы оныхъ, чтобы она побуждала давать вѣрныя свѣдѣнія. Если сія послѣдняя мысль не оставлена, то надобно ее исполнить теперь же, чтобы не посылать двухъ указовъ объ одномъ.

Ноября 1. 1835.

CCXLVIII.

+

Протоколъ о исповѣдныхъ вѣдомостяхъ [468], чтобы не упрямиться, я подписалъ еще прежде, нежели сказалъ Вашему Превосходительству дополнительную мысль, не рѣшась остановить его, потому что онъ могъ быть таковъ, каковъ представленъ,

---

кою, а вмѣсто курсива новою Кіевскою. Въ продажу были выпущены «Бесѣды» по 40 к. за экземпляръ. «Бесѣды» напечатаны in 12^0, 114 стр. — Св. Синодъ выдалъ Митрополиту не 50, а 100 экземпляровъ ему лично и 200 для его епархіи, безмездно.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1820.

467. См. письма CCVI, CCX, CCXII.

468. См. письмо CCXLVII. — Отъ 8 декабря 1835 года разосланъ былъ циркулярный указъ Св. Синода о строгомъ подтвержденіи приходскому Духовенству, чтобы вездѣ исповѣдныя росписи ведены были со всею исправностію. Указъ вызванъ былъ разбиравшимся въ Сенатѣ дѣломъ о совращеніи въ Римско-католическую религію одной женщины, Витебской епархіи, совратившейся въ 1814 году, но числившейся по исповѣднымъ вѣдомостямъ православною по 1822 годъ.—Книга цирк. указовъ за 1835 годъ въ Архивѣ Св. Синода.

не по забвенію, а по намѣренію, и въ такомъ случаѣ я не расположенъ былъ входить въ дальнѣйшее состязаніе. Если угодно, прикажите остановить исполненіе, и въ такомъ случаѣ журналомъ можетъ быть сдѣлано дополненіе о формѣ и войдти въ одинъ указъ.

Дополненія къ Бесѣдамъ готовы[469]; только продолжающееся болѣзненное состояніе не позволяетъ мнѣ переговорить о нихъ со Владыкою.

Ноября 2. 1835.

CCXLIX.

+

Если Ваше Превосходительство найдете время посѣтить меня сегодня вечеромъ: сіе не только не затруднитъ меня немощнаго, но дастъ мнѣ возможность сказать Вамъ нѣсколько словъ о дѣлахъ, не откладывая до моего выздоровленія.

Ноября 3. 1835.

CCL.

+

Вчера забылъ я показать Вашему Превосходительству прилагаемое письмо. Затрудненіе, описываемое Преосвященнымъ Волынскимъ[470], и вѣроятно, и уважительно; только какъ за сіе взяться?

Ноября 4. 1835.

CCLI.

+

Представляю Вашему Превосходительству вторую инструкцію[471] съ окончательными, кажется, исправленіями. Листы пе-

469. См. письмо CCXLVII.

470. Волынскій Преосвященный Иннокентій (Сельнокриновъ).

471. Ср. письма CCXLV и CCXXXV и письмо CLXXIII.

реписанные я отдѣлилъ, чтобы не перечитывать ихъ для повѣрки, и соединилъ здѣсь по прежнему листы оригинальные.

Ноября 4. 1835.

CCLII[472].

+

Акулина двадцать лѣтъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ писана женою. Чего болѣе? Эти безсовѣстные люди вздумали оспаривать свой собственный бракъ, чтобы достать дѣтямъ вольность отъ помѣщика. Рѣшеніе Консисторіи справедливо.

Ноября 5. 1835.

CCLIII.

. . . . . [473].

Представляю два протокола, которые разошлись съ записками. Если записка о Кишиневскомъ дѣлѣ покажется неясною относительно приложенія закона къ дѣлу, то прошу обратить ко мнѣ и протоколъ, и записку: я пополню ее.

Ноября 5. 1835.

CCLIV.

+

Протоколъ о Калужскомъ бѣглецѣ[474], какъ пропущенный Вашимъ Превосходительствомъ, я подписалъ и возвращаю къ Вамъ, потому что отъ Васъ получилъ.

---

472. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 225.

473. Верхняя половина подлинной рукописи истлѣла и осыпалась.

474. Калужскій бѣглецъ — Илья Игнатьевичъ Селезневъ, лишенный священнаго сана и отданный въ распоряженіе Калужскаго губернскаго Правленія.

На Виленскій доносъ, конечно, лучше бы не гнѣваться; однако, и на то нельзя гнѣваться, когда гнѣваются за клевету потому, что имѣютъ противъ нея обличеніе. По моему мнѣнію, не безполезно было бы отнять отъ бумаги форму и опроверженіе ложныхъ показаній сообщить Преосвященному Смарагду, чтобы онъ былъ остороженъ и ложными извѣтами не ссорилъ Начальствъ и не отнималъ довѣренности у справедливыхъ доносовъ[475].

Ноября 9. 1835.

CCLV[476].

+

Исполнивъ обѣщаніе прочитать жизнь Преосвященнаго Георгія Конисскаго[477], представляю Вашему Превосходительству отчетъ.

Сочиненіе сіе порядочно и не представляетъ препятствія тому, чтобы книга была представлена Государю Императору[478].

Въ гоненіи Уніатовъ на Православныхъ много жестокаго и безобразнаго. Напримѣръ, Преосвященному Георгію изъ Орши надлежало быть вывезену въ телѣгѣ, засыпанному навозомъ. Стр. XXX, XXXI[479].

---

475. Преосвященный Полоцкій и Виленскій Смарагдъ не всегда жилъ въ мирѣ съ мѣстнымъ гражданскимъ Начальствомъ, и взаимныя жалобы поступали нерѣдко отъ обѣихъ сторонъ, имѣя своимъ предметомъ большею частью отношенія къ Уніатамъ и Римско-католикамъ, съ одной стороны черезчуръ строгія, съ другой не въ мѣру податливыя.

476. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 225—226.

477. Написанную Протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ и изданную въ качествѣ предисловія къ собранію сочиненій Преосвященнаго Георгія Конисскаго.

478. Вотъ заглавіе этой книги: «Собраніе сочиненій Георгія Конисскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго, съ портретомъ и жизнеописаніемъ его. Изд. Протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ. Часть I и II. Спб. 1835». Рецензію на это изданіе писалъ, между прочимъ, и А. С. Пушкинъ.

479. Цитируются страницы жизнеописанія Преосвященнаго Георгія, которое составлено Протоіереемъ Григоровичемъ.

На стр. XVII арендаторы названы *державцами*. Напрасно сочинитель вытащилъ сей провинціализмъ.

На стр. XIII напрасно выписана ругательная статья папскаго письма [480], гдѣ православный Могилевскій Епископъ названъ *схизматицкимъ*, и

Покровительство Россійскаго Двора гонимымъ въ Бѣлоруссіи Православнымъ представлено съ достоинствомъ.

Полюбопытствуйте прочитать, что̀ сказано въ примѣчаніи 9 стр. LXX, LXXI о происхожденіи высшаго уніатскаго Духовенства [481].

Любопытно бы найдти отзывъ уніатскихъ Архіереевъ Польскому Королю о намѣреніи отложиться отъ Папы. Онъ, видать, есть при перепискѣ Преосвященнаго Георгія съ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Мелиссино. Прим. 56, стр. LXXXV.

Ноября 10. 1835.

CCLVI.

+

По моему мнѣнію, нужно довести о семъ до Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и сіе тѣмъ нужнѣе, что въ разстройствѣ новокрещенныхъ обыкновенно винятъ Духовенство.

Ноября 14. 1835.

CCLVII.

+

Не лучше ли совсѣмъ пропустить третій пунктъ? Если и промолчитъ Св. Синодъ: Преосвященный не будетъ уполномо-

---

480. Письма Папы Венедикта XIV къ Польскому коронному Канцлеру Графу Малаховскому объ ограниченіяхъ православныхъ обывателей Польскаго Государства.

481. Приведена извѣстная рѣчь Лаврентія Древинскаго. О происхожденіи высшаго уніатскаго Духовенства здѣсь сказано, что въ Епископы могли быть избираемы только изъ Дворянъ.

ченъ исполнять свои предположенія. Но на что̀ писать и даже давать знать подчиненнымъ, что Св. Синодъ когда-нибудь вздумаетъ разсуждать о угрозѣ Кавказомъ и о лишеніи правъ гражданскихъ? Это дѣло Власти Государственной. Долгъ Синода вразумлять и увѣщевать заблужденныхъ.

Ноября 21. 1835.

Относительно контрольнаго дѣла ничего новаго сказать не имѣю. Намѣреніе мое было уменьшить трудъ; если нельзя, пусть работаютъ и, можетъ быть, попросятъ контролера въ Консисторію.

CCLVIII.

Возвращаю Вашему Превосходительству бумаги о Молоканахъ [482].

На случай препровождаю и двѣ Поморскія книги, полученныя изъ той же Канцеляріи и въ нее долженствующія возвратиться.

Нояб. 25. 1835.

CCLIX.

+

Спѣшу показать Вашему Превосходительству прилагаемое письмо и въ немъ замѣченныя строки первой страницы, заключающія отвѣтъ моихъ непреодолимыхъ Москволюбцевъ. Теперь, однако, я менѣе обезпокоенъ симъ. Если свѣдѣнія о послѣднемъ кандидатѣ согласны съ тѣмъ, что усматривается въ немъ изъ разговора съ нимъ: то, по моему мнѣнію, нѣтъ сомнѣнія употребить его. Нѣтъ нужды, что ему теперь только надлежитъ всту-

---

482. О Молоканахъ см. письма CCI, CCXXXIII, CCXXXV, CCXLV. Были жалобы въ это время на Молоканъ за учиняемыя ими притѣсненія Православнымъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1327.

пить въ Священство; въ немъ есть довольно степенности и присутствія духа, чтобы въ новомъ званіи быть на своемъ мѣстѣ. Впрочемъ, Богъ да положитъ въ сердце Избирающему, что Самъ вѣдаетъ, какъ лучшее.

Не угодно ли Вашему Превосходительству удостовѣриться въ здоровьи Владыки, чтобы знать, быть ли завтра нареченію Епископа, или отложить заблаговременно [483].

Нояб. 28. 1835.

CCLX.

+

Возвращаю бумаги, которыхъ вчера и нынѣ утромъ не было времени прочитать за пересмотромъ Археографическихъ Актовъ [484].

Жаль Екатеринославской Семинаріи. О перемѣщеніи ректора надобно подумать вмѣстѣ съ занятіемъ ректорской вакансіи въ Ярославлѣ [485]. Мое мнѣніе, не въ первый разъ изъявляемое, есть: надобно отстранить Кутузова [486]. Иначе всякій ректоръ будетъ жертвою скопища, которое вооружено властію Архіерея.

Преосвященный Костромскій [487] много передаетъ чужихъ мыслей, а немного мыслитъ своею особою. Если самъ говоритъ,

---

483. 29 ноября было нареченіе ректора Ярославской Семинаріи Нила (Исаковича) во Епископа Вятскаго. Скончался въ Ярославлѣ, въ 1853 г.

484. «Акты, собранные въ библіотекахъ и архивахъ Россійской Имперіи Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ. Дополнены и изданы Высочайше утвержденною Комиссіею». Спб. 1836. Части I—V.

485. Ректоръ Екатеринославской Семинаріи Архимандритъ Анастасій въ 1835 году былъ въ Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія. — Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1835 г., № 4821.—О ректорѣ Ярославской Семинаріи см. прим. 483.

486. Инспектора Екатеринославской Семинаріи. — Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1836 г., № 4835.

487. Павелъ (Подлипскій). Въ 1836 году переведенъ въ Черниговъ. Скончался на покоѣ, въ санѣ Архіепископа, въ 1861 году.

что стыдно просить Архіепископства: зачѣмъ же отвергаетъ сей добрый стыдъ? На домогательство о коронаціи я отвѣчалъ бы: Николаю I многая лѣта, многая лѣта, многая лѣта. И только.

Вмѣсто свѣтскаго памятника устроить съ особеннымъ вниманіемъ надвратную церковь и въ ней поставить великолѣпную доску съ приличною надписью — мысль, по моему мнѣнію, хорошая. Но просить 10.000 рублей потому, что одна часть монастырскихъ зданій красивѣе другой,— мысль не очень основательная.

Въ отношеніи Преосвященнаго Пермскаго[488] о притѣсненіи единовѣрцамъ[489], хотя нѣкоторыя мѣста не довольно сильны, но другія напротивъ. Что это за варварство, что и женщинъ запираютъ, и не пустили мать кормить грудного младенца? Кажется, надобно употребить или самое сіе отношеніе, или выписку изъ него въ извѣстномъ Комитетѣ.

Нояб. 29. 1835.

CCLXI.

Возвращаю Разсужденіе. Начало и мнѣ не обѣщало многаго. Раздѣленіе предмета на двѣ части показалось мнѣ сбивчивымъ. Но Разсужденіе лучше Вступленія. Оно краткословно, но основательно, хорошо выводитъ смыслъ текстовъ, защищаетъ (во второй части) православное ученіе отъ перетолкованій, довольно смѣло входитъ въ трудные вопросы и часто съ успѣхомъ выпутывается изъ затрудненій, при помощи свидѣтельствъ Св. Отецъ. Если бы я читалъ оное въ свое время, я предложилъ бы сочинителя въ магистра.

Дек. 3. 1835.

---

488. Аркадія (Ѳедорова).

489. О притѣсненіи единовѣрцевъ Невьянскаго завода см. въ Архивѣ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 1355.

CCLXII[490].

+

Здравіе Вашему Превосходительству и миръ. Помышлялъ я сегодня быть у Васъ; но позамедлилъ у Князя Александра Николаевича[491]; а въ дверяхъ отъ него встрѣченъ былъ вѣстію о кончинѣ о. Духовника Павла[492], почему и захотѣлъ уже прямо домой, поминая послѣдняя.

Богъ да устроитъ полезное по сему случаю. Съ мыслію о чередныхъ въ Синодѣ я очень согласенъ. Надобно видѣть людей, чтобы лучше знать ихъ; и наставительно людямъ видѣть дѣла близъ Престола Государева въ Синодѣ.

Священника Богословскаго[493] увижу, если угодно, завтра вечеромъ. Нынѣ забочусь о завтрашнемъ днѣ, ибо Владыка велѣлъ мнѣ быть готову для Литургіи, если онъ будетъ утомленъ посвященіемъ[494].

Псковское Епархіальное Начальство не очень осторожно гонитъ кучу людей подъ эпитиміи чрезъ Губернское Правленіе. Изъ сего можетъ выйдти побужденіе объявлять себя расколь-

---

490. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 226—227, причемъ, вѣроятно по ошибкѣ корректора, раздѣлено на два письма (69 и 70).

491. Голицына.

492. Павла Васильевича Криницкаго. По окончаніи курса въ Черниговской Коллегіи и Кіевской Академіи, Криницкій былъ нѣкоторое время учителемъ Черниговской Коллегіи, съ 1783 по 1791 годъ—Священникомъ въ Парижѣ, затѣмъ съ 1793 по 1795 годъ—законоучителемъ въ Академіи Художествъ въ Петербургѣ. Въ 1795 году опредѣленъ законоучителемъ августѣйшихъ дѣтей Императора Павла I и Протоіереемъ Софійскаго собора. Протопресвитеромъ придворнаго Духовенства состоялъ съ 1806 года, Духовникомъ—съ 1808 года. По кончинѣ Императора Александра I, онъ остался Духовникомъ Императрицы Елисаветы Алексѣевны, а по кончинѣ послѣдней, о. Криницкій, не оставшійся Духовникомъ новаго Государя, именовался «бывшимъ Духовникомъ покойной Государыни Императрицы». — И. А. Чистовичъ, «Руковод. дѣятели духовн. просвѣщ.», Спб. 1894.

493. М. И. Богословскаго, впослѣдствіи законоучителя Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, автора извѣстнаго курса Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, считающагося до сего времени самымъ обстоятельнымъ.

494. 8 декабря состоялась хиротонія Архимандрита Нила (Исаковича). См. прим. 483.

никами, которыхъ такъ не гонятъ. Не угодно ли предложить о семъ Св. Синоду, чтобы умѣрить сіе и взять предосторожность противъ прекословій Губернскаго Начальства. Между тѣмъ не излишне истребовать отъ Преосвященнаго[495] реестра подпавшихъ прещенію.

О игуменѣ Павлѣ[496] (если не ошибаюсь именемъ), слышалъ я, что онъ вышелъ въ люди деньгами. Кажется, Преосвященному[497] можно бы дойти до истины отчасти, а если она дѣйствительно есть въ словахъ, замѣченныхъ въ отношеніи его карандашемъ, то лучше бы Павлу не быть настоятелемъ.

Священнику Прокопію, кажется, можно дать скуфью.

О возвращающемся изъ раскола не излишне потребовать отъ Преосвященнаго Калужскаго[498] свѣдѣнія, какъ его приметъ и что найдется о немъ по справкѣ[499].

О Мартюшевѣ странно то, что его все хвалили и все довѣряли ему; но когда онъ сказалъ, что откроетъ тайну Государю Императору, и бранить вдругъ стали, и подъ судъ отдали. Въ отвращеніе всякаго сомнѣнія и дабы лучше опредѣлить, что̀ онъ такое, кажется, не трудно вызвать его и поручить Владыкѣ[500] принять отъ него тайну, по довѣренности отъ Его Величества.

Если можно, покорнѣйше прошу прислать мнѣ первый томъ Граматъ и Договоровъ[501] для справки, о которой я Вашему

---

495. Наѳанаилъ (Павловскій), съ 12 мая 1834 года, изъ Епископовъ Полтавскихъ. Скончался въ 1849 году.

496. Игуменъ Павелъ назначенъ былъ настоятелемъ Краснохолмскаго монастыря въ апрѣлѣ 1836 года. Ранѣе онъ состоялъ настоятелемъ Успенскаго Желтикова монастыря, съ 1831 года; до того времени былъ Священникомъ въ Твери, съ 1794 года.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1836 г., № 1648.

497. Тверскому Григорію.

498. Калужскимъ Епископомъ со 2 октября 1834 года былъ Преосвященный Николай (Соколовъ), изъ викаріевъ Московской митрополіи, скончавшійся 17 сентября 1851 года.

499. Ср. письмо CCLIV и прим. 474.

500. Митрополиту С.-Петербургскому.

501. «Собраніе государственныхъ граматъ и договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Изд. Графомъ Н. П. Румянцевымъ». 4 ч. 1813—1827 гг.

Превосходительству говорилъ, ради Бесѣды съ старообрядцемъ [502].

Дек. 7. 1835.

CCLXIII.

+

Сего дня по утру не успѣлъ, а потомъ едва не забылъ я дать Вашему Превосходительству отчетъ во вчерашнемъ собесѣдованіи съ Благовѣщенскимъ Священникомъ, магистромъ Богословскимъ [503]. Его способность, познаніе и направленіе духа обѣщаютъ добро заведенію [504]. Представляю сего Священника Его Свѣтлости первымъ кандидатомъ; и перестаю жалѣть, что не удалось представить кандидата изъ Москвы.

Смирновъ можетъ быть вторымъ кандидатомъ.

Священникъ церкви Контроля и Инспекторъ Петропавловскаго Училища не показываетъ преимущества предъ Смирновымъ, хотя и магистръ.

Отъ распоряженія Вашего Превосходительства зависѣть будетъ, быть ли завтра вечернему Комитету. Просилъ бы я сказать, какъ рѣшите, чтобы знать, могу ли я распоряжать симъ вечеромъ, или онъ мною.

Дек. 9. 1835.

CCLXIV.

Въ семъ протоколѣ объ отчетахъ сказано сперва, что не могло быть *важныхъ препятствій*, а потомъ, что *никакого затрудненія быть не можетъ*. Кромѣ того, что тутъ есть маленькое противорѣчіе, первое умѣренное выраженіе, по моему

---

502. См. письма CCVI, CCX, CCXII, CCXLVII, CCXLVIII.

503. Михаиломъ Измайловичемъ. См. прим. 493 и письмо CCLXII.

504. Училищу Правовѣдѣнія, куда о. Богословскій опредѣлялся законоучителемъ.

мнѣнію, справедливѣе послѣдняго. Посему и по уваженію ко Владыкѣ, нельзя ли смягчить въ семъ протоколѣ нѣкоторыя выраженія, какъ мною на немъ замѣчено?

Дек. 13. 1835.

CCLXV.

+

Въ дѣлѣ Чевакинскаго[505] такъ много обмановъ, что позволительно опасаться обмана во всемъ, чего самъ не увидишь. Посему не разсудите ли Ваше Превосходительство потребовать изъ Консисторіи и тѣ подлинныя метрическія книги, изъ которыхъ выписки находятся въ дѣлѣ[506]?

Дек. 19. 1835.

CCLXVI[507].

+

Упоминаемыя въ запискѣ о Сибири дѣла въ подлинникѣ и

---

505. Младшій Полковникъ 5-го карабинернаго полка Михаилъ Ивановичъ Чевакинскій былъ обвѣнчанъ съ родною сестрою умершей его первой жены, дочерью Полковника Маріею Евграфовною Бачмановою въ Висельскомъ погостѣ, Лугскаго уѣзда. С.-Петербургское епархіальное Начальство постановило расторгнуть бракъ съ воспрещеніемъ обоимъ лицамъ вступать въ новое супружество. Св. Синодъ утвердилъ это рѣшеніе. Тогда мать Бачмановой обратилась со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ объясняла, что М. Е. Бачманова не родная дочь ея и ея мужа, а пріемная, но всѣ считаютъ ее родною дочерью потому, что такъ устроили супруги Бачмановы, и тайну эту они скрывали 35 лѣтъ; что только теперь, по нуждѣ, эта тайна раскрывается, и что въ обыскѣ М. Е. Бачманова не поименована родною дочерью, а только дочерью. Были доставлены и копіи метрическихъ записей, подтверждающихъ, что М. Е. Бачманова незаконнорожденный подкидышъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1736 (стар.).

506. Подлинныя метрическія книги были вытребованы, но въ нихъ оказались подчистки и вообще книги имѣли крайне неряшливый видъ, ктому же онѣ были расшиты Консисторіей. Консисторіи за это Св. Синодъ опредѣлилъ выговоръ. По вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, Св. Синодъ утвердилъ свое прежнее рѣшеніе. Однако, по какимъ-то причинамъ, бракъ остался не расторгнутымъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1736 (стар.), см. л. 108.

брачныя правила не худо бы вытребовать, дабы, смотря по тому, что̀ въ нихъ окажется, или поправить мнѣніе о епархіальныхъ Начальствахъ, или дать имъ потребное наставленіе.

О паспортахъ не вѣдятъ, чего просятъ. Если для всякаго паспорта сноситься съ Консисторіею, какая новая гора дѣлъ! Если не такъ, то посредствомъ паспортовъ будутъ записываться въ расколъ.

Захарій Капестинскій есть *Захарій Копыстенскій*. Дѣло миссіонера знать больше раскольника и вразумлять его, а не то, чтобы свое невѣдѣніе прописывать въ рапортахъ.

Въ Московской епархіи у запрещаемыхъ въ священнослуженіи отбираются *документы* на званіе, а не только граматы. Но у таковаго бываетъ указъ на причетническое мѣсто, въ которомъ прописывается и то, что онъ запрещенъ, и безъ котораго нельзя послать на мѣсто. Надобно справиться, какъ о семъ предписано отъ Св. Синода, чтобы видѣть, нужно ли дополненіе, и какое.

Дек. 21. 1835.

CCLXVII.

Возвращаю газетную статью, предлагая пропуски и перемѣны. Что говорить о камилавкѣ, когда не говорите о митрѣ? Видѣть ужасы революціи не есть добродѣтель и хвала памяти. Иное перемѣнялъ я потому, что сколько знаю, не вѣрно съ событіями. Впрочемъ, какъ знаете, такъ и дѣлайте [508].

Дек. 21. 1835.

CCLXVIII.

+

Представляю проектъ резолюціи по дѣлу Чевакинскаго [509] обстоятельнѣе прежняго.

---

507. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 227.

Книгу, о которой здѣсь упоминается[510], отдѣля отъ прочихъ, я приложилъ къ консисторскому дѣлу, чтобы Ваше Превосходительство могли посмотрѣть ее.

Не знаю, какъ слажу съ упорною простудою, для завтрашняго дня.

Здравіе и радость Христову Вамъ призываю.

Дек. 24. 1835.

CCLXIX[511].

+

Не угодно ли Вашему Превосходительству допустить предлагаемыя сокращенія въ протоколѣ объ описаніи Соловецкаго монастыря[512], потому что Преосвященный Тверской[513] на сіе согласенъ. Иначе строгій отзывъ Преосвященнаго совсѣмъ затворилъ бы дверь сей книгѣ въ свѣтъ[514].

Я пробѣжалъ текстъ въ важнѣйшихъ мѣстахъ и еще почистилъ недосмотрѣнное поправщикомъ.

Меня болѣзнь все обманываетъ приближающимся выздоровленіемъ, и все держитъ въ затворничествѣ.

Генв. 2. 1836.

---

508. Рѣчь идетъ о некрологѣ Протопресвитера П. В. Криницкаго, бывшаго въ Парижѣ Священникомъ во время революціи. См. прим. 492.

509. См. письмо CCLXV и прим. 505 и 506. Проектъ резолюціи съ выговоромъ Петербургской Консисторіи. Подъ этимъ протоколомъ подписи Митрополита Петербургскаго не имѣется.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 1736 (стар.).

510. Метрическую, съ подчистками,—см. прим. 506.

511. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 228.

512. См. прим. 451.

513. Григорій, которому рукопись Архимандрита Досиѳея отдана была на просмотръ прежде разрѣшенія ея печатанія Св. Синодомъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 80 (стар. № 1157).

514. Въ приложеніи къ «Описанію» въ рукописи Архимандрита Досиѳея находилось между прочимъ «Соборное дѣяніе о единогласномъ пѣніи», въ которомъ встрѣчались «выраженія, заимствованныя изъ неисправленнаго и раскольниками съ упорствомъ удерживаемаго Служебника. Св. Синодъ книгу напечатать разрѣшилъ, но съ исправленіями и безъ бывшихъ въ рукописи приложеній.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1834 г., № 80 (стар. № 1157).

CCLXX.

+

Мнѣ кажется, что для непогрѣшительнаго разумѣнія записки г. Полковника надобно предположить, что онъ, обращаясь съ значительнѣйшими изъ раскольниковъ, которые притомъ представляются значительнѣйшими людьми своихъ мѣстъ, не запасся *осторожною недовѣрчивостію*, которая въ обращеніи съ людьми сего рода нужна; и ихъ разсказы и разсужденія, внушенные собственною ихъ ... выгодою, принялъ за дѣло и за общій голосъ народнаго мнѣнія.

Проектъ Священника Покровскаго показываетъ немалую способность срамить свое званіе и никакой другой[515].

При семъ представляю еще одно житіе просмотрѣнное[516] и залежавшуюся записку о предметахъ занятій Св. Синода.

Свѣчный проектъ постараюсь доставить незамедлительно[517].

Генв. 3. 1836.

---

515. Священникъ села Мосура, Мосальскаго уѣзда, Калужской губерніи, Іоаннъ Александровичъ Покровскій, при всеподданнѣйшемъ прошеніи, представилъ на Высочайшее Имя проектъ объ улучшеніи быта Духовенства, написанный въ формѣ переписки двухъ Священниковъ, означенныхъ буквами А. и І. Проектъ изложенъ въ десяти письмахъ, на 18 листахъ убористаго письма. Рукопись имѣетъ отмѣтки, сдѣланныя карандашемъ. Между прочимъ, подчеркнуты слова проекта: «Пономарь ежедневно пьянъ, а Діаконъ пьянъ и буянъ. - - - Діаконъ совершенно выходитъ изъ послушанія» и т. п., отвѣчающія замѣчанію Митрополита о проектѣ. Св. Синодъ, въ засѣданіи 23 декабря 1836 года, призналъ проектъ «по неосновательности своей» не заслуживающимъ вниманія и оставилъ его безъ послѣдствій, а Священнику Покровскому сдѣлалъ выговоръ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1548.

516. С. Д. Нечаевъ, представляя въ 1835 г. на всемилостивѣйшее воззрѣніе Государя Императора экземпляръ журнала «Христіанское Чтеніе», довелъ до Высочайшаго свѣдѣнія, что Св. Синодъ имѣетъ предположеніе издавать въ пользу простолюдиновъ, между коими грамотность годъ отъ году умножается, отдѣльныя житія Святыхъ, заимствуя ихъ изъ Минеи Четьи, такъ какъ люди сего класса, по преданности къ вѣрѣ отцевъ, особенно любятъ такія назидательныя повѣствованія, и оныя вообще для нихъ и понятнѣе, и полезнѣе всякаго другого рода сочиненій». Оберъ-Прокуроръ прибавилъ, что «для начала предполагается печатаніе жизнеописаній Святыхъ, въ Россіи просіявшихъ, нашихъ Великихъ Князей, Іерарховъ и пр., такъ чтобы собраніе сихъ первыхъ опытовъ было для простого народа нѣкоторымъ памятникомъ не только въ цер-

CCLXXI [518]

+

Въ возвращаемомъ протоколѣ сомнительнаго не вижу.

Дубенской исправникъ не къ тому ли и не для того ли оказываетъ свою правдивость надъ уніатскимъ Духовенствомъ, чтобы съ большею вѣроятностію закрыть злонамѣренность Доминиканца, которому, однако, приписываютъ нелѣпости въ пьянствѣ. И въ безъименномъ обличеніи Уніатовъ не та ли цѣль, чтобы поднять мысль о вредныхъ послѣдствіяхъ возвращенія Уніатовъ отъ Латинскаго обряда къ Восточному? По моему мнѣнію, трудно опредѣлить, что̀ значитъ сія бумага и что̀ съ нею

ковномъ, но и въ отечественномъ отношеніи». Государь «соизволилъ признать мысль сію полезною». Св. Синодъ, которому Оберъ-Прокуроромъ было предложено объ этомъ, постановилъ «составленіе жизнеописаній Святыхъ возложить на Архимандрита Игнатія» (Брянчанинова), настоятеля Сергіевской пустыни, С.-Петербургской епархіи, и «каждое жизнеописаніе, по составленіи, представлять отдѣльно, посредствомъ епархіальнаго своего Преосвященнаго, въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе». Все это происходило въ мартѣ. Въ августѣ Архимандритъ Игнатій, чрезъ Митрополита С.-Петербургскаго Серафима, представилъ уже Св. Синоду первый свой трудъ — житіе Св. Великаго Князя Владиміра. Житія, прежде печатанія ихъ, были просматриваемы Архіереями, засѣдавшими въ Св. Синодѣ. Митрополитъ Филаретъ просматривалъ житія Святителей Россійскихъ, Митрополитовъ Петра, Алексія, Іоны, а также житія Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ. Въ дѣлѣ Св. Синода имѣется собственноручная записка Митрополита Филарета:

«Житія трехъ Святителей Россійскихъ для общаго чтенія назидательны. Немногія выраженія, для большей точности, измѣнены по представленію моему въ присутствіи Св. Синода».

«Житія Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія назидательны для монашествующихъ».

«Нѣкоторыя мѣста замѣчены мною для исключенія при печатаніи въ общенародное чтеніе. Можетъ быть, и еще нѣкоторыя опущенія вели бы къ той же цѣли, чтобы сдѣлать чтеніе сіе болѣе общеупотребительнымъ».

«Фев. 2 1836».

Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1375.

517. Циркулярный указъ о представленіи Епархіальными Преосвященными вѣдомостей о свѣчныхъ доходахъ ежегодно къ 1 апрѣля разосланъ въ августѣ 1836 года.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1836 г., № 729.

518. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 228.

дѣлать. Не надобно ли довести ее до свѣдѣнія уніатскаго Комитета, полнаго или сокращеннаго?

Если безмѣстные дѣти Священниковъ, законно служащихъ, подлежали разбору, то кольми паче сынъ Попа бѣглаго. Если надобна правда, то надобно, чтобы сія истина была приложена къ Куракинскому[519]. Или побѣгъ даетъ всѣ возможныя права и преимущества?

О мнѣ наканунѣ новаго года Владыка[520] спрашивалъ чрезъ присланнаго Іеромонаха, здоровъ ли я, и я отвѣчалъ, что боленъ и въ новый годъ на молебнѣ и во дворцѣ быть не могу. Но не знаю, какъ сдѣлалось, что въ новый годъ на вопросъ Государя Императора обо мнѣ Владыка отозвался незнаніемъ. Посему нынѣ я долгомъ поставилъ письменно извѣстить Владыку, что болѣзнь моя продолжается и что я завтра въ крестномъ ходѣ быть не могу.

Генв. 5. 1836.

CCLXXII[521].

+

Богъ да благословитъ врачеваніе Ваше цѣлебною силою и желаемымъ дѣйствіемъ!

Еще тетрадь метрическихъ законовъ! Еще новыя формы многосложнѣе прежнихъ! Нельзя ли хоть нѣсколько короче, простѣе и однообразнѣе.

Посмотрите, что̀ предлагаю.

Генв. 6. 1836.

Понемногу лучше себя чувствую въ комнатѣ, но и въ своей церкви сегодня не могъ еще быть.

---

519. Куракинскій — раскольничій Попъ Пермской епархіи. См. Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 1298.

520. Митрополитъ С.-Петербургскій.

521. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 229.

CCLXXIII.

+

Въ протоколѣ мнѣ показалось нужнымъ приткать по мѣстамъ еще нѣкоторыя предостерегательныя выраженія, потому что сторона дѣла, не утвержденная Св. Синодомъ, выставлена съ не принадлежащею ей благовидностію, съ указаніемъ на законы и съ умолчаніемъ, что они приведены не къ дѣлу. Такъ ли теперь, изволите усмотрѣть.

Г. Создановичева, видно, жалкое созданіе; но дѣло начать по имѣющимся въ виду обстоятельствамъ ненадежно.

По дѣлу о ректорѣ Академіи не дастся ли мнѣ выписка изъ журнала, чтобы сдѣлать распоряженіе о принятіи Академіи и о должности инспектора, дабы не произошло тамъ междуправленія, если мнѣ оттуда ждать представленія[522]?

Генв. 9. 1836.

CCLXXIV[523].

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Соскорбя скорби Вашей[524], скорблю и о томъ, что долго

---

522. Ректоръ Московской духовной Академіи, Архимандритъ Поликарпъ (Гайтанниковъ) уволенъ отъ должности ректора Академіи 14 декабря 1835 года, съ порученіемъ ему въ управленіе Новоспасскаго монастыря. Скончался 19 января 1837 года; ректоромъ состоялъ съ 4 ноября 1824 года. На мѣсто Поликарпа былъ назначенъ ректоромъ инспекторъ Академіи, извѣстный Филаретъ (Гумилевскій), впослѣдствіи Архіепископъ Черниговскій. Распоряженія Митрополита Филарета по этому случаю см. у С. Смирнова, въ «Исторіи Московской духовной Академіи до ея преобразованія», М. 1879. Стр. 250. 379. 383.

523. По Высочайшему указу 24 февраля 1836 года, С. Д. Нечаевъ уволенъ въ отпускъ срокомъ до четырехъ мѣсяцевъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, согласно прошенію. Въ его отсутствіе исполненіе обязанностей его, по званію Оберъ-Прокурора Св. Синода и члена Комиссіи Духовныхъ Училищъ, возложено на и. д. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, Флигель-Адъютанта, Лейбъ-Гвардіи Гусарскаго полка Полковника, Графа Николая Александровича Протасова.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1836 г., № 692.

не раздѣляю оной съ Вами ни лично, ни посредствомъ письма. Печальное извѣстіе встрѣтилось со мною въ Клину [525]. Въ Москвѣ не зналъ, куда къ Вамъ писать, а надѣялся встрѣтить Васъ. Но и сіе не сбылось по причинѣ моего путешествія въ Ростовъ, которое не могло быть отсрочено, потому что день освященія храма назначенъ еще въ Петербургѣ, по согласію съ благодѣтельницей Яковлевской обители Графинею Анною Алексѣевною [526], которая, по своимъ обстоятельствамъ, могла быть въ Ростовѣ не далѣе 14-го дня сего мѣсяца. Вчера въ лаврѣ узналъ я о Вашемъ прибытіи въ Москву; но, по здѣшнимъ дѣламъ, не могу туда отправиться, и не увѣренъ, засталъ ли бы Васъ.

Одно и теперь остается, что и прежде: просить Бога, чтобы утѣшилъ Васъ и подкрѣпилъ. По человѣческому разсужденію, что̀ бы лучше, какъ сохранить такую помощницу Вамъ, такую мать дѣтямъ, для большаго Вамъ удобства заниматься дѣлами общей пользы? Но кто разумѣ умъ Господень? Мы знаемъ только, что рѣшенія Божіи опредѣляетъ Умъ всепремудрый и Воля всеблагая. Вы знаете сіе и безъ меня; однако, я напоминаю сіе себѣ и Вамъ, чтобы на посѣщеніе Вамъ Божіе смотрѣть, какъ должно. Съ упованіемъ да будетъ молитва, чтобы Господь устроилъ благое о Васъ и о чадахъ Вашихъ. Въ сей молитвѣ умолкну.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга и Богомолецъ
Филаретъ М. Московскій [527].

Троицкая лавра.
Іюня 18. 1836.

---

524. По случаю кончины супруги С. Д. Нечаева — Софьи Сергѣевны, рожденной Мальцовой.

525. Государь Императоръ соизволилъ изъявить свое согласіе на просьбу Митрополита Филарета о дозволеніи ему отправиться во ввѣренную ему епархію во 2 день мая 1836 года, «съ тѣмъ, чтобы таковое отбытіе его продолжалось съ половины мая до половины октября». Митрополитъ отбылъ изъ Москвы въ Петербургъ 11 октября.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1836 г., № 720

526. Орловою-Чесменскою. Графиня устроила въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ драгоцѣнную раку къ почивающимъ въ ономъ подъ спудомъ мощамъ Ростовскаго Чудотворца Іакова въ 1845 г. — А. Крыловъ,

CCLXXV.

+

Прасковья Михайловна завтра можетъ найти меня, въ какое время будетъ ей угодно, потому что я по болѣзни безвыходно дома.

И Ваше Превосходительство въ пятницу вечеромъ ожидать согласенъ[528], потому что у Васъ быть теперь не могу, по той же причинѣ.

За желаніе здоровья, которое теперь мнѣ кстати, благодарю, призывая Вамъ благословеніе Божіе.

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Окт. 7. 1842. Филаретъ М. Московскій.

CCLXXVI.

+

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Вамъ угодно было посредствовать, чтобы возвратить отъ меня рукопись путешествія Священника Лукьянова[529]. Какъ не

«Историко-статистическій обзоръ Ростовско-Ярославской епархіи». Ярославль 1861.

527. С. Д. Нечаевъ не вернулся уже къ своему посту. Высочайшимъ указомъ 25 іюня 1836 года Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода назначенъ Графъ Н. А. Протасовъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1836 г., № 843.—С. Д. Нечаевъ, по Именному Высочайшему указу Сенату того же 25 іюня всемилостивѣйше пожалованъ въ Тайные Совѣтники съ повелѣніемъ ему присутствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ съ оставленіемъ членомъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1836 г., № 744.

528. С. Д. Нечаевъ проживалъ съ 1836 года въ Москвѣ.

529. Московскій Священникъ Лукьяновъ совершилъ и описалъ въ началѣ прошлаго столѣтія свое путешествіе въ Іерусалимъ. Очевидно, рѣчь идетъ о его запискахъ. — См. «Русскій Архивъ» 1863 г., 42. — «Духовная Бесѣда», 1865 г., № 41.

знаю, куда ее отправить, то позвольте мнѣ просить для сего Вашего посредства. Рукопись при семъ препровождается.

А какъ Вы упоминали, что владѣтель сей рукописи думаетъ напечатать ее, то просилъ бы я Васъ предложить ему, чтобы онъ разсудилъ, будетъ ли сіе полезно и прилично. Путешественникъ пишетъ въ раскольническомъ духѣ. Напримѣръ, онъ разсказываетъ, будто онъ отъ бѣснующагося чернаго Попа отгонялъ бѣса мѣднымъ Московскимъ осьмиконечнымъ крестомъ, а двучастнаго креста демонъ не боялся. Греческое Духовенство въ Константинополѣ, Іерархію, обычаи и нравы Грековъ, путешественникъ сей описываетъ позорно. Турокъ предпочитаетъ Грекамъ. Прилично ли провозглашать сіе, особенно нынѣ, когда Россія находится въ подвигѣ за единовѣрныхъ Грековъ?

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.

Апр. 14. 1854.

CCLXXVII[530].

+

Милостивый Государь,
Стефанъ Дмитріевичъ!

О Іеромонахѣ Евграфѣ разрѣшеніе получено и исполнено[531].

За попеченіе помочь намъ штатами и я, и другіе будемъ Вамъ благодарны. Мое временное присутствіе со стороны присутствующихъ обѣщаетъ мнѣ значительный успѣхъ; но за приказными медленность и остановка.

На выходку издателя Вѣдомостей[532] имѣю честь отвѣтство-

530. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 211—212.
531. См. письмо V и прим. 13.
532. Московскихъ, Князя Петра Ивановича Шаликова.

вать, что если бы Персидскій Принцъ[533] хотя какъ-нибудь мимоходомъ былъ въ Москвѣ въ какой-нибудь ризницѣ, то Синодальная Контора не осмѣлилась бы сдѣлать по сему предмету представленіе, какое она сдѣлала. Разскажу Вамъ дѣло отъ корня. Въ прошедшемъ еще году викарій писалъ ко мнѣ изъ Москвы въ Петербургъ, что какой-то знатный Магометанинъ желалъ видѣть нашъ первый храмъ, то-есть Успенскій соборъ, и что гражданскія Власти сего требовали; но что викарій усумнился и рѣшился лучше сдѣлать непріятность иностранцу и Властямъ, нежели Церкви. Въ заключеніе викарій спрашивалъ: такъ ли онъ поступилъ и не пустить ли иностранца въ соборъ на обратномъ его пути изъ Петербурга чрезъ Москву. Я одобрилъ отказъ викарія и, дабы дѣло сіе сдѣлать яснымъ для свѣтскихъ Властей, указалъ на церемоніалъ Высочайшей коронаціи, по которому лица Христіанскихъ исповѣданій входятъ въ Успенскій соборъ или проходятъ сквозь его, а нехристіане обходятъ кругомъ, а не входятъ. Имѣя сіе въ виду, викарій, какъ скоро узналъ, что въ церемоніалѣ для Персидскаго Принца упомянуто о Синодальной Ризницѣ, немедленно, за отсутствіемъ моимъ изъ Москвы, вошелъ по сему въ сношеніе съ Комендантомъ и чрезъ него съ военнымъ Генералъ-Губернаторомъ, представляя, что въ Синодальной Ризницѣ быть нехристіанину такъ же неприлично, какъ и въ соборѣ, потому что тамъ есть и церковь, и Святыя Мощи, и освященное миро. Мнѣніе викарія

---

533. Персидскій Принцъ Хозровъ-Мирза, наслѣдникъ Персидскаго Престола, прибылъ во главѣ чрезвычайнаго посольства въ Москву 14 іюля, 25 выѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ пробылъ два мѣсяца. Прощальная аудіенція Принца у Ихъ Величествъ состоялась 6 октября. Выѣхалъ Принцъ изъ Петербурга 17 октября, пріѣхалъ на обратномъ пути въ Москву 24 и остановился въ домѣ Графини Разумовской на Тверской. Принцъ оставилъ Москву 7 ноября. Пребываніе Принца въ Москвѣ занято было посѣщеніемъ различныхъ ученыхъ и техническихъ учрежденій, театровъ, достопримѣчательностей. Репортерскіе отчеты о посѣщеніяхъ Принца въ почтительномъ духѣ того времени печатались въ «Вѣдомостяхъ» за подписью Князя Шаликова. — «Московскія Вѣдомости», 1829 г., нумера за августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь.

уважено, и Принцъ нигдѣ въ церкви и въ ризницѣ не былъ. Но Князь Шаликовъ, торопясь [534] наполнить газету вѣстями о Принцѣ, прочиталъ только въ церемоніалѣ, гдѣ ему надлежало быть, и напечаталъ, что былъ, не справясь, подлинно ли былъ [535]. Я узналъ сіе, будучи еще въ лаврѣ; а возвратясь въ Москву, предложилъ Синодальной Конторѣ неправильное впечатлѣніе исправить или самой Конторѣ, или чрезъ представленіе Святѣйшему Синоду. Мои сотрудники избрали послѣднее. Вотъ весь ходъ дѣла. Покорнѣйше прошу оказать Синодальной Конторѣ справедливость противъ издателя Вѣдомостей, который исправленный безпорядокъ превращаетъ въ большій безпорядокъ и соблазнъ.

Простите, что дня три или четыре промедлилъ я симъ отвѣтомъ. Только за городомъ, въ Перервинскомъ монастырѣ, нашелъ просторъ писать; но суровый въ пустыхъ келліяхъ воздухъ не позволяетъ и здѣсь долго пользоваться свободою уединенія.

Между тѣмъ люди спрашиваютъ меня о пути моемъ въ Петербургъ [536]; а я не соберусь подумать о немъ. Не пріѣдете ли Вы къ намъ праздновать миръ [537]?

Мира Вамъ во всякомъ образѣ усердно желаю.

Вашего Высокородія
покорнѣйшій слуга
Филаретъ Митрополитъ Московскій.

---

534. Этотъ упрекъ относительный. Извѣстія о Принцѣ появлялись въ газетѣ черезъ 5—10 дней, а иногда и позднѣе.

535. Въ № 58 «Московскихъ Вѣдомостей» 1829 года напечатано: «16 іюля Его Высочество, Персидскій Принцъ Хозровъ-Мирза осматривалъ Кремлевскій дворецъ, Оружейную и Грановитую Палаты, Соборную Ризницу.

536. Митрополитъ Филаретъ въ 1829 году отбылъ въ епархію 10 мая, выѣхалъ въ Петербургъ 27 сентября.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1829 г., № 316.

537. Съ Турецкою Имперіей, а не съ Персіей, какъ сказано у г. П. Б. въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 212, прим. 2. Трактатъ вѣчнаго мира подписанъ въ Адріанополѣ 2 сентября 1829 года, о чемъ и объявлено Высочайшимъ манифестомъ отъ 14 сентября. Въ Петербургѣ объявленъ миръ 17 сентября. Въ Москвѣ молебствіе въ Успенскомъ соборѣ по случаю заключенія мира совершено было 23 сентября Митрополитомъ Филаретомъ съ викаріями и высшимъ Духовенствомъ столицы.—«Московскія Вѣд.» 1829 г.

Князю Александру Николаевичу [538] я вникся въ моемъ молчаніи.

Прошу свидѣтельствовать мое почтеніе Владыкѣ и Князю Петру Сергѣевичу [539].

CCLXXVIII [540].

+

Журналъ не подписанъ мною потому, что, по моему мнѣнію, отвѣтчикъ не долженъ быть судьею: а меня ректоръ Архимандритъ Поликарпъ [541] поставилъ отвѣтчикомъ по немаловажной винѣ, будто я обвинялъ его въ томъ, что сдѣлано съ моего утвержденія.

Филаретъ М. Московскій [542].

CCLXXIX [543].

+

Согласенъ. Прошу не прогнѣваться, что не особо пишу.

Филаретъ М. Московскій [544].

---

538. Голицыну.

539. Мещерскому.

540. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Не видя подписи Вашего Высокопреосвященства и не будучи увѣрены въ соизволеніи Вашемъ на рѣшеніе по сему журналу, ни Князь Петръ Сергѣевичъ, ни я не рѣшились утвердить его своимъ подписаніемъ».

«Преданнѣйшій слуга
Нечаевъ».

541. Ректоръ Московской духовной Академіи. См. о немъ прим. 50 и 522.

542. Письмо находилось въ бумагахъ 1830 года. Писано, очевидно, тогда, когда Оберъ-Прокуроромъ былъ Князь П. С. Мещерскій, а С. Д. Нечаевъ состоялъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ, т. е. до 7 апрѣля 1833 г.

543. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Не угодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству утвердить своимъ согласіемъ прилагаемое при семъ окончаніе протокола, одобренное Княземъ Петромъ Сергѣевичемъ»?

«Всеусерднѣйшій слуга
Нечаевъ».

544. Изъ бумагъ 1830 года, какъ и предыдущее. См. прим. 542.

CCLXXX[545].

+

Возвращаю Вашему Высокородію рапортъ г. Войцеховича[546] и твореніе Рязанскаго Священника. И теперь мнѣ кажется, что лучшій путь сему послѣднему дѣлу есть тотъ, чтобы прежде всего потребовать отъ нынѣшняго Преосвященнаго Рязанскаго[547] справки изъ дѣлъ, на кои указываетъ Священникъ. Не оставляю и моего подозрѣнія о сочинителѣ. Уѣздный Священникъ заботится о томъ, что .... однодворецъ становится ... выше Рязанскихъ Протопоповъ ... не проговорился ли тутъ одинъ изъ Рязанскихъ Протопоповъ отъ лица уѣзднаго Священника? — Консисторская аристократія также нужнѣе консистористу, нежели уѣздному Священнику, который добивается не въ Консисторіи сѣсть, но увернуться отъ дьячковскаго мѣста.

Нояб. 20. 183.. Филаретъ М. М.

CCLXXXI[548].

+

Надобно какое-нибудь удостовѣреніе о ученомъ достоинствѣ сихъ лицъ. По крайней мѣрѣ, послужные списки. Архимандритъ Авксентій[549] едва ли не былъ отрѣшенъ отъ училищной службы.

CCLXXXII[550].

+

Начало дѣло, подлинно, не очень правильно. Доносчикъ вмѣ-

---

545. Писано ранѣе полученія С. Д. Нечаевымъ чина Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, т. е. до 8 декабря 1831 г.

546. См. прим. 62.

547. По 25 іюля 1831 года Преосвященнымъ Рязанскимъ былъ Григорій (Постниковъ), съ 7 августа 1831 года — Архіепископъ Евгеній (Казанцевъ), переведенный изъ Тобольска.

548. См. письмо XLV.

549. См. прим. 101.

шался въ дѣло, которое имѣло свой гласъ въ устахъ законной жены. Духовному Правленію не слѣдовало производить столь важнаго дѣла безъ вѣдома Архіерея и Консисторіи. Надлежало ли сему дѣлу быть въ духовномъ судѣ, — это вопросъ, на который докладные пункты отвѣчаютъ не совсѣмъ ясно. Но когда по дѣлу ясно открылось важное преступленіе, — по моему мнѣнію, неудобно вступаться за неправильное начало дѣла, чтобы не сказали: гнѣваются, зачѣмъ открыли преступленіе.

Можно прибавить къ рѣшенію:

для болѣе осторожнаго и осмотрительнаго впредь производства столь немаловажныхъ дѣлъ, каковы суть имѣющія предметомъ прелюбодѣяніе и могущія имѣть послѣдствіемъ расторженіе брака, предписать епархіальному Начальству, чтобы дѣла сего рода отнюдь не начинались въ духовныхъ правленіяхъ безъ вѣдома епархіальнаго Архіерея и Консисторіи и чтобы производимы были преимущественно въ самой Консисторіи.

А вотъ что мнѣ кажется нужно прибавить: о дѣтяхъ, по собственному признанію Ѳедотова [551], прижитыхъ отъ живой жены прелюбодѣйно, предоставить разсмотрѣніе гражданскому Начальству [552].

CCLXXXIII [553].

+

По моему мнѣнію, по жалобѣ на мѣстное Начальство нельзя

---

550. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Протоколъ этотъ хотя я подписалъ, но нахожу нужнымъ предварительно показать его Вашему Высокопреосвященству. Кажется, дѣло неправильно началось отъ Духовнаго Вѣдомства».

551. Крестьянинъ деревни Третьяковой, Владимірской губерніи, Сильвестръ Ѳедотовъ былъ повѣнчанъ на крестьянкѣ Аннѣ Ларіоновой, женѣ крестьянина Архипа Иванова, убѣжавшей отъ своего мужа. Бракъ былъ расторгнутъ; жена возвращена къ своему первому мужу, а Ѳедотову предоставлено вступить въ новый бракъ съ другою особою. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1833 г., № 99.

552. Изъ бумагъ 1832 года.

553. Изъ бумагъ 1832 года.

кончить дѣло принятіемъ къ свѣдѣнію, а надобно или отказать въ жалобѣ не справедливой, или удовлетворить въ справедливой.

Поелику § 257 Устава запрещено вступать ранѣе четырехъ лѣтъ училищной службы въ сторонніе обязательства безъ вѣдома Начальства; но Начальству не запрещено разрѣшать вступленіе въ бракъ; и слѣдственно рѣшеніе мѣстнаго семинарскаго Правленія основано не на точномъ разумѣніи закона: то предоставить нынѣшнему Преосвященному Архіепископу Тверскому [554] вновь войти въ разсмотрѣніе сего дѣла и, если препятствія не окажется, разрѣшить просителю вступленіе въ честный и достойный званія его бракъ.

CCLXXXIV [555].

+

Если можно, предпочитаю теперь имѣть посѣщеніе Вашего Превосходительства, менѣе полагаясь на себя послѣ Всенощной [556].

CCLXXXV [557].

+

1) Поелику разрѣшеніе вопроса: не полезнѣе ли и удобнѣе, для

---

554. Съ 25 іюля 1831 года Преосвященный Григорій (Постниковъ). Его предшественникъ — Архіепископъ Амвросій (Протасовъ), скончавшійся 1 іюля 1831 года.

555. Въ отвѣтъ на записку С. Д. Нечаева:

«Ежели Ваше Высокопреосвященство изволили уже откушать и не расположены принять отдохновеніе, не дозволите ли мнѣ придти побесѣдовать о нашихъ дѣлахъ,—или не прикажете ли явиться послѣ Всенощной: я думаю, что долженъ буду занять Васъ не менѣе часа».

«Вашего Высокопреосвященства
всепокорнѣйшій слуга
«Суббота». Нечаевъ».

556. Изъ бумагъ 1832 года.

557. Проектъ опредѣленія Комиссіи Духовныхъ Училищъ, введенный цѣликомъ въ ея протоколъ отъ 18 Февраля 1832 года.—Архивъ Ком. Дух. Учил., дѣло 1831 г., № 3793.

усовершенія Духовенства въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей губерній Подольской, Волынской и Минской обращать въ Русскія, лучше устроенныя семинаріи, и предпочтительно въ Кіевскую, Полтавскую и Черниговскую[558], необходимо требуетъ свѣдѣній и соображеній мѣстныхъ: то секретно потребовать отъ Преосвященныхъ Архіереевъ Минскаго, Подольскаго и Волынскаго свѣдѣній:

а) можетъ ли по мѣстнымъ обстоятельствамъ быть удобно обращать дѣтей священно-и-церковно-служительскихъ изъ ввѣренныхъ имъ епархій въ семинаріи Кіевскую, Полтавскую и Черниговскую, и изъ которой епархіи въ которую;

б) по какимъ правиламъ можно назначать для сего дѣтей, по сопредѣльности ли мѣстъ ихъ рожденія, или по сиротству, или по желанію ихъ и ихъ родителей, или по распоряженію Начальства[559];

в) какое количество дѣтей изъ каждой епархіи можетъ быть для сего назначено, какого возраста, и съ какого времени;

---

558. Отъ 29 декабря 1831 года Князь П. С. Мещерскій вошелъ съ представленіемъ Св. Синоду слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, обращая особенное вниманіе на составъ православнаго Духовенства въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, и находя съ одной стороны необходимымъ для пользы Церкви и Государства, чтобъ мѣста Священниковъ были занимаемы по тѣмъ мѣстамъ людьми болѣе образованными, а съ другой, не ожидая въ томъ скораго успѣха отъ нынѣшняго состоянія семинарій въ этомъ краю, Высочайше повелѣлъ прежде всего заняться усовершеніемъ сихъ учрежденій, но вмѣстѣ войти и въ то соображеніе, не будетъ ли полезнѣе и удобнѣе для достиженія предполагаемой цѣли священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей губерній Подольской, Волынской и Минской обращать въ Русскія, лучше устроенныя семинаріи, и предпочтительно въ Кіевскую, Полтавскую и Черниговскую, такъ какъ между жителями тѣхъ губерній и Малороссіянами существуетъ близкое соотношеніе одного и того же нарѣчія, а чтобъ болѣе привлечь упомянутыхъ священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей въ сіи семинаріи, обратить содержаніе ихъ во время обученія на счетъ имѣющихся въ Комиссіи Духовныхъ Училищъ средствъ».—Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1831 г., № 3793.

559. С. Д. Нечаевымъ добавлено: «предполагая во всякомъ случаѣ, что содержаніе ихъ въ Семинаріи другой епархіи будетъ принято на счетъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ».

г) не представится ли такое распоряженіе для родителей и дѣтей затруднительнымъ, и не должно ли потому опасаться уклоненія отъ онаго въ иныя заведенія и въ иные роды службы.

2) Отъ Преосвященныхъ Кіевскаго, Черниговскаго и Полтавскаго, также секретно, потребовать свѣдѣній:

а) можно ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, обратить нѣкоторое число дѣтей въ семинаріи сихъ епархій изъ другихъ;

б) какое число таковыхъ можетъ быть принято безъ затрудненія;

в) могутъ ли они быть помѣщены въ семинарскихъ зданіяхъ для содержанія на счетъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, или гдѣ иначе;

г) какія для сего нужны приготовленія, и къ какому времени могутъ они быть совершены.

3) Между тѣмъ изъ предварительныхъ и общихъ соображеній уже можно усматривать, что мѣра, въ предыдущихъ пунктахъ изложенная, не иначе какъ въ маломъ видѣ можетъ быть произведена въ дѣйство, и то не безъ такихъ затрудненій, которыя не могутъ быть оставлены безъ вниманія:

а) если большое число дѣтей изъ Минской, Подольской и Волынской епархій обратить въ семинаріи другихъ епархій, то чрезъ сіе самое, по необходимости, примѣтнымъ образомъ выразится неблагопріятное мнѣніе Правительства о училищахъ и Духовенствѣ означенныхъ епархій; а сіе можетъ въ семъ Духовенствѣ произвесть уныніе и упадокъ духа и ослабить охоту вступать въ духовное званіе; Духовенство вышеозначенныхъ епархій, хотя поистинѣ требующее усовершенія, заслуживаетъ однакоже быть сохранено отъ уничиженія по тому уваженію, что оно, какъ въ прежнія времена, такъ и во время послѣднихъ происшествій, постоянно дѣйствовало въ духѣ вѣрности и приверженности къ Высочайшему Императорскому Престолу;

б) родителямъ отдавать дѣтей въ училища своей епархіи несравненно удобнѣе, нежели въ чужія, по причинамъ мѣстнымъ, хозяйственнымъ, нравственнымъ. Связь всѣхъ мѣстъ одной

епархіи съ епархіальнымъ городомъ даетъ удобство доставлять дѣтей въ училища, брать въ домы родителей, навѣдываться о нихъ, поручать ихъ надзору знакомыхъ, и пр. Посему отправленіе дѣтей, особенно незрѣлаго возраста, въ чужія епархіи, по необходимости, должно быть отяготительно и для родителей, и для дѣтей;

в) замѣчено по духовному управленію, что ученики семинарій скорѣе наполняютъ мѣста службы, близкія къ мѣстамъ ученія, нежели отдаленныя. Посему надлежитъ опасаться, что часть дѣтей, обучающихся въ чужой епархіи, отвлечена будетъ отъ службы своей епархіи. Такая потеря особенно должна быть чувствительна для скудной Духовенствомъ епархіи Минской; но и для прочихъ сіе обстоятельство требуетъ предусмотрительной осторожности;

2) для семинарій Кіевской, Черниговской и Полтавской, довольно полныхъ учениками своихъ епархій, не можетъ быть безъ нѣкотораго[560] утомительнаго обремененія прибавленіе значительнаго числа иноепархіальныхъ, для ученія, содержанія и надзора. Напротивъ того, каждая епархія собственно для себя усовершать свою Семинарію имѣетъ болѣе и удобства, и побужденій къ ревности, весьма естественныхъ.

Изъ таковыхъ соображеній, по необходимости, происходитъ заключеніе, что обращеніе дѣтей въ иноепархіальныя семинаріи не есть одна изъ преимущественно удобныхъ мѣръ къ желаемому усовершенію мѣстнаго Духовенства; и что нужно для достиженія сей цѣли, или въ помощь, или даже въ замѣнъ, употребить другія, кои могутъ быть слѣдующія:

а) имѣть всегда въ присоединенныхъ отъ Польши епархіяхъ Архіереевъ чисто Русскаго происхожденія и собственно Русскаго образованія, избираемыхъ съ особеннымъ вниманіемъ (что въ недавнее время и сдѣлано);

б) то же самое правило наблюдать въ назначеніи ректоровъ, инспекторовъ и профессоровъ въ семинаріи сихъ епархій;

560. Въ протоколѣ это слово выпущено.

в) симъ должностнымъ лицамъ, при образованіи ума и нравовъ дѣтей, всемѣрно стараться направлять сіе образованіе къ совершенному единству съ великою Россіею, какъ относительно монархическаго и патріотическаго образа мыслей, такъ относительно самаго языка и обычаевъ, и сіе направленіе простирать къ той цѣли, чтобы воспитывающіеся въ семинаріяхъ, по вступленіи въ духовную службу, ревновали о распространеніи и сохраненіи того же духа единства и въ прочихъ званіяхъ, съ коими они по своему служенію въ соприкосновеніи будутъ;

г) съ сею же цѣлію воспитанниковъ семинарій Минской, Подольской и Волынской, назначаемыхъ для образованія въ духовной Академіи, посылать предпочтительно въ академіи болѣе центрально Русскія, то-есть въ Петербургскую и Московскую; и по совершеніи въ нихъ учебнаго курса опредѣлять на положенныя Уставомъ четыре года учительской службы въ собственно Русскія губерніи, и потомъ уже обращать для дальнѣйшаго служенія въ природныхъ имъ епархіяхъ[561].

---

561. Предположенія Митрополита Филарета, изложенныя въ протоколѣ Комиссіи, были доложены Княземъ Мещерскимъ Государю Императору. Его Величество, «по разсмотрѣніи того представленія», 5 марта 1832 года положилъ собственноручную резолюцію: «Справедливо». — Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1831 г., № 3793, л. 14. — Въ дѣлѣ имѣется еще проектъ опредѣленія Комиссіи Духовныхъ Училищъ по сему дѣлу, писанный вчернѣ хотя не собственноручно Митрополитомъ Филаретомъ, но сплошь имъ передѣланный. Вотъ этотъ проектъ:

«Изъ донесеній Преосвященныхъ касательно обращенія священно-церковно-служительскихъ дѣтей епархій: Подольской, Волынской и Минской въ семинаріи Кіевскую, Полтавскую и Черниговскую Комиссія усматриваетъ новое подтвержденіе своего прежняго разсужденія, что мѣра сія можетъ быть исполнена также въ маломъ видѣ, и то не безъ затрудненія, ибо

а) Преосвященный Подольскій представляетъ, что хотя семинаріи Кіевская, Полтавская и Черниговская гораздо прежде устроены, но пріобрѣтеніе познаній, нужныхъ для Священнослужителей въ равной мѣрѣ можетъ сообщаться и въ Подольской Семинаріи; что чисто Русскаго духа, языка и обычаевъ нельзя перенести изъ означенныхъ епархій,

CCLXXXVI[562].

Поступки Игумена Іоны[563] и Протоіерея Миткевича[564] въ свое время правильнымъ и полнымъ изслѣдованіемъ не рас-

---

въ которыхъ духъ, языкъ и обычаи мало разнятся отъ Подольской; что предполагаемое распоряженіе будетъ затруднительно въ такомъ краю, гдѣ родители расположены при маломъ понужденіи отвлекать дѣтей своихъ отъ ученія, или опредѣлять въ иное званіе;

б) Митрополитъ Кіевскій, Архіепископъ Черниговскій и Епископъ Полтавскій, допуская возможность принимать въ мѣстныя семинаріи изъ епархій, въ Польскихъ губерніяхъ состоящихъ, воспитанниковъ, представляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости распространить по сему случаю семинарскія зданія построеніемъ вновь или покупкою домовъ готовыхъ, на что требуются значительныя суммы».

«Комиссія, сообразивъ сіи обстоятельства съ цѣлію, въ Высочайшемъ повелѣніи изъясненною, съ собственнымъ заключеніемъ ея по сему предмету, подробно изложеннымъ въ опредѣленіи отъ 18 февраля и доведеннымъ во то время до свѣдѣнія Государя Императора, полагаетъ сдѣлать для опыта слѣдующее распоряженіе:

1) открыть ученикамъ присоединенныхъ отъ Польши епархій переходъ въ семинаріи не только Кіевскую, Полтавскую и Черниговскую, но и въ другія, болѣе чисто Русскія и не весьма отдаленныя, какъ-то: Московскую, Смоленскую, Тульскую, Орловскую, Курскую, Слободско-украинскую и Екатеринославскую, чѣмъ предупредятся и затрудненія въ помѣщеніи по тѣснотѣ существующихъ въ первыхъ трехъ семинаріяхъ зданій;

2) назначать учениковъ къ отправленію въ поименованныя мѣста изъ окончившихъ курсъ въ уѣздныхъ училищахъ, дабы они могли выслушать полные курсы въ новыхъ семинаріяхъ;

3) объявить чрезъ Преосвященныхъ епархіальныхъ: Минскаго, Подольскаго и Волынскаго отцамъ учащихся въ уѣздныхъ училищахъ, что тѣмъ изъ удостоиваемыхъ перевода въ Семинарію, или уже переведенныхъ въ оную, которыхъ пожелаютъ перевесть для дальнѣйшаго образованія въ семинаріи вышепоименованныхъ епархій, предназначаются выгоды, состоящія въ слѣдующемъ: дѣти Священниковъ и Діаконовъ, безъ различія состоянія отцовъ ихъ, приняты будутъ на казенное содержаніе и помѣщены въ казенныя зданія, а дѣти Церковно-служителей и вообще сироты,

крыты [565]. Новое же теперь изслѣдованіе оныхъ не представляется удобнымъ, какъ потому, что за протеченіемъ немалаго времени слѣды оныхъ естественно болѣе прежняго затмились, такъ и потому, что сіе сопровождалось бы болѣе или менѣе неблагопріятною гласностію. Посему предлежатъ разсмотрѣнію тѣ обстоятельства, которыя въ настоящемъ видѣ дѣла открыты и которыя суть слѣдующія:

1) Игуменъ Іона, по собственному на вопросные пункты [566] признанію, бывалъ у Реута [567], котораго самъ называетъ пресловутымъ мятежникомъ, и принялъ для сохраненія его имущество, дабы тѣмъ сохранить монастырь отъ разграбленія [568].

2) Далъ мятежническому начальству подписку, что онъ съ

сверхъ того, получатъ прогонныя деньги до мѣстъ назначенія, полагая для каждаго на одну почтовую лошадь, когда въ одну Семинарію будутъ назначены нѣсколько человѣкъ; когда же встрѣтится надобность отправить куда-либо одного, то отпускать на двѣ лошади, и пособіе на путевое содержаніе каждому по одному рублю на 100 верстъ;

4) въ одну Семинарію не назначать въ одинъ разъ изъ одной Семинаріи болѣе 3 учениковъ, дабы не встрѣтилось затрудненія въ помѣщеніи ихъ въ казенныхъ зданіяхъ».

Остальные пункты протокола остались, какъ были писаны, безъ исправленій Митрополита.—Архивъ Ком. Дух. Уч., дѣло 1831 г., № 3793, лл. 70—73.

562. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 144—146.

563. Игуменъ Іона, состоявшій въ монахахъ съ 1804 года, былъ настоятелемъ Сурдегскаго или Сурдецкаго монастыря. Въ 1831 году, вслѣдствіе одного доноса, отрѣшенъ отъ управленія монастыремъ, а въ 1832 году опредѣленъ для присмотра за Пожайскимъ монастыремъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 404.

564. Протоіерей Іоаннъ Миткевичъ служилъ въ г. Диснѣ и теперь «присматривалъ» за Дисненскимъ монастыремъ. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 404 (стар.).

565. О проступкахъ Игумена Іоны и Протоіерея Миткевича см. дальнѣйшее содержаніе письма.

566. Въ дѣлѣ Архива Св. Синода, 1832 г., № 404 (стар.), лл. 32—33.

567. «Закладной владѣлецъ» м. Сурдекъ.

568. Реутъ угрожалъ разорить монастырь, если въ монастырь не будетъ взято имущество его на сохраненіе. Имущество было сохранено и затѣмъ возвращено Реуту Іоной.

братіею не принадлежали и не принадлежатъ ни къ какимъ интригамъ противъ Поляковъ и тогдашняго ихъ Правительства.

3) Іеродіакону Гавріилу[569] приказывалъ, въ случаѣ настоянія мятежниковъ, не возносить въ церковномъ Богослуженіи имени благочестивѣйшаго Государя и Высочайшей Фамиліи, а говорить: *благовѣрныхъ государей сея земли*[570].

4) 27-го іюня былъ онъ у Реута въ домѣ и оттуда съ музыкою провожали его въ монастырь и въ баню[571].

5) Допустилъ дѣвицу Параскеву служить въ монастырѣ при кухнѣ болѣе полугода[572].

6) Принялъ въ монастырь за хозяйку шляхтянку Анну Высоцкую съ племянницею, и однажды первую, бывшую въ пьяномъ видѣ, ударилъ прутикомъ по спинѣ.

7) Протоіерей Миткевичъ, по добровольному его признанію, далъ подписку въ повиновеніи конфедераціи, и хотя присовокупилъ, что его къ тому принудили, но изъ показанія видно, что онъ имѣлъ время во избѣжаніе сего скрыться; но не скрылся.

8) По требованію мятежническаго начальства отперъ ввѣренную ему церковь[573] и, раскрывъ Евангеліе, въ епитрахили, стоялъ при ономъ во время мятежнической присяги[574].

9) Преосвященный Архіепископъ Анатолій[575], бывшій Мин-

---

569. Бывшему въ числѣ братіи Сурдекскаго монастыря.

570. Іона при этомъ утѣшалъ Гавріила: «намъ за сіе Богъ проститъ и Государь за сіе не взыщетъ».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 404 (стар.), л. 52.

571. Іона показывалъ: «27 іюня я былъ приглашенъ Реутомъ въ домъ его, гдѣ засталъ уже музыку и нѣсколько шляхтичей, кои, не знаю, по какому случаю, проводили меня въ монастырь, играя маршъ, а когда узнали, что я иду въ баню, то и они пошли со мною туда же, играя маршъ, къ чему я ихъ не приглашалъ».—Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 404 (стар.), л. 33.

572. Іона объяснялъ, что дѣвица Параскева служила въ монастырѣ при кухнѣ по данному ею обѣту. Она впослѣдствіи оказалась беременною.—Тамъ же.

573. Воскресенскую въ г. Диснѣ.

574. Самъ присяги не давалъ.

скій[576], имѣвъ свѣдѣніе о сихъ поступкахъ Протоіерея Миткевича, не донесъ о семъ Св. Синоду, и Протоіерея отпустилъ къ должности, отлагая сіе дѣло до разсмотрѣнія свѣтскаго Начальства.

10) О поступкахъ Игумена Іоны Преосвященный Анатолій, получивъ доносъ и взявъ съ Іоны допросъ по пунктамъ, не продолжалъ сего дѣла, не донесъ объ ономъ Св. Синоду и даже, по забвенію, какъ объясняется, не сдалъ сего дѣла въ Консисторію, а оставилъ оное между своими бумагами; Игумена Іону не удалилъ отъ управленія монастыремъ, какъ недостойнаго, а уволилъ по его желанію, и управленіе монастыремъ поручилъ столь же недостойному довѣрія вышеозначенному Протоіерею Миткевичу.

По таковымъ обстоятельствамъ дѣла Св. Синодъ полагаетъ учинить слѣдующее[577]:

1) Дальнѣйшаго по сему дѣлу изслѣдованія, по вышеизложеннымъ причинамъ, не производить.

2) Относительно прикосновенности Игумена Іоны и Протоіерея Миткевича къ дѣйствіямъ мятежниковъ доложить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ, по Высочайшему снисхожденію и по силѣ Всемилостивѣйшаго манифеста, лица сіи уголовному суду не предавать.

3) На основаніи правилъ церковнаго управленія, Игумена Іону за поступки и поведеніе, въ Священнослужителѣ нетерпимые, лишить Игуменства и Священства, и въ званіи простого

---

575. Преосвященный Анатолій (Максимовичъ), Архіепископъ Минскій съ 7 Февраля 1816 года, 10 Февраля 1832 года переведенъ въ Симбирскъ. Преемникомъ ему былъ Преосвященный Евгеній (Баженовъ).

576. Минская епархія въ то время обнимала и нынѣшнюю Литовскую съ ея тремя губерніями. — С. Г. Рункевичъ, «Епарх. упр. прав. мон. и церкв. нын. Литовской епархіи», Вильна. 1894.

577. Все, написанное ниже, включено въ опредѣленіе Св. Синода, подписанное 26 іюля 1833 года. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1832 г., № 404 (стар.), лл. 36—38.

Монаха послать въ монастырь другой епархіи на покаяніе и подъ строжайшій надзоръ.

4) Протоіерея Миткевича, съ запрещеніемъ Священнослуженія и ношенія священнической одежды и знаковъ, послать въ другую епархію на причетническое мѣсто на три года, съ строжайшимъ за нимъ надзоромъ.

5) Преосвященному Анатолію за вышеизложенныя слабыя и неосмотрительныя по сему дѣлу дѣйствія ....[578].

CCLXXXVII[579].

Разборъ книги о духоборцахъ[580], по моему мнѣнію, лучше самой книги, потому что празднословіе студента пропущено, а дѣльные матеріалы лучше сложены. Но и онъ, какъ самая книга, невыгоденъ тѣмъ, что секта представляется въ видѣ прельстительномъ, а Православіе въ уничижительномъ. Впрочемъ, что̀ сдѣлано, то сдѣлано, и лекарства сему дѣлу не видится.

Вторая часть рѣшенія о В..... такъ прямо выходитъ изъ дѣла и закона, что, по моему мнѣнію, нельзя было бы отмѣнить ее, хотя бы и захотѣлось.

CCLXXXVIII[581].

По замѣченному Вашимъ Превосходительствомъ пункту можно бы сказать слѣдующее:

---

578. Въ опредѣленіи Св. Синода добавлено: «сдѣлать строгій выговоръ».—Государь утвердилъ синодальное постановленіе.—Тамъ же, л. 40.—О. Миткевичу въ 1837 году разрѣшено Священнослуженіе и данъ приходъ въ Екатеринославской епархіи, куда онъ былъ сосланъ.—Тамъ же, л. 55.—Іона же въ 1842 году бѣжалъ изъ Сямскаго Рождественскаго монастыря, Вологодской епархіи, въ который онъ былъ заключенъ.—Тамъ же, л. 56.

579. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 146.

580. См. письмо LXXII и прим. 174.

Что̀ касается до дѣйствій Военно-морского Начальства, не исполнившаго требованія Духовнаго Начальства о депутатѣ и о разлученіи вѣнчанныхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что означеннаго требованія ни противозаконнымъ, ни преждевременнымъ почитать не можно, потому что разлученіе вѣнчанныхъ въ малолѣтствѣ, при самомъ началѣ дѣла (подобно какъ взятіе подъ стражу или подъ присмотръ), не есть наказаніе, а мѣра предостерегательная, которая, въ случаѣ невинности подсудимыхъ, была бы прекращена безъ всякаго для нихъ вреда, а въ случаѣ виновности долженствовала предотвращать увеличеніе преступленія продолженіемъ незаконнаго сожитія; а посему поступокъ Военно-морского Начальства, вошедшаго въ разсужденіе по дѣлу суда не военнаго или гражданскаго, а духовнаго и оказавшаго противодѣйствіе Духовному Начальству, не можетъ быть оставлено безъ вниманія, дабы повтореніе подобныхъ поступковъ не произвело вредныхъ для управленія послѣдствій. Посему предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору отнестись къ г. Министру морскихъ силъ, дабы благоволено было означенное въ семъ дѣлѣ Военно-морскому Начальству поставить въ обязанность впредь подобныя настоящему требованія Духовнаго Начальства исполнять неуклонно.

Ноября 30. 18...

Возвращаю Радугу[582]. Купить сей журналъ для духовныхъ училищъ не безполезно.. Хотя не все въ немъ такъ, какъ желательно, но главное направленіе сочинителя весьма достойно вниманія. Пріобрѣсти его духовной службѣ было бы дѣло доброе[583]. Жалѣю, что я не могъ его видѣть, хотя онъ и приходилъ было ко мнѣ.

---

581. Изъ бумагъ 1833 года. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 142—143.

582. «Журналъ Философіи, Педагогіи и изящной Словесности, съ приложеніемъ Остъ-зейскихъ записокъ», издававшійся въ Ревелѣ. За 1832 годъ вышло 12 книжекъ, четыре послѣднія въ 1833 году, за 1833 годъ—только четыре.

583. Издатель «Радуги» А. И. Бюргеръ 6 августа 1833 года принялъ Православіе.

CCLXXXIX[584].

По сему дѣлу резолюція произноситъ нѣкоторымъ образомъ приговоръ по дѣлу свѣтскаго суда и о свѣтскихъ людяхъ. Законъ велитъ остерегаться сего. Притомъ если случится, что Сенатъ иначе взглянетъ на дѣло, и тогда непріятно будетъ, что *заключеніе* Св. Синода останется *безъ уваженія*. По моему мнѣнію, лучше бы концу резолюціи быть такому:

Посему Св. Синодъ находитъ, во-первыхъ, что Священнослужители не могутъ быть признаны виновными въ допущеніи покражи и въ неимѣніи бдительнаго надзора, ибо они имѣли церковь въ укрѣпленномъ состояніи и обезпечили ее сторожами, на которыхъ, посему, и падаетъ вся отвѣтственность въ допущеніи покражи и въ неимѣніи бдительнаго надзора; во-вторыхъ, если бы по какимъ-либо обстоятельствамъ дѣла (каковыхъ, впрочемъ, въ ономъ не видно), и могла пасть отвѣтственность на Священнослужителей въ небрежномъ храненіи церковной собственности, то, по Высочайше утвержденной инструкціи, взысканію подлежалъ бы съ Священнослужителями и церковный староста; но Палата, полагая часть взысканія на Священнослужителей, не касается церковнаго старосты, а потому и въ семъ отношеніи ея рѣшеніе съ закономъ не согласно. И потому Св. Синодъ опредѣляетъ: отнести дѣло сіе на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, дабы благоволено было оказать Священно-и-церковно-служителямъ справедливую защиту и взысканіе обратить на истинно-виновныхъ, по точной силѣ законовъ. О семъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а епархіальному Преосвященному дать знать указомъ.

CCXC.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Время мнѣ возвратиться къ недоконченному на письмо Вашего Превосходительства отвѣту.

Сколько довелось мнѣ знать расположенія и дѣйствія г. Островскаго [585] по должности, его частныя заботы, во встрѣчавшихся затруднительныхъ случаяхъ, о сохраненіи пользы мѣста и законности дѣлъ, его сужденія о новыхъ предположеніяхъ или улучшеніяхъ,— все доставляло мнѣ удовольствіе видѣть въ немъ и разсудительность, и благонамѣренность, способныя оправдать довѣріе Начальства. Симоновская строительная Комиссія [586] представила ему новые предметы распорядительности и хозяйственныхъ соображеній; и я уже имѣлъ случай видѣть, съ какимъ вниманіемъ и предусмотрительностію входитъ онъ въ сіе дѣло, и слышать одобрительные о его содѣйствіи отзывы отъ Симоновскаго настоятеля [587]. Дабы держать въ рукахъ мастеровыхъ, не обѣщаетъ онъ большой строгости и сильно напряженной воли: но, кажется, способенъ достигнуть того справедливостію и спокойною твердостію. Г. Михайловъ [588], говоря однажды о немъ и о вакансіи, подалъ мнѣ мысль спросить его: что онъ думаетъ о вакансіи? — Онъ отвѣчалъ, что онъ не осмѣлится безпокоить Начальство напоминаніемъ о себѣ, потому что Начальство знаетъ его службу, и потому что, можетъ быть, оно имѣетъ кандидатовъ болѣе заслуженныхъ. Я замѣтилъ ему, что онъ имѣетъ уже выгоду предварительнаго познанія мѣста и дѣлъ, кои наблюдать имѣлъ ближайшее удобство по званію помощника. Онъ отвѣчалъ, что въ первое полгода онъ будетъ, вѣроятно, болѣе знающимъ, чѣмъ новый начальникъ: а потомъ

---

584. Напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1893 г., I, стр. 229.

585. Г. Ѳ. Островскій по окончаніи курса Московской духовной Академіи въ 1822 году опредѣленъ былъ учителемъ Математики и Еврейскаго языка въ Оренбургскую духовную Семинарію и секретаремъ семинарскаго Правленія; въ 1826 году, по прошенію, уволенъ отъ училищной службы, въ 1827 году — и изъ духовнаго званія. Въ октябрѣ 1827 года опредѣленъ, согласно прошенію, Товарищемъ Директора Московской синодальной типографской Конторы. — Архивъ Св. Синода, дѣло 1827 г., № 1264.

586. См. письмо CCX и прим. 407.

587. Архимандрита Мельхиседека. См. о немъ прим. 264.

588. В. М. Михайловъ, прокуроръ Московской синодальной Конторы.— См. прим. 5.

новый перестанетъ быть новымъ. Мнѣ кажется, что и сіи отвѣты представляютъ хорошія черты г. Островскаго.

Вотъ что я знаю. Вашему Превосходительству предстоитъ взвѣсить г. Островскаго съ другими кандидатами, коихъ, вѣроятно, имѣете. Впрочемъ, нынѣшнее время чаще представляетъ въ кандидатахъ для мѣстъ образованность общую и теоретическую, нежели готовность практическую: а послѣдняя, кажется, особенно нужна для мѣста, о которомъ рѣчь[589].

О Бесѣдахъ къ старообрядцу[590] Ваше Превосходительство говорите, что, не читавъ, предлагали напечатать. Я былъ бы болѣе обязанъ прочтеніемъ и замѣчаніями: но не могу на сіе настоять, по Вашимъ занятіямъ. Да что же рѣшено? Владыка[591] давно писалъ мнѣ, что предположено напечатать; но предписанія нѣтъ. Если встрѣтилось, чего не знаю: нечего мнѣ сказать. А если бы случилось, что положили печатать въ Петербургѣ: то не излишнимъ почитаю изъявить опасеніе, чтобы старинные тексты не были напечатаны безъ точности, весьма нужной въ моихъ глазахъ: я повѣрилъ бы выписанные тексты съ моею рукописью, и, между прочимъ, въ тексты, уже напечатанные прежде, вставилъ бы по рукописи букву ѫ, не употребленную прежде за недостаткомъ. А буква *юсъ* для раскольниковъ дѣло немаловажное.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга и Богомолецъ

Филаретъ М. Московскій.

Представляю Св. Синоду о домовой церкви для Полковницы Кологривовой[592]. Обратите вниманіе на сіе дѣло, на которое,

---

589. Г. Ѳ. Островскій былъ опредѣленъ Директоромъ Московской синодальной типографской Конторы.

590. См. письма CCLXII, CCXLVIII, CCXLVII и др.

591. Митрополитъ С.-Петербургскій.

592. Полковница Прасковья Юрьевна Кологривова просила разрѣшенія устроить временную церковь съ подвижнымъ антиминсомъ въ домѣ мужа

кажется, князь Петръ Сергѣевичъ обращалъ особенное вниманіе.

CCXCI.

Конецъ резолюціи, кажется, долженъ быть таковъ:

Предписать Преосвященному, чтобы книги сіи по всѣмъ церквамъ ввѣренной ему епархіи, по мѣрѣ возможности и способовъ, неукоснительно замѣнены были книгами синодальной печати; а затѣмъ экземпляры уніатскихъ книгъ, изъявъ изъ употребленія, хранить въ архіерейской ризницѣ.

Быть сегодня въ засѣданіи Св. Синода возбраненъ я словомъ врача.

Крестъ и Евангеліе Діаконъ представитъ.

CCXCII.

Признать недоказанными и отъ суда освободить.

Какъ двое изъ свидѣтелей показали, что Пономарь отвѣчалъ Протоіерею грубо и невѣжливо, и какъ Пономарь въ поведеніи за нѣсколько лѣтъ одобренъ не вполнѣ: то взять его въ архіерейскій домъ, или послать въ монастырь на мѣсяцъ для испытанія въ поведеніи и для наученія быть почтительну къ старшимъ.

Какъ Консисторія прошеніе Пономаря 29 генваря отвергла, между прочимъ, потому, якобы оно несообразно 15 тома зако-

---

въ Москвѣ, въ приходѣ церкви Св. Іоанна Богослова, что въ Бронной. Представленіе Митрополита объ этомъ Св. Синоду подписано 11 апрѣля 1835 года. Согласно опредѣленію Св. Синода, С. Д. Нечаевымъ испрошено было Высочайшее соизволеніе (безъ котораго устройство церквей въ столицахъ не дозволяется) 6 мая 1835 г.—Архивъ Св. Синода, дѣло 1835 г., № 45.

новъ уголовныхъ съ статьею 1154; но статья сія относится къ исполненію присутственнаго мѣста, а не просителя, и слѣдственно къ обвиненію просителя приведена неумѣстно, а исполнена ли она со стороны Консисторіи, того изъ дѣла не видно: то секретарю Консисторіи подтвердить, чтобы законы къ дѣлу выписываемы и прилагаемы были по принадлежности и по истинному ихъ разуму; а также и Консисторіи, при рѣшеніи дѣлъ, и Преосвященному, при утвержденіи ея рѣшеній, обращать болѣе вниманія на вѣрность приспособленія законовъ къ дѣламъ, коихъ рѣшеніе на оныхъ должно быть основано.

УКАЗАТЕЛИ

ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ И ПРЕДМЕТОВЪ, О КОТОРЫХЪ УПОМИНАЕТСЯ ВЪ «ПЕРЕПИСКѢ ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО СЪ С. Д. НЕЧАЕВЫМЪ».

Указатель личныхъ именъ.

А., С. Ѳ., смотритель дух. уч.—51.
Абрамова, кормилица—CCXXX, 446.
Аввакумъ—L.
Августинъ (Виноградскій), преосв.—393.
Августинъ (Сахаровъ), преосвящ.—CXCVII, 380. 381. 382.
Авксентій, архим.—XLV, CCLXXXI, 101.
Авраамій (Шумилинъ), преосвящ.—313.
Агапитъ, архим.—348.
Адріанъ, архим.—LXVIII.
Акулина—CCLII.
Александровъ П., рисовальщикъ—331.
Александръ, іером.—LXXXI, 183.
Александръ Николаевичъ, князь—см. Голицынъ, А. Н.
Алексій, святитель моск. — CXVIII.
Амвросій (Моревъ), преосв.—XLVI, 66. 87. 90. 104. 108. 230.
Амвросій (Протасовъ), преосвящ.—554.
Анастасій, архим.—CCLX.
Анатолій (Максимовичъ), преосвящ.—LXII, CCLXXXVI, 133. 134. 575.
Андреевъ, Н. П., ст. сов.—403.
Антиповъ, І., свящ.—427.
Антоній (Смирницкій), преосвящ.—77. 156.
Аполлосъ (Алексѣевскій), архим.—CXVIII, 288.
Аркадій (Ѳедоровъ), преосвящ.—129. 303.
Арсеній (Москвинъ), преосвящ.—341.
Арменопуло, составитель свода молд. закон.—CLXIII, 336. 337.
Арсеній, преосвящ.—449.
Артамонъ, наставникъ—CLXIV.
Аѳанасій (Дроздовъ), архим., преосвящ.—295.
Аѳанасій (Петріевъ), архимандр.—LXXXV, 190.
Аѳанасій (Протопоповъ), преосвящ.—107. 130.
Аѳанасій (Телятевъ), преосвящ.—164.
Аѳанасій, патріархъ конст.—CCVII, 395.
Бахманъ, составитель Логики—LXVII.
Бачманова, М. Е. — 505.
фонъ-Бейеръ, оберъ-секр. св. син.—XXX, 70.
Бекетовы — XXXV.
Бенкендорфъ, ген.-ад. — 23.
Береговскій, Л., и. д. секр. конс.—8.
Блудовъ, Д. Н., министръ — XI, CXXXVIII, CLXXVII, CCXII, CCXVI, CCXIX, CCXXVII, 18.
Богословскій, М. И., прот.—CCLXII, CCLXIII, 493. 503. 504.
Булгакъ Іосафатъ, митр. уніатскій—CCXIII, 249.
Бюргеръ, А. И., издат. «Радуги»—CCLXXXVIII, 583.

В.... — CCLXXXVII.
Ваксель — XVII.
Ваксель, Е. П. — 41.
Варлаамъ (кн. Эристовъ), преосвящ. — LXVI, 145.
Варшавскій князь — **Паскевичъ-Эриванскій** — CLXIV.
Владиміръ (**Ужинскій**), преосвящ. — 89.
Вознесенскій, чиновникъ — CXXXVIII.
Войцеховичъ, А. И., XXV, XXVIII, XXXII, LXII, CCLXXX, 62.
Высоцкая, А., шляхтянка — CCLXXXVI.
Гавріилъ (**Городковъ**), преосвящ. — 59. 119. 319.
Гавріилъ (**Розановъ**), преосвящ. — 137, 295.
Гавріилъ, іеродіаконъ — CCLXXXVI.
Гедройцъ, князь — XXXII.
Георгій (**Конисскій**), преосвящ. — CCLV, 477. 478. 479.
Георгій, преосвящ. — 418.
Георгій, св. — CXIX.
Гермогенъ (**Сперанскій**), архим. — CXXI, 38. 263.
Голикова, А. Е., — см. Кунаковская, А. Е.
Голиковъ, М. Г., ст. сов. — 425.
Голицынъ, А. Н., князь — V, CCLXII, CCLXXXVII.
Голицынъ, Д. В., князь — CLXIV, 341.
Горбуновъ, Н., купецъ — 335.
Горихвостовъ, Д. П. — CXXVI.
Григентій, архим. — 273.
Григорій (**Постниковъ**), преосвящ. — V, XIV, XV, LXVIII, XCVI, CCXL, 12. 30. 47. 114. 155. 547. 554.
Григоровичъ, І., прот. — 477. 478. 479.
Громницкій, врачъ — XL, 116.
Гурьева, графиня — XII.
Даламановъ, Е., секр. конс. — 388.
Даниловъ, Н. П. — 45.
Димитрій (**Сулима**), преосвящ. — 96.
Дмитрій Николаевичъ — см. Блудовъ, Д. Н.
Долгорукая, княгиня — LXVI.
Досиѳей, архим. — 451.
Друговъ, Н., прот. — 112.
Дружининъ, оберъ-секр. св. син. — 41.
Дубницкій — CXXIX, CXXXII.
Дубовицкій, подполк. — CXVIII, CXXIV, CLXIV, 231. 341.
Дурново — XIV, 25.
Дьяконовъ, І., прот. — 199.
Евгеній (**Баженовъ**), преосвящ. — 6. 95. 241. 386.
Евгеній (**Болховитиновъ**), преосвящ. — LXVII, 150.
Евгеній (**Казанцевъ**), преосвящ. — CLXXXVIII, 151. 298.
Евгеній, іеромонахъ — XLII, 88.
Евграфъ, іером. — V, CCLXXVII, 13.
Евлампій (**Пятницкій**), архим., преосвященный — LXXXI, 183. 292.
Елена Павловна, вел. княгиня — 265.
Елисеева — CC.
Ерошевская — CL.
Желябужскій — LXXXVIII.
Жмакинъ, В. И., свящ. — 341.
Захарія Копыстенскій — CCLXVI.
Звѣревъ, С., прот. — 112.
Землянскій — XXXII.
Ивановъ, І., прот. — 360.
Игнатій (**Брянчаниновъ**), архим. — 516.
Игнатій (**Семеновъ**), преосвящ. — 294. 439.
Игнатовичъ, І., прот. — XLV, 99. 102.
Измайловъ, оберъ-секр. св. син. — LXXXVII.
Иларій, архим. — 202.
Иліодоръ (**Чистяковъ**), преосвящ. — LXXVI.
Иннокентій (**Борисовъ**), архим. — 314. 343. 375.
Иннокентій (**Некрасовъ**), іером. — LXVIII, 159.
Иннокентій (**Сельнокриновъ**), преосвящ. — LII, 37. 90. 109. 120. 197.

Иннокентій, архим., ректор. воронежской сем. — 162.
Иннокентій, архим., настоят. кирил. м.—289.
Ириней (Нестеровичъ), преосвящ. — XXXVII, LXX, 82. 171.
Іаковъ (Вечерковъ), преосвящ.—335.
Іезекіиль, пророкъ — XLII.
Іеремія, архим.—LXXXI, 183. 187.
Іероѳей, архіепископъ—CXXV, 339.
Іоаннесъ, патр. армянскій—269.
Іоаннъ (Доброзраковъ), преосвящ.—XLVI, 105. 106.
Іоасафъ (Горленко), преосвящ. — CCVII. 394.
Іоасафъ, іеромонахъ — XIX.
Іона (Васильевскій), преосвящ. — LXVI, 20. 116. 143.
Іона, игуменъ—CCLXXXVI, 563, 578.
Іосифъ Флавій — XCIX.
Камёнко, Валеріанъ, рим.-кат. еп. — 379.
Карасевскій — 122.
Карнильевъ, Л., свящ. — 446.
Катаржи, П. — 336.
Кириллъ (Богословскій-Платоновъ), преосвящ. — LXXII, XCIV, 173. 180.
Кириллъ (Куницкій), преосвящ.— XX, 34. 56.
Клавдія, игумепья — 17.
Кологривова, П. Ю., полковница — CCXC, 592.
Кольцовъ — CLXIII.
Копыстенскій, Захарія — см. Захарія Копыстенскій.
Красовскій—111.
Криницкій, П. В., протопресвитеръ— CCLXII, 492. 508.
Крыловъ, А. — 526.
Ксенофонтъ (Троепольскій), преосвящ. — 73.
Ксенофонтъ, іеромонахъ — 202.
Ку..... — CCXVII.
Кунаковская, А. Е., по второму мужу Голикова, по третьему Энгельтъ— CCXX, CCXXXIV, 425.
Кунаковскій, И., прапорщикъ — 425.
Кунинскій, М., прот.—182. 199.
Куницынъ, д. с. с.—381. 382.
Куракинскій, бѣгл. раск. попъ — CCLXXI. 519.
Кутневичъ, В., оберъ-свящ. — XIV, 28. 251.
Кутузовъ—CCLX.
Лавровъ, Ѳ., помѣщикъ—CXLII, 446 и поправки.
Лампадъ, іеромонахъ—XIII, 23.
Лапковъ—XL.
Лапчковскій—XLIV.
Левашевъ, директоръ моск. тип. конторы — 4.
Литвицкій — CLXXIX.
Лука спасобожедомскій—IV.
Лукьяновъ, священникъ—CCLXXVI, 529.
Любочениковъ — XVII.
Макарій (Глухаревъ), архим.—CXLIII, 311.
Макарій, преподобный—CXXXIII.
Максимилла (Шишкина), игуменья— XI, 19.
Максимовичъ, П., прот. — XLV, 100.
Максимовъ, ученикъ—CII.
Мартюшевъ—CCLXII.
Мальцевъ, подполковникъ—413.
Мальцова, рожд., С.С — см. Нечаева С.С.
Мансуровъ, А. П., фл.-ад.—3.
Манухинъ — CXC.
Мартирій, архим.—212.
Мацкевичъ, епископъ рим.-кат. — CCXXXIX, 454.
Меглицкій, Г. И.—XXV.
Мелетій (Леонтовичъ), преосвящ. — XVIII, XLII, CCXXVI, 7. 16. 46.
Мельхиседекъ (Сокольниковъ), архимандритъ—LXIX, 170. 264. 401. 407.
Мещерскій, П. С., князь—XII, XIII, XIV, XVIII, XIX, XX, XXVII, LXV,

LXVIII, XCIV, CI, CVII, CCX, CCLXXVII, 542.
Меводій (Пишнячевскій), преосвящ.— 169.
Миляевъ, священникъ—IV, V, 11.
Миткевичъ, І., прот.— CCLXXXVI, 564. 578.
Митрофанъ, святитель воронежскій— XXXII, LXVI, LXVII, LXIX, LXXVIII, LXXXII, LXXXIV, CXXI, CXXX, CXXXIII, 184.
Михаилъ (Десницкій), преосвящ.— LXVI, 144.
Михайловъ, В. М. — III, CCXC, 5. 588.
Михаловскій, К. И., архитекторъ — 197.
Муравьевъ, А. Н. — CXV, CXIX, CLXXXIII, 228. 238.
Мясновъ, помѣщикъ—447.
Навроцкій—CLXXXVIII.
Навуходоносоръ — XXI.
Надеждинъ, А. — 50.
Назарета, игуменья — XI, 17.
Наровскій, Н., свящ. — CCXX, 428.
Наванаилъ (Павловскій), преосвящ.— 283. 316. 317. 495.
Нестеровъ, А., секр. конс. — 8.
Нечаева, А. И., урожд. Сиверсъ—398.
Нечаева, С. С., рожд. Мальцова — 524.
Нечаевъ, С. Д., — 2. 4. 398. 523. 527. 542. 545.
Никифоръ, іеромонахъ—336.
Никодимъ, преосвящ.—168.
Николай (Соколовъ), преосвящ.—37. 91. 498.
Николай I, императоръ—CCLX.
Никольскій, І. Д., протопресвитеръ— 267. 406.
Нилъ (Исаковичъ), преосвящ.— 483. 494.
Новицкій, О. — 174.
Новицкій, Ѳ., прот.— 354.
Новосильцева, Е. В., CLII, 324.
Онуфрій, преподобный — CCXXVI, 441.
Орлинскій, кандидатъ—CXVII.
Орлова-Чесменская, А. А., графиня— 255. 526.
Островскій, Г. Ѳ.—XIV, CXX, CCXC. 4. 29. 585.
Павелъ (Моревъ), преосвященный— XXXVII, 81. 119.
Павелъ (Подлипскій), преосвящ.— CCLX, 487.
Павелъ I, императоръ — 402.
Павелъ, игуменъ — CCLXII, 496.
Павелъ — CXVIII.
Павскій, протоіерей—CLXXXII, 360. 368.
Палладія, игуменья — 36.
Параскева, дѣвица — CCLXXXVI.
Парижскій—CXXVI.
Парѳеній, преосвящ.—LXVI, 147.
Пахомія, монахиня—CXLV, 316.
Петръ (Нѣгошъ), митр. Черногоріи— 332.
Петръ (Нѣгошъ), архіеп. Черног.— 332.
Петръ, о. — XLII.
Петръ Сергѣевичъ, князь — см. Мещерскій, П. С., князь.
Питиримъ, преосвящ.—CXXX, 278.
Платонъ (Казанскій), архим. — CX, CXIII, CXVII, CXVIII, CXXI, CXXIV, CXXVII, 231. 235. 244. 245. 246. 247.
Платонъ (Левшинъ), преосвящ. — CCX, 402. 407.
Платонъ, архим.—418.
Подлесковскій — CXX.
Покровскій, І. А., свящ.—CCLXX, 515.
Поликарпъ (Гойтанниковъ), архим.— CXCVII, CCLXXIII, CCLXXVIII, 50. 519. 522.
Полотебновъ, І., прот.—LXXXV, 189.
Полотебновъ — CXXXVIII.
Пономаревъ, церковный староста— CXXXVII.
Пороменскій, С., свящ.—413.
Порохова, М. А. CCXXX, 446.
Порохова, Хрисія—CCXXX, 446.
Порфирій — LVII.

Протасовъ, Н. А., графъ—523.
Прихожанинъ, псевдонимъ—LXV.
Прокопій, свящ. — CCLXII.
Пугачевъ — VI.
Пульхерія — CXLV.
Пылинскій, помѣщикъ — CCXIII.
Пѣуновъ, С., свящ.—302.
Реутъ, помѣщикъ—CCLXXXVI, 567. 568.
Розановъ, и. д. прав. дѣлъ К. Д. У.—122.
Рункевичъ, С. Г. — 95. 134. 218. 225. 576.
Руско, архитекторъ—197.
Самуилъ (Запольскій - Платоновъ), преосвящ.—15.
Селезневъ, И. И. 474.
Серафимъ (Глаголевскій), преосвящ.—23. 327. 368. 393.
Сергій, архим.—204.
Сергій, препод.—IV.
Сиверсъ, урожд., А. И.,—см. Нечаева, А. И.
Сикорскій, кандидатъ—CXXXIV.
Скопинъ, прот.—XL.
Смарагдъ (Крыжановскій), преосвященный—XXVIII, CIX, CXXI, CXCI, CXCVII, CCXXXVII, CCLIV, 67. 227. 305. 379. 413.
Смирновъ, М. К.,—447.
Смирновъ, С. — 231. 402.
Смирновъ, секр. конс.—43.
Смирновъ—CCLXIII.
Собкевичъ, А., проф. — LXXXIV, 187.
Создановичева—CCLXXIII.
Стефанъ (Романовскій), преосвящ.—75.
Строевъ, П. — 17. 19.
Татищевъ—XXXV, 41.
Татищевъ, А. А., поручикъ — XVII.
Темкинъ, Е. Е. 360. 368.
Терешкевичъ, свящ.—CXCIII.
Тимоѳей, викарій—XX.
Тихонъ, архимандритъ—399.
Толстопятовъ—CC.
Ушаковъ—CL.
Филаретъ (Амфитеатровъ), преосвященный—35.
Филаретъ (Гумилевскій), архим.—522.
Филаретъ (Дроздовъ), преосвящ.—525.
Флавій, Іосифъ — см. Іосифъ Флавій.
Фотинія—CXIX.
Фотій (Спасскій), архим. — CXIX, 23. 254.
Хавскій, Г. А., купецъ — 447.
Ханыковъ—LXXXIII.
Хмѣлевъ, кап.-лейтенантъ—446.
Хосровъ-Мирза, принцъ—533. 535.
Чамовъ, кандидатъ—CXXXIV.
Чавакинскій, М. И., полковникъ — CCLXV, CCLXVIII, 505.
Чистовичъ, И. А. — 2. 3. 122.
Шавельскій, І., свящ.—413.
Шаликовъ, П. И., князь—CCLXXVII, 532.
Шверинъ—CI.
Шишкинъ—CL.
Щастневъ, Д. А., секр. конст. — XVIII, 44.
Энгельтъ, рожд., А. Е.—см. Кунаковская, А. Е.
Энгельтъ, М. Ю., надв. сов.—425.
Юрьева—CXCVII.
Ѳедотовъ, С., крестьянинъ — CCLXXXII.
Ѳеогностъ (Лебедевъ), іеромонахъ—LXVIII, 163.
Ѳеодотій (Озеровъ), архим.—297.
Ѳеофанъ, архим. — 403.
Ѳеофилъ, настоятель—XXVIII, 65.

Указатель предметовъ.

Азбука: *финская*, записка и проектъ возглашенія о ней — CXIX; *словенская*, великій мужъ словенской азбуки—CLXXVII.

Академія *духовная — московская*: отношенія между митр. Филаретомъ и акад. правленіемъ—XIX, назначеніе учителей, пенсія акад. врачу — CXXVI, CXCVII, CCLXXXV; *петербургская*: обращена во временную больницу — XVIII; CCLXXXV.

Архимандриты: *Авксентій* — XLV; *Евлампій* — LXXXI; *Макарій* — CXLIII; *Платонъ* — CX, CXVII, CXVIII, CXXI; *андроньевскій* — XVI, CXXIV; *воскресенскій* — CXXXVII; *греческій* въ Москвѣ— CXXV; *донской:* его завѣщаніе — LXXXV; *кирилловскій* — CXXXVII.

Архитекторъ—назнач. въ волынскую епархію—XCII, 197.

Архіереи—частыя перемѣщ.—XVIII; *присоединенныхъ отъ Польши епархій:* дѣло о нихъ—XXVI; *черногорскій* — CLVIII; см. *преосвященные.*

Аттестатъ *Литвицкому*—CLXXIX.

Базиліане: *почаевскіе* — судъ надъ ними Божій и удаленіе изъ обители—XXIV.

Библіотекарь: *виленскій* — дѣло о немъ—XIX.

Бискупъ: жалоба на могилевскаго бискупа преосвящен. Смарагда—CXCVII, 379.

Благочинные: ихъ доходы—LXV.

Близочество меньше родства—XXXV.

Болѣзнь и нездоровье: *С. Д. Нечаева*—XCVI, CCVI, CCIX, CCXXVI, CCLXXII; его семейства—CCV; митр. *Филарета*—XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XXI, XXXIV, LXV, LXVII, LXXXVII, XCII, CI, CXIX, CXX, CXXI, CXXIII, CXXXV, CXXXVI, CLIII, CLVI, CLXIII, CLXV, CLXIX, CLXXVII, CCVI, CCXI, CCXII, CCXIII, CCXXXVII, CCXLVII, CCXLVIII, CCIL, CCLXVIII, CCLXIX, CCLXXI, CCLXXII, CCLXXV, CCXCI; *холера:* какъ Москва перенесла холеру XIII, молебствіе по прекращеніи XIV, весною 1831 г. не было въ Москвѣ—XV, появилась въ іюлѣ, усилившись послѣ одного похороннаго обѣда—XVIII, смерть николопупышенскаго протоіерея—XIX.

Браки: *С. Д. Нечаева* — V, *Татищева* — XVII, незаконные — III, XVII, въ недозволенныхъ степеняхъ — CCXXX, въ 3 или 4 ст. — XVII, на сестрѣ умершей жены — CCLXV, CCLXVIII, 505. 506. 509, разновѣрцевъ — LXIII, 136, съ разновѣрцами — C, CCXXXIX, 454, инославныхъ — CXCIII, православныхъ, вѣнчанные уніатскими священниками — CXXIII, разноподданныхъ — CII, иностранцевъ — LXXXIX, CXIV, совершенный при жизни супруга оставленъ въ силѣ послѣ смерти онаго — CCXX, разводъ — CLXI, расторженіе — CCXXXII, CCXXXVI, разлученіе вѣнчанныхъ — CCLXXXVIII, долженъ быть разрѣшенъ учителю дух. уч. — CCLXXXIII, двоеженство священника — CV, бракъ священника вдоваго — CXCIII, отрицаніе бывшаго брака — CCLII, придуманный для узаконенія дѣтей — CLIX, дѣти, прижитыя въ прелюбод. связи — CCLXXXII, дѣла о прелюбод. не должны начинаться безъ вѣдома консисторіи и архіерея — CCLXXXII, предбрачныя обяз. CLXIV, брачн. правила въ Сибири — CCLXVI, счетъ 3-хъ послѣдов. браковъ — V, указъ о степеняхъ родства 1810 г. — XVII, брачный комитетъ — CXXVI, допущеніе повѣреннаго по бракоразводному дѣлу — CXXIII, супруги жили вмѣстѣ во время производства бракоразв. дѣла — CL, записка о бракахъ въ недозволенныхъ степеняхъ 41.

Буква: *юсъ* — CCXC.

Булла — CLXXXVII, 368.

Бѣгство: священника къ раск. — CCLIV.

Вакансіи: доходы отъ вакансій свящ. въ пользу бѣдн. учен. — CXXXII, проектъ м. Филарета CXXXV, 282.

Викаріатство: *варшавское* 342; *волынское* — CXXVII; *пермское* — CXXXVII, 291.

Викаріи: *Кириллъ* — XX; *Тимоѳей* — XX; *варшавскій* — CLXIV, CLXVI; *московскій* — XVI, XVII, XLII; *пермскій* — CXXI, CXXXVII.

Вѣдомости: *исповѣдныя* — CCXLVII, CCXLVIII, 468.

Вѣнчики: печатаніе ихъ — XXV.

Вызовъ въ С.-Петербургъ м. Филарета — XXI, CCXII.

Газета: CXXIX, CXXX; *Московскія Вѣдомости* — CCLXXVII.

Генералъ-губернаторъ: о сношеніяхъ его съ епарх. нач. — XVI.

Гимназія: *виленская* — CXVII.

Главное управленіе по дѣламъ печати — CXXIV.

Гласность: средство противъ нея въ канцеляріи — CXIII; въ уніатск. конс. CCXIII, CCLVII.

Города: *Варшава* — XXI; *Вологда* — XXXIII; *Воронежъ* — LXVII, LXVIII, LXIX, CIX; *Дмитровъ* — IV; *Екатеринбургъ* — XLIII; *Иркутскъ* — XVIII, XXXVII, XLII; *Іерусалимъ* — IC; *Калуга* — CCX; *Кишиневъ* — XXXI; *Кіевъ* — XXXI, LXVIII; *Клинъ* — CCLXXIV; *Курскъ* — XLVI; *Лубны* — CCVII; *Минскъ* — XLIV; *Могилевъ* — XXI, CXXXIV; *Москва* IV, V, XI, XIII, XIV, XV, XVI, XXI, LXVIII, LXIX, CXVIII, CXX, CXXI, CXXV, CL, CLXXVIII, CXCII, CCVII, CCX, CCXII, CCLXXIV, CCLXXVII; *Нижній-Новгородъ* — XLVI; *Николаевъ* — LXIV; *Новгородъ* — CXIX; *Олонецъ* — CCXXVI; *Орша* — CCLV; *Пенза* — XXXVII, XLVI; *Пермь* — XCVII, CCX; *Петергофъ* — CCIX; *Полоцкъ* — CIX, CXXXVII; *Полтава* — CXXXVI; *Псковъ* — CXLII; *Ростовъ* — CCLXXIV; *С.-Петербургъ* — III, XIV, XVIII, XXVIII,

LXV, LXVII, LXVIII, LXIX, CX, CXIX, CXXI, CXXIV, CXXV, CXXXVI, CXLII, CXCII, CCVI, CCXII, CCLXXIV, CCLXXVII, CCXC; *Тамбовъ* — III, LXV; *Тверь*—XVIII, CCX; *Тобольскъ* — XLVI; *Тула* — LXVIII; *Устюгъ*— XXXII; *Черниговъ* — XLII; *Ярославль* — CCLX.

Гробы — CIL.

Губернаторъ: и. д. *иркутскаго* — CCXVIII.

Губерніи: *виленская*—CVIII; *волынская, подольская* и *минская* CCLXXXV; слухъ о новомъ распредѣленіи — XLIII.

Двоеженство — см. **браки.**

Деньги: *вѣнчиковыя* — неисправн. отчетность секр. моск. конс. — XVII; *кладбищенскія* остаточныя — ихъ употребленіе — CXXXVII; *кошельковыя*—переложеніе свѣчныхъ въ кошельковыя— LX, LXV, CXXXVII; *остаточныя* отъ суммъ строительныхъ—CXXI; *подушныя* — I; *свѣчныя* — LX, LXV, CXXXVII; *церковныя* —ихъ храненіе — LXV; умершаго монаха—CLXXXVIII.

Департаментъ: *удѣльный* — LVI; Св. Синода въ Москвѣ — CCX.

Депутаты на слѣдствіи — CCIV.

Десятина пчельная — CXLIV.

Діаконы, пизведенные въ причетническое званіе — XVI.

Докладъ: о духовенствѣ — VIII, о лишенныхъ сана — CLXVIII, о *пермскомъ* викаріи CXXXVII, о *почаевскомъ* монастырѣ — CXXXIX.

Дома: академическій — CXI, *кременецкій* — CXVI, *пермскаго* викарія — CXXXVII, *полтавскаго* архіерея — CXLV, причтовые въ присоед. изъ уніи приходахъ — LXXIII; см. **покупка** домовъ.

Доносы: CXXXVIII, CXLII, CCLIV, CCLXXXII, никого не именующій — LX.

Дрова: злоупотребл. по поставкѣ— III.

Духовенство: докладъ о духовенствѣ — VIII; московское во время холеры — XIII; разборъ XVII, XX, CCLXXI; дѣти—XCVII, проектъ объ улучшеніи быта — CCLXX; проекты объ усовершеніи въ присоединенныхъ отъ Польши епархіяхъ — CCLXXXIV, 558; *иновѣрное* — LXII, отношенія къ правосл. въ зап. епарх. CCXLVI; *уніатское* — CCLXXI.

Дѣла: *архангельское*—CCXVIII; *грузинское* — LXXXVII; *епифанское*—XIX; *иркутское*—CCXVIII; *кишиневское* — о земляхъ — CLXIII; *курское* — LII; *новосильское*—XIX; *подольское* — CXXXI; *полоцкое*—CXXXVIII; *рижское*— LXXIX; *серпуховское* — CIII; брачныя — кто долж. разсм. — CCXXXVI, о жидахъ — CXL, о пчельной десятинѣ — CXLIV, о скудныхъ причтахъ — CXLIII, о церквахъ — CLI, уніатскія — CCXXVII, В... — CCLXXXVII, на неправильное начало дѣла не должно обращать вниманія, когда открылись злоупотребленія въ дѣлѣ — CCLXXXII.

Дѣлопроизводство: проектъ сокращенія — XXX.

Дѣти: правосл., переход. въ др. исповѣданія — CXC, свящ.-церк.-служ. присоед. отъ Польши губ. обращаются во внутр. семинаріи— CCLXXXV, *Манухина* — CXC.

Единовѣріе: митр. Филаретъ отказывается служить у единов. — CCVII, служба у нихъ викарія — CCX, притѣсненіе ихъ — CCLX; см. **церкви.**

Единомысліе и недостатокъ его у сослуживцевъ — CIX.

Епархіи: *архангельская* — CCXVIII; *астраханская* — LII; *волынская* — CCLXXXV; *курская* — IL; *минская* — IL, CVI, CCLXXXV, умноженіе училищъ — LXXXIV; *могилевская* — CVI; *московская* — IV; *нижегородская* — CCXX; *подольская* — CCLXXXV; *полоцкая* — 293; *псковская* — CVI; *саратовская* — LII; *симбирская* — XLIII; *тамбовская* — LXV; присоединенныхъ отъ Польши губерній — XXVI, XXXI.

Епитиміи — CCXX, CCXXI, 429; не слѣдуетъ широко пользоваться правомъ налагать ихъ — CCLXII.

Ересь іером. Лампада — XIII.

Жалобы на мѣстное начальство — CCLXXXIII.

Жалованье архіереямъ — I; см. **оклады.**

Жалость и правда — CCXX.

Жертвенникъ устроенъ не по обычаю — XC.

Жиды — дѣло о нихъ — CXL.

Журналы: «*Радуга*» — CCLXXXVIII, 583; «*Христіанское Чтеніе*» — XXVIII, CXCVII, 410; Макаріевъ — XXVI; засѣданій св. синода и ком. дух. уч.: составл. — CCXIV, не подпис. — CCLXXVIII.

Завѣщаніе: архим. донскаго *Аѳанасія* (Петріева) — LXXXV; свят. *Митрофана* — LXVI, LXVII.

Законы должны быть прилагаемы по принадлежности и по истинному ихъ разуму — CCXCII.

Записки — CV, CXXII, *Войцеховича* — LXII, архим. *Макарія* — CXLIII, полковника — CCLXX, *Прихожанина* — LXV, преосвящ. могилевскаго CCIX, о предметахъ занятій св. синода — CCLXX, о самоѣдской миссіи — CLV, объ уставѣ — IC, объ *Ушаковѣ* — CL, о финской азбукѣ — CXIX.

Запрещеніе въ священнослуженіи — CCLXVI.

Званіе *духовное:* выходъ изъ него — XXXIX.

Земли: продажа церк. земли въ Москвѣ — CCXXII, CCXXXI, 447; о правѣ собств. молдавскихъ монаховъ на земли — CLXIII.

Игуменья: *Назарета* — XI; зачатейскаго мон. въ Москвѣ XI; новгородская XV; серпуховскаго мон. — CLXIX.

Идолы — CCXXV.

Извиненіе — CLXXII.

Издатели: *Московскихъ Вѣдомостей* — CCLXXVII; *Радуги* — CCLXXXVIII, 583.

Изображенія въ церквахъ, не имѣющія свящ. характера — LXXVI, 179.

Иконы: *казанская* Бож. Мат. въ симоновомъ мон. огласилась чудотв. — CCVII, CCIX, 403; свв. *Митрофана* и *Тихона* — 331; *Николая* чуд. въ симонов. мон. — CCX, 403; *почаевская* — XCIII; *Распятіе* — XCIII, CXLII; въ *кіевопечерской* лаврѣ — CC; храмовая и чудотворная — CCIX.

Имперія *россійская* — LXVI.

Инспекторъ *семинаріи: виѳанской* — LXVIII; *владимірской* — CXXII, CLXVII; *воронежской* — LXXXI; *вятской* — LXVIII; *казанской* — LXVIII; *калужской* — CXXII.

Институтъ *главный педагогическій* — CXL.

Инструкція — CCLI; миссіонеру — CXXI; раск. миссіонеру — LXXXV; протоіерею *варшавскому* — CLXXIII, 354; ревизору зап.-русск. епархій — XLVIII.

Исправникъ дубенской — CCLXXI.

Калмыки — CVII, 220.

Камилавка — LXXV.

Каплицы — LXII.

Карантинъ — XIV, XX; см. **болѣзнь.**

Карта епархій *минской, могилевской* и *псковской* — CVI, CVIII.
Квартира: *С. Д. Нечаева* — CXXI; служащихъ въ *московской* конторѣ — CXX.
Кладбище *рогожское* — CCVII.
Книги: *богослужебныя* для уніатскихъ церквей — CLXXVI, CCXCI; *исповѣдныя* — проектъ въ устраненіе неисправностей — IV; *метрическія* — проектъ новой формы — IV, CCIV, CCLXII, CCLXVIII, CCLXV, 506. 509. 510; *приходорасходныя*—LXV; *старопечатныя* сомнительныя — CXXXVII, 230; *Археографич. акты*, CCLX; *Бесѣды къ старообрядцу* — CCVI, CCX, CCXII, CCXLVII, CCXLVIII, CCLXII, CCXC; *Собр. граматъ и договоровъ* CCLXII, 501; О *духоборцахъ* — LXXII, CCLXXXVII; *Дьянія моск. соб.* — CXVII; *Евангеліе*— CXXIV; *Житіе св. Митрофана*— LXIX; *Житія святыхъ*—CCLXX, 516; *Исповѣданіе духоборч. секты*—CCXXXIII; *Логика, Бахмана* — LXVII, 153; *Молебенъ* — CXCIV, CXCVII; *Молитвенникъ* греческій — CXXV; *Нравоучит. разговоры* — LIII, LVI; *Описаніе соловецкаго мон.* — CCLXIX, 451. 513. 514; *Очищенный путь* — CLXXVII, CLXXXVII, 360; *поморскія* — CCLVIII; *Псалтирь* единовѣрч. — CXXIV; *Проповѣди м. Филарета* — CCXLVII; *Разговоръ о Православіи* CXLIV; *Сказаніе о свят. Митрофанѣ* — LXXXII, 184; *Служба Богородицѣ*—CLIV; *Сочиненія Георгія Конисскаго* — CCLV, 477. 478. 479; *Стоглавъ*—CLXXXIII; *Талмудъ* — CXL; разборъ неизв. книги — LIX; свидѣтельствованіе запаса книгъ въ учил. — CCI; см. **рукописи, сочиненія.**
Коллегія *греко-уніатская* — CCIX.
Колокола въ часовняхъ — CLXXX.
Колокольня *симоновскаго* мон.—CCX.
Комиссія: *духовныхъ училищъ* — ея отнош. къ синоду—XXX, помѣщенія — LXVIII, LX, LXV, XCIV, XCV, CXIII, CXXVI, CXXXIII, CLVI, CLXXVIII, CLXXXV, CCLXXXV; *строеній* въ Москвѣ 431. 447; *строительная* — CXI; строительная *симоновскаго* мон.— CCXC; *церковностроит.* — CIII.
Комитетъ: о *бракахъ* — CXXVI; вечерній — CCLXIII; монастырскій— LXVIII; *наградъ* — LXXXV, LXXXVI; *секретный* — LXXXVI, CIX, CCXXVII; *скудныхъ причтовъ* — LXXXV, LXXXVI; по *уніатскимъ* дѣламъ — CCXXVII, CCLXXI.
Консисторія: *екатеринославская* — CXCIII; *московская*—XVII, XXV, CXCIV, CCXX; *олонецкая* — CXLIII; *петербургская* — CCXX; проектъ преобразов. — V, LXV; выговоръ—CCXCII; конс. аристократія—CCLXXX.
Контора *св. синода* въ Москвѣ—III, CXCIV, CCLXXVII.
Контроль церк. суммъ—CCVII, CCIX, CCX, 397; иностр. исповѣд. — CCVII, CCIX, CCX; ставропигіальн. мон. — CCIX; *троице-серг.* лавры и *Виѳаніи* — CCIX, CCLVII.
Конференція *кіевск. акад.* — XLV.
Корректура CVI, CVIII, CLXV.
Кража въ церкви — CCLXXXIX.
Крестъ на клобукѣ ранѣе или послѣ александр. ленты — XIV.
Крещеніе: *армянское*—CXXIV, 269; *раск.* дѣтей — CXXI.
Лавра: *александроневская* — CCIX; *кіевопечерская*—CC; *почаевская*— XXIV, XLII, CXXVII, CXXIX, CXXXIX; *троице-сергіева*—IV, V, CCIX, CCX.
Лицей *ришельевскій* — LVII.

Лѣсъ—отводъ лѣса монастырямъ—CXL, 304.
Магистръ — см. **степени** ученыя.
Мельница *зарайская* — CLXIII.
Метрики см. **книги** метрич.
Министерство внутр. дѣлъ — CIII.
Министръ: *внутр. дѣлъ* — CXXIV; *военный* — CXIV.
Миръ съ Портою — CCLXXVII, 537.
Миссіонеры: въ *архангельской* еп.—CCXVIII, CIX, CCLXVI.
Миссія — *самоѣдская* — CLV CCXVIII, 418; начальникъ миссіи — CCXVII.
Митра см. **шапка.**
Митрополитъ уніатскій — CXIX, CCXIII; см. **преосвященные.**
Молебенъ по случаю совершеннолѣтія Наслѣдника—CXCII, CXCIV, 373; по поводу холеры — XIV.
Молитвы на прещеніе глада—CLXX, 351; разрѣшительныя — LXV; во время холеры — CLXX.
Молокане — CCXXXIII, CCXXXV, CCXLV, CCLVIII, 449. 462; способъ увѣщанія — CCI.
Монастыри: *акатовъ* — CCXXIII; *алексѣевскій* женскій въ Москвѣ—XI; *валаамскій* — CXXXVII; *виленскій* святодуховъ — CXII, 233; *Вознесенія* — CCX; *воронежскій* митрофановъ благовѣщенскій — CCXXIII, учрежд. 433; *воскресенскій*—CXXXVII; *зачатейскій* въ Москвѣ — XI, XV; *золотоношскій* — CXLV, 316; *кирилловъ* — CXXXVII; *кишмецкій* — CXXXII; *комальдульскій* см. пожайскій; *кондійскій* — CCXVIII; *московскіе* — CLXIX; *перервинскій* — CCLXXVII; *пожайскій* — LVIII, CXII; *полоцкій* — откр. — CIL; *пѣсношскій*—IV; *ростовскій яковлевскій* — CCLXXIV; *саввинъ* — CXXI; *сергіева* пустынь — CCIX; *серпуховскій* женскій — CLXIX, 214; *симоновъ* въ Москвѣ — CCX, 407; *соловецкій*—CCXXXV; *спасо-евѳиміевъ* — CLXXXVIII; *сурдецкій* — CCLXXXVI; *хотьковъ* — CXXI; *чудовъ* — CCX; католическіе—LXXXIV, 133; уніатскіе—CXLVIII, CLXIII; дѣло о монастыряхъ — XXVI; отводъ лѣса монастырямъ—CXL, 304; записка о монастыряхъ — IL, LIV; чего недостаетъ нашимъ монастырямъ и къ чему они стремятся — LVIII.
Монахи ниже причетниковъ — XVII; *молдавскіе* — ихъ право собств. на недвиж. имѣніе — CLXIII.
Монахини см. **постриженіе.**
Мощи: свят. *Аѳанасія* въ Лубнахъ—CCVII; преп. *Евфросиніи* — CIL, 321; св. *Іоасафа* — CCVII; св. *Митрофана* — открытіе въ Воронежѣ—LXVII, LXVIII, LXXVIII, CIL, 148. 151. 176. 181; перенесеніе мощей — CIL.
Мятежники *поляки* въ сурдецкомъ мон. — CCLXXXVI.
Награды: духовенства—XIV; старосты церк.—CXXXVII, CLXVIII; за благотворительность — CXXVI; за миссіон. труды 302; крестъ на клобукъ и александровская лента — XIV; см. **камилавка, скуфья, ордена.**
Назначенія: въ дух.-уч. завед. учителей и начальниковъ — CXXVI, CXXIX, CXXXIII, CXXXIV, CXLVI; въ *полоцкую* еп.—CCXL; М. П. Богословскаго въ училище правовѣдѣнія—CCLXIII, 493.504.
Налогъ на церк. доходы, проектъ—LXV.
Нареченіе во епископа — CCLIX.
Народы: *корелы* — CXIX; *финны* — CXIX.
Наслѣдство: свящ. одежды — XXIV.
Находка скрытыхъ церк. вещей въ почаевск. мон. — XLII.
Начальство: духовное и военно-мор-

ское—CCLXXXVIII; дух. и гражд. CCLXXXIX; *епархіальное: волынское* — XXVIII, *могилевское* — CXLVIII, *московское* — CXVIII, *псковское* — CCLXII; см. **управленіе.**

Нездоровье см. **болѣзнь.**

Некрологъ: *П. В. Криницкій* — CCLXVII; *Кушакевичъ* — XVIII; *С. С. Нечаева* — CCLXXIV; мать С. Д. Нечаева—CCVIII; прот. Симеонъ — XVIII; николопушшенскій протоіерей — XIX.

Новокрещенные: разстройство среди нихъ — CCLVI.

Обвиненіе—CCLVI; въ недопродажѣ вина — CXXVI.

Оберъ-священникъ — LXVI, CXIX, CXXVI, CXL, 301.

Оберъ-секретари св. синода: жалованье и число секретарей — Y.

Облаченія церк. не подлежатъ наслѣдованію — XLIV.

Обмундировка служащихъ — V.

Обѣдъ у м. Филарета — CCV.

Одежды церк. см. **облаченія.**

Оклады: служащихъ въ дух. училищахъ — LVII; причтамъ скуднымъ — CXLIII; причтамъ западныхъ епархій — XLVIII, 112; классные оклады — LVII; переводъ оклада — LVII.

Ордена: *Александро-Невскаго* и крестъ на клобукъ — XIV; о ношеніи высшихъ орденовъ—LXVI.

Осмотръ: священныхъ памятниковъ нехристіаниномъ—CCLXXVII; бѣлорусскихъ церквей—XIV; см. **ревизія, церкви.**

Оспопрививаніе — CL.

Отчетность церковная — CCIX, CCX.

Отчеты — CCLXIV; всеподд. оберъ-прокурора — CLXXIV.

Пайки — V.

Памятникъ — церковь — CCLX.

Паннихида — LXXXV.

Паспорты — CLXXVIII, CLXXIX, CCLXVI.

Патріархъ *армянскій* — CXXIV, CXXV.

Пенсія акад. врачу — CXXVI, CXXXVIII.

Пеня денежная не порокъ — XL.

Перемѣщенія *архіереевъ* — взглядъ м. Филарета — XLVI.

Переселеніе семействъ — CV.

Печатаніе вѣнчиковъ — XXV.

Письма *преосвященныхъ: Смарагда*— CXCI, CCXXXVII; *волынскаго* — CCL; *минскаго* — CIC; миссіонера — CIX.

Планы церквей — CLXIII.

Побѣгъ приходорасходчика моск. консисторіи — XVIII.

Повѣренный — допущ. по бракоразв. дѣлу — CXXVI.

Погода — LXVII, LXVIII, CXX, CXXI.

Погребеніе при участіи м. Филарета— IV; см. **похороны.**

Подати монаст. служит.—CXXXIX.

Покража въ церкви — CCLXXXIX.

Покупка домовъ: *Дурново* для сем. и конс. въ Москвѣ — XIII, XIV, XV; *Елисеевой* — CC; для уѣздн. учил. въ Москвѣ — XXI.

Портреты высоч. особъ не должны быть въ церквахъ — LXXVI, 179.

Посвященіе — XXI, CCLXII.

Пособіе бѣднымъ дух. званія — CCXXIX; на обзаведеніе—XCVII.

Постриженіе въ монахини должно быть совершаемо лицъ не моложе 30 л. — LIV.

Поученія *преосвященныхъ: екатеринославскаго* — CXXXVII; *олонецкаго* — CXXXVII, CXLIV; *ярославскаго* — CXLIV; о покаяніи и причащеніи — CXLII, CXLIV; см. **проповѣди, слово.**

Похороны графини *Гурьевой* — XII.

Почта — CXVIII.

Правленіе *духовное: екатеринбург-*

ское — CXXI; проектъ преобразованія V.

Прелюбодѣяніе — наказ. — LXXV; см. **бракъ.**

Преосвященные: *астраханскій* — LII; *вологодскій*—XXVIII, XXXII; *волынскій* — XLII, XLVI, CIX, CXIX, CXXVII, CCIII, CCLXXXV; *воронежскій* — XXXII, LXVIII, CC; *екатеринославскій* — LXIV, LXVII, CXXXV, CXXXVII; *иркутскій* — CXIX, CXXI; *казанскій*—XV, LXVIII; *калужскій*—CCLXII; —*кишиневскій* — XLIV; *кіевскій* — LXVII, LXVIII, CCLXXXV; *костромскій*—CCLX; *курскій* — XLVI; *минскій* — LXXXIV, CXVII, CIC, CCLXXXV; *могилевскій* — CCIX; *нижегородскій*—XLVI, CX; *новгородскіе*—LXVI; *новочеркасскій* — LXVIII; *олонецкій* — CXXXVII; *орловскій*—LXIX; *пензенскій*—XLVI; *пермскій* — III, X, LVIII, CXL, CLXIV, CCLX; *подольскій* — XXXI, LXXVII, CXIX, CCLXXXV; *полоцкій* — CXIX, CXLI, CCI, CCXIII, CCXL; *полтавскій* — CXXXVI, CXLV, CCLXXXV; *псковскій* — LXIX; *рязанскій* — XL, CXXXVIII, CCLXXX; *саратовскій* — CLXII; *тамбовскій* — CLXIV; *тверскій* — IL, LIV, CCLXIX; *черниговскій* — XLII, CCLXXXV; *чигиринскій* — XV; *ваворскій* — CLXIII; присоединенныхъ отъ Польши губерній, CCLXXXV; *Августинъ* —CXCVII; *Амвросій* — XLVI; *Анатолій* — LXII; *Гавріилъ*—XXI, 112; *Григорій* — V, XIV, XV, LXVIII, XCVI, CCXL; *Евгеній*—CXXXVIII; *Иліодоръ*—LXXVI; *Иннокентій*—LII; *Ириней* — XXXVII, LXX, CXXVII; *Іона*—LXVI; *Кириллъ*—LXX, XCIV; *Мелетій*, XLII, CCXXVI; *Митрофанъ* св., XXXII; *Павелъ*, XXXVII; *Парѳеній*, LXVI; *Смарагдъ* CIX, CXXI; см. *архіереи* и указатель личн. именъ.

Преподаваніе исторіи — IC.

Престарѣлые — указъ о нихъ — CXC.

Принцъ *персидскій Хосровъ-Мирза*—CCLXXVII, 533. 535.

Присоединеніе къ православію замѣч. въ порокахъ — CCXLII.

Прихожане *ильинскіе* — LXXXVIII; *ушачьскіе* — CCXIII.

Причетники — недостойные—CXXV; выше монаховъ — XVII.

Причты скудные — дѣло — CXLIII; см. **комитеты** и **оклады.**

Прокуроръ *московской* синод. конторы—его самовластіе — III.

Проповѣди архим. *Поликарпа* — CXCVII; м. *Филарета*—XXI; см. **поученія, слово.**

Протодіаконъ моск. усп. соб. поставленъ помимо желанія м. Филарета — III.

Протоіерей *Гумилевскій*—XIX; *Скопинъ*—XL; *николопупышенскій*—XIX; *рижскій* — XCIII; *успенскій* — CCX.

Протоколы просм. и дополн. м. Филаретомъ—CXXXVII, CXLII, CIL, CLIX, CLXII, CLXV, CLXVI, CLXXI, CLXXX, CLXXXI, CXCVIII, CC, CCI, CCII, CCXLI, CCXLIII, CCLIII, CCLIV, CCLXIV, CCLXXI, CCLXXIII, CCLXXIX, CCXCI, 550; о гробахъ — CIL; *олонецкій*—CXLIII; о *подольской* ревизіи—CLIII; безпредѣльные—CXCVI; см. **резолюціи.**

Протопресвитеръ усп. соб. въ Москвѣ — CXXIII.

Прошеніе на выс. имя принято въ синодѣ — CLVII.

Путешествіе миссіонера въ Воронежъ — CIX.

Пѣніе *нотное* — CV.

Радѣнія — CXIX.

Разборъ дѣтей духовенства — CCLXXI.
Разводъ см. **бракъ.**
Разстриженіе — CXCVIII; см. **санъ** свящ.
Раскольники — CLXXXV, CCLXX; *московскіе* — CCX; *полоцкіе* — CCI; *рижскіе* — LXXXIII; миссіонеръ у рижск. раск. 182; возвр. бѣж. въ расколъ — CCLXII; инструкція раск. миссіонеру — LXXXV; раскольн. монахи — CCXXXIII; монастыри — VI.
Распятіе — XCIII, CXLII.
Растрата ден. суммъ моск. копс. — XVIII, XX.
Ревизія — CXXXII; *владимірской* сем. XCI; *воронежской* сем. — LXXXI, 183; *зап.-русск.* епархій 112; *минской* сем. — LXXXIV; *могилевская* — CXXXIII; *орловской* сем. — LXXXIV, 183; *подольская* — CLII, CCII; *с.-петербургской* акад. 414; *тифлисская* — XII.
Ревизоры: *волынскій* — III, *минскій* — III, *подольскій* — III.
Резолюціи *св. синода* испр. и доп. м. Филаретомъ — CLXXXIX, CXC, CXCV, CXCVI, CCXXVII; см. **протоколы.**
Ректоръ *академіи: кіевской* — CXLIV, CLXIV, CXCIII; *московской* — CCLXXIII; *с.-петербургской* — XLVI; *семинарій: владимірской* — XCI; *воронежской* — LXVIII, *екатеринославской* — CCLX; *калужской* — CXXII; *костромской* — CXXXVIII; *рязанской* — CXXXVIII; *ярославской* — CCLX.
Ризница *синодальная* — преднол. осмотр. персидскимъ принц. — CCLXXVII.
Родство *крестное* — CCII, CCXXXIII; родство и *близочество* — XXXV.
Романъ историческій — отзывъ м. Филарета — L.
Рукописи: *еврейская* (*«Очищенный путь»*) — CLXXXVII; еписк. *Августина* — CXCVII; записки на посл. къ *Ефесеямъ* — CXXXV; *молебенъ* — CXCII; о путеш. свящ. *Лукьянова* — CCLXXVI; сочиненія студентовъ академіи CCLXI; см. **книги, сочиненія.**
Рѣка *Москва* — XXI.
Рѣчь преосв. — *Смарагда* въ *«Христ. Чт.»* — XXVIII.
Сана священнаго лишенные — CLXVIII, CCXXXVIII; см. **разстриженіе.**
Свѣчи *церковныя:* доходы отъ нихъ — LXV; сборъ свѣчной 285; исключительная продажа — CCXXVII; проектъ и указъ — CCLXX, 517.
Священники: *варсонофіевскій* — IV; *единовѣрческій* сомнит. — CXCV; *литвиновскій* — CXLII; *лужковскій* — CLXII; *Лука* спасобожедомская — IV; *Миляевъ* — IV; *рязанскій* — CCLXXX; *якотскій* — CCXXII; въ присоед. отъ Польши краѣ — CCLXXXV; старшій и младшій — CCXVIII; умершіе отъ холеры въ Москвѣ — XVIII, XIX; низведенные въ причетнич. званіе — XVI; слагающіе санъ — XXIX, XXXIV; лишенные сана — XXVI, CXXV; двоеженство — CV; судимые — IV; переселеніе — XVI; см. **санъ** свящ.
Священнослуженіе запрещ. см. **запрещеніе.**
Секретари *консисторій* — V; *кіевской* — CC; *московской* — XVII, XVIII, XX; *пермской* — III; *св. синода* — V; дух. *правленій* — V.
Селенія: *Почаевъ* XXIV, XXVIII; *Ушачь* 413.
Семинаріи: *волынская* — CCLXXXV; *екатеринославская* — CCLX; *иркутская* — XCIV; *кіевская* — CCLXXXV; *минская* — CCLXXXV; *московская* — XIV, XV, XXI;

новочеркасская — LXV, LXVIII; *пермская* — CII; *подольская* — CCLXXXV; *полтавская* — CCLXXXV; *рязанская* — XCIII; *с.-петербургская* — XIX; *тифлисская* — XCVI; *черниговская* — CCLXXXV; присоединенныхъ отъ Польши епархій — IL, CCLXXXV, 115. 558; см. **ректоры, инспекторы.**

Сенатъ — CCLXXXIX.

Синодъ св.: зданіе — CXXI; предметы занятій — CCLXX; чередные члены — CCLXII.

Скуфья — ея древность — LVIII; 130; LXXV.

Слово на откр. мощей свят. Митрофана — LXXVIII; см. **поученія, проповѣди.**

Слѣдствіе при жительствѣ истца въ другомъ городѣ — CXXXVI.

Смерть, см. **некрологъ.**

Соборы: *архангельскій* — LXV; *успенскій* въ Москвѣ — III, CCX, CCXI, CCLXXVII; *казанскій* въ С.-Петербургѣ — LXV.

Совращеніе въ зап. епархіяхъ — LXXVII, CXXXI, CCLVI, CCLVII.

Сочиненія архим. *Поликарпа* — CXCVII; см. **книги, рукописи.**

Списки разрядные учащихся — CCXL; студентовъ — CXXVIII.

Срокъ возвращенія м. Филарета въ С.-Петербургъ — CXXVI.

Ставленикъ *тамбовскій* — III.

Старосты *церковные*: запросъ о нихъ — III; награды — CXXXVII; CII; см. **награды.**

Степени *ученыя духовныя* — «теорія» м. Филарета — CVIII.

Столкновеніе дух. и свѣтск. начальствъ — CCLXXXIII; см. **начальства.**

Страны: *Волынь* — XXXI, XLVI; *Кавказъ* — CCLVII; *Польша* — LXVI, CXXIII, CXXV, CXCIII, CCLXXXV; *Россія* — LXV; *Сибирь* — XXXVII, CCXVIII, CCLXVI.

Типографіи — CCXI; *почаевская* — XXXII; *синодальная* — XXV.

Трапеза см. **обѣдъ.**

Увольненіе въ епархію м. Филарета — CCLXXVII, 536; изъ духовн. вѣдомства — XCVII, CII, 211; **изъ** учил. въ епарх. вѣд. — XLI.

Увѣщанія не должны были производимы въ рабочую пору — CCXLIV.

Унія, уніаты — CLXXIII, CCXXVII, CCLXXI, 475; о средствахъ къ обращенію уніатовъ — XCII; представленіе преосвящ. минскаго — CXVII; захватъ ун. монастыря въ прав. вѣдомство — CXLVIII; ун. монастырь — CLXIII; поколебаніе новоприсоед. — CCXIII; секр. комитетъ по ун. дѣламъ — CCXXVII; см. **совращенія.**

Управленіе *епархіальное московское* — XVII; см. — **начальства.**

Услуженіе православныхъ у единовѣрцевъ — CCXXIV.

Уставъ — записки IC.

Учащіеся — CXXXII.

Ученики: исключенные изъ филос. и богосл. класса и исключенные за дурное поведеніе — XVI.

Училища *духовныя*: *варшавскія* — CLXVI, 347; *епифанское* — XIX; *коммерческое* — LXV; *уніатскія* — CCXXVI; въ монастырѣ — CCXXIII; умнож. въ минской еп. — LXXXIV.

Ходатайство о произв. въ архимандриты смотрителя учил. — CCVIII; за Островскаго — CCXC.

Ходъ крестный — XCIII.

Холера см. **болѣзнь.**

Царство *польское* — LXVI, CXLVI.

Цензура *евангелія* — CXXIV.

Церкви: *бѣлорусскія*, осмотръ ихъ — XIV; *варшавская* — CXXV; въ *Москвѣ* 12 апостоловъ — CCX, николосапожковская — CCXXII, никольская — CCX, на Моховой 447; въ *Николаевѣ* единовѣрческая —

LXIV, 138; въ *олонецкой* еп. — CXLIII; въ *пермской* еп. единовѣрческая — CXL; въ *саратовской* епархіи единовѣрческія — CLXII; въ *С.-Петербургѣ* сената и синода — CXXI, постр. Е. В. Новосильцевою — CLI, 324, петропавловская лютер. — CCIX; прав. церкви въ Польшѣ — CXXIII, CXXV; осмотръ м. Филаретомъ — IV; освященіе — IV, CXXI; планы церквей — CLXIII; устройство домовой ц. съ подвижн. антиминс. — CCXC, 592; покража въ церкви — CCLXXXIX; церковь-памятникъ — CCLX.

Часовня постр. раскольн. — CLXIV; колокола въ часовн. — CLXXX.

„Шапка" - митра — LVIII.

Штаты моск. спн. конт. — CCLXXVII; проектъ синодскій и моск. конс. — XXV, CC; ходъ дѣла о штатахъ — V.

Штрафъ см. **пеня.**

Экзамены въ академіи — CXXI; въ присутствіи м. Филарета — IV.

Экзархъ *Грузіи* — XII, IL.

Слѣдуетъ читать на стр. 112, прим. 231, строка 4, вмѣсто 1893 г. — *1894 г.*; примѣчаніе 307 на стр. 149 слѣдуетъ читать такъ: *см. прим. 446.*

