С. ВОЗНЕСЕНСКИЙ

ПРОГРАММА ЧТЕНИЯ
ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ

ПЕТРОГРАД
1923

25281

Петрообл.пит 8399. Печ. 5000. Зак. № 2253.
Гос. тип. им. Евг. Соколовой. Измайловский, 29.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Основной задачей предлагаемой „Программы“ является дать желающим ознакомиться с историей России перечень литературы, которая позволила бы им составить ясное представление о закономерности русского исторического процесса, понимаемой с точки зрения марксизма. Отсюда в „Программе“ должны найти место, во-первых, труды, вышедшие из марксистского лагеря, поскольку они, конечно, отвечают требованиям научности, во-вторых, такие работы историков-немарксистов, которые содержат в себе более или менее добросовестную, в научном отношении, обработку того или иного исторического материала, или хотя бы критически объективное изложение последнего.

Что касается системы расположения библиографических указаний, то наиболее рациональной составитель считает такую, которая логически вытекает из марксисткого понимания истории. Исторический процесс един в своей целостности, но при изучении его, по чисто практическим соображениям— в целях более отчетливого понимания,—это единство приходится расчленять на его составные элементы:

хозяйство и обусловленные им общественные отношения, государственный строй и, в конечном счете, идеологию, разумея под нею религию, науку, искусство, право и этику. По этим четырем основным рубрикам и должна быть разбита приводимая литература.

Помимо, однако, такого вертикального разреза исторического процесса, помогающего нам постигнуть тесную связь главнейших сторон человеческой культуры, взаимно обусловленных экономическим фактором, необходимо, также в интересах педагогических, процесс этот разбить и горизонтально, на отдельные стадии или эпохи. Иначе нет возможности понять характерные особенности, свойственные тому или иному периоду, а также и переход от одной ступени развития к другой. В основу периодизации исторического процесса, само собой разумеется, должно быть положено состояние производительных сил общества, этого базиса, на котором покоятся все остальные надстройки: социальная, политическая и идеологическая.

Таким образом, окончательная группировка библиографического материала в „Программе“ должна принять следующий вид: приводимые в ней труды по общему курсу русской истории будут разбиты по отдельным эпохам, а внутри каждой эпохи—по основным сторонам исторического процесса, насколько, конечно, это окажется возможным в зависимости от характера того или иного исследования.

Для лиц, которые пожелали бы углубиться в изучение отдельного вопроса из области русской истории, „Программа“, составленная таким образом, даст полную возможность почерпнуть самые основные

библиографические указания по ряду наиболее существенных тем. При этом отметим, что предлагаемые библиографические указания имеют в виду, гл. обр., людей приблизительно такого уровня развития, какой обычно имеется у слушателей старших семестров на рабочих факультетах или в пролетарских университетах. Что же касается самого порядка пользования настоящим указателем, то работы общего содержания, с которых и следует начать знакомство с избранной темой, отмечены впереди звездочкой, а марксистские труды отмечены курсивом.

В заключение скажем, что выпускаемая в свет „Программа“ расчитана на два выпуска. В первом дается перечень литературы исследовательского характера, во втором предполагается дать перечень изданий, содержащих в себе главные источники русской истории, и трудов по источниковедению и историографии.

С. В.

К вопросу о периодизации русской истории.

Решив сгруппировать библиографические указания по эпохам, а внутри эпох—по основным сторонам исторического процесса, мы прежде всего должны установить те стадии, на которые возможно разбить общий ход русской истории. К сожалению, в деле периодизации не только историки-идеалисты, но и историки-марксисты не установили никакого единства. В настоящее время в первом лагере, одни ученые, как, напр., В. И. Сергеевич, делят всю русскую историю на две части: на древнюю и новую, исходя главным образом из характеристики господствовавших в тот или иной период правовых норм; другие, в большинстве случаев, следуют за В. О. Ключевским, разбившим свой „Курс русской истории" (4 т.т. М.-1911 г.—5 т. Птр. 1922) на четыре отдела соответственно „формам общежития", обусловленным „этапами, последовательно пройденными нашим народом в занятии и разработке доставшейся ему страны"; отсюда у него получилась Русь Днепровская, городовая, торговля; Русь верхне-волжская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая; Русь великая Московская, царско-боярская, военно-земледельческая, и Россия, закончившая собирание русской народности, императорско-дворянская.

Для нас одинаково неприемлемы ни периодизация Сергеевича, ни периодизация Ключевского. У первого не приняты во внимание экономические и социальные условия, глубоко различные не только, напр., в Руси Киевско-Днепровской и Московской, но и в Московской в XV и XVII вв., не говоря уже о Великом Новгороде или Литовско-Русском государстве. Что же касается второго, то и у него периоды черезчур велики, а поэтому в них насильственно втиснуты слишком своеобразные комплексы экономических и социальных явлений: так, под Днепровской Русью приходится понимать и эпоху племенного быта, и эпоху торгово-разбойничьего Киевского государства, под императорской Россией — и Россию дворянскую, и Россию дворянско-буржуазную. Кроме того и в его схеме, как, впрочем, у всех почти историков - великороссов, нет места Литовско-Русскому государству.

Из историков-марксистов вопроса о периодизации должны были бы коснуться трое, выступивших с общими обзорами русской истории: Н. А. Рожков, Г. В. Плеханов и М. Н. Покровский. Первый в своей „Русской истории в сравнительно-историческом освещении“ (вышло пока 4 т. Птр. 1919 — 22 гг.), действительно, намечает семь*) основных периодов с социологической точки зрения, т. е. таких, какие „можно различить в истории каждого общества, каждой культуры“. Периоды эти следующие: дофеодальное общество или общество варваров, иначе

*) Всех периодов в истории любого человеческого общества Н. А. Рожков насчитывает девять, но два первые—первобытное общество и общество дикарей—на фактах русской истории не могут быть изучены, за отсутствием данных о них.

племенное, феодальная революция, феодализм, дворянская революция, господство дворянства, буржуазная революция, капитализм. Периодизацию эту, однако, нельзя не признать слишком абстрактной и в этом отношении вполне пригодной для социологии, но отнюдь не для истории, так как она совершенно не исходит из конкретного материала, представляемого именно русским историческим процессом. Этот последний, в угоду приведенной схеме, должен рассматриваться в виде лестницы, нижние ступени которой параллельно соответствуют низшим этапам развития, а верхние—высшим. Между тем, на деле, русская история не всегда представляла собой эволюцию непременно прогрессивную. Мы увидим, что обычно так-называемый удельный период по сравнению с предшествующим во многом носит на себе печать несомненного регресса.

Второй из историков-марксистов, Г. В. Плеханов, в введении к своей „Истории русской общественной мысли“ (вышло 3 т. и 1—3 главы IV-го тома. М. 1914—17 гг. и СПБ. 1919 г.) собственной периодизации не предлагает, а в общем придерживается периодизации то Сергеевича, то Ключевского, лишь подводя в некоторых случаях под нее экономическнй базис. Наконец, третий, М. Н. Покровский, в своих „Русской Истории с древнейших времен“ (5 т.т.) и „Русской истории в самом сжатом очерке“ (М. 1921 г.) параллельно останавливается на характеристике как отдельных периодов, так и отдельных тем, относящихся то к одному, то к нескольким периодам. Вследствие этого, в его трудах также не дается вполне отчетливого, выпуклого представления об основных эпохах русской истории, хотя в них

содержится на этот счет не мало подчас очень ценных указаний.

Отвергая планы периодизации, предложенные историками-идеалистами, как не основанные на экономическом принципе, и признавая лишь некоторую ценность за попытками в этом направлении историков-марксистов, мы выдвигаем свой проект, являющийся до известной степени синтезом последних. В основу нашей периодизации русской истории кладется состояние производительных сил и обмена в ту или иную эпоху, обусловливающие собою социальные отношения, политический строй и идеологию. С такой точки зрения русский исторический процесс может быть разбит на следующие восемь эпох: 1) эпоха господства добывающей промышленности и племенного быта (VI—IX в.в.); 2) эпоха расцвета внешней разбойничьей торговли, классового расчленения общества и создания примитивно-торгового государства (X—XII в.в.); 3) эпоха земледельческого хозяйства и удельно-феодального строя (XIII—XV в.в.); 4) эпоха развития денежного хозяйства и укрепления московской сословной государственности в борьбе с феодальным боярством и закабалявшимся крестьянством (с к. XV-го до нач. XVII в.в. включительно); 5) эпоха роста торгового капитала и утверждения полицейско-бюрократической монархии (с первой четверти XVII-го до второй четв. XVIII в.в.); 6) эпоха господства рабовладельческого сельского хозяйства и сословно-дворянской монархии (последние три четверти XVIII в.); 7) эпоха зарождения промышленного и аграрного капитализма и борьбы самодержавия с либерализмом (первая пол. XIX в.), и, наконец, 8) эпоха торжества капитализма и борьбы

дворянско-буржуазной монархии с демократией (от 60-х годов XIX в. до февральской революции 1917 г.).

Вышеуказанная периодизация была положена в основу наших программ по курсу русской истории, из которых одна принята Ученым Комитетом Петроградского Губполитпросвета, а другая—Петроградским Отделом Рабфаков и Конференцией Рабфаков Северо-Западной области, состоявшейся в июне 1922 г. в Москве.

Примечание. При пользовании нижеследующим указателем необходимо иметь в виду, что фамилии авторов-марксистов набраны курсивом, а фамилии авторов основных трудов означены звездочкой.

---

1) Эпоха господства у восточных славян добывающей промышленности и племенного быта (VI—IX в.в.).

Начальным историческим, в узком смысле слова, фактом русской истории, т. е. таким, о котором сохранились самые ранние письменные известия, является распадение славянского племени на отдельные ветви и колонизация восточными славянами р. Днепра и оз. Ильменя. Для первоначального ознакомления с вопросом, очень сложным, вообще говоря, о прародине славян и славянских передвижениях, могут служить след. статьи:

А. М. Лобода. — Родина славян. См. Русскую историю под ред. М. В. Довнар-Запольского (Т. I М. 1912 г. Стр. 67—74) и

Ю. В. Готье и М. В. Довнар-Запольский. — Колонизация славянами восточно-европейской равнины до XIII в (Ibid. Стр. 75—94).

После этих статей следует перейти к изучению след. работ:

* **М. Грушевский.** — Киевская Русь. Т. I СПБ. 1911 г. Стр. 55—89 и 190—295.

А. А. Спицин. — Расселение древне-рус. племен по археологич. данным. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1899 г. № 8.

А. А. Шахматов. — Очерк древнейшего периода истории рус. языка. См. Энциклопедию славянск. филологии. Вып. II. Птр. 1915 г. Введение.

* **Его-же.** — Введение в курс ист. рус. языка. Ч. I. Историч. процесс образования рус. племен. и наречий. СПБ. 1916 г.

* **Его-же.** — Древнейшие судьбы рус. племени. Спб. 1919 г.

А. Л. Погодин. — Славянские передвижения. СПБ. 1902 г.

Для знакомства с соседями восточных славян на восточно-европейской равнине и их взаимным влиянием необходимо также обратиться сперва к след. статьям в той же хрестоматии М. В. Довнар-Запольского:

* **И. И. Смирнов.** — Финны. См. Рус. Ист. под. ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 1—15;

* **Его-же.** — Волжские болгары. Ibid. Стр. 16—33.

* **П. В. Голубовский.** — Хозарское царство. Ibid. Стр. 34—41.

* **А. Л. Погодин.** — Древние литовцы. Ibid. Стр. 42—56.

* **Н. Д. Полонская.** — Степняки. Ibid. Стр. 57—66.

Из других работ на ту же тему отметим еще след.:

А. А. Спицин. — Рус. историч. география. Птр. 1917 г. — Ср. рец. А. А. Введенского в № 7 „Рус. Ист. Журн." за 1881 г.

* **С. М. Середонин.** — Истор. география. Птр. 1916 г. Здесь же указана и обширная литература предмета.

П. В. Голубовский. — Печенеги, торки, половцы. К. 1881 г.

Н. П. Барсов. — Очерки рус. историч. географии. Варш. 1885 г.

Д. А. Корсаков.—Меря и Ростовское княжество. Каз. 1872 г.

Веске. — Славянофинские культурные отношения по данным языка. Каз. 1892 г.

М. И. Ростовцев. — Эллинство и иранство на юге России. Общ. очерк. Птр. 1918 г. — Ср. рец. Б. Фармаковского в № 7 „Ист. Журн." за 1921 г.

Всякий народ занимает определенную территорию, естественные условия которой оказывают воздействие на его быт, прежде всего экономический, а через посредство последнего и на самую психологию. Основные понятия о природе страны, занятой восточными славянами, можно почерпнуть из след. трудов:

М. Грушевский. — Киевская Русь. Т. I. Стр. 1—55.

* **А. К. Агафонов.**—Великая российская равнина в прошлом. См. Рус. Историю с древнейших времен, *М. Н. Покровского*. Т. I. Стр. 9—38.

* **В. О. Ключевский.**—Курс русской истории. Ч. I. Стр. 43—79.

Что касается вопроса о влиянии географического фактора на жизнь русского народа, то много ценных замечаний на этот счет содержится в книге:

Г. В. Плеханова:—История развития обществ. мысли в России. Т. I. М. 1914 г. Введение.

С древнейшим хозяйственным бытом восточного славянства и их древнейшей общественной организацией знакомят читателя в своих общих обзорах русской истории два историка-марксиста, Н. А. Рожков и М. Н. Покровский. Первому принадлежат след. труды:

Обзор русской истории с социолог. точки зрения. 3 в. в. М 1905—6 г.г. (Изложение доведено до половины XVI в.);

Город и деревня в русской истории. 7-е изд. Птр. 1923 г.

Из русской истории. Птр. 1923 г.

История России в сравнительно-историч. освещении. Т I. Птр. 1919 г.

Второму:

Очерк истории русской культуры. 2 чч. М. 1915 г., и
Русская история с древнейших времен. Т. I. Гл. 2-я. (Следы древнейшего обществ. строя).

В виду того, что оба названных историка-марксиста по разному оценивают значение различных видов добывающей промышленности в хозяйстве восточных славян, особенно значение скотоводства и земледелия, а также в силу этого, по разному характеризуют и общественный строй, читателю придется составить свое определенное мнение. Для этого необходимо обратиться к самостоятельному изучению фактического материала, главным образом, данных археологии и фольклора, свидетельств иностранцев о быте славян, наконец, продуктов идеологического творчества последних.

Здесь в первую голову должны быть проштудированы след. труды:

По славянской археологии:

* **В. Б. Антонович.** — Черты быта вост. славян по курганным раскопкам. См. Рус. Ист. под. ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 130—141.

В. Флоринский.—Первоб. славяне по памятникам доисторич. жизни. 2 тт. Томск. 1897 г.

* **Л. Нидерле.** — Человечество в доисторич. времена. СПБ. 1898 г.

Его-же.—Славянские древности. Т. I. Ч. I. К 1905 г.

Гр. А. Уваров.—Археология России.

В. Б. Антонович. — Раскопки в стране древлян. См. Материалы по археологии России. Т. II.

По славянскому фольклору и лингвистике.

Н. П. Загоскин.—Метод и средства сравнит. изучения древнейшего обычного права славян вообще и русских в особенности. Каз. 1877 г.

* **Н. Н. Харузин.**—Этнография. 4 вв. СПБ. 1901—1905 гг.

А. Будилович.—Первобытные славяне в их языке, быте и понятиях по данным лексикальным. 2 чч. К. 1882 г.

М. М. Ковалевский.—Первобытное право. Т. I. Род. М. 1886 г.

* **Его-же.**—Родовой быт. СПБ.

С. Шамбинаго.—Очерк быта древних славян. См. Рус. Ист. под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 121—129.

В. Л. Борисов.— Опыт первонач. истории земледелия и отношение его к быту и языку рус. народа. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1861 г. Кн. IV.

Содержащие известия иностранцев.

А. Я. Гаркави.—Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. СПБ. 1870 г.

Д. А. Хвольсон.—Известия о хозарах... славянах и русских Ибн-Даста. Спб. 1878 г.

Шафарик.—Славянские древности. 6 т.т. М. 1837 г.

А. А. Куник и В. Розен.—Известия Аль-Бекри и других авторов о Руси и славянах. Спб. 1869 г.

Ф. Вестберг.—К анализу вост. источников о вост. Европе. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1908 г. № 2.

Туманский.—Новооткрытый персидский географ X в. См. Зап. Вост. Отд. Рус. Археол. О-ва. 1897 г. Т. X. Новая серия.

В. Макушев.—Сказания иностранцев о быте и нравах славян. Спб. 1861 г.

Е. Классен.—Новые материалы для древней истории славян. вообще и славяно-руссов до-Рюриков. времени в особ. 3 вв. М. 1854—61 г.г.

По идеологии восточного славянства в языческую эпоху.

* ***Н. М. Никольский.***—Первобытные религиозные верования и появление христианства. См. Рус. Ист. М. Н. Покровского. Т. I. Стр. 149—181.

* ***М. Н. Покровский.*** —Очерк истории рус. культуры. Ч. 2. Изд. 2. Птр. 1922 г.

В. А. Келтуяла.—Курс истории рус. литературы. Спб. 1911 г. Кн. I. (Здесь заключается богатый фактический материал, при том освещенный, до нек. степени „по марксистки", хотя автор и заявляет в предисловии ко 2-му изд. своей книги. что он „не марксист").

Е. В. Аничков. — Народная поэзия и древние верования славян. См. Историю рус. литературы. Изд. т-ва Мир. В. I. М. 1908 г.

* **Его-же.**—Язычество и древняя Русь. Спб. 1914 г.

В. Б. Антонович.—О погреб. обычаях древлян и тиверцев по новейшим раскопкам. См. Труды Тифлис. Археол. С'езда. М. 1887 г.

Д. Н. Анучин.—Сани, ладья и кони, как принадлежность похоронного обихода. См. Древности Моск. Археол. О-ва.

С. Шамбинаго.—Языческая религия русских славян. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 142—155.

И. И. Срезневский. — Исследование о язык. богослужении древних славян. Спб. 1848 г.

А. И. Кирпичников. — Что мы знаем достоверного о личных божествах славян. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1885 г. № 9.

А. С. Фаминцин.—Божества древних славян. Спб. 1887 г.

Его-же.—Богиня весны и смерти в песнях и обрядах славян. См. Вестн. Евр. 1895 г. №№ 6 и 7.

А. Н. Афанасьев.—Поэтич. воззрения славян на природу. 3 тт. М. 1865—69 г.г.

А. Котляревский. — О погреб. обычаях языческих славян. М. 1868 г.

Ф. И. Буслаев.—Сравнит. ивучение народного быта и поэзии. См. Рус. Вестн. 1872 г. № 10; 1873 г. № 14.

С. М. Соловьев.—Очерк нравов, обычаев и религии славян преимущ. восточных, во времена языческие. См. Арх. ист. свед. Н. Калачева. 1850 г. Кн. I.

Наконец, для ознакомления с теми теориями „догосударств. быта", которые создавались историками-идеалистами, могут послужить след. работы:

В. Н. Сторожев: „Киевская Русь". Т. I. Изд. 2-е. М. 1910 г. Стр. 1—142. Здесь приведены в выдержках взгляды школы родового быта, славянофилов, задружно-общинная теория и др.

*** П. Иванов.** — Научные мнения о догосударств. быте рус. племен. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 156—181.

Н. Собистианский.—Учение о нац. особенностях характера и юридич. быта древних славян. Харьк. 1892 г.

В. Пассек.—Княжеская и до-княжеская Русь. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1870 г. Кн. III.

При изучении рассматриваемого периода мы лично предлагаем обратить особое внимание на след. характерные черты. В области экономики, бесспорно, следует признать господство у восточных славян добывающей промышленности и прежде всего промыслов, связанных с лесом и рекой, а также все более и более идущее вперед земледелие, но уже не мотыжное, а основанное на применении к обработке земли „живого орудия"—скота. Хозяйство при этом носит самодовлеющий, исключительно потребительский характер.

Экономика вполне определяет собой основную социальную ячейку, каковой является патриархальный род, уже в значительной мере разлагающийся под воздействием развивавшегося земледелия. Последнее на первый план выдвигало труд не целого рода, чего требовали охота или скотоводство, а отдельных семей. Теряя свою экономическую основу, первобытный коммунизм, поскольку он вообще был свойственен патриархально-родовому

быту, все более и более падал, и родовое хозяйство переходило в семейное. Семьи, выделившиеся из родовой организации, жили, однако, не изолированно, а группами — общинами или вервями „Русской Правды", покоившимися на основе как кровнородственной, так и соседства. Низкий уровень техники на ряду с продолжавшими существовать охотой и др. промыслами, допуская семейный труд, неминуемо требовал во многих случаях более обширной кооперации, чем отдельная семья. Этому и отвечала община-вервь. Разложению родовых союзов способствовало также и расселение восточных славян в лесной местности, где часто трудно было осесть вместе целому роду, и он распадался на отдельные семьи или группы семей. Археологическими следами таких семейных общин и являются сохранившиеся до нас в Приднепровьи так-называемые городища.

Помимо семейных общин, складывавшихся на обломках патриархально-родового быта, у восточных славян были еще племена и даже племенные союзы. Патронимические названия некоторых племен (вятичи, радимичи) позволяют думать об их происхождении от разросшихся родовых организаций. Другие племена могли сложиться путем подчинения слабых родов более сильным. Существование племен и даже племенных объединений у восточных славян констатируется византийцами уже для VI в. Возможно, что столкновения с пришедшими из Азии степняками и борьба с Византией много способствовали укреплению в славянском мире племенных связей. Но несомненно, что с окончанием колонизации Приднепровья и Приильменья племенной быт восточных славян начал отживать, по мере разложе-

ния быта родового. Дольше других держались племена древлян и вятичей, наиболее экономически отсталые. Последний удар нанесла племенному строю начавшаяся развиваться в стране восточных славян внешняя торговля, вызвавшая к жизни новые центры объединения—города.

Очерченной выше природно хозяйственной средой и социальным бытом вполне определяется и идеология восточного славянства, его верования, празднества, обычаи и нравы, с их анимизмом, фетишизмом и культом предков.

Рассмотренная форма общественного быта восточных славян, существовавшая у них в VI и след. веках по Р. Х., не является, конечно, древнейшей, тем более, начальной. Таковой она стала для нас лишь в силу того, что о времени до VI в. не сохранилось о жизни славянства никаких прямых свидетельств. Но о предшествующих стадиях славянского общественного развития кое-какие сведения можно почерпнуть, изучая данные лингвистики и так называемые переживания, сохранившиеся в простонародном быту. На основании такого материала некоторые ученые констатируют у славян предшествующую патриархально-родовому быту стадию патриархата. (См. об этом, особенно указанные выше работы М. М. Ковалевского и 1-й том „Рус. истории в сравнительно-историч. освещении“ Н. А. Рожкова).

---

2) Эпоха развития внешней торговли, вызвавшей классовое расчленение в восточно-славянских племенах и создавшей примитивно-торговое государство с центром в Киеве (IX—XII в.в.).

В своей последней работе: „Рус. история в сравнит.-ист. освещении" (т. I, стр. 147—272) Н. А. Рожков рассматривает изучаемый период, как эпоху феодальной революции, сменившую собой прежнее племенное общество. В экономическом быту Руси X—XII в.в. он, как и раньше, усматривает господство добывающей промышленности — охоты, бортничества, рыболовства,—но на ряду с нею признает и факт растущего значения скотоводства и земледелия. В связи с последним он выясняет условия возникновения и развития частного землевладения, на почве которого позже вырос феодальный строй. Что же касается торговли,—она стала зарождаться в VII в. благодаря соседству с хозарами и Византией, а также и с Западной Европой,—то ее роль, по мнению Н. А. Рожкова, в общем была незначительной. В полном соответствии с примитивностью экономического быта, в области социальных отношений он намечает лишь слабое классовое расчленение и еще более слабое сословное. „Общая тенденция социального развития в изучаемый период,—говорит он,—сводится к постепенному и медленному возрастанию численности и значения купцов и особенно бояр".

Политическое устройство—созданное в исходе IX в. путем норманского завоевания государства—в связи с аморфностью общественных отно-

шений также было крайне неопределенным: в нем боролись две силы: вече, как наследие прежнего быта, и князь представитель „государственного" начала; из этих сил князь постепенно брал перевес над вечем. „На падении веча, на появлении ряда органов управления, на росте княжеской власти сказались те новые хозяйственные явления,—говорит Н. А. Рожков,—которые составляют характерную черту России XI—XII веков,—рост земледелия и происходящее отсюда появление частного землевладения: потребовался больший, чем прежде, порядок и притом в интересах новых землевладельцев и земледельцев, которым вече было не нужно". Что касается вопроса: „какова была действительная цель русского государственного союза в его первоначальном виде, т. е. с IX-го до конца XII-го века", то на него историк дает такой ответ: „русское государство появилось и утвердилось вследствие того, что оно соответствовало двум настоятельным потребностям общества, потребности во внешней защите от инородцев и потребности в устранении внутренних раздоров".

С совершенно иной характеристикой эпохи выступают М. Н. Покровский и В. В. Святловский, исходящие в общем из концепции В. О. Ключевского. Последний в 8, 9 и 10 лекциях I части своего „Курса", в свою очередь, развил далее и углубил взгляды известного экономиста начала XIX в., Шторха. Ключевский весь социально-политический уклад Киевской Руси объясняет появившейся с VII в. у восточных славян торговлей с Каспием и Черноморьем. Эта торговля, товары для которой доставляли вызванные ею лесные промыслы, повела к образо-

ванию по речным путям ряда городов, притянувших к себе соседившие с ними торгово-промышленные округа. Так образовались на месте прежних племен городовые волости. Набеги соседей заставили в пол. IX в. русские города вооружаться, из складочных пунктов для товаров превращаться в „вооруженные убежища“ и принимать к себе военных людей. Таковыми явились варяги, пополнившие собой среду городского торгового класса. Там, где этих варягов скапливалось помногу, они „легко покидали значение торговых товарищей или военных охранителей торговых путей и превращались во властителей“ Экономическое преобладание Киева, этого „ключа для главных ворот русской торговли“, тянуло к нему варяжских князей, а утвердившийся здесь князь приобретал могучую поддержку от остальных городов, т. к. „охрана страны от степных кочевников, далекие военные походы на Царьград для поддержки торговых сношений, очевидно вызывали общее и дружное содействие во всем промышленном мире по торговым линиям Днепра—Волхова и др. рек равнины“.

То, что дал нам Ключевский в своих лекциях, является не столько научно обоснованной теорией, сколько великолепно набросанным художественным эскизом. Достаточно сказать, что правильно констатировав факт существования у восточных славян развитой внешней торговли, он совсем не остановился на выяснении ее характера и значения, а также причин ее развития и затем упадка.

За решение этих задач взялись вышеназванные историки-марксисты.

В своей книге: „Примитивно-торговое государство, как форма быта“ (СПБ. 1914 г.), В. В. Свят-

ловский, на основе как исторических, так и археологических данных, выпукло обрисовал международно-торговое значение Черноморья, втянувшего в свой оборот и поселившихся в Приднепровьи и Приильменьи восточных славян. Подробный анализ древне-русских денежных систем особенно убедил автора в исключительной роли на Руси IX—XI в.в. внешней торговли: „это была норма жизни, основной стимул хозяйственных отношений". Она вызвала в стране оживленный товарообмен и довольно сложную социальную дифференцию; „денежные отношения и денежные знаки глубоко проникают в толщу жизни, в быт народа, а здесь производят соответствующие изменения". Появились общественные слои, в руках которых сконцентрировались значительные движимые богатства и которые затем начали обезземеление коренного земледельческого населения; возникла и государственная власть, в целях охраны капитала и защиты высокого процента. Такой быт, названный В. В. Святловским „примитивно-торговым государством", просуществовал приблизительно до XIII в. Его похоронили те перемены, какие произошли в положении мирового рынка в эпоху крестовых походов, выдвинувших на первый план Средиземное море.

Вполне признавая факт значительного развития в рассматриваемое время внешней торговли, объяснив им вслед за Ключевским происхождение городов и городовых волостей, М. Н. Покровский в гл. 4-й I-го т. своей „Рус. Истории" сосредоточил главное внимание на выяснении тех способов, какими русские купцы приобретали свои товары для торга ими на заграничных рынках. На основании целого ряда

свидетельств автор приходит к выводу, что такими способами были первоначально разбой, затем княжеская дань; внутреннего же товарообмена сначала совсем не существовало. Отсюда историк выводит все основные черты социально-политического строя Днепровской Руси. „Города велиководного пути времен Олега и Игоря были просто стоянками купцов-разбойников", а отнюдь „не рынками в современном смысле этого слова, централизующими окрестную страну вокруг себя". Паразитическое военно-торговое население их периодически выдвигало из своей среды вождей, носивших у соседей название князей. Как купец „шел отчиной", так и звание князя в ряде городов монополизировалось за потомством Игоря: наследственный князь вполне гармонировал с „патриархальным строением древнейшей городской общины". С течением времени „около первоначального ядра нескольких купеческих родов, основавших город, скоплялось множество мелкого люда—чернорабочих и ремесленников, оставивших память о себе в названиях новгородских концов, Гончарского и Плотницкого". Это было полноправное городское гражданство, которое начало выступать на вече рядом с прежней купеческой аристократией.

С ростом городов и появлением в них торгов нажитый разбоем и данью капитал, не прекращая прежних вне-экономических способов своего увеличения, принялся и за ростовщическое выжимание соков из мелкого горожанина и особенно сельского жителя—смерда. Для этого были пущены в ход все организационные средства древне-русского князя—прямые поборы в деревнях, злоупотребление „вирами" и „продажами" в городе.

Говоря о причинах упадка городской Руси, М. Н. Покровский придает второстепенное значение и наплыву степняков из Азии в южно-русские степи, и передвижению центра тяжести мировой торговли на Средиземное море. На первый план он выдвигает внутренний фактор—экономическое оскудение Приднепровья: „хищническая эксплоатация страны,—говорит он,—жившей в общем и целом натуральным хозяйством, могла продолжаться только до тех пор, пока эксплоататор мог находить свежие нетронутые области захвата". К XII-му веку Приднепровье было уже „изъехано" так, что в нем не осталось „ни челядина, ни скотины", а ведь челядь, мед, воск и скора как раз и составляли главные товары, поставлявшиеся русской военно-торговой аристократией на иноземные рынки. Таким образом „судьба Киевской Руси,—заключает М. Н. Покровский,—представляет известную аналогию с судьбой императорского Рима. И там и тут жили на готовое, а когда готовое было съедено, история заставила искать своих собственных рессурсов, пришлось довольствоваться очень элементарными формами экономической,—а с нею и всякой иной культуры". Зачатки феодализма, развивавшиеся с XI в., дали теперь пышный расцвет.

При изложении взглядов вышеназванных историков перед читателем опять встает их полная противоположность или, в лучшем случае, особность. Ему поэтому снова придется взяться за выработку собственного мнения, обратившись к изучению фактических данных, добыть которые поможет указываемая ниже литература.

Изучение этой литературы, нам думается, даст возможность установить для рассматриваемого пе-

риода несколько бесспорных положений. Таковы, напр., след.

Лесные промышленники и земледельцы, жившие семейно-общинным бытом, восточные славяне в VII в. втягиваются в торговое движение, шедшее по Волге и Днепру. У них выделяется торгово-военный класс и возникают города с характером, впервые превосходно обрисованным М. Н. Покровским. В IX в., с появлением на юге печенегов, на севере варягов горожане вооружаются и принимают к себе варяжские дружины. Так создаются торгово-военные городские общины с вечами и князьями, становящиеся во главе прилегающих к ним областей. С наибольшим расцветом внешней торговли, падавшим на X век, связана интенсивная погоня за товаром, каковой добывался разбоем и войной. Естественно, наиболее сильная городская община в Киеве постепенно стягивает вокруг себя остальные городовые волости, особенно, расположенные по водным путям, а затем и более отдаленные земли, жившие еще чисто племенным бытом, как древляне и вятичи, у которых в уже вполне „исторические" времена были свои племенные вожди. Таким путем возникает примитивный государственный строй, которого нельзя не констатировать, вопреки категорическому отрицанию его М. Н. Покровским, но который преследовал совсем не цели „общего блага", как полагает Н. А. Рожков: государство должно было охранять интересы социально возвысившегося общественного класса — военно-торгового, или иначе, как выражается В. В. Святловский, капитал и высокий процент. С этого момента разбой начинает заменяться данью и прибылью от административно-судебной деятельности. С другой

стороны, товары, по крайней мере, из близких окрестностей идут в городские центры и путем зарождавшегося внутреннего обмена. Из стоянок торговцев-разбойников и военно-административных пунктов города, таким образом, превращаются и в местные рынки. Мы особенно подчеркиваем слово „местные", так как внутренняя торговля, без сомнения, совершенно не задевала глубин народного хозяйства, оставшегося по преимуществу натуральным.

Этим экономическим укладом объясняется и слабость государственного порядка, и его аморфность. В крупных городских центрах конкурировали две политических силы: вече и князь, а иногда выступала и третья—бояре, которых концентрация капитала резко обособила от остальной массы горожан-вечевиков. В то же время политические связи отдельных городовых волостей друг с другом не были прочными, и единство Руси, поддерживавшееся временами голой военной силой (Влад. Св., Яр. Мудр., Вл. Мономах), скорее было этнографическим, чем государственным. Торговый капитал, с другой стороны, создал и новую культуру, по крайней мере, в городе, который и в этом отношении резко обособился от деревни. На городскую почву переносились заимствования с Востока и Византии, которые не только создавали новую материальную обстановку жизни, но и меняли самую идеологию.

К половине XI в., однако, начинают сказываться впервые последствия экстенсивной эксплоатации страны торговым капиталом: беднеют смерды, эти данники горожан, и размеры внешней торговли сокращаются, а затем она и совсем замирает. А это вело, во-первых, к политическому распаду—городские

общины стремятся иметь собственных князей, с помощью которых к дани, собиравшейся с населения своих волостей, можно было присоединить и удачные набеги на волости чужие и при этом приобрести наиболее ценный товар—„ополониться челядью". Во вторых, в городах те слои, что жили данью и торгом, начинают оседать на землю—и развивается частное крупное землевладение, монастырское, княжеское, боярское, с рабским трудом и кабальной арендой: работорговцы становятся рабо-и землевладельцами. С этих пор в Приднепровьи начинается борьба городского и деревенского прав, как удачно выразился М. Н. Покровский, борьба, закончившаяся победой последнего права. Падавшую в силу экономического истощения страны внешнюю торговлю, этот жизненный нерв Приднепровской Руси, окончательно добила утрата южных торговых путей. И тогда не „вторично наступила эпоха первобытного натурального хозяйства", как думает В. В. Святловский, а лишь пробил, употребляя другое его выражение, „час рождения русского феодализма", тоже основанного на натурально-хозяйственном строе, но далеко не первобытном: примитивное же натуральное хозяйство и феодализм, конечно, не тождественны. В этом отношении глубоко справедливо замечание М. Н. Покровского, что „упадок", о котором говорят по адресу XI и XII в.в., „был больше кажущийся: ибо те способы, производства и обмена, к каким переходит, с одной стороны, Суздальская, с другой—Новгородская Русь XIII в., сравнительно с предыдущим периодом, были несомненным экономическим прогрессом".

Литература по экономическому быту Киевской Руси.

—**И. Я. Аристов.**—Промышленность древней Руси. Спб. 1866 г. (Здесь дается добросовестная сводка извлеченного главным образом из первоисточников материала, разбитого по четырем рубрикам: 1) промышленность, касающаяся пищи и питья, 2) жилищ, орудий и удобств домашней жизни, 3) одежды и обуви и 4) торговля внутренняя и внешняя. Изложение охватывает время от начала Руси и до XV в.).

* **М. В. Довнар-Запольский.** — История русского народного хозяйства. Т. I. К. 1911 г. (Особенно главы: 3-я, о торговле с арабами, Византией и Западом, 4-я, о культурных оазисах в стране, 6-я и 7-я, о формах и условиях торгового обмена, 8-я, 9-я и 10-я, о промышленности земледельческой, добывающей и обрабатывающей, 11-я, о землевладении, наконец, 12-я, о социально-экономической дифференциации населения. Чрезвычайно ценной делает книгу, то, что автор к изучению затрагиваемых тем широко привлекает малодоступные данные археологии).

—* **А. Я. Ефименко.**—Крестьянское землевладение на крайнем севере. См. ее: Исследования народной жизни. М. 1884 г. (Эта статья важна для знакомства с древнейшими формами русского землевладения).

В. Ю. Гессен.—К истории ремесл. труда в древней Руси. См. Архив Истории Труда в Рос. Кн. IV и V. Птр. 1922 г.

* ***Н. А. Рожков.*** — Очерки истории труда в России. Ibid Кн. V.

—**М. Д. Хрыров.**—Металлы, метал. изделия и минералы в древней России. Испр. и доп. **К. А. Скальковским.** СПБ. 1875 г.

—**Н. Кондаков.**—Русские клады. Т. I. СПБ. 1896 г. (Здесь подробно обследованы археологические древности „великокняжеского периода").

—**А. Савельев.** — Топография кладов с восточными монетами. Спб. 1846 г.

—**Н. Ф. Беляшевский.**—Монетные клады Киев. губ. К. 1899 г.

—**И. Толстой и Н. Кондаков.**—Русские древности в памятниках искусства. Вып. V. СПБ. 1897 г. (В этом выпуске содержится описание курганных древностей и кладов домонгольского периода).

В. Г. Васильевский.—Торговля Киева с Регенбургом. См. Журн. Мин. Народ. Просв. 1898 г. № 7.

* **Н. Катаев.**—Промышленность и торговля древней Руси. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. М. 1912 г. Стр. 408—436.

* **М. В. Довнар-Запольский.** — Очерк экономического строя древней Руси. Ibid. Стр. 437—460.

А. Лонгинов. — Законы вел. кн. Владимира Всеволодовича Мономаха об ограничении роста по займу. См. Журн. Мин. Юст. 1898 г. № 10.

А. Н. Егунов.—Взгляд на торговлю древнейшей Руси. См. Современник. Т.т. X и XI.

В. С. Оголевец.—К вопросу о древн.-русск. торговле. См. Юбилейный сб. ист.-этнограф. кружка при Унив. Св. Владимира. К. 1914 г. Стр. 307—316.

* **А. А. Спицын.**—Торговые пути Киев. Руси. См. Сб. ст., посв. С. Ф. Платонову. СПБ. 1911 г. Стр. 235—253.

А. Н. Вершинский.—К истории путей сообщения Киев. Руси с Северо-Востоком. См. Твер. Стар. 1911 г. № 6. Стр. 16—19, с картой.

И. М. Кулишер. — История рус. торговли до XIX в. вкл. Птр. 1923 г. Гл. 1, 2 и 3.

Его-же: Очерк истории рус. промышлен. Птр. 1922 г. Гл 1 и 2.

Литература по социальным отношениям.

Общие обзоры состояния различных общественных групп.

* ***М. Н. Покровский.*** — Рус. Ист. Т. I. Гл. 2, 3 и 4. (Следы древнейшего обществ. строя. Феод. отношения в древней Руси. Заграничная торговля, города и город. жизнь X—XV в. в.).

* **М. А. Дьяконов.**—Очерки обществен. и госуд. строя древней Руси. Изд. 2-е. СПБ. 1908 г. (Особ. стр. 68—11).

М. Ф. Владимирский-Буданов. Обзор истории рус. права Изд. 6-е. СПБ и К. 1909 г. (Особ. стр. 23—35).

А. Н. Филиппов. Учебник истории рус. права. Ч. I. Изд. 5-е. Юрьев. 1914 г. Стр. 291—298.

— **Н. Н. Дебольский.**—Гражданская дееспособность по рус. праву до XVII в. СПБ. 1903 г.

— **В. И. Сергеевич.**—Рус. юрид. древности. Т. I. СПБ. 1903 г. Особ. гл. 1 и 2.

О дружине *).

Н. П. Загоскин.—Очерки организации и происхождения служилого сословия в до-Петровской Руси. Каз. 1876 г. Очерк первый.

* **Н. П. Павлов-Сильванский.**—Государевы служилые люди. Изд. 2-е. СПБ. 1990 г. Гл. I.

— **Г. Ф. Блюмефельд.**—О формах землевладения в древней России. Од. 1884 г.

* **М. В. Довнар-Запольский.**—Дружина и боярство. См. сост. под его ред. Рус. Ист. Т. I. М. 1912 г. Стр. 290—311.

Ю. Венелин.—О слове боярин. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1847 г. Т. I.

В. Мстиславский.—Огнищанин и княж. муж или следы быта древних славянских князей в Рус. Правде. См. Чт. в Общ. Ист. и Др. Рос. 1866 г. Т. IV. Стр. 1—39.

О торговых людях.

А. О. Плошинский. — Городское или среднее состояние рус. народа. Спб. 1852 г. Особ. стр. 5 — 79. (Точки зрения самого автора совершенно устарели и ценен только собранный им материал).

В. Н. Лешков.—Рус. народ и государство. М. 1858 г.

* **Н. Д. Полонская.**—Городское и сельское население. См. Рус. Ист. под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. М. 1912. Стр. 312—318.

---

*) См. также ниже в отделе литературы по политич. устройству труды о боярской думе.

О духовенстве *).

* **М. В. Довнар-Запольский.** — Церковь и духовенство. См. сост. под его ред. Рус. Ист. Т. I. М. 1912 г. Стр. 334—336.

Н. В. Калачев. О значении кормчей в системе древнего рус. права. М. 1850 г.

И. Д. Беляев. Об обществ. значении христ. церкви и ее учреждений на Руси от Влад. св. до монгольского владычества. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1856 г. Ч. XV.

Ф. Терновский.—Участие древне-рус. архиереев в делах общественных. См. Труды Киев. Дух. Акад. 1870 г. № 2.

С. М. Соловьев.—Взгляд на состояние духовенства в древней Руси. См. Чт. в Общ. Ист. и Древ. Рос. 1846—1847 г. № 6. Стр. 1—18.

К. А. Неволин.—О пространстве церковного суда в России до Петра В. См. его: Пол. собр. соч. Т. VI. СПБ. 1859 г.

А. С. Павлов.—Первонач. славяно-рус. номоканон. Каз. 1869 г.

Н. С. Суворов.—Следы западно-католич. церк. права в политич. древне-рус. праве. Яросл. 1888 г.

О смердах.

* **Н. Д. Полонская.** — Город. и сельское население. См. Рус. Ист. под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. М. 1912 г. Стр. 312—312.

А. С. Лаппо-Данилевский.—Очерк истории образования главнейших разрядов крестьянского населения в России. См. сборн.: Крестьянский строй. Т. I. Спб. 1905 г. Гл. I.

И. Кальнев.—Значение крестьян во времена Русской Правды. Од. 1879 г.

Б. Н. Чичерин. — Холопы и крестьяне в России до XVI в. См. его: Опыты по ист. рус. права. М. 1858 г.

Б. А. Романов. — Смердий конь. См. Изв. рус. яз. и слов. Ак. Наук. 1908 г. Кн. III. Стр. 18—35.

---

*) См. также ниже отдел литературы по духовной культуре и быту.

О закупах.

М. Н. Ясинский. Закупы Рус. Правды и памятников западно-рус. права. См. Сб. ст. по ист. права, посвящ. М. Ф. Владимирскому-Буданову. К. 1904 г. Стр. 430—465. (Здесь же даны и подр. указания на литературу).

* **И. И. Яковкин.** — Закупы Рус. Правды. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1913 г. №№ 4 и 5.

О холопах.

М. В. Довнар-Запольский.—Холопы. См. сост. под его ред. Рус. ист. Т. I. М. 1912 г. Стр. 319—334.

В. Н. Сторожев. Опыт элемент. постановки вопроса об отношении Рус. Правды к совр. ей судебной практике. М. 1889 г. и выдержки в сост. под его же ред. сб. ст.: Киевская Русь. Т. I. Изд. 2-е. М. 1910 г. Стр. 525—545.

А. П. Щапов. Голос др. рус. церкви об улучшении быта несвободных людей. См. его: Сочинения. Т. I. Спб. 1906 г.

Удинцев. История займа. К. 1908 г.

Об изгоях.

* **Н. Калачев.**—О значении изгоев и состоянии изгойства в древней Руси. См. Архив ист. и практ. сведений, относящ. до России. Кн. 1 и 2.

А. Энгельман.—Замечания о слове изгой. Ibid. Кн. 3.

Литература по политическому устройству Киевской Руси.

В. Н. Сторожев: Киевская Русь. Т. I. Изд. 2-е. М. 1910 г. Здесь на стр. 143—394 дан обзор главнейших теорий госуд. строя древней Руси в виде выдержек из трудов С. М. Соловьева,

К. Д. Кавелина, Б. Н. Чичерина, Н. И. Костомарова, В. И. Сергеевича, А. Д. Градовского, В. О. Ключевского и А. Е. Преснякова. С теорией последнего, как новейшей, необходимо познакомиться детальнее, почему и следует обратиться к самой его книге: Княжное право в древней Руси. Спб. 1909 г.

С. А. Гедеонов.—Исследования о варяж. вопросе. Спб. 1862 г.

В. Томсен.—Начало русского государства. М. 1891 г.

К. А. Неволин.—О преемстве великокняж. Киев. престола. См. его: Пол. собр. соч. Т. VI. Спб. 1859 г. Стр. 585—634.

Ю. А. Гагемейстер.—Розыскания о финансах древней Руси. Спб. 1833 г. Стр. 1—64.

Д. Н. Толстой. — История финансовых учреждений России. Спб. 1848 г.

В. Кури.—О прямых налогах древней Руси. Каз. 1855 г.

* **В. О. Ключевский.**—Боярская дума древней Руси. Изд. 4. М. 1909 г. Гл. 1 и 2.

Н. П. Загоскин.—Боярская дума. Каз. 1879 г.

М. Ф. Владимирский-Буданов. — Новые исследования о бояр. думе. См. Сб. госуд. знаний Т. VIII. Стр. 104—121.

А. П. Щапов.—Городские мирские сходы. Ист. очерк древнерусских городских вечей. См. Век. 1862 г. № 12, и его: Собр. соч.

В. Дьячан.—Участие народа в верх. власти в славянских государствах до XIV и XV в.в. См. Варш. Унив. Изв. 1881 г. №№ 5 и 6; 1882 г. №№ 1—3.

А. Ламберг.—Предметы ведомства веча в княж. период древней России. См. Варш. Унив. Изв. 1877 г. №№ 1—3.

В. И. Сергеевич.—Вече и князь. М. 1867 г.

* **Его же.**—Рус. юридич. древности. Т. II.

С. М. Шпилевский.—Об участии земщины в делах правления до Ивана IV. См. Юрид. Журн. 1861 г. № 5.

И. А. Линниченко.—Вече в Киев. области. См. Киев. Унив Изв. 1881 г.

Д. И. Иловайский.—О вечевой степени. См. Древности. Изд. Моск. Арх. О. Т. I. 1865 г.

Г. Н. Шмелев.—Порядок распределения земель между князьями. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 193—294.

К. Н. Бестужев-Рюмин.—О характере власти варяж. князей. См. Труды IV Археол. с'езда в Казани, Т. I. Каз. 1884 г.

И. Д. Беляев.—Отношение приднепров. городов к варяжским князьям до взятия Киева в 1171 г. войсками Боголюбского М. 1847 г.

С. М. Соловьев.—История отношений между рус. князьями Рюрикова Дома. М. 1847 г.

* М. А. Дьяконов.—Очерки обществ. и госуд. строя древней Руси. Изд. 2-е. Спб. 1908 г. Стр. 165—193.

С. Сыромятников.—Древлянский князь и варяжский вопрос. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1912 г. № 7.

Д. И. Багалей.—Рус. История. Т. I. М. 1914 г.

Б. Г. Ляскоронский.—Киев. Вышгород в удельно-вечевое время. Спб. 1913 г.

* Г. Н. Шмелев—Суд в эпоху Рус. Правды. См. Рус. Ист. под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 269—282.

* Н. И. Кореневский—Черты догосуд. быта рус. славян и начало рус. государства. Ibid. Стр. 182—192.

* Г. А. Максимович.—Литературные мнения о сущности госуд. отношений др. Руси. Ibid. Стр. 215—225.

* М. В. Довнар-Запольский.—Вече. Ibid. Стр. 226—247.

* Его-же.—Князь, его Дума и администрация. Ibid. Стр. 248—268.

Междукняжеское отношение.—I. Шмелев.—Порядок распределени яземель между князьями. II. Его-же:—Андрей Боголюбский и его политич. идеалы. III. Г. А. Масимович.—Литерат. мнения о сущности госуд. отношений древней Руси. Ibid. Стр. 182—225.

* Алексеев.—Народовластие в древней Руси. Р-на-Д. 1905 г.

Литература по духовной культуре и быту.

Е. Голубинский.—История рус. церкви 2 т.т. М. 1880 г.

Митр. Макарий.—История рус. церкви. Т. I. Спб. 1868 г.

М. Д. Приселков.—Очерки по церк.-полит. истории Киев. Руси X—XII в.в. Спб. 1913 г.—Ср. рец. В. Завитневича в Трудах Киев. Дух. Акад. за 1914 г.

* **М. В. Довнар-Запольский.**—Церковь и духовенство (в Киев. Руси). См. сост. под его редак. Рус. Ист. Т. I. Стр. 334—366.

В. Пархоменко.—Начало христианства на Руси. (IX—X в.в.) Полтава 1913 г.

А. А. Котляревский.—Библиог. опыт о древне-рус. письменности.

* **В. А. Келтуяла.**—Курс истории рус. литературы. Ч. I. Кн. 1. Изд. 2-е. Спб. 1913 г. (Здесь же указана подр. литература).

Н. В. Волков. Стат. свед. о сохранившихся древне-рус. книгах XI—XII в.в. Спб. 1897 г.

* ***Н. М. Никольский.*** — Первоб. религиозные верования и появление христианства. См. Рус. Ист. М. Н. Покровского. Т. I. Гл. 5.

Е. В. Аничков.—Христиан. легенды в народной передаче. См. Ист. рус. лит., изд. И. Д. Сытина. Т. I. М. 1908 г.

Бороздин.—Былины. Ibid.

Его же.—Дух. стихи. Ibid.

Его же.—3-я 4-я и 5-я глава во II т. указанного издания.

В. Н. Сторожев.—К ист. русск. просвещения XII в. См. Киев. Стар. 1889 г. № 11.

* **В. Н. Перетц.**—Образованность (в Киев. Руси). См. Рус. Ист., под ред. М. Д. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 461—479.

М. П. Погодин.—Образование и грамотность в др. периоде рус. ист. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1871 г. Ч. 153.

А. А. Шахматов.—О начальном летописном Киевском своде. Спб. 1908 г.

К. Н. Бестужев-Рюмин.—О составе рус. летописей до XIV в.

И. И. Толстой и Н. П. Кондаков.—Рус. древности. В. V. Курганные древности и клады до-монгольского периода. Спб. 1897 г.

Н. П. Кондаков.—Рус. клады. Т. I. Спб. 1896 г.

Д. В. Айналов и Е. К. Редин.—Древние памятники искусства Киева. Харьков. 1899 г.

Д. В. Айналов.—Искусство Киев. Руси. См. Рус. Ист. под ред. М. В. Довнар-Запольского Т. I. Стр. 491—519.

Д. Ровинский.—История рус. школ иконописания. См. Зап. Археол. о-ва. Т. VIII.

Н. В. Покровский.—Стенные росписи в древних церквах греч. и рус. См. Труды Яросл. Археол. с'езда. Т. I.

* **Игорь Грабарь.**—История рус. искусства. Т. I. Архитектура. Особ. гл. 1—6; Т. V. Скульптура. Гл. 1—3; Т. VI. Живопись Гл. 1, 2, и 3.

* **А. И. Яцимирский.**—Византия и ее влияние на Русь. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 504—563. (Здесь же указана и литература).

---

3) Эпоха господства земледельческого хозяйства с узкими местными рынками и феодального строя (XIII—XV в.в.).

Из историков-марксистов более других уделяет места так-называемому удельному периоду Н. А. Рожков.

В своем прежнем „Обзоре Рус. Истории с социологической точки зрения" (ч. II, вв. 1 и 2. М. 1906 г.) он называет обычным термином „удельного" время от XIII до половины XVI в.в. При этом, исходя из факта, что „и в природном и в хозяйственном, и в социальном, и в политическом, и, наконец, в психологическом отношениях отдельные части русской земли и русского народа различались между собой в это время весьма существенным образом", он в дальнейшем дает характеристику особо каждой и таких частей, а именно: вольным городским общинам Северо-Запада, Северо-Вост. России и, затем западной и юго-западной Руси.

В своей новой работе: „Русс. История в сравнит.-истор. освещении" Н. А. Рожков вышеуказанный период разбивает на два, из которых более

ранний называет „эпохой феодализма в развитом состоянии", относя к нему Русь Северо-Восточную и Южную XIII и первой половины XIV в.в., Литву и Западую Русь XV и северно-русские вольные города XII—XIII в.в. (этому периоду отведены стр. 1—138 и 268—356 во II т. Птр.—1922 г.); более же поздний период получает у Н. А. Рожкова название эпохи „падения феодализма", которая для Сев.-Вост. Руси охватывает время с XIV до пол. XVI в.в., для Литвы, Западной и Юго-Запад. Руси—с XVI до пол. XVII в. и Новгорода со Псковом—XIV и XV в.в. (этому периоду отведены стр. 1—156 и 236—340 в III т. Птр. 1922 г.). По существу, однако, взгляды автора и промежуток между выходом „Обзора" и „Рус. Истории" в основном не изменились.

Уже одни размеры работы, посвященной характеристике эпохи расцвета и упадка феодализма, дали возможность Н. А. Рожкову полнее и глубже осветить, особенно, „расцвет феодализма", обычно мало останавливавший на себе внимание авторов общих курсов русской истории.

Связью между предыдущим периодом „подготовки феодализма" и удельным, когда феодализм достиг своего расцвета, ранее всего, в так наз. Суздальской Руси, была, по мнению исследователя, колонизация окско-волжского междуречья в XI и XII в. так поэтично описанная В. О. Ключевским и почти совершенно отрицаемая, без достаточных оснований, в наше время А. Е. Пресняковым. Колонизация эта, двигавшаяся по рекам и замыкавшаяся в бассейне той или иной из них, определяла собой будущие пределы „земель" и „великих княжений" Удельной Руси. Она предоставила для хозяйственной эксплоа-

тации огромные пространства, на которых население могло продолжать свои привычные промыслы, а также все более и более усиленно заниматься особенно земледелием.

Последнее, однако, требовало уже затраты значительного капитала, а недостаток его у многих крестьян, у которых сначала господствовало долевое или складническое владение землей, заставлял их нередко отказываться от собственной земли и за ссуду инвентарем, получаемую от лиц, более состоятельных, садиться на землю, принадлежавшую этим состоятельным лицам. Так происходило „окняжение" или „обоярение" земли, сконцентрировавшее большие земельные пространства волжско-окской области в руках князей, монастырей и бояр. Даже черные волости, остававшиеся еще у крестьян, стали считаться княжескими. Выросшее путем обезземеления крестьянства крупное землевладение, однако не приводило к появлению крупного хозяйства, ибо отсутствовал рынок. Господствовавший натурально-хозяйственный строй неминуемо вызывал потребность в раздаче крупных имений по частям посредникам, третьим лицам, которые занимали бы промежуточное положение между крестьянами и крупными землевладельцами. Особенно это сказывалось в больших княжеских вотчинах, где и начала складываться практика пожалования земель во временное и условное владение—в поместье—сначала несвободным слугам—приказчикам и тиунам, позже и свободным. Из сферы княжеско-дворцового землевладения поместная система постепенно распространилась и в крупных вотчинах монастырей и бояр.

Столь неравномерное распределение земельной собственности разбило общество на резко очерченные классы, из которых господствующим были бояре-вотчинники, приобревшие широкие политические права суда и дани над населением их вотчин, право отъезда, некоторые наследственные должности в княжествах, наконец, участие в княжеской думе. Промежуточное положение занимал складывавшийся класс мелких служилых людей — помещиков. Третью обширную социальную группу составляли люди черные, в большинстве крестьяне—бессрочные арендаторы княжеской и частновладельческой земли, постепенно утрачивавшие право выхода и частью закладывавшиеся под чужое покровительство.

На почве господства натурально-хозяйственного строя и феодализации общества складывалось государственное устройство Сев.-Вост. Руси. Прежде всего,—говорит Н. А. Рожков,—„политическое единство всей страны, которого раньше фактически достигали отдельные князья, к началу XIII в. рушится, исчезает". Образуется целая группа независимых княжеств, которые возглавлялись великими князьями; при этом стол во Владимире обычно передавался на основе старейшинства, а в других княжениях—на основе вотчинного начала. Под властью великого князя действуют удельные; в их среде уже всюду устанавливается чисто вотчинное наследование. Из этого вытекало одно очень важное политическое следствие: „так как уделы наследовались, по завещанию отца, всеми сыновьями, то отсюда неизбежно происходила необыкновенная дробность деления на уделы, увеличивавшаяся с каждым поколением".

Обрисовывая взаимные отношения князей в начале удельного периода, т. е. до XIV в., Н. А. Рожков подчеркивает, что князья тогда были совершенно независимы друг от друга в деле управления внутреннего и во внешних сношениях. „Эта-то полная самостоятельность князей, по мнению исследователя, и дает больше всего право сближать удельный порядок с феодализмом". Выяснение средств управления и деятельности органов власти приводит Н. А. Рожкова к мысли, что целью государственного союза в удельной северо-восточной Руси были не „общественные интересы", не „интересы общего блага", а личный „прибыток". Удел в этом отношении вполне уподоблялся частной вотчине.

Столь же подробны у Н. А. Рожкова и отделы, где он рассматривает состояние Южной Руси XIII—XIV в.в. (т. II, стр. 92—107), Литвы и Западной Руси XV в. (ibid., стр. 108—138) и Новгорода со Псковом в XII—XIII в.в. (ibid., стр. 288—356). В отношении Галицко-Волынского княжества он подчеркивает, что его внутренняя история за тот же период „была несравненно более феодальной по своему характеру, чем история Сев.-Вост. Руси". Там многие государственные должности стали всецело наследственными, а все бояре-землевладельцы—совершенно независимыми от княжеской власти. „Эта обособленность, самостоятельность местных властей и бояр-землевладельцев—прямое следствие расчленения страны на ряд узких местных рынков".

В Литовской Руси Н. А. Рожков обращает внимание на тот факт, что „западно-русские земли, более передовые по сравнению с Литвой, Жмудью и непосредственно тянувшими к ним волостями, пере-

живали уже падение удельного или феодального строя в то время, как он среди литовцев и их князей только что развернулся во всю ширь". Благодаря этому удельный период в Литве был пройден сравнительно быстро, и „государство, считавшееся первоначально вотчиной Гедиминова рода", вскоре превратилось „в союз общественного господства, понимая, конечно, последнее в узком смысле,—не в смысле господства всего общества, а лишь в том смысле, что субъектом, носителем, обладателем власти сделалось шляхетское сословие".

С этим общим замечанием Н. А. Рожкова можно, однако, согласиться лишь при некоторых оговорках. Под „вотчиной Гедиминова рода" необходимо понимать союз владельцев вотчин, охватывавших первоначально Литву, а затем вобравших в себя и древнерусские княжества, расположенные главным образом к западу от Днепра. Здесь в течение второй половины XIV и в XV в.в. и выработался феодальный строй в очень развитом виде, когда не „шляхетское сословие", а феодалы-магнаты, собравшиеся в „господарской раде", держали в своих руках бразды правления.

Вот почему, в дополнение и уяснение того, что дал Н. А. Рожков, необходимо обратиться к гл. 13-й в III-м томе „Рус. Ист. с древнейших времен" М. Н. Покровского, где очень ярко вскрыт характер и эволюция Литовско-Руского государства. Точно также, ознакомившись со взглядами Н. А. Рожкова на Новгород до XIII в. включительно, следует прочесть и гл. 6-ю в I т. указанной работы. М. Н. Покровского.

Переходя к эпохе „падения феодализма", характеристике которой у Н. А. Рожкова посвящен

III-й том, мы не станем останавливаться на деталях, а лишь укажем, что общей причиной падения феодализма Н. А. Рожков считает развитие денежного хозяйства и появление значительного по пространству внутреннего рынка. При этом подчеркивается, что Северо Восточной Руси пришлось почти сразу резко начать переход от натурального хозяйства к хозяйству товарному, расчитанному на обширный рынок, без промежуточной стадии городского хозяйства, с его узким рынком, свойственной Западной Европе. Благодаря „недоразвитости русского феодализма" и „более слабому развитию новых хозяйственных условий" получилось то, что, с одной стороны, „города и городское сословие у нас оказались менее развитыми, чем в других странах, с другой стороны, наше крестьянство юридически оставалось пока, как и прежде, свободным и начинало закрепощаться лишь фактически, не пережив феодального прикрепления к земле". Кроме того, двойственный характер хозяйственных отношений—„продолжавшееся преобладание старых, натурально-хозяйственных начал и начавшееся зарождение начал новых"—приводит к тому, что и господствовавшие ранее классы общества—бояре и слуги вольные—теряют свое устойчивое положение: их права ограничиваются, а обязанности растут.

В такой социально-экономической обстановке начинается процесс „уничтожения удельного распада" и „образования политического единства". И в этом деле собирания Руси идет впереди московский князь, превративший свою удельную вотчину, благадаря своей хозяйственной деятельности, в Московское государство. „Без сомнения, однако,—гово-

рит Н. А. Рожков,—все князья удельного периода на северо-востоке России были в большей или меньшей степени хозяевами - приобретателями, и если в этой приобретательской деятельности московские князья опередили других, то на это должны существовать свои особые специальные причины". Эти „причины действительно были на лицо, и коренились они в хозяйственных обстоятельствах": Москва рано стала крупным торговым центром, а ее область—самой населенной.

Если в общем нельзя не согласиться с концепцией эпохи феодального расцвета, предложенной Н. А. Рожковым, то многие взгляды его на условия падения феодализма, особенно, в Сев.-Вост. Руси и В. Новгороде, не могут быть приняты в полной мере. Прежде всего, недостаточно, на наш взгляд, обосновано у него самое разделение удельного периода на две стадии—расцвет феодализма и его падение. Ни XIII-й век для Новгорода, ни XIV-й для Северо-Вост. Руси не могут считаться в этом отношении гранями. Далее, характерные черты феодализма Н. А. Рожков усматривает исключительно в началах разъединения, экономического и политического: в натурально - хозяйственной обстановке всякий крупный землевладелец становился независимым государем. Между тем, при развитом феодализме действовали и начала объединения, выдвигались личные связи, защитные и ленные, которые все более укреплялись, с развитием местных рынков. Представление об экономическом строе эпохи феодализма, как о чисто натуральном, встречает поэтому серьезные возражения. И действительно, в самую глухую пору все же существовала внешняя торговля,

удовлетворявшая потребностям феодалов в предметах роскоши, и некоторая дифференциация народного труда—хотя бы ввиде крепостного ремесла. Полной самостоятельности, поэтому, в хозяйственном отношении землевладельцев-феодалов быть не могло: последние жили не изолированно друг от друга, а в вассальной зависимости один от другого, приводившей к тому, что удельное княжество являлось иерархическим союзом крупных землевладельцев и само, в свою очередь, становилось членом целой ассоциации других удельных княжеств под главенством вел. князя Владимирского, Тверского, Рязанского, Московского и др. С такой точки зрения, эпоха феодализма, складывавшаяся во всех областях Руси еще с XI в., продолжается в них вплоть до конца XV в. Затем, в деле собирания Руси, Н. А. Рожков черезчур исключительное значение приписывает московским князьям, оставляя в стороне и московских бояр, и особенно великорусскую церковь. Наконец, у Н. А. Рожкова, для Сев.-Вост. Руси подчеркивается относительная слабость экономического развития и взаимной борьбы общественных классов, но недостаточно выясняются причины этих фактов.

Все это заставляет читателя внести в построение Н. А. Рожкова существенные поправки и дополнения, которые он может исчерпнуть, прежде всего, у М. Н. Покровского в 3, 6 и 7 главах I тома „Рус. Истории с древнейших времен“ и в 13-й гл. III-го тома, а также у М. Александрова, в первых трех главах его книги: „Государство, бюрократия и абсолютизм в истории России“ (2-е изд. Птр. 1919 г.), и у Г. В. Плеханова, в I т. „Истории рус. обществ. мысли“ (М. 1914 г.), особ., в гл. 11—18.

Первые два автора в значительной мере базируют свои положения на работах Н. П. Павлова-Сильванского, окончательно „открывших“ не признававшуюся ранее русской историографией „феодальную эпоху“ в истории России.

Эти работы: более популярная: „Феодализм в древней Руси, (Спб. 1907 г.), и требующая подготовки: „Феодализм в удельной Руси. I. Община и боярщина. II. Феодальные учреждения“ (СПБ. 1910 г.), должны быть серьезно проштудированы в первую голову. После этого можно уже приступить к изучению специальной литературы.

Литература по эпохе феодализма.

Общие труды, охватывающие все стороны жизни целой Сев.-Вост. Руси или какой либо из ее частей.

* **В. О. Ключевский.**—„Курс рус. истории. Ч. I. Лекции XVI-XX.

* **Д. И. Багалей.**—„Рус. история“. Т. I. М. 1914 г. Гл. 16—22. (Здесь же указана и литература).

С. Ф. Платонов.—„Лекции по рус. истории“. Изд. 8-ое. СПБ. 1913 г. Особ. стр. 103—114.

В. С. Борзаковский.—„История Тверского княжества“. СПБ. 1876 г.

Д. И. Иловайский.—„История Рязанского княжества“. М. 1858 г.

Д. А. Корсаков.—Меря и Ростовское княжество. Каз. 1872 г.

* **А. Е. Пресняков.**—Происхождение Великорус. Государства. Птр. 1918 г.

Его-же.—„Москов. царство“. Птр. 1918 г.

А. П. Щапов.—„Ист.-этнограф. организация рус. народонаселения“. См. „Рус. Слово“. 1865 г. №№ 1-3, и „Собр. соч.“.

Экономический строй.

Н. А. Аристов.—Промышленность древней Руси. СПБ. 1860 г.

* **М. В Довнар-Запольский.**—История рус. народн. хозяйства". Т. I. К. 1911.

М. П. Заблоцкий.—О ценностях в древней Руси. СПБ. 1851 г.

М. Горчаков.—О земельн. владениях всерос. митрополитов, патриархов и св. синода. СПБ. 1871 г.—Ср. отзыв В. О. Ключевского в его: „Третьем сб. ст." М. 1914 г., стр. 170—208.

П. И. Лященко.—Очерки аграрной эволюции. Т. I. СПБ. 1908 г. Гл. I. 2-ое изд. Пгр. 1923 г.

* **П. Г. Архангельский.**—Очерки по истории земельного строя России. Каз. 1921 г. Гл. 1, 2 и 3.

А. Я. Ефименко.—Исследования народной жизни. М. 1884 г.

В. И. Сергеевич.—Древности рус. права. Т. III.

* **С. Бахрушин.**—Княжеское хозяйство XV и первой половины XVI в. См. „Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому". М. 1909 г. Стр. 543—604.

В. Ю. Гессен.—К истории ремесл. труда древней России. См. Арх. Истории Труда в России. Кн. IV и V. Птгр. 1922 г.

Н. А. Рожков.—Очерки истории труда в России. Ibid. Кн. V.

И. А. Тихомиров.—Торг. и мирн. сношения рус. княжеств с Ливонией в XIII в. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 г. № 50.

И. М. Кулишер.—История рус. торговли до XIX в. включ. Птгр. 1923 г. Гл. 3.

Социальный строй.

* **Н. П. Павлов-Сильванский.**—Государевы служилые люди. Изд. 2-е. СПБ. 1909 г. Глава 1 и 2.

В. И. Сергеевич.—Рус. юридич. древности. Т. II. Изд. 2-е. СПБ. 1900 г.

М. П. Погодин.—Свидетельство о местничестве задолго до Иоанна III. См. Москвитянин. 1843 г. № 1.

Н. А. Гладков.—О влиянии обществ. состояния частных лиц на право поземельной их собственности. М. 1855.

Е. Голубинский.—История русской церкви. 2 тт. М. 1880 г.

М. Д. Приселков.—Ханские ярлыки русским митрополитам. СПБ. 1916 г.—Ср. рец. Н. И. Веселовского в Журн. Мин. Народн. Просв." 1917 г. № 3-4. Стр. 118—130.

И. Д. Беляев.—Крестьяне на Руси. М. 1879 г. Особ. стр. 31—30.

Б. Н. Чичерин.—Холопы и крестьяне в России до XVI в. См. его: Опыты по истории рус. права. М. 1858.

* **П. И. Беляев.**—Древне-рус. сеньория и крестьянское закрепощение. См. Журн. Мин. Юст. 1916 г. № 8. Стр. 139—179; № 9. Стр. 129—166.

В. О. Ключевский.—История сословий в России. Изд. 2-е. М. 1914 г. Лекции 8 и 9.

Государственный строй.

* **В. О. Ключевский.**—Боярская Дума древней Руси. Изд. 4-е. М. 1909 г. Особ. гл. 3—7.

В. А. Уляницкий.—Междукняж. отношения во владениях Моск. вел. княж. в XIV и XV в. (К вопросу о двуимен. или союзн. деньгах). См. Чт. в Общ. Ист. и Др. Рос. 1893 г. Кн. IV.

Д. Д. Голохвастов.—Историч. значение слова кормление. См. Рус. Арх. 1889 г. Кн. I. Стр. 650.

Его-же.—Бояр. кормление. Ibid. 1890 г.

А. В. Экземплярский.—Вел. и удельные князья Сев. Руси в татарский период. 2 тт. СПБ. 1889—91 г.г.

М. П. Погодин.—О сношениях удельных князей между собою 1054—1240 г.г. См. Временник М. О. и Др. Кн. VI.

Н. Л. Дювернуа. — Источники права и суд в древней России. М. 1869 г.

Н. Н. Дебольский.—Древне-рус. междукняж. отношения по договорам. См Ист. Обозр. Т. IV. Стр. 34—79.

К. Д. Кавелин.—Взгляд на юридич. быт древней Руси. См. Современник. 1847 г. № 1 и собр. соч.

С. М. Соловьев.—История отношений между рус. князьями Рюрикова дома. М. 1847 г.

И. П. Сахаров.—Деньги москов. удельных княжений. См. Зап. рус. археол. О-ва. Отд. рус. и славян. археол. Т. I.

Н. Н. Дебольский.—Духовные и договорные грамоты москов. князей, как ист.-геогр. источник. См. Зап. Имп. Археол. О-ва. Т. XII—XIII.

И. И. Дитятин.—Из истории местного управления. См. его: Статьи по истории рус. права. СПБ. 1895 г. Стр. 386—427.

Духовная культура.

* **В. А. Келтуяла.**—Курс ист. рус. литературы. Т. I. Кн. 2. СПБ. 1911 г. §§ 1—2, 21—49, 105—213.

В. М. Истрин.—Литература Зап. и Вост. Руси XIV—XV в.в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1906 г. № 6.

И. Толстой и Н. Кондаков.—Рус. древности. В. VI. СПБ. 1899 г. (Памятники Владимира).

Игорь Грабарь.—История русского искусства. Т. I. Архитектура. Т. V. Скульптура. Т. VI. Живопись. Соответ. главы.

* **В. Т. Георгиевский.** — Архитектура Влад.-Сузд. края. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 520—533.

* ***Н. М. Никольский.*** — Народная религия и церковь в XIV—XVI в.в. См. гл. 8 в т. II. Рус. Истории с древнейших времен, М. Н. Покровского.

Литература по Новгороду и Пскову.

* **А. Н. Никитский.**—История экономич. быта В. Новгорода. М. 1893 г.

Его-же.—Очерки из жизни В. Новгорода, I. Правительств. Совет. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1869 г. № 10.

Его-же. — Военный быт в В. Новгороде в XI—XV ст. См. Рус. Стар. 1870 г. № 1.

Его-же.—Очерк внутр. истории церкви в В. Новгороде.

Его-же.—Очерк внутр. истории Пскова. СПБ. 1873 г.—Ср. отзыв И. Энгельмана в XVII присужден. наград. гр. Уварова.

Н. И. Костомаров.—Северно-рус. народоправства во времена удельно-вечевого уклада. 2 тт. СПБ. 1863 г. и в его: Монографиях. Кн. III.

В. О. Ключевский.—Хозяйств. деятельность Соловец. монастыря. См. его: Первый сборник статей. М. 1912 г. Стр. 1—36.

* Его-же.—Псковские споры. Ibid. Стр. 37—122.

* Его-же.—Бояр. Дума древней Руси. Гл. VIII.

Его-же.—Курс рус. истории. Ч. II. Лекции 23 и 24.

И. Е. Андреевский.—О договоре Новгорода с немецкими городами и Готландом, заключ. в 1270 г. СПБ. 1855.

* М. Н. Бережков.—О торговле Руси с Ганзой до конца XV в. СПБ. 1879 г. (Указана литература).

М. Славянский.—Историч. обозрение торг. сношений Новгорода с Готландом и Любеком. Спб. 1847 г.

И. М. Кулишер.—История рус. торговли до XIX в. включ. Птр. 1923 г. гл. 4 и 5.

И. Энгельман.—Системат. изложение гражд. законов, содерж. в Псков. судной грамоте. Спб. 1855 г.

* *Н. А. Рожков.*—Политич. партии в В. Новгороде в XII—XV вв. См. его: Из русской истории т I. Пгр. 1923 г.

Круазе-ван-дер-Коп. — Древние сношения В. Новгорода с нижне-немец. городами. См. Изв. Акад. Наук. 1913 г. Кн. I.

Н. Михайлов.—Юридич. природа земленользования по Псков. судной грамоте. Спб. 1914 г.

Б. Д. Греков.—Дом Св. Софии. Спб.

* А. М. Гневушев.—Господин В. Новгород. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. I. Стр. 367—407.

Его-же.—Падение В. Новгорода. Ibid. Т. II. Стр. 59—61.

К. А. Неволин. — О пятинах и погостах Новгородских. См. Зап. Рус. Геогр. О-ва. Т. VIII. Спб. 1853 г.

* П. А. Соколовский. — Очерк истории сельской общины на севере России. Спб. 1877 г.

В. И. Сергеевич.—Древности русского права. Т. III. Спб. 1903 г.

С. М. Соловьев.—Об отношениях Новгорода к вел. князьям. М. 1847 г.

И. Д. Беляев.—Рассказы из рус. историй. Кн. 1—2 (Новгород). М. 1864 г.—Кн. 3 (Псков). М. 1867 г.

В. В. Пассек.—Новгород сам по себе. См. Чт. в Общ. Ист. и Др. Рос. 1869 г. Кн. IV.

Е. М. Прилежаев.—Новг. Софийская казна. Спб. 1875 г.

М. Качанович.—Политич. устройство Новгород. республики. См. Варш. Унив. Изв. 1885 г. № 2.

И. Е. Забелин.—Пятины и погосты. См. его: Опыты изучения рус. древн. Т. I. М. 1872 г.

Е. Вулих.—К вопросу о своеземцах в составе новгород. общества. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1914 г. № 7.

П. Е. Михайлов.—Новые данные для комментария Псков. судной грамоты; к вопросу о разграничении компентенций судов в древнем Пскове. См. Изв. II Отд. Ак. Наук. 1913 г. № 2. Стр. 132—142.

* **А. С. Лаппо-Данилевский.** — Критич. заметки по истории народного хозяйства в В. Новгороде (По поводу книги А. Н. Никитского). См. Журн. Мин. Народ. Просв. 1895 г. № 12. Стр. 343—397.

П. Фруэнтон.—Положение новгород. владык от крещения Новгорода до подчинения его Москве. См. Вера и Раз. 1813 г. № 1—3.

А. де-Витт.—Повесть о Новгород. посаднике Щиле. См. Изв. II Отд. Ак. Наук. 1913 г. № 2. Стр. 88—115.

* **С. Ф. Платонов.**—Был ли первоначально рус. север крестьянским? См. Архив Истории Труда в России. Кн. 2. Птр. 1921 г. Стр. 15—18.

М. М. Богословский. — Крестьян. аренда в Псков. судной грамоте. См. Ист. Изв. 1917 г. № 2.

* **В. А. Келтуяла.** — Курс истории рус. литературы. Ч. I. Кн. 2. Изд. 2-е. Спб. 1913 г.

И. Толстой и Н. Кондаков.—Русские древности. Вып. VI. Памятники Новгорода и Пскова. Спб. 1879 г.

И. Грабарь.—История рус. искусства. Тт. I, V и VI.

Сенигов.—Историко-критич. исследования о Новгород. летописях и о Росс. Ист. В. Н. Татищева.

Тихомиров.—Неск. заметок о новгород. летописях. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1892 г. №. 12.

Литература по юго-западной Руси.

Общие труды

* **Д. И. Багалей.**—Рус. история. Т. I. М. 1914 г. гл. 10—15. (Здесь же указана и областная литература).

* **М. С. Грушевский.** — Очерк истории украинского народа. Изд. 2-е. Спб. 1906 г.

* **И. А. Линниченко.** — Черты из истории сословий в Юго-Запад. Руси XIV в. М. 1984.

В. Б. Антонович.—Очерк истории вел. княж. Литовск. до пол. XV ст. К. 1878 г.

* **М. К. Любавский.**—Очерк ист. Литовско-Рус. государства до Люблин. унии включ. М. 1910 г. (Также указана литература).

Монографии по отдельным областям.

М. С. Грушевский.—История Киев. земли от смерти Ярослава до к. XIV ст. К. 1891 г.

Его-же.— Очерк истории Турово-Пинского княж. X—XIII вв. К. 1901 г.

Д. И. Багалей.—История Северской земли до пол. XIV ст. К. 1882 г.

П. А. Иванов.—Историч. судьбы Волын. земли до к. XIV в. Од. 1895 г.

М. Смирнов. — Судьбы Червонной или Галицкой Руси до соединения ее с Польшей. Спб. 1860 г.

Н. П. Дашкевич.—Княжение Даниила Галицкого. К. 1878 г.

А. М. Андриашев.—Очерк истории Волын. земли до к. XIV ст. К. 1887 г.

П. Клепатский.—Очерки по истории Киев. земли. Од. 1912 г.

М. Ф. Владимирский-Буданов. — Население Юго-западной России от пол. XIII до пол. XV в. См. Архив Юго-Западн. России. Ч. VII. Т I.

П. В. Голубовский.—История Северской земли. К. 1881 г.

Его-же.—История Смоленской земли. К. 1895 г.

И. М. Красноперов. — Очерк промышл. и торговли Смолен. княж. с др. времени до XV в. См. Ист. Обозр. Т. VII. Стр. 64—111.

Его-же. — Общинно-вечевой строй и просвещение в Смолен. княжестве в XII и XIII вв. См. Мир Божий. 1893 г. № 12.

И. А. Тихомиров.—Торговые сношения рус. княж. с Ливонией. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 г. № 5.

В. Г. Ляскоронский.—История Переяслав. земли. К. 1897 г.

В. Е. Данилевич—Очерк истории Полоц. земли до к. XIV ст. К. 1896 г.

М. Н. Бережков.—О торговле рус. с Ригою в XIII и XIV вв. Спб. 1877 г.

Н. П. Дашкевич.—Болоховская земля и ее значение в рус. ист. К. 1876 г.

Его-же.—Новейшие домыслы о Болохове и о болоховцах. См. Киев. Унив. Изв. 1884 г. Кн. VI.

Его-же.—Еще розыскания и вопросы о Болохове и о болоховцах. Ibid. 1899 г. Кн. I.

Н. В. Молчановский.—Очерк известий о Подольской земле до 1434 г. К. 1886 г.

И. А. Тихомиров.—Торг. сношения Полоцка с Ливонией в XIV в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1877 г. Ч. 194.

И. М. Кулишер. — История рус. торговли до XIX в. включ. Птр. 1923 г. Гл. 6. (Торговля Смоленска, Витебска и Полоцка с немцами в XIII—XV ст.).

Труды по внутреннему устройству Литовско-Русского государства.

* **М. К. Любавский.**—О распределении владений и об отношениях между вел. и др. князьями Гедиминова рода в XIV и XV в.в. Т. I. М. 1896 г.

* **Его-же.**—Литовско-рус. сейм. М. 1901 г.

* **Его-же.**—Областное деление и местное управление Лит. Рус. Государства.

Его-же.—Новые труды по истории лит.-рус. сейма. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1903 г. №№ 2 и 4.

М. В. Довнар-Запольский. — Госуд. хозяйство вел. княж. Литов. при Ягеллонах. К. 1901 г.

Ф. И. Леонтович.—Очерки истории Литовско-Русского права. Спб. 1894 г.

М. Н. Ясинский.—Уставные земские грамоты Лит.-Рус. госуд. К. 1879 г.

И. Б. Якубовский.—Земские привилегии княжества Литовского. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1903 г. №№ 4 и 5.

Н. А. Максимейко.—Сеймы Лит.-Рус. государства до Люблинской унии 1564 г. Харьк. 1902 г.

* **А. Я. Ефименко.**—Южная Русь. Т. I. Спб. 1905 г.

В. В. Тарановский. — Обзор памятников Магдебург. права западно-рус. городов литовской эпохи. Варш. 1897 г.

Малиновский. — Рада вел. княж. Литов. в связи с Боярской Думой в древней России. Т. I.

И. М. Лаппо.—Вел. княжество Литовск. во 2-й пол. XIV в. Спб. 1911 г.

Его-же.—Вел. княжество Литов. во 2-й пол. XIV в. Русский повет и его сеймик. Спб. 1910 г.

* **В. И. Пичета.**—Литовско-рус. госуд. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. II. Стр. 337—439.

---

4) Эпоха расцвета денежного хозяйства с обширным рынком и перехода феодальной монархии в сословную монархию в Московской Руси и подчинения феодальной Юго-Западной Руси шляхетской Польше. (С конца XV в. до первой четв. XVII в.).

Третий период русской истории, удельно-феодальный, закончился для юго- и западно-русских земель тем, что последние, войдя в состав Литвы, с заметно уже сложившимся у них феодальным строем, значительно ускорили процесс феодализации социально-политического устройства всего Литовско-Русского государства. Развитие денежного хозяйства

с обширным рынком в XV в. выдвинуло здесь литовско-русское „рыцарство", которое в своей борьбе с литовско-русскими „вельможами" встретило поддержку в соседней шляхетской Польше, а в следующий период в значительной мере способствовало образованию Речи Посполитой, во главе которой стал полномочный польско-литовский шляхетский сейм.

После этого самостоятельным политическим центром русского народа осталось одно Московское государство, представлявшее собой к концу XV в. огромную иерархическую ассоциацию феодалов, возглавляемых великим князем. Ассоциация эта поглотила в силу особо благоприятных условий все остальные феодальные ассоциации Северо-Восточной Руси и частью Руси Западной и Юго-Западной, сложившиеся в удельную эпоху.

Все заметнее расширявшийся и здесь внутренний рынок, хотя и более медленно, чем в соседнем Литовско-Русском государстве, все же вызывал образование новых общественных классов — помещиков—дворян—и посадских—купцов и ремесленников. Экономическое развитие страны постепенно выдвигало их вперед, тогда как положение прежних общественных классов: феодалов—вотчинников и крестьян—арендаторов—начинало расшатываться.

Обострившаяся борьба классов способствовала усилению власти московского государя, интересы которого делали его союзником новых поднимавшихся общественных групп, в свою очередь, искавших в нем опоры. Внешняя политика Грозного: борьба за выход к Балтийскому морю, в целях развития внешней торговли, и завоевание среднего и нижнего

Поволжья, в целях поместной колонизации, а также и политика внутренняя: уничтожение системы кормлений, опричнина, направленная на экспроприацию боярского землевладения и отчасти на подрыв правительственных прерогатив боярско-олигархической думы,—начинают вестись под диктовку дворянина и купца. Но коалиция мелко-поместного вассалитета и посадской буржуазии натолкнулась на препятствие, которого победить не смогла. В стране, вернее в ее центре, разразился аграрный кризис, как результат хищнического поместного хозяйничания. На этой почве возникла феодальная реакция, осложненная крестьянско-казачьими восстаниями и вмешательством соседних государств. Смута, однако, как движение реакционное, не могла иметь длительного успеха. Напротив, в конечном результате, она, по выражению М. Н. Покровского „повалила тех, кто уже слабо стоял на ногах в эпоху Грозного и, после кратковременного испытания, еще больше укрепила тех, кто уже тогда был силен". А этими последними были дворянство и торговая буржуазия, вполне теперь захватившие государственный аппарат в свои руки: после Смуты установилась, хотя и ненадолго, слагавшаяся еще при Грозном сословная монархия с царем и земским собором.

Блестящую характеристику рассматриваемого периода дает только что названный исследователь в 9 и 10 гл. II т. „Рус. Ист. с древнейших времен". Ценные замечания, касающиеся гл. образ. социально-политического строя в Московском государстве XVI в., содержатся также в 17—20 гл. I-й части I т. „Истории рус. обществ. мысли", Г. В. Плеханова. Им же превосходно очерчена в первых 5 главах

2-й части и идеология тогдашних социально-политических движений: борьбы духовной власти со светской, борьбы дворянства с боярством и духовенством; борьбы царя с боярством, наконец, борьбы различных общественных слоев в Смуту.

Что касается Н. А. Рожкова, то он, как мы уже отметили, конец XV и первую половину XVI в. относит к стадии „падения феодализма“ (см. III т. его „Рус. Ист. в сравн.-ист. освещении“), а период от половины XVI в. до конца первой четверти XVIII в., т. е. до смерти Петра I, рассматривает, как единый, называя его „дворянской революцией“. При этом в ходе дворянской революции он отличает три основных момента: „во-первых, хозяйственный переворот второй половины XVI века с сопровождавшими его переменами в других сферах общественной жизни, во вторых, смутное время и его последствия в первой половине XVII века, и в третьих, реформу Петра Великого, в первой четверти XVIII века, с подготовкой этой реформы, во второй половине XVII ст.“

Если понимать под дворянской революцией приобретение дворянством экономического и политического могущества, то нужно сказать, что первые два из отмеченных Н. А. Рожковым моментов, действительно, соответствуют такому пониманию, но последний—едва-ли. Времена Петровской реформы и ее подготовки во второй половине XVII в. никоим образом не могут быть рассматриваемы, как период политического усиления дворянства. Это — эпоха торжества, правда, скороперехоляшего, торгового капитала. Поэтому, для периода, нами рассматриваемого придется обратиться лишь к III-му т., о кото-

ром мы уже говорили, и к I и 2 ч. IV-го т. „Рус. Ист. в сравнит.-истор. освещении". В I-й ч. характеризовано состояние Московского государства во второй половине XVI в., во 2-й ч. в гл. 1-й—ход Смуты.

Литература по экономическому строю Московской Руси XVI века.

П. Смирнов.—Движение населения Москов. госуд. См. Рус. Ист. под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. II. Стр. 62—80.

* ***М. Н. Покровский.*** — Очерк истории русской культуры. Ч. I. М. 1915 г. Ос. гл. 2.

* ***Его-же.*** — Рус. ист. Т. I. Гл. 7 (Образование москов. госуд.). Т. II. Гл. 9. (Аграрный переворот первой пол. XVI в.).

* ***Н. А. Рожков.*** —Сельское хозяйство Моск. Руси в XVI в. М. 1899 г.

* ***Его-же.*** —Сельское хозяйство Москов. Руси в XVI в. и его влияние на социально-политический строй того времени. См. его. Из русской истории. Пгр. 1923 г.

* ***Его-же.*** — Денежное хозяйство и формы землевладения в Новой России. Ibid. Стр. 133—164.

* ***Его-же.*** — Народное хозяйство в России в XIV в. См. Книгу для чтения по истории нового времени. Т. I. М. 1910 г. Стр. 380—406.

Его-же. — Народное хозяйство Москов. Руси во второй половине XVI в. См. ж. Дела и Дни. 1919 г. № 1.

* ***И. И. Лященко.*** — Очерки аграрной эволюции России. Т. I. СПБ. 1908 г. Гл. 1.

Ф. И. Успенский.—Материалы для истории землевладения в XVI в. См. Зап. Новорос. Унив. 1883 г. Т. 38.

* **П. А. Соколовский.**—Экономический быт земледельческого населения России и колонизация юго-вост. степей пред крепостным правом. СПБ. 1887 г.

* **Его-же.**—Очерк истории сельской общины на севере России. СПБ. 1877 г.

И. Словцов.—Деревня соликам. края в XVI в. См. Пермский Сборник. 1863 г. Т. I.

* **П. Н. Милюков.**—Очерки по истории русск. культуры. Ч. I. Изд. 5. СПБ. 1904 г. Гл. обр., очерки 1 и 2.

Н. Яницкий. — Эконом. кризис в Новгород. области XVI в. (по писцовым книгам). К. 1915 г.

А. И. Андреев.—Отступные грамоты. (К истории крестьянск. землевладения на севере в XVI в.) См. Сб. ст., посвящ. А. С. Лаппо-Данилевскому. СПБ. Стр. 131—181.

М. А. Островская. — Земельный быт сельск. населения рус. севера в XVI—XIII в.в. СПБ. 1913 г.

А. М. Гневушев.—Сельское население Новгород. области по писцовым книгам 1495—105 г.г. См. Киев. Унив. Изв. 1910 г. и 1911 г.

Его-же.—Экономич. положение В. Новгорода в XVI в.

А. Б. Лакиер. — О вотчинах и поместьях. Спб. 1848 г. Ср. рец. К. Д. Кавелина.

А. Ф. Загорский. — Землевладение Шелонской пятины. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1909 г. №№ 9 и 10.

П. П. Смирнов. — Орловский уезд в к. XVI в. по писцовой книге 1594—95 г.г. К. 1910 г.

О. Ф. Терешкевич. — Экономич. положение В. Новгорода во 2-ой пол. XVI в. См. Юбилейный Сб. Ист.-Этногр. кружка при Унив. св. Владимира. К. 1914 г. Стр. 179—228.

* **С. В. Рождественский.**—Служилое землевладение в Москов. государстве XVI в. СПБ. 1897 г.

Г. Ф. Блюменфельд.—О формах землевладения в древней России. Од. 1884 г.

Д. И. Багалей. — Очерки из истории колонизации и быта степной окраины Москов. госуд. Т. I. История колонизации. 1887 г.

М. Кожевников. — Земельные владения дома Романовых в XVI и XVII ст. СПБ. 1913 г.

С. Ф. Платонов.—К ист. городов и путей на южной окраине Моск. госуд. в XVI в. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1898 г. № 3.

И. Д. Беляев. — О поземельном владении в Москов. госуд. См. Временник Моск. Общ. Ист. и Др. Рос. Т. XI. М. 1851 г.

И. Е. Забелин.—История г. Москвы. М. 1905 г.

Его-же. — Древности Москвы и их исследования. См. Вестн. Евр. 1867 г.

А. Введенский.—Очерки по истории труда на Руси XVI—XVII вв. Наемная работа в крестьян. и крупном хозяйстве. См. „Архив ист. труда в России". Кн. VI. 1923 г.

А. С. Лаппо-Данилевский.—Выслуженные вотчины в Москов. государстве XVI—XVII в.в. См. Историч. Обозр. 1891 г. Т. III. Стр. 109—133.

П. Г. Архангельский. — К вопросу о происхождении рус. общины. Каз. 1913 г.—Ср. рец. В. В. в № 6 Вестн. Евр. за 1913 г.

* Его же:—Очерки по истории земельного строя России Каз. 1921 г. Гл. 1, 2, 3 и 4.

М. М. Богословский. — Из истории поземельной общины на рус. севере. См. Изв. Арханг. о-ва изуч. рус.-сев. 1911 г. №№ 2 и 4.

* Н. Огановский.—Очерки по истории земельн. отнош. в России. Саратов. 1911 г.

* А. М. Гневушев. — Землевладение и сельское хозяйство в Москов. госуд. XVI—XVII в.в. См. Рус. историю под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 267—311.

Его-же.—К истории поместн. землевладения в Новгород. области. См. Сб. ст. в честь М. К. Любавского. ПТР. 1917 г.

* А. Я. Ефименко.—Исследования народной жизни. М. 1884 г.

И. М. Лаппо.—Тверск. уезд. в XVI в. Его население и виды зем. влад. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1894 г. Кн. IV.

Е. Сташевский.—Москов. уезд. в XVI в. К. 1908 г.

М. Горчаков.—О земельных влад. всерос. митрополитов, патриархов и св. Синода. СПБ. 1871 г.

В. А. Милютин. — О недвижимых владениях духовенства в России. М. 1861 г.

А. С. Павлов.—Ист. очерк секуляризации церковных земель в России. Ч. I. (1503—1580). Од. 1871 г.

И. И. Дубасов.—Очерки из истории Тамбовского края. Вып. I—V. М. и Тамбов. 1883—89 г.г.

П. Некрасов.—Очерки по истории Рязан. края в XVI в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1914 г. № 4.

А. Тищенко.—Из ист. Колы и Печенги в XVI в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1913 г. № 7.

*** Г. Перетяткович.**—Поволжье XV—XVI в.в. М. 1877 г.

*** М. В. Довнар-Запольский.** — История народн. хозяйства. Т. I. К. 1911 г.

В. Я. Шпановский. — Торговля Моск. Руси с Персией в XVI—XVII в.в. См. Сб. ст. ист.-этн. кружка при Унив. св. Влад. В. VII.

И. М. Кулишер. — История рус. торговли до XIX в. включ. Птр. 1923 г. Гл. 7, 8 и 9.

Мельгунов.—Очерки по истории рус. торговли IX—XVIII в.в. М. 1895 г.

А. Корсак.—О формах промышленности вообще и о значении домашнего производства Запад. Европы и России. М. 1861 г.

Н. П. Лихачев.—Бумага и древнейшие бумажные мельницы в Москов. госуд. См. Зап. Археол. о-ва. Т. V.

С. М. Середонин.—Сочинение Дж. Флетчера о России. СПБ. 1891 г.

И. Гамель. — Англичане в России. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1865 г. №№ 2 и 3, и отд. 2 вв. СПБ. 1865 г.

И. Любименко.—Проекты англо-рус. союза в XVI—XVII в.в. См. Ист. Изв. 1916 г. № 3—4. Стр. 29—53.

Ее-же. — Англ. торговые компании в России в XVI в. См. Ист. Обозр. Т. VII.

Его же:—Труд иноземцев в Москов. Госуд. См. „Архив ист. труда в России". Кр. VI. 1923 г. Стр. 52—74.

С. Валк. — Из истории англо-рус. отношений в XVI в. См. Голос Мин. 1914 г. № 10.

Ю. Толстой.—Первые сношения Англии с Россией. См. Рус. Вестн. 1873 г. № 6.

Его-же.—Россия и Англия. СПБ. 1875 г.

Его-же. — Англия и ее виды на Россию. См. Вестн. Евр. 1875 г. № 8.

А. И. Черепнин. — О гривенной денежной системе в России по древним вкладам. М. 1910 г.

Н. Н. Фирсов.—История рус. города до к. XVII в. См. его Историч. характеристики и эскизы. Т. I. Каз. 1922 г. Стр. 153—171.

А. Н. Вершинский.—К истории внутр. торговли Москов. госуд. Торговля в Тверском у. в к. XVI в. См. Твер. Стар. 1911 г. №№ 7 и 8.

С. М. Соловьев.—Рус. промышленность и торговля в XVI в. См. Современник. 1857 г. № 1.

В. В. Святловский. — Накануне меркантилизма. См. его сб. ст.: К истории полит. экономии и статистики в России. СПБ. 1906 г. Стр. 4—12.

Д. Богородицкий.—Очерк торговли Н.-Новгорода за XVI и XVII в.в. См. Киев. Унив. Изв. 1912 г. № 7. Стр. 1—23.

* **Н. И. Костомаров.**—Очерк торговли Московск. государства в XVI и XVII в.в. См. его: Собр. соч. Кн. 8. Спб. 1906 г.

С. Коломинский.—Торговля солью на Руси в XVI и XVII в.в. См. Киев. Унив. Изв. 1912 г. № 12. Стр. 1—62.

М. И. Смирнов.—Соль Переславская. Владимир. 1916 г. Отт. из XVIII кн. Трудов. Влад. Уч. Арх. Комм.

А. Ф. Малиновский.—Известие об отправлении в Индию рос. посланников, гонцов и купчин с товарами и о приезде в Россию индейцев с 1469 по 1751 г.г. См. Труды и Летописи Общ. Ист. и Древн. Рос. Т. VII. Стр. 121—207.

* **М. В. Довнар-Запольский.** — Торговля и промышленность Москвы XVI—XVII в.в. См. Москва в ее прошлом и наст. Ч. III. Вып. 2. М. 1910 г.

Г. М. Белоцерковский.—Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. К. 1915 г.

* **Н. Д. Чечулин.**—Города Моск. государства в XVI в. СПБ. 1889 г.—См. отзывы В. О. Ключевского в его: Третьем сб. ст., и С. Ф. Платонова в его: Собр. соч.

А. Введенский.—Заметки по истории труда на Руси XVI и XVII в.в. См. Архив Ист. Труда в России. Кн. III. ПТР. 1922 г. Стр. 51—70.

Е. Е. Замысловский. — Герберштейн и его ист.-геогр. известия о России. СПБ. 1884 г.

В. О. Ключевский. — Сказания иностранцев о Москов. госуд. XV—XVII в.в. СПБ. 1866 г.

И. М. Кулишер.— Очерк истории рус. промышленности. ПТР. 1922 г. Гл. 3.

Т. Ефименко.—Очерк организации город. ремеслен. в Москов. госуд. XVI—XVII в.в. См. Журн. Мин. Юст. 1914 г. № 4.

А. Демидов.—Историч. очерк русск. заграничной торговли до Петра В. См. Произв. и Промышл. 1859 г. № 82.

Литература по социальонму строю.

Общие обзоры.

В. О. Ключевский. — Курс рус. истории. Ч. II. Изд. 2-е. М. 1908 г.

* **Его-же.**—Истор. сословий. Изд. 2-е. М. 1914 г. Стр. 79—160.

В. И. Сергеевич.—Рус. юридич. древности. Т. I. Изд. 2-ое. СПБ. 1902 г. Т. II. Изд. 2-ое. СПБ. 1900 г.

* **М. В. Владимирский-Буданов.**—Обзор истории рус. права. Изд. 6-ое. К. 1909 г.

* **М. А. Дьяконов.**—Очерки обществ. и госуд. строя древней Руси. Изд. 2-ое. СПБ. 1908 г.

А. Н. Филиппов.—Учебник истории рус. права. Т. I. Изд. 5-е. Юрьев. 1914 г.

П. Н. Милюков. — Очерки по истории рус. культуры. Ч. I. Изд. 5-ое. СПБ. 1904 г. Стр. 206—217.

Н. Н. Дебольский.—Граждан. дееспособность по рус. праву до к. XVII в. СПБ. 1903 г.

О служилых людях.

* **Н. П. Павлов-Сильванский.** — Государевы служилые люди. Происхождение рус. дворянства. Изд. 2. СПБ. 1909 г.

М. Яблочков. — История дворян. сословия в России. СПБ. 1876 г.

Е. А. Белов.—Об историч. значении рус. боярства до к. XVII в. См. Журнал Мин. Народн. Просв. 1886 г. №№ 1—3.

И. А. Порай-Кошица.—Очерк истории рус. дворянства от пол. IX до к. XVIII в. СПБ. 1874 г. Особ. стр. 35—100.

М. П. Погодин.—Древне-рус. аристократия. См. Москвитянин. 1847 г. № 1.

И. Д. Беляев.—Жители Москов. госуд. I. Дружина и земщина. II. Служилые люди. См. Временник Моск. О-ва Ист. и Древн. Рос. Т. I и III.

Его-же.—О сторожевой станичной и полевой службе на Польской украине Москов. госуд. до ц. Алексея Мих. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1846 г. Т. IV.

Н. П. Загоскин.—Очерки происхождения и организации служилого сословия в до Петровской Руси. Каз. 1876 г.

В. И. Новицкий. — Выборное и большое дворянство XVI—XVII в.в. К. 1915 г.

А. Востоков.—Рус. служилое сословие по десятням 1577—1608 г.г. См. Юридич. Вестн. 1888 г. № 6—7.

Н. Мятлев. — Тысячники и Московское дворянство XVI ст. Орел. 1912 г.

Н. П. Лихачев.—Думное дворянство в боярской думе XVI в. См. Сборн. Археол. Инст. Т. VI, и отд. СПБ. 1896 г.

Его-же.—Государев родословец и Бархатная книга. См. Изв. Рус. Генеологич. О-ва. В. I.

Его-же.—Разрядные дьяки XVI в. СПБ. 1892 г.—См. рец. Н. П. Загоскина в Отчете о 32 присужд. премий гр. Уварова.

* **В. О. Ключевский.**—Смена — боярство и дворянство. См. Рус. Мысль. 1899 г. № 1.

* **Его-же.**—Боярская Дума древней Руси. Изд. 4-е. М. 1909 г.

П. Н. Милюков.—Офиц. и частная редакции древних разрядных книг. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1887 г. Кн. II.

Его-же.—К вопросу о составлении разрядных книг. См. Жур. Мин. Народн. Просв. Ч. 263.

Д. В. Валуев. — Предисловие к изданной книге разрядной. См. Симбир. Сборник. М. 1844 г.

А. И. Маркевич.—О местничестве. 2 т.т. 1879—80 г.г.

Его-же. — История местничества в Москов. госуд. в XVI—XVII в.в. Од. 1888 г.

* **В. Панков.** — Льготное землевладение Москов. госуд. до к. XVI в. и его политич. и экономич. значение. СПБ. 1911 г.

П. Н. Мрочек-Дроздовский. — Старшая дружина на службе москов. государей. (Окольничные и бояре введенные). М. 1899 г.

А. Д. Градовский. — История местн. управления в России. СПБ. 1868 г. и Собр. соч. Т. II.

* **С. В. Рождественский.** — Служилое землевладение в Моск. госуд. XVI в. СПБ. 1897 г.

Л. М. Сухотин. — О земельных пожалованиях при царе Владиславе.

О духовенстве.

С. М. Соловьев.—Взгляд на состояние духовенства в древней Руси. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1847 г. Кн. VI.

Смирнов.—О значении рус. духовенства как сословия госуд. с XIV до XVII вв. См. Моск. Вед. 1851 г. №№ 51, 106 и 107.—См. рец. в Журн. Мин. Народн. Просвещ. Ч. 71 и 72.

В. И. Сергеевич.—Рус. юридич. древности. Т. II. Изд. 2-е. СПБ. (гл. последняя).

* **Думитрашко.** — Духовенство в России. См. Дух. Беседа. 1862 г. №№ 2—5.

О городском населении.

Б.—О правах и обязанностях купечества России от начала до XIX в. См. Вестн. Евр. 1826 г. № 23, и 1827 г. № 7

Вас. Болтин.—Рассуждение о происх. купеч. сословия в России. М. 1827 г.

М. М. Михайлов. — История состояния город. обывателей в России с самых древн. времен до наст. вр. М. 1849 г.

Л. О. Плошинский. — Городское или среднее состояние рус. народа в его историч. развитии от начала Руси до новейших времен. СПБ. 1852 г.

* **С. М. Соловьев.** — Московские купцы. См. Современник. 1858 г. Т. LXXI.

А. Пригара. — Опыт историч. исследования состояния городских обывателей вост. России. Ч. I. Происхождение состояния город. обывателей в России и организация его при Петре В. 1868 г.

А. Д. Градовский. — История местн. упр. в России. СПБ. 1866 г. и Собр. соч. Т. II. Стр. 250—314.

* **Н. Д. Чечулин.**—Города Моск. госуд. в XVI в. СПБ. 1889 г.

А. Г. Ильинский. — Городское население в Новг. области в XVI в. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 г. № 6, и Ист. Обозр. 1897 г. Т. IX.

П. Муллов.—Историч. обозрение правительств. мер по устр. город. обществ. упр. СПБ. 1864 г.

Н. Г. Устрялов.—Именитые люди Строгановы. СПБ. 1842 г.

Н. П. Павлов-Сильванский. — Акты о посадских людях закладчиках. См. Летопись Зан. Археогр. Ком. за 1909 г. Вып. XXII. Стр. 1—276. СПБ. 1910 г.

* **П. П. Смирнов** — Посадские люди Моск. государства. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т III. К. 1912 г. Стр. 85—111.

О крестьянах и холопах.

Калмыков. — Краткое обозрение постеп. образования разн. классов сельских обывателей в России. См. Архив ист. и практ. свед. Н. В. Калачева. 1860 г. Кн. III.

В. Н. Лешков.—Прикрепление крестьян к земле и крепостное право в их происх. и значении. См. Зритель. 1861 г. №№ 15—18.

* **К. П. Победоносцев.** — Историч. исследования и статьи. СПБ. 1876 г.

К. С. Аксаков.—О состоянии крестьян в древней России. См. его: Полн. собр. соч. Т. I. 1861 г.

М. П. Погодин.—Должно ли считать Бориса Годунова основателем крепостного права. См. Рус. Беседа. 1858 г. № 12.

Н. И. Костомаров.—Критика на статью Погодина.

И. Д. Беляев.—Крестьяне на Руси. Спб. 1860 г.

Б. Чичерин.—Холопы и крестьяне в России до XVI в. См. его: Опыты по истории рус. права.

И. Е. Энгельман.—История крепостн. права в России. Спб. 1910 г. (Книга написана по немецки в 1884 г.).

В. А. Черкасский.—Очерки истории крестьян. сословия до отмены Юрьева дня и Юрьев день. См. Рус. Арх. 1870 г. № 3, и 1882 г. № 1.

* **В. О. Ключевский.** — Происхождение крепостн. права в России. См. его: Первый сб. статей. М. 1912 г. Стр. 212—310.

Б. Д. Греков.—Новгород. бобыли в XVI—XVII вв. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1912 г. № 7.

* П. Михайлов.—Обычный институт старожильства в процессе образования крепостного права. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1912 г. № 1.

В. И. Сергеевич.—Вольные и невольные слуги Московского государства. См. Наблюдатель. 1887 г. № 1.

М. А. Дьяконов. — К истории крестьян. прикрепления. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1893 г. № 6.

Его-же.—Холопство. См. Энц. Словарь Брокгауза. Изд. 1-е, т. XXXIV.

* Его-же.—Очерки из истории сельского населения в Москов. госуд. Спб. 1898 г.—Ср. отзыв В. И. Сергеевича в ответ на него автора в Журн. Мин. Народн. Просв. 1904 г. № 7.

* Его-же. — Заповедные лета и старина. См. Сб. ст. по ист. права, посвящ. Владимирскому-Буданову. К. 1904 г.

Его-же.—К вопросу о крестьян. порядной записи и служилой кабале. См. Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому. М. 1909 г.

* Его-же. — Заповедные и выходные лета. См. Изв. Петр. Политехн. Инст. 1915 г. Т. XXIV. Стр. 1—20.

Его-же. — Половники поморских уездов в XVI и XVII вв. Спб. 1895 г.

* А. С. Лаппо-Данилевский. — Очерк истории образования главнейших разрядов крестьян. населения в России. См. сб.: Крестьянский строй. Т. I. Спб. 1905 г.

Его-же. — Розыскания по истории прикрепления владельческих крестьян в Моск. госуд. XVI — XVII вв. См. Отчет о XII присужд. наград. гр. Уварова. Спб. 1901 г. (Разбор Очерков М. А. Дьяконова).

П. Н. Милюков.—Крестьяне. См. Энц. Сл. Брокгауза. Изд. 1-е. Т. XXXII.

М. А. Островская.—Строй русской северной деревни XVI—XVII вв. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1902 г. № 12. Стр. 273—328.

Н. Н. Дебольский. — К вопросу о прикреплении владельческих крестьян. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1895 г. № 11.

Одынец. — К истории прикрепления владельческих крестьян. См. Журн. Мин. Юст. 1908 г. № 1.

* **П. Е. Михайлов.**—К вопросу о происхождении земельного старожительства. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1910 г. № 6.

Его-же.—Новооткрытые документы и заповедные лета. Ibid. 1911 г. № 2.

С. А. Шумаков.—К вопросу о задворных и полонных людях. Витебск. 1910 г.

Т. Н. Оберучева-Анциферова. — Жилые записи. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1917 г. № 2. Стр. 241—271.

* **П. И. Беляев.**—Древне-рус. сеньория и крестьянское закрепощение. См. Журн. Мин. Юст. 1916 г. №№ 8 и 9.

Н. П. Павлов-Сильванский.—Люди кабальные и докладные. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1895 г. № 1, и в его кн.: Государевы служилые люди. Изд. 2-е. Спб. 1909 г. Стр. 301—336.

А. П. Щапов. — Голос др. рус. церкви об улучшении быта несвободных людей. Каз. 1858 г.

* **С. В. Рождественский.** — Сельское население Моск. государства в XVI—XVII вв. См. Рус. История, под ред. М. В. Доннар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 34—84.

* **М. К. Любавский.** — Начало закрепощения крестьян. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. I. М. 1911 г. Стр. 1—13.

* ***Н. А. Рожков.*** — История крепостного права в России. См. „Из русской истории", т. 2-й. Пгр. 1923 г.

О казаках.

Я. Прокофьев. — Очерк истории казачества на юге России. См. Одес. Вестн. 1860 г. №№ 6 и 7.

К. К. Абаза. — Казаки. Донцы, уральцы, кубанцы, терцы. Спб. 1890 г.

П. Сахаров. — Происхождение донского казачества. Р.-на-Д. 1914 г.

Литература по государственному устройству.

О верховной царской власти.

* **В. И. Пичета.** Образование территории Моск. госуд. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. II. Стр. 81—117.

М. Ф. Владимирский-Буданов. — Обзор истории рус. права. Изд. 6-е. К. 1909 г.

В. И. Сергеевич.—Рус. юридич. древности. Т. II. Изд. 2-е. Спб. 1902 г.

А. Н. Филиппов.—Учебник истории рус. права. Изд. 5-е. Юрьев. 1914 г.

М. А. Дьяконов. — Очерки по истории обществ. и госуд. строя древней Руси. Изд. 2-е. Спб. 1903 г. Стр. 197—441.

В. О. Ключевский.—Курс рус. истории. Ч. II.

С. Ф. Платонов.—Лекции по рус. истории. Изд. 8-е. Спб. 1913 г.

П. Н. Милюков.—Очерки по истории рус. культуры. Ч. I и Ч. III, вып. 1.

* ***М. Н. Покровский.*** — Очерк истории рус. культуры. Ч. I.

* ***Его-же.*** —Рус. Ист. Т. II. Гл. 9. (Грозный).

* ***Н. А. Рожков.*** — Происхождение самодержавия в России. Птр. 1923 г. 2-е изд.

А. Е. Пресняков.—Москов. царство. Птр. 1918 г.—См. рец. М. А. Дьяконова в № 5 Рус. Ист. Журн. за 1918 г.

С. М. Соловьев. — Взгляд на историю установления госуд. порядка в России до Петра Великого. 1851 г., и в его: Собр. соч.

К. Д. Кавелин. — Взгляд на юридич. быт древней России. См. Современник. 1847 г. № 1 и в его: Собр. соч. Т. I.

Н. И. Костомаров. — Начало единодержавия в России. См. Вестн. Евр. 1870 г. № 12, и Монографии. Т. XII.

А. Н. Пыпин.—Москов. старина. См. Вестн. Евр. 1885 г. № 1.

* **М. А. Дьяконов.**—Власть Москов. государей. Спб. 1889 г.—См. рец. С. М. Шпилевского в Отчете об Увар. наградах за 1898 г.

Его-же. — К истории древне-рус. церковно-госуд. отношений. См. Ист. Обозр. Т. III. Спб. 1891 г.

Николаевский.—Рус. проповедь в XV и XVI вв. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1868 г. №№ 2 и 4.

И. Жданов. — Повести о Вавилоне и сказание о князьях Владимирских. Спб. 1891 г.

* **В. Савва.**—Моск. цари и визант. василевсы. Харьков. 1901 г.

Д. И. Прозоровский.—О значении царск. титула до принятия рус. государями титула императорского. См. Изв. Рус. Археол. О-ва. Т. VIII. 1877 г.

А. Б. Лакиер. — История титула государей российских. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1847 г. Т. XI.

Его-же.—Рос. госуд. герб. Спб. 1847 г.

К. Артемовский-Гулак. — Ист. взгляд на образ и порядок престолонаследия в России. Харьков. 1846 г.

И. Катаев. — О священном венчании и помазании царей на царство. Спб. 1847 г.

Х. М. Лопарев. — О чине венчания рус. царей. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1887 г. Ч. 253.

И. Е. Забелин.—Домашний быт рус. царей и цариц в XVI и XVII вв. Изд. 3-е. М. 1901 г.

Его-же. — Взгляд на развитие москов. единодержавия. См. Вестн. Евр. 1881 г. №№ 2—4.

Ф. Курганов.—Визант. идеал царя и царства и вытекающие отсюда, по сравнению с идеалом церкви, отношения между церковною и гражданскою властью. Казань. 1881 г.

* **Вл. Вальденберг.**—Древне-рус. учения о пределах царской власти. Птр. 1916 г.

В. С. Иконников.—Опыт исследования о культурном значении Византии в рус. истории. 1869 г.

Д. Я. Самоквасов.—Главнейшие моменты в госуд. развитии древней Руси и происхождение Москов. государства. Варш. 1886 г.

А. Я. Шпаков. — Церковь и государство в их взаимных отношениях в Москов. госуд. от Флорент. унии до учреждения патриаршества. К. 1903 г.

В. Соколовский. — Участие рус. духовенства и монашества в развитии единодержавия и самодержавия в Москов. госуд. в к. XV и 1-й пол. XVI вв. 1902 г.

—Н. Державин.—Теократ. элемент в госуд. воззрениях Москов. Руси.

* М. В. Довнар-Запольский.—Политич. партии первой пол. XVI в. и власть Москов. царя. См. Рус. Ист. под его ред. Т. II. К. 1912 г.

Его-же.—Время ц. Ивана Грозного. Ibid. Стр. 155—223.

П. А. Садиков.—Из истории опричнины царя Ив. Грозного. См. Дела и Дни. Кн. II. Птр. 1921 г. Стр. 1—30.

А. А. Кизеветтер.—Иван Грозный и его оппоненты. М. 1898 г.

С. В. Вознесенский.—Рус. историч. наука о личности Ив. Грозного и значении его царствования. См. Ист. Хрест. по рус. ист. Я. Г. Гуревича. Т. II. Изд. 5-е. Спб. 1910 г. Стр. 123—147.

* С. Ф. Платонов.—Очерки по истории смуты в Москов. госуд. XVI—XVII вв. Изд. 3-е. Спб. 1910 г.

Его-же.—Древне-рус. сказания и повести о смутном времени, как историч. источник. Спб. 1888 г.

Его-же.—Новая повесть о смутном времени XVII в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1886 г. № 1. Стр. 50—67 и его: Статьи по рус. ист. Изд. 2-е. Спб. 1912 г.

Его-же.—Легенда о чуде св. Дмитрия Царевича Угличского. См. Библиограф. 1888 г. № 1. Стр. 18—20.

Его-же.—О двух грамотах 1611 г. См. его: Статьи по рус. истории.

Его-же.—Савва Ефимов, протопоп Спасский Преображ. собора в Н.-Новг. Ibid.

Его-же.—Вопрос о происхождении первого Лжедимитрия. Ibid.

Его-же.—Борис Годунов. Птр. 1921 г.

Д. Л. Мордовцев.—Самозванцы и понизовая вольница. 2 тт. Спб. и М. 1867 г.

Маркевич.—Избрание на царство Мих. Фед. Романова. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1891 г. №№ 9 и 10.

Бантыш-Каменский.—Избрание на царство королевича Владислава и кратковременное его в России властительство. См. Чт. в Общ. Ист. и Др. Рос. 1847—8 гг. Т. I.

Н. Полевой.—Вступление на престол царя Мих. Фед. См. Биб. для Чт. 1834 г. Т. IV. Кн. 2.

Н. И. Костомаров.—Повесть об освобождении Москвы от поляков в 1612 г. и избрание царя Михаила. Изд. 3-е. Спб. 1884 г.

Его-же.—Смутное время Москов. госуд. в начале XVII ст. (1604—1617). 3 тт. Спб. 1868 г.

* И. Д. Забелин.—Минин и Пожарский. Прямые и кривые в смутное время. М. 1896 г.

В. С. Иконников.—Новые исследования по истории смутного времени Москов. государства. К. 1889 г.

* П. Г. Любомиров.—Очерк истории Нижегород. ополчения Птр. 1917 г.—См. рец. С. Ф. Платонова в № 5 Рус. Ист. Журн. за 1918 г.

М. А. Дьяконов. — Избрание Мих. Фед. на царство. Речь в засед. Акад. Наук. См. Сб. речей, произн. по поводу 300-летия царств. дома Романовых Спб. 1913 г. Стр. 1—32.

П. Пирлинг.—Россия и папский престол.

Его-же.—Из смутного времени. Спб. 1902 г.

Его-же.—Дмитрий Самозванец. М. 1911 г.

В. П. Алексеев. — Вопрос об условиях избрания на царство Мих. Фед. Романова. См. Рус. Мысль. 1909 г. № 11.

Д. В. Цветаев.—Избрание Мих. Фед. Романова на царство. М. 1913 г.

А. И. Тюменев. — Пересмотр известий о смерти царевича Дмитрия. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1901 г. № 5.

В. П. Алексеев. — Первые Романовы у власти. См. Голос Мин. 1918 г. №№ 7—9. Стр. 185—221. (По арх. матер.).

Н. Н. Фирсов.—Смута и народ на Руси в нач. XVII в. М. 1918 г.

* Г. А. Замятин.—К вопросу об избрании Карла Филиппа на Москов. престол. Юрьев. 1913 г.

Ю. В. Готье. — Избрание на царство Мих. Фед. См. Чт. в Общ. Ист. и Др. Рос. 1913 г. Кн. IV.

Его-же.—Смутное время. М. 1918 г.

С. В. Рождественский. — Царь В. И. Шуйский и боярство. См. Ист. Обзор. Т. V.

* *Н. А. Рожков.* — Дворян. революция в России XVII в. См. Совр. Мир. 1913 г. № 2.

А. П. Щапов. — Великорус. области в смутное время. См. Отеч. Зап. 1861 г. Т. CXXXIX.

К. Н. Бестужев-Рюмин. — Письма о смутном времени. Спб. 1898 г.

Чернышев.—Избрание на царство Мих. Фед. Романова. См. Труды Киев. Дух. Акад. 1912 г. Кн. 1.

А. А. Кизеветтер. — Избрание на царство Мих. Фед. Романова. См. его: Ист. отклики. М. 1915 г. Стр. 5—23.

Н. Орлов.—Смутное время на рус. севере. См. Изв. Арханг. о-ва изуч. рус. сев. 1912 г. № 4.

Л. М. Сухотин.—Народ. движения 1612 и 1611 гг. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1913 г. Кн. IV.

П. Г. Васенко. — Бояре Романовы и воцарение Мих. Фед. Спб. 1911 г.

* ***М. Н. Покровский.***—Рус. Ист. Т. II, гл. 10. (Смута. 1. Эк. итоги XVI в. 2. Феод. реакция. Годунов и дворянство. 3. Дворян. восстание. 4. Лучшие и меньшие).

О боярской думе.

Н. П. Загоскин.—Боярская Дума. Казань. 1879 г.

* **В. О. Ключевский.**—Бояр. Дума древней Руси. Изд. 4-е. М. 1909 г.

В. И. Сергеевич.—Рус. юридич. древности. Т. II. Изд. 2-е. Спб. 1902 г. Стр. 350—480.

М. Ф. Владимирский-Буданов. — Обзор истории рус. права. Изд. 6-е. К. 1909 г. Стр. 158—174.

Его-же. — Нов. исслед. о Бояр. Думе. См. Сборник госуд. знаний. Т. VIII. Спб. 1880 г. Стр. 104 — 121. (Разбор работ Ключевского и Загоскина).

М. А. Дьяконов.—Очерки обществ. и госуд. строя др. Руси. Изд. 2-е. Спб. 1908 г. Стр. 442—467.

А. Н. Филиппов. — Учебник истории рус. права. Юрьев. 1914 г.

С. А. Котляревский.—Что дает Бояр. Дума. В. О. Ключевского для государствоведения. См. Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому. М. 1909 г.

* **Ю. В. Готье.**—Бояр. Дума XV—XVII ст. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г.

О земских и церковных соборах.

К. С. Аксаков.—По поводу VI т. Ист. России Соловьева. См. его: Полн. собр. соч. Т. I. Изд. 2-е. 1869 г.

Его-же.—Замечания на ст. Соловьева: „Шлецер и антинст. направление". Ibid.

Его-же.—Кр. историч. очерк земских соборов. Ibid.

С. М. Соловьев. — Шлецер и анти-истор. направление. См. Рус. Вестн. 1875 г. Т. VIII.

П. В. Павлов. — О нек. земских соборах XVI и XVII вв. См. Отеч. Зап. 1859 г. № 1.

Б. Н. Чичерин.—О народном представительстве. Спб. 1866 г.

И. Д. Беляев.—Земские соборы на Руси. Речь на акте. См. Отчет. Моск. Унив. за 1867 г. и отд. М. 1867 г.

Н. И. Костомаров. — Старинные земские соборы. См. его: Ист. монографии. Т. XIX.

В. И. Сергеевич.—Земские соборы в Москов. государстве. См. Сб. Гос. Зн. Т. II. 1875 г.—Ср. отзыв М. В. Владимирского-Буданова в Киев. Унив. Изв. за 1875 г. № 10.

Н. П. Загоскин. — Земские соборы. См. его: Историю права Москов. госуд. Т. I. Каз. 1877 г. Стр. 207—344.

* **И. И. Дитятин.**—Роль челобитий и земских соборов в управлении Москов. государства. См. Рус. Мысль. 1880 г. № 5, и его: Статьи по ист. рус. права. Спб. 1895 г.

Б. Курц.—Земские соборы. К. 1912 г.

В. Кранихфельд. — Земские соборы и современные их апологеты. См. Совр. Мир. 1905 г. № 3. Стр. 244—264.

И. Н. Жданов. — Церковно-земский собор 1551 г. См. Ист. Вестн. 1883 г. № 2, и его: Сочинения. Т. I. Спб. 1904 г.

М. Н. Покровский. — Земский собор и парламент. См. сб. ст.: Конституц. государство. Спб. 1905 г.

* **С. Ф. Платонов.**—Заметки по истории земских соборов. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1883 г. № 3.

Его-же. — Речи Грозного на земском соборе 1550 г. Ibid. 1900 г. № 3 и

Его-же. — Москов. земские соборы. См. изд.: Москва в ее прошлом и настоящем. Ч. I. вып. 2. М. 1909 г.

* **В. И. Латкин.**—Земские соборы древней Руси. Спб. 1885 г.—Ср. отзыв Н. И. Кареева в Юридич. Вестн. 1886 г. Т. XXI и ответ автора в т. XXII-м.

* **В. О. Ключевский.**—Состав представительства на земских соборах. См. его: Первый сб. ст. М. 1912 г.

В. П. Алексеев. — Земские соборы Москов. госуд. См. Книгу для чтения по ист. нов. времени. Т. I. М. 1910 г. Стр. 475—502.

Его-же. — Народовластие в древней Руси. Р.-на-Д.1905 г.

П. Г. Васенко. — Хрущевский список степенной книги и известие о земском соборе 1550 г. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1903 г. № 4.

М. В. Клочков.—Дворян. представительство на земском соборе 1566 г. См. Вестн. Права. 1904 г. Ноябрь.

* **А. И. Заозерский.**—Земские соборы. См. юб. сб.: Три Века. Т. I. М. 1912 г. Стр. 115—162.

Н. П. Мазуренко.—Всерос. земские соборы.—1905 г.

С. Веселовский.—О земском соборе. См. газ. Русь. 1905 г. № 42.

Н. Стратонов.—Заметки по истории земских соборов Моск. Руси. См. Уч. Зап. Казан. Унив., и отд. Каз. 1912 г.

М. Лихницкий,—Форма участия освященного собора в заседаниях земского собора Моск. госуд. См. Христ. Чтение. 1907 г. № 1.

Его же.—Освящ. собор в Москве в XVI—XVII вв. Спб. 1906 г.

Н. Ф. Каптерев.—Царь и церковные соборы XVI—XVII вв. См. Богосл. Вестн. 1906 г. № 3.

М. Ф. Владимирский-Буданов.—Обзор истории рус. права. Изд. 6-е. К. 1909. Стр. 174—185.

М. А. Дьяконов.—Очерки общ. и госуд. строя древней Руси. Изд. 2-е. Спб. 1908 г. Стр. 468—504.

А. Н. Филиппов.—Учебник истории рус. права. Ч. I. Юрьев. 1914 г. Стр. 198—432.

С. Авалиани. — Земские соборы. Изд. 2-е Од. 1916 г. (Дается подробный обзор историографии З. С.)

Миллер.—Москов. старинные приказы. См. Древн. Росс. Вифлиофика. Т. XX.

К. Арсеньев.—Об устройстве управления в России XV и XVIII вв. См. Материалы для статистики Росс. Имп. Спб. 1893 г.

Панов.—Моск. приказы. См. Моск. Вед. г. 1855 № 36, стр. 79—82.

К. А. Неволин. — Образование управления в России от Иоанна III до Петра В. См. его: Полн. собр. соч. Т. VI. Спб. 1859 г.

Ф. М. Дмитриев.—История судебных инстанций. М. 1859 г.

Н. П. Загоскин.—Столы разрядного приказа. Каз. 1899 г.

Н. П. Лихачев.—Разрядные дьяки XVI в. Спб. 1808 г.

В. И. Сергеевич.—Лекции и исслед. по древней истории рус. права. Спб. 1903 г.

Н. Н. Ардашев.—К вопросу о коллегиальности приказов. См. Труды XVIII Археолог. С'езда. 1890 г.

* С. Ф. Платонов.—Как возникли чети. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1892 г. № 5.

В. Т. Савва.—О посольском приказе в XVI в. Вып. 1. Харьк. 1917 г.—Ср. рец. В. Гейманав, № 7 Рус. Ист. Журн. за 1921 г.

Викторов.—Описание записных книг дворц. приказов 1584—1725 г.г. Вып. 1. М. 1877 г.

К. П. Победоносцев.—Материалы для истории приказного делопроизводства в России. М. 1891 г. (Рассматриваются дела судного приказа).

* И. И. Вернер.—О времени и причинах образования москов. приказов. М. 1908 г.

С. А. Шумаков.—К истории москов. приказов. См. Юридич. Записки. Яросл. 1911 г. Вып. 2—3. (Дается разбор книги И. И. Вернера, а подр. указания на литературу).

Его же.—Экскурсии по истории поместного приказа. М. 1910 г.

С. А. Белокуров.—О посольском приказе. См. Чт. в Общ. Ист. и Др. Рос. 1906 г., и отд. М. 1906 г.

И. А. Базанов.—Вотчинный режим в России. Томск. 1910 г.

Е. Д. Сташевский.—К вопросу о том, как и почему возникли четн. См. Киев. Унив. Изв. 1908 г. Кн. XII.

Д. Толстой.—История финансовых учреждений России со времен основания государства до конч. имп. Екатерины II. Спб. М. 1848 г.

* *Н. А. Рожков.* —Происхождение самодержавия в России. Пгр. 1923 г. 2-е изд.

В. И. Сергеевич.—Лекции и исследования по древней истории рус. права. Изд. 6-е. К. 1909 г. Стр. 185—192.

А. Н. Филиппов. —Учебник истории рус. права. Юрьев. 1914 г. Стр. 497—511.

М. Ф. Злотников.—Под'ячие Иванов. площади. См. Сб. ст., посвящ. А. С. Лаппо-Данилевскому. Спб. 1916 г. Стр. 82—150.

О финансах и войске.

В. А. Гагемейстер.—Розыскания о финансах древней России. Спб. 1833 г.

Д. А. Толстой.—История финансовых учреждений России со времени основания государства до кончины имп. Екат. III Спб. 1848 г.

Незабитовский.—О податной системе в Москов. государстве со времени установления единодержавия до введения подушного оклада. К. 1851 г.

И. Д. Беляев.—О доходах Московского государства. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Росс. 1884 г. Кн. IV. 1885 г. Кн. I и II.

Н. Д. Чечулин.—Начало в России переписей и ход их до пол. XVI в. См. Библиограф. 1899 г. № 2.

* С. Веселовский.—Сошное письмо. (Исследование по истории кадастра и посошного обложения Москов. госуд.). 2 т.т. М. 1915—16 гг. — Ср. рец. М. М. Богословского в Ист. Изв. 1916 г. № 2. Стр. 68—85.—Ответ автора в Ист. Изв. № 3—4. Стр. 158—175 и ответ М. М. Богословского. Ibid. Стр. 175—181.

Его же.—Посадская соха. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1910 г. №№ 3, 5 и 6.

Д. И. Прозоровский.—Монета и вес в России до XVIII ст. См. Зап. Рус. Археол. О-ва Т. XII.

А. И. Никитский.—К вопросу о мерах в древней Руси. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1894 г., № 4. Стр. 373—420.

* **В. О. Ключевский.**—Рус. рубль XVI—XVIII ст. в его отношении к нынешнему. См. его: Первый сб. ст. М. 1912 г.

А. И. Черепнин.—Опыт перевода древних денежных единиц на совр. деньги. См. Труды Рязан. Уч. Арх. Ком. 1905 г. Т. XX. Вып. 1. Стр. 1—32. Вып. 3. Стр. 213—236.

Е. Осокин.—О понятии промыслового налога и об историч. его развитии в России. Каз. 1856 г. См. разбор И. Д. Беляева в Отчете о XXVI-м присужд. Демидов. наград. Спб. 1858 г.

Н. А. Лебедев.—О деньгах, обращавшихся в России с 862 г. по 1659 г. Спб. 1876 г.

* **А. А. Кауфман.**—Серебрянный рубль в России от его возникновения до нач. XIX в. Спб. 1910 г.

* **С. И. Чижов.**—Монеты Москов. госуд. См. Рус. Ист., под ред. М. Н. Довнар-Запольского Т. III. К. 1912 г. Стр. 418—438.

Е. Осокин.—Внутренние таможенные пошлины в России. Каз. 1850 г.

Его же.—Неск. спорных вопросов по истории рус. финанс. права. См. Юридич. Сб. Мейера, и отд. Каз. 1855 г.

К. С. Веселовский.—Начало и постепенное преобразование системы поземельных налогов в России. См. Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1841 г. Ч. 1.

Миклашевский.—Древне-русские поземельные кадастры.

В. Владиславлев.—Обжа. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1892 г., № 8.

В. И. Сергеевич.—Рус. юридич. древности Т. III.

Его же.—Военные силы Москов. госуд. Спб. 1905 г.

В. И. Родиславский. — Стрельцы. См. Москвитян. 1850 г. Ч. 1.

* **Е. Д. Сташевский.**—Экономич. политика Москов. государства в XVI—XVII вв. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского Т. III. К. 1912 г. Стр. 342—368.

О местном управлении.

М. П. Погодин.—Древнее разделение земли в России. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1855 г. № 12.

К. А. Неволин. — Образование управления в России от Иоанна III до Петра В. См. его: Полн. собр. соч. Т. VI. Спб. 1857 г.

Ф. М. Дмитриев.—История судебных инстанций. М. 1859 г.

И. Е. Андреевский.—О наместниках, воеводах и губернаторах. Спб. 1864 г.

Н. Ретвих.—Органы губного управления в XVI—XVII вв. См. Сборн. Правовед. и Обществ. Зн. Т. VI.

* **А. Д. Градовский.**—История местн. управления в России. Спб. 1868 г.

И. И. Дитятин.—Из истории местного управления. См. Рус. Мысль. 1886 г. №№ 3—6 и его: Статьи по истории рус. права. Спб. 1895 г.

* **М. А. Дьяконов.** — Дополн. сведения о москов. реформах XVI в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1892 г. № 4.

Его же. Городовые приказчики. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1900 г. № 1.

Л. Сомов.—Опыт системат. изложения материала уставных грамот, опред. порядок местн. упр. в Москов. госуд. К. 1914 г.

И. Д. Беляев.—Судьбы земщины и выборного начала на Руси. М. 1906 г.

* ***М. Н. Покровский.*** — Местное самоуправление в древней России. См. сб.: Мелкая земская единица. Спб. 1905 г.

М. М. Богословский.—Земские челобитные в древней Руси. См. Богосл. Вестн. 1911 г. №№ 1—4.

* **А. А. Кизеветтер.** — Местное самоуправление в России IX—XIX ст. Изд. 2-е. М. 1916 г.

С. В. Вознесенский. —Местное самоуправление в Москов. Руси и реформа Грозного. См. Ист. хрестоматию по рус. истории Я. Г. Гуревича и Б. А. Павловича. Т. II. Изд. 5-е. Спб. 1910 г. Стр. 580—587.

В. М. Грибовский. — Местное упр. Моск. Руси. См. Рус. Истор., под ред. М. В. Довнар-Запольского Т. III. К. 1912 г. Стр. 199—223.

Г. В. Демченко.—К вопросу об участии земских добрых людей в древне-рус. судах. См. Сб. статей по ист. рус. права в честь М. Ф. Владимирского-Буданова. К. 1903 г.

Его же.—Из истории судоустройства в древней Руси. Варш. 1909 г.

М. Г. Гребенщиков.—Институт излюбленных людей в Москов. период. См. Наблюдатель. 1887 г. № 7.

В. И. Сергеевич.—Лекции и исследования по древней истории рус. права. Изд. 2-е Спб. 1903 г.

А. Н. Филиппов.—Учебник ист. рус. права. Ч. I. Юрьев. 1914 г. Стр. 511—528.

М. Ф. Владимирский-Буданов. Обзор истории рус. права. Изд. 6-е. К. 1909 г. Стр. 192—200.

О внешней политике в XVI-м в.

К. Н. Бестужев-Рюмин.—Ливонская война. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1870 г.

Г. В. Форстен.—Балтийский вопрос в XVI и XVII ст. Спб. 1873 г.

Его-же.—Борьба из-за господства на Балт. море в XV и XVI вв. Спб. 1884 г.

Литература по духовной культуре и быту.

* ***Н. М. Никольский.***—Народная религия и церковь в XIV—XVI вв. См. Рус. Ист. М. И. Покровского, т. II. Гл. 8.

П. Н. Милюков.—Очерки по истории рус. культуры. Ч. II. Церковь и Школа. Изд. 4-е. Спб. 1905 г.

В. Л. Прохоров.—Материалы для истории рус. одежд. См. Рус. Древн. Спб. 1871 г.

Д. А. Ровинский.—История рус. школ иконописания. См. Зап. Рус. Археол. О-ва, т. VIII. Стр. 1—176.

А. А. Шахматов.—Общерус. летописные своды. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1900 г. №№ 9 и 11.

— Его же.—Розыскания о древнейших рус. летописных сводах. Спб. 1808 г.

— К. Н. Бестужев-Рюмин.—О составе рус. летописей до к. XIV в. Спб. 1868 г.

А. Е. Пресняков.—Царств. Книга, ее состав и происхождение. См. Зап. ист.-фил. фак. Спб. Унив. Т. XXXI.

П. Г. Васенко.—Дьяк Ив. Тимофеев, автор Временника. К истории перелома в развитии др.-рус. историч. мысли. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1908 г. № 3, и отд. Спб. 1906 г.

— * А. И. Соболевский. — Образованность Моск. Руси XV — XVII вв. Спб. 1892 г.

— Его же.—Переводная литература Москов. Руси XIV—XVII вв. Спб. 1903 г.

— С. А. Белокуров. —О библиотеке москов. государей в XVI ст. М. 1898 г.

— И. Е. Забелин.—Характер начального образования в допетров. время. См. его Опыты изуч. рус. древностей и истории. Т. I. М. 1872 г.

— * Его же.—Рус. искусство. Черты самобытности в древне-рус. творчестве. М. 1910 г.

— Е. Голубинский.—История канонизации святых в рус. церкви. М. 1903 г.

М. Грунский.—Образование и воспитание в Моск. Руси в XVI в. См. Рус. Школа. 1907 г. № 3.

— В. Н. Перетц.—Новые труды о жидовствующих XV в. и их литературе. К. 1908 г.

— И. Преображенский.—Нравств. состояние рус. общества в XVI в. по сочинениям Максима Грека и совр. ему памятникам. М. 1881 г.

— А. С. Архангельский. — Преп. Нил Сорский. См. Памятники древней письменности. Т. XXV. Спб. 1881 г.

— В. С. Иконников.—Максим Грек и его время. Изд. 2-е, К. 1915 г.

— Б. И. Дунаев.—Пр. Максим Грек и греческая идея на Руси в XVI в. М. 1916 г.

— В. И. Жмакин.—Митр. Даниил. 1881 г.

Н. Лебедев.—Макарий, митр. всеросс. См. Чт. в Общ. Люб. Дух. Просв. 1980 г. Кн. IX.

Ясинский.—Сочинения Курбского, как ист. источник. К. 1890 г.
Ф. Калугин.—Зиновий, инок Отенский. Спб. 1894 г.
И. П. Хрущев.—Исследов. о сочин. Иосифа Санина. Спб. 1868 г.
С. Г. Вилинский.—Послания старца Артемия. Од. 1906 г.
П. О. Морозов.—История рус. театра, Спб. 1889 г.
Н. И. Костомаров. — Великорус. религиозные вольнодумцы в XVI в. См. Отеч. Зап. 1862 г., т. 114 и Собр. соч.
Н. С. Тихонравов.—Сочинения. 3 т.т. М. 1898 г.
* А. И. Яцимирский.—Образованность Моск. Руси. См. Рус. Ист., под ред. М. В. Довнар-Запольского Т. III. К. 1912 г. Стр. 487—546.
* Г. Павлуцкий.—Краткий очерк истории новг. и моск. архитектуры. Ibid. Стр. 547—594.
* А. И. Успенский.—Моск. иконописцы и живописцы XV—XVII вв. Ibid. Стр. 595—696.
Игорь Грабарь.—История рус. искусства. Т. II и VI.
* Н. Д. Полонская.—Домашний и обществен. быт Моск. Руси. Ibid. Стр. 637—628.
Н. С. Некрасов.—Опыт ист.-литер. исследования о происхождении древне-рус. Домостроя. М. 1873 г.
Л. П. Гущинский.—Религиозный быт русских по сведениям иностр. писателей XVI и XVII вв. См. Чт. в Общ. Ист. и Др. Рос. 1871 г. Кн. III.
В. И. Жмакин.—Русское общество XVI в. См. Др. и Новая Россия. 1880 г. Т. XVI.
Н. И. Костомаров.—Очерк домашней жизни и нравов великорус. народа в XVI и XVII ст. Спб. 1860 г.
А. Терещенко.—Быт рус. народа. 2 ч. Спб. 1848 г.

---

5) Эпоха развития торгового капитала и создания на его основе полицейско-бюрократической монархии. (От 2-й четв. XVII до 2-й четв. XVIII в.в.).

Из вышедших в свет томов „Рус. Истории в сравнит.-историч. освещении“ Н. А. Рожков говорит

о рассматриваемом периоде или, точнее, о его начальной стадии во 2-й части IV-го тома (стр. 23—154). Здесь он рассматривает народное хозяйство в I-й пол. XVII в., общественные отношения, государственный строй, внешнюю политику, церковь, наконец, духовную культуру. Вторая половина XVII в. вместе с петровской эпохой—этим последним этапом дворянской революции, по терминологии Н. А. Рожкова, — пока еще не освещены. Что касается М. Н. Покровского, то в своей „Рус. Истории с древнейших времен“ XVI-му веку он посвящает главы II-ю: „Дворянская Россия“, где говорится о „ликвидации аграрного кризиса“, начавшегося в 70-х годах XVI-го века и отягченного Смутой, и о „политической реставрации“; 13-ю: „Борьба за Малороссию“, и часть 14-й, озаглавленной: „Петровская реформа“. В начале этой последней главы он выяснил экономическую подготовку в XVII в. программы Петра в виде развивавшегося торгового капитализма. Самой петровской эпохе посвящены остальные отделы гл. 14-ой, в которых обрисован меркантилизм и промышленная политика Петра, разложение феодальной администрации и создание нового административного механизма, новое общество, наконец агония буржуазной политики после смерти преобразователя. Разногласия у обоих названных авторов общих обзоров русской истории в освещении рассматриваемого периода, как и более ранних, очень существенны. Главнейшие из них мы указываем ниже, при изложении собственной конструкции XVII в. и первой четверти XVIII в., опирающейся на то, несомненно, бесспорное, что заключается в исследованиях Н. А. Рожкова и М. Н. Покровского.

При этом нами приняты во внимание и некоторые очень интересные замечания, не говоря уже о Г. В. Плеханове, и М. Александрова в его книге: „Государство, бюрократия и абсолютизм в истории России“ (2-е изд. Птр. 1919 г.).

С аграрным кризисом, начавшимся в 70-х годах XVI в. в центральных и северо-западных областях Московского государства и осложненным Смутой, Московская Русь, как это признают и Н. А. Рожков и М. Н. Покровский, справилась довольно быстро, уже к 30—40-м годам. При этом Смута окончательно добила феодально-вотчинное землевладение бояр и остатки мелкого землевладения черносошных крестьян, еще сохранявшиеся в центре или на южной и западной окраинах государства. Политическое торжество дворянства и торговой буржуазии в 1613 г. повело за собой и целый ряд завоеваний их в течение XVII-го века в области социально-экономической. Дворянство, прежде всего, усиленно обогащается казенной землей. Масса новых земель, дворцовых, боярских и черных, попала теперь в руки дворян, причем земли эти предоставлялись им правительственною властью не только на праве поместном, как это было в XVI в., но все чаще и чаще на праве вотчинном. Самое поместье юридически начинало в течение XVII в. приближаться к вотчине: оно передается по наследству сыновьям, частью даже дочерям, выменивается на др. земли и пр.

Значение этого факта названные историки оценивают по разному. В дворянской служилой вотчине XVII в. М. Н. Покровский видит юридическую реставрацию прежнего феодального, поземельного права, основанную на „возрождении старого типа

хозяйства, с натуральным оброком и слабо развитой барской запашкой". Напротив, Н. А. Рожков подчеркивает неуклонный рост в XVII в. и денежных оброков и барской запашки, а потому в более устойчивом, чем ранее, характере поместья и в распространении вотчинных пожалований за счет поместных усматривает не „старые формы землевладения, свойственные феодализму, удельному строю и приспособленные к натуральному хозяйству", а новые, более отвечавшие условиям развивавшегося в стране товарного производства. Действительно, развитие торгового капитализма в XVII в. богато обосновывают фактами оба историка. Поэтому, нельзя не согласиться с Н. А. Рожковым, что дворянские поместье и вотчина в XVII в. начинали все усиленнее работать на рынок, причем экстенсивная эксплоатация земли, свойственная служилым землевладельцам 2-й пол. XVI в., спешившим выжать из своих непрочно связанных с ними поместий возможно скорее все соки, заменяется более интенсивной.

Расширенная барская запашка, вызывавшаяся растущим спросом на продукты сельского хозяйства, требовала усиленного приложения рабочих рук. Дворянство начинает сажать на землю своих холопов и больше, чем прежде, облагать крестьян барщиной, прибегая иногда и к вольнонаемному труду. В подтверждение этого Н. А. Рожков приводит не мало примеров, вполне опровергающих приведенное выше мнение М. Н. Покровского о „натуральном" характере дворянского хозяйства XVII в. Конечно, наиболее обильный источник рабочей силы представляло собой крестьянство, окончательно обедневшее за Смуту и окончательно закрепостившееся в первой

половине XVII в., что затем и было санкционировано Уложением 1649 г.

Жадная погоня дворянства за государственной землей и даровым крестьянским трудом свою основную причину имела в том процессе, какой переживало тогда народное хозяйство России. Уже в XVI в. начали складываться у нас товарно-денежные отношения как под воздействием естественно выроставшей экономической дифференциации страны, в том числе отделения города и деревни, так и благодаря развитию товарообмена с Западом. Но возникавший на Руси торговый капитализм встретил на своем пути задержку в виде аграрного кризиса 70-х годов XVI-го века и затем „великой разрухи". Зато после Смуты он стал быстро развиваться, причем особенно питательной почвой для него была, помимо торговли внутренней, торговля внешняя. Внутренняя торговля вызывалась ростом городов и развитием в них обрабатывающей промышленности, как в форме цехового ремесла, так и в форме домашнего производства; промышленность эта обслуживала не столько местный спрос, сколько довольно обширный рынок, в силу чего большую роль в ней и стали играть купцы-скупщики. Крупные размеры внутренней торговли особенно подчеркивает Н. А. Рожков в то время, как М. Н. Покровский склонен приписывать ей „чисто ремесленный", „типично-средневековый характер"—„такой точно, какой носила она в Руси Киевской". Взгляд этот естественно вытекает из его представления „об общей физиономии московской экономики" того времени: мы видели, говорит он, что в деревне „решительно брало верх мелкое хозяйство крестьянского типа",

в городе „также господствовало исключительно мелкое, ремесленное производство". Мы лично больше склоняемся к точке зрения Н. А. Рожкова, но лишь с большей оговоркой, что крупные торговые предприятия в XVII в. только развивались, но, конечно, далеко еще не преобладали.

Что же касается внешней торговли, то Н. А. Рожков лишь констатирует пышный расцвет ее уже в первые десятилетия после Смуты, но не останавливается на причинах, его вызвавших. Этому вопросу зато большое внимание уделяет М. Н. Покровский. Внешняя торговля стала быстро развиваться в XVII в. не столько по тому, что в ней была заинтересована Московская Русь, сколько по тому, что в Московской Руси, заинтересовалась Западная Европа. „К XVII в.,— говорит М. Н. Покровский, — предметом международного обмена стали не только продукты ремесленного производства и нужное для этого производства сырье, но и жизненные припасы". Московская Русь и должна была сделаться колонией, откуда передовые экономически страны Европы могли бы вывозить сырье и ввозить изделия обрабатывающей промышленности. Это, конечно, правильно, но, с другой стороны, нам кажется, не следует игнорировать и того, что в заграничных изделиях, и прежде всего в предметах военной техники, а также в заграничном золоте и серебре нуждалась и сама Московская Русь.

В области внутренней и внешней торговли и стал складываться в XVII в. московский торговой капитал. Так как при этом, главным товаром являлись продукты сельского хозяйства в широком смысле слова, главные выгоды, естественно, попадали в

руки не только крупного купечества, но и землевладельцев, особенно занимавшихся крупным предпринимательством, а из них более всего в руки самого крупного землевладельца-предпринимателя—московского царя. Но крупное купечество всецело, закабалившее себе мелких торговцев, ремесленников и кустарей, не было довольно своим положением: в лице иностранцев, и особенно англичан, оно имело на внутреннем рынке конкурента, которого победить могло только при поддержке правительственной власти. Так как интересы купечества и казны в данном вопросе вполне совпадали, то купеческие домогательства возымели силу: в 1649 г. английской кампании были запрещены торги внутри России, а в 1667 г. всем вообще иностранцам дозволялось торговать во внутренних городах страны лишь по особым царским грамотам и притом со взысканием с них особых дополнительных сборов. С этого момента внутренний рынок в Московском государстве был вполне монополизирован туземным крупным купечеством.

Дворяне и гости с примыкавшими к последним группами посадских, таким образом, и являлись в XVII в. социально-господствующими классами. Своими экономическими успехами они во многом были, обязаны тому обстоятельству, что в первые 50 лет после Смуты им в лице земских соборов фактически принадлежала политическая власть. Это было время, в полном смысле слова, сословной монархии, зачатки которой можно отнести еще ко временам Грозного. Своего апогея дворяне и посадские люди достигли в 1649 г., когда все их сословные притязания были санкционированы Собор-

ным Уложением ц. Алексея. С этого момента замечается перелом в политических настроениях этих классов общества. Экспроприация государственной земли, ограничение монастырского ростовщичества, закрепощение крестьян, все это способствовало тому, что дворяне прочно уселись в своих поместьях и вотчинах и потеряли всякий вкус к политической деятельности. То же самое случилось с крупным купечеством, с головой ушедшим в торговые операции. При таких обстоятельствах, орган, выражавший волю этих классов общества, земский собор, во 2-ой половине XVII в. отмирает, и сословная монархия переходит в монархию в абсолютную.

Росту абсолютизма непосредственно способствовало и развивавшееся в стране товарное хозяйство, предоставлявшее в его распоряжение громадные денежные средства. Богатевшая казна делала царей XVII в. все более и более независимыми. Содержавшиеся все более на денежное жалованье бюрократия и новые полки иноземного строя и послужили прочной базой для царской власти. Это, конечно, не значит, что новое правительство, возглавляемое настоящим самодержцем, переставало быть выразителем классовых интересов экономически сильных общественных групп, но это, несомненно, значит, что, преследуя классовые интересы, оно было свободно от эгоистической узости, свойственной каждому, стоящему непосредственно у власти, общественному классу, могло даже требовать у привиллегированных слоев общества сегодняшних жертв во имя завтрашней пользы. Такой именно характер приобрел абсолютизм особенно в петровскую эпоху, когда он, по выражению Д. Б. Рязанова,

„нашел свою персонификацию, которая по своей энергии и преданности идее государства, может занять место рядом с классическими представителями этого типа". („Англо-русские отношения в оценке К. Маркса". Птр. 1918 г. Стр. 70).

Петр В., самодержавно возглавлявший правительственный аппарат, превосходно сознал ту основную задачу, какая к его времени была поставлена на очередь всем предыдущим ходам экономического развития страны. Задача эта заключалась в завоевании морского берега, чего властно требовал все более утверждавшийся на Руси торговый капитализм.

Без приобретения удобного выхода к морю, России грозило сделаться колонией, зависимой от одной, а то и нескольких западно-европейских держав. Это понимал уже Грозный, в эпоху которого впервые был поставлен Балтийский вопрос. Но начавшаяся тогда война с Ливонией, осложненная вмешательством Швеции и Польши, окончилась неудачей. Смута выдвинула во внешней политике Москвы новую проблему: „русскому или польскому дворянству, как говорит Н. А. Рожков, должна будет принадлежать экономическая и политическая гегемония на всей восточно-европейской равнине". Войны ц. Алексея, давшие Московской Руси утраченный в Смуту Смоленск, а затем и Украину, удачно разрешили эту проблему. Теперь у правительственной власти явилась полная возможность вернуться к политике Грозного. С этим планом носился крупный дипломат Алексеевского царствования А. М. Ордын-Нащокин, и к его выполнению приступил Петр.

Война с одной из сильнейших европейских держав, Швецией, потребовала от Московского го-

сударства необычайного ускорения начавшейся уже задолго до того европеизации всех сторон жизни. Торговый капитализм дал в этом отношении могучие средства абсолютному правительству Петра. Окончательно создается регулярная армия. Государственный бюджет строится преимущественно на денежной основе, новая экономическая политика заставляет купечество переводить часть своих капиталов в область обрабатывающей промышленности, где возникают крупные предприятия, административные учреждения теряют все еще присущий им полуфеодальный характер, приобретая, в известной мере, буржуазный. Все это вместе взятое приводит к возникновению полицейско-бюрократической монархии.

Но час ее торжества был и часом ее падения. Дело в том, что „исходной точкой реформы, по выражению М. Н. Покровского, был торговый капитализм, ее движущей силой—интересы буржуазии, а ее результаты пошли на пользу тех, кого мы назвали новой феодальной знатью, современники называли верховными господами или верховниками, а последующие поколения стали называть фаворитами, временщиками, случайными людьми и т. д.“ Произошло это по тому,что наша буржуазия была экономически слишком слаба. Она представляла собой незначительную группу населения, всего в 3%, причем в ее среде была лишь кучка крупных капиталистов-гостей, остальная же масса состояла из мелких торговцев и ремесленников. Естественно, что через прорубленное в Европу окно русский буржуа не смог самостоятельно вести торговые сношения, не смог и создать туземное крупное про-

изводство. Внешняя торговля быстро попала в руки иностранцев, и особенно англичан, а местная крупная промышленность, поскольку крепостное право позволяло ей развиваться, медленнее, но неуклонно переходила к дворянству, хорошо обеспеченному рабочей силой. Усилившийся товарообмен с Европой вообще чрезвычайно обогатил последнее, так как единственно оно было обладателем производившегося в стране сырья, служившего главным предметом заграничного вывоза.

Полицейско-бюрократическая государственность, создавшаяся в петровскую эпоху в результате потребовавшей напряжения всех сил страны борьбы за море, в конце концов не удовлетворяла дворян. Они терпели ее в разгар Северной войны, принужденные нести тяжелую регулярную службу и подчас подчиняться вновь испеченным бюрократам из людей без роду и племени, вроде Меншикова, Шафирова или Курбатова. Но Ништадтский мир развязал в этом отношении руки дворянству, тем более, что оно, как класс экономически наиболее сильный, вполне использовало к этому моменту свое могущество. Гвардейские полки, первоначально набранные из дворовых людей царских подмосковных сел, к 20-м годам XVIII в. стали почти сплошь дворянскими. Дворяне же дали и командный состав для армии, и кадр высшего чиновничества во все правительственные учреждения. Те сравнительно немногие выходцы из низших слоев населения, которые приобрели личной выслугой высшие государственные посты и пышные титулы, вскоре уже вполне успели войти в дворянскую среду, породниться с дворянством, проникнуться его идеологией. Само дворян-

ство как раз в петровскую эпоху впервые получило общесословную организацию. Оппозиция именно этого класса общества, сказывавшаяся уже при Петре, привела, сейчас же по смерти Петра, к краху его реформ. Таким образом завоевание России торговым капиталом оказалось временным и непрочным; буржуазия у нас не только не приобрела самостоятельного политического значения, но и не сумела поддержать ту форму правления, при которой политика направлялась, если не ею самой, то, по крайней мере, преимущественно в ее интересах.

Не создав прочных буржуазных отношений в области социально-политической, торговый капитализм, тем не менее, вызвал крупные изменения в быте и идеологии всего русского общества. Проводником в России буржуазного духа первоначально явилась возникшая под Москвой „Немецкая слобода". Консервативный национализм, насквозь пронизанный теологией, свойственный прежнему времени, в XVII в. находит своих последователей лишь в тех классах населения, которые экономическим развитием были окончательно отброшены на задний план. Напротив, в классах, выигравших от роста торгового капитализма в стране, идет секуляризация мысли, создается светская культура, проникнутая реализмом. В жизненной обстановке, в религии, в литературе, в искусстве пробивается индивидуализм, всюду вытесняя прежнее патриархальное начало.

Публицистика времен после Смуты, культурные заимствования с Запада, церковная реформа Никона, целый поток переводной литературы, школа, вот главнейшие факты и моменты этого „возрождения",

Господствующий экономически класс общества—дворянство—таким образом, все более „европеизируется", и между ним и остальными слоями народа вырастает высокая идеологическая стена, какой не было при натурально-хозяйственном укладе жизни.

Но, конечно, русское „возрождение" XVII-го и первой четверти XVIII-го в.в. не совсем походило на западно-европейское XV-го и начала XVI-го в.в. Там творцом новой идеологии была буржуазия, у нас—дворянство. Вот почему русский дворянин смог переменить доморощенный кафтан на немецкое платье, но в своей психологии очень многое удержал из старого идеологического багажа. Больше того, как торговый капитализм, в конце концов, пошел больше всего на пользу дворянству, так и европейская наука дала ему новые подпорки для укрепления его психологической природы.

В виду того, что в существующей научной литературе XVII-й век и Петровская эпоха обычно рассматриваются отдельно, мы принуждены, давая библиографические указания, разбить последние на две основных рубрики: „XVII-й век" и „Петровская эпоха". При этом отметим, что, изучая приводимую ниже литературу по XVII-му веку, необходимо обратиться и ко многим из тех трудов, которые указаны для предыдущего периода.

Литература по экономическому развитию России в XVII-м веке.

* *М. Н. Покровский.* — Рус. Ист. Т. II. Гл. 2. (Дворянская Россия. I. Ликвидация аграрного кризиса). Т. III. Гл. 14. 1-й отдел. (Торг. капитализм XVII в.).

* **В. Н. Бочкарев.**—Экономический быт России в XVII в. См. юб. сб.: Три Века. Т. II. М. 1912 г. Стр. 234—269.

В. Седешев.—Очерки и материалы по истории землевладения Москов. Руси в XVII в. М. 1912 г.

* **П. Иванов.**—Поземельные союзы и переделы на севере России в XVII в. М. 1901 г.

Н. Кореневский.—Из истории помещичьего хозяйства Московской Руси XVII в. См. Киев. Унив. Изв. 1906 г. № 8.

В. В.—Неск. данных о состоянии сельск. промышленности в России, в послед. веке до-Петров. Русн. См. Моск. Вед. 1856 г. №№ 70, 72, 73, 75, 76 и 78.

А. М. Гневушев.—Новгород. выть в землях дворцовых в XVII в. См. Киев. Унив. Изв. 1912 г. №№ 8 и 11.

А. Изюмов.—Жилецкое землевладение в 1634 г. См. Летопись Ист. Родосл. О-ва в Москве. 1912 г. №№ 3 и 4.

* **С. В. Рождественский.**—Роспись земельных владений москов. боярства 1647—8 г. М. 1913 г.

А. П. Доброклонский. — Соловец. монастырь, его слуги и крестьяне в XVII в. См. в Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1888 г. Кн. I. Стр. 1—130.

В. Н. Сторожев.—Монастыр. землевладение на Вологде по данным 1627—30 г.г. См. Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому. М. 1910 г.

Е. Н. Опочинин.—Дом боярина XVII ст. См. Рус. Вестн. 1888 г. № 12 и отд. Спб. 1888 г.

* **И. Е. Забелин.**—Большой боярин в своем вотчинном хозяйстве. См. Вестн. Евр. 1871 г. № 1.

М. Островская. — Землепользование новгород. дворц. крестьян в XVII в. — См. „Архив истории труда в России". Кн. 6 — 7. 1923 г. Стр. 161 — 177.

И. И. Дубасов.—Тамбовский вотчинник XVII в. См. Ист. Вестн. 1871 г. № 11.

* **А. И. Заозерский.**—Царь Алексей Мих. в своем хозяйстве. Спб. 1917 г.—См. рец. А. Е. Преснякова в № 5 Рус. Ист. Журн. за 1918 г.

М. Барановский.—Дворц. хозяйство по делам приказа тайных дел. См. Киев. Унив. Изв. 1914 г.

А. Малиновский.—О преждебывш. в с. Измаилове царск. хозяйств. заведениях. См. Землед. Журн. Изд. Моск. О-ва Сельск. Хоз. 1825 г. № 2.

* **Г. Перетяткович.**—Поволжье в XVII и начале XVIII ст. Од. 1882 г.

* **Ю. В. Готье.** — Замосковный край в XVII в. М. 1906 г.

И. Н. Миклашевский.—К истории хозяйств. быта Моск. государства. Ч. I. Заселение и сельское хозяйство южной окраины XVII в. М. 1894 г.

Е. Н. Щепкина.—Тульский уезд в XVII в. Его вид и население по писцовым и переписным книгам. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1892 г. кн. IV.

Е. Д. Сташевский.—К истории колонизации юга. Вел. боярин. И. Н. Романов и его слобода в Елецком у. См. Труды Археограф. Ком. Моск. Археол. О-ва. Т. III. М. 1913 г.

С. М. Соловьев. — Рус. город в XVII в. См. Современ. 1853 г. Т. XXXVII.

С. А. Богоявленский.—Нек. статистич. данные по истории рус. города в XVII в. См. Древности. Труды Археограф. Комм. Моск. Археол. О-ва. Т. I. Вып. 3, и отд. М. 1898 г.

Зайцев.—Рус. пограничный город в XVII в. См. Моск. Вед. 1860 г. № 77.

Белов.—Материалы для истории города XVII и XVIII ст. 1885 г.

Н. А. Попов.—Ист. заметки о Бежецком Верхе XVII и XVIII в.в. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Росс. 1881 г. Кн. III.

Н. Н. Овсянников. — Тверь в XVII в. Тверь. 1889 г.

Б. Г. Курц.—Город Верхотурье в XVII в. См. Юб. сб. Ист.-Этнограф. кружка при Унив. св. Влад. К. 1914 г. Стр. 327—336.

В. И. Маноцков. К истории Холмогор., как торг. пункта в царств. Мих. Феод. См. Арханг. Губ. Вед. 1896 г. № 53.

Хлебников.—Астрахань в старые годы. Спб. 1907 г.

С. Ф. Огородников.—Очерк истории г. Архангельска в торгово-промышл. отношении. 1890 г.

Н. Д. Чечулин.—К вопросу о населенности посад. двора в XVII в. См. Журнал Мин. Народн. Просв. 1891 г. № 3.

А. С. Лаппо-Данилевский. О числе дворовых и огородных мест древне-рус. города по нек. данным первой пол. XVII в. См.

Зап. Рус. Археолог. О-ва Т. III. Вып. 3—4. Спб. 1888 г. Нов. серия. Стр. 307—316.

* **А. Семенов.**—Изучение историч. сведений о росс. внешней торговле и промышленности с пол. XVII в. по 1857 г. 3 ч.ч. Спб. 1859 г.

А. Демидов.—Историч. очерк рус. заграничной торговли до Петра В. См. Произв. и Промышл. 1859 г. № 82.

* **Н. И. Костомаров.**—Очер истории торговли Москов. госуд. См. его: Монографии.

* **А. Изюмов.**—Размеры рус. торговли XVII в. чрез Архангельск в связи с необслед. арх. источниками. См. Изв. Арханг. О-ва изуч. рус. Севера. 1912 г. № 6. Стр. 250—258.

Соколовский.—К вопросу о состоянии промышленности в России в к. XVII и первой пол. XVIII ст. См. Уч. Зап. Казан. Унив. 1890 г. Кн. III.

И. Яницкий.—Торговля пушным товаром в XVII в. См. Киев. Унив. Изв. 1912 г. № 9. Стр. 1—33.

И. Я. Рудченко.—Ист. оч. обложения торговли и промыслов в России. 1893 г.

В. А. Кордт.—Предисловие к Отчету Бурха и Фельтдриля о посольстве в Россию в 1630 и 1631 г.г. См. Сб. Рус. Ист. О-ва. Т. 116. Спб. 1902 г.

Б. Г. Курц.—Кильбургер и его сочинение о рус. торговле в 3-й четв. XVII в. См. Чт. в Общ. Нест.-Лет. 1912 г. Т. XXIII. 20—22 (Кр. изложение доклада).

А. Любимов.—Нек. манчжурские документы из истории рус.-китайских отношений в XVII в. См. Зап. Вост. Отд. Археол. О-ва 1912 г. Т. XXI.

А. С. Лаппо-Данилевский. — Нов. переводы и комментарии донесений и записок Родеса и Кильбургера о России. См.: Рус. Ист. Журн. 1918 г. № 5. Стр. 33—69.

И. Любименко.—Торговые сношения России и Англии при первых Романовых. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1916 г. №№ 11 и 12.

П. Смирнов.—Новое челобитье 1627 г. москов. купечества об изгнании иноземцев. (К истории портовой политики Москов. госуд.). См. Чт. в Ист. Общ. Нест.-Лет 1912 г. Кн. XXII. Вып. 4.

М. И. Кулишер.—Цехи у нас и в Европе. См. Рус. Мысль. 1887 г. №№ 11 и 12.

Его-же.—Из истории цехов у нас и в Европе. См. Вестн. Евр. 1888 г. № 8.

А. Я. Ефименко.—Артели в Арханг. губ. См. Сбор. материалов об артелях. 2 в. в. Спб. 1873—4 г.г.

П. Орлов.—Пришлые рабочие в Москве в XVII в. См. Киев. Унив. Изв. 1912 г. № 6.

* **М. В. Довнар-Запольский.**—Организация москов. ремесленников в XVII в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1910 г.

С. Б. Веселовский.—Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Мих. Феод. М. 1909 г.

Е. Д. Сташевский.—Пятина 142 г. и торгово-промышлен. центры Москов. государства. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1912 г. №№ 4 и 5.

А. Г. Брикнер.—К истории цен в России в XVII в. См. Ист. Вестн. 1885 г. № 5.

А. Соловьев.—Государев печатный двор и синодальная типография в Москве. М. 1903 г.

Н. Абрамов.—О железных и оружейных заводах в Сибири в XVII и перв. пол. XVIII ст. См. Вестн. Рус. Геогр. О-ва. Кн. XXX. 1860 г.

С. А. Белокуров.—О бумажной мельнице в Москве на р. Яузе 1673—76 г.г. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1907 г. Кн. II. Стр. 44—62.

Лермонтова.—Шелковая фабрика в правлении царевны Софьи Алекс. См. Зап. Археол. О-ва. Т. XI.

А. К. Фабрициус.—Почта и народное хозяйство в России в XVII в. Спб. 1864 г.

Е. П. Карнович. — Рус. почты в XVII и нач. XVIII ст. См. Ист. Вестн. 1884 г. № 3.

И. Я. Гурлянд. — Ямская гоньба в Москов. госуд. до к. XVII в. Яросл. 1900 г.—Ср. рец. *Н. А. Рожкова* в его Ист. и соц. очерках. Ч. II. М. 1906 г. Стр. 298—306.

* **А. С. Николаев.**— О рус. путях сообщения до к. XVII в. См. Кр. историч. очерк. развития водяных и сухоп. сообщений и морск. портов в России. Спб. 1900 г.

И. Козловский. — Первые почты и первые почмейстеры в Москв. госуд. Опыт исслед. нек. вопросов из ист. рус. культуры во 2-й пол. XVII в. 2. т. т. Варш. 1913.

П. Симсон.—Поташное дело в Моск. госуд. на пороге XVIII в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1913 г. № 5 Стр. 120—158.

Литература по социальному строю [1]).

О дворянстве.

* **Е. Д. Сташевский.**—Служилое сословие. См. Рус. Ист. под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 1—33.

Его-же.—Десятни Москов. уезда 7086 и 7094 г.г.

Его-же.—К истории дворянских челобитных. Коллект. челебитная 3 фев. 145 г. См. Сб. ст., посвящ. Л. М. Савелову. М. 1915 г. Стр. 100—124.—Ср. рец. В. Никольского в Ист. Изв. 1916 г. № 3—4.

Е. Н. Щепкина.—Старинные помещики на службе и дома. Спб. 1890 г.

П. Г. Васенко.—Заметки к истории служилого класса в Москов. госуд. (Казаки поместные, беломестные и кормовые). См. Дела и Дни. Кн. III. Птр. 1922 г. Стр. 137—142.

П. П. Смирнов.—Челобитные дворян и детей боярских всех городов 1-й пол. XVII в.

* **В. Н. Сторожев.** — Государевы служилые люди в XVII в. См. Книгу для чтения по истории Нов. Времени. Т. I. М. 1910 г. Стр. 500—539.

Его-же.—Воронеж. дворянство по десятням XVII в. Воронеж. 1894 г.

Его-же. — Материалы для истории рус. дворянства. Т. I. Десятни и Тысячная книга XVI в. Тверь. 1891 г.

Его-же.—Тверское дворянство XVII в. Тверь. 1891—95 гг.

---

[1]) См. также общие труды, указанные выше для XVI-го века.

Его-же.—Боярство и дворянство в XVII в. См. юб. сб.: Три Века. Т. II. М. 1912 г. Стр. 186—216.

П. И. Иванов. — Сябры-помещики. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1903 г. № 12.

О посадских людях.

С. М. Соловьев.—Моск. купцы в XVII в. См. Современ. 1858 г. № 10.

Н. Шаховская.—Сыск посадских тяглецов и закладчиков в 1-й пол. XVII в. См. Журн. Мин. народн. Просв. 1914 г. № 10.

М. А. Островская. —Из жизни Новгород. посад. мира в XVII в. См. Ист. Обозр. Т. XVII. Спб. 1912 г. Стр. 1—11.

А. Дахнович.—Н.-Новг. в 1-й пол. XVII в. по писц. книге. (Население и подати с населения). См. Сб. Нижегород. Арх. Ком. Т. XII. Стр. 1—38.

А. М. Гневушев.—Сметы по Новгороду четвертным денежным доходам XVII в. (с 1620 по 1660 г.г.). См. Труды Моск. предвар. Комитета по устр. XV Археол. С'езда. М. 1911 г. Т. I. Стр. 195—243.

Томск в XVII в.—Материалы для истории города. Со ст. П. М. Головачева. 1912 г.

П. П. Смирнов.—Окладной список гостей, гостинной и суконной сотен 1632 г. См. Чт. в Общ. Нест.-Лет. 1912 г. Т. XXIII. (Кр. излож. доклада на стр. 12—15).

Н. В. Вишняков.—Сведение о купеческом роде Вишняковых. 1903 г. (По данным разряда обрисовано посад. население Кашина в XVII в.).

Об однодворцах.

С. М. Соловьев.—Об однодворцах. М. 1849 г.

Его-же. — Об однодворцах. См. Отеч. Записки. 1850 г. №№ 1—3.

Н. А. Благовещенский.—Четвертное право. М. 1899 г.

Г. Германов.—Постеп. распространение однодворч. населения Воронеж. губ. См. Записки Рус. Географ. О-ва. 1857 г. Кн. XII, и отд. Спб. 1857 г.

О крестьянах.

Н. В. Калачев.—Договоры вольных людей к. XVII и нач. XVIII в. в. о поступлении в крестьяне и дворовые на срочное время. См. Архив ист. и практ. свед. 1858 г. Кн. 1.

Его-же.—Очерк юридич. быта великорус. крестьян в XVII в. См. Летопись Занятий Археогр. Комм. Вып. III.

Н. Куплевасский.—Состояние сельской общины в XVII в. на дворц. землях и землях дух. и свет. владельцев. К. 1897 г.

А. С. Лаппо-Данилевский.—Служилые кабалы позднейшего типа. См. Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому. М. 1909 г.

* **В. Боголюбов.**—Крестьяне в Моск. госуд. XVII в. См. Книгу для чт. по истории Нового Времени. Т. I. М. 1910 г. Стр. 540—565.

А. А. Шилов. — Поступные записи (К истории крестьянского вопроса в XVII в.). См. „Сб. ст., посвящ. А. С. Лаппо-Данилевскому". Спб. 1916 г. Стр. 262—311.

* **В. Я. Уланов.** — Крепостное право в России в XVII в. См. „Три века". Т. II. М. 1912 г. Стр. 217—233.

* **М. М. Богословский** — Поморье в XVII в. (о черносошных крестьянах). См. „Великая Реформа". Т. I. М. 1911 г. Стр. 37—51.

* **Ю. В. Готье.** — Крестьяне в XVII ст. Ibid. Стр. 1—13.

Об иноземцах.

* **А. С. Лаппо-Данилевский.**—Иноземцы в России в царствование Мих. Фед. См. „Журн. Минист. Народн. Просв." 1885 г. № 9.

А. Н. Пыпин. — Иноземцы в Москов. России. См. „Вестн. Евр." 1888 г. № 1 (По поводу книги Д. В. Цветаева: Из истории иностр. исповеданий в России).

Д. В. Цветаев. — Положение протестантов в России до времени Петра В. М. 1883 г.

Его-же.—Вероисповед. положение протестант. купцов в России в XVI и XVII вв. См. „Рус. Вестн.". 1885 г. Т. 177.

Его-же. — Литерат. борьба с протестантством в Московск. госуд. См. „Рус. Вести.“ 1887 г. №№ 4—7.

Его-же.—Из истории иностр. исповеданий в России. 1888 г.

Его-же.—Обрусение иноземцев-протестантов в Москов. госуд. См. „Рус. Вестн.“ 1886 г. №№ 8—10, и отд. М. 1886 г.

Его-же. — Иностранцы в России в XVI—XVII вв. Ibid. 1887 г. № 12.

* Его-же.—Протестантство и протестанты в России до эпохи преобразований. М. 1890 г.

А. С. Мулюкин. — Приезд иностранцев в Москов. госуд. Из ист. рус. права XVI и XVII в.в. Спб. 1904 г.

* Его-же.—Очерки по истории юридич. положения иностран. купцов в Москов. госуд. Од. 1912 г.

М. Лахтин.—Медицина и врачи в Москов. госуд. М. 1906 г.

О малорос. крестьянах и казанах.

К. Козловский. — Судьбы малорос. крестьянства в XVII—XVIII вв. К. 1871 г.

И. Новицкий.—Очерк истории крестьян. сословия юго-западн. России в XV—XVIII вв. К. 1876 г.

Б. Левицкий.—Очерк внутр. истории Малороссии во 2-й пол. XVII в. Изд. 2-е К. 1902 г.

В. Мякотин. — Формы землевладения в левобережной Малороссии XVII—XVIII вв. См. „Рус. Бог.“ 1913 г. №№ 9—12.

Д. И. Зварницкий.—История запорожских казаков. 3 тл.— Ср. разбор А. М. Лазаревского в X т. Чт. в О-ве Нестора Лет.

Литература по государственному строю.

О царской власти.

* А. Е. Пресняков.—Москов. государство первой пол. XVII в. См. „Три века“. Т. I. М. 1912 г. Стр. 4—76.

* **В. Я. Уланов.** — Власть москов. государей в XVII в. Ibid. Стр. 248—256.

* **В. П. Алексеев.**—Великий государь и его власть (в XVII в.). См. „Рус. Ист.“, под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 112—123.

Е. Б. Сташевский. — Очерки по истории царств. Мих. Феод. Ч. I. Москов. общество и государство от нач. царств. до смоленской войны. К. 1913 г.

* **С. Ф. Платонов.**—Москов. правительство при первых Романовых. См. „Журн. Мин. Народн. Просвещ.“ 1906 г. № 12 и его: Статьи по русск. истор. Изд. 2-е. Спб. 1912 г. Стр. 339—406.

* **Ф. В. Тарановский.**— Соборное избрание и власть вел. государя в XVII ст. См. „Журн. Мин. Юст.“ 1913 г. № 5.

* **А. С. Лаппо-Данилевский.**—Идея государства и главнейшие моменты ее развития в России со времени Смуты до эпохи преобразований. См. „Голос Мин.“ 1914 г. № 12. Стр. 5—38.

Е. Барсов. — Ист. основы царской власти на Руси в народных песнях и преданиях. Летописный и лицевой изборник дома Романовых. В. I. М. 1913 г.

Об отношениях церкви и государства в XVII в.

И. Ф. Каптерев. — Патр. Никон и ц. Алексей Мих. См. изд. И. Д. Сытина: „Три века“. Т. I. М. 1912 г. Стр. 231—247.

* **Его-же.**—Патр. Никон и ц. Алексей Мих. Серг. Посад. 1909 г.

* **Н. И. Субботин.**—Дело патр. Никона. М. 1812 г.

Н. Гиббенет. — Историч. исследование дела патр. Никона. 2 чч. Спб. 1872—84 гг.

Т. Воробьев.— О москов. соборе 1681—82 г. Спб. 1885 г.

А. Н. Муравьев. — Сношения России с Востоком по делам церк. 2 чч. Спб. 1858—60 гг.

О боярской думе.

С. К. Богоявленский. — Расправная Палата при Боярской Думе. См. Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому. М. 1909 г.

С. Ф. Платонов. — Боярская дума, предшественница Сената. См. его: Статьи по русской истории. Изд. 2-е. Спб. 1912 г. Стр. 444—494.

О земских соборах.

* **Б. Г. Курц.** — Земские соборы (гл. обр. в XVII в.). См. „Рус. Ист.“, под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 143—163.

* **С. Ф. Платонов.**—К истории москов. земских соборов. См. „Журнал для всех“ 1905 г. №№ 2 и 3 и отд. Спб. 1905 г.

* **Б. Смирнов.**—О начале Уложения и земского собора 1647—49 гг. См. „Журн. Мин. Народн. Просв.“ 1913 г. № 9.

* **А. И. Заозерский.**—К вопросу о составе и значении земских соборов. См. „Журн. Мин. Народн. Просв.“ 1910 г. № 6.

К. С. Аксаков. — Земский собор 1642 г. См. „День“ 1863 г. № 9.

В. П. Алексеев. — Новый документ по истории земского собора 1648—49 гг. См. „Древности. Труды Арх. ком. Моск. Археол. О-ва“. Т. II. Вып. 1.

А. Н. Зерцалов. — Новые данные о земском соборе 1648—49 гг. М. 1887 г.

* **С. В. Рождественский.**—О земском соборе 1642 г. См. Сб. ст., посвящ. В. И. Ламанскому. Ч. I. Спб. 1907 г.

Его-же. — Соборное Уложение 1649 г. См. изд. И. Д. Сытина: „Три века“. Т. I. М. 1912 г. Стр. 163—177.

А. П. Щапов. — Земский собор 1648—49 гг. и собрание депутатов 1767 г. См. „Отеч. Зап.“. 1862 г. № 11, и его „Собр. сочинений“.

Его-же.—Земские соборы XVII в. Собор 1642 г. См. „Век“. 1862 г. № 11.

А. Кабанов. — Организация выборов на земские соборы XVII в. См. „Журн. Мин. Народн. Просв.“ 1910 г. № 9.

* **Г. Шмелев.**—Отношение населения и областной администрации к выборам на земские соборы в 17 в. См. Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому. М. 1909 г.

О приказах.

С. Б. Веселовский.—Приказной строй управления Москов. госуд. (в XVII в.). См. „Рус. Ист.“, под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 164—198.

Его-же.—Новгор. дворц. приказ в XVII в. М. 1911 г.

О. Горчаков. — Монастырский приказ 1649—1725 гг. Спб. 1878 г.

И. Я. Гурлянд. — Приказ великого государя тайных дел. Яр. 1902 г.

Его-же. — Приказ сыскных дел. См. Сб. ст. по ист. права, посвящ. М. Ф. Владимирскому-Буданову. К. 1904 г.

А. Яковлев. — Приказ сбора ратных людей 1637—53 гг. М. 1917 г.

Ю. В. Арсеньев. — Оружейный приказ при Мих. Феод. См. „Вестн. Археол. и Ист.“ В. XV.

В. Н. Сторожев. — Материалы по истории делопроизводства поместного приказа по Вологод. уезду XVII в. Спб. 1906 г.

Его-же.—Указная книга поместного приказа.

Н. Оглоблин.—Происхождение площадных под'ячих в XVII в. См. „Журн. Мин. Народн. Просв.“ 1894 г. №№ 9 и 10.

В. О. Эйнгорн (сообщил). — О доходах под'ячих, служивших в москов. приказах. См. „Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос.“ 1893 г. Кн. IV. Стр. 11—13.

О финансах и войске.

А. С. Лаппо-Данилевский.—Организация прямого обложения в Москов. госуд. Спб. 1890 г.—Ср. разбор М. А. Дьяконова в „Журн. Мин. Народн. Просв.“ 1892 г. № 7.

Его-же. — Мостовые и решоточные деньги в Новгороде и Москве в XVII в. Спб. 1902 г.

П. Н. Милюков.—Спорные вопросы финансовой истории Москов. госуд. Спб. 1892 г. (Разбор книги А. С. Лаппо-Данилевского: Организация и т. д.).

А. М. Дьяконов.— „Живущая четь“ в историч. литературе. См. Рус. Ист. Журн. 1918 г. № 5. Стр. 154—176.

В. Ф. Клименко. — Из истории финанс. строя г. Дубно. См. Юбил. сборн. ист.-этногр. кружка при Унив. св. Влад. К. 1914 г. Стр. 275—299.

А. Спицын.—Подати, сборы и повинности на Вятке в XVII ст. Вятка. 1887 г.

М. Н. Смирнов.—Нижегород. казенные кабаки и кружечные дворы XVII ст. Н.-Новг. 1913 г.

С. Б. Веселовский.—Посадская соха в первой пол. XVII в. См. „Журн. Мин. Народн. Просв.“ 1910 г. № 5.

Его-же. — Кабацкая реформа 1642 г. См. „Ежемесячный Журн.“ 1914 г. № 4.

А. Г. Брикнер. — Медные деньги в России 1653—63 гг. и денежные знаки Швеции 1716—19 гг. Спб. 1864 г.

А. Строев. — Экономич. вопрос в России в XVII в. о медных деньгах. См. „Моск. Вед.“ 1856 г. №№ 96 и 98.

Суворин. — О финансовом кризисе в России 1659—63 гг. См. Арх. ист. и практ. свед. 1863 г.

К. Лодыженский. — История русск. таможен. тарифа. Спб. 1886 г.

*** П. П. Смирнов.**—Экономич. политика Московск. госуд. в XVII в. См. „Рус. Ист.“, под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 369—410.

А. Н. Зерцалов. — Окладная расходная роспись денежн. и хлебн. жалования на 1681 г. См. „Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос.“ 1893 г. Кн. IV. Стр. 1—70.

В. О. Бобровский.—Пост. войска и состояние военного права в России в XVII ст. См. „Юридич. Вестн.“ 1882 г. № 11.

*** Д. Ф. Масловский.**—Поместные войска рус. армии в XVII ст. Спб. 1890 г.

И. Д. Беляев. — О рус. войске при Мих. Фед. и от последнего до Петра В. М. 1846 г.

Н. Устрялов.—Рус. войско пред Петром В. Спб. 1856 г.

С. М. Середонин.—Известия иностранцев о вооруж. силах Москов. госуд. в конце XVII в. См. „Библиограф.“ 1891 г., и отд. Спб. 1891 г.

П. Небольсин. — Русские солдаты и др. военные чины до Петра В.

* **Е. Д. Сташевский.**—Бюджет и армия (в Москов. госуд.). См. „Рус. Ист.“, под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 411—417.

Его-же.—Смета военных сил Москов. государства на 1632 г. См. „Военно-Ист. Вестн.“ 1911 г. № 9—10.

Его-же.—Смета военных сил Москов. государства на 1663 г. К. 1910 г.

О местном управлении.

* **Б. Н. Чичерин.**—Областные учреждения России в XVII в. М. 1856 г.

Ю. В. Арсеньев. — Из делопроизводства каширских губных старост во 2-й пол. XVII в. См. „Труды Археограф. Комиссии Моск. Археол. О-ва“. Т. II. № 6. М. 1900.

* **М. М. Богословский.**—Местное самоуправление на русском севере в XVII в. 2 тт. М. 1909—12 г.

А. П. Барсуков.—Списки воевод.

И. И. Дитятин. — Из истории местного самоуправления. См. его: „Статьи по истории русск. права“. Спб. 1895 г.

А. Д. Градовский. — История местн. управл. Т. I. Введение. Уезд Москов. госуд. Спб. 1868 г. и его „Собр. соч.“ Т. II. Спб. 1899 г.

О внешней политике в XVII в.

А. Е. Тресняков.—Международное положение Москов. госуд. в 1-й пол. XVII в. См. изд. И. Д. Сытина: „Три века“. Т. I. М. 1912 г. Стр. 77—84.

Г. Форстен.—Балт. вопрос в XVI и XVII ст. Спб. 1893 г.

Его-же. — Сношения Швеции и России во 2-й пол. XVI в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1898 г. № 5.

К. Якубов.—Россия и Швеция в 1-й пол. XVI в. См. Чт. в Общ. Ист. и Древ. Рос. 1898 г. Кн. I.

Е. Замысловский. — Сношения России с Швецией и Данией в царств. Феодора Алекс. См. „Рус. Вестн.“ 1889 г. № 1.

* **Н. И. Василенко.**—Очерки по истории зап. Руси и Украины. К. 1916 г.

Б. Г. Курц.—Донесения Родеса и Архангельско-Балтийский вопрос в пол. XVII в. См. „Журн. Мин. Народн. Просв." 1912 г. № 3.

В. И. Пичета.—Внешняя политика России при ц. Алексее Мих. См. изд. И. Д. Сытина: „Три века". Т. II. М. 1912 г. Стр. 94—125.

Н. И. Костомаров.—Богдан Хмельницкий. См. его: „Собр. соч." Кн. IV. Спб. 1904 г. Т. 7 и 8.

А. П. Заозерский.—К характеристике московской дипломатии XVII в. См. Сб. ст., посвящ. С. Ф. Платонову. Спб. 1911 г. Стр. 335—355.

М. Н. Покровский. — „Рус. Ист." Т. III. Гл. 13 (Борьба за Малороссию. 1. Зап. Русь XVI—XVII вв. 2. Казацкая революция. 3. Украина под моск. владычеством).

Литература по социально-политическим и религиозным движениям в XVII в.

О народных бунтах.

М. Н. Карамзин.—О москов. мятеже в царств. Алексея Мих. См. его: „Соч." Изд. 3-е. Т. VIII. М. 1820 г. Стр 229—253.

А. П. Зернин. — О смутах в первые годы царств. Алексея Михайловича.

К. Н. Бестужев-Рюмин. — Москов. бунт 23 июня 1648 г. Рассказ очевидца. См. „Ист. Вестн." 1880 г. № 1.

А. Н. Зерцалов. — О мятежах в Москве и в с. Коломенском в 1648, 1662 и 1771 гг. См. „Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос." 1890 г. Кн. III.

Его-же. — К истории москов. мятежа 1648 г. См. „Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос." 1893 г. Кн. III. Стр. 1—12.

* **С. Ф. Платонов.**—Москов. волнения 1648 г. См. его: „Статьи по рус. ист.". Изд. 2-е. Спб. 1912 г. Стр. 62—75.

Его-же. — Новый источник для истории москов. волнений 1648 г. См. „Чт. в Общ. Ист. и Древ. Рос.“. 1893 г. Кн. I. Стр. 1—9.

С. В. Вознесенский. — Городские бунты в царств. Алексея Мих. См. „Ист. Хрест. по рус. ист.“, сост. Я. Г. Гуревичем и Б. А. Павловичем. Т. II. Изд. 5-е. Спб. 1910 г. Стр. 353—367.

* **В. Я. Уланов.** — Финансов. реформы ц. Алексея Мих. и „гиль“ 1662 г. См. изд. И. Д. Сытина: „Три Века“. Т. I. М. 1912 г. Стр. 178—205.

* **Е. Д. Сташевский.** — Народные волнения в Москов. государстве. См. „Рус. Ист.“ под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 439—486.

А. И. Соловьев. — Стенька Разин и его сообщники в пределах нынешней Симбирской губ. Спб. 1908 г.

Д. Мордовцев. — Политич. движения русск. народа. 2 т. Спб. 1871 г.

Н. И. Костомаров. — Бунт Стеньки Разина. См. его „Собр. соч.“ Кн. I. Спб. 1903 г.

А. Н. Попов. — Возмущение Стеньки Разина. См. „Беседа“. Т. I. 1857 г.

А. А. Голубев. — К истории бунта Стеньки Разина в Заволжьи. Ст. „Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос.“ 1894 г. Кн. III. Стр. 1—23.

* **Н. Н. Фирсов.** — Разиновщина, как социол. и психол. явление народной жизни. Спб. 1907 г.

С. И. Порфирьев. — Разинщина в Казанск. крае. См. „Изв. О-ва Археол., Ист. и Этногр.“ Т. XXIX, и отд. Каз. 1916 г.

Материалы для истории возмущения Стеньки Разина. См. „Отеч. Зап.“ 1857 г. № 7.

* **В. Я. Уланов.** — Разиновщина. См. изд. И. Д. Сытина: „Три Века“. Т. I. М. 1912 г. Стр. 206—230.

А. В. Балдин. — Очерки по истории России XVII в. Вып. I. О причинах возникновения первого стрелецкого бунта (15 мая 1682 г.) Птр. 1915 г.

Г. Г. Тельберг — Очерки политич. суда и политич. преступлений в Москов. госуд. XVII в. М. 1912 г.

О расколе.

Еп. Макарий.—История рус. раскола. Спб. 1858 г.

В. В. Андреев.—Раскол и его значение в народной русской истории. Спб. 1870 г.

* П. С. Смирнов.—Внутр. вопросы в расколе в XVII в. Спб. 1898 г.

* А. П. Щапов.—Русский раскол старообрядчества.

Его-же.—Земство и раскол. Т. I. Спб. 1862 г.

Д. И. Сапожников.—Самосожжение в рус. расколе со второй пол. XVII в. до к. XVIII ст. М. 1891 г.

И. Ф. Нильский.—Об антихристе. Изд. 2-е. Спб. 1898 г.

П. И. Мельников. — Историч. очерки поповщины. См. „Рус. Вести." 1863 г. №№ 4—6; 1864 г. № 5; 1866 г. №№ 5 и 9; 1867 г. № 2. Первые 7 гл. изд. и отд. М. 1874 г.

И. Юзов.—Политич. воззрения староверия. См. „Рус. Мысль". 1882 г. № 5.

П. С. Казанский.—Кто были виновники соловец. возмущения 1666—77 гг. См. „Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос." 1867 г. Кн. IV. Стр. 1—10.

И. Сырцов.—Возмущение соловец. монахов старообрядцев в XVII в. Каз. 1881 г.

* В. Г. Дружинин.—Раскол на Дону в к. XVII в. Спб. 1889 г.

М. И. Милеев.—Из истории раскола на Вятке и в Стародубье в XVII и XVIII вв. К. 1895 г.

* В. А. Мякотин.—Протопоп Аввакум. Спб. 1894 г.

А. К. Бороздин.—Протопоп Аввакум. Изд. 2-е. Спб. 1900 г.

Н. Ф. Каптерев.—Патр. Никон и его противники в деле исправления обрядов. В. I. Время патриаршества Иосифа. М. 1877 г.

* П. Н. Милюков.—Очерки по ист. рус. культуры. Т. II. Изд. 4. Спб. 1905 г. (Здесь же указана и подр. литература).

Н. М. Никольский.—Реформа Никона и происхождение раскола. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. II. М. 1912 г. Стр. 1—31.

Его-же.—Реформа Никона и религ.-соц. движение 2-й пол. XVII в. См. Рус. Ист. М. Н. Покровского. Т. II. Гл. 12.

И. Никольский.—Ист. очерк раскольн. учения о браке. (Семейная жизнь в рус. расколе). В. I. От нач. раскола до царств. имп. Ник. I. Спб. 1869 г.

* **Н. Кореневский.**—Церковные вопросы в Москов. госуд. в пол. XVII в. и деятельность патр. Никона. См. Рус. Ист. под ред. М. В. Довнар-Запольского. Т. III. К. 1912 г. Стр. 699—754.

* **С. П. Мельгунов.**—Религиозно-обществен. движения рус. народа в XVII в. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Врем. Т. I. М. 1910 г. Стр. 566—620.

С. Минцлов.—Эволюция рус. сект. в XVII и XVIII вв. См. Образов. 1908 г. № 12 [1]).

Литература по духовной культуре и быту.

* **П. Н. Милюков.**—Очерки по истории рус. культуры. Т. II. Изд. 4-е. Спб. 1905 г. (Здесь же и подр. библиография).

В. Лешков.—Древняя рус. наука о народном богатстве и благосостоянии.

В. В. Святловский.—Накануне меркантилизма. См. его сб. ст.: К истории полит. экономии и статистики в России. Спб. 1906 г. Стр. 12—19 (Об Ордыне-Нащокине и Юрии Крижаниче).

* **В. Я. Уланов.**—Западное влияние в Москов. государстве. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. II. М. 1912 г. Стр. 32—66.

В. Икономов.—Накануне реформ Петра В. Очерки гос., общ. и частн. быта Москов. Руси XVII в. М.

* **В. О. Ключевский.**—Западное влияние и церк. раскол в России XVII в. См. его: Второй сб. ст. М. 1913 г.

Его-же.—А. Л. Ордын-Нащокин, москов. госуд. человек XVII в. См. ж. Научное Слово. 1904 г. № 3.

В. С. Иконников.—Рус. женщина накануне реформы Петра В. и после нее. См. Киев. Унив. Изв. 1874 г. №№ 5 и 6.

---

[1]) Подр. библиографию см. у А. С. Пругавина:—Раскол-сектанство (М. 1887 г.) и Сахарова:—Указатель литературы о расколе (2 вв. 1887—92).

И. Е. Забелин.—Рус. личность и рус. общество накануне реформы Петра В. См. его: Опыты изучения рус. древностей. Т. I. М. 1872 г.

* **А. А. Кизеветтер.** — Рус. общество в XVII в. Р.-на Д. 1904 г.

В. Сиповский.—Рус. повести XVII—XVIII вв. Т. I. Спб. 1905 г.

П. П. Пекарский.—Представители киев. учености в пол. XVII ст. См. Отеч. Зап. 1862 г. Тт. 140 и 141.

А. Б—ина.—Русские католики в Москве в к. XVII ст. См. Ист. Вестн. 1886 г. № 9.

Ю. В. Арсеньев.—Ближний боярин кн. Н. И. Одоевский. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1903 г. Кн. II.

А. И. Маркевич.—Григ. Катошихин и его сочинение. Од. 1895 г.

А. Щепотьев.—Ближний боярин А. С. Матвеев, как культ. и политич. деятель XVII в. Спб. 1906 г.

Е. Волкова.—Боярин Матвеев и его время. М. 1894 г.

С. А. Белокуров.—Арсений Суханов. 2 тт. М. 1891—94 гг.

В. А. Бильбасов.—Юрий Крижанич. (По нов. данным Римск. арх.). См. его: Ист. монографии. Т. II. Спб. 1901 г. Стр. 79—108.

* **В. С. Иконников.**—А. Л. Ордын-Нащокин. См. Рус. Стар. 1883 г. №№ 10 и 11.

И. П. Козловский.—Ф. М. Ртищев. См. Киев Унив. Изв. 1906 г. №№ 1, 2, 6, 11 и 12.

И. А. Шляпкин. — Св. Дмитрий Ростовский и его время (1681—1709). Спб. 1894 г.

М. Попов.—Святитель Дмитрий Ростовский и его труды. Спб. 1910 г.

И. Татарский.—Симеон Полоцкий. М. 1886 г.

Л. Н. Майков.—Симеон Полоцкий. Спб. 1889 г.

П. П. Пекарский.—Мистерии и старинный театр в России. См. Современник. 1857 г. Тт. 61 и 62.

* **П. О. Морозов.**—История рус. театра. Т. I. До пол. XVIII ст. Спб. 1889 г.

Е. Опочинин.—Рус. театр, его начало и развитие. Спб. 1888 г.

А. С. Архангельский.—Театр в до-Петров. Русн. См. Литер. сб. Волжск. Вестн. Вып. 2-й. Каз. 1885 г. и отд.

* Б. В. Варнеке.—История рус. театра. Ч. I. XVII и XVIII вв. Каз. 1908 г.

С. Богоявленский.—Москов. театр при царях Алексее и Петре. Материалы. М. 1914 г.

А. И. Успенский.—Царские иконописцы и живописцы XVII в. Словарь. М. 1910 г.

* Иг. Грабарь.—История рус. искусства. Т. II (архитектура) и VI (живопись).

С. Смирнов.—История славяно-греко-рос. академии. Спб. 1855 г.

К. Харлампович.—Ртищевская школа. См. Богослов. Вестн. 1913 г. № 5.

Д. Мордовцев.—О рус. школьных книгах XVII в. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1861 г. Кн. III.

М. Ф. Шугуров.—Учение и ученики в XVII в. См. Рус. Арх. 1866 г. Стр. 304.

Н. Майков.—Очерки из истории рус. литературы XVII и XVIII вв. Спб. 1889 г.

Литература по Петровской эпохе.

Труды, содержащие общую оценку Петров. эпохи и значения самого Петра и его власти.

* В. О. Ключевский.—Курс рус. истории. Ч. IV.

Его-же.—Петр В. среди своих сотрудников. См. его Второй сб. ст. М. 1913 г. Стр. 471—514.

* С. Ф. Платонов. — Лекции по рус. истории. Изд. 8. Спб. 1913 г.

* П. Н. Милюков. — Очерки рус. культуры. Ч. III. Вып. I. Спб. 1901 г.

С. М. Соловьев.—Чтения о Петре В. См. его статьи.

Его-же.—История России. Т. XIII.

* **С. А. Князьков.** — Очерки по истории Петра В. и его времени. Спб. 1909 г.

М. П. Погодин.—Как установилось единодержавие Петра. См. Рус. Вести. 1875 г. № 4.

* **В. Я. Уланов.**—XVII век и реформа Петра В. См. юб. сб.: Три Века. Т. III. М. 1912 г. Стр. 1—14.

* **М. М. Богословский.**—Петр В. Опыт характеристики. Ibid. Т. III. Стр. 15—33.

* **Н. П. Павлов-Сильванский.**—Проекты реформ в записках современников Петра В. Спб. 1897 г.

* **В. Н. Сторожев.**—Петровская эпоха и литература проектов. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. III. М. 1912 г. Стр. 111—181.

* **Б. Сыромятников.**—Абсолютная монархия XVIII ст. в России. См. Книгу для чт. по истории Нов. Врем. Т. II. М. 1911 г. Стр. 511—531.

И. И. Дитятин.—Верховная власть в России XVIII ст. См. его: Статьи по истории рус. права. Спб. 1895 г.

* **Д. А. Жаринов.**—Петр В. как законодатель и Правда воли монаршей. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. III. Стр. 163—179.

Ю. А. Гагемейстер. — О законах Петра I. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1836 г. Июль—авг.

Н. Н. Фирсов.—Петр В., как хозяин. См. его: Ист. характеристики и эскизы. Т. I. Каз. 1922 г. Стр. 94—105.

Е. Ф. Шмурло.—Петр В. в оценке современников и потомства. Спб. 1912 г.

Экономический строй Петров. эпохи и финансово-экономические реформы.

* *М. Н. Покровский.* — Рус. Ист. Т. III. Гл. 14. Отделы 2-й и 3-й (Меркантилизм. Промышл. политика Петра).

М. В. Клочков.—Население в России при Петре В. по переписям того времени. Спб. 1911 г.

Его-же.—Очерк подушной переписи при Петре В. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1915 г. № 1.

И. Кириллов.—Цветущее состояние Всеросс. государства. М. 1841 г.

* П. Н. Милюков.—Госуд. хозяйство России в первой четверти XVIII в. и реформа Петра В. Изд. 2-ое. Спб. 1905 г.

А. Афанасьев.—Госуд. хозяйство при Петре В. См. Отеч. Зап. 1842 г. № 2, и Современ. 1847 г. №№ 6 и 7.

И. Е. Андреевский.—О финанс. затруднениях России в нач. XVIII ст. См. Вест. Археол. и Ист. Изд. Арх. Инст. Вып. III.

И. В. Соколовский.—К вопросу о состоянии промышленности в России в к. XVII и первой пол. XVIII вв. См. Уч. Зап. Казан. Унив. 1890 г. № 3.

В. Якушкин.—Очерки по истории рус. поземельной политики в XVIII и XIX вв. Вып. I. XVIII-й век. М. 1890 г.

Г. П. Данилевский.—Петр В., первый овцевод на юге России. См. Рус. Арх. 1873 г.

К. Лодыженский.—История рус. тамож. тарифа. Спб. 1886 г.

* В. И. Пичета. — Торговая и промышл. политика в России XVIII в. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Врем. Т. II. М. 1911 г. Стр. 600—622.

А. Семенов.—Изучение историч. сведений о рос. внеш. торговле и промышленности с пол. XVII в. по 1858 г. 3 чч. Спб. 1859 г.

П. Мельгунов.—Очерки по ист. рус. торговли IX—XVIII в.в. М. 1905 г.

* В. Витчевский.—Торг., тамож. и промышл. политика России от Петра Вел. до наших дней. Спб. 1909 г.

М. Семевский.—Очерк управления мануфакт. промышленности от Петра I до Екатерины II. См. Журн. Мануф. и Торг. 1859 г. № 9, и отд. Спб. 1859 г.

П. И. Иванов.—История упр. мануфакт. промышл. в России. См. Журн. Мин. Вн. Дел. 1844 г. № 1—3.

Л. Н. Нисселович.—История фабр.-завод. законод. Рос. империи. Ч. I. Спб. 1883 г.

А. Богословский.—Управление промышленностью от Петра Вел. до нашего времени. См. Юрид. Вестн. 1872 г. №№ 6 и 7.

В. Н. Лешков.—Петр В. в своих указах о народной промышленности. См. Юридич. Вестн. 1872 г. №№ 10—12.

А. Кранихвельд.—Взгляд на финанс. систему и финанс. учреждения Петра В. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1845 г. Т. 47.

* **А. С. Лаппо-Данилевский.**—Рус. промышл. и торг. компании в 1-ой пол. XVIII ст. Спб. 1899 г.

Н. Н. Фирсов.—Рус. торгово-промышл. компании в 1-й пол. XVIII в. Изд. 2. Каз. 1922 г.

И. Бунге.—Исследование начал торгов. законодательства Петра Великого. См. Отеч. Зап. 1850 г. № 1.

К. Киндяков.—Историч. обзор мер правительства, касающихся вн. торговли в России, с Петра В. См. Журн. Мануф. и Торг. 1855 г. №№ 1 и 2.

В. Рожков.—Доносы фискалов на Никиту Демидова. Из истории отеч. горнозаводства в царств. Петра I, 1711—17 г.г. См. Рус. Стар. 1887 г. Т. 54. Стр. 329—344.

Н. Васин.—Демидовы. История возникновения горного промысла в России. М. 1912 г.

Т. Толычева.—Предания о Демидов. заводах. См. Рус. Арх. 1878 г. Т. II. Стр. 119.

А. О. Вильчинский.—А. Д. Виниус. См. Рус. Стар. 1912 г. №№ 11 и 12, и отд. Спб. 1912 г.

Полетика и Блинов.—История горного дела. См. Пам. кн. для горн. людей на 1862 г.

Н. К. Чупин.—Отдача казен. заводов в частные руки в прошлом столетии. См. Горн. Журн. 1861 г. №№ 1 и 2.

Полк. Зыбин.—История Тульск. имп. Петра В. оруж. завода. Т. I. 1595 г.—1712—1834 гг. М. 1912 г.

* ***М. И. Туган-Барановский*** — Рус. фабрика в прошлом и настоящем. Т. I. Изд. 2-е. Спб. 1908 г.

В. Мякотин.—Попытка общей истории рус. фабрики. См. Рус. Бог. 1899 г. № 1.

Н. Маслаковец. — Немецк. торг. справ.-путеводитель нач. XVIII в. по России (П. Я. Марпергер о рус. торговле). См. Киев. Унив. Изв. 1914 г.

Г. А. Немиров.—Опыт истории С.-Петерб. биржи. 6 вв. Спб. 1888—90 г.

И. М. Кулишер.—Очерк истории рус. промышл. Птр. 1922 г.

Его-же.—История рус. торговли. Птр. 1923 г.

Социальный строй.

* **В. Н. Бочкарев.**—Дворянство и крестьянство при Петре В. См. юб. сб.: Три века. Т. III. М. 1912 г. Стр. 198—219.

М. М. Богословский. — Русское дворянство в XVIII в. См. Книгу для чтения по истории Нов. Врем. Т. II. М. 1911 г. Стр. 549—566.

В. А. Евреинов.—Гражданское чинопроизводство в России. Спб. 1888 г.

П. Н. Милюков — Владельцы населенных имений в неск. уездах Рязан. губ. по первой ревизии (1722 г.) См. Приложение к Трудам Рязан. Уч. Арх. Ком. 1896 г.

П. Знаменский.—Приходское духовенство в России со времени реформы Петра. 1873 г.

Н. Варадинов.—Гильдии. Ист.-юридич. очерк. Спб. 1861 г.

И. Сальников.—Купеч. гильдии и мещанство. См. Рус. Вестн. 1861 г. №№ 43 и 44.

* **А. А. Кизеветтер.**—Рус. город в XVIII ст. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Врем. Т. II. М. 1911 г. Стр. 639—664.

* **Его-же.** — Посадская община в России XVIII ст. М. 1903 г.

* **И. И. Дитятин.**—Устройство и управление городов России. Т. I. 1875 г.

Н. Н. Фирсов.—Правительство Москов. Руси и Петр Вел. в их отношениях к торгово-промышл. классу. Каз. 1892 г.

* **М. Клочков.** — Крестьяне и крепостное право в России в XVIII в. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Врем. Т. II. М. 1911 г. Стр. 567—599.

М. Алексеенко.—О подушной подати в России. Харьк. 1870 г.

* **В. О. Ключевский.**—Подушная подать и отмена холопства в России. См. его: Первый сб. ст. М. 1912 г.

* **М. М. Богословский.**—Введение подушной подати и крепостное право. См. изд. И. Д. Сытина: Великая Реформа. Т. I. М. 1911 г. Стр. 52—65.

А. Петров. О посесс. праве в России. См. Горный Журнал 1861 г. № 2.

Реформы в области центрального и местного управления.

* *М. Н. Покровский.*—Рус. Ист. Т. III. Гл. 14. Отделы 4-ый и 5-ый (Разложение феод. администрации. Новый администр. механизм).

* П. Н. Милюков.—Госуд. хозяйство России в перв. четверти XVIII в. и реформа Петра В. Изд. 2-е. Спб. 1905 г.

А. Д. Градовский.—Высшая администрация России XVIII в. и генерал прокуроры. Спб. 1866 г. и в его Собр. Соч. Т. I.

С. А. Петровский.—О сенате в царствование Петра Вел. М. 1875 г.

Кн. П. Голицин.—Первый век сената. Спб. 1910 г.

П. И. Иванов.—Сенат при Петре В. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1859 г. № 1.

* А. Н. Филиппов.—Правит. сенат в царствование Петра В. См. История правит. сената за двести лет. Т. I. Спб. 1911 г.

А. Титаренко.—Сенатская контора в Москве. Седлец. 1912 г.

Н. Я. Токарев.—Ближняя канцелярия при Петре В. и ее дела. См. Описание докум. и бумаг Архива Мин. Юст. Т. V. М. 1888 г.

Э. Г. Берендс.—Неск. слов о коллегиях Петра В. Яросл. 1896 г.

М. С. Померанцев. — Генерал-рекетмейстер и его контора в царств. Петра В. См. Рус. Арх. 1916 г. №№ 1—3, 4—6.

* В. Я. Ульянов.—Преобразование управления при Петре В. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. III. М. 1912 г. Стр. 220—239.

Н. А. Попов.—Администр. преобразования Петра В. и первая служба Татищева. См. Рус. Вестн. 1861 г. № 4.

Степанов.—О формах правительств. надзора в России в XVIII ст. См. Киев. Унив. Изв. 1867 г. №№ 6—8.

Т. В. Барсов. Светские фискалы и духовные инквизиторы. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1878 г. № 2.

Муравьев.—Прокур. надзор от Петра В. до Екатерины II См. Юридич. Вестн. 1888 г. Т. XXIX. № 10.

В. И. Веретенников.—История тайной канцелярии Петров. времени. Харьк. 1910 г.

И. А. Блинов.—Губернаторы. Ист.-юридич. очерк. Спб. 1905 г.

А. В. Романович-Словатинский. — Ист. очерк губернского управления от первых преобразований Петра В. до учреждения губерний 1775 г. К. 1859 г.

П. Н. Мрочек-Дроздовский. — Областное управление России XVIII в. до Учреждения о губерниях. М. 1876 г.

М. М. Страховский.—Губерн. устройство. См. Журн. Мин. Юст. 1913 г. Сент.

М. М. Богословский.—Областная реформа Петра. В. Провинция 1719—1727 г.г. М. 1902.

Его-же.—Исследования по истории местного управления при Петре В. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1913 г. № 3.

А. В. Лохвицкий. — Губерния, ее земские и правительств. учреждения. Спб. 1864 г.

Н. М. Коркунов.—Время первого учреждения губерний. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1903 г. № 2.

В. Н. Лешков.—Разделение России на губернии и области по указам Петра В. и Екатерины II. См. Рус. Вестн. 1859 г. № 11.

Армия и флот.

П. О. Бобровский.—Военное право в России при Петре В. Спб. 1886 г.

Его-же. — Петр В. как военный законодатель. См. „Воен. Сб." 1887 г. № 5.

Его-же.—Беседы о военных законах Петра В. Спб. 1890 г.

В. Аргамаков.—Ист. обзор воен. учреждений Петра I. См. Юридич. Журнал. 1861 г. №№ 1 и 4.

Г. Зейдель.—Очерк истории морск. устава Петра В. См. Морской Сборник. 1860 г. №№ 9 и 10.

Ф. Ф. Веселого—Очерк рус. морской истории. Спб. 1874 г.

К. Г. Житков.—История рус. флота. Период Петров. 1672—1725. Спб. 1912 г.

Н. Волынский.—Постеп. развитие рус. регул. конницы в эпоху Петра В. В. I. Кн. 1 и 2. Спб. 1912 г.

Реформы в положении церкви.

В. В. Белогостицкий.—Реформа Петра В. по высшему церковному управлению. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1892 г. №№ 6 и 7.

Н. М. Востоков.—Св. синод и отношение его к др. гос. учр. при имп. Петре В. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1875 г. №№ 7, 8 и 12.

В. Т. Попов.—О св. синоде и об установлениях при нем в царств. Петра В. Спб. 1881 г.

А. А. Голубев.—Ист. очерк синода до 1740 г. 1886 г.

С. Г. Рункевич.—Учреждение и первоначальное устройство св. правит. синода. Спб. 1900 г.

Т. В. Барсов.—Св. синод в его прошлом. Спб. См. сб.: Вн. быт Рос. госуд. Изд. Арх. Мин. Юст. Кн. 2. М. 1896 г.

Его-же.—Синод. учреждения прежнего времени. Спб. 1897 г.

Ф. Жорданий.—Св. Синод при Петре В. в его отношении к правит. сенату. Тифлис. 1882 г.

И. Образцов.—Первый год синодального управления. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1868 г. Т. CXL.

С. Г. Рункевич.—Архиереи Петров. эпохи в их переписке с Петром В. В. I. Спб. 1906 г.

Алеев.—О духовн. регламенте Петра В. См. Моск. Унив. Изв. 1871 г. Т. II. Кн. 9.

Н. И. Кедров.—Духовный регламент в связи с преобразоват. деятельностью Петра В. М. 1886 г.

Н. М. Никольский. — Церковная реформа Петра. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. III. М. 1912 г. Стр. 180—197.

П. Петров.—Очерки церк.-обществ. жизни в эпоху Петра В. Харьк. 1912 г.

Верховский.—Недвиж. имения св. синода. Церковн. вотчины при Петре I. См. Правосл. Собеседник. 1864 г. №№ 1 и 3.

Главные деятели Петровской эпохи.

С. М. Соловьев.—Птенцы Петра В. См. Современ. 1861 г. Т. XXXIII. Стр. 5—49.

К. В. Сивков.—Птенцы Петровы. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. III. М. 1912 г. Стр. 87—110.

Ю. Самарин.—Стефан Яворский и Феофан Прокопович. См. Соч. Т. V. М. 1880 г.

Ф. Терновский.—Ст. Яворский. См. Др. и Нов. Россия. 1879 г.

П. Морозов.—Феофан Прокопович, как писатель. Спб. 1880 г.

И. Чистович.—Феофан Прокопович и его время. Спб. 1866 г.

Н. П. Павлов-Сильванский.—Ив. Тих. Посошков. См. его Соч. Т. II.

А. Г. Брикнер.—Иван Посошков. Ч. I. Посошков, как экономист. Спб. 1876 г.

А. А. Царевский.—Посошков и его сочинения. М. 1883 г.

М. В. Клочков.—Посошков о крестьянах. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. I. М. 1911 г. Стр. 66—79.

Оппозиция при Петре В.

В. Я. Уланов.—Оппозиция Петру В. См. юб. сб.: Три Века. Т. III. М. 1912 г. Стр. 58—86.

Н. И. Костомаров.—Царевич Алексей. См. Собр. соч. Кн. V. (Т. XIV). Спб. 1905 г.

Д. Иловайский.—Петр В. и царевич Алексей. См. Рус. Арх. 1912 г. № 9. Стр. 5—62.

Г. В. Есипов.—Государево дело. Рассказы об изветах, кляузах, допросах и пытках. См. Др. и Нов. Россия. 1880 г. Т. XVI.

М. И. Семевский.—Слово и дело. 1700—1725. Спб. 1861 г.

О внешней политике.

В. В. Нечаев.—Внешняя политика Петра В. См. изд. И. Д. Сытина: Три Века. Т. III. М. 1912 г. Стр. 139—162.

О духовной культуре.

М. Ф. Владимирский-Буданов.—Государство и народное образование в России XVIII в. Ч. I. Система профес. образования (от Петра I до Екат. II). Яросл. 1874 г.

А. Архангельский.—Дух. образование и дух. литература при Петре В. Каз. 1883 г.

В. Сиповский.—Значение Петра в ист. рус. литературы. Спб. 1903 г.

* **П. П. Пекарский.**—Наука и литература в России при Петре В. 2 т.т. Спб. 1862 г.

Его-же.—Актеры в России при Петре В. См. Современник. 1858 г. Т. 67.

В. Н. Перетц.—Очерки по истории поэтич. стиля в России. Эпоха Петра В. и начала XVIII ст. Спб. 1909 г.

Н. А. Смирнов.—Западное влияние на рус. язык.

* **А. П. Пыпин.**—История рус. литературы. Т. III. Изд. 3-е. Спб. 1907 г. (Указана подр. литература).

* **П. Н. Милюков.**—Очерки по истории русской культуры.

Н. Покровский. — Борьба с протест. идеями в Петров. время и кн. М. Кропоткин. См. Рус. Вестн. 1872 г. № 9.

Н. С. Тихонравов. — Моск. вольнодумцы нач. XVIII в. и Стеф. Яворский. См. Рус. Вестн. 1870 г. № 9; 1872 №№ 2 и 6.

В. А. Гольцев.—Нравы рус. общества при Петре I. См. Юридич. Вестн. 1885 г. Т. XX.

* ***М. Н. Покровский.*** Рус. История. Т. III. Гл. 14. Отд. 6. Новое Общество.

---

6) Эпоха расцвета торгово-рабовладельческого сельского хозяйства, окончательного закрепощения крестьянства и утверждения сословно-дворянской монархии. (1725—1796).

Рост торгового капитализма в России XVII в., как мы видели, дал сильный толчек, особенно в петровскую эпоху, предпринимательству в области обрабатывающей промышленности. Но последняя, в силу существования в стране крепостного права и, быть может, еще более в силу конкуренции промышленных государств Зап. Европы, не могла развиваться успешно: огромное большинство заведенных

при Петре фабрик и заводов вскоре так или иначе были ликвидированы. Зато торговый капитал оказал могучее влияние на развитие капитализма аграрного. Рост народонаселения и дифференциация промышленного облика северной, нечерноземной, и южной, черноземной, половин России создавали для сельского хозяйства все более увеличивавшийся в своей емкости внутренний рынок. Одновременно неуклонно развивалась и внешняя торговля, причем наиболее видное место среди предметов вывоза занимало сельско-хозяйственное сырье. Все более внедрявшиеся в натуральном земледельческом хозяйстве денежные отношения приводили к образованию громадных латифундий, обрабатывавшихся барщинным трудом, размеры которого в начале XVIII в. не превышали нескольких дней в году, а в исходе—доходили часто до шести дней в неделю.

На ряду с предпринимательством в сельском хозяйстве наши аграрии в течение XVIII в. переходили и к предпринимательству во многих отраслях обрабатывающей промышленности, и прежде всего в тех, которые особенно тесно связаны с земледелием. Быстро растет количество винокуренных заводов, а также фабрик, перерабатывавших шерсть, лен, коноплю, пеньку. Привлекали дворян и вообще производства монопольного характера, работавшие на казну, как напр., горно-заводское дело, так как уже одно владение крепостными давало им возможность успешно конкурировать здесь с предпринимателями-буржуа. К половине XVIII в. вотчинная фабрика обгоняет купеческую.

Развитие своеобразного „аграрного капитализма“ неминуемо способствовало росту социально-полити-

ческого значения помещичьего класса, ставшего, по выражению М. Александрова, „монополистом главных средств производства в стране, по преимуществу земледельческой". Мы уже отметили в предшествующей главе, как результаты петровских реформ пошли исключительно на пользу дворянства. Следующий за Петром период рельефно обнаруживает это. Действительно, „буржуазные наслоения первых лет XVIII в., как говорит М. Н. Покровский, были смыты теперь основательно и старый социальный материк должен был выступить наружу". Прежде всего, дворянство в ряде дворцовых переворотов всецело подчинило себе верховную правительственную власть, не de jure, но de facto. Изучая эти перевороты, необходимо иметь в виду, что „верховные господа" и рядовые дворяне в своих политических стремлениях действовали не единодушно. Первые, уже при Екатерине I и Петре II, не прочь были выступить с формальным ограничением самодержавия в пользу аристократической олигархии. Открыто к этому они шли при воцарении Анны Ивановны, выработав „пункты", предоставлявшие всю власть в стране верховному тайному совету. В замаскированном виде такую же попытку предпринял в первые годы екатерининского царствования и Никита Панин со своим проектом императорского совета. Однако, широкие круги дворянства не только не поддерживали этих притязаний, но, напротив, горой становились за сохранение неограниченной монархии. Верный классовый инстинкт, если не ясное сознание, подсказывал им, что лучше иметь, как выразился Артемий Волынский, одного самодержавного государя, чем десять самодержавных фамилий.

Такое настроение дворянства обусловливалось тем экономическим процессом, который начался в России еще в половине XVI в. и особенно резко выявился в XVIII в. Это был период перехода страны от натурального хозяйства к денежному, когда обычно быстрый подъем благосостояния землевладельческого класса сопровождается усиленным угнетением и обнищанием крестьянской массы. Обострение классовых противоречий вызывало в народе волнения и бунты, справиться с которыми могла только сильная правительственная власть. А абсолютная монархия, как это превосходно выяснил М. Александров, является политической организацией „наиболее приспособленной к быстрому и беспощадному усмирению протестантов", хотя бы уже по тому, что устраняет по возможности всякие трения внутри господствующего класса. Не покушаясь, таким образом, на принцип самодержавия, рядовые дворяне зато определенно желали оставить в своих руках самое распоряжение самодержавным престолом. И действительно, дворянская гвардейская казарма в XVIII в. не раз играла роль и верховного трибунала, низвергавшего царей, и учредительного собрания, возводившего в цари.

Прочно завладев правительственным аппаратом, дворянство с его помощью увеличило свои социально-экономические привиллегии вплоть до полного порабощения крестьян—от них при Екатерине II было отнято последнее из человеческих прав: право жаловаться на жестоких господ—и сократило свои „служебные обязанности" вплоть до „дворянской вольности". Оба эти процесса, шедшие параллельно, коренились, в основе своей, в торжествующем проник-

новении в сельское хозяйство товарно-денежных отношений. Рост рынка для сбыта сельско-хозяйственных продуктов увеличивал барщину в черноземной полосе и оброк в нечерноземной. Отсюда в стране по преимуществу земледельческой, с мало развитой обрабатывающей промышленностью, полный расцвет крепостничества. Отсюда же и тяга дворянства со службы домой, в свои поместья, возобладание в дворянской психике земле- и душевладельца над прежним служилым человеком: барское хозяйство, все более сменявшее прежнюю крестьянскую аренду, властно требовало господского глаза.

Увеличение же в народно-хозяйственном обороте количества денег, с развитием денежного хозяйства в стране, приводило и к обогащению государственной казны. Если в московские времена правительственную службу и даже наиболее тяжелый вид ее — военную повинность — землевладельческому классу приходилось нести непосредственно на своих плечах, то уже в петровскую эпоху явилась возможность привлечь к несению ее и малоимущую народную массу. Северная война, однако, не допускала никаких служебных облегчений для самого дворянства, обязанности которого, наоборот, во многом возросли, а интересы, также во многом, приносились в жертву торгового капитала. С ее окончанием обстоятельства переменились, и тонкая буржуазная оболочка петровской государственности уже не могла более сдерживать дворянской природы социального строя, требовавшей соответствующей ей политической формы. Абсолютная власть Петра, как это наглядно показал М. Н. Покровский, не создала не только буржуазной армии, но и буржуазного

штаба: и армия и штаб, несмотря на приток новых социальных элементов, в конце концов быстро одворянились. Одетое в преображенский мундир или чиновничий кафтан, дворянство начинает теперь постепенно свое „раскрепощение". При Анне Ивановне уменьшается служебный срок по закону, при Елизавете широко практикуется незаконная запись в полковые списки несовершеннолетних и даже малолетних дворян и, наконец, при Петре II служба для дворянства становится вольной.

Ошибочно, конечно, думать, что дворяне желали поголовно уйти с военно-правительственной службы. Известный кадр их, вполне достаточный, чтобы держать государственную власть в своих руках, всегда оставался на страже интересов всего дворянского класса в целом. Дворянская молодежь и после манифеста Петра III обычно продолжала проводить годы своей молодости в армии, занимая, конечно, в ней командное положение. Она же поставляла, затем, и необходимый персонал как в центральные, так и в местные правительственные органы. С ростом денежного хозяйства в стране росла, как мы уже отметили, и государственная казна. Вот почва, на которой возникла мысль об оплате труда тех дворян-землевладельцев, которые отдавали личный труд на благо своего класса и позволяли последнему вместо регулярной государственной службы заняться более регулярной и интенсивной эксплоатацией своей „крещеной собственности". Еще в Московской Руси практиковались денежные выдачи, имевшие, впрочем, характер временных пособий. При Петре платилось уже денежное жалование, правда, небольшое и притом выдаваемое только тогда, когда в казна-

чействе были лишние средства. После Петра денежные раздачи становятся правильными и достигают таких размеров, что служат вполне достаточным материальным стимулом для дворян к государственной службе. Так, с установлением денежной оплаты труда, в принуждении уже не было никакого смысла, и его заменили деньги, создавшие настоящую дворянскую бюрократию, которая, оставаясь в центре государства, зорко сторожила носителей самодержавной короны. Осевшее же на землю дворянство непосредственно в своих руках стремилось держать лишь власть на местах. И этого оно достигло при Екатерине II, издавшей „учреждение о губерниях" и жалованную грамоту. Таким именно путем в течение XVIII в. дворянин-землевладелец стал государем в своем имении, уездная и губернская корпорации дворянства управляли уездами и губерниями, дворянская абсолютная монархия—всей Российской империей.

Дворянско-помещичьий класс, добившись политической власти, окончательно поработил крестьянство и успешно боролся с буржуазией. Времена союза между дворянами и купцами, намечавшегося еще в эпоху Грозного и осуществленного вполне в XVII в. и при Петре, теперь прошли. Тогда и туземный торговый капитал, и земледельческое хозяйство, втянутые в международный обмен, в области внутренней политики единодушно выступали против феодального боярства, а в области внешней—стремились к завоеванию выхода в открытое море. В Смуту был повержен внутренний враг — бояре-княжата, при Петре выполнена и вторая задача. Успешное занятие Балтийского побережья, однако, способствовало обогащению не столько купечества, сколько дворян-

ства. Активная роль в области внешней торговли, благодаря слабости русской буржуазии, перешла к иностранцам. Конкуренция Европы и отсутствие в России свободных рабочих рук, несмотря на энергично проводимый при Петре протекционизм, не дали возможности русской буржуазии создать и крупную промышленность. Буржуазия у нас в XVIII в. росла, но этот рост был чрезвычайно медленный. Наоборот, землевладельцы северной и центральной России, с приобретением балтийских портов, получили возможность широкого сбыта продуктов их хозяйства, в юго-восточных же областях они эти продукты перерабатывали, создавая промышленные предприятия, особенно винокуренные заводы. Немудрено, что дворянские капиталы увеличивались значительно быстрее купеческих. Царя безраздельно в сельском хозяйстве, успешно тесня „купеческую" фабрику вотчинной, дворяне начинали конкурировать с купцами и в области чисто торговой. Такие предприятия, как поставка вина, торговля в Каспийском море, всевозможные откупа становятся в половине XVIII в. монополиями отдельных дворян-капиталистов. Вся вообще торговая и промышленная политика после Петра, можно сказать, в значительной мере диктуется интересами дворянства. Оно берет верх над торгово-промышленной буржуазией в вопросе о приписке крепостных к фабрикам и заводам, приобретает монопольное право на винокурение и т. д. и т. д. Немудрено, что между дворянами и купцами в екатерининской комиссии 1767 г. развернулась ожесточенная классовая борьба, но, конечно, поколебать привиллегированного положения первых она не могла.

На почве безраздельного социально-экономического торжества дворянства создается в XVIII в. и пышная дворянская культура. Петербургский двор стремиться копировать Версаль, а за петербургским двором тянется бесконечная вереница дворянских усадеб в провинции и особняков в столицах. Архитектура, живопись, театр, литература, школа, даже „чистая наука" принимают ярко выраженный дворянский характер. Академия художеств и академия наук и словесности усердно прививают „обществу" изящные вкусы и научные мнения. Одетый по последней парижской моде, русский грансеньер XVIII в. жил в собственной „славной Версалии", где у него были свои актеры, свои музыканты, свои живописцы, свои астрономы, даже свои богословы, не говоря уже о шутах и дураках, арапах и арапках, и всех их он мог в любой момент драть на конюшне. В душе такого грансеньера мирно уживались Азия и Европа, скотининское нутро и взятое на прокат вольтерьянское резонерство

И только во второй половине XVIII в., особенно к его концу, в сословно-дворянской идеологии обнаруживается брешь. По мере развития в стране денежного хозяйства дворянство, как класс, начинает расслаиваться. Незначительная пока, но постоянно увеличивавшаяся группа в нем все более и более, если можно так выразиться, обуржуазивается. Растущие требования внешнего рынка в последние десятилетия XVIII в. вызвали в области русского сельского хозяйства попытки со стороны некоторых, экономически передовых, помещиков переходить от экстенсивной эксплоатации крестьянского труда к более рациональным интенсивно-хозяйственным мето-

приятиям, и прежде всего к повышению уровня техники. Вольно-Экономическое общество еще в 60-х годах ставит вопрос о сравнительной производительности труда крепостного и вольнонаемного, а депутат от козельского дворянства Коробьин определенно высказывается в комиссии 1767 г., по чисто хозяйственным соображениям, в пользу ограничения крепостного права. Мы уже не говорим, что этого последнего еще более настойчиво требовала и обрабатывающая промышленность, где к концу XVIII в. вотчинная фабрика начинала хиреть, уступая место фабрике с вольно-наемными рабочими, обычно поставлявшимися северными губерниями, откуда значительная часть взрослого мужского населения начинала уходить ежегодно „на заработки“ ради уплаты государственных податей и помещичьего оброка. И если настоящая буржуазия в России все еще была немногочисленна и невлиятельна, то зато обуржуазившиеся слои дворянства уже властно выступали со своими надеждами и стремлениями. Вот почва, на которой сложились духовно Новиков и Радищев и на которой стала завязываться борьба между дворянским абсолютизмом и буржуазными тенденциями дальнейшего социально-экономического развития России.

Из историков-марксистов Н. А. Рыжков в вышедших томах своей „Рус. Истории в сравнительно истор. освещении“ до рассматриваемого периода пока еще не дошел. Зато этому периоду посвящены последний отдел гл. XIV-й в 3 т. „Рус. Истории“ М. Н. Покровского и вся гл. XV в т. 4-м, далее, последняя часть во II-м т. „Истории рус. обществ. мысли“ Г. В. Плеханова и весь т. III-й и I-й вып.

т. IV-го; и, наконец, в значительной своей части книга М. Александрова: „Государство, бюрократия и абсолютизм в истории России“. Наша характеристика XVIII-го в. не всегда совпадает с тою, какую дают вышеуказанные авторы, но выяснять различия в их взглядах мы здесь не станем, так как это потребовало бы слишком много места. Читатель сам должен будет разобраться в этом, познакомившись с нижеследующей литературой.

Литература по XVIII-му веку.

Экономическое развитие в XVIII в.

Н. П. Милюков.—Очерки по истории рус. культуры. Ч. I Изд. 5-е. Спб. 1904 г.

С. Плещеев.—Обозрение Рос. империи. Спб. 1787 г.

Е. Зябловский.—Статист. описание Рос. империи. 2 ч. Спб. 1808 г.

К. И. Арсеньев.—Статистич. очерки России. Спб. 1848 г.

В. Э. Ден.—Население России по пятой ревизии. М. 1902 г.

Г. Писаревский.—Из истории иностр. колонизации в России XVIII в. М. 1909 г.

Н. А. Фирсов.—Инородч. население прежнего Казан. царства в Новой России до 1762 г. и колонизация закамских земель в это время. Каз. 1869 г.

П. И. Иванов.—Опыт историч. исследования о межевании земель в России. М. 1846 г.

Ф. Турчинович.—История сельск. хозяйства в России от времен историч. до 1850 г. Спб. 1853 г.

И. И. Дубасов.—Тамбовский край в к. XVIII и нач. XIX ст. См. Ист. Вести. 1884 г. №№ 8—10.

Я. Кузнецов.—Из переписки помещика с крестьянами. (XVIII в.). Владимир. 1904 г.

* **В. И. Пичета.** — История народного хозяйства в России XIX—XX в.в. М. 1922 г. Гл. 2.

И. И. Маслов. — История хозяйств. быта Зап. Европы и России. Изд. 2-е. Омск. 1920 г. Гл. 6.

В. В. Пономарев.—Ист. обзор правительств. мероприятий к развитию сельск. хозяйства в России. Спб. 1888 г.

* *И. И. Лященко.*—Очерки аграрной эволюции России. Т. I. Спб. 1908 г. Гл. III. (Возникновение производит. капитала и торгово-промышл. политика XVIII в.).

В. Якушкин.—Очерки по истории рус. поземельной политики в XVIII и XIX в. Вып. I. XVIII в. Спб. 1890 г.

* **Н. Огановский.**—Очерки по истории земельных отношений в России. Сарат. 1911 г.

* **П. Г. Архангельский.**—Очерки по истории земельного строя России. Каз. 1921 г. Гл. 5 и 6.

П. Н. Милюков.—Рус. аграрная политика прошлого столетия. См. Рус. Мысль. 1890 г. № 5. Стр. 198—213.

И. В. Чернышев.—Аграрно-крестьян. политика России за 150 лет. Птр. 1918 г. Гл. I. (Мир и община у рус. крестьян при крепостн. строе).

* **П. Б. Струве.**—Крепостное хозяйство. М. 1913 г.

Н. Суворов.—О ценах на разные жизненные потребности в г. Вологде в XVII и XVIII ст. См. Пам. Кн. Вологод. губ. на 1862 и 1863 г.г.

И. Патлаевский.—Денежный рынок в России от 1700 до 1762 г. Од. 1868 г.

Н. Шелгунов.—История рус. лесного законодательства. Спб. 1857 г.

М. Чулков.—История законодательства о табачной промышленности в России до Екат. II. См. Юрид. Сб. Д. И. Мейера. Каз. 1855 г.

Малиновский.—Историч. взгляд на межевание в России до 1765 г. 1894 г.

* **В. Витчевский.**—Торговая, промышл. и тамож. политика России со времен Петра В. до наших дней. Спб. 1909 г.

К. Лодыженский.—История русск. тамож. тарифа. Спб. 1886 г.

Е. Г. Осокин.—Внутренние тамож. пошлины в России. Каз. 1850 г.

Его-же.—О понятии промыслового налога и об истор. развитии его в России. Каз. 1856 г.

* **П. П. Мигулин.** — Русск. государств. кредит. Т. I. Харьк. 1899 г.

* Его-же.—Наша банковая политика. (1729—1903). Харьк. 1904 г.

* **И. М. Кулишер.**—Очерк истории рус. промышленности. Птр. 1922 г. Гл. 9—12.

Его-же. — История рус. торговли до XIX в. включит. Птр. 1923 г. Гл. 10—14.

А. А. Кизеветтер.—Делопроизводство рус. внутрен. таможен. как историч. источник. См. Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому. М. 1909 г. Стр. 76—102.

Его же.—К истории внутр. таможен в России. Каз. 1912 г. Стр. 17.

Ю. В. Готье.—К вопросу об изучении внутренней торговли в России. См. Сб. ст., посвящ. С. Ф. Платонову. Спб. 1911 г. Стр. 454—461.

* **Н. Н. Фирсов.**—Правительство и общество в их отношениях к внешней торговле в царств. Ек. II. Каз. 1902 г.

Его-же.—Вопрос о причинах падения векс. курса России и о средствах к его возвышению в царств. Ек. II. См. его сб. ст.: Историч. характеристики и эскизы. Т. I. Каз. 1922 г. Стр. 188—241.

Его-же.—Расхитители и расхищение народного достояния в России. Ibid. Стр. 72—93.

Его-же.—Политич. и финанс. значение колонизац. деятельности И. И. Неплюева. Ibid. Стр. 34—43.

Его-же.—О значении торгово-промышл. компаний в политике и жизни России XVIII ст. Ibid. Стр. 44—51.

Его-же.—Рус. торгово-промышл. компании в 1-й половине XVIII ст. Изд. 2-е. Каз. 1922 г.

* **А. С. Лаппо-Данилевский.**—Рус. промышл. и торг. компании в 1-й пол. XVIII ст. Спб. 1899 г.

С. П. Мельгунов.—Очерки по истории рус. торговли IX—XVIII в.в. М. 1905 г.

Н. Оглоблин. — Путешествие рус. купцов в Ташкент в 1741—42 г.г. См. Рус. Арх. 1888 г. Кн. II. Стр. 401.

Н. Г. Потанин.—О караванной торговле с Джунгар. Бухарией в XVIII ст. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1868 г. Кн. II. Стр. 21—113.

А. Ф. Малиновский.—Известие об отправлении в Индию рос. посланников, гонцов и купчин с товарами и о приезде в Россию индейцев с 1469 по 1751 г.г. См. Труды и Летописи Общ. Ист. и Древн. Рос. Т. VII. Стр. 121—207.

А. Семенов.—Изучение историч. сведений о рос. внешней торговле и промышленности с пол. XVII в. по 1858 г. 3 ч.ч. Спб. 1859 г.

К. Киндяков. Ист. обзор мер правительства, касающ. вн. торговли в России, с Петра В. См. Журн. Мануф. и Торговли. 1855 г. №№ 1—2.

М. Вольский.—Очерк истории хлебной торговли Новорос. края с древнейших времен до 1852 г. Од. 1854 г.

М. К. Познер.—Ист. обзор правительств. мероприятий для развития рус. торг. мореходства. Спб. 1895 г.

В. И. Пичета.—Торговая и промышл. политика России XVIII ст. См. Книгу для чтения по истории Нов. Времени. Т. II. Спб. 1911 г. Стр. 600—638.

П. А. Остроухов.—Англо-рус. торг. договор 1734 г. Спб. 1914 г.

Материалы к истории сельско-хоз. и завод. промышленности на юге России. (1721—60 г.г.).— (Госуд. овчарные заводы при Петре В.—Смольчуж. заводы кн. Як. Крапоткина—Красочн. завод на монаст. земле и монаст. противодействие). Сообщ. А. Лебедев. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1884 г. Кн. II. Стр. 40—48.

В. Бурнашев.—Очерк истории мануфактур в России. Спб. 1833 г.

П. И. Иванов.—История управления мануфакт. промышлен. в России. См. Журн. Мин. Вн. Дел. 1844 г. №№ 1—3

Л. Н. Нисселович.—История фабрично-завод. законодательства Рос. империи. Т. I. Спб. 1883 г.

С. Дюбюк.—Полотняная промышленность Костромск. края во 2-й пол. XVIII и 1-й пол. XIX в. Костр. 1921 г.

Б. Ф. Герман.—Ист. начертание горного производства в Рос. империи. Екатеринб. 1810 г.

И. Боголюбский. — Ист.-статист. очерк производительности Нерчинского горного округа с 1703 по 1871 г. Спб. 1872 г.

П. Е. Холостов.—Крат. ист. очерк. горнозавод. дела в Олонецком крае и обзор деятельности Александров. пушечно-литейного завода (1774—1874 г.г.). Петрозаводск. 1874 г.

В. Б. Антонович.—О промышленности юго-западного края в XVIII. в См. Зап. Ю.-З. Отд. Рус. Геогр. о-ва Т. I. К. 1873 г.

Н. А. Резцов.—Бумага в России сто лет назад. Спб. 1913 г.

М. Туган-Барановский.—Рус. фабрика в прошлом и настоящем. Т. I. Изд. 3-е. Спб. 1907 г. (Введение).

В. Ф. Бердников.—Воткин. завод в первые 10-летия своего существ. См. Пам. кн. Вятск. губ. за 1909 г.

М. Цвибак.—Нек. данные о фабриках в 1767 г. См. Арх. Ист. Труда в Рос. Кн. III. Птр. 1922 г. Стр. 134—136.

М. Мурзанова.—На Московско-Новгород. парусной фабрике. (1698—1772—1829). Ibid. Кн. II. Птр. 1921 г. Стр. 1—7 (О положении и волнениях рабочих).

Е. В. Тарле.—Была ли Екатерин. Россия экономически отсталою страною. См. его сб. ст.: Запад и Россия. Птр. 1918 г. Стр. 122—149.

Е. П. Карнович.—Замеч. богатства частных лиц в Росссии XVI—XVIII в. в. Спб. 1874 г.

Социальные отношения.

О дворянстве.

А. В. Романович-Славатинский.—Дворянство в России от начала XVIII в. до отмены крепостн. права. Изд. 2-е К. 1912 г.

И. А. Порай-Кошица.—Очерк истории дворян от пол. IX до к. XVIII в. Спб. 1874 г.

М. Яблочков.—История дворян. сословия в России. Спб. 1876 г.

* **М. М. Богословский.**—Рус. дворянство в XVIII в. См. Книгу для чтения по истории Нов. Времени. Т. II. М. 1911 г. Стр. 549—566.

С. Н. Шубинский.—Рус. помещ. XVIII ст. См. его Историч. очерки и рассказы. Изд. 4-е. Спб. 1903 г. Стр. 313—326.

Е. Н. Щепкина.—Старинные помещики на службе и дома. Из семейной хроники (1578—1762). Спб. 1890 г.

И. Н. Ельчанинов.—Владельцы населенных имений в Ростов. у. по переченевым книгам 1723—1731 г.г. См. Летопись Ист.-Родосл. О-ва в Москве. 1909 г. Вып. 4. Стр. 1—65 отд. нум.

* **В. Н. Сторожев.**—Раскрепощение дворян и закрепощение крестьян. См. изд. И. Д. Сытина: Великая Реформа. Т. I. М. 1911 г. Стр. 80—107.

* **С. Корф.**—Дворянство и его сословное управление за столетие 1762—1855 г.г. Спб. 1906 г.

Его-же.—Павел I и дворянство. См. Голос Мин. 1913 г. № 7.

М. В. Клочков.—Дворян. самоуправление в царств. Павла I. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1919 г. № 12.

И. И. Дитятин.—К истории, жалован. грамот дворянству и городам 1785 г. См. его: Статьи по ист. рус. права. Спб. 1895 г.

* **П. В. Вернадский.**—Манифест Петра III о вольности дворянства и законод. комиссия 1754—1766 г.г. См. Ист. Обозр. Т. XX. Птр. 1915 г. Стр. 51—52.

М. М. Богословский.—Быт и нравы рус. дворянства в первой пол. XVIII в. М. 1906 г.

Н. Д. Чечулин.—Рус. провинц. общество во 2-й пол. XVIII в. Спб. 1889 г.

В. И. Семевский.—Пожалование населенных имений в царствов. Екат. II. Спб. 1906 г.

Его-же.—Пожалование населен. имений при Павле I. См. Рус. Мысль. 1882 г. № 12.

В. Зоммер.—Крепостное право и дворян. культура в России XVIII в. См. сб. ст.: Итоги XVIII в. в России. М. 1910 г.

* **С. П. Мельгунов.**—Дворянин и раб. на рубеже XIX в. См. изд. И. Д. Сытина: Великая Реформа. Т. I. 1911 г. Стр. 241—250.

О духовенстве.

* **П. В. Знаменский.**—Приходское духовенство в России со времен реформы Петра В. Каз. 1873 г.

Его-же.—Положение духовенства в царств. Екатер. II и Павла I. М. 1880 г.

Б. В. Титлинов.—Правительство Анны Иоанновны в его отношениях к делам правосл. церкви. Вильна. 1905 г.

П. Веденяпин.—Законодательство имп. Елизаветы Петр. относительно правосл. духовенства. См. Православн. Обозр. 1865 г. №№ 7, 7 и 10.

С. Я. Беликов.—Отношение госуд. власти к церкви и духовенству в царств. Екатер. II. См. Чт. в Общ. Люб. Дух. Просв. 1876 г. №№ 2, 4, 10 и 11.

И. Н. Николаев.—Перехожее духовенство при москов. церквах за 1712—1723 г.г. М. 1881 г.

* **В. И. Семевский.**—Сельский священник во 2-й пол. XVIII в. См. Рус. Стар. 1877 г. Т. XIX.

Папков.—Упадок правосл. прихода в XVIII и XIX ст. 1889 г.

Ростиславов.—Опыт исследования об имуществах и дохода наших монастырей. Спб. 1876 г.

А. Завьялов.—Вопрос о церковн. имениях при имп. Екат. II. Спб. 1900 г.

П. В. Верховский.—Населенные недвижимые имения св. синода, архиерейских домов и монастырей при ближайших преемниках Петра В. Коллегия экономии и канцелярия синодального экономич. управления. Спб. 1909 г.

М. И. Горчаков.—О позем. владениях всерос. митрополитов, патриархов и св. синода. (988—1738). Спб. 1871.

А. М. Лазаревский.—Очерки из быта Малороссии XVIII в. Приходское духовенство и монахи. См. Рус. Арх. 1871 г. Стр. 1884.

О горожанах.

Г. Муллов.—Историч. обозрение правительств. мер по устройству город. обществ. управления. Спб. 1864 г.

* **И. И. Дитятин.**—Устройство и управление городов России. Т. I. Спб. 1875 г.

Его-же.—К истории жалования грамот дворянству и городам См. его: Статьи по ист. рус. права. Спб. 1895 г.

М. Кореневский.—Город. расходы в к. XVIII в. См. Голос Мин. 1915 г. № 3. Стр. 269—297. (Город. приходо-расх. книга Бежецка за 1798 г.).

Т. Ефименко. — К истории город. землеустройства времен Екатерины II. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1914 № 12.

А. А. Кизеветтер.—Рус. город в XVIII ст. См. его: Историч. очерки М. 1912 г.

* **Его-же.**—Посадская община в России XVIII ст. М. 1903 г.

* **Его-же.**—Городовое положение Екатер. II. М. 1909 г.

Его-же.—Городовое положение Ек. II. См. юб. сб.: Три Века. Т. IV. М. 1913 г. Стр. 251—273.

Белов.—Материалы для истории города XVII и XVIII ст. М. 1885 г.

О крестьянах.

К. П. Победоносцев.— Историч. очерк. крепостного права в России в XVIII в. См. его: Историч. исследов. и статьи. Спб. 1876 г.

* **И. Энгельман.**—История крепостного права в России. М. 1900 г.

* **А. С. Лаппо-Данилевский.**—Очерк образования. главнейших разрядов крестьян. населения в России. См. сб. ст.: Крестьянский строй. Т. I. Спб. 1905 г.

Его-же.—Екатерина II и крестьянск. вопрос. См. изд. И.Д. Сытина: Великая Реформа. Т. 1. М. 1911 г. Стр. 163—190.

В. И. Пичета.—Помещичьи крестьяне в Великороссии XVIII ст. См. изд. И. Д. Сытина: Великая Реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 1—24.

Его-же.—Посессионные крестьяне. Ibid. Стр. 127—146.

Д. А. Жаринов.—Крестьяне церковных вотчин. Ibid. Стр. 147—162.

* **В. Н. Сторожев.** — Раскрепощение дворян и закрепощение крестьян. См. изд. И. Д. Сытина: Великая Реформа. Т. I. М. 1911 г. Стр. 80—107.

Н. П. Василенко. — Прикрепление крестьян в Малороссии. См. изд. И. Д. Сытина: Великая Реформа. Т. I. М. 1911 г. Стр. 108—126.

М. В. Довнар-Запольский.—Материалы для истории крепостного права в России в XVIII—XIX в. в. Вотчинное законодательство. К. 1905 г.

Его-же. — Страница из истории крепости. права в XVIII—XIX в. в. М. 1906 г.

* **В. И. Семевский.**—Крестьянский вопрос в России в XVIII— и 1-й пол. XIX в. в. Т. I. Спб. 1888 г.

Его-же. — Крестьяне в царств. Екат. II. 2 т.т. Спб. 1901—3 г.г.

Его-же.—Казенные крестьяне при Ек. II. См. Рус. Стар. 1879 г. Т. XXIV.

Его-же.—Крестьяне духовных вотчин 2-й пол. XVIII в. См. Вестник Европы. 1878 г. №№ 5 и 6.

Его-же.—Государевы крестьяне в XVIII в. См. Рус. Мысль. 1901 г. № 1.

Его-же.—Горнозаводские крестьяне при Екат. II. См. Рус. Мысль. 1900 г. №№ 1—5.

Его-же.—Посессионные крестьяне в XVIII в. Оч. из ист. обязат. фабр. труда. См. Вестн. Евр. 1878 г. №№ 10 и 11.

Его-же.—Старых служеб. служилые люди в XVIII ст. См. Вестн. Права. 1901 г. № 4—5.

Его-же.—Крестьян. вопрос в литературе Екатер. времени. См. юб. сб.: Великая Реформа. Т. I. М. 1911 г. Стр. 218—240.

Е. К.—Конная и пешая беда. Очерки из жизни крестьян северных губерний XVIII в. См. Ист. Вестн. 1905 г. № 10. Стр. 98—123.

В. В.—К истории общины в России. М. 1902 г.

* **А. Кауфман.**—Рус. община в процессе ее зарождения и роста. М. 1908 г.

* **К. Зайцев.**—Очерки истории самоуправления госуд. крестьян. Спб. 1912 г.

С. Г. Алексеев. — Местное самоуправление рус. крестьян XVIII—XIX в. в. Спб. 1902 г.

В. Боголюбов.—Экономич. быт крестьян Северного края по крестьян. наказам в Екатерин. законод. комиссию. Каз. 1913 г.

И. Тихомиров.—Положение сельских жителей Пермского края по депутат. наказам. 1767 г. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1916 г. № 12.

Половцев.—Мысль об освобождении крестьян в XVIII в. См. Сельск. Благоустр. 1858 г. № 6.

Г. Муллов.—Заботы об улучшении быта крестьян во 2-й пол. XVIII в. Спб. 1859 г.

Ф. Ф. Миллер.—О нашем крепостном праве XVIII ст. См. Рус. Арх. 1875 г. № 3.

Смирнов.—Историч. обозрение управления госуд. крестьян и предложения об устройстве казенных крестьян с имп. Екатерины II. См. Журн. Мин. Госуд. Им. 1862 г. №№ 11 и 12.

В. Н. Снежневский.—К истории побегов крепостных в посл. четв. XVIII и в XIX ст. См. Нижегород. Сб. Т. X. Н.-Новг. 1890 г.

М. Клочков.—Манифест 1797 г. о трехдневной барщине. См. Об. ст., посвящ. С. Ф. Платонову. Спб. 1911 г. Стр. 127—175.

* **Его-же.**—Крестьяне и крепостное право в России в XVIII ст. См. Книгу для чтения по истории Нов. Времени. Т. II. М. 1911 г. Стр. 567—599.

* **И. М. Катаев.**—Законодательство о крестьянах при имп. Павле I и Алекс. I. См. изд. И. Д. Сытина: Великая реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 70—85.

В. И. Сергеевич.—Крестьян. права и общинное землевладение в Арханг. губ. в пол. XVIII в. См. Журн. Мин. Юст. 1907 г. № 2, и отд. Спб.: 1907 г. (Гл. бр., по крестьян. наказам в комиссии 1767 г.).

В. Н. Анисимов.—Положение крестьян в России в царств. Павла I. 1916 г.—Ср. рец. М. В. Клочкова в № 1 Зап. Харьков. Унив. за 1916 г.

П. Иванов.—Пермская веревная книга 1751 г. (К вопросу о крестьян. податн. облажении в XVIII в. по нов. арх. данным). См. Труды Археогр. Комиссии Моск. Арх. О-ва. Т. III. М. 1913 г.

К. П. Победоносцев.—Однодворческие земли и начало специального межевания в России. См. Журн. Мин. Юст. 1863 г. № 1.

Н. Д. Благовещенский.—Четвертное право. Спб. 1899 г.

* С. П. Мельгунов.—Дворянин и раб. на рубеже XIX в. См. изд. И. Д. Сытина: Великая Реформа. Т. I. М. 1911 г. Стр. 241—250.

Госуд. строй России в XVIII в.

Верховная власть и центральные учреждения.

* В. Н. Латкин.—Учебник истории рус. права периода империи. (XVIII и XIX ст.). Изд. 2-е Спб. 1909 г.

* А. Н. Филиппов.—Учебник истории рус. права. Ч. I. Юрьев. 1914 г.

М. М. Богословский.—История России XVIII в. (1725—1796). Лекции. М. 1915 г.

* *М. Александров.*—Государство, бюрократия и абсолютизм в истории России. Изд. 2-е. Птр. 1918 г.

П. Орловский.—О природе абсолютизма. (По поводу указан. выше кн. М. Александрова). См. Просвещение. 1912 г. № 3—4. Стр. 39—52.

И. И. Дитятин.—Верховная власть в России XVIII ст. См. его: Статьи по ист. рус. права. Спб. 1895 г.

К. И. Зайцев.—К вопросу о порядке престолонаследия в России. См. Право. 1912 г. № 52.

Б. И. Сыромятников.—Абсолютная монархия XVIII ст. в России. См. Книгу для чтения по истории Нов. Времени. Т. II. М. 1911 г. Стр. 511—548.

В. Лешков.—Черты управления в России по указам XVIII в. См. Рус. Вестн. 1863 г. № 7.

* *М. Н. Покровский.*—Рус. История. Т. IV. Гл. 15.

А. Лютш.—Рус. абсолютизм XVIII ст. См. сб. ст. Итоги XVIII в. в России. М. 1910 г. Стр. 1—256.

* *М. Коваленский:*—Из истории верховной власти в России Спб. 1906 г.

С. М. Соловьев.—Имп. советы в России в XVIII в. См. Рус. Ст. 1870 г. № 11.

Б. Л. Вяземский.—Верх. Тайный Совет. Спб. 1909 г.

В. Н. Строев.—Бироновщина и кабинет министров. 2 чч. М. 1909 и Спб. 1910 г.

А. Н. Филиппов.—Кабинет министров и его сравнение с Верх. Тайн. советом. Юрьев. 1898 г.

Его-же:—Новые данные о кабинете министров. См. Рус. мысль. 1901 г. №№ 1, 4 и 12.

Пестов.—Имп. кабинет от 17 окт. 1740 по 25 ноября 1741 г. См. Внутр. быт рус. госуд. Кн. II. М. 1880 г.

П. И. Чистович.—Историч. записка о совете в царств. имп. Екат. II. Спб. 1870 г.

Ф. Эттингер.—Совет ее имп. вел., учр. в 1769 г. имп. Екат. II. См. Сын Отеч. 1849 г. № 1.

Н. Д. Чечулин.—Проект имп. совета в первый год царств. Екат. II. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1894 г. № 3.

П. Голицын.—Первый век сената. Спб. 1910 г.

А. Н. Филиппов.—Высокий сенат в царств. Екат. I и Петра II. См. Историю Правит. Сената за 200 лет. Т. I. Спб. 1911 г.

Его же.—История сената в правлении верх. тайного совета и кабинета. Юрьев. 1895 г.

Его же.—Правит. сенат в царств. Анны Иоанновны и Иоанна Ант. См. Историю Правит. Сената за 200 лет. Т. I. Спб. 1911 г.

А. Е. Пресняков.—Правит. сенат в царств. Елизаветы Петровны. См. Историю Правит. Сената за 200 лет. Т. II. Спб. 1911 г.

А. Н. Филиппов.—Доклад имп. Елизаветы Петр. о восстановлении власти сената. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1897 г. № 2.

Н. Д. Чечулин.—Правит. сенат в царств. Петра Федор. См. Историю Правит. Сената за 200 лет. Т. II. Спб. 1911 г.

Н. Д. Чечулин, А. Е. Нольде и М. А. Полиевктов.—Правит. сенат в царств. Екат. II. См. Историю Правит. Сената за 200 лет. Т. II. Спб. 1911 г.

В. С. Иконников.—Прав. Сенат при Екатерине II. См. Рус. Арх. 1888 г. № 1.

Н. М. Коркунов.—Проект устройства сената Г. Р. Державина. См. Журн. Мин. Юст. 1896 г. № 10.

Его-же.—Два проекта преобразования сената 2-й пол. царств. имп. Екат. II. 1788—94 г.г. См. Журн. Мин. Юст. 1899 г. № 5.

А. Э. Нольде.—Правит. сенат в царств. Павла I. См. Историю Правит. сената за 200 лет. Т. II. Спб. 1911 г.

А. Д. Градовский.—Высшая администрация XVIII в. и генерал-прокуроры. Спб. 1861 г. и его: собр. соч. Т. I.

А. Степанов.—О формах правительств. надзора в России в XVIII ст. См. Киев. Унив. Изв. 1867 г. №№ 6—8.

Муравьев.—Прокурор. надзор от Петра В. до Екат. II. См. Юридич. Вестн. 1888 г. № 10.

В. М. Грибовский.—Высший суд и надзор в 1-ю пол. царств. Екат. II. Спб. 1901 г.

Ф. В. Благовидов.—Обер-прокуроры св. синода в XVIII в. Каз. 1800 г.

П. Н. Ардашев.—Регламент вотчин. коллегии 1723—1732 и 1740 г.г. 1890 г.

В. С. Лазовский.—Розыскная экспедиц. при Моск. губ. канцелярии 1763—82 г.г. См. Опись док. и бум. Моск. Арх. Мин. Юст. Т. IV. М. 1884 г.

Северный.—Устройство, состав и делопроизводство сыскного приказа. См. Опис. док. и бум. Моск. и Арх. Мин. Юст. Т. II.

А. А. Голубев.—Сыскной приказ в 1730—63 г.г. См. Опис. док. и бум. Моск. и Арх. Мин. Юст. Т. IV. М. 1884 г.

Андреевский.—Канцелярия конфискации 1729—1780 г.г. См. Рус. Стар. 1881 г. Т. XXXI.

А. С. Парамонов.—О законадательстве Анны Иоанновны. Спб. 1904 г.

А. С. Лаппо-Данилевский.—Собрание и свод законов Рос. империи, составленное в царств. имп. Екат. II. Спб. 1897 г.

Его-же.—Очерк внутр. политики Екат. II. Спб. 1898 г.

В. Н. Латкин.—К истории кодификации в России в XVIII ст. См. Журн. Мин. Юст. 1902 г. № 5.

М. В. Клочков.—Очерки правительств. деятельности времени Павла I. Птр. 1916 г.

Финансы, войско и почта.

Д. А. Толстой.—История финанс. учрежд. в России со времени основания госуд. до кончины Екат. II. Спб. 1848 г.

В. Вешняков.—Экспедиция госуд. хозяйства (1397—1803). См. Рус. Стар. 1901 г. №№ 10 и 11; 1902 г. №№ 7 и 8.

В. Н. Бондаренко.—Очерки финанс. политики Кабинета министров Анны Иоанновны. М. 1913 г.

* **А. Н. Куломзин.**—Госуд. доходы и расходы в XVIII ст. См. Вестн. Евр. 1869 г. № 2.

Его-же.—Госуд. доходы и расходы в царств. Екат. II. См. Рус. Вестн. 1869 г. № 11. 1870 г. № 10.

Его-же.—О финанс. управлении в царств. Екат. II. См. Юрид. Вестн. 1869 г. № 2.

* **Н. Д. Чечулин.** Очерки по истории рус. финансов в царст. Екат. II. Спб. 1906 г.

П. А. Шторх.—Материалы для истории денежных знаков в России. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1868 г. № 3.

Я. И. Печерин.—Наши госуд. ассигнации до замены их кредитн. билетами. См. Вестн. Евр. 1876 г. № 8.—Перепеч. В прил. к его кн.: Ист. обзор российск. госуд. доходов и расходов с 1844 по 1864 г. Спб. 1898 г.

* **И. И. Кауфман.**—Из истории бумажных денег в России. Спб. 1909 г.

П. А. Никольский.—Бумажные деньги в России. Каз. 1892 г.

Е. Ламанский.—Историч. очерк денежн. обращения в России с 1650 по 1817 г. См. Сб. статист. свед. о России. Кн. II. Спб. 1851 г.

Руковский.—Историко-статист. сведения о подушных податях. 1862 г.

А. Н. Филиппов.—Представление об утеснении народа от подушного сбора 1733 г. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1907 г. Кн. II.

К. Поливанов.—Историч. очерк законов о рекрут. повинности от Петра I до 1810 г. Спб. 1850 г.

Лебедев.—Преобразование рус. армии в царств. Павла I. См. Рус. Стар. 1877 г. Т. XVIII.

И. Хрущев.—Очерк ямских и почт. учреждений от древних времен до царств. Екат. II. Спб. 1884 г.

Местное управление.

* А. А. Киззеветтер.—Местное самоуправление в России. Ист. оч. М. 1912 г.

В. Н. Лешков.—Разделение России на губернии и области по указам Петра В. и Екатерины II. См. Рус. Вестн. 1859 г. № 11.

—А. В. Романович-Словатинский. — Историч. очерк губерн. управления от первых преобразований Петра В. до учреждения о губ. 1775 г. Спб. 1854 г.

—П. Н. Мрочек-Дроздовский.—Областное управление России XVIII в. до учр. о губ. М. 1876 г.

Ю. В. Готье.—История областного управления в России от Петра I до Екат. II. Т. I. (Реформа 1727 г. Областное деление и обл. учр. 1727—1775 г.г.) М. 1913 г.

А. Н. Филиппов.—Положение губернатора в 30-х годах XVIII ст. См. Сб. ст., посвящ. В. О. Ключевскому. М. 1909 г.

—В. Григорьев.—Реформа местного управления при Екат. II. Спб. 1910 г.

—Блинов.—Губернаторы. Спб. 1915 г.

—* А. Д. Градовский.—История местн. управления в России. Спб. 1868 г. и его: Собр. соч. Т. II. Спб. 1899.

К. Н. В.—Провинц. канцелярия и черты народной рус. жизни. 1719—1777. См. Ист. Вестн. 1884 г. № 10.

Внешняя политика.

—П. А. Остроухов.—Англо-рус. торг. договор 1734 г. Оч. по ист. рус. торг. политики. С. пред. П. Б. Струве. Спб. 1914 г.

—И. А. Нотович.—Россия и Англия. Спб. 1909 г.

В. А. Бильбасов.—Россия и Англия в XVIII в. См. его: Ист. монографии. Т. II. Спб. 1901 г. Стр. 267—310.

Д. Масловский.—Русско-австр. союз 1759 г. Спб. 1887 г.

Е. Феоктистов.—Отношения России к Пруссии в царств. Елиз. Петр. М. 1882 г.

П. В. Безобразов.—О сношениях России с Францией. М. 1892 г

В. А. Уляницкий. —Дарданеллы, Босфор и Черное море; XVIII в. М. 1881—83.

Н. Д. Чечулин.—Внешняя политика России в нач. царств. Екат. II. 1762—1774. Спб. 1896 г.

А. Петров.—Война России с Турцией и польск. конфедератами. 5 т.т. Спб. 1866 г.

Его-же.—Вторая Турецкая война. 1787—1791. 2 т.т. Спб 1880 г.

Д. Милютин.—История войны 1799 г. между Россией и Францией в царств. имп. Павла I. 5 т.т. Спб. 1857 г.

Кн. С. Гагарин.—Константинопол. проливы. См. Рус. Мысль. 1915 г. № 4.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ И НАРОДНЫЕ ДВИЖЕНИЯ В XVIII в.

Общие обзоры.

В. О. Ключевский.—Курс рус. ист. Ч. IV.

* А. Е. Пресняков.—Политич. настроения рус. общества в XVIII ст. См. Книгу для чтения по Нов. Вр. Т. II. М. 1911 г. Стр. 665—689.

В. Е. Якушкин.—Госуд. власть и проекты госуд. реформы в России. Спб. 1905 г. Гл. I—V.

В. Я. Уланов.—Эпоха дворцовых переворотов. См. юб. сб.: Три Века. Т. IV. М. 1913 г. Стр. 62—156.

* *М. Александров.*—Государство, бюрократия и абсолютизм в истории России. Изд. 2-е. Птр. 1918 г.

Верховники при Екатерине I и Петре II.

* *М. Н. Покровский.*— Рус. история. Т. III. Гл. 14. § 7: Агония буржуазной политики.

В. О. Ключевский.—Рус. общество в минуту смерти Петра В. См. Рус. Мысль. 1909 г. № 1.

Е. Ф. Шмурло.—Кончина Петра В. и вступление на престол Екат. I. (по данным гос. арх. в Риге). Каз. 1913 г.

А. С. Алексеев.—Легенда об олигарх. тенденциях верх. тайного совета в царств. Екат. I. См. Рус. Обозр. 1896 г. №№ 1—4.

* ***С. В. Вознесенский.***— Начало эпохи дворц. переворотов в России XVIII в. (Смерть Петра В. и дворянская реакция). См. Рус. Прошлое. 1923 г. № 2.

А. Н. Филиппов.—Правительств. олигархия после Петра В. См. Рус. Мысль. 1894 г. №№ 1, 8 и 9.

Н. П. Павлов-Сильванский.—Суд над реформой Петра В. в верх. тайн. Совете. См. сб.: О минувшем. Спб. 1909 г.

* **Его-же.**—Мнения верховников о реформах Петра В. См. его: Соч. Т. II. Спб. 1910 г.

А. Г. Брикнер.—Рус. двор при Петре II; по док. венск. архива. См. „Вестн. Евр." 1896 г. №№ 1 и 2.

Попытка ограничения самодержавия в 1730 г. и „Бироновщина."

С. М. Соловьев.—Птенцы Петра В. См. Рус. Вестн. 1861 г. т. 33. Стр. 5—49.

* **Д. А. Корсаков.**—Воцарение Анны Иоанновны. Каз. 1880 г.

Н. П. Загоскин.—Верховники и шляхетство 1730 г. Каз. 1881 г.

Е. Н. Карнович.—Замыслы верховников и челобитчиков в 1730 г. См. Отеч. Зап. 1872 г. №№ 1 и 2. (По материалу XIX т. Истории России, С. М. Соловьева).

А. С. Алексеев.—Сильные персоны в вёрхн. тайн. совете Петра II-го и роль кн. Голицына при воцарении Анны Иоанновны. См. Рус. Обозр. 1897 г. №№ 6—11.

* **П. Н. Милюков.**—Верховники и шляхетство. См. его сб. ст.: Из истории рус. интеллигенции. Изд. 2-е. Спб. 1903 г. Стр. 1—51.

Н. В. Голицын.—Феофан Прокопович и воцарение имп. Анны Иоанновны. См. Вестн. Евр. 1907 г. № 4.

А. Попов.—Татищев и его время. М. 1861 г.

М. Помяловский.—Рус. дворянство в событиях 1730 г. Доклад. См. Труды Псков. Археол. О-ва. Т. VIII. 1912 г. Стр. 30—41.

* **М. М. Богословский.**—Конституц. движение 1730 г. М. 1906.

Е. А. Белов.—Верховники и дворянство. См. Ист. Обозр. Т. III.

* ***Г. В. Плеханов.***—История рус. общ. мысли. Т. II. М. 1915 г. Гл. IV.: Политич. настроения дворянства при ближайших преемниках Петра.

* ***М. Н. Покровский.***—Рус. история. Т. IV. Гл. XV. § 1. Бироновщина.

М. Д. Хмыров.—Обстоятельства, приготовившие опалу Э. И. Бирона, герцога Курляндского. См. его: Историч. статьи. Спб. 1873 г. Стр. 311—431.

И. И. Шишкин.—Арт. Петр. Волынский. См. Отеч. Записки. 1860 г. №№ 2, 3, 5 и 6.

Дворцовый переворот 1741 г.

Н. Н. Фирсов.—Вступление на престол имп. Елизаветы Петровны. Каз. 1887 г.

* ***М. Н. Покровский.***—Рус. история Т. IV. Гл. XV. 2. Новый феодализм.

К. Валишевский. Дочь Петра В.

В. Фурсенко.—Дело Лестока 1748 г. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1912 г. № 4. Стр. 62—106.

С. В. Ешевский. — Очерк царствования Елизаветы. См. его: Соч. по рус. ист. М. 1900 г.

Переворот 1762 г.

В. А. Бильбасов.—История Екатерины II. Т. II. Воцарение Екатерины. Спб. 1891 г. (Указана подр. библиография источников).

Его-же.—Воцарение Екатерины II. См. его: Ист. монографии. Т. III. Спб. 1901 г. Стр. 127—220.

П. Бартенев.—Воцарение Екатерины В. См. Рус. Арх. 1912 г. № 4. Стр. 466—467.

А. Г. Брикнер.—Новые данные для истории начала царств. Екат. II. См. Ист. Вестн. 1886 г. № 11.

Его-же.—История Екатерины II. Спб. 1885 г. Т. I. Гл. V. (Государств. переворот).

М. Н. Лонгинов.—О премьер-майоре Рославлеве. См. сб. XVIII й век. Кн. III. Стр. 491.

Его-же.—Неск. сведений о первых пособниках Екат. II. См. сб.: XVIII-й век. Кн. III. Стр. 343—354.

Его-же. — Сведения об офицерах конной гвардии, в июне 1762 г. См. Рус. Арх. 1867 г. Стр. 481.

Его-же. — Еще неск. известий о первых пособниках Ек. II. Ibid. 1870 г. Стр. 965.

В. И. Ламанский.—Первые дни Екатерининн. царствования. См. сб.: XVIII-й век. Кн. IV. Стр. 207—215.

Д. А. Корсаков. — Сторонники воцарения Екат. II. См. Ист. Вестн. 1884 г. № 4.

С. С. — Смерть имп. Петра III и ее виновники. См. Твер. Стар. 1912 г. № 8. Стр. 59 — 63. (К материалам, помещ. в № 4 Рус. Арх. за 1911 г.).

Е. В. Тарле. — Англ. посол. и Екатерина в 1756 — 57 гг. См. его сб. ст.: Запад и Россия. Птр. 1918 г. Стр. 150 — 159. (О подготовке переворота 1762 г.).

С. Горяинов. — На пути к трону. (Из неизд. переписки имп. Екат. II). См. Рус. Мысль. №№ 2 и 3.

Цареубийство 11 марта 1801 г.

А. Брикнер и И. Шиман.—Смерть Павла I. М. 1910 г.

А. Брикнер. — Смерть Павла I. Со вст. ст. В. И. Семевского. Спб. 1907 г.

Вел. кн. Николай Михайлович.—Имп. Александр I. Изд. 2-е. Птр. 1914 г. (В I гл. говорится о роли Александра в перевороте).

* ***М. Н. Покровский.***—Русская история. Т. IV, гл. 17, § 1: 11 марта 1801 г.

* ***Его-же.***—Павел Петрович. См. Ист. России в XIX в. Т. I. Стр. 21—30.

В. Брусяниин.—Убийство Павла I. 1917 г.

Крестьянские волнения и пугачевщина.

Дело о волнении крестьян ст. сов. Демидова и ассесора Гончарова фабричных людей в Калужской губ. (При Елиз. Петров.). См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1863 г. Кн. II. Стр. 17—44.

С. М. Соловьев.—Заметки о самозванстве в России и новые сведения о самозванцах XVIII в. См. Рус. Арх. 1862 г. Стр. 265.

М. А. Максимович.—Сказание о Колиивщине (народном восстании в Малороссии). См. Рус. Арх. 1875 г. Т. II. Стр. 5.

Г. В. Плеханов. — История рус. обществ. мысли. Т. III. М. 1917 г. Гл. V. (О крестьянск. вопросе при Екат. II).

Н. Н. Фирсов.—Крестьян. волнения до XIX в. См. юб. сб. Великая Реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 25—69.

Д. Мордовцев.—Самозванцы и понизовая вольница. Изд. 2-е. Спб. 1908 г.

Его-же. — Политич. движения рус. народа. Изд. 2-е. Спб. 1908 г.

П. К. Щебальский. — Народные движения в Подолии и на Волыни 1768—1789 гг. См. Рус. Вестн. 1863 г. № 5.

Н. Ф. Дубровин. — Пугачев и его сообщники. 3 тт. Спб. 1884 г.

А. И. Дмитриев-Мамонов.—Пугачев. бунт в Зауралье и Сибири. Спб. 1907 г.

Его-же.—Пугачевщина в Сибири. М. 1898 г.

П. К. Щебальский. — Начало и характер пугачевщины. М. 1865 г.

Я. К. Грот. — Материалы для истории Пугачев. бунта. Спб. 1875 г.

П. С. Рунич.—О Пугачевском бунте. См. Рус. Стар. 1870 г. № 8.

А. С. Пушкин.— История Пугачев. бунта. См. Пол. собр. соч.

Железнов.—История Пугачев. бунта. 1856 г.

Н. А. Добротворский. — Пугачев на Каме. См. Ист. Вестн. 1884 г. № 12.

Н. Н. Фирсов.—Пугачевщина. Спб. 1909 г.

В. Грузинцев.—Рубль Пугачева. См. Рус. Стар. 1914 г. № 12.
М. Н. Покровский.—Рус. Ист. Т. IV, гл. 15: Домашний враг.
В. И. Семевский.—Крестьянский вопрос. Т. I. Спб. 1888 г.
Его-же.—Крестьяне в царств. Екатерины II. 2 тт. Спб. 1901—1903 гг.
* **Вл. Горн.**—Крестьян. движения за полтора века. М.
М. Ф. Де-Пуле.—Крестьян. движение при имп. Павле (1797 г.) и дневник кн. Н. В. Репнина. См. Рус. Арх. 1869 г. Стр. 525.
* **Е. П. Трифильев**—Очерки из истории крепостн. права в России. Царств. имп. Павла I. Харьков. 1904 г. (Гл. обр. говорится о волнениях крепостных крестьян).—Ср. реценз. Н. П. Павлова-Сильванского в № 1 Журн. Мин. Народн. Просв. за 1905 г.

Масонство.

В. Я. Якушкин.—Н. И. Новиков. См. сб. Почин. 1895 г.
В. Н. Сторожев. — Памяти Новикова. См. Сборн. правовед. и общ. знаний. Т. V. 1895 г.
А. Н. Попов. — Дело Новикова и его товарищей. См. Вестн. Евр. 1868 г. № 4.
М. Н. Лонгинов.—Новиков и москов. мартинисты. М. 1867 г.
Его-же. — Новые подробности для биографии Новикова и Шварца. См. его: Соч. Т. I. М. 1916 г. Стр. 368—391.
Его-же.—Новиков и Шварц. М. 1857 г., и в его: Соч. Т. I. М. 1916 г. Стр. 202—268.
А. И. Незеленов.—Н. И. Новиков, издатель журналов 1769—1785 гг. Спб. 1885 г.
Н. С. Тихонравов.—Биография Новикова и Шварца. См. его: Соч. Т.
С. В. Ешевский. — Неск. замечаний о Новикове. См. его: Соч. по рус. ист. М. 1900 г.
Его-же.—Москов. масоны 80-х годов прошед. ст. Ibid.
В. О. Ключевский. — Воспоминание о Новикове и его времени. См. Рус. Мысль. 1895 г., и его Второй сб. ст. М. 1913 г. Стр. 248—278.

В. В. Сиповский.—Новиков, Шварц и москов. масонство. См. прилож. к его книге: Карамзин, автор писем русск. путеш. Спб. 1899 г.

* **В. П. Боголюбов.**—Новиков и его время. М. 1916 г.

Н. П. Сидоров.—Масонство и крепостное право. См. юб. сб.: Великая Реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 157—175.

В. П. Семенников. — Собрание, старающееся о переводе иностр. книг. Спб. 1913 г.

Его-же. — Раннее издат. общество Н. И. Новикова. См. Рус. Библиограф. 1912 г. № 5.

Его-же. — Книгоиздательская деятельность Н. И. Новикова и типографич. компании. Птр. 1921 г.

В. Ермилов.—Великий пример. (Н. И. Новиков). См. Образование. 1899 г. №№ 1 и 3.

* **Г. В. Вернадский.**—Рус. масонство в царствование Екат. II. Птр. 1917 г.

Его-же.—Н. И. Новиков. Птр. 1918 г. (Здесь же приведена подр. библиография).

Е. И. Тарасов. — Забытый розенкрейцер А. М. Кутузов. См. Сб. ст. посвящ. С. Ф. Платонову. Спб. 1911 г.

Его-же.—К ист. рус. общества 2-й пол. XVIII в. И. П. Тургенев. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1914 г. № 6.

В. Н. Тукалевский. — Искания рус. масонов XVIII г. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1911 г. № 5, и отд. Спб. 1911 г.— Перепеч. в неск. измен. виде, под заглавием: Новиков и Шварц, в сб.: Масонство. Т. I.

Я. Л. Барсков (ред.).—Переписка москов. масонов XVIII в. Птр. 1915 г. (В предисловии выясняется полит. роль рус. масонства, именно связи Новиков. кружка с берлинскими розенкрейцерами и наследником престола Павлом Петр.).

Н. А. Янчук.—Знам. зодчий В. И. Баженов и его отношение к масонству. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1916 г. № 12.

Т. О. Соколовская.—Каталог масон. коллекции Д. Г. Бурылина. Спб. 1912 г.

Ее-же. — Новые данные для истории рус. масонства. Тверь. 1912 г.

Ее-же. — Рус. масонство и его значение в истории обществ. движения. Спб. 1907 г.

Ее-же. — Капитул Феникса. Птр. 1916 г.

Ее-же. — О масонстве в прежнем рус. флоте. См журн. Море. 1907 г.

Масонство в его прошлом и настоящем. Под. ред. С. М. Мельгунова и Н. П. Сидорова. 2 тт. М. 1914—15 гг.

* **А. Н. Пыпин.**—Рус. масонство XVIII и I-й четв XIX вв. Птр. 1916 г.

П. П. Пекарский. — Дополнения к истории масонства в России. См. Сб. Рус. Отд. Акад. Наук. Т. VII, № 4. Спб. 1869 г.

П. К. Симони. — Материалы для истории рус. книжной торговли в XVIII—XIX ст. Вып. I. Н. И. Новиков и книгопродавцы Кольчугины. Спб. 1907 г.

А. В. Семека. — Русские розенкрейцеры и сочинения имп. Екатерины против масонства. Спб. 1902 г.

Бергман.—Новиков (1744—1818). М. 1919 г.

А. Н. Радищев.

В. Я. Якушкин. — Суд над рус. писателем в XVIII ст. См. Рус. Стар. 1882 г. № 9.

Его-же. — Учебные годы Радищева. См. сб.: Под знаменем науки. М. 1902 г.

М. Сухомлинов. — А. Н. Радищев. См. его: Исслед. и статьи по ист. рус. лит. и просв. Спб. 1899 г.

А. Ершов.—А. Н. Радищев. См. Образов. 1902 г. № 10.

* **В. А. Мякотин.**—На заре рус. общественности. См. его сб. ст.: Из истории рус. общества. Спб. 1902 г.

В. Каллаш.—Рабства враг. См. Известия II Отд. Акад. Наук. 1903 г. Кн. 4.

Его-же.—Воскресшая книга. См. Рус. Мысль. 1906 г. № 1.

М. Туманов.—А. Н. Радищев. См. Вестн. Евр. 1904 г. № 2.

* ***К. Левин.***—Первый борец за свободу рус. народа. Жизнь и деятельность А. Н. Радищева. М. 1906 г. Стр. 46.

П. Щеголев.—Из истории журн. деятельности Радищева. См. Минувшие Годы. 1908 г. № 12.—Перепеч. в его: Ист. этюдах. Спб. 1913 г.

А. Гавриленко.—А. Н. Радищев до ссылки. См. Вестн. Евр. 1907 г. № 6.

А. Лосский. — А. Н. Радищев. См. Рус. Биограф. Словарь. Спб. 1910 г. (Указана подр. библиография).

Н. П. Павлов-Сильванский. — Радищев и материалисты 20-х годов. См. его Очерки по рус. ист. XVIII — XIX вв. Спб. 1910 г.

В. П. Семенников. — Когда Радищев задумал Путешествие. М. 1916 г.

А. Попельницкий. — Вновь открытая записка Радищева о законодательстве. См. Голос Мин. 1916 г. № 12.

В. Мияковский.—Новое о А. Н. Радищеве. См. Научн. Ист. Журн. 1914 г. № 2.

Его-же.—К истории цензур. гонений на сочинения Радищева. См. Рус. Библиофил. 1914 г. № 3.

Его-же. — Светочи прошлого — творцы будущего. А. Н. Радищев. Птр. 1919 г.

Н. П. Ашешов. — А. Н. Радищев. Первый рус. республиканец. Птр. 1909 г.

А. Луначарский.—А. Н. Радищев, первый пророк и мученик революции. Птр. 1919 г.

Г. К. Репинский.—Радищев в Сибири. См. Рус. Стар. 1872 г № 10.

Н. Кашин.—Новый список биографии А. Н. Радищева. 1912 г. Ср. ст. Ч. В-ского: Новое о Радищеве, в №№ 295 и след. Рус. Вед. за 1912 г.

В. П. — А. Н. Радищев — управляющий С.-Петербургской таможней. См. Труды Сарат. Арх. Ком. Т. XXIX. 1913 г. Стр. 125—128.

И. И. Лапшин. — Философ. взгляды А. Н. Радищева. Птр. 1922 г.

* **В. Н. Латкин.**—Законод. комиссии в России XVIII в. Т. I. Спб. 1887 г.

А. Н. Зерцалов.—Замечания на кн. В. Н. Латкина: Законод. комиссии в России в XVIII ст. См. Чт. в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1888 г. Кн. I. Стр. 1—34.

П. Бланк. — Екатерининская комиссия 1767—1769 гг. См. Рус. Вестн. 1876 г. №№ 1—5.

А. Г. Бриккер. — Екатерининская законодат. комиссия. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1881 г. №№ 8, 10 и 12.

* **И. И. Дитятин.**—Екатерининская комиссия 1767 г. о сочинении проекта Нов. Уложения. См. его: Статьи по ист. рус. права. Спб. 1895 г.

* **В. И. Сергеевич.**—Откуда неудачи Екатерининской законод. комиссии. См. Вестн. Евр. 1878 г. № 1. — Перепеч. в 1-м изд. его: Лекций и исследований.

* ***Г. В. Плеханов.*** — История рус. обществ. мысли. Т. III. М. 1917 г. Гл. VIII. Комиссия об Уложении.

М. Липинский.—Новые данные для ист. Екатерин. комиссии. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1887 г. № 6.

А. А. Кизеветтер. — Происхождение город. депутат. наказов в Екатерин. комиссию 1767 г. См. его: Историч. очерки. М. 1912 г. Стр. 209—241.

С. В. Вознесенский.—Городские депутат. наказы в Екатерин. комиссию 1767 г. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1909 г. №№ 11 и 12.

П. Г. Архангельский. — Выборы в Екатерин. комиссию от крестьян Двинского севера. См. Ист. Обозр. Т. XX. Птр. 1915 г. Стр. 1—28.

Его-же.—Погостные наказы 1767 г. Каз. 1916 г.

В. И. Веретенников.—К истории составления дворян. наказов в Екатерининскую комиссию 1767 г. См. Зап. Харьк. Унив. 1911 г. № 4. Стр. 1—28.

А. В. Флоровский.—Из истории Екатерин. комиссии 1767 г. Од. 1910 г. (Вопрос о крепостном праве).

Его же.—Состав законод. комиссии 1767—74 г. Одесса. 1915 г. (История текста актов, определяющих выборы депутатов и производства самых выборов).

Его же.—К 150-летию манифеста 14 декабря 1766 г. См. Журн. Мин. Юст. 1916 г. № 10. Стр 264—296.

Его же.—Депутаты Войска Запорож. в законод. комиссии 1767 г. См. Зап. Одес. О-ва Ист. и Древн. 1912 г. Т. XXX. Стр. 329—377, и отд. Од. 1912 г. Стр. 61.

И. И. Дубасов.—Тамбовские депутаты 1767 г. См. Изв. Тамбов. Губ. Арх. Ком. Т. XVIII. Стр. 18—25.

М. Пинегин.—Екатеринин. Комиссия 1767—69 гг. и казанские депутаты. См. Каз. Веетн. 1891. № 31 и след.

А. Н. Филиппов.—Депутаты Екатерин. комиссии и правительств. сенат. См. Журн. Мин. Юст. 1910 г. №№ 9 и 10, и отд. Спб. 1910 г. Стр. 54.

В. Г. Авсеенко.—Малороссия в 1767 г. К. 1864 г. (Рассматриваются выборы депутатов и наказы им).

И. Тиличенко.—Сосл. нужды и желания малороссиян в эпоху Екатерин. комиссии. См. Киев. Стар. 1890 г. №№ 8—12.

П. Головачев.—Сибирь в Екатерин. комиссии. Этюд по ист. Сибири XVIII в. 1889 г.

С. Б(рюлова).—Обществ. идеалы в Екатерин. эпоху. См. Вестн. Евр. 1876 г. № 12 (по дворянск. наказам).

Я. Абрамов.—Сословн. нужды, желания и стремления Екатерин. комиссии. См. Северн. Вестн. 1886 г. №№ 4—6.

А. Е. Пресняков.—Дворянский и крестьянский вопрос в Екатерин. комиссии. См. юб. сб.: Великая Реформа. Т. I. Спб. 1911 г. Стр. 204—217.

С. Шашков.—Комиссия уложения и крестьянское дело при Екатерине II. См. Дело. 1880 г. №№ 1—4.

Н. П. Загоскин.—Крестьянский вопрос в Екатеринин. законод. комиссии. См. Казан. Вестн. 1891 г. № 65 (от 19 февр.).

В. Бочкарев.—Земельные нужды рус. деревни по крестьянск. наказам в Екатерин. законод. комиссию 1767 г.

Его же.—Культ. запросы рус. общества начала царств. Екат. II по материалам законод. ком. 1767 г. См. Рус. Стар. 1915 г. № 2.

В. Крылов.—Екатерининская комиссия в ее отношении к духовенству, как сословию. См. Вера и Разум. 1903 г. № 8.

И. М. Покровский. — Екатерин. комиссия о сост. проекта Нов. Улож. и церк. вопросы в ней. (1766—1771 гг.). См. Правосл. Собеседн. 1910 г. №№ 1—3, и отд. Каз. 1910 г. Стр. 136.

Н. Н. Пчелин.—Екатерин. комиссия о сочинении проекта нового уложения и совр. рус. законодательство. См. Уч. Зап. Моск. Унив. Отд. юридич. Вып. 45. М. 1916 г.

Н. Д. Чечулин.—Об источниках Наказа. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1902 г. № 4.

Его же.—Предпоследнее слово об источниках Наказа.

Герье. — Понятие о власти и народе в Наказе 1767 г. 1884 г.

Ф. В. Тарановский.—Политич. доктрина в Наказе имп. Екат. II. См. Сб. ст. по ист. права, посвящ. М. Ф. Влад.-Буданову.

Его же.—Судьба Наказа имп. Екат. II. См. Журн. Мин. Юст. 1912 г. № 1.

Ф. Б. Благовидов.—Отношение современников и истории к Наказу и Большой комиссии Екатерины II. См. Наблюд. 1895 г. № 70.

Религиозные движения.

С. Мельгунов.—Религиозно-обществ. движения рус. народа в XVIII в. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Врем. Т. II. М. 1911 г. Стр. 690—722.

Г. Есипов. — Раскольничьи дела XVIII ст. Т. I. Спб. 1761 г.

* **Н. С. Смирнов.**—Из истории раскола первой пол. XVIII в. (По неизд. док.). Спб. 1908 г.

* **П. Н. Милюков.**—Очерки по истории рус. культуры. Ч. II. Изд. 4-е. Спб. 1905 г.

* ***Н. М. Никольский.***—Религиозные движения в XVIII в. См. Рус. Ист. Н. М. Покровского. Т. IV. Гл. 16.

С. Минцлов.—Эволюция рус. сект в XVII и XVIII вв. См. Образов. 1908 г. № 12.

Литература по духовной культуре и быту.

А. И. Незеленов.—Литерат. направления Екатерининской эпохи. Спб. 1899 г.

А. В. Рачинский.—Русские ценители Гельвеция в XVIII ст. См. Рус. Вестн. 1876 г. № 5.

В. Евгениев (Максимов).—Борьба с крепостничеством в рус. худож. литературе. См. сб. ст.: Освобождение крестьян. Изд. Жизни для всех. Спб. 1911 г. Стр. 69—112 (гл. 1, XVIII век).

Н. Майков.—Очерки из истории рус. литературы XVII и XVIII вв. Спб. 1889 г.

* **А. Н. Пыпин.**—История рус. литературы. Т.т. III и IV. Изд. 3-е. Спб. 1907—13 г.г. (Здесь же указана подр. библиография).

А. М. Лобода.—Лекции по ист. нов. рус. литературы. Ч. 1. XVIII век. К. 1913 г.

* **В. В. Сиповский.**—Политич. настроения в рус. романе XVIII в. Спб. 1905 г.

* **Н. Д. Чечулин.**—Рус. социальный роман XVIII в. Изд. 2-е. Спб. 1900 г. (Путеш. в землю Офирскую—соч. кн. М. М. Щербатова).

А. А. Кизеветтер.—Рус. утопия XVIII ст. (Кн. М. Н. Щербатов). См. его: Историч. очерки. М. 1912 г. Стр. 37—56.

В. А. Мякотин.—Дворянский публицист Екатерин. эпохи. (Кн. Щербатов). См. его сб. ст.: Из истории рус. общества. Спб. 1902 г.

М. А. Дьяконов.—Выдающ. рус. публицист XVIII ст. (Кн. Щербатов). См. Вестн. Права. 1904 г. № 34.

В. А. Милютин.—Очерки рус. журналистики. См. Современник. 1851 г. Тт. XXV и XXVI.

П. П. Пекарский.—Редактор, сотрудники и цензура в рус. журнале 1755—64 гг. См. Сб. II отд. Ак. Наук. Т. II. 1861 г.

* **В. О. Ключевский.**—Недоросль Фонвизина. См. его: Второй сб. ст. М. 1913 г. Стр. 279—311.

* ***Г. В. Плеханов.***—История рус. обществен. мысли. Т. III. М. 1917 г. (Гл. 5, 6, 7, 9) и вып. 1-й IV-го т. Птр. 1919 г.

И. Г. Иноземцев.—Народный театр XVIII в. См. Ист. Вестн. 1902 г. № 8.

* **Б. В. Варнеке.**—История рус. театра. Т. I. Каз. 1908 г. XVII и XVIII вв.).

М. Н. Лонгинов.—Рус. театр в Петербурге и Москве (до 1774 г.). См. Сб. II Отд. Ак. Наук. Т. XI. Спб. 1875 г.

Н. В. Дризен.—Любит. театр. при Елиз. Петр. См. Ист. Вестн. 1895 г. № 9.

Его же.—Любит. театр. при имп. Павле I и Александре Павл. Ibid. 1903 г. № 10.

М. И. Пыллев.—Полубарские затеи (о помещичьих театрах в Екатерининск. время). См. Ист. Вестн. 1886 г. № 9.

Н. Н. Евреинов.—Крепостные актеры. Спб. 1911 г.

М. М. Иванов.—История музыкального развития в России. Т. I. Спб. 1910 г.

* **П. Н. Милюков.**—Очерки по истории рус. культуры. Ч. III. Спб. 1901 г.

М. В. Владимирский-Буданов.—Государство и народное образование в России XVIII в. Ч. I. Яросл. 1874 г.

* **С. В. Рождественский.** — Очерки по истории систем. народн. просвещения в России в XVIII—XIX вв. Т. I. Спб. 1912 г.

Д. А. Толстой.—Взгляд на учебную часть в России в XVIII в. Спб. 1886 г.

Его же.—Академич. гимназия в XVIII в. Спб. 1886 г.

А. К. Бороздин.—Академич. университет в XVIII в. См. Ист. Вестн. 1886 г. № 4.

П. М. Майков.—И. И. Бецкой. Спб. 1904 г.

А. А. Кизеветтер.—Один из реформаторов рус. школы. (И. И. Бецкой). См. его: Историч. очерки. М. 1912 г. Стр. 119—149.

Его же.—Школьные вопросы нашего времени по документам XVIII ст. См. его: Историч. очерки. М. 1912 г. Стр. 91—118.

М. Ю. Сперанский.—Моск. Университет XVIII ст. и Ломоносов. М. 1912 г.

М. Ф. Шугуров.—Ученье и ученики в XVIII в. По поводу биографии А. Я. Поленова. См. Рус. Арх. 1866 г. Стр. 304.

В. О. Ключевский.—Два воспитания. См. его: Второй сб. ст. М. 1913 г. Стр. 216—247.

П. Лузанов. — Сухопутный шляхетский кадетский корпус. Вып. 1-й. Период гр. Миниха (с 1732 по 1741 гг.). Спб. 1907 г.

* **Н. Алешинцев.**—История гимназич. образования в России (XVIII—XIX вв.). Спб. 1912 г.

П. Столпянский.—Частные школы и пансионы Петербурга во 2-й пол. XVIII в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1912 г. № 3. Отд. 3. Стр. 1—23.

С. М. Щеглов.—Две С.-Петерб. школы в 1-й пол. XVIII в. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1912 г. № 5. Отд. 3. Стр. 1—55. (I. Партикулярная верфь и ее школа (1722—1750 гг.). 2. Охтенские школы в 30-х и 40-х гг. XVIII в.).

С. Н. Шубинский. — Первые балы в России. См. его: Историч. очерки и рассказы. Изд. 4-е. Спб. 1903 г. Стр. 48—60.

Его же.—Самодур прошлого столетия. См. Литерат. Вечера. 1912 г. № 3. Стр. 135—156. (О рязан. помещике Л. О. Измайлове).

И. Павленко.—Нравы рус. общества в Екатерин. эпоху. Арханг. 1912 г.

И. Е. Забелин.—Хроника обществ. жизни в Москве с пол. XVIII ст. См. его: Опыты изучения рус. древн. и ист. Ч. II. М. 1873 г. Стр. 351—506.

А. В. Арсеньев.—Старинные дела об оскорблении величества. Очерки из нравов XVIII в. 1701—1797 гг. См. Истор. Вестн. 1881 г. № 3.

* **В. А. Гольцев.**—Законодательство и нравы в России XVIII в. Спб. 1896 г.

Е. Карнович.—Очерки рус. придворн. быта в XVIII ст. См. Ист. Вестн. 1881 г. №№ 6 и 7.

* **И. Грабарь.**—История рус. искусства. Т.т. III и V.

М. Н. Лонгинов.—Заметки о петерб. дворцах. См. Рус. Арх. 1873 г. Т. XII.

---

7) Эпоха развития в России промышленного капитализма и упадка крепостнического сельского хозяйства, борьбы буржуазных и феодальных общественных сил и сплочения последних вокруг централизованного абсолютизма (1801—1856 г.г.).

Экономическая история России в первую половину XIX в. изучена далеко недостаточно. У нас имеется ряд превосходных работ по фабричной промышленности, внешней торговле, государственным финансам, торгово-промышленной политике, отчасти сельскому хозяйству, причем в этом отношении крупную роль сыграли исследователи-марксисты—М. Туган-Барановский, П. Б. Струве (правда, оба—„бывшие" марксисты), П. И. Лященко, Н. А. Рожков, Н. М. Покровский. Но общей сводки, дающей более или менее полную картину экономического развития России за указанный период, до сих пор нет, хотя некоторые попытки в этом направлении делались и М. Н. Покровским в его „Истории России" и Н. А. Рожковым в его статье, помещенной в коллективной „Истории России в XIX в." (Изд. „Гранат"). Однако, оба автора во многих своих утверждениях значительно расходятся, и понятно, почему: разработка фактического материала еще только начата, и для сколько-нибудь широких обобщений приходится довольствоваться очень немногими бесспорными данными. Немудрено, что эти обобщения носят подчас слишком гипотетический характер и после фактической проверки нередко заменяются новыми.

Как бы то ни было, старое представление, формулированное П. Н. Милюковым в его „Очерках

по истории рус. культуры", о преобладающем натурально-хозяйственном укладе жизни в России первой половины XIX в., в настоящее время всеми оставлено. Рассматриваемый период признается теперь эпохой роста промышленного капитализма, предпосылками которого явились мануфактуры и горные заводы XVIII ст. Сильный толчек этому росту был дан континентальной блокадой, вызвавшей появление и быстрый расцвет у нас хлопчатобумажной промышленности. И если в половине XVIII в. вотчинно-дворянская мануфактура, работавшая с помощью труда крепостных и обеспеченная сбытом своих изделий в казну, успешно конкурировала с крупными промышленными предприятиями купечества, то теперь последние, найдя опору в выроставшем еще в исходе XVIII в. на их изделия спросе внутри страны, стали, напротив, быстро идти в гору.

Промышленная буржуазия становится достаточно крупной социальной силой, чтобы заставить дворянское правительство, даже против воли, как это особенно рельефно обнаруживалось в Николаевскую эпоху, служить ее интересам. Экономическая политика, после некоторых колебаний, определенно направляется к защите туземной промышленности от конкуренции Запада (период с 1822 г. и далее) путем введения покровительственных тарифов. Влияние буржуазии сказывается также и в той позиции, какую русское правительство занимает в сфере международных отношений, предпринимая борьбу за восточные рынки сбыта (Персия и Турция), мало доступные тогда для Зап. Европы. Но, развиваясь, крупная промышленность все более и более ощущала

на себе действие тех условий, которые не могли не тормозить ее победоносного хода. Это были тесно связанные с крепостничеством узость внутреннего рынка и недостаток свободных рабочих рук. И если в екатерининской комиссии 1767 г. русская буржуазия требовала предоставления ей права владеть крепостными, то теперь она добивается уничтожения поссессионного права на своих фабриках и выступает вообще за освобождение помещичьих крестьян от крепостной зависимости.

Экономическая необходимость отмены крепостничества уже в первые годы XIX ст. начинает сказываться и в области сельского хозяйства. Еще во 2-й половине XVIII в., под влиянием спроса на русское сырье—пеньку, лен, коноплю, — создаются обширные латифундии, где барщина была крайне напряженной. В этих латифундиях, ввиду неудобств для сбыта хлеба заграницу, связанных с отдаленностью черноземных районов от балтийских портов, особенно развивается винокурение. В XIX в. к нему присоединяется свеклосахарное производство, но в то же время в XIX в., благодаря черноморским портам, усиливается и хлебный вывоз в Зап. Европу, быстро растущий вплоть до 20-х годов. Россия в экономическом отношении окончательно распадается на две половины: северную, промышленную, и южную, земледельческую, намечавшиеся еще в екатерининскую эпоху. На севере дворянство живет крестьянским оброком, зарабатываемым крестьянами с помощью кустарничества, фабрично-заводского труда или сельско-хозяйственного батрачества. На юге оно напрягает барщинную повинность своих крепостных и, сталкиваясь с ее неинтенсивностью

и трудностью пользоваться ею при сколько-нибудь рациональном ведении хозяйства, начинает вводить в тех или иных формах вольнонаемный труд.

Отсюда классовое расслоение дворянства и противоположность социально-политических настроений в нем, наглядно сказавшаяся уже в первой четверти XIX в. Если мелкий помещик, стоя с нагайкой в руках, мог выколотить из своих мужиков достаточно, то в крупных и даже в средних имениях такая система не приводила к нужным результатам. Перед крупными и средними помещиками ставилась дилемма: или переход к менее выгодной для них оброчной системе или освобождение крестьян. Другими словами, отдельные группы дворянства начали становиться на буржуазную позицию. Но аграрный кризис 20-х—30-х годов затянул этот процесс на несколько десятилетий. Причиной этого кризиса было резкое падение в Зап. Европе хлебных цен, начиная с 1820 г. Благодаря этому, вывоз хлеба из России, быстро возраставший в первые два десятилетия XIX в., замер в последующие два десятилетия почти на одном уровне. А это обстоятельство вызвало длительный застой в помещичьем хозяйстве, которое стало давать слишком мало денег, чтобы помещик мог перейти от крепостного труда к вольному: он хорошо понимал, что „работа наемными людьми в России будет самым неосновательным и разорительным предприятием, доколе цена хлеба не возвысится".

Немудрено, что на фоне экономического развития России, характеризуемого ростом промышленного капитализма и разложением крепостнического сельского хозяйства, должны были обостриться классовые противоречия. И действительно, с первых

дней александровского царствования и вплоть до эпохи так наз. „великих реформ“ идет ожесточенная борьба „либерализма“ и „реакции“, или иначе буржуазных и феодальных элементов, осложненная все более разгоравшимися крестьянскими бунтами. Абсолютизм в этой борьбе занимался эквилибристикой. В первые годы александровского царствования правительственная власть, не без влияния цареубийства 10 марта 1801 г., как будто попыталась пойти в ногу с экономическим развитием страны и вырядилась в либеральный костюм. С освободительной программой выступает верхушка крупнопомещичьего столично-служилого дворянства. Но напор широких поместных дворянских масс и европейская реакция заставили абсолютизм быстро отрясти прах от „революционных“ увлечений. Начинается Аракчеевщина, которая после разгрома декабристского восстания, этой попытки буржуазной революции, произведенной солдатскими руками и офицерскими головами, перешла в родственную ей Николаевщину.

Затяжной аграрный кризис надолго похоронил реформаторские планы, но зато дал досуг различным общественным группам вполне оформить свои желания и цели. Все более расслаивавшееся дворянство создает программу явных реакционеров—теорию официальной народности с ее знаменитыми тремя китами: самодержавием, православием и крепостничеством, и программу реакционеров тайных (или, если угодно, бессознательных)—славянофильство, с его учением об абсолютизме, опиравшимся на „мнение земли“, о том же православии и об общине с круговой порукой, имеющей гарантировать казне исправную уплату

податей, помещиков обезпечить дешевыми рабочими руками, а вообще всю Россию спасти от „язвы пролетарпатства“ и ненавистного социализма. Часть вполне обуржуазившегося дворянства вместе с промышленной буржуазией и разночинной интеллигенцией развертывает „западническое“ знамя, стремясь прежде всего к уничтожению крепостного права. Наконец, незначительный слой разночинной интеллигенции с головой уходит в западно-европейский утопический социализм.

Среди борьбы всех этих направлений и групп николаевский абсолютизм выковывает крепкую полицейскую организацию, которая не допускает никаких политических выступлений и свирепо карает даже за самые мысли. Но военная мощь России, созданная в петровскую эпоху и продемонстрированная во времена Екатерины II, все более падает, по мере того, как страна все более отстает в своем экономическом развитии от Зап. Европы. Если войны с Персией и Турцией, продиктованные стремлением приобрести внешний рынок для сбыта изделий русской промышленности ввиду узости рынка внутреннего, в общем прошли удачно, то Крымская компания, столкнувшая Россию с передовыми державами Запада, кончилась катастрофой. И Николаю I пришлось сдать „команду“ Александру II в полном беспорядке.

Это обстоятельство совпало с новым подъемом хлебных цен на западно-европейском рынке, особенно проявившимся в 50-х годах, и „либеральная“ часть дворянства почувствовала, наконец, твердую почву под ногами, чтобы, не дожидаясь народной революции, провести необходимые ей реформы. А народная революция действительно стучалась в окно,

о чем наглядно свидетельствовала поднявшаяся в последние годы николаевского царствования волна крестьянских бунтов и всяких других выступлений против помещичьей власти. Рост хлебных цен и новый под'ем сельского хозяйства, вот та экономическая база, на которой выросли реформы 60-х годов.

Литература по I-й половине XIX в.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА.

Население.

К. Т. Герман.—Статист. исследования относ. Российской империи. Ч. I. СПБ. 1819 г. (Обследованы данные 4, 5, 6 и 7 ревизий).

Н. Н. Обручев (ред.). — Военно-статист. сборник. Ч. IV. (Россия). СПБ. 1873 г. (На стр. 50 приведены погодные данные о движении населения в России с начала XIX в.).

О народонаселении в России.—С прилож. вед. о населении за 1829 г. См. Журн. Мин. Вн. Дел. 1831 г. № 1. Стр. 111—128.

О числе крестьян, мещан и купцов в России по последним трем ревизиям. (5, 6 и 7). Ibid. 1829 г. № 1. Стр. 196—203.

Ведомость о народонаселении России за 1851 г. по 9-ой народной переписи. Ibid. 61—76.

Д.—Статист. заметки о крепостном сословии. См. Библ. для Чт. 1839 г. № 1. Стр. 1—30.

П. И. Кеппен. — О числе жителей в России в 1838 г. См. Журн. Мин. Вн. Дел. 1839 г. № 4. Стр. 137—169.

Его-же.—Девятая ревизия. Исследование о числе жителей в России в 1851 г. СПБ. 1857 г.

Н. Х. Бунге.—Изменения сословного состава населения России в промежутках времени между 7 и 8 и 8 и 9 ревизиями. См. Экономич. Указатель. 1857 г. № 44. Стр. 1021—1030.

А. К. — Ведомость о народонаселении России по уездам, губерниям и областям, сост. из всеподд. отчетов губернаторов при статистич. отделении совета мин. вн. дел за 1846. СПБ. 1850 г.

Н. Данилевский.—Статистич. исследования о распределении и движении народонаселения в России за 1846 г. См. Журн. Мин. Вн. Дел. 1851 г. Т. II и III.

И. Горлов. — Девятая ревизия. Исслед. о числе жителей. СПБ. 1857 г.

* А. Г. Тройницкий.—Крепостное население России по 9-ой ревизии. См. Журн. Мин. Вн. Дел. 1858 г. № 5. Перепечатано в Сельском Благоустройстве за 1858 г.—Ср. разбор и изложение данных Тройницкого у Чернышевского: Статьи по крестьянскому вопросу. СПБ. 1905 г.

* Его-же. — Крепостное население в России по 10-ой народной переписи. СПБ. 1861 г.

Общие труды по экономике.

И. Фундуклей.—Статистич. описание Киев. губ. 3 тт. К. 1852 г.

* *Н. А. Рожков.*—Эконом. развитие России в первой половине XIX в. См. Из русской истории. 2-й т. Пгр. 1923 г.

Его-же.—Денежное хозяйство и формы землевладения в новой России. См. его: Из русской истории. 2-й том.

Его-же —Развитие экономич. и социальн. отношений в России XIX в. См. его: Из русской истории. 2-й том. Пгр. 1923 г.

* В. И. Пичета.—История народн. хозяйства в России XIX—XX. в.в. Начало индустриализации и разложение крепостного хозяйства. М. 1922 г.

* П. Н. Милюков.—Очерки по истории рус. культуры. Ч. I. Изд. 5-е. СПБ. 1904 г.

В. Андросов—Хозяйственная статистика России. М. 1827 г.

Л. В. Тенгоборский.— О производит. силах России. М. 1857 г.

В. С. Пельчинский. — О состоянии промышл. сил России (1822—1833 г.г.). СПБ. 1833 г.

И. Горлов. — Обозрение экономич. статистики России. СПБ. 1849 г.

Сельское хозяйство.

Авксентьев. — Очерк сельск.-хоз. промышленности Новорос. края. М. 1850 г.

* *П. Н. Лященко.*—Очерки аграрной эволюции России. Т. I. СПБ. 1908 г.

* **Н. Огановский.**—Очерки по истории земельных отношений в России. Сарат. 1911 г.

П. Г. Архангельский.—Очерки по истории земельного строя России. Каз. 1921 Гл. 5—6.

И. В. Чернышев. — Аграрно-крестьян. политика России за 150 лет. ПТР. 1918 г. Гл. 1 и 2 (Мир и община при крепостн. строе и Судьбы общины в 1-ой пол. XIX в.).

П. Б. Струве.—Крепостное хозяйство. М. 1913 г.

А. А. Корнилов.—Из истории крепостн. хозяйства в России. (По поводу кн. П. Б. Струве: Креп. хоз.). См. Науч. Ист. Журн. 1913 г. № 5. Стр. 30—53.

Ф. Турчинович. — История сельского хозяйства в России от времен историч. до 1850 г. СПБ. 1854 г.

В. Г. Бажаев.—Крестьян. травопольное хозяйство в нечерноземной полосе Евр. России. М. 1900 г.—Ср. разбор П. Б. Струве в его кн.: Крепостное хозяйство. М. 1913 г.

Обзор действий департамента сельского хоз. и очерк состояния гл. отраслей сельской промышленности в России с 1844—1854 г. СПБ. 1855 г.

С. Пахман.—О значении и постепенном учреждении сельскохоз. обществ в России. Каз. 1855 г.

К. А. Вернер.—Агрономич. помощь населению в к. XVIII и I-ой пол. XIX в. (Речь на с'езде деятелей агрономич. помощи). М. 1901 г.

В. И. Покровский. — Тверская губ. в XIX ст. См. Ист.-стат. описание Твер. губ. Т. I.

* **Кн. Н. С. Волконский.**—Условия поменичьего хозяйства при крепостном праве. Рязань. 1898 г.

И. И. Снежневский.—Материалы по истории крепостного хозяйства. См. Действия Нижегород. Арх. Комиссии. Т.т. VI и VII. Н.-Новг. 1905 и 1909 г.г.

Н. А. Рожков.—О вольнонаемном земледельческом труде при крепостном праве. — См. его: Из русской истории. 2-й том. Игр. 1923 г.

Его-же.—К вопросу об экономич. причинах падения крепостного права в России. См. его: Из русской истории. 2-й том. Игр. 1923 г.

В. И. Семевский.—По поводу статьи г. Рожкова. (К вопросу об экономич. причинах падения креп. права в России). См. Рус. Мысль. 1902 г. № 4.

* *А. Лосицкий.*—Хозяйств. условия накануне падения крепостного права. См. Образ. 1906 г.

М. И. Туган-Барановский.—Почему пало крепостное право. См. сб. ст.: К лучшему будущему. СПБ. 1912 г. Стр. 222—230.

Г. Е. Афанасьев.—Условия разложения крепостного права. (Речь). См. Чт. в Ист. О-ве Нест.-Лет. 1912 г. Т. XXII. № 3. Отд. нум. 1—42.

Д. А. Жаринов. — Дворянство и крестьян. вопрос при Николае I. См. юб. сб.: Три века. Т. VI. М. 1918 г. Стр. 17—29.

* В. И. Семевский.—Крестьянск. вопрос в России в XVIII и 1-ой пол. XIX в.в. 2 т.т. СПБ. 1888 г.

Н. А. Шафранов.—Неурожай хлебов в России и продовольствие населения в 20-х г.г. наст. ст. См. Рус. Бог. 1898 г. №№ 5—7.

П. И. Кеппен.—О потреблении хлеба в России. СПБ. 1839 г.

* В. И. Пичета.—Помещичье хозяйство и быт крестьян накануне реформы. См. Кн. для чт. по ист. нов. врем. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 138—170

А. Н. Егунов (Я. Ст-к).—30-е и 40-е годы. Эпизод из истории нашего сельск. хозяйства. См. Экономич. Журн. 1891 г. № 8—9.

А. А.—О настоящем состоянии хозяйства у крестьян. 1846 г.

В. В.—К истории общины в России. М. 1902 г.

Б. Чичерин. — Обзор. истории сельской общины в России. СПБ. 1865 г.

В. Г. Трирогов.—Община и подать. СПБ. 1882 г.

Б. А. Романов. — Эпизод из хозяйствен. жизни крепостной вотчины XIX в. См. Архив Ист. Труда в России. Кн. V. СПБ. 1922 г. Стр. 124—145.

Обрабатывающая и добывающая промышленность.

* **М. И. Туган-Барановский.**—Рус. фабрика в прошлом и настоящем. Изд. 3-е. СПБ. 1909 г. (Особ. гл. 1 и 2).

Его-же.—Война 1812 г. и промышл. развитие России. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. VII. М. 1911 г. Стр. 105—112.

А. Корсак.—О формах промышленности вообще и о значении домашнего производства в Зап Европе и России М. 1861 г.

П. И. Иванов.—История управления мануфактурной промышленностью России. См. Журн. Мин. Вн. Дел. 1844 г.

Его-же — Обозрение истории мануфакт. промышленности в России. М. 1843 г.

Зиновьев. — Обозрение главнейших отраслей мануфакт. промышленности в России. СПБ. 1845 г.

П. И. Кеппен.—О виноделии и винной торговле в России. СПБ. 1832 г. — Ср. разбор в № 8 Журн. Мин. Вн. Дел. за 1832 г. Стр. 209—220.

В. В.—Очерки кустарной промышленности. СПБ. 1886 г.

Историко-статистический обзор промышленности России. СПБ. 1866 г.

Абамелек-Лазарев. — Вопрос о недрах и развитие горной промышленности в XIX в. СПБ. 1902 г.

Исследование о состоянии льняной промышленности в России. СПБ. 1847 г.

Чевкин и А. Озерский.—Обзор горной промышленности России. СПБ. 1851 г.

* **В. А. Полетика.** — О железной промышленности в России. СПБ. 1864 г.

И. Боголюбский. — Ист.-статист. очерк производительности Нерчин. горного округа с 1703 по 1871 г. СПБ. 1872 г.

Н. Е. Холостов. — Краткий ист. очерк горнозавод. дела в донецком крае и обзор деятельности Александр. пушечно-литейного завода (1774—1874 г.г.). Петрозаводск. 1874 г.

* **Я. Гарелин.** — Город Иваново-Вознесенск. Шуя. 1884 г.

Погожев. — Вотчинные фабрики и их фабричные. См. Вестн. Европы. 1889 г. № 8.

П. Столпянский.—Из истории производств в С.-Петербурге за XVIII и I-ю четв. XIX в. См. Архив Ист. Труда в России. Кн. II. ПТР. 1921 г. Стр. 86—104.

В. Ф. Бердников. — Воткин. завод. в начале XIX ст. См. Пам. Кн. Вят. губ. на 1911 г. Стр. 7—41.

А. Смирнов. — Павлово и Вормса, известные стале-слесар. производством села Нижегород. губ. М. 1864 г.

Н. Степанов. — Сравн. ист. очерк организации ремесл. промышленности в России и зап.-европ. государствах. К. 1864 г.

Торговля.

В. И. Покровский.—Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России. Т. I. Изд. д-та тамож. сборов. СПБ. 1902 г.

* С. О. Гулишамбаров.—Историко-статистический обзор торговли и промышленности России. СПБ. 1899 г.

Его-же. — Итоги торговли и промышленности России в царствование имп. Николая I. СПБ. 1896 г.

* А. Семенов.—Изучение историч. сведений о росс. внешней торговле и промышленности с пол. XVII в. по 1858 г. 3 ч.ч. СПБ. 1859 г.

Его же.—Стат. свед. о мануф. промышл. в России. СПБ. 1857 г.

Ф. Небольсин.—Статистич. записки о внешней торговле России. СПБ. 1835 г.

Его-же.—Статист. обозрение внешней торговли России. 2 ч.ч. СПБ. 1850 г.

М. П. Заблоцкий.—Сравнительное обозрение внешней торговли России за последние 25 лет. См. Сборн. сведен. о России. Кн. I. СПБ. 1851 г.

Ф. Г. Тернер. — Движение внешней торговли России с 1851 по 1856 г.г. СПБ. 1858 г.

И. Тарасенко-Отрешков. — Обзор внешней торговли России последних 25 лет. СПБ. 1859 г. (отт. из Экономиста).

Д. С. Протопопов.—О хлебной торговле в России. См. Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1842 г.

И. Сокальский. — Очерк торговли хлебом в 1853 г. и значение Одессы в этой торговле. См. Зап. Общ. Сельск. Хоз. Южн. России. 1854 г. Стр. 386—399.

П. Мельников. — Нижегород. ярмарка в 1843—45 г.г. Н.-Новг. 1846 г.

Н. П.—О торговле хлебом во внутренних губерниях России. См. Отеч. Зап. 1840 г. № 8.

И. С. Аксаков. — Исследование о торговле на украинских ярмарках. СПБ. 1858 г.—Ср. разбор Н. Х. Бунге в Отчете о 2-м присужд. Демидов. наград. СПБ. 1859 г.

И. М. Кулишер.—История рус. торговли до XIX в. включ. Птр. 1923 г. Гл. 15 и 16.

Госуд. хозяйство.

Е. В. Тарле.—Экономич. отношения Франции и России при Наполеоне I. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1912 г. № 11. Стр. 51—93.

К. Лодыженский.—История русского таможенного тарифа. Спб. 1886 г.

Досужков.—Статистический очерк таможенных доходов России 1822—90 гг. Спб. 1892 г.

* М. Соболев.—Таможенная политика России во 2-й пол. XIX в. Томск. 1911 г. (Первые 4 главы о таможен. тарифах 1841—1857 гг.).

* В. В. Салов.—Начало железнодорожного дела в России. (1836—1855 гг.). См. Вестн. Евр. 1899 г.

П. Небольсин.—Опыт изложения значения жел. дороги Николаевской. Спб. 1860 г.

Краткий исторический очерк ведомства путей сообщения за сто лет (1796—1898). Спб. 1898 г.

Министерство финансов 1802—1902. Часть первая. Спб. 1902 г.

В. И. Пичета.—Хозяйство в России в начале XIX в. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. II. М. 1911 г. Стр. 246—257.

П. Н. Колокольников. — Хозяйство России после войны 1812 г. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. VII. М. 1912 г. Стр. 113—123.

* И. Блиох.—Финансы России XIX в. 4 тт. Спб. 1882 г.

К. В. Сивков.—Финансы России перед войной 1812 г. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. II. М. 1911 г. Стр. 258—270.

Его-же.—Финансы России после войны с Наполеоном. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. VII. М. 1912 г. Стр. 124—136.

Я. И. Печерин.—Исторический обзор росписей государственных доходов и расходов с 1803 по 1843 г. включительно. Спб. 1896 г.

Его-же.—Исторический обзор росписей государственных доходов и расходов с 1844 г. по 1863 г. включительно. С прилож. статей: 1) Госуд. ассигнации; 2) Ист. очерк хода дела о замене ассигнаций кредитн. билетами, и 3) О депозитн. билетах. Спб. 1898 г.

В. И. Пичета.—Финансы в царствование Александра I. См. юб. сб.: Три Века. Т. V. М. 1913 г. Стр. 228—236.

* **К. В. Сивков.**—Финансовая политика имп. Николая I. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 119—137.

Его-же.—Экономич. и финансовая политика имп. Николая I. См. юб. сб.: Три Века. Т. VI. М. 1913 г. Стр. 30—40.

И. Н. Божерянов.—Граф Егор Францевич Канкрин, его жизнь, литературные труды и двадцатилетняя деятельность управления министерством финансов. Спб. 1897 г.

Н. А. Рожков.—Финанс. реформа Канкрина. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. I. Стр. 231—235.

* **Кашкаров.**—Денежное обращение в России. Спб. 1898 г.

Гурьев.—Очерк развития кредитных учреждений в России. 1904 г.

* **П. П. Мигулин.**—Наша банковая политика (1729—1903). Харьк. 1904 г.

* **Его-же.**—Рус. госуд. кредит с 1769 г. по 1899 г. Т. I. Харьк. 1899 г.

Печерин.—Исторический обзор правительственных учреждений и частных кредитных установлений в России. 1904 г.

И. Левин.—Акцион. коммерч. банки в России. Птр. 1917 г.

Экономич. учение.

В. В. Святловский.—Появление учения Адама Смита в России. См. его сб. ст.: К истории полит. экономии и статистики в России. Спб. 1906 г. Стр. 45—55.

Его-жв.—Появление идей свободной торговли и протекционизма (Н. Тургенев и гр. Н. С. Мордвинов). См. его сб. ст.: К истории полит. экономии и статистики в России. Спб. 1906 г. Стр. 56—72.

А. М. Гневушев.—Политико-экономич. взгляды гр. Н. С. Мордвинова. См. Киев. Унив. Изв. 1901 г.

Н. Н. Заколпский.—Гр. Н. С. Мордвинов. Его взгляды на соврем. ему экономич. задачи рус. жизни. Вязники. 1910 г.

* **В. И. Пичета.**—Фритредоры и протекционисты в первой четв. XIX в. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. III. М. 1912 г. Стр. 620—651.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СТРОЙ.

Дворянство.

* Бар. **С. А. Корф.**—Дворянство и его сосл., управление за столетие 1762—1855 годов. Спб. 1906 г.

* **А. В. Романович-Словатинский.**—Дворянство в России с XVIII в. до отмены крепостного права. Изд. 2-е. К. 1912 г.

М. Яблочков.—История дворян. сословия в России. Спб. 1876 г. (Гл. XXI и XXII: дворянство при Ал. I. и Ник. I).

Н. Ф. Дубровин.—О быте рус. дворянства в нач. XIX в. См. Рус. Стар. 1899 г. №№ 1—3.

С. Аксаков.—Очерк помещичьего быта в начале нынешнего века. См. Рус. Арх. 1868 г. № 5.

Е. Лодыженский.—Русский помещик. Спб. 1858 г.

Я. Сабуров.—Промышл. быт помещиков сельских хозяев в многоземельных губерниях. См. Отеч. Зап. 1841 г.

* **А. Д. Повалишин.**—Рязанские помещики и их крепостные. Рязань. 1903 г.

Н. Ф. Хованский.—Помещики и крестьяне Саратовской губ. См. Материалы по крепостн. праву Саратов. губ. Изд. Сарат. Арх. Ком. Сарат. 1911 г. Стр. 3—196. (Выдержки из рукопис. труда Н. Ф. Хов.).

И. В. Майнов.—Смоленские дворяне и обязанные крестьяне 1846—49 гг. См. Рус. Стар. 1873 г. № 12.

Духовенство.

* **П. Знаменский.**—Приход. духовенство в России со времени реформы Петра. Каз. 1880 г.

Его-же.—Чтения из истории рус. церкви за время царств. Александра I. Каз. 1885 г.

* **П. Н. Милюков.**—Очерки по истории рус. культуры. Ч. II. Изд. 4-е. Спб. 1905 г. (Особ. гл. 6 и 7).

И. Снегирев.—Жизнь митр. Платона. М. 1856 г.

Н. Барсов.—Записки А. С. Стурдзы. См. Рус. Стар. 1876 г. (Судьба рус. церкви при Алекс. I).

Н. Ф. Дубровин. — Материалы для истории православной церкви в царствование имп. Николая I (в 2 книгах). См. том 113-й Сборника Русск. Историч. общ. Спб. 1901 г.

С. Миропольский.—Фотий Спасский, юрьевский архимандрит. См. Вестн. Евр. 1878 г. №№ 11 и 12.

Буржуазия.

* **И. И. Дитятин.**—Город. самоуправление в России. Город. самоупр. до 1870 г. Яросл. 1877 г.

Его-же.—Наши города за первые три четверти настоящего столетия. См. его: Статьи по ист. рус. права. Спб. 1898 г. Стр. 33—48.

* ***П. А. Берлин.***—Рус. буржуазия в старое и новое время. М. 1922 г. (Особ. гл. 5—9).

Его-же.—Рус. купечество и война 1812 г. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. V. М. 1912 г. Стр. 114—120.

К. Пажитнов.—Очерк развития буржуазии в России. См. Образ. 1907 г. № 2—3.

В. Н. Сторожев.—Война (1812 г.) и москов. купечество. М. 1914 г.

Г. Т. Полилов.—Быт петерб. купечества в 1820—40 годах. См. Ист. Вестн. 1901 г. №№ 7 и 8.

Фабрично-заводские рабочие.

М. И. Туган-Барановский.—Русская фабрика в прошлом и настоящем. Изд. 3-е. Спб. 1907 г. Гл. 5 и 6.

Юл. Гессен.—Бурлаки в I-й пол. XIX в. См. Архив Ист. Труда в России. Кн. II. Птр. 1921 г. Стр. 25—36.

Л. Айзенберг.—Быт крестьян на частных горных заводах и рудниках в Оренб. крае (накануне освобождения от крепостн. зависимости). Ibid. Кн. III. Птр. 1922 г. Стр. 23—39.

Д. Каргин.—Рабочие на постройке Петерб.-Моск. ж. дороги. Ibid. Кн. III. Стр. 120—126. Кн. V. Стр. 30—35.

П. Аргунов.—Фабричные крестьяне в арендном содержании. См. его ст.: Картины из крепостн. быта, в Арх. Ист. Труда в Рос. Кн. III. Птр. 1922 г. Стр. 114—115.

К. Пажитнов.—К вопросу о рабочем дне при крепостном праве. См. Арх. Ист. Труда в Рос. К. III. Птр. 1922 г. Стр. 96—98.

Его-же.—Продолжительность рабочего времени в горнозавод. промышленности при крепостном праве. Ibid. Кн. II. Птр. 1921 г. Стр. 19—24.

Его-же.—Зараб. плата в горнозавод. промышл. при креп. праве. Ibid. К. III. Птр. 1922 г. Ст. 5—17.

Его-же.—Положение рабочих в горнозавод. промышл. при крепостном праве. Ibid. Кн. IV. Птр. 1922 г. Стр. 22—31.

Его-же.—Рабочая дисциплина на фабриках и заводах при крепостном праве. Ibid. Кн. V. Птр. 1922 г. Стр. 97—106.

П. Г. Васенко.—Условия быта промысл. рабочих Рос.-Америк. компании. Ibid. Кн. IV. Ч. 2. Стр. 27—30.

А. Шебунин.—Рабочие из шатающихся людей на Шлис. ситцевой фабрике. (в к. XVIII и нач. XIX вв.). Ibid. Кн. IV. Ч. 2. Стр. 39—44.

А. Путилов.—Цехи вольных матросов в Новоросс. крае в 1830—53 гг. Ibid. Кн. II. Стр. 105—107.

И. Кулишер. — Попытка регламентировать труд в нашей кустарн. промышл. (в 40-х гг. XIX в.). Ibid. Кн. IV. Стр. 3—13.

С. В. Вознесенский. — Рабочие Экспедиции Заготовления Госуд. Бумаг в первую половину XIX в. Ibid. Кн. VI. Стр. 90—101.

Крестьяне.

И. И. Игнатович.—Помещичьи крестьяне накануне освобождения. Изд. 2-е. М. 1920 г.

Ее-же: — Продовольств. вопрос в помещичьих имениях накануне освобождения. См. Гол. Мин. 1913 г. № 9—10.

Н. А. Рожков.—История крепостного права в России. Из русской истории. 2-й том. Пгр. 1923 г.

И. Энгельман.—История крепостн. права в России. М. 1900 г. (гл. VI и VII).

Барон Авг. Гакстгаузен. — Исследования внутр. отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России. Т. I. М. 1870 г. (Остальные 2 тома имеются лишь на немецком и франц. яз.).

С. С. Шашков.— Крепостные крестьяне пред освобождением. См. Слово. 1881 г. № 4.

Ор. Левицкий. — О положении крестьян юго-западного края во 2-й четверти XIX ст. См. Киев. Стар. 1906 г. № 7—8.

И. В. Лучицкий. — Из недавнего прошлого. См. Киев. Стар. и отд. К. 1901 г.

В. И. Снежневский.— К истории побегов крепостных в посл. четв. XVIII и в XIX ст. См. Нижег. сб. Т. X. Н.-Новг. 1870 г.

С. Фарфоровский.—Страничка из истории креп. права накануне его отмены. См. Рус. Стар. 1911 г. № 9.

Грузинов. — Быт крестьян Тамбов. губ. См. Журн. Землевл. 1858 г. № 2.

В. И. Вешняков.—Крестьяне собственники в России. Ист.-стат. очерк. Спб. 1858 г.

П. Берлин.—Крепост. буржуазия. См. Совр. Мир. 1911 г. № 10.

Его-же.— Крепостная интеллигенция. См. Вестн. Воспит. 1911 г. № 2.

Н. М. Толстой, — Дворовые люди в старые годы. См. Отеч. зап. 1860 г. № 1.

Д. Успенский. — Помещики о грамотности крестьян. (Из ист. народн. образ. в России в крепостную пору). См. Рус. Мысль. 1904 г. № 3.

В. Бирюкович. — Судьба указа о свободных хлебопашцах в царств. Алекс. I. См. Архив Ист. Труда в России. Кн. I. Спб. 1921 г. Стр. 63—79.

Его-же. — Устройство быта свободных хлебопашцев. Ibid. Кн. II. Стр. 54—64.

А. Шебунин.—К истории борьбы по вопросу о продаже крестьян без земли. Ibid. Кн. VI. Птр. 1923 г. стр. 110—129.

Т. Шатилова. — Крестьяне Демидов. лицея. Ibid. Кн. III. Птр. 1922 г. Стр. 99—103.

* **М. М. Богословский.**—Госуд. крестьяне при Николае I. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. I. Стр. 236—260.

* **Ю. В. Готье.**—Госуд. крестьяне при Николае I и реформа гр. Киселева. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 207—239.

* **В. А. Боголюбов.**—Удельные крестьяне. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 234—254.

В. В.— Простая община удельных крестьян. См. Рус. Мысль. 1897 г. № 11.

Его-же. — Межеленные переделы среди удельных крестьян. Ibid. 1900 г. № 5.

История уделов за 100-летие их существования. 3 тт.

Историч. обозрение 50-летней деят. министерства госуд. имущ. 2 тт. Спб. 1888 г.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ, ЕЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ И ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

М. Н. Покровский.—Рус. История с древнейших времен. Т. IV, гл. 17 (Александр I. 1. 11 марта 1801 г. 2. Молодые друзья. 3. Континентальная блокада и дворянская конституция).

Его-же.— Александр I. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. I. Стр. 31—66.

История России в XIX в. Изд. т-ва Гранат. Т. I и II (В конце II-го т. дается подр. библиография по отд. вопросам).

В. Н. Бочкарев. — История России XIX в. Стеногр. лекции, чит. на моск. педагог. курсах. М. 1912 г. Стр. 436.

А. А. Корнилов. — Курс истории России XIX в. Тт. I и II. М. 1912 г. Изд. 2-е. М. 1919 г. (Приводится библиография).

М. И. Богданович. — История царств. имп. Александра I и Россия в его времена. 6 тт. Спб.- 1869—71 гг.

Н. К. Шильдер. — Имп. Александр I, его жизнь и царствование. 4 тт. Изд. 2-е. Спб. 1904 г. (Особ. важные материалы, напеч. в приложении).

Проф. Шиман.—Александр Первый. Спб. 1908 г.

* **М. В. Довнар-Запольский.**—Обзор новейшей рус. истории. Т. I. К. 1912 г. (Эпоха Александра I).

Н. Н. Фирсов. — Имп. Александр I и его душевная драма. Спб. 1910 г.

С. К. Богоявленский.—Имп. Александр I и вел. княг. Екатерина Павловна. См. юб. сб.: Три Века. Т. V. М. 1913 г. Стр. 171—179.

Н. А. Рожков.—Имп. Александр I (Ист. характеристика). Из русской истории. 2-й т. Игр. 1923 г.

А. А. Кизеветтер. — Имп. Александр I и Аракчеев. См. Рус. Мысль. 1910 г. №№ 10—12; 1911 г. № 2. Перепеч. в его: Ист. очерках. М. 1912 г.

Козловский. — Александр I и Джефферсон. См. Рус. Мысль. 1910 г. № 10.

* **В. Н. Сторожев.**—Имп. Александр I и рус. правительств. либерализм начала XIX в. См. юб. сб.: Три века. Т. V. М. 1913 г. Стр. 115—170.

* **В. И. Семевский.**—Либеральные планы в правительств. сферах в 1-й пол. царств. имп. Александра I. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. II. М. 1911 г. 1911 г. Стр. 159—193.

Его-же. — Падение Сперанского. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. II. М. 1911 г. Стр. 221—245.

* **Его-же.**—Вопрос о преобразовании госуд. строя в XVIII и 1-й четв. XIX вв. См. Былое. 1906 г. №№ 1—3.

В. Якушкин.—Госуд. власть и проекты госуд. реформы. Спб. 1906 г.

А. Васильев. — Прогрес. подоходный налог и падение Сперанского. См. Голос Мин. 1916 г. № 7—8.

В. Клитин. — Реформы имп. Александра I и Ф. Ф. Вигель как представитель совр. рус. общества. Новочерк. 1912 г.

Вел. кн. Николай Михаилович. — Гр. П. А. Строганов (1774—1817). Ист. исслед. эпохи Александр I. 3 тт. Спб. 1903 г. (Особ. важн. 2-й т., где наиеч. журналы Негласного комитета 1801—03 г.).

Г. Г. Тельберг.—Либеральные течения в России в 1-й четв. XIX в. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. III. М. 1912 г. Стр. 589—619.

* **Его-же.**—Правит. Сенат и самодержавная власть в нач. XIX в.

М. В. Довнар-Запольский.— Зарождение министерств в России. М. 1905 г.

Н. К. Шильдер.—Император Николай Первый, его жизнь и царствование. 2 тт. (Доведено до 1833 г.). Спб. 1903 г. (В приложениях много важных материалов; во II т. дневник Бенкендорфа и статья Н. К. Шильдера о 1848 г.).

Ю. В. Готье. — Имп. Николай I (Опыт характеристики). См. юб. сб.: Три века. Т. V. М. 1913 г. Стр. 282—292.

М. А. Полиевктов. — Николай I. Биография и обзор царствования. М. 1918 г. (Приведена подр. библиография).

Б. И. Сыромятников.—Законодательство имп. Николая I. См. юб. сб.: Три века. Т. VI. М. 1913 г. Стр. 65—96.

В. П. Алексеев. — Секретные комитеты при Николае I. См. юб. сб.: Великая Реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 194—208.

С. А. Князьков. — Гр. П. Д. Киселев и реформа госуд. крестьян. Ibid. Стр. 209—233.

* **А. А. Кизеветтер.**—Внутренняя политика в царств. Николая Павл. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. I. Стр. 169—231.

А. А. Корнилов.— Теория офиц. народности и внутр. политика Николая I. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Врем. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 82—118.

А. Д. Градовский.—Начала рус. госуд. права. См. его: Собр. соч. Тт. III и IV.

Щеглов.—Госуд. совет в России. 2 тт. Яросл. 1892—95 гг.

С. М. Середонин.—Историч. обзор деятельности комитета министров. 2 тт. Спб. 1902 г.

* **В. И. Латкин.**—Комитет министров в нач. царств. Алекс. I. См. Юридич. Вестн. 1889 г. Т. III.

А. М. Майков. — Второе отделение собств. его величества канцелярии. 1826—62. Спб. 1906 г.

И. Блинов *).—Отношение сената к местным учреждениям в XIX в. Спб. 1911 г.

Е. Анучин.—Историч. обзор развития админ.-полиц. учреждений в России с учр. о губ. 1775 г. до посл. времени. Спб. 1872 г.

* **С. В. Рождественский.**—История министерства народного просвещения с 1802—1902 г. Спб. 1902 г.

Исторический очерк деятельности министерства юстиции за 100 лет. Спб. 1902 г.

Н. Варадинов. —История министерства внутренних дел. 8 кн. Спб. 1856—63 г.

История уделов за столетие их существования 1787—1897. 3 тт. Спб. 1902 г.

А. А. Васильчиков. — Семейство Разумовских. 5 тт. Спб. 1882 г. (Особенно важен для истории деятельности правительства в области образования т. II).

Е. П. Ковалевский.—Гр. Блудов и его время. Т. I. Спб. 1871 г.

* **А. Н. Филиппов.**—Сперанский, как кодификатор. Рус. Мысль. 1892 г. № 10.

Ф. М. Дмитриев.—Сперанский и его госуд. деятельность. См. его: Собр. соч. Т. II. М. 1900 г.

Гр. М. А. Корф.—Жизнь Гр. Сперанского. 2 тт. Спб. 1861 г.—Неизд. глава этой книги напечатана в Рус. Стар. 1903 г. № 1.

В. С. Иконников.—Гр. Н. С. Мордвинов. Спб. 1878 г.

* **А. П. Заблоцкий-Десятовский.**—Гр. П. Д. Киселев и его время. 4 тт. Спб. 1882 г.

Д. А. Кропотов.—Жизнь гр. М. Н. Муравьева в связи с событиями его времени до назн. его губернатором в Гродне. Спб. 1874 г.

Русская политика в Польше, Финляндии и Прибалтийском крае.

* **А. А. Корнилов.**—Русская политика в Царстве Польском до 1863 г. См. Рус. Мысль. 1915 г. № 1.

* **З. Ленский.**—Польша в 1-й пол. XIX в. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. I. Стр. 260—326.

М. К. Любавский. — Александр I и Польша. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. VII. М. 1912 г. Стр. 88—104.

* **Его-же.**—Царство Польское и его конституция 1815 г. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Врем. Т. III. М. 1912 г. Стр. 687—710.

* **Подвинский.**—Конституция Царства Польского и ее судьба. М. 1906 г.

Козловский.—Россия и Царство Польское в период его автономного быта. См. Рус. Мысль. 1906 г. №№ 4 и 5.

К. Военский.—Имп. Николай и Польша в 1830 г. Изд. 2-е. Спб. 1905 г.

И. С. Рябинин.—Польское восстание 1830 г. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 51—81.

Пузыревский. — Польско-русская война 1831 г. 2 тт. Спб. 1890 г.

Ф. Смит.—История польск. восстания и войны 1830—31 гг. Спб. 1863 г.

* **К. И. Ландер.**—Прибалт. край в 1-й пол. XIX в. См. Ист. России в XIX в. Т. II. Стр. 327—349.

С. А. Корф.—Россия и Швеция. Финлянд. дела. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. II. М. 1911 г. Стр. 71—91.

Внешняя политика.

* ***М. Н. Покровский.***—Внешняя политика России в первые десятилетия XIX в. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. II. Стр. 508—606.

Н. А. Нотович.—Россия и Англия. Спб. 1909 г.

В. П. Безобразов. — О сношениях России с Францией. М. 1892 г.

А. Вандаль.—Наполеон и Александр I (Франко-рус. союз во время первой империи). 3 тт. Спб. 1913 г.

А. И. Гальберштадт. — Внешняя политика в царствование Александра I. См. юб. сб.: Три Века. Т. V. М. 1913 г. Стр. 180—227.

Его-же. — Восточный вопрос (в нач. XIX в.). См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. II. М. 1911 г. Стр. 92—121.

В. И. Пичета.—Международная политика России после Тильзита. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. II. М. 1911 г. Стр. 1—31.

Нил Попов.—Россия и Сербия. Историч. очерк русск. покровительства Сербии с 1806—56 г. 2 тт. М. 1869.

* **Ю. Карпов и К. Военский.**—Причины войны 1912 г. Спб. 1911 г.

Отеч. война и русское общество.—Изд. И. Д. Сытина. 7 тт. М. 1911—12 гг. (Сб. статей разн. авторов).

Н. К. Фирсов. — 1812 год в социологич.-психол. освещении. М. 1913 г.

* *Н. А. Рожков.*—Двенадцатый год и его влияние на совр. ему рус. общество. Из русской истории. т. 2-й.

В. К. Надлер.—Имп. Александр I и идея Свящ. союза. 5 тт. Харьк. 1886—92 гг.

Кн. С. Гагарин. — Константинопольские проливы. См. Рус. Мысль. 1915 г. № 4.

А. И. Гальберштадт. — Внешняя политика России в царствование имп. Николая I. См. юб. сб.: Три Века. Т. VI. М. 1913 г. Стр. 41—64.

Н. Ф. Дубровин.—История войны и владычества русских на Кавказе. 6 тт. Спб. 1871 г. (Доведено до 1827 г.).

* **С. С. Татищев.**—Внешняя политика имп. Николая Первого. Спб. 1887 г.

Его-же.—Имп. Николай и иностранные дворы. Спб. 1889 г.

Его-же.—Восточная политика имп. Николая I.

М. Н. Покровский.—Крымская война. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. III. Стр. 1—68.

Н. Ф. Дубровин.—История Крымской войны и обороны Севастополя. 3 т. т.

М. И. Богданович.—Восточная война 1853—1856 г. 4 тт. Спб. 1876 г.

Зайончковский.—Восточная война 1853—56 гг. в связи с современной ей политической обстановкой. Т. I. Спб. 1906 г.

Н. К. Шильдер.—Имп. Николай I и Восточный вопрос. См. Рус. Стар. 1898—1901 г.г.

Его-же.—Имп. Николай I в 1848—49 г.г. См. Истор. Вестн. 1899 г.

А. А. Шилов.—Революция 1848 г. и ожидание ее в России. См. Голос Мин. 1918 г. № 4—6.

ПРОСВЕЩЕНИЕ, ИСКУССТВО И ТЕАТР.

М. И. Сухомлинов.—Материалы для истории образования в России в царств. имп. Алекс. I. См. его Исследов. и статьи. Т. I. Спб. 1889 г.

И. Н. Бороздин.—Университеты в России в I-ой пол. XIX в. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. II. Стр. 349—279.

В. С. Иконников.—Русские университеты в связи с ходом обществ. образования. См. Вестн. Евр. 1876 г.

Н. П. Загоскин.—История Казан. унив. за первое столет. его существ. 3 тт. Каз. 1909 г.

С. П. Шевырев.—История Москов. унив. М. 1885 г.

В. В. Григорьев.—С.-Петербургский университет в течение первых 50 лет его существ. Спб. 1870 г.

Н. Булич.—Из первых лет Казан. унив. 2 тт. 1887—91 гг.

Д. Ф. Кобеко.—Имп. Царскосельск. лицей. Наставники и питомцы (1811—1843). Спб. 1912 г.

Нест. Котляревский.—Лицейская старина (По поводу кн. Д. Ф. Кобеко). См. Вестн. Евр. 1912 г. № 5. Стр. 181—192.

*** С. В. Рождественский.**—Социальный вопрос в рус. университетах в 1-й четв. XIX в. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1907 г.

С. Мельгунов.—Из истории студенч. обществ. в рус. университетах. М. 1904 г.

Д. Багалей.—Удаление проф. Шада из Харьков. Унив. Харьк. 1899 г.

Е. М. Феоктистов.—Магницкий. М. 1865 г.

Ф. Титов.—Киев. Академия в эпоху реформ (1776—1819 г.г.) Вып. I. К. 1911 г.

* **Н. Алешинцев.**—История гимназич. образования в России XVIII—XIX в.в.). Спб. 1912 г.

* **В. Н. Чарнолусский.**—Народное образование в 1-й пол. XIX в. См. Ист. России в XIX в. Т. IV. Стр. 68—128.

В. Всеволодский (Генгросс).—Театр в России в эпоху Отеч. войны. Спб. 1912 г.—Ср. рец. **А. А. Кизеветтера** в № 11 Рус. Мысли за 1912 г., **К. Покровского** в № 9 Голоса Мин. за 1913 г. и **Е. Зн.-Бор.** в № 3 Соврем. за 1913 г.

* **Б. В. Варнеке.**—История рус. театра. Ч. II. XIX в. Каз. 1912 г.

Вл. Дьяконов.—Архитектура эпохи классицизма Empire. Вып. I. Ярославль и его губерния. М. 1911 г.

* **Иг. Грабарь.**—Ранний Александровский классицизм и его франц. источники. См. Старые годы. 1912 г. № 7—9. Стр. 68—96.

* **Его-же.**—История рус. искусства. Т.т. III и VI.

* **В. Я. Курбатов.**—Подготовка и развитие неоклассич. стиля. См. Старые Годы. 1911 г. № 7—9. Стр. 151—173.

Его-же. — Павловск. Худож.-истор. очерк и путеводитель. Спб. 1912 г.

* **А. Бенуа.**—История рус. живописи в XIX в 2 т.т.

Чик. Финдейзен.—Музыка в рус. обществ. жизни нач. XIX в. См. Рус. Музык. Газета. 1899 и 1900 г.г.

Гентхин.—История рус. оперы. 1905 г.

Кашкин.—Очерк истории рус. музыки Спб. 1908 г.

ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ, РЕВОЛЮЦИОННЫЕ И НАРОДНЫЕ ДВИЖЕНИЯ.

Общие труды по истории обществ.-литерат. движений 1-й пол. XIX в.

М. И. Сухомлинов.— Иссл. и статьи по истории литерат. и просв. Т. I. 1885 г.

Н. Н. Булич.—Очерки по истории литературы и просвещения с начала XIX в. Изд. 2-е. Спб. 1912 г.

А. Н. Пятковский.—Из истории нашего литерат. и обществ. развития. 2 т.т. Спб. 1889 г.

* ***Е. Соловьев (Андреевич)*** —Очерки по истории рус. литерат. XIX в. Изд. 3-е. Спб. 1907 г.

* ***Его-же.***—Опыт философии рус. литературы. Изд. 2-е. Каз. 1922 г.

П. Н. Сакулин.—Рус. литература до Пушкина (в 1-ой четв. XIX в.). См. Ист. Рос. в XIX в. Т. II. Стр. 379—402.

Его-же.—Рус. литература во 2-ой четв. в. Ibid. Стр. 443—508.

Н. А. Котляревский. — Старинные портреты (Баратынский, Веневитинов, кн. В. Одоевский, Белинский, Тургенев, гр. А. Толстой). Спб. 1907 г.

* **А. Н. Веселовский.**—Западное влияние в новой русской литературе. Изд. 3-е. М. 1906 г.

* **С. А. Венгеров.**—Очерки по истории рус. литературы. Спб. 1907 г.

* **Д. Н. Овсянико-Куликовский.**—История рус. интеллигенции. Ч. I.

Р. В. Иванов-Разумник.—История рус. обществ. мысли. Изд. 3-е. Птр.

А. Бороздин.—Литерат. характеристики. 2 т.т.

И. Иванов.—История рус. критики. Ч. 1 и 2. Спб. 1898 г. Ч. 3 и 4. Спб. 1900 г.

А. М. Скабичевский. — Очерки по истории рус. цензуры. (1700—1863 г.г.). Спб. 1892.

М. К. Лемке.—Очерки из истории русской цензуры и журналистики XIX ст. Спб. 1904 г.

А. Н. Пыпин.—Внешние условия литературы. См. Вестн. Евр. 1892 г. № 11. Стр. 280—327.

А. Н. Котович.—Духовная цензура в России. Спб. 1909 г.

* **А. И. Введенский.**—Судьбы философии в России. См. его Филос. очерки. Вып. I. Спб. 1901 г. Стр. 1—38.

* **М. М. Филиппов.**—Судьбы рус. философии. См. Рус. Бог. 1894 г. №№ 1, 2, 4, 8 и 9.

Евг. Бобров. — Литература и просвещение в России XIX в. 4 т.т. Каз. 1900—03 г.г.

Его-же.—Философия и литература. Т. I. Каз. 1898 г.

Его-же.—Философия в России. 5 в.в. Каз. 1899—1901 г.г.

Н. Перцев.—Филос. течения в рус. поэзии. Изд. 2-ое. Спб. 1900 г.

Обществ.-литерат. направления в Александр. эпоху.

* **Н. А. Котляревский.**—Литерат. направления Александр. эпохи. Изд. 2-е. Спб. 1913 г.

* **А. Н. Пыпин.**—Очерки литературы и обществ. при Александре I. С пред. и прим. Н. К. Пиксанова. Птр. 1917 г.

К. Л. Бродский. — Писатель и книга в Александр. эпоху. См. юб. сб. Три века. Том V. М. 1913 г. Стр. 248—256.

Е. В. Аничков.—Очерк Пушкинского периода. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. II. Стр. 403—443.

* **Н. Ф. Дубровин.**—Рус. жизнь в нач. XIX в. См. Рус. Стар. 1898, 1902 и 1904 г.г.

Его-же.—К истории рус. цензуры 1814—1820 г.г. См. Рус. Стар. 1900 г. № 12.

В. Н. Бочкарев.—Консерваторы и националисты в России в нач. XIX в. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. II. М. 1911 г. Стр. 194—220.

В. И. Пичета.—Противники крепостн. права в нач. XIX в. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 107—123.

М. В. Довнар-Запольский.—Крепостники в 1-й четв. XIX в. Ibid. Стр. 124—156.

С. С. Шашков.—Движение рус. обществ. мысли в нач. XIX ст. См. Дело. 1871 г. №№ 5—7.

В. Я. Стоюнин.—А. С. Шишков. См. его: Истор. соч. Т. I. Спб. 1880 г.

А. И. Кирпичников. — Новые материалы для истории Арзамаса. См. Рус. Стар. 1899 г. № 5.

Сидоров.—Литерат. общество Арзамас. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1901 г. №№ 6 и 7.

Халанский.—К истории возникновения Арзамаса. См. Мирный Труд. 1902 г. № 1.

В. М. Истрин.—Дружеское литерат. общество 1801 г. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1910 г.

Его же.—Рус. студенты в Геттингене в 1802—04 гг. Ibid.

Его же.—Рус. путешественники по славян. землям в нач. XIX в. (По докум. Архива бр. Тургеневых). Ibid. 1912 г. № 9. Стр. 78—109.

Е. Тарасов.—Русские геттингенцы 1-й четв. XIX в. и влияние их на развитие либерализма в России. См. Голос Мин. 1914 г. № 7.

* **А. А. Кизеветтер**—Из истории рус. либерализма (Н. И. Пнин). См. его Ист. очерки. М. 1912 г. Стр. 57—87.

Е. В. Петухов.—Пнин и его „Вопль невинности". См. Ист. Вестн. 1889 г. № 7.

Н. Даденков.—Ив. Петр. Пнин. Опыт его биогр. и обзор литер. деят. См. Изв. Фил. Инст. им. Безбородко в Нежине: Т.XXVII. Стр. 1—74, и отд. Нежин. 1912 г.

М. И. Сухомлинов.—А. С. Кайсаров и его литер. друзья. См. Сб. отд. рус. яз. и слов. Акад. Наук. Т. LXV. Спб. 1897 г.

* **А. Н. Пыпин.**—Рус. масонство. XVIII-й и 1-й четв. XIX в. Птр. 1916 г.

А. А. Лебедев.—К закрытию масонских лож. См. Рус. Стар. 1912 г. № 3. Стр. 523—538.

П. Бессонов.—А. Ф. Лабзин. См. Рус. Арх. 1866 г. № 6.

П. П. Сидоров.—Рус. масонство и крепостное право. См. юб. сб.: Великая Реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 157—175.

Н. Державин. — Ученик мудрости. (А. Ф. Лабзин и его литерат. деят.). См. Лит. Вестн. 1912 г. № 7. Стр. 137—175.

И. М. Катаев.—Русское общество в эпоху Отеч. войны. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Врем. Т. III. См. 1912 г. Стр. 652—686.

И. Н. Игнатов.—12-й год и великосвет. общество. (Война и мир—Л. Н. Толстого). См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. V. М. 1912 г. Стр. 11—42.

С. П. Мельгунов.—Правительство и общество после войны. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. VII. М. 1912 г. Стр. 151—235.

А. Н. Веселовский.—В. А. Жуковский. Спб. 1904 г.

Л. Н. Майков.—Батюшков, его жизнь и сочинения. Спб. 1896 г.

А. П. Пятковский.—Кн. В. Ф. Одоевский и Д. В. Веневитинов. Изд. 2-е. Спб. 1901 г.

П. Н. Сакулин.—Из истории русского идеализма. Кн. В. Ф. Одоевский. Мыслитель-писатель. М.

М. О. Гершензон.—Грибоедовская Москва. М. 1914 г.

Я. К. Грот.—Пушкин, его лицейские товарищи и наставники. Изд. 2-е. Спб. 1911 г.

П. В. Анненков. — Пушкин в Александровск. эпоху. Спб. 1873 г.

Его же.—Обществ. идеалы А. С. Пушкина. См. его: Восп. и критич. очерки. Т. III.

П. Е. Щеголев.—Имп. Николай I-й и Пушкин в 1826 г. См. Рус. Мысль. 1910 г. № 6, и в его кн.: Пушкин. Спб. 1912 г.

Обществ.-литерат. направления в Николаевскую эпоху.

* **Н. Г. Чернышевский.** — Очерки гоголевского периода рус. литературы. Спб. 1893 г.

А. Н. Пыпин.—Характеристика литерат. мнений от 20-х до 50-х гг. Спб. 1909 г.

В. В. Святловский.—От славянофильства до идеализма. (Развитие взглядов на сущность экон. эволюции России. Славянофилы. Западничество. Народничество. Марксизм). См. его сб. ст.: К истории полит. экономии и статистики в России. Спб. 1906 г. Стр. 86—160.

М. О. Гершензон. — Историч. записки. (О рус. обществе). М. 1910 г.

* **Н. Козьмин.**—Очерки из истории рус. романтизма. Н. А. Полевой, как выразитель литератур. направлений современной ему эпохи. Спб. 1903 г.

И. Замотин.—Романтизм 20-х гг. XIX ст. в рус. литературе. Спб. 1908 г.

Его же.*)—Романтич. идеализм в рус. обществе и литература 20-х—30-х годов XIX ст. Варш. 1908 г.

С. А. Андрианов.—Что такое романтизм. См. Вестн. и Библ. Самообраз. 1904 г. № 10.

С. Весин.—Очерки истории рус. журналистики 20-х и 30-х г. Спб. 1881 г.

М. К. Лемке.*)—Николаевские жандармы и литература 1826—1855 гг. (По подл. делам III отд. соб. е. и. в. канцелярии). Спб. 1908 г.

Ф. Ф. Нелидов.*)—Филос. романтизм в З. Евр. и в России. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 240—260.

* ***П. Коган.***—Очерки по истории новейшей рус. литературы. Т. I, вып. 1. Славянофильство и западничество. Изд. 2-е. М. 1910 г.

* ***А. Н. Рожков.***—Тридцатые годы. (Очерк из истории дворянской культуры в России. Из русской истории. 2-й т. Птр. 1923 г.

П. Н. Милюков.—Любовь у идеалистов 30-х годов. См. его сб. ст.: Из ист. рус. интеллигенции. Спб. 1903 г.

Н. С. Русанов.—Из идейной истории рус. социализма 40-х гг. См. Рус. Бог. 1909 г, № 1.

Ю. Оксман.—Меры Николаев. цензуры против фурьеризма и коммунизма. См. Голос Мин. 1917 г. №№ 5—6. Стр. 64—72.

* **Ч. Ветринский.**—В 40-х годах. М. 1899 г.

Р. Зотов.—Петербург в 40-х гг. См. Ист. Вестн. 1890 г. № 6.

Н. Рязанов.—Карл Маркс и рус. люди 40-х годов. См. Совр. Мир. 1912 г. №№ 8, 9, 11, 12, и отд. Птр. 1918 г.

С. Д. Крылов.—Направления обществ. и литерат. мысли в 40-х гг. текущ. ст. См. Рус. Обозр. 1895 г. № 2.

Славянофильство.

Б. И. Сыромятников.—Славянофильство. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 291—339.

* **Г. А. Максимович.**—Учение первых славянофилов. К. 1907 г.

И. Панов.—Славянофильство, как философ. учение. См. Журн. Мин. Народн. Просв. 1880 г. № 11.

Н. Устрялов.—Национ. проблема у первых славянофилов. См. Голос Мин. 1916 г. № 10. Стр. 1—25.

А. Лушников.—Ист.-литерат. почва первого славянофильства. См. Правосл. Собеседн. 1913 г. №№ 7—8.

Ор. Миллер.—Основы учения первонач. славянофилов. См. Рус. Мысль. 1880 г. №№ 1. и 3.

Мих. Бор-ин.—Происхождение славянофильства. Спб. 1891 г.

С. А. Венгеров.—Молодая редакция Москвитянина. См. Вестн. Евр. 1886 г. № 2.

К. Н. Бестужев-Рюмин.—Славяноф. учение и его судьба в рус. литературе. См. Отеч. Зап. 1862 г. №№ 2—4.

Н. Колюпанов.—Очерк. философ. системы славянофилов. См. Рус. Обозр. 1894 г. №№ 7—11.

* **М. Д. Чадов.**—Славянофилы и народное представительство. Полит. учение славянофилов в прошлом и настоящем. Харьк. 1906 г. (Приложен подр. указ. литературы).

П. И. Линицкий.—Славянофильство и либерализм. К. 1882 г.

В. Герье.—Народность и прогресс. См. его сб. ст.: Идея народовластия и франц. революция. М. 1904 г. (Рассматривается влияние немецкой романт. философии на возникновение славянофильства).

Н. Бердяев.—Хомяков, как философ. См. его сб. ст.: Sub specie aeternitatis. М. 1907 г.

Его же.—А. С. Хомяков. М. 1912 г.

Л. Е. Владимиров.—А. С. Хомяков и его этико-социальное учение. М. 1904 г.

В. З. Завитневич. — А. С. Хомяков. Т. I. Кн. 1 и 2. К., 1902 г. (Указана почти вся литература о Х. до 1902 г.).

С. А. Венгеров.—Передовой боец славянофильства, К. Аксаков. См. его: Собр. соч. Т. III. Спб. 1912 г.

В. Смирнов.—Аксаковы, их жизнь и литер. деятельность. Спб. 1894 г.

П. Г. Виноградов.—И. Киреевский и начало москов. славянофильства. См. Вопросы филос. и псих. 1891 г. № 11.

М. О. Гершензон.—Учение о личности. (И. В. Киреевский). См. его: Историч. записки. М. 1910 г. Стр. 3—40.

Г. Князев.—Братья Киреевские. Спб. 1898 г.

В. Н. Лясковский.—Братья Киреевские. Спб. 1899 г.

Западничество.

Ф. Ф. Нелидов.—Западники. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Врем. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 261—290.

М. М. Ковалевский. Соперничество немец., франц. и англ. влияний на рус. интеллигенцию в середине прошл. столетия. См. Вестн. Евр. 1916 г. № 1.

Его же.—Ранние ревнители философии Шеллинга в России—Чаадаев и Ив. Киреевский. См. Рус. Мысль. 1916 г. № 12. Стр. 115—135.

А. И. Кирпичников.—П. Я. Чаадаев. Ibid. 1896 г. № 4.

Пузанов.—П. Я. Чаадаев. См. Труды Киев. Дух. Акад. 1906 г. №№ 5 и 6.

В. Я. Богучарский.—Три западника 40-х годов. (Чаадаев, Белинский и Герцен).

М. К. Лемке.—Чаадаев и Надеждин. См. его кн.: Николаевские жандармы и литература 1826—1855 гг. Изд. 2-е. Спб. 1909 г. Стр. 361—464.

М. О. Гершензон.—П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление. Спб. 1908 г.

Г. В. Плеханов (Бельтов). —П. Я. Чаадаев. См. его сб. ст.: От обороны к нападению. М. Стр. 637—658.

М. О. Гершензон.—Жизнь В. С. Печерина. М. 1910 г.

П. В. Анненков.—Н. В. Станкевич. См. его: Воспоминания и критич. очерки. Т. III. Спб. 1881 г., или Литерат. воспоминания. Спб. 1909 г. Стр. 361—469.

* **Его же.**—Замечательное десятилетие. Ibid. Стр. 170—366.

* **Его же.**—Идеалисты 30-х годов. См. его кн.: Литерат. воспоминания. Спб. 1909 г. Стр. 71—148, или кн.: П. В. Анненков и его друзья. Спб. 1892 г. Стр. 1—111.

А. Н. Веселовский.—Идеалистич. кружки 20-х и 30-х годов. См. юб. сб.: Три века. Т. У. М. 1913 г. Стр. 236—247.

С. А. Венгеров.—Эпоха Белинского. Спб. 1906 г. Перепеч. в его: Очерках по ист. рус. литературы. Спб. 1907 г.

А. Н. Пыпин.—Белинский, его жизнь и переписка. Изд. 2-е. Спб.

М. Филиппов.—Философ. убеждения Белинского. См. Науч. Обозр 1897 г. №№ 5, 6, 8 и 9.

П. Коган.—Белинский и его время. М. 1911 г.

М. Дьяченко.—Эволюция литер. и обществ. взглядов Белинского. См. Рус. Стар. 1911 г. № 5.

* *Г. В. Плеханов.*—В. Г. Белинский (1810—1848 г.). См. Ист. рус. литер. XIX в.. под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. II. Стр. 227—269.

Его-же. (Бельтов).—Белинский и разумная действительность. См. его кн.: За 20 лет. Спб. 1906 г. Стр. 194—212.

* *Его-же.* — Литерат. взгляды В. Г. Белинского. Ibid. Стр. 213—259.

Его-же. —Вис. Белинский и Вал. Майков. См. Совр. Мир. 1911 г. № 5.

* М. О. Гершензон.—История Молодой России. М. 1908 г. (М. О. Орлов—В. С. Печерин—Н. Б. Станкевич—Т. Н. Грановский—И. П. Галахов—Н. П. Огарев).—См. разбор *Г. В. Плеханова* в его сб. ст.: От обороны к нападению. Стр. 659—664.

В. И. Семевский.—А. И. Герцен. См. газ. Общ. Дело. 1907 г. № 6, от 6 апр.

Иванов-Разумник.—А. И. Герцен (1870—1920 гг.) Птр. 1920 г.

В. Я. Богучарский.—А. И. Герцен. См. его сб. ст.: Из прошлого рус. общества. Спб. 1904 г. Стр. 140—227.

М. К. Лемке.—Очерк жизни и деятельности Герцена, Огарева и их друзей. См. Мир Бож. 1906 г. № 7.

В. Н. Ивановский. — Герцен, как социалист. См. Образов. 1907 г. №№ 1 и 2.

* Д. Н. Овсянико-Куликовский.—Герцен. Характеристика. Спб. 1908 г.

А. Н. Веселовский.—Герцен-писатель. М. 1909 г.

* **Ч. Ветринский** .—Герцен. Спб. 1908 г. (В прилож. подр. библиография произведений Герцена и литературы о нем, составл. А. Г. Фоминым).

Н. Белозерский.—А. И. Герцен, славянофилы и западники. Спб. 1905 г.

* ***Г. В. Плеханов.***—Философ. взгляды А. Герцена. См. Совр. Мир. 1912 г. №№ 3 и 4.

А. А. Корнилов.—Молодые годы Мих. Бакунина. Из истории рус. романтизма. М. 1915 г.

* ***Ю. Стеклов.***—М. А. Бакунин, его жизнь и деятельность. Т. 1 (1814—61). М. 1920 г.

А. Карелин.—Жизнь и деятельность М. А. Бакунина. Изд. Всеросс. Федерации анарх.-коммун. М. 1919 г.

Б. И. Горев.—М. А. Бакунин, его жизнь, деятельность и учение. М. 1919 г.

Вяч. Полонский.—М. А. Бакунин (1814—76 г.). М. 1920 г.

А. Ильинский.—Новые материалы об М. Бакунине. См. Голос Мин. 1920—1921 гг. Стр. 128—149.

М. О. Гершензон.—Н. П. Огарев. Помещик-поэт. См. его: Историю Молодой России. М. 1908 г. Стр. 264—315.

Е. С. Некрасова.—Н. П. Огарев. См. сб.: Почин. Вып. 1. М. 1895 г.

Н. И. Кареев.—Ист. миросозерцание Грановского. См. его: Собр. соч. Т. II. Спб. 1912 г. Стр. 1—66.

Д. М. Левшин. — Т. Н. Грановский. Опыт ист. синтеза. Изд. 2-е. 1902 г.

* **В. А. Мякотин.**—Профессор 40-х годов (Грановский). См. его сб. ст.; Из истории рус. общества. Спб. 1906 г. Стр. 276—339.

В. И. Герье.—Т. Н. Грановский. Отт. из Отчета Москов. Унив. за 1913 г. М. 1914 г.

А. А. Кизеветтер.—Т. Н. Грановский. См. его: Ист. отклики. М. 1915 г. Стр. 339—348.

Мистицизм, сектанство и раскол.

* **С. П. Мельгунов.**—Мистицизм и реакция в царств. Алекс. I. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. III. М. 1912 г. Стр. 711—761.

* **А. Н. Пыпин.**—Религиозные движения при Александре I. С пред. и прим. Н. К. Пиксанова. Птр. 1916 г. (Росс. Библейское О-во. 1812—1826.—Г-жа Крюденер,—Имп. Александр I и квакеры. Библ. секта 20-х гг.).

А. Д. Галахов.—Обзор мистич. литературы в царств. имп. Алекс. 1. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 г. № 11. Стр. 87—175. (О Сион. Вестнике).

П. Аникиев.—Мистицизм в эпоху Александра I. См. Голос Церкви. 1912 г. №№ 5, 6 и 9.

В. В. Барятинский.—Царств. мистик. Имп. Александр I—Федор Кузмич. Спб. 1912 г.

В. Ф. Чиж.—Психология фанатизма. (Фотий Спасский). См. Вопросы Фил. и Псих. 1905 г. янв.—апр.

Н. Ф. Дубровин.—Наши мистики-сектанты. См. Рус. Стар. 1894 г. №№ 9—12; 1895 г. №№ 1, 2, 10—12; 1896 г. №№ 1 и 2.

В. Н. Жмакин.—Ересь есаула Котельникова. См. Христ. Чтение. 1882 г. № 11—12. Стр. 739—795.

Мельников.—Исторические очерки поповщины. См. Рус. Вестн. 1863—1864, 1866 и 1867 г., и отд. М. 1874 г.

Н. И. Субботин.—История Белокриницкой иерархии. М. 1874 г.

О. И. Розов.—Странники или бегуны в русском расколе. См. Вестн. Евр. 1872 г. № 11 и 12.

В. Н. Терлецкий.—Хилиастич. течения в сектанстве. Полт. 1912 г.

Его-же.—Очерки, исследования и статьи по сектанству. Вып. I. Полт. 1911 г.

В. И. Ясевич-Бородаевская.—Борьба за веру. Ист.-бытовые очерки и обзор законодательства по старообрядчеству и сектанству. Спб. 1912 г.—Ср. ст. А. Ф. Кони в № 12. Вестн. Европ. за 1912 г. Стр. 115—139.

Вл. Андерсон. — Старообрядчество и сектанство. Ист. оч. Спб. 1912 г.—Ср. ст. ***Вл. Бонч-Бруевича:*** Новый опыт истор. сектанства и старообрядч. в России, в № 8. Соврем. за 1912 г. Стр. 313—327.

Революционные движения.

Общие обзоры.

Вл. Бурцев.—За сто лет (1800—1896). Сб. по ист. политич. и обществ. движений в России. Лонд. 1897 г. (Ч. 2. Хроника и библиография 1801—25 г.).

С. Сватиков.—Обществ. движение в России. Рост.-на-Дону 1905 г.

Л. Кульчицкий. (Мазовецкий).—История рус. рев. движения. (С портр.). Т. I. Спб. 1908 г. (от 20-х г.г. XIX в. до 1870 г).

А. И. Герцен.—О развитии революц. идей в России. Спб. 1907 г. и в Полн. собр. соч., под ред. М. К. Лемке. Т. VI. Птр. 1917 г. (Брошюра впервые напечатана в 1851 г.).

Г. Выдрин.—Нац. вопрос в рус. освободит. движении. См. Голос Минувш. 1915 г. №№ 1 и 2.

Томский заговор.

К. В. Кудряшев.—Томский заговор. См. Ист. Вестн. 1912 г. № 8. Стр. 622—644. (Заговор. томских ссыльных и поселенцев, открытый в 1814 г.).

Декабристы.

* ***К. Н. Левин*** и ***М. Н. Покровский.*** — Декабристы. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. I. Стр. 67—137.

К. Левин. — Декабристы. История вооружен. восстания в 1825 г. Изд. 2-е. Птр. 1919 г.

Его-же. — Политич. и соц. воззрения декабристов. См. сб.: Текущий момент. М. 1906 г.

Н. Русанов.—Влияние европейск. социализма на декабристов (Пестеля и Лунина) и молодого Герцена. См. Мин. Годы. 1908 г. № 12.

В. Я. Уланов.—Тайные общества и 14 декабря 1825 г. См. юб. сб.: Три Века. Т. V. М. 1913 г. Стр. 257—281.

С. С. Татищев. — Воцарение имп. Николая. По неиздан. источн. арх. Мин. Иностр. Дел. См. Рус. Вестн. 1893 г.

* **М. В. Довнар-Запольский.**—Тайное общество декабристов. Спб. 1906 г.

Его-же.—Идеалы декабристов. М. 1907 г.

Его-же.—Декабрьская революция 1825 г. См. Гол. Мин. 1917 г. № 7—8. (Приведена библиография).

Н. К. Шильдер.—Междуцарствие в России с 14 ноября по 14 декабря. 1825 г. См. Рус. Стар. 1897 г. Т. 89. Стр. 193—220.

Его-же.—Таганрог в 1825 г. Idid. Стр. 5—48.

* **В. И. Семевский.**—Политич. и общ. идеи декабристов. Спб. 1909 г.

Его-же.—Политич. и обществ. идеи декабристов. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. III. М. 1912 г. Стр. 762—796.

Его-же.—Крестьян. вопрос в обществе декабристов. См. сб.: Крестьянск. строй. Т. I. Спб. 1905 г.

* **Н. П. Павлов-Сильванский.**—Материалисты двадцатых годов. См. Былое. 1906 г. № 7..—Перепеч. в его: Очерках по рус. ист. XVIII—XIX в.в. Спб. 1910 г. (Декабристы и общество соедин. славян).

В. Я. Богучарский.—Пропаганда в армии.—Тайные общества.—День 14 дек. 1825 г. в Петербурге. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. VII. М. 1913 г.

Г. Василич.—Восшествие на престол Ник. I. 2 чч. М. 1909 г. (Др. назв: Разруха 1825 г.).

А. Н. Пыпин.—Обществ. движение в России при Александре I. Изд. 5-е. С пред. Н. А. Котляревского. Спб. 1918 г.

В. И. Семевский, В. Богучарский и П. Щеголев.—Обществ. движение в России в 1-й пол. XIX в. Т. I. Спб. 1905 г. (Статьи о Фонвизине, Оболенском и Штейнгеле и воспоминания последних).

М. О. Гершензон.—П. И. Пестель. См. его сб. ст.: Образы прошлого. М. 1912 г.

Его-же.—М. О. Орлов. См. его: Ист. молодой России. М. 1908 г. Стр. 1—74.

А. Шебунин.—Общест. и политич. взгляды Н. Тургенева в Александр. эпоху. См. Современ. 1913 г. № 5—6.

А. А. Корнилов.—Н. И. Тургенев и Союз Благодействия. См. его: Очерки по ист. обществ. движ. и крестьян. дела. Спб. 1905 г.

Н. А. Котляревский.—Рылеев. Спб. 1908 г.

* ***Н. А. Рожков.***—Декабристы. См. Рус. Прошлое. 1923 г. Кн. I. Стр. 12—42.

Б. Сыромятников.—Политич. доктрина в Наказе Пестеля. См. Сб. ст. в честь В. О. Ключевского. М. 1909 г.

М. М. Ковалевский.—Русская Правда. П. И. Пестеля. См. Мин. Годы. 1908 г. № 1.

Н. Коробка.—Декабристы бр. Борисовы и Общество Соединенных славян. См. Современ. 1911 г. № 5.

Его-же.—Польские общества 20-х годов и декабристы. См. сб.: О минувшем. Спб. 1909 г.

П. Е. Щеголев.—П. Г. Каховский. Птр. 1921 г.

Его-же.—Декабристы. Птр. 1921 г.

* **Н. П. Павлов-Сильванский.**—Декабрист Пестель перед верх. угол. судом. Спб. 1906 г.

Его-же.—П. И. Пестель. См. его: Очерки по рус. ист. XVIII—XIX вв. Спб. 1910 г.

Н. В. Голицын.—Сперанский в верх. угол. суде над декабристами. См. Рус. Ист. Журн. 1917 г. № 1—2.

Николай Мих., вел. кн.—Казнь пяти декабристов и Николай I. См. Ист. Вестн. 1916 г. № 7.

М. Н. Покровский.—Декабристы. См. его „Рус. Ист." XII. IV. Гл. 18.

Его-же:—Декабристы. Легенда и действительность. См. Зап. Свердлов. Унив. Т. I. М. 1923 г.

Политические процессы 30-х годов.

* **В. Я. Уланов.**—Политич. процессы Николаевск. эпохи. См. юб. сб.: Три Века. Т. VI. М. 1913 г. Стр. 1—16.

М. Цявловский.—Эпигоны декабристов: дело о распростран. сочинений декабристов среди студентов Харьк. Унив. в 1827 г. См. Голос Мин. 1917 г. № 7—8.

М. О. Гершензон.—Отголоски 14 дек. в моск. унив. См. Рус. Стар. 1910 г. № 2.

Записки несчастного.—(В. П. Колесникова). С вступ. ст. П. Е. Щеголева. Изд. Огни. Спб. 1914 г.

В. Бонч-Бруевич.—Первый русский провокатор. См. Соврем. Мир. 1915 г. № 4. (В. П. Колесников).

М. К. Лемке.—Тайное общество бр. Критских. См. Былое. 1906 г. № 6.

М. Колчин.—Ссыльные и заточенные в остроге Соловецкого монастыря в XVI—XIX в.в. С пред. А. С. Пругавина. М. 1908 г.

Элисс.—Дело Ситникова. Проект вечевого правления. См. Голос Мин. 1917 г. №№ 7—8.

Б. М. Эйхенбаум.—Тайное общество Сунгурова. (1832 г.). См. Заветы. 1913 г. №№ 3—5.

Кирило-Мефодиевское общество (1846—47 гг.).

* **В. И. Семевский.**— Кирилло-Мефодиевское общество 1846—47 г.г. См. Рус. Бог. 1911 г. № 5—6.—Перепеч. с дополн. в №№ 10—12 Голоса Мин. за 1918 г.

М. Драгоманов. — Шевченко, украйнофилы и социализм. Львов. 1906 г.

Л. Н.—Ник. Ив. Савич. См. Киев. Стар. 1904 г. № 2.

Н. И. Стороженко. — Кирилло-Мефодиевские заговорщики. Н. И. Гулак. См. Киев. Стар. 1906 г. № 2.

Грушевский.—Литературные планы и надежды Кирилло-Мефод. о-ва. См. Украин. Журн. 1914 г. № 2.

Н. И. Костомаров.—Украйнофильство. См. Русск. Стар. 1880 г. № 2.

И. Ф. Павловский.—К истории Кирилло-Мефодиевского о-ва в Киеве. См. Рус. Стар. 1911 г. № 12.

Олейничук. (1849 г.).

П. Е. Щеголев.—Семен. Олейничук. См. Былое. 1906 г. № 4. (Протест против крепостного права).

Петрашевцы.

* **В. И. Семевский.**—Из истории общественных идей в России в конце 1840 г.г. См. сб.: На славном посту. Спб. 1901 г., и отд., изд. 2-е, Задруги. М. 1919 г.

Его-же.—Сен-симонисты и фурьеристы в России в царствование Николая I. См. Книгу для чт. по ист. Нов. Вр. Т. IV. Вып. 2-й. М. 1914 г. Стр. 340—384.

Его-же.—Петрашевцы и крестьянский вопрос. См. юб. сб. Великая реформа. Т. III. М. 1911 г. (Переработка 2-й гл. во II т. его кн.: Крестьян. вопрос.).

Его-же.—Крепостное право и крестьянская реформа в произведениях Салтыкова. Изд. 2-е, Задруги. М. 1918 г.

* **Его-же.**—М. В. Буташевич-Петрашевский и петрашевцы. Ч. I. М. 1922 г.

Его-же. — Следствие и суд по делу петрашевцев. См. Рус. Записки. 1916 г. №№ 9—11.

К. А. Пажитнов. — История кооперативной мысли. Петр. 1918 г.

Его-же.—Фурьеризм в России в конце 40-х г. (Петрашевцы). Петр. 1919 г., и его кн.: Развитие социалист. идей в России. Т. I. Харьк. 1913 г.

Б. Фроммет. — Социалистические и кооперативные идеалы петрашевцев. Петр. 1918 г.

Н. С. Русанов.—Из идейной истории рус. социализма 40-х гг. См. Рус. Бог. 1909 г. № 1.

В. В. Святловский.—Фурьеризм в России. (Петрашевцы). См. его сб. ст.: Из истории полит. экономии и статистики в России. Спб. 1906 г. Стр. 79—82.

М. Соколовский.—Дело Петрашевского, как эпизод в ист. обществ. движ. в России. См. Рус. Стар. 1905 г. № 11. Стр. 351—365.

Ч. Ветринский.—Д. Д. Ахшарумов. Некралог. См. Вестн. Евр. 1910 г. № 5.

Народные движения.

* **В. И. Семевский.**—Волнение в Семенов. полку в 1820 г. См. Былое. 1907 г. №№ 1—3.

А. А. Кожевников.—Рус. армия после войн 1812—14 г.г. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. VII. М. 1912 г. Стр. 236—248.

С. Я. Штрайх.—Броженне в армии при Александре I. К 100-летию заговора декабристов. Птр. 1922 г. (Указана библиография).

Его-же.—Восстанне Семенов. полка в 1820 г. Птр. 1920 г. (Указана библиография).

А. С. Лыкошин.—Военные поселения. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. II. М. 1911 г. Стр. 86—106.

А. Петров.—Гр. Аракчеев и военные поселения. Спб. 1871 г.

В. Лукинский.—Бунт в военных поселеннях. См. Русск. Стар. 1870 г. Т. XXV.

И. Можайский.—Времена военных поселений. См. Истор. Вестн. 1886 г. Т. XXV.

А. Слезскинский.—Бунт военных поселян в холеру 1831 г. (По неизданным материалам). Новгор. 1894 г.

Г. Орлов.—Бунт военных поселян в 1831 г. См. Рус. Вестн. 1897 г. №№ 7, 9, 11 и 12.

А. Г. Пупарев.—Холерный месяц в Петербурге. См. Русс. Стар. 1884 г. № 11. Стр. 401—416.

Холера в Курске.—См. Ист. Вестн. 1883 г. № 10, 1886 г. №№ 7 и 12.

Якунин. — Холера в Тамбовской губернии. См. Вестн. Евр. 1875 г. № 9; 1885 г. № 11.

Гаврилов. — Севастопольский бунт 1830 г. См. Рус. Арх. 1867 г. Стр. 1375.

* *Б. Веселовский.*—Крестьянские бунты. Спб. 1906 г.

Вл. Горн. — Крестьянские движения за полтора века. М. (Особ., стр. 19—27).

* В. И. Семевский.—Волнения крестьян в 1812 г. и связанные с Отеч. войной. См. юб. сб.: Отеч. война и рус. общество. Т. V. М. 1912 г. Стр. 74—113.

Его-же.—Борьба крепостных с помещичьей властью в царств. Ник. I. См. Рус. Стар. 1887 г. № 2. Стр. 389—430.

М. Валевский.—Волнения крестьян в Пермской губ. См. Рус. Стар. 1899 г. №№ 11 и 12.

Н. Колюпанов.—Камышловское дело. См. Вестн. Евр. 1870 г. № 10.

С. В. Максимов.—Сибирь и каторга. Т. II. Спб. 1871 г.—Перепеч. в его: Собр. соч. Изд. Просвещение.

Дунин.—Бунт в Кунавине. См. Наша. Стар. 1917 г. № 2.

П. Аргунов.—Картины из крепостного быта. См. Арх. Ист. Труда в Рос. Кн. III. Птр. 1922 г. Стр. 114—119. (О крестьян. беспорядках).

С. А. Авалиани. — Волнения крестьян в царствование имп. Александра I. (По архивн. матер.). См. Богосл. Вестн. 1912 г. №№ 3, 4, 5, 7 и 8.

В. С. Иконников. — Крестьян. движение в Киевской губ. 1826—1827 гг. в связи с событиями того времени. Спб. 1905 г. (Отголосок восстания Чернигов. полка).

И. И. Игнатович.—Крестьян. волнения в первый год царств. имп. Николая I. См. Рус. Бог. 1912 г. №№ 6 и 7.

* **Ее же.** — Волнения помещичьих крестьян от 1854 г. по 1863 гг. См. Мин. Годы. 1908 г. №№ 5 и 6.

Зырянов. — Крестьян. движение в Шадрин. у. в 1843 г. Пермь. 1884 г.

А. И. Кривощеков.—Крестьян. бунт в Челябин. у. См. Вестн. Оренб. Учебн. окр. 1912 г. № 6. Отд. 3-й. Стр. 289—301.

С. С. Громека.—Киевские волнения в 1855 г. Спб. 1863 г.

Д. Л. Мордовцев.—Накануне воли.

Е. Кац. — Побеги помещичьих крестьян в Николаев. эпоху. См. Арх. Ист. Труда в Рос. Кн. V. 1922 г. Стр. 3—29.

Ю. И. Гессен.—Принуд. обращение помещичьих крестьян в горнозаводские рабочие. (Из ист. крестьян. волнений при Александре I). См. Арх. Ист. Труда в России. Кн. I. Птр. 1921 г. Стр. 48—62.

М. Туган-Барановский.—Рус. фабрика в прошлом и настоящем. Т. I. Изд. 3-е. Спб. 1907 г. (Гл. 4 в I ч.: Волнения посессионных фабричных рабочих).

Л. Мартов. — Пролетарская борьба в России. Спб. 1907 г. (Перепечатка с допол. его брошюры: Красное Знамя. Женева. 1900 г.).

П. Л. Юдин. — Заводский бунт на Урале 1829 г. См. Рус. Стар. 1894 г. № 12. Стр. 214—230.

М. Мурзанова. — На московско-новгород. парусной фабрике (1696—1772—1829 гг.). См. Арх. Ист. Труда в России. Кн. II. Птр. 1921 г. Стр. 1—7. (О положении и волнениях рабочих).

К. А. Пажитнов. — Волнения среди фабрично-завод. рабочих (с 1824 по 1860 гг.). См. Арх. Ист. Труда в России. Кн. I. Спб. 1921 г. Стр. 86—90. Кн. II. Стр. 132—137.

П. Деви. — Картофельный бунт в Пермской губ. См. Рус. Стар. 1874 г. № 5.

А. А. Кизеветтер.—Картофельный бунт. См. Рус. Вед. 1912 г. № 243. (По поводу ст. Юдина в Рус. Арх.).

---

8) Эпоха торжества в России промышленного капитализма, компромисса между дворянством и буржуазией, приведшего к росту централизованной бюрократической монархии, и борьбы последней с поднимавшейся демократией. (1856—1917).

Научное исследование последнего периода в истории России еще только начинается. И если при изучении предыдущих эпох историки-марксисты могли пользоваться специальными научными работами, то здесь, в большинстве случаев, им приходится не столько обращаться к этим последним, сколько выступать с самостоятельными розысканиями. Вот почему пока нельзя еще говорить об общепринятой, даже в лагере марксистов, схеме исторического развития России за последние 60—70 лет.

Эпоха эта открывается так называвшимися „великими реформами 60-х годов". Ряд трудов, вышедших из марксистского лагеря, окончательно сняли с этих реформ тот идеалистический покров, в который долгое время старательно укутывала их либеральная историография. Теперь мы бесспорно знаем, что основной смысл их заключался

в ослаблении сословно-юридических пут, стеснявших развитие в стране капитализма, что—и это самое важное — противоречило правильно понятым классовым интересам, не говоря уже о буржуазии, значительных групп дворянства. Именно последние сыграли в реформаторском движении преобладающую роль, и вследствие этого главнейшая реформа — отмена крепостничества—как нельзя лучше удовлетворяла интересы „освободителей", но отнюдь не освобождаемых. Дворянство получило в свои руки огромный капитал, ввиде выкупных платежей, отрезало от крестьян значительную часть их земли и вместе с промышленной буржуазией приобрело дешевые рабочие руки, с избытком поставлявшиеся полуобезземеленной и обремененной непосильными поборами деревней. Новый суд, обеспечивавший буржуазный правопорядок для господствующих экономически классов, и земское самоуправление, отдававшее губернское хозяйство в распоряжение помещиков, являлись крайним пределом реформационного розмаха. Правда, в рядах среднего дворянства либерализм заходил несколько дальше, и оно робко выступало с косноязычными проектами „увенчания здания". Но эти поползновения встретили резкий отпор со стороны правящей крупно-землевладельческой группы дворян и не получили поддержки со стороны буржуазии. Последняя сознавала, что в России 60-х годов возможна или дворянская конституция или крестьянская, одинаково для нее самой неприемлемые, как это красноречиво доказывал в 1862 г. Кавелин.

Об'ективная незаконченность реформ 60-х годов послужила, однако, базисом для революцион-

ного движения, начавшегося в среде разночинной, демократической интеллигенции, которая нарождалась еще в Николаевскую эпоху, в результате капиталистического развития страны. При отсутствии всяких экономических предпосылок для крестьянского восстания и при полном индифферентизме буржуазных слоев общества борьба велась кучкой „народнической" интеллигенции с властью один на один, пока, наконец, последней не удалось совершенно разгромить народовольческую организацию после цареубийства 1 марта 1881 г. С этого времени в рядах демократической интеллигенции почти на два десятилетия распространяется разочарование в революционной деятельности, политические перспективы до крайности суживаются, даже лучшие представители ее начинают увлекаться культурным крохоборством или толстовским самоусовершенствованием.

Экономической основой такого настроения явился промышленный и аграрный кризис первой половины 80-х годов. Этот кризис еще теснее сплотил вокруг абсолютизма и промышленную буржуазию и землевладельческое дворянство.

Промышленная буржуазия, как раз в 80-е годы столкнулась с поднявшимся в России рабочим движением, принимавшим социалистическую окраску. Необходимость в сильном полицейском аппарате стала очень остро ощущаться ею. В среде же землевладельческого дворянства в то же самое время происходит процесс „оскудения", бороться с которым оно могло также лишь при поддержке государственной власти. Отсюда—реакция Александра III.

Но капиталистическое развитие страны делало свое дело. Дворянство, несмотря на энергичную

правительственную поддержку в виде дворянского и крестьянского банков, института земских начальников и пр., все более теряло почву под ногами. Крестьянство, сдавленное общинным укладом и сословным законодательством, медленно, но неуклонно расслаивались на незначительную численно сельскую буржуазию, прибиравшую к рукам дворянские земли, и огромную массу малоземельных, выделявшую все новые кадры сельско-хозяйственного и промышленного пролетариата. Этот последний класс уже в 90-е годы демонстрирует свою мощь массовыми стачками и организацией социал-демократической партии.

Что касается промышленной буржуазии, то она также неуклонно росла, но ее положение в России было несколько иным, чем в передовых капиталистических странах. Огромный резервуар „свободного" дешевого труда, бешенный протекционизм, лихорадочное развитие железнодорожной сети, правительственные заказы для создававшегося парового флота и непрерывно растущей армии потребовали вложения в индустрию такого капитала, какого в России не было. И капитал этот устремляется к нам из Европы, особенно после ряда совершенных там в начале 90-х годов конверсий и установления у нас золотой валюты. Это обстоятельство сделало то, что наша буржуазия, несмотря на явно обнаруживавшуюся в середине 90-х годов победу капитализма в стране, не смогла занять место падавшего экономически дворянства, а так же, как и оно, сгрудилась вокруг абсолютизма, получившего мощную поддержку в лице западно-европейского, особенно французского ка-

питала. Революционная роль, благодаря этому, в России выпала на долю других классов общества— крестьянства и пролетариата.

К XX-му веку предпосылки для революции между тем вполне созрели, как в деревне, так и в городе. Но первое выступление крестьянства и рабочих в 1905 г., однако, потерпело, благодаря вмешательству иностранного капитала, неудачу, приведя к 10-летней буржуазно-дворянской реакции, выразившейся в „ставке на сильного мужика" у себя дома и в захвате внешних рынков, необходимых, при массовом обеднении крестьянства, этого главного потребителя на внутреннем рынке, для усиленно развивавшейся, особенно в период под'ема 1907—1912 г.г., крупной индустрии. Вступление России на путь империализма втянуло ее в распрю между главными капиталистическими странами мира, а эта распря нашла исход в великой русской революции, где не только дворянство, но и буржуазия были сметены поднявшимся крестьянством и пролетариатом.

Экономическое развитие России от 60-х гг. XIX в. до мировой войны.

Труды общего характера.

* *М. Н. Покровский.* — Рус. Ист. Т. V, гл. 20. Шестидесятые годы. Пореформенная экономика.

М. М. Ковалевский. — Экономический строй России. Перев. с франц. Спб. 1900 г.

В. П. Безобразов. — Народное хозяйство России. 2 чч. и прилож. Спб. 1882—85 гг.

В. В. (Воронцов).—Судьбы капитализма в России. Спб. 1882 г.

В. В.—Судьба капиталистической России. Спб. 1907 г.

Николай (Даниельс)он.—Очерки нашего пореформенного хозяйства. Спб. 1893 г.

* ***Г. В. Плеханов.*** — Наши разногласия. См. его: Соч. Т. I. Птр. 1920 г.

П. Б. Струве.—Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. Спб. 1894 г.

Материалы к характеристике нашего хозяйств. развития. Сб. ст. Спб. 1895 г.

* ***М. И. Туган-Барановский.*** — Статист. итоги промышл. развития России. Спб. 1898 г.

* ***Вл. Ильин.***—Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. Изд. 2-е, дополн. Спб. 1908 г.

* **Г. Фон-Шульце-Геверниц.** — Очерки общественного хозяйства и экономической политики России. С пред. П. Б. Струве. Спб. 1901 г.

С. Зак. — Промышл. капитализм в России. М. 1908 г.

С. Бехтеев. — Хозяйств. итоги истекшего 10-летия. 3 тт. Спб. 1911 г.

Ден.—Положение России в мировом хозяйстве. Птр. 1916 г.

И. Парамонов.—Россия в мировом хозяйстве. Изд. 1914 г.

Производит. силы России. Под. ред. В. И. Ковалевского. Спб. 1896 г.

С. О. Гулишамбаров. — Сравнительная статистика России в мировом хозяйстве и в ряду великих держав в царствование имп. Александра III. 1881—94 гг. Спб. 1905 г.

В. Семенов-Тян-Шанский. — Город и деревня в Европейской России. Очерк по экономич. географии. Спб. 1910 г.

П. Головачев.—Экономич. география Сибири. М. 1914 г.

В. Литвинов - Фалинский.—Наше экономическое положение и задачи будущего. Спб. 1908 г.

П. Маслов. — Развитие народн. хозяйства и влияние его на борьбу классов в XIX в. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 443—462.

Его - же.—Капитализм в России. См. Образов. 1909 г. № 8.

Его - же.—Развитие народн. хоз. См. Совр. Мир. 1909 г. № 1.

Его - же. — Реакция и народное хозяйство. См. Нов. Жизнь. 1912 г. № 2.

* *М. Балабанов.* — Промышленность в России в нач XX в. I. Итоги к нач. XX в. II. Промышл. кризис нач. XX в. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 39—87.

Его - же. — Промышленность в 1904—07 гг. Ibid. Т. IV, ч. 1. Спб. 1912 г. Стр. 33—135.

А. Финн (Енотаевский). — Промышлен. капитализм в России за последнее десятилетие. См. сб. ст.: Очерки реалист. мировоззрения. Спб. 1904 г. Стр. 345—408.

* *Его-же.*—Современ. хозяйство России (1890—1910 гг.). Спб. 1911 г.

М. И. Туган-Барановский.—Народ. хозяйство в 1911, 1912 и 1913 гг. См. Ежегодники газ. Речь за 1911 — 13 гг.

Б. Ф. Брандт.—Иностранные капиталы в России. Их влияние на экономич. развитие страны. 3 чч. Спб. 1898—902 гг.

Ю. Ларин. — Иностр. капиталы и будущее России. См. Дело Жизни. 1911 г. № 3.

Г. Ц(ыперови)ч. — К вопросу об иностр. капиталах в России. См. Мысль. 1911 г. № 2.

И. Левин.—Герман. капиталы в России. Спб. 1914 г.

Г. Зеземан.—Германские капиталы в России. См. Современ. 1914 г. Ноябрь.

Торгово - промышленные и сельско - хозяйственные кризисы и под'емы.

* *М. Н. Покровский.* — Рус. Ист. Т. V, гл. 24. Аграр. кризис (80-х гг.).

М. И. Туган - Барановский.—Соврем. промышл. кризис. См. Мир Бож. 1900 г. № 11.

А. Финн (Енотаевский). — Соврем. мировой промышл. кризис. См. Научн. Обозр. 1902 г. №№ 9—11.

П. П. Мигулин.—Промышл. кризис в России (1849—1901 гг.). См. Народн. Хоз. 1902 г. № 3.

* **Б. Ф. Брандт.**—Торгово-промышленный кризис в Западной Европе и в России. 2 чч. Спб. 1902—04 гг.

В. О. Косинский.—К вопросу о современном сельско-хозяйственном кризисе. См. Записки Новорос. Унив. Т. 104. Новор. 1906 г.

* ***В. Мукосеев.***—Промышл. депрессия в России. (О хозяйств. итогах 1907 г.), См. Образов. 1908 г. № 8.

Его-же. — Оживление промышленности. См. Наша Заря. 1910 г. №№ 11—12.

Я. Пилецкий. — Экономич. кризис и его окончание. См. Образов. 1906 г. № 4.

Н. Череванин. — Экономич. итоги 1910 г. См. Наша Заря. 1911 г. № 1.

Его-же. — О промышл. под'еме. См. Нов. Жизнь. 1911 г. № 4.

Его-же. — Экономич. итоги 1911 г. См. Наша Заря. 1912 г. № 3.

Его-же. —О характере нашего промышл. под'ема. См. Запросы Жизни. 1912 г. № 31.

В. Гефдинг.—Народн. хозяйство в 1911 г. См. Рус. Мысль. 1912 г. № 2.

Его-же. — Экономич. обзор. (Промышл. под'ем; влияние неурожая 1911 г. и пр.). Ibid. № 10.

М. Бернацкий.—Односторон. характер экономич. под'ема России. См. Журн. для всех. 1913 г. № 1.

* ***Л. Кафенгауэ.*** — Под'ем или кризис. (Рус. промышл. в 1909—11 гг.). См. Совр. Мир. 1914 г. № 4.

* ***Его-же.*** — Промышл. под'ем 1909—1913 гг. и ближн. перспективы промышл. развития России. См. Труды В. Э. О-ва 1914 г. №№ 1—2.

Сельское хозяйство.

Сельскохоз. промысел в России. Изд. Деп. Землед. Птр. 1904 г.

И. В. Чернышев. — Аграрно-крестьянская политика России за 150 лет. Птр. 1918 г.

П. И. Лященко. — Очерки аграрной эволюции России. Т. I. Разложение натурального строя и условия образования сельскохозяйственного рынка. Спб. 1908 г. (Гл. VI—X). (Указана подр. библиография).

Его-же. — Очерки аграрной эволюции России. Т. II. Крестьян. дело и пореформ. землеустр. политика. Ч. I. Первонач. наделение и осуществление крестьян. собственности. Спб. 1913 г.

С. Булгаков.—К вопросу о капиталист. революции земледелия. См. Начало. 1898 г. №№ 1—2. Отд. II. Стр. 1—21.

Его-же.—Капитализм и земледелие. 2 тт. Спб. 1900 г.

Ф. Тернер. — Государство и землевладение. Ч. I. Крестьян. землевлад. Спб. 1896 г.

П. И. Лященко. — Мобилизация землевладения в России и его статистика. М. 1905 г.

В. В. Святловский. — Мобилизация земельной собственности в России. Спб. 1911 г. (Указана подр. библиография).

М. Н. Соболев.—Мобилизация земельной собствен. М. 1898 г.

Н. А. Карышев.—Междусословная мобилизация земель в 45 губ. Евр. России. См. Рус. Бог. 1898 г. № 1.

В. В.—Сельско-хоз. кризис и мобилизация земли. См. Неделя. 1895 г. №№ 6—8.

Л. Яснопольский.—Развитие дворян. землевладения в современной России. См. Мир Бож. 1903 г. № 12.

Д. (Рихтер). — Землевладение в России и его судьбы. См. Вестн. Евр. 1904 г. № 1.

Шидловский и Н. Львов.—Распределение земельной собственности в 44 губ. Евр. России. Спб. 1908 г.

Е. Фортунатов. — Захватное, капиталист. и трудовое землевладение в России. См. сб.: Борьба за землю. Т. I. Спб. 1908 г.

М. Гельрод.—Мобилизация земельной собственности в России. (1863—1895 гг.). См. Народн. Хоз. 1903 г. № 4.

Его-же.—К мобилизации земель крестьян. обществ. Екатеринбургской губ. См. Жизнь. 1899 г. № 8.

Д. Скуратов. — О разных способах пользования помещичьими землями. См. Сев.-Почта. 1863 г. №№ 60, 119 и 185, и отд. Спб. 1863 г.

С. Южаков. — Нормы народного землевладения. См. Рус. Мысль. 1885 г. № 9.

Н. Карышев.—Крестьянск. вненадельные аренды. См. Итоги экономич. исслед. России. 1892 г.

Д. Семенов.—Статист. очерк крестьян. землевладения и землепользования в Евр. России. Спб. 1904 г.

А. А. Риттих.—Крестьянское землепользование. Свод трудов местных комитетов по 49 губ. Евр. России. Спб. 1903 г.

Г. Сазонов. — Неотчуждаемость крестьян. земель в связи с госуд.-экономич. программой. Спб. 1889 г.

И. Л. Сегаль. — Крестьян. землевладение в Закавказье. Тифл. 1912 г.

Г. Ф. Симоненко.—Об экономич. и обществ. значении крестьян. землевладения. Варш. 1901 г.

А. Посников. — Общинное землевладение. 2 тт. Яросл. 1875 и Од. 1878 г.

Ф. Бар.—Общинное землевладение, малоземелье, переселение и земледельческий, экономический и торговый кризис в России. Спб. 1886 г.

И. В. Чернышев.— Классовые интересы в законодательстве об общине. См. журн. Познание России. 1909 г. № 3.

С. П. Никонов. — Земля, община и X том. (Св. Зак.). См. Журн. Мин. Юст. 1902 г. № 6.

Н. В. Пономарев.—Истор. обзор правит. мероприятий. к развитию сельск. хозяйства в России. 1887 г.

Г. Сазонов.—Обзор деятельности земств по сельск. хозяйству 1865—95 г.г. Изд. ден. земл. 3 т.т. Спб. 1896 г.

В. В.—Прогрессивные течения в крестьян. хозяйстве. Спб. 1892 г.

Нужды деревни—по работам комитетов о сельско-хоз. промыслы. 2 т.т. Спб. 1904 г.

В. Г. Бажаев — Крестьянское травопольное хозяйство в нечерноземной полосе Евр. России. М. 1900 г.—См. отзыв П. Б. Струве в его кн.: „Крепостное хозяйство". М. 1913 г. Стр. 317—335.

И. Вихляев.—Влияние травосеяния на отд. стороны крестьян. хозяйства. 6 в.в. М. 1913—14 г.г.

А. Посников. — Южно-русское крестьянское хозяйство. М. 1891 г.

Н. Д. Каблуков.—Об условиях развития крестьянского хозяйства в России. М. 1899 г. Изд. 2-е. М. 1908 г.

Г. А. Кущенко.—Крестьян. хозяйство в Сураж. у., Черниг. губ., по переписям 1882—1911 г.г. Черниг. 1916 г.

Г. В. Плеханов.—Всеросс. разорение. Спб. 1906 г. (Перепеч. из № 4. Соц.-Демократа за 1890 г

А. Ермолов.—Неурожай и народное бедствие. 1892 г.

А. И. Скворцов.—Экономич. причины голодовок в России и меры к их устранению. Спб. 1894 г.

Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны рус. народн. хозяйства. Сборник ст. под ред. Чупрова и Посникова. 2 т.т. 1897 г.

В. В. Оболенский.—Урожай хлеба в южной России. (1889—1912). Под ред. М. Н. Соболева. Харьк. 1915 г.

Дмитриев.—Экономическая сторона сельского хозяйства в средней и северной полосах России. Спб. 1910 г.

В. В. Салов.—Земледелие—гл. основа благосостояния России. Сравн. очерк состояния земледелия в С.-Штатах С.-Америки и в России по новейшим данным. Спб. 1909 г.

В. Бирюкович.—Сельско-хозяйств. техника. Свод трудов местных комитетов по 49 губерниям Европейской России. Спб. 1903 г.

М. Семенов—Внутр. производство сельско-хоз. машин и орудий в 1912 г. и привоз их в Россию. Спб. 1914 г.

П. Лохтин.—Состояние сельского хозяйства в России сравн. с другими странами. Итоги к XX веку. Спб. 1901 г.

М. Кечеджи-Шаповалов.—Сельское хозяйство в России. Очерки по эконом. географии. Спб. 1913 г.

В. Михайловский.—Неурожай и продовольств. нужда. См. Нов. Слово. 1897 г. Сент.

А. Лосицкий. — Размеры неурожая и продовольств. нужды в 1898—1899 г.г. См. Начало. 1899 г. Май.

В. Череванин. — Эволюция рус. земледелия по данным об урожаях. См. Познание России. 1909 г. № 2.

* *П. П. Маслов.*—Условия развития сельск. хозяйства в России.

Добывающая промышленность.

Огородничество России. Материалы и исследования. Изд. д-та землед. 2 в.в. Спб. 1903 г.

И. Бок и Г. Ершов.—Виноградство и виноделие в России в 1870—73 г.г. Спб. 1877 г.

М. Баллас.—Виноделие в России. Историко-статистич. очерк. Изд. д-та землед. Спб. 1885—1903 г.г.

* **С. О. Гулишамбаров.** — Виногр. вино в России в XIX ст. Производство, потребление, торговля и таможен. тарифы. Од. 1896 г.

А. Н. Балакшин.—Об упорядочении маслодельной промышленности в Сибири и об улучшении техники маслодельного производства. Курган. 1909 г.

А. Мурашкинцев.—О производстве и сбыте экспортного масла в Западной Сибири. (Отчет по командировке в Тобольскую губ.). Изд. Мин. Фин. Спб. 1902 г.

Коневодство в 60 губерниях Европейской России и Кавказа. (По данным военно-конских переписей 1900—1906 г.г.). Изд. Центр. Статист. комит. М. В. Д. Спб. 1908 г.

П. Лодыгин.—Очерк деятельности главного управления госуд. коннозаводства за последние 25 лет. (1881—1906 г.). Спб. 1908 г.

П. Елагин.—Об условиях разведения домашней птицы в России. Спб. 1889 г.

Е. Ф. Лискун.—Краткие сведения о животноводстве некоторых русских хозяйств. Изд. Гл. Упр. Землед. работ и землед. Спб. 1910 г.

Я. Я. Полферов.—Скотопромышленность и мясоторговля в 1906 г. Вестн. Фин. 1907 г. № 29.

Его-же.—Тоже в 1907 г. Ibid. 1908 г. № 48.

Его-же.—Тоже в 1908 г. Ibid. 1909 г. № 23.

Его-же.—Скотоводч. хозяйство и скотопромышленность в 1909 г. Ibid. 1910 г. № 36.

* **Д. Шилкин.**—Водное хозяйство. Свод трудов местных комитетов по 49 губ. Европейск. России. Спб. 1904 г.

Н. Бородин.—Современное положение рыболовства в России.

В. А Кевдин.—Совр. рыболовство России. Народно-хоз. очерк. М. 1915 г.

О. А. Гримм.—Обзор деятельности Никольского рыболовного завода за 50 лет его существования. Изд. д-та землед. Спб. 1905 г.

А. Силантьев.—Обзор промысловых охот в России. Изд. д-та землед. Спб. 1898 г.

Н. П. Верховский.—Хлопководство в Туркестане и перевозка хлопка по Ташкентской и Средне-Азиатской железным дорогам. Спб. 1910 г.

В. С. Щербачев.—Обзор табаководства в России. В. I. Бессарабия, Кубанская область, Закавказье. Спб. 1889 г.

* **И. Левин.**—Наша сахарная промышленность. Спб. 1908 г.

Х. Лебедь-Юрчик.—Сахарная промышленность в России. К. 1909 г.

М. Фридман.—Из новой литературы о русской сахарной промышленности. См. Изв. Спб. Политехн. Инст. 1909 г. Т. II.

А. Волохов.—Сахарная промышл. России в цифрах. К. 1913 г.

* *П. И. Лященко.* — Мукомольная промышленность России и иностранные потребительные рынки. Изд. 2-е. Спб. 1910 г.

Д. Рихтер.—Опыт разделения России на районы товарн. мукомолья по данным статистики. Од. 1909 г.

С. О. Гулишамбаров.—Совр. состояние нефтяной промышл. бакин. района. Тифл. 1879 г.

С. Ю. Раунер.—О русском лесе и русских рынках. Изд. Лесн. Департ. Спб. 1903 г.

* **Д. Шилкин.**—Лесное хозяйство. Свод трудов местных комитетов по 49 губ. Европ. России. Спб. 1904 г.

Н. В. Пономарев.—Современное состояние государств. и частн. лесного хозяйства в России. Спб. 1901 г.

О лесах России.—Распределение лесов, их эксплоатация, внутренняя и внешняя лесная торговля. Изд. Лесн. Департ. Спб. 1900 г.

А. Меньшиков.—К вопросу о казенном лесном хозяйстве. Спб. 1908 г.

В. Э. Ден.—Лес и лесное хозяйство России. См. Изв. Спб. Политехн. инст. 1904 г. Т. 2, Вып. 3-4.

В. И. Денисов.—Леса России, их эксплоатация и лесная торговля. Спб. 1911 г.

Фабрично-заводская промышленность и горное дело.

Ч. М. Максимович.—Прибыли и дивиденды мануфакт. предприятий за 1902—1911 г.г. М. 1912 г.

А. Телегин.—Статистика обрабатыв. промышленности России. М. 1865 г.

И. Бок.—Материалы для статистики фабр.-завод. промышленности в Европ. России за 1868 г. Спб. 1872 г.

Ист-статист. обозрение промышленности в России. Спб. 1882 г.

М. Кечеджи-Шаповалов.—Горное дело и фабр.-завод. промышл. в России. Кр. очерки по экон. географии.

Н. Череванин. — Фабр.-завод. промышленность в России. См. Запросы Жизни. 1912 г. №№ 36 и 39.

Его-же. — От чего зависит развитие нашей промышленности. Ibid. № 43.

* *М. И. Туган-Барановский.*—Русская фабрика в прошлом и настоящем. Т. I. Ист. развитие рус. фабрики в XIX в. Спб. 1898 г. Изд. 4-е. М. 1922 г.

* **Ч. М. Максимович.**—Мануфакт. промышл. в прошлом и настоящем. Т. I. М. 1915 г.

П. Спасский. (ред.) Ист. обзор развития мануфакт. промышл. в России. Спб. 1914 г.

Гарелин.—Гор. Иваново-Вознесенск. 1885 г.

В. Д. Белов.—Лодзь и Сосновицы. См. Труды о-ва для содейств. русск. пром. и торговле. Ч. 22. 1893 г.

А. Радциг.—Хлопчатобумажная промышленность России. Спб. 1891 г.

* **А. Баранов.**—Ист. обзор хлопч.-бумаж. производства в России, в связи с тамож. тарифами. М. 1913 г.

Я. Борохович.—Причина регресса льноводства и льняной промышленности в России. Витебск. 1892 г.

* **Д. Менделев.** — Об условиях развития заводского дела в России. Спб. 1882 г.

Вольский—Осн. условия для расширения в России сбыта железа. 1903 г.

А. Лоранский.—Сб. статист. сведений о горнозавод. пром. в 1899 г. 1901 г.

* **Г. Касперович.** — Железная промышл. России за посл. 10-летие (1903—1912). Ст.-экономич. очерк. Спб. 1913 г.

И. Гливиц.—Железная промышленность России. Эк.-стат. оч. Спб. 1911 г.

Его-же.—Потребление железа в России. Эк-стат. оч. Спб. 1913 г.

Матвеев.—Очерки южно-русской металлург. промышленности. См. Вестн. Фин. 1896—7 г.г.

* **П. И. Фомин.**—Горная и горно-завод. промышленность Юга России. Т. I. История горной и горно-завод. пром. юга России со врем. возник. до 80-х г.г. прошл. века. Харьк. 1915 г.

Е. Рагозин.—Железо и уголь на юге России. Спб. 1895 г.

Его-же.—Железо и уголь на Урале. Спб. 1900 г.

* **И. Х. Озеров.**—Горные заводы Урала. М. 1910 г.

Н. Митинский.—Горнозаводский Урал. Спб. 1909 г.

Б. Белов.—Исторический очерк уральских горных заводов. Изд. Высоч. утвержд. постоянной Совещательной Конторы железозаводчиков. Спб. 1896 г.

С. Фармаковский—Горнозаводские дела Урала. Спб. 1909 г.

* **Н. Сигов.**—Крушение уральской горной промышл. См. Рус. Бог. 1910 г. № 2.

Б. Михайлов.—Очерк горнозавод. дела в Олонец.. губ. Петрозав. 1913 г.

А. Альмединген.—Золото и серебро. Изд. редакц. журнала Техническое и Коммерческое Образование. Спб. 1909 г.

С. Меркулов.—Наша золотопромышленность. См. Нов. Экон. 1914 г. № 48.

С. О. Гулишамбаров.—Обзор фабрик и заводов. Закавказ. края. Ист.-стат. описание фабр.-завод. промышл. Закавказья в связи с разв. в нем куст. промыслов. Тифл. 1894 г.

Его-же.—Обзор фабрик и заводов Тифлиск. губ. Тифл. 1888 г.

Его-же.—Обзор фабрик и заводов Бакин. губ. Тифл. 1890 г.

Аксенов.—Фабрично-завод. промышлен. Екатеринб. г. 1899 г.

Гнедич и Аксенов.—Обзор фабр.-заводск. промышленности в Харьковск. губ. 1899 т.

Кустарная промышленность.

И. Пудовиков—Кустарная промышленность. Спб. 1874 г.

Н. Цитович.—Кустарная промышленность в России. К. 1884 г.

Е. Андреев.—Кустарная промышленность в России. Спб. 1882 г.

В. В.—Очерки кустарной промышленности в России. Спб.

Н. Езерский.—Кустарная промышленность и ее значение. М. 1894 г.

А. Исаев.—Промыслы Москов. губ. 3 вв. М. 1876—77 гг.

* **Н. В. Пономарев.** — Обзор кустарных промыслов России. Составлен по поручению М-ва Землед. и Госуд. Им. под ред. Д. А. Тимирязева. Спб. 1902 г.

Кн. Ф. Голицын.—Кустарное дело в России. Т. I. Ч I. Ист. ход развития кустарного дела в России. Деятельность правительства, земств и частных лиц. Спб. 1904 г.

А Паралов, А. Леонтович, Бонни, В. Боруцкий, Ф. Туркин и В. Крапивин.—Кустарная промышленность России. Разные промыслы. Спб. 1913 г.

Н. Филиппов.—Кустар. промышл. России. Промыслы по обработке дерева. Спб. 1913 г.

* **Исследование** кустарной промышленной России. Изд. Мин. Землед. 5 тт. 1892—98 гг.

Н. Г. Брянский.—Московские производительно-трудовые артели.

Кн. Шаховский.—Сельско-хоз. отхожие промыслы. 1896 г.

П. Вихляев.—Землед. хозяйство и промыслы крестьян населения. М. 1908 г.

Б. Авилов (ред.). Кр. очерк местных и отхожих промыслов Харьк. губ. Харьк. 1905 г.

В. Бутовский.—О приложении эстетического образования к промышленности в Европе и в России в особенности. Спб. 1870 г.

Внешняя и внутренняя торговля.

Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России. Под ред. В. И. Покровского. Т. I. Изд. Деп. Там. Сб. Спб. 1902 г.

И. Тарасенко-Отрешков.—Обзор нынешнего положения внешней торговли России. Спб. 1860 г.

Л. Майков.—Сведения о внешней торговли России и о русском торговом флоте с 1865 по 1869 г. Спб. 1872 г. (См. также Статист. Временник. Рос. Империи. Серия II).

Внешняя торговля России по странам назначения и происхождения товаров за 1881—1899 гг. Ч. I.

* С. О. Гулишамбаров.—Всемирная торговля в XIX в. и участие в ней России. Спб. 1898 г.

Н. Н. Торнау.—Итоги внешней торговли России за 1901—1908 г. Спб. 1910 г.

* М. В. Довнар-Запольский.—Рус. вывоз и мировой рынок. В табл. и диагр. К. 1914 г.

Н. Суханов.—Как и чем торгует Россия с другими странами. См. Ежемес. Журн. 1914 г. № 1.

Н. Кротков.—Рус. мануфактура и ее конкуренты на Китайском рынке. Спб. 1914 г.

С. Остапенко.—Внешние рынки России. Ч. I. Персид. рынок и его значение для России. К. 1913 г.

К. Воблый.—Наши конкуренты на Персид. рынке. См. Нов. Эконом. 1913 г. № 7—8.

Его-же.—Турция, как рынок сбыта для рус. промышл. Ibid. № 27—28.

М. Боголепов и М. Н. Соболев.—Очерк рус.-монгольской торговли. Экспорт в Монголию 1910 г. См. Труды Томск. о-ва изуч. Сибири. Т. I. Томск. 1911 г.

В. Моравский.—Рус.-монг. соглашение. См. Соврем. 1912 г. № 12.

* П. П. Мигулин.—Внешняя торговля России и ее торговый флот. Спб. 1911 г.

В. Федоровский. — Торговля России с Францией и Бельгией и наш вывоз сельскохоз. продуктов в эти страны. М. 1914 г.

Н. М. — Торговый договор между Россией и Германией. См. Совр. Мир. 1912 г. № 4.

* И. С. Парменов.—Внешняя торговля России и главнейших европ. государств в диаграммах и таблицах. Од. 1916.

М. Челышев.—Положение России на мировом хлебном рынке и об упорядочении нашей торговли хлебом за границей. Спб. 1911 г.

М. Федоров.—Хлебная торговля в главнейших рус. портах и в Кенигсберге. М. 1888 г.

Г. Сазонов.—Вопросы хлебной промышленности и торговли, разработанные земскими учреждениями (1865—1890 гг.). Спб. 1891 г.

В. И. Чаславский.—Хлебная торговля в центральном районе России. Ч. I. Торговля в примосков. районе. Ч. II. Торговля в Риге. Спб. 1873 г.

В. В.—Вывоз рус. хлеба за границу. См. Народн. Хоз. 1903 г. № 3—4.

* **И. Гольдштейн.**—Панамский канал, падение хлебных цен и наши торговые договоры. Изд. 2-е. М. 1914 г.

Его-же.—Герман. синдикаты и рус. экспорт. М. 1911 г.

А. Шор.—Товарообмен между Рос. и Герм. за посл. полвека. Спб. 1914 г.

* ***П. И. Лященко.*** — Зерновое хозяйство и хлебо-торговые отношения России и Германии в связи с тамож. обложением. Изд. Мин. Фин. Птр. 1915 г.

К. Гринвальд. — Международ. лесная торговля и участие в ней России. 2 чч. Спб. 1914 г.

А. Васильев. — Хозяйств. и коммерч. предприятия городов России в связи с город. бюджетами. См. Вестн. Фин. 1910 г. № 7 и 14.

С. Фармаковский. — Земство в роли торговца. Спб. 1909 г.

Земская торговля железом, сельско-хозяйственными машинами и орудиями в 1901—1911 г. Изд. статист. Бюро Совета с'езда горно-промышленников Юга-России. Харьков. 1906—1912 г.

* ***В. А. Мукосеев.*** — Торговля и кредит. Процесс образования рынка и его положение перед революцией. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 89—150.

И. Канделаки.—Роль ярмарок в русской торговле. Спб. 1914 г.

В. Денисов. — Ярмарки. К вопросу о под'еме экономич. сил России. Спб. 1911 г.

Пути сообщения.

М. П. Федоров.—Пути сообщения в России. См. сб.: Вопросы госуд. хоз. и бюдж. права. В. I. Спб. 1907 г.

* **И. С. Блиох.**—Влияние железных дорог на экономич. состояние России 5 тт. Спб. 1878 г.

* **Н. А. Кислинский** и **П. В. Чегодаев.**—Наша железнодор. политика по документам архива комитета министров. Под ред. Куломзина. 4 тт. Спб. 1902 г.

А. Радциг.—Влияние железных дорог на сельское хозяйство, промышленность и торговлю. Изд. д-та жел. дорог Мин. путей сообщ. Спб. 1896 г.

А. Л. Головачев.—История железнодорожного дела в Росссии. Спб. 1881 г.

В. Г. Михайловский.—Развитие рус. жел.-дор. сети. См. Труды В.-Э. о-ва. 1898 г. Т. II.

А. И. Чупров.—Из прошлого русских железных дорог. М. 1909 г.

С. Кульжинский.—О развитии русской железнодорожной сети. Спб. 1910 г.

* **П. П. Мигулин.**—Наша новейшая жел.-дорожн. политика и железнодорожн. займы. Харьк. 1903 г.

Его-же.—К вопросу о частном железно-дорожном строительстве. Спб. 1910 г.

К. Я. Загорский.—Частное железно-дорожное строительство и гарантия железнодорожных акций. Спб. 1912 г.

С. Мамонтов.—О железнодорож. хозяйстве в России. М. 1909 г.

Н. Петров.—Финансовое положение русской железнодорожной сети и главнейшие причины ухудшения его в последние годы. Спб. 1909 г.

С. О. Гулишамбаров.—Торговля, промышленность и пути сообщения в Сибири. Спб. 1893 г.

Н. П. Верховский.—Туркестан в районе Ташкент. ж. дороги и грузы этой дорори.

Обзор деятельности второго департамента Госуд. Совета по рассмотрении дел о частных железных дорогах за время с 1906 по 1913 гг. Спб. 1914 г.

Н. Антошин.—Сведения и данные о мастерских русских железных дорог и некоторых заграничных. Спб. 1910 г.

Исторический обзор правительственных мероприятий для развития русск. торгового мореходства. Изд. М-ва Финансов. Спб. 1895 г.

Э. Ф. Гершельман.—Ист. очерк внутрен. водных сообщений. Спб. 1893 г.

В. Залесский.—Немцы и наши пароход. предприятия. В защиту рус. пароход. обществ. Спб. 1911 г.

Чубинский.—Водные пути России и отношение к ним порайонных Комитетов по урегулированию массовых перевозок грузов.

И. Руденко.—Гужевые и водные пути.

Банки.

И. И. Кауфман. — Статистика рус. банков. 2 чч. Спб. 1872—75 гг.

Ю. Жуковский.—Деньги и банки. 1905 г.

В. Судейкин.—Государственный банк. Исследование его устройства, экономического и финансового значения. Спб. 1891 г.

П. П. Мигулин.—Госуд. банк и денежное обращение. См. Народн. Хоз. 1904 г. № 2.

* **Его-же.** — Наша банковая политика. 1729 — 1903 г.г. Харьков. 1904 г.

Л. Н. Яснопольский.—Госуд. банк. См. Вопросы госуд. хоз. и бюджет. права. В. I. 1907 г.

В. Чернышев.—Госуд. банк и политика наших коммерч. банков. См.: Эконом. Рос. 1912 г. № 21 и 22.

* **А. В. Краск.**—Крестьян. банк и его деятельность с 1883 по 1905 г. Юрьев. 1910 г.

А. Н. Зак. — Крестьян. поземельный банк 1883—1910 гг. М. 1911 г.

А. Постников. — Землеустройство и крестьянский банк. См. Вестн. Евр. 1916 г. № 2.

* ***Б. Веселовский.*** — Соц. политич. роль крестьян. банка. (Ист. оч.). См.: Образов. 1907 г. № 2.

Б. Бруцкус. — Залог надельных земель в крестьян. банке. См. Рус. Мысль. 1912 г. № 7.

Обзор деятельности крестьянского банка по покупке и продаже земли за 1906—1910 гг. Спб. 1910 г.

В. С. Зив.—Иностр. капитал в рус. акционерных предприятиях. Вып. I. Герман. капиталы. Птр. 1915 г.

Б. Сувчинский.—Коммерч. банки в 1913 г. См. Нов. Эконом. 1914 г. № 24.

Л. Петражицкий. — Акционер. компании. Акционер. злоупотребления и роль акционер. компаний в народном хозяйстве. Спб. 1898 г.

* **И. Левин.**—Акционер. коммерч. банки в России. Птр. 1917 г.

Кооперация.

В. В.—Артельные начинания русского общества. Мелкое производство в России. Спб. 1895 г.

* **В. Тотомианц.**—Сельско-хоз. кооперация. Изд. 2-е. Спб. 1911 г.

С. В. Бородаевский. — Кооперация. Свод трудов местных комитетов по 49 губ. Европ. России. Спб. 1904 г.

С. Н. Прокопович.—Кооперат. движение в России. Его теория и практика. М. 1913 г.

М. А. Хейсин. — 50 лет потребит. кооперации в России. Ист. очерк и соврем. состояние. Птр. 1915 г.

А. В. Меркулов.—Ист. очерк. потреб. кооперации в России. М. 1915 г.

М. Н. Соболев.—Сельский ростовщический кредит в России по данным земско-статистической литературы. См. Труды Юрид. О-ва, сост. при Моск. Унив. Т. I.

С. В. Бородаевский. — Нужды мелкого кредита по мнению местных деятелей. Спб. 1904 г.

Его-же.—Кредит. Свод трудов местных комитетов по 49 губерниям Европ. России. Спб. 1904 г.

* **М. Герценштейн.** — Мелкий кредит в трудах Комитетов о нуждах сельско-хозяйственной промышленности и сберегательные кассы. М. 1904 г.

П. И. Лященко.—Кооперативный кредит и его значение в реализации урожая. Спб. 1910 г.

В. Хижняков.—Кредитные и ссудо-сберегательные товарищества. Сводка ответов на программу вопросов, разосланную товариществам. М. 1911 г.

СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.

Крестьянство.

Реформа 19 февраля 1861 г.

* **Н. Семенов.**—Освобождение крестьян в царствование Александра II. 3 тт. Спб. 1889—93 г.

* **Г. Евреинов.**—Крестьян. дело по положению 19 февр. 1861 г. Ист. обзор. 3 тт. Спб. 1915 г.

* ***М. Н. Покровский.***—Крестьянская реформа. См.: Ист. России в XIX в. Т. III. Спб. Стр. 68—179.

* ***Его-же.***—Рус. История. Т. V. Гл. 19. Крестьянская реформа. I. Социальная политика Николая I. II. Кризис барщин. хозяйства. III. 19-е февраля.

* ***Г. В. Плеханов.***—Освобождение крестьян. См.: Совр. Мир. 1911 г. № 2.

Д. Тюменев.—Раскрепощение крестьян. См.: Пам. Кн. Воронежск. губ. 1911 г. Отд. 2-й. Стр. 22—48.

* ***Д. Б. Рязанов.***—19 февраля. Изд. 2-е. Птр. 1918 г.

И. И. Иванюков.—Падение крепостного права в России. Изд. 2-е. Спб. 1903 г.

* **А. А. Корнилов.**—Крестьянская реформа. Спб. 1905 г.

Его-же.—Крестьянская реформа 19 февраля 1861 г. См. сб.: Крестьянский строй. Т. I. Спб. 1905 г. Стр. 296—370.

Его-же.—Основные течения правительственной и общественной мысли во время разработки крестьянской реформы. См. сб.: Освобождение крестьян. Деятели реформы. Изд. Научного Слова. М. 1911 г.

Его-же. — Губернские комитеты по крестьянскому делу в 1858—59 гг. См. его: Очерки по истории обществ. движения и крестьян. дела в России. Спб. 1905 г.

М. В. Довнар-Запольский. — На заре крестьян. свободы. К. 1911 г. (Ос. гл. V—X. С картою наделов на душу и распределения общинного и подворного крестьян. землевладения).

Ход крестьянской реформы: I. Е. И. Вишняков. Начало законод. работ. II. А. А. Корнилов. Губ. дворян. комитеты 1858—59 гг. III. Е. И. Вишняков. Главный комитет и редакц. комиссии. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. IV. М. 1911 г. Стр. 138—193.

П. И. Лященко. — Последний секретный комитет по крестьянскому делу 3 янв. 1857 г.—16 февр. 1858 г. Спб. 1911 г.

А. З. Попельницкий.—Секретный комитет в деле освобождения крестьян от крепостной зависимости. См. Вестн. Евр. 1911 г. №№ 2 и 3.

А. И. Скребицкий.—Крестьянское дело в царствование императора Александра II. Материалы для истории освобождения крестьян. Губернские комитеты, их депутаты и редакционные комиссии в крестьянском деле. 4 тт. (второй том в двух книгах). Бонн на Рейне. 1862—1868 г.

В. Н. Ширяев.—Яросл. губ. комитет 1858—59 гг. и составл. им проект положения об устройстве быта помещичьих крестьян. См. Труды Яросл. Арх. Ком. Кн. VI. Вып. 2-й. Яросл. 1912 г.

Кн. А. Д. Оболенский.—Дело освобождения крестьян в госуд. совете. См. Рус. Мысль. 1911 г. № 2.

А. З. Попельницкий.—Дело освобождения крестьян в госуд. совете 28 янв.—17 февр. 1861 г. См. Рус. Мысль. 1911 г. № 2.

Его-же.—Письма депутата 1-го призыва. (К истории участия дворян. депутатов в деле освобожд. крестьян). См. Рус. Стар. 1911 г. № 2.

Некоторые данные о кн. С. В. Волконском и его отношении к крестьянской реформе. См. Труды Ряз. Арх. Ком. 1905 г. Вып. 2-й.

А. А. Корнилов. — Крестьянская реформа в Калуж. губ. при В. А. Арцимовиче. См. сб.: Памяти В. А. Арцимовича. Спб. 1904 г.

С. И. Носович.—Крестьянская реформа в Новгород. губ. Под ред. В. И. Семевского. Спб. 1899 г.

И. П. Кречетов.—Крестьянская реформа в Оренбург. крае. Т. I.

М. Баркалов.—О значении реформы 19 февр. 1861 г. для Ставроп. губ. (Речь). См. Ставр. Губ. Вед. 1911 г. № 9.

А. И. Маркевич. — Освобождение крестьян в Таврич. губ. (По архив. матер.). См. Изв. Таврич. Арх. Ком. 1912 г. № 47. Стр. 1—65.

Ф. Ф. Воропонов.—Крестьян. реформа в юго-западн. крае. См. Вестн. Евр. 1900 г. № 8.

А. Ковалевский. — Освобод. реформа Александра II и осуществление ее в пределах Черниг. губ. (1858—61). К. 1911 г.

П. Я. Дорошенко.—Очерк крепостн. права в Малороссии и крестьянской реформы в Черниг. губ. См. Материалы по истории освобожд. крестьян. Под ред. В. Л. Модзалевского. Черниг. 1912 г. Стр. 25—57.

П. П. Сахаров. — Белое рабство на Дону. К 50-летней годовщине освобожд. донских крестьян. См. Дон. Церк. Стар. 1911 г. Кн. III. Стр. 138—187.

С. А. Авалиани. — Крестьянский вопрос в Закавказье. Т. I. Крепостное право и история крестьян. реформы в Тифл. и Кутаисск. губ. Од. 1912 г.—Ср. рец.: А. Кауфмана в № 218 Речи; С. Зака в № 9 Заветов за 1912 г.; Г. Туманова в № 4 Соврем. за 1913 г. — Т. II. Крестьянская реформа в Мингрелии, Сванетии и Сухумск. округе. Од. 1913 г. — Т. III. Поселянская реформа и реформа сосл.-поземельных отношений в мусульман. провинциях. Од. 1914 г.

А. Э. Вормс.—Положение 19 февраля. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. VI. М. 1911 г. Стр. 1—53.

А. А. Мануилов. — Реформа 19 февраля и общинное землевладение. Ibid. Стр. 54—75.

В. И. Анисимов.—Наделы. Ibid. Стр. 76—103.

Кн. Д. И. Шаховской. — Выкупные платежи. Ibid. Стр. 104—136.

* **П. П. Мигулин.**—Выкупные платежи. Харьков. 1904 г.

* ***А. Е. Лосицкий.***—Выкупная операция. Спб. 1906 г.

Его-же. — Надел и выкуп. (К характерист. раскрепощения крестьян). См. Совр. Мир. 1911 г. № 3.

П. Кованько. — Освобождение крестьян и обязат. выкуп (По арх. материалу). См. Рус. Мысль. 1912 г. № 6. Отд. 2-й. Стр. 1—37.

А. А. Корнилов. — Вопрос об административном устройстве крестьян во время разработки крестьянской реформы. См. его Очерки по истории обществ. движ. и крестьян. дела в России. Спб. 1905 г.

А. Постников. — Земельный надел крестьян. См. Вестн. Евр. 1911 г. № 2.

А. А. Мануйлов. — Происхождение нищенского надела. См. Рус. Вед. от 19 февр. 1911 г.

Н. П. Огановский.—Наделение землей помещичьих крестьян. М. 1913 г.

И. В. Чернышев. — Откуда пошла крестьянская бедность в России. Спб. 1917 г.

П. Степанов. — Наделение землей горно-завод. населения на Урале. Спб. 1914 г.

Д. Егоров. — Реформа 19 февр. 1861 г. и совр. положение горнозавод. населения Урала. См. Просвещ. 1912 г. № 3—4. Стр. 88—94.

П. Сакулин.—Мужик-сфинкс и 19 февр. См. Вестн. Воспит. 1911 г. № 2.

Об'явление воли и проведение реформы. I. С. П. Мельгунов. — Александров день (5 марта 1861 г.). — II. И. И. Игнатович.—Встреча на местах.—III. А. З. Попельницкий.—Первые шаги крестьян. реформы (По донесениям свитск. ген.-майоров и фл.-адъют.). — IV. И. И. Игнатович. — Бездна. — V. А. З. Попельницкий.—Дневник крестьянина 1861 г. — VI. А. Ф. Кони.—К. К. Грот и В. А. Арцимович. — VII. Ч. Ветринский. — А. П. Муравьев и др. декабристы во время крестьян. реформы.— VIII. А. А. Корнилов. — Деятельность мировых посредников. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. V. М. 1911 г. Стр. 164—253.

* **А. З. Попельницкий.**—Как принято было положение 19 февраля 1861 г. освобожденными крестьянами. См. Совр. Мир. 1911 г. № 2.

* **И. И. Игнатович.**— Волнения помещичьих крестьян от 1854 по 1863 г. См. Мин. Годы. 1908 г. №№ 7—11.

Крестьян. бунт в с. Бездне, Казан. губ., в 1861 г. См. Рус. Мысль. 1911 г. № 4.

* *М. Ольминский (Александров).*—Перед реформой (Обществен. силы и их взаимоотношения перед 1861 г.) См. Образов. 1908 г. № 6.

* В. Алексеев.—Русское общество и освобождение крестьян. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 517—571.

Освобождение крестьян. Деятели реформы. М. 1911 г. (Сб. ст. проф. и препод. Моск. Унив. Изд. Научн. Слова).

С. Фарфоровский. — Деятельность гр. С. Ланского в проведении крестьян. реформы. См. Рус. Стар. 1911 г. № 8.

Кн. О. Трубецкая. — Материалы для биографии кн. В. А. Черкасского. Т. I. Чч. 1 и 2. М. 1903—04 гг.

Г. А. Джаншиев.—А. М. Унковский и освобождение крестьян. М. 1894 г.

Его-же.—Роль тверского дворянства в крестьянской реформе. См. его кн.: Эпоха великих реформ. Изд. 10-е. Спб. 1908 г.

Н. Гутьяр.—И. С. Тургенев и крестьян. вопрос. См. Вестн. Евр. 1904 г. № 5.

С. Ашевский.—Освобождение крестьян и „Колокол" Герцена. См. Совр. Мир. 1906 г. № 12. Стр. 36—66.

Ч. Ветринский (Чешихин). — „Колокол" и крестьян. реформа. См. юбил. сб.: Великая реформа. Т. IV. М. 1911 г. Стр. 194—219.

Н. Ф. Анненский.—Н. Г. Чернышевский и крестьянская реформа. Ibid. Стр. 220—279.

А. К. Бороздин.— Ю. Ф. Самарин и освобождение крестьян. См. Литерат. характеристики. Т. II. Вып. 1. Спб. 1905 г.

А. А. Кизеветтер. — Рус. общество и реформа 1861 г. См. его: Ист. Отклики. М. 1915 г. Стр. 187—219.

Ю. Каменев. — Либерализм, демократия и 19 февраля. (I. Либер. схемы народничества и Чернышевский. II. А. Герцен. III. Чернышевский). См. Мысль. 1911 г. №№ 3 и 4.

* Н. П. Борецкий-Бергфельд.—19 февраля перед судом европ. печати. См. Совр. Мир. 1911 г. № 3.

Эволюция экономического быта крестьян в пореформенное время.

А. В. Пешехонов. — Экономич. положение крестьян в пореформенное время. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. VI. М. 1911 г. Стр. 200—248.

С. Н. Прокопович.—Крестьянство и пореформенная фабрика. Ibid. Стр. 268—276.

Л. В. Ходский.—Земля и земледелец. 2 тт.

И. Гурвич. —Экономич. положение рус. деревни. Спб. 1896 г.

* ***П. П. Маслов.***—Развитие земледелия и положение крестьян до начала XX в. См. Общ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 1—38.

А. М. Гуляев. — Крестьян. двор. См. Журн. Мин. Юст. 1899 г. № 4.

Его-же. — Еще о крестьян. дворе (по поводу ст. Лозина-Лозинского). Ibid. № 8.

* **Щербина.**—Крестьянские бюджеты. 1900 г.

С. П. Никонов. — Окладные сборы с крестьян. См. Журн. Мин. Юст. 1906 г.

С. И. Шидловский. — Земельное обложение. Свод трудов местных комитетов по 49 губ. Европ. России. Спб. 1904 г.

* **Э. Ю. Янсон.**—Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах. Изд. 2-е. С прилож. ст.: Очерк правительственных мер по переселению крестьян после издания Положения 19 февр. 1861 года. Спб. 1881 г.

Н. Бржеский. — Недоимочность и круговая порука сельских обществ. Спб. 1897 г.

И. Д. Соколов. — Как собираются крестьянские недоимки и почему они накопляются (по поводу вышеуказ. книги). См. Жизнь. 1899 г. №№ 2 и 3.

К. Качаровский. — Русская община. Опыт цифр. и фактич. исслед. Т. I. Ч. I. Изд. 2-е Спб. 1906 г.

А. С. Изгоев. — Общинное право. Опыт соц.-юрид. анализа общинного землевладения, как института граждан. права. Спб. 1906 г.

А. И. Шингарев. — Вымирающая деревня. Опыт санитарно-экономического исследования двух селений Воронеж. уезда. Изд. 2-е. Спб. 1907 г.

И. И. Попов. — Переселение крестьян и землеустройство Сибири. См. юб. сб.: Великая Реформа. Т. VI. М. 1911 г. Стр. 249—267.

А. А. Исаев. — Переселение в русском народном хозяйстве. Спб. 1891 г.

Его-же.—Переселенч. дело с начала 80-х гг. См. Сев. Вестн. 1895 г. № 1.

* **Его-же.**—Сибирское переселение на исходе XIX в. Спб. 1901 г.

* **А. А. Кауфман.**—Переселение и колонизация. Спб. 1905 г.

Н. Ямзин.—Переселенч. движение в России с момента освобождения крестьян. См. Киев. Унив. Изв. 1912 г. №№ 10 и 11, и отд. К. 1912 г.—Ср. рец. Н. П. Огановского в № 3 Заветов за 1913 г.

Н. Турчанинов.—Итоги переселенческого движения за время с 1896 по 1909 гг. Изд. Переселенч. Упр. 1907 г. Спб. 1910 г.

Д. Зайцев. — Проблемы переселенч. политики. См. Образов. 1907 г. № 12.

В. Вощинин.— Переселенческий вопрос в Госуд. Думе III-го созыва. Итоги и перспективы. Спб. 1912 г.

* **Н. П. Огановский.** — Закономерность аграрной эволюции. Т. III. Обновление земледельч. России и аграрная политика. В. I. Население. Переселенческий вопрос. М. 1913 г.

* ***П. И. Лященко.*** — Очерки аграрной эволюции России. Спб. 1908 г.

Административно-правовое положение крестьян.

* **И. М. Страховский.**—Крестьянские права и учреждения. Спб. 1904 г.

Гр. С. Толстой. — О составе крестьян. сословия. М. 1904 г.

А. А. Корнилов. — Крестьянское самоуправление по Положению 19 февраля. См. юб. сб.: Великая Реформа. Т. VI. М. 1911 г. Стр. 137—157.

А. А. Леонтьев. — Законодательство о крестьянах после реформы. Ibid. Стр. 158—199.

В. Д. Кузьмин-Караваев. — Крестьянство и земство. Ibid. Стр. 277—287.

И. П. Белоконский. — Крестьянство и народное образование. Ibid. Стр. 288—302.

А. А. Риттих. — Крестьянский правопорядок. Спб. 1904 г.

* **Н. П. Дружинин.** — Очерки крестьянской общественной жизни. Спб. 1905 г.

* **Его-же.** — Право и личность крестьянина. Яросл. 1911 г.

Его-же. — Крестьяне-граждане. М. 1906 г.

Н. Цытович. — Сельское общество, как орган местн. управления. К. 1911 г.

А. Леонтьев. — Волостной суд и юридические обычаи крестьян. Спб. 1895 г.

К. Черносвитов. — Преобразование волостного суда. См. Право. 1912 г. № 18.

М. Б(алабан)ов. — Волостное земство. См. Наша Заря. 1911 г. № 4.

* ***Б. Веселовский.*** — Волостное земство. См. Совр. Мир. 1912 г. № 5.

Крестьянско-аграрный вопрос.

Очерки по крестьян. вопросу. — Под ред. А. А. Мануйлова. 2 вв.

* **И. А. Базанов.** — Судьбы крестьян. вопроса после реформы 19 февр. 1861 г. Томск. 1911 г. — Ср. рец. М. Красножена в № 10 Ист. Вестн. за 1912 г.

* **И. М. Страховский.** — Крестьянский вопрос в законодательстве и в законосовещательных комиссиях после 1861 г. См. сб. ст.: Крестьян. строй. Т. I. Спб. 1905 г. Стр. 371—455.

К. — Из новейшей истории крестьян. вопроса. (Оффиц. проекты, совещания, записки 1897—1906 г.). См. Вестн. Евр. 1909 г. №№ 4—5.

М. С. Толмачев.— Крестьянский вопрос по взглядам земства и местных людей. М. 1903 г.

А. Ососов. — Земельный вопрос в 3-й Госуд. Думе. Спб. 1913 г.

А. Чупров. — Мелкое земледелие и его основные нужды. М. 1913 г.

П. П. Маслов. — Об аграрном вопросе. 1. Условия развития крупн. и мелк. земледельч. хозяйства. 2. Ответ моим критикам. См. сб. ст.: Очерки реалистич. мировоззрения. Спб. 1904 г. Стр. 409—452.

* ***Его-же.***—Земледельческое хозяйство после революции. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. IV. Ч. I. Спб. 1912 г. Стр. 1—32.

Его-же. — Аграрный вопрос в России. (Условия развития крестьянского хозяйства в России). Изд. 3-е. Спб. 1906 г.

Его-же.—Аграрный вопрос в России после 1905 г. Харьк. 1914 г.

А. Слепков.—Аграрный вопрос в России перед революцией 1905—1907 гг. Птр. 1922 г.

Б. Д. Бруцкус. — Аграрный вопрос и аграрная политика. Птр. 1922 г.

Землеустройство по закону 9 ноября 1906 г.

А. А. Кауфман.—Указ 9 ноября 1906 г. См. Рус. Мысль. 1908 г. № 1.

Его-же.—Дума 3-го июня и указ 9-го ноября 1906 г. Ibid. 1909 г. № 4.

А. Кофод. — Крестьянские хутора на надельной земле. 2 т.т. Спб. 1905 г.

Его-же.—Рус. землеустройство. Спб. 1908 г.

Его-же.—Хуторское расселение.

Его-же.—Борьба о чересполосицей в России.

* ***А. Лосицкий.***—Община и указ 9 ноября. См. Образов. 1907 г. № 1.

Его-же.—Распадение общины. С диагр. и 5-ю картогр. См. Труды В.-Э. О-ва. 1913 г. № 1—2.

Б. Бруцкус.—Землеустройство и расселение заграницей и в России. Спб. 1909 г.

А. И. Ярошевич.—Очерк экономич. жизни юго-западн. края. Вып. I. К освещению хуторск. вопроса. К. 1908 г.

Б. Б. Веселовский. — Хутора в условиях рус. деревни. См. Наша Заря. 1910 г. № 1.

Его-же.—Утопизм и реальная политика в землеустройстве. См. Совр. Мир. 1910 г. № 1.

А. Д. Билимович. — Разбор положен. о землеустройстве. К. 1910 г.

Его-же.—Землеустр. и землеустр. законодательство в России.

С. Бельский. — Нов. Земледельч. Россия. (Очерки землеустройства). Спб. 1910 г.

Н. Р(ожк)ов.—Совр. рус. аграрная политика и ее виды на будущее. См. Мысль. 1911 г. № 1.

Его-же.—Укрепляется-ли община. Ibid. № 4.

Его-же. — Аграрный вопрос и землеустройство. См. „Совр. Мир". 1916 г. № 3.

В. Гефдинг.—Итоги землеустройства. См. Рус. Мысль. 1911 г. № 12.

С. Сыромятников и Б. Юрьевский. — Землеустр. смотр. Земельн. вопрос в России. Обслед. соврем. состояния хутор. хозяйств. Изд. 2-е. Спб. 1912 г.

И. Герман.—Крестьян. землеустройство. Изд. 2-е. М. 1913 г.

Н. П. Огановский.—Индивидуализация землевладения в России и ее последствия. М. 1914 г.

Н. Быховский.—Итоги разрушения общины. См. Сибир. Зап. 1916 г. № 4. Стр. 129—157.

* *И. В. Чарнышев.*—Община после 9 ноября 1906 г. (по данным анкеты Вольно-Экон. О-ва). Птр. 1917 г.

Расслоение в крестьянстве.

Сазонов.—Ростовщичество-кулачество. 1894 г.

* *Р. Гвоздев.*—Кулачество-ростовщичество. Спб. 1898 г.

* *П. Румянцев.*—Эволюция русск. крестьянства. См. сб. ст.: Очерки реалистич. мировоззрения. Спб. 1904 г. Стр. 453—547.

А. Финн-Енотаевский.—По поводу оскудения центра. См. Правда. 1904 г. № 1—4. (Об условиях формировавших революц. взрыв кр-ян в 1905—7 гг.).

И. В. Чернышев.—Расслоение соврем. деревни. См. Совр. Мир. 1908 г. № 6.

* *Б. Книпович.*—К вопросу о дифференциации рус. крестьянства. (Дифференциация в сфере землед. хоз.). В. I. Спб. 1912 г.

Н. Суханов.—К вопросу об эволюции сельского хозяйства. Социальные отношения в крестьянском хозяйстве России. М. 1909 г.

Н. Р(ожк)ов.—Крепкое крестьянство и его идеология. См. Звезда. 1911 г. № 10.

М. Оленов. — Представит. строй и крепкое крестьянство. (Ук. 9 ноября 1906 г.). См. Образов. 1908 г. № 2.

П. П. Мослов.—Новые помещики. См. Нов. Жизнь. 1912 г. № 5.

И. Дроздов.—Новая сила в деревне. См. Совр. Мир. 1913 г. № 5.

РАБОЧИЙ КЛАСС.

Торгово-промышленные рабочие.

* **А. Погожев.**—Учет численности и состава рабочих в России. Материалы по статистике труда. Изд. Акад. Наук. (С прил. таблиц и 18 картодиаграм). Спб. 1906 г.

С. Бернштейн-Коган. — Численность, состав и положение петербургских рабочих. Опыт статистич. исслед. Труды студ. Спб. политехн. Инст. 1910 г. № 4.

Н. Флеровский.—Положение рабочего класса в России. Спб. 1869 г.

С. Шашков.—Русский рабочий. См. Дело. 1881 г. № 6.

В. И. Семевский.—Рабочие на сибирских золотых приисках. 2 т.т. Спб. 1898 г.

А. Колычев.—Рабочие на приисках Сибири. Спб. 1904 г.

С. П. Швецов.—Положение труда на частных заводах Алтайского округа. См. Труды Юрид. О-ва, сост. при Моск. Унив. Т. VII.

* Е. Дементьев.—Фабрика. Изд. 2-е. М. 1897 г.

Верещинский.—Рабочий шахтер в Донецк. бассейне. 1892 г.

А. М. Стопани.—Нефтен. промышл. рабочий и его бюджет. Баку. 1916 г.

М. Давыдович.—Петерб. текст. рабочий в его бюджетах. Спб. 1912 г.

В. Эрисман.—Пища рабочих на фабриках. Моск. губ. М. 1893 г.

* Ф. Святловский.—Фабричный рабочий. Варш. 1899 г.

* И. И. Янжул.—Фабричный быт Моск. губ. (отчет фабр. инспект.). М. 1886 г.

* *К. А. Пажитнов.*—Положение рабочего класса в России. Спб. 1906 г.

Б. Авилов.—К вопросу о связи с земледелием наших фабр. рабочих. См. Начало. 1897 г. № 4.

Е. Андреев.—Работа малолетних в России и Европе. Спб. 1884 г.

Я. Михайловский.—О деятельности фабричной инспекции. 1886 г.

В. Иванов.—Фабричная инспекция в России. См. Раб. Дело. № 4—5.

В. Литвинов-Фалинский.—Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. Спб. 1900 г.

Его-же.—Новый закон о вознаграждении увечных рабочих. Спб. 1903 г.

Его-же.—Новые законы о страховании рабочих. Спб. 1912 г.

* П. Б. Струве.—К характеристике фабричного законодательства. См. Народн. Хозяйство. 1902 г. № 3.

Грачев.—О воскресном отдыхе. Смоленск. 1897 г.

С. Н. Прокопович.—К рабочему вопросу в России. Спб. 1905 г.

А. Быков.—Фабричное законодательство и развитие его в России. 2 чч. Спб. 1909 г.

* *М. Лунц.*—Сборник статей из истории фабричного законодательства, фабр. инспекции и рабочего движения в России. Посм. изд. с портр. автора и пред. И. Степанова. М. 1909 г.

М. Оленов. — Рабочий вопрос и старый порядок. (К реформе фабр. законод.). См. Совр. Мир. 1908 г. М. 5.

И. И. Янжул.—Как у нас иногда отменяются законы (Фабр. законодат.). См. Вестн. Евр. 1909 г. № 9.

К. А. Пажитнов. — Судьбы рабочего законодательства. См. Вольн. Унив. 1914 г. № 11—12.

В. Степанов.—Госуд. дума (III-я) и рабочее законодат. См. Ежег. г. Речь. 1912 г.

М. Б(алабан)ов. — Госуд. совет. и приказчики. См. Наша Заря. 1913 г. № 1.

Б. Элькин.—Страхование рабочих от болезней. См. Право. 1912 г. № 31.

Его-же.—Страхование рабочих от несч. случаев. Ibid. № 36 и 37.

М. Хейсин. — Госуд. страхование рабочих в России. См. Наша Заря. 1911 г. № 11.

М. Бернацкий.—Рус. законы о страховании рабочих. См. Совр. Мир. 1913 г. № 1.

Полянский.—Стачки рабочих и уголовный закон. Спб. 1907 г.

И. Х. Озеров.—Политика по рабочему вопросу в России за последние годы. М. 1906 г.

Сельские рабочие.

Никольский.—О положении сельско-хозяйственных рабочих в России. Спб.

* **Е. Варб.**—Наемные сельско-хозяйственные рабочие в жизни и законодательстве. М. 1899 г.

В. И. Моссальский.—О положении и нуждах наемного труда в сельско-хозяйств. промышленности. Изд. Рус. Техн. О-ва. М. 1903 г.

* **В. В. Хижняков.**—Рабочий вопрос в сельск. хозяйстве. По трудам комитетов с.-х. промышл. См. Народн. Хоз. 1904 г. № 4.

* **Лехтин.**—Безземельный пролетариат в России. 1905 г.

Н. Дим. — Сельский пролетариат в России. Спб. 1906 г.

В. Чернов.—Пролетариат и трудовое крестьянство.

Ю. Ларин. — Эксплоатация наемного труда в земледелии См. Дело Жизни. 1911 г. № 5.

БУРЖУАЗИЯ И ЕЕ ЭКОНОМ. ОРГАНИЗАЦИИ.

П. Берлин.—Рус. купец в прошлом и настоящем. См. Новая Жизнь. 1914 г. № 2.

* *Его-же.*—Рус. буржуазия в прошлом и настоящем. М. 1922 г.

Его-же.—Дельцы и деятели. (Роль торг.-промышл. класса в пол.-экон. жизни России). См. Новая Жизнь. 1912 г. № 5.

Его-же.—Наши Спейсы. Ibid. № 11.

К. А Пажитнов. — Очерк развития буржуазии в России. См. Образов. 1907 г. №№ 2 и 3.

А. Ерманский.—Крупная буржуазия до 1905 г. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 313—348.

* *Его-же.*—Крупная буржуазия (в 1905—07 гг). Ibid. Т. II, ч. 2. Спб. 1910 г. Стр. 30—100.

Его-же.—Союзы работодателей. См. Совр. Мир. 1909 г. № 12.

К. Сивков.—Город. буржуазия 10 лет тому назад. См. Голос. Минувш. 1916 г. № 12.

А. С. Невзоров.—Рус. биржи. 4 вв. Юрьев. 1897—900 гг.

А. Тимофеев.—История Петерб. биржи. Спб. 1903 г.

А. Ниселович. — Торгово-промышл. совещат. учреждения в России. Спб. 1887 г.

Е. Лурье.—Предпринимат. союзы по рус. праву. Спб. 1914 г.

* Его-же.—Организация и организации торг.-промышл. интересов в России. Подг. материалы и этюды для характеристики предпринимат. движения. См. Труды студ. Экон. отд. Спб. Политехн. Инст. Т. II. Спб. 1913 г.

* А. О. Гушко. —Представительные организации торгово-промышленного класса в России. (По данным анкеты, произведенной XI отд. Русск. техн. О-ва, с 3 картогр.). Спб. 1912 г.

И. Гольдштейн.—Благоприятна ли русск. действительность для развития синдикатов и трестов. См. Вестн. Фин. 1901 г. № 31.

И. И. Янжул.—Промысловые синдикаты. Спб. 1895 г.

В. Гефдинг.—Промышл. синдикаты в Рос. и условия их развития. См. Рус. Мысль. 1909 г. № 12.

Его-же.—Потребители и государство в их отношении к синдикатам в России. Ibid. 1910 г. № 2.

Ч. Монковский.—Горнопромышл. синдикаты. Харак. 1912 г.

А. Рафалович.—Промышл. синдикаты заграницей и в России. Спб. 1904 г.

П. Каменский.—Значение торгово-промышл. трестов у нас и на Западе. М. 1909 г.

А. В. Овсянкин.—Централизация кредита в России. Синдикаты и централизация. См. газ. Дальний Восток. 1912 г. №№ 79 и 81, и отд. Владивосток. 1912 г.

С. Зак.—Организация труда и капитала. См. Рус. Бог. 1911 г. №№ 3 и 4.

Е. Лурье.—К характеристике союзов предпринимателей в России. См. Вестн. Евр. 1911 г. № 12.

А. Ерманский.—К характеристике крупной буржуазии. (По поводу нов. факт. материала об организациях капитала в Рос.). См. Наша Заря. 1912 г. №№ 1—2 и 3.

В. Ильин.—Анкета об организациях крупного капитала. См. Просвещ. 1912 г. № 5—7.

С. Загорский.—Синдикаты и правительство. См. Коммерч. Шк. и Жизнь. 1913 г. № 3.

Его-же.—Синдикаты и положение рабочих. Ibid. 1914 г. № 2.

* ***Г. Цыперович.***—Синдикаты и тресты в России. Птр. 1918 г.

Его-же.—Успех картельного движения в России. См. Современ. 1917 г. № 4.

Его-же.—За кулисами об'единенного капитала. (Тайна предприн. организации и черные списки). См. Просвещ. 1913 г. № 1.

Его-же.—Шнейдер и Путилов. См. Соврем. 1912 г. № 6.

* **Л. Кафенгаузен.**—Синдикаты в рус. жел. промышленности. М. 1910 г.

С. Зак.—Рус. буржуазия и бюрократия. (VIII с'езд промышл.). См. Заветы. 1914 г. № 6.

И. Ларский. — Именитая оппозиция. (Промышленники). См. Совр. Мир. 1912 г. № 10.

Ч. Гурский.—Общество заводчиков и фабрикантов в Спб. См. Просвещ. 1912 г. № 8—9.

Москов. купеческое собрание.—Ист. очерк. М. 1914 г.

В. Коган. — В обход демократии. (Рус. промышленники). См. Образов. 1908 г. № 6.

Ю. Стеклов. — Национ. организация капитала. (По поводу № 1. газ. Промышл. и Торг.). См. Совр. Мир. 1908 г. № 2.

* *А. Финн-Енотаевский.*—Иностр. капитал и рус. буржуазия. См. Образов. 1908 г. № 2.

А. Ерманский. — На с'езде „сотен миллионов". С'езд предст. промышл. и торг. См. Совр. Мир. 1910 г. № 1.

Его-же. — Союзы работодателей (в Рос.). Ibid. 1909 г. № 12.

В. Кранихвельд. — Купеч. декаданс. (По пов. ром. Рукавишникова: Проклятый род). См. Совр. Мир. 1912 г. № 9.

Л. Клейнборт. — Купец идет. (Выборы в IV-у Госуд. Думу и торг.-промышл. класс). См. Нов. Жизнь. 1912 г. № 6.

ДВОРЯНСТВО.

А. Д. Пазухин.—Совр. состояние России и сословный вопрос. Спб. 1886 г.

С. Дедюлин.—Крестьян. самоуправление в связи с дворян. вопросом. 1902 г.

А. В.—К дворянскому вопросу. См. Рус. Бог. 1897 г. № 11.

Г. Лежнев.—Господа дворяне. Спб. 1907 г.

* *П. Берлин.*—Дворян. буржуазия. См. Совр. Мир. 1910 г. № 7.

Его-же.—Дворяне и промышленники. См. Нов. журн. для всех. 1911 г. № 29.

М. Энгельгардт.—Дворяновластие. (Омнимом оскудении дворянства). См. Нов. Жизнь. 1911 г. № 7.

Я. Воробьев. — Дворянское оскудение. См. Нов. Жизнь. 1912 г. № 1.

Л. Клейнборт.—Дворяне в Славян. базаре. (По поводу моск. земск. с'езда). См. Совр. Мир. 1907 г. № 8.

К. Арсеньев.—Своеобр. парламент. (Дворян. с'езд). См. Вестн. Евр. 1911 г. № 4.

Н. Малиновский.—С'езд об'единен. дворян. о вопросах образ. и воспит. См. Рус. Шк. 1911 г. № 3.

С. Елпатьевский.—Люди нашего круга. (Из обществ. психол. рус. дворянства). См. Рус. Бог. 1907 г. № 9.

Б. Веселовский.—Кое-что о настроении землевладельцев. (По поводу агр. волнений). См. Образов. 1906 г. № 4.

С. Елпатьевский.—Прошлое и настоящее. (Дворянство и аграрн. беспорядки). См. Совр. Зап. 1906 г. № 1.

Е. С.—Дворянская программа. См. Совр. Мир. 1908 г. № 7.

Б. Веселовский.—Движение землевладельцев. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 291—312.

Его-же.—Движение землевладельцев (в 1905—7 г.г.). Ibid. Т. II. Ч. 2. Спб. 1910 г. Стр. 1—29.

В. Кранихвельд.—Памятник росс. дворянству в сатирах Щедрина. См. Совр. Мир. 1906 г. Окт. и ноябрь.

Н. Коробка.—Дворянские гнезда в изображении совр. беллетристики. (Бунин, Тимковский). См. Запросы Жизни. 1912 г. № 21.

ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ.

Труды общего характера.

А. А. Корнилов.—Курс. истории России XIX в. Ч. III. М. 1913 г. (Указана подр. библиогр.).

* *М. Н. Покровский.*—Общая политика правительства 1866—1892 г.г. См. Ист. России в XIX в. Т. V. Спб. Стр. 1—78.

* *Его-же.*—Рус. Ист. Т. V. Гл. 20: Шестидесятые годы. 2. Буржуазная монархия.

Г. А. Джаншиев.—Эпоха великих реформ. Изд. 10-е. Спб. 1907 г.

А. Головачев.—Десять лет реформ. Спб. 1872 г. (Финанс., администр. и судебная реформы).

С. Ашевский.—Реформы имп. Александра II и Колокол Герцена. См. Совр. Мир. 1907 г. № 7.

С. С. Татищев.—Имп. Александр II. 2 тт. Спб. 1903 г.

Н. Н. Фирсов.—Александр II. Личная характеристика (частью по неизд. царск. дневникам). См. Былое. 1922 г. № 20 Стр. 116—134.

К. Корольков.—Жизнь и царствование имп. Александра III. (1881—1894). К. 1901 г.

Николай II. Материалы для характеристики личности и царствования. Изд. Голоса Мин. М. 1917 г.

Очерк жизни и царств. Николая II. См. Ист. Вестн. 1907 г. № 7—8.

К. Левин.—Последний рус. царь Николай II. М. 1918 г.

А. Ф. Кони.—Гр. М. Т. Лорис-Меликов. См. Голос Мин. 1914 г. № 1.

Н. В. Голицын.—Конституция гр. Лорис-Меликова. См. Былое. 1918 г. № 10—11.

С. Ю. Витте.—О непреложности законов госуд. жизни. Спб. 1914 г. (Перв. изд. под. загл.: Самодержавие и земство, вышло в Штутгарте в 1903 г. под ред. П. Б. Струве).

Л. М.—Итоги политического развития. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 663—676.

Ф. Данилов.—Общая политика правительства и госуд. строй к нач. XX в. Ibid. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 422—432.

Н. Лазаревский.—Рус. госуд. право. Т. I. Констит. права. Изд. 3-е. Спб. 1912 г.

П. Казанский.—Власть всерос. императоров. Очерки действ. рус. права. Од. 1913 г.

Н. Шипов.—Власть самодерж. царя, как основа финанс. благополучия России. Спб. 1913 г.

Ш. В.—Новейшие преобразования рус. госуд. строя. Спб. 1906 г.

Г. А. Евреинов.—Реформы высших госуд. учреждений России и народное преставительство. Спб. 1905 г.

В. Обнинский.—Новый строй. 2 ч.ч. М. 1911 г.

К. Соколов.—Судьбы рус. конституции. См. Рус. Мысль. 1909 г. № 12.

Н. Рубакин.—Много-ли в России чиновников. См. Вестн. Евр. 1910 г. № 1.

Его-же.—Воен. бюрократия в цифрах. См. Рус. Мысль. 1907 г. №№ 1 и 2.

Государственная дума.

Петергоф. совещания. См. Былое. 1917 г. № 3—6.

П. Румянцев. — Освободительное движение и Госуд. Дума. Спб. 1906 г.

Г. Штильман.—Статья 87-я и условия ее применения. (Внедум. законод.). См. Рус. Мысль. 1907 г. № 9.

Т. В. Локоть.—Первая Дума. М. 1906 г.

Его-же.—Политич. партии и группы в Госуд. Думе. (I-й). М. 1907 г.

Н. А. Бородин.—Госуд. Дума в цифрах. Спб. 1906 г.

К 10-летию I-й Госуд. Думы. Сб. ст. перводумцев. Птр. 1916 г.

П. Орловский.—Итоги I-й Думы. См. Образ. 1906 г. № 9.

А. Зурабов.—Вторая Дума.—Воспоминания. Спб. 1908 г. (С прил. речей с. д. депутатов).

П. Н. Милюков.—Вторая Дума. Публиц. хроника. Спб. 1917 г.

Л. Герасимов.—Во II-й Госуд. Думе. См. Совр. Мир. 1907 г. №№ 4 и 6.

В. Горн.—Избир. закон 3 июня. См. Совр. Мир. 1907 г. № 8.

Его-же.—Спасители России. Состав III Думы. Ibid. 1908 г. № 1.

К. Никитин и ***И. Степанов.*** — Деятельность II-й Госуд. Думы. Сб. ст. (О с. д. фракции). М. 1907 г.

Е. Смирнов.—Дума 3-го июня. См. Совр. Мир. 1908 г. №№ 8, 11 и 12; 1909 г. №№ 1, 2 и 4.

В. Герье.—Значение третьей Думы в истории России. Ч. I. Спб. 1912 г.

В. Михайлов.—Что сделала третья Госуд. Дума для торговли и промышленности. Спб. 1912 г.

М. М. Ковалевский. — Соц. законодательство Гос. Думы III призыва. См. Вестн. Евр. 1912 г. № 1.

В. Муравьев.—Четвертая Дума и наше великодержавное будущее. Спб. 1912 г.

М. Рейснер (Реус). — Идея легитимности в действ. рус. праве (Конституция de iure и de facto). См. Совр. Мир. 1909 г. № 12.

Деятельность отд. центр. учреждений.

Тхоржевский.—Ист. обзор деятельности комитета министров. Т. IV. Спб. 1902 г.

Государств. Совет. (1801—1901 г.г.). Изд. Госуд. канц. Спб. 1901 г.

Ист. очерк министерства вн. дел. Юб. изд. Спб. 1902 г.

Министерство финансов 1802—1902 г.г. Ч. 2. Спб. 1902 г.

История уделов за сто лет их существования. 3 т. т. Спб. 1897 г.

П. М. Майков. — Второе отделение соб. е. в. канцелярии. (1826—1882 г.г.). Спб. 1906 г.

Ист. обозрение 50-летн. деят. мин. госуд. имуществ. 1877—1887 г.г. 5 ч. ч. Спб. 1888 г.

Кр. ист. очерк ведомства путей сообщения за 100 лет. (1798—1898). Спб. 1898 г.

История мин. иностр. дел. Спб. 1902 г.

Столетие воен. министерства. Спб. 1901—7 г.г.

Обзор деятельности морск. упр. в России за 1855—80 г.г. Спб. 1880 г.

А. В. Васильев.—Военный бюджет и реорганизация армии. См. сб.: Вопросы госуд. хоз. и бюдж. права. В. I. Спб. 1907 г.

К. Оберучев. — Воен. бюджет (России). См. Рус. Мысль. 1908 г. № 4.

М. Нахимсон. — Милитаризм и народное хозяйство. См. Наша Заря. 1911 г. № 3.

А. Изгоев.—Армия и общество (в России). См. Рус. Мысль. 1911 г. № 12.

Н. Норцев.—Флот и проливы. См. Рус. Мысль. 1912 г. № 5.

Его-же.—Так наз. малая судостр. программа. Ibid. № 7.

А. Трояновский.—Рост вооружений (в Росс. и загран.). См. Просвещ. 1913 г. № 6.

Обзор деятельности ведомства правосл. исповед. за время царств. имп. Алекс. III. Спб. 1901 г.

К. К. Арсеньев.—Законодательство о печати. Спб. 1903 г.

Его-же.—Свобода совести и веротерпимость. Спб. 1905 г.

М. А. Рейснер.—Духовная полиция в России. Спб.

Суд.

Ист. очерк деятельности министерства юст. за 100 лет. Спб. 1902 г.

* Г. А. Джаншиев.—Судебная реформа. См. его кн.: Эпоха великих реформ. Изд. 7-е. Отд. IV. Стр. 405—537.

Его же.—С. И. Зарудный и судебная реформа. М. 1888 г.

Его же.—Основы судебной реформы. М. 1891 г.

* М. Филиппов.—Судебная реформа в России. 2 тт. Спб. 1871—1875 гг.

И. В. Гессен.—Судебная реформа. Спб. 1905 г.

М. П. Чубинский.—Судебная реформа. См. История России в XIX в. Т. III. Стр. 231—268.

Судебная реформа.—Сб. ст., под ред. Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянского. 2 тт. М. 1915 г.

Н. Н. Полянский.—Судебная реформа. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 612—652.

А. Ф. Кони.—Судебная реформа и суд присяжных. См. сб.: За последние годы. Изд. 2-е. Спб. 1898 г.

Его же.—Отцы и дети судебной реформы. М. 1914 г.

Б. Нольде.—Суд. уставы в истории госуд. строительства России. См. Право. 1914 г. № 47.

В. Водовозов.—Суд и правосудие в России. См. Соврем. 1912 г. № 5.

Госуд. хозяйство и финансово-экономическая политика.

* *Н. А. Рожков.*—Госуд. хозяйство в России с 60-х до 90-х гг. См. Историю России в XIX в. Т. VI. Спб. Стр. 69—114.

Головин.—Наша финансовая политика 1887—98 гг. Спб. 1899 г.

* Кашкаров.—Финанс. итоги последн. десятилетия. 1892—1901 гг. Спб. 1903 г.

Табурко.—Эскизный обзор финансово-экономич. положения России за посл. 20 лет (1882—1901). Спб. 1904 г.

И. Х. Озеров.—Экономич. Россия и ее финанс. политика на исходе XIX и в нач. XX вв. М. 1905 г.

Его же.—Как расходуются в России народные деньги? Критика рус. расход. бюджета и госуд. контроль. М. 1907 г.

Его же.—Финанс. реформа в России. М. 1906 г.

Сабуров.—Материалы для истории русских финансов 1866—1899 гг. Спб. 1899 г.

Б. Никольский.—Причина колебания курса рус. госуд. бумаг в 1884—1904 гг. Спб. 1912 г.

* А. Н. Рутцен.—Винная монополия. См. сб.: Вопросы госуд. хоз. и бюдж. права. Вып. 1. Спб. 1907 г.

В. Норов.—Организация винной монополии и ее необх. реформа. См. Рус. Мысль. 1908 г. № 4.

Его же.—Винная монополия и потребление водки. Ibid. № 5.

Е. Н. Яснопольский.—Очерки рус. бюджетного права. Т. I. Ист. обзор составления наших госуд. росписей и бюджетная реформа Татаринова. М. 1912 г.—Ср. рец. в № 2 Рус. Бог. за 1913 г.

А. А. Кизеветтер.—Татариновская бюджетная реформа (по поводу кн. Л. Н. Яснопольского). См. Рус. Вед. 1912 г. № 172.

* П. Б. Струве.—К вопросу о нашем бюджетном праве. См. сб.: Вопросы госуд. хоз. и бюджетн. права. Вып. 1. Спб. 1907 г.

М. И. Фридман.—Наше законодательство о бюджете. См. сб.: Вопросы госуд. хоз. и бюдж. права. Вып. 1. Спб. 1907 г.

* **В. Сокович.** — Государственный контроль в России, его история и современное устройство. 2 тт. Спб. 1898 г.

* **А. Н. Куломзин и гр. В. И. Рейтерн-Нолькен.**—М. Х. Рейтерн. Биографич. очерк. С прилож. всеподд. записок М. Х. Рейтерна. Спб. 1910 г.

Ковалько.—Главнейшие реформы, провед. В. Х. Бунге в финанс. системе России. К. 1901 г.

Его же.—Госуд. расходы России по предметам назначения за 1903—11 гг. См. Киев. Унив. Изв. 1911 г. № 7.

* ***А. Финн-Енотаевский.***—Гр. Витте, как экономист. См. Совр. Мир. 1912 г. № 2.

* **К. Лодыженский.**—История рус. тамож. тарифа. Спб. 1886 г.

* **В. Витчевский.**—Торг., таможен. и промышл. политика России. Спб. 1899 г.

* **М. Соболев.**—Таможенная политика России во 2-й половине XIX в. Томск. 1911 г.

Гурьев.—Денежное обращение в России в XIX в.

П. Шванебах.—Денежное преобразование и народное хозяйство. Спб. 1901 г.

Его же.—Наше податное дело. 1903 г.

* **П. П. Мигулин.**—Реформа денежного обращения в России и промышленный кризис 1893—1902 гг. Харьк. 1902 г.

Его же.—Рус. госуд. долг. См. сб.: Вопросы госуд. хоз. и бюдж. права. Вып. 1. Спб. 1907 г.

* **Его же.**—Русский государственный кредит 1769—1899 гг. 3 тт. Харьк. 1899—1902 гг.

В. В.—Госуд. бюджет и госуд. долги России. Спб. 1908 г.

Его же.—Рост госуд. долга России (1769—1906 гг.). См. Вестн. Евр. 1907 г. №№ 9 и 10.

* **Н. Бржеский**—Госуд. долги.

* **Реформа денежн. обращения в России.**—Доклады и прения в В.-Э. О-ве.

* **Г. Дементьев.**—Госуд. доходы по гл. источникам поступлений в 1907—11 гг.

* **Кун.**—Опыт сравнит. исследования налогового бремени в России и др. странах Европы.

М. Фридман.—Подоходный налог в России. См. Рус. Мысль. 1911 г. № 5.

Его же.—Доходы и расходы рус. государства. М. 1906 г.

Госуд. расходы по гл. предметам назначения в 1903—1910 гг. Спб. 1910 г. (Прил. к № 8 Вестн. Фин. за 1910 г.)

* ***В. Мукосеев.***—Госуд. хозяйство. (Военное и переходное время 1904—7 гг.). См.: Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. IV. Ч. I. Спб. 1912 г. Стр. 139—195.

* ***Его-же.***—Кредит, биржа и денежн. обращение (в 1905—7 гг.) Ibid. Стр. 196—220.

* **И. Покровский.**—Госуд. бюджет России за посл. 10 лет (1901—1910). Спб. 1911 г.

Н. М. Кутлер.—Главные черты бюджета на 1913 г. См. Рус. Мысль. 1912 г. № 11.

Г. Алексинский.—Наследство. (Рус. финансы за посл. 10 л.). См. Совр. Мир. 1914 г. № 2.

М. Алексенко.—Госуд. роспись на 1915 г. См. Нов. Эконом. 1914 г. №№ 41—42.

И. В. Чернышев. — Государственный бюджет 1915 г. и бюджеты думского периода. С диаграммами. Спб. 1915 г.

А. И. Шингарев.—Финансы России во время войны. Птр. 1917 г.

Н. Н. Кутлер.—Финансы России во время войны и революции. Птр. 1917 г.

Г. Дементьев.—Госуд. доходы и расходы России и положение госуд. казначейства за время войны с Германией и Австро-Венгрией до к. 1917 г. Птр. 1917 г.

Местное управление.

А. Блинов.—Губернаторы. Историко-юридический очерк. Спб. 1905 г. (Обширный сырой материал).

А. Д. Градовский.—Системы местного управления на Западе Европы и в России. См. Сборн. госуд. знаний В. П. Безобразова, тт. V и VI. Спб. 1878 г.

* Его же.—Начало русского государственного права. Т. III. Установления по местному хозяйству и благосостоянию. Спб. 1881 г.

К. Пажитнов.—Городское и земское самоуправление. Спб. 1913 г.

Кн. А. И. Васильчиков. — О самоуправлении. 3 тт. Спб. 1869—1871 гг.

С. О. Приклонский.—Очерки самоуправления земского, городского и сельского. Спб. 1886 г.

М. И. Свешников.—Основы и пределы самоуправления. Спб. 1892 г.

В. А. Лебедев.—Местные налоги. Опыт исследования теории и практики местного обложения. Спб. 1886 г.

К. Головин.—Наше местное управление и местное представительство. Спб. 1884 г.

М. Герценштейн.—Кредит для земств и городов. М. 1892 г.

А. А. Кизеветтер. Борьба за земство при его возникновении. См. его: Ист. отклики. М. 1915 г. Стр. 269—314.

* *Б. Б. Веселовский.* — История земства за 40 лет. 4 тт. Спб. 1908—1910 гг.—См. подр. разбор этого труда (с фактическими поправками к нему) в ст. А. А. Корнилова, напечатанной в Известиях Политехнического Института Петра Великого. 1910 г. Вып. XIV.

* *Его-же.*—Земские учреждения. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 653—672.

* *Его-же.*—К вопросу о классовых интересах в земстве. Спб. 1905 г.

Г. А. Джаншиев.—Земское положение 1 января 1864 г. См. его кн.: Эпоха великих реформ.

А. А. Корнилов.—Сущность и значение земской реформы 1 января 1864 г. См. Право. 1914 г. № 1.

Авинов.—Граф Корф и земская реформа 1864 г. М. 1904 г.

* Юбилейный земский сборник. 1864—1914 гг. Под ред. Б. Б. Веселовского и Э. Г. Френкеля. Спб. 1914 г.

В. М. Гессен.—Вопросы местного управления. Спб. 1904 г. (Губернатор, как орган надзора).

В. П. Безобразов.—Земские учреждения и самоуправление. М. 1874 г.

В. Караваев.—Бюджеты губ. и уездн. земств по сметам 1912 г. Спб. 1914 г.

Л. Поленов.—К вопросу о податной реформе. Обзор систем земского поземельного обложения 1865—79 гг. Спб. 1880 г.

С. Маслов.—Земство и его эконом. деятельность за 50 лет существ. М. 1914 г.

Гронский.—Земское представительство. См. Вестн. Права. 1905 г.

А. А. Корнилов.—История земского представительства. См. Сарат. Земск. Нед. за 1903 г.

Его же.—Из истории вопроса об избират. праве в земстве. Спб. 1906 г.

Д. Л. Мордовцев.—Десятилетие русского земства. См. Отечеств. Записки. 1874—76 гг. Спб. 1877 г.

Я. В. Абрамов.—Очерки современного земства. Что сделало земство и что оно делает. См. Рус. Мысль. 1888 г. и отд. Спб. 1889 г.

В. Ю. Скалон.—Земские взгляды на реформу местного управления. М. 1884 г.

Его же.—Земские вопросы. Сборник статей. Изд. 2-е. Спб. 1905 г.

П. А. Голубев.—Вятское земство среди других земств империи. Краткий историко-стат. обзор деятельности вятского земства в связи с деятельностью всех русских земств. С прилож. историко-статистич. таблиц земских бюджетов за 1868—1900 гг. Вятка. 1901 г.

Г. П. Сазонов.—Обзор деятельности земств по народному продовольствию 1865—1892 гг. Спб. 1893 г.

Н. Череванин.—Из Чернигова. К характеристике Черниг. земства. См. Новое Слово. 1897 гг. №№ 7 и 9.

З. Г. Френкель.—Очерки земского врачебно-санитарного дела по данным работ, произведенных для Дрезденской и Всероссийской гигиенич. выставок. С диаграм. Спб. 1913 г.

Г. А. Джаншиев.—Городское самоуправление. См. его кн.: Эпоха великих реформ. Изд. 10-е. Спб. 1907 г.

А. Немировский.—Реформа город. самоуправл. Спб. 1911 г.

* **М. П. Щепкин.**—Опыты изучения общественного хозяйства и управления городов. 2 чч. М. 1882—84 гг.

Его же.—Общественное хозяйство города Москвы в 1863— и 1887 гг. Ист.-статист. описание. М. 1888 г.

* **Шрейдер.**—Наше городское общественное управление. Этюды, очерки и заметки. Т. I. Спб. 1902 г.

Д. Семенов.—Городское самоуправление. Очерки и опыты. Спб. 1901 г.

И. Ларский.—Город. хозяйство и политика. См. Совр. Мир. 1909 г. № 5.

А. Михайловский.—Бюджеты русских городов. См. Извест. Моск. Городск. Думы. 1905 г.

Горенберг.—О городских выборах. См. Вестн. Права. 1902 г. №№ 4—5.

М. Федоров.—Финансы Петербурга. Спб. 1914 г.

Внешняя политика.

* ***М. Н. Покровский.***—Восточный вопрос в 1854—1878 гг. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 477—516.

* ***Его-же.***—Восточный вопрос. От Парижск. мира до Берлин. конгресса (1856—1878). См. Ист. России в XIX в. Т. VI. Спб. Стр. 1—68.

* ***Его-же.***—Внешняя политика России в конце XIX в. См. Ист. России в XIX в. Т. IX. Спб. Стр. 164—236.

* ***Его-же.***—Рус. История. Т. V. Гл. 25: Внешняя политика буржуазной монархии.

Его-же.—Из истории русско-германск. отношений. См. Голос Мин. 1916 г. № 5—6. Стр. 107—153.

* ***Его-же.***—Константинополь. См. Летопись. 1916 г. №№ 10 и 11.

* ***Его-же.***—Завоевание Кавказа. См. Ист. России в XIX в. Т. V. Спб. Стр. 272—338.

Н. Гродеков.—Война с туркменами. Поход Скобелева в 1880—81 г.г. Спб. 1883 г.

Е. Марков.—Россия в средней Азии. Очерки путешествия. 2 т. т. Спб. 1901 г.

Б. А. Никольский.—Франция и Россия. (К 25-летию фр.-рус. союза). Птб. 1917 г.

С. Горяинов.—Босфор и Дарданеллы. Спб. 1907 г.

Гейсман.—Славяно-турецкая борьба 1876—77—78 г.г. Спб. 1887 г.

А. Верещагин.—На русско-турецкой войне. М. 1902 г.

Карцев.—За кулисами дипломатии. См. Русск. Стар. 1908 г.

* ***М. Павлович.***—Внешняя политика и русско-японская война. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. II. Ч. I. Спб. 1910 г. Стр. 1—33.

* ***Его-же.***—Внешняя политика России от Портсмут. мира до наших дней. (До 1910 г.). Ibid. Т. IV. Ч. I. Спб. 1912 г. Стр. 223—278.

Волонтер.—Русско-япон. война. Спб. 1905 г.

Х. Раковский. (Хр. Инсаров).—Россия на Бл. Востоке. См. Совр. Мир. 1909 г. № 7.

П. Н. Милюков.—Балкан. вопрос и политика А. П. Извольского. Спб. 1910 г.—Ср. ст. Л. Слонимского в № 8 Вестн. Евр. за 1910 г.

Старый сотрудник.—Письма с Дальнего Востока (По поводу аннексии Кореи). См. Совр. Мир. 1910 г. № 11.

М. Павлович.—Внешняя политика в 1911 г. См. Современ. 1912 г. № 1.

Его-же.—Наши Талейраны и внешние авантюры. См. Наша Заря. 1912 г. № 4.

Его-же.—Рос. купечество и рус.-китайский конфликт. См. Наша Заря. 1911 г. № 4.

Его-же.—Россия и армянский вопрос. См. Соврем. 1912 г. № 11.

В. Моравский.—Монгольский вопрос. Ibid. № 4.

С. Котляревский.—Внешняя политика в 1912 г. См. Рус. Мысль. 1913 г. № 1.

Парвус.—Балкан. вопрос. См. Совр. Мир. 1913 г. № 1.

А. Куропаткин.—Русско-китайский вопрос. Спб. 1913 г.

К. Вейдемюллер.—Рус. дипломатия на Бл. и Дальн. Востоке. См. Совр. Мир. 1913 г. № 5.

П. Б. Струве.—Балкан. кризис и нст. задачи России. См. Рус. Мысль. 1912 г. № 12.

Г. Трубецкой.—Рус. внеш. политика в 1911 г. См. Рус. Мысль. 1912 г. № 1.

Л. Гальберштадт.—Вост. политика России. См. Рус. Мысль. 1911 г. № 12.

И. А. Зиновьев.—Россия, Англия и Персия. Спб. 1912 г.

Г. Зиновьев. — Тройств. союз и тройств. согласие. Спб. 1917 г.

Просвещение и искусство

С. В. Рождественский.—Исторический обзор деятельности министерства народн. просвещения. 1802—1902 г. Спб. 1902 г.

И. Н. Бороздин.—Университеты в эпоху 60-х годов. См. Ист. России в XIX в. Т. IV. Стр. 185—212.

Е. Петухов.—Императорский Юрьевский, бывший дерптский, университет за сто лет его существования (1802—1902). Историч. очерк. Юрьев. 1902 г.

Лалаев.—Исторический очерк военно-учебн. заведений. Спб. 1880 г.

С. Николаев.—Современная бурса. М. 1905 г.

В. Григорьев.—Историческ. очерк русск. школы. М. 1900 г.

Алешинцев.—История гимназич. образования в России.

В. П. Вахтеров. — Внешкольное образование народа. М. 1896 г.

В. Фальборк и В. Чарнолусский.—Внешкольное образование. Спб. 1905 г.

Его-же.—Народное образование в России. Спб.

Н. В. Чехов.—Народное образование в России с 60-х годов XIX в. М. 1912 г.—Ср. рец. А. Ник-ского в № 9 Укр. Жизни за 1912 г.

А. Ершов. — Народное просвещение и бюрократия после 1861 г. См. Образов. 1906 г. №№ 4—6.

В. Колпенский.—Сельская школа после крестьян. реформы. См. Арх. Ист. Труда в Рос. Кн. V. 1922 г. Стр. 36—46.

Н. Корф.—Русская начальная школа. Спб. 1870 г.

Н. Преображенский. Досятилетие церковной школы за время с 1883 по 1893 г.г. Спб. 1896 г.

В. И. Шемякин.—Церковная школа и духовная бюрократия. Спб. 1908 г.

В. М. Фриче. — Пластич. искусства.—См. Ист. России в XIX в. Т. IV. Стр. 317—344.

В. Стасов.—В. М. Васнецов—Искусство и художественная промышленность. 1898—99 г. 3 в.в.

Н. Г. Чернышевский.—Эстетические отношения искусства к действительности. См. его: Собр. соч.

В. Стасов.—25 лет русской архитектуры. См. Вестн. Евр. 1883 г.

Его-же.—25 лет русской скульптуры. См. Вестн. Евр. 1883 г. № 2.

Его-же.—25 лет русской живописи. См. Вестн. Евр. 1882 г. № 11 и 12.

Ге.—Главные течения русской живописи XIX в. Изд. Гранат.

Чешихин.—История русской оперы. 1905 г.

Н. Кашкин.—История русской музыки. 1908 г.

Лисицын.—О новом направлении в русской церковной музыке. См. Музык. Труженик. 1909 г. №№ 7—13.

ОКРАИНЫ РОССИИ.

З. Ленский.—Национальное движение. См. Обществен. движение. в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 349—371.

К. Залевский.—Национ. движения (в 1905—7 г.г.). См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. IV. Ч. 2. Спб. 1911 г. Стр. 150—246.

Его-же.—Национальные партии в России (Польша, Прибалт. край, Литва, Украина, Кавказ). См. Обществен. движение в России в нач. XX в. Т. III. Спб. 1914 г. Стр. 227—346.

Р. Люксембург.—Промышленное развите Польши. Спб. 1899 г.

К. Г. Воблый.—Очерки по истории польской фабричной промышленности. См. Киевск. Унив. Изв. 1909 г. №№ 4—11.

А. Срока. — Вывозная промышленность Царства Польского. Изд. 5-е. Варш. 1911 г.

Горемыкин.—Очерки из истории крестьян в Польше.

А. А. Корнилов.—Судьба крестьянской реформы в Царстве Польском. См. его: Очерки по истории обществ. движения и крестьян. дела в России. Спб. 1905 г.

Скрябин. — Сборник узаконений по земельному устройству крестьян Царства Польского. Радом 1896 г.

К. Абрамович.—О крестьян. сервитутах в губерниях Западных, Прибалтийских и Царства Польск. Спб. 1875 г.

А. Квачевский.—Положение о поземельном устройстве сельск. вечных чиншевиков в губерниях западных и белорусских. Варш. 1888 г.

А. Погодин.—История польского народа в XIX в. М. 1915 г.

Его же. — Гл. течения польской политич. мысли 1863—1907). Спб. 1907 г.

В. Студницкий.—Польша в политическом отношении от разделов до наших дней. Спб. 1908 г.

М. П. Драгоманов.—Герцен, Бакунин, Чернышевский и польский вопрос. Казань. 1907 г.

Его же.—Великорусский интернационал и польско-украинский вопрос. Казань. 1907 г.

З. Ленский.—Польское восстание 1863 г. См. Ист. России в XIX в. Т. III. Стр. 268—322.

И. Рябинин.—Польское восстание 1863 г. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 673—710.

Сидоров.—Польское восстание 1863 г. Спб. 1903 г. (Приведена подр. библиография).

Л. Василевский.—Польская с.-р. партия. Пролетариат 1882—1886 гг. См. Былое 1906 г. № 4.

Его же.—„Пролетариат“ перед судом. См. Былое 1906 г. № 7.

С. Райковский.—Польская молодежь западного края в мятеже 1861—63 гг. См. Русск. Вестн.

К. Ордин.—Собр. соч. по финлянд. вопросу. 3 тт. Спб. 1904 г.

Л. Мехелин.—1809—1909 гг. (Столетие присоединения Финляндии к Росс.). См. Вестн. Евр. 1909 г. № 4.

К. Тиандер.—Финляндия и Россия.

П. О. Морозов.—Финляндия в торг.-промышл. отношении. Спб. 1895 г.

Сельское хозяйство Финляндии, его развитие и совр. состояние. Гельсингф. 1896 г.

А. Коллонтай.—Жизнь финлянд. рабочих. Спб. 1903 г.

Ее же.—Обществ. движение в Финляндии. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. IV. Ч. 2. Спб. 1911 г. Стр. 247—300.

В. Земцев. — О кватной земле в Лифляндии. Рига. 1913 г.

К. Исландер.—Город и городское самоуправление в Прибалт. крае. См. Ист. России в XIX в. Т. IV. Стр. 29—43.

И. Джавахов.—Политич. и соц. движение в Грузии. Спб. 1906 г.

М. Шах-Назарьян.—Крестьянское движение в Грузии и соц.-демократия. М. 1906 г.

Варл. Каландадзе и ***Вл. Мхеидзе.***—Очерки революц. движения в Гурии. Спб. 1906 г.

ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ И РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДВИЖЕНИЯ.

Труды общего характера.

В. Я. Яковлев-Богучарский. — Очерки по истории русской журналистики XIX века. См. его кн.: Из прошлого русского общества. Спб. 1904 г. Стр. 281—406.

Ч. Ветринский (В. Е. Чешихин). — Очерк истории журналистики за 2-ю пол. XIX в. См. Ист. рус. литерат. XIX в., под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. V. Стр. 402—440.

А. Ершов.—К истории русской журналистики и общественности. (Современник 1836—1866 гг.). См. Образов. 1903 г. №№ 10 и 11. (Отечеств. Записки 1818—1884 гг.) Ibid. 1905 г. №№ 1—5. (Рус. Слово 1859—1866 гг.) Ibid. 1906 г. №№ 9, 11 и 12.

Б. Базилевский (Богучарский).—Государств. преступл. в России в XIX в. 3 т.т. Спб. 1906—7.

К. Пажитнов.—Развитие социалист. идей в России. Т. I. Харьк. 1913 г.

Н. Циллиакус.—Революционная Россия. Спб. 1906 г.

А. Тун.—История революцион. движения в России. Птр. 1918 г.

Л. Кульчицкий.—История рус. революц. движения. Т. I. Спб. 1908 г.

Б. Глинский.—Революц. период рус. истории. 1861—1881 гг. 2 т.т. Спб. 1913 г.—Ср. разб. Л. Слонимского: Из прошлого, в № 11 Вестн. Евр. за 1912 г.

С. Сватиков.—Обществ. движение в России. (1700—1895). Рост.-на-Д. 1905 г.

К. К. Арсеньев.—Критич. этюды по рус. литературе. 2 т.т. Спб. 1888 г.

Ф. Д. Батюшков.—Критич. очерки и заметки. 2 тт. Спб. 1900—02 гг.

* **Д. Н. Овсянико-Куликовский.**—История рус. интеллигенции.

* *Е. Андреевич (Соловьев).*—Опыт философии рус. литературы. Спб. 1905 г. Перепеч. в его Собр. соч. Т. I. Каз. 1922 г.

* *Его же.*—Очерки из истории рус. литературы XIX в. Изд. 3-е. Спб. 1907 г.

* **Иванов-Разумник.**—История русской обществен. мысли. 2 т.т. Изд. 3-е. Спб. 1911 г.—См. разбор *Г. В. Плеханова* в сб. его ст.: От обороны к нападению.

Н. Коробка.—Опыт обзора истории рус. литературы. Ч. III. Эпоха реалист. романа. Спб. 1907 г.

Ю. В. Португалов.—К психологии русских литературных течений эпохи 1860—1890 гг. Оренбург. 1908 г.

В. М. Фриче.—От Чернышевского к Вехам. М. 1910 г.

* **И. И. Иванов.**—История рус. критики. 2 т.т. Спб. 1898—900 гг.

А. Волынский.—Русские критики. Спб. 1896 г.—См. разбор *Г. В. Плеханова* в его сб.: за 20 лет.

* *М. Н. Покровский.*—Рус. История. Т. V. Гл. XXIII. Обществ. движения во 2-й пол. XIX в.

Вожди радикальной и народнической интеллигенции.

А. Гизетти.—Идейные вожди народничества в 70-е годы. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 765—789.

А. М. Скабичевский.—Добролюбов. Спб. 1894 г.

Н. Протопопов.—Добролюбов. См. Рус. Мысль. 1896 г. № 12.

Л. Шишко.—Экскурсия в малообслед. и таинствен. область. (Значение Добролюбова в ист. рус. народничества). См. Рус. Бог. 1899 г. № 9.

Е. Аничков и В. Княжнин.—Дела и дни Добролюбова. См. Соврем. 1911 г. № 11.

Н. К. Михайловский.—Жестокий талант. См. его: Пол. собр. соч. Т. V. Изд. 3-е. Спб. 1909 г.

В. П. Кранихфельд.—Добролюбов. См. Совр. Мир. 1911 г. № 11.

* *Г. В. Плеханов.*—Добролюбов и Островский. Ст. Студия. 1911 г. №№ 5—8.

Ю. М. Стеклов.—Соц.-политич. взгляды Добролюбова. См. Соврем. 1911 г. № 11.

П. Орловский.—Добролюбов. См. Просвещ. 1912 г. № 2.

Д. Н. Овсянико-Куликовский.—К. А. Добролюбов (1836—1861). См. Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Д. Н. О.-К. Т. III. Стр. 204—217.

М. К. Лемке.—Добролюбов, как политит. моэт. См. Книга и Револ. 1922 г. № 3 (15). Стр. 36—42.

Н. Протопопов.—Писарев. См. Русск. Бог. 1895 г. № 1.

Е. Соловьев (Андреевич). — Д. И. Писарев, его жизнь и литерат. деят. Изд. 3-е. Спб. 1899 г.

Н. К. Михайловский. — Из. литерат. и журн. заметок 1874 г. См. его: Полн. собр. соч. Т. II. Изд. 3-е. Спб. 1909 г.

Д. Н. Овсянико-Куликовский.—Собр. соч. Т. VIII. Спб. 1910 г.

А. Ершов.—Арест и судьба Писарева. См. Образов. 1906 г. № 12.

Н. Водовозов.—Писарев, как экономист. См. его: Экономич. этюды. Спб. 1907 г.

А. Пинкевич.—Писарев. См. Летопись. 1916 г. № 1.

В. П. Кранихфельд.—Д. И. Писарев (1840—1868). См. Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. III. Стр. 218—231.

А. Г. Фомин.—Чернышевский и его значение в истории русской общественной мысли. См. Истор. Вести. 1917 г. №№ 3 и 5.

* *Ю. М. Стеклов.*—Н. Г. Чернышевский, его жизнь и деятельность (1828—1889 гг.). Спб. 1909 г.

Н. С. Русанов.—Н. Г. Чернышевский и Россия 60-х годов. См. его сб. ст.: Социалисты Запада и России. Изд. 2-е. Птр. 1909 г.

Его же.—Ученики Маркса о Чернышевском. См. Рус. Бог. 1909 г. № 11.

Его же.—Н. Г. Чернышевский. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 711—722.

Посников. — Чернышевский и его комментарий к политической экономии Милля. См. Юбилейн. сборн. Лит. фонда. Спб. 1910 г.

М. Антонов.—Н. Г. Чернышевский. Соц.-филос. этюд. М. 1910 г.

Е. Ляцкий. — Н. Г. Чернышевский в редакции Современника. (Некрасов, Тургенев, Добролюбов). См. Совр. Мир. 1911 г. №№ 9—11.

Г. В. Плеханов (Бельтов).—Эстетич. теория Н. Г. Чернышевского. См. его кн.: За 20 лет. Спб. 1906 г. Стр. 260—301.

* *Его же. (Бельтов).*—Н. Г. Чернышевский. Спб. 1909 г.

Его же.—Н. Г. Чернышевский. См. Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. III. Стр. 160—203.

Его же.—Чернышевский в Сибири. См. Современ. 1913 г. № 3. Стр. 213—299.

П. П. Маслов.—Идеализация натур. хозяйства. См. Научн. Обозр. 1899 г. №№ 1 и 3. (Об экон. взглядах Чернышевского).

М. Антонов.—Чернышевский о рус. общине. См. Образов. 1909 г. № 5.

Н. Ф. Анненский.—Чернышевский и крестьян. реформа. См. юб. сб.: Великая реформа. Т. IV. М. 1911 г.

А. А. Корнилов.—Чернышевский и крестьян. реформа. См. Рус. Мысль. 1910 г. № 1.

К. Пажитнов.—Н. Г. Чернышевский, как первый теоретик кооперации в России. М. 1917 г.

П. С. Когая —Чернышевский в рус. освобод. движении. Птр. 1917 г.

Памяти Н. Г. Чернышевского. — Доклады и речи 17 окт. 1909 г. в В.-Эк. О-ве. Спб. 1910 г.

Г. В. Плеханов.—Анархизм и социализм. М. 1906 г. (Между прочим о Бакунине).

Е. Колосов.—М. А. Бакунин и Н. К. Михайловский в старом народничестве. См. Голос Мин. 1913 г. №№ 5 и 6.

В. Я. Богучарский.—Бакунин и бакунисты. См. Совр. 1912 г. №№ 6 и 7.

Его-же.—М. А. Бакунин. См. Вольн. Унив. 1914 г. № 8.

М. Таганский.—М. А. Бакунин. См. Современ. 1914 г. № 10.

Н. Аксельрод. — К 100-летн. юбилею со дня рождения М. А. Бакунина. См. Наша Заря. 1914 г. № 5.

* *Ю. М. Стеклов.*—Соц.-политич. воззрения Бакунина. См. Совр. Мир. 1914 г. №№ 2 и 3, и в его кн.: Борцы за социализм. М. 1919 г.

П. Берлин. — Карл Маркс и Бакунин. См. Совр. Мир. 1909 г. № 3.

А. Мейер. — Бакунин и Маркс. См. сб.: Темы дня. Т. II. Спб. 1907 г.

Г. Чулков.—М. Бакунин и бунтари 1917 г. М. 1917 г.

В. В-н. (А. Н. Пыпин).—Писатель 60-х гг. См. Вестн. Евр. 1894 г. № 5. (О Шелгунове).

В. Яковенко. — Публицист трех десятилетий. См. Неделя. 1891 г. № 3. (О Шелгунове).

Н. Протопопов.—Шелгунов. Лит.-крит. характеристика. Изд. 2-е. Спб. 1898 г.

А. Г. Фомин. — Писатель-гражданин—Н. В. Шелгунов. См. Историч. Вестн. 1908 г. № 8.

В. Н. П.—Процесс Н. В. Шелгунова. См. Голос. Мин. 1915 г. № 6.

Н. Г. Чернышевский.—Антропологический принцип в философии. См. Соч. Т. VI. (О Лаврове).

Н. В. Шелгунов.—Историческая сила критической личности. См. его: Соч. Т. II. (О Лаврове).

П. Н. Милюков.—Лавров. См. Мир Божий. 1900 г. № 3.

И. Филиппов.—Теория критически-мыслящей личности. См. Научн. Обозр. 1900 г. № 4.

Н. И. Кареев. — Теория личности П. Л. Лаврова. См. его Собр. соч. Т. II. Спб. 1912 г. Стр. 209—236.

* **Его-же.**—Ист.-теорет. взгляды Чернышевского, Лаврова и Михайловского. См. Научн. Ист. Журн. 1914 г. № 1.

Х. Раппопорт.—Соц. философия Лаврова. Спб. 1906 г.

Н. С. Русанов (Кудрин). — Лавров. Очерки его жизни и деятельности. См. Былое. 1907 г. № 2.

* **Его-же.**—Лавров, человек и мыслитель. См. Рус. Бог. 1910 г. № 2.

Его-же.—П. Л. Лавров. См. Ист. рус. лит. XIX в., под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. IV. Стр. 104—117.

Л. Э. Шишко.—Задачи понимания истории. См. Очерки по вопросам экономики и истории. Птр. 1918 г.

Вперед.—Сб. ст., посвящ. памяти П. Л. Лаврова (1900—1920 г.). Под. ред. П. Витязева. Птр. 1920 г.

П. Л. Лавров.—Сб. ст. и восп. Под ред. П. Витязева. Птр. 1922 г.

С. Ранский.—Социология Михайловского. Спб. 1901 г.

Его-же.—Апология личности в произведениях Михайловского. См. Образов. 1904 г. № 4.

П. Л. Лавров.—Формула прогресса Михайловского. См. Отеч. зап. 1870 г. № 2, и отдельно 1906 г.

Н. Неведомский.—Михайловский. Опыт психологической характеристики. См. Мир Божий. 1904 г. № 4.

В. Г. Короленко.—Михайловский. См. Русск. Бог. 1904 г. № 2.

Н. И. Кареев.—Памяти Михайловского, как социолога. См. Рус. Бог. 1904 г. № 3.

Б. Коварский.—Михайловский и общественное движение 70-х годов. Спб. 1909 г.

Н. С. Русанов (Кудрин). — Михайловский, как публицист-гражданин. См. Рус. Бог. 1905 г. № 1.

Его-же. — Н. К. Михайловский. См. Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. IV. Стр. 118—128.

А. И. Красносельский.—Литературно-художественная критика Михайловского. См. Рус. Бог. 1905 г. № 1.

Его-же. — О нравственном учении Михайловского. См. Современность. 1906 г. №№ 2—4.

Его-же. — Нравственность и общественность в учении Михайловского. См. Современ. Зап. 1906 г. № 1.

Его-же.—Михайловский о религии. См. Рус. Бог. 1906 г. № 4.

Его-же.—Мировоззр. гуманиста нашего времени. Спб. 1909 г.

Е. Е. Колосов.—Очерки мировоззрения Н. К. Михайловского. 1911 г.

В. А. Мякотин.—Памяти Н. К. Михайловского. См. его сб. ст.: Из истории рус. общества. Изд. 2-е. Спб. 1906 г. Стр. 391—399.

В. М. Чернов.—Филос. основы учения Н. К. Михайловского. См. его: Филос. и социол. этюды. М. 1907 г.

Его-же.—Субъект. метод в социологии.

Его-же.—Где ключ к пониманию Н. К. Михайловского. См. Заветы. 1913 г. № 3. Стр. 82—132.

Ю. Гарденин (В. М. Чернов).—Памяти Михайловского. Спб. 1906 г.

В. Ильин (Ленин). — Экономич. этюды. Спб. 1899 г.

Б. Кистяковский. Рус. социолог. школа. См. сб.: Проблемы идеализма. М. 1902 г.

Радикализм 60-х годов.

А. А. Корнилов. — Исторический очерк эпохи 60-х годов. См. Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. III. Стр. 9—44.

Его-же.—Общественное движение при Александре II. (1855—1881 гг.). М. 1909 г.

Ч. Ветринский (В. Е. Чешихин).—Литературное и критическое движение 60-х годов. См. Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. III. Стр. 71—130.

Иванов-Разумник. — Общественные и умственные течения 60-х г.г. и их отражение в литературе. См. Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. III. Стр. 45—70.

П. Н. Сакулин.—Рус. литература 60-х годов. См. Ист. России в XIX в. Т. IV. Стр. 213—289.

Его-же.—Радикально-демократ. течение в эпоху 60-х г.г. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 723—744.

Н. Н. Страхов.—Из истории литерат. нигилизма 1861—1865 г.г. Спб. 1890 г.

М. Ольминский (Александров). — Заря революц. романтизма. См. его сб. ст.: Из прошлого. М. 1919 г.

* **Н. Котляревский.**—Канун освобождения. 1855—1861 г.г. Из жизни идей и настроений в радикальных кругах того времени. Птр. 1916 г.—Ср. разб. Н. Клевенского в № 11 Голоса Мин. за 1916 г.

Л. Э. Шишко.—Обществ. движение в 60-х и 1-й пол. 70-х годов. М. 1921 г.

В. Я. Богучарский.— Обществ. движение 60-х г.г. под пером казен. исследователей. См. Голос Мин. 1915 г. № 4.—Дополнение к статье. Ibid. № 6.

Л. Барриве. — Освободительное движение в царствование Александра II. М. 1909 г.

М. К. Лемке.— Очерки освободительного движения 60-х годов.

Его-же. — Политические процессы М. И. Михайлова, Д. И. Писарева и Н. Г. Чернышевского. Спб. 1907 г.

В. Комарович.—Достоевский и шестидесятники. См. Совр. Мир. 1917 г. № 6.

Д. В. Стасов.—Каракозовск. процесс. См. Былое. 1906 г. № 4.

Народничество 70-х годов.

П. Н. Ткачев.—Мужик в салонах современной беллетристики. См. Дело. 1879 г. №№ 3, 6—9.

А. М. Скабичевский.—Беллетристы-народники. Спб. 1888 г.

Л. Слонимский.—Наши теоретики народничества. См. Вестн. Евр. 1893 г. № 11.

А. В—н (Пыпин).—Теории народничества. См. Вестн. Евр. 1892 г. № 10, 1893 г. № 2.

Его-же.—Народники и народ. Ibid. 1891 г. № 2.

Его-же.—Народничество. Ibid. 1884 г. №№ 1 и 2.

Юзов (Каблиц).—Основы народничества. 2 тт. 1882—1893 гг.

* *А. Волгин (Г. В. Плеханов).* — Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова. Спб. 1896 г.

* *Г. В. Плеханов (Бельтов).*—Наши беллетристы-народники. См. его сб.: За 20 лет. Спб. 1906 г. Стр. 5—115.

А. И. Фаресов.—Семидесятники. Спб. 1905 г.

В. В. Воронцов.—Наши направления. Спб. 1892 г.

Его-же.—От 70 годов к 90-м. Спб. 1907 г.

* П. Л. Лавров.—Народники пропагандисты 1873—1878 гг. Спб. 1907 г.

* Е. Серебряков.—Очерки по истории Земли и Воли. Спб. 1906 г.

О. В. Аптекман.—Из истории революц. народничества. Земля и Воля 70-х годов.

В. Я. Богучарский. — Главные радик. течения в России в 70-х гг. См. Кн. для чт. по ист. Нов. Вр. Т. V. М. 1917 г. Стр. 745—764.

Его-же.—Активное народничество 70-х годов. М. 1912 г. —Ср. рец. Н. Геккера в № 2 Сев. Зап.; Г. Вернадского в № 4 Рус. Мысли и Н. В. Чайковского в № 6 Голоса Мин. за 1913 г.

А. Аргунов. — Наши предшественники. Очерк револ. движен. 70—90-х годов. Птр. 1917 г.

* *Ю. Стеклов.*—Историч. подготовление рус. соц.-демократии. Спб. 1906 г.—Перепеч. в его сб.: Борцы за социализм. М. 1918 г.

М. Ольминский (Александров). — Золотой век народничества и марксизм. См. его сб. ст.: Из прошлого. М. 1919 г.

* *Л. Мартов.*—Обществ. и умств. течения 70-гг. См.: Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Н. Д. Овсянико-Куликовского. Т. IV. Стр. 1—52.

И. Н. Игнатов. — Худож. литература и критика 70-х гг. См. Ист. рус. лит. XIX в. Под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. Т. IV. Стр. 53—103.

Л. Э. Шишко.—К характеристике движения 70-х гг. См. Рус. Бог. 1906 г. № 10 и Собр. соч. Т. IV.

Его-же.—Крестьянство и народнич. движение. См. его: Собр. соч. Т. II.

Его-же.—С. М. Кравчинский и кружок чайковцев. Спб. 1906 г. и в его: Собр. соч. Т. IV.

Д. Перрис.—Пионеры рус. революции. М. 1906 г.

С. Глаголев.—Процесс первой рус. террористки (В. И. Засулич). См. Голос Мин. 1918 г. № 7—8.

Н. Виташевский. — Первое вооруж. сопротивление. Первый военный суд. Процесс И. М. Ковальского. См. Былое. 1906 г. № 2 и отд. Спб. 1907 г.

Л. Дейч. — Рус. революц. эмиграция 70-х годов. Птр. 1920 г.

Его-же.—Баловень судьбы. С. Кравчинский. Изд. 2-е. Птр. 1910 г.

Его-же.—Н. А. Некрасов и семидесятники. См. Пролетар. Революция. 1921 г. № 3.

М. М. Клевенский. — И. С. Тургенев и хождение в народ. См. Голос Мин. 1918 г. № 7.

Д. Иванчин-Писарев. — Г. И. Успенский и революционеры 1870 г.г. См. Былое. 1907 г. № 10.

Народовольцы.

* **В. Я. Богучарский.**—Из истории политич. борьбы в 70—80 гг. Партия Народной Воли. М. 1912 г.

А. Прибылева. — В интересах истины (Заметки о кн. Богучарского: Из ист. политич. борьбы). См. Заветы. 1912 г. № 5. Отд. 2-й. Стр. 38—59.

Р. Кантор.—Неск. заметок Г. А. Лопатина на книгу Богучарского. См.: Книга и Рев. 1921 г. № 12.

* *Г. В. Плеханов.* — Неудачная история партии Народной Воли. См. Совр. Мир. 1912 г. № 5. Стр. 147—176 (По поводу книги В. Я. Богучарского).

Его-же.—Наши разногласия. Спб. 1906 г.—Перепеч. в I т. его: Соч. Птр. 1920 г.

Е. Серебряков.—Революционеры во флоте. Птр. 1920 г.

С. Степняк-Кравчинский.—Подпольная Россия. Спб. 1905 г.

С. Иванов.—К характеристике обществ. настроений в России в нач. 80-х гг. См.: Былое. 1907 г. № 9.

Н. Русанов.—Идейные основы Народн. Воли. К ист. народовольчества. См. Былое. 1907 г. № 9.

Ю. Стеклов.—Памяти Народной Воли. См. его сб. ст.: Борцы за социализм. М. 1918 г.

Литературно-обществ. направления в 80—90 г.г.

С. Кривенко.—На распутьи. Изд. 2-е. М. 1901 г.

Я. В. Абрамов.—Малые и великие дела. См.: Неделя. 1896 г. № 7.

М. Неведомский. — 80-е и 90-е годы в русской литературе. См. Ист. России в XIX в. Т. IX. Спб. Стр. 1—146.

Его-же. — Наша художеств. литература предреволюц. эпохи. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 483—537.

* *Л. Мартов.*—Обществ. движения и умств. течения в период 1884—1905 гг. См.: Ист. рус. литер. XIX в. Под ред. Д. Н. Овс.-Кулик. Т. V. Стр. 1—60.

П. С. Коган. — Литерат. направления и критика 80-х и 90-х годов. См. Ист. Рус. литер. XIX в. Под ред. Д. Н. Овс.-Кулик. Т. V. Стр. 61—100.

В. Львов.—90-е годы и творчество Вересаева. Спб. 1906 г.

Литературные направления нач. XX в.

Н. К. Михайловский. — Литературные воспоминания и современная смута. 2 т.т. Изд. 2-е. Спб. 1904 г.—Перепеч. в его Соч. Т. VIII. Спб. 1909.

А. Волынский. Борьба за идеализм. Спб. 1900 г.

Евг. Аничков.—Литературные образы и мнения. Спб. 1903 г.

И. Гофштеттер. — Поэзия вырождения. Философские и психологические мотивы декадентства. Спб. 1903 г.

Н. Коробка.—Очерки литерат. настроений. Спб. 1903 г.

М. Рейснер. — Л. Андреев и его соц. идеология. Спб. 1909 г.

Граф де-ла-Барт.—Импрессионизм, символизм и декадентство.

С. Маковский.—Что такое русское декадентство. См.: Образов. 1905 г. № 9.

Д. С. Мережковский.—Декадентство и общественность. См.: Весы. 1906 г. № 5.

Н. Бердяев.—Декадентство и мистический реализм. См.: Рус. Мысль. 1907 г. № 6.

В. Львов-Рогачевский. — Борьба за жизнь. Сборн. статей. Спб. 1907 г.

К. И. Чуковский. — От Чехова до наших дней. Изд. 3-е. Спб. 1908 г.

Ю. Александрович. — После Чехова. Очерк молодой литературы последнего десятилетия. 1908 г.

С. А. Венгеров.—Основные черты истории новейшей русской литературы. Изд. 2-е. С прибавлением этюда: Победители или побежденные (о модернизме). Спб. 1909 г.

Н. Я. Абрамович. — Литературно-критические очерки. Кн. I. Спб. 1909 г.

Г. Чулков.—Покрывало Изиды. Критические очерки. М. 1909 г.

Андрей Белый.—Символизм. Книга статей. М. 1910 г.

Эллис.—Русские символисты (К. Бальмонт, В. Брюсов, А. Белый). М. 1910 г.

А. В. Амфитеатров.—Современники. М. 1910 г.

П. С. Коган.—Очерки по истории новейшей рус. литературы. Т. III. Современники. 3 в.в. М. 1910 г.

В. Базаров, П. Орловский, В. Фриче и ***В. Шулятиков.***— Из истории новейшей рус. литературы. М. 1910 г.

П. Юшкевич. — Новые веяния (Очерки соврем. религиозных исканий). Спб. 1910 г.

Вехи. — Сб. ст. о рус. интеллигенции (Бердяев, Булгаков, Струве, Франк, Изгоев, Гершензон и Костяковский). Изд. 5-е. М. 1910 г.

Вехи, как знамение времени. Сб. ст. Ю. Гарденина, М. Ратнера, Л. Шишко и др.). М. 1910 г.

По вехам. Сб. ст. об интеллигенции и „национ. лице," Боборикина, Винавера, Голубева, Максимова, Милюкова, Минского, Погодина, Струве, Хижнякова и др. Изд. 2-е. М. 1909 г.

Студенческое движение.

* *Р. Выдрин.* — Основные моменты в истории студенчества в России. М. 1908 г.

А. И. Георгиевский.—Кр. очерк мер и предначертаний против студенч. беспорядков.

А. З. Попельницкий и А. М. Соловьев.—Из обществ. настроений москов. студенчества в 1858 г. См. Голос Мин. 1915 г. № 9.

С. Ешевский. — Московск. университет в 1861 г. См. Рус. Стар. 1898 г. № 6 и его Соч. по рус. ист. М. 1900 г.

С. Ашевский. — Русское студенчество в эпоху 60-х годов. (1855—1863 г.г.) См. Совр. Мир 1907 г. №№ 7—11.

Его-же.—Из истории Московск. универс. (К полуторастолетнему юбилею. 1755—1905 г.) См. Мир Бож. 1905 г. №№ 2—8.

Еленев.—Студенческие беспорядки. Спб. 1888 г.

П. Шестаков.—Студенческие волнения в Москве 1861 г. См. Рус. Стар. 1888 г. №№ 10—11.

Н. Фирсов. — Студенческие истории в Казанском унив. 1855—1863 г.г. См. Рус. Стар. 1869 г. №№ 3—8.

Н. Мазуренко.—Первая харьковская университ. история. См. Ист. Вестн. 1907 г. № 9.

* *Б. Фроммет.* — Очерк по истории студенчества в России. С пред. В. Водовозова. Спб. 1912 г.

С. П. Мельгунов.—Из истории студенч. обществ. в рус. университетах. См. Правда. 1904 г. №№ 2—3.

Его-же.—Студенч. организации 1880—90-х г.г. в Москов. унив. М. 1914 г.

* *Г. Энгель* и *В. Горохов.*—Из истории студенч. движения 1894—1905 г.г. Спб. 1907 г.

Г. Батурский. — Студенчество, профессура и реакция. См. Дело Жизни. 1911 г. № 1.

В. Львов-Рогачевский. — Борцы за культуру. (Поведение профессуры во время студенч. волнений 1911 г. и резолюция по поводу этого и литер. о-ва). См. Совр. Мир. 1911 г. № 5.

Н. И. Иорданский. — Отцы и дети. (Студенч. движение). См. Совр. Мир. 1911 г. № 2.

Раскол и сектантство.

* *Н. М. Никольский.* — Госуд. церковь в XVIII и XIX в.в. См. Рус. Ист. М. Н. Покровского. Т. V. Гл. XXI. Стр. 132—158.

С. П. Мельгунов.—Церковь и государство в России в переходное время. 2 в.в. М. 1909 г.

Его-же. — Из истории религ.-обществ. движений в России XIX в. Старообрядчество. Религиозные гонения. Сектантство. М. 1919 г.

А. Папков.—Церковн. обществ. вопросы в эпоху царя-Освободителя. Спб. 1902 г.

Ливанов.—Раскольники и острожники. 4 т.т.

* Н. Субботин.—Современные движения в расколе. 3 вып 1863—66 г.г.

* *Н. М. Никольский.*—Раскол и сектантство во второй половине XIX в. См. Ист. России в XIX в. Т. V. Спб. Стр. 228—272.

* *Его-же.* Религиозное движение. См. Ист. Рос. в XIX в. Т. IV. Стр. 43—68.

* *Его-же.* Религ. движения в XIX в. См. Рус. Ист. М. Н. Покровского. Т. V. Стр. 159—213.

И. Добротворский. — Люди божии. 1869 г.

Реутский.—Люди божии и скопцы. 1872 г.

П. Мельников. — Белые голуби. См. Рус. Вестн. 1869 г. № 111.

О. Новицкий.—О духоборцах. Изд. 2-е. 1882 г.

А. Рождественский.—Хлыстовщина и скопчество в России. См. Чтения в Общ. Ист. и Древн. Рос. 1882 г. Кн. I—III.

Его-же.—Южно-русский штундизм.

Н. Д.—Прыгуны. См. Отеч. Зап. 1878 г. №№ 10 и 11.

Епископ Алексей.—Религиозно-рационалист. движение на юге России во 2-й пол. XIX ст. Каз. 1908 г.

С. Д. Бондарь.—Секта меннонитов в России. Птр. 1916 г.

* **А. С. Пругавин.**—Бунт против природы. (О хлыстах и хлыстовщине). Изд. 2-е.

Его-же.—Непримлющие мира. Очерки религиозных исканий.

Его-же. — Старец Гр. Распутин и его поклонницы. В. I. Изд. 2-е. М. 1917 г.

Аграрное движение.

М. Л. Шаховский.—Крестьян. волнения в Харьков. губ. в 1902 г. См. Ист. Вестн. 1906 г. № 1 Стр. 124—151.

А. Карелин.—Крестьян. волнения. (в Рос.). См. Современ. 1911 г. № 12.

* *П. П. Маслов.* — Аграрн. вопрос в России. Т. II. Спб. 1908 .—Ср. разб. Н. Кутлера в № 4. Рус. Мысли. за 1908 г.

Его-же.—Крестьян. движение в XIX в. См. Образов. 1907 г. № 10 и 11.

* *Его-же.*—Крестьян. движение накануне революции. См. Совр. Мир 1907 г. №№ 10 и 11.

* *Его-же.*—Крестьянское движение (в 1905—6 г.г.). См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. II. ч. 2. Спб. 1910 г. Стр. 202—282.

* **Аграрное движение в России** в 1905—06 г.г. Обзоры по районам. См. Труды Вольн. Экон. Общ. 1908 г. №№ 3—5.

В. В.—Причины крестьян. движений 1905—06 г.г. См. Вестн. Евр. 1911 г. № 5.

Его-же.—Крестьян. волнения 1905—06 г.г. См. Современ. 1911 г. № 5.

Б. Веселовский. — Аграрное движение 1907 г. См. Образов. 1907 г. № 8.

Его-же. — Крестьян. вопрос и крестьян. движение в России. Спб. 1907 г.

Вл. Горн. — Крестьянское движение до 1905 г. См. Обществ. движение в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 230—258.

Его же. Крестьянство и революция в России. М. 1907 г.

С. Прокопович.—Формы и результаты аграрного движения в 1906 г. См. Былое. 1907 г. № 1.

А. Г. Бернашевский.—Крестьян. союз. М. 1907 г.

Н. Строев (Десницкий). — Ист. момент. II Крестьянский с'езд. Спб. 1906 г.

Тан.—Новое крестьянство. Из деревенских настроений. М. 1905 г.

Его-же.—Из крестьян. настроений. Моск. крестьян. с'езд. См Рус. Бог. 1905 г. № 10.

Рабочее движение.

Стачки.

А. Ельницкий. — Первые шаги рабочего движения в России Спб. 1906 г.

* *Его-же.* — История рабочего движения в России. Ч. I. XIX в. Ч. II. XX в. Птр. 1918—19 г.г.

* *М. Фриче.*—Рабочее движение в России. М. 1920 г.

С. Вознесенский. Стачечное движение рабочих в России в 1870—1917 гг. См. Архив Истории Труда в России. Кн. 8. Птр. 1923 г.

* *Л. Мартов.* — Развитие крупной промышленности и рабочее движение до 1892 г. См. Ист. России в XIX. Т. VI. Спб. Стр. 114—162.

Его-же. — Развитие промышленности и рабочее движение с 1893 по 1903 г.г. См. Ист. России в XIX в. Т. VIII. Спб. Стр. 67—156.

Его-же. — Пролетарская борьба в России. С пред. *П. Аксельрода.* Изд. 2-е, испр. Спб. 1906 г.

Тахтарев. (Петербуржец и *К. М. Тар).* Очерк петерб. рабоч. движения 90-х годов. Спб. 1906 г.

В. Колпенский. — Рабочее движение 90-х г.г. и меры правительств. борьбы с ним. См. Крас. Лет. 1922 г. № 2—3.

* *В. И. Невский.* — Южно-рус. рабочий союз в г. Николаеве в 1897 г. С прил. письма *Л. Д. Троцкого.* М. 1922 г.

На заре рабочего движения в Москве. Сб. материалов и статей под ред. *Н. Овсянникова.* М. 1919 г.

В. Смирнов (Малков).—На заре рабоч. движения г. Иваново-Вознесенска. (1875—1905). Владимир. 1921 г.

Д. Кольцов. — Рабочие в 1899—1904 г.г. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Спб. 1909 г. Стр. 183—229.

Его-же. — Рабочие в 1905—1907 г.г. Ibid. т. II, ч. I. Спб. 1910 г. Стр. 185—341.

В. Романов.—Движение среди служ. и рабочих рус. ж. дорог в 1905 г. См. Образов. 1907 г. №№ 6, 7, 11 и 11а.

П. Стрельский. — Год борьбы. (Очерки рабочего движения 1905—6 г.г.). См. Образов. 1906 г. № 12.

В. Леонтьев. — Стачки 1905 г. в Петербурге. См. Рус. Бог. 1907 г. № 6.

* *П. Аксельрод.* — Рабочий класс и революционное движение в России. Спб. 1907 г.

Г. В. Плеханов. — К психологии рабочего движения. (М. Горький. Враги). См. Совр. Мир. 1908 г. № 5.

Его-же. — Рус. рабочий в революц. движении. Спб. 1907 г.

Его-же. — С Новой Бумагопрядильни. См. его. Соч. Т. I. Птр. 1920 г. Стр. 6—7.

Его-же. — Корреспонденция с бумагопряд. фабрики Кенига. Ibid Стр. 16—21.

Его-же. — Волнения в среде фабричного населения. Ibid. Стр. 29—39.

Н. Череванин.—Пролетариат в революции. М. 1907 г.

* В. Е. Варзар. — Статистич. сведения о стачках рабочих etc за 1895—1904 гг. Спб. 1905 г.

* Его-же.—Статистика стачек и пр. за 1905 г. Спб. 1908 г.

* Его-же.—Статистика стачек и пр. за 1906—1908 гг. Спб. 1910 г.

Г. Гольдберг. — Промышл. под'ем и эконом. борьба рабочих в России. См. Совр. Мир. 1908 г. № 5.

Его-же. — Состояние и перспективы рабочего движения в России. Ibid. 1908 г. № 7.

Его-же. — Стач. движение рабочих в России. См. Вестн. Евр. 1910 г. № 7.

М. Хейсин. — Стачечное движение 1909 г. См. Наша Заря. 1910 г. № 8—9.

А. Малин.—Стачки и условия труда рус. рабочих в 1910 г. См. Вестн. Евр. 1912 г. № 1.

В. Ильин. — О статистике стачек в России. См. Мысль. 1911 г. №№ 1 и 2.

А. Михайлов. — Летнее стач. движение и очередные задачи движения в дан. момент. См. Наша Заря. 1911 г. № 9—10.

Его-же.—Стач. движение и задачи рабоч. организаций. Ibid. №№ 11 и 12.

К. Зне. — Стач. движение в Риге (в 1911 г.). См. Дело Жизни. 1911 г. № 9.

Л. Клейнборт. — Забастовочная волна. См. Нов. Жизнь. 1911 г. № 10.

И. Ларский.—Вопросы текущей жизни (стач. движ. 1911 г.) См. Совр. Мир. 1911 г. № 12.

Е. Маевский.—Лена. См. Наша Заря. 1912 г. № 4.

В. Водовозов.—По поводу ленских событий. См. Соврем. 1912 г. № 4.

А. Тюшевский.—К истории забастовки и расстрела рабочих на ленских приисках. Птр. 1921 г.

В. Португалов.—К забастовочной волне. См. Соврем. 1912 г. № 6.

Г. Наумов. — О стачечном движении (в России посл. вр.), См. Совр. Мир. 1912 г. № 7.

А. Юрьев. — Поворот (в рабоч. движ.). См. Просвещ. 1912 г. №№ 5—7.

А. Михайлов. — К характеристике совр. рабочего движения в России. См. Наша Заря. 1912 г. №№ 6 и 11—12.

Г. Циперович. — Промышленники и стачечное движение. См. Соврем. 1912 г. № 11.

М. Туган-Барановский. — Рабочее движение (в 1911 г.). См. Ежегодн. газ. Речь. Спб. 1912 г.

П. П. Мигулин.—Новое забаст. движение. См. Нов. Эконом. 1913 г. № 31—32.

А. Изгоев.—Летние забастовки (в России). См. Рус. Мысль. 1913 г. № 8.

А. Зорин.—Рабочее движение. См. Журн. для Всех. 1913 г. №№ 3—4, 5 и 7.

А. Алексеев.—Рабочее движение. См. Просвещ. 1913 г. №№ 6 и 7—8.

Ю. Каменев.—Рабочее движение теперь и 10 лет тому назад. См. Просвещ. 1913 г. № 10.

Л. Мартов.—Борьба обществ. сил в 1913 г. См. Наша Заря. 1914 г. № 1.

Д.—Июльские дни в Петербурге. См. Северн. Зап. 1914 г. № 7.

Канун Революции. — Документы по рабочему движению 1915—1917 г.г. Деятельность рабочей группы при Военно-Промышл. комитете. С пред. Е. Маевского. Птр. 1918 г.

М. В. Новорусский.—Рабочая группа военно-промышл. комитета. См. Ист.—Революц. Бюллетень. 1922 г. № 2—3.

Л. Клейнборт. — Первый совет рабочих Депутатов в Спб. 1917 г.

Ю. Стеклов.—Совет рабочих депутатов в Петербурге. См. его сб. ст.: Борцы за социализм. М. 1918 г.

* **История Совета Рабочих Депутатов г. Петербурга.** Сб. ст. Спб. (1906 г.).

А. Ельницкий. — 1-е мая в России. Доклад к междунар. конгрессу в Париже. Спб. 1906 г. (Впервые напеч. в Женеве в 1900 г.).

И. Кубиков.—1-е мая в России. Птр. 1917 г.

Профес. союзы.

А. Белявский.—Очерк истории профес. движения в России М. 1918 г.

* *В. В. Святловский.* — Профес. движение в России. Спб. 1907 г.

* *И. Колокольников.* (К. Дмитриев). Профес. движение в России. I. Организация союзов. Изд. 2-е. Птр. 1917 г.

* *В. Гриневич.* Профес. движение рабочих в России. В. I. Изд. 2-е М. 1922 г.

К. Дмитриев. — Проф. союзы в Москве. Спб. (1906 г.) стр. 48.

Г. Гольдберг.—К итогам профес. движ. в России. Состояние союзов накануне II-й Гос. Думы. Спб. 1907 г.

Его-же.—К характеристике нашего профес. движения (Неск. цифр и фактов). См. Совр. Мир 1906 г. Декабрь.

А. Званов.—Из практики профес. движ. в Спб. См. Просвещ. 1913 г. № 11.

И. Гудван. — Свобода союзов. (Профес. движ. и реакция). См. Совр. Мир. 1911 г. № 4.

Н. Иорданский.—Промышленность и профес. движение. См. год. обзор Рус. Вед. за 1912 г.

В. Шер.—История проф. движения рабочих печ. дела в Москве. М. 1911 г.

С. Филинский.—За семь лет. Очерк проф. движ. рабочих печ. дела в Одессе. См. Рус. Бог. 1913 г. №№ 7 и 8.

А. Белин.—Профес. движение торг. служащих в России. М. 1906 г.

Е. Гешин.—Очерк приказч. движения. См. Соврем. 1911 г. № 5.

Полицейский социализм.

* И. Х. Озеров.—Политика по рабочему вопросу за посл. годы М. 1906 г.

* *И. Григорьевский (М. Г. Лунц).*—Полиц. социализм в России. См. Образов. 1906 г.—№ 1 и отд. Спб. 1906 г. Перепеч. в его сб. ст. из истории фабр. законод., фабр. инсп. и рабоч. движ. в России. М. 1909 г.

А. Морской.—Зубатовщина. Страничка из истории рабочего вопроса в России. М. 1913 г.—См. отз. Е. Колосова в № 10 Голос Мин. за 1917 г. Стр. 902—904.

С. Мицкевич.—Зубатовщина. См. сб.: На заре рабоч. движ. в Москве. М. 1919 г.

С. Пионтковский. — Новое о зубатовщине. См. Красный Архив. 1922 г. Т. I. Стр. 289—314.

Н. А. Бухбиндер. — О зубатовщине. См. Крас. Летопись. 1922 г. № 4. Стр. 289—335.

Феликс.—Г. Гапон и его обществ.-политич. роль. Спб. 1906 г.

А. Филиппов.—Странички прошлого. Неск. слов о Гапоне. См. Нов. Журн. для Всех. 1913 г. № 6.

Его-же.—Странички минувшего. О Гапоне. Спб. 1914 г.

П. Рутенберг.—Дело о Гапоне. См. Былое. 1917 г. № 2.

С. Айзафт.—Полит. Рабочее движение в России. См. Вестн. Труда. 1922 г. № 6.

Конституционно-либеральное движение и партия кадетов.

Мих. Оленов.—Идеология русского буржуа. О старом и новом либерализме. Спб. 1906 г.

И. П. Белоконский.—К истории земского движения в России. См. Историч. Сборник. Спб. 1907 г.

Его-же.—Земское движение до образования партии Народной Свободы. См. Былое. 1907 г. №№ 4—10.

* Его же.—Земское движение. Изд. 2-е. М. 1914 г.

Н. И. Иорданский. — Конституц. движение 60-х годов. Спб. 1906 г.

* *Его же.*—Земский либерализм. Изд. 2-е. Спб. 1906 г.

Его же.—Из переписки земских деятелей 70—80-х гг. Из архива В. Ю. Скалона. См. Голос. Мин. 1915 г. № 12.

А. Голубев.—Роль земства в обществ. движении. Рост.-на-Д. 1905 г.

Б. Б. Веселовский.—Земские либералы. Спб. 1906 г.

Д. И. Шаховской.—Политич. течения в рус. земстве. См. Юб. Земский Сб. Спб. 1914 г.

К. Л. Берманьский.—Конституционные проекты царствования Александра II. (Валуевский проект 1863 г. С'езд государственных гласных). См. Вестн. Права. 1905 г. № 11.

Дж. Кеннан.—Последнее заявление рус. либералов. С пред. *С. Г. Сватикова.* Рост.-на-Д. 1906 г. (О записке моск. либералов, представлен. Лорис-Меликову).

Л. Тихомиров.—Конституционалисты в эпоху 1881 г. Изд. 3-е. М. 1895 г.

П. Е. Щеголев.—Из истории конституционных веяний 1879—1881 гг. См. Былое 1906 г. № 12.

В. Я. Богучарский. — Земский союз конца 70-х и нач. 80-х гг. XIX в. См. Юб. Земский Сб. Спб. 1914 г.

Его же.—Земский Союз или Священная Дружина. Ответ Б. А. Кистяковскому на его книгу: Страницы прошлого. См. Рус. Мысль. 1912 г. № 9. Отд. 2-й. Стр. 74—120.

Его же.—Конституц. проект гр. П. П. Шувалова. См. Соврем. 1913 г. № 3.

И. Д. Шишманов.—К вопросу о роли гр. П. Шувалова в конституцион. движении 1880-х гг. См. Вестн. Евр. 1914 г. №№ 1 и 2.

Его же.—Конституц. записка гр. П. П. Шувалова. К ист. рус. освобод. движения 1880-х гг. Ibid. 1913 г. № 8.

С. Г. Сватиков.—Конституц. записка гр. П. П. Шувалова (по поводу ст. И. Д. Шишманова в № 3 Вестн. Евр. за 1913 г.). См. Голос Мин. 1913 г. № 12. Стр. 279—284.

Его же. — Проекты народн. представительства в России в 1882 г. Ibid. № 7.

Б. А. Кистяковский.—Страницы прошлого. Из истории конституц. движения в России. (По поводу книги В. Я. Богучарского: Из ист. политич. борьбы в 70-х и 80-х гг. XIX в.). Спб. 1912 г.—Ср. рец. Ч. В(етринск)ого. № 7 Вестн. Евр. за 1912 г.

Его же.—Орган Земск. Союза „Вольное Слово" и легенда о нем. См. Рус. Мысль. 1912 г. № 11. Отд. 2-й. Стр. 47—103.

А. А. Кизеветтер.—Вольное Слово, Земский Союз и Священная Дружина. См. Рус. Вед. 1912 г. № 266. (По поводу статей В. Я. Богучарского и Б. А. Кистяковского).

Его же.—Земский Союз и Священная Дружина. Ibid. № 94.

Л. Г. Дейч. — У начала легенды (Либер.-конституц. движение 70-х и нач. 80-х гг.). См. Совр. Мир. 1913 г. № 11—12.

А. А. Корнилов. — К истории конституц. движения к. 1870-х—нач. 1880-х гг. См. Рус. Мысль. 1913 г. № 7.

Н. Геккер. — Стасюлевич и старый рус. либерализм. См. Соврем. 1911 г. № 4.

П. Б. Аксельрод.—Ист. положение и взаимное отношение либер. и социалист. демократии в России. Жен. 1898 г.

С. Ан-ский.—Либеральная земщина в своей борьбе с бюрократией. См. Соврем. 1909 г. № 7 (март).

А. Егоров. — Зарождение политич. партий и их деятельность. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. I. Гл. 1 и 3.

Р. Будберг.—С'езд земских деятелей 6—9 ноября 1904 г. в Петерб. По личн. восп. См. Былое. 1907 г. № 3.

Н. Строев (Десницкий). — Ист. момент. 1 Моск. с'езд городских и земских деятелей. Спб. 1906 г.

Д. И. Шаховской.—Союз Освобождения. См. сб. Зарницы. № 2. Спб. 1909 г.

Н. Троцкий. — Конституция „освобожденцев". Спб. 1906 г.

Л. Троцкий. — I. Из истории одного года. II. Интеллигенция (в 1905 г.). Спб. 1906 г.

Н. Череванин. — Движение интеллигенции (до „эпохи доверия" кн. Святополк-Мирского). См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Кн. 1. Спб. 1909 г. Стр. 259—290.

Его же.—Движение интеллигенции (в 1805—7 гг.). Ibid. Кн. II. Ч. 2. Спб. 1910 г. Стр. 146—201.

В. Меч.—Либеральная и демокр. буржуазия. М. 1907 г.

Ф. Дан. — Очерк политич. эволюции буржуазных элементов город. населения. (В 1905—7 гг.). См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Кн. II. Ч. 2. Спб. 1910 г. Стр. 101—145.

А. Мартынов. — Конституционно-демокр. партия (до III-й Гос. Думы). Ibid. Т. III. Спб. 1914 г. Стр. 1—88.

Его же.—Констит. демокр. партия. Ibid. Кн. V.

Г. Алексинский. — О конституц. демокр. партии. См. Образов. 1906 г. № 1.

Н. Н. Розенталь. — Ист. очерк партии Народной Свободы. Птр. 1917 г.

А. А. Корнилов.—Партия Народн. Свободы. Ист. оч. Птр. 1917 г.

А. А. Кизеветтер.—Партия Народной Свободы и ее идеология. М. 1917 г.

П.—Начало разоблачений о переговорах партии К. Д. с министрами. См. Просвещ. 1911 г. № 1.

А. А. Корнилов.—Парламентский блок. (В эпоху мировой войны). М. 1915 г.

П. Н. Милюков. — Тактика фракции Народной Свободы во время войны. Птр. 1916 г.

Октябристы.

С. Елпатьевский.—Люди Союза 17 окт. См. Рус. Бог. 1907 г. № 11.

Ф. Дан и ***Н. Череванин.*** — Союз 17 октября. (До 3-ей Думы). См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. III. Кн. 5. Спб. 1914 г. Стр. 161—226.

Монархисты-черносотенцы.

В. Меч. — Силы реакции. М. 1907 г.

И. П. Белоконский. — Черносот. движение или тайны рос. контр-революции. См. Образов. 1906 г. № 1.

* ***В. Левицкий.***—Правые партии (в 1905—07 гг.). См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Т. III. Кн. 5. Спб. 1914 г. Стр. 347—472.

М. Оленов. — Аграрная реформа у правых. См. Совр. Мир. 1907 г. № 10.

Его же.—Рабочий вопрос у правых. Ibid. 1908 г. № 1.

Л. Слонимский.—Наши монархисты и их программы. См. Вестн. Евр. 1907 г. № 5.

П. Тимофеев.—В чайной Союза Рус. Народа (в Петерб.). См. Рус. Бог. 1907 г. № 2.

Е. Смирнов. — В черном стане. (Совр. черносотенцы). См. Совр. Мир. 1910 г. № 9.

С. Лисенко.—Черная сотня в провинции. См. Рус. Мысль. 1908 г. № 2.

Лукин. — Черная сотня в Одессе. См. Совр. Мир. 1906 г. Ноябрь.

Л. Львов.—Семь лет назад. Покушение на гр. Витте. Рус. Мысль. 1914 г. № 3.

Г. Юрский.—Правые в 3-й Госуд. Думе. Харьк. 1912 г.

Партия социалистов-революционеров.

А. Егоров. — Зарождение политич. партий и их деят. См. Обществ. движ. в Рос. в нач. XX в. Т. I.

А. И. Спиридович.—Революц. движение в России. Вып. II. Партия соц.-рев. и ее предшественники. Изд. 2-е. Птр. 1918 г.— Ср. отз.: С. Валка в № 1 ж. Дела и Дни за 1918 г., М. А. Сильвина в № 7 Книги и Револ. за 1920 г.

С. Слетов.—К истории возникновения партии соц.-революционеров. Птр. 1917 г. (До об'единения партии в 1901 г.).

А. Кауфман.—Совр. народничество и аграрная эволюция. См. Рус. Мысль. 1911 г. № 1 и 5.

Ю. Каменев. — От демократизма к либерализму. (В. Чернов). См. Просвещ. 1911 г. № 1.

Е. Маевский. — Кризис в народничестве. См. Совр. Мир. 1912 г. № 9.

* *И. И. Маслов.* — Народнические партии (до 3-й Думы). См. Обществ. движение в России в нач. XX в. т. III. Кн. 5. Спб. 1914 г. Стр. 89—160.

Его же.—Новые искания в народничестве. См. Наша Заря. 1912 г. №№ 9—10 и 11—12.

В. Ильин. — Что делается в деревне. См. Просвещ. 1913 г. № 16.

К. Кочаровский. — Народничество, как социолог. направление. См. Заветы. 1913 г. №№ 3—6.

Л. Мартов. — Социалисты-революционеры и пролетариат. Птр. 1917 г.

* *В. Мещеряков.*—Партия с.-р. 2 ч.ч. М. 1922 г.

А. Луначарский. — Бывшие люди. Оч. истории партии эсэров. М. 1922 г.

* *Ю. Стеклов.* — Партия с.-р. (правых эсэров). М. 1922 г.

Социал-демократия.

А. Спиридович. Революц. движ. в Рос. В I. Рос. соц. демокр. рабочая партия. Спб. 1914 г.—Ср. отз. С. Валка в № 1 ж. Дела и дни за 1920 г. и в № 7 Кн. и Револ. за 1921 г.

Ю. Стеклов.—Ист. подготовление соц.-демократии в России. Спб. 1906 г.—Перепеч. в его сб. ст.: Борцы за социализм. М. 1918 г.

* *М. Лядов.* — История Рос. Сод.-Дем. Раб. Партии. 2 ч. ч. Спб. 1906 г.

И. Батурин. — Очерк истории соц.-демократии в России. С прил. ст. М. Ольминского. Изд. 3-е. Птр. 1922 г.

В. Акимов-Махновец. — Очерк развития социал-демократии в России. Спб. 1906 г. (Автор—представитель „экономизма". В его брошюре интересен фактич. материал).

Его-же.—Строители будущего. (Соц. демократия в России). См. Образов. 1907 г. №№ 4—6.

* *Л. Мартов.*—История Рос. соц. демократии. Спб. 1918 г. Стр. 236. (Автор—лидер меньшевизма).

Его-же. — Социал-демократия 1905—1907 г.г. См. Общ. движ. в Рос. в нач. XX в. т. III. Кн. 5. Спб. 1914 г. Стр. 537—643.

От группы Благоева к союзу Борьбы (1885—1894 г.г.) Сб. М. 1922 г.

Ф. Булкин (Семенов). — Рабочий класс и рабочая партия. ч. I. Социал-демократия и рабочее движение в рус. революции. Спб. 1914 г. Стр. 243.

П. Б. Аксельрод. — Борьба социалист. и бурж. тенденций в рус. революц. движении. Изд. 2-е. Спб. 1907 г.

А. Мартынов.—Главнейшие моменты в истории рус. марксизма. См. Обществ. движение в России в нач. XX в. Кн. II ч. 2. Спб. 1910 г. Стр. 285—339.

К. Пажитнов. — Эволюция рус. марксизма. См. Вестн. Зн. 1914 г. № 1.

* *Г. Зиновьев.*—Из истории нашей партии. Птр. 1919 г.

Его-же.—Первые шаги с. д. парламентаризма в России (I, II, III, и IV Госуд. Думы). См. Просвещ. 1913 г. № 1.

Его-же.—История Росс. Комм. Партии (большевиков). М.-П. 1923 г.

* *А. Бубнов.* — Основные моменты в развитии коммун. партии в России. М. 1922 г.

Н. Бронницкий. — Кр. история Росс. Коммун. Партии. Птр. 1922 г.

П. А. Орловский. — Коммунист. манифест и его судьба в России. См. Образов. 1907 г. № 4.

* *Его-же.* — К истории марксизма в России. См. сб. Памяти К. Маркса. Птр. 1918 г.

* *В. Базаров.*—Пионеры марксизма. См. Рус. лит. XX в. Под ред С. А. Венгерова. Т. I.

* *Д. Рязанов.* — Г. В. Плеханов и группа Освобождения Труда. 3-е изд. испр. и дополн. Птр. 1918 г.

А. Ельницкий. — Г. В. Плеханов. См. Образов. 1906 г. № 1.—Перепеч. 2-м изд. Спб. 1917 г.

Г. Зиновьев. — Г. В. Плеханов. Вместо речи на могиле. Птр. 1918 г.

А. Н. Потресов.—Г. В. Плеханов. См. Былое. 1918 г. № 12.

Под знаменем марксизма*). 1922 г. № 5—6. (Весь № посвящен Г. В. Плеханову).

А. Н. Потресов. — П. Б. Аксельрод. 45 лет обществ. деят. Спб. 1914 г.

* *Ю. Каменев.* — История партии коммунистов в России и В. Ленин. М. 1919 г.

Л. Каменев. — Ко дню 50-летия со дня рожд. В. И. Ульянова (Ленина). 1870—1920. М. 1920 г.

А. Луначарский. — Великий переворот. Ч. I. (Мое парт. прошлое. Ленин, Троцкий, Зиновьев, Каменев, Мартов). Птр. 1919 г.

В. Невский. — К вопросу о первом с'езде Рос. С.-Д. Р. Партии. См. Пролет. Рев. 1922 г. № 1.

Л. М(ар)тов. — Социал-демократия в 1905—1907 г.г. См. Обществ. движ. в России в н. XX в. Кн. V.

Итоги лондон. с'езда рос. С.-Д. Р. Партии. Сб. ст. *Д. Л-о, Ленина, Вячеслава, Н. Новоселова, Лядова, Г Зиновьева.* Спб. 1907 г.

Л. Каменев. — Лондон. с'езд Р. С.-Д. Р. партии. См. Пролет. Рев. 1922 г. № 5.

К. Гандурин.—О Лондон. с'езде Р. С.-Д. Р. партии. Ibid. № 6.

М. Лядов.—3-й с'езд Рос. С.-Д.-Р. партии. Ibid. № 3.

О. Варенцова.—Об'единит. с'езд Р. С.-Д. Р. партии. Ibid. № 4.

М. Б-ов и *Ф. Дан.* — Рабочие депутаты в первой Госуд. Думе. Спб. 1906 г.

Вл. Мещеряков. — Аграрная программа русских социал-демократов (1883—1917 г.). Птр. 1918 г.

* *В. Ильин (Н. Ленин).* — Аграрная программа с.-д. в первой рус. революции 1905—07 г.г. Птр. 1917 г.

П. Румянцев. — Крестьянство и социал-демократия. Спб. 1906 г.

Л. Мартов.—Задачи избират. агитации соц.-демокр. партии. Спб. 1906 г.

Е. Смирнов.—Победа кадетов и левые партии. Спб. 1906 г.

Н. Троцкий. — В защиту партии. Спб. 1907 г.

Ленин.—Собр. соч. Т. IV. Искра 1900—03 гг.—Т. V. Борьба за партию. 1901—4 гг.—Т. VI и VII. Революция 1905—7 гг.—Т. XI. В годы контр-революции (1908—1911). Т. XII. Новый под'ем (1912—14) г.

Г. Линдов.—К об'единению соц.-демокр. партии. Птр. 1917 г.

И. Юренев.—Борьба за единство партии. Очерк возникновения и деятельность Петроградского Междурайонного Комитета. Птр. 1917 г.

Марксизм и ликвидаторство.—Сб. статей. Изд. Прибоя. 2 ч.ч. Спб. 1908 г.

Из эпохи Звезды и Правды. (1910—1914 г.г.). 2 т.т. М. 1921—22 г.г.

А. Шляпников. — Канун 1917 г. Восп. и документы о рабочем движении и революц. подполье за 1914—1917 г.г. 2 ч.ч. М. 1920—22 г.г.

Социал-демократия во время войны.

Оборонцы.

Г. В. Плеханов.—О войне. Изд. 3-е. Птр. 1916 г.

Его-же.—Вопросы войны и социализма. Птр. 1917 г.

Его-же.—Война и мир. Птр. 1917 г.

В. Рафаилов-Чернышев. — О наших военных разногласиях. Изд. группы Единство. Спб. 1917 г.

П. П. Маслов. — Война и демократия. М. 1916 г.

А. Потресов. — Война и вопросы международ. демокр. сознания. В. I. Птр. 1916 г.

Его-же.—Интернационализм и космополитизм. Две линии демократ. политики. Птр. 1916 г.

Самозащита.—Марксистский сборник. Птр. 1916 г. (Статьи: *В. Засулич, А. Потресова, И. Кубикова, П. Маслова, К. Дмитриева, Ан. Вл. Вольского, Евг. Маевского, В. Левицкого, А. Бибика, В. Львова-Рогачевского*).

Меньшевики-интернационалисты.

В. Базаров.—Анархический коммунизм и марксизм.

Б. Мартов.—Пролетариат и национальная оборона. Спб. 1917 г.

А. Ерманский. — Марксисты на распутьи (о сб.: Самозащита). Изд. 2-е. Птр. 1916 г.

М. Мартынов. — Международность на западе и на востоке. Изд. Книга. Птр. 1916 г.

Л. Мартов. — Против войны. (Сб. ст. 1914—1916 г.). Птр. 1920 г.

Его-же.—Национализм и социализм.

Большевики.

Под старым знаменем. Сб. ст. *Б. Авилова, А. Витешинского, А. Ломова, В. Павлова, И. Степанова, М. Фабричного.* Сарат. 1916 г.

Сборник. (статьи *Н. Константинова, А. Михайловича, М. Ольминского, В. Павлова, И. Степанова, М. Фабричного*). Изд. Прилив. М. 1917 г.

Н. Скопин. — Вокруг Циммервальда. Изд. Волна. Птр. 1917 г. 2 р. 30 к.

Г. Зиновьев.—Корни оборончества. Изд. Птр. Совета. Птр. 1917 г. Стр. 62. Ц. 1 р. 10 к.

Г. Зиновьев и *Н. Ленин.* — Социализм и война (Отношение Р. С. Д. Р. партии к войне). Перепечатка с женев. изд. 1915 г. Спб. 1918 г.

Н. Ленин и *Г. Зиновьев.* — Против течения. Сб. ст. Птр. 1918 г.

Н. Ленин (Ульянов). — Собр. соч. Т. XIII. Мировая война.

Л. Троцкий. — Программа мира. Спб. 1917 г.

Его-же.—Война и революция. 2 т.т. 1922 г.

Его-же.—Годы великого перелома. 3 вв. М. 1919 г.

Иоффе (Крымский).—Крах меньшевизма.

Революция 1905—07 г.г.

П. П. Маслов. — Русская революция и народное хозяйство. Спб.

А. Изгоев.— Обществ. движение в России. См. Рус. Мысль. 1907 г. №№ 1—3.

Его-же.—Рус. общество и революция. М. 1910 г.

А. Исаев.—Характер рус. революции. Спб. 1906 г.

С. Южаков.—Год 1905. См. Современ. 1906 г. № 1 (март).

А. Н. Рожков. — Судьбы русской революции. Спб. 1907 г. (Автор в то время большевик).

Парвус. — Россия и революция. Спб. 1906 г.

Л. Троцкий.—1905 год. М. 1922 г.

Е. В. Тарле.—К истории 1904—1905 гг. См. его сб. ст.: Запад и Россия. Птр. 1918 г. Стр. 183—219 (О телеграф. переписке Николая II и Вильгельма).

Н. Ленин. — Собр. соч. Т. VI. и VII Революция. 1905—6 г.г. М. 1922 г.

Михайлов. — Рабочая революция 1905 г. М. 1919 г.

П. Алмазов. — Наша революция (1902—1907 гг.). Ист. оч. К. 1908 г.

М. Вентин. — Пятилетние итоги (17 окт. 1905 г.—17 окт. 1910 г.). См. Совр. Мир. 1910 г. № 12.

А. Морской.—Исход революции 1905 г.—1910 г.

В. Чернов.—Откровенная книга. А. Морской. Исход рус. револ.). См. Соврем. 1911 г. № 7.

П. Стрельский. — Партии и революция 1905 г. Спб. 1906 г. Стр. 96.

Евг. Маевский. — Массовое движение с 1904 по 1907 г.г. См. Общ. движение в России в нач. XX в. Кн. II. Ч. I. Спб. 1910 г. Стр. 34—184.

И. Ларский. — По России. Волнения в городах, деревнях и армии. См. Мир Бож. 1906 г. №№ 4 и 6—7.

Его-же.—По России. Вооруж. восстания в 1905 г. Ibid. № 1.

В. Обнинский.—Летопись рус. революции. В. I. Печать, тюрьмы, казни, карат. отряды. В. II. Вне закона. Хроника за апр.—июль 1906 г. М. 1908 г.

В. Д. Караваев.—Из эпохи освобод. движения. 2 ч.ч. Спб. 1907 г.

М. Горький.—9 января. Птр. 1920 г.

В. И. Невский. — Январские дни 1905 г. в провинции. См. Крас. Летоп. 1922 г. № 4. Стр. 52—132.

Н. Николаев.—Москва в огне. 1905—07 гг. Очерки недавнего прошлого. М. 1908 г.

Красная Пресня. Сб., посвящ. декабр. восст. 1905 г. М. 1920 г.

Декабрьское восстание в Москве 1905 г. Сб. материалов и статей, под ред. *Н. Овсянникова.* М. 1922 г.

Н. Дыбенко.—В недрах царского флота. 1919 г.

Февральская революция 1917 г. и Октябрьский переворот 1918 г.

В. Н. Сторожев.—Февральская революция 1917 г. См. Научные известия. Сб. I. Изд. Акад. Центра. М. 1922 г. Стр. 123—147.

С. Петропавловский. — Дворянство, бюрократия и монархия перед февральской революцией. См. Пролет. Рев. 1922 г. № 8. Стр. 8—26.

К. П. Новицкий (Петровин). — От самодержавия к диктатуре пролетариата. Изд. 2-е. М. 1920 г.

Н. М. Лукин (Н. Антонов). — Как пало царское самодержавие. Борьба обществ. сил в России. 1860—1917 гг. Птр. 1918 г.

А. Блок.—Последние дни императорской власти. Птр. 1921 г.

М. Н. Покровский.—Царизм и революция. М. 1918 г.

Кадмин.—Падение династии. Птр. 1917 г.

В. Короленко.— Падение царской власти. Птр. 1917 г.

Н. Ф. Акаемов.—Агония старого режима. См. Ист. Вестн. 1917 г. № 4.

В. Каррик.—Война и Революция. Записки 1914—1917 гг. См. Голос Мин. 1918 г. № 4—6.

С. Мстиславский.—Пять дней. Начало и конец февральской революции. М. 1922 г.

Н. Суханов (Гиммер).—Записки о революции. Птр. 1917 г.—См. отз. *В. Быстрянского* в № 1 Книги и Рев. за 1920 г.

Ю. Айхенвальд.—Наша революция. М. 1918 г.

Р. Григорьев.—Отражение рус. революции на Западе. Птр. 1917 г.

Оль-Д'ор. Красный часовой—Кронштадт. М. 1920 г.

А. Богданова. — Уроки первых шагов революции. Птр. 1917 г.

А. Ф. Керенский.—Дело Корнилова. М. 1918 г.

Н. Бухарин. — Классовая борьба и революция в России. Птр. 1917 г.

Его-же.—От диктатуры империализма к диктатуре пролетариата. Птр. 1918 г.

Н. Ленин. — Собр. соч. Т. XIV. Буржуазная революция 1917 г.

Ю. Ларин (М. Лурье). — Крестьяне и рабочие в рус. революции. 1918 г.

К. П. Новицкий (К. Петровин). — От самодержавия к диктатуре пролетариата (1917 февр.—окт. 1919). М. 1920 г.

Р. Арский.—Пути рус. революции. (28/II—17 г.—28/II—18 г.) 1918 г.

В. Л. Львов-Рогачевский. — Социалисты о текущем моменте. (Материалы Вс. Рев. 1917 г.).

А. Попов. — Октябрьский переворот. Под ред. и с пред. *Н. А. Рожкова*. Птр. 1918 г.

Октябрьское восстание в Москве. М. 1922 г.

Э. Дрезден. — Революц. демократия в дни Октября. См. Пролет. Рев. 1922 г. № 3.

Октябрьский переворот и диктатура пролетариата. М. 1919 г. (Сб. ст.: *Н. Бухарина, Г. Зиновьева, М. Рейснера, Н. Степанова, Л. Крицмана, Н. Осинского, В. Милютина, В. Карпинского, М. Смита, Д. Кузовкова, Д. Боголепова, А. Винокурова, Семашко, А. Луначарского, В. Керженцева, С. Бобинского, Н. Лукина (Антонова), В. Бонч-Бруевича, Ю. Стучка, А. Гойхбарга, И. Козлова, Д. Курского, Н. Крыленко, К. Радека, И. Сталина, О. Курсинен, Курского* и *Бела-Кун*).

Л. Троцкий. — Октябрьская революция. М. 1918 г.

Н. Ленин (В. Ульянов). — Собр. соч. Т. XV и след. Пролетариат у власти.

Ю. Стеклов.—Год борьбы за социальную революцию.

М. Н. Покровский. — Контр-революция за четыре года. М. 1922 г.

К. Радек.—Октябрьская революция и ее место в мировой истории. М. 1922 г.

Л. Троцкий. — Между империализмом и революцией. М. 1922 г.

Н. Святицкий.—К истории Всерос. Учредит. Собрания. (Очерк событий на востоке России в сент.—дек. 1918 г.). Изд. Народ. М. 1921 г.

Ил. Вардин. — Партия меньшевиков и рус. революция. М. 1922 г.

3-го и 5-го июля 1917 г.—По неизд. материалам суд. следствия и архива Петр. К-та Р. К. П. Птр. 1922 г. (Сб. ст.: *Н. Ленина, К. Шелавина, В. Муркина*).

Из истории Ярослав. белогвард. мятежа. (6—22 июля 1918 г.). Яросл. 1922 г.

Я. Фин.—Фабрично-заводские комитеты в России. Кр. очерк их возникн. и деят. М. 1922 г.

М. Кольцов.—Петлюровщина. Птгр. 1921 г.

М. Павлович.—На высотах красного Дагестана. М. 1921 г. (О деникин. армии).

Рабочая революция на Урале. Эпизоды и факты. Сб. под ред. Н. Н. Николаева. Екатеринб. 1921 г.

Камский.—Сибирское действо. Птр. 1922 г. (Из времен Омского правительства).

В. Шульгин.—1920-й год. Очерки. М. 1922 г. (Очерки изв. монархиста Шульгина впервые напечатаны в 1921 г. в белогвард. ж. Рус. Мысль, изд. в Софии под ред. П. Б. Струве. Посвящены деникиновщине).

В. Шмераль.—Чехо-словаки и эс-эры. М. 1922 г.

Моисеенко. — Парт. эс-эров в Тамбов. восстании 1920—21 г. М. 1922 г.

И. Майский. — Внешняя политика Р. С. Ф. С. Р. 1917—1922 гг. 1922 г.

Я. Яковлев.—Об историч. смысле рус. революции. М. 1922 г.

И. Флеровский. — Октябрьская революция и новая экономич. политика. М. 1922 г.

Н. Мещеряков. — На переломе (О рус. эмиграции). М. 1922 г.

Эволюция классов в рус. революции. Сб. ст. *В. Осинского, Ю. Ларина* и *А. Хрящевой.* М. 1922 г.

Т. Бергман.—Пять лет власти рабочих и крестьян. М. 1922 г.

В. И. Невский.—Как образовалась Совет. власть и что ею сделано за три года. Пермь, 1920 г.

Оглавление.

	стр.
Предисловие	3
К вопросу о периодизации русской истории	6
1) Эпоха господства у восточных славян добывающей промышленности и племенного быта (VI—IX в.в.)	10
Литература: 1) о славянской прародине и передвижениях славян	—
2) о соседних со славянами народах	11
3) об экономическом быте славян	12
Труды: 1) по славянской археологии	13
2) по славянскому фольклеру и лингвистике	14
3) содержащие известия о славянах иностранцев	—
4) по идеологии славянства в языческую эпоху	15
2) Эпоха развития внешней торговли, вызвавшей классовое расчленение в восточно-славянских племенах и создавшей примитивно-торговое государство с центром в Киеве (IX—XII в.в.)	19
Литература: 1) по экономическому быту Киевской Руси	28
2) по социальным отношениям	29
Общие труды	—
о дружине	30
о торговых людях	—
о духовенстве	31
о смердах	—
о закупах	32
о холопах	—
об изгоях	—
Литература: 1) по политическому устройству Киевской Руси	—
2) по духовной культуре и быту	34

стр.

3) Эпоха господства земледельческого хозяйства с узкими местными рынками и феодального строя (XIII—XV в.в.) . 36
Литература по эпохе феодализма 45
Общие труды . . . . . —
экономический и социальный строй 46
государственный строй 47
духовная культура 48
Литература: 1) по Новгороду и Пскову . . . . . —
2) по Юго-Западной Руси. 51

4) Эпоха расцвета денежного хозяйства с обширным рынком и перехода феодальной монархии в сословную монархию в Московской Руси и подчинения феодальной юго-западной Руси шляхетской Польше (С конца XV до 1-й четв. XVII в.в.) 53
Экономический строй Московской Руси 57
Социальный строй. 62
общие труды . . . . . —
служилые люди. . . . . —
духовенство 64
городское население . . . . . —
крестьяне и холопы. 65
казаки 67
Государственный строй. 68
верховная власть . . . . . —
боярская дума 72
земские соборы. 73
административно-судные органы 75
финансы и войско 76
местное управление. 78
внешняя политика 79
Духовная культура и быт . . . . . —

5) Эпоха развития торгового капитала и создания на его основе полиц.-бюрокр. монархии (Со 2-й четв. XVII до 2-й четв. XVIII в.в.) 81
Литература по экономическому развитию России в XVII в. . 93
Социальный строй: 98
дворянство . . . . . —
посадские люди 99
однодворцы. . . . . —
крестьяне 100
иноземцы . . . . . —
малороссийские крестьяне и казаки 101

стр.
Государственный строй: 101
царская власть . . . . . —
отношение церкви к государству. 102
боярская дума . . . . . —
земские соборы 103
приказы 104
финансы и войско . . . . . —
местное управление. 106
внешняя политика . . . . . —
Социально-политические и религиозные движения XVII в. . 107
народные бунты . . . . . —
раскол 109
Духовная культура. 110
Литература по Петровской эпохе 112
Труды, содержащие общую оценку эпохи и значения самого Петра и его власти . . . . . —
Экономический строй Петровской эпохи и финансово-экономические реформы 113
Социальный строй. 116
Реформы в области центрального и местного управления . 117
Армия и флот 118
Положение церкви. . . . . —
Главные деятели Петровской эпохи 119
Оппозиция при Петре. 120
Внешняя политика . . . . . —
Духовная культура . . . . . —

6) Эпоха расцвета торгово-рабовладельческого сельского хозяйства, окончательного закрепощения крестьянства и утверждения сосл.-дворянск. монархии (1725—1796 г.г.) 121
Экономическое развитие России в XVIII в 131
Социальные отношения:
дворянство 135
духовенство 137
горожане . . . . . —
крестьяне 138
Государственный строй России в XVIII в.:
Верховная власть и центральные учреждения 141
Финансы, войско и почта 144
Местное управление 145
Внешняя политика . . . . . —
Общественные и народные движения в XVIII в.:
Общие обзоры 146
Верховники при Екатерине I и Петре II . . . . . —

стр.

Попытка ограничения самодержавия в 1730 г. и бироновщина 147
Дворцовый переворот 1741 г. 148
„ „ 1762 г. . . . . —
Цареубийство 11 марта 1801 г. 149
Крестьянские волнения и пугачевщина. 150
Масонство 151
А. Н. Радищев 153
Комиссия 1767 г. 155
Религиозные движения 157
Литература, театр, школа и нравы 158

7) Эпоха развития в России промышлен. капитализма и упадка крепостнич. сельского хозяйства, борьбы буржуазных и феодальных общественных сил и сплочения последних вокруг централизованного абсолютизма (1801—1856 гг.) 161
Экономический строй и экономическая политика в 1-й половине XIX в. 167
Общественный строй:
Дворянство. 175
Духовенство 176
Буржуазия . . . . . —
Фабрично-заводские рабочие 177
Крестьяне 178
Государств. власть, ее представители и ее деятельность. . 179
Русская политика в Польше, Финляндии и Прибалтийском крае 182
Внешняя политика 183
Просвещение, искусство и театр 185
Общественно-литературные, революционные и народные движения:
Общие труды по истории общественно-литературных движений в 1-ю пол. XIX в. 186
Общественно-литературные направления в 1-й четв. XIX в. 188
Общественно-литературные направления во 2-й четв. XIX в. (общие труды). 190
Славянофильство 191
Западничество 193
Мистицизм, сектантство и раскол 195
Революционные движения (общие обзоры) 197
Томский заговор . . . . . —
Тайные общества 20-х гг. и заговор декабристов . . . —

стр.

Политические процессы в первые годы Николаевского царствования 199
Петрашевцы 200
Народные движения 201

8) Эпоха торжества в России промышленного капитализма, компромисса между дворянством и буржуазией, приведшего к росту централизованной бюрократической монархии и борьбе последней с поднимавшейся демократией (1856—1917 г.г.) 204

Экономическое развитие России от 60-х годов, до мировой войны 208
Труды общего характера . . . . . —
Торгово-промышл. и сельско-хозяйственные кризисы . 210
Сельское хозяйство 211
Добывающая промышленность 215
Фабрично-заводская промышл. и горное дело 217
Кустарная промышленность 219
Внешняя и внутренняя торговля . . . . . —
Пути сообщения 222
Банки 223
Кооперация 224
Социальные отношения 225
Крестьянство:
Реформа 19 февраля 1861 г. . . . . —
Эволюция экономического быта крестьян в пореформенное время 230
Административно-правовое положение крестьян . . 231
Крестьянско-аграрный вопрос 232
Землеустройство по закону 9 ноября 1906 г. . . . 233
Расслоение в крестьянстве 234
Рабочий класс:
Торгово-промышленные рабочие 235
Сельские рабочие 237
Буржуазия и ее экономические организации . . . 238
Дворянство 240
Эволюция государственного строя:
Труды общего характера 241
Государственная Дума 243
Деятельность отдел. центральн. учреждений 244
Суд 245
Государственное хозяйство и финансово-экономическая политика 246
Местное управление 248

стр.
Внешняя политика 251
Просвещение и искусство 253
Окраины России 254
Общественно-литературные и революцион. движения:
Труды общего характера 256
Вожди радик. и народнич. интеллигенции 258
Радикализм 60-х г.г. 262
Народничество 70-х г.г. 263
Народовольцы 265
Литерат.-обществ. направления 80-х и 90-х г.г. . . 266
Литературн. направления нач. XX в. . . . . —
Студенческое движение 268
Раскол и сектантство 269
Аграрное движение 270
Рабочее движение: 271
Стачки . . . . . —
Профессиональные союзы 274
Полицейский социализм 275
Конституц.-либеральное движение и партия кадетов 276
Октябристы 279
Монархисты-черносотенцы . . . . . —
Партия социал.-революционеров 280
Социал-демократия до 1914 г. 281
Социал-демократия во время войны 283
Меньш.-интернационалисты. 284
Большевики . . . . . —
Революция 1905—07 гг. 285
Февральская революция и октябрьский переворот . 286

Примечание 1. Ввиду чрезвычайных затруднений в деле не только получения, но и простой регистрации изданий, особенно, выходящих в провинции, прошу издательства и авторов, выпускающих книги по истории России, направлять их или сведения о них по адресу: Петроград, Кирочная 11, кв. 28. Вознесенскому.

Примечание 2. По техническим обстоятельствам не было возможности включить в настоящее издание все книги, вышедшие с октября 1922 г.
