С 662 Александръ Аполлоновичъ
Мануиловъ.

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

В. А. ЛЕБЕДЕВА
Профессора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ, ПЕРЕРАБОТАННОЕ.

ТОМЪ I.

Du régime des finances dépend plus que de toute autre chose la corruption ou le retablissement de la société.»
MIRABEAU, THÉORIE DE L'IMPÔT.

«Худой тотъ сборъ, аще кто казну Царю собираетъ, а людей раззоряетъ».
Посошковъ, Книга о скудости и богатствѣ.

БИБЛІОТЕКА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-Литографія А. М. Вольфа, Большая Итальянская, д. 2.
1889.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ новомъ изданіи „Финансовое право“ является въ значительно переработанномъ и, надѣемся, улучшенномъ видѣ. Въ основу этой работы положена мысль—дать возможно полное руководство къ финансовой наукѣ и финансовому праву. При этомъ, для удобства читателей, желающихъ ограничиться болѣе общимъ знакомствомъ съ предметомъ, менѣе существенное печатается болѣе мелкимъ шрифтомъ и можетъ быть опущено читателемъ безъ нарушенія связи изложенія.

Образцомъ и отчасти руководствомъ для этой работы послужили главнымъ образомъ классическіе учебники Лоренца Штейна и Адольфа Вагнера; но въ нашей книгѣ отведено гораздо больше мѣста, чѣмъ въ иностранныхъ руководствахъ, сравнительному обзору финансовыхъ ученій и обзору финансовыхъ законодательствъ важнѣйшихъ государствъ, при возможно подробномъ изложеніи русскаго финансоваго права. Этимъ оправдывается и заглавіе: „Финансовое право“, принятое нами вмѣсто напр. названія: „Финансовая наука въ связи съ Финансовымъ правомъ“ и т. п.

Изложеніе теоріи предшествуетъ изложенію постановленій дѣйствующаго права. Такимъ образомъ имѣя передъ глазами теорію каждаго вопроса и довольно полные очерки важнѣйшихъ дѣйствующихъ законодательствъ, притомъ въ историческомъ ихъ развитіи и съ освѣщеніемъ статистическими данными, читатель получаетъ достаточный матеріалъ для самостоятельныхъ заключеній pro и contra и для критическаго отношенія къ нашимъ выводамъ.

Значительное мѣсто дано историческому обзору финансовой литературы; полагаемъ, что интересующіеся предметомъ не посѣтуютъ на насъ за это.

Изложенію мы старались придать вообще возможную ясность, слѣдуя совѣту Кольбера: „il faut rendre la matière des finances si simple qu'elle puisse etre facilement entendue par toute sorte de personnes“. Вполнѣ ли удалось намъ это — не намъ судить.

В. Л.

ВАЖНѢЙШІЯ ПОПРАВКИ.

Страница.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
7	21 сверху	системы	системъ
25	10 снизу	золотую	запасную
42	20 »	прибавить въ началѣ строки: *Новыя времена.*	
49	26 сверху	Silhoutte'омъ	Silhouette'омъ
53	8 снизу	Гамбетты *прибавить*	и Тьера
54	16 сверху	пріемникѣ	преемникѣ
65	19 »	быстро	вскорѣ
93	22 снизу	finance	finances
152	14 »	Shiller	Schiller
173	8 сверху	прибавить: *Новѣйшая литература*	
172	14 снизу	обращенія	обращенію
205	20 »	Lage	Finanzlage
223	12 »	das	der
239	14 »	VII	VIII
279	13 »	1878	1888

ВВЕДЕНІЕ.

I. Понятіе о финансахъ, финансовомъ хозяйствѣ, финансовой наукѣ и финансовомъ правѣ.

Соединеніе силъ, взаимопомощь, а отсюда жизнь обществомъ, духъ общественности составляютъ необходимое условіе для обезпеченія существованія человѣка уже на самыхъ низшихъ ступеняхъ его быта. Съ развитіемъ культуры и потребностей человѣка, первобытное человѣческое общеніе превращается въ государство, со всѣми ему присущими аттрибутами, съ его національными, культурными и политическими задачами. Внѣ государства человѣкъ немыслимъ, какъ существо культурное,—что такъ хорошо выразилъ Аристотель, назвавъ человѣка существомъ государственнымъ т. е., предназначеннымъ жить въ государственномъ союзѣ. Отсюда и принудительный характеръ этого союза: всякій человѣкъ есть неизбѣжно гражданинъ извѣстнаго государства и можетъ быть принуждаемъ къ выполненію его требованій, если не подчинится имъ добровольно.

Государство, высшая форма человѣческаго общенія, объемлетъ собою всѣ другія его проявленія, всѣ соединенія людей, образуемыя для разныхъ, болѣе ограниченныхъ цѣлей — мѣстныхъ, сословныхъ, предметныхъ, промышленныхъ. Между этими второстепенными, подчиненными государству союзами, имѣются два, обладающіе тѣмъ же принудительнымъ характеромъ, что и государство. Это—община и земство: принадлежа къ государству, каждый человѣкъ въ тоже время принадлежитъ ближайшимъ образомъ къ извѣстной мѣстности въ немъ и къ извѣстному поселенію и принадлежитъ обязательно, по рожденію своему или по роду занятій и т. д. Община—первообразъ государства и представительница интересовъ мѣстныхъ въ болѣе тѣсномъ кругѣ; земство—представитель подобныхъ же интересовъ въ кругѣ, болѣе обширномъ. Эти естественные, основные союзы служатъ государству необходимыми и цѣнными помощниками при осуществленіи его коренной цѣли—водворенія общаго благосостоянія. При участіи ихъ, а за ними уже и прочихъ союзовъ (разумѣется полезныхъ обществу) государственная власть и осуществляетъ наиболѣе удобнымъ образомъ условія общаго благосостоянія, политическаго роста, хозяйственнаго преуспѣянія и моральнаго развитія своего народа. А на этихъ данныхъ зиждется его историческое значеніе въ судьбахъ человѣчества.

Попеченіе государства и прочихъ принудительныхъ союзовъ о выполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей должно конечно выражаться въ проявленіи извѣстной дѣятельности, направленной къ этой цѣли, слѣдовательно — въ выполненіи множества задачъ, отсюда возникающихъ, ставимыхъ, какъ внутреннею жизнію даннаго общества, такъ и его отношеніями къ другимъ обществамъ или государствамъ. Но извѣстно, что мало одной доброй воли и сознанія своихъ нуждъ и стремленій для того, чтобы они получили удовлетвореніе: необходимы для этого вещественныя средства.

Обязательная принадлежность наша къ составу союзовъ, которые мы назвали принудительными, порождаетъ между прочимъ и особеннаго рода хозяйственныя наши къ нимъ отношенія: средства для своего существованія и возможность къ осуществленію своихъ стремленій человѣкъ создаетъ себѣ своею хозяйственною дѣятельностью и главнымъ образомъ дѣятельностью промышленною. А какъ всякое общество есть личность собирательная, то и матеріальныя средства, нужныя ему для выполненія его назначенія, могутъ получаться главнѣйше, конечно только изъ средствъ, изъ заработковъ его членовъ. Такимъ образомъ возникаетъ вполнѣ понятное, естественное взаимодѣйствіе между обществомъ и его членами. Общество въ лицѣ государства или подъ его покровомъ создаетъ, обезпечиваетъ и охраняетъ условія, способствующія наиболѣе полезному и наиболѣе производительному примѣненію силъ и способностей нашихъ для цѣлей, какъ нашего личнаго, такъ и общаго блага. Государственные законы и дѣятельность государственнаго управленія оберегаютъ человѣка со всѣми его физическими и моральными потребностями, со всею его дѣятельностью, создаютъ ту почву, на которой онъ выростаетъ изъ первобытнаго, почти животнаго состоянія на степень дѣйствительно разумнаго, цивилизованнаго существа.

Споръ ученыхъ о цѣли государства, въ теоріи, пожалуй, и доселѣ еще не совсѣмъ конченъ. Но въ практической жизни цѣль эта сознается вполнѣ ясно, хотя сознаніе это и затмѣвается нерѣдко сторонними стремленіями, увлекающими правительства. Государство существуетъ для человѣка, а не онъ для государства; этимъ вполнѣ указывается и направленіе всей дѣятельности государственнаго управленія. Цѣлью государства должно слѣдовательно прежде всего быть способствованіе осуществленію цѣлей самаго человѣка, вообще взятаго, иначе сказать, содѣйствіе достиженію имъ всесторонняго благосостоянія, въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова. Т. е. «цѣль государства состоитъ въ независимомъ и сознательномъ участіи самостоятельнаго человѣческаго общества въ общемъ прогрессѣ человѣчества, прогрессѣ, который можетъ быть достигнутъ только въ государственной формѣ общежитія и притомъ въ общеніи съ другими государствами». Сила государства, нравственная и вещественная, образованность его населенія, плодородіе и богатство его почвы, всѣ его экономическія силы, все это лишь средства къ выполненію его нравственно-историческихъ задачъ, вытекающихъ изъ его цѣлей. Задачи эти не всѣ и всегда однѣ и тѣ же: въ историческомъ теченіи государственной жизни постоянно возникаютъ безчисленныя задачи, то новыя, то старыя въ новыхъ формахъ; выполненіе же ихъ ставитъ все новыя требованія относительно средствъ. (Fröbel, Die Wirthschaft des Menschengeschlechts, III. 1876).

Получаемыя обществомъ отъ гражданъ средства могутъ состоять, какъ въ личныхъ безвозмездныхъ послугахъ, такъ и въ жертвахъ гражданъ изъ своего имущества или дохода. Общество, утратившее уже свой древній, патріархальный характеръ, не можетъ уже полагаться на добровольныя услуги гражданъ: личный интересъ, составляющій главнѣйшую пружину дѣйствій человѣка, заставляетъ его уклоняться отъ дароваго труда, хотя бы и на общую пользу; онъ предпочитаетъ жертвовать обществу частью своего заработка, сохраняя себѣ свободу для своего личнаго труда *). Но подъ вліяніемъ того же прирожденнаго человѣку чувства эгоизма, онъ не прочь уклониться отъ служенія обществу даже и въ этой—денежной формѣ. Государственная власть вынуждена обращаться къ принужденію: услуги и жертвы гражданъ, первоначально добровольныя, дѣлаются требуемыми, принудительными. А за принужденіемъ слѣдуютъ и мѣры противъ уклоненія отъ этихъ требованій.

Помимо эгоизма существуетъ и другое обстоятельство, коимъ объясняется уклоненіе гражданъ отъ доставленія общественной власти необходимыхъ средствъ: чѣмъ больше государство и заключающіеся въ немъ принудительные союзы обезпечиваютъ человѣка во всѣхъ отношеніяхъ; чѣмъ больше государственный бытъ объемлетъ собою гражданина во всѣхъ фазисахъ его существованія; чѣмъ больше общество становится необходимой, естественной средой для нашего бытія; тѣмъ больше слабѣетъ въ насъ сознаніе великой пользы услугъ государства и прочихъ принудительныхъ союзовъ, подобно тому, какъ мы не сознаемъ необходимости и пользы для насъ окружающаго насъ воздуха, считая его чѣмъ-то безусловно-обязаннымъ существовать для насъ.

Впрочемъ и не обращаясь непосредственно къ гражданамъ, принудительные союзы могутъ добывать себѣ средства тѣмъ же путемъ, какъ они, т. е. обращаясь къ хозяйственной, производственной дѣятельности и слѣдовательно вступая въ промышленное соперничество съ своими гражданами. Эта хозяйственная дѣятельность принудительныхъ союзовъ можетъ быть допущена очевидно лишь въ той мѣрѣ, на сколько она не мѣшаетъ свободному развитію частной промышленной дѣятельности, составляющей основу народнаго богатства, а съ нимъ и благоденствія государства. Такая дѣятельность не есть сама себѣ цѣль, а есть лишь средство, невсегда удобное, для добыванія матеріальныхъ средствъ къ достиженію общественныхъ цѣлей. Нормальнымъ же источникомъ такихъ средствъ и остаются средства, добываемыя непосредственно самимъ народомъ, составляющія его народный доходъ.

Итакъ матеріальныя средства государства представляютъ три основныя категоріи: 1) Государственная собственность и промышленныя предпріятія государства, — движимыя и недвижимыя имущества, непосредственно или чрезъ извлеченіе отъ нихъ дохода служащія для удовлетворенія нуждъ государства. 2) Требованіе отъ подданныхъ личныхъ услугъ, личной службы,

*) Относительно личныхъ услугъ надо еще замѣтить, что въ развитомъ обществѣ силы и хозяйственное положеніе гражданъ чрезвычайно различны, а потому однообразное пользованіе ихъ услугами было бы крайне несправедливо; приведеніе же ихъ къ равномѣрности составляетъ неразрѣшимую задачу. Единственная, неизбѣжно требуемая современнымъ государствомъ личная услуга есть воинская повинность. Не смотря на всѣ принимаемыя мѣры и ея распредѣленіе остается крайне неравномѣрнымъ.

отбываніи какихъ либо повинностей безплатно или и за плату, но опредѣляемую односторонне государственною властью, а не путемъ добровольнаго соглашенія. 3) Требованіе отъ подданныхъ части ихъ средствъ или доходовъ.

Такіе же источники для удовлетворенія своихъ потребностей и для выполненія своего назначенія могутъ имѣть и другіе принудительные союзы.

Всѣ эти вещественныя силы государства и прочихъ принудительныхъ союзовъ составляютъ ихъ *финансы*.

Коль скоро получены средства, нужныя принудительнымъ союзамъ, онѣ дѣлаютъ эти союзы субъектами имущественныхъ правъ, составляя ихъ экономическую силу. Такимъ образомъ государство получаетъ значеніе юридическаго лица: 1) какъ соединеніе людей для осуществленія цѣли государства; 2) какъ союзъ хозяйственный или промышленный—для добыванія средствъ къ осуществленію этой цѣли. Въ этомъ послѣднемъ значеніи государство, помимо своихъ правъ высшаго порядка, есть также и субъектъ частныхъ правъ,—*фискъ, казна* *).

Слово финансы изобрѣтено средневѣковой латынью; въ 13—14 ст. finatio, financia, financia pecuniaria означало обязательный денежный платежъ. Слово это производятъ отъ finis, означавшаго срокъ уплаты чего либо. Въ старинномъ канцелярскомъ языкѣ finis означало также договоръ, оканчивающій какой либо судебный искъ (Rechtsstreit), также и платежи, возникающіе изъ такого договора и разные другіе обязательные платежи, преимущественно возникавшіе изъ поземельныхъ отношеній. Въ Англіи словомъ fine обозначаются вообще разнаго рода пошлины, платежи и т. п. Глаголъ finare употреблялся въ смыслѣ «платить». Нѣкоторые писатели старались найти корень слова финансы въ германскомъ языкѣ, производя его, то отъ англійскаго fine (денежный штрафъ, плата за привиллегію), происходящаго однако очевидно отъ латинскаго finis,—то производя отъ нѣм. finden или отъ fein. На это происхожденіе слова финансы какъ будто указываетъ то, что въ Германіи въ 16 и 17 стол. слово Finanz употреблялось какъ синонимъ грабительства, лихоимства и т. п. Себастіанъ Брантъ (въ книгѣ Narrenschiff, 1494) ставитъ рядомъ слова: Untreu, Hass, Neid, Finantz—вѣроломство, ненависть, зависть, финансы. Лютеръ ратуетъ противъ финансовыхъ хитростей (finanzische Künste) и приравниваетъ Finanz къ симоніи и коварству. У Мельхіора ф. Осce Finanzerei и обманъ — синонимы. Въ томъ же родѣ понимаютъ слово Finanz и мн. др. старые писатели. (Ср. Wagner, F. W. 1883. Roscher, system der F. W. 1886). Весьма вѣроятно, что такое неблаговидное значеніе слово финансы, будучи негерманскаго происхожденія, получило лишь отъ созвучія съ германскимъ fein. Во Франціи слово la finance издавна означало деньги и государственные доходы, а les finances всю совокупность государственнаго имущества и состояніе правительственнаго хозяйства. Въ обыкновенномъ житейскомъ пониманіи финансы—средства или деньги, преимущественно государству принадлежащія, въ какомъ то высшемъ, нѣсколько туманномъ смыслѣ, въ примѣненіи къ государственному, а не къ частному хозяйству. Въ смыслѣ государственныхъ доходовъ, матеріальныхъ средствъ—слово финансы употребляютъ всѣ цивилизованные народы,

*) Фискъ (fiscus) есть вся совокупность государственнаго имущества и субъектъ соотвѣтствующихъ правъ или моральная личность государства,—власть его въ отношеніи имущественныхъ его правъ. Rönne, Staatsrecht der Preuss. Monarchie.

кромѣ испанцевъ, замѣняющихъ его словомъ «hacienda», происходящимъ отъ арабскаго «chasêna», какъ и наша «казна», а м. б. и отъ латинскаго gaza.

Итакъ подъ словомъ финансы надо понимать не только государственные доходы или денежныя средства, но вообще всѣ матеріальныя и личныя средства, какія государственная и общественная власть имѣетъ въ своемъ распоряженіи для удовлетворенія потребностей общества. Въ первобытномъ государствѣ натуральныя приношенія или жертвы гражданъ и личныя ихъ услуги рѣшительно преобладали надъ денежными взносами или доходами государства. Съ развитіемъ государственнаго строя и съ водвореніемъ денежнаго хозяйства въ народной экономіи, образованіе государственныхъ средствъ изъ денежныхъ полученій пріобрѣтаетъ рѣшительный перевѣсъ. Этимъ и объясняется общеупотребительное отождествленіе слова финансы съ словомъ деньги, чего дѣлать однако не слѣдуетъ; ибо есть и вѣроятно всегда будутъ существовать случаи принудительнаго привлеченія государствомъ, земствомъ, общиной гражданъ къ несенію личныхъ повинностей. Этотъ способъ пользованія силами гражданъ, избавляя общественную казну отъ расхода на наемъ нужныхъ для извѣстной работы людей,—составляетъ для нея очевидно какъ бы доходъ, только получаемый натурою. Словомъ все, замѣняющее собою денежный сборъ или денежный расходъ на какую нибудь общественную потребность, должно входить въ составъ понятія «финансы». Не составляетъ исключенія здѣсь и воинская повинность, этотъ «налогъ крови». Государство привлекаетъ гражданъ къ личной службѣ для защиты отечества: но оно могло бы удовлетворять этой потребности и не принудительнымъ образомъ, а вольнымъ наймомъ желающихъ, и даже не изъ числа своихъ гражданъ. Въ прежнее время такой способъ устройства государственной обороны былъ, какъ извѣстно, въ большомъ ходу: нанимались для военнаго дѣла не только отдѣльныя личности, но даже цѣлыя арміи. Результатомъ такой системы оказывается конечно увеличеніе сборовъ съ подданныхъ, т. е. освобожденіе или уклоненіе отъ личной повинности возмѣщаются денежными сборами на наемъ желающихъ. Въ новѣйшее время, съ водвореніемъ правильнаго воззрѣнія на обязанности гражданина, защита отечества поставлена въ первомъ ряду этихъ обязанностей и замѣна ея вольнонаемными служащими составляетъ исключеніе. Но тѣмъ не менѣе, финансовый ея характеръ, кажется намъ, не подлежитъ сомнѣнію; онъ видѣнъ: 1) какъ въ томъ, что солдатъ служитъ за плату, гораздо ниcшую нормальной оплаты труда и слѣдовательно платитъ государству налогъ самою службою; такъ: 2) и въ томъ, что даже при существованіи общеобязательной воинской повинности, государство, не имѣя возможности привлекать къ ней рѣшительно всѣхъ, замѣняетъ личную службу для непопавшихъ на нее, денежнымъ сборомъ, т. н. «военнымъ налогомъ». Личная повинность превращается въ денежный сборъ и наоборотъ.

Большинство писателей однако не согласны съ такимъ расширеніемъ круга вѣдѣнія ф. науки. Рау наприм. говоритъ, что понимать подъ финансами и личныя услуги, оказываемыя безъ помощи вещественныхъ предметовъ (sachliche Güter) противно принятому въ языкѣ смыслу слово финансы. Того же мнѣнія Лоренцъ Штейнъ, а также Вагнеръ. «Что не является въ видѣ денегъ или не можетъ быть переведено на деньги, говоритъ Штейнъ (Lehrb. der Finanzwiss. 1885), какъ бы ни было оно важно, принадлежитъ не къ области финансовъ въ хозяйственной жизни общества, а къ другимъ моментамъ этой жизни». И потому, замѣчаетъ онъ далѣе, всѣ хозяйственнаго свойства услуги, требуемыя обществомъ отъ его членовъ, должны быть превращаемы изъ

натуральныхъ жертвъ собственностью или трудомъ въ жертвы денежныя или, по меньшей мѣрѣ, измѣряться денежной оцѣнкой Вагнеръ признаетъ предметомъ финансоваго хозяйства только ту часть государственной потребности, которая выражается въ вещественныхъ предметахъ или въ деньгахъ. Прежде онъ однако былъ другого мнѣнія. (Ср. Rau-Wagner, Lehrb. der F. W., 1871).

Напротивъ Behr (Die Lehre von der Wirthschaft des Staates, 1822) понимаетъ подъ финансами «все, что государству нужно»: «государственное хозяйство, говоритъ онъ, есть отрасль управленія, обнимающая собою опредѣленіе, раскладку и собираніе всего, что государству нужно или—снисканіе всѣхъ вещественныхъ условій, способствующихъ достиженію государственной цѣли. Условія эти: частію *имущество* или *деньги*, частію *лица*», принудительно, а не по добровольному соглашенію привлекаемыя къ службѣ,—полицейской и военной, поясняетъ Бэръ далѣе. Онъ замѣчаетъ притомъ, что наибольшій интересъ въ правильномъ привлеченіи личныхъ силъ народа, безъ вреда для него и для финансовъ, имѣетъ именно то вѣдомство, которое завѣдуетъ хозяйствомъ государства, т. е. финансовое.

Изъ новѣйшихъ писателей Maurus (Die moderne Besteuerung, 1870) подводитъ подъ понятіе подати, налога, и слѣдовательно относитъ къ области финансовъ всякое безвозмездное служеніе гражданина государству и не только воинскую повинность, но и безвозмездное отбываніе гражданами обязанностей по части судебной, законодательной и административной Ибо всѣ эти повинности отбываются изъ народнаго имущества и притомъ не добровольно, а принудительно.

R. Gandillot (Principes de la science des finances, 1874) опредѣляетъ финансы какъ «всѣ цѣнности, собираемыя и употребляемыя правительствомъ, все равно состоятъ ли онѣ въ деньгахъ или въ разныхъ повинностяхъ, происходятъ ли отъ налоговъ или другихъ источниковъ».

Наука, занимающаяся изученіемъ состава финансовъ, способовъ образованія ихъ и управленія ими, есть *наука о финансахъ* или *финансовая наука*. Иначе—это наука о матеріальныхъ средствахъ удовлетворенія государственныхъ потребностей—или наука о финансовомъ хозяйствѣ. Задача всякаго хозяйства состоитъ въ добываніи средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія потребностей и въ употребленіи ихъ по назначенію. И финансовое хозяйство имѣетъ ту же двойственную функцію: добываніе средствъ и потребленіе ихъ. Финансовую науку можно поэтому опредѣлить еще, слѣдуя Вагнеру, какъ науку «о хозяйствѣ, которое ведетъ государство или другой общественный союзъ (организмъ самоуправленія) для полученія и употребленія вещественныхъ средствъ (преимущественно денегъ), нужныхъ имъ, какъ принудительнымъ общеніямъ для выполненія ихъ функцій». Если однако введемъ въ содержаніе понятія «финансы» и личныя услуги или повинности гражданъ, то надо будетъ соотвѣтственно дополнить и опредѣленіе. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что самое примѣненіе расходованія средствъ на общественныя нужды выходитъ собственно изъ предѣловъ вѣдѣнія ф. науки; такъ какъ оно принадлежитъ всей администраціи государства, а не одному только финансовому управленію. Для послѣдняго функція употребленія средствъ состоитъ лишь въ отпускѣ ихъ согласно требованіямъ, предъявляемымъ учрежденіями, на коихъ лежитъ непосредственное выполненіе общественныхъ цѣлей.

Итакъ главнымъ, преобладающимъ предметомъ изученія въ ф. наукѣ остается изученіе способовъ полученія средствъ, способовъ добыванія финансовъ. Расходованіе ихъ она принимаетъ какъ положительный фактъ, на который она можетъ имѣть лишь очень небольшое вліяніе. Установленіе извѣстной системы доходовъ, извѣстнаго состава средствъ для удовлетворенія общественныхъ нуждъ, установленіе тѣхъ или другихъ пріемовъ ихъ добыванія—въ данномъ государствѣ есть дѣло его финансовой политики. Но есть и общая, такъ сказать отвлеченная ф. политика, которая проникаетъ собою всю ф. науку; ибо эта послѣдняя изучаетъ и предлагаетъ конечно только такіе виды финансовыхъ средствъ и такіе способы ихъ полученія, которые соотвѣтствуютъ требованіямъ раціональной политики государственной и экономической.

Отъ данной политики государственнаго управленія зависитъ и установленіе извѣстной «системы финансовъ». *Системою финансовъ* мы называемъ всю совокупность финансоваго строя государства и мѣръ, примѣняемыхъ имъ въ своемъ финансовомъ хозяйствѣ.

Каждая форма общественно-правовой личности имѣетъ свою собственную хозяйственную жизнь и установляетъ ея порядокъ, т. е. свою финансовую организацію (Finanzwesen). Затѣмъ, что есть сходнаго въ финансовой организаціи различныхъ общественныхъ союзовъ, то даетъ общіе элементы финансоваго хозяйства; а особенностями этой организаціи характеризуются различіе системы финансовъ различныхъ общественныхъ союзовъ и основныя формы ихъ финансоваго быта.

Наконецъ научные принципы и теоретическіе совѣты науки въ дѣлѣ государственнаго управленія, для обязательности ихъ выполненія, должны конечно войти въ союзъ съ закономъ. Такимъ образомъ для каждой публично-правовой личности законы объ организаціи финансоваго строя ея установляютъ размѣры матеріальныхъ жертвъ ея членовъ и способы полученія оныхъ. Облекшись въ форму законодательныхъ предписаній, уставовъ и т. п. указанія науки дѣлаются для всѣхъ обязательными и составляютъ *финансовое право*. Но въ тоже время право это содержитъ въ себѣ «принципъ, по которому безграничная сама по себѣ потребность государства въ богатствѣ и въ могуществѣ, доставляемомъ этимъ богатствомъ, получаетъ юридическую границу, обезпечивающую самостоятельность гражданина и его индивидуальную экономическую жизнь» (Stein).

Законъ есть выраженіе воли общества; но для осуществленія этой воли всякая общественная личность должна имѣть извѣстную организацію или строй управленія—въ данномъ случаѣ—финансовый (Finanzverfassung). Затѣмъ нужны органы исполнительные, порядокъ и правила для ихъ дѣйствій, что взятое вмѣстѣ и составляетъ финансовое управленіе (Finanzverwaltung). На эти двѣ основныя части и распадается финансовое право.

Финансовое хозяйство государства и прочихъ общественныхъ союзовъ и хозяйство частныхъ лицъ имѣютъ нѣкоторыя общія черты сходства; но сейчасъ же можно отмѣтить и разницу, существующую между ними. Государство, наравнѣ съ прочими принудительными союзами, личность не простая, а юридическая. Субъектъ хозяйства здѣсь не единичное лицо, а юридическое, представляемое правительствомъ или органами мѣстнаго самоуправленія. Если

этотъ субъектъ и производитъ цѣнности собственною промышленною дѣятельностью, конкурируя на равныхъ условіяхъ съ частною дѣятельностью; то такое производство является до нѣкоторой степени исключеніемъ. Главную основу финансовъ составляютъ не эти заработки, а полученія изъ заработковъ частныхъ лицъ. Условіе, имѣющее одинаковую силу, какъ для общественнаго, такъ и для частнаго хозяйства, это—одинаковая для обоихъ необходимость равновѣсія доходовъ и расходовъ. Перевѣсъ расходовъ надъ доходами разстраиваетъ одинаково то и другое хозяйство. А отсюда слѣдуетъ необходимость заботиться о цѣлости источниковъ, изъ которыхъ получаются доходы. Нарушеніе же равновѣсія между приходомъ и расходомъ можно допускать лишь временно. Постоянное житье свыше своихъ средствъ, съ неизбѣжнымъ истощеніемъ экономической силы народа, безусловно ведетъ государство къ погибели, какъ это и показываютъ историческіе примѣры.

Разница хозяйства принудительныхъ союзовъ отъ частнаго слѣдующая: 1) Государство и сродные ему союзы создаютъ преимущественно такія блага, которыя трудно или невозможно оцѣнить на деньги, но которыя составляютъ необходимое условіе производства экономическихъ благъ. Поэтому принципъ услуги и соотвѣтственнаго за нее возмездія не составляетъ здѣсь такого необходимаго начала, какъ въ частномъ хозяйствѣ. 2) Полнота власти государства: финансовая власть его распоряжается неограниченно всѣми хозяйственными средствами, имѣющимися къ его услугамъ. Автономія подчиненныхъ ему общественныхъ хозяйствъ получается ими отъ него. 3) Въ частномъ хозяйствѣ расходы должны сообразоваться съ доходами; въ государственномъ финансовомъ хозяйствѣ сперва опредѣляются расходы, необходимые для выполненія цѣлей государства и потомъ, соотвѣтственно этимъ требованіямъ—привлекается экономическая сила народа къ покрытію расходовъ. Но конечно и государство не можетъ установлять свои расходы произвольно, такъ какъ чрезмѣрное напряженіе или истощеніе силъ подданныхъ вредитъ и ему самому; а отсюда вытекаетъ еще одно важное различіе: 4) Частное лицо стремится заработать, сверхъ необходимаго содержанія, еще нѣкоторый избытокъ, идущій, или на удовлетвореніе потребностей, выходящихъ за предѣлы необходимыхъ, или на образованіе капитала. Государство и прочіе принудительные союзы не имѣютъ этой цѣли: они должны добывать себѣ не больше того, сколько имъ *необходимо* израсходовать; ибо они не пріобрѣтаютъ собственнымъ трудомъ, а лишь получаютъ въ свое завѣдываніе часть имущества или заработка своихъ подданныхъ для удовлетворенія цѣлямъ, невыполнимымъ единичными силами. Истинное богатство государства поэтому есть богатство его гражданъ. И неоспоримо, что государство ничего не можетъ подарить одному какому нибудь классу гражданъ, не взявъ у другаго. 5) Частное лицо можетъ браться за всякаго рода дѣятельность, лишь бы она не истощала его рабочей силы и не нарушала юридическихъ правъ другихъ лицъ. Тутъ на сценѣ общая погоня за пріобрѣтеніемъ, въ которой зачастую берутъ верхъ однѣ личности въ ущербъ другимъ. Всѣ законныя средства въ этомъ соперничествѣ позволительны, хотя и не всегда онѣ отвѣчаютъ требованіямъ морали. Съ государствомъ иначе: оно связано въ выборѣ источниковъ какъ моральными, такъ, и притомъ преимущественно, экономическими соображеніями. Его собственныя имущества и про-

мыслы,—какъ финансовый источникъ, въ нынѣшнемъ финансовомъ быту далеко уступаютъ тѣмъ средствамъ, которыя получаются отъ взносовъ подданныхъ. А при этомъ необходимо, чтобы бремя, лежащее на сихъ послѣднихъ, было распредѣлено какъ можно правильнѣе. Этимъ сохраняется хозяйственная ихъ сила, на которой зиждется и финансовая сила современнаго государства. 6) Наконецъ главное отличіе государственнаго хозяйства отъ частнаго въ неограниченности срока существованія государства, вслѣдствіе чего оно можетъ распоряжаться своими средствами на неопредѣленное время и дѣлать затраты въ интересахъ отдаленнаго будущаго. Да и прекращая свое существованіе государство лишь превращается въ другое, вступающее въ его права и обязанности.

Но если существуетъ значительное различіе между хозяйствомъ частнымъ и хозяйствомъ принудительныхъ союзовъ общежитія, то разность между этими союзами и частными предпринимательскими обществами—въ хозяйственномъ и административномъ отношеніи—невелика. Какъ лица юридическія, подобныя общества обыкновенно имѣютъ свою администрацію, ведущую дѣло отъ ихъ имени, имѣютъ также массу служащихъ, незаинтересованныхъ въ дѣлѣ, какъ и казенные чиновники; наконецъ и средства такихъ учрежденій собираются тоже складчиной ихъ участниковъ. Но этимъ и ограничивается сходство: промышленныя общества работаютъ для заработка; принудительные союзы трудятся и получаютъ средства для цѣлей высшаго порядка, преимущественно нематеріальныхъ; такъ что ихъ дѣятельность устремлена собственно на превращеніе благъ матеріальныхъ въ нематеріальныя, каковы: народное просвѣщеніе, охрана личности и собственности гражданъ и вообще доставленіе имъ всѣхъ условій культурнаго и экономическаго развитія.

Преобладающее положеніе государства въ жизни народа ставитъ оное и въ особыя хозяйственныя условія: оно руководствуется своими «государственными» цѣлями; коль скоро цѣли эти намѣчены вѣрно и соотвѣтственно интересамъ народа, государственная власть *должна* ихъ выполнить во что бы ни стало. Вслѣдствіе этого финансовое хозяйство государства стоитъ внѣ области свободнаго соперничества, управляющаго частною хозяйственною дѣятельностью. Государство, въ силу своего главенства, свободно и самостоятельно опредѣляетъ родъ и количество услугъ, предлагаемыхъ имъ народу, даже не обращая особеннаго вниманія на то, существуетъ или нѣтъ спросъ на оныя со стороны послѣдняго. Ибо—предполагается само собою—услуги эти составляютъ необходимое условіе бытія и преуспѣянія народа и государства. Возмѣщеніе обществу того, что взимается съ него, болѣе или менѣе принудительно, состоитъ въ выполненіи государствомъ своихъ цѣлей, которое, при правильной постановкѣ ихъ, несомнѣнно должно приносить пользу всѣмъ и каждому. Если же и страдаютъ иногда личные интересы, то съ этимъ необходимо помириться; потому что существенное условіе общежитія—подчиненіе личнаго, частнаго—общему. И если, какъ достаточно показалъ историческій опытъ, только государственная форма общежитія даетъ всѣ условія, необходимыя для прогресса человѣчества; то обязанность подданныхъ доставлять государству средства для созданія этихъ условій не можетъ подвергаться сомнѣнію, каковы бы ни были мысли о томъ отдѣльныхъ личностей. Тѣже соображенія примѣняются и къ другимъ, меньшимъ принудительнымъ союзамъ: представляя собою какъ бы делегатовъ

государства, они имѣютъ такое же основаніе какъ и оно, предлагать обществу свои услуги и понуждать его къ доставленію на то средствъ.

Такъ устанавливается и выясняется идея государственнаго и мѣстнаго финансоваго хозяйства и извѣстной системы того и другаго, съ надлежащими кругомъ средствъ, изученіе состава и способовъ пріобрѣтенія коихъ составляетъ предметъ финансовой науки.

Финансовая наука, какъ вѣдающая одну изъ сторонъ государственной жизни, собственное хозяйство государства, принадлежитъ къ кругу наукъ государственныхъ и занимаетъ между ними одно изъ первыхъ мѣстъ. Не имѣя своей цѣлью выполненія какой либо особой задачи государства, она содѣйствуетъ выполненію всѣхъ его задачъ. Безъ средствъ ни одна изъ государственныхъ наукъ не могла бы имѣть практическаго примѣненія, не могла бы проводить въ жизнь своихъ истинъ; она оставалась бы мертвымъ словомъ, какъ выразился Цахарія *).

Если такимъ образомъ финансовая часть въ государствѣ составляетъ существенное условіе его развитія и благосостоянія, то этимъ уже достаточно уясняется важность ея изученія, съ цѣлью выясненія, на что, при данныхъ обстоятельствахъ, государство имѣетъ право и возможность, — и вывода общихъ началъ, лежащихъ въ основѣ разнообразія наблюдаемыхъ явленій.

Необходимость финансовыхъ познаній не исчерпывается сферою государственнаго финансоваго хозяйства. Цѣли, нужды общества тогда только могутъ быть вполнѣ удовлетворены, когда удовлетворены будутъ и потребности тѣхъ союзовъ (общины, уѣзда, провинціи, земства), на которыхъ строится государство. Удовлетвореніе же этихъ потребностей требуетъ также финансовыхъ познаній отъ членовъ мѣстныхъ союзовъ и тѣмъ въ большемъ объемѣ, чѣмъ свободнѣе и шире поставлено мѣстное самоуправленіе.

Понятно, что не было бы никакой надобности ни въ ф. наукѣ, ни въ финансовомъ законодательствѣ, еслибы для подданныхъ государства, равно какъ и для членовъ другихъ принудительныхъ союзовъ всегда и вездѣ была бы понятна и ясна связь ихъ съ государствомъ, идея общности и взаимности интересовъ; словомъ, еслибы всякій сознавалъ необходимость для него этихъ союзовъ, свою безпомощность въ случаѣ, еслибы они не доставляли необходимаго содѣйствія его личности, его собственности и труду. Тогда каждый несъ бы свою долю, по мѣрѣ своихъ средствъ, на общую надобность. Но такое состояніе общества есть мечта; у большинства людей ближайшіе личные интересы затмѣваютъ собою интересы общественные, и сознанія личной пользы отъ осуществленія сихъ послѣднихъ почти не существуетъ. Потому-то общественные союзы, съ государственнымъ союзомъ во главѣ,—и облекаются правомъ принужденія единицъ въ видахъ ихъ же личной и общей пользы.

Безъ средствъ нѣтъ удовлетворенія потребностей; попеченіе о финансахъ составляетъ поэтому существенную и необходимую отрасль государственной дѣятельности. И задачи финансоваго хозяйства становятся тѣмъ труднѣе и сложнѣе, чѣмъ больше развивается государственная жизнь съ ея требованіями

*) Zachariae, Vierzig Bücher vom Staate, 1832, т. V, 370. Понимая науку о государственномъ хозяйствѣ какъ соединеніе политической экономіи съ финансовой наукой, онъ называетъ ее «царицею государственныхъ наукъ» (die Königin der Staatswissenschaften).

и учрежденіями. Финансовый строй государства, пріемы, употребляемые имъ въ его финансовомъ хозяйствѣ, имѣютъ могучее вліяніе на свою внутреннюю и внѣшнюю жизнь его и на благосостояніе народа. Хорошо устроена финансовая часть въ государствѣ—и народъ, необремененный тяжкими или неправильно организованными поборами и повинностями, крѣпнетъ экономически и физически, богатѣетъ и улучшаетъ свою матеріальную обстановку, а съ нею повышается и его моральное состояніе. И государство такое сильно извнѣ и прочно внутри. Противоположное явленіе неизбѣжный спутникъ разстроенныхъ финансовъ и вообще плохаго ихъ состоянія. Государство, сильное своимъ богатствомъ, имѣетъ въ немъ твердую опору при всѣхъ политическихъ столкновеніяхъ и дѣйствуетъ смѣло даже тамъ, гдѣ оно неправо, ибо за нимъ стоитъ матеріальная сила. И если не всегда политическія пререканія государствъ рѣшаются войною, то все же перевѣсъ обыкновенно остается на той сторонѣ, которая больше въ состояніи угрожать войною. А для этого прежде всего нужны деньги, какъ это замѣтилъ уже Тацитъ, сказавъ «pecunia est nervus belli»—и какъ перевелъ его Петръ Великій: «понеже деньги суть артеріею войны». Можно припомнить здѣсь отвѣтъ извѣстнаго полководца Монтекукули на вопросъ, что нужно для успѣшнаго веденія войны («три вещи: деньги, деньги и деньги») и слова Фридриха В. — что перевѣсъ въ войнѣ остается за тѣмъ, у кого при концѣ ея остается еще талеръ (der letzte Thaler) въ карманѣ. И точно, доколѣ война будетъ ultima ratio regum, дотолѣ богатое государство будетъ направлять международную политику по своему. Такое государство если и не всегда честно, то всегда грозно держитъ въ своихъ рукахъ нити политики. Государство бѣдное или съ разстроенными финансами, при всѣхъ своихъ благородныхъ и честныхъ стремленіяхъ, вынуждено оставаться молчаливымъ зрителемъ политическихъ происковъ своихъ болѣе счастливыхъ сосѣдей, подчиняться ихъ капризамъ или невольно принимать участіе въ ихъ интригахъ!

Вліяніе хорошаго состоянія финансоваго хозяйства на благосостояніе подданныхъ и обратно—значеніе этого послѣдняго для финансоваго хозяйства хотя и были сознаваемы уже давно, но къ сожалѣнію сознаніе это, такъ прекрасно выраженное въ словахъ французскаго министра финансовъ барона Louis: «faites moi de la bonne politique et je vous ferai de bonnes finances»—не имѣло или очень мало имѣло вліянія на государственныхъ дѣятелей прежняго времени. Да и дѣятели новѣйшаго времени иногда смотрятъ еще на финансовое дѣло, какъ на простое искуство или практическую ловкость брать съ народа побольше, не заботясь о послѣдствіяхъ для экономическаго благосостоянія народа. Не всѣ даже признавали возможность научной обработки финансовыхъ началъ или обработка эта считалась пустымъ, безполезнымъ дѣломъ, по тому, и нынѣ нерѣдкому соображенію, что де теорія сама по себѣ, а практика сама по себѣ. И нынѣ финансовые успѣхи государства охотнѣе приписываются опытности и особеннымъ дарованіямъ государственныхъ дѣятелей, нежели указаніямъ науки, коими они руководствуются.

Практическіе финансисты того времени, когда экономическія понятія были еще слабы, когда не существовало не только финансовой науки; но и науки народнаго хозяйства, обращали все свое вниманіе на обогащеніе казны, независимо отъ вліянія принимаемыхъ мѣръ на народное благосостояніе. Если и обращалось вниманіе на народъ, то исключительно въ смыслѣ французской поговорки: «bien plumer la poule sans trop la faire crier». Лишь бы народъ меньше замѣчалъ, сколько съ него берутъ. Искуство министра финансовъ сводилось къ полученію возможно-большей суммы денегъ, при наименьшемъ недовольствѣ народа.

Но когда многократный опытъ достаточно показалъ, что благосостояніе казны находится въ неизбѣжной связи съ благосостояніемъ народа, что слѣдовательно надо щадить сей послѣдній уже ради выгодъ самого же государства, тогда стали появляться и попытки формулировать нѣкоторыя правила, прежде всего въ видахъ казеннаго же интереса.

Такимъ образомъ первые изслѣдователи финансовыхъ и экономическихъ вопросовъ, хотя и оправдывали всякій фискальный произволъ съ своей точки зрѣнія божественнаго права, яко бы принадлежащаго государственной власти; но въ тоже время они внушали правительствамъ помягче относиться къ подданнымъ, кротче обходиться съ ними при взиманіи съ нихъ сборовъ; указывали на необходимость честныхъ пріемовъ собиранія государственной казны; дѣлили источники государственныхъ доходовъ на позволительные и непозволительные и т. п. Иногда для наглядности они прилагали къ своимъ сочиненіямъ картинки, наприм. съ изображеніемъ стригомыхъ и обдираемыхъ овецъ, и съ словами императора Тиверія «tonderi vult, non deglubi» (Schroeder, Fürstliche Schatz-und Rentkammer, 1686). Однако даже еще въ половинѣ XVIII ст. великій мыслитель Мирабо говоритъ, что: «le système économique consiste en ce que le peuple paye le plus, en pensant qu'il paye le moins», хотя и не было ему чуждо сознаніе великаго значенія хорошей финансовой системы, какъ это видно изъ его словъ: «du régime des finances dépend plus que de toute autre chose, la corruption ou le rétablissement de la société». (Mirabeau, Théorie de l'impôt. 1761).

Однако и теперь еще возбуждается иногда вопросъ: можетъ ли искуство правильнаго финансоваго управленія быть предметомъ научнаго изслѣдованія? Практическое дарованіе считается полезнѣе научнаго знакомства съ дѣломъ. Но это большая ошибка. Финансы существовали конечно уже и тогда, когда науки не было и въ поминѣ: Периклъ, Карлъ В., Вильгельмъ Завоеватель хорошо вели свои финансы и безъ помощи науки. И конечно одно изученіе какой бы то ни было науки еще не дѣлаетъ человѣка хорошимъ практикомъ, такъ какъ для практики нужны особенныя способности и знаніе людей; но тѣмъ не менѣе странно думать будто человѣкъ безъ теоретическаго образованія, caeteris paribus, можетъ вести дѣло лучше, нежели знакомый съ наукою. Если теорія расходится съ практикой, на что такъ охотно указываютъ многіе; то этому виною не сама теорія, а недостаточное наблюденіе фактовъ. Всѣ знаменитые финансисты (Сюлли, Кольберъ, Питтъ, Пиль, Гладстонъ, Канкринъ и др.) серьезно изучали свое дѣло. Практика, неосвѣщенная лучомъ теоріи, всегда будетъ бродить въ потемкахъ и потому дѣйствовать ощупью, наугадъ. Результатами такихъ опытовъ и бываютъ законы, которые приходится безпрестанно исправлять и пополнять, пока наконецъ въ непригодности ихъ убѣдятся сами ихъ «практическіе» творцы.

Въ наше время особенно неумѣстно сомнѣваться въ пользѣ изученія финансовой науки; нельзя же добросовѣстно или съ претензіей на обладаніе здравымъ смысломъ утверждать, будто правильное веденіе финансоваго хозяйства возможно безъ обладанія теоретическими въ немъ познаніями, будто quasi-финансистъ, взятый изъ сферъ, мало имѣющихъ общаго съ финансами, кромѣ искуства расходовать ихъ, — лучше управится съ дѣломъ, чѣмъ лицо, обладающее экономическими и финансовыми познаніями.

Кругъ государственной дѣятельности все расширяется, отношенія усложняются, экономическое положеніе различныхъ слоевъ населенія все больше и больше разнообразится, а вмѣстѣ съ тѣмъ усложняется и искуство добыванія

финансовыхъ средствъ. Слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду необходимость правильнаго соотношенія между доставляемыми обществу услугами и расходами, возлагаемыми для нихъ на частныя лица. Тутъ требуется такой взглядъ на вещи, такое пониманіе существующихъ отношеній, какого обыкновенная рутина дать не можетъ. «Отрицать надобность въ знаніи теоріи значитъ высокомѣрно отрицать надобность въ знаніи того, о чемъ говоришь и что дѣлаешь». (Royer-Collard).

Велики полномочія государственной власти: въ предѣлахъ своей территоріи она можетъ творить все, что ей заблагоразсудится, ограничиваясь только ею же установленными законами. Но на экономическія явленія сила ея не простирается: хозяйственная дѣятельность государства также подчинена естественнымъ законамъ политической экономіи, какъ и дѣятельность частныхъ лицъ. Безнаказанно нарушать эти законы государственная власть не можетъ, не взирая на все свое могущество.

Поэтому, какъ въ частномъ хозяйствѣ необходимо основательное знакомство со всѣми обстоятельствами и условіями, ему присущими и съ управляющими имъ экономическими законами; такъ и общественной власти необходимо знаніе условій, отъ которыхъ зависитъ развитіе государственнаго благосостоянія и могущества, и необходимо основательное знакомство съ тѣмъ матеріаломъ, изъ котораго эти благосостояніе и могущество вырабатываются, т. е. съ общимъ народнымъ капиталомъ, заключающимся въ хозяйственныхъ силахъ народа и въ его богатствѣ. Въ составѣ этого капитала заключаются и народная промышленная сила, и естественное территоріальное богатство и вообще весь, если можно такъ выразиться, инвентарь государства. Пользуясь этимъ капиталомъ государство создаетъ себѣ политическое могущество, безопасность, деньги, кредитъ, словомъ все, что ему нужно, или какъ цѣль, или какъ средство къ достиженію цѣли.

Понятна и тѣсная связь финансовой науки съ п. экономіей. Финансовые вопросы то и дѣло переплетаются съ вопросами политики народнаго хозяйства. Предпринимая какую либо финансовую мѣру необходимо соображать и имѣть въ виду ея экономическія послѣдствія, сколь бы ни соблазнительными представлялись результаты фискальные. И изучать ф. науку невозможно не ознакомясь предварительно съ экономическими понятіями и терминами. Притомъ само финансовое хозяйство есть одинъ изъ важнѣйшихъ факторовъ, вліяющихъ на народное благосостояніе.

Итакъ, подчиняясь общимъ экономическимъ условіямъ и законамъ въ пріобрѣтеніи вещественныхъ средствъ для хозяйства общественныхъ союзовъ, финансовая наука вырабатываетъ извѣстную сумму правилъ, которыми финансовый дѣятель и имѣетъ руководствоваться въ своихъ операціяхъ съ народнымъ достояніемъ.

Операціи эти должны также быть производительными, какъ и операціи частнаго хозяйства. Но производительность эта имѣетъ иной характеръ, чѣмъ въ этомъ послѣднемъ: она заключается не въ непосредственномъ пріумноженіи достоянія казны, а въ тѣхъ полезныхъ результатахъ для общества и для частныхъ хозяйствъ, которые оказываются плодомъ дѣятельности государственнаго управленія. И самое право государства на полученіе доходовъ не есть абсолютное право; его существованіе обусловливается употребленіемъ доходовъ для общей пользы. Что отдѣльныя личности платятъ государству, есть въ сущно-

сти плата за то, что неудобоисполнимо для силъ единичныхъ. И такимъ образомъ платежи подданныхъ государству входятъ для нихъ въ составъ ихъ издержекъ производства и дѣйствительно къ нимъ прикладываются. И если государственное управленіе обходится дороже своихъ полезныхъ результатовъ, то оно неизбѣжно ведетъ государство къ разстроенію и упадку. Это превращеніе средствъ народнаго хозяйства въ платежи государству и этихъ платежей въ дѣятельность государственнаго управленія для общей пользы составляетъ высшій принципъ хозяйственной жизни государства. Въ противномъ случаѣ являются экономическія болѣзни, влекущія государство къ погибели. «Законы, управляющіе движеніемъ свѣтилъ небесныхъ, не болѣе неумолимы, чѣмъ эти законы физіологіи экономической жизни государства». (Л. Штейнъ).

Научная обработка наблюденій и законовъ, обнаруживающихся при исполненіи этого высшаго принципа государственнаго (финансоваго) хозяйства, и составляетъ дѣло *финансовой политики* (Staatswirthshaftspolitik, какъ называетъ ее Л. Штейнъ). Основаніе этой политики—правильное устройство финансоваго хозяйства, сообразованное съ индивидуальностью народа. Необходимымъ подспорьемъ этой политики служатъ: наука объ обществѣ и наука о народномъ богатствѣ (Gesellschaftswissenschaft und Güterlehre).

Надо впрочемъ замѣтить, что финансовая политика не изучается въ томъ самостоятельномъ видѣ, какой даетъ ей Л. Штейнъ въ сейчасъ приведенномъ отзывѣ. На дѣлѣ она обыкновенно является въ тѣсной связи съ финансовою наукою. Да и трудно провести между ними границу: о какой бы финансовой мѣрѣ мы ни говорили, сейчасъ же приходится вдаваться въ соображенія политическаго свойства—относительно осуществимости данной мѣры и относительно послѣдствій ея примѣненія.

Источникъ полученія средствъ для общественныхъ цѣлей въ современномъ цивилизованномъ государствѣ собственно только одинъ: это средства того самаго общества, представительницею котораго является данная власть. При этомъ-то почерпаніи средствъ изъ народнаго имущества или заработка и выступаютъ на сцену: 1) Частный эгоистическій интересъ. Онъ выражается въ стремленіи получать услуги общества или государства за возможно болѣе дешевую цѣну или и даромъ. Отсюда вытекаетъ антагонизмъ между плательщикомъ и общественною казною, выражающійся въ уклоненіи перваго отъ доставленія требуемыхъ отъ него жертвъ и вынуждающій ее принимать противъ этого мѣры принужденія. 2) Интересы общества. Имѣя своею основою идею общаго блага они, разумѣется, гораздо шире интересовъ отдѣльныхъ личностей, хотя во многомъ однородны съ ними. Политическое общество должно желать возможно-полнаго и наисовершеннѣйшаго выполненія всего того, что въ данную эпоху представляется разумно необходимымъ, какъ въ отношеніяхъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ. Наконецъ: 3) Интересы государства или, лучше сказать, интересы правительства. Хотя они и должны бы всегда совпадать съ интересами общества; но нерѣдко возникаетъ здѣсь разногласіе вслѣдствіе того, что правительство иногда расходится съ обществомъ во взглядахъ на свои задачи или, увлекаясь личными предпочтеніями, настойчивѣе относится къ одной части своихъ обязанностей, чѣмъ къ другой. Напр. въ извѣстную эпоху у самого миролюбиваго народа можетъ оказаться правительство съ милитарными наклонно-

стями и, соотвѣтственно имъ, будетъ усиленно тратиться на армію и дѣла военныя, вмѣсто того, чтобы больше жертвовать на развитіе промышленности и мирнаго благосостоянія гражданъ.

Примиреніе этихъ противоборствующихъ интересовъ и возможно лишь на почвѣ закона, твердо и ясно опредѣляющаго всѣ эти отношенія и обязанности, ставящаго каждый интересъ въ его нормальные предѣлы. Съ развитіемъ и усложненіемъ отношеній гражданина въ государству болѣе и болѣе чувствуется потребность формулировать ихъ въ законѣ. Такимъ образомъ развиваются отдѣльныя области законодательства, въ томъ числѣ и законодательство финансовое.

Заботы государственной власти должны быть направлены къ тому, чтобы въ удовлетвореніи потребностей государственнаго управленія не было задержекъ, а слѣдовательно, чтобы средства удовлетворенія поступали правильно и постоянно. А отсюда вытекаетъ необходимость извѣстной связности, извѣстной системы въ мѣрахъ, принимаемыхъ для полученія средствъ. Финансовое законодательство и финансовая политика должны быть выразителями этой системы. Словомъ финансовое законодательство должно содержать въ себѣ цѣлую систему мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы удовлетвореніе потребностей государства шло безостановочно. Оно поэтому не можетъ ограничиваться только указаніемъ средствъ удовлетворенія, но должно указать и мѣры къ сохраненію въ цѣлости собранныхъ средствъ и къ правильному ихъ расходованію. Оно должно быть систематическимъ сводомъ *всѣхъ* постановленій относящихся до финансоваго хозяйства государства и мѣстныхъ организмовъ самоуправленія. Въ этомъ видѣ, т. е. когда оно является не случайнымъ наборомъ законовъ и уставовъ, а цѣлостнымъ, систематическимъ и проникнутымъ одною основною идеей, актомъ законодательной власти,—оно и можетъ назваться *финансовымъ правомъ* данной страны. А для выработки такого законодательства необходимо, кромѣ опыта практики и знакомства съ законодательствами другихъ странъ, знакомство съ научными положеніями, долженствующими служить основою и оправданіемъ законодательныхъ постановленій. И всякое законодательство тогда только можетъ совершенствоваться, тогда только выходитъ изъ узкаго кругозора эмпиризма, когда проникается научными положеніями. Тогда только и можетъ оно стоять твердо, неподдаваясь случайнымъ вліяніямъ. Правда, финансовая наука и сама много обязана развитіемъ своимъ законодательному опыту; какъ и въ развитіи большинства другихъ наукъ здѣсь опытъ предшествовалъ теоріи; но, стоя теперь уже на собственныхъ ногахъ и имѣя надежную опору въ политической экономіи, финансовая наука въ состояніи теперь съ лихвою отплачивать государству за тѣ уроки, которые она получала и получаетъ въ его финансовыхъ экспериментахъ.

Взаимное отношеніе ф. науки и ф. права мы можемъ представить себѣ, (по Вагнеру) такъ: финансовая наука имѣетъ двоякую задачу: 1) рѣшить, какимъ образомъ, въ согласіи съ историческимъ опытомъ, добываются вещественныя средства для государства и прочихъ общественныхъ союзовъ и какъ они употребляются; 2) рѣшать практически тѣ финансовые вопросы, которые не обусловлены какими либо конкретными отношеніями, а могутъ быть рѣшаемы на основаніи общихъ правилъ, добываемыхъ опытомъ или дедукціей. Финансовое право, въ свою очередь, какъ совокупность законодательныхъ постанов-

леній о финансахъ, можетъ составлять предметъ изученія: 1) въ видахъ знакомства съ финансовымъ строемъ даннаго государства; 2) въ видахъ дальнѣйшаго развитія науки, почерпающей изъ него и изъ историческаго его развитія многія изъ своихъ правилъ и указаній.

Терминъ «финансовое право» мы относимъ однако лишь къ отдѣльно взятымъ государствамъ, въ смыслѣ ихъ положительнаго права, а не въ томъ общемъ значеніи, какое придается подобнымъ терминамъ въ другихъ областяхъ юридическаго вѣдѣнія. Такъ есть общее—государственное, гражданское, уголовное право, но нельзя еще рѣшиться придать такое же значеніе термину «финансовое право». Это потому, что въ тѣхъ правахъ общія коренныя начала развились уже въ прочные, какъ-бы естественные законы, запечатлѣнные печатью истины, если и не вѣчной, то по крайней мѣрѣ — долговременной. Въ области финансовъ эта эпоха еще не наступила.

Итакъ положительное финансовое право и извѣстная система финансовъ, какъ результатъ согласованія основныхъ положеній ф. науки съ даннымъ состояніемъ общества, и являются гарантіею правильности финансовыхъ мѣръ.

Въ смыслѣ положительнаго права финансовое право и опредѣляется въ литературѣ. Такъ Гоффманнъ (Das Würtembergische Finanzrecht, 1857) опредѣляетъ его, какъ «совокупность законодательныхъ постановленій о финансовомъ устройствѣ и о финансовомъ управленіи государства»; а Лоренцъ Штейнъ, исходя изъ того, что финансовая власть дѣйствуетъ подъ руководствомъ финансовыхъ законовъ, опредѣляетъ ф. право, какъ «юридическую, закономъ установленную границу для дѣйствій финансовой власти» (Lehrb. der F. W. 2 е изд.) или какъ «примѣненіе общихъ юридическихъ основаній правомѣрнаго управленія къ спеціальной области государственныхъ доходовъ» (4-е изд.).

Но нельзя, полагаемъ, отрицать возможности образованія, современемъ, общаго финансоваго права, которое служило бы для положительнаго права такою же научною нормою, какою является то или другое общее право, гражданское, уголовное и пр.—для соотвѣтствующихъ областей положительнаго законодательства. Есть впрочемъ еще одно препятствіе къ образованію такого общаго финансоваго права, препятствіе, заключающееся въ самомъ существѣ матеріала, съ которымъ оно должно имѣть дѣло: въ финансовомъ дѣлѣ имѣютъ преобладающее вліяніе законы экономическіе, необладающіе той прочностью, какъ положенія юридическія. Хотя и многія изъ юридическихъ положеній спорны или различествуютъ по мѣсту, времени и народу, но всѣ они строятся на абсолютномъ понятіи о справедливости, которое можно считать прирожденнымъ человѣку. Отступленіе отъ извѣстнаго юридическаго положенія есть нарушеніе того, что признано, хотя бы только въ данное время, за истину и есть нарушеніе признанныхъ правъ лица или цѣлой группы лицъ и т. д. Тутъ, сверхъ элемента качественнаго, существуетъ и элементъ количественный, близкій къ тому, чѣмъ обладаютъ естественныя науки, законы коихъ опредѣляютъ не только характеръ, качество явленій, но и ихъ мѣру. Напримѣръ «сила свѣта ослабѣваетъ пропорціонально квадратамъ разстояній»: тутъ мы узнаемъ не только объ уменьшеніи силы свѣта по мѣрѣ удаленія отъ его источника, но и въ какой пропорціи идетъ это уменьшеніе. Также и въ области юридической, если мы знаемъ о нарушеніи чьего либо права, то можемъ вычислить мѣру этого нарушенія оцѣнкою убытковъ, причиненныхъ обиженному лицу. Конечно и юридическимъ законамъ далеко до естественныхъ; но

экономическіе отстоятъ отъ послѣднихъ еще дальше: они опредѣляютъ только характеръ явленій, а мѣру ихъ опредѣлить не въ состояніи или опредѣляютъ ее лишь гадательно. Мы знаемъ, напримѣръ, что усиленный спросъ на продуктъ повышаетъ его цѣну, — но въ какой мѣрѣ?—этого мы или не опредѣлимъ, или опредѣлимъ весьма неточно, такъ какъ на повышеніе цѣнъ могутъ одновременно дѣйствовать и другіе факторы, можетъ быть даже неизвѣстные намъ. Тоже и въ финансовыхъ положеніяхъ: напр. «чрезмѣрное отягощеніе народа податями истощаетъ его хозяйственную силу»; но при какомъ размѣрѣ податей наступаетъ это отягощеніе и какъ оно отзывается на отдѣльныхъ лицахъ?—этого мы не можемъ опредѣлить какимъ нибудь общимъ положеніемъ, а опредѣлимъ лишь, и то едва ли точно, въ конкретныхъ случаяхъ. Наконецъ, система государственныхъ доходовъ не имѣетъ силы юридическаго положенія и мѣняется см. по времени и государству; тогда какъ сумма юридическихъ правъ, принадлежащихъ гражданину цивилизованнаго государства, вездѣ одна и таже, или съ весьма малыми отступленіями.

Пусть однако экономическія истины въ значительной мѣрѣ условны; пусть онѣ мало поддаются неподвижнымъ требованіямъ права; пусть онѣ представляются пока лишь внушеніями неюридическаго характера; но едва ли можно сомнѣваться, что по мѣрѣ накопленія опыта, при дѣятельномъ содѣйствіи статистики, и многіе экономическіе законы получатъ не только качественный, но и количественный элементъ. Тогда и препятствія къ образованію общаго финансоваго права быть можетъ устранятся.

Впрочемъ болѣе уже 25 лѣтъ, какъ высказано въ литературѣ мнѣніе о возможности существованія общаго финансоваго права. Мнѣніе это принадлежитъ профессору Гиссенскаго университета Умпфенбаху, автору извѣстнаго учебника ф. науки. Исходя изъ того соображенія, что въ государствѣ только то можетъ быть вполнѣ цѣлесообразно, что имѣетъ юридическую основу, Умпфенбахъ и предлагаетъ переименовать финансовую науку въ «систему общаго финансоваго права». «Если общее государственное право объемлетъ собою положительныя права различныхъ государствъ, говоритъ онъ, то почему же не существовать бы общему финансовому праву, которое обнимало бы собою положительныя финансовыя законодательства?» Дѣло въ томъ однако, что пока необходимыя для такого обобщенія положительныхъ законодательствъ юридическія основы еще не довольно разработаны, и пока играющіе въ финансовомъ дѣлѣ существенную роль экономическіе законы не поддадутся юридической формулировкѣ, финансовое право, въ смыслѣ общаго права, замѣняющаго собою теорію финансовъ, будетъ принадлежать лишь къ области pia desideria. Да и финансовыя постановленія отдѣльныхъ государствъ настолько еще разнятся между собою, что трудно подвести ихъ подъ общія нормы, для всѣхъ годныя.

И теперь ф. наука имѣетъ нѣкоторыя общія абсолютныя положенія; но надо имѣть въ виду, что она призвана дѣйствовать въ извѣстной средѣ, примѣнять свои положенія къ даннымъ конкретнымъ человѣческимъ отношеніямъ экономическаго характера, слѣдовательно должна дѣлать извѣстныя уступки, между прочимъ и для соблюденія справедливости.

Въ политическихъ наукахъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и финансовая наука, необходимо различать юридико-догматическое воззрѣніе и воззрѣніе чисто-политическое. Юридико-догматическую сторону ученія о финансахъ составляетъ изученіе финансовыхъ законодательствъ; политическую же сторону его составляетъ финансовая наука (или, какъ иногда называютъ ее въ Гер-

маніи «политика финансоваго права»), которая разсматриваетъ, подобно другимъ политическимъ наукамъ, свой предметъ, т. е. финансовыя учрежденія, со стороны ихъ внутренней цѣлесообразности.

Такимъ образомъ предметъ ф. науки и ф. права одинъ и тотъ же, но способъ разсмотрѣнія его у нихъ различный. Финансовая наука, не давая непоколебимыхъ юридическихъ нормъ, показываетъ только, какъ вообще должны быть устроены финансы въ государствѣ. Финансовое право, въ свою очередь, показываетъ, что̀ существуетъ въ данномъ государствѣ какъ положительный законъ по части финансовъ. Въ общихъ своихъ положеніяхъ оно опредѣляетъ всѣ фискальныя отношенія и обязанности подданныхъ къ государству и вообще «фискальныя» права государства, какъ наприм. право установленія видовъ гос. доходовъ, право выбора способовъ ихъ полученія, принятія принудительныхъ мѣръ къ ихъ взиманію, право вступленія въ долговыя обязательства отъ имени государства и т. д. Словомъ это тѣ права относительно устройства финансовъ, которыя принадлежатъ государственной власти въ силу государственнаго права. Когда же, подъ дѣйствіемъ и охраною этого послѣдняго государственные доходы, собственность, имущество казны уже создались, тогда государство дѣлается и субъектомъ частныхъ, гражданскихъ правоотношеній, (напр. въ правѣ исковъ по своимъ имуществамъ, въ правѣ вступленія въ договоры съ частными лицами, взысканій по обязательствамъ и т. п.). Тутъ и проявляется связь ф. права съ гражданскимъ, точно также, какъ въ правѣ преслѣдованія за нарушеніе финансовыхъ законовъ можно видѣть связь его съ уголовнымъ правомъ.

Такимъ образомъ финансовое право, взятое въ широкомъ смыслѣ, должно обнимать собою всѣ вообще постановленія, такъ или иначе касающіяся финансовыхъ отношеній, хотя постановленія эти, по связи своей съ той или другой спеціальной отраслью законодательства, помѣщаются обыкновенно или большею частію въ соотвѣтствующихъ кодексахъ—гражданскомъ, уголовномъ, полицейскомъ. Тогда получился бы полный сводъ постановленій, относящихся до финансовъ, и оріентироваться въ финансовыхъ законахъ было бы легче, нежели теперь, когда они оказываются значительно разбросанными

II. Историческій очеркъ развитія финансоваго хозяйства, понятій о финансахъ и о финансовой наукѣ.

Исторія финансовой науки тѣсно связана съ исторіею финансоваго хозяйства. Во всѣ времена, всякое государство имѣло свое финансовое хозяйство, которое руководилось, конечно, извѣстными правилами, измѣнявшимися смотря по указанію обстоятельствъ и воззрѣніямъ эпохи. Но простота жизни первобытнаго государства, не порождая сложныхъ финансовыхъ отношеній, не давала достаточной почвы для научныхъ изслѣдованій и обобщеній. Не много внесла сюда и широко развитая жизнь древне-классическаго государства. Въ средніе вѣка и въ началѣ новыхъ временъ сословныя привиллегіи, неравномѣрность податнаго обремененія, неудобства, порождаемыя неправильными фискальными пріемами, даже разрушеніе народнаго благосостоянія—все это мало тревожило государственную власть, лишь бы только потребности минуты были

удовлетворены. И это были притомъ потребности не столько всего народа, сколько господствующихъ классовъ. Обязанность платить государству выводилась не изъ гражданскаго долга, а изъ подчиненія. Мѣра того, что бралось съ податныхъ классовъ, ограничивалась лишь возможностью выжать, что удастся. Основаніемъ сборовъ были личность и имущество податныхъ лицъ, а не доходъ ихъ. Брать съ народа гдѣ хитростью, гдѣ насиліемъ, вымогая всѣми способами, вовсе не считалось предосудительнымъ. Даже въ сравнительно болѣе позднее время, когда развитіе государственной жизни, а съ нею и потребности въ средствахъ вынуждало къ изысканію новыхъ источниковъ доходовъ, искусство финансоваго управленія полагалось, большею частью, въ томъ, чтобы какъ нибудь добыть потребныя средства. Фискальная практика тѣхъ временъ изобрѣла множество источниковъ гос. дохода, хотя и нераціональныхъ, но удовлетворявшихъ интересамъ казны *).

Правильность въ финансовомъ хозяйствѣ зависѣла отъ случайной годности лица, имъ завѣдующаго. Порядокъ смѣнялся безпорядкомъ, бережливость расточительностью. Понятно, что и науки гос. хозяйства тогда быть не могло. Но съ теченіемъ времени такого рода практика сдѣлала свое дѣло: отягощеніе народа превзошло всякую мѣру, и если до конца 18 столѣтія мало еще обращалось вниманія на народный ропотъ, то самая невозможность продолжать увеличивать государственные доходы при истощеніи народнаго богатства, убѣдила въ необходимости искать лучшихъ, болѣе надежныхъ основъ для фискальной дѣятельности и на нихъ строить систему гос. доходовъ. Первыя попытки научныхъ изслѣдованій о финансахъ поэтому не восходятъ раньше эпохи реформаціи. Но болѣе обстоятельныя работы появляются лишь въ 17 столѣтіи. Извѣстно, что государственныя потребности особенно усилились со времени 30-лѣтней войны, когда прежняя милиціонная система смѣнилась системою постоянныхъ войскъ. Съ этимъ совпало и развитіе бюрократическаго элемента въ государственномъ управленіи. Къ фактической необходимости вдумываться въ финансовое дѣло примкнуло и другое важное обстоятельство: нарожденіе въ обществѣ принципа правоваго и общественнаго равенства. И вотъ налагаемыя на народъ повинности начинаютъ соразмѣряться съ его хозяйственною силою; государственные расходы дѣлаются уже расходами управленія, а не главы государства; въ извѣстной мѣрѣ уже всѣ классы общества пользуются плодами правительственныхъ расходовъ; водворяется сперва нравственная, а потомъ и юридическая отвѣтственность правительства передъ обществомъ въ произведенныхъ расходахъ; все финансовое хозяйство получаетъ новый видъ. Все это дѣлалось, разумѣется, постепенно, какъ постепенно завоевывали себѣ мѣсто новыя государственныя идеи.

Въ этой эпохѣ развитія финансоваго хозяйства можно отмѣтить три стадіума и зачатки четвертаго. Первый стадіумъ начинается развитіемъ въ

*) Aerarium ambitione et largitionibus exhaustum, per scelera suppletur plerunque: et omnis princeps prodigus, vel exactor est, vel erit. Familiare enim principibus est, ut egentes, ad sublevandam inopiam, injusta excogitent tributa, et manus alienis injiciant rebus. Besold, De Aerario. 1615.—Omnis igitur cura politicorum hujus temporis in eo consistit, ut reperiant novos modos tributorum, et is censetur sapientissimus qui quam plurimas rationes emungendi populum reperire potest. Horn въ примѣч. къ книгѣ Boxhorn'a, Institutiones politicae, 1668.

лицѣ королевской власти самостоятельной идеи государства, выразившейся въ борьбѣ королевскихъ финансовыхъ правъ съ фискальными правами родовыми и сословными. Около половины 17 ст. королевская власть одолѣваетъ своихъ соперниковъ. Наступаетъ второй стадіумъ—единовластіе королевской власти—абсолютизмъ. Это время принесло съ собою много явленій, сходныхъ съ явленіями временъ рабства и отсутствія свободы. Но не затерялась однако идея, что государство, въ лицѣ короля, стоитъ превыше всѣхъ частныхъ интересовъ; король, по этой идеѣ, есть защитникъ равенства всѣхъ гражданъ между собою. Правда, что онъ смотритъ еще на финансовое хозяйство государства, какъ бы на свое личное; но это самое способствуетъ упорядоченію финансоваго строя и управленія, хотя не всегда, ибо тутъ дѣло это зависитъ прямо отъ личныхъ качествъ государя. Такимъ образомъ «случайность есть принципъ финансоваго быта абсолютной монархіи». Съ половины 18 ст. начинается третій стадіумъ въ развитіи финансоваго хозяйства З. Европы, обусловленный возникновеніемъ новыхъ экономическихъ и государственныхъ понятій. Наконецъ четвертый стадіумъ, начавшійся съ половины 19 ст., отличается преобладаніемъ соціальной идеи, проникающей до нѣкоторой степени и въ финансовый строй государства.

Это внутреннее дѣленіе исторіи финансоваго хозяйства, даваемое Штейномъ, почти совпадаетъ съ тѣмъ внѣшнимъ дѣленіемъ, которое даетъ Вагнеръ. Послѣдній различаетъ здѣсь: древнія времена, средніе вѣка, переходное время отъ 15 и 16 ст. къ 17 и 18-му, новое время—съ половины 18 ст. до половины 19-го и новѣйшее—съ половины 19 ст. до нашихъ дней.

Древнія времена. Времена эти не имѣли не только финансовой науки, но и научной обработки отдѣльныхъ финансовыхъ вопросовъ. Это не должно удивлять потому уже, что античный міръ, даже греческій и римскій, вообще не пришелъ къ самостоятельной наукѣ о государственномъ хозяйствѣ. Случайныя замѣтки историковъ, да и болѣе связные трактаты нѣкоторыхъ философовъ объ экономическихъ вопросахъ не даютъ, разумѣется, политической экономіи въ научномъ смыслѣ, а слѣдовательно и твердыхъ основаній для финансовыхъ воззрѣній. Но связь между хорошими финансами и благосостояніемъ и могуществомъ государства и народа чувствовалась—по крайней мѣрѣ—въ древнихъ культурныхъ государствахъ. А финансовыя понятія того времени можно прослѣдить по характеру финансовыхъ мѣръ тогдашнихъ государственныхъ людей, дѣйствовавшихъ, какъ можно видѣть, на основаніи опыта и сложившихся у нихъ убѣжденій.

По дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ о внутреннемъ бытѣ древнихъ народовъ, трудно однако прослѣдить въ подробностяхъ хозяйственную ихъ политику. Но мы знаемъ, что у нихъ господствовали взгляды на экономическія отношенія, много разнящіеся отъ понятій нашего времени. При этомъ сразу замѣтна и значительная разница между народами древняго Востока и древняго Запада. Между тѣмъ какъ у первыхъ народное хозяйство обращало на себя вниманіе правительства только въ видахъ умноженія его доходовъ,—у вторыхъ, т. е. у западныхъ народовъ—грековъ и римлянъ, общій ходъ народнаго

хозяйства былъ чаще предметомъ заботъ государства въ интересахъ общаго благосостоянія. Финансовыя мѣры государствъ Востока вообще обусловливались только родомъ и обширностью потребностей данной минуты; интересы народа не удостоивались ни малѣйшаго вниманія; потому тяжкіе налоги, рѣзкое неравенство въ обремененіи подданныхъ, вопіющія злоупотребленія, произволъ и расточительность были совершенно въ порядкѣ вещей. Въ государствѣ греко-римскомъ напротивъ финансовое хозяйство имѣло болѣе правильный ходъ, опредѣленныя средства и правила, мало дававшія мѣста произволу. Въ государствахъ древняго Востока финансы находятся въ полномъ безотвѣтственномъ распоряженіи абсолютнаго главы государства; въ греко-римскомъ государствѣ они находятся въ распоряженіи высшихъ, господствующихъ классовъ.

Въ развитіи матеріальныхъ средствъ древняго финансоваго хозяйства видна таже послѣдовательность, что и въ новомъ европейскомъ мірѣ. Потребности государственныя удовлетворялись сначала большею частію натуральными услугами, повинностями народа, приношеніями, доходами отъ государственныхъ имѣній, раздачею должностей въ кормленіе и т. д. Потомъ эти первоначальные способы мало по малу уступали первенство денежнымъ сборамъ, налогамъ, пошлинамъ и пр. Существуетъ впрочемъ весьма важная разница между древнимъ и новымъ финансовымъ хозяйствомъ: древнія государства почти не знали государственнаго кредита; въ случаяхъ чрезвычайныхъ потребностей они обращались не къ кредиту, а къ чрезвычайнымъ податямъ и лишь въ малыхъ республикахъ къ добровольнымъ ссудамъ отъ подданныхъ.

Искуство дѣлать долги, замѣчаетъ Heeren (Ideen über die Politik, d. Verkehr u. d. Handel der vornehmsten Völker der Alten Welt. 1815—27), составляло въ то время «счастливую тайну». И даже Александръ Македонскій считалъ долгъ въ 500 талантовъ, оставленный ему отцемъ его Филиппомъ, признакомъ слабости государства. Римскія tributa были впрочемъ по мнѣнію Моммсена и нѣк. другихъ, нѣчто вродѣ займовъ, такъ какъ плательщики ихъ вознаграждались потомъ изъ военной добычи. Впрочемъ и гораздо позднѣе—въ Европѣ гос. долги считались дѣломъ ненормальнымъ и были первоначально личными долгами королей, въ Англіи напр. до Ричарда II. (Roscher, Ansichten der Volkswirthschaft, 1861).

Вообще древніе не были способны дойти до яснаго сознанія теоретическихъ основъ финансоваго хозяйства, что зависѣло конечно отъ отсутствія здравыхъ экономическихъ началъ. Да и государственный строй древняго міра не былъ способенъ породить правильный взглядъ на это дѣло. И даже «въ македонское время, какъ говоритъ историкъ Шлоссеръ, финансовая наука была просто искуствомъ собирать побольше денегъ, какъ справедливыми, такъ и несправедливыми путями».

Примѣры младенческаго состоянія финансоваго хозяйства, а еще болѣе—финансовыхъ понятій можно найти въ любомъ изъ древнихъ государствъ. Въ особенности слаба была эта часть въ государствахъ древняго Востока, вообще представляющаго собою дѣтскій возрастъ въ исторіи человѣчества. Тутъ государство и религія, право и хозяйство, наука и искуство—все перемѣшано между собою. Въ культурномъ значеніи особенно выдаются здѣсь народы арійскаго и семитическаго племенъ.

Индія и Иранъ. Между арійскими народами индійцы занимаютъ первое мѣсто, какъ творцы глубокихъ философскихъ системъ и древнѣйшихъ научныхъ памятниковъ. Но созерцательное ихъ міровоззрѣніе, удалявшее ихъ отъ всего матеріальнаго, не могло внушить имъ расположенія къ изслѣдованію хозяйственныхъ интересовъ и законовъ экономической жизни. Основною чертою ихъ соціальной и экономической теоріи было самоотреченіе, безусловное преклоненіе передъ абсолютною, все устраивающею и обо всемъ пекущеюся государственною властью. Книга законовъ Ману даетъ однако довольно обширную теорію обложенія налогами и финансоваго хозяйства. Государь здѣсь является (номинально?) владѣльцемъ всей земли; торговля нѣкоторыми предметами и горные промыслы принадлежатъ исключительно ему. Законами этими установляются разные налоги и сборы со всѣхъ видовъ заработковъ и съ поземельной собственности. Размѣръ обложенія составлялъ отъ $^1/_{50}$ до $^1/_6$ съ выручки, см. по роду занятія. Въ крайнихъ случаяхъ дозволялось брать до $^1/_4$ всего дохода страны. Право обложенія податями—абсолютное право царя; но ему внушается, что не хорошо истощать царство налогами и что они должны быть такъ устроены, чтобы подданные могли при нихъ существовать и чтобы царь и народъ имѣли надлежащее вознагражденіе за свой трудъ. Касты браминовъ и кшатріевъ не подлежали налогамъ—первая потому что обязана была молиться о благоденствіи царя и страны; вторая—потому что несла военную службу. Такъ что налоги лежали гл. образомъ на кастѣ ваисіевъ и отчасти на судрахъ. Послѣдніе при бѣдности привлекались вмѣсто налога къ натуральной повинности, на одинъ день въ каждомъ мѣсяцѣ. Существовали также пошлины съ провоза товаровъ и съ продажи недвижимой собственности.

Гораздо болѣе практическимъ направленіемъ жизни отличались древніе Иранцы, Бактріяне, Мидяне и Персы. Ихъ священная книга Зендавеста даетъ понятіе между прочимъ и о ихъ соціальныхъ и экономическихъ воззрѣніяхъ. Въ противоположность индійскому аскетизму, здѣсь рѣшительно выдвигаются впередъ матеріальные интересы; богатство государства выставляется какъ послѣдствіе справедливаго, мудраго и нравственнаго управленія. Въ тоже время однако внушается, что не слѣдуетъ увлекаться земными благами и гордиться ими. Особенно прославляется въ Зендавестѣ земледѣліе, какъ полезнѣйшее и благороднѣйшее изъ всѣхъ занятій. Поэтому можно думать, что оно же было и главнымъ источникомъ государственныхъ средствъ.

Извѣстно кое-что лишь о финансахъ Персидскаго государства. Постоянныхъ податей здѣсь не было—или, по крайней мѣрѣ, онѣ имѣли видъ добровольныхъ приношеній отъ провинцій, доставлявшихся къ царю въ опредѣленные сроки, болѣе или менѣе частые. Персы, какъ народъ господствующій, податямъ неподлежали. Нѣкоторыя изъ подчиненныхъ племенъ были тоже свободны отъ этихъ даней. Понятія о государственной казнѣ вовсе не существовало: доходы съ провинцій поступали прямо въ частную царскую казну. Кромѣ этихъ доходовъ были и другіе: такъ всѣ имѣвшіе дѣло къ царю должны были приносить ему подарки. Хорошимъ источникомъ дохода были также денежныя пени. Далѣе—сборы съ рыбныхъ ловель и за орошеніе; затѣмъ прибыль отъ конфискаціи имѣній казненныхъ вельможъ. Припасы для царя и его двора обязаны были поставлять провинціи по очереди; онѣ же содержали размѣ-

щенныя въ нихъ войска и царскіе конскіе заводы. Родственники и приближенные царя получали въ пожизненное кормленіе города, земли и даже дома. Въ числѣ причинъ, способствовавшихъ возвышенію и паденію персидской монархіи, финансы играли немаловажную роль. Киръ, которому преданіе приписываетъ улучшеніе персидскихъ финансовъ, положилъ въ основаніе государственнаго богатства богатство подданныхъ и обратилъ особенное вниманіе на развитіе торговли и завоеваній, что и привело къ пріумноженію народнаго и государственнаго дохода. Какъ счастливый завоеватель, обогативъ свою казну военною добычею (разграбленіе Вавилона, сокровища Креза), онъ при помощи этихъ богатствъ смѣло пускался въ дальнѣйшія предпріятія, расширилъ свою власть въ Азіи и пріобрѣлъ общую любовь подданныхъ, между прочимъ, тѣмъ, что не обременялъ ихъ податями. Платили ихъ только покоренные народы, и то лишь въ военное время и въ маломъ размѣрѣ. Камбизъ напротивъ хотя и расширилъ еще предѣлы монархіи, но тѣмъ самымъ вынужденъ былъ увеличить подати, что и лишило его расположенія народа. Дарій нашелъ необходимымъ для поправленія финансовъ, разстроенныхъ войнами Камбиза, учредить правильныя подати. Для этого онъ раздѣлилъ свое государство на 20 сатрапій и обложилъ каждую данью различной величины—и притомъ не по ихъ податной способности, а по своему усмотрѣнію. Сатрапы собирали большія суммы и въ свою пользу. Народъ, въ противоположность отзывамъ своимъ о Кирѣ, говорилъ о Даріи, что это государь жестокій, потому что изъ всего дѣлаетъ деньги. Преемники его еще болѣе увеличили подати и въ тоже время усиленно раззоряли государство своею необузданною роскошью и расточительностью. Угнетенные и раззоренные народы персидскаго царства приняли Александра Македонскаго какъ избавителя.

Египетъ. Не смотря на высоко развитую культуру и промышленность страна эта очень мало оставила свѣдѣній о своихъ экономическихъ и финансовыхъ понятіяхъ. По собраннымъ исторіею указаніямъ можно однако судить, что воззрѣнія эти были въ главныхъ чертахъ тѣже, что и въ государствахъ Азіи. Интересна и поучительна финансовая исторія древняго Египта. И здѣсь, конечно, нечего искать какихъ нибудь теорій; но понятіе о финансовыхъ воззрѣніяхъ даютъ и здѣсь дошедшія до насъ свѣдѣнія о соціальномъ и финансовомъ устройствѣ Египта. Источниками государственныхъ доходовъ тамъ были: 1) главнымъ образомъ государственныя земли, особенно со временъ Іосифа, превратившаго большую часть территоріи въ государственную собственность. Территорія Египта раздѣлена была такъ, что $^1/_3$ принадлежала кастѣ жрецовъ, другая треть кастѣ воиновъ, третья —фараону. Доходы этихъ земель получались посредствомъ сдачи ихъ въ аренду земледѣльцамъ. Сначала оброки за земли уплачивались продуктами (хлѣбомъ, рыбой, скотомъ и пр.), впослѣдствіи—деньгами. Земледѣлецъ не могъ произвольно оставить арендуемую землю, которая и продавалась вмѣстѣ съ нимъ. 2) Казенные промыслы—регаліи—особенно въ отношеніи пользованія водами. 3) Поземельный налогъ, ежегодно распредѣлявшійся вновь, см. по разлитію Нила, которымъ опредѣлялось количество почвы, доступное обработкѣ. Не платили однако этого налога земли духовенства и воиновъ, состоявшія у этихъ кастъ какъ бы въ видѣ лена; туземное войско и несло службу съ этихъ земель. 4) Десятины и лич-

ныя повинности. 5) Торговля тоже была значительнымъ источникомъ доходовъ, особенно въ позднѣйшія времена. 6) Дани съ побѣжденныхъ. Доходы были весьма значительны, что видно напр. изъ той громадной запасной казны (болѣе 500 м. р.), какую собралъ Сезострисъ, а впослѣдствіи—Птоломей Филадельфъ. Доходы употреблялись по личному усмотрѣнію фараоновъ. Между расходами главную статью составляли, какъ вообще въ государствахъ Востока, расходы на личныя потребности государя и его двора. Много шло и на постройки колоссальныхъ храмовъ, пирамидъ, путей сообщенія, сверхъ участія въ этомъ нишихъ классовъ натуральной повинностью. Содержаніе наемныхъ войскъ въ позднѣйшее время существованія государства было тоже крупною статьею расхода.

Карѳагенъ. Ничего неизвѣстно о финансовыхъ воззрѣніяхъ Финикіянъ; но Карѳагенъ—ихъ колонія—руководился конечно принципами своей метрополіи. Могущество его основывалось, главнымъ образомъ, на его финансахъ, процвѣтавшихъ вслѣдствіе обширной его торговли. Какъ и Финикія это было торговое государство, но съ завоевательнымъ характеромъ: финансы нужны были ему главнымъ образомъ для веденія войнъ. Собственно же государственное управленіе не требовало большихъ средствъ, потому что, какъ вообще въ древнихъ республикахъ, общественныя должности отбывались безвозмездно, какъ почетная обязанность. Главный расходъ составляло содержаніе флота и армій. Флотъ впрочемъ былъ въ тоже время и главнымъ финансовымъ источникомъ, служа орудіемъ для торговыхъ сношеній. Армія содержалась натуральными повинностями. Главнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ были подати покоренныхъ народовъ,—взимавшіяся деньгами въ городахъ,—продуктами въ селеніяхъ. Другой важный доходъ составляли пошлины съ привоза товаровъ. Наконецъ горные промыслы давали тоже крупный доходъ. Чрезвычайнымъ доходомъ, какъ сообщаетъ Аристотель, было каперство, состоявшее въ захватѣ кораблей тѣхъ городовъ, на которые кѣмъ либо изъ гражданъ заявлены были жалобы. Жалобы эти разбирались потомъ судомъ и за корабли, неправильно захваченные, давалось вознагражденіе.

Греція. Гораздо болѣе извѣстенъ финансовый бытъ государствъ древняго Запада, т. е. Греціи и Рима. Тутъ есть и нѣкоторая экономическая и финансовая литература. У Грековъ были замѣчательные законодатели и правители, не чуждые и довольно правильныхъ для своего времени экономическихъ воззрѣній. Впрочемъ, финансовое управленіе отличалось простотой. И не во всѣхъ государствахъ древней Греціи финансы играли важную роль. Они имѣли значеніе только въ государствахъ, первенствовавшихъ въ ея государственной жизни, т. е. въ Спартѣ и въ Аѳинахъ. Характеръ ихъ былъ различный, соотвѣтственно различію между государствами дорическаго и іоническаго типа. Такъ въ Спартѣ, по простотѣ ея образа жизни и учрежденій, не было и побужденія заботиться объ устройствѣ системы финансовъ, ни изучать ея основы. Даже и послѣ того какъ Спарта пріобрѣла гегемонію, она заботилась не столько о финансахъ, сколько о пріобрѣтеніи союзниковъ и не требовала отъ нихъ никакихъ постоянныхъ пособій. Финансовыми средствами ея были: государственныя имущества, добыча отъ побѣжденныхъ, дани съ покоренныхъ народовъ и выкупные платежи за плѣнныхъ (составлявшіе около 200 драхмъ

за каждаго). Сами спартіаты налогамъ не подлежали. Существовалъ впрочемъ налогъ поземельный, но кажется не постоянный. При зависимости финансовъ преимущественно отъ военнаго счастія могущество Спарты пало, какъ скоро счастье это ее оставило.

Въ Аѳинской республикѣ финансы были предметомъ постоянныхъ попеченій правительства. Лица, приводившія финансы въ цвѣтущее состояніе (какъ Ликургъ, Аристидъ), пользовались общею любовью и славою. Въ началѣ государственныя потребности Аѳинъ были невелики; общественныя должности отбывались безвозмездно; войско стоило недорого; главными предметами расходовъ были: потребности богослуженія, содержаніе флота, общественныя постройки и пр. Потребности эти первоначально удовлетворялись изъ доходовъ отъ гос. земель, лѣсовъ, горныхъ промысловъ, таможенныхъ пошлинъ, денежныхъ штрафовъ. Но въ послѣдствіи расходы сильно увеличились: дальнія экспедиціи повели къ усиленнымъ тратамъ на флотъ; армія стала получать жалованье; вошло въ употребленіе платить гражданамъ за присутствіе въ народныхъ собраніяхъ, въ судѣ, даже — на общественныхъ празднествахъ *). Расходы чрезвычайные покрывались выручкой отъ поземельнаго налога и взносами союзниковъ. Солонъ привлекъ для этой цѣли къ платежу ежегоднаго налога также иностранцевъ, жившихъ въ аѳинскихъ владѣніяхъ. Онъ же раздѣлилъ зажиточный классъ народа на три разряда для платежа поимущественнаго налога (eisphora) въ различномъ размѣрѣ. Мелкіе и бѣдные граждане, составившіе 4-й классъ, были изъяты отъ налога. Со степенью достатка соразмѣрялась и военная служба. Къ первому классу принадлежали получавшіе 500 мѣръ сухихъ или жидкихъ произведеній земли. Они платили налога одинъ талантъ. Второй классъ составляли получающіе по 300 мѣръ и платили $^1/_2$ таланта. Въ третій классъ зачислялись имѣющіе по 200 мѣръ дохода; они платили $^1/_6$ таланта. Съ увеличеніемъ народнаго богатства оказались доходы, превышающіе 500 мѣръ. Тогда назначены были цензоры, оцѣнивавшіе черезъ каждые 5 лѣтъ доходность земель, лѣсовъ и всѣхъ насажденій. Налогъ засимъ опредѣлялся, см. по надобности, въ $^1/_{100}$, $^1/_{50}$, $^1/_{12}$ оцѣночнаго дохода.

Значительнымъ источникомъ дохода Аѳинъ были серебряные рудники. Они отдавались въ разработку частнымъ лицамъ, съ платою по 1 оболу въ день съ каждаго работника. Этотъ доходъ употреблялся на чрезвычайныя нужды.

Получивъ главенство въ греческомъ союзѣ, аѳиняне убѣдили союзниковъ, подъ предлогомъ большей безопасности, перенести къ нимъ въ Аѳины изъ Делоса золотую казну, составлявшуюся изъ взносовъ греческихъ городовъ на случай войны съ Персіей. Успѣхъ ободрилъ аѳинянъ къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ: пугая усиливающимся будто-бы могуществомъ персидскихъ царей, они увеличили сборы съ союзныхъ городовъ съ 460 до 1.300 талантовъ и взыскивали ихъ не взирая на встрѣчаемое сопротивленіе. Эти чрезвычайныя средства еще увеличили могущество Аѳинъ и дали возможность завоевать многіе острова, города и земли, сборы съ которыхъ составили новый источникъ доходовъ.

Въ наиболѣе цвѣтущее время доходы Аѳинской республики состояли изъ

*) Обращеніе суммъ, назначенныхъ для этой послѣдней цѣли, на какую либо другую потребность было запрещено подъ смертною казнью.

поземельнаго налога, таможенныхъ пошлинъ (2%—5% съ цѣны товара на рынкахъ для внѣшней торговли—эмпоріумахъ—находившихся въ приморскихъ городахъ, а на внутреннихъ рынкахъ 1%), дохода отъ соли, личнаго налога съ иностранцевъ, съ вольноотпущенниковъ, метековъ (они платили $^1/_6$ своего дохода) и куртизанокъ; изъ доходовъ отъ гос. земель (собственно отъ оливковыхъ насажденій, посвященныхъ Минервѣ), отъ аренды рудниковъ, особенно серебряныхъ лавріонскихъ ($^1/_{24}$ валоваго дохода), отъ рыбной ловли, отъ конфискацій и штрафовъ. Но главную часть дохода составляли натуральныя приношенія богатыхъ гражданъ,—т. н. литургіи, дававшіяся въ произвольномъ размѣрѣ, и сборы съ союзниковъ и съ покоренныхъ народовъ, что и дѣлало финансовое благосостояніе Аѳинъ почти столь же шаткимъ, какимъ было оно въ Спартѣ.

Если не хватало сборовъ съ союзниковъ на военныя надобности, то облагались всѣ имущіе граждане, пропорціонально своему состоянію. Тяжесть этихъ сборовъ возрастала по мѣрѣ того, какъ Аѳины утрачивали свою власть надъ другими племенами Греціи, а главное вліяніе на государственныя дѣла пріобрѣли низшіе классы, неподлежавшіе налогамъ.

Литургіи были собственно жертвы или повинности богатыхъ и честолюбивыхъ гражданъ, связанныя съ возложеніемъ на нихъ нѣкоторыхъ высшихъ должностей. Принимая на себя такую должность лицо и несло связанный съ нею расходъ: тріерархъ обязанъ былъ на свой счетъ строить и вооружать галеры, гимназіархъ доставлялъ нужное для гимнастическихъ состязаній, хорегъ расходовался на устройство общественныхъ пиршествъ и зрѣлищъ; на архитеорѣ между прочимъ лежала отправка пословъ съ дарами къ пиѳіямъ. Для этихъ повинностей богатѣйшіе граждане, въ числѣ 1200, дѣлились на два разряда, изъ коихъ одинъ, болѣе богатый отвѣтствовалъ за другой, въ случаѣ временной его несостоятельности. Тѣмъ изъ этихъ лицъ, которыя находили себя обремененными несоразмѣрно съ другими, предоставлялось доказывать это и, въ случаѣ справедливости заявленія, должность передавалась указываемому лицу, оказавшемуся болѣе богатымъ. Предоставлялось въ этихъ случаяхъ также обмѣниваться имуществами. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ литургій принадлежало начальникамъ колѣнъ. Важнѣйшая изъ литургій—снаряженіе военныхъ кораблей—обращена была со времени Демосѳена въ правильный налогъ.

Важную роль играли сокровища храмовъ, образовавшіяся изъ доходовъ отъ ихъ имуществъ, изъ приношеній и пр. Они имѣли своихъ блюстителей. Важнѣйшее изъ такихъ сокровищъ было сокровище богини Аѳины въ акрополѣ. Въ эту казну поступали сверхъ ея собственныхъ доходовъ, даровъ и пр., многія денежныя пени полностію или въ $^1/_{10}$ долѣ, десятина отъ добычъ и конфискацій. Хранители этихъ суммъ назывались «казнохранителями богини». Впослѣдствіи сокровища всѣхъ храмовъ хранились въ Парѳенонѣ, подъ завѣдываніемъ казнохранителей боговъ, но особо отъ казны богини. Въ этой казнѣ хранились также и нѣкоторыя изъ суммъ, принадлежащихъ государству.

До конца Пелопоннезской войны существовало особое управленіе податями союзниковъ, «казнохранители» эллиновъ, управлявшіе делосскою кассою (гелленотамія) съ того времени, когда, вслѣдствіе битвы при Платеѣ, Аѳины достигли гегемоніи. Должность эта осталась и съ перенесеніемъ кассы изъ Делоса въ Аѳины. Исчезла она съ прекращеніемъ гегемоніи и взносовъ союзниковъ.

Всѣ доходы и расходы установлялись народнымъ собраніемъ. Управленіе финансами принадлежало совѣту пятисотъ; онъ принималъ мѣры къ полученію доходовъ, заключалъ въ тюрьму и въ оковы неисправныхъ откупщиковъ, у которыхъ состояли на арендѣ всѣ обыкновенные доходы. Ближайшее завѣдываніе принадлежало собранію (полетеріонъ), состоявшему изъ 10 полетовъ, по одному отъ каждаго изъ 10 клисѳеновскихъ колѣнъ. Далѣе были казнохранители и счетчики; послѣдніе назначались иногда изъ числа государственныхъ невольниковъ, въ виду того удобства, что въ сомнительныхъ случаяхъ для открытія истины ихъ можно было подвергать пыткѣ, чего съ гражданами нельзя было дѣлать. Для взысканія судебныхъ штрафовъ были особые взыскатели. Для взысканія сборовъ съ союзниковъ, въ случаѣ неплатежа, назначались особыя лица изъ богатыхъ, посредствомъ выборовъ (хиротонія). Для опредѣленія чрезвычайной имущественной подати были особыя лица (эпиграфы и діаграфы) и особыя для сбора (эклоги). Взысканіе недоимокъ имущественныхъ податей поручалось иногда синдикамъ и др. лицамъ. Казнохранители (аподекты—10 по числу трибъ) распредѣляли получаемыя суммы по различнымъ кассамъ. Въ трибахъ были свои казнохранители.

Важнѣйшею изъ всѣхъ финансовыхъ должностей была должность высшаго казнохранителя или начальника общественныхъ доходовъ. Должность эта замѣщалась не по жребію, а по хиротоніи народа, на четыре года, соотвѣтственно тому, что раскладка податей дѣлалась по четырехлѣтіямъ. Лице это было главнымъ пріемщикомъ и контролеромъ всѣхъ платежей, т. е. и главнымъ расходчикомъ. Вообще по характеру своему и объему власти должность эта имѣетъ сходство съ должностью министра финансовъ. Не подлежали его вѣдѣнію только военная касса, доходъ которой составлялся изъ имущественнаго налога (ейсфора) и остатковъ—и касса, называемая ѳеориконъ. Въ эти кассы онъ передавалъ свои остатки; дальнѣйшее его уже не касалось. Должность военнаго казнохранителя (расходчика) учреждалась повидимому только на военное время. Касса ѳеориконъ завѣдывала деньгами, раздававшимися со временъ Перикла народу для празднествъ и игръ и на уплату за входъ на зрѣлища, а отчасти на улучшеніе пищи. За участіе въ разсужденіяхъ о дѣлахъ выдавалось по 3 обола въ день на человѣка и еще по 1 оболу за каждое собраніе, въ которомъ онъ участвовалъ. На прокормленіе выдавалось по 2 обола на день. Часть ѳеорикъ шла также на жертвы приносимыя при пиршествахъ. Касса эта пополнялась изъ остатковъ суммъ отъ гос. расходовъ. Начальники ѳеорикона впослѣдствіи вѣдали и мн. др. дѣла. Были и еще финансовыя должности—казнохранитель совѣта—для расходовъ, производимыхъ по его постановленіямъ,—и казнохранитель народа—для расходовъ, производимыхъ по постановленіямъ сего послѣдняго,—по противоположности съ расходами постоянными, установленными закономъ. Были еще спеціальные казначеи—расходчики по разнымъ отраслямъ управленія, съ подвѣдомыми имъ спеціальными кассами.

Изъ прочихъ финансовыхъ чиновъ важную роль играли высшіе контролеры—одинъ совѣта, другой—управленія. Отчетность распространялась на всѣхъ: ни одно лицо въ администраціи не было отъ нея свободно. И совѣтъ пятисотъ и самый ареопагъ обязаны были отдавать отчетъ. Все иму-

щество отчетнаго лица считалось какъ бы залогомъ, которымъ оно не было свободно распоряжаться до представленія отчета. Отчеты представлялись особымъ назначеннымъ для того 10 лицамъ (логисты, евѳины). Эти лица вызывали черезъ глашатая обвинителей противъ отчетныхъ лицъ и вчинали противъ нихъ процессы въ судебныхъ мѣстахъ. Они имѣли еще разныхъ помощниковъ.—Обширность контроля показываетъ, что большой честности въ администраціи не было. И дѣйствительно нерѣдко финансовые начальники были осуждаемы на смерть или къ тюремному заключенію и къ конфискаціи имущества. Но и сами контролеры не всегда были неподкупны. Отчеты для публичности начертывались на камняхъ, выставляемыхъ въ публичныхъ мѣстахъ.

Таковы были главныя части финансовой организаціи въ Аѳинахъ. Здѣсь же сдѣланы и первые опыты научныхъ изслѣдованій въ области народнаго хозяйства и финансовъ.

Понятія о государственныхъ наукахъ, какъ сообщаетъ Ксенофонтъ (Memorabilia), излагалъ уже Сократъ передъ своими слушателями. Онъ дѣлилъ ученіе о государствѣ на ученіе о государственномъ хозяйствѣ (финансахъ), о военномъ искуствѣ и о полиціи (экономической). Ему было совершенно ясно великое значеніе хорошо устроеннаго частнаго хозяйства для экономіи государства: это способствуетъ, говорилъ онъ, увеличенію государственныхъ доходовъ и благополучію государства.

Экономическія идеи Платона тѣсно связаны съ его политическимъ ученіемъ, изложеннымъ въ двухъ главныхъ его сочиненіяхъ: «о государствѣ» и «о законахъ». Ученіе его основано на двухъ началахъ: справедливости и нравственности; основный идеалъ его государства—жертвованіе частнымъ общему. При этомъ онъ указываетъ, что экономическіе интересы составляютъ могущественнѣйшую соціальную и государственную связь. Въ сочиненіи о законахъ онъ даетъ практическій очеркъ и самыхъ средствъ къ достиженію высокихъ цѣлей государственной жизни. Средства для содержанія своего идеальнаго государства онъ указываетъ въ сборахъ съ гражданъ, которыхъ для этой цѣли, равно какъ и для отбыванія общественныхъ должностей, онъ дѣлитъ на 4 класса. Сборы съ нихъ должны производиться частію по имуществу, частію по годовому доходу поземельныхъ участковъ, съ ежегодно устанавливаемымъ отношеніемъ между тѣми и другими сборами.

Ѳукидидъ («Исторія Пелопоннезской войны»), излагая факторы государственной и народной жизни, указываетъ на важность матеріальнаго имущества для цѣлей общественной и частной жизни, на необходимость его для веденія войнъ и для общественнаго управленія.

Ксенофонтъ составляетъ противоположность Платону своимъ практическимъ направленіемъ; но въ тоже время онъ указываетъ, что практика безъ теоріи не можетъ быть плодотворна. Онъ даетъ рядъ какъ бы учебниковъ по государственнымъ наукамъ. Его книга объ охотѣ есть родъ политической экономіи; книга о доходахъ Аѳинъ — родъ финансовой науки. Въ экономическихъ его сочиненіяхъ указываются разныя полезныя мѣры и учрежденія. Основаніемъ народнаго богатства онъ считаетъ земледѣліе; торговлю признаетъ полезною между прочимъ потому, что она даетъ государству вѣрный доходъ въ видѣ таможенныхъ пошлинъ. Онъ совѣтуетъ покровительствовать

классамъ торговому и особенно земледѣльческому, и иностранцамъ состоящимъ подъ покровительствомъ государства (метэки) — освобождая ихъ отъ тяжелыхъ повинностей и службы въ войскѣ тяжеловооруженныхъ, давая имъ разныя преимущества и почести, право служить въ конницѣ и проч. Черезъ это, говоритъ онъ, люди эти будутъ привлечены въ Аѳины, увеличится податная сила народа, а съ нею и доходы государства, тѣмъ болѣе, что иностранцы будутъ платить за покровительство. Относительно финансоваго хозяйства онъ проводитъ мысль, что частное и общественное благо тождественны; что слѣдовательно богатые граждане должны помогать государству и наоборотъ государство должно поддерживать гражданъ, когда они въ нуждѣ. Будучи верховнымъ собственникомъ, государство въ случаѣ нужды можетъ свободно пользоваться частнымъ имуществомъ для общаго блага. — Источниками гос. дохода онъ признаетъ: доходы отъ отдачи въ наемъ государственныхъ имуществъ, торговыхъ зданій, кораблей, невольниковъ и пр. Далѣе упоминаетъ о податяхъ, пошлинахъ и др. сборахъ. Какъ хорошую финансовую мѣру предлагаетъ Аѳинамъ покупать невольниковъ съ тѣмъ, чтобы отдавать ихъ въ наемъ владѣльцамъ Лавріонскихъ серебряныхъ рудниковъ, для разработки этихъ рудниковъ, которые онъ считалъ неистощимыми, находя, что при неисчерпаемости своей они способны давать доходъ, все возрастающій, тѣмъ болѣе, что, по его мнѣнію, серебро имѣетъ способность дорожать, сколь бы много его ни добывалось. Онъ предлагалъ для того закупить постепенно до 60 т. невольниковъ, что дало бы дохода до 600 талантовъ въ годъ.

Далѣе онъ развиваетъ мысль о содѣйствіи торговлѣ постройкою общественныхъ гостинницъ, складочныхъ магазиновъ и кораблей, и полагаетъ извлекать отъ всего этого доходы отдачею въ наемъ. Капиталы для устройства этого онъ предлагаетъ занять у гражданъ за проценты. Къ пособіямъ государству надѣется онъ привлечь и иностранцевъ дарованіемъ имъ званія постоянныхъ благотворителей и начертаніемъ ихъ именъ на камняхъ. Думаетъ, что даже цѣлыя государства, цари, тираны и сатрапы примутъ участіе въ этомъ содѣйствіи. Такимъ образомъ значительная часть народной промышленности сдѣлалась бы монополіей казны.

Увѣщаніе его хранить миръ показываетъ, что онъ хорошо понималъ преимущества мирнаго процвѣтанія государства въ сравненіи съ политикою завоеваній, считавшихся однако въ тѣ времена существеннымъ источникомъ государственнаго дохода.—Въ «Киропедіи» онъ упоминаетъ между прочимъ о собираніи запасной казны, находя однако, что выгоднѣе—имѣть готовыхъ на жертвы друзей. Въ другихъ сочиненіяхъ онъ однако же высказывается въ пользу такой казны для обезпеченія и защиты государства.

Аристотель далъ систематическое изложеніе ученія о народномъ хозяйствѣ въ трехъ своихъ главныхъ работахъ— Этикѣ, Политикѣ и Экономикѣ. Раздѣляя ученіе о государствѣ на 2 части—дѣлъ внутреннихъ и дѣлъ внѣшнихъ—въ числѣ важнѣйшихъ задачъ внутренняго управленія онъ называетъ попеченіе о финансахъ и торговлѣ. Ученіе о финансахъ онъ ставитъ вслѣдъ за ученіемъ о политикѣ и опредѣляетъ его какъ примѣненіе ученія о частномъ хозяйствѣ къ государству. Подробности его понятій о финансахъ вѣроятно содержались въ недошедшемъ до насъ сочиненіи его о государственномъ строѣ Аѳинъ.

Римъ. Финансовый строй Рима въ разныя эпохи его исторіи представляетъ много поучительнаго. Тутъ можно прослѣдить, какъ ничтожныя вначалѣ государства, при хорошо устроенномъ финансовомъ хозяйствѣ, могутъ подняться до крайней высоты могущества,—и какъ величайшія государства падаютъ при разстройствѣ финансовъ.

Исторію развитія римскихъ финансовъ можно раздѣлить на 4 періода: 1) отъ основанія Рима до упраздненія безплатной военной службы—въ 348 г. отъ основанія Рима; 2) эпоха завоеваній и гражданскихъ войнъ—до 730 г.; 3) эпоха единовластія—до императора Діоклетіана,—ок. 1000 г. отъ осн. Рима или 250 отъ Р. Х.; 4) позднѣйшее время—до паденія Западной имперіи.

Гегевишъ (Historischer Versuch über die Römischen Finanzen, 1804) характеризуетъ эти періоды такъ: время господства простоты, справедливости и честности въ финансовомъ дѣлѣ; время искуственныхъ учрежденій и многосложнаго управленія; время безсовѣстности и хищничества; время безграничнаго деспотизма власти и народнаго отчаянія.

Въ первомъ періодѣ государственныя потребности Рима были весьма ограниченны и удовлетворялись самыми простыми средствами. Государственныя имущества (ager publicus) были главнымъ первоначальнымъ источникомъ. Источникъ этотъ постоянно увеличивался завоеваніями. Вначалѣ у покоряемыхъ народовъ отнималась вся территорія, впослѣдствіи $^1/_3$. Часть этихъ земель продавалась въ частное владѣніе, часть шла въ пользу колоній и храмовъ; остальное или обработывалось невольниками, или сдавалось въ аренду. Существовалъ также весьма умѣренный личный налогъ—tributum *).

Далѣе были нѣкоторыя пошлины—vicesima—съ имуществъ и таможенныя съ товаровъ—portoria. Цензоры устанавливали тарифы таможенныхъ сборовъ. Существовала и казенная монополія—соляная, введенная Анкомъ Марціемъ. Наконецъ военная добыча уже и въ этомъ періодѣ составляла весьма немаловажный источникъ для пополненія казны.

Рано уже развилась крайняя непропорціональность въ распредѣленіи богатства между патриціями и плебеями, что и повело къ перевороту политическому и финансовому. Въ 218 г. отъ основанія Рима Сервій Туллій замѣнилъ личную подать—tributum in capita—взимавшуюся въ одинаковомъ размѣрѣ и съ большимъ произволомъ, какъ съ патриціевъ, такъ и съ плебеевъ, налогомъ пропорціональнымъ имуществу, соотвѣтственно учрежденному имъ цензу,—tributum ex censu **).

Съ увеличеніемъ вслѣдствіе того податной обязанности высшихъ классовъ

*) Tributum initio pecunia ea est quae populo imperabatur, appellata est quod *tributim* a singulis proportione census exigeretur. *Livius.*

**) «Censum enim instituit, rem saluberrimam tanto futuro imperio; et quo belli pacisque munia non viritim ut ante, sed pro habitu pecuniarum fierent. Tum classes centuriasque et hunc ordinem ex censu descripsit.» Livius, I. Первый классъ составляли лица «centum millium aeris»; 2-й—75—100 m.; 3-й—50—75 m.; 4-й—25—50 m.; 5-й—11—25 m. и 6-й (immunes militia)—менѣе 11 m. Съ цензомъ, какъ извѣстно, связанъ былъ порядокъ отбыванія и родъ военной службы.—Ср. м. проч. Raumer, De Servii Tullii censu. 1840.

расширены были ихъ политическія права. Тарквиній Гордый возстановилъ было прежнее поголовное обложеніе; но съ изгнаніемъ царей налогъ этотъ, а также соляная монополія и таможенныя пошлины были отмѣнены. Бѣдные освобождены отъ налоговъ*). Потомъ—уже Валерій Публикола возстановилъ организацію Сервія Туллія.

Первоначально война приносила пользу только патриціямъ. Плебеи болѣе и болѣе бѣднѣли, и вотъ съ 347 г. военная служба стала оплачиваться жалованьемъ. Съ одной стороны это повело къ упроченію военной силы, а съ другой потребовало увеличенія и улучшенія государственныхъ доходовъ. Въ тоже время военная добыча сдѣлалась однимъ изъ важнѣйшихъ финансовыхъ средствъ. Задача содержать войско насчетъ побѣжденныхъ была рѣшена блистательнымъ образомъ**).

Во 2-мъ періодѣ,—періодѣ завоеваній и междуусобныхъ войнъ, право учреждать налоги принадлежало исключительно сенату. Объ употребленіи же государственныхъ сборовъ сообщалось къ свѣдѣнію гражданъ. Съ разработываемыхъ частными лицами золотыхъ рудниковъ взимался извѣстный оброкъ. При нуждѣ въ деньгахъ, особенно во 2-ю пуническую войну, сенатъ прибѣгалъ и къ пониженію достоинства монеты***).

Въ первыя времена республики появилась новая пошлина—5%-ный сборъ съ цѣны рабовъ, отпускаемыхъ на волю—vicesima manumissionum (lex Manlia 396 ab U.). Стали развиваться и денежные штрафы (multae), доходившіе иногда до конфискаціи всего имущества; наибольшаго развитія они достигли впрочемъ въ эпоху имперіи. Средства даваемыя этими источниками были однако неважны въ сравненіи съ тѣмъ, что пріобрѣталось завоеваніями. Съ паденіемъ Карѳагена первенствующимъ источникомъ доходовъ мало по малу сдѣлались провинціи.—Доходы этого времени представляютъ 2 большія группы: постоянные и чрезвычайные. Послѣдніе были значительно больше; первое мѣсто между ними имѣла военная добыча. Провинціи обложены были высокими податями на содержаніе войска, взимаемыми по оцѣнкамъ, дѣлаемымъ каждыя 5 лѣтъ на основаніи собственныхъ показаній плательщиковъ. Словомъ провинція обязана была содержать находящіяся въ ней войска и платить подать на жалованье имъ—stipendium. Многіе города однако были свободны отъ этого налога. Сицилія и Азія платили не stipendium, а десятину—decuma—со всѣхъ произведеній земли натурою.—Расширилась и система таможенныхъ сборовъ (portoria et vectigalia).

Чрезвычайные доходы, доставляемые войною были трехъ родовъ: военно-плѣнные,—добыча,—контрибуціи. Плѣнные или обращались въ казенныхъ рабовъ, или продавались. Въ военную добычу поступало все, что можно было захватить; отъ 460 г. ab U. до конца царствованія Августа насчитывается до 300 тріумфовъ, при каждомъ изъ которыхъ привезена была въ Римъ болѣе

*) «Pauperis satis stipendii pendere, si liberos educarent». Livius, II.

**) «Bellum se ipsum alit», сказалъ Катонъ присланнымъ къ нему въ Испанію поставщикамъ хлѣба для войска.

***) Ассъ Сервія Туллія содержалъ въ себѣ 1 фунтъ мѣди; потомъ изъ фунта дѣлалось уже 10, 12 и даже 24 асса.

или менѣе значительная добыча. Огромны были и контрибуціи, взимавшіяся съ побѣжденныхъ народовъ *).

Этими способами Римъ наконецъ такъ обогатился, что явилась возможность уничтожить прямые налоги (tributum) римскихъ гражданъ, что и сдѣлано послѣ того, какъ Павелъ Эмилій, покоривъ Македонію (586 ab. U.) привезъ оттуда огромныя суммы денегъ. Вѣроятно отмѣна эта не была предписана закономъ, а имѣла видъ пріостановки взиманія впредь до наступленія надобности. Впослѣдствіи поборы эти, не будучи опять введены закономъ, возобновлены въ 711 г. отъ основанія Рима, во время тріумвирата Антонія, Октавіана и Лепида.

Въ 647 г. отмѣненъ оброкъ съ государственныхъ земель Италіи, если онѣ съ извѣстнаго времени находились въ частномъ содержаніи. Т. о. изъ сборовъ, взимавшихся въ Италіи, остался казнѣ только 5% сборъ съ отпускаемыхъ на волю рабовъ (vicesima manumissionum). Съ небольшимъ 100-лѣтіе спустя послѣ отмѣны трибута (693 г. ab. U.), черезъ 2 года послѣ заговора Катилины, отмѣнены въ Италіи и таможенные сборы по настоянію Цецилія Метелла, не смотря на нежеланіе сената. Отмѣна налоговъ имѣла послѣдствіемъ большее угнетеніе провинцій поборами и способствовала расточенію государственныхъ средствъ: привыкнувъ жить на чужой счетъ римляне перестали быть бережливы. И при этомъ вся тяжесть поборовъ и повинностей легла на провинціи и еще усугублялась незаконными и произвольными требованіями римскихъ администраторовъ провинцій. Они не только требовали свыше предоставленной въ ихъ пользу нормы повинностей (напр. въ дачѣ имъ квартиръ и продовольствія) или выкупа ихъ, но и учреждали произвольно новые налоги, весьма разнообразные **). Требовали также и просто подарковъ отъ провинцій (напр. для устройства народныхъ игръ въ Римѣ доставлялись деньги и дикіе звѣри); прибѣгали и къ незаконной конфискаціи имуществъ. И вообще правители провинцій — проконсулы были большею частію за одно съ откупщиками государственныхъ доходовъ, рѣшительно потакая ихъ злоупотребленіямъ. Даже и отставка проконсуловъ влекла за собою расходъ для провинціи: воздвигались имъ храмы или памятники; устраивались игры въ честь ихъ; посылались депутаціи въ Римъ для засвидѣтельствованія о будто-бы хорошемъ ихъ управленіи. Еще болѣе страдали провинціи отъ римскихъ капиталистовъ, ссужавшихъ имъ деньги на всѣ эти надобности за самые ростовщическіе проценты. Правда, провинціи находили защиту въ сенатѣ; но веденіе процессовъ въ сенатѣ тоже стоило не дешево. Когда однако законъ Кая Гракха отдалъ всю судебную власть въ руки сословія всадниковъ, то злоупотребленія откупщиковъ и самихъ проконсуловъ сдѣлались совершенно безнаказанными.

---

*) Карѳагенъ послѣ 1-й пунической войны заплатилъ 3200 талантовъ (5½ м. рублей); послѣ 2-й войны онъ обязался платить ежегодно въ теченіи 50 л. по 200 талантовъ (340 т. р. с.). Македонскій царь Филиппъ III (197 до Р. Х.) заплатилъ 1000 талантовъ, Антіохъ—15000 эвбейскихъ талантовъ (25½ м. р. с.); Малая Азія—при Суллѣ (84 г.) 20000 талантовъ; Тигранъ царь Арменіи 6000 талантовъ Помпею и каждому его солдату по 50 денаріевъ (14 р. с.).

**) Такъ Аппій Клавдій учредилъ въ Киликіи поголовную подать и налогъ на двери; Фонтей обложилъ вино въ южной Галліи, подъ предлогомъ надобности въ деньгахъ для исправленія дорогъ; Пизонъ учредилъ налогъ съ разныхъ предметовъ потребленія.

Юлій Цезарь, захвативъ власть въ свои руки, увидалъ, что нельзя уже болѣе разсчитывать на рессурсы, доставляемые войною, и что нельзя уже болѣе полагаться на вѣрность лицъ, вѣдающихъ собираніе доходовъ. Поэтому онъ сталъ предписывать родъ и количество налоговъ и давать раскладку ихъ на провинціи.

Финансовое управленіе въ доимператорское время было очень просто. Не было надобности и въ искуственныхъ финансовыхъ мѣрахъ, какъ не было и твердо установившейся системы государственныхъ потребностей. Доходы поступали въ центральную казну въ храмѣ Сатурна—*Aerarium Saturni*. Завѣдывали ею два квестора, а иногда эдилы. Была еще священная казна—*Sanctius Aerarium* — для пособій государству въ крайнихъ случаяхъ.

Въ 3-мъ періодѣ исторіи римскихъ финансовъ, обнимающемъ время отъ Августа до Діоклетіана, произошли важныя перемѣны. Августъ продолжалъ дѣло устройства налоговъ и раздѣлилъ поступающіе доходы на двѣ части — одну для государственныхъ надобностей, другую—для своихъ частныхъ. Въ первую поступали доходы отъ центральныхъ провинцій (reditus praetoriales), остававшіеся подъ управленіемъ сената и народа. А въ составъ второй шли доходы отъ провинцій пограничныхъ, гдѣ полученіе было труднѣе, почему Августъ и взялъ ихъ въ свое личное завѣдываніе (reditus praesidiales). Такія распоряженія повидимому не были противны правамъ республики, однако измѣнили ихъ капитально: права завоевателя и обязанности покоренныхъ были теперь приведены къ извѣстной нормѣ; выяснилось и отношеніе между правами народа-царя и прерогативами императора; угнетеніе и произволъ получили меньше простора. И любовь римлянъ къ войнѣ стала угасать; потому что война, увеличивая расходы государства, при невозможности теперь произвольно увеличивать сборы съ провинцій, уменьшала средства римскаго гражданина, кормившагося, какъ извѣстно, насчетъ все той же провинціи. И сами императоры теперь вынуждены были сообразовать свои предпріятія съ размѣрами государственныхъ доходовъ. Защита и сохраненіе предѣловъ имперіи стали на первый планъ, вмѣсто прежняго безграничнаго ихъ расширенія. Дѣленіе доходовъ на двѣ группы, сдѣланное Августомъ, окончательно установилось при Септиміи Северѣ, съ учрежденіемъ двухъ кассъ—государственной—*aerarium*, и императорской—*fiscus*—для личныхъ расходовъ императора и для расходовъ военныхъ, что и сохранилось до конца существованія имперіи.

Aerarium—отъ aes—мѣдь, деньги. *Fiscus*—большая корзина; въ такихъ корзинахъ хранились и переносились въ Римѣ крупныя суммы денегъ. Августъ учредилъ также особую кассу для пенсій и наградъ воинамъ, *Aerarium militare*,—составившуюся частію изъ средствъ его собственныхъ и его племянника Тиверія, частію изъ пожертвованій подвластныхъ Риму царей и народовъ. Для пополненія этой кассы учрежденъ былъ налогъ—vicesima—съ наслѣдствъ. Вскорѣ впрочемъ касса эта слилась съ государственною. При Константинѣ касса государственная названа была *Sacrae Largitiones*, а фискъ—*Res Privata*. Сверхъ того образовалась еще касса *Arca Praefecti Praetorio*—для нѣк. провинціальныхъ расходовъ. Въ числѣ доходовъ фиска не малое значеніе получили—по lex Papia Poppaea — *bona caduca*. До этого закона, всилу lex Julia, bona vacantia шли въ aerarium. Ср. *Puchta*, Institutionen; *Bouchard*, Etude sur l'admin. des fin. de l'empire Romain. 1871.

По мѣрѣ развитія своей роскоши и расточительности императоры заботились объ умноженіи средствъ фиска, для чего и изобрѣтали новые источники доходовъ. Наприм. Каракалла (211—217 г.) для увеличенія доходности налоговъ далъ право римскаго гражданства всѣмъ свободнорожденнымъ. Налоги росли; народная промышленность страдала; недовольство распространялось въ обществѣ. Съ своей стороны армія, съ прекращеніемъ завоеваній, не имѣя уже военной добычи, стала грабить провинціи и наконецъ распоряжаться императорскимъ тропомъ по своему усмотрѣнію.

Въ 4-мъ періодѣ исторіи римскихъ финансовъ, отъ Діоклетіана (284—305 г.) до окончательнаго паденія Западной Имперіи, все громадное государство, съ 100 милл. населенія стало уже какъ бы частнымъ помѣстьемъ императора. Натуральныя повинности и поставки, неимѣвшія никакой опредѣленной границы, высокое обложеніе промысловъ, многосложныя таможенныя пошлины подрывали всякую промышленность. Откупщики страшно притѣсняли народъ. И доходы государства измѣнили свое назначеніе: Діоклетіанъ уничтожилъ различіе между государственной казной и фискомъ, и сталъ пользоваться ими безразлично. Въ систему налоговъ онъ ввелъ больше порядка, но и сдѣлалъ ихъ еще тяжелѣе прежняго. При немъ появились еще два, повидимому новые, тяжелые налога: поземельный—Indictio и промысловый—Lustralis collatio. Императоры наконецъ и совсѣмъ перестали церемониться съ выборомъ средствъ: проскрипціи богатыхъ гражданъ и конфискаціи ихъ имуществъ сдѣлались однимъ изъ обыкновенныхъ средствъ пополненія казны. Понятно, что экономическій упадокъ народа, въ связи съ крайнею и безумною расточительностью правительства не могли привести ни къ чему хорошему.

По древнимъ римскимъ законамъ конфискаціи подлежали имущества всѣхъ лицъ, подвергаемыхъ уголовному наказанію (т. е. лишенію жизни, свободы или правъ гражданства). Насчитывалось до 28 видовъ преступленій, влекшихъ за собою эти наказанія. Въ императорскую эпоху самымъ употребительнымъ предлогомъ конфискацій стало обвиненіе въ оскорбленіи величества. Тиверій, Неронъ, Калигула воспользовались подъ этимъ предлогомъ громадными суммами. Калигула, при нуждѣ въ деньгахъ, просто составлялъ списокъ лицъ изъ всадниковъ и сенаторовъ для послѣдовательнаго обвиненія ихъ въ оскорбленіи величества, съ цѣлью конфискаціи ихъ собственности. При первыхъ христіанскихъ императорахъ туже службу служило еще обвиненіе въ ереси. Доносчики, поощряемые даваемою имъ долею изъ конфискованныхъ имуществъ, слѣдили за всѣми дѣйствіями и словами богатыхъ лицъ, пользуясь малѣйшею ихъ неосторожностью для ихъ обвиненія. Императоръ Константинъ отмѣнилъ было вознагражденіе доносчиковъ; но Констанцій возстановилъ его, запретивъ лишь доносы тайные.

Въ частности въ императорскую эпоху источниками гос. доходовъ были: 1) Государственныя имущества; они подраздѣлялись на общественныя и личноимператорскія. Въ составъ ихъ входили не только земли, лѣса, рѣки, озера, рудники, каменоломни, казенныя фабрики, но и всѣ тѣ права и доходы, которые не причислялись къ налогамъ. Таковы были между прочимъ: выручка отъ продажи съѣстныхъ припасовъ, поступавшихъ въ уплату налога и въ хлѣбную кассу; монетный доходъ; поступленія отъ конфискацій, штрафовъ и имуществъ обращаемыхъ въ казну (caduca); доходы отъ монопольной казенной торговли нѣкоторыми цѣнными товарами (шелкъ, драгоцѣнные камни, жем-

чугъ); сборъ за пользованіе водопроводами (vectigal ex aquaeductibus или vectigal formae); сборъ на содержаніе клоакъ (cloacarium); — пошлины или оброкъ за дозволеніе возводить постройки на государственныхъ земляхъ (solarium); оброкъ за право рыбной ловли, за пользованіе пастбищами на казенныхъ земляхъ. 2) Налоги; они составляли болѣе важную статью дохода и были: прямые и косвенные. Къ первымъ принадлежали: a) Налогъ личный или поголовный съ людей и съ животныхъ (capitatio humana, c. animalium); а въ городахъ былъ еще такой же поголовный сборъ съ людей и животныхъ — chrysargirum — съ спеціальнымъ назначеніемъ на очистку нечистотъ. b) Разные налоги съ строеній — aedificiis intributio, какъ то: съ дверей — ostiarium, съ оконъ—aericum, съ колоннъ—columnarium, съ крышъ, съ очаговъ или съ дымовъ. c) Поземельный налогъ— capitatio terrena и нѣкоторые обыкновенные и чрезвычайные добавочные поземельные сборы—*canonici tituli*—пособія для обыкновенныхъ государственныхъ и провинціальныхъ расходовъ; *superindicta*—для чрезвычайныхъ расходовъ общихъ и мѣстныхъ. Далѣе спеціальные сборы съ земель же на разныя чрезвычайныя и такъ называемыя грязныя—sordida—надобности и повинности: какъ: одежда войскамъ—vestis militaris, aurum comparatitium; поставка матеріаловъ для императорскихъ фабрикъ и для публичныхъ работъ; военно-конная повинность и поставка лошадей для почты на главныхъ дорогахъ—equorum collatio; поставка рекрутовъ—tyronum praebitio; повинность постройки и содержанія дорогъ и мостовъ—viarum munitiones; чистка и починка водопроводовъ; квартирная повинность—metatum; вынужденная продажа съѣстныхъ припасовъ въ казну, въ случаѣ чрезвычайной надобности—publica comparatio.

Весьма обширенъ былъ отдѣлъ sordida, куда относились повинности, считавшіяся нѣсколько унизительными, какъ-то: приготовленіе извести для общественныхъ построекъ — obsequium calcis excoquendae; исполненіе обязанности собирателя рекрутовъ и выкупныхъ за нихъ денегъ — capitularia et temonaria functio; поставка угля для монетнаго и оружейнаго дѣла—carbonis praebitio; поставка предметовъ, нужныхъ при проѣздѣ депутатовъ (—legati)— collatio sumptuum; поставка древесныхъ матеріаловъ для кораблестроенія и военныхъ потребностей — materiae, lignorum (для копій и стрѣлъ) et tabulatorum praebitio; поставка рабочихъ—praebitio operarum et artificum; повинности по постройкѣ публичныхъ зданій и императорскихъ дворцовъ— publicarum vel sacrarum aedium construendarum cura; повинность перемалыванія извѣстнаго количества хлѣба—pollinis conficiendi cura; печеніе хлѣба для проходящихъ войскъ—panis excoctio; содержаніе общественныхъ пекаренъ—pistrini obsequium; почтово-подводная повинность на малыхъ дорогахъ—paravedorum et parangariarum praebitio; поставка повозокъ при постройкахъ и починкахъ публичныхъ зданій—adjumenta; содержаніе странноприимныхъ домовъ—hospitalium domorum cura; содержаніе дорогъ и мостовъ— itinerum et pontium sollicitudo. Все это лежало на повинности поземельной собственности и раскладывалось *per capita*, т. е. по установленнымъ податнымъ единицамъ.

Всѣ сборы государственные взимались въ деньгахъ и поступали въ кассу Sacrae largitiones; а сборы, взимаемые натурою и денежные для надобностей провинцій — въ кассу префекта — Arca Praefecti Praetorio. Сборы и повинности extraordinaria и sordida имѣли характеръ реквизицій и величина ихъ измѣнялась см. по надобности и мѣсту. По каждому роду сборовъ и повинностей существовало множество изъятій.

Были далѣе нѣкоторые спеціальные сборы съ сенаторовъ, съ разныхъ публичныхъ чиновъ, съ жрецовъ, торговцевъ, евреевъ. Со времени Константина В. сенаторы платили налогъ съ своихъ имѣній (illatio или collatio glebalis, gleba senatoria et follis), въ трехъ окладахъ, см. по состоянію *). Кто не могъ платить, тотъ долженъ былъ сложить съ себя званіе сенатора. Налогу этому подлежалъ и самъ императоръ по званію сенатора. Другой платежъ сенаторовъ состоялъ въ золотѣ, подносимомъ (aurum oblatitium) государю при вступленіи на престолъ, въ 5-й и 10-й годы царствованія и по случаю побѣдъ. Подарки эти иногда были очень значительны. Третьимъ сенаторскимъ налогомъ были уже со времени Августа новогоднія денежныя приношенія (oblatio votorum) императору **).

Публичныя должности были также источникомъ государственнаго дохода и даже прямо продавались. Напримѣръ Геліогабалъ раздавалъ за деньги, не различая ни возраста, ни ценза, ни происхожденія,—званія сенаторовъ, военачальниковъ и проч. Продажа должностей процвѣтала и въ эпоху Константина: всякое лицо, получавшее какую либо гражданскую должность, должно было уплатить за нее; изъятія дѣлались лишь по особой милости императора. При Юстиніанѣ правители діоцезовъ и провинцій платили оклады, установленные соразмѣрно значительности управляемыхъ ими мѣстностей.

Сверхъ денежныхъ платежей должностныя лица обязаны были еще жертвовать лошадей (oblatio equorum) для арміи въ количествѣ, соотвѣтствующемъ получаемому званію. Декуріоны подносили императору aurum coronarium — сборъ, однородный съ aurum oblatitium сенаторовъ. Сборъ этотъ возникъ вслѣдствіе издавна существовавшаго обычая подносить республикѣ или полководцамъ золотые вѣнки отъ побѣжденныхъ народовъ и отъ союзныхъ городовъ. Въ императорскую эпоху стали подносить эти вѣнки или и прямо золото и по разнымъ др. случаямъ, также и за даруемыя милости. Подарки эти, дѣлавшіеся отъ имени провинцій и городовъ, доходили до громадныхъ размѣровъ. Потомъ они сдѣлались постояннымъ налогомъ, въ размѣрѣ ежегодно опредѣляемомъ куріею, съ распредѣленіемъ между декуріонами пропорціонально ихъ собственности. Подносили это золото императору депутаты отъ города. Званіе претора, утратившее въ эту эпоху всѣ свои важнѣйшія прерогативы, стало лишь предлогомъ ко взысканію огромнаго налога; поэтому званіе это и стали жаловать лишь самымъ богатымъ лицамъ. Важнѣйшею и главною обязанностью преторовъ было — дѣлать народу подарки и устраивать для него общественныя игры. Они же обязаны были давать извѣстную сумму на общественныя работы. Со времени императора Констанція установлена была и норма этихъ расходовъ: они составляли—см. по преторіи—отъ 15,000 follis ***) и 30 фунтовъ серебра (11,173 франка) до 1,000 ф. серебра (72,443 фр. 70 сант.) въ годъ. Сенаторы и прочія знатныя лица бѣжали изъ Константинополя и Рима въ глубь провинцій, избѣгая удовольствія нести на себѣ эти расходы. Тѣмъ не менѣе сенатъ назначалъ ихъ въ званіе преторовъ и ихъ розыскивали и подвергали крупнымъ штрафамъ. Старость и болѣзнь освобождали отъ исправленія должности, но подъ условіемъ взноса выкупа въ

*) По сдѣланнымъ вычисленіямъ оклады эти въ 8, 4 или 2 folles=равнялись 780, 390 и 195 франкамъ. Bouchard.

**) Деньги эти сенаторы клали въ резервуаръ Курція на форумѣ, произнося молитву о здравіи императора. Префектъ Рима собиралъ эти деньги и подносилъ ихъ императору, при письмѣ отъ имени сената.

***) Follis назывался кошелекъ съ 25 серебряными монетами, а также носила это названіе монета=2625 долѣ такого кошелька=37—53 сантимовъ.

размѣрѣ, опредѣляемомъ императоромъ. Сумма преторскихъ взносовъ увеличивалась также посредствомъ увеличенія числа преторовъ: при Константіи ихъ было 3, съ 361 года 5, а при Ѳеодосіи 8. Константинъ, чтобы увеличить доходъ этотъ, учредилъ преторовъ и въ провинціяхъ, что было однако отмѣнено Аркадіемъ и Гоноріемъ.

Дуумвиры въ провинціяхъ несли на себѣ тѣже расходы, что преторы въ обѣихъ столицахъ, только въ меньшемъ размѣрѣ. Жрецы (sacerdotes) обязаны были оплачивать зрѣлища, устраиваемыя ими по случаю народныхъ празднествъ.

Торговля и промышленность также были обложены сборами, носившими различныя названія: chrysargirum, lustralis collatio, functio auraria, collatio auri et argenti, aurum negotiatorium, vectigal artium. Обложеніе это появилось впервые при Неронѣ въ видѣ обложенія купеческихъ кораблей; при Александрѣ Северѣ и Константинѣ распространено на большинство профессій. Промысловый налогъ—chrysargirum и того же имени сборъ съ людей и животныхъ былъ отмѣненъ на Востокѣ императоромъ Анастасіемъ; на Западѣ онъ удержался до конца имперіи.

Появился и особый налогъ съ евреевъ: Ѳеодосій младшій обратилъ въ казну сборъ, который платили евреи, согласно установившемуся обычаю, своему патріарху. Этотъ, отнынѣ государственный сборъ (anniversarius canon) взыскивался ежегодно со всѣхъ синагогъ подъ отвѣтственностью ихъ старшинъ.

Особый сборъ лежалъ также на судовладѣльцахъ (naviculârii). Они обязаны были перевозить разные казенные припасы—изъ Африки и Испаніи въ Римъ или изъ Египта и Александріи въ Константинополь. Для отбыванія этой повинности они раскладывали между собою сборъ со своихъ земель, который, будучи принадлежностью послѣднихъ, переходилъ съ оными и на новыхъ владѣльцевъ.

Наконецъ было еще множество личныхъ повинностей, особенно тяготѣвшихъ на curiales. Они несли на себѣ и полицейскія обязанности, и надзирали за публичными работами, завѣдывали банями и зрѣлищами, почтою и дорогами,—и раскладкой и взиманіемъ налоговъ. Корпорація булочниковъ (pistores) въ обѣихъ столицахъ обязана была молоть муку и печь хлѣбъ для раздачи народу. Корпорація мясниковъ (suarii et pecuarii) собирала и раздавала народу свиное мясо. Обжигатели извести (calcis coctores) обязаны были ежегодно доставлять извѣстное количество ея для столицъ. Мастеровые (fabricenses et gynaeciarii) работали въ арсеналахъ и на казенныхъ заводахъ. Разные служители (officiales, cohortales) служили въ присутственныхъ мѣстахъ, дѣти ветерановъ—въ военной службѣ.

Таковы были различныя повинности, дополнявшія собою рядъ прямыхъ налоговъ. Словомъ все обязано было доставлять деньги или услуги для удовлетворенія непрерывно возрастающихъ потребностей государства. Но этого мало: была еще цѣлая серія налоговъ косвенныхъ, упадавшихъ на торговлю, перемѣну правъ собственности и на нѣкоторые акты гражданскаго состоянія. Всѣ они носили общее названіе — *vectigalia* и распадались на слѣдующіе виды: таможенныя пошлины — portoria, проѣзжія — vectigalia et portoria, городскія—vectigalia; сборы съ прогона кочующихъ стадъ—vectigal alabarchiae; пошлины съ продажи разныхъ предметовъ—v. rerum venalium; съ продажи невольниковъ—vicesima quinta venalium mancipiorum; налогъ на соль—vectigal salis; н. съ наслѣдствъ—vicesima haereditatum; пошлина съ стоимости рабовъ, отпускаемыхъ на волю—vicesima manumissionum; пошлина съ судебныхъ процессовъ—quadragesima litium.

Всѣ эти налоги учреждались и измѣнялись не иначе какъ императорскими

декретами. Декреты эти не подлежали періодическому возобновленію, подобно декретамъ о прямыхъ налогахъ, предписывавшимъ ежегодно цифру этихъ налоговъ, подлежащую взысканію.

Итакъ обыкновенныя финансовыя средства имперіи, какъ для центра государства, такъ и для провинцій, состояли изъ доходовъ гос. имуществъ, изъ окладныхъ сборовъ—canones, или обыкновенныхъ налоговъ съ лицъ и имуществъ и отчасти изъ налоговъ спеціальныхъ — sordida, extraordinaria, имѣвшихъ видъ добавочныхъ сборовъ на нужды провинцій. Для расходовъ случайныхъ и непредвидѣнныхъ служили: чрезвычайные прибавочные сборы—superindicta, спеціальныя средства въ видѣ sordida и extraordinaria, отчужденіе гос. имуществъ и иногда продажа движимости. Въ критическихъ обстоятельствахъ на это шли — и добыча, взятая у непріятеля, и добытыя войною сокровища, хранившіяся въ храмахъ и монументахъ.

Многое здѣсь было то же самое, что и въ государствахъ новѣйшаго времени: не было только государственнаго кредита. Его замѣняли тѣ сбереженія, которыя дѣлали нѣкоторые государи; если же сбереженій не было или онѣ были растрачены, то дѣлались надбавки въ налогахъ.

Если въ первыя времена существованія Рима потребности его были весьма ограниченны, то, по мѣрѣ развитія государственной его жизни, онѣ естественно возрастали, требуя и соотвѣтственнаго возрастанія средствъ. Богослуженіе, публичныя игры, общественныя постройки — вотъ главнѣйшія статьи расходовъ древней римской республики. При безвозмездности общественной службы содержаніе управленія почти ничего не стоило. Сильно увеличились расходы съ учрежденіемъ жалованья войску и раздачи хлѣба народу, т. е. въ эпоху развитія завоеваній и пролетаріата.

Учрежденіе жалованья войску послѣдовало вслѣдствіе продолжительной осады города Veji (348—460 г. до Р. Х.). Раздача хлѣба народу приняла широкіе размѣры уже при концѣ республики и еще усилилась при императорахъ. Уже въ эпоху пуническихъ войнъ земледѣліе въ Италіи стало сильно падать и пролетаріи стали стекаться въ Римъ. Для прокормленія этого неимущаго люда учреждена была въ Сициліи—житницѣ Рима—особая подать: десятина натурою и вывозъ оттуда хлѣба въ другія мѣста, кромѣ Рима, запрещенъ. Поставляли хлѣбъ также откупщики гос. доходовъ. Потомъ стали привозить его также изъ Африки. Первоначально продавали хлѣбъ народу эдилы по уменьшеннымъ цѣнамъ, а со временъ Гракховъ стали раздавать его даромъ, что естественно имѣло слѣдствіемъ огромный экономическій и нравственный вредъ. Въ Римѣ скопилось множество празднаго люда, болѣе и болѣе отвыкавшаго отъ труда, неимѣвшаго опредѣленныхъ занятій, легко дѣлавшагося орудіемъ политическихъ происковъ.

Если къ этимъ обстоятельствамъ, разстраивавшимъ финансы Рима уже въ доимператорскую эпоху, прибавимъ вредъ, причинявшійся господствовавшею тогда откупною системою собиранія государственныхъ доходовъ *), водворив-

*) Хотя она и находила защитниковъ даже въ такихъ людяхъ, какъ Цицеронъ: «publicani, homines et honestissimi et ornatissimi», поучаетъ онъ римлянъ... quorum ipsorum per se res et fortunae curae vobis esse debent. Etenim si vectigalia nervos esse reipublicae semper duximus, eum certe ordinem, qui exercet illa, firmamentum ceterorum ordinum recte esse dicemus». Pro lege Manilia, cap. VII.

шеюся окончательно во 2-ю пуническую войну; то неизбѣжность дальнѣйшаго разстройства римскихъ финансовъ дѣлается вполнѣ понятною. Въ императорскій періодъ оно еще усилилось и ускорилось: въ это время сильно развиваются какъ истинныя нужды государства, такъ и траты излишнія, вызываемыя прихотями и роскошью правителей имперіи. При отсутствіи же правильно-развитой промышленности и при страшно усиливавшихся фискальныхъ требованіяхъ, народное богатство быстро шло на убыль. Вообще исторія послѣднихъ вѣковъ римской имперіи представляетъ внушительный примѣръ, достойный вниманія и изученія политиковъ и финансистовъ. Безумная роскошь императоровъ, требованія преторіанцевъ, корыстолюбіе правителей и проконсуловъ, произволъ и безпорядокъ и самыя странныя финансовыя операціи*)— вотъ главныя черты финансоваго хозяйства имперіи при концѣ ея существованія.

Римское финансовое хозяйство подобно греческому развивалось и устраивалось безъ помощи какихъ либо научныхъ изысканій. По части изслѣдованія финансовыхъ вопросовъ римская литература даетъ еще меньше, чѣмъ греческая. Изъ сочиненій Цицерона (о республикѣ, о законахъ, о цѣляхъ человѣческой жизни и о должностяхъ) можно, правда, получить довольно ясное представленіе о господствовавшихъ въ его время экономическихъ воззрѣніяхъ; но для полученія понятія о финансовыхъ воззрѣніяхъ римлянъ даже и этотъ обильный и выдающійся писатель даетъ очень мало. Онъ ограничивается лишь замѣчаніями о необходимости существованія податей, такъ какъ издержки для пользы республики похвальны, ибо благодѣтельны гражданамъ. Особенно же настаиваетъ онъ на соблюденіи бережливости въ государственномъ хозяйствѣ, какъ и въ частномъ**). Даетъ также указанія о способахъ уплаты податей и справедливо замѣчаетъ, что землевладѣльцу и сельскому хозяину легче платить налоги натурою, чѣмъ деньгами. Говоритъ онъ и объ общественномъ потребленіи, особенно о цѣли и степени разумности раздачи хлѣба.

У другихъ римскихъ писателей и философовъ (Сенека, Плиній, Маркъ Аврелій и др.) встрѣчаются очень разумныя мысли изъ области политической экономіи, но нѣтъ ничего о финансахъ. Встрѣчается за-то кое-что у римскихъ юристовъ. Они исходятъ изъ положенія: «salus reipublicae suprema lex esto», въ силу чего частное лицо обязано жертвовать своими личными интересами требованіямъ общества и государства, подчиняясь ограниченіямъ въ свободѣ распоряженія своею собственностью. Такъ, въ случаѣ нужды, корабельщики должны были уступать свои корабли правительству, (впрочемъ съ

*) Напримѣръ — императоръ Коммодъ собралъ налоги за нѣсколько лѣтъ впередъ; Александръ продавалъ съ аукціона императорскую домашнюю утварь; Максиминъ обратилъ въ казну капиталы общинъ, продавалъ драгоцѣнности храмовъ, сплавлялъ золотыя и серебряныя статуи боговъ и героевъ.

**) Prolege Manilia: «Vectigalia pacis ornamenta et subsidia belli»; De officiis, II, 17. «Causa igitur largitionis est, si aut necesse est aut utile.... Tota igitur ratio talium largitionum genere vitiosa est, temporibus necessaria; et tum ipsa et ad facultates accomodanda, et mediocritate moderanda est». De Republica, lib. IV: «Optimum autem et in privatis familiis et in republica vectigal duco esse parcimoniam».

вознагражденіемъ); торговцы обязывались иногда продавать свои товары (съѣстные припасы) согласно указанію правительства.—Хорошее и справедливое устройство податей и финансоваго управленія вмѣнялось въ непремѣнную обязанность правительству.

Средніе вѣка. Переворотъ въ жизни Европы, произведенный вторженіемъ новыхъ народовъ изъ глубины Азіи, породилъ новые порядки и въ финансовомъ быту; но порядки эти были не лучше господствовавшихъ въ римской имперіи въ послѣднее время ея существованія. До вторженія своего въ Европу варвары эти, не имѣя государственнаго устройства, вѣроятно не платили и никакихъ податей; они были слишкомъ бѣдны для этого; а военная повинность, которую они несли, была для нихъ не тягостью, а пріятнымъ и прибыльнымъ занятіемъ. И послѣ завоеваній перемѣны въ этомъ отношеніи были незначительны. Основаніемъ удовлетворенія всѣхъ общественныхъ потребностей оставалась безмездная служба всѣхъ свободныхъ людей; но она стала сложнѣе и обязательнѣе; и строже стали взысканія за уклоненіе. Обыкновенно взысканія эти состояли изъ денежныхъ штрафовъ; напр. отказъ идти въ походъ наказывался у Франковъ весьма крупною пенею, (Heerbann или hereban). Повинностей разнаго рода было не мало; но онѣ были больше случайныя и временныя, чѣмъ постоянныя. Важнѣйшими были: участіе въ народныхъ собраніяхъ для обсужденія общественныхъ дѣлъ; участіе въ производствѣ суда, защита отечества. Повинности эти были связаны съ владѣніемъ землею. Характеръ средневѣковаго государства былъ патримоніальный: завоеватель считалъ себя собственникомъ всей добытой земли и власть его считалась послѣдствіемъ его поземельныхъ правъ. Отсюда и возникновеніе феодализма, такъ какъ при незначительности движимой собственности и скудости въ деньгахъ, государи, да и вообще землевладѣльцы не могли расплачиваться за службу и услуги имъ нужныя иначе, какъ предоставленіемъ служилому сословію земель въ пользованіе. И все финансовое хозяйство считалось прямо какъ бы частнымъ хозяйствомъ государя и строилось на юридической, а не на экономической основѣ. А при преобладаніи натуральнаго хозяйства и доходы государства состояли изъ податей платимыхъ натурою, изъ разныхъ повинностей и службъ, связанныхъ съ землевладѣніемъ, съ государственными имуществами.

Другую часть финансовыхъ средствъ составили пошлины, казенные промыслы (регаліи), акцизы и т. п. доходы, состоявшіе въ естественной связи съ экономическимъ строемъ того времени. Правда, источники эти далеко не были такъ плодовиты, какъ въ настоящее время, но при ограниченности потребностей не было и надобности въ большихъ доходахъ. Подданные мало нуждались въ содѣйствіи государства; главная цѣль и потребность, побуждавшая къ единенію, была внѣшняя защита; но и она по характеру своему не требовала много средствъ отъ государственной казны. Наконецъ и населенія было еще такъ мало, что обращаться къ нему за средствами не представляло даже матеріальной выгоды. Съ другой стороны обиліе свободныхъ государственныхъ земель естественно вело къ тому, чтобы и финансовыя отношенія построились главнымъ образомъ на поземельныхъ отношеніяхъ. Но мало по малу землевладѣніе сосредоточивается въ рукахъ меньшинства, получившаго вслѣдствіе

того преобладающее вліяніе въ общественныхъ дѣлахъ. Большинство же народа бѣднѣетъ и становится неспособнымъ нести даровую службу. Вслѣдствіе того обѣднѣвшіе свободные люди стали поступать въ свиту и службу государей и богатыхъ вассаловъ, получали отъ нихъ въ пожизненное пользованіе земли (beneficia) и становились т. о. въ подчиненныя отношенія. Эта система сильно измѣнила характеръ государственныхъ доходовъ: съ поступленіемъ одной части свободныхъ людей на службу и содержаніе къ другой, служба этихъ людей государству сократилась; вмѣстѣ съ тѣмъ крупные собственники и духовенство усилились на счетъ государства. А при обычномъ тогда для слабаго человѣка отсутствіи общественной безопасности люди мелкіе искали покровительства у сильныхъ, группировались около нихъ, поступаясь даже своей свободой. Такъ феодалы усиливаются болѣе и болѣе; государственная власть слабѣетъ и дѣлается наконецъ почти номинальною: эгоизмъ отдѣльныхъ властныхъ личностей царитъ во всей полнотѣ; права лицъ слабыхъ и подчиненныхъ, даже права общества почти уничтожаются въ эту эпоху кулачнаго права, объемлющую собою время отъ 9-го до половины 13-го столѣтія. Ужасны были бѣдствія, перенесенныя народами Европы въ эти времена. И все это было послѣдствіемъ захвата власти и государственныхъ средствъ вассалами: государственные доходы, вмѣсто своего истиннаго назначенія, стали служить къ расширенію ихъ самоуправства. Дальше идти народному уничиженію и раззоренію было уже некуда: и вотъ, въ 13 ст., сначала итальянскіе, потомъ сѣверогерманскіе города завоевываютъ себѣ независимость, водворяютъ у себя порядокъ управленія и выговариваютъ себѣ извѣстныя права. Вскорѣ это движеніе распространилось по всей Европѣ и всѣ сколько нибудь значительные города почти одновременно свергли съ себя иго феодализма, которому осталось однако еще надолго свободное поле дѣйствія внѣ городовъ.

Благопріятный переворотъ въ жизни городовъ совершился разумѣется не безъ помощи финансовъ: чтобъ совершить его нужна была матеріальная военная сила; а чтобъ содержать эту силу нужны были финансы. И вотъ появились регулярные налоги, раскладывавшіеся, напримѣръ въ Ганзейскомъ Союзѣ, депутатами отъ союзныхъ городовъ и выборнымъ начальствомъ въ другихъ городахъ. Короли поняли выгоду, которую могли извлечь изъ такого положенія дѣлъ: они сознавали, что обходиться лишь средствами, получаемыми отъ доменъ и феодальныхъ повинностей, болѣе уже невозможно, что нужна болѣе прочная основы для финансовъ, представляемая податями. Поэтому они усердно покровительствуютъ освобожденію городовъ отъ власти феодаловъ, превращенію феодальныхъ и повинностей въ денежныя и заботятся о полученіи отъ городовъ и свободныхъ общинъ пособій и податей.

Желаніе обратить эти сборы въ постоянные встрѣчало однако сильное препятствіе въ самомъ феодальномъ строѣ. При разрозненности общественныхъ классовъ, при отсутствіи возможности какихъ либо общихъ постановленій государямъ оставалось лишь одно постоянное средство—домены. Феодальныя повинности всегда были временны, болѣе или менѣе случайны. Если и удавалось иногда учреждать что либо въ родѣ правильныхъ налоговъ, то общій ропотъ заставлялъ отказываться отъ этого. Эта борьба окончилась лишь тогда, когда (съ XIII—XIV ст.) депутаты отъ городовъ и общинъ стали участвовать въ общемъ съ баронами и

духовенствомъ государственномъ совѣтѣ. Учрежденіе это не нарушило феодальнаго принципа, по которому каждое лицо облагалось лишь съ его собственнаго согласія; но внесена была та перемѣна, что вмѣсто учрежденія сборовъ или повинностей, — свыше обязательныхъ по феодальнымъ отношеніямъ, — съ согласія каждаго лица въ частности, введено было учрежденіе ихъ по соглашенію каждаго отдѣльнаго класса. Послѣдствія этого участія представителей общинъ въ общемъ совѣтѣ были различны, см. по народу: въ Англіи выработалось исключительное право парламента учреждать новые сборы и наблюдать за расходованіемъ государственныхъ доходовъ. Французскіе генеральные штаты въ началѣ подражали англійскому парламенту; но историческія обстоятельства, благопріятствовавшія послѣднему удержать за собой право голосованія и контролированія налоговъ, для Франціи сложились иначе. Англійскіе короли волею—неволею вынуждены были относиться осторожно къ правамъ и вольностямъ народа: а французскимъ королямъ обстоятельства помогали ихъ нарушать. Въ XIV ст. встрѣчаются еще постановленія о невзиманіи налоговъ безъ согласія штатовъ: но уже Карлъ VII, утвердившись на престолѣ (1445), умиротворивъ страну и удержавъ подъ ружьемъ, подъ предлогомъ обороны отъ нападенія Англіи, значительное войско, обратилъ для содержанія его налогъ taille générale изъ временнаго въ постоянный. Онъ же взималъ субсидіи съ народа, не испрашивая согласія генеральныхъ штатовъ. По времени, учрежденіе постояннаго войска, освобождая народъ отъ общей воинской повинности и давая скорую защиту отъ непріятеля, было хорошею мѣрою, которая не безъ удовольствія была принята народомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ учрежденіе это, окончательно водворившееся въ эпоху 30-лѣтней войны, произвело огромный переворотъ въ финансовомъ быту Европы: феодальныя повинности стали превращаться въ правильные и постоянные сборы; государственная служба изъ безмездной замѣнилась платною. Исчезла т. о. система публичныхъ доходовъ, построенная на личной и даровой службѣ и дававшая поводъ къ общественнымъ и частнымъ притѣсненіямъ и къ политическимъ волненіямъ.

Итакъ средневѣковые перевороты, подобно переворотамъ, происходившимъ въ древнихъ государствахъ, обусловливались главнымъ образомъ системою государственныхъ доходовъ. Съ XV в. источникомъ государственнаго дохода становится частная собственность всѣхъ подданныхъ, въ противоположность древнимъ государствамъ, у которыхъ главнымъ и единственнымъ источникомъ гос. средствъ были сборы и повинности провинцій, т. е. съ покоренныхъ народовъ, не состоящихъ въ числѣ дѣйствительныхъ гражданъ. Новые порядки вначалѣ не касались классовъ привиллегированныхъ, а потому и не встрѣчали противодѣйствія съ ихъ стороны. Но мало по малу система эта распространилась на всю массу народнаго богатства. Къ сожалѣнію эти новыя средства вскорѣ обращены были не столько на полезныя для общества цѣли, сколько на удовлетвореніе честолюбія правительствъ: въ нихъ получился новый источникъ для веденія войнъ, которыя стали предприниматься большею частію безъ существенной надобности. А войны вынуждали къ повышенію налоговъ; вслѣдствіе чего возникать борьба между народомъ и королевскою властью. Нѣкоторое время сохранялось еще право народа давать согласіе на взиманіе налоговъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ финансовая власть стала прибѣгать къ разнымъ

уловкамъ и вымогательствамъ для полученія того, чего нельзя было получить прямымъ путемъ. Такъ наприм. англійскіе короли требовали пособій (benevolences), повидимому добровольныхъ, а въ сущности вынуждаемыхъ угрозою потребовать явки на войну тѣхъ кто откажется отъ платежа. Лицъ, имѣвшихъ 40 ф. ст. дохода, заставляли поступать въ рыцари и выжимали изъ нихъ по этому поводу значительныя суммы. Прибѣгали къ порчѣ монеты; дѣлали принудительные займы, а за отказъ отъ требуемой ссуды сажали въ тюрьму. Подобныя же вещи дѣлали герцоги австрійскіе, бургундскіе и др. Французскіе короли не нарушали прямо привиллегіи дворянства и духовенства нести налоги только съ ихъ собственнаго согласія; но, опираясь на эти сословія, они облагали тѣмъ произвольнѣе среднее сословіе, а наконецъ присвоили себѣ право учреждать налоги безъ согласія народа, не обращаясь къ генеральнымъ штатамъ. Подобнымъ же образомъ вели себя и правительства другихъ государствъ по мѣрѣ того, какъ служба личная и даровая замѣнялась службою платною.

Такіе пріемы привели къ результатамъ, какихъ и слѣдовало ожидать: Швейцарія возстала и освободилась изъ подъ власти герцоговъ австрійскихъ; Голландія низвергла господство Филиппа II; въ Англіи подати произвольно наложенныя Карломъ I, были первою причиною его погибели. Въ концѣ концовъ въ Англіи выработалось однако, наряду съ укрѣпленіемъ правъ народа (Magna Charta, статутъ De tallagio non concedendo и пр.), и обезпеченіе прерогативъ государя. Съ другой стороны нарушеніе правъ народа Англіею въ ея американскихъ колоніяхъ имѣло подобный же исходъ: возстаніе колоній и завоеваніе ими уже не просто свободы отъ произвола метрополіи, но и полной независимости. Французскіе короли мало смущались этими примѣрами и продолжали жить по прежнему. За то и потрясеніе, испытанное Франціей въ концѣ XVIII ст., было ужаснѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ государствѣ.

Ленная эпоха была эпохой возникновенія самостоятельнаго финансоваго строя. Въ эту эпоху, послѣ первыхъ неурядицъ, проявляется самостоятельная идея государства, въ лицѣ короля, и развивается самостоятельное землевладѣніе, на которомъ и построились финансовыя системы среднихъ вѣковъ. Землевладѣлецъ—хотя и слуга короля—но былъ лицомъ свободнымъ; вслѣдствіе чего онъ хотя и несетъ ленныя повинности, но не можетъ быть обязываемъ къ платежу податей. Сверхъ этихъ обязанностей король не можетъ ничего отъ него требовать помимо его доброй воли. Общія дѣла земства (Land) и государства устраиваются совмѣстными постановленіями землевладѣльцевъ (чиновъ, сословій, Stände, ordines). Король, какъ всякій землевладѣлецъ, какъ всякая корпорація, имѣетъ свое имущество и свое хозяйство, составляющія его частную собственность. Но такъ какъ онъ есть представитель государственнаго общенія, то возникаетъ представленіе, хотя и неясное, объ участіи всѣхъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ государства, причемъ королю предоставляется власть управленія. Но власть короля въ этомъ общественномъ хозяйствѣ никогда не простирается до права требовать отъ землевладѣльцевъ какихъ либо платежей безъ согласія чиновъ (consensus ordinum). Однако право короля на нѣкоторые публичные доходы начинается уже

тамъ, гдѣ еще нѣтъ и рѣчи о сословныхъ платежахъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ возникаетъ представленіе, что доходы короля, невытекающіе изъ его поземельной собственности, не имѣютъ уже характера его личной собственности.

Таковы общія черты финансоваго строя ленной эпохи, имѣвшія рѣшительное вліяніе на его послѣдующее развитіе. Эти черты и присущи первымъ опытамъ научнаго изложенія финансовыхъ понятій.

По ограниченности круга идей того времени, при тогдашнемъ строѣ жизни не могло возникать и никакихъ принципіальныхъ финансовыхъ вопросовъ. Такъ, при рѣзкомъ дѣленіи общества на классы привиллегированные и непривиллегированные, даже существенный вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи возлагаемыхъ на общество повинностей почти не обращалъ на себя вниманія. Если и было сознаніе вреднаго вліянія нѣкоторыхъ фискальныхъ мѣръ на благосостояніе народа, то сознаніе довольно смутное. Были конечно и исключенія, какъ это можно видѣть изъ законодательныхъ предписаній нѣкоторыхъ государей *). Тѣмъ не менѣе экономическая и финансовая область очень мало возбуждала изслѣдованій: встрѣчаются лишь замѣтки объ устройствѣ хозяйства въ государственныхъ имуществахъ, о необходимости хорошаго устройства податей, о пользѣ собиранія запасной государственной казны и т. п. Экономическая литература того времени не только мало представляетъ замѣчательнаго, но она и не была даже самостоятельна, а просто проводила взгляды, состоявшіе изъ смѣси воззрѣній древнеклассическихъ и средневѣковой церкви. И уже въ твореніяхъ отцовъ церкви имѣется не мало замѣчаній, касающихся народной экономіи, налоговъ, роли государственной власти въ экономической и общественной жизни и пр. Изъ церковныхъ писателей конца среднихъ вѣковъ, у которыхъ можно найти довольно связное экономическое ученіе, замѣчательнѣйшимъ былъ (въ 13 ст.), извѣстный богословъ и философъ Ѳома Аквинатъ (Thomas de Aquino). Въ сочиненіяхъ своихъ, разсуждая между прочимъ о государствѣ и его экономическомъ строѣ, онъ налегаетъ особенно на нравственное начало, рекомендуетъ благотворительность и т. п.; совѣтуетъ правительству заботиться о народномъ благосостояніи, помогать бѣднымъ изъ казенныхъ средствъ, собирать запасную казну, содержать монетную систему въ исправности и пр.; осуждаетъ принудительные займы, какъ несогласные съ достоинствомъ государя.

Въ то время какъ развивалось сословное государство съ его королевскою властью, въ немъ же развивается и ученіе римскаго права. Уже съ 14 столѣтія римское право начинаетъ переносить свои воззрѣнія и на государственныя правоотношенія, въ томъ числѣ и на финансовыя. Изъ даваемыхъ жизнію хозяйственныхъ фактовъ строятся юридическія понятія въ духѣ Corpus'a juris. Это были первыя юридическія понятія въ области финансовъ, и теперь еще ее обосновывающія. Такимъ образомъ, въ двойственномъ хозяйствѣ ленаго королевства, создались для обоихъ его элементовъ ясныя правовыя категоріи и юридически формулированныя начала.

*) Напр. въ 13 ст. Фридрихъ II (въ Неаполѣ) упоминаетъ въ своихъ постановленіяхъ, что государство должно имѣть правильный финансовый строй и такую систему податей и такіе способы ихъ взиманія, которые какъ можно менѣе обременяютъ народъ.

То, чѣмъ король владѣлъ, какъ землевладѣлецъ, получило названіе *dominium* или *dominium principis* — домены. А что онъ получалъ какъ представитель хозяйственнаго общенія,—не какъ землевладѣлецъ, а какъ король,—названо было *regalia*, — королевскія права или принадлежности. Ихъ отличали въ принципѣ отъ личныхъ королевскихъ доходовъ и причисляли къ общественнымъ доходамъ— *reditus publici*. Доходы отъ нихъ шли не въ кассу dominium'а, а въ aerarium, который называли также и фискомъ, въ силу его премущественнаго положенія относительно выполненія его требованій. Казна эта была подвѣдома королевскому же управленію. Король могъ имѣть еще доходы—пошлины (vectigalia)—отъ торговли и промышленнаго обращенія, тоже публичные и поступавшіе тоже въ aerarium. Т. о. установилось сознаніе, что королевское хозяйство есть юридическое цѣлое, независимое отъ воли сословныхъ чиновъ, хотя юридическія основы его составныхъ частей и были различны. Съ 14 столѣтія короли начинаютъ приводить въ порядокъ управленія этими королевскими (landesherrliche) доходами. Для управленія ими учреждаются коллегіи, даются твердыя правила для государственнаго счетоводства и контроля. Таково было начало государственныхъ финансовъ. Вскорѣ сознаніе силы, присущей деньгамъ, и постоянное увеличеніе королевскихъ расходовъ побуждаетъ къ расширенію области ихъ добыванія. Неопредѣленность королевскихъ фискальныхъ правъ дѣлала возможнымъ расширять эту область сперва путемъ размноженія регалій и пошлинъ, а потомъ и прямо привлеченіемъ землевладѣльцевъ къ денежнымъ платежамъ. Требованія эти имѣли притомъ такое сильное оправданіе въ развитіи государственной жизни, что и сами землевладѣльцы вынуждены были признать ихъ основательность. Да и ленное право обязывало ихъ въ извѣстныхъ случаяхъ оказывать денежную помощь своему государю. Но королевская власть стала требовать свыше обычной мѣры. Это обстоятельство имѣло рѣшительное значеніе для будущности европейскаго финансоваго хозяйства: не было сомнѣнія, что королю приходится нести нѣкоторые и при томъ значительные расходы не по званію поземельнаго собственника, а въ качествѣ короля; для этого онъ и имѣлъ въ своемъ распоряженіи домены и регаліи; но при недостаточности этихъ средствъ онъ вынужденъ былъ обращаться къ сословіямъ съ требованіемъ пособій. Однако, если бы они не имѣли въ этомъ случаѣ права обсужденія, или права контроля, то превратились бы въ несвободныхъ и ихъ взносы стали бы тождественны съ поземельными платежами лицъ, сидящихъ на владѣльческой землѣ. Для свободныхъ людей такое положеніе было немыслимо. Но немыслимо было и отказывать королевской власти въ средствахъ для развитія государственной жизни. И вотъ создалось положеніе, неизвѣстное древнему міру: за королемъ признано право требовать денежныхъ взносовъ для государственныхъ цѣлей; но вмѣстѣ съ тѣмъ признано и право сословій давать силу этому требованію изъявленіемъ своего согласія. Установленные такимъ порядкомъ платежи первоначально не обладали правильностью, какъ не обладали ею и услуги государства. Требованія возникали случайно, по мѣрѣ общественной нужды—necessitas publica. Въ 17 столѣтіи понятіе это было расширено въ понятіе общественной пользы — utilitas publica, — что и было уже переходомъ къ финансовому строю новаго времени. Засимъ, коль скоро сословные чины признали суще-

ствованіе общественной надобности и назначили средства для ея удовлетворенія, то, согласно правовому понятію сословныхъ корпорацій или юрисдикцій, каждое сословіе, а въ немъ каждая юрисдикція,—въ предѣлахъ своей территоріи,— должны были заботиться о раскладкѣ и сборѣ обѣщанной ими суммы. Самъ король не имѣлъ на это права. Но за то и сословія не имѣли права спрашивать объ употребленіи этихъ денегъ; расходованіе подлежало вполнѣ усмотрѣнію короля. Такимъ образомъ возникло то особенное отношеніе, въ которомъ выражается характеръ финансоваго строя цѣлой эпохи до 16 столѣтія, и которое содержитъ въ себѣ первые зачатки того, что существуетъ въ настоящее время. Первый принципъ здѣсь тотъ, что королевскіе финансы, откуда бы они ни получались, совершенно независимы отъ правъ сословій. Другой принципъ, что государь пользуется свободно доменами и регаліями, но не имѣетъ права на сборы съ землевладѣльцевъ безъ ихъ согласія. Третій принципъ, что сборы эти имѣютъ мѣсто только въ отдѣльныхъ случаяхъ, при доказанной государственной необходимости, почему и называются добровольными приношеніями, дарами, пособіями — subsidia, dona gratuita, don gratui, Beden (отъ bitten), чѣмъ они и были въ дѣйствительности. А если это дары, пособія, то понятенъ и тотъ принципъ, что употребленіе ихъ не подлежало контролю жертвователей.

Итакъ въ составъ казны вошли три элемента: домены, регаліи и субсидіи составляя юридически полную, самостоятельную собственность государя, какъ носителя идеи государства.

Таково было фактическое положеніе дѣла. Какое понятіе о немъ могла выработать тогдашняя наука? Ни экономической, ни финансовой науки еще не было; экономическія явленія подводились подъ юридическія понятія. Потому и разсмотрѣніе финансовыхъ вопросовъ вошло въ тогдашнее общественное право, т. е. въ право ленное. Такъ было въ Англіи, въ ея Magna charta; такъ и въ остальной Европѣ. Съ чисто юридической стороны область эта затрогивается только въ видахъ интерпретаціи Corpus'a juris civilis. И только въ послѣдующій затѣмъ періодъ времени начинается научная обработка матеріала. Эта вторая эпоха финансоваго быта есть эпоха королевская, въ противоположность ленной. Съ 16 столѣтія совершается процессъ образованія европейскихъ государствъ; государственная идея беретъ верхъ надъ розньо сословнаго общества. Королевская власть въ новомъ государствѣ, не обращая вниманія на историческія ленныя права, требуетъ себѣ всей полноты правъ и старается упразднить самостоятельность сословныхъ корпорацій. Сила, нужная для этого государству, заключалась въ войскѣ; а нужная ему административная организація основывалась на новомъ устройствѣ государственной службы. Оба эти учрежденія были орудіемъ осуществленія той мысли, что король, какъ глава государства, имѣетъ право на все то, что составляетъ условіе его жизни, силы и развитія, и что всѣ должны содѣйствовать покрытію его потребностей. Какъ высшая надъ всѣмъ власть онъ самостоятельно опредѣляетъ родъ и мѣру этого содѣйствія, не обращая уже вниманія на историческія права сословій, самостоятельно распредѣляетъ и собираетъ государственные сборы и завѣдуетъ ими посредствомъ своихъ собственныхъ органовъ

и лишь самому себѣ отдаетъ во всемъ отчетъ. Это—финансовый строй абсолютной монархіи.

Эпоха эта, продолжавшаяся болѣе столѣтія, характеризуется тремя существенными моментами: во-первыхъ, публичное хозяйство потеряло свою особность отъ государственнаго управленія и сдѣлалось необходимою частью государственной жизни, безъ которой нельзя себѣ ее и представить. Съ этого времени финансовая наука и всякое теоретическое изслѣдованіе въ области финансовъ превратились изъ простаго юридическаго изслѣдованія въ составную часть науки о государствѣ. Во-вторыхъ, обязанность давать финансовыя средства установляется уже не сословными правами, а, какъ обязанность абсолютная, является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ принадлежности человѣка къ государству; какъ обязанность всеобщая, она принимаетъ и наиболѣе удобную для всѣхъ форму, т. е. форму денежнаго сбора, налога; развитіемъ налоговъ и начинается новая эпоха въ финансахъ. Въ третьихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и финансовое управленіе получаетъ новое устройство: изъ прежняго какъ бы придворнаго оно преобразуется въ центральное финансовое управленіе государства. Съ 16 столѣтія все это совершается постепенно во всей З. Европѣ. Таковы общія черты этого развитія; въ частности же каждое государство шло своимъ историческимъ путемъ, при безконечномъ разнообразіи фактовъ, явленій и пр.

Съ того же времени все это движеніе отражается и на литературѣ: финансовые вопросы, устройство финансоваго управленія, выработка правильной и удобной системы государственныхъ доходовъ и финансоваго управленія — все это болѣе и болѣе возбуждаетъ пытливость изслѣдователей. Политическія обстоятельства 18 столѣтія особенно энергично побуждали правительства къ различнымъ финансовымъ операціямъ, которыя, возбуждая критику и изслѣдованія, въ свою очередь помогли развитію финансовой науки. Франція и Англія въ отношеніи финансовыхъ опытовъ стоятъ здѣсь на первомъ планѣ. Германія даетъ преимущественно теоретическую обработку финансовой науки.

Франція. Во Франціи порядокъ въ финансахъ водворяется въ управленіе Сюлли, извѣстнаго министра Генриха IV. Сюлли привелъ въ извѣстность доходы, устранилъ откупщиковъ и прочихъ лицъ, живившихся при сборѣ налоговъ, возвратилъ въ казну неправильно отчужденныя имущества, уничтожилъ неосновательныя долговыя претензіи къ казнѣ, уплатилъ значительную часть государственнаго долга, простиравшагося до 16 мил. ливровъ, уменьшилъ налогъ taille, поощрялъ промышленность и т. д., чѣмъ и достигъ наконецъ того, что въ 15-лѣтнее его управленіе, не только значительно сократился государственный долгъ, но и оставался за всѣми расходами ежегодный избытокъ въ 4 милліона и накопился денежный запасъ въ 22 мил., хранившійся въ Бастиліи. Между мѣрами, принятыми Сюлли для поправленія финансовъ, были конечно и мѣры, отзывающіяся произволомъ, которыя конечно нельзя одобрить, хотя онѣ и были въ финансовомъ отношеніи выгодны. Такъ были насильственно понижены ренты по гос. долгу; далѣе—посредствомъ угрозъ судебнымъ преслѣдованіемъ взяты значительныя суммы съ откупщиковъ. Сюлли вполнѣ сознавалъ финансовое значеніе увеличенія народнаго богатства; но не сознавалъ значенія для этой цѣли—развитія мореплаванія, колоніальной торговли и производства предметовъ роскоши, сдѣлавшихся впослѣдствіи однимъ изъ главныхъ предметовъ

внѣшней торговли Франціи. Послѣ Сюлли безпорядокъ и хищеніе снова водворились въ финансы. Среднее сословіе, въ собраніи генеральныхъ штатовъ, требовало введенія гласности въ финансовое дѣло, но высшіе классы были противъ нея*).

Во время малолѣтства Лудовика XIV государственный долгъ превышалъ уже 52 мил. Доходовъ не хватало, не смотря на повышеніе налоговъ и введеніе новыхъ, обременившихъ собою разныя отрасли промышленности. Трудъ поправленія финансовъ выпалъ на долю Кольбера. Онъ достигъ хорошихъ результатовъ, хотя и дѣйствовалъ столь же односторонне, какъ Сюлли. Этотъ оказывалъ покровительство только земледѣлію, а Кольберъ — торговлѣ. Но точно также онъ ввелъ порядокъ и бережливость въ финансовое хозяйство, уменьшилъ tailles и значительно сократилъ государственный долгъ. Но роскошь и войны Лудовика XIV уничтожили всѣ благія послѣдствія мѣръ Кольбера, такъ что пришлось обратиться опять къ тѣмъ раззорительнымъ средствамъ прежняго времени (увеличеніе tailles, наслѣдственность должностей, учрежденіе новыхъ должностей, займы подъ обезпеченіе государственными имуществами, торговля дворянскими дипломами и пр.). Во время этихъ войнъ (1672—78) Кольберъ сдѣлалъ и первый опытъ особаго рода банковаго кредита, въ видѣ учрежденія *кассы займовъ* (caisse des emprunts) для пріема отъ частныхъ лицъ денежныхъ вкладовъ съ оплатою 5%. Суммами, поступившими въ эту кассу Кольберъ уплатилъ наиболѣе тяжелые долги. Удалось сдѣлать и займы для той же цѣли, за умѣренные проценты. Затрудненія и разстройство въ финансахъ, заставляя вдумываться въ положеніе дѣлъ, дали поводъ къ появленію такихъ замѣчательныхъ работъ, какъ Boisguilbert'a (Detail de la France, 1695; Factum de la France, 1706) и Vauban'a (La dîme royale, 1707).

Преемники Кольбера (Lepelletier, Chamillart, Desmarets) частію обращались къ прежнимъ вреднымъ финансовымъ мѣрамъ, частію къ новымъ — нелучшимъ, лишь бы удовлетворить потребности. Повышали налоги, брали ихъ впередъ, учреждали новыя должности, дѣлали принудительные займы и отчужденія государственныхъ имуществъ на срокъ. Шамильяръ между прочимъ предпринялъ перечеканку монеты, выпустивъ взамѣнъ ея бумажныя деньги (billets des monnaies). Демаре и прямо измѣнялъ достоинство монеты, пріостанавливалъ и произвольно уменьшалъ платежи государственныхъ рентъ и ввелъ 10%-ный налогъ (impôt du dixième). Бумажки, дававшія право на полученіе звонкой монеты, а также и билеты кассы займовъ онъ насильственно обратилъ въ ренту, т. е. лишилъ владѣльцевъ права на обратное полученіе капиталовъ.

Лудовикъ XIV оставилъ своему преемнику государственный долгъ свыше 3 милліардовъ и крайне разстроенные финансы при разстроенной промышленности и торговлѣ. Положеніе финансовъ было близко къ банкротству. Спасителемъ ихъ является Шотландецъ Джонъ Ло, съ своимъ проектомъ учетнаго банка. Пріемъ государственныхъ билетовъ, потерявшихъ довѣріе публики въ уплату за акціи этого банка и общее довѣріе, которое пріобрѣла учетная касса

*) По заявленію представителей духовенства: «Les finances sont les nerfs de l'état; or, de même que les nerfs sont cachés sous la peau, de même il faut tenir secrète la force ou la faiblesse des finances. Lorsqu' anciennement il s'agissait de devoiler le Très-Saint, il n'y avait que le grand-prêtre qui y entrât, les autres restaient dehors. Les finances sont la manne enfermée dans le coffre doré» Представители tiers-état отвѣчали на это: «Puisque Jesus Christ avait déclaré vouloir manifester à tout le peuple ce que lui avait enseigné Dieu le Père, il paraissait concevable aussi d'attendre de la bienveillance du roi, qu'il fît connaitre à son peuple la manière dont l'état était gouverné». *Procès-Verbeaux des Etats généraux*, 1614—1615.

Ло, особенно когда ея билеты стали приниматься въ уплату налоговъ — все это оживило торговлю, но мало поправило финансы. Тогда Ло пошелъ дальше: соединивъ со своимъ банкомъ (получившимъ названіе королевскаго) Западную Компанію, учрежденную для колонизаціи земель на р. Миссисипи, онъ достигъ того, что при помощи оборотовъ съ акціями этой компаніи (оплачиваемыми государственными билетами), добылъ правительству 50 м. ливровъ. Но дальнѣйшее расширеніе предпріятій Ло, торговля съ Индіей, Африкой, взятіе въ аренду чеканки монеты, откупъ государственныхъ доходовъ, съ обязательствомъ принять на себя 1.600 м. гос. долга съ соотвѣтственными выпусками новыхъ акцій. все это, возбудившее сначала большой энтузіазмъ, сопровождавшійся огромнымъ повышеніемъ цѣнъ выпущенныхъ бумагъ—при отсутствіи производства предположенныхъ обширныхъ промышленныхъ операцій въ надлежащемъ объемѣ, привело къ жестокой реакціи. Акціи Ло вдругъ потеряли почти всякую цѣну. Тогда онъ обратился къ насильственной мѣрѣ: изданы были декреты предписывавшіе публикѣ обмѣнивать звонкую монету на билеты. Тогда положеніе сдѣлалось еще хуже. Громадный государственный долгъ, явившійся результатомъ этихъ блестяще-начатыхъ операцій, стали по прежнему сокращать довольно произвольными мѣрами: дѣлались произвольные разсчеты съ кредиторами; часть долга обращена въ ренты, обезпеченныя нѣкоторыми государственными доходами. И за всѣми учетами осталось еще 820 м. долга. Дѣятельность Джона Ло породила въ свою очередь изслѣдованія современниковъ, какъ напр. Dutot: Réflexions politiques sur le commerce et les finances, 1738.

Въ царствованіе Лудовика XV пришлось опять дѣлать займы и учреждать новыя должности для продажи желающимъ. А когда парламентъ не согласился на правильную систему погашенія, по образцу англійской, предложенную Silhoutte'омъ, тогда генералъ-контролеръ финансовъ аббатъ Terray, прибѣгнулъ къ непосредственному пониженію рентъ, т. е. къ государственному банкротству. Этимъ путемъ капитальная сумма долга была нѣсколько уменьшена; но не уменьшилась потребность въ новыхъ займахъ. Тюрго, получивъ (1774 г.) въ свое управленіе финансы, сосредоточилъ свою дѣятельность не столько на операціяхъ съ ними, сколько на попеченіяхъ объ ихъ источникѣ—народномъ богатствѣ. Извѣстны наприм. его мѣры къ удешевленію хлѣба и развитію торговли и промышленности.

Придворныя интриги заставили Тюрго выйти въ отставку (1776 г.). Его смѣнилъ Taboureau, вскорѣ утратившій всякое значеніе, когда ему приданъ былъ Неккеръ въ качествѣ директора гос. казначейства и вскорѣ занявшій его мѣсто. Вниманіе Неккера было устремлено на возстановленіе кредита, упорядоченіе финансовъ, изысканіе новыхъ источниковъ доходовъ и на разныя улучшенія въ народной жизни. Въ видахъ экономіи онъ упразднилъ до 600 безполезныхъ должностей. Къ числу важнѣйшихъ его заслугъ принадлежитъ введеніе гласности въ финансовое управленіе публикаціей отчетовъ (Compte rendu, 1781). Эти отчеты представляютъ первый примѣръ откровеннаго сообщенія обществу о положеніи дѣлъ,—сообщенія, на которомъ зиждется прочность государственнаго дохода. Сопротивленіе привилегированныхъ классовъ не позволило реформамъ Неккера упрочиться; прежніе порядки или точнѣе—безпорядки болѣе соотвѣтствовали ихъ интересамъ. За то и Неккера постигла участь Тюрго: придворныя интриги заставили и его выйти въ отставку (1781). Удалившись въ Швейцарію онъ написалъ свою знаменитую книгу «De l'administration des finances de la France» (1784), имѣвшую огромный успѣхъ и еще увеличившую его популярность. Въ 1788 г., послѣ разныхъ неудачныхъ

попытокъ поправить финансы, Неккеръ вновь былъ призванъ на постъ генералъ-контролера финансовъ. Близость взрыва революціи уже чувствовалась; тѣмъ не менѣе Неккеръ дѣятельно взялся за поправленіе финансовъ, окончательно разстроенныхъ его предшественникомъ кардиналомъ de Brienne, и даже отдалъ казнѣ 2 милліона изъ своего собственнаго состоянія. Благодаря довѣрію къ Неккеру, государственныя бумаги въ самый день его вторичнаго вступленія въ должность повысились на 30%. Но надежда его на возможность поправленія не оправдалась: его записка о положеніи дѣлъ, читанная имъ въ Собраніи генеральныхъ штатовъ, не имѣла успѣха; а при дворѣ смотрѣли на него, какъ на сторонника людей безпорядка и—онъ опять былъ уволенъ (1789). Собраніе генеральныхъ штатовъ потребовало однако его возвращенія, которое и совершилось среди необычайныхъ восторговъ народа. Вскорѣ затѣмъ несходство въ воззрѣніяхъ на необходимыя преобразованія въ государственномъ управленіи лишило его расположенія Собранія и онъ окончательно удалился отъ дѣлъ въ свое имѣніе Coppet близъ Женевы, гдѣ и предался ученымъ трудамъ на пользу изгнавшей его Франціи. Тутъ онъ написалъ между прочимъ весьма замѣчательную книгу: «Sur l'administration de M-r Necker, par lui même», 1791. Въ 1802 г. онъ издалъ еще другое сочиненіе, касающееся финансовъ—«Dernières vues de politique et de finances».

Какъ извѣстно, безпорядокъ въ финансахъ былъ одною изъ главныхъ причинъ революціи. Гибель финансовъ была довершена выпускомъ ассигнацій. Въ 1790 г. когда Конституанта организовала продажу земель государственныхъ и конфискованныхъ у духовенства, нѣкто Bailly предложилъ, чтобы не уронить ихъ цѣны, продать ихъ муниципалитетамъ, для распродажи мелкими участками; а такъ какъ муниципалитеты не могли заплатить разомъ, то онъ предложилъ взять съ нихъ долгосрочныя обязательства, реализуемыя по мѣрѣ распродажи земель, и этими обязательствами уплатить кредиторамъ государства. Предложеніе это было принято; но вмѣсто муниципальныхъ обязательствъ выпущены были ассигнаціи, коими государство и удовлетворяло своихъ кредиторовъ. Ассигнаціи предполагалось сжечь въ теченіи 5 лѣтъ, по мѣрѣ возвращенія ихъ въ казну, въ видѣ платы за продаваемыя государственныя земли, въ видѣ патріотическаго налога и всякихъ иныхъ чрезвычайныхъ поступленій. Но вскорѣ, не смотря на предостереженія тогдашняго извѣстнаго экономиста *Dupont de Nemours*'а, у ассигнацій отнято значеніе земельныхъ бумагъ и придано имъ значеніе денегъ, особенно по настоянію Мирабо; а вмѣстѣ увеличено и количество ихъ, чтобы поскорѣе раздѣлаться со старыми долгами. Между тѣмъ быстрая распродажа гос. имуществъ, а съ тѣмъ и своевременное погашеніе ассигнацій были невозможны. Отмѣна процентовъ, коими вначалѣ (5%, потомъ 3%) оплачивались ассигнаціи, придала имъ окончательно значеніе денегъ. По мѣрѣ ихъ размноженія довѣріе къ нимъ падало и ихъ цѣнность понижалась *). Крутыя мѣры и угрозы противъ пониженія ихъ стоимости не помогли. Въ 1793 г. конвентъ наконецъ призналъ эту пониженную стоимость; но и это не помогло, такъ какъ выпуски ассигнацій все продолжались. Содержаніе 14 армій и всякаго рода расхищеніе государственнаго достоянія такъ истощали казну, что и невозможно было удержаться отъ столь соблазнительнаго ресурса, какъ ассигнаціи. А онѣ все больше падали въ цѣнѣ, не взирая даже на военные успѣхи Франціи и на возобновленіе спроса на гос. земли. Исчезно-

*) Къ концу существованія конвента лундоръ (24 ливра) цѣнился въ 2,600 фр. на ассигнаціи.

веніе звонкой монеты, какъ послѣдствіе избытка бумажныхъ денегъ, производило ужасные убытки, какъ промышленности, такъ и правительству. Въ началѣ 1796 г. къ существовавшимъ уже 20 милліардамъ франковъ ассигнацій было прибавлено еще 20 милліардовъ; ассигнаціи утратили всякій смыслъ: ихъ истинная стоимость упала до $^1/_{300}$ нарицательной. Колебанія въ цѣнѣ ихъ давали широкій просторъ аліотажу, что еще болѣе ухудшало и общее экономическое, и финансовое положеніе. Въ 1796 г. наконецъ дальнѣйшіе выпуски прекращены и окончательно признанъ фактъ государственнаго банкротства: рѣшено замѣнить ассигнаціи, въ $^1/_{30}$ ихъ нарицательной стоимости, такъ называемыми мандатами, дававшими право владѣльцамъ ихъ получать безъ торговъ участки гос. земель, для чего и было выдѣлено послѣднихъ на 2,400 милл. фр. Но такъ какъ и мандатамъ было придано принудительное обращеніе, то и они вскорѣ совсѣмъ упали въ цѣнѣ. Между тѣмъ накопилось множество гос. долговъ, съ которыми потомъ пришлось раздѣлываться металлическими деньгами по тѣмъ курсамъ, какіе имѣли ассигнаціи въ разныя эпохи задолжанія. Печальны были экономическіе и финансовые результаты этой колоссальной операціи съ бумажными деньгами: тысячи семействъ разорились; торговля и промышленность были страшно затруднены; кредитъ сдѣлался невозможенъ.

Прибѣгая къ такимъ чрезвычайнымъ мѣрамъ, какъ распродажа государственныхъ и конфискованныхъ земель, неумѣренные выпуски ассигнацій, контрибуція, патріотическіе дары *), передѣлка въ деньги золотыхъ и серебряныхъ вещей и колоколовъ **), наконецъ — государственная лоттерея и всякаго рода займы, революціонное правительство проявило заботу и о непосредственномъ улучшеніи системы гос. доходовъ. Затруднительное положеніе финансовъ было, какъ извѣстно, первымъ поводомъ къ созыву Собранія генеральныхъ штатовъ, приведшему къ такимъ огромнымъ послѣдствіямъ. Старые налоги были упразднены; для попеченія о текущихъ финансовыхъ средствахъ Собраніе учредило финансовый комитетъ; а для реформы системы финансовъ учрежденъ (1796 г.) особый комитетъ изъ 12 членовъ. Онъ, подъ вліяніемъ ученія физіократовъ и раздѣляя общее нерасположеніе къ налогамъ на потребленіе, положилъ въ основу системы гос. доходовъ поземельный налогъ. Далѣе—учрежденъ общій для всѣхъ — налогъ личный, уплачиваемый смотря по средствамъ плательщиковъ и по стоимости ихъ квартиръ. Отмѣнены цехи (jurandes et maîtrises) и учрежденъ патентный (т. е. общій промысловой) налогъ. Такимъ образомъ создана система прямыхъ налоговъ, пополненная 10 лѣтъ спустя налогомъ съ

---

*) Имѣнія духовенства были обращены въ національную собственность подъ условіемъ ассигнованія постояннаго содержанія ему и суммъ на содержаніе церквей и на бѣдныхъ. Имѣнія монастырей и эмигрантовъ были прямо конфискованы.

Contribution publique—сборъ (учр. Конституантой въ 1789 г.) со всѣхъ гражданъ въ размѣрѣ $^1/_4$ ихъ чистаго дохода и $2^1/_2\%$ со стоимости принадлежащаго имъ золота и серебра. Сборъ этотъ выплачивался по совѣсти безъ всякихъ административныхъ изслѣдованій. Не подлежали ему рабочіе, неимѣющіе собственности, госпитали и убѣжища для бѣдныхъ, и собственники съ доходомъ непревышающимъ 400 ливровъ. Обѣщано было возвратить эту контрибуцію, какъ скоро правительству удалось бы заключить заемъ по 4%. Энтузіазмъ плательщиковъ скоро угасъ и внесено было въ 2 года всего 30 милл. *Dons patriotiques* принесли тоже немного; ими увлекался особенно простой народъ; бѣдныя женщины несли свои кольца, а люди богатые уклонялись. Въ 20 мѣсяцевъ собрано было всего 2.600,000 ливровъ.

**) За золото и серебро выданы были жертвователямъ квитанціи, приносившія 5%. Собрано было этимъ путемъ 14.256,000 ливровъ.

оконъ и дверей (т. е. съ дохода отъ домовъ). Капитально измѣнено и косвенное обложеніе: обложеніе соли и табаку отмѣнено; рѣшено отмѣнить и обложеніе напитковъ. Остался лишь одинъ видъ налоговъ на потребленіе: таможенныя пошлины на границахъ государства. Преобразованы также сборы за совершеніе актовъ и штемпельные. Въ результатѣ эти новые налоги, со всѣми другими доходами (отъ почты, монеты, пороха, лотереи, гос. лѣсовъ *) и добычи соли) составили сумму (559 м. фр.), значительно меньшую той, какая выплачивалась народомъ до 1789 г. казнѣ, откупщикамъ, духовенству и дворянству.

Великимъ дѣломъ было также объединеніе гос. долговъ, сдѣланное по предложенію Cambon'a, предложившаго также обширный планъ погашенія долговъ выручкой отъ продажи гос. имуществъ, отъ патріотическаго налога, отъ двухъ большихъ займовъ—изъ коихъ одинъ принудительный—и нѣк. др. источниковъ. Необходимо было ликвидировать феодальное прошлое, уничтожить самыя названія долговъ, напоминавшія о немъ; это и было сдѣлано (1793) учрежденіемъ, по плану Камбона, государственной долговой книги, въ которую вписаны всѣ кредиторы государства безразлично, по тѣмъ суммамъ годовыхъ доходовъ, которыя имъ слѣдовало получать изъ казны.

Таковы важнѣйшіе моменты финансовой исторіи Франціи до наступленія XIX ст., имѣвшіе несомнѣнное вліяніе, какъ на выработку финансовыхъ ученій, такъ и на созданіе того финансоваго строя, которымъ справедливо гордится Франція. Критическія обстоятельства, въ которыя впадала она, между прочимъ, по милости опасныхъ и неразумныхъ финансовыхъ мѣръ, вызывали обсужденіе и анализъ этихъ мѣръ и провѣрку правильности самой организаціи финансоваго управленія. И съ конца того же XVIII ст., не взирая на чрезвычайное потрясеніе всѣхъ силъ народныхъ, вызванное тогдашними обстоятельствами, изъ крайняго упадка и безпорядка, въ какихъ находилось финансовое управленіе, оно возраждается въ стройныхъ образцовыхъ формахъ, послужившихъ примѣромъ подражанія для большинства государствъ Европы. XIX столѣтію осталось лишь развивать начала, положенныя въ концѣ XVIII ст. въ основу финансоваго строя Франціи. Она съ благодарностью конечно вспоминаетъ имена министровъ, оказавшихъ ей въ этомъ отношеніи наибольшія услуги, каковы въ особенности: Gaudin и Mollien, бывшіе министрами финансовъ при Наполеонѣ I, Louis, Villèle и нѣк. др. министры временъ реставраціи. Если первые два были больше хорошими исполнителями предписаній Наполеона I, чѣмъ творцами финансовыхъ мѣръ, то остальные имѣли полную возможность проявить и личную инициативу. Барону Louis пришлось управлять въ самое критическое время—1814—15 гг. и потомъ еще 3 раза. Онъ признавалъ, что лучше при надобности повышать существующіе налоги, къ которымъ народъ уже привыкъ, чѣмъ вводить новые. Такъ онъ и поступалъ въ тѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, въ какихъ была Франція послѣ низложенія Наполеона. Для уплаты однако расходовъ, возложенныхъ на нее побѣдами Союзниковъ, Louis учредилъ временный сборъ съ богатыхъ лицъ (réquisition de guerre) въ 100 м. фр. Въ тоже время онъ очень заботился о сокращеніи расходовъ гос. управленія. Ему же принадлежитъ великое дѣло

*) Доходъ отъ гос. земель шелъ тогда въ особую кассу — чрезвычайныхъ средствъ—caisse de l'extraordinaire. Въ эту кассу поступали доходы, не причисленные къ обыкновеннымъ и назначавшіеся для уплаты гос. долговъ. Изъ нея выпускались ассигнаціи и въ нее же онѣ возвращались изъ гос. казначейства въ обмѣнъ на деньги, поступавшія въ ея доходъ.

національзаціи гос. долга, чрезъ распространеніе подписки на гос. займы по всѣмъ мѣстностямъ государства, вслѣдствіе чего гос. рента перестала сосредоточиваться въ Парижѣ, а разлилась во всемъ народѣ, доставивъ помѣщеніе даже самымъ малымъ сбереженіямъ; черезъ это увеличился духъ бережливости въ народѣ; уменьшились колебанія курсовъ. Этому министру принадлежатъ извѣстныя слова: «faites moi de la bonne politique, et je vous ferai de bonnes finances». Такъ онъ и поступалъ, почему и слагалъ съ себя званіе министра финансовъ, когда политика правительства расходилась съ его убѣжденіями.

Графъ Villèle—тоже замѣчательная личность. Онъ отличался ясностью своихъ идей, проницательностью взглядовъ и твердостью въ рѣшеніяхъ. Не смотря на всѣ препятствія и сложность работы ему удалось (1822) создать превосходную систему бюджетнаго хозяйства, государственной и общинной отчетности и систему отвѣтственности сборщиковъ. Сдѣланное имъ пониженіе купюръ ренты съ 50 на 10 фр. было продолженіемъ дѣла барона Louis, какъ ведущее еще къ большей ея демократизаціи. Онъ улучшилъ также систему погашенія долговъ и понизилъ платимые по нимъ проценты, для того, чтобы капиталы больше стремились въ промышленныя затраты, чѣмъ въ гос. займы. Онъ былъ врагомъ всякаго излишества въ расходахъ, что разумѣется навлекало ему не мало непріятностей, тѣмъ болѣе, что самъ онъ былъ человѣкъ въ высшей степени безкорыстный.

За дѣятельностью этихъ министровъ ступевывается дѣятельность ихъ преемниковъ. Немногіе изъ нихъ обладали какими либо выдающимися качествами или хорошей подготовкой.

Въ теченіи нынѣшняго столѣтія Франціи пришлось испытать не мало финансовыхъ затрудненій. Но благодаря своимъ экономическимъ силамъ, вспомоществуемымъ стройною организаціею финансовъ, она выходила побѣдительницею изъ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствъ.

Никакой другой странѣ не случалось подвергаться такимъ финансовымъ бѣдствіямъ. Наполеоновскія войны закончились для Франціи уплатою 750 м. фр. контрибуціи, 500 м. вознагражденія за убытки подданнымъ воевавшихъ съ Наполеономъ державъ и израсходованіемъ 663 м. на содержаніе оккупаціонной арміи. Сверхъ того по разнымъ недоплатамъ состояло въ долгу на казнѣ 653 м. Всего 2,480 м. фр. Но эта огромная сумма меньше четверти того, во что обошлась Франціи несчастная война 1870—71 гг.: около 6 милліардовъ фр. поглотили контрибуціи и реквизиціи. Чрезвычайныя военныя издержки простирались до 4 милліардовъ; разные убытки, возстановленіе путей сообщенія, возобновленіе военнаго матеріала и крѣпостей потребовали еще около 2 милліардовъ. Итого до 12 милліардовъ франковъ! Уплата такихъ колоссальныхъ суммъ не могла обойтись, конечно, безъ большихъ пожертвованій со стороны народа. Были сильно увеличены налоги и придуманы новые, сдѣланы займы; но, въ обоихъ случаяхъ, экономическая сила Франціи и искусныя мѣры руководителей ея финансовъ—барона Луи и отчасти графа Корветто въ эпоху реставраціи, Гамбетты въ эпоху франко-германской войны,—сдѣлали то, что казалось невозможнымъ. Всѣ обязательства были выполнены и Франція вышла изъ этихъ тяжелыхъ испытаній съ новыми, свѣжими силами. И, какъ въ началѣ столѣтія, уже съ 1818 г. оказалось возможнымъ сократить вынужденныя обстоятельствами прибавки въ налогахъ; такъ и въ новѣйшее время, уже съ 1875 г., доходы превысили расходы, не смотря на общій и сильный ростъ послѣднихъ, такъ что опять явилась возможность приступить къ сокращенію нѣкоторыхъ налоговъ.

Изслѣдованіе такихъ фактовъ финансовой исторіи, какъ намѣченные въ этомъ бѣгломъ очеркѣ, можетъ имѣть конечно не малое значеніе для развитія финансовой науки и для практическаго ея примѣненія.

Англія. Развитіе финансоваго строя и управленія въ Англіи тѣсно связано съ развитіемъ ея государственнаго управленія. Финансы въ свою очередь имѣли здѣсь громаднѣйшее вліяніе на развитіе управленія въ тѣхъ формахъ, какія оно получило въ Англіи. Власть парламента усиливалась съ развитіемъ государственныхъ потребностей; по мѣрѣ того, какъ полученіе т. н. добровольныхъ жертвъ (benevolences) отъ подданныхъ дѣлалось затруднительнѣе, короли все чаще и чаще вынуждены были прибѣгать къ щедротамъ парламента, чѣмъ онъ и пользовался для увеличенія своихъ правъ и привиллегій. Только Генриху VII, какъ добывшему корону оружіемъ и возведенному на престолъ (1485 г.) войскомъ, удалось сохранить независимость отъ парламента. Этотъ король былъ очень бережливъ и во все свое 24-лѣтнее правленіе не болѣе 5 разъ обращался къ парламенту за пособіями; а въ послѣднія 13 лѣтъ его царствованія парламентъ вовсе и не созывался. При пріемникѣ его Генрихѣ VIII парламентъ былъ лишь орудіемъ для облеченія въ законную форму его приказаній. Но иногда Генрихъ собиралъ налоги даже и безъ этой формальности.—Королева Елисавета умѣла соединять свой абсолютизмъ съ уступками самолюбію и нуждамъ народа. Такъ напр. она сдѣлала уступку въ вопросѣ о монополіяхъ и отказалась отъ приношенія, предложеннаго ей парламентомъ. Но въ тоже время она нерѣдко и въ большихъ размѣрахъ требовала отъ него пособій—такъ рѣшительно, что онъ прямо подчинялся ея абсолютной власти. Но за то и средства государственныя она тратила на дѣйствительныя нужды народа, а не на прихоти, какъ напр. Генрихъ VIII. Какъ невелики были однако нужды той эпохи можно видѣть напр. изъ того, что весь постоянный гос. доходъ при Елисаветѣ составлялъ около 350 т. ф. ст. въ годъ, а налоговъ было испрошено у парламента, въ 45-ти лѣтнее царствованіе Елисаветы, всего 2.800,000 ф. ст.—Съ воцареніемъ Стюартовъ замѣтна рѣзкая перемѣна въ величинѣ доходовъ, что объясняется однако упадкомъ цѣнности денегъ, какъ послѣдствіемъ открытія Америки. Но увеличились и расходы, такъ какъ Стюарты любили роскошь и широко удовлетворяли своимъ прихотямъ. Карлъ I и Іаковъ II много затратили также на улучшеніе флота. Значительныхъ средствъ требовало и содержаніе арміи, состоявшей при Іаковѣ II изъ 30 т. ч. Его расходы составляли уже до 2 м. ф. ст. въ годъ, и налоговъ въ его 24-л. царствованіе разрѣшено было парламентомъ почти на $13^1/_2$ м. ф. ст. Главнымъ источникомъ гос. доходовъ продолжали однако оставаться доходы короны, независѣвшіе отъ парламента. Изъ прямыхъ налоговъ существовалъ лишь неизмѣнный раскладочный сборъ, подъ именемъ 15-й доли и вспомогательный сборъ (subsidy) въ формѣ общей имущественной подати. Но эти налоги не играли большой роли: важнѣе былъ налогъ поочажный (chimney-money), учрежденный въ реставрацію и прекратившійся съ паденіемъ Стюартовъ. Налогъ этотъ принадлежалъ къ коронным доходамъ и потому назначался при вступленіи короля на престолъ на все время царствованія. Болѣе существенную статью составляли государственныя имущества, умножившіяся во время гражданскихъ войнъ, вслѣдствіе конфискацій и вымиранія нѣкоторыхъ фамилій. Впрочемъ уже преемники Генриха VII, хорошо умѣвшаго увеличивать свои домены, лишились значительной части ихъ раздачею въ лены и отчужденіемъ. Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ къ увеличенію доходовъ отъ доменъ была учрежденная Генрихомъ VII повѣрка ленныхъ правъ и повинностей, сопровождав-

маяся значительными штрафами, и доставлявшая при немъ одинъ изъ главныхъ доходовъ. Операція эта продолжалась и послѣ него, но служила уже больше на пользу придворныхъ, чѣмъ короля. Карлъ I обращалъ особенное вниманіе на пошлины за посвященіе въ рыцари, которыя однако уже утратили смыслъ, такъ что при Карлѣ II были замѣнены перечисленіемъ въ доходъ короны части акциза, незадолго до того возникшаго. Прекратился при Стюартахъ и другой старинный доходъ короны—корабельные сборы. Другія средства, которыми тоже пользовались довольно свободно, отзывались уже просто вымогательствомъ, какъ: ухудшеніе монеты, продажа должностей, присвоеніе королемъ (Генрихъ VII) десятины, которую духовенство платило римской куріи, наконецъ конфискація и самыхъ имѣній духовенства при Генрихѣ VIII. Послѣдній особенно любилъ разные насильственные сборы, называя ихъ дружескими подарками (amicable graunts). Эдуардъ VI ухитрился извлечь финансовую выгоду даже изъ самой реформаціи: католики обложены были возвышенными налогами и пошлинами за освобожденіе отъ штрафовъ; усиленные сборы эти прекратились только съ 1791 г. Карлъ I примѣнялъ какъ мѣру для полученія добровольныхъ приношеній (benevolences) расквартированіе войскъ, или заключалъ въ тюрьму отказывавшихся платить. Послѣ него сборовъ этихъ уже не было.

Были и чрезвычайные доходы, напр. продажа Франціи завоеванныхъ у нея и унаслѣдованныхъ областей. Такъ Генрихъ VII уступилъ Карлу VIII свои права на Бретань за 149 т. ф. ст. Сынъ его Генрихъ VIII продалъ свои права на французскую корону за ежегодную ренту въ 50 т. кронъ и крѣпость Turnay за 60 т. кронъ. Внукъ—Эдуардъ VI продалъ за 400,000 кронъ Булонь, завоеваніе которой стоило его отцу слишкомъ въ 10 разъ дороже. Елисавета продала и послѣднее владѣніе Англіи во Франціи—Кале за 500,000 кронъ (выплачено было впрочемъ только 220,000). Въ числѣ чрезвычайныхъ средствъ Елисавета имѣла доходъ и отъ участія въ каперствѣ, производимомъ ея подданными, причемъ брала себѣ иногда львиную долю. Карлъ II получилъ отъ Франціи за отнятую у Испанцевъ крѣпость Дюнкирхенъ 400,000 ф. ст.; значительныя суммы доставили ему морскіе призы во время Голландскихъ войнъ и военное вознагражденіе, полученное при заключеніи мира въ 1674 г. Онъ получалъ также значительные подарки отъ Франціи; не стыдился и прямо выпрашивать плату за свои услуги. Напр. въ 1662 г. онъ просилъ денегъ у Испаніи за союзъ съ нею и въ тоже время получилъ отъ Франціи 2 м. фр., чтобы помогать Португаліи противъ Испаніи. Впослѣдствіи онъ былъ даже совсѣмъ на жалованьѣ у французскаго короля, за 5 м. ливровъ, которые выплачивались ему помѣсячно, по 50 т. въ мѣсяцъ. Жалованье это онъ получалъ, чтобы независѣть отъ парламента, и въ тоже время платилъ вліятельной въ немъ партіи, для того, чтобы она поддерживала въ немъ оппозицію противъ короля. Всего Карлъ получилъ отъ Лудовика XIV до 950 т. ф. ст.

Самымъ употребительнымъ чрезвычайнымъ средствомъ были займы. Къ нимъ стали прибѣгать еще раньше Ричарда I, въ небольшихъ размѣрахъ, въ формѣ личнаго кредита, дававшагося королямъ большею частію подъ залогъ ихъ драгоцѣнностей. Генрихъ VIII, растративъ казну (1,8 м. ф. ст.), оставленную ему Генрихомъ VII, сталъ прибѣгать къ государственному кредиту. А такъ какъ кредитъ этотъ былъ еще очень слабъ, то займы дѣлались принудительные, и притомъ безъ отдачи: король, убѣдившись, что уплата ихъ невыгодна для его казначейства, вынудилъ у парламента актъ о ничтожности этихъ займовъ, даже съ правомъ востребованія отъ кредиторовъ и того, что уже было имъ выплачено. Генрихъ продолжалъ однако занимать и оставилъ своему преемнику

порядочный долгъ. Королева Марія прибѣгала тоже къ принудительнымъ займамъ: когда англійская компанія въ Антверпенѣ отказала ей въ ссудѣ, она заставила ее дать, секвестровавъ ея корабли; а у города Антверпена сдѣланъ заемъ за вынужденнымъ поручительствомъ Лондона. У народа она тоже дѣлала принудительные займы, какъ будто стараясь его раззорять въ угоду своему супругу—испанцу.

Елисавета иногда тоже прибѣгала къ насильственнымъ мѣрамъ, но только въ случаяхъ дѣйствительной надобности; она продавала также свои драгоцѣнности, закладывала коронные брилліанты. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она и платила свои долги. Преемникъ ея Іаковъ I расточилъ все ею накопленное и не только занималъ деньги, но и прямо выпускалъ въ обращеніе денежныя обязательства за своею подписью — родъ бумажныхъ денегъ. Вообще займы сдѣлались постояннымъ источникомъ средствъ и, со времени Кромвеля, стали быстро расти. При Карлѣ II парламентъ былъ даже испуганъ быстрымъ ихъ ростомъ. Но Карлу все было мало; а чтобы не обязываться парламенту и не выслушивать его нравоученій, онъ пообѣщалъ мѣсто канцлера казначейства тому, кто найдетъ средство поправить дѣла его казны. Такой спаситель нашелся въ лицѣ лорда Клиффорда, который предложилъ обратить въ принудительный заемъ деньги купцовъ, находившіяся въ гос. казначействѣ въ видѣ краткосрочныхъ ссудъ. Съ 1665 г. казна стала дѣлать займы прямо у капиталистовъ, не обращаясь, какъ до того дѣлалось, къ посредничеству тогдашнихъ банкировъ — золотыхъ дѣлъ мастеровъ. Впослѣдствіи стали обращаться къ посредничеству банкирскихъ домовъ. Долги хотя и продолжаютъ еще считаться по внѣшности личными долгами короля, но уже является сознаніе, что это долги государственные.

Съ воцареніемъ Стюартовъ, неумѣвшихъ поддерживать пріобрѣтенный ихъ предшественниками абсолютизмъ, парламентъ вновь пріобрѣтаетъ рѣшительное вліяніе на финансы, чему помогло и то, что съ упадкомъ цѣны денегъ и уменьшеніемъ количества гос. имуществъ, королямъ приходилось все болѣе и болѣе обращаться къ податной силѣ народа, чего нельзя было дѣлать иначе, какъ черезъ парламентъ, неупускавшій конечно случая пользоваться стѣсненнымъ положеніемъ правительства. Съ бѣгствомъ Іакова II власть парламента утвердилась окончательно, а вмѣстѣ и право его голосовать всѣ доходы, кромѣ получаемыхъ короною въ силу особыхъ юридическихъ правъ.

Со вступленіемъ на престолъ Оранскаго дома (1688) расходы сильно увеличиваются, главнымъ образомъ вслѣдствіе почти непрерывныхъ войнъ. А при Георгѣ I мирный годъ стоилъ уже столько, сколько военный годъ Вильгельма Оранскаго. Съ $^1/_2$ XVIII ст. военные расходы увеличиваются до такихъ цифръ, какія еще въ началѣ того столѣтія показались бы совсѣмъ невозможными. И средства эти шли притомъ почти исключительно на содержаніе арміи, флота и короля. Прочія потребности удовлетворялись иными путями: юстиція и финансовое управленіе содержались изъ пошлинъ, получаемыхъ ими за ихъ услуги публикѣ; остальныя статьи расходовъ были совсѣмъ ничтожны. Эти расходы управленія были ничтожны даже еще въ началѣ XIX ст. Но за то колоссальны были расходы, вызванные французскою революціею и борьбою съ Наполеономъ. Уже въ 1786—92 расходы простирались среднимъ числомъ до 15—17 м. ф. ст.; въ 1802 г. они составили уже 57 м. (а съ расходомъ на погашеніе долговъ 73 м.), а въ 1815 г.—109 (130) м.

Параллельно увеличенію расходовъ росли и средства государства. Уже съ эпохи Тюдоровъ стало развиваться народное богатство Англіи; въ эпоху Стюартовъ

чрезвычайно увеличилось ея торговое мореплаваніе. Революціонный періодъ (1640—60) хотя и раззорилъ многихъ, но общая сумма народнаго богатства, благодаря мѣрамъ Кромвеля, значительно возрасла. Водворенное имъ покровительство торговлѣ и промышленности продолжалось и впослѣдствіи. Но надо было придумать и новые способы для привлеченія увеличивающагося народнаго дохода къ оплатѣ государственныхъ нуждъ. Старые способы уже не годились. Долгій парламентъ, напримѣръ, распродавалъ королевскіе замки, сады, коллекціи, обиралъ королевскихъ приверженцевъ или взыскивалъ съ нихъ огромные штрафы. Платились и впослѣдствіи партіи, оказывавшіяся побѣжденными и т. д.: конфисковались церковныя имѣнія и десятины, налагался еженедѣльный однодневный постъ (weekly meal), т. е. родъ поголовнаго налога на всѣхъ жителей, съ тѣмъ, чтобы сбереженныя такимъ образомъ деньги вносились въ казну *); но все это было ничтожно въ сравненіи съ потребностью. Гораздо существеннѣе было учрежденіе акциза и превращеніе старинной имущественной подати въ ежемѣсячную, изъ которой образовался потомъ поземельный налогъ. Такимъ путемъ гос. доходъ къ 1659 г. возросъ свыше $4^1/_2$ м. ф. ст. Далѣе—налогъ поочажный уступилъ мѣсто налогу съ оконъ; личные налоги (сборы: поразрядный, поголовный, съ холостяковъ, съ рожденій, свадебъ, погребеній) были упорядочены; таможенныя пошлины расширены и повышены; введены штемпельные сборы: обложеніе потребленія усилено учрежденіемъ лицензій и налога на роскошь; область акцизовъ расширена. Въ этомъ развитіи обложенія тяжесть его легла однако главнымъ образомъ на низшіе классы. Классы высшіе, руководящіе управленіемъ и политикой не могли конечно сочувствовать обложенію своихъ доходовъ и потому постарались измѣнить въ свою пользу характеръ поземельнаго налога, сдѣлавъ его неподвижнымъ, и провели отмѣну поразряднаго налога, упадавшаго въ различныхъ окладахъ по классамъ. Въ тоже время старались увеличивать косвенное обложеніе, какъ менѣе обременительное для высшихъ классовъ. Вальполь сдѣлалъ даже попытку свести всѣ гос. доходы къ акцизамъ и таможеннымъ пошлинамъ. Его планъ устройства акцизовъ рушился благодаря сопротивленію народа; но тѣмъ не менѣе система косвеннаго обложенія продолжала развиваться, тогда какъ прямые налоги все больше и больше ступевывались. Правда, аристократія какъ будто сдѣлала уступку, допустивъ обложеніе предметовъ роскоши; но тяжесть этого обложенія была совершенно ничтожна въ сравненіи съ поголовно дѣйствовавшимъ обложеніемъ предметовъ общаго потребленія. Все, чуть не всякое движеніе было обложено; изобрѣтательность государственныхъ людей остановилась наконецъ только передъ невозможностью найти еще какіе либо предметы для обложенія.

Въ XVIII ст. трудно было уже расчитывать на чрезвычайные доходы, въ родѣ контрибуцій и т. п. Приходилось обращаться и для чрезвычайныхъ нуждъ исключительно къ средствамъ внутреннимъ, даже къ добровольнымъ пожертвованіямъ, какъ это случилось еще въ началѣ 18 ст., и къ особымъ сборамъ, какъ учрежденный въ 1798 г. сборъ съ кораблей, приходящихъ въ англійскія гавани и отходящихъ изъ нихъ. Въ началѣ 18 ст. вошла въ употребленіе и государственная лоттерея. Но главнымъ чрезвычайнымъ средствомъ уже съ конца XVII ст. были займы, развитію которыхъ особенно содѣйствовало учрежденіе въ 1693 г. Англійскаго банка, сдѣлавшагося потомъ центральнымъ казначействомъ государства. Къ эпохѣ учрежденія банка относится и учрежденіе т. н. «общаго фонда» (general-fund). Въ это время для каждой отдѣльной потребности госу-

*) Это дало впрочемъ въ 6 л. только 608,400 ф. ст.

дарства стали дѣлать займы, для покрытія которыхъ назначены были опредѣленныя части гос. доходовъ. А такъ какъ нерѣдко доходовъ этихъ нехватало, то и былъ образованъ (1697 г.) т. н. общій фондъ, для погашенія займовъ и оплаты ихъ процентами. Общій фондъ былъ преобразованъ въ соединенный фондъ погашенія (aggregate-fund), а въ 1716 г. по мысли Роберта Вальполя, учрежденъ погасительный фондъ (sinking-fund).

Важнѣйшія финансовыя реформы принадлежатъ концу 18 ст. Вслѣдствіе потери американскихъ владѣній, что справедливо приписано было неосторожнымъ мѣрамъ парламента, образовалась партія для его реформы. Затѣмъ, съ 1783 г. начинается дѣятельность знаменитаго Уильяма Питта: приведены въ порядокъ таможенныя пошлины; понижены акцизы, достигшіе очень большой высоты; установленъ бюджетъ для мирнаго времени; учрежденъ (1787 г.) т. н. консолидированный фондъ (consolidated fund) для уплаты долговъ и процентовъ; на него же отнесено и содержаніе короля (civil liste). Въ этотъ фондъ обращены всѣ постоянные доходы, какъ-то: пошлины, акцизы, налоги на предметы роскоши, штемпель, почтовый доходъ, доходы отъ гос. имуществъ и наслѣдственные доходы короны. Не вошли въ фондъ только: акцизъ на помолъ и налоги поземельный и личный: эти налоги подлежали ежегодному голосованію и предназначены были на содержаніе войска и прочіе расходы, и на покрытіе расходовъ производимыхъ изъ общаго фонда, въ случаѣ его недостаточности.

Эти реформы оказали чрезвычайно благотворное вліяніе на кредитъ и на финансовое хозяйство; съ ними совпало и широкое развитіе промышленности, благодаря великимъ промышленнымъ открытіямъ конца прошедшаго столѣтія (паровая машина, механическій ткацкій станокъ и пр.), давшимъ такое развитіе англійской промышленности, за которымъ не могла поспѣть ни одна изъ континентальныхъ націй. Но вмѣшательство Англіи въ событія, вызванныя французскою революціею, надолго потрясло ея экономическую жизнь и ея финансы. Уже первая война, продолжавшаяся по 1801 г. имѣла послѣдствіемъ увеличеніе долга до $252^1/_2$ м. ф. ст., тогда какъ всѣ войны за цѣлое столѣтіе передъ тѣмъ довели его лишь до 250 м. При началѣ войны Англія надѣялась окончательно разсорить Францію и уничтожить ея политическое значеніе. Но вышло наоборотъ: не взирая на крайнее финансовое разстройство, при чрезвычайномъ упадкѣ ассигнацій, которому много содѣйствовало, говорятъ, и англійское правительство ввозомъ во Францію массы фальшивыхъ бумажекъ, патріотизмъ французовъ одержалъ верхъ: они одолѣли своихъ враговъ и поставили ихъ, въ свою очередь, въ затруднительное положеніе. Лондонскій банкъ, не видя выхода изъ затрудненій, исходатайствовалъ себѣ, при содѣйствіи Питта, разрѣшеніе прекратить размѣнъ своихъ билетовъ (1797), который былъ возстановленъ лишь 22 года спустя. Въ это же время наконецъ и аристократія, въ интересахъ которой собственно и велась война, согласилась уплатить свои жертвы: налоги на предметы роскоши были утроены и учрежденъ налогъ подоходный; поземельный налогъ, какъ уже излишній съ введеніемъ обложенія всего дохода, былъ пущенъ на выкупъ. Аміенскій миръ не надолго успокоилъ Европу: вскорѣ война возгорѣлась снова и къ 1817 г., помимо страшнаго повышенія налоговъ, увеличила гос. долгъ Англіи еще на 350 м. ф. ст.

Къ этому времени относится развитіе усвоенной Питтомъ съ 1793 г. весьма убыточной для казны системы совершенія займовъ не прямымъ обращеніемъ къ публикѣ, а черезъ банкировъ, съ выдачею имъ обязательствъ на гораздо большую сумму противъ дѣйствительно полученной въ ссуду. За занятые т. о. 354,25 м. ф. ст. государство признало себя должникомъ на 526,31 м., кото-

рые и пришлось выплачивать золотомъ. Въ эту же эпоху развивается и примѣняется къ дѣлу идея Прайса погашать долги посредствомъ сложныхъ процентовъ. Чтобъ непрерывно продолжать погашеніе по этой системѣ приходилось вновь обращаться къ займамъ, и притомъ на болѣе тяжкихъ условіяхъ: — «планъ, равнаго которому не найти даже въ домѣ сумасшедшихъ», какъ выразился Doubleday. Но искуство пользованія кредитомъ и устройство такой системы погашенія, которая давала повидимому надежду, что впредь задолжаніе не будетъ представлять никакой опасности, создали Питту въ высшей степени блестящую репутацію.

Питтъ не могъ однако же не сознавать, что дѣйствительное поправленіе финансовъ возможно только при помощи увеличенія платежныхъ силъ народа параллельно съ коренной реформой податнаго строя, съ цѣлью усиленія прямаго обложенія, т. е. перенесенія центра тяжести обложенія съ низшихъ классовъ на высшіе, что и было сдѣлано учрежденіемъ подоходнаго налога. Возвышенію налогоспособности и обезпеченія народнаго продовольствія много помогло улучшеніе земледѣлія, происшедшее при содѣйствіи благопріятствовавшихъ ему обстоятельствъ *). Обогащеніе землевладѣльцевъ помогло въ свою очередь развитію государственнаго кредита, дававшаго выгодное помѣщеніе ихъ сбереженіямъ.

Движимые капиталы тоже быстро возросли во время войны вслѣдствіе прибылей отъ гос. займовъ, отъ спекуляцій государственными фондами и отъ поставокъ для войскъ, какъ своихъ, такъ и арміи государствъ, субсидируемыхъ Англіей. Промышленность и торговля получили наконецъ также усиленное развитіе при обиліи средствъ обращенія, увеличенныхъ выпускомъ мелкихъ банковыхъ билетовъ. Даже континентальная система, придуманная Наполеономъ на погибель Англіи обратилась въ ея же пользу: препятствія, созданныя ею внѣшней торговлѣ, способствовали развитію внутренней. Кромѣ того англійскіе подданные заработали хорошіе барыши на контрабандѣ. Такимъ образомъ все клонилось къ окончательному перенесенію податнаго бремени съ низшихъ классовъ на высшіе, т. е. къ дальнѣйшему развитію подоходнаго налога. Но онъ не былъ пріятенъ господствующимъ классамъ и, потому съ окончаніемъ войнъ, съ 1816 г. возвратились къ старой системѣ, и налогъ этотъ былъ отмѣненъ. Однако, чтобъ утѣшить и народъ,—страннымъ образомъ радовавшійся вмѣстѣ съ высшими классами отмѣнѣ подоходнаго налога, — отмѣнена была часть и безъ того туго поступавшихъ «военныхъ» налоговъ, именно около 4 м. налога на солодъ. Нужда заставила однако, 3 года спустя (1819), опять повысить этотъ налогъ, а также и налоги на водку, чай и др.—Система измѣнилась наконецъ, когда во главѣ управленія сталъ лордъ Каннингъ (1822), а финансовое управленіе попало въ руки Гёскиссона. Они понимали,

*) Къ услугамъ земледѣлія явились капиталы изъ области торговой, находя такое помѣщеніе болѣе вѣрнымъ при тогдашнихъ политическихъ обстоятельствахъ. Но капитальныя улучшенія въ земледѣліи доступны только крупнымъ собственникамъ. И вотъ—число ихъ значительно увеличилось вслѣдствіе проведенныхъ Питтомъ Bills of Enclosures, возлагавшихъ на мелкихъ собственниковъ тяжелую для нихъ повинность огораживать свои владѣнія. Поэтому они стали продавать свои земли своимъ богатымъ сосѣдямъ. Далѣе—законъ 1804 г. о ввозѣ хлѣба, имѣвшій цѣлью поддерживать его цѣну на извѣстномъ уровнѣ, обезпечилъ нѣкоторое постоянство въ цѣнѣ на продукты земледѣлія и слѣдовательно тоже помогъ его развитію. Самая пріостановка платежей звонкою монетою доставила фермерамъ учетъ въ банкахъ, которымъ они прежде не могли пользоваться. Доходность земледѣльческой промышленности увеличилась такимъ образомъ на 40%.

что надо было поднять благосостояніе нисшихъ классовъ *); для этого запретительная таможенная система замѣнена охранительною; уничтожены нѣкоторые изъ мелкихъ косвенныхъ налоговъ, на сумму до 8 м. ф. ст.; въ другихъ сдѣланы пониженія. Въ финансовомъ отношеніи мѣры эти, какъ и ожидалось, имѣли послѣдствіемъ увеличеніе поступленій отъ косвенныхъ налоговъ. Были потомъ дѣлаемы пониженія и послѣ смерти Каннинга (1827), но незначительныя; важнѣйшимъ было пониженіе налога съ пива на $3^1/_2$ м. ф. ст. — въ 1830 г. Въ 1834 г. отмѣненъ былъ еще налогъ съ домовъ (House-duty); но вообще уже боялись идти дальше въ этомъ направленіи, не видя, чѣмъ возмѣстить убыль въ государственномъ доходѣ.

Предпринятыя банкомъ возстановленіе металлическаго обращенія (1823) и извлеченіе мелкихъ билетовъ изъ обращенія (1829) создали значительныя затрудненія для земледѣлія и промышленности. Затрудненія продолжались, отражаясь и на финансахъ, такъ что въ 1840 г. пришлось даже, для устраненія дефицита, повысить косвенные налоги. Успѣхъ за все это время—съ 1816 г.—достигнутъ былъ только относительно государственнаго долга: удалось понизить платимые проценты при весьма незначительномъ повышеніи капитальной суммы долга. Съ 1829 г. прекращено существованіе погасительнаго фонда и погашеніе долговъ стало производиться исключительно насчетъ бюджетныхъ избытковъ. Но при этомъ вскорѣ стали отдавать преимущество пониженію налоговъ; понижались однако преимущественно налоги, непріятные высшимъ классамъ.

Благодаря усердному надзору парламента въ текущемъ столѣтіи много сдѣлано и по части сокращенія расходовъ и улучшенія финансоваго управленія. Тѣмъ не менѣе общее экономическое, а съ нимъ и финансовое положеніе Англіи къ 1840 годамъ, было не блестяще: долгъ почти не уменьшался, бюджеты заключались съ постоянными дефицитами, внѣшнія отношенія были неблагопріятны. Въ этихъ критическихъ обстоятельствахъ вступилъ въ управленіе Робертъ Пиль. Въ знаменитой рѣчи своей (11 марта 1842 г.), составляющей какъ бы цѣлую лекцію финансовой политики, онъ послѣдовательно разсмотрѣлъ всѣ средства, пригодныя для поправленія финансоваго положенія: займы, билеты казначейства, капиталы, находящіеся на храненіи въ сохранныхъ казнахъ, увеличеніе косвенныхъ налоговъ и возстановленіе отмѣненныхъ (на соль, кожу, стекло и пр.), учрежденіе новыхъ. Все это онъ находилъ или недостаточнымъ, или—какъ повышеніе налоговъ—невозможнымъ, и указывалъ совершенно другой путь, чтобъ сдѣлать источники дохода обильнѣе—именно пониженіе налоговъ на потребленіе. Но такъ какъ это средство не могло тотчасъ же привести къ увеличенію дохода, то Пиль предложилъ обратиться къ подоходному налогу, выставляя его какъ пожертвованіе имущихъ классовъ отте-

*) Благосостояніе нисшихъ классовъ за это время значительно упало: богатство сосредоточилось въ рукахъ высшихъ классовъ, а народъ обѣднѣлъ. Мелкая поземельная собственность почти исчезла. Преобладающіе налоги – на потребленіе ложились наиболѣе тяжело на мелкій людъ; усиленное примѣненіе машинъ сократило спросъ на рабочіе руки. Къ тому же производство лишилось огромнаго и вѣрнаго сбыта въ спросѣ для арміи; а численность населенія во время войны значительно возрасла. Сталъ развиваться пролетаріатъ, на что ясно указало то обстоятельство, что при увеличеніи населенія въ $1^1/_2$ раза налогъ для бѣдныхъ увеличился вчетверо. Лордъ Россель (Essai sur l'histoire de gouvernement et de la constitution de l'Angleterre etc., 1821) не безъ основанія упрекалъ Питта, что онъ заставилъ Англію жить слишкомъ быстро..., употребляя возбудительныя средства, повредившія ея основнымъ жизненнымъ силамъ. Въ томъ же смыслѣ отзывается о системѣ Питта и другой извѣстный писатель Портеръ (The progress of the nation, 1836).

честву для выхода изъ затрудненій, для поднятія благосостоянія и для содѣйствія осуществленію необходимыхъ реформъ. Велики были затрудненія, если аристократія и среднее сословіе подались на учрежденіе столь непріятнаго имъ налога, какъ подоходный и согласились отступить отъ системы налоговъ, господствовавшей уже $1^1/_2$ столѣтія. Проповѣдникомъ идей Пиля былъ Парнелль, изложившій ихъ въ своей извѣстной книгѣ «On the financial reform», 1830 (2-ое изд.). Онъ выставилъ руководящимъ финансовымъ началомъ, что полученіе государственныхъ доходовъ должно быть устроено такъ, чтобы какъ можно меньше отнимать у народа и какъ можно меньше стѣснять его благосостояніе. Вслѣдствіе этого онъ указывалъ на вредъ обложенія сырыхъ и строительныхъ матеріаловъ, вредъ акциза, какъ стѣсняющаго производство и тѣмъ уничтожающаго ту пользу, которую доставляетъ промышленности таможенная охранительная система, — въ свою очередь стѣсняющая потребителя. Далѣе доказывается, что повышеніе косвенныхъ налоговъ никогда не сопровождается повышеніемъ въ той же мѣрѣ доходовъ отъ нихъ и вызываетъ притомъ усиленіе обмановъ и уклоненій отъ платежа. По этимъ же основаніямъ осуждаются дифференціальныя пошлины и особенно пошлины на хлѣбъ, излюбленныя англійскими землевладѣльцами, какъ способствовавшія имъ получать бо́льшіе доходы отъ земель, при искуственномъ поднятіи цѣнъ на хлѣбъ, подъ предлогомъ защиты туземнаго земледѣлія отъ иностраннаго соперничества. Парнелль доказывалъ, что пошлины эти вредятъ и самимъ землевладѣльцамъ, какъ причина постояннаго колебанія цѣнъ.

Руководствуясь этими основными мыслями Пиль предложилъ: совсѣмъ отмѣнить пошлины на вывозъ и понизить ввозныя пошлины (по 750 статьямъ, въ т. ч. и на хлѣбъ). Убыль въ доходѣ, имѣющая оказаться на первое время вслѣдствіе этихъ перемѣнъ, покрывалась, по его расчету, даже съ избыткомъ, — подоходнымъ налогомъ... Неизвѣстно впрочемъ, былъ ли Пиль искреннимъ приверженцемъ этого налога и вообще прямыхъ налоговъ. Въ рѣчахъ своихъ онъ выставлялъ подоходный налогъ какъ временный; но можетъ быть онъ говорилъ въ этомъ смыслѣ, зная нерасположеніе аристократіи къ этому налогу; ибо извѣстно, что и подъ этимъ условіемъ п. налогъ былъ принятъ крайне недружелюбно: вся либеральная партія была противъ, да и партія самого Пиля (тори) весьма не сочувствовала его мѣрамъ. Она оказала ему поддержку лишь потому, что не могла не сознавать, что онъ правъ. Такъ положено было начало переходу къ прямому обложенію, переходу впрочемъ несовершившемуся, такъ какъ и донынѣ косвенные налоги преобладаютъ въ англійскомъ бюджетѣ *).

Уже съ 1843 г. реформа Пиля оправдала его ожиданія; въ гос. доходѣ появились избытки, которые были обращены на новыя облегченія въ налогахъ на потребленіе; открылась возможность и къ новому пониженію процентовъ; водворилось общее довольство; доходъ отъ налоговъ на потребленіе, не см. на сокращенія въ нихъ, сталъ увеличиваться. Казалось наступало уже время отмѣнить подоходный налогъ, тѣмъ болѣе, что истекалъ и срокъ на которой онъ былъ разрѣшенъ. Но Р. Пиль выступилъ вдругъ съ предложеніемъ—сохранить этотъ налогъ еще на 3 года, ради дальнѣйшихъ реформъ и дальнѣйшаго пониженія пошлинъ (на хлѣбъ, сахаръ, хлопчатую бумагу и пр.). Осущест-

*) Другимъ великимъ дѣломъ Р. Пиля былъ законъ 1843 г. объ ограниченіи права банковъ выпускать билеты. Этотъ законъ имѣлъ послѣдствіемъ уменьшеніе количества бумажныхъ представителей денегъ, повышеніе цѣнности денегъ, улучшеніе положенія гос. кредиторовъ и рабочихъ, упроченіе кредита.

вленіе этого предложенія сопровождалось новымъ избыткомъ въ государственномъ доходѣ. Система Р. Пиля удержалась и послѣ выхода его въ отставку и даже получила дальнѣйшее развитіе: въ 1848 г. предложено было даже повысить подоходный налогъ, въ чемъ однако потомъ не оказалось надобности. Продолжалось и пониженіе пошлинъ, въ стремленіи къ свободѣ торговли и дальнѣйшее уменьшеніе числа налоговъ. Такъ въ министерство Дерби-Дизраели предложенъ былъ весьма широкій, хотя и неосуществившійся планъ финансовой реформы въ томъ же духѣ. И новый министръ—Гладстонъ высказался за продолженіе взиманія подоходнаго налога, какъ орудія для осуществленія дальнѣйшихъ реформъ. Реформа Гладстона въ смыслѣ полной свободы торговли была тоже продолженіемъ дѣла, начатаго Р. Пилемъ. Такъ какъ этимъ однако опять затрогивались интересы высшихъ классовъ, то пришлось дать имъ надежду на отмѣну подоходнаго налога, почему Гладстонъ и назначилъ ему предѣльнымъ срокомъ 1860 годъ, тѣмъ болѣе, что надо было еще провести налогъ на наслѣдства въ недвижимой собственности для покрытія убыли отъ сокращенія налоговъ на потребленіе *). Съ 1854 г. Гладстонъ внесъ важное усовершенствованіе въ бюджетъ доходовъ—указаніе не однихъ чистыхъ доходовъ, но и валовыхъ, съ указаніемъ издержекъ взиманія. Съ окончаніемъ крымской войны тотчасъ же началась агитація противъ подоходнаго налога и дѣйствительно сдѣланныя во время войны надбавки въ немъ отмѣнены, и понижены тогда же сдѣланныя надбавки въ косвенныхъ налогахъ. Окончательный переходъ Англіи съ 1860 г., вслѣдствіе торговаго договора съ Франціей, къ системѣ свободы торговли, потребовалъ вновь, для уравновѣшенія бюджета, повышенія подоходнаго налога; пришлось также ввести новые виды штемпельныхъ сборовъ и пріостановиться съ пониженіемъ пошлинъ на чай и сахаръ. Такимъ образомъ предметы, необходимые народу: чай, сахаръ, пиво, водка, остались значительно обложенными, тогда какъ предметъ роскоши—вино осталось при низкой пошлинѣ;—не дано и должнаго развитія подоходному налогу. Это опять таки было сдѣлано въ угоду высшимъ классамъ, чтобы удержать за правительствомъ парламентское большинство. Впослѣдствіи однако опять началось пониженіе косвенныхъ налоговъ.

Въ результатѣ—финансовая практика Англіи выработала или подтвердила своимъ опытомъ, нѣкоторыя изъ важнѣйшихъ финансовыхъ началъ. Если же не Англіею выработана финансовая наука, то на это были, какъ объясняетъ Л. Штейнъ, свои причины, а именно: въ Англіи больше, чѣмъ гдѣ-либо была развита система леннаго финансоваго строя, при которомъ королевскіе финансы, оставаясь личными средствами короля, были вполнѣ самостоятельны и ему исключительно подвѣдомы. А тѣ налоги, которые назначалъ ему парламентъ, были пособіемъ или подаркомъ и потому тоже не подлежали никакому стороннему контролю. Когда же наконецъ (при Вильгельмѣ III) возникаетъ парламентскій контроль и налоги дѣлаются не королевскимъ, а государственнымъ средствомъ, то водворяется понятіе, что каждый налогъ долженъ назначаться для отдѣльной цѣли, вмѣстѣ съ чѣмъ возникаетъ и идея контролированія употребленія налоговъ по назначенію. А отсюда уже является идея отвѣтственности правительства въ употребленіи суммъ, усвоенная въ текущемъ столѣтіи и другими государствами. При финансовомъ строѣ, основанномъ на ежегодно повторяющемся голосованіи отдѣльныхъ налоговъ

*) Гладстонъ задумалъ было и весьма значительное пониженіе процентовъ по гос. долгу; но крымская война помѣшала этому дѣлу.

по отдѣльнымъ цѣлямъ, слѣдовательно вращающемся лишь въ кругу отдѣльныхъ вопросовъ финансоваго хозяйства, не могло и возникнуть ни идеи о единствѣ финансоваго дѣла, ни объ отношеніи его къ народному хозяйству. Между тѣмъ во Франціи и Германіи вопросы эти постоянно стояли на виду. Здѣсь народное благо—вѣрно или невѣрно понятое—было постояннымъ предметомъ попеченія правительствъ; тогда какъ въ Англіи господствовало «отчужденіе личности съ ея жизненными отношеніями отъ задачи государственнаго управленія». Правда, къ концу 18 ст. и въ Англіи почувствовалась надобность найти такой пунктъ, на которомъ могла бы неоспоримо быть признана связь между благосостояніемъ личности и развитіемъ и могуществомъ общества. Но и тутъ, соотвѣтственно англійскому воззрѣнію, установилось такое пониманіе, что взаимодѣйствіе между жизнью народа и государства достигается—не какъ на материкѣ—обширнымъ и систематическимъ законодательствомъ, при разумномъ управленіи, дипломатическихъ успѣхахъ и пр., а единственно полною свободою индивидуальнаго развитія, которая и дѣлается основаніемъ силы и благополучія общества. Такъ съ половины 18 ст. и развивается въ Англіи мысль, что богатство отдѣльныхъ лицъ есть основаніе богатства всего общества и что законы развитія народной жизни слѣдуетъ искать въ экономической наукѣ, а не въ наукѣ о государствѣ; такъ какъ по англійскимъ понятіямъ, законодательство его скорѣе мѣшаетъ, чѣмъ помогаетъ развитію народнаго богатства. Такимъ образомъ наука о народномъ богатствѣ и сдѣлалась для Англіи настоящею государственною наукою. На континентѣ же Европы положеніе было обратное: здѣсь политическая экономія развивалась изъ ученія о государствѣ. Сильнѣйшимъ выразителемъ этой индивидуальности англійскаго развитія былъ Адамъ Смитъ: у него ученіе о государствѣ есть просто послѣдствіе экономическихъ положеній — какъ область ихъ приложенія. Поэтому въ англійской литературѣ, при такомъ господствѣ идей А. Смита, и не могла развиться самостоятельно финансовая наука. Но за то ученіе его много содѣйствовало уясненію того принципа, что въ основѣ финансовой науки должны лежать законы народнаго хозяйства.

Германія. Финансовая практика нѣмецкихъ государствъ, главнымъ образомъ, конечно болѣе крупныхъ, хотя и представляютъ въ движеніи своемъ нѣкоторые крупные факты; но нельзя сказать, чтобы этотъ историческій опытъ имѣлъ такое же важное значеніе для установленія существенныхъ положеній финансовой науки, какъ опытъ Англіи и Франціи. Притомъ же въ Германіи, какъ отчасти и въ другихъ странахъ, лишь повторялись тѣ опыты и ошибки, которыя были сдѣланы уже раньше въ Англіи и Франціи И если финансовая наука, какъ ученіе самостоятельное, обязана своимъ развитіемъ Германіи, то этому были особыя причины. Во всякомъ случаѣ однако не безъинтересно отмѣтить важнѣйшіе факты финансовой исторіи большихъ государствъ Германіи: Пруссіи и Австріи.

Пруссія. Усиленная потребность въ финансовыхъ средствахъ появляется здѣсь съ развитіемъ политической самостоятельности и—какъ всюду—съ постоянными войсками, составляющими гарантію оной. Это началось около половины 17 ст., когда пришлось уже обратиться къ чинамъ съ просьбою о пособіи. Пособіе это и было назначено ими въ неизмѣнной суммѣ—150 тыс. талеровъ, собираемой подъ названіемъ акциза—съ предметовъ потребленія и съ торговли. Но вскорѣ уже Великій Курфюрстъ принимаетъ усиленныя мѣры для увеличенія своихъ доходовъ. Онъ привелъ въ порядокъ гос. имущества, и для увеличенія доходовъ отъ нихъ ввелъ отдачу ихъ въ аренду; учредилъ соляную

монополію, штемпельный сборъ; расширилъ почтовую регалію; вообще повысилъ налоги. Съ сословными чинами онъ обращался очень круто, а отчасти и покупалъ ихъ согласіе на его требованія; обходился даже и безъ такого согласія, поручая собираніе податей даже прямо войскамъ. Положеніе стало наконецъ такъ тяжело, что крестьяне бросали свои земли, и переселялись въ Польшу или просто дѣлались ворами и разбойниками. Не легче было и дворянамъ: нѣкоторые изъ нихъ тоже удалились въ Польшу. Курфюрстъ, имѣя въ виду одну цѣль—сдѣлать Пруссію могущественнымъ государствомъ, не обращалъ вниманія на жалобы народа, учреждалъ чрезвычайныя поголовныя подати (1677 и 79 гг.), переставъ даже созывать сословныхъ чиновъ. Опору его силы составляло войско, а такъ какъ оно было наемное, то и поглощало главную часть его доходовъ *).

Преемникъ В. Курфюрста — король Фридрихъ I указалъ основаніемъ для финансоваго хозяйства строгую экономію; «ею, говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ эдиктовъ, правитель государства привлечетъ себѣ уваженіе друзей и недруговъ, сосѣдей и подданныхъ; напротивъ дурное хозяйничанье и плохое финансовое управленіе сдѣлаютъ его предметомъ общаго презрѣнія». Но дѣло далеко расходилось съ словомъ: безполезныя войны, роскошь и расточительность Фридриха I страшно истощали его финансы; и хотя онъ постоянно получалъ пособія отъ иностранныхъ державъ за пользованіе его войсками, но ему все было мало. Увеличена была поземельная подать, пониженная при В. Курфюрстѣ; участились займы. Сеймъ совсѣмъ утратилъ значеніе и созывался только для выраженія своего согласія на налоги, причемъ ему предоставлялось впрочемъ заявлять и о своихъ нуждахъ. Сдѣланная имъ разъ попытка отказать въ налогѣ окончилась тѣмъ, что король пригрозилъ ему не распускать его до изъявленія согласія, которое и было конечно дано. Повышались старые сборы, учреждались и новые, какъ напр. нѣсколько разъ взималась общая поголовная подать для расходовъ на войско. Прибѣгали и къ довольно страннымъ источникамъ, (какъ напр. налогъ на парики, казенная монополія торговли щетиною). Дѣлались даже алхимическіе опыты для отысканія философскаго камня.—У новаго короля Фридриха Вильгельма I главною мѣрою для поправленія финансовъ была строгая экономія, доходившая до скупости. Впрочемъ на расходы полезные онъ не жалѣлъ денегъ. Онъ далъ финансовому управленію новое устройство, соединивъ его съ военнымъ вѣдомствомъ, какъ главнымъ потребителемъ государственныхъ средствъ. Доходы были раздѣлены—на собственно военные и доходы отъ доменъ; въ составъ первыхъ шли нѣкоторые особые доходы (контрибуція—сборъ различной величины см. по провинціи, большею частію соразмѣрявшійся съ посѣвами;—кавалерійскія деньги—т. е. квартирныя для конницы и др. и акцизы; послѣдніе, постоянно повышаемые, возбуждали всеобщее неудовольствіе). Однимъ изъ значительныхъ расходовъ этого скупаго короля было пріобрѣтеніе солдатъ-великановъ; для этой цѣли онъ учредилъ особую «рекрутскую кассу» и назначилъ ей нѣкоторые спеціальные доходы. Къ доменнымъ доходамъ, сверхъ доходовъ отъ гос. имуществъ, относились также сборы—соляные, горные, таможенные, гербовые. Строгою экономіею Фридрихъ Вильгельмъ накопилъ 8.700,000 т. запаснаго капитала, послужившаго прекраснымъ рессурсомъ его преемнику Фридриху II для тотчасъ же начатой имъ Силезской войны. Въ ряду дѣлъ Фридриха II для насъ

*) Содержаніе этой арміи—въ 24 т. ч. обходилось въ 1.080,000 тал., т. е. 40% всѣхъ доходовъ.

особенно интересно установленіе общихъ принциповъ для налоговъ: въ указаніяхъ своихъ по предмету финансоваго хозяйства онъ изложилъ между прочимъ тѣ начала, которыя 35 лѣтъ позднѣе были высказаны А. Смитомъ: —равномѣрность раскладки налоговъ, ихъ опредѣленность, общность, пропорціональность. На дѣлѣ Фридрихъ II обращался однако и къ весьма нерацiональнымъ способамъ добыванія доходовъ, каковы: соляная конскрипція, (т. е. обязательная выборка соли изъ казенныхъ складовъ), кофейная монополія, лотерея. Взиманіе косвенныхъ налоговъ онъ устроилъ по французскому образцу и поручилъ его приглашеннымъ изъ Франціи чиновникамъ. За нарушеніе постановленій о налогахъ назначены очень строгія наказанія; доносчикамъ давались большія награды; производились очень строгіе обыски. Вообще Фридрихъ не былъ разборчивъ на счетъ средствъ, но за то настойчиво требовалъ строгой экономіи; и точно, не смотря на свои частыя войны, онъ увеличилъ запасный капиталъ государства до 50 м. талеровъ. Такимъ образомъ, не смотря на провозглашеніе имъ истинныхъ началъ правильнаго обложенія, имъ соблюденъ былъ собственно только одинъ принципъ финансоваго хозяйства—бережливость,—принципъ полезный, но не всегда выполнимый. Преобразованія въ экономическомъ и финансовомъ строѣ Пруссіи, основанныя на началахъ, провозглашенныхъ А. Смитомъ, ученіе котораго быстро усвоено было нѣмецкими учеными и публицистами,—начались собственно только въ XIX ст. Ближайшимъ поводомъ къ нимъ было то крайнее разстройство и уничиженіе, до котораго доведена была Пруссія побѣдами Наполеона I. Тогдашній король Фридрихъ Вильгельмъ III былъ человѣкъ весьма нерѣшительный и неподатливый: только настоянія извѣстнаго министра Штейна, указывавшаго на необходимость реформъ, вынудили его согласиться. Но съ выходомъ Штейна въ отставку (въ концѣ 1808 г. по настоянію Наполеона) реформы остановились на полупути. Финансовое управленіе велось безъ плана и положеніе финансовъ тщательно скрывалось. По мнѣнію новаго перваго министра Альтенштейна откровенное изложеніе обстоятельствъ лишило бы націю всякой бодрости и поколебало бы ея уваженіе къ правительству. Платить контрибуцію Франціи было нечѣмъ; уплату процентовъ по гос. долгамъ пришлось остановить; увеличить доходы не представлялось никакой возможности. Средство поправленія министръ видѣлъ лишь въ уступкѣ Франціи Силезіи. Въ такихъ обстоятельствахъ бывшій министръ Гарденбергъ, къ которому король обратился за совѣтомъ, внушилъ ему не медля приступить къ общей государственной реформѣ и не скрывать отъ общества истиннаго положенія дѣлъ. Для осуществленія реформы Гарденбергъ и былъ назначенъ первымъ министромъ (въ іюнѣ 1810). Финансовый планъ его однако встрѣтилъ неодобреніе; но, послѣ свиданія съ Штейномъ, Гарденбергъ рѣшительно продолжалъ свое дѣло. Эдиктъ 27 октября 1810 г. заявилъ о твердомъ намѣреніи правительства вступить на новый путь; имъ отмѣнялись различныя льготы и стѣсненія и тяжелыя повинности. Взамѣнъ того учреждалось обложеніе на началахъ равномѣрности и преимущественно обложеніе роскоши и потребленія. Для погашенія долговъ предположено продать государственныя и церковныя имущества. Обѣщано было содѣйствіе развитію благосостоянія подданныхъ и введеніе провинціальнаго и общаго государственнаго представительства, съ тѣмъ, чтобы пользоваться его совѣтами. Вообще, эдиктъ 27 октября 1810 г. возвѣстилъ равномѣрность и пропорціональность распредѣленія поземельной подати, отмѣну всѣхъ изъятій отъ податей, преобразованіе и упрощеніе системы налоговъ и т. д. Упрощенъ таможенный тарифъ, отмѣнены разныя льготы; объявлена свобода промысловъ и введенъ общій промысловый налогъ; преобразованы штемпельные сборы.

Введены новые налоги на потребленіе и роскошь, уравнены разнившіеся по провинціямъ оклады косвеннаго обложенія. Но въ тоже время повышено и распространено на сельскія мѣстности обложеніе такихъ предметовъ общаго потребленія, какъ мясо, хлѣбъ, пиво и водка. Вслѣдствіе оказавшейся потомъ невозможности обложить одинаковыми сборами съ потребленія города и сельскія мѣстности, учрежденъ въ селеніяхъ и въ мелкихъ городахъ налогъ личный взамѣнъ налога на помоль и въ возмѣщеніе за сдѣланное для нихъ пониженіе обложенія мяса и водки. Не успѣло все это еще установиться, какъ новая война снять привела все въ страшное разстройство, причемъ гос. долгъ сильно увеличился. Новый м—ръ финансовъ фонъ-Бюловъ представилъ (1817) новую финансовую программу съ новой комбинаціей налоговъ; но проектъ не прошелъ, какъ затрогивавшій интересы юнкерской партіи. Вообще положеніе министра финансовъ было тогда очень печальное: ему не давалось никакого вліянія на установленіе расходовъ, что рѣшалось помимо его совѣщаніями гос. контроля съ отдѣльными министерствами. При такихъ условіяхъ уравновѣшеніе доходовъ съ расходами было неисполнимою задачею.

Облегченіе внѣшней торговли измѣненіемъ системы пошлинъ; обложеніе нѣкоторыхъ изъ иностранныхъ товаровъ внутреннимъ налогомъ съ потребленія (сверхъ пошлинъ); отмѣна стѣсненій и заставъ по границамъ провинцій; новое устройство обложенія крѣпкихъ напитковъ и табаку (1819)—все это было хорошо, но не привело къ уравновѣшенію бюджета: необходимо было сократить расходы. Этого требовалъ и король, не соглашаясь однако уменьшить армію, составлявшую главную причину чрезмѣрныхъ расходовъ.

Въ силу эдикта 17 января 1820 г. приведена въ извѣстность сумма гос. долговъ; на обезпеченіе ихъ назначены всѣ гос. имущества; опредѣленъ постоянный процентъ (1% съ суммы долга) погашенія; постановлено, что впредь долги не могутъ быть дѣлаемы безъ согласія и гарантіи чиновъ. Но уже для самаго погашенія необходимо было увеличить налоги, что и было сдѣлано законами 30 мая 1820 г., коими учреждены: классная подать, налогъ на помолъ хлѣба и убой скота и налогъ промысловый, а также данъ списокъ налоговъ, которые должны впредь существовать, и отмѣнены всѣ, въ него невошедшіе.

Въ томъ же 1820 году была установлена норма гос. расходовъ *) и публикація бюджета черезъ каждые три года Впрочемъ размноженіе отдѣльныхъ кассъ и фондовъ сильно затрудняло, какъ контроль, такъ и вообще обзоръ финансоваго хозяйства. Но вообще до переворота 1848 г. обѣщаніе правительства вполнѣ знакомить каждаго съ истиннымъ состояніемъ финансовъ исполнялось очень неудовлетворительно, между прочимъ и потому, что вслѣдствіе множества отдѣльныхъ кассъ и фондовъ, былъ крайне затрудненъ и контроль, и обзоръ финансоваго хозяйства. Дальнѣйшая исторія финансоваго строя Пруссіи есть лишь развитіе тѣхъ началъ, которыя были положены въ его основаніе закономъ 1820 г.,—началъ здравой экономіи и порядка. Крупныхъ реформъ, кромѣ учрежденія подоходнаго налога въ 1851 г. и преобразованія поземельнаго налога въ 1861—65 гг., не было; но и это было лишь осуществленіемъ давно провозглашеннаго принципа общаго равенства передъ податнымъ закономъ и несенія налоговъ сообразно съ платежными силами.

Въ финансовой практикѣ Пруссіи финансовая наука имѣетъ краснорѣчивое

*) Около 51 м. талеровъ; остатки отъ доходовъ положено обращать въ гос. запасный капиталъ.

подтвержденіе той несомнѣнной истины, что главными основами хорошаго финансоваго хозяйства должны быть: порядокъ и экономія.

Австрія. Если исторія прусскихъ финансовъ представляетъ преимущественно примѣненіе раціональныхъ финансовыхъ требованій, то въ исторіи австрійскихъ финансовъ можно черпать примѣры непослѣдовательности и ошибочныхъ мѣръ по этой части. Политическая жизнь Австріи проявляется съ большею силою со времени Маріи Терезіи. Финансовое положеніе при ея вступленіи на престолъ было незавидное: императоры изъ габсбургскаго дома были вообще плохіе хозяева. Съ окончаніемъ войны за австрійское наслѣдство явилась возможность приняться за поправленіе финансовъ, чѣмъ и озаботился извѣстный министръ Маріи Терезіи гр. Гаугвицъ. Однако, при разрозненности частей имперіи, работы его не могли имѣть большаго успѣха. Вслѣдствіе того главнымъ финансовымъ средствомъ М. Терезіи и ея преемниковъ сдѣлались бумажныя деньги, то оплачиваемыя процентами, то безпроцентныя, подъ разными названіями. Но за то съ другой стороны финансовое управленіе ея времени выгодно отличалось отъ прежняго бережливостью и стараніями поднять податную силу народа, уменьшить гос. долгъ и понизить платимые за него проценты. Водворенъ былъ полный порядокъ и контроль въ финансовомъ управленіи, большею частью по прусскому образцу. Въ концѣ царствованія М. Терезіи война за баварское наслѣдство вновь ухудшила положеніе финансовъ; а съ воцареніемъ Іосифа II начался хроническій дефицитъ, возраставшій по мѣрѣ увеличенія расходовъ на армію. Хотя въ это время и доходы стали быстро расти, но еще быстрѣе росли расходы; и вновь являются подспорьемъ бумажныя деньги. Леопольдъ II охотнѣе обращался къ займамъ; но революціонныя войны заставили опять обратиться къ бумажнымъ деньгамъ, какъ къ болѣе доступному средству, въ дополненіе къ полученіямъ отъ возвышенія налоговъ и отъ англійскихъ субсидій. Такимъ образомъ количество бумажныхъ денегъ возросло — съ 92 м. гульденовъ 1799 года до 1061 м. въ 1811 г. Послѣдствіемъ было естественно сначала затрудненіе обмѣна бумажекъ на звонкую монету, потомъ паденіе цѣны ассигнацій и исчезновеніе звонкой монеты изъ обращенія. Съ наступленіемъ мирнаго времени вновь обнаруживается забота о возстановленіи равновѣсія въ доходахъ и расходахъ; для этого прежде всего надо было уменьшить расходъ на войско и уравнять подати по провинціямъ, весьма неравномѣрно ими обремененнымъ. Измѣнить и усилить обложеніе считалось тѣмъ необходимѣе, что финансовое управленіе пришло къ убѣжденію, будто «малое обложеніе вредитъ народу, открывая дверь праздности и ослабляя прилежаніе». Дефициты однако продолжались и вотъ правительство проникается идеей бережливости. Но при этомъ императоръ категорически отказывается уменьшить главную причину дефицитовъ—войско. Съ 1803 г. значительно повышены налоги и положено имѣть въ виду нѣкоторые новые (на предметы роскоши). Обращено вниманіе и на уменьшеніе количества бумажныхъ денегъ: для этого находили полезнымъ признать оффиціально ихъ рыночную стоимость, т. е. освятить закономъ пониженіе ихъ стоимости—девалюацію (Devalvirung), иначе сказать признать фактъ совершившагося государственнаго банкротства. На это однако не рѣшились, а прибѣгли къ повышенію нѣкоторыхъ налоговъ съ цѣлью обращать предполагаемые избытки на уменьшеніе количества бумажныхъ денегъ. Принятыя мѣры не имѣли успѣха, тѣмъ болѣе, что война 1805 г. вынудила къ новымъ выпускамъ бумажныхъ денегъ. Вслѣдъ за дальнѣйшимъ упадкомъ ихъ цѣнности опять является мысль о девалюаціи, въ формѣ повышенія нарицательной стоимости золотой и сереб-

ряной монеты. Вмѣсто этого однако прибѣгли къ замѣнѣ части бумажныхъ денегъ мѣдными. Попытки къ увеличенію налоговъ не имѣли успѣха: предложеніе о повышеніи всѣхъ налоговъ на 50% не осуществилось, какъ и предложеніе объ учрежденіи имущественной подати, противорѣчившее правамъ венгерскихъ провинцій Возникло предположеніе объ общемъ пересмотрѣ налоговъ. Въ тоже время вновь всплыла мысль о признаніи курсовой цѣнности бумажныхъ денегъ за нормальную; но это отвергнуто правительствомъ, какъ мѣра губительная для кредита государства. Въ концѣ 1806 г. приняты нѣкоторыя повышенія и пересмотръ налоговъ и нѣкоторыя другія мѣры, съ цѣлью приступа къ уплатѣ долговъ Между прочимъ предписанъ былъ—для цѣлей погашенія—принудительный заемъ у всѣхъ владѣльцевъ имуществъ цѣною выше 10 т. г. Далѣе подвергнуты повѣрочной пробѣ золотыя и серебряныя вещи, со взысканіемъ за пробу по новой таксѣ. Это сдѣлано въ тѣхъ видахъ, что въ обществѣ будто бы накопилось очень много такихъ вещей, въ ущербъ умноженію звонкой монеты. На погашеніе долговъ назначались также сбереженія отъ гос. расходовъ, выручка отъ продажи гос. имуществъ, проценты на выкупленныя облигаціи гос. долговъ. Но все это были только пустыя обѣщанія, такъ какъ суммъ этихъ или вовсе не оказывалось, или онѣ были совершенно ничтожны. Новыя военныя замѣшательства разрушили и эти предположенія *). Больше и больше внѣдрялась мысль о необходимости откровенно заявить народу о положеніи финансовъ, тѣмъ болѣе, что безъ такого откровеннаго признанія невозможно было привлечь Венгрію къ жертвамъ на пользу имперіи. Но боялись, что это дастъ поводъ собранію чиновъ вмѣшаться въ дѣла управленія.

Съ весны 1808 г. появилось множество плановъ для поправленія финансовъ. Частію планы эти были повтореніемъ того, что незадолго передъ тѣмъ дѣлалось во Франціи **). Но тогдашній министръ иностранныхъ дѣлъ, графъ Стадіонъ основательно напоминалъ, что проэкты эти не принимаютъ въ соображеніе дѣйствительнаго положенія дѣлъ; что до установленія лучшихъ политическихъ обстоятельствъ радикальное леченіе финансовъ невозможно и что слѣдовало пока удовольствоваться нѣкоторыми палліативными средствами ***).

---

*) Между прочимъ въ числѣ вспомогательныхъ средствъ имѣлось: 250 т. ф. ст. англійской субсидіи, сборъ—donum gratuitum и чрезвычайный $^1/_2$%-ный налогъ съ движимаго и недвижимаго имущества. Увеличилось и количество бумажныхъ денегъ, съ 449,7 м. г. въ началѣ 1807 г. до 493,26 м. г. въ концѣ его Лажъ на звонкую монету составлялъ уже 203,75%.

**) Какъ, напримѣръ, обезпеченіе бумажныхъ денегъ землями всего государства, т. е. не только государственными, но и частными; — или замѣна бумажекъ половиннымъ количествомъ оныхъ, съ оплатою процентами нѣкоторой ихъ доли (190 м. изъ 250 м.). Слывшій тогда знатокомъ финансоваго дѣла, членъ государственнаго совѣта Шталь склонялся къ девалюаціи бумажныхъ денегъ, съ замѣною ихъ отчасти процентными облигаціями, отчасти звонкой монетой и новыми бумажками (Circulationsscheine). Въ связи съ этимъ онъ предлагалъ улучшить монетную систему, понизить проценты по гос. долгамъ, образовать фондъ погашенія, ввести всевозможную экономію въ расходахъ, поднять производство, облегчить торговыя и пр. сношенія и т. д.

***) Въ тоже время Hofkammerpresident графъ Зичи выступилъ защитникомъ бумажныхъ денегъ, «все-таки составлявшихъ, по его мнѣнію, извѣстную массу производительнаго капитала». Поправленіе курса бумажныхъ денегъ, говорилъ онъ, возможно лишь двумя путями: открытіемъ ихъ размѣна безъ всякаго ограниченія, или возстановленіемъ равновѣсія въ заграничномъ платежномъ балансѣ. Внѣ этихъ средствъ, думалъ онъ, можно только употреблять мѣры къ тому, чтобы бумажныя деньги не упали еще ниже. Кредитная коммисія высказалась тоже противъ девалюаціи и за добровольный заемъ, такъ какъ заемъ принудительный повелъ бы къ сильному пониженію курса процентнаго долга.

Ежечасная возможность войны дѣлала всякую реформу безполезною и невозможною. Неопредѣленность политическаго положенія дѣлъ рѣшительно раззоряла страну и угрожала ей банкротствомъ; такъ что самое состояніе финансовъ толкало въ войну. Повышеніе курсовъ, котораго настойчиво требовалъ императоръ, еще больше парализировалось тѣмъ, что военныя потребности теперь уже регулярно покрывались все новыми выпусками бумажныхъ денегъ, за рѣшительнымъ отсутствіемъ другихъ средствъ. Финансовое управленіе имѣло дѣло собственно съ воображаемыми величинами: смѣты доходовъ и расходовъ строились на весьма смѣлыхъ, но не весьма основательныхъ предположеніяхъ. Потому исполненіе росписей далеко расходилось съ предположеніями. Наконецъ пораженіе, нанесенное Австріи при Ваграмѣ, сопровождавшееся крупною (200 м. фр.) контрибуціею, разрушило все. Положеніе финансовъ было самое отчаянное; кассы были пусты; въ народѣ начиналось волненіе. Единственнымъ упованіемъ оставались новые выпуски бумажекъ. Сдѣланъ былъ также принудительный заемъ (обращеніемъ въ казну серебряныхъ и золотыхъ вещей); но онъ далъ ничтожную сумму. Цѣнность бумажныхъ денегъ понизилась къ 1810 г. слишкомъ вчетверо (405% противъ номинальной цѣны. При этихъ то обстоятельствахъ, новый Hofkammerpresident О'Доннель, указывалъ спасеніе въ возстановленіи обращенія звонкой монеты, наравнѣ съ бумажными деньгами и составилъ для этой цѣли довольно сложный проэктъ. Но при обсужденіи послѣдняго въ особой коммиссіи нѣкоторые были противъ учрежденія проэктированной О'Доннелемъ особой погасительной камеры изъ депутатовъ, опасаясь, какъ бы они не разыграли роли собранія нотаблей во Франціи *).

Наконецъ 26 февраля 1810 г. изданъ былъ патентъ объ улучшеніи денежнаго обращенія, осуществлявшій мысль О'Доннеля о выпускѣ новыхъ бумажныхъ денегъ Einlösungsscheine взамѣнъ существующихъ Bankozettel, производимомъ совершенно самостоятельною коммиссіей на правахъ частнаго независимаго учрежденія **). Эти новыя бумажки, сверхъ обмѣна на звонкую монету, должны были постепенно погашаться изъ особаго фонда, чтобы такимъ образомъ совершился переходъ къ металлическому обращенію. Для обезпеченія средствъ къ извлеченію этихъ бумажныхъ денегъ предполагалось дѣлать займы подъ обезпеченіе имуществъ государственныхъ и церковныхъ, и учредить для фонда погашенія новый налогъ, въ размѣрѣ до 10% съ капитала (Stammvermögen). Но учредить такой налогъ можно было только въ германско-славянскихъ земляхъ; Венгрію и Семиградскую область можно было привлечь лишь къ добровольнымъ приношеніямъ. Далѣе, чтобы удержать новыя бумажныя деньги въ обращеніи, предписано было платить ими часть налоговъ и обмѣнивать на нихъ старыя бумажныя деньги въ главной кассѣ погашенія въ Вѣнѣ, по курсу не свыше 3 : 1. Для удержанія денегъ въ государствѣ приняты мѣры къ стѣсненію ввоза ненужныхъ предметовъ; такъ обложенъ очень высокою пошлиною кофе и запрещена торговля имъ, а также иностранными винами, и вообще увеличено число запрещенныхъ къ ввозу товаровъ.

---

*) Впрочемъ предложеніе о созывѣ сословныхъ депутатовъ, для обсужденія мѣръ къ поправленію финансовъ было сдѣлано кѣмъ-то уже въ 1803 г., но, разумѣется, не имѣло успѣха, между прочимъ, какъ «мѣра, могущая открыть обществу и иностранцамъ истинное положеніе финансовъ».

**) Количество старыхъ бумажныхъ денегъ (Bankozettel) опредѣлялось въ патентѣ въ 950 м. г. Въ дѣйствительности ихъ было почти на 100 м. больше. Впрочемъ одна высокопоставленная особа заявляла, что о количествѣ ихъ, кромѣ Бога, никто вѣдать не долженъ.

Учреждена была, согласно мысли О'Доннеля, и особая депутація для обмѣна и погашенія Einlösungsscheine; депутація составлена была изъ 15 депутатовъ отъ австрійскихъ (нѣмецкихъ и венгерскихъ) земель. Въ публикѣ всѣ эти мѣры не встрѣтили одобренія: чувствовалось, что онѣ не достигнутъ цѣли. Время было неудобное: только что окончилась война, издержки которой еще не были ликвидированы; доходы поступали очень туго; страна была истощена иностранной оккупаціей; предстояло выплачивать Франціи значительную контрибуцію; финансовое управленіе просто перебивалось со дня на день. При такихъ обстоятельствахъ почти единственнымъ средствомъ для покрытія текущихъ потребностей оставались новые выпуски бумажныхъ денегъ. Какъ же можно было серьезно помышлять о возстановленіи ихъ цѣнности? Огромныя трудности представила и секуляризація церковныхъ земель; такъ что, въ виду противодѣйствія духовенства, было рѣшено воспользоваться ими только какъ залогомъ для обезпеченія займа. Когда однако придворные банкиры заявили, что такимъ путемъ не много можно добыть подъ эти имѣнія, то вышло наконецъ распоряженіе о ихъ отчужденіи. Тѣмъ не менѣе дѣло остановилось, а съ 1812 г. продажа эта и совсѣмъ отмѣнена.

Между тѣмъ, положеніе финансовъ день ото дня ухудшалось. Къ этому присоединился еще и торговый кризисъ. Преемникъ умершаго О'Доннеля, графъ Валлисъ признавая главною причиною всѣхъ бѣдъ чрезмѣрное обиліе бумажныхъ денегъ, видѣлъ вѣрное средство для поправленія только въ бережливости и неуклонномъ выполненіи мѣръ, предпринимаемыхъ для поправленія дѣлъ. Однако императоръ Францъ съ трудомъ согласился подписать патентъ 20 февраля 1811 г., въ которомъ указывалось, что единственнымъ средствомъ для поправленія частныхъ дѣлъ и для поднятія благосостоянія и промышленности представляется сокращеніе количества б. денегъ до суммы, нужной для потребностей народнаго обращенія *). Оба закона (8 сент. 1810) объ имущественной подати отмѣнены и уплоченныя уже суммы оной, впрочемъ крайне ничтожныя, велѣно возвратить плательщикамъ. Проценты по займамъ государственнымъ, сословнымъ и по облигаціямъ государственнаго казначейства понижены на половину, и предписано уплачивать ихъ новыми бумажными деньгами.

Война 1813 г. опять привела къ бумажнымъ деньгамъ. Чтобъ обойти обѣщаніе, выраженное въ патентѣ 1811 г., что ихъ больше выпускаемо не будетъ, имъ приписано было значеніе свидѣтельствъ какъ бы на взятую впередъ часть государственныхъ доходовъ **).

Съ 1813 г. во главѣ финансоваго управленія сталъ графъ Филиппъ Стадіонъ, съ званіемъ министра финансовъ, при чемъ согласно его желанію, на него возложены были только высшіе вопросы финансовой политики; текущія же дѣла поручены были президенту Hofkammer'ы. Стадіонъ поставилъ себѣ все

---

*) Для этого и рѣшено замѣнить Bankozettel'и,—которыхъ было уже на 1.060 м. г., Einlösungsschien'ами (по курсу 5 : 1), сумма которыхъ никакъ не должна превышать 212.159.750 г. съ постепеннымъ притомъ извлеченіемъ ихъ изъ обращенія. Въ основаніе закона 1811 г. положенъ былъ сомнительный принципъ потребности въ извѣстномъ количествѣ средствъ обращенія, выработанный англійскими писателями того времени: по этой теоріи возстановленіе цѣнности бумажныхъ денегъ совершалось очень просто: стоило уменьшить ихъ количество до суммы, отвѣчающей потребности; опытъ однако еще ни разу не подтвердилъ этой теоріи.

**) Поэтому они и названы были Anticipationsscheine. Вскорѣ вмѣсто предположенныхъ 45 м. г. ихъ было уже 145 м. г., а въ 1816 г. уже на 470 м. г По совѣту Меттерниха увеличеніе это сдѣлано было тайно отъ публики. Сверхъ того оставалось въ обращеніи на 208,115 м. г. Einlösungsscheine.

туже трудную задачу — возстановленіе металлическаго обращенія, что однако невозможно было сдѣлать не создавъ предварительно избытковъ доходовъ надъ расходами. Стадіонъ, изучивъ положеніе дѣлъ, выработалъ законъ (1816 г.), которымъ отмѣнялись навсегда бумажныя деньги съ принудительнымъ курсомъ: существующія бумажныя деньги извлекались изъ обращенія посредствомъ добровольнаго обмѣна частію на банковые билеты, обмѣниваемые на звонкую монету по предъявленію, частію на процентныя облигаціи—то и другое по номинальной стоимости бумажныхъ денегъ. Для выпуска банковыхъ билетовъ учрежденъ (1816) привиллегированный національный банкъ на акціонерномъ началѣ.

Условія, предлагаемыя правительствомъ для привлеченія капиталовъ къ участію въ этомъ банкѣ, были весьма соблазнительныя. Однако, вначалѣ общественное мнѣніе отнеслось и къ этому новому учрежденію неблагопріятно. Мѣры, предпринимавшіяся правительствомъ, при посредствѣ банка, для раздѣлки съ бумажными деньгами и для улучшенія состоянія государственныхъ долговъ, почти никакого успѣха не имѣли. И точно, нельзя же было ожидать дѣйствительнаго поправленія дѣлъ отъ замѣны одних долговъ другими, старыхъ обязательствъ новыми. Однако, къ 1820 г. удалось разными способами извлечь изъ обращенія $^1/_3$ (=226 м. г.) всѣхъ бумажныхъ денегъ. Кредитъ къ этому времени значительно улучшился; банкъ сталъ пользоваться довѣріемъ публики, но самъ испортилъ свою будущность, принявъ участіе въ опасныхъ финансовыхъ операціяхъ правительства. Стадіонъ думалъ сдѣлать національный банкъ и центральнымъ государственнымъ казначействомъ, чрезъ сосредоточеніе въ немъ всѣхъ государственныхъ доходовъ, но это не состоялось.

Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ Стадіона было введеніе (съ 1818 г.) счета на звонкую монету во всѣхъ государственныхъ доходахъ и расходахъ. До этого распоряженія часть доходовъ и расходовъ исчислялась на бумажныя деньги, и въ тоже время наибольшая часть косвенныхъ налоговъ взималась звонкой монетой. Т. о. въ бюджетѣ велся двойной счетъ: на бумажныя деньги и на звонкую монету.

Событія 1821 г. опять разрушили надежду на поправленіе финансовъ: Австрія сочла своимъ священнымъ долгомъ послать войска для усмиренія возстанія въ Неаполѣ и Сардиніи, причемъ ей пришлось принять на себя наибольшую часть расходовъ этой операціи. Т. о. суммы, собранныя Стадіономъ для окончательнаго упраздненія бумажныхъ денегъ, получили другое употребленіе.

Уже въ самомъ началѣ своей государственной дѣятельности, въ качествѣ дипломата и министра иностранныхъ дѣлъ, Стадіонъ на опытѣ убѣдился, что государственное управленіе Австріи нуждается въ коренныхъ реформахъ. Въ званіи министра финансовъ онъ еще больше убѣдился въ этомъ. Ему хотѣлось установить такую финансовую и податную политику, которая была бы въ состояніи удовлетворять все возрастающимъ нуждамъ государства. Хорошее состояніе народнаго хозяйства онъ признавалъ безусловною необходимостью для хорошаго состоянія финансовъ и потому ставилъ содѣйствіе народному благосостоянію въ число важнѣйшихъ задачъ министерства финансовъ. Но обычные административные порядки тогдашней Австріи стали поперекъ его начинаніямъ и не позволили ему выполнить своихъ плановъ. Такъ онъ и умеръ (въ 1824 г.), не доживъ до ихъ осуществленія. Основаніемъ его ф. системы были: порядокъ и ясность, бережливость, поддержаніе общественнаго довѣрія, стройная система обложенія и надлежащій контроль ф. хозяйства. Недоставало въ этихъ требованіяхъ только требованія гласности операцій ф. хозяйства, которая тогда считалась еще дѣломъ немыслимымъ. Въ практикѣ своей Стадіонъ не имѣлъ достаточно твердости, чтобы противиться тѣмъ неумѣреннымъ требованіямъ, съ ко-

торыми обращались къ нему различные органы администраціи, готовые считать его, въ случаѣ отказа, своимъ личнымъ врагомъ, и употреблявшіе всѣ усилія, чтобы или перехитрить его, или одолѣть открытой силой. Но многіе ли министры финансовъ обладаютъ этой твердостью, для поддержанія которой необходимо ничѣмъ непоколебимое довѣріе къ министру и солидарность съ нимъ верховной власти? Да даже и поддержка со стороны монарха была не всегда дѣйствительна въ этомъ омутѣ администраціи: напр. императоръ Францъ былъ согласенъ съ Стадіономъ, что надо сократить расходы военнаго вѣдомства и издавалъ соотвѣтствующія повелѣнія; а военное управленіе, повинуясь по наружности, издерживало все-таки свыше назначеннаго, всегда искусно находя оправданія своимъ превышеніямъ. Тяжелую борьбу пришлось Стадіону вынести также съ финансовымъ управленіемъ Венгріи: контрибуція, платимая ею, была гораздо ниже ея податной силы и вовсе не соотвѣтствовала тому, что давали другія земли австрійской короны. И только съ конца 1822 г. удалось ему добиться хотя повелѣнія о взиманіи этой контрибуціи серебромъ.

Если возстановить равновѣсіе въ бюджетѣ неудалось такому лицу, какъ Стадіонъ, то тѣмъ меньше можно было ожидать этого отъ его ближайшихъ малоспособныхъ преемниковъ. Они умѣли только дѣлать займы, да выпускать билеты казначейства (Cassenanweisungen), которые и учитывали въ банкѣ. Вопросъ о податной реформѣ затянулся до безконечности, не смотря на настоянія императора. Между тѣмъ раздавались жалобы на тяжесть налоговъ и министръ внутреннихъ дѣлъ гр. Saurau просилъ уменьшить прямые налоги хотя на $1^1/_2$ милліона, но и то безуспѣшно. Два года спустя императоръ опять поднялъ вопросъ о податной реформѣ, обратившись на этотъ разъ уже къ министру внутреннихъ дѣлъ, и опять изъ этого ничего не вышло. Между тѣмъ надо было, во чтобы ни стало, увеличить доходы, въ виду рѣшительной невозможности противостоять увеличенію главнаго расхода—на военную часть—подрывавшаго всѣ разсчеты. А вскорѣ іюльская революція, отозвавшись во всей З. Европѣ, разрушила всѣ предположенія и заставила еще значительно увеличить военный бюджетъ. Необходимость увеличить доходы и для этого сдѣлать нѣкоторыя преобразованія въ налогахъ стала еще очевиднѣе, какъ очевидна была и необходимость сократить расходъ на военную часть. Новый Hofkammerpresident—Eichhoff энергически указывалъ на это въ числѣ предлагаемыхъ имъ мѣръ для упорядоченія финансоваго хозяйства и заявлялъ, что въ противномъ случаѣ онъ не берется возстановить равновѣсіе въ бюджетѣ и будетъ просить увольненія *). При немъ доходы нѣсколько увеличились безъ помощи новыхъ налоговъ; но обѣщаніе правительства сократить расходы военнаго вѣдомства до нормы 40 м.г. не было исполнено.

Эйхгофъ надѣялся поправить дѣла реформой косвенныхъ налоговъ, но предложенія его разсматривались по цѣлымъ годамъ и оставались безъ исполненія. Вмѣсто реформъ пришлось обратиться къ обычному средству—увеличенію текучаго долга. Наконецъ въ 1840 г. Эйхгофъ, не видя никакой возможности бороться съ противодѣйствіемъ высшихъ сферъ, вышелъ въ отставку, не смотря на сочувствіе, оказываемое ему императоромъ. Преемникъ его Kübeck былъ

*) Эйхгофъ между прочимъ выставилъ теоретическое положеніе, что «въ абсолютныхъ монархіяхъ потребности должны сообразоваться съ средствами, тогда какъ въ конституціонныхъ государствахъ слѣдуетъ держаться принципа сообразованія средствъ съ потребностями», на что ему было возражено (Кюбекомъ), что вообще слѣдуетъ сперва узнавать размѣры потребностей и къ нимъ приправливать государственные доходы.

человѣкъ съ хорошимъ экономическимъ образованіемъ, но не сознававшій связи финансоваго дѣла съ прочими функціями государственной жизни. Задуманныя имъ улучшенія въ финансовомъ управленіи не удались вслѣдствіе противодѣйствія государственнаго совѣта (Staatsconferenz). Возстановить равновѣсіе между доходами и расходами ему также не удалось: военное вѣдомство производило расходы даже безъ его вѣдома, сообщая ему о нихъ уже по исполненіи. Между тѣмъ по другимъ вѣдомствамъ расходы слѣдовало бы скорѣе увеличить, чѣмъ уменьшить. Существенную причину лишнихъ расходовъ Кюбекъ справедливо видѣлъ, сверхъ непомѣрныхъ тратъ военнаго вѣдомства, также въ чрезмѣрной сложности дѣлопроизводства и административнаго организма, и въ слишкомъ щедрой раздачѣ наградъ и милостей. Онъ сознавалъ необходимость преобразованія налоговъ; но въ отношеніи прямыхъ налоговъ онъ не могъ ничего предпринять самостоятельно, такъ какъ они были подвѣдомы не ему, а придворной канцеляріи (Hofkanzlei). Онъ видѣлъ притомъ, что одна податная реформа немного сдѣлаетъ; поэтому программа его, оставшаяся конечно безъ исполненія, обнимала собою реформу всего государственнаго управленія. Онъ выработалъ также обширный планъ для возстановленія равновѣсія между доходами и расходами. Планы его, однако, такъ и остались планами: вліятельные круги боялись рѣзкихъ перемѣнъ. При этихъ условіяхъ невозможно было и сокращеніе расходовъ. Пришлось опять дѣлать позаимствованія у банка. Кюбекъ то и дѣло заявлялъ императору о необходимости осторожнаго обращенія съ деньгами и о выслушаніи мнѣнія финансоваго управленія прежде разрѣшенія расходовъ. «Финансы, жаловался онъ, никогда не могутъ разсчитывать на содѣйствіе другихъ отраслей администраціи, потому что всѣ представляютъ себѣ казну чѣмъ-то неистощимымъ, въ родѣ сокровища Нибелунговъ, вовсе не помышляя о томъ, что будетъ, если она истощится окончательно».

Переворотъ 1848 года положилъ конецъ старымъ политическимъ порядкамъ. Многія ошибки въ исторической жизни Австріи можно объяснить господствомъ этихъ порядковъ; но остается необъяснимымъ, какъ это въ теченіи слишкомъ 40 лѣтъ послѣ пертурбаціи, внесенной наполеоновскою эпохой, не принято было мѣръ для обезпеченія матеріальнымъ средствъ государства и къ поднятію его народнаго хозяйства. Говорили нѣкоторые, что этому виною абсолютизмъ, какъ будто онъ могъ служить препятствіемъ въ разумнымъ экономическимъ мѣрамъ! Стадіону и его преемникамъ удалось внести нѣкоторый порядокъ въ финансовое управленіе, но далеко еще не все было сдѣлано. Истинное состояніе финансоваго хозяйства составляло глубокую тайну; а въ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ по временамъ публикѣ, и даже въ представленіяхъ рейхсрату положеніе финансовъ изображалось въ цвѣтущемъ видѣ. Дефициты замаскировывались такъ ловко, что по отчетамъ оказывались даже излишки доходовъ. Между тѣмъ займы слѣдовали за займами. Въ новомъ строѣ управленія Hofkammer-president Кюбекъ сдѣлался президентомъ рейхсрата, а министромъ финансовъ назначенъ былъ Краузъ.

Съ побѣдою надъ Сардиніей и съ усмиреніемъ венгерскаго возстанія снова утвердилась вѣра въ неизмѣримыя силы Австріи и снова министерство финансовъ стало заботиться о возстановленіи денежнаго обращенія и равновѣсія въ бюджетѣ. Преобразованія, предпринятыя въ государственномъ строѣ, конечно, не позволяли и думать вернуться къ прежнимъ цифрамъ бюджетовъ; но за то распространеніе на Венгрію общихъ финансовыхъ законовъ значительно увеличило доходы. Того же ожидали и отъ почти всеобщаго повышенія налоговъ. Въ это же время предпринята замѣна разнообразныхъ представителей денежнаго

обращенія однимъ видомъ бумажныхъ денегъ подъ именемъ билетовъ государственнаго казначейства (Reichsschatzscheine), оплачиваемыхъ 3%-ми и обезпечиваемыхъ казенными желѣзными дорогами, принадлежащими казнѣ акціями желѣзныхъ дорогъ и частью солеварни Гмунденъ *). Временно эти новыя бумажныя деньги могли быть употребляемы и на покрытіе государственныхъ потребностей; это уже было весьма опаснымъ шагомъ. Начался выпускъ, при содѣйствіи банка, процентныхъ (крупныхъ) и безпроцентныхъ (мелкихъ) билетовъ государственнаго казначейства съ принудительнымъ обращеніемъ. Между тѣмъ кассы банка были переполнены 3% Kassenanweisungen и венгерскими Landesanweisungen. Образованная для обсужденія дѣла объ улучшеніи денежнаго обращенія коммиссія изъ лицъ, достойныхъ довѣрія (Vertrauensmänner), составила предположенія, которыя, могли однако только служить свидѣтельствомъ того, какъ мало способны чистые практики рѣшать задачи серьезнаго свойства, требующія глубокихъ соображеній. Къ обсужденію вопроса былъ привлеченъ и Кюбекъ. Въ составленной имъ запискѣ онъ доказывалъ вредъ неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ и высказывался за ихъ консолидацію, т. е. обращеніе въ процентный долгъ.

Другая замѣчательная записка была представлена въ началѣ 1851 года тогдашнимъ министромъ торговли Брукомъ. Онъ требовалъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ, будучи того убѣжденія, что самое опасное въ финансовомъ дѣлѣ—полумѣры и колебанія. Онъ требовалъ: полнаго освобожденія банка отъ связи съ финансами государства, а для этого — полной уплаты банку долга казны, для чего и предлагалъ выпустить процентныя обязательства разнаго рода. А министръ финансовъ Краузъ указывалъ между прочимъ и на необходимость мѣръ противъ биржевой игры. Для этого онъ предлагалъ учредить казенную «чрезвычайную кредитную кассу» для учета дѣйствительно коммерческихъ векселей и векселей иностранныхъ. Этимъ, по его мнѣнію, было бы отнято у биржи главное средство къ вздуванію цѣнъ на иностранные векселя и звонкую монету. Это предложеніе произвело цѣлую бурю въ биржевомъ мірѣ и дѣятели его употребили все свое вліяніе, чтобы удалить неудобнаго министра (1851 г.). Его смѣнилъ Баумгартенъ, бывшій сперва профессоромъ физики, потомъ министромъ публичныхъ работъ и министромъ торговли,—человѣкъ хорошій, но безъ энергіи и выдержки, столь необходимыхъ министру финансовъ; онъ состоялъ даже подъ вліяніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, которому поручено было просматривать его проекты прежде представленія императору. А желаніе удержаться на мѣстѣ заставляло его смотрѣть равнодушно на отклоненіе правительствомъ его проектовъ. Мѣры, предложенныя имъ для исправленія денежнаго обращенія, подверглись рѣзкой критикѣ со стороны Кюбека. Выработаны были однако наконецъ условія, которыя и вошли въ состоявшееся въ началѣ 1854 г. соглашеніе съ банкомъ по предмету улучшенія денежнаго обращенія. Но дѣло разстроили политическія обстоятельства 1854 г. (восточная война), имѣвшія послѣдствіемъ новое ухудшеніе финансовъ. Воздержаніе отъ лишнихъ расходовъ никогда не значилось въ числѣ добродѣтелей австрійскихъ государственныхъ людей. Желанію удержать за Австріей значеніе великой державы жертвовалось всѣмъ ея экономическимъ благосостояніемъ. О матеріальныхъ средствахъ долженъ былъ заботиться министръ финансовъ какъ знаетъ. Но кромѣ займовъ нечѣмъ было извернуться. Баумгартнеръ поставилъ даже правиломъ, что для

*) Другою частью этой солеварни уже обезпеченъ былъ заемъ, сдѣланный при помощи національнаго банка. Облигаціи этого займа и названы были Salinenscheine.

государства съ недостаточными доходами единственное средство — займы по добровольной подпискѣ, и особенно лоттерейные, какъ очень любимые публикою. Сверхъ того, для успокоенія публики касательно финансовыхъ ресурсовъ, м—ръ финансовъ предложилъ возобновить пріостановленную съ 1848 г. продажу государственныхъ имуществъ, для уплаты долга банку и для другихъ цѣлей. А между тѣмъ расходы военнаго вѣдомства истощили всѣ кассы. Тогда же возникла идея радикальнаго леченія денежнаго обращенія внутреннимъ займомъ—до 500 милл. гульд.—добровольнымъ, а въ случаѣ неудачи—принудительнымъ. Заемъ состоялся и часть его пошла на уплату долга банку, подъ условіемъ возобновленія размѣна его билетовъ и окончательнаго извлеченія изъ обращенія государственныхъ бумажныхъ денегъ. Но сейчасъ же пришлось опять обратиться къ банку за деньгами для военныхъ надобностей, тѣмъ болѣе, что м—ръ финансовъ заявилъ наотрѣзъ, что онъ не въ состояніи удовлетворить этимъ требованіямъ. Не смотря на стѣсненныя обстоятельства возстановленіе валюты и равновѣсія между доходами и расходами продолжало быть мечтою правительства. Рѣшено пересмотрѣть систему гос. доходовъ, изыскать какіе либо новые налоги, уменьшить издержки взиманія. Наконецъ рѣшено продать часть государственныхъ желѣзныхъ дорогъ; ихъ пріобрѣла одна французская компанія на условіяхъ крайне стѣснительныхъ для государства. Т. о. въ погонѣ за удовлетвореніемъ потребностей минуты, Баумгартнеръ въ 4-лѣтнее свое управленіе ровно ничего не сдѣлалъ для дѣйствительнаго поправленія финансовъ, ни для улучшенія системы доходовъ, ни для устраненія недостатковъ финансоваго законодательства.

Министромъ финансовъ сдѣлался баронъ Брукъ, бывшій предъ тѣмъ министромъ торговли. Управленіе его составляетъ самую блестящую страницу въ исторіи австрійскихъ финансовъ. Человѣкъ энергичный, хорошо знакомый со многими отраслями экономической жизни, искусный дипломатъ, Брукъ дѣйствительно оказался на высотѣ своего положенія. Но и онъ не всегда могъ бороться съ обстоятельствами: пренебрегая сопротивленіемъ сильной при дворѣ военной партіи, онъ рѣшительно, но безуспѣшно, заявилъ о необходимости сокращенія расходовъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, такъ какъ по другимъ вѣдомствамъ, за крайнимъ ограниченіемъ ихъ бюджетовъ въ пользу двухъ первыхъ, сокращенія были невозможны. Такимъ образомъ и пришлось лишь кое-какъ сводить концы: собрана была остальная сумма національнаго займа, приняты мѣры къ повышенію доходовъ и къ продажѣ итальянскихъ желѣзныхъ дорогъ. Долгъ банку онъ предполагалъ—по прежнему—погасить продажею гос. имуществъ, при помощи особаго самостоятельнаго кредитнаго учрежденія, съ возложеніемъ на оное и задачи возстановленія банкомъ платежей звонкою монетою. Планъ этотъ однако осуществился нѣсколько иначе: гос. имущества отданы были банку въ управленіе (въ счетъ долга въ $156^1/_2$ м. г.), съ правомъ получать доходы съ нихъ и отчуждать ихъ. Нѣсколько позднѣе осуществилось и проектированное Брукомъ кредитное учрежденіе. Оно должно было производить всякаго рода банковыя операціи, строить желѣзныя дороги, создавать разнаго рода общеполезныя учрежденія. Словомъ это было тоже, что только что основанный тогда во Франціи такъ называемый движимый кредитъ.

Въ виду того, что улучшеніе финансовъ возможно только въ связи съ хорошимъ состояніемъ народнаго хозяйства, Брукъ старался устранять препятствія, мѣшавшія развитію послѣдняго, и въ особенности заботился о объединеніи Австріи съ Германіей въ экономическомъ отношеніи: облегчены были таможенныя пошлины и обряды по торговлѣ съ Германіей; монетная система

Австріи согласована съ нѣмецкою (монетный договоръ 24 января 1857 г.); рѣшено также, чтобы съ 1859 г. банкъ началъ платить металломъ. Для полученія средствъ къ тому, а также и для общихъ финансовыхъ потребностей продана была южная желѣзная дорога. Въ 1857 г. приняты и окончательныя мѣры къ возстановленію валюты: съ 1 ноября 1858 г. національный банкъ обязался выпускать билеты—только размѣнные на серебро. Оказалось однако, что за всѣми средствами покрытія, останется еще на 100 м. гульд. билетовъ непокрытыхъ; поэтому передана была банку еще часть госуд. имуществъ, чтобы доходами и выручкой отъ ихъ продажи погасить эти билеты. Потомъ дано было ему еще подкрѣпленіе изъ государственнаго казначейства. Брукъ былъ твердо убѣжденъ, что отнынѣ положеніе банка и возвратъ его къ металлическимъ платежамъ вполнѣ обезпечены.

Для покрытія бюджетныхъ дефицитовъ Брукъ вынужденъ былъ вступить на тотъ скользкій путь, за который его справедливо потомъ упрекали: онъ испросилъ у императора словесное дозволеніе выпустить облигацій національнаго займа на 50 м. больше подписанной суммы. Тоже повторилось и въ 1858 г. Понимая однако опасность такого образа дѣйствій, Брукъ въ бюджетѣ 1859 г. сдѣлалъ значительныя сокращенія, въ чемъ ему помогъ и императоръ, настоявъ на сокращеніяхъ по военному вѣдомству. Дефицитъ впрочемъ все-таки оказался; а предпринятый было заемъ въ Англіи неудался въ виду вѣроятности войны за освобожденіе Италіи. Для войны этой пришлось опять обратиться къ банку, съ пріостановкой его металлическихъ платежей. Сверхъ того сдѣланъ былъ заемъ (100 м. г.) въ ломбардо-венеціанскомъ монте, съ выпускомъ особыхъ билетовъ (Vaglie del Monte lombardo-veneto). Несчастный для Австріи исходъ войны разрушилъ надежду на поправленіе финансовъ. Но для предупрежденія дальнѣйшаго паденія билетовъ банка Брукъ предложилъ сдѣлать внутренній принудительный заемъ въ 500 м. г. бумажными деньгами и внѣшній въ 100 м. серебромъ. А для устраненія дефицитовъ на 1860 и 1861 гг. онъ требовалъ сокращенія арміи. Приняты также мѣры къ улучшенію и удешевленію погашенія долговъ. Неудачи однако продолжались: предпринятый въ 1859 г. 5% -ный лоттерейный заемъ въ 200 м. г. далъ только 76 м., и вмѣсто предполагавшейся уплаты долга банку, у него же занято 99 м. подъ оставшіяся непомѣщенными облигаціи этого займа.

Дѣятельность Брука подвергалась жестокой критикѣ уже при жизни его и еще болѣе послѣ его смерти. Нельзя однако очень винить его: нерѣдко обстоятельства вынуждали его поступать противъ своихъ убѣжденій, тѣмъ болѣе, что онъ всегда былъ готовъ слѣдовать совѣтамъ опытныхъ людей и, не смотря на сложившіяся у него понятія о томъ или другомъ дѣлѣ, готовъ былъ ихъ провѣрять. Существенною его ошибкою было, можетъ быть, то, что онъ слишкомъ вѣровалъ въ экономическія силы Австріи. Несчастіе его было въ томъ, что онъ не умѣлъ выбирать хорошихъ средствъ для своихъ цѣлей. Такимъ образомъ онъ содѣйствовалъ развитію экономической порчи; вслѣдствіе чего и его старанія поставить финансовое хозяйство Австріи на твердыя основанія были безуспѣшны. Сдѣланныя Брукомъ преобразованія въ налогахъ увеличили ихъ доходность; но для покрытія потребностей средствъ было все еще недостаточно. Чувствовалась необходимость общей реформы прямыхъ налоговъ. Проектъ, выработанный особою коммиссіею окончательно только въ 1859 г., составилъ исходный пунктъ для дальнѣйшихъ предположеній уже при преемникахъ Брука. Вообще послѣдовавшее въ текущемъ столѣтіи развитіе австрійскаго законодательства о налогахъ было важнымъ шагомъ впе-

редъ и еще въ недавнее время принципы его нѣкоторыми финансистами выставлялись за образцовые. Но въ самой Австріи оно не считалось таковымъ и постоянно подвергалось поправкамъ, особенно послѣ 1848 г., когда потребности государства сильно увеличились *).

Упрекать Брука за неуспѣхъ его мѣръ разумѣется невозможно: вмѣсто сочувствія и содѣйствія своимъ планамъ упроченія финансовъ онъ встрѣчалъ лишь упорное противодѣйствіе; вмѣсто требуемаго имъ сокращенія расходовъ они увеличивались ему наперекоръ; всѣ вѣдомства, не обращая никакого вниманія на состояніе казны, затѣвали реформы, требовавшія все большихъ средствъ. Да и въ реформахъ-то этихъ не было постоянства: что сегодня было сдѣлано, то завтра опять передѣлывалось, ложась новымъ расходомъ на казну.

Мысли свои о реформахъ Брукъ изложилъ въ книгѣ: «Die Aufgaben Oesterreichs», служащей доказательствомъ его высокихъ дарованій, какъ государственнаго человѣка и умножившей число его враговъ, личнымъ расчетамъ которыхъ перемѣна системы гос. управленія, рекомендуемая Брукомъ, не могла быть пріятною. А процессъ о хищеніяхъ въ военномъ вѣдомствѣ, во время итальянской войны, въ которомъ замѣшаны были очень близкіе Бруку люди, далъ поводъ къ его отставкѣ. Онъ не вынесъ этого и застрѣлился. Его преемникъ Plener очистилъ его память отъ взведенныхъ на него подозрѣній.

Пленеръ обратилъ свое особенное вниманіе на сдѣлку съ банкомъ для возстановленія металлическаго обращенія и для устраненія дефицита. Первую изъ этихъ цѣлей и осуществилъ банковый актъ 14 января 1863 г. Заслуга Пленера здѣсь неоспорима, хотя принесенныя для этого жертвы оказались безполезными. Заботы же его объ устраненіи дефицитовъ и вовсе никакого успѣха не имѣли. Причиною неуспѣха оставались по прежнему огромные расходы военнаго министерства. Сокращенія, при всемъ стараніи парламента, удалось сдѣлать лишь незначительныя. Надо было увеличить доходы, что и было отчасти сдѣлано уже въ 1862 г., а въ 1863 г. Пленеръ внесъ обширные проекты преобразованія прямыхъ налоговъ. А такъ какъ доходы между тѣмъ оставались большею частію ниже предположеній, то при безвыходности положенія, приходилось то и дѣло обращаться къ займамъ, съ закладываніемъ въ банкъ облигацій, остававшихся непомѣщенными и къ отчужденію доменъ. Надежда на увеличеніе доходовъ не оправдалась. Тяжесть финансоваго положенія угнетала податную силу. Правительство вынуждено было наконецъ рѣшиться сдѣлать предложенія палатамъ объ ассигнованіи суммъ для покрытія дефицитовъ

*) Въ финансовомъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ при этомъ оставалось ненормальнымъ отношеніе Венгріи къ государству: Венгрія съ своими провинціями собирала самостоятельно свою долю налоговъ, назначенную сеймомъ и очень мало удѣляла центральному финансовому управленію имперіи. Съ конца 1840-хъ гг. общее имперское законодательство распространено и на Венгрію, хотя и съ отступленіями. Въ 1867 г. выработано новое соглашеніе съ Венгріей; послѣдняя согласилась взять на себя нѣкоторую долю общихъ государственныхъ расходовъ. Со времени этого соглашенія бюджетъ имперіи получилъ три основныя рубрики: 1) центральное управленіе; 2) земли, имѣющія представительство въ рейхсратѣ; 3) земли венгерской короны.

Возстановленіе равновѣсія между доходами и расходами поставлено руководящимъ началомъ для финансовыхъ управленій обѣихъ половинъ имперіи. Въ случаяхъ, касающихся интересовъ общихъ имъ обѣимъ, платежи по сдѣланнымъ займамъ распредѣляются между ними соотвѣтственно пропорціи ихъ взносовъ на общіе расходы. Распредѣленіе этихъ взносовъ, въ пропорціи 30:70 не основано ни на чемъ положительномъ, и оно тѣмъ болѣе странно, что владѣнія короны св. Стефана составляютъ больше $^1/_2$ имперіи.

1864—66 гг. и объ уплатѣ долга банку, за невозможностью погасить его продажею гос. имуществъ, на которыя не находилось уже покупщиковъ. При разсмотрѣніи этихъ предложеній выяснилось, что правительство дѣлало займы безъ вѣдома палатъ, вопреки конституціи. Поэтому рейхсратъ поручилъ своей финансовой коммиссіи выработать гарантіи, ограждающія отъ повторенія подобныхъ операцій, и принять мѣры, чтобы кредиты употреблялись дѣйствительно согласно своему назначенію.

Съ половины 1865 г. портфель министра финансовъ достался графу Ларишу; но не онъ былъ душою финансоваго управленія, а глава морскаго управленія—Бекке. Это были дѣятели беззастѣнчивые, ловко умѣвшіе выходить изъ всякаго затруднительнаго положенія. Въ это время изданъ былъ патентъ (Sistirungspatent), уполномочивающій правительство, въ промежуткахъ между сессіями палатъ, принимать неотложный мѣры, и въ особенности по части финансовой и экономической *).

Всѣ мелкія средства хозяйства, перебивающагося со дня на день, были исчерпаны; кредита не было; займы не удавались. Для возстановленія равновѣсія въ бюджетѣ учреждена была (10 авг. 1865 г.) особая комиссія и нѣкоторыя сокращенія дѣйствительно были сдѣланы, но конечно мало помогли. Тѣмъ не менѣе, къ общему удивленію, не смотря на предусматриваемый на 1866 г. дефицитъ въ 40 м., правительство предложило понизить на $^1/_4$ чрезвычайную надбавку на налоги поземельный и подомовый. Министръ надѣялся и конечно ошибочно, что потеря $4^1/_2$ м. г. уравновѣсится нравственнымъ впечатлѣніемъ, составляя какъ бы фактическое доказательство серьезнаго намѣренія сократить тягость налоговъ.—Не см. на скидку налоги продолжали поступать туго и вообще бюджетъ 1866 г. оказался совершенно фиктивнымъ. Между тѣмъ предвидѣлась уже война съ Пруссіей, а занять денегъ нельзя было даже за 10%. Пришлось заложить консорціуму вѣнскихъ банкировъ соляныя копи Велички за 9 милл. и австрійскому обществу поземельнаго кредита—домены и лѣса за 60 м. г.; но сбыть полученные отъ него закладные листы не удалось и пришлось наконецъ обратиться къ выпуску билетовъ казначейства. А когда начались военныя приготовленія казначейство было опять пусто и неоставалось ничего болѣе, какъ обратиться къ выпуску бумажныхъ денегъ. Хотя банкъ и возставалъ противъ этого, но съ др. стороны можно было ожидать, что въ нѣкоторыхъ кругахъ такой новый наплывъ денегъ будетъ встрѣченъ съ радостью.—До этого критическаго времени правительство исполняло въ точности свои обязательства передъ банкомъ: уплата ему долга не останавливалась, а вмѣстѣ поднимался и курсъ его билетовъ. Ларишъ съ увѣренностью обѣщалъ, что еще раньше наступленія 1867 г. валюта будетъ возстановлена. При этомъ заявлялось, что новые выпуски билетовъ банка для покрытія государственныхъ нуждъ—дѣло совершенно немыслимое въ виду непреоборимой преграды, поставленной закономъ. Однако, въ виду потребности въ деньгахъ для поддержанія промышленности, банку трудно было сократить свою учетную операцію, безъ чего переходъ отъ бумажнаго обращенія къ металлическому былъ затруднителенъ. А министръ финансовъ съ своей стороны намекнулъ дирекціи банка, что банковый актъ не установилъ перехода къ металлическому обращенію непремѣнно на 1 января 1867 г. и что потому нѣтъ

*) Финансовое положеніе было между тѣмъ такъ плохо, что наприм. для уплаты чиновникамъ жалованья за августъ 1865 г. заняты были деньги изъ городскаго строительнаго фонда (Stadterweiterungsfond).

надобности въ значительномъ ограниченіи обращенія билетовъ банка. А вскорѣ въ виду необходимости въ средствахъ, при нежеланіи еще болѣе обременить «народы» налогами, «чтобъ сохранить сдѣланное уже для установленія твердаго денежнаго обращенія»—мелкіе билеты банка (въ 1 и 5 гульд. на сумму до 150 м.) объявлены государственными ассигнаціями съ принудительнымъ курсомъ. Банкъ освобожденъ былъ отъ обязанности выкупить ихъ въ свое время; но за то на такую же сумму билетовъ высшихъ категорій онъ обязанъ былъ дать гос. казначейству. Тогда же выпущены были бумажки (Münzscheine на 12 м. г.), замѣнившія размѣнную монету, а въ Ломбардо—Венеціанскомъ королевствѣ предписанъ былъ принудительный заемъ на 12 м. г. серебромъ, который далъ однако менѣе 565 т. Угрожала война; положеніе было въ высшей степени критическое. Тогда закономъ 7 іюля 1866 г. министру финансовъ открытъ кредитъ на 200 м. г., разрѣшившійся выпускомъ государственныхъ ассигнацій на 150 м. г. и 5% займа въ размѣрѣ 50 м. г. дѣйствительной выручки отъ него. Итакъ привиллегія банка выпускать банковые билеты была упразднена: правительство стало выпускать свои собственныя бумажныя деньги.

Возможность выхода изъ столь печальнаго положенія Бекке указывалъ въ такихъ трудно-осуществимыхъ вещахъ, какъ сокращеніе расходовъ упраздненіемъ лишнихъ управленій (Vielregierei), пользованіе услугами самоуправленія, улучшенное распредѣленіе реальныхъ налоговъ, реформа промысловаго и подоходнаго налоговъ, раціональное устройство управленія казенныхъ монополій и гос. имуществъ, поднятіе народнаго образованія и т. д.

Въ парламентскихъ преніяхъ о финансовомъ положеніи высказано было, что есть три средства для поправленія дѣлъ: сократить расходы, или сократить обязательства; (такъ что, если невозможно первое, то надо сдѣлать второе); или наконецъ увеличить доходы. Причемъ, въ случаѣ необходимости сокращенія обязательствъ, выражено было требованіе, чтобы не вся тягость этой мѣры упала на однихъ кредиторовъ государства, а распредѣлилась бы и вообще на имущіе классы. Съ другой стороны болѣе и болѣе укрѣплялось сознаніе, что водвореніе порядка въ финансахъ обусловливается водвореніемъ политическаго порядка, далеко еще не установившагося въ то время.

Съ наступленіемъ 1867 г. Ларишъ былъ замѣненъ Бекке; но онъ вскорѣ, съ водвореніемъ дуализма въ государственномъ строѣ имперіи, сдѣланъ общеимперскимъ министромъ финансовъ, а австрійскимъ сдѣланъ Брестель. Приведеніе финансовъ въ порядокъ было задушевнымъ дѣломъ для этого послѣдняго; а кореннымъ исходнымъ пунктомъ поправленія онъ считалъ разумную бережливость: онъ былъ очень скупъ тамъ, гдѣ можно было съэкономить, но никогда не жалѣлъ денегъ для расходовъ дѣйствительно производительныхъ или требуемыхъ истинными интересами государства. Напр. никогда не отказывалъ онъ въ средствахъ на потребности народнаго просвѣщенія. Онъ надѣялся, что въ три года удастся возстановить равновѣсіе въ бюджетѣ. Для покрытія дефицита ему казалось лучшею мѣрою учрежденіе, наряду съ существующимъ подоходнымъ налогомъ, еще 10%-наго налога на проценты по всѣмъ государственнымъ облигаціямъ. Дальнѣйшею мѣрою упорядоченія представлялось ему объединеніе государственныхъ долговъ, что и было исполнено начиная съ 1868 г. Три преемника Брестеля, вскорѣ одинъ за другимъ послѣдовавшіе (Дистлеръ, Гольцгетанъ и де-Претисъ) были бережливыми хозяевами, что впрочемъ и неудивительно, такъ какъ руки у нихъ были связаны отвѣтственностью передъ парламентомъ и невозможностью дѣлать расходы помимо его согласія

Печальное состояніе финансовъ и частая смѣна министровъ, разумѣется

не мало мѣшали, какъ послѣдовательному проведенію какихъ либо руководящихъ началъ, такъ и вообще принятію какихъ либо рѣшительныхъ мѣръ, расчитанныхъ на болѣе продолжительное время. Постоянное обращеніе къ займамъ довело государственный долгъ до непосильной тягости и способствовало обращенію дефицита въ хроническій; положеніе все болѣе и болѣе ухудшалось. Тогда и прибѣгли къ финансовой мѣрѣ, только по внѣшней формѣ отличавшейся отъ прямаго объявленія государственнаго банкротства. Это была объявленная закономъ 20 іюня 1868 г. конверсія гос. долга. Вліяніе ея на кредитъ Австріи заграницею было гибельное; многіе годы послѣ того австрійскія бумаги не котировались на лондонской биржѣ; впрочемъ безъ конверсіи положеніе финансовъ вѣроятно было бы еще хуже. Въ это же время однако, послѣ войны 1866 г., произошелъ усиленный подъемъ въ экономическомъ развитіи Австріи. Главною причиною его былъ необыкновенно хорошій урожай 1867 г., оживившій вывозъ и вообще промышленную дѣятельность народа. Основаніе этого оживленія было такимъ образомъ прочное; но въ обществѣ поняли дѣло иначе и приписали увеличенію количества денежныхъ знаковъ, яко бы пробудившему дремавшую спекуляцію. Возникъ такъ называемый періодъ учредительства (Gründungs-Periode) 1868—69 гг., т. е. основаніе новыхъ предпріятій безъ всякой прочной подкладки, лишь ради спекуляціи. Послѣдствіемъ этихъ дутыхъ предпріятій былъ кризисъ 1869 г., собственно впрочемъ бумажный, биржевой, мало коснувшійся дѣйствительной торговли и промышленности.

Для финансовъ эпоха учредительства имѣла тотъ благопріятный результатъ, что дефициты на нѣкоторое время исчезли изъ бюджета. Министры финансовъ, дѣйствовавшіе въ эту эпоху, были тутъ ни причемъ и имѣли значеніе развѣ лишь какъ поощрители спекуляцій и подъема промышленной дѣятельности неимѣвшаго дальнѣйшихъ прочныхъ задатковъ. Начавшись здорово—урожаемъ хлѣба—расширеніе предпріимчивости поддерживалось потомъ умноженіемъ бумажныхъ денегъ: спекуляція нуждалась въ нихъ и Брестель въ концѣ 1868 г. провелъ законъ, разрѣшавшій банку выпускать новые билеты *). Другое обстоятельство, способствовавшее спекуляціи, было то, что съ вступленіемъ Брестеля въ управленіе, стали покрывать дефициты вмѣсто займовъ отчужденіемъ гос. имуществъ. Этимъ оставлено было свободное поле для выпуска спекулятивныхъ бумагъ; да и самая продажа гос. имуществъ сдѣлалась пищею для спекуляціи. Все это имѣло наконецъ результатомъ великій крахъ 1873 г.

На примѣрѣ Австріи, быть можетъ, больше, чѣмъ на какомъ либо иномъ можно убѣдиться въ великомъ вліяніи хода политическихъ дѣлъ на финансовое положеніе страны. Желая непремѣнно играть роль великой державы, она довела свои финансы до крайняго разстройства. Объ это стремленіе и разбивались всѣ попытки нѣкоторыхъ изъ ея министровъ финансовъ внести прочный порядокъ въ ея финансовое хозяйство. Съ другой стороны дуализмъ создалъ новое сильное препятствіе всѣмъ благимъ начинаніямъ правительства: при томъ строѣ государства, гдѣ имѣются три отдѣльные самостоятельные министра финансовъ, съ тремя бюджетами, обсуждаемыми тремя равноправными законодательными собраніями, имѣющими каждое свои особыя стремленія и желанія,—трудно создать что либо прочное. Вообще можно сказать, что и для науки финансовой, и особенно для финансовой практики Австрія даетъ много поучительнаго и при томъ преимущественно въ отрицательномъ смыслѣ.

*) Ихъ и было выпущено въ началѣ 1869 г. на 44 м. г., такъ что вся сумма бумажныхъ денегъ превысила уже 615 м.

III. Историческій очеркъ развитія финансовой науки и ея литературы.

Три главные народа Западной Европы, представители ея культуры, англичане, французы и нѣмцы раздѣлили между собою трудъ разработки финансовой науки и, идя каждый своимъ путемъ, пришли въ 19 столѣтіи къ одной и той же цѣли—постановкѣ ученія о финансахъ на твердыхъ, раціональныхъ началахъ. Трудъ этотъ, какъ разъясняетъ Л. Штейнъ, распредѣлился такъ: Германія разработала ученіе о налогахъ и создала потомъ систематическую финансовую науку; Франція изслѣдовала ученіе о государственномъ балансѣ и объ источникѣ налоговъ; Англія разработала вопросъ о закономѣрномъ строѣ финансовъ и отношеніи его къ народному хозяйству. Если же мы называемъ Германію отечествомъ финансовой науки, то это потому, что здѣсь она впервые получила научную обработку въ стройномъ видѣ и съ точнымъ кругомъ вѣдѣнія, благодаря тому, что она издавна вошла здѣсь въ кругъ университетскаго преподаванія. Но это обстоятельство не умаляетъ, конечно, заслугъ Англіи и Франціи и, прибавимъ, Италіи, на поприщѣ выработки финансовыхъ теорій.

Исторію развитія ф. науки и ея литературы нельзя возводить собственно раньше 15 столѣтія. То немногое, что имѣется по этой части въ литературѣ древнихъ народовъ, не имѣетъ прямаго соотношенія съ той финансовой наукой, которая является созданіемъ народовъ новаго времени. Древній міръ хотя и имѣлъ въ своемъ распоряженіи казну и государственные или общественные доходы и производилъ расходы, но онъ не имѣлъ финансовъ, замѣчаетъ Л. Штейнъ. Финансы—понятіе народовъ новѣйшихъ, а не греческое и не римское. Дѣйствительно, нельзя не замѣтить глубокой разницы между финансовымъ бытомъ государствъ древняго міра и государствъ послѣдующаго времени. Со времени великаго переселенія народовъ, съ образованіемъ новыхъ государствъ все западно-европейское финансовое хозяйство строится на двухъ главныхъ юридически различныхъ элементахъ: первый изъ нихъ—совершенно самостоятельное, изъятое изъ вѣдѣнія общаго права и воли народа—имущество главы государства съ его собственными доходами и расходами; второй элементъ—жертвы, услуги народа для удовлетворенія всего того, что разсматривалось какъ общая потребность. Съ теченіемъ времени оба эти элемента сливаются въ одно хозяйственное цѣлое, подчиненное извѣстному государственному строю и управленію. «Гдѣ не было или нѣтъ этого процесса сліянія, тамъ, говоритъ Л. Штейнъ, не можетъ быть и рѣчи о финансахъ, или слово это примѣняется неправильно. Поэтому—древній міръ, строго говоря, не имѣлъ финансовъ, а германскій получилъ ихъ не ранѣе 16 столѣтія, когда феодальныя отношенія уступили мѣсто новому государственному строю».

Въ исторіи финансовыхъ отношеній европейскихъ государствъ можно различить три періода: первый — эпоха феодализма; онъ объемлетъ собою время отъ зачатка этихъ государствъ до XV столѣтія; второй періодъ—16 и 17 столѣтія;—это по преимуществу юридическая эпоха въ финансовомъ дѣлѣ Европы; 18 ст. принадлежитъ къ этому же періоду, какъ переходное время—борьбы новаго, монархическаго независимаго строя финансоваго управленія съ

историческимъ правовымъ элементомъ, господствовавшимъ въ финансовомъ строѣ предшествующаго времени. Третій періодъ—19 столѣтіе: тутъ развиваются два элемента, оказывающіе вліяніе на организацію современнаго финансоваго быта: стремленіе сдѣлать область финансовыхъ отношеній частью государственнаго строя, и стремленіе сдѣлать ихъ частью соціальнаго вопроса.

Финансовая литература, начиная съ 15-го столѣтія, отражаетъ въ себѣ всѣ эти эпохи государственнаго развитія. Что совершалось въ финансовой практикѣ подъ вліяніемъ господствующихъ идей каждой изъ этихъ эпохъ, то постоянно отзывалось и въ литературѣ; и развитіе финансовой науки шло параллельно съ развитіемъ финансовыхъ понятій въ государственномъ быту. Въ литературномъ отношеніи характеризовать все это движеніе можно такъ: 16-е столѣтіе привело изученіе финансовъ въ связь съ новыми формами государствовѣдѣнія; 17 ст. установило теоретически и практически основы податнаго дѣла; 18-е—закрѣпляетъ связь финансоваго строя государствъ съ законами народнаго хозяйства; 19-е — на данныхъ, выработанныхъ этою, почти 300-лѣтнею работою, строитъ новѣйшія воззрѣнія на финансовое хозяйство и вводитъ въ финансовую науку элементъ соціальный. Такъ что, особенно съ наступленіемъ 2-й половины 19 ст., наряду съ правомѣрною разработкою финансовой науки, значительная доля вниманія при обсужденіи финансовыхъ вопросовъ посвящается отношенію этихъ вопросовъ къ быту нисшихъ классовъ общества (Л. Штейнъ).

Руководясь этими данными можно раздѣлить исторію литературы финансовой науки на соотвѣтствующіе періоды: 1) періодъ юридической разработки финансовыхъ отношеній въ связи съ государствовѣдѣніемъ (16 — 17 ст.); 2) періодъ начала систематической обработки финансовой науки подъ дѣйствіемъ законовъ науки народнаго хозяйства (18 ст.); 3) періодъ вполнѣ научной обработки въ самостоятельную науку о финансахъ (19 ст.).

Существуетъ нѣсколько такихъ дѣленій на періоды. Такъ Р а у (Grundsätze der Finanzwissenschaft) принимаетъ три періода: 1) періодъ ненаучнаго состоянія; 2) періодъ перехода къ научной обработкѣ въ 18 ст.: 3) періодъ научный. Валькеръ (Zur Geschichte der F. wissenschaft, 1884) различаетъ: 1) періодъ неписанной или по крайней мѣрѣ афористической теоріи; 2) періодъ перехода къ систематической обработкѣ въ 18 ст.; 3) періодъ бюрократическій, приблизительно до 1855 г.; 4) періодъ самоуправленія, путь къ которому проложенъ уже Ад. Смитомъ. Вагнеръ (Finanzwissenschaft) различаетъ слѣдующіе періоды: древнія времена; средніе вѣка; переходное время съ 15 до половины 18 ст.; новое время съ половины 18 ст. до половины 19-го и новѣйшее со 2-й половины 19 столѣтія.

Несомнѣнно наконецъ и вліяніе, которое имѣло развитіе политической экономіи на финансовую науку. Поэтому и исторія литературы этой послѣдней можетъ быть пріурочена къ тѣмъ эпохамъ развитія, которыя прошла п. экономія; а эпохи эти опредѣляются господствомъ той или другой школы. Эти школы—меркантильная, физіократическая, индустріальная и соціальная внесли каждая, въ свое время, свою долю вліянія въ ученіе о финансахъ. Такъ что

въ соотвѣтствіи съ перемѣнами, происходившими въ воззрѣніяхъ на государство и въ воззрѣніяхъ экономическихъ, измѣнялись и воззрѣнія финансовыя.

Значеніе каждаго изъ дѣятелей, о которыхъ приходится упоминать въ исторіи общественныхъ наукъ, обусловливается не только тѣмъ, что имъ открыто и высказано новаго, но и тѣмъ обстоятельствомъ, насколько онъ оказывается выразителемъ духа своего времени. Въ этомъ смыслѣ большинство старыхъ писателей о финансахъ имѣетъ лишь историческое значеніе; вліяніе же ихъ на образованіе современной финансовой науки или незначительно, или совсѣмъ отсутствуетъ. Но для знакомящагося съ наукой интересно не только ея современное состояніе, а интересенъ и самый процессъ постепеннаго развитія ея воззрѣній, какъ они проявлялись въ различныя эпохи. Процессъ же этотъ и отражается въ историческомъ развитіи соотвѣтственной литературы.

Важнѣйшими же стимулами развитія финансовой жизни Европы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и финансовой литературы были всѣ тѣ обстоятельства, которыя порождали усиленную потребность въ средствахъ для финансоваго хозяйства и именно: 1) съ экономической стороны: все настойчивѣе совершавшійся переходъ отъ хозяйства натуральнаго къ денежному; паденіе цѣны денегъ вслѣдствіе наплыва серебра изъ Америки; стремленіе правительства къ опекѣ въ экономической политикѣ; меркантильная политика; секуляризація имѣній духовенства въ протестантскихъ земляхъ, имѣвшая послѣдствіемъ новое устройство призрѣнія бѣдныхъ, а съ нимъ и новые расходы для этой части и т. д.; 2) въ политическомъ отношеніи: политическія перемѣны эпохи развитія государственности, тоже имѣвшія послѣдствіемъ возрастаніе государственныхъ потребностей, гл. образомъ: упраздненіе прежняго патримоніальнаго воззрѣнія на государство; развитіе абсолютизма, способствовавшее развитію истинно-государственной жизни; преобразованіе въ организаціи военной силы.

Исторія финансовой литературы состоитъ собственно изъ двухъ исторій: одна изъ нихъ общеевропейская — исторія чистой науки, другая — исторія развитія финансоваго строя отдѣльныхъ государствъ. Первая объясняетъ, какъ выработывалась теорія науки при помощи изученія финансовой жизни Европы, чѣмъ и создалась финансовая наука; вторая—есть собственно исторія развитія финансовыхъ законодательствъ. Ходъ развитія финансовой науки былъ довольно опредѣленный: литература первой, сословной эпохи имѣла преимущественно юридическій характеръ, такъ какъ идеи государства (въ наукѣ) еще не было. Литература эта содержитъ въ себѣ лишь случайныя соображенія объ общественныхъ повинностяхъ съ точки зрѣнія ленныхъ отношеній; такъ что чисто финансоваго элемента въ этой литературѣ очень немного. Во вторую эпоху, когда господство сословнаго феодальнаго элемента слабѣетъ, изученіе финансовыхъ отношеній становится частью новой государственной науки, но находится вначалѣ въ такой тѣсной связи съ этою послѣднею, что не имѣетъ еще никакой самостоятельности. Отдѣленіе финансовой науки отъ науки о государствѣ начинается съ 17 ст. и съ того времени можно уже ясно различить въ ней два направленія, существующія и по сіе время: одно—по преимуществу—юридическое, подготовляющее собою финансовое право будущаго времени; другое — государственно-хозяйственное, проводящее и укрѣпляющее мысль, что финансовая сила государства зависитъ отъ экономической силы на-

рода. Различные народы принимали участіе въ развитіи того и другаго направленія финансовой науки. Но только въ 18 ст., и именно въ нѣмецкой литературѣ совершается то выдѣленіе финансовой науки, вслѣдствіе котораго она получаетъ самостоятельное положеніе подлѣ науки народнаго богатства и науки государственнаго управленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливается система государственныхъ наукъ, въ которой финансовая наука получаетъ надлежащее себѣ мѣсто. Въ такомъ видѣ она вступаетъ въ 19 столѣтіе и начинается современная эпоха, эпоха окончательнаго сознанія, что общіе для всѣхъ европейски-цивилизованныхъ государствъ законы экономической и общественной жизни управляютъ и финансовымъ хозяйствомъ.

Исторіи литературы финансовой науки въ отдѣльной обработкѣ еще не имѣется. Приходится розыскивать ее отчасти въ трудахъ по исторіи литературы политической экономіи, отчасти въ учебникахъ финансовой науки, главнымъ образомъ нѣмецкихъ. Обильный матеріалъ для обзора литературы финансовой науки даютъ: Kautz, Geschichtliche Entwickelung der National-Oekonomik und ihrer Literatur, 1860. Roscher, Geschichte der N. Oekonomik, 1874; Ricca Salerno, Storia delle dottrine finanziariae in Italia, 1881. Болѣе краткія указанія даютъ: Walcker, Zur Geschichte der Finanzwissenschaft (Zeitfragen, 1874). Rau, Grundsätze der F. W. I (5-е изд. 1864 г.); L. Stein—Lehrbuch der F. W. I. (5-е изд. 1885 г.); Geffken—въ Schönberg's Handbuch der Politischen Oekonomie (2-е изд. 1885 г., т. III); Wagner, Finanzwissenschaft (I, изд. 3-е, 1883 г.); Cossa, Primi elementi di scienza delle finanze (4-е изд. 1882 г.); его же Guida allo studio dell'economia politica, 1878.

Старѣйшая финансовая литература принадлежитъ итальянцамъ, которые хотя и не создали финансовой науки, но раньше другихъ народовъ указали нѣкоторыя общія начала для нея и для финансовой политики. Этому особенно помогла практика итальянскихъ средневѣковыхъ республикъ, выработавшихъ, какъ устройство нѣкоторыхъ налоговъ, въ особенности прямыхъ, такъ и широкое пользованіе кредитомъ и общій порядокъ финансовой администраціи и, наконецъ, балансъ доходовъ и расходовъ. Поэтому обзоръ взглядовъ и ученій старыхъ итальянскихъ политиковъ представляется небезъинтереснымъ. Уже старѣйшіе изъ этихъ писателей-политиковъ, какъ напр. Св. Ѳома Аквинатъ, касаются и финансоваго вопроса.

Ѳома Аквинатъ *) признаетъ за государемъ право не только на обыкновенные доходы и повинности, но и на чрезвычайные, требуемые, какъ для общей пользы, такъ и для надобностей самого государя. Сей послѣдній печется объ общемъ благѣ; посему и долженъ жить на счетъ общества. Для этой цѣли и служатъ государственныя имущества. Но если обыкновенныхъ доходовъ не достанетъ на нужды государственной защиты и прочія, то справедливо будетъ требовать и новыхъ податей отъ подданныхъ, сверхъ

*) Thomas de Aquino род. въ 1227 г. въ замкѣ Roccasecca, близъ г. Aquino въ провинціи Caserta; † 1274. Политическія его сочиненія: De regimine Judeorum, ad ducissam Brabantiae. De regimine principum. Lugduni, 1562. Ср. Feugueray, Essai sur les doctrines politiques de St. Thomas d'Aquin. Paris. 1857.

обыкновенныхъ. Для чрезвычайныхъ надобностей полезно имѣть запасную казну; тѣмъ болѣе, что существованіе таковой увеличиваетъ значеніе государя, облегчаетъ ему сдѣлки съ другими государями и избавляетъ отъ надобности дѣлать займы, которые «унижаютъ достоинство государя, уменьшаютъ уваженіе къ нему подданныхъ, угнетаютъ народы и изнуряютъ государства». Замѣчанія Ѳомы Аквината о налогахъ и займахъ содержатъ въ себѣ зачатки того ученія о нихъ, которое развилось потомъ во 2-й половинѣ 18 столѣтія. Въ согласіи съ этимъ ученіемъ итальянскіе писатели 13—15 ст. преподаютъ государямъ совѣты дѣлать лишь издержки полезныя народу и избѣгать излишнихъ расходовъ, доставляя однако государству все то, что нужно для его красоты и удобства. Нѣкоторые разсуждаютъ и о самыхъ видахъ государственныхъ доходовъ, отдавая предпочтеніе конечно доходамъ отъ государственныхъ имуществъ.

Таковы: Egidio Romano (1247—1316): Del reggimento dei principi. Francesco Petrarca (1304—1374): De republica optime administranda. Francesco Patrici (1412—1494): De regno et regis institutione. De institutione reipublicae. Giovanni Sercambi († 1424) Monita Guinisiis (т. е. совѣты Луккскимъ герцогамъ — Guinigii. Bartholomeo Platina († 1481): De principe. Diomede Carafa († 1487): De regis et boni principis officio. Napoli, 1668,—переводъ съ итальянскаго оригинала, впослѣдствіи утраченнаго. Ср. о немъ — Cavalli: La scienza politica in Italia, 1866, т. XII. Cusumano: Diomede Caraffa, economista italiano del secolo XV, въ Archivio Giuridico, 1871.

Замѣчательнѣйшій изъ этихъ писателей Карафа, даетъ вмѣстѣ образчикъ финансовой политики средневѣковаго итальянскаго государства. Онъ излагаетъ господствующія идеи своего времени, значительно развивая нѣкоторыя изъ нихъ и даетъ подходящія ко времени наставленія для управленія казною и для содѣйствія народному благосостоянію. Онъ занимаетъ выдающееся мѣсто между тѣми изъ средневѣковыхъ итальянскихъ политиковъ, которые обращали больше иныхъ вниманія на экономическіе факты и на финансовыя учрежденія и лучше понимали ихъ природу. Сочиненіе Карафы есть притомъ результатъ его личнаго опыта, его собственной практики, такъ какъ онъ завѣдывалъ гос. доходами и попеченіемъ о промышленности и торговлѣ въ неаполитанскихъ владѣніяхъ при Альфонсѣ I Аррагонскомъ.

Въ большинствѣ своихъ положеній Карафа сходится съ прочими писателями той эпохи, какъ напримѣръ, что государь не долженъ истощать народъ слишкомъ большими поборами, если хочетъ сохранить его расположеніе; долженъ соблюдать справедливость въ распредѣленіи общественныхъ повинностей; налагать новыя тягости только при явной необходимости въ нихъ и примѣнять ихъ лишь какъ мѣру чрезвычайную; денежныя пени не увеличивать свыше справедливости; заботиться о хорошемъ управленіи гос. доходами; въ мирное время запасать средства для войны и т. д. Основа гос. финансовъ у Карафы—какъ вообще въ ту эпоху—домены. Такъ что его требованіе умѣренности и справедливости въ гос. доходахъ относится собственно къ нало-

гамъ, какъ сборамъ чрезвычайнымъ, допускаемымъ лишь въ точно опредѣленныхъ случаяхъ. Рядомъ съ этими общими идеями, повторяющимися у всѣхъ политическихъ писателей того времени, Карафа даетъ свое финансовое ученіе, заслуживающее особеннаго вниманія, какъ доказательство отличнаго пониманія имъ финансоваго дѣла вообще и фактовъ того времени. Тутъ онъ пространно излагаетъ теорію гос. расходовъ, давая имъ такую систему: 1) войско, крѣпости и пр., что нужно для защиты и силы государства; 2) содержаніе и надлежащая обстановка государя и его семейства; 3) расходы неопредѣленные и чрезвычайные. За покрытіемъ всѣхъ этихъ расходовъ должно оставаться, гов. онъ, кое-что изъ доходовъ на внезапные, непредвидѣнные случаи. Отсюда явствуетъ необходимость порядка, точности и предвидѣнія въ финансовомъ управленіи и выгода имѣть запасную казну на случай войны. Эти выводы вполнѣ соотвѣтствуютъ тому времени, когда, за отсутствіемъ предусмотрительности и хорошаго ф. управленія, часто возникали страшныя финансовыя затрудненія. Далѣе—въ виду вредныхъ политическихъ и экономическихъ послѣдствій—Карафа энергически осуждаетъ принудительные займы, конфискацію имуществъ подданныхъ и порчу монеты. Неодобряетъ онъ и казенную торговлю, потому что государь не можетъ примѣнять всѣ тѣ средства для полученія наибольшей выгоды, что и частныя лица. Притомъ же онъ можетъ больше извлечь прибыли косвенно, отъ обогащенія подданныхъ, такъ какъ обиліе гос. доходовъ зависитъ отъ обилія частныхъ богатствъ. А чтобы достигнуть этого обилія государь долженъ поощрять промышленность и торговлю, въ особенности же облегчать подати земледѣльческаго класса и совершенно отмѣнить пошлины съ вывоза товаровъ. Въ дѣлѣ собиранія гос. доходовъ Карафа отдаетъ преимущество откупной системѣ, на томъ основаніи, что частная дѣятельность и заботливость стоятъ гораздо выше усердія казенныхъ служащихъ; а соперничествомъ откупщиковъ обезпечивается возрастаніе дохода. Поэтому, думаетъ онъ, откупъ долженъ быть правиломъ для хорошаго государственнаго управленія, тѣмъ болѣе, что доходы получаются обыкновенно отъ таможень, десятинъ, соли, торговли, припасовъ,—что все приличнѣе поручать откупщикамъ, чѣмъ казенному управленію.

Современники Карафы: Girolamo Savonarola (†1494), подобно другимъ писателямъ того времени, признаетъ хорошее управленіе источникомъ общественнаго и частнаго богатства; въ налогахъ желаетъ замѣны личнаго обложенія десятиннымъ сборомъ съ владѣній, по ихъ цѣнности. Trattato del reggimento degli stati. Giovanni Pontano (†1503)—стоитъ за справедливость и честность въ составленіи казны. Pontani Opera: De obedientia; De liberalitate. Filippo Beroaldo (†1505), хвалитъ роскошь и щедрость государя, совѣтуетъ однако соблюдать умѣренность въ финансахъ и припоминая слова, сказанныя Аполлоніемъ Веспасіану: «Divitias illas esse fugiendas quae ex collatione tributorum a gementibus perveniunt. Sordidum enim id aurum est putandum, quod ex lacrimis oritur». Beroaldi, De optimo statu. 1508.

У Макіавелли (1480—1540), знаменитаго автора книги «Il principe», находимъ тоже нѣкоторые совѣты относительно финансовъ. Онъ хва-

литъ въ государѣ щедрость, какъ средство къ пріобрѣтенію власти; но въ то же время рекомендуетъ бережливость, дабы государство не обѣднѣло и не пришлось бы угнетать подданныхъ чрезмѣрными тягостями. Главною причиною обѣднѣнія и ослабленія государствъ онъ признаетъ постоянныя войска состоящія на жалованьи; почему и отдаетъ предпочтеніе войску народному. Онъ признаетъ могущественную силу денегъ и необходимость ихъ для веденія войнъ, но постоянно ставитъ выше ихъ политическія и моральныя условія, не имѣя той неограниченной вѣры въ деньги, какая существовала въ его время, особенно во Флоренціи *). Изъ налоговъ онъ одобряетъ общій налогъ на имущество, съ кадастровой раскладкой, какъ онъ существовалъ тогда во Флоренціи и въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи. Особенно нравится ему та хорошая сторона такого налога, что при равномѣрности распредѣленія на основаніи закона, при устраненіи слѣдовательно людскаго произвола, такое обложеніе движимаго и недвижимаго имущества достаточно обременяетъ болѣе могущественныхъ гражданъ, чѣмъ и обуздывается тиранія сильныхъ **).

Въ числѣ флорентинскихъ писателей заслуживаетъ упоминовенія также Гвичардини. Онъ замѣчаетъ между прочимъ, что республиканское правленіе обыкновенно больше, чѣмъ королевское, склонно увеличивать бремя обложенія и особенно облагать свыше мѣры лицъ богатыхъ. А между тѣмъ хорошо уравновѣшенная система податей есть необходимое условіе силы правительства. Такъ какъ налоги на недвижимую собственность не могутъ дать столько, сколько нужно государству; правильное же обложеніе промышленныхъ доходовъ устроить очень трудно; то и слѣдуетъ, говоритъ Гвичардини, облагая прямымъ налогомъ только недвижимость (такъ какъ тутъ фискъ можетъ стать твердой ногой), обращаться въ дополненіе къ косвенному обложенію, особенно муки и соли.— Въ своихъ двухъ этюдахъ о прогрессивномъ налогѣ, по поводу проектированной и введенной потомъ во Флоренціи въ 1499 г. прогрессивной подати (decima scalata), онъ приводитъ доводы за и противъ тѣже, что у писателей новѣйшаго времени; причемъ въ первомъ своемъ этюдѣ онъ приходитъ къ заключенію, что только прогрессивное обложеніе отвѣчаетъ требованіямъ абсолютной справедливости, создавая притомъ и болѣе равномѣрное распредѣленіе народнаго богатства, и внося экономическій порядокъ, болѣе соотвѣтствующій общественнымъ интересамъ. Въ другомъ этюдѣ Гвичардини приводитъ доводы противъ прогрессіи и заключаетъ, что налогъ долженъ быть прямо пропорціоналенъ доходу и имуществу и не долженъ быть орудіемъ соціальной и экономической политики, иначе онъ будетъ вредить интересамъ государства и общества. Эти два разсужденія Гвичардини даютъ ясное понятіе о состояніи знанія, идей и финансоваго управленія во Флоренціи въ ту эпоху. Вмѣстѣ съ тѣмъ это весьма важные документы для финансовой исторіи итальянскихъ общинъ.

---

*) N. Machiavelli,, Dei discorsi, lib. II, cap. 10 «Non è l'oro il nervo della guerra, ma i buoni soldati. Son bene necessari i danari in secondo luogo». Ср. Knies, N. Machiavelli als volkswirthschaftlicher Schriftsteller, въ Zeitschr. f. di gesammte Staatswiss. 1852.

**) Происходившія тогда во Флоренціи пренія о кадастрѣ заключали въ себѣ зачатки спора новѣйшаго времени о подоходномъ налогѣ и обложеніи ссудныхъ капиталовъ. При этомъ подвергались изслѣдованію и свойства прямыхъ налоговъ вообще.

Francesco Guicciardini (1483—1540): Del regimento di Firenze; La decima scalata in Firenze; due discorsi.

Въ концѣ XV вѣка и въ XVI можно отмѣтить цѣлый рядъ теоретиковъ болѣе или менѣе заслуживающихъ вниманія: Монсиньоръ Sabba da Castiglione (1484—1554), рекомендуетъ осмотрительность въ управленіи финансами, собираніе запасной казны на случай войны и т. д. — Ricordi di M. Sabba da Castiglione, 1554. Pietro Bizzari стоитъ за правильное распредѣленіе податей, за устраненіе всякихъ лишнихъ расходовъ и подарковъ; совѣтуетъ избѣгать войнъ, обуздывать корыстолюбіе министровъ и т. д. Varia opuscula, между проч.: De optimo principe, ad Elisabetham sereniss. Angliae reginam. 1565.—Francesco Sansovino заявляетъ, что деньги собираются для того, чтобы расходовать ихъ честно и благовременно; а въ особенности нужны онѣ для войны. Propositioni ovvero considerationi in materia di cose di Stato, sotto titolo d'Avvedimenti civili e concetti civili di Guicciardini, Lottini, Sansovino. Venezia, 1583. Подобнымъ же образомъ разсуждаетъ Nicolò Vito di Gozzi (†1610), прибавляя притомъ, что общественныя деньги не слѣдовало бы тратить безъ согласія гражданъ. Dello stato delle Republiche secondo la mente di Aristotile, con esempi moderni. Venezia, 1591.—Celso Mancini (†1612) много говоритъ о финансахъ, податяхъ и о нѣкоторыхъ общихъ вопросахъ теоріи налоговъ. Замѣчанія его о налогахъ проливаютъ много свѣта на этотъ предметъ и даютъ первыя черты ученія о нихъ. Онъ выставляетъ на видъ два существенныя свойства налога: юридическое принужденіе и пропорціональность съ средствами частныхъ лицъ. Доказываетъ также право государей налагать подати, причемъ ссылается на Аристотеля и св. отцовъ. De juribus principatum. Libri novem ad Cynthium Aldobrandinum. Roma, 1596. Очень сходны съ Манчини: Lelio Zecchi (†1610)—Politicorum, sive de Principe et principatus administratione, libri tres. Verona, 1600;—Girolamo Frachetta (†1619)—Il principe. Venezia, 1599 (совѣтуетъ «стричь стадо, но не сдирать съ него кожи»). Gianantonio Palazzo—Del governo e della ragion vera di Stato. Napoli, 1604; онъ выводитъ существованіе налоговъ изъ молчаливаго соглашенія между народомъ и государемъ ради взаимной выгоды, т. е. выставляетъ принципъ услуги и возмездія въ финансовыхъ отношеніяхъ.

Въ общемъ финансовое ученіе средневѣковыхъ итальянскихъ политиковъ сводилось къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) государственные доходы и запасная казна необходимы особенно для чрезвычайныхъ военныхъ расходовъ; 2) въ расходахъ надо соблюдать экономію, а въ налогахъ—умѣренность; 3) право государя налагать подати обусловливается чрезвычайностью потребностей. Мало по малу взгляды дѣлаются шире и идеи опредѣленнѣе. Такъ что писатели XV — XVI столѣтія, во многомъ подчиняясь духу своего времени, выразили однако съ большой точностью нѣкоторыя общія требованія финансовой политики и науки и до нѣкоторой степени намѣтили направленіе развитія этой послѣдней. Что всѣ они настойчиво твердятъ о соблюденіи справедливости и пользы въ финансовомъ дѣлѣ, это вполнѣ объясняется печальнымъ состояніемъ финансоваго хозяйства ихъ эпохи. Предлагаемыя ими правила согласуются съ принципами истиннаго финансоваго искуства и съ мыслями и желаніями народа, хотя часто идутъ въ разрѣзъ съ тогдашними финансовыми порядками.

Писатель, въ коемъ, какъ бы въ общемъ фокусѣ, сосредоточились всѣ лучшія политико-финансовыя идеи той эпохи, былъ Джіованни Ботеро.

Giovanni Botero (1540—1617)—аббатъ, министръ и посланникъ герцоговъ Піемонтскихъ. Della ragione di Stato. Venezia, 1589. Raison et gouvernement d'estat, en dix livres. A Paris, 1599—итальянскій текстъ съ французскимъ переводомъ.

Въ лицѣ Ботеро итальянская наука соприкасается съ французскою, такъ какъ онъ былъ близкимъ послѣдователемъ Бодена. Подъ финансами (le Forze) Ботеро разумѣетъ не только деньги, но и съѣстные припасы, военное снаряженіе и лошадей, потребныхъ правительству. Обыкновенными доходами государства онъ признаетъ: доходы отъ земель (выручка отъ государственныхъ земель и налоги съ частныхъ) и промышленности. Налоги должны лежать на имуществѣ, а не на лицахъ. Вопреки нѣкоторымъ изъ своихъ современниковъ, онъ зачисляетъ налоги въ разрядъ обыкновенныхъ средствъ, вмѣстѣ съ доходами отъ доменъ. Косвенные налоги, по его мнѣнію, самый удобный способъ облагать промышленность и движимость. Добываніе денегъ процентными займами Ботеро не одобряетъ, такъ какъ они раззорили уже многія государства. Какъ въ собираніи денегъ, такъ и въ расходованіи онъ совѣтуетъ держаться разумной середины; въ случаѣ же крайней надобности обращаться не къ обыкновеннымъ займамъ, а къ займамъ безпроцентнымъ (donativa) у народа. Вообще Ботеро глубже развилъ нѣкоторые пункты ученія Бодена и обогатилъ его нѣкоторыми новыми указаніями.

Таковы были наиболѣе выдающіеся представители ученія о финансахъ до 17-го столѣтія, т. е. до эпохи упадка науки въ Италіи. Общій характеръ мнѣній этихъ писателей, какъ можно видѣть, былъ умѣренный. Образцомъ для ихъ положеній и совѣтовъ служили учрежденія лучшихъ временъ итальянской политической жизни. Вѣдь средневѣковыя итальянскія республики были предшественницами новаго времени во многихъ частяхъ общественной жизни, въ пониманіи идеи государства, его правъ и аттрибутовъ, и наконецъ — въ развитіи системы налоговъ и кредита. Съ упадкомъ научной работы въ Италіи, въ другихъ государствахъ З. Европы въ свою очередь возникаетъ новая культура, обсуждаются задачи общественной жизни, развивается экономическое и финансовое ученіе. Италія въ это время много, много что успѣваетъ сберечь свое умственное наслѣдіе прежнихъ временъ. Ея политическая литература 17-го столѣтія лишь повторяетъ, развиваетъ и комментируетъ главныя мысли прежнихъ писателей, особенно Ботеро.

Къ болѣе замѣчательнымъ изъ писателей 17-го ст. принадлежатъ: Agostino Caputo—авторъ книги: De regimine reipublicae, Tractatus fertilis, 1621, въ которой онъ между прочимъ излагаетъ споры юрисконсультовъ о природѣ, видахъ и размѣрахъ налоговъ. Scipione Chiaramonti, трактующій въ своей книгѣ: Della ragione di Stato, 1635, о видахъ и раскладкѣ налоговъ, причемъ отдаетъ предпочтеніе налогамъ реальнымъ, какъ и Tommaso Campanella (1568—1639), который въ книгѣ: Della Monarchia di Spagna (изд. въ Амстердамѣ, 1640 г., на итал. и лат. языкахъ) разсуждаетъ, заимствуя

многое у Ботеро, м. прочимъ и о пользѣ запасной казны, а болѣе удобнымъ и законнымъ обложеніемъ считаетъ обложеніе ввоза и вывоза товаровъ. Кардиналъ Di Luca, авторъ книги: Il principe christiano pratico, 1680, — трактуетъ финансовые вопросы преимущественно съ юридической стороны, обнаруживая много остроумія и хорошее знаніе тогдашней юриспруденціи и принциповъ соціальной справедливости. Особенно сочувственно относится онъ къ регаліямъ, что и дѣлаетъ его главнымъ представителемъ регализма въ Италіи, имѣвшаго тогда уже много поклонниковъ въ Германіи. Paolo Mattia Doria (1675—1743) въ книгѣ: La vita civile, 1710, тѣснѣе прежнихъ писателей сопоставляетъ хозяйство государственное съ частнымъ, въ виду того пр. нципа, что основа финансоваго благосостоянія государства есть благосостояніе народа. Gianmaria Muti (1649—1727) Ricordi politici ai principi cristiani 1716, большею частію резюмируетъ ученіе своихъ предшественниковъ, главнымъ образомъ Ботеро *).

Ни Франція, ни Англія до 18 ст. не могутъ конкурировать съ Италіей числомъ ученыхъ въ области государствовѣдѣнія; но за то онѣ могутъ выставить имена, донынѣ не забытыя въ наукѣ, каковы напр. Боденъ, Бэконъ, Джонъ Локкъ и др.

Большее вліяніе на развитіе ученія о государствѣ, а вмѣстѣ и о финансахъ, съ 16 столѣтія, какъ въ Италіи, такъ и въ Германіи имѣлъ Боденъ. Въ Италіи ближайшимъ послѣдователемъ его ученія былъ Ботеро, въ Германіи—Обрехтъ.

Jean Bodin, Bodinus (1530—1596) замѣчательный теоретическій политикъ и экономистъ своего времени, основатель новѣйшей государственной науки. Замѣчательнѣйшее изъ его сочиненій—Les six livres de la Republique, 1577, 2-е изд. на латинскомъ языкѣ: De Republica LL. VI. latine ab auctore redditi, 1584. Латинское изданіе было напечатано много разъ. Книга эта была также переведена на многіе изъ европейскихъ языковъ. Въ отдѣлѣ о финансахъ (кн. 6, гл. 2) она даетъ родъ теоретической системы финансовъ. См. о немъ Baudrillart, Bodin et son temps, 1853; Kautz, Roscher, Ricca-Salerno.

Въ книгѣ своей о государствѣ (какъ замѣчаетъ Штейнъ) Боденъ, въ существенное отличіе отъ Аристотеля, впервые указалъ связь общественнаго дохода съ политическою формою государства. Боденъ первый, признавъ королевскую власть основою новаго ученія о государствѣ, приводитъ съ нею въ связь финансы и указываетъ на необходимость королевскаго финансоваго хозяйства, признавая однако и соединенную съ нимъ опасность. Слово «финансы» онъ употребляетъ въ смыслѣ совокупности государственныхъ доходовъ. Значеніе финансовъ для государства признаетъ несомнѣннымъ, что и подкрѣпляетъ поговоркой—pecunia reipublicae nervus. Но вопросъ объ отношеніяхъ государственнаго хозяйства къ народному и имъ еще не былъ затронутъ. Для финансовъ, отождествляемыхъ имъ съ казною, онъ выставляетъ три принципа: чест-

*) Объ итальянской литературѣ см. сверхъ Ricca-Salerno, Storia delle dottrine finanziarie in Italia, 1881, также Cavalli, La Scienza politica in Italia, 1872; Pecchio, Storia della economia pubblica in Italia, 1829.

ный способъ ихъ собиранія, надлежащее употребленіе и бережливость *). Честность рекомендуется какъ высшій финансовый принципъ **), что для того времени, когда писалъ Боденъ, было совершенно кстати, когда всякаго рода фискальныя притѣсненія и прямо нечестные способы обогащенія казны были въ полномъ ходу. Основная мысль его относилась впрочемъ главнѣйше къ учрежденію правильнаго управленія государственными имуществами и пошлинами. О налогахъ онъ упоминаетъ какъ бы вскользь, но уже не какъ о юридическомъ вопросѣ, а именно какъ бы о государственномъ учрежденіи. Онъ вооружается противъ тѣхъ правителей, у которыхъ вошло въ обычай истощать богатство гражданъ и побуждать государей къ учрежденію небывалыхъ до того видовъ пошлинъ. Онъ даетъ даже родъ системы финансовъ, приводя составъ ея къ семи источникамъ доходовъ. Источники эти суть: домены, добыча взятая у непріятеля, подарки друзей, постоянные платежи (la pension) или дани (tribut) союзниковъ, торговля, пошлины съ ввоза и вывоза товаровъ и наконецъ налоги съ подданныхъ (imposts des sujets). Особенное значеніе онъ придаетъ государственнымъ имуществамъ ***). Отчуждать ихъ онъ запрещаетъ для того, чтобы государи не имѣли повода слишкомъ обремѣнять подданныхъ налогами или другими способами конфисковать ихъ имущества. Другой законный источникъ финансовъ пошлины съ ввоза и вывоза товаровъ: ибо справедливо, чтобы тѣ, кто хочетъ получать посредствомъ торговли прибыль отъ жителей чужаго государства, платилъ бы ему извѣстную дань. Для этой цѣли полезно облагать вывозъ только такихъ товаровъ, безъ коихъ иностранцы не могутъ обходиться, чѣмъ и доставится больше прибыли казнѣ и облегченіе податей народу. Изъ привозныхъ предметовъ Б. совѣтуетъ облагать умѣренно сырые продукты и выше прочіе, по степени обработки ****). Прочіе источники г. доходовъ онъ считаетъ второстепенными, не всѣ позволительными и потому не могущими быть основаніемъ хорошей системы финансовъ. Къ налогамъ относится неблагопріятно и, считая размноженіе ихъ весьма опаснымъ *****), говоритъ, что къ нимъ слѣдуетъ прибѣгать не прежде, какъ по истощеніи всѣхъ другихъ средствъ, лишь въ случаѣ крайней нужды, для спасенія государства. Да и тутъ, для того, чтобы бремя наложенное во время войны не осталось и на послѣдующее мирное время, Боденъ совѣтуетъ лучше прибѣгать къ безпроцентнымъ займамъ. Въ случаѣ обращенія къ налогамъ онъ требуетъ для нихъ общности и равномѣрности, для чего они и должны быть реальными, а не личными или поголовными. Для надобностей, между прочимъ и финансовыхъ, рекомендуетъ обширный цензъ, т. е. народную перепись съ подробными указаніями о родѣ занятій, имуществѣ и пр. Но болѣе равно-

*) Livre VI. chapitre II. Le premier (poinct) est des moyens honnestes de faire fonds aux finances; le second est de les employer au profit et honneur de la Republique; le troisieme d'en espargner et reserver au besoin quelque partie.

**) Il y a plusieurs grands docteurs en matiere d'imposts, qui sçavent beaucoup de moyens de faire fonds aux finances: mais ils n'ont jamais eu la vraye science d'honneur, ni la prudence politique..., Je suivray ceux qui ont bien eu grand soin des finances. mais aussi ont ils cerché les moyens honnestes de fonder le revenu de la Republique.

***) ...le domaine... semble estre le plus honneste, et le plus seur de tous.

****) Одинъ изъ старѣйшихъ примѣровъ ученія протекціонизма.

*****) En matiere d'imposts, il n'y a rien qui plus allume les seditions, que d'encharger les sujets de plusieurs tout à coup.

мѣрно на всѣхъ ложащимися налогами ему кажутся косвенные—на соль, на вино и т. д. Особенно же рекомендуетъ облагать предметы роскоши.

Въ употребленіи финансовъ, Боденъ указываетъ слѣдующіе предметы: содержаніе королевскаго дома, благотворительность, содержаніе арміи и, если можно, то—улучшеніе городовъ, вооруженіе крѣпостей, строеніе общественныхъ зданій. Этого рода строительныя и т.п. издержки хороши, говоритъ онъ, тѣмъ, что даютъ содержаніе работникамъ, причемъ и тяжесть налоговъ облегчается, когда они такимъ образомъ возвращаются тѣмъ, съ кого взяты.

Наконецъ предъявляемое Боденомъ требованіе бережливости имѣетъ цѣлью образованіе запаса финансовыхъ средствъ на случай войны, чтобы не начинать ее прямо съ помощью займовъ и субсидій *).

Мысли и разсужденія Бодена въ сильной степени отзываются еще средними вѣками; но тѣмъ не менѣе—съ него финансовая наука стала существенною частью науки о государствѣ. Не имѣла она еще опредѣленнаго содержанія; оно явилось въ слѣдующемъ, 17 столѣтіи, съ возникновеніемъ ученія о налогахъ столь рѣзко охарактеризовавшаго собою новое время; съ идеею налога и возникаетъ финансовая наука. Съ 17 столѣтія во всѣхъ сочиненіяхъ по государствовѣдѣнію встрѣчается множество болѣе или менѣе удачныхъ замѣчаній о налогахъ, коими старались опредѣлить ихъ смыслъ и юридическую природу. Эти изслѣдованія послужили подготовкой для того, что было сдѣлано въ 18 столѣтіи.

Ученіе Бодена, воспринимая отчасти воззрѣнія предшествующаго времени, имѣетъ сознательное стремленіе къ лучшей раскладкѣ налоговъ прямыхъ, пошлинъ и акцизовъ. Совокупность налоговъ реальныхъ, на владѣніе, промышленность и потребленіе есть уже знаменіе новаго времени. Въ Боденѣ, какъ въ центрѣ, сходятся идеи предшествующихъ поколѣній и чрезъ него распространяются во всемъ образованномъ мірѣ. Ему, говоритъ R. Salerno, принадлежитъ такое же мѣсто между государствовѣдами, какое Ад. Смитъ занимаетъ между экономистами. Онъ собралъ и привелъ въ порядокъ важнѣйшіе результаты прежнихъ изслѣдованій и подготовилъ почву для новыхъ и для послѣдующаго прогресса. Ясность и острота его взглядовъ, высокая культура и могущество Франціи его эпохи могутъ служить къ объясненію факта того огромнаго вліянія, которое Боденъ имѣлъ на современниковъ. И особенно привилось его ученіе въ Германіи: въ то время, какъ въ Италіи всякое чужестранное ученіе умѣрялось ученіемъ, дошедшимъ отъ ея собственныхъ ученыхъ, въ Германіи, какъ новичкѣ въ умственной и политической жизни, теоріи Бодена не только воспринимались вполнѣ, но и преувеличивались въ томъ или другомъ смыслѣ, и придавалось огромное значеніе частнымъ тенденціямъ его книги, какъ напр. въ отношеніи регальнаго и патримоніальнаго характера финансовъ.

Рядомъ съ Боденомъ слѣдуетъ упомянуть его современника и соотечествен-

*) Всѣ свои внушенія авторъ подкрѣпляетъ историческими примѣрами. Говоря объ управленіи онъ возстаетъ противъ размноженія финансовыхъ чиновниковъ (maistres des comtes), такъ какъ «l'argent du Roy diminuera toujours, plus il passera par les mains de tant d'officiers». Вслѣдствіе этого онъ одобряетъ сдачу государственныхъ доходовъ на откупъ.

ника Григорія Тулузскаго, писателя, не получившаго того же значенія какъ Боденъ, но трактовавшаго тотъ же великій вопросъ о государствѣ и, по своему времени, съ большимъ знаніемъ дѣла. Рошеръ относитъ его къ числу ученѣйшихъ изъ гуманистовъ.

Gregorius Tholozanus († 1597) былъ профессоромъ юридическихъ наукъ въ Тулузѣ и Понт-а-Муссонѣ. Книга его носитъ заглавіе: «De republica. libri sex et viginti».... multijuga rerum scientia, varietate et novitate. ac pene avrea reipublicae instituendae ratione, non tam utiles quam jucundi lectoribus futuri (2-е изд. 1609 г.—Франкфуртъ. 1-е изд. вышло въ Каторѣ 1585 г.). Издавалась много разъ. Ср. о немъ Rau, Primae lineae historiae politices; Naudé, Bibliographia politica, 1712.

Въ сочиненіи своемъ онъ повидимому пользовался Боденомъ, хотя и не упоминаетъ о немъ. Гораздо рѣзче чѣмъ Б. выдвигаетъ впередъ религіозную и юридическую точку зрѣнія. Книга начинается даже посвященіемъ Богу.

О финансахъ (de bonis et reditibus reipublicae) говорится въ 3-й книгѣ этого обширнаго сочиненія. Тутъ находимъ краткую систему финансовъ, какъ-то: о необходимости гос. имуществъ и доходовъ, о видахъ гос. доходовъ, о гос. казнѣ и употребленіи доходовъ, о податяхъ и др. сборахъ, *) о сохраненіи казны и пр. Особенно настаиваетъ авторъ на соблюденіи порядка въ финансахъ**).

Сочиненіями Бодена и Григорія Тулузскаго много пользовались нѣмецкіе гуманисты при изслѣдованіи экономическихъ вопросовъ.

Къ эпохѣ Бодена принадлежатъ сочиненія: Etienne Pasquier, Pourparler de Prince, 1570, онъ говоритъ протовъ роскоши двора, порчи монеты и противъ тяжелыхъ налоговъ;—Froumenteau (псевдонимъ), Le secret des finance de France, 1581.—даетъ различные финансовые проекты и разсужденія и сводъ гос. доходовъ и расходовъ за 1550—80 гг. (Ср. Mohl, Gesch. u. Lit. d. St. wiss. III). Montchrètien de Watteville. Traicté de l'ceconomie politique, 1615; указываетъ на связь между частнымъ и государственнымъ хозяйствомъ, упрекая Ксенофонта и Аристотеля, что они упустили ее изъ вида. Книга эта трактуетъ о мореплаваніи, торговлѣ, военныхъ силахъ, финансахъ и т. д. Къ этой же эпохѣ принадлежитъ дѣятельность Сюлли (1560—1641), извѣстнаго министра Генриха IV, превосходнаго практическаго экономиста и финансиста. Взгляды его можно прослѣдить по его мемуарамъ.

Англія уже съ половины 17 ст. сдѣлалась классической страной новѣй-

*) Тутъ между прочимъ авторъ говоритъ: exigitur... sapientia principis, prudentia et consilium, a quibus rebus potius exigat, quam ex aliis et ut potius ex rebus, quae ad victum facilem pertinent, non exigat, sed ex his, quae minus nocere pauperibus possunt. Далѣе: per se etiam principes modicum lucellum ex rebus minutis aucupari, non minus indignum principe, quam reprobandum censetur, et illo uti versiculo:

Bonus odor lucri qualibet ex re,
Sive unguentum sit, sive corium.

**) Non sufficit principi habere, vel invenire... thesauros ingentes, aut dare operam cogendis vel exigendis, nisi proba administratione illos conservet.... Bona reipublicae principi data sunt pro dote, pro oneribus ferendis... non potest ea distrahere, vel consentiente populo.

шей науки государственнаго хозяйства. Важное мѣсто занимаетъ здѣсь извѣстный реформаторъ наукъ Бэконъ Веруламскій (1561—1626). Финансовыя его понятія можно видѣть по тѣмъ условіямъ, которыя онъ полагаетъ въ основаніе могущества государства. Условія эти: бережливость въ гос. расходахъ; умѣренныя и охотно несомыя подати; дѣятельное крестьянство; не слишкомъ большое число лицъ благороднаго и привиллегированнаго классовъ *).

Подробное разсужденіе о финансовомъ строѣ государства даетъ Гоббзъ (1588—1670). Государственную казну онъ уподобляетъ сердцу, доходы—венамъ, расходы—артеріямъ. Право наложенія податей онъ признаетъ неограниченнымъ въ силу абсолютной власти, принадлежащей государю. Но, чтобы онѣ не угнетали подданныхъ, не вызывали жалобъ и не побуждали къ возстаніямъ, онѣ должны быть умѣренны и главное, распредѣляться на подданныхъ равномѣрно. Но эта равномѣрность заключается не въ равенствѣ денежномъ, а въ равенствѣ тягости, т. е. въ пропорціональности между благомъ, получаемымъ подданными отъ государства и бременемъ, которое на нихъ возлагается **). Въ выборѣ между обложеніемъ собственности или промысловъ и обложеніемъ потребленія Гоббесъ высказывается за это послѣднее; обложеніе по владѣнію онъ находитъ несправедливымъ и неотвѣчающимъ началамъ хорошей политики, какъ неравномѣрное по сравненію съ обложеніемъ потребленія, гдѣ каждый платитъ казнѣ въ соразмѣрности съ тѣмъ, что онъ дѣйствительно получаетъ и чѣмъ онъ пользуется подъ покровительствомъ государства и законовъ. Это ученіе, благопріятное косвеннымъ налогамъ, долго было въ ходу въ Англіи и многими повторялось, съ указаніемъ на практику Голландіи.

Попутно, говоря о средствахъ къ развитію англійской торговли, касается финансовыхъ вопросовъ Томасъ Мёнъ. Онъ, между прочимъ, возстаетъ противъ доходовъ отъ продажи должностей, противъ тяжелыхъ налоговъ и вѣритъ въ пользу собиранія запасной казны***). Подобнымъ же образомъ экономическій вопросъ о торговомъ балансѣ далъ случай Дэвенанту затронуть нѣкоторые пункты ученія о финансахъ. Такъ онъ указываетъ, что непосредственный плательщикъ налога не есть непремѣнно и дѣйствительный его плательщикъ; рекомендуетъ развивать налоги съ потребленія; рѣшительно возстаетъ противъ гос. долговъ. Въ другомъ сочиненіи Дэвенанта высказывается мысль, что всѣ налоги въ концѣ концовъ упадаютъ на поземельный доходъ,—мысль, получившая болѣе широкое развитіе у Локка ****).

---

*) Важнѣйшія сочиненія Bacon'a.: Novum organon. De augmentis scientiarum. Sermones fideles.

**) Cum id quod a civibus in publicum confertur nihil aliud sit praeter emtae pacis praetium, rationis est ut is qui aequae pacis participiant aequas partes solvant... Aequalitas autem hoc loco intelligitur, non pecuniae sed oneris, hoc est aequalitas rationis inter onera et beneficia. Hobbes, Elementa philosophica de cive, 1642. Leviathan, 1651.

***) Thomas Mun: A discourse of trade from England; 1609, 1621. Englands treasure by foreign trade, 1664.

****) Charles Davenant, Essay on balance of trade (конца 17 ст.). An essay on ways and means of supplying the war, 1695.

Творецъ т. н. Политической Ариѳметики Вильямъ Петти (1623—1687) въ одномъ изъ своихъ сочиненій *) систематически анализируетъ ихъ источники. Въ налогахъ онъ не только не видитъ вреда для общества, а напротивъ говоритъ, что правильно устроенныя подати непосредственно полезны народному богатству,—если напр. заставляютъ празднаго трудиться или перемѣщаютъ деньги въ болѣе полезныя руки. По слѣдамъ Гоббза отдаетъ преимущество налогамъ косвеннымъ, выставляя правиломъ, что основою обложенія надо брать расходы, а не доходы подданныхъ. Избирать же для обложенія совѣтуетъ гл. обр. предметы, быстро потребляемые, т. е. съѣстные припасы. Отдачу собиранія налоговъ на откупъ осуждаетъ.

Извѣстный философъ Джонъ Локкъ (1632—1704) оставилъ нѣсколько замѣчательныхъ сочиненій, гдѣ касается экономическихъ вопросовъ **). Наиболѣе интересна для насъ его теорія налоговъ. Существенно важно, говоритъ онъ, чтобы налоги упадали непосредственно на тотъ источникъ, изъ котораго народъ получаетъ свои средства. Въ странахъ, гдѣ главное богатство составляетъ земля, всѣ налоги, какъ бы они ни были устроены, упадаютъ въ результатѣ наибольшею своею долею на земли. Такъ что, вмѣсто разнообразія въ налогахъ, лучше имѣть одинъ—поземельный. Землевладѣльцу въ сущности это выгоднѣе, чѣмъ разнообразіе налоговъ: потому что все равно, всякій налогъ на торговлю, на продукты ведетъ къ уменьшенію его поземельнаго дохода только съ бо́льшимъ для него ущербомъ. Ибо купецъ никогда не несетъ на себѣ налога за свой товаръ, а прилагаетъ его къ цѣнѣ товара; земледѣлецъ же—съемщикъ земли, добывая себѣ лишь необходимыя средства къ существованію, не можетъ давать за землю больше извѣстной суммы и, въ случаѣ обложенія потребляемыхъ имъ товаровъ, т. е. вздорожанія издержекъ производства, предложитъ землевладѣльцу меньшую арендную сумму. Или же уменьшается потребленіе и добываніе продуктовъ, что опять ведетъ къ уменьшенію поземельной ренты. Эти выводы Локка очень близки къ физіократической идеѣ единаго налога, съ тою однако разницею, что физіократы строили свой единый налогъ на исключительной производительности земли, а не на фактѣ окончательнаго переложенія всѣхъ налоговъ на землю. Достойно замѣчанія, какъ у Локка, такъ и у Гоббса и др. англійскихъ писателей того времени стремленіе къ упрощенію системы налоговъ, къ уясненію ея, къ изысканію ея научнаго основанія. Въ этомъ они ушли дальше своего вѣка и дали основныя черты того ученія, которое развилось лишь въ 18 ст. Они сдѣлали изслѣдованіе болѣе и болѣе научнымъ; оно перестаетъ уже быть рядомъ отрывочныхъ замѣтокъ, какъ было у прежнихъ писателей. Между тѣмъ какъ средневѣковые писатели даютъ нѣкоторыя общія юридическія и экономическія нормы для налоговъ, позднѣйшіе,—особенно Боденъ и Ботеро—нормы конкретныя—для тѣхъ или др. видовъ налоговъ, англійскіе писатели 17-го ст. объемлютъ своимъ изслѣдованіемъ всю систему налоговъ и строятъ ее на общемъ раціональномъ началѣ. Начавшееся здѣсь умственное движеніе, направленное къ наибольшему упрощенію системы

*) William Petty: A treatise on taxes and contributions, 1679.

**) John Locke: On civil governement. Some Considerations on the lowering of interest and raising the value of money, 1691. Further Considerations, 1698.

налоговъ, достигло потомъ своей высшей точки въ половинѣ 18 столѣтія во Франціи. Два противоположныя ученія—Гоббса и Локка были какъ бы двумя полюсами, около которыхъ долгое время вращалась мысль теоретиковъ.

Нельзя не упомянуть также о трудахъ голландскихъ писателей на поприщѣ созиданія финансовой науки. Къ Голландіи, близкой къ Англіи и вліяніемъ, и интересами, и торговыми отношеніями, возникали финансовые вопросы того же рода, что въ Англіи; появились и соотвѣтствующія изслѣдованія. Такъ Бокс горнъ (1612—1653), оставаясь въ общемъ подъ вліяніемъ Бодена, въ нѣкоторыхъ пунктахъ очень близокъ къ тенденціямъ своего времени. Источники гос. доходовъ у него: домены, регаліи, подати—послѣднія только при недостаточности остальныхъ источниковъ. Различаетъ налоги обыкновенные и чрезвычайные, смотря по цѣли ихъ учрежденія. Для учрежденія новыхъ налоговъ желаетъ опроса общественнаго мнѣнія. Совѣтуетъ облагать иностранцевъ больше своихъ подданныхъ, посредствомъ обложенія тѣхъ продуктовъ, которые составляютъ естественную монополію государства. Для налоговъ поддающихся точному исчисленію—рекомендуетъ казенное управленіе, для прочихъ—откупное. Основный принципъ обложенія—равномѣрность *).

Больше однако интересовались тогда въ Голландіи вопросомъ о пошлинахъ по внѣшней торговлѣ и налогами на потребленіе, въ связи съ налогами поимущественными и личными. Этому и посвященъ трудъ Іоанна Де ла Курта; онъ рѣшаетъ вопросъ въ пользу косвенныхъ налоговъ, какъ облагающихъ всѣхъ жителей въ размѣрѣ дѣйствительнаго ихъ пользованія своими богатствами. Прямые налоги онъ впрочемъ не устраняетъ, какъ нужные для большей уравнительности обложенія. Эти мысли Де ла Курта согласуются съ тогдашнимъ направленіемъ фискальной практики въ Голландіи и имѣютъ связь съ идеями Гоббса. Петръ Де ла Куртъ внушаетъ тѣмъ осторожнѣе облагать классы зажиточные, чѣмъ выше ихъ экономическое значеніе, дабы не вынудить ихъ выѣхать изъ государства **).

Нѣмецкая финансовая литература, согласно съ условіями практики того времени, разработывала первоначально преимущественно вопросы о государственныхъ имуществахъ (доменахъ) и гос. промыслахъ (регаліяхъ). Ученіе о доменахъ было здѣсь ядромъ всего ученія о финансахъ. Но такъ какъ, съ возрастаніемъ потребностей государства, доходы отъ доменъ становились уже недостаточны, а налоги были еще мало развиты, да и не были любимы правительствами по зависимости пользованія ими отъ согласія сословныхъ чиновъ; то правительства и обращали особенное вниманіе на развитіе разнаго рода косвенныхъ сборовъ, пошлинъ, регалій, акцизовъ, какъ такихъ доходовъ, для учрежденія коихъ не требовалось согласія сейма. Согласно практикѣ и литература смотрѣла на налоги, какъ на средство чрезвычайное, а свое главное вниманіе обращала на упомянутыя тогдашнія главныя статьи гос. доходовъ. Требованія, съ которыми обращалась эта литература къ гос. управленію, состояли большею

*) Boxhorn, Institutionum politicorum, libri duo. 1650: «In tributis aequalitatis maxime habenda est ratio, quae potissimum versatur, ut par sit eorum ratio ac paria hi onera sentiant, quorum in diversis rebus positae sunt opes».

**) Laspeyres, Geschichte des Volkswirthschaftlichen Anschauungen der Niederländer. 1863. Idem, ст. въ Tübinger Zeitschrift, 1862.

частію въ общихъ совѣтахъ касательно соблюденія справедливости въ отношеніи къ плательщикамъ, умѣренности въ сборахъ, экономіи въ расходахъ и т. д. Доказывались юридическими доводами права государей на собираніе этихъ доходовъ; вообще литература эта разработывала ученіе о финансахъ болѣе съ юридической, чѣмъ съ экономической точки зрѣнія; это была фискальная юриспруденція. Мало по малу изъ этого ученія развиваются такъ называемыя камеральныя науки *).

Слово «камеральный» происходитъ отъ camera (греч. καμάρα) сводъ, крытая повозка, крытое помѣщеніе, въ переносномъ смыслѣ—казна, казнохранилище. Первоначально терминъ этотъ примѣнялся только къ частной собственности государей, но уже со времени Карла Великаго сталъ означать и государственную казну. Въ кругъ вѣдѣнія камеральнаго управленія постепенно вошли и вообще доходы и расходы государства, и попеченіе о народномъ — слѣдовательно и финансовомъ—благосостояніи, вѣдомство полицейское. Дѣятельность камеральныхъ коллегій, учрежденныхъ съ 16 ст. въ большинствѣ нѣмецкихъ государствъ, по образцу Hofkammer'ы императора Максимиліана I, вызвала надобность въ извѣстной суммѣ хозяйственныхъ знаній. Совокупность знаній, потребныхъ для хорошаго управленія камеральнымъ дѣломъ, получила названіе наукъ камеральныхъ. Сюда вошли науки естественныя, хозяйственныя и государственныя: математика, механика, физика, физическая географія, химія, минералогія, геогнозія, ботаника, зоологія, сельское хозяйство, технологія, лѣсоводство, архитектура, политическая экономія, статистика, наука полиціи, наука финансовая. Финансовая наука или камеральная наука въ тѣсномъ смыслѣ стала развиваться въ Германіи уже съ половины XVII ст. Впрочемъ, въ первыхъ сочиненіяхъ о камеральномъ дѣлѣ, она разсматривалась больше какъ практическое искусство, чѣмъ съ теоретической стороны: въ то время политическая экономія была еще только въ зародышѣ; оттого и теоретическое обоснованіе финансовой науки было слабо. Камеральныя науки, составя такимъ образомъ особую отрасль знаній, вошли и въ университетское преподаваніе: уже въ началѣ 17 столѣтія Бэконъ высказалъ мысль, что науку о хозяйствѣ слѣдовало бы ввести въ университеты; а въ Германіи знаменитый Томазій (1655—1728) сталъ читать въ Галльскомъ университетѣ лекціи о камеральномъ дѣлѣ. Руководствомъ ему, какъ и его преемнику фонъ-Людевигу, служило сочиненіе Секендорфа: Der Teutsche Fürstenstaat. Съ 1727 г. преподаваніе камеральныхъ наукъ надолго утвердилось въ Германіи, съ учрежденіемъ королемъ прусскимъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ особыхъ каѳедръ для преподаванія камералистики въ университетахъ въ Галле и во Франкфуртѣ на Одерѣ. Первыми профессорами этой отрасли знаній были: въ Галле Гассеръ, во Франкфуртѣ Диттмаръ—отличные ученые. Король предписалъ принимать на камеральную службу только лицъ, слушавшихъ съ успѣхомъ камеральныя науки у этихъ профессоровъ. Мало по малу каѳедры камеральныхъ наукъ появились почти во всѣхъ германскихъ универ-

*) Рошѐръ (Gesch. der N. Oek.) различаетъ въ нѣмецкой финансовой литературѣ 16—17 ст. два періода: періодъ водворенія въ 16 ст. итальянскаго (wälsch) регализма (который впрочемъ никогда не имѣлъ такого развитія въ Германіи, какъ во Франціи и въ Италіи) и періодъ т. н. спора объ акцизахъ (Accisestreit) — въ концѣ 17 ст. и позднѣе (особенно въ Бранденбургѣ). Ср. статьи: Inama Sternegg: Der Accisenstreit deutscher Finanztheoretiker im 17 и 18 Jahrhundert, въ Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 1865, и Gliemann, Die Einführung der Accise in Preussen 1680. Ibidem, 1873.

ситетахъ. Въ Вѣнѣ первыми преподавателями камеральныхъ наукъ были Юсти и Зонненфельсъ. Ландграфъ Гессенъ-Дармштадтскій издалъ воззваніе къ своимъ подданнымъ о пользѣ изученія камеральныхъ наукъ и учредилъ въ Гиссенскомъ университетѣ особый экономическій факультетъ. Въ 1782 г. Майнцскій курфюрстъ, учредивъ университетъ въ Майнцѣ, учредилъ въ немъ и особую каѳедру наукъ экономическихъ и камеральныхъ и поручилъ ее Пфейферу. По примѣру Германіи возникло преподаваніе камеральныхъ наукъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ: въ 1730 г. шведскій король Фридрихъ учредилъ каѳедру камеральныхъ наукъ въ своихъ нѣмецкихъ владѣніяхъ въ университетѣ въ Ринтельнѣ (упраздненномъ въ 1809 г. королемъ вестфальскимъ); въ 1741 г.—въ Упсалѣ, въ 1751 г.—въ Або и Лундѣ.

Общее направленіе преподаванія было казенное, т. е. старались излагать, какъ выгоднѣе для казны организовать производство, промышленность и т. д., какъ направить государственное благоустройство къ увеличенію государственныхъ доходовъ. Финансы сдѣлались такимъ образомъ центромъ и тотъ отдѣлъ камеральныхъ наукъ, въ которомъ излагалось ученіе о финансахъ, и сталъ называться собственно камеральнымъ. Съ развитіемъ политической экономіи—въ концѣ 18 ст. — прежнее подчиненіе въ камеральныхъ наукахъ всего цѣлямъ фиска, начало казенное отошло на задній планъ и главною цѣлью к. наукъ стало не богатство государственной казны, а хозяйственное благосостояніе народа, отъ котораго зависитъ уже и благосостояніе финансовъ. У насъ камеральныя науки, какъ особая отрасль университетскаго преподаванія, введены впервые въ 1820 г. въ дерптскомъ университетѣ, подъ именемъ технолого-экономическаго отдѣленія на философскомъ факультетѣ. Преподавались тутъ: камеральная наука, финансовая, наука о торговлѣ, политическая экономія, технологія, гражданская архитектура и *военныя* науки. Засимъ въ 1843 г. образованы въ составѣ юридическихъ факультетовъ с.-петербургскаго и казанскаго университетовъ камеральныя отдѣленія, превратившіяся съ 1860 г. въ административныя отдѣленія. Въ Спб. университетѣ административное отдѣленіе теперь упразднено. Ср. Rau, Ueber die Kameralwissenschaft, 1823. Балугьянскій, О положеніи камеральныхъ наукъ въ германскихъ университетахъ—въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. 1834, № 2, 8 и 10. Платоновъ, Рѣчь о камеральномъ образованіи, въ Отчетѣ Харьковскаго Университета, 1845 г. Гавель, о значеніи и важности кам. наукъ; рѣчь въ Ришельевск. лицеѣ, 1850.

Въ половинѣ 16-го ст. встрѣчаемъ въ Германіи прекрасный типъ тогдашняго экономиста и финансиста въ лицѣ Мельхіора фонъ Осса. Онъ стоитъ, какъ характеризуетъ его Рошеръ, одною ногою въ теологическомъ періодѣ политической экономіи, другою—въ юридическомъ.

Melchior von Ossa (1506—1577) профессоръ и канцлеръ лейпцигскаго университета; совѣтникъ пяти саксонскихъ государей. Сочиненіе его, въ которомъ изложены и его финансовыя воззрѣнія: Prudentia regnativa oder Bedenken ein Regiment recht zu bestellen издано въ 1622 г. и потомъ въ 1717 г. (Tomasius'омъ, какъ руководство для университетскихъ слушателей). По формѣ изложенія онъ похожъ на Аристотеля — это рядъ совѣтовъ и внушеній. Ср. Langenn, Doctor Melchior von Ossa, 1858. Roscher.

Финансовыя идеи М. ф. Осса: надо беречь гос. имущества, для того, чтобы государь не былъ вынужденъ обременять подданныхъ налогами. Поэтому онъ и

предостерегаетъ государя отъ придворныхъ, выманивающихъ у него домены въ подарки. Не одобряетъ ни скупости, ни расточительности въ государѣ. Заботу его о благѣ подданныхъ ставитъ главною его обязанностью, чѣмъ онъ «и свое благосостояніе упрочиваетъ». Управленіе финансами рекомендуетъ устроить коллегіальное,—что и осуществилось впослѣдствіи, въ лицѣ камеральныхъ учрежденій.

Другая крупная личность 16-го ст. Георгъ Обрехтъ.

Georg Obrecht (1547—1612), профессоръ Страсбургскаго университета, авторъ множества сочиненій по юридическимъ и политическимъ наукамъ. Пять важнѣйшихъ его экономическихъ сочиненій изданы были лишь послѣ его смерти въ 1617 г. сыномъ его, подъ заглавіемъ: Fünff underschiedliche secreta politica и т. д. По внѣшности работы эти носятъ теологическую окраску, но въ изложеніи авторъ чаще опирается на Corpus juris, чѣмъ на библію; часто цитируетъ Бодена и др. писателей того времени *). Сочиненій, въ которыхъ изложены финансовыя идеи Обрехта имѣется три, первое: Discursus Bello-politicus, in quo, quomodo adversus Turcicum tyrannum bellum commode geri possit quam felicissime ostenditur. Это собственно мнѣніе, данное Обрехтомъ по требованію императора. Основою этому сочиненію послужила университетская диссертація 1590 г. Другое сочиненіе: Ein politisch Bedenken und Discurs von Verbesserung Land und Leut, Anrichtung guter Policey und fürnemblich von nützlicher Erledigung grosser Ausgaben und billicher Vermehrung eines jeden Regenten und oberherrn Jährlichen Gefällen und Einkommen, 1609. Третье сочиненіе финансоваго содержанія: Constitutio von nothwendiger und nützlicher Anstellung eines Aerarii Sancti, 1610.

Въ главномъ изъ финансовыхъ своихъ сочиненій (Discursus etc). Обрехтъ большой поклонникъ регалій, которыя въ его время стали развиваться въ Германіи, параллельно съ развитіемъ абсолютизма, для котораго онѣ по свойствамъ своимъ были весьма удобнымъ источникомъ дохода. Въ отношеніи налоговъ Обрехтъ держится вполнѣ правила Бодена, что облагать слѣдуетъ не лица, а имущество, что слѣдуетъ облагать предметы роскоши и не трогать предметовъ необходимыхъ для жизни. Далѣе рекомендуетъ штрафы за богохуленіе и за нарушеніе законовъ противъ роскоши. Особенно налегаетъ на запрещеніе роскоши при свадьбахъ, съ тѣмъ чтобы сберегаемыя такимъ образомъ деньги вносились въ кассу призрѣнія дѣтей, а частію шли бы и на фискальныя цѣли. Рекомендуетъ систему судебныхъ залоговъ, которые слѣдуетъ брать отъ тяжущихся съ тѣмъ, чтобы залогъ стороны, проигравшей дѣло, обращался въ казну. Одобряетъ требованіе особыхъ платежей при переходѣ леновъ за смертію вассаловъ, какъ и требованіе добровольныхъ, а въ сущности вынужденныхъ подарковъ отъ подданныхъ (въ родѣ англійскихъ беневоленцій временъ Эдуарда IV и Генриха VII). Возведеніе въ дворянское

*) Каковы между прочимъ: Hippolytus de Collibus (1561—1612), главное сочиненіе котораго заглавіемъ своимъ: Incrementa urbium s. de causis magnitudinis urbium, 1600, напоминаетъ сочиненіе Ботеро, но далеко уступаетъ ему по содержанію. Waremund von Erenbergk (1553—1633)—собственно Eberhard von Weyhe,—авторъ между прочимъ книги: Verisimilia theologica, juridica ac politica de regni subsidiis ac oneribus subditorum, 1606.

званіе за деньги и продажу должностей считаетъ очень выгоднымъ источникомъ дохода. Порча монеты, съ фискальною цѣлью, представляется ему тоже средствомъ заслуживающимъ вниманія.

Въ другомъ сочиненіи выставляется впередъ забота правительства, чтобъ никогда небыло недостатка въ средствахъ на его необходимое содержаніе; разсматриваются способы увеличенія дохода, «съ отягощеніемъ подданныхъ и безъ онаго». Съ отягощеніемъ, это: повышеніе налоговъ, взиманіе платы за пользованіе учреждаемыми правительствомъ общеполезными учрежденіями,— поимущественные налоги (собственно тогдашніе имперскіе налоги); принятіе на себя земствомъ казенныхъ долговъ. Безъ отягощенія: 1) хорошее веденіе хозяйства, причемъ въ силу любви къ Богу и къ ближнему должны проявиться бережливость и порядокъ въ хозяйствѣ; 2) продажа государственныхъ имуществъ — средство не очень хорошее, позволительное лишь на опредѣленные сроки съ правомъ выкупа; 3) новые виды судебныхъ пошлинъ въ видѣ штрафовъ съ плохихъ судей и стряпчихъ. Сюда же относятся разныя media extrajudicialia, какъ напр. наслѣдованіе казною вмѣсто недостойныхъ наслѣдниковъ, обращеніе въ казну имуществъ лицъ преданныхъ проклятію и изгнанныхъ, разные денежные штрафы. Далѣе указываются media naturalia: воздѣлываніе всѣхъ еще невоздѣланныхъ пространствъ, добываніе минеральныхъ богатствъ. Наконецъ media civilia: права казны на вещи, земли и пр. неимѣющія хозяина. Здѣсь Обрехтъ очень возстаетъ противъ фискальной порчи монеты, — какъ видно уже наученный сильно развившеюся съ 1580 г. практикою этого дѣла. Говоритъ также въ пользу казенной монополіи торга хлѣбомъ съ фискальною цѣлью и въ пользу налоговъ съ наслѣдствъ, идущихъ къ стороннимъ лицамъ, равно и съ наслѣдствъ очень крупныхъ, съ дареній и т. д.

Третье сочиненіе содержитъ въ себѣ планъ составленія запасной казны на чрезвычайные случаи, такъ какъ займы Обрехтъ не одобряетъ. Въ эту казну авторъ обращаетъ большую часть изъ рекомендуемыхъ имъ доходовъ: судебныя пени, выручку отъ свободныхъ земель, вещи неимѣющія хозяина, найденныя сокровища, сборы съ наслѣдствъ и др., а равно выручку отъ рекомендуемаго имъ же казеннаго страхованія отъ огня.

Въ другихъ сочиненіяхъ Обрехта тоже встрѣчается финансовый элементъ: такъ, въ одномъ изъ нихъ, давая правила для веденія статистики населенія, онъ связываетъ ее съ нѣкоторыми сборами; въ другомъ, давая планъ страхованія родителями жизни дѣтей (Aerarium liberorum), онъ обращаетъ въ казну преміи, внесенныя на дѣтей, умершихъ ранѣе срока выдачи капитала.

Обрехтъ вывелъ изъ нѣкоторыхъ положеній Бодена слишкомъ широкое понятіе о регализмѣ и сдѣлалъ регаліи главнымъ, если не единственнымъ основаніемъ финансовъ. Почему онъ и развиваетъ особенно тѣ части его ученія, которыя касаются регалій, штрафовъ, наслѣдованія въ выморочномъ имуществѣ, монополій, судебныхъ пошлинъ и пр. Такая односторонность не могла не вызвать реакціи, представителями которой и явились его современники— Латеръ и Борницъ.

Hermann Latherus (1583—1640) авторъ книги: De Censu, tractatus

nomico-politicus, 1618. Держится главнымъ образомъ Бодена и Ботеро. Jacob Bornitz (Bornitius) написалъ между прочимъ книгу о финансахъ: Aerarium seu tractatus politicus de aerario sacro, civili, militari, communi et sacratiori, ex reditibus publicis, tum vectigalibus et collationibus singulorum ordinariis et extraordinariis conficiendo, X libris summatim et breviter comprehensus; 1612. Книга эта содержитъ въ себѣ родъ скелета финансовой науки въ видѣ перечисленія, систематически полнаго, предметовъ, сюда относящихся, съ предоставленіемъ читателю вносить свои замѣтки. Сочиненіе это съ 2 другими экономическими сочиненіями Борница: De nummis in republica percutiendis et conservandis, 1608, и Tractatus politicus de rerum sufficientia in republica et civitate procuranda. 1625,—составляютъ родъ камеральной энциклопедіи и отличаются систематичностью, полнотою и естественностью.

Латеръ, въ финансовомъ отношеніи, рѣшительный противникъ регализма и слѣдовательно ученія Обрехта, хотя и называетъ послѣдняго несравненнымъ Главнымъ сокровищемъ государства онъ считаетъ богатыхъ и разумныхъ подданныхъ; желаетъ, чтобы учрежденіе новыхъ налоговъ подвергалось тщательному обсужденію сословныхъ чиновъ. Всѣ гос. доходы Латеръ дѣлитъ на: умножаемые per justitiae administrationem и absque justitiae administratione. Немалый доходъ предусматриваетъ въ денежныхъ пеняхъ съ клятвопреступниковъ и богохульцевъ. Онъ противъ казенныхъ монополій, за исключеніемъ случая крайней необходимости для государства (какъ и у Ботеро), и противъ продажи должностей.

Финансовое ученіе Борница тоже стоитъ въ рѣшительной противоположности съ ученіемъ Обрехта. И онъ конечно признаетъ великое значеніе финансовъ, уподобляя потребность государства въ продуктахъ и деньгахъ потребности человѣка въ пищѣ тѣлесной и духовной. Но истинный источникъ гос. доходовъ для него не регаліи, а домены. Не одобряетъ онъ и вообще производство казною промысловъ и торговли, кромѣ однако случаевъ необходимости ихъ для общаго блага, какъ напр. монетное дѣло, или гдѣ частныхъ силъ недостаточно, или наконецъ когда государство не можетъ обойтись безъ такого рода дохода. Словомъ, онъ противъ произвольнаго расширенія области регалій. Денежные штрафы и налоги на роскошь хвалитъ за ихъ нравственную полезность. Продажу должностей осуждаетъ, кромѣ того случая, когда эта продажа имѣетъ видъ займа. Для податей ставитъ основнымъ правиломъ: соразмѣрность съ получаемыми прибылями, т. е. пропорціональность съ доходами *). Но считаетъ великою несправедливостью облагать всѣхъ подданныхъ и потому для нѣкоторыхъ лицъ требуетъ свободы отъ налоговъ (посланники, духовенство, учители, дворянство),—также и для нѣкоторыхъ предметовъ (гл. обр. съѣстные припасы). Налоги различаетъ позволительные и непозволительные. Къ послѣднимъ относятся сборы съ нищихъ, съ евреевъ, съ рожденій и кончинъ, съ наслѣдствъ и особенно—съ непотребства. Далѣе онъ различаетъ дѣйствительные налоги и quasi—налоги, относя къ послѣднимъ займы и конфискаціи. Займы онъ впрочемъ очень неодобряетъ, видя въ нихъ раззореніе для государства. Да и налоги допускаетъ только при недостаточности другихъ дохо-

*) Ut nemo plus oneris sustineat, quam emolumenti et lucri ex rebus capiat.

довъ, каковы доходы отъ гос. имуществъ, казенныхъ промысловъ и отдачи въ ссуду казенныхъ капиталовъ.

Въ государственноправовомъ направленіи, указанномъ Боденомъ, финансовая часть входитъ въ составъ публичнаго права. Разработка ученія о финансахъ имѣла здѣсь двоякую форму: одна, первоначальная, состояла въ изслѣдованіяхъ по отдѣльнымъ вопросамъ; другая изучала финансы въ составѣ системы публичнаго права. Главными представителями первой формы были въ 1-й половинѣ 17 ст. Безольдъ и во 2-й Конрингъ, давшіе цѣлый рядъ прекрасныхъ разсужденій, но не пришедшіе къ цѣльному представленію финансовой наукѣ. Главные дѣятели второй формы изслѣдованія: Витріаріусъ; комментаторъ его Пфеффингеръ; позднѣе—Пуфендорфъ, Лейбницъ и др.

Christophor Besold (1577—1638) — одинъ изъ величайшихъ нѣмецкихъ государствовѣдовъ 17-го столѣтія; пользовался у современниковъ громадною извѣстностью. Съ 1610 г. былъ профессоромъ въ Тюбингенѣ, съ 1637 г.— въ Ингольштадтѣ. Онъ оставилъ 92 сочиненія юридическаго, политическаго, историческаго, философскаго и богословскаго содержанія; нѣкоторыя изъ нихъ громаднаго объема. Его финансовое сочиненіе: «De aerario publico discursus», 1615 г. (Tübingen), — съ стихотворнымъ обращеніемъ издателя (Rauscher) къ читателю; было издано еще въ 1620 и 1639 гг. Другое его сочиненіе, имѣющее отношеніе къ финансамъ: «De juribus majestatis, 1625 г. Сочиненіе «De aerario» представляетъ первый опытъ отдѣльнаго трактата о финансахъ и притомъ основаннаго на трудахъ предшественниковъ и современниковъ автора. Тутъ то и дѣло встрѣчаются ссылки на Bodinus'a, Tholozanus'a и др. Все сочиненіе раздѣлено на 8 главъ. Около половины сочиненія (гл. 5-я) посвящено юридическому разсмотрѣнію спорныхъ вопросовъ нѣмецкаго финансоваго права (о податныхъ отношеніяхъ вассаловъ и пр.).

Безольдъ вполнѣ сознаетъ значеніе финансовъ для государства *) и значеніе статистики, какъ для нихъ, такъ и вообще для государственнаго управленія **). Разсматривая критически различные источники доходовъ, онъ между прочимъ, высказывается противъ алхиміи, противъ лотерей, противъ размноженія регалій ***). Въ отношеніи казенныхъ монополій рекомендуетъ осторожность, чтобъ не стѣснить заработковъ гражданъ, а также потому, что торговля требуетъ больше вниманія и усердія, чѣмъ способны обнаружить ихъ наемные чиновники. Изъ прямыхъ налоговъ отдаетъ предпочтеніе тѣмъ, которыми облагаются «не головы и личности подданныхъ, а ихъ имущество». Для легкости уплаты сборовъ совѣтуетъ взимать ихъ по немногу, частями, въ нѣсколько сроковъ,—что особенно важно «для облегченія людей малодостаточныхъ». Далѣе замѣчаетъ, что легко

*) Pecunia imperii fines defenduntur, pauperes relevantur, bene meriti remunerantur и т. д.

**) Conducit enim ut publicae notæ sint facultates. Подъ этимъ онъ разумѣетъ собираніе самыхъ подробныхъ свѣдѣній по всѣмъ предметамъ, имѣющимъ какое либо отношеніе къ народному благосостоянію. Ad summam — (consiliarius qui principi assistit)—in omnia etiam minutissima, quae neglecta, Reipubl. detrimento esse possunt, omne studium, curam, cogitationem et solertiam conferet.

***) По этому поводу ему непріятны novi politici ex Italia redeuntes, qui quamvis fraude principibus a subditis pecuniam extorquere fas licitumque esse putant, Machiavelli plerumque praeceptis ex exemplis principum, quorum rationes non capiunt, ad id abutentes.

сносится налогъ, когда онъ ни для кого не дѣлаетъ изъятій и когда сборомъ его завѣдуютъ сборщики добрые, человѣколюбивые и справедливые.—Къ чрезвычайнымъ финансовымъ средствамъ Безольдъ относитъ: порчу монеты (впрочемъ неодобряя ее), займы, отчужденіе части гос. территоріи, но съ правомъ выкупа, продажу должностей (допуская ее лишь въ крайней нуждѣ), помощь отъ сосѣднихъ государствъ. Наконецъ, говоря объ управленіи финансами, вполнѣ понимаетъ значеніе для нихъ хорошаго министра финансовъ *).

Безольдъ часто цитируетъ современника своего Адама Контцена, далеко впрочемъ уступающаго ему, какъ въ учености, такъ и въ раціональности воззрѣній. Contzen былъ іезуитъ и состоялъ профессоромъ въ Майнцѣ (†1635). Главное его сочиненіе: Politicorum libri X, 1629. Финансовыя идеи его довольно либеральны: онъ неодобряетъ крайняго, доходившаго тогда до тираніи, развитія регалій и вообще многихъ изъ употреблявшихся тогда способовъ пріумноженія доходовъ. Налоги онъ тоже не считаетъ нормальнымъ средствомъ и требуетъ для учрежденія ихъ правильнаго повода, съ прекращеніемъ котораго и они должны прекращаться. Совѣтуетъ притомъ правительству лучше обращаться вмѣсто налоговъ къ казенной торговлѣ. Въ тоже время онъ противъ изъятій отъ налоговъ въ силу привиллегій и за пропорціональность ихъ раскладки. Лучшими кажутся ему налоги, взимаемые натурою или въ формѣ личной повинности.

Въ XVII ст. выработывается система публичнаго права, въ которомъ, какъ мы упомянули, наряду съ ученіемъ о государствѣ вообще излагается и ученіе о финансахъ, безъ достаточной однако самостоятельности, въ связи съ тогдашними юридическими понятіями и интересовавшими тогда вопросами, особенно—вопросами управленія. Для ученія о финансахъ направленіе это не было благопріятно; ноза то, одновременно съ этою государственно-политическою литературою появляется и такая финансовая литература, которую можно уже назвать (по мнѣнію Л. Штейна) литературой финансовой науки. Первое самостоятельное и широко задуманное изслѣдованіе этого рода далъ Каспаръ Клоккъ, въ своихъ двухъ сочиненіяхъ: «О податяхъ». 1634 г. и о «О казнѣ», 1651 г.

Kaspar Klock (1583—1655) былъ синдикомъ нѣсколькихъ городовъ, пфальцграфомъ и напослѣдокъ канцлеромъ графа Штольберга. Главныя его работы: 1) Tractatus nomicopoliticus de contributionibus in Romano-Germanico Imperio et aliis regnis usitatis, 1634, folio. Издавалось нѣсколько разъ; послѣднее изданіе 1740 г. Это—переработка его докторской диссертаціи: Dissertatio theorico-practica de contributionibus hodie ut plurimum in Germania usitatis. 1608. 4°. 2) Tractatus juridico-politicus et polemico-historicus de aerario, sive de Censu, per honesta media, absque divexatione populi, licite conficiendo libri II, opus novum, pium, et hoc praesertim tempore adprime necessarium. Norimbergi. 1651, folio. Въ 1671 г. вышло 2-е изд. тамъ же (ed. Pelleri). Сочиненія эти въ свое время пользовались громадной репутаціей, что можно видѣть, между прочимъ, изъ того, что 8 стихотворцевъ воспѣли латинскими стихами книгу о податяхъ и 20 — книгу о казнѣ. Одно изъ этихъ стихотвореній цѣлая поэма въ 20 страницъ in folio! Въ со-

*) Felix est Rex qui habet virum scientem ordinare reditus et expensas.

чиненіи de Contributionibus теоретическое изложеніе вездѣ сопровождается историческими примѣрами и указаніями на статистическія отношенія разныхъ народовъ и временъ. Содержаніе этой книги болѣе юридическое: авторъ разсуждаетъ о правѣ обложенія налогами, о правѣ на изъятія отъ оныхъ, о процессахъ, возникающихъ по поводу налоговъ и т. д. Позднѣйшее сочиненіе — De aerario—меньше вдается въ политическія соображенія и обнимаетъ собою энциклопедически всю область народнаго хозяйства съ исторіей и статистикой финансовъ въ 1-й части, и съ обзоромъ отдѣльныхъ отраслей народнаго хозяйства, полиціи и юстиціи, насколько онѣ касаются финансоваго хозяйства. Тутъ приведены не только европейскія государства, но и азіатскія и африканскія. Въ вѣрности этихъ свѣдѣній конечно позволительно сомнѣваться, но все таки слѣдуетъ удивляться, какимъ образомъ могъ авторъ собрать ихъ *). Оба сочиненія наконецъ очень богаты неидущими къ дѣлу отступленіями **).

Семнадцать лѣтъ, отдѣляющія одну книгу отъ другой, произвели значительную перемѣну въ воззрѣніяхъ Клока. Въ первомъ сочиненіи онъ является писателемъ весьма либеральнымъ, во второмъ—уже рѣшительнымъ поклонникомъ абсолютизма. Такъ въ книгѣ о податяхъ встрѣчаемъ такія положенія: король существуетъ для народа, а не народъ для короля; налоги, учреждаемые безъ согласія подданныхъ, тираннія; видѣть въ свободномъ голосованіи налоговъ народомъ ограниченіе королевской власти—неосновательно; ибо и самая свобода этой власти состоитъ лишь въ томъ, чтобы дѣлать то, что справедливо и т. д. Подати должны быть равномѣрны, не тяжелы; употребленіе ихъ не должно быть вредно для народа; непомѣрное же обремененіе народа и самъ Богъ неодобряетъ. Но въ соч. de Aerario эти гуманныя внушенія смѣнились совѣтомъ усиливать обложеніе тѣхъ изъ подданныхъ, которые будутъ жаловаться на высоту налоговъ. Изъ налоговъ онъ особенно одобряетъ тѣ, которые служатъ для обузданія преступленій, напр. штрафы за богохуленіе, а также налогъ на холостяковъ ***). Между принципами обложенія особенно выдвигаетъ тотъ, что облагать слѣдуетъ прибыли (fructus), дѣйствія (actiones), доходы (annuos reditus) и пр. за вычетомъ всѣхъ расходовъ. Очень рѣзко возстаетъ противъ изъятія важныхъ лицъ отъ налоговъ, признавая право на изъятія только за бѣдностью, но впрочемъ смотря по сословіямъ, такъ что, напримѣръ, дворянинъ долженъ считаться бѣднымъ, если имѣетъ столько, сколько богатый крестьянинъ. Довольно хорошо описываетъ производство оцѣнокъ посредствомъ кадастра, который онъ распространяетъ не только на недвижимыя имущества, но и на движимые капиталы и промыслы. Къ акцизамъ, именно въ его время сильно развившимся, онъ не очень расположенъ, находя, что идти въ этомъ по

*) Въ книгѣ о казнѣ подробно разсматриваются между прочимъ финансы Папской области, какъ принадлежавшіе тогда къ наиболѣе развитымъ въ Европѣ.

**) Такъ наприм. разсуждая о томъ (de Contrib.), на чей счетъ должны содержаться колокольни, онъ даетъ пространную исторію часовъ. При вопросѣ объ изъятіи духовенства отъ налоговъ—обширныя разсужденія о значеніи брака. При вопросѣ о налогахъ для войны съ еретиками—подробное разсужденіе о вѣротерпимости. Къ обзору испанскихъ финансовъ (de Aerario) пристегнуто изслѣдованіе о томъ, была ли Америка извѣстна древнимъ. Далѣе—подробная теорія нейтралитета, какъ могущаго иногда имѣть вліяніе на финансы и т. д.

***) Ибо «nemo magis videtur de republica bene mereri, quam qui plurimis liberis abundat».

слѣдамъ голландцевъ могутъ только страны съ густымъ населеніемъ, бойкою торговлей и строгою военною дисциплиной; т. е. онъ справедливо признаетъ акцизы удобными только для странъ высокоцивилизованныхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ расширяетъ область косвеннаго обложенія предлагаемою имъ системою таксъ на всѣ товары; ибо т. о. казна получала бы доходъ «не только путемъ акциза, но и отъ штрафовъ за превышеніе таксъ, и отъ произвольнаго повышенія таксъ». Но мясо и мука могутъ быть облагаемы только вслучаѣ крайней надобности въ деньгахъ; вообще необходимое содержаніе низшихъ классовъ должно быть свободно отъ обложенія. Къ регаліямъ Клокъ питаетъ большую склонность, далеко однако уступая въ этомъ отношеніи Обрехту. Домены отчуждать не совѣтуетъ; а если бы случилась такая надобность, то сдавать ихъ за деньги въ лены и притомъ только своимъ подданнымъ, чтобы не потерять государственныхъ правъ на оныя. Но въ тоже время онъ желаетъ, чтобы доменъ было какъ можно меньше, дабы не лишить народа средствъ къ пропитанію. О государственныхъ займахъ онъ отзывается вообще неблагопріятно и потому одобряетъ собираніе запасной казны. Въ крайнемъ случаѣ допускаетъ принудительные займы у подданныхъ, что и вполнѣ понятно при маломъ еще развитіи тогда добровольнаго кредита.

Л. Штейнъ признаетъ за Клокомъ особенно-важное значеніе въ исторіи развитія финансовой науки и въ особенности теоріи налоговъ. Никѣмъ до него, замѣчаетъ Штейнъ, не были разсмотрѣны даже приблизительно съ такою глубиною, ни существо налога, ни его юридическая сторона, ни основы податнаго дѣла, и притомъ еще съ постоянными указаніями на существующее въ практикѣ и съ первымъ опытомъ финансовой статистики. Онъ особенно отмѣчаетъ эту заслугу Клока, какъ опроверженіе традиціи будто основные принципы для налоговъ даны впервые Адамомъ Смитомъ. Они даны были уже Клокомъ и притомъ съ большею систематичностью и подробностью. Изъ сочиненій Клока можно видѣть, что въ 17 ст. понятія объ основныхъ началахъ юридически-правильнаго обложенія и объ экономическихъ его началахъ были гораздо яснѣе, чѣмъ въ 18 ст., замѣчаетъ далѣе Штейнъ. Такимъ образомъ, если уже книги Безольда и Борница составляютъ переходъ отъ «доманіальной финансовой науки» къ ученію о налогахъ, по слѣдамъ Бодена, то сочиненіе Клока de Aerario полагаетъ основаніе наукѣ о финансахъ, ибо у него aerarium относится къ совокупности государственнаго хозяйства, построеннаго на деньгахъ и налогахъ.

Дѣло въ томъ, замѣчаетъ Штейнъ, что эти труды нѣмецкихъ ученыхъ были и самими нѣмцами потомъ забыты, отчасти потому, что написаны были полатыни, отчасти и потому, что проводимый въ нихъ принципъ народнаго голосованія податей противорѣчилъ принципу абсолютной монархіи 18 столѣтія. И наконецъ идеи, проводимыя личностями въ родѣ Клока, конечно, не могли имѣть примѣненія у современниковъ, такъ какъ это была эпоха 30-ти лѣтней войны, эпоха одичанія Германіи, какъ замѣчаетъ Рошеръ, когда честная наука почти замолкла и когда стали появляться на научномъ поприщѣ личности въ родѣ Макса Фауста, допускавшаго всякое фискальное мошенничество. если оно совершалось подъ видомъ необходимости.

Max Faust, былъ уроженецъ города Ашаффенбурга, докторъ правъ,

адвокатъ и синдикъ города Франкфурта на М., авторъ огромной книги in folio, съ чрезвычайно длиннымъ латинскимъ, въ перемежку съ нѣмецкимъ, заглавіемъ: Consilia pro aerario civili, ecclesiastico et militari, publico atque privato. ..... Pro magistratu, Consiliario, patrefamilias, jurisque publici studioso..... ob multorum Vota publicatum, 1641, съ указаніемъ jurium, artium ac remediorum omnium universi orbis terrarum — для обогащенія государствъ (между коими упомянута и Moscovia), до скончанія вѣка. Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что онъ собралъ секреты всѣхъ временъ и странъ по предмету составленія государственной казны и называетъ свое произведеніе вѣковѣчнымъ, сомнѣваясь, чтобы его преемникамъ удалось когда либо придумать что нибудь новое послѣ сдѣланнаго имъ. Онъ заявляетъ впрочемъ, что имъ собрано лишь воедино то, что уже было напечатано, что онъ лишь компилируетъ изъ существующихъ авторитетовъ. Въ сущности же онъ очень попользовался книгою Клока de Contributionibus, что и побудило послѣдняго, говорятъ, написать сочиненіе de Aerario. Матеріалъ здѣсь расположенъ по возможности въ алфавитномъ порядкѣ, причемъ авторъ большею частію ограничивается юридическимъ описаніемъ предметовъ, не вдаваясь ни въ какія теоріи. Основная его точка зрѣнія—божественное право, которымъ онъ и оправдываетъ всякій произволъ власти, утѣшая однако подданныхъ, что они могутъ протестовать (наприм. въ случаѣ насильственнаго постоя), «nam protestatio jus protestantis reservat», хотя конечно не могъ онъ не сознавать фактической безполезности подобныхъ протестовъ, особенно среди ужасовъ 30-ти-лѣтней войны. Книга Фауста пришлась однако кстати, по своему времени, и хотя Томазій называетъ его пошлымъ обманщикомъ и плагіаторомъ, тѣмъ не менѣе книга его вмѣстѣ съ сочиненіями Обрехта, Латера и Клока была во всеобщемъ употребленіи очень долгое время.

Какъ бы переходъ отъ воззрѣній Безольда къ первому періоду воззрѣній Клока составляетъ книга Neumayr'a von Ramssla: Sonderbarer Tractat von Schatzungen und Steuern. 1632, даже 50 лѣтъ спустя считавшаяся еще большимъ авторитетомъ. Книга эта небезъинтересна по содержанію, но не богата ни юридическими воззрѣніями, ни экономическими теоріями. Авторъ усердный приверженецъ голосованія налоговъ сословными чинами, причемъ указываетъ послѣднимъ много причинъ для отказа въ налогахъ. Онъ требуетъ впрочемъ, чтобы налоги и учреждались небезпричинно; а причины эти: защита вѣры, истребленіе ересей, а также и то, что «безъ налоговъ подданные сдѣлались бы слишкомъ богаты и смѣлы». Кромѣ того «налоги дѣлаютъ подданныхъ единодушнѣе, бережливѣе и способнѣе къ раскаянію». Изъ налоговъ онъ неодобряетъ поголовные, налоги на необходимые припасы и на дома; а присяжныя показанія при податныхъ оцѣнкахъ находитъ тиранніей и противными духу христіанства.

За это же время можно упомянуть еще двухъ писателей, довольно интересныхъ, которые держатся преимущественно юридической стороны въ финансахъ. Это Thomas Maull, авторъ книги: De homagio, reverentia, obsequio, operis, auxilio et aliis juribus quae sunt inter Dominos et subditos. Giessen, 1614, и Mattheus Wesembecius, книга котораго называется: Cynosura liturgica de subsidiis necessitati publicæ ferendis. Fr. s. M. 1645. Оба эти писателя, различаясь въ частностяхъ, сходны въ общемъ: налоги — сборы чрезвычайные; потребность въ нихъ обусловливается необходимостью общественной защиты, общаго блага. Мауль при этомъ различаетъ два рода налоговъ или сборовъ чрезвычайныхъ: одни общіе — даруемые по общему со-

глашенію; другіе принадлежатъ къ числу регалій и зависятъ отъ верховнаго права государя, но учреждаются имъ лишь ради необходимости и общей пользы. Налогъ, по Везембеку, не долженъ допускать никакихъ изъятій, кромѣ минимума средствъ, необходимыхъ для существованія всякаго лица. Въ пропорціональности налоговъ онъ различаетъ пропорцію ариѳметическую и геометрическую, находя послѣднюю наиболѣе справедливою и уравнительною. Имъ такимъ образомъ едва ли не впервые высказана идея прогрессивнаго налога.

Относительно состоянія экономической литературы въ Германіи во 2-й половинѣ XVII ст. Рошеръ замѣчаетъ, что она стала популярнѣе, что она утрачиваетъ свой компилятивный характеръ, причемъ уменьшается и страсть къ загроможденію книгъ цитатами, и чаще наконецъ латинскій языкъ сталъ уступать мѣсто нѣмецкому Вмѣсто безаппеляціонныхъ ссылокъ на авторитеты, въ родѣ Бодена, Ботеро и др., многое почерпается уже изъ практики, изъ наблюденія. Въ это время выработались три главныя направленія въ этой литературѣ: практически-консервативное въ Средней Германіи, лучшимъ представителемъ котораго былъ Секендорфъ; чисто-научное въ Сѣверной Германіи, съ двумя типичными и противоположными другъ другу представителями—Пуфендорфомъ и Конрингомъ; и наконецъ—направленіе практически-прогрессивное, примыкающее частію къ Австріи, частію къ Пруссіи, представителями котораго были: Бехеръ, Горнигкъ, Шрёдеръ и др. Притомъ Секендорфъ, Горнигкъ и Шредеръ начинаютъ собою длинный рядъ камералистовъ Отмѣчая въ массѣ тогдашнихъ писателей по государственнымъ наукамъ тѣхъ, которые ближе касались финансовъ, мы должны отнестись съ особеннымъ уваженіемъ къ Секендорфу, какъ къ изслѣдователю практической стороны обложенія и податнаго управленія. Собственно же воззрѣнія его на налоги слѣдуютъ еще традиціямъ среднихъ вѣковъ и повторяютъ Бодена. Такимъ образомъ Клокъ и Секендорфъ дали первый—принципы податнаго дѣла, второй изложеніе его устройства.

Veit Ludwig v. Seckendorf (1626—1692) — занималъ разныя государственныя должности сперва у герцога Готскаго Эрнеста, хорошаго правителя и хозяина, потомъ у разныхъ другихъ государей. Съ 1680 г. онъ былъ директоромъ податей (Steuerdirector) въ Альтенбургѣ, а незадолго до смерти сдѣлался канцлеромъ только что учрежденнаго университета въ Галле. Онъ пользовался необычайнымъ уваженіемъ при жизни и долгое время послѣ смерти; его называли «великимъ», omnium nobilium christianissimus и omnium christianorum nobilissimus. Главное его сочиненіе: «Der Teutsche Fürstenstaat, 1655, издано было при жизни автора не менѣе 5 разъ и потомъ до половины 18 ст. издавалось еще 3 раза, въ послѣдній разъ въ 1754 г. Книга эта содержитъ въ себѣ главнымъ образомъ изложеніе тѣхъ правилъ, которыя примѣнялъ въ своемъ управленіи герцогъ Эрнестъ Кобургскій *). Се-

*) Надо замѣтить, что всѣ наиболѣе значительные нѣмецкіе экономисты 16—17 и начала 18 ст. состояли въ близкихъ отношеніяхъ къ какому нибудь изъ замѣчательныхъ государей того времени. Такъ Обрехтъ былъ приближеннымъ лицомъ у императора Рудольфа II, Борницъ у Фердинанда II, Секендорфъ у герцога Эрнеста Готскаго; Бехеръ, Горнигкъ, Шрёдеръ у императора Леопольда I; Пуфендорфъ у Великаго Курфюрста. Конрингъ былъ близокъ ко многимъ государямъ, онъ былъ «rerum principumque consiliarius».

кендорфъ постарался обобщить эти правила на пользу всѣхъ нѣмецкихъ государствъ и сдѣлалъ это такъ удачно, что долгое время книга его служила основнымъ руководствомъ при преподаваніи государственныхъ наукъ въ нѣмецкихъ университетахъ и комментировалась *). Fürstenstaat даетъ въ 1-й частисхему для описанія государства; во 2-й—устройство управленія — родъ ученія объ общемъ и внутреннемъ управленіи; въ 3-й части говорится о финансовомъ строѣ и управленіи. Въ этой части дается обзоръ и всего народнаго хозяйства. Въ финансовомъ отдѣлѣ преобладаетъ изображеніе финансовой практики нѣмецкихъ государствъ того времени; но есть и попытка къ систематизаціи и обобщеніямъ.

Финансовыя воззрѣнія Секендорфа ближе къ нынѣшнимъ, чѣмъ экономическія. Это объясняется тѣмъ, что финансовые вопросы раньше экономическихъ сдѣлались предметомъ изслѣдованія, слѣдовательно имѣли за собою уже больше опыта. Секендорфъ далекъ отъ общаго въ его время непривлекательнаго воззрѣнія, по которому хозяйственная политика государства должна стремиться лишь къ накопленію казны. И не будучи поклонникомъ абсолютизма, онъ смотритъ однако на все народное хозяйство, какъ на преимущественно казенное. Характеристиченъ у него перечень главнѣйшихъ государственныхъ расходовъ, это: 1) продовольствіе, одѣяніе и прислуга государя и его семейства; 2) жалованье его слугамъ придворнымъ и государственнымъ (auf dem Lande), служащимъ для попеченія объ общемъ благѣ; 3) внѣшнія дѣла, государственныя и провинціальныя (Kreissachen); 4) содержаніе дворцовъ, домовъ, присутственныхъ мѣстъ, крѣпостей, дорогъ, мостовъ; 5) содержаніе церквей, училищъ, милостыня, награды, пожалованія и пр.; 6) государевы увеселенія и упражненія (Uebungen).—Доходы же Секендорфъ дѣлитъ на 2 группы: 1) Доходы отличающіеся отъ доходовъ частныхъ лицъ только объемомъ (т. е. доменные доходы) и 2) Доходы спеціально-регальные (т. е. чисто государственные). Совѣты его относительно доменъ отзывается совѣтами частнаго собственника. Отдавать ихъ въ аренду онъ совѣтуетъ лишь тамъ, гдѣ есть желающіе взять ихъ; онъ какъ бы чувствуетъ необходимое для арендованія условіе, встрѣчающееся только при болѣе высокой степени культуры,—существованіе способнаго къ сельскому хозяйству, зажиточнаго и образованнаго средняго класса и существованіе правильнаго сбыта сельскихъ произведеній **). Спорнымъ вопросомъ объ отчужденіи доменъ Секендорфъ занимается мало; практики того времени вовсе и не помышляли о ихъ отчужденіи, видя въ нихъ опору финансовой и политической силы правительства. Мимоходомъ Секендорфъ упоминаетъ, впрочемъ, что въ государствѣ вновь устраивающемся лучше было бы пожалуй оставаться при однихъ налогахъ; ибо при отсутствіи спеціальныхъ хозяйственныхъ заботъ государь лучше и спокойнѣе можетъ заняться «высо-

*) Есть напр. книга Ludwig, Oekonomische Anmerkungen über Seckendorfs Fürstenstaat, 1753 г. Другое сочиненіе Секендорфа «Christenstaat», 1685, также пользовалось немалымъ уваженіемъ и было издано три раза. Онъ написалъ еще Jus publicum Romano-Germanicum, 1687, руководство къ изученію латинскаго языка, краткую исторію церкви, историческій и апологетическій комментарій о лютеранизмѣ.

**) Именно въ эпоху Секендорфа и совершался въ Германіи переходъ отъ казеннаго управленія государственными имуществами къ отдачѣ ихъ въ аренду. Наприм. въ Ганноверѣ съ 1674 г. большая часть доменъ сдана была въ аренду. Въ Пруссіи отдача въ аренду началась съ 1684 г.

кими и храбрыми подвигами». Въ отношеніи регалій онъ вообще далекъ отъ тогдашняго регализма: такъ онъ высказывается противъ продажи должностей, противъ казенныхъ монополій и особенно противъ фискальнаго пользованія монетною регаліею. Относительно горной регаліи у него нѣтъ еще и мысли о ея экономической полезности: онъ имѣетъ въ виду только ея фискальную пользу.

Налоги для Секендорфа все еще средство чрезвычайное, extraordinär Mittel, требуемое «высокими христіанскими правительствами» только въ крайней нуждѣ,—вслѣдствіе каковаго обстоятельства они должны быть употребляемы вѣрно и хорошо (treulich und wohl) и взимаемы въ правильной и справедливой пропорціи. Эту пропорцію, т. е. отношеніе налоговъ къ ихъ источникамъ Секендорфъ впрочемъ только чувствуетъ, но неимѣетъ къ ней того научнаго отношенія какъ Клокъ. Впрочемъ и главное значеніе Секендорфа не въ этихъ изслѣдованіяхъ, а въ томъ, что онъ указываетъ порядокъ управленія налогами а именно счетоводства (Rechnungswesen) по нимъ, изъ котораго выработались потомъ цѣлые уставы о податяхъ *).

Вообще требованія Секендорфа относительно налоговъ очень умѣренны; въ частности онъ требуетъ, чтобъ имущественная подать взималась за вычетомъ необходимаго содержанія плательщика; поголовный налогъ, за невозможностью такого вычета, онъ и признаетъ несправедливымъ.—До какой однако степени казались ему налоги лишь чрезвычайнымъ средствомъ, видно изъ его предположенія, что если государь и чины (Stände) будутъ выполнять свои обязанности, то можетъ быть, что съ Божіей помощью удастся повести финансовое хозяйство опять безъ налоговъ. Впрочемъ въ дополненіяхъ къ своей книгѣ онъ надежду эту оставилъ и очень склоняется, за невозможностью избѣжать налоговъ, къ косвеннымъ налогамъ разнаго рода, признавая за ними то преимущество передъ прямыми, что они мало замѣтны для плательщиковъ.

О правѣ сословныхъ чиновъ голосовать подати Секендорфъ замѣчаетъ, что благодареніе Богу, онѣ даются добровольно, какъ добросердечныя (gutherzige) пособія, отчего и называются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Bethen, т. е. выпрошенными доходами. Изъ чего слѣдуетъ, что подданные теперь уже не крѣпостные, какъ въ варварскихъ государствахъ. Но и тамъ, гдѣ нѣтъ представительства, онъ настоятельно внушаетъ избѣгать пропзвола въ обложеніи. Предостерегаетъ также государей отъ дурнаго хозяйничанья, какъ ведущаго къ злоупотребленію въ высшей степени отвѣтственнымъ правомъ взиманія податей (Steuerregal). Вообще у Секендорфа подробнѣе и яснѣе, чѣмъ у его предшественниковъ разработана государственно-правовая и камеральная область, хотя и у него нѣтъ еще настоящей системы науки, какъ она представлялась напримѣръ Конрингу **).

Конрингъ, какъ многосторонній ученый, не могъ конечно не интересоваться экономическими вопросами и, хотя подъ конецъ жизни, но далъ изслѣдованія и по этой части.

---

*) Какъ напр. Веймарская инструкція 1684 г.

**) Замѣтимъ еще, что слово Finanz Секендорфъ до конца жизни употреблялъ исключительно въ томъ дурномъ значеніи, какое оно имѣло въ 15—16 ст., т. е. въ смыслѣ несправедливаго и соединеннаго съ хитростью выжиманія доходовъ. См. его Christenstaat.

Hermann Conring (1606—1681), родомъ голландецъ; врачъ, богословъ, философъ, филологъ, поэтъ, историкъ, статистикъ, государствовѣдъ, saeculi miraculum, какъ значится въ его надгробной надписи. Былъ профессоромъ медицины въ Гельмштадтѣ, придворнымъ врачемъ у многихъ государей, между прочимъ у шведской королевы Христины. Его историческія и политическія сочиненія начинаются съ 1635 г., экономическія лишь съ 1662 г. Главная его заслуга, говоритъ Рошеръ, не столько въ обработкѣ собственныхъ сочиненій, сколько въ томъ, что онъ влагалъ въ учениковъ своихъ стремленіе къ серьезной работѣ; ученики были живымъ отголоскомъ своего учителя, вслѣдствіе чего и диссертаціи ихъ, исполненныя подъ его руководствомъ (praeside Conringio) считаются какъ бы его собственными работами. Таковы: Koch, Dissertatio politica de aerario boni principis recte constituendo, augendo et conservando. Helmestadi, 1663. 4°. Zimmerman, Disputatio politica de vectigalibus, 1663, 4°. Marquart, Dissertatio de contributionibus, 1669. Другія сочиненія, имѣющія связь съ финансами: De re nummaria, 1662; De commerciis et mercatura, 1666; De importandis et exportandis, 1665; De maritimis commerciis, 1680 *).

Могущество государства Конрингъ ставитъ въ зависимость отъ обилія населенія, потому что subditorum multitudinem magna etiam opum possessio comitatur. А въ числѣ средствъ для увеличенія населенности онъ указываетъ и на свободу отъ налоговъ. Поэтому можно бы предполагать въ немъ противника финансовъ; однако сочиненіе о казнѣ содержитъ въ себѣ довольно полное изложеніе финансовой науки по тому времени, постоянно освѣщаемое экономическими взглядами. Взглядъ его на домены гораздо шире господствовавшаго тогда въ Германіи: онъ не дорожитъ ими, какъ другіе, а вполнѣ одобряетъ ихъ продажу, если побуждаетъ къ тому необходимость. Онъ находитъ полезнымъ продавать ихъ даже иностранцамъ; такъ какъ это доставитъ деньги, богатыхъ подданныхъ и вліяніе за границею. Наконецъ отчужденіемъ доменъ новое правительство можетъ укрѣпить свою власть. Въ отношеніи регализма Конрингъ очень умѣренъ; въ отношеніи налоговъ онъ считаетъ недостойнымъ христіанскаго государя пользоваться своей неограниченной властью. Право обложенія бываетъ то вредно, то полезно, говоритъ онъ, смотря по характеру народа и государя. Позднѣе онъ вполнѣ одобряетъ сословное право голосованія налоговъ, какъ оберегающее отъ недовѣрія къ правительству. Отчетность послѣдняго передъ чинами въ употребленіи податей и даже передачу онымъ самаго управленія ими онъ находитъ не только не обидными для правительства, но и способными усилить любовь народа къ государю. Податныя льготы богатыхъ и духовенства неодобряетъ; но допускаетъ освобожденіе чиновниковъ отъ налоговъ, которые какъ бы составляютъ часть ихъ жалованья. Бѣдные классы должны облагаться какъ можно меньше; но онъ допускаетъ и свободу дворянства отъ налоговъ, если отмѣна ея грозила бы опасностью правительству. Очень рѣшительно отвергаетъ налогъ поголовный; но за то стоитъ за обложеніе предметовъ роскоши, въ особенности игральныхъ картъ, табаку, напитковъ, вообще держась того, что менѣе необходимые предметы имѣютъ больше нало-

*) Лучшимъ изданіемъ сочиненій Конринга Рошеръ считаетъ брауншвейгское 1730 г.

госпособности. Очень хвалитъ пошлины съ вывоза товаровъ, полагая, что онѣ ложатся на иностранцевъ.

Попеченіе о благосостояніи гражданъ онъ указываетъ какъ мѣру финансовой политики—для увеличенія государственныхъ доходовъ. Но, находя неудобнымъ вручать попеченіе это тому же учрежденію, которое вѣдаетъ финансы, онъ требуетъ учрежденія отдѣльныхъ двухъ коллегій, изъ которыхъ одна вѣдала бы доходы и расходы, а другая пеклась бы объ умноженіи доходовъ; ибо «это большая ошибка поручать попеченіе о народномъ богатствѣ камерѣ, тогда какъ оно съ камеральнымъ дѣломъ ничего общаго не имѣетъ»*). Наконецъ, чуть ли не первый между старыми нѣмецкими учеными, Конрингъ ставитъ чрезвычайно высоко значеніе государственнаго кредита и даже называетъ долги государства вновь создавшимися частями народнаго имущества.

Долгое время слылъ въ Германіи также крупнымъ авторитетомъ Шредеръ.

Wilhelm Freiherr von Schröder былъ важнымъ лицомъ въ австрійской государственной службѣ. Главное его сочиненіе: Fürstliche Schatz-und Rentkammer, вышедшее въ 1686 г., было потомъ издано еще 8 разъ. Не смотря на такое заглавіе книга эта даетъ вообще цѣлую систему народнаго хозяйства, а не исключительно фискальнаго. И еще въ началѣ 18 ст. она считалась лучшимъ руководствомъ по камеральному дѣлу. Одинъ писатель того времени совѣтуетъ всѣмъ прилежнымъ студентамъ пріобрѣтать эту несравненную книгу и не выпускать ее изъ рукъ. Но Секендорфъ называетъ ее глупѣйшею и преисполненною ложныхъ мыслей. Новѣйшіе отзывы о ней тоже довольно строги: Рошеръ замѣчаетъ, что Секендорфа вѣроятно побудила такъ отозваться неумѣренная преданность Шрёдера абсолютизму; но что и самое изложеніе у него легкомысленно (frivol), хотя и остроумно. А Вагнеръ называетъ книгу Шрёдера каррикатурой патріархальныхъ экономическихъ и финансовыхъ воззрѣній.

Беззавѣтная преданность абсолютизму составляетъ рѣзкую отличительную черту и исходный пунктъ всѣхъ мнѣній Шредера. Корона, говоритъ онъ, не officium, а privilegium, и потому онъ возстаетъ противъ тѣхъ камералистовъ, которые внушали государямъ личную бережливость. «Народъ (Pöbel) долженъ какъ можно меньше знать о правительственныхъ дѣлахъ и никому не должно быть доступно исчисленіе, сколько доходовъ получаетъ государь со своей страны. А надо ихъ много, потому что главныя подпоры государя—огромная армія и обиліе денегъ въ сундукѣ». Впрочемъ далѣе онъ замѣчаетъ, что государь долженъ быть какъ бы отцомъ семейства, домохозяиномъ и потому, если хочетъ онъ брать съ подданныхъ, то долженъ содѣйствовать къ хорошему ихъ пропитанію, подобно тому, какъ хозяинъ долженъ откармливать скотъ, назначаемый для убоя, и хорошо кормить коровъ, которыхъ хочетъ доить **),

*) Понятіе о тѣсной связи финансоваго благосостоянія государства съ народнымъ очень хорошо выражено у Hörnigk'a (Oesterreich über alles, wann es nur will и т. д., 1684). Онъ различаетъ хозяйство частное и народное (Particular-und Landesökonomie), причемъ финансовое хозяйство—Cameralökonomie называетъ частнымъ хозяйствомъ государства, которое имѣетъ свою опору безусловно въ народномъ хозяйствѣ; посему это послѣднее и должно составлять главный предметъ государственнаго попеченія.

**) Для нагляднаго поясненія этихъ соображеній, къ книгѣ Шредера приложена картинка, изображающая—вверху стриженіе овецъ, а внизу—сниманіе съ нихъ кожи, съ надписью: tonderi vult, non deglubi.

Это внушеніе есть очевидно ничто иное, какъ грубо выраженная мысль о неразрывной связи благосостоянія казны съ благосостояніемъ народа. Въ этомъ сознаніи Шредеръ и вооружается очень рѣзко противъ камералистовъ, заботящихся объ обогащеніи казны во что бы ни стало (Plusmacherei) и сравниваетъ ихъ съ свиньями, подкапывающими корни растеній въ саду и тѣмъ губящими самый садъ. Для попеченія же объ умноженіи доходовъ онъ, подобно Конрингу, совѣтуетъ имѣть особую коллегію, помимо финансовой камеры для собиранія доходовъ и производства расходовъ.

Въ роскоши царствующихъ особъ, если деньги при этомъ остаются въ государствѣ, онъ не только не находитъ вреда, но видитъ даже пользу, такъ какъ этимъ путемъ взятое у богатыхъ передается малоимущимъ, за то, что они дѣлаютъ на пользу страны или для величія и удовольствія государя. Государь можетъ потребить весь народный капиталъ, лишь подъ условіемъ, чтобы капиталъ этотъ какъ можно скорѣе возвратился бы въ народъ. Съ этой же точки зрѣнія Шредеръ смотритъ и на собираніе государственной запасной казны, допуская вкладывать въ нее только остатки за удовлетвореніемъ расходовъ, а никакъ не брать для этого изъ народнаго капитала. На томъ же основаніи онъ отвергаетъ заграничные займы, которыми хотя и увеличивается денежное богатство страны, но въ уплатѣ процентовъ и капитала кредиторамъ въ концѣ концовъ теряется больше, чѣмъ далъ заемъ прибыли *).

Не менѣе рѣшительнымъ поклонникомъ такъ называемаго просвѣщеннаго абсолютизма, а слѣдовательно и проповѣдникомъ соотвѣтствующихъ финансовыхъ понятій былъ Пуфендорфъ.

Samuel Pufendorff (1631—1694), саксонскій уроженецъ, профессоръ въ Гейдельбергѣ (1661—1670), потомъ въ Швеціи (въ Лундѣ); королевскій совѣтникъ и исторіографъ въ Стокгольмѣ; съ 1688 г. состоялъ на службѣ у бранденбургскаго курфюрста; авторъ извѣстныхъ сочиненій: Jus naturae et gentium, De officiis hominis et civis и др.

Согласно воззрѣнію абсолютизма Пуфендорфъ признаетъ за государственною властью неограниченное право на учрежденіе всякихъ налоговъ. Вести же отчетность она обязана только для того, чтобы не прослыть расточительнымъ хозяиномъ. Умѣренныя и хорошо употребляемыя подати суть плата, даваемая подданными государству за охраненіе ихъ жизни и имущества и на необходимыя для того издержки. Самымъ серьезнымъ образомъ настаиваетъ Пуфендорфъ на пропорціональности обложенія **). Распредѣленіе налоговъ должно соотвѣтствовать размѣрамъ пользы, получаемой плательщиками отъ общественныхъ учрежденій. Въ вопросѣ о обложеніи по доходу или по расходу онъ раз-

*) Тутъ у Шредера очевидно ускользнуло соображеніе, высказанное уже Локкомъ, что заграничные займы не вредны, если посредствомъ доставленныхъ ими капиталовъ зарабатывается больше, чѣмъ сколько составляютъ проценты за нихъ платимые.

**) Его покровитель Великій курфюрстъ и дѣйствительно заботился о пропорціональности и общности обложенія. Такъ въ 1660 г. онъ отмѣнилъ почтовыя льготы, въ 1659 г. право дароваго пользованія подводами; въ 1677 г. учредилъ поголовный налогъ, конечно безъ согласія сословныхъ чиновъ, и обложилъ имъ не только придворныхъ, но и себя и свою супругу.

личаетъ налоги: 1) за охрану собственности, которые должны раскладываться по величинѣ доходовъ поземельнаго и съ капитала; 2) за охрану жизни, одинаково дорогой, какъ богатому, такъ и бѣдному, умѣренный поголовный налогъ и воинская повинность. Налоги же по расходу или съ потребленія слѣдуетъ взимать за возможность увеличивать имущество, доставляемую государствомъ подданнымъ. Облагать здѣсь потребленіе лучше, нежели облагать прибыль, такъ какъ послѣднюю трудно услѣдить; притомъ же расточители въ такомъ случаѣ легко ускользали бы отъ обложенія.

Несмотря на свои подробныя разсужденія о налогахъ Пуфендорфъ видитъ однако основу финансовъ не въ нихъ, а въ государственныхъ имуществахъ. Потому онъ запрещаетъ своему неограниченному государю отчуждать домены, предоставляя пользоваться только ихъ доходами. Такъ еще было твердо, даже въ такомъ великомъ теоретикѣ, старое патримоніальное воззрѣніе на государство, въ связи новымъ абсолютизмомъ.

Таковы были важнѣйшія изъ финансовыхъ работъ, съ которыми Германія встрѣтила 18 столѣтіе.

Замѣтимъ еще, что конецъ 17-го ст. ознаменовался здѣсь возникновеніемъ оригинальнаго спора объ акцизахъ, т. е. о преимуществахъ косвеннаго обложенія,— спора, продолжавшагося до половины 18 ст. Изъ практики, гдѣ онъ составлялъ предметъ пререканій между государемъ и сословными чинами, или между отдѣльными куріями сихъ послѣднихъ, споръ этотъ перешелъ на почву теоріи. Собственно говоря это—обычный нескончаемый споръ о преимуществахъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ; но тутъ онъ означалъ борьбу стараго времени съ новымъ.

Съ развитіемъ жизни государственной одни за другими возникали финансовые вопросы и требовали рѣшеній. Англійскіе экономисты дали зачатки тѣхъ ученій, которыя потомъ долгое время господствовали въ Европѣ и особенно во Франціи. Нѣмецкіе политическіе писатели усваивали себѣ господствующія мнѣнія своего времени, не теряя изъ вида потребностей практики и не отступая отъ національнаго характера и пришли, послѣ разныхъ контроверзъ, къ результатамъ, давшимъ основные элементы для построенія зданія науки. Семнадцатый вѣкъ тѣмъ и замѣчателенъ въ исторіи финансовой науки, что въ немъ заложены были основанія тѣхъ теорій, которыя потомъ въ 18-мъ вѣкѣ были разработаны научнымъ образомъ. Такъ были изслѣдованы свойства и результаты налоговъ косвенныхъ, въ видахъ построенія на нихъ всей системы обложенія,—работа, послужившая основаніемъ для нѣкоторыхъ позднѣйшихъ ученій. Въ области налоговъ имущественныхъ (реальныхъ), акцизовъ и таможенныхъ пошлинъ выведены были окончательныя послѣдствія принциповъ, установленныхъ Боденомъ и Ботеро, и данъ этимъ источникамъ дохода болѣе широкій и болѣе подходящій строй. Возникла впервые идея и начертанъ проектъ единаго поземельнаго налога, приведенный потомъ физіократами къ раціональной и систематической формѣ. Пренія по главнымъ вопросамъ въ области налоговъ подготовили элементы для выработки теоріи финансовъ, подробной, полной, вліятельной, лишь въ слабыхъ очертаніяхъ представлявшейся прежнимъ писателямъ и явившейся въ полномъ своемъ развитіи въ 18 ст. у Юсти

и Зонненфельса, какъ великая заслуга нѣмецкой науки. Замѣчанія теоретиковъ противъ результатовъ и условій практики пошли дальше тѣхъ предѣловъ, которыхъ они держались въ 17 ст., и приняли направленіе научное. При всемъ различіи мнѣній цѣль была одна, общая: привести въ порядокъ и утвердить систему налоговъ на основѣ общихъ принциповъ, съ отвлеченной точки зрѣнія. Важнѣйшіе финансовые вопросы, теоретическіе и практическіе, подвергнутые новому изслѣдованію во 2-й половинѣ 18 ст., или уже были обсуждаемы, или формулированы, или хотя намѣчены писателями 17-го ст.: Гоббзъ и Локкъ чрезъ посредство Дэвенанта, Вандерлинта и Пуфендорфа подаютъ руку Юму, Монтескьё, Мирабо и физіократамъ. А между этими двумя противуположными теоретическими направленіями все больше и больше получаетъ преобладанія умѣренный и эклектическій строй финансовъ, усвоенный съ того времени практикою.

Италія оставалась почти чуждою умственному движенію 17-го ст. Но потомъ внѣшнее вліяніе, въ соединеніи съ отечественными преданіями, вновь пробудили въ ней научное движеніе. Англійское ученіе, распространившись и развившись во Франціи, распространилось и въ Италіи, гдѣ и подверглось обсужденію, критикѣ, поправкамъ. Вліяніе же здѣсь нѣмецкой теоріи обнаружилось своеобразности въ учрежденіяхъ, появившихся въ Ломбардіи. Такимъ образомъ и въ вѣкъ блестящаго развитія науки Италія оказала свое содѣйствіе ея прогрессу. Такъ что, если финансовая наука, какъ систематическое цѣлое, появляется впервые въ трудахъ нѣмецкихъ ученыхъ 18 ст., то не малую долю матеріала для ея созданія дали въ томъ же 18 ст. и другіе цивилизованные народы. Въ этой подготовительной работѣ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить французовъ. Благодаря крайностямъ абсолютизма политическое и экономическое развитіе Европы въ это время было въ застоѣ. По временамъ только раздаются единичные голоса, особенно во Франціи и въ Италіи, сѣтующіе о печальномъ положеніи дѣлъ и предлагающіе средства и реформы для предотвращенія грозящихъ бѣдствій. Дѣйствительно, положеніе было весьма критическое и надо было ожидать какого либо переворота. Въ финансовомъ отношеніи произвольныя и неравномѣрныя подати, лежавшія преимущественно на лицѣ, а не на доходѣ, изнурили экономическую силу народовъ и развили въ нихъ глубокое неудовольствіе; многочисленные налоги съ потребленія, казенныя монополіи и пошлины съ ввоза и запреты вывоза товаровъ ставили неодолимыя препятствія развитію промышленности, вредили земледѣлію и еще болѣе отягчали общественное бремя. И вотъ реакція, обнаружившаяся уже въ предъидущемъ столѣтіи противъ налоговъ, личныхъ и неправильныхъ, безпорядочныхъ косвенныхъ, приняла въ это время болѣе обширные размѣры и новое направленіе. Значительно усилилась критика системъ и законовъ, имѣвшая въ виду яснѣе выставить несправедливости и ошибки прошлаго. Потому и финансовыя теоріи этого времени были преимущественно отрицательныя: онѣ удалились частію отъ началъ, господствовавшихъ въ прежнее время, но и не могли остановиться на какихъ либо конкретныхъ, твердыхъ правилахъ. Отсюда общее, но неопредѣленное стремленіе къ податнымъ реформамъ, проповѣдь о справедливости, о податномъ равенствѣ, объ упрощеніи налоговъ,—и практическія предложенія, и доводы въ пользу

этихъ цѣлей. Этотъ духъ господствуетъ въ сочиненіяхъ Вобана, Буагильбера. Пасколи, Бандини, Броджіа и др., имѣющихъ въ виду не столько усовершенствованіе, сколько упрощеніе порядковъ обложенія. Они являются предвѣстниками преобразованій и отличаются отъ своихъ предшественниковъ и преемниковъ неопредѣленностью положительной части своихъ ученій, при весьма сильной части критической. Возбужденіе, ими произведенное, обнаружилось съ наибольшею силою во Франціи и въ Италіи, какъ странахъ съ наиболѣе безпорядочнымъ финансовымъ управленіемъ и съ наиболѣе тяжелымъ и произвольнымъ обложеніемъ. Въ Англіи въ тоже время, напротивъ, лучшія и болѣе спокойныя экономическія условія способствовали появленію и изслѣдованій спокойныхъ, безпристрастныхъ и строго теоретическихъ. Во Франціи изслѣдованія въ области финансовъ въ 18 ст. начинаются работами Вобана и Буагильбера.

Sébastien Le Preste de Vauban: Projet de la Dixme Royale; написано въ 1698, напечатано въ 1707 г. См. также въ изд. Guillaumin. Collection des principaux économistes, 1843. Сочиненіе это вѣроятно было внушено Вобану анонимнымъ сочиненіемъ Boisguillebert'a, Détail de la France, 1695—97. Вобанъ часто цитируетъ его, приводя доказательства неправильности тогдашней системы налоговъ. Ср. также: Horn, L'Economie politique avant les Physiocrates, 1867;—Cohn, Boisguillebert, ст. въ Zeitschr. f. d. ges. Staatswissenschaft, 1869.

Pierre le Pesant de Boisguillebert: Le détail de la France, 1697;—Factum de la France, 1707.—См. въ Economistes financiers, изд. Guillaumin, 1843. Ср. Cadet, Pierre de Boisguillebert, précurseur des économistes, 1870; вышеназв. Cohn, Horn. Skarzynski, P. de Boisguillebert, 1873.

Вобанъ, извѣстный маршалъ Франціи и создатель новой системы строенія крѣпостей, заинтересовавшись экономическими вопросами, предложилъ, подъ именемъ «королевской десятины», коренное преобразованіе системы податей, въ цѣляхъ ея упрощенія, точности, безвредности и необременительности для народнаго благосостоянія. Предварительно же онъ даетъ обстоятельную критику существовавшихъ тогда во Франціи налоговъ, съ ихъ неравномѣрностью, злоупотребленіями и пр. Предлагаемая имъ подать должна была, по его мнѣнію, вполнѣ удовлетворить требованіямъ общности, удобства, пропорціональности и легкости несенія налога. Основная идея этого проекта—идея справедливости въ обложеніи по отношенію ко всѣмъ классамъ общества, при условіи осуществленія ея самыми простыми и прямыми средствами, къ общему благополучію.

Буагильберъ, подъ вліяніемъ той же идеи, проповѣдуетъ тоже реформу обложенія, хотя и менѣе радикальную, чѣмъ у Вобана. Не предлагая новыхъ налоговъ на мѣсто существующихъ, онъ желаетъ равномѣрности обложенія, отмѣны податныхъ привиллегій, однообразія и упрощенія системы налоговъ, твердой опредѣленности ихъ, общности, соразмѣрности съ доходами плательщиковъ и наконецъ въ особенности упрощенія и пониженія тѣхъ пошлинъ и налоговъ, которые мѣшаютъ торговлѣ и особенно вывозу. Всѣ эти соображенія у него иллюстрируются указаніями на печальныя послѣдствія существующихъ порядковъ.

И послѣ трудовъ Вобана и Буагильбера продолжали появляться во Франціи работы, проникнутыя тѣмъ же стремленіемъ къ реформѣ и къ упрощенію системы налоговъ. Такъ аббатъ Сенъ-Пьеръ выступилъ противникомъ косвенныхъ налоговъ и съ предложеніемъ переустройства прямого обложенія (taille), указывая также на необходимость въ прочномъ кредитѣ, экономіи въ расходахъ, умѣренности обложенія и т. д.

Bernardin de Saint-Pierre, Memoire pour l'établissement d'une taille proportionnelle, 1717.—Projet d'une taille tariffée, 1723. Ср. Naveau, Le financier citoyen; 1757, I.

Но вскорѣ характеръ изслѣдованій измѣнился и финансовое ученіе приняло тоже направленіе, какое оно имѣло тогда въ др. странахъ Европы и особенно въ Англіи, т. е. направленіе въ пользу косвенныхъ налоговъ. Это ученіе и выступаетъ всего яснѣе и притомъ съ различнымъ оттѣнкомъ въ трудахъ Мелона и Монтескье.

Мелонъ различаетъ два рода налоговъ: одни произвольные, какъ налоги личные и поголовные (taille et capitation); другіе — пропорціональные, зависящіе отъ размѣровъ потребленія или косвенные. Первые даютъ мало вслѣдствіе связанныхъ съ ними принудительности и стѣсненій; вторые легко доставляютъ большой доходъ, такъ какъ налогъ здѣсь сливается съ цѣною продукта. Въ противоположность частному лицу, соображающему свои расходы съ доходами, государь долженъ сообразовать доходы свои съ расходами, потребными для сохраненія государства. А для этого надо, чтобы налоги были какъ можно общѣе и обнимали бы собою всю массу населенія; иначе они стали бы непропорціональны и чрезмѣрны. Далѣе, исходя изъ невѣрнаго понятія о мѣнѣ и изъ софизма, что деньги, тратимыя правительствомъ, возвращаются безъ всякаго ущерба опять къ гражданамъ, заключаетъ, что какъ налоги, такъ и займы совершенно безвредны для народной экономіи, если не препятствуютъ развитію кредита и денежнаго обращенія.

Melon, Essai politique sur le commerce, 1734. Ср. Dutot, Reflections polit. sur les fin. et le commerce., 1738—54.

Монтескье касается финансовъ въ XIII и XXII книгахъ своего «Духа законовъ». Доходы государства онъ опредѣляетъ какъ ту часть имущества гражданъ, которую они отдаютъ государству для обезпеченія цѣлости остальной ихъ части и для спокойнаго пользованія ею. Обязанности гражданъ въ этомъ отношеніи къ государству не выходятъ изъ предѣловъ необходимаго. Если видимъ, что въ промышленномъ и богатомъ государствѣ налоги высоки, а въ бѣдномъ малы, то изъ этого не слѣдуетъ, будто высокіе налоги составляютъ благо сами по себѣ и что будто для поощренія производительности народной надо повышать обложеніе. Это—смѣшеніе послѣдствія съ причиной.— Въ государствѣ свободномъ, гдѣ всѣ жители имѣютъ гражданскія права, налоги могутъ взиматься съ лицъ, земель и товаровъ. Два первые налога должны быть устроены въ строгой пропорціональности съ средствами плательщиковъ, что весьма трудно. Напротивъ налоги на товары народъ чувст-

вуетъ меньше и можно устроить ихъ такъ, что они будутъ почти незамѣтны. Интересны далѣе замѣчанія Монтескье о соотношеніи между налогами и образомъ правленія въ государствѣ. Такъ онъ ставитъ общимъ правиломъ, что подати могутъ быть тѣмъ выше, чѣмъ больше свободы въ государствѣ, и наоборотъ тѣмъ должны онѣ быть умѣреннѣе, чѣмъ больше развито въ немъ рабство. Въ государствѣ перваго рода налоги могутъ быть повышаемы, потому что граждане, въ увѣренности, что платятъ для собственной пользы, платятъ охотно и безъ стѣсненія для своихъ средствъ, вслѣдствіе своей свободы и производительности своего труда. Въ умѣренныхъ монархіяхъ налоги могутъ быть тоже повышаемы до извѣстной мѣры; такъ какъ умѣренность правительства, уваженіе къ законамъ и благамъ, проистекающимъ отъ нихъ для государства, составляютъ достаточное вознагражденіе платимаго. При деспотическомъ образѣ правленія налоги должны быть довольно легки; въ противномъ случаѣ рабство усилилось бы до невыносимости, всѣ частные интересы потеряли бы свои побужденія и частная дѣятельность утратила бы свою энергію. Но кромѣ высоты налога и спеціальная природа его должна быть сообразна съ свойствами даннаго образа правленія. Отсюда Монтескье заключаетъ, что налоги поголовные болѣе свойственны рабству; налоги на товары болѣе свойственны свободѣ, какъ относящіеся къ лицу менѣе прямымъ образомъ. Засимъ въ государствахъ абсолютныхъ и феодальныхъ налоги имѣютъ наименьше значенія и приводятся къ поголовщинѣ. Но чѣмъ образъ правленія становится умѣреннѣе, чѣмъ больше преобладаетъ духъ свободы и чѣмъ обезпеченнѣе безопасность частной собственности, тѣмъ умѣстнѣе становится обложеніе товаровъ. Засимъ М. указываетъ на злоупотребленіе свободой и на увеличеніе расходовъ и налоговъ, отъ того происходящее. Далѣе — онъ признаетъ необходимость запасной казны, составленіе которой должно быть, по его мнѣнію, первымъ дѣломъ благоустроеннаго правительства. Наконецъ разсуждаетъ о системахъ финансоваго управленія и высказывается въ пользу управленія казеннаго, уподобляя его управленію хорошаго отца семейства. Въ числѣ разныхъ дурныхъ сторонъ откупной системы онъ указываетъ и ту, что откупщики, благодаря своимъ деньгамъ, втираются даже въ дѣятельность государственнаго управленія.

Займы государства М. признаетъ вредными, не находя въ нихъ никакой выгоды: если кредиторы государства находятся заграницей, то уплата процентовъ туда создаетъ неблагопріятный курсъ государству — должнику. А съ другой стороны, вызываемое долгами повышеніе налоговъ вредитъ промышленности и повышаетъ заработную плату. Признавая однако займы, какъ существующій фактъ, онъ даетъ нѣкоторыя наставленія по предмету операцій съ ними, каковы погашеніе, пониженіе процентовъ и пр.

Montesquieu, De l'ésprit des lois, Genève, 1748.

Понятія Монтескье о налогахъ и гос. займахъ во многомъ раздѣляетъ англичанинъ Давидъ Юмъ. По его мнѣнію, налоги умѣренные не только не вредятъ, но скорѣе способствуютъ промышленному прогрессу. Такіе налоги не стѣсняютъ потребленія въ рабочемъ классѣ, а напротивъ побуждаютъ его къ большему труду и къ бережливости, лишь бы обложеніе не трогало пред-

метовъ необходимыхъ для жизни. Поэтому-то наиболѣе удобны для обложенія предметы роскоши; но какъ они не могутъ дать значительнаго дохода, то приходится облагать и другіе, болѣе или менѣе нужные предметы. Но, уплачиваясь мелкими долями, въ цѣнѣ предметовъ, до извѣстной степени добровольно, налоги эти почти непримѣтны для плательщиковъ. Налоги на имущество и на земли напротивъ, хотя взиманіе ихъ и дешевле, очень однако тягостны; почему и слѣдовало бы обращаться къ нимъ только при рѣшительной недостаточности доходовъ, даваемыхъ налогами на потребленіе. Вредны и налоги личные, даже если они повидимому пропорціональны,— вредны именно легкостью ихъ повышенія. Напротивъ налоги на потребленіе не могутъ быть произвольно повышаемы, такъ какъ это ведетъ къ сокращенію потребленія, а съ нимъ и выручки отъ налоговъ. Ученіе, будто всѣ налоги въ концѣ концовъ упадаютъ на землю, ложно. Тутъ Юмъ намекаетъ на Локка, состоя самъ въ ряду многочисленныхъ защитниковъ косвенныхъ налоговъ въ англійской литературѣ.

Въ отношеніи государственныхъ займовъ Юмъ выступаетъ защитникомъ древней системы запасной казны, собираемой въ мирное время для чрезвычайныхъ надобностей. Займы, говоритъ онъ, отвлекаютъ капиталы изъ провинцій въ столицы, развиваютъ обращеніе кредитныхъ бумагъ, вытѣсняющихъ изъ оборота золото и серебро и такимъ образомъ создающихъ вздорожаніе продуктовъ; ведутъ къ повышенію налоговъ; затрудняютъ промышленность; ставятъ государство въ нѣкоторую зависимость отъ иностранцевъ и питаютъ праздность части народа, живущей насчетъ процентовъ, уплачиваемыхъ изъ налоговъ. Далѣе Юмъ критикуетъ ученіе Гётчесона *), полагавшаго, что государственные долги лежатъ извѣстною долею на каждомъ подданномъ и что поэтому они могли бы быть погашены посредствомъ налога, пропорціональнаго величинамъ частныхъ состояній.

David Hume, Essays moral, political and literary, 1752, франц. перев. въ Collection des Economistes: Mélanges politiques, I, 1847.

Въ финансовомъ ученіи Монтескье и Юма получили общее выраженіе тѣ идеи, которыя зародились въ Англіи въ ученіи Гоббза и чрезъ посредство Девенанта, де-ла-Курта, Пуфендорфа распространились по всей Европѣ. Въ этомъ ученіи получаютъ господство косвенные налоги, подробно мотивированные у Монтескье съ политической стороны, у Юма — съ экономической. Но вскорѣ положеніе перемѣняется и финансовыя воззрѣнія получаютъ новое направленіе, различное въ Англіи и во Франціи. Въ первой продолжаетъ преобладать ученіе, благопріятное косвеннымъ налогамъ, съ нѣкоторыми варіяціями; во второй беретъ верхъ то стремленіе къ упрощенію системы налоговъ, съ однимъ прямымъ налогомъ въ основѣ ея, начало которому положено Вобаномъ и Буагильберомъ. Хотя нѣкоторые писатели, подъ вліяніемъ Монтескье, про-

*) Hutcheson, A collection of treatises relating to the national Debts and Funds... 1721.

должали еще крѣпко стоять за налоги косвенные *); но съ середины 18 ст. получило преобладаніе направленіе, примыкающее къ ученію Локка и имѣвшее въ предшествовавшихъ ему проектахъ реформы хорошую подготовку. Это—теорія физіократовъ. Въ ученіи этомъ финансовая сторона рѣшительно преобладаетъ; но важная историческая заслуга физіократовъ не столько въ созданіи систематическаго ученія, сколько въ томъ, что они дали толчокъ къ разъясненію существа прямаго и косвеннаго обложенія. Изъ ихъ положенія, что только первоначальная промышленность и сельское хозяйство даютъ истинный чистый доходъ—естественно слѣдовало—какъ и выразилъ это Кене, что: «налогъ долженъ лежать непосредственно на чистомъ доходѣ, а не на рабочей платѣ и не на товарахъ, и что косвенные налоги, ведя къ обѣдненію крестьянъ, создаютъ обѣдненіе государства. Это ученіе особенно выгодно выдавалось своею простотою и опредѣлительностью. Вмѣстѣ съ тѣмъ столь ясно поставленная идея единаго налога заставила размышлять о свойствахъ различныхъ налоговъ. Ученіе о единомъ поземельномъ налогѣ, изложенное у Кене въ нѣсколькихъ основныхъ положеніяхъ, подробно развилъ Мирабо, встрѣтивъ однако и довольно сильныя опроверженія. Ученіе это принятое Тюрго и другими физіократами въ существенныхъ его чертахъ, было изложено подробно также Мерсье де ла Ривьеромъ.

Quesnay, Maximes. Second problème économique. Mirabeau, Theorie de l'impôt; 1760. ср. Doutes proposés à l'auteur de la Théorie dэ l'impôt, 1761, гдѣ анонимный авторъ опровергаетъ возраженія Мирабо противъ откуповъ и пр. и находитъ, что налогъ долженъ упадать точно на чистый доходъ, но всѣхъ отраслей промышленности, а не одной земли.

Тюрго былъ замѣчательнѣйшимъ и дѣятельнѣйшимъ послѣдователемъ Кене. Его теоретическія воззрѣнія, совершенно въ духѣ ученія Кене, изложены въ его: Plan d'un memoire sur les impositions en général, sur l'imposition territoriale en particulier et sur le projet d'un cadastre Другія его работы: Comparaison de l'impôt sur le revenu des propriétaires et de l'impôt sur les consommations. Avis annuels sur l'imposition de la taille и пр. (Oeuvres, éd. Guillaumin). Ср. Mastier, Turgot, sa vie et sa doctrine, 1862. Batbie, Turgot philosophe, économiste et administrateur, 1861. Муравьевъ, Тюрго, его ученая и административная дѣятельность, 1858. Sivers. Turgot's Stellung in der Gesch. der N. Ökonomie — въ Hildebrand's Jahrbücher, 1874.

Mercier de la Rivière, L'ordre naturel et essentiel des Sociétés politiques, 1767. Ср. Bösnier De l'Orme, De l'ésprit du gouvernement économique, 1775. Strelin. Einleitung in die Lehre von den Auflagen, 1778. Dupont de Nemours, Physiocratie ou constitution naturelle du gouvernement le plus avantageux au genre humain. De

*) Напр. Naveau, Le financien citoyen, Paris, 1757; Clicquot, Le reformateur, Amsterdam, 1757. Въ этихъ работахъ содержится обширный обзоръ сочиненій по финансовой политикѣ и подробная критика проектовъ Вобана, Буагильбера, Сенъ-Пьера и др.; излагаются также идеи Сюлли, Кольбера, Монтескье и «экономистовъ», каковы Мелонъ, Дюто. Предлагаемая здѣсь система налоговъ слагается изъ налоговъ прямыхъ съ земли и косвенныхъ — съ потребленія, при значительномъ преобладаніи сихъ послѣднихъ.

Saint-Peravi, Mémoire sur les effets de l'impôt indirect sur le revenu des propriétaires des biens-fonds. Londres et Paris, 1768. Garnier, Physiocrates, Quesnay въ Dict. de l'Ec. politique.

Являясь противниками косвенныхъ налоговъ, какъ вредящихъ и народу и государству, физіократы создали ученіе, совершенно противоположное господствовавшему до того ученію, отдававшему рѣшительное предпочтеніе налогамъ на потребленіе. Ученіе физіократовъ пало съ измѣненіемъ понятія о производительности. А ученіе о косвенныхъ налогахъ, незаглохшее въ Англіи и даже нашедшее тамъ сильную поддержку у многихъ писателей, въ особенности у Джемса Стеварта, претерпѣвъ нѣкоторыя измѣненія, уступило потомъ мѣсто системѣ эклектической, опять таки получившей различное освѣщеніе у А. Смита и нѣмецкихъ и итальянскихъ экономистовъ.

James Steuart излагаетъ весьма подробно свои понятія о налогахъ въ сочиненіи: An Inquiry into the principles of Political Economy, 1767.

Но и въ самой Франціи господство школы физіократовъ стало ослабѣвать, и теорія ея единаго налога подвергалась критикѣ съ разныхъ точекъ зрѣнія. Такъ французскій переводчикъ А. Смита Жерменъ Гарнье, бывъ сперва послѣдователемъ физіократовъ, въ примѣчаніяхъ къ Смиту заявляетъ себя уже ихъ противникомъ и говоритъ, что если и признать ихъ ученіе вѣрнымъ, то ихъ выводъ о единомъ поземельномъ налогѣ не соотвѣтствуетъ фактамъ и законнымъ требованіямъ практики; они не обращаютъ вниманія на разныя важныя обстоятельства и на экономическія и политическія выгодныя стороны косвенныхъ налоговъ.

Germain Garnier, Abrégé élémentaire des principes de l'économie politique. Paris, 1796.

Другой критикъ физіократовъ—Канаръ стремится примирить оба крайнія мнѣнія относительно налоговъ, боровшіяся между собою въ продолженіи всего 18 столѣтія. Онъ старается доказать путемъ многочисленныхъ предположеній и расчетовъ, что нѣтъ собственно большой разницы между различными формами налоговъ, и что какъ бы они ни были устроены, они всегда распредѣлятся сами пропорціонально между потребителями и производителями, вслѣдствіе конкурренціи. Такимъ образомъ, обновленію системы финансовъ, проповѣдуемому физіократами, противопоставленъ былъ принципъ, вполнѣ оправдывающій status quo и устраняющій всякій предлогъ къ реформѣ.

Canard, Principes d'éc. politique, 1801. Сочиненіе это было отвѣтомъ на вопросъ предложенный французскимъ Институтомъ: «правда-ли, что въ земледѣльческой странѣ всѣ налоги упадаютъ окончательно на поземельныхъ собственниковъ?» Изъ двухъ представленныхъ сочиненій—Canard'a и Say'я премію получило первое. Канаръ собственно преувеличилъ смыслъ идеи, высказанной уже раньше другими писателями и особенно ясно — Верри; это идея полнаго разлитія налоговъ между жителями государства. Канаръ оказывается еще и краснорѣчивымъ защитникомъ гос. займовъ, являясь основателемъ ре-

акціи противъ господствовавшаго въ 18 ст. отрицательнаго отношенія къ онымъ.

Французская литература 18 ст. имѣетъ, сверхъ сочиненій, болѣе или менѣе стороною касающихся финансовъ, также сочиненія, вполнѣ посвященныя финансамъ. Таковы: Duval, Eléments des finances, 1736 и Grouber de Groubenthal, La finance politique, reduite en principes et en pratique, 1775; Théorie générale de l'administration des finances, Paris, 1788, 2 т. О содержаніи этихъ книгъ, составляющихъ библіографическую рѣдкость, мы, къ сожалѣнію, не можемъ ничего сообщить.

Мысль о необходимости преобразованія налоговъ разработывалась въ 18 ст. и итальянскими писателями. Такъ напр. аббатъ Пасколи и архидіаконъ Бандини, обсуждая мѣры для улучшенія экономическаго положенія папскихъ владѣній, останавливаются особенно на податной реформѣ. Пасколи, признавая землю главнымъ источникомъ народнаго благосостоянія, заботится особенно объ интересахъ земледѣльческаго класса, требуя упрощенія податной системы, водворенія пропорціональности обложенія и введенія системы налоговъ, состоящей изъ налоговъ: на поземельный доходъ, на горные промыслы, ссудные капиталы, на промышленность и на привозъ иностранныхъ товаровъ. Внушаетъ строго соблюдать равновѣсіе доходовъ съ расходами въ финансовомъ хозяйствѣ, сокращая послѣдніе, если они превысятъ первые. Долговъ совѣтуетъ избѣгать, какъ составляющихъ вѣрное раззореніе государства и народа. Бандини, скорбя объ упадкѣ земледѣлія, причиненномъ худою экономическою политикою Медичисовъ, предлагаетъ довольно обширную торговую и финансовую реформу. Рѣзко критикуя современную ему систему налоговъ высказывается, нѣсколько сходно съ Вобаномъ, за единый налогъ, по образцу древнихъ цензовъ, въ $^1/_{10}$ или $^1/_{20}$ съ доходовъ поземельнаго и промысловаго, за вычетомъ издержекъ ихъ полученія.

Pascoli, Testamento politico di un academico fiorentino, 1733 (анонимъ). Bandini, Discorso economico; написано въ 1737, напечатано только въ 1775. См. Custodi, Scrittori classici di economia politica, 1803. Ricca-Salerno: Leone Pascoli, economista italiano del secolo XVIII, въ журналѣ Rassegna Settimanale, 1878.

Особенно подробно развиваетъ идею податной реформы Броджіа, въ своемъ трактатѣ о налогахъ. Реформу налоговъ онъ называетъ дѣломъ, по истинѣ полезнымъ и гуманнымъ, какъ имѣющую цѣлью облегчить отъ непомѣрной тягости бѣдный классъ народа, при помощи построенія системы налоговъ на обложеніи недвижимой собственности, путемъ, указаннымъ «лучшими правителями», и примѣръ котораго Броджіа видитъ въ римскомъ законодательствѣ. Въ существенныхъ пунктахъ онъ не отличается отъ своихъ современниковъ и желаетъ, подобно имъ, наибольшаго упрощенія системы налоговъ, улучшенія въ обложеніи недвижимости и сокращенія и упраздненія нѣкоторыхъ налоговъ, особенно пошлинъ съ вывоза. Но выдается онъ между современниками и даже между позднѣйшими писателями опредѣленностью своихъ теорій, что и приближаетъ его къ тѣмъ (гл. обр. нѣмецкимъ) писателямъ, которые во 2-й половинѣ 18 ст. положили основаніе нормальной системѣ финансовъ.

Carlo Antonio Broggia (†1763), Trattato dei Tributi, delle Monete e del Governo della sanità; Napoli, 1743. Сочиненіе это написано для содѣйствія успѣху кадастра, предпринятаго тогда въ Неаполитанскомъ королевствѣ, и для подготовки почвы будущимъ улучшеніямъ въ финансахъ. Принципы Броджіа и дѣйствительно были частію примѣнены, по его словамъ, при производствѣ миланскаго кадастра. Его другое сочиненіе: Memoria ad oggetto di varie politiche ed economiche ragioni etc. 1753, содержитъ въ себѣ, сверхъ повторенія и подкрѣпленія того, что изложено въ первомъ, также и разборъ практическаго вопроса о вѣчномъ арендованіи земель (arrendamenti). За это сочиненіе онъ попалъ въ изгнаніе. См. Custodi, parte antica, 1804, v. IV. Ср. Galeani Napione, Vita ed elogio di Giovanni Botero, 1818. Cossa, Guida al studio della ec. politica, 1878. Ricca-Salerno, Storia delle dottr. finanziarie.—Ranalli (Lezioni di storia, 1867, v. II) проводитъ параллель между финансовымъ ученіемъ Броджіа и Бандини.

Изъ эпохи научнаго возрожденія Италіи, обнаружившагося съ половины 18 ст., подъ вліяніемъ иностранныхъ ученій и проникшаго въ общество сознанія потребности въ экономической и финансовой реформѣ, заслуживаетъ также особеннаго вниманія замѣчательный финансистъ-теоретикъ Верри. Онъ далъ полную и мѣстами оригинальную систему налоговъ, приводящую къ обложенію потребителя—въ обложеніи землевладѣльцевъ и ввоза и вывоза товаровъ. Изъ разногласныхъ, пристрастныхъ и оспаривающихъ другъ друга мнѣній онъ извлекъ точное, ясное и связное понятіе о налогахъ, которое можно считать первымъ опытомъ истинно-научнаго къ нимъ отношенія въ Италіи. При этомъ онъ даетъ и нѣкоторые совѣты для приведенія существующихъ, случайныхъ системъ финансовъ къ раціональнымъ нормамъ.

Pietro Verri (1728—1797), Meditazioni sulla economia politica, 1771. (Custodi, v. XV).—Un piano per la R. Amministrazione delle finanze da comminciarsi l'anno 1771. Bianchi, Elogio storico di P. Verri, 1803. Custodi, Notizie sulla vita del conte P. Verri, 1843. Анонимная критика: Esame delle' opera, intitolata: Meditazioni и пр., 1771.

Къ ученію Верри примыкаетъ Беккаріа (†1793) въ своихъ лекціяхъ объ экономіи. Финансами онъ называетъ искусство собирать подати такъ, чтобы онѣ не вредили народу, ни способомъ собиранія, ни дѣлаемымъ изъ нихъ употребленіемъ.—Beccaria, Elementi di economia pubblica (Custodi, XI). Въ сочиненіи: Tentativo analitico sui contrabbandi, 1765 (Custodi XII), Беккаріа даетъ математическое рѣшеніе вопроса о контрабандѣ.

Маркизъ Фреганески въ анонимномъ сочиненіи критикуетъ миланскій кадастръ и предлагаетъ систему налоговъ, основанную на поголовномъ налогѣ, выставляя руководящимъ правиломъ: «parum accipit qui multum a paucis accipit, et multum accipit, qui parum a multis accipit». — Testamento economico-politico etc. (del Marchese Pietro Martire Freganeschi) 1787.

Горани — въ одномъ сочиненіи выступаетъ поклонникомъ косвенныхъ налоговъ, а въ другомъ, позднѣйшемъ, высказывается за единый налогъ въ физіократскомъ смыслѣ. Между прочимъ проводитъ мысль о производствѣ поземельныхъ оцѣнокъ на основаніи договоровъ о продажѣ и наймѣ земель. Gorani, Il vero dispotismo, 1770; Imposte secondo l'ordine della natura, 1771. Въ третьемъ сочиненіи—Ricerche sulla scienza dei Governi, 1790,—Горани ограничиваетъ свои предложенія тѣмъ, что единый поземельный на-

логъ удобенъ только для народовъ земледѣльческихъ; другіе же народы должны неизбѣжно обращаться къ налогамъ косвеннымъ.

Реформа поземельнаго налога, предпринятая въ Миланѣ въ первой четверти 18 ст. составила своего рода эпоху въ исторіи финансовъ, дала толчекъ къ научнымъ изслѣдованіямъ и породила двѣ классическія финансовыя работы: Neri и Karli, обѣ подъ заглавіемъ: Relazione del censimento milanese. Не ограничиваясь предѣлами этого заглавія Нери даетъ обзоръ существовавшихъ тогда налоговъ; устанавливаетъ общія начала обложенія и наконецъ излагаетъ оцѣночныя операціи, конхъ онъ былъ главнымъ руководителемъ. Книга Нери составляетъ какъ бы заключительное слово къ ученію Бодена и Ботеро. Карли, заимствуя у Нери главныя части изложенія, дополняетъ его свѣдѣніями о дальнѣйшихъ кадастровыхъ операціяхъ, до окончанія оныхъ, и разъясняетъ выгоды, доставленныя кадастромъ финансовому хозяйству.

Подобнымъ же образомъ финансовыя реформы, произведенныя въ 18 ст. въ Тосканѣ, частію подготовленныя литературой, и сами были поводомъ къ изслѣдованіямъ и спорамъ. Литература эта усвоила себѣ и либеральныя ученія, возникшія тогда въ Англіи и Франціи, особенно ученіе физіократовъ. Замѣчательнѣйшимъ изъ тосканскихъ экономистовъ того времени былъ Джіанни. У него находимъ изложеніе всего финансоваго движенія того времени и систему налоговъ, нѣсколько сходную съ системою Верри. Основная мысль его—распредѣленіе налоговъ по расходамъ, по потребленію, по пользованію, чѣмъ онъ, будучи тоже противникомъ единаго налога, и отличается отъ Верри, который видѣлъ осуществленіе пропорціональности обложенія именно во взиманіи налоговъ съ землевладѣльцевъ, торговцевъ и промышленниковъ, а не непосредственно съ потребителей.

Francesco Maria Gianni, Meditazioni sulle teorie e sulla pratica delle imposizioni e tasse pubbliche, 1792. Ему принадлежатъ еще двѣ интересныя работы: Discorso sul debito pubblico, 1801, и Discorso sull'agiotagio, 1796. Въ послѣднемъ мысли его о бумажныхъ деньгахъ очень близки къ современному воззрѣнію. См. Raccolta degli Economisti toscani, 1848. I.

Папская область тоже не чужда была общему умственному движенію *). Такъ аббатъ Куріаціо, въ сочиненіи по общей политикѣ пространно касается финансовыхъ порядковъ и особенно налоговъ и гос. кредита, давая весьма практическіе совѣты. Curiazio, Riflessioni di un filantropo sopra la sovrana legge degli Stati, 1774. II тома.

Монсиньоръ Тодески даетъ обширныя разсужденія о налогахъ въ одной изъ своихъ рѣчей согласно съ теоріями того времени, подъ вліяніемъ господствующей идеи умѣреннаго аграрнаго протекціонизма. Opere di M. Claudio Todeschi, Roma, 1779. Vol. II, discorso VI: Sulle Finanze.

Нѣкоторые занялись частностями касательно папскихъ финансовъ и въ особенности вопросомъ о таможенныхъ пошлинахъ. Замѣчательнѣйшая изъ этихъ

*) Pecchio (Storia della Economia pubblica in Italia, 1829) ошибается утверждая противное: между папскимъ духовенствомъ было не малое число лицъ, не чуждавшихся науки и содѣйствовавшихъ ей своими трудами. См. R. Salerno, Storia, стр. 156—173.

работъ принадлежитъ Монсиньору Paolo Vergagni, который подъ заглавіемъ: Dell' importanza e dei pregi del nuovo sistema di finanza dello Stato pontificio, Roma, 1794, далъ весьма компетентный и донынѣ нелишенный научнаго значенія трактатъ о таможенныхъ пошлинахъ, въ духѣ умѣреннаго протекціонизма.—Можно упомянуть еще интересную работу Компаньони:—La tassa progressiva; riflessioni del cittadino Giuseppe Compagnoni, 1797;—авторъ ея высказывается противъ прогрессивнаго обложенія. Далѣе— разсужденіе Luigi Zecchini, Sulla moneta di carta e in particolare su di quella proposta al governo per riaprire il Monte di Pieta; Bologna, 1797;—здѣсь содержатся, между прочимъ, интересныя соображенія о государственномъ кредитѣ и бумажныхъ деньгахъ.—Niccolo Nicolai, по поводу возобновленія Папою Піемъ VII кадастровыхъ работъ, начатыхъ Піемъ VI, написалъ цѣлое разсужденіе о налогахъ, въ которомъ, высказывая полное одобреніе поземельному налогу, предлагаетъ систему обложенія, состоящую изъ прямого налога на землю и косвеннаго на потребленіе.

Изъ неаполитанскихъ экономистовъ Галіани въ сочиненіи о деньгахъ разсуждаетъ также о налогахъ и гос. кредитѣ, придерживаясь идей француза Мелона. Ferdinando Galiani, Della moneta, 1750. См. Custodi.—Дженовези, замѣчательнѣйшій въ этой группѣ итальянскихъ писателей, излагаетъ главные финансовые вопросы въ двухъ главахъ своей «гражданской экономіи». Сверхъ разсужденій о налогахъ и долгахъ онъ даетъ краткій очеркъ историческаго развитія финансовъ. Онъ критикуетъ мнѣніе Монтескье и Муратори, допускающее нѣкоторую противоположность между финансами государства и народною экономіею, и различаетъ истинно-финансовый духъ отъ практики финансистовъ. Искусство государственнаго хозяйства не отличается, по его мнѣнію, отъ частной экономіи. Государственный администраторъ долженъ руководиться тѣми же правилами, что хорошій отецъ семейства. А главное — надо знать источники народнаго богатства, положеніе, пространство и естественныя силы страны, склонности и духъ ея населенія. Соотвѣтственно этимъ основнымъ мыслямъ онъ даетъ весьма разумные совѣты относительно гос. доходовъ и расходовъ. Система налоговъ должна быть, по его мнѣнію, согласному съ мнѣніемъ Броджіа и др., основана на поземельномъ кадастрѣ и налогахъ съ потребленія. Послѣдніе къ тому же оказываютъ благодѣтельное вліяніе на человѣческую дѣятельность, какъ говоритъ Юмъ: возвышая цѣны продуктовъ они тѣмъ заставляютъ людей больше трудиться. Удобнѣйшимъ способомъ собиранія налоговъ Дженовези признаетъ откупъ. Къ государственнымъ долгамъ онъ неблаговолитъ и совѣтуетъ лучше, въ случаѣ крайности, повышать налоги, чѣмъ дѣлать займы, такъ какъ они непремѣнно приведутъ къ банкротству. Вообще въ изложеніи своемъ Дженовези является эклектикомъ. Antonio Genovesi, Lezioni di economia civile. 1765 (Custodi, t VIII—IX). Ср Racioppi, Antonio Genovesi.—Довольно интересно разсуждаетъ о налогахъ, отдавая притомъ предпочтеніе налогамъ косвеннымъ, Filippo Villano: L'ozio autunnale, ovvero Discorsi economici politici, Napoli, 1768, 2 тома.—Главнѣйшіе вопросы относительно налоговъ и займовъ трактуетъ также Филанджіери. Онъ раздѣляетъ понятіе физіократовъ о различіи прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, т. е. см. потому, взимаются ли они непосредственно съ поземельнаго дохода или нѣтъ и, подобно физіократамъ признаетъ правильнымъ только одинъ налогъ— съ чистаго поземельнаго дохода. Взиманіе этого налога онъ предлагаетъ устроить «народное», т. е. чрезъ мѣстныя власти, что даетъ наибольшее ручательство въ правильности. Займы, чрезвычайные налоги и

др. способы покрытія потребностей чрезвычайныхъ не одобряетъ, а совѣтуетъ образовать родъ запасной казны изъ капиталовъ, которые не должны однако оставаться праздными въ гос. казнѣ, а состоять въ ипотечныхъ ссудахъ у землевладѣльцевъ, съ возвратомъ по востребованію. Filangieri. Delle leggi politiche ed economiche, 1780 (Custodi, XXXII), и Scienza della Legislazione.— Нѣкоторыя цѣнныя замѣтки о финансахъ даетъ также князь Стронголи. Онъ исходитъ изъ того обычнаго положенія, что могущество государя зависитъ отъ количества и богатства народа. Съ особеннымъ расположеніемъ относится къ налогамъ на предметы роскоши. Ragionamenti economici, politici e militari riguardanti la pubblica felicità, del Principe di Strongoli, 1782; 2-е изд. 1783. Всѣ эти писатели, начиная съ Галіани, мало самостоятельны: они находятся подъ вліяніемъ писателей англійскихъ и французскихъ.

Въ послѣдніе годы 18 ст. обнаружилось стеченіе обстоятельствъ, благопріятныхъ финансовымъ реформамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ оживилась и литература. Душою этого движенія въ области теоріи и практики былъ Пальміери. Онъ оставилъ изслѣдованія, какъ по общей теоріи налоговъ, такъ и по частнымъ вопросамъ, собственно изъ области неаполитанскихъ финансовъ. Наиболѣе удобными налогами ему кажутся налоги на потребленіе; такъ что, съ устраненіемъ нѣкоторыхъ недостатковъ ихъ, они должны оказаться наиболѣе сообразными съ общими началами обложенія, и будутъ въ состояніи давать государству всю необходимую сумму доходовъ. Пальміери выдается между своими неаполитанскими предшественниками не только своей теоріей налоговъ съ ея пространнымъ, точнымъ и логичнымъ изложеніемъ, но и изслѣдованіями по нѣкоторымъ спеціальнымъ вопросамъ, какъ напр. объ отчужденіи доменъ, въ пользу коего онъ приводитъ вполнѣ вѣрные доводы. Онъ сводитъ вмѣстѣ лучшія идеи своего времени, во многомъ разъясняетъ ихъ и указываетъ направленіе для реформъ. Съ особенной любовью и знаніемъ дѣла онъ разсуждаетъ о пошлинахъ, въ духѣ разумнаго, умѣреннаго протекціонизма, господствовавшемъ въ его время во всѣхъ государствахъ Италіи. Финансовая реформа, которую проповѣдывали Пальміери и его послѣдователи, отчасти приведенная и въ исполненіе, состояла въ большемъ упрощеніи системы налоговъ, въ связи съ облегченіемъ промышленности, земледѣлія и торговли.— Верри въ Ломбардіи и Пальміери въ Неаполѣ — лучшіе финансовые теоретики Италіи во 2-й половинѣ 18 вѣка.

Giuseppe Palmieri (1721—1794): Riflessioni sulla pubblica felicità relativamente al regno di Napoli, 1788. — Della richezza nazionale 1792. см. Custodi, т. XXXVII. Ср. Sulla vita e le opere del marchese G. Palmieri, discorso del sac. Bartolomeo de Rinaldis, 1850.

Съ второй половины 18 ст. въ Италіи значительно распространились ученіе физіократовъ и идеи Монтескье, Руссо и др. французскихъ философовъ того вѣка. Потому большинство итальянскихъ писателей конца 18-го и начала 19 вѣка и разработывало экономическіе и финансовые вопросы, частію слѣдуя ученію физіократовъ, частію оспаривая его или придерживаясь воззрѣній упомянутыхъ французскихъ писателей и извѣстнѣйшихъ изъ прежъ-

нихъ итальянскихъ писателей. Притомъ нѣкоторыя изъ этихъ работъ имѣли значеніе чисто спеціальное или мѣстное. Риккa-Салерно перечисляетъ ихъ довольно много. Финансовые вопросы, которыми занимались эти писатели, главнымъ образомъ вопросъ о налогахъ и о гос. кредитѣ; но нѣкоторые занимаются и общимъ вопросомъ о финансовомъ хозяйствѣ, предметахъ гос. расходовъ и т. д.

Такъ Донато, трактуя объ общей политикѣ, излагаетъ, между прочимъ, весьма дѣльныя соображенія о государственныхъ доходахъ, расходахъ и о финансовомъ хозяйствѣ. Основная его идея — что политическая сила государства лежитъ въ его экономической силѣ. L'uomo di Governo; trattati due di Niccolò Donato. Verona, 1753.—L'Homme d'Etat par Niccolò Donato. Liège, 1767.— Тоже на народномъ богатствѣ строитъ свои соображенія о финансахъ Ортесъ, признавая оное за величину опредѣленную, прямо пропорціональную числу жителей государства. Удобнѣйшею формою обложенія онъ считаетъ обложеніе доходовъ на основаніи собственныхъ заявленій плательщиковъ. — Giammaria Ortes, Lettere, особенно 3-е письмо, писанное къ Michele Ciani 1778. См. Ferrara, Biblioteca dell'Economista 1852. — Ср. Lampertico, G. Ortes e la scienza economica al suo tempo; Venezia, 1865.—Таже мысль, что экономическая сила государства обусловливается многочисленностью населенія, проводится и у Джіованни Скола, автора подробнаго изслѣдованія о различныхъ формахъ обложенія. Самый обильный и вѣрный источникъ гос. дохода, по его мнѣнію, обложеніе доходовъ отъ производительныхъ капиталовъ. Giovanni Scola, Saggio sopra le pubbliche imposte. Venezia, 1787. *).

Соображенія о налогахъ и о началахъ, коими они должны управляться и т. д. находимъ также въ работахъ Муратори и др. Лучшая система налоговъ, по мнѣнію Муратори, состоитъ изъ поземельнаго налога въ соединеніи съ косвенными налогами. Монополіи онъ осуждаетъ, допуская только соляную, какъ древнюю регалію государей и табачную, какъ имѣющую объектомъ предметъ роскоши. — Muratori, Della pubblica felicità, oggetto dei buoni principi, 1749 (изд. въ Пармѣ 1766). Rudimenti di Filosofia morale per il principe ereditario di Modena. О налогахъ есть еще анонимное сочиненіе: (Venturini?): Dei tributi, Monaco, 1784,—и неизданное соч. извѣстнаго экономиста Ricci: Dei tributi, libritre, 1793. Въ книгѣ профессора Болонскаго университета Vogli, Del governo dei popoli, 1791, есть тоже хорошій отдѣлъ о налогахъ.

Въ то время какъ Англія, Франція, Италія занимались частію установленіемъ общихъ принциповъ финансоваго дѣла, частію изслѣдованіемъ вопросовъ весьма важныхъ, но еще не поглощающихъ собою всего содержанія финансовой науки, въ Германіи она появляется въ полномъ своемъ составѣ, какъ особая отрасль государствовѣдѣнія. Здѣсь для полнаго всесторонняго ея развитія нашлась особенно благопріятная почва въ существованіи камеральныхъ наукъ, въ которыхъ ученіе о финансахъ, какъ мы видѣли, разработывалось уже съ самаго ихъ появленія. Съ др. стороны разныя спеціальныя изслѣдо-

*) Концу 18 ст. принадлежитъ также ненапечатанное сочиненіе, содержащее въ себѣ, судя по заглавію, общее изложеніе финансовой науки. Это сохранившееся въ рукописи сочиненіе Galeani Napione, Principî fondamentali della scienza delle finanze. Оно написано въ 1798 г. и содержитъ въ себѣ теоретическія соображенія и совѣты для улучшенія финансовъ Пьемонта.

ванія, равно и труды поклонниковъ регализма и абсолютизма и финансовая практика подготовили матеріалъ для самостоятельной науки о финансахъ.

Литература камеральныхъ наукъ чрезвычайно обширна. Большею частію это родъ сборниковъ или энциклопедій, содержащихъ въ себѣ всѣ науки, причислявшіяся къ камеральной области. Большею извѣстностью между ними пользовались: Gasser, Einleitung zu den Oekonomisch-politischen und Cameralwissenschaften, 1729. — Diethmar, Einleitung in die Oeconomischen, Policey- und Cameralwissenschaften, 1731. Это сочиненіе Дитмара издавалось нѣсколько разъ и послѣ его смерти: въ 1769 г. — вышло 6-мъ изданіемъ; а въ 1778 былъ изданъ родъ комментарія къ нему. Zinke, Grundriss einer Einleitung zu der C. wissenschaft, 1742; 2 тома. — id. Anfangsgründe der C. wissenschaften, 1755, 2 тома.—Bergius, Polizei-und Cameralmagazin, 1767; 9 томовъ.—Pfeiffer, Lehrbegriff sämmtlicher Oekonomischen und Cameralwissenschaften, 1764—78; 6 томовъ.—Beckmann, Beiträge zur Oekonomie, Technologie, Polizei-und Cameralwissenschaft Th. I, 1779. Lamprecht, Ueber das Studium der Cameralwissenschaften, 1783. Id. Versuch eines vollständ. Systems der Staatslehre, mit Inbegriff... der Policey-u. Cameral-oder Fin. Wissenschaft... 1784—5. — Darjes Erste Gründe der C. W., 1764. — Rüdiger, Ueber die ssytematische Theorie der C. W—n, 1777. Springer, Die Gränzen der Cameral,-Oeconomie,-Finanz-u. Policeywissenschaft..., 1767. — Fischer, Rechtsbegriff sämmtlicher Cameral-und Polizeirechte, 1785; 3 тома.—Сокращенные обзоры к. наукъ: Schmalz, Encyclopedie der Cameralwissenschaften, 1823 (2-е изд.).—Baumstark, Cameralistische Encyclopedie, 1835. Краткіе очерки: Rau, Grundriss der Cameralwissenschaft, 1822. — Библіографія к. наукъ—въ изданіи Zinke, Cameralisten-Bibliothek, 1751, 4 тома; въ 3-мъ т. — финансовая библіографія. Zinke — Allgemeines Oekonomisches Lexicon, 1742, долго служилъ важнымъ пособіемъ и еще въ 1820 г. вышелъ 7-мъ изданіемъ. Другое справочное изданіе: Moser, Gesammelte и пр. Bibliothek von Oekonomischen, Cameral-, Polizey- Handlungs-, Manufactur- mechanischen und Bergwecksgesetzen, Schriften und Kleiner Abhandlungen, 1758. Книга эта представляетъ какъ-бы статистическую картину тогдашней нѣмецкой экономической политики.

Для исторіи развитія финансовой науки наиболѣе интересны работы первыхъ представителей кафедры камеральныхъ наукъ Гассера (въ Галле),—Дитмара (въ Франкфуртѣ на Одерѣ) и Цинке (въ Галле, Лейпцигѣ и Гельмштатѣ). Сочиненія Гассера Einleitung и пр. вышелъ одинъ только 1-й томъ, который и содержитъ въ себѣ изложеніе финансовой науки. Здѣсь разсмотрѣны всѣ виды гос. доходовъ и даже порядокъ ихъ счетоводства; но идеи финансоваго хозяйства нѣтъ. Значеніе, придаваемое Гассеромъ различнымъ видамъ гос. доходовъ, можно видѣть изъ употребленія, которое онъ имъ даетъ. Такъ налоги сохраняютъ у него отчасти еще свойство доходовъ чрезвычайныхъ, такъ какъ онъ назначаетъ ихъ на покрытіе расходовъ военнаго вѣдомства; доходы же отъ регалій и доменъ онъ обращаетъ на расходы гражданскаго вѣдомства. Налогамъ и отведена у него только одна глава, тогда какъ гос. землямъ 13, регаліямъ 5 главъ.

Образцомъ Гассеру служилъ, повидимому, Секендорфъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ

онъ горячій поклонникъ Шредера и, какъ таковой, противникъ фискальнаго регализма. Вслѣдствіе того и лучшимъ способомъ извлеченія доходовъ отъ доменъ онъ признаетъ не казенное хозяйство, а сдачу въ аренду. Въ другихъ отношеніяхъ онъ стоитъ однако за непосредственную дѣятельность правительства. Такъ голосованіе налоговъ сословными чинами онъ не одобряетъ, находя, что оно больше дѣлаетъ государству затрудненій, чѣмъ пользы, и что притомъ суточныя деньги, даваемыя этимъ народнымъ представителямъ можно бы было сберечь. Вообще, по его мнѣнію, разныя казенныя коллегіи, комиссаріаты, податныя управленія и пр. гораздо лучше заступаются за земство (Land) и бо̀льшимъ довѣріемъ пользуются у правительства, чѣмъ сословные представители.

Другой замѣчательный камералистъ Дитмаръ, какъ ученый съ историческимъ образованіемъ, нѣсколько уступаетъ въ практичности экономическихъ воззрѣній юристу Гассеру. Ему принадлежитъ долго господствовавшее въ нѣмецкой литературѣ дѣленіе камеральныхъ наукъ на политическую экономію и науки полицейскую и собственно камеральную (финансовую)*). По содержанію своему главное сочиненіе Дитмара (Einleitung etc.) есть изображеніе экономическаго, полицейскаго и финансоваго строя тогдашней Пруссіи, безъ малѣйшей попытки къ болѣе глубокому научному разъясненію и безъ указаній на желательныя улучшенія. Тѣмъ не менѣе шестикратное изданіе этой книги показываетъ, что она была для своего времени нужна и полезна.

Въ 1729 г. Дитмаръ основалъ имѣвшее для своего времени значеніе экономическое изданіе «Oekonomische Fama», въ которомъ помѣщались отчеты о новыхъ книгахъ по п.-экономіи, полиціи и финансамъ, о новыхъ изобрѣтеніяхъ, проектахъ и пр. и статьи по спеціальнымъ вопросамъ.

Цинке принадлежитъ къ числу весьма плодовитыхъ писателей. Но сочиненія его бѣдны живыми подробностями и крайне многословны; за многословіемъ почти стушевывается свойственная ему ясность мышленія. Камеральное дѣло въ его понятіи есть часть особаго правительственнаго искусства примѣнять общее государственное ученіе къ особымъ объектамъ государственныхъ наукъ. И такъ какъ область камеральныхъ наукъ есть примѣненіе «учености къ достиженію земнаго блага человѣка», то въ число к. наукъ у него попали и медицина, и акушерство и т. п. Финансовую науку Цинке называетъ камеральною наукою въ тѣсномъ смыслѣ и опредѣляетъ ее какъ «ученіе объ управленіи готовымъ государственнымъ имуществомъ» (Verwaltung des bereitesten Staatsvermögens).

*) Поводомъ къ такому раздѣленію, поясняетъ Штейнъ, было различіе въ характерѣ источниковъ дохода, подлежавшихъ камеральному вѣдомству: управленіе доменами и лѣсами, какъ руководящееся правилами частнаго хозяйства, сдѣлалось предметомъ собственно камеральной науки; управленіе регаліями, вскорѣ получивъ административный характеръ, вошло въ число предметовъ такъ называемой полицейской науки; управленіе налоговъ, по связи ихъ съ народнымъ доходомъ, сдѣлалось исходнымъ пунктомъ для чисто-экономической науки, т. е. политической экономіи. Съ возникновеніемъ этихъ трехъ наукъ: финансовой, полицейской и народной экономіи область камеральныхъ наукъ распалась и осталось въ ихъ вѣдѣніи только управленіе доменъ, разложившееся въ 19 ст. въ свою очередь на науки: сельскаго хозяйства, лѣсоводства и горную. Stein, F. Wiss. 1885, I, 143.

Съ 1742 г. Цинке издавалъ журналъ; «Leipziger Sammlungen von wirthschaftlichen, Policey-,Kammer-und Finanzsachen. Разнообразное содержаніе этого сборника и выясняетъ всего лучше понятіе Цинке о содержаніи камеральныхъ наукъ. Здѣсь помѣщены, между прочимъ, біографіи и портреты замѣчательныхъ писателей и практиковъ-экономистовъ: Бехера, Кольбера, Сюлли, Секендорфа, Клока, Фридриха Вильгельма I и др. Но иностранная литература тогда мало еще обращала на себя вниманія въ Германіи. Цинке почти мимоходомъ лишь упоминаетъ о такихъ крупныхъ дѣятеляхъ, какъ Юмъ, Мирабо, Форбонне и др. Впрочемъ, какъ видно изъ нѣкоторыхъ его замѣчаній, Германія уже и тогда считала себя опередившею всѣ другія государства.

Регализмъ тоже имѣлъ своихъ поборниковъ въ 18 столѣтіи. Такъ Gleichmann (онъ же Helmond),—Kurzer Begriff von einer unbetrüglichen Fürstlichen Machtkunst, 1740,—напоминая собою во многомъ Обрехта, рекомендуетъ для поправленія финансовъ: введеніе казенной опеки, особенно надъ сиротами благороднаго званія, дачу за деньги согласія на браки вассаловъ, пошлины за выбытіе заграницу (Abzugsgelder), пошлины крѣпостныя съ договоровъ, п. съ титуловъ, налоги съ роскоши (какъ-то: съ париковъ, пировъ, звона при погребеніи); конфискаціи (chambres ardentes), налогъ съ холостяковъ, съ завѣщаній и наслѣдствъ, казенную торговлю хлѣбомъ и пр. Подобныя же идеи излагаетъ и знаменитый профессоръ Галльскаго университета Gundling (†1729),—Einleitung zur wahren Staatsklugheit, изд. въ 1751. Онъ между прочимъ хвалитъ регальную отдачу солдатъ въ наемъ,—что очень было въ то время въ ходу въ Германіи,—оговаривая впрочемъ, что это ложное средство къ увеличенію гос. доходовъ, отъ котораго однако трудно отказаться, «ибо нѣмцы такъ лѣнивы, что охотнѣе жертвуютъ жизнью, чѣмъ берутся за трудъ». Доменамъ онъ придаетъ весьма большое значеніе, ибо «государь безъ доменъ есть рабъ своего народа, особенно тамъ, гдѣ народъ имѣетъ участіе въ гос. управленіи, какъ въ Англіи». Какъ противникъ регализма извѣстенъ Leyser: De assentationibus Ictorum (т. е. jurisconsultorum) et doctrina de domaniis, 1726. Крайнимъ поклоненіемъ абсолютизму отличались въ 18 ст. нѣкоторые изъ саксонскихъ ученыхъ, какъ: Lau, Aufrichtiger Vorschlag von glücklicher, vortheilhaftiger, und beständiger Einrichtung der Jntraden und Einkünffte der Souverainen und ihrer Unterthanen, 1717—18, и Лейпцигскій профессоръ Schreber, Abhandlung von Cammergütern und Einkünften, deren Verpachtung und Administration, 1743.

Интересны наконецъ финансовыя идеи и финансовая практика самого вѣнчаннаго представителя просвѣщеннаго абсолютизма—Фридриха II.

Выставивъ формулу: «le roi est le premier serviteur de l'état», просвѣщенный абсолютизмъ дѣйствовалъ совершенно свободно, какъ это и видно на всей государственной дѣятельности Фридриха. Что касается до финансовъ, то Фридрихъ хорошо понималъ ихъ значеніе: онъ называетъ ихъ «пульсомъ государства», «нервомъ страны» и говоритъ, что государь, правильно ихъ понимающій, будетъ всегда преобладать надъ другими государями. Значеніе, какое онъ придавалъ финансамъ, видно и изъ того, что описаніе Пруссіи (Etat de Prusse) въ Histoire de mon temps онъ начинаетъ изложеніемъ ея гос. доходовъ. И въ Exposé du gouvernement Prussien первымъ отдѣломъ поставлены тоже финансы. Иногда впрочемъ онъ принимаетъ les finances de l'état въ смыслѣ вообще экономическихъ силъ государства. На финансовое хозяйство онъ смотрѣлъ

вполнѣ взглядомъ частнаго человѣка; ему совершенно чуждо было правило, что государство должно сообразовать свои доходы съ расходами: онъ говорилъ, что это повело бы къ банкротству и что необходимо соображать расходы государственные съ имѣющимися средствами. На казну государственную онъ всегда смотрѣлъ, говоритъ онъ, какъ на «Божій сундукъ» и король у него ответственъ за употребленіе, дѣлаемое имъ изъ гос. доходовъ. При всей громадной потребности въ средствахъ, въ свое тревожное царствованіе, онъ почти до глубокой старости былъ рѣшительнымъ противникомъ безразличнаго умноженія казны (Plusmacherei). Не былъ онъ и поклонникомъ доменъ: онъ одобряетъ превращеніе ихъ въ крестьянскую собственность, что косвенно полезно государству, ведя къ умноженію населенности, а обиліе населенія—опора могущества государства. Покупка доменъ была имъ запрещена уже въ 1748 г., для того впрочемъ, чтобы сохранялись дворянскія фамиліи. Въ поземельномъ налогѣ Фридрихъ особенно настаивалъ на пропорціональности его раскладки, дабы не причинять неудобствъ сельскимъ хозяевамъ, «кормильцамъ общества». Высокіе акцизы онъ осуждаетъ, такъ какъ они не только дѣлаютъ дороже трудъ, но и стѣсняютъ вывозъ. И на практикѣ онъ мало отступалъ отъ этого взгляда; впрочемъ въ послѣднія 20 л. своего царствованія онъ очень усилилъ акцизную систему, имѣя однако въ виду, помимо необходимаго увеличенія доходовъ, равномѣрнѣе распредѣлить этимъ способомъ податное бремя между богатыми и бѣдными. Но несомнѣнно, что акцизы эти, обнимавшіе собою огромное количество предметовъ, были чрезвычайно непопулярны, какъ и монополіи табаку и кофе, тогда же учрежденныя Фридрихомъ и представлявшія собою печальный возвратъ къ регализму, отъ котораго онъ усердно сторонился во все предъидущее время. Фридрихъ продолжалъ и систему запасной казны, столь любимую его отцемъ, но не чуждался и государственныхъ займовъ. Въ 7-лѣтнюю войну онъ прибѣгалъ даже и къ ухудшенію монеты. Замѣчательно, что усиленное развитіе экономическихъ ученій въ Европѣ, совпавшее съ началомъ царствованія Фридриха В., не имѣло повидимому никакого вліянія на его воззрѣнія.

Вѣрный отголосокъ большинства воззрѣній Фридриха В. представляетъ Philippi, Wahre Mittel zur Vergrösserung eines Staates, 1753 и Der Vergrösserte Staat, 1759. Отчасти сходно съ Фридрихомъ, но правильнѣе смотритъ на экономическое и финансовое дѣло другой современникъ его Darjes, профессоръ университета въ Франкфуртѣ на Одерѣ, авторъ книги: Erste Gründe der Cameralwissenschaften, 1756.

Между писателями эпохи Фридриха В. особенно замѣчателенъ во многомъ раздѣляющій его экономическія и финансовыя воззрѣнія баронъ Бильфельдъ.

Bielfeld (1716—1770) былъ близокъ къ Фридриху еще въ бытность его наслѣднымъ принцемъ. Ставъ королемъ Фридрихъ опредѣлилъ его на дипломатическую службу. Нѣкоторое время онъ былъ главнымъ попечителемъ (Oberaufseher) прусскихъ университетовъ. Въ сочиненіяхъ своихъ, изъ коихъ самое замѣчательное Institutions politiques (1760 и 1768, нѣм. перев. Lehrbegriff der Staatskunst, 1764—73) онъ близокъ къ Фридриху и по языку, и по манерѣ изложенія. Профессоръ Darjes написалъ къ этой книгѣ: Einleitung in des Freyherrn v. Bielefeld Lehrbegriff der Staatsklugheit, 1764.

Давая рядъ совѣтовъ по экономической политикѣ Бильфельдъ затрогиваетъ и область финансовъ весьма подробно. Основнымъ требованіемъ хозяйства онъ

признаетъ полное равновѣсіе между доходами и расходами и отмѣчаетъ при этомъ, вопреки понятію Фридриха, то различіе государственнаго хозяйства отъ частнаго, что частный человѣкъ соображаетъ свои расходы съ доходами, а государь наоборотъ долженъ сообразовать доходы съ тѣми расходами, которые необходимы для сохраненія государства. Различая два источника доходовъ: домены и налоги—онъ разумѣетъ подъ доменами всѣ казенныя промышленныя предпріятія, имѣющія цѣлью полученіе дохода. Въ особенности хороша у него критика налоговъ, которые онъ разбираетъ, прилагая къ нимъ три основновные принципа, однородные съ тѣми, которые лѣтъ 15 позже провозгласилъ Ад. Смитъ. Принципы эти: соразмѣрность налоговъ съ богатствомъ или способностями плательщиковъ; устройство ихъ, сопряженное съ наименьшими непріятностями и затрудненіями и—наиболѣе удобные способы и сроки уплаты. Налоги онъ дѣлитъ на личные и реальные, относя къ послѣднимъ и налоги косвенные, коимъ и отдаетъ предпочтеніе, подъ условіемъ, чтобы они не выходили за разумные предѣлы. Книга Бильфельда имѣла въ свое время большое вліяніе на итальянскихъ писателей.

Лицо, близкое къ Фридриху и Бильфельду по своимъ возрѣніямъ и подобно этому послѣднему имѣвшее немалую долю участія въ подготовкѣ изслѣдованій для обработки финансовой науки, былъ Фонъ-деръ-Литъ, авторъ двухъ сочиненій о налогахъ.

Johann Wilhelm von der Lith (1709—1775): Politische Betrachtungen über die verschiedene Arten der Steuern, 1751; Neue vollständig erwiesene Abhandlung von denen Steuern und deren vortheilhafter Einrichtung in einem Lande nach den Grundsätzen einer wahren, die Verbesserung der Macht eines Regenten und die Glückseligkeit seiner Unterthanen wirkenden Staatskunst, 1766. Оба эти изслѣдованія отличаются строго-научной доказательностью; второе притомъ глубже вникаетъ въ предметъ и обнаруживаетъ хорошее знакомство автора съ литературой и практикой.

Держась разумной средины ф. д. Литъ явился дѣятельнымъ работникомъ въ томъ эклектическомъ направленіи, которое господствовало въ Германіи съ конца 7-лѣтней войны до начала французской революціи и привело между прочимъ къ выработкѣ правильной и полной системы налоговъ. Между налогами онъ отдаетъ предпочтеніе акцизамъ, но съ должной умѣренностью; такъ что его система налоговъ слагается изъ двухъ частей: изъ налога прямаго на земли и на промышленность въ мелкихъ центрахъ и изъ акцизовъ въ большихъ городахъ. Изслѣдованія ф. д. Лита составляютъ окончательное слово въ долго тянувшемся спорѣ объ акцизахъ.

Впрочемъ уже и ранѣе работъ ф. д. Лита появились въ Германіи изслѣдованія, вызванныя сознаніемъ необходимости преобразованія налоговъ. Къ числу наиболѣе замѣчательныхъ между ними принадлежитъ книга: Lyser, De revisione industri, 1735. Авторъ ея касается однако только прямыхъ налоговъ.

Такимъ образомъ финансовыя работы камералистовъ и спеціальныя изслѣдованія болѣе и болѣе подготовляли цѣлостное, систематическое ученіе о финан-

сахъ. Наступаетъ новая, важная эпоха въ литературѣ финансовой науки. Важнѣйшіе вопросы были достаточно разработаны; матеріалы готовы; оставалось построить самое зданіе финансовой науки, что и выполнили впервые Юсти и Зонненфельсъ.

Johann Heinrich Gottlob von Justi былъ родомъ изъ Тюрингіи; въ юности былъ кажется солдатомъ и бѣжалъ изъ службы. Писательская дѣятельность его начинается съ 1741 г. въ Саксоніи. Потомъ онъ былъ профессоромъ камеральныхъ наукъ и нѣмецкаго краснорѣчія въ Терезіанской дворянской академіи въ Вѣнѣ и членомъ придворной цензурной коммиссіи; за свободный образъ мыслей подвергся преслѣдованію отъ іезуитовъ и въ 1754 возвратился въ Саксонію; вскорѣ сдѣлался Оберъ-Комисаромъ полиціи, редакторомъ полицейской газеты и проессоромъ Гёттингенскаго университета; въ 1757 онъ былъ уже въ Даніи инспекторомъ колоній; съ 1762 горнымъ чиновникомъ у Фридриха В.; но въ 1768 г. смѣщенъ и заключенъ въ крѣпость Кюстринъ, гдѣ и умеръ въ 1771 г. Онъ написалъ множество сочиненій по разнымъ отраслямъ знаній и даже беллетристическаго содержанія. Важнѣйшія изъ его финансовыхъ сочиненій: 1) Staatswirthschaft oder systematische Abhandlung aller oekonomischen und Cameralwissenschaften, die zur Regierung eines Landes erfordert werden, Leipzig, 1755, 2 тома (2-е изд. 1758), посвящено Маріи Терезіи и составляетъ до нѣкоторой степени возведеніе въ теорію ея практики; 2) System des Finanzwesens, nach vernünftigen aus dem Endzweck der bürgerlichen Gesellschaft, und aus der Natur aller Quellen der Einkünfte des Staats hergeleiteten Grundsätzen und Regeln ausführlich abgehandelt, Halle, 1766; посвящено Фридриху В. Юсти былъ замѣчательный систематикъ; теорія и практика сливаются у него въ одно систематическое цѣлое; можно замѣтить и нѣкоторое вліяніе на него Секендорфа, еще не забытаго въ то время. Ему принадлежатъ еще: Grundriss aller oeconomischen und Cameralwissenschaften, 1759; Abhandlung von denen Steuern und Abgaben, 1762. Vom wahren Reichthume des Staates.—Grundsätze der Polizeiwissenschaft, 1756. Мелкія его соч. изданы подъ заглавіемъ: Gesammelte politische u. Finanzschriften, 1761.

Книга Юсти: «Staatswirthschaft» содержитъ въ первомъ томѣ ученіе о сохраненіи и умноженіи достоянія (Vermögen) государства; это, какъ объясняетъ авторъ, энциклопедія всѣхъ экономическихъ и камеральныхъ знаній. Второй томъ трактуетъ о разумномъ употребленіи достоянія государства, т. е. содержитъ въ себѣ собственно камеральную или финансовую науку.

Достояніемъ или имуществомъ государства Юсти называетъ не только движимую и недвижимую собственность государства и его подданныхъ, но и всякаго рода способности и искуство ихъ, а равно и самыя ихъ личности. Часть этого достоянія, назначаемая для потребностей государственнаго управленія, и составляетъ предметъ финансовой науки. Юсти даетъ «истинному камералисту» пять основныхъ руководящихъ правилъ; это: 1) заботиться о безвредномъ собираніи гос. доходовъ и потому взимать ихъ не иначе, какъ съ доходовъ подданныхъ; 2) не затрогивать сборами сущности (Substanz) ихъ имущества; 3) расходы сообразовать съ свойствами имущества государства; 4) употреблять его исключительно для пользы государства; 5) вести камеральныя дѣла съ возможно-большею точностью. Въ другомъ мѣстѣ онъ прибавляетъ еще какъ самый существенный пунктъ: попеченіе объ увеличеніи населенія.

Ученіе о камеральномъ дѣлѣ Юсти дѣлитъ на 3 книги: 1) о пріобрѣтеніи доходовъ государствомъ; 2) о расходахъ; 3) о связи и управленіи камеральныхъ дѣлъ. Въ первомъ отдѣлѣ разсматриваются различные способы умноженія г. доходовъ, причемъ указывается, что «почти единственное (прямое) средство для этого—улучшеніе пропитанія и населенія страны; и косвенное—бережливость». Государственные доходы подраздѣлены на обыкновенные, случайные и чрезвычайные. Обыкновенные доходы: 1) домены, 2) регаліи, 3) налоги. Сверхъ того есть отдѣлъ о гос. кредитѣ. Особенно интересны сужденія Юсти о налогахъ, почти ничемъ неуступающія современнымъ. Основныя правила для нихъ: 1) они не должны вредить свободѣ, кредиту и промышленности подданныхъ; 2) должны быть равномѣрны; 3) имѣть прочное основаніе; 4) слѣдуетъ избѣгать большаго числа кассъ и служащихъ; 5) взимать малыми долями и въ удобное время.

Въ отдѣлѣ о расходахъ указывается на необходимость составлять имъ смѣту; рекомендуется разумная бережливость, которая однако не должна переходить въ скупость; а въ удовлетвореніи расходовъ — держаться правила: покрывать сначала расходы необходимые, потомъ полезные и потомъ уже расходы, порождаемые требованіями удобства, роскоши и пр. Основное правило для расходовъ — согласованіе ихъ съ доходами и всѣми средствами государства. Цѣль ихъ — обоюдное благо государя и подданныхъ. Все это выражено въ 21 правилахъ. Государственную смѣту Юсти подраздѣляетъ на военную (Militair-Etat) и гражданскую (Civil-Etat), причемъ замѣчаетъ, что если у государства сильные сосѣди, то въ военную смѣту надо назначать иногда не менѣе $^2/_3$ всѣхъ доходовъ; но если можно, то лучше распредѣлять ихъ пополамъ на военное и гражданское вѣдомство.

О гос. кредитѣ Юсти замѣчаетъ, что почти единственная основа для него—аккуратная уплата процентовъ. Основательно разсуждая о кредитѣ, и не отвергая его, онъ одобряетъ однако и существованіе большой запасной казны для чрезвычайныхъ случаевъ, и совѣтуетъ имѣть еще особую запасную казну для военныхъ надобностей; но чтобы не очень отвлекать деньги отъ промышленности, совѣтуетъ отдѣлять въ запасъ не болѣе $^1/_{20}$, $^1/_{24}$ или $^1/_{32}$ гос. доходовъ и копить только до извѣстнаго предѣла. — Управленіе финансами, по крайней мѣрѣ для болѣе важныхъ дѣлъ, онъ предпочитаетъ коллегіальное.

Второе сочиненіе Юсти: System des Finanzwesens составляетъ дальнѣйшее развитіе, а отчасти просто повтореніе того, что изложено въ первомъ. Въ основу системы финансовъ Юсти беретъ общее благо государя и подданныхъ, держась положеній Монтескьё, съ которымъ впрочемъ иногда и полемизируетъ. Камеральную или финансовую науку онъ опредѣляетъ кратко, какъ «достаточное познаніе и искусство въ тѣхъ дѣлахъ, посредствомъ которыхъ имущество государства хорошо управляется въ видахъ общаго благополучія», а подробнѣе, какъ «науку о хозяйственномъ полученіи имущества государства изъ всего имущества, въ немъ находящагося, разумномъ употребленіи онаго для общаго блага государя и подданныхъ и содержаніи въ хорошемъ порядкѣ потребныхъ для того учрежденій и операцій».

Содержаніе финансовой науки здѣсь Юсти дѣлитъ на двѣ части: 1) Основы государственныхъ доходовъ и ихъ взиманіе; 2) Расходы и камеральное управ-

леніе. System содержитъ въ себѣ только первую часть, подраздѣленную на тѣже отдѣлы, что въ Staatswirthschaft. Изложенію предмета предшествуетъ здѣсь отдѣльный трактатъ о характерѣ и качествахъ истиннаго и ложнаго камералиста. Сверхъ того прибавленъ отдѣлъ о Plusmachen, т. е. о вредныхъ способахъ умноженія гос. доходовъ. Plusmacher'а опредѣляетъ Юсти, какъ человѣка, употребляющаго неестественныя средства для увеличенія доходовъ. Такая дѣятельность, говоритъ онъ, есть источникъ всѣхъ финансовыхъ бѣдъ и не требуетъ притомъ никакого ума, а начало свое она ведетъ изъ Италіи, отъ сдачи гос. доходовъ на откупъ съ плюсомъ.

Отношеніе Юсти къ отдѣльнымъ статьямъ гос. дохода такое: не отрицая налоговъ онъ однако сохраняетъ за финансовымъ хозяйствомъ прежній частнохозяйственный характеръ: домены хорошій источникъ; отчуждать ихъ онъ не совѣтуетъ; но слишкомъ большое ихъ количество находитъ вреднымъ для народа, указывая, что обращеніе ихъ въ собственность крестьянъ способствуетъ увеличенію населенія и обработки въ странѣ, и что если ученіе о неотчужденіи доменъ имѣетъ цѣлью сохранить государству ихъ доходы, то и обращеніе ихъ въ крестьянскую собственность ведетъ къ тому же самому. Взглядъ его на регаліи очень близокъ къ современному: регаліи, имѣющія вліяніе на процвѣтаніе государства и его торговлю, не должны быть отдаваемы въ частныя руки; въ почтовой регаліи доходъ казны долженъ быть на второмъ планѣ; существованіе горной регаліи объясняется требованіями экономической политики. Относительно налоговъ Юсти признаетъ фактъ, что они во «многихъ уже государствахъ» стали доходами постоянными и обыкновенными. Это «взносы подданныхъ изъ ихъ имущества, даваемые при недостаточности доходовъ отъ доменъ и регалій, на необходимые расходы государства,—въ извѣстномъ отношеніи къ имуществу и прибылямъ подданныхъ». Затѣмъ Юсти указываетъ обычные предметы обложенія: лица, недвижимую собственность, потребленіе, промыслы и заявляетъ, что искусство взимать налоги есть одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ финансоваго дѣла и даже искусства государственнаго управленія. Условія для хорошихъ налоговъ изложены здѣсь такъ: 1) подданные должны быть въ состояніи платить ихъ; 2) налоги должны быть равномѣрны; 3) не вредить благосостоянію государства и подданныхъ; 4) должны быть устроены согласно съ природой государства и образомъ правленія; 5) имѣть вѣрное основаніе; 6) взиманіе ихъ должно быть удобное.

Впрочемъ Юсти не даетъ большой роли налогамъ: сначала онъ доводилъ ихъ сумму до $^1/_3$ народнаго дохода, а потомъ понизилъ до $^1/_6$. Особенную еще пользу отъ налоговъ онъ видитъ въ томъ, что повышая и понижая соотвѣтствующіе налоги можно направлять народное хозяйство желаемымъ образомъ. Особенное вниманіе онъ обращаетъ на обложеніе промысловъ, которое въ его время не было еще устроено надлежащимъ образомъ, и предлагаетъ правильное обложеніе по доходу, т. е. по податной силѣ, съ тѣмъ, чтобы замѣнить этою податью акцизы *). За то единый налогъ физіократовъ онъ отвер-

*) Это предлагалъ уже Борницъ. Въ Abhandlung von Steuern und Abgaben Юсти пространно говоритъ противъ предложенія v. d. Lith'а объ акцизахъ.

гаетъ, не приводя впрочемъ достаточныхъ доводовъ. Отвергаетъ и подоходный налогъ Сверхъ обыкновенныхъ налоговъ онъ допускаетъ налоги чрезвычайные, потребность въ которыхъ является, по его мнѣнію, преимущественно отъ безпорядочнаго хозяйничанья. Далѣе есть у него группа доходовъ случайныхъ; это большею частію то, что теперь называется пошлинами. Наконецъ для потребностей, являющихся при стѣсненныхъ обстоятельствахъ государства, для полученія чрезвычайныхъ суммъ долженъ служить кредитъ въ разныхъ формахъ. Впрочемъ о кредитѣ Юсти говоритъ меньше, чѣмъ бы можно было ожидать по тогдашнему состоянію теоріи и практики кредита не только въ Англіи, но и въ самой Германіи.—Упоминая и о вредныхъ способахъ добыванія денегъ Юсти относитъ сюда: общую отдачу собиранія доходовъ на откупъ; отдачу доходовъ провинцій и пр. въ залоги; отчужденіе земель и людей; продажу должностей; задержку уплаты жалованья; принудительные займы. Но въ тоже время онъ очень одобряетъ полученіе субсидій отъ др. государствъ, что было въ большомъ ходу у обоихъ его покровителей, какъ у Фридриха В., такъ и у Маріи Терезіи.

Юсти принадлежитъ честь перваго опыта систематическаго изложенія ученія о финансахъ въ научной формѣ. Заслуга эта не умаляется тѣми недостатками, которые можно найти въ его воззрѣніяхъ и пріемахъ и тѣми упреками, которые дѣлаютъ ему нѣкоторые писатели. Такъ напр. Цинке упрекаетъ его въ пренебреженіи къ государственно-правовому элементу и что онъ далъ нестолько науку о финансахъ, сколько философское введеніе къ ней; тогда какъ другой писатель—Штейнлейнъ (1831 г.), говоритъ, что его Staatswirthschaft есть отличный источникъ для знакомства съ пріемами практиковъ 18 столѣтія, чѣмъ и намекается на маловажность этого сочиненія для позднѣйшаго времени. Замѣчанія эти страдаютъ преувеличеніемъ и несущественны: разсуждая о работахъ и научномъ значеніи Юсти надо имѣть въ виду эпоху, въ которую онъ жилъ. Это было время переходное, эпоха противоположныхъ воззрѣній, которыя однако хорошо уживались въ дѣятеляхъ того времени. Юсти въ своихъ противорѣчіяхъ былъ сынъ своего вѣка; да и ходъ его тревожной жизни не могъ способствовать развитію его идей въ непоколебимой послѣдовательности. Впрочемъ о финансовомъ его ученіи надо замѣтить, что оно довольно близко къ нынѣшнему.

Зонненфельсъ восхваляетъ Юсти, какъ перваго, кто возвелъ всѣ государственныя науки къ одному высшему и общему началу — содѣйствія общему благоденствію; но какъ финансиста упрекаетъ его за то, что онъ колеблется между желаніемъ дать больше простора власти государя и совѣстливостью отнять всѣ права у подданныхъ. Такое колебаніе впрочемъ довольно понятно въ поклонникѣ просвѣщеннаго абсолютизма. Въ экономическихъ своихъ воззрѣніяхъ Юсти меркантилистъ, но не очень строгій; онъ допускаетъ напримѣръ, что государство можетъ быть богато и даже вести иностранную торговлю, не имѣя ни золота, ни серебра. Источниками народнаго заработка онъ признаетъ, въ противоположность меркантилистамъ и физіократамъ, не только земледѣліе, мануфактуры и торговлю, но и художества и науки, а къ составнымъ частямъ богатства онъ относитъ не только деньги и вещи, имъ равнозначущія, но и человѣческія способности и кредитъ. Полицію и финансы онъ ставитъ въ тѣсную связь между собою, ибо первая учитъ, «какъ укрѣплять и сохранять», а вторая, «какъ разумно употреблять государственное достояніе». Поэтому, говоритъ онъ, полиція

и финансы, даже и въ высшей инстанціи не должны быть отдѣляемы другъ отъ друга: «полиція сѣетъ, финансы жнутъ». Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ рѣзко возстаетъ противъ поклоненія фискальному интересу, который «сталъ какимъ-то идоломъ большинства правительствъ, совсѣмъ забывающихъ о благополучіи народа», тогда какъ «лучшій способъ умножить государственные доходы, это — увеличить народное богатство». Проницательно указываетъ онъ также, что «всѣ дѣйствительныя улучшенія въ финансовомъ дѣлѣ сопровождаются временнымъ ущербомъ».

Юсти былъ вѣрнымъ истолкователемъ политическихъ потребностей своего времени, что и сдѣлало его авторитетомъ, и создало ему послѣдователей, какъ практиковъ—въ лицѣ государственныхъ дѣятелей, такъ и теоретиковъ, съ практическимъ же направленіемъ, въ статистикахъ. Въ практическомъ направленіи много содѣйствовалъ распространенію ученія Юсти извѣстный камералистъ Бергіусъ; а въ области статистики Бюшингъ (1724—93) и Ахенваллъ (1719—72) стоятъ на почвѣ Юсти.— Büsching, Vorbereitung zur Europäischen Länder- und Völkerkunde, 1759,—первый опытъ сравнительной статистики. Achenwall, Staatsklugheit nach ihren ersten Grundsätzen, 1761,—въ ряду экономическихъ вопросовъ трактуетъ и вопросы финансовые.

Первое мѣсто послѣ Юсти, какъ финансовый теоретикъ, занимаетъ Зонненфельсъ, изложившій ученіе о финансахъ тоже въ видѣ самостоятельной науки, хотя въ меньшемъ объемѣ и съ меньшей систематичностью, чѣмъ Юсти.

Joseph von Sonnenfels (1733—1818), родомъ еврей, внукъ берлинскаго раввина; съ 1763 г. былъ профессоромъ финансовой и полицейской наукъ въ Вѣнскомъ университетѣ. Основный характеръ его ученія — смягченный абсолютизмъ. Экономическія воззрѣнія его имѣли несомнѣнное вліяніе на законодательство Пруссіи (Allgemeines Gesetzbuch 1795) и Австріи (Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch, 1811). Онъ съ большимъ глубокомысліемъ защищаетъ правильныя и либеральныя начала и вообще ушелъ дальше Юсти въ своихъ политическихъ воззрѣніяхъ и понятіи о финансахъ. Но практическія указанія у него преобладаютъ надъ научнымъ анализомъ; онъ больше говоритъ о томъ, какъ то или другое быть должно, нежели объясняетъ, почему оно существуетъ въ такомъ, а не въ иномъ видѣ. Довольно долгое время онъ былъ въ Австріи важнымъ авторитетомъ въ экономической наукѣ. Главное его сочиненіе: Grundsätze der Polizei, Handlung und Finanz, 1765 (всего по 1822 г. было 8 изданій), 3-й томъ котораго содержитъ въ себѣ финансовую науку. Нѣкоторыя изъ другихъ его работъ изданы подъ заглавіемъ: Politische Abhandlungen, 1777.

Зонненфельсъ ставитъ финансовую науку въ непосредственную связь съ другими государственными науками, подраздѣляя «науку о государствѣ» (Staatswissenschaft) на: 1) политику (Staatsklugheit или Politik)—ученіе о внѣшней безопасности; 2) полицію (Polizei) — ученіе о внутренней безопасности; 3) народное хозяйство (Handlungswissenschaft)—ученіе объ умноженіи средствъ пропитанія; 4) финансовую науку (Finanzwissenschaft) — ученіе о государственныхъ доходахъ.

Основнымъ положеніемъ для всѣхъ государственныхъ наукъ Зонненфельсъ

выставляетъ то, что всѣ цѣли государства, а равно и его безопасность и удобства жизни осуществляются тѣмъ лучше, чѣмъ больше въ немъ населенія. Чѣмъ больше населенія, тѣмъ больше спросъ и больше производство и тѣмъ легче удовлетворяются потребности. А въ финансовомъ отношеніи, чѣмъ больше народу, тѣмъ больше плательщиковъ налоговъ и тѣмъ меньше окладъ каждаго изъ нихъ—безъ уменьшенія государственнаго дохода. Такимъ образомъ у Зонненфельса, какъ и у Юсти, увеличеніе населенія составляетъ главную задачу государственной политики.

Въ предисловіи къ своей Finanzwissenschaft Зонненфельсъ устраняетъ отъ разсмотрѣнія все то, что ему кажется принадлежащимъ къ области мечтаній, какъ-то: мысль о единомъ налогѣ, о полномъ равенствѣ обложенія, объ умноженіи доходовъ при уменьшенныхъ окладахъ налоговъ, о неизмѣняемыхъ тарифахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ неблаговолитъ къ камералистамъ, упрекая ихъ въ погонѣ за мелочами. Вообще же его основная мысль: оставить въ сторонѣ все невозможное или выполнимое лишь съ большимъ трудомъ. Опредѣляя финансовую науку какъ собраніе правилъ для взиманія государственныхъ доходовъ наиболѣе выгоднымъ образомъ, онъ замѣчаетъ, что выгода государства въ томъ, чтобы доходовъ было достаточно, а выгода подданныхъ, чтобы доля, даваемая ими государству, была умѣренная. Какъ же опредѣлить мѣру гос. доходовъ? Основу этой мѣры онъ, какъ и Юсти, находитъ въ суммѣ гос. потребностей—въ расходахъ. Но при этомъ онъ требуетъ, чтобы г. доходы непревышали возможныхъ для нихъ размѣровъ и не влекли бы за собой ни уменьшенія населенія, ни слѣдовательно сокращенія какой либо отрасли труда. Требованіе это онъ особенно относитъ къ налогамъ, изъ которыхъ одни поощряютъ къ труду, дѣлая его необходимымъ даже и лѣнтяю, чтобы уплачивать ихъ; другіе лишаютъ бодрости и уменьшаютъ побужденіе къ труду, отнимая у человѣка плоды его усилій. Вообще, подобно Монтескьё, онъ находитъ, что сумма платежей должна опредѣляться не тѣмъ, сколько человѣкъ можетъ дать, а тѣмъ, какимъ количествомъ сборовъ можетъ удовлетвориться государство. Относительно роли различныхъ доходовъ въ общей суммѣ государственныхъ доходовъ Зонненфельсъ ясно чувствуетъ, что главная роль должна принадлежать налогамъ, хотя и говоритъ, что ими слѣдуетъ покрывать лишь то, что не покрывается доходами отъ государственныхъ имуществъ и регалій. Онъ относится къ доменамъ и регаліямъ съ гораздо большимъ сомнѣніемъ, чѣмъ Юсти, и разсуждаетъ главнымъ образомъ о налогахъ. Сужденія его о нихъ опредѣленнѣе, чѣмъ у Юсти; но въ техническія подробности онъ вдается мало. Существованіе доменъ, говоритъ онъ, можетъ быть желательно лишь тамъ, гдѣ права верховной власти распредѣлены такъ странно, что напр. право веденія войны отдано безъ ограниченія государю, а право учрежденія налоговъ — народу. Въ такомъ случаѣ домены могли бы конечно служить средствомъ для осуществленія предоставленнаго государю права войны. Прямое же мнѣніе Зонненфельса о доменахъ то, что, даже при наилучшемъ управленіи ими, государство теряетъ на томъ, что они могли бы послужить на пользу множества семействъ, которымъ они могли бы быть отданы для поселенія. Выдѣляя государству домены, замѣчаетъ онъ, общество конечно не думало навсегда отказаться отъ другаго, лучшаго способа пользованія ими.

Ученіе Зонненфельса о регаліяхъ очень близко къ нынѣшнему; онъ очень сокращаетъ ихъ область, относя однѣ изъ нихъ къ торговымъ учрежденіямъ (дорожная, монетная регалія), другія къ полицейскимъ — (регаліи лѣсная и охоты), а остальныя къ налогамъ. Такъ что въ отдѣлѣ регалій у него остаются только доходы случайные, какъ обращеніе въ собственность государства выморочныхъ имѣній, сборы за пожалованія и т. п. и штрафы. И ко всѣмъ прочимъ такого рода доходамъ онъ неблаговолитъ: высокія судебныя пошлины равносильны отказу бѣднымъ въ правосудіи; пошлины за опредѣленіе къ должностямъ неосновательны, такъ какъ опредѣленіе это не должно быть дѣломъ произвола; а денежные штрафы имѣютъ въ основаніи тайное желаніе, чтобы законы нарушались почаще. Такимъ образомъ главнымъ средствомъ для удовлетворенія государственныхъ потребностей остаются налоги. Но чтобы они были достаточно выгодны, надо устранить все, что можетъ уменьшать ихъ доходность: это и приводитъ Зонненфельса къ требованію пощады народной дѣятельности, устраненія откуповъ, устраненія тѣхъ изъятій отъ налоговъ, гдѣ нѣтъ разумнаго основанія. Пусть остается свободнымъ отъ налога только необходимое содержаніе духовенства (portio canonica); но на эту свободу необходимаго (что можно назвать portio sacra человѣчества) имѣетъ такое же право и всякій гражданинъ. А чтобы имѣть возможность получать налоги постоянно, слѣдовало бы освобождать отъ обложенія и все, что нужно для продолженія предпріятій. Такъ что выходитъ, сверхъ необходимаго пропитанія, слѣдуетъ еще освобождать отъ обложенія сумму необходимыхъ затратъ для производства и нѣкоторую сумму, которая служила бы поощреніемъ къ продолженію занятія. Притомъ размѣръ этихъ вычетовъ Зонненфельсъ предполагаетъ сообразный съ общественнымъ положеніемъ и средствами лица, напримѣръ, у поденьщика съ заработкомъ въ 100 гульденовъ облагать только 10 гульденовъ, у помѣщика съ доходомъ въ 50,000 г., облагать 40 т. г. Впрочемъ онъ болѣе расположенъ къ налогамъ съ потребленія, находя ихъ особенно выгодными, какъ для казны, такъ и для плательщиковъ; тѣмъ болѣе, что всѣ вообще налоги разрѣшаются въ налогахъ на потребленіе (т. е. имѣютъ послѣдствіемъ вздорожаніе предметовъ потребленія), почему налоги на потребленіе и составляютъ, полагаетъ Зонненфельсъ, единственное дѣйствительное обложеніе землевладѣльца и капиталиста; а въ тоже время работникамъ, купцамъ и чиновникамъ они возмѣщаются въ цѣнѣ ихъ услугъ.

Въ ряду чрезвычайныхъ налоговъ Зонненфельсъ называетъ только налоги на предметы роскоши и на крупные денежные доходы. Имѣть запасную казну, даже и маленькую, онъ неодобряетъ; ибо при живомъ денежномъ обращеніи она не нужна; а при медленномъ обращеніи и маломъ количествѣ денегъ въ государствѣ, собираніе такой казны еще больше увеличитъ существующее зло. Поэтому составленіе такого запаса онъ допускаетъ только въ двухъ случаяхъ: 1) когда очень много денегъ въ народѣ, такъ что товары дѣлаются дороги; и 2) когда еще вовсе не знаютъ государственнаго кредита.

Понятія Зонненфельса о вліяніи государственныхъ долговъ неясны; между прочимъ онъ думаетъ, сходно съ Мелономъ и нѣк. др., что внутренніе займы все равно, что передача денегъ изъ лѣвой руки въ правую. Но о погашеніи

долговъ онъ справедливо замѣчаетъ, что правильное погашеніе возможно только насчетъ избытковъ доходовъ.

Сознавая важное значеніе для государства правильнаго финансоваго управленія Зонненфельсъ совѣтуетъ поручать его особой «финансовой коллегіи».

Ученіе Зонненфельса до такой степени пришлось ко времени и народу, что напримѣръ двѣ діаметрально противоположныя личности Юнгъ Штиллингъ и Пфейферъ одинаково были его послѣдователями.

Heinrich Jung (1740 — 1817) — der Weltweisheit und Arzneikunde Doctor и пр. — больше извѣстенъ въ публикѣ какъ мистикъ *), чѣмъ какъ экономистъ, хотя большая часть его сочиненій имѣютъ хозяйственное и финансовое содержаніе. Съ 1778 г. онъ былъ профессоромъ въ Лаутернѣ, съ 1784 въ Гейдельбергѣ, съ 1787 въ Марбургѣ, гдѣ и умеръ. Онъ написалъ много разныхъ учебниковъ, какъ то: по сельскому хозяйству, фабричному дѣлу, торговлѣ, камеральному счетоводству, ветеринаріи, по полиціи— Staatspolizeiwissenschaft, 1788, по финансамъ — Lehrbuch der Finanzwissenschaft 1789, и государственному хозяйству — Grundlehre der Staatswirthschaft, ein Elementarbuch für Regentensöhne und Alle, die sich dem Dienste des Staates u. der Gelehrsamkeit widmen wollen, 1792. Юнгъ часто и съ большой похвалой цитируетъ въ своихъ сочиненіяхъ Зонненфельса, тогда какъ Ад. Смитъ ему еще мало извѣстенъ и упоминается имъ лишь какъ противникъ физіократовъ.—Finanzwissenschaft Юнга довольно интересна по содержанію, и еще болѣе по своей системѣ: онъ дѣлитъ ее на двѣ части: 1) теорію или финансовую систему и 2) практику или исполненіе. Первая заключаетъ въ себѣ планъ исчисленія суммъ для гос. потребностей и планъ для лучшаго управленія финансовыми источниками. Вторая часть трактуетъ о способахъ покрытія потребностей обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ. Здѣсь излагаются частію подробности управленія и пользованія доходами обыкновенными и случайными—и далѣе говорится о доходахъ чрезвычайныхъ, каковы: возвышеніе налоговъ; гос. кредитъ; отчужденіе гос. имуществъ, которое впрочемъ авторъ считаетъ большимъ зломъ. Совершеннѣйшее состояніе финансоваго хозяйства было бы, по его мнѣнію, то, когда бы вся гос. потребность покрывалась доходами отъ доменъ и регалій, безъ помощи налоговъ. Финансовую науку Юнгъ опредѣляетъ, какъ «научающую опредѣлять и собирать, съ наименьшимъ стѣсненіемъ частнаго благосостоянія, суммы, необходимыя для общаго благосостоянія государства, въ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ».

Johann Friedrich v. Pfeifer (1718—1787) истый представитель камеральнаго образованія, рѣзкій критикъ физіократовъ и первый обстоятельный критикъ Ад. Смита въ нѣмецкой литературѣ. Подъ конецъ жизни, съ 1782 г. онъ былъ профессоромъ экономическихъ и камеральныхъ наукъ въ Майнцскомъ университетѣ; но ученая дѣятельность его началась уже раньше: изданіе его сочиненія: Lehrbegriff sämmtlicher oekonomischen und Cameralwissenschaften (4 тома), считающагося однимъ изъ лучшихъ изложеній предмета, начато было въ 1764 г., Polizeiwissenschaft — вышла въ 1779 г., Antiphysiokrat въ 1780 г., Berichtigungen berühmter Staats,- Finanz,-Polizei,-Cameral,-Commerz-und öeconomischer Schriften dieses Jahrhunderts начаты въ 1781 г., Grundriss der Finanzwissenschaft вышелъ

*) Die Geisterkunde; Scenen aus dem Geisterreiche; Selbstbiographie.

въ 1781 г. Во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ Пфейферъ является эклектикомъ съ практическимъ направленіемъ. Цѣль ф. науки онъ видитъ въ томъ, чтобы употреблять наилучшимъ образомъ средства и силы государства для осуществленія общаго благополучія и для производства необходимыхъ расходовъ. Источники г. доходовъ: домены, регаліи, налоги; причемъ послѣдніе Пфейферъ признаетъ уже источникомъ вполнѣ нормальнымъ.

Сочиненіе венгерца Beke: Principia politicae Commercii et rei aerarii, 1808, есть не что иное какъ переработка книги Зонненфельса, которая вообще до 1840 г. служила руководствомъ при преподаваніи въ Австріи. Близокъ къ ученію Юсти и Зонненфельса также Rüdiger, Ueber die systematische Theorie der Cameralwissenschaften, 1777; die akademische Laufbahn für Oekonomen u. Cameralisten, 1783. Онъ сдѣлалъ попытку измѣнить нѣсколько составъ камеральныхъ наукъ, въ интересахъ методологіи. Онъ находитъ неправильнымъ соединять вмѣстѣ политическую экономію, полицейскую и финансовую науки. По его мнѣнію нераздѣльное цѣлое должны составлять политика, полиція и финансы; а политическая экономія, какъ ученіе о частномъ хозяйствѣ (Privatökonomik), должна быть выдѣлена. Очевидно Рюдигеръ не имѣлъ правильнаго понятія о предметѣ п. экономіи и значеніи ея для наукъ, такъ или иначе касающихся народнаго богатства.

Ученіе физіократовъ въ развитіи самостоятельной науки о финансахъ въ Германіи не имѣло, можно сказать, никакого участія. Вообще, будучи тѣсно связано съ французскимъ образомъ мыслей, оно внѣ Франціи мало нашло для себя почвы. Не см. на то, что главныя его положенія высказаны первоначально въ Англіи *) и въ Италіи **), въ первой изъ этихъ странъ оно вовсе не привилось, а во второй — очень мало. Въ Германіи же важнѣйшимъ послѣдователемъ ученія физіократовъ былъ Маркграфъ Баденскій Фридрихъ (1728—1811), который не только написалъ книгу: Abrégé de l'économie politique, 1772, въ духѣ этого ученія, — но и сдѣлалъ опытъ, правда безуспѣшный, введенія единаго поземельнаго налога въ нѣсколькихъ общинахъ своего государства. Ср. Emminghaus, C. Fr.'s v. Baden physiocratische Verbindungen, Bestrebungen u. Versuche, въ Hildebrand's Jahrbücher 1872, II.

Плодовитѣйшій изъ нѣмецкихъ профессоровъ—физіократовъ былъ Schlettwein, авторъ сочиненій: Les moyens d'arreter la misère publique et d'acquitter les dettes des états, 1772; Grundfeste der Staaten od. politische Oekonomie, 1779 и др. Болѣе даровитый нѣмецкій физіократъ былъ Mauvillon, профессоръ военнаго инженернаго искусства въ Касселѣ. Главное его сочиненіе. Sammlung von Aufsätzen üb. Gegenstände aus der Staatskunst, Staatswirthschaft u. neueste Staatengeschichte, 1776. Но важнѣйшіе и усердвѣйшіе послѣдователи физіократіи въ Германіи принадлежатъ уже 19-му столѣтію. Это—извѣстный прусскій экономистъ Leopold Krug (1770—1843), Abriss der Staatsökonomie, 1808;—Theodor Schmalz, Staatswirthschaftslehre in Briefen, 1818, Encyclopedie der Cameralwissenschaften, 1826.—Кругъ вполнѣ раздѣляетъ воззрѣнія физіократовъ и полагаетъ, что финансы государства должны состоять исключительно изъ дохо-

*) Reasons for a limited exportation of wool, 1877. Asgill, Several assertions..., 1696. Vanderlint, Money answers all things... 1734. Артуръ Юнгъ, Прайсъ, Юмъ, Туккеръ (м. проч. авторъ Elements of commerce and taxes, 1755), относимые нѣкоторыми къ физіократамъ, просто ближайшіе предшественники А. Смита.

**) Въ Италіи нѣкоторыя идеи физіократовъ высказалъ раньше ихъ Бандини. Послѣдователемъ ихъ можно считать Filangieri, Scienza della legislazione, 1780, какъ поборника единой и притомъ именно поземельной подати.

довъ отъ доменъ и отъ поземельнаго налога. Шмальцъ признавалъ ученіе Кене за единственно-вѣрное и предсказывалъ ему повсемѣстную побѣду. Налоги, по его мнѣнію, не должны превышать 40% народнаго дохода; домены же, кромѣ лѣсовъ и имѣній нужныхъ царствующему дому, совѣтуетъ продавать съ цѣлью погашенія гос. долговъ.

Нѣсколько склоненъ къ воззрѣніямъ физіократовъ Fulda, въ книгѣ Grundsätze der ökonomisch-politischen od. Kameralwissenschaften. 1816; но на его финансовое ученіе физіократія вліянія не имѣла, какъ это видно изъ его учебника — Handbuch der F. Wissenschaft, 1827. Единый налогъ физіократовъ онъ неодобряетъ, допуская его впрочемъ въ государствахъ земледѣльческихъ. За то извѣстный философъ Fichte (1762—1814) былъ поклонникомъ единой поземельной подати физіократовъ. Его экономическія идеи сгруппированы въ его книгѣ: Der geschlossene Handelsstaat, 1800. Послѣдніе проблески физіократіи встрѣчаемъ у Carl'a Arnd'a: Die neuere Güterlehre, 1821; Die naturgemässe Volkswirthschaft, 1851; Die naturgemässe Steuer, 1852; Das System W. Roscher's gegenüber den unwandelbaren Naturgesetzen der Volkswirthschaft, 1862. Онъ поклонникъ единаго поземельнаго налога.

Съ самой эпохи своего появленія въ Германіи ученіе физіократовъ встрѣтило и массу противниковъ, каковы напр. Moser, Anti-Mirabeau; Dohm, Ueber das physiocratische System (Deutsches Museum, 1778); Pfeifer, Antiphysiocrat, 1780 и его-же опроверженіе физіократіи въ приложеніи къ Grundriss der F. Wissenschaft, 1781; Strelin, Einleitung in die Lehre von den Auflagen, 1778. Эта послѣдняя книга представляетъ также хорошій и безпристрастный трактатъ о налогахъ, мѣстами близкій къ ученію Зонненфельса. Далѣе Will, Versuch üb. die Physiocratie и пр. 1782; Struensee, Abhandlungen üb. wichtige Gegenstände der Staatswirthschaft, 1800. Интересны финансовыя воззрѣнія Струензее, какъ бывшаго прусскаго министра: благополучіе государства онъ видитъ въ его населенности; возстаетъ противъ продажи доменъ, ибо доходъ поземельный имѣетъ постоянную наклонность къ повышенію; очень стоитъ за повышеніе налоговъ, видя въ этомъ поощреніе для народной производительности; очень приверженъ къ гос. займамъ.—Современникъ Струензее Rössig, Finanzwissenschaft nach ihren ersten Grundsätzen, 1789; Enc. der Cameralwissenschaften, 1792 и пр., держится средняго направленія.

По оригинальности понятія о финансовой наукѣ, между писателями 18 столѣтія заслуживаетъ упоминовенія De Beausobre, прусскій тайный совѣтникъ и членъ Прусской Акад. Наукъ, авторъ книги, написанной на французскомъ языкѣ и изданной въ Берлинѣ (въ 1771 г. 3-е изданіе?). Ея нѣмецкій переводъ (Albaum'a) носитъ заглавіе: Allgemeine Einleitung in die Kenntniss der Politik, der Finanz und Handlungswissenschaft, Riga 1773. Подъ финансовой наукой авторъ понимаетъ науку, занимающуюся средствами обогащенія государства и употребленія его богатства полезнѣйшимъ образомъ, между прочимъ и для потребностей и сохраненія государства. Задача ея—открывать новые источники богатства, сохранять существующіе и принимать мѣры къ вознагражденію случающихся убытковъ. Собственно книга содержитъ въ себѣ обзоръ главныхъ видовъ первоначальной добывающей промышленности и условій торговли. Обзору же гос. доходовъ посвящено лишь нѣсколько страницъ.

Мало успѣха имѣла въ Германіи физіократія; за то ученіе Ад. Смита, хотя и не вдругъ, привилось здѣсь также какъ и повсюду, и имѣло значительное вліяніе на дальнѣйшее развитіе финансовой науки. Такъ какъ усвоеніе ученія Смита совершилось главнымъ образомъ уже въ 19 столѣтіи, то съ него и можно считать новую эпоху въ развитіи ученія о финансахъ, тѣмъ болѣе что, какъ говоритъ Рошеръ, «все написанное до Смита, было только подготовкой къ нему, а что писалось и пишется послѣ него есть лишь дальнѣйшее развитіе его ученій».

Adam Smith (1723—90) былъ родомъ шотландецъ, сынъ таможеннаго чиновника. Учился въ Гласговскомъ и Оксфордскомъ университетахъ. Съ 1748 г. былъ преподавателемъ реторики въ Эдинбургскомъ, а съ 1751 профессоромъ логики и потомъ нравственной философіи въ Гласговскомъ университетѣ. Первое его сочиненіе: Theory of moral sentiments—очеркъ ученія и нравственности, вышло въ 1759 г. По нѣкоторымъ своимъ воззрѣніямъ оно состоитъ въ связи съ изданнымъ въ 1776 г. и навѣки прославившимъ Смита: An Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. Сочиненіе это было начато Смитомъ послѣ совершеннаго имъ въ 1764 — 66 гг. (въ качествѣ спутника юнаго герцога Бёклей) путешествія во Францію и въ Италію, во время котораго онъ познакомился въ Парижѣ съ физіократами и энциклопедистами. Посвятивъ болѣе 5 лѣтъ на обработку этого сочиненія Смитъ перешелъ къ практической финансовой дѣятельности въ званіи таможеннаго комиссара въ Шотландіи. Тутъ онъ занимался между прочимъ дополненіемъ и исправленіемъ своего капитальнаго сочиненія; но вообще о послѣднихъ годахъ его жизни мало извѣстно. Сочиненіе Смита переведено почти на всѣ европейскіе языки. На русскомъ мы имѣемъ переводы: Политковскаго (Изслѣдованіе свойства и причинъ богатства народовъ. Твореніе Адама Смита. С.-Петербургъ), 1802 г. въ 6 частяхъ и Бибикова, 1866 г. въ 3 томахъ.

Основавъ систему политической экономіи на началахъ труда, капитала и силъ природы, Смитъ уже тѣмъ самымъ далъ основныя черты для теоріи финансовъ. Стало понятнымъ, что экономическое, а съ нимъ и финансовое благосостояніе государства зиждется не на одной внѣшней торговлѣ, какъ думали меркантилисты, и не на одной земледѣльческой промышленности, какъ учили физіократы, а на развитіи всѣхъ естественныхъ условій народнаго богатства. Пятая книга «изслѣдованія» Ад. Смита представляетъ довольно полную теорію финансоваго хозяйства. Главная его заслуга въ этой области та, что онъ развилъ экономическую основу финансоваго дѣла и проложилъ путь къ научной обработкѣ всѣхъ главныхъ задачъ финансовой науки. Не употребляя термина «финансовое хозяйство», ни даже термина «финансы», онъ изложилъ почти все, что вмѣщаютъ въ себѣ эти понятія. Правда, что изложеніе тѣхъ отдѣловъ, на которые онъ дѣлитъ свою 5-ю книгу—расходы, доходы, долги государства—неравномѣрно. Онъ очень мало говоритъ о доходахъ отъ гос. имуществъ, промысловъ и т. п., причемъ высказывается за отчужденіе гос. земель и лѣсовъ для погашенія выручкой государственныхъ долговъ. Затѣмъ изъ предпріятій казны онъ одобряетъ только почту, какъ учрежденіе по простотѣ своей сподручное казнѣ. Главное же вниманіе онъ обращаетъ на налоги

и гос. кредитъ, очевидно какъ предметы уже и въ его время игравшіе важнѣйшую роль въ финансахъ его отечества и вообще болѣе цивилизованныхъ государствъ. Современная финансовая наука мало-по-малу и идетъ къ этому, но не подъ вліяніемъ только факта, а подъ вліяніемъ и научно-мотивированнаго вывода. Прежде всего, въ 1-й главѣ V книги Смитъ разсматриваетъ, съ множествомъ историческихъ и практическихъ замѣчаній, главные виды государственныхъ потребностей («расходовъ государя для общаго блага»), каковы: военное дѣло, юстиція, содѣйствіе просвѣщенію, торговлѣ и денежному обращенію, поддержаніе достоинства государя. Это разсужденіе о расходахъ государства, надо замѣтить, въ системѣ Смита не совсѣмъ у мѣста; ибо, по его опредѣленію, политическая экономія имѣетъ дѣло только съ доходами народа и государства. Ввести-же обозрѣніе гос. расходовъ его побудило повидимому заключеніе его о характерѣ дѣятельности государства, какъ направленной на тѣ учрежденія и мѣры, которыя не подъ силу частнымъ лицамъ. Потому и надо было указать, какія это именно учрежденія. Такимъ-же образомъ и идею государственныхъ доходовъ, онъ согласно съ Монтескье, характеризуетъ тѣмъ, что платежи подданныхъ государю должны доставлять средства для такихъ учрежденій, которыя не по силамъ частнымъ лицамъ, какъ не могущія доставить имъ должнаго вознагражденія, хотя въ общежитіи онѣ нерѣдко больше приносятъ пользы, чѣмъ во сколько обходятся. Ученіе о налогахъ Смитъ излагаетъ весьма подробно, сопровождая изложеніе примѣрами изъ законодательства Англіи и др. странъ и особенно—Голландіи, славившейся тогда своими финансами. Смитъ первый разсматриваетъ налоги не каждый самъ по себѣ, а въ общей ихъ связи. Налоги онъ дѣлитъ на такіе, которые имѣютъ въ виду облагать одну изъ трехъ формъ народнаго дохода—ренту, прибыль съ капитала и заработную плату,—и такіе, которые имѣютъ объектомъ всѣ три формы дохода безразлично; это—налоги: подоходный и съ потребленія. Но еще болѣе его взглядъ на налоги, какъ на цѣлую систему обложенія, выясняется въ его знаменитыхъ четырехъ правилахъ для нихъ. Правила эти слѣдующія: 1) Подданные обязаны удѣлять на поддержаніе государства, по возможности, пропорціонально своей способности, т. е. въ соразмѣрности съ доходами, получаемыми ими подъ покровительствомъ государства. 2) Налогъ долженъ быть точно опредѣленъ, а не произволенъ. Время, родъ, способъ и величина платежа—все это должно быть вполнѣ ясно, какъ податному плательщику, такъ и всякому другому лицу. 3) Каждый налогъ слѣдуетъ взимать въ такое время и такимъ способомъ, какіе всего удобнѣе для плательщика. 4) Каждый налогъ долженъ быть устроенъ такъ, чтобы какъ можно меньше уходило изъ кармановъ народа денегъ свыше суммы, поступающей отъ него въ казну. Эти правила Смитъ прилагаетъ ко всѣмъ налогамъ, признавая, разумѣется, лучшими тѣ, которые удовлетворяютъ всѣмъ четыремъ правиламъ. Сверхъ этихъ правилъ онъ высказываетъ еще нѣкоторыя общія соображенія, какъ напр., о непригодности откупной системы и монополій, о переложеніи налоговъ, о вліяніи ихъ на цѣны предметовъ и пр. Въ частности изложеніе не вездѣ ясно, такъ какъ Смитъ разсматриваетъ налоги не по приведеннымъ имъ принципамъ, а по цѣли ихъ учрежденія; такъ что «къ уразумѣнію отдѣльныхъ видовъ налоговъ онъ содѣйствовалъ меньше, чѣмъ слѣдовало-бы ожи-

дать» (Штейнъ). Къ гос. займамъ Смитъ относится несочувственно и думаетъ даже, что выгоднѣе было-бы покрывать расходы на войну налогами, чѣмъ займами. Важнѣйшею задачею правительства онъ ставитъ самую строгую бережливость, точное исполненіе обязательствъ, хорошее правосудіе; возстаетъ противъ ошибочнаго мнѣнія нѣкоторыхъ меркантилистовъ и особенно Pinto, что будто долговыя обязательства тоже, что новые капиталы; указываетъ на чрезвычайный вредъ государственнаго банкротства.

Смитъ далъ финансовой наукѣ не только недоставшую ей до того времени, твердую политико-экономическую основу, но и обработку, соотвѣтствующую политическому состоянію его эпохи. Тѣмъ не менѣе онъ не далъ цѣльнаго изложенія ф. науки, потому, какъ замѣчаетъ Л. Штейнъ, что онъ не далъ руководящихъ принциповъ для всего финансоваго хозяйства, а далъ ихъ только для налоговъ. Но и самые налоги у него не имѣютъ строго-научной системы; онъ даетъ лишь рядъ глубокихъ замѣчаній объ извѣстныхъ ему налогахъ. Онъ далъ финансовой наукѣ, замѣчаетъ далѣе Штейнъ, тотъ частнохозяйственный характеръ, который и доселѣ остается за нею у нѣкоторыхъ писателей.

Благодаря Смиту выяснилось окончательно тѣсное соотношеніе, существующее между финансами и народнымъ хозяйствомъ. Новыя понятія о цѣнѣ, стоимости и доходѣ имѣли слѣдствіемъ перемѣну и въ принципахъ ф. науки. Съ большею строгостью стали прилагаться требованія справедливости въ финансовомъ дѣлѣ; усилены гарантіи частныхъ интересовъ; стало осуществляться начало юридическаго равенства въ налогахъ; стали съ бо́льшимъ вниманіемъ изучать ихъ экономическія послѣдствія; проявилась усиленная забота о лучшемъ устройствѣ финансоваго организма, какъ въ юридическомъ и политическомъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ. Прогресъ былъ, разумѣется, не вездѣ одинаковъ, въ зависимости отъ частныхъ условій народнаго характера и образованія.

Установивъ принципъ, что въ основѣ законовъ о налогахъ должны лежать законы политической экономіи Смитъ сдѣлалъ ф. науку частью этой послѣдней, до такой степени, что до новѣйшаго времени ученіе о финансахъ въ англійской и французской литературѣ излагалось какъ одно изъ подраздѣленій курсовъ политической экономіи. Нѣкоторые изъ послѣдователей Смита, какъ напр. J. B. Say, разсматриваютъ ученіе о финансахъ даже просто какъ часть ученія о потребленіи. Рикардо интересуется налогами главнѣйше по вліянію ихъ на цѣны товаровъ, а Мэколлохъ и Сеніоръ, признавая ученіе о финансахъ видомъ прикладной п. экономіи, совсѣмъ выдѣляютъ его изъ чистой п. экономіи. Вполнѣ развилась финансовая наука лишь на нѣмецкой почвѣ, и если нѣкоторые изъ нѣмецкихъ писателей (Rau, Lotz и др.) излагали ее какъ составную часть своихъ курсовъ политической экономіи, то связь здѣсь была больше внѣшняя: ф. наука здѣсь имѣетъ въ п. экономіи основу, но не поглощается ею, какъ напр. у англичанъ. Въ текущемъ столѣтіи ф. наука болѣе и болѣе обособлялась, что слѣдуетъ приписать, какъ усилившейся потребности въ финансовыхъ познаніяхъ для практики, такъ и расширенію публичности финансоваго дѣла, пробудившей интересъ къ нему даже и тамъ, гдѣ прежде имъ вовсе не интересовались.

Англійскіе, французскіе и отчасти итальянскіе писатели въ своихъ финан-

совыхъ воззрѣніяхъ держатся вообще очень близко Ад. Смита, ограничиваясь притомъ, большею частью, лишь двумя главными отдѣлами ф. науки: ученіемъ о налогахъ и ученіемъ о гос. кредитѣ.

Во Франціи, гдѣ послѣ блестящей эпохи физіократовъ экономическая наука нѣкоторое время была въ упадкѣ, ученіе Смита подняло опять научную дѣятельность; но ученіе о финансахъ здѣсь мало подвинулось впередъ; гораздо больше сдѣлано было для него въ частности въ Англіи, а въ общемъ—въ Германіи. Изъ англійскихъ писателей, учениковъ Смита, важнѣйшее значеніе для финансовой науки имѣетъ Рикардо, творецъ обширной, самостоятельной теоріи налоговъ и гос. кредита.

David Ricardo (1772—1828) былъ сынъ лондонскаго купца изъ португальскихъ евреевъ, какъ и другой знаменитый экономистъ Isaak Pinto. Получивъ чисто коммерческое образованіе и быстро затѣмъ разбогатѣвъ онъ сталъ заниматься разными науками, въ томъ числѣ и политической экономіей. Въ 1809 г. онъ выступилъ въ литературу съ брошюрой о банковыхъ билетахъ (The high price of Bullion, a proof of the depreciation of Banknotes), а въ 1817 г. вышло его большое, знаменитое сочиненіе: Principles of political Economy and Taxation, изданное потомъ еще въ 1819 и 1831. г. Сочиненія Рикардо во французскомъ переводѣ см. въ Collection des principaux Econ. t. XIII. Есть нѣмецкій переводъ 1821 и 1837 г. Русскій переводъ подъ редакціей профессора Зибера изд. въ 1873 г. въ Кіевѣ.

Важнѣйшія изслѣдованія Р. касаются вопроса о распредѣленіи народнаго богатства, о налогахъ, кредитѣ и деньгахъ. Въ соч. The funding System, 1820, онъ доказываетъ, между прочимъ, что покрывать чрезвычайные расходы выгоднѣе налогами, чѣмъ займами, что впрочемъ уже раньше его доказывалъ Гутчесонъ *). А погашать гос. долги Р. предлагаетъ посредствомъ распредѣленія долговаго капитала на всѣхъ гражданъ, т. е. превращеніемъ гос. долга въ частные долги гражданъ.

Особенно интересно ученіе Р. о поземельной рентѣ и выводы, дѣлаемые имъ отсюда относительно налоговъ. Признавая ренту подаркомъ природы, какъ результатъ разности въ качествѣ обработываемыхъ земель, онъ выводитъ, что существованіе ея вовсе невыгодно, такъ какъ она происходитъ и возрастаетъ только вслѣдствіе ухудшенія условій производства, уменьшая прибыль капиталиста и пр. и создавая т. о. менѣе благопріятное распредѣленіе народнаго дохода. На этихъ основныхъ воззрѣніяхъ построено и ученіе Р. о налогахъ. Въ ученіи этомъ не мало ошибокъ; но онѣ подали поводъ къ полемикѣ и новымъ изысканіямъ. Ученіе это, указывающее на вліяніе финансоваго хозяйства на промышленное развитіе различныхъ классовъ народа, имѣло безпорно большое вліяніе на развитіе теоріи налоговъ **).

Другой знаменитый преемникъ Смита,—столь извѣстный своимъ ученіемъ о народонаселеніи, Мальтусъ (1766—1834) для финансовой науки имѣетъ

*) Hutcheson, Treatises on national debt, 1721.

**) Сильную и остроумную критику теоріи ренты Рикардо далъ Jones, An Essay on the Distribution of Wealth and on the sources of taxation, 1831, 1844. Ср. Янсонъ, Значеніе теоріи ренты Рикардо въ наукѣ политической экономіи, 1864

мало значенія. Можно упомянуть, что ему принадлежитъ первая идея о поземельной рентѣ въ томъ смыслѣ, какъ ее впослѣдствіи развилъ Рикардо. Онъ выступилъ также защитникомъ гос. долговъ, доказывая, что упраздненіе англійскаго гос. долга было бы очень убыточно не только для кредиторовъ государства, но и для прочихъ классовъ.

Malthus, Principles of Political Economy 1819, 1822.—Inquiry into the Nature and Progress of Rent. 1815.

Кое-что по части ученія о финансахъ находимъ и у основателя теоріи утилитаризма, современника Рикардо, Бентама (1749—1832). Онъ понимаетъ финансы вообще, какъ уменьшеніе народнаго богатства и потому руководящей цѣлью ставитъ возможно большее сокращеніе этого уменьшенія и устраненіе всякихъ неудобствъ, порождаемыхъ финансами. Поэтому онъ отдаетъ предпочтеніе косвенному обложенію передъ прямымъ. Вообще онъ требуетъ справедливаго и необременительнаго строя налоговъ, отмѣны сборовъ за судопроизводство, освобожденія отъ налога извѣстнаго минимума доходовъ и обращенія въ государственную собственность всѣхъ наслѣдствъ, кромѣ идущихъ къ ближайшимъ родственникамъ. Наконецъ, совѣтуетъ обратить обязательства англійскаго гос. долга въ пожизненныя ренты.

Jeremy Bentham, A manual of Political Economy; изд. въ 1843 г.—Монографія объ умноженіи гос. доходовъ, 1795. A plan и пр. by the conversion of stock into note annuities, 1800. См. также Works, т. II, III, 1834. Ср. Mohl, Gesch. u. Literatur der Staatswissenschaft, III.

Къ числу ближайшихъ послѣдователей Рикардо принадлежатъ: James Mill, Elements of P. Economy, 1821. (Переведено на языки французскій, 1823, нѣмецкій, 1824, испанскій, 1827); Torrens, Essay on the production of wealth, 1821; The Budget, a series of letters on financial commercial and colonial policy, 1844, и пр. Craigh, Elements of Political Science, 1814.

Важнѣйшимъ разработывателемъ п. экономіи въ духѣ Рикардо былъ Мэк-Коллохъ. Въ финансовомъ отношеніи онъ врагъ неумѣреннаго обложенія, особенно неумѣреннаго обложенія промысловой прибыли, и врагъ гос. займовъ. Прогрессъ народнаго обогащенія для него обусловливается бережливостью какъ въ частномъ, такъ и въ государственномъ хозяйствѣ.

M'culloch, Principles of P. Economy, 1825, 1849; нѣм. переводъ 1831, французскій 1851.—Principles and practical Influence of Taxation and the funding System, 1845, 56, 63. Dictionary of Commerce and Navigation, 1840, 53. Dictionary Statistical, historical and geographical 1841, 54.

Далѣе—Нассау Сеніоръ, авторъ цѣлаго ряда б. ч. самостоятельныхъ и остроумныхъ экономическихъ работъ; для ф. науки онъ первый далъ болѣе подробное изслѣдованіе вліянія налоговъ на сельское хозяйство.

Nassau Senior, Outlines of P. Economy, 1836, 58. Introductory Lectures on. P. E., 1826, 1852.

Съ 1820 хъ гг. подъ вліяніемъ бѣдственнаго положенія рабочаго класса англійская экономическая литература проникается въ извѣстной степени соціальнымъ направленіемъ. Изъ писателей этого направленія интересенъ между прочимъ Чальмерсъ, остроумный изслѣдователь. Онъ отчасти слѣдуетъ Рикардо; рѣшительный приверженецъ Мальтуса; сильно стоитъ за интересы нисшихъ классовъ и съ этой точки зрѣнія разсматриваетъ податные вопросы. Онъ желаетъ замѣны всѣхъ налоговъ поземельнымъ, причемъ переходную стадію долженъ составить н. подоходный.

Thomas Chalmers, on Pol. Economy in connexion with the moral state and moral prospects of society, 1831—32,56. Works, t. 9.—Того же направленія Eisdell, Principles of national Economy and Taxation, 1839.

Самый крупный представитель этого нравственно-соціальнаго направленія есть конечно Джонъ Стюартъ Милль. Политическая экономія Милля есть чрезвычайно хорошо обработанная квинтэссенція ученій: Смита, Мальтуса, Рикардо, Сэя, Милля отца, Бентама, Чальмерса, Сеніора и др. Въ 5-й и послѣдней книгѣ этого сочиненія Милль говоритъ объ отношеніяхъ гос. власти къ соціальному прогрессу народнаго хозяйства, куда включаетъ и ученіе о налогахъ и гос. кредитѣ. Въ частности онъ разсуждаетъ сначала о функціи правительства, различая дѣятельность его необходимую и факультативную. Общій характеръ правительственной дѣятельности онъ опредѣляетъ ея общеполезностью и въ числѣ предметовъ ея между прочимъ указываетъ дѣятельность, направленную на полученіе правительствомъ необходимыхъ ему доходовъ. Засимъ онъ излагаетъ общіе принципы для налоговъ, по А. Смиту, развивая подробности въ смыслѣ облегченія нисшихъ классовъ, причемъ высказывается за свободный минимумъ дохода и за обложеніе наслѣдствъ, но противъ прогрессивнаго налога и обложенія облигацій гос. займовъ. Впрочемъ все ученіе Милля о налогахъ не выходитъ изъ области общихъ соображеній. Далѣе онъ даетъ весьма краткое понятіе о гос. кредитѣ, чѣмъ и завершается его финансовое ученіе. Остальное содержаніе книги V посвящено уже др. предметамъ.

J. S. Mill. Principles of pol. economy, with some of their applications to social philosophy, 1847. Много изданій; переведено на многіе языки: на русскомъ есть переводъ Чернышевскаго, изд. въ 1860 и 74 г. и Пыпина, 1865. Ср. ст. Н. Х. Бунге, въ Ж. М-ва Нар. Просв. 1868, кн. 10.

Очень мало касается финансовъ новѣйшій англійскій экономистъ Fawcett. Послѣднюю (4-ю) книгу своего «Manual of Political Economy», 1863 (6-е изд. 1883), онъ посвящаетъ налогамъ. Задачею этого отдѣла онъ называетъ мѣры для полученія денегъ на гос. расходы. Излагаются здѣсь лишь общія соображенія о налогахъ и о свойствахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Не болѣе чѣмъ въ Англіи извѣстна финансовая наука, какъ цѣльный предметъ изученія, и въ Америкѣ. Извѣстнѣйшій изъ американскихъ экономистовъ Кэри отводитъ въ своихъ руководствахъ пол. экономіи разсужденію о налогахъ и притомъ весьма поверхностному самое незначительное мѣсто. Carey, Principles of social science 1860; Manual of soc. science, 1865. Послѣдняя книга есть и въ русск. переводѣ кн. Шаховскаго, 1869. Новѣйшій знаменитый американскій реформаторъ въ области п. экономіи Джорджъ касается,

и то мимоходомъ, лишь вопроса о налогахъ, высказываясь за единый поземельный налогъ. George, Progress and poverty, 1879. Нѣм. переводъ Gütshow, 1880. На англ. яз. имѣется уже около 40 изданій.

Намъ извѣстно наконецъ только одно сочиненіе на англійскомъ языкѣ, носящее названіе финансовой науки. Это Patterson, The Science of finance, 1868. Но авторъ принимаетъ слово финансы въ смыслѣ денегъ и банковыхъ операцій, даже вообще въ смыслѣ экономической политики; такъ что о предметахъ, относящихся собственно къ финансовой наукѣ, онъ трактуетъ лишь въ одной изъ 30-ти главъ, содержащихся въ его обширномъ трудѣ. И опять здѣсь лишь общія краткія соображенія о налогахъ и гос. долгахъ.

Во Франціи первое мѣсто между послѣдователями и продолжателями ученія А. Смита занимаетъ Жанъ Батистъ Сэ (1767—1832). Къ финансамъ онъ относится не очень доброжелательно. Признавая извѣстную пользу въ услугахъ администраціи, онъ смотритъ однако на затраты для нихъ дѣлаемыя, какъ на полную потерю богатства въ экономическомъ смыслѣ, а мысль, будто бы издержки правительства возвращаются обществу въ другой формѣ, считаетъ печальной ошибкой: «на взятыя у подданныхъ деньги правительство покупаетъ, что ему нужно: но покупка не есть простой возвратъ». «Выгода же податнаго плательщика—въ услугѣ, оказываемой ему правительствомъ. И всякая жертва, не покрываемая ожидаемыми для государства выгодами, есть глупость или преступленіе администраціи». Хотя впослѣдствіи въ своемъ большомъ трактатѣ о политической экономіи Сэ смягчилъ эти выраженія, но въ основѣ взглядъ его остался тотъ же. Государственныя потребности онъ разсматриваетъ въ отдѣлѣ о потребленіи, а финансы—налоги и гос. кредитъ—въ особой (8-й) части своего трактата. Тутъ же краткія замѣчанія о бюджетѣ и гос. отчетности. Все изложеніе не выходитъ изъ предѣловъ краткихъ общихъ разсужденій. Основнымъ началомъ финансоваго хозяйства Сэ называетъ бережливость *), и лучшимъ налогомъ тотъ, который всѣхъ мягче и умѣреннѣе. Онъ не поклонникъ государственнаго задолжанія и ясно видитъ вредныя стороны гос. займовъ.

Jean Baptiste Say, Traité d'Economie politique, 1803 (въ 1876 г. 8-е изд.); Cours complet d'Ec. pol. pratique, II, 1828—29; нѣсколько изданій.

Изъ писателей, сходныхъ съ Сэ по своимъ воззрѣніямъ, особенно замѣчателенъ извѣстный криминалистъ и экономистъ Росси. Онъ весьма обстоятельно разбираетъ нѣкоторые вопросы относительно налоговъ, особенно о поземельномъ налогѣ. Финансы у него—«доля правительства въ распредѣленіи народнаго дохода, получаемая посредствомъ обложенія».

Rossi, Cours d'Ec. pol. 1838—54 г. 4 тома.

Изъ писателей, оспаривавшихъ нѣкоторыя стороны ученія Смита и Сэ, для ученія о финансахъ имѣетъ нѣкоторое значеніе извѣстный историкъ и экономистъ Сисмонди (1773—1842). Въ экономическомъ ученіи своемъ онъ указываетъ между прочимъ на необходимость болѣе пра-

*) Rien ne simplifie les finances comme l'économie dans les dépenses publiques... L'art de la finance n'est difficil que parce que l'art d'économiser n'est pas connu... Un gouvernement accoutumé à manier de grosses sommes, devient de plus en plus prodigue et avide.

вильнаго распредѣленія народнаго дохода въ интересахъ низшихъ классовъ, и главнымъ предметомъ государственнаго попеченія выставляетъ благо отдѣльныхъ лицъ и всего общества. Въ своемъ ученіи о налогахъ онъ нѣсколько видоизмѣнилъ и увеличилъ до семи основныя положенія Смита. Заслуживаютъ вниманія также его мысли о гос. долгахъ и о бумажныхъ деньгахъ; въ отношеніи послѣднихъ онъ оспариваетъ мнѣніе Рикардо.

Simonde de Sismondi, Nouveaux principes d'éc. pol. ou de la richesse dans ses rapports avec la population, 1818 и 27, 2 тома. Etudes sur l'éc. politique. 1838, 2 тома.

Близки къ Сисмонди своими воззрѣніями: Ott, Traité d'Ec. Sociale, 1851, и Villaumé, Nouveau traité d'Ec. pol. 1857,—въ ученіи о налогахъ приверженцы: первый—прогрессивнаго налога съ доходовъ не отъ труда получаемыхъ (revenu oisif), второй—прогрессивнаго подоходнаго налога, какъ единственнаго, по его мнѣнію, раціональнаго основанія правильной системы обложенія.

Далѣе между французскими экономистами первой половины 19 ст. для насъ интересенъ Ганиль, писатель умѣренно-меркантильнаго направленія, авторъ нѣсколькихъ сочиненій по политической экономіи и спеціальнаго сочиненія о финансахъ. Онъ отвергаетъ теорію бумажныхъ денегъ Рикардо; долги признаетъ вообще выгодными для государства; а главное — въ обширномъ введеніи къ своей Science des finances — онъ излагаетъ нѣкоторыя интересныя идеи о финансахъ.

Тутъ онъ заявляетъ, что ф. наука еще мало извѣстна и еще меньше понята, и что существуетъ разногласіе въ томъ, какъ должна она рѣшать свою задачу. Очевидно, говоритъ онъ, что задача эта не должна быть рѣшаема по способу большинства министровъ финансовъ: «couper l'arbre dont on veut cueillir les fruits» (слова Монтескье въ Esprit des lois). «Финансовая наука должна подниматься выше мѣстныхъ знаній; она должна обнимать собою самыя обширныя комбинаціи, направлять потребности и средства такъ, чтобъ они не вредили другъ другу, а взаимно бы себѣ помогали, доставляя благоденствіе народамъ и могущество правительствамъ. Въ прежнія времена, прибавляетъ онъ, финансовое управленіе было просто и потому неудивительно, что знаменитый Де Ту, управлявшій финансами Франціи съ 1612 г., видѣлъ въ финансовомъ искусствѣ только роль приказчика*). Но иное дѣло вѣкъ цивилизованный, когда оказывается необходимымъ возлагать на каждаго индивидуума бремя, пропорціональное его способностямъ. Тутъ ф. наука пріобрѣтаетъ великое значеніе въ ряду гос. наукъ, вліяющихъ на судьбы народовъ и государствъ. Министръ финансовъ руководитъ всѣмъ, но все дѣлается безъ него: онъ долженъ довѣрять своимъ агентамъ; онъ, какъ выразился одинъ м-ръ ф-въ, есть «le porteur du portefeuille de ses commis», или «il est aidé». Въ практикѣ однако ф. наука вездѣ приводится къ познаніямъ министра финансовъ и, что странно, познанія его всегда равны тому мнѣнію, какое имѣютъ о его власти. Вступая въ министерство онъ имѣетъ репутацію самаго искуснаго финансиста, а при выходѣ въ отставку онъ забытъ ради своего преемника... Большинство этихъ министровъ остается во мракѣ неизвѣстности». Да-

*) De Thou, Recherches et considérations sur les finances de la France.

лѣе Ганиль припоминаетъ, что великіе министры руководились извѣстными принципами: Сюлли принципомъ порядка и экономіи, Тюрго—свободы труда, Неккеръ—гласности финансовой отчетности, Питтъ — безграничнаго расширенія кредита. «Вотъ истинныя основанія науки, — онѣ облекаютъ ея уроки авторитетомъ опытности и знанія», заключаетъ Ганиль. Финансовая наука, по его опредѣленію, изучаетъ способы дать податнымъ лицамъ возможность платить и требуетъ отъ нихъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой она поставила ихъ въ возможность платить. Государственные расходы, справедливо думаетъ онъ, оказываютъ на цѣны продуктовъ такое же вліяніе, какъ обыкновенныя издержки производства, но въ тоже время полагаетъ, что они увеличиваютъ лишь внутреннюю стоимость продуктовъ, не увеличивая ихъ продажной цѣны (!).

Самое содержаніе книги Ганиля посвящено критикѣ финансоваго управленія Франціи въ министерство Виллеля. Авторъ указываетъ на финансовыя затрудненія, происходившія отъ неблагоустройства гос. долговъ, отъ произвола въ назначеніи пенсій, отъ чрезмѣрнаго количества служебнаго персонала, отъ дурнаго выбора налоговъ и отъ безпорядка въ отчетности, и выражаетъ удивленіе, какъ всѣ эти недостатки такъ долго противились свѣту науки и внушеніямъ опыта и примѣровъ! На это можно отвѣтить, что въ общественной жизни, какъ и въ частной, опытъ прошлаго повидимому немного значитъ: каждому народу какъ будто предопредѣлено на самомъ себѣ испытать всѣ тѣ невзгоды, которыя были уже испытаны раньше другими народами.

Ganilh, De la science des finances et du ministère... de Villèle, 1825. Théorie de l'Ec. pol. fondée sur les faits, 1815, 1822. Systèmes de l'Ec. pol. 1809, 1821.

Въ 1826 г. вышла книга Desaubiez, Système des finances et d'économie publique. Книга эта написана еще въ 1780 г. и содержитъ въ себѣ лишь проектъ особаго рода гос. займовъ.

Къ первой половинѣ текущаго столѣтія относится еще попытка общаго изложенія финансовой науки въ французской литературѣ, сдѣланная Гандильо. Онъ даетъ обзоръ всѣхъ главныхъ частей финансовой науки, но не въ достаточно систематическомъ изложеніи. Въ 1874 г. сочиненіе это вышло вновь, передѣланное вѣроятно сыномъ автора.

M. R. Gandillot, Essai sur la science des finances, 8°40. R. Gandillot, Principes de la science des finances, 1874, 3 тома.

Съ второй половины XIX столѣтія обнаруживается въ финансовой литературѣ почти всюду особенное оживленіе. Появляются новыя работы, съ новыми взглядами и новыми пріемами изложенія. Эту литературу, представляющую финансовую науку уже не въ историческомъ ея развитіи, а въ ея современномъ состояніи, мы разсмотримъ дальше, въ особомъ отдѣлѣ.

Въ Италіи, подобно Франціи, и въ 19 столѣтіи не было до новѣйшаго времени яснаго, цѣльнаго представленія о финансовой наукѣ. Ученіе о финансахъ продолжало слѣдовать направленію экономической науки и разсматривалось какъ часть политической экономіи, причемъ излагалось почти исключительно только ученіе о налогахъ. Но за то въ Италіи лучше, нежели во Франціи, сохранялись традиціи прошлаго, припоминалось и комментировалось ученіе и своихъ собственныхъ писателей, изъ числа болѣе авторитетныхъ, обсуж-

дались нѣкоторые спеціальные и практическіе вопросы. Къ замѣчательнѣйшимъ изъ итальянскихъ экономистовъ начала текущаго столѣтія принадлежитъ архидіаконъ Каньяцци, довольно обстоятельно разсуждающій и о финансахъ. Основою гос. доходовъ онъ ставитъ уже налоги; а домены и регаліи признаетъ источниками неудобными. Въ ученіи о налогахъ онъ слѣдуетъ Верри; очень одобряетъ налоги на потребленіе; опровергаетъ ученіе физіократовъ; обстоятельно разсуждаетъ о переложеніи налоговъ. Говоритъ также и о предметахъ гос. расходовъ, о необходимости балансированія ихъ съ доходами. Государственные займы онъ предпочитаетъ другимъ чрезвычайнымъ источникамъ лишь какъ меньшее зло.

Luca de Samuele Cagnazzi, Elementi di Economia politica, Napoli, 1813.

Другой писатель — Валеріани съ большою проницательностью развиваетъ теорію паденія налоговъ. Его изслѣдованія по этому вопросу предшествовали изслѣдованіямъ Рикардо и имѣютъ туже исходную точку, что у этого послѣдняго.

Molinari Valeriani, Operette concernenti quella parte del Gius delle gente e pubblico che dicesi pubblica Economia. 1815.

Валеріани держится Смита и Верри; Бозеллини, напротивъ, оспариваетъ ихъ ученіе, опредѣляя налоги въ духѣ Монтескьё и критикуя правила, данныя для нихъ первыми двумя. Въ результатѣ онъ склоняется въ пользу налоговъ косвенныхъ, не устраняя впрочемъ и налога на землевладѣльцевъ. Теорію кредита онъ называетъ однимъ изъ величайшихъ и полезнѣйшихъ открытій.

Bosellini, Discorso sul principio di giustizia in materia di finanze o nuova teoria delle imposte. Milano, anno IX republicano.—Nuovo esame delle sorgente della privata e pubblica richezza, 1817. Въ пользу косвенныхъ налоговъ высказывается также Ressi, Dell' economia della specie umana, 1820. Очень остроумно и логически критикуетъ нѣкоторые вопросы общей теоріи налоговъ Fuoco, Saggi economici, 1825—27; особенно нападаетъ онъ на Сэ за его мнѣніе о безполезности гос. расходовъ. Подъ псевдонимомъ Giuseppe de Welz Фуоко написалъ еще интересную книгу: La magia del credito svelata, 1824.

Обширное мѣсто отвели финансамъ въ своихъ трактатахъ политической экономіи Санфилиппо и Скудери. Первый склоняется къ мнѣнію Мальтуса, что налоги способствуютъ расширенію потребленія и уравновѣшенію его съ производствомъ, и къ мнѣнію Юма, что они усиливаютъ производительность труда и промышленности; отдаетъ предпочтеніе налогамъ косвеннымъ; къ гос. кредиту относится отрицательно, согласно воззрѣнію, господствовавшему въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣка. Скудери, при болѣе глубокомъ анализѣ, гораздо умѣреннѣе въ сужденіяхъ. Виды гос. сборовъ онъ выводитъ изъ характера гос. расходовъ: одни расходы дѣлаются для всѣхъ вообще под-

данныхъ; другіе—для нѣкоторыхъ только лицъ или классовъ. Такимъ образомъ онъ ясно указалъ то теоретическое различіе между налогами и пошлинами, которое внесло много свѣта въ финансовыя понятія и справедливо считается важнымъ пріобрѣтеніемъ науки. Система налоговъ, по его мнѣнію, должна слагаться изъ налога поземельнаго въ соединеніи съ налогами на потребленіе.

Sanfilippo, Sposizione dei principi di economia politica, 1824 и 28. Catechismo di Ec. Pol., 1831. Ср. Albergo, Storia dell' Ec. pol. in Sicilia, 1855.

Salvatore Scuderi, Principii di civile Economia, 1827.

Довольно подробно разсуждаетъ о финансахъ, преимущественно по отношенію къ Неаполитанскому королевству, Della Valle, Saggio sulla spesa privata e pubblica, 1836. Подробно и глубокомысленно обсуждаетъ главные вопросы изъ области финансовъ Antonio Scialoja, I principî di Economia Sociale esposti in ordine ideologico, 1840, 1847. Болѣе или менѣе интересныя мысли и соображенія о финансахъ и налогахъ встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ по пол. экономіи, какъ напр. у Matteo de Augustinis, Elementi di Ec. Sociale, 1843; Scopoli, Della' Ec. pol.—въ Memorie dell' Academia di agricoltura commercie ed arti, m. XXIV, 1850; Boccardo, Trattato teorico pratico di Ec. pol., 1853, (въ 3-мъ т. содержится обширное разсужденіе о финансахъ, доменахъ, регаліяхъ, монополіяхъ и пр.), Bianchini, Principî della scienza del ben vivere sociale e della ec. pubblica e degli stati, 1855, —при нѣкоторой отвлеченности сужденій мѣстами отличается широтою своихъ взглядовъ. Въ основу финансовъ онъ кладетъ налоги съ потребленія. Вообще онъ больше держится старыхъ итальянскихъ экономистовъ, чѣмъ англійскихъ и французскихъ, какъ это дѣлаетъ большинство современныхъ итальянскихъ экономистовъ (см. R. Salerno, Storia).

Переходимъ къ Германіи. Въ эпоху появленія книги Ад. Смита Германія имѣла уже самостоятельно продуманное финансовое ученіе въ трудахъ Юсти, Зонненфельса и др. Ученіе Смита конечно не могло остаться безъ вліянія на нѣмецкую экономическую литературу. Но не сразу оно было понято надлежащимъ образомъ и до послѣднихъ годовъ 18 ст. нѣмецкіе ученые мало обращали на него вниманія. Книга Смита была переведена на нѣм. языкъ (J. F. Shiller u. Wichmann, 1776—78) почти тотчасъ послѣ своего появленія; но тогдашніе корифеи нѣмецкой экономической науки пользовались имъ мало. Одни считали Смита утонченнымъ физіократомъ (Пфейферъ), другіе напротивъ противникомъ физіократіи (Зоннельфельсъ). Цитируютъ его весьма поверхностно,—Зонненфельсъ напр. даже въ 7-мъ (1815 г.) изданіи своей книги; также Лампрехтъ *), Рёссигъ **) и др. А Рюдигеръ ***) и вовсе не упоминаетъ о Смитѣ. Очень хвалитъ Смита, не пользуясь однако имъ, бреславльскій профессоръ-камералистъ Веберъ ****). Такіе практики, какъ Фридрихъ II и Іосифъ II пови-

*) Encyclopedie u. Methodologie der oeconomischen, politischen u. Cameralwissenschaften, 1785.

**) Neuere Litteratur der Polizei u. Cameralistik, 1802.

***) Lehrbegriff der Polizei-u. Finanswissenschaft, 1795.

****) Einleitung in das Studium der Cameralwissenschaften, 1803.

димому совсѣмъ не знали о немъ. Но послѣ выхода хорошаго перевода, сдѣланнаго Garve и Dörrien'омъ, 1794, а въ особенности послѣ вольной обработки ученія Смита Краузомъ, Сарторіусомъ и Людеромъ, оно получаетъ и въ Германіи полное право гражданства.

Kraus—извѣстный кёнигсбергскій профессоръ; Staatswirhschaft, 1810—11; 1837. Sartorius—гёттингенскій профессоръ; его Handbuch der Staatswirthschaftslehre, 1796,—извлеченіе изъ Смита; нѣсколько расходится онъ съ Смитомъ въ Abhandlungen die Elemente des Nationalreichthums u. die Staatswirthschaft betreffend, 1806. Lueder (+1819) былъ профессоромъ въ Брауншвейгѣ, Гёттингенѣ и Іенѣ; его National-Oekonomie—1820, передѣлка книги Ад. Смита. О финансахъ эти первые послѣдователи Смита почти ничего не говорятъ. Лекціи Крауса о финансовой наукѣ не были напечатаны *).

Въ числѣ первыхъ тоже, по времени, работъ въ области политической экономіи и финансовъ, сдѣланныхъ подъ вліяніемъ ученія Ад. Смита, можно назвать учебникъ п. экономіи профессора московскаго университета Христіана Шлёцера (+ 1831), сына знаменитаго историка. Ученію о финансахъ впрочемъ онъ отвелъ очень небольшой отдѣлъ, названный: «политика финансовъ». Это скорѣе рядъ совѣтовъ чѣмъ точное изслѣдованіе. Шлёцеръ горячій приверженецъ доменъ; онъ считаетъ ихъ за лучшее средство удовлетворенія гос. потребностей. Но онъ признаетъ и необходимость налоговъ, хотя и утверждаетъ, что они

*) Кстати назовемъ еще нѣкоторыя сочиненія о финансахъ, относящіяся къ концу 18 столѣтія: La Motte, Praktische Beiträge zur Kameralwissenschaft, 1782—86, 4 т.—(Anonym) Wichtige Abhandlungen aus der F. W., 1784.—Finanz-materialien nach allgemeinen u. verbesserten Grundsätzen, 1789.—Von Ernsthausen, Abriss von einem Polizei u. Finanzsystem, zum Gebrauch regierender Herren, 1788—1804. Mortimer, Elements of commerce, politiks and finances, 1773. Нѣм. перев. Engelbrecht'a, Grundsätze der Handlungs-u. Finanzwissenschaften, 1781. Baron de Cormeré. Recherches et considérations nouvelles sur les finances, Londres, 1789; 2 т. Нѣкоторыя замѣчанія о финансахъ даетъ гёттингенскій профессоръ Spittler, Vorlesungen üb. Politik (1796, напеч, въ 1828). Слѣдуетъ помянуть и философовъ XVIII ст., насколько они касались вопроса о финансахъ. Такъ Лейбницъ (1646—1716), пространно разсуждая о разныхъ экономическихъ вопросахъ, въ финансовомъ отношеніи высказываетъ неодобреніе продажѣ должностей; но за то одобряетъ казенную лотерею (чтобъ доходами отъ нея содержать академіи наукъ), и государственное страхованіе. Послѣднее, помимо своей прямой цѣли, должно, говоритъ онъ, доставлять также доходъ государству. Вопросъ о взятіи страхованія въ руки казны опять возбуждается въ наше время. Финансовыя воззрѣнія Христіана Вольфа (1679—1754) совершенно камеральныя, полупатримоніальныя. Домены—собственность всего общества; но доходы ихъ принадлежатъ государю; отчужденныя домены всегда можно востребовать братно. Подобно Лейбницу допускаетъ лотерею, но въ томъ только случаѣ, если хорошая цѣль не можетъ быть достигнута другимъ способомъ; ибо «государство, неприбѣгающее къ дурнымъ средствамъ, существуетъ только въ утопіяхъ». Запасную казну неодобряетъ, ибо «въ случаѣ нужды можно обращаться прямо къ богатымъ гражданамъ» О налогахъ и займахъ упоминаетъ лишь вскользь. Кантъ (1724—1804) высказывается противъ гос. имуществъ, усматривая ту опасность отъ сосредоточенія земель въ рукахъ правительства, что черезъ это подданные будто бы могутъ попасть въ крѣпостныя къ нему отношенія. Обложеніе налогами признаетъ справедливымъ лишь тогда, когда народъ облагаетъ себя самъ. Государственные займы находитъ позволительными только для цѣлей народнаго хозяйства, но вовсе не для цѣлей внѣшней политики, такъ какъ, питаясь займами, войны могутъ страшно усилиться. О Фихте мы уже упоминали.

имѣютъ вредное вліяніе на общество, разрушая часть народнаго богатства. Особенно тягостнымъ и несправедливымъ онъ признаетъ обложеніе рабочей платы. Между предметами косвеннаго обложенія особенно отмѣчаетъ предметы «совершенно излишняго потребленія» (вино, табакъ и пр.) и «вредные» (водка и т. п.) и совѣтуетъ облагать ихъ какъ можно выше. Запасную казну считаетъ самымъ простымъ средствомъ для покрытія чрезвычайныхъ нуждъ; сознаетъ впрочемъ трудность ея собиранія. Между займами отдаетъ предпочтеніе внутреннимъ и совѣтуетъ при совершеніи ихъ употреблять самые простые способы, по возможности избѣгая посредниковъ. — Вообще въ сужденіяхъ Шлёцера видѣнъ человѣкъ наблюдательный и хорошо знакомый съ современнымъ ему состояніемъ науки.

Christian Schlözer. Anfangsgründe der Staatswirthschaft od. die Lehre von dem Nationalreichthume. Riga, 1805—7, 2 тома. Русскій переводъ Смирнова: начальныя основанія государственнаго хозяйства, сочиненныя профессоромъ Шлёцеромъ, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ. М. 1805—6; 2-е изд. 1821.

Мало по видимому пользовался Смитомъ, хотя и упоминаетъ его въ числѣ своихъ источниковъ, Eschenmayer: Lehrbuch über das Staats-Oeconomierecht, 1809 (2 тома). Вторая часть этой своего рода энциклопедіи камеральныхъ наукъ озаглавлена «Finanzrecht»; т. о. здѣсь впервые встрѣчается терминъ «финансовое право». Авторъ опредѣляетъ его, какъ совокупность правъ и обязанностей, которыя финансовая власть должна соблюдать для цѣлесообразнаго взиманія и употребленія государственныхъ доходовъ. Въ этой части разсматриваются кратко, но съ обширными библіографическими указаніями, всѣ отдѣлы финансовой науки, причемъ однако всего больше мѣста отведено правамъ фиска въ области промышленности, торговли, мореходства и т. п. Эшенмайеру принадлежитъ также краткій очеркъ ф. науки, подъ заглавіемъ: Ueber Staats-Aufwand u. die Bedeckung desselben, 1806.

Рекомендуетъ Смита въ числѣ пособій, но самъ имъ почти совсѣмъ непользуется Harl, профессоръ Эрлангенскаго университета начала нынѣшняго столѣтія и авторъ между прочимъ учебника политической экономіи и финансовой науки: Vollständiges Handbuch der Staatswirthschafts-u. Finanz-Wissenschaft.. . 1811. Вторая часть этой книги—System der Finanz-Wissenschaft посвящена обзору различныхъ видовъ гос. доходовъ, причемъ, какъ и въ др. отдѣлахъ, авторъ вводитъ въ довольно обширныхъ размѣрахъ элементъ историческій и обзоры современнаго состоянія финансовыхъ учрежденій въ нѣкоторыхъ государствахъ. О предметахъ гос. расходовъ Гарль говоритъ въ концѣ обзора политической экономіи, въ отдѣлѣ о потребленіи (Oeffentliche oder Staats-Konsumzion). Тутъ же и общія соображенія о ф. хозяйствѣ и гос. кредитѣ. Финансовая наука, по опредѣленію Гарля, содержитъ въ себѣ основныя понятія, нужныя для сужденія о финансовомъ строѣ существующихъ государствъ, для его организаціи и для управленія имъ; она «учитъ правиламъ наилучшаго взиманія государственныхъ доходовъ, ныивыгоднѣйшаго управленія ими и цѣлесообразнѣйшаго ихъ употребленія». Цѣль ф. науки «установить идеалъ возможносовершенной системы финансовъ, отвѣчающей требованіямъ справедливости и общеполезности» *). Содержаніе ф. науки Гарль дѣлитъ на общую и особенную

*) Авторъ написалъ и особое соч. о финансовомъ идеалѣ: Das Finanz-Ideal u. die Methode seiner Realisazion. 1810, 2-е изд.

часть; въ первую онъ выдѣляетъ основныя правила относительно гос. потребностей и пріобрѣтенія и примѣненія нужныхъ для нихъ средствъ. Нормы, даваемыя въ этой части и должны служить основаніемъ для второй, содержащей въ себѣ правила для спеціальныхъ предметовъ ф. хозяйства: расходовъ, доходовъ и управленія. Въ этой общей части авторъ излагаетъ разныя общія соображенія о пользѣ финансовой статистики *), о необходимости точнаго и подробнаго знанія пространства гос. территоріи, ея продуктовъ, числа жителей и пр. Наконецъ излагаются общія основы и цѣли финансоваго дѣла: принципъ справедливости, охраненіе внутренней и внѣшней безопасности государства, удовлетвореніе общественнымъ цѣлямъ съ наименьшими издержками. Финансовый идеалъ: «не возлагать на государство больше того, сколько оно можетъ вынести и распредѣлять это бремя между всѣми гражданами равномѣрно. Единственно-вѣрный принципъ для финансовыхъ улучшеній или основный законъ финансовъ: «благопріятное отношеніе между балансомъ народнаго хозяйства и государственными потребностями»; а отношеніе это можетъ быть установлено лишь «увеличеніемъ народнаго дохода» «и уменьшеніемъ государственнаго потребленія».—Отъ этихъ правилъ не откажется и современный финансистъ и несовсѣмъ понятно, почему Рау, ученикъ Гарля, отзывается о немъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ **).

Первымъ по времени руководствомъ къ финансовой наукѣ, въ довольно подробномъ и строго систематическомъ изложеніи, было въ текущемъ столѣтіи сочиненіе Штокара ф. Нейфорна. Авторъ (финансовый чиновникъ въ г. Регенсбургѣ) даетъ въ своемъ руководствѣ «результаты многолѣтняго изученія лучшихъ писателей старыхъ и новыхъ и своихъ практическихъ занятій финансовымъ дѣломъ», причемъ указываетъ, что Смитъ, Зонненфельсъ, Юсти, перелагатели Смита—Соденъ, Якобъ и др. разсматриваютъ ф. науку, какъ часть государственнаго хозяйства и потому недовольно подробно. Книга эта содержитъ въ себѣ изложеніе ф. науки, въ такомъ порядкѣ: финансовое управленіе; взиманіе доходовъ; домены и регаліи; налоги; гос. кредитъ. Сочиненіе впрочемъ не кончено: вышло только два тома вмѣсто предположенныхъ четырехъ. Финансовая наука, какъ опредѣляетъ Штоккаръ сходно съ Зонненфельсомъ, состоитъ въ «изысканіи наипростѣйшихъ правилъ для опредѣленія величины потребныхъ государству средствъ, какимъ образомъ, въ какой пропорціи ихъ взимать изъ подлежащихъ источниковъ (Staatshülfsquellen)—и въ точномъ знаніи сихъ источниковъ». Справедливо находя, что система финансовъ будетъ тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ она будетъ проще, авторъ стоитъ и за упрощеніе финансоваго управленія, что однако возможно, по его мнѣнію, только съ уменьшеніемъ гос. потребностей. Отъ финансоваго дѣятеля онъ требуетъ: неустанной дѣятельности, воспріимчивости ко всему хорошему, знанія теоріи финансовъ и финансоваго строя другихъ государствъ, и опытности. Государственныя потребности Нейфорнъ дѣлитъ такъ: 1) потребности по гос. управленію; 2) уплата процентовъ и погашенія по гос. долгамъ; 3) учрежденіе и накопленіе запасной казны; 4) взиманіе гос. доходовъ, кассовая и счетная часть. Между источниками гос. доходовъ на первомъ планѣ стоятъ—домены,

*) Имѣется тоже особое соч. Гарля: Grundriss einer General-Finanz-Statistik, 1810.
**) См. Roscher, Geschichte der Nation. Oekonomik. стр. 847.

которыя авторъ опредѣляетъ, какъ вѣчный «желѣзный» неотчуждаемый капиталъ. Далѣе слѣдуютъ регаліи и доходы непостоянные (это: доходы, получаемые въ силу ленныхъ отношеній, доходы отъ права на вещи неимѣющія хозяина и отъ штрафовъ и конфискацій, судебные и штемпельные сборы). Наконецъ слѣдуютъ сборы съ заработковъ или съ доходной собственности гражданъ—налоги, для покрытія той части гос. потребности, которая не покрывается первыми тремя источниками. По своему времени книга эта была хорошимъ руководствомъ.

Stockar v. Neuforn, Vollständiges Handbuch der F. Wissenschaft. 1808.

Къ числу значительныхъ послѣдователей Смита, но съ критическимъ къ нему отношеніемъ, принадлежитъ Соденъ.

Julius v. Soden (1754—1831)—состоялъ въ важныхъ должностяхъ на прусской государственной службѣ; въ 1790 г. возведенъ въ графы. Онъ не былъ собственно цеховыхъ ученымъ, ни философомъ, а былъ весьма образованный человѣкъ, котораго интересовала между прочимъ и экономическая наука. Онъ писалъ и театральныя піесы, основалъ театръ въ Вюрцбургѣ, былъ театральнымъ антрепренеромъ въ Бамбергѣ. Подъ конецъ жизни онъ былъ депутатомъ въ баварскомъ сеймѣ. Предавшись съ 1796 г. изученію п. экономіи онъ написалъ нѣсколько сочиненій экономическаго и финансоваго содержанія: Главное сочиненіе, содержащее идеи автора въ окончательной обработкѣ: Die Nazional-Oekonomie. Philosophischer Versuch über die Quellen des Nazional-Reichthums u. üb. die Mittel zu dessen Beförderung, 1805—1824, 9 томовъ; (финансовая наука въ 5-мъ томѣ, ср. также т. II, VI). Первые 3 тома содержатъ въ себѣ изложеніе п. экономіи, причемъ въ 3-мъ т. содержится и очеркъ ф. науки или, по выраженію автора, очеркъ того, какъ не должно быть устроено ф. хозяйство, если оно не должно нарушать народнаго благосостоянія. А пятый томъ (онъ же и въ отдѣльномъ изданіи: Die Staats-Finanz-Wirthschaft, nach den Grundsätzen der N. oekonomie, 1811) есть по словамъ автора,—опытъ того, какъ должно быть устроено ф. хозяйство согласно съ требованіями народнаго хозяйства.—Изложеніе довольно абстрактное; большая забота о систематичности, не всегда удачной. Смита онъ хвалитъ, но относится къ нему очень холодно, упрекаетъ въ отсутствіи логическаго порядка, въ англійской односторонности и множествѣ утомительныхъ повтореній. Изъ работъ его видно однако, что самъ онъ многому научился у Смита.

Финансы разсматриваетъ Соденъ какъ органическое послѣдствіе государственной жизни и развиваетъ ученіе о нихъ изъ понятія о государствѣ, какъ общенія для всесовершеннаго удовлетворенія цѣли человѣческаго бытія; цѣль эта—наслажденіе жизнью, и достигается всего лучше, думаетъ онъ, при централизаціи управленія. Вслѣдствіе того онъ упраздняетъ провинціальные налоги и сильно ограничиваетъ общинные. Въ основаніе своей системы финансовой науки онъ кладетъ строго-логическое понятіе производства и потребленія государственныхъ финансовъ (Staatsfinanz - Production — доходы, Staatsfinanz-Consumption—расходы). «Сохраненіе и поддержаніе государственнаго союза есть объектъ финансоваго хозяйства; собираніе и расходованіе нужныхъ для того средствъ—его субъектъ». Понятіе о производитель-

ности расходовъ у него очень широкое: производительно все, что доставляетъ удовольствіе и благосостояніе человѣку. Поэтому и расходы на поощреніе наукъ, искусствъ, театровъ производительны, если сообразны съ силами государства. Интересны и воззрѣнія Содена на источники гос. доходовъ: вопреки большинству послѣдователей Смита онъ не противникъ доменъ и признаетъ ихъ за необходимое явленіе тамъ, гдѣ населеніе еще не густо. Отчужденіе ихъ онъ рѣшительно неодобряетъ, между прочимъ, ради охраненія монархическаго начала. Лучшій способъ полученія доходовъ отъ нихъ—сдача ихъ мелкими участками въ пожизненную аренду. Господствующія на практикѣ основы обложенія онъ осуждаетъ и совершенно отвергаетъ. «Степень государственной охраны не должна быть основою для распредѣленія налоговъ; иначе бѣднѣйшіе, какъ наиболѣе въ ней нуждающіеся, должны бы были и платить наиболѣе». «Высшее податное начало: не на гражданинѣ должны лежать расходы гражданскаго общества, котораго онъ и самъ есть часть, а на народномъ имуществѣ, способномъ къ обложенію. По отношенію же къ гражданамъ, какъ владѣльцамъ этого имущества, необходимо соблюденіе принциповъ равенства и справедливости; а принципы эти могутъ имѣть масштабомъ только степень благосостоянія». Оклады налоговъ, какъ и содержаніе служащихъ, должны бы быть нормируемы, говоритъ Соденъ, по цѣнамъ хлѣба, какъ это было учреждено французской конституціей 1795 г. Но это, при разнообразіи предметовъ потребленія у цивилизованныхъ народовъ, невозможно. Да и цѣны хлѣба измѣнчивы. Металлы тоже мѣняются въ цѣнѣ; но—для нихъ есть поправка, правда, опасная—въ бумажныхъ деньгахъ. Поэтому С. совѣтуетъ взимать $^1/_2$ налоговъ металломъ, а другую б. деньгами, выпуская ихъ не больше какъ на годичный срокъ *). Не отвергаетъ онъ и замѣны налоговъ натуральными повинностями, особенно—у народовъ лѣнивыхъ, при надобности направлять обложеніе къ возбужденію ихъ трудолюбія.—Налоги должны лежать на народномъ имуществѣ; а продукты входятъ въ составъ послѣдняго, когда перестаютъ быть собственностью производителя. Изъ этого положенія Соденъ выводитъ общій налогъ на потребленіе, какъ единый налогъ, въ замѣну всѣхъ существующихъ. Каждый продуктъ, какъ скоро онъ сталъ годенъ къ потребленію, долженъ быть обложенъ въ извѣстную долю своей стоимости и тѣмъ выше, чѣмъ онъ менѣе нуженъ. Этотъ проектъ однако только по внѣшности составляетъ упрощеніе обложенія: въ сущности Соденъ оставляетъ при этомъ существовать почти всѣ прямые налоги, да предполагаетъ притомъ отдавать сборъ налога на откупъ самому же народу. Вообще ему нравится откупная система, лишь бы были приняты мѣры противъ слишкомъ большихъ барышей откупщиковъ. — Къ займамъ онъ не расположенъ, предпочитая имъ повышеніе налоговъ и склоняясь даже въ пользу запасной казны. Въ кредитѣ онъ различаетъ кредитъ государственный и кредитъ административный,—вращающійся въ предѣлахъ обыкновенныхъ гос. средствъ, т. е. нетребующій новыхъ налоговъ. Въ случаѣ большаго задолжанія С. рекомендуетъ, для отвращенія государственнаго банк-

*) См. интересныя соображенія въ Staats-F.-Wirthschaft, стр. 129 сл.

ротства, особаго рода сдѣлку съ кредиторами *), а также раскладку долга на имущество всѣхъ подданныхъ **).

Немаловажными послѣдователями и толкователями ученія Смита, много содѣйствовавшими развитію финансовой науки въ Германіи были Якобъ и Лотцъ.

Ludwig Heinrich v. Jakob (1759—1827),—съ 1785 профессоръ философіи въ Галле, послѣдователь Канта. Съ упраздненіемъ университета въ Галле, послѣ Іенской битвы, 1807, перешелъ профессоромъ въ Харьковъ, а въ 1809, когда онъ написалъ свое сочиненіе о русскихъ бумажныхъ деньгахъ, былъ вызванъ въ Петербургъ въ члены законодательной коммиссіи. Сперанскій хотѣлъ при помощи его примѣнить ученіе Смита въ Россіи. Тутъ онъ выработалъ проектъ уголовнаго уложенія. Съ паденіемъ Сперанскаго прекратилась и практическая дѣятельность Якоба. Въ 1816 г. онъ снова занялъ кафедру въ Галле. Важнѣйшія его экономическія работы: Die Grundsätze der Nationaloekonomie, 1805, 3-е изд. 1825, и Die Staatsfinanzwissenschaft, 1821, 2 т. 2-е изд. 1837 (Eiselen); французскій переводъ Jouffroy, Science des finances, exposée théoriquement et pratiquement, et expliquée par des exemples tirés de l'histoire financière moderne des états de l'Europe, 1841, 2 т. Первая книга даетъ систематическое изложеніе п. экономіи въ духѣ Смита и Сэ; вторая—основательное и многостороннее изложеніе ф. науки.

Johann Friedrich Eusebius Lotz (1771—1838) въ концѣ своего поприща былъ членомъ третейскаго суда Германскаго Союза (Bundeschiedsgericht); а передъ тѣмъ участвовалъ въ выработкѣ Союзной конституціи. Главныхъ его сочиненій три: 1) Ueber den Begriff der Polizei и пр. 1807; 2) Revision der Grundbegriffe der Nationalwirthschaftslehre и пр., 1811 и сл., 4 тома; полное изложеніе п. экономіи, очень абстрактное и многословное, но не безъ достоинствъ, по словамъ Рошера; 3) Handbuch der Staatswirthschaftslehre, 1821—1822, 3 тома, 2-е изд. 1837.

Якобъ даетъ ф. наукѣ самостоятельную систему такого рода: 1) доходы, 2) расходы; 3) способы регулированія и сравненія доходовъ съ расходами или—финансовое управленіе. Финансовую науку онъ опредѣляетъ, какъ «науку о руководящихъ правилахъ, съ помощію которыхъ средства для государственныхъ расходовъ собираются наиболѣе цѣлесообразно и расходуются наилучшимъ образомъ». (Ср. его «Einleitung in das Studium der Staatswissenschaften»). Цѣль финансовой науки «содѣйствовать достиженію государственной цѣли». Этою послѣднею и опредѣляются всѣ финансовыя мѣры, съ соблюденіемъ принциповъ справедливости и политической экономіи.

Мнѣніе Якоба о доменахъ то, что ихъ не слѣдуетъ отчуждать, если онѣ даютъ значительный доходъ, а что надобно лишь устранить изъ ихъ эксплоатаціи всѣ худыя стороны. Онъ думаетъ, что слѣдуетъ даже умножать домены покупкою на капиталы, имѣющіе выручиться отъ сдачи ихъ въ долговременное пользованіе. Лѣса онъ тоже совѣтуетъ сдавать въ частное пользованіе, за

*) Онъ предлагаетъ зачислять слѣдующіе имъ проценты въ погашеніе капитала, а когда оно совершится, выплачивать имъ всю сумму процентовъ, безъ начисленія % на %—бумажными деньгами.

**) Какъ это предлагали: Гётчинсонъ, Синклеръ, Рикардо и Гесфильдъ (Heathfield (A plan for the liquidation of the public debt. 1820).

уплату ренты. Тоже относительно горныхъ и соляныхъ промысловъ. Къ регальнымъ и монопольнымъ правамъ казны, куда онъ причисляетъ и штемпельные и т. п. административные сборы, онъ относится несочувственно, но допускаетъ ихъ съ оговорками. Налоги у него являются при недостаточности доходовъ отъ доменъ и регалій для удовлетворенія государственныхъ потребностей, и право на нихъ вытекаетъ изъ существа гос. власти. Приводятся обширныя и интересныя разсужденія о свойствахъ и видахъ доходовъ, какъ объектовъ обложенія. Личныя повинности Якобъ относитъ тоже къ налогамъ, въ т. числѣ и воинскую повинность. Далѣе онъ высказывается въ пользу существованія запасной казны, подъ условіемъ образованія ея изъ остатковъ отъ доходовъ. Въ отдѣлѣ о финансовомъ управленіи весьма подробно изложены способы производства оцѣнокъ для раскладки налоговъ и способы ихъ взиманія. Обращеніе къ кредиту онъ признаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ необходимымъ, причемъ вполнѣ допускаетъ какъ внутренніе, такъ и внѣшніе займы, совѣтуя руководиться принципомъ свободной конкурренціи капиталовъ. Наконецъ Якобъ даетъ очень хорошіе совѣты для увраченія бумажно-денежныхъ кризисовъ, на основаніи наблюденій, сдѣланныхъ имъ въ Россіи. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ вдается въ непрактичный доктринаризмъ; таковы его идеи—отдачи чеканки монеты въ частныя руки,—отдачи почты въ аренду частнымъ предпринимателямъ, да еще въ большомъ числѣ,—порученіе казеннаго лѣснаго хозяйства частнымъ лицамъ и т. д.

Лотцъ излагаетъ ученіе о финансахъ въ непосредственной связи съ политическою экономіей и помѣщаетъ его, подобно Сэ, въ отдѣлъ о потребленіи. Основнымъ правиломъ финансоваго хозяйства онъ ставитъ «разумную» бережливость: «потребности гражданской жизни должны быть удовлетворяемы съ наименьшею тратою для народа, и выгоды, доставляемыя ему жизнію въ обществѣ, должны быть доставляемы за возможно дешевую цѣну». Въ частности на домены онъ смотритъ совершенно правильно, какъ на явленіе историческое, имѣющее постепенно упраздниться и вполнѣ одобряетъ ихъ продажу, неисключая даже и лѣсовъ.—Подобнымъ же образомъ относится онъ и къ регаліямъ, признавая нужнымъ удерживать въ рукахъ правительства только монетное дѣло, не для фискальной конечно цѣли, а въ видахъ полной доброкачественности монеты. Штемпельные и т. п. сборы признаетъ противными идеѣ права и цѣли гражданскаго общества,—какъ взимаемые съ капитала и притомъ нерѣдко съ капитала еще несуществующаго. Въ ученіи о налогахъ встрѣчаются у него довольно оригинальныя мысли: такъ онъ отвергаетъ всякій налогъ, облагающій прилежнаго тяжелѣе, къ облегченію лѣниваго,—а такова именно, думаетъ онъ, подоходная подать. «Налогъ съ потребленія можетъ ослабить силу къ работѣ, а подоходный налогъ уничтожаетъ самую склонность къ ней». Таможенныя пошлины онъ находитъ вовсе несогласными съ существомъ цѣлесообразной системы налоговъ. Равнымъ образомъ онъ и противъ налога съ наслѣдствъ: «какое право имѣетъ государство сонаслѣдовать тамъ, гдѣ оно не принимало участія въ трудѣ пріобрѣтенія? Напротивъ оно должно тщательно охранять связь, соединяющую умершаго съ его наслѣдниками, если не желаетъ нарушить прогресса народнаго трудолюбія». Подати платимыя народомъ, только до той поры не вредятъ его благосостоянію, пока онѣ не превышаютъ тѣхъ жертвъ, которыя каждый,

будучи предоставленъ самому себѣ, долженъ бы былъ дѣлать для обезпеченія своей безопасности и для продолженія своей дѣятельности. Такимъ обр. основаніе податной обязанности у Лотца приводится къ невысокой идеѣ одной личной пользы. Отвергая ученіе физіократовъ о единомъ налогѣ онъ признаетъ однако поземельный доходъ главнымъ объектомъ обложенія; а затѣмъ второй источникъ—производительная сила человѣка, т. е. промысловая рента.—Интересны наконецъ и разсужденія Лотца о гос. кредитѣ; между прочимъ займы внѣшніе онъ допускаетъ лишь въ видѣ исключеній, для помощи своей упавшей промышленности. Вообще же относится онъ къ займамъ неблагопріятно. Внѣшніе же займы «дѣлаютъ государство данникомъ иностранныхъ государствъ и разрушаютъ его самостоятельность».

Между писателями, представителями реакціи противъ ученія Ад. Смита, проповѣдниками возврата къ средневѣковымъ порядкамъ послѣдовательнѣйшій былъ Haller (1768—1854), профессоръ (1806—21) Бернскаго университета, весьма плодовитый писатель. Для насъ важнѣйшія его сочиненія: Ueber Domänen u. Regalien, 1807; Restauration der Staatswissenschaft oder Theorie des natürlich-geselligen Zustandes der Chimäre des künstlich-bürgerlichen entgegengesetzt, 1816—25, въ 6 т.; 1834 г. въ 5 томахъ.

Экономическія и финансовыя воззрѣнія Галлера вполнѣ отзываются средними вѣками. «Камеральное или финансовое хозяйство» онъ называетъ ложнымъ и рекомендуетъ государствамъ просто хорошую экономію, слѣдующую тѣмъ же правиламъ, что частное хозяйство. Главное правило:—«по возможности сокращать правильно повторяющіеся расходы, чтобы тѣмъ блистательнѣе удовлетворять другіе, единовременные». Составленіе бюджетовъ ведетъ, по его мнѣнію, только къ возрастанію дефицитовъ, а съ нимъ—къ увеличенію налоговъ и долговъ. А все отъ того, что прежде думаютъ о расходахъ, а потомъ уже о средствахъ ихъ покрытія; вслѣдствіе чего, боясь ошибиться, назначаютъ сумму расходовъ выше; каждое вѣдомство старается исчерпать весь назначенный ему кредитъ, такъ что на новыя, непредвидѣнныя потребности и неостается ничего. Между источниками гос. доходовъ Галлеръ особенно стоитъ за домены и регаліи. Домены—основа могущества государей; патримоніальный государь потому и государь, что владѣетъ доменами. Домены—самый независимый источникъ дохода, самая прочная и наиболѣе способная къ возрастанію собственность. Не слѣдуетъ ихъ ни просто отчуждать, ни обращать на погашеніе долговъ, а слѣдуетъ напротивъ размножать ихъ. Тяжесть долговъ и безъ погашенія дѣлается меньше вслѣдствіе пониженія цѣнности денегъ; а стоимость доменъ напротивъ, съ теченіемъ времени, возрастаетъ. Власть государя достигла бы наибольшей прочности, если бы ему удалось сдѣлаться единственнымъ землевладѣльцемъ всей территоріи своего государства.—Въ отношеніи регалій Галлеръ противъ произвольнаго обращенія въ нихъ частныхъ промышленныхъ предпріятій, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые виды регалій и несовмѣстимы съ достоинствомъ государя. Однако регаліи табаку и соли находитъ онъ удобными. Очень нравятся ему и пошлины разнаго рода; но онъ совѣтуетъ предоставлять ихъ прямо тѣмъ чиновникамъ, которые совершаютъ оплачиваемыя пошлинами дѣйствія; это-де сдѣлаетъ чиновниковъ усерднѣе и менѣе подкупными. Противъ налоговъ Г. выставляетъ то, что «господинъ долженъ кормить своихъ слугъ, а не они его»; они могутъ только помогать ему въ чрезвычайныхъ случаяхъ. Вообще же Г. склоняется больше въ пользу косвенныхъ налоговъ; а изъ прямыхъ менѣе порицаетъ тѣ, которые съ теченіемъ

времени перестаютъ быть ощутительными, каковы: подомовый и поземельный налоги—послѣ долговременнаго существованія. Всего больше онъ возстаетъ противъ имущественнаго и подоходнаго налоговъ. При всемъ этомъ онъ очень основательно судитъ о физіократскомъ единомъ налогѣ.—Естественно, что онъ и противъ государственныхъ долговъ: они не увеличиваютъ могущества государя, а могутъ создавать ему въ кредиторахъ какъ приверженцевъ, такъ и противниковъ; да и вообще неприлично государю быть должникомъ своихъ подданныхъ; натуральнѣе было бы обратное явленіе. Но тутъ же Г. весьма мѣтко указываетъ, что создаваемое гос. долгами дѣленіе народа на владѣльцевъ гос. бумагъ (рантье) и на плательщиковъ податей можетъ оказывать весьма деморализующее дѣйствіе. А паденіе долговыхъ обязательствъ государя ниже ихъ нарицательной стоимости онъ называетъ чудовищнымъ и позорнымъ явленіемъ; впрочемъ, замѣчаетъ онъ, съ того времени, какъ долги эти названы государственными, никто уже лично не заинтересованъ въ неприкосновенности чести государства. Поэтому онъ и совѣтуетъ Прусскому королю (въ соч. Staatsrechtliche Prüfung и пр. 1847 г.) дѣлать займы лишь подъ залогъ доменъ, для чего не будетъ надобности и въ согласіи сейма. Словомъ всѣ финансовыя понятія Галлера—вѣрный отголосокъ его воззрѣнія на государство.

Другаго рода представитель реакціи въ изложеніи экономическихъ ученій былъ Karl v. Rotteck (1775—1840), профессоръ Фрейбургскаго университета, писатель оппозиціонно-либеральнаго направленія, вызваннаго къ жизни реакціею, послѣдовавшею въ Германіи за низложеніемъ Наполеона. Его Lehrbuch des Vernunftrechts, 1829 — 35, I — IV,—родъ энциклопедіи государственныхъ наукъ. Онъ ограничиваетъ самую область политической экономіи, отвергая существованіе народнаго хозяйства и признавая только существованіе хозяйства государственнаго (финансоваго) и частнаго. Но за то онъ выдвигаетъ впередъ правовую сторону хозяйства и именно въ смыслѣ «вѣчнаго, разумнаго права» (Vernunftrecht), а не права историческаго, которое «по происхожденію своему большею частію противно идеѣ истиннаго права». Для финансиста особенный интересъ представляетъ его теорія налоговъ, развиваемая имъ тоже на юридической основѣ. Такъ онъ отвергаетъ платежъ налоговъ по соразмѣрности имущества или дохода; ибо «платежная способность вовсе не тоже самое, что платежная обязанность». А правило пропорціональности, находитъ Р., способно уничтожить всякое право собственности: вѣдь кто имѣетъ 100.000 талеровъ дохода и $^1/_2$ его уплатилъ въ видѣ налога, все еще налогоспособнѣе, чѣмъ имѣющій только 1,000 т. дохода, изъятаго отъ обложенія. А поэтому, заключаетъ онъ, платить налоги слѣдуетъ просто пропорціонально участію въ благодѣяніяхъ государственнаго союза. Имущество и личности наши какъ бы застрахованы государствомъ, и человѣкъ семейный больше получаетъ отъ него, чѣмъ холостой или бездѣтный. Собственность же, по характеру своему, даже при одной и той же величинѣ требуетъ различнаго покровительства; напр. земли и гипотеки нуждаются въ немъ больше, чѣмъ капиталы, данные въ ссуду правительству, гдѣ все дѣло только въ честности послѣдняго, какъ должника.—Освобожденіе отъ налога необходимыхъ средствъ существованія Р. находитъ неосновательнымъ и думаетъ, что лучше было бы давать стѣсненному налогами лицу милостыню отъ государства. Поэтому онъ и не противъ поголовныхъ налоговъ, если наряду съ ними есть хорошая имущественная подать. Къ этому примыкаетъ и его воззрѣніе на воинскую службу, какъ на подать. Косвенные налоги онъ совсѣмъ неодобряетъ, (даже и налоги на крѣпкіе напитки), такъ какъ въ нихъ выражается «странное притязаніе правительства запрещать извѣстныя, совершенно законныя дѣйствія

и даже необходимыя жизненныя отправленія, т. е. ставить для нихъ условія, равняющіяся иногда, для людей бѣдныхъ, запрещенію (потребленія), а въ отношеніи всѣхъ вообще подающія поводъ къ неумѣстнымъ изслѣдованіямъ и дѣлающія помѣху ихъ дѣйствіямъ или наслажденіямъ, составляющимъ естественную принадлежность личной свободы». Они—«трибутъ, предписанный государственною властью, а не подать, какую можно допустить въ правомѣрномъ государствѣ». Таково же его мнѣніе и о всѣхъ регаліяхъ, фактически вырождающихся въ косвенное обложеніе; тогда какъ «по первоначальному разумному своему назначенію онѣ большею частію должны бы быть правами и обязанностями полицейскими». — Въ ученіи о гос. долгахъ занимаетъ Роттека не столько экономическая ихъ сторона, сколько вопросъ, до какой степени государство вправѣ «прозакладывать» своихъ подданныхъ кредиторамъ. «Люди не затѣмъ вошли въ государство, чтобъ предоставить въ его распоряженіе всю свою собственность и способность къ заработку, но обѣщали удѣлить только часть ихъ для обезпеченія себѣ остальной части». «Конечно, земли и вещи, существующія въ эпоху совершенія займа, можно считать заложенными кредитору государства; но личность будущихъ поколѣній должна быть свободна». Мысль та, что каждое поколѣніе должно погашать сдѣланные имъ долги, что идея вѣчнаго долга противорѣчитъ разумному государственному праву.

Къ эпохѣ либерализма первой половины 19 ст. принадлежитъ и книга вюрцбургскаго профессора Behr'a (1775—1851): Die Lehre von der Wirthschaft des Staates od. pragmatische Theorie der Finanzgesetzgebung u. F. verwaltung, 1822. Сочиненіе это раздѣляется на двѣ части: 1) — теорія финансоваго законодательства; 2)—теорія финансоваго управленія. Интересна первая часть, представляющая смѣшеніе вполнѣ здравыхъ идей съ весьма странными. Беръ желаетъ дать теорію финансовъ независящую отъ практики, т. е. которая служила бы ей руководствомъ сама отъ нея ничѣмъ незаимствуясь; такъ какъ практика, говоритъ онъ, вообще неудовлетворительна, а предлагаемыя имъ основы обложенія составляютъ, по его мнѣнію, единственный возможный масштабъ обложенія. «Пока теорія не указывала практикѣ лучшаго пути, послѣдней извинительно было ошибаться; но теперь, когда этого извиненія уже нѣтъ, на практику ляжетъ непростительная вина, если люди, утомясь отъ невыносимой тягости, возьмутся за самооборону». Далѣе, объясняетъ Беръ, цѣль государства исключительно — гарантія права; цѣль гражданскаго союза—охраненіе свободы промысла и заработка: почему и не должно быть никакихъ казенныхъ торговыхъ предпріятій. Первое условіе экономическаго процвѣтанія—свобода промышленныхъ сношеній. Поэтому отвергается всякое косвенное обложеніе. Государственному хозяйству слѣдуетъ предоставить только финансовую область, не давая ему никакого вліянія на частное хозяйство. Податная обязанность основывается только на пользованіи защитой, которую государство доставляетъ лицу и имуществу. А какъ защита, доставляемая личности для всѣхъ одинакова, то первымъ налогомъ и должна бы быть подать личная (поголовная); но при неравенствѣ имущества она была бы крайне неравномѣрна; а потому всего правильнѣе брать налоги только съ имуществъ, по ихъ чистому доходу. При этомъ надо облагать и неприносящіе дохода дорогіе предметы, какъ-то: драгоцѣнные камни, художественныя коллекціи, наличныя деньги и пр., по среднему % съ капитала. Лучшій же налогъ есть равно объемлющая всѣ виды доходовъ прямая подоходная подать. Воинскую повинность Беръ разсматриваетъ также какъ налогъ, ибо средства для «удовлетворенія государственныхъ потребностей состоятъ частію въ деньгахъ, частію

въ личной службѣ». Но государственное хозяйство прямо заинтересовано въ томъ, чтобы благороднѣйшая и важнѣйшая часть народнаго имущества—личный его составъ—не была бы истощаема безъ нужды, и чтобы распредѣленіе этой повинности слѣдовало тѣмъ же основнымъ правиламъ, что и распредѣленіе реальной—денежной потребности. Условія же этого всего лучше должны быть извѣстны именно финансовому вѣдомству. Оно же — доставляя средства на содержаніе арміи—заинтересовано и въ томъ, чтобы количество ея непревышало извѣстной нормы. Раскладывать воинскую повинность Беръ полагаетъ пропорціонально чистому доходу каждаго лица и на собранную по раскладкѣ сумму нанимать замѣстителей (такъ какъ привлеченіе дѣйствительныхъ гражданъ къ личному несенію воинской повинности нежелательно). Наконецъ гос. займы онъ признаетъ позволительными только когда чрезвычайная потребность превыситъ установленную закономъ высшую степень повышенія подоходной подати. А къ бумажнымъ деньгамъ онъ позволяетъ прибѣгать только въ самой крайней нуждѣ, когда истощены уже всѣ ближайшія средства, каковы: продажа гос. имуществъ, займы внѣшніе и принудительные, требованіе пожертвованій отъ гражданъ и продажа гос. имуществъ иностранцамъ.

Довольно вліятельнымъ въ свое время представителемъ либерализма былъ также Лейпцигскій профессоръ Pölitz (1772—1838), писатель весьма плодовитый, авторъ 184 сочиненій по разнымъ наукамъ, въ томъ числѣ 17 по государственнымъ. Между послѣдними главное: Die Staatswissenschaften im Lichte unserer Zeit, I—V, 1823; 2-е изд. 1827. Томъ 2-й посвященъ финансамъ вмѣстѣ съ политическою экономіей и полицейской наукою. Въ каждомъ отдѣлѣ обильно указана литература. Какъ промежуточную переходную стадію отъ науки народнаго хозяйства къ наукѣ финансовой Пёлитцъ ставитъ науку государственнаго хозяйства. «Идеалъ науки народнаго хозяйства—человѣкъ въ отношеніяхъ, независящихъ отъ гражданскаго общества; въ хозяйствѣ государственномъ онъ приближенъ къ дѣйствительности». Финансовая наука, опираясь непосредственно на науку государственнаго хозяйства и посредственно на науку народнаго хозяйства, содержитъ въ себѣ «систематическое изложеніе началъ права и мудрости, подъ руководствомъ которыхъ признанныя потребности государства, для непрерывнаго осуществленія его цѣли, должны быть вообще и въ частностяхъ покрываемы и удовлетворяемы»; а въ тѣсномъ смыслѣ это—«ученіе о всѣхъ потребностяхъ и расходахъ, равно какъ и о доходахъ государства». Содержаніе финансовой науки Пёлитцъ дѣлитъ на 4 части: изложеніе общихъ началъ; ученіе о потребностяхъ или расходахъ; ученіе о цѣлесообразномъ удовлетвореніи потребностей или о доходахъ государства; ученіе о финансовомъ управленіи, счетоводствѣ и контролѣ. Основа государственныхъ доходовъ чистый доходъ подданныхъ; налоги должны брать не больше $^1/_8$—$^1/_5$ этого дохода. «Право и мудрость» внушаютъ правительству взимать налоги въ такомъ умѣренномъ числѣ и столь умѣренной высоты, сколько будетъ достаточно для цѣлей государства. Высшій законъ финансовой науки — разумная бережливость. Важнѣйшій источникъ прямыхъ налоговъ — трудъ, физическій и умственный. Облагать его всего удобнѣе посредствомъ классной подати. Понятія Пёлитца, во многомъ сходныя съ мнѣніями Лотца и Якоба, отличаются полной объективностью и здравымъ фискальнымъ взглядомъ. Напримѣръ, онъ отвергаетъ законность штемпельныхъ сборовъ тамъ, гдѣ они обращаются въ фискальное средство безъ юридическаго основанія, каково напр. требованіе, чтобы просьбы и жалобы въ присутственныя мѣста писались на гербовой бумагѣ. Налогъ съ наслѣдствъ онъ признаетъ вреднымъ, если онъ

превышаетъ судебные расходы по спорному наслѣдству, т. е. когда государство слѣдовательно отнимаетъ у наслѣдниковъ часть ихъ наслѣдія. Совершенно правильно относится онъ также къ косвеннымъ налогамъ, указывая, что система ихъ должна быть сколь можно проще и что ихъ юридическое и государственное правовое основаніе не въ томъ, чтобы разными путями выжимать деньги, а въ томъ, чтобы сглаживать неравномѣрности прямаго обложенія. Не менѣе разумно и сужденіе Пёлитца о государственномъ кредитѣ: основанія кредита: строжайшая справедливость и точность въ выполненіи государствомъ своихъ обязательствъ, гласность финансовыхъ мѣропріятій, правильная внѣшняя политика. Словомъ Пёлитцъ кратко, но отчетливо и ясно намѣчаетъ главныя черты правильнаго строя финансовъ и условія хорошаго финансоваго хозяйства; почему и нельзя удивляться, что онъ долгое время былъ авторитетомъ для образованнаго средняго класса въ Германіи.

Слѣдуетъ упомянуть еще нѣкоторыя работы, относящіяся къ 1-й половинѣ 19 столѣтія, хотя и неимѣющія большаго значенія, но тѣмъ не менѣе свидѣтельствующія о посильномъ стремленіи ихъ авторовъ принести и свою долю пользы наукѣ или удовлетворить спросу на болѣе популярное изложеніе. Довольно оригинальную работу представляетъ небольшая книжка Kessler'a, Dynamik der Finanz-Wirthschaft, 1819. Книжка эта написана съ цѣлью «провѣрить англійское воззрѣніе на народное богатство, доказать, что свобода англійской націи погибла въ ея финансовой системѣ» (для чего авторъ и вдается въ обсужденіе современнаго ему денежнаго обращенія и финансоваго положенія Англіи) и «дать нормальный проектъ для законодательства о налогахъ». Авторъ находитъ, что употребляемыя практикой «нормы и формы» обложенія, изстари существующія и усложненныя многими тягостными позднѣйшими прибавками, неимѣя въ себѣ ничего научнаго, напрасно возведены въ теорію. Для поправленія дѣла онъ и находитъ нужнымъ изложить «динамику» финансоваго хозяйства, основанную на примѣненіи морали (das Sittlichgute) къ способамъ полученія государственныхъ доходовъ. Въ заключеніе авторъ указываетъ на ошибочность мнѣнія, будто высокими налогами создается оживленіе промышленности: «съ увеличеніемъ налоговъ и гос. долга, приводитъ онъ слова Сэ, увеличивается преступность въ народѣ». Продолженіемъ этой неоконченной книги—служитъ повидимому другое сочиненіе того же автора: Finanz-System nach den Verhältnissen Würtembergs mit dem Gesetzplan zu einer allgemeinen Einkommen-Steuer nach dem reinen Erwerbe, 1821. Имъ же написана книга: Die Abgabenkunde, 1818.

Нѣкоторыя мысли о финансахъ имѣются въ довольно оригинальной книгѣ: Die Staatswirthschaft nach Naturgesetzen, 1819. Авторъ ея Ehrenthal, держась направленія Лотца и Гуфеланда, обсуждаетъ различные виды гос. доходовъ, гл. образомъ налоги, съ экономической стороны, давая общіе принципы для наименѣе обременительной системы обложенія. Интересны и нѣкоторыя мысли о гос. долгахъ.

Не лишена интереса и книга, принадлежащая перу основателя ордена иллюминатовъ Weishaupt'y: Ueber Staatsausgaben u. Auflagen, 1817. Основываясь на Пинто и Герреншвандѣ онъ объясняетъ могущество Англіи высотою ея расходовъ, налоговъ и долговъ. Основная мысль его, что внутренніе расходы государства не слѣдуетъ считать за дѣйствительные расходы; причиняемая ими повидимому потеря даетъ подданнымъ средства къ уплатѣ налоговъ.—Гёттингенскаго профессора Saalfeld'a, Grundriss zu Vorlesungen üb. Nazionalökonomie u. Finanzen, 1822, — содержитъ въ себѣ программу п. экономіи и ф. науки съ указаніемъ литературы.

Книга J. G. Seutter'a, Die Staats-Wirthschaft auf der Grundlage der National-Oeconomie, III, 1823, имѣетъ въ виду «указать справедливую систему государственныхъ доходовъ», даетъ же (т. II) собственно сжатый очеркъ финансоваго управленія въ общей связи съ другими предметами государственнаго попеченія. Изложено все это весьма тяжелымъ языкомъ.

Höck, Handbuch der Finanz-Praxis, 1828, желаетъ изобразить финансовое состояніе важнѣйшихъ нѣмецкихъ государствъ «какъ оно быть должно, а не какъ оно есть». Книга эта—переработка сочиненія того же автора: Grundlinien der Kameral-Praxis, 1820. По каждому вопросу дается подробная библіографія.

Barth, Vorlesungen über Finanz-Wissenschaft. Zum Selbststudium für jeden Staatsbürger, 1833 (X томъ изъ Vorlesungen über Sämmtliche Hauptfächer der Staats-u. Rechtswissenschaft). Популярное изложеніе, безъ указанія источниковъ и литературы.

Graf von Moltke, Ueber die Einnahmequellen des Staates, 1846, даетъ обзоръ источниковъ гос. дохода въ своеобразной системѣ. О государственномъ кредитѣ не упоминается, такъ какъ авторъ не признаетъ его за источникъ дохода. Книга эта, какъ онъ заявляетъ,—результатъ потребности высказать свои мысли, за невозможностью высказаться инымъ путемъ, при отсутствіи въ то время парламентскаго правленія въ Германіи. Мольтке полагаетъ, что изслѣдованіемъ своимъ онъ доказалъ, что очень немногія изъ положеній финансовой науки абсолютно вѣрны и что задача ея должна ограничиваться «примѣненіемъ этихъ положеній къ различнымъ отношеніямъ».

Съ 1820—30-хъ гг. стали вновь появляться и спеціальные учебники ф. науки. Таковъ учебникъ тюбингенскаго профессора Фульда. Съ тѣхъ поръ, замѣчаетъ авторъ, какъ политическая экономія сдѣлалась научною основою государственнаго хозяйства, финансовую науку стали разсматривать исключительно съ экономической точки зрѣнія, включая ее въ курсы п. экономіи; а другіе трактовали ее, и при томъ очень кратко, въ сочиненіяхъ обнимающихъ всю область государственныхъ наукъ; или же излагали ее слишкомъ отвлеченно (какъ напр. Соденъ или Беръ). Поэтому Фульда поставилъ себѣ задачей дать болѣе практическое изложеніе ф. науки, въ спеціальномъ сочиненіи. Предметомъ ф. науки онъ называетъ «полученіе государственнаго имущества изъ народнаго, употребленіе его соотвѣтственно общественнымъ цѣлямъ и управленіе имъ». Другіе виды общественныхъ хозяйствъ, какъ общинное и пр. онъ относитъ въ область государственнаго права, а не финансовой науки. Доходы подраздѣляетъ Фульда на непосредственные, т. е. отъ гос. имуществъ и т. п. и посредственные—отъ пошлинъ и налоговъ. Спорные вопросы (напр. объ отчужденіи доменъ) онъ рѣшаетъ условно. Впрочемъ вопросъ объ общемъ подоходномъ налогѣ рѣшается прямо отрицательно—въ виду практической трудности правильнаго осуществленія такого налога. Какъ особенность системы у Фульда можно отмѣтить, что пошлины за различныя услуги административныхъ учрежденій и налогъ съ наслѣдствъ онъ относитъ къ доходамъ случайнымъ. Доходы же эти, по существу, онъ признаетъ чуждыми финансовой наукѣ и имѣющими въ ней мѣсто только потому, что они существуютъ. Довольно подробно изложенъ отдѣлъ о государственномъ кредитѣ. Изложеніе почти вездѣ вполнѣ объективное,—при постоянномъ вниманіи къ требованіямъ практики.

Fulda, Handbuch der Finanzwissenschaft, 1827.

Съ 1830-хъ гг. проявляются и зачатки историческаго направленія въ политической экономіи. Къ числу первыхъ опытовъ въ этомъ направленіи принадлежатъ работы: Краузе, Шёна и Цахаріэ.

Краузе—былъ образованный практикъ, прусскій чиновникъ. Его книга о народной и государственной экономіи имѣетъ цѣлью «дать систему политической экономіи основанную на историческомъ развитіи культуры народовъ, имѣя притомъ въ виду преимущественно Германію».

Второй томъ этой книги посвященъ финансовому хозяйству (eigentliche Staats-Oeconomie) и трактуетъ: о «дѣйствіяхъ и учрежденіяхъ правительства, служащихъ къ общему благу» и дающихъ тѣмъ поводъ къ государственнымъ расходамъ, о наиболѣе употребительныхъ налогахъ и вліяніи ихъ на промышленность. Въ заключеніе предлагается система налоговъ, соотвѣтствующая, по мнѣнію автора, требованіямъ справедливости и состоянію культуры.

Предметомъ финансоваго хозяйства Краузе ставитъ «добываніе и управленіе той части народнаго дохода, которая необходима для сохраненія государства и для преуспѣянія его благосостоянія». За подробнымъ обзоромъ предметовъ гос. потребностей слѣдуетъ обзоръ средствъ для ихъ удовлетворенія, включая и натуральныя повинности, домены и регаліи. Основными налогами Краузе признаетъ прямые—во всѣхъ государствахъ, обладающихъ хорошимъ внутреннимъ управленіемъ; косвенное же обложеніе онъ считаетъ свойственнымъ только государствамъ новымъ (!), съ слабымъ, рѣдкимъ населеніемъ, какъ государствамъ, при этихъ условіяхъ немогущимъ обратиться къ обложенію прямому.

Krause. Versuch eines Systems der National- u. Staatsöeconomie... II. 1830.

Шёнъ (1802—39), профессоръ университета въ Бреславлѣ. Всѣ его работы отличаются оригинальностью и самостоятельностью идей и полнымъ безпристрастіемъ. Онъ вездѣ старается оставаться нейтральнымъ, что и даетъ его изслѣдованіямъ особенный интересъ. Держась исторической почвы онъ выводитъ внушительное для практики положеніе, что духъ времени невозможно умертвить, что сколько бы разъ его ни прогоняли, онъ вернется, что надо дать ему исходъ, чтобы онъ оставилъ въ покоѣ. Въ теоріи финансовъ Шёнъ настойчиво напоминаетъ, что основа ея политическая экономія, что въ финансовомъ дѣлѣ необходимо принимать во вниманіе политическое, духовное (geistige) и физическое состояніе народнаго хозяйства. Своей книгѣ о финансахъ онъ придалъ характеръ критическаго изслѣдованія, находя, что предшественники его (Якобъ, Фульда, Мальхусъ) руководствовались лишь или интересами обыденной политической экономіи, или просто интересами фискальными. «Мы живемъ, говоритъ онъ, въ такое время, когда особенно нужно всеобъемлющее, научное воззрѣніе на финансы». Особенно поражаетъ его, что трактуютъ о финансахъ не обращая вниманія на политическія отношенія. Задачею себѣ онъ ставитъ: «дать факты вмѣсто формулъ, конкретное вмѣсто отвлеченнаго, дѣйствительное вмѣсто воображаемаго, государственныя требованія

Staatsraison) вмѣсто субъективныхъ разсужденій». Финансовая наука, по его мнѣнію не можетъ быть развиваема или конструируема изъ политической экономіи, но должна только получать отъ нея подкрѣпленіе и подтвержденіе, какъ отъ науки, показывающей, что возможно и что невозможно. «Народное хозяйство и правительственное существенно разнятся между собою; задача правительства водворить между ними гармонію; финансовая наука и даетъ правила для рѣшенія этой задачи». Горячо высказывается Шёнъ за гласность финансоваго хозяйства: она, говоритъ онъ, подѣйствуетъ на первые же шаги министра финансовъ при вступленіи его въ должность: мракъ способствуетъ развитію безпечности. Помимо этихъ общихъ соображеній книга Шёна содержитъ въ себѣ мысли о налогахъ, финансовомъ управленіи, финансовой статистикѣ и политической ариѳметикѣ.

Schön, Die Staatswissenschaft, geschichtsphilosophisch begründet, 1831; Grundsätze der Finanz, kritische Entwicklung, 1832; Neue Untersuchung der Nationalökonomie u. der natürlichen Volkswirthschaftsordnung, 1835.

Цахаріэ (1769—1843), знаменитый профессоръ Виттенбергскаго, а съ 1807 г. Гейдельбергскаго университета въ сочиненіи своемъ о государствѣ отвелъ мѣсто и краткому изложенію финансовой науки, гдѣ съ свойственной ему основательностью разсматриваетъ общія черты финансоваго дѣла. Разсматривая экономическіе вопросы въ связи съ историческимъ развитіемъ государственной жизни онъ указалъ, что новѣйшая политическая экономія имѣетъ демократическую тенденцію, проникшую и въ финансовое хозяйство, гдѣ она проявилась упраздненіемъ податныхъ привиллегій и преобладаніемъ налоговъ въ новѣйшемъ финансовомъ строѣ. Финансы (Staatsvermögen) онъ опредѣляетъ какъ ту «долю народнаго капитала, которая предназначается на удовлетвореніе общихъ нуждъ народа». А ученіе о финансахъ (Staatshaushaltungslehre) опредѣляетъ, какъ ученіе «о пріобрѣтеніи государственнаго имущества, его употребленіи и управленіи имъ». Наука эта относится къ наукѣ народнаго хозяйства «какъ цѣль къ средству»; чѣмъ богаче народъ, тѣмъ богаче государство; чѣмъ меньше государству нужно, тѣмъ больше остается народу, такъ что «чѣмъ бѣднѣе казна, тѣмъ богаче народъ». Науку о государственномъ хозяйствѣ, понимая подъ нею обѣ упомянутыя науки, Цахаріэ ставитъ такъ высоко, что называетъ ее «царицею государственныхъ наукъ», прибавляя, что безъ нея прочія государственныя науки были бы лишь мертвымъ словомъ.

Довольно подробно и мѣтко разсуждаетъ онъ о государственныхъ расходахъ, о степени ихъ умѣстности, необходимости и пр., ставя основнымъ началомъ, что бережливостью государство также увеличиваетъ свой доходъ, какъ и частный человѣкъ; причемъ бережливость не должна впрочемъ вырождаться въ скупость. Указавъ основанія для раціональнаго обложенія, Ц. замѣчаетъ, что налоги могутъ существенно способствовать умноженію народнаго благосостоянія: для народа они — расходъ, а всякій расходъ требуетъ средствъ и слѣдовательно поощряетъ къ труду. Наилучшій налогъ—единый подоходный; а за нимъ, если онъ не выполнимъ или былъ бы недостаточенъ,

остаются лучшими налоги на потребленіе, принимая послѣднее въ самомъ широкомъ смыслѣ. Если же преобразованіе системы обложенія въ этомъ духѣ оказалось бы невозможнымъ, то правительству остается держаться двухъ правилъ: 1) Какъ можно менѣе и осторожнѣе нарушать установившіяся привычки: ибо всѣ перемѣны суть лишь попытки найти дорогу въ темнотѣ и только опытъ есть учитель и наставникъ. 2) Вводя новые налоги или повышая существующіе не выбирать такихъ, которые очевидно не упадутъ на доходъ облагаемыхъ лицъ или упадутъ на него непропорціонально.—Особенно интересно ученіе Цахаріэ о государственныхъ долгахъ. Онъ не признаетъ воззрѣнія Пинто, будто долговыя обязательства государства суть вновь созданные капиталы, а напротивъ отождествляетъ займы, даже и внѣшніе, съ налогами; ибо, въ послѣднемъ случаѣ, иностранные капиталисты переводятъ часть своихъ капиталовъ въ занимающее государство. Тутъ нѣтъ договорнаго отношенія, ибо «государство не можетъ ни въ какомъ случаѣ обязываться юридически». На немъ просто лежитъ скорѣе политическая, чѣмъ юридическая обязанность поступать въ отношеніи своихъ кредиторовъ такъ, какъ слѣдуетъ для того, чтобы согласовать свое право верховной собственности съ уваженіемъ къ правамъ частной собственности. Поэтому «государство вправѣ сокращать и даже совсѣмъ уничтожать свои долги, если не можетъ иначе выполнить своей высшей обязанности—покрытія текущихъ потребностей». Вообще же Цахаріэ горячій поклонникъ государственныхъ займовъ: они, говоритъ онъ, объединяютъ интересы правительства, капиталистовъ и народа. Курсъ государственныхъ бумагъ есть вѣрнѣйшій масштабъ для опредѣленія положенія и духа правительства. Значительный гос. долгъ способствуетъ развитію вліянія общественнаго мнѣнія и свободы международныхъ торговыхъ отношеній. Поэтому «займы—самая совершенная форма государственныхъ сборовъ: получаясь съ наименьшими издержками они составляютъ бремя, тяжесть котораго постепенно уменьшается съ возрастаніемъ численности населенія и народнаго богатства, и съ пониженіемъ цѣнности денегъ».

Karl Salomo Zachariä, Vierzig Bücher vom Staate, 1820—32; 2-е изд. 1835—43 (5-й т. Staatswirthschaftslehre).—Ueber Staatsschuldenwesen der Staaten des heutigen Europa's напеч. въ Pölitz, Jahrbücher der Gesch. u. Staatskunst, 1830, II, и отдѣльно.

Большою извѣстностью пользовался въ свое время и не утратилъ значенія и понынѣ учебникъ Мальхуса.

Помимо теоретической обработки предмета, сочиненіе это отличается особенно своимъ практическимъ характеромъ, результатомъ опыта, пріобрѣтеннаго авторомъ на государственной службѣ, въ началѣ этого столѣтія, въ званіи вестфальскаго министра, а потомъ министра финансовъ (Finanzpräsident) въ Вюртембергѣ. Сверхъ этого отличія отъ большинства прежнихъ руководствъ книга эта отличается и строго проведеннымъ отдѣленіемъ собственно теоріи финансовъ отъ управленія ими. Это выдѣленіе предмета перемѣнчиваго, неспособнаго, по мнѣнію автора, къ научному обоснованію, должно было способствовать лучшей выработкѣ теоріи и ея упроченію. А въ виду того, что ф. наука есть наука главнымъ образомъ практическая, изложеніе сопровождается ука-

заніями на исторію развитія финансовыхъ отношеній въ различныхъ государствахъ, въ особенности европейскихъ, и приведеніемъ статистическихъ данныхъ. Это даетъ «средства для провѣрки правильности теоріи и слѣдовательно для дальнѣйшаго развитія науки». Внѣ этой рамки Мальхусъ ставитъ финансовую политику, задача которой состоитъ въ «испытаніи и изслѣдованіи качествъ различныхъ воззрѣній и мѣръ». Эта часть, по мнѣнію Мальхуса, еще менѣе, чѣмъ управленіе, поддается научному обоснованію; ибо вся основа этой политики—мотивированное убѣжденіе въ необходимости или превосходствѣ избираемыхъ мѣръ.

Наконецъ Мальхусъ принадлежитъ тоже къ числу представителей историческаго направленія въ разработкѣ ф. науки: въ концѣ своей книги онъ помѣстилъ заключеніе, въ которомъ разсуждаетъ о важности изученія исторіи финансовъ для развитія ф. науки и для лучшаго устройства финансоваго управленія. Ибо «качество и цѣлесообразность данной финансовой системы и способовъ ея выполненія обнаруживаются въ экономическихъ послѣдствіяхъ ихъ примѣненія».

Рошеръ [1]) почему-то неблаговолитъ къ Мальхусу, хотя и называетъ его «выдающимся прусскимъ экономистомъ» и признаетъ его заслугу въ изложеніи ученія о финансовомъ управленіи. Но при этомъ онъ упрекаетъ его—безъ достаточнаго основанія—въ недостаткѣ систематичности и даже за совершенно вѣрную мысль, что употребленіе государственныхъ доходовъ не должно входить въ предметъ ф. науки. Далѣе Р. находитъ у него недостатокъ точности въ наблюденіи и научномъ анализѣ; подозрѣваетъ его въ недостаткѣ учености; ставитъ ему въ вину и то, что онъ смотритъ на исторію только какъ на пробный камень правильности научныхъ системъ! Наконецъ нападаетъ и за то, что Мальхусъ, въ нерасположеніи своемъ къ доктринаризму, слишкомъ приверженъ къ принципамъ той практики, которая ему близко извѣстна, т. е. французской. Приверженность эта однако очень понятна въ виду того развитія финансовъ и народнаго богатства, которое въ эпоху написанія книги Мальхуса совершилось во Франціи, не взирая на всѣ испытанія, перенесенныя ею съ конца прошедшаго столѣтія. Въ частности Рошеръ упрекаетъ Мальхуса, что онъ стоитъ за казенное лѣсное хозяйство, (преимущество котораго надъ частнымъ завѣдываніемъ лѣсами теперь уже почти общепризнано); — что онъ одобряетъ табачную монополію (вопросъ, тоже многими рѣшаемый теперь утвердительно), что онъ допускаетъ и поголовную подать, при условіи соотвѣтственнаго высшаго обложенія лицъ богатыхъ; что онъ одобряетъ французскую систему обложенія промысловъ и фикцію болѣе высокихъ капиталовъ при совершеніи гос. займовъ, ради платежа меньшаго процента и т. д. Тѣмъ не менѣе учебникъ Мальхуса остается и донынѣ полезнымъ руководствомъ, а по своему времени онъ былъ единственнымъ руководствомъ практическаго направленія. Л. Штейнъ ставитъ Мальхусу въ заслугу, что онъ рѣшительно отдѣлилъ ученіе о финансовомъ управленіи отъ теоріи финансовъ, хотя при этомъ и утратилось у него понятіе о финансовомъ хозяйствѣ. Далѣе, что онъ первый внесъ въ нѣмецкую литературу статистику финансовъ и изложеніе системы финансовой организаціи, притомъ чрезвычайно ясное и основательное.

[1]) Geschichte der N. Oek., 747.

Вслѣдствіе выдѣленія ученія о финансовомъ управленіи система изложенія получила у Мальхуса такой видъ: 1) Финансовая наука: доходы непосредственные (домены, регаліи), посредственные (налоги), причемъ сборы за услуги въ области администраціи (пошлины) отнесены къ косвеннымъ налогамъ. За симъ слѣдуетъ обзоръ правилъ взиманія гос. доходовъ и отдѣлъ о чрезвычайныхъ доходахъ (о кредитѣ и пр.). 2) Финансовое управленіе: здѣсь изложены общія правила его устройства, предметы расходовъ, бюджетное и кассовое дѣло, контроль, организація мѣстъ ф. управленія.

Freiherr Carl August v. Malchus (1770—1840), Handbuch der F. Wissenschaft u. F. Verwaltung, II, 1830. Изъ прочихъ сочиненій Мальхуса для ф. науки имѣютъ значеніе: Organismus der Behörden f. d. Staatsverwaltung, II, 1821 и Politik der inneren Staatsverwaltung, III, 1823,—содержащія въ себѣ историко-статистическое изображеніе строя учрежденій государственнаго управленія, между прочимъ и финансоваго.

Не смотря на выдающіяся качества работъ Мальхуса несравненно больше значенія пріобрѣли въ экономической и финансовой литературѣ Германіи труды Рау, автора, между прочимъ, классическаго учебника финансовой науки.

Karl Heinrich Rau (1792 — 1870) родился въ Эрлангенѣ; учился (1808—12) въ тамошнемъ университетѣ подъ руководствомъ Гарля и Липса; съ 1818 сдѣлался профессоромъ тамъ же; въ 1822 перешелъ въ Гейдельбергъ, гдѣ и продолжалъ свою профессорскую дѣятельность до конца жизни. Важнѣйшій его трудъ—три обширные учебника: политическая экономія, политика народнаго хозяйства и финансовая наука,—изложенные имъ въ формѣ систематическаго цѣлаго, подъ общимъ заглавіемъ: Lehrbuch der Politischen Oeconomie (1-е изд. 1826—37 г.),—распадающагося на Grundsätze: der Volkswirthschaftslehre,—der V. W. Politik и -der Finanzwissenschaft. Учебники эти издавались каждый по нѣсколько разъ. Первое изданіе учебника ф. науки вышло въ 1832 г.; слѣдующія изданія въ 1843, 1850, 1859. Пятое и послѣднее изданіе при жизни автора вышло въ 1865 г. Съ этого изданія сдѣланъ русскій переводъ, изд. Корсакомъ и Лебедевымъ: Основныя начала финансовой науки, 1867—68 г. Въ 1871 г. берлинскій профессоръ Адольфъ Вагнеръ предпринялъ 6-е изданіе, съ своими дополненіями. Въ дальнѣйшей обработкѣ Вагнера въ сотрудничествѣ съ профессоромъ Нассе книги Рау превратились въ новые, совершенно самостоятельные учебники. Нѣкоторое время Рау съ проф. Ганнссеномъ издавали сборникъ Archiv der Pol. Oeconomie u. der Polizeiwissenschaft, 1834—53.

Труды Рау содержатъ въ себѣ сводъ результатовъ дальнѣйшаго развитія экономической литературы въ первой половинѣ 19 столѣтія, въ духѣ Ад. Смита, въ Германіи, Франціи и Англіи. И заслуга Рау не въ проведеніи какихъ либо новыхъ воззрѣній или оригинальныхъ идей своего изобрѣтенія, а, главнымъ образомъ въ выборкѣ и систематизаціи матеріала, въ массѣ приводимыхъ имъ историческихъ, статистическихъ, законодательныхъ и библіографическихъ свѣдѣній. Дѣленіе науки народнаго хозяйства на ея теорію, политику и финансовую науку онъ принялъ уже въ самомъ началѣ своего ученаго

поприща. Это дѣленіе, представляющее какъ бы возвратъ къ старому камеральному дѣленію на экономію, полицію и финансы, Рошеръ объясняетъ хорошимъ знакомствомъ Рау съ старой литературой предмета и находитъ въ ономъ особенное удобство для практическаго примѣненія научныхъ положеній. Этому практическому удобству способствуетъ и самая манера изложенія, принятая Рау: каждый вопросъ онъ излагаетъ по пунктамъ, съ краткимъ обсужденіемъ каждаго пункта. Для практика такой способъ изложенія даетъ прямо нужныя указанія; но за то изложеніе получается очень сухое. Сверхъ того можно упрекнуть Рау за слишкомъ большую объективность: онъ какъ бы умышленно уклоняется отъ изложенія и развитія собственныхъ сужденій. Нѣтъ у него и философскаго изящества, прибавляетъ Рошеръ; нѣтъ строгой дедукціи изъ общихъ положеній; отдѣльныя положенія получаются у него какъ бы случайно. Всего рѣзче всѣ слабыя и сильныя стороны его манеры высказались въ его руководствѣ къ финансовой наукѣ. Въ молодости онъ стоялъ близко къ зачинавшейся тогда исторической школѣ политической экономіи; но послѣдователемъ ея онъ не сдѣлался и потому онъ не дѣлаетъ надлежащей дедукціи изъ сообщаемыхъ имъ историческихъ фактовъ. Въ позднѣйшихъ своихъ трудахъ онъ даже упрекалъ историческую школу, что она заставляетъ глядѣть все только въ прошедшее, не заботясь объ указаніи средствъ для улучшенія настоящаго. Историческій интересъ уступилъ у него мѣсто чисто-практическому. Ему конечно не было чуждо сознаніе, что извѣстныя мѣры годятся при данномъ историческомъ положеніи, другія—при другомъ; но онъ не проводитъ яснаго различія между различными ступенями развитія народовъ и не наблюдаетъ исторической послѣдовательности этого развитія. Оттого онъ приходитъ иногда къ положеніямъ, довольно неопредѣленнымъ. Тѣмъ не менѣе руководства Рау, давая въ сжатомъ и большею частію ясномъ изложеніи всѣ основныя положенія науки, иллюстрируемыя множествомъ практическихъ и статистическихъ свѣдѣній, съ богатымъ указаніемъ литературы, донынѣ остаются необходимыми всѣмъ занимающимся п. экономіей и ф. наукой—и особенно цѣнными для первоначальнаго знакомства съ этими науками. Л. Штейнъ ставитъ Рау въ заслугу также то, что онъ возвратилъ ф. наукѣ самостоятельность, которую было отняли у нея, впавъ въ французскую манеру, Лотцъ и Краузъ, трактующіе ее въ совокупности съ другими отраслями управленія, подъ общимъ названіемъ Staatswisthschaftslehre. Изложеніе Рау Штейнъ находитъ недостаточно-научнымъ; но по основательности работы признаетъ его учебникъ финансовой науки «сокровищемъ и славою нѣмецкой литературы».

Порядокъ изложенія, принятый Рау въ учебникѣ ф. науки, слѣдующій: послѣ краткаго обзора предмета, съ общими соображеніями и съ историческимъ очеркомъ развитія ф. науки и ея литературы, разсматриваются виды гос. расходовъ по главнымъ ихъ подраздѣленіямъ. Затѣмъ разсматриваются доходы въ ихъ исторической послѣдовательности, а именно: частные доходы (Privaterwerb) правительства отъ доменъ, лѣсовъ, строеній и реальныхъ правъ (dingliche Rechte). Засимъ слѣдуютъ доходы отъ верховныхъ правъ (Hoheitsrechte) государства или регалій; доходы отъ пошлинъ (Gebühren); наконецъ—налоги. Прямые налоги Рау называетъ оцѣночными (Schatzungen),

косвенные или съ потребленія—также налогами на расходы (Verbrauchs,- Verzehrungs, - Consumptions, - Aufwandssteuern). Далѣе — подъ рубрикой: «отношеніе доходовъ государства къ его расходамъ», дается краткое понятіе о государственной росписи и довольно подробное о государственномъ кредитѣ. Наконецъ разсматриваются: «внѣшнее устройство финансоваго управленія и правила государственнаго счетоводства, составленія бюджета и устройства кассъ».

Съ второй половины текущаго столѣтія финансовая наука вступила въ новую фазу развитія. Учебникъ Рау, въ 5-мъ изданіи (1864—65), былъ послѣднимъ представителемъ старыхъ пріемовъ изложенія финансовой науки, если не считать нѣкоторыхъ попытокъ популярнаго ея изложенія, относящихся къ началу 1860-хъ гг. Впрочемъ и Рау стоитъ уже выше большинства своихъ предшественниковъ: не отличаясь глубиною своихъ положеній онъ однако не пользовался безъ разбора трудами прежнихъ дѣятелей, а напротивъ, выбиралъ свой матеріалъ съ полной добросовѣстностью и основательно его обработывалъ. При этомъ держась старыхъ пріемовъ изложенія, Рау съумѣлъ избѣжать подчиненія своихъ воззрѣній понятіямъ, выработавшимся въ Германіи подъ вліяніемъ политической ея раздробленности, порождавшей массу мелочныхъ мѣстныхъ интересовъ. Подъ вліяніемъ этой раздробленности нѣкоторые финансовые вопросы не получили въ Германіи достаточно полной обработки и того широкаго на нихъ взгляда, какъ напр. въ Англіи и Франціи. Таковъ напр. вопросъ о гос. кредитѣ, по которому хотя и имѣется въ нѣмецкой литературѣ классическое сочиненіе Небеніуса, но тѣмъ не менѣе далеко не получившій здѣсь того развитія, какъ въ Англіи и Франціи. И наоборотъ, нѣкоторымъ отдѣламъ ф. науки, какъ напр. ученію о доменахъ и регаліяхъ, нѣмецкая литература давала слишкомъ много мѣста, что объясняется мѣстными условіями, но неоправдывается общимъ современнымъ положеніемъ дѣла. Рау чуждъ этой односторонности, но не пошелъ дальше въ развитіи ф. науки. Между тѣмъ новѣйшее развитіе въ Германіи ученія о государствѣ и обществѣ и новѣйшія работы въ области политической экономіи должны были оказать свое воздѣйствіе и на разработку финансовой науки. Стоитъ лишь вспомнить о многознаменательныхъ работахъ Л. Штейна, Гнейста, Шеффле, Вагнера. Въ трудахъ Гнейста объ Англіи и Штейна объ управленіи — обширно разработано ученіе о внутреннемъ управленіи въ связи съ ученіемъ о самоуправленіи. Въ экономическихъ изслѣдованіяхъ Шеффле и Вагнера дается подробная и основательная разработка ученія объ общественномъ, соціальномъ строѣ. Всѣ эти изслѣдованія много содѣйствовали дальнѣйшему развитію ф. науки. Она получаетъ болѣе обширную программу, болѣе широкій кругъ вѣдѣнія,—перестаетъ быть только ученіемъ о финансовомъ хозяйствѣ государства въ тѣсномъ смыслѣ и превращается въ ученіе о финансовомъ хозяйствѣ всѣхъ принудительныхъ союзовъ, т. е. какъ государства собственно, такъ и общины, земства, округа, провинціи. Л. Штейнъ предсказываетъ даже, что ученіе о финансовомъ хозяйствѣ этихъ союзовъ составитъ современемъ особую науку о финансахъ самоуправленія, рядомъ съ наукой о финансахъ государства. Если необходимость такой самостоятельной науки и представляется нѣсколько сомнительною, то изученіе этихъ финансовъ въ составѣ общихъ курсовъ ф. науки оказывается рѣши-

тельно необходимымъ. Иначе невозможно получить полнаго представленія объ отношеніяхъ финансоваго хозяйства къ народному. Если новѣйшая литература ф. науки еще не вполнѣ удовлетворяетъ въ этомъ отношеніи, то только по неимѣнію достаточнаго количества предварительныхъ работъ о мѣстныхъ финансахъ. Такъ что болѣе обширное изложеніе этого предмета въ курсахъ ф. науки есть лишь вопросъ времени.

Эта новая фаза въ развитіи ф. науки, какъ объясняетъ Вагнеръ, есть необходимое послѣдствіе перемѣнъ въ воззрѣніяхъ современной государственной науки и новыхъ явленій общественной жизни. Въ философіи права и государства и въ теоріи политики прежнее одностороннее кантовское понятіе о государствѣ, какъ учрежденіи охранительномъ и раціоналистическое воззрѣніе на государство замѣнились воззрѣніемъ органическимъ и историческимъ. Государство не считается уже произвольнымъ образованіемъ или необходимымъ зломъ, а признано необходимымъ условіемъ и высшею формою человѣческаго общенія, продуктомъ исторіи, котораго теорія не вправѣ игнорировать. Содержаніе понятія о государствѣ пополнено и, вмѣсто приписываемой ему прежде единственной цѣли—осуществленія права (Rechszweck), ему приданы еще цѣли культурныя и положительнаго попеченія о народномъ благосостояніи въ самомъ широкомъ объемѣ; смитовская оппозиція вмѣшательству государства въ экономическія отношенія признана несоотвѣтствующею истинной задачѣ государства, какъ неимѣющая историческаго основанія. И сдѣлавшееся было безсодержательнымъ понятіе о государствѣ вновь получило содержаніе; государству, то самому по себѣ, то въ соединеніи съ органами самоуправленія, приписана масса задачъ: сверхъ прежней правовой цѣли признаны за нимъ обязанности попеченія о цѣляхъ культурныхъ и народнаго благосостоянія,—безъ какихъ либо предуказанныхъ границъ. А въ экономическомъ представленіи государство является высшею формою принудительныхъ хозяйствъ, общенароднымъ хозяйствомъ, состоящимъ въ постоянной и тѣсной связи съ прочими принудительными хозяйствами, съ организмами самоуправленія. Доходы и расходы государства получаютъ органическое мѣсто въ процессѣ производства и распредѣленія хозяйственныхъ благъ. Они служатъ къ обращенію благъ вещественныхъ въ невещественныя, средствъ частныхъ лицъ въ услуги государства и обращенія послѣднихъ вліяніемъ государства вновь въ вещественныя блага.

Далѣе въ современную ф. науку болѣе и болѣе проникаетъ соціальный вопросъ, заявляющій себя здѣсь требованіемъ, въ видахъ устраненія экономическаго и соціальнаго зла: 1) измѣненія направленія государственной дѣятельности и распространенія ея на такіе предметы, которыхъ она прежде не касалась; 2) измѣненія системы гос. доходовъ, расходовъ и кредита, иначе сказать—принятія соціальной податной политики, содѣйствующей иному распредѣленію народнаго дохода, чѣмъ совершающееся подъ вліяніемъ свободной конкуренціи.

Стремленіе излагать ф. науку согласно съ новыми воззрѣніями на государство и самоуправленіе и на экономическія отношенія въ значительной степени уже и осуществилось въ Германіи. Въ другихъ государствахъ политическая экономія только еще начинаетъ выходить изъ рамокъ, данныхъ ей Ад. Смитомъ и новое воззрѣніе на государство мало еще утвердилось; а потому и въ ученіе о финансахъ не внесено здѣсь почти ничего новаго.

Къ числу первыхъ работъ въ новомъ духѣ принадлежитъ учебникъ Умпфенбаха, профессора Гиссенскаго, а нынѣ Кёнигсбергскаго университета. Находя, что не сдѣлано еще достаточнаго анализа основныхъ истинъ ф. науки что предлагаемые въ ней совѣты для устройства финансоваго дѣла не согласуются съ высшими принципами науки и ради избѣжанія разныхъ компромиссовъ между сими послѣдними и обычными уклоненіями практики, оправдываемыми эгоистическими фискальными интересами, Умпфенбахъ признаетъ необходимымъ разъяснить область финансовыхъ отношеній и для этого рѣшительно покончить съ выводомъ основныхъ положеній ф. науки изъ господствующей практики, а выводить ихъ логически прямо изъ идеи государства и народнаго хозяйства, беря изъ практики лишь то, что будетъ согласно съ выведенными т. о. началами. Только при такомъ пріемѣ, замѣчаетъ онъ, финансовая наука проникнется идеей права и сдѣлается тѣмъ чѣмъ она быть должна—системою общаго финансоваго права.

На финансовое вѣдомство Умпфенбахъ смотритъ не просто, какъ на исполнителя требованій другихъ вѣдомствъ, молча признающаго фактъ потребности; но признаетъ за нимъ право рѣшающаго голоса при обсужденіи величины требуемыхъ средствъ. А всилу этого онъ и находитъ необходимымъ теоретическое разсмотрѣніе государственной потребности (Staatsbedarf) въ финансовой наукѣ. Поэтому и книгу свою онъ начинаетъ обсужденіемъ и характеристикой государственной потребности. Обращаясь затѣмъ къ источникамъ покрытія гос. потребностей, У. дѣлитъ ихъ на органическіе и механическіе. Исходя изъ того, что государство производитъ свои расходы въ интересахъ подданныхъ и слѣдовательно отъ нихъ должно получать и средства, что имущество подданныхъ есть коренное, органическое основаніе, на которомъ строится здравое, всестороннее удовлетвореніе потребностей общества, У. и называетъ эти средства органическими источниками государственнаго дохода въ противоположность источникамъ другаго рода—механическимъ. «Государство, какъ таковое, не есть хозяйственная личность»; но это не исключаетъ возможности ему, какъ фиску, имѣть еще другіе доходы, независящіе отъ частныхъ хозяйствъ, которые «какъ просто полезные или механическіе даютъ возможность соотвѣтственно сокращать доходы органическіе». Отдавая т. о. преимущество доходамъ органическимъ, какъ нормальнымъ доходамъ государства, У. и разсматриваетъ ихъ въ первомъ мѣстѣ, подраздѣляя ихъ на пошлины и налоги. Засимъ уже слѣдуютъ доходы механическіе, къ которымъ онъ относитъ государственныя имущества и фискальныя прерогативы,—замѣняя этимъ терминомъ регаліи. Въ концѣ книги разсматриваются условія установленія равновѣсія въ финансовомъ хозяйствѣ, государственные долги и исполнительныя средства этого хозяйства, т. е. устройство финансоваго управленія, бюджетнаго дѣла и счетоводства. По замѣчанію Рошера, Умпфенбахъ отличается искусной группировкой матеріала и удачною точностью объясненій.

Въ 1887 г. учебникъ Умпфенбаха вышелъ 2-мъ изданіемъ. Основныя идеи автора остались прежнія; но болѣе рѣзко проведено различіе между финансовымъ хозяйствомъ государства и хозяйствомъ спеціальныхъ учрежденій (Staats-Stiftswirthschaften). Введено также новое понятіе о (приблизительно 25-лѣтнихъ) періодахъ финансоваго хозяйства (Finanz-Hauptperio-

den), въ видахъ упроченія за гос. кредитомъ полноправнаго положенія въ финансахъ. Теорія фискальныхъ прерогативъ тоже нѣсколько расширена болѣе сильнымъ оттѣненіемъ фискальныхъ сборовъ (Fiscalabgaben) въ противоположность налогамъ, чѣмъ сглаживается кажущаяся разность между финансовой практикой и ученіемъ Умпфенбаха о налогахъ. Система изложенія таже, что въ первомъ изданіи, съ незначительными отступленіями и нѣкоторыми перемѣнами въ терминологіи.

Karl Umpfenbach, Lehrbuch der Finanzwisbenschaft, II, 1859—60; 2-е изданіе въ одномъ томѣ, 1887.

Въ 1860 г. появился учебникъ Лоренца Штейна, замѣчательнѣйшій трудъ въ области финансовой науки, результатъ глубокаго изученія и практическаго опыта. Всѣ работы Штейна отличаются философскимъ направленіемъ, при обиліи систематики и діалектики. Особенно хороши у него историческіе обзоры и сопоставленія. Задачею себѣ при обработкѣ учебника ф. науки Штейнъ поставилъ, какъ онъ самъ заявляетъ въ предисловіи, во-первыхъ «полную ясность въ органическихъ основныхъ понятіяхъ, особенно въ понятіи о налогахъ, при правильномъ пониманіи существа и функціи хорошей системы налоговъ; во-вторыхъ—обработку сравнительной ф. науки, не въ видѣ просто цифръ, а съ возведеніемъ положительныхъ данныхъ къ элементарнымъ основамъ податнаго дѣла». Дальнѣйшая задача—дать изложеніе «строго-органическое» въ цѣломъ и «строго-діалектическое» въ отдѣльныхъ понятіяхъ при постоянномъ обращеніи къ основнымъ принципамъ общественной науки.

Давая въ началѣ своей книги общее понятіе о финансахъ, объ отношеніи ихъ къ государству и пр. Штейнъ укрѣпляетъ за государствомъ абсолютное «хозяйственное» право на имущество гражданъ въ силу гармоніи, существующей между ихъ и государственными интересами. Важнѣйшую часть его книги составляетъ обширная, детальная теорія налоговъ и государственнаго кредита. Неудобная сторона всѣхъ работъ Штейна мѣстами темнота изложенія, порождаемая его склонностью къ діалектикѣ, мѣстами чрезмѣрная погоня за оригинальностью и излишняя иногда систематизація. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Штейнъ не такой человѣкъ, который способенъ удовлетвориться разъ сдѣланнымъ и остановиться на пути дальнѣйшаго развитія своихъ представленій. Напротивъ каждое новое изданіе его работъ отражаетъ въ себѣ ходъ его собственнаго развитія и является дѣйствительно улучшеннымъ и переработаннымъ мѣстами до неузнаваемости, не говоря уже о постоянномъ расширеніи объема. Это въ значительной степени не перепечатка, а капитальная переработка; и потому новыя изданія ихъ не упраздняютъ значенія и пользы знакомства съ прежними. Учебнику финансовой науки особенно посчастливилось въ этомъ отношеніи: онъ изданъ уже 5 разъ и каждое изданіе составляетъ несомнѣнно цѣнный вкладъ въ науку. Такъ во 2-мъ изданіи (1871), сверхъ развитія и улучшенія нѣкоторыхъ частностей, Штейнъ даетъ новое воззрѣніе на подоходный налогъ и на гос. кредитъ и указываетъ, что наступаетъ эпоха коренной переработки податной системы на основаніи выясненія отношенія ея къ самоуправленію и отношенія подоходнаго налога къ налогамъ съ потребленія. Въ 3-мъ изданіи

(1875) опять, сверхъ частныхъ улучшеній, проводится совершенно новая идея подоходности обложенія въ каждомъ изъ налоговъ, что дало совершенно новый видъ ученію Штейна о косвенныхъ налогахъ. Сравнительное изложеніе законодательствъ пополнено здѣсь австрійскимъ и русскимъ финансовымъ законодательствомъ. Четвертое изданіе (1878) раздѣлено уже на 2 тома и ровно вдвое больше перваго. Это уже полная, коренная переработка: многое внесено вновь, иное изложено иначе или перемѣщено въ системѣ расположенія. Между прочимъ здѣсь впервые вводится въ составъ ф. науки понятіе о финансовомъ правѣ вообще и податномъ въ частности, какъ о самостоятельной части административнаго права. Также—обширнѣе разработанъ вопросъ о финансовомъ хозяйствѣ организмовъ самоуправленія въ тѣсной и органической связи съ ф. хозяйствомъ государства. Въ обзорѣ законодательствъ прибавлена Италія. При этомъ вообще авторъ настойчиво проводитъ мысль, что въ наше время право (Berechtigung), строй и мѣра налоговъ не могутъ быть ни въ теоріи, ни въ практики надлежащимъ образомъ выяснены безъ правильнаго пониманія управленія и его задачъ. Совсѣмъ заново переработано также ученіе о бумажныхъ деньгахъ.

Пятое изданіе (1885 — 86) опять объемомъ почти вдвое больше предъидущаго и съ новой системой распредѣленія матеріала. Книга раздѣлена на двѣ части: въ первой излагается финансовый строй европейскихъ государствъ (Die Finanzverfassung Europas); во второй — ихъ финансовое управленіе (Finanzverwaltung). Эта часть подраздѣлена на три отдѣла: 1) о гос. хозяйствѣ, расходахъ, хозяйственныхъ доходахъ и общая часть ученія о налогахъ; 2) особая часть ученія о налогахъ и 3) ученіе о государственномъ кредитѣ. Каждый отдѣлъ—цѣлый томъ; такъ что вся книга содержитъ въ себѣ собственно четыре тома. Каждая часть снабжена предисловіемъ, выясняющимъ основу воззрѣній автора. Въ предисловіи къ первой части онъ особенно указываетъ на проводимое имъ различіе между финансовымъ строемъ государства, вообще и финансовымъ строемъ союзнаго государства (Bundesfinanzwesen), финансовымъ строемъ самоуправленія и наконецъ международнымъ ф. правомъ. Эти четыре категоріи финансовъ, полагаетъ онъ, должны впредь имѣть свое мѣсто въ ф. наукѣ. Другое нововведеніе—окончательное отдѣленіе строя финансовъ отъ ихъ управленія. Къ первому Штейнъ относитъ то, что вообще принадлежитъ сюда въ государственномъ правѣ; во второмъ на общихъ категоріяхъ хозяйства, расходовъ и доходовъ развивается въ обширной системѣ то, что доселѣ вообще называлось финансовой наукой. Здѣсь Штейнъ ставитъ себѣ задачей дать не теоретическую только систему и не обзоръ только финансовыхъ законодательствъ, но «выразить, опираясь на исторію Европы, идею европейской финансовой науки». Т. о. изъ первоначальнаго краткаго руководства образовалось цѣлостное изображеніе финансовой жизни Европы. Наконецъ, въ отдѣлѣ о гос. кредитѣ, наряду съ нѣкоторыми новыми воззрѣніями, сообщаются нѣкоторые факты международнаго характера. Причемъ Штейнъ высказываетъ еще надежду, что можетъ быть удастся ему обработать и вопросъ о кредитѣ самоуправленія.

Lorenz Stein, Lehrbuch der Finanzwissenschaft als Grundlage für

Vorlesungen und zum Selbststudium, Leipzig, 1860; 1871; 1875; 1878. Lorenz von Stein. Lehrbuch der F. W. Erster Theil. Die Finanzverfassung Europas. Zweiter Theil. Die Finanzverwaltung Europas. Fünfte, neu bearbeitete auflage. Leipzig, 1885—86.

Изданіе русскаго перевода, съ 4 изданія, предпринято въ 1885 г. г. Субботинымъ. Изъ прочихъ работъ Л. Штейна имѣютъ значеніе для ф. науки: Handbuch der Verwaltungslehre u. des Verwaltungsrechts, 1870. Die Verwaltungslehre, 1865, 1869, особенно т. I.

Капитальное руководство, наряду съ учебникомъ Штейна, составляетъ учебникъ берлинскаго профессора Адольфа Вагнера. Приступивъ къ продолженію начатаго покойнымъ Рау 6-го изданія его учебника, Вагнеръ вскорѣ увидѣлъ невозможность, при современномъ состояніи ф. науки, ограничиться частными исправленіями и дополненіями, и сталъ переработывать книгу Рау, между прочимъ и въ видахъ согласованія съ изданною имъ же Вагнеромъ передѣлкою курса политической экономіи Рау (Grundlegung der Volkswirthschaftslehre, въ 1879 г. уже 2-е изданіе). При дальнѣйшей работѣ еще больше выяснилась необходимость совершенно измѣнить планъ, методу, форму и самое содержаніе учебника. Такъ, между прочимъ многое изъ того, что Рау и отчасти Штейнъ излагаютъ въ спеціальномъ отдѣлѣ ученія о налогахъ, перенесено Вагнеромъ въ общую часть. Все ученіе о налогахъ обработано заново. Въ 3-мъ изданіи 1-го т. финансовой науки (1883 г.) изъ первоначальнаго текста Рау не осталось почти уже ничего и книга, ставшая окончательно совсѣмъ новымъ сочиненіемъ, издана уже безъ его имени.

Вагнеръ проводитъ въ ф. наукѣ очищенную отъ преувеличеній теорію Дитцеля, *) что государство есть большой основный капиталъ народа, и что потому расходы на его охрану и улучшеніе—тоже, что въ частныхъ хозяйствахъ издержки на сохраненіе и увеличеніе постояннаго капитала. Далѣе онъ вноситъ въ финансовую науку соціально-политическое воззрѣніе, придавая главному источнику гос. доходовъ—налогамъ—такой строй, которымъ устранялось бы или смягчалось соціальное зло. Въ каждомъ отдѣлѣ старается онъ выяснить общія начала, отдѣляя притомъ теорію финансовъ отъ ихъ исторіи. Общія начала чаще являются у него, впрочемъ, (въ противоположность Штейну) въ видѣ прямыхъ требованій, чѣмъ получаются путемъ дедукціи. Весьма обширно изложенъ отдѣлъ о государственныхъ потребностяхъ, въ виду того конечно, что для финансоваго практика основательное знаніе потребностей государства и умѣніе критически къ нимъ относиться существенно важны. Подробно разсматривается также финансовая и экономическая сторона ученія о желѣзныхъ дорогахъ, подробнѣе чѣмъ бы слѣдовало въ учебникѣ ф. науки; это въ виду того, что вопросъ о казенномъ ж. дорожномъ хозяйствѣ есть теперь насущный вопросъ финансоваго хозяйства, даже «характеризующій собою, по словамъ Вагнера, современную фазу финансовой науки».—Отличаясь отъ Л. Штейна болѣе практическимъ направленіемъ и соотвѣтственно тому удѣляя болѣе мѣста тѣмъ отдѣламъ науки, которые трактуютъ о предметахъ или вопросахъ, выдвигаемыхъ

*) Dietzel, System der Staatsanleihen, 1856.

впередъ жизнью современнаго государства, Вагнеръ даетъ въ своемъ учебникѣ прекрасное и необходимое пополненіе книги Штейна. Оба эти руководства должны быть настольными книгами у занимающагося финансовой наукой.

Karl Heinrich Rau's Lehrbuch der F. Wissenschaft, 6 Ausgabe von Adolph Wagner. 1-r Theil, 1871—72. Второе изданіе 1-й части озаглавлено: Finanzwissenschaft. Mit Benutzung von Rau's Grundsätzen der F. W. 1877. Вторая часть 1-го т. вышла въ 1880 г.—Третьяго изданія, подъ заглавіемъ: Finanzwissenschaft, von Adolph Wagner, въ 1883 г. вышелъ 1-й томъ, содержащій въ себѣ введеніе, обзоръ строя ф. хозяйства, финансовыя потребности и частно-хозяйственные доходы государства. Въ 1886—7 гг. вышла часть 3-го т., содержащая въ себѣ спеціальное ученіе о налогахъ. Всего будетъ 4 тома, которые и составятъ 5—8 томы учебника политической экономіи Рау, въ капитальной переработкѣ Вагнера въ сотрудничествѣ съ профессоромъ Нассе.

При существованіи такихъ классическихъ и обширныхъ руководствъ, каковы учебники Штейна и Вагнера, другія руководства могутъ имѣть лишь значеніе второстепенное или служить только для первоначальнаго знакомства съ ф. наукой. Къ числу такихъ руководствъ принадлежитъ, сверхъ новаго изданія руководства Умпфенбаха, учебникъ Рошера, вышедшій въ 1886 г. двумя изданіями. До появленія этой книги можно было судить о финансовыхъ воззрѣніяхъ знаменитаго главы исторической школы политической экономіи только по его «Grundriss der Vorlesungen über die Staatswirthschaft nach geschichtlicher Methode», 1843, въ коемъ финансовое хозяйство разсматривается какъ 3-я часть курса политической экономіи. Появившійся теперь учебникъ слѣдуетъ вполнѣ этому конспекту во всѣхъ важнѣйшихъ частяхъ, осуществляя собою такимъ образомъ намѣреніе автора, выраженное въ предисловіи къ Grundriss'у,—«облечь въ плоть и кровь скелетъ науки,» созданный имъ 43 года тому назадъ! Эта устойчивость Рошера въ слѣдованіи разъ принятой системѣ составляетъ рѣзкій контрастъ съ подвижностью Штейна, постоянно рвущагося впередъ, постоянно переработывающаго свои книги и положенныя въ основаніе ихъ системы. Движеніе въ ф. наукѣ, многое измѣнившее въ ней за послѣдніе 20—25 лѣтъ, мало отразилось на книгѣ Рошера; но, не отличаясь свѣжестью воззрѣній, она тѣмъ не менѣе обладаетъ обычными, свойственными своему автору качествами: строгою объективностью, безпристрастіемъ и ясностью изложенія, основательностью критическихъ замѣчаній, массою историческихъ и литературныхъ указаній. Но, оставаясь при системѣ старыхъ учебниковъ, Рошеръ не могъ надлежащимъ образомъ пріурочить нѣкоторыя новыя отрасли ф. науки: такъ—обзоръ финансоваго хозяйства мѣстныхъ союзовъ и союзныхъ государствъ (unter- und überstaatliche politische Körper) нашелъ у него мѣсто лишь въ приложеніи. Не отвѣчаетъ современнымъ понятіямъ и размѣщеніе регалій, относительно которыхъ онъ держится притомъ совершенно устарѣлыхъ понятій. Но самую слабую сторону составляетъ его воззрѣніе на ф. науку, какъ просто на часть политической экономіи, между тѣмъ какъ она

есть часть наукъ государственныхъ, отрасль науки объ управленіи. Въ этомъ воззрѣніи—другая коренная разница между Рошеромъ и Штейномъ (къ которому примыкаютъ прочіе новѣйшіе финансисты) и отсюда рѣзкое различіе въ пріемахъ обработки и изложенія ими финансовой науки. Но во всякомъ случаѣ книга Рошера выполняетъ свою цѣль—дать средняго объема удобопонятное руководство для обширнаго круга читателей и учащихся.

Wilhelm Roscher, System der Finanzwissenschaft. Ein Hand—und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende. Изд. 1 и 2; 1886. Въ System der Volkswirthschaft Рошера книга эта составляетъ первое отдѣленіе 4-го тома; второе отдѣленіе этого т., завершающее весь курсъ, будетъ содержать въ себѣ «экономику бѣдности» *)

Къ числу хорошихъ работъ и полезныхъ пособій по ф. наукѣ принадлежитъ довольно обширное руководство, составляющее въ первомъ изданіи 2-й, а во второмъ—3-й томъ руководства къ Политической Экономіи, изданнаго Тюбингенскимъ профессоромъ Шёнбергомъ, въ сотрудничествѣ съ 24 болѣе или менѣе извѣстными нѣмецкими профессорами и экономистами. Такимъ раздѣленіемъ труда конечно ускоряется работа, но за то утрачивается единство изложенія и книга получаетъ характеръ сборника отдѣльныхъ монографій. Въ составленіи тома, посвященнаго ф. наукѣ, участвовали: Geffken, Scheel, Schall, Helferich, Ad. Wagner, Riecke, Reitzenstein. Особенно интересную часть этого труда составляетъ прибавленная во 2-мъ изданіи статья Рейтценштейна объ общинныхъ налогахъ. Въ такомъ объемѣ этотъ отдѣлъ ф. науки доселѣ не былъ еще обработанъ въ учебникахъ.

Gustav Schönberg. Handbuch der Politischen Oekonomie, 1882, II; 1885, III.

Небезполезное краткое руководство для первоначальнаго знакомства съ ф. наукой составляетъ Finanzwissenschaft Walcker'a, 1884, вышедшая въ 1887 г. вторымъ, пополненнымъ изданіемъ. Руководство это составляетъ 4-й томъ его Handbuch'a der Pol. Oekonomie. Работы этого экономиста, при всей научности и бойкости изложенія, страдаютъ излишними и частыми отступленіями въ область политики и полемики и вообще нѣсколько фельетоннымъ изложеніемъ, что хотя и придаетъ имъ своеобразный интересъ, но ослабляетъ ихъ научное значеніе. Такой же характеръ имѣетъ и этотъ учебникъ, написанный притомъ собственно для нѣмецкихъ читателей. Довольно щедро указана литература предмета.

Въ учебникѣ Bergius'a, Grundsätze der Finanzwissenschaft mit besonderer Beziehung auf den Preussischen Staat, 1865, 2-е изд. 1871 г.,

*) Отзывы объ учебникахъ Штейна, Вагнера. Рошера, Умпфенбаха и разборы ихъ см. въ Zeitschr. f. d. ges. Staatswissenschaft, 1872 (Гаккъ о Вагнерѣ); 1887 (Вагнеръ о Штейнѣ и Рошерѣ въ ст. Finanzwissenschaft u. Staatssozialismus). Vierteljahrschr. f. V. Wirthschaft, 1886, т. 92. (Виссъ о Штейнѣ), т. 94 (о Рошерѣ). Jahrb. f. N. Oekonomie... 1886, т. 47 (о Шт.); (48 о Шт. и Рошерѣ). Finanz-Archiv, 1888, I (Фокке о Шт., Вагнерѣ, Рошерѣ и Умпфенбахѣ).

довольно хорошо обработаны обзоры прусской и англійской финансовой практики и отчасти историческіе очерки. Книга эта — воспроизведеніе лекцій, читанныхъ авторомъ въ берлинскомъ университетѣ. Самостоятельнаго мало; теорія большею частью позаимствована у Милля. Затрогиваются и нѣкоторые политическіе вопросы по отношенію къ Германіи.

Pfeiffer, Die Staatseinnahmen. Geschichte, Kritik und Statistik derselben, 1866, 2 тома, — даетъ почти полный курсъ ф. науки, съ краткими историческими очерками, статистическими данными и съ обзоромъ финансовыхъ порядковъ Пруссіи, Австріи, Франціи и Англіи. Въ числѣ особенностей можно отмѣтить, что Пфейферъ относитъ воинскую повинность къ области поголовнаго обложенія. Интересенъ его проектъ единаго налога.

Hock, Die öffentlichen Abgaben u. Schulden, 1863, излагаетъ вкратцѣ и общія финансовыя начала. Есть русск. переводъ Н. Х. Бунге, 1865.

Сверхъ болѣе или менѣе обширныхъ работъ, посвященныхъ исключительно финансовой наукѣ, имѣются нѣсколько мелкихъ руководствъ къ ней или конспектовъ, наконецъ очерки въ руководствахъ политической экономіи и политики. Въ ряду работъ перваго рода назовемъ: Lehr, Abriss der Finanzvissenschaft, 1872.—Parth, Das A—B—C der F. Wissenschaft zum Schul- und Selbstunterricht, 1874. Schmidt, Repetitorium des Systems des allgemeinen Finanzrechts, der F. Wissenschaft für Studirende u. Prüfungs-Candidaten, 1880. Лучшее между этими краткими руководствами: Bischof, Katechismus der F. Wissenschaft, 1870, въ 1885 г. 4-е изданіе. Книжка эта собственно выборка изъ Штейна и Вагнера *). Между работами втораго рода отмѣтимъ:

Max Wirth, Grundzüge der National-Oekonomie, 1859; 2-е изд. 1870; 4-е 1882 г.; 2-й томъ этого учебника содержитъ въ себѣ политику народнаго хозяйства и, какъ послѣдствіе обязанностей возложенныхъ ею на государство, — финансовую науку (Pflege der Finanzwirtschaft). Изложенные здѣсь принципы ф. науки выводятся авторомъ изъ общихъ экономическихъ началъ, установленныхъ имъ въ первомъ томѣ его руководства, причемъ проектируются нѣкоторыя улучшенія въ гос. доходахъ. Наиболѣе вниманія удѣляетъ авторъ налогамъ.

Dühring, Cursus der National- und Socialökonomie, einschliesslich der Hauptpunkte der Finanzpolitik, 1874. Находя, что нѣтъ постоянной границы между частнымъ и общественнымъ удовлетвореніемъ потребностей, Дюрингъ разсматриваетъ финансы, какъ предметъ, тѣсно связанный съ п. экономіей, и финансовое хозяйство государства какъ часть общественнаго хозяйства, понимаемаго имъ въ очень широкомъ смыслѣ. Спеціальною принадлежностью теоріи финансовъ онъ признаетъ только изложеніе тѣхъ «особенныхъ правилъ, съ помощью которыхъ правительство и мѣстныя начальства осуществляютъ свои особые интересы въ дѣлѣ добыванія средствъ, нужныхъ для ихъ хозяйства», средствъ составляющихъ въ общенародномъ хозяйствѣ «статью расхода, обремененіе матеріальныхъ средствъ существованія, однородныя съ прочими расходами».—Конечно, общія начала ф. науки имѣютъ свой корень въ

*) Есть и очень давній опытъ краткаго очерка ф. науки: Ueber Staatseinkünfte vorzüglich nach dem Oekonomie-Industrie-System, 1812,—книжка, написанная, кажется, барономъ v. Leonhardi и составляющая, повидимому, передѣлку изданной въ 1811 г. въ Гиссенѣ книжки: De Meseritz, Sur les revenus de l'état.

политической экономіи; но изъ этого не слѣдуетъ, что послѣдняя должна поглощать собою первую; финансовая наука, какъ выше мы замѣтили, есть часть науки о государственномъ управленіи, имѣетъ свой обширный предметъ вѣдѣнія и строитъ свои положенія не на одной лишь политической экономіи, но и на данныхъ, даваемыхъ наукою гос. права и опытомъ. Изложеніе же финансовой науки въ непосредственной связи съ политической экономіей (какъ это дѣлаютъ Дюрингъ и нѣк. др.) приходится конечно ограничивать лишь сообщеніемъ общихъ мыслей и самыхъ элементарныхъ краткихъ свѣдѣній, причемъ однако все таки ф. наука не получаетъ упроченнаго мѣста въ системѣ п. экономіи, а оказывается лишь приложеніемъ, почти излишнимъ для экономиста и вовсе не удовлетворяющимъ финансиста.

Schäffle, Das Gesellschaftliche System der menschlichen Wirthschaft, 1873 (3-е изд. его учебника политической экономіи)—содержитъ во 2-мъ т. краткій очеркъ теоріи финансовъ и гос. доходовъ. Все это изложено съ свойственною Шеффле точностью, въ самыхъ краткихъ чертахъ, въ соотвѣтственныхъ подраздѣленіяхъ его системы общественнаго хозяйства (§§ 21, 238, 280, 306, 341). Но включать ученіе о финансахъ сполна въ политическую экономію онъ считаетъ опаснѣйшей ошибкой. «Ученіе о финансахъ, говоритъ онъ, не есть экономика; это—техника, дѣйствующая съ помощью государственной власти, руководясь правилами хозяйства». И потому «die Finanz принадлежитъ первѣе всего къ ученію о государствѣ,—именно въ изложеніи подробностей ея пріемовъ (Kunstverfahren), имѣющихъ свою основу въ гос. власти; а къ политической экономіи принадлежитъ она лишь въ отношеніи хозяйственнаго устройства взиманія доходовъ и производства расходовъ, т. е. въ отношеніи финансоваго хозяйства и насколько оно имѣетъ вліяніе на ходъ процесса общественнаго производства, образованія дохода и потребленія. Техническое же устройство гос. доходовъ есть дѣло науки о государствѣ (Staatslehre)». А потому «финансовое хозяйство, занимаясь устройствомъ взиманія и расходованія денежныхъ доходовъ, есть только часть всего ученія о гос. хозяйствѣ (Staatshaushalt), имѣющаго дальнѣйшими своими задачами еще: хозяйственное устройство производства общественныхъ хозяйственныхъ благъ, таковое же—ихъ потребленія и установленіе равновѣсія между доходами и расходами». Эти основныя идеи Шеффле развилъ подробнѣе въ другомъ, позднѣйшемъ сочиненіи: Die Grundsätze der Steuerpolitik, 1880.

Julius Fröbel, Die Wirthschaft des Menschengeschlechts auf dem Standpunkte der Einheit idealer und realer Interessen. Ч. 3-я: Die Staatswirthschaft, die Völker- und Weltwirthschaft und die Wirthschaftspolitik, 1876, содержитъ въ себѣ: общія начала финансоваго хозяйства, государственныхъ потребностей и расходовъ; составъ и общія свойства различныхъ видовъ государственныхъ доходовъ. Въ др. книгѣ: Die Gesichtspunkte u. Aufgaben der Politik, 1878, Фрёбель излагаетъ между прочимъ нѣкоторыя общія соображенія о ф. хозяйствѣ, ф. политикѣ и податной системѣ.

Waitz, Grundzüge der Politik nebst einzelnen Ausführungen, 1862, излагаетъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, въ видѣ краткихъ положеній, правила финансоваго хозяйства и финансоваго строя.

Escher, Handbuch der praktischen Politik, 1863, II, разсматриваетъ вкратцѣ и разные вопросы финансовой политики, особенно въ отдѣлахъ, трактующихъ о политической экономіи, о юридическихъ и моральныхъ основахъ государства и о политикѣ внутренняго управленія.

Huber-Weissenbach, Das Staatsbedarfsdeckungswesen (Steuer-

wesen) in seinen realen Grundlagen wissenschaftlich entwickelt.... 1886, даетъ критическій обзоръ всѣхъ финансовыхъ источниковъ, имѣя притомъ въ виду податную реформу, въ которой, по мнѣнію автора, нуждается Германія. Авторъ, по словамъ его, старается «передвинуть финансовыя воззрѣнія съ невѣрной и безплодной точки зрѣнія на реальную и здоровую почву».

Новѣйшее сочиненіе профессора пражскаго университета Emil'я Sax'a: Grundlegung der theoretischen Staatswirthschaft, Wien, 1887, составляетъ (въ связи съ прежней его работой: Das Wesen und die Aufgaben der Nationalökonomie, 1884) подробное, многостороннее изслѣдованіе отношеній государственнаго хозяйства къ народному, съ возведеніемъ къ общимъ началамъ общежитія и политической экономіи и съ установленіемъ—на основаніи всего этого—общихъ принциповъ для финансовъ и налоговъ *).

Ученію о финансахъ отводится также уже съ давняго времени болѣе или менѣе обширное мѣсто и въ руководствахъ по гос. праву, по философіи права и въ энциклопедіяхъ гос. наукъ. Таковы напр. Behr, System der allgemeinen angewandten Staatslehre od. der Staatskunst, 1810; (авторъ признаетъ правильнымъ только одинъ налогъ—подоходный и указываетъ способы его устройства при помощи общинъ; рѣзко осуждаетъ косвенные налоги и пошлины судебныя и полицейскія). Aretin, Staatsrecht der konstitutionellen Monarchie, 1827 (авторъ тоже противникъ косв. налоговъ). Eiselen, Handbuch des Systems der Staatswissenschaften, 1828. Schmitthenner, Grundriss der politischen u. historischen Wissenschaften, 1830. Schoen. Die Staatswissenschaft, 1831 (краткія общія соображенія). Stahl, Die philosophie des Rechts, въ 1878 г. 5 изданіе (краткія замѣтки въ ретроградномъ духѣ). R. v. Mohl, Encyklopädie der Staatswissenschaften, 1859, 2-е изд. 1872 (краткій очеркъ въ духѣ современныхъ воззрѣній). Bluntschli, Allgemeines Staatsrecht, 1857 2-е изд. Въ 5-мъ изданіи 1876, и въ 6-мъ 1885—86, это 2-й т. книги: Lehre vom modernen Staat. Хорошій, довольно обстоятельный и поясненный фактами очеркъ важнѣйшихъ частей ф. науки, которую Блунчли разсматриваетъ какъ 1-ю часть гос. хозяйства—Staatswirtschaft,—вторую часть, котораго составляетъ у него попеченіе о народномъ хозяйствѣ—Volkswirthschaftspflege.

Французская литература 2-й половины текущаго столѣтія имѣетъ 3 руководства по финансовой наукѣ: Гарнье, Гандильо и Леруа-Больё.

Книга Гарнье содержитъ въ себѣ краткій популярный очеркъ ф. науки, «чуждый національной исключительности, политическихъ воззрѣній и соціальныхъ теорій». Впрочемъ авторъ, вопреки заглавію, трактуетъ почти исключительно о налогахъ и займахъ. Есть нѣкоторое знакомство съ нѣмецкой литературой. Въ концѣ книги разныя дополнительныя замѣтки и подробности.

Joseph Garnier, Elements des finances, 1858, 2-е и слѣд. изданія подъ заглавіемъ Traité des finances, 1862—72—83. Перемѣны и дополненія въ послѣдующихъ изданіяхъ незначительны.

Книга Гандильо содержитъ въ себѣ всѣ отдѣлы ф. науки; но пользованіе этою книгою затрудняется отсутствіемъ системы въ изложеніи и чрезвычай-

*) Ср. отзывъ Vocke въ Finanz-Archiv, 1888, I.

нымъ обиліемъ постороннихъ разсужденій, составляющихъ обычную слабость французскихъ ученыхъ.

R. Gandillot, Principes de la science des finances, 1874, III.

Книга Леруа Больё представляетъ въ французской литературѣ первый опытъ обработки финансовой науки, если не въ формахъ и объемѣ, усвоенныхъ ей нѣмецкими учеными, то все же въ такомъ видѣ и съ такими пріемами, которые дѣлаютъ эту книгу однимъ изъ лучшихъ руководствъ по финансовой наукѣ и рѣшительно лучшимъ въ французской финансовой литературѣ.

Планъ сочиненія Л. Больё менѣе обширенъ, чѣмъ планы новѣйшихъ нѣмецкихъ учебниковъ. «Задача писателя по ф. наукѣ, по мнѣнію автора, состоитъ лишь въ томъ, чтобъ указать, какимъ образомъ государство можетъ добывать нужныя ему средства, щадя по возможности интересы частныхъ лицъ и сохраняя справедливость». Ограничивая этимъ свою задачу, Л. Больё опускаетъ разсужденія о государствѣ, о финансовомъ хозяйствѣ, объ отношеніяхъ его къ народному хозяйству, о государственныхъ потребностяхъ и объ организаціи ф. управленія,—чему въ нѣмецкихъ учебникахъ—и не безъ основанія—отводится значительное мѣсто. Съ чисто практической точки зрѣнія, на которой стоитъ авторъ, «финансовая наука есть просто наука о государственныхъ доходахъ и ихъ примѣненіи къ дѣлу (mise en oeuvre)», соотвѣтственно чему онъ и дѣлитъ свою книгу на двѣ части: 1-я—des revenus publics—гдѣ разсматриваются всѣ виды гос. доходовъ, а также налоги мѣстные; 2-я—de la mise en oeuvre des revenus publics—содержитъ въ себѣ ученіе о бюджетѣ и о гос. кредитѣ. Главное вниманіе авторъ обращаетъ на финансы Франціи, ея порядки и законодательство,—при постоянныхъ обобщеніяхъ и сравненіяхъ съ другими государствами. Изложеніе освѣщено массой историческихъ и статистическихъ данныхъ. Искусно пользуясь своимъ матеріаломъ Л. Больё приходитъ въ заключеніе къ выводу, что «невозможно создать хорошую систему финансовъ на иномъ основаніи, кромѣ бережливости, точно также какъ невозможно обезпечить человѣку пользованіе хорошимъ здоровьемъ при дурной жизненной обстановкѣ».

Въ 1883 г. книга эта вышла уже 3-мъ изданіемъ. Второе изданіе сохранивъ тѣже общія начала, отличается отъ перваго нѣсколько большимъ объемомъ и болѣе свѣжими статистическими данными. Въ 3-мъ изданіи значительно расширенъ отдѣлъ о бюджетѣ и о гос. кредитѣ и сверхъ того, подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ новыхъ явленій въ финансовой жизни Европы и С. Американскихъ Штатовъ, отчасти измѣнились возрѣнія автора. Въ особенности перемѣнилось его мнѣніе о косвенныхъ налогахъ, которые онъ допускалъ прежде лишь какъ неизбѣжное зло, а теперь отдаетъ имъ предпочтеніе передъ прямыми, особенно въ виду фактовъ, подмѣченныхъ имъ въ жизни французскаго общества *).

Paul Leroy Beaulieu, Traité de la science des finances, II; 1877. 2-е изд. 1879; 3-е—1883. Итальянскій переводъ этой книги (а также учебника

*) Ср. мою рецензію въ Сборникѣ гос. знаній, т. VI, 1878.

Вагнера) напечатанъ въ 10-мъ томѣ издаваемой Boccardo — Biblioteca dell'Economista, съ обширнымъ предисловіемъ, въ которомъ Боккардо излагаетъ общія начала ф. науки.

Итальянская финансовая литература значительно оживилась съ 1860 гг. Но она ограничивается преимущественно элементарными руководствами и краткими трактатами о финансахъ.

Полный и довольно самостоятельный трактатъ представляетъ сочиненіе Placido de Luca, La scienza delle finanze; 1858. Придерживаясь Якоба, какъ въ расположеніи содержанія книги, такъ и въ направленіи, авторъ даетъ изложеніе достаточно ясное и подробное, но стоитъ на началахъ, не совсѣмъ отвѣчающихъ современному воззрѣнію на государство и его управленіе. Финансовую науку онъ опредѣляетъ, какъ «стройное познаніе матеріальныхъ или денежныхъ средствъ къ достиженію общественныхъ цѣлей, общихъ всему соціальному тѣлу». Дается обзоръ главныхъ теорій и историческихъ системъ финансовъ и результатовъ, доставленныхъ ф. наукѣ новѣйшими успѣхами въ разработкѣ политической экономіи и философіи права. Сочиненіе раздѣлено на 4 части: доходы, расходы, гос. кредитъ, финансовое управленіе. Источники доходовъ де Лука подраздѣляетъ на три категоріи: домены, налоги, фискальныя регаліи (куда относитъ и пошлины и казенныя монополіи). Замѣчательно ученіе его о гос. расходахъ: поводы къ нимъ онъ различаетъ: существенные или абсолютные и случайные, измѣняющіеся. Въ послѣдней части книги разсматриваются нѣкоторые практическіе вопросы финансоваго управленія и устройство налоговъ въ частности.

Другое руководство, обѣщающее быть довольно обширнымъ и самостоятельнымъ трудомъ:

Angelo Roncali (профессоръ Пармскаго университета), Corso elementare di scienza finanziaria; 1887. Вышедшій пока первый томъ содержитъ въ себѣ введеніе, съ историческимъ очеркомъ развитія ф. науки и ея литературы, характеристику гос. расходовъ, ученіе о бюджетѣ и контролѣ и обзоръ гос. доходовъ до спеціальной части ученія о налогахъ. Эта послѣдняя и ученіе о гос. кредитѣ войдутъ во 2-й томъ. Пользуясь новѣйшей литературой, гл. обр. нѣмецкой, авторъ даетъ самостоятельную обработку предмета въ ясномъ изложеніи.

Luigi Cossa, Primi elementi di scienza delle finanze, 1874. 2-е изд. 1876; 3-е—1882 4-е—1887,—строго объективное, систематично и ясно изложенное руководство, вмѣщающее въ краткомъ очеркѣ все необходимое, при сохраненіи равномѣрности частей и стройности системы. Въ 3 и 4 изданіи, помимо прочихъ улучшеній, прибавлена довольно обширная библіографія. Руководство это переведено на языки: Нѣмецкій (Eheberg), Шведскій, Испанскій, Польскій (Budkiewicz).

Marescotti, Le finanze. Organismi finanziari, Bilanci passivi; bilancio attivo dello stato; 1867. Книга эта посвящена не изложенію собственно ученія о финансахъ, а изслѣдованію самыхъ причинъ, создающихъ надобность въ системѣ финансовъ, а также организаціи министерствъ и способовъ установленія равновѣсія въ финансовомъ хозяйствѣ. Въ виду этой цѣли авторъ раз-

сматриваетъ сперва организацію финансоваго управленія, а потомъ, какъ онъ выражается, пассивъ и активъ государства, т. е. расходы по министерствамъ, и затѣмъ—доходы отъ налоговъ, доменъ и займовъ. Цѣль автора—»дать научныя основанія для финансовой системы, пригодной для всякаго государства».

Zeppa, La scienza finanziaria nelle sue relazioni coll'economia politica e col diritto pubblico; 1870. Краткое руководство съ историческимъ очеркомъ развитія ф. науки и изложеніемъ общей теоріи налоговъ и гос. кредита.

Alberto Zorli, Sistemi finanziari. Studio. 1885. Это также—не изложеніе ф. науки, а довольно удачный очеркъ и критика системъ финансовъ, выработанныхъ въ исторической послѣдовательности практикой—въ области фактовъ (nell'ordine dei fatti) и политико-экономической наукой—въ области теоріи (nell'ordine delle idee).—Francesco Marzano, Compendio di scienza delle finanze, 1886. Краткое обозрѣніе источниковъ гос. доходовъ, включая и гос. кредитъ; бо́льшая часть книги посвящена ученію о налогахъ. Giovanelli, Della scienza finanziaria etc. vol. I, 1877.

Остальные народы З. Европы менѣе богаты руководствами и вообще сочиненіями по части финансовъ. Тѣмъ не менѣе, особенно въ послѣднее время, замѣчается и у нихъ усиленная работа.

Въ испанской литературѣ имѣются слѣдующія руководства: Florez Estrada, Curso de economia politica; London, 1828, 2-е изд.. Paris, 1831, французскій переводъ Galibert,—Cours éclectiqne d'Economie Politique, 1833; III. Авторъ даетъ въ отдѣлѣ объ общественномъ потребленіи довольно подробный и интересный очеркъ теоріи налоговъ и гос. долговъ. Къ этимъ послѣднимъ онъ относится весьма неблагопріятно.

Jose Canga Arguelles, Elementos de la ciencia de hacienda 1833—краткій обзоръ ф. науки въ примѣненіи къ современному автору строю финансовъ Испаніи.—Jose Lopez Narvaez, Tratado de hacienda publica ó esposicion de las teorias de esta ciencia con aplication a la legislacion espanola, 1856,—хотя и носитъ названіе трактата о финансахъ, но содержитъ въ себѣ, за исключеніемъ краткихъ общихъ соображеній во введеніи,—исключительно ученіе о налогахъ.—Piernas y Hurtado, Manual de Instituciones de Hacienda Publica Espanola, Madrid, 1869,—вышло въ 1885 г. 3-мъ изданіемъ, подъ болѣе общимъ заглавіемъ: Tratado de Hacienda Publica.—Modesto Fernańdez y Gonsalez, Programa de instituciones de hacienda publica de Espana, 1876 г. 2-е изд.,—очень хорошо составленная мотивированная программа чтеній о финансовомъ правѣ въ Мадридскомъ университетѣ.

Испанцы впрочемъ не новички въ ф. наукѣ: уже въ 16 ст. они имѣли руководство Andrea Exea, De aerario et fisco, 1532. Далѣе, въ книгѣ Idea principis Christiano—Politici 101 Symbolis expressa. 1640, (2-е изд. 1659—Amstelodami), сочиненной a Didaco Saavedra Faxardo (испанскій посланникъ на Вестфальскомъ конгрессѣ), въ числѣ совѣтовъ по части политики даются очень разумные совѣты и для финансоваго управленія *).

*) Princeps legitimus et naturalis aequitatem causae expendit, quantitatem et tempus, quod necessitas postulat, proportionem item fortunarum et personarum in tributis dispertiendis... Nec imponi debent tributa iis rebus quae ad vitam praccise sus-

На португальскомъ языкѣ: De Figueiredo, Jntroduçao a Sciencia das finanças, 1874. A dos Sanctos Pereira Jardim, Principios de Finanças. Coimbra, 1867; 3-е изд. 1880.

На голландскомъ языкѣ: Cort van der Linden, Leerboek der Financiën. De theorie der belastingen, 1887. Авторъ—профессоръ юридическаго факультета въ Грёнингенѣ. Книга эта, не смотря на заглавіе, не учебникъ ф. науки: она трактуетъ исключительно о налогахъ.—Visserіng, Handboek van praktische Staathuishoudkunde, 2-e deel, 1878.—Pierson, Grondbeginselen der Staathuishoudkunde, 1886.

На венгерскомъ: руководства ф. науки: Mariska, 1871; Matlekowits, 1876; Kautz, 1885.

На новогреческомъ Ζώγραφος, Ἰω. δημοσα νομικη ἠτοι Ε'πιστημη της τον δημοσιων κρηματων διοικησηως, 1882, ч. 1-я. Авторъ (профессоръ Афинскаго университета?), пользовался гл. обр. нѣмецкой литературой.

На польскомъ языкѣ имѣются: переводъ 1-го т. учебника ф. науки Pay, сдѣланный Очаповскимъ; его же изслѣдованіе о методѣ и предметѣ ф. науки (O methodzie i tresci umiejentnos'ci skarbowey, Krakow, 1868).—Skarbek, Rys ogólny nauki finansów, 1824,—краткое руководство, въ родѣ конспекта.—Bilinski (профессоръ львовскаго университета). System nauki skarbowey, a w szczegòlnosci nauki o podatkach, 1876. Это единственный полный курсъ ф. науки на польскомъ языкѣ. Способъ изложенія у Билинскаго нѣсколько сходенъ съ способомъ Pay: въ текстѣ теорія, а въ выноскахъ примѣры изъ практики, преимущественно австрійской и частію старопольской.

Наконецъ болѣе или менѣе удовлетворительные очерки ф. науки и статьи по разнымъ ея отраслямъ имѣются въ изданіяхъ лексическаго характера, каковы энциклопедіи: Encyclopedia Britannica, нѣмецкая—Ersch und Gruber'a; французская Encyclopedie des gens du monde и др., а въ особенности такія же справочныя изданія по пол. экономіи и вообще гос. наукамъ, какъ то: Rotteck und Welcker, Staatslexicon, 14 томовъ. 1-е изд. 1834—45; 2-е 1845—48; 3-е 1857—66. Bluntschli u. Brater, Staatswörterbuch; 11 томовъ, 1856—70. Новое изданіе сд. Löning'омъ, 1872—76, въ 3-хъ томахъ. Wagener. Staats—u. Gesellschaftslexicon. 1858 сл.; 23 тома. Rentzsch, Handwörterbuch der Volkswirthschaftslehre.

Подобныя же изданія на другихъ языкахъ: Political Dictionary, I—II. 1845—46.—Mac Culloch, Dictionary of Political Economy. *Id.* Dictionary of Commere and navigation, 1853. Block, Dictionnaire général de la Politique, 1867 и сл. Dictionnaire de l'Ecomomie Politique изд. Guillaumin.—Dictionnaire des finances, издается съ 1883 г. подъ редакціей Leon'a Say.

---

tentandam sunt necessariae; sed iis potius, quae deliciis deserviunt, aut curiositati, aut ostentationi et pompae: sic enim fiet, ut correcto immodico luxu, major oneris pars incumbat in ditiores et magis potentes, et subleventur agricolae et opifices, quae communitatis pars vel maxime fovenda et consevanda est in Republica» и т. д. Symbolum LXVII.

Много статей по финансамъ, какъ теоретическаго, такъ и практическаго содержанія помѣщено и помѣщается въ экономическихъ и другихъ журналахъ. Особенно богаты этимъ: Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft (издается съ 1844 г.); Jahrbücher für Nationalöekonomie u. Statistik (съ 1863 г.); Vierteljahrschrift für Volkswirschaft, politik u. Kulturgeschichte (въ 1863 г.); Jarbuch für Gesetzgebung, Verwaltung u. Volkswirtschaft im Deutschen Reich (съ 1877); Zeitschrift für Deutsche Volkswirtschaft (съ 1876). Съ 1884 г. профессоръ Вюрцбургскаго университета Schanz сталъ издавать спеціально-финансовый журналъ: Finanz-Archiv, гдѣ помѣщается масса свѣдѣній по финансамъ и финансовой литературѣ. Другія страны довольно бѣдны подобными изданіями, которыя притомъ и по достоинству своему значительно уступаютъ нѣмецкимъ. Таковы: французскій Journal des Economistes (изд. съ 1842), англійскій The Economist, италіанскій Giornale degli Economisti, голландскій— De Economist (съ 1852 г.). Много финансовыхъ статей помѣщается и въ другихъ нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и итальянскихъ журналахъ *).

Русская финансовая литература. Русская экономическая и финансовая литература, возникшая много позднѣе западно-европейской таковой же, естественно развилась на основахъ этой послѣдней. Этому содѣйствовало и то, что первые научные труды въ этой области въ Россіи принадлежатъ не русскимъ, а нѣмецкимъ ученымъ, вызваннымъ нашимъ правительствомъ въ Россію. Это дало Рошеру основаніе назвать нашу русскую школу экономистовъ нѣмецко-русскою: и дѣйствительно, наши работы въ области политической экономіи вообще, а въ области финансовой науки особенно—весьма родственны работамъ нѣмецкимъ, являющимся посредницами между русской и европейской литературой. Рошеръ при этомъ находитъ въ этихъ русско нѣмецкихъ работахъ ту хорошую сторону, что онѣ не только съ пользою примѣняютъ къ русской практикѣ з. европейскую науку, но и снабжаютъ эту послѣднюю драгоцѣнными примѣрами изъ русскаго быта и притомъ въ значительной степени подготовили историческій методъ въ п. экономіи. Дѣйствительно довольно трудно вносить что либо новое, свое въ теорію науки, въ такой высокой степени разработанной въ З. Европѣ; но есть русской наукѣ другая работа: изучая, анализируя и обобщая свои отечественныя явленія и факты экономическіе и финансовые вносить поправки и дополненія въ з. европейскую науку.

Научныя политико-экономическія и финансовыя работы появились у насъ только съ начала текущаго столѣтія; но политико-экономическіе и финансовые вопросы занимали нѣкоторыхъ уже много раньше, чему и сохрани-

*) Указатели этихъ статей регулярно печатаются въ вышеуказанныхъ нѣмецкихъ журналахъ, особенно подробно въ Jahrb. f. N. Oek. и въ Finanz-Archiv'ѣ. Тутъ же рецензіи вновь выходящихъ книгъ и довольно подробная библіографія. Періодическое библіографическое изданіе Mühlbrecht'a: Allgemeine Bibliographie der Staats-und Rechtswissenschaften даетъ перечень вновь выходящихъ книгъ и брошюръ по государственнымъ и юридическимъ наукамъ на всѣхъ главныхъ языкахъ Европы. Лучшій и самый подробный каталогъ: Catalog der Bibliothek des Königlichen Preussischen Statistischen Bureaus, 1874, 79, сост. Lippert'омъ.

лись нѣкоторые слѣды въ литературѣ, именно въ сочиненіяхъ Крижанича, Котошихина и Посошкова.

Крижаничъ—современникъ царя Алексія Михайловича, родомъ хорватъ, католическій священникъ, получившій основательное образованіе въ Вѣнѣ, Болоньѣ и Римѣ, увлекшись идеей церковной уніи и объединенія славянскихъ племенъ и нарѣчій, пріѣхалъ въ Россію въ 1659 г. Уже первыя сочиненія, писанныя имъ въ Россіи (Описаніе путешествія отъ Львова до Москвы и Бесѣда съ черкасами т. е. малороссами) обнаруживаютъ въ немъ тонкаго, проницательнаго политика. Но въ Москвѣ, съ своими идеями, онъ показался подозрительнымъ и безпокойнымъ человѣкомъ, отъ котораго слѣдовало избавиться, почему онъ и былъ посланъ въ 1661 г. въ Тобольскъ, «быть у государевыхъ дѣлъ»; но «дѣлъ» собственно не было и онъ здѣсь прожилъ безъ всякой дѣйствительной работы 15 лѣтъ. Зато это бездѣйствіе дало ему возможность всецѣло посвятить себя научнымъ и литературнымъ трудамъ. Важнѣйшее изъ написанныхъ имъ въ Сибири сочиненій «Разговоры объ владательству», болѣе извѣстное подъ названіемъ «Политика», написанное въ 1663 г., найденное и напечатанное (но не все) Безсоновымъ подъ заглавіемъ: «Русское государство въ половинѣ XVII вѣка», 1859—60 г. Сочиненіе это, по словамъ самаго Крижанича, составилось изъ разсужденій и выписокъ изъ разныхъ иностранныхъ писателей, пользовавшихся тогда извѣстностью. Первая часть «Политики», озаглавленная: «объ благу», содержитъ въ себѣ экономическія и финансовыя замѣтки и совѣты въ примѣненіи къ Россіи. Сначала Крижаничъ разсуждаетъ вообще о богатствѣ, потомъ о средствахъ къ его увеличенію. Въ 17 ст. положеніе русскихъ финансовъ было весьма неудовлетворительно. Крижаничъ и начинаетъ прямо съ указанія способовъ, которыми собирается и обогащается казна. Способы эти, говоритъ онъ, всѣмъ извѣстны и вездѣ одни и тѣже; новыхъ не выдумаешь. И достойно удивленія, что не можетъ быть ничего новаго, несправедливаго, безбожнаго и постыднаго, что не допускалось бы въ этомъ казенномъ дѣлѣ. Въ числѣ этихъ нечестныхъ и несправедливыхъ способовъ онъ указываетъ: алхимію, чеканку худой монеты (не слѣдуетъ «ковать ее безъ крайней нужи»), «выдираніе нещадно» и всякое чрезмѣрное отягощеніе подданныхъ «самоторжіемъ» (монополіями), «кабачествомъ» *) налогами, пошлинами... Но главнымъ образомъ раззореніе народа происходитъ отъ допущенія чужеземцевъ къ торговлѣ **). Правильные способы обогащенія тѣ, которыми казна обогащается мудро, честно, милостиво; это: земледѣліе, ремесла, торговля, «господарство или народно строеніе» (т. е. государственное хозяйство). Богатство казны зависитъ отъ богатства народа; въ бѣдномъ государствѣ и царь не можетъ быть богатъ. Къ торговлѣ люди русскіе неспособны; поэтому всю внѣшнюю торговлю государь долженъ взять на свое имя и руку; тоже—и крупную внутреннюю торговлю,—

*) Корчемное самоторжкіе или кабаки—причина пьянства.

**) Во вѣки вѣчные не вѣруй инородному торговцу, если бы онъ ти кую корысть принесъ... Вездѣ на плечехъ намъ сѣдятъ нѣмцы, жиды, шоты (скóты), цыганы, ариляне и греки... Ничто тако не изсышаетъ блага сея земли, нити тако убожитъ народа, какъ тѣ нѣмцы, кои межу нами живутъ. Ови адда суть прямые кобылія (саранча) и скнипы (вши) и найгоре зараженіе сея земли.

но не ради личныхъ выгодъ, а для правильнаго направленія ея. «Да си краль не собираетъ сребра и злата безмѣрныя множины... зъ народнымъ изобижаніемъ». Слѣдуетъ отмѣнить требованіе присяги объ умноженіи казны; убавить число служащихъ; прибавить имъ жалованья. Нѣтъ у царей злѣйшихъ враговъ, замѣчаетъ далѣе Крижаничъ, какъ тѣ совѣтники, которые рекомендуютъ обременительные для народа новые способы къ обогащенію казны. Тѣ «царскіе думники», которые внушаютъ учреждать монополіи, кабаки и пр., которые видятъ только прибыль казны, не обращая вниманія на послѣдствія, приносятъ государству только вредъ и убожество.

Крижаничъ, Русское государство въ половинѣ XVII вѣка; изд. Безсоновъ, 1859—60. *Маркевичъ*, Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность, 1876. Тутъ указана и прежняя литература о немъ. *Брикнеръ*, Юрій Крижаничъ,—въ Русск. Вѣстникѣ, 1887, № 6 сл.

Сочиненіе *Котошихина*, «О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича», писанное въ 1666—67 гг. и изданное въ 1840, представляетъ подтвержденіе и какъ бы иллюстрацію идей и выводовъ, данныхъ Крижаничемъ. Исходя изъ одной и той же мысли о необходимости для Россіи просвѣщенія, оба они прекрасно пополняютъ другъ друга. Но Котошихинъ просто описываетъ тогдашнее состояніе Россіи, не вдаваясь въ критику; Крижаничъ указываетъ средства и мѣры къ исправленію недостатковъ и злоупотребленій.

Крижаничъ былъ человѣкъ ученый, съ европейскимъ образованіемъ. Его мысли и соображенія были отголоскомъ того, что въ его время писалось въ З. Европѣ. Напротивъ «мизирный крестьянинъ» *Иванъ Посошковъ* является въ своихъ писаніяхъ самобытнымъ русскимъ экономистомъ и политикомъ. Хотя онъ былъ знакомъ съ языками греческимъ, латинскимъ и польскимъ, но начитанность его видна только въ его богословскихъ разсужденіяхъ. Въ остальномъ—онъ самостоятельный мыслитель, очень сходный съ Крижаничемъ, хотя сочиненіе послѣдняго и не было ему извѣстно. Дѣятельность Посошкова принадлежитъ эпохѣ Петра В., а годъ его рожденія полагаютъ около 1670. Онъ былъ уроженецъ села Покровскаго, составляющаго нынѣ часть Москвы. Получилъ извѣстность, какъ хорошій механикъ. Сперва онъ былъ противникомъ реформъ Петра и едва не пострадалъ за это. Въ 1701 онъ былъ представленъ Петру, какъ устроитель особыхъ рогатокъ для стрѣльбы. Больше объ отношеніяхъ его къ Петру ничего неизвѣстно. Посошковъ былъ человѣкъ, интересовавшійся разными вопросами и ощущавшій потребность излагать письменно свои мысли и доводить ихъ до свѣдѣнія высшихъ особъ. Какъ человѣкъ промышленный и заводчикъ (между прочимъ онъ былъ долгое время казеннымъ водочнымъ мастеромъ въ Новгородѣ) онъ сочинялъ и промышленные проекты. Такъ въ 1704, предполагая завести карточную фабрику, онъ представлялъ Меншикову, чрезъ извѣстнаго «царскаго прибыльщика» Курбатова, образчики игральныхъ картъ. Въ 1708 онъ ходатайствовалъ о сдачѣ ему питейнаго откупа. Состоялъ онъ и при монетномъ дѣлѣ, именно въ 1718 г. при чеканкѣ мѣдныхъ денегъ. Его первое политико-экономическое сочиненіе было разсужденіе о монетѣ, написанное въ 1701 г. Оно до насъ не дошло; но Посошковъ

упоминаетъ о немъ въ запискѣ, поданной боярину Головину. Въ 1701 онъ подалъ Головину записку «О ратномъ поведеніи». Но его важнѣйшее сочиненіе,—это «О скудости и богатствѣ», написанное въ 1724 г. Сочиненія эти, полныя смѣлыхъ обличеній, навлекли на Посошкова преслѣдованія обличаемой имъ администраціи. Онъ былъ наконецъ заключенъ (въ августѣ 1725) въ тюрьму, гдѣ и умеръ 1 февраля 1726 г.

Книга «О скудости и богатствѣ» даетъ не только массу экономическихъ и финансовыхъ идей, но и яркую картину экономическаго и финансоваго быта того времени. Посошковъ разсматриваетъ здѣсь критически всѣ статьи гос. доходовъ и даетъ свои совѣты, излагая вмѣстѣ съ тѣмъ и общія свои принципіальныя воззрѣнія (особенно во главѣ «о царскомъ интересѣ»). Для него совершенно ясно, что благосостояніе казны покоится на благосостояніи народномъ: «не то царственное богатство, еже въ царской казнѣ много, но то самое царственное богатство еже бы весь народъ по мѣрностямъ своимъ богатъ былъ домовыми своими богатствы». Миръ, безопасность и благосостояніе подданныхъ важнѣе непосредственнаго финансоваго обогащенія государства. Главное же средство—укрѣпленіе «правды», «безъ насажденія которой никоими мѣрами народу всесовершенно обогатитися невозможно». Особенное вниманіе П. совѣтуетъ обратить на крестьянъ: «Царю... надлежитъ крестьянство беречи... крестьянское богатство—царственное, а нищета крестьянская—оскудѣніе царственное». Мысль—совершенно тождественная съ фразой Кене: pauvre paysan—pauvre roi.

Рѣзко характеризуетъ П. финансово-административные порядки того времени: «въ поборѣхъ за гривну изъ человѣка хотятъ душу вытянуть, а гдѣ многія тысячи погибаютъ напрасно, того ни мало не смотрятъ». «А что тѣмъ собираніемъ бѣдъ надѣлаютъ людемъ... то ничего того не смотрятъ». «А и въ сборѣ царскаго интереса не весьма право дѣется: ибо покушаются съ одного вола по двѣ и по три кожи сдирать, а по истинной правдѣ не могутъ и единыя цѣлыя кожи содрати, и елико ни нудятся, токмо лоскутье содираютъ и въ томъ царскаго величества интересу повреждение чинится великое; понеже хощутъ излишнюю пошлину взять, да въ томъ и истинную свою истеряли».

Въ основу государственныхъ сборовъ П. кладетъ правильный выборъ ихъ источниковъ и точные пріемы раскладки: «нынѣ многіе вымышленники... вымыслили поземельныя, подушныя, хомутейныя, прикольныя. .... мостовыя, пчельныя, банныя» и др. сборы «и называютъ ихъ мелочными. Отъ всего того» людямъ *трубацыя* великая: мелочной сборъ мелокъ онъ и есть». Всѣ подобные старые и новые сборы, неимѣющіе правильнаго основанія, онъ совѣтуетъ отмѣнить, а вмѣсто нихъ «установить единъ самый государственный правдивый сборъ, иже съ Христова воплощенія установленный, т. е. десятинныя... пошлины по гривнѣ съ рубля, а не по 5 алтынъ... чтобы со всякаго товара взять пошлины единожды по гривнѣ съ рубля.... и больше ничего уже не брать». Другой общій, основный налогъ долженъ быть поземельный: «земля стоитъ недвижимо.... и поборъ съ нея можетъ недвижимымъ быть и сотоятеленъ онъ будетъ». Должны быть обложены всѣ земли и дворы частнаго владѣнія, «дабы на землѣ Его Величества никто даромъ не жилъ». Для раскладки соборовъ, упадающихъ на землю должна быть устроена пра-

вильная оцѣнка земель, въ родѣ кадастра. Крестьянскимъ дворамъ долженъ быть данъ постоянный, неизмѣнный размѣръ, съ подраздѣленіемъ на полдвора и четверть двора, съ соотвѣтственнымъ тому надѣломъ пахатной землею и съ обложеніемъ «по владѣнію земли». Дворы же въ городахъ облагать по количеству находящейся подъ ними земли. Раскладку по душамъ П. прямо признаетъ несостоятельною: упоминая, что дворяне крестьянами владѣютъ, а «почему числить дворъ крестьянскій того не разумѣютъ», онъ прибавляетъ: «а и въ счисленіи душевномъ не чаю я проку быть; понеже душа вещь неосязаемая и умомъ непостижимая и цѣны неимущая: надлежитъ цѣнить вещи грунтованныя. Въ душевномъ слѣдованіи труда много подъято, а казны, чаю, тысячъ десятка два три истощилось на него; обаче чаю я, что она вся туне пропала и трудъ весь ни во что; ибо поборъ сей несостояленъ».

Таковы наиболѣе выдающіяся черты финансовыхъ воззрѣній Посошкова. Разбора гос. расходовъ онъ не даетъ, упоминая о нихъ лишь мимоходомъ, по поводу своихъ соображеній объ устройствѣ войска.

Сочиненія Ивана Посошкова, изд. *М. Погодинымъ*, 1842. *Брикнеръ*; Посошковъ какъ экономистъ,—въ Ж. М. Н. Просв. 1875—76 и отдѣльно, *Brückner*, Iwan Possoschkow. Ideen u. Zustände in Russland zur Zeit. Peters des Grossen, 1878. *Царевскій*, Посошковъ и его сочиненія, 1883.

Крижаничъ въ XVII и Посошковъ въ началѣ XVIII ст. представляютъ совершенно исключительное явленіе. Преемниковъ они не имѣли. И только въ «Наказѣ» Екатерины II излагаются нѣкоторыя экономическія идеи (по вопросу о благоустройствѣ крестьянъ). Засимъ—начало XIX ст. было началомъ пересадки нѣмецкой науки на русскую почву. Первыми дѣятелями здѣсь были: *Христіанъ Шлецеръ* и *Генрихъ Шторхъ*. Шлёцеръ въ 1800 г. сдѣлался профессоромъ Московскаго университета и написалъ по нѣмецки свое сочиненіе о народномъ хозяйствѣ по порученію куратора Муравьева. Основная его мысль та, что въ народномъ и финансовомъ хозяйствѣ многое должно примѣняться къ мѣсту и времени и что въ финансовыхъ вопросахъ нельзя установить всегда-годныхъ общихъ основаній. Поэтому онъ и оправдываетъ многое изъ существовавшаго тогда въ Россіи. (См. о немъ выше, стр. 153).

Болѣе важнымъ представителемъ нѣмецко-русской школы экономистовъ былъ *Шторхъ* (1766—1835), авторъ обширнаго курса п. экономіи на французскомъ языкѣ и др. сочиненій, между прочимъ нѣсколькихъ работъ по статистикѣ Россіи, написанныхъ на нѣмецкомъ языкѣ. Но по части финансовъ у него ничего нѣтъ, кромѣ замѣтокъ о гос. кредитѣ и деньгахъ въ его Cours d'économie politique, 1815.

Въ началѣ текущаго столѣтія замѣчательнымъ явленіемъ былъ: Опытъ теоріи налоговъ, *Николая Тургенева*, 1818, 2 изд. 1819. Сочиненіе это составленное по иностраннымъ источникамъ, не содержитъ въ себѣ почти никакихъ указаній относительно Россіи, но еще и въ настоящее время читается съ интересомъ.

Далѣе обращаютъ на себя вниманіе работы графа *Канкрина*, знаменитаго нашего министра финансовъ при Николаѣ I.

Е. Ф. Канкринъ родился въ 1774 г. въ Ганау, учился въ Гиссенѣ и Марбургѣ, гдѣ и получилъ степень доктора правъ. Потомъ состоялъ на службѣ у герцога Ангальтъ-Бернбургскаго; въ 1796 г. пріѣхалъ въ Россію съ отцемъ своимъ, извѣстнымъ минералогомъ, приглашеннымъ для управленія Старорусскими соляными варницами. Поступивъ на русскую службу Егоръ Францовичъ Канкринъ сдѣлался совѣтникомъ въ М. В. Дѣлъ и управляющимъ нѣмецкими колоніями СПб. губерніи. Вниманіе правительства онъ обратилъ на себя своими сочиненіями по вопросу о продовольствіи войскъ. Особенно замѣчательно его позднѣйшее большое сочиненіе: Ueber die Militairökonomie im Frieden und im Kriege und über ihr Wechselverhältniss zu den Operationen; III, 1820—23. Въ 1811 его сдѣлали помощникомъ Генералъ-Провіантмейстера; въ 1812—помощникомъ Ген. Интенданта Западной арміи и въ 1813 помощникомъ Ген. Интенданта всѣхъ дѣйствующихъ армій. Вслѣдствіе однако многочисленныхъ непріятностей, онъ оставилъ эту должность, блистательно оправдавшись отъ обвиненій въ злоупотребленіяхъ, а въ 1823 г. сдѣлался министромъ финансовъ, каковымъ и оставался до 1844. Скончался онъ въ Петербургѣ, въ 1845. Не смотря на странность нѣкоторыхъ воззрѣній Канкрина, (каковы наприм. его нерасположеніе къ банкамъ и ж. дорогамъ), время его завѣдыванія финансами и народнымъ хозяйствомъ Россіи составляетъ блестящую страницу въ исторіи экономическаго развитія и финансоваго управленія Россіи. Его предшественники Гурьевъ и Кампгаузенъ оставили ему финансовую часть въ страшномъ разстройствѣ. Принятыми имъ мѣрами онъ поднялъ и кредитъ, и промышленное развитіе Россіи, а въ финансахъ, сколько позволяли обстоятельства, водворилъ бережливость и порядокъ.

Экономическія и финансовыя сочиненія Канкрина были какъ бы предисловіемъ и послѣсловіемъ его министерской карьеры. Въ 1821 онъ издалъ (анонимное) сочиненіе: Weltreichthum, Nationalreichthum u. Staatswirthschaft, oder Versuch neuer Ansichten der politischen Oekonomie. Въ 1845 появилась его книга: Die Oekonomie der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen. Von einem ehemaligen Finanzminister. Первое изъ этихъ двухъ сочиненій можно разсматривать, какъ программу его управленія финансами, а второе—какъ завѣщаніе его своимъ преемникамъ. Въ 1838 г. было составлено гр. Канкринымъ для ознакомленія наслѣдника престола съ строемъ и состояніемъ русскихъ финансовъ: «Краткое обозрѣніе россійскихъ финансовъ». Интересная работа эта издана лишь въ 1880 г. по распоряженію Министра финансовъ С. А. Грейга.

Канкринъ остался всю жизнь вѣренъ воззрѣніямъ, высказаннымъ имъ передъ началомъ своего министерскаго поприща въ 1821 г. Воззрѣнія эти въ основѣ своей были меркантильныя, что дало многимъ поводъ относиться къ нему, какъ къ человѣку отсталому. Дѣйствительно, свыше чѣмъ 20-тилѣтній опытъ въ управленіи русскими финансами мало въ чемъ измѣнилъ его убѣжденія, какъ это можно усмотрѣть изъ сличенія его книги 1821 г. съ книгою 1845 г. и съ его замѣтками и наблюденіями во время его заграничныхъ путешествій 1840—45 г., записанными Графомъ Кейзерлингомъ.

Канкринъ—честный и независимый мыслитель: онъ высказывается всегда прямо, по искреннему убѣжденію. У него—смѣсь взглядовъ совершенно здравыхъ и иногда глубокихъ съ понятіями, то ошибочными и отсталыми, то

странными и парадоксальными. Въ экономическомъ отношеніи К. стоитъ за охранительную систему съ меркантильнымъ характеромъ, въ видахъ привлеченія денегъ въ государство. Въ то же время онъ желаетъ, чтобъ народъ, по возможности, былъ свободенъ отъ иностранной зависимости во всѣхъ своихъ главныхъ потребностяхъ. Отсюда—его рѣшительныя мѣры покровительства туземной промышленности. Основная идея его финансовой системы та, что между хозяйствомъ государства и хозяйствомъ народа существуетъ естественный и коренной антагонизмъ, который можетъ устраняться не иначе, какъ съ ущербомъ для той или другой стороны, ибо «удовлетвореніе нуждъ государства составляетъ препятствіе для свободнаго развитія основныхъ принциповъ народной экономіи». Гармонія между интересами государства и интересами общества казалось ему невозможною. Вотъ его главнѣйшія мысли относительно финансоваго дѣла: польза содѣйствія народнаго представительства для упорядоченія финансоваго хозяйства довольно сомнительна: палатскія бюро могли бы пожалуй быть очень полезны при установленіи бюджета, но они слишкомъ многочисленны и слишкомъ много занимаются вещами второстепенными. А общія собранія палатъ дѣлаютъ для бюджета совсѣмъ мало. Ежегодно вотировать доходы нераціонально: они должны существовать, и дѣло т. о. сводится къ простой формальности. Только собственно перемѣны въ налогахъ касаются палатъ. Но главное ихъ дѣло—расходы. Было бы абсурдомъ говорить объ отказѣ правительству въ доходахъ или объ отверженіи бюджета; это было бы тоже, какъ если бы богатый человѣкъ, въ неудовольствіи на своего дворецкаго, запретилъ бы готовить себѣ обѣдъ. Существующія системы налоговъ не суть результатъ заранѣе обдуманнаго плана, но созданы временемъ и потребностью. И надо сознаться, что большею частью онѣ довольно еще хороши, хотя многое можно въ нихъ осудить. Въ видахъ исправленія недостатковъ финансовыхъ системъ и внесенія въ нихъ улучшеній надо держаться слѣдующихъ правилъ: 1) Ни одинъ налогъ не долженъ быть слишкомъ высокъ. 2) Поземельный налогъ можетъ давать довольно много; но и онъ не долженъ быть очень высокъ, какъ упадающій на самыя общія потребности и слѣдовательно стѣсняющій бѣднаго. 3) Косвенные налоги могутъ быть обширнѣе, но тоже надо знать мѣру. 4) Необходимыя потребности должны быть свободны отъ обложенія. 5) Для предотвращенія обремененія исключительно нѣкоторыхъ плательщиковъ, надо имѣть разнообразные, но умѣренныхъ размѣровъ налоги. 6) Существующіе налоги на капиталъ пусть остаются; но слѣдуетъ беречься отъ введенія новыхъ; можно оправдать лишь обложеніе процентовъ гос. долговъ. 7) Очень трудно налагать новые налоги на новые предметы: публика легче сноситъ возвышеніе стараго налога, чѣмъ введеніе новаго. Сверхъ того учрежденіе новаго налога требуетъ много практическаго смысла, много предвидѣнія и точнаго соображенія всѣхъ подробностей. 8) Запасная казна необходима тамъ, гдѣ нескоро могутъ состояться займы. Большіе выпуски бумажныхъ денегъ—въ случаѣ крайней военной нужды—извинительны. Но совѣтовать государству выпускать бумажныя деньги тоже, что совѣтовать юношѣ идти въ игорный домъ. Вслучаѣ упадка цѣны б. денегъ К. совѣтуетъ совершенно практически — не погашеніе ихъ, а предварительное фиксированіе;

самое же уменьшеніе ихъ количества дѣлать не посредствомъ займовъ, а посредствомъ сбереженій, отчужденій и особенныхъ налоговъ.

Высшій государственный контроль надъ доходами и расходами государства К. считалъ плеоназмомъ, полагая, что онъ долженъ быть сосредоточенъ исключительно въ м-вѣ финансовъ.

Наконецъ высшее руководящее начало для финансоваго управленія: избѣгать крайностей; держаться вдалекѣ отъ четырехъ апокалипсическихъ животныхъ въ денежномъ дѣлѣ: порчи монеты, бумажныхъ денегъ, государственныхъ долговъ и чрезмѣрнаго увеличенія искусственныхъ торговыхъ капиталовъ; приводить расходы въ соотвѣтствіе съ своими естественными доходами и стараться умножать сіи послѣдніе народнымъ прилежаніемъ, порядкомъ и хорошимъ управленіемъ, въ крайнихъ случаяхъ дѣлая умѣренные долги, и уплачивая ихъ съ наступленіемъ лучшаго времени.

Таковы основныя финансовыя идеи Канкрина. Онъ и осуществлялъ ихъ въ своемъ управленіи по мѣрѣ возможности, на сколько онѣ не шли въ разрѣзъ съ опытомъ или не встрѣчали неодолимыхъ препятствій. «Не всегда, говоритъ онъ, можетъ м-ръ ф-въ слѣдовать своимъ высшимъ принципамъ; онъ не господинъ, а слуга, какъ въ монархическихъ, такъ и въ конституціонныхъ государствахъ. Но никогда не долженъ онъ оказывать своего содѣйствія тому, что противно справедливости; въ важныхъ дѣлахъ никогда не дѣлать уступокъ вопреки своему убѣжденію; но—если ему будетъ это приказано—то уже исполнять честно».

А. Шиповъ, Очеркъ жизни и государственной дѣятельности графа Канкрина (Библ. для Чтенія 1864 и отдѣльно). *W. Besobrasof*, De l'influence de la science économique sur la vie de l'Europe moderne, (Mém. de l'Acad. Impériale de Sciences de St. Petersb. VII série T. XI, № 10), 1867. тоже въ сокращеніи на русск. яз. отдѣльной брошюрой: О вліяніи эк. науки на гос. жизнь въ современной Европѣ. *Gr. Kayserling*, Aus den Reisetagebüchern des Grafen Georg Kankrin,.... aus den Jahren 1840 — 45. Mit einer Lebensskizze Kankrin's. 1865. *K. Schmidt*, Das russische Geldwesen während der. F. Verwaltung des Gr. Kankrin, 1875. Книга: Oekonomie der menschl. Gesellschaften была переведена на русскій языкъ въ Библ. для Чтенія 1845. Начатъ былъ также, но не оконченъ переводъ въ прилож. къ газетѣ «Дѣятельность», 1868. Подробный разборъ этой книги сдѣланъ Ганссеномъ въ Archiv'ѣ der polit. Oeconomie, 1846, IV.

Переходимъ къ другимъ русскимъ работамъ по финансовой наукѣ.

До новѣйшаго времени русская литература имѣла только одинъ учебникъ финансовой науки. Это—трудъ И. Я. Горлова, (бывшаго профессора Казанскаго, а потомъ С.-Петербургскаго университетовъ): «Теорія финансовъ», 1841; 2-е изд. 1845. Руководство это, составленное по лучшимъ нѣмецкимъ и др. источникамъ, съ честью сослужило службу для своего времени. Въ настоящее время оно, конечно, уже устарѣло. *)

Бутовскій, «Опытъ о народномъ богатствѣ», 1847. Въ 3-мъ т. этого сочиненія дается краткій очеркъ ученія о финансахъ, въ главѣ «о потребленіи

*) Разборъ его, сд. Кеппеномъ, см. въ 11 присужденіи Демидовскихъ наградъ, 1842.

государственномъ и о налогахъ». Очеркъ этотъ невыходитъ изъ предѣловъ общихъ соображеній, поясняемыхъ мѣстами примѣрами изъ практики.

Каменскій, «Новый опытъ о богатствѣ народномъ», 1856, содержитъ въ послѣдней главѣ довольно поверхностный очеркъ ученія о налогахъ и мелькомъ касается государственнаго кредита.

А. Шиповъ, «Опытъ общепонятнаго изложенія нѣкоторыхъ началъ финансовой науки съ примѣненіемъ ихъ къ Россіи». Вып. 1-й (больше не появлялось), 1868. Это не столько изложеніе финансовыхъ началъ, сколько рядъ замѣтокъ практика, въ видахъ улучшенія нашего финансоваго положенія. Для выясненія слабыхъ сторонъ нашей финансовой администраціи авторъ даетъ краткій, но интересный очеркъ строя финансоваго управленія Англіи и Франціи.

Съ конца 1870 гг. наступило нѣкоторое оживленіе въ русской финансовой литературѣ. Не перечисляя литографированныхъ курсовъ финансовой науки и финансоваго права, издаваемыхъ для ограниченнаго круга университетскихъ и др. слушателей*), мы остановимся лишь на тѣхъ обработкахъ этихъ курсовъ, которыя попали въ печать и такимъ образомъ сдѣлались болѣе доступны.

Въ 1879 г. вышла книга (профессора Демидовскаго лицея) Капустина: «Чтенія о политической экономіи и финансахъ». Это краткій курсъ политической экономіи и финансовой науки. Соединеніе этихъ двухъ наукъ въ одной книгѣ не случайное, обусловленное напр. условіями преподаванія, а намѣренное: авторъ, по слѣдамъ Дюринга, отрицаетъ у финансовой науки право на самостоятельное существованіе. Мало того—и терминъ «финансовое право» онъ признаетъ непригоднымъ. «Называть правомъ ученіе о финансахъ, говоритъ онъ, также мало основаній, какъ выдѣлять ученіе о всѣхъ средствахъ для достиженія задачъ государства въ особыя юридическія науки»... «Ихъ юридическая сторона входитъ въ область государственнаго права». Но вѣдь государственное право, занимаясь изученіемъ общаго строя государства, разсматриваетъ эти спеціальныя части лишь въ общихъ чертахъ. Подробное же изложеніе каждой изъ нихъ, въ интересахъ примѣненія къ потребностямъ государственной жизни, и даетъ имъ форму отдѣльныхъ наукъ. Если согласиться съ г. Капустинымъ, то окажется, что не должно быть никакихъ отдѣльныхъ государственныхъ и юридическихъ наукъ: всѣ онѣ поглотятся государственнымъ правомъ. Такимъ образомъ, отнеся финансовое право въ составъ государственнаго, г. Капустинъ въ тоже время включаетъ теорію финансовъ въ составъ политической экономіи; обширная отрасль государствовѣдѣнія сводится почти на нѣтъ. Связь, существующая между политической экономіей и финансовой наукой, какъ существуетъ она между первой изъ этихъ наукъ и политикой народнаго хозяйства или полицейской наукой, конечно не даетъ еще основанія упразднить ихъ самостоятельность. Время энциклопедическаго преподаванія наукъ давно уже миновало. У каждой науки свое дѣло: такъ, политическая экономія изучаетъ общіе законы народнаго хозяйства, — а финансовая наука, опираясь на эти законы, изучаетъ строй финансоваго хозяйства

*) Изъ этихъ курсовъ особенно славился курсъ профессора финансоваго права въ Московскомъ университетѣ Ѳ. Б. Мюльгаузена († 1878). Обширный и не безъ достоинствъ курсъ казанскаго профессора финансоваго права Е. Г. Осокина († 1880) не былъ даже и налитографированъ.

принудительныхъ союзовъ общежитія, средства и способы дѣятельности этого хозяйства. У г. Капустина, при его взглядѣ на дѣло, финансовая наука, вмѣсто подобающей ей разработки, превратилась — и конечно не къ выгодѣ своей—въ обрывки, размѣщенные по разнымъ мѣстамъ его «Чтеній».

Ходскій, «Краткій курсъ политической экономіи въ связи съ финансами», 1881, 2-е изд. подъ заглавіемъ: Политическая экономія въ связи съ финансами,» 1887,—излагаетъ ученіе о финансахъ, какъ третью часть курса политической экономіи. Но это не отрицаніе самостоятельности финансовой науки, а подражаніе англійскимъ и нѣкоторымъ другимъ иностраннымъ учебникамъ, оправдываемое, въ данномъ случаѣ, условіями преподаванія. Изложеніе хорошее, но слишкомъ краткое.

Тарасовъ, «Очеркъ науки финансоваго права. Составленъ по лекціямъ, читаннымъ въ Демидовскомъ юридическомъ лицеѣ, въ 1878—81 акад. гг.» Ярославль, 1883. Авторъ излагаетъ финансовую науку въ связи съ финансовымъ правомъ, подъ названіемъ «науки финансоваго права». При весьма обширной и дробной системѣ изложеніе нѣкоторыхъ отдѣловъ довольно обширно, какъ бы въ ущербъ другимъ и притомъ наиболѣе существеннымъ отдѣламъ, изложеннымъ слишкомъ кратко. Почти $^1/_3$ книги отведена исторіи финансовыхъ ученій и учрежденій; тогда какъ отдѣлъ о налогахъ, къ которымъ авторъ причисляетъ и пошлины, занялъ всего $^1/_7$ книги, а отдѣлъ о государственномъ кредитѣ лишь $^1/_{14}$; ученіе о бюджетѣ и о мѣстныхъ налогахъ даже вовсе ощущено. Въ числѣ особенностей системы можно отмѣтить, что г. Тарасовъ распредѣляетъ всѣ источники государственныхъ доходовъ на принадлежащіе къ натуральному хозяйству, денежному и кредитному.—Литература указана довольно щедро.

Патлаевскій(+профессоръ Новороссійскаго университета), «Курсъ финансоваго права». Изданъ (послѣ смерти автора) по опредѣленію юридическаго факультета Новороссійскаго университета», 1885. Собственно это лишь отрывки изъ курса и притомъ неприведенные въ надлежащую систему. Удовлетворительнѣе прочихъ отдѣловъ обработана глава о теоріи податей и глава о государственномъ кредитѣ.

Яроцкій, «Финансовое право. Лекціи, читанныя въ Военно-Юридической Академіи», 1886. Краткій курсъ финансовой науки и русскаго финансоваго права, приспособленный для потребностей слушателей Военно-Юридической Академіи и спеціально для нихъ изданный.

Янжулъ (профессоръ Московскаго университета), «Финансовое право. Руководство для студентовъ юридическаго факультета», 1887. Довольно обширный, хорошо изложенный, но еще не вполнѣ обработанный курсъ, изданный пока лишь для университетскихъ слушателей автора, давно уже пользующагося почетной извѣстностью въ наукѣ.

Львовъ (профессоръ Казанскаго университета), «Курсъ финансоваго права»; 1888. Курсъ этотъ—результатъ преподавательской дѣятельности автора. Изложеніе сжатое, довольно краткое, такъ какъ авторъ «старался, въ интересѣ слушателей, каждый вопросъ разсматривать по возможности кратко». Литературу онъ указываетъ только ту, которою самъ пользовался. Для первоначальнаго знакомства съ финансовой наукой и нашимъ финансовымъ

законодательствомъ руководство это можетъ служить удовлетворительнымъ пособіемъ.

Литература по исторіи финансовъ и по финансовому праву различныхъ государствъ.

Историческій опытъ для финансовой науки не менѣе важенъ, какъ и для всякой другой государственной или общественной науки. При помощи исторіи мы уясняемъ себѣ, какъ и почему выработались именно такіе, а не иные финансовые порядки и почему нельзя привести всѣ законодательства къ однимъ общимъ нормамъ, какъ бы требовала того абсолютная наука. Для цѣлей этого историко-сравнительнаго изученія приводимъ списокъ болѣе выдающихся работъ, какъ по исторіи финансовъ, такъ и по изложенію дѣйствующихъ законодательствъ.

Литература эта вообще довольно богата; но преобладаютъ въ ней работы монографическія, по отдѣльнымъ государствамъ и эпохамъ или отдѣльнымъ видамъ государственныхъ доходовъ. Здѣсь указаны главнымъ образомъ сочиненія общаго содержанія. Спеціальныя работы по всѣмъ отдѣламъ ф. науки будутъ названы въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Древніе народы.

Разныя государства. Reynier, De l'économie politique et rurale des Perses et des Phoeniciens, 1819. Idem—des Arabes et des Juifs, 1820. Idem—des Egyptiens et des Cartaginois, 1823. Idem—des Grecs, 1825.—Ganilh, Essai politique sur le revenu public des peuples de l'antiquité, du moyen age et des siècles modernes, 1806; 2-е изд. 1823. II. (Здѣсь говорится впрочемъ гл. обр. о Франціи и Англіи). — Heeren, Ideen über die Politik, den Verkehr u. den Handel der Völker der alten Welt, 1804—12; 2-е изд. 1824—26, 15 томовъ. Есть русскій переводъ Погодина.—Maspero, Hist. ancienne de l'Orient, 1875.—Ленорманъ, Исторія Востока до персидскихъ войнъ, перев. въ Прилож. къ Кіевск. унив. извѣстіямъ.—Droysen, Zum Finanzwesen der Ptolemäer, 1882. — Patzig. Ueber Staatswirtschaft in altorientalischen Staaten, 1886.

Аѳины. Böckh, Die Staatshaushaltung der Athener, 1817, II. По 2-му изд. 1850, составлена работа проф. Осокина, Объ организаціи финансоваго управленія въ Аѳинахъ, Казань, 1854. Въ 1886 г. Fränkel сдѣлалъ 3-е изданіе книги Бёка, съ своими примѣчаніями. Fellner, Geschichte der Attischen Finanzverwaltung, 1879. — Zeller, Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtl. Entwickelung, 1879, 3 е изд.—Roscher, Ueb. das Verhältniss der N. Oek. zum klassischen Alterthume, въ Ansichten der V. Wirthschaft, 1861.

Римъ. Boulanger (Bulengerius), De tributis ac vectigalibus populi romani, 1618. Франц. переводъ Renaudin, 1871. — Burmann, De vectigalibus populi romani, 1734.—Hegewisch, Historischer Versuch üb. die römischen Finanzen, 1804. — Bosse, Grundzüge des F. wesens im Röm. Staate, 1806, II.—Becker u. Marquard, Hdb. der röm. Alterthümer, 1853, ч. 3-я. Новое изд. подъ назв. Römische Staatsverwal-

tung. 1876; т. 2-й.—Walter, Gesch. des röm. Rechts, 3 изд. 1860. — Mommsen, Römische Geschichte.—Idem, Röm. Staatsrecht, 1874, 75.—Dureau de la Malle, Ec. pol. des Romains, II; 1840.—Savigny, Römische Steurverfassung; (Vermischte Schriften, II). — Huschke, Ueber den Census u. die Steuerverfassung der früheren röm. Kaiserzeit, 1847.—Rodbertus, Untersuchungen auf dem Gebiete der Nat. ökonomie des klassischen Alterthums (м. пр. Zur Gesch. der röm. Tributsteuern seit Augustus)—въ Jahrb. f. N. Ök. u. Statistik 1864, т. 2-й; 1865, т. 4, 5; 1867, т. 8 («Особ важно по разъясненію связи развитія налоговъ съ экономическо-техническою стороною», — Вагнеръ). Русск. перев. подъ ред. проф. Тарасова: Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности, 2 выпуска, 1881—2.—Vocke, Die dir. Steuern der Römer, въ Z. f. d. Staatswiss. 1859.—Гр. Комаровскій, Очерки Рима въ финансовомъ отношеніи, 1868.—Zachariae v. Lingenthal, Zur Kenntniss des römischen Steuerwesens in der Kaiserzeit, въ Mem. de l'Ac. des sc. de St.Petersbourg. 1863.—Bouchard, Etudes sur l'administration des finances de l'empire Romain dans les derniers temps de son éxistence, 1871.—Charles Davanne, Les ressources financières du peuple romain etc., au point de vue de leur recouvrement par les publicains etc. 1879.—Guarini, Finanza del popolo romano, 1842. — Gosen, Das öffentliche Vermögen der römischen Republik, въ Z. f. d. Staatsw. 1866. Idem. Der römische Fiscus u. das r. Fiscalrecht; ibidem, 1867. René Guerrier Dumast, Les fin. de l'état et l'admin. financière à Rome sous la république... 1886. — Humbert, Essai sur les finances et la comptabilité publique chez les Romains, II, 1887.

Новые народы.

Англія. Sinclair, History of the public revenue of the British empire. III, 1803. 3 ed. (Исторія, статистика и обширная библіографія). — Pablo Pebrer, Taxation, Revenue, Expenditure... of the whole British Empire, 1833 и фр. пер. Hist. fin. et stat. gén. de l'Empire Brit., tr. p. Jacobi, 1839, 2-e ed.—Kilian, Die Pitt'schen F. reformen (Schmollers Jahrb. N. F. VI, 4).—Parnell, On financial reform, 1830, 2 ed.—Lowe, England nach seinem gegenwärt. Zustande, пер. Jacob, 1823.—Dupin, Système de l'admin. britannique en 1822, 1823.—Raumer, Das britische Besteuerungssystem, 1810 (говоритъ и о друг. доходахъ).—Montgomery-Martin, Taxation of the Br. Empire. 1833.—Bailly, Exposé de l'adm. génér. et locale des fin. du royaume-uni de la Gr. Br. et d'Jrlande, 1839, 2-e éd.—Porter, The progress of the nation, 1851, 3-е изд. (хорошій сводъ д. и р., въ т. числѣ и мѣстныхъ).—Noble, Fiscal legislation 1842—65. 1867.—Vocke, Gesch. der Steuern des Britisch. Reichs, 1867 (лучшая работа по исторіи — статистикѣ англ. финансовъ). — Tayler, The history of taxation of England, 1853. — Baxter, The taxation of the United kingdom, 1869.—Dovell, Hist. of Taxation and Taxes in England from the Earliest Times to the Present Day; IV; 1885.—Northcote, 20 years of fin. policy, 1862.—Baxter, Nation. income of the U. Kingdom, 1868.—Sargant, Taxation, 1874.—Morton Peto, Taxation, its levy and expenditure 1863.—Fischel, Die Verfass. Englands, 1862. Русск. пер.: Госуд. строй Англіи, 1865. Cliffe Leslie, Die Reform der Fin. 1872.—Gneist, Das englische Verfassungs- u. Verwaltungsrecht.—

Id. Selfgovernment etc. in England, 1871, 1883, 3 изд. — Id. Das engl. Parlament, 1886. Wilson, The national budget, the national debt, taxes and rates 1882.—Laing-Mason, Sir Williams speculations or the seamy side of our finance; 1886.—*Ф-сы Индіи*: Duff, East-India financial statements, 1869.—Fawcett, Indian finance, 1880.—Cunningham, Notes on some disputed points in indian finance and taxation, 1880, 2-d ed.—Dacosta, The financial Situation in India, as exposed in the Budget Statement for 1886—87.—Avalle, Notices sur les colonies anglaises, 1883.

Франція. Froumenteau (pseudonim), Le secret des finances de France, 1581. (Дох. и расх. за 1550—1580 гг. Ср. Mohl, Gesch. u. Lit. der Staatswiss. III).—De Forbonnais, Recherches et considérations sur les fin. de la Fr. depuis 1595 jusqu'en 1721; VI; 1758.—Arnould, Hist. gén. des fin. de la Fr. 1804.—(Anonym): Von den königl. franz. Finanzen, Renten, Gefällen u. Einkommen u. den Oberaufsehern u. Vervaltern, les surintendants des fin. de Fr. genannt. bis auf Nicolas Fouquet. Nürnberg, 1665.—De Monthion, Partcularités et observations sur les min. des fin. de la Fr. les plus célébres depuis 1660 jusqu'en 1791; 1812.—Гольцевъ, Госуд. хозяйство во Франціи XVII в. 1878. — Toussenel, Hist. de la féodalité financière, 1847, II.—Capefigue, Hist. des grandes opérations financières, 1855—59, IV (Les fermiers généraux, banquiers, emprunts etc.). — Pastoret, Ordonnances des rois de France (въ discours préliminaires къ т. 15—19 исторія фин. Франціи за старое время). — Бабстъ, Джонъ Ло; финансовый кризисъ Франціи... 1852. — Levasseur, Recherches historiques sur le système de Law, 1854. — Alexi, J. Law u. sein System. Ein Beitrag zur Finanz- u. Münzgeschichte; 1885; II.—D'Arbois de Jubainville, L'administr. des intendants; 1880.—Cohn, Colbert—въ Z. f. d. Staatswiss. Bd. 25, 26.—Neymark, Colbert et son temps, 1876, II. — Idem, Turgot et ses doctrines. 1886, II.—(Anonym) Vie de M. Turgot, Londres, 1786.—Foncin, Essai sur le ministère de Turgot, 1877.—Аѳанасьевъ, Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго, 1884.—L. Say, Turgot, 1887.—Necker, Admin. financière de la Fr., 1784, III; 2-е изд. 1804.—Idem, Comptes rendus au roi. (Anon.) Dialogue sur les opérations de Necker, 1781.—Sur l'administration de M. Necker. Par lui-même; 1791.—Leser, Neck. zweites Ministerium, 1871. — Encyclopedie méthodique. Finances, IV v. 4°, 1784. (Важный источникъ для свѣдѣній о фин. и ф. управленіи Франціи XVIII ст. Статьи изъ Энциклопедіи Diderot).—Bosse, Uebersicht der fr. Staatswirthsch. bis z. Finanzplan v. 1806, 1807.—Duc de Gaëte (Gaudin), Notice histor. sur les f. de la Fr. 1800—1814. 1828.—D. de Gaëte, Mémoires; II, 1826. — Wehnert, Üb. d Geist d. neuen franz. Finanzverwaltung, 1812.—Bresson, Hist. financière de la Fr. II, 1828. (Б. ч. извл. изъ Монтіона).—Bailly, Hist. fin. de la Fr. II, 1830 (по 1786).—René Stourm, Les fin. de l'ancien régime et de la revolution; II, 1885. — Baron de Nervo, Les f. françaises sous l'ancienne monarchie, la republique, le consulat et l'empire; II, 1863.—Id. Sous la restauration; IV, 1865—68.—Calmon, Hist. parlementaire des f. de la restauration; II, 1868, 70.—Macarel et Boulatigner, De la fortune publ. en Fr. III, 1838.—D'Audiffret, Rapport au Roi sur d'adm. des fin. 1830.—Id. Examen des revenus publiques, 1839. — Monteuil, Hist. financière de la Fr. 1881. —

Horn, Frankreichs Finanzlage, 1868.—Keller, Dix années de déficit, (1851—60); 1866.—Paul Boiteau, Fortune publique et finances de la Fr. II, 1866.—Mathieu Bodet, Les fin. françaises de 1870 à 1878; II, 1881.—Germain, Discours parlementaires sur les finances, 1870—75; 1882—85; II. 1885.—Hirschfeld, Die finanzen Fr.'s nach d. Kriege v. 1870—71. 1875.—Casabianca, Les fin. francaises.—Sudre, Les fin. de la Fr. aux XIX siècle; II, 1886.—Vuitry, Etudes sur le régime financier de la Fr. III; 1881—83.—Noël, Etude historique sur l'organisation financière de la Fr.; 1881.—Marquis d'Audiffret, Syst. financier de la Fr., V, 1857—70. 1-е изд. 1840—54.—Hock, Die Finanzverwaltung Frankreichs, 1857. Фр. перев. Legentil'я, 1858.—Kaufmann, Die Finanzen Erankreichs, 1882. (Оч. хор. изложеніе дѣйствующихъ порядковъ. Ср. Lexis въ Schmollers Jahrb 1883). — De Gerando, Institutions du dr. admin. français, 1830.—Leroy Beaulieu, Traité de la sc. des fin. 1876; въ 1888 г. 4-е изд.—Batbie, Tr. théorique et pratique de droit public et administratif; VIII, 1885, 2-e ed.—Maurice Block, Dictionnaire de l'administration française, 1877. Supplément général... 1878—84. Suppl. annuels pour 1885, 86, 87.—L. Say, Dictionnaire des finances, 1883 сл.

Бельгія. Exposé de la situation générale du Royaume en 1841—50. III, 1851. Id. 1857—60; II, 1865.—Malou, Notice historique sur les fin. de la Belgique (1831—65), 1867.—Richald, Hist. des fin. publiques de la B. depuis 1830 (ouvrage couronné); 1885. — Fooz, Droit admin. belge; IV, 1863.—Giron, Dr. adm. de la Belgique, III, 2-e ed. 1885.

Голландія. (Osiander) Geschichtliche Darstellung der Niederländischen Finanzen seit 1813. 1829.—Id. —von J. 1830—33.—De Hartog, Das St. recht des K. der Niederlande, 1886 и въ Marquardsen's Hdb. des öff. Rechts, Bd. IV.—De Hartog, De gronden der Staats, — provinciale — en gemeente — inrichting van Nederland. 6 изд. 1887. — Van Houten, De toekamst onzer financien, 1869.—Van Rees. Geschiedenis der Staathuishoutkunde in Nederland, 1868.

Испанія. Canga Arguelles, Diccionario de hacienda; V, 1826.—2-е изд. II. 1833—4.—Pinilla, Biblioteca de Hac. de Esp. 1840—48. VI.—Borrego (перев. Kottenkamp), Der Nationalreichthum, die Finanzen u. die Staatsschuld d. K. Spanien, 1834.—Garrido (пер. Ruge), Das heutige Spanien, 1863.—Miranda y Eguia, Revoluc. financ. de Espana, 1869. — Baron de Nervo, L'Espagne en 1867, ses fin. etc. 1868.—(Anon.) Les fin. et les ressources de l'Espagne, par un financier, 1871.—Conte, Examen de la hacienda publica en Espana; II, 1863.—Montero y Daza, Manual pràctico de Hacienda Pùblica. 2-e ed.—Propriedades éimpuestos, 1886 —De Nimal, L'Espagne d'aujourd'hui, son organisat. politique, admin. et judiciaire, son armée et sa flotte, ses colonies; 1886. Ovilo y Canales, Diccionario de Hacienda Publica; 1880 сл.—Goury du Roslan, Essai sur l'histoire économique de l'Espagne, 1888.—

Португалія. De Figueiredo, Le Portugal etc. 1873.

Италія. Bianchini, Hist. des fin. du royaume de Naple, 1834. (Перев. съ ит.).—Plebano et Musso, Fin. du royaume d'Italie, 1863.—De Choisy, Situation fin. d'Italie etc. 1869.—Bonghi, Storia delle finanze italiane d. 1864—68. 1868. — Martinelli, Questione amministrative finanziarie, 1867. — Semenza, Le finanze Italiane, 1870. —

Ghetti, Storia di un decennio (1860—69) delle finanze italiane, 1871.—Morpurgo, La finanza, 1877. — Isidore Sachs, L'Italie, ses fin. et son développement économique depuis l'unification du royaume 1859—84 (обширная работа, сост. по оффиц. документамъ), 1885.—Cucheval-Clarigny, Les fin. de l'Italie, 1886.—Woker, Die kirchlichen Finanzen der Päbste, 1878.—Manuario del ministero delle finanze del R. d'Italia (изд. съ 1862).

Швейцарія. Bericht an d. Grossen Rath der Stadt u. Republik Bern üb. die Staatsverwaltung v. 1815—30. 2-е изд. 1832. — Hottinger, Der Staatshaushalt der Schw. Eidgenossenschaft. 1847. — v. Taur, Der St. haush. der Schw. Eidgen., 1860.—Jahresberichte der Cantonsregierungen üb. die Verwaltung.—Berlepsch, Schweizerkunde, 1864.—Lombard, Etudes sur les f. de la confédération, 1878.—Mathy, Üb. die fin. des Canton Bern (Rau, Archiv, IV, V).—v. Scheel, Reform d. Steuerwesens im C. Bern, 1876. — Cohn, Die Finanzlage d. Schweiz. 1877. — Id. Nat. ök. Studien, 1886.—Blumer, Hdb. d. Schweizerischen Bundesstaatsrechtes. 2 Aufl. Nach d. Tode d. Verf. vollendet u. herausgegeb. v. J. Morel; III, 1887.

Германія. Hüllmann, Deutsche Finanzgeschichte des Mittelalters 1805. — Lang, Historische Entwickelung der Teutschen Steuerverfassungen; 1793.—Ilse, Geschichte des Steuerwesens (Каролинги), 1844.—Sensburg, Pragmatische Unterzuchung des Ursprungs alter Abgaben u. neuer Steuern, 1823. — Eichhorn, Deutsche Staats.- u. Rechtsgeschichte. — Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte, 1878, VIII. — Siegel, D. Rechtgeschichte, 1886. — Bosse, Darstellung des Staatswirtschaftlichen Zustandes in den Deutschen Bundesstaaten auf seinen geschichtlichen Grundlagen, 1820.—*С.-Германскій союзъ и Г. Имперія*: Weber, Annalen des Nord-Deutschen Bundes u. d. deutschen Zollvereins. Holtzendorf, Jahrbuch des D. Reichs—Hirth, Annalen des D. R.—Rönne, Staatsrecht des D. R. 2-е изд. 1876.—Laband, Staatsr. des D. R. 1876, т. 3-й; 2-е изд. 1888. Id. Das F. recht des D. R. (Hirth, Annalen 1873). — Wagner, Reichsfinanzwesen (Holtzendorf, Jahrbuch, т. 1 и 3).—Hue de Grais, Hdb. der Verfassung u. Verwalt. in Preussen u. im D. Reiche, 1888, 6-е изд. — Schubart, Die Verf. u Verw. des D. R. u. d. Preuss. Staates in gedrängter Darstellung, 1887. — Schulze, Lerbuch des deutsch. Staatsrechts, 1880. Id. Das Fin. recht. der Reichs- u. Landtage... 1882. — Morhain, L'Empire allemand, sa constitution et son administration, 1886.

Пруссія. Kletke, Literatur üb. das Fin. wesen des Preussischen Staates, 1876, 3-е изд. — Droysen, Gesch. d. preussischen Politik. — Töppen, Die Zinsverfassung Preussens unter d. Herrschaft d. Deutschen Ordens (въ Zeitschr. f. preuss. Gesch. Bd. 4). — Kotelmann, Die Finanzen Albrecht Achills (ibid. Bd. 3).—Schmoller, Die Epochen der d. pr. Finanzpolitik (въ Jahrb. f. Gesetzgeb. etc. im. D. Reich, 1877, I).—Klewitz, Steuerverfass. im Herzogth. Magdeburg, 1797. — Kries, Historische Entwick. d. Steuerverfass. in Schlesien, 1842.—Riedel, Der Brandenb. preuss. Staatshaushalt in d. beiden letzten Jahrhunderten, 1866.—Hansemann, Pr. u. Frankr. Staatswirtschaftlich u. politisch, 1834, 2-е изд.—Dieterici, Zur Gesch. der Steuerreform in Pr. von 1810—20; 1875.—Самаринъ. Финансовыя реформы Пруссіи въ началѣ нын.

столѣтія (Сборн. Гос. Знаній, т. VI).—Bornhak, Gesch. des pr. Verwaltungsrechts; III. 1885—86.—Benzenberg, Preussens Geldhaushalt u. neues Steuersystem, 1820.—(Reibnitz) Ueber Preussens Geldhaushalt... 1821.—Bülow-Cummerow, Preussen, 1842.

Borowski, Abriss des prakt. Kameral- u. F. wesens in d. k. pr. Staaten, 1805, II, 3-е изд.—Grotefend, Grundriss d. pr. Finanz- u. Militairrechts, 1870. — Oesfeld, Preussen in staatswirtschaftlicher u. kameralistischer Beziehung, 1858; 2-е изд. 1870—71.—Rönne, Staatsrecht der pr. Monarchie, 5-е изд. 1881—84.—Заблоцкій-Десятовскій, Финансы и ф. управленіе Пруссіи, 1871, II (Труды податной комиссіи т. XIX). — Parey, Hdb. d. preuss. Verwaltungsrechts, 1886—87.— Новые законы и распоряженія въ період. изданіи: Centralblatt f. das Abgabenwesen des pr. Staates. Также въ сборникахъ оффиціальныхъ и частныхъ—каковы: Heymann'sche и Stöpel'sche Sammlung.

Австрія. Bruder. Studien üb. d. Finanzpolitik Herzog Rudolph IV v. Oesterreich (1358—1365); 1886.—Oberleitner, Finanzlage Nieder-Oesterreichs im 16 Jahrb.; 1863. Id. Finanzlage der deutsch-österr. Erblande im J. 1761; 1865.—Id. Oesterreichs Finanzen unter Ferdinand I; 1859. — Schwabe v. Waisenfreund, Versuch einer Gesch. d. österr. Staats-, Credit- u. Schuldenwesens, 1860, 66.—Hauer, Beiträge z. Gesch. d. oest. Finanzen, 1848.—Kremer, Darstellung des Steuerwesens, 1825 (во 2-мъ т. исторія австр. финансовъ). — Tengoborski, Des finances et du crédit public de l'Autriche, 1843.—Противъ него: Wiessner, Russisch-politische Arithmetik, 1844. — Tebeldi (Beidtel), Die Geldangelegenheiten Oesterreichs, 1847; и John, Anti-Tebeldi, 1848.—Czörnig, Oesterreichs Neugestaltung, 1858.—Id. Das österreichische Budget für 1862 in Vergleichung mit... and europ. Staaten, II, 1862. — Max Wirth, Oesterr. Wiedergeburt aus den Nachwehen der Krisis, 1875.—(Anonym) Fünfundzwanzig Jahre österreichischer F. politik (1848—73). 1874. — Comte de Mülinen, Finances de l'Autriche, 1875.—Wagner, Oesterr. Finanzen въ Bluntschli's Staatswörterbuch, VII.—Id. Oest. Finanzen seit dem Frieden v. Villafranca (въ Unsere Zeit, 1863).—Id. Die Ordnung des österreichischen Staatshaushalts, 1863. — Hübner, Oesterr. Finanzlage, 1848.—Horn, Ungarns F. lage, 1874.— Pacher, Die chronische F. noth in Oesterr. 1883.—Lang, Der ungarische u. österreichische Staatshaushalt 1868—77; 1881 (есть и на фр. яз.).— Angerstein, 25 Jahre öst. Fin. politik 1848—73; 2 изд. 1874.—Beer, Die Fin. Oesterreichs im XIX Jahrh., 1877. — Id. Der Staatshaushalt Oesterreich-Ungarns seit 1868; 1881.—Mandello, U.'s Staatsbudget (V. j. schr. f. V. w. 1886, т. 91).

Malinkovski, Handb. zunächst f. K. K. Kameralbeamte, 1840, II.— Neugebauer, Organische Darstellung der gesammten finanziellen Staatsverwaltung, 1845.—Dessary, Grundzüge der österr. F. gesetzkunde, 1857.—Konopasek u. v. Mor, Leitfaden zur F. gesetzkunde des öst. Kaiserstaates, 1855—58.—Тоже въ переработкѣ: Blonski, Die Finanzgesetzkunde des öst. Kaiserstaates; 1880, II. — Mischler, Der öffentl. Staatshaush. in Böhmen, 1887. — Вновь выходящіе законы и распоряженія печатаются въ Verordnungsblatt des österr. Finanzministerii. Частный сборникъ: Manz, Taschenausgabe der österr. Gesetze.

Прочія нѣмецкія государства. Hoffmann, Das F. wesen v. Wür-

temberg zu Anfang des 16 Jahrhunderts. 1840.—Id. Das Würtembergische F. recht, I; 1857.—Herdegen, W—s Staatshaushalt, 1848.— Статьи Riecke въ Würtembergische Jahrbücher, 1861, 1871—74.—Riecke, Verfassung, Verwaltung u. Staatshaushalt d. K. Würtemberg. 2 te Aufl. 1887.

Rudhart. Ueber den Zustand des K. Baiern; III; 1827. — Pözl, Bairisches Verwaltungsrecht, 3-е изд. 1871.—Stockar, v. Neuforn, Hdb. der gesammten F. verwaltung im K. Baiern, 1857; 2-е изд. 1864; 3-е—въ обработкѣ Jacob'a Hock'a; 1887.

Ubbelohde, Ueb. die Fin. des K. Hannover, 1834. — Lehzen, H—s Staatshaushalt, II, 1853—55.

Sächsische statistische Zeitschrift, 1876 (статьи Nostiz'a о финансахъ Саксоніи за 1866—76).

Regenauer, Der Staatshaushalt des Grossherzogthum Baden, 1863.

Statistik des Hamburgischen Staates; Heft 3—4.—Gröning, Zur Reform der bremischen Finanzen, 1867. Fitger въ Fin. Arch. 1884.

Швеція. Hassel, Schweden in der neuesten Zeit; 1865.—Linde, Sveriges finansrätt; 1887.

С. А. Штаты. Loehnis, Die Vereinigten Staaten von Nord-America, 1863 г. и въ болѣе обширномъ видѣ—1864.—Bolles, The financial history of the United States (1774—1885); I-III, 1883—86. (Будетъ и 4-й томъ. Отличное и подробное изложеніе). Hock, Die Finanzen u. die Finanzgeschichte der Vereinigten Staaten, 1867. (Хорошее, но для дѣйствующаго законодательства уже устарѣвшее сочиненіе). Ratzel, Die V. Staaten, II, 1880. Yager, Die F. politik im N. Am. Bürgerkrieg (Tüb. Zeitschr. 1886).—Sherman, Selected speeches and reports on fin. and taxation (1859—75); 1879;—Simon Nelson Patten, Das F. wesen der Staaten u. Städte der N. A. Union, 1878 (Conrad's, Samml. der Abhandlungen). Seaman, (trad. par Hippert), Le système du gouvernement americain, 1872. Jones, Federal taxes and state expenses, or the decay of separate state power of excise under the federal constitution and the compensation provided for it. N.York, 1887.

Турція. Reformes financières en T. 1865. Die türk. Finanzen, 1873. Brunswick, La crise financ. en T., 1874.—Farley (перев. Kolb). Der finanzielle u. politische Verfall der Türkei, 1875.—

Египетъ. Reformen im Verwaltungs- u. Finanzwesen Egyptens, Wien 1872.—Histoire financière de l'Egypte 1854—76. Paris, 1878.

Китай. Exner, Die Einnahmequellen u. der Kredit Chinas et. 1887.

Японія. Shiro Shiba въ Wharton Scool Annals 1885.

Россія. Историческія и историко-статистическія работы и изданія. По исторіи русскихъ финансовъ существуютъ: изслѣдованія по разнымъ спеціальнымъ вопросамъ (которыя будутъ указаны по принадлежности); затѣмъ историческія изслѣдованія общаго содержанія и наконецъ изданія матеріаловъ и документовъ, касающихся финансовъ. Есть и иностранныя работы.

Ю. А. Гагемейстеръ. Розысканія о финансахъ древней Россіи, 1833,— изслѣдованіе, увѣнчанное Демидовскою премією. Соч. это обнимаетъ собою время отъ начала Руси до $^1/_2$ XV ст. въ трехъ періодахъ: 1) до 988 г., т. е. до введенія христіанства; 2)—до 1236 г., т. е. удѣльный періодъ; 3)—до 1462— время татарскаго ига до московскаго единодержавія.

Графъ Д. А. Толстой, (бывшій М-ръ Нар. Просв.,—нынѣ М-ръ В. Дѣлъ) Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи, 1848—соч. тоже получившее Демидовскую премію. Трудъ этотъ составленъ по документамъ и болѣе обильнымъ источникамъ, чѣмъ трудъ Гагемейстера. Обзоръ доведенъ здѣсь до конца царствованія Екатерины II. Ни то, ни другое изъ этихъ сочиненій не даетъ полной исторической картины нашего стараго финансоваго быта. У Гагемейстера, сверхъ того, многое основано лишь на догадкахъ, такъ какъ въ эпоху составленія его сочиненія не были еще изданы тѣ источники, которыми впослѣдствіи пользовался Гр. Толстой. При нынѣшнемъ изобиліи печатныхъ матеріаловъ и спеціальныхъ изслѣдованій по исторіи русскаго права и быта старой Руси, сочиненія эти уже утратили большую долю своего значенія; тѣмъ не менѣе для первоначальнаго общаго знакомства съ финансовыми порядками былаго времени они еще пригодны.

Болѣе внимательнымъ и строгимъ отношеніемъ къ источникамъ отличаются историческія изслѣдованія профессора Каз. Ун-та Е. Г. Осокина: «О внутреннихъ таможенныхъ пошлинахъ въ Россіи», 1850; «О понятіи промысловаго налога и его историческомъ развитіи въ Россіи», 1856.—Интересную работу представляетъ и возраженіе, подъ заглавіемъ: «Нѣсколько спорныхъ вопросовъ по исторіи русскаго финансоваго права», (Юридич Сборникъ Мейера, 1855), написанное пр. Осокинымъ въ отвѣтъ Пр. Бѣляеву на разборъ сочиненія о внутреннихъ т. пошлинахъ (напечатанный въ XXVI присужденіи Демидовскихъ наградъ).

Обширную историко-статистическую работу представляетъ трудъ И. С. Блиоха, Финансы Россіи XIX столѣтія, 4 тома 4°, 1882. Историческій обзоръ здѣсь ведется отъ первыхъ временъ Руси; но особенно подробно обработаны, по оффиціальнымъ документамъ, исторія и статистика нашихъ финансовъ въ текущемъ столѣтіи.

Въ болѣе или менѣе подробномъ видѣ историческія свѣдѣнія о нашемъ финансовомъ строѣ и управленіи даютъ: Соловьевъ, Исторія Россіи,—Чичеринъ, Областныя учрежденія въ Россіи въ XVII в. 1856.—Id. Опыты по исторіи русск. права.—И. Е. Андреевскій, О воеводахъ, намѣстникахъ и губернаторахъ, 1864.—А. Д. Градовскій, Исторія мѣстнаго управленія въ Р., 1868.—Id. Высшая администрація Россіи XVIII ст. и Генералъ-Прокуроры; 1866.—Мрочекъ-Дроздовскій, Областное управленіе Россіи XVIII в. до Учр. о Губерніяхъ; 1876.—В. И. Сергѣевичъ, Лекціи и изслѣдованія по исторіи русскаго права, 1883.—Незабитовскій, О податной системѣ Моск. государства со времени единодержавія до введенія подушнаго оклада, 1852 (напеч. въ 1884 г., въ «Собраніи сочиненій» В. А. Незабитовскаго). Афанасьевъ, О гос. хозяйствѣ при Петрѣ В. («Современникъ 1841 г.).—Кранихфельдъ, Взглядъ на ф-вую систему и ф. учрежденія Петра В. рѣчь на актѣ Спб. Ун-та (Ж. М. Н. Просв. 1845 года, № 7).—Лешковъ, Русскій народъ и государство, 1858.—Id. Имущественныя и личныя права по указамъ Петра В. (Русск. Вѣстн. 1861, XII)—Петровскій, О Сенатѣ въ царствованіе П. В., 1876. (Описаніе докум. и бум. Моск. архива М. Ю., т. 3. Ibid. и вышеуп. соч. Мрочекъ-Дроздовскаго).—Куломзинъ, Ф-вое управленіе въ ц. Екатерины II (юридич. Вѣстн. 1869, № 2). Id. Гос. доходы и расходы въ Россіи XVIII ст. (Вѣстн. Европы, 1869, V).—Баронъ Корфъ, Жизнь гр. Сперанскаго, 1861.—Калачовъ, О заслугахъ гр. Сперанскаго въ ф-вомъ отношеніи (Юридич Вѣстн. 1880, III).—Иконниковъ, Графъ Н. С. Мордвиновъ, 1873.—Богдановичъ, Исторія царствованія Александра I,

1869—71. Астафьевъ, Критич. изслѣд. современной системы ф-совъ западныхъ государствъ (а въ сущности о фин. положеніи Россіи послѣ Крымской войны и о средствахъ его поправленія. Журналъ «Промышленность», 1863. № 6).

Изданія разныхъ матеріаловъ, документовъ и историческихъ очерковъ: Собранія Актовъ (Археограф. Экспедиціи и др.),—Полное Собраніе Законовъ.—Сборникъ Русскаго Историч. Общества (тт. I, V, VI, XXVIII—финансовые документы ц. Ек. II; т. XLV—ф-вые докум. ц. Александра I, ф-вый планъ Сперанскаго, гос. росписи и отчеты о нихъ).—Архивъ Гос. Совѣта: журналы и пр. Департамента Экономіи, 4 тома 1876—81. (Тутъ м. пр. обсужденіе ф. плана Сперанскаго и гос. росписей).—Журналы и пр. Д-та Законовъ, 4 тома. 1869—78.—Доклады и приговоры въ Сенатѣ въ ц. П. В., изд. Ак. Наукъ, 3 тома 1880—88.

Чтенія въ Моск. Общ. исторіи древностей россійскихъ.—Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству М-ва Ф-въ, 1865—68 (Тутъ м. проч.: Историч. начертаніе о податяхъ и др. гос. доходахъ—1865, № 5, 6.—Мнѣніе объ исправленіи ф-вой системы въ 1810 г.—1866, № 11, 12. Двадцатилѣтіе М-ва Ф-въ подъ управл. гр. Канкрина—1865, № 2). Труды Высочайше учрежденной Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, 1860—77 Дѣятельность этой коммиссіи мало имѣла практическихъ послѣдствій; но въ 23 томахъ (60 частей) ея трудовъ содержится много историческаго, статистическаго и сравнительно-законодательнаго матеріала по финансамъ, а также помѣщены разные ф. проекты.

Иностранныя изслѣдованія и собранія свѣдѣній о русскихъ финансахъ: Zimmermann, Geographische Annalen, 1791, Bd. II: Ueber Russlands Einkünfte u. Ausgaben.—Büsching, Magazin, I—VI, 1773—77.Göttinger historisches Magazin, Bd. VII: Einkünfte des R. Reichs. Вирстъ, Разсужденія о нѣк. предметахъ законодательства и управленія финансами и коммерціей Росс. Имперіи. Перев. съ нѣм. Ив. Степановъ, 1807.—Russland u. die Gegenwart, 1851; въ 1-мъ т. о финансахъ Россіи.—Wolowski, Les fin. de la Russie, 1864.—De Valcour, Les f. de la R. en 1876.—Walcker, Lage R.'s, 1873.—Id, Sociale Frage, 1873.—Id. Selbstverwaltung des Steuerwesens u. die russ. Steuerreform, 1869.—Gossrau, Die F. R.'s seit d. letzt. orientkriege (V.j.schr.f. V. w. 1885, т. 85). Leroy-Beaulieu, Les fin. de la Russie (Revue des deux mondes, 1876 Dec., 1877 Janv.). Raffalowitch. Die russ. Finanzen... deutsch v. Reischer, 2-е изд. 1885.—Krüger, R.'s Finanzlage, 1887.—De Clercq, Les fin. de l'empire de Russie; Amsterdam, 1886. Сод. въ себѣ историко-стат. свѣдѣнія за новѣйшее время—о бюджетѣ, гос. долгахъ, курсахъ, ж. дорогахъ, гос. банкѣ и пр.

Источники и литература русскаго финансоваго права. Источниками русскаго финансоваго права, въ смыслѣ дѣйствующаго законодательства, служатъ всѣ, до финансовъ относящіяся законодательныя постановленія, положенія, уставы, указы, опредѣленія верховной власти и инструкціи, въ разное время изданныя, на сколько они сохранили свою обязательную силу, не измѣнены и не отмѣнены позднѣйшими постановленіями. «Сводъ Законовъ» есть основный сборникъ всѣхъ этихъ постановленій; не вполнѣ, однако, стоящій на уровнѣ съ движеніемъ законодательства, такъ какъ изданія «Продолженій Свода» обыкновенно и иногда значительно запаздываютъ. Поэтому необходимое пособіе для знанія дѣйствительнаго положенія нашего законодательства въ той или другой его отрасли, составляютъ: «Собраніе Узако-

неній» и «Сенатскія Вѣдомости», гдѣ помѣщаются тотчасъ всѣ вновь выходящія постановленія. Спеціально по финансовому законодательству служитъ пособіемъ также издаваемый М-вомъ Ф-въ «Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли. Указатель правительственныхъ распоряженій по м-ву ф-въ». (Съ 1865 по 1882 г. онъ носилъ только это второе заглавіе).. Есть сборники постановленій и распоряженій также по отдѣльнымъ отраслямъ гос. доходовъ: напр. Сборникъ правительственныхъ распоряженій по управленію акцизными сборами. Извѣстно, что «Сводъ Законовъ» не есть кодексъ, а именно лишь сводъ во-едино постановленій разныхъ временъ, различнымъ языкомъ изложенныхъ и не всегда точно между собою согласованныхъ. Кодификаціи нашихъ финансовыхъ законовъ не было еще предпринято и правильной системы въ ихъ распредѣленіи въ «Сводѣ» нѣтъ. Хотя они и отнесены къ извѣстнымъ томамъ его, но—почти нѣтъ тома «Свода», въ которомъ не нашлось бы чего-либо относящагося до финансовъ. Собственно названіе «Уставовъ казеннаго управленія» носятъ тт. IV—VIII; но это не значитъ, что при изученіи нашего ф-ваго права ими можно и ограничиться. Напротивъ: такъ въ I томѣ говорится м. пр. объ учрежденіи министерствъ вообще и въ частности М-ва Финансовъ и Государственнаго Контроля; тутъ «Общій Наказъ Министерствамъ», «Наказъ М-ву Ф-въ» и постановленія о расходахъ на содержаніе Императорскаго Дома. Во II т. м. пр. помѣщены узаконенія о финансовыхъ учрежденіяхъ мѣстныхъ, т. е. губернскихъ и уѣздныхъ. Въ III т.—постановленія о службѣ и пенсіяхъ.

Въ собственно-финансовыхъ томахъ IV—VIII содержатся:

въ IV т. Уставы о повинностяхъ—земскихъ и воинской;
» V т. Уставы о податяхъ, пошлинахъ и акцизахъ;
» VI т. Уставы таможенные;
» VII т. Уставы: монетный, горный, о соли;
» VIII т. ч. 1-я: Уставы: лѣсной, о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, о управленіи казенныхъ населенныхъ имѣній въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ;
» ч. 2-я: Уставы счетные.

Далѣе въ т. IX—въ Законахъ о состояніяхъ дается м. пр. понятіе о правахъ и обязанностяхъ сословій въ финансовомъ отношеніи; въ X т.—понятіе о государственной собственности, о правахъ казны въ извѣстныхъ случаяхъ, о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ; въ XI т. содержатся постановленія о промышленности и торговлѣ и о государственномъ кредитѣ; въ XII т.—уставы: почтовый, о телеграфахъ, путей сообщенія, о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, о казенныхъ селеніяхъ, о колоніяхъ иностранцевъ; въ XIV т.—уставъ о паспортахъ.

Фискальное судопроизводство и взысканія за нарушенія финансовыхъ законовъ изложены частію при самыхъ уставахъ о гос. доходахъ, частію въ X т. Свод. Зак., въ Судебныхъ Уставахъ 1864 г. и въ Уложеніи о Наказаніяхъ. Наконецъ имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ финансамъ и Сводъ Военныхъ Постановленій: въ немъ содержится уставъ о пороходѣліи, какъ казенномъ предпріятіи, составляющемъ одну изъ статей гос. дохода.

Такимъ образомъ, чтобъ сдѣлать сводъ нашихъ финансовыхъ законовъ,

слѣдовало бы собрать изъ дѣйствующихъ узаконеній все, что касается финансовъ и систематически расположить этотъ матеріалъ. Расположеніе могло бы быть примѣрно такое:

A. финансовыя и контрольныя учрежденія: ихъ составъ, назначеніе и правила для ихъ дѣятельности:—постановленія изъ тт. I, II и VIII, ч. 2 Свод. Зак.

B. Источники государственныхъ доходовъ: 1) Гос. имущества: пост. изъ тт. VII, VIII и X. 2)—Регаліи—тт. VII и XII; Сводъ Воени. Постан. ч. 1.—3)—Пошлины разныхъ наименованій: тт. V, XII, XIV, Суд. Уставы; 4)—Налоги: a) прямые: т. V; b) косвенные: тт. V, VI, VII.

C. Повинности: т. IV.

D. Государственный кредитъ: т. XI.

E. Земское и общинное хозяйство: т. IV; Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ; Городовое положеніе.

F. Договорныя отношенія казны, фискальное судопроизводство, взысканія и наказанія за нарушеніе финансовыхъ законовъ: т. X; Суд. уставы; Ул. о наказаніяхъ и постановленія изъ отдѣльныхъ финансовыхъ уставовъ.

Затруднительностью пользованія Св. Законовъ и производствомъ поправокъ и дополненій по продолженіямъ, по кассаціоннымъ рѣшеніямъ и другимъ правительственнымъ постановленіямъ и разъясненіямъ — вызывается появленіе частныхъ изданій нѣкоторыхъ уставовъ со всѣми послѣдовавшими измѣненіями и разъясненіями. Таковы: Соколовъ, акцизные уставы—1888, 3-е изд. Миклашевскій, Таможенные уставы по европейской торговлѣ, 1877.—Мышъ, Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, 1884 (2-е изд.).—Недошивинъ, Сборн. узаконеній о подрядахъ и поставкахъ, 1875.—Частныя изданія устава о гербовомъ сборѣ и др. вспомогательныя изданія какъ: Плеске, Справочная книга для податныхъ инспекторовъ, казенныхъ палатъ и казначействъ, 1885.—Шпицбартъ, Справочный указатель для чиновъ акцизн. надзора, 1888.

Важныя указанія къ разъясненію смысла законовъ даетъ кассаціонная практика Сената. Но затруднительность справокъ въ оффиціальномъ изданіи кассаціонныхъ рѣшеній породила изданія соотвѣтствующихъ сборниковъ, каковы напр.: Соколовъ, Полный сборникъ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ Сената по дѣламъ о нарушеніи акцизныхъ уставовъ—и по судопроизводству казенныхъ управленій, 1874;—подобное же изданіе Масловскаго: Сборникъ правительственныхъ распоряженій по дѣламъ до земскихъ учрежденій относящимся. 1872, 4 тома.—Накельскій и Жиряевъ, Сборн. рѣш. Сената по дѣламъ о воинской повинности, 1877.

Всѣми вышеизложенными источниками русскаго ф. права еще не исчерпываются законодательныя постановленія о финансахъ Имперіи. Особенности въ законодательствѣ, существующія для нѣкоторыхъ окраинъ Имперіи отмѣчены б. ч. въ соотвѣтствующихъ уставахъ. Но Царство Польское и Финляндія имѣютъ свое особое законодательство м. пр. и по финансамъ. На Царство Польское, правда, уже значительно распространено дѣйствіе общихъ законовъ. Но Финляндія, составляя отдѣльное государство, имѣетъ свои совершенно самостоятельные законы.

Сборники законодательныхъ постановленій, относящихся до Царства Польскаго: 1) Дневникъ законовъ Герц. Варшавскаго, 1807—12 г. (4 т.)—Дневн. Зак. Ц. Польскаго, 1815—71 г. (71 т.) Позднѣйшія постановленія въ Собраніи узаконеній, изд. при Сенатѣ. 2) Сборникъ узаконеній и распоряженій правительства, относящихся до губерній Ц. Польскаго за 1871—72 г., Варшава, 1875. Постановленія Учредительнаго комитета въ Ц. П. 21 томъ 1865—71. Сборникъ правит. распоряженій по Учр. комитету въ Ц. Польскомъ за 1864—70 г. 7 томовъ, 1867—71. 3) Сборникъ административныхъ постановленій Ц. П., 1866—68 г. Здѣсь постановленія эти обнимаютъ собою 20 томовъ, а именно: т. I—Окладныя подати. II—Облегченія въ податяхъ. III—Секвестръ и конфискація. IV—Взиманіе и взысканіе казенныхъ податей и сборовъ. V — Правила о бюджетахъ и историческій обзоръ ихъ. VI—О доходѣ отъ продажи соли. VII и VIII—О гербовомъ сборѣ. IX—О доходѣ отъ лотереи. X—Польскій банкъ. XI—XIV—О казенныхъ лѣсахъ. XV—XVII—О счетоводствѣ и контролѣ. XVIII—О д. съ табаку, сахара и съ гильдейскаго сбора. XIX—XX—О казенныхъ имѣніяхъ.

Узаконенія В. К. Финляндскаго помѣщаются въ «Сборникѣ постановленій В. К. Финляндскаго»,—изд. съ 1808 по 1860 г. въ Гельсингфорсѣ на шведскомъ языкѣ, а съ 1860 г. на русскомъ и отдѣльно на шведскомъ. Важнѣйшіе финансовые уставы: Уставъ о подушныхъ податяхъ 1865 г. февраля 20; о подоходномъ налогѣ, 1865 г. марта 2; Гербовый уставъ 1872 г. декабря 9;—Питейный—1873 г. іюня 9; Уставы о горномъ управленіи, золотопромышленности и о соли 1870, 71 и 75 гг.; Уставъ Статсъ-конторы 1875 г. іюля 26. Общія основы финляндскаго государственнаго (и финансоваго) строя въ «Уложеніи Швеціи, 1734 г., принятомъ въ 1824 г. и для В. К. Финляндскаго» (на шв. и русск. яз.). Ср. Лундаль, Руководство къ законамъ В. К. Ф., 1857.—Лохвицкій, обзоръ конституцій, 1862 г., ч. I.—Мехелинъ, Конституція Финляндіи, перев. (съ французскаго) Ординъ, 1888. Надо замѣтить еще, что благодаря особому порядку обнародованія финляндскихъ новѣйшихъ законовъ, они остаются неизвѣстными русскому обществу. Да и вообще свѣдѣнія объ управленіи и финансовомъ хозяйствѣ этой части Россійской Имперіи, находящейся лишь въ нѣсколькихъ верстахъ отъ столицы, едва ли не менѣе доступны, чѣмъ свѣдѣнія о самыхъ отдаленныхъ странахъ земнаго шара.

Литература по статистикѣ финансовъ. Статистика необходимое подспорье финансовой науки и практики. Финансовая статистика и особенно сравнительная доселѣ еще разработана мало. И методологическая часть ея еще не установилась окончательно. По этому предмету имѣются впрочемъ работы: Balbi, въ Revue Encyclopedique, 1831, авг.—Ад. Вагнера — въ Göttinger gelehrte Anzeigen 1859 (въ рец. на изданіе Horn'a, Annuaire du crédit public), Engel, Kritische Beiträge zur vergleichenden F. statistik (Preussische statist. Zeitschr. 1862) и Riecke, Die internationale Finanz—Statistik; ihre Ziele u. ihre Grenzen, 1876. Работа Рикке написана по порученію постоянной коммисіи международнаго статистическаго конгресса. Уже на первыхъ статистическихъ конгрессахъ 1853 и 55 гг. поднятъ былъ вопросъ о международной финансовой статистикѣ, а на конгрессѣ 1857 г. установлена

на и программа для нея *), но успѣховъ она сдѣлала еще мало. Рикке разъясняетъ причины ея неудовлетворительнаго состоянія и неизбѣжность онаго. Сравнивать можно только величины и понятія однородныя; потому для цѣлей сравненія существенно нужно, чтобы обзоры доходовъ и расходовъ по всѣмъ государствамъ составлялись по одинаковой формѣ. А этого нѣтъ, и въ однѣ и тѣже рубрики въ различныхъ государствахъ включаются не одни и тѣже предметы. Такъ что только главныя группы составляютъ равнозначущія понятія, а въ подраздѣленіяхъ сходства бываетъ очень мало. А существующая разность въ расположеніи и содержаніи финансовыхъ данныхъ не есть просто результатъ административной рутины. Она обусловлена характеромъ гос. управленія, историческимъ развитіемъ учрежденій, народными привычками. Притомъ и одно и тоже государство не держится постоянно одного и того же порядка въ системѣ бюджета и отчетности, измѣняя ее въ видахъ удобства и усовершенствованія. Наконецъ различіе въ денежной системѣ государствъ и въ относительной цѣнности ихъ денегъ составляетъ тоже не малое препятствіе для вѣрности сравненій.

Собственно собираніе данныхъ финансовой статистики возникло уже въ очень давнее время. Такъ въ Англіи свѣдѣнія о поступленіи такъ называемой «датской дани» (Dänengeld) велись уже съ 991 г. Столѣтіемъ позже является столь важный въ исторіи статистики Domesdaybook Вильгельма Завоевателя. За XVI—XVII столѣтія есть уже довольно подробныя данныя въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ писателей того времени. Важнѣйшими историческими моментами, способствовавшими развитію финансовой статистики, по мнѣнію Рикке, были: финансовая дѣятельность Тюрго и Кольбера во Франціи, Фридриха Вильгельма I и Фридриха В. въ Пруссіи, Маріи Терезіи въ Австріи. Въ литературѣ же рѣшительное вліяніе имѣло усвоеніе гос. управленіемъ державъ европейскаго материка политическихъ основъ Англіи, разъясненныхъ Монтескье. Въ современной, какъ и въ старой литературѣ ф. статистика является большею частію въ непосредственной связи съ изложеніемъ ф. науки и ф. права; встрѣчается и въ историческихъ сочиненіяхъ, какъ напр, въ Römische Geschichte Mommsen'a, и въ экономическихъ, какъ Dureau de la Malle, Ec. Pol. des Romains. Данныя о состояніи афинскихъ финансовъ—у Böckh'a, Staatshaushaltung der Athener. О финансахъ стараго времени въ Англіи, Франціи, Германіи и пр.—въ вышеупомянутыхъ сочиненіяхъ по исторіи и о положеніи финансовъ различныхъ государствъ. Впрочемъ больше вниманія на статистику стали обращать только въ текущемъ столѣтіи. По финансовой статистикѣ за это время имѣются: Harl, Grundriss einer General Finanz-Statistik, 1810. — Höck, Grundlinien der Cameralpraxis, 1819 (б. ч. финансовая статистика). Idem, Materialien zu einer Finanzstatistik der Deutschen Bundesstaaten, 1823.—Cohen, Compendium of finance... 2-е изд. 1828 (историко-статистическій обзоръ финансовъ государствъ Европы и Америки). Reden, Allgemeine vergleichende Finanzstatistik, 1851 (нѣм. гос—ва и Австрія).—Czörnig, Das oesterreichische Budget, 1862, II (образцовая сравнительно-статистическая работа). Cohen, Etudes sur les impôts et les budgets des principaux états de l'Europe, 1866. Block, L'Europe politique et sociale, 1869.

*) См. Compte rendu de la troisième session du congrés internat. de statistique. Wienne, 1858.

Новѣйшія подробныя данныя сравнительной статистики финансовъ помѣщаются въ Almanach de Gotha. По отзыву Рикке это—лучшая и ежегодно улучшающаяся работа по сравнительной статистикѣ финансовъ. Далѣе слѣдуютъ: Block, Annuaire de l'ec. pol. et de statistique (изд. съ 1843).—Scott Keltie, The statesmans yearbook (съ 1863).—Kolb, Handb. der vergleich. Statistik (1879 г. 8-е изд.), съ дополненіемъ: Statistik der Neuzeit, 1883.—Pfeiffer, Vergleichende Zusammenstellung der europ. Staatsausgaben, 1877.—Faure, Les budgets contemporains: budget de la Fr. depuis 20 ans, et des principaux Etats de l'Europe dep. 1870—1887.—Въ Finanz-Archiv'ѣ 1885 г. помѣщены сравн. данныя о ф-сахъ 7 главн. гос. Европы за 1882 г. *).

Главный оффиціальный матеріалъ для финансовой статистики отдѣльныхъ государствъ составляютъ: бюджеты и отчеты о ихъ исполненіи; спеціальные отчеты о состояніи различныхъ отраслей гос. доходовъ и ф. управленія и пр. Матеріалы эти являются также и въ б. или м. обработанномъ видѣ въ оффиціальныхъ и частныхъ статистическихъ изданіяхъ. Но не мало ф—вой статистики содержится и въ названныхъ выше историческихъ и догматическихъ сочиненіяхъ по финансамъ. Приводимъ здѣсь изданія и работы, имѣющія спеціально или преимущественно статистическое содержаніе.

Англія. Marshall, Digest of all the accounts, relating to the population, productions, revenue etc. of the United Kingdom... II, 1833.—Leone Levi, Our national expenditure (Fortnightly Review, Dec. 1887).—Financial accounts of the U. K...; издаются за каждый финансовый годъ.—Reports of the Commissioners of... Inland Revenue (въ 1887 уже XXX-й. Report за 1856—69 сод. въ себѣ и исторію англ. финансовъ).—Въ сокращеніи свѣдѣнія эти печатаются вмѣстѣ съ другими въ Statistical Abstract for the U. K. (изд. съ 1853) и въ The financial reform Almanak (изд. обществомъ фин. реформъ съ 1864).—Журналы: Journal of the Statistical Society.—The Statist, съ приложеніемъ: Financial and commercial History.

Франція. Reden, Frankreichs Staatshaushalt, 1853.—Merlin, Progression comparée des budgets de l'état sous le 2 empire, 1869.—Horn, Bilan de l'empire, 1869.—Gossrau, Die F. Frankreichs (Viertelj. schr. f. V. w. 1882, III).—Atlas de stat. financière, 1881 (изд. министерства финансовъ).—Bergeret, Les ressources fiscales de la Fr., 1883.—Finanz-Archiv, 1884 и 87 г. статьи R. Kaufmann'a о финансахъ Франціи въ 1883—4 и 1886 гг.—Reynaud, L'année financière. Hist. des événem. financiers de 1885 (4-й годъ); 1887.—De Foville, La Fr. économique. Statistique raisonnée et comparative, 1887. Оффиціальная: Statistique de la France.—Період. изданія: Journal de la société de Stat. de Paris (съ 1859); Bulletin de St. et de l'égisl. comparée (съ 1877).—Annuaire St. de la France.

Бельгія. Stat. générale de la Belgique.—St. gén. des recettes et des dépenses du R. de Belgique, 1840—80 (изд. министерства ф—въ); 1885.—Annuaire stat. de la B. (съ 1869).

Голландія. Statistik van het Konigrijk der Nederlanden, XII Stuk 1887.—Jaarcijferes over 1886 en vorige jare... 1887.

Данія. Scharling, Die F. verhältnisse Dänemarks (Fin. Arch. 1886, II).—Statistik Danmarks: Finanshusholding in der Finansaar 1867/8—

*) Подробный списокъ статистическихъ изданій даетъ Neumann-Spallart, въ Uebersichten der Weltwirthschaft.

1886/7. 1888.—Falbe Hansen og. Will. Scharling, Danmarks Statistik, I—V; 1878—87 (4-й т. гос. финансы; 5-й: финансы общинъ).

Швеція и Норвегія. Sveriges oficiela Statistik.—Norges officielle statistik.

Италія. Morpurgo, La Finanza Italiana della fondazione del regno fino a questi giorni (отдѣлъ въ Italia economica nel 1873).—Id. La Finanza. Studii di ec. pubbl. e di st. comparata, 1877.—Magnani, Discorso sulla situazione finanziaria... 1886;—Archivio di Statistica.—St. del r. d'Italia.—Annuario statistico italiano.—Annuario del ministero delle finanze ...Statistica finanziaria (съ 1862); 1885.—R. Kaufmann, Das Budget des Königr. Italien (F. Arch. 1886, I).

Швейцарія. Statistique de la Suisse.—Stat. Handb. der Schweiz.—Die Bundesfinanzen der Schweiz 1848—86 (F. Arch. 1888, I).

Германская Имперія. Gerstfeld, Beiträge zur Reichssteuerfrage, auf Grund einer Vergl. der Ausg. u. Einkommenverhältnisse im D. R. mit denen der grösseren Staaten Europa's, 1879.—Jahrb. der amtlichen Statistik des Preuss. Staates, т. IV.—Statistik des D. R.—Monatshefte zur Stat. D. R.—Vierteljahrshefte zur St. d. D. R. (1877—78).

Пруссія. Gerstfeld, Beiträge zur St. der Fin. in Preussen (Jahrb. f. N. Oek. 1883, VII).—Id. Vergleichende Zahlen u. Bilder zur Reichssteuerfrage in ihrer Zweckbeziehung zu der F. Lage der Gemeinden in Pr., 1881.—Schantz, Der pr. Staatshaushalt in d. letzt. 10 Jahren u. d. Mittel zu seiner Sanierung. (F. A. 1887).

Австрія. Oesterreichische Statistik. (Въ IX т. 1885 г.—обзоръ гос. финансовъ Австріи за 1868—82 гг.; провинціальныхъ и общинныхъ за 1882 г.)—Oest. statistisches Handbuch (съ 1882).—Oest. stat. Jahrbuch.—Oest. statistische Monatsschrift (съ 1875).—Pigerle Der gemeinsame Staatshaushalt der oest. ungar. Monarchie (F. A. 1884, I).—Reinitz, Finanzieller Rückblick auf Ungarn (Viert. j. schr f. V. w. 1884, I).

С. Ам. Штаты. Röser, Das F. wesen in den Ver. St. Nordamerikas (F. A. 1885).—Spofford, The American almanak and treasury of facts (съ 1878).—Statistical abstract of the U. States (съ 1877).

Россія. У насъ свѣдѣнія по статистикѣ финансовъ издаются, какъ и въ другихъ странахъ, въ болѣе или менѣе обработанной формѣ въ оффиціальныхъ и частныхъ изданіяхъ. Главный матеріалъ: государственныя росписи—публикуются съ 1862 г., отчеты гос. контроля—съ 1866 г. Систематизированныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ финансоваго хозяйства и соприкасающимся съ нимъ—народнаго даетъ «Ежегодникъ М—ва финансовъ» (изд. съ 1869) и Annuaire des fin. russes, изд. г. Веселовскимъ съ 1871 г.—По отдѣльнымъ отраслямъ финансоваго управленія даютъ хорошо обработанныя свѣдѣнія: отчеты департаментовъ: окладныхъ и неокладныхъ сборовъ, департамента таможенныхъ сборовъ; отчеты по лѣсному и горному управленію и пр. Опыты вполнѣ систематической обработки данныхъ гос. росписи представляютъ работы: А. П. Заблоцкій, обозрѣніе гос. доходовъ Россіи по смѣтѣ 1868 г. (т. XVIII Трудовъ податной коммиссіи). В. П. Безобразовъ, Гос. доходы Россіи; ихъ классификація, нынѣшнее состояніе и движеніе:—1866—72 (Статистич. Временникъ, Серія II, вып. 7; 1872). И. И. Кауфманъ, статистика гос. финансовъ Россіи въ 1862—84 гг. (Стат. Врем. Серія III, вып. 15; 1886).—Военно-статистическій сборникъ, 1871.—Бліохъ, вышеназв. соч.—Свѣдѣнія о ф. прежняго времени также въ Ст. Временникѣ, 1866, I; въ Сборникѣ Р. Ист.

Общества (вышеук. тт.), въ Сборникѣ свѣд. и матер. по вѣд. министерства финансовъ.

Иностранная литература: Gr. Keyserling, вышеуп. книга (ф—сы Р. за 1823—42 гг.).—Horn, Annuaire du credit public, 1859—61.—Wolovski, Les fin. de la R., 1864.—Russland am 1 Januar 1871, von einem Russen.—Lengenfeldt, Russland im XIX Jahrhundert... Sarauw, Das Russ. Reich in seiner finanziellen u. öcon. Entwickelung seit dem Krimkriege, 1873.—...Die Finanzen Russlands seit d. letzten Orientkriege (Viert. j. schr. f. F. w. 1885, I).—Matthaei, Die wirhschaftl. Hülfsquellen Russlands, II, 1883—4.—De Clercq, Les fin. de l'empire de Russie, Amsterdam, 1886.—...Les fin. de la Russie,—extrait des documents officiels, Paris, 1887.—Fin. Archiv, 1886: Russlands Schulden, Ausgaben u. Einnahmen.—Annuaire Block'a; Almanach de Gotha и т. п. изданія.—Для Финляндіи: Ignatius, Le Grand-Duché de Finlande. Notice statistique, 1878 —Annuaire statistique pour la Finlande (съ 1878).

IV. Мѣсто, принадлежащее ф. наукѣ въ ряду государственныхъ наукъ и ея вспомогательныя науки.

Всѣ государственныя науки, исходя изъ одного общаго центра—государственнаго права, составляютъ одно обширное цѣлое, гдѣ всѣ части взаимно пополняютъ одна другую. «Прошло уже то время, говоритъ Штейнъ, когда отдѣльныя отрасли государственной науки стояли на особицу одна отъ другой, съ притязаніемъ быть понятными, каждая сама по себѣ».

Финансовое дѣло въ государствѣ, какъ часть государственнаго управленія, должно подчиняться тѣмъ принципамъ, которыми опредѣляются существо государства, его назначеніе, его административная дѣятельность и вообще его юридическія отношенія. Поэтому, почерпая часть своихъ положеній изъ философской части гос. наукъ (изъ государственнаго права), финансовая наука и имѣетъ свое мѣсто въ общей ихъ системѣ. Робертъ Моль *) располагаетъ эти науки въ такомъ порядкѣ: 1) Общее ученіе о государствѣ (allgemeine Staatslehre); 2) публичное право (öffentliches Recht), съ подраздѣленіемъ на: a) государственное и b) международное право; 3) этика (Staatssittenlehre)—ученіе о нравственной сторонѣ государственной жизни; 4) государственная политика (Staatskunst), подраздѣляемая на внутреннюю и внѣшнюю. Внутренняя же обнимаетъ собою: a) политику гос. правленія (Verfassungspolitik) и b) политику управленія (Verwaltungspolitik). А къ этой послѣдней относятся: a) ученіе о государственномъ строѣ (Organisationslehre), b) политика правосудія (Justizpolitik); c) полицейская наука (Polizeiwissenschaft); d) финансовая н. (Finanzwissenschaft).

Лоренцъ Штейнъ даетъ такую схему наукъ, входящихъ въ составъ ученія объ управленіи (Verwaltungslehre): 1) международное право; 2) военное дѣло; 3) юстиція; 4) внутреннее управленіе; 5) государственное хозяйство. Это послѣднее распадается на: a) собственно хозяйственную часть или расходованіе и b) полученіе доходовъ, которое и составляетъ предметъ фи-

*) R. von Mohl, Encyclopedie der Staatswissenschaften, 2 изд. 1872.

нансовой науки. Въ послѣднемъ изданіи своего учебника онъ развиваетъ эту схему, съ соотвѣтствующими науками, изъ системы раздѣленія труда въ государствѣ. Отсюда получается пять обширныхъ областей управленія. Это: 1) сношенія съ другими государствами, откуда возникаетъ управленіе иностранныхъ дѣлъ и — международное право; 2) устройство физической силы государства—вѣдомство военное; 3) осуществленіе дѣйствующаго права—вѣдомство юстиціи; 4) созданіе условій для общаго развитія народа—вѣдомство внутреннихъ дѣлъ; 5) область государственнаго (т. е. финансоваго) хозяйства, имѣющая предметомъ самостоятельнаго управленія хозяйственную жизнь государства, а съ нимъ и матеріальныя условія всѣхъ другихъ областей управленія въ «работающемъ» государствѣ *).

Будучи т. о. формально, по назначенію своему, одною изъ наукъ государственныхъ и составляя часть политики управленія, финансовая наука есть обширная и важная отрасль этихъ наукъ. Но въ тоже время, матеріально, по содержанію своему, она близка къ политической экономіи и многими, какъ мы видѣли, разсматривается, какъ одна изъ частей этой послѣдней.

Эта связь ф. науки съ п. экономіей можетъ быть выяснена такимъ образомъ: п. экономія, изслѣдуя законы развитія народнаго богатства, въ примѣненіи къ дѣйствительной жизни, можетъ быть приложена: 1) къ общему попеченію о развитіи народнаго благосостоянія и богатства и составляетъ, въ такомъ случаѣ, науку, называемую политикою народнаго хозяйства или наукою государственнаго благоустройства; или 2) указанія п. экономіи прилагаются болѣе частнымъ образомъ, къ собственному имуществу и доходамъ государства, что и составляетъ предметъ науки финансовой. Политическая экономія слѣдовательно, въ обоихъ этихъ случаяхъ, составляетъ общую основную теоретическую часть, а политика народнаго хозяйства и финансовая наука — какъ бы часть особенную или практическую. Но изъ этого не слѣдуетъ, конечно, будто эти три науки должны сливаться въ одно цѣлое: каждая изъ нихъ имѣетъ свою обширную область вѣдѣнія. И если онѣ излагаются въ болѣе или менѣе общей связи, какъ части одного цѣлаго **), то однако связь эта больше только внѣшняя — въ общемъ заглавіи, причемъ каждая часть оказывается совершенно самостоятельною. Если же связь проводится болѣе тѣсная, если финансовое хозяйство принудительныхъ союзовъ разсматривается лишь, какъ часть народнаго хозяйства, то такой пріемъ вовсе не служитъ къ выгодѣ ф-вой науки. Вмѣсто разработки въ подобающемъ ей объемѣ, какъ одной изъ важнѣйшихъ для общества наукъ, она получаетъ тутъ роль несущественной прибавки, краткаго приложенія къ п. экономіи. Вслѣдствіе этого пріема Англія и Франція, не см. на свой обширный финансовый опытъ, не могли выработать ф-вой науки, а дали только обзоръ нѣкоторыхъ частей ея. Къ тому же результату и приходятъ всѣ попытки въ этомъ родѣ ***).

То, что въ основѣ ф. науки лежатъ истины и законы п. экономіи, конечно не отнимаетъ у нея права на отдѣльное существованіе, тѣмъ болѣе, что по-

*) Ср. систему Зонненфельса,—выше, стр. 136.

**) Какъ дѣлаютъ, напримѣръ, Кругъ, Гарль, Соденъ, Фульда, Шмальцъ, Лотцъ, Краузе, Рау и въ новѣйшее время Адольфъ Вагнеръ.

***) Ср. напр.: Сэ, Сисмонди, Милль, Фосетта, Дюринга, Капустина.

пытки, и весьма притомъ удачныя (Юсти) систематическаго изложенія финансовыхъ началъ сдѣланы даже раньше, чѣмъ явилась п. экономія въ своемъ всеоружіи. Такъ что и за прежнее время, и за новѣйшее имѣется и совершенно отдѣльное трактованіе ф-вой науки, какъ науки независимой, самоправной *).

Работы въ области ф. науки, сдѣланныя, особенно въ новѣйшее время, въ этомъ направленіи, достаточно обезпечиваютъ ея право на самостоятельное существованіе; а съ другой стороны, все возрастающая потребность въ ней въ области финансовой практики современнаго государства дѣлаетъ болѣе и болѣе необходимымъ такое обстоятельное изложеніе ея, какого она уже никоимъ образомъ не можетъ получить въ курсахъ п. экономіи, тоже дѣлающихся все объемистѣе по мѣрѣ накопленія экономическихъ явленій, а съ ними—и потребности болѣе дробнаго изученія экономическихъ вопросовъ.

Нельзя включать въ составъ п. экономіи финансовую науку наконецъ и потому, что строится она не на экономическихъ только основахъ, но заимствуетъ многое изъ государственнаго права. «Чтобъ указать финансовому хозяйству правильный путь, говоритъ Умпфенбахъ, финансовая наука неизбѣжно должна имѣть въ виду требованія общаго государственнаго права и политической экономіи. Изъ перваго, какъ основы финансовой власти государства, выражающейся въ правѣ вести свое собственное хозяйство, выводятся юридическія права этого хозяйства и его предѣлы. Подчиняясь требованіямъ общаго права, финансовая власть всегда и во всемъ старается дѣйствовать справедливо. И вообще, государственная власть, оставаясь на почвѣ права, проявляетъ силу свою лишь настолько, насколько это требуется истинными ея надобностями. При такомъ условіи финансовое бремя, возлагаемое на частныхъ лицъ, будетъ распредѣляться равномѣрно, не будутъ употребляться для полученія доходовъ мѣры, несогласныя съ требованіями права и разумнаго хозяйства и т. д.»

Итакъ, правовая сторона финансовой науки заставляетъ финансовую власть оставаться на почвѣ закона; а политико-экономическая сторона даетъ экономически правильныя мѣры для ея дѣйствій, предотвращаетъ примѣненіе мѣръ, вредныхъ для народнаго благосостоянія и т. д. И вообще наконецъ подъ вліяніемъ науки права и п. экономіи водворяется въ финансовой политикѣ то начало, что финансовые интересы должны, по возможности, итти позади интересовъ экономическихъ.

Принадлежностью финансовой науки къ числу наукъ государственныхъ указываются и тѣ науки, знакомство съ которыми болѣе или менѣе нужно при ея изученіи, т. е. ея вспомогательныя науки. Такими науками будутъ всѣ тѣ науки, отъ которыхъ ф. наука чѣмъ либо заимствуется или которыми она пользуется для подкрѣпленія и провѣрки своихъ положеній. Основными, главными вспомогательными науками здѣсь служатъ конечно государственное право и

*) Юсти, Фульда, Мальхусъ, Умпфенбахъ, Штейнъ, Гарнье, Гандильо, Леруа Больё, Билинскій, Kaizl (Financní veda, 1888) и др. Въ виду все болѣе расширяющейся потребности въ основательномъ знакомствѣ съ областью ученія о финансахъ остается лишь удивляться старанію нѣкоторыхъ втиснуть его въ рамки п. экономіи, не смотря на то, что такая операція не служитъ къ пользѣ ни той, ни другой стороны.

политическая экономія. Дальнѣйшими — являются затѣмъ прочія науки, такъ или иначе оказывающія помощь въ финансовомъ дѣлѣ. Сюда относятся:

1) вся область, называвшаяся прежде *камеральными науками*, то, что теперь называютъ (Вагнеръ) *частною экономіею* (Privat-Oekonomik). Въ прежнемъ своемъ значеніи камеральныя науки обнимали собою всю область наукъ государственныхъ, съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ и техническихъ, насколько онѣ касались извлеченія казною доходовъ отъ разныхъ предметовъ. Въ настоящее время понятіе частной экономики *) сводится къ нѣсколькимъ наукамъ, нужнымъ при извлеченіи доходовъ отъ государственной собственности и при обложеніи налогами частныхъ производствъ. Это: наука сельскаго хозяйства, лѣсоводства, горнаго дѣла, технологія, наука о торговлѣ, съ ея спеціальными отраслями, каковы: банковое дѣло, страховое, транспортное и др.

Въ настоящее время большая часть техническихъ свѣдѣній, нужныхъ финансовымъ чиновникамъ, помѣщается въ инструкціяхъ финансоваго вѣдомства, даваемыхъ въ руководство при взиманіи того или другого дохода. Но это не исключаетъ конечно пользы болѣе основательнаго изученія техники тѣхъ производствъ, съ которыми финансовому дѣятелю приходится имѣть дѣло.

2) *Политика народнаго хозяйства* или *наука государственнаго благоустройства*. Близкая связь ея съ ф. наукой вполнѣ понятна. Объ имѣютъ даже нѣкоторые общіе предметы вѣдѣнія. Такъ, монетное дѣло, почтовое, телеграфное, желѣзнодорожное, банковое и др. обыкновенно являются, помимо своего народно-хозяйственнаго значенія, также и статьями государственнаго дохода. Этою стороною они принадлежатъ къ ф. наукѣ; но, съ другой стороны, забота о томъ, чтобы всѣ такія учрежденія наилучшимъ образомъ выполняли свое общеполезное назначеніе, принадлежитъ наукѣ государственнаго благоустройства. Знакомство съ этою наукою удержитъ финансиста отъ увлеченія смотрѣть на эти учрежденія исключительно съ фискальной цѣлью.

3) *Политическая ариѳметика*—часть прикладной математики, указывающая пріемы производства разныхъ финансовыхъ вычисленій, наприм. по государственнымъ долгамъ, по опредѣленію окладовъ податей, разныхъ среднихъ данныхъ, по вопросамъ теоріи вѣроятностей и т. д. Свѣдѣнія эти обыкновенно включаются въ общіе курсы прикладной математики и потому нѣкоторое время политическая ариѳметика была въ загонѣ. Но теперь на нее опять обращено вниманіе. И дѣйствительно, сводъ къ одному мѣсту необходимыхъ финансисту математическихъ свѣдѣній имѣетъ вполнѣ практическое значеніе.

Математическіе вопросы, возникающіе въ судебныхъ дѣлахъ, были встарину предметомъ особой науки—Mathesis forensis. Основателями политической ариѳметики были англійскіе ученые Graunt (1662 г.) и Petty (1690). Литература п. ариѳметики довольно богата, особенно нѣмецкая. Приводимъ болѣе извѣстныя сочиненія: Florencourt, Abhandlungen aus der juridischen und politischen Rechenkunst. 1781. Michelsen, Anleitung zur juristischen, politischen und oekonomischen Rechenkunst. 1782. Langsdorff, Arithmetische Abhandlungen über juridische, staats-und forstwissenschaftliche

*) Privat-Oekonomik. Ср. Roscher, System, I, § 20.

Fragen etc. 1810. Löhmann, Handbuch für juridische und staatswirthschaftliche Rechnungen, 1829. Müller, Arithmetik und Algebra. 1833. Eisenlohr, Arithm. u. Algebra mit ihrer Anwendung auf die Rechnungen des Geschäftslebens, 1838. Beskiba. Lehrbuch für die juristische, politische u. kameralistishe Arithmetik, 1862. Oettinger, Anleitung zu finanziellen, polit. u. jurid. Rechnungen, 1845. Idem—Weitere Ausführung der Polit. Arithmetik, 1863. Wild, Politische Rechnungswissenschaft, 1862 (вышелъ только 1-й т.). Bleibtreu, Politische Arithmetik, 1-е изд. 1845, 2-е—1853. Haberl, Lehrbuch der Pol. Arithmetik 1875.—Janson-Durville, Cours de mathématiques appliqués aux opérations financières, 1887.

4) *Исторія* всеобщая и финансовая въ особенности служитъ ф. наукѣ пособіемъ для уясненія не только разныхъ политическихъ и финансовыхъ вопросовъ прежняго времени, но и отношеній настоящаго времени, указывая почему они таковы, какое вліяніе тѣ или другія событія исторической жизни народа, то или другое направленіе государственной политики имѣли на финансовое положеніе государствъ и обратно, какъ отражались на исторіи государствъ тѣ или др. финансовыя мѣры и событія. Подмѣчая направленіе развитія явленій въ прошломъ можно отыскивать законы ихъ движенія и заключать о будущемъ, до нѣкоторой степени. И наконецъ сообщаемые исторіей факты даютъ матеріалы для доказательствъ и для дальнѣйшаго развитія науки. Но если она доселѣ еще не получила вполнѣ такого значенія для ф. науки, какое имѣетъ для политической экономіи, то это зависитъ отъ недостаточной еще разработки исторіи финансовъ. Разработка этой послѣдней существенно необходима для развитія финансовой науки. Со стороны практической, какъ замѣчаетъ Вагнеръ, имѣетъ значеніе только исторія новаго правоваго государства. Жизнь прежняго государства такъ мало имѣла сходства съ жизнью современнаго государства, что вообще до половины или даже до конца 18 столѣтія имѣется очень мало точекъ соприкосновенія между ними, а слѣдовательно, и для рѣшенія практическихъ вопросовъ современной жизни. Причина этого заключается въ тѣсной зависимости финансоваго хозяйства отъ хода государственной жизни. Въ жизнь современнаго государства вошли такіе факторы, которыхъ въ прежнее время б. ч. не было. Экономическія понятія и отношенія значительно измѣнились. Таковы наприм. неизвѣстные прежде: принципъ личной свободы, гражданскаго равенства, свободнаго промышленнаго соперничества и т. д. Потому и невозможно или трудно проводить историческія параллели между государствами стараго и новаго строя. За то исторія новаго и новѣйшаго времени даетъ много поучительнаго, какъ для финансовой практики, такъ и для развитія научныхъ положеній. Особенно выдается въ этомъ отношеніи исторія Англіи и Франціи.

5) *Статистика*, какъ общая, такъ и собственно финансовая, составляетъ тоже существенное подспорье для ф. науки. Первая даетъ необходимыя финансовому дѣятелю и изслѣдователю свѣдѣнія объ экономической силѣ народа и государства, о распредѣленіи народнаго богатства и пр., словомъ, обо всемъ томъ, на чемъ основывается финансовая сила государства. Финансовая статистика, и особенно сравнительная, собирая фактическіе результаты

финансоваго хозяйства, приводя ихъ въ систематическій порядокъ, ставя въ соотношеніе съ различными сторонами государственной жизни, сопоставляя финансовыя данныя за разные періоды въ одномъ и томъ же государствѣ, сличая между собою финансовые результаты, достигнутые въ различныхъ государствахъ, — даетъ заключенія о сходствѣ и различіи финансоваго строя государствъ, даетъ точное понятіе объ успѣхахъ финансоваго хозяйства, о пользѣ и примѣнимости тѣхъ или другихъ финансовыхъ мѣропріятій, обличаетъ ошибки, даетъ матеріалъ для сужденій о предпринимаемыхъ преобразованіяхъ и т. д. Словомъ, она служитъ, какъ и исторія, важнымъ пособіемъ для доказыванія разныхъ теоремъ ф. науки и для ея дальнѣйшей разработки.

Въ финансовой статистикѣ надо различать строго-административную статистику отъ научной. Первая содержитъ въ себѣ только еще ничѣмъ ненарушенное изображеніе финансовыхъ фактовъ. Подъ этими фактами слѣдуетъ разумѣть цифру опредѣленной денежной суммы, фигурирующей въ финансовомъ дѣлѣ, приведенную къ тремъ финансово-статистическимъ единицамъ. Единицы эти: монетная единица, каждая въ отдѣльности личность и подраздѣленіе государственной области. Вся финансовая статистика сосредоточивается въ ежегодной государственной отчетности; а эта послѣдняя по отношенію къ отчетности другихъ лѣтъ представляется сама статистическою единицею. Отсюда получаются основанія исторической статистики или историческое сравненіе.—Изъ этой административной статистики вырабатывается научная, такимъ путемъ, что изъ наблюденій надъ постоянно измѣняющимися фактами дѣлаютъ выводы о ихъ причинахъ. Историческое происхожденіе этой научной обработки вызвано однако не столько этою измѣнчивостью, сколько фактическимъ дурнымъ состояніемъ финансовъ различныхъ государствъ (Штейнъ).

6) *Положительное финансовое право* разныхъ государствъ—конечно болѣе значительныхъ—служитъ тоже важнымъ подспорьемъ при изученіи и разработкѣ ф. науки. То же значеніе имѣютъ и проекты новыхъ финансовыхъ законовъ, мотивы къ нимъ, пренія законодательныхъ учрежденій, отзывы компетентныхъ лицъ и т. п. Весьма важно для сравненій, чтобы изложеніе законодательствъ согласовалось, по возможности, съ научною системою.

Л. Штейнъ *) отвергаетъ самую мысль о вспомогательныхъ наукахъ и думаетъ, что мы ушли уже дальше той эпохи, когда къ каждой наукѣ подыскивались помощницы въ другихъ наукахъ. Вообще, говоритъ онъ, ни одну науку нельзя назвать вспомогательной для другой, равно какъ и для финансовой; потому что нельзя представить себѣ такой науки, которая въ концѣ концовъ не оказалась бы вспомогательною м. прочимъ и для финансовой. Ограниченіе области ея вспомогательныхъ наукъ нѣсколькими, произвольно, какъ ему кажется, взятыми (какъ статистика, географія, гос. право и пр.), указываетъ лишь на то, кто какую сторону ф. науки считаетъ болѣе нуждающеюся въ обработкѣ.

Такой отзывъ о вспомогательныхъ наукахъ не можетъ не представляться крайнимъ. Конечно всѣ науки имѣютъ между собою связь, всѣ другъ другу помогаютъ и, въ этомъ смыслѣ, конечно нѣтъ наукъ вспомогательныхъ: всѣ одинаково нужны въ общемъ кругѣ человѣческаго знанія. Но нельзя же отрицать того, что однѣ науки болѣе близки между собою, чѣмъ другія, и что въ этихъ-то группахъ наукъ, болѣе родственныхъ, онѣ и служатъ дѣйствительно

*) F. W. 5 изд. 1885, I, 90.

вспомогательными одна другой, смотря по тому, какую изъ нихъ возьмемъ мы за главный предметъ изученія. Вслѣдствіе ограниченности своихъ силъ человѣкъ распредѣляетъ науки по спеціальностямъ; и въ каждой спеціальности существуетъ извѣстный кругъ наукъ, ближайшимъ образомъ служащихъ подспорьемъ одна другой.

V. Опредѣленія, руководящія начала и цѣли, даваемыя финансовой наукѣ различными писателями.

Развитіемъ государственной жизни вызвано изслѣдованіе задачъ государственнаго и общественнаго хозяйства и исканіе лучшихъ источниковъ для покрытія ихъ расходовъ. Выясняется и устанавливается идея системы финансоваго хозяйства, и мало по малу развивается финансовая наука. Первоначально она имѣла направленіе чисто-практическое и была лишь описаніемъ тѣхъ пріемовъ практики, которые казались тому или другому автору болѣе разумными, болѣе ведущими къ цѣли—обогащенія казны, причемъ они и возводились въ теоретическое руководство для финансовыхъ дѣятелей. Въ XVIII, а особенно въ XIX столѣтіи развивается разработка теоріи финансовой науки (теоріи финансовъ) въ качествѣ идеала, къ которому должно стремиться современное государство. Теорія эта не можетъ конечно считаться абсолютно совершенною, законченною и годною на всѣ времена; общественная жизнь не стоитъ: она находится въ постоянномъ движеніи, постоянно идетъ къ дальнѣйшему развитію. Притомъ же явленіямъ міра нравственнаго и экономическаго большею частію присущъ элементъ случайности, мѣшающій строго-логическому осуществленію законовъ, добытыхъ умозрѣніемъ и опытомъ. Потому и въ финансовомъ дѣлѣ не все то годно въ настоящее время, что годилось прежде. Потому и руководящія начала, которыя въ разныя эпохи были полагаемы въ основу финансовой науки различны. Современный финансовый дѣятель не можетъ уже удовлетвориться идеаломъ стариннаго финансиста—добывать какъ можно болѣе доходовъ, лишь бы они получались наименѣе примѣтнымъ для народа образомъ. Современный дѣятель не можетъ оставаться глухъ къ требованіямъ справедливости и нравственности и ищетъ въ финансовой наукѣ не просто указанія къ выгоднѣйшему наполненію казны, но—указанія такихъ путей, которые вели бы современное, историческое государство къ идеалу правильнаго финансоваго строя.

Какъ въ разное время и разные писатели понимали финансовую науку, какія ей давали задачи и руководящія начала, это можно видѣть изъ нѣкоторыхъ отзывовъ о ней и изъ даваемыхъ ей опредѣленій. Тутъ встрѣчаемся съ весьма разнообразными воззрѣніями на нее, съ разногласіемъ относительно ея предмета и даже съ сомнѣніемъ въ возможности существованія таковой науки.

Такъ, де-Бособръ *) считаетъ предметомъ ф. науки экономическое обогащеніе государства и употребленіе его богатства наиболѣе полезнымъ образомъ. Искусство же взимать налоги и опредѣлять возможные для страны раз-

*) Ср. выше стр. 141.

мѣры платежей составляетъ у него лишь часть ф. науки и притомъ далеко не главную. Подобнымъ же образомъ Ганиль *) требуетъ, чтобы ф. наука указывала и способы, коими народъ можетъ добывать средства для платежа налоговъ. Но изученіе и созданіе условій образованія народнаго богатства есть дѣло политической экономіи и политики народнаго хозяйства. Ф. наука не создаетъ источниковъ народнаго богатства и не обязана заниматься ихъ изученіемъ. Въ новѣйшее время соціальная школа, особенно такъ называемые катедеръ-соціалисты ставятъ ф. наукѣ задачу уравнивать неравномѣрность распредѣленія народнаго дохода извѣстною организаціею податей. Но, при всемъ сочувствіи, которое заслуживаетъ такая цѣль, ею не должно затемняться главное—именно: доставленіе государству средствъ для того, чтобы оно могло стоять на уровнѣ тѣхъ требованій, которыя предъявляются къ нему его исторіей, его внутреннею и внѣшнею жизнью.

Сомнѣніе въ возможности существованія ф. науки явилось уже при первыхъ опытахъ ея научной обработки. Такъ нѣкто Марія Макіавель **), уже въ прошедшемъ столѣтіи заявлялъ, что финансовая или, какъ тогда ее называли, камеральная дѣятельность «не имѣетъ никакихъ неопровержимыхъ истинъ или правилъ»,—что тутъ все дѣло состоитъ только въ практическомъ навыкѣ и ловкости. Съ другой стороны нерѣдко смотрѣли на ф. науку, какъ на нѣчто весьма темное, мало понятное. Такъ, тотъ же Ганиль говоритъ, что финансовая наука не всякому доступна, преисполнена отвлеченностей, мало извѣстна и еще менѣе понятна; что относительно рѣшенія ею своей задачи неустановилось еще ничего опредѣленнаго, что правительства большею частію заботятся только о пріобрѣтеніи средствъ, не обращая вниманія на то, какъ они пріобрѣтаются;—что они дѣйствуютъ подобно дикарямъ, срубающимъ самое дерево, чтобы собрать съ него плоды. Подобный же упрекъ ф. наукѣ сдѣлалъ и, притомъ уже во второй половинѣ текущаго столѣтія, русскій профессоръ Шилль ***), заявивъ, что «въ ф. наукѣ за казной и средствами ея собиранія не видать ничего, ни народа, ни государства и цѣли его, ни правительства и его назначенія», и что казна является «предлогомъ къ жертвамъ, несовмѣстнымъ съ цѣлью государства и благосостояніемъ народа», что ф. наука есть лишь «сборникъ рецептовъ, какъ собирать государственную казну и платить ея долги, вмѣсто того, чтобы быть наукой, имѣющей предметомъ финансовыя силы и финансовую администрацію государства». Въ тоже время извѣстная французская писательница Руайе ****) говоритъ, что финансовая наука только еще «лепечетъ свои первыя формулы». Очевидно, что такія мысли высказывались безъ всякаго вниманія къ тому, что Германія уже съ половины XVIII столѣтія обладаетъ систематическими руководствами по финансовой наукѣ, изъ коихъ рѣшительное большинство вполнѣ чуждо отъ всѣхъ подобныхъ упрековъ.

При неопредѣленности воззрѣній на задачу ф. науки или понятіи о ней, какъ лишь о практическомъ искуствѣ нечего искать въ старой литературѣ какихъ либо точныхъ ея опредѣленій. Но систематическая обработка добытыхъ практикою финансовыхъ положеній начинается только съ половины 18 столѣтія, съ появленіемъ трудовъ Юсти и Зонненфельса. У нихъ находимъ и первыя,

*) Ср. выше стр. 149—150.
**) Maria Machiavel. Der volkommene kameraliste, 1763, перев. съ итальянскаго оригинала.
***) Совр. теорія финансовъ, 1860.
****) Royer, Theorie de l'impôt, 1862.

довольно точныя опредѣленія. Юсти опредѣляетъ финансовую науку, какъ науку «о правилахъ наиболѣе цѣлесообразнаго собиранія и расходованія средствъ, нужныхъ для покрытія государственныхъ потребностей». Зонненфельсъ опредѣляетъ ее нѣсколько тѣснѣе, какъ «собраніе тѣхъ правилъ, при помощи которыхъ государство выгоднѣйшимъ образомъ получаетъ свои доходы». Въ этомъ опредѣленіи умалчивается о расходованіи финансовъ и совершенно основательно; ибо расходованіе ихъ есть дѣло всей государственной администраціи и политики, и финансисту большею частію приходится только принимать къ исполненію обращаемыя къ нему требованія средствъ.

Къ этимъ двумъ опредѣленіямъ примыкаетъ и большинство позднѣйшихъ. Якобъ, которому финансовая наука особенно обязана попыткой сблизить теорію съ практикой, и Соденъ, который внесъ въ изложеніе ф. науки строгое дѣленіе ея на производство и потребленіе государственныхъ финансовъ— примыкаютъ къ опредѣленію Юсти. Напротивъ болѣе старый писатель Юнгъ держится опредѣленія Зонненфельса, внося притомъ съ совершенною ясностью въ свое опредѣленіе и элементъ экономической политики. У него ф. наука есть «ученіе о томъ, какъ опредѣлять и собирать суммы для издержекъ на потребности общаго блага, какъ въ обыкновенныхъ, такъ и въ чрезвычайныхъ случаяхъ, съ наименьшимъ нарушеніемъ частнаго благосостоянія».

Изъ прочихъ старыхъ писателей весьма полное и характеристичное опредѣленіе даетъ Гарль. «Финансовая наука, говоритъ онъ, содержитъ въ себѣ основанія, нужныя для сужденія о финансовомъ бытѣ государства, для устройства его и для управленія онымъ», или: «финансовая наука учитъ, какъ взимать государственные доходы наилучшимъ образомъ, управлять ими наиболѣе выгодно и употреблять ихъ наиболѣе цѣлесообразно». Гарль даетъ опредѣленіе и финансовому праву, принимая слово финансы за синонимъ ф. права, которое содержитъ въ себѣ «постановленія высшей государственной власти объ употребленіи гос. имущества на общественныя цѣли и нужды».

Нѣкоторыя изъ старыхъ же опредѣленій, содержа въ себѣ почти тотъ же смыслъ, отличаются болѣе научнымъ выраженіемъ. Такъ Бэръ опредѣляетъ финансовую науку или собственно по его терминологіи, ученіе о государственномъ хозяйствѣ (Staatswirthschaftslehre), продуктомъ котораго является наука о государственномъ хозяйствѣ (Staatswirthschaftswissenschaft), какъ «изложеніе правильныхъ способовъ, какіе правительство должно употреблять для установленія и постояннаго полученія своихъ доходовъ или для постояннаго удовлетворенія государственныхъ потребностей». Фульда говоритъ, что «финансовая наука имѣетъ назначеніемъ установленіе, развитіе и выраженіе общихъ, естественныхъ, основныхъ правилъ для созданія государственнаго имущества изъ народнаго», причемъ свобода распоряженія народнымъ имуществомъ ограничивается до предѣловъ, соотвѣтствующихъ общественнымъ государственнымъ цѣлямъ.

Нѣсколько сходно съ этимъ опредѣленіе ф. науки у Рау, какъ науки «о наилучшемъ устройствѣ правительственнаго хозяйства» (Regierungswirthschaft) или «о наилучшемъ способѣ удовлетворенія государственныхъ потребностей вещественными предметами». Здѣсь, какъ и въ опредѣленіи Фульда, финансовая наука принимается въ смыслѣ ученія о финансовомъ хозяй-

ствѣ въ цѣломъ его составѣ, включая и удовлетвореніе потребностей,—расходы; но вѣдь, она имѣетъ своимъ основнымъ попеченіемъ собственно способы полученія средствъ для финансоваго хозяйства, т. е. доходы. Расходованіе же и связанныя съ нимъ операціи, равно какъ соображенія о видахъ и размѣрахъ потребностей, учетъ отношенія между доходами и расходами и пр. т. п., если и вводятся въ содержаніе ф. науки, то не какъ отдѣлы равноправные съ отдѣломъ, трактующимъ о доходахъ. Поэтому болѣе соотвѣтствуютъ существу предмета тѣ опредѣленія, которыя обнимаютъ собою преимущественно эту главную и основную часть содержанія ф. науки. Таково наприм. опредѣленіе Мальхуса, который называетъ ф. н. ученіемъ «объ основныхъ положеніяхъ и правилахъ, при дѣйствіи которыхъ государственные доходы могутъ быть собираемы справедливымъ образомъ, неистощая источниковъ народнаго богатства, не препятствуя и какъ можно менѣе мѣшая подданнымъ въ преслѣдованіи ихъ собственныхъ цѣлей».

Большинство опредѣленій вмѣщаетъ въ себѣ понятіе и о финансовой политикѣ. Финансовая политика могла бы быть, пожалуй, самостоятельнымъ предметомъ изученія; но въ общихъ своихъ положеніяхъ она сливается въ одно цѣлое съ ф. наукой; ибо эта послѣдняя, разсматривая ту или другую часть своего предмета, неизбѣжно произноситъ сужденіе какъ о хорошихъ, такъ и о дурныхъ сторонахъ ея и дѣлаетъ выводы о степени годности той или другой мѣры вообще и въ примѣненіи къ даннымъ обстоятельствамъ въ современномъ государствѣ. Въ частности же каждое государство имѣетъ свою финансовую политику, указываемую ему его ближайшими условіями историческими, національными, экономическими, политическими. Эта, такъ сказать, частная финансовая политика не можетъ быть, конечно, предметомъ общаго теоретическаго изученія.

Дѣйствительно, чтобы обнять собою все содержаніе ф. науки, въ ея современномъ видѣ, опредѣленіе ея должно содержать въ себѣ не одну только идею правильности строя государственныхъ доходовъ, но и идею правильности всего финансоваго поведенія. Нѣкоторые писатели и стараются въ опредѣленіяхъ своихъ оттѣнить эту сторону. Напр. Умпфенбахъ опредѣляетъ ф. науку, какъ «систематическое изображеніе тѣхъ основаній, по которымъ слѣдуетъ судить объ умѣстности надобности въ финансахъ — (die Zulässigkeit des Finanzbedarfs), выдѣлять изъ народнаго дохода потребной величины государственный доходъ и употреблять его согласно съ политическими цѣлями».

Лоренцъ Штейнъ даетъ нѣсколько опредѣленій. Установивъ понятіе государственнаго хозяйства, какъ производства, потребленія и воспроизведенія имущества государства (причемъ подъ воспроизведеніемъ понимаются тѣ полезные результаты, которые государство даетъ народной жизни), Штейнъ называетъ предметомъ ф. науки первую изъ этихъ частей государственнаго хозяйства, т. е. производство государственныхъ доходовъ, слѣдовательно, финансовая наука—наука о гос. доходахъ, «ученіе о совокупности тѣхъ мѣръ, посредствомъ которыхъ государство добываетъ себѣ хозяйственныя средства для своихъ расходовъ», или—«научное изображеніе тѣхъ понятій и законовъ, при дѣйствіи которыхъ государство, съ помощью своего финансоваго управленія, добываетъ нужные ему доходы».

Въ послѣднемъ, 5-мъ изданіи своего учебника Штейнъ даетъ такое опредѣленіе: «финансовая наука есть такое разсмотрѣніе финансовъ (Finanzwesen), при которомъ они разсматриваются въ цѣломъ ихъ составѣ, какъ органическій и сознательный членъ системы государственной науки». Словомъ, Штейнъ понимаетъ финансовое дѣло, какъ часть того, что онъ называетъ государственнымъ хозяйствомъ. Этотъ терминъ здѣсь берется не въ обыкновенномъ своемъ значеніи—хозяйства народнаго, т. е. политической экономіи, а какъ терминъ, означающій то хозяйство, которое ведетъ государство, казна, для выполненія своихъ цѣлей.

«Это хозяйство, объясняетъ Штейнъ, имѣетъ предметомъ самостоятельнаго управленія хозяйственную жизнь государства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и матеріальныя условія всѣхъ другихъ областей работающаго государства». «Простая формальная функція гос. хозяйства въ системѣ и организмѣ управленія, есть та самая, которую должна выполнять всякая хозяйственная жизнь для жизни всякой личности—функція, перенесенная въ жизнь личности государства». А во всякомъ хозяйствѣ «матеріальное выраженіе и матеріальное условіе бытія и силы личности составляютъ вещественныя блага» (Güter). «Задача гос. хозяйства поэтому—доставлять государству, какъ личности, для всѣхъ его органовъ и отраслей его дѣятельности эти матеріальныя условія». «Частное хозяйство и его развитіе есть первая посылка и цѣль хозяйственной дѣятельности государства, продолжаетъ Штейнъ; потому эта взаимная зависимость хозяйствъ частныхъ и государственнаго дѣлается самостоятельнымъ жизненнымъ принципомъ познаванія. Стремленіе же привести жизнь единичныхъ частныхъ хозяйствъ въ гармонію съ хозяйственною жизнью государства и составляетъ то, «что мы называемъ государственнымъ хозяйствомъ». «Такъ хозяйственная жизнь государства порождаетъ науку, влагающую въ дѣятельность хозяйственнаго управленія государства, знаніе законовъ частной экономической жизни. Это—наука о государственномъ хозяйствѣ (Staatswirthschaftslehre), стоящая въ непосредственномъ отношеніи къ наукѣ финансовой».

Адольфъ Вагнеръ прежде опредѣлялъ ф. науку, какъ науку «о финансовомъ хозяйствѣ, т. е. о хозяйствѣ, которое ведется государствомъ для полученія и потребленія вещественныхъ средствъ, главнымъ образомъ—денегъ, необходимыхъ ему для выполненія его функціи, какъ высшей формы принудительнаго общественнаго хозяйства». Въ опредѣленіи этомъ однако опущено хозяйство другихъ принудительныхъ союзовъ. Поэтому въ позднѣйшемъ опредѣленіи, Вагнеръ исправляетъ этотъ пропускъ, формулируя опредѣленіе такъ: «финансовая наука есть наука о финансовыхъ хозяйствахъ, т. е. о хозяйствѣ, которое ведется государствомъ или самоуправляющимися организмами (öffentliche Selbstverwaltungs-Körper) для пріобрѣтенія и употребленія вещественныхъ предметовъ,—въ особенности денегъ,—нужныхъ имъ для выполненія ихъ функціи принудительныхъ хозяйствъ».

Названіе ф. науки ученіемъ о государственномъ хозяйствѣ Вагнеръ не одобряетъ, въ виду различнаго смысла, который можно давать этому слову, означающему, между прочимъ, и всю политическую экономію.

Какъ мы уже говорили, современная ф. наука не можетъ упускать изъ вида финансовый бытъ организмовъ самоуправленія. Потому весьма существен-

но, чтобы въ опредѣленіи ея не было опущено указаніе и на эту часть ея вѣдѣнія. Въ прежнее время, когда ф. наука занималась исключительно финансами государства, и упоминовенія о мѣстныхъ финансахъ въ ея опредѣленіи не могло быть. Если же такое опущеніе встрѣчается у писателей нашего времени, то очевидно, что ихъ опредѣленія не полны и не отвѣчаютъ современному содержанію науки. Такъ и въ опредѣленіяхъ Л. Штейна говорится исключительно, о финансахъ государства. Даже и въ послѣднемъ его опредѣленіи включеніе финансовъ самоуправленія остается неяснымъ, если не разумѣть подъ «государственнымъ хозяйствомъ» и хозяйство самоуправленія. А между тѣмъ Штейнъ одинъ изъ самыхъ настойчивыхъ борцовъ за включеніе въ ф. науку ученія о ф. хозяйствѣ самоуправленія.

У Леруа-Больё: «финансовая наука есть наука о государственныхъ доходахъ и дѣйствіяхъ съ ними (leur mise en oeuvre)». Доходы составляютъ существо финансовъ, а правила управленія ими, правила совершенія государственныхъ займовъ, погашенія ихъ и пр. составляютъ то, что Л. Больё называетъ la mise en oeuvre или внѣшнею стороною финансовъ.

Валькеръ даетъ описательное опредѣленіе: «финансовая наука излагаетъ исторію, статистику и въ особенности политику хозяйствъ: государства, его мѣстныхъ союзовъ, религіозныхъ общинъ и сословныхъ корпорацій».

Въ этомъ опредѣленіи ф. наука получаетъ уже слишкомъ широкое содержаніе: нельзя включать въ ея предметъ хозяйство такихъ общеній людей, какъ религіозныя или сословныя общества въ современномъ государствѣ, не признающемъ ни насилованія совѣсти въ дѣлѣ религіи, ни кастовой неподвижности сословій. Вслѣдствіе чего и взносы членовъ на потребности такихъ союзовъ не имѣютъ той строгой обязательности, какъ взносы для союзовъ, вполнѣ принудительнаго характера. Можно не быть членомъ никакой опредѣленной мѣстной религіозной общины, не принадлежать ни къ какому рѣзко опредѣленному сословію; но нельзя не принадлежать къ государству, а въ немъ къ какому-нибудь ближайшему его мѣстному организму. Поэтому хозяйство тѣхъ союзовъ, принадлежность наша къ которымъ болѣе или менѣе добровольна, не можетъ входить въ составъ предметовъ вѣдѣнія ф. науки, а тѣ общенія людей, гдѣ средства получаются исключительно путемъ добровольныхъ взносовъ, стоятъ совершенно на иныхъ основахъ, нежели союзы принудительные.

Геффкенъ *) опредѣляетъ ф. науку, какъ «ученіе о публичномъ хозяйствѣ (das öffentliche Haushalt), имѣющее своею задачею изложеніе тѣхъ правилъ, которыя соблюдаются и должны быть соблюдаемы при добываніи и употребленіи хозяйственныхъ средствъ для общественныхъ цѣлей». Это опредѣленіе довольно хорошо выражаетъ содержаніе современной ф. науки и во всякомъ случаѣ лучше опредѣленія ея у Рау и Рошера, какъ науки о «правительственномъ» хозяйствѣ.

Хотя извѣстный Адамъ Мюллеръ **) и называетъ опредѣленія ядомъ науки, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что хорошимъ, точнымъ опредѣленіемъ очерчивается кругъ ея вѣдѣнія и тѣмъ устраняются изъ него пред-

*) Geffken, Wesen, Aufgaben, Geschichte der F. Wissenschaft, въ Schönberg, Handbuch der P. Oeck. Bd. 3. 2-te Auflage. 1885.

**) Ad. Müller (1779—1829). Elemente der Staatskunst.

меты неподлежащіе, относящіеся къ области другихъ наукъ. Зная въ точности предметы вѣдѣнія ф. науки, мы не станемъ, конечно, обращать къ ней требованій въ родѣ вышеупомянутыхъ требованій Ганиля; а будемъ лишь искать при ея помощи разумныхъ способовъ полученія средствъ, необходимыхъ казнѣ и самоуправленію. Беря сущность опредѣленій, наиболѣе точно выражающихъ предметъ ф. науки, можно опредѣлить ее такъ: это «наука о финансовомъ хозяйствѣ государства и заключающихся въ немъ политическихъ принудительныхъ союзовъ, или наука о наиболѣе удобныхъ способахъ пріобрѣтенія вещественныхъ средствъ для выполненія цѣлей, указываемыхъ сущностью и назначеніемъ каждаго изъ этихъ союзовъ».

Подъ наиболѣе удобными способами здѣсь надо понимать, конечно, способы, не просто только представляющіеся выгодными для казны, но и въ дѣйствительности наименѣе невыгодные для народа. Эта наименьшая невыгодность необходима не только ради большого обезпеченія финансовой стороны дѣла и обезпеченія прочности и непрерывности доходовъ; но и въ томъ соображеніи, что извлеченіе этихъ общественныхъ средствъ изъ народнаго достатка составляетъ, во всякомъ случаѣ, уменьшеніе средствъ удовлетворенія непосредственныхъ личныхъ нуждъ тѣхъ единицъ, изъ которыхъ слагается народъ. При всей полезности правильно поставленной дѣятельности государственнаго и общественнаго управленія, она должна быть включена въ разумные предѣлы, указываемые характеромъ общественныхъ услугъ, которыя должны являться на помощь человѣку лишь тамъ, гдѣ ни его единичныя силы, ни свободное соединеніе силъ недостаточны для достиженія цѣли. При современномъ развитіи государственныхъ и общественныхъ потребностей, притомъ невсегда правильно понимаемыхъ, границею требованіямъ служитъ обыкновенно платежная сила народа; тогда какъ правильнѣе, естественнѣе, чтобы границею служили истинные, непреувеличенные, правильно понятые размѣры общественныхъ нуждъ. Эти предѣлы очень хорошо указалъ уже Монтескьё формулой: «Не слѣдуетъ брать у народа изъ необходимаго для удовлетворенія нуждъ воображаемыхъ». И далѣе: «измѣрять государственные доходы слѣдуетъ не тѣмъ, сколько народъ *можетъ* давать, а тѣмъ, сколько онъ *долженъ* давать; если же измѣрять ихъ тѣмъ, сколько онъ можетъ давать, то, надо по крайней мѣрѣ, принимать въ соображеніе то, что онъ можетъ давать постоянно».

Конечно, правильно понятые интересы обѣихъ сторонъ здѣсь совпадаютъ; но, къ сожалѣнію, пониманіе это нерѣдко бываетъ слишкомъ субъективно. Финансовая наука указываетъ разумные способы образованія средствъ для нуждъ государства и самоуправленія. Но вѣдь и разумный способъ можетъ обратиться въ неразумный, если въ примѣненіи его превзойдена мѣра.

Попытки указать общее руководящее начало для ф. науки встрѣчаются въ литературѣ въ достаточномъ количествѣ; но нельзя сказать, чтобы онѣ были удачны. Дѣйствительно: что поставить такимъ началомъ? Что должно быть девизомъ ф. науки? Слова ли Горація: «distat, sumas ne prudenter an rapias», или слова Мирабо: «tout le secret de la finance est que le peuple paye le plus qu'il est possible, et qu'il pense payer le moins», или обычный совѣтъ старыхъ финансистовъ, хорошо выражаемый поговоркой, что: «il faut

plumer la poule sans trop la faire crier», или наконецъ что нибудь иное? Есть напр. предложеніе взять за общія начала тѣ идеи, которыхъ держались или которыя проводили въ своей финансовой практикѣ нѣкоторые извѣстные министры. Такъ Ганиль рекомендуетъ держаться тѣхъ идей, которыхъ держались въ своей финансовой политикѣ Сюлли, Кольберъ, Тюрго, Неккеръ и Питтъ. Это идеи: порядка и бережливости (Сюлли), — содѣйствія развитію народа нравственному и матеріальному, промышленности и торговлѣ (Кольберъ),—содѣйствія свободѣ труда и неограниченному примѣненію всѣхъ экономическихъ силъ (Тюрго),—публичности финансоваго хозяйства (Неккеръ),—наконецъ идея неограниченнаго пользованія государственнымъ кредитомъ (Питтъ). Всѣ эти принципы, которые проводили въ своей дѣятельности эти государственные мужи, конечно, весьма хороши: но ихъ нельзя поставить общими, неизмѣнными руководящими началами для финансовой науки, — уже потому, что отчасти это правила для экономической, а не для финансовой политики,—какъ покровительство промышленности и свободѣ труда,—отчасти же примѣненіе ихъ обусловливается случайными обстоятельствами, какъ напримѣръ обращеніе къ государственному кредиту. Бо̀льшаго вниманія заслуживаютъ попытки тѣхъ писателей, которые ищутъ этого руководящаго начала въ чемъ нибудь, болѣе прочномъ и болѣе подходящемъ исключительно къ наукѣ финансовъ. Въ извѣстной мѣрѣ руководящая идея науки выражается уже въ даваемомъ ей опредѣленіи и засимъ высказывается всѣмъ ея содержаніемъ. Но не мѣшаетъ, конечно, постараться отыскать такія положенія, которыя коротко и ясно выражали бы цѣль науки и ея характеръ. Въ этихъ поискахъ, какъ и во многихъ другихъ изысканіяхъ, первенство принадлежитъ Германіи.

Такъ Юсти полагаетъ, что цѣль и слѣдовательно основная идея финансовой науки «производить посредствомъ имущества государства (казны) общее благосостояніе его правителя и подданныхъ». Но созиданіе этого общаго благополучія есть цѣль и основная руководящая мысль всего государственнаго управленія, а не одного финансоваго.

Соденъ полагаетъ основнымъ принципомъ ф. науки «такъ устроить превращеніе народнаго дохода въ государственный, чтобы полученіе этого послѣдняго шло изъ всей массы народнаго имущества, а не было бы отнятіемъ имущества у нѣкоторыхъ только членовъ государства». Такое стремленіе должно конечно одушевлять финансовую политику, но нельзя поставить его главнымъ принципомъ ф. науки. Принципъ равномѣрнаго распредѣленія государственныхъ тягостей—принципъ необходимый; но бываютъ случаи, когда приходится жертвовать интересами отдѣльныхъ лицъ и классовъ интересамъ цѣлаго общества.

Якобъ ставитъ руководящимъ принципомъ «содѣйствіе къ достиженію цѣлей гражданскаго общества, при подчиненіи требованіямъ справедливости и политической экономіи, насколько высшія цѣли не противорѣчатъ требованіямъ этой послѣдней,—причемъ справедливость остается безусловно-обязательною». Однако содѣйствіе достиженію цѣлей гражданскаго общества скорѣе можно назвать цѣлью ф. науки, чѣмъ ея руководящимъ началомъ.

Лотцъ видитъ руководящій принципъ ф. науки въ дешевизнѣ общественныхъ услугъ: «потребности гражданской жизни должны быть удовлетворены

съ наименьшей тратой для народа, и выгоды, доставляемыя ему этою жизнью должны пріобрѣтаться за возможно-болѣе дешевую цѣну». Но дешевизну нельзя признать конечнымъ условіемъ финансоваго хозяйства: бываютъ въ государственной жизни и очень нерѣдко случаи, гдѣ гнаться за дешевизною значитъ не понимать истинныхъ интересовъ государства и народа.

У Гарля задачею ф. науки оказывается: «установить идеалъ наисовершеннѣйшей системы финансовъ въ соотвѣтствіи справедливости и общеполезности».

Мальхусъ наконецъ сомнѣвается въ возможности установить для ф. науки какое либо общепримѣнимое руководящее начало, кромѣ того требованія, «чтобы основанія для пользованія источниками гос. дохода и для его собиранія (Centralisirung) соотвѣтствовали отношеніямъ, потребностямъ и вообще состоянію общества и способствовали бы его процвѣтанію».

Всѣ подобныя разъясненія задачи или руководящей идеи ф. науки имѣютъ болѣе характеръ полезныхъ совѣтовъ, чѣмъ основныхъ, непоколебимыхъ принциповъ. Впрочемъ и новѣйшія попытки обрисовать немногими, но ясными чертами руководящее начало ф. науки, тоже нельзя назвать вполнѣ удачными. Такъ Шеффле видитъ высшій руководящій принципъ финансовъ и особенно взиманія доходовъ—въ «справедливомъ примѣненіи публичной власти къ покрытію расходовъ государственной службы. — Такимъ образомъ, высшіе принципы ф. науки, говоритъ онъ, правовые, а не экономическіе. Но естественно, что самые справедливые финансы суть вмѣстѣ съ тѣмъ и самые хозяйственные; ибо богатая полезность и совершенное право состоятъ во взаимодѣйствіи въ жизни общества».

О необходимости справедливости въ финансовомъ дѣлѣ говорятъ почти всѣ старые и новые писатели; но справедливость обязательна для всего государственнаго управленія, а не для одного финансоваго, и слѣдовательно нельзя ей давать значенія какъ бы исключительно финансоваго принципа. И совершенно основательно напоминаетъ Вагнеръ, что принципъ справедливости есть не болѣе, какъ послѣдствіе современнаго юридическаго принципа гражданской свободы и равенства.

Вагнеръ, въ свою очередь, ставитъ принципомъ, что «финансовая наука должна имѣть въ виду требованія современнаго государства и общества», что (въ устройствѣ налоговъ и веденіи расходовъ) «она должна отвѣчать новому, органическому воззрѣнію на государство, тѣсно связаннымъ между собою задачамъ государственнаго управленія и самоуправленія и имѣть въ виду не только фискальную, но и соціально-политическую точку зрѣнія, т. е. вліять податною системою на распредѣленіе народнаго дохода въ обществѣ—къ устраненію бѣдности и преобладанія капитализма».

Сверхъ того Вагнеръ различаетъ двѣ задачи, предлежащія ф. наукѣ: 1) показать, какимъ образомъ развивалось исторически добываніе и употребленіе вещественныхъ средствъ, потребныхъ государству и прочимъ общественнымъ тѣламъ (öffentliche Körper), и какъ это происходитъ нынѣ. Это, по его мнѣнію, задача главнымъ образомъ теоретическая, въ отношеніи которой ф. наука есть по преимуществу наука наблюдательная, берущая свой матеріалъ изъ исторіи и статистики и старающаяся отыскивать причинную связь въ

развитіи и образованіи финансоваго хозяйства, въ особенности его доходной стороны, и установлять соотвѣтственную зависимость его отъ соціальныхъ, политическихъ и въ особенности экономическихъ факторовъ общежитія — и выводить вытекающіе отсюда законы развитія финансоваго хозяйства. 2) Вторая задача состоитъ въ научномъ рѣшеніи задачъ финансовой практики, насколько могутъ къ тому давать указанія не конкретныя отношенія единичныхъ финансовыхъ хозяйствъ, а общія правила, добытыя или подтвержденныя опытомъ или выведенныя индуктивно. Обозрѣнія дѣйствующаго права съ его историческимъ развитіемъ (de lege lata), замѣчаетъ далѣе Вагнеръ, дѣлаются здѣсь матеріаломъ для сужденія о надлежащемъ дальнѣйшемъ развитіи и образованіи финансоваго права (de lege ferenda).

И наконецъ еще—задача ф. науки, говоритъ Вагнеръ, постоянно имѣть въ виду необходимость правильнаго отношенія между дѣйствительной цѣной государственныхъ услугъ для народной жизни и тѣмъ, во что онѣ обходятся частнымъ хозяйствамъ.

Противъ основной идеи Вагнера, что ф. наука должна отвѣчать современнымъ воззрѣніямъ на государство и задачамъ управленія и самоуправленія, конечно нечего сказать: развивается государственная жизнь — должны соотвѣтственно развиваться и науки, ей посвященныя. Совершенно справедливо и то, что необходимо обращать вниманіе на истинную стоимость гос. услугъ. Нельзя не согласиться съ Вагнеромъ и въ отношеніи двухъ другихъ указываемыхъ имъ задачъ ф. науки; но соціально-политическую задачу ея невозможно принять безъ оговорки. Рѣшеніе этой задачи есть дѣло общей государственной и въ частности—экономической политики, а не финансовой. Послѣдняя хотя и можетъ взять на себя содѣйствіе выполненію этой задачи; но она не должна забывать, что главная ея задача все таки фискальная. Такъ что эту побочную цѣль финансовая наука можетъ имѣть въ виду лишь на столько, на сколько она не противорѣчитъ ея собственному назначенію. И конечно странно было бы осуждать того финансоваго практика, который правильными, разумными мѣрами привелъ бы финансы государства въ блестящее состояніе, но игнорируя притомъ соціально-политическую цѣль. *)

Надо замѣтить еще, что собственно въ фискальномъ отношеніи облегченіе платежей нисшихъ классовъ насчетъ повышенія платежей классовъ болѣе зажиточныхъ не имѣетъ большаго значенія: наибольшую сумму государственнаго дохода всегда будутъ доставлять нисшіе, небогатые классы, вліяющіе здѣсь своею численностью. И невозможно себѣ представить такого государства, въ которомъ, при современномъ положеніи дѣлъ, платежи классовъ достаточныхъ и богатыхъ покрывали бы наибольшую часть государственной потребности.

Геффкенъ, довольно сходно съ Вагнеромъ, указываетъ ф. наукѣ двойную задачу: изучить строеніе финансовыхъ хозяйствъ различныхъ государствъ въ ихъ историческомъ развитіи и современномъ состояніи; потомъ—изслѣдовать сте-

*) Ср. разсужденія объ этомъ въ парижскомъ экон. обществѣ. Journ. des écon. 1884, т. 27.—Stein, F. W. I, 148 сл.; Wagner, F. W. u. Staatssozialismus, въ Tüb. Zeitschr. 1887.

пень ихъ правильности и наконецъ — установить основанія раціональнаго хозяйства государства и состоящихъ въ немъ организмовъ самоуправленія. Въ то же время она должна всегда имѣть въ виду необходимость сохраненія правильнаго отношенія между услугами государства для общаго блага и расходами, которые онѣ возлагаютъ на частныхъ лицъ. Итакъ задача ф. науки: уразумѣть эту отрасль экономической жизни, выяснить, что, при данныхъ обстоятельствахъ, можетъ быть осуществлено и имѣетъ на то право; изъ сравненія финансоваго быта отдѣльныхъ государствъ добыть основанія, лежащія въ основѣ разнообразія явленій, и выдвинуть тѣ моменты, которые придаютъ этимъ основаніямъ различную формулировку въ жизни.

Леруа-Больё говоритъ, что основный принципъ ф. науки есть «постоянное развитіе народнаго богатства въ цивилизованной странѣ, коль скоро неловкій законодатель не противодѣйствуетъ этому развитію». Но вѣдь забота о развитіи народнаго богатства принадлежитъ прежде всего экономической политикѣ; содѣйствіе ф. науки можетъ здѣсь быть лишь косвенное, состоя, напримѣръ, въ справедливомъ распредѣленіи государственныхъ сборовъ, въ указаніяхъ относительно большей полезности ихъ употребленія и пр. Но и эти указанія уже выходятъ собственно изъ круга ея вѣдѣнія; дѣло здѣсь рѣшается не ею, а всѣмъ направленіемъ государственной политики. Поэтому Л. Больё и сдѣлалъ вѣроятно оговорку о «неловкомъ законодателѣ».

Л. Штейнъ не старается выразить какимъ нибудь краткимъ положеніемъ руководящія начала ф. науки. Но что ставитъ онъ ей въ руководство, это видно изъ тѣхъ требованій, которыя, по его мнѣнію, она постоянно должна имѣть въ виду, чтобъ быть систематическимъ изложеніемъ финансоваго дѣла. «Она должна, говоритъ онъ, сознавать и проводить свое единство со всѣмъ ученіемъ о государствѣ, почерпая здѣсь руководящія идеи и силы, дѣлающія ее имманентною частью обширнаго цѣлаго. Далѣе—она должна образовать изъ себя самостоятельную научную систему для разумнаго выполненія тѣхъ великихъ задачъ, которыя предлежитъ ей выполнять для этого обширнаго цѣлаго. Наконецъ—она должна имѣть постоянно ясное сознаніе причинной связи своей, во всѣхъ своихъ частяхъ, съ великими законами и историческимъ ходомъ развитія общественности съ одной стороны и экономической жизни,— съ другой. И въ этой причинной связи она должна умѣть находить основаніе не только для своихъ воззрѣній въ частности, но и для своей исторіи».

На этихъ элементахъ, замѣчаетъ Штейнъ, зиждется возникновеніе самостоятельной ф. науки. «Самая же задача ея, замѣчаетъ онъ еще, состоитъ въ зависимости отъ индивидуальности государства, выражаемой, въ финансовомъ отношеніи, особенностями финансоваго строя и ф. управленія различныхъ государствъ. Не беря въ соображеніе индивидуальности государства нельзя придти къ правильнымъ выводамъ о его финансовыхъ отношеніяхъ. Поэтому пониманіе финансовой индивидуальности государствъ и постоянное вниманіе къ ней должны быть основнымъ правиломъ (Grundlage) въ ф. наукѣ».

Большая или меньшая неудовлетворительность попытокъ выразить въ немногихъ словахъ и рѣзкими чертами руководящее начало ф. науки заставляетъ думать, что дѣйствительно трудно дать лаконическое выраженіе ея смысла и проникающей ее идеи. Приведенные нами примѣры указанія такихъ руково-

дящихъ началъ даютъ однако возможность вывести, чѣмъ, по мнѣнію многихъ изъ выдающихся своихъ представителей, должна руководствоваться ф. наука, что имѣть постоянно въ виду и какимъ образомъ оное осуществлять. Если нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что цѣль ея указывать государству, съ прочими общественными принудительными союзами, разумные способы для полученія средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія ихъ потребностей; то, съ другой стороны, не должно быть сомнѣнія и въ томъ, что указываемыя ею основанія для пользованія источниками гос. дохода и для его собиранія должны соотвѣтствовать экономическому и политическому состоянію даннаго общества, его отношеніямъ и потребностямъ, способствовать, а не препятствовать его преуспѣянію. А потому, при выполненіи главной своей задачи,—указаніи способовъ полученія доходовъ,—ф. наука должна имѣть правиломъ: всегда и при всѣхъ обстоятельствахъ стремиться къ правильному, соразмѣрному распредѣленію финансоваго бремени между гражданами, имѣя въ виду, что большею частію не столько бываетъ тяжело *самое* бремя, сколько неправильность и неравномѣрность его распредѣленія. Имѣя предметомъ финансовыя силы и финансовое управленіе государства ф. наука должна напоминать ф. дѣятелямъ, что силы эти и благосостояніе общества взаимно зависятъ другъ отъ друга и что характеръ дѣйствій финансовой администраціи имѣетъ огромное вліяніе на жизнь и судьбу государства. Не обладая юридически-обязательною силою для администраціи наука должна имѣть для нея, по крайней мѣрѣ, силу нравственно-обязательную.

VI. Современный кругъ вѣдѣнія финансовой науки и ея составныя части.

Каждая наука должна имѣть свой кругъ вѣдѣнія, свое опредѣленное содержаніе, не захватывая ей неподлежащаго и неупуская изъ вида предметовъ, по праву ей принадлежащихъ. И финансовая наука имѣетъ свое содержаніе, уже очищенное отъ постороннихъ примѣсей, въ родѣ напр. требованія, чтобъ она учила, какъ народъ можетъ добывать себѣ средства, нужныя для уплаты податей и т. п.

Большинство прежнихъ и позднѣйшихъ писателей согласны между собою относительно общаго содержанія ф. науки, какъ ученія о государственныхъ финансахъ; но, какъ мы упоминали уже, однимъ ученіемъ собственно о финансахъ государства, содержаніе современной ф. науки не исчерпывается и въ предметъ ея необходимо должно входить также изученіе финансоваго хозяйства мѣстныхъ и иныхъ союзовъ или общеній, дѣятельностью своею восполняющихъ дѣятельность государства, раздѣляющихъ съ нимъ трудъ выполненія его задачи.

Хозяйство этихъ союзовъ, имѣя свои особыя основанія и порядки, не можетъ быть оставлено финансовою наукою безъ вниманія. Можно различить 3 основныя формы такихъ общеній, дающихъ поводъ къ возникновенію особыхъ, самостоятельныхъ формъ финансоваго хозяйства или финансовыхъ отношеній. Это: мѣстное, самоуправленіе, союзы государствъ и международное ихъ общеніе. Новѣйшіе представители ф. науки и вводятъ хозяйство такихъ

союзовъ, но главнымъ образомъ финансы самоуправленія въ составъ содержанія ф. науки, однако не въ томъ еще объемѣ, въ какомъ бы слѣдовало.

Впрочемъ и нѣкоторые изъ писателей старыхъ воззрѣній сознавали уже, что существуютъ общественные доходы и расходы, не входящіе въ кругъ государственныхъ. Прямо указываютъ на это, напр. Канкринъ и Бергіусъ. Такъ что, не отступая отъ основнаго воззрѣнія, что ф. наука занимается собственно хозяйствомъ государства, несовсѣмъ проходили молчаніемъ и эти особые виды общественныхъ хозяйствъ. Напр. Штоккаръ ф. Нейфорнъ упоминаетъ о хозяйствѣ общинъ въ отдѣлѣ о доменахъ; Якобъ указываетъ, что самоуправленіе сокращаетъ расходы государства; Шёнъ говоритъ объ округахъ и общинахъ; Рау заявляетъ, что хозяйство провинцій и уѣздовъ можно разсматривать, какъ отрасль государственныхъ финансовъ. Но всѣ такія заявленія не имѣютъ въ себѣ ничего систематическаго. Такъ что, если прежняя литература и обращала нѣкоторое вниманіе на подобные финансовые организмы, то почти мимоходомъ (и то ограничиваясь только общиной, да провинціей съ ея подраздѣленіями) и притомъ лишь со стороны вліянія ихъ хозяйства на государственное или на расходы общества. Если иногда и говорится нѣсколько больше о хозяйствѣ провинцій, то это вслѣдствіе того, что смѣшиваютъ бюджеты провинцій, — части бюджета государственнаго,—съ хозяйствомъ самоуправленія. О прочихъ финансовыхъ организмахъ, существующихъ въ государствѣ, упоминается очень рѣдко или причисляютъ ихъ къ области частнаго хозяйства (напр. Канкринъ). Только Бергіусъ говоритъ подробнѣе объ имуществахъ различныхъ общественныхъ учрежденій. О финансахъ общеній междугосударственныхъ, кажется, и вовсе никто не упоминалъ.

Всѣ эти болѣе или менѣе обширные финансовые организмы, составляютъ ли они цѣлое государство, или частицу его, или обнимаютъ собою нѣсколько государствъ, имѣютъ одно и тоже высокое назначеніе—осуществлять посредствомъ своихъ расходовъ матеріальныя условія общежитія. Главнымъ же образомъ дѣло это принадлежитъ государству. «Планъ его финансоваго хозяйства, говоритъ Штейнъ, долженъ обнимать собою общежитіе во всѣхъ его областяхъ и отразиться на системѣ финансоваго законодательства. Финансовая наука и возникаетъ изъ сознанія зависимости развитія финансовъ отъ хозяйственнаго развитія отдѣльныхъ личностей, изъ связи между этимъ развитіемъ и государственной властью».

Самоуправленіе стоитъ на иной точкѣ зрѣнія, чѣмъ идея государства. Потому и финансовый его строй имѣетъ иной характеръ. Этимъ особымъ положеніемъ самоуправленія, его самостоятельностью и мотивируется изложеніе ученія о его финансахъ въ видѣ самостоятельной части ф. науки. Особенности эти обусловливаются, гл. образомъ, ограниченностью задачи, выполняемой организмами самоуправленія, тогда какъ задача государства, по существу своему, безгранична. Потому и всѣ услуги государства, въ принципѣ, равны для всѣхъ назначеній и отношеній, а по существу равны для всѣхъ подданныхъ, хотя и различны по размѣрамъ своимъ. Услуги же самоуправленія болѣе спеціальны, будучи ограничены и территоріально, и предметно. Но цѣль ихъ, какъ и услугъ государственныхъ, тоже содѣйствіе общественному и частному благосостоянію. Отсюда вытекаетъ сходство и различіе между финансо-

вымъ строемъ государства и организмовъ самоуправленія. Изучая финансовый строй этихъ послѣднихъ, ф. наука не можетъ однако относиться къ нему вполнѣ объективно, какъ бы признавая, что все существующее разумно. Понятно, что строй этотъ будетъ тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ онъ больше усвоитъ себѣ порядки государственнаго финансоваго строя, если этотъ послѣдній уже вполнѣ развитъ.

Идею самоуправленія притомъ слѣдуетъ понимать шире, не ограничивая ее только общиннымъ и т. п. управленіемъ. «Это, какъ заявляетъ Штейнъ, цѣлая, весьма сложная система публично-правовыхъ формъ личности». Помимо организмовъ территоріальныхъ есть организмы предметные, тоже самостоятельно вѣдающіе свое дѣло, состоящее въ выполненіи какихъ либо спеціальныхъ цѣлей въ интересахъ народной жизни. Такія учрежденія тоже имѣютъ свое хозяйство, свои финансы Въ отличіе отъ собственно организмовъ самоуправленія ихъ можно назвать союзами или общеніями для спеціальныхъ цѣлей *). Таковы: всякаго рода общества, существующія для какихъ либо цѣлей общаго благосостоянія, вспомоществованія, просвѣщенія и т. д. Эти учрежденія существуютъ своими средствами, взносами участниковъ и т. п., съ пособіями или безъ пособій отъ казны. Словомъ они тоже имѣютъ свое финансовое хозяйство, которое, въ виду однородности ихъ цѣлей съ цѣлями государства, составляетъ какъ-бы дополненіе къ его финансовому хозяйству. Сюда же наконецъ относятся и тѣ компанейскія промышленныя предпріятія, которыя, исполняя какую либо административную функцію, заработываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ прибыль для своихъ участниковъ. Они подчинены въ финансовомъ отношеніи надзору правительства, какъ добывающія свои прибыли отъ исполненія задачъ, собственно принадлежащихъ ему. Учрежденія этого рода, съ ихъ хозяйствомъ, выполняютъ, подобно органамъ самоуправленія, публично-правовую функцію. Важнѣйшія изъ нихъ: общества ж. дорогъ и эмиссіонные банки.

Еще особый видъ мѣстныхъ финансовъ составляютъ финансы колоній. Если государство имѣетъ колоніи, то понятно, что эти послѣднія, находясь большею частію весьма далеко отъ своей метрополіи, должны имѣть свое, болѣе или менѣе самостоятельное управленіе и свои финансы съ ихъ управленіемъ.

Вообще колоніи образуются или завоеваніемъ или поселеніемъ. Родъ ихъ происхожденія имѣетъ то значеніе, что всѣ завоеванныя колоніи подчиняются непосредственно, подобно обыкновеннымъ провинціямъ, центральному управленію государства; а колоніи, образовавшіяся изъ поселеній, принадлежатъ къ области самоуправленія. Въ первомъ случаѣ финансы колоніи входятъ въ составъ финансовъ и слѣдовательно въ бюджетъ метрополіи и подвѣдомы ея финансовому управленію. Во второмъ случаѣ въ колоніи организуется родъ самоуправленія, съ самостоятельными финансами и отдѣльнымъ бюджетомъ. Въ первомъ случаѣ поэтому и не можетъ быть рѣчи объ отвѣтственности финансоваго управленія колоніи. Колоніи же второго рода, имѣя самостоятельно-

*) У Штейна—Vereinswesen или Verwaltungsgesellschaften. Онъ относитъ сюда только такія общества, которыхъ финансы состоятъ подъ наблюденіемъ государственной власти или которымъ вмѣнено въ обязанность публиковать о своемъ финансовомъ положеніи.

финансовое хозяйство, и ответственны передъ своимъ колоніальнымъ управленіемъ. Въ такихъ колоніяхъ впрочемъ два предмета находятся въ полномъ завѣдываніи метрополіи—внѣшнія дѣла и военная часть. На эти предметы колонія и обязана удѣлять метрополіи часть своихъ финансовъ. Наконецъ она можетъ имѣть и собственные долги.

Такимъ образомъ, въ финансовомъ отношеніи, колоніи завоеванныя стоятъ въ условіяхъ обыкновенныхъ провинцій; а колоніи поселенческія имѣютъ характеръ союзныхъ государствъ, съ тою лишь разницею, что не будучи суверенными государствами, онѣ связаны съ метрополіей не договоромъ, а закономъ.

Къ колоніямъ завоеваннымъ Штейнъ относитъ колоніи государствъ романскаго племени (испанскія, французскія); къ поселенческимъ—колоніи племени германскаго (англійскія, голландскія), возникшія не завоеваніемъ, а путемъ поселеній съ промышленными цѣлями. Соотвѣтственно этому различному характеру колоній финансы всѣхъ романскихъ колоній входятъ вполнѣ въ бюджетъ метрополіи, изъ котораго покрываются и дефициты ихъ бюджетовъ и къ которому причисляются и избытки этихъ послѣднихъ. Таковы въ особенности африканскія колоніи Франціи. Финансы колоній германскихъ совсѣмъ отдѣлены отъ финансовъ ихъ метрополій и живутъ своею жизнію. Таковы колоніи въ Остъ-Индіи и Батавіи.

Но кругъ вѣдѣнія современной ф. науки не завершается включеніемъ въ него ученія о мѣстныхъ и общественныхъ финансахъ. Идея общенія людей идетъ дальше идеи государства: существуетъ, мы сказали, финансовое хозяйство, выходящее за предѣлы единичныхъ государствъ, хозяйство различныхъ общеній между государствами, имѣющихъ въ виду достиженіе общими силами извѣстныхъ, общихъ имъ всѣмъ цѣлей. Для этого государства—члены такихъ союзовъ выдѣляютъ изъ своихъ доходовъ средства, образующія т. о. болѣе или менѣе самостоятельную область. Здѣсь тоже можно прослѣдить нѣсколько основныхъ категорій такихъ единеній, съ своимъ абсолютнымъ финансовымъ строемъ каждая. Различіе это обусловливается особенностями соотвѣтственныхъ союзовъ, зависящими отъ ихъ цѣлей. Такихъ единеній государствъ существуетъ три категоріи: это, или просто союзы между государствами, или союзы государствъ (Staatenbunde), и союзныя государства (Bundesstaate). Первые суть общенія суверенныхъ государствъ между собою для какой нибудь отдѣльной, опредѣленной и потому временной цѣли. Вторые—образуются для долговременной и общей соединяющимся государствамъ цѣли охраненія ихъ самостоятельности. При этомъ въ союзѣ государствъ соединяющіяся государства, въ отношеніи дѣйствій своихъ для этой цѣли, вполнѣ сохраняютъ свой суверенитетъ. Напротивъ въ союзномъ государствѣ опредѣленіе условій для достиженія цѣли союза поручается особому самостоятельному органу, которому каждое изъ участвующихъ государствъ передаетъ столько власти, сколько надо для выполненія цѣли союза.

Въ каждой изъ этихъ трехъ категорій союзовъ существуютъ обязательные денежные взносы участвующихъ государствъ на общую цѣль. Въ простыхъ союзахъ взносы эти временные, сообразно временности цѣли союза (субсидіи, военныя вознагражденія) и не составляютъ особой ф-вой организаціи. Но въ двухъ остальныхъ видахъ союзовъ для взносовъ этихъ образуется особое ф—вое вѣдомство.—Въ союзѣ государствъ финансы его образуются изъ по-

стоянныхъ денежныхъ взносовъ, дѣлаемыхъ для цѣли его, согласно договору. Какъ и во временныхъ союзахъ взносы эти составляютъ прямо часть финансовъ каждаго изъ участвующихъ государствъ; самъ же союзъ не имѣетъ никакого участія ни въ законодательствѣ объ этихъ финансахъ, ни въ управленіи ими. Но распредѣленіе этихъ доходовъ союза и расходованіе ихъ можетъ быть поручено какому нибудь самостоятельному органу. Т. о. является самостоятельное финансовое хозяйство союза, но только управляющее его финансами, безъ власти законодательной, ни исполнительной и, слѣдовательно, съ отвѣтственностью только счетною. Границу между ф. хозяйствомъ такого союза и ф. хозяйствомъ союзнаго государства въ отдѣльныхъ случаяхъ провести довольно трудно. Но такъ какъ въ этомъ послѣднемъ его члены, отдѣльныя государства поступаются частью своего суверенитета, то союзный органъ, завѣдующій общими дѣлами такого союза долженъ имѣть свой уставъ и свои правила управленія, не исключая и области финансовъ. На дѣлѣ это устраивается различно, съ различными предѣлами власти.

Примѣры такихъ союзовъ: Германская Имперія, Австро-Венгрія, Швейцарія, Швеція и Норвегія, Сѣверо-Американскіе Штаты. Въ законодательствѣ этихъ союзовъ точно указаны границы, до которыхъ финансовая власть и ф. управленіе принадлежатъ отдѣльнымъ государствамъ—членамъ союзовъ, и гдѣ начинается собственно—союзное управленіе и самостоятельные финансы союза, съ особымъ бюджетомъ, законодательствомъ и управленіемъ и со всѣми категоріями системы доходовъ, какія существуютъ въ составѣ государственныхъ финансовъ. Т. о. союзное финансовое управленіе имѣетъ свое имущество, свои спеціальные доходы, подати и пр., а также и кредитъ, чѣмъ и мотивируется образованіе особаго отдѣла въ ф. наукѣ, трактующаго объ этихъ финансахъ.

Идея такихъ союзныхъ финансовъ рождается изъ представленія, что они состоятъ лишь изъ взносовъ отдѣльныхъ государствъ для союза; но мало по малу возникаетъ сознаніе, что и самыя эти государства, съ ихъ финансами, состоятъ отчасти подъ верховной властью союза. Гдѣ сознаніе это уже выяснилось, тамъ и финансовое дѣло въ союзѣ получаетъ большее значеніе, какъ предметъ борьбы между суверенитетомъ членовъ союза и его верховенствомъ. Въ этомъ отношеніи твердое основаніе для существованія союза даетъ существованіе у него собственности, ея родъ и величина. Собственность эта состоитъ обыкновенно изъ предметовъ по военной части, которые и составляютъ самостоятельную силу союза. Источники доходовъ въ такомъ союзѣ распредѣляются между его казною и казнами отдѣльныхъ государствъ такимъ образомъ, что нѣкоторые доходы (напр. косвенные налоги) идутъ тамъ въ казну союза, а другіе остаются за отдѣльными государствами. Если же средствъ, полученныхъ этихъ путемъ, для надобностей союза мало, то недостающее пополняется изъ доходовъ членовъ союза. Въ Германской имперіи эти взносы государствъ союза называются матрикулярными взносами *). Служа лишь дополненіемъ къ постояннымъ доходамъ союза взносы эти не имѣютъ постоянной величины. Ихъ можно бы было замѣнить постояннымъ сборомъ въ видѣ союзнаго налога, собираемаго членами союза для этой цѣли и вносимаго ими въ казну союза. Чѣмъ больше власти получаетъ въ этомъ дѣлѣ центральная власть союза, тѣмъ больше участники его теряютъ свою самостоятельность и

*) Matrikel—названіе устава о распредѣленіи этихъ взносовъ.

тѣмъ ближе моментъ ихъ сліянія въ одно цѣльное государство. И дѣйствительно на дѣлѣ эти союзы (Staatenbünde и Bundesstaaten) уже значительно уклонились отъ теоретической идеи, лежащей въ ихъ основаніи *).

Что касается до международныхъ финансовыхъ отношеній, то они возникаютъ наряду съ другими отношеніями государствъ между собою. Являются т. о. извѣстные финансовые порядки и права. Существуютъ три категоріи такихъ отношеній, пріобрѣтающія все больше и больше значенія по мѣрѣ развитія международнаго общенія. Это международныя пошлины, налоги и долги.

Международныя пошлины представляютъ двѣ группы: къ 1-й принадлежатъ тѣ пошлины, которыя иностранецъ обязанъ платить внѣ своего государства; ко 2-й группѣ принадлежатъ пошлины, платимыя отдѣльными личностями за пользованіе международными учрежденіями. Пошлины перваго рода опредѣляются самостоятельно законами даннаго государства и лишь отчасти могутъ быть регулируемы международными договорами; вслѣдствіе чего и является разность въ ихъ окладахъ для различныхъ государствъ. Это гл. обр. пошлины таможенныя. Пошлины 2-й группы установляются взаимными договорами государствъ и размѣры ихъ для всѣхъ и всегда одинаковы. Первыя входятъ вполнѣ въ составъ доходовъ государства, въ которомъ взимаются; вторыя составляютъ особый родъ финансовъ съ доходами, расходами и бюджетомъ, согласно договорамъ, состоявшимся между государствами.

Пошлины съ иностранцевъ имѣютъ основаніемъ пользованіе услугами административныхъ учрежденій чужаго государства, вслѣдствіе чего иностранецъ подчиняется тѣмъ же правиламъ, какъ и свой подданный. Государство можетъ однако, по своему усмотрѣнію, назначать эти пошлины въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, соотвѣтственно видамъ международной политики. Но общій принципъ одинъ и тотъ же: равенство всѣхъ пошлинъ для всѣхъ имѣетъ слѣдствіемъ и равенство ихъ въ другихъ государствахъ; неравенствомъ порождается неравенство же. Постороннія точки зрѣнія—какъ покровительство промышленности или свободѣ торговли выходятъ уже изъ предѣловъ финансоваго вѣдомства.

Договорныя международныя пошлины возникаютъ вслѣдствіе соглашеній между государствами объ учрежденіи съобща какого либо административнаго учрежденія для такихъ цѣлей, которыя могутъ быть достигнуты только совмѣстнымъ ихъ дѣйствіемъ. Пользованіе этимъ учрежденіемъ предоставляется всѣмъ націямъ безъ различія, но за установленную договоромъ плату органу, который для той цѣли учрежденъ. Органъ этотъ, какъ международный, имѣетъ свое финансовое управленіе, независимое отъ отдѣльныхъ государствъ, но обязанное передъ ними отчетностью. Какъ далеко пойдетъ развитіе этой стороны международныхъ отношеній пока трудно еще опредѣлить. Она возникла только въ текущемъ столѣтіи. Въ историческомъ порядкѣ первая и притомъ мѣстная форма этихъ отношеній есть Дунайская коммиссія; за симъ послѣдовало возникновеніе международнаго управленія египетскаго долга. Вторую форму, общую административную, безъ ограниченія мѣстностью, представляютъ европейскія почтовыя и телеграфныя международныя соглашенія.

*) Ср. Wagner, F. W., 1883, стр. 79 сл. Stein, F. W. 1885, I, 53 сл.

Существенно иной характеръ и болѣе важный въ финансовомъ отношеніи имѣетъ международное обложеніе. То, что существуетъ въ этомъ отношеніи на практикѣ, доселѣ еще не имѣетъ твердыхъ правилъ и обусловливается въ извѣстныхъ случаяхъ началомъ взаимности. Финансовая наука должна указать здѣсь, какъ общія основанія, такъ поводы и случаи, субъекты и объекты этого обложенія. Тутъ предстоитъ ей еще не мало поработать.

Но всего менѣе разработана область долговыхъ международныхъ отношеній. Тутъ разумѣются, конечно, не долги частныхъ лицъ между собою, а долговыя отношенія государствъ къ государствамъ или къ частнымъ лицамъ. Отношенія эти устанавливаются обыкновенно договорами; но не лишнее конечно имѣть и общіе принципы для нихъ. Впрочемъ непосредственную связь съ финансовымъ дѣломъ отношенія эти получаютъ только тогда, когда существуютъ особые денежные взносы, подлежащіе вѣдѣнію соотвѣтственныхъ финансовыхъ органовъ.

Итакъ общій смыслъ понятія «финансы» получаетъ новое, несравненно болѣе обширное содержаніе. Соотвѣтственно расширяется и понятіе финансоваго права.

Переходъ всѣхъ вышеупомянутыхъ категорій финансоваго хозяйства изъ отвлеченныхъ понятій въ дѣйствительность выражается, какъ мы знаемъ, осуществленіемъ въ правѣ. Т. о. получается обширная система финансоваго права. Общее основаніе этой системы то, что въ каждой изъ сказанныхъ формъ имѣется воля, руководящая отношеніями финансоваго хозяйства и имѣющая для того извѣстный органъ. Правовая часть въ финансахъ самоуправленія образуется совмѣстною юридическою дѣятельностью государства и организмовъ самоуправленія и общенія. Финансовый строй союзовъ между государствами устанавливается ихъ союзными договорами. Нѣтъ общихъ однообразныхъ юридическихъ нормъ и для финансовыхъ отношеній въ колоніяхъ. Наконецъ область международныхъ финансовыхъ отношеній составляетъ предметъ международнаго финансоваго права, имѣющаго свои основы частію въ договорахъ государствъ, частію въ собственномъ законодательствѣ каждаго государства, руководимомъ принципами взаимности.

Такова должна быть область вѣдѣнія современной финансовой науки. Она не должна оставлять безъ вниманія финансоваго строя ни одного изъ организмовъ, имѣющихъ отношеніе къ выполненію государствомъ своей задачи, будутъ ли это организмы внутри его находящіеся, или стоящіе внѣ его предѣловъ, обнимающіе собою международныя отношенія *).

Главная роль однако остается, во всякомъ случаѣ, за государственными финансами. Они составляютъ исходный пунктъ, какъ для построенія системы мѣстныхъ и т. п. финансовъ, такъ и для организаціи финансовой части въ отношеніяхъ государствъ между собою. Государственные финансы по преимуществу и составляютъ предметъ финансовой науки.

Что касается до составныхъ частей ф. науки, т. е. до тѣхъ относящихся къ финансовому дѣлу предметовъ и порядковъ, которые должны найти въ ней мѣсто, то надо замѣтить, что нельзя ограничиваться здѣсь изученіемъ только

*) Unter-und überstaatliche politische Körper, какъ удачно назвалъ ихъ Рошеръ.

видовъ государственныхъ доходовъ и изслѣдованіемъ способовъ ихъ полученія. Финансовая наука, въ современномъ ея видѣ, есть наука не о доходахъ только, но о финансовомъ хозяйствѣ. Потому въ нее и должно входить изученіе всего, что понимается подъ словомъ «хозяйство». А хозяйство состоитъ изъ трехъ, непосредственно связанныхъ между собою операцій: пріобрѣтенія доходовъ, расходованія ихъ и вывода результатовъ хозяйничанія. А такъ какъ всѣ эти операціи не могутъ быть производимы безъ соотвѣтственной организаціи, то необходимо изучать и основы этой организаціи, и способы ея дѣйствій. Многіе и вводятъ все это въ свое изложеніе, въ болѣе или менѣе обширномъ объемѣ.

Дѣленіе ф. науки на двѣ части: ученіе о доходахъ и объ управленіи изстари самое употребительное. Такъ Юсти дѣлитъ ее на ученіе объ устройствѣ и взиманіи доходовъ и ученіе о камеральномъ управленіи. Правда, Зонненфельсъ исчерпываетъ ея содержаніе почти исключительно ученіемъ о доходахъ; за то Соденъ самымъ заглавіемъ своей книги (die Staats-Finanzwirthschaft) указываетъ, что содержаніе ф. науки должно состоять въ изложеніи правилъ финансоваго хозяйства, а не однихъ только источниковъ дохода. Отсюда у него и дѣленіе на ученіе о производствѣ государственныхъ финансовъ и ученіе о ихъ употребленіи. Лотцъ тоже вводитъ въ предметъ ф. науки изученіе правилъ государственнаго потребленія. Якобъ и Рау, излагая гл. образомъ ученіе о доходахъ, говорятъ вкратцѣ о расходахъ и объ управленіи. Мальхусъ напротивъ признаетъ ученіе объ управленіи отдѣломъ почти равноправнымъ съ ученіемъ о доходахъ, причемъ обзоръ гос. расходовъ входитъ у него, въ качествѣ факта, въ изложеніе правилъ управленія.

Новѣйшіе нѣмецкіе писатели вводятъ ученіе о финансовомъ хозяйствѣ и управленіи въ составъ ф. науки, какъ ея органическую составную часть. Штейнъ и Вагнеръ отводятъ значительное мѣсто также обзору принциповъ и предметовъ гос. расходовъ и изложенію предварительныхъ понятій. Искать въ другихъ литературахъ, кромѣ нѣмецкой, какого либо нормальнаго содержанія ф. науки или указаній на ея нормальныя составныя части, было бы напраснымъ трудомъ. Даже и лучшее, послѣ нѣмецкихъ, руководство Леруа Больё не отличается ни систематичностью, ни полнотою въ отношеніи содержанія. Л. Больё впрочемъ находитъ прямо излишнимъ вдаваться въ разсмотрѣніе общихъ вопросовъ, каковы напр. объ обязанностяхъ государства и о предметахъ расходовъ и др., находя, что это—дѣло политической экономіи; а изложеніе организаціи финансоваго управленія представляется ему неподдающимся научному обобщенію.

Такимъ образомъ, чтобы содержаніе и изложеніе финансовой науки дѣйствительно соотвѣтствовали условіямъ надлежащей полноты и ясности, необходимо ввести въ нее и нѣкоторыя общія понятія изъ области государственнаго права и политической экономіи, равно какъ изложеніе устройства финансоваго управленія и техническихъ пріемовъ его дѣятельности и вообще правилъ веденія финансоваго хозяйства. Значительную часть общихъ, вступительныхъ соображеній можно помѣстить во введеніе. За симъ должны слѣдовать: 1) Обозрѣніе государственныхъ потребностей и принциповъ гос. расходовъ,—какъ факта, порождающаго самое существованіе ф. науки. 2) Изложеніе общихъ правилъ устройства того организма, посредствомъ котораго совершается финансовая дѣятельность государства. 3) Изложеніе правилъ, которыми долженъ

руководствоваться этотъ организмъ въ своей дѣятельности, т. е. правилъ для веденія финансоваго хозяйства. 4) Изслѣдованіе средствъ, которыми государство можетъ располагать для удовлетворенія своихъ потребностей, — средствъ, какъ денежныхъ, т. е. доходовъ, такъ и натуральныхъ или такъ называемыхъ повинностей. 5) Изслѣдованіе правилъ хозяйства и финансовыхъ средствъ различныхъ общественныхъ союзовъ, гл. образомъ хозяйствъ земскаго и общиннаго *). 6) Разсмотрѣніе способовъ покрытія потребностей чрезвычайныхъ, какъ государственныхъ, такъ и мѣстныхъ,—способовъ, между которыми главную и почти исключительную роль играетъ кредитъ.

Это содержаніе можно разложить на двѣ отдѣльныя части: 1) общую, въ которую войдетъ обозрѣніе гос. потребностей и расходовъ, средствъ ихъ покрытія вообще, порядка и правилъ веденія финансоваго хозяйства и финансовой организаціи; 2) часть особенную, предметъ которой составитъ ученіе о гос. доходахъ во всѣхъ ихъ видахъ, не исключая и кредита, который тоже есть особая форма дохода. Это же дѣленіе примѣнимо и къ прочимъ принудительнымъ союзамъ.

VII. Методъ изложенія финансовой науки и финансоваго права.

Только систематическое, послѣдовательное изложеніе, въ которомъ всѣ части изучаемаго предмета логически связаны между собою, составляя одно неразрывное цѣлое, способно дать цѣльное и ясное понятіе о наукѣ. Въ этомъ смыслѣ и указываетъ Л. Штейнъ разницу между наукой и знаніемъ: «знаніе беретъ факты въ ихъ внутренней и внѣшней ограниченности, непризнавая связи ощущаемой между ними—за причинную». Напротивъ, «наука есть такое познаніе предмета, въ коемъ онъ понимается какъ послѣдствіе причинъ, его производящихъ».

Финансовая наука, подобно прочимъ государственнымъ и многимъ другимъ наукамъ, выводитъ свои положенія изъ обобщенія наблюдаемыхъ фактовъ. Гдѣ нѣтъ возможности доходить до законовъ явленій прямымъ путемъ опыта, тамъ приходится обращаться исключительно къ собиранію, изученію и сличенію фактовъ. По мѣрѣ выясненія взаимной зависимости между фактами и выясненія ихъ послѣдовательности, больше и больше уразумѣваются причины явленій и, наконецъ, знаніе и пониманіе фактовъ превращается въ знаніе научное. Обобщаются факты и выводы изъ наблюденій, строятся законы науки. Финансовая наука и находится именно въ такомъ положеніи: только наблюденіе и сравненіе даютъ ей возможность строить свои положенія.

Для сравненій можно брать факты въ ихъ исторической послѣдовательности или ограничиваться только фактами какого либо даннаго періода. Можно брать факты изъ жизни и исторіи одного какого нибудь народа или многихъ народовъ, изъ эпохъ отдаленныхъ или ближайшихъ. Но, понятно, что чѣмъ большимъ запасомъ фактовъ мы обладаемъ, тѣмъ основательнѣе будутъ наши выводы. Однако сравнивать можно, конечно, только вещи однородныя. По-

*) Изложеніе финансовыхъ порядковъ союзовъ инаго рода, какъ не составляющихъ всеобщаго явленія, удобнѣе помѣщать въ изложеніе финансоваго права соотвѣтствующихъ государствъ, ограничиваясь въ общемъ курсѣ ф. науки лишь общими замѣчаніями о такихъ союзахъ.

этому, напримѣръ, финансовыя явленія и факты древнихъ временъ невозможно сопоставлять съ фактами новѣйшихъ временъ; ибо между бытомъ, строемъ и понятіями древняго и новаго общества и государства существуетъ огромная разница. Точно также нельзя сопоставлять, съ цѣлью дѣлать какіе-либо полезные выводы,—финансовые порядки народовъ, несходныхъ между собою въ культурномъ отношеніи. Такія сравненія могутъ служить больше для удовлетворенія любознательности, чѣмъ для дальнѣйшаго развитія науки. Напротивъ, сличеніе фактовъ изъ эпохъ, близкихъ между собою въ исторіи, какъ и фактовъ текущихъ, равно и сличеніе законодательствъ государствъ цивилизованныхъ, даетъ богатый матеріалъ для развитія науки и для руководства въ практической дѣятельности. Нельзя однако отвергать пользы углубленія и въ болѣе отдаленныя историческія эпохи: помимо простаго удовлетворенія любознательности, изысканія этого рода даютъ возможность прослѣдить постепенныя измѣненія, происходившія въ хозяйственномъ быту человѣческихъ общеній, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ ихъ финансовыхъ отношеніяхъ. А различные стадіумы этого развитія порождали установленіе и господство тѣхъ или другихъ финансовыхъ началъ, чѣмъ и укрѣпляется или отвергается ихъ дальнѣйшее признаніе въ наукѣ.

Сравнивая далѣе законодательства различныхъ государствъ, насколько сравненіе возможно по степени и сходству культурнаго ихъ развитія, изучая провѣрку законодательствъ жизнію, что такъ ясно указывается данными статистики, мы можемъ дѣлать выводы въ пользу и противъ извѣстныхъ принциповъ и фискальныхъ пріемовъ и тѣмъ подкрѣплять и развивать теорію науки.

Такъ какъ сравнивать можно только вещи подходящія, то область нашего сравненія можетъ касаться только культурныхъ государствъ Европы, какъ имѣющихъ общія черты сходства между собою, независимо отъ рѣзко обособляющей ихъ индивидуальности. Съ нѣкоторымъ основаніемъ можно еще обращаться къ даннымъ финансовой жизни С. Американскихъ Штатовъ, какъ государства, культуру свою получившаго отъ Европы.

Чѣмъ выше какой-либо народъ въ культурномъ отношеніи, тѣмъ ярче отражается его жизнь въ его экономическомъ быту и въ его финансовомъ хозяйствѣ. Цѣли государства составляютъ предметъ дѣятельнаго существованія народа; а задача его хозяйства—сдѣлать возможнымъ ихъ достиженіе. Такъ что характеромъ государства опредѣляются основныя черты его хозяйства; и наоборотъ—по характеру хозяйства можно заключать о характерѣ народа. Сличая особенности финансоваго хозяйства различныхъ государствъ въ области статистики получаемъ выводы, наглядно показывающіе сравнительное финансовое благосостояніе государствъ. Сличая ихъ въ области законодательствъ, подводя эти послѣднія подъ научныя категоріи и констатируя существующія въ нихъ различія, получаемъ богатый матеріалъ для науки, для провѣрки и для дальнѣйшаго развитія ея положеній. Не надо только забывать при этомъ, что различія въ законодательствахъ, помимо вліяній случайныхъ, обусловливаются, главнымъ образомъ, индивидуальными особенностями каждаго государства. Особенности же эти характеризуются его государственнымъ строемъ. И финансовое право каждаго государства есть продуктъ соотвѣтственнаго строя общества.

Индивидуальность государства, замѣчаетъ Штейнъ, основывается на существѣ его общественнаго строя, причемъ общее, одинаковое во всѣхъ обществахъ есть понятіе о государствѣ и существенныхъ элементахъ его организма.

Вникая въ финансовую исторію и финансовую жизнь З. Европы увидимъ, что въ элементахъ ея соціальнаго порядка существуетъ большая разница, благодаря противоположности элементовъ германскаго и романскаго. Но Европа однородна въ своемъ развитіи идеи государства. Такъ и различіе въ финансовомъ строѣ государствъ Европы зависитъ отъ размѣра и характера связи упомянутыхъ двухъ элементовъ, а сходное въ этомъ строѣ зависитъ отъ воздѣйствія идеи государства. Народы отстаиваютъ свою индивидуальность; но это не можетъ уничтожить ихъ общенія въ умственной и моральной жизни. Въ финансовомъ быту фактъ этотъ весьма осязателенъ и финансовая наука, въ высшемъ значеніи своемъ, должна выразить эту идею общенія въ области финансоваго строя государствъ. Особенности же отдѣльныхъ организацій суть лишь отступленія отъ общаго.

Общія категоріи составляютъ въ наукѣ ея систему. Сопоставленіе же частностей и историческихъ образованій имѣетъ цѣлью, конечно, сравненіе въ интересахъ развитія науки. А возможность проведенія параллелей развивалась по мѣрѣ развитія общихъ чертъ въ жизни Европы. Но чтобы сравнивать надо сличать предметы съ чѣмъ нибудь общимъ, принимаемымъ за норму. Это общее и есть система абсолютныхъ категорій науки. Изученіе нормальной системы ф. науки и даетъ намъ нить къ уразумѣнію финансоваго быта любаго государства, а изученіе этого послѣдняго ведетъ къ развитію самой науки путемъ обобщенія наблюдаемыхъ фактовъ.

Итакъ, исторія и статистика финансовъ и дѣйствующее финансовое право покрайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся государствъ должны быть нашими постоянными спутниками при изложеніи ф. науки. Этотъ историко-сравнительный методъ и представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ, какъ для сознательнаго усвоенія ф. науки, такъ и для разработки отечественнаго финансоваго права.

VII. Общая характеристика основъ финансоваго хозяйства въ главныхъ государствахъ Европы.

Въ общемъ основы эти сходны. Но при этомъ каждое государство имѣетъ свои характеристическія особенности. Слѣдуя Л. Штейну, намѣтимъ въ этомъ отношеніи слѣдующія главныя черты.

Англія—страна, управляемая органами самоуправленія: правительство здѣсь служитъ какъ бы дополнительнымъ элементомъ въ области законодательства и управленія. Поэтому не только собственно мѣстныя задачи имѣютъ здѣсь мѣстный характеръ, но и все финансовое хозяйство проникнуто имъ. Словомъ Англія — отечество общиннаго обложенія. Правительство завѣдуетъ здѣсь лишь тѣмъ, что недоступно силамъ общинъ. Принципъ самоуправленія съ общинъ перешелъ и на государство,—выразившись въ томъ обстоятельствѣ, что гос. потребности, а съ ними и доходы представлялись на усмотрѣніе народнаго представительства и государственной власти не въ методическомъ

строѣ, а каждая и каждый въ отдѣльности, причемъ первоначально для каждой потребности существовалъ и отдѣльный доходъ. Хотя такой порядокъ и не могъ удержаться надолго, но изъ него естественно вытекло то, что Англія не только сохранила свое безусловное право голосованія налоговъ, но и то, что она почти не достигла систематическаго формулированія бюджета. Это было слѣдствіемъ борьбы между самоуправленіемъ и объединяющею силою правительства. Для Англіи т. о. безусловное подчиненіе финансоваго хозяйства закону было искони необходимымъ предположеніемъ, тогда какъ другія государства достигли этого только цѣлыми столѣтіями позже и съ большимъ трудомъ; за то Англія можетъ быть еще цѣлыя столѣтія не достигнетъ того, что есть уже у нихъ, т. е. яснаго, систематическаго порядка въ построеніи и обсужденіи бюджетнаго закона.

Франція представляетъ противоположность Англіи. Права самоуправленія въ ней очень ограниченны или даже существуютъ только по имени. Порядокъ финансоваго хозяйства установляется, наравнѣ съ другими отраслями управленія, изъ центра. Однимъ и тѣмъ же закономъ опредѣляются источники доходовъ и задачи управленія для всего государства; однимъ и тѣмъ же постановленіемъ для всего государства дается законъ о бюджетѣ. Бюджетъ поэтому здѣсь имѣетъ полное единство, съ систематическимъ дѣленіемъ на части. Финансовыя средства самоуправленія примыкаютъ къ нему же въ видѣ накладокъ на государственные налоги. Потому ошибки въ финансовомъ хозяйствѣ становятся всеобщими, тогда какъ, съ др. стороны, идея равномѣрности обложенія проведена послѣдовательнѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Благодаря концентраціи всѣхъ государственныхъ силъ и содѣйствію политической интеллигенціи порядокъ финансоваго дѣла во Франціи образцовый; но за то финансовое управленіе здѣсь не имѣетъ ни свободы, ни самоуправленія. Вообще же финансовый строй Франціи даетъ обильный матеріалъ для сравненій и для провѣрки научныхъ положеній.

Въ Германіи особенно ясно замѣчается связь между развитіемъ государства и развитіемъ финансоваго хозяйства. Основаніемъ для этого развитія была противуположность, существовавшая между старой германской имперіей и отдѣльными государствами. Съ паденіемъ имперіи финансовое хозяйство стало вполнѣ территоріальнымъ, покоющимся на поземельныхъ правахъ имперскихъ чиновъ; а въ болѣе крупныхъ государствахъ вскорѣ права эти перешли въ абсолютизмъ, по французскому образцу. Съ XIX ст. французская система конституціоннаго финансоваго хозяйства усвояется всѣми нѣмецкими государствами, но неравномѣрно и неоднообразно. При такомъ положеніи дѣла, когда существовали самыя разнообразныя формы правленія, съ отдѣльчымъ и малоизвѣстнымъ законодательствомъ въ каждомъ государствѣ, при тайнѣ, облекавшей бюджеты, при весьма различномъ объемѣ самоуправленія — нельзя было и рѣчи заводить о сравненіяхъ въ области отдѣльныхъ отраслей финансоваго хозяйства. Но среди этого разнообразія выступаетъ то явленіе, общее большинству нѣмецкихъ государствъ, что развившаяся въ Германіи финансовая наука оказываетъ на нихъ рѣшительное вліяніе, гл. обр. вслѣдствіе того, что Германія давно уже признала ее нормальнымъ предметомъ университетскаго преподаванія. Вслѣдствіе этого основы финансоваго строя ея

государствъ сдѣлались однородными, финансовые порядки различныхъ государствъ стали взаимно заимствоваться, идя т. обр. къ постепенному усовершенствованію.

Возникаетъ, наконецъ, новая германская имперія. Но она есть государство союзное; такъ что Германія имѣетъ теперь двѣ формы финансоваго строя: ф. строй имперіи, съ предоставленными ей доходами, и ф. строй составляющихъ ее государствъ. Во главѣ сихъ послѣднихъ, по объему и хорошей организаціи своихъ финансовъ, стоитъ Пруссія.

Современная Австрія—интересный субъектъ, между прочимъ, и въ финансовомъ отношеніи. Финансовое хозяйство этого своеобразнаго государства имѣетъ весьма существенныя особенности. Извѣстно, что государство это состоитъ изъ двухъ самостоятельныхъ половинъ — собственно австрійской и венгерской, порядокъ управленія и взаимныхъ отношеній которыхъ установляется договоромъ, пересматриваемымъ черезъ каждыя 10 или точнѣе 8—9 лѣтъ. Пересмотръ этотъ сопровождается обыкновенно жестокими пререканіями и именно по вопросу о финансовыхъ отношеніяхъ. При такомъ дѣленіи государства, здѣсь существуютъ три управленія: австрійское, венгерское и общеимперское, три законодательныя учрежденія, постоянно препирающіяся другъ съ другомъ, три бюджета, три министра финансовъ. Вслѣдствіе своего состава изъ двухъ самостоятельныхъ половинъ, австро-венгерская монархія, въ этомъ своемъ званіи, не имѣетъ, по прямому смыслу закона, никакого права обложенія податями, а фактически — очень малое. Собственно имперскихъ налоговъ нѣтъ, и до имперскаго м-ра финансовъ ни устройство и собираніе налоговъ, ни придумываніе новыхъ вовсе не касается. Есть лишь налоги австрійскіе и венгерскіе; практика придала, однако, нѣкоторымъ сборамъ характеръ обще-имперскихъ. Они, впрочемъ, покрываютъ лишь ничтожную часть бюджета имперіи; остальное покрывается взносами изъ бюджетовъ обѣихъ половинъ имперіи; размѣръ этихъ взносовъ и составляетъ главный поводъ къ разногласію. Каждая половина имперіи имѣетъ свою систему финансоваго управленія и свой составъ доходовъ. Очевидно, что для сопоставленій и выводовъ нельзя брать австрійскую имперію цѣликомъ, а можно брать лишь ту или др. ея половину или и обѣ, но не смѣшивая ихъ, хотя онѣ и части одного цѣлаго.

Италія—младшее изъ крупныхъ европейскихъ государствъ. Благодаря обстоятельствамъ и энергіи своихъ историческихъ дѣятелей, изъ разрозненной массы отдѣльныхъ владѣній и провинцій, возвращенныхъ отъ Австріи, она объединилась въ одно, хорошо сплоченное государство, съ хорошо выработанной администраціей. Историческія особенности законодательствъ объединенныхъ провинцій были быстро и рѣшительно сглажены; выработанъ новый строй государственной жизни и общая для всего государства система финансоваго хозяйства. Все это осуществлено, можно сказать, безъ всякаго снисхожденія, и твердою рукою введена весьма тяжелая система налоговъ,—въ сознаніи, что только такимъ энергичнымъ образомъ дѣйствій обезпечатся единство и свобода государства. Въ финансовой системѣ Италія держится частію довольно близко французскаго образца; но самоуправленіе свое она съумѣла устроить самостоятельно и хорошо. Финансовые порядки ея т.

обр. установились частію подъ давленіемъ необходимости—своеобразно, частію по образцамъ другихъ государствъ, главнымъ образомъ Франціи. Къ услугамъ финансиста она даетъ не только съ каждымъ днемъ прогрессирующую финансовую литературу, но и превосходныя статистическія работы.

Россія имѣетъ крупныя особенности, отличающія ее отъ западно-европейскихъ государствъ. И хотя многимъ она заимствуется отъ нихъ, но въ извѣстной мѣрѣ переработывая оное для согласованія съ своимъ національнымъ характеромъ. Уже реформа Петра В., коснувшись и финансовыхъ порядковъ, отчасти уподобила ихъ з. европейскимъ; подражанія эти продолжаются и донынѣ; но тѣмъ не менѣе нашъ финансовый строй сохраняетъ свои особенности. Уже одно пространство Россіи и численность ея племеннаго состава дѣлаютъ невозможнымъ примѣненіе сполна з. европейскихъ порядковъ. Главное же отличіе заключается въ общемъ характерѣ нашего государственнаго строя: наряду съ сильной централизаціей всѣхъ элементовъ государственной власти существуетъ широко поставленное самоуправленіе сельскихъ общинъ и самоуправленіе земскихъ учрежденій. Такъ что и финансовое хозяйство представляетъ три самостоятельныя категоріи: хозяйство правительственное, земское, общинное; причемъ община и земство призваны въ извѣстной мѣрѣ къ содѣйствію государственному финансовому управленію. Центральное, государственное финансовое хозяйство и выработка бюджета построены въ общемъ на тѣхъ же началахъ, что въ З. Европѣ; а ф. хозяйство самоуправленія зиждется на исторической и національной основѣ и дѣйствуетъ независимо отъ центральнаго финансоваго вѣдомства. Наконецъ гласность составляетъ въ настоящее время такую же принадлежность нашего финансоваго хозяйства, какъ и з. европейскаго.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

СТРОЙ И ОРУДІЯ ФИНАНСОВАГО ХОЗЯЙСТВА.

ЧАСТЬ I.

Строй и орудія финансоваго хозяйства.

ГЛАВА I.

Государственныя потребности и расходы.

Осуществленіе цѣлей государства ведетъ къ цѣлой системѣ его услугъ и дѣйствій, слѣдовательно—къ системѣ финансовыхъ потребностей или расходовъ и средствъ для ихъ удовлетворенія.

Принадлежащія государству имущества, предпріятія и капиталы, и пріобрѣтаемые отъ нихъ или инымъ образомъ получаемые имъ доходы имѣютъ всѣ одно назначеніе—служить пользѣ общества и составляющихъ его частныхъ хозяйствъ. Тутъ не можетъ быть рѣчи о пріобрѣтеніи государствомъ средствъ свыше того, сколько нужно для удовлетворенія потребностей общества. Казна лишь управляетъ, завѣдуетъ тѣмъ, что общество удѣляетъ ей для цѣли своего собственнаго развитія и получаетъ отъ нея обратно въ результатахъ государственнаго управленія. Воспроизводительность, полученіе прибылей не составляетъ цѣли финансоваго хозяйства; но она является въ частныхъ хозяйствахъ, какъ послѣдствіе его операцій. Всякое же излишнее пріобрѣтеніе государствомъ, безцѣльное накопленіе казною капиталовъ составляетъ соотвѣтственное лишеніе для народа, уменьшаетъ его достояніе. Напротивъ производительность государственныхъ тратъ выражается главнымъ образомъ въ увеличеніи податныхъ силъ народа.

Въ принудительныхъ общеніяхъ личный интересъ отдѣльныхъ личностей долженъ, по мѣрѣ надобности, уступать цѣлямъ общества. Т. о. возникаетъ постоянно-измѣняющееся отношеніе между хозяйствомъ государства и частнымъ, различіе въ размѣрахъ жертвъ, требуемыхъ отъ частныхъ хозяйствъ. А это дѣлаетъ невозможнымъ установить твердыя границы объему и дѣятельности финансоваго хозяйства. Отсюда слѣдуетъ, что неосновательно было бы требовать, чтобы доходы сохраняли разъ навсегда установленный размѣръ, оставаясь вовсе или почти неподвижными и чтобы бережливость была безусловнымъ правиломъ въ финансовомъ хозяйствѣ.

Эти соображенія приводятъ насъ къ тому выводу, что государственная

власть и ея финансовое управленіе должны положительнымъ образомъ, по возможности точно знать, сколько на *данный* финансовый періодъ можетъ понадобиться средствъ, чтобы не добывать ихъ свыше необходимаго. А чтобы знать это надо знать, какія могутъ предстоять потребности и каковъ ихъ объемъ. Тоже и въ прочихъ принудительныхъ хозяйствахъ. Знакомство съ потребностями государства и составляетъ исходный пунктъ дѣятельности финансоваго хозяйства. Мы и начнемъ наше изложеніе обзоромъ видовъ и характеристикой государственныхъ потребностей, какъ факта вызывающаго самое существованіе финансовъ.

Размѣры государственныхъ потребностей и расходовъ зависятъ отъ объема и предметовъ дѣятельности государства. Поводы и виды потребностей не подвѣдомы финансовой наукѣ; они зависятъ отъ состава и характера государственнаго управленія и отъ требованій, предъявляемыхъ къ нему политикой и народнымъ хозяйствомъ. Въ государствахъ, достигшихъ извѣстной степени развитія, кругъ ихъ услугъ и надобностей почти одинъ и тотъ же, хотя и бываетъ, что въ одномъ государствѣ преобладаютъ однѣ потребности, въ другомъ—другія. Понятно также, что есть потребности, которыя неизбѣжно должны быть удовлетворены и другія, которыя терпятъ нѣкоторую отсрочку или сокращеніе. Финансовая же наука, знакомясь съ потребностями и съ дальнѣйшимъ развитіемъ государственной дѣятельности, выводитъ ихъ финансовыя послѣдствія.

Кругъ потребностей современнаго цивилизованнаго государства есть результатъ продолжительнаго историческаго процесса. Существуетъ большая разница между потребностями древнихъ и средневѣковыхъ государствъ сравнительно съ государствами новѣйшаго времени. Въ первоначальномъ государствѣ потребности его были незначительны. Главную изъ нихъ составляло обезпеченіе внѣшней безопасности, т. е. содержаніе военной силы. Государства стремились поглощать другъ друга; поэтому вражда и война были нормальнымъ политическимъ отношеніемъ. Тѣмъ не менѣе потребность въ защитѣ не вызывала большихъ расходовъ: въ древнемъ государствѣ всякій гражданинъ, способный носить оружіе, превращался въ воина, вооружался и снабжался необходимымъ большею частію на свой счетъ; а по минованіи надобности возвращался къ своимъ прежнимъ занятіямъ. Съ образованіемъ же особаго военнаго класса военное ремесло стало болѣе привиллегіей, чѣмъ тягостью.

Въ важнѣйшихъ государствахъ древняго міра война составляла даже доходную статью: добыча и дань съ покоренныхъ народовъ составляли крупный и довольно постоянный финансовый источникъ. Земли покоренныхъ народовъ и ихъ личность дѣлались собственностью побѣдителей.

Внутреннее управленіе древнихъ государствъ мало нуждалось въ средствахъ, такъ какъ потребности ихъ обыкновенно удовлетворялись безвозмездною службою и безвозмезднымъ или мало оплачиваемымъ отбываніемъ повинностей. Въ республикахъ общественная служба была почетнымъ занятіемъ, какъ результатъ особаго народнаго довѣрія. Усиливается эта потребность лишь впослѣдствіи, съ развитіемъ бюрократизма въ администраціи. Высшая, центральная власть въ древнихъ республикахъ требовала тоже мало расходовъ. Но въ государствахъ монархическихъ (напр. въ Персіи) содержаніе двора и администраціи составляло уже крупный расходъ. Потребности правителя государства удовле-

творялись насчетъ государственныхъ имуществъ, также личными службами и повинностями подданныхъ; да и вообще государи пользовались государственною казною по своему усмотрѣнію, такъ какъ все государство считалось какъ бы ихъ помѣстьемъ. Администрація же содержалась безъ непосредственнаго расхода казнѣ, раздачею служащимъ лицамъ въ кормленіе земель, городовъ и части государственныхъ доходовъ.

Нѣкоторыя изъ потребностей удовлетворялись частными платежами за пользованіе услугами администраціи и властей. Напр. судъ содержался насчетъ пошлинъ и штрафовъ, взимаемыхъ съ обращающихся къ нему. Пошлины эти, помимо расходованія на содержаніе судебныхъ учрежденій, составляли также часть гос. дохода, какъ плата за услуги государства для частныхъ лицъ.

Одною изъ крупныхъ потребностей древне-классическихъ государствъ была выдача пособій бѣднымъ. Бѣдность развивалась въ нихъ не вслѣдствіе тѣхъ трудноустранимыхъ причинъ, которыми она порождается теперь, а вслѣдствіе общаго древнимъ народамъ взгляда, что промышленный трудъ — дѣло, неприличное гражданину; онъ бѣдствовалъ, но не рѣшался взяться за подобное занятіе. Это предоставлялось рабамъ и вольноотпущеннымъ; гражданинъ занимался лишь военнымъ ремесломъ, да обсужденіемъ государственныхъ дѣлъ. Когда прекратилась возможность пріобрѣтенія посредствомъ войнъ, народъ сталъ бѣднѣть. Для устраненія этого стали раздавать земли, хлѣбъ и денежныя пособія; а чтобы удерживать народъ отъ возстаній правительство вынуждено было доставлять ему даровыя зрѣлища или выдавать деньги для входа въ театры.

Въ Аѳинахъ послѣ Перикла бѣдность усилилась чрезвычайно: лицъ, получавшихъ ѳеоріконъ (деньги на театръ) было около 18 т. душъ, т. е. $^1/_7$ всего свободнаго населенія Аѳинъ. Выдача его стала положительною необходимостью (Θεωρικὴ καὶ βοίδεια! кричала аѳинская чернь). Сначала онъ предназначался только на театральныя зрѣлища, а потомъ выдавался уже и на прочія увеселенія. Но необходимо было помогать и продовольствію: для этого устраивались даровыя угощенія, раздача припасовъ, также и жертвеннаго мяса; старались упорядочить торговлю хлѣбомъ; поощряли колонизацію. Вслѣдствіе этихъ расходовъ, невозмѣщаемыхъ народнымъ трудомъ, такъ какъ желающихъ трудиться не было, собственность была обременена очень тяжелыми налогами (lithurgia и triarchia), а это имѣло слѣдствіемъ, что классы народа взаимно ненавидѣли другъ друга.

Не лучше шло дѣло и въ Римѣ. Здѣсь тоже понадобились мѣры для удешевленнаго или и даровaго казеннаго продовольствія черни. Leges frumentariae были вызваны не состраданіемъ къ бѣдности, а просто политическими обстоятельствами. Въ 630 г. Кай Гракхъ предложилъ назначить цѣну на хлѣбъ для бѣдныхъ по $^5/_6$ асса за modius, а въ 696 г. Клавдій Пульхеръ предложилъ уже раздавать хлѣбъ даромъ. Къ концу республики уже цѣлая треть римскаго населенія получала даровой хлѣбъ. Въ императорскую эпоху стали доставлять народу, сверхъ того, и даровыя зрѣлища. Доставляя праздной, не желающей трудиться черни panem et circenses правительство обезпечивало до нѣкоторой степени внутреннее спокойствіе. Расходъ этотъ прекратился только съ перенесеніемъ столицы въ Византію и съ водвореніемъ христіанства.

Завоевавъ почти весь извѣстный тогда міръ Римъ сталъ жить на счетъ провинцій, что, въ свою очередь, вело къ ихъ обѣдненію. Потребности росли въ возрастающей пропорціи: и крайняя роскошь двора, и расширеніе администраціи, и необходимость въ значительной военной силѣ для удержанія покоренныхъ народовъ въ повиновеніи—все это, при отсутствіи правильной системы финансовъ, не могло остаться безъ вредныхъ послѣдствій. Средствъ

не хватало и—императоры стали прибѣгать къ такимъ насильственнымъ способамъ добыванія финансовъ, какъ напр. проскрипція богатыхъ гражданъ для конфискаціи ихъ имуществъ.

Тяжело отзывалась на финансахъ и новая система содержанія войска: съ прекращеніемъ завоеваній, добыча перестала быть источникомъ его содержанія; явилась необходимость давать ему жалованье (donativa). Пришлось также нанимать войско у чужихъ народовъ. Много расходовалось и на устройство народныхъ увеселеній, на религіозныя потребности, на постройки. Все это были расходы непроизводительные, которые и вели государство, совмѣстно съ другими причинами, при отсутствіи правильно организованнаго народнаго труда, къ неизбѣжному упадку.

Въ государствахъ, смѣнившихъ собою римскую имперію, является и новый порядокъ вещей. Сначала они сливаются въ одну большую имперію — Карла Великаго; но потомъ распадаются на отдѣльныя, почти самостоятельныя владѣнія. Главную экономическую и финансовую силу вначалѣ составляла поземельная собственность; а съ постепеннымъ развитіемъ промышленности и торговли финансы получаютъ прочное основаніе въ народномъ богатствѣ; добываніе финансовыхъ средствъ путемъ завоеваній дѣлается все труднѣе; а по мѣрѣ развитія государственности все болѣе внѣдряется сознаніе, что прочные финансы создаются внутри государства, а не внѣ его.

Что касается до потребностей средневѣковаго государства, то онѣ и здѣсь первоначально были невелики и значительная доля ихъ удовлетворялась личными службами и повинностями, и вообще удовлетвореніе ихъ имѣло совершенно частный характеръ. Владѣтельныя особы, будучи обыкновенно крупными землевладѣльцами, содержались главнымъ образомъ насчетъ доходовъ отъ своихъ земель (domanium), покрывая изъ этихъ же доходовъ отчасти и собственно государственныя потребности. Строгаго различія между землями государственными и составлявшими собственность владѣтельныхъ лицъ не было: часть ихъ отдавалась въ пользованіе окружающей короля дружинѣ, которая и несла съ этихъ земель свою службу; дружинники обязаны были являться на войну по первому требованію, выставляя еще отъ себя извѣстное число вооруженныхъ людей. Вслѣдствіе такого устройства содержаніе военной силы не требовало значительныхъ расходовъ отъ казны.

Внутреннее управленіе не требовало большихъ расходовъ, потому что съ развитіемъ феодализма оно сосредоточилось въ рукахъ вассаловъ и обходилось т. о. безъ траты государственныхъ средствъ. Потребности культа тоже не требовали ничего отъ казны: при благочестивомъ настроеніи общества въ тѣ времена, церковь содержалась частію изъ десятинныхъ сборовъ съ народа, частію отъ доброхотныхъ приношеній; владѣтельныя особы и частныя лица наперерывъ жертвовали имѣнія и доходы; такъ что повсюду духовенство обладало наконецъ огромными имѣніями, доходы съ которыхъ не только покрывали всѣ нужды его и церкви, но и давали возможность принимать прямое участіе въ удовлетвореніи такихъ существенныхъ потребностей, какъ народное просвѣщеніе и призрѣніе. Органы правосудія содержались по обыкновенію собственными средствами, получаемыми отъ судебныхъ пошлинъ и взысканій. Оказывавшіеся виновными по судебному разбирательству оплачивали значительною долею и содержаніе полицейскихъ учрежденій, въ видѣ различныхъ сборовъ въ пользу полицейскихъ приставовъ и лицъ, наблюдавшихъ за содержимыми въ тюрьмахъ. Кромѣ того виновные уплачивали денежныя пени королю, какъ верховному судьѣ. Въ этомъ его качествѣ ищущіе правосудія давали ему и особые подарки: первоначально король судилъ самъ и получалъ приношенія отъ обѣихъ

судящихся сторонъ; съ передачею правосудія въ руки особыхъ судей, они, содержась сами отъ судебныхъ доходовъ, собирали ихъ и для короля. Такъ напр. учрежденные въ Англіи Генрихомъ III (1176) ѣздящіе съ мѣста на мѣсто судьи кажется и учреждены были больше для собиранія этихъ сборовъ въ пользу короля. Потребность личной безопасности удовлетворялось больше собственными силами гражданъ: всякій оборонялся самъ, а кто не надѣялся на свои силы,—тотъ отдавалъ себя подъ покровительство лицъ, болѣе сильныхъ. Вслѣдствіе этого мелкіе землевладѣльцы группировались около крупныхъ, а эти въ свою очередь искали защиты у короны, — что и способствовало объединенію государства, «собиранію земли», распавшейся послѣ Карла В. на нѣсколько отдѣльныхъ самостоятельныхъ государствъ. Т. о. возвысилась монархическая власть, усилилась идея государства и характеръ правительственнаго хозяйства измѣнился: изъ частнаго хозяйства государей оно дѣлается государственнымъ. Съ развитіемъ и укрѣпленіемъ монархической власти и съ упорядоченіемъ государственнаго быта болѣе и болѣе развиваются и потребности государства, и развитіе это идетъ непрерываясь, имѣя уже характеръ закона въ жизни современнаго государства. Являются новыя потребности, расширяются прежнія. Каждая задача должна быть выполнена или лучше, или полнѣе. Съ прекращеніемъ враждебныхъ отношеній между государствами такіе источники доходовъ, какъ военная добыча и контрибуціи перестаютъ быть нормальными. Обратясь къ внутреннимъ источникамъ пришлось заботиться о развитіи внутренняго благосостоянія и народнаго богатства, подъ покровомъ правильно организованной администраціи. Сознаніе пользы мирныхъ отношеній для развитія промышленности и торговли проникаетъ во всеобщее убѣжденіе. А это порождаетъ новую потребность—обезпеченія дружественныхъ отношеній между государствами, т. е. потребность въ содержаніи дипломатической части. Государи посылаютъ другъ къ другу своихъ представителей. Окончательно установилось это послѣ Вестфальскаго мира, прочнѣе поставившаго государственную жизнь Европы. Т. о. съ половины 17 ст. расходъ на содержаніе посольствъ сдѣлался изъ временнаго постояннымъ. Не исчезаетъ однако и потребность быть постоянно готовымъ къ оборонѣ, а это стало труднѣе и дороже прежняго; потому что изобрѣтеніе пороха и огнестрѣльнаго оружія произвело коренной переворотъ въ устройствѣ военныхъ силъ, а вмѣстѣ и въ стоимости ихъ содержанія. Прежняя милиціонная система сбора войска только на время войны стала неудобна: физическая сила и личная храбрость перестали быть основаніемъ успѣха войны. Оказалось необходимымъ подготовлять людей для арміи продолжительнымъ обученіемъ военному дѣлу. Т. о. создались постоянныя арміи; рѣшительнымъ же толчкомъ къ этому послужила 30-тилѣтняя война, державшая въ теченіи 30 лѣтъ подъ ружьемъ всю среднюю Европу. А впервые постоянныя войска появляются во Франціи при Карлѣ VII, въ Англіи при Генрихѣ II, въ Германіи при императорѣ Фридрихѣ I, въ Россіи при Іоаннѣ Грозномъ и при Петрѣ В. окончательно.

Во внутренней жизни государства мало по малу является цѣлая сложная организація учрежденій по различнымъ отраслямъ управленія, и дѣятельность каждой отрасли, становясь все полнѣе, требуетъ все большихъ средствъ.

Все это расширеніе круга и объема потребностей государства, а также и перемѣны въ способахъ удовлетворенія многихъ изъ нихъ, (удовлетвореніе это въ наибольшей своей части съ сословій и отдѣльныхъ учрежденій перешло на казну—какъ напр. народное просвѣщеніе, полиція, судъ), — весь этотъ сложный механизмъ оказалось наконецъ невозможнымъ содержать на прежнія сред-

ства, каковы государственныя имущества, пошлины и нѣк. др. доходы. Явилась необходимость чаще обращаться къ самому обществу съ просьбами о пособіяхъ государственной казнѣ. Мало по малу пособія эти изъ временныхъ и чрезвычайныхъ сдѣлались постоянными налогами, которые въ новѣйшее время составляютъ уже главный источникъ государственныхъ средствъ. Но чтобы пользоваться ими, какъ слѣдуетъ, надо было обратить вниманіе на ихъ источники, на состояніе народнаго богатства, на причины, ему содѣйствующія и противодѣйствующія; необходимо было и пріискиваніе новыхъ финансовыхъ средствъ. Въ этихъ видахъ принимаются мѣры къ развитію народнаго богатства, промышленности, къ увеличенію населенія, къ улучшенію монетнаго дѣла, путей сообщенія, кредита. Словомъ—развивается сознаніе общности интересовъ государства и подданныхъ; это впрочемъ не всегда мѣшало принятію мѣръ, тормозившихъ развитіе экономическихъ силъ народа. А между тѣмъ это развитіе имѣло слѣдствіемъ переходъ отъ хозяйства натуральнаго къ денежному, что отразилось и на финансовомъ хозяйствѣ: денежные сборы стали въ немъ рѣшительно преобладать надъ натуральными повинностями. Въ нынѣшнемъ столѣтіи исчезаютъ наконецъ почти всѣ примитивные способы удовлетворенія гос. потребностей и окончательно водворяется финансовое хозяйство, построенное согласно современнымъ условіямъ народнаго и экономическаго быта.

Развитіе государственныхъ потребностей у насъ на Руси шло почти тѣмъ же путемъ, что и въ З. Европѣ. Хозяйства государственнаго не было, а было—частное княжеское. Князья были крупными, главными землевладѣльцами; доходами и повинностями съ своихъ земель они содержали себя и свои дружины, своихъ «мужей и волостелей». Дружина получала конечно и земли въ пользованіе и несла съ свою службу. Съ XIV—XV в. раздача земель вошла вполнѣ въ систему: чины администраціи получали, вмѣсто денежнаго содержанія, помѣстные оклады, города и даже цѣлыя области въ кормленіе. Въ грамотахъ, дававшихся этимъ лицамъ, прописывалось чего и сколько они могли требовать отъ жителей тѣхъ мѣстъ, куда они посылались на службу. Т. о. потребности по содержанію внутренняго управленія удовлетворялись безъ непосредственнаго расхода для казны. Да и кругъ ихъ былъ вообще невеликъ, такъ какъ управленіе не было централизовано, а было большею частію мѣстное и удовлетворялось мѣстными средствами и непосредственными сборами съ жителей въ пользу должностныхъ лицъ.

Развитіе цѣльнаго строя финансоваго хозяйства въ древней Руси было остановлено распаденіемъ ея на удѣлы. Каждый удѣлъ, какъ самостоятельная область, имѣлъ и собственное хозяйство. Но съ завоеваніемъ Руси татарами возникла новая, общегосударственная потребность—платежъ татарской дани—«ордынскаго выхода». Въ сборѣ и доставленіи этой дани въ Орду мало по малу стали посредниками московскіе князья, причемъ и сами пользовались этими деньгами.

Съ возникновеніемъ центральной власти московскаго царя государственное хозяйство вначалѣ продолжало имѣть видъ частнаго царскаго хозяйства. Царь, какъ прежде князь, распоряжался гос. казною, какъ бы своею личною. Значительную часть содержанія для царя и его двора доставляли приписныя дворовыя или дворцовыя имѣнія, обязанныя доставлять разные припасы натурою. Внутреннее управленіе по прежнему содержалось системою кормленій.

Мѣстныя власти: намѣстники, воеводы, волостели по прежнему сидѣли на кормленіи. Замѣна этого способа содержанія, дававшаго поводъ къ множеству

злоупотребленій, денежнымъ жалованьемъ совершилась сравнительно довольно поздно; а окончательно система эта водворилась во 2-й половинѣ 18 вѣка. До того времени раздача помѣстій для службы съ нихъ продолжалась въ значительныхъ размѣрахъ.

Духовенство на Руси никогда не имѣло большаго политическаго значенія; но церковь съ самаго введенія христіанства получила значеніе юридическаго лица и владѣла разной собственностью. Сначала потребности ея удовлетворялись изъ общественныхъ средствъ и доходовъ великокняжескихъ, въ видѣ десятины. Такъ Св. Владиміръ далъ десятину изъ собственнаго имѣнія (со всѣхъ стадъ и полей княжескихъ) сооруженной имъ въ Кіевѣ десятинной церкви. Духовенство имѣло и прямые доходы отъ прихожанъ, за отправленіе требъ. Оно же первоначально наблюдало за исправностью мѣръ и вѣсовъ, получая за то особую плату. Въ наслѣдствахъ, отказываемыхъ по завѣщаніе, церковь имѣла долю, равную съ наслѣдниками. Она же вѣдала дѣла брачныя, творила судъ въ извѣстныхъ случаяхъ, что тоже было источникомъ дохода. Много получалось и отъ пожертвованій. Уже подъ 1095 г. упоминается монастырь, владѣвшій деревнею. Въ XVI ст. церковныя и монастырскія вотчины составляли около $^1/_3$ всей земли русской. И не только обычные доходы съ этихъ земель и угодій шли въ церковную, монастырскую или патріаршую казну, но и подати съ населенія, сидѣвшаго на нихъ. Наконецъ еще—церковь пользовалась множествомъ льготъ отъ податей и повинностей, правами безплатнаго добыванія нѣк. продуктовъ (напр. соли, селитры) и пр.

Съ теченіемъ времени, подобно тому, какъ и въ З. Европѣ, у насъ совершилась секуляризація церковныхъ имѣній. Перемѣна во взглядѣ правительства въ этомъ отношеніи случилась уже при Іоаннѣ Грозномъ, выразившемся однажды, что духовенство должно орать не землю, а слово Божіе. А въ 17 ст. правительство рѣшительно беретъ церковныя имѣнія подъ свой надзоръ: въ 1649 г. учреждается для завѣдыванія ими Монастырскій приказъ Въ 1701 г. учрежденъ Патріаршій приказъ или Камеръ-контора синодальнаго управленія. Засимъ—Коллегія экономіи (1726) въ вѣдѣніи Сената. *) Т. о. управленіе церковными имѣніями было изъято изъ вѣдѣнія духовенства, а выдавались ему только доходы. Всѣ эти реформы были преддверіемъ къ обращенію духовныхъ вотчинъ въ казну, что и совершилось въ 1764 г. Впрочемъ почти до конца прошедшаго столѣтія имѣнія эти завѣдывались отдѣльно отъ прочихъ государственныхъ имуществъ. Во владѣніи нѣк. церквей и монастырей, а также архіерейскихъ домовъ остались лишь приписанныя съ 1764 г. угодья—луга, рыбныя ловли и пр. По межевой инструкціи 1760 г. духовенству отмежевывались огороды, выгоны и лѣсные участки. А для услугъ—послѣ отобранія крестьянъ въ 1764 г., приписаны были къ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ крестьяне изъ числа государственныхъ, что и оставалось до освобожденія крестьянъ. Съ уменьшеніемъ средствъ духовнаго вѣдомства перешла на гос. казну и наибольшая доля заботъ о народномъ призрѣніи и просвѣщеніи-явилась также необходимость давать духовенству содержаніе изъ общихъ госу; дарственныхъ средствъ, въ добавленіе къ доходамъ, получаемымъ отъ совершенія требъ, и не только духовенству православному, но и другихъ исповѣданій. Со времени Петра В. есть у духовнаго вѣдомства нѣкоторые спеціальные доходы, какъ-то: отъ продажи церковныхъ свѣчъ (обращенный съ 19 ст.

*) Ср. Горчаковъ, Монастырскій приказъ. 1868. Id. О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода, 1871.

на содержаніе духовныхъ училищъ), отъ продажи другихъ церковныхъ принадлежностей (какъ вѣнчики, возлагаемые на умершихъ и листы разрѣшительныхъ молитвъ имъ); далѣе—кошельковые или кружечные сборы въ пользу церкви и нѣк. ея учрежденій.

Потребность содержанія войска въ древней Руси не очень была обременительна для государственной казны. Древнѣйшими источниками для этого были—военная добыча и дани. За добычею стремились главнымъ образомъ въ Византію. Извѣстна дань, взятая Олегомъ съ грековъ «на 2000 кораблей по 12 гривенъ на человѣка, и въ корабли по 40 мужъ» или «по 12 гривенъ на ключъ». Военная добыча была также источникомъ княжескаго богатства: Св. Владиміръ говоритъ: «дружиною налѣзу сребро и злато». Постоянную дань князья брали съ подвластныхъ племенъ славянскихъ и финскихъ, и первоначально ходили за нею сами, обыкновенно зимою, продовольствуясь въ это время съ сопровождавшею ихъ дружиною на счётъ тѣхъ мѣстъ, куда приходили за сборомъ. Другимъ источникомъ содержанія дружины были вообще доходы и имѣнія князя. На заготовку оружія и коней для дружины шли «виры», взимаемыя съ преступниковъ. Иноземцы, состоявшіе въ княжескомъ войскѣ, нанимались за плату и тоже конечно участвовали въ добычѣ. Вообще же расходы на войско были расходами чрезвычайными, такъ какъ постояннымъ войскомъ была только дружина.

Въ удѣльный періодъ, съ размноженіемъ числа дружинъ, по числу князей, установилась обязанность дворянъ служить за предоставляемые имъ доходы отъ городовъ и областей. И установилось наконецъ, что всякій владѣлецъ недвижимой собственности, какъ помѣстной, такъ и вотчинной, обязанъ былъ отправлять воинскую повинность. Дворяне безпомѣстные и малопомѣстные во время походовъ получали жалованье. Засимъ «служилые люди», пользуясь помѣстьями и денежнымъ жалованьемъ, снаряжались и содержались уже большею частію на свой счетъ. Прочіе воины, «даточные люди» выставлялись отъ обывателей въ полномъ вооруженіи и съ запасами. Иногда получали они казенное оружіе. Такимъ образомъ содержаніе войска въ походѣ производилось только частію отъ казны (жалованье, кормы), частію же отъ лицъ, обязанныхъ ратною повинностью. Иногда войска получали отъ жителей кормы и на постоѣ, хотя это и запрещалось. По Уложенію служилые люди могли останавливаться на всѣхъ неогороженныхъ лугахъ. Въ военное время имъ назначались волости и села, гдѣ брать кормы; отводились сѣнокосы; но покупалось сѣно и на деньги, отпускаемыя изъ казны, равно и хлѣбъ, если не хватало своихъ запасовъ. Въ случаѣ большой надобности ратные люди ѣздили «въ загонъ», т. е. на реквизицію кормовъ. Доставка припасовъ къ мѣсту назначенія возлагалась на тѣхъ же, съ кого они были взяты и оплачивалась только при дальнихъ разстояніяхъ; иногда прямо наряжались подводы съ помѣстій и вотчинъ; иногда перевозка производилась черезъ подрядчиковъ. Съ развитіемъ промышленности сборъ припасовъ натурою и повинность своза ихъ стали очень обременительны, и потому стали замѣнять ихъ денежными сборами. Раздача помѣстій для несенія съ нихъ военной службы началась съ Іоанна III. Первоначальные помѣстные и денежные оклады увеличивались потомъ съ повышеніемъ чиновъ, а также за усердіе, за явку въ срокъ на службу, за раны и пр. Денежное жалованье своимъ войскамъ въ видѣ болѣе общей мѣры, появилось при Іоаннѣ Грозномъ; прежде оно давалось преимущественно войску наемному—иноземцамъ. Лица, имѣвшія земли, служили безъ жалованья, кромѣ самыхъ бѣдныхъ. Значительная часть жалованья производилась припасами.

На жалованье постоянному войску—стрѣльцамъ и казакамъ собирался постоянный налогъ со всѣхъ посадскихъ людей, съ крестьянъ и бобылей («стрѣлецкія и казачьи деньги»), и хлѣбные запасы; доставлялось все это въ Москву самими же плательщиками. Запасы эти шли только тогдашнему регулярному войску—стрѣльцамъ, солдатамъ и драгунамъ. Прочіе ратные люди должны были имѣть собственное продовольствіе. Нерѣдко — для облегченія—сборъ припасовъ замѣнялся денежными взносами. Съ 1681 г. стрѣлецкія деньги стали раскладывать по тяглу и промысламъ; а собирали ихъ посадскіе и уѣздные люди, земскіе старосты и выборные люди и доставляли въ назначенные сроки въ Стрѣлецкій приказъ. Въ 1646 г. сдѣлана была попытка замѣнить сборъ стрѣлецкихъ (и ямскихъ) денегъ увеличеніемъ пошлины съ соли, но это не удалось и надбавка отмѣнена въ 1648 г. Московскіе стрѣльцы и пушкари получали хлѣбное жалованье отъ царскаго дворца, изъ доходовъ дворцовыхъ имѣній.

Въ военное время бывали чрезвычайные поборы на жалованье ратнымъ людямъ; при недостаточности этихъ сборовъ дѣлались расходы изъ общихъ государственныхъ доходовъ; а для увеличенія ихъ надбавляли цѣны на казенные (монопольные) товары или сдавали продажу ихъ на откупъ. Прибѣгали и къ займамъ внутри государства и къ собиранію добровольныхъ приношеній, обѣщая за то разныя милости, льготы, возвратъ вдвое и пр. Величина чрезвычайныхъ денежныхъ сборовъ военнаго времени была весьма различна. Напримѣръ въ 1609 г.—съ сохи по 50 р.; въ 1613—14 гг. съ пожитковъ и промысловъ 5-я, въ 1634 г. 10-я («по гривнѣ съ рубля») деньга и т. д.; тоже въ 1615 съ гостей и торговыхъ людей, а съ уѣздовъ «со всякихъ сошныхъ людей» по 120 р. съ сохи. Иногда предписывали воеводамъ просто собрать сколько будетъ нужно, сверхъ окладныхъ доходовъ. Позднѣе сборы назначались по количеству пахатной земли и подворно. Напримѣръ: въ 1637 «съ чети пашни по полтинѣ»; съ помѣстій и вотчинъ по 10 и по 20 алтынъ, съ духовныхъ имѣній по 40 алтынъ съ чети; въ 1638 вообще съ двора по 2 р.; въ 1678—9, съ имѣній духовныхъ, Строгоновыхъ и съ гостинныхъ вотчинъ по 1 р. съ двора; но чаще взимали по полтинѣ съ двора. Эти сборы прекратились только съ учрежденіемъ подушной подати, въ концѣ царствованія Петра Великаго.

Для чрезвычайныхъ случаевъ существовала также запасная казна, составлявшаяся изъ остатковъ отъ гос. доходовъ. При Ѳеодорѣ Ивановичѣ поступало въ нее до $1^1/_2$ м. р. въ годъ. Есть и позднѣйшія свѣдѣнія (напр. отъ 1634 г.) о ея существованіи.

Изготовленіе оружія и пороха было личною повинностью крестьянъ: они обязаны были строить пороховые амбары, возить припасы для выдѣлки пороха, работать на пороховыхъ дворахъ. Нерѣдко освобождались отъ этихъ повинностей крестьяне монастырскіе. Для выдѣлки оружія собирали иногда со всѣхъ городовъ и монастырей—кузнецовъ, слесарей и др. мастеровъ, давая имъ за работу поденный кормъ. Иногда сзывались со всего государства всѣ наличные мастера или предписывалось имъ выдѣлать на мѣстѣ извѣстное количество оружія, ядеръ и пр.—Въ XVI—XVII ст. существовалъ особый сборъ съ посадскихъ и крестьянъ, на приготовленіе оружія,—«пищальныя деньги». Съ 1686 г., онъ замѣненъ вмѣстѣ съ др. мелкими сборами, денежною податью «на жалованье» московскимъ стрѣльцамъ, но повидимому съ тѣмъ же спеціальнымъ назначеніемъ.—Иногда собирали съ жителей прямо натурою порохъ, селитру, свинецъ и огнестрѣльное оружіе. Напр. въ 1545 г. для ка-

занскаго похода, велѣно собрать по пуду пороха съ двора или взять деньгами. Гдѣ не оказывалось пороху, тамъ жители должны были выдѣлывать его подъ руководствомъ казенныхъ мастеровъ. Часто однако порохъ и оружіе покупали за границею.

Пушкарскій приказъ содержался доходами съ назначенныхъ ему городовъ. Деньги на постройки онъ получалъ изъ приказа Большой казны; Оружейный приказъ получалъ свои средства изъ приказа Новой четверти.

Устройство укрѣпленій было б. ч. личною безвозмездною повинностью податныхъ лицъ; но нѣк. постройки производились наймомъ, отъ казны, иногда смѣшаннымъ порядкомъ; иногда привлекались не одни посадскіе и уѣздные люди, но и другіе, напр. мѣстный епископъ и др.—Для большихъ построекъ учреждался чрезвычайный сборъ со всего государства, и собирались «даточные люди», съ запасами и инструментами, или тоже деньги взамѣнъ повинности натурою.

Военныя надобности порождали еще цѣлый рядъ повинностей мѣстныхъ жителей, какъ то: дача подводъ и проводниковъ высшимъ военнымъ чинамъ и гонцамъ; дача лошадей (или денегъ на покупку ихъ) ратнымъ людямъ; поставка подводъ для военнаго обоза (или взносъ деньгами); воинскій постой. Постой былъ общею и безвозмездною повинностью, кромѣ служилыхъ людей (по Уложенію), иногда монастырей и др. Служилые люди и ихъ запасы и гонцы освобождались также отъ сборовъ за перевозы и мосты.

Вообще наконецъ большая часть военныхъ издержекъ въ допетровское время была расходомъ чрезвычайнымъ, временнымъ, а не постояннымъ *).

Что касается международныхъ сношеній, то потребность въ нихъ существовала издавна, но не была постоянною и удовлетворялась нерѣдко окольнымъ путемъ. напр. чрезъ посредство частныхъ лицъ, — «гостей» — занимавшихся иностранною торговлею. Были посылаемы и оффиціальныя лица, но содержаніе ихъ гл. обр. упадало на то государство, куда ихъ посылали. Это выражено напр. уже въ договорѣ Игоря съ греками 945 г. Дѣлались и подарки, взаимно между государями, и посольствамъ. Но расходы эти не были часты и потому не составляли постояннаго чувствительнаго расхода. Болѣе точныя свѣдѣнія о нашихъ дипломатическихъ сношеніяхъ съ иностранцами имѣются лишь съ 17 ст. Посольства и тогда не были еще постоянными, а посылались по мѣрѣ надобности. При ц. Алексіѣ Михайловичѣ посылаемые бояре и пр. получали двойной окладъ жалованья, да подъемныхъ 1 окладъ, да соболей по рангу на 150 — 1000 р., первоначально давались и съѣстные припасы и напитки въ дорогѣ—отъ обывателей, а съ учрежденіемъ ямовъ — отъ нихъ. Повинность эта прекратилась со времени Михаила Ѳеодоровича. Въ указѣ ц. Ѳеодора Алексіевича 1678 г. опредѣлено жалованье посламъ великимъ и полномочнымъ по 1000 р.; 2-му послу — 700, 3-му 600 р., думнымъ дьякамъ при посольствѣ 500 р., рядовымъ дворянамъ 400, гонцу 100, дворянамъ въ свитѣ по 30 р. Иностраннымъ посольствамъ давались подводы и кормы (натурою, иногда деньгами), помѣщеніе, подарки. Содержаніе давалось см. по званію посла и по государству: имперскіе, польскіе и англійскіе послы получали больше, чѣмъ шведскіе и др. Сверхъ обязательнаго содержанія давались имъ крупные подарки, б. ч. сороками соболей, напр. старшему послу на 1000 р., 2-му на 700, 3-му на 500 и т. д., равно и свитѣ въ разномъ количествѣ. Крымскимъ, ногайскимъ и калмыцкимъ посламъ давалось и платье для явки

*) Ср. Янишевскій, О расх. на гос. защиту до Петра В.; Ученыя Записки Казанск. Унив. 1851.

къ царю. Жалованье и пр. выдавалось посламъ изъ приказа Большаго прихода. Такъ какъ расходы эти были довольно велики, то иногда заключались условія о количествѣ свиты, имѣющей пріѣхать съ посломъ. Подарковъ иностраннымъ государямъ и ихъ приближеннымъ посылалось обыкновенно на 2—3 тысячи р., но иногда на гораздо большую сумму. Напр, въ 1663 г. послано англійскимъ королю и королевѣ — на 20 т. р.; тогда же послано въ Персію на 200 т. р.; послѣднее впрочемъ потому, что и шахъ много дарилъ русскому царю. Въ концѣ 17 ст. стали взаимно опредѣлять въ договорахъ съ иностранными дворами размѣры содержанія посольствамъ, количество подводъ и пр. Напр. въ договорѣ съ Швеціей 1684, съ Даніей 1684, съ Польшею 1686 г. опредѣлено: послу 400 подводъ, посланнику 100, гонцу 30.

Чины Посольскаго приказа (возникшаго повидимому уже при Іоаннѣ III), получали жалованье и деньги на поденный кормъ. Въ вѣдѣніи этого приказа было 5 городовъ, сборы съ которыхъ и доставляли часть его содержанія. Постоянныя посольства учреждаются съ начала 18 столѣтія; но содержаніе они продолжали получать отчасти отъ того государства, куда аккредитовывались: это называлось «московскою дачей». Иностранныя посольства и въ 18 ст. получали безденежно подводы отъ границы до столицы и обратно.

Эпоху въ развитіи государственныхъ потребностей въ Россіи составило царствованіе Петра В., съ его реформами, передѣлавшими государственную жизнь ея на европейскій ладъ. Усвоеніе з.-европейскихъ порядковъ вызвало новыя потребности и новый строй финансоваго хозяйства. Съ того времени предметы гос. потребностей выяснились довольно опредѣленно, представляя въ главныхъ чертахъ тѣже рубрики, что и потребности другихъ цивилизованныхъ государствъ.

Потребности государствъ новѣйшаго времени хотя и слагались, наростали исторически, но не случайно, а подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ тѣхъ элементовъ, которые являются существеннѣйшими признаками государственнаго быта. Элементы эти, изъ которыхъ слагается государство, какъ политическое цѣлое, суть: народъ, территорія и глава государства. Задача финансоваго хозяйства—доставить средства къ существованію и сохраненію этихъ элементовъ. Отсюда и главные виды государственныхъ потребностей, какъ совокупности всѣхъ требованій, необходимыхъ для продолженія существованія государства, для выполненія его цѣлей. Содержаніе и предѣлы гос. потребностей однако различны въ частностяхъ, см. по взгляду государства въ данную эпоху на свою задачу. Но существенное условіе каждой потребности— что она должна быть дѣйствительно необходима; надо однако различать необходимость въ теоріи отъ необходимости, обусловливаемой субъективными воззрѣніями правительства. Но во всякомъ (даже и мало цивилизованномъ) государствѣ можно намѣтить извѣстный кругъ потребностей, безъ удовлетворенія которыхъ невозможно вообще существованіе государства; это и даетъ возможность установить извѣстную классификацію ихъ.

Такая попытка сдѣлана была уже Секендорфомъ. Онъ различаетъ слѣдующія потребности: 1) содержаніе государя и его двора; 2) содержаніе государственнаго управленія; 3) благотворительность; 4) общественныя сооруженія; 5) уплата гос. долговъ.—Ад. Смитъ кладетъ въ основаніе классификаціи гос. потребностей тоже учрежденія государства и его задачи, каковы: 1) защита;

2) юстиція; 3) общественныя учрежденія и работы: a) содѣйствующія торговлѣ; b) воспитаніе и просвѣщеніе; 4) поддержаніе достоинства государя. Болѣе подробную классификацію даетъ Цахаріэ: 1) оборона государства; 2) поддержаніе или возстановленіе мирныхъ отношеній къ другимъ государствамъ; 3) взиманіе доходовъ; 4) уплата процентовъ по гос. долгамъ; 5) содержаніе главы государства; 6) жалованье служебному персоналу; 7) правосудіе и общественная безопасность; 8) содержаніе учрежденій, содѣйствующихъ развитію народнаго благосостоянія.

Подобныя же классификаціи, только болѣе систематичныя даютъ и новѣйшіе писатели. Такъ Вагнеръ различаетъ: 1) Потребности высшаго центральнаго управленія, особенно по содержанію главы государства, народнаго представительства и высшихъ государственныхъ учрежденій. 2) Потребности по осуществленію цѣлей права и власти (Rechts-und Machtzweck). Здѣсь дѣятельность государства подраздѣляется на нѣсколько видовъ, коимъ обыкновенно соотвѣтствуютъ извѣстныя административныя подраздѣленія (министерства); это: a) юстиція, гражданская и уголовная, и тюремное дѣло; b) полиція безопасности; c) дипломатическое и консульское представительство заграницею; d) военная часть. 3) Потребности по осуществленію цѣлей просвѣщенія и благосостоянія,—обширная область, которой можно дать названіе внутренняго управленія. Здѣсь различается: a) внутреннее управленіе въ тѣсномъ смыслѣ: статистика, народное здравіе, общественное призрѣніе и т. д., общее мѣстное управленіе и надзоръ за самоуправленіемъ; b) народно-хозяйственное управленіе: попеченіе о хозяйственномъ строѣ, промышленности, обращеніи цѣнностей, путяхъ сообщенія и пр. c) попеченіе о народномъ просвѣщеніи и о религіозныхъ потребностяхъ. 4) Потребности по содержанію финансоваго управленія—центральнаго и мѣстнаго, по взиманію отдѣльныхъ отраслей гос. доходовъ и по гос. долгамъ.

Умпфенбахъ кладетъ въ основаніе классификаціи гос. потребностей главные и вспомогательные органы, потребные для достиженія политической цѣли государства. Отсюда: 1) Содержаніе главы государства. 2) Сод. народнаго представительства. 3) Сод. кабинета, гос. совѣта и государственнаго министерства, со включеніемъ спеціальнаго попеченія объ общемъ гос. строѣ (Verfassung) и о мѣстномъ самоуправленіи. 4) Попеченіе о культурномъ развитіи народа, т. е. о его физической, духовной и нравственной личности. 5) Попеченіе о народномъ хозяйствѣ. 6) Полиція. 7) Юстиція. 8) Войско и флотъ. 9) Дѣла внѣшнія. 10) Финансовое управленіе. Подобныя же подраздѣленія встрѣчаемъ и у другихъ писателей. Вообще кругъ потребностей современнаго государства настолько уже опредѣлился, что большой разницы въ ихъ составѣ быть не можетъ.

Всѣ виды гос. потребностей можно подвести подъ три основныя категоріи, соотвѣтственно тремъ главнымъ задачамъ государства: I. Сохраненіе строя, цѣлости и безопасности государства. II. Устройство и поддержаніе общественныхъ учрежденій и предпріятій, имѣющихъ цѣлью матеріальное благо общества. III. Доставленіе обществу всѣхъ условій, содѣйствующихъ развитію и сохраненію благъ невещественныхъ, каковы: право, религія, образованіе и пр.

Эти основныя категоріи содержатъ въ себѣ затѣмъ отдѣльные виды потребностей: *I категорія*: 1) содержаніе верховной власти и высшаго

правительства; 2) содержаніе всего прочаго административнаго организма; 3) сохраненіе дружественныхъ отношеній къ др. государствамъ: часть дипломатическая; 4) защита государства внѣшняя и внутренняя: содержаніе войска и полиціи. *II категорія*: 1) устройство и содержаніе учрежденій, пользованіе которыми предоставляется всему обществу, каковы: учрежденія, содѣйствующія народному передвиженію и торговлѣ; учрежденія для защиты отъ вредныхъ дѣйствій природы и т. п.; 2) казенныя предпріятія и учрежденія съ болѣе или менѣе яснымъ промышленнымъ характеромъ, каковы: монетное дѣло, почтовое, управленіе и хозяйство государственныхъ имуществъ и пр. *III категорія*: 1) защита и охрана правъ: юстиція и др. мѣры; 2) учрежденія, содѣйствующія развитію духовной жизни народа: церковь, заведенія учебныя, художественныя и др.

Можно дать еще другую, упрощенную классификацію, по слѣдующимъ 3 основнымъ категоріямъ: I. Потребность содержанія верховной власти и всего организма управленія. II. Потребности, возникающія вслѣдствіе проявленія внутренней жизни государства,—какъ послѣдствіе дѣятельности общества и администраціи. III. Потребности, возникающія изъ отношеній государства къ др. государствамъ. Т. о. первая категорія объемлетъ собою потребности по содержанію личнаго состава государственнаго управленія; 2-я—потребности по части моральной и матеріальной жизни государства; 3-я—потребности по обезпеченію и охраненію его внѣшней безопасности. Эти категоріи мы и возмемъ для нашего обзора гос. потребностей.

I. Потребность содержанія верховной власти и организма управленія. Потребность содержанія верховной и законодательной властей и органовъ гос. управленія—самая существенная и самая необходимая. Безъ высшей руководящей власти немыслимо выполненіе государствомъ его историческаго и культурнаго назначенія, невозможно достиженіе его цѣли. Но верховная власть не можетъ дѣйствовать безъ исполнительныхъ органовъ; отсюда необходимость въ обширной и сложной организаціи управленія. Потребность эта слѣдовательно вытекаетъ изъ самой сущности государства и должна быть поставлена во главѣ всѣхъ прочихъ. Эта категорія распадается на 2 отдѣла: а) содержаніе верховной власти и высшихъ гос. учрежденій; б) содержаніе исполнительныхъ органовъ гос. власти.

а) *Содержаніе верховной власти и высшихъ гос. учрежденій.* Что касается собственно содержанія главы государства, то здѣсь необходимо не только удовлетвореніе частныхъ, личныхъ потребностей особы, облеченной верховною властью, но и потребностей, такъ сказать, внѣшнихъ, обусловливаемыхъ ея общественнымъ положеніемъ, обязующимъ ее имѣть извѣстную обстановку, ставящую ее превыше всѣхъ подданныхъ, усиливающую ея авторитетъ,—имѣть средства для покровительства наукамъ, художествамъ, для оказыванія милостей, для дѣлъ благотворенія и т. п.

Въ прежнемъ, патримоніальномъ государствѣ понятіе о верховной власти не было отдѣляемо отъ идеи государства: хозяйство государственное было почти-что личнымъ хозяйствомъ государя. Да и позднѣе, въ ленномъ государствѣ, издержки государя и его двора составляли весьма значительную долю го-

сударственныхъ расходовъ. Это объясняется ничтожностью дѣйствительно государственныхъ потребностей того времени, а равно и тѣмъ, что удовлетвореніе большинства ихъ было реальной повинностью землевладѣнія. Съ другой стороны, обыкновенно государи, будучи крупными землевладѣльцами, не только содержались сами на счетъ своихъ помѣстій (dominia), но удовлетворяли на счетъ нихъ же и многія изъ чисто-государственныхъ потребностей, щедрою рукою черпая, съ др. стороны, иногда собственно для себя изъ непосредственно-государственныхъ доходовъ. Абсолютная монархія 17—18 ст. даже совсѣмъ не признавала разницы между средствами государя и государства, употребляя ихъ безразлично на издержки дворовъ, утопавшихъ въ роскоши и соперничавшихъ въ растратѣ государственнаго достоянія *).

Въ Германіи хотя и образовались отдѣльныя кассы (Kammercasse) для доменныхъ доходовъ, шедшихъ на содержаніе государей и дворовъ ихъ; но вообще издержки на этотъ предметъ не были ограничены закономъ. Существовало даже мнѣніе, что издержки эти, какъ бы онѣ ни были велики, законны, если дѣлаются изъ доменныхъ доходовъ; такъ какъ первоначально домены составляли личную собственность государей. Но въ большей части европейскихъ государствъ доходы отъ государственныхъ имуществъ, какъ и отъ имуществъ удѣльныхъ, составлявшихъ семейную собственность царствующихъ домовъ, значительно уменьшились и большею частію даже исчезли съ теченіемъ времени, какъ вслѣдствіе раздачи и продажи правительствами и захватовъ временными владѣльцами, такъ и вслѣдствіе присоединенія этихъ доходовъ къ общимъ гос. доходамъ. Тогда пришлось назначать на содержаніе государей и членовъ ихъ дома особыя суммы изъ государственной казны, причемъ въ Германіи долго удерживалось назначеніе ихъ собственно изъ доходовъ отъ гос. имуществъ. А въ нѣк. государствахъ Германіи, гдѣ имущества эти были фамильною собственностью царствующаго дома (напр. Altenburg, Hohenzollern-Zigmaringen), устанавливалось соглашеніе о размѣрахъ издержекъ на дворъ, для того, чтобы изъ остатка доходовъ отъ этихъ имуществъ покрывать государственные расходы; если же доходы эти были малы, то опредѣляли, сколько казна должна приплачивать отъ себя на вышеупомянутое содержаніе. Иногда государи прямо выражали желаніе получать опредѣленное содержаніе изъ гос. казны. Ср. Dahlmann, Politik, I, 94. Treitschke, «Civilliste» въ Bluntschli Staatsw.buch.

Назначеніе постоянной суммы на содержаніе короля сдѣлано впервые въ Англіи, уже при Генрихѣ V (1413). Суммы этой однако не хватало: отчуждались домены и церковныя имѣнія; вымогались «добровольные дары». Карлъ II (1660) изъ общей суммы гос. доходовъ, простиравшейся свыше 1 м. ф. ст., назначилъ на содержаніе себя и гражданскаго управленія 462.115 ф. ст.; но вскорѣ парламентъ увеличилъ сумму гос. доходовъ до 1.200,000 ф. ст. съ замѣчаніемъ, что онъ надѣется, что теперь король будетъ въ состояніи поддерживать блескъ своей короны. Но изъ этой же суммы надо было содержать войско и флотъ. Вообще до революціи (1640) англійскіе короли содержались наслѣдственными доходами короны и нѣк. сборами, назначаемыми пожизненно. Наслѣдственные доходы были: отъ доменъ, судебныхъ пошлинъ, штрафовъ, питейныхъ лиценцій, десятины съ духовныхъ мѣстъ, почтовые доходы, часть акцизовъ Всѣ эти доходы составляли т. н. civil list revenues, потому что изъ нихъ король долженъ былъ покрывать не только свои расходы, но и расходы

*) Литература издавна уже возставала противъ чрезмѣрныхъ издержекъ двора. См. напр. Klock, De aerario, 911; Bodinus, De rep. 989; Gregor. Tholos. De rep. III, гл. 8; Bezold, De aer. гл. 8.

общаго управленія. При назначеніи суммы ему представлялся списокъ гражданскихъ должностей (civil list), а также списокъ расходовъ на судей, посольства, войско и флотъ. Отсюда и возникъ терминъ «цивиллистъ» (civil list, la liste civile, die Civilliste), коимъ обозначается содержаніе назначаемое особѣ, облеченной верховною властью.

Георгу II (1727—60) было назначено 800 т. ф. ст. съ правомъ пользованія и остатками отъ коронныхъ доходовъ. Со времени же Георга III (1760—1820), съ обращеніемъ большей части наслѣдственныхъ доходовъ короны въ собственность государства, назначена королю та же сумма въ 800 т. ф. ст., увеличенная потомъ до 1.270.000, съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ денегъ король содержалъ не только свой штатъ, но и высшія судебныя должности, дипломатическую часть и нѣк. др. Кромѣ того парламентъ платилъ его долги и давалъ ему единовременныя субсидіи до 500 т. Впослѣдствіи стали опредѣлять размѣръ содержанія королямъ при вступленіи ихъ на престолъ, сообразуясь съ обстоятельствами. Отъ б. ч. постороннихъ расходовъ цивиллистъ избавленъ съ 1831 г., причемъ указано сколько на какіе предметы должно расходовать, а именно, собственно для короля (Вильгельма IV) и королевы 110 т., на придворный штатъ 131 т., на пенсіи и оказаніе милостей 98 т., на прочіе расходы двора 171 т. Поводомъ къ этому распредѣленію было то, что при безконтрольномъ расходованіи цивиллиста, особенно при Георгѣ III, онъ употреблялся частію на политическіе подкупы; а съ др. стороны естественное возрастаніе расходовъ постороннихъ, на него возложенныхъ, нерѣдко истощавшихъ его до крайности и заставлявшихъ королей входить въ долги, привело наконецъ къ сознанію необходимости отдѣлить содержаніе двора отъ общихъ государственныхъ расходовъ. Окончательно отъ всѣхъ постороннихъ расходовъ цивиллистъ освобожденъ при королевѣ Викторіи. Но вслѣдствіе этихъ скидокъ и сумма содержанія постепенно уменьшилась: Георгу IV оставалось, изъ 1.221.000 ф. ст., за прочими расходами — 530 т. Вильгельму IV изъ 510 т. оставалось 435 т. Королевѣ Викторіи было назначено въ 1837 г. 385 т. и при вступленіи въ бракъ прибавлено 30 т.; но въ свободномъ ея распоряженіи остается только 60 т.; остальное идетъ на содержаніе двора. Впрочемъ, по мѣрѣ увеличенія семейства королевы, дѣлались прибавки; такъ что теперь назначается 409.072 ф. ст. въ годъ (въ т. ч. до 25 т. расходуется на пенсіи); и, сверхъ того, особо на содержаніе членовъ королевскаго дома 156.332 ф. ст., да на сод. дворцовъ и парковъ около 140 т.; всего до 700 т. ф. ст. Сюда надо прибавить еще доходы отъ принадлежащаго коронѣ герцогства Ланкастеръ, составляющіе до 45 т. ф. ст. Кромѣ того королева имѣетъ собственныя имѣнія и капиталы. Замѣтимъ еще, что содержаніе королевы подлежитъ подоходному налогу. Весь расходъ на королеву и ея семейство (1885 г.) = 808,316 ф. ст. Содержаніе королевскихъ парковъ 112,952 ф. ст. Ср. Höfler. Gesch. der engl Civilliste, 1834. Sinclair, Hist. of. the publ. revenue. Gneist, Engl. Verwalt. recht. II. The Financial Reform Almanack for 1887.

Во Франціи уже со временъ Valois было правиломъ, удержавшимся даже и при Наполеонѣ III, что частная собственность государя, со вступленіемъ его на престолъ, дѣлается государственною (capitis diminutio); но за то короли, устранивъ контроль états-généraux стали пользоваться гос. доходомъ совершенно произвольно. Особыя имѣнія для содержанія или въ пользованіе членовъ царствующаго дома (paragia и apanagia) назначались уже въ X столѣтіи. Впослѣдствіи они были значительно сокращены, и нерѣдко вмѣсто

имѣній давались только доходы съ нихъ. Впервые содержаніе королю изъ гос. доходовъ назначено по объявленіи доменъ, включая и частную собственность короля, національною собственностью (1790). Назначено было 25 м. фр. въ годъ на все время существованія тогдашняго правительства (26 мая 1791). Этотъ размѣръ оставался и при Наполеонѣ I, и въ эпоху реставраціи. До провозглашенія императоромъ, Наполеонъ по званію перваго консула получалъ только 500,000 фр., а товарищи его по 75 т. Сдѣлавшись императоромъ онъ получалъ сверхъ 25 м. еще 8 м. по званію короля Италіи (въ т. ч. 2 м. на гвардію) и 3 м. на принцевъ. Расходовалъ онъ не болѣе $^1/_2$ своего содержанія. Луи Филиппъ получалъ 12, потомъ 13,3 м. фр.; Наполеонъ III—опять 25 м. и сверхъ того доходы отъ императорскихъ доменъ (5—7 м. фр.). Кромѣ того, шло особо содержаніе принцамъ и принцессамъ; такъ что всего, съ пользованіемъ дворцами, содержаніе императорскаго дома оцѣнивалось въ 40 м. фр. Подозрѣвали, что сюда же шла часть военнаго бюджета. Ср. Cormenin. Lettres sur la liste civile et sur l'apanage, 1837. Dupin, Traité des apanages, 1818. Warnkönig-Stein, Französische St. u. Rechtsgesch. I.—Gautier. Etudes sur la liste civile en France, 1882.

Въ Пруссіи уже въ 1713 г. король назначилъ себѣ постоянное содержаніе изъ доходовъ отъ государственныхъ имуществъ. Но окончательно цивиллистъ установленъ закономъ 1820 г. Выдѣлена для этой цѣли изъ доходовъ отъ госуд. имуществъ постоянная рента въ 2.573.099 талеровъ, считая и содержаніе членовъ царствующаго дома. Сумма эта не вводится въ бюджетъ, считаясь какъ бы частнымъ доходомъ короля отъ бывшихъ королевскихъ доменъ (Kronfideicommiss). Съ 1859 г. къ этой суммѣ прибавлено $^1/_2$ м. тал. изъ гос. казны, а зак. 1868 г., по присоединеніи къ Пруссіи Ганновера и др. владѣній, прибавленъ еще 1 м.; такъ что вся сумма составила 4.073.099 т., причемъ на эту прибавку отнесено и содержаніе придворныхъ театровъ и дворцовъ въ Ганноверѣ и Касселѣ. По званію германскаго императора король прусскій содержанія не получаетъ. Всего, съ доходами отъ удѣльныхъ имѣній, цивиллистъ составляетъ теперь около $13^1/_2$ м. марокъ. Въ смѣтѣ показывается 12,22 м. марокъ (=4,073 м. талеровъ) +361 т. марокъ отъ удѣловъ. Имѣнія, принадлежащія королю подъ названіемъ Hausfideicommiss, и его дому подъ названіемъ Familienfideicommiss, имѣютъ характеръ вполнѣ частной собственности. Ср. Schulze, Pr. St. recht. Rönne, Pr. St. r. Для Германіи вообще: Meyer, Deutsches St. r., 1878.

Въ Австріи содержаніе императору и его дому (Hofstaatsdotation) назначается частію тоже изъ доходовъ отъ удѣльныхъ имуществъ (Familiengüter) и составляетъ всего (въ Цислейтаніи) ок. 8 м. флориновъ. Собственно же для императора назначается по 4,65 м. фл., отъ каждой половины имперіи. До закона 1872 г. назначалось по 3,65 м. Ср. Beer, Staatshaushalt. etc.

Въ Италіи цивиллистъ составляетъ 15,35 м. фр., въ томъ числѣ отъ удѣльныхъ имѣній около 2 м.

Процентное отношеніе этого расхода къ общей суммѣ гос. расходовъ составляетъ: 1,04% въ Англіи, 1,33% въ Италіи, 1,63% въ Австріи, 2,5% въ Пруссіи. Большею частію оно тѣмъ выше, чѣмъ государство меньше; ибо потребность въ извѣстной обстановкѣ главы государства и въ малыхъ государствахъ довольно значительна. Такъ въ Бельгіи назначается 3,3 м. фр. + 0,2 м. отъ удѣловъ, = 2,5% бюджета, въ Вюртембергѣ, 1,84 м. м. = 3,29%, въ Баденѣ 1,44 м. м. = 3,36%, въ Даніи 1 м. кронъ + 225.700 кронъ отъ удѣловъ = 3,68%, въ Баваріи 5,41 м. м. = 4%; въ Греціи 1.125.000 драхмъ + 0,3 м. процентовъ отъ державъ покровительницъ и 0,25 м. отъ

Іоническихъ острововъ, = 5% гос. расходовъ. Исключеніе составляетъ, кажется, только Голландія, гдѣ цивиллистъ = 750.000 гульд. = только 1% гос. расходовъ.

Въ республикахъ, гдѣ глава государства — президентъ есть лишь высшій представитель исполнительной власти, а не коронованная особа, въ лицѣ коей какъ бы олицетворяется все государство, — нѣтъ надобности въ той пышной обстановкѣ, которая составляетъ вѣками установившуюся принадлежность коронованныхъ особъ. Поэтому здѣсь расходъ на содержаніе главы государства много меньше. Во Франціи въ настоящее время отпускается на содержаніе президента всего 1.200.000 фр. (600 т. жалованья, 300 т. на издержки представительства и разъѣзды и 300 т. на сод. Елисейскаго дворца, гдѣ имѣетъ жительство президентъ), что = 0,04% гос. расходовъ. — Въ Швейцаріи президентъ союза получаетъ всего 10 т. фр., а члены Совѣта (числомъ 6)—по 8½ т. фр. Неудивительны такія малыя содержанія въ маленькой Швейцаріи; но поражаетъ, что въ С. А. Штатахъ президентъ союза получаетъ всего 50 (а прежде 25) т. долларовъ (и даровую квартиру въ Бѣломъ Домѣ въ Вашингтонѣ). Вице-президентъ получаетъ только 8 т. д. Civil list означаетъ здѣсь вообще расходы гражданскаго управленія.

Въ современномъ государствѣ назначеніе какого либо особаго источника на содержаніе главы государства составляетъ своего рода аномалію. Въ государствѣ съ правильнымъ строемъ финансоваго хозяйства всѣ средства должны стекаться въ общую гос. казну и оттуда расходоваться безъ различенія источниковъ своего происхожденія. Поэтому назначеніе этого содержанія прямо изъ общихъ государственныхъ средствъ составляетъ наиболѣе правильный способъ.

Интересы ф. хозяйства требуютъ точнаго опредѣленія высоты цивиллиста, какъ и др. гос. расходовъ. Здѣсь надо сообразоваться, съ одной стороны, съ необходимостью доставленія главѣ государства и его семьѣ приличной обстановки, соотвѣтствующей достоинству государства, а съ др. стороны—со степенью народнаго благосостоянія, съ высотою государственныхъ доходовъ и съ размѣрами прочихъ гос. потребностей. Если глава государства имѣлъ собственные доходы отъ имѣній, вошедшихъ потомъ въ составъ государственныхъ, то величина этого дохода можетъ служить хорошимъ указателемъ. Наконецъ, если у главы государства или членовъ его дома еще существуютъ такія имѣнія, то это слѣдуетъ принимать въ соображеніе при назначеніи суммы содержанія. Существованіе такихъ доходовъ служитъ напоминаніемъ того факта, что въ былое время государи были собственниками большихъ имѣній, доходами съ которыхъ покрывали и государственныя потребности, и устраняетъ заблужденіе, «будто монархъ есть лишь очень крупно оплачиваемый государственный чиновникъ» (Рошеръ).

Расходованіе цивиллиста предоставляется личному усмотрѣнію государя; для завѣдыванія имъ онъ назначаетъ своихъ особыхъ чиновниковъ. Со снятіемъ съ цивиллиста постороннихъ расходовъ, изъ него покрываются только личные, семейные расходы царствующей особы и расходы по содержанію двора. Но обыкновенно сюда же относятся и нѣк. расходы другого рода, какъ показывающіе въ государѣ покровителя наукъ и искусствъ; таковы расходы на содержаніе казенныхъ театровъ, музеевъ и т. п. Сверхъ назначенной главѣ

государства суммы ему предоставляется обыкновенно пользованіе дворцами, парками и т. п., принадлежащими собственно къ составу гос. имуществъ.

Практика знаетъ два способа назначенія цивиллиста: пожизненно, при вступленіи государя на престолъ (какъ въ Англіи), съ прибавками, если окажется нужнымъ, или на неопредѣленное время (нѣмецкій способъ).

Члены царствующаго дома обыкновенно также получаютъ содержаніе (apanagia, приданое и пр.), или изъ суммы самого цивиллиста (Пруссія, Голландія, Веймаръ), или особо назначенное содержаніе отъ гос. казны. Здѣсь имѣется двѣ системы: назначеніе личныхъ окладовъ (Баденъ, Ольденбургъ) по степенямъ родства съ царствующей особой и см. по тому, одинокое лицо или семейное, и назначеніе окладовъ по линіямъ (Баварія, Саксонія, Вюртембергъ), съ дробленіемъ ихъ по наслѣдству, причемъ однако опредѣленъ минимумъ оклада; такъ что въ случаѣ еще бо́льшаго дробленія даются прибавки отъ казны. Въ прежнее время для членовъ царствующаго дома выдѣлялись особыя (удѣльныя) имѣнія изъ состава государственныхъ, даже переходившія по наслѣдству. Теперь удѣльныя имѣнія существуютъ только у насъ *).

Средства содержанія верховной власти въ Россіи. Въ древней Руси княжеское хозяйство не отдѣлялось отъ государственнаго. Попытка раздѣленія сдѣлана Іоанномъ Грознымъ въ учрежденіи «опричины». Въ составъ послѣдней были выдѣлены нѣкоторые города и волости (и даже нѣк. улицы въ Москвѣ), доходы съ которыхъ назначены непосредственно на государя и его дворъ. Все остальное государство составило «земщину», доходы съ которой шли въ земскую казну. Опричина хотя и была вскорѣ (1572) уничтожена; но значеніе ея сохранилось въ дворовыхъ или дворцовыхъ земляхъ и волостяхъ, послужившихъ отчасти къ образованію удѣльныхъ имуществъ по Учрежденію объ Императорской фамиліи 1797 г.

Сумма на содержаніе Императора и Его двора у насъ не опредѣлена закономъ. Въ государственной росписи показывается расходомъ по М—ву Двора, 10.560.000 р. «на содержаніе Государыни Императрицы, Августѣйшихъ Дѣтей Его Императорскаго Величества, великокняжескихъ дворовъ и учрежденій М—ва Императорскаго двора» **). Для содержанія членовъ Императорскаго дома «Учрежденіемъ» 1797 г. опредѣлены особыя недвижимыя имѣнія и капиталы, подъ названіемъ удѣльныхъ. Теперь, по указу 2 іюня 1886 г., нѣсколько измѣнившему прежнія правила, назначается изъ удѣльныхъ доходовъ, съ пособіемъ отъ государственнаго казначейства, содержаніе членамъ Императорскаго Дома въ мужскомъ колѣнѣ: 1) лицамъ мужскаго пола до совер-

*) Въ Англіи родъ удѣла представляетъ герцогство Корнуэльсъ, доходы съ котораго, ок. 53 т. ф. ст. составляютъ собственность наслѣднаго принца. Принцъ получаетъ сверхъ того отъ казны 40 т. и супруга его 10 т. ф. ст. Въ Китаѣ удѣльные оклады понижаются съ каждымъ поколѣніемъ, такъ что иные принцы пользуются только самымъ ничтожнымъ содержаніемъ, да правомъ носить желтый поясъ.

**) До 1882 г. статья эта редактировалась такъ: На содержаніе членовъ И. Фамиліи, Высочайшаго и В. княжескихъ дворовъ, съ столичными, загородными и Варшавскими дворцами, и М—ва И. Двора, съ подвѣдомственными оному отдѣльными частями. Надо имѣть въ виду, что наше М—во Двора имѣетъ не мало расходовъ, вовсе не относящихся къ содержанію царствующаго дома, какъ-то: содержаніе Императорскихъ театровъ, Эрмитажа, Академіи Художествъ и нѣк. др. Въ вѣдѣніи М-ва состоитъ также Императорская Археологическая Коммиссія.

шеннолѣтія денежное жалованье, а потомъ на всю жизнь денежные доходы или заповѣдныя имѣнія; 2) лицамъ женскаго пола—денежное содержаніе до замужества, а при выходѣ замужъ—единовременно приданое; 3) вдовствующимъ Императрицамъ, В. Княгинямъ и Княгинямъ Императорской крови—денежныя пожизненныя пенсіи, соотвѣтственно близости родства къ Императору.

Изъ государственнаго казначейства отпускается: Императрицѣ по 200 т. р. въ годъ и содержаніе ея двора. Все это сохраняется за нею и во вдовствѣ; но если оставитъ Россію, то получаетъ $^1/_2$ содержанія. На содержаніе дѣтей Государевыхъ по 33 т. р. въ годъ на каждаго. Наслѣдничье содержаніе, сверхъ содержанія двора, по 100 т. р. въ годъ. Супругѣ Наслѣдника — по 50 т. р.; въ вдовствѣ пенсія въ 100 т. р. и содержаніе двора, а по выѣздѣ изъ Россіи 50 т. р. пенсіи. Дѣтямъ Наслѣдника обоего пола до совершеннолѣтія или до брака, Государемъ дозволеннаго, по 20 т. р. каждому. Великимъ Княжнамъ и Княгинямъ Императорской крови выдается приданое: дочерямъ и внукамъ Императора, отъ котораго прямою линіею происходятъ, по 1 милл. рублей; правнукамъ и праправнукамъ по 100 т. р.; дальнѣйшимъ въ мужскомъ поколѣніи по 30 т. р.

Другой источникъ содержанія царствующаго дома составляетъ удѣльные доходы. Изъ нихъ также отпускаются опредѣленныя суммы на содержаніе: каждому сыну Императора, кромѣ Наслѣдника, съ совершеннолѣтія по 150 т. и единовременно, на устройство помѣщенія 1 м.; по вступленіи въ бракъ — по 200 т. р. и на сод. дворца по 35 т. р. въ годъ. Супругамъ сыновей Императора—по 40 т. въ годъ; тоже и ихъ вдовамъ. Дочерямъ и внучкамъ Императора, съ совершеннолѣтія до замужества по 50 т. р. въ годъ. Обоего пола внукамъ до совершеннолѣтія по 15 т. р.; а по достиженіи его внуки м. п. получаютъ по 150 т. р. въ годъ и единовременно, на устройство помѣщенія 600 т. р. Супругамъ внуковъ—по 20 т. р.; тоже и въ вдовствѣ. При вступленіи въ бракъ сыновей и внуковъ Императора супругамъ ихъ даются изъ удѣльныхъ суммъ два капитала: 100 т. р. отъ Императора и 50 т. р. отъ В. Князя супруга. Правнукамъ обоего пола до совершеннолѣтія или до брака по 10 т. р. въ годъ. Съ совершеннолѣтія правнуки м. п. получаютъ заповѣдное недвижимое имущество съ доходомъ въ 100 т. р., или соотвѣтствующій денежный капиталъ и кромѣ того по 10 т. р. въ годъ. Супругамъ и вдовамъ правнуковъ по 10 т. р. въ годъ. Правнукамъ ж. п. съ совершеннолѣтія до замужества по 15 т. р. въ годъ. Вдовьи пенсіи всѣмъ этимъ лицамъ, по выѣздѣ изъ Россіи, даются въ размѣрѣ лишь $^1/_3$, а въ случаѣ новаго замужества совсѣмъ прекращаются.

Третій источникъ—доходы Кабинета Его Величества,—учрежденія завѣдующаго «собственностью Государя Императора». Кабинету принадлежатъ нѣкоторые, спеціально ему предоставленные доходы и промышленныя учрежденія, какъ то: доходы отъ ясака съ инородцевъ, поступающаго въ видѣ мягкой рухляди, и отъ заводовъ и фабрикъ, Кабинету принадлежащихъ. Ему же принадлежатъ Алтайскіе и Нерчинскіе горные заводы. Вообще Кабинетъ имѣетъ значеніе собственнаго казначейства Его Величества. Онъ завѣдуетъ также драгоцѣнными вещами, жалуемыми въ видѣ подарковъ; также — ка-

менными издѣліями, штуфами и пр. ископаемыми. Мягкая рухлядь и другія вещи отчасти продаются съ аукціоннаго торга. Часть кабинетскихъ доходовъ идетъ на пособія, пенсіи и награды.

Въ государствахъ конституціонныхъ и республиканскихъ къ потребностямъ по содержанію верховной власти надо отнести также содержаніе народнаго представительства и законодательныхъ учрежденій, какъ представляющихъ собою — въ республикахъ собственно верховную власть, а въ конституціонныхъ монархіяхъ—дѣлящихъ эту власть съ главою государства. Таковы: въ С.-А. Штатахъ — конгресъ, въ Швейцаріи — большой совѣтъ, во Франціи—законодательный корпусъ, въ монархіяхъ—законодательныя собранія подъ разными названіями. Члены этихъ собраній б. ч. получаютъ опредѣленное содержаніе. При этомъ въ республикахъ содержаніе народнаго представительства, какъ дѣйствительнаго носителя верховной власти, обыкновенно обходится нѣсколько дороже, чѣмъ въ монархіяхъ.

Слѣдуетъ ли давать содержаніе членамъ народнаго представительства этого нельзя рѣшить категорически. Скорѣе однако можно сказать, что слѣдуетъ—по крайней мѣрѣ—представителямъ народной массы, членамъ нижней палаты, чѣмъ дается болѣе широкая возможность выбора представителей даже изъ числа бѣднѣйшихъ. Содержаніе это слагается обыкновенно изъ суммъ, назначаемыхъ на проѣздъ до мѣста нахожденія палатъ и на расходы пребыванія тамъ. Назначается это содержаніе или въ видѣ суточныхъ денегъ (какъ въ Германіи), или въ видѣ постояннаго содержанія (какъ во Франціи). Дальнѣйшія издержки по народному представительству: содержаніе парламентскихъ коммиссій, канцелярій, стенографовъ, печатаніе докладовъ, ремонтъ зданій и т. п.

Во *Франціи*, сенаторы и депутаты получаютъ по 9 т. фр. въ годъ, а всего расходуется на Сенатъ 4,6 м. фр. и на Палату Депутатовъ около 7,43 м. Президентъ Палаты получаетъ 72 т. фр. Въ *Швейцаріи* на Союзный Совѣтъ расходуется 85,500 фр., на Національный Совѣтъ 181,500 и на Сословный Совѣтъ (Ständerath) 17,600 фр. Члены этого послѣдняго получаютъ еще особо суточныя и путевыя деньги отъ своихъ кантоновъ. Въ *С. А. Штатахъ* расходуется: на Сенатъ 466,300 долл., на Палату представителей 633,600 дол. Между тѣмъ въ монархіяхъ на этотъ предметъ расходуется: въ *Германской Имперіи* всего 556,200 марокъ. Депутаты имѣютъ только даровой проѣздъ по ж. дорогамъ во все время состоянія въ этомъ званіи. На назначеніе имъ суточныхъ правительство до сихъ поръ еще не согласилось, имѣя въ виду противодѣйствовать этимъ праву всеобщей подачи голосовъ. Въ *Пруссіи* — Палата Господъ съ канцеляріями и пр. 172,310 марокъ, Палата Депутатовъ— 1.201,270 м. По зак. 1873 г. суточныя здѣсь даются по 15 м. въ сутки обязательно всѣмъ депутатамъ; также деньги на пріѣздъ и отъѣздъ, по числу километровъ пути, на ж. д. и пароходахъ по 13 пфениговъ, на прочихъ дорогахъ по 60 пф. на километръ (зак. 1876 г.). Въ *Австріи* — Рейхсратъ около 870 т. флор., въ томъ числѣ: Палата Господъ 50,675, Палата Депутатовъ—802,510, Делегація — 5429, Контрольная Коммиссія гос. долговъ — 11,398 фл. Въ *Италіи* на обѣ Палаты расходуется 2,2 м. фр. Наконецъ въ *Англіи*—члены Парламента содержанія не получаютъ; тамъ требуется, чтобы

они имѣли собственныя хорошія средства. Но содержаніе учрежденій при Палатѣ Лордовъ состоящихъ обходится въ 43,640 ф. ст. и при Палатѣ Общинъ— 51,770 ф. ст. Предсѣдатель послѣдней получаетъ 5 т. ф. ст.

Къ этой же группѣ гос. расходовъ такъ сказать высшаго порядка принадлежатъ расходы на высшія гос. учрежденія. Устроены эти учрежденія и называются различно, см. по государству, чѣмъ обусловливается и большая или меньшая значительность расхода на оныя. Таковы: кабинетъ—родъ совѣта при государѣ, учрежденіе, имѣющее у насъ совершенно иное значеніе, а въ государствахъ съ отвѣтственными министрами утратившее уже свое значеніе. Далѣе—государственный совѣтъ, члены котораго нерѣдко занимаютъ и разныя др. должности; совѣтъ министровъ (или государственное министерство), коллегіальное учрежденіе, членами котораго состоятъ какъ министры, завѣдующіе министерствами, такъ и министры безъ портфелей. Бываютъ и еще нѣкоторыя высшія учрежденія, стоящія особо отъ министерствъ и вѣдающія нѣкоторыя дѣла, состоящія въ связи съ высшимъ гос. управленіемъ. Въ нашей государственной росписи въ группу высшихъ государственныхъ учрежденій относятся: Государственный Совѣтъ, Государственная Канцелярія, Кодификаціонный отдѣлъ при Гос. Совѣтѣ съ Государственною Типографіей, Канцелярія Комитета Министровъ, Собственная Е. И. В. Канцелярія и Канцелярія по принятію прошеній на Высочайшее имя приносимыхъ. Весь расходъ по высшимъ государств. учрежденіямъ, по росписи 1888 г., 2.125,305 р. По отчету Г. Контроля 1886 г. 2,144,511 р.

b) *Содержаніе исполнительныхъ органовъ государственной власти.* Этотъ отдѣлъ имѣетъ 2 части: 1) содержаніе служебнаго персонала по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; 2) содержаніе помѣщеній правительственныхъ учрежденій и ихъ хозяйственныя, канцелярскія и др. потребности. Въ отношеніи этого 2-го пункта можно ограничиться только замѣчаніемъ, что расходы на эту потребность должны строго согласоваться съ дѣйствительною надобностью. Къ сожалѣнію практика нерѣдко отступаетъ отъ этого правила и представляетъ не мало примѣровъ черезъ-чуръ большихъ тратъ, какъ на излишнюю обширность и роскошь служебныхъ помѣщеній, такъ и на снабженіе ихъ потребными для нихъ и для службы предметами. Точныя указанія здѣсь даетъ практика и здравая экономія. Гораздо больше соображеній возбуждаетъ первый пунктъ, такъ какъ тутъ вопросъ о расходѣ связанъ съ существеннымъ вопросомъ о нормальномъ вознагражденіи служебнаго труда и о полученіи хорошаго состава служащихъ.

Центральная, высшая гос. власть для выполненія своего назначенія въ области гос. управленія имѣетъ надобность въ цѣлой системѣ распорядительныхъ и исполнительныхъ учрежденій. А учрежденія эти могутъ конечно не иначе проявлять свою дѣятельность, какъ чрезъ посредство своего служебнаго персонала, т. е. личнаго состава управленій. Безъ исполнителей, какъ и безъ средствъ, невозможно и осуществленіе государственныхъ цѣлей. Поэтому, прежде разсмотрѣнія потребностей, вызываемыхъ этими цѣлями, слѣдуетъ обратить вниманіе на персоналъ, исполняющій все это, на организацію гос. службы. Большая разница здѣсь между военною и гражданскою службой:

между тѣмъ какъ первая сохраняетъ характеръ обязательной повинности, а вмѣстѣ и особыя условія оплаты, вторая довольно давно уже организовалась на началахъ спроса и предложенія. И хотя размѣръ оплаты опредѣляется здѣсь тоже не свободной сдѣлкой, а односторонне—правительствомъ, но онъ сообразуется въ извѣстной мѣрѣ съ количествомъ труда и др. условіями, требуемыми отъ служащаго лица. Обыкновенно жалованье назначается по разрядамъ должностей — по «штатамъ», слѣдуя извѣстной системѣ. Особыя сдѣлки относительно высоты жалованья между правительствомъ и лицомъ, поступающимъ на службу — явленіе очень рѣдкое.

Едва ли не единственный, болѣе часто встрѣчающійся случай, это—условія съ профессорами университетовъ и др. высшихъ учебныхъ заведеній въ Германіи. При многочисленности университетовъ правительства ставятъ себѣ въ особенную честь привлекать въ свои университеты и др. высшія учебныя заведенія лучшія преподавательскія силы — болѣе высокимъ вознагражденіемъ. Вслѣдствіе этого и выработалась тамъ система заключенія договоровъ съ профессорами, при приглашеніи ихъ на каѳедру, о высотѣ жалованья и о высотѣ прибавокъ въ случаѣ ихъ отказа отъ получаемыхъ ими болѣе выгодныхъ предложеній.

Опредѣленіе къ должности даетъ лицу право (если служба не безвозмездная, какъ напр. въ англійскомъ самоуправленіи) на полученіе содержанія или жалованья, соразмѣрнаго требуемому труду въ теченіи всего времени службы, и пенсіи по окончаніи ея. Все это составляетъ въ государствѣ весьма крупный расходъ и потому особенно нуждается въ раціональной постановкѣ. Чѣмъ же должна опредѣляться высота жалованья? Тутъ надо имѣть въ виду: 1) рыночную стоимость подобной услуги или подобной затраты труда; 2) характеръ самаго труда, см. по тому—болѣе или менѣе онъ механическій, не требующій особенной подготовки отъ служащаго лица, или болѣе умственный, требующій и болѣе высокаго образованія, и лучшихъ способностей; 3) степень отвѣтственности, сопряженной съ должностью; 4) большую или меньшую спеціальность требуемыхъ знаній, что дѣлаетъ затруднительной перемѣну рода занятій; 5) потребности жизни служащаго соотвѣтственно его служебному званію и семейному положенію (въ предположеніи, что въ извѣстномъ періодѣ жизни человѣкъ большею частію обзаводится семействомъ; при этомъ нельзя конечно принимать въ соображеніе собственное состояніе лица, и слѣдуетъ имѣть въ тоже время въ виду, что служащимъ лицамъ большею частію невозможны и даже запрещаются постороннія занятія); 6) большія или меньшія неудобства, сопряженныя со службой въ извѣстной мѣстности или съ характеромъ службы. Слѣдовало бы также принимать съ соображеніе: 7) издержки на образованіе служащаго лица, его затраты на пріобрѣтеніе требуемыхъ службою познаній; жалованье должно бы равняться покрайней мѣрѣ суммѣ процентовъ съ капитала, затраченнаго на образованіе; 8) разницу цѣнъ на жизненныя потребности, см. по мѣсту и времени. Послѣднія два условія, если и принимаются въ соображеніе, то крайне рѣдко. Наконецъ должны быть оплачиваемы особо побочные расходы, вызываемые самымъ отправленіемъ должности. Содержаніе дается частію

деньгами, частію натурою (квартиры, отопленіе, освѣщеніе); послѣднее конечно тоже должно входить въ оцѣнку стоимости государственной службы.

Но на дѣлѣ надо имѣть въ виду и то, чтобы не слишкомъ обременять казну расходомъ на содержаніе служащихъ. А такъ какъ, съ другой стороны, жалованье должно давать, по крайней мѣрѣ, возможность къ безбѣдному существованію служащаго, см. по его общественному и служебному положенію; то, для сокращенія расхода на этотъ предметъ, весьма важно ограничивать число чиновниковъ лишь дѣйствительно необходимымъ числомъ, упраздняя лишнія должности, синекуры и т. д. Сокращеніе это важно и въ отношеніи расхода, тоже немалаго, на пенсіи.

Опредѣляя размѣръ содержанія служащаго лица надо имѣть въ виду всю сумму, какая можетъ среднимъ числомъ понадобиться на него и его семейство. Такъ что эта общая сумма:—собственно жалованье, вознагражденіе за временное оставленіе безъ должности, пенсія отслужившему или его семейству—должна быть распредѣлена пропорціонально роду и средней продолжительности службы и жизни служащаго, и пропорціонально средней продолжительности права вдовъ и дѣтей на полученіе пенсіи, такъ какъ вдовы и дочери обыкновенно теряютъ пенсію при выходѣ замужъ, а вообще дѣти—при наступленіи совершеннолѣтія.

Вообще потребность содержанія служебнаго персонала составляетъ расходъ, постепенно возрастающій, съ развитіемъ бюрократіи, съ размноженіемъ числа служащихъ. Но и помимо того, даже съ принятіемъ мѣръ къ сокращенію числа служащихъ, расходъ этотъ все таки ростетъ и долженъ расти вслѣдствіе повышенія цѣнъ на жизненныя потребности, что обусловливается главнымъ образомъ естественнымъ паденіемъ цѣнности денегъ, а также улучшеніями въ способахъ сношеній и передвиженія, вслѣдствіе чего продукты находятъ себѣ болѣе выгодный сбытъ. А кромѣ того—ростетъ общее благосостояніе, ростетъ и средній уровень потребностей. Эти обстоятельства неизбѣжно слѣдуетъ имѣть въ виду при исчисленіи размѣровъ содержанія, если желательно имѣть хорошій и честный служебный составъ. Тѣмъ не менѣе перемѣны въ окладахъ дѣлаются вездѣ крайне туго и весьма скупо. Наиболѣе счастливы въ этомъ отношеніи высшія должности, хотя онѣ не всегда и болѣе отвѣтственны, и болѣе трудны, да притомъ онъ большею частію уже достаточно обезпечены. Мелкимъ же достаются лишь крохи, да и то рѣдко. Между тѣмъ жизненныя потребности и воспитаніе дѣтей становятся все дороже. Въ прежнее время, при малосложности управленія и при существованіи службы за повинность и, наконецъ, при ограниченности потребностей и дешевизнѣ продуктовъ, содержаніе личнаго состава управленія дѣйствительно обходилось казнѣ дешево, хотя можетъ быть и не дешево народу обходилась система «кормленія», не говоря уже о прямыхъ злоупотребленіяхъ, лихоимствѣ и вымогательствѣ служащихъ.

Поощреніе усердія служащихъ также даетъ поводъ къ расходу, потому что сверхъ надежды на повышеніе (которая осуществляется далеко не для всѣхъ — уже вслѣдствіе того, что высшихъ должностей меньше, чѣмъ нисшихъ) и наградъ орденами, оказывается необходимымъ давать и денежныя награды, а также вознагражденіе за особые труды. Не лишнее также,

съ годами службы, повышать жалованье неполучающимъ повышенія въ должностяхъ. Для этой цѣли есть три пути: одинъ, теперь мало употребительный, тотъ, что должности одинаковыхъ категорій и классовъ въ различныхъ мѣстностяхъ оплачиваются различнымъ окладомъ жалованья; такъ что для повышенія въ окладахъ чиновники переводятся изъ однихъ мѣстностей въ другія. Но способъ этотъ неудобенъ уже вслѣдствіе переѣздовъ съ мѣста на мѣсто. Другой способъ — прусскій — состоитъ въ томъ, что по каждой должности назначаются три оклада: средній, нисшій и высшій и между этими послѣдними рядъ окладовъ постепенно повышающихся. Служащій начинаетъ съ нисшаго оклада и постепенно переходитъ къ высшимъ. Передвиженіе это идетъ впрочемъ очень неравномѣрно, такъ какъ зависитъ отъ случайнаго освобожденія высшихъ окладовъ выходомъ въ отставку, смертію, переходомъ на другую службу и пр. Лучше поэтому третья система—обязательнаго повышенія окладовъ чрезъ опредѣленные сроки, напр. по 5-ти или 10-ти-лѣтіямъ. Такимъ повышеніемъ окладовъ конечно увеличивается расходъ казны, но не въ очень большомъ размѣрѣ, а между тѣмъ удовлетворяется требованіе справедливости.

Имѣя въ рукахъ данныя о числѣ служащихъ и объ окладахъ, можно приблизительно вычислить общій средній размѣръ расхода на содержаніе личнаго состава какъ гражданскаго, такъ и военнаго вѣдомства.

Въ прежнее время раздача должностей была даже источникомъ гос. дохода. Нерѣдко придумывались новыя должности, чтобы отъ продажи ихъ получать деньги. Особенно торговля эта была распространена въ переходное время отъ среднихъ вѣковъ къ новымъ временамъ. Какъ финансовый источникъ она особенно примѣнялась во Франціи, даже и въ 18 ст., равно и въ Пруссіи при Фридрихѣ Вильгельмѣ I (здѣсь въ видѣ взноса мѣсячнаго или $^1/_4$ годоваго оклада жалованья въ рекрутскую кассу). Въ Англіи до новѣйшаго времени удерживалась система продажи военныхъ чиновъ, кромѣ флотскихъ и другихъ спеціальныхъ родовъ оружія. Чины продавались за весьма крупныя суммы, особенно въ гвардіи: напр. чинъ подполковника (высшій продажный чинъ) 9 т. ф. ст., майора 8300, капитана 4800, поручика 2050, прапорщика 1200. Въ прочихъ войскахъ такса была нѣсколько ниже. Владѣльцы чиновъ могли ихъ перепродавать. Торговля эта прекращена только зак. 1872 г.—Въ наше время остается еще продажа правъ на нѣк. занятія,—напр. званія адвокатовъ, маклеровъ во Франціи.

Въ *Англіи* значительная доля управленія ведется при помощи безвозмездной службы, какъ почетнаго порученія отъ общества. Платныя должности, сколько извѣстно, оплачиваются удовлетворительно, примѣняясь къ оплатѣ подобнаго же труда въ частной службѣ. Донынѣ еще однако тамъ остается значительное количество синекуръ. По свѣдѣніямъ 1869 г. тамъ было 43169 служащихъ и на жалованье имъ расходовалось 8.001,747 ф. ст. Въ 1886 civil departments 6,305,534 ф. ст.

Во *Франціи* жалованья въ нисшихъ должностяхъ довольно скудны, что вынуждаетъ служащихъ прибѣгать къ постороннимъ занятіямъ. Многіе изъ французскихъ чиновниковъ оказываются въ свободное отъ службы время врачами, ремесленниками, мелочными или табачными торговцами и т. п. Имъ запрещены лишь такія занятія, которыя ставили бы ихъ въ столкновеніе съ обязанностями службы. Между прочимъ запрещается имъ торговать съѣстными

припасами въ томъ же городѣ, гдѣ они состоятъ на службѣ. Помимо штатныхъ служащихъ есть много вольнонаемныхъ; не мало и выборныхъ должностей, чѣмъ и умѣряются нѣсколько расходы на служебный персоналъ. Въ б. 1887 г.: 185,67 м. фр. собственно на администрацію гражданскую и духовную.

Въ *Германіи* полученіе жалованья начинается б. ч. не тотчасъ съ поступленіемъ на службу. Нѣкоторое время поступившій на службу или вовсе ничего не получаетъ, или дается ему лишь маленькое вознагражденіе (Diäten, Remunerationen). Право на штатное содержаніе пріобрѣтается лишь послѣ нѣсколькихъ лѣтъ искуса. Наприм. въ Пруссіи, въ судебномъ и административномъ вѣдомствѣ, право на полученіе содержанія пріобрѣтается лишь около 30 л. возраста, а право на полученіе штатнаго жалованья едва лишь къ 33 годамъ. Постепенныя прибавки окладовъ черезъ изв. сроки существуютъ въ Пруссіи и Германской Имперіи: напр. среднее содержаніе высшихъ судебныхъ чиновъ (Oberlandesgerichtsräthe) 5700 марокъ, нисшій окладъ 4800, высшій 6600; постепенныя прибавки = 600 м. Судьи 1-й инстанціи — средній окладъ 4200, нисшій 2400, высшій 6000, размѣръ прибавокъ 300 м. обыкновенный окладъ чиновника вообще 3 т. марокъ. Есть вѣроятность перехода къ системѣ срочныхъ надбавокъ, какъ это уже и существуетъ (зак. 1876 г.) въ *Баваріи*. Здѣсь дѣлаются регулярныя прибавки для должностей до VIII класса по 180 марокъ черезъ каждыя 5 лѣтъ, а съ X класса два раза черезъ 3 года, а потомъ опять по 5-лѣтіямъ. Расходъ на сод. чиновниковъ въ Пруссіи, 1875 г.: жалованье 131,44 м.м., квартирныя 14,56, прочія persönliche Ausgaben 34,51, а все 180.51 м.м. Изъ всего числа служащихъ=77116 квартиры въ натурѣ имѣли 7480 ч. (Engel, въ Stat. Zeitschr. 1876). 1886—7 г.: квартирныя 45,91 м. м.

Въ *Австріи* (зак. 1873) — 4 высшіе разряда чиновниковъ получаютъ постоянное содержаніе съ прибавкой на расходы по должности. Прочіе 7 классовъ имѣютъ по 3 оклада, передвиженіе на которые дѣлается черезъ 5-лѣтніе сроки. Кромѣ того имъ полагаются прибавки на служебные расходы (Activitätszulagen) см. по классу должности и классу (населенности) мѣстности.

Въ дѣйствующихъ законодательствахъ б. ч. предусматриваются также случаи временнаго оставленія чиновника безъ должности, конечно, не по его собственной винѣ. Въ Пруссіи въ такомъ случаѣ дается содержаніе (Wartegeld) не свыше 6 т. марокъ; вообще же если жалованье было 3600 м. и свыше, то $^1/_2$ его, а изъ меньшихъ окладовъ $^3/_4$, минимумъ 450 м. Въ Саксоніи дается $^7/_{10}$ оклада—или въ одинаковомъ размѣрѣ съ пенсіей. Въ Вюртембергѣ (Quiescirung)—до 40 л. возраста $^1/_2$ жалованья, съ прибавкой по $1^1/_3{}^0/_0$ и $1^1/_6{}^0/_0$ за каждый годъ высшаго возраста. Въ Австріи временное содержаніе дается въ одномъ размѣрѣ съ пенсіей.

Въ *Россіи* постоянные штаты для служебнаго персонала образовались при Петрѣ В. и лишь нѣкоторые появились еще при Алексіѣ Михайловичѣ *). Вообще же, до реформъ Петра, гражданская служба оплачивалась «кормомъ». О кормѣ говорится уже въ Русской Правдѣ, («а ѣсти, что можета», «что имать чрево возметъ», «посмотря по людемъ и по конемъ»). Для каждой общины обязательно было давать кормъ лицамъ судебнаго и административ-

*) Собр. Гос. Гр. и дог. IV, 308: Акты истор. IV, № 209, 236; V, № 1, Улож. X, 88.

наго вѣдомства, («кормъ намѣстничь, воеводскій, волостелинъ» и пр.). «Кормовъ не емлютъ» только по особымъ грамотамъ, коими дается самостоятельная администрація. Кормы были: *въѣзжее*, даваемое при вступленіи лица въ должность, *праздничное*—въ опредѣленные праздники, *судное*—за участіе въ судопроизводствѣ и совершеніе актовъ. Въѣзжее и праздничное обыкновенно уплачивались натурою,—разными съѣстными припасами, судное—всегда деньгами *). Сроки сборовъ корма были гл. обр. три годовые праздника: Рождество, Пасха и Петровъ день. Почти всегда деньгами получали кормъ иностранцы, служившіе въ Россіи (аптекари, лекари); иностранные дипломатическіе чиновники получали во время пребыванія въ Москвѣ — жалованье и кормъ отъ казны, а въ дорогѣ отъ мѣстныхъ жителей,—см. по чину, важности порученія и значенію того правительства, отъ котораго посланы. При проѣздѣ посланныхъ отъ государя духовныхъ и свѣтскихъ лицъ давались имъ подводы и кормы отъ мѣстныхъ общинъ, если не было дано денегъ отъ казны.

Раздача городовъ, волостей и пр. въ управленіе, съ правомъ участія въ собираемыхъ доходахъ, т. е. съ кормомъ, извѣстна уже съ XIII в. Города и села давались въ кормленіе не болѣе, какъ на 3 года. Обиженные воеводою по сбору кормовъ могли жаловаться на него не ранѣе истеченія года отъ его поступленія на мѣсто. Въ «Разрядѣ» велись книги, въ которыхъ значилось сколько въ какомъ городѣ можетъ нажить воевода. Кормленіемъ назывались также повытья дьяковъ и помѣстья, жалуемыя дворянамъ по смерть, для несенія службы. Улучшенія въ устройствѣ системы кормленій принадлежатъ эпохѣ Іоанна Грознаго. При немъ же упрочивается и другая система кормленій—дача помѣстій вмѣсто жалованья за службу. Существовала служба и безъ содержанія. Таковы были должности головъ и цѣловальниковъ, назначаемыхъ къ сбору нѣк. государственныхъ доходовъ, и къ продажѣ казенныхъ товаровъ. За службу эту не только не давалось жалованья этимъ лицамъ, но они отвѣтствовали и за могущій оказаться недоборъ противъ того, что было собрано ихъ предшественниками, отвѣчали не только своимъ состояніемъ, но и личностью (напр. наказывались кнутомъ). Но кто собралъ казны больше противъ предшествовавшаго года, тотъ получалъ похвалу отъ царя и жалованье (т. е. подарки—серебряный кубокъ, сукно, тафту). Собственно это была не добровольная служба, а обязательная повинность торговаго класса, вредная для промышленности, какъ отвлекавшая отъ нея людей наиболѣе дѣльныхъ, и неособенно полезная для государства, такъ какъ, ежегодно смѣняясь, лица эти не могли пріобрѣсть достаточнаго опыта и знанія дѣла. Жалованье служилымъ людямъ въ древней Руси было: хлѣбное, соляное и денежное и соразмѣрялось съ потребностями существованія. Преобладало хлѣбное или денежное, см. по удобству; хлѣбное преобладало наприм. тамъ, гдѣ перевозка хлѣба была не далека. Съ образованіемъ постояннаго войска стало преобладать денежное жалованье.

*) Виды его: *судовое* при подачѣ челобитной; *мировое* при мировой сдѣлкѣ, *жеребейное*—при рѣшеніи дѣла жеребьемъ; *ротное*—при приводѣ тяжущихся къ присягѣ; *сыскъ противъ челобитья* — за отобраніе показаній отвѣтчика; *пздъ* и *хоженое* — за призывъ тяжущихся; *докладное*—за докладъ; *желѣзное*—за заключеніе виновнаго въ кандалы и т. п.

Хлѣбъ и деньги для уплаты жалованья первоначально собирались безъ точно опредѣленныхъ размѣровъ, и преимущественно по тѣмъ самымъ мѣстностямъ, гдѣ предстояла уплата жалованья. Впослѣдствіи сборъ на жалованье производился со всѣхъ сословій, не несущихъ личной службы. Сборъ раскладывался по «сохамъ, дворамъ и животамъ», вообще по сошному письму. Съ теченіемъ времени взносъ деньгами вмѣсто хлѣба изъ произвольнаго сдѣлался обязательнымъ и наконецъ стали уплачивать жалованье изъ общихъ гос. доходовъ. Свѣдѣнія объ окладахъ жалованья и объ окладныхъ книгахъ встрѣчаются иногда въ актахъ, но лишь въ смыслѣ частныхъ распоряженій *).

Петръ В. ввелъ систему жалованья гражданскимъ и военнымъ чинамъ. Въ этомъ намѣреніи онъ въ 1707 г. приказалъ «поoброчить» всѣ сборы, шедшіе въ пользу воеводъ и приказныхъ, и взыскивать ихъ въ казну. Первое указаніе на жалованье относится къ 1714 г.: это жалованье губернаторамъ и вице-губернаторамъ, выдававшееся впрочемъ въ видѣ награды по истеченіи годовой службы. Въ 1715 г. жалованье введено какъ общая мѣра и выдавалось частью деньгами, частью хлѣбомъ. Но гражданскіе чины получали жалованье только по удовлетвореніи всѣхъ военныхъ.

Категорическое повелѣніе о жалованьѣ дано въ 1719 г. (мая 9): «жалованье раздавать всѣмъ служилымъ людямъ, военнымъ, морскимъ и гражданскимъ, начиная отъ солдата». Съ образованіемъ коллегій, въ 1722 г. прямо предписано назначать гражданскимъ чинамъ жалованье противъ военныхъ чиновъ, располагая его см. по трудамъ и заслугамъ **).

Съ этого времени началось развитіе обширной системы «штатовъ», занимающихъ отдѣльный томъ въ 1-мъ Полномъ Собраніи Законовъ и являющихся въ числѣ приложеній по отдѣльнымъ томамъ 2-го Собранія и наконецъ при дѣйствующихъ уставахъ и учрежденіяхъ различныхъ управленій.

Къ общей характеристикѣ нашихъ жалованій можно замѣтить, что только высшія должности у насъ оплачиваются довольно соразмѣрно уровню потребностей жизни. Сверхъ того должностямъ этимъ присвоиваютсм. по надобности особыя средства на расходы представительства и пр. Нерѣдки здѣсь и т. н. негласныя пособія, даваемыя по Высочайшему усмотрѣнію, иногда даже превышающія казенное жалованье. Должности среднія и нисшія б. ч. оплачиваются недостаточно. Служебное содержаніе распадается на собственно жалованье, квартирныя (если нѣтъ казенной квартиры) и столовыя. Послѣднія двѣ части обыкновенно крайне малы. Этимъ дѣленіемъ какъ бы предуказывается чиновнику, сколько онъ долженъ тратить на свои общія потребности, на квартиру и на столъ. Но если и считать долю, называемую собственно жалованьемъ, за нормальное вознагражденіе труда, то столовыя и квартирныя,—послѣднія даже въ сравненіи съ цѣнностью казенныхъ квартиръ при соотвѣтствующихъ должностяхъ,—вовсе не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ расходамъ на эти предметы. Только въ исключительныхъ случаяхъ, по особымъ распоряженіямъ, отпускаются суммы, болѣе соотвѣтствующія современнымъ цѣнамъ и необходимой обстановкѣ жизни. Словомъ, при нынѣшнихъ окладахъ квартирныхъ и

*) Напр. Акты ист., III, № 134, 135, 168. А. Археогр. Эксп. III, № 148, 199, 268, 275; IV, № 251, 283. С. Гос. Гр. и Дог. IV, 70.

**) 1-е П. С. зак. №№ 3368. 3876. Ср. Лакіеръ, О службѣ въ Р. до П. В. (Ж. М. Н. пр. 1850, т. 65, 66). Сергѣевичъ, Лекціи и изслѣдованія, 1883.

столовыхъ денегъ, это дѣленіе содержанія на три доли имѣетъ значеніе только лишь при назначеніи пенсій. Если же удерживать это дѣленіе въ смыслѣ совѣта служащему лицу держаться извѣстныхъ предѣловъ въ расходахъ на двѣ важнѣйшія потребности жизни, то слѣдуетъ значительно повысить оклады квартирныхъ, хотя бы до стоимости казенныхъ квартиръ, и столовыхъ по соображенію со стоимостью главнѣйшихъ съѣстныхъ припасовъ, хотя бы даже на одного человѣка, предоставляя ему продовольствовать семью изъ основной суммы содержанія. Стоимость вышеозначенныхъ предметовъ должна бы быть взята средняя, но не одна для всей имперіи, а по мѣстностямъ. Не подлежитъ наприм. сомнѣнію, что извѣстная сумма жалованья, недостаточная въ столицѣ, даетъ возможность существовать вполнѣ прилично въ большинствѣ провинціальныхъ городовъ.

Все это приводитъ насъ къ заключенію, что содержаніе служебнаго персонала у насъ должно бы быть въ большинствѣ случаевъ значительно повышено, что идетъ однако въ разрѣзъ съ интересами государственнаго казначейства. Но извѣстно, что для пользы службы лучше имѣть небольшое количество служащихъ хорошо оплачиваемыхъ, чѣмъ массу оплачиваемыхъ плохо. Поэтому примиреніе интерессовъ службы и гос. казначейства достигнется всего лучше сокращеніемъ числа служащихъ. Къ этому выводу приходило не разъ уже и само правительство. Съ начала текущаго столѣтія число чиновниковъ у насъ быстро увеличивалось по всѣмъ вѣдомствамъ; съ 1807 по 1842 г. оно удвоилось и дошло до 132 т. ч., при 29 м. р. жалованья и 36 м. р. прочаго содержанія. Въ 1867 г., послѣ сдѣланныхъ сокращеній, оставалось 89 т. ч., съ содержаніемъ въ $49^1/_2$ м. р.; сверхъ того было 1640 нештатныхъ, съ 1,200,000 р. содержанія. Выдаваемыя сверхъ жалованья добавочныя деньги составляли $31^1/_2$ м. р. Выходитъ, что средняя цифра расхода на чиновника увеличилась въ 25 лѣтъ съ 492 р. до 907 р., тѣмъ не менѣе наибольшее число служащаго люда оплачивается по прежнему крайне скудно. Итакъ сокращеніе штатовъ въ видахъ повышенія оплаты служебнаго труда и въ видахъ возможности требовать труда болѣе интенсивнаго—весьма желательно Но сильное препятствіе этому составляетъ весь складъ нашей жизни и направленіе образованія, все еще болѣе подготовляющее людей къ гос. службѣ, чѣмъ къ другимъ отраслямъ занятій.—Съ увеличеніемъ нормы жалованья слѣдовало бы сократить расходы на поѣздки и командировки, расходы, имѣющіе нерѣдко значеніе просто пособія къ недостаточному содержанію. По этому предмету уже въ 1882 г. образована коммиссія подъ предсѣдательствомъ Ст. Секретаря Сольскаго. Коммиссіи предстоитъ конечно привести эти расходы въ предѣлы строгой необходимости и въ соотвѣтствіе съ современными средствами сообщеній.

Замѣчанія наши относительно жалованій въ гражданской службѣ можно примѣнить и къ жалованьямъ военнослужащихъ. Но для военныхъ за послѣднее время сдѣланы уже нѣк. улучшенія и льготы (прибавки жалованья или столовыхъ, удешевленный проѣздъ по ж. дорогамъ, пониженная плата за мѣста въ Императорскихъ театрахъ).

О числѣ служащихъ въ настоящее время по гражданскому вѣдомству не имѣется опубликованныхъ данныхъ. Расходъ же на содержаніе личнаго состава всѣхъ управленій, кромѣ вѣдомства военнаго, учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ и неканцелярской части духовнаго вѣдомства составляетъ по росписи 1888 г. свыше 85 м. р., пособія и денежныя награды ок. 5,6 м., пособія на воспитаніе дѣтей ок. 506 т., разъѣзды, командировки и т. п. ок. 3,63 м., а все вмѣстѣ=свыше 94 м. р.=10,6 % гос. расходовъ.

Что касается до пенсій, то назначеніе ихъ юридически необходимо потому уже, что лицо, служащее государству, потративъ лучшіе годы своей жизни на службу, большею частію неимѣетъ возможности, вслѣдствіе ограниченности содержанія, припасти себѣ какія либо средства на время старости и неспособности къ труду. Естественно, что воспользовавшись его услугами, когда онъ былъ къ тому годенъ, государство обязано обезпечить его старость, не оставляя безпомощнымъ и его семейство. Если въ прежнее время смотрѣли на пенсіи, какъ на дѣло милосердія, то теперь этотъ взглядъ уже невозможенъ: право на пенсію имѣетъ юридическую основу. Пожалуй, можно бы устранить пенсіи, назначая болѣе крупное жалованье, въ видахъ возможности дѣланія сбереженій служащими; но это было бы менѣе практично, ибо нельзя ожидать отъ всѣхъ такого благоразумнаго распоряженія своимъ жалованьемъ, да и расходъ на жалованье слишкомъ бы увеличился, между тѣмъ какъ до пенсій не всѣ дослуживаются и даются онѣ притомъ обыкновенно въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ жалованье. Сверхъ того увеличеніе жалованья съ этой цѣлью—ставило бы въ лучшее положеніе холостяковъ и лицъ безсемейныхъ сравнительно съ семейными. Меньшій размѣръ пенсій нельзя конечно объяснить скупостью казны; объясняется это тѣмъ, что правительство уже не пользуется услугами отслужившаго лица и въ пенсіи какъ бы лишь доплачиваетъ ему недоданное въ свое время жалованье. Это не вознагражденіе за дѣйствительную службу, а лишь пособіе... Сверхъ того, періодъ наибольшихъ расходовъ у человѣка это — эпоха воспитанія дѣтей. Въ эпоху же старости напротивъ нерѣдко дѣти помогаютъ родителямъ. Указателемъ для размѣровъ пенсій долженъ, конечно, быть размѣръ жалованья и число прослуженныхъ лѣтъ. Долженъ быть установленъ минимальный срокъ службы, дающій право на полученіе наименьшаго оклада пенсіи. А затѣмъ оклады должны возрастать по мѣрѣ продолжительности службы, достигая даже полнаго оклада жалованья при наибольшемъ узаконенномъ числѣ лѣтъ службы. Даже каждый годъ службы, начиная отъ минимальнаго срока (напр. 5 л.), долженъ бы давать право на увеличеніе пенсіи. Практика однако чаще держится болѣе продолжительныхъ періодовъ (5—10 л.), черезъ которые дѣлается прибавка пенсіи—до максимальнаго срока службы, послѣ котораго служащій обязательно или по желанію своему увольняется отъ службы съ полною уже пенсіею.

Признавая потребность обезпеченія служащихъ лицъ по окончаніи службы, всѣ законодательства признаютъ однако право на это обезпеченіе только при извѣстныхъ условіяхъ, каковы: прослуженіе безпорочно извѣстныхъ сроковъ или увольненіе самимъ правительствомъ, не по винѣ служащаго. Право семействъ служившихъ лицъ на пенсію признается не всѣми законодательствами или допускается съ ограниченіями. Въ нѣк. государствахъ допускаются еще пенсіи особыя, помимо общихъ, даваемыхъ по усмотрѣнію верховной власти.

Общія условія, опредѣляющія право на пенсіи: 1) родъ службы: служба военная и гражданская, должности штатныя и нештатныя, высшія и нижнія; 2) особенности службы: большая или меньшая ея тягость, опасность и т. п. 3) причины оставленія службы: достиженіе изв. возраста, выслуга изв. чи-

сла лѣтъ; пріобрѣтенныя на службѣ болѣзни, увѣчья и пр. обстоятельства и уважительныя причины, дающія основаніе назначать пенсію за меньшій срокъ службы или въ большемъ размѣрѣ; 4) число лѣтъ службы — общее основное условіе для права на пенсію и для ея размѣра, причемъ нѣк. законодательства обращаютъ вниманіе не только на число лѣтъ службы, но и на возрастъ лица; 5) величина содержанія, получавшагося во время службы; здѣсь берется въ соображеніе или только содержаніе, получавшееся въ послѣдній годъ, или среднее за извѣстный періодъ. Далѣе затѣмъ: 6) пенсія дается или по размѣру всего содержанія (считая напр. и стоимость казенной квартиры, и суммы, отпускаемыя лицу на служебные расходы), или только по суммѣ собственно жалованья, причемъ окладъ пенсіи назначается б. ч. нѣсколько ниже этихъ суммъ. Нѣкоторыя законодательства опредѣляютъ также высшій и нисшій размѣры пенсій, не дозволяя выхода изъ этихъ предѣловъ. Прекращеніе пенсіи вездѣ обусловливается, понятно, смертію пенсіонера, а сверхъ того, лишеніемъ правъ гражданства, судебнымъ приговоромъ, выѣздомъ заграницу безъ дозволенія правительства, поступленіемъ вновь на службу, за нѣк. исключеніями, а въ нѣк. государствахъ и неявкою за пенсіей въ теченіи извѣстнаго времени (во Франціи напр. 3 года).

Пенсіи женамъ и дѣтямъ лицъ, состоявшихъ на службѣ и пенсіонеровъ подлежатъ вообще разнымъ ограниченіямъ. Вдовы обыкновенно лишаются п. при выходѣ вновь замужъ, дѣти—при наступленіи совершеннолѣтія, а дѣвицы и раньше, при выходѣ замужъ.

Для покрытія (отчасти) расходовъ на пенсіи существуютъ въ нѣк. государствахъ постоянные вычеты изъ жалованья, а также единовременные при увеличеніи содержанія лицу, при полученіи имъ денежныхъ наградъ.

Какъ бы ни была организована система пенсій, онѣ составляютъ довольно значительную сумму въ расходахъ государства, по временамъ значительно повышающуюся, напр. отъ случайнаго выхода многихъ разомъ въ отставку, а главное—въ военномъ вѣдомствѣ—послѣ войнъ, обычнымъ послѣдствіемъ которыхъ бываетъ масса лицъ, неспособныхъ къ дальнѣйшей службѣ и даже къ какому либо заработку, и масса вдовъ и сиротъ.

Размѣръ пенсій вдовамъ и дѣтямъ не долженъ собственно превышать въ сложности той пенсіи, которую получалъ мужъ или отецъ. Пенсія эта по справедливости можетъ быть и ниже, такъ какъ одного изъ лицъ (мужа, отца), пользовавшихся ею, уже нѣтъ въ живыхъ. Пенсіи эти также нельзя считать за актъ милости, какъ и пенсіи самимъ служащимъ: это тоже какъ бы недоплаченное въ свое время жалованье, которымъ при жизни умершаго чиновника воспользовалась бы вся семья.

Расходъ на пенсіи можетъ впрочемъ быть уменьшенъ поощреніемъ страхованія жизни, учрежденія кассъ взаимнаго вспоможенія, вдовьихъ кассъ, а главное—кассъ эмеритальныхъ, образуемыхъ вычетами изъ жалованья служащихъ. Но такъ какъ вычеты эти, при ограниченности вообще жалованья, не могутъ быть значительны, то и нельзя думать объ избавленіи казны этимъ путемъ вовсе отъ расхода на пенсіи. Напротивъ ей же приходится давать этимъ кассамъ вспомогательные или основные фонды. Обыкновенно пенсіи,

даваемыя изъ этихъ кассъ, составляютъ лишь прибавку къ казеннымъ пенсіоннымъ окладамъ.

Дѣтямъ назначаются обыкновенно доли изъ пенсіи умершаго отца—до совершеннолѣтія или до замужества. Такъ какъ нынѣ образовательный періодъ для молодыхъ людей м. пола большею частію продолжается гораздо долѣе срока совершеннолѣтія; то выдачу имъ пенсій слѣдовало бы продолжать (если они не дѣлаются напр. стипендіатами и т. п.) по крайней мѣрѣ до окончанія образованія—съ добавкою нѣкотораго срока для пріисканія ими себѣ занятія или службы. Прекращеніе пенсій вдовамъ при новомъ замужествѣ и дѣвицамъ съ наступленіемъ совершеннолѣтія или замужествомъ имѣетъ противъ себя (конечно въ отношеніи лицъ малодостаточныхъ) то, что женщина вообще труднѣе чѣмъ мужчина находитъ себѣ обезпечивающее занятіе; потому ея положеніе гораздо болѣе шатко и поддержка его умѣренною пенсіей — прямо въ интересахъ общества. Нечего бояться, что пенсіи будутъ удерживать дѣвицъ отъ замужества; это едва ли можетъ часто случаться. Напротивъ для вдовъ перспектива потери пенсіи дѣйствительно составляетъ препятствіе, удерживающее ихъ отъ новыхъ браковъ, и нерѣдко съ вредомъ для общественной нравственности. Но можно бы поощрять браки продолженіемъ пенсіи (разумѣется для особъ, завѣдомо нуждающихся) на нѣкоторое время по замужествѣ или еще лучше единовременною выдачею пенсіи разомъ за все это время—для перваго обзаведенія выходящей замужъ. Все это конечно нѣсколько увеличило бы пенсіонный расходъ, но за то создало бы большее число обезпеченныхъ лицъ и семействъ и вѣроятно уменьшило бы расходъ на общественное призрѣніе.

Въ *Англіи* пенсіонное законодательство не приведено къ единству; существуетъ много отдѣльныхъ законовъ на разные случаи. Есть пенсіи наслѣдственныя и даже потомственныя (напр. Графъ Нельсонъ получаетъ 5 т. ф. ст. Веллингтонъ 4 т., потомки Лорда Каннинга 3 т. и т. д.). Въ особомъ положеніи, какъ и въ большинствѣ друг. государствъ, находятся министры: они уже послѣ 2 л. службы (кромѣ военнаго м-ра) имѣютъ право на 2 т. ф. ст. пенсіи, но одновременно могутъ получать ее только 4 лица. Прочіе высшіе чины получаютъ: ирландскій и военный государственные секретари за 5 л. службы—1400 ф., помощники гос. секретарей (товарищи министровъ) и нѣк. др. получаютъ пенсію въ 1200 и 1000 ф. за 5 и 10 л. службы; но допускается только 6 пенсіонеровъ. Дипломатическіе чины получаютъ пенсію черезъ 15 л. службы, по 4 разрядамъ. Прочіе гражданскіе чины дѣлятся на поступившихъ до и послѣ 1820 г.; первые не подлежатъ вычету на пенсіи, полную пенсію (все содержаніе) получаютъ за 50 л. службы, а за низшіе сроки, начиная съ 10—15 л. службы—опредѣленную долю содержанія ($^{20}/_{60}$, $^{25}/_{60}$ и т. д.). Съ поступившихъ послѣ 1820 г. вычитается на пенсіи $2^1/_2$—5% содержанія въ годъ. Размѣръ пенсіи опредѣляется возрастомъ (60 л.), годами службы (не менѣе 10 л.) и размѣромъ содержанія (за каждый годъ $^1/_{60}$). Полная пенсія $= ^2/_3$ содержанія и дается за 40 л. За службу менѣе 10 л. дается единовременное пособіе или пенсія не свыше $^{10}/_{60}$ содержанія. Пенсій семействамъ кажется нѣтъ. Особыя правила — для военныхъ и морскихъ чиновъ. Здѣсь послѣ умершаго холостымъ часть пенсіи переходитъ къ его родственникамъ, которыхъ онъ содержалъ. Вдовы получаютъ пособіе или пенсію только если не имѣютъ собственныхъ средствъ, вышли замужъ не позже какъ за годъ до смерти мужа, которому притомъ при женитьбѣ не было еще 60 л. Дѣти получаютъ до совершеннолѣтія пенсію въ 5—40 ф. ст.

Въ текущемъ (1888) году Бредло (Bradlaugh) обратилъ вниманіе парламента на необходимость реформы въ пенсіонномъ дѣлѣ, что и признано парламентомъ. По мнѣнію Бредло современная система пенсій мѣшаетъ развитію бережливости и поощряетъ лѣность. Онъ привелъ примѣры вопіющихъ несообразностей.

Въ 1886—7 г.: всѣхъ пенсіонеровъ, не считая наслѣдственныхъ, было 167,603 на сумму 13,83 м. ф. ст. =15% гос. расходовъ; въ т. ч. военныхъ и морскихъ пенсій было 104,306 на 9,3 м. Сверхъ того королева имѣетъ право назначать пенсіи изъ своего содержанія. Такихъ пенсій выдается теперь на сумму свыше 25 т. ф. ст. Наслѣдственныхъ пенсій вѣчныхъ остается еще 30; изъ нихъ 9 выкуплены правительствомъ(1801—84 гг.) приблизительно за 1,3 м. Нѣкоторыя изъ нихъ очень крупны, напр. пенсія герцога Ричмонда 19 т. ф. ст. (съ 1676 г.); выкуплена за 490,833 ф. ст.; герцога Графтона (1673—4)—18,350 ф. ст., изъ конхъ выкуплено 17,445 за420,528 ф. ст. Есть пенсіи въ 2—5 т. и даже до 20 ф. ст. Сверхъ того есть 7 наслѣдственныхъ пенсій, по 2—3—4 т. ф. ст., назначенныхъ 3 поколѣніямъ (дѣду, сыну, внуку) и одна въ 2 т. 2 поколѣніямъ (отцу и сыну). The fin. reform Almanack 1884—87. J. d. Ec. 1888, Avr.

Во *Франціи* (зак. 9 іюня 1853) различается служба сидячая—канцелярская (service sédentaire) и подвижная—не канцелярская (s. actif). Выслуга на пенсію въ 1-й 30 л. при 60 л. возрастѣ;—во 2-й 25 л. при 50 возрастѣ; внѣ Европы—20 и даже 15 л. при 55 л. возрастѣ. Пенсія=$^1/_2$ и до $^3/_4$ средняго жалованья, получавшагося въ послѣднее 6-лѣтіе службы и подлежавшаго вычету на пенсіи. Начиная съ 6 года службы (а служба считается съ 20 л. возраста) за каждый послѣдующій годъ прибавляется $^1/_{60}$ въ сидячей службѣ и $^1/_{50}$ въ подвижной. Наибольшій размѣръ обыкновенной пенсіи 6 т. фр.; но за особыя заслуги могутъ быть даваемы пенсіи до 20 т. фр., особымъ на каждый разъ закономъ и не свыше $^1/_2$ м. фр. въ общемъ итогѣ. Кто сдѣлался неспособенъ къ службѣ, жертвуя собою интересамъ отечества, тому дается въ пенсію $^1/_2$ жалованья и раньше выслуги срока. А вслѣдствіе тяжкой болѣзни, полученной на службѣ, при 20 годахъ въ s. sédentaire и 15 въ s. actif, пенсія составляетъ столько 60-хъ или 50-хъ долей жалованья, сколько было лѣтъ службы.—Пенсіонный вычетъ=5% постояннаго содержанія; въ пенсіонныя же средства идутъ: $^1/_{12}$ доля перваго жалованья и суммы, удерживаемыя за отпуски и въ штрафы. Не подлежитъ пенсіоннымъ вычетамъ жалованье министровъ, помощниковъ статсъ-секретарей, членовъ гос. совѣта и префектовъ съ ихъ помощниками. Пенсіи этимъ лицамъ назначаются по правиламъ 1790 и 1806 гг.: выслуга 30 л., пенсія=$^1/_6$ содержанія послѣднихъ 4 лѣтъ. Вдовы чиновниковъ, если были замужемъ не менѣе 6 л. до отставки мужа, получаютъ вмѣстѣ съ дѣтьми $^1/_3$ пенсіи мужа, въ исключительныхъ случаяхъ $^2/_3$ (причемъ не требуется и упомянутаго 6 л. срока). Дѣти при живой матери пенсіи не получаютъ, а круглыя сироты получаютъ до 21 года пенсію, какая слѣдовала бы ихъ матери.

Для военной и морской службы даны особыя правила—законами 1831, 55 и 61 гг. для военныхъ, и 1831 и 61 гг. для морскихъ чиновъ. Выслуга въ военной службѣ—для офицеровъ 30, для нижнихъ чиновъ 25 л.; служба считается дѣйствительною съ 18 л. возраста. Въ морскомъ вѣдомствѣ выслуга 25 л.; служба съ 16 л.—Служащіе въ департаментской и общинной службѣ получаютъ пенсіи изъ мѣстныхъ средствъ, для чего существуютъ пенсіонныя кассы (caisses de retraite) во всѣхъ департаментахъ и въ большихъ общи-

нахъ (по одной на нѣсколько общинъ). Размѣръ пенсій здѣсь зависитъ отъ средствъ кассы, получаемыхъ вычетами изъ жалованья. Есть и еще подобныя кассы: общая для гражд. чиновъ— caisse de retraite pour la vieillesse, учр. въ 1850 г. съ гарантіей правительства; (вычеты въ эту кассу=5% съ жалованья и со всякой прибавки); касса для пенсій духовнымъ лицамъ: c. générale pour le service des pensions écclesiastiques; для военныхъ и морскихъ чиновъ: c. de la dotation de l'armée; c. des invalides de la marine. Зак. 1853 г. отдѣльныя пенсіонныя кассы служащихъ упразднены и пенсіи ихъ записаны въ счетъ гос. долга.

Пенсіонные вычеты въ существующую кассу гражд. вѣд. составляли: въ 1856 г. 11 м., приплата отъ казны—18 м. фр.; въ 1881 г. 19,64 и 46,38 м. Расходъ на пенсіи 1876 г.: 116,6 м. фр., (въ т. ч. 66,9 м. военныхъ пенсій)=5% гос. расходовъ; 1881 г.: 140,7 м., (въ т. ч. 71 м. военныхъ и 13,15 м. пособія кассѣ морскихъ инвалидовъ)=3,47% расходовъ. Съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 1853 г. число пенсіонеровъ (гражданскихъ?) увеличилось съ 31112 до 80003 въ 1886 и сумма пенсій—съ 28,3 м. до 58,7 м. фр. Главное увеличеніе произошло съ 1870 гг.: съ 44081 до 80008 душъ и расхода съ 29,8 до 58,7 м. фр. Увеличилась и средняя величина пенсій съ 874 фр. въ 1853 г. до 1165 фр. въ 1886 г.; средній возрастъ пенсіонеровъ понизился съ 59,1 до 57,4 лѣтъ; а средняя продолжительность службы—съ 32,3 л. понизилась до 30,9 л. (Bull. de stat. 1888). По б. 1887 г. гражданскія пенсіи = 63,56 м., военныя и морскія 114,18 и п. почетнаго легіона и за военныя медали 10,25—а всего почти 188 м. фр.

Въ *Пруссіи* первое постановленіе о пенсіяхъ дано въ 1825 г. Предположено было образовать для нихъ фондъ изъ вычетовъ съ служащихъ. Вычеты составляли: 1%—5% годоваго содержанія, но не свыше 500 тал. и сверхъ того вычитался мѣсячный окладъ при поступленіи на службу и $^1/_{12}$ изъ всякой прибавки жалованья. Съ 1 янв. 1868 вычеты эти отмѣнены; а зак. 1872 г. упразднены и государственныя пенсіонныя кассы, съ принятіемъ того воззрѣнія, что пенсія есть ничто иное, какъ недоданное въ свое время жалованье. Правила 1872 г. нѣсколько измѣнены зак. 1882 г., но не существенно. Полная пенсія дается за 40 л. службы (прежде за 50), въ размѣрѣ $^3/_4$ послѣдняго оклада жалованья, считая и квартирныя. Служба считается съ 20 л. возраста; съ наступленіемъ 65 л. правительство можетъ увольнять отъ службы по своему усмотрѣнію. Наименьшій срокъ выслуги—10 л; онъ даетъ право на $^{15}/_{60}$ получавшагося оклада жалованья; за каждый дальнѣйшій годъ прибавляется $^1/_{60}$, а прежде $^1/_{80}$, какъ это и осталось (?) для имперскихъ чиновниковъ.

Особыми законами для имперіи (1881) и для Пруссіи (1882) установлены почти одинаковыя правила о пенсіяхъ вдовамъ и сиротамъ чиновниковъ. Вдовья пенсія=$^1/_3$ мужниной, но не м. б. выше 1600 марокъ и меньше 160. На каждаго изъ дѣтей до 18 л. или до замужества дается пенсія=$^1/_5$ пенсіи матери, а на круглыхъ сиротъ $^1/_3$. Для этихъ пенсій вычитается у чиновниковъ 3% изъ жалованья и пенсій, не простирая однако вычетовъ на суммы жалованья, получаемыя сверхъ 9 т. марокъ и—пенсій сверхъ 5 т. м. Вычеты эти поступаютъ непосредственно въ гос. казну, изъ которой и выплачиваются пенсіи. Лица, подлежащія этимъ вычетамъ, не имѣютъ право дѣлать взносовъ во вдовью кассу (Allgemeine Wittwenverpflegungsanstalt, учр. въ 1770 г.). Не могутъ въ ней участвовать также лица, имѣющія менѣе 250 тал. дохода, болѣе 60 л. и нѣк. др.—Средства этой кассы: 1870 г.: взносы 784230 тал., пособіе отъ казны 764660. Въ 1883 г.—вслѣдствіе увольненія

множества лицъ по пенсіонному закону 1882 г. казенная приплата оч. увеличилась: взносы чиновниковъ были 1,73 м. м. пособіе отъ казны 3,72 м. м. Есть въ Берлинѣ еще Schulenburgs allg. Wittw. pensions u. Unterstützungskasse 1836 г. Далѣе—кассы въ новыхъ провинціяхъ, а для шлезвигъ-голштейнскихъ чиновниковъ касса въ Копенгагенѣ. Этимъ кассамъ въ 1883 г. было дано въ пособіе 1,35 м. м., а весь ихъ расходъ былъ 5,25 м.

Для военныхъ Германской Имперіи большое значеніе имѣетъ инвалидный фондъ (зак. 1873). Ему дано 561 м. м. изъ французской контрибуціи, обращенныхъ въ процентныя бумаги. По бюдж. 1883 г. на этотъ фондъ отнесено 28,67 м. м. пенсій. Есть также общій п. фондъ, изъ котораго выдаются, какъ военныя такъ и гражд. пенсіи; изъ нихъ за 1883—4 г. выдано всего 20,16 м., въ т. ч. гражданскихъ пенсій только 0,455 м. м. Всѣхъ пенсій по имперіи въ 1883 г. было 48,83 м. = 9% гос. расхода. Собственно въ Пруссіи выдано: за временное пребываніе безъ должности (Wartegelder) 0,478 м. и гражд. пенсій 16 м. 1886—7 г.: гражд. пенсіи 23,50 м. м., по м. юст. 1,46 м., вдовьи и сиротскія 5,03 м., а всего до 30 м. м.=2,3% гос. расх. Имперскія п. гражд. 562 т. м., военныя 21,29 м. м.

Въ нѣк. государствахъ (гл. обр. маленькихъ) обращается въ пенсію весь или почти весь окладъ жалованья, напр. въ Гессенѣ, но лишь за 50 л.—Въ Вюртембергѣ почти весь окладъ (92½%) дается за 40 л. Первая пенсія здѣсь по выслугѣ 10 л. = 40% жалованья; надбавки за слѣдующіе годы составляютъ: 1¾% за годъ при жал. до 2400 м. и 1¼%—при высшемъ. Въ Баваріи полная пенсія $^9/_{10}$ жалованья дается за 40 л. службы (не считая 3 лѣтъ начальной нештатной службы) при 70 л. возрастѣ.

Въ *Австріи* право на пенсію имѣютъ только увольняемые самимъ правительствомъ, вслѣдствіе неспособности къ продолженію службы или сокращенія штатовъ и т. п. Размѣръ пенсій опредѣляется годами службы и послѣднеполучавшимся содержаніемъ. Максимумъ пенсій 8 т. флориновъ, минимумъ—100; но такъ какъ онѣ подлежатъ подоходному налогу (1% съ п. въ 600—1000 фл. + 1% съ каждой дальнѣйшей 1000, то дѣйствительный размѣръ п. меньше. Видовъ пенсій довольно много: Pensionen, Quiescenten u. Jubilationsgehalte, Provisionen, Gnadengehalte. Послѣдніе два вида назначаются непосредственно императоромъ. За службу менѣе 10 л. дается единовременно годовой окладъ жалованья (Abfertigung); 10—15 л. даютъ право на пенсію въ $^1/_3$ содержанія, 20 л.—на $^3/_8$; далѣе за каждые 5 л. пенсія увеличивается на $^1/_8$ содержанія; такъ что за 40 л. и больше все содержаніе обращается въ пенсію (зак. 1866 г.). Правительство всегда можетъ потребовать пенсіонера вновь на службу — безотговорочно. Служба по учебному вѣдомству — 30 л. Кассиры казначействъ получаютъ пенсіи въ большемъ размѣрѣ противъ общей нормы или по сокращенному сроку. Пенсіи семействамъ умершихъ чиновниковъ назначаются, или обыкновенныя, по закону, или чрезвычайныя — по усмотрѣнію императора. Обыкновенная п. вдовѣ=$^1/_3$ содержанія мужа, а если онъ прослужилъ меньше 10 л., то $^1/_4$. Высшій размѣръ 333⅕ фл., нижній 100. Чрезвычайныхъ пенсій пять разрядовъ—отъ 350 до 600 фл. Если жалованье мужа было менѣе 600 фл. и умеръ онъ на службѣ, то вдовѣ дается еще единовременное пособіе (Conduct-Quartal). Вообще же назначеніе пенсій вдовамъ обставлено очень стѣснительными условіями. Напр. не дается пенсіи, если лицо женилось уже въ отставкѣ и имѣло болѣе 60 л. Если собственные доходы вдовы больше пенсіи, то пенсія уменьшается; такъ что если доходы эти въ 12¼ разъ больше пенсіи, то ея вовсе не дается.

На дѣтей, если ихъ не меньше 4, вдова получаетъ прибавку, на сыновей до 20 л. возраста, на дочерей до 18 л. Бываютъ и особенныя прибавки; но общая сумма этихъ пенсій не должна быть больше $^1/_2$ содержанія отца. Круглыя сироты получаютъ вмѣстѣ половинную пенсію, съ прибавкой, если ихъ больше 3. Для военныхъ чиновъ особыя правила.

Расходъ на гражданскія пенсіи, 1880 г.: 13,9 м. флор., въ т. ч. 1384 Quiescentenbezüge на 0,708 м. фл., 8755 пенсій на 7,60 м., 12776 п. вдовамъ на 3,036 м., 6606 на дѣтей = 0,258 м., 24,070 Provisionen на 1,556 м. и 9,560 Gnadengaben на 0,666 м. флор. Въ 1886 г.: 16,29 м. = 3% всѣхъ гос. расходовъ; въ Венгерской половинѣ 4,74 м. = 1,1%.

Италія: Право на пенсію дается—40 годами службы или достиженіемъ 65 л. при 25 годахъ службы. Полная пенсія = $^4/_5$ жалованья, но не свыше 8 т. фр.; нижшая 150 фр. При жалованьѣ до 2 т. фр. пенсія разсчитывается, по $^1/_{40}$ его за кажд. годъ, а если жалованье больше 2 т. фр., то по $^1/_{60}$. Существуетъ пенсіонный вычетъ изъ жалованья. Вдовы до замужества, сыновья до 21 г. и дочери до 21 г. или до замужества получаютъ $^1/_3$ пенсіи или $^1/_2$, если смерть служащаго произошла отъ болѣзни или увѣчья, полученныхъ на службѣ. Весь расходъ на пенсіи 1885—86 гг. = 64.181,578 фр. = 3,7% гос. расходовъ.

Въ *С.-А. Штатахъ* пенсіи даются только отставнымъ военнымъ и флотскимъ и ихъ вдовамъ. Въ 1886 г. было 365,783 пенсіонеровъ, а выдано имъ 64,584,270 долл. = 26,6% гос. расходовъ.

Литературу о службѣ, жалованьѣ и пенсіяхъ см. у Вагнера, F. W. I, 3 изд., стр. 340 и др. Тутъ же и довольно подробное изложеніе всего сюда относящагося. Назовемъ здѣсь лишь болѣе существенныя работы по этимъ вопросамъ: Engel, Preis der Arbeit, 1866. Его же ст. въ Preuss. Statist. Zeitschr. 1876: Preis d. Arb. im Pr. Staatsdienst. Meyer, Lehrb. d. Deutsch-St-rechts, 1878. Meier, Verwaltungsrecht—въ Holtzendorff's Encyclopedie. L. Stein, Verwaltungslehre, I.—Mushacke, Wartegeld u. Ruhegehalt der Civilstaatsbeamten, 1868. Isaacsohn, Gesch. des Pr. Beamtenthums, 1874—84. Block, Dict. gén. de la politique. 1874. Id. Dict. de l'admin. française. Blonski, Öst. Civilpensionsvorschriften, 1879. Kaan, Zur Reform u. Neugründung v. Invaliden-u. Wittwenpensionskassen, Wien, 1869.—Краткое обозр. главнѣйшихъ (15) иностр. законодательствъ о пенсіяхъ, 1868. (оффиц. брошюра). Berlin, An abridgm. of. the laws of the U. S. relating to pensions etc. 1886. Bernaert, Les pens. militaires, 1878.

Россія. Первое положеніе о пенсіяхъ дано Петромъ В. въ Морскомъ Уставѣ 13 янв. 1720. Въ древней Руси вмѣсто пенсій давались отставнымъ, по дряхлости или увѣчью, дворянамъ «прожиточныя помѣстья». Давались также гражданскія должности для «кормленія». Помѣстья давались въ смыслѣ пенсіи также и семействамъ умершихъ служилыхъ лицъ, сполна или частію, во временное и даже въ вѣчное владѣніе. Но общаго закона не было; все зависѣло отъ царскаго усмотрѣнія. Впрочемъ принимались въ соображеніе заслуги лица, также и недостаточность средствъ къ существованію оставшагося послѣ него семейства.

Петровскій законъ хотя и былъ изданъ собственно для морскихъ чиновъ; но главныя черты его были примѣнены и къ прочимъ родамъ службы. Правила эти дѣйствовали, съ незначительными измѣненіями, до изданія Устава о

пенсіяхъ 1827 г. Законъ Петра В. провелъ различіе — удержавшееся и донынѣ — между «вдовьимъ и сиротскимъ жалованьемъ», на которое при извѣстныхъ условіяхъ имѣютъ право всѣ служащіе,—и между собственно пенсіей, зависящею отъ милости верховной власти. Въ настоящее время различіе это и остается въ разницѣ между пенсіями по «уставу» и пенсіями или добавочнымъ жалованьемъ по «особымъ Высочайшимъ указамъ».

По уставу П. В. пенсіи давались только при условіи, что у служилаго лица или его семейства собственныхъ доходовъ меньше, чѣмъ причиталось бы имъ пенсіи. Назначались пенсіи изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ шло содержаніе. Военные чины еще до П. В. отдавались на содержаніе въ монастыри, считая напр. по одному на 50 дворовъ монастырскихъ крестьянъ: вдовы ихъ опредѣлялись на свободные монашескіе оклады; а по указу 1739 г. онѣ просто помѣщались въ монастыри для призрѣнія. Позже, при Екатеринѣ II, стали брать съ монастырей деньги и запасы для содержанія отставныхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, помѣщая ихъ на частныхъ квартирахъ въ назначенныхъ къ тому 31 городахъ. По прошествіи 3 л. такого квартированія нижнимъ чинамъ выдавалось по 9 рублей на постройку себѣ домовъ. По морскому Уставу, изувѣченные и неспособные ни къ какой службѣ помѣщались въ госпитали до смерти, а не пожелаютъ туда, то давалось имъ единовременно годовое жалованье. Изувѣченные, но способные еще къ службѣ, опредѣлялись въ гарнизоны, къ магазинамъ или въ статскую службу. Вдовы старше 40 л. или моложе, но больныя, получали въ пенсію $^1/_8$ жалованья мужа по смерть или до новаго замужества;—моложе 40 л. единовременно годовой окладъ жалованья. Сыновья до 10 л., дочери до 15 л., каждый или каждая—$^1/_{12}$ отцовскаго жалованья. Но все это давалось лишь подъ прежнимъ условіемъ: если собственныхъ доходовъ у нихъ меньше, чѣмъ пришлось бы получать отъ казны.

При Петрѣ II пенсіонныя правила Морскаго Устава распространены на вдовъ и сиротъ офицеровъ-иноземцевъ, служившихъ въ сухопутномъ войскѣ въ Россіи. При Елизаветѣ Петровнѣ, 8 янв. 1759, издано и для арміи положеніе, «Высочайше утвержденныя для Комиссаріатскаго Правленія Регулы», имѣющее такое же значеніе для нея, какъ Морской Уставъ для морскихъ чиновъ.

При Екатеринѣ II изданы новыя правила о пенсіяхъ въ 1764 г. для военныхъ и гражд. чиновъ, въ 1765—для морскихъ. Тутъ являются два нововведенія: 1) прежде пенсіи назначались только семействамъ умершихъ или убитыхъ на службѣ лицъ, а самимъ служащимъ — только въ томъ случаѣ, если увѣчья и болѣзни не позволяли имъ продолжать службу; теперь вводится общее начало—выслуги извѣстнаго числа лѣтъ; 2) на пенсіи назначена опредѣленная сумма, вслѣдствіе чего непопавшимъ въ комплектъ приходилось ждать очереди.

Назначено было всего 130,600 р.; вскорѣ пришлось однако сдѣлать прибавки изъ разныхъ источниковъ, такъ что въ концѣ царствованія Екатерины II расходовалось на пенсіи около 300 т. р. Предположено также составить пенсіонные капиталы, для выдачи пенсій изъ процентовъ по нимъ. Такіе капиталы дѣйствительно образовались по вѣдомству Академіи Наукъ и Св. Синода. Сверхъ пенсій штатныхъ давались пенсіи по именнымъ указамъ. Нормальный срокъ выслуги на пенсіи установленъ для гражданскихъ чиновъ

35-лѣтній, считая службу не раньше какъ съ 15 л. возраста. Впрочемъ по нѣк. вѣдомствамъ даны другіе сроки выслуги. Срокъ сокращался также въ случаѣ болѣзни или ранъ. По желанію служащаго пенсія замѣнялась пожалованіемъ чина при отставкѣ. Въ 1781 г. установлены вычеты изъ пенсій наравнѣ съ жалованьемъ, кромѣ лицъ, находящихся за границею и нижнихъ чиновъ.

Императоръ Павелъ увеличилъ сумму расхода на пенсіи съ 1798 г. до 560 т. р. въ годъ, а потомъ до 750 т. р. Установлены правила прекращенія пенсій при поступленіи вновь на службу. Осталось однако изъятіе для пенсій назначаемыхъ по Высочайшей милости: онѣ ни въ какомъ случаѣ не прекращались и не препятствовали полученію п. по закону.

При Императорѣ Александрѣ I предприняты обширныя мѣры для обезпеченія и призрѣнія военныхъ. Но для гражданскаго вѣдомства все еще не было дано общаго устава; за то даны отдѣльныя правила о п. по вѣдомствамъ: горному, лѣсному, таможенному, медицинскому, карантинному, учебному и для служащихъ въ Сибири. Общее правило установлено только для размѣра гражданскихъ пенсій: если жалованье менѣе 50 р., то положено давать пенсіи отъ 50 до 100 р., а при жалованьѣ болѣе 100 р. половину его. Сильное увеличеніе расхода на пенсіи (въ 1820 онъ возросъ уже до $7^1/_2$ м. р. а.) заставило подумать о мѣрахъ къ сокращенію его и о приведеніи правилъ о пенсіяхъ къ общимъ началамъ. Еще въ 1816 г., изданъ указъ о приведеніи пенсій къ однообразному порядку, для чего и повелѣно составить росписаніе по классамъ въ сравненіи съ армейскими чинами. Далѣе сдѣланы сокращенія въ окладахъ пенсій и относительно случаевъ ихъ выдачи; а для составленія общаго положенія о пенсіяхъ «вдовамъ и сиротамъ» образованъ въ 1817 г. комитетъ изъ министровъ: финансовъ, юстиціи, вн. дѣлъ, военнаго и морскаго. М—ръ финансовъ графъ Гурьевъ заявилъ, что сперва слѣдуетъ выработать общія начала и внесъ, въ 1821 г., въ Гос. Совѣтъ проектъ устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ. Въ этомъ проектѣ предполагалось назначать пенсіи по окладу жалованья послѣднихъ 3 лѣтъ службы, и давать за 10 — 20 л. службы — только годовой окладъ жалованья въ единовременное пособіе;—за 20 л. пенсію въ $^1/_4$ оклада и прибавлять по $^1/_{10}$ изъ другой четверти за каждый слѣдующій годъ, слѣдовательно—за 30 л. $^1/_2$ оклада; далѣе прибавляя по $^1/_{10}$ въ годъ изъ 2-й половины—получался полный окладъ за 40 л. службу. Болѣзни и раны должны были сокращать срокъ на 5 л., а тяжкія на 10 л. Вдовамъ назначалась $^1/_2$ п. мужа; сиротамъ—доли изъ второй $^1/_2$ и т. д. Засимъ предполагалось: пенсіонные капиталы (ихъ было въ 1820 г. уже $2^1/_2$ м. р.) передать въ Государственное Казначейство; вычеты за повышеніе чинами отмѣнить вообще, равно и вычеты на госпитали съ чиновъ гражданскихъ; вмѣсто того учредить общій 4% вычетъ изъ жалованій свыше 500 р. Аракчеевъ замѣтивъ, что въ проектѣ говорится и о п. для военныхъ, объявилъ Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ проекта въ соединенныхъ департаментахъ Г. Совѣта: гражданскомъ, экономіи и военномъ. Онъ предложилъ и свой проектъ, коимъ полагалось раздѣлить чиновниковъ на классы и назначать пенсіи сообразно съ жалованьемъ военныхъ чиновъ. Этотъ проектъ и былъ утвержденъ 26 янв. 1822 г. На этомъ дѣло остановилось до 1825 г., когда 28 мая Канкринъ внесъ свой проектъ, составлявшій передѣлку аракчеевскаго; утвержденіе

этого проекта не состоялось за смертью Императора Александра. Наконецъ, уже въ слѣдующее царствованіе проектъ «Устава о пенсіяхъ и единовр. пособіяхъ» вновь пересмотрѣнъ и утвержденъ 6 дек. 1827 г. Основныя правила этого устава дѣйствуютъ и доселѣ. Главное отличіе отъ проекта Канкрина—сокращеніе пенсіонныхъ вычетовъ до 2% съ жалованій, превышающихъ 500 р. а., и отмѣна др. вычетовъ, коихъ К. предлагалъ значительное количество. Уставъ 1827 г. не отмѣнилъ однако спеціальныхъ пенсіонныхъ уставовъ, которыхъ было уже больше 30, и хотя ограничилъ величину пенсій, но непріостановилъ увеличенія расхода на оныя, дошедшаго наконецъ въ 1843 г. до 6.600,000 р. с. Около этого времени возникла мысль объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ, по образцу кассы бывшей польской арміи. Но главный эмеритальный комитетъ нашелъ учрежденіе такихъ кассъ неудобнымъ, указавъ между прочимъ, что капиталъ для уплаты 6,6 м. р. с. пенсій долженъ=165 м. р., а такой суммы правительство дать не могло. Поэтому комитетъ предлагалъ нѣкоторыя среднія мѣры, которыя должны были, по его мнѣнію, привести въ 1884 г. къ нормальному (?!) расходу на пенсіи въ суммѣ 7.871,327 р. с. Комитетъ Министровъ нашелъ однако нужнымъ обозрѣть всѣ постановленія и соображенія о пенсіяхъ, что и поручено II Отдѣленію Собственной Е. И. В. Канцеляріи. Въ 1850 г. Гр. Блудовъ представилъ въ Комитетъ Министровъ свою записку объ основахъ новаго устава о пенсіяхъ. Блудовъ доказывалъ, что пенсіи — милость правительства, а не истекаютъ изъ права служащихъ, и заключалъ, что она должна распространяться только на дѣйствительно нуждающихся. Сроки выслуги онъ полагалъ допустить только большіе: за 35 л. полный окладъ и за 45 л. полуторный. Предположенія Блудова встрѣтили опроверженія со стороны всѣхъ министровъ. Между прочимъ было указано, что на пенсіи вычитается со всѣхъ 2% изъ жалованья, и что слѣдовательно несправедливо давать ихъ только нѣкоторымъ. Засимъ объявлено было 1 ноября 1852 г. Высочайшее повелѣніе, которымъ велѣно сдѣлать лишь частныя перемѣны, съ цѣлью остановить возрастаніе расхода на пенсіи; а указомъ 6 ноября 1852 г. отмѣнены нѣкоторыя льготы и сокращенные сроки по разнымъ вѣдомствамъ; пенсіи по окладу послѣдней должности повелѣно назначать лишь прослужившимъ въ ней не менѣе 5 лѣтъ; служившимъ безъ жалованья—вовсе не давать пенсій и т. д. Во время крымской войны работы по составленію новаго п. устава пріостановились, а между тѣмъ расходъ на пенсіи, вслѣдствіе войны, быстро увеличился. Въ 1863 г. онъ дошелъ до 15 м. р., въ 1868 г. — до 17.652,000 р. Ежегодное увеличеніе пенсій (отъ ½ м. до 1 м. въ годъ), при всей ихъ малости, необезпечивающей даже въ самыхъ небходимыхъ потребностяхъ жизни, вынудило М—ра ф—въ напомнить о необходимости преобразованія устава о пенсіяхъ, что и поручено (25 окт. 1866 г.) особой коммиссіи изъ депутатовъ отъ всѣхъ министерствъ. Въ 1869 г. коммиссія выработала проектъ новаго устава и представила его на предварительное разсмотрѣніе Военнаго Совѣта.

Пять изъ членовъ этой коммиссіи полагали ввести начало взаимнаго страхованія. Они разсчитывали, что въ пособіе пенсіонной кассѣ потребуется 3.819,722 р. въ годъ, и что затѣмъ выдача п. изъ гос. казны должна прекратиться. Но уже и тогда было извѣстно, что не взирая на существованіе

эмеритальныхъ кассъ въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ правительство сверхъ пособія кассамъ, выплачивало пенсій до 10 м. р. (9.586,530 р. въ 1859 г.). Предположеніе сводилось къ тому, что въ кассѣ участвуютъ взносами всѣ, получающіе жалованье отъ казны, и могутъ по истеченіи 15 лѣтъ, получать пенсію, но не ранѣе 50 л. возраста. Оставившіе службу раньше получаютъ право на п. только по достиженіи 50 л. Оставляющій службу по тяжкой болѣзни, до срока, получаетъ всѣ свои взносы обратно съ % на %, считая по $4^1/_2$% въ годъ, или пожизненную пенсію, пропорціональную вычетамъ. Другіе 5 членовъ коммиссіи были противъ коренной перемѣны; тѣмъ болѣе, что касса могла бы начать платить п. не раньше, какъ черезъ 25—30 л. Они считали необходимымъ сохранить въ пенсіонномъ законѣ мысль, что пенсіи особая милость правительства и желали, чтобы онѣ соразмѣрялись съ важностью лица, находя, что онѣ очень малы по высшимъ разрядамъ. Возрастъ, дающій право на пенсію предполагался 55—60 л. («Правит. Вѣстн.», 1870, № 85). Ср. оффиц. брошюры 1867 г. 1) Историч. Обозр. пенсіонн. постан. въ Р. и законодательныхъ по сему предм. работъ.—2) Сводъ замѣчаній по вопросамъ, возникш. изъ представленныхъ д. т. с. гр. Блудовымъ... основаній нов. пенс. устава.—*М. Н—въ*, О пенсіяхъ и прежн. бытѣ гражд. чиновниковъ, (Русск. Вѣстн. 1872, т. 98).

Нашъ дѣйствующій «Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ» различаетъ: 1) пенсіи и единовременныя пособія за службу и 2) постоянныя и единовременныя пособія по уваженію особаго усердія и происшедшихъ отъ того болѣзненныхъ припадковъ. Различаются: 1) «Общій уставъ» для гражданскаго вѣдомства, «Особенные уставы» для отдаленныхъ и малонаселенныхъ краевъ и по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вѣдомствамъ. 3) Уставъ о пособіяхъ отъ Комитета о заслуженныхъ гражданскихъ чиновникахъ. 4) Аренды. 5) Уставъ о п. по военно-сухопутному вѣдомству (въ Сводѣ военныхъ постановленій). 6) Пенсіи по орденамъ, которыя назначаются по статутамъ орденовъ.

Срокъ выслуги до полной пенсіи въ гражданской службѣ 35 лѣтъ, причемъ служба считается дѣйствительною съ 16 л. возраста. За службу свыше 35 л. пенсія не увеличивается. За 25 л. до 35 л. невступно полагается $^1/_2$ пенсіи. Прослужившимъ менѣе наименьшаго срока (т. е. менѣе 5 л.), дающаго право хоть на часть пенсіи и притомъ при оставленіи службы по тяжкой болѣзни даются лишь единовременныя пособія въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья. Недослужившіе не болѣе 6 м. до срока выслуги получаютъ пенсію сполна. Вдова получаетъ $^1/_2$ пенсіи мужа; дѣти, по смерти отца по $^1/_3$ на каждаго изъ 2-й половины, а трое и болѣе — всю эту половину.

Пособія семействамъ умершихъ чиновниковъ за службу до 10 л. — $^1/_2$ оклада, за 10—25 л. полный окладъ жалованья.

Выходящіе въ отставку по разстроенному здоровью или неизлечимой болѣзни получаютъ за 10—20 л. $^1/_3$, за 20—30 л. $^2/_3$, за 30 л. полный окладъ. Тяжкія неизлечимыя болѣзни сокращаютъ эти сроки до 5—10, 10—20 и 20 л. Чиновникъ, испрашивающій при отставкѣ чинъ, лишается права на пенсію. Размѣры пенсій указаны въ особой табели; они обусловливаются окладами послѣднихъ должностей, если чиновники занимали оныя не менѣе 5 л. Въ табели имѣется 9 разрядовъ пенсіонныхъ окладовъ, причемъ III-й разрядъ подраздѣляется на 2 степени. Высшій нормальный окладъ за

35 л., за сдѣланнымъ вычетомъ=1143 р..60 к., нисшій (IX разр.) 85 р. 80 к. Разряды опредѣляются по вѣдомствамъ и по занимаемымъ въ нихъ должностямъ: напр. 1-й разрядъ: товарищи министровъ, 2-й: директоры департаментовъ и канцелярій министерствъ и Гос. Контроля и т. д. Табель эта служитъ нормой; но если чиновникъ получалъ жалованья меньше оклада пенсіи, слѣдующей ему по росписанію, то пенсія назначается по окладу жалованья. Если же всѣ, получаемые имъ оклады (жалованье, столовыя, прибавочныя) составляютъ вмѣстѣ больше оклада его пенсіи по табели, то она назначается по сей послѣдней.

Министры, Члены Гос. Совѣта и др. лица высшихъ должностей получаютъ пенсіи по Высочайшему, каждый разъ, усмотрѣнію. Также и служащіе въ Собственной Е. И. В. Канцеляріи и въ Канцеляріи по принятію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ, и чины Кодификаціоннаго Отдѣла и государственной типографіи. Лица, не получающія отъ казны жалованья, не пользуются и пенсіями, равно и ихъ семейства. Сохраненіе пенсій на службѣ составляетъ особое исключеніе. Вообще же если лицо, получающее пенсію, поступаетъ вновь на службу, то получаетъ или жалованье, или пенсію, см. по тому, что больше. Пенсіи выдаются изъ суммъ Гос. Казначейства; но служившіе по выборамъ дворянства, съ жалованьемъ не отъ казны, получаютъ пенсіи изъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ шло жалованье. Служившіе по городскому вѣдомству—изъ городскихъ доходовъ, кромѣ полицейскихъ и т. п. чиновъ, хотя и получающихъ жалованье отъ города, но не принадлежащихъ къ составу городскихъ присутственныхъ мѣстъ и властей.

Для пенсіонныхъ расходовъ на вдовъ и сиротъ существуютъ спеціально-назначенные вычеты: общій 1%-ный вычетъ изъ жалованья ниже 143 р. и 2%-ный изъ ж. свыше 143 р.; вычеты изъ пенсій и изъ всѣхъ окладовъ, даваемыхъ подъ названіемъ столовыхъ денегъ.

Производство пенсій прекращается вообще: 1) смертію; 2) поступленіемъ въ монашество; 3) пребываніемъ заграницею долѣе дозволеннаго срока (5 л.), кромѣ находящихся тамъ по службѣ и тѣхъ, коимъ Высочайше разрѣшено будетъ пользоваться пенсіей и заграницею; 4) присужденіемъ къ наказанію, лишающему правъ и преимуществъ или ограничивающему ихъ. Исключеніе изъ службы вовсе лишаетъ чиновника права на пенсію. Въ частности пенсія прекращается: a) для чиновника: 1) вступленіемъ вновь на дѣйствительную службу (за нѣк. исключеніями); 2) поступленіемъ въ иностранную службу безъ согласія нашего правительства; b) для вдовъ и дѣвицъ — замужествомъ, кромѣ пенсій, пріобрѣтенныхъ ихъ личною службою; c) для дѣтей: 1) достиженіемъ дѣтьми м. п. 17 л. и ж. п. 21 года (если не вышли раньше замужъ); 2) вступленіемъ въ общественное заведеніе на казенное содержаніе (кромѣ однако пенсій пансіонеровъ и пансіонерокъ, воспитывающихся на счетъ Кабинета или др. собственныхъ суммъ Государя, — на иждивеніи Особъ Императорской Фамиліи, и—на счетъ пожертвованныхъ капиталовъ, сословій, учрежденій и частныхъ лицъ); 3) вступленіемъ въ службу.

Увѣчныя и неизлечимо больныя дѣти пользуются пенсіями по смерть, но дѣвицы только до замужества.

Особыя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ существуютъ:

1) для служащихъ въ отдаленныхъ и малонаселенныхъ краяхъ Имперіи, какъ-то: въ Сибири, Кавказскомъ краѣ, и въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской и Вологодской. 2) По нѣк. отдѣльнымъ вѣдомствамъ, каковы: М-во Императорскаго Двора, вѣдомство ученое и учебное, медицинское, горное, таможенное, духовно-учебное и вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи.

Далѣе—есть пенсіи, даваемыя Комитетомъ Призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. Комитетъ имѣетъ свои особые капиталы—основный и пенсіонный. Въ составъ перваго поступаютъ: 1) изъ присутственныхъ мѣстъ суммы поступившія по частнымъ взысканіямъ, если за ними въ теченіи 10 л. никто не явился; 2) остатки отъ рекрутскихъ складочныхъ денегъ, изъ невозвращаемыхъ владѣльцамъ; 3) деньги, излишне взысканныя въ почтовый доходъ, если не востребованы въ теченіи года; 4) пожертвованія. Основу же этого капитала составилъ 1 м. р. (ассигнаціями?), данный по указу 23 февр. 1823 г. изъ капитала инвалиднаго. Въ составъ пенсіоннаго капитала идутъ: 1) проценты съ капиталовъ Комитета; 2) суммы изъ Гос. Казначейства, на подкрѣпленіе пенсіоннаго капитала, на осн. Высочайшаго повелѣнія 14 дек. 1831 г.; 3) остатки отъ пенсій, ассигнованныхъ Комитетомъ, за удовлетвореніемъ наслѣдниковъ и не потребованныя въ теченіи 2 лѣтъ *).

Комитетъ назначаетъ пенсіи по классамъ должностей и только лицамъ, лишеннымъ силъ—вслѣдствіе помѣшательства, чахотки, паралича, потери зрѣнія, руки или ноги, разслабленія всего тѣла. Семейства такихъ лицъ, за смертію ихъ, тоже имѣютъ право на пенсію. Комитетъ даетъ пенсіи и единовременныя пособія, помѣщаетъ сиротъ въ учебныя заведенія, ходатайствуетъ о назначеніи пенсій изъ Государственнаго Казначейства. Размѣры пенсій опредѣляются по классамъ должностей, отъ 857 р. 75 к. (для IV класса) и до 85 р. 80 к. (для XIV-го). Но если жалованье было больше, то пенсія дается въ размѣрѣ жалованья.

Особый видъ пенсій — *пенсіи по орденамъ*. Пенсій этихъ немного. А именно: 10 п. (двухъ разрядовъ) по ордену Св. Андрея Первозваннаго; 24 по орд. Св. Екатерины; 24 (двухъ разрядовъ) по орд. Св. Александра Невскаго; 381 пенсія по 4 степенямъ орд. Св. Георгія; 120 по 4 степенямъ орд. Св. Владиміра; 5000 п. по 4 степенямъ (съ 2 подраздѣленіями въ 1 и 2 степеняхъ) орд. Св. Анны и 180 п. по 3 степенямъ орд. Св. Станислава. Наибольшій размѣръ пенсіи 1000 р., наименьшій 40 р.

Особый видъ пособій служащимъ составляетъ награжденіе *арендами* и землями. Давать имѣнія въ аренду, въ смыслѣ наградъ или пособій, стала Екатерина II съ 1764 г. Императоръ Павелъ еще больше развилъ эту систему. При Александрѣ I натуральныя аренды стали замѣнять денежнымъ платежемъ изъ казны. Имѣнія же давались на разные сроки, за плату и безплатно, и съ правомъ уступать другому. При Николаѣ I аренды стали (ук. 1837 г.) исключительно денежными, на счетъ «хозяйственнаго» дохода отъ свободныхъ казенныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ и Западныхъ губерніяхъ. Итакъ теперь аренды—родъ срочныхъ пенсій (на 4—12—24—50 л.), даваемыхъ во время

*) Ср. Правила счетоводства и отчетности по капиталамъ Комитета, 24 іюня 1874 г.

состоянія на службѣ, съ переходомъ къ наслѣдникамъ, если получавшій аренду умеръ до истеченія ея срока. Аренды назначаются изъ доходовъ гос. имуществъ, по особымъ правиламъ *). Съ 1871 г. повелѣно ограничить расходъ на аренды 2-мя м. р. въ годъ и вновь давать оныя только по мѣрѣ освобожденія ихъ отъ прежнихъ владѣльцевъ, за смертію безъ наслѣдниковъ въ прямой нисходящей линіи.

Въ 1881 г. состоялось предположеніе допускать награжденіе арендами лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, назначая денежныя аренды лишь тѣмъ служащимъ, которые, по неимѣнію собственныхъ средствъ, дѣйствительно нуждаются въ вспомоществованіи. Прежде же назначенныя аренды—не возобновлять, какъ это было принято.

Аренды въ прежнее время составляли какъ бы право, пріобрѣтаемое по прослуженіи въ высшемъ рангѣ извѣстнаго числа лѣтъ (напр. военными генералами по прослуженіи 6—10 л.). Разъ назначенная аренда обыкновенно возобновлялась по истеченіи срока, составляя т. о. непрерывную ренту; такъ что общая сумма арендъ не сокращалась даже и смертью получателей, а напротивъ постоянно увеличивалась ежегодными новыми назначеніями. Характеръ пособій нуждающимся аренды почти совсѣмъ утратили: онѣ доставались гл. обр. лицамъ, получавшимъ и такъ хорошее содержаніе, крупныя единовременныя пособія и крупные участки земель (по 700—13000 десятинъ) въ вѣчное владѣніе. **)

Статистическія данныя о пенсіяхъ и пособіяхъ. Въ 1828 г., (первый годъ дѣйствія устава о пенсіяхъ 1827 г.) пенсіонеровъ было 26092 ч. и расходъ составлялъ 2,865,536 р.; въ 1829 г. было уже 26964 ч. и 3,014,963 р. расхода. Въ 1838 число пенсіонеровъ удвоилось, а среднее ежегодное увеличеніе пенсій было 220 т. р. Въ 1857 г. пенсіи вдругъ возросли на 621,447 р.; въ 1862 г. на 1,550,455 р., въ 1863 на 479 т. Въ 1868 расходъ былъ уже 17,370,302 р. при 151768 пенсіонерахъ. Число сихъ послѣднихъ ростетъ тоже скачками: въ 1866 прибавилось противъ 1865 г. 413 ч.. а въ 1867 г. 10764 ч. Если такъ пойдетъ далѣе, то въ 1898 г. расходъ составитъ уже 102 м. р.—За 1853—68 гг. среднимъ числомъ получали пенсіи: 75 т. гражданскихъ чиновниковъ 9 м. р. и $52^1/_2$ т. отст. военныхъ $7^1/_2$ м. р. ***)

По отчету Гос. Контроля за 1886 г. выдано пенсій 25,868,030 р., единовр. пособій 385,942 р.=3,15% гос. расходовъ. Въ гос. росписи 1888 г. значится пенсій 26,86 м. р. и единовременныхъ пособій 369 т., что вмѣстѣ=3,1% гос. расходовъ. Пенсіонеровъ свыше 200,000 ч.

Комитетъ призрѣнія засл. гр. чиновниковъ обладалъ въ 1887 г. капиталомъ въ 5,430,585 р. и выдалъ въ 1886 г. пенсій 211,970 р. Пенсіи по орденамъ составляютъ 188,660 р. въ годъ. Аренды 2 м. р. Доходы съ Высочайше пожалованныхъ имѣній 20,347 р.

---

*) Уставъ объ управл. каз. имѣніями.

**) Наблюдатель 1882, V, VI: Нат. и ден. аренды, истор. очеркъ. По свѣдѣніямъ 1881 г. получали аренды 158 генераловъ, отъ 800 до 9000 р. всего на 339,400 р. въ годъ. Число арендъ увеличивалось съ 1865 по 74 г. на 1—5 въ годъ, въ 1875—79 на 15—20; въ 1880 вновь были назначены аренды 25 генераламъ. Въ 10 л. 1864—74 гг. назначено вновь арендъ 1429 на 2.582,824 р.; въ 5 л. 1875—80 г. 12 077,007 р. Съ 1862 г. разрѣшено продавать аренды эмеритальнымъ кассамъ военнаго и морскаго вѣдомства. Въ 1881 г. проданныхъ арендъ было 3,36 м. р.

***) Отеч. Зап. 1870, № 5.

Важное подспорье для пособій и пенсій военнымъ чинамъ составляетъ инвалидный капиталъ Александровскаго Комитета о раненыхъ. Капиталъ этотъ имѣетъ постоянный источникъ въ 1% вычетѣ изъ столовыхъ денегъ чиновниковъ и 10%-мъ изъ наградныхъ денегъ. Капиталъ постоянно увеличивается: въ 1854 г. онъ составлялъ 3,45 м. р., въ 1869 г. 8,393,000 р., а въ 1887 г. уже 24,019,560 р. Пенсій офицерамъ въ 1886 г. было выдано 1,775,122 р. единовременныхъ пособій 452,536 р.; на воспитаніе дѣтей офицеровъ 240,460, а всего 2,468,118 р.; сверхъ того на призрѣніе георгіевскихъ кавалеровъ, инвалидовъ и пр. ок. 271,860 р. Итого 2,7 м. р.

Хорошее средство для сокращенія или хотя пріостановки возрастанія пенсіонныхъ расходовъ казны могутъ составить эмеритальныя кассы, когда достигнутъ полнаго развитія. Въ настоящее время существуютъ такія кассы въ вѣдомствахъ: горныхъ инженеровъ, инженеровъ путей сообщенія, военномъ и морскомъ, и эмеритальный кап. М-ва Юстиціи и Царства Польскаго. Къ 1887 г. капиталы эти составляли:

к. горныхъ инженеровъ	1,599,237 р.,	пенсій и пособій выдано въ 1886 г.	132,465 р.
» инж. п. сообщенія	2,382,754 »	» » » » »	168,000 »
» морского вѣдомства	19,110.230 »	» » » » »	989,926 »
» военно-сухоп. »	90,156.751 »	» » » » »	5,215,290 »
» М-ва Юстиціи	7.095,125 »	» » » » »	86,020 »
» Ц. Польскаго	3,113,592 »	» » » » »	680,802 »

Т. о. общая сумма пенсій, единовременныхъ пособій, арендъ и эмеритальныхъ выдачъ составляла въ 1886 г.: 38,415,570 р.

II. Потребности, возникающія вслѣдствіе проявленія внутренней жизни государства. Эти потребности можно назвать иначе потребностями, относящимися до моральной и матеріальной жизни государства. Здѣсь стоитъ на первомъ планѣ, какъ условіе необходимое для правильнаго и спокойнаго движенія государственной жизни, предупрежденіе всякаго нарушенія политическаго и общественнаго порядка, предотвращеніе всякаго зла и засимъ возстановленіе нарушенныхъ порядковъ и правъ, обезпеченіе цѣлости личности и собственности гражданина. Это—дѣятельность полицейская и судебная. Первая должна предшествовать второй; ибо полезнѣе и важнѣе для общества предупредить правонарушеніе или зло, чѣмъ отыскать и наказать ихъ виновниковъ. Потому-то содержаніе учрежденій полицейскихъ (полиціи безопасности) составляетъ одну изъ первостепенныхъ потребностей развитаго государства. Засимъ уже слѣдуетъ удовлетвореніе потребности въ правосудіи. Правильно организованный, самостоятельный судъ — существенная потребность цивилизованнаго государства. За обезпеченіемъ двухъ основъ внутренняго спокойствія и развитія государственной жизни, т. е.—*полиціи* и *юстиціи*, идетъ выполненіе другихъ потребностей, по отдѣльнымъ отраслямъ народнаго благосостоянія. Тутъ впереди прочихъ потребностей стоятъ потребности культурныя, т. е. потребность въ религіозномъ развитіи человѣка и потребность въ развитіи просвѣщенія. Далѣе слѣдуютъ потребности, касающіяся развитія народнаго богатства и благосостоянія (полиція въ высшемъ смыслѣ). Этимъ въ сущности и исчерпываются потребности, относящіяся до внутренней жизни государства, распадаясь—нѣкоторыя—на отдѣльныя формы.

а) Полиція (въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. полиція безопасности) — попеченіе

объ охранѣ личности и собственности поручается б. ч., въ связи съ нѣк. др. отраслями управленія (преимущественно попеченія о народномъ благосостояніи)—министерству внутреннихъ дѣлъ. Расходы на эту охрану возрастаютъ по мѣрѣ трудности наблюденія за цѣлостью охраняемыхъ интересовъ и по мѣрѣ все болѣе увеличивающейся потребности въ охранѣ, съ развитіемъ народнаго богатства. Часть расходовъ на этотъ предметъ лежитъ на мѣстномъ хозяйствѣ, гл. обр. на общинахъ, другая—на гос. казнѣ.

Предметы расходовъ здѣсь во 1-хъ общее внутреннее управленіе, центральное и мѣстное, послѣднее съ бо́льшимъ или меньшимъ участіемъ самоуправленія; далѣе—собственно полиція съ различными ея органами и наконецъ различныя положительныя учрежденія по части народнаго благосостоянія. Часть расходовъ на всѣ эти учрежденія, особенно собственно полицейскія, покрывается сборами, взимаемыми за ихъ услуги.

Въ *Англіи* содержаніе полиціи покрывается особымъ мѣстнымъ сборомъ (police-rate), а гл. обр. изъ сбора на бѣдныхъ (poor-rate). Въ 1886 г. изъ гос. средствъ на полицію дано пособій мѣстному хозяйству свыше 1,71 м. ф. ст. Во *Франціи* полиція и общественная безопасность 1887 г.: 11,34 м.+2 м. фр. секретныхъ расходовъ. Изъ общинныхъ средствъ расходуется на полицію и сельскую стражу ок. 18 м. фр.—Въ *Пруссіи*, 1886—7 г.: полиція 12,59 м., жандармерія 9,59 м. м. Сверхъ того полиція (гл. обр. ночная стража и пожарная часть) содержится и на счетъ городскихъ и сельскихъ общинъ.—*Австрія* (безъ венгерской половины) 1886 г.: обществ. безопасность 3,10 м., жандармерія 4,42 м. фл.—*Италія*, 1886—7 г.: 13,30 м. фр.

Въ нашей гос. росписи (1888) по вѣдомству полиціи значатся только: расходъ на содержаніе Департамента Полиціи 124596 р. и нѣк. мѣстные сборы вѣдомства М. В. Дѣлъ на содержаніе полиціи—181231 р. Главнымъ же образомъ содержаніе полиціи относится на городскія и частію на земскія средства.

б) Юстиція имѣетъ значеніе не только положительное въ смыслѣ охраненія и возстановленія нарушенныхъ правъ, но и въ смыслѣ предупредительномъ. Чѣмъ лучше организовано правосудіе въ государствѣ, чѣмъ оно быстрѣе настигаетъ правонарушителей и исправляетъ сдѣланное ими, тѣмъ больше усвоивается ему и характеръ превентивный. Къ отправленію правосудія привлекаются отчасти мѣстный элементъ и мѣстныя средства, потому и расходы на судную часть не всѣ лежатъ на казнѣ государства. Собственно судная часть подвѣдома м-ву юстиціи, а содержаніе учрежденій тюремныхъ и др. для отбыванія наказаній и т. п. относится б. ч. къ вѣдомству м-ва внутреннихъ дѣлъ. Собственно судебная часть не составляетъ очень крупнаго расхода; но устройство мѣстъ заключенія въ видахъ не наказанія только, а исправленія преступниковъ и пріученія ихъ къ честному труду—требуетъ все большихъ средствъ, по мѣрѣ улучшенія пенитенціарной системы. Часть расходовъ здѣсь покрывается конечно заработкомъ заключенныхъ, точно также, какъ часть расходовъ на содержаніе суда покрывается разными судебными сборами. Но то и др. нельзя поднимать до значительной высоты,—заработки арестантовъ потому, что ихъ болѣе дешевая работа дѣлаетъ сильный подрывъ заработку мѣстныхъ жителей, а высокія судебныя пошлины потому, что онѣ затруд-

няютъ обращеніе къ суду, противодѣйствуя т. о. его основной цѣли возстановленія и укрѣпленія правъ.

Стоимость судебныхъ и тюремныхъ учрежденій: *Англія* 1885—86: расходъ изъ гос. казны на судебныя учрежденія: 2,89 м. ф. ст.; тюремная часть 0.813 м.=3% гос. расх. Кромѣ того часть налога для бѣдныхъ обращается на судебныя потребности.—*Франція*—1887 г.: судебныя учрежденія 35,80 м. фр.; тюремная часть: 19,09 м.=1,48%.—*Австрія* (безъ Венгріи), 1886 г.: суд. вѣдомство 18,71 м. фл., тюремное 2,58 м.=4,31%; венгерское м-во юстиціи 11,48 м. фл.=3,32%.—*Германская Имперія* 1886—7 г.: 1,95 м. мар.=0,28%. *Пруссія* 1883—4 г.: судъ 67,65 м. м. и тюремная часть 7,52; исправит. заведенія М. В. Д. 9,96 м. м.=6,53%.—*Италія*, 1886—7 г.: судъ 32,20, тюрьмы 32,13 м. фр.=4,83%.—*Россія*, б. 1888 г.: судебныя учрежденія 16,48 м., тюремная часть 13,84 м. р.=3,42% г. р.

в) Подъ покровомъ безопасности для личности и собственности дѣлается возможнымъ религіозное, нравственное, умственное и матеріальное развитіе человѣка.

Религія, влагая въ человѣка правила чистой нравственности, создавая государству морально-развитыхъ гражданъ, составляетъ конечно необходимый въ государствѣ институтъ, имѣющій полное основаніе требовать отъ него средствъ для содержанія своихъ учрежденій. Учрежденія эти имѣютъ, правда, еще и теперь, не см. на вездѣ совершившуюся въ разное время секуляризацію *), нѣкоторыя свои спеціальныя средства, имущества и доходы; но это не исключаетъ необходимости въ пособіяхъ отъ гос. казны.

Имущества и доходы церкви мѣстами довольно еще значительны. Такъ въ *Англіи* духовенство получаетъ отъ собственныхъ имѣній и десятинныхъ доходовъ свыше 4 м. ф. ст., въ *Шотландіи* 200 т. ф. ст., въ *Ирландіи* 600 т.—Мѣстный сборъ на содержаніе церквей (church-rate) составлялъ во всемъ королевствѣ въ 1885 г. 64,508 ф. ст. Нѣкоторыя изъ духовныхъ лицъ получаютъ весьма крупное содержаніе, напр. епископъ лондонскій 10 т. ф. ст. Въ отчетѣ за 1885—86 г. значатся выдачи, изъ гос. средствъ, духовенству только въ Шотландіи и Вестъ-Индіи 24,480 ф. ст.—*Франція* 1880 г.: католическое вѣроисповѣданіе 51,25 м., протестантское и еврейское 2 м. фр.; 1887 г.: кат. 43,63 м., протест. 1,55, евреи 170,900 фр., мусульмане 216,340 фр.=1,23%б-та.—Въ *Германіи* почти вездѣ есть еще церковныя имущества и потому государственные расходы на церковь невелики. Доходы духовенства отъ исполненія требъ значительно упали съ введеніемъ гражданскаго брака и съ передачею веденія метрикъ гражданскому вѣдомству (зак. 6 февр. 1875 г.),—вслѣдствіе чего прекратилась обязательность церковнаго вѣнчанія и крещенія. *Пруссія* расходуетъ на духовное управленіе и духовенство 5,12 м. м. на протест. и катол. поровну, да по статьѣ Cultus und Unterricht (=6,73 м. м.) 3,25 м. м. на улучшеніе положенія духовенства всѣхъ исповѣданій и 1,78 м. на сод. зданій: церковныхъ, домовъ духовенства и школьныхъ, а все=0,7%.—*Австро-Венгрія*: нѣк. духовныя должности получаютъ оч. крупное содержаніе, напр. архіепископъ Ольмюцскій 300,800 фл., Пражскій—71,680.

*) См. Ковалевскій, Секуляр. монастырской собственности въ Англіи и ея ближ. послѣдствія (*Русск. Мысль* 1888, 1, 2); Павловъ, Истор. оч. секуляр. церковн. земель въ Россіи.

Духовныя имущества оцѣниваются свыше 185 м. фл. съ доходомъ въ 20 м. Сверхъ того есть значительные капиталы. Отъ казны въ 1880 г. дано на вѣроисповѣданія католическое, лютеранское и православное 5 м. фл.; въ 1886 г. на духовное вѣдомство ок. 7,33 м.=0,74%.—*Италія*: за секуляризаціею имѣній духовенства (зак. 1866, 67 г.) дается ему ежег. рента въ 3,58 м. фр. и 20,310 фр. чрезвычайной,=0,21%.—*Россія*: въ г. росписи 1888 г.: по вѣдомству Св. Синода — содержаніе церквей, монастырей и духовенства 7,82 м. р. изъ гос. казны и ок. 150 т. р. изъ спеціальныхъ средствъ дух. вѣдомства. По вѣд. М. Вн. Дѣлъ: церковно-строительные расходы 454,420 р. По разнымъ вѣдомствамъ — содержаніе (гдѣ поименовано особо) церквей и духовенства 88,500 р.—На духовенство иностранныхъ исповѣданій 1,76 м. р. Ит. 10,27 м. р. = 1,16%.

г) *Народное просвѣщеніе* во всѣхъ его стадіумахъ, отъ простой грамотности до научнаго и эстетическаго образованія, составляетъ существенное условіе для развитія человѣка и слѣдовательно одну изъ крупнѣйшихъ задачъ государственнаго попеченія. Однако расходъ казны на этотъ предметъ вообще сравнительно невеликъ, такъ какъ значительною долею покрывается помимо нея. Нерѣдко учрежденіе и содержаніе школъ возлагается на мѣстныя—земскія и общинныя средства; много имѣется частныхъ пожертвованій капиталами и ежегодными взносами; многое наконецъ дѣлается здѣсь и частной предпріимчивостью.

Размѣры удовлетворенія потребности въ образованіи зависятъ и отъ установившихся въ государствѣ понятій о степени содѣйствія правительства народному просвѣщенію. Всякій долженъ стремиться къ образованію, но не всякій имѣетъ къ этому средства. Государство должно доставить эту возможность всѣмъ, за возможно дешевую плату или и даромъ, въ особенности начальное образованіе, если законъ дѣлаетъ его обязательнымъ для всѣхъ. Для массы населенія важно, разумѣется, прежде всего это элементарное образованіе. Въ связи съ начальными школами необходима подготовка для нихъ учителей—учительскія семинаріи и т. п. Потребность въ дальнѣйшемъ—среднемъ и низшемъ—а также техническомъ и спеціальномъ и эстетическомъ образованіи тоже должна быть удовлетворена соотвѣтствующими учрежденіями. Наконецъ, надо дать возможность продолжать занятія науками и искусствами и по окончаніи общаго образованія, и вообще удовлетворять любознательности возможно удобнымъ и доступнымъ образомъ. Для этого нужны общественныя библіотеки, музеи, выставки и пр. У насъ забота о народномъ просвѣщеніи раздѣлена между правительствомъ, земствомъ и городами; а стремленіе къ образованію поощряется, какъ разными привиллегіями, такъ и непосредственно денежными пособіями, стипендіями и пр. отъ казны, обществъ и частныхъ лицъ.

Частная иниціатива въ дѣлѣ просвѣщенія вездѣ довольно развита, чѣмъ и сокращаются казенные расходы на этотъ предметъ. Не говоря о разныхъ мелкихъ заведеніяхъ—есть примѣры учрежденія и содержанія крупныхъ высшихъ заведеній на частныя средства. Такъ, напр., недавно учреждена въ *Англіи* коллегія для высшаго женскаго образованія, на капиталъ, завѣщанный Голлоуеемъ. Лондонскій университетъ содержится на акціонерныхъ началахъ, съ приплатой отъ казны. Нѣк. университеты имѣютъ свои значительные ка-

питалы: Оскфордскій—174 т. ф. ст., Кембриджскій—133 т.: отпускается пособіе только университетамъ Лондонскому и Шотландскимъ, всего 32,249 ф. ст. (1885). А всѣ расходы казны на просвѣщеніе, включая музеи, ученыя общества и т. п. составляютъ (1885—6 г.)—5,38 м. ф. ст.: собственно учебная часть 4,79 м., (въ т. ч. исправительныя и промышленныя школы тюремнаго вѣдомства 93,144 ф. ст.)=5,22%. Сверхъ того мѣстные училищные сборы (School-Board-rates) составляютъ (1884—5 г.) 2,21 м.—итого весь расходъ, кромѣ спец. средствъ, 7,60 м. ф. ст. До 1861 г. школы содержались исключительно на счетъ мѣстныхъ средствъ. *Франція*: по б. 1887 г. весь расходъ на народное просвѣщеніе, включая науки и художества, 148,39 м. фр.=4%; собственно учебная часть 122,02 м. Сверхъ того департаменты расходуютъ на учебную часть свыше 2 м. фр. и общины до 105 м. Итого свыше 255 м. фр. *Пруссія* 1887 г.: весь гос. расходъ 55,85 м.м.=4,21%; въ т. ч. собственно учебная часть 38,16 м. Сверхъ того расходуется изъ средствъ уѣздовъ (1878 г.) 160 т. м.; изъ городскихъ доходовъ (1883—4) 53,26 м.; отъ сельскихъ общинъ 23,85 м., всего свыше 133 м. м. *Австрія*: Западная половина: учебная часть 12,97 м. фл.; все м-во просвѣщенія 19,99, оно же въ Венгерской половинѣ 5,80 м. фл.=0,61%. О количествѣ мѣстныхъ расходовъ свѣдѣній нѣтъ. *Италія*: М-во н. просв. и художествъ (1886—7): 35,97 м. фр.=4,21%. Провинціи расходуютъ сверхъ того: 5,49 м.; общины—56,51 м.—Итого—ок. 98 м. фр. *Россія* 1888 г.: М-во нар. просвѣщенія 21,4 м. р.; въ т. ч. собственно учебные расходы 19,42 м. Учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ: военнаго 6,81 м., гос. имуществъ 1,14 м.; морскаго 620 т.; юстиціи 452,4 т.; пут. сообщенія 148 т., вн. дѣлъ 97,5 т., ин. дѣлъ 42,7 т. М-во финансовъ отпускаетъ пособій разн. учебн. заведеніямъ 149 т. р. и духовному вѣдомству 1,54 м. р., въ дополненіе къ 2,15 м. (1880 г.), расходуемымъ изъ его спеціальныхъ средствъ на учебныя заведенія. Изъ спец. средствъ другихъ вѣдомствъ на учебное дѣло идетъ свыше 4 м. р. Такъ что весь расходъ на народное просвѣщеніе составляетъ до 39 м. р. ок. 4,40% б-та, кромѣ довольно значительныхъ расходовъ городовъ и земствъ.

3) *Потребности по предмету содѣйствія развитію народнаго благосостоянія и богатства.* Здѣсь цѣлый рядъ разнообразныхъ заботъ, начиная отъ попеченія о народномъ здравіи, общественномъ призрѣніи и искорененіи бѣдности до прямыхъ мѣръ содѣйствія развитію народнаго богатства. Уже самое развитіе просвѣщенія повышаетъ уровень матеріальныхъ потребностей человѣка, давая въ извѣстной мѣрѣ и средства къ большему заработку. Но, чтобы народный трудъ могъ быть вполнѣ успѣшенъ, нужно содѣйствіе общественной власти, какъ устраненіемъ препятствій къ развитію матеріальнаго благосостоянія, такъ и прямыми мѣрами къ тому. Только здоровый человѣкъ можетъ правильно и успѣшно трудиться: государство старается обезпечить ему это условіе. Общественная бѣдность—результатъ или неспособности къ труду, или лѣности, или неблагопріятныхъ экономическихъ условій: государство принимаетъ мѣры къ искорененію бѣдности и къ обезпеченію быта неимущихъ непосредственно призрѣніемъ ихъ и пособіями или доставленіемъ заработка. Далѣе слѣдуютъ различныя мѣры въ области экономической политики для содѣйствія развитію народнаго благосостоянія, для повышенія уровня народнаго богатства. Содѣйствіе касается здѣсь, или народно-хозяйственныхъ интересовъ вообще, или спеціально нѣк. отраслей про-

изводства. Дѣла общаго характера: устройство и облегченіе денежнаго обращенія,—облегченіе сношеній, установленіе правильныхъ условій для народнаго труда вообще и гл. обр. земледѣлія, какъ занятія главной массы населенія. Спеціальныя заботы выражаются въ разнаго рода поощреніяхъ промышленности, выставкахъ, преміяхъ и т. д. Большею частію во всѣхъ этихъ заботахъ правительство дѣйствуетъ не одно, а значительную часть ихъ раздѣляетъ съ нимъ само общество, гл. обр. въ лицѣ органовъ самоуправленія.

Правительственныя заботы здѣсь обыкновенно лежатъ гл. обр. на м-вѣ вн. дѣлъ, частію распредѣлены между различными вѣдомствами. Въ однихъ государствахъ существуютъ напр. отдѣльныя м-ва: торговли, сельскаго хозяйства, почтъ и телеграфовъ и т. д.; въ другихъ — дѣла эти поручены, то м-ву вн. дѣлъ, то м-ву ф-въ. Т. о. и судить о размѣрахъ гос. потребности на всѣ эти предметы можно не иначе, какъ собравъ во-едино изъ различныхъ вѣдомствъ все сюда относящееся.

Удовлетвореніе потребностей матеріальнаго благосостоянія народа обыкновенно распредѣляется между органами правительства и мѣстнаго самоуправленія. Въ *Англіи*, какъ въ странѣ самоуправленія по преимуществу, финансовое значеніе этого послѣдняго въ дѣлѣ благоустройства и благосостоянія гораздо выше, чѣмъ органовъ правительства. Казна въ этой области издерживаетъ: на общественныя постройки, дороги, гавани, маяки и мн. др. потребности 1,66 м. ф. ст., на м-во торговли 103,754 ф. ст., на общественное призрѣніе и здравіе 1,29 м., на почтовое и телеграфное вѣдомство 8,09 м. и на монетное вѣдомство 68,570 ф. ст.; всего ок. 12,21 м. = 13,55% гос. расх. А мѣстное самоуправленіе расходуетъ (1883—4): на народное здравіе, общественное призрѣніе, пути сообщенія, гавани и пр. свыше 58,25 м. (въ т. ч. пособій изъ гос. казны болѣе 3 м.). Главныя статьи расходовъ здѣсь: призрѣніе бѣдныхъ свыше 11 м., разные расходы по предмету благоустройства 39 м. ф. ст. — *Франція*: по м-ву внутр. дѣлъ: пособія на общественное призрѣніе 5,14 м. фр., разные предметы благоустройства 540 т.; м-во почтъ и телеграфовъ 138,60 м. Ит. 144,28 м. По м-ву торговли и промышленности: пособія торговому мореходству 11 м., поощреніе морскаго рыболовства 3 м., санитарно-врачебная часть 945 т., техническія учебныя заведенія 2,5 м., прочіе расходы 2,8 м.; всего 20,23 м. фр. По м-ву земледѣлія: учебная часть (школы сельскохозяйственныя и ветеринарныя) 3,91 м.; разныя поощренія 4,27 м., мѣры противъ эпизоотій и вредныхъ животныхъ, насѣкомыхъ и пр. 2,75 м., гос. коннозаводство 5,79 м.; орошеніе, осушеніе, дороги—5,70 м.; а всего съ др. расх. 23,45 м. фр. Сверхъ того на 1887 г. ассигновано на экстраординарные расходы 221,70 м. фр. По м-ву публ. работъ: центральное управленіе (1,2 м.) и личный составъ, завѣдывающій путями сообщенія, гаванями, маяками и учебная часть 17,02 м.; производство работъ 63 м.; горное вѣдомство съ его учебными заведеніями 2,36 м.; гарантіи и пособія жж. дд. и выкупъ ихъ 30 м. Сверхъ того на 1887 г. 104 м. изъ особаго кредита на гарантіи ж. дд. и 57,70 м. экстраординарныхъ расходовъ. Итого съ др. расходами 275,62 м., а всего 685,28 м.=18,51%. Департаменты и общины расходуютъ (1878—82 гг.) на общественное благоустройство свыше 300 м. фр. — *Германская имперія*: ж. д. управленіе 3,60 м. м., почта и телеграфы 4,51 м.=1,15%. *Пруссія:* м-во публ. работъ 18,65 м. м.; чрезвыч. расходы на ж. дд. 11,07 м. м., общественныя работы 12,06 м., горные и соляные про-

мыслы 473 т. м.; м-во торговли и промышленности—3,36 м.;—земледѣлія, доменъ и лѣсовъ 13,17 м. м., въ т. ч. сельско-хоз. и ветеринарныя учебныя заведенія (1883—4)—1,64 м., поощреніе скотоводства и рыболовства 833 т. м., улучшенія почвы, осушка и пр. 790 т. м., коннозаводство (1887) 4,04 м.; чрезв. расходы (1883—4) 6,97 м. м. По м-ву вн. дѣлъ (1883—4): статистика 382 т. м., метеорологическій институтъ 29,790 мар., веденіе актовъ гражд. состоянія 390 т. м., благотворительность 1,18 м. м. По м-ву дух. дѣлъ, просвѣщенъ и дѣлія врачебныхъ: врачебная часть: 1,43 м. м. Итого 69,17 м.=5,31%. Уѣзды и общины употребляютъ изъ своихъ средствъ—на призрѣніе и благоустройство до 150 м. м.—*Австрія*: по м-ву вн. дѣлъ: общественныя работы 8,91 м· фл.; по м-ву земледѣлія—коннозаводство 1,65 м.; по м-ву торговли: почта и телеграфы 22,52 м., жж. дд. 51,84 м. и пособій отъ гос. казны на пути сообщенія 8,08 м. *Венгерская* половина имперіи: все м-во вн. дѣлъ 10,82 м.,—земледѣлія, промышленности и торговли 10,88 м., путей сообщенія 41,11 м., ж.-дор. гарантіи 11,87 м. фл. О мѣстныхъ расходахъ на предметы народнаго благосостоянія въ Имперіи—свѣдѣній нѣтъ, кромѣ нѣк. свѣдѣній о Штиріи 1881—83 г. и Богеміи 1883 г., гдѣ было израсходовано: на пути сообщ 3,78 м. фл., на санитарную часть и призрѣніе бѣдныхъ 340.527 фл. Ит. 167,68 м. = 17%. — *Италія:* санитарная часть 1,73 м. фр., общественныя работы (и личный составъ) 28,35 м. + чрезвычайные расходы на пути сообщенія, гавани, маяки — 37,48 м.; постройка жж. дд. 142,45 м.; почта и телеграфы 48,17 м., торговое мореходство 5,19 м. фр., монетное дѣло 469.254 фр., земледѣліе 5,25 м., промышленность, торговля и статистика 2,28 м.+1,12 м. чрезвычайныхъ расходовъ. Ит. 272,50 м. = 16%. Общины расходуютъ на благоустройство 161 м. фр.—*Россія.* М-во финансовъ: по Д-ту гос. казначейства: монетная и пробирная часть 579,891 р , пособія разн. благотворительнымъ учрежденіямъ 2,98 м. и нижнимъ чинамъ 4,92 м. По Д-ту торговли и мануфактуръ—разные полезные для промышленности расходы 2,91 м. По Особенной Канцеляріи по кредитной части: гарантіи жж. дд. 14,60 м. М—во Гос. Им.: по Д. общихъ дѣлъ: межеваніе 317,151 р.; по Д. земледѣлія и сельск. промышленности: управленіе и полиція рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ 86.422 р., с. хозяйственныя учебныя учрежденія 655.457 р., поощреніе с. хозяйства 321.509 р. По горному д-ту: ученая и учебная ч. 324.799 р. М-во Вн. Дѣлъ: Медицинскій д-тъ и медицинская, ветеринарная и карантинная часть 2,47 м.; Центральн. статистич. комитетъ 89.688 р., Техническо-строительный к. 29.908 р., Институтъ гражд. инженеровъ 83.128 р., пособія городамъ, частн. лицамъ и разн. учрежденіямъ 1,26 м. Почтовое и телеграфное вѣдомство: 24,90 м. М-во Пут. Сообщенія: Д-тъ шоссейныхъ и водян. сообщеній 115.556 р.; Д. жж. дорогъ съ временнымъ управленіемъ каз. жж. дд. 766.098 р.; ученая и учебная ч.: 193.457 р.; хозяйственно-операціонные расходы по вод. и шосс. сообщеніямъ 9,94 м., эксплуатація каз. жж. дд. 15,34 м., улучшенія и постройка каз. жж. дд. и пособія частнымъ ж. дд. 29,50 м., портовыя сооруженія 3,29 м. А все М-во П. С. 61,84 м. р. Гл. управленіе гос. коннозаводства 1,1 м. р. Всего 113,15 м.=12,74% г. р. Суммы земскихъ и общественныхъ расходовъ на потребности промышленности, благоустройство и пр. неизвѣстны.

III. Потребности, возникающія изъ отношеній государства къ другимъ государствамъ. Потребности эти возникаютъ изъ необходимости обезпеченія внѣшней безопасности государства. А отсюда — необходимость

охраненія и поддержанія дружественныхъ отношеній къ другимъ государствамъ и необходимость быть готовымъ предупреждать и отражать ихъ враждебныя намѣренія. Средства, которыми государство располагаетъ въ этомъ отношеніи—дипломація и войско. Отсюда потребности по содержанію: a) дипломатической части и b) военныхъ силъ.

a) *Дипломатическое вѣдомство.* Сюда относится содержаніе м-ва иностранныхъ дѣлъ со всѣми подвѣдомыми ему органами дипломаціи и торговыми консульствами. Учрежденія и органы эти имѣютъ значеніе мѣры предупредительной, ибо цѣль ихъ поддерживать хорошія отношенія между государствами, защищать политическіе и торговые интересы своего государства, разъяснять и устранять недоразумѣнія, возникающія въ области международныхъ отношеній *). Высота расхода здѣсь зависитъ, какъ отъ мѣста, занимаемаго даннымъ государствомъ въ общей политической системѣ цивилизованнаго міра, такъ и отъ ранга его дипломатическихъ агентовъ. Въ государствахъ монархическихъ расходы эти болѣе значительны, такъ какъ здѣсь агенты высшаго разряда являются представителями лица своего монарха и поэтому должны быть окружены бо̀льшимъ блескомъ. Впрочемъ и вообще принято за правило щедрою рукою оплачивать издержки дипломатическаго представительства. Для сокращенія расходовъ на этотъ предметъ прибѣгаютъ иногда къ назначенію на эти должности лицъ богатыхъ, или же вмѣсто агентовъ высшихъ разрядовъ посылаютъ лицъ низшихъ степеней, а также соединяютъ въ одномъ лицѣ представительство при нѣсколькихъ (мелкихъ) дворахъ. Расходъ на консульства въ новѣйшее время сталъ увеличиваться, съ переходомъ отъ системы почетныхъ консуловъ къ системѣ консуловъ, состоящихъ на жалованьи. Часть расходовъ на посольства и консульства покрывается сборами, взимаемыми въ нихъ за дѣйствія, совершаемыя ими въ интересахъ частныхъ лицъ. У почетныхъ консуловъ пошлины эти поступаютъ прямо къ нимъ, а въ другихъ случаяхъ—въ общій составъ гос. доходовъ.

Стоимость содержанія м-ва иностранныхъ дѣлъ и консуловъ; въ *Англіи*—673.088 ф. ст.=0,77%; во *Франціи*—44,24 м. фр.=1,2%; въ *Германской Имперіи* 7,38 м. м.=1,6%; въ *Пруссіи*—504,400 мар.=0,04%; въ *Австро-Венгріи*—4,45 м. фл.=0.45%; въ *Италіи*—6,94 м. фр.=0,41%; въ *Россіи*—4,55 м. р., въ т. ч. содержаніе посольствъ и миссій 1,161,600 р.,—консульствъ и агенствъ 675,778 р., чрезвычайные и случайные расходы за границею (поѣздки, курьеры, почтовые и телеграфные расходы и пр.) 666.000 р., на разницу въ курсѣ и на банкирскіе расходы 1,38 м. р. Итого 0,51% г. р.

b) *Содержаніе военныхъ силъ.* Другой родъ мѣръ, вызываемыхъ отно-

*) J. B. Say говоритъ впрочемъ: le vrai moyen de conserver la paix est d'être juste envers les étrangers, de ne point prétendre à leur imposer sa politique et ses vues, et d'être préparé à se lever en masse contre toute espèce d'invasion. Il n'est pas nécessaire d'avoir des ambassadeurs pour cela. *C'est une des antiques sottises dont le temps fera justice.* По его мнѣнію все дипломатическое представительство должно бы состоять только изъ торговыхъ консульствъ. Далѣе онъ замѣчаетъ, что важныя свѣдѣнія относительно другихъ народовъ вовсе нельзя добывать чрезъ посланниковъ, такъ какъ имъ-то въ особенности и недовѣряютъ иностранныя правительства. Cours compl. d'Ec. Pol. II, гл. XXI.

шеніями государства къ другимъ государствамъ, содержаніе военныхъ силъ. Это необходимѣйшая потребность государства во всѣ времена, а въ первое время существованія государствъ бывшая даже почти единственною чисто государственною потребностью. Если въ прежнія времена, при слабости международной связи, при отсутствіи сознанія экономическихъ выгодъ мирныхъ международныхъ отношеній, при стремленіи государствъ расширяться и обогащаться на счетъ своихъ сосѣдей, войны были почти нормальнымъ явленіемъ; то не утратили онѣ этого характера и теперь, не см. на лоскъ цивилизаціи, облекающій современныя международныя отношенія, и не см. на ясное сознаніе экономической пользы всеобщаго міра. Въ международныхъ распряхъ до нынѣ, къ сожалѣнію, сила стоитъ выше права, и конечно всегда такъ будетъ и военная сила всегда будетъ ultima ratio regum. Но прежде государства вооружались только въ случаѣ дѣйствительной опасности или въ случаѣ желанія поживиться на счетъ болѣе слабаго, — въ новѣйшее время всѣ государства, имѣющія политическое значеніе, пребываютъ въ постоянно вооруженномъ состояніи, по правилу si vis pacem para bellum, и этотъ вооруженный миръ ложится тяжелымъ бременемъ на ихъ финансы и на народное богатство. Но противъ неустранимаго факта ничего нельзя сдѣлать и мечта о какомъ нибудь высшемъ судилищѣ, которое окончательно рѣшало бы международныя распри, конечно навсегда останется мечтою.

Значеніе военной силы не только какъ положительнаго средства къ защитѣ или къ осуществленію политическихъ притязаній государствъ, но и какъ средства предупредительнаго, еще болѣе возвышаетъ ея государственную функцію: въ значительной степени устраняя самымъ существованіемъ своимъ возможность международныхъ притязаній и правонарушеній, она обезпечиваетъ народу политическую независимость, а съ нею и спокойное внутреннее развитіе. Финансистъ можетъ критиковать чрезмѣрность военныхъ расходовъ, указывать на возможность нѣк. сокращеній, но въ принципѣ онъ долженъ мириться съ фактомъ этой крупной, непроизводительной въ экономическомъ смыслѣ, траты. Всѣ признаютъ вредъ тѣхъ большихъ издержекъ на войско, до какихъ дошла современная Европа; но силы государствъ должны быть въ равновѣсіи и если увеличиваетъ ихъ одно государство, то неизбѣжно должны дѣлать тоже и прочія. Существенную мѣру для сокращенія расхода составляетъ повидимому содержаніе въ мирное время лишь небольшаго количества войска, въ качествѣ кадра для развитія очень большой арміи, при помощи системы запаса или милиціи; но и эти «небольшія» постоянныя арміи стали уже очень большими, потому что, теперь, по образцу Пруссіи, армія, въ военное время, превращается въ «вооруженный народъ», и количество войска «на мирномъ положеніи» обусловливается тѣмъ количествомъ, какому оно должно послужить ядромъ въ военное время. Но, кромѣ политическихъ условій, на количество необходимыхъ государству военныхъ силъ, сухопутныхъ и морскихъ, вліяетъ также географическое положеніе страны, бо́льшая или меньшая безопасность и длина ея границъ, и вообще обширность территоріи и т. д.

Слѣдуетъ имѣть въ виду еще, что содержаніе войска упадаетъ не только на гос. казну, но и на земство, общины и на отдѣльныхъ личностей, обязываемыхъ разными повинностями для войскъ,—наконецъ и непосредственно на

семьи призываемыхъ къ оружію, обязательно или необязательно снабжающія ихъ необходимымъ. Можно поставить на видъ и потерю для народной производительности, создаваемую отвлеченіемъ массы люда, наиболѣе развитаго физически, отъ производительнаго труда. Но къ этому указанію надо относиться съ осторожностью: трудъ солдата есть трудъ, тоже производительный, въ смыслѣ обезпеченія остальному населенію спокойнаго занятія своимъ дѣломъ

Расходъ на военную силу не имѣетъ вполнѣ постоянной цифры: высокій и въ мирное время, онъ стоитъ б. ч. хотя на мало измѣняющемся, но все же возвышающемся уровнѣ; въ военное же время онъ поднимается вдругъ до чрезвычайно высокихъ размѣровъ. Такъ что для сужденія объ истинной высотѣ этого расхода надо брать не отдѣльные годы, а цѣлый рядъ годовъ и выводить изъ этого среднюю величину расхода. А при сравниваніи военныхъ бюджетовъ различныхъ государствъ слѣдуетъ имѣть въ виду систему устройства ихъ военныхъ силъ, дѣлающую расходъ б. или м. значительнымъ и съ различнымъ распредѣленіемъ его по мирному и военному положенію.

Потребность содержанія военныхъ силъ распадается на содержаніе сухопутной арміи и содержаніе флота. То и другое, помимо расходовъ собственно на личный составъ, сопряжено съ массою расходовъ на вооруженіе и всякаго рода военные запасы. Далѣе, сюда же относится сооруженіе и вооруженіе крѣпостей, кораблей, устройство и содержаніе казармъ, разныхъ военныхъ складовъ, снабженіе арміи лошадьми и перевозочными средствами, продовольствіемъ всякаго рода, далѣе госпитальная и военно-судная часть. Въ военное время расходы возрастаютъ въ усиленной пропорціи: крупныя суммы поглощаетъ мобилизація, затѣмъ самое веденіе войны; натуральное и денежное довольствіе войска усиливается. По окончаніи войны опять являются новые расходы—на разоруженіе, на приведеніе въ порядокъ и пополненіе военныхъ матеріаловъ, на вознагражденіе за потребованныя отъ народа повинности и за убытки, причиненные войною частнымъ лицамъ, на пенсіи раненымъ и увѣчнымъ и семействамъ убитыхъ и пр. За неудачной войною слѣдуетъ еще иногда и уплата побѣдителю вознагражденія за военныя издержки, т. е. контрибуціи. Все это поддается исчисленію и можетъ быть поставлено на счетъ военному бюджету; но не поддаются исчисленію, далеко иногда превышая своимъ значеніемъ военныя траты, тѣ убытки, которые несетъ все общество, весь народъ вслѣдствіе войны, тѣ экономическія раны, которыя надолго остаются незалеченными и вообще трудно исцѣляются. Сокращеніе этихъ потерь зависитъ отъ возможности быстраго перенесенія театра войны на непріятельскую территорію; но тѣмъ не менѣе и при этомъ внутреннее экономическое положеніе государства все-таки сильно страдаетъ. Наконецъ, за рѣдкими исключеніями, государственный долгъ обыкновенно значительно увеличивается послѣ всякой войны, гос.бюджетъ обременяется все болѣе и болѣе, и все большая часть его уходитъ на расходы по «вооруженному миру» и по гос. долгу, вмѣсто того, чтобы идти на удовлетвореніе потребностей, прямо способствующихъ развитію народнаго довольства и благосостоянія.

Съ 2-й половины текущаго столѣтія расходы на армію и флотъ увеличились весьма значительно во всей Европѣ. Сначала причиною этому былъ ми-

литаризмъ Наполеона III, заставлявшій всѣ державы Европы усиливать свои вооруженія. Съ 1860-хъ гг. болѣе и болѣе выдвигается милитаризмъ Пруссіи, далеко оставившій за собою милитарныя стремленія Наполеона III. Съ эпохи 1860-хъ гг. и увеличиваются до чрезвычайности повсюду военные бюджеты, чему лишь отчасти способствуютъ перемѣны въ вооруженіи и разныя новыя изобрѣтенія въ области военнаго искусства. Размѣры же расходовъ, вызываемыхъ войнами новѣйшаго времени, достигаютъ колоссальныхъ суммъ. Напр. крымская война стоила Франціи до 1,722 м. фр., что потребовало новыхъ займовъ на 2322 м. Англія издержала на эту войну 78 м. ф. ст. причемъ увеличила свой гос. долгъ на 41 м. Россія сдѣлала для этой войны свыше 400 м. р. новыхъ займовъ и выпустила на 402 м. неразмѣнныхъ кредитныхъ билетовъ. Всего же стоила эта война Европѣ свыше 2 милліардовъ р. с. На войну 1866 г. Пруссія затратила до 151 м. тал.; но $60^1/_2$ м. она вернула въ видѣ контрибуцій съ Австріи и ея союзниковъ и пріобрѣла еще нѣсколько новыхъ провинцій. Австріи эта война стоила свыше $264^1/_2$ м. фл. Война 1870—71 г. стоила Франціи 15 милліардовъ фр., и увеличила ея годовой бюджетъ расходовъ на 632 м. фр. Германія издержала ок. 340 м. талеровъ, причемъ еще масса потребностей покрыта реквизиціями и контрибуціями съ французскихъ городовъ и сельскихъ общинъ. Расходы Германіи были впрочемъ съ лихвою покрыты знаменитою контрибуціей въ 5 милліардовъ франковъ и отнятіемъ у Франціи двухъ богатыхъ провинцій.

Послѣдняя турецкая война стоила Россіи болѣе $1^1/_2$ милліарда рублей и около того же, конечно, Турціи съ др. заинтересованными странами. У насъ для этой войны выпущено вновь неразмѣнныхъ кредитныхъ билетовъ на 416 м. р., и занято 900 м. р. и 15 м. ф. ст.

А если ко всѣмъ этимъ колоссальнымъ цифрамъ прибавить громадную потерю въ людяхъ и убытки, понесенные промышленностью и торговлею, если бы ихъ можно было исчислить, то тяжесть войнъ, даже выгодныхъ, выступила бы еще съ большей рельефностью.

Расходы на гос. защиту (включая и чрезвычайные) въ главныхъ государствахъ Европы.

5-лѣтія.	Вк. британія.	Франція.	Г. Имперія.	Австрійская Имперія.	Италія.	Россія.
1873—77:	м. ф. ст.	м. фран.	м. мар.	м. флор.	м. лиръ.	м. р. кр.
Армія.	17,00	500,71	339,18	115,88	186,61	178,76
Флотъ.	10,87	165,98	38,21	10.11	35,95	26,19
1878—82:						
Армія.	17,53	666.16	367,98	121,02	209,55	199,77
Флотъ.	10,85	183,30	43,97	9,00	43,11	28,10
1882—87:						
Армія.	19,22	699,91	420,91	128,30	225,74	204,43
Флотъ.	13,11	206,72	44,36	10,37	63,67	35,80
Проц. отнош. къ общ. суммѣ расх. за 1882—87 . . .	29,36%	23,54% *)	68,16% **)	14,36% ***)	23,09%	27,46%

*) До 1879 г. въ морскомъ бюджетѣ Франціи показывались неразлѣльно service marine и s. colonial. Послѣдній составляетъ ср. числомъ за 1879—82 г. 35,30 м. фр., за 1883—87 г. 58,41 м. фр. въ годъ. **) На военный бюджетъ имперіи около 0,9 даетъ Пруссія, остальное вносятъ прочія государства Союза. Такъ какъ главную задачу имперіи составляетъ оборона, то и процентное отношеніе расхода на нее ко всему б-ту здѣсь гораздо выше, чѣмъ въ др. государствахъ. ***) Здѣсь приведены суммы всѣхъ 3 бюджетовъ: общеимперскаго, австрійскаго и венгерскаго.

Военные и морскіе расходы Европы по бюджетамъ 1888—89 г. (отчасти 1887—88), въ металлическихъ рубляхъ.

Франція	200 м.	Швеція и Норвегія . .	9,69 м.
Г. Имперія	196,19 »	Данія	9,68 »
Великобританія . . .	194,63 »	Португалія	9,10 »
Россія	150,69 »	Румынія	8,20 »
Италія.	105,97 »	Греція	4,98 »
Австрійская имп. . .	104,64 »	Болгарія	4,55 »
Испанія	45,35 »	Сербія	3,50 »
Голландія	17,36 »	Швейцарія	0,89 »
Бельгія	11,40 »		

Общій итогъ—1076,82 м. р. с., что составляетъ 25,77% общей суммы всѣхъ расходовъ этихъ государствъ, равняющейся 4178,29 м. р. с.

Сравнительно съ тратами большихъ европейскихъ державъ на военную силу весьма умѣреннымъ представляется расходъ С. А. Штатовъ на армію и флотъ, достигающій всего (1887 г.) 51,70 м. долл. или 67 м. р. мет. Благодаря однако умѣренности бюджета (268,52 м д.=348 м. р. м.). процентное отношеніе этого расхода къ общей суммѣ расходовъ составляетъ 19,25%, а если прибавить сюда пенсіи, которыя даются тамъ только по военному и морскому вѣдомству, то получается 127,36 м. д.=165,03 м. р. м., т. е. 47,42% или почти $^1/_2$ бюджета.

Перечисленными категоріями потребностей исчерпывается кругъ тѣхъ задачъ, выполненіемъ коихъ обезпечиваются, прямо или косвенно, условія существованія и преуспѣянія государства. Но существуютъ еще двѣ потребности, изъ которыхъ одна имѣетъ цѣлью полученіе средствъ къ удовлетворенію потребностей, а другая вызывается необходимостью покрывать расходы, являющіеся вслѣдствіе удовлетворенія потребностей, превысившаго обыкновенныя средства государства. Первая потребность—покрытіе издержекъ взиманія гос. доходовъ, вторая—покрытіе расходовъ, порождаемыхъ обращеніемъ государства къ кредиту.

Что касается до расходовъ взиманія доходовъ, то понятно, что они неизбѣжны; ибо для собиранія и храненія доходовъ необходимъ цѣлый рядъ учрежденій и лицъ, спеціально занятыхъ этимъ дѣломъ. Лишь въ нѣкоторыхъ, и не очень многочисленныхъ случаяхъ, взиманіе почти ничего не стоитъ государству. Это при тѣхъ видахъ сборовъ, уплатою которыхъ плательщики пріобрѣтаютъ себѣ какую либо выгоду или обезпечиваютъ себѣ какое либо право, что и побуждаетъ ихъ, безъ всякихъ напоминаній или принудительныхъ мѣръ, уплачивать слѣдующіе съ нихъ казенные или общественные сборы. Во всѣхъ другихъ случаяхъ нужны, кромѣ общихъ финансовыхъ учрежденій, отдѣльные завѣдующіе и собирающіе органы. Органы эти должны обладать извѣстной суммой экономичскихъ и техническчъ знаній и тѣмъ большею, чѣмъ сложнѣе способъ полученія дохода. Словомъ—собираніе гос. доходовъ задача довольно сложная и требующая болѣе или менѣе значительныхъ расходовъ, которые не слѣдуетъ упускать изъ вида не только потому, что безъ нихъ невозможно полученіе доходовъ, но и потому, что невключеніе ихъ въ смѣты

расходовъ, т. е внесеніе въ гос. роспись только чистаго дохода, за вычетомъ издержекъ взиманія, лишаетъ возможности видѣть, сколько въ дѣйствительности взимается государствомъ съ общества и во сколько обходится собираніе дохода,—слѣдовательно, на сколько экономно и правильно ведется финансовое хозяйство. Въ этомъ отношеніи конечно весьма важно, чтобы издержки взиманія были какъ можно меньше, чтобы оставалось больше доходовъ для удовлетворенія положительныхъ потребностей. Но сокращенію этого расхода есть извѣстные предѣлы, обусловливаемые видами доходовъ; вслѣдствіе чего полученіе однихъ обходится дешевле, другихъ—дороже, см. притомъ по мѣсту и времени. А какъ въ каждомъ государствѣ система доходовъ развивалась исторически, согласно условіямъ эпохи и національности, мало подчиняясь требованіямъ теоріи, то и извѣстные размѣры расходовъ взиманія слѣдуетъ принять, какъ неизбѣжный фактъ, и признать, что сокращеніе этихъ расходовъ не должно быть непремѣнною задачею ф. администраціи.

Вообще расходы взиманія больше при тѣхъ доходахъ, которые получаются собственною хозяйственною дѣятельностью государства и меньше—при доходахъ, получаемыхъ непосредственно изъ народнаго заработка.

Различіе въ высотѣ расходовъ взиманія зависитъ отъ характера самыхъ доходовъ. Вообще доходы, пріобрѣтаемые собственною промышленною дѣятельностью государства, обходятся дороже получаемыхъ непосредственно отъ подданныхъ, въ формѣ налоговъ и др. сборовъ. Это происходитъ отъ того, что казенная промышленная дѣятельность вообще идетъ не такъ успѣшно, какъ дѣятельность частная, вслѣдствіе того, гл. обр., что послѣдняя побуждается личнымъ интересомъ, который въ казенныхъ предпріятіяхъ замѣняется лишь служебными интересами завѣдующихъ лицъ. А неизбѣжность нѣкотораго недовѣрія къ этимъ лицамъ заставляетъ связывать ихъ дѣятельность регламентаціей, ограничивать кругъ ихъ иниціативы и т. д., вслѣдствіе чего дѣло усложняется и развивается бюрократическое начало, приводящее къ тому, что выгодные хозяйственные моменты упускаются, а все вниманіе сосредоточивается на аккуратности переписки и отчетности. Но и доходы, получаемые посредствомъ налоговъ, представляютъ двѣ группы по стоимости ихъ взиманія: прямые налоги получаются вообще дешевле, чѣмъ косвенные, такъ какъ эти послѣдніе требуютъ больше надзора и контроля *).

Въ результатѣ обществу взиманіе государствомъ налоговъ обходится конечно значительно больше той суммы, какая попадаетъ въ финансовые отчеты. Такъ, при взиманіи нѣк. доходовъ и при производствѣ оцѣнокъ и раскладокъ оказываетъ значительное содѣйствіе мѣстное самоуправленіе—безвозмездно или за очень умѣренное вознагражденіе. Затѣмъ, уплата налоговъ б. ч. сопряжена съ нѣк. личными расходами плательщика, которые тоже не попадаютъ въ финансовые счеты, какъ напр. расходъ денежный и потеря времени

*) При прямыхъ налогахъ слѣдовало бы однако, къ ежегодно повторяющимся расходамъ взиманія прикладывать проценты на капиталы, затрачиваемые на оцѣнки облагаемыхъ имуществъ или доходовъ и на освѣженіе этихъ оцѣнокъ. Взиманіе поземельнаго налога, напримѣръ, обходится очень дешево, а если приложить % на затраты, потребныя для его раскладки, то получится гораздо большій % расходовъ взиманія.

при производствѣ оцѣнокъ и при взносѣ налога, иногда и расходъ на подкупъ агента, собирающаго гос. доходы, чтобы онъ сдѣлалъ какую нибудь льготу и т. д.

Далѣе, въ соотвѣтствіи съ большимъ или меньшимъ совершенствомъ законодательства о гос. доходахъ и съ пріемами взиманія ихъ, непосредственные расходы взиманія осложняются еще расходами на принятіе экзекутивныхъ и др. мѣръ, расходы по которымъ иногда возлагаются прямо на податныхъ плательщиковъ. Наконецъ надо обращать вниманіе и на экономическія и техническія затрудненія, порождаемыя устройствомъ налога, и мѣшающія свободѣ промышленнаго развитія, свободѣ передвиженія лицъ и товаровъ и т. д.

Высота расходовъ взиманія зависитъ также отъ степени нравственнаго развитія народа, смотрящаго нерѣдко прямо одобрительно на уклоненія отъ платежей казнѣ и тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ, чѣмъ это ловчѣе сдѣлано. Не мало значатъ и географическія условія страны, дѣлающія взиманіе и наблюденіе за платежемъ б. или м. затруднительнымъ; а также удобства сообщеній, степень населенности, б. или м. разбросанность населенія, характеръ промышленнаго производства (крупное оно или мелкое,—взиманіе съ этого послѣдняго обходится дороже),—наконецъ состояніе народнаго богатства: чѣмъ больше развито въ народѣ довольство, тѣмъ и налоги могутъ быть выше, и тѣмъ меньше бываетъ побужденій уклоняться отъ ихъ уплаты.

Все это должно быть принято въ соображеніе при организованіи или реформѣ системы гос. доходовъ, которая, слѣдовательно, не можетъ быть совершенно одна и таже для всякаго государства. Важную услугу при этомъ оказываетъ статистика, давая данныя для сужденій о стоимости взиманія того или другого дохода и слѣдовательно о его выгодности для казны и народа. Наиболѣе же дѣйствительныя средства для сокращенія расходовъ взиманія составляютъ: упрощеніе сложныхъ способовъ его, ограниченіе количества взимающаго и завѣдующаго персонала строго необходимымъ числомъ лицъ, поднятіе экономическаго благосостоянія народа, его нравственности и просвѣщенія.

Въ бюджетахъ издержки взиманія не всегда вполнѣ и ясно выдѣляются изъ прочихъ расходовъ. Поэтому точный сводъ ихъ и исчисленіе процента по отношенію къ доходамъ представляютъ значительныя затрудненія. Обыкновенно притомъ общіе расходы управленія въ той или др. отрасли доходовъ и контроля не вводятся въ составъ расходовъ взиманія, да и разложить ихъ на отдѣльныя отрасли доходовъ довольно трудно. На сколько можно свести цифры для главнѣйшихъ государствъ Европы, получимъ слѣдующіе выводы.

Великобританія (1886—7): всѣ издержки взиманія 10,87 м. ф. ст.= 12% всѣхъ расходовъ; но $^3/_4$ этой суммы составляютъ р. почтоваго и телеграфнаго вѣдомства, учрежденій не фискальныхъ. Учрежденія эти приносятъ 11,80 м. дохода при 8,10 м. расхода. За вычетомъ этой статьи полученіе остальныхъ 79,13 м. дохода обходится въ 2,77 м., т. е. 3,5%. *Франція:* изд. вз. 333,28 м. фр., что=9% всѣхъ расходовъ. Но изъ этой суммы 137 м. приходится на м-во почтъ и телеграфовъ; за вычетомъ даваемаго имъ дохода 163,42 м. изъ общей суммы дохода, полученіе остальной суммы 3538,11 м. стоитъ 196,28 м.=5,11%. Издержки взиманія въ *Германской Имперіи* существуютъ гл. обр. только по почтовому и телеграфному вѣдомству, такъ

какъ главную часть ея доходовъ составляютъ косвенные налоги, издержки взиманія которыхъ зачисляются въ бюджеты отдѣльныхъ государствъ Союза. Въ *Пруссіи* (1886—7), при бюджетѣ доходовъ въ 1299,47 м. м. издержки эксплуатаціи и взиманія составляютъ 648,50 м., т. е. 50%; но это происходитъ отъ включенія сюда расходовъ желѣзнодорожныхъ, составляющихъ не менѣе 500 м. (при 691 м. м., валоваго дохода). Исключивъ эту статью получимъ издержекъ взиманія по прочимъ доходамъ около 150 м. м., что=11,5% всѣхъ доходовъ королевства. *Австрійская Имперія* (1886): на 963,1[illegible] м. фл. доходовъ издержки взиманія составляютъ 153,37 м.=16%; отбрасывая же издержки взиманія доходовъ почтоваго и телеграфнаго (22,52 м.) и желѣзнодорожныхъ (51,83) и соотвѣтственные доходы (27,30 м. и 41,17 м.) получается отношеніе издержекъ взиманія къ остальной суммѣ дохода=8,83%, *Италія*: на б. доходовъ (1887) въ 1719,03 м. фр. расходы вз., включая почты, телеграфы и ж. дороги (вс. ок. 90 м. расх. на 110 м. дохода) составляютъ 230 м.=13,4%; безъ этихъ трехъ, дорого стоющихъ доходовъ, издержки взиманія опредѣляются въ 180,36 м. на доходъ въ 1609 м. или ок. 11%. *Россія* (1888). Всѣ издержки взиманія простираются до 79,50 м. р. на 859,80 м. р. обыкн. доходовъ=9,25% гос. дохода. Исключая же, какъ и выше, доходы и расходы почтовый и телеграфный (27,29 м. дохода противъ 24,90 м. р. расхода) и казенныхъ ж. дорогъ (20,68 м. р. дохода при 15,62 м. расхода) получимъ на остальные 811,83 м. р. гос. доходовъ только 39 м. расходовъ взиманія что=менѣе 5%.

Въ 1887 г. по главнымъ статьямъ гос. доходовъ получены слѣдующіе результаты:

	Поступленіе.	Расх. взиманія.	Р. вз. въ %
I. Гос. имущества и промышленныя предпріятія.			
Лѣса и земли	14,52 м. р.	6,22 м. р.	42,84
Оброчныя статьи	7,67 »	1,70 »	22,16
Горные промыслы и сборы съ частн. горн. пром. (2.11 м.р.).	8,77 »	6,66 »	76,00
Казенныя ж. д. (М. П. Сообщ. и Ос. канц. по кред. части) .	19,57 »	10,97 »	56,00
Почта и телеграфъ	27,33 »	24,61 »	90,00
II. Налоги и пошлины.			
Съ недв. собств. и нѣк. др. .	41,10 »	0,886 »	2,20
Съ торговли и промысловъ. .	28,92 »	0,482 »	1,67
5% сборъ съ дох. отъ денежн. капиталовъ	11,67 »	0,125 »	1,07
Акцизы, гербовый и др. сборы.	358,05 »	13,40 »	3,75
Таможенные сборы	108,38 »	8,92 »	8,23
III. Выкупные крестьянскіе платежи	91,95 »	0,147 »	0,16
Итого	717,93 м. р.	74,12 м. р. ср. ок.	10,32

Изъ этого видно, что особенно дорого обходится полученіе доходовъ отъ гос. имуществъ и промысловъ: выключая почту, телеграфъ и ж. дороги, какъ предпріятія, неимѣющія спеціальною цѣлью полученія прибылей, полученіе доходовъ отъ гос. имуществъ обходится въ 47%. Напротивъ полученіе д. отъ

налоговъ стоитъ всего 4,34%; а они составляютъ (безъ выкупныхъ платежей, какъ дохода особаго рода и съ приложеніемъ горныхъ податей) 550,23 м., противъ 28,85 м. доходовъ отъ гос. имуществъ, т е. 95% главной суммы г. доходовъ. Взиманіе прямыхъ н. обходится въ 1,83% дохода, взиманіе косвенныхъ 4,78%.

Въ нашей гос. росписи до 1873 г. показывались параллельно съ указаніемъ валовыхъ доходовъ, издержки взиманія и чистый ожидаемый доходъ. Съ 1873 г. это прекращено и показываются расходы взиманія только въ росписи расходовъ, причемъ не все то заносится въ эту рубрику, что, повидимому, слѣдовало бы. Предполагалось исключить эти указанія и изъ отдѣльныхъ смѣтъ,—все это «вслѣдствіе отсутствія надежныхъ основаній для опредѣленія, какіе именно расходы относить къ разряду издержекъ взиманія, тогда какъ, въ тоже время, цифры эти показывались лишь на основаніи предположеній, часто измѣняющихся, а исчисленіе это, между тѣмъ, замедляло и затрудняло окончательное составленіе росписи» *). Уже въ 1868 г. м-во ф-въ пришло къ убѣжденію въ безполезности указанія издержекъ взиманія и находило, что слѣдуетъ исчислять ихъ только въ контрольныхъ отчетахъ по исполненію росписи. Но тогдашній государственный контролеръ В. А. Татариновъ былъ за указаніе издержекъ взиманія, настаивая, что «только этимъ способомъ можно оцѣнить достоинство налога въ отношеніи его прямой или чистой производительности». Впослѣдствіи же онъ уступилъ. Польза свѣдѣній о стоимости взиманія доходовъ не подлежитъ сомнѣнію; трудность полученія этихъ свѣдѣній не неодолима; главныя части расходовъ взиманія достаточно ясны, а нѣкоторыя подробности, способныя возбудить сомнѣнія, не составляютъ большой важности. Расходы взиманія имѣютъ даже отчасти болѣе прочную почву, чѣмъ многія изъ цифръ росписи; ибо значительная часть расходовъ основана на штатахъ содержанія управленій. Въ «объясненіи» м-ва ф-въ пояснялось, что «роспись есть лишь сопоставленіе предстоящихъ г-ву въ теченіи года расходовъ съ средствами покрытія и что потому нѣтъ нужды въ болѣе подробныхъ указаніяхъ на свойство расходовъ и на отношеніе чистаго дохода къ валовому». Но сопоставленіе это не случайное: это уравненіе доходовъ съ расходами, критика тѣхъ и другихъ. Потому соображенія о величинѣ валоваго и чистаго дохода, объ успѣхахъ взиманія вовсе не пустое дѣло, какъ это признано и западноевропейской практикой.

Наконецъ существуетъ еще одна и весьма крупная потребность, неимѣющая въ виду достиженія какой либо положительной цѣли, а составляющая лишь расплату за раньше пріобрѣтенныя выгоды, а отчасти за ошибки государственной политики. Это потребность уплаты процентовъ и погашенія по гос. долгамъ, потребность весьма существенная, не только потому, что исполнять свои обязательства есть долгъ чести, но и потому, что исполненіе это непосредственно связано съ интересами государства, съ благосостояніемъ его подданныхъ, съ возможностью кредитованія въ будущемъ. Въ современномъ цивилизованномъ государствѣ платежи эти составляютъ весьма крупныя цифры, поглощая значительную долю гос. доходовъ. Положительное средство къ сокращенію этого экономически непроизводительнаго расхода только одно—уплата долговъ; но для этого надо имѣть свободные избытки доходовъ. Дру-

*) См. «Объясненіе» въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» 1873.

гія мѣры (пониженіе размѣра процентовъ, пересрочка займовъ на болѣе продолжительные сроки) имѣютъ иногда лишь просто фиктивное значеніе или только разлагаютъ тяжесть на болѣе продолжительное время. Во всякомъ случаѣ платежи по гос. долгамъ неизбѣжны и помѣщаются въ гос. росписяхъ обыкновенно впереди всѣхъ другихъ расходовъ. Суммы платежей здѣсь зависятъ отъ степени задолжанія, отъ высоты платимаго процента и отъ сроковъ продолжительности погашенія.

Всѣ государства ежегодно погашаютъ часть своихъ долговъ. Тѣмъ не менѣе почти вездѣ тяжесть этой потребности увеличивается постоянно новыми займами. Въ большихъ государствахъ Европы статья эта представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ *Англіи* (1886—7): весь расходъ по гос. долгу (включая р. по мѣстнымъ долгамъ=377,712 ф. ст.)=27,96 м. ф. ст.=30,82% бюджета. Въ б—тѣ 1888—9 г. значится 27,97 м. ф. ст., свыше 32% б—та. Во *Франціи* по отчету 1886 г.: 1.344.99 м. фр.=43,89% обыкновенныхъ расходовъ и 45,74% об. доходовъ. Надо однако имѣть въ виду, что здѣсь въ суммы этихъ платежей включаются расходы на пенсіи и т. п. вознагражденія. Б—тъ г. долга на 1888 г. содержитъ въ себѣ такихъ расходовъ 211,09 м. фр.; такъ что расходъ собственно по долгамъ составляетъ всего 1079,75 м. фр., что=36% бюджета. Въ б. *Германской Имперіи* 1886—7 г. платежи по г. долгу составили 18,30 м. мар.=2,65% расходовъ. Въ 1887—8 г. издержано 20,14 м. м.=3,21% об. расходовъ и ок. 3% об. доходовъ. На 1889—90 г. назначено 37,48 м.=ок. 4% бюджета. *Пруссія*, 1887—8 г.: 207,57 м. м.=15,61% дохода и 16% расхода. На 1888—9 г. назначено 211,85 м. м., что=15,55% дохода и 15% расхода.

Въ *Австро-Венгріи* въ общемъ б—тѣ платежей по долгамъ незначится; но расходъ на общій долгъ сост. (1886) ок. 125 м. фл.; въ счетъ его вноситъ австрійская половина ок. 95 м., венгерская свыше 30 м. Въ австрійской половинѣ въ 1886 г. издержано всего 122,12 м. фл.—24,35% б—та. Въ венгерскомъ б—тѣ 1887 г. 111,83 м. фл., что=34,75% бюджета. Свыше 30 м. впрочемъ значится здѣсь платежей по имперскому долгу, такъ что расходъ собственно по долгамъ Венгріи составляетъ около 80 м. фл. противъ 27,32 м. собственно австрійскаго расхода. Все вмѣстѣ составляетъ 264,60 м. фл.=26,84% всего б—та Имперіи. Въ *Италіи* 1886—7 г.: 606,92 м. фр.=45,60% б—та. На 1888 г. 488,76 м. фр.=свыше 29% обыкн. доходовъ и свыше 30% об. расходовъ.

Малыя государства не отстаютъ отъ большихъ въ процентахъ расходовъ по своимъ долгамъ. Напр, въ *Испаніи* на 1888—9 г. назначено 279,09 м. пезетъ (=25 к.), т. е. 33% бюджета. Въ *Португаліи* въ 1887—8 г. израсходовано 16,97 м. мильрейсовъ (=140 к.)=49% бюджета; здѣсь впрочемъ почти всѣ займы сдѣланы были для производительныхъ цѣлей, также какъ въ *Швеціи* и *Норвегіи*, гдѣ обращаются къ нимъ исключительно для постройки ж. дорогъ. Здѣсь въ 1887 г. издержки по гос. долгамъ составили 10,43 м. кронъ или 12,30% бюджета. Въ б. *Румыніи* на 1888—9 г. значится платежей по долгамъ 63,81 м. фр., свыше 36% бюджета. Въ *Сербіи* (1886—7) платежи по долгамъ поглощаютъ 15,30 м. фр. или 39,5% всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ.

Изъ государствъ внѣевропейскихъ имѣютъ крупный долгъ, но быстро сокращающійся, С.-А.-Штаты. Въ 1887 г. здѣсь употреблено на платежи по долгамъ 47,75 м. долларовъ что=12,85% дохода и 17,78% расхода.

Вообще можно замѣтить, что въ большинствѣ государствъ расходы по гос. долгамъ если и увеличиваются, то весьма слабо, а кое гдѣ обнаруживаютъ и наклонность къ пониженію. Въ *Россіи* напротивъ расходы эти постоянно и довольно сильно растутъ, что, вмѣстѣ съ сильнымъ ростомъ нашего бюджета, можно считать признакомъ того, что наша государственная жизнь, а съ нею и финансовое хозяйство находятся еще въ переходномъ, неустановившемся окончательно состояніи. Быстрый, усиленный ростъ потребностей развивающагося государства вызываетъ и учащенное обращеніе къ займамъ.

По отчетамъ гос. контроля за 15-лѣтіе 1873—87 гг. расходы по гос. долгамъ представляютъ слѣдующія цифры:

Въ 1873—77 г. ср. год. расходъ.	105,90 м. р.	=18,89% об. дохода	18,89% об. расхода.
» 1878—82 » » » » .	175,59 »	=26,31% »	25,93% »
» 1883—87 » » » » .	233,81 »	=31,0% »	29,75% »
Въ росписи 1888 г. значится уже	287,94 »	=32,33% »	31,41% »

Въ 16 лѣтъ расходъ увеличился почти въ $2^3/_4$ раза.

Наконецъ можно еще различить потребности по характеру требуемыхъ ими затратъ, а именно—есть ли это затрата капитала оборотнаго или постояннаго. Есть особый видъ гос. потребностей, очень развившій въ новѣйшее время, и составляющій именно затрату капитала постояннаго, въ противоположность прочимъ гос. тратамъ, представляющимъ собою движеніе оборотнаго капитала. Значеніе такихъ тратъ въ финансовомъ хозяйствѣ иное, чѣмъ въ частномъ; это послѣднее, затрачивая свои капиталы, стремится ихъ увеличивать и расширяя производство увеличивать свою прибыль, тогда какъ гос. хозяйство стремится увеличивать экономическую производительность народа, послѣдствіемъ чего является развитіе его податной силы. Но развитіе это совершается очень медленно, и вліяніе на него государственныхъ затратъ нерѣдко совсѣмъ не проявляется и въ самомъ благопріятномъ случаѣ остается лишь вѣроятнымъ. Поэтому-то, говоритъ Штейнъ, вполнѣ естественно, что всякая затрата капитала государствомъ есть прежде всего просто расходъ, увеличивающій собою обремененіе народа, безъ соотвѣтственнаго вознагражденія. Отъ общихъ административныхъ расходовъ эти затраты отличаются тѣмъ, что удовлетворяется ими не какая нибудь правильная постоянная потребность, а потребность временная. Такой характеръ этихъ потребностей вполнѣ ясенъ, если для удовлетворенія ихъ приходится дѣлать займы. Въ новѣйшее время однако потребности эти сдѣлались уже какъ бы нормальными и почти постоянными, не всегда отличаясь отъ прочихъ и средствами своего покрытія.

Штейнъ указываетъ три рода такихъ потребностей: *реформы*, *пособія* (Subventionen) и нѣк. *спеціальныя затраты* (Investitionen).

Реформы требуютъ большею частію очень крупныхъ затратъ, выходящихъ изъ уровня обыкновенныхъ средствъ государства. Поэтому необходимо соображать стоимость ихъ осуществленія съ ожидаемою отъ нихъ пользою и общимъ правиломъ должно быть, что расходъ на реформу не долженъ отнимать средствъ отъ исполненія другихъ гос. потребностей. Но реформы могутъ быть и непосредственно производительны, если онѣ ведутъ къ сокращенію гос. расходовъ. Съ развитіемъ государства оказывается болѣе или менѣе настоятельная потребность въ реформахъ. Требованія эти могутъ идти до без-

конечности и находятъ себѣ границу только въ тѣхъ средствахъ, которыя государство въ состояніи имъ удѣлять.

Другой характеръ имѣютъ пособія. Предметъ ихъ есть всегда—точно извѣстное частное предпріятіе, имѣющее общенародное экономическое значеніе. Безъ этого условія частныя предпріятія не имѣютъ права на субсидію, равно какъ и тѣ, которыя въ силахъ покрывать свои расходы. Такимъ образомъ и размѣръ пособій никогда не долженъ превышать обычнаго процента, даваемаго предпріятіями подобнаго рода, будучи лишь дополненіемъ до нормальнаго дохода или до обыкновеннаго рыночнаго процента, и отпадать вовсе при благопріятныхъ обстоятельствахъ. Такъ какъ пособія эти представляютъ собою лишь ручательство за обычный процентъ на затраченный капиталъ, а не за чистый доходъ, то правительство и ставитъ обыкновенно условіемъ гарантіи, что сдѣланныя имъ выдачи на оную будутъ ему возвращаемы, какъ скоро предпріятіе начнетъ давать свыше обыкновеннаго рыночнаго процента. Наиболѣе общіе примѣры такихъ субсидій—гарантіи жел. дорогамъ и пароходству. Такъ какъ государство беретъ здѣсь на себя рискъ предпріятія, да сверхъ того въ гарантируемые проценты нерѣдко бываетъ включено и погашеніе капитала предпріятія, то оставленіе послѣдняго навсегда въ рукахъ предпринимателя было бы подаркомъ на казенный счетъ. Поэтому справедливость требуетъ, чтобы такія предпріятія, съ погашеніемъ на счетъ государства затраченныхъ въ нихъ капиталовъ, обращались бы въ собственность государства, какъ ставшаго собственникомъ этого капитала. Такого рода субсидіи, съ которыми связанъ переходъ предпріятія въ руки государства, Штейнъ и называетъ Investition. Понятію этому онъ даетъ два значенія: общее и ограниченное. Въ общемъ смыслѣ это—всякій единовременный расходъ, отъ котораго ожидается для государства исчислимый доходъ, прямо или косвенно. Значитъ, подъ это понятіе подходятъ и реформы, и субсидіи. Настоящій же, болѣе тѣсный смыслъ Investition получаетъ, когда государство дѣлаетъ спеціально для какого либо предпріятія заемъ, соображая притомъ вѣроятную доходность затраты съ суммою процентовъ, подлежащихъ уплатѣ по займу.

Расходы на реформы вообще случайны; мелкія реформы могутъ производиться на счетъ текущихъ средствъ, не нарушая общаго хода дѣлъ;—крупныя требуютъ обыкновенно особыхъ источниковъ, причемъ обычнымъ источникомъ служитъ кредитъ. Но гарантіи и пособія, особенно въ ж. дорожномъ дѣлѣ составляютъ вообще значительную долю чрезвычайныхъ расходовъ. Напримѣръ, во *Франціи*, 1887 г., на гарантіи и годовые платежи (annuitées) ж. дорогамъ ассигновано 111 м. фр., въ *Италіи* 1886—7 г.—на постройку ж. дорогъ 142,45 м. фр., въ *Пруссіи* 1886—7 также на постройку—11,06 м. м.; въ *Венгріи*, 1886, на гарантіи 11,87 м. фл. Въ *Россіи* къ 1888 г. состояло за желѣзн. дд. въ долгу: по гарантіямъ и ссудамъ правительства 1147,03 м. р. кр. Израсходовано казною въ 1887 г. на гарантіи акцій и облигацій, реализованныхъ самими обществами—10,24 м. р.,—облигацій, реализованныхъ казною—47,16 м.; дано на капитальныя затраты по частнымъ жж. дд. 6,55 м. Ит. 63,95 м. р, На 1888 г. назначено пособій и ссудъ жж. дд., по М-ву П. С. 5,69 м. р. и по М-ву ф-въ 14,60 м. р. Подобный же расходъ представляютъ: помильная плата добровольному флоту за рейсы на дальній Востокъ

(400 т. р. по Морскому М-ву, а съ 1888 г. 600 т. р. по М-ву ф-въ), а также пособія нѣк. другимъ промышленнымъ предпріятіямъ.

Общая характеристика гос. потребностей и расходовъ. Удовлетвореніемъ потребностей вызывается извѣстная трата физическихъ силъ и матеріальныхъ средствъ. Но не всякая государственная или общественная потребность ведетъ непремѣнно къ денежному расходу и, въ свою очередь, не всякій расходъ служитъ къ удовлетворенію положительныхъ, увеличивающихъ народное благосостояніе, потребностей. Государство пользуется для удовлетворенія своихъ потребностей, съ одной стороны, личными силами подданныхъ, привлекая ихъ принудительно къ удовлетворенію нѣкоторыхъ потребностей, безвозмездному или несполна оплачиваемому; съ другой стороны, получая отъ подданныхъ же доходы, оно добываетъ нужные ему предметы и услуги путемъ свободной сдѣлки. Личное удовлетвореніе гос. потребностей подданными, за повинность, составляя вообще довольно крупную трату силъ, а иногда и матеріальныхъ средствъ подданныхъ, слѣдуетъ тоже принимать въ расчетъ при исчисленіи стоимости гос. управленія народному хозяйству. Это важно для знанія о степени обремененія, причиняемаго сему послѣднему удовлетвореніемъ гос. потребностей и о возможности новыхъ или усиленныхъ мѣропріятій по этой части. Ибо средства не безграничны, а потребности цивилизованнаго государства имѣютъ постоянную наклонность рости. Значительная доля потребностей удовлетворяется мѣстными, земскими и общинными средствами, а наконецъ и прямо частною предпріимчивостью, то безвозмездно въ видѣ добровольной жертвы, то возмездно, какъ своего рода промышленное предпріятіе (напр. частныя учебныя заведенія). Все это однако лишь подспорье: главная часть дѣятельности, а съ нею—и расходовъ лежитъ конечно на правительствѣ и нельзя ожидать, чтобы размѣры этихъ расходовъ стали уменьшаться по мѣрѣ установленія болѣе точной границы между государственными и общественными задачами. Успѣхи цивилизаціи обусловливаются широкими и все увеличивающимися затратами средствъ на разные предметы гос. жизни, чѣмъ и выработывается извѣстный размѣръ общей потребности въ средствахъ. Т. о. создается для даннаго момента народной жизни естественная норма гос. потребностей и надлежащихъ размѣровъ ихъ удовлетворенія, т. е. извѣстный объемъ бюджета расходовъ и доходовъ, что можно, пожалуй, назвать потребностью «объективною», въ противоположность потребности «субъективной», т. е. потребности для каждой цѣли въ частности. Опредѣленіе всей суммы нужныхъ средствъ и составляетъ главную задачу финансоваго хозяйства. Отъ нея зависитъ объемъ операцій добыванія доходовъ. Государство должно, разумѣется, опредѣлять какъ можно точнѣе, въ соотвѣтствіи съ требованіями времени, составъ и объемъ своихъ потребностей и не браться за такія задачи, которыя могутъ быть успѣшно исполнены частными силами, равно какъ и за задачи, превышающія его силы, если возможно отсрочить исполненіе. Слѣдуетъ помнить при этомъ, что излишняя административная опека не меньше вредитъ народному преуспѣянію, чѣмъ и неполное или недостаточное удовлетвореніе общепризнанныхъ государственныхъ потребностей. Излишнее вмѣшательство не только ведетъ къ лишнимъ

тратамъ и матеріальному обремененію общества, но пріучаетъ его смотрѣть изъ подъ рукъ правительства, ожидать отъ него всѣхъ благъ, избѣгая собственной иниціативы, и можетъ въ концѣ концовъ способствовать водворенію соціалистическаго воззрѣнія, устраняющаго всякую частную иниціативу, всякую самодѣятельность, превращающаго человѣка въ какую-то общественную машину.

Въ составъ гос. потребностей должно входить только то, что соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ, правильно понятнымъ цѣлямъ государства въ данную эпоху. Но и тутъ возникаетъ вопросъ, всѣ ли такія цѣли должны быть безусловно включены въ число предметовъ расхода? Очевидно—не всѣ, ибо: 1) средства государствъ ограниченны; 2) и при достаточности средствъ, есть потребности, выполненіе которыхъ въ данное время обошлось бы дороже ихъ истинной цѣны для общества. Поэтому практикъ, чтобы найти надлежащую границу потребностямъ, долженъ располагать ихъ по степени ихъ важности и соображая пользу ихъ осуществленія съ тягостью потребной жертвы. Гдѣ жертва выше ожидаемыхъ выгодъ, тамъ прекращается и право дѣлать дальнѣйшія затраты. Иначе уменьшалась бы возможность частнымъ лицамъ удовлетворять свои непосредственныя потребности, безъ достаточнаго возмездія въ расходахъ правительства. Право сдѣлать извѣстный расходъ заключаетъ въ себѣ и идею ея необходимости; иначе и право это немыслимо. 3) Наконецъ нѣк. потребности государственныя выполняются, какъ мы упоминали, помимо гос. казны, средствами самоуправленія и даже частныхъ лицъ *).

Итакъ необходимые размѣры гос. расходовъ опредѣляются сущностью и значеніемъ гос. цѣлей; но, съ др. стороны, они указываются предѣлами возможности ихъ выполненія, т. е. податною силою народа. И только тогда государство имѣетъ право нарушить эти предѣлы, когда удовлетвореніе потребностей,—хотя бы для этого пришлось прибѣгнуть къ какимъ либо чрезвычайнымъ мѣрамъ,—безусловно необходимо по политическимъ или инымъ обстоятельствамъ.

Въ характерѣ потребленія, дѣлаемаго государствомъ, можно замѣтить то, что не все, имъ потребляемое и уничтожается потребленіемъ, что, напротивъ, въ иныхъ случаяхъ сохраняется хозяйственная стоимость потребленныхъ предметовъ, вся или отчасти, или же оказывается и непосредственно-полезный экономическій результатъ въ видѣ прибыли (промышленныя предпріятія казны) или въ видѣ повышенія общаго хозяйственнаго благосостоянія (пути сообщенія и мн. др.); или же наконецъ—предметы потребляются въ экономическомъ смыслѣ непроизводительно, но послѣдствіемъ этого потребленія является поднятіе просвѣщенія государства, его внутренняго благосостоянія, его политическаго значенія (расходы на образованіе, внутреннюю и внѣшнюю безопасность и пр.).

Умпфенбахъ различаетъ 6 возможныхъ видовъ государственнаго потребленія: 1) потребленіе, сопряженное съ чистою потерею, (Verlustkonsumtion—примѣръ: погибель казеннаго денежнаго транспорта); 2) чисто потребитель-

*) Ср. Umpfenbach, L. d. F. w. 1887, 37 сл.

ное потребленіе (Genusskonsumtion,—примѣръ: успѣшная война, оставляющая послѣ себя на долгое время—обѣдненіе); 3) потребленіе, имѣющее слѣдствіемъ прибыль для народнаго хозяйства, или для финансовъ, или для обоихъ вмѣстѣ (Erverbskonsumtion,—примѣры: водоотводныя сооруженія, расходы на которыя окупаются увеличеніемъ цѣнности гос. земель; расходъ на дороги, съ лихвой покрываемый развитіемъ промышленности, расходы по оцѣнкамъ и взиманію налоговъ, дающіе удовлетворительные результаты и пр.); 4) потребительное и вмѣстѣ прибыльное потребленіе (примѣръ: расходъ на войско въ смыслѣ поднятія народнаго благосостоянія обезпеченіемъ безопасности); 5) потребленіе, составляющее потерю и пріобрѣтеніе вмѣстѣ (примѣръ: дорогіе и безплодные опыты колонизаціи, ведущіе однако къ развитію мореплаванія и къ увеличенію стоимости народнаго имущества); 6) потребленіе—потеря и въ тоже время—польза (Genuss; примѣръ: неудавшаяся канализація исправляетъ однако, сверхъ ожиданія, санитарное состояніе мѣстности).

Всѣ эти случаи и примѣры государственнаго потребленія указываютъ однако лишь на то, что наибольшая доля гос. расходовъ оказывается производительнымъ потребленіемъ, хотя бы и не достигалась предположенная цѣль. Исключеніе составляетъ только первый случай—полная потеря; но примѣръ, приводимый Умпфенбахомъ, не составляетъ потребленія; правильнѣе было бы указать здѣсь на случаи дѣйствительнаго потребленія, не дающіе никакихъ полезныхъ результатовъ, какъ напр. постройка ж. дороги, которую потомъ приходится закрыть по ненадобности (Сестрорѣцкая ж. д.).

Что касается до развитія потребностей въ будущемъ, то Умпфенбахъ предвидитъ таковое, и въ широкихъ размѣрахъ, въ области культуры и народнаго хозяйства. Напротивъ онъ съ увѣренностью предсказываетъ, что расходы на войско, полицію и судъ со временемъ, хотя въ очень отдаленномъ будущемъ, прекратятся почти совсѣмъ, за отпаденіемъ самыхъ цѣлей этихъ учрежденій. Такое явленіе однако возможно было бы только съ полнымъ перерожденіемъ человѣческой природы, чего нѣтъ основанія ожидать ни въ какомъ отдаленномъ будущемъ.

Наибольшая часть государственнаго потребленія принадлежитъ именно къ категоріи тратъ, экономически-непроизводительныхъ. Въ общемъ, высшемъ, не узко-экономическомъ смыслѣ эти расходы несомнѣнно производительны и гораздо важнѣе чисто-экономическаго потребленія. Ибо этимъ «неэкономическимъ» потребленіемъ и создаются главнѣйшія условія, способствующія упроченію всесторонняго благосостоянія, включая и экономическое. Въ этомъ-то и заключается «воспроизводительность» гос. расходовъ, а не въ томъ, сопровождаются ли они непосредственною прибылью для казны или частныхъ лицъ, или несопровождаются. «Хозяйственная природа каждаго расхода, замѣчаетъ Штейнъ, состоитъ въ томъ, что расходъ никогда не долженъ быть простою тратою безъ экономическаго смысла, т. е. что онъ долженъ быть «воспроизводителенъ». При такомъ употребленіи средствъ интересы государства и подданныхъ совпадаютъ; эти послѣдніе приходятъ въ лучшее экономическое положеніе, съ чѣмъ связано и лучшее поступленіе гос. доходовъ. Словомъ, расходы государства должны способствовать образованію и наростанію народнаго капитала. Съ этой именно точки зрѣнія и слѣдуетъ рѣшать вопросъ о производительности и непроизводительности гос. расходовъ, и нельзя говорить, что расходуется слишкомъ много, какъ бы ни была велика сумма рас-

ходовъ, пока полезными результатами ихъ покрываются эти издержки и проценты на нихъ».

Т. о. разница въ ф. хозяйствѣ различныхъ народовъ—не въ томъ, больше или меньше приходится расхода на душу, а въ томъ, на какіе предметы расходуется больше, на какіе меньше. Опредѣляющимъ моментомъ тутъ являются расходы на военную силу и на гос. долгъ; чѣмъ они больше, тѣмъ меньше остается на все прочее, т. е. на все то, что доставляетъ необходимыя и положительныя условія благосостоянія государства и его подданныхъ.

Постоянное возрастаніе потребностей есть уже родъ закона въ жизни современнаго государства. Такъ что не смотря на переходъ выполненія нѣкоторыхъ потребностей изъ рукъ государства въ руки общества, невозможно утверждать, будто государственныя потребности станутъ современемъ уменьшаться или будто можно остановить гос. расходы на какой либо нормальной цифрѣ. Ослабѣваютъ или исчезаютъ старыя требованія, за то усиливаются существующія, являются новыя, соотвѣтственно условіямъ быта прогрессирующаго государства *).

Нѣкоторые писатели (Якобъ, Лотцъ, Рау) проводятъ идею «необходимыхъ» расходовъ; но, что такое—«необходимое»?—это вопросъ условный, не допускающій категорическаго отвѣта, точно также какъ и понятіе о «полезныхъ» расходахъ, который эти писатели ставятъ слѣдомъ за необходимыми. Смотрѣть на гос. расходы, какъ на неизбѣжное зло, обрѣзывать ихъ до послѣдней возможности, или останавливать на какой нибудь постоянной, неподвижной нормѣ, значитъ не сознавать истинной природы финансоваго хозяйства и требованій гос. жизни. Иные указываютъ на бережливость, какъ на необходимое правило ф. хозяйства, напр. Лотцъ, Ж. Б. Сэ. Послѣдній говоритъ, не принимая впрочемъ и самъ словъ этихъ въ буквальномъ смыслѣ, что «лучшій планъ финансовъ—расходовать какъ можно меньше». Но уже Мальхусъ справедливо замѣчаетъ на это, что «бережливость никогда не м. б. принята за руководящее начало въ финансовомъ хозяйствѣ, что она составляетъ лишь «правило благоразумія», и что «искусство гос. управленія состоитъ въ сличеніи убытковъ, причиняемыхъ подданнымъ платежами на гос. надобности, съ выгодами, ожидаемыми отъ выполненія гос. цѣлей и отъ гос. учрежденій». Истинно вѣрный принципъ всякаго хозяйства: не расточать средствъ, но и не скупиться тамъ, гдѣ расходъ дѣйствительно нуженъ. Принципъ же бережливости слѣдуетъ понимать лишь въ томъ смыслѣ, чтобъ въ каждомъ данномъ случаѣ устанавливать точный размѣръ потребности и не издерживать свыше необходимаго для полнаго ея удовлетворенія, выбирая притомъ средства, наиболѣе подходящія къ къ цѣли. Словомъ, бережливость есть понятіе относительное **) Говорили (напр. уже Шрёдеръ, отчасти Боденъ) и говорятъ иногда, что государство можетъ безъ вреда расширять свои расходы, лишь бы деньги возвращались въ народъ: но безполезное потребленіе всегда останется безполезнымъ и вреднымъ: оно ведетъ къ безполезной тратѣ матеріаловъ, отвлекаетъ народныя силы и капиталы отъ дѣятельности, дѣйствительно полезной. Возвращая деньги въ народъ правительство возвращаетъ ихъ за извѣстныя услуги и матеріалы; но если эти услуги и это потребленіе матеріаловъ безполезны, то все это—чистая

*) Ср. Wagner Lehrb, d. P. Oek. Grundlegung, § 171—178.

**) Ср. м. пр. мысли, высказываемыя по этому поводу Неккеромъ, Adm. d. fin de la France, I.

экономическая потеря, которую можно извинить только высшими государственными или политическими соображеніями, составляющими удобное, но не всегда раціональное оправданіе *). Притомъ, такое потребленіе тѣмъ вреднѣе, что лишнія и безполезныя траты дѣлаются преимущественно въ столицахъ, отвлекая капиталы отъ провинцій, слѣдовательно задерживая развитіе ихъ благосостоянія. По истинѣ вѣрно сказалъ извѣстный французскій м-ръ ф-въ Виллель, что какіе тѣсные предѣлы ни поставь человѣку, расходующему казенныя деньги,—все еще они будутъ довольно широки. Дѣйствительно, каждое вѣдомство, каждое оффиціальное лицо считаетъ свои обязанности самыми важными, старается увеличить отпускаемыя ему средства, и не часто, къ сожалѣнію, встрѣчается здѣсь сознаніе высшихъ общественныхъ интересовъ. Хотя и можно однако опредѣлять составъ и объемъ гос. потребностей отвлеченнымъ образомъ, руководствуясь теоретическими цѣлями государства, но не слѣдуетъ забывать, что на дѣлѣ, въ жизни государства, извѣстный кругъ и объемъ потребностей составляютъ фактъ, съ которымъ наука должна считаться. Ни теорія, ни практика не могутъ считать поле своей дѣятельности какою то tabula rasa, а должны признавать создавшееся исторически, стараясь по возможности примирять его съ требованіями науки и уже отселѣ строить дальше. Наука явилась позже государства и при примѣненіи своемъ встрѣчаетъ здѣсь уже не только извѣстный объемъ потребностей и гос. дѣятельности, но и извѣстный строй учрежденій, извѣстную систему управленія. Дѣло практики, руководясь наукой, опредѣлить, въ какой мѣрѣ кругъ дѣятельности даннаго государства и система его управленія соотвѣтствуютъ отношеніямъ и нуждамъ его и его подданныхъ. Ближайшая же задача хорошей ф-вой политики—изслѣдовать, насколько требованія даннаго времени слѣдуетъ признать основательными,—ибо въ этой мѣрѣ должны быть доставлены и ф-выя средства. Этотъ необходимый объемъ средствъ и есть тотъ, съ которымъ должны сообразоваться доходы государства.

Въ виду извѣстнаго, исторически установившагося круга и постояннаго роста потребностей государства финансовое хозяйство обязано производить столько, сколько требуется для непрерывнаго и удовлетворительнаго покрытія его потребностей. «Въ развитомъ государствѣ доходы должны сообразоваться съ расходами, а эти послѣдніе—съ потребностями и имѣющимися силами**). Требованіемъ принаровленія доходовъ къ расходамъ, составляющимъ одно изъ главныхъ началъ финансоваго хозяйства, это послѣднее существенно отличается отъ частнаго. Въ частномъ хозяйствѣ удовлетвореніе потребностей разсчитывается по имѣющимся въ виду доходамъ. И большею частію расходы наши расширяются по мѣрѣ увеличенія нашихъ средствъ. Въ государственномъ хозяйствѣ напротивъ расходы составляютъ исходный пунктъ для опредѣленія цифры доходовъ; и это понятно: народный доходъ есть какъ бы общая касса, изъ которой государственное управленіе беретъ для своихъ надоб-

*) Сознаніе вреда неумѣстныхъ расходовъ существовало даже въ императорскую эпоху Рима: Alex. Severus говоритъ: «malum tutorem esse imperatorem, qui ex visceribus provincialium homines non necessarios, nec reipublicae utiles aleret». Klock, De aerario, 911.—Примѣры нѣкоторыхъ излишнихъ расходовъ въ Англіи см. Янжулъ, Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ, 1880. Изъ старинныхъ писателей ратуетъ противъ расточительности въ гос. расходахъ Besold, также Gregorius Tolosanus.

**) Waitz. Grundsätze der Politik 1882. Соденъ: «Финансовое управленіе должно потреблять столько, сколько требуется его организмомъ».

ностей сколько ему дѣйствительно нужно, оставляя все прочее въ распоряженіи народа, тотъ доходъ создавшаго. Таковъ долженъ быть коренной принципъ раціональнаго финансоваго хозяйства. Изъ этого слѣдуетъ, что государство недолжно въ требованіяхъ своихъ выходить изъ извѣстныхъ предѣловъ, кромѣ, конечно, случаевъ исключительной надобности. Правда, потребности государства не составляютъ случайнаго стеченія нуждъ; но нельзя отрицать, что размѣры ихъ удовлетворенія и преобладаніе той или другой потребности зависятъ въ извѣстной степени отъ усмотрѣнія государственной власти, отъ характера ея политики. Въ виду этого—правило сообразованія доходовъ съ расходами можетъ, пожалуй, дать поводъ къ оправданію всякаго расхода и всякаго увеличенія народнаго бремени. Теоретически предѣлъ этому дается, конечно, нормальными потребностями государства. Но на дѣлѣ, въ примѣненіи къ отдѣльнымъ государствамъ, съ ихъ національными особенностями и ихъ политическими видами, нормальность эта остается понятіемъ, весьма смутнымъ, и гарантію противъ излишествъ въ расходахъ можетъ дать только точное, подробное обсужденіе бюджета въ законодательномъ порядкѣ.

Классификація или система государственныхъ расходовъ. Гос. расходы — денежное выраженіе системы гос. потребностей. Все, что предстоитъ государству (а равно и органамъ самоуправленія) выполнить насчетъ денежныхъ средствъ, выражается здѣсь въ цифрахъ и составляетъ «систему расходовъ». Въ видѣ доходовъ деньги переходятъ изъ частной собственности въ общественную, государственную; въ видѣ расходовъ онѣ возвращаются опять частному хозяйству. Истинно-государственный характеръ, замѣчаетъ Штейнъ, расходы получили только съ того времени, когда они стали устанавливаться закономъ и сдѣлались такимъ образомъ обязательными для правительства и подданныхъ. Общій ходъ этого дѣла въ З. Европѣ былъ таковъ: первоначально расходы, какъ и доходы, были больше предметомъ личнаго королевскаго хозяйства и лишь постепенно въ борьбѣ королевской власти съ сословнымъ господствомъ превратились въ расходы чисто-государственные. Одолѣвъ сословную силу, государственная власть создаетъ себѣ собственные доходы, не допуская притомъ никакого вліянія народа на ихъ употребленіе. Тѣмъ не менѣе вырабатываются зачатки нѣкоторой системы расходовъ—силою обстоятельствъ, указывавшихъ главные предметы ихъ въ потребностяхъ по содержанію войска, служебнаго персонала и двора. Вскорѣ прибавились къ этому расходы по гос. долгамъ. Въ эту эпоху расходы, какъ и все управленіе, неимѣютъ еще опоры въ законѣ, зависятъ вполнѣ отъ воли монарха; но единство, внесенное въ управленіе абсолютизмомъ, водворило въ нихъ порядокъ; стали дѣлать имъ предварительныя смѣты; они сдѣлались частью бюджета. Это именно была эпоха, когда въ Англіи установилась система бюджетныхъ назначеній (appropriation), во Франціи — строгой отчетности (comptes rendus), а въ Германіи образовались «высшія счетныя палаты». Въ переходное время отъ 18 столѣтія къ 19-му водворяется признаніе за народомъ права давать свое согласіе или несогласіе на налоги, а за нимъ мало по малу и та мысль, что и расходы должны подлежать его обсужденію. Но нераньше половины текущаго столѣтія утвердилось воззрѣніе, что расходы-то и должны составлять главный предметъ голосованія, причемъ право

на взиманіе доходовъ составляетъ только естественное послѣдствіе обязанности производить расходы. А чтобы получить правильное понятіе о значеніи и цѣляхъ расходовъ необходимо привести ихъ въ извѣстную систему. Система эта въ существѣ своемъ должна конечно соотвѣтствовать цѣлямъ государства и слѣдовательно системѣ его потребностей. Но для практическихъ цѣлей финансоваго хозяйства и для обсужденія расходовъ — удобнѣе брать въ основу системы прямо административные органы, выполняющіе эти цѣли. Такимъ образомъ получится распредѣленіе расходовъ по министерствамъ. Главныхъ дѣленій здѣсь собственно существуетъ только пять (Штейнъ), хотя министерствъ обыкновенно бываетъ больше. Это вѣдомства: иностранныхъ дѣлъ, военное (м-ва военное и морское), юстиціи, внутренняго управленія (м-ва народнаго просвѣщенія, духовныхъ дѣлъ, торговли, земледѣлія, гос. имуществъ, путей сообщенія, публичныхъ работъ и др.), наконецъ — финансовъ. Расходы м-ва финансовъ обыкновенно распадаются на двѣ, совершенно различныя категоріи, это: расходы по гос. долгу и расходы собственно финансоваго управленія. По этимъ категоріямъ расходы исчисляются въ гос. росписяхъ, соотвѣтственно, конечно, частнымъ особенностямъ каждаго государства. Засимъ, въ каждомъ вѣдомствѣ слѣдуетъ различать расходы на потребности самаго управленія, т. е. на его личный составъ и на всю необходимую обстановку его дѣятельности (служебныя помѣщенія, канцелярскіе матеріалы нѣк. необходимые снаряды и пр.), — что можно назвать матеріальною или хозяйственною частью управленія, — и расходы на самое выполненіе цѣлей, для которыхъ эти учрежденія существуютъ. Различеніе это весьма полезно для обсужденія гос. расходовъ; оно даетъ понятіе, соотвѣтствуютъ ли плоды дѣятельности учрежденія тратамъ, дѣлаемымъ на его содержаніе.

Въ каждой отрасли управленія могутъ быть расходы *обыкновенные* и *чрезвычайные*. Это дѣленіе необходимо въ ихъ системѣ, потому что оно указываетъ и на нормальныя средства покрытія тѣхъ и др. расходовъ. Обыкновенные р. обязательно покрывать обыкновенными средствами, иначе нарушается правильный ходъ хозяйства; расходы чрезвычайные, какъ возникающіе вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ, выходящихъ изъ уровня обыкновенной жизни, допускаютъ и покрытіе чрезвычайное, напр. посредствомъ займовъ. Чрезвычайные расходы не составляютъ впрочемъ чего либо новаго въ ф. хозяйствѣ; они вызываются тѣми же обычными потребностями, всегда существующими, но по временамъ усиливающимися (напр. р. на военную силу въ военное время, строительные расходы въ случаѣ усиленной постройки ж. д. и пр.).

Чрезвычайные расходы суть вмѣстѣ съ тѣмъ и *временные*, ибо, если они начнутъ повторяться регулярно, то сдѣлаются уже обыкновенными. Впрочемъ и при обыкновенномъ теченіи дѣлъ почти въ каждомъ вѣдомствѣ бываютъ р. временные (напр. вслѣдствіе временнаго усиленія штатовъ, вздорожанія припасовъ и пр.), б. ч. обладающіе явною наклонностью перейти въ графу обыкновенныхъ.

Употребляется далѣе терминъ: *непредвидѣнные* расходы; собственно, въ государствѣ, достаточно развитомъ, всѣ потребности должны быть предусмотрѣны и непредвидѣнными могутъ быть только какіе нибудь мелкіе расходы и

такія случайности, которыхъ никакая человѣческая дальновидность предусмотрѣть не можетъ (какъ напр. землетрясеніе).

Еще различаютъ расходы, по свойству ихъ, на *постоянные* и *измѣняющіеся*. Большинство р. принадлежитъ конечно къ постояннымъ,— не только по свойству, но и по размѣрамъ, которые хотя тоже измѣняются, но мало. Собственно же измѣняющіеся р. имѣютъ это свойство или отъ характера предметовъ издержки, или отъ того, что строй администраціи еще не окончательно установился.

Есть далѣе расходы, удовлетворяемые изъ *общихъ источниковъ* и изъ *спеціальныхъ*. На первые идутъ общіе г. доходы; на вторые—особо назначенныя средства. Отчасти различіе это—остатокъ той эпохи, когда для каждой потребности назначался особый источникъ покрытія, что вызывалось развитіемъ потребностей еще неустановившагося въ своемъ строѣ государства *). Но съ теченіемъ времени такое спеціальное покрытіе осталось только по тѣмъ предметамъ, для которыхъ кѣмъ либо пожертвованы капиталы или доходы съ особымъ предназначеніемъ. Однако и ихъ ожидаетъ конечно общая участь — быть обращенными въ общія гос. средства, съ ассигнованіемъ на эти цѣли соотвѣтственныхъ суммъ изъ общаго источника—гос. казны.

Дѣленіе расходовъ на *общіе* и *мѣстные* имѣетъ двоякій смыслъ: 1) Общіе относятся до потребностей, общихъ всѣмъ частямъ государства, всему управленію; мѣстные—расходы, производимые въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ государства для общихъ же государственныхъ потребностей и для нуждъ мѣстной администраціи. 2) Подъ именемъ мѣстныхъ расходовъ понимаются расходы, производимые не изъ общихъ государственныхъ, а изъ мѣстныхъ, земскихъ и общинныхъ средствъ; это—расходы мѣстнаго самоуправленія, между которыми бываютъ однако и расходы общаго государственнаго управленія, возлагаемые гос. властью на мѣстныя средства.

Сверхъ этихъ общеупотребительныхъ дѣленій встрѣчаемъ у нѣк. писателей, а отчасти и въ законодательствѣ дѣленіе расходовъ на виды, по степени ихъ надобности и полезности. Уже А. Смитъ говоритъ, что судить о расходахъ слѣдуетъ по значенію тѣхъ гос. задачъ, которымъ они соотвѣтствуютъ. Якобъ и Лотцъ уже прямо дѣлятъ расходы на расходы необходимости, удобства и роскоши; дѣленіе конечно условное, какъ условны границы, отдѣляющія эти понятія одно отъ другого. Подобнымъ же образомъ Рау проводитъ дѣленіе расходовъ на необходимые и полезные. Это дѣленіе нашло отголосокъ и въ нашемъ законодательствѣ: «Наказъ м-ру ф-въ 1811 г.» (іюня 25) рекомендуетъ различать расходы: 1) по *управленію*, т. е. по вѣдомствамъ или министерствамъ; 2) по *пространству*: государственные, губернскіе, окружные (для округовъ или уѣздовъ) и волостные; 3) по *степени нужды*: а) *необходимые*, которые нужны для внутренней и внѣшней безопасности, для содержанія гос. управленія и для платежа гос. долговъ; b) *полезные*, на

*) Напр. въ Россіи подушная подать была учреждена Петромъ В. для содержанія арміи, почему она и поступала въ Военную Коллегію и въ сборѣ ея принимала непосредственное участіе армія. Доходъ отъ казенныхъ товаровъ: икры и рыбьяго клея, назначенъ былъ на содержаніе Адмиралтействъ-Коллегіи, вслѣдствіе чего ей и порученъ былъ надзоръ за приготовленіемъ этихъ товаровъ и т. д.

улучшеніе заведеній, приносящихъ казнѣ доходъ; с) *избыточные*,—на предметы великолѣпія и украшенія; такіе расходы дозволяется производить только изъ избытковъ доходовъ. Засимъ всѣ прочіе расходы «Наказъ» повелѣваетъ признавать «излишними» и «отсѣкать» ихъ. Далѣе, по всѣмъ отдѣламъ онъ различаетъ расходы: *постоянные* и *измѣняющіеся* (въ которыхъ сумма измѣняется, но предметы извѣстны); *обыкновенные* и *чрезвычайные* (это тѣ, коихъ «предвидѣть и опредѣлить невозможно»).

Общеупотребительное дѣленіе расходовъ въ бюджетахъ: по предметамъ и вѣдомствамъ, на обыкновенные, чрезвычайные, временные, спеціальные. Существуютъ еще т. н. *оборотные* р., т. е. платежи вѣдомствъ между собою, составляющіе для одного вѣдомства приходъ, для другаго расходъ, но въ дѣйствительности не требующіе выдачи денегъ изъ казны. Общее дѣленіе расходовъ въ нашей гос. росписи: обыкновенные, чрезвычайные, экстраординарные; р. общаго гос. управленія, р. на содержаніе личнаго состава, хозяйственные, операціонные и хозяйственно-операціонные, р. взиманія доходовъ, р. оборотные и на счетъ возврата; наконецъ — разные расходы.

ГЛАВА II.

Организація удовлетворенія государственныхъ потребностей.

Финансовое хозяйство. Удовлетвореніе потребностей государствъ и прочихъ принудительныхъ общеній совершается дѣятельностью финансоваго хозяйства. Союзы эти и суть его субъекты. Задача его—создать такія экономическія условія, при которыхъ удовлетвореніе потребностей этихъ союзовъ было бы вполнѣ обезпечено. Принудительныя общенія дѣйствуютъ здѣсь въ качествѣ юридическихъ личностей и подчиняясь, наравнѣ съ частными хозяйствами, общимъ требованіямъ науки народнаго хозяйства.

Различіе этихъ коллективныхъ хозяйствъ отъ частныхъ состоитъ, какъ мы знаемъ, главнымъ образомъ въ томъ, что значительнѣйшую часть своихъ средствъ они получаютъ не отъ собственныхъ капиталовъ и не отъ собственной предпринимательской дѣятельности, а изъ суммы производства частныхъ хозяйствъ. Потому и мѣра возможности удовлетворенія потребностей коллективныхъ хозяйствъ обусловлена гл. обр. тѣми средствами, какія частныя хозяйства могутъ удѣлить на это. Государство, не производя само цѣнностей, создаетъ необходимыя условія для частнаго производства; цѣль его дѣятельности—не личный интересъ правительства, а интересы народа и народнаго хозяйства. Отсюда и обязанность частныхъ хозяйствъ удѣлять извѣстную долю своихъ заработковъ государству для потребностей управленія, для оплаты разныхъ услугъ и всего того, чѣмъ достигаются государственныя и общественныя цѣли и создаются условія экономическаго преуспѣянія.

Итакъ финансовое хозяйство не добываетъ и не создаетъ цѣнностей, а даетъ лишь извѣстное направленіе матеріальнымъ условіямъ народной жизни. Терминъ «производство» замѣняется въ немъ словомъ «доходъ»;—«потребленіе»—словомъ «расходъ»; а конечная цѣль его операцій въ экономическомъ отношеніи—возвышеніе частныхъ доходовъ, какъ источника общаго благосостоянія и его собственныхъ средствъ. Идея пріобрѣтенія прибылей или полученія остатковъ въ немъ отсутствуетъ, и вся хозяйственная сторона его операцій состоитъ въ уравненіи прихода съ расходомъ, при полномъ, по возможности, удовлетвореніи нуждъ, согласно предначертанному плану.

Для практическаго примѣненія идеи финансоваго хозяйства къ жизни дан-

наго общества необходимо, чтобы она получила свое выраженіе въ правѣ, въ законѣ, указывающемъ мѣру и послѣдовательность взаимныхъ требованій и услугъ государства и подданныхъ. Потребности государства обладаютъ способностью къ безграничному расширенію, и оно имѣетъ повидимому возможность, силою своей власти, увеличивать свои требованія до произвольныхъ предѣловъ. А съ другой стороны податныя отношенія къ нему подданныхъ не могутъ быть поставлены въ зависимость отъ субъективной воли и личныхъ интересовъ отдѣльныхъ личностей; отношенія эти должны подчиняться волѣ цѣлаго. Правовое начало и вноситъ въ эти явленія стройный порядокъ, указывая—власти, въ какой мѣрѣ она имѣетъ право требовать средствъ отъ подданныхъ, а этимъ послѣднимъ, въ какой мѣрѣ каждый изъ нихъ обязанъ участвовать въ образованіи государственнаго дохода. Т. о. вырабатывается извѣстная норма дохода и расхода, указываются извѣстные предѣлы выполненію государственныхъ задачъ даннаго времени. Понятно, что ф—вое хозяйство подрывало бы условія своего собственнаго существованія, препятствуя чрезмѣрными требованіями своими дальнѣйшему образованію капиталовъ въ частныхъ хозяйствахъ, или, что еще хуже, причиняя этимъ оскудѣніе народа. Однако мѣра требованій государства не можетъ быть установлена категорически; она должна измѣняться подъ вліяніемъ обстоятельствъ, но только не иначе, какъ путемъ закона.

Правовое начало, подчиняя отношенія между государствомъ и частными лицами вѣдѣнію государственной власти, обезпечиваетъ подданныхъ отъ требованій внѣ указаній закона и въ тоже время гарантируетъ финансовому хозяйству исключительную принадлежность извѣстныхъ доходовъ и исключительное право на производство гос. расходовъ. На этомъ высшемъ основаніи—устраненіи индивидуальнаго произвола и покоится практика современнаго финансоваго хозяйства.

Подъ покровомъ закона финансовая власть распоряжается въ области финансоваго хозяйства; но никогда не должна она въ тоже время упускать изъ вида и тѣхъ не кодифицированныхъ законовъ, нарушеніе которыхъ наказывается также жестоко, какъ нарушеніе законовъ природы,—законовъ экономическихъ. А эти послѣдніе гласятъ, между прочимъ, что никакое хозяйство не можетъ имѣть прочности, если оно не производитъ изъ себя же условій своего существованія, если оно не обладаетъ «воспроизводительностью» (какъ выражается Л. Штейнъ). Воспроизводительность же эта находится въ безусловной зависимости отъ экономическаго прогресса населенія. Поэтому-то водвореніе гармоническаго согласія между финансовымъ и частнымъ хозяйствами составляетъ существенную задачу финансоваго хозяйства. Другая не менѣе важная его задача—обезпеченіе равновѣсія между потребностями и ихъ покрытіемъ. Тутъ, сверхъ заботы о правильномъ и достаточномъ притокѣ средствъ, необходимо установить и правильную систему въ самомъ порядкѣ удовлетворенія потребностей по мѣрѣ ихъ настоятельности. А съ другой стороны, слѣдуетъ имѣть въ виду и хозяйственную сторону расходовъ: чѣмъ больше въ нихъ элемента хозяйственности, т. е. экономической полезности, тѣмъ смѣлѣе можно ставить ихъ на очередь и удовлетворять безъ опасенія повре-

дить равновѣсію экономическихъ силъ народа. Впрочемъ и тутъ правило—est modus in rebus сохраняетъ свое значеніе *).

Финансовое хозяйство, какъ сказалъ еще Ад. Смитъ, имѣетъ двѣ различныя задачи: содѣйствовать наилучшему удовлетворенію индивидуальныхъ потребностей и пріобрѣтать средства для выполненія общественныхъ цѣлей. Обѣ эти задачи состоятъ въ тѣсномъ взаимодѣйствіи, что и выражается на практикѣ попеченіемъ о народномъ хозяйствѣ, какъ средствѣ къ поднятію податной силы народа, на коей зиждется обиліе и постоянство поступленія средствъ, нужныхъ ф. хозяйству. Бывали случаи, и нерѣдко, что ф—вое управленіе преслѣдовало только свои собственныя цѣли, пренебрегая попеченіемъ о народномъ благосостояніи. И если такой «фискализмъ» имѣлъ несомнѣнно худыя послѣдствія, какъ для общества, такъ и для самихъ финансовъ, то не лучше былъ бы и тотъ случай, когда правительство (подъ вліяніемъ напр. какихъ либо особыхъ воззрѣній) не обращало бы надлежащаго вниманія на финансы, стало бы сокращать свои доходы во вредъ достиженію цѣлей общежитія, а съ ними и цѣлей индивидуальной жизни. Умѣніе найти здѣсь надлежащую середину, соблюсти равновѣсіе и составляетъ признакъ хорошаго финансоваго хозяина.

Задача ф. хозяйства одна и таже на всѣхъ ступеняхъ цивилизаціи. Но формы и объемъ его измѣняются соотвѣтственно этимъ ступенямъ. Можно отмѣтить три главные момента въ этомъ развитіи: 1) водвореніе и окончательное господство денежнаго хозяйства, что вызвало коренную перемѣну въ способѣ удовлетворенія общественныхъ нуждъ; 2) расширеніе коллективной дѣятельности, въ силу коего отъ государства стало требоваться гораздо больше услугъ, чѣмъ прежде, а вмѣстѣ потребовалось ему и больше матеріальныхъ средствъ; 3) преобладаніе въ развитой государственной жизни начала превентивнаго надъ репрессивнымъ, что, значительно измѣнивъ характеръ государственныхъ мѣропріятій, потребовало организованія обширнаго служебнаго персонала, постоянныхъ войскъ и т. д., а со всѣмъ этимъ—большаго напряженія экономическихъ силъ народа, а затѣмъ и капитальныхъ улучшеній въ финансовомъ строѣ и хозяйствѣ.

Теоретическія воззрѣнія на характеръ финансово-хозяйственной дѣятельности государства въ разное время были различны. Старѣйшая теорія—камеральная прилагала къ финансовому хозяйству совершенно тѣже понятія и туже мѣрку, что къ частному. Это и дѣйствительно было возможно въ феодальную

*) Вагнеръ указываетъ, что расходъ можетъ быть, и абсолютно, и по отношенію къ народному доходу тѣмъ больше: 1) чѣмъ выше непосредственное экономическое значеніе услуги государства, чѣмъ больше она способствуетъ развитію производительныхъ силъ народа, и чѣмъ больше его абсолютный доходъ; 2) чѣмъ большую долю своего чистаго дохода государство получаетъ отъ своихъ частно-хозяйственныхъ его источниковъ, а не непосредственно отъ подданныхъ (т. е. налогами). Сколь ни категорично это второе положеніе, оно конечно не имѣетъ въ виду поощрить правительства къ расточительности, равно какъ и къ расширенію частно-хозяйственныхъ доходовъ государства. В. впрочемъ тотчасъ-же и оговаривается, что, въ виду роста потребностей доходы г—ва должны обладать растяжимостью и что потому не слѣдуетъ брать въ основу ф. хозяйства доходы неподвижные или малоподвижные, къ которымъ и принадлежатъ именно частно-хозяйственные доходы государства.

эпоху, когда основою финансовъ государства были государственныя имущества: но, по мѣрѣ развитія идеи современнаго государства, такое сопоставленіе больше и больше теряло свое значеніе и стало примѣняться самими же камералистами лишь въ смыслѣ полезнаго напоминовенія объ аккуратномъ веденіи финансоваго хозяйства. Вообще же въ этомъ камеральномъ воззрѣніи можно видѣть сознаніе того, что финансовое дѣло есть явленіе экономическое, хозяйственное. Желаніе найти тождество между частнымъ и финансовымъ хозяйствомъ привело къ такимъ положеніямъ, которыя въ ф. хозяйствѣ вовсе невыполнимы или непримѣнимы (какъ напр. строгое согласованіе расходовъ съ доходами, избѣганіе займовъ, возможно скорая уплата долговъ и пр.). И забывали при этомъ, что для сужденій о результатахъ осуществленія цѣлей сложныхъ, общественныхъ хозяйствъ, нельзя брать такіе же короткіе промежутки времени, какъ въ частномъ хозяйствѣ.

Засимъ возникаетъ другое воззрѣніе—«мѣновое»: своими взносами въ казну (податями) частныя хозяйства покупаютъ выгоды, (гл. образомъ безопасность), доставляемыя государственнымъ союзомъ. Этотъ взглядъ былъ вполнѣ логическимъ выводомъ изъ ученія о договорномъ происхожденіи государства. Впрочемъ иногда мысль эта приводится просто въ числѣ основаній для податной обязанности, еще слабо сознаваемой въ эпоху перехода отъ феодальнаго государственнаго строя къ новѣйшему. Ученіе это однако и прямо вытекаетъ изъ ученія Ад. Смита о раздѣленіи труда и мѣнѣ *).

Видоизмѣненіе этой теоріи, теорія страховая: взносы гражданъ—тоже, что страховая премія за доставленную государствомъ охрану отъ всякихъ бѣдъ. Тутъ вся дѣятельность государства сводится къ одному только виду—охранѣ и забыто о его дѣятельности на пользу общаго благосостоянія и пр.

Далѣе смитовскій взглядъ на дѣятельность государственнаго управленія, какъ на непроизводительную въ экономическомъ смыслѣ привелъ къ ученію, что ф—вое хозяйство есть хозяйство потребительное, и что платежъ податей есть актъ потребленія, идущаго на содержаніе непроизводительныхъ работниковъ. Самъ Смитъ указываетъ однако и на такія услуги государства, которыя несомнѣнно имѣютъ большую, хотя и косвенную производительность (дороги, каналы, гавани и пр.). Но не подлежитъ уже сомнѣнію, что и вся вообще дѣятельность гос. управленія, а слѣдовательно и расходъ на его содержаніе составляютъ затрату, косвенно-производительную, въ виду того, что есть много такихъ общественныхъ потребностей, которыя только и могутъ быть удовлетворяемы такого рода общественнымъ потребленіемъ. Правительство беретъ у подданныхъ часть ихъ заработка, для «государственнаго потребленія». На дѣлѣ потребленіе это бываетъ нерѣдко неправильное, обращается на воображаемыя нужды; но это не измѣняетъ существа дѣла: идея производительности государственныхъ услугъ остается.

Но этимъ выясняется лишь одна сторона финансоваго хозяйства—расходованіе. Относительно же порядка пріобрѣтенія доходовъ этимъ ничего не говорится. При «государственномъ потребленіи» государство съ своими финансами остается внѣшнею силою, пользующеюся плодами дѣятельности частныхъ хозяйствъ.

---

*) Вполнѣ категорически выражаетъ это *Bastiat*: «Les fonctionnaires travaillent pour satisfaire les besoins des contribuables; les contribuables travaillent pour satisfaire aux besoins des fonctionnaires... Ainsi considérés en eux mêmes, dans leur nature propre, en l'état normal les services publics sont, comme les services privés, de pures échanges». Harmonies écon. Chap. XVII.

Теорія мѣновой и теорія потребительной роли ф. хозяйства не могли устоять передъ фактами: первая потому, что ограничивала дѣятельность государства лишь попеченіемъ о безопасности, тогда какъ жизнь требуетъ отъ него все большаго развитія положительной дѣятельности на общую пользу. А теорія потребительная не удержалась потому, что своимъ различеніемъ расходовъ государства на производительные и непроизводительные она ставила финансовое хозяйство въ очень неудобное положеніе: одни изъ расходовъ признавались производительными, но по принципу слѣдовало ихъ предоставлять частной предпріимчивости; другіе—хотя и составляли дѣло собственно государства, но считались непроизводительными.

Въ ученіе это внесъ поправку извѣстный Листъ *) положеніемъ, что, хотя дѣятельность государства (его законы и учрежденія) не производитъ прямо цѣнностей, но она производительна потому, что создаетъ производственныя силы (productive Kräfte), т. е. способность индивидуума создавать богатства,—или производить большее количество цѣнныхъ предметовъ, чѣмъ онъ ихъ потребляетъ. Однако вѣдь не всякое дѣйствіе государственной власти ведетъ къ этому результату; ненужная война наприм. или нужная, но неудачная—конечно не увеличитъ производительной силы народнаго хозяйства.

Засимъ возникло новое, болѣе послѣдовательное ученіе о производительности государственной дѣятельности: вся она объявлена прямо производствомъ въ строгомъ смыслѣ слова. «Одна изъ главныхъ ошибокъ прежняго ученія, говоритъ Дитцель **), теоретическое отдѣленіе правительственнаго хозяйства отъ общенароднаго, вслѣдствіе чего явилось положеніе, что все, потребляемое первымъ, отнимается у втораго». Однако «если даже вовсе исключимъ изъ экономической области услуги личныя и невещественныя блага, то и въ такомъ случаѣ потребленіе, дѣлаемое правительственнымъ хозяйствомъ, останется производительнымъ защита отъ всякихъ напастей, доставляемая государствомъ труду, есть необходимое условіе производства. Поэтому-то сила, доставляющая эту защиту, а слѣдовательно и расходъ на полученіе этой силы—производительны». Но «государственное потребленіе есть и прямо производство»,—производство благъ невещественныхъ, которыя Дитцель включаетъ тоже въ область народнаго хозяйства. Государство производитъ блага, способствующія человѣку въ достиженіи его цѣлей, что и ставитъ правительственное хозяйство на одну линію съ частнымъ. Какъ всякое крупное хозяйственное предпріятіе, такъ и общее хозяйство народа ведется почти сполна при помощи капитала. А важнѣйшій «невещественный капиталъ», которымъ пользуются члены такого общественнаго хозяйства,—есть государство. Это—«большой капиталъ, оставленный настоящему времени прошедшимъ, и который слѣдуетъ поддерживать, чтобы получать отъ него потребную пользу».

Воззрѣніе на государство, какъ на капиталъ, пусть и невещественный, слишкомъ парадоксально; оно, между прочимъ, подчиняетъ дальнѣйшее существованіе любаго государства условіямъ экономической выгодности: если въ одномъ государствѣ живется хуже, чѣмъ въ другомъ; то, съ этой экономической точки зрѣнія, надо желать, чтобы первое было бы поглощено вторымъ. А между тѣмъ мы знаемъ, что каждое государство желаетъ жить самостоятельной жизнью, что каждая нація отстаиваетъ это право всѣми силами.

Дальнѣйшее видоизмѣненіе теоріи производительности дѣятельности государства (Productionstheorie) находимъ у Адольфа Вагнера. Основа его уче-

*) Авторъ книги, Das nationale System der menschlichen Wirthschaft. 1842.
**) System der Staatsanleihen 1856.

нія тоже невещественныя блага; но онъ не дѣлаетъ изъ государства «невещественнаго капитала», посредствомъ котораго будто бы производятся оныя блага. У него государство, какъ производитель, превращаетъ матеріальныя блага въ иныя и преимущественно въ нематеріальныя. Оно — посредникъ въ передачѣ благъ (Güter): беря у индивидуума оно производитъ новыя блага для него же; большею частію это—услуги (Dienste)—блага невещественныя. Въ этомъ смыслѣ г—во есть «производящее хозяйство» (Productionswirthschaft). «Финансовое хозяйство производитъ вещественные предметы, посредствомъ которыхъ г—во производитъ преимущественно нематеріальныя блага». «Государство съ частными хозяйствами составляетъ органическое цѣлое народнаго хозяйства». Итакъ услуги г—ва производительны. Въ сущности же услуги эти производятся не имъ самимъ, а индивидами и вещественными предметами; г—во же выступаетъ тутъ только руководителемъ. Осуществляются т. о. извѣстныя цѣли; но это не производство въ экономическомъ смыслѣ. Словомъ теорія Вагнера отголосокъ прежней мѣновой теоріи. Только вмѣсто мѣны онъ говоритъ объ общей возмездности (generelle Entgeltlichkeit) государственныхъ услугъ, что очевидно тоже самое. Но мѣна предполагаетъ обмѣнъ равноцѣнностей; а такъ какъ въ пользованіи услугами г—ва этого равновѣсія нѣтъ, то вмѣсто него поставили «принципъ справедливости»: г—во производитъ и раздѣляетъ произведенное имъ между всѣми безъ различія; стоимость же всего этого беретъ съ частныхъ хозяйствъ не по экономическимъ правиламъ, а по указанію «справедливости», что уже выходитъ изъ области п. экономіи, такъ что экономическое явленіе стараются объяснить принципомъ, взятымъ изъ другой науки.

Л. Штейнъ, видѣли мы, характеризуетъ услуги г—ва признакомъ «воспроизводительности»: г—во взимаетъ свои доходы не по безусловному праву, а лишь потому, что оно печется о потребностяхъ всего общенія. Т. о. и у Штейна услуги г—ва суть нѣчто, имѣющее свои издержки производства и входящее въ составъ издержекъ всякаго иного хозяйственнаго производства. А въ концѣ концовъ все это нужно будто бы только въ видахъ развитія капитала. А вѣдь между тѣмъ есть потребности, удовлетвореніе которыхъ вовсе нельзя пріурочить къ этой одной цѣли (напр. потребность въ расходахъ на украшенія разнаго рода). Правда, Штейнъ признаетъ, сверхъ матеріальнаго капитала, еще капиталъ невещественный (geistiges Capital), чѣмъ и смягчается односторонность его положенія о производительности гос. услугъ. Производительность и непроизводительность этихъ услугъ онъ опредѣляетъ по признаку «воспроизводительности», являющейся результатомъ этого потребленія вещественныхъ предметовъ (Güter). Производителенъ слѣдовательно всякій гос. расходъ, дѣйствующій воспроизводительно и непроизводительны только расходы, фактически неимѣющіе воспроизводительнаго дѣйствія.

Итакъ—государственное хозяйство потребляетъ цѣнности (Güter) для потребностей общенія; потребленіе это, въ экономическомъ отношеніи, одобряется или осуждается, см. по тому, дѣйствуетъ ли оно воспроизводительно или нѣтъ. Но это воззрѣніе Штейна невѣрно: многіе изъ видовъ потребленія, считаемые имъ за воспроизводительные, въ дѣйствительности не имѣютъ этого свойства и должны бы считаться за антиэкономическое потребленіе, вызываемое силою финансовой власти государства, безъ экономическихъ мотивовъ. А это не далеко ушло отъ прежнихъ неудовлетворительныхъ понятій.

Ближайшее объясненіе смысла воспроизводительности у Штейна, какъ двойственной силы каждаго расхода: воспроизводить, во-первыхъ, условія своего существованія (стоимость полученія—die Gestehungskosten) и во-вторыхъ—

превышеніемъ надъ этимъ образовывать новый капиталъ, еще больше затемняетъ истинное положеніе дѣла. Значитъ, если расходы г—ва не влекутъ за собою этихъ двухъ результатовъ, то они неумѣстны? Но какъ узнать въ общей суммѣ народной дѣятельности, совершаются ли эти явленія и въ такой-ли мѣрѣ совершаются, чтобы воспроизводительностью расходовъ государства оплачивались рыночный процентъ на нихъ и ихъ погашеніе? И когда же должно обнаруживаться это увеличеніе народнаго капитала? Ежегодно, или черезъ 10—20—100 лѣтъ? И самъ же Штейнъ выставляетъ потомъ положеніе, совершенно просто и ясно объясняющее дѣло: «расходы государства доставляютъ частному лицу необходимыя вообще условія для его хозяйства». Значитъ ф—вое хозяйство имѣетъ цѣлью удовлетворять общественныя потребности.

Въ виду трудности достаточно уяснить государственную жизнь съ ея хозяйственной стороны, стали нѣкоторые искать другихъ объясненій ея явленій. Таково идеалистическое воззрѣніе, въ силу котораго г—во дѣйствуетъ исключительно по нравственнымъ побужденіямъ и совсѣмъ поглощаетъ частныхъ лицъ въ этомъ моральномъ общеніи. Это—такъ называемая «абсолютная» податная теорія, какъ реакція противъ «относительной», мѣновой теоріи, казавшейся матеріалистическимъ униженіемъ значенія государства.

Тутъ г—во, по отношенію къ частнымъ хозяйствамъ является внѣшнею силою, предназначенною господствовать, въ нравственной высотѣ, надъ борьбою частныхъ интересовъ. Съ этой точки зрѣнія—какой либо хозяйственной мѣры (wirtschaftliche Cynosur) для дѣятельности государства не оказывается. Къ этому выводу приходитъ напр. Гельдъ, да и самъ Вагнеръ въ ученіи о налогахъ.

Діаметральную противоположность этому воззрѣнію, ищущему идеала обложенія въ связи съ нравственнымъ идеаломъ, представляетъ односторонне-реалистическое воззрѣніе на г—во, въ практическомъ результатѣ однако вполнѣ совпадающее съ вышеизложеннымъ. Рѣшительный выразитель этого реалистическаго воззрѣнія—Гумпловичъ *): «всякое государство есть совокупность учрежденій, имѣющихъ цѣлью господство однихъ (людей) надъ другими и обыкновенно—меньшинства надъ большинствомъ. Обычна при этомъ племенная разнородность господствующихъ и подчиненныхъ... Побудительный мотивъ подчиненія—забота о существованіи (Lebensfürsorge). Для этого нужны услуги однихъ людей другимъ; въ примитивномъ, некультурномъ состояніи онѣ были чрезвычайно тяжелы; ни одна человѣческая орда и не возлагала ихъ на своихъ членовъ; а обращались для этого къ пріобрѣтенію рабовъ посредствомъ войны. Покореніе однихъ народовъ другими и удовлетвореніе потребностей услугами покоренныхъ и составляютъ главное содержаніе исторіи... Право есть не что иное, какъ закрѣпленіе этого неравенства». Итакъ г—во есть хозяйственный организмъ, и побудительная причина къ его основанію—хозяйственная. И оно есть не иное что, какъ насильственная экономическая эксплуатація подчиненныхъ господствующими! Односторонность этого воззрѣнія очевидна. Вѣдь большинство могло бы когда нибудь свергнуть иго меньшинства; если же оно этого не дѣлаетъ, то значитъ чувствуетъ, что это господство есть средство къ достиженію жизненныхъ цѣлей всего общественнаго союза.

Ученіе Гумпловича о государствѣ, какъ эксплуатаціи одной части жителей другою, сходно съ ученіемъ Маркса и Энгельса **), но съ тою разницею, что

*) Gumplowicz, Grundriss der Sociologie, 1885. Id. Philosophisches Staatsrecht, 1877.

**) Marx, Das Kapital, Kritik der Pol. Oekonomie, 1867. Engels, Der Ursprung der Familie, des Privateigenthums u. des Staates, 1886.

эти послѣдніе строятъ это господство прямо на экономическомъ началѣ, оставляя въ сторонѣ «племенную разнородность».

Наконецъ были и еще попытки объяснить всѣ соціальныя явленія, въ томъ числѣ и человѣческое, и государственное хозяйство, понятіемъ «реальныхъ организмовъ» (Шеффле, Лиліенфельдъ *). Аналогіей съ явленіями органической природы можно, конечно, многое уяснить наглядным путемъ; но это не даетъ никакихъ положительныхъ результатовъ.

А между тѣмъ, необходимость существованія финансоваго (государственнаго) хозяйства объясняется очень просто—существованіемъ извѣстныхъ цѣлей общежитія, порождающихъ извѣстныя потребности, для удовлетворенія которыхъ нужны матеріальныя средства. Отсюда и существованіе особаго правительственнаго (финансоваго) хозяйства. Ибо «осуществленіе» коллективныхъ цѣлей, замѣчаетъ Заксъ, происходитъ посредствомъ обмѣна цѣнностей (Güter) между даннымъ общеніемъ (collectivistischer Verband) и индивидами, имъ объемлемыми. Нерѣдко называютъ государство субъектомъ этого хозяйства, представляя себѣ сіе послѣднее какъ единичное хозяйство (Singularwirthschaft) наряду съ хозяйствами частными, между тѣмъ какъ хозяйство это есть хозяйство сложное, хозяйство общенія людей (Gesammtwirthschaft). Цѣль его—экономическое осуществленіе коллективныхъ цѣлей. Но это общеніе людей вовсе не есть особый отъ своихъ членовъ хозяйственный субъектъ. Напротивъ, въ дѣйствіяхъ этого хозяйства члены общенія совершаютъ хозяйственныя операціи для достиженія жизненныхъ цѣлей общенія **).

Финансовая власть. Послѣдствіемъ обязанности государства имѣть матеріальныя средства для удовлетворенія его потребностей является его финансовая власть. Власть государства относительно его финансоваго хозяйства (potestas cameralis) есть совокупность государственныхъ правъ по предмету удовлетворенія гос. потребностей, слѣдовательно—пріобрѣтенія нужныхъ вещественныхъ средствъ, управленія ими и ихъ употребленія. Ей принадлежитъ выполненіе законовъ, относящихся до финансовъ и потому она является въ лицѣ органовъ ф. управленія, какъ власть исполнительная, будучи въ то же время законодательною и административною. Права содержащіяся въ ф. власти: 1) право установленія росписи гос. доходовъ и расходовъ; 2) право расходованія въ предѣлахъ росписи; 3) право изыскиванія и установленія новыхъ источниковъ, въ случаѣ надобности, какъ въ учрежденіи новыхъ сборовъ (право обложенія), такъ и въ обращеніи къ государственному кредиту; 4) право собиранія гос. доходовъ и управленія ими; 5) право учреждать всѣ нужныя установленія и принимать всѣ мѣры, необходимыя для исполненія и соблюденія гос. росписи и для контроля за ея исполненіемъ; 6) право принимать на счетъ государства разныя финансовыя гарантіи по общеполезнымъ предпріятіямъ, давать имъ пособія и т. п.

Въ области законодательной дѣятельности—изданія новыхъ законовъ и предписанія мѣръ, выходящихъ за предѣлы дѣйствующаго закона—ф-вая власть составляетъ принадлежность законодательныхъ учрежденій совмѣстно съ главою государства. Въ области административной и исполнительной

*) Schäffle, Bau u. Leben des socialen Körpers, 1872—78—1881. Lilienfeld,—Gedanken üb. d. Socialwissenschaft der Zukunft, 1881.

**) Sax. Grundlegung der theoretischen Staatswirthschaft 1887.

дѣятельности власть финансовая принадлежитъ финансовому управленію и отчасти тѣмъ учрежденіямъ другихъ вѣдомствъ, на которыя возлагается иногда содѣйствіе ф. управленію.

Дѣйствуя черезъ посредство ф. управленія ф. власть возлагаетъ на него извѣстныя обязанности и снабжаетъ его извѣстными правами. Обязанности эти: пріобрѣтеніе, храненіе и подлежащее употребленіе средствъ, нужныхъ государству для его расходовъ. Права—всѣ тѣ, которыя истекаютъ изъ обязанности ф. власти пещись о благосостояніи гос. казны. Т. о. финансовое управленіе обязано: 1) составлять смѣты гос. доходовъ и расходовъ и входить въ сношенія и объясненія съ законодательными учрежденіями, разсматривающими и утверждающими эти смѣты; 2) въ точности исполнять утвержденныя законодательной властью росписи доходовъ и расходовъ; 3) вести счетъ и составлять отчеты по доходамъ и расходамъ; 4) принимать и хранить суммы гос. доходовъ и вообще казенные капиталы; 5) контролировать дѣйствія кассъ; 6) представлять высшему правительству общій отчетъ о положеніи финансоваго хозяйства, выражающемся въ исполненіи гос. росписи. Что касается до правъ ф. управленія, то, какъ исполнительный органъ, оно конечно должно въ примѣненіи этихъ правъ твердо стоять на почвѣ закона, будучи ничѣмъ инымъ, какъ «примѣненіемъ общихъ юридическихъ нормъ закономѣрнаго управленія къ спеціальной области гос. доходовъ». «Законъ есть воля государства, исполненіе—его дѣйствующая сила,—внѣшнее проявленіе воли, которое естественно не можетъ ей противорѣчить» (Stein).

Какъ одинъ изъ видовъ исполнительной власти ф. власть содержитъ въ себѣ всѣ ея три составныя части: власть *распорядительную*, *организаціонную* и *принудительную*. Всѣ эти ея формы и проявляются въ дѣятельности финансовыхъ учрежденій.

Власть распорядительная въ отношеніи финансовъ состоитъ въ правѣ распоряженія относительно порядка исполненія финансовыхъ законовъ (напр. установленія сроковъ для уплаты гос. сборовъ, способовъ удостовѣренія уплатъ, порядка счетоводства и пр.). Далѣе власть эта проявляется въ административныхъ распоряженіяхъ, замѣняющихъ законъ при его отсутствіи или неполнотѣ (напр. въ случаѣ открытія новыхъ источниковъ доходовъ, непредусмотрѣнныхъ закономъ; пользованіе ими, впредь до изданія закона, можетъ быть организовано посредствомъ административнаго распоряженія). Распорядительная власть можетъ также пріостанавливать дѣйствіе закона въ крайнихъ случаяхъ (пріостановка сбора податей въ мѣстностяхъ, потерпѣвшихъ разореніе, пострадавшихъ отъ неурожая и пр.). Вообще однако дѣйствія распорядительной власти должны ограничиваться въ этихъ случаяхъ именно только частными случаями, гдѣ нужно поясненіе закона или принятіе такихъ мѣръ, замедленіе въ коихъ могло бы причинить вредъ обществу. Но нельзя расширять ея права до права измѣненія законовъ или изданія такихъ распоряженій, для которыхъ необходимо участіе законодательной власти (напр. учрежденіе новыхъ сборовъ или отмѣна существующихъ). Есть однако случай, когда, при настоятельности финансовой нужды, ф. администрація можетъ своей властью принимать чрезвычайныя мѣры: это—открытіе т. н. чрезвычайныхъ кредитовъ въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, что дѣлается

однако подъ личной отвѣтственностью ф. администраціи и подъ условіемъ представленія потомъ на законодательное утвержденіе.

Организаціонная власть ф. управленія состоитъ въ присвоенномъ ему правѣ устраивать, согласно требованіямъ удобства, организмъ ф. учрежденій и снабжать ихъ извѣстными правами и инструкціями для выполненія ихъ назначенія.

Принудительная власть въ финансовомъ дѣлѣ проявляется различно; это: или власть дисциплинарная въ отношеніи служебнаго персонала, или экзекуціонная, въ отношеніи плательщиковъ государственныхъ сборовъ. Принудительная власть должна вмѣщать въ себѣ, въ большей или меньшей мѣрѣ, и власть карательную, различной интенсивности, смотря по роду и степени нарушенія финансовыхъ постановленій. Эта финансово-карательная дѣятельность доселѣ мало еще изслѣдована и вдается своими, неясно очерченными границами, какъ въ финансовую науку, такъ и въ ф-вое и административное право, и въ право гражданское и уголовное. Между тѣмъ, съ расширеніемъ финансовой области, вызываемымъ постояннымъ ростомъ потребностей, случаи столкновеній финансовой власти съ противодѣйствіемъ частныхъ лицъ и съ уклоненіями ихъ отъ исполненія ф-выхъ законовъ встрѣчаются все чаще и чаще. Съ другой стороны расширяется и совершенствуется система надзора за дѣйствіями податныхъ лицъ; онѣ подчиняются множеству контрольныхъ мѣръ и нормъ, соблюденіе которыхъ тоже необходимо обезпечить извѣстной системой взысканій. Такимъ образомъ ф-вое право содержитъ въ себѣ рядъ предписаній и запрещеній, соблюденіе которыхъ было бы во многихъ случаяхъ сомнительно при отсутствіи принужденія, подкрѣпляемаго мѣрами взысканій и наказаній. Такъ, сверхъ принудительнаго (экзекутивнаго) взысканія слѣдующихъ казнѣ платежей, налагаются денежныя пени различной величины. Далѣе гражданинъ-недоимщикъ лишается нѣкоторыхъ личныхъ правъ, напр., права быть избираемымъ и избирателемъ, правъ торговыхъ, правъ на разсрочку уплаты и т. д. По мѣрѣ же болѣе значительнаго проявленія злой воли въ уклоненіи отъ исполненія ф-выхъ законовъ и предписаній, усиливается виновность и проступки, дѣлаясь болѣе и болѣе квалифицированными, требуютъ уже и болѣе строгаго приложенія карающей власти *).

Итакъ, законодательная власть даетъ законы для дѣйствій ф. управленія; власть распорядительная частію осуществляетъ, частію пополняетъ и замѣняетъ законъ. Организаціонная и принудительная власти составляютъ необходимое пополненіе власти распорядительной. Все дѣйствующее относительно финансовъ право есть или законодательное, или распорядительное; а задача управленія — постоянное водвореніе гармоніи между закономъ и распоряженіемъ.

Финансовый законъ, по характеру отношеній, возникающихъ между ф. управленіемъ и другими вѣдомствами, а также между ф. управленіемъ и частными лицами, имѣетъ двѣ формы: — форму чисто-государственную или публичное ф—вое право (öffentliches Finanzrecht у Штейна), и форму частнаго или гражданскаго ф. права (privates oder bürgerliches Finanzrecht).

Первая форма представляетъ собою совокупность высшихъ правъ ф.

*) Ср. Meisel, Unrecht u. Zwang im Finanzwesen: Fin. Archiv. 1888.—Franz v. List. Lehrb. des deutsch. Strafrechts, 1884.

власти, въ ея государственномъ значеніи и главное—по отношенію къ закону, опредѣляющему весь ходъ финансоваго хозяйства, т. е. къ государственной росписи, бюджету. Задача публичнаго ф. права внушать ф. власти, чтобы ея распоряженія не противорѣчили тому, что установлено бюджетнымъ закономъ, чтобы финансовые органы не выходили изъ предѣловъ этого закона, не взимали бы никакихъ сборовъ въ немъ неупомянутыхъ и не производили бы никакихъ расходовъ, въ немъ неуказанныхъ. Наблюденіе же за этимъ со стороны государственной власти выражается въ контролѣ, принадлежащемъ законодательнымъ учрежденіямъ. Вслѣдствіе этого контроля возникаетъ право обжалованія ими дѣйствій м-ра ф-въ и право заявленій правительству о нарушеніяхъ закона его исполнителями. Противоположное публичному праву, установляющему и охраняющему форму и порядокъ ф. хозяйства — частное (или гражданское) ф. право или право фискальное. Оно обнимаетъ собою ту область правоотношеній, гдѣ государство является не съ аттрибутами своей государственной власти, а какъ бы частнымъ лицомъ, субъектомъ гражданскихъ правъ, какъ фискъ, казна. Эти отношенія возникаютъ, или вслѣдствіе разныхъ сдѣлокъ казны съ частными лицами на поприщѣ гражданскаго права, или вслѣдствіе столкновенія дѣятельности ф. управленія съ законными правами частныхъ лицъ. Значительная часть отношеній этихъ возникаетъ изъ имущественныхъ правъ казны, напр. по владѣнію государственными имуществами, по казеннымъ промышленнымъ предпріятіямъ, по договорамъ съ частными лицами, — словомъ сюда принадлежатъ всѣ тѣ случаи, гдѣ казна вращается въ области гражданскаго права; но никакъ не отношенія казны къ частнымъ лицамъ, имѣющія свое основаніе въ правѣ государственномъ, какъ напр. по взысканію податей.

Гдѣ государство выступаетъ какъ субъектъ гражданскаго права, оно должно подчиняться общимъ гражданскимъ законамъ и общему судебному порядку. Привиллегіи фиска въ этихъ случаяхъ, хотя и существуютъ, но онѣ неумѣстны, какъ ставящія одну изъ тяжущихся сторонъ въ лучшее положеніе, вопреки принципу равенства всѣхъ на судѣ.

Эти особенныя права, привиллегіи казны — jura et privilegia fisci — возникли вслѣдствіе смѣшенія государства, какъ власти взимающей подати, съ государствомъ, какъ частнымъ собственникомъ. Въ прежнее время онѣ были очень распространены, отчасти существуютъ и нынѣ и иногда въ довольно обширномъ объемѣ. Таковы: 1) преимущественное право казны на имущество ея должниковъ: претензіи казны идутъ на конкурсахъ и при взысканіяхъ впереди претензій частныхъ кредиторовъ, хотя бы по времени онѣ возникли и позднѣе; 2) свобода отъ платежа гербовыхъ и судебныхъ пошлинъ по дѣламъ казны; 3) отсрочка уплаты процентовъ по гос. долгамъ во время войнъ; 4) особенныя льготы въ отношеніи сроковъ гражданской давности и возстановленіе этихъ сроковъ въ случаѣ пропуска ихъ; 5) льготные сроки для принятія юридическихъ мѣръ противъ судебныхъ постановленій, нарушающихъ интересы казны; 6) право приглашать неизвѣстныхъ лично или по мѣсту жительства кредиторовъ казны къ предъявленію ихъ требованій, подъ страхомъ утраты ихъ силы и т. д.; 7) документальныя требованія казны, ея

оффиціальныя бумаги, списки ея должниковъ и пр. имѣютъ на судѣ силу безспорныхъ доказательствъ.

Если финансовое вѣдомство имѣетъ нѣкоторыя особенныя права по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, то, съ другой стороны, должны быть обезпечены и интересы частныхъ лицъ, въ случаѣ нарушенія ихъ казною. Такъ случается, что распоряженія администраціи расходятся съ буквою или съ духомъ закона. Разногласіе съ буквою закона составляетъ нарушеніе дѣйствующаго права; несходство съ духомъ закона нарушаетъ признанные закономъ частные интересы. Согласно различію этихъ нарушеній существуетъ и различіе въ юридическихъ пріемахъ для возстановленія нарушенныхъ законовъ и интересовъ. Въ первомъ случаѣ это дѣлается общимъ судебнымъ порядкомъ посредствомъ обжалованія передъ общими судебными мѣстами; во второмъ случаѣ—противорѣчіе распоряженія духу закона создаетъ непосредственную отвѣтственность нарушителя въ порядкѣ служебномъ и право обжалованія частными лицами въ административномъ порядкѣ, въ случаѣ нарушенія ихъ законныхъ интересовъ. Разбирательство тутъ предоставляется тѣмъ самымъ органамъ, которые отвѣтствуютъ въ высшей инстанціи за согласованіе административной дѣятельности съ духомъ закона, т. е. органамъ правительства. И всякое частное лицо должно имѣть право иска и обжалованія по каждому дѣйствію исполнительной власти, нарушающему законъ или его смыслъ.

Весьма удобно въ интересахъ дѣла, чтобъ существовала особая административная юстиція для разсмотрѣнія того, что лежитъ внѣ компетенціи общихъ судебныхъ мѣстъ. Хорошее устройство этой части тѣмъ необходимѣе, замѣчаетъ Штейнъ, что именно въ финансовомъ управленіи строго-юридическое воззрѣніе донынѣ еще не вездѣ преобладаетъ.

Случаи примѣненія той или другой формы защиты общихъ и частныхъ интересовъ можно разграничить тѣмъ, что всѣ правонарушенія въ фискальномъ правѣ, гдѣ казна выступаетъ безъ своихъ государственныхъ прерогативъ, должны быть подвѣдомы общимъ судебнымъ мѣстамъ и разбираться по общимъ гражданскимъ законамъ. Правонарушенія же въ публичномъ или финансово-административномъ правѣ *) должны подлежать обжалованію и разсмотрѣнію въ административномъ порядкѣ, на основаніи финансовыхъ законовъ государства. Довольно трудно однако провести точную границу между этими двумя юридическими областями на практикѣ, и въ различныхъ государствахъ Европы подсудность по финансовымъ дѣламъ опредѣляется различно. Сомнѣніе о направленіи хода обжалованія проявляется гл. обр. относительно того, что именно слѣдуетъ относить къ общему гражданскому праву и что къ публичному? Собственно же говоря, въ интересахъ государства, общества и частныхъ лицъ, должна бы быть предоставлена лицу, возбуждающему дѣло, свобода выбора между административнымъ и судебнымъ обжалованіемъ и право свободно переходить отъ одной системы къ другой во всякомъ стадіумѣ дѣлопроизводства (Штейнъ).

*) Finanzverwaltungsrecht, какъ называетъ Л. Штейнъ право государственной власти на выполненіе финансовыхъ законовъ (F. W. 1878).

Вообще же чѣмъ финансовое управленіе охотнѣе допускаетъ обсужденіе и въ частности обжалованіе своихъ дѣйствій, чѣмъ безпристрастнѣе относится оно къ тому и другому, тѣмъ лучшую оно пріобрѣтаетъ репутацію въ общественномъ мнѣніи и тѣмъ бо́льшимъ пользуется довѣріемъ.

Въ дѣйствующихъ законодательствахъ европейскихъ государствахъ, при разнообразіи въ частностяхъ, много сходнаго въ общихъ основаніяхъ финансоваго судопроизводства. Почти всѣми уже усвоено воззрѣніе, что администрація не должна быть судьею въ дѣлахъ, касающихся ея интересовъ. Выработалась особая система административнаго судопроизводства: Франція уже съ 1801 г. провела идею отдѣленія юрисдикціи отъ администраціи; тогда какъ Германія и Австрія еще не совсѣмъ чужды воззрѣнія, что въ вопросахъ административно-финансовыхъ можетъ быть допускаемо только обжалованіе, а не судебное разбирательство; впрочемъ компетенція административныхъ судовъ тамъ все болѣе расширяется. Англія же (и С.-Америка) имѣетъ свои особые порядки, благодаря особому положенію ея мироваго института.

Въ *Англіи*, какъ извѣстно, компетенція суда поставлена весьма широко: онъ рѣшаетъ всѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ о примѣненіи закона. И при этомъ центральная власть почти стушевывается въ административныхъ вопросахъ, которые вообще подлежатъ вѣдѣнію властей мѣстныхъ. Она впрочемъ удерживаетъ за собою тѣ предметы, за которыми нужно ея особое наблюденіе въ интересахъ общества. Въ этихъ случаяхъ порядокъ дѣйствій сходенъ съ существующимъ на континентѣ. Общее правило, что судъ можетъ остановить всякое правонарушеніе, отъ кого бы оно ни исходило, и кто бы ни былъ его жертвой. Англійскіе судьи, сверхъ того, не просто только судьи, но и охранители общественнаго спокойствія въ самомъ широкомъ смыслѣ (the peace of the Queen). Важная роль въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ мировымъ судьямъ, въ лицѣ которыхъ сливаются функціи административная и судебная. Они имѣютъ право, по требованію всякаго заинтересованнаго лица, въ дѣлахъ административныхъ, предписывать производство дѣйствія, неисполненнаго администраціей и пріостанавливать мѣры, противорѣчащія закону. То единолично, то въ своихъ съѣздахъ, они не только производятъ юрисдикцію всякаго рода, но и взимаютъ мѣстные налоги, предписываютъ расходы, повѣряютъ отчетность.

Высшая юрисдикція въ дѣлахъ финансовыхъ и по гос. имуществамъ принадлежала до 1873 г. суду казначейства (Court of exchequer), который въ этомъ году соединенъ съ другимъ высшимъ судомъ (Court of Chancery), и образованъ т. о. верховный судъ (Supreme Court). Съ этимъ судомъ слился и т. н. судъ королевской семьи (Queen's bench).

Разбирательство дѣлъ между частными лицами и казною подлежитъ нѣкоторымъ спеціальнымъ правиламъ: въ новѣйшее время здѣсь однако водворяется все больше однообразія, особенно со времени образованія верховнаго суда *).

*) Court of Exchequer—судъ казначейства былъ первоначально совѣтомъ при особѣ короля; онъ состоялъ изъ бароновъ казначейства, помогалъ королю въ управленіи его домѣнами и доходами и разбиралъ, помимо обыкновенныхъ судовъ, всякаго рода иски и споры, касающіеся королевскихъ финансовъ. Учрежденіе это имѣло много сходства съ французскимъ Chambre des Comptes, а особенно съ Echiquier de Normandie, по образцу котораго оно и устроено, и получило самое названіе: столъ, за которымъ засѣдали бароны казначейства, имѣлъ покрышку, состоявшую изъ бѣлыхъ и черныхъ квадратовъ, на подобіе шахматной доски. Ср. *Gneist*, Das engl. Verwaltungsrecht. 3 изд. 1883.

Иски противъ казны не приравниваются однако къ обыкновеннымъ жалобамъ на администрацію, разбирательство которыхъ предоставлено во всей полнотѣ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Долгое время англійская юриспруденція строго держалась правила: non est actio contra fiscum. Иски противъ казны допускались только съ разрѣшенія лорда-канцлера, въ видѣ милости. Это предварительное разрѣшеніе требуется и нынѣ; дается оно королевою, на основаніи мнѣнія главнаго прокурора (attorney general). Отказъ въ разрѣшеніи можетъ впрочемъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, когда прокуроръ признаетъ жалобу лишенною всякаго основанія. Главный прокуроръ отвѣтственъ передъ парламентомъ за мнѣнія, даваемыя имъ по этимъ вопросамъ. Формы производства дѣлъ упрощены закономъ 1865 г. (о процессахъ короны), но оно все таки медлительно и дорого. Теперь впрочемъ, въ случаѣ проигрыша дѣла административнымъ учрежденіемъ, судебныя издержки возлагаются на него. Гораздо проще порядокъ разбирательства по возраженіямъ касательно налоговъ. По подоходному налогу возраженія подаются въ мировые съѣзды графствъ; по таможеннымъ и акцизнымъ сборамъ—въ спеціальныя коммиссіи, подвѣдомыя лордамъ казначейства. Возраженія по поземельному налогу разсматриваются выбираемыми для этого окружными коммиссіями, высшую же инстанцію составляетъ для нихъ главное податное управленіе. Жалобы на раскладки мѣстныхъ налоговъ разбираются мировымъ судомъ,—какъ и по подоходному налогу,—въ его спеціальныхъ и далѣе въ четвертныхъ съѣздахъ (special и quarterly sessions). Можно однако идти и путемъ формальной жалобы, подаваемой въ королевскій судъ, при объясненіи четвертнаго съѣзда, который однако можетъ и самъ рѣшить окончательно. Таможенное и почтовое вѣдомство, по нарушеніямъ ихъ правилъ, рѣшаютъ самостоятельно и съ правомъ наложенія наказаній. Иски противъ казны, предъявляемые мировому судьѣ, считаются несомнѣнно принадлежащими къ области общаго гражданскаго права. Ср. Gneist, Das engl. Verw. recht. 1883. Lafferière, Tr. de la juridiction administrative et des recours contentieux. I. 1887.

Еще выше чѣмъ въ Англіи, въ разбирательствѣ всякаго рода дѣлъ, поставлено значеніе мироваго судьи въ *С. А. Штатахъ*. Онъ здѣсь прежде всего—охранитель конституціи и поэтому имѣетъ право прямо отказывать въ примѣненіи тѣхъ законовъ, которые онъ находитъ противными основнымъ законамъ Союза или отдѣльныхъ Штатовъ. Для вчинанія дѣлъ по неправильнымъ дѣйствіямъ всякаго рода административныхъ учрежденій и лицъ необходимы обжалованіе или доносъ. По нарушенію частныхъ интересовъ обжалованіе, разумѣется, не заставляетъ долго себя ждать; но нарушенія интересовъ общественныхъ и казенныхъ мало интересуютъ частныхъ лицъ; поэтому и поощряется система доносовъ. Особенно же поощряется къ этому фискальный агентъ, взыскивающій налагаемые судьею штрафы: онъ получаетъ изъ нихъ извѣстную долю. Нерѣдко этимъ же способомъ поощряются къ подачѣ заявленій и частныя лица.

Съ 1855 г. существуетъ особый административный судъ (Court of Claims) для разбора жалобъ на дѣйствія федеральнаго правительства и по договорамъ его съ частными лицами. Если рѣшеніе состоится въ пользу жалобщика, то сумма, слѣдующая съ казны, выплачивается финансовымъ вѣдомствомъ изъ фонда, особо назначеннаго для этого. Этотъ судъ однако не вполнѣ самостоятельный административный судъ: на него есть апелляція въ верховный судъ Штатовъ. При этомъ правительство имѣетъ болѣе широкое право апелляціи: оно можетъ апеллировать по всѣмъ дѣламъ, тогда какъ частныя лица—только по тѣмъ, гдѣ предметъ спора превышаетъ 3 т. долларовъ.

Во *Франціи* уже съ 1789 г., въ силу принципа раздѣленія властей, проведено то правило, что разбирательство въ спорныхъ вопросахъ административнаго характера должно предоставляться администраціи же или спеціальной юрисдикціи. Одно изъ самыхъ старинныхъ правилъ французскаго публичнаго права—запрещеніе общимъ судебнымъ мѣстамъ имѣть сужденіе о дѣйствіяхъ администраціи. Административная же юрисдикція по финансовымъ дѣламъ здѣсь далеко не новость: уже съ среднихъ вѣкахъ существовали Chambres du trésor и Cour des aides, вѣдавшія эти дѣла. Во время революціоннаго періода разбирательство спорныхъ административныхъ дѣлъ было предоставлено самой администраціи. Но мало по малу внѣдряется мысль устранить обжалованіе въ административномъ порядкѣ и, съ 8 года республики, возникаютъ особые административные трибуналы, въ лицѣ префектуръ-совѣтовъ, коммиссіи при Государственномъ Совѣтѣ (Commission du contentieux), счетной палаты и нѣк. др. Но значеніе ихъ было только совѣщательное, въ силу представленія, что высшее учрежденіе поставленное надъ всѣми прочими юрисдикціями, Государственный Совѣтъ есть лишь совѣщательное учрежденіе при главѣ государства, коему въ сущности принадлежитъ юрисдикція. Это представленіе изгладилось окончательно только съ 1872 г., съ появленіемъ самостоятельныхъ административныхъ трибуналовъ. Эта Système du contentieux имѣетъ 4 степени компетенціи: contentieux de pleine juridiction,—de l'annulation, —de l'interprétation,—de la répression. Въ спорахъ между частными лицами и казною по договорамъ и разнымъ финансовымъ отношеніямъ, въ томъ числѣ и по прямымъ налогамъ юрисдикція административнаго суда полная; онъ рѣшаетъ вопросы какъ факта, такъ права и относясь къ администраціи и ч. лицамъ, какъ къ двумъ тяжущимся сторонамъ. Споры по косвеннымъ налогамъ разбираются общими судами и только въ видѣ исключенія—административною юстиціей. Разсмотрѣніе дѣлъ въ адм. судопроизводствѣ идетъ строго-судебнымъ порядкомъ, хотя эти разбирающія учрежденія и не принадлежатъ къ судебному вѣдомству.

Административная власть имѣетъ однако право требовать къ своему разсмотрѣнію дѣла, неправильно поступившія въ судъ. Это, такъ называемое l'arrêté de conflit déclinatoire составляетъ особенное средство для административной власти отклонять судебную компетенцію. Цѣль присвоенія административной власти этого права—пріостанавливать дѣйствія судебнаго трибунала до разрѣшенія вопроса о компетенціи высшею юрисдикціею. Рѣшеніе этого вопроса, при всѣхъ правительствахъ Франціи, принадлежало правительству, кромѣ времени съ 1849 по 51 г., и теперь съ 1872 г. оно вновь предоставлено спеціальному трибуналу (Tribunal des conflits), составленному изъ элементовъ административныхъ и судебныхъ, подъ предсѣдательствомъ м—ра юстиціи.

Итакъ административную юрисдикцію отправляютъ: 1) Государственный Совѣтъ (въ section du contentieux *) и въ assemblée générale du Cons. d'Etat statuant au contentieux)—по всѣмъ дѣламъ, какъ въ качествѣ судьи нисшей и высшей инстанціи, такъ и апелляціонной и кассаціонной. 2) Трибуналы нисшей инстанціи: префектуръ-совѣты въ департаментахъ и совѣты

*) Сверхъ этого отдѣленія Г. Совѣтъ имѣетъ еще 4: 1) отдѣленіе законодательное, юстиціи и иностр. дѣлъ; 2) внутреннихъ дѣлъ, вѣроисповѣданій, народнаго просвѣщенія и художествъ; 3) финансовъ, почтъ и телеграфовъ, дѣлъ военныхъ, морскихъ и колоній; 4) публичныхъ работъ, земледѣлія и торговли. Предсѣдательствуетъ въ Г. совѣтѣ м-ръ юстиціи.

du contentieux въ колоніяхъ. На нихъ аппеллируется въ Гос. Совѣтъ. 3) Спеціальный трибуналъ по финансамъ для котораго Г. Совѣтъ служитъ инстанціей кассаціонной: Счетная Палата (Cour des comptes)—въ дѣлахъ по гос. отчетности; она—частію первая инстанція, частію вторая (по аппелляціямъ на префектуръ-совѣты). Прочіе спеціальные трибуналы разбираютъ не финансовыя дѣла: напр. Conseils de révision разсматриваютъ дѣла по воинской повинности, Conseil supérieur de l'instruction publique—по вѣдомству народнаго просвѣщенія и т. д.

Засимъ есть лица въ администраціи, облеченныя тоже судебными правами, въ особенности министры. Собственно впрочемъ имъ присвоено не право юрисдикціи, а право постановлять рѣшенія въ спорныхъ случаяхъ,—рѣшенія, которыя подлежатъ обжалованію то передъ административнымъ судьей, то передъ общими судами, см. по свойству и предмету министерскаго постановленія. Всѣ многочисленные случаи такихъ министерскихъ рѣшеній можно привести къ четыремъ категоріямъ: совершеніе и исполненіе различныхъ контрактовъ казны; уплата ея долговъ; взысканіе казенныхъ суммъ съ лицъ, неподлежаще ихъ удерживающихъ; надзоръ и контроль надъ всѣми подчиненными властями.

Въ области мѣстнаго управленія разбирательство по ф-вымъ дѣламъ тоже административное. Жалобы лицъ, недовольныхъ дѣйствіями тѣхъ или др. органовъ этого управленія приносятся въ окружные совѣты (Conseil d'arrondissement), откуда, по разсмотрѣніи, онѣ идутъ въ департаментскіе совѣты (C. général), далѣе—въ префектуръ-совѣты (C. de préfécture), къ префекту и наконецъ въ Гос. Совѣтъ.

Для ходатайствъ въ судебныхъ мѣстахъ, по дѣламъ сопряженнымъ съ финансовыми интересами, существуетъ (съ 1790 г.) при м-вѣ ф-въ особое учрежденіе въ родѣ финансовой прокуратуры—agence judiciaire du trésor publique. Обязанности финансоваго прокурора—agent judiciaire du trésor—представлять казну на судѣ, въ качествѣ какъ истца, такъ и защитника и взыскивать казенные долги. По его представленію м-ръ ф-въ опредѣляетъ при всѣхъ судахъ первой инстанціи и апелляціонныхъ—стряпчихъ (avoué), для ходатайства по всѣмъ вышеупомянутымъ дѣламъ. Лица эти состоятъ подъ наблюденіемъ финансоваго прокурора. Прокуратура эта не имѣетъ однако права представлять казну передъ административными судами, ни передъ Гос. Совѣтомъ. Здѣсь представительство это возлагается на самихъ министровъ. Собственно же адвокатскія обязанности исполняются прокурорами (avocats) Гос. Совѣта и кассаціоннаго суда. Въ настоящее время званіе высшаго agent judiciaire присвоено директору отдѣленія спорныхъ финансовыхъ дѣлъ (directeur du contentieux des finances). Дѣятельность этой прокуратуры контролируется коммиссіей, составленной изъ членовъ Парламента и чиновъ Счетной Палаты. Контроль этотъ, въ свою очередь подлежитъ санкціи Парламента, дѣлающаго провѣрку долговыхъ требованій казны и причинъ ихъ возростанія и сокращенія, по счетамъ, ежегодно публикуемымъ ф-вымъ управленіемъ. Pallain, Tr. de la législ. spéciale du Trésor public en matière contentieuse. Ср. Dumesnil et Pallain, Tr. de la législ. spéciale du trésor public. 1846. Dalloz, Repertoire (Trésor public)—Chauvau-Hèlie. Code d'instruct. administrative, 1867.—Block, Dict. de l'admin. fr. (Conflit, cons. d'Etat).—Say et Lanjalley. Dict. des finances, 1883—89. (Agent judiciaire du trésor, Conseil d'Etat) Hock. F. Verw. Frankreichs, 1857.—Stein, Vollz. Gewalt, 1869, I.—М. Ковалевскій. Опыты по исторіи юрисдикціи налоговъ во фр. I, 1876.—Lafferière. вышеук. соч.

Особенную систему административной юстиціи имѣетъ *Бельгія*. Ея систему усвоили себѣ Италія (невполнѣ), Швеція и Норвегія, Данія, Греція, многіе кантоны Швейцаріи и нѣк. изъ мелкихъ нѣмецкихъ государствъ. Система эта отличается отъ всѣхъ другихъ отсутствіемъ административныхъ судовъ: обыкновенная власть судебная компетентна въ спорныхъ дѣлахъ всякаго рода. Но вмѣстѣ съ тѣмъ общія судебныя мѣста не имѣютъ права постановлять рѣшеній, нарушающихъ прямо права исполнительной власти; вслѣдствіе чего и допускается прекаціе между нею и судомъ. Однако конституція Бельгіи дозволяетъ учреждать спеціальныя юрисдикціи по спорнымъ вопросамъ о политическихъ правахъ; въ числѣ этихъ вопросовъ заключаются и вопросы о прямыхъ налогахъ и объ отчетности государственной, провинцій и общинъ.

Спорные вопросы по отчетности, возникающіе между администраціей и отчетными лицами (comptables), разбираетъ Счетная Палата. До 1881 г. споры о прямыхъ налогахъ разбирали «постоянныя депутаціи» провинціальныхъ совѣтовъ. За перемѣнами, внесенными закономъ 1881 г., разбирательство это, а также по спорамъ о горныхъ сборахъ (redevance des mines), предоставлено провинціальнымъ директорамъ податей, съ апелляціей въ мѣстный апелляціонный судъ. И вообще всякая юрисдикція въ спорныхъ вопросахъ частныхъ лицъ съ администраціей отнята у «депутацій» и предоставлена общимъ судамъ. При этомъ позаимствовано изъ Германіи разграниченіе между казною, какъ лицомъ гражданскимъ и ею же, какъ лицомъ политическимъ. Если казна выступаетъ въ этомъ своемъ качествѣ, то суды содѣйствуютъ ей лишь настолько, насколько административныя распоряженія не расходятся съ закономъ; они не имѣютъ права ихъ уничтожать, но просто отказываютъ въ ихъ примѣненіи. Fooz. Droit admin. Belge, 1864. Giron. Dr. adm. de la Belgique 1885. Laferrière, в. н. с. 2-e ed. Code admin. de Belgique. ed. p. Tarlier, 1864.

Въ *Италіи* до 1865 г. дѣйствовала система, сходная съ французской. Но закономъ 20 марта 1865 г. отмѣнены судебныя права префектуръ-совѣтовъ и Гос. Совѣта, и компетенція обыковеннаго суда распространена на всѣ спорные вопросы администраціи. Но нѣкоторые предметы предоставлены по прежнему разбирательству администраціи и спеціальныхъ юрисдикцій, какъ-то: гос. отчетность, пенсіи, гос. займы, возраженія по подоходному налогу и нѣк. вопросы изъ другихъ отраслей управленія. По финансовымъ вопросамъ эти спеціальныя юрисдикціи: Счетная Палата; Центральная коммиссія для разбора возраженій по прямымъ налогамъ; Гос. Совѣтъ въ спорныхъ вопросахъ ч. лицъ съ казною по гос. дѣламъ и операціямъ съ ними связаннымъ. Прочіе споры разсматриваютъ административные органы по принадлежности (administration active), съ обжалованіемъ передъ министромъ. Принципъ тотъ, что административному разсмотрѣнію предоставлены тѣ дѣла, въ которыхъ нѣтъ спора о пріобрѣтенныхъ правахъ, далѣе—разборъ возраженій противъ податныхъ оцѣнокъ. Административное разсмотрѣніе въ силу заявленія префекта о некомпетентности общаго суда, какъ во Франціи, здѣсь недопускается. Но Италія усвоила себѣ и австрійскій институтъ финансовой прокуратуры (avocato erariale, зак. 1876, 76, 84, 86 гг.). Только этому учрежденію и предоставлено право возбуждать жалобы по финансовому вѣдомству.

Прокуратура эта состоитъ въ вѣдомствѣ м—ва ф—въ. Ее составляютъ: главный прокуроръ и 12 прокуроровъ (по 12 прокураторіямъ, въ составъ каждой изъ которыхъ входитъ по нѣсколько провинцій), съ значительнымъ числомъ прочихъ чиновъ. Прокуратура получаетъ, сверхъ содержанія по штату, вознагражденіе изъ суммъ, взыскиваемыхъ въ пользу казны за судебныя издержки.

Въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ф. прокуратуры, обязанности ея поручаются особо назначеннымъ (по рекомендаціи ф. прокуратуры) адвокатамъ (delegati erariali), подъ наблюденіемъ прокуратуры.

Ф. прокуратура является представительницей казны по всѣмъ судебнымъ дѣламъ казенныхъ управленій, кромѣ дѣлъ, подлежащихъ разбирательству у мировыхъ судей, гдѣ защита возлагается прямо на кого либо изъ чиновъ казеннаго управленія. Прокуратура не участвуетъ также въ тѣхъ дѣлахъ, по которымъ соотвѣтствующій министръ, по соглашенію съ м-ромъ ф-въ, признаетъ болѣе удобнымъ поручить защиту постороннему адвокату. Сверхъ судебной защиты, ф. прокуратура имѣетъ и совѣщательный голосъ: она обязана доставлять казеннымъ управленіямъ, по требованію ихъ, свои заключенія по вопросамъ, касающимся казеннаго имущества и содѣйствовать при сдѣлкахъ по оному. Laferrière, в. н. с.—Н. Туръ, О финансовой прокуратурѣ въ Австріи и Италіи, 1886.

Въ *Австріи* законъ 1867 г. строго провелъ отдѣленіе власти судебной отъ административной. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ частное лицо считаетъ свои права нарушенными распоряженіемъ администраціи, оно можетъ обращаться съ жалобой въ административный судъ, который рѣшаетъ дѣло по выслушаніи сторонъ. Въ спорахъ, возникающихъ изъ договоровъ, казна разсматривается, какъ частное лицо; интересы ея защищаетъ финансовая прокуратура (учр. въ 1851 г.) во всѣхъ случаяхъ, гдѣ фискъ не обращается къ адвокату. Имѣется отдѣльная прокуратура въ каждой изъ 14 провинцій австрійской половины имперіи, подчиненная мѣстному предсѣдателю ф—го управленія. Центральнаго учрежденія для прокуратуры здѣсь нѣтъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ф. прокуратуры, исполненіе ея обязанностей возлагается на одного изъ чиновъ того казеннаго управленія, до котораго дѣло касается. Лица, желающія поступить на службу по ф. прокуратурѣ, должны имѣть общее юридическое образованіе и выдержать спеціальное испытаніе по финансовому праву.

Дѣла свои прокуратура ведетъ совершенно самостоятельно и никакихъ процентовъ отъ дѣлъ, какъ въ Италіи, она не получаетъ. Главная задача ея—судебная защита имущества казны всѣхъ вѣдомствъ. Оканчивать дѣла примиреніемъ она можетъ только съ согласія подлежащаго вѣдомства. Въ нѣк. случаяхъ прокуратура участвуетъ и въ дѣлахъ о безспорномъ взысканіи податей и пр. сборовъ. По требованію казенныхъ учрежденій и тѣхъ, имущество которыхъ приравнено въ правахъ къ казенному, прокуратура даетъ свои заключенія и содѣйствуетъ при совершеніи сдѣлокъ объ этихъ имуществахъ. Для административно-суднаго разбирательства учреждены (зак. 21 дек. 1867 и 18 апр. 1868) два высшіе административные суда: имперскій (Reichsgericht) и собственно-административный (Verwaltungs-Gerichtshof). Первый разбираетъ пререканія и спорные вопросы въ области публичнаго права въ провинціяхъ, представленныхъ въ рейхсратѣ. Это какъ бы трибуналъ для разбора столкновеній между провинціями Цислейтаніи и между ними и центральнымъ управленіемъ имперіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ это высшій административный судъ, постановляющій и по жалобамъ частныхъ лицъ на распоряженія центральной власти и властей провинціальныхъ, въ т. ч. и на финансовую администрацію Если судъ этотъ признаетъ себя компетентнымъ въ рѣшеніи дѣла, то обращеніе къ др. судамъ не допускается.

Второй судъ—административный—тоже единственная юрисдикція для всей Цислейтаніи. Онъ разсматриваетъ (зак. 22 окт. 1875) жалобы всѣхъ лицъ, права коихъ нарушены рѣшеніемъ или незаконною мѣрою власти—централь-

ной, провинціальной или общинной. Не подлежатъ ему, сверхъ дѣлъ, принадлежащихъ имперскому трибуналу и дѣлъ, касающихся общихъ интересовъ Австріи и Венгріи, также дѣла, предоставленныя дискреціонной власти администраціи или спеціальнымъ административнымъ юрисдикціямъ, каковы, м. прочимъ, и коммиссіи по раскладкѣ налоговъ. Роль этого суда больше кассаціонная, чѣмъ рѣшающая; обращеніе къ нему допускается только послѣ разбирательства у высшихъ административныхъ властей. Судъ этотъ, кассируя рѣшеніе, отсылаетъ дѣло къ разсмотрѣнію административной власти для постановленія новаго рѣшенія согласно принципамъ, указаннымъ этимъ судомъ.

Компетенціи этихъ двухъ судовъ весьма близки между собою въ нѣк. случаяхъ. Поэтому учреждено еще соединенное ихъ присутствіе—изъ 4 членовъ отъ того и другаго, подъ предсѣдательствомъ президента верховнаго суда.

Для разбора споровъ и жалобъ по вѣдомству пошлинъ (Gefälle) и казенныхъ монополій существуютъ издавна особые суды (Gefällengerichte) трехъ инстанцій, состоящіе изъ чиновъ судебнаго и финансоваго вѣдомствъ.

Интересную особенность представляетъ въ Венгріи спеціальный административно-финансовый судъ, существующій тамъ съ 1883 г. (зак. 21 іюля). Онъ разсматриваетъ жалобы податныхъ лицъ и администраціи на распоряженія властей (т. е. лицъ и административныхъ коммиссій завѣдующихъ сборомъ налоговъ), рѣшающихъ въ первой инстанціи спорныя дѣла по налогамъ. Судъ этотъ инстанція апелляціонная и кассаціонная. Министръ финансовъ можетъ заявлять о своей компетенціи по дѣламъ, поступающимъ въ этотъ судъ, который и постановляетъ объ этомъ свое рѣшеніе. Въ случаѣ несогласія его съ мнѣніемъ министра вопросъ о компетенціи рѣшается въ совѣтѣ министровъ. Такимъ же путемъ податныя лица могутъ переносить въ этотъ финансовый судъ дѣла, неправильно представленныя агентами министерства на усмотрѣніе министра.

Этотъ венгерскій ф. судъ есть можетъ быть первый шагъ въ организаціи финансовой юрисдикціи во всей центральной Европѣ. Laferrière, Туръ, в. н. с.

Въ *Пруссіи* и другихъ нѣмецкихъ государствахъ тоже существуетъ раздѣленіе властей административной и судебной и имѣются особые административные суды.

Суды эти возникли въ Германіи послѣ событій 1871 г. Болѣе подробное развитіе правилъ этой юстиціи далъ законъ 1877 г. (27 янв.). Основа ея компетенціи зиждется на различеніи казны, какъ фиска и какъ публичной власти. Дѣйствія ея въ этой послѣдней области не подлежатъ юрисдикціи ни обыкновенныхъ судовъ, ни административныхъ, если обжалованіе имѣетъ цѣлью отмѣну или измѣненіе административнаго акта, изданнаго этою властью или полученіе вознагражденія за вредъ, причиненный такимъ актомъ. Сюда принадлежитъ и право наложенія гос. податей: жалобы на ихъ раскладку (разсматриваемыя, напр. во Франціи вообще административными и общими судами) разсматриваются въ Германіи высшими финансовыми начальствами. Есть впрочемъ исключенія: такъ въ Пруссіи возраженія по налогу съ наслѣдствъ и гербовому сбору могутъ быть предъявляемы и общимъ судамъ. Въ нѣсколькихъ государствахъ допущено это относительно таможенныхъ пошлинъ. Вообще же по прямымъ налогамъ общее судебное разбирательство допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда, не заявляя спора противъ самаго налога, требуютъ только освобожденія отъ уплаты, вслѣдствіе давности или сдѣланной уже уплаты. Право обращенія къ общимъ судамъ по вопросамъ финансово-административнымъ вовсе не существуетъ, по правилу, общему съ австрійскимъ, что въ вопросахъ о налогахъ процессъ не допускается.

Такимъ образомъ въ вопросахъ о законом'рности дѣйствій управленія судебныя учрежденія вовсе некомпетентны. Административные суды Пруссіи—суды публичнаго права: они судятъ только тѣ спорныя дѣла, въ которыхъ общій интересъ приходитъ въ столкновеніе съ частнымъ; но гражданскихъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами казны, они не судятъ. Въ финансовомъ отношеніи они разбираютъ собственно дѣла о налогахъ и по отбыванію натуральныхъ повинностей. Суды эти (сущ. теперь въ Пруссіи, Баваріи, Вюртембергѣ, Саксоніи, Баденѣ) имѣютъ по двѣ, а нѣкоторые по три инстанціи. Высшую инстанцію составляетъ одинъ высшій административный судъ. Однако пререканія, въ коихъ заинтересованы центральныя управленія, рѣдко предоставляются вѣдѣнію административныхъ судовъ: большею частью онѣ по прежнему разбираются министрами, а тѣ изъ нихъ, которыя изъяты изъ ихъ разсмотрѣнія, поступаютъ въ высшій трибуналъ, но никогда не предоставляются мѣстнымъ трибуналамъ. Эти послѣдніе разбираютъ собственно только споры провинціальныхъ и общинныхъ управленій, соединяя однако въ себѣ административный контроль и юрисдикцію въ спорныхъ дѣлахъ казны съ ч. лицами.

Въ Пруссіи организація административныхъ судовъ начата въ 1871 г., и затѣмъ съ 1872 по 84 г. неоднократно дополнялась и передѣлывалась. Между прочимъ, закономъ 1883 г. опредѣлено, что рѣшенія административныхъ судовъ имѣютъ исполнительную силу и не могутъ быть пересматриваемы въ общихъ судахъ. Тогда же уѣздные административные суды упразднены, и обязанности ихъ поручены уѣзднымъ и окружнымъ присутствіямъ (Bezirks-u. Kreisausschuss). Первыя составляютъ апелляціонную инстанцію для вторыхъ. Отдѣльную отъ администраціи юрисдикцію, общую для всего королевства, представляетъ высшій административный судъ въ Берлинѣ. Эти мѣстныя учрежденія разсматриваютъ спорныя дѣла или въ качествѣ административной инстанціи, по обжалованію (Beschwerde) заинтересованными лицами, или же въ качествѣ судебнаго мѣста по искамъ (Klage) этихъ лицъ противъ администраціи, неисключая и финансовой. Но власть этихъ судовъ простирается только на дѣла мѣстнаго управленія и вовсе не касается дѣлъ спорныхъ государственнаго характера.

Высшій административный судъ разсматриваетъ дѣла, какъ въ апелляціонномъ, такъ и въ ревизіонномъ порядкѣ, равно и въ качествѣ, какъ первой, такъ и окончательной инстанціи.

Вообще все это дѣло еще не окончательно установилось. Особенно желательно, по мнѣнію нѣкоторыхъ (напр. Штенгеля), расширеніе компетенціи адм. судовъ по вопросамъ финансовымъ и по апелляціи на рѣшенія министровъ, остающіяся доселѣ безапелляціонными. Stengel, Die Organisation der preuss. Verwaltung, 1884.—Löning, Lehrb. des d. Verwaltungsrechts, 1884.—Rönne, St. r. der pr. Monarchie, 1883, III. Lafferrière, в. н. с. Annuaire de législ. étrangère, 1883, 84.

Въ *Россіи* въ административно-юридической области проведено то общепризнанное начало, что въ договорныхъ отношеніяхъ государства (казны) съ частными лицами оно является простымъ юридическимъ лицомъ, для защиты интересовъ котораго, при старомъ судебномъ устройствѣ, существовали особые «казенныхъ дѣлъ стрянчіе». Теперь для этой цѣли имѣются отчасти собственные адвокаты казны—юрисконсульты управленій,—въ т. ч. и въ м-вѣ финансовъ;—также особые уполномоченные изъ должностныхъ лицъ тѣхъ вѣдомствъ, интересы которыхъ требуютъ защиты,—или же изъ лицъ, имѣю-

щихъ по закону право быть повѣренными (Уст. гр. суд. ст. 1285). Въ спорныхъ вопросахъ по податямъ наше законодательство стоитъ на общеевропейской точкѣ зрѣнія: тутъ нѣтъ иска, а только обжалованіе. Это дѣла, принадлежащія къ области т. н. дѣлъ безспорныхъ; законъ говоритъ о нихъ: «государственныя подати, пошлины и разнаго рода сборы взыскиваются не пріемля никакихъ на оные споровъ; жалобы же на притѣсненія и на незаконные поборы пріемлются и разбираются порядкомъ, въ Уставахъ Казеннаго Управленія опредѣленнымъ» (С. З. т. X, ч. 2. ст. 91). Рѣшеніе по этимъ дѣламъ постановляетъ М-во Финансовъ въ лицѣ Совѣта министра, а фактически—директоры департаментовъ. Нисшую инстанцію составляетъ Казенная Палата, высшую—М-ръ Финансовъ; а его распоряженія могутъ быть обжалываемы, по общему порядку, передъ первымъ департаментомъ Правительствующаго Сената.

Въ спорахъ въ области земскаго управленія существуетъ (по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ) право иска, въ формѣ обжалованія передъ общими судебными мѣстами дѣйствій земскаго управленія, со стороны частныхъ лицъ, обществъ и установленій.—По Уставу же гражданскаго судопроизводства правительственные чиновники, нарушившіе своими дѣйствіями права частныхъ лицъ или обществъ, несутъ гражданскую отвѣтственность. Иски къ нимъ за это предъявляются въ общіе суды, и вознагражденіе за вредъ и убытки отыскивается по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ нѣкоторыми изъятіями (У. гр. с., ст. 2, 1316—1330).

По нашему законодательству въ дѣлахъ гражданскихъ казна имѣетъ слѣдующія преимущества: 1) казенныя управленія вообще изъемлются отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, подчиняясь однако представленію судебныхъ сборовъ на общемъ основаніи (уст. гр. суд. ст. 879). Дѣла казенныхъ управленій производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, но съ изъятіями. Такъ между прочимъ они неподлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Рѣшенія суда по дѣламъ казеннаго управленія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора. Въ искахъ къ казеннымъ управленіямъ недопускается ни обезпеченіе исковъ, ни предварительное исполненіе рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности судъ, по просьбѣ истца, можетъ воспретить отчужденіе спорнаго имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи; но, сверхъ того, судъ посылаетъ копію рѣшенія въ мѣстное казенное управленіе (казенную палату, управленіе гос. имуществъ и пр.). Срокъ на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобы со стороны каз. управленія считается со дня полученія имъ этой копіи. По каждому дѣлу, сопряженному съ интересомъ казенныхъ управленій, прокуроръ имѣетъ право входить въ кассаціонные д-ты Сената, въ случаяхъ законами установленныхъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній. Это же право предоставлено министрамъ, главноуправляющимъ, оберъ-прокурору Св. Синода и предсѣдателю департамента удѣловъ. Для исполненія по рѣшенію, которымъ обвинено казенное управленіе, взыскатель представляетъ исполнительный листъ непосредственно въ то вѣдомство, которое должно исполнить рѣшеніе. Споры о казенномъ имуществѣ, возникающіе между министерствами

или гл. управленіями, разрѣшаются по взаимному соглашенію ихъ начальниковъ; а если соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе 1-го д-та Сената.—Дѣла между казенными управленіями и частными лицами, возникающія изъ договоровъ подряда, поставки и арендованія оброчныхъ статей, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія. Жалобы на распоряженія казенныхъ мѣстъ и лицъ, ихъ медленность или бездѣйствіе—во время исполненія подряда или поставки, приносятся по начальству,—а на главное начальство—1-му д. Сената. Жалобы на неправильности въ разсчетахъ и на всѣ дѣйствія казенныхъ мѣстъ и лицъ, какъ во время исполненія договора, такъ и по окончаніи онаго, контрагентъ можетъ приносить по начальству, или предъявить судебнымъ порядкомъ искъ къ казнѣ. Срокъ для предъявленія этого иска 6-мѣсячный со дня окончательнаго разсчета, или со дня послѣдняго платежа по сему разсчету, или со дня послѣдней просьбы о возвращеніи залоговъ, если искъ возбуждается задержаніемъ ихъ. Контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго разсчета, жалобу по начальству, теряетъ право искать судебнымъ порядкомъ. Предъявленіе иска не останавливаетъ распоряженій казеннаго управленія, доколѣ не послѣдуетъ судебнаго рѣшенія. Споры между казною и частными лицами по договорамъ объ арендованіи оброчныхъ статей разбираются или начальствомъ, или судомъ. (Уст. гр. суд. ст. 1282—1309).

По уголовнымъ дѣламъ, если правительственное мѣсто или лицо признаетъ принятое окружнымъ судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, то сообщаетъ о томъ суду чрезъ его прокурора, съ указаніемъ основаній. Въ такомъ случаѣ дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе судебной палаты (а производство въ судѣ останавливается до разрѣшенія пререканія) въ особомъ присутствіи, составленномъ, подъ предсѣдательствомъ ея старшаго предсѣдателя, изъ губернатора, двухъ членовъ палаты, предсѣдателя казенной палаты и управляющаго гос. имуществъ (или старшаго изъ двухъ послѣднихъ по службѣ) и мѣстнаго начальника того управленія, до коего пререканіе относится. Рѣшенія этого присутствія окончательныя; но если вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой судебной палатѣ, то дѣло можетъ быть перенесено въ Сенатъ, гдѣ оно рѣшается окончательно въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ. (Уст. уг. суд. ст. 239—245).

Существуетъ и особый порядокъ производства по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны. Нарушенія уставовъ казеннаго управленія (по акцизамъ, таможенному управленію, лѣсному, почтовому и по уставу о производствѣ торговли и промысловъ) предоставлены непосредственному разбирательству казенныхъ управленій, по правиламъ подлежащихъ уставовъ. Всѣ прочіе преступленія и проступки противъ уставовъ каз. управленія преслѣдуются по общимъ правиламъ угол. судопроизводства, но съ изъятіями (Уст. уг. суд. ст. 1124—1213).

Финансовыя учрежденія. Для завѣдыванія финансами, для содержанія ихъ въ надлежащей стройности, для производства различныхъ операцій съ ними, необходима цѣлая система учрежденій, вѣдающихъ различныя отрасли финансоваго дѣла, учрежденій болѣе или менѣе обширныхъ, см. по роду поручаемой имъ дѣятельности. Значительнѣйшая часть этой организаціи входитъ въ составъ м-ва финансовъ; но она имѣетъ свои развѣтвленія во многихъ отрасляхъ управленія, такъ какъ почти всѣ онѣ причастны собиранію нѣкоторыхъ гос. доходовъ. Далѣе—есть самостоятельные организмы, состоящіе въ

извѣстныхъ отношеніяхъ къ м-ву ф-въ, помогающіе ему въ раскладкѣ и сборѣ нѣкоторыхъ гос. доходовъ, не входя однако въ составъ этого м-ва, и состоя вообще въ особыхъ отношеніяхъ къ государственной администраціи: это—община (городская и сельская) и другія мѣстныя единенія людей, какъ провинція, земство. Помимо отношеній къ гос. ф-му управленію эти союзы самоуправленія, имѣя свое финансовое хозяйство, имѣютъ и свою собственную финансовую организацію. Главная роль однако во всемъ ф-вомъ дѣлѣ принадлежитъ м-ву финансовъ, какъ органу «государственнаго» ф. управленія. О немъ то мы теперь и поведемъ рѣчь.

Стройная ф-вая организація образовалась не раньше начала текущаго столѣтія, когда, съ развитіемъ системы министерскаго управленія, отдѣльныя отрасли управленія сосредоточились въ завѣдываніи соотвѣтствующихъ министерствъ. До этой эпохи въ гос. управленіи господствовала значительная разрозненность, и едва ли не больше всего именно въ финансовой области. Существовали отдѣльныя управленія, не приведенныя въ связь между собою, недостаточно объединенныя одною общею властью. Ни въ системѣ финансовъ, ни въ завѣдываніи ими не было единства. А если и было центральное учрежденіе, напр. въ старой Германіи (Camera Principis подъ вѣдѣніемъ Kämmerer'a), то назначеніемъ его было просто счетоводство. Въ франкской монархіи Меровинговъ былъ даже государственный казначей (thesaurarius); но сборомъ доходовъ завѣдывали чиновники общей администраціи; собственно же чиновники ф-го вѣдомства были только при таможенныхъ сборахъ *). Франція уже съ 14 ст. имѣла Surintendant des finances, а съ 17-го подобную же должность въ лицѣ Contrôleur général des finances.

Но вотъ государственная власть, окрѣпнувъ, выступаетъ въ качествѣ элемента объединяющаго, централизующаго. Идея почти личнаго королевскаго хозяйства (Dominium) уступаетъ мѣсто идеѣ обще-государственнаго хозяйства, особенно съ развитіемъ податей, какъ нормальнаго источника гос. доходовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ внѣдряется сознаніе тѣсной связи ихъ съ народнымъ благосостояніемъ, попеченіе о коемъ и сливается съ ф. управленіемъ**).

Съ развитіемъ сознанія значенія хорошей организаціи ф. управленія вырабатываются для него и теоретическія основанія, во Франціи уже въ 16 ст. въ книгѣ Фруманто, а въ Германіи въ 17 ст. въ трудахъ Секендорфа и Шрёдера.

Финансовая организація въ эпоху абсолютизма образовалась частію историческимъ путемъ, частію подъ вліяніемъ случайныхъ обстоятельствъ, въ каждомъ государствѣ на свой образецъ, но служа одной общей идеѣ—внесенія порядка въ ф-вое дѣло.

Въ Англіи это образованіе б. или м. стройной ф-вой организаціи совершилось раньше, чѣмъ на континентѣ, уже со времени второй революціи (1688); въ другихъ государствахъ З. Европы столѣтіемъ позже, съ эпохи

*) Ср. очерки средневѣковой ф. администраціи у Waitz'a, Deutsche Verfassungsgeschichte; Inama-Sternegg, Deutsche Wirthschaftsgeschichte.

**) Характеристическимъ образцомъ такого направленія дѣла можетъ служить Кольберъ. Онъ сдѣлалъ ф. управленіе органическою частью государственнаго управленія и придалъ ему характеръ коммерческаго организма.

французской революціи. Въ Германіи гораздо раньше, чѣмъ въ гос. управленіи, возникло правильное устройство ф. управленія въ городахъ и вѣроятно послужило государству образцомъ. Но только съ 19 ст. финансовое управленіе окончательно дѣлается органическою частью государственнаго управленія и м-во финансовъ—исполнительная власть для финансоваго законодательства,—получаетъ стройную форму и права, обусловленныя единствомъ управленія и отвѣтственностью передъ основными законами государства. Отдѣльныя ф. управленія соединяются подъ однимъ общимъ руководствомъ м-ра финансовъ; доходы отъ различныхъ источниковъ собираются въ одну массу. А наряду съ государственной финансовой организаціей остается и развивается самостоятельный ф-вый строй союзовъ самоуправленія.

По различію политическаго строя государствъ и хода развитія ихъ управленія и финансовая организація не вездѣ одна и та же. Однако общностью и сходствомъ цѣлей порождены нѣкоторыя общія начала, примѣнимыя ко всякому цивилизованному государству. Такъ вездѣ есть м-во финансовъ; но составъ его не вездѣ тотъ же самый во всѣхъ подробностяхъ; не во всякомъ государствѣ ему подвѣдомо все то, что въ другомъ и т. д.

Въ ф. управленіи больше, чѣмъ въ какой либо другой отрасли управленія и затѣмъ для всего государственнаго управленія имѣетъ значенія личность министра. М-ръ финансовъ, во всякомъ случаѣ, есть лицо, о которомъ больше и чаще говорятъ, чѣмъ о другихъ министрахъ, котораго рѣдко кто не знаетъ по имени. И значеніе это вполнѣ понятно: м-ръ финансовъ есть органъ, связующій ф. управленіе съ государственной жизнью, посредникъ между нею и средствами къ ея продолженію. Оттого то при выборѣ м-ра ф-въ обыкновенно обращается особенное вниманіе на индивидуальность избираемаго лица. Успѣшность ф-выхъ мѣръ много зависитъ отъ того понятія, какое общество и иностранныя государства имѣютъ о личности даннаго м-ра ф-въ, о его талантливости, знаніи и пониманіи дѣла. А знать и понимать онъ долженъ не только свое ф-вое дѣло: голосъ его нуженъ при всякой гос. мѣрѣ, требующей матеріальныхъ средствъ, или могущей имѣть вліяніе на финансы. Правда, его согласіе на какую либо мѣру не есть собственно одобреніе ея въ принципѣ; это—лишь заявленіе о томъ, что мѣра не противорѣчитъ гармоніи ф-го хозяйства, ни финансовымъ законамъ. Но согласіемъ этимъ обусловливается возможность исполненія предположеннаго! Безъ средствъ и съ плохими средствами трудно выполнять государственныя задачи, трудно вести желаемую политику. Потому то состояніе ф-го управленія и есть могущественный факторъ политики.

М-ръ финансовъ, будучи оберегателемъ разумныхъ и опытомъ указываемыхъ границъ ф. хозяйства, обязанъ наблюдать за ненарушимостью финансовыхъ законовъ и за цѣлостью экономическихъ силъ народа. Одна изъ главныхъ его обязанностей, на хорошемъ исполненіи которой зиждется все ф. хозяйство, это—составленіе и исполненіе государственной росписи, какъ фактической нормы это хозяйства.

М-во финансовъ—исполнительный органъ ф-вой власти. Въ него стекаются доходы и чрезъ него идутъ на потребности управленія. Все управленіе финансовымъ дѣломъ распадается на два обширные отдѣла:—хозяйственный

отдѣлъ, обнимающій собою счетное и кассовое дѣло, и отдѣлъ, завѣдывающій самыми статьями доходовъ, съ подраздѣленіями по ихъ спеціальности. Нормальное дѣленіе м-ва финансовъ было бы, напримѣръ, на слѣдующіе департаменты или управленія: 1) дѣлъ общихъ; 2) гос. имуществъ и казенныхъ промышленныхъ предпріятій, съ подраздѣленіями, см. по обширности предметовъ; 3) прямыхъ налоговъ; 4) косвенныхъ н.; 5) гос. кредита. На дѣлѣ встрѣчаются, разумѣется, довольно значительныя отступленія отъ этой схемы. Такъ завѣдываніе государственными имуществами поручается, напр., м-ву земледѣлія, гдѣ оно есть; а у насъ для этого существуетъ особое министерство государственныхъ имуществъ. Завѣдываніе казенными предпріятіями промышленнаго характера поручается то м-ву финансовъ, то м-ву внутреннихъ дѣлъ, то м-ву торговли и пр. Но понятно, что всѣ эти управленія, хотя и не подчинены м-ву ф-въ въ административномъ порядкѣ, должны состоять къ нему въ извѣстныхъ отношеніяхъ, какъ собиратели различныхъ статей гос. дохода.

Далѣе м-ву ф-въ необходимы, какъ и всякому другому организму управленія, мѣстные или спеціально-предметные органы. Въ настоящее время они не представляютъ очень большой разницы по государствамъ, такъ какъ системы доходовъ въ существѣ сходны между собою. Дробясь по мѣстностямъ и предметамъ вѣдѣнія, органы эти обыкновенно примыкаютъ къ административному дѣленію государства, причемъ органъ высшій въ этомъ порядкѣ составляетъ обыкновенно и высшую инстанцію въ разбирательствѣ дѣйствій нисшихъ учрежденій. Эти нисшія учрежденія стоятъ иногда весьма близко къ общимъ административнымъ учрежденіямъ, изъ которыхъ нѣкоторыя и сами имѣютъ отчасти фискальныя обязанности.

Въ *Англіи* устройство ф-го управленія (Treasury) развилось въ зависимости отъ организаціи кабинета и его отношеній къ королю и парламенту. Сознаніе того важнаго значенія, которое принадлежитъ м-ру финансовъ, выразилось здѣсь оригинальнымъ образомъ въ томъ, что м-ръ финансовъ (первый лордъ казначейства) есть вмѣстѣ и первый министръ, т. е. глава кабинета. Причемъ, если первый м-ръ членъ верхней палаты (какъ это и бываетъ большею частью), то передаетъ свои финансовыя обязанности канцлеру казначейства (Chancellor of the exchequer), который назначается обыкновенно изъ числа членовъ нижней палаты. Но иногда обѣ эти должности сливаются въ одномъ лицѣ, какъ было напр. въ министерство Гладстона. Послѣ министра высшій ф-вый органъ коллегіальное учрежденіе (Lords commissioners of the treasury), состоящее изъ перваго м-ра (номинально), изъ канцлера казначейства и еще трехъ членовъ (junior lords) постоянныхъ и (съ недавняго времени) одного члена чрезвычайнаго. Все ф. управленіе раздѣлено на три департамента, каждый подъ управленіемъ помощника статсъ-секретаря. Эти-то лица собственно и руководятъ всѣмъ дѣломъ. Два изъ нихъ смѣняются при перемѣнѣ кабинета, а третій несмѣняемъ. Департаменты эти суть: 1) Департаментъ гос. доходовъ—имѣетъ высшій надзоръ надъ отдѣльными управленіями: таможеннымъ, т. н. внутреннихъ доходовъ, почтовымъ, телеграфнымъ, гос. имуществъ и пр., главнымъ контролемъ (Comptroller general), главной регистратурой; 2) Департаментъ расходовъ, съ обширнымъ правомъ контроля; онъ-то и подчиненъ несмѣняемому секретарю; 3) Департаментъ личнаго состава—

по замѣщенію должностей. Прямо отъ себя онъ опредѣляетъ только на высшія должности; на прочія опредѣляютъ сами нисшія управленія. При м-вѣ ф-въ состоитъ еще бюро финансовой прокуратуры (Solicitor) и канцелярская часть. Собственно казначейское дѣло поручено Англійскому банку; а для нѣкоторыхъ расходовъ существуетъ главное казначейство (Paymaster general). Мѣстные ф-вые органы суть развѣтвленія главныхъ управленій. Государственными долгами завѣдуетъ особая коммиссія, состоящая изъ канцлера казначейства, президента нижней палаты, директоровъ банка и нѣк. др. лицъ. Gneist, Engl. Verwalt. recht.

Наиболѣе централизовано ф. управленіе во *Франціи*. Ему подчинены почти всѣ статьи доходовъ, кромѣ пороховой монополіи, которая состоитъ въ завѣдываніи военнаго м-ва,—лѣсовъ, съ недавняго времени переданныхъ въ управленіе м-ва сельскаго хозяйства (но какъ здѣсь, такъ и въ др. подобныхъ случаяхъ сборомъ доходовъ завѣдуютъ чиновники отъ м-ва ф-въ), и почтово-телеграфнаго управленія, для котораго съ 1879 г. учреждено особое м-во. Министръ ф-въ, какъ и другіе м-ры, имѣетъ товарища въ лицѣ статсъ-секретаря министерства *). Этому лицу принадлежитъ преобладающее вліяніе при опредѣленіи къ должностямъ. М-во имѣетъ въ составѣ своемъ двѣ совершенно обособленныя части: центральное управленіе и главныя управленія доходовъ (Régies или Directions générales). Къ центральному управленію принадлежатъ: 1) управленіе отчетности; 2) гос. долговъ; 3) движенія суммъ; 4) спорныхъ дѣлъ, статистики и общей инспекціи; 5) центральная касса; 6) касса платежей по гос. долгамъ; 7) центральный контроль; 8) управленіе кабинета министра, личнаго состава и матеріальной части; 9) управленіе товарища м-ра (le Sous-Secrétariat d'Etat). Главныя управленія доходовъ, числомъ 6, суть управленія: прямыхъ налоговъ; государственныхъ имуществъ, штемпельныхъ и актовыхъ сборовъ; косвенныхъ налоговъ; таможенныхъ сборовъ; табачной монополіи (подъ именемъ Manufactures de l'Etat, хотя другія manufactures—какъ Севрская фарфоровая, гобеленовъ и пр. не завѣдуются этимъ отдѣленіемъ); монетнаго дѣла. Всѣ эти 6 directions générales считаются какъ бы самостоятельными органами управленія. Собственно же органъ м-ва составляетъ контрольное отдѣленіе, черезъ которое проходятъ всѣ представленія директоровъ особыхъ управленій.

Очень важную роль играетъ финансовая инспекція (inspection générale). Это общій наблюдательный органъ, помимо инспекцій, существующихъ при отдѣльныхъ отрасляхъ ф. управленія. Чиновники ея, командируемые для инспектированія, повѣрки кассъ и пр. дѣйствуютъ въ качествѣ непосредственныхъ делегатовъ министра. Инспекція эта состоитъ изъ 81 члена трехъ ранговъ (съ жалованьемъ отъ 1500 до 15000 фр.). Принимаются здѣсь въ кандидаты только лица, по окончаніи ученія работавшія нѣкоторое время въ министерствѣ и выдержавшія потомъ довольно трудный экзаменъ.

Далѣе одно изъ важнѣйшихъ отдѣленій м-ва—Direction du mouvement général des fonds (учр. въ 1814 г. по мысли маркиза д'Одиффре). Назначеніе его—регулировать движеніе суммъ въ государствѣ. Получая ежедневно свѣдѣнія о состояніи всѣхъ казначействъ министръ, при помощи этого отдѣленія, направляетъ деньги туда, гдѣ онѣ нужны. Въ сущности эта операція переводовъ (virements) очень проста: въ главномъ городѣ каждаго департамента

*) Должность этихъ статсъ-секретарей собственно лишняя: она учреждена съ цѣлью дать хорошія мѣста преданнымъ правительству депутатамъ.

существуетъ банковое отдѣленіе, въ которомъ казна имѣетъ текущій счетъ; приказами на эти отдѣленія и дѣлаются переводы.

Ассигнованіе суммъ министерствамъ проходитъ также черезъ это отдѣленіе. Вообще же въ немъ централизуются всѣ ф-выя и кредитныя операціи правительства. Не менѣе важно значеніе Direction générale de la Comptabilité publique. Назначеніе этого управленія—производство постояннаго и обширнаго контроля. Тутъ ведется подробнѣйшая государственная бухгалтерія (les écritures). Получая непрерывно вѣдомости изъ книгъ всѣхъ финансовыхъ чиновниковъ, отдѣленіе это сводитъ мѣсячные итоги и составляетъ общій государственный отчетъ, по правиламъ двойной бухгалтеріи. Контролируя счетоводство всѣхъ министерствъ, отдѣленіе это производитъ и всю работу по составленію бюджета. Далѣе слѣдуютъ: Главное казначейство (Directeur comptable des caisses centrales du Trésor или какъ обыкновенно его называютъ — Caissier-payeur Central du Trésor public—центральная касса, въ которую поступаютъ остаточныя суммы изъ мѣстныхъ кассъ и др. Касса депозитовъ (Caisse des dépôts et consignations). Управленіе гос. долговъ (Direction de la dette inscrite); въ вѣдѣніи его состоятъ, сверхъ завѣдыванія гос. долгами и ихъ погашеніемъ, залоги финансовыхъ чиновниковъ и пен. сіонная часть.

Въ непосредственной зависимости отъ м-ва ф-въ состоятъ главные сборщики и казначеи (trésoriers-payeurs généraux), по одному на департаментъ, и окружные сборщики (receveurs particuliers des finances), по одному на округъ, кромѣ главнаго города округа, гдѣ обязанности ихъ исполняетъ главный сборщикъ. Засимъ слѣдуютъ мѣстные сборщики (percepteurs), они собираютъ прямые налоги и штрафы. Для косвенныхъ налоговъ существуютъ особыя управленія. Всѣхъ мѣстныхъ сборщиковъ 5265; содержанія они не получаютъ, а имѣютъ % со сбора, что даетъ имъ отъ 2 до 8 т. фр. въ годъ. Въ обезпеченіе они вносятъ залоги. Тоже и окружные сборщики; но они сверхъ % со сбора имѣютъ и штатное жалованье. Ихъ 273. Въ зависимости отъ главныхъ управленій находятся соотвѣтствующія мѣстныя по каждой отрасли, съ своими сборщиками и пр. Josát, Ministère des finances... 2 ed. 1883. Block, Dictionnaire de l'administration. Kaufmann.

Во многомъ сходно съ французскимъ ф-вое управленіе въ Италіи. Почта, телеграфъ, ж. дороги—подчинены здѣсь м-ву публичныхъ работъ.

Въ *Пруссіи* правильная организація ф. управленія явилась въ эпоху реформъ, предпринятыхъ послѣ Тильзитскаго мира. М-во ф-въ учреждено въ 1808 г.—для завѣдыванія всѣми доходами; расходы же оно должно было вѣдать лишь свои собственные, а не другихъ вѣдомствъ, которыя оно обязано было только снабжать средствами. Въ 1810 г. оно, вмѣстѣ съ м-вомъ вн. дѣлъ подчинено государственному канцлеру и раздѣлено на два отдѣленія: доходовъ и кассъ. Въ 1812 г. оно раздѣлено на три департамента: д-тъ доходовъ, д-тъ кассъ и финансовую коллегію для завѣдыванія гос. денежными учрежденіями (банкъ и общество морской торговли), монетою, солью и денежными учрежденіями провинцій, корпорацій, общинъ и т. д. Съ 1813 г. министерство поручено особому министру и вновь преобразовано. Въ 1817 г. отдѣлено отъ него завѣдываніе чрезвычайными доходами и расходами, запасной казною, гос. долгами, обществомъ морской торговли, солью, лотереею и монетнымъ дѣломъ—и все это поручено учрежденному тогда же м-ву казначейства (Schatzministerium). Горное дѣло передано м-ву вн. дѣлъ; гос. банкъ порученъ особому начальнику. Торговля и промышленность, строеніе путей сообщенія, га-

вани и каналы поручены новому м-ву: торговли и промышленности. Въ 1823 г. м-во казначейства упразднено и бо́льшая часть его дѣлъ возвращена въ м-во ф-въ. Упразднено и м-во торговли, которое возстановлено потомъ въ 1848 г. подъ именемъ м-ва торговли, промышленности и публичныхъ работъ. Наконецъ въ 1878 г. завѣдываніе доменами и лѣсами передано м-ву сельскаго хозяйства, доменъ и лѣсовъ. Т. о. теперь м-во финансовъ завѣдуетъ финансами, составленіемъ гос. росписи, ведетъ счетоводство по ея исполненію и текущій контроль доходовъ и расходовъ. Ему подвѣдомы всѣ тѣ доходы, которые не поручены другимъ м-вамъ: торговли и промышленности, публичныхъ работъ, сельскаго хозяйства и канцлеру. М-во имѣетъ три департамента: смѣтъ и кассъ, прямыхъ налоговъ и косвенныхъ. Ему подчинены еще слѣдующія учрежденія: по д-ту кассъ и смѣтъ: главное управленіе гос. лотереи, монетное управленіе, гл. управленіе призрѣнія вдовъ; по д-ту прямыхъ налоговъ: а) провинціальное податное управленіе (Provinzialsteuerdirection) въ Берлинѣ (которому подвѣдомы: учрежденія для сбора налога съ наслѣдствъ и по гербовому сбору—Stempelfiskalate въ Берлинѣ, и главныя податныя управленія въ Берлинѣ и уѣздахъ Потсдамскомъ и Франкфурта на Одерѣ); b) главный магазинъ гербовой бумаги и марокъ въ Берлинѣ; c) прусскіе чиновники контроля имперскихъ таможенныхъ пошлинъ и нѣк. др. Непосредственно подчинено м-ву ф-въ общество морской торговли *). М-ру финансовъ подчинено также главное управленіе гос. долговъ (учр. 1820 г.), учрежденіе самостоятельное и въ извѣстныхъ случаяхъ безусловно отвѣтственное. Оно подчиняется м-ру ф-въ настолько, насколько этимъ не нарушается его независимость. Постоянный же надзоръ надъ нимъ порученъ особой коммиссіи—(Staatsschuldenkommission). Управленію гос. долговъ подвѣдомы—касса погашенія и контроль гос. бумагъ.

Наконецъ м-во же финансовъ завѣдуетъ, совмѣстно съ м-вомъ сельскаго хозяйства, доменъ и лѣсовъ дѣлами провинціальныхъ банковъ, учрежденныхъ для выкупа реальныхъ повинностей (Ablösung der Reallasten).

Изъ предметовъ, соприкасающихся съ финансами, подвѣдомы: 1) м-ву торговли и промышленности: техническая депутація ремеслъ; школа мореплаванія; мѣры и вѣсы (Eichungsbehörden); совѣтъ народнаго хозяйства (Volkswirthschaftsrath); 2) м-ву публичныхъ работъ: горное и соляное дѣло и горныя подати, казенныя и частныя ж. дороги, строительная часть; 3) м-ву с. хоз-ва, доменъ и лѣсовъ: гос. земли и лѣса.

Для ф-го управленія въ провинціяхъ существуютъ при окружныхъ административныхъ управленіяхъ (Bezirksregierungen) отдѣленія для завѣдыванія прямыми налогами, доменами и лѣсами; а для косвенныхъ налоговъ—самостоятельныя провинціальныя управленія (Provincial-Steuer-Directionen), на равныхъ правахъ съ губернскими правленіями, подъ высшимъ надзоромъ оберъ-президента провинціи. Особая дирекція для прямыхъ налоговъ существуетъ въ Берлинѣ (съ 1880 г.) и временно въ Ганноверѣ. Нижнія ф-выя управленія существуютъ въ видѣ исключенія, такъ какъ во многихъ провинціяхъ прямые налоги собираютъ сами общины; но есть и казенные сборщики. Въ уѣздахъ есть уѣздные сборщики и уѣздныя кассы, куда и поступаютъ подати отъ общинъ и сборщиковъ. Для косвенныхъ налоговъ существуетъ особая система

*) Seehandlung—учрежденіе, возникшее по желанію Фридриха В. въ 1772 г., для оживленія внѣшней торговли; теперь оно дѣйствуетъ преимущественно какъ торговое и банковое учрежденіе и оказываетъ пособія торговлѣ и фабричному производству. Съ 1834 г. оно же завѣдуетъ берлинской ссудной кассой (das königliche Leihamt).

нисшихъ финансовыхъ управленій и чиновниковъ, въ завѣдываніи провинціальныхъ податныхъ дирекцій.

Высшее ф-вое управленіе *Германской Имперіи* составляетъ имперское казначейство (Reichsschatzamt). Таможенныя пошлины союза и налоги съ потребленія принадлежатъ имперіи, но собираютъ ихъ сами государства Союза; а имперская власть имѣетъ комиссаровъ (Commissariate) для контроля, которые по очереди командируются отъ однихъ государствъ въ другія. Главною имперскою кассой завѣдуетъ имперскій банкъ. Далѣе имѣются: управленіе имперскихъ долговъ, имперской военной казны и инвалиднаго фонда. Rönne, St.-recht der preuss. Monarchie. 1883. 4-е изд. (въ т. 4 и лит-ра о ф. управленіи Пруссіи). Schulze, Lehrb. des deutschen St.-r. 1886.—Parey. Handb. des pr. Verwaltungsr. 1887. Hue de Grais, Hdb. Verf. u. Verw. 1888.

Въ *Австріи*, до переворота, вызваннаго событіями 1848 г., главная часть управленія финансами принадлежала Hofkammer'ѣ, вѣдавшей также и дѣла народнаго хозяйства. Контрольное дѣло сосредоточено было въ особой дирекціи (Generalrechnungsdirectorium). Съ 1848 г. является кабинетъ министровъ съ отвѣтственными министрами. Съ 1867 г., съ раздѣленіемъ имперіи на двѣ половины, существуютъ три министерства финансовъ: имперское, австрійской половины и венгерской. Первое завѣдуетъ только формальною частью ф. хозяйства, —составленіемъ общаго бюджета, кассовымъ дѣломъ и счетоводствомъ. Средства свои, почти всѣ, оно получаетъ изъ взносовъ отъ обѣихъ половинъ имперіи. А министерства финансовъ этихъ послѣднихъ завѣдуютъ доходами, хотя и не всѣми: такъ домены, лѣса и горные промыслы (кромѣ соляныхъ) находятся въ вѣдѣніи м-ва земледѣлія; почта, телеграфы, казенныя ж. дороги, гавани—въ м-вѣ торговли. М-во австрійской половины имѣетъ три департамента: 1) бюджета и кредитныхъ дѣлъ; 2) косвенныхъ налоговъ и недвижимой гос. собственности; 3) пенсій, прямыхъ налоговъ и высшаго надзора (leitende Finanzbehörden). Далѣе есть отдѣльныя управленія: гос. долговъ, гос. лотереи, табачной монополіи, центральная коммиссія регулированія поземельнаго налога, гос. типографія, монетное и пробирное управленіе. Соляное управленіе въ Области соляныхъ промысловъ (Salzkammergut) подчинено прямо м-ву ф-въ, а въ Галиціи мѣстнымъ ф-вымъ дирекціямъ.

Среднюю и нижнюю инстанціи ф. управленія составляютъ особыя ф. управленія, частію примыкающія къ общей мѣстной администраціи. Высшія среднія провинціальныя управленія, по одному на провинцію, (Finanzlandesdirectionen въ большихъ провинціяхъ и Finanzdirectionen въ малыхъ) подчинены прямо министерству. Предсѣдателями ихъ состоятъ президенты провинцій. Въ главныхъ городахъ провинцій существуютъ податныя управленія, въ малыхъ — мѣстныя податныя коммиссіи, а внѣ городовъ окружныя управленія (Bezirkshauptmannschaften). Кромѣ того при органахъ общаго внутренняго управленія состоятъ ф-вые чиновники. Для прочихъ отраслей ф. службы имѣются окружныя управленія (Finanzbezirksdirectionen), а въ малыхъ провинціяхъ, вмѣсто нихъ, ф-вые инспекторы и оберъ-инспекторы. Нисшіе исполнительные органы—податныя управы (Steuerämter) для разныхъ сборовъ и доходовъ. По взиманію прямыхъ налоговъ имъ помогаютъ общины. Затѣмъ слѣдуютъ: таможенныя учрежденія, контора сбора налоговъ съ потребленія въ Вѣнѣ, учрежденія для продажи соли, табаку, гербовыхъ марокъ. Для разнаго рода пошлинъ существуютъ въ Вѣнѣ Centraltax- u. Gebührenbemessungsamt и подобные же въ провинціяхъ. Наконецъ имѣется ф-вая стража не только въ таможенномъ вѣдомствѣ, но и внутри государства, для наблюденія за косвен-

ными налогами и монополіями. Самостоятельная кассовая организація. Подобнымъ же образомъ устроено ф. управленіе въ венгерской половинѣ. Blonski, Finanzgesetzkunde.—Ulbrich, Lehrbuch des öst. St. rechts. 1883.

Въ *С. А. Штатахъ* «секретарь казначейства», т. е. м-ръ финансовъ, есть вмѣстѣ и м-ръ торговли и морской; онъ же и высшій начальникъ контроля. Финансы ему подвѣдомы во всемъ своемъ объемѣ; только гос. землями завѣдуетъ не онъ, а м-ръ внутреннихъ дѣлъ; такъ какъ назначеніе ихъ не извлеченіе доходовъ, а поощреніе заселенія страны. По подобной же причинѣ—общеполезности назначенія, а не извлеченія доходовъ, почтовое управленіе состоитъ подъ вѣдѣніемъ особаго самостоятельнаго начальника. Телеграфное дѣло однако подчинено м-ру финансовъ. При министрѣ состоятъ: два товарища (Assistants), главный ф-вый прокуроръ съ подвѣдомыми ему органами и административный судъ (Court of claims)—для разбирательства предъявляемыхъ къ государству исковъ, основанныхъ на законахъ, распоряженіяхъ или договорахъ и подобныхъ же исковъ, предъявляемыхъ отъ имени Союза. Управленіе доходовъ имѣетъ двѣ части: таможенное вѣдомство, съ его учрежденіями и персоналомъ, и вѣдомства прочихъ (т. н. внутреннихъ) доходовъ. Для сбора этихъ доходовъ вся территорія Союза раздѣлена на податные округи. Главные чиновники въ округѣ окладчикъ (Assessor) и сборщикъ. Округи, по мѣрѣ надобности, дѣлятся на болѣе мелкія единицы, подъ управленіемъ помощниковъ окладчика и сборщика. Окладчиковъ и сборщиковъ опредѣляетъ не самъ м-ръ ф-въ, а президентъ по его представленію. Служебная честность не особенно развита въ Америкѣ; поэтому нарушенія служебныхъ обязанностей, лихоимство и пр. наказываются очень крупными штрафами. Кромѣ того отъ большинства ф-хъ чиновниковъ требуются крупные залоги или поручительства на соотвѣтствующія суммы. Напр. управляющій Ньюйоркской таможней вноситъ 200 т. долларовъ, филадельфійскій—60 т.; главноуправляющій внутреннихъ доходовъ—100 т. долл., казначей въ Вашингтонѣ 150 т., таможенные надзиратели по 1000—5000 д. Съ 1860-хъ гг. на ф-вую службу допущены женщины. Сдѣлано это вслѣдствіе трудности, при дороговизнѣ содержанія, найти годный мужской персоналъ за казенное жалованье. Женщины же имъ довольствуются и служатъ, какъ показалъ опытъ, очень исправно.—

Весьма важно въ ф-вой администраціи имѣть хорошій подборъ служащихъ лицъ, обладающихъ нужными свѣдѣніями. Финансовая служба не просто канцелярская; помимо общаго юридическаго и экономическаго образованія въ ней нужны въ значительной степени техническія свѣдѣнія: почти каждая статья доходовъ требуетъ соотвѣтственныхъ спеціальныхъ познаній.

Весьма серьезно смотрятъ на это законодательства государствъ Германіи *). Напримѣръ, въ Пруссіи для низшей ф-вой службы существуетъ институтъ сверхштатныхъ финансовыхъ чиновниковъ (Steuersupernumerare). Отъ нихъ требуется, сверхъ свидѣтельства объ окончаніи среднеучебнаго курса, удостовѣреніе, что они имѣютъ средства для прожитія безъ пособія отъ казны не менѣе трехъ лѣтъ, а по востребованію и долѣе. Сверхъ того они подвергаются чрезъ оберъ-инспектора устному и письменному испытанію въ четкости письма и въ знаніи нѣмецкаго языка, исторіи, географіи, математики и ариѳметики и въ способности ясно излагать свои мысли на заданную тему. Въ продолженіи ихъ трехлѣтняго искуса имъ даются случаи изучить всѣ отрасли податной и таможенной службы,

*) Ср. Gedanken über die wissenschaftl. Vorbereitung zum Administrativfache—въ Rau, Archiv. d. P. Oek., Bd. II, Heft 1.—Kirsch, Das kameralistische Studium im Grossherzogtum Baden etc... въ Finanz-Archiv, 1887, I.

причемъ вознагражденіе они получаютъ только въ видѣ исключенія. Послѣ 2 лѣтъ искуса производится имъ испытаніе въ знаніи службы для должности ассистента податнаго управленія (Hauptamt) и для повышенія въ званіе оберконтролера. Если испытаніе окажется неудовлетворительнымъ, то испытуемый увольняется. Выдержавшіе испытаніе назначаются на годъ въ службу по пограничной стражѣ (Grenzaufsichtsdienst) и уже послѣ этого окончательно опредѣляются въ податные надзиратели (Steueraufseher) или въ канцеляріи провинціальныхъ ф-выхъ управленій (Provinzialsteuerdirektionen). Затѣмъ уже идетъ дальнѣйшее повышеніе, какъ по центральному управленію м-ва ф-въ, такъ и по провинціальнымъ податнымъ управленіямъ и по мѣстнымъ ф-вымъ учрежденіямъ.

Для высшей ф-вой службы требуется (зак. 1879 г.): не менѣе 3 л. изученія юридическихъ и государственныхъ наукъ въ университетѣ и два экзамена: первый «юридическій» экзаменъ, сдаваемый при апелляціонномъ судѣ и состоящій изъ письменнаго и устнаго испытанія въ знаніи юридическихъ и гос. наукъ и исторіи права. Выдержавшіе этотъ экзаменъ получаютъ званіе референдаріевъ и приводятся къ присягѣ. Второй экзаменъ «большой государственный» производится въ особой испытательной коммиссіи (Prüfungskommission für höhere Verwaltungsbeamte). Чтобы приступить къ нему надо выдержать подготовительный искусъ въ теченіи не менѣе 2 лѣтъ при судебныхъ мѣстахъ и таковой же при мѣстахъ административныхъ. Кто доставитъ удостовѣреніе въ отбытіи этого искуса, тотъ получаетъ званіе губернскаго референдарія (Regierungsreferendarius) и можетъ быть допущенъ къ второму экзамену — производимому тоже устно и письменно. Тутъ требуется знаніе прусскаго государственнаго и гражданскаго права, политики народнаго хозяйства и финансовой науки. Съ устнымъ испытаніемъ соединяется произнесеніе доклада, составленнаго по актамъ, даннымъ за три дня до срока. А для письменнаго испытанія надо сдѣлать двѣ работы на темы изъ государственнаго и административнаго права; на каждую изъ нихъ дается 6-недѣльный срокъ. При неудачѣ—этотъ «большой экзаменъ» можетъ быть повторенъ, но только одинъ разъ. Кандидатъ, его выдержавшій, называется губернскимъ ассессоромъ (Regierungsassessor) и получаетъ право на занятіе должности въ средне-административной службѣ. Для полученія званія члена провинціальнаго ф-го управленія (Provinzialsteuerdirektion) надо имѣть права на среднія административныя или судебныя должности и практическую подготовку къ службѣ по податному управленію, на основаніи особой инструкціи м-ра ф-въ.

Подобныя же требованія существуютъ и въ другихъ государствахъ Германіи: въ Баденѣ, Вюртембергѣ, Баваріи, Саксоніи, Гессенѣ, Эльзасъ-Лотарингіи.

Эти требованія въ извѣстной мѣрѣ выполняютъ мысль Р. Моля, что «совсѣмъ безсмысленно было бы требовать отъ ф-го чиновника знанія однихъ юридическихъ наукъ». Ему нужно знать больше и, въ особенности, по политической экономіи. Поэтому-то и ратуютъ въ Германіи нѣкоторые за учрежденіе особыхъ факультетовъ государственныхъ наукъ, такъ какъ въ современномъ юридическомъ образованіи эти науки совершенно заслонены науками чисто юридическими. Факультетъ гос. наукъ существуетъ, кажется, только въ Тюбингенѣ. Существовавшія въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ университетовъ камеральныя или административныя отдѣленія упразднены, между прочимъ, по малому числу слушателей. Но эта ограниченность ихъ числа обусловливалась конечно тѣмъ, что ихъ спеціальность не давала никакихъ предпочтительныхъ правъ на службу по ф-му вѣдомству. Существуй этотъ стимулъ, и число изу-

чающихъ гос. науки было бы больше, и ф-вое вѣдомство имѣло бы больше чиновниковъ, научно-подготовленныхъ для его службы.

Во *Франціи* для финансовой службы требуются спеціальныя познанія, см. по роду дѣла, за исключеніемъ министра и начальника его кабинета всѣ должности замѣщаются лицами, начавшими свою службу въ самомъ м-вѣ,—съ самой низшей должности сверхштатныхъ служителей (surnumeraires) или старшихъ (préposés) по таможенной стражѣ. Отъ этого искуса освобождаются только: 1) ученики политехническаго училища и Сен-Сирской военной школы: они могутъ поступать прямо на должности канцелярскихъ служителей (commis) низшаго разряда; 2) лица, съ успѣхомъ состоявшія 10 л. на казенной службѣ; 3) адвокаты, имѣющіе 10 л. непрерывной практики; но принимаются они только въ отдѣленіе юридическое. Число этихъ исключительныхъ опредѣленій на службу не должно превышать 10% всѣхъ открывающихся мѣстъ.

Чтобы быть принятымъ въ число сверхштатно-служащихъ (surnumeraires) надо имѣть дипломъ bachelier ès lettres (что соотвѣтствуетъ нашему свидѣтельству зрѣлости) и выдержать небольшое повѣрочное устное и письменное испытаніе въ особой коммиссіи. Число подготовляющихся т. о. въ supernumerariat не должно превышать половины числа всѣхъ служащихъ въ этомъ званіи. По вѣдомству прямыхъ налоговъ кандидатъ долженъ упражняться не менѣе 6 мѣсяцевъ въ измѣреніи и снятіи земель на планы и сдать экзаменъ, между прочимъ, изъ элементарной математики и практической геометріи. Засимъ, пребывая въ званіи аспирантовъ, лица эти употребляются на службу, или въ административныхъ бюро, или по геодезіи. Потомъ, въ званіи сверхштатныхъ, они должны сдать еще 2 экзамена по административнымъ наукамъ и опять снимать планы, пока наконецъ будутъ признаны годными для должности контролера. По вѣдомству гербоваго сбора, сверхъ общихъ требованій, требуется еще удостовѣреніе, что кандидатъ будетъ въ состояніи внести залогъ (3 т. фр.) при назначеніи современемъ на должность сборщика, и производится разслѣдованіе, изъ хорошей ли онъ семьи. Чтобы быть допущену къ экзамену, надо пробыть на испытаніи не менѣе 5 мѣсяцевъ. Въ числѣ предметовъ экзамена здѣсь требуется знаніе гражданскаго права и уставовъ о гербовыхъ сборахъ; безъ экзамена принимаются только получившіе преміи на юридическомъ факультетѣ. Лѣсное вѣдомство пополняется изъ учениковъ лѣснаго училища; а допускаются къ поступленію въ это училище только лица, прошедшія по крайней мѣрѣ шесть классовъ гимназіи, при владѣніи доходомъ въ $1^1/_2$ т. фр. въ теченіи 2-лѣтняго курса училища и доходомъ въ 600 фр. по окончаніи его, до назначенія на должность старшаго лѣснаго надзирателя; затѣмъ надо выдержать испытаніе изъ математики, физики, химіи и мн. др. предметовъ, языковъ—латинскаго, нѣмецкаго и французскаго.

Выборъ лицъ, допускаемыхъ къ служебнымъ экзаменамъ, и выборъ вопросовъ очень строги. Директоры управленій составляютъ списки желающихъ, съ отмѣтками объ оказавшемся при ихъ пробной службѣ. Вопросы для письменнаго испытанія на каждый годъ придумываетъ особая коммиссія, назначаемая генералъ-директоромъ. Онъ же назначаетъ всѣмъ экзаменаціоннымъ коммиссіямъ день, въ который письменное испытаніе должно быть произведено во всѣхъ коммиссіяхъ одновременно. Каждая экзаменаціонная коммиссія имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи нѣсколько департаментовъ и отъ 12 до 15 кандидатовъ. Вопросы имъ присылаются въ запечатанныхъ конвертахъ, которые вскрываются въ присутствіи экзаменующихся. Написанные ими отвѣты запечатываются и отсылаются въ главное управленіе; здѣсь ихъ разсматриваетъ особая коммиссія и ставитъ

отмѣтки. Лица, получившія худшія отмѣтки, не допускаются къ продолженію испытанія. Остальные кандидаты подвергаются затѣмъ устному испытанію въ новыхъ опять коммиссіяхъ (по вопросамъ, составленнымъ въ центральной коммиссіи), въ присутствіи члена центральной коммиссіи. Затѣмъ составляются списки кандидатовъ по качеству ихъ балловъ и по отмѣткамъ о ихъ пробной службѣ. Во многихъ отрасляхъ администраціи аспиранты подвергаются ежегодному испытанію съ возрастающими требованіями; случается при этомъ, что они лишаются должностей, пріобрѣтенныхъ ими по первоначальному экзамену. Передержка экзаменовъ допускается только въ видѣ исключенія.

Финансовыя учрежденія Россіи, въ историческомъ ихъ развитіи. Раздробленность Руси въ удѣльный періодъ, разумѣется, не могла привести къ какой либо опредѣленной системѣ финансовъ и ф. управленія. Это стало возможнымъ только со времени политическаго преобладанія Москвы. Централизація власти привела и къ учрежденію особыхъ органовъ ф. управленія. Вообще княжеское государственное управленіе сходствовало съ домашнимъ хозяйственнымъ управленіемъ частнаго человѣка. Для управленія дѣлами княжествъ существовали тѣ же должности и чины, какіе могли быть у всякаго богатаго владѣльца. Управляли приставленныя къ тому лица, а не мѣста присутственныя; предметы управленія не были съ точностью отдѣлены одинъ отъ другого. Распредѣленіе должностей и занятій между служащими дѣлалось по усмотрѣнію князя. Дѣйствовало управленіе не на основаніи общихъ постоянныхъ законовъ, а по особеннымъ приказаніямъ и инструкціямъ князя и его уполномоченныхъ. Обыкновенно, при назначеніи на какую-либо отвѣтственную должность, лицо снабжалось грамотой или наказомъ, содержавшими въ себѣ изложеніе его обязанностей и правъ. Но большею частью, особенно въ до-московскій періодъ, служащимъ приходилось руководствоваться только своимъ здравымъ смысломъ.

Чины, отбывавшіе въ княжествѣ извѣстныя ф—выя должности (сверхъ тѣхъ, которые завѣдывали собственно дворцовымъ хозяйствомъ, какъ ключники, стольники и др.) были: 1) писецъ, большой писецъ или описчикъ—для приведенія въ извѣстность податныхъ имуществъ, казенныхъ угодій и состоянія подданныхъ, для опредѣленія размѣровъ обложенія налогами и повинностями. *) 2) Для сбора разныхъ податей были «данщики», «данники», бѣльщики». «Черный боръ», т. е. личную подать съ простого народа (не вездѣ впрочемъ существовавшую въ этой формѣ) сбирали «черноборцы». Сборы съ торговцевъ взимали: «гостинники»—съ гостей и пріѣзжихъ купцовъ;—«мытники» («поворотники», «боротьники») пошлины съ товаровъ и людей на заставахъ и дорогахъ; «таможники», «вѣсовщики», «помѣрщики», «осьмники» собирали разныя пошлины на торгахъ, взвѣшивая и измѣряя для этого товары; «пятеньщики» клеймили продаваемыхъ лошадей и собирали сборъ съ ихъ продажи. «Мостовщики» сбирали сборъ за проѣздъ черезъ мосты; «перевозчики»—на перевозахъ; «явщики» сбирали пошлины за производство по-

*) Писецъ назывался также «бѣльщикомъ», потому что за производство описей онъ получалъ за свой трудъ съ лицъ, доходы которыхъ оцѣнивалъ, мелкую монету—«бѣль»,—вслѣдствіе чего и самая плата называлась «писчею бѣлкой».

вѣрки лицъ, имуществъ и пр.; къ нимъ должны были являться купцы съ товарами для уплаты сбора; имъ же предъявлялись разные акты и пр.

Всѣ эти лица независѣли отъ намѣстниковъ и волостелей; они состояли подъ прямыми распоряженіями князя и ему доставляли (или кому онъ укажетъ) собранныя деньги. Общій надзоръ за исправленіемъ повинностей въ области принадлежалъ намѣстнику, наравнѣ съ прочими административными дѣлами. Въ волости соотвѣтственное значеніе имѣлъ волостель; въ селахъ—«посельскіе», «старосты», въ слободахъ «слободчики».

Если намѣстники и волостели собирали нѣкоторые сборы, то это тѣ, которые были имъ предоставлены въ пользованіе, какъ доходы отъ должности. Они пользовались и работами мѣстныхъ жителей.

Съ Іоанна III управленіе стало пріобрѣтать правильность, которой не было прежде. Онъ положилъ начало новому административному устройству: вмѣсто лицъ, назначенныхъ случайно, являются присутственныя мѣста съ болѣе опредѣленными—кругомъ и способами дѣйствія; водворяются административные обычаи, замѣнявшіе отсутствовавшій пока законъ. Это было приказное управленіе *). Изъ финансовыхъ приказовъ несомѣнно существовали уже при Іоаннѣ III приказы: Большаго Дворца и Казенный. Размножились приказы при Іоаннѣ Грозномъ.

Внѣ Москвы и ея уѣзда, гдѣ не было на мѣстѣ центральнаго управленія и каждый городъ съ своимъ уѣздомъ составлялъ особое цѣлое, финансовое управленіе стало однимъ изъ главныхъ предметовъ вѣдѣнія намѣстниковъ, а потомъ воеводъ. Но намѣстники вѣдали преимущественно сборъ податей, а воеводы особенно обязаны были заботиться о царскихъ промыслахъ. Они же наблюдали за отбываніемъ казенныхъ повинностей, завѣдывали казенными землями, отдавали на откупъ казенные доходы, собирали доходы, хранили и расходовали казенное имущество, содѣйствовали таможеннымъ и кружечнымъ головамъ при сборѣ доходовъ.

Въ нисшемъ городскомъ управленіи существовали, какъ и на Москвѣ, таможни, помѣрныя избы и пр.; въ нисшемъ уѣздномъ управленіи существовало по ф—вой части только завѣдываніе кружечными дворами въ большихъ государевыхъ селахъ.

Въ мѣстномъ управленіи при Іоаннѣ Грозномъ водворяется выборное начало, хотя и не вездѣ. Вмѣсто намѣстниковъ и волостелей (которые «многіе грады и волости пусты учинили» и «сотворишася имъ гонители и раззорители») учреждаются (1556 г.) «излюбленные головы» и «старосты», которымъ поручено и собираніе царскихъ доходовъ. Собираніе торговыхъ и проѣзжихъ пошлинъ поручено тоже выборнымъ лицамъ. Избирательные списки подписывались избирателями и отсылались на утвержденіе въ Москву. Въ помощь старостамъ избирались еще «цѣловальники». Всѣ эти люди служили безъ жалованья и отъ податей не освобождались. Для дѣлопроизводства при излюбленныхъ головахъ и цѣловальникахъ выбирались «земскіе дьяки».

*) Слово «приказъ» въ смыслѣ присутственнаго мѣста встрѣчается лишь 7 л. спустя послѣ смерти Іоанна III. При немъ употреблялись другія соотвѣтствующія названія: палата, изба, дворъ.

Земскій дьякъ составлялъ «разметныя книги»; онъ же велъ запись поступленію податей и пошлинъ.

Воеводы (замѣнившіе вскорѣ намѣстниковъ), а гдѣ ихъ не было, губные старосты только наблюдали за сборомъ доходовъ; раскладка, сборъ и доставленіе въ Москву или куда слѣдовало, все это лежало на старостахъ и цѣловальникахъ; а то посылались изъ Москвы особые сборщики. Или же собранныя подати старостами и цѣловальниками представлялись въ «съѣзжую избу» къ воеводѣ, который и отправлялъ въ Москву; сборъ производился обыкновенно зимой и весной. Сборы съ нѣкоторыхъ мѣстностей («отхожія», «отписныя» волости и сохи) доставлялись въ соотвѣтствующіе приказы. Только жители Сибири не возили своихъ податей въ Москву, а сдавали ихъ въ Верхотурьи, Перми и Чердыни.

Недоимки «правились» сборщикомъ посредствомъ батоговъ, т. е. съ личною отвѣтственностью. Для правежа съ самихъ неплательщиковъ посылались приказные люди, пристава, казаки, пушкари, разсыльщики. И сами окладчики правили недоимки, при содѣйствіи воеводъ.

Выборная система въ разныхъ мѣстностяхъ то отмѣнялась, то возобновлялась и вообще дожила до Петра В. Въ нѣкоторыхъ городахъ, особенно въ дальнихъ мѣстахъ и у инородцевъ собираніе податей поручалось непосредственно воеводамъ съ ихъ приказчиками. Это давало поводъ къ большимъ злоупотребленіямъ, такъ что нерѣдко подати взыскивались вдвойнѣ,—второй окладъ въ пользу воеводы.

Намѣстники, воеводы, волостели, дьяки получали въ свою пользу особые сборы съ жителей: при вступленіи въ должность «въѣзжее», и «кормъ» (или деньги на содержаніе) во все время службы. Величина того и др. опредѣлялась грамотами. Они получали въ свою пользу и нѣкоторыя пошлины, какъ напр. «новоженый убрусъ» съ новобрачныхъ. Они получали также приношенія отъ жителей на большіе годовые праздники (Рождество, Пасха, Петровъ день); въ количествѣ, опредѣленномъ въ «наказныхъ спискахъ». Іоаннъ Грозный однако отмѣнилъ намѣстничъ и волостелинъ кормъ, вслѣдствіе злоупотребленій и вымогательствъ; сборы эти переведены на деньги и стали взыскиваться въ государеву казну. Приношенія однако остались, но уже добровольныя, а не по указамъ.

Довольно обширна была и ф-вая дѣятельность самой общины: предоставленное ей право раскладки (чрезъ старостъ и цѣловальниковъ) податей и повинностей влекло за собою и обязанность наблюдать, чтобы тяглые участки не пустовали и не попадали бы въ руки лицъ, неподлежащихъ податямъ.

Въ началѣ 17 ст., вслѣдствіе злоупотребленій воеводъ, внесена важная перемѣна въ систему собиранія косвенныхъ налоговъ: привлеченіе лицъ изъ торговаго класса къ завѣдыванію продажею казенныхъ товаровъ и таможеннымъ и кабацкимъ дѣломъ, въ качествѣ головъ и цѣловальниковъ. Старое земское управленіе не внушало довѣрія, вслѣдствіе раззоренія общинъ, а приказное слишкомъ худо уже себя зарекомендовало. Т. о. развилось оригинальное, т. н. «вѣрное», «на вѣрѣ» собираніе нѣкоторыхъ государственныхъ доходовъ. Избранные городомъ и уѣздомъ головы (иногда назначавшіеся и отъ

правительства) и цѣловальники приносили присягу о бездоимочномъ собираніи государевыхъ доходовъ и даже съ прибылью. Система эта существовала уже и въ 16 ст., но только въ видѣ исключенія; а съ 17-го она сдѣлалась общимъ правиломъ и систематически развилась при ц. Алексіѣ Михайловичѣ. Отъ прежней земской системы устройство это отличалось тѣмъ, что отвѣтственность за исправность въ сборахъ теперь была личная—этихъ лицъ и ихъ выборщиковъ, а не общинная, какъ за излюбленныхъ старостъ и цѣловальниковъ.

Новые головы состояли въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ четвертнымъ приказамъ и имъ представляли свои отчеты. Ф-вое управленіе сдѣлалось частью тягла, лежавшаго на городскихъ классахъ. Воеводамъ даже совсѣмъ запрещено было вмѣшиваться въ таможенные и питейные сборы.— Дѣло сложилось наконецъ такъ, что гости и большіе торговые люди завѣдывали пограничными таможнями; а питейные и мелкіе сборы поступили въ завѣдываніе болѣе мелкихъ торговыхъ людей; вѣроятно вслѣдствіе этого послѣдняго обстоятельства, «вѣрному» управленію при Ѳеодорѣ Алексіевичѣ уже приданъ земскій характеръ: при несостоятельности головъ и цѣловальниковъ отвѣтственность за недоборы и злоупотребленія несутъ уже не они сами, а земскіе старосты и посадскіе люди, какъ выборщики.

Центральнаго учрежденія для завѣдыванія финансами до Петра В. не было. Различныя части ф-го дѣла были распредѣлены между различными приказами. Общегосударственные финансовые приказы были: Приказъ Большой Казны, Большаго Прихода, Большаго Дворца, Новая Четверть и Счетный: нѣкоторые изъ прочихъ приказовъ имѣли косвенное отношеніе къ финансамъ, какъ приказы: Ямской, Хлѣбный, Печатный, Разрядъ, Посольскій. Областное ф. значеніе имѣли всѣ четвертные приказы. Приказъ «Б. Казны» возникъ при Іоаннѣ III; онъ завѣдывалъ всѣми доходами, непорученными какому либо другому приказу. Въ частности онъ завѣдывалъ торговыми людьми и сборами съ нихъ, а также съ крестьянъ и бобылей разныхъ городовъ, податями, откупами, монетнымъ дѣломъ и горнымъ. Позднѣе (1680 г.) ему поручены и таможни, кружечные дворы, кабаки и сборъ разныхъ денежныхъ доходовъ, кромѣ оброчныхъ, лавочныхъ и неокладныхъ денегъ съ купцовъ и судныхъ пошлинъ. Приказъ «Большаго Прихода» (сущ. съ 1573 г.) завѣдывалъ доходами отъ лавокъ, гостиныхъ дворовъ, мѣръ для питей и товаровъ, таможенными пошлинами, мытомъ, перевозомъ, мостовщиной. Съ 1680 года значительная часть его предметовъ передана въ Пр. Б. Казны и за нимъ остались только: оброчныя, лавочныя и неокладныя пошлинныя деньги съ купцовъ, съ данныхъ лавочныхъ и съ судныхъ дѣлъ, причемъ онъ соединенъ въ одно учрежденіе съ нѣсколькими другими приказами. «Приказъ Большаго Дворца» завѣдывалъ дворцовымъ хозяйствомъ, а также дворцовыми городами, селами, черными волостями, казенными сборами и повинностями съ нихъ, питейными, таможенными и разными др. доходами въ тѣхъ мѣстахъ. «Новая Четверть» (сущ. уже въ 1597 г.)—завѣдывалъ кружечными дворами многихъ городовъ и волостей и дѣлами по корчемству табакомъ и виномъ въ тѣхъ мѣстахъ. Всѣ эти приказы имѣли и юрисдикцію надъ лицами, съ которыхъ собирали доходы.

Далѣе финансовое значеніе имѣли: «Счетный» приказъ (уп. съ 1657 г.),

который повѣрялъ приходъ и расходъ по книгамъ приказовъ и принималъ «остаточныя деньги», не поступившія въ казну своевременно, и остатки отъ расходовъ разныхъ вѣдомствъ. Приказъ «Казанскаго Дворца» — вѣдалъ низовые города и нѣкоторыя подати въ нихъ. (Изъ доходовъ царствъ Казанскаго и Астраханскаго ясачные сборы съ инородцевъ шли въ Москву, а прочіе расходовались на мѣстахъ). «Сибирскій» пр. (сущ. съ 1637 г.) вѣдалъ Сибирь, изъ сборовъ съ которой въ Москву доставлялись впрочемъ только мѣха. Завѣдывала послѣдними въ немъ особая «Соболиная Казна». «Печатный» пр.—удостовѣрялъ подлинность разныхъ грамотъ и актовъ приложеніемъ государевой печати и завѣдывалъ сборомъ «печатныхъ» пошлинъ, взимаемыхъ въ присутственныхъ мѣстахъ. «Ямской» пр. (сущ. уже въ 1516 г.),—завѣдывалъ ямской повинностью и сборомъ ямскихъ денегъ. Приказъ «Посольскій» (1567 г.) завѣдывалъ между прочимъ почтою и нѣкоторыми мѣстными приказами (Малороссійскій, Новгородскій, Устюжскій и др.), которые вѣдали въ своихъ (частію пограничныхъ съ Польшею и Литвою) территоріяхъ таможни, кружечные дворы и судныя дѣла иностранцевъ (доходы отъ чего шли на содержаніе Посольскаго приказа). Онъ же завѣдывалъ сборами съ Великой Перми, Чердыни и Соли Камской. «Полоняночный» пр. (съ 1670 г. подчиненъ Посольскому) завѣдывалъ военноплѣнными и денежнымъ сборомъ на выкупъ плѣнныхъ. Съ 1678 г. дѣла его переданы въ «Земскій Приказъ».—«Каменный Приказъ» завѣдывалъ каменными работами и т. под. и податями и доходами съ тѣхъ городовъ, гдѣ находился бѣлый камень и приготовлялась известь. «Помѣстный» пр. завѣдывалъ государственными землями, раздаваемыми въ помѣстья, и вотчинными. «Казенный» приказъ—завѣдывалъ царскими дорогими вещами,—металлами, матеріями и пр., составлявшими царскую казну. Онъ же завѣдывалъ нѣкоторыми посадскими торговыми людьми, сборы съ которыхъ въ него и поступали.

Въ военное время учреждались иногда еще особые приказы для военнаго хозяйства: Приказы «денежнаго и хлѣбнаго сбора»—для сбора кормовъ и денегъ на жалованье ратнымъ людямъ; Приказы «денежной раздачи» — для раздачи имъ жалованья.

Съ учрежденіемъ «Стрѣлецкой (подворной) подати»,—постояннаго сбора на содержаніе стрѣльцовъ, въ концѣ 17 ст. (1681 г.) замѣнившей собою посошную и нѣкоторыя другія подати, важное ф-вое значеніе получилъ Приказъ «Стрѣлецкій». Его вѣдѣнію поручены были всѣ города и слободы (118 городовъ и слободъ), въ которыхъ учрежденъ былъ этотъ налогъ. Т. о. финансовое дѣло сосредоточилось главнымъ образомъ въ Приказахъ—Большаго Дворца и Стрѣлецкомъ. Со 2-й половины 17 ст. получилъ ф-вое значеніе и «Разрядъ»: сверхъ вѣданія дворянской службы и пр. ему поручено завѣдываніе многими (заокскими) городами, съ ихъ таможенными и питейными сборами, откупными статьями и пр.

Въ приказахъ, завѣдывавшихъ сборами, велись особыя платежныя книги по каждой подати. Воеводы отправляли ежегодно въ соотвѣтствующіе приказы, на имя государя, списки городскихъ и уѣздныхъ доходовъ и расходовъ на текущій годъ. Часть сборовъ оставалась у нихъ на мѣстные расходы; остальное отсылалось въ соотвѣтствующій приказъ, подъ названіемъ «четверт-

ныхъ доходовъ» *). Иногда мѣстные расходы просто удовлетворялись изъ сборовъ съ «мірскихъ людей» **).

Первыя преобразованія Петра В. состояли въ нѣкоторыхъ частныхъ мѣрахъ: такъ, расширено было вѣдомство Помѣстнаго Приказа: поручено ему завѣдывать рекрутскими наборами (до 1707 г. и вторично въ 1711—12 г.) и соляннымъ сборомъ (около 1710 г.). Засимъ, послѣ нѣкоторыхъ перемѣнъ, Приказъ этотъ замѣнили: по дѣламъ казеннаго управленія — Камеръ-Коллегія, а по суднымъ — Вотчинная Коллегія. Приказъ Большой Казны завѣдывалъ съ 1711 г. и казною Казеннаго Приказа, а въ 1718 г. замѣненъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіей. Для завѣдыванія горнымъ управленіемъ учрежденъ былъ въ 1700 г. Приказъ Рудокопныхъ Дѣлъ, упраздненный въ 1711 г., возобновленный въ 1715 (съ переводомъ изъ Москвы въ Петербургъ) и наконецъ замѣненный въ 1717 г. Бергъ-Коллегіей. Приказы: Б. Прихода и Новой четверти соединены въ 1690 г. съ Пр. Новгородскимъ, Владимірскимъ и Галицкой четверти, а въ 1699 г. упразднены, съ учрежденіемъ въ Москвѣ Бурмистерской Палаты (впослѣдствіи—Ратуша). Этой палатѣ предоставлено было, между прочимъ, завѣдывать кружечными дворами и разными сборами съ торговаго класса. Съ учрежденіемъ коллегій дѣла эти поручены Камеръ-Коллегіи, Мануфактуръ-К., а также Главному Магистрату. Счетный Пр. существовалъ до 1701 г. Потомъ для счетныхъ дѣлъ учреждена Ревизіонъ-Коллегія.

Итакъ, въ концѣ царствованія Петра В. финансами завѣдывали: 1) «Камеръ»-Коллегія—смѣты доходовъ и расходовъ; окладные и неокладные денежные доходы, кромѣ подвѣдомыхъ Бергъ-, Мануфактуръ- и Коммерцъ-Коллегіямъ; казенныя недвижимыя имущества; соль; монета, подряды и нѣк. предметы благоустройства, какъ попеченіе о сельскомъ хозяйствѣ и благоустройствѣ и о народномъ продовольствіи; 2) «Бергъ»-К.—горные заводы и горныя подати; 3) «Мануфактуръ»-К. — устройство мануфактуръ и сборъ съ нихъ податей; 4) «Коммерцъ»-К. — торговля и сборъ пошлинъ съ привоза и вывоза товаровъ; 5) «Штатсъ-Контора» — расходы; 6) «Ревизіонъ-Контора» — повѣрка счетовъ гос. доходовъ и расходовъ и вещей казенныхъ.

Ямской Приказъ съ нѣк. перемѣнами продолжалъ существовать; въ 1722 г. онъ порученъ вѣдѣнію Генералъ-Почтъ-Директора и вскорѣ переименованъ въ Ямскую Канцелярію, которая упразднена потомъ въ 1781 г.

Важнѣйшимъ органомъ управленія городскихъ обывателей была «Бурмистерская Палата», переименованная въ «Ратушу» (1699) и наконецъ (1720) въ «Главный Магистратъ». Завѣдуя гор. обывателями учрежденія эти завѣдывали и сборомъ всѣхъ тѣхъ гос. доходовъ, которые собирались посредствомъ выборныхъ. Впрочемъ съ 1704 г. отсюда изъяты были сборы съ рыбныхъ ловель и съ бань. Эти сборы, а также сборы съ мельницъ, желѣзныхъ и пороховыхъ заводовъ, съ мостовъ, перевозовъ, продажи лошадей и съ клейменія хомутовъ, съ пчеловодства, оброчныхъ земель, торговыхъ площадей, пристаней, постоялыхъ дворовъ, съ иновѣрческихъ свадебъ и вѣнечныхъ памятей—

*) См. напр. грамоту 1646 г... о составленіи смѣтнаго списка и окладной росписи Чердынскимъ четвертнымъ денежнымъ доходамъ. А. Археогр. Эксп. IV, № 8. Нижегородскій смѣтный списокъ 1682.

**) А. Истор. Ш, № 16.

все это было поручено «Семеновской Приказной Палатѣ» (она же «Ижорская» Канцелярія, Семеновская Канцелярія мельничнаго сбора, а съ 1705 г. «Ингерманландская» Канцелярія), учрежденной (1703 г.) собственно для завѣдыванія завоеванными у Швеціи областями и близкими къ нимъ русскими городами. Эта же палата закупала ревень въ Китаѣ, составлявшій важную и выгодную статью заграничнаго казеннаго торга.

Мѣстное управленіе до 1708 г. оставалось въ прежнемъ видѣ, кромѣ того, что, съ учрежденіемъ Бурмистерской Палаты, казенные сборы съ городскихъ обывателей были изъяты изъ вѣдомства воеводъ. Но въ 1708 г., съ раздѣленіемъ на губерніи, учреждены были для завѣдыванія денежными сборами «земскіе коммиссары». Каждому Коммиссару поручена была «доля», состоявшая изъ опредѣленнаго числа дворовъ. Гдѣ надъ долями были ландраты (учр. 1713 г.), тамъ земскіе коммиссары были ихъ помощниками. Сборомъ и храненіемъ поступающаго въ казну хлѣба завѣдывали «провіантмейстеры». Съ 1719 г. при новомъ образованіи общаго управленія учреждены по губерніямъ генералъ-губернаторы, вице-губернаторы, коменданты, воеводы, — а по уѣздамъ и городамъ, гдѣ не было магистратовъ, земскіе коммиссары. Для дѣлъ казенныхъ учреждены при главныхъ губернскихъ и провинціальныхъ начальникахъ, «земскіе надзиратели сборовъ» или «камериры» и при нихъ «земскія конторы» (по производству сборовъ), «казенныя конторы» и «рентереи» (казначейства). Камериръ завѣдывалъ доходами въ губерніи и производилъ торги по казеннымъ подрядамъ съ утвержденія Камеръ-Коллегіи. Земскіе коммиссары (и при нихъ земскіе писаря) должны были завѣдывать, въ подчиненіи земскимъ надзирателямъ, какъ сборами, такъ и полиціей. Они были выборные отъ дворянства (по одному на уѣздъ) и подлежали отчетности передъ з. камеромъ. Они завѣдывали сборомъ подушной подати вмѣстѣ съ полковниками и офицерами, внѣ вѣдѣнія губернаторовъ и воеводъ.

Важными наблюдающими органами при Сенатѣ были: Оберъ-фискалъ съ подчиненными ему фискалами въ мѣстномъ управленіи. Въ провинціи по финансовой части были и особые «земскіе фискалы», состоявшіе въ подчиненіи Камеръ-Коллегіи и обязанные «со всею прилежностью предостерегать, дабы впредь какія Его Ц. Величества села и деревни, и земли или промыслы или новые какіе доходы... гдѣ нибудь, въ губерніи или провинціи, кто не похитилъ». Вообще они обязаны были наблюдать интересы казны, открывать преступленія противъ финансовыхъ законовъ и пр. Объ открываемыхъ ими преступленіяхъ земскіе фискалы доносили воеводѣ, губернатору и Камеръ-Коллегіи. По инструкціи 1719 г. губернаторы обязаны были наблюдать за бездоимочнымъ сборомъ гос. доходовъ и за сборщиками, повѣрять счетныя книги по земскимъ сборамъ и смотрѣть за правильностью расходовъ въ губерніи.

Высшимъ надзирающимъ за финансами учрежденіемъ въ теченіи 18 столѣтія былъ Сенатъ (уч. 1711 г.), за исключеніемъ краткаго періода времени господства Верховнаго Тайнаго Совѣта. Вся ф. отчетность была сосредоточена Петромъ въ Сенатѣ; а съ 1722 г., съ учрежденіемъ при Сенатѣ должности Генералъ-Прокурора, этотъ послѣдній получилъ большое вліяніе на ф—вую часть: все движеніе государственныхъ суммъ стало зависѣть отъ него. Посредствомъ Сената онъ подвергалъ отвѣтственности всѣ мѣста и лица, черезъ

которыя шли казенныя суммы. Съ учрежденіемъ (1726 г.) «Верховнаго Тайнаго Совѣта» должность Г. Прокурора и прокуроровъ исчезла; Совѣтъ присвоилъ себѣ и ф—вую власть. Чтобы еще болѣе умалить значеніе Сената, онъ отнялъ у него и ревизіонную часть возстановленіемъ (1727 г.) Ревизіонъ-Коллегіи, которая Петромъ В. присоединена была къ Сенату, какъ высшему наблюдающему мѣсту. Денежныя выдачи запрещено дѣлать безъ указа Совѣта. Камеръ-Коллегія осталась въ подчиненіи Сенату повидимому только потому, что Совѣтъ не хотѣлъ пока вмѣшиваться въ управленіе финансами. Съ возстановленіемъ значенія Сената по упраздненіи Совѣта (1730 г.) теченіе дѣлъ стало принимать прежній видъ: Сенатъ затребовалъ вѣдомости о недоимкахъ, поручилъ Камеръ-Коллегіи провѣрить счеты всѣхъ управленій за 1719—27 гг. (кромѣ обѣихъ военныхъ коллегій) и т. д. Въ окт. 1730 г. возстановлена и должность Г. Прокурора съ подчиненнымъ ему прокурорскимъ надзоромъ. Въ 1730 г. учрежденъ при Сенатѣ новый департаментъ: мануфактуръ, торговли и горныхъ дѣлъ. Тогда же отъ Камеръ-Коллегіи отдѣлена Штатсъ-Контора въ самостоятельное учрежденіе, подъ надзоромъ одного изъ членовъ Сената.

Камеръ-Коллегія новымъ регламентомъ совершенно подчинена Сенату. Съ учрежденіемъ «Кабинета» должность Г. Прокурора опять была временно упразднена (она возстановлена въ 1740 г.). Но Сенатъ по прежнему наблюдаетъ за счетной частью и неуклонно требуетъ, чтобы всѣ мѣста присылали отчеты въ Ревизіонъ-Коллегію. Между способами полученія доходовъ Сенатъ отдавалъ предпочтеніе откупной системѣ; откупщиками были какъ отдѣльныя лица, такъ и города и ихъ магистраты.

Въ реформахъ Екатерины II особенно выдѣляется въ Сенатѣ власть Г. Прокурора, въ лицѣ котораго соединились права министра внутреннихъ дѣлъ, и юстиціи, и финансовъ. Власть Г. Прокурора все ширилась, такъ что въ 1771 г. уже не въ Сенатъ, а къ нему велѣно представить вѣдомости о доходахъ и расходахъ, для сочиненія особой окладной книги, хотя указомъ 1763 г. разсматриваніе вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ поручено было первому д-ту Сената; а въ 1773 г. въ виду того, что въ 1-мъ д-тѣ не успѣвали разсматривать вѣдомости, учреждена особая Экспедиція о гос. доходахъ для собиранія вѣдомостей о доходахъ. Императрица по ф—вымъ дѣламъ постоянно обращалась къ Г. Прокурору. Сосредоточеніе ф. управленія въ его рукахъ усилилось особенно съ 1780 г., когда устроилась особая организація ф. управленія, подъ его завѣдываніемъ: учреждена при Сенатѣ новая Экспедиція о гос. доходахъ (состоящая изъ 4 экспедицій:—доходовъ,—расходовъ,—счетовъ (контроль) и экспедиціи о гос. недоимкахъ). Для завѣдыванія ею предполагалось учредить должность Государственнаго Казначея, но онъ учрежденъ былъ лишь впослѣдствіи, Императоромъ Павломъ въ 1796 г. При Екатеринѣ же завѣдываніе и казначейскою частію поручено было прямо Г. Прокурору кн. Вяземскому. Изъ вѣдѣнія этой экспедиціи были изъяты только суммы гос. банковъ, воспитательныхъ домовъ, приказовъ общественнаго призрѣнія, училищъ и дворцовыхъ учрежденій. Съ этого времени ф. администрація почти отдѣлилась отъ Сената. Сенатъ только подтверждалъ, по предложеніямъ Г. Прокурора, о своевременномъ представленіи вѣдомостей и объ отсылкѣ суммъ, куда слѣдовало. И всѣ вѣдомства подчинены по ф—вой части Г. Прокурору

или зависящимъ отъ него лицамъ. Онъ же разсылаетъ въ губернскія правленія и казенныя палаты ежегодныя росписанія доходовъ и расходовъ. Казенныя палаты, будучи подчинены Экспедиціи Г. Д. были т. о. вполнѣ подъ вліяніемъ Г. Прокурора по всѣмъ своимъ дѣламъ. Монетное дѣло также было вполнѣ подчинено ему. Питейное управленіе хотя и оставалось въ рукахъ Сената, но только по внѣшности: Сенатъ только заключалъ контракты на подряды и откупа, а самое управленіе находилось въ рукахъ Г. Прокурора, дѣйствовавшаго здѣсь впрочемъ чрезъ указы Сената. Соляное дѣло поставлено тоже подъ власть Г. Прокурора, состоя номинально въ завѣдываніи Экспедиціи гос. хозяйства, учр. тоже въ 1780 г. Наконецъ онъ же составлялъ смѣту гос. доходовъ и расходовъ совершенно самостоятельно. Съ 1789 г. онъ сдѣлался и главнымъ директоромъ ассигнаціоннаго банка.—Однимъ словомъ Г. Прокуроръ замѣнилъ собою въ столицѣ и Камеръ-Коллегію, и Штатсъ-Контору.

Довольно оригинальную роль играла въ XVIII ст. «Канцелярія Конфискаціи» (1729—1780 г.) центральное учрежденіе (въ С.-Петербургѣ, съ конторою въ Москвѣ) для завѣдыванія конфискованными и выморочными имуществами и продажею ихъ. Она замѣнила собою Доимочную Канцелярію (учр. въ 1727 г.) и существовала до 1780 г.

Еще до Петра В. обычнымъ дополнительнымъ наказаніемъ и штрафованіемъ за недоимки было «отписать вотчины на государя», «отнять животы» и т. п. Петръ было поручилъ (1706 г.) завѣдываніе и конфискованными имѣніями вышеупомянутой Ижорской канцеляріи. Однако она оказалась не въ силахъ удовлетворять требованіямъ Сената по отчетности. Поэтому съ 1712 г. центральное завѣдываніе предметами конфискацій сосредоточено было въ канцеляріи Сената, въ рукахъ оберъ-фискала, такъ какъ описи имѣній велѣно производить при фискалахъ и присылать оныя и оцѣнки въ канцелярію Сената. Тѣмъ не менѣе значительная часть податныхъ сборовъ и выручки отъ конфискацій не попадала въ казну. Поэтому въ 1727 г. Екатерина I учредила при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ «Доимочную Канцелярію» для взысканія недоимокъ. Дѣла же о конфискаціяхъ остались въ неопредѣленномъ положеніи, что и было исправлено въ 1729 г. переименованіемъ этой канцеляріи въ «Канцелярію Конфискаціи». Ей поручено вѣдать всѣ отписные дворы и пожитки. Въ указѣ 19 мая 1729 г. сказано между прочимъ, что описанные дворы и имущество—гніютъ, тогда какъ взысканіе не на всю ихъ цѣнность простирается,—отчего убытки плательщикамъ. Въ 1730 г. канцелярія получила инструкцію, дополненную потомъ въ 1738 и 40 гг. При взысканіи долговъ и недоимокъ ей предоставлено преимущественное право передъ частными правами, кромѣ вексслей и закладныхъ. Но инструкція плохо исполнялась: описанныя имѣнія или оставались въ рукахъ владѣльцевъ, или владѣли ими воеводы и секретари, заставляя крестьянъ работать на себя, или подлогомъ покупали ихъ задешево на свое имя; такимъ же образомъ захватывались и вещи и пр. И вотъ для усиленія дѣятельности канцеляріи учреждена (1737 г.) въ Москвѣ контора ея, а въ 1739 г. въ помощь ей «Доимочная Коммиссія»... Тѣмъ не менѣе дѣятельность канцеляріи не была успѣшна: многія присутственныя мѣста продавали конфискованные предметы помимо ея. И сама она не присылала своевременно вѣдомостей въ Сенатъ о конфискованныхъ имуществахъ и о своей чистой выручкѣ. Конфискованные въ таможняхъ товары слѣдовало продавать тоже черезъ канцелярію, но не было особыхъ денегъ на пересылку выруч-

ки,—и кромѣ того вещи залеживались и «приходили въ истлѣніе». Съ учрежденіемъ Экспедиціи о гос. доходахъ Канцелярія Конфискаціи стала излишнею и упразднена въ концѣ 1780 г.

Въ 1783 г. была учреждена въ Сенатѣ еще экспедиція—горныхъ дѣлъ, для ревизіи казенныхъ палатъ по горной части. Собственно же горнозаводское дѣло, будучи поручено казеннымъ палатамъ, состоявшимъ въ ближайшей зависимости отъ Г. Прокурора, составило одну изъ обширныхъ отраслей его же дѣятельности. Экспедиція эта упразднена въ 1796 г., съ возстановленіемъ Бергъ-Коллегіи.—Г. Прокуроръ былъ наконецъ и высшимъ ревизіоннымъ органомъ.

Въ 1797 г. учреждена при Сенатѣ новая «Экспедиція гос. хозяйства, опекунства иностранныхъ и сельскаго домоводства», которой сверхъ попеченій по части народнаго богатства поручено завѣдывать гос. лѣсами. При Александрѣ I, съ учрежденіемъ министерствъ 1802 г., должность Г. Прокурора отождествляется съ должностью М-ра Юстиціи. Вмѣстѣ возвышается опять и ф—вое значеніе Сената: указомъ 1802 г. о его правахъ и обязанностяхъ подтверждена обязанность его наблюдать за сборомъ податей и штатными расходами, что подтверждено и при новомъ распредѣленіи дѣлъ въ немъ въ 1805 г.: «наблюдать за сборомъ доходовъ и ихъ расходованіемъ».

М-ву Финансовъ поручено: управлять гос. доходами и имуществами, распредѣлять средства на расходы, составлять смѣту доходовъ и расходовъ. Вѣдѣнію его подчинены: Бергъ-Коллегія (замѣненная съ 1806 г. Горнымъ департаментомъ), Монетный д-тъ, Лѣсной, Экспедиція заготовленія гос. бумагъ, часть Экспедиціи гос. хозяйства, банки, казенныя палаты.

Вѣдомство Государственнаго Казначея осталось пока нетронутымъ, съ тѣмъ, что казенныя палаты будутъ подчинены ему только по доходамъ и ихъ храненію. Вслѣдствіе этого ему были подвѣдомы: губернскія и уѣздныя казначейства, счетныя экспедиціи каз. палатъ и казначейства—статное и остаточное. Гос. Казначей—исполнитель гос. росписи и потому поставленъ въ сношенія съ М-ромъ Ф-въ по вѣдомостямъ о доходахъ и расходахъ.

Таможенное управленіе было поручено М-ву Коммерціи, въ вѣдѣніе котораго перешла Коммерцъ-Коллегія. М-во это упразднено въ 1810 г. и обязанности его поручены частію М-ву Вн. Дѣлъ, частію М-ву Ф-въ. Послѣднему достались: дѣла по внѣшней торговлѣ, таможенное управленіе и всѣ дѣла прежней Комерцъ-Коллегіи. А отъ М-ва Вн. Дѣлъ перешли въ М-во Ф-въ дѣла о земляхъ, недоимкахъ, винныхъ откупахъ, клейменіе и продажа мѣръ и вѣсовъ.

Соляная часть поручена учрежденной въ 1803 г. при м-вѣ вн. дѣлъ Экспедиціи гос. хозяйства, главными предметами которой были: попеченіе о мануфактурномъ производствѣ и сельскомъ домоводствѣ. Съ конца 1811 г. соляное вѣдомство перешло къ М-ву Ф-въ.

Въ 1808 г. учрежденъ Департаментъ Удѣловъ, а въ 1809 г. преобразована Экспедиція о г. доходахъ: изъ 4 департаментовъ [1) доходы, расходы, недоимки; 2) разсчеты съ казенными мѣстами и дѣла гос. казначейства; 3) единовременные расходы; 4) счеты прежняго времени] сдѣлана одна

экспедиція съ двумя отдѣленіями. А съ учрежденіемъ Государственнаго Контроля она закрыта и дѣла ея частію перешли сюда.

Съ новымъ образованіемъ министерствъ, въ 1811 г., въ М-во ф-въ вошли слѣдующія части: 1) Департаментъ гос. имуществъ; 2) Д. горныхъ и соляныхъ дѣлъ (впослѣдствіи—Главное управленіе монетой, горной и соляной части): 3) Д. внѣшней торговли; 4) Д. разныхъ податей и сборовъ; 5) Общая канцелярія м-ва ф-въ; 6) Особенная канцелярія по кредитной части и при ней—Ученый комитетъ. Управленіе государственнаго казначейства осталось особо и переименовано въ 1820 г. въ Департаментъ гос. казначейства, въ составѣ М-ва ф-въ.

Въ 1811 г. учрежденъ и Государственный Контроль. Т. о. высшее управленіе финансовъ раздѣлено на три отдѣла: источники доходовъ поручены М-ру Ф-въ: движеніе суммъ—Государственному Казначейству; повѣрка счетовъ—Г. Контролю. Разсмотрѣніе же государственной росписи и обсужденіе чрезвычайныхъ ф-хъ мѣръ, при новомъ образованіи высшаго управленія 1810 г., поручены Государственному Совѣту. Получилась т. о. стройная организація, по крайней мѣрѣ, по своей идеѣ, удержавшейся и донынѣ *).

Измѣненія, затѣмъ происходившія въ м-вѣ ф-въ имѣли болѣе частное значеніе или случайный характеръ. Такъ въ 1812 г. учрежденъ въ составѣ его Департаментъ мануфактуръ и внутренней торговли, въ той мысли конечно, что успѣхи этихъ отраслей народнаго труда тѣсно связаны съ финансовымъ благосостояніемъ государства. Въ 1820 г., съ учрежденіемъ Департамента Гос. Казначейства, учреждено и Главное Казначейство, для центральныхъ расходовъ; въ 1829 году учрежденъ Коммерческій Совѣтъ. Важнѣйшими перемѣнами въ составѣ м-ва были: изъятіе изъ его вѣдомства управленія гос. имуществами и горною частью. Первое совершилось учрежденіемъ въ 1838 г. особаго М-ва Гос. Имуществъ, а второе — передачею съ 1874 г. въ это м-во Горнаго Д-та; а съ отмѣною акциза съ соли 1881 г. въ этотъ д-тъ передано и соляное управленіе.

Наибольшія преобразованія въ м-вѣ ф-въ сдѣланы въ 1863 г.: изъ Д. Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ образованъ Горный Д.; а 2 соляныя отдѣленія его и столы по соляной части его счетнаго отдѣленія переведены въ Д. Разныхъ Податей и Сборовъ; а этотъ д-тъ преобразованъ такимъ образомъ: изъ 1-го отдѣленія его и изъ состоявшаго при Д. Гос. Казначейства—управленія земскихъ повинностей образованъ Д. Окладныхъ Сборовъ (для завѣдыванія податями, земскими повинностями, ревизскою частію, сборами за право торговли и наблюденіемъ за поступленіемъ податей, принадлежавшимъ прежде

*) Ср. Сперанскаго, Планъ финансовъ, въ 45 т. Сборн. Русск. Ист. Общ. Сперанскій и его гос. дѣятельность, «Русск. Архивъ», 1868.

Къ исторіи ф. управленія: Неволинъ, Образованіе управленія въ Россіи, въ 6 томѣ его сочиненій, 1859.—Градовскій, Высш. администрація Р. XVIII ст. 1866. Id. Исторія мѣстнаго управл. въ Р. 1868.—Андреевскій, О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ, 1864. Id. О финансовыхъ затрудненіяхъ Россіи въ нач. 18 ст. брош. 1885; id. Канцелярія Конфискаціи,—«Русск. Старина» 1881. V;—Мрочекъ-Дроздовскій, Областное управл. Р. XVIII в., 1876.—Петровскій, О сенатѣ въ ц. Петра В. 1876. Бліохъ, Ф—сы Россіи XIXст. 1882, т. I. — Вицынъ, Исторія управленія въ Россіи, 18 в. 1855.—Сенатъ при П. В. ст. въ Ж. М. Ю. 1859, VII.—Даневскій, *Исторія образованія Гос. Совѣта* 1859.

Д-ту Гос. Казначейства); самъ же Д. Разныхъ Податей и Сборовъ переименованъ въ Д. Неокладныхъ Сборовъ и ему поручены также акцизные, гербовые и прочіе «неокладные» сборы. Засимъ въ 1864 г. Д. Внѣшней Торговли переименованъ въ Д. Таможенныхъ Сборовъ, а Д. Мануфактуръ и Внутренней Торговли въ Д. Торговли и Мануфактуръ, причемъ съ 1 января 1865 г. завѣдываніе табачнымъ и свеклосахарнымъ акцизами передано изъ него въ Д. Неокл. Сборовъ. Съ передачею съ 1 января 1874 въ М-во Гос. Имуществъ Горнаго Д-та, монетная часть отдѣлена отъ него и поручена Особой Канцеляріи М-ра ф-въ, а съ конца 1879 г. Д-ту Гос. Казначейства.

Наконецъ, въ 1889 г. образованъ при м-вѣ ф-въ еще Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ,—для урегулированія тарифовъ перевозки по жел. дорогамъ.

Итакъ наше М-во Ф-въ не есть исключительно ф-вое министерство. Помимо собственно финансовой части на него возложено и попеченіе о торговлѣ и промышленности,—что скорѣе должно принадлежать вѣдомству м-ва внутреннихъ дѣлъ, или правильнѣе—особому м-ву торговли и промышленности или т. п. Съ другой стороны предметы, которые несомнѣнно должны бы были находиться въ завѣдываніи М-ва ф-въ, какъ: государственныя земли, оброчныя статьи, горные промыслы — поручены у насъ особому министерству, что объясняется впрочемъ обширностью у насъ этой отрасли государственной собственности.

Законодательно-финансовый органъ, окончательно рѣшающій вопросы ф-го хозяйства, между прочимъ насколько они проявляются въ государственной росписи,—Государственный Совѣтъ, въ лицѣ Департамента Г. Экономіи и своего общаго собранія. А если при разсмотрѣніи смѣтъ возникаютъ вопросы, относящіеся до государственнаго кредита, то Департаментъ Гос. Экономіи соединяется съ Комитетомъ Финансовъ *).

Мѣстные органы М-ва Ф-въ: казенныя палаты, казначейства, податные инспекторы и податныя присутствія, акцизныя управленія, таможенныя учрежденія.

Засимъ въ болѣе или менѣе близкихъ отношеніяхъ къ финансовому управленію по взиманію разнаго рода гос. доходовъ состоятъ: вѣдомство гос. имуществъ, почтово-телеграфное, нотаріальныя и судебныя учрежденія, городскія и сельскія общественныя учрежденія, земскія учрежденія, мѣстное губернское начальство, полиція.

Старѣйшіе, по времени, изъ числа непосредственныхъ мѣстныхъ органовъ м-ва финансовъ—казенныя палаты и уѣздныя казначейства народились гораздо раньше самаго министерства, въ 1775 г., въ «Учрежденіи о губерніяхъ». По назначенію своему к. палата была первоначально центральнымъ мѣстомъ по завѣдыванію гос. доходами, казначейскою и контрольною частью

*) Комитетъ этотъ состоитъ изъ нѣсколькихъ (10?) членовъ Г. Совѣта и изъ м-ра финансовъ. Онъ учрежденъ въ министерство графа Гурьева, собственно для разсмотрѣнія государственной росписи (*Канкринъ*, Краткое обозр. росс. финансовъ). Въ «Учрежденіи Гос. Совѣта» упоминается о существованіи Комитета Финансовъ *только* мимоходомъ въ примѣчаніи къ статьѣ 51, именно по поводу участія его въ вопросахъ гос. кредита. Никакихъ постановленій ни о составѣ комитета, ни о кругѣ его дѣятельности въ Сводѣ Законовъ не имѣется.

въ губерніи. Предсѣдательствовалъ въ ней вице-губернаторъ, а членами были: директоръ экономіи, губернскій казначей, совѣтникъ и 2 ассесора. Съ 1776 г. к. палатамъ поручены и дѣла о рекрутской повинности. Теперь к. палата имѣетъ особаго предсѣдателя, переименованнаго въ 1866 г. въ управляющаго. До преобразованія, произведеннаго учрежденіемъ акцизныхъ управленій 1863 г. и «Положеніемъ 23 мая 1866 г. объ устройствѣ каз. палатъ», палата имѣла 5 отдѣленій: ревизское, питейныхъ сборовъ, казначействъ, контрольное и соляное (не вездѣ). Въ 1863 г. отошло въ акцизныя управленія питейное дѣло, а съ 1865 г. отошли къ нимъ и прочіе акцизы. Съ учрежденіемъ контрольныхъ палатъ въ 1866 г. отошла и контрольная часть; такъ что въ казенныхъ палатахъ осталось только 2 отдѣленія: казначействъ и ревизское; да и рекрутская повинность отдѣлилась изъ ревизскаго отдѣленія въ особыя воинскія присутствія, образуемыя по новому уставу о воинской повинности *). Т. о. дѣятельность каз. палаты ограничилась, но все таки довольно сложна, между прочимъ, вслѣдствіе лежащихъ на ней обязанностей, имѣющихъ мало общаго съ гос. финансами или слишкомъ спеціальныхъ. Таковы—дѣла губернскихъ распорядительныхъ (по земскимъ повинностямъ) комитетовъ, которыя впрочемъ предположено уже передать въ подлежащія губернскія и уѣздныя учрежденія. Далѣе завѣдываніе казначейскою частью, составляющее едва ли не главный предметъ въ каз. палатахъ, требуетъ лицъ съ спеціальными познаніями и потому должно бы составить отдѣльное управленіе въ губерніи. Наконецъ въ к. п. вѣдаются нѣк. др. дѣла, связанныя съ казеннымъ интересомъ, но мало касающіяся собственно ф-го дѣла, какъ дѣла по выдачѣ пособій нижнимъ чинамъ.

Казенная палата состоитъ теперь (зак. 30 мая 1878 г. и 30 апрѣля 1885 г.) изъ: управляющаго, помощника его (въ Петербургѣ и Москвѣ), члена отъ правительства въ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ, 3 начальниковъ отдѣленій и пр. Отдѣленія неносятъ уже спеціальныхъ названій, а называются просто: первое, второе и третье. Главные предметы ея: завѣдываніе счетоводствомъ и отчетностью подвѣдомыхъ ей кассъ, дѣла ревизскія, производство торговъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, наложеніе взысканій за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія. К. палата не вводитъ и не собираетъ никакихъ сборовъ, а только наблюдаетъ за поступленіемъ ихъ и чтобы не было взимаемо сборовъ, не установленныхъ закономъ. Тоже относительно денежныхъ выдачъ: она не допускаетъ никакого расхода безъ ассигнованія М-ва Ф-въ, хотя бы даже было объявлено именное Высочайшее повелѣніе. Есть изъятіе только для мѣстностей, объявленныхъ на военномъ положеніи **).

Съ учрежденіемъ акцизныхъ управленій въ губерніяхъ стало рядомъ два самостоятельныхъ финансовыхъ органа, безъ большой пользы для дѣла. Присоединеніе (о чемъ были слухи уже въ началѣ 80-хъ гг.) акцизныхъ управленій къ к. палатамъ было бы, вѣроятно, хорошею мѣрой, въ виду какъ со-

*) Палаты: Тобольская, Томская, Иркутская и Енисейская преобразованы и введено въ нихъ «Положеніе 1866 г.» въ 1874 г. Предполагается палата въ Омскѣ для областей Семирѣченской, Семипалатинской и Акмолинской.

Въ 1878 г. изданы штаты к. палатъ и казначействъ. Всѣхъ К. п. имѣется 66; на содержаніе ихъ назначено 2.764,863 р. Казначействъ губернскихъ—66, съ 961,850 р. содержанія; уѣздныхъ и мѣстныхъ 580, съ 2,756,250 р. содержанія.

**) Полож. Ком. Мин. 1877 г. янв. 14 и іюня 25 П. С. З. №№ 56837 и 57505.

кращенія расходовъ (весьма значительныхъ) на содержаніе акц. управленій, такъ и расширенія круга дѣятельности к. палатъ, значительно уменьшеннаго новѣйшими реформами. Между тѣмъ и акцизныя управленія не всѣ имѣютъ много дѣла. Напр. вся дѣятельность астраханскаго акц. управленія состоитъ лишь въ выдачѣ патентовъ на питейныя заведенія и свидѣтельствъ на продажу табаку. Сокращенія возможны, кажется, и въ центральномъ управленіи: съ отмѣной подушной подати кругъ дѣятельности Д-та Окладныхъ Сборовъ значительно сократился и соединеніе этого департамента съ Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ составляетъ, можетъ быть, лишь вопросъ времени.

Въ полѣднее время въ составѣ мѣстнаго ф-го управленія возникли еще новые органы, въ вѣдѣніи казенныхъ палатъ. Это податные инспекторы (учр. 30 апр. 1885 г.) и податныя присутствія,—послѣднія спеціально для раскладки дополнительнаго сбора съ торговли и промысловъ (учр. 15 янв. 85).

Число податныхъ инспекторовъ назначено 500, съ распредѣленіемъ по губерніямъ и областямъ по усмотрѣнію М-ра Финансовъ *). Обязанности п. инспекторовъ: а) постоянное наблюденіе за правильностью торговли въ своихъ участкахъ; б) участіе въ генеральныхъ повѣркахъ торговли; в) предсѣдательство въ уѣздныхъ податныхъ присутствіяхъ; г) содѣйствіе каз. палатѣ по приведенію въ извѣстность цѣнности и доходности имуществъ, подлежащихъ обложенію въ доходъ казны; д) исполненіе другихъ обязанностей и порученій (каз. палатъ), которыя будутъ возложены. Между прочимъ они производятъ внезапную ревизію казначействъ по распоряженію управляющаго каз. палатой.

П. инспекторы, участки которыхъ не ограничены предѣлами города или части его, участвуютъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій **) по дѣламъ, касающимся взиманія казенныхъ сборовъ и вообще отбыванія денежныхъ повинностей. Присутствія эти могутъ поручать инспекторамъ повѣрку дѣйствій волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ по раскладкѣ, взиманію и расходованію денежныхъ сборовъ. О замѣченныхъ неправильностяхъ дѣйствій правительственныхъ и общественныхъ установленій относительно казенныхъ сборовъ, п. инспекторъ, не дѣлая самъ распоряженій, доноситъ каз. палатѣ.

Гдѣ не введены земскія учрежденія податные инспекторы, участки которыхъ не ограничены предѣлами города, состоятъ членами уѣздныхъ распорядительныхъ (по отбыванію земскихъ повинностей) комитетовъ.

Для установленія возможно большаго единства въ дѣятельности п. инспекторовъ наблюденіе за нею поручено особому лицу при центральномъ управленіи.

Учрежденіе должности п. инспекторовъ вызвано преобразованіемъ податной системы, создавшимъ нѣкоторые новые налоги, и сложностью занятій каз. па-

*) Учрежденіе п. инспекторовъ не распространено: на В. Сибирь, Приамурскій край, области—Уральскую, Тургайскую, Дагестанскую, Карсскую и Закаспійскую и на округи: Батумскій, Артвинскій и Сухумскій Кутаисской губ. и округъ Закатальскій.

**) А въ губерніи Архангельской и въ уѣздахъ Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Устьсысольскомъ, Устюгскомъ и Яренскомъ Вологодской г.—въ съѣздахъ по крестьянскимъ дѣламъ; въ губерніяхъ западныхъ—въ съѣздахъ мировыхъ посредниковъ.

латъ. Поэтому м-во ф-въ нашло необходимымъ усилить составъ податнаго управленія въ губерніи такими чиновниками, которые служили бы уѣздными его представителями, имѣя въ виду, по указанію опыта, преобразовать инспекцію въ постоянныя, уѣздныя или окружныя податныя присутствія. Одну изъ главныхъ обязанностей п. инспекторовъ составляетъ разслѣдованіе хозяйственныхъ условій мѣстнаго населенія, чѣмъ и обезпечивается каз. палатамъ возможность лучше прежняго вести дѣла по поступленію окладныхъ сборовъ и недоимокъ, когда приходилось основываться на свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ полиціею. Находясь въ составѣ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій п. инспекторы имѣютъ право голоса по дѣламъ, касающимся казенныхъ сборовъ, въ видахъ болѣе правильнаго примѣненія мѣръ взысканія, и могутъ пользоваться свѣдѣніями у. присутствій о платежныхъ силахъ крестьянъ. Въ качествѣ членовъ у. присутствій они ревизуютъ волостныя правленія и могутъ вліять въ нихъ на упорядоченіе счетоводства къ предупрежденію расхищенія мірскихъ суммъ. Однако, до освобожденія полиціи отъ ея обязанностей по податному дѣлу, п. инспекторы не имѣютъ права самостоятельныхъ распоряженій по надзору за поступленіемъ окладныхъ сборовъ и т. п. *).

Учрежденіе податной инспекціи составляетъ только часть проектированныхъ измѣненій въ мѣстномъ податномъ управленіи. Уже въ 1882 г. въ м-вѣ ф-въ выработанъ былъ проектъ, которымъ предположено: 1) поручить казеннымъ палатамъ завѣдываніе всѣми окладными и неокладными сборами, кромѣ таможенныхъ, а равно и производство гос. расходовъ. Для этого—учредить, въ подчиненіи каз. палатамъ, уѣздныя и городскія податныя управленія съ подчиненными имъ участковыми податными надзирателями. Губернскія и уѣздныя казначейства остаются въ вѣдѣніи каз. палатъ. 2) Для разсмотрѣнія жалобъ плательщиковъ на неправильное обложеніе окладными и неокладными сборами, ходатайствъ о разсрочкѣ платежей и о сложеніи недоимокъ—учредить при каз. палатахъ губернскія податныя присутствія, а въ уѣздахъ и у. городахъ уѣздныя и городскія податныя присутствія. Первыя учреждаются въ каждомъ уѣздѣ, а вторыя въ городахъ съ населеніемъ свыше 50 т. жителей, а также въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ м-ръ ф-въ признаетъ нужнымъ. 3) Уѣзды раздѣлить на податные участки, въ которыхъ наблюденіе за поступленіемъ сборовъ и взысканіе казенныхъ, земскихъ, городскихъ и общественныхъ недоимокъ поручить особымъ участковымъ надзирателямъ. 4) Губернскія податныя присутствія имѣютъ состоять подъ предсѣдательствомъ управляющаго каз. палатою, изъ его помощника и начальниковъ отдѣленій, изъ непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и изъ членовъ отъ каждаго города и уѣзда по одному, избранныхъ городскими думами и уѣздными земскими собраніями. 5) Губернскія податныя присутствія постановляютъ рѣшенія: по жалобамъ плательщиковъ на уѣздныя и городскія п. присутствія и по протестамъ на ихъ постановленія начальниковъ податныхъ управленій; по представленіямъ у. и г. присутствій о льготахъ въ платежѣ налоговъ, о сложеніи недоимокъ и пеней, о возвратѣ денегъ, неправильно поступившихъ въ казну и пр.—Далѣе: губ. под. присутствіе дѣлитъ уѣзды и города на податные участки; налагаетъ взысканія за нарушеніе уставовъ каз. управленія, когда взысканіе превышаетъ 300 р. на лицо; назначаетъ слѣдствія и предаетъ суду лицъ, служащихъ въ палатѣ и по ея вѣдомству, и налагаетъ на нихъ безъ формальнаго суда уста-

*) Ср. Вѣстникъ ф-въ 1885, № 27. Наказы п.инсп. Европ. Россіи, Прибалт. губ., Ц. Польскаго, Сѣв. Кавказа—тамъ-же—№№ 34, 44, 45 и 1888 г. № 40. См. также Плеске, Справочн. книга для податн. инспекторовъ, 1885.

новленныя взысканія, отстраняетъ отъ должности и представляетъ м-ру ф-овъ объ увольненіи безъ просьбы (ст. 760 и 762 Уст. о службѣ по опр. отъ прав.). Предполагаемыя обязанности у. и г. присутствій: наблюденіе за правильностью окладовъ и за веденіемъ окладныхъ книгъ податнымъ управленіемъ; разсмотрѣніе жалобъ, приносимыхъ плательщиками губернскому присутствію; предварительное разсмотрѣніе жалобъ, ходатайствъ о разсрочкѣ платежей, о сложеніи недоимокъ и пеней, о возвратѣ и разсрочкѣ неокладныхъ сборовъ и представленіе этихъ ходатайствъ и жалобъ, съ своими заключеніями, губ. присутствію. По неокладнымъ сборамъ: наблюденіе за правильностью ихъ поступленія; выдача разрѣшеній на открытіе мѣстъ раздробительной продажи вина; опредѣленіе суммы пошлинъ съ безмезднаго перехода имуществъ.

Финансовые органы мѣстнаго самоуправленія и ихъ отношеніе къ государственному ф. управленію.

Сверхъ тѣхъ ф-выхъ учрежденій, которыя являются мѣстными органами центральнаго ф. управленія, существуютъ въ государствѣ, какъ извѣстно, финансовые органы мѣстнаго самоуправленія, какъ принадлежность финансовой организаціи послѣдняго. Органы эти имѣютъ болѣе или менѣе значительное развитіе, смотря по положенію, занимаемому мѣстнымъ самоуправленіемъ въ общей государственной организаціи. При этомъ, служа финансовымъ цѣлямъ самоуправленія, они служатъ нерѣдко и цѣлямъ обще-государственнаго ф. управленія. Финансовое самоуправленіе имѣетъ т. о. двоякій смыслъ: самоуправленіе хозяйственное, т. е. управленіе финансовыхъ дѣлъ организмовъ мѣстнаго самоуправленія и самоуправленіе въ смыслѣ самообложенія государственными налогами. Въ первомъ случаѣ получается самостоятельная и обширная область мѣстныхъ финансовъ, составляющая особый предметъ законодательной дѣятельности и научнаго изслѣдованія; во второмъ случаѣ организмы мѣстнаго самоуправленія являются, сверхъ самостоятельной ф-вой роли, еще въ роли помощниковъ центральнаго ф. управленія.

Учрежденія эти—земство (или провинція), община, корпорація. Это естественныя общенія людей, возникшія вслѣдствіе общности интересовъ и потребностей сожительства. Законъ обставляетъ ихъ извѣстными правилами, признаетъ за ними извѣстныя права и возлагаетъ обязанности; но онъ б. ч. лишь санкціонируетъ то, что уже есть или что должно быть, но по какимъ либо причинамъ еще не успѣло развиться. Правовой принципъ этихъ союзовъ тотъ, что они самостоятельно завѣдуютъ принадлежащею имъ областью управленія—попеченіемъ о мѣстныхъ или корпоративныхъ интересахъ.

Этотъ видъ самоуправленія слѣдуетъ отличать отъ самоуправленія провинцій, сохранившихъ за собою въ извѣстномъ объемѣ свои историческія права самостоятельныхъ государствъ. Въ этомъ самоуправленіи цѣло еще начало государственности, и финансы такого самоуправленія, по существу, однородны съ финансами самаго государства, въ составѣ котораго находится данная провинція, хотя организація и способъ образованія ихъ могутъ быть совсѣмъ не тѣ, что въ самомъ государствѣ. Разность здѣсь обусловливается и степенью самостоятельности, сохранившейся за провинціею, и ея культурными и племенными особенностями. Впрочемъ, какъ финансовый орга-

низмъ, провинція въ наше время не имѣетъ большаго значенія, удерживая его лишь на столько, на сколько она имѣетъ свои собственныя задачи и самостоятельность управленія. До водворенія государственнаго единства преобладало управленіе провинціальное, и финансовый строй провинцій стоялъ рядомъ съ государственнымъ таковымъ же; но съ усиленіемъ власти центральной кругъ вѣдомства и власти провинціи значительно съузился. Къ тому же, съ постепеннымъ вымираніемъ провинціальныхъ особенностей, все дѣлается однороднѣе, однообразнѣе; особые, самостоятельные интересы провинцій исчезаютъ подъ нивеллирующимъ вліяніемъ государственной жизни. Остается имъ лишь нѣкоторая доля самостоятельности въ ихъ самоуправленіи.

Бывъ когда-то самостоятельнымъ или почти самостоятельнымъ государствомъ провинція, какъ хозяйственный союзъ, имѣетъ и нынѣ иногда свои общественныя учрежденія, свою собственность, земли, свои доходы, свои налоги. Въ прежнее время налоги эти б. или м. свободно устанавливались провинціальными сеймами; теперь для нихъ существуютъ постоянныя, закономъ указанныя правила, обусловленныя частію мѣстными особенностями данной провинціи, частію тѣми основаніями, на какихъ провинція вошла въ составъ государства.

Примѣровъ провинціальнаго самоуправленія существуетъ довольно много. Особенно рѣзкій примѣръ представляетъ Финляндія,—провинція Россійской Имперіи, пользующая полною самостоятельностью и особностью отъ Имперіи во всемъ своемъ управленіи. Въ сходномъ положеніи, но въ гораздо слабѣйшей степени, было до 1867 г. Царство Польское. Нѣкоторыя изъ окраинъ Имперіи имѣютъ тоже свои особенности въ управленіи и въ существующихъ тамъ сборахъ; таковы: Закавказскій край, Закаспійскій, Бессарабія, Прибалтійскія губерніи; отчасти и Ц. Польское.

Но существующая у насъ обособленность далеко не такъ значительна, кромѣ Финляндіи, какъ напр. самостоятельность управленія австрійскихъ провинцій (Kronländer). Здѣсь каждая провинція имѣетъ свое государственное право, исторически различное, свое административное устройство... Основанія ихъ финансоваго устройства выражены въ конституціи 1848 г. и подробно изложены въ ихъ Landesverfassungen. Каждая провинція имѣетъ свое ф-вое хозяйство и покрываетъ свои потребности изъ собственныхъ средствъ (Landesfonds,— зак. 1853 г. 20 дек.) и сборовъ. Военная Граница долгое время имѣла отдѣльный бюджетъ; теперь она присоединена къ Венгріи. Кроація и Славонія имѣютъ особый «б-тъ для потребностей внутренней автономіи» (55% налоговъ этого б-та идутъ въ венгерскую казну, 45% остаются самой провинціи).

Наконецъ Австрійская и Венгерская половины Имперіи представляютъ собою какъ бы дѣленіе ея на два отдѣльныя государства, соединенныя подъ однимъ государемъ (Personal-und Realunion; Gesammtstaat), ближайшимъ органомъ котораго состоитъ общеимперское министерство. Обѣ части Имперіи имѣютъ свое ф. управленіе и хозяйство, свои налоги, свой бюджетъ и вносятъ въ общій б-тъ Имперіи—цислейтанская половина 70%, венгерская 30%.

Въ меньшей степени подобныя отношенія существуютъ между Швеціей и Норвегіей,—между Люксембургомъ и Голландіей, и въ нѣкоторыхъ провинціяхъ Турціи.

Неприведенныя къ единству административныя и финансовыя отношенія разумѣется могутъ порождать и порождаютъ разныя политическія неудобства

и безпорядокъ въ финансовомъ дѣлѣ. Желательно, чтобы эти особенности сохранялись лишь въ размѣрахъ дѣйствительной необходимости, по особому положенію провинцій.

Дальнѣйшіе примѣры самостоятельныхъ ф-хъ учрежденій и ф. хозяйствъ представляютъ кантоны Швейцаріи и штаты С. Америки. Каждый кантонъ и штатъ имѣетъ свое ф. управленіе и свои налоги. Это какъ бы самостоятельныя государства, состоящія подъ общимъ управленіемъ, а не просто подраздѣленія одного цѣльнаго государства. Наряду съ ихъ отдѣльными хозяйствами идетъ и хозяйство государства, какъ цѣлаго, съ своими требованіями.

Еще болѣе отдаленный примѣръ мѣстныхъ финансовыхъ хозяйствъ представляютъ государства, находящіяся въ составѣ Германской Имперіи. Это самостоятельныя государства, съ своими государями и своимъ управленіемъ; но по отношенію къ имперской власти и къ ф. управленію Имперіи они являются какъ бы провинціями, обязанными извѣстными взносами въ казну Имперіи.

Итакъ провинція можетъ имѣть свою ф-вую систему, свои мѣстные доходы, свой бюджетъ, свои долги. И это—не только провинція историческаго происхожденія, но и провинція, народившаяся вслѣдствіе административныхъ соображеній, какъ французскій департаментъ или наша губернія, имѣющая впрочемъ отчасти и историческое происхожденіе.

Есть однако болѣе жизненные мѣстные союзы, создаваемые не волею администраціи, а самою жизнью. Это—земство и община. Они являются носителями интересовъ не случайно созданныхъ исторіею или законодательствомъ, а интересовъ дѣйствительно мѣстныхъ, имъ прирожденныхъ. Земство дѣйствуетъ въ болѣе обширномъ кругѣ, община—въ болѣе тѣсномъ; но какъ первое, такъ и вторая имѣютъ свои задачи, обусловленныя самымъ существомъ этихъ общественныхъ союзовъ.

Земство, возникнувъ исторически въ формѣ провинціи, нерѣдко удерживаетъ за собою и ея территоріальное пространство. Какъ провинція, оно сначала въ нѣкоторыхъ частяхъ своей дѣятельности имѣетъ государственный характеръ, изглаживающійся по мѣрѣ превращенія провинціи въ земскій союзъ, которому остаются задачи, касающіяся лишь мѣстныхъ пользъ и интересовъ. Въ строгомъ смыслѣ это—задачи въ тоже время и государственныя, потому что все, касающееся блага какой-бы то ни было мѣстности въ государствѣ, должно его озабочивать. Но предоставленіе такихъ спеціальныхъ мѣстныхъ интересовъ вѣдѣнію мѣстныхъ же учрежденій освобождаетъ центральную власть отъ многихъ сложныхъ заботъ и ведетъ къ лучшему выполненію этихъ мѣстныхъ задачъ, какъ болѣе близкихъ сердцу мѣстныхъ обывателей. Т. о. земство и является органомъ для самостоятельнаго завѣдыванія нѣкоторыми сторонами общественной жизни. Въ болѣе тѣсномъ кругу таже роль принадлежитъ общинѣ.—Но засимъ, помимо этого естественнаго мѣстнаго круга дѣятельности, союзы эти могутъ имѣть и прямое участіе въ общей администраціи государства, если это послѣднее поручаетъ имъ, ради удобства исполненія, нѣкоторыя функціи государственнаго характера.

Земство однако не представляетъ столь прочной единицы, какъ община. Можно, разумѣется, представлять его себѣ, какъ общеніе людей, связанныхъ между собою территоріальными, племенными и др. условіями; но вѣдь на

дѣлѣ этого нѣтъ, и наприм. наши земства суть просто единицы, соотвѣтствующія административному дѣленію государства. Измѣнятся границы губерній и уѣздовъ, вѣроятно измѣнится соотвѣтственно и территоріальный кругъ дѣятельности земскихъ учрежденій. Значеніе земства способно даже постепенно ослабѣвать по мѣрѣ сглаживанія мѣстныхъ особенностей и по мѣрѣ расширенія дѣятельности общины.

Въ Англіи, напримѣръ, земство, какъ хозяинъ провинціи, почти исчезло; слабые остатки его представляетъ хозяйство графствъ; все попеченіе объ интересахъ мѣстности перешло въ руки общинъ (приходовъ). И только въ новѣйшее время, когда опытъ показалъ неудобство такого дробленія попеченій о мѣстномъ благоустройствѣ, возникло обратное движеніе: общины стали соединяться между собою (unions) для нѣкоторыхъ цѣлей.

Прочность общины, какъ единицы самоуправленія легко объясняется тѣмъ, что она, въ противоположность земству, имѣетъ болѣе связный составъ населенія и болѣе твердыя границы, которыя не могутъ быть измѣнены по капризу администраціи; ибо это границы не административнаго дѣленія, а земельнаго владѣнія, составляющаго территорію общины, границы ея собственности. Потому-то и значеніе общины, какъ финансоваго и хозяйственнаго организма гораздо выше значенія союзовъ, болѣе крупныхъ; оно больше не объемомъ, а жизненностью своего организма. «Община, замѣчаетъ Штейнъ,—важнѣйшій изъ финансовыхъ союзовъ въ государствѣ: она представительница единства мѣстныхъ интересовъ.» Нѣтъ нужды, что кругъ дѣятельности каждой общины въ отдѣльности большею частію не великъ, и финансы ея часто ничтожны; но если сведемъ въ общій итогъ финансовое хозяйство всѣхъ общинъ въ государствѣ, то получимъ очень почтенныя цифры, ясно указывающія, что общины—весьма важный факторъ ф—ваго хозяйства, и что ихъ ф—выя учрежденія, какъ и земскія, составляютъ существенное пополненіе государственныхъ ф. учрежденій. Устройство земства и общины даетъ тѣ формы, въ которыхъ онѣ дѣйствуютъ вообще и какъ ф—вые организмы въ частности. Обыкновенно дѣйствуетъ здѣсь выборное начало,—отсюда и особенности финансоваго строя организмовъ мѣстнаго самоуправленія.

Въ историческомъ развитіи возникновеніе самостоятельности общинъ вело за собою и ф-вую ихъ самостоятельность—полную, какъ въ бывшихъ нѣмецкихъ имперскихъ городахъ,—или неполную, въ формѣ привиллегій (въ общинахъ неподчиненныхъ непосредственно имперской власти), и гл. образомъ относительно права взиманія косвенныхъ налоговъ. Съ развитіемъ государственной идеи самостоятельность общины умалилась; государство оставило ее за ними лишь столько, сколько было нужно для выполненія черезъ нихъ общихъ государственныхъ цѣлей.

Что касается корпораціи, то она, какъ союзъ людей, образуемый для корпоративныхъ или сословныхъ цѣлей, какъ явленіе болѣе частное, не можетъ конечно имѣть того значенія въ общемъ строѣ государственной жизни и въ достиженіи цѣли общаго блага, какъ земство и община—представители и выполнители интересовъ не корпоративныхъ или сословныхъ, а общегосударственныхъ, лишь территоріально ограниченныхъ.

Существованіе особаго мѣстнаго хозяйства можно мотивировать не только идеей болѣе или менѣе развитаго самоуправленія, или долею самостоятельности, остающейся за мѣстными союзами, но и прямо тѣмъ (какъ дѣлаетъ Умпфенбахъ), что не всѣ расходы, производимые для общественныхъ цѣлей, полезны всему государству въ его цѣломъ составѣ; ибо многіе изъ нихъ имѣютъ болѣе тѣсные предѣлы, удовлетворяя исключительно или преимущественно потребностямъ мѣстнымъ—провинцій, округовъ, общинъ... И хотя на благосостояніи этихъ нисшихъ организмовъ зиждется благосостояніе *всего* государства, несправедливо однако было бы возлагать такіе расходы на средства этого послѣдняго; а, съ другой стороны, неудобно было бы предоставлять покрытіе ихъ свободному соглашенію заинтересованныхъ лицъ.

Мѣстные финансовые организмы, заключающіеся въ государствѣ, не сливаются съ его финансовой организаціей, потому что не состоятъ безусловно, ни подъ дѣйствіемъ общихъ финансовыхъ законовъ, ни подъ властью органовъ государственнаго финансоваго управленія. Это—дополнительные члены финансоваго строя въ государствѣ; хозяйство ихъ обнимаетъ собою значительную долю хозяйственной жизни человѣчества; трудно даже опредѣлить границу, до которой пойдетъ ихъ хозяйственное развитіе въ будущемъ, замѣчаетъ Штейнъ. Въ этомъ же смыслѣ высказывается Вагнеръ, говоря, что финансовая наука должна сдѣлаться наукою о ф. хозяйствѣ не государства только, но и всѣхъ принудительныхъ хозяйствъ (общеній), въ особенности же общинъ, уѣздовъ и провинцій; что только съ соотвѣтственнымъ распредѣленіемъ задачъ между государствомъ и этими, содержащимися въ немъ союзами, получится возможность распредѣлить покрытіе потребностей общежитія довольно справедливо и цѣлесообразно на все населеніе государства.

Итакъ мѣстные союзы общежитія, союзы принудительные, какъ ихъ называютъ нѣкоторые, обладаютъ всѣми составными частями публичнаго хозяйства. У нихъ есть не только собственное хозяйство, свое ф-вое управленіе съ своимъ бюджетомъ, но и собственныя имущества, свои системы доходовъ, свой кредитъ. Самостоятельная постановка этого хозяйства, при свойственныхъ ему особенностяхъ и въ виду современнаго развитія самоуправленія, хотя и задерживаемаго иногда внѣшними препятствіями, но несомнѣнно имѣющаго широкую будущность, даетъ полное основаніе выдѣлить ученіе о финансовомъ строѣ самоуправленія въ отдѣльную часть ф. науки, или даже въ отдѣльную науку, какъ полагаетъ Штейнъ. Здѣсь-же слѣдуетъ обратить вниманіе, во первыхъ,—на то обстоятельство, что государственный ф.организмъ не есть единственный въ государствѣ, что рядомъ съ нимъ стоитъ, если не вполнѣ равноправный, тѣмъ не менѣе весьма существенный въ народной жизни—мѣстный ф. организмъ; вовторыхъ,—на то, что помимо болѣе или менѣе свободно поставленнаго мѣстнаго финансоваго самоуправленія идея самоуправленія проявляется еще въ самообложеніи. Это право самообложенія можно понимать въ широкомъ и въ ограниченномъ смыслѣ: въ первомъ случаѣ оно принадлежитъ къ области бюджетнаго права, т. е. права всего общества участвовать въ обсужденіи государственной росписи и слѣдовательно давать согласіе на продолженіе взиманія налоговъ и пр. Во второмъ случаѣ дѣло касается собственно раскладки и взиманія государственныхъ налоговъ.

Это—предоставленное закономъ или утвержденное обычаемъ право организмовъ самоуправленія раскладывать слѣдующіе съ ихъ членовъ государственные сборы и производить для этой цѣли податныя оцѣнки. Съ этимъ соединяется иногда и собираніе податей чрезъ собственныхъ сборщиковъ.

Оказывающаяся т. о. двойственность функціи организмовъ самоуправленія—какъ организмовъ, имѣющихъ собственное хозяйство, и какъ финансовыхъ органовъ, служащихъ государству, даетъ поводъ разсматривать ихъ съ двухъ сторонъ, а именно: какъ самостоятельные ф-вые организмы (Finanzkörper—Штейнъ) и какъ органы ф. управленія (F.-behörden).

Отводя обзору системы и порядковъ мѣстнаго ф. хозяйства особый отдѣлъ, обратимъ здѣсь вниманіе на мѣстное самоуправленіе, какъ на органъ государственнаго финансоваго управленія, какъ на его участника и помощника. Въ этомъ дѣлѣ земство (если назовемъ этимъ именемъ и французскій департаментъ, и прусскій округъ или уѣздъ) кажется только у насъ имѣетъ нѣкоторыя государственно-финансовыя функціи (по производству податныхъ оцѣнокъ и раскладокъ). Болѣе широко поставлена въ этомъ отношеніи роль общины. Государственная власть, поручая ей извѣстныя обязанности по предмету своихъ налоговъ, обращаетъ ее т. о. въ податной органъ или податную общину. Обязанности эти бываютъ трехъ родовъ: 1) община содѣйствуетъ гос. ф. управленію при взиманіи налоговъ,—въ особенности прямыхъ. Поручать собираніе этихъ послѣднихъ общинѣ удобнѣе, чѣмъ имѣть особые для этого органы, потому что налоги эти собираются въ опредѣленные сроки, и особое учрежденіе большую часть года оставалось бы безъ дѣла. Общинное же управленіе, функціонируя постоянно для своихъ дѣлъ, легко можетъ взять на себя и періодическое исполненіе обязанности государственнаго сборщика. Справедливость требуетъ конечно, чтобы эта услуга была вознаграждена, что и дѣлается обыкновенно въ видѣ уступки общинѣ нѣкотораго процента изъ сбора. Поручать общинамъ взиманіе косвенныхъ налоговъ неудобно потому, что здѣсь требуется дѣятельность постоянная и довольно сложная, при обширномъ наблюденіи и контролѣ. Тутъ административное взиманіе, чрезъ особые органы, удобнѣе; такъ что иногда казенное учрежденіе собираетъ косвенные налоги и въ пользу общины. 2) Менѣе развито, но гораздо важнѣе участіе общины въ раскладкѣ государственныхъ налоговъ. Община самый подходящій органъ для этого дѣла: въ малой общинѣ всѣ ея члены, въ большой—отдѣльныя группы членовъ настолько знаютъ взаимно свое экономическое положеніе, свою налогоспособность, что могутъ распредѣлять между собою налогъ лучше, нежели какая либо посторонняя коммиссія. Операція эта примѣнима, какъ въ томъ случаѣ, когда надо подводить податныхъ лицъ подъ данную систему окладовъ, такъ и въ томъ, когда назначенную общую сумму налога надо разложить на плательщиковъ соразмѣрно ихъ податной силѣ. Община можетъ здѣсь, или содѣйствовать отдѣльнымъ лицамъ при составленіи ими показаній о своихъ доходахъ (т. е. при производствѣ ими самооцѣнокъ), или непосредственно производить оцѣнки чрезъ своихъ выборныхъ, или наконецъ, разсматривая тѣ и другія оцѣночныя свѣдѣнія въ своемъ общинномъ совѣтѣ или сходѣ, дѣлать окончательныя постановленія объ оцѣнкѣ и раскладкѣ.

Но община можетъ являться также и отвѣтчицей въ уплатѣ налоговъ ея членами, т. е. она сама выступаетъ въ качествѣ плательщика, податнаго субъекта. Это бываетъ въ томъ случаѣ во-первыхъ, когда община, во избѣжаніе дальнѣйшихъ притязаній гос. ф-вой власти, берется доставлять казнѣ назначенную сумму налога; а во-вторыхъ, когда она сама производитъ внутреннюю раскладку налога, такъ какъ въ этомъ случаѣ она оказывается отвѣтчицей за исправность платежа, ибо должна знать платежныя средства своихъ членовъ и потому безошибочно раскладывать платежи. Эта раскладка есть какъ бы заявленіе общины, что извѣстное лицо въ состояніи уплатить назначенный окладъ. Система эта возможна для всѣхъ прямыхъ налоговъ, а изъ косвенныхъ для тѣхъ, взиманіе которыхъ ограничено мѣстностью (какъ напр. налогъ на хлѣбъ или мясо въ чертѣ города: зная возможное количество потребленія ихъ каждымъ изъ обывателей община раскладываетъ на нихъ эти налоги какъ бы прямые).

Порученіемъ производства раскладокъ общинѣ, равно какъ и привлеченіемъ ея въ качествѣ податной личности достигаются двѣ весьма важныя цѣли: бо̀льшая правильность раскладокъ и удешевленіе взиманія налоговъ. Но для правильности этого дѣла члены общины должны быть достаточно образованы и обладать нѣкоторымъ запасомъ гражданской честности. Правда, предоставленіе плательщикамъ, считающимъ себя обиженными, права жалобы въ подлежащія мѣста, даетъ извѣстную гарантію, но не всегда достаточную.

Если община прямо входитъ въ сдѣлку съ ф. управленіемъ касательно уплаты опредѣленной суммы налога, то естественно, что она должна взять на себя ручательство, что сумма эта поступитъ полностію. Ручательство это можетъ выразиться, конечно, не въ чемъ иномъ, какъ въ круговой порукѣ членовъ общины другъ за друга. Если однако община только разверстываетъ требуемую сумму налога, то круговой поруки можетъ и не быть: каждый уплачиваетъ самостоятельно тотъ окладъ, какой онъ самъ призналъ для себя справедливымъ, если согласился на него прямо, или послѣ разбора представленныхъ возраженій. Круговая порука—учрежденіе вполнѣ понятное и умѣстное, если община сама раскладываетъ налоги; но нераціонально возлагать это ручательство тамъ, гдѣ общинѣ поручено только собираніе налоговъ; ибо тутъ она выступаетъ лишь экзекутивною властью, исполнительницей предписаннаго, а не самостоятельнымъ финансовымъ органомъ. Но гдѣ круговая порука имѣетъ упомянутое раціональное основаніе, тамъ она, какъ говоритъ Штейнъ, выражаетъ собою «переходъ отъ общины, какъ финансоваго административнаго учрежденія (Finanzbehörde) къ общинѣ, какъ финансовому организму (Finanzkörper) и есть высшее выраженіе финансоваго существа (Finanzwesen) общины».

Въ высшемъ, отвлеченномъ смыслѣ дѣйствительно можно смотрѣть на круговую поруку, какъ на весьма желательное явленіе въ податныхъ отношеніяхъ общества. Какъ государственные доходы имѣютъ назначеніемъ удовлетворять потребностямъ всего общества; такъ все оно должно сообща и доставлять ихъ. Идеаломъ здѣсь была бы добровольная складчина, въ которую каждый вносилъ бы сколько можетъ по своимъ средствамъ. Но въ современномъ обществѣ, съ массою личныхъ и противоборствующихъ интересовъ, такое

устройство дѣла невозможно: поэтому является принужденіе, требованіе. Если это принужденіе идетъ не отъ государственной ф-вой власти, а отъ самаго общества, раскладывающаго налогъ на своихъ сочленовъ, то естественно и возникновеніе круговаго ручательства передъ казною: члены общества имѣютъ всѣ данныя, чтобы знать, сколько кто въ дѣйствительности можетъ заплатить; такъ что если окажется ошибка въ раскладкѣ, то они и должны нести на себѣ ея послѣдствія. Притомъ же, если государственная власть оказываетъ свое довѣріе къ компетентности самоуправленія въ этомъ дѣлѣ, то довѣріе это должно быть оправдано и казна не должна нести убытковъ или попадать въ затрудненія, вслѣдствіе неудовлетворительной дѣятельности раскладывающаго органа. Важность значенія круговой поруки въ томъ и заключается, что она обезпечиваетъ казнѣ поступленіе налоговъ полностію, будучи въ тоже время поддержкою связи между членами общины, выраженіемъ ея цѣлостности.

Но, съ другой стороны, круговая порука имѣетъ и нѣкоторыя неудобства: обыковенно указываютъ здѣсь на то, что трудолюбивому и аккуратному человѣку приходится уплачивать недоимку за лѣнивца и расточителя. Но это не всегда вѣрно; по крайней мѣрѣ наша народная практика выработала такой порядокъ, что недоимщикъ, за котораго уплачено другими, числится въ долгу передъ тѣмъ, на кого именно переложенъ его окладъ, и обязанъ долгъ этотъ ему потомъ заплатить или отработать. Для большей правильности можно бы опредѣлить закономъ размѣръ правъ такого невольнаго кредитора и обязанности къ нему его должника.

Въ большинствѣ случаевъ однако соучастіе общины въ финансовомъ управленіи государства, ея финансовая служба ограничивается содѣйствіемъ при производствѣ податныхъ оцѣнокъ и собираніемъ нѣкоторыхъ изъ прямыхъ налоговъ безъ круговаго ручательства *).

Въ литературѣ имѣется немало возраженій, какъ противъ взиманія налоговъ при помощи общины, такъ и противъ круговой поруки. Такъ Мальхусъ (F. w. I, § 77 и Politik, II, 134—8) находитъ, что эта система можетъ порождать злоупотребленія по взиманію платежей, что она затрудняетъ обзоръ податнаго обремененія—«такъ какъ нерѣдко общинные сборы смѣшиваются съ государственными и особаго имъ счета не ведется» (!); что богатымъ приходится платить за недоимщиковъ (morose Zahler); что община можетъ быть вынуждена этою системою входить въ долги для своевременной уплаты; а главное, что и община, и государство теряютъ возможность пользоваться возрастаніемъ суммъ податей, могущимъ произойти отъ увеличенія податныхъ капиталовъ (конечно, если общій окладъ на общину остается неподвижнымъ?). Въ заключеніе онъ заявляетъ, что круговая порука противорѣчитъ природѣ налога и общины, что между податной обязанностью и общинными обязанностями членовъ общины нѣтъ ни связи, ни юридическаго отношенія,—что податная обязанность есть чисто личная обязанность. Рау (§ 290) обращаетъ вниманіе на тягость круговой поруки. Наша литература большею частію осуж-

*) «Участіе общины въ раскладкѣ податей и круговая порука, замѣчаетъ Штейнъ, кажется нигдѣ еще не осуществились». Въ отвѣтъ на это замѣчаніе можно указать на Россію, гдѣ общинная раскладка и круговая порука составляютъ явленіе исконное, возникновеніе котораго теряется въ глубинѣ исторіи.

даетъ ее, но безъ достаточнаго анализа. Такъ ей приписывается крайне неблагопріятное вліяніе на развитіе сельскаго хозяйства; она будто бы «убиваетъ с. хозяйство на практикѣ, а въ теоріи вытѣсняетъ всякое понятіе о раціональномъ земледѣліи». «Круговая порука, общинное владѣніе землею, недостатокъ грамотности и отсутствіе фабричнаго промысла — вотъ главныя причины бѣдствій нашего народа!»—говоритъ одинъ изъ нашихъ изслѣдователей *). «Сельское хозяйство, продолжаетъ онъ, вознаграждаетъ только тѣхъ, которые улучшаютъ свои поля въ продолженіи всей жизни; а общинное владѣніе—основа для круговой поруки—отнимаетъ охоту къ труду у хорошихъ работниковъ и тѣмъ увеличиваетъ число безпечныхъ, съ каждымъ новымъ передѣломъ полевыхъ полосъ. Круговая порука ежедневно (!) угрожаетъ каждому хорошему хозяину раззореніемъ: стоитъ только его сосѣду сдѣлаться нерадивымъ... и ему придется платить за него своимъ трудомъ. Она извращаетъ экономическія понятія народа, испорченная часть котораго привыкаетъ смотрѣть на чужой трудъ, какъ на что-то, отчасти принадлежащее и тѣмъ, которые ничего не дѣлаютъ. Она, противодѣйствуя приложенію капитала къ землѣ, убиваетъ въ самомъ зародышѣ всякое стремленіе къ усовершенствованію народнаго хозяйства; капиталъ же направляется на кулачничество... Круговая порука и общинное владѣніе, стремясь уравнять матеріальную обстановку крестьянъ, ставятъ ихъ въ положеніе можетъ быть еще худшее того, еслибы они вовсе не имѣли земли (!), потому что одни владѣютъ ею съ условіемъ содержать всѣхъ дармоѣдовъ общества, а другіе, поземельные пролетаріаты (sic!) видятъ въ правѣ собственности возможность выѣзжать на чужой шеѣ... Лучшія личности опускаютъ руки, не желая работать за лѣнтяевъ».

«Конечно, говорится въ другомъ отзывѣ **), если бы круговая порука примѣнялась на дѣлѣ, то она сглаживала бы неравенство (въ экономическомъ положеніи крестьянъ) и дозволила бы обѣднѣвшимъ крестьянамъ сваливать безнаказанно все бремя повинностей на своихъ достаточныхъ односельчанъ. Но къ счастію это «безнравственное» средство уплаты недоимокъ—одна изъ многочисленныхъ фикцій нашего закона. Если бы круговая порука примѣнялась, недоимщикамъ не приходилось бы прибѣгать къ такимъ отчаяннымъ средствамъ, какъ заемъ (денегъ для уплаты повинностей и за съемку земли) за

*) Кашкаровъ, О вліяніи круговой поруки на крестьянское хозяйство, «Труды В. Э. Общ—ва» 1869, т. IV.

Г. Кашкаровъ рекомендуетъ и средство ослабить круговую поруку въ нашемъ сельскомъ быту, не продавая съ аукціона надѣловъ несостоятельныхъ должниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантируя исправную уплату повинностей. Практикуемая отдача неисправныхъ въ годовые работники отрываетъ ихъ отъ дома и заставляетъ бросать хозяйство; землю свою такой хозяинъ сдаетъ другому и обыкновенно ниже цифры своихъ повинностей, продолжая при этомъ платить выкупные платежи. Такое отчужденіе отъ земли вовсе нежелательно. Поэтому авторъ предлагаетъ обращать неисправныхъ плательщиковъ въ распоряженіе волостныхъ правленій. Сумма повинностей, лежащихъ на надѣлѣ, равняется, по вычисленію автора, 11 сѣнокоснымъ днямъ, а вообще уплата за одну душу нигдѣ не превышаетъ стоимости 20 рабочихъ дней самаго горячаго времени года. Такой день можетъ соотвѣтствовать 2—4—5 днямъ осеннимъ или зимнимъ. Т. о. волостное правленіе окажется собственникомъ извѣстнаго числа рабочихъ дней, въ которые оно можетъ исправлять работы на мызахъ и пр. посредствомъ находящихся въ его распоряженіи работниковъ, обращая выручку на уплату ихъ недоимокъ. Т. о. каждый вмѣсто годовой работы отбывалъ бы только свое число дней, а остальное время трудился бы для себя.

**) В. Головинъ, Подушная подать и обѣдненіе крестьянъ. «Русск. Вѣстн. 1880, февраль.

120% и сдача надѣла за безцѣнокъ»... Круговая порука, по заявленію этого изслѣдователя, примѣняется рѣдко: міръ, повидимому, умѣетъ съ одной стороны понуждать недоимщиковъ, а съ другой—пускать въ ходъ средства противъ слишкомъ настойчивыхъ требованій начальства. Опись имущества цѣлой деревни совершается сплошь да рядомъ, а продажа его очень рѣдко: всегда есть возможность оттянуть дѣло или угнать скотъ въ сосѣднее селеніе. Т. о. недоимка на бѣдныхъ дворахъ переходитъ изъ года въ годъ. Крестьяне знать не хотятъ о круговой обязанности платежа и раскладываютъ его по дворамъ безъ всякой взаимной отвѣтственности... и правительство гораздо болѣе обезпечено въ исправной уплатѣ податей, когда вся земля въ рукахъ исправныхъ хозяевъ, чѣмъ когда часть ея принадлежитъ людямъ несостоятельнымъ».

Еще одинъ авторъ *) ставитъ отмѣну круговой поруки во всѣхъ ея видахъ однимъ изъ необходимыхъ условій податной реформы.

Въ другомъ мѣстѣ **) приводятся такія соображенія относительно круговой поруки: общинная форма землевладѣнія явилась до нея; а съ другой стороны, и современное намъ общинное землевладѣніе можетъ легко обойтись безъ нея. Наоборотъ даже, существованіе кр. поруки приводитъ иногда въ разрушеніе общинную форму землевладѣнія. Круговая порука могла появиться у насъ только съ установленіемъ «поземельнаго оклада», что случилось въ XV вѣкѣ. Коренное понятіе мірскаго общества—равноправность всѣхъ членовъ его по земельному владѣнію, равное разверстаніе угодій; круговая же порука — явленіе, совершенно противоположное и противорѣчащее равноправности; потому что она есть «право брать и драть безъ разбора», «съ кого сколько содрать можно», не придерживаясь никакой уравнительности. Это—«явленіе прививное, исходящее не отъ народа». Далѣе авторъ старается доказать, что и безъ круговой поруки возможны мірскіе приговоры о взносѣ податей за неимущихъ и о «міроплатимыхъ» душахъ, т. е. о снятіи платежей съ малосильныхъ съ разверсткой на прочихъ членовъ общины, — съ цѣлью избѣжанія передѣла. Круговая порука въ нашей общинѣ приводила-де и къ раззоренію зажиточныхъ хозяйствъ, и къ несправедливой, противной общинному духу, эксплоатаціи неповинныхъ плательщиковъ, и къ нравственному растлѣнію населенія (!). «Къ счастію вредъ ея умѣрялся удобствами и выгодами общинной формы землевладѣнія, въ силу которой каждому выгодно заботиться о благѣ другихъ». Теперь наконецъ, «при разумной и знающей податной инспекціи нѣтъ надобности въ столь крутыхъ фискальныхъ мѣрахъ, какою является круговая порука».

Съ другой стороны есть мнѣнія, совершенно противоположныя сейчасъ изложеннымъ. Въ глазахъ нѣкоторыхъ изслѣдователей ***) община и круговая порука—гарантія всего будущаго народнаго благосостоянія и желательно, чтобы «этому лучшему бытовому явленію русской жизни не было нанесено какого нибудь ущерба». «Община и круговая порука понятія нераздѣльныя: какъ община не возможна безъ круговой поруки, такъ круговая порука невозможна безъ общины. Земельная община есть общій производительный фондъ селенія, а круговая порука есть взаимное несеніе тягостей и обязательствъ, лежащихъ на той же землѣ». «Круговая порука есть народная страховая система распредѣ-

*) Бухъ, Податной вопросъ въ связи съ экон. положеніемъ сельскаго населенія Е. Россіи, въ «В. Европы», 1884, II.

**) Л. Личковъ, Круговая порука и общинное землевладѣніе, «Р. Мысль», 1886, X.

***) Н. Шелгуновъ, По поводу круговой поруки, «Русск. Мысль», 1885, XII.

ленія платежей, одна изъ натуральныхъ формъ подоходнаго обложенія и осуществленіе идеи податной справедливости». «Крестьянскій міръ, руководствуясь разными неуловимыми признаками податной способности, развилъ въ себѣ замѣчательную способность уравнительной раскладки налоговъ, и мірскія раскладки никогда не возбуждали ни протестовъ, ни жалобъ». «Взаимная отвѣтственность, при которой каждый отвѣчаетъ за каждаго, служитъ не только моральною, но и дѣйствительною угрозой противъ неравномѣрныхъ обложеній бѣдныхъ за счетъ богатыхъ», а этимъ послѣднимъ нѣтъ «никакого разсчета облагать бѣдняковъ непосильной долей, потому что имъ самимъ придется ее доплатить»...

Авторъ этого отзыва признаетъ однако, что кр. порука способна вызывать и нареканія «по самому страховому существу своему и по тѣмъ полицейско-принудительнымъ мѣрамъ, которыми она обставлена, какъ фискальное учрежденіе». Наши «правила объ отвѣтственности плательщиковъ имѣютъ чисто-карательный характеръ, какъ бы предполагая со стороны недоимщиковъ только злостность и злую волю». Эта карательная сторона и сдѣлала круговую поруку явленіемъ ненормальнымъ и даже противуобщественнымъ, а не собственно система самораскладки». «Въ системѣ же отвѣтственности не то вызываетъ неудовольствіе, что отвѣтственность существуетъ, а то, что она превышаетъ предѣлъ человѣческихъ силъ и является не только уголовно-карательною мѣрой, но и источникомъ раззоренія. Всѣ трудности взысканія недоимокъ исчезнутъ, какъ только исчезнутъ самыя возможности недоимокъ. Наша податная система никогда не знала плательщика нисшаго разряда; его знала только община, отвѣчая за него круговой порукой. У насъ никѣмъ не былъ отысканъ тотъ нисшій предѣлъ, дальше котораго не могутъ спускаться земскіе сборы, а налоги государственные должны быть возможно понижены или и вовсе не доходить. Другаго, болѣе справедливаго средства покончить съ тягостными сторонами круговой поруки нѣтъ», заключаетъ авторъ.

Наконецъ, по мнѣнію еще одного изъ нашихъ изслѣдователей *) круговая порука есть «одинъ изъ коренныхъ уставовъ народной жизни», «форма, съ помощью которой народъ поддерживаетъ возможную справедливость въ сферѣ хозяйственныхъ отношеній крестьянства». «Всѣ предпринятыя за послѣднее время изслѣдованія, замѣчаетъ авторъ дальше, единогласно свидѣтельствуютъ, что сложившіяся противъ кр. поруки предубѣжденія совершенно ложны, что они построены на произвольныхъ утвержденіяхъ «экспертовъ», говорившихъ о кр. порукѣ, не имѣя о ней понятія и признавая достаточнымъ основаніемъ для своихъ показаній даже личныя антипатіи...» «что подробныя изслѣдованія доказываютъ, что никогда богатому за бѣдняка платить не приходится»... что «недоимщиками оказываются не столько бѣдняки, сколько богатые кулаки, да родственники и кумовья волостнаго начальства, урядниковъ и т. п.»... «Всѣ изслѣдованія, заключаетъ авторъ, подтверждаютъ, что кр. порука, нераздѣльно съ общиннымъ устройствомъ, является однимъ изъ самыхъ твердыхъ устоевъ народнаго благосостоянія. Особенно же сказывается важность кр. поруки въ уравнительной раскладкѣ податей; благодаря ей міръ заботится о поддержкѣ своихъ сочленовъ, объ охранѣ каждаго изъ нихъ отъ полной несостоятельности. Только истощивъ весь запасъ средствъ для охраненія захудалаго крестьянина отъ накопленія недоимокъ и раззоренія, міръ предоставляетъ его тяжелымъ послѣдствіямъ личной отвѣтственности... Лишивъ круговую поруку своей поддержки, законъ прямо отдаетъ бѣднѣйшихъ крестьянъ на съѣденіе кулакамъ,

*) Слѣпцовъ, Отмѣна подушной подати, «Наблюдатель», 1886, XI.

интересъ коихъ доканать и даже выжить изъ деревни бѣдняка, раззореніе котораго, при отсутствіи кр. поруки, не можетъ уже отразиться на міру. «Короче, въ какой бы формѣ ни совершилась отмѣна кр. поруки, она была бы только торжествомъ поклонниковъ обатраченія Россіи» — «радикаловъ капитализма».

Таковы отзывы—pro и contra—высказанные въ нашей литературѣ относительно нашей крестьянской круговой поруки. Истина лежитъ конечно, какъ большею частію бываетъ, въ серединѣ между обоими крайними мнѣніями. Словомъ, круговая порука не заслуживаетъ ни огульнаго осужденія, ни огульныхъ похвалъ. Весьма вѣроятно, что на обширной территоріи ея примѣненія у насъ имѣются какъ благопріятные результаты ея примѣненія, такъ и неблагопріятные. Отсюда и разногласіе мнѣній о ней... Идея же, лежащая въ ея основѣ, несомнѣнно высокая и нравственная; это идея взаимопомощи общественниковъ въ несеніи государственнаго и общественнаго тягла. Потому и говорить противъ круговой поруки можно только со стороны нѣкоторыхъ практическихъ ея неудобствъ, а не съ принципіальной.

Финансовые органы спеціальныхъ учрежденій съ самостоятельнымъ ф. хозяйствомъ.

Сверхъ государственнаго и мѣстнаго финансоваго управленія существуетъ еще вѣдомство доходовъ и расходовъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ учрежденій, выполняющихъ извѣстныя задачи общественнаго значенія насчетъ своихъ собственныхъ спеціальныхъ средствъ. Служа постояннымъ, общеполезнымъ цѣлямъ, учрежденія эти должны имѣть и имѣютъ постоянныя средства, получаемыя ими иногда отъ государственной казны, а большею частію заключающіяся въ имѣніяхъ и капиталахъ, принадлежащихъ этимъ учрежденіямъ въ собственность. Учрежденія эти представляютъ двѣ группы: одни изъ нихъ находятся въ ближайшей связи съ государственнымъ управленіемъ, какъ участники его дѣятельности, исполняя нѣкоторыя сродныя ему задачи. Это — учрежденія преимущественно благотворительнаго назначенія. Другая группа, имѣя въ виду тоже задачи общеполезныя, болѣе примыкаетъ однако къ области частной промышленной дѣятельности. Таковы крупныя предпріятія общегосударственнаго значенія, какъ напр. желѣзно-дорожныя, банковыя и др. Обширное хозяйство ихъ требуетъ б. ч. и сложной финансовой организаціи.

Учрежденія перваго рода болѣе тѣсно связаны съ общимъ гос. управленіемъ, составляя какъ бы непосредственныхъ его делегатовъ для извѣстныхъ цѣлей. Но, возникши б. ч. по частной иниціативѣ, онѣ первоначально и дѣятельность свою простирали не свыше своихъ собственныхъ средствъ, даваемыхъ имъ учредителями и собираемыхъ путемъ пожертвованій. Потомъ государство, въ виду общеполезности ихъ цѣлей и болѣе широкаго ихъ выполненія, начинаетъ давать имъ пособія изъ средствъ гос. казны или назначаетъ имъ какіе либо постоянные источники, чрезъ что учрежденія эти дѣлаются уже какъ бы членами общей государственной организаціи. Иногда правительство еще тѣснѣе сливаетъ ихъ съ этой организаціей, обращая ихъ спеціальныя средства и имущества въ гос. собственность, а имъ назначая постоянные доходы изъ средствъ гос. бюджета. Гдѣ однако учрежденія эти сохранили еще хоть нѣкоторую независимость въ средствахъ, тамъ онѣ представляютъ собою переходъ отъ управленія государственнаго къ самоуправленію. Вообще же отно-

шенія ихъ къ гос. администраціи и степень ихъ зависимости отъ нея чрезвычайно различны, см. по государству и по ихъ цѣлямъ. Если онѣ еще не совсѣмъ утратили свою самостоятельность, то завѣдуютъ сами своими имуществами и доходами, но обыкновенно подъ надзоромъ государственной или и общинной власти, если онѣ принадлежатъ общинамъ.

Жизнь представляетъ здѣсь весьма разнообразные примѣры. Въ прежнее время обширнымъ самостоятельнымъ финансовымъ хозяйствомъ обладала церковь, имѣя обширныя имущества и обширный кругъ дѣятельности. Но теперь содержаніе ея и ея учрежденій лежитъ гл. обр. на государственной казнѣ,—какъ учрежденій государственныхъ. Въ Англіи университеты — учрежденія корпоративныя, со своими, б. ч. обширными средствами, совершенно независимыя отъ гос. администраціи. Въ Пруссіи Общество морской торговли (Seehandlung) учрежденіе полуправительственное, получастное; цѣль его общеполезная, хотя и не благотворительная. Наши сословные союзы: общества дворянскія, купеческія, мѣщанскія, крестьянскія, сверхъ своихъ корпоративныхъ цѣлей, имѣютъ и дѣятельность общегосударственнаго значенія, напр. по общественному призрѣнію, учебному дѣлу и пр. Употребляя на это свои собственныя средства они выступаютъ въ роли самостоятельныхъ финансовыхъ хозяйствъ. Дальнѣйшіе примѣры у насъ: учрежденія благотворительнаго, воспитательнаго, ученаго, учебнаго, поощрительнаго и т. п. назначенія, существующія на собственныя средства или съ пособіями отъ казны. Таковы: вѣдомство Учрежденій Императрицы Маріи; Учрежденія В. К. Елены Павловны; Императорское Человѣколюбивое Общество; Об—во Краснаго Креста; Александровскій Комитетъ о раненыхъ; Об—во Спасанія на водахъ; Об—во Поощренія художествъ; Об—во Содѣйствія торговому мореходству; разныя ученыя общества и т. д.

Наша казна, давая пособія нѣкоторымъ изъ такихъ учрежденій, и сама получаетъ пособія отъ нѣкоторыхъ учрежденій, сословій и пр. б. ч. для спеціальныхъ назначеній. Таковы напр. у насъ пособія гос. казначейству на потребности разныхъ вѣдомствъ, изъ разныхъ источниковъ, м. пр. изъ городскихъ доходовъ, изъ земскихъ сборовъ, изъ сборовъ съ инородцевъ, изъ суммъ казачьихъ войскъ, изъ кабинета Е. И. В., изъ средствъ духовнаго вѣдомства, отъ обществъ частныхъ ж. дорогъ. Тотъ же характеръ имѣютъ взносы разныхъ учрежденій и мѣстностей за обученіе ихъ питомцевъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и т. д.

Послѣднимъ звѣномъ въ финансовомъ организмѣ государства, составляющимъ и послѣднюю ступень въ переходѣ отъ государственнаго и общественнаго ф. хозяйства къ частному, являются тѣ промышленныя общества и учрежденія, которыя, имѣя въ виду общеполезныя и до извѣстной степени государственныя цѣли, дѣйствуютъ на счетъ складочныхъ капиталовъ или періодическихъ взносовъ своихъ членовъ. Это учрежденія, необходимыя въ государственныхъ интересахъ и только уступленныя государствомъ частной предпріимчивости, какъ напр. желѣзныя дороги, банки. Орудуя крупными капиталами, входя въ самыя сложныя финансовыя отношенія съ гос. казною, предпріятія эти имѣютъ необходимо обширную финансовую организацію, какъ бы пополняющую собою государственный финансовый строй. Въ виду ихъ крупнаго финансоваго значенія, нерѣдко невыгодно вліяющаго на все государственное управленіе и на финансовыя операціи государства, все

больше и больше сторонниковъ пріобрѣтаетъ мысль о поглощеніи этихъ учрежденій государствомъ, о ихъ огосударствленіи (Verstaatlichung), частію уже и осуществленная.

Финансовое управленіе наконецъ не ограничивается дѣятельностью однихъ только финансовыхъ органовъ разнаго рода, такъ или иначе состоящихъ съ нимъ въ связи. Оно идетъ далѣе и требуетъ себѣ содѣйствія отъ всѣхъ органовъ гос. управленія, на сколько они могутъ чѣмъ либо ему содѣйствовать.

ГЛАВА III.

Организмъ движенія суммъ и наблюденія за нимъ.

Финансовая организація далеко не удовлетворяла бы условіямъ правильнаго хозяйства, еслибы не имѣла въ составѣ своемъ особаго механизма для денежнаго движенія, т. е. учрежденій для храненія собранныхъ доходовъ и для выдачи ихъ на расходы. Учрежденія эти составляютъ обширную систему кассъ разнаго рода и назначенія.

Далѣе затѣмъ дѣятельность кассъ, равно какъ и учрежденій, собирающихъ доходы и расходующихъ оные, не можетъ быть оставлена безъ контроля, т. е. безъ надзора и повѣрки; а для этого необходимо имѣть данныя, которыя и доставляются записываніемъ всѣхъ производимыхъ операцій, т. е. счетоводствомъ.

Итакъ кассы, счетоводство и контроль составляютъ тотъ механизмъ, которымъ обезпечивается сохранность государственныхъ (и иныхъ) суммъ и правильность ихъ движенія.

Вопросъ о дѣйствіяхъ съ поступившими гос. доходами впредь до ихъ употребленія въ дѣло обратилъ на себя вниманіе уже давно, съ эпохи Секендорфа. Онъ уже говоритъ о двухъ обязанностяхъ «княжеской камеры»: наблюдать, чтобы «доходы надлежащимъ образомъ поступали и такимъ же образомъ распредѣлялись и расходовались на потребности государя». Съ развитіемъ финансоваго хозяйства завѣдываніе доходами отдѣляется отъ права ихъ расходованія и чувствуется потребность въ установленіи опредѣленныхъ правилъ для производства расходовъ, что и выразилось у Юсти въ видѣ особаго правила для «камеры»: «во всякое время знать силу и качество каждой кассы и время наступленія производства тѣхъ или другихъ расходовъ». Теоріи управленія казенными суммами онъ еще не далъ; это сдѣлано позже Якобомъ: онъ установилъ руководящія начала, которыми требуется, чтобы: «доходы поступали по возможности тамъ, гдѣ предстоитъ производство расходовъ, и притомъ поступали бы въ сроки, совпадающіе съ временемъ производства расходовъ. Кассы должны быть всегда обезпечены фондами, но деньги должны оставаться въ нихъ какъ можно меньше времени и какъ можно скорѣе идти на расходы. А для этого надо имѣть во всякое время обзоръ всѣхъ доходовъ и предстоящихъ расходовъ». Исходя изъ этихъ основаній Якобъ развиваетъ и систему кассъ, принятую потомъ и Мальхусомъ *) и разработанную этимъ послѣднимъ

*) Politik der inneren Staatsverwaltung, 1823, т. 2.—Также Finanzwissenschaft, т. 2.

въ теорію управленія кассъ. Послѣ Мальхуса, въ теченіи чуть не полустолѣтія, литература очень мало обращала вниманія на эту часть финансоваго управленія. Даже Штейнъ и Вагнеръ внесли обзоръ ея только въ позднѣйшія изданія своихъ учебниковъ. При простотѣ вопроса о кассовомъ дѣлѣ трудно было внести сюда что либо новое, кромѣ постановки этого дѣла въ соотвѣтствіе съ современной идеей законом'рнаго бюджетнаго хозяйства, выражающейся здѣсь въ томъ, что движеніе казенныхъ суммъ должно такъ направляться по мѣсту и времени, чтобы бюджетные расходы получали скорое покрытіе изъ бюджетныхъ же доходовъ. А для этого нужно соотвѣтствующее кассовое устройство. Конечно это самая важная и главная задача въ этомъ случаѣ, но не единственная; теорія пока обращаетъ свое вниманіе только на соотвѣтствіе порядка движенія суммъ въ кассахъ съ бюджетными назначеніями; существующее же на дѣлѣ извлеченіе пользы (Verwertung) отъ казенныхъ денегъ,—пока онѣ не требуются на расходы,—временнымъ помѣщеніемъ ихъ въ банки и даже передачею ихъ сполна въ завѣдываніе банковъ,—это оставлено пока безъ теоретической мотивировки *).

Система кассъ въ современномъ ея видѣ образовалась путемъ продолжительнаго развитія, совершавшагося различно у разныхъ народовъ. Въ развитіи этомъ въ З. Европѣ замѣчается сперва появленіе самостоятельныхъ территоріальныхъ кассъ по областямъ государства, независимыхъ отъ государственнаго управленія и отъ государственнаго кассоваго организма. Засимъ мало по малу эти мѣстныя, самостоятельныя кассы поглощаются государственнымъ кассовымъ организмомъ, что было однимъ изъ результатовъ централизаціи государственной власти. При этомъ проявлялось множество частностей, съ частыми перемѣнами названій и формъ. Въ общемъ ходѣ образованія кассоваго строя Л. Штейнъ различаетъ, какъ и въ своемъ очеркѣ развитія ф-го строя, три эпохи до 19 ст. и 4-ю—текущее столѣтіе. Въ первую эпоху—родоваго и леннаго быта нѣтъ еще государства, какъ одного цѣлаго, нѣтъ поэтому и государственной системы кассъ. Единственный прочный видъ публичнаго кассоваго строя содержится въ финансовомъ хозяйствѣ ленныхъ владѣтельныхъ особъ, въ формѣ счетныхъ палатъ для доменныхъ и регальныхъ доходовъ. За исключеніемъ этихъ доходовъ прочіе тогдашніе доходы, по своей случайности, даже и не поддавались какому либо стройному кассовому порядку. Не было конечно и законодательства о его устройствѣ. Слѣдующая, сословная эпоха имѣетъ иной характеръ: съ установленіемъ податей и субсидій, назначаемыхъ сословными чинами государству, онѣ поступаютъ въ кассу государственную, причемъ, въ качествѣ посредствующихъ органовъ для собиранія этихъ доходовъ и передачи ихъ въ эту послѣднюю, появляются кассы провинціальныя, по отдѣльнымъ областямъ государства (Landeskassen). Въ тоже время при каждомъ лицѣ, завѣдующемъ какимъ либо гос. имуществомъ или доходомъ, состоитъ касса, изъ которой оно оплачиваетъ мѣстные расходы, передавая остатки въ главную государственную кассу. Но настоящаго организма

*) Philippovich. Die staatliche Geldverwaltung, въ Finanz-Archiv, 1884 г. Впрочемъ Штейнъ ощутилъ уже надобность въ иной постановкѣ этого вопроса и потому вмѣсто термина Kassenverwaltung употребляетъ болѣе широкое понятіе Geldverwaltung; онъ указываетъ и на то вліяніе, какое государство можетъ оказывать на народный кредитъ передачею своихъ суммъ въ банки; но положительныхъ правилъ для устройства этого дѣла онъ не даетъ. Вагнеръ еще раньше Штейна (въ своей Zettelbankpolitik, 1873) разсмотрѣлъ народнохозяйственное значеніе порученія банку завѣдыванія казенными деньгами, но финансово-административной стороны этого дѣла онъ тоже не коснулся.

государственнаго управленія еще нѣтъ; поэтому и весь государственный кассовый строй выражается лишь въ организованіи связи между кассами ленныхъ владѣльцевъ съ мѣстными (Landeskassen) и административными кассами. Характеристическую же черту этой эпохи составляетъ отсутствіе кассъ расходныхъ, а съ нимъ и отсутствіе понятія о полной функціи кассоваго дѣла. Въ третью эпоху—развитія абсолютной монархіи—начинается дѣйствительное развитіе кассоваго организма. Съ переходомъ налоговъ изъ случайно, время отъ времени даруемыхъ государству пособій, въ сборы постоянные, взыскиваемые государственною властью, появляются мѣстныя кассы, состоящія въ подчиненіи центральной кассѣ и постоянныхъ съ нею сношеніяхъ. Съ объединеніемъ гос. управленія и расходованіе изъ кассъ дѣлается уже не по усмотрѣнію ближайшей администраціи, а путемъ предписаній даваемыхъ кассамъ центральною финансовою властью. Т. о. укореняется то начало, что всѣ кассы въ государствѣ составляютъ одно цѣлое, причемъ распредѣленіе ихъ начинаетъ подводиться подъ географическое дѣленіе государства. Государственная централизація абсолютной монархіи создаетъ центральныя кассы, въ которыя стекаются остатки изъ всѣхъ прочихъ кассъ, за удовлетвореніемъ расходовъ мѣстнаго управленія, для употребленія на нужды центральнаго управленія, каковы: содержаніе двора, войска и расходы по гос. долгамъ; мало по малу сюда примкнули и расходы вообще высшаго центральнаго управленія. Установилась непрерывная связь мѣстныхъ и административныхъ кассъ съ центральными; но стройной системы кассъ еще нѣтъ. Каждая отрасль управленія составляетъ еще довольно самостоятельный административный и финансовый организмъ, съ своимъ собственнымъ кассовымъ и счетнымъ строемъ. Но съ второй половины 18 ст. и управленіе этихъ организмовъ поглощается государственнымъ управленіемъ. Двойственность кассъ исчезаетъ и появляется систематическое законодательство о кассовомъ дѣлѣ, установившее одинаковыя правила для всѣхъ кассъ, вмѣсто случайныхъ распоряженій финансоваго управленія. Первое по времени, цѣльное законодательство о кассахъ явилось въ Пруссіи въ 1769 г.

Эпоха окончательнаго приведенія кассоваго дѣла въ стройную систему началась въ текущемъ столѣтіи споромъ о смыслѣ и практическомъ значеніи централизаціи кассъ или единства кассы. Споръ этотъ, по замѣчанію Штейна, не имѣлъ большихъ послѣдствій, такъ какъ защитники централизаціи понимали ее не какъ единство кассоваго организма и отчетности, а какъ учрежденіе общей государственной кассы, въ которую фактически стекались бы всѣ гос. доходы и производились бы всѣ платежи,—дѣло практически совсѣмъ невозможное. Болѣе же важнымъ, но косвеннымъ послѣдствіемъ этого спора было, говоритъ Штейнъ, то, что съ 19 ст. производство платежей признано за самостоятельную отрасль денежнаго управленія (Geldhaushalt), чѣмъ и положена основа систематическому развитію организаціи платежей.

Кассы. Собираніе доходовъ не есть еще актъ управленія деньгами; его дѣятельность начинается съ той минуты, когда доходъ уже существуетъ. Точно также—уплата по расходамъ есть лишь механическое дѣйствіе, тоже не принадлежащее къ дѣятельности денежнаго управленія. Оба эти дѣйствія суть средство (medium), чрезъ которое денежное управленіе выполняетъ свое назначеніе.

Въ системѣ кассъ различаются к. *приходныя* и *расходныя*. Первыя суть лишь сборные пункты для казенныхъ суммъ, доставляемыхъ чрезъ соби-

рающія учрежденія или и непосредственно плательщиками. Онѣ принимаютъ поступающія въ нихъ деньги и отвѣтствуютъ за матеріальную ихъ сохранность. Кассы расходныя—учрежденія пассивныя: онѣ выдаютъ то, что имъ предписываютъ органы администраціи, въ качествѣ распорядителей (Ordonnateurs, anweisende Behörden, accounting departements). На дѣлѣ однако это дѣленіе кассъ не проводится строго; не говоря уже о старомъ времени, когда существовало полное смѣшеніе въ этомъ отношеніи, но и теперь эта спеціализація не вполнѣ проведена: то и дѣло на кассы собиранія доходовъ ассигнуютъ платежи, а расходныя кассы собираютъ нѣкоторые доходы (напр. получаемые вычетами изъ выдаваемыхъ суммъ). Такое положеніе дѣла, нарушающее строгость принципа, требующаго отдѣленія пріемки суммъ отъ ихъ расходованія, порождено требованіями практическаго удобства. Вреда для правильности движенія суммъ тутъ произойти не можетъ; такъ какъ правильнымъ веденіемъ счетоводства порядокъ и наглядность операцій вполнѣ обезпечиваются. Гораздо важнѣе устраненіе двухъ другихъ обстоятельствъ, дѣйствительно мѣшающихъ правильности и наглядности движенія суммъ, каковы: существованіе спеціальныхъ кассъ для различнаго рода расходовъ и кассъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, т. е. упраздненіе кассъ административныхъ, или сокращеніе ихъ въ предѣлахъ возможности. Централизація суммъ и выдачъ въ кассахъ исключительно финансоваго вѣдомства наилучшимъ образомъ обезпечиваетъ и сохранность суммъ, и удовлетвореніе потребностей. Эта самостоятельность и централизація кассъ, предоставляя все удовлетвореніе расходовъ въ руки м-ра финансовъ, даетъ возможность внести единство въ кассовое дѣло, стройность и однообразіе въ его дѣятельность. Если и не всѣ казенныя суммы при этомъ стекаются въ центральную кассу фактически, что было бы неудобно (но почти уже достигнуто въ Англіи и Бельгіи), то въ ней сосредоточиваются всѣ свѣдѣнія о суммахъ, что и даетъ ей возможность распредѣлять платежи по наличнымъ силамъ кассъ и по мѣстностямъ.

Но если вполнѣ возможна и удобна для дѣла централизація платежей въ кассахъ м-ва ф-въ, то иное представляетъ операція полученія доходовъ. Многіе изъ нихъ собираются не финансовыми органами, а вообще органами государственнаго управленія; это требуется прямо удобствомъ уплаты нѣкоторыхъ сборовъ и налоговъ. Такъ что, помимо финансовыхъ кассъ собиранія доходовъ должны существовать и административныя кассы для этой цѣли, или какъ онѣ въ нашемъ законодательствѣ названы—«кассы спеціальныхъ сборщиковъ». Эти кассы слѣдовательно остаются не только мѣстными, но и предметными, по спеціальнымъ видамъ доходовъ. Всѣ онѣ должны однако быть поставлены въ связь съ сборными кассами финансоваго вѣдомства и имъ передавать собранныя суммы; онѣ могутъ и расходовать ихъ, но не самостоятельно, а по предписаніямъ кассъ расходныхъ. Напротивъ распредѣленіе кассъ расходныхъ есть исключительно территоріальное; такъ что, при сосредоточеніи всѣхъ платежныхъ средствъ въ вѣдѣніи м-ва финансовъ и выдачѣ ихъ согласно бюджетнымъ указаніямъ, нѣтъ надобности въ отдѣльныхъ кассахъ по вѣдомствамъ: всѣ органы управленія, находящіеся въ данной мѣстности, производятъ свои платежи при помощи одной мѣстной расходной кассы. Сюда доставляются доходы собираемые въ той мѣстности разными спеціальными кассами;

излишки же, остающіеся за израсходованіемъ составляютъ рессурсъ уже центральной или главной государственной кассы. Эта послѣдняя обыкновенно не собираетъ доходовъ, кромѣ развѣ какихъ нибудь случайныхъ поступленій; ея назначеніе—производить расходы центральныхъ органовъ управленія и снабжать фондами тѣ мѣстныя расходныя кассы, гдѣ ихъ оказывается недостаточно.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ однако и производство платежей нуждается, для удобства, въ своего рода спеціальныхъ кассахъ. Это расходныя кассы отдѣльныхъ вѣдомствъ, получающія деньги изъ мѣстныхъ или главной расходныхъ кассъ, для раздачи получателямъ по назначенію (напр. жалованье, уплата рабочимъ и т. п.). Эти кассы—какъ бы депутаціи отъ расходныхъ кассъ ф. вѣдомства.

Засимъ нѣтъ надобности имѣть какія либо еще расходныя кассы, какъ напр. особыя кассы для военнаго вѣдомства, кромѣ развѣ военнаго времени, или особую кассу для уплатъ по гос. долгамъ. Всѣ эти платежи могутъ очень удобно совершаться чрезъ общія расходныя кассы.

Кассы административныя, имѣя назначеніемъ производить платежи изъ средствъ, назначенныхъ тому или др. вѣдомству по бюджету, и изъ его спеціальныхъ средствъ, имѣютъ очень различную степень значенія и самостоятельности. Подчиняясь, каждая, своему вѣдомству, онѣ и производятъ расходы по его предписаніямъ. Единство кассы требуетъ однако возможно бо́льшаго сокращенія числа кассъ административныхъ при возможно бо́льшемъ сосредоточеніи производства всѣхъ выдачъ въ кассахъ м-ва ф-въ.

Расходныя кассы, имѣя предметомъ только храненіе и выдачу денегъ, передаваемыхъ имъ изъ кассъ приходныхъ, не представляютъ большаго разнообразія въ своемъ устройствѣ. Но кассы приходныя, при разнообразіи источниковъ гос. доходовъ и особенно въ государствѣ обширномъ, имѣютъ обширную организацію. Общими началами для этихъ кассъ можно поставить требованія,—что: 1) каждый самостоятельный источникъ дохода долженъ имѣть свою систему кассъ, кромѣ конечно источниковъ маловажныхъ, которые вполнѣ можно пріурочить къ какимъ либо общимъ кассамъ, ведя лишь особый счетъ поступленію; 2) распредѣленіе кассъ по мѣстностямъ должно быть таково, чтобы производство взносовъ соединено было съ наименьшею потерею времени для плательщиковъ, что тѣмъ важнѣе, чѣмъ платежи мельче и чаще. Для мѣстныхъ платежей кассы приходныя удобно могутъ служить и расходными. Въ свою очередь расходная касса для крупныхъ расходовъ должна состоять въ непосредственной связи съ главною приходною кассою.

Т. о. всѣ кассы въ государствѣ должны представлять въ своей взаимной связи и своихъ отношеніяхъ обширную, стройную систему. Все идетъ послѣдовательно: въ кассахъ нисшихъ разрядовъ выдѣляются избытки доходовъ за передачею въ соотвѣтствующія расходныя кассы и переходятъ въ кассы высшаго порядка, откуда идутъ уже въ центральныя сборныя и расходныя кассы.

Съ возникновеніемъ закономѣрнаго финансоваго управленія прежнее воззрѣніе, что разъ доходы, признанные народнымъ представительствомъ, поступили въ кассы, то они становятся уже предметомъ совершенно свободнаго распоряженія правительства, смѣняется тѣмъ принципомъ, что доходы эти

суть собственность государства, а не правительства, а потому и расходованіе ихъ подлежитъ постановленіямъ бюджетнаго права. При такомъ взглядѣ на дѣло рѣчь идетъ уже не о механической и формальной только централизаціи кассовыхъ оборотовъ, а о томъ, чтобы совокупность всѣхъ кассъ и движеніе суммъ въ нихъ давали возможность исполнять финансовый, т. е. бюджетный законъ во всякомъ мѣстѣ и на всякую сумму. Т. о. съ измѣненіемъ прежнихъ отношеній водворилось въ кассовомъ дѣлѣ новое начало — раціональнаго устройства платежей: прежде платежи были просто одной изъ функцій кассъ и порядокъ ихъ производства зависѣлъ отъ устройства кассы; теперь касса подчинена порядку производства платежей. Прежнія спеціально-предметныя и мѣстныя кассы превратились въ органы одной цѣльной системы. Вслѣдствіе этого различаются теперь кассы не по прежнимъ своимъ названіямъ, а по ихъ спеціальнымъ функціямъ въ дѣлѣ платежей: это кассы—административныя и финансовыя. Соотвѣтственно ихъ назначенію устраивается и ихъ техническая сторона.

Техническая сторона устройства и операцій кассъ и вся дѣятельность ихъ должны быть обставлены такъ, чтобы вполнѣ обезпечивалась матеріальная сохранность суммъ и правильность ихъ движенія. Для сохранности требуется конечно хорошее устройство и прочность помѣщеній кассъ и надежный составъ служащихъ. Обыкновенно кассовыя помѣщенія охраняются военною или иною стражею; но надо охранить кассу и отъ злоупотребленій и растратъ, на которыя могутъ покуситься сами завѣдующія лица. Для бо́льшей обезпеченности въ этомъ отношеніи, сверхъ нѣкоторыхъ внѣшнихъ мѣръ (снабженіе кассовыхъ помѣщеній нѣсколькими замками, ключи отъ которыхъ находятся у разныхъ лицъ, обязанныхъ входить въ кассу вмѣстѣ, для взаимнаго контроля; опечатаніе помѣщеній на неприсутственное время), требуются еще залоги отъ казначеевъ. Эту мѣру едва ли однако можно одобрить: она неспособна предохранить отъ растратъ, потому что невозможно же требовать залоговъ, соразмѣрныхъ средней наличности кассъ, даже и нисшаго порядка, не говоря уже о главныхъ; такъ что залоги не могутъ быть дѣйствительной гарантіей честности казначеевъ, или же должны быть очень высоки. А м. т. система залоговъ, даже и умѣренныхъ, затрудняетъ доступъ къ кассовой службѣ лицамъ, быть можетъ, вполнѣ доброкачественнымъ и знающимъ дѣло, но не обладающимъ залогами. Опредѣленіе же такихъ лицъ безъ залоговъ, подъ личной отвѣтственностью начальства, требуетъ очень большой увѣренности въ человѣкѣ. Несомнѣнно, что строгая срочная отчетность и постоянный контроль гораздо лучше охранятъ общественное достояніе, чѣмъ какіе бы то ни было залоги. И самый размѣръ залоговъ, если уже не желаютъ обойтись безъ нихъ, можно назначить тѣмъ ниже, чѣмъ больше существуетъ взаимнаго контроля между служащими.

Если обязанности гос. казначейства исполняетъ банкъ, какъ это отчасти существуетъ, то въ отношеніи самой техники кассоваго дѣла онъ конечно примѣняетъ свои банковые пріемы. Законъ можетъ здѣсь кое-что регламентировать по соглашенію съ банкомъ; но регламентація эта не должна мѣшать ходу банковыхъ операцій. Иное дѣло при существованіи казеннаго кассоваго

строя. Тутъ всѣ подробности дѣйствій кассъ должны быть указаны частію въ законѣ, частію въ инструкціяхъ и распоряженіяхъ ф-вой власти, для того, чтобы служащіе знали свои обязанности и предѣлы своей отвѣтственности.

Пріемъ кассами (равно и банками) казенныхъ суммъ и выдача ихъ на расходы обусловливаются существованіемъ общаго или особаго имъ на то уполномочія. Общимъ уполномочіемъ можетъ служить уже самое доставленіе кассѣ смѣтъ или спеціальныхъ росписаній доходовъ и расходовъ «къ исполненію». Этими смѣтами и росписаніями указываются права и обязанности каждой кассы по взиманію доходовъ и по производству расходовъ; то, что ей указано, касса обязана исполнить, на сколько это отъ нея зависитъ.

Какъ для поступленій, такъ и для выдачъ должно быть установлено, какими именно деньгами должны производиться платежи, и если допускаются деньги разныхъ видовъ (туземныя и иностранныя монеты; металлическія и бумажныя деньги), то какого именно вида и какихъ эпохъ онѣ допускаются, какое допускается ихъ взаимное отношеніе и т. д.

Относительно собиранія доходовъ дѣятельность кассы б. ч. пассивна: она не предпринимаетъ сама тѣхъ дѣйствій, посредствомъ которыхъ устанавливается размѣръ платежей, слѣдующихъ казнѣ, и посредствомъ которыхъ они взыскиваются. Это дѣло соотвѣтствующихъ административныхъ и взимающихъ учрежденій. Мѣры же обезпеченія, коими оберегаются интересы какъ самой казны, такъ и публики, суть слѣдующія: 1) точное опредѣленіе поводовъ и размѣровъ слѣдующихъ казнѣ платежей; 2) правильное и своевременное сообщеніе кассѣ нужныхъ ей свѣдѣній о предстоящихъ поступленіяхъ; 3) точное исполненіе кассою своихъ обязанностей и 4) правильная запись совершающихся въ ней дѣйствій. Отвѣтственность самихъ кассъ простирается конечно только на два послѣдніе пункта; на нихъ то и обращаетъ свое наблюденіе контроль.

Пріемъ и выдача суммъ въ кассахъ должны быть обставлены извѣстными формальностями и документами, гарантирующими, какъ публику, такъ и самую кассу. Главная формальность, это—квитированіе поступленій и выдачъ; для этого кассы выдаютъ вносителямъ денегъ квитанціи, по установленной формѣ (на особо изготовленной бумагѣ или вырѣзываемыя изъ казначейской книги, причемъ вноситель росписывается въ полученіи квитанціи); получатели же денегъ росписываются въ казначейскихъ книгахъ или на тѣхъ документахъ (ордерахъ, ассигновкахъ), по которымъ получаютъ деньги.

При взносахъ платежей, не самою кассою взыскиваемыхъ, она не обязана провѣрять, правильно ли и въ надлежащемъ ли количествѣ дѣлается взносъ; это дѣло учрежденій, завѣдующихъ соотвѣтственною отраслью дохода. Но въ правильности требованій выдачъ касса обязана удостовѣряться, для чего и требуется отъ получателей представленіе документовъ, удостовѣряющихъ ихъ права, а иногда сверхъ того требуется и засвидѣтельствованіе личности получателя. Документы эти провѣряются бухгалтеромъ, записываются въ книгу, и затѣмъ уже кассиръ уполномочивается произвести уплату.

Впрочемъ формальности бываютъ б. или м. значительныя, см. по роду платежей. Напр. при уплатѣ процентовъ по гос. долгамъ уже самое предъявленіе государственной облигаціи или купона отъ нея служитъ достаточ-

нымъ доказательствомъ правъ предъявителя на полученіе платежа. При выдачѣ пенсій нужно удостовѣреніе личности (и слѣдовательно нахожденія въ живыхъ) получателя и документъ, доказывающій его право на полученіе пенсіи въ извѣстномъ размѣрѣ. Жалованье выдается обыкновенно общею суммой, по мѣрѣ наступленія сроковъ, лицамъ, уполномоченнымъ отъ управленій для раздачи служащимъ. Наибольшая же часть платежей, производимыхъ кассами, дѣлается на основаніи ассигновокъ отдѣльныхъ вѣдомствъ или, что тоже—распорядительныхъ учрежденій. Получивъ ассигновку касса обязана удостовѣриться только въ существованіи кредита (т. е. суммы) на извѣстный предметъ и не исчерпанъ ли онъ, и затѣмъ производитъ уплату.

Распорядительными учрежденіями называются административныя учрежденія по принадлежащему имъ праву распоряжаться суммами, назначенными имъ по бюджету. Не каждому органу администраціи можетъ однако быть предоставлено полностію это право распоряженія; иначе давался бы поводъ къ передержкамъ, затруднялось бы контролированіе и совсѣмъ исчезла бы отвѣтственность за употребленіе государственныхъ суммъ. Для дѣйствительности своего значенія отвѣтственность должна быть конечно въ извѣстной мѣрѣ централизована, причемъ нисшія власти распоряжаются лишь по уполномочію властей высшаго порядка, которыя и являются дѣйствительными отвѣтчиками. М—ръ финансовъ снабжаетъ всѣ вѣдомства средствами въ назначенномъ размѣрѣ, превышеніе котораго не можетъ дѣлаться безъ его согласія. Самое же распоряженіе деньгами на отдѣльные предметы расходовъ принадлежитъ министерствамъ, каждому въ кругѣ своего вѣдѣнія и подъ собственною отвѣтственностью. Для удобства дѣла министерства, въ свою очередь, уполномочиваютъ свои мѣстные органы средней инстанціи, а эти—нисшіе. За министерствами остается однако право и непосредственно распоряжаться на мѣстахъ. Право распоряженія подчиненныхъ управленій простирается только на кассы соотвѣтствующей мѣстности. Сами же министерства могутъ давать предписанія какъ на центральную, такъ и на мѣстныя кассы. На кассы собиранія доходовъ не дается самостоятельныхъ предписаній выдачъ: онѣ уплачиваютъ только по порученію расходныхъ кассъ, въ видахъ удобства производства платежей на мѣстѣ.

Производство платежей изъ кассъ собственно дѣло очень простое; но оно превращается въ цѣлую систему, когда платежи, что нерѣдко случается, не совпадаютъ ни по мѣстностямъ, ни по количеству, ни по срокамъ съ мѣстами, количествомъ и сроками поступленія доходовъ. Отъ этого образуются въ однѣхъ кассахъ излишки, въ другихъ недостатки суммъ. Но процессъ платежа не можетъ задерживаться ни на одну минуту, что и достигается посредствомъ перевода платежей съ одной кассы на другую, см. по удобству и по количеству ея наличности. Чтобы расходы не застали въ расплохъ, потребность въ переводахъ платежей должна быть предусмотрѣна и долженъ быть заранѣе установленъ порядокъ переводовъ, смотря по вѣроятному богатству кассъ. Для этого финансовому управленію необходимо имѣть постоянно полный и ясный обзоръ состоянія всѣхъ кассъ, что возможно только при существованіи правильной системы счетоводства и отчетности.

Порядокъ денежнаго движенія и контролированія его на практикѣ различны, имѣя свое основаніе въ самомъ характерѣ гос. финансоваго хозяй-

ства. Но въ общепринятой системѣ казенныхъ кассъ есть важное неудобство, которое желательно и возможно устранить, и притомъ ничѣмъ инымъ, какъ упраздненіемъ самой системы казенныхъ кассъ. Неудобство это состоитъ въ слѣдующемъ. Исполненіе гос. расходовъ есть исполненіе юридической обязанности, возложенной на правительство бюджетнымъ закономъ; обязанность эта порождаетъ платежи, постоянные или временные, мѣстные и безъ опредѣленнаго мѣста ихъ производства, и даже не поддающіеся предварительному исчисленію. А отсюда вытекаетъ для денежнаго управленія двоякая обязанность: государство должно во всякое время имѣть въ своемъ распоряженіи могущія понадобиться суммы, и суммы эти должны быть во всякое время такъ распредѣлены по мѣстностямъ, какъ это нужно для платежей. Итакъ значитъ—казна должна имѣть извѣстный запасъ суммъ; но въ виду того, что основнымъ принципомъ гос. расходовъ должна быть польза ихъ для народнаго хозяйства, надо, чтобы и суммы, свободныя впредь до обращенія ихъ на расходы, не лежали праздно, въ ущербъ народному хозяйству, изъ котораго онѣ извлечены. Словомъ казна должна быть лишь передаточнымъ органомъ въ постоянномъ движеніи суммъ для удовлетворенія гос. расходовъ, дѣйствующимъ такъ, чтобы деньги, взятыя изъ частныхъ хозяйствъ и операцій возвращались бы какъ можно скорѣе на пользу народнаго хозяйства. Эти два основныя требованія состоятъ между собою въ противорѣчіи: съ одной стороны надо всегда имѣть деньги наготовѣ, а съ другой—надо избѣгать безплоднаго пребыванія ихъ въ кассахъ. Противорѣчіе это отчасти смягчается сокращеніемъ, согласно указаніямъ опыта, до возможно меньшаго количества, суммъ, которыя надо держать наготовѣ. Но можно идти и дальше: постоянная, необходимая средняя наличность кассъ, въ государствѣ съ правильно организованнымъ управленіемъ, всегда можетъ быть опредѣлена по опыту. Къ этой средней наличности то и дѣло притекаютъ суммы, случайно увеличивающія наличность кассы и, какъ превышающія средній уровень ея платежей, остаются нѣкоторое время мертвымъ капиталомъ, точно также, какъ и средняя наличность, пока она не расходуется. Какимъ же образомъ уменьшить эту бездѣйствующую наличность и дать работу безполезно лежащимъ излишкамъ?—Всего проще—передачею свободныхъ, временно ненужныхъ суммъ въ банки, на текущій счетъ. Т. о. устанавливается постоянная связь гос. казначейства съ банкомъ; пуская въ оборотъ порученныя ему деньги, онъ возвращаетъ ихъ казнѣ по востребованію и даже съ процентами. Отсюда недалеко уже до полнаго сліянія или отождествленія гос. казначейства съ банкомъ, выражающагося въ порученіи банку всѣхъ казначейскихъ операцій, съ упраздненіемъ отдѣльнаго казеннаго кассоваго организма. Сдѣлавшись приходо-расходчикомъ казны банкъ имѣетъ, конечно, право на вознагражденіе за этотъ трудъ, которое и можетъ состоять въ уступкѣ ему тѣхъ процентовъ, которые онъ долженъ бы былъ платить по текущему счету казны, или въ особомъ процентномъ вознагражденіи съ суммы казеннаго оборота.

Есть и другое важное обстоятельство, говорящее въ пользу замѣны системы казенныхъ кассъ порученіемъ ихъ операцій банку. Въ удовлетвореніи расходовъ не должно быть задержекъ; въ каждой кассѣ должны быть деньги, въ размѣрѣ кредитовъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя ассигнуютъ на нихъ свои

платежи. Дѣло м-ра ф-въ распредѣлять суммы такъ, чтобы не было задержекъ въ платежахъ. Но бываютъ и такія обстоятельства, когда просто не имѣется текущихъ средствъ въ данную минуту, хотя въ общемъ годовомъ итогѣ доходы и расходы вполнѣ балансируются. Это—дефицитъ, но не бюджетный, а кассовый, оказывающійся вслѣдствіе того, что средства еще не поступили въ приходныя кассы, хотя несомнѣнно поступятъ. Устраняется такой дефицитъ обыкновенно займомъ на короткій срокъ, впредь до поступленія доходовъ, изъ которыхъ собственно слѣдовало покрыть расходъ. Государство съ системою казенныхъ кассъ оказывается тутъ обыкновенно въ худшемъ положеніи, чѣмъ государство, поручившее свое кассовое дѣло банкамъ: приходится искать денегъ взаймы, иногда за довольно большіе проценты; можетъ поколебаться и кредитъ государства; ибо всегда найдутся доброжелатели, готовые подозрѣвать, что этимъ краткосрочнымъ займомъ желаютъ замаскировать дѣйствительный финансовый дефицитъ. Напротивъ государство, имѣющее своимъ кассиромъ банкъ, можетъ совершать свои займы гораздо удобнѣе черезъ его посредство, или и прямо заимствовать у него изъ его свободной наличности, причемъ банкъ вполнѣ обезпеченъ гос. доходами, имѣющими поступить къ нему.

Есть правда еще способъ избѣжанія кассоваго дефицита: это—выпускъ бумажныхъ денегъ въ размѣрѣ средней кассовой наличности. Производя этими деньгами свои платежи казна сберегаетъ металлическую наличность, которой и можетъ дать употребленіе для гос. цѣлей, такъ какъ эти бумажныя деньги получаютъ такъ называемое податное обезпеченіе—пріемомъ ихъ во всѣ казенные платежи. Но это способъ опасный тѣмъ, что легко можетъ привести къ чрезмѣрнымъ выпускамъ бумажныхъ денегъ, со всѣми ихъ вредными послѣдствіями. И тутъ опасность гораздо меньше и даже исчезаетъ вовсе, если дѣло поручено банку, выпускающему въ этихъ случаяхъ свои собственные билеты подъ обезпеченіе будущихъ гос. доходовъ.

Изложенныя обстоятельства указываютъ на вредъ самозамкнутости государственной кассовой системы и на пользу ея связи съ общимъ денежнымъ движеніемъ въ народномъ хозяйствѣ, при помощи банковъ. Какъ скоро устанавливается эта связь между платежными и кредитными пріемами народнаго хозяйства и финансоваго, — устраняются всѣ затрудненія, связанныя съ существованіемъ спеціальнаго казеннаго кассоваго организма. Тогда казна при каждомъ полученіи и платежѣ находится въ постоянномъ соприкосновеніи съ народнымъ хозяйствомъ; всякая, временно ненужная ей сумма идетъ на потребности общаго промышленнаго оборота; и колебанія въ состояніи кассъ не имѣютъ никакого вреднаго вліянія, такъ какъ онѣ сливаются съ общимъ движеніемъ народнаго капитала. Это и указываетъ на то, что наиболѣе правильная организація кассоваго дѣла въ государствѣ состоитъ въ порученіи этого дѣла банкамъ, въ качествѣ посредниковъ между финансовымъ и народнымъ хозяйствомъ,—посредника постояннаго, а не временнаго, какимъ банки бываютъ напр. въ случаѣ порученія имъ производства какихъ либо отдѣльныхъ выдачъ или помѣщенія казенныхъ денегъ на текущій счетъ.

Разумѣется конечно, что это должны быть банки прочные, благонадежные, состоящіе подъ строгимъ контролемъ государственнаго финансоваго

управленія. Пожалуй еще лучше, если это банкъ казенный, съ своими филіальными учрежденіями.

Какъ въ частностяхъ должно быть устроено это порученіе казначейскаго дѣла банку, это уже ближайшее дѣло каждаго государства въ отдѣльности. Но разумѣется, что банку слѣдуетъ поручить только тѣ стороны дѣла, которыя ему близки, удобны, не мѣшаютъ его прямому назначенію. Таковы: производство платежей и храненіе суммъ, передаваемыхъ взимающими учрежденіями. Но порученіе банку самой операціи собиранія гос. доходовъ, производства раскладокъ налоговъ, контроль, принятіе мѣръ взысканія и пр., все это несвойственно назначенію банка и должно оставаться въ рукахъ финансовой администраціи. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые платежи могутъ быть вносимы и непосредственно въ банкъ плательщиками, по соглашенію.

Банкъ принимаетъ доставляемыя ему деньги, не заботясь о ихъ происхожденіи, и выдаетъ ихъ по расходнымъ предписаніямъ различныхъ вѣдомствъ. Не его дѣло провѣрять правильность этихъ предписаній. Поступающимъ доходамъ онъ ведетъ только общій счетъ, а не по рубрикамъ,—и счетъ выдачъ не по предметамъ расходовъ, а по вѣдомствамъ, показывая въ этомъ счетѣ выдачъ движеніе суммъ каждаго вѣдомства и только. Вести подробное счетоводство по казеннымъ оборотамъ слишкомъ усложнило бы трудъ банка; лучше поручать это дѣло особымъ бухгалтерскимъ отдѣленіямъ, которыя могутъ быть устроены при банкахъ отъ ф-го вѣдомства. Въ общемъ же видѣ весь ходъ операцій уясняется для ф-го управленія изъ вѣдомостей, доставляемыхъ распорядительными учрежденіями о состояніи ихъ кредитовъ и изъ вѣдомостей банка (или банковъ) объ общемъ движеніи казенныхъ суммъ.

Высшій государственный контроль и контроль, направленный на провѣрку дѣйствій распорядительныхъ учрежденій, остается при этомъ совершенно въ прежнихъ условіяхъ. Контроль же кассовый дѣлается въ этомъ случаѣ внутреннимъ дѣломъ банка. Единство кассы остается, съ тою только разницею, что мѣсто центральной кассы заступаетъ банкъ, а дѣло мѣстныхъ кассъ исполняютъ его отдѣленія или второстепенные банки, состоящіе съ нимъ въ связи. Принципъ единства кассы осуществляется при этомъ еще рельефнѣе; гос. деньги быстрѣе сосредоточиваются и система платежей упрощается. Такъ платежи наличными могутъ въ значительной степени замѣняться простымъ сконтрированіемъ по книгамъ; могутъ пойти въ ходъ чеки и векселя, соотвѣтственно удобствамъ и характеру платежей. Платежи, производимые при системѣ казенныхъ кассъ нѣкоторыми изъ взимающихъ учрежденій, могутъ оставаться и при банковой ихъ системѣ; а остатки за этими уплатами должны передаваться въ банкъ, въ его отдѣленія или его корреспондентамъ.—Все же вообще движеніе полученій и платежей при такой системѣ совершается гораздо быстрѣе, давая возможность понижать средній уровень наличности банка для производства казенныхъ платежей; этому же способствуетъ въ сильной степени и связь главнаго банка съ мѣстными банками, дающая возможность дѣлать переводы и проч. Далѣе — замѣна кассовыхъ предписаній (ассигновокъ), даваемыхъ при системѣ казенныхъ кассъ лишь на имя данныхъ лицъ и требующихъ обыкновенно личной ихъ явки за полученіемъ,—такими свободно обращающимися бумагами, какъ чеки и век-

селя, составляетъ еще новое удобство, въ виду легкости передачи этихъ знаковъ изъ рукъ въ руки. Выдаваемые такимъ образомъ распорядительными учрежденіями чеки и т. п. предписанія на банки могутъ обращаться еще до реализаціи своей, какъ платежное средство, сокращая потребность въ наличныхъ деньгахъ и позволяя уменьшать наличный запасъ ихъ въ кассахъ банковъ.

Финансовое счетоводство. Каждое учрежденіе, какъ завѣдующее казенными суммами, такъ и распоряжающееся ими, обязано вести запись всѣмъ совершаемымъ съ ними операціямъ, такъ, чтобы постоянно можно было видѣть ясно причины и величины всѣхъ перемѣнъ, происходящихъ въ состояніи этихъ суммъ. А для устраненія неправильныхъ дѣйствій необходима повѣрка всѣхъ дѣйствій—контроль. Счетоводство (бухгалтерія), занимаясь сопоставленіемъ всѣхъ фактическихъ перемѣнъ въ состояніи имущества, въ приходѣ и расходѣ суммъ, тѣсно связано, разумѣется, съ организаціей кассъ и распорядительныхъ учрежденій. А дабы изъ кассовыхъ отмѣтокъ о состояніи доходовъ и расходовъ можно было въ каждую желаемую минуту получить полное понятіе о состояніи всего финансоваго хозяйства, должна существовать центральная бухгалтерія. Эта послѣдняя примыкаетъ естественно къ центральной кассѣ, какъ предполагаемому (хотя и не дѣйствительному) сборному пункту всѣхъ доходовъ и расходовъ. Въ эту кассу и стекаются свѣдѣнія изъ всѣхъ мѣстныхъ кассъ о поступившихъ и выданныхъ суммахъ. Здѣсь онѣ записываются по подраздѣленіямъ ихъ, равно и суммы, непосредственно поступающія въ центральную кассу и выдаваемыя ею.

Учрежденія распорядительныя тоже ведутъ всѣмъ своимъ денежнымъ операціямъ счетъ, изъ котораго должно быть постоянно видно въ какомъ размѣрѣ они пользуются своимъ правомъ распоряженія. Это способствуетъ удержанію ихъ распоряженій въ предѣлахъ кредитовъ и служитъ провѣркой исполненія ихъ кассами. А такъ какъ учрежденія среднихъ инстанцій получаютъ свое право распоряженія отъ учрежденій центральныхъ (министерствъ), то въ этихъ послѣднихъ должна существовать общая бухгалтерія, въ которой сосредоточивались бы результаты всѣхъ распоряженій кредитами, служа т. о., сверхъ удовлетворенія потребности въ общемъ обзорѣ состоянія хозяйства данной отрасли управленія, также и цѣли внутренняго контроля. Основою всего процесса денежнаго движенія въ финансовомъ хозяйствѣ служитъ исполненіе бюджета. Но такъ какъ указываемыя въ немъ цифры доходовъ и расходовъ суть величины лишь приблизительныя, предполагаемыя, то счетоводствомъ и выясняются: дѣйствительное выполненіе смѣтныхъ предположеній и слѣдовательно результаты даннаго періода хозяйства. Счетоводство даетъ притомъ министру финансовъ всѣ свѣдѣнія, необходимыя при исполненіи бюджета, для того, чтобы своевременно снабжать кассы фондами для исполненія расходныхъ предписаній распорядительныхъ учрежденій, которыя даютъ оныя, не спрашивая есть ли въ кассѣ деньги или нѣтъ: онѣ должны быть въ ней, въ размѣрѣ средствъ, назначенныхъ каждому такому учрежденію.

Итакъ, чтобы видѣть весь ходъ денежнаго движенія надо дать ему числовое выраженіе. Это и есть задача государственнаго счетоводства. Счетоводство это естественно распадается на: 1) отдѣльные счета по вѣдомствамъ—счетоводство административное; 2)—счетоводство собственно финансовое, имѣющее цѣлью

общій учетъ движенія всѣхъ казенныхъ суммъ. Основныхъ требованій при этомъ имѣется три: 1) долженъ быть представленъ учетъ денежнаго движенія во всѣхъ направленіяхъ и во всѣхъ сферахъ управленія; 2) д. б. постоянно извѣстно состояніе денежной наличности, т. е. свободныхъ средствъ; 3) долженъ существовать контроль для повѣрки всѣхъ операцій и всего движенія суммъ. Государственная бухгалтерія идетъ наряду съ исполненіемъ бюджета, представляя картину его постепеннаго осуществленія; она даетъ матеріалъ для составленія общаго финансоваго отчета. Въ нисшей своей инстанціи счетоводство непосредственно связано съ кассами, сопровождая ихъ во всѣхъ ихъ дѣйствіяхъ. Но чѣмъ выше значеніе кассы, тѣмъ самостоятельнѣе бываетъ поставлено и ея счетоводство, напр. въ видѣ особыхъ бухгалтерскихъ отдѣленій. Счетоводство среднихъ кассъ содержитъ въ себѣ и провѣрку кассъ нисшихъ; а счетоводство центральной кассы есть уже общая государственная бухгалтерія, какъ имѣющая дѣло со всѣми оборотами государственнаго казначейства.

Сопровождая т. о. всѣ операціи кассъ, заставляя ихъ сознательно относиться къ каждому своему дѣйствію, счетоводство дѣйствительно представляетъ собою, по удачному выраженію Л. Штейна, какъ бы совѣсть кассы.

Для счетоводства существуютъ извѣстныя правила, обезпечивающія систему, порядокъ и вѣрность записей въ установленныя книги и ясность ихъ обзора. Важную сторону этого дѣла составляютъ формы книгъ и правила ихъ веденія. Правила эти составляютъ особую науку государственнаго счетоводства.

Надо замѣтить еще, что счетоводство здѣсь, какъ и въ частной жизни, обнимаетъ собою не одну только денежную часть, но и матеріальную (какъ напр. состояніе разныхъ запасовъ, матеріаловъ и пр.). Денежная часть имѣетъ однако рѣшительный перевѣсъ, да и состояніе матеріальной части входитъ въ счеты не количествомъ только, но и стоимостью, т. е. выражается въ деньгахъ же.

Общая задача счетоводства—изображать въ числахъ всѣ факты, имѣющіе отношеніе къ состоянію даннаго имущества и происходящимъ въ немъ перемѣнамъ, притомъ изображать ихъ подробно, точно и въ систематическомъ порядкѣ. А такъ какъ факты ф-го хозяйства имѣютъ двѣ категоріи—приходъ и расходъ, то и государственная бухгалтерія распадается на двѣ главныя части: счетъ всѣхъ поступленій или бухгалтерія кассъ приходныхъ, и счетъ расходовъ или бухгалтерія распорядительныхъ учрежденій и кассъ, выплачивающихъ по ихъ ассигновкамъ, т. е.—кассъ расходныхъ.

Счетоводство распорядительныхъ учрежденій имѣетъ всего чаще характеръ обыкновеннаго счета, не подкрѣпляемаго какими либо особыми доказательствами. Тогда какъ счетоводство кассъ есть счетоводство документальное, въ которомъ каждая запись подкрѣпляется соотвѣтствующими оправдательными документами, ссылками на гос. роспись, отмѣтками о выданныхъ и полученныхъ квитанціяхъ и т. д.

Въ счетоводствѣ кассъ имѣются три существенные пункта: сколько *должно* быть, сколько *есть*, сколько *остается*. А такъ какъ записи ведутся въ хронологическомъ порядкѣ, то пункты эти приводятся къ тому, что *предстоитъ исполнить*, что *исполнено* и что *остается исполнить*.

Счетъ того, что должно быть, относится къ будущему, т. е. это счетъ тѣхъ полученій и платежей, которые предстоятъ на основаніи смѣтныхъ росписаній и дополнительныхъ спеціальныхъ предписаній. Въ отношеніи, какъ поступленій, такъ и расходовъ, надо различать—имѣющіе опредѣленную, узаконенную величину и опредѣленные сроки, и неимѣющіе оныхъ. Опредѣленные по величинѣ и срочные доходы должны поступать своевременно и сполна, о чемъ и обязана заботиться касса, дѣлая въ случаѣ надобности сношенія съ подлежащими учрежденіями и властями. Относительно доходовъ съ неопредѣленными сроками и величиной обязанность кассы только принимать ихъ по мѣрѣ поступленія. По расходамъ же обязанность исполненія наступаетъ для кассы по мѣрѣ предъявленія требованій,—ассигновокъ,—основанныхъ на смѣтныхъ росписаніяхъ и на принадлежащихъ лицамъ правахъ (какъ напр. выдача жалованья, пенсій, процентовъ по гос. долгамъ).

Счетъ того, что есть,—это счетъ операцій совершающихся въ данную минуту, счетъ дѣйствительныхъ полученій и выдачъ,—фактическое исполненіе того, что быть должно,—въ предѣлахъ дѣйствительной возможности. При этомъ обыкновенно, см. по характеру доходовъ и расходовъ, дѣйствительныя цифры то превышаютъ предположеніе, то остаются позади его.

Счетъ того, что остается исполнить, обнимаетъ собою тѣ статьи смѣтныхъ предположеній, которыя остаются неокончательно исполненными ко времени заключенія счетовъ. Это слѣдовательно счетъ недоимокъ и неисполненныхъ расходовъ или активныхъ и пассивныхъ остатковъ. Касса должна стараться чтобы этихъ явленій не было, но б. ч. устранить это не въ ея власти. Съ окончаніемъ финансоваго года эти невыполненныя статьи заносятся въ отдѣльный счетъ и на выполненіе ихъ назначается дополнительный срокъ, по истеченіи котораго невыполненные кредиты или считаются свободными остатками, или, если они все таки подлежатъ исполненію, назначается для нихъ особый фондъ; а недополученные доходы, изъ числа опредѣленныхъ и срочныхъ, заносятся въ счетъ недоимокъ, для принятія мѣръ взысканія; доходы же неопредѣленной величины считаются по день заключенія счетовъ. Чѣмъ дольше остаются такія невыполненныя статьи, тѣмъ дальше оттягивается сводка окончательныхъ итоговъ за истекшій годъ, что конечно нежелательно; такъ какъ чѣмъ позднѣе будетъ готовъ окончательный финансовый отчетъ, тѣмъ меньше онъ можетъ служить на пользу дальнѣйшему веденію ф-го хозяйства.

Система счетоводства (бухгалтерія) въ финансовомъ хозяйствѣ употребляется или простая, иначе камеральная, или двойная. Первая система основана на простой записи всѣхъ, подлежащихъ счету, фактовъ въ соотвѣтствующія книги. Тутъ ведется счетъ поступленій и выдачъ—хронологическій и систематическій (по предметамъ), причемъ итоги даютъ результатъ операцій, узнаваемый вычетомъ суммы расхода изъ суммы прихода или наоборотъ, см. потому, которая сумма больше. Счетъ денежный и счетъ матеріальный ведутся отдѣльно. Книги, употребляемыя при этой системѣ, слѣдующія: *журналъ*, куда заносятся всѣ поступленія и выдачи въ хронологическомъ порядкѣ, по днямъ. При записяхъ доходовъ указываются ихъ источники; при расходахъ—предметы расходованія. Сводятся итоги постранично и помѣсячно; по окончаніи мѣсяца выводится разность между доходомъ и расходомъ и заносится

первой статьей на слѣдующій мѣсяцъ. Изъ журнала записи ежедневно переносятся, но уже въ систематическомъ порядкѣ, по рубрикамъ, въ *главную книгу*. Книга эта расположена по подраздѣленіямъ, существующимъ въ бюджетѣ; доходы и расходы записываются по каждому отдѣлу управленія и т. д.; тоже сводятся итоги и выводятся разности. Съ окончаніемъ ф-го періода или счетнаго года книга эта представляетъ всѣ данныя для составленія отчета о движеніи суммъ въ кассѣ. Для отдѣльныхъ отраслей управленія, неимѣющихъ спеціальныхъ кассъ, ведутся въ самой кассѣ спеціальныя книги, записи изъ которыхъ переносятся потомъ въ главную книгу. Наконецъ третій видъ книгъ въ камеральной бухгалтеріи это книга о *состояніи кассовой наличности*. Въ этой книгѣ записывается вся наличность кассы, по родамъ и видамъ цѣнностей (деньги золотыя, серебряныя, мѣдныя, бумажныя, купоны, процентныя бумаги и пр.) и по происходящимъ въ ней перемѣнамъ.

Обыкновенно, чтобы не очень усложнять главную книгу, имѣются еще разныя дополнительныя и вспомогательныя книги, изъ которыхъ уже дѣлаются переносы итоговъ въ главную книгу. Для записей взаимныхъ счетныхъ отношеній кассъ также существуютъ особыя книги.

Относительно внѣшняго вида книгъ существуютъ правила, имѣющія цѣлью обезпечить ихъ достовѣрность. Такъ требуется, чтобы книги эти были шнуровыя, съ перенумерованными страницами, со скрѣпою надлежащаго лица. Запрещается дѣлать въ нихъ подчистки, вырывать листы, требуется оговорка поправокъ и т. п. Внутреннее расположеніе книгъ состоитъ обыкновенно изъ ряда вертикальныхъ графъ, съ заголовками статей и съ разными подраздѣленіями; причемъ имѣется въ виду удобство сведенія итоговъ и возможность вносить замѣтки, ссылки и примѣчанія.

Таковы общія черты камеральной бухгалтеріи. Подробности слѣдуетъ искать въ спеціальныхъ сочиненіяхъ и инструкціяхъ. Въ частностяхъ, по отдѣльнымъ государствамъ, существуютъ конечно свои различія и особенности.

Въ системѣ двойной или итальянской бухгалтеріи каждая статья составляетъ предметъ двойнаго счета—полученія и соотвѣтственной выдачи. Т. о. по каждому предмету эти два счета, какъ принято ихъ называть, счетъ кредитора (лица дающаго) и счетъ должника (лица получающаго) или кредитъ и дебетъ должны балансироваться между собою. Кредиторъ и дебиторъ не суть непремѣнно живыя лица; и даже б. ч. это лица фиктивныя. Если итоги кредита и дебета не вполнѣ балансируются, то остатокъ составляетъ избытокъ (saldo) въ пользу соотвѣтствующей стороны, и въ тоже время долгъ другой стороны. Избытокъ (долгъ) этотъ долженъ быть чѣмъ нибудь покрытъ, или онъ переносится въ новый счетъ, какъ результатъ предшествовавшей операціи. Каждый счетъ имѣетъ т. о. два отдѣленія: дебетъ (лѣвая сторона) и кредитъ (правая), представляющія во всей подробности отношеніе между двумя лицами, дѣйствительными или фиктивными. Камеральная бухгалтерія напротивъ относитъ всѣ счетныя операціи къ одному лицу, т. е. къ кассѣ. Основные виды книгъ въ двойной бухгалтеріи тѣже, что и въ простой: 1) журналъ (иногда ведется нѣсколько спеціальныхъ журналовъ и одинъ главный); 2) главная книга, съ расположеніемъ доходовъ и расходовъ по отдѣльнымъ счетамъ; 3) вспомогательныя книги—для подробностей.

Обѣ эти методы бухгалтеріи примѣняются въ гос. счетоводствѣ; но камеральная система болѣе распространена и появилась раньше двойной. Эта послѣдняя употребляется въ гос. счетоводствѣ въ Англіи и Франціи; а камеральная, съразными усовершенствованіями противъ первоначальныхъ пріемовъ, примѣняется въ Германіи, Австріи и Россіи. Та и другая система имѣютъ свои сильныя и слабыя стороны. Но система улучшенной камеральной бухгалтеріи заслуживаетъ предпочтенія въ казенномъ счетоводствѣ по своей простотѣ и по малому присутствію въ этомъ счетоводствѣ коммерческаго элемента, для котораго наоборотъ удобнѣе система двойной бухгалтеріи. Въ приложеніи этой послѣдней къ гос. счетоводству приходится прибѣгать къ очень искусственнымъ фикціямъ для образованія двойнаго счета; такъ какъ въ большинствѣ операцій ф-го хозяйства не существуетъ противопоставленія услугъ (т. е. кредита дебету), какъ со стороны казны плательщикамъ (напр. въ платежѣ податей), такъ и со стороны этихъ послѣднихъ—казнѣ (напр. въ уплатѣ пенсій, пособій и пр.). Или же услуги эти не таковы, чтобы можно было выразить ихъ цифрами въ книжной записи. А создаваемыя въ двойной системѣ излишнія фикціи для гос. счетоводства способны пожалуй не столько облегчить, сколько затемнить ясность совершающихся операцій. Камеральная же система, при значительной простотѣ своей, даетъ совершенно достаточный матеріалъ для контроля.

Л. Штейнъ проводитъ слѣдующую разницу между камеральной и двойной бухгалтеріей: въ первой ведется счетъ дѣйствительныхъ доходовъ и расходовъ безъ отношенія (?) къ плану хозяйства и бюджету. Напротивъ подраздѣленія (категоріи) двойной бухгалтеріи слѣдуютъ именно подраздѣленіямъ бюджета. И потому задача системы двойной бухгалтеріи подвести доходы и расходы къ категоріямъ бюджета и такимъ образомъ дать сопоставленіе дѣйствительныхъ суммъ съ предполагаемыми, что и дѣлаетъ двойную бухгалтерію закономѣрнымъ контролемъ простой бухгалтеріи. При строгомъ проведеніи принципа двойной системы говоритъ онъ, центральная бухгалтерія ставитъ каждой кассѣ на счетъ тѣ суммы доходовъ, которыя должны въ нее поступить и списываетъ со счета ея выдачи. Но такъ какъ, заключаетъ онъ, введеніе высшаго принципа двойной бухгалтеріи въ расходныхъ кассахъ нисшихъ степеней неудобно по техническимъ причинамъ, сопряжено съ значительной потерею времени и дорого; то и можно принять правиломъ для раціональнаго счетоводства, что въ кассахъ всѣхъ отдѣльныхъ вѣдомствъ (Einzelkassen) слѣдуетъ употреблять камеральную систему счетоводства, а въ среднихъ и собственно финансовыхъ кассахъ (Mittel-und Finanzkassen)—двойную.

Систему двойной бухгалтеріи если не изобрѣлъ, то впервые систематически изложилъ Монахъ Luca Paciolo di Borgo въ концѣ XV в. Въ началѣ XVI ст. Simon Stevin (изъ Брюгге) предложилъ ее для гос. счетоводства въ Нидерландахъ и Франціи. Штатгальтеръ Морицъ Оранскій принялъ это предложеніе, а Сюлли отказался. Въ 1716 г. предсѣдатель финансоваго совѣта Франціи Герцогъ Ноайль завелъ рѣчь о принятіи системы двойной бухгалтеріи въ гос. счетоводство; но это не состоялось и она была усвоена только откупщиками гос. доходовъ братьями Парисъ (1718). Наконецъ, уже въ текущемъ столѣтіи, принята она тамъ во все гос. счетоводство; въ Германіи она примѣняется только въ счетоводствѣ казенныхъ промышленныхъ предпріятій; у насъ только въ морскомъ вѣдомствѣ. Ср. Jäger, Lucas Pacciolo u. Simon Stevin, 1876.

Paciolo Luca, Trattato dei computi e delle scritture. Con note del prof. Gitti, 1878.

Въ новѣйшее время существуетъ усовершенствованная система дв. бухгалтеріи, подъ именемъ *логизмографіи* и *статмографіи*. Отличіе логизмографіи отъ обыкновенной дв. бухгалтеріи состоитъ, по объясненію ея изобрѣтателя, въ «классифицированіи фактовъ, чего обыкновенная дв. бухгалтерія не дѣлаетъ», держась только описательнаго порядка. Эта система придумана извѣстнымъ итальянскимъ спеціалистомъ по счетоводству Чербони. Статмографія изобрѣтена другимъ спеціалистомъ—Пизани въ 1875 г. Авторъ характеризуетъ свою систему, какъ теорію матеріальныхъ счетовъ, дающую въ синоптической формѣ (т. е. съ описаніемъ и классифицированіемъ фактовъ) балансъ фактовъ хозяйства, откуда и выясняются отношенія, существующія между личными счетами; тогда какъ наоборотъ логизмографія даетъ въ синоптической же формѣ балансъ счетовъ лицъ, изъ коего выясняются счеты совершающихся въ хозяйствѣ фактовъ. Ср. Viglezzi, La logismografia, progetto.... del... Cerboni... 1887. Cerboni, Rudimenti di logismografia, 1878. Bellini, La logismografia, 1882. Rossi, Estetica logismographica, 1881. Pisani, La statmografia, 1886.

Устройство кассовой части въ главнѣйшихъ государствахъ. Устройство это находится въ зависимости отъ общаго строя ф-го управленія и ф-вой службы, и въ связи съ историческимъ ихъ развитіемъ.

Такъ мы знаемъ уже (см. стр. 27—28), что въ Аѳинахъ, въ лучшую эпоху ихъ исторической жизни, существовало очень стройно организованное финансовое управленіе, съ значительно выработанной ф-вой техникой, сходное въ общихъ типическихъ чертахъ съ современною ф-вою организаціей. Уже и здѣсь находимъ дѣленіе финансовой службы, при высшемъ подчиненіи Совѣту Пятисотъ, на три категоріи отправленій: собираніе доходовъ, храненіе ихъ—(кассы)—отчетность и контроль; причемъ эта послѣдняя часть была сильно развита и подлежала гласности. Не существовало однако нигдѣ въ Греціи того, что даетъ основу и направленіе всему хозяйству,—т. е. правильно построенной росписи гос. доходовъ и расходовъ.

Объ устройствѣ ф. управленія въ древнемъ Римѣ существуютъ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія. Понятно, что римляне, какъ народъ строго-разсчетливый, во всемъ любившій точность и обладавшій высокимъ политическимъ духомъ, не могли не обставить свое ф. хозяйство строгими правилами. Въ республиканскомъ періодѣ право установленія доходовъ, а съ нимъ и право опредѣленія рода и величины расходовъ (aerarii dispensatio) принадлежали сенату. Цѣльной и полной гос. росписи хотя и не было (она явилась потомъ при имп. Августѣ), но были смѣты для наибольшей части доходовъ и расходовъ, составлявшіяся по 5-лѣтіямъ. Въ силу этихъ смѣтъ сенатъ и открывалъ цензорамъ кредиты въ опредѣленныхъ размѣрахъ (certa pecunia, attributa, assignata) для употребленія, подъ ихъ отвѣтственностью, на разныя потребности и гл. обр. на общественныя работы. Нѣкоторые доходы состояли спеціально въ распоряженіи эдилей для употребленія на общественныя игры и частію тоже на общественныя работы. Это были пени, взыскиваемыя ими въ порядкѣ ихъ юрисдикціи. Въ общемъ же порядкѣ деньги для расходовъ выдавались изъ кассъ квесторовъ по предписаніямъ цензоровъ и эдилей. Такимъ образомъ роли распорядителя и отчетнаго хранителя денегъ уже въ то время были раздѣлены. Установленное же закономъ записываніе своихъ операцій

тѣми и другими лицами образовало ихъ взаимный контроль. Въ провинціи управляющій ею консулъ или проконсулъ имѣлъ при себѣ квестора, снабженнаго потребными суммами. Сверхъ этихъ суммъ они имѣли въ своемъ распоряженіи также собираемыя ими военныя контрибуціи и взносы союзниковъ. Во всемъ этомъ отдавался отчетъ сенату.

Цензоры были главными распорядителями; другіе представители власти въ Римѣ имѣли въ этомъ отношеніи очень ограниченныя права, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда консулы или (за ихъ отсутствіемъ) преторы исправляли должность цензоровъ—отсутствующихъ или отбывшихъ свой срокъ службы.—Эдили, получая пособія отъ сената на устройство народныхъ игръ, распоряжались средствами самостоятельно, входя въ сдѣлки съ предпринимателями на свой рискъ. Представители чрезвычайной власти—диктаторы не имѣли собственнаго права распоряженія казною, за исключеніемъ случаевъ спеціальнаго уполномочія отъ сената или народа.—Наконецъ для нѣкоторыхъ предметовъ (гл. обр. по народному продовольствію, по нѣкоторымъ чрезвычайнымъ работамъ и финансовымъ операціямъ и пр.) назначались особые кураторы, съ правомъ давать ассигновки на кассы.

Взиманіе доходовъ и производство платежей были поручены, вскорѣ по учрежденіи республики, особымъ казначеямъ (quaestores aerarii). Лица эти выбирались въ комиціяхъ, сначала въ числѣ 2, потомъ 4, наконецъ 20. Два изъ нихъ (quaestores urbani) управляли казною и имѣли ключи, какъ отъ общей казны, такъ и отъ запасной. Эдили имѣли для получаемыхъ ими денегъ свою спеціальную кассу. Была еще касса первосвященниковъ (arca pontificum), составлявшая отдѣленіе главной кассы, но внѣ вѣдѣнія квесторовъ. Наконецъ, для расходовъ военныхъ и полученія средствъ и продовольствія для войскъ, были при арміи и флотѣ особые квесторы, въ родѣ делегатовъ главныхъ квесторовъ (qu. urbani), состоявшіе на отчетѣ передъ главной кассой (aerarium).

Главные квесторы (qu. urbani), съ подчиненными имъ писцами и пр. имѣли пребываніе въ храмѣ Сатурна. Здѣсь хранились подлинники всѣхъ законовъ и пр., а также записи распоряженій властей (tabulae publicae)—родъ журнала, который вели писцы казначейства подъ руководствомъ квесторовъ. Они же вели ежемѣсячный реестръ прихода и расхода, съ систематическимъ размѣщеніемъ статей, и вѣроятно также—спеціальные счеты по разсчетамъ казначейства съ воинскими квесторами.

Квесторы имѣли полнѣйшую компетенцію въ дѣлѣ собиранія доходовъ, взысканія долговъ гос. казнѣ и т. д. Въ потребныхъ случаяхъ дѣлались переводы суммъ чрезъ римскихъ банкировъ и ихъ корреспондентовъ или уплаты посредствомъ перевода платежей отъ должниковъ казны на ея кредиторовъ. Во всѣхъ полученіяхъ квесторы выдавали квитанціи, надлежащимъ образомъ регистрированныя. Производство расходовъ было строго опредѣлено во всѣхъ подробностяхъ и подлежало такой отчетности, которая дѣлала обманъ почти невозможнымъ, по крайней мѣрѣ въ самомъ Римѣ. За соблюденіемъ предписанныхъ правилъ смотрѣли—не только сенатъ, но и цензоры, консулы и всѣ квесторы другъ за другомъ. Выдачи производились только по предъявленіи ассигновокъ, составленныхъ по установленной формѣ, причемъ, см. по надобности, требовалось свидѣтельское удостовѣреніе личности распорядителя и кредитора казны. Кассиры выплачивали по ассигновкамъ, по провѣркѣ ихъ главнымъ казначеемъ. Предписанія, возбуждавшія сомнѣнія, разсматривались всей коллегіей квесторовъ, причемъ veto хотя бы одного изъ нихъ останавливало

уплату. Но впослѣдствіи, когда, съ умноженіемъ числа квесторовъ, должность эту стали давать и молодымъ неопытнымъ людямъ, стали случаться умышленные и неумышленные недосмотры.

Отчетность была проведена весьма послѣдовательно и въ послѣдней инстанціи ее разсматривалъ сенатъ, вмѣстѣ съ счетами центральнаго казначейства. Такимъ образомъ контроль юридическій и административный былъ неудачно соединенъ въ одномъ и томъ же политическомъ учрежденіи. Злоупотребленія отчетныхъ лицъ однако не были велики уже вслѣдствіе кратковременности ихъ пребыванія въ должностяхъ, а также вслѣдствіе права публичнаго обвиненія, принадлежавшаго каждому гражданину, и права предъявленія иска обиженною стороною. Въ провинціяхъ однако злоупотребленія не были рѣдкостью; ихъ правители часто изобличались въ лихоимствѣ, растратахъ, представленіи фальшивыхъ отчетовъ, что вынудило наконецъ учредить постоянныя коммиссіи для разбора жалобъ (questiones perpetuae). Всѣ лица, задерживавшія у себя казенныя деньги больше года подвергались ссылкѣ или штрафу, по суду особой постоянной коммиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ претора. Но не взирая на всю строгость принимаемыхъ мѣръ—расхищеніе казеннаго достоянія производилось въ очень широкихъ размѣрахъ; сенатъ не былъ въ силахъ за всѣмъ усмотрѣть.

Съ возникновеніемъ двоевластія—сената и императора—наблюденіе за ф-сами запутывается. Сенату осталось распоряженіе государственною казною (aerarium populi s. Saturni); за нимъ же осталось и право установлять виды и количество гос. доходовъ, руководить расходами и открывать кредиты; но право это парализировалось вліяніемъ императоровъ, съ расширеніемъ власти которыхъ исчезло наконецъ и различіе между ихъ казною (fiscus) и государственною (aerarium). Въ концѣ III вѣка эта послѣдняя имѣла уже значеніе просто городской кассы, подвѣдомой городскимъ префектамъ и сенату.

Въ началѣ императорскаго періода власть установленія росписи расходовъ (по прежнему по 5-лѣтіямъ) оставалась за сенатомъ. Но императоръ, въ качествѣ непремѣннаго трибуна, имѣлъ инициативу въ сенатскихъ постановленіяхъ, равно какъ и право контроля за употребленіемъ государственныхъ средствъ. Такъ что собственно онъ устанавливалъ весь военный и морской бюджетъ и значительную часть расходовъ провинціальнаго управленія. Къ этому бюджету расходовъ присоединялась смѣта доходовъ, въ которой значились: наличность фиска къ новому году, смѣта полученій отъ сдачи разныхъ сборовъ (vectigalia) на откупъ, сумма трибутовъ (stipendia) и поголовнаго налога съ провинцій. Присоединялись сюда и свѣдѣнія о состояніи государственной казны (aerarium Saturni). Все это вмѣстѣ составляло таблицу, называвшуюся Rationarium или Breviarium imperii. Августъ и первые его преемники доставляли сенату извлеченіе изъ этого обзора средствъ и расходовъ—какъ бы родъ отчетности по фиску и военной казнѣ. Дефициты не составляли рѣдкости, и уже въ I вѣкѣ имперіи императоры назначали сенатскія коммиссіи для пересмотра бюджетовъ съ цѣлью водворенія въ нихъ равновѣсія.

Въ отношеніи порядка счетоводства извѣстно, что существовали помѣсячныя черновыя записи (adversaria) всѣхъ доходовъ и расходовъ, юридическихъ и хозяйственныхъ операцій финансоваго управленія. Записи эти по истеченіи мѣсяца переносились въ систематическій реестръ (tabulae или codex accepti et depensi).

Распорядители кредитовъ въ Римѣ должны были давать отчетъ (rationes reddere) сенату. Если они дѣйствовали неправильно, то дѣлались виновными

въ проступкѣ residuae pecuniae; а если тутъ былъ злой умыселъ (dolus), то обвинялись въ лихоимствѣ, въ преступленіи—repetundae pecuniae.

Квесторы (кассиры) въ Римѣ или муниципіи давали ежегодно отчетъ сенату или коммиссіи декуріоновъ о состояніи кассы (ratio arcae). Выдаваемыя квитанціи (что называлось apocham или securitatem emittere) представлялись начальникамъ счетной части для просмотра и записи (это называлось —securitatem referre tabulariis).

Отдѣленіе лицъ завѣдующихъ деньгами отъ распорядителей было сохранено Августомъ вмѣстѣ съ другими традиціями республики. Императоръ по званію проконсула имѣлъ распорядительную власть по исполненію законовъ и собиранію налоговъ, и давалъ съ этою цѣлью инструкціи (mandata) правителямъ сенатскихъ провинцій. Но какого либо единаго управленія финансами не было.

Въ первое время имперіи, право распоряженія средствами сенатскаго бюджета и спеціальныхъ кредитовъ, данныхъ сенатомъ, продолжало принадлежать цензорамъ, а въ отсутствіе ихъ—консуламъ. А они, въ свою очередь, дѣйствовали подъ контролемъ (imperium majus) императора. Въ провинціяхъ распорядителями кредитовъ оставались по прежнему проконсулы. Расходами изъ военной кассы, служившей для награжденія ветерановъ, распоряжался самъ императоръ. А жалованье войску шло изъ собственной казны императорской—фиска. Фискъ былъ въ постоянной связи съ гос. казначействомъ, давая послѣднему очень часто крупные авансы. Въ началѣ фискомъ завѣдывалъ самъ императоръ со своими вольноотпущенниками; впослѣдствіи (при Вителліи, Веспасіанѣ) стали назначать въ управляющіе фискомъ лицъ изъ сословія всадниковъ. Въ большій порядокъ организація ф. управленія приведена Адріаномъ: при немъ лицо, завѣдующее финансами получило названіе Procurator a rationibus, съ титуломъ perfectissimus. Въ III вѣкѣ онъ назывался Rationalis (названіе это было впослѣдствіи присвоено и фискальнымъ прокураторамъ провинцій). Существовалъ разумѣется обширный штатъ служащихъ.

Для государственнаго казначейства вмѣсто прежнихъ квесторовъ, избраны были при Августѣ два лица (praefecti aerarii Saturni, потомъ переименованные въ praetores aerarii или ad aerarium). Имъ же поручено было и храненіе гос. архивовъ. Но потомъ, при Клавдіи завѣдываніе казною опять поручено квесторамъ. Наконецъ Неронъ поручилъ это дѣло двумъ сенаторамъ преторскаго чина, избираемымъ на 3 года; но и за квесторами остались нѣкоторыя обязанности. Въ подчиненіи этимъ главноуправляющимъ гос. казною состояли провинціальные квесторы. Они замѣнены были въ 3-мъ столѣтіи—императорскими управляющими (procuratores s. rationales Caesaris), когда императоры завладѣли уже большею частью гос. доходовъ. Доходы, принадлежавшіе государственной казнѣ, продолжали собирать квесторы съ своими подчиненными.

Кассирами къ своему patrimonium privatum и фиску императоры назначали вольноотпущенниковъ и даже рабовъ, вѣроятно потому, что съ этими лицами можно было не церемониться и въ случаѣ надобности подвергать ихъ даже пыткѣ. Центральной кассы фискъ не имѣлъ до имп. Клавдія. Доходы, поступавшіе изъ провинцій, помѣщались вѣроятно на храненіе въ храмы.

Procuratores имѣли при себѣ обширную канцелярію — officium. Тутъ были—помощникъ—proximus или adjutor procuratoris; счетчики или бухгалтеры—tabularii, съ ихъ начальникомъ — praepositus s. princeps tabulariorum; помощники бухгалтеровъ—proximi s. adjutores tabulariorum и наконецъ кассиры — dispensatores s. arcarii. Суммы, остававшіяся за расходами мѣстныхъ провинціальныхъ казначействъ (Arca provinciae), отсылались въ Римъ.

Раздѣленіе распорядителей отъ хранителей денегъ удерживалось нѣкоторое время и въ провинціи; но потомъ отъ этого правила отступили сначала въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ были управляющіе по назначенію отъ императора; а потомъ и въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ правитель и управляющій были разныя лица, но гдѣ власть управляющаго все больше и больше росла. Этому смѣшенію правъ была поставлена преграда имп. Адріаномъ—учрежденіемъ должности стряпчаго для представительства на судѣ интересовъ фиска, и учрежденіемъ спеціальной procuratio при Септиміи Северѣ для res privata. Этотъ же государь далъ фискальному персоналу военное устройство и нерѣдко употреблялъ солдатъ для административныхъ дѣйствій. Стройная система служащихъ, съ правильнымъ повышеніемъ, и соотвѣтственнымъ жалованьемъ, съ штатными (statuti) и сверхштатными служащими (supernumerarii) возникаетъ только въ концѣ 3 ст., при Діоклетіанѣ.

Высшій контроль, принадлежавшій сенату, превратился еще до паденія республики въ пустую формальность. Главнымъ недостаткомъ этого контроля (по замѣчанію Humbert'a) было отсутствіе контроля судебнаго, который производился бы компетентными лицами, посредствомъ разбора дѣйствій собирающихъ учрежденій и распорядительныхъ относительно исполненія ими данной сенатомъ гос. росписи. И Августъ не создалъ такого контроля; но онъ усилилъ административный контроль надъ правителями провинцій. Самъ же императоръ теоретически былъ отвѣтственъ передъ сенатомъ, но дѣйствительнаго значенія эта отвѣтственность не имѣла. Финансовые отчеты однако періодически представлялись сенату; впослѣдствіи при Калигулѣ и это прекратилось.

Относительно представителей администраціи существовалъ наряду съ контролемъ репрессивнымъ и контроль превентивный. Такъ квесторы, преторы и префекты гос. казны должны были давать отчетъ при оставленіи ими своей должности, значитъ ежегодно, своимъ преемникамъ о состояніи кассы, полученій и предстоящихъ уплатъ по гос. росписи. Кажется, что они давали также отчетъ сенату и императору.

Лица, завѣдывавшія императорскою казною, также при оставленіи должности давали отчетъ—императору и сенату. Имъ же давали отчетъ проконсулы сенатскихъ провинцій въ качествѣ распорядителей кредитовъ. А провинціальные казначеи (квесторы) представляли отчеты, составленные ими на основаніи своихъ записныхъ книгъ. Т. о. отчеты распорядителей и казначеевъ служили другъ другу взаимнымъ контролемъ. Правители императорскихъ провинцій подлежали отчетности непосредственно передъ императоромъ. Они давали также отчетъ своимъ преемникамъ и лицу, завѣдующему казною императора.

Пополненіемъ этому неполному и непостоянному административному контролю служило уголовное разбирательство неправильныхъ дѣйствій и растратъ отчетныхъ лицъ. Право обвиненія принадлежало не только заинтересованнымъ лицамъ, но и всякому гражданину, даже и послѣ смерти виновнаго, что дѣлалось обыкновенно ради полученія litis aestimationis отъ наслѣдниковъ или тѣхъ, кто воспользовался плодами преступленія. Обвинители въ растратѣ или лихоимствѣ въ эпоху республики обращались обыкновенно къ консуламъ, которые имѣли право и не дать хода дѣлу или внести его въ сенатъ. Иногда это дѣлали и народные трибуны. Императоръ могъ и не принимать участія въ разборѣ дѣла въ сенатѣ, могъ быть и обвинителемъ, и защитникомъ обвиняемаго, и свидѣтелемъ, и судьею; а въ качествѣ трибуна онъ могъ и вовсе прекратить производство дѣла, и усилить наказаніе, постановленное сенатомъ. Въ III в., при Авреліанѣ, за растраты казенныхъ денегъ назначались самыя жестокія воинскія наказанія. Все однако было напрасно въ эту эпоху, когда

уже сами императоры подавали примѣръ злоупотребленій, не только сліяніемъ aerarium'a съ фискомъ, но и примѣненіемъ правосудія съ цѣлью конфискацій. Не лучше пошло дѣло и съ распаденіемъ имперіи на восточную и западную. Ср. Humbert, Essai sur les fin. et la comptabilité publique chez les Romains, 1887.

Выше мы представили въ общихъ чертахъ историческое развитіе организаціи кассоваго дѣла въ Западной Европѣ. Теперь сдѣлаемъ обзоръ порядковъ, существующихъ въ настоящее время въ главныхъ государствахъ. Порядки эти, надо замѣтить, при нѣкоторомъ разнообразіи въ частностяхъ, построены всѣ на принципѣ отдѣленія распорядителя отъ отчетнаго хранителя казенныхъ суммъ, составляющемъ существенное условіе принципа единства кассы. И только въ Германіи принципъ этотъ проведенъ менѣе строго. Далѣе — всѣ государства Европы относительно системы ихъ кассоваго строя представляютъ двѣ группы: 1-я, къ которой принадлежитъ большинство, имѣетъ систему казенныхъ кассъ, при нѣкоторомъ участіи банковъ; 2-я, къ которой принадлежатъ Англія и Бельгія, поручаетъ все кассовое дѣло банкамъ. Наконецъ С. А. Штаты имѣютъ смѣшанную систему: наравнѣ съ казенными кассами значительная часть кассоваго дѣла поручается банкамъ и банкирамъ.

Франція. Основныя правила кассоваго дѣла и счетной части даны были еще Дюпонъ де Немуромъ, извѣстнымъ помощникомъ Тюрго по управленію финансами. Дальнѣйшее развитіе послѣдовало уже въ текущемъ столѣтіи, благодаря министрамъ—Барону Луи и Графу Виллелю. А въ систематическую и закрѣпленную закономъ 31 мая 1838 г. форму облекъ эти правила Маркизъ д'Одиффре. Позднѣйшія измѣненія сдѣланы въ 1851, 52, 62 и 67 гг.

Исторія государственнаго казначейства (Trésor public) во Франціи насчитываетъ свыше 5 вѣковъ существованія: съ ослабленіемъ феодальныхъ отношеній королевская власть, сдѣлавшись дѣйствительно правящей властью, беретъ на себя и заботу объ удовлетвореніи потребностей государства. Въ первый разъ упоминается о централизаціи его доходовъ и расходовъ въ ордоннансѣ Филиппа Долгаго, 1318 года. Вѣдомство это было поручено особому лицу (Changeur du Trésor), подъ контролемъ королевскаго секретаря (Clerc du roi) и дѣйствовавшему по указаніямъ королевскихъ казначеевъ (trésoriers royaux). Учрежденія эти потомъ развивались, расширялись; возникали новыя должности; измѣнялись названія. Въ 1664 г. Кольберъ учредилъ должность хранителей или главныхъ кассировъ числомъ двухъ, исполнявшихъ свою дѣятельность по очереди. По учрежденному имъ порядку всѣ доходы и расходы централизировались — натурою или путемъ отчетности—въ центральной кассѣ. Новыя капитальныя преобразованія начаты при Людовикѣ XVI. Какъ выяснено было стараніями Неккера (1778 г.) разныя кассы, учрежденныя для бо́льшаго порядка въ отчетности, успѣли отбиться отъ всякаго контроля и дошли до того, что отчетныя лица удерживали у себя казенныя суммы, для полученія себѣ прибыли, въ ущербъ удовлетворенію нуждъ гос. казначейства. Неккеръ поставилъ этихъ лицъ подъ надлежащій контроль, а также значительно сократилъ число кассировъ и казначеевъ и подчинилъ ихъ главной кассѣ. Съ уходомъ Неккера дѣло его отчасти пострадало; но съ возвращеніемъ его—осуществилась наконецъ задуманная имъ организація, оставшаяся въ главныхъ чертахъ до 1818 г. Въ дальнѣйшемъ развитіи этого дѣла можно отмѣтить водворившееся еще съ 1788 года и просуществовавшее до 1866 г. (декр. 21 ноября 1865) отдѣленіе должности расходчика (payeur) отъ должности кассира (caissier), какъ пассивнаго исполнителя

распоряженій расходчика по платежамъ. Важную реформу, сдѣлалъ Молліенъ вступившій въ 1806 г. въ управленіе финансами. Онъ убѣдился, что централизація отчетности въ центральной кассѣ въ сущности не давала возможности знать точное состояніе гос. казначейства, какъ это особенно ясно обнаружилось, когда тогдашній порядокъ отчетности оказался не въ состояніи разъяснить исчезновеніе изъ гос. казначейства 200 м. фр. Не ломая однако вдругъ стараго устройства Молліенъ принялъ мѣру, послужившую къ упорядоченію дѣла; это было учрежденіе такъ называемой кассы текущихъ оборотовъ (Caisse de service). По закону 6 фримера VIII года департаментскіе главные сборщики выдавали правительству обязательства на тѣ суммы прямыхъ налоговъ, которыя они должны были собрать, и такъ какъ обязательства выдавались на очень длинные сроки, то поступающими м. т. деньгами сборщики распоряжались для своихъ спекуляцій, а казна вынуждена была расплачиваться ихъ обязательствами, учитывая ихъ обыкновенно въ кассѣ погашенія долговъ. Сборщики выкупали потомъ эти обязательства, — съ учетомъ по 1% въ мѣсяцъ,—насчетъ тѣхъ же казенныхъ денегъ. Въ устраненіе этихъ злоупотребленій Молліенъ и учредилъ Caisse de service, въ которую главные сборщики были обязаны вносить тотчасъ всѣ поступающія къ нимъ суммы и документы о сдѣланныхъ ими уплатахъ, на текущій счетъ, проценты съ котораго шли въ пользу казны, если взносы поступили позже срока, и въ пользу сборщиковъ, за суммы вносимыя ими до сроковъ. Такимъ образомъ соблюдены были интересы казны и сборщики не остались въ убыткѣ. Казна получила въ свое распоряженіе столько денегъ, что пускать въ оборотъ обязательства сборщиковъ почти не было уже надобности; а если и приходилось ихъ учитывать, то это дѣлалось теперь уже во Французскомъ банкѣ, подъ условіемъ оставленія этихъ бумагъ въ его портфелѣ. Каждые три мѣсяца сводились счеты съ сборщиками и возвращались имъ оплаченныя ими обязательства. Имъ предоставлено было также право давать мандаты на эту кассу въ предѣлахъ ихъ актива въ кассѣ, а она давала приказы на нихъ. Касса эта пріобрѣла такое довѣріе, что многія частныя лица стали вносить въ нее свои деньги (на текущій счетъ), что значительно увеличивало ея наличность. Въ послѣдствіи оказалось возможнымъ и совсѣмъ упразднить выдачу обязательствъ сборщиками. Улучшена была и система производства платежей; установлено существующее до нынѣ правило, что платежи должны производиться не позже 10 дней по полученіи предписаній. Обязанности старой центральной кассы такимъ образомъ очень сократились; она вела только счетъ доходовъ и расходовъ, а законъ 1817 г. далъ ей то положеніе которое она и теперь имѣетъ, т. е. она хранитъ всѣ казенныя суммы, находящіяся въ Парижѣ, принимаетъ поступающіе въ немъ доходы и производитъ таковые же расходы. Съ того же времени центральная касса, съ присоединенною къ ней Caisse de service, не касается операцій казначейства производимыхъ въ провинціи. Расходная часть была поручена нѣкоторое время особому директору, должность котораго упразднена въ 1824 г. Остался центральный расходчикъ (payeur central) въ Парижѣ, упраздненный въ свою очередь въ 1848 г. Наконецъ въ 1875 г. касса опять раздѣлена: а именно учреждено особое независимое отдѣленіе для платежей по гос. долгамъ.

Государственное казначейство во Франціи (service du trésor public) есть учрежденіе самостоятельное въ составѣ м-ва ф-въ, состоящее въ непосредственномъ вѣдѣніи м-ра ф-въ. Кругъ его дѣятельности—пріемъ и храненіе всѣхъ безъ изъятія, государственныхъ доходовъ и производство платежей по всѣмъ гос. расходамъ, операціи по гос. кредиту, финансовая часть общинъ,

благотворительныхъ и др. учрежденій. Распорядительная дѣятельность гос. казначейства сосредоточена въ direction du mouvement général des fonds (попеченіе о снабженіи всѣхъ кассъ фондами) и direction de la dette inscrite,—ревизіонная—въ dir. générale de la comptabilité publique; —дѣла по взысканіямъ и спорамъ—въ dir. du contentieux. Собственно кассовое дѣло вѣдаютъ—Caisse centrale du Trésor подъ управленіемъ главнаго казначея (Caissier-payeur central du Trésor public) въ Парижѣ, и сборныя кассы (recettes générales) въ департаментахъ. Расходы производятся особыми казначеями-расходчиками (payeurs). Въ центральную кассу стекаются отъ главныхъ департаментскихъ сборщиковъ (trésoriers-payeurs généraux) всѣ суммы, остающіяся за удовлетвореніемъ департаментскихъ расходовъ, а также суммы, получаемыя отъ займовъ и гос. доходовъ, выплачиваемыхъ въ самомъ Парижѣ. Суммы поступаютъ или въ видѣ наличныхъ денегъ, или б. ч. въ векселяхъ на Парижъ. Изъ этой же кассы производятся и всѣ гос. расходы, подлежащіе уплатѣ въ Парижѣ. Эта касса держитъ наибольшую часть своихъ суммъ, за исключеніемъ необходимыхъ для ежедневныхъ текущихъ расходовъ, на безпроцентномъ текущемъ счету во Французскомъ банкѣ. Такъ что департаментскіе сборщики (trésoriers-payeurs généraux) доставляютъ деньги не въ кассу, а прямо въ банкъ и онъ же выплачиваетъ всѣ болѣе крупные расходы по ассигновкамъ центральной кассы. Банкъ не есть однако же отчетное лицо (comptable), а только мѣсто храненія денегъ. Для разсчетовъ ц. кассы съ банками имѣется записная книга (carnet), въ которую банкъ вписываетъ принятыя имъ суммы, а ц. касса сдѣланныя имъ по ея приказамъ выдачи, и затѣмъ ежедневно выводится остатокъ наличности къ слѣдующему дню.

Центральной кассой завѣдуютъ: главный казначей (caissier-payeur central) съ двумя помощниками, одинъ по доходамъ, другой по расходамъ. Касса имѣетъ 4 отдѣленія: 1) доходы и главная касса (caisse principale ou comptoir central); 2) расходы; 3) портфель (тутъ хранятся: valeurs actives — разнаго рода цѣнныя и торговыя бумаги и обязательства и v. inactives—залоги, ренты, продаваемыя и покупаемыя по порученію департаментовъ и пр.); 4) центральное и счетное отдѣленіе. Отдѣлы же доходовъ и расходовъ подраздѣляются, каждый, на отдѣленія (sous-caisse). Въ каждомъ отдѣленіи имѣется казначей—для записей прихода и расхода, кассиръ для пріема и выдачи денегъ и контролеръ (лицо непосредственно подчиненное м—ру ф—въ) для визированія каждаго документа, безъ чего не допускается ни выдача, ни пріемъ суммъ. По числу отдѣленій имѣются 34 контролера, подъ вѣдѣніемъ главнаго контролера (controleur central). Этотъ послѣдній, имѣя второй ключъ отъ сундука, раздѣляетъ съ главнымъ казначеемъ отвѣтственность за цѣлость кассы. Гл. казначей вноситъ залогъ въ 300 т. фр. и имѣетъ постоянное жалованье (25 т. фр.), тогда какъ департаментскіе казначеи (trésoriers généraux) получаютъ только коммиссіонные проценты. Сверхъ того гл. казначей получаетъ 9 т. фр. на прочетъ (indemnité de la caisse). Онъ не имѣетъ какъ тѣ, текущаго счета въ гос. казначействѣ, и подчиненныхъ своихъ онъ не самъ выбираетъ и не отъ себя оплачиваетъ: они числятся состоящими на гос. службѣ. Обороты ц. кассы подлежатъ общей годовой и ежемѣсячной ревизіи Счетной Палаты; а ежедневную повѣрку ихъ производитъ особый contrôle centrale du Trésor. Всѣ прочія кассы подлежатъ тремъ степенямъ ревизіи: мѣстной, центральной и ревизіи Сч. Палаты.

Доходы, поступающіе въ ц. кассу двухъ родовъ: разнаго рода доходы, въ полученіи которыхъ выдаются квитанціи, и поступленія за выдаваемыя казною

цѣнности (облигаціи, ренты и пр.). Кромѣ того ц. казначей даетъ ассигновки на отчетныхъ лицъ (comptables) и векселя на себя,—для расходовъ въ колоніяхъ, расходовъ на армію и по операціямъ (service) съ капиталами, вносимыми на храненіе войсками. Прямо же налоговъ ц. касса не получаетъ. Здѣсь соблюдается такая послѣдовательность: въ департаментѣ сборщики прямыхъ (percepteurs) и косвенныхъ налоговъ (receveurs) доставляютъ собранное къ партикулярному (окружному) сборщику (recette particulière или receveurs particuliers des finances, числомъ 275 по числу округовъ), а онъ передаетъ ихъ главному департаментскому казначею (trésorerie générale или trésorier payeur général). Но сборы съ округа, въ которомъ находится главный городъ департамента вносятся прямо къ д. казначею*). Передача суммъ въ ц. кассу дѣлается посредствомъ взноса ихъ мѣстнымъ корреспондентамъ (succursales) Фр. банка на текущій счетъ гос. казначейства. Этими счетами и распоряжается ц. кассиръ: такъ что дѣйствительная наличность его кассы рѣдко превышаетъ значительно среднюю дневную потребность. Такимъ обр. въ сущности роль главнаго резервуара гос. денегъ принадлежитъ банку.

Центральная касса выплачиваетъ всѣ расходы, производимые за счетъ казначейства въ Парижѣ. Только ренты гос. долга и пенсіи выплачиваются и прямо сборщиками (receveurs percepteurs) города Парижа за счетъ центральной кассы гос. долговъ.

Расходы ц. кассы дѣлятся на бюджетные и гос. казначейства (dépenses budgétaires и d. de trésorerie). Бюджетные—это разные платежи по предписаніямъ министровъ и др. распорядителей; а также возвраты залоговыхъ капиталовъ. По требованію удобства и департаментскіе платежи могутъ быть переводимы на ц. кассу. Платежи гос. казначейства—это: оплата разнаго рода погашенныхъ облигацій гос. долга, оплата векселей, выданныхъ для расходовъ въ колоніяхъ, въ Алжирѣ и расходовъ арміи въ военное время; оплата мандатовъ, данныхъ на ц. кассу департаментскими алжирскими и военными казначеями; оплата по текущимъ счетамъ разныхъ корреспондентовъ казны и разные др. переводные платежи. Для этихъ платежей требуется, вмѣсто оправдательныхъ документовъ, только разрѣшеніе директора движенія фондовъ. Прочіе платежи производятся только, когда требованіе подкрѣплено оправдательными документами. Но въ области казеннаго хозяйства (services régis par économie) допускается выдача авансовъ, не требуя тотчасъ оправдательныхъ документовъ. Авансы эти не должны превышать 20 т. фр. на каждое отчетное лицо; оправдательные же документы должны быть представлены въ мѣсячный срокъ. Платежи могутъ быть пріостановлены наложеніемъ запрещенія (saisie-arrêt ou opposition). Внѣ Парижа заявленія объ этомъ подаются самимъ казначеямъ, а въ Парижѣ для принятія ихъ есть особое лицо—Conservateur des oppositions, въ зависимости отъ direction du contentieux.

По движенію фондовъ и для государственной отчетности счетоводство ц. кассы ведется по системѣ двойной бухгалтеріи. Въ спеціальномъ же внутреннемъ счетоводствѣ употребляется простая бухгалтерія.

Отчетность ц. кассы сосредоточена въ ея счетномъ отдѣленіи. Оно доставляетъ для свѣдѣнія ежедневныя вѣдомости: гл. казначею о состояніи кассовой наличности и капиталовъ и о поступившихъ доходахъ; м-ру финансовъ—

*) Въ Парижѣ поступающіе косвенные налоги вносятся прямо въ ц. кассу. Прямые же налоги въ столицѣ сборщики вносятъ тоже въ ц. кассу, но собираніе ихъ состоитъ подъ наблюденіемъ центральнаго сборщика (receveur central) департамента Сены.

вѣдомость о состояніи наличности и обязательствахъ; дирекціи движенія фондовъ—о состояніи кассы, о дневныхъ поступленіяхъ и расходахъ и ежемѣсячный сводъ доходовъ и расходовъ кассы; д-ту общей отчетности—ежедневныя и ежемѣсячныя вѣдомости о доходахъ и расходахъ. Собственно же ревизія счетовъ ц. кассы производится Счетною Палатою.

Въ департаментѣ главное лицо по храненію и движенію казенныхъ сумиъ департаментскій казначей (Trésorier-payeur général). Подъ его наблюденіемъ находятся разнаго рода сборщики доходовъ; и онъ же несетъ на себѣ отвѣтственность передъ М-вомъ Ф-въ и Счетной Палатой, какъ за себя, такъ и за подчиненныхъ ему, какъ за недоборы противъ окладовъ, такъ и за могущія случиться растраты. Только по сборамъ гербовымъ и актовымъ сборщики отвѣтствуютъ сами за себя непосредственно. Другая роль этихъ департаментскихъ казначеевъ—роль какъ бы банкировъ казны, у которыхъ сосредоточиваются всѣ окладные и неокладные доходы по департаменту, и которые обязаны безотлагательно оплачивать въ немъ всѣ расходы. Впрочемъ, при современномъ развитіи банковыхъ учрежденій, правительство очень могло бы обходиться и безъ банкирскихъ услугъ казначеевъ *).

Въ настоящее время (по даннымъ 1883 г.) имѣется: генеральныхъ казначеевъ—расходчиковъ 87 съ 522 т. фр. жалованья (?) и 3,17 м. фр. процентнаго вознагражденія за собираемые доходы и производимые расходы. Спеціальныхъ сборщиковъ по округамъ—273 ч. съ 655,200 фр. жалованья и 2.361,500 фр. коммиссіонныхъ. По сборамъ актовымъ и т. п. (enrégistrement) 3257 сборщиковъ—безъ постояннаго жалованья, но съ вознагражденіемъ 1,6% (а прежде до 2,05%) изъ сбора, что даетъ имъ 12 м. фр. Въ таможенномъ вѣдомствѣ имѣется 644 сборщика съ 1.288,800 фр. жалованья; по вѣдомству косвенныхъ налоговъ 2695 сборщиковъ съ 7.839,000 фр. жалованья. Весь этотъ персоналъ представляетъ собою не просто механическій организмъ полученія доходовъ, но организмъ активный, пекущійся и объ успѣшности ихъ поступленія. Этимъ и объясняется то довольно высокое вознагражденіе, которое онъ получаетъ—и особенно въ видѣ процентовъ со сборовъ.

Залоги департаментскихъ казначеевъ составляютъ отъ 200 т. до 1 м. фр. на лицо. Кромѣ того они вносятъ около того же въ запасный капиталъ. Взносы эти казна оплачиваетъ имъ: залоги 3%-ми, а капиталъ 4%. На нихъ же лежитъ и содержаніе ихъ канцелярій, что обходится до 15 т. фр. на каждую.

Контроль поступленія доходовъ существуетъ трехъ видовъ: мѣстный, центральный (въ М-вѣ Ф-въ) и внѣшній (въ Счетной Палатѣ). Мѣстный контроль выражается въ постоянныхъ провѣркахъ дѣйствій низшихъ сборщиковъ высшими. Производится повѣрка ихъ кассъ, книгъ и документовъ. Другой видъ мѣстнаго контроля, это свидѣтельство наличности у сборщиковъ, производимое наканунѣ новаго года—мерами или др. лицами, безъ сличенія съ книгами. Объ

*) До 1867 г. существовала особая должность генеральнаго департаментскаго сборщика (receveur général), который принималъ деньги отъ сборщиковъ спеціальныхъ,—поступающія отъ отдѣльныхъ собирающихъ мѣстъ и отъ сборщиковъ низшаго разряда (percepteur). Сверхъ доходовъ своего округа генеральный сборщикъ собиралъ непосредственно и нѣк. др. доходы, какъ-то: горные, сборы за привиллегіи, за ученіе и пр. Онъ же уплачивалъ по векселямъ правительства, проценты по гос. займамъ и вообще былъ какъ-бы мѣстнымъ банкиромъ: принималъ частные вклады, исполнялъ порученія мѣстныхъ жителей по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ и пр. Съ упраздненіемъ генеральныхъ сборщиковъ обязанности ихъ и поручены департаментскимъ казначеямъ (trésoriers-payeurs généraux).

этомъ освидѣтельствованіи составляется протоколъ. Третій видъ мѣстнаго контроля ревизія, производимая чиновниками М-ва Ф-въ, причемъ сличается состояніе наличности съ книгами и документами. Ревизіи эти обыкновенно производятся внезапно. Центральная ревизія въ М-вѣ Ф-въ производится по отчетамъ періодическимъ—(ежемѣсячнымъ или 10-ти дневнымъ) и годовымъ, и по окончаніи бюджетнаго періода. Это повѣрка недостаточная, потому что производится безъ помощи оправдательныхъ документовъ. Въ томъ же родѣ идетъ и повѣрка внѣшняя—въ Сч. Палатѣ.

Важную часть дѣятельности мѣстныхъ сборщиковъ и казначеевъ составляетъ производство ими расходовъ. Сборщики налоговъ производятъ: 1) расходы по ихъ взиманію, по предписаніямъ—по прямымъ налогамъ префектовъ, а по косвеннымъ—департаментскихъ директоровъ соотвѣтствующихъ отраслей доходовъ; 2) расходы за счетъ департаментскихъ казначеевъ,—что дѣлается для удобства получателей, живущихъ внѣ мѣстопребыванія самого казначея. Платежи эти дѣлаются по предписаніямъ казначеевъ и росписки въ нихъ сдаются потомъ спеціальнымъ сборщикамъ (receveurs particuliers) вмѣстѣ съ свободной наличностью сборовъ, для доставленія казначеямъ.

Департаментскіе казначеи производятъ расходы на основаніи поступающихъ къ нимъ предписаній распорядителей, записывая въ кассовыя книги, особыя для каждаго министерства. Мѣстной ревизіи они не подлежатъ, а представляютъ прямо въ М-во Ф—въ свою отчетность—10-ти дневную, ежемѣсячную, годовую и по окончаніи смѣтнаго періода, со всѣми документами. Счеты эти повѣряются тамъ въ Департаментѣ Общей Отчетности.

Сверхъ общихъ финансовыхъ кассъ существуетъ еще нѣсколько кассъ съ спеціальнымъ назначеніемъ. Таковы: касса погашенія гос. долговъ; разнаго рода вспомогательныя кассы, какъ напр. к. морскихъ инвалидовъ и разныя подобныя кассы, состоящія подъ покровительствомъ правительства и получающія отъ него пособія. Большая часть этихъ кассъ состоитъ въ завѣдываніи Сохранной и Депозитной кассы (Caisse des dépots et consignations). Эта послѣдняя въ нынѣшнемъ своемъ видѣ существующая съ 1816 г., принимаетъ на храненіе принадлежащія частнымъ лицамъ и общественнымъ учрежденіямъ (кромѣ тѣхъ, фонды которыхъ предписано хранить непосредственно въ казначействахъ) наличныя деньги, оплачивая ихъ процентами съ 61-го дня по пріемѣ и (съ 1875 г.) процентныя бумаги,—послѣднія съ платою за храненіе. Взносы на храненіе бываютъ добровольные и обязательные по закону. Къ числу послѣднихъ относятся не только суммы, хранимыя въ ожиданіи наслѣдниковъ, по конкурсамъ и пр., но и залоги казначеевъ и др. отчетныхъ лицъ, подрядчиковъ и пр., пенсіонные и т. п. вычеты изъ жалованья военныхъ и гражданскихъ чиновъ и т. д. Корреспондентами кассы въ провинціи служатъ департаментскіе казначеи и спеціальные сборщики, казначеи въ Алжирѣ и колоніяхъ и казначеи армій. Касса учреждена собственно для обязательныхъ депозитовъ (consignations), сумма которыхъ и составляетъ до 400 м. фр. въ наличныхъ деньгахъ, оплачиваемыхъ 3%-ми и до 100 м. въ проц. бумагахъ. Добровольные взносы на храненіе (dépots) оплачивались первоначально тоже 3%; потомъ, въ устраненіе слишкомъ сильнаго притока капиталовъ, % пониженъ и составляетъ то 2%, то 1%, см. по потребности казны въ деньгахъ, такъ какъ деньги, вносимыя на храненіе, поступаютъ изъ Сохранной кассы въ Гос. казначейство на текущій счетъ.

Въ вѣдѣніи Сохранной кассы или въ связи съ нею находится множество разныхъ вспомогательныхъ и т. п. кассъ, общества взаимной помощи, сбере-

гательныя кассы, въ т. ч. и почтовыя сб. кассы, касса фондовъ проселочныхъ дорогъ, училищныя кассы, к. ордена почетнаго легіона и пр.

Накопляющіяся въ ней суммы Сохранная касса употребляетъ на покупку рентъ, облигацій ж. дорогъ, ссуды правительству и на разныя общественныя потребности, ссуды департаментамъ, общинамъ и общественнымъ учрежденіямъ. Наконецъ—фонды Сохр. кассы, находящіеся на текущемъ счету въ Гос. казначействѣ, составляютъ одну изъ главныхъ частей его текучаго долга. Текущій счетъ этотъ оплачивается 3% и составляетъ свыше 230 м. фр.—Ср. Bornot, La caisse des dépots et consignations... 1886. Dict. des fin. ст. Thiboust, Caisse des d. et cons.

Пруссія. Основаніе кассовому устройству здѣсь положено въ 1769 г.; значительныя измѣненія и дополненія послѣдовали въ 1828 г., въ видахъ установленія единства дѣйствій кассъ, подъ высшимъ руководствомъ М-ра Финансовъ, для чего въ М-вѣ имѣется особое отдѣленіе.

Система кассъ въ Пруссіи смѣшанная: на ряду съ единствомъ кассы есть и кассы административныя и предметныя. Но уже въ эпоху реформъ 1820 гг. установлено правило, что всѣ свободные остатки поступаютъ въ распоряженіе М-ва Ф-въ. Тогда же упразднены разныя мелкія центральныя кассы и доходы направлены черезъ губернскія главныя кассы (Regierungshauptkassen) и прочія въ Главную гос. кассу (Generalstaatskasse). Особыя кассы по министерствамъ остались только въ качествѣ к. расходныхъ, получающихъ средства изъ Главной гос. кассы и производящихъ за ея счетъ платежи; равно и она платитъ за ихъ счетъ или поручаетъ это другимъ кассамъ.

Сверхъ главной центральной кассы есть еще второстепенныя главныя кассы (Generalkassen). Таковы: изъ приходныхъ кассъ: Гл. касса гос. лотереи и Гл. почтовая к. (до передачи почтоваго управленія въ имперію), а изъ расходныхъ: Касса М-ва Народнаго Просвѣщенія и Врачебныхъ Дѣлъ (Min. des geistl. Unterrichts u. Medicinalangelegenheiten) и Касса погашенія гос. долговъ. Свою спеціальную кассу (Bureaukasse) имѣетъ еще М-во Вн. Дѣлъ. Всѣ остальныя управленія удовлетворяются непосредственно черезъ кассы М-ва Ф-въ—главную и провинціальныя. Этихъ послѣднихъ (Mittelkassen или Regierungshauptkassen) имѣется 33. Въ нихъ стекаются доходы соотвѣтствующихъ уѣздовъ (Bezirke) изъ окружныхъ (Kreiskassen) и прочихъ кассъ низшаго порядка. Въ окружныя кассы поступаютъ непосредственно прямые налоги и разные сборы изъ прочихъ сборныхъ кассъ; но въ тоже время окружныя кассы суть и к. расходныя. Исключительно же кассы собиранія доходовъ суть кассы таможенныя, к. косвенныхъ налоговъ и касса управленія прямыхъ налоговъ въ Берлинѣ. Эти кассы производятъ расходы только по взиманію собираемыхъ ими налоговъ. Засимъ есть еще низшія или спеціальныя кассы собиранія доходовъ и производства связанныхъ съ нимъ расходовъ, а именно к. по управленію гос. земель и лѣсовъ, кассы сборщиковъ податей и др. Далѣе—спеціальныя кассы министерствъ для производства ихъ расходовъ и собиранія спеціально въ нихъ поступающихъ доходовъ (училищныя к., университетскія, больничныя, тюремныя, полицейскія и др.). Въ вѣдѣніи М-ва Ф-въ состоятъ также: главная касса Общ-ва Морской Торговли, кассы королевскаго ломбарда (Leihamt), монетнаго управленія, кассы учрежденій для призрѣнія вдовъ и сиротъ, депозитныя к. и проч. — Существованіе большаго количества разныхъ спеціальныхъ кассъ для отдѣльныхъ видовъ доходовъ объясняется тѣмъ, что въ Пруссіи имѣется еще очень много гос. доходовъ частно хозяйственнаго характера.

Въ дѣлопроизводствѣ кассъ замѣчается присутствіе излишняго бюрократизма и чрезмѣрное пристрастіе къ формальностямъ (особенно въ таможенномъ вѣдомствѣ).

Спеціальныя кассы, состоя въ такомъ же отношеніи къ провинціальнымъ главнымъ к., въ какомъ эти послѣднія состоятъ къ главной гос. кассѣ, сводятъ съ ними счеты ежемѣсячно.

Единство кассы проведено весьма слабо. Такъ провинціальные расходы удовлетворяются преимущественно изъ кассъ вѣдомства м-ва ф-въ, но частію и изъ спеціальныхъ мѣстныхъ кассъ; расходы центральныхъ вѣдомствъ уплачиваются наполовину изъ состоящихъ въ нихъ—центральныхъ кассъ, существующихъ однако не по всѣмъ управленіямъ, а лишь по тѣмъ, гдѣ, по свойству доходовъ или расходовъ, признанъ необходимымъ особый надзоръ самого вѣдомства.

Словомъ въ Пруссіи нѣтъ единства кассы въ смыслѣ объединенія управленія всѣми кассами: обороты всѣ централизуются въ м-вѣ ф-въ; но управленіе кассами не объединено. По сбору доходовъ онѣ подчинены соотвѣтствующимъ вѣдомствамъ и имъ представляютъ свои отчеты. Суммы для производства расходовъ отпускаетъ м-во ф-въ; но надзоръ за расходованіемъ принадлежитъ самимъ управленіямъ и имъ же представляютъ кассы свои отчеты. Т. о. отдѣльнаго счетоводства управленій нѣтъ; оно ведется въ кассахъ, которыя и составляютъ при каждомъ управленіи какъ бы счетное отдѣленіе, подлежащее спеціальной отвѣтственности за вѣрность записей и цѣлость суммъ, что между прочимъ обезпечивается залогами лицъ, завѣдующихъ этими счетными частями, носящими названіе кассъ. А сверхъ того наблюдается (для чего существуетъ при каждой кассѣ особое попечительство—Kuratel), чтобъ въ этихъ кассахъ не было наличности свыше залога и платежей ближайшихъ дней, и чтобъ всѣ излишки тотчасъ передавались въ кассы м-ва ф-въ. Наконецъ будучи обязаны отчетностью передъ своими вѣдомствами, кассы эти обязаны доставлять и въ центральную бухгалтерію м-ва ф-въ самыя подробныя вѣдомости о своихъ оборотахъ. Итакъ надзоръ за кассами существуетъ троякій: — самихъ распорядительныхъ мѣстъ,—М-ва Финансовъ и наконецъ Счетной Палаты.

Въ каждой кассѣ, кромѣ кассъ окладныхъ податей, имѣются два главныя и равно отвѣтственныя лица: лицо принимающее и выдающее деньги и лицо наблюдающее или контролирующее; каждое изъ этихъ лицъ имѣетъ особый ключъ отъ кассы и вноситъ за себя залогъ. Болѣе значительныя кассы имѣютъ еще особаго начальника (Rendant, Landrentmeister); тутъ суммы хранятся уже за тремя замками. Контролеры однако не поставлены въ непосредственное подчиненіе м-ву ф-въ, какъ во Франціи: они подчинены начальнику кассы; но въ случаѣ неправильныхъ его дѣйствій обязаны доносить начальству. Кассы свидѣтельствуются: ежемѣсячно кассы окладныхъ податей ландратами; онѣ же внезапно, а губернскія казначейства—ежемѣсячно и внезапно — губернскими правленіями. Доходы неокладные, т. е. сборы и налоги косвенные, поступая тоже въ губ. казначейства, ревизуются однако учрежденіями, имѣющими наблюденіе за этими доходами;—равно и губернскіе расходы управленій, имѣющихъ спеціальныя кассы, снабжаемыя средствами изъ губ. казначействъ, ревизуются соотвѣтствующими вѣдомствами. Тутъ нигдѣ однако нѣтъ спеціальныхъ ревизоровъ; ревизуютъ обыкновенные дѣлопроизводители; и только въ губернскихъ правленіяхъ существуютъ особые счетные чиновники (Calculatoren), какъ бы въ помощь дѣлопроизводителямъ. Почти также устроено ревизіонное дѣло и въ департаментахъ министерствъ. Такимъ же порядкомъ ревизуются и

годовые отчеты, препровождаемые потомъ на окончательную ревизію въ Сч. Палату—самими вѣдомствами, помимо министерскихъ департаментовъ. Департаменты министерствъ — какъ м-ва финансовъ, такъ и прочихъ, имѣющихъ свои отдѣльныя центральныя кассы въ Берлинѣ, свидѣтельствуютъ суммы этихъ кассъ, ревизуютъ годовые ихъ отчеты и даютъ предписанія на центральные расходы; а по мѣстнымъ расходамъ они провѣряютъ употребленіе кредитовъ по вѣдомостямъ, представляемымъ имъ мѣстными кассами по четвертямъ года. Всѣ кассы, сверхъ своихъ вѣдомствъ, представляютъ трехмѣсячныя вѣдомости и М-ру Ф-въ, черезъ губернскія казначейства въ центральную кассу. Наконецъ каждая касса представляетъ Счетной Палатѣ свой годовой отчетъ, съ подлинными документами.

Австрія. Правильное кассовое устройство введено здѣсь съ 1817 г. министромъ Стадіономъ. До того времени существовала только одна центральная касса въ Вѣнѣ. Значительныя перемѣны въ организаціи кассъ сдѣланы въ 1849 и 50 гг., въ связи съ реформой во взиманіи прямыхъ налоговъ, поручившей взиманіе ихъ правительственнымъ органамъ вмѣсто собиранія черезъ помѣщиковъ (Herrschaften), какъ было до того времени. Подробности кассоваго и контрольнаго дѣла изложены въ указѣ 21 ноября 1866 г., а также въ сборникѣ, изд. въ 1850 г., инструкціи 1853 г. и позднѣйшихъ.

Единство кассы проведено здѣсь весьма строго, но довольно своеобразно. По сбору доходовъ существуютъ спеціальныя кассы вѣдомствъ: почтоваго, телеграфнаго, ж. дорожнаго, горнаго, табачнаго, лотерейнаго и пр. Система кассъ имѣетъ три и даже четыре степени: самый нисшій разрядъ составляютъ кассы собиранія податей и пошлинъ; среднюю ступень—кассы уѣздныя (Hauptsteuerämter) и провинціальныя (Landeshauptcassen, Finanzlandescassen или Landeszahlämter). Высшую же инстанцію составляетъ центральная гос. касса съ ея двумя отдѣленіями для платежей—одно по расходамъ министерствъ (Ministerialzahlamt), другое—по гос. долгамъ (Universal-Staatsschuldencasse). Это система кассъ австрійской половины имперіи; венгерская половина имѣетъ свою систему. Сверхъ того есть кассы общегосударственныя, т. е. для обѣихъ половинъ имперіи, съ имперскою центральною кассою во главѣ, состоящею въ непосредственной связи съ ц. кассами обѣихъ половинъ, изъ которыхъ она получаетъ свои фонды и снабжаетъ ими подчиненныя ей расходныя кассы; частію же платежи производятся за нихъ коммиссіоннымъ порядкомъ черезъ мѣстныя кассы—обѣихъ половинъ имперіи.

Не взирая на кажущееся свое разнообразіе всѣ кассы составляютъ одну систему, въ которой каждая касса есть часть общей государственной кассы. Каждая касса и каждое вѣдомство обязаны передавать остатки за расходами въ назначенныя для нихъ кассы; эти передаютъ поступившія суммы въ главную кассу провинціи, а главная въ центральную. Въ свою очередь нисшія кассы получаютъ пособія (Dotationen) изъ тѣхъ же кассъ, въ которыя онѣ сдаютъ свои поступленія. Кромѣ того всѣ кассы состоятъ между собою въ коммиссіонныхъ отношеніяхъ, т. е. каждая касса можетъ принять порученіе получить доходъ или сдѣлать выдачу за счетъ другой кассы. Операціи эти записываются въ журналъ текущихъ счетовъ. Потомъ кассы иногда сами разсчитываются между собою; но обыкновенно дѣлаютъ это тѣ счетныя отдѣленія, контролю которыхъ онѣ подлежатъ.

По временамъ производится свидѣтельство кассъ (Cassascontrirung)—для удостовѣренія въ наличности суммъ, значущихся по записямъ, самими чиновниками кассы или же лицами, командируемыми отъ того управленія, коему

касса подчинена. Дѣлается эта ревизія при передачѣ завѣдыванія кассой др. лицу, а также и безъ особенной причины не менѣе 3—4 разъ въ годъ и притомъ внезапно. Объ оказавшемся составляется протоколъ (Untersuchungsbericht).

Имѣются подробныя правила объ устройствѣ кассъ, въ видахъ безопасности ихъ отъ огня и воровъ и отъ растратъ самими хранителями. Внѣ кассоваго помѣщенія деньги могутъ находиться только въ болѣе значительныхъ кассахъ, въ присутственные часы, для удобства операцій, въ т. н. ручныхъ кассахъ (Handcassa), подъ ключемъ соотвѣтствующаго кассира, но въ количествѣ, непревышающемъ его залога.

Для производства расходовъ каждое вѣдомство имѣетъ подчиненную ему кассу. А для счета выдачъ, для наблюденія за правильнымъ ихъ исполненіемъ, для провѣрки счетовъ подчиненныхъ управленій и вообще для всѣхъ счетныхъ операцій существуютъ по всѣмъ вѣдомствамъ счетныя отдѣленія. Сверхъ своихъ кассъ большинство управленій можетъ ассигновать выдачи и на собственно-финансовыя кассы, состоящія въ вѣдѣніи финансоваго управленія провинціи (Finanzlandesbehörde).

Въ кассахъ для записей ихъ операцій ведутся журналы, а именно: журналъ смѣтныхъ поступленій (Etatjournal)—для записи всѣхъ дѣйствительныхъ поступленій и ж. текущихъ счетовъ (Contocorrentejournal)—для всѣхъ прочихъ поступленій и выдачъ, переходящихъ суммъ и пр. Контролируется отчетность кассъ тѣми же счетными отдѣленіями. А для наблюденія за соблюденіемъ установленныхъ правилъ производится центральная повѣрка (concentrirte Prüfung) отчетности въ соотвѣтствующихъ министерствахъ. Для этого существуютъ въ нихъ особыя счетныя отдѣленія (Fachrechnungsdepartaments), составленныя изъ спеціалистовъ. Въ м-вѣ ф-въ имѣется 5 такихъ контрольныхъ отдѣленій: по гос. долгамъ; по гербовому и др. пошлиннымъ сборамъ; по таможенному сбору и налогамъ съ потребленія; по табачному и по лотерейному управленіямъ.

Каждая касса доставляетъ свои журналы, реестры съ оправдательными документами и пр. въ счетныя отдѣленія соотвѣтствующихъ вѣдомствъ по принадлежности. Но журналы о выдачѣ пенсій, о кредитахъ и журналы текущихъ счетовъ представляются въ счетное отдѣленіе ф. управленія провинціи; журналы же и реестры штрафовъ по пошлинамъ (Gefällsstrafgelder)—представляются взыскивающими учрежденіями въ уѣздныя ф. управленія. А ревизія счетовъ этихъ отраслей управленія принадлежитъ ихъ счетнымъ отдѣленіямъ, если не предоставлена спеціальнымъ счетн. отдѣленіямъ. Объ оказавшихся при ревизіи недоразумѣніяхъ и т. п. сообщается кассамъ для исправленій и разъясненій.—Это даетъ поводъ къ особому роду дѣлопроизводства—Aerarialrechnungsprocess. Этотъ процессъ ведется посредствомъ переписки между счетнымъ учрежденіемъ и отчетнымъ лицомъ. Переписка эта должна содержать въ себѣ не болѣе 4 бумагъ: 2 отъ ревизующаго учрежденія и 2 отъ отвѣтчика (Bemänglung, Erläuterung, Superbemänglung, Supererläuterung); но можетъ ограничиваться и 2 бумагами—запросомъ и отвѣтомъ. Рѣшеніе въ этомъ внѣсудебномъ процессѣ постановляетъ само контрольное учрежденіе. Отвѣтчику, признанному виновнымъ, есть два пути къ поправленію своего дѣла: просьба о снисхожденіи, предъявляемая соотвѣтствующему присутственному мѣсту, и обычный путь—обращеніе къ ф-вой прокуратурѣ, какъ представительницѣ фиска, съ требованіемъ возбужденія процесса противъ отчетнаго лица, для разъясненія дѣла судебнымъ порядкомъ. Если виновность лица подтвердится юридически,—то для экзекуціи надъ нимъ требуется судебный при-

говоръ. Если же ф. прокуратурѣ будетъ отказано въ искѣ, то, разумѣется, и экзекуція не можетъ имѣть мѣста.

Италія. Общее завѣдываніе кассовымъ дѣломъ принадлежитъ здѣсь Дирекціи Гос. Казначейства; а счетную часть вѣдаетъ Генеральная Бухгалтерія—учрежденіе находящееся тоже въ составѣ М-ва Финансовъ и имѣющее весьма обширный кругъ вѣдѣнія. Въ подчиненіи Дирекціи Г. К. состоятъ: центральное казначейство въ Римѣ и казначейства провинціальныя и окружныя; она же наблюдаетъ за правильностью оборотовъ и цѣлостью суммъ въ сборныхъ кассахъ отдѣльныхъ вѣдомствъ; въ случаѣ несоблюденія этими кассами установленныхъ кассовыхъ правилъ, дирекція сносится съ ихъ непосредственнымъ начальствомъ о принятіи мѣръ взысканія, а въ случаѣ злоупотребленій возбуждаетъ уже прямо отъ себя судебное преслѣдованіе. Въ общемъ же ходѣ финансоваго хозяйства Дирекція Г. К. наблюдаетъ за исполненіемъ бюджета какъ по доходамъ, такъ и по расходамъ, переводитъ суммы изъ однѣхъ кассъ въ другія, см. по надобности и т. д.

Каждое казначейство имѣетъ 2 кассы: оборотную и запасную. Въ первой хранятся суммы, нужныя для ежедневныхъ оборотовъ казначейства, въ количествѣ, по возможности, не превышающемъ залога казначея. Въ запасной кассѣ хранятся остальныя суммы, за тремя ключами, одинъ изъ которыхъ находится у казначея, другой у контролера и третій у провинціальнаго начальника финансовой части (intendente di finanza). Ключъ отъ центральной кассы хранится у директора гос. казначейства.

Относительно порядка производства расходовъ слѣдуетъ отмѣтить широкое примѣненіе предварительнаго контроля Счетной Палаты: всѣ распоряженія министровъ о расходахъ, о заключеніи договоровъ, о пріемѣ и выдачѣ залоговъ и пр., кромѣ только единовременныхъ наградъ до 2 т. фр., обязательно подвергаются предварительному контролю.

Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ доходовъ принадлежитъ соотвѣтственнымъ вѣдомствамъ, а самое взиманіе и передача суммъ въ казначейства находятся подъ наблюденіемъ Дирекціи Гос. Казначейства. За промедленіе во взносѣ противъ установленныхъ сроковъ, сборщики (иначе—спеціальные кассиры) подвергаются штрафу по 1% въ мѣсяцъ съ невнесенной суммы, а если это случится два раза и промедленіе притомъ болѣе 5 дней, то, сверхъ штрафа, они могутъ подвергнуться и удаленію отъ должности.

Всѣ казначеи, кассиры и сборщики вносятъ за себя залоги. Другая мѣра обезпеченія — свидѣтельство суммъ въ казначействахъ особыми инспекторами, производимое ежемѣсячно, а также и внезапно, во всякое время.

Ассигновки на производство платежей выдаются непосредственно министерствами, гдѣ бы ни предстояла уплата. Ассигновки эти подлежатъ предварительной ревизіи Сч. Палаты. Министры могутъ однако уполномочивать подвѣдомственныхъ имъ лицъ въ провинціяхъ въ размѣрѣ кредита до 30 т. лиръ; лица эти уплачиваютъ посредствомъ т. н. боновъ казначейства, общая сумма которыхъ установляется бюджетомъ и спеціальными законами. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ министры могутъ давать своимъ уполномоченнымъ авансовые мандаты, т. е. право на полученіе суммъ въ извѣстномъ размѣрѣ впередъ, подъ условіемъ представленія отчета въ ихъ израсходованіи. Всѣ эти изъятія изъ общаго порядка, равно какъ и росписанія на выдачу жалованья и пенсій должны быть предварительно представлены на ревизію Сч. Палаты, которая уже и отсылаетъ ихъ къ гл. директору казначейства, а онъ разсылаетъ ихъ въ подлежащія кассы для исполненія.

Платежами по гос. долгамъ завѣдуетъ управленіе гос. долговъ; уплаты производятся его кассиромъ, провинціальными казначеями и заграничными банкирами. Предписанія идутъ отъ м-ра финансовъ, визируются директоромъ гос. долговъ и начальникомъ отдѣленія Сч. Палаты, состоящаго при этомъ управленіи.

Ежемѣсячно всѣ отчетныя лица представляютъ свои отчеты — въ порядкѣ подчиненности. По доходамъ центральныя учрежденія составляютъ общія вѣдомости, отсылаемыя въ Главную Бухгалтерію и въ Сч. Палату. По расходамъ отчетность поступаетъ изъ всѣхъ кассъ въ Дирекцію Гос. Казначейства,— а отсюда, по провѣркѣ, тоже въ Гл. Бухгалтерію и въ Сч. Палату. Подобнымъ же образомъ идетъ и годовая отчетность. Изъ годовыхъ отчетовъ, составленныхъ бухгалтеріями отдѣльныхъ министерствъ, Генеральная Бухгалтерія составляетъ общій по государству отчетъ, въ двухъ частяхъ, 1-я объ исполненіи бюджета, 2-я—о состояніи и движеніи гос. собственности. Этотъ отчетъ, по провѣркѣ его въ Сч. Палатѣ, М-ръ Ф-въ представляетъ Парламенту, вмѣстѣ съ проектомъ новаго бюджета—и обозрѣніемъ ф-го положенія государства.

Итакъ: кассовая часть сосредоточена въ вѣдѣніи Дирекціи Гос. Казначейства, которой и подчинены всѣ сборщики. Но оборотами по казенному имуществу завѣдуетъ Дирекція Гос. Имуществъ. Свидѣтельство кассъ и магазиновъ производится не чинами Сч. Палаты, а спеціальными инспекторами вѣдомствъ Гос. Казначейства и Гос. Имуществъ. Счетоводство, какъ денежное, такъ и матеріальное сосредоточено въ гл. бухгалтеріи м-ва ф-въ, которой и подчинены счетныя части всѣхъ министерствъ. Счетоводство ведется по логизмографической системѣ. Правильность расходовъ обезпечивается: 1) ассигнованіемъ расходовъ, кромѣ самыхъ мелкихъ, центральными учрежденіями министерствъ: 2) предварительною и послѣдующею ревизіей Сч. Палаты; 3) предварительною ревизіей ею же всѣхъ контрактовъ и разсчетовъ по нимъ; 4) повѣркой всѣхъ кредитныхъ операцій на мѣстѣ ревизорами Сч. Палаты.

Англія. Кассовое дѣло въ Англіи, какъ мы знаемъ уже, представляетъ тотъ интересъ, что здѣсь роль государственнаго казначейства принадлежитъ банку. По значенію своему для финансоваго и народнаго хозяйства дѣло это заслуживаетъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія.

Въ старинномъ устройствѣ этой части ею завѣдывало государственное казначейство (Exchequer) въ двухъ своихъ отдѣленіяхъ: приходномъ (Receipt-side) и счетномъ (Account-side). Первое представляло собою центральную гос. кассу. Сюда стекались періодически изъ сборныхъ учрежденій всѣ остатки за расходами и отсюда производились платежи черезъ казначеевъ, по предписаніямъ, исходившимъ отъ короля или отъ м-ва финансовъ (Treasury). Здѣсь же изготовлялись счеты прихода и расхода суммъ для представленія м-ву ф-въ. Въ счетномъ отдѣленіи производилась повѣрка дѣйствій кассъ. Счетоводство было очень запутанное. Приходное отдѣленіе (Auditors of the Receipt) сообщало счетному свои полугодичныя вѣдомости для повѣрки, дѣлавшейся при помощи бирокъ (tallies), служившихъ вмѣсто письменныхъ квитанцій. Бирки эти были на попеченіи особыхъ чиновниковъ (камериръ, chamberlains). По отмѣткѣ взноса на биркѣ, ее раскалывали на двѣ части (foil и counterfoil), изъ коихъ одна оставлялась въ казначействѣ, а другая выдавалась сборщику (вносителю). Представляя свою отчетность онъ представлялъ и эти половинки бирокъ, а chamberlains, прикладывая ихъ къ остающимся въ казначействѣ, удостовѣрялись т. о. въ вѣрности счетовъ. Послѣ этого счеты поступали уже для дальнѣйшей повѣрки къ Clerk of the pipe или Auditor.

Сборщики доходовъ обязаны были посылать собранныя суммы, въ опредѣленные сроки, въ Лондонъ. Уже съ конца 17 ст. вмѣсто наличныхъ денегъ стали посылать векселя, что было большимъ облегченіемъ, въ виду небезопасности перевозки наличныхъ денегъ, требовавшей сопровожденія вооруженной стражею. Съ конца 18 ст. (1780) переводъ векселями сталъ уже общепринятымъ порядкомъ.

Въ употребленіи и расходованіи денегъ кассовые чиновники были вполнѣ независимы. Каждый изъ нихъ вносилъ залогъ по соразмѣрности тѣхъ суммъ, которыя имѣли къ нему поступить. Они обязаны были представлять въ извѣстные сроки отчеты и собранныя деньги; но различія между своими и казенными деньгами они не дѣлали и какъ можно дольше удерживали послѣднія у себя для извлеченія изъ нихъ себѣ пользы, оправдываясь, въ случаѣ требованія, тѣмъ, что они вынуждены это дѣлать въ виду ничтожности вознагражденія (2 пенса съ ф. ст.), получаемаго отъ казны.

Гос. доходы хотя и поступали въ одну центральную кассу, но не составляли одного общаго фонда; каждая отрасль дохода имѣла свое отдѣльное назначеніе, а если и шла на нѣсколько назначеній, то каждое изъ нихъ составляло особую рубрику въ счетѣ дохода. Такъ напр. таможенныя пошлины дѣлились не менѣе, какъ на 74 подраздѣленія, по различію назначеній, причемъ остатками отъ однихъ расходовъ не дозволялось покрывать дефициты по другимъ. Объединеніе доходовъ въ одну массу началось съ увеличеніемъ гос. долга, когда для оплаты процентовъ и погашенія пришлось сливать во-едино поступленія изъ различныхъ источниковъ, что и образовало съ 1715 г. т. н. сборный фондъ (aggregate fund). Для прочихъ расходовъ система отдѣльныхъ фондовъ просуществовала до 1787 г., когда гос. доходы были наконецъ соединены въ общій фондъ (consolidated fund). Этотъ фондъ образованъ главнымъ образомъ для постоянныхъ расходовъ, т. е. для уплаты процентовъ гос. долга; но дозволено уплачивать изъ него и др. расходы, которые будутъ отнесены на него Парламентомъ. Главнымъ образомъ это были пенсіи и тѣ изъ расходовъ гражданскаго управленія, которые не были отнесены на цивиллистъ.

Власть распоряженія доходами принадлежала единственно королю, путемъ предписаній, даваемыхъ имъ министру ф-въ (Treasurer), канцлеру казначейства (Chancellor of the Exchequer) и пр. Но свобода распоряженія ограничивалась уже со временъ Вильгельма опредѣленіемъ Парламента, на какіе предметы дозволяется расходовать (Appropriation). На производство расходовъ изъ цивиллиста король давалъ постоянное уполномочіе (Letters Patent dormant или Privy Seal dormant), что и было обыкновенно однимъ изъ первыхъ актовъ его царствованія.

На развитіе кассоваго управленія имѣло важное вліяніе, помимо развитія организаціи казначейства, развитіе военнаго управленія, какъ крупнѣйшей статьи расхода, имѣвшей свои центральныя кассы, питаемыя фондами изъ центральной гос. кассы.

Деньги, поступивъ въ руки расходчика, становились полною его собственностью, но съ отвѣтственностью за употребленіе ихъ по назначенію. Доколѣ ихъ отчетность не была очищена они отвѣтствовали всѣмъ своимъ имуществомъ, а равно и ихъ наслѣдники и преемники ихъ правъ. Въ расходчики поступали обыкновенно лица изъ извѣстнѣйшихъ фамилій, члены Нижней Палаты. Это не мѣшало имъ однако извлекать выгоду отъ переходящихъ черезъ ихъ руки казенныхъ денегъ. (Такъ напр. лордъ Голландъ—военный казначей—нажилъ себѣ 250 т. ф. ст. прибылью отъ казенныхъ денегъ). А отчетность

запутывалась еще тѣмъ правиломъ, что отчеты позднѣйшихъ казначеевъ не дозволялось ревизовать до окончательной очистки ихъ предшественниковъ, такъ что потомъ иные расходы нельзя было уже и доказать. Такое положеніе дѣла привело къ тому, что публика называла крупныхъ казначеевъ «public robbers» «грабителями обогащающимися отъ обиранія народа». Всѣ эти неустройства исчезли наконецъ съ передачею завѣдыванія государственными деньгами Банку. Передача эта совершилась не вдругъ; внезапнаго перехода нельзя было и ожидать уже вслѣдствіе многолѣтней привычки къ существовавшему порядку. Дѣло шло постепенно, и даже неизвѣстно, съ какого именно времени установилась эта связь; такъ что, когда наконецъ вмѣшалось законодательство, то фактически все было уже давно устроено, можетъ быть около столѣтія, какъ сказано въ докладѣ 1831 г. Банкъ, съ своей стороны, давно уже хлопоталъ объ оффиціальномъ порученіи ему обязанностей государственнаго кассира. Съ этой цѣлью онъ сперва обратилъ свое вниманіе на нисшіе казначейскіе органы, какъ искавшіе случая извлечь прибыль отъ казенныхъ денегъ. Уже въ началѣ 18 ст. банкъ не разъ поэтому ходатайствовалъ въ М-вѣ Финансовъ о томъ, чтобы обязать казначеевъ и сборщиковъ держать ихъ кассы у него, указывая на то, что многія вѣдомства держатъ свои деньги въ банкахъ, что многіе изъ сборщиковъ входятъ въ сдѣлки съ банками, а онъ—Англійскій Банкъ—имѣетъ особое право на это, оказывая государству такъ много услугъ по части кредитованія и займовъ. Дѣйствительно, въ теченіи 18 столѣтія отношенія банка къ казнѣ становились все тѣснѣе. Но не съ нимъ однимъ правительство вступало въ сдѣлки. Напр. старшій Питтъ, будучи военнымъ казначеемъ, держалъ деньги частію въ Англійскомъ Банкѣ, частію въ другихъ банкахъ. Въ 1780-хъ гг. держали въ немъ свои деньги уже очень многія вѣдомства, какъ-то: таможенное, акцизное, почтовое, соляное и др., и казначеи военные и морской. Но это не было упрочено; это были сдѣлки частнаго характера; деньги во всякое время могли быть вынуты и переданы въ др. банки. Но между тѣмъ подоспѣли *такія отношенія* между правительствомъ и банкомъ, въ которыхъ роль послѣдняго пошла дальше роли простаго хранителя казенныхъ денегъ. Съ начала 18 ст. вошло въ употребленіе производить платежи банковыми билетами и кассиры гос. казначейства (Tellers) стали получать ихъ во множествѣ; но, отвѣтствуя за нахожденіе въ кассахъ наличныхъ денегъ, они обмѣнивали въ банкѣ билеты на деньги, или по крайней мѣрѣ, представляли ихъ въ банкъ для удостовѣренія въ подлинности.

Съ другой стороны, съ появленіемъ государственной кредитной бумаги, билетовъ казначейства (Exchequer bills), уже во 2-й половинѣ 18 ст. вошло въ обычай антиципировать нѣкоторые налоги (поземельный, съ солода и съ сахара) обмѣномъ этихъ билетовъ въ банкѣ на наличныя деньги, выкупая ихъ потомъ насчетъ поступившихъ доходовъ. Не маловажны были и отношенія между казною и банкомъ по порученному ему управленію гос. долговъ. Далѣе, постоянныя связи съ банкомъ казначеевъ и собирающихъ учрежденій, переводъ ими денегъ черезъ банкъ и векселями—все это сдѣлало банкъ центромъ значительной части государственнаго платежнаго процесса и привело его въ постоянныя, ежедневныя сношенія съ гос. казначействомъ. Т. о. хотя завѣдываніе центральною гос. кассою и не было оффиціально передано банку, но фактически почти всѣ платежи производились черезъ него. Оставалось сдѣлать послѣдній шагъ—придавъ дѣлу оффиціальный характеръ. Это совершалось однако очень медленно. И хотя уже въ 1780 г. Burke предлагалъ преобразовать ф. управленіе и узаконить роль Банка, какъ казначея государства для

всѣхъ крупныхъ платежей; но планъ его не былъ принятъ Парламентомъ, а далъ лишь толчокъ къ нѣкоторымъ реформамъ. Такъ чинамъ казначейства назначено было постоянное жалованье,—вмѣсто тѣхъ огромныхъ доходовъ, которые они получали отъ должностей (напр. контролеръ (Auditor)—до 20 т. ф. ст., казначеи (tellers) до 10 т. каждый и т. д.), не отбывая притомъ ихъ сами, а нанимая замѣстителей (deputies). Это замѣщеніе и отмѣнено тѣмъ же закономъ (23 г. Георга III), которымъ установлено постоянное жалованье. Въ 1783 г. упразднена должность заготовителя бирокъ—Chamberlain—и введены вмѣсто нихъ письменныя квитанціи. Окончательно однако бирки отмѣнены только съ выходомъ въ отставку послѣдняго камерира въ 1826 г. Въ 1783 г. касса военнаго казначея окончательно передана банку, а вскорѣ и морская, и касса артиллерійскаго вѣдомства. Съ 1806 г. предписано сдавать прямо въ банкъ сборы акцизные, штемпельные, почтовые и таможенные, за исключеніемъ мелкихъ суммъ, нужныхъ для текущихъ расходовъ. Т. о. центральная касса фактически находилась уже въ банкѣ. До реформы 1834 г. порядокъ уплаты черезъ банкъ былъ однако довольно сложенъ и неудобенъ.

Съ передачею банку наибольшей части казначейскаго дѣла гос. казначейство, въ смыслѣ кассы, не имѣло уже права на существованіе въ прежнемъ обширномъ составѣ; его фактическая дѣятельность выразилась теперь въ сообщеніи предписаній банку о выдачѣ денегъ расходчикамъ и о выполненіи такихъ платежей, которые по установившемуся обычаю должно бы было производить оно само. Далѣе ему принадлежалъ контроль ассигновокъ м-ва ф-въ и веденіе счетовъ, однако безъ права контроля, что уже съ 1786 г. поручено особому учрежденію. Въ 1830 г. учреждена была коммиссія для изслѣдованія о ф. управленіи и издержкахъ взиманія гос. доходовъ и коммиссія для изслѣдованія порядка сосредоточенія доходовъ и веденія счетовъ въ Казначействѣ. Результатомъ былъ законъ 22 мая 1834 г., совершенно преобразовавшій Казначейство по отдѣлу собиранія доходовъ. Вмѣсто прежняго состава—учрежденъ главный контролеръ съ помощниками и пр. чинами. Онъ же ведетъ центральное счетоводство по доходамъ и расходамъ. Черезъ него идутъ всѣ ассигновки на гос. казну; онъ свѣряетъ сходны ли онѣ съ королевскими и парламентскими предписаніями; онъ непосредственно распоряжается текущимъ счетомъ гос. казны въ Англійскомъ Банкѣ и лично даетъ отчетъ м-ву ф-въ. Банку окончательно поручено дѣло прежнихъ кассировъ (tellers). Онъ принимаетъ доходы и производитъ платежи по ассигновкамъ контролера, давая отчетъ ему и м-ву ф-въ. Для расходовъ состоящихъ изъ совокупности мелкихъ выдачъ (жалованье, пенсіи и пр.) учрежденъ особый расходчикъ (Paymaster of the civil services). Въ военномъ вѣдомствѣ остались свои расходныя кассы.

Для кассовой части приняты слѣдующія основанія: 1) всѣ казенные платежи поступаютъ въ банкъ—прямо или черезъ собирающія учрежденія. 2) Всѣ хранящіяся въ банкѣ казенныя суммы образуютъ одинъ фондъ. Но органы управленія ведутъ свои отдѣльные счета, въ т. ч. и центральное ф. управленіе (The Account of His Majesty's Exchequer). 3) Эти счета представляются Государственному Контролеру (Comptroller General).

Банкъ уполномочивается къ производству платежей особымъ письмомъ (Warrant) Гос. Контролера, основаннымъ на подобномъ же документѣ м-ва ф-въ, въ свою очередь опирающемся на актъ Парламента. Платежи въ банкѣ производятся по ассигновкамъ (checks) платящихъ учрежденій, причемъ соотвѣтствующія суммы списываются съ ихъ счета. Вѣдомость произведеннымъ платежамъ банкъ ежедневно доставляетъ Гос. Контролеру, а объ открытыхъ по

его распоряженію кредитахъ и сдѣланныхъ платежахъ сообщаетъ еженедѣльно м-ву ф-въ.

Законъ 1834 г. возложивъ обязанности государственнаго казначейства на банкъ, сохранилъ однако нѣкоторыя изъ прежнихъ неудобствъ. Такъ сборныя учрежденія продолжали сдавать въ банкъ только свою чистую выручку; деньги для платежей по прежнему распредѣлялись между различными спеціальными казначействами, имѣвшими право держать большія суммы на своемъ текущемъ счету, что дѣлало невозможнымъ полное контролированіе платежныхъ операцій. Собирающія мѣста подлежали контролю ф. управленія, а расходующія—контролю административныхъ учрежденій по принадлежности. Это раздробленіе контроля было неудобно. Нужны были и другія поправки, хотя бы для того, чтобы вполнѣ воспользоваться техническими выгодами, создаваемыми посредничествомъ банка. Т. о. съ 1836 г. централизована платежная часть въ управленіи Главнаго Расходчика (Paymaster General), которому съ 1848 г. поручены и обязанности упраздненныхъ тогда расходчика по гражданской части и р. по билетамъ казначейства. Назначеніе выдачъ пошло теперь уже прямо по предписаніямъ Гл. Расходчика, вмѣсто прежняго пути—черезъ Гос. Контролера. Далѣе приложена забота къ улучшенію счетной части; введена мало по малу двойная бухгалтерія. Важнымъ дѣломъ было упорядоченіе (зак. 1854 г.) производства платежей чрезъ собирающія мѣста, а именно: установлено, что всѣ доходы должны поступать, безъ вычета расходовъ, валовыми суммами, въ гос. казначейство, не натурою конечно, а въ счетномъ порядкѣ, т. е. всѣ расходы, въ томъ числѣ и собирающихъ учрежденій и пр. стали извѣстны центральному контролю и парламенту. Наконецъ въ законѣ 1866 г. ясно выраженъ принципъ сосредоточенія всѣхъ валовыхъ доходовъ, не касаясь права собирающихъ учрежденій производить платежи. Для расходовъ же окончательно принято за правило, что суммы, внесенныя за счетъ гос. казначейства въ банкъ, должны составлять одинъ общій фондъ. При этомъ м-во ф-въ (помимо контролированія ассигновокъ Гос. Контролеромъ) имѣетъ само надзоръ за расходами, наблюдая, чтобы Гл. Расходчику отпускались бы только суммы, необходимыя для текущихъ расходовъ, и чтобы и онъ поступалъ также въ отношеніи отдѣльныхъ управленій. Т. о. закрѣплено закономъ высшее правило экономіи, на дѣлѣ соблюдавшееся уже съ начала текущаго столѣтія.

Англійскій Банкъ стоитъ въ центрѣ всего процесса государственнаго денежнаго движенія. Централизація государственныхъ платежей въ Лондонѣ и дѣятельность въ нихъ банка даютъ центральному механизму денежнаго движенія въ Англіи такое значеніе, подобнаго которому нѣтъ ни въ какомъ другомъ государствѣ.

Одну изъ особенностей англійскаго кассоваго управленія составляетъ то, что гос. доходы идутъ, помимо среднихъ сборныхъ кассъ, прямо изъ собирающихъ учрежденій, за удовлетвореніемъ мѣстныхъ расходовъ, въ Лондонъ, въ банкъ. И большая часть бюджета выплачивается въ Лондонѣ; а для платежей внѣ его, если они не могутъ быть произведены собирающими учрежденіями, деньги ассигнуются изъ Лондона же, что, при помощи банковъ, дѣлается очень просто.

Во главѣ кассоваго управленія стоитъ, натурально, М-во Ф-въ, обязанное смотрѣть за постояннымъ равновѣсіемъ между доходами и расходами. Рядомъ съ нимъ ведетъ свою непрерывную дѣятельность Государственный Контролеръ. Административныя учрежденія не имѣютъ прямыхъ сношеній съ банкомъ; имъ служитъ посредникомъ главное управленіе расходовъ, которое, получая требованія, даетъ приказы на банкъ.

Процессъ сосредоточенія гос. доходовъ въ банкѣ идетъ слѣдующимъ образомъ: всѣ центральныя управленія доходовъ имѣютъ въ банкѣ, каждое, свой счетъ. Только смѣшанныя поступленія (Miscellaneous Receipts), которыми завѣдуетъ само м-во ф-въ, записываются прямо на счетъ гос. казначейства. Въ Лондонѣ плательщики могутъ вносить или казначею соотвѣтственнаго вѣдомства, или и прямо въ банкъ, но въ послѣднемъ случаѣ по запискѣ отъ даннаго вѣдомства. Провинціальные сборщики доставляютъ доходы въ банкъ въ векселяхъ на соотвѣтствующія вѣдомства; а если въ мѣстѣ пребыванія сборщика есть филіальное отдѣленіе (ихъ имѣется 9) банка, то деньги вносятся въ него. Вѣдомства представляютъ эти векселя въ банкъ, который и заноситъ въ ихъ счета соотвѣтствующія суммы. Въ свою очередь центральныя управленія ежедневно переводятъ поступившія суммы на счетъ гос. казначейства, оставляя себѣ только то, что будетъ нужно на завтрашній день.

Нѣкоторые, но очень немногіе расходы по прежнему производятъ сами сборщики и центральныя управленія доходовъ, до передачи денегъ банку. Теперь т. о. выплачиваются только возвратныя пошлины, суммы, подлежащія возврату и учетные платежи. Всѣ остальные расходы, какъ на содержаніе самихъ управленій, такъ и по порученію др. вѣдомствъ, хотя производятся ими, но такимъ образомъ, что соотвѣтствующія суммы записываются въ составъ консолидированнаго фонда и оказываются какъ бы прямо уже изъ него выданными.

Въ счетѣ гос. казначейства (Exchequerconto или the account of Her Majesty's Exchequer) соединяются всѣ гос. доходы въ самое короткое время по поступленіи и отсюда идутъ на расходы. Въ счетѣ кредита записываются поступленія, въ дебетѣ—выдачи. Оба счета имѣютъ подраздѣленія—теперь—25 по кредиту и 6 по дебету. Т. о. ежедневно можно видѣть въ этихъ счетахъ, сколько по сейчасъ поступило доходовъ и сколько произведено расходовъ и вывести балансъ наличности кассы. Ни у сборщиковъ, ни у расходчиковъ не остается на рукахъ сколько нибудь значительныхъ суммъ и потому балансъ этотъ представляетъ дѣйствительно свободную наличность гос. казначейства. Словомъ, счетъ англійскаго гос. казначейства въ Англійскомъ Банкѣ представляетъ собою колоссальный образчикъ самого хозяйственнаго сосредоточенія доходовъ и расходовъ государства и чрезвычайно яснаго обзора состоянія финансовъ, давая возможность гос. контролю отлично наблюдать за всѣмъ денежнымъ движеніемъ, равно и контролю самого ф. управленія надъ собирающими и расходующими органами.

Замѣчательна роль главнаго расходчика—Paymaster General. Всѣ части управленія къ нему обращаются съ своими денежными требованіями. По требованію его м-во ф-въ и гос. контролеръ ассигнуютъ въ его распоряженіе деньги со счета гос. казначейства, а онъ отъ себя уже даетъ ассигновки вѣдомствамъ. Денегъ въ руки изъ банка онъ не получаетъ; но нерѣдко различныя вѣдомства сдаютъ ему депозиты, а также нѣкоторая часть «разныхъ доходовъ» поступаетъ къ нему. Равнымъ образомъ ссуды и взаимные платежи разныхъ вѣдомствъ идутъ черезъ него же. Словомъ онъ—посредникъ, черезъ котораго средства гос. казначейства идутъ къ своему назначенію и распредѣляются по цѣлямъ расходованія. Для платежей внѣ Лондона служатъ состоящіе при управленіяхъ счетные и кассовые чиновники. Военное вѣдомство имѣетъ своихъ агентовъ (банкировъ), производящихъ платежи по округамъ. Они получаютъ деньги черезъ счетный департаментъ военнаго м-ва и даютъ отчетъ въ ихъ употребленіи. Отъ нихъ получаютъ деньги полковые казначеи.

Такимъ же образомъ распредѣляются деньги въ морскомъ м-вѣ. Въ гражданскомъ управленіи это дѣлается нѣсколько иначе: тутъ м-во ф-въ опредѣляетъ, какіе департаменты соотвѣтствуютъ парламентскимъ вотамъ. Эти департаменты и служатъ посредниками въ распредѣленіи денегъ по принадлежности. Въ 1883 г. напримѣръ 22 департамента (Accountants) исполняли расходы по 144 назначеніямъ.

Гл. расходчикъ имѣетъ для своихъ надобностей 4 рода счетовъ въ банкѣ: счетъ бюджетныхъ кредитовъ—Supply Account, счетъ прямыхъ поступленій—Cash Acc., счетъ выдачъ—Drawing Acc. и счетъ обязательствъ—Bill-Acc. Въ Supply-Account поступаютъ всѣ суммы, отпускаемыя расходчику казначействомъ. Въ Cash-Acc. вносятся суммы, поступающія отъ разныхъ вѣдомствъ, возвраты займовъ, дѣлаемыхъ вѣдомствами другъ у друга; суммы, которыхъ сборщикомъ оказывается самъ главный расходчикъ, словомъ все то, что по существующимъ правиламъ не поступаетъ на счетъ самого казначейства.

Оба эти счета служатъ лишь резервуарами для пополненія двухъ слѣдующихъ; деньги изъ нихъ не идутъ прямо на платежи, а списываются въ счеты дѣйствующіе (working-accounts)—Drawing и Bill-Accounts. Въ Drawing-Acc. списываются суммы, выданныя по чекамъ гл. расходчика; а въ Bill-Acc. записываются суммы, выплаченныя по срочнымъ векселямъ.—Состояніе счетовъ поступленія (Supply и Cash-Acc.) извѣстно только гл. расходчику и его помощнику. Ассигновки на банкъ изготовляетъ низшій чиновникъ (Paymaster), которому неизвѣстно состояніе платежной наличности, такъ что, если бы онъ вздумалъ сплутовать, то могъ бы превысить наличность и злоупотребленіе сейчасъ бы открылось.

Итакъ—всѣ вѣдомства обращаются съ своими требованіями къ гл. расходчику, а онъ ежедневно предетавляетъ министерству (Treasury) записку о сдѣланныхъ въ теченіи дня и о приблизительно предстоящихъ на завтрашній день платежахъ. Государственный контролеръ по заявленію м-ва ф-въ переводитъ требуемыя суммы со счета казначейства на счетъ кредитовъ (Supply-acc.) гл. расходчика, а отсюда помощникъ послѣдняго переводитъ суммы по мѣрѣ надобности на платежные счета (drawing и bill-account). Paymaster-General однако не имѣетъ права удовлетворять всякое требованіе безъ провѣрки; онъ обязанъ держаться назначеній, указанныхъ въ парламентскомъ постановленіи. Только военное и морское вѣдомства имѣютъ право сами переводить суммы съ одного назначенія на другое и потому имъ назначается общая сумма.—Требованія вѣдомствъ провѣряются по приложеннымъ документамъ собственными контролерами (examiners) гл. расходчика, затѣмъ отсылаются къ paymaster'у, который изготовляетъ чеки. Отъ него бумаги идутъ къ помощнику гл. расходчика, который записываетъ ихъ въ книгу по порядку бюджетныхъ назначеній, къ которымъ они относятся, и посылаетъ ее на слѣдующій день тѣмъ же контролерамъ для вторичной провѣрки. Въ книгахъ гл. расходчика каждое вѣдомство кредитуется въ началѣ года назначеннаго ему суммою и дебитуется по мѣрѣ выдачъ. Это даетъ возможность видѣть всѣ подробности расходовъ каждаго вѣдомства. Удовлетвореніе же идетъ не всегда прямо изъ кредитовъ: пока у гл. расходчика есть суммы въ Cash account'ѣ, онъ употребляетъ ихъ не смотря на принадлежность тому или др. вѣдомству, пополняя потомъ свой счетъ требованіемъ отпуска изъ кредитовъ тѣхъ вѣдомствъ, которымъ онъ отпустилъ суммы. Т. о. фактически вполнѣ осуществляется единство кассы; суммы соединяются въ одномъ фондѣ; а употребленіе ихъ значится въ книгахъ по отдѣльнымъ статьямъ. Но, такъ какъ помимо расходовъ,

предусмотрѣнныхъ въ бюджетѣ, могутъ являться расходы и непредусмотрѣнные, но весьма существенные, то, чтобы не задержать ихъ исполненія, существуетъ особый фондъ, «Treasury chest Fund», 1.300,000 ф. ст.—именно для заграничныхъ чрезвычайныхъ нуждъ арміи и флота и колоніальнаго управленія. Позаимствованія изъ этого фонда пополняются потомъ изъ кредитовъ, вотируемыхъ парламентомъ для этихъ цѣлей. Существуетъ подобный фондъ и для потребностей гражданскаго управленія («Civil contingencies Fund»), въ размѣрѣ 120 т. ф. ст.; онъ служитъ тоже только для позаимствованій въ чрезвычайныхъ случаяхъ и пополняется потомъ изъ вотированныхъ кредитовъ. Но могутъ быть случаи дѣйствительнаго кассоваго дефицита. До половины 19 ст. сохранялся обычай ежегодно вотировать нѣкоторые налоги для ежегодно вотируемыхъ расходовъ, въ противоположность доходамъ, соединеннымъ въ консолидированномъ фондѣ. (Такъ до 1846 г. вотировался ежегодно н. на сахаръ). Но теперь весь гос. доходъ поступаетъ въ этотъ фондъ, такъ что расходы не консолидированные, подлежащіе ежегодному голосованію (supply services), покрываются изъ остатковъ конс. фонда, за удовлетвореніемъ расходовъ консолидированныхъ (consolidated fund services). Дѣлается это такъ: въ исходѣ каждой $^1/_4$ года (1-я кончается 31 марта) Treasury составляетъ счетъ доходовъ и расходовъ конс. фонда; гос. контролеру посылается съ этого счета копія, а онъ, если оказывается дефицитъ, сообщаетъ банку, чѣмъ послѣдній и уполномочивается къ ссудѣ (deficiency advance) м-ву въ слѣдующую $^1/_4$ г., потребной суммы. Размѣръ $^0/_0$ (обыкновенно 2—3$^0/_0$) за эту ссуду опредѣляется соглашеніемъ м. банкомъ и министромъ ф-въ. Уплата банку дѣлается въ ту же $^1/_4$ г. изъ текущихъ поступленій конс. фонда. Эти займы случаются почти въ каждую $^1/_4$ г., такъ какъ находятъ, что удобнѣе и дешевле одолжаться на короткое время, чѣмъ занимать на продолжительное; обыкновенно же въ теченіи года приходъ съ расходомъ уравновѣшиваются. Хлопотливѣе дѣло съ Supply services, вслѣдствіе ихъ непредвидѣнности. И тутъ м-во тоже можетъ занять у банка, но тоже съ обязанностью выплатить въ слѣдующую $^1/_4$ года изъ текущихъ доходовъ. Такой заемъ называется Ways and Means advance; впрочемъ это тоже долгъ только по книгѣ—преходящій; но онъ можетъ обратиться и въ дѣйствительный текущій долгъ, именно, когда ф. управленіе оказывается не въ состояніи уплатить его изъ текущихъ средствъ. Оно должно тогда обратиться къ парламенту съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ, такъ какъ это уже настоящій дефицитъ, а не кассовый. Что касается до формъ платежей, то наибольшая часть ихъ производится свойственнымъ банку порядкомъ, именно въ формѣ переводовъ по книгамъ и платежей по чекамъ и векселямъ. Первая форма примѣняется, если платящее и получающее учрежденія имѣютъ свои текущіе счета въ Англ. Банкѣ. Провинціи и частныя лица внѣ Лондона тоже могутъ платить этимъ способомъ имѣя счета въ мѣстныхъ банкахъ. Предпочитается впрочемъ дѣлать эти платежи черезъ Англ. Банкъ. Отдѣльные агенты тоже могутъ имѣть счета въ банкѣ (хотя и не обязаны къ тому) и переводить т. о. свои платежи гос. казначейству. Отъ этихъ переводовъ по книгамъ банка надо отличать трансферты по книгамъ гл. расходчика,—платежей однихъ вѣдомствъ другимъ,—чѣмъ тоже устраняется надобность въ пересылкѣ наличныхъ денегъ. Всѣ денежные обороты между центральными управленіями дѣлаются переводами по книгамъ. Но этимъ же путемъ могутъ дѣлаться разсчеты и съ частными лицами, имѣющими счетъ въ Англ. Банкѣ.

Векселя въ гос. оборотахъ Англіи употребляются уже около 200 л. Въ на-

стоящее время всѣ доходы переводятся на Лондонъ векселями. Ими же производятся почти всѣ заграничные платежи и платежи по контрактамъ. Нѣкоторые внутренніе платежи производятся обязательно этимъ порядкомъ, (нѣк. пенсіи векселями на сборщиковъ доходовъ). Векселя эти предъявляются м-ву ф-въ или гл. расходчику, или адмиралтейству, акцептируются назначеннымъ для того чиновникомъ и выплачиваются банкомъ изъ счета гл. расходчика, который ежедневно присылаетъ въ банкъ списокъ векселей, которымъ наступилъ срокъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ порядокъ производства платежей не предусмотрѣнъ актомъ парламента, административныя учрежденія свободны въ выборѣ. Поэтому и правила пользованія векселями въ разныхъ вѣдомствахъ разныя.

Платежи помощію чековъ тоже, какъ извѣстно, основаны на существованіи счета въ банкѣ; но тутъ нѣтъ надобности, чтобы и получатель имѣлъ въ немъ счетъ. Поэтому и область платежей чеками гораздо обширнѣе области переводовъ; она обнимаетъ собою преимущественно мелкіе платежи. Гл. расходчикъ частію самъ производитъ эти платежи, частію предоставляетъ это дѣлать отдѣльнымъ вѣдомствамъ, отпуская имъ деньги въ общихъ суммахъ.—Мѣстные платежи производятся сборщиками. Платежи по цивиллисту, по военному и гражданскому управленіямъ, если они не сконтрировываются по книгамъ и приходятся притомъ въ Лондонѣ, производятся гл. расходчикомъ почти исключительно чеками, если они свыше 50 ф. ст. Отъ 5 до 50 ф. ст.—наличными или чеками—по желанію получателя; меньше 5 ф. обязательно наличными, для чего Paymaster-Office ежедневно получаетъ изъ банка примѣрную сумму денегъ. Чеки оплачиваются банкомъ изъ drawing account'a.

Изъ вышеизложеннаго можно видѣть, что все дѣло устроено такъ, что всѣ доходы государства значатся на счетѣ гос. казначейства и всѣ расходы съ этого же счета списываются. Но для ф. управленія недостаточно наблюдать только за этимъ счетомъ и его колебаніями. Ему нужно еще наблюдать за всѣми собирающими и расходующими учрежденіями, неимѣющими самостоятельнаго денежнаго хозяйства, чтобы первыя правильно сдавали суммы, а послѣднія правильно бы ихъ расходовали, словомъ ему нужно имѣть обзоры всего движенія суммъ. Съ финансовой точки зрѣнія важно предупредить накопленіе излишковъ въ кассахъ, съ точки зрѣнія контроля — препятствовать растратамъ и своевременно открывать ихъ, а съ административной наконецъ стороны—имѣть полное понятіе о ф-вомъ положеніи государства. Существующая система записей и даетъ ко всему этому ключъ: счетоводство банка и книги гл. расходчика даютъ возможность къ полному обзору денежнаго движенія во всемъ гос. управленіи. Доходами «разныхъ наименованій» завѣдуетъ само м-во ф-въ (Treasury); затѣмъ—управленія: таможенное, внутреннихъ доходовъ (inland revenue), почтовое и гос. земель находятся подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ. Всѣ они ежедневно посылаютъ въ м-во вѣдомости о количествѣ переданныхъ ими на счетъ казначейства, но не о количествѣ собранныхъ ими доходовъ. Еженедѣльно м-во получаетъ отъ управленія внутреннихъ доходовъ (Inland Revenue Office) подробную вѣдомость о всѣхъ его поступленіяхъ по статьямъ. Такую же вѣдомость ежемѣсячно доставляетъ таможенное управленіе. Четыре раза въ годъ вѣдомства — внутреннихъ доходовъ, таможенное и почтовое доставляютъ спеціальныя 3-мѣсячныя вѣдомости (balance sheet) поступленій, произведенныхъ платежей и суммъ, переведенныхъ въ казначейство. Всѣ эти свѣдѣнія контролируются вѣдомостями, которыя банкъ доставляетъ м-ву: банкъ ежедневно посылаетъ росписку о состояніи счета казначейства; суммы доходовъ, въ ней означенныя, должны ба-

лансироваться съ суммами, показанными въ вѣдомости департамента доходовъ; разность между ними сейчасъ дастъ поводъ къ изслѣдованію причины. Далѣе банкъ даетъ еженедѣльныя вѣдомости о состояніи всѣхъ казенныхъ счетовъ, изъ коихъ прямо видно состояніе счетовъ каждаго изъ собирающихъ учрежденій, что въ свою очередь служитъ матеріаломъ для контролированія состоянія кассъ этихъ мѣстъ, о коемъ они даютъ свѣдѣнія 4 раза въ годъ.

Для надзора за производствомъ расходовъ служатъ вѣдомости гл. расходчика въ связи съ вѣдомостями банка. Изъ свѣдѣній гл. расходчика виденъ ежедневный балансъ каждой отрасли управленія. Вѣдомость банка о состояніи счета гос. казначейства содержитъ въ дебетѣ указаніе, какія суммы переведены въ теченіи дня съ этого счета въ supply account гл. расходчика. Еженедѣльная вѣдомость банка содержитъ въ себѣ и свѣдѣнія о состояніи всѣхъ четырехъ счетовъ гл. расходчика, коихъ итогъ долженъ конечно совпадать съ итогомъ вѣдомости этого послѣдняго о состояніи кредитовъ всѣхъ управленій въ отдѣльности. Его ежедневныя вѣдомости даютъ только общія рубрики выдачъ (армія, флотъ, гражданскіе расходы и пр.); а вѣдомости, ежемѣсячно доставляемыя м-ву ф-въ, содержатъ въ себѣ свѣдѣнія о состояніи всѣхъ четырехъ счетовъ въ банкѣ, съ указаніемъ наличности кредитовъ всѣхъ управленій (General Abstract). Подобнымъ же образомъ м-во ф-въ слѣдитъ за расходами монетнаго управленія и коммиссіи погашенія гос. долговъ.

Всѣ такимъ образомъ получаемыя вѣдомости служатъ м-ву матеріаломъ для счетоводства, а гос. контролеру — для контролированія ab ante выдачъ изъ счетовъ и для позднѣйшаго детальнаго контроля.

Путемъ постепеннаго развитія, длившагося около 150 л. Англія пришла къ тому, что финансы ея неразрывно слились съ средствами банка, который и сдѣлался необходимымъ членомъ организаціи ф-го управленія. Англія показала, что банками можно пользоваться съ большею пользою, чѣмъ для выпуска непогашаемыхъ займовъ, обезцѣненныхъ бумажныхъ денегъ и для т. п. финансовыхъ операцій. Выгоды ясны: уменьшеніе кассовой наличности, упрощеніе управленія, быстрота и дешевизна операцій и пр. Но польза эта вполнѣ осуществляется только тогда, когда банкъ дѣлается вполнѣ кассиромъ государства, а не просто учрежденіемъ для перевода суммъ съ одной кассы на другую. Не то представляетъ наприм. отношеніе Германскаго имперскаго банка къ Имперіи и государствамъ Союза. Эти послѣднія пользуются банкомъ только для переводовъ; почти тоже и въ отношеніи Имперіи, хотя здѣсь имперская главная касса считается отдѣленіемъ банка. На дѣлѣ платежи, которые банкъ производитъ для Имперіи, очень невелики и государство пользуется этимъ учрежденіемъ, очень удобно организованнымъ для отправленія всѣхъ кассовыхъ операцій Имперіи, гл. обр. какъ средствомъ для связи между своими казенными кассами. Такъ что обращеніе свободной наличности гос. суммъ на потребности народнаго хозяйства, какъ это дѣлается въ Англіи, здѣсь невозможно.

Интересно отмѣтить и то, что въ Англіи банкъ пользуется казенными деньгами безвозмездно. Гораздо правильнѣе поступила Бельгія, обязавшая (зак. 1852 г.) своего казначея—Національный Банкъ—помѣщать свободныя деньги съ прибылью для казны. Въ Англіи впрочемъ ущербъ казны съ лихвою возмѣщается пользою, приносимою ея деньгами народному хозяйству.

Какъ велика эта польза статистическихъ данныхъ нѣтъ, но можно судить о ней по ходу государственнаго платежнаго процесса: сборщики получаютъ гос. доходы больше въ чекахъ, вносятъ ихъ въ банки и получаютъ за нихъ

векселя, которые и пересылаютъ въ главное управленіе (Head office) въ Лондонъ. Здѣсь они сдаются въ Англ. Банкъ для реализаціи, которая однако не для всѣхъ векселей нужна, такъ какъ значительная часть ихъ ликвидируется въ Clearing-House'ѣ. Суммы, слѣдующія за векселя, банкъ записываетъ въ счетъ гос. казначейства, отсюда переводитъ суммы въ счетъ главнаго расходчика,—и все это совершается не требуя ни копѣйки наличныхъ денегъ. Начинаются платежи: векселя гос. управленія предъявляются банку; какъ онъ раздѣлается съ векселедержателемъ казнѣ нѣтъ дѣла. Большею частію и тутъ является сконтрировка. Въ другихъ случаяхъ Paymaster general выдаетъ чеки; получатели предъявляютъ ихъ своимъ банкирамъ. которые и записываютъ ихъ на текущій счетъ предъявителей; можетъ быть м. т. наступитъ опять срокъ уплаты какого либо налога и лица эти въ свою очередь пишутъ чеки... Или наконецъ переводятся суммы въ счетъ государственной ссудной кассы изъ счета гос. казначейства. Касса даетъ ссуду какому нибудь обществу; ссуда переводится Англ. Банкомъ на какой либо мѣстный банкъ по мѣсту жительства получателя и тутъ опять можетъ быть наличныя деньги вовсе не понадобятся. Проценты по гос. долгамъ банкъ оплачиваетъ тоже большею частію путемъ переводовъ на счетъ банкировъ, такъ что наличныхъ денегъ нужно самую малость.

Средняя наличность казенныхъ денегъ въ Англійскомъ Банкѣ составляетъ около 7 м. ф. ст. Если банкъ держитъ 40% этой суммы въ резервѣ, то у него остается болѣе 4 м. казенныхъ денегъ, постоянно служащихъ для его кредитныхъ операцій. Если эти деньги приносятъ ему хоть 3% годовыхъ, то это=120 т. ф. ст., а считая съ 1806 г. онъ получилъ $9^1/_2$ м. ф. ст., тогда какъ при системѣ казенныхъ кассъ прибыли этой вовсе бы не существовало.

Не столько впрочемъ важна эта прибыль, сколько то оживленіе, которое доставляется торговлѣ и промышленности этимъ постояннымъ притокомъ 4-хъ м. ф. ст. Такимъ образомъ торговля и промышленность привыкли уже разсчитывать на эти деньги, чѣмъ разумная ф-вая политика при случаѣ съумѣетъ воспользоваться.—Говорятъ однако (Bagehot), что эта связь съ казною дѣлаетъ банкъ нерадивымъ; имѣя опору въ казнѣ и извѣстную гарантію съ ея стороны, онъ будто-бы небрежно относится къ своимъ дѣламъ. Но вѣдь гарантія государства нужна всякому большому центральному банку. Связь государства съ банкомъ создаетъ взаимную зависимость, въ которой перевѣсъ принадлежитъ г-ву; банкъ дѣлается его полезнымъ слугою, что вовсе не худое, а необходимое явленіе.—Гдѣ нѣтъ отдѣленій Англійскаго Банка, тамъ деньги передаются частнымъ банкирамъ для перевода на Лондонъ къ главнымъ сборщикамъ, которые и сдаютъ ихъ въ Банкъ.—Въ Шотландіи существуютъ условія Казначейства съ частными банками; въ Ирландіи обязанности гос. кассира исполняетъ Ирландскій Банкъ.—Сборщики доходовъ сходятся въ опредѣленные сроки съ агентами банковъ, которымъ и передаютъ собранныя суммы.

Philippovich von Philippsberg, Die Bank v. England im Dienste der Finanzverwaltung des Staates. 1885. Madox, The history of the Exchequer 1789 (2-е изд.). Thomas, The ancient Exchequer of England. 1845.

Бельгія—второе государство, гдѣ обязанности государственнаго кассира исполняетъ банкъ. Первоначально, съ 1815 г. кассовое дѣло было поручено «Обществу Поощренія Промышленности», которое и завѣдывало имъ до 1850 г. Въ 1830 г. введенъ былъ новый порядокъ контроля, которому это общ-во не согласилось подчиниться; правительство стало хлопотать объ учрежденіи дру-

гаго крупнаго банка, для порученія ему обязанностей гос. кассира. Этотъ акціонерный «Бельгійскій Національный Банкъ» удалось устроить только въ 1850 г. Первоначально онъ исполнялъ обязанности гос. кассира за безвозмездное пользованіе казенными деньгами, ежедневная наличность которыхъ доходила до 30 м. фр. Но въ 1872 г., при продолженіи дѣйствія устава банка на новый срокъ, (до 1903 г.), правительство выговорило себѣ болѣе выгодныя условія: банкъ взялъ на себя всѣ расходы по казначейскому дѣлу и содержанію необходимыхъ для того органовъ,—и обязался давать по 175 т. фр. въ годъ на содержаніе агентовъ казначейства, наблюдающихъ за его отдѣленіями. Сверхъ того онъ даетъ правительству $^1/_4$ чистой прибыли, превышающей 6% на складочный капиталъ и изъ выручки отъ учета все, что превышаетъ 6%, когда учетный процентъ бываетъ выше 6%. Далѣе, если полугодовой оборотъ банка превыситъ 275 м. фр., то правительство получаетъ $^1/_4$% съ этого превышенія. Наконецъ, если окажется въ банкѣ казенныхъ суммъ больше 5 м. фр. (меньше 5 м. быть не должно), то онъ обязанъ помѣщать излишекъ—за счетъ казны—въ хорошіе иностранные векселя, и только въ видѣ исключенія можетъ помѣщать въ бельгійскіе. Все это даетъ правительству никакъ не менѣе $2^1/_2$ м. фр. въ годъ. Банкъ хранитъ не только казенныя деньги, но и процентныя бумаги, принадлежащія казнѣ, вѣдомству погашенія долговъ, залоги и депозиты, производитъ заграничные платежи, обращаетъ безъименныя облигаціи гос. долга въ именныя и наоборотъ. По всѣмъ этимъ операціямъ онъ считается отчетнымъ агентомъ (agent comptable) ф. управленія.

Бельгійскій б., въ противоположность Англійскому, имѣетъ очень много развѣтвленій: по договору съ правительствомъ онъ обязанъ имѣть отдѣленіе въ главномъ городѣ каждаго судебнаго округа (ихъ 20) и вездѣ, гдѣ правительство найдетъ нужнымъ. Т. о. учреждено 45 отдѣленій. Начальники отдѣленій банка назначаются королемъ, по представленію банка, и вносятъ за себя залоги. Журналы и книги банка по казеннымъ счетамъ ведутся по даннымъ формамъ; онѣ шнуровыя, скрѣпленныя въ Сч. Палатѣ. Книги и кассы банка ревизуются чиновниками М-ва Ф-въ.—Соглашеніе съ банкомъ пересматривается каждые 5 лѣтъ.

Счетоводство банка очень просто; имѣются только 2 основныя книги: приходный и расходный журналы; расходный имѣетъ еще 4 вспомогательныя книги. Двухнедѣльные отчеты агентствъ банка служатъ ему для составленія общаго двухнедѣльнаго отчета для м-ра ф-въ; изъ нихъ же образуется и годовой отчетъ, представляемый Сч. Палатѣ. Кромѣ того каждое мѣстное агентство банка ежедневно посылаетъ ему свой балансъ по отдѣленію, исправляющему обязанности гос. кассы. А банкъ ежедневно сообщаетъ м-ву о количествѣ государственной наличности.

Отношеніе банка къ гос. деньгамъ чисто механическое: онъ принимаетъ, хранитъ и выдаетъ ихъ—и только. Общее же гос. счетоводство, по родамъ и видамъ г. доходовъ и расходовъ, ведется въ департаментѣ казначейства при центральномъ ф. управленіи и мѣстными агентами казначейства *) при агентствахъ банка. Эти агенты имѣютъ постоянное наблюденіе за дѣйствіями гос. кассъ. Они записываютъ поступленіе денегъ въ банкъ и его конторы и выдачи оныхъ, и отвѣтствуютъ за правильность выдачъ. У нихъ сосредоточиваются всѣ документы, оправдывающіе дѣйствія кассъ, распредѣляются ими

*) Центральное ф. управленіе (съ 1875 г.) составляютъ: Кабинетъ м-ра; Общая канцелярія; Департаментъ гос. казначейства (trésorerie) и г. долговъ; Д. податей; Д. актовыхъ сборовъ и гос. имуществъ; монетное управленіе. Агентовъ Казначейства (agents du trésor)—32 лица, съ содержаніемъ отъ 3 до 8 т. фр.

по родамъ и видамъ доходовъ и расходовъ, послѣ чего передаются въ департаментъ казначейства. Болѣе же подробныя указанія требуются отъ агентовъ казначейства относительно суммъ, управленіе которыми предоставлено самому д-ту казначейства,—каковы: вычеты изъ содержанія въ пользу пенсіонныхъ кассъ, залоги, взносы по краткосрочнымъ обязательствамъ казначейства и др.

Центральное наблюденіе за агентами казначейства принадлежитъ собственно департаменту казначейства. Онъ провѣряетъ ихъ текущую отчетность, сличаетъ ее съ отчетностью банка и т. о. приготовляетъ матеріалы для общаго ф-го отчета. Спеціальное счетоводство по доходамъ и расходамъ производятъ сами отдѣльныя управленія.

Взиманіе доходовъ производится сборщиками, которыхъ нѣсколько разрядовъ, см. по видамъ доходовъ. Мѣстное наблюденіе за дѣйствіями ихъ принадлежитъ контролерамъ, провинціальнымъ инспекторамъ и директорамъ. Контролеры, сверхъ наблюденія за правильнымъ взиманіемъ акцизовъ и повѣрки книгъ и счетовъ сборщиковъ, занимаются также раскладкой налоговъ личнаго и промысловаго. Инспекторы наблюдаютъ за контролерами, а директоры (по одному на провинцію) наблюдаютъ, при помощи контролеровъ, за поступленіемъ доходовъ и за сборщиками.—Центральное наблюденіе сосредоточено въ соотвѣтствующихъ отдѣленіяхъ М-ва Ф-въ, въ лицѣ главныхъ директоровъ, главныхъ инспекторовъ и директоровъ *). Всѣ доходы завѣдуются М-вомъ Ф-въ, кромѣ почтовыхъ и ж.-дорожныхъ, завѣдываніе которыми принадлежитъ М-ву Публичныхъ Работъ.

Сборщики вносятъ деньги въ банкъ и его отдѣленія, кромѣ тѣхъ суммъ, которыя расходуются ими по особымъ предписаніямъ, причемъ они передаютъ банку, вмѣсто денегъ, оплаченные расходные документы.—Вычеты изъ содержанія служащихъ, удерживаемые при выдачѣ онаго, записываются на приходъ съ выдачею квитанціи мѣстному агенту казначейства. Выдаваемыя банкомъ и его агентствами квитанціи получатели обязаны представить въ теченіи сутокъ, подъ угрозой недѣйствительности, агенту казначейства для помѣты и отрѣзки талона, служащаго контрольнымъ документомъ. Каждыя 2 недѣли агенты банка передаютъ агентамъ казначейства копію съ приходнаго журнала и подлинники объявленій, при которыхъ сдѣланы взносы.

Для производства расходовъ агенты казначейства получаютъ увѣдомленія отъ м-ра ф-въ о предстоящихъ платежахъ, распредѣляютъ суммы, находящіяся въ банкѣ, его отдѣленіяхъ и у его агентовъ и у сборщиковъ, по предметамъ расходовъ и предписываютъ платежи. Ассигнованіе суммъ къ уплатѣ проходитъ двѣ инстанціи, такъ какъ *всякая* ассигновка поступаетъ въ департаментъ казначейства для записи въ книгахъ и помѣты, что съ соотвѣтствующаго кредита списана требуемая сумма, послѣ чего о ней сообщается главному управленію банка и мѣстному агенту казначейства. Ассигновка же возвращается въ распорядительное управленіе, а отъ него къ агенту казначейства, который и ставитъ на ней разрѣшеніе къ уплатѣ. Банкъ и его агенты уплачиваютъ по предписаніямъ мѣстныхъ агентовъ казначейства въ размѣрахъ, назначенныхъ м-ромъ ф-въ. Объ этихъ суммахъ д-тъ казначейства увѣдомляетъ гл. управленіе банка, а оно свои агентства. Бываютъ и прямые приказы м-ра ф-въ агентствамъ банка. Есть и спеціальные приказы директора д-та казначейства—объ

*) Особенно важно значеніе главныхъ инспекторовъ (числомъ 5), состоящихъ при департаментахъ м-ва; они ревизуютъ разныя части ф. управленія по всему государству, подчинены непосредственно министру и ему прямо представляютъ свои доклады о ревизіи.

оплатѣ облигацій гос. долга, вышедшихъ въ тиражъ, и процентовъ по залогамъ. Наконецъ нѣкоторые платежи дѣлаются и безъ предписаній (напр. проценты по гос. долгу). За каждыя 2 недѣли агентъ казначейства выдаетъ банку квитанцію объ уплаченныхъ банкомъ расходахъ, а талонъ отъ нея представляетъ въ м-во ф-въ съ приложеніемъ всѣхъ ассигновокъ.

Для значительной части расходовъ, не подлежащихъ предварительному контролю Счетной Палаты, предъявленіе ассигновокъ въ д-тъ казначейства есть единственная мѣра для контроля соотвѣтствія расходовъ съ бюджетомъ. Ибо, хотя по общему правилу всякій расходъ подлежитъ предварительному контролю Счетной Палаты, но въ дѣйствительности этого нѣтъ. Для расходовъ же, подлежащихъ предварительному контролю, министры посылаютъ свои ассигновки въ Сч. Палату, которая, удостовѣрясь въ правильности требуемаго расхода, надписываетъ разрѣшеніе агенту казначейства уплатить и возвращаетъ ассигновку министру-распорядителю, а онъ выдаетъ ее—кредитору казны (т. е. получателю денегъ). Этотъ предъявляетъ ее агенту казначейства, который надписываетъ свое удостовѣреніе (vu bon à payer), послѣ чего банкъ или агентъ его выдаетъ деньги. Оплаченныя ассигновки возвращаются въ Сч. Палату, а въ книгахъ лицъ и учрежденій, черезъ которыя онѣ прошли, дѣлаются соотвѣтственныя записи. Все это идетъ очень просто, быстро и вѣрно.

Предварительный контроль примѣняется не ко всѣмъ расходамъ; есть категорія т. н. постоянныхъ расходовъ (dépenses fixes), вовсе ему неподлежащихъ; есть расходы по открытымъ кредитамъ, подлежащіе только послѣдующему контролю и расходы по авансамъ,—эти двѣ категоріи подлежатъ ограниченному контролю. Всѣ прочіе расходы подлежатъ полному контролю. Облегченій въ предварительномъ контролѣ первоначально не было; ихъ допустили послѣ того, какъ опытъ показалъ, что для нѣкоторыхъ видовъ расходовъ предварительный контроль совершенно безполезенъ, а для другихъ затруднителенъ. Такъ расходы по содержанію личнаго состава, по гос. долгамъ и по пенсіямъ вовсе не нуждаются въ предварительномъ контролѣ, какъ точно извѣстные. Это и есть dépenses fixes; предварительный контроль ихъ отмѣненъ съ 1846 г. Для нѣкоторыхъ же др. расходовъ допущены (уже съ 1831 г.) изъятія отъ предварительнаго контроля вслѣдствіе затрудненій; такъ—для авансовъ и т. н. открытыхъ кредитовъ; послѣдніе даются изъ бюджетныхъ кредитовъ, почему и названы расходами по открытымъ кредитамъ; собственно же авансы съ 1846 г. ограничены предѣльною суммою, выше которой не допускаются. Открытые кредиты мало по малу сократились сами собою. Нѣкоторый предварительный контроль однако есть и тутъ: требуется тоже разрѣшеніе Сч. Палаты; но въ ассигновкѣ означается просто сумма, которую распорядительное управленіе желаетъ получить; на употребленіе же ея предварительный контроль уже не распространяется.

Сборщики уплачиваютъ—за счетъ банка—по предписаніямъ, или агентовъ казначейства, или провинціальныхъ директоровъ. По предписаніямъ агентовъ казначейства они производятъ расходы для удобства лицъ, живущихъ внѣ мѣста пребыванія банковой конторы. Довольно значительны платежи по предписаніямъ провинціальныхъ директоровъ: это нѣк. жалованья, судебныя издержки и др. Всѣ эти расходы сборщиковъ предварительному контролю не подлежатъ и составляютъ довольно крупное исключеніе изъ общаго правила, но гл. обр. это расходы постоянные—на жалованье и пенсіи лицамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ банкъ не имѣетъ агентствъ.

Подлинные документы отъ агентовъ казначейства поступаютъ въ деп. казначейства, гдѣ и довершается кассовый контроль: во всей совокупности дохо-

довъ и расходовъ примѣняется та повѣрка, которую агенты казначейства производятъ по частямъ. Это даетъ возможность знать во всей точности сколько поступило и сколько выдано, а слѣдовательно—возможность м-ру ф-въ изготовить для представленія законодательнымъ палатамъ общій ф-вый отчетъ.

Въ другихъ государствахъ банки, какъ мы уже отчасти видѣли, не вступая въ обязанности гос. кассировъ, находятся однако въ близкихъ отношеніяхъ съ ф. управленіемъ по храненію казенныхъ суммъ и по производству разнаго рода операцій по порученію правительства. Впрочемъ въ Германіи закономъ 1875 г. возложены на Имперскій банкъ обязанности имперской главной кассы, съ правомъ брать на себя подобныя обязанности и относительно государствъ Союза. Дѣло однако въ томъ, что роль банка тутъ очень не велика: вслѣдствіе особенной организаціи имперскихъ финансовъ операціи съ ними состоятъ больше въ счетахъ между имперіей и членами Союза, чѣмъ въ операціяхъ съ наличными суммами. Въ извѣстіяхъ объ оборотахъ банка казенныя суммы показываются вмѣстѣ съ прочими, подъ названіемъ текущихъ обязательствъ (täglich fällige Verbindlichkeiten). Въ годовыхъ же отчетахъ банка казенная наличность (Guthaben des Reichs) хотя и показывается особо, но слитно съ суммами союзныхъ государствъ (не очень впрочемъ значительными). Подробности этихъ отношеній въ отчетахъ не выясняются.

По уставу своему Имперскій банкъ обязанъ безвозмездно завѣдывать имперскими суммами, производить платежи за счетъ имперіи до размѣровъ находящихся въ немъ имперскихъ суммъ и вести отчетность. Однако связь между государственнымъ денежнымъ управленіемъ и банкомъ остается не вполнѣ опредѣленною.—Для государствъ Союза открываются счеты, для каждаго, въ одномъ изъ отдѣленій банка. Каждый отдѣльный платежъ въ пользу государствъ Союза и каждая уплата должны быть не меньше 10 т. марокъ. Разсчетъ между казною и банкомъ дѣлается по полугодіямъ. Изъ своихъ суммъ банкъ не даетъ ни имперскому и никакому др. правительству. Заявивъ за мѣсяцъ впередъ банкъ можетъ отказаться отъ принятыхъ имъ на себя обязанностей въ отношеніи государствъ Союза. А они прекращаютъ эти отношенія прямо взятіемъ своихъ денегъ со счета банка. Вообще это тѣже отношенія, что между банкомъ и частными лицами. Выгоды банка заключаются въ пользованіи порученными ему деньгами, а выгоды кліентовъ—въ быстротѣ исполненія расходовъ и сосредоточенія денегъ и удобствахъ ихъ переводовъ, что позволяетъ имѣть кассовую наличность въ меньшемъ размѣрѣ.

Болѣе опредѣленныя отношенія къ банку имѣетъ Пруссія. Центральная касса королевства имѣетъ въ банкѣ на счету не менѣе 10 м. марокъ. Сосредоточеніе денегъ изъ собирающихъ кассъ въ центральной кассѣ и распредѣленіе ихъ соотвѣтственно потребности производится черезъ банкъ. Но онъ только получаетъ и распредѣляетъ суммы по мѣстностямъ, а платежей не производитъ. — Напротивъ имперское ф-вое управленіе имѣетъ въ банкѣ счетъ прихода и расхода. Для учета этихъ суммъ при главной кассѣ банка состоитъ особое отдѣленіе—имперская главная касса. Она не принимаетъ, не выдаетъ и не хранитъ денегъ, а только ведетъ счетоводство и отчетность. Принадлежащія же казнѣ суммы хранятся въ банкѣ не отдѣляясь отъ прочихъ его суммъ. Платежи и полученія производятся его главною кассою и его вспомогательными учрежденіями (Nebenstellen). По отношенію же къ другимъ гос. кассамъ, всѣмъ сборнымъ и расходнымъ (каковы к. военнаго вѣдомства, погашенія долговъ, почтоваго, ж.-дорожнаго и пр.) имперская гл. касса служитъ центральною кассою, въ которую стекаются остатки изъ

сборныхъ кассъ и изъ которой снабжаются средствами расходныя кассы. Т. о. имперская гл. касса есть часть банковаго организма, служащая центральнымъ пунктомъ движенія платежей въ Имперіи. Собираніе имперскихъ доходовъ производится вполнѣ черезъ банкъ. Плательщики могутъ дѣлать свои взносы въ банкѣ и во всѣхъ его филіальныхъ учрежденіяхъ (Bankstellen), и получаютъ квитанціи, обмѣниваемыя, по желанію, на форменныя квитанціи въ имперской гл. кассѣ. Эта послѣдняя тотчасъ увѣдомляется о всѣхъ поступленіяхъ. Сборныя кассы тоже передаютъ свои суммы въ банкъ. Гос. расходы банкъ производитъ только за счетъ имперской гл. кассы. Онъ въ этомъ отношеніи лишь посредникъ между нею и прочими имп. кассами, для распредѣленія казенныхъ денегъ. Самъ онъ является въ роли казеннаго платежнаго мѣста только въ платежахъ, производимыхъ отъ имени самой имперской гл. кассы.

Ежедневно главная касса банка сообщаетъ главной бухгалтеріи банка свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ за счетъ Имперіи, а отсюда сообщается въ имперскую гл кассу—о состояніи ея наличности. Подобныя же вѣдомости составляются помѣсячно и за весь годъ. Только почтовое вѣдомство слило тѣснѣе свои платежныя операціи съ банкомъ. Съ 1 марта 1879 главная почтовая касса имѣетъ счетъ въ банкѣ, гдѣ сосредоточиваются свободныя суммы почтоваго вѣдомства. Всѣ имперскія почтовыя учрежденія передаютъ такія суммы въ филіальныя учрежденія банка. И въ свою очередь эти послѣднія производятъ всѣ платежи по почтовому вѣдомству. Имперская гл. касса получаетъ изъ почтоваго счета только остатки и покрываетъ его дефициты. Разсчетъ между гл. имп. кассой и гл. почтовой кассой дѣлается ежемѣсячно.

Такъ какъ банкъ производитъ казенные платежи не изъ своихъ средствъ, а только изъ суммъ имперскихъ, то если количество этихъ суммъ оказывается меньше 10 м. марокъ, банкъ имѣетъ право выпускать въ обращеніе билеты казначейства, получая ихъ для этого изъ имп. гл. кассы въ потребномъ количествѣ, но не менѣе 3 м. марокъ.

Итакъ въ Герм. Имперіи еще далеко до полнаго пользованія банкомъ, какъ гос. казначействомъ. Онъ здѣсь только посредникъ въ передачѣ денегъ въ казенныя кассы, самъ же производитъ лишь небольшую часть казенныхъ платежей,а именно платежи по вѣдомству внутр. дѣлъ, юстиціи и финансовъ (Schatzamt). Платежи по имперскимъ долгамъ производятся черезъ прусскую кассу погашенія долговъ (за 12,500 марокъ вознагражденія на расходы). Прочіе платежи производятся черезъ гл. военную кассу и другія. Ср. Philippovich v. Philippsberg, Die Reichsbank in Dienste der F. verw. des Reichs... въ Fin. Arch. 1886.

Въ *С. А. Штатахъ* завѣдываніе гос. суммами принадлежитъ гос. казначею (Treasurer), подъ высшимъ вѣдѣніемъ м-ра финансовъ. У него сосредоточиваются нити всѣхъ операцій кассъ. Но всѣ, выдаваемыя имъ квитанціи должны быть подписаны м-ромъ ф-въ; и платежи онъ производитъ только по его же предписаніямъ (warrants), скрѣпленнымъ однимъ изъ контролеровъ м-ва ф-въ, и съ подлиннымъ удостовѣреніемъ о занесеніи въ книги спеціальныхъ контролеровъ (Auditors). — Въ прежнее время кассовая часть была поручена банку Союза, за упраздненіемъ котораго въ 1837 г., дѣло это перешло въ руки частныхъ банковъ; но зак. 1846 г. учреждена самостоятельная система гос. кассъ и гос. казначею придано 5 помощниковъ (сначала 4 —въ Нью-Іоркѣ, Бостонѣ, Филадельфіи и Балтиморѣ; потомъ 5-й въ С.-Франциско). Вѣдомства монетное, таможенное, податное и почтовое тоже исполняютъ кассовыя обязанности.—Однако со времени междуусобной войны 1862 г. предоставлено м-ру

ф-въ поручить пріемъ и выдачу казенныхъ денегъ національнымъ банкамъ и даже просто банкирамъ. Такихъ корреспондентовъ имѣется теперь не менѣе 400.

Общій законъ для дѣйствій кассъ, выраженный въ конституціи, требуетъ, чтобы не было расходовъ, помимо разрѣшенія законодательной власти и чтобы публиковались свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ. Въ предѣлахъ данныхъ конгрессомъ кредитовъ распоряжается суммами исключительно м-ръ ф-въ и открываетъ прочимъ министрамъ кредиты въ гос. казначействѣ. Собирающія учрежденія не имѣютъ права производить расходы безъ особаго уполномочія. Если же это имъ разрѣшается, то обыкновенно безъ особаго вознагражденія и съ истребованіемъ залога отъ начальника учрежденія.—Авансы вообще не допускаются; но Президентъ Штатовъ можетъ разрѣшать такія выдачи въ нѣк. случаяхъ (напр. для расходовъ въ дальнихъ мѣстахъ). Каждый кассовый чиновникъ даетъ вмѣсто залога за себя, за надлежащимъ ручательствомъ, подписку (реверсъ) на извѣстную сумму, размѣръ коей частію опредѣленъ закономъ, частію назначается м-ромъ ф-въ.

Метода счетоводства—англійская, основанная на двойной системѣ—вполнѣ дающая возможность быстро выводить состояніе каждой статьи. Отчетность кассъ ежемѣсячно доставляется соотвѣтственному контролеру (Auditor) м-ва ф-въ. За просрочки взыскивается штрафъ въ размѣрѣ 5% и возвратъ расходовъ экзекуціи.

Генеральный счетъ доходовъ и расходовъ ведетъ государственный казначей; онъ ежегодно представляетъ конгрессу подробный отчетъ о всѣхъ полученныхъ и выданныхъ суммахъ, о количествѣ суммъ, находящихся въ кассахъ другихъ вѣдомствъ и о суммахъ, отвѣтственность за которыя лежитъ на немъ. У него сосредоточиваются счеты всѣхъ кассъ и отчетныхъ управленій. При его содѣйствіи м-ръ ф-въ публикуетъ ежемѣсячныя свѣдѣнія о состояніи гос. кассъ.

Кассовое устройство въ Россіи. *Историческій очеркъ*. Свѣдѣнія о кассовыхъ порядкахъ древней Руси скудны. Извѣстно, что сборщики должны были возить собранные доходы въ Москву въ завѣдывавшіе соотвѣтствующими доходами или областями Приказы. Въ провинціяхъ денежная казна хранилась за воеводскою печатью въ съѣзжей избѣ. Въ предупрежденіе самовольныхъ издержекъ и растратъ денегъ, а также и хлѣбныхъ запасовъ, воеводы могли дѣйствовать только на основаніи царскихъ указовъ и граматъ изъ тѣхъ Приказовъ, которымъ они были подчинены, кромѣ «посольскихъ и ратныхъ дѣлъ» и иногда «другихъ самыхъ нужныхъ скорыхъ расходовъ»; но въ большей части воеводскихъ наказовъ исключеній этихъ нѣтъ. Обыкновенно означалось въ наказахъ какіе расходы воеводы могли дѣлать по собственному усмотрѣнію и б. ч. въ какомъ именно количествѣ. Во всѣхъ расходахъ они должны были давать отчетъ. За расходы, сдѣланные безъ государева указа, деньги доправлялись на воеводѣ вдвое, или же просто наказы угрожаютъ наказаніемъ. Деньги, остававшіяся за удовлетвореніемъ мѣстныхъ расходовъ, отсылались въ Москву, а иногда оставлялись онѣ для будущихъ мѣстныхъ расходовъ. Высылка въ Москву производилась въ опредѣленные сроки (напр. къ Рождеству) или безсрочно, какъ придется.

Въ эпоху реформъ Петра В. принципъ раздѣленія вѣдомства доходовъ отъ вѣдомства расходовъ осуществился въ учрежденіи Камеръ-Коллегіи (учр.

1718 г., регламентъ ей данъ 1719 г. 11 Дек., а начала дѣйствовать съ 1721 года)—для завѣдыванія доходами, и Штатсъ-Конторъ-Коллегія (1718 г., а начала дѣйствовать съ 1719 г.), съ 1723 г. переименованной въ Штатсъ-Контору,—для завѣдыванія расходами, составленія имъ штатовъ и выдачи платежныхъ предписаній на основаніи уставовъ и Высочайше утвержденнаго штата. Въ 1726 г. она соединена съ Камеръ-К.; съ 1730 г. опять стала самостоятельной, а съ половины 1781 г. упразднена.

Въ губернскомъ ф. управленіи дѣйствовали, подъ надзоромъ губернатора учрежденные въ 1719 г. земскіе камериры или надзиратели сборовъ съ подчиненными имъ земскими комиссарами, а казначейское дѣло вѣдали земскіе казначеи или рентмейстеры въ подчиненіи Штатсъ-Конторѣ *). Камериръ наблюдалъ за доходами, (онъ же производилъ торги по каз. подрядамъ и откупамъ); для дѣлъ его состояла при губернской канцеляріи земская контора. Въ городахъ и уѣздахъ земскіе комиссары, сверхъ всякихъ земскихъ дѣлъ, занимались сборомъ податей; поступающія деньги они записывали въ книгу, выданную отъ камерира; плательщикамъ выдавали квитанціи. Деньги комиссары передавали ежемѣсячно въ «земскую казенную», а камериру представляли ежемѣсячныя вѣдомости, и по истеченіи года общій отчетъ о сборахъ. Камериръ изъ этихъ вѣдомостей и отчетовъ составлялъ общій отчетъ по губерніи для Камеръ-Коллегіи. Рентмейстеръ завѣдывалъ пріемомъ, храненіемъ и выдачею денегъ. Мѣстомъ храненія денегъ была «рентерея», состоявшая при губернской канцеляріи. Выдачи дѣлались не иначе, какъ по предписаніямъ губернатора и камерира. Рентмейстеръ велъ счетныя книги прихода и расхода; въ земскую контору онъ представлялъ ежемѣсячныя вѣдомости и годовые отчеты. Онъ же завѣдывалъ и магазинами съ каз. съѣстными припасами, если не было особыхъ провіантмейстеровъ. Въ столицѣ деньги хранились въ «Главной Казенной Палатѣ», состоявшей подъ управленіемъ лица, назначаемаго отъ государя. Прочіе казначеи опредѣлялись Штатсъ-Конторою, а камериры—Камеръ-Коллегіей. Съ учрежденіемъ подушной подати для сбора ея учреждены особые з. комиссары, неподчиненные камерирамъ, а въ вѣдѣніи камерировъ остались только таможенные, кабацкіе и канцелярскіе сборы. Вскорѣ какъ они, такъ и з. комиссары признаны излишними и упразднены въ 1727 г.; рентмейстеры, кромѣ Петербурга, Москвы и Тобольска, упразднены еще въ 1726 г. Все завѣдываніе финансовымъ и кассовымъ дѣломъ перешло въ руки губернаторовъ и воеводъ **), что и оставалось до учрежденія въ 1775 г. губернскихъ и уѣздныхъ казначействъ. А съ упраздненіемъ въ 1780 г. Штатсъ-Конторы въ Петербургѣ и конторы ея въ Москвѣ, учреждены въ обѣихъ столицахъ два особыя казначейства для штатныхъ и остаточныхъ суммъ ***). Въ нихъ должны были поступать всѣ доходы, остающіеся за удовлетвореніемъ штатныхъ рас-

*) Инструкція з. камерирамъ дана 1719 янв. 7. П. С. З. V. 3296. Ср. регламентъ Камеръ-Колл. 1719 дек. 11. — V. 3466. — Инструкція земскимъ рентмейстерамъ или казначеямъ 1719 февр. 12. V. 3304. Регл. Шт.-Конт. Коллегіи—1719, февр. 12. V. 3303. Присяга казначеевъ, I, 114.—Петровскія фин. учрежденія заимствованы, значительною долею, изъ Швеціи. Ср. Берендтсъ, Гос. хозяйство Швеціи, I, 1890.

**) П. С. З. VII. 4928; 5033, п. 4. Инструкція воеводамъ, 1719 г.—V. 3294.

***) Ср. П. С. З. т. XX. 14392, 15141; XXI. 15074. п. 6; 15092, 15530, п. 6.

ходовъ, пріумноженіе въ доходахъ и всѣ новые доходы, — кромѣ однако остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе войска, суммъ Кабинета, Иностранной Коллегіи, банковъ, приказовъ общественнаго призрѣнія, училищъ и воспитательныхъ домовъ. Эти казначейства, равно и уѣздныя, образованныя по Учрежденію о губерніяхъ 1775 г., состояли подъ высшимъ завѣдываніемъ «Управляющаго Экспедиціей о гос. доходахъ» — онъ же «Государственный Казначей». Лицо это опредѣлялось по усмотрѣнію императорской власти и состояло подъ надзоромъ Генералъ-Прокурора *). Съ учрежденіемъ министерствъ надзоръ Ген. Прокурора замѣнился надзоромъ М-ра Финансовъ. Расходы Гос. Казначей могъ производить неиначе какъ по Высочайшимъ повелѣніямъ, а съ учрежденіемъ министерствъ—по предписаніямъ м-ра ф-въ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженія о выдачахъ представлялись на Высочайшее утвержденіе только по сношеніи съ Гос. Казначеемъ о существованіи на то суммъ (ук. 1809 г.). Попеченіе о своевременномъ поступленіи г. доходовъ, о цѣлости ихъ, о правильности расходованія, повѣрка отчетовъ—все это было возложено на учр. въ 1780 г. Экспедицію о гос. доходахъ. (Не подлежали ея вѣдѣнію суммы гос. банковъ, училищъ, воспитательныхъ домовъ, приказовъ общественнаго призрѣнія и дворцовыхъ учрежденій). Съ 1808 г. Экспедиція была преобразована, а въ 1821 г. превращена въ Департаментъ Государственнаго Казначейства въ составѣ м-ва ф-въ. Но уже раньше (съ 1811 г.) часть дѣлъ ея перешла въ Гос. Контроль. Обязанности центральной кассы поручены учрежденному тоже въ 1821 г. Главному Казначейству—въ Петербургѣ, замѣнившему собою упраздненныя тогда же штатныя и остаточныя казначейства въ Петербургѣ и Москвѣ **).

Наименѣе перемѣнъ потерпѣли по сіе время уѣздныя казначейства. Уѣздный казначей, съ самаго учрежденія своего, имѣлъ въ своемъ завѣдываніи всѣ казенные доходы и расходы въ уѣздѣ и городѣ. Не собирая самъ онъ только хранитель суммъ; выдачи онъ производитъ только по предписаніямъ управленій. Оставшіяся по истеченіи года суммы онъ отсылаетъ—сначала въ штатныя и остаточныя казначейства,—потомъ въ Главное Казначейство. За немногими измѣненіями устройство это оставалось до реформы 1862 г.— Уѣздные казначеи назначались (изъ людей опытныхъ и благонадежныхъ) казенными палатами, подъ ихъ отвѣтственностью, обязывая ихъ притомъ (для устраненія затрудненій по замѣщенію казначейскихъ должностей) прослужить не менѣе 3 лѣтъ. При вступленіи въ должность они обязаны были давать казенной палатѣ подписку, что безъ ея дозволенія они не будутъ отчуждать своихъ имѣній или скрытно дѣлать ссуды. Каз. Палата могла также требовать отъ нихъ залоговъ и поручительствъ. Сверхъ пріема и храненія доходовъ у. каз—во занималось и занимается продажею гербовой бумаги (и марокъ), разныхъ бандеролей, желѣзныхъ аршиновъ, выдачею торговыхъ свидѣтельствъ, подороженъ и пр. Въ у. казначействѣ хранились также суммы

*) Ср. выше, стр. 354–356. Также П. С. З. XX. 14392 § 118 и сл. о каз. палатѣ, объ уѣздн. казначеѣ, о храненіи денежной казны. XXI. 15120; 15 февр. 1781— объ Экспедиціи и управляющемъ оною.

**) Ср. П. С. З. XXIX, 23221, 23494. XXXVII, 28542, 28545, 28710. XXXVIII, 28959.

общественныя, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ. Расходы оно производило исключительно по предписаніямъ казенной палаты, на основаніи росписанія составляемаго ею изъ росписанія, доставляемаго Департаментомъ Гос. Казначейства, а остающіяся за удовлетвореніемъ мѣстныхъ расходовъ суммы высылало по указаніямъ каз. палаты. Ей же представляло оно и свои отчеты.

Съ внѣшней стороны кассовое устройство казалось довольно удовлетворительнымъ; а въ существѣ дѣла выработался такой порядокъ, при которомъ м-во ф-въ, вѣдомство, завѣдующее ф-вымъ хозяйствомъ очень мало знало о дѣйствительномъ состояніи государственныхъ средствъ и имѣло сравнительно меньшую часть ихъ въ своемъ прямомъ вѣдѣніи и распоряженіи. А произошло это отъ того, что кассовое дѣло не было централизовано въ м-вѣ ф-въ: каждое министерство и даже всѣ подчиненныя м-вамъ управленія имѣли свои кассы, производя сборы и расходы внѣ прямаго вѣдѣнія м-ва ф-въ. Да и суммы, слѣдующія по гос. смѣтѣ, министерства получали на руки и прямо отъ себя уплачивали своимъ кредиторамъ. Кромѣ того почти всѣ распорядительныя управленія имѣли у себя весьма значительныя собственныя средства, частію въ доходахъ отъ оброчныхъ статей, а б. ч. въ видѣ экономическихъ и хозяйственныхъ капиталовъ и остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. Средства эти шли на потребности тѣхъ управленій, не входя въ общія ф-выя смѣты и слѣдовательно безъ соображенія съ общимъ состояніемъ государственныхъ средствъ. Самое опредѣленіе количества сборовъ, шедшихъ черезъ эти управленія безъ вѣдома м-ва ф-въ, было очень затруднительно. И вообще не было возможности знать, сколько суммъ хранится въ данную минуту въ кассахъ м-ва ф-въ и сколько въ кассахъ, отъ него независящихъ. Вообще же, среднимъ числомъ, суммы эти распредѣлялись такъ, что въ кассахъ м-ва ф-въ находилось меньше третьей доли всѣхъ суммъ, а свыше $^2/_3$ состояло въ кассахъ другихъ вѣдомствъ. Словомъ м-во ф-въ не имѣло даже возможности знать цифры всѣхъ гос. средствъ въ данную минуту, а слѣдовательно и степени производительности гос. доходовъ, не зная въ тоже время и всѣхъ гос. потребностей, а потому не могло принимать и надлежащихъ мѣръ къ развитію гос. доходовъ. Распорядительныя же управленія, имѣя значительныя собственныя средства, не вносимыя въ гос. роспись и слѣдовательно не обсуждаемыя въ Гос. Совѣтѣ, не рѣдко преслѣдовали свои частныя хозяйственныя цѣли, не согласуя ихъ съ общими цѣлями гос. казначейства и принимали мѣры, противорѣчившія общимъ ф-вымъ интересамъ государства. Нѣкоторыя управленія составляли себѣ источники спеціальныхъ доходовъ, напр. помѣщая свободныя суммы на проценты въ кредитныя учрежденія, между тѣмъ какъ правительство занимало у банковъ большія суммы для своихъ надобностей. Это тѣмъ болѣе было нераціонально, что въ числѣ суммъ, вносимыхъ т. о. въ банки, были и суммы, взятыя изъ гос. казначейства раньше наступленія надобности, также остатки отъ смѣтныхъ назначеній и суммы частныхъ лицъ, поступавшія для передачи другимъ мѣстамъ и ч. лицамъ*). Далѣе, распорядительныя управленія, имѣя

*) Т. о оказывалось, по свѣдѣніямъ на 1 янв. 1855 г., что въ кассахъ м-ва ф-въ обращалось только 75 м. р., тогда какъ въ кассахъ прочихъ вѣдомствъ находилось свыше 200 м. р.

суммы въ своихъ рукахъ, то оставляли деньги долгое время безъ употребленія, то расходовали на неразрѣшенные предметы или свыше назначенія. Иногда суммы, вытребованныя изъ казначейства, лежали безъ употребленія десятки лѣтъ; тѣмъ не менѣе вѣдомства иногда брали еще деньги изъ казначействъ въ счетъ смѣты будущаго года. Очевидно, что такими путями значительно уменьшалось то количество средствъ, которыми гос. казначейство могло бы свободно располагать при другихъ порядкахъ.

Будучи распорядителями и вмѣстѣ своими собственными кассирами управленія иногда совсѣмъ запутывали свои денежныя дѣла. А многочисленность кассъ способствовала и болѣе частымъ растратамъ и ихъ сокрытію; отчетность и ревизія усложнялись и запутывались. При многочисленности сборныхъ кассъ, состоявшихъ при распорядительныхъ управленіяхъ, очень затруднялась также и повѣрка передачи изъ нихъ доходовъ въ кассы м-ва ф-въ. Всѣ эти неудобства ясно указывали на необходимость реформы въ смыслѣ централизаціи (или единства) кассъ. Правда, уѣздныя казначейства были до нѣк. степени представителями этого единства, сосредоточивая въ себѣ всѣ гос. доходы и будучи расходными кассами для очень многихъ издержекъ; но надо было усилить это ихъ значеніе, а главное, строго отдѣлить обязанность храненія денегъ отъ права распоряженія ими.

Для ознакомленія съ порядками, принятыми въ кассовомъ и счетномъ дѣлѣ въ Западной Европѣ, былъ командированъ заграницу Д. С. С. Валеріанъ Алексѣевичъ Татариновъ, который, на основаніи собранныхъ имъ свѣдѣній, составилъ свои предположенія и сдѣлавшись Гос. Контролеромъ, представилъ въ 1859 г. Императору Александру II, по обсужденіи въ особой коммиссіи*), докладъ о введеніи у насъ системы единства кассы. Понятно, что преобразованіе не могло ограничиться перемѣнами только въ кассовомъ дѣлѣ; оно неизбѣжно повлекло за собою пересмотръ правилъ о гос. росписи и преобразованія въ контрольной части, какъ увидимъ ниже.

Принятыя коммиссіей и Высочайше утвержденныя основанія были слѣдующія: единство кассы, т. е. сосредоточеніе всѣхъ денежныхъ средствъ въ м-вѣ ф-въ, которое, взимая всѣ доходы, должно удовлетворять кредиторовъ казны по предписаніямъ распорядительныхъ учрежденій. Изъятія допускаются: для авансовъ на мелочные расходы и для доходовъ, которые неудобно взимать непосредственно чрезъ м-во ф-въ. Единство кассы влечетъ за собою и обращеніе въ гос. казначейство капиталовъ разныхъ управленій, какъ въ денежномъ, такъ и въ счетномъ отношеніи,—безусловно для всѣхъ капиталовъ, образовавшихся изъ средствъ гос. казначейства или и другихъ, но если они употребляются для потребностей государственныхъ, а не сословныхъ или мѣстныхъ. Условное обращеніе, съ составленіемъ особыхъ смѣтъ и счетовъ, рѣшено допустить, независимо частныхъ пожертвованій, для капиталовъ сословныхъ и общественныхъ, употребляемыхъ на мѣстныя и сословныя потребности.

*) Коммиссія состояла, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Д-та Гос. Экономіи Гр. Гурьева, изъ Предсѣдателя Д-та Законовъ Гр. Блудова, Гос. Контролера Г. Лейт. Анненкова, М-ра ф-въ Княжевича и одного члена Гос. Совѣта (кн. Гагарина).

Для примѣненія этихъ началъ поручено было спеціальной коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ В. А. Татаринова, разобрать: 1) какія кассы должны перейти въ вѣдѣніе м-ва ф-въ, сохраняя свое существованіе, и какія должны слиться съ ф. кассами; 2) какіе изъ капиталовъ экономическихъ, хозяйственныхъ и др. должны быть обращены въ гос. казначейство, какіе—сохранить отдѣльное существованіе; 3) не ввести-ли, съ увеличеніемъ оборотовъ ф-выхъ кассъ, требованіе обезпеченія отъ завѣдующихъ лицъ? 4) какіе установить болѣе удобные порядки для дѣйствія кассъ, перевода суммъ и т. д.

Вскорѣ, по случаю преобразованія кредитныхъ учрежденій, поручено было той же спеціальной коммиссіи, для ликвидаціи долговъ нашихъ кредитныхъ учрежденій казеннымъ и общественнымъ учрежденіямъ, разобрать всѣ казенные, общественные и сословные капиталы, внесенные въ кредитныя установленія. Тѣ капиталы, которые могли оказаться совершенно праздными, обратить въ гос. казначейство прямо; по тѣмъ, которые служатъ для удовлетворенія извѣстныхъ потребностей, гос. казначейство должно было принять на себя удовлетвореніе этихъ расходовъ. При ликвидаціи сословныхъ и общественныхъ капиталовъ предстояло разобрать, какіе изъ нихъ составляютъ вклады вѣчные, какіе срочные и безсрочные. Изысканія эти были необходимы для предстоявшей тогда ликвидаціи банковыхъ долговъ.

Результатомъ вышеизложенныхъ соображеній и предположеній были изданныя 22 мая 1862 г. новыя правила и формы смѣтнаго, кассоваго и ревизіоннаго порядка. Изъ числа этихъ положеній правила о поступленіи доходовъ и о производствѣ расходовъ, правила и формы счетоводства распорядительныхъ управленій и правила для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ не утверждены еще въ законодательномъ порядкѣ и примѣняются пока въ видѣ опыта. Утверждены и вошли въ Сводъ Законовъ правила о гос. росписи и финансовыхъ смѣтахъ (т. I, ч. II. Учр. м-въ, прил. къ ст. 221) и положеніе о новыхъ ревизіонныхъ установленіяхъ.

Ср. «Морской Сборникъ», 1859 г. іюнь, дек.; *Борисоглѣбскій*, О единствѣ кассы—въ Сборн. м. ф—въ 1866, I. «Вѣстн. Евр.» 1866. IX — хроника. Преобразованіе гос. отчетности;—оффиц. изданіе 1861—63 г. I. По системѣ смѣтъ. II. По устройству кассъ. «Правила и формы» имѣются въ отдѣльномъ полуоффиц. 3-мъ изданіи 1888 г. (1-е 1866 г.).

Организація и операціи кассъ по правиламъ 22 мая 1862 г., съ послѣдовавшими измѣненіями.

Система единства кассы съ 1864 г. была введена въ С.П.бургской губерніи, потомъ въ 1865 г. въ 12 губерніяхъ (5 сѣверныхъ, 3 остзейскихъ и 4 южныхъ);—съ 1866 г. распространена на всю Россію; въ 1867 г. единство кассы введено въ Царствѣ Польскомъ, сначала съ особой инструкціей, а съ 1875 г. съ общей инструкціей (1872 г.) казначействъ Имперіи; съ 1868 г. распространено на Закавказскій край.

Въ общихъ положеніяхъ о поступленіи гос. доходовъ и о производствѣ гос. расходовъ выражено: въ видахъ единства кассы всѣ вообще доходы государственные сосредоточиваются въ М-вѣ ф-въ, въ кассахъ вѣдомства Д-та Гос. Казначейства и этими кассами уплачиваются, въ руки прямыхъ кредито-

ровъ казны непосредственно, расходы всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій. Сами министерства, гл. управленія и подвѣдомственныя имъ учрежденія не получаютъ на руки, для удовлетворенія своихъ расходовъ, никакихъ суммъ, кромѣ авансовъ, отпускаемыхъ—въ извѣстныхъ случаяхъ—въ счетъ дѣйствующей смѣты. Для производства денежной выдачи необходимо испрошеніе кредита, свыше котораго расходъ не допускается. Выдачи въ счетъ кредитовъ производятся кассами не иначе, какъ по ассигновкамъ министровъ или уполномоченныхъ ими распорядителей. Вышеизложенныя правила распространяются на всѣ казенныя суммы и на спеціальныя средства гос. учрежденій, въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ находящихся (кромѣ спец. средствъ духовнаго вѣдомства), причемъ правило объ отдѣленіи хранителя денегъ отъ распорядителя примѣняется и къ поступающимъ въ вѣдѣніе гос. учрежденій суммамъ партикулярнымъ или депозитамъ. Взиманіе и расходованіе суммъ общественныхъ и сословныхъ возлагается на кассы М-ва ф-въ по соглашенію подлежащихъ министерствъ или хозяйственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій съ М-вомъ ф-въ относительно условій собиранія, расходованія и отчетности и размѣровъ вознагражденія кассъ за эти услуги.

Организація кассъ. Кассы подраздѣляются на: кассы взиманія доходовъ и кассы производства расходовъ. Къ первымъ принадлежатъ: 1) кассы спеціальныхъ сборщиковъ; 2) уѣздныя казначейства. Ко вторымъ: 1) казначейства губернскія и мѣстныя *); 2) Главное Казначейство въ С.П.бургѣ и 3) касса Гос. Коммиссіи Погашенія Долговъ.

Кассы спеціальныхъ сборщиковъ существуютъ для собиранія такихъ доходовъ, которые по свойству ихъ неудобно вносить прямо въ общія сборныя кассы, каковыми являются уѣздныя казначейства.

Губернскія и уѣздныя казначейства дѣлятся на разряды (губернскія на 4 разряда, уѣздныя на 3), см. по обширности ихъ занятій **).

Должностныя лица казначействъ опредѣляются и увольняются (кромѣ управляющаго Гл. Казначействомъ, опредѣляемаго и увольняемаго Высочайшею властію, по представленію М-ра Ф-въ) нѣкоторыя М-ромъ Ф-въ, а большинство своимъ ближайшимъ начальствомъ (Департаментомъ Гос. Казн-ва, Каз. Палатами). При казначействахъ состоятъ еще присяжные, назначаемые изъ вольноопредѣляющихся, по правиламъ Устава о Службѣ Гражданской. Лица, завѣдующія казначействами и кассиръ Коммиссіи Погашенія Долговъ представляютъ залоги, по особому росписанію. Управляющіе каз. палатами могутъ требовать залоговъ, если найдутъ нужнымъ, также отъ помощниковъ казначеевъ и отъ кассировъ. Но въ крайнихъ случаяхъ имъ разрѣшается (подъ ихъ отвѣтственностью) допускать

*) Послѣднія отчасти замѣнили собою съ 1878 г. расходныя отдѣленія губ. казначействъ, учрежденныя правилами 1862 г. въ такихъ, мѣстахъ гдѣ не было казначействъ, а м. тѣмъ производились большіе расходы (Кронштадтъ, Николаевъ, Севастополь, Ижевскій оруж. заводъ, Шостенскій пороховой и 4 горныхъ завода).

**) «Внѣ разряда» состоятъ казначейства—*губернскія:* въ обѣихъ столицахъ, въ Варшавѣ и Иркутскѣ; *уѣздныя:* въ Одессѣ, Николаевѣ Херс. губ., Елисаветградѣ, Ростовѣ на Дону, Кронштадтѣ, Гельсингфорсѣ, Омскѣ, Владивостокѣ, Николаевскѣ Приморской области, Благовѣщенскѣ, Вѣрномъ, Петро-Александровскѣ и еще въ 12 городахъ Туркест. края. П. С. З. № 58596 (1878 г.).

на должность казначеевъ лицъ съ меньшими залогами противъ росписанія и даже вовсе безъ залоговъ. Залоги состоятъ изъ наличныхъ денегъ или государственныхъ процентныхъ бумагъ. Наличныя деньги хранятся въ Гос. Банкѣ и оплачиваются 3% сверхъ процентовъ, установленныхъ для обязательныхъ вкладовъ. Допускается и принятіе въ залогъ свидѣтельствъ на недвижимыя имѣнія, но съ отвѣтственностью управляющихъ каз. палатами, что стоимость залоговъ соотвѣтствуетъ требуемымъ размѣрамъ.

Размѣры залоговъ: Управляющій Гл. Казначействомъ и кассиръ Гос. Комм. Пог. Долговъ вносятъ залоги въ размѣрѣ, назначаемомъ М-ромъ ф-въ, сообразно цифрѣ, свыше которой недозволено будетъ имѣть наличныхъ денегъ въ ихъ кассахъ. Казначейства губернскія и уѣздныя раздѣляются, по суммамъ залоговъ, на 8 разрядовъ, съ залогами: для губ. казначействъ отъ 10 т. р. (губ. Петербургская, Московская и Варшавская) до 1500 р., а для уѣздныхъ отъ 2000 р., (г. Пет. Моск. Варш.) и до 300 р. М-ръ ф-въ можетъ увеличивать размѣры залоговъ.

Административная подчиненность кассъ: кассы спеціальныхъ сборщиковъ состоятъ подъ вѣдѣніемъ подлежащихъ управленій—горнаго, монетнаго, почтоваго и т. д. Казначействами губернскими, уѣздными и мѣстными завѣдуютъ казенныя палаты соотвѣтствующихъ губерній. Главное Казначейство состоитъ подъ вѣдѣніемъ Д-та Гос. Казначейства,—Касса К. Погашенія Долговъ подвѣдома Правленію Коммиссіи.

Предметы дѣйствій кассъ доходныхъ. Кассы спеціальныхъ сборщиковъ передаютъ собираемые ими доходы, см. по мѣсту своего нахожденія, въ губернскія или уѣздныя казначейства, что дѣлается — въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ не менѣе 2 разъ въ недѣлю; а находящіяся внѣ этихъ городовъ—отправляютъ деньги разъ въ недѣлю по почтѣ или передаютъ въ губ. казначейства непосредственно; нѣкоторымъ же изъ спеціальныхъ сборщиковъ внѣ городовъ предписано передавать свои сборы своему начальству. Если собранная сумма меньше 50 р., то передается разъ въ концѣ мѣсяца. Кромѣ наличныхъ денегъ кассы спеціальныхъ сборщиковъ препровождаютъ (съ первою почтою) въ акредитовавшія ихъ губернскія казначейства документы на произведенные ими платежи. Платежи эти дѣлаются для удобства кредиторовъ казны—кассами спец. сборщиковъ, находящимися внѣ губ. и у. городовъ, по предписаніямъ губернскихъ казначействъ, по правиламъ, существующимъ для у. казначействъ.

Кассы спец. сборщиковъ, находящіяся въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ губ. и у. казначействъ, хранятъ также спеціальныя средства и партикулярныя суммы тѣхъ управленій, при которыхъ состоятъ и по ихъ распоряженіямъ производятъ расходы изъ этихъ суммъ. Остающіяся затѣмъ наличныя суммы отсылаются, каждую треть года, въ Гл. Каз-во. Въ эти кассы могутъ также поступать—чрезъ вычеты при платежахъ и въ нѣк. др. случаяхъ—спеціальныя средства и депозиты высшихъ и центральныхъ учрежденій, по особымъ правиламъ.

Сборщики лѣсныхъ доходовъ. передаютъ въ казначейства собранные доходы не менѣе раза въ мѣсяцъ; а если сумма меньше 100 руб. то при первомъ полученіи какихъ либо денегъ изъ казначейства. Начальники судоходныхъ ди-

станцій путей сообщенія и таможенныхъ учрежденій, гдѣ нѣтъ казначействъ и почтовыхъ учрежденій съ денежной корреспонденціей, передаютъ тоже разъ въ мѣсяцъ. Начальники шоссейныхъ дистанцій — внѣ городовъ — не менѣе 2 разъ въ м.; почтовые сборщики, судебныя мѣста и лица еженедѣльно; мировыя суд. установленія ежемѣсячно. Правленіе Каспійскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ—не позже слѣд. дня по принятіи доходовъ.

По особому распоряженію казенныхъ палатъ кассы спец. сборщиковъ въ городахъ уѣздныхъ передаютъ суммы прямо въ губернскія казначейства, а кассы находящіяся внѣ губ. или у. городовъ—въ ближайшія уѣздныя (а не губернскія) казначейства. Въ С.П.бургѣ болѣе значительные сборы могутъ быть, передаваемы, по особому раопоряженію М-ра Ф-въ, на текущій счетъ Гос. Казначейства въ Гос. Банкъ.

Уѣздныя казначейства взимаютъ всѣ тѣ сборы съ своего уѣзда, для которыхъ нѣтъ кассъ спец. сборщиковъ, принимаютъ доходы кассъ спец. сборщиковъ въ у. городѣ находящихся, спеціальныя средства и партикулярныя суммы. Расходы же они производятъ только по предписаніямъ губернскихъ (и мѣстныхъ?) казначействъ, отсылая имъ по истеченіи каждаго мѣсяца, оправдывающіе документы съ росписками получателей. Расходы же изъ спец. средствъ и партикулярныхъ суммъ они производятъ самостоятельно, по указаніямъ тѣхъ мѣстъ, въ вѣдѣніи которыхъ эти суммы состоятъ. Всѣ поступившіе гос. доходы у. казначейства передаютъ, въ деньгахъ и уплаченныхъ расходныхъ документахъ въ губернскія казначейства (если нѣтъ особаго назначенія). Поступающіе въ наличныхъ деньгахъ депозиты передаются, если есть въ городѣ контора или отдѣленіе Г. Банка, въ нихъ на текущій счетъ. М-ръ Ф-въ опредѣляетъ, на основаніи опыта, свыше какой суммы у. казначейства не должны хранить у себя денегъ. За каждый истекшій мѣсяцъ у. казначейства составляютъ для губ. казначейства вѣдомости, съ распредѣленіемъ поступившихъ доходовъ по статьямъ доходныхъ смѣтъ. Вѣдомости эти, по провѣркѣ въ губ. казначействѣ, передаются въ каз. палату и служатъ ей матеріаломъ для вѣдомостей и отчетовъ, представляемыхъ Д-ту Гос. Каз—ва и для сводовъ доходовъ, сообщаемыхъ въ контрольную палату. Для этого и кассы спец. сборщиковъ ежегодно доставляютъ каз. палатамъ вѣдомости о своихъ доходахъ.

Кассы сп. сборщиковъ и у. казначейства подлежатъ непосредственной отчетности передъ Гос. Контролемъ. Онъ же производитъ и внезапныя имъ свидѣтельства.

Дѣйствія кассъ расходныхъ. Главное казначейство производитъ расходы центральныхъ управленій. Оно же принимаетъ и хранитъ ихъ спец. средства и партикулярныя суммы, и расходуетъ оныя по ихъ предписаніямъ. На время опыта единства кассы оно производитъ и нѣк. выдачи изъ числа отнесенныхъ на обязанность казначействъ губернскихъ.

Губернскія казначейства сосредоточиваютъ въ себѣ гос. доходы по губерніи; производятъ по всѣмъ управленіямъ въ губерніи платежи изъ гос. доходовъ, производя при этомъ отчисленіе причитающихся вычетовъ и оборотныхъ доходовъ (т. е. платежей однихъ вѣдомствъ другимъ); принимаютъ и хранятъ поступающія въ губ. городѣ и его уѣздѣ спец. средства и партикуляр-

ныя суммы и производятъ изъ нихъ платежи по распоряженію подлежащихъ управленій; также—спец. средства и партик. суммы и вычеты высшихъ и центральныхъ учрежденій, отсылая эти суммы (въ установленные для у. казначействъ сроки) въ Гл. Казначейство. Доходы, остающіеся за губернскими расходами, губ. казначейства передаютъ на текущій счетъ Гос. Казначейства въ Гос. Банкъ, его конторы и отдѣленія. По особымъ предписаніямъ каз. палатъ суммы пересылаются въ другія казначейства и въ кассы спец. сборщиковъ.

Получая отъ уѣздныхъ казначействъ вѣдомости о доходахъ и платежахъ, губ. казначейства разсматриваютъ ихъ и составляютъ свою отчетность. Отчетность по всѣмъ расходамъ губерніи представляется на ревизію контрольной палаты. Казенной же палатѣ губ. казначейство представляетъ еженедѣльно краткую вѣдомость о состояніи кассы.

Платежи производятся губ. казначействами или непосредственно, или черезъ у. казначейства, черезъ кассы спец. сборщиковъ, внѣ городовъ находящіяся (и черезъ мѣстныя казначейства—за упраздненіемъ расходныхъ отдѣленій). Платежи изъ Главнаго и Спб. губернскаго казначействъ производятся или наличными деньгами, или чеками на Гос. Банкъ, въ которомъ хранятся на текущемъ счету всѣ государственныя суммы, кредитныя бумаги, вычеканенная монета и пр. О всѣхъ поступающихъ суммахъ Банкъ ежедневно сообщаетъ Д-ту Гос. Казначейства. Гл. Казначейство и касса К. Погашенія Долговъ получаютъ фонды изъ Гос. Банка, по указаніямъ Д-та Гос. Каз-ва, на основаніи полученныхъ имъ свѣдѣній отъ министерствъ и главныхъ управленій о предстоящихъ расходахъ.

Гос. Банкъ представляетъ Гос. Контролю отчетъ о полученныхъ и распредѣленныхъ по расходнымъ кассамъ суммахъ. Отчетъ этотъ служитъ для сличенія со счетами казначействъ, состоящихъ съ Банкомъ въ сношеніяхъ. Касса К. Пог. Долговъ и Гл. Казначейство подлежатъ непосредственной отчетности передъ Гос. Контролемъ.

Подробности дѣйствій казначействъ и кассъ спеціальныхъ сборщиковъ опредѣляются инструкціею казначействамъ и особыми правилами.

Исходнымъ пунктомъ для дѣйствій кассъ служатъ годовыя *кассовыя росписанія* доходовъ и расходовъ, составляемыя Д-томъ Гос. Казначейства изъ такихъ же частныхъ росписаній, доставляемыхъ ему всѣми министерствами и главными управленіями. Росписанія эти составляются на каждую губернію отдѣльно, располагаются по порядку статей финансовыхъ смѣтъ и съ приблизительнымъ указаніемъ сроковъ поступленія доходовъ и производства расходовъ. По нѣк. вѣдомствамъ (военному, путей сообщенія и др.) часть кредитовъ росписывается не по губерніямъ, а по округамъ, заключающимъ въ себѣ по нѣсколько губерній. Росписанія доставляются Д-ту Г. К-ва одновременно съ внесеніемъ гос. росписи въ Гос. Совѣтъ. По сличеніи этихъ росписаній съ финансовыми смѣтами, департаментъ составляетъ росписаніе по всѣмъ министерствамъ для каждой губерніи и препровождаетъ каз. палатамъ росписанія доходовъ, ожидаемыхъ по губерніи и росписанія расходовъ, какъ уполномоченіе губ. казначействамъ для ихъ выполненія. Эти росписанія посылаются каз. палатамъ при общемъ сводѣ о всѣхъ д. и р. губернскихъ, составляемомъ самимъ департаментомъ. Въ случаѣ неимѣнія центральными управленіями, ко

времени отсылки годовыхъ росписаній, свѣдѣній для указанія цифры или мѣстности производства расходовъ, расходы эти заносятся въ центральное росписаніе (на Гл. Казначейство) валовою суммою, а потомъ даются дополнительныя росписанія. Такія росписанія составляются также для сверхсмѣтныхъ, дополнительныхъ и экстраординарныхъ ассигнованій. Въ случаяхъ же непредвидимыхъ и экстренныхъ министерства и гл. управленія доставляютъ Д-ту Гос. Казначейства отдѣльныя увѣдомленія о предстоящихъ расходахъ.

Экземпляры росписаній и копіи съ такихъ увѣдомленій препровождаются и въ Гос. Контроль, равно какъ копіи съ постановленій объ открытіи сверхсмѣтныхъ кредитовъ, о выдачахъ въ счетъ будущей смѣты и о переносѣ кредитовъ изъ одного § смѣты въ другой.

Переводы кредитовъ изъ одной мѣстности въ другую дѣлаются такъ: центральныя управленія посылаютъ въ Гл. Казначейство или въ казенную палату той губерніи, гдѣ кредитъ надо уменьшить или закрыть, отношеніе и переводное требованіе. Здѣсь на требованіи этомъ дѣлается отмѣтка и оно отсылается въ каз. палату той губерніи, гдѣ кредитъ долженъ быть открытъ (или въ Гл. Казн-во). Касса же, въ которую кредитъ переведенъ, сообщаетъ о томъ тому управленію, для котораго кредитъ открытъ. Для немедленныхъ переводовъ министерства и гл. управленія посылаютъ въ соотвѣтствующія каз. палаты телеграммы, а если требованіе идетъ въ Гл. Каз-во, то дѣлается надпись «экстренное». Потомъ, въ дополненіе къ телеграммамъ, посылаются обыкновенныя переводныя требованія. Подобнымъ же порядкомъ передвигаются кредиты и по §§ смѣтъ.

О распоряженіяхъ по передвиженію кредитовъ центральныя управленія увѣдомляютъ Центральную Бухгалтерію Гос. Контроля, а мѣстные распорядители—контрольныя палаты своихъ губерній.

Если Д. Г. Казначейства усмотритъ, что заявленные въ губерніи расходы не покроются ожидаемыми въ ней доходами, или что сроки поступленія доходовъ не совпадаютъ съ сроками расходовъ, то онъ заботится о снабженіи недостаточныхъ казначействъ суммами изъ ближайшихъ казначействъ; это дѣлается предписаніями каз. палатамъ.

Казенныя п-ты составляютъ изъ росписаній доходовъ отдѣльныя росписанія на у. каз-ва, по тѣмъ доходамъ, цифры которыхъ онѣ опредѣляютъ сами; по прочимъ доходамъ казначейства ведутъ счеты согласно приложенію, издаваемому при гос. росписи. Расходныя росписанія и особыя увѣдомленія о предстоящихъ расходахъ каз. палаты передаютъ губ. казначействамъ, сдѣлавъ для себя извлеченіе свѣдѣній о предстоящихъ платежахъ для будущихъ своихъ распоряженій.

Губ. казначейство будучи плательщикомъ *всѣхъ* расходовъ по губерніи, открываетъ для нихъ свои счеты и составляетъ отдѣльныя росписанія расходовъ, которые оно будетъ ассигновать на уѣздныя казначейства и кассы спец. сборщиковъ. Для свѣдѣнія о состояніи суммъ въ у. и губ. казначействахъ, тѣ и другія доставляютъ своимъ казеннымъ палатамъ еженедѣльныя краткія вѣдомости. А каз. п-ты посылаютъ въ Деп. Гос. Каз-ва ежемѣсячныя вѣдомости о состояніи суммъ по губерніямъ.

Взиманіе доходовъ. А. Спеціальными сборщиками взимаются доходы:

1) горные; 2) монетные; 3) пробирные; 4) соляные; 5) таможенные; 6) почтовые; 7)лѣсные, за исключеніемъ лѣснаго налога; 8) желѣзныхъ дорогъ, состоящихъ въ казенномъ управленіи; 9) судоходные; 10) шоссейные; 11) телеграфные; 12) карантинные; 13) крѣпостные, судебные, канцелярскіе и вообще при производствѣ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и у состоящихъ при нихъ должностныхъ лицъ; 14) отъ сборовъ съ вольнаго рыбнаго и тюленьяго промысла въ водахъ Каспійскаго моря; 15) различныхъ хозяйственныхъ учрежденій, съ взиманіемъ коихъ связана отчетность матеріальная, именно: а) типографій, литографій и художественныхъ заведеній, б) коннозаводскихъ заведеній, в) отъ продажи медикаментовъ, аптечныхъ матеріаловъ, хирургическихъ инструментовъ и доходы клиникъ, г) техническихъ заведеній, д) отъ продажи книгъ, журналовъ и др. правительственныхъ изданій, е) отъ оброчныхъ статей, ж) отъ продажи движимаго казеннаго имущества и т. п. *). 16) спеціальныя средства и партикулярныя суммы управленій, при коихъ состоятъ кассы спеціальныхъ сборщиковъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казначействъ **).

В. Казначействами уѣздными взимаются: 1) подати, поземельный и лѣсной налоги; 2) налогъ за право торговли; 3) питейный доходъ, акцизъ съ табаку и съ свеклосахарнаго производства; 4) пошлины: гербовыя, съ паспортовъ и съ застрахованныхъ имуществъ; 5) доходъ отъ оброчныхъ статей въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ и отъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ; 6) квартовый, арендный и процентный доходъ съ имѣній; 7) прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ эдукаціоннаго фундуша; 8) возвратъ ссудъ; 9) взысканія и штрафы, вносимые самими плательщиками; 10) доходъ отъ желѣзныхъ дорогъ, эксплоатируемыхъ частными обществами; 11) пособія гос. казначейству изъ городскихъ доходовъ и др. источниковъ; 12) откупные доходы отъ Закавказскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ; 13) другіе доходы разныхъ вѣдомствъ, для взиманія коихъ нѣтъ кассъ спеціальныхъ сборщиковъ и 14) спеціальныя средства, а равно партикулярныя суммы или депозиты мѣстъ, въ уѣздныхъ городахъ и въ ихъ уѣздахъ находящихся.

При взиманіи у. казначействами доходовъ, соблюдаются слѣдующія правила: плательщики вносятъ деньги не иначе, какъ при объявленіяхъ на простой бумагѣ, съ означеніемъ: кто, сколько и по какому случаю вноситъ. Если же вносятся не наличныя деньги, а другія цѣнности, напр.: билеты Государственнаго Казначейства, билеты Государственнаго Банка и т. п., то въ объявленіяхъ, кромѣ того, должно быть объясняемо: какими именно знаками и на какую сумму вносится.

Вносимыя суммы уѣздныя казначейства принимаютъ, не требуя отъ плательщика никакихъ документовъ и не входя въ разсмотрѣніе—столько ли

*) Если эти (п. 15) доходы подлежатъ къ поступленію въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ спеціальныхъ сборщиковъ означенныхъ доходовъ, или если оброчныя статьи отданы въ содержаніе по контрактамъ, а казенное имущество продано съ публичныхъ торговъ, то доходы сіи вносятся въ мѣстныя казначейства.

**) Виды спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ, кои могутъ быть принимаемы и хранимы кассами спеціальныхъ сборщиковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находятся казначейства, указаны въ особыхъ для означенныхъ кассъ правилахъ.

вносится, сколько слѣдовало. Если размѣръ взноса неизвѣстенъ плательщику (по неточному указанію въ законѣ или потому, что цифра платежа опредѣляется самимъ распорядительнымъ управленіемъ), то ему предоставляется обращаться въ подлежащее управленіе для опредѣленія оклада. Управленіе даетъ ему платежное свидѣтельство, замѣняющее объявленіе при представленіи денегъ въ казначейство. Какъ объявленія, такъ и пл. свидѣтельства не подлежатъ гербовому сбору.

Если платежи возобновляются періодически, въ одной и той же суммѣ, или въ различныхъ размѣрахъ, но заранѣе извѣстныхъ управленіямъ, то управленія сіи посылаютъ въ казначейства особые списки, опредѣляющіе оклады взносовъ, а плательщиковъ снабжаютъ, на опредѣленный періодъ, постоянными свидѣтельствами съ указаніемъ въ нихъ сроковъ и размѣра взносовъ. Въ этихъ случаяхъ деньги вносятся при объявленіяхъ.

Казначейства обязаны принимать отъ плательщиковъ суммы, слѣдующія въ государственный доходъ, залоги, спец. средства и депозиты и въ такомъ случаѣ, когда суммы эти вносятся за другія казначейства или за кассы спеціальныхъ сборщиковъ, (когда это допускается существующими для послѣднихъ постановленіями).

Доходы разныхъ вѣдомствъ, поступающіе въ казначейства чрезъ вычеты, и вообще взысканія и вычеты удерживаются казначействами при самой выдачѣ денегъ. Доходы разныхъ вѣдомствъ, которые подлежатъ поступленію въ уѣздныя казначейства, и суммы партикулярныя вносятся плательщиками не прямо въ казначейства, а чрезъ посредство тѣхъ управленій или чрезъ посредство лицъ, коимъ взысканіе доходовъ ввѣряется, только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) при ненахожденіи въ мѣстности взноса казначействъ, Д—ту Гос. Казначейства подвѣдомственныхъ; б) при взысканіи чрезъ полицію: денегъ за негербовую бумагу, пошлинъ съ межевыхъ плановъ и книгъ и за чертежныя работы, штрафовъ, взысканій и различныхъ недоимокъ; в) при платежахъ заграницею,—и г) при возможности тѣмъ управленіямъ и лицамъ, отъ коихъ исходитъ распоряженіе о штрафѣ или взысканіи, самимъ тотчасъ получить ихъ отъ плательщика. Засимъ поступившія суммы передаются въ мѣстныя казначейства, въ сроки, установленные для передачи суммъ изъ кассъ спеціальныхъ сборщиковъ, съ необходимыми для учета суммъ свѣдѣніями или документами. Суммы, поступающія за границею, зачитаются миссіямъ или консульствамъ въ счетъ суммъ, причитающихся имъ по смѣтамъ.

Вносимыя въ казначейства суммы записываются въ приходный журналъ и въ полученіи выдаются плательщикамъ безвозмездно гербовыя квитанціи, причемъ плательщики росписываются на квитанціонномъ листѣ въ количествѣ внесенной суммы и въ полученіи квитанціи; по суммамъ, вносимымъ непосредственно въ управленія и передаваемымъ ими въ казначейства, управленія снабжаются тоже квитанціями *).

Доходы разныхъ вѣдомствъ, какъ непосредственно въ казначейства вно-

*) При продажѣ гербовой разныхъ сортовъ бумаги и герб. марокъ, при отпускѣ подороженъ, свидѣтельствъ и бланковъ, квитанціи не выдаются, такъ какъ означенные гербовые бланки, по свойству своему, замѣняютъ квитанціи.

симые, такъ и передаваемые въ нихъ чрезъ подлежащія управленія, повѣряются Гос. Контролемъ по счетамъ казначействъ.

Неправильно поступившія, какъ въ кассы спеціальныхъ сборщиковъ, такъ и въ казначейства, суммы возвращаются плательщикамъ, или зачитаются въ счетъ послѣдующихъ съ нихъ платежей: а) по признаніи подлежащими учрежденіями правильными просьбъ плательщиковъ или представленій доходныхъ кассъ о неподлежаще принятыхъ суммахъ, и вообще, по заключенію управленія, завѣдующаго подлежащимъ сборомъ, о возвращеніи поступившихъ денегъ, и б) впослѣдствіе произведенной Гос. Контролемъ ревизіи счетовъ доходныхъ кассъ.

Производство расходовъ. Открытыми въ законодательномъ порядкѣ кредитами распоряжаются министры и главноуправляющіе отдѣльными частями или уполномоченные ими второстепенные распорядители. Уполномочія эти содержатся въ тѣхъ росписаніяхъ, кои служатъ для разассигнованія министерскихъ кредитовъ. Если ко времени составленія росписаній министры и главноуправляющіе не могутъ указать распорядителя, то избираемый впослѣдствіи распорядитель снабжается отъ министра и главноуправляющаго или, съ разрѣшенія ихъ, отъ подлежащаго министерскаго департамента, особымъ *кредитнымъ предписаніемъ*.

Уполномоченный распорядитель, вступая, въ размѣрѣ переданнаго кредита, въ права полнаго распорядителя кредитомъ, принимаетъ на себя и отвѣтственность въ правильномъ его употребленіи.

Для цѣлей контроля, главные распорядители кредитами, снабжающіе кредитуемыя ими мѣста или лица инструкціями или особыми распоряженіями о способѣ совершенія расходовъ, доставляютъ Гос. Контролю копіи съ этихъ инструкцій или распоряженій. Въ тѣхъ же видахъ сообщается Гос. Контролю о всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ, противъ первоначальныхъ распоряженій, (напр. объ остановленіи предпринятой операціи, о передачѣ ея другому лицу, о нарушеніи контракта съ передачею операціи въ хозяйственное распоряженіе и т. п.).

Въ случаѣ неизрасходованія въ извѣстной мѣстности всей цифры переданнаго кредита, онъ возстановляется въ пользу главнаго распорядителя, по сношенію послѣдняго съ М—вомъ Ф—въ.

Ассигнованіе выдачъ. «Расходы государственные производятся за исполняемыя предъ правительствомъ обязательства». Порядокъ исполненія этихъ обязательствъ и дѣйствія распорядителей кредитами опредѣляются: по расходамъ, общимъ всѣмъ министерствамъ и главнымъ управленіямъ «Общими правилами о назначеніи денежныхъ выдачъ», а по расходамъ, спеціально относящимся до извѣстныхъ управленій,—частными для нихъ правилами, вводимыми въ дѣйствіе по соглашенію министровъ и главноуправляющихъ съ Гос. Контролеромъ*).

Лица, коимъ причитаются изъ казны денежныя выдачи, удовлетворяются чрезъ ассигновки, выдаваемыя на подлежащія кассы. Ассигновки составля-

*) Въ Царствѣ Польскомъ учрежденія гражданскаго вѣдомства, при назначеніи денежныхъ выдачъ, руководствуются изданными въ 1867 году общими для тѣхъ учрежденій правилами, составленными на основаніи дѣйствующихъ въ П. П. узаконеній.

ются: 1) на расходныя кассы и 2) на уполномоченныя расходными росписаніями губ. казначействъ кассы доходныя *).

Ассигновки составляются на имя одного лица. Онѣ бываютъ: а) частныя, или прямыя, на имя прямаго кредитора казны, б) сборныя,—составляемыя, по удовлетворенію служащихъ, командъ и рабочихъ, на имя уполномоченнаго подлежащимъ управленіемъ лица, в) авансовыя и г) оборотныя. Въ каждой ассигновкѣ, кромѣ лица, коему причитаются выдачи, означаются: время, предметъ и цифра ассигнованія, смѣтный періодъ, параграфъ, статья и пунктъ смѣты, на которые ассигнуемый расходъ упадаетъ.

Если одному и тому же лицу причитаются выдачи по двумъ или нѣсколькимъ статьямъ смѣты, то по каждой составляется отдѣльная ассигновка**). Ассигновки по удовлетворенію служащихъ денежнымъ содержаніемъ составляются на сумму, причитающуюся на наличное число служащихъ. Ассигнованіе содержанія лицамъ, служащимъ внѣ губернскихъ городовъ, производится чрезъ составляемыя самими губ. казначействами росписанія на к—ва уѣздныя и на кассы спеціальныхъ (внѣ городовъ) сборщиковъ. Необходимыя, для составленія этихъ росписаній, свѣдѣнія получаются губ. казначействами отъ самихъ распорядителей кредитовъ, а когда содержаніе уѣзднаго личнаго состава производится прямо на основаніи штатовъ и законоположеній, свѣдѣнія эти извлекаются казначействами изъ смѣтъ и правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. Съ помощію подобныхъ же росписаній, губ. казначейства разассигновываютъ на к—ва уѣздныя и на кассы спеціальныхъ сборщиковъ, внѣ городовъ находящихся и другіе платежи, причитающіеся проживающимъ въ тѣхъ мѣстностяхъ кредиторамъ казны, извѣстнымъ губ. казначействамъ ко времени составленія росписаній. Всѣ остальныя, въ теченіи года, на счетъ казначействъ губернскихъ, выдачи внѣ губернскихъ городовъ ассигнуются на кассы уѣздныя или росписаніями дополнительными, или частными именными ассигнованіями ***).

Документы, на коихъ основываются требованія, по обозначеніи на каж-

---

*) Ассигновки по расходамъ изъ суммъ государственныхъ доходовъ удовлетворяются уѣздными казначействами и кассами спеціальныхъ сборщиковъ за счетъ казначействъ губернскихъ, съ отсылкою въ послѣднія оплаченныхъ ассигновокъ и счетовъ въ авансахъ, на общемъ основаніи правилъ производства расходовъ уѣздн. казначействами.

Учрежденія, единству кассы не подлежащія, для полученія или отпуска кредиторамъ денегъ, хранящихся по какому либо случаю въ казначействахъ по счетамъ тѣхъ учрежденій, составляютъ не ассигновки, а простыя требованія, на которыхъ и отбираются росписки получателей.

**) Составленіе одной ассигновки по нѣсколькимъ статьямъ смѣты допускается въ тѣхъ только случаяхъ, когда одному лицу причитаются, по нѣсколькимъ статьямъ смѣты, выдачи за поставку предметовъ однородныхъ. Въ морскомъ вѣдомствѣ составленіе одной ассигновки по нѣсколькимъ статьямъ смѣты вовсе не допускается.

***) По кредитамъ, разассигнованнымъ не на губерніи, а на округи всѣ, въ предѣлахъ округовъ, расходы производятся за счетъ расходныхъ кассъ окружныхъ центровъ, въ которыхъ и сосредоточиваются оплаченные, по ихъ уполномочіямъ, другими кассами документы. Расходныя кассы окружныхъ центровъ уполномочиваютъ находящіяся въ предѣлахъ ихъ округовъ кассы или посредствомъ частныхъ росписаній, для производства платежей по ассигновкамъ распорядителей третьей степени или же надписями на ассигновкахъ. Всѣ вообще расходы морскаго вѣдомства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ его распорядителей, производятся мѣстными въ губерніяхъ казначействами за Гл. Казначейство, которое показываетъ оные въ своихъ счетахъ расходомъ по подлежащимъ назначеніямъ смѣты Морскаго М—ва.

домъ изъ нихъ статьи и параграфа смѣты, № соотвѣтственной ассигновки, года, мѣсяца и числа, прилагаются къ особымъ реестрамъ и, не позже 15 числа (но можно и чаще) слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, отсылаются въ подлежащее контрольное учрежденіе.

Производство платежей *). По изготовленіи ассигновки и по запискѣ ея въ бухгалтерскія книги, ассигновка отсылается въ кассу, а талонъ вручается кредитору казны подъ его росписку **). Платежи производятся казначействами, по мѣрѣ явки получателей, при чемъ въ самый день полученія ассигновки, казначейства обязаны удовлетворять кредиторовъ только въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, если въ ассигновкѣ означено, что она *экстренная*.

Для соблюденія правила срочнаго заключенія смѣтъ, главные и второстепенные распорядители кредитовъ прекращаютъ отсылку ассигновокъ въ расходныя кассы за 2 дня до установленныхъ сроковъ заключенія смѣтъ и частныхъ кредитовъ. Правило это распространяется и на платежи, производимые, на счетъ остатковъ заключенной смѣты и по перенесеннымъ кредитамъ строительнымъ.

Если кредиторъ казны находится внѣ мѣстопребыванія расходной кассы (изъ которой долженъ быть произведенъ платежъ), но въ той же губерніи, то въ такомъ случаѣ распорядительное управленіе передаетъ кассѣ ассигновку съ неотрѣзаннымъ талономъ, для надписанія на ней уполномочія къ платежу уѣзднымъ казначействомъ или кассою спеціальнаго сборщика той мѣстности, гдѣ кредиторъ проживаетъ. По надписаніи уполномочія касса препровождаетъ распорядителю талонъ ассигновки для пересылки его кредитору, ассигновку же отсылаетъ съ первою почтою акредитованной кассѣ для удовлетворенія. Если проживающему внѣ мѣстопребыванія распорядительнаго управленія кредитору предстоитъ въ теченіе года нѣсколько выдачъ, размѣръ и сроки которыхъ управленію извѣстны, то оно можетъ сообщить о предстоящихъ выдачахъ казначейству, которое включаетъ оныя въ росписанія, составляемыя на доходныя кассы, которыя и удовлетворяютъ кредиторовъ безъ особыхъ ассигновокъ. Для производства платежа кредитору, проживающему въ другой губерніи или въ такой мѣстности, гдѣ нѣтъ кассы, которая могла бы быть уполномочена къ платежу, управленіе даетъ кассѣ ассигновку на отсылку причитающейся кредитору суммы по почтѣ вмѣстѣ съ талономъ и препроводительною бумагою и съ объясненіемъ въ ассигновкѣ сколько слѣдуетъ уплатить почтовому вѣдомству страховыхъ денегъ—вычетомъ изъ пересылаемой суммы, или изъ кредита, по которому производится выдача, или изъ особаго кредита на пересылку. Касса выписываетъ указанную въ ассигновкѣ сумму въ расходъ и отсылаетъ съ препроводительною бумагою тому лицу, которому она назначена ***).

*) Правила эти временныя впредь до окончательной разработки вопроса о введеніи у насъ предварительнаго контроля.

**) Учрежденія морскаго вѣдомства, вмѣсто «Правилъ бухгалтерскаго счетоводства для распорядительныхъ управленій», руководствуются особыми «Правилами денежнаго счетоводства» по сему вѣдомству.

***) При мобилизаціи войскъ, если не будетъ достаточно времени для отпуска имъ денежнаго довольствія общеустановленнымъ порядкомъ по ассигновкамъ, отправляемымъ по почтѣ, расходныя кассы военно-окружныхъ центровъ могутъ по требованію распорядительныхъ управленій уполномочивать къ отпуску денегъ находящіяся въ пре-

Въ случаѣ утраты кредиторомъ выданнаго ему талона ассигновки, составляется и отсылается въ кассу дубликатъ ассигновки, но не иначе, какъ по засвидѣтельствованіи подлежащею кассою, что ассигновка не была еще уплачена. Талонъ ассигновки можетъ быть предъявленъ къ платежу или самимъ кредиторомъ, или довѣреннымъ отъ него лицомъ. Въ послѣднемъ случаѣ на оборотѣ талона дѣлается передаточная (бланковая) надпись, безъ засвидѣтельствованія подписи.

По полученіи ассигновки, касса, не входя въ существо расхода, удостовѣряется только въ томъ, подписана ли она лицомъ въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ указаннымъ, есть ли на ней № бухгалтерскаго журнала или исходящаго реестра распорядительнаго управленія, указаны ли въ ней прямые кредиторы казны, и имѣется ли для платежа установленный кредитъ.

Бланкъ ассигновки состоитъ изъ 3-хъ частей: корешка, ассигновки и талона. Корешокъ, съ лѣвой стороны, служитъ для прошнурованія или переплетенія ассигновокъ, средняя часть или самая ассигновка отсылается въ кассу и служитъ ордеромъ къ производству выдачи; талонъ вручается лицу, коему причитаются деньги.

На бланкѣ ассигновки: а) выставляются: смѣтный періодъ, § и статья смѣты, съ прописаніемъ текста смѣтной статьи; б) прописывается: кѣмъ и на какое казначейство ассигновка выдается, кому и за что именно выдача причитается, и если при этомъ удерживается какая либо часть денегъ для обращенія въ государственный доходъ, спеціальныя средства или депозиты, то сколько именно слѣдуетъ удержать и куда обратить. На талонѣ ассигновки означаются, какъ и въ самой ассигновкѣ, смѣтный періодъ, § и статья смѣты, и за тѣмъ прописывается кратко: кому, изъ какого казначейства и какая сумма должна быть выдана. По изготовленіи ассигновки лицо, составлявшее оную, скрѣпляетъ ее своею подписью и, съ приложеніемъ требуемыхъ документовъ, передаетъ съ неотрѣзаннымъ талономъ, тому лицу, которому поручено веденіе бухгалтерскихъ книгъ, для повѣрки правильности составленія ассигновки. Если ассигновка правильна, и для выполненія ея есть достаточный кредитъ, то бухгалтеръ скрѣпляетъ ее своею подписью и представляетъ лицу, на обязанности котораго лежитъ окончательное утвержденіе ассигновокъ, и которое подписываетъ ассигновку вмѣстѣ съ талономъ. Окончательно подписанная ассигновка заносится въ бухгалтерскій журналъ, записывается въ особые реестры и за тѣмъ отсылается въ кассу при разсыльной книгѣ, въ запечатанномъ конвертѣ, безъ особой препроводительной бумаги; талонъ же хранится, впредь до явки кредитора, у бухгалтера или у дѣлопроизводителя. Кредиторъ казны можетъ получить изъ казначейства причитающуюся ему сумму не ранѣе, какъ на другой день, по полученіи ассигновки въ кассѣ. По уплатѣ денегъ кредитору казны, касса возвращаетъ отобранный отъ кредитора талонъ ассигновки въ то управленіе, которымъ выдана ассигновка; оплаченные возвращенные кассою талоны группируются въ бухгалтеріи по статьямъ смѣты и отмѣчаются въ главной книгѣ смѣтныхъ расходовъ. Ассигновки, по которымъ выданные кредиторамъ талоны не будутъ предъявлены къ платежу въ теченіе двухъ послѣдующихъ смѣтныхъ періодовъ (по истеченіи коихъ права кредиторовъ возстановляются

дѣлахъ ихъ округовъ казначейства посредствомъ телеграммъ. Телеграмма центральной кассы мѣстному казначейству замѣняетъ собою отправку ассигновки, а депеша распорядительнаго управленія кредитору—высылку на его имя талона ассигновки.

только особымъ съ ихъ стороны ходатайствомъ), должны быть, въ самый день истеченія сроковъ платежа, возвращены изъ казначействъ распорядительнымъ управленіямъ, перечеркнутыми крестообразно и съ надписью о непредъявленіи къ платежу талоновъ. Ассигновки эти, по отмѣткѣ въ подлежащихъ счетахъ, присоединяются къ дѣламъ, по которымъ назначена была выдача денегъ.

По предъявленіи талона, касса сличаетъ его съ ассигновкой для убѣжденія въ ихъ тождествѣ, и въ случаѣ полученія по довѣренности, удостовѣряется—имѣется ли на талонѣ передаточная надпись.

Получатель росписывается на талонѣ; за неграмотнаго росписывается въ его присутствіи другое лицо, не принадлежащее къ составу кассы. Иностранцы, не знающіе русскаго языка, могутъ росписываться на ихъ природномъ языкѣ.

Уплаченные талоны, съ отмѣтками о произведенныхъ платежахъ, отсылаются распорядительному управленію, для свѣдѣнія. *)

Содержаніе служащихъ и задѣльная плата рабочихъ выдаются по сборной ассигновкѣ, подъ росписку одного уполномоченнаго ассигновкою лица. По раздачѣ денегъ служащимъ и рабочимъ и по отобраніи отъ нихъ росписокъ на требовательныхъ вѣдомостяхъ, въ которыхъ обозначаются всѣ служащіе и рабочіе съ отмѣткою объ отсутствующихъ, распорядительныя управленія доставляютъ въ подлежащія контрольныя учрежденія эти вѣдомости въ срокъ, установленный для отсылки всѣхъ вообще расходныхъ документовъ. **) Если бы часть денегъ, отпущенныхъ на удовлетвореніе служащихъ и рабочихъ, осталась невыданною, по случаю отсутствія лица, его смерти или по другимъ непредвидѣннымъ причинамъ, то оставшіяся суммы возвращаются кассѣ, не позже 14 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, съ указаніемъ причинъ невыдачи, а квитанціи кассъ или почтовыя росписки (въ случаѣ высылки этихъ остатковъ по почтѣ) прилагаются къ требовательнымъ вѣдомостямъ, при представленіи ихъ въ контрольныя учрежденія.

Пенсіоны, постоянныя пособія, аренды, проценты по гос. процентнымъ бумагамъ, содержаніе городскому и сельскому духовенству, пособія, взамѣнъ пайка, солдатскимъ и матросскимъ дѣтямъ (кромѣ дѣтей нижнихъ чиновъ пограничной стражи), инвалидное содержаніе лицамъ, уволеннымъ изъ заведеній приказовъ общественнаго призрѣнія и земскихъ управъ, денежныя пособія отставнымъ и безсрочно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ при ихъ водвореніи въ городахъ и селеніяхъ, пособія на воспитаніе дѣтей чиновъ морскаго вѣдомства и содержаніе офицерамъ резервнаго флота, проживающимъ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ распорядителей морскаго вѣдомства, и наконецъ—пособія на воспитаніе сиротъ по Гл. Упр. Военно-Учебныхъ заведеній—выдаются кассами безъ особыхъ ассигновокъ и требованій распорядителей, порядкомъ,

*) По расходамъ учрежденій морскаго вѣдомства, уплаченныя ассигновки отсылаются распорядительному управленію, а талоны остаются въ кассѣ и представляются при отчетности ея, въ Департаментъ Морскихъ Отчетовъ.

**) Талоны сборныхъ ассигновокъ не могутъ быть передаваемы другимъ лицамъ тѣмъ должностнымъ лицомъ, на имя котораго онѣ составлены. Но командирамъ отдѣльныхъ частей войскъ и командъ, на имя которыхъ окружными интендантскими управленіями составляются сборныя ассигновки на удовлетвореніе содержаніемъ завѣдываемыхъ ими частей, дозволяется довѣрять полученіе денегъ избраннымъ ими офицерамъ своей команды, съ тѣмъ, чтобы эти офицеры, при предъявленіи талоновъ, представляли особыя довѣренности, за подписью и печатью начальствующихъ лицъ.

указаннымъ въ инструкціи казначействамъ и въ частныхъ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ.

При платежахъ за границею, распорядительныя управленія съ требованіями о производствѣ такихъ расходовъ или о доставленіи имъ векселей и кредитивовъ обращаются въ Особенную Канцелярію по кредитной части, и, по полученіи оттуда счетовъ, выдаютъ прямую ассигновку на Гл. Казначейство. Казначейство означенную въ ассигновкѣ сумму выписываетъ въ расходъ изъ кредита подлежащаго управленія и передаетъ ее въ Гос. Банкъ на текущій счетъ Кредитной Канцеляріи, а талонъ ассигновки—въ отдѣленіе по вексельнымъ операціямъ при Кредитной Канцеляріи. Росписки кредиторовъ казны въ полученіи переведенныхъ суммъ доставляются контрольнымъ учрежденіямъ чрезъ распорядительное управленіе.

Для платежей на счетъ заключенной смѣты (т. е. за окончившійся годъ), центральныя учрежденія министерствъ и главныхъ управленій и подчиненные имъ распорядители кредитовъ, препровождаютъ въ двухъ экземплярахъ: первые—Д-ту Гос. Казначейства, въ день наступленія сроковъ заключенія смѣтъ, а вторые— мѣстнымъ казеннымъ палатамъ въ день наступленія сроковъ прекращенія права ихъ на расходованіе кредитовъ, именные списки кредиторамъ казны, съ означеніемъ причитающихся имъ выдачъ, по коимъ ассигновки еще не отосланы въ кассы. *)

Списки, по разсмотрѣніи ихъ Д-томъ Г. Каз-ва или подлежащими казенными палатами, передаются въ Главное или губернскія казначейства, которыя дополняютъ ихъ тѣми кредиторами казны, на имя коихъ были получены неоплаченныя еще ассигновки, и за тѣмъ одинъ экземпляръ списковъ препровождается въ подлежащее установленіе Гос. Контроля.**) Кассы производятъ платежи *на счетъ остатковъ заключенной смѣты*, въ теченіе двухъ слѣдующихъ смѣтныхъ періодовъ. Послѣ этого срока, именные списки теряютъ свое значеніе, и права кредиторовъ казны возстановляются по особымъ ихъ ходатайствамъ, при соблюденіи закона о давности. ***)

Въ удовлетворенныхъ расходахъ расходная касса представляетъ мѣстному учрежденію Гос. Контроля ежемѣсячные счеты или вѣдомости, по правиламъ инструкціи казначействамъ, въ сопровожденіи оплаченныхъ ассигновокъ или другихъ документовъ, удостовѣряющихъ правильность произведенныхъ выдачъ.

Авансы. Авансами въ счетъ дѣйствующей смѣты называются выдачи, производимыя кассами, внѣ общаго правила, самимъ управленіямъ или указаннымъ

---

*) Для платежей изъ кредитовъ, разассигнованныхъ не на губерніи, а на округи именные списки представляются въ казенныя палаты тѣхъ губерній, въ коихъ имѣютъ мѣстопребываніе окружныя управленія.

**) Казначейства передаютъ экземпляръ дополненныхъ ими именныхъ списковъ кредиторовъ казны въ установленія Гос. Контроля не позже мѣсяца со дня полученія оныхъ отъ Д-та Гос. Казначейства или казенныхъ палатъ. Крайніе сроки для представленія списковъ: по всѣмъ вѣдомствамъ, кромѣ военнаго—1-го іюня, а по военному—первая половина іюня.

***) Одновременно съ именными списками, передаются въ казначейства составляемые казенными палатами, на основаніи финансовыхъ смѣтъ и отдѣльныхъ предписаній М-ва Ф-въ, особые списки продолженнымъ на два смѣтныхъ періода кредитамъ строительнымъ.

ими лицамъ, впредь до разсчета въ дѣйствительномъ употребленіи отпущенной суммы. Авансы допускаются для производства такихъ только платежей, по коимъ непосредственная явка кредитора казны въ кассу сопряжена съ крайними затрудненіями, или когда необходимо отпустить сумму, по приблизительному разсчету, съ обязанностью представить въ употребленіи ея отчетъ. Т. о. платежи изъ авансовъ могутъ имѣть мѣсто: 1) по мелочнымъ хозяйственнымъ расходамъ, 2) по операціямъ, 3) по содержанію отдѣльныхъ учрежденій, внѣ городовъ находящихся и 4) по исполненію командировокъ.

При требованіи авансовъ въ счетъ дѣйствующей смѣты, касса, независимо существованія кредита, удостовѣряется: допускается ли отпускъ аванса по указанному предмету и въ томъ ли размѣрѣ авансъ требуется, какъ установлено. Касса отказываетъ въ уплатѣ только при неимѣніи кредита или при требованіи аванса свыше указаннаго размѣра, или по предмету, въ правилахъ не установленному. Объ отказѣ своемъ она заявляетъ распорядителю кредита, съ возвращеніемъ ассигновки, не позже, какъ на другой день по ея полученіи.

Авансы испрашиваются въ то самое время, когда предвидится надобность въ производствѣ расхода, по особо установленнымъ нормамъ и вообще въ размѣрахъ, не превышающихъ дѣйствительной потребности. Они могутъ быть испрашиваемы какъ главными, такъ и второстепенными распорядителями кредитовъ. Авансовыя ассигновки составляются на имя того лица, коему распорядитель кредита предоставляетъ храненіе и расходованіе аванса; лицо это обязано представить засвидѣтельствованные начальствомъ счеты въ употребленіи аванса. Въ авансовыхъ ассигновкахъ означается предметъ предстоящаго расхода и то смѣтное подраздѣленіе (параграфъ и статья), по коему авансъ испрашивается. Въ ассигновкахъ по отпуску авансовъ изъ спеціальныхъ средствъ указывается, изъ какого средства авансъ требуется. Отпущенныя авансомъ деньги, независимо отъ выписки расходомъ наравнѣ съ прочими выдачами, заносятся еще въ особыя книги, для наблюденія за размѣромъ авансовъ и за своевременнымъ представленіемъ счетовъ. По израсходованіи аванса или при требованіи новаго, лица, получившія таковой,, представляютъ кассѣ, отпустившей авансъ, счеты, начальствами тѣхъ лицъ засвидѣтельствованные. Счеты представляются *по каждой смѣтной статьѣ отдѣльно*, хотя бы авансы были требуемы по нѣсколькимъ статьямъ одною ассигновкою. Авансовые счеты въ суммахъ, полученныхъ самими распорядителями кредитовъ, могутъ быть вовсе не свидѣтельствуемы. Документы, коими удостовѣряется правильность денежныхъ выдачъ, показанныхъ въ счетахъ, представляются въ контрольныя учрежденія общимъ порядкомъ. По полученіи счетовъ, кассы прилагаютъ ихъ, при своей періодической Гос. Контролю отчетности, въ видѣ оправдательныхъ документовъ *).

Право испрашиванія и отпуска авансовъ прекращается за мѣсяцъ до сроковъ, установленныхъ для заключенія финансовыхъ смѣтъ и переданныхъ второстепеннымъ распорядителямъ частныхъ кредитовъ. Остатки отъ авансовъ представляются обратно въ кассы при оправдательныхъ счетахъ и записыва-

*) По морскому вѣдомству, счеты въ употребленіи авансовъ представляются распорядительными управленіями въ Д-тъ Морскихъ Отчетовъ непосредственно.

ются на возстановленіе кредитовъ по соотвѣтствующимъ подраздѣленіямъ финансовой смѣты.

Авансы на мелочные хозяйственные расходы отпускаются на счетъ кредитовъ, ассигнуемыхъ преимущественно на хозяйственные расходы управленій, церквей, госпиталей, аптекъ, школъ и пр., а равно изъ спеціальныхъ средствъ, по которымъ встрѣчаются подобные виды издержекъ. Ассигнуемыя суммы отпускаются въ видѣ авансовъ только для мелочныхъ издержекъ по пріобрѣтенію предметовъ раздробительною покупкою, по выдачѣ пособій и по расплатамъ за услуги и работы. Необходимый для того авансъ отпускается каждому мѣсту въ одинъ разъ, въ размѣрахъ, опредѣленныхъ частными правилами о денежныхъ выдачахъ, а если таковыхъ размѣровъ въ этихъ правилахъ не указано, то — въ размѣрахъ, не превышающихъ въ общей совокупности: а) 300 р. для учрежденій высшихъ (министерскихъ департаментовъ и равныхъ имъ учрежденій), б) 150 р. — для учрежденій среднихъ (губернскихъ) и в) 75 р.—для учрежденій низшихъ (уѣздныхъ). Авансы изъ спеціальныхъ средствъ управленій отпускаются независимо отъ авансовъ изъ кредитовъ смѣтныхъ, по каждому средству особо, не свыше размѣра авансовъ изъ смѣтныхъ суммъ. При всякомъ требованіи новаго на мелочные расходы аванса представляется счетъ въ израсходованіи аванса предшествовавшаго, при чемъ вновь испрашиваемый авансъ, вмѣстѣ съ неизрасходованною наличностію аванса предшествовавшаго, не долженъ ни въ какомъ случаѣ превышать опредѣленныхъ для каждаго мѣста размѣровъ.

Операціонные авансы производятся на счетъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по финансовымъ смѣтамъ на расходы хозяйственно-операціонные и строительные. Они допускаются исключительно для производства платежей: а) въ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ никакихъ кассъ,—когда по роду сдѣлки расплата съ прямыми кредиторами казны должна быть произведена на мѣстѣ и безъ замедленія; б) въ мѣстностяхъ, гдѣ хотя и существуютъ кассы М-ва Ф-въ, но неимѣющія самостоятельныхъ расходныхъ частей, — когда, по экстренности предстоящихъ платежей, производитель операціи не имѣетъ времени испросить отъ расходной кассы частнаго по кредиторамъ разассигнованія; при этомъ, однако, производитель операціи не хранитъ у себя на рукахъ денегъ, но требуетъ ихъ изъ мѣстной кассы, по открываемому распорядителю кредиту, не иначе, какъ въ день предстоящихъ расплатъ, и в) въ мѣстностяхъ нахожденія самостоятельныхъ расходныхъ частей,—когда предстоятъ раздробительныя покупки и мелочныя расплаты. Операціонные авансы допускаются только при совершеніи операціи хозяйственнымъ способомъ, а не подряднымъ. Если же предвидѣлась бы надобность въ авансѣ и при подрядномъ совершеніи операціи, то о необходимости такого изъятія министры и главноуправляющіе заявляютъ, при представленіи своихъ финансовыхъ смѣтъ, или при испрошеніи авансовъ въ счетъ будущей смѣты, и тогда изъятіе это разрѣшается Гос. Совѣтомъ, совмѣстно съ утвержденіемъ смѣтъ или отпуска аванса *).

*) Распорядительнымъ управленіямъ интендантскаго вѣдомства Военнаго М-ва предоставляется право и при подрядныхъ операціяхъ отпускать авансы наблюдающимъ за операціями чиновникамъ для расплатъ съ подрядчиками, какъ на мѣстахъ заготовленія, если въ тѣхъ мѣстахъ не имѣется кассъ, такъ и на пути слѣдованія

Испрошеніе операціонныхъ авансовъ соразмѣряется съ надобностію: но ни въ какомъ случаѣ размѣръ ихъ не можетъ за одинъ разъ превосходить а) по заготовленіямъ и операціямъ, производимымъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не находится ни доходныхъ кассъ, ни самостоятельныхъ расходныхъ частей, —$^1/_3$ той суммы, на которую поручено производителю операціи совершить заготовленіе или др. предпріятіе, и б) по каждой отдѣльной операціи, производимой въ мѣстностяхъ нахожденія самостоятельныхъ расходныхъ частей, для раздробительныхъ покупокъ и мелочныхъ расплатъ — 1,000 р. на всѣ вообще предметы расходовъ, входящихъ въ составъ одного главнаго смѣтнаго подраздѣленія (параграфа). Въ операціонныхъ авансахъ представляются ежемѣсячно въ контрольныя учрежденія краткіе счеты; при испрашиваніи же новыхъ авансовъ, а равно и по окончаніи операцій представляются въ кассы, отпустившія деньги, счеты подробные. При отпускѣ новыхъ авансовъ наблюдается, чтобы вновь испрашиваемый авансъ, вмѣстѣ съ неизрасходованною наличностію аванса предшествовавшаго, не превосходилъ, ни въ какомъ случаѣ, вышеуказанныхъ размѣровъ авансовъ операціонныхъ *).

На содержаніе отдѣльныхъ учрежденій отпускаются авансы въ тѣхъ случаяхъ, когда учрежденія сіи находятся въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ никакихъ кассъ. Получаемые этими учрежденіями авансы употребляются на всѣ вообще предметы, входящіе въ составъ ихъ частныхъ кредитовъ, причемъ на содержаніе личнаго состава авансъ отпускается въ размѣрѣ потребности одного мѣсяца, а на расходы хозяйственные—по мѣрѣ дѣйствительной надобности, но съ тѣмъ, чтобы сумма, на рукахъ учрежденій находящаяся, не превышала, ни въ какомъ случаѣ, половины ассигнуемой на хозяйственныя потребности суммы.

Для отдѣльныхъ учрежденій, находящихся въ мѣстностяхъ весьма отдаленныхъ, и съ которыми не существуетъ правильныхъ почтовыхъ сообщеній, размѣръ отпускаемаго за одинъ разъ аванса можетъ быть увеличенъ, и сроки представленія счетовъ отдалены, по соглашенію подлежащаго Министра (по Закавказскому краю Главноуправляющаго, а по В. Сибири Генералъ-Губернатора) съ М-ромъ Ф-въ и Государственнымъ Контролеромъ.

По авансамъ на командировки: суммы, причитающіяся служащимъ лицамъ по исполненію порученій начальства (прогоны, подъемныя и т. п.), отпускаются кассами непосредственно самимъ командируемымъ или довѣреннымъ отъ нихъ лицамъ, какъ прямымъ кредиторамъ казны. Выдачи эти подчиняются правиламъ, для авансовъ установленнымъ, если командируемыя лица получаютъ деньги по приблизительному расчету, съ обязанностью представить счеты въ израсходованіи. Счеты представляются командированными лицами, съ засвидѣтельствованіемъ ихъ начальствъ и, если деньги отпускаются по

заготовленныхъ предметовъ къ мѣстамъ назначенія. Авансы эти могутъ быть допускаемы только въ такихъ случаяхъ, если такой способъ расплаты условленъ самыми контрактами.

*) Въ Сибири, при покупкѣ хлѣба и другихъ припасовъ для войскъ и казенныхъ заводовъ у сельскихъ обывателей, размѣръ операціонныхъ авансовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ кассъ М-ва Ф-въ, можетъ быть увеличенъ, по соглашенію Генералъ-Губернатора съ М-ромъ Ф-въ и Государственнымъ Контролеромъ.

частямъ, то при каждомъ новомъ требованіи представляются счеты въ израсходованіи суммы, прежде отпущенной *).

Расходы оборотные. Это расходы, не требующіе со стороны кассы денежныхъ выдачъ, иначе сказать—платежи, производимые однимъ управленіемъ другому казенному же управленію.

Для производства такихъ расходовъ необходимъ, во всякомъ случаѣ, кредитъ, открытый подлежащему управленію въ порядкѣ законодательномъ; самые же расчеты совершаются слѣдующимъ образомъ: платежи однимъ казеннымъ управленіемъ другому могутъ причитаться или за пріобрѣтаемое имущество, или за выполняемыя работы, перевозки и др. дѣйствія, оплачиваемыя деньгами. Взаимные между управленіями разсчеты составляются или одновременно (по пріобрѣтенію имущества), или періодически (по перевозкамъ и др. работамъ), смотря по тому, одновременно или періодически совершаются самыя поставки и дѣйствія, оплатѣ подлежащія. По полученіи свѣдѣній о стоимости вещей и работъ и по надлежащей ихъ повѣркѣ со стороны управленія, обязаннаго произвести уплату, оно составляетъ общимъ порядкомъ оборотную ассигновку и отсылаетъ ее въ кассу; а указанные въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ документы препровождаетъ въ подлежащее контрольное учрежденіе. Касса, удостовѣрясь въ существованіи достаточнаго, для производства расхода, кредита, выписываетъ означенную въ ассигновкѣ сумму въ расходъ по смѣтѣ управленія, давшаго ассигновку, и заноситъ ту же сумму въ доходъ по доходной смѣтѣ того управленія, въ пользу котораго ассигновка дана. Засимъ касса выдаетъ управленію, коему плата причитается, квитанцію, которая для административной его отчетности служитъ удостовѣреніемъ въ дѣйствительномъ пріемѣ дохода.

Изъятія изъ «Правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ» могутъ быть допускаемы по соглашенію подлежащихъ министровъ и главноуправляющихъ съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ въ тѣхъ случаяхъ, когда изъятія сіи не нарушаютъ основныхъ началъ и положеній общихъ.

---

*) Чинамъ лѣснаго вѣдомства могутъ быть производимы отпуски новыхъ на прогоны авансовъ, до представленія ими счетовъ въ израсходованіи авансовъ прежде отпущенныхъ.—Правила объ авансахъ на командировки не распространяются въ Морскомъ М-вѣ—на экстренныя посылки фельдъегерей, въ Военномъ—на отправленіе лицъ, принадлежащихъ къ свитѣ Е. И. В. и другихъ чиновъ военнаго вѣдомства при экстренныхъ командировкахъ, по курьерскимъ подорожнымъ, и на экстренныя посылки фельдъегерей, и въ М-вѣ Ин. Дѣлъ—на экстренныя отправленія курьеровъ за границу. Для такихъ экстренныхъ посылокъ, эти министерства могутъ испрашивать на руки авансы въ размѣрахъ: Морское — 2,000 р., Военное: по Главному Штабу — 5,000 р., по окружнымъ интендантскимъ управленіямъ — 2,000 р., по каждому, и М-во Ин. Дѣлъ 1040 червонцевъ и 200 р. с. Краткіе въ употребленіи авансовъ счеты доставляются министерствами при всякомъ требованіи новыхъ авансовъ; подробные же счеты, съ засвидѣтельствованіями начальствъ и документами, представляются самими командированными лицами по ихъ возвращеніи. Есть и еще нѣк. случаи экстренныхъ авансовъ по военному вѣдомству, внутр. дѣлъ и судебному. Частныя правила о назначеніи денежныхъ выдачъ указываютъ въ подробности, по какимъ статьямъ финансовыхъ смѣтъ и какого именно рода авансы допускаются.

Въ «Приложеніяхъ» къ «Правиламъ о поступленіи доходовъ и производствѣ расходовъ» находятся подробныя «Правила взиманія доходовъ, неимѣющихъ спеціальнаго кассоваго устройства» и «Общія правила о назначеніи денежныхъ выдачъ».

Къ доходамъ, неимѣющимъ спеціальнаго кассоваго устройства, принадлежатъ: 1) платежи частныхъ воспитанниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній; 2) крѣпостныя и канцелярскія пошлины: 3) взносы за сенатскія изданія отъ обязательныхъ подписчиковъ; 4) пошлины за привиллегіи; 5) пошлины при пожалованіи дипломовъ и грамотъ на достоинства и имѣнія; 6) вычеты на составленіе пенсіоннаго капитала, за повышеніе окладовъ содержанія и временныя отлучки; 7) съ межевыхъ книгъ и плановъ и отъ чертежныхъ работъ; 8) съ подороженъ; 9) съ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ; 10) съ лодокъ, производящихъ ловъ на западномъ берегу Каспійскаго моря; 11) пошлины съ тюленей и тюленьяго жира.

Въ «Общихъ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ» содержатся разныя относительно оныхъ подробности, въ частности: по содержанію управленій; по производству работъ и заготовленій черезъ подряды и хозяйственнымъ способомъ.

Правила счетоводства. Основаніемъ для операцій государственнаго счетоводства служатъ «Счетные уставы» (Свода Зак. т. VIII, ч. 2).

Приведеніе въ систему счетныхъ правилъ, установлявшихся путемъ опыта, постепенно, въ разное время, начато было еще при составителѣ Свода Законовъ графѣ Сперанскомъ, но потомъ работы пріостановились до возобновленія ихъ въ 1839 г. и только—въ 1846 г. бывшее 2-е отдѣленіе Собственной Е. И. Величества Канцеляріи совмѣстно съ Гос. Контролемъ изготовили проектъ счетнаго устава, который, по разсмотрѣніи министерствами и послѣ подробнаго пересмотра въ Гос. Контролѣ, получилъ силу закона 7 октября 1848 г. Ср. Журн. М. Н. Просв. 1850 г., т. 68; Отчетъ Гос. Контролера за 1848 г.

Въ Счетныхъ Уставахъ содержатся правила: счетоводства, отчетности и ревизіи. Но съ введеніемъ системы единства кассы и новой организаціи гос. контроля правила эти значительно измѣнены и пополнены.

Правила, содержащіяся въ Сч. Уставахъ—одни—общія для всѣхъ вѣдомствъ, другія—частныя, для отдѣльныхъ вѣдомствъ. Поэтому имѣются: *Общій счетный уставъ* и *уставы особенные*. Въ общемъ уставѣ изложены правила о счетахъ вообще, о монетѣ, въ какой должны производиться денежные счеты, о счетныхъ книгахъ и порядкѣ ихъ веденія, о счетныхъ документахъ, о роспискахъ, квитанціяхъ, объ отчетности, о ревизіи счетовъ, о свидѣтельствѣ наличности денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ, о наказаніяхъ и судопроизводствѣ по дѣламъ о нарушеніи счетныхъ уставовъ *).

Особенные уставы содержатъ въ себѣ, сверхъ счетныхъ правилъ для разныхъ вѣдомствъ, также и правила счетоводства для отдѣльныхъ частей ихъ—департаментовъ и мѣстныхъ учрежденій и отдѣленій. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ особенномъ уставѣ нѣтъ особаго правила или изъятія изъ общихъ

*) Виновные въ ихъ нарушеніи подвергаются наказаніямъ по Ул. о Наказаніяхъ, въ порядкѣ правилъ Уголовнаго Судопроизводства, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Счетномъ уставѣ (ст. 368—394).

правилъ,—всѣ эти вѣдомства должны руководствоваться общимъ сч. уставомъ, а въ случаѣ разногласія между тѣмъ и др. уставомъ испрашивать разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Особенные счетные уставы имѣютъ м-ва: Финансовъ, Гос. Имуществъ, Вн. Дѣлъ, Нар. Просвѣщенія, Пут. Сообщенія, Юстиціи, Ин. Дѣлъ, Главное Упр. Почтъ, вѣдомство Святѣйшаго Синода, м-во Императорскаго Двора, учрежденія Императрицы Маріи и нѣкоторыя особыя установленія (Кодификаціонный Отдѣлъ Гос. Совѣта, Государственная Типографія, Комитетъ Призрѣнія Заслуженныхъ Гражд. Чиновниковъ). М-ва: Военное и Морское имѣютъ тоже особые сч. уставы, помѣщенные въ сводѣ узаконеній объ этихъ министерствахъ.

Различается счетоводство распорядительныхъ управленій и счетоводство финансовыхъ кассъ. Первое имѣетъ цѣлью представить счетъ всѣхъ денежныхъ оборотовъ, хозяйственныхъ операцій и состоянія имущества отдѣльныхъ вѣдомствъ; второе—дать точное понятіе о денежныхъ оборотахъ финансовыхъ кассъ и наконецъ представить картину всѣхъ финансовыхъ оборотовъ государства за данный финансовый періодъ.

Правила счетоводства распорядительныхъ управленій. Съ сосредоточеніемъ всѣхъ денежныхъ средствъ распорядительныхъ управленій въ кассахъ Д-та Гос. Казначейства, на обязанности управленій, въ отношеніи завѣдываемыхъ ими суммъ, остается: а) составленіе смѣтъ и кассовыхъ росписаній; б) наблюденіе за правильностію поступленія доходовъ, состоящихъ въ завѣдываніи управленій, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и самый пріемъ этихъ доходовъ; в) распоряженіе ассигнуемыми каждому управленію смѣтными кредитами; г) завѣдываніе и распоряженіе принадлежащими управленіямъ спеціальными средствами и поступающими къ нимъ партикулярными суммами или депозитами; д) веденіе бухгалтерскихъ книгъ и составленіе періодическихъ изъ нихъ вѣдомостей; е) доставленіе Гос. Контролю, по его требованію, всѣхъ нужныхъ къ ревизіи доходовъ и расходовъ свѣдѣній, не заключающихся въ документахъ, приложенныхъ къ отчетности кассъ или представленныхъ въ контрольныя учрежденія самими управленіями.

а) *Составленіе кассовыхъ росписаній.* Государственная роспись приводится въ исполненіе посредствомъ кассовыхъ росписаній объ ожидаемыхъ доходахъ и о предстоящихъ расходахъ. Министерства и главныя управленія, одновременно съ представленіемъ въ Г. Совѣтъ финансовой смѣты на предстоящій годъ, сообщаютъ Д-ту Гос. Каз-ва, для разассигнованія кредитовъ и распредѣленія доходовъ по мѣстностямъ поступленія, годовыя кассовыя росписанія объ ожидаемыхъ по каждой губерніи доходахъ и предстоящихъ расходахъ *).

Одновременно съ отсылкою въ Д-тъ Г. Казначейства годовыхъ и (если понадобится) дополнительныхъ росписаній, экземпляры росписаній, при общихъ изъ нихъ сводахъ, и копіи съ частныхъ увѣдомленій о предстоящихъ расходахъ пре-

*) Такъ какъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ (военному, путей сообщенія и друг.) кассовыя росписанія составляются не по губерніямъ, а по округамъ, то расходы каждаго округа ассигнуются на казначейство, находящееся въ той мѣстности, гдѣ находится окружное управленіе, которое и составляетъ, затѣмъ, особыя росписанія о доходахъ и расходахъ по губерніямъ, входящимъ въ составъ округа. Этотъ же порядокъ примѣняется и ко всѣмъ расходамъ гражданскаго вѣдомства, состоящимъ въ распоряженіи Гл. Управленія В. Сибири.

провождаются и въ Гос. Контроль, въ который доставляются также копіи: съ Высочайшихъ повелѣній и В. у. мнѣній Г. Совѣта объ открытіи сверхсмѣтныхъ кредитовъ, объ ассигнованіяхъ въ счетъ будущей смѣты и о переносѣ кредитовъ изъ одного параграфа смѣты въ другой. Въ подлежащія установленія Гос. Контроля сообщаются также копіи съ переводныхъ требованій и отношеній въ Гл. Каз-во и казенныя палаты, или же посылаются особыя увѣдомленія о переассигнованіяхъ изъ одной кассы въ другую и о передвиженіи кредитовъ. Кредиты, назначаемые въ распоряженіе департаментовъ министерствъ и гл. управленій и равныхъ имъ учрежденій, ассигнуются по кассовымъ росписаніямъ на Гл. Каз-во; кредиты же на расходы губернскаго и уѣзднаго управленія ассигнуются на губ. казначейства, которыя въ свою очередь разассигновываютъ суммы для расходовъ мѣстъ, находящихся въ уѣздахъ, на мѣстныя и уѣздныя казначейства и кассы спеціальныхъ сборщиковъ.

б) *Поступленіе государственныхъ доходовъ.* Съ установленіемъ единства кассы государственные доходы вносятся плательщиками непосредственно въ кассы Д-та Гос. Казначейства и въ кассы спеціальныхъ сборщиковъ. Распорядительныя управленія, неимѣющія кассъ спеціальныхъ сборщиковъ, не принимаютъ доходовъ сами, а предоставляютъ плательщикамъ вносить ихъ въ казначейства, за исключеніемъ нижеуказанныхъ случаевъ *). При этомъ наблюденіе за правильностію и своевременностію поступленія доходовъ остается на обязанности учрежденій, ими завѣдывающихъ.

Правила счетоводства и отчетности по доходамъ, взимаемымъ кассами спеціальныхъ сборщиковъ, опредѣляются особою для этихъ кассъ инструкціею.

Доходы управленій, при коихъ не состоитъ кассъ спеціальныхъ сборщиковъ, могутъ вноситься плательщиками не прямо въ казначейства, а чрезъ посредство тѣхъ управленій или чрезъ посредство лицъ, коимъ пріемъ доходовъ ввѣряется, только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) при ненахожденіи въ мѣстности взноса казначействъ, подвѣдомственныхъ Д-ту Гос. Казначейства; б) при взысканіи чрезъ полицію пошлинъ съ межевыхъ плановъ и книгъ и за чертежныя работы, штрафовъ, взысканій и различныхъ недоимокъ; в) при платежахъ за границею; г) при возможности тѣмъ управленіямъ и лицамъ, отъ коихъ исходитъ распоряженіе о наложеніи штрафовъ и взысканій, самимъ получить отъ плательщика причитающіяся съ него суммы, въ то самое время, когда распоряженіе объ этомъ дѣлается; д) если поступленіе дохода связано съ матеріальною отчетностію, напр. по доходамъ отъ продажи казеннаго имущества; но значительныя суммы этого рода вносятся прямо въ у. казначейства.

*) Учрежденія, получающія содержаніе не изъ суммъ гос. казначейства и потому не подлежащія единству кассы (напр.: городскія управы, думы, волостныя правленія и т. п.), при поступленіи къ нимъ принадлежащихъ гос. казначейству сборовъ, принимаютъ ихъ, записывая прежнимъ порядкомъ въ шнуровыя приходо-расходныя книги, которыя, по окончаніи года, представляются на ревизію въ мѣстное контрольное учрежденіе. Собираемые такимъ образомъ этими учрежденіями доходы передаются въ мѣстныя кассы М-ва Ф-въ волостными правленіями не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, а прочими учрежденіями — не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, при особой вѣдомости, въ которой означается, отъ кого, сколько и на какой предметъ поступило. Сдача неподлежащими единству кассы учрежденіями собираемаго ими налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ и пошлинъ за право торговли и промысловъ, а равно представленіе отчетности въ тѣхъ сборахъ производятся особо установленнымъ порядкомъ.

Всѣ эти мѣста и лица передаютъ поступившія къ нимъ суммы въ мѣстныя казначейства, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, если собранныя суммы не ниже 50 р.; въ противномъ же случаѣ — въ концѣ мѣсяца, хотя бы къ концу мѣсяца поступило и менѣе 50 руб. При передачѣ доходовъ управленіями доставляются въ казначейства и необходимыя для учета поступившихъ суммъ свѣдѣнія или документы. Если какія либо суммы будутъ присланы по почтѣ, то пріемъ ихъ съ почты управленіе предоставляетъ мѣстному губернскому или уѣздному казначейству. Высшія и центральныя учрежденія въ С.-Петербургѣ предоставляютъ это Гл. Казначейству. Если же при распорядительныхъ управленіяхъ существуютъ кассы спеціальныхъ сборщиковъ (наприм. для доходовъ типографій, редакцій журналовъ и т. п.), то получаемыя по почтѣ суммы принимаются съ почты самими спец. кассами. По пріемѣ съ почты денегъ или процентныхъ бумагъ, казначейство препровождаетъ въ управленія, которыми были получены повѣстки, *талоны квитанцій*, вмѣстѣ съ бумагами, при коихъ поступившія суммы присланы, а подлинныя *квитанціи* отсылаетъ тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыми суммы были высланы.

При поступленіи въ казначейство непосредственно отъ плательщиковъ такихъ доходовъ, по коимъ распорядительныя управленія обязаны вести бухгалтерскіе счеты, казначейства посылаютъ въ тѣ управленія талоны отъ квитанцій, выданныхъ плательщикамъ. Въ случаѣ поступленія доходовъ чрезъ вычеты, управленія, по счетамъ коихъ означенные вычеты должны быть записаны на приходъ, получаютъ отъ казначействъ квитанціи въ записанныхъ на приходъ вычетахъ *).

Исчисляемыя по смѣтамъ различныхъ управленій, пособія изъ сословныхъ суммъ поступаютъ въ казначейства наличными деньгами (таковы пособія изъ городскихъ суммъ), или же, когда пособія эти слѣдуютъ изъ суммъ, находящихся въ казначействахъ (напр. земскаго сбора и т. п.),—посредствомъ перечисленія по оборотнымъ ассигновкамъ, по окончаніи каждой трети года. Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ пособій, по смѣтамъ различныхъ вѣдомствъ, относится къ обязанности казенныхъ палатъ и Д-та Гос. Казначейства.

Если деньги, поступившія въ казначейства и записанныя въ гос. доходы, должны быть возвращены плательщику, то возвратъ производится управленіями, которымъ для этого назначаются по смѣтѣ особые кредиты, посредствомъ ассигновокъ, выдаваемыхъ на счетъ означенныхъ кредитовъ; если же управленію подобнаго кредита не ассигновано, то возвратъ производится не иначе, какъ по сношенію съ казенною палатою и по ассигновкамъ сей послѣдней, выдаваемымъ на счетъ назначеннаго, для сей цѣли, кредита по смѣтѣ Д-та Гос. Казначейства.

в) *Распоряженіе смѣтными кредитами и ассигнованіе выдачъ.* Для производства казначействами денежныхъ выдачъ, необходимо существованіе кредита, испрошеннаго въ установленномъ порядкѣ и ассигнованнаго въ распо-

*) По вычетамъ, слѣдующимъ въ гос. доходы, какъ-то: за увеличеніе окладовъ содержанія, на пенсіи и т. п., на вычеты въ инвалидный капиталъ, эмеритальныя кассы и въ пользу Капитула Орденовъ казначейства квитанцій не отсылаютъ, а доставляютъ подлежащимъ управленіямъ установленныя періодическія вѣдомости.

ряженіе управленія по кассовому росписанію годовому или дополнительному. Опредѣленіе правъ кредиторовъ казны на полученіе денегъ совершается въ установленномъ законами порядкѣ (кромѣ случаевъ, указанныхъ въ общихъ и частныхъ по каждому управленію правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ) лицами, къ обязанности коихъ это относится, и въ установленные сроки, подъ наблюденіемъ непосредственнаго начальства каждаго учрежденія. Съ этою цѣлію, время представленія въ учрежденія кредиторами казны документовъ, на основаніи коихъ назначаются выдачи, должно быть отмѣчаемо на самыхъ документахъ. Документы, на коихъ основываются расходы, обозначаются, противъ подлежащихъ ассигновокъ, въ особыхъ для каждаго смѣтнаго подраздѣленія реестрахъ и препровождаются въ установленія Гос. Контроля. Управленія, получающія личное содержаніе и суммы на хозяйственные расходы изъ состоящихъ при нихъ кассъ спеціальныхъ сборщиковъ, выдаютъ на эти кассы, для производства таковыхъ расходовъ, ассигновки на общемъ основаніи. Онѣ служатъ для кассъ сп. сборщиковъ документами, подлежащими отсылкѣ въ губ. казначейство, взамѣнъ израсходованной наличности.

Въ видахъ соблюденія правила срочнаго заключенія смѣтъ, главные и второстепенные распорядители кредитовъ прекращаютъ отсылку ассигновокъ въ казначейства за два дня до установленныхъ сроковъ заключенія смѣтъ. Правило это распространяется и на платежи, производимые на счетъ остатковъ заключенной смѣты и по перенесеннымъ кредитамъ строительнымъ.

г) *Спеціальныя средства и партикулярныя суммы.* Съ установленіемъ единства кассы, спеціальныя средства управленій, а также партикулярныя суммы поступаютъ непосредственно въ тѣ казначейства, изъ которыхъ управленія получаютъ свое содержаніе, а именно: спеціальныя средства и партикулярныя суммы высшихъ правительственныхъ учрежденій въ С.-Петербургѣ—въ Главное Казначейство, учрежденій губернскихъ и уѣздныхъ, въ губернскихъ городахъ—въ губернскія казначейства, и наконецъ учрежденій, находящихся въ уѣздныхъ городахъ и ихъ уѣздахъ—въ казначейства уѣздныя *). Уѣздныя казначейства принимаютъ тѣ только изъ этихъ суммъ, которыя поступаютъ въ распоряженіе мѣстъ, находящихся въ томъ же городѣ и въ уѣздѣ его; спеціальныя же средства и партикулярныя суммы, поступающія въ распоряженіе учрежденій, находящихся въ другихъ уѣздахъ, отсылаются подлежащими мѣстами (напр. полиціей) и лицами по почтѣ въ тѣ управленія, распоряженію коихъ онѣ должны подлежать. Спеціальныя средства и партикулярныя суммы учрежденій, находящихся внѣ мѣстопребыванія губернскихъ и уѣздныхъ казначействъ, но при коихъ состоятъ кассы спеціальныхъ сборщиковъ, могутъ быть принимаемы этими кассами, которыя и обя-

*) Партикулярныя суммы учрежденій, содержимыхъ не на суммы государственнаго казначейства, если относительно ихъ не послѣдовало особаго соглашенія между М-вомъ Ф-въ и подлежащимъ вѣдомствомъ, должны храниться и расходоваться помимо казначействъ. Правило это не относится до учрежденій, кои получаютъ содержаніе на счетъ пособій изъ посторонниихъ источниковъ, заносимыхъ въ государственную роспись и расходуемыхъ изъ кредитовъ финансовыхъ смѣтъ подлежащихъ вѣдомствъ: учрежденія эти, подлежа единству кассы, должны передавать свои депозиты на храненіе въ кассы М-ва Ф-въ.

заны хранить эти суммы, отсылать въ казначейства или выдавать прямымъ кредиторамъ казны по предписаніямъ своихъ управленій.

Правилу о пріемѣ спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ кассами М-ва Ф-въ не подлежатъ: 1) спеціальныя средства и партикулярныя суммы, исчисляемыя къ поступленію по тѣмъ же документамъ, какъ и государственные доходы, и взимаемыя кассами спеціальныхъ сборщиковъ вмѣстѣ съ сими послѣдними; 2) суммы, вносимыя за воспитанниковъ въ учебныя заведенія вѣдомства М-ва Народнаго Просвѣщенія; 3) сборы, однородные съ нѣк. спеціальными доходами, (каковы напримѣръ: доходы типографій, литографій и художественныхъ заведеній, отъ продажи разнаго рода произведеній, издѣлій, книгъ, журналовъ и другихъ изданій, отъ оброчныхъ статей и другіе, со взиманіемъ коихъ связана матеріальная отчетность); 4) сборы за доставку на домъ посылокъ и за билеты на полученіе съ почты корреспонденціи чрезъ довѣренныхъ лицъ; 5) суммы, поступающія въ газетную экспедицію за выписываемыя частными лицами періодическія изданія и книги; 6) спеціальныя средства и депозиты судебныхъ установленій; 7) сборъ съ прогоняемыхъ и перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ гуртовъ скота; 8) суммы, взыскиваемыя по порученію разныхъ мѣстъ и лицъ чрезъ полицію; 9) деньги, поступающія въ пользу канцелярій присутственныхъ мѣстъ за написаніе копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ и 10) суммы, поступающія по Азіатскому Д-ту М-ва Ин. Дѣлъ для отсылки на Востокъ. Суммы, указанныя въ п. 1—7, принимаются, хранятся и передаются въ казначейства особымъ порядкомъ, по Прав. для кассъ спец. сборщиковъ*); поступленія, указанныя въ п. 8 и 9, передаются по тѣмъ же правиламъ въ подлежащія казначейства, въ опредѣленные сроки; партикулярныя же суммы, указанныя въ п. 10, не сдаются въ казначейство, но хранятся и расходуются самимъ департаментомъ.

Залоги, представляемые въ управленія для допущенія къ торгамъ, запечатываются, въ присутствіи начальствующихъ лицъ учрежденія и торгующагося лица, въ особые пакеты, на которыхъ надписывается: на какую сумму залогъ и кому принадлежитъ. Въ такомъ видѣ залоги могутъ храниться въ самыхъ учрежденіяхъ въ денежныхъ сундукахъ и за печатью начальника учрежденія или его помощника. По утвержденіи торговъ залоги лица, за коимъ остался торгъ, передаются въ казначейство, кромѣ залоговыхъ свидѣтельствъ на недвижимыя имущества, каковыя свидѣтельства не передаются въ казначейства. Прочіе залоги возвращаются по принадлежности**).

По всѣмъ спеціальнымъ средствамъ и партикулярнымъ суммамъ, принятымъ казначействами непосредственно отъ плательщиковъ или съ почты, управленія, на имя которыхъ деньги внесены, получаютъ изъ казначействъ талоны квитанцій, въ которыхъ означается: отъ кого, на какой предметъ и сколько принято; талоны эти служатъ документами для записки этихъ суммъ по бухгалтерскимъ счетамъ.

Спеціальныя средства и партикулярныя суммы, поступающія чрезъ вычеты

*) См. ниже, стр. 458.

**) Свидѣтельства на недвижимыя имущества, представляемыя въ залогъ, а равно заемныя письма, векселя и другіе поступающіе долговые документы хранятся самими управленіями; въ казначейства подобные документы могутъ быть передаваемы на храненіе не иначе, какъ въ запечатанныхъ пакетахъ или въ особыхъ сундукахъ. Въ окружныхъ судахъ, всѣ поступающіе при исковыхъ прошеніяхъ векселя, заемныя письма и другіе подобнаго рода документы передаются на храненіе лицу, завѣдывающему казначейскою частью.

напр. изъ содержанія служащихъ въ эмеритальныя кассы, на уплату долговъ и проч.), удерживаются казначействами по ассигновкамъ на выдачу содержанія; о произведенныхъ вычетахъ касса отмѣчаетъ на талонѣ ассигновки; управленію же, въ пользу котораго вычетъ произведенъ, высылаетъ квитанцію.

Съ передачею на храненіе въ кассы М-ва Ф-въ процентныхъ бумагъ, на кассы эти возлагается и пріемъ по нимъ процентовъ, а равно обращеніе, по требованіямъ распорядительныхъ управленій, наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги.

Храненіе принадлежащихъ къ спеціальнымъ средствамъ различныхъ управленій эмеритальныхъ капиталовъ сосредоточивается въ Гл. Казначействѣ; съ этою цѣлью, удерживаемыя казначействами губернскими и уѣздными, въ пользу этихъ капиталовъ, суммы передаются не менѣе трехъ разъ въ годъ, въ Гл. Казначейство.

д) *Веденіе бухгалтерскихъ книгъ и составленіе періодическихъ вѣдомостей.* Съ установленіемъ единства кассы, всѣ управленія ведутъ по оборотамъ, на которые единство кассы распространяется, бухгалтерскіе счеты по установленнымъ для нихъ формамъ. Бухгалтерскія книги, не имѣя значенія кассовыхъ книгъ, не требуютъ особыхъ надписей отъ начальства, выдающаго книги, ни приложенія печати, прошнуровки и скрѣпы по листамъ*), и могутъ быть заготовляемы самими управленіями. Книги эти слѣдующія: а) Журналъ, б) Главная книга, в) Вспомогательныя или расчетныя книги.

Въ журналѣ записываются въ послѣдовательномъ порядкѣ: 1) по приходу, получаемыя изъ казначействъ квитанціи или талоны квитанцій, выданныхъ плательщикамъ; 2) по расходу, выдаваемыя управленіями ассигновки**).

Журналъ открывается 1 Января и заключается 31 Декабря. При заключеніи журнала, по книгамъ спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ выводится остатокъ этихъ суммъ къ слѣдующему году и переносится въ журналъ слѣдующаго года. Итоги подводятся постранично и ежемѣсячно.

По занесеніи всѣхъ поступленій и расходовъ въ журналъ, суммы ихъ въ тотъ же день и не позже слѣдующаго дня, разносятся по подлежащимъ счетамъ главной книги; суммы же, отпущенныя въ видѣ авансовъ въ счетъ дѣйствующей смѣты, заносятся еще кромѣ того въ вспомогательную книгу объ авансахъ, которая служитъ управленію пособіемъ для наблюденія, чтобы расходчики авансовъ представляли счеты въ ихъ употребленіи. Счеты или отсылаются въ казначейства отдѣльно, или же, въ случаѣ надобности въ новомъ авансѣ по тому же подраздѣленію смѣты, прилагаются къ ассигновкѣ для полученія новаго аванса.

Главная книга раздѣляется на 4 части: 1-я—смѣтныхъ расходовъ, 2-я—смѣтныхъ доходовъ, 3-я — спеціальныхъ средствъ, 4-я — партикулярныхъ суммъ.

Главная книга смѣтныхъ расходовъ подраздѣляется на столько счетовъ, сколько отдѣльныхъ статей смѣты, по коимъ ассигнованы управленію кредиты по годовымъ и дополнительнымъ кассовымъ росписаніямъ***).

*) Съ 1889 г. скрѣпа книгъ по листамъ вообще отмѣнена.

**) Приходъ и расходъ бумагъ, не передаваемыхъ въ казначейства (см. выше), показывается распорядительными управленіями въ особыхъ шнуровыхъ книгахъ, не записывая въ журналъ.

***) По кредитамъ, испрашиваемымъ, въ счетъ смѣты будущаго года, въ главной книгѣ смѣтныхъ расходовъ заводится особый отдѣлъ смѣтныхъ расходовъ будущаго

Главная книга смѣтныхъ доходовъ раздѣляется на счеты по статьямъ доходной смѣты. Основаніемъ для показанія поступленія доходовъ служатъ кассовыя росписанія, годовыя и дополнительныя. Часть 3-я главной книги служитъ для записки прихода и расхода спеціальныхъ средствъ и раздѣляется на отдѣльные счеты, по числу сборовъ или отдѣльныхъ видовъ спеціальныхъ средствъ каждаго управленія. Часть 4-я—партикулярныхъ суммъ, подобно части 3-й, ведется только по суммамъ, поступившимъ въ то казначейство, въ которомъ сосредоточено храненіе спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ подлежащаго управленія. Въ книгѣ партикулярныхъ суммъ открываются отдѣльные счеты для каждаго сбора, принадлежащаго какому либо мѣсту или имѣющаго особое назначеніе, а по суммамъ, принадлежащимъ отдѣльнымъ лицамъ—особо для каждаго лица.

Главная книга открывается 1-го января, а заключается по нѣкоторымъ счетамъ—съ истеченіемъ смѣтнаго періода, а по прочимъ—по окончаніи смѣтнаго года. Съ истеченіемъ смѣтнаго періода заключаются: вся первая часть и второй части отдѣлъ окладныхъ доходовъ и тѣ счеты отдѣла неокладныхъ сборовъ, по коимъ допущены разсрочки въ платежахъ; по окончаніи же смѣтнаго года заключаются: второй части отдѣлъ неокладныхъ сборовъ, кромѣ тѣхъ счетовъ, по коимъ допущены разсрочки, и части 3 и 4. Итоги подводятся ежемѣсячно и постранично. При заключеніи частей 3 и 4 главной книги, выводится остатокъ спеціальныхъ средствъ, депозитовъ и залоговъ къ слѣдующему году, и переносится въ журналъ слѣдующаго года валовою цифрою, а въ главныя книги спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ—отдѣльно по каждому спеціальному средству, партикулярному сбору и депозиту.

По разнесеніи оборотовъ въ главной книгѣ, подлежащія суммы, не позже, какъ на другой день, переносятся въ вспомогательныя (расчетныя) книги, въ которыхъ и дѣлаются соотвѣтствующія на главную книгу ссылки. Въ вспомогательныхъ книгахъ открываются слѣдующіе особые счеты: а) залоговъ, съ показаніемъ срока и времени освобожденія залоговъ и т. п. условій, необходимыхъ для расчетовъ съ подрядчиками; б) долговые по расчетамъ съ различными мѣстами и лицами; счеты эти, въ свою очередь, раздѣляются на счеты *активныхъ* долговъ, т. е. ожидаемыхъ къ поступленію, и *пассивныхъ*, или подлежащихъ къ уплатѣ. Къ числу первыхъ относятся разнаго рода долги и взысканія на должностныхъ лицахъ, ссуды, платежи, ожидаемые отъ другихъ управленій, и т. п.; ко вторымъ—суммы, подлежашія къ уплатѣ за исполненныя другими управленіями работы, или за купленный провіантъ, издѣлія и т. п.; в) авансовыхъ выдачъ въ счетъ текущей смѣты,—для каждаго лица, получающаго авансъ на руки. Къ вспомогательнымъ книгамъ относятся также и ведущіяся въ нѣкоторыхъ управленіяхъ окладныя книги о доходахъ (напр. въ управленіяхъ гос. имуществъ о доходахъ съ оброчныхъ статей, служащая для расчетовъ съ каждымъ отдѣльнымъ арендаторомъ) *). Въ вспомогательную книгу

года; съ наступленіемъ новаго смѣтнаго періода, изъ отдѣла этого, какъ открытые кредиты, такъ и итоги произведенныхъ изъ нихъ выдачъ переносятся въ главную книгу наступившаго смѣтнаго періода, по подлежащимъ подраздѣленіямъ смѣты.

*) Порядокъ веденія вспомогательныхъ книгъ зависитъ вообще отъ усмотрѣнія самихъ управленій, а потому и самая форма ихъ можетъ быть измѣняема и дополняема сообразно различнымъ видамъ расчетовъ.

объ авансахъ требуемыя отъ казначействъ авансомъ суммы вносятся немедленно послѣ занесенія въ главную книгу. По полученіи счета въ израсходованномъ авансѣ, управленіе обязано повѣрить, удовлетворяетъ ли онъ установленнымъ условіямъ, и затѣмъ о полученіи и о повѣркѣ счета отмѣтить въ особой графѣ книги объ авансахъ.

Для соглашенія бухгалтерскихъ счетовъ распорядительныхъ управленій съ счетами казначействъ (въ видахъ достиженія тождества между административною отчетностію управленій и контрольною отчетностію кассъ), итоги главной книги ежемѣсячно переносятся въ особыя вѣдомости, отсылаемыя въ подлежащія губернскія и уѣздныя казначейства не позже 5-го числа наступающаго мѣсяца. Вѣдомости эти содержатъ въ себѣ общіе по каждому счету главной книги итоги за истекшій мѣсяцъ, кромѣ оборотовъ о партикулярныхъ суммахъ и залогахъ, которые излагаются не по счетамъ, а одними общими, по всей книгѣ, итогами. Оказавшіяся при сличеніи разности отмѣчаются казначействами на самыхъ вѣдомостяхъ, которыя къ 15 числу того же мѣсяца возвращаются ими распорядительнымъ учрежденіямъ. Распорядительныя управленія, по разъясненіи причинъ означенныхъ разностей, исправляютъ свои счеты, если въ нихъ была ошибка и, по отмѣткѣ о томъ на самыхъ сличительныхъ вѣдомостяхъ, доставляютъ ихъ къ 20 числу того же мѣсяца мѣстнымъ контрольнымъ учрежденіямъ*).

е) *Отношенія распорядительныхъ управленій къ Государственному Контролю.* Съ установленіемъ единства кассы, отчетность о поступающихъ доходахъ и производимыхъ расходахъ поступаетъ въ мѣстныя учрежденія Гос—го Контроля отъ казначействъ и отъ кассъ спеціальныхъ сборщиковъ. Повѣрка доходовъ и расходовъ Контролемъ производится по документамъ, указаннымъ по каждому виду доходовъ въ особыхъ табеляхъ, а по расходамъ въ общихъ и частныхъ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. По доходамъ, документы сообщаются Г. Контролю или чрезъ посредство кассъ, или самими распорядительными управленіями, порядкомъ, указаннымъ въ табеляхъ о взиманіи и повѣркѣ государственныхъ доходовъ. По расходамъ же, всѣ слѣдующіе къ ассигновкамъ, на основаніи правилъ о назнач. ден. выдачъ, документы, по обозначеніи на каждомъ изъ нихъ статьи и § смѣты, № соотвѣтственной ассигновки, года и числа, вмѣстѣ съ реестрами, подписанными начальникомъ управленія и бухгалтеромъ или избранными начальствомъ лицами, за шнуромъ и казенною печатью, отсылаются, по истеченіи каждаго мѣсяца и не позже 15 числа мѣсяца, слѣдующаго за отчетнымъ, въ подлежащее контрольное учрежденіе. По доходамъ, принимаемымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ самими распорядительными управленіями, документы, служащіе для повѣрки этихъ доходовъ, передаются управленіями въ казначейства одновременно со сдачею самыхъ доходовъ. Поступленія означенныхъ доходовъ пока-

*) По смѣтнымъ доходамъ, распорядительныя управленія не отсылаютъ въ казначейства никакихъ сличительныхъ вѣдомостей.

По расходамъ изъ суммъ государственнаго казначейства на счетъ кредитовъ, разассигнованныхъ не на губерніи, а на округа, сличительныя вѣдомости доставляются въ контрольныя палаты окружныхъ центровъ; *по оборотамъ же на счетъ спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ*, сличительныя вѣдомости представляются всегда въ мѣстныя, по отношенію къ кассамъ, контрольныя учрежденія.

зываются распорядительными управленіями въ шнуровыхъ книгахъ, которыя и представляются въ учрежденія Гос. Контроля на ревизію *).

По всѣмъ доходамъ, по коимъ плательщики обязаны предъявлять полученныя ими изъ казначействъ квитанціи въ управленіе, подъ вѣдѣніемъ котораго доходъ состоитъ, управленіе это не позже 20 числа каждаго мѣсяца, сообщаетъ мѣстному контрольному учрежденію вѣдомости, въ коихъ значащіяся въ квитанціяхъ суммы, поступившія какъ въ мѣстныя, такъ и въ другія казначейства, распредѣляются по статьямъ и параграфамъ смѣтъ, и прилагаетъ требуемые правилами документы. (Они указаны въ табеляхъ о порядкѣ поступленія тѣхъ доходовъ). Если Г. Контроль, при ревизіи оборотовъ того или другаго управленія, встрѣтитъ надобность въ какихъ либо свѣдѣніяхъ, не заключающихся въ доставленныхъ документахъ, то свѣдѣнія, документы и, въ случаѣ нужды, дѣла сообщаются ему немедленно, по его требованію. Въ случаѣ командированія со стороны Контроля чиновниковъ для личныхъ справокъ, командированнымъ лицамъ предъявляются всѣ дѣла, книги и свѣдѣнія, кромѣ подлежащихъ тайнѣ документовъ. Всѣ могущіе возникнуть, при исполненіи данныхъ правилъ, частные случаи и вопросы разрѣшаются по соглашенію Гос. Контролера съ подлежащими министрами и главноуправляющими.

Правила для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ и ихъ отчетности. Кассы сп. сборщиковъ принимаютъ суммы, какъ прямо отъ плательщиковъ, такъ и получаемыя по почтѣ. Суммы, слѣдующія къ поступленію въ эти кассы отъ другихъ казенныхъ управленій, поступаютъ не наличными деньгами, а уплачиваются этими управленіями по правиламъ оборотныхъ платежей. По мѣрѣ выполненія управленіями, при коихъ состоятъ кассы сп. сборщиковъ, въ пользу другихъ казенныхъ управленій, дѣйствій, подлежащихъ оплатѣ, суммы, за это слѣдующія записываются кассами сп. сборщиковъ въ особые счеты, на основаніи которыхъ и производятся ими расчеты съ подлежащими управленіями одновременно (напр. по пріобрѣтенію имущества), или періодически (напр. расчеты за отправку государственныхъ доходовъ по почтѣ, за передачу телеграфическихъ депешъ, за перевозки по желѣзнымъ дорогамъ и т. п.) — помѣсячно, по третямъ или по полугодіямъ, смотря по роду оплачиваемыхъ дѣйствій.

Если сумма, слѣдующая въ счетъ доходовъ, завѣдуемыхъ кассою сп. сборщика, внесена плательщикомъ (въ тѣхъ случаяхъ, когда это существующими правилами допускается) въ какое либо казначейство, то въ удостовѣреніе поступленія суммы за кассу сп. сборщика, казначейство, принявшее деньги доставляетъ ей талонъ квитанціи, выданной имъ плательщику.

---

*) Представленію въ контрольныя учрежденія на ревизію подлежатъ также и особыя шнуровыя книги по оборотамъ принимаемыхъ самими распорядительными управленіями суммъ партикулярныхъ, какъ напр. денегъ за написаніе копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ и проч., а равно шнуровыя книги, въ коихъ должны быть записываемы свидѣтельства на недвижимыя имущества, векселя, заемныя письма и другіе подобнаго рода документы, не передаваемые въ казначейства, а хранимые самими управленіями.

Мѣста и лица, кои, по установленнымъ правиламъ, должны имѣть скрѣпленныя и засвидѣтельствованныя контрольными учрежденіями книги, обязаны доставлять ихъ для сего, и притомъ въ надлежащемъ порядкѣ, не позже какъ за два мѣсяца до того времени, съ котораго должна начаться записка въ нихъ денежныхъ суммъ, документовъ и казеннаго имущества.

Нѣкоторые сп. сборщики передаютъ собранные ими государственные доходы не непосредственно въ казначейство, а чрезъ посредство или другихъ кассъ своего вѣдомства, или начальствующихъ лицъ. Такъ: 1) почтовыя станціи передаютъ собранныя ими почтовые доходы въ почтамты и почтовыя конторы; 2) шоссейныя заставы поступающіе къ нимъ сборы передаютъ начальникамъ дистанцій; 3) лица, производящія мелочную продажу соли, передаютъ поступившія къ нимъ суммы смотрителямъ соляныхъ оптовыхъ складовъ или магазиновъ мѣстнаго продовольствія *); 4) судебные пристава полученныя ими денежныя взысканія и судебныя издержки представляютъ въ судебное мѣсто, постановившее приговоръ или опредѣленіе о взысканіи. А мѣста и лица, принимающія отъ второстепенныхъ сборщиковъ собранные ими доходы, передаютъ ихъ въ казначейства губернскія или уѣздныя. Уплата почтовому вѣдомству страховыхъ за пересылку суммъ гос. доходовъ и пошлинъ за квитанціи производится кассами сп. сборщиковъ изъ поступившихъ суммъ, на счетъ назначеннаго въ распоряженіе казенныхъ палатъ кредита на пересылку денегъ.

Кассы спеціальныхъ сборщиковъ, находящіяся въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ, не производятъ изъ поступившихъ къ нимъ государственныхъ доходовъ никакихъ расходовъ; но на нѣкоторыя изъ нихъ, находящіяся въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казначействъ, казначейства губернскія или мѣстныя могутъ ассигновать, за свой счетъ, выдачи тѣмъ кредиторамъ казны, которые проживаютъ въ мѣстностяхъ нахожденія этихъ спеціальныхъ кассъ. Въ уполномочіяхъ губ. казначействъ указывается съ ихъ стороны, кому причитается выдача **).

Расходы, которые кассы спеціальныхъ сборщиковъ, на основаніи полученныхъ ими росписаній, могутъ удовлетворять по ассигновкамъ или требованіямъ, непосредственно на эти кассы составляемымъ, суть: 1) содержаніе личнаго состава мѣстъ, при коихъ кассы состоятъ; 2) штатные хозяйственные расходы тѣхъ же мѣстъ, 3) расходы на писцовъ и канцелярскихъ чиновниковъ; 4) расходы на разъѣзды по дѣламъ службы. По расходамъ на содержаніе личнаго состава, въ получаемыхъ кассами сп. сборщиковъ росписаніяхъ губ-го казначейства означаются должности и размѣры причитающихся имъ окладовъ; по прочимъ же видамъ вышепоименованныхъ расходовъ, означенія кредиторовъ казны губ. казначействами не дѣлается, а указывается только общая сумма расхода.

Уполномочія, получаемыя кассами сп. сборщиковъ для производства расходовъ бываютъ двухъ родовъ: 1) одни надписываются губ. казначействами на подлинныхъ ассигновкахъ управленій, препровождаемыхъ чрезъ губ. казначейства въ кассы сп. сборщиковъ для исполненія; 2) другія уполномочія со-

*) Казенная продажа соли существуетъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Вост. Сибири и Приамурскомъ краѣ.

**) Не могутъ быть ассигнуемы губернскими казначействами никакіе расходы: на шоссейныя заставы, на судоходныя дистанціи, на второстепенныхъ сборщиковъ соляныхъ доходовъ, на сборщиковъ доходовъ лѣсныхъ, на станціи правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ, на мировыя судебныя установленія и состоящія при нихъ лица и на лица, состоящія при общихъ судебныхъ установленіяхъ (судебные пристава и старшіе нотаріусы).

стоятъ въ росписаніяхъ, составляемыхъ губ. казначействами на кассы спеціальныхъ сборщиковъ.

Кассы сп. сборщиковъ, находящіяся въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ, не принимаютъ никакихъ суммъ, принадлежащихъ къ спеціальнымъ средствамъ и партикулярнымъ суммамъ управленій, при коихъ онѣ состоятъ. Суммы эти принимаются и хранятся казначействами губернскими и уѣздными, которыя и производятъ изъ нихъ расходы по ассигновкамъ подлежащихъ управленій. Правило это не распространяется: 1) на спеціальныя средства и партикулярныя суммы, исчисляемыя къ поступленію по тѣмъ же документамъ, какъ и государственные доходы, и взимаемые вмѣстѣ съ ними; 2) на тѣ спец. средства, которыя (доходы типографій, литографій и художественныхъ заведеній, отъ продажи разнаго рода издѣлій, книгъ, журналовъ, отъ оброчныхъ статей и т. п.) подлежатъ матеріальной отчетности; 3) на суммы, вносимыя за воспитанниковъ въ учебныя заведенія вѣдомства М-ва Нар. Просвѣщенія; 4) на сборы за доставку на домъ посылокъ и за билеты на полученіе съ почты корреспонденціи чрезъ довѣренныхъ лицъ; 5) на суммы, передаваемыя частными лицами почтовымъ мѣстамъ, какъ бы коммиссіонерамъ, именно—подписка на газеты и журналы; 6) на спеціальныя средства и депозиты судебныхъ установленій и 7) на сборъ съ прогоняемыхъ и перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ гуртовъ скота. Всѣ эти суммы могутъ быть принимаемы непосредственно отъ плательщиковъ и съ почты подлежащими кассами сп. сборщиковъ, и подлежатъ сдачѣ въ губ. или у. казначейства, съ допущеніемъ однако нѣк. изъятій (напр. если сумма должна быть вскорѣ выдана по принадлежности). Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ ни губернскихъ, ни уѣздныхъ казначействъ, кассы спец. сборщиковъ принимаютъ и хранятъ спеціальныя средства и партикулярныя суммы своихъ управленій, и производятъ изъ этихъ суммъ расходы по распоряженію тѣхъ управленій, съ періодической и документальной отчетностью передъ Гос. Контролемъ.

Принятыя суммы онѣ хранятъ или отсылаютъ въ казначейства, смотря по распоряженію управленій, при коихъ кассы эти состоятъ, и по ихъ же предписаніямъ производятъ изъ этихъ суммъ выдачи денегъ непосредственнымъ кредиторамъ, записывая эти расходы въ свои (шнуровыя) книги.

Если деньги, слѣдующія въ спеціальныя средства или партикулярныя суммы управленій, находящихся въ городахъ губернскихъ или уѣздныхъ, и при коихъ состоятъ кассы спеціальныхъ сборщиковъ, будутъ присланы по почтѣ, то пріемъ ихъ съ почты предоставляется этими управленіями не состоящимъ при нихъ кассамъ, а самимъ казначействамъ. Правило это соблюдается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что присланныя деньги не принадлежатъ гос. доходамъ, которые кассами спеціальныхъ сборщиковъ принимаются какъ отъ плательщиковъ, такъ и съ почты непосредственно.

Кассы спеціальныхъ сборщиковъ по собираемымъ ими гос. доходамъ ведутъ счеты по правиламъ и формамъ, установленнымъ существующими для этихъ доходовъ постановленіями *).

*) Кассы сп. сборщиковъ, кромѣ книгъ собственно кассовыхъ, обязаны вести и *Бухгалтерскіе счеты* по параграфамъ и статьямъ доходныхъ смѣтъ. Тѣми кассами,

Кассы сп. сборщиковъ, находящіяся въ городахъ губернскихъ или уѣздныхъ, и на которыя не возлагается ни расходовъ изъ гос. доходовъ, ни пріема и употребленія спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ, не ведутъ никакихъ расходныхъ шнуровыхъ книгъ и счетовъ, за исключеніемъ одного только расходнаго реестра. Кассы сп. сборщиковъ, находящіяся въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казначействъ, и на которыя могутъ быть ассигнуемы казначействами расходы, тоже ведутъ одни только расходные реестры (по той же формѣ). Но тѣ кассы, на которыя возложено производство расходовъ по росписаніямъ губ. казначействъ, ведутъ по этимъ расходамъ разсчетныя книги.

Срочное заключеніе въ кассахъ сп. сборщиковъ книгъ и счетовъ (по истеченіи мѣсяца, трети, полугодія или года, см. по тому, въ какіе сроки ихъ счеты, на основаніи особыхъ табелей, должны отсылаться на ревизію въ контрольныя палаты), а равно срочныя и внезапныя свидѣтельства этихъ кассъ ихъ начальствомъ производятся установленнымъ для того порядкомъ.

Кассы спеціальныхъ сборщиковъ по истеченіи каждаго года, не позже 1 февраля слѣдующаго года, доставляютъ въ казенныя палаты вѣдомости объ остаткѣ, приходѣ, расходѣ и наличности суммъ гос. и другихъ сборовъ*).

Кассы сп. сборщиковъ въ собираемыхъ ими гос. доходахъ представляютъ мѣстнымъ учрежденіямъ Гос. Контроля отчетность, съ документами, ежемѣсячно, не позже 20 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца. По произведеннымъ же изъ государственныхъ доходовъ, за счетъ губ. (и мѣстныхъ?) казначействъ, расходамъ, кассы сп. сборщиковъ никакой отчетности не подлежатъ, такъ какъ отчетность эта, на основаніи полученныхъ отъ кассъ сп. сборщиковъ оплаченныхъ ими ассигновокъ или требованій, доставляется Гос. Контролю самими губернскими (и мѣстными) казначействами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда кассы спеціальныхъ сборщиковъ собранныя ими суммы гос. доходовъ передаютъ начальствующимъ надъ ними лицамъ или другимъ кассамъ, обязаннымъ передавать эти суммы въ казначейства, отчетность мѣстнымъ учрежденіямъ Гос. Контроля доставляется упомянутыми начальствующими лицами и кассами.

Независимо отъ повѣрки кассъ спеціальныхъ сборщиковъ по подлиннымъ документамъ, мѣстныя ревизіонныя учрежденія производятъ еще свидѣтельство означенныхъ кассъ по общеустановленному для свидѣтельства кассъ

для коихъ не указано особаго порядка, счеты эти ведутся по правиламъ и формамъ для распорядительныхъ управленій установленнымъ. Отъ обязанности вести бухгалтерскіе счеты освобождаются только тѣ кассы сп. сборщиковъ, которыя собираютъ только доходы, принадлежащіе исключительно къ одному подраздѣленію финансовой смѣты, и потому имѣютъ полную возможность составить свою мѣсячную отчетную вѣдомость на основаніи однѣхъ кассовыхъ книгъ.

*) Старшіе нотаріусы, вмѣсто годовыхъ вѣдомостей, представляютъ въ каз. палаты вѣдомости ежемѣсячныя. Мировыя судебныя учрежденія, вмѣсто установленныхъ годовыхъ вѣдомостей, посылаютъ въ каз. палаты копіи отчетныхъ за декабрь мѣсяцъ вѣдомостей, въ которыхъ показывается и остатокъ суммъ къ 1 января отчетнаго года. Таможенныя учрежденія, вмѣсто годовыхъ вѣдомостей, представляютъ въ каз. палаты ежемѣсячныя вѣдомости. Соляныя стойки, сдающія собираемые ими доходы въ у. казначейства, вмѣсто представленія каз. палатамъ вѣдомостей, доставляютъ у. казначействамъ, для представленія въ мѣстныя ревизіонныя учрежденія, по истеченіи каждаго полугодія, подлинныя шнуровыя книги, выдаваемыя имъ для записки доходовъ.

порядку, внезапно, въ губернскихъ городахъ не менѣе двухъ разъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ не менѣе одного раза въ годъ, при участіи начальника того мѣста, при коемъ касса состоитъ, или депутата отъ того вѣдомства, которому касса подчинена въ административномъ порядкѣ *).

Счетоводство казначействъ. Правила счетоводства казначействъ подробно изложены въ инструкціи казначействамъ, (2-е изд. 1878 г.), составленной на основаніи правилъ, изложенныхъ въ «Счетныхъ Уставахъ» (изд. 1857 г.) съ послѣдовавшими измѣненіями.

Всѣ дѣйствія казначействъ по пріему и выдачѣ суммъ вносятся въ установленные для того счеты, которые должны представлять вѣрныя свѣдѣнія о состояніи, движеніи и о всѣхъ оборотахъ находящихся въ казначействахъ капиталовъ. Всѣ вообще денежные счеты производятся на россійскую серебряную монету. Россійская золотая монета приводится въ счетахъ на серебро по опредѣленному въ уставѣ монетномъ постоянному размѣру, съ показаніемъ въ счетахъ и собственнаго ея количества. Счеты на иностранную монету не допускаются, но при поступленіи ея въ приходъ или расходъ, она записывается по постоянному курсу на серебро, опредѣленному въ особой таблицѣ (1876 г.), съ означеніемъ въ счетахъ и собственнаго ея количества. Процентныя бумаги записываются исключительно въ номинальной ихъ цѣнѣ **).

Казначейства ведутъ слѣдующія книги объ оборотахъ суммъ и имуществѣ: 1) *Кассовыя:* приходный журналъ, расходный реестръ и кладовую книгу съ приложеніями; 2) *Общіе и частные перечни* по приходу и расходу всѣхъ вообще обращающихся въ казначействѣ суммъ; 3) *Разсчетныя* книги по приходу и расходу государственныхъ доходовъ; 4) *Бухгалтерскія* книги по спеціальнымъ средствамъ и депозитамъ; 5) *Сводную* книгу, или кассовый журналъ; 6) *Вспомогательныя* книги: о полученныхъ съ почты суммахъ, для записки сундуковъ, отдаваемыхъ на храненіе въ казначейства разными учрежденіями, алфавитъ лицъ, съ коихъ слѣдуетъ удержаніе на уплату казенныхъ и частныхъ долговъ и объ авансахъ; 7) *Матеріальныя* книги: о гербовой бумагѣ, о квитанціонныхъ листахъ, паспортныхъ бланкахъ, паспортахъ и прочемъ казенномъ имуществѣ.

Сверхъ того въ казначействахъ ведутся: журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ, журналъ входящихъ ассигновокъ, разсыльная и дежурная книги.

Кассовые счеты, во всякое время, должны представлять какъ сумму произведенныхъ казначействами оборотовъ, такъ и состояніе въ казначействахъ денежнаго имущества. Разсчетныя книги ведутся для разсчетовъ съ мѣстами и лицами, отъ коихъ деньги слѣдуютъ, или коимъ платежи причитаются. Перечни служатъ связью между книгами кассовыми и разсчетными. Итоги перечней вносятся въ кассовый журналъ.

---

*) Не подлежатъ этому свидѣтельству: кассы второстепенныхъ сборщиковъ и сборщики доходовъ лѣсныхъ и сельско-хозяйственныхъ.

**) Подчистка въ счетахъ строго воспрещается. Въ случаѣ ошибокъ, надлежитъ перечеркнуть невѣрное два раза, такъ чтобы можно было прочесть, что было написано, а вѣрное надписать сверху. Цѣлыя статьи, ошибочно записанныя, также запрещается вычищать. Противъ нихъ слѣдуетъ отмѣчать, что внесены ошибочно, и затѣмъ вписывать, что слѣдуетъ.

Изъ казначейскихъ книгъ должны быть за шнуромъ и печатью: а) *ревизіонныхъ учрежденій:* приходный журналъ; книги о полученныхъ съ почты суммахъ; кладовая книга; приложенія къ кладовой; книги о промѣнѣ билетовъ Гос. Казначейства; книга на записку сундуковъ и ящиковъ, передаваемыхъ въ казначейство на храненіе отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ; кассовый журналъ; книга о гербовой бумагѣ и квитанціонныхъ бланкахъ; книга для выдаваемыхъ крестьянамъ паспортовъ; книга о приходѣ и расходѣ подорожныхъ бланковъ; б) *казенныхъ палатъ*: журналъ входящихъ бумагъ; журналъ входящихъ ассигновокъ; журналъ исходящихъ бумагъ; разсыльная книга; книга для исполненія дежурства чиновниками *).

Кассовый журналъ и кладовая книга заводятся отдѣльно на каждый годовой кругъ дѣйствія казначействъ; приложеніе къ кладовой, для записки разныхъ процентныхъ бумагъ, можетъ быть ведено, смотря по удобству, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ; приходный журналъ заводится отдѣльными тетрадями на каждый мѣсяцъ; расходный реестръ ведется отдѣльными листами или тетрадями на каждый отдѣльный день. Приходный журналъ, кладовая книга, кассовый журналъ, книги о гербовой бумагѣ и квитанціонныхъ бланкахъ открываются занесеніемъ въ нихъ, изъ книгъ истекшаго года, наличности къ 1 января текущаго года. Въ концѣ каждой страницы приходнаго журнала и расходнаго реестра подводятся итоги и переносятся со страницы на страницу до окончанія года. По занесеніи оборотовъ въ книги кассовыя, они переносятся въ бухгалтерскія и разсчетныя книги и перечни. Всѣ суммы, занесенныя въ подлежащіе счеты, должны быть перенесены общими итогами суммъ государственныхъ доходовъ, спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ въ кассовый журналъ, не позже слѣдующаго дня.

Документы, на основаніи которыхъ вписываются суммы въ счеты казначействъ, раздѣляются на приходные и расходные. Они должны заключать въ себѣ краткое и ясное изложеніе всѣхъ существенныхъ обстоятельствъ пріема или отпуска, а именно: кто вноситъ или получаетъ, сколько и для чего. Къ приходнымъ документамъ относятся: 1) письменныя объявленія частныхъ лицъ, съ приложеніемъ денегъ, платежныя свидѣтельства и вообще разнаго рода бумаги присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, съ препровожденіемъ или взносомъ денегъ; 2) вѣдомости, при коихъ однѣ кассы препровождаютъ деньги въ другія кассы; 3) дневныя вѣдомости расходчиковъ казначействъ объ оборотныхъ суммахъ и удержанныхъ при выдачѣ; 4) записки о проданной гербовой бумагѣ, гербовыхъ маркахъ, паспортахъ, подорожныхъ бланкахъ и другомъ имуществѣ. Къ расходнымъ документамъ относятся: а) ассигновки распорядителей, по коимъ произведены выдачи и вообще выписаны въ расходъ суммы; б) разнаго рода замѣняющія ассигновки бумаги, по коимъ отпускаются или выдаются деньги безъ ассигновокъ; в) дневные реестры казначействъ о выданныхъ безъ ассигновокъ суммахъ; г) выписки объ оплаченныхъ казначействами билетахъ Гос. Казначейства, купонахъ, контрамаркахъ и соотвѣтствующихъ онымъ знакахъ; д) почтовыя квитанціи объ отосланныхъ по почтѣ суммахъ и дубликаты вѣдомостей, при которыхъ отсы-

*) Для всѣхъ книгъ даны установленныя формы въ Инструкціи казначействамъ.

лаются въ Гос. Банкъ суммы на текущій счетъ и ветхіе кредитные билеты для обмѣна на новые; е) росписки и квитанціи мѣстъ, коимъ деньги выданы. По истеченіи каждаго дня всѣ приходные и расходные документы сдаются казначеемъ бухгалтеру для записи и пр. дѣйствій въ видахъ отправленія, въ установленные сроки, отчетности о гос. доходахъ и расходахъ въ казенную палату, а по спеціальнымъ средствамъ и депозитамъ въ контрольную палату.

Приходный журналъ открывается 1 января каждаго года, переносомъ изъ кладовой книги остатка наличности отъ предшествующаго года, и затѣмъ всѣ поступленія суммъ заносятся въ приходный журналъ въ послѣдовательномъ порядкѣ нумераціи, безъ всякаго промедленія, въ присутствіи самихъ плательщиковъ и вообще не откладывая записки до другаго дня. Въ каждомъ казначействѣ ведется одинъ приходный журналъ, въ которомъ сосредоточивается весь приходъ суммъ по казначейству; но при многочисленности плательщиковъ разрѣшается открывать еще одинъ или нѣсколько вспомогательныхъ приходныхъ журналовъ, изъ которыхъ по истеченіи дневнаго дѣйствія кассы переносятся итоги въ главный журналъ. Итогъ дневнаго прихода, выведенный по приходному журналу, переносится въ тотъ-же день въ кассовый.

Расходные реестры заводятся на каждый отдѣльный день особыми листами или тетрадями: а) по государственнымъ доходамъ и б) спеціальнымъ средствамъ и депозитамъ. Въ случаѣ значительнаго стеченія получателей, разрѣшается открывать вспомогательные реестры. По подведеніи дневныхъ итоговъ въ расходныхъ реестрахъ, итоги суммъ по спеціальнымъ средствамъ и депозитамъ заносятся въ общій расходный реестръ (по государственнымъ расходамъ).

Состояніе находящейся въ кладовой казначейства наличности должно быть во всякое время видно изъ кладовой книги. Въ кладовой книгѣ показывается внесеніе въ кладовую и вынутіе изъ нея суммъ, хотя бы это повторялось по нѣсколько разъ въ теченіи дня, а не только дневной приходъ и расходъ суммъ. При закрытіи кладовой, каждый день выводится по кладовой книгѣ количество суммы, оставшейся въ наличности. По окончаніи года, наличность на 1 января наступающаго года вписывается въ новую кладовую книгу. Кладовая книга должна храниться въ кладовой. Подробное указаніе процентныхъ бумагъ и купоновъ дѣлается въ особомъ приложеніи къ кладовой книгѣ. Разсчетная книжка текущихъ счетовъ по депозитамъ считается въ числѣ кредитныхъ билетовъ и показывается по кладовой книгѣ въ графѣ кредитныхъ билетовъ, но отдѣльною цифрою отъ кредитныхъ билетовъ хранящихся въ казначействахъ.

Въ кассовомъ журналѣ означается: 1) наличность, которая должна находиться въ казначействѣ, по исчисленіи остатка, прихода и расхода суммъ и 2) сколько изъ этой наличности относится къ средствамъ государственнымъ, спеціальнымъ и партикулярнымъ; поэтому кассовый журналъ служитъ казначействамъ основаніемъ для передвиженія и пересылки суммъ и главнымъ матеріаломъ для доставленія казеннымъ палатамъ отчетности о состояніи кассы.

Разсчетныя книги ведутся въ казначействахъ отдѣльно по доходу и расходу. По доходамъ онѣ ведутся только по податямъ и другимъ окладнымъ сборамъ, а по расходамъ — для кредитовъ, открываемыхъ учрежденіямъ и ли-

цамъ на счетъ финансовыхъ смѣтъ, и для пенсій. Разсчетныя книги по податямъ, выкупнымъ платежамъ и другимъ окладнымъ сборамъ заводятся казначействами на возможно продолжительные сроки.

Ведутся также разсчетныя книги по ссудамъ изъ Государственнаго Казначейства.

Казначейства доставляютъ казенной палатѣ и мѣстной полиціи составляемые изъ расчетныхъ книгъ недоимочные реестры по окладнымъ сборамъ. Въ реестрахъ по окладнымъ сборамъ, посылаемымъ по минованіи срока взноса податей первой и второй половины, должны быть поименованы всѣ неисправные плательщики; а въ реестрахъ, посылаемыхъ ежемѣсячно, должны заключаться свѣдѣнія только объ уплаченныхъ и вновь открывшихся недоимкахъ. Недоимочные реестры составляются казначействами по станамъ уѣзда.

Казначейства обязаны начислять по разсчетнымъ книгамъ пеню на тѣ изъ недоимокъ, которыя, по существующимъ узаконеніямъ, подлежатъ ей.

Разсчетныя книги по расходу государственыхъ доходовъ служатъ казначействамъ для разсчетовъ съ распорядителями и для вывода свободнаго кредита. Въ Главномъ Казначействѣ, вмѣсто разсчетной книги, ведется бухгалтерская книга о расходахъ изъ суммъ гос. доходовъ по особой формѣ.

Наконецъ, всѣ поступающія по казначействамъ суммы гос. доходовъ и производимые изъ нихъ расходы заносятся въ хронологическомъ порядкѣ, въ особые приходные и расходные перечни, которые раздѣляются на частные и общій. Въ послѣдній вносятся ежедневные итоги изъ всѣхъ частныхъ перечней какъ по приходу, такъ и по расходу. За каждый день въ общемъ перечнѣ подводятся дневные итоги, которые и даютъ переносимыя въ кассовый журналъ цифры дневнаго поступленія и расходовъ.

Всѣ дѣйствія казначействъ по пріему и выдачѣ спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ вносятся въ кассовыя книги казначействъ тѣмъ же порядкомъ, какой указанъ для счетоводства по приходу и расходу суммъ государственныхъ доходовъ. По спеціальнымъ средствамъ и депозитамъ казначейства ведутъ полную самостоятельную бухгалтерію и открываютъ бухгалтерскіе счеты свои 1-го января каждаго года, на годовой кругъ дѣйствія.

Кассовые счеты открываются 1 января и заключаются 31 декабря. Въ разсчетныхъ книгахъ по расходу суммъ гос. доходовъ счеты заключаются въ день окончанія смѣтнаго періода въ губерніяхъ и затѣмъ продолжаются въ тѣхъ же книгахъ счеты по спискамъ кредиторовъ. Счеты авансовыхъ книгъ открываются 1 января и оканчиваются 31 марта (для авансовъ военнаго министерства) и 28 февраля (для авансовъ другихъ вѣдомствъ) года слѣдующаго за тѣмъ, который далъ наименованіе смѣтѣ.

Казначейства сами могутъ исправлять сдѣланныя ими ошибки по бухгалтерскимъ разсчетнымъ книгамъ, открытыя ими до отправленія документовъ и отчетности въ тѣхъ случаяхъ, когда такія исправленія не измѣняютъ цифръ кассоваго журнала; во всѣхъ другихъ случаяхъ ошибки исправляются по предписаніямъ казенныхъ палатъ.

Отчетность казначействъ. Главное Казначейство, о всѣхъ производимыхъ имъ оборотахъ отсчитывается передъ Государственнымъ Контролемъ непосредственно, въ сроки, установленные для казенныхъ палатъ. Губернскія,

уѣздныя и мѣстныя казначейства отсчитываются передъ мѣстными учрежденіями Гос. Контроля, черезъ казенныя палаты. Казначейства представляютъ въ казенную палату, черезъ каждые десять дней съ первою отходящею почтою: всѣ приходные и уплаченные расходные документы по государственнымъ доходамъ, при особыхъ реестрахъ, краткія отчетныя вѣдомости и десятидневныя вѣдомости о состояніи наличности. Кромѣ того особыя выписки объ обмѣненныхъ билетахъ и купонахъ. По окончаніи каждаго мѣсяца, казначейства представляютъ въ казенныя палаты: 1) общую отчетную вѣдомость о всѣхъ оборотахъ казначейства по государственнымъ доходамъ, спеціальнымъ средствамъ и партикулярнымъ суммамъ и 2) подлинные заключенные приходные журналы и расходные реестры за отчетный мѣсяцъ. Показываемыя въ общихъ отчетныхъ вѣдомостяхъ суммы представляютъ мѣсячные итоги кассоваго журнала. При отчетности за декабрь, казначейства представляютъ, кромѣ того, въ казенныя палаты кладовую книгу, кассовый журналъ и книгу о полученныхъ съ почты суммахъ, а также полный отчетъ о квитанціонныхъ листахъ, съ указаніемъ сколько квитанціонныхъ листовъ и за какими №№ было получено и израсходовано, сколько отослано въ ревизіонное учрежденіе и состоитъ на лицо, а также и вѣдомость за истекшій годъ о полученныхъ и выданныхъ ассигновкахъ, съ означеніемъ предмета и суммы каждой выдачи.

Въ контрольныя палаты казначейства ежемѣсячно обязаны представлять общую кассовую отчетную вѣдомость о всѣхъ оборотахъ казначействъ по той же формѣ, какъ и въ казенныя палаты. Къ вѣдомости этой прилагаются прошнурованныя росписки въ полученіи квитанцій. По окончаніи года, казначейства представляютъ въ контрольныя палаты книгу на записку прихода и расхода квитанціонныхъ листовъ, вмѣстѣ съ предписаніями казенной палаты, квитанціями почтовыхъ конторъ и увѣдомленіями другихъ кассъ и вообще всѣ матеріальныя книги. Кромѣ того казначейства доставляютъ срочныя свѣдѣнія и вѣдомости по особому списку, а также всѣ свѣдѣнія и вѣдомости, которыя могутъ быть потребованы отъ нихъ казенными палатами.

Въ поступающихъ въ казначейства спеціальныхъ средствахъ и партикулярныхъ суммахъ, и расходованіи ихъ казначейства представляютъ отчетность непосредственно мѣстнымъ учрежденіямъ Гос. Контроля. Въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, казначейства представляютъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ земскихъ сборовъ въ казенныя палаты. Отчетность о спеціальныхъ средствахъ и партикулярныхъ суммахъ отправляется помѣсячно, не позже 15 числа, слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, съ приложеніемъ всѣхъ приходныхъ документовъ и ассигновокъ при особыхъ реестрахъ.

Свидѣтельство казначействъ. Казначейства свидѣтельствуются, какъ въ опредѣленные сроки, такъ и внезапно. Срочное свидѣтельство губернскаго казначейства производится общимъ присутствіемъ казенной палаты. Срочное свидѣтельство уѣздныхъ казначействъ производится общимъ присутствіемъ составляемымъ: 1) Въ губерніяхъ, гдѣ упразднены уѣздные суды, изъ полиціймейстера или исправника, мѣстнаго воинскаго начальника и засѣдателей дворянскихъ опекъ. (Тамъ же, гдѣ дворянскихъ опекъ не существуетъ, а уѣздные суды упразднены и не введено новое городовое положеніе, свидѣтельство казначействъ возлагается на городскихъ головъ. На нихъ же возла-

гается оно и въ тѣхъ случаяхъ, когда засѣдатели дворянскихъ опекъ, по какимъ либо законнымъ причинамъ, не могутъ присутствовать при срочномъ свидѣтельствѣ. Гдѣ введено новое городовое положеніе, вмѣсто городскихъ головъ, свидѣтельство казначействъ возлагается на предсѣдателей сиротскихъ судовъ). 2) Въ губерніяхъ, гдѣ не упразднены уѣздные суды, изъ полиціймейстера или исправника и членовъ уѣзднаго суда (безъ участія однако сельскихъ засѣдателей) и члена мѣстнаго прокурорскаго надзора. 3) Въ Привислянскомъ краѣ свидѣтельство производится присутствіемъ уѣздныхъ управленій. 4) Въ Закавказскомъ краѣ свидѣтельство производится лицами, указанными въ положеніи Кавказскаго Комитета 11 октября 1869 г. Свидѣтельство казначействъ, находящихся внѣ уѣздныхъ городовъ, гдѣ не существуетъ указанныхъ выше лицъ, производится лицами особо для того назначенными въ законахъ и отдѣльныхъ распоряженіяхъ министерства финансовъ. Въ случаѣ отсутствія кого либо изъ вышеозначенныхъ лицъ, мѣста ихъ при свидѣтельствѣ занимаютъ исправляющіе ихъ должности. Срочныя свидѣтельства производятся: 1) 1-го числа каждаго мѣсяца; если 1-е число будетъ въ воскресный или табельный день, то на слѣдующій за нимъ день; дозволяется производить свидѣтельства и въ табельные дни, по соглашенію членовъ, составляющихъ общее присутствіе; 2) въ случаѣ увольненія казначеевъ отъ должности и въ отпускъ. Срочное свидѣтельство денежной казны и казеннаго имущества казначействъ ограничиваются удостовѣреніемъ въ цѣлости казны—по кладовой книгѣ и казеннаго имущества—по матеріальнымъ книгамъ, а равно удостовѣреніемъ въ безопасности храненія казны и имущества, что и утверждается подписью на кладовой книгѣ лицъ, производившихъ свидѣтельство. Не воспрещается производить и подробную повѣрку книгъ и документовъ по правиламъ, установленнымъ для внезапныхъ свидѣтельствъ. Свидѣтельство должно быть начато до открытія дѣйствія кассы. Но если бы свидѣтельствующіе усмотрѣли, что подробная повѣрка ея можетъ остановить платежи въ теченіи всего утра, то они должны, по повѣркѣ нѣкоторой части ея, отпустить казначею изъ этой части сумму, необходимую на расходы того дня. Члены общаго присутствія, по прибытіи въ казначейство, получаютъ отъ казначея вѣдомость о наличной кассѣ и имуществѣ, къ тому числу состоящихъ, и отправляются съ казначеемъ и присяжными въ кладовую, для свидѣтельства денежной казны и имущества.

При свидѣтельствѣ деньги, въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ и золотой монетѣ состоящія, а также всякаго рода процентныя бумаги и ихъ купоны, патенты и свидѣтельства должны быть пересчитаны въ подробности. Противъ той суммы въ вѣдомости, въ которой окажется недостатокъ или излишекъ, дѣлается отмѣтка. Свидѣтельствующимъ предъявляются также квитанціи казенныхъ палатъ въ полученіи отосланныхъ въ оныя приходныхъ и расходныхъ документовъ со времени послѣдняго свидѣтельства, а въ случаѣ неполученія отъ казенной палаты квитанціи въ послѣдней высылкѣ документовъ, предъявляются квитанціи почтовой конторы въ сдачѣ ихъ. Затѣмъ свидѣтельствующіе повѣряютъ хранящіяся въ кассѣ процентныя бумаги и купоны. Засимъ свидѣтельствующіе сводятъ итоги, по графамъ кладовой книги, и, причисливъ ихъ къ суммѣ, оказавшейся при повѣркѣ наличности, выво-

дятъ общую сумму цѣнностей, и сличаютъ ее съ показаніями кладовой книги. По повѣркѣ денежной казны и процентныхъ бумагъ, производится свидѣтельство гербовой бумаги, марокъ, патентовъ, свидѣтельствъ, паспортовъ и т. п. бумагъ, а равно оплаченныхъ купоновъ. Далѣе свидѣтельствующіе повѣряютъ наличность хранящихся въ кладовой квитанціонныхъ листовъ и книгу на записку этихъ листовъ и объ оказавшемся заносятъ въ актъ свидѣтельства.

Свидѣтельствующіе, между прочимъ, обязаны слѣдить за тѣмъ, чтобы: во 1-хъ, суммы въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ, процентныхъ бумагахъ, золотѣ и серебрѣ хранились въ сундукѣ за ключемъ казначея и кредитные билеты были положены: а) по достоинствамъ, б) по тетрадямъ въ 100 листовъ и в) по пачкамъ въ 1, 3, 5, 10, 25, 50 и 100 тысячъ рублей, съ надлежащими надписями; во 2-хъ, чтобы мѣдная монета помѣщаема была въ прочныхъ мѣшкахъ и разложена въ клѣтки; въ 3-хъ, чтобы гербовая бумага, хранилась въ прочныхъ сундукахъ, шкафахъ или на полкахъ и съ совершенною безопасностію отъ порчи; въ 4-хъ, чтобы самая кладовая запиралась прочнымъ образомъ, охранялась указаннымъ въ законахъ карауломъ, и чтобы вообще въ кладовой не было поврежденій, способствующихъ похищенію. Особенное вниманіе обращаютъ свидѣтельствующіе на цѣлость сундуковъ и ящиковъ, а также печатей, приложенныхъ къ ящикамъ, сундукамъ и пакетамъ, находящимся въ кладовой и отданнымъ отъ разныхъ учрежденій съ деньгами для храненія.

Въ случаѣ недостатка въ казенныхъ суммахъ, общее присутствіе принимаетъ немедленно надлежащія мѣры къ обезпеченію казны и устранивъ казначея отъ должности, когда это признано нужнымъ, поручаетъ казначейство одному изъ членовъ присутствія и немедленно доноситъ казенной палатѣ и губернатору. Въ важныхъ случаяхъ, какъ напр., въ случаѣ пожара въ казначействѣ, взлома кладовой, умопомѣшательства, бѣгства или внезапной смерти казначея и т. п. посылаются казенной палатѣ и губернатору донесенія по телеграфу, эстафетѣ, или съ нарочнымъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ контрольная палата находится не въ одномъ городѣ съ казенною палатою (Сибирь, Привислянскій и Закавказскій края, Херсонская, Курляндская губерніи и др.) посылаются, кромѣ того, телеграммы или эстафеты контрольной палатѣ.

По окончаніи свидѣтельства, общее присутствіе дѣлаетъ въ кладовой книгѣ надпись объ оказавшейся при свидѣтельствѣ наличности и составляетъ о томъ актъ по формѣ, который, съ принадлежащими къ нему вѣдомостями для казенной и контрольной палатъ, подписывается всѣми присутствующими, казначеемъ и бухгалтеромъ. Актъ составляется въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ отсылается, немедля, въ ревизіонное учрежденіе, а другой въ казенную палату. За декабрь мѣсяцъ актъ свидѣтельства составляется въ 3-хъ экземплярахъ, изъ коихъ два экземпляра отсылаются въ казенную палату.

Внезапныя свидѣтельства казначействъ производятся: губернаторами лично, или назначаемыми отъ нихъ чиновниками, и чиновниками, командируемыми отъ М-ва Ф-въ, Гос. Контроля и мѣстныхъ ревизіонныхъ учрежденій; управляющими казенными палатами или чиновниками по ихъ назначенію; лицами, со-

ставляющими для срочныхъ свидѣтельствъ казначействъ общее присутствіе, если они признаютъ нужнымъ. Внезапныя свидѣтельства уѣздныхъ казначействъ производятся въ присутствіи одного изъ лицъ, участвующихъ въ срочномъ свидѣтельствѣ; для присутствованія же при внезапномъ свидѣтельствѣ губ. казначействъ назначается казенною палатою одинъ изъ членовъ общаго ея присутствія, или чиновникъ особыхъ порученій.

При внезапной ревизіи, сверхъ повѣрки наличной казны и казеннаго имущества, можетъ быть производима подробная повѣрка документовъ, приходныхъ журналовъ, расходныхъ реестровъ, бухгалтерскихъ, разсчетныхъ и прочихъ книгъ казначействъ, правильность веденія счетовъ и книгъ и соблюденіе канцелярскаго порядка.

Лица, производящія внезапныя свидѣтельства, сверхъ правилъ о свидѣтельствахъ срочныхъ, соблюдаютъ еще слѣдующія правила: не оглашая намѣренія произвести внезапное свидѣтельство, они обязаны, до начала свидѣтельства, запечатать собственною печатью кладовую, если она не найдена, при прибытіи, открытою; вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствующій предъявляетъ казначею на производство свидѣтельства предписаніе. Губернаторъ и управляющіе мѣстными казенною и контрольною палатами производятъ свидѣтельство безъ таковаго предъявленія.

Лица производящія внезапное свидѣтельство казначействъ тѣхъ городовъ, гдѣ открыты конторы и отдѣленія Гос. Банка, обязаны истребовать отъ нихъ увѣдомленіе о количествѣ суммъ, на текущемъ счету состоящихъ; причемъ предоставляется ревизующимъ лично удостовѣриться по счетамъ Банка въ своевременной и правильной записке казначействомъ въ книжки всѣхъ произведенныхъ по текущему счету депозитныхъ выдачъ.

Удостовѣрившись въ томъ, что вся значащаяся по книгамъ денежная казна, гербовая бумага и имущество находятся на лицо, свидѣтельствующій приступаетъ къ повѣркѣ прихода и расхода по подлиннымъ документамъ и выводитъ, т. о. сумму, которая должна находиться въ казначействѣ ко дню свидѣтельства и которая должна оказаться совершенно тождественною съ итогами кладовой книги. Вмѣстѣ съ тѣмъ, свидѣтельствующій удостовѣряется, по квитанціямъ казенной палаты, въ высылкѣ документовъ. Затѣмъ повѣряются книги о приходѣ и расходѣ гербовой бумаги, сличая приходъ съ предписаніями казенной палаты, а расходъ съ суммою, значащеюся по приходному журналу, вырученною отъ продажи гербовой бумаги, со счетами присяжныхъ и съ увѣдомленіями тѣхъ учрежденій, которымъ выслана бумага безъ платежа за оную денегъ. При повѣркѣ разсчетныхъ и бухгалтерскихъ книгъ и перечней, свидѣтельствующій имѣетъ цѣлью удостовѣриться въ томъ, что всѣ обороты казначейства записываются правильно и своевременно, установленнымъ порядкомъ и т. д.

Независимо отъ ревизіи приходныхъ и расходныхъ книгъ, ревизоръ удостовѣряется: не терпятъ ли частныя лица проволочекъ и стѣсненій при взносѣ и полученіи изъ казны денегъ и нѣтъ ли при этомъ злоупотребленій и ненужныхъ формальностей.

При провѣркѣ невыполненныхъ расходовъ, ревизоръ обязанъ дознать: не напрасно ли задерживаются назначенныя къ высылкѣ въ Гос. Банкъ и другія

казначейства суммы, т. е. не состоитъ ли ихъ, за мѣстными расходами, болѣе того сколько имѣть дозволено.

По окончаніи повѣрки платежей по окладнымъ книгамъ, перечни недоимокъ по сборамъ повѣряются съ представленными отъ казначея выписками; затѣмъ ревизоръ долженъ убѣдиться: а) дѣйствительно ли то самое количество, что по книгамъ, показано по недоимочнымъ реестрамъ, посланнымъ изъ казначейства въ полицію; б) въ точности ли исполняется со стороны у. казначейства законъ (ст. 2903, т. II Св. Зак.) о доставленіи, по миновании срока взноса первой и второй половины, подробныхъ вѣдомостей о неисправныхъ плательщикахъ. Наконецъ, ревизоръ обязанъ обозрѣть: въ порядкѣ ли содержатся въ казначействѣ дѣла, счетныя книги и документы, равно входящіе и исходящіе реестры, и пр., удобна ли архивная комната къ храненію дѣлъ; отправляется ли дежурство въ казначействѣ канцелярскими чиновниками и присяжными, имѣется ли для записки его книга, не замедляетъ ли казначейство отправленіе срочныхъ вѣдомостей и отчетовъ, и прибиты ли къ дверямъ казначейства: таблица о количествѣ податей и повинностей, платимыхъ разными сословіями и о срокахъ платежа и объявленіе о дозволеніи взноса золотой, серебряной иностранной монеты, выписки изъ правилъ для квитанцій, и списокъ всѣмъ вѣдомостямъ, доставляемымъ въ казенную палату и другія мѣста.

Объ оказавшемся при свидѣтельствѣ составляется актъ, за подписью свидѣтельствующихъ и казначея, въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ отдается ревизующимъ лицамъ, другой отсылается казначействами въ каз. палату, а третій—въ контрольную. Акты о внезапныхъ ревизіяхъ и засвидѣтельствованія на кассовыхъ книгахъ подписываются лицами, ревизующими кассу, но не взятыми въ помощь къ ревизіи чиновниками, такъ какъ эти послѣдніе самостоятельнаго значенія при внезапной повѣркѣ не имѣютъ.

О произведенномъ свидѣтельствѣ дѣлаются надписи, за подписью участвующихъ при свидѣтельствѣ лицъ: въ кладовой книгѣ и приложеніяхъ къ ней, въ кассовомъ журналѣ, въ общемъ приходномъ журналѣ, въ послѣднемъ расходномъ реестрѣ и въ квитанціонной книгѣ; а о приходѣ, расходѣ и наличности гербовой бумаги означается въ самомъ актѣ.

Внезапная повѣрка казначействъ управляющимъ казенною палатою лично, или черезъ командируемыхъ имъ чиновниковъ, должна быть производима не менѣе одного раза въ годъ. О всякой внезапной ревизіи, по которой найдены какія либо важныя упущенія, казенная палата доводитъ до свѣдѣнія Деп-та Гос. Казначейства, упоминая вмѣстѣ съ тѣмъ о сдѣланныхъ ею по этому поводу распоряженіяхъ. Сверхъ того казенная палата обязана увѣдомлять ревизіонное учрежденіе о всѣхъ распоряженіяхъ, кои будутъ сдѣланы для исправленія, обнаруженныхъ при ревизіи казначействъ, неправильностей и упущеній.

Контроль. Для обезпеченія цѣлости казенной и общественной собственности, для наблюденія за правильностью дѣйствій кассъ и распорядителей, за всѣмъ движеніемъ финансоваго хозяйства вообще, въ согласованіи его съ указаніями бюджета, необходимо существованіе самостоятельнаго контроля. Словомъ—задача контроля—слѣдить, чтобы доходы правильно поступали и расходы правильно бы производились *). Цѣль контроля, по Мальхусу (Politik, I, § 20), наблюдать за осторожностью, тщательностью и вѣрностью въ управленіи гос. доходами;—за ограниченіемъ расходовъ необходимыми размѣрами;—за сохраненіемъ пропорціональности между доходами и расходами, вообще наблюдать, чтобы ф-вое управленіе шло согласно съ существующими законами и предписаніями, чтобы государственная собственность была сохранна.

Мальхусъ различаетъ два вида контроля: одинъ контроль за управленіемъ вообще, наблюдающій, чтобы никто не отступалъ отъ установленнаго плана дѣйствій; другой—контроль кассовый, наблюдающій за правильностью поступленія доходовъ и за невыступленіемъ расходовъ за предѣлы бюджета.

Л. Штейнъ указываетъ, что система контроля имѣетъ цѣлью разрѣшить не одну задачу, а многія. Первая изъ этихъ задачъ удостовѣреніе въ точности счетовъ, вторая—удостовѣреніе въ правѣ производства расходовъ, значущихся въ счетахъ. Первая задача коренная, первоначальная, выполненіе которой требуется въ финансовомъ хозяйствѣ при всякой формѣ государственнаго строя. Вторая задача возникаетъ только при существованіи законом'рнаго бюджета. Необходимость контроля не подлежитъ сомнѣнію; это — мѣра, вполнѣ естественная и необходимая при всякомъ управленіи; существо же вопроса въ положеніи, занимаемомъ контролирующимъ органомъ, и въ его правахъ. Въ этомъ отношеніи, существуетъ двѣ системы контроля. При одной—вся администрація контролируетъ сама себя,—слѣдовательно и въ своемъ денежномъ хозяйствѣ; при другой—дѣятельность отдѣльныхъ управленій контролируется органомъ, стоящимъ внѣ общей системы управленія. Эти два рода контроля, существуя совмѣстно, пополняютъ взаимно другъ друга. Итакъ контроль есть критерій для опредѣленія качествъ ф-го хозяйства. Съ развитіемъ его и онъ развивается въ цѣлую систему, выдѣляясь тѣмъ явственнѣе, получая тѣмъ больше самостоятельности, чѣмъ выше государственное развитіе народа. Признакъ значительной высоты этого развитія, по замѣчанію Штейна, возникновеніе разницы между нисшимъ—обыкновеннымъ административнымъ контролемъ, и контролемъ высшимъ—государственнымъ.

Въ теоріи вопросъ объ организаціи контроля мало еще разработанъ, можетъ быть потому, что дѣло контроля есть гл. обр. механическое, мало дающее простора научному изслѣдованію. Въ практикѣ, напротивъ, правила и пріемы контроля разработаны весьма подробно. Современныя постановленія о контролѣ суть продуктъ финансово-технической потребности, обнаружившейся уже въ ф. хозяйствѣ абсолютной монархіи 18 столѣтія,—а съ другой стороны—продуктъ политическихъ требованій и дѣйствующаго публичнаго права.

*) Слово контроль—отъ contre-rôle, т. е. веденіе второго списка счетовъ для провѣрки одного другимъ,—что и дѣлается контролерами, ведущими свои записи параллельно съ записями кассировъ, причемъ, разумѣется, приходо-расходныя записи этихъ послѣднихъ должны сходиться съ записями контролеровъ.

Подробное изслѣдованіе общихъ началъ контроля далъ впервые Л. Штейнъ, указавъ притомъ на существенное различіе между ревизіей счетовъ въ административномъ порядкѣ и высшимъ контролемъ народнаго представительства. Хорошо и довольно обстоятельно разсмотрѣнъ вопросъ о контролѣ, съ различеніемъ контроля счетнаго, административнаго и государственнаго—также Чѣрнигомъ.

Дѣятельность контроля, для достиженія своей цѣли — окончательнаго убѣжденія въ правильности движенія ф. хозяйства—должна конечно начинаться снизу—провѣркой дѣйствій кассъ, ихъ счетовъ и повѣркой дѣйствій распорядительныхъ учрежденій;—это контроль счетный или кассовый и контроль административный. Засимъ слѣдуетъ высшій стадіумъ контроля—повѣрка всѣхъ финансовыхъ операцій со стороны согласія ихъ съ бюджетнымъ закономъ—контроль высшій государственный.

Согласно различію значенія этихъ трехъ видовъ контроля различны и послѣдствія для открытыхъ контролемъ нарушителей постановленій и правилъ: въ первыхъ двухъ случаяхъ открываемыя злоупотребленія суть не иное что, какъ нарушенія законовъ; изъ нихъ болѣе серьезныя разсматриваются и преслѣдуются судебнымъ порядкомъ, а маловажныя подвергаются взысканіямъ большею частію прямо, административнымъ путемъ. Въ третьемъ случаѣ, т. е. въ области дѣятельности высшаго контроля открываемыя уклоненія составляютъ нарушеніе бюджетнаго закона т. е. предписанныхъ имъ предметовъ и предѣловъ для финансоваго хозяйства; разсмотрѣніе такихъ нарушеній и опредѣленіе по нимъ взысканій естественно должно принадлежать власти, установляющей бюджетъ, т. е. самимъ законодательнымъ учрежденіямъ.

Труднымъ здѣсь дѣломъ является установленіе точныхъ, соотвѣтствующихъ назначенію контроля, отношеній высшихъ контрольныхъ учрежденій къ народному представительству и къ административному контролю, производимому самими министерствами. Далѣе—должны быть выяснены и установлены отношенія этихъ видовъ контроля между собою, порядокъ исполненія его соотвѣтствующими органами, права ихъ и обязанности контролируемыхъ учрежденій и лицъ. Наконецъ—должны быть указаны самые пріемы контролированія. Контроль долженъ изслѣдовать: 1) согласуются ли записи кассъ и распорядительныхъ учрежденій съ фактическимъ положеніемъ дѣла; 2) покрываются ли расходы и поступленія, предусмотрѣнные въ росписаніяхъ, соотвѣтственными фактами въ кассахъ; 3) соблюдаются ли въ расходныхъ предписаніяхъ административныхъ органовъ назначенія и предѣлы назначеній, указанные въ бюджетѣ.

Первое изъ этихъ контрольныхъ требованій осуществляется уже въ самой организаціи кассовой службы, гдѣ каждая операція проходитъ черезъ руки лицъ, обязанныхъ удостовѣряться въ ея правильности. Далѣе оно же выполняется инспекціонною и ревизіонною дѣятельностью высшихъ (кассовыхъ и финансовыхъ) мѣстъ, провѣряющихъ всѣ дѣйствія кассъ по ихъ записямъ и оправдательнымъ документамъ. Второе требованіе контроля выполняютъ сами предписывающія финансовыя и распорядительныя учрежденія: тутъ, при существованіи соотвѣтственныхъ записей въ кассахъ, образуется взаимная повѣрка, матеріаломъ для которой служатъ выписки изъ кассовыхъ книгъ, посылаемыя кассами во всѣ учрежденія по принадлежности.

Наконецъ, третье требованіе и высшая цѣль контроля выполняются уже контролемъ высшимъ, государственнымъ (politische или Staats-Kontrolle у Вагнера, verfassungsmässige Kontrolle у Штейна). Это общая высшая провѣрка всего хода управленія въ финансовомъ отношеніи. Въ принципѣ такая повѣрка должна принадлежать высшему законодательному учрежденію; производится же она обыкновенно особымъ высшимъ учрежденіемъ, болѣе или менѣе тѣсно связаннымъ съ законодательнымъ органомъ. Эта задача дѣятельности контроля стоитъ внѣ административнаго организма, въ области отношеній управленія къ лицу монарха и къ народному представительству.

Основныя черты счетнаго контроля. Ревизія. Инспекція. Естественно, что каждое лицо, собирающее для другого лица его доходы или производящее его расходы—обязано давать ему отчетъ. И естественно также, что лицо, получающее отчеты, должно ихъ провѣрять. Въ государствѣ, съ его обширными доходами и расходами, потребность въ правильномъ счетоводствѣ и внимательномъ, точномъ контролѣ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ обширнѣе его хозяйство. Основная мысль контрольной повѣрки—доставить высшему правительству убѣжденіе, что ф-вое хозяйство ведется правильно во всѣхъ отрасляхъ управленія. Для этой цѣли повѣрка должна изслѣдовать направленіе дѣятельности всѣхъ управленій въ отношеніи счетномъ и хозяйственно-административномъ. А отсюда—двойная задача: 1) собственно счетная—изслѣдовать: a) правильность выкладокъ въ счетахъ и отчетахъ, b) правильность самыхъ цифръ и фактовъ—по сличенію съ ихъ оправдательными документами, c) соблюденіе установленныхъ правилъ счетоводства и условій законности этихъ документовъ. Самостоятельную отрасль счетнаго контроля составляетъ контроль кассовый, т. е. повѣрка состоянія кассъ. 2) Вторая задача—собственно контрольная, т. е. повѣрка самой дѣятельности управленія, его результатовъ, которыхъ счетоводство есть только численное выраженіе. Для сбереженія времени и труда, контроль этотъ сливается съ счетнымъ. Онъ направленъ не на кассы, а на дѣйствія самихъ распорядителей,—лицъ, предписывающихъ кассамъ производство выдачъ. О неправильности дѣйствій этихъ лицъ доводится до свѣдѣнія соотвѣтствующихъ министровъ или законодательнаго учрежденія.—Область этого контроля, въ свою очередь, троякая: a) въ отношеніи доходовъ: требуется удостовѣриться, соблюдены ли установленныя для собиранія ихъ правила; въ надлежащемъ ли количествѣ они собраны и не слѣдуетъ ли сдѣлать улучшеній; b) въ отношеніи имуществъ казны—соблюдаются ли установленныя правила управленія ими и пр.; c) въ отношеніи расходовъ—на законномъ ли основаніи они производятся, цѣлесообразно ли ихъ употребленіе, соблюдена ли бережливость.

Контроль административный является въ двухъ формахъ — *ревизіи* и *инспекціи*. Первая имѣетъ дѣло съ дѣятельностью, уже законченною, вторая — съ дѣятельностью, еще продолжающеюся. Ревизія поэтому обращается, гл. обр. на бухгалтерію и ея результаты; такъ какъ бухгалтерія есть формальное осуществленіе хода денежнаго движенія, численное выраженіе всѣхъ совершившихся хозяйственныхъ фактовъ. Инспекція, имѣя дѣло съ фактами, еще совершающимися, съ текущими операціями ф-го хозяйства собственно по предмету собиранія гос. доходовъ, наблюдаетъ

за правильностью мѣръ, употребляемыхъ для ихъ полученія, и за успѣшностью поступленія. По разнообразію свойствъ доходовъ инспекція должна имѣть соотвѣтствующія техническія познанія. Поэтому ее и нельзя сосредоточить въ какомъ нибудь одномъ общемъ учрежденіи. Напротивъ, каждая болѣе крупная отрасль ф. управленія имѣетъ свою систему инспекціи, составленной изъ лицъ, обладающихъ спеціальными познаніями (напр. по лѣсному дѣлу, горному, почтово-телеграфному, податному и т. д.). Инспекція есть учрежденіе, состоящее въ общемъ составѣ ф. управленія, и ему служащее; напротивъ ревизія дѣйствуетъ съ большей увѣренностью, если находится внѣ ф. управленія, въ рукахъ органа, отъ него независимаго. Очевидно, однако, что инспекція тоже должна быть органомъ, неподчиненнымъ инспектируемымъ учрежденіямъ. Такъ какъ дѣятельность ревизіи критическая, а не наблюдающая и исправляющая, то для свободы критики необходима независимость ревизующаго органа, какъ отъ отчетныхъ лицъ, такъ и отъ распорядительныхъ учрежденій. При этомъ долженъ быть установленъ и порядокъ разбора пререканій, возникающихъ между ревизующими и ревизуемыми. Для этого должна существовать высшая инстанція, поставленная надъ ревизующимъ органомъ и, конечно, обладающая необходимыми техническими свѣдѣніями. Обыкновенно это средняя мѣстная административная инстанція (провинціальное управленіе). Отъ нея зависитъ и распоряженіе о производствѣ ревизіи. Въ нѣк. государствахъ однако дѣло это принадлежитъ прямо центральному правительственному мѣсту. Но это не такъ удобно, какъ при существованіи предварительной провѣрки средними мѣстами. Вообще существованіемъ контроля производимаго самими административными мѣстами (Австрія, Баварія, Пруссія) много ускоряется операція счетнаго контроля. Этимъ же мѣстамъ можно предоставить и самое составленіе отчетовъ по документамъ, сообщаемымъ кассами. При сосредоточеніи ревизіи въ центральномъ управленіи можно ограничивать ее лишь провѣркой нѣсколькихъ, наудачу взятыхъ счетовъ; это—служа достаточной гарантіей вѣрности представляемыхъ счетовъ, въ то же время избавляетъ отъ вхожденія въ разныя мелочи по множеству счетовъ, отнимающаго у высшаго мѣста время и пріучающаго его именно вдаваться въ мелочи, тогда какъ его дѣло—ревизія въ высшемъ смыслѣ. Но конечно такая ревизія на выборку неспособна открывать обманы и упущенія въ счетахъ необревизованныхъ. Это послѣднее говоритъ въ пользу провѣрки каждаго счета, что и можетъ всего удобнѣе дѣлаться въ среднихъ инстанціяхъ. Тогда высшая ревизія очень удобно можетъ ограничиваться повѣркой на выборку *).

Дѣятельность среднихъ мѣстъ должна быть контролируема прямо высшими мѣстами, министерствами, по принадлежности. Но гораздо правильнѣе, чтобы существовало отдѣльное высшее контрольное учрежденіе, независящее отъ министерствъ, для контроля въ высшей инстанціи. Необходимость такого учрежденія сознана была уже въ эпоху абсолютизма, и дѣйствовало оно въ непосредственномъ подчиненіи монарху.

Засимъ ревизія можетъ быть централизованная или децентрализованная.

*) Ср. Jacob, F. W. § 1325.

причемъ мѣстная децентрализація можетъ простираться или только на первую ревизіонную инстанцію, или и на вторую. Децентрализаціей дѣло очень ускоряется; но за то ревизоры остаются внѣ ближайшаго руководства центральнаго ревизіоннаго управленія и больше, чѣмъ желательно, сближаются съ ревизуемыми учрежденіями (таковы напр. чиновники отъ контроля при отдѣльныхъ управленіяхъ). Поэтому лучше, если ревизія поручается уполномоченнымъ центральнаго контрольнаго учрежденія, временно командируемымъ въ мѣста нахожденія ревизуемыхъ учрежденій.

Ревизія счетовъ центральныхъ учрежденій можетъ производиться или въ особомъ контрольномъ учрежденіи, или прямо въ высшемъ. Наконецъ провѣрка ревизіи, произведенной делегатами высшаго контр. учрежденія—производится, разумѣется, на выборку,—или членами этого учрежденія, или подъ его руководствомъ, особымъ ревизіоннымъ персоналомъ.

Замѣчанія, возникающія при ревизіи, вносятся въ протоколъ ея. Слѣдуетъ ли протоколъ этотъ изготовлять подъ наблюденіемъ самого ревизуемаго мѣста и сообщать прикосновеннымъ къ нему лицамъ (распорядителю и кассиру или одному кассиру) для объясненій, это—вопросъ, рѣшаемый на практикѣ различно. Но правильнѣе кажется, чтобъ при постановленіи рѣшенія по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ при ревизіи, отвѣтчикомъ являлось бы все учрежденіе. Разумѣется, иное можно уладить безъ особаго разбирательства, непосредственными поясненіями и поправками; но если соглашенія между ревизуемымъ и ревизующимъ не состоится, то дѣло должно перейти къ ближайшему начальству ревизуемыхъ; а если и тутъ не состоится соглашенія, то дѣло переводится въ высшее ревизующее учрежденіе. Среднія административныя инстанціи и лица могутъ и не признавать состоявшихся рѣшеній. Тогда дѣло переносится въ слѣдующую высшую ревизіонную инстанцію, въ случаѣ несоглашенія между ревизуемыми и ревизующими—этими послѣдними, а если ревизуемые не желаютъ подчиниться рѣшенію постановленному по ревизіи—то ими самими.

Контроль имѣетъ назначеніемъ своимъ удостовѣреніе дѣйствительности фактовъ и въ особенности удостовѣреніе въ согласіи счетовъ отчетныхъ лицъ съ предписаніями распорядителей, а засимъ—счетовъ и предписаній съ законами, смѣтами и распоряженіями высшей власти. За провѣркой слѣдуетъ разборъ (критика) оказавшагося на дѣлѣ и наконецъ устраненіе оказавшихся недостатковъ, путемъ сношеній съ ревизуемыми мѣстами и лицами, или постановленіемъ рѣшенія контролирующимъ органомъ или высшимъ надъ нимъ. А въ случаѣ неустраненія открывшихся недостатковъ остается — доведеніе до свѣдѣнія высшихъ, окончательно рѣшающихъ инстанцій, каковы: высшія административныя учрежденія и глава государства при контролѣ административномъ и онъ же съ законодательнымъ органомъ (или народнымъ представительствомъ) при контролѣ государственномъ.

Контрольные органы не только должны имѣть спеціальныя познанія въ своемъ дѣлѣ, но и быть независимы отъ контролируемыхъ ими учрежденій. Они должны имѣть нужныя полномочія для своей дѣятельности и подлежать, въ свою очередь, контролю высшихъ надъ ними органовъ. Наибольшее ручательство за правильность дѣятельности контроля даютъ двѣ системы: поруче-

ніе его непосредственно начальствующимъ административнымъ мѣстамъ, и порученіе его особому высшему контрольному учрежденію.

Можно поручать счетный и административный к-ль непосредственно слѣдующей высшей инстанціи управленія. Такими к-льными органами являются преимущественно среднія инстанціи. При необходимости въ техническихъ познаніяхъ для этого дѣла учрежденія эти должны имѣть спеціальныхъ контрольныхъ чиновниковъ или и цѣлыя контрольныя отдѣленія. Отвѣтственность за дѣйствія нисшихъ органовъ ложится т. о. на среднюю, контролирующую инстанцію, что и даетъ уже значительное ручательство за правильность операцій. Ведя эту систему далѣе, до высшихъ мѣстъ, контроль надъ ними приходится поручить м-ву ф-въ. Такъ, что образуется весьма послѣдовательно проведенный контроль, съ тѣмъ однако пробѣломъ, что надъ самимъ м-вомъ ф-въ нѣтъ контроля. Для этого контроля нуженъ особый, независимый отъ м-ва ф-въ органъ, необходимый, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для общаго высшаго гос. контроля. Такая система контроля, идущаго въ административной подчиненности, имѣетъ то существенное преимущество, что контроль производится учрежденіемъ, спеціально знакомымъ съ контролируемою отраслью. Тутъ устраняются, какъ недоразумѣнія, являющіяся вслѣдствіе возможнаго незнакомства сторонняго контроля съ техникою тѣхъ или др. операцій, такъ и множество мелкихъ замѣчаній, безполезныхъ для дѣла, къ которымъ, какъ показалъ опытъ, очень склоненъ контроль сторонній, и которыя только возбуждаютъ взаимное неудовольствіе.

Другая система состоитъ въ томъ, что контроль поручается особому, самостоятельному учрежденію, дѣйствующему черезъ свои органы, по всѣмъ инстанціямъ, параллельно съ контролемъ самихъ административныхъ учрежденій или уже послѣ произведенной ими повѣрки. Эта система теперь общепринятая въ Европѣ. Въ пользу ея говоритъ то, что при ней, наряду съ производствомъ контроля нисшаго порядка, достигаются непосредственно и цѣли высшаго гос. контроля.

Дѣятельность контроля состоитъ, если это контроль счетный, въ повѣркѣ кассовыхъ счетовъ со всѣми оправдательными къ нимъ документами. Повѣрка эта вызываетъ требованіе объясненій отъ ревизуемаго мѣста или лица и заканчивается постановленіемъ заключенія объ оказавшемся. Счеты должны быть провѣряемы, по возможности всѣ, за весь счетный годъ.

Выполненіе и организація дѣятельности контроля различны—въ соотвѣтствіи съ главными его видами,—есть ли это к. счетный, или к. административный (т. е. дѣятельности распорядителей), или высшій—государственный, и затѣмъ ведется ли онъ самою администраціею или подчиненными органами высшаго контрольнаго учрежденія. Организація контроля различна также въ зависимости отъ общей организаціи управленія и финансовой службы, отъ организаціи кассовой, платежной и счетной части. Наконецъ организація высшаго гос. контроля находится въ зависимости отъ политическаго строя государства.

Необходимое дополненіе счетовъ денежныхъ суммъ составляютъ инвентарныя описи всякаго рода недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ какъ казнѣ, такъ и разнымъ общественнымъ учрежденіямъ. Контроль

состоянія этой собственности ведутъ тѣже к-льныя учрежденія, что и контроль денежный. И законодательныя учрежденія имѣютъ въ этой области соотвѣтственное право надзора и контроля.

Имущественные предметы эти состоятъ обыкновенно въ завѣдываніи разныхъ отдѣльныхъ вѣдомствъ. Списки ихъ и матеріальное счетоводство и ведетъ сама соотвѣтствующая администрація, подъ своей отвѣтственностью. Къ ней обращается и контроль.

Веденіе счета цѣнности этихъ предметовъ, предназначаемыхъ непосредственно для удовлетворенія гос. потребностей, разъ эти предметы закуплены, имѣя больше статистическое значеніе, а не финансовое, не составляетъ уже необходимости и лишь напрасно увеличивало бы трудъ отчетныхъ лицъ. Важенъ здѣсь собственно счетъ наличности предметовъ. Въ случаѣ продажи такихъ имуществъ оцѣнка тоже немного значитъ, потому что цѣна имъ устанавливается рыночными и др. условіями.

Иное дѣло казенныя промышленныя предпріятія. Тутъ нужна вполнѣ коммерческая оцѣнка движимаго и недвижимаго имущества, машинъ, матеріаловъ и пр. Такъ какъ тутъ имѣется въ виду извлеченіе доходовъ, то и необходимо знать условія и стоимость его полученія. Разумѣется все это должно подлежать надзору и повѣркѣ гос. контроля.

При повѣркѣ слѣдуетъ обращать вниманіе не только на вѣрность цифръ, на соотвѣтствіе ихъ дѣйствительности, но и на то, нѣтъ ли какихъ умолчаній о сдѣланныхъ операціяхъ, вѣрны ли и достаточно ли доказательны оправдательные документы, соотвѣтственно требованіямъ существующихъ инструкцій. По включеніи замѣчаній объ упущеніяхъ и пр. въ протоколъ, послѣдній сообщается ревизуемому учрежденію; увѣдомляется о замѣчаніяхъ и его непосредственное начальство. Если со стороны ревизуемаго возраженій нѣтъ или вовсе не сдѣлано замѣчаній, то высшее контрольное учрежденіе постановляетъ окончательное рѣшеніе, которымъ ревизуемый признается или очищеннымъ вполнѣ, или съ оговоркою о начетѣ. Контрольное учрежденіе обязано позаботиться и о взысканіи начета, чрезъ посредство начальства контролируемаго лица или вычетомъ изъ его залога. О такихъ дѣйствіяхъ отчетныхъ лицъ, которыя составляютъ нарушенія, подлежащія наказанію, доводится до свѣдѣнія ихъ начальства, для дисциплинарнаго или судебнаго ихъ преслѣдованія. Но, чтобы не лишать возможности оправдываться—всѣ сомнительные и спорные случаи слѣдуетъ отдавать на разсмотрѣніе высшаго контрольнаго учрежденія, причемъ наиболѣе гарантій представляетъ конечно разсмотрѣніе коллегіальнымъ порядкомъ. И наконецъ отчетному лицу долженъ быть предоставленъ срокъ для аппеляціи въ это учрежденіе. Рѣшеніе его можно признавать окончательнымъ (какъ это существуетъ напр. во Франціи); но можно предоставить обвиняемому и право обращенія послѣ этого рѣшенія къ общимъ судебнымъ мѣстамъ (какъ въ Австріи). Дѣло однако въ томъ, что аппеллированіе на рѣшенія высшаго контрольнаго учрежденія въ какую нибудь другую инстанцію, какъ напр. въ высшій административный судъ, несовсѣмъ совмѣстно съ значеніемъ высшаго контрольнаго учрежденія, составляющаго въ своей спеціальной области своего рода высшій компетентный судъ. Но возможны и такіе случаи, что начальство раздѣляетъ мнѣніе инкриминируемаго

отчетнаго лица; тогда нельзя окончить дѣло рѣшеніемъ высшаго контрольнаго учрежденія и приходится улаживать дѣло переговорами съ высшею административною властью—министерствомъ. Еслиже и этотъ путь не приведетъ къ соглашенію, то остается только перенести вопросъ на усмотрѣніе главы государства или законодательныхъ учрежденій, а гдѣ существуетъ высшій административный судъ, то обращаться къ нему.

Контроль административный имѣетъ цѣлью убѣдиться согласуются ли распоряженія администраціи о расходахъ съ законами, бюджетомъ и распоряженіями высшей власти. Тутъ приходится удостовѣряться, оставались ли эти учрежденія въ предѣлахъ своей компетенціи, исполнили ли свои обязанности, соблюдали ли надлежащую бережливость и т. д.

Этотъ контроль примѣняется двоякимъ способомъ: или къ самой выдачѣ административными мѣстами ассигновокъ на расходы, т. е. выдача провѣряется раньше ея совершенія, это контроль *предварительный* (*ab ante* expeditionem); или же онъ дѣйствуетъ, подобно счетному контролю, послѣ производствъ выдачъ,—контроль *послѣдующій* (*ex post*); онъ обыкновенно и производится вмѣстѣ съ контролемъ счетовъ кассъ.

Контроль предварительный простирается однако не на всѣ платежи. Послѣдующій контроль производится потомъ само собой. При существованіи предварительнаго к-ля асигновки только тогда получаютъ силу, когда снабжены надписью (визою) контроля. Чтобы не возникало однако лишнихъ прецятствій своевременному удовлетворенію потребностей, контрольный органъ, по требованію высшихъ административныхъ учрежденій даетъ разрѣшеніе на выдачу, и въ случаѣ своего неодобренія, но съ оговоркой.

Предварительный к-ль даетъ хорошую гарантію правильности расходовъ, но требуетъ очень обширнаго персонала *).

Въ большомъ государствѣ для такого контроля центральное к-льное учрежденіе должно имѣть мѣстные (провинціальные) органы. Контролированіе же самими административными учрежденіями не можетъ имѣть большаго значенія. Можно, разумѣется, поручить этотъ к-ль м-ву ф-въ, учредя для того особое отдѣленіе, или поручивъ это дѣло отдѣленію м-ва ф-въ, имѣющему сродный кругъ дѣятельности (какъ во Франціи). Или же при адм. учрежденіяхъ состоятъ для предварительнаго контроля особые органы гос. контроля (какъ въ Австріи и Италіи). Но помимо нѣкоторыхъ внѣшнихъ неудобствъ предварительный к-ль не составляетъ существенной необходимости: современная организація ф. управленія достаточно гарантируетъ отъ вольныхъ и невольныхъ ошибокъ въ ассигновкахъ.

Сторонники предварительнаго контроля (м. пр. Гнейстъ), какъ наилучшаго средства противъ выхода изъ предѣловъ бюджетныхъ кредитовъ, имѣютъ въ виду больше цѣли гос. к-ля, чѣмъ административнаго и указываютъ на то, что послѣдующій к-ль является слишкомъ поздно, когда факты уже совершились и ничего въ нихъ измѣнить нельзя, а между тѣмъ финансовое значеніе отвѣтственности распорядителей, б. ч. ничтожно. Предварительный

*) Поэтому даже и въ такомъ маленькомъ государствѣ, какъ Бельгія, ему подлежатъ только непостоянныя выдачи, всего около $^2/_5$ всѣхъ расходовъ.

к-ль дѣйствительно можетъ предупреждать неправильныя выдачи; но такъ какъ ассигновки пишутся съ ссылками на статьи смѣтъ и сопровождаются оправдательными документами, то это само по себѣ уже составляетъ достаточную гарантію противъ злоупотребленій.

Итакъ самую существенную часть контрольной дѣятельности составляетъ именно контроль послѣдующій—провѣрка расходныхъ предписаній въ смыслѣ пользованія кредитами соотвѣтственно ихъ назначенію. Для этой провѣрки ассигновки и пр. документы, по производствѣ выдачъ, препровождаются въ к-льныя учрежденія. Здѣсь они и служатъ одновременно для контролированія дѣйствій кассъ и дѣйствій распорядителей. Важнѣйшее дѣло здѣсь опредѣлить—согласуются ли предписанія съ статьями бюджета. Повѣрка простирается затѣмъ и на счеты произведенныхъ расходовъ, какъ дающіе окончательное убѣжденіе въ томъ, что суммы употреблены правильно. Оказывающіяся разности, превышенія кредитовъ, неправильности въ передвиженіи и употребленіи ихъ должны быть разъяснены сношеніями между к-льнымъ и распорядительными учрежденіями, и доведены до свѣдѣнія подлежащихъ министерствъ. А въ отчетѣ высшаго к-льнаго органа доводится объ этихъ неправильностяхъ до свѣдѣнія главы государства и законодательныхъ учрежденій, для окончательнаго рѣшенія или изъявленія согласія на допущенныя превышенія кредитовъ.

Матеріаломъ для контроля служатъ счеты контролируемыхъ учрежденій и лицъ. Для цѣлей высшаго контроля главную роль играютъ конечно окончательные счеты по заключеннымъ ф-вымъ періодамъ. Но для постояннаго текущаго контроля, какъ основы контроля высшаго, необходимо вхожденіе во всѣ подробности счетныхъ и хозяйственныхъ операцій.

Счетоводство изображаетъ въ цифрахъ все движеніе имущества и цѣнностей въ хозяйствѣ, состояніе его инвентаря и денежныхъ оборотовъ. Движеніе это идетъ непрерываясь; но только разложеніемъ его на опредѣленные періоды времени можно получить понятіе о фактахъ прошедшаго времени и матеріалы для сужденія о предстоящемъ. Періоды времени можно брать произвольные; но главный и наибольшій между ними, это—годъ. Поэтому смѣты и счеты ф-го хозяйства ведутся обыкновенно по годовымъ періодамъ. Если же нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ данному періоду фактовъ не совершились въ теченіи этого самаго періода, то должны быть приняты мѣры къ тому, чтобы и эти факты нашли свое отраженіе въ счетоводствѣ. Отсюда-постановленія о срокахъ заключенія годовыхъ счетовъ, объ оставленіи счетовъ открытыми на болѣе или менѣе продолжительное время по окончаніи періода и т. д. Порядки эти должны быть согласованы съ практическими потребностями ф-го управленія, плательщиковъ и получателей.

Операція заключенія счетовъ вполнѣ отвѣчала бы идеалу, еслибы административные факты, предусмотрѣнные въ смѣтѣ даннаго года, доходы и расходы совершенно совпадали бы съ этимъ годомъ и его подраздѣленіями, чтобъ не оказывалось никакихъ недоплатъ и недополучекъ. Въ такомъ случаѣ, съ истеченіемъ финансоваго года всѣ счеты можно было бы немедленно заключать, контроль могъ бы быстро заканчивать свое дѣло и быстро слѣдовала бы очистка отчетныхъ лицъ и самого м-ва финансовъ. На дѣлѣ же все это неосуществимо; возможно только нѣкоторое приближеніе къ этому идеалу, что обыкновенно и предусматривается въ инструкціяхъ, даваемыхъ высшимъ контрольнымъ учрежденіямъ. Многое однако здѣсь зависитъ отъ общихъ фи-

нансовыхъ порядковъ государства, (напр. относительно разсрочекъ и пріостановокъ въ уплатѣ налоговъ, о срокахъ уплаты жалованья, пенсій и пр., о выдачахъ въ наступившемъ новомъ году за счетъ истекшаго или наоборотъ— о выдачахъ въ счетъ будущаго года).

Далѣе должны существовать правила о томъ, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстная операція по всѣмъ основаніямъ должна бы быть совершена въ данномъ году, а между тѣмъ это не могло быть исполнено. Очевидно, что для этого кассы, или точнѣе, счеты кассъ за истекшій годъ должны быть открыты еще нѣкоторое время. Чтобы однако не очень затянуть заключеніе счетовъ, этотъ дополнительный срокъ не долженъ быть очень длиненъ, напр. не долѣе нѣсколькихъ мѣсяцевъ и, самое большое, одного года. Разумѣется, если срокъ короче, то подлежащія мѣста приложатъ больше усилій къ своевременному окончанію дѣлъ, чѣмъ при длинномъ срокѣ, въ надеждѣ, что еще будетъ время. Что засимъ останется неисполненнымъ, то для ясности счетовъ слѣдуетъ заносить прямо въ счетъ сбереженій и недоимокъ соотвѣтствующаго года. На практикѣ въ этомъ случаѣ поступаютъ такъ: 1) или ведутъ нѣк. время (2—4 г.) отдѣльный счетъ недоимокъ и несполненныхъ расходовъ за каждый изъ истекшихъ годовъ или за всѣ вмѣстѣ; по окончаніи же этого срока счеты заключаются, а остатки переносятся въ дальнѣйшій счетъ до истеченія давности; 2) или прямо всѣ неисполненные въ теченіи бюджетнаго и дополнительнаго къ нему срока платежи и поступленія заносятся до истеченія срока давности въ отдѣльный счетъ при счетахъ текущаго года.

Разница между этими двумя пріемами слѣдующая: въ первомъ случаѣ кредиты для неисполненныхъ расходовъ остаются открытыми и назначенные для нихъ фонды не считаются дѣйствительными сбереженіями, а только счетными, впредь до окончанія сроковъ Таковы французскіе services des exercices clos non perimés. При этомъ, поступающія недоимки доходовъ соотвѣтствующаго года обращаются на покрытіе этихъ расходовъ. При окончательномъ же заключеніи счетовъ можетъ оказаться дефицитъ подлежащій покрытію изъ средствъ текущаго года, или остатокъ, зачисляемый доходомъ этого же года.

Эта система нѣсколько усложняетъ счетоводство и замедляетъ сведеніе годоваго баланса, такъ какъ главными для него данными остаются счеты полученій и выдачъ, сдѣланныхъ въ теченіи бюджетнаго года и дополнительнаго срока. Окончательный же балансъ, съ присоединеніемъ къ счетамъ всѣхъ этихъ дополненій, иногда затягивается на нѣсколько лѣтъ. Конечно такимъ порядкомъ получается наконецъ дѣйствительный результатъ хозяйства даннаго года; но б. ч. уже тогда, когда знаніе этого результата потеряло уже свое практическое значеніе. Для хозяйства, какъ операціи непрерывной, разложеніе на періоды имѣетъ только лишь формальное значеніе; для него все равно, записанъ ли данный избытокъ или дефицитъ въ счеты того или др. года. Напротивъ, при второй системѣ—получается упрощеніе въ счетахъ и болѣе скорый выводъ окончательнаго баланса. Но за то балансы получаются иногда съ гораздо большими отступленіями отъ тѣхъ цифръ, которыхъ слѣдовало ожидать согласно бюджету,—ибо къ счетамъ текущаго года присоединяются неисполненныя статьи доходовъ и расходовъ предъидущихъ годовъ. Вообще впрочемъ нарушеніе равновѣсія здѣсь не бываетъ очень значительно; такъ что, въ виду простоты этой системы, слѣдуетъ высказаться за нее. Въ Германіи б. ч. ее и придерживаются.

Высшій государственный контроль. Дѣятельность контроля имѣетъ дѣло частію съ фактами, еще несовершившимися или въ моментъ ихъ совер-

шенія такова дѣятельность инспекцій, ревизій и предварительнаго к-ля; частію—съ фактами, уже совершившимися, что составляетъ предметъ всякаго рода ревизій и к-ля сдѣланныхъ выдачъ. Вся эта область наблюденія и повѣрокъ имѣетъ цѣлью не только получить частное убѣжденіе въ правильности сдѣланнаго, но и доставить матеріалы для убѣжденія высшей государственной власти, что отправленія финансоваго хозяйства идутъ правильно и согласно съ закономъ. Это и составляетъ задачу высшаго гос. контроля, который и простирается поэтому на всю ф-вую дѣятельность правительства, во всемъ ея объемѣ. Въ З. Европѣ контроль этотъ появился вначалѣ въ видѣ наблюденія за расходованіемъ суммъ, ассигнуемыхъ сословными чинами на государственныя нужды. Для этой повѣрки образовывались особыя сословныя коммиссіи. Къ концу среднихъ вѣковъ это право ревизіи утратило свое значеніе, сдѣлавшись, вмѣстѣ съ правомъ голосованія податей, ничего незначущею формальностью. Но съ водвореніемъ законом'рнаго правленія въ текущемъ столѣтіи, права эти вновь ожили, что и весьма естественно при томъ развитіи и той сложности, какими отличается современное ф-вое хозяйство. Необходимость такого высшаго контроля въ современномъ государствѣ вполнѣ очевидна; иначе невозможно было бы имѣть надлежащаго понятія, ни о состояніи финансовъ, ни о дѣятельности ф-го управленія.

Такъ какъ высшее к-льное учрежденіе призвано провѣрять дѣятельность всего гос. управленія въ ф-вомъ отношеніи и представлять свое о ней заключеніе законодательной власти и главѣ государства, то понятно, что оно должно быть вполнѣ независимо отъ администраціи и поставлено такъ, чтобы могло давать свои заключенія безъ страха и лицепріятія.

На дѣлѣ организація высшаго к-льнаго учрежденія различна. При существованіи народнаго представительства учрежденіе это является его непосредственнымъ помощникомъ въ наблюденіи за ф-вымъ хозяйствомъ. Въ нѣкоторыхъ государствахъ (Англія, Бельгія) оно и находится въ ближайшей связи съ законодательнымъ учрежденіемъ; въ другихъ оно поставлено наряду съ министерствами, но какъ совершенно самостоятельный организмъ, непосредственно доводящій о результатахъ своей дѣятельности до свѣдѣнія законодательныхъ учрежденій и лица, облеченнаго верховною властью. Конечно, исходя изъ того, что дѣйствительнымъ контролеромъ ф-го хозяйства должна быть высшая—законодательная власть, можно пожалуй, заключить, что она сама и должна заниматься этой повѣркой. Но при объемѣ, какой имѣютъ государственные счеты, дѣйствительная повѣрка, безъ помощи спеціальнаго органа, невозможна. Нѣкоторыя правительства даже оспариваютъ право законодательныхъ учрежденій подробно разсматривать счеты *). Даже и разсмотрѣніе

*) Дѣйствительно, такъ какъ распорядительная власть принадлежитъ гос. управленію, то народное представительство, какъ неучаствующее въ управленіи, не имѣетъ и права контроля подробностей расходованія. Оно назначаетъ правительству суммы въ общихъ итогахъ,—на нихъ-то и долженъ останавливаться его контроль. Если напр. назначена сумма на продовольствіе войска, то к-ль законодательнаго учрежденія можетъ касаться только соблюденія величины этой суммы и употребленія ея по назначенію, а не подробностей употребленія. Впрочемъ иногда право палатъ входить въ подробности контроля предоставлено имъ закономъ; тогда оно, разумѣется, не можетъ подлежать спору. Но и тогда ревизіи палатъ подлежитъ не все, а только то, что одновременно касается и правильности счетоводства, и законности дѣйствій именно въ интересѣ соблюденія бюджетныхъ цифръ.

счетовъ въ общихъ крупныхъ итогахъ, сведенныхъ по главнымъ статьямъ бюджета, (поручаемое обыкновенно парламентскимъ коммиссіямъ) не можетъ идти до большихъ подробностей, такъ какъ отняло бы слишкомъ много времени. Приходится и при этого рода провѣркѣ удовлетворяться довольно поверхностными справками, вслѣдствіе чего иногда является неосновательное недовѣріе къ ф-вой дѣятельности правительства, иногда—излишнее довѣріе. Поэтому-то единственный путь для законодательной и высшей государственной власти узнавать правильно ли употребляются государственные доходы,—это поручить контроль особому учрежденію. Учрежденіе это—*Государственный Контроль* или *Счетная Палата* (Cours des comptes, Oberrechnungskammer, Oberste Rechnungs- und Controllbehörde, Rechnungshof, Comptroller general и т. д.). На основаніи заключенія этого учрежденія объ исполненіи бюджета, законодательная власть и даетъ свое окончательное заключеніе о дѣйствіяхъ финансоваго управленія, санкціонируя тѣмъ дѣятельность м-ра финансовъ за истекшій бюджетный періодъ (—absolutorium, indemnity).

Въ организаціи высшаго к-льнаго учрежденія должна быть устранена возможность какихъ бы то ни было стороннихъ вліяній. Наибольшее обезпеченіе въ этомъ даетъ коллегіальная форма учрежденія. Такъ оно и устроилось уже въ періодъ абсолютной монархіи. Члены должны быть самостоятельны, равны между собою, съ одинаковымъ содержаніемъ, не состоять въ родствѣ ни между собою, ни съ лицами высшей гос. администраціи и пользоваться несмѣняемостью. Словомъ положеніе ихъ должно быть на столько высоко, независимо и обезпечено, чтобы не было влеченія переходить на другія мѣста или у кого либо заискивать. Иначе контроль легко можетъ стать иллюзіей, какъ въ конституціонномъ, такъ и въ монархическомъ государствѣ *).

Дѣятельность высшаго к-льнаго учрежденія начинается съ окончаніемъ финансоваго (бюджетнаго) періода, когда всѣ министерства свели уже и провѣрили свои счеты. Надо удостовѣриться, соблюли-ли они всѣ правила расходованія и не вышли ли, недозволеннымъ путемъ, изъ предѣловъ своихъ смѣтъ. Рѣшеніе этихъ вопросовъ нельзя предоставить ни самимъ министерствамъ, ни даже м-ву финансовъ, такъ какъ расходы дѣлаются съ его же согласія. Бухгалтерская повѣрка каждымъ министерствомъ своихъ полученій и расходовъ опредѣляетъ только, дѣйствительно ли получены и израсходованы всѣ назначенныя ему суммы. Но въ интересахъ хозяйства надо знать также, дѣйствительно ли то или др. министерство имѣло право получить и издержать всѣ эти суммы? Это убѣжденіе и получается разсмотрѣніемъ финансоваго отчета, даваемаго м-вомъ финансовъ, гдѣ должна быть выяснена необходимость и цѣлесообразность всѣхъ сдѣланныхъ расходовъ, помимо ихъ внѣшней законности. Однако производить разомъ повѣрку всего, по окончаніи финансоваго періода, практически неудобно; чтобы идти здѣсь постепенно, наряду съ совершающимися фактами ф. хозяйства, полезно

*) При широкомъ развитіи парламентарнаго образа правленія контрольное учрежденіе есть въ сущности органъ народнаго представительства, образуемый выборами изъ его же состава и передъ нимъ однимъ отвѣтственный.

высшему к. учрежденію имѣть свои нисшіе органы въ провинціи. Тогда центральное контрольное учрежденіе получаетъ уже готовый, провѣренный матеріалъ для своего заключенія. Надобность въ существованіи нисшихъ органовъ государственнаго контроля обусловливается, конечно, тѣмъ, насколько великъ кругъ подробностей, порученныхъ вѣдѣнію гос. контроля. Такъ что высшее к-льное учрежденіе можетъ напр. касаться и дѣятельности отдѣльныхъ кассъ или же ограничиваться уже готовыми результатами повѣрки, сдѣланной самими министерствами или контрольными учрежденіями нисшаго порядка. Для цѣлей высшаго к-ля удобнѣе имѣть въ рукахъ уже готовую повѣрку подробностей, такъ такъ назначеніе его не бухгалтерская повѣрка, а изслѣдованіе сообразности всѣхъ операцій съ бюджетомъ и съ законами. Но, конечно, и при этой системѣ возможны сомнительные случаи, въ которыхъ приходится высшему к. учрежденію провѣрять самые счеты и требовать предъявленія оправдательныхъ документовъ.

Въ докладѣ высшаго к. учрежденія, представляемомъ законодательной власти, указывается, согласны или несогласны съ законами министерскія распоряженія по исполненію бюджета. Если оказывается, что произведены расходы внѣ установленнаго порядка, то это, предварительно такого доклада, ставится министерствамъ на видъ, для исходатайствованія законодательнаго разрѣшенія. При существованіи народнаго представительства сужденіе о такихъ нарушеніяхъ принадлежитъ ему. Но гдѣ законодательная власть не отдѣлена отъ исполнительной, гдѣ обѣ эти власти совмѣщаются въ лицѣ монарха, тамъ высшее к-льное учрежденіе представляетъ ему въ своемъ докладѣ и мнѣніе свое объ отступленіяхъ отъ бюджета съ изъясненіемъ причинъ, давая уже не матеріалъ для сужденій, какъ въ первомъ случаѣ, а самыя заключенія свои. Доказывать основательность сдѣланныхъ отступленій и испрашивать согласія (absolutorium) высшей власти—дѣло уже самихъ министровъ.

Если на отступленія послѣдуетъ согласіе законодательной власти, то дѣло кончено. Но если согласія не будетъ дано, то тутъ возникаютъ три юридическихъ вопроса: 1) Въ какомъ юридическомъ положеніи находится м-ръ, у котораго случилось превышеніе бюджета? 2) Какія получатся отношенія для лицъ, заплатившихъ что либо казнѣ въ силу непризнаннаго законодательною властью распоряженія министра, или получившихъ изъ казны по такимъ распоряженіямъ (напр. изъ кредитовъ, которые м-ръ самопроизвольно себѣ открылъ)? 3) Кто объ этихъ случаяхъ долженъ постановлять рѣшеніе?—По порядку, принятому въ тѣхъ государствахъ, гдѣ есть *министерство*, а не отдѣльные только министры, каждый министръ отвѣтственъ за непониманіе своихъ обязанностей и за причиненный государству вредъ. Министерство обжалываетъ его дѣйствія передъ высшимъ государственнымъ судомъ. По вопросу же о значеніи сдѣланныхъ платежей и полученій тѣ и другіе недѣйствительны (по правиламъ гражданскаго права), какъ неимѣвшіе законнаго основанія, какъ и вообще недѣйствительны сдѣлки, неодобренныя законодательною властью. Но, говорятъ, министръ не отвѣтственъ передъ третьими лицами; ибо они должны знать, что распоряженіе его не могло имѣть силы безъ законодательнаго утвержденія. Дѣло въ томъ однако, можетъ ли частное лицо всегда знать, что распоряженіе министра незаконно, а если и знаетъ, то можетъ ли оно всегда отказаться отъ исполненія распоряженія министра? Напротивъ признаніе высшею властью

незаконности какихъ либо распоряженій естественно даетъ потерпѣвшимъ право иска убытковъ въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства.

Въ виду того, что въ высшемъ к-льномъ учрежденіи сосредоточиваются всѣ матеріалы по исполненію бюджета, на него можно возложить и самое составленіе финансоваго отчета, какъ это кое-гдѣ и дѣлается. Можетъ казаться страннымъ это совмѣщеніе въ однѣхъ рукахъ составленія отчета и его критики, но практически это очень удобно; притомъ, собственно не самый отчетъ подлежитъ критикѣ, а тотъ матеріалъ, изъ котораго онъ составляется и который доставляется контрольному вѣдомству отъ всѣхъ учрежденій. Словомъ высшее к. учрежденіе, въ качествѣ составителя общаго ф. отчета, лишь сводитъ въ одно цѣлое провѣренные имъ отчеты управленій.

Но конечно, съ теоретической точки зрѣнія, контроль долженъ лишь повѣрять отчетъ, а не составлять его. Заключенія свои высшее к. учрежденіе представляетъ законодательной власти, которая и дѣлаетъ окончательное постановленіе. Но не вездѣ такъ дѣлается: напримѣръ во Франціи Счетная Палата сама постановляетъ рѣшеніе о законности и незаконности дѣйствій ф. управленія—въ формѣ проекта закона (loi des comptes), который и представляется на утвержденіе верховной власти; въ Пруссіи и Австріи—заключеніе представляется прямо на усмотрѣніе верховной власти. То и другое имѣютъ свои неудобства: въ 1-мъ случаѣ к-льное учрежденіе оказывается какъ бы истцомъ и судьею въ собственномъ дѣлѣ; а во 2-мъ случаѣ обыкновенно очень затягивается постановленіе окончательнаго опредѣленія.

Наиболѣе совершенную форму, по мнѣнію нѣкоторыхъ, представляетъ постановленіе окончательнаго приговора о финансовомъ отчетѣ законодательнымъ учрежденіемъ. Въ большинствѣ государствъ палаты разсматриваютъ провѣренный высшимъ контрольнымъ учрежденіемъ отчетъ въ особой парламентской коммиссіи и на основаніи ея доклада даютъ окончательную очистку министру финансовъ. При обширности современныхъ бюджетовъ подробная парламентская критика отчетовъ, разумѣется, затруднительна; да и отчеты изготовляются не быстро, а черезъ 2—3 года по истеченіи тѣхъ финансовыхъ періодовъ, къ которымъ они относятся. Такъ что парламентское разсмотрѣніе отчетовъ обращается въ простую формальность, а существо дѣла лежитъ на контрольномъ органѣ. Это и говоритъ въ пользу его самостоятельности и независимости; но вмѣстѣ съ тѣмъ напоминаетъ о томъ, что это—органъ, который своимъ контролемъ и узнаваемыми имъ фактами подготовляетъ выполненіе высшаго контроля тѣми органами, которымъ онъ въ сущности принадлежитъ, т. е. главою государства и народнымъ представительствомъ, а гдѣ таковаго нѣтъ—высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ.

Сводъ счетовъ и баланса въ финансовомъ хозяйствѣ большаго государства составляетъ чрезвычайно сложную и трудную работу, какъ для распорядительныхъ учрежденій, такъ и для кассоваго, счетнаго и контрольнаго вѣдомствъ. И дѣйствительно, только благодаря существованію спеціальныхъ контрольныхъ органовъ, получается возможность подготовлять матеріалъ для окончательнаго государственнаго контроля. На основаніи же этого контроля законодательныя

учрежденія и дають очистку финансовому управленію и свое согласіе на сдѣланныя превышенія кредитовъ. Превышенія иногда неизбѣжны и было бы слишкомъ стѣснительно для управленія не дѣлать вовсе никакихъ отступленій отъ смѣтъ. Всего нельзя предусмотрѣть; обстоятельства мѣняются; лишь бы дѣлаемыя перемѣны и превышенія имѣли оправданіе въ дѣйствительной надобности.

Формальность дарованія м-ру ф-въ окончательной очистки (absolutorium), исполняется ли она въ формѣ закона или въ формѣ простаго постановленія законодательнаго органа, не имѣетъ большаго практическаго значенія, равно какъ и признаніе безотвѣтственности за превышенія въ расходахъ. Дѣйствительно рѣдко случается, что превышенія составляютъ плодъ злоупотребленій распорядителей; строгая отчетность ставитъ этому довольно сильныя препятствія; въ большинствѣ же случаевъ превышенія дѣлаются не безъ достаточныхъ основаній. Наконецъ, если бы народное представительство и отказало въ своемъ согласіи признать расходы правильными, то мѣры взысканія съ виновныхъ на столько слабы, что интересы казны едва ли возстановятся. Отвѣтственность министровъ, гражданская имущественная отвѣтственность распорядителей, привлеченіе къ суду—все это сильныя мѣры, но неимѣющія большаго значенія на дѣлѣ, парализуясь неизбѣжными соображеніями высшаго порядка, недостаточностью имущества у виновнаго лица для покрытія убытковъ казны, иногда отсутствіемъ строго-юридическихъ основаній для привлеченія къ суду и т. д. Значеніе упомянутыхъ формальностей заключается въ самомъ ихъ существованіи: это какъ бы нѣкоторая острастка органамъ администраціи, побуждающая ихъ держаться въ предѣлахъ бюджета и законныхъ предписаній.

Общія черты развитія контрольныхъ учрежденій и современное ихъ положеніе.

Сознаніе необходимости въ контролѣ надъ финансовымъ хозяйствомъ проявилось уже на зарѣ европейской цивилизаціи—въ Греціи и Римѣ. Въ первой эвоины, логисты и др., во второмъ сначала сенатъ, а въ императорскую эпоху comes sacrarum largitionum, подъ наблюденіемъ префекта преторіума, и comes rerum privatarum — исполняли контрольное дѣло, являлись т. о. первообразомъ современныхъ контрольныхъ учрежденій *). Собственно же развились контрольныя учрежденія З. Европы изъ норманнскихъ. У норманновъ финансовая отрасль управленія преобладала надъ прочими и потому самый совѣтъ, состоявшій при норманнскомъ государѣ, назывался казначействомъ—(Scaccarium, Echiquier). Членами этого совѣта были бароны, по праву рожденія, и судьи, назначавшіеся государемъ. Предсѣдатель совѣта (Senechal, Siniscalcus) былъ первымъ должностнымъ лицомъ

*) Ср. выше, стр. 27—28, 394—396. Подробности у Böckh'a, Humbert'a и др. Интересно отмѣтить, что въ Аѳинахъ, въ самый цвѣтущій періодъ, уже сильно чувствовалась надобность въ строго проведенномъ контролѣ: растраты и хищеніе государственныхъ денегъ администраціей были заурядным явленіемъ; въ этомъ отношеніи не было для грековъ ничего святого. У римлянъ хоть въ древнѣйшее время была эпоха господства вѣрности и честности: у грековъ такой эпохи не было вовсе. У римлянъ достаточно было присяги для цѣлости казны; а у грековъ, по свидѣтельству Полибія, ни десятки контролеровъ, ни десятки печатей, ни присутствіе множества свидѣтелей не въ силахъ были удержать хранителей казны отъ ея расхищенія. Нерѣдко цѣлыя финансовыя управленія приговаривались къ смертной казни или къ конфискаціи имуществъ служащихъ и тюремному заключенію... Да и сами контролеры самымъ позорнымъ образомъ сдавались на подкупъ, а вмѣсто дѣйствительно виновныхъ осуждались невинные (Böckh).

двора и предсѣдателемъ финансоваго управленія. Далѣе затѣмъ высшія контрольныя учрежденія, съ развитіемъ государственной жизни, получаютъ болѣе или менѣе самостоятельное и независимое отъ прочихъ высшихъ управленій положеніе, подъ именемъ счетныхъ палатъ и т. п. (Cour des comptes, Rechnungskammer и пр.), съ различіями въ организаціи и правахъ. Такова, въ общихъ чертахъ, внѣшняя исторія высшаго контрольнаго органа. Важнѣйшимъ фактомъ въ этой исторіи является выдѣленіе высшаго центральнаго органа контроля изъ общаго состава административнаго организма. Въ этомъ процессѣ его выдѣленія Л. Штейнъ указываетъ два главные періода. Первый общій періодъ гос-го контроля есть періодъ существованія высшихъ счетныхъ палатъ,—въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ существовали почти повсюду до 19 столѣтія. Второй періодъ—съ 19 ст.—образованіе новаго типа высшаго контрольнаго учрежденія. Существо контрольной дѣятельности учрежденій перваго типа—повѣрка правильности счетовъ, по правиламъ *простой* бухгалтеріи. Высшій контроль новѣйшаго типа повѣряетъ согласованіе финансоваго хозяйства съ законами по правиламъ *двойной* бухгалтеріи. Далѣе объясняетъ это Штейнъ слѣдующимъ образомъ: съ развитіемъ строя европейскихъ государствъ, а съ ними и необходимости единства въ денежномъ хозяйствѣ, возникаетъ необходимость соединять въ одинъ общій счетъ разнообразные источники доходовъ. Это счетоводство производилось по правиламъ простой бухгалтеріи и было непосредственно подчинено коронѣ. (Отсюда и названіе контрольныхъ учрежденій княжескими, государевыми—fürstliche Rechnungskammer). Но мало по малу, особенно съ 15 ст., развиваются въ этомъ дѣлѣ три момента. Во-первыхъ счетное учрежденіе становится высшимъ судебнымъ мѣстомъ для разбора всѣхъ дѣлъ по обязательствамъ вассаловъ къ ленным владѣльцамъ,—сословныхъ чиновъ къ государю и наконецъ—частныхъ лицъ по отношенію къ государевымъ правамъ. Словомъ—счетная палата обращается въ высшее судное учрежденіе для финансовыхъ дѣлъ (Court of Exchequer, Cour des comptes, Cour des Aides, Hofkammer). Потомъ это же учрежденіе дѣлается естественнымъ органомъ для установленія финансоваго плана, который оно же и представляетъ государю, вмѣстѣ съ результатами своей *простой* бухгалтеріи, причемъ получаетъ отъ государя на выполненіе этого плана б. ч. почти неограниченное полномочіе въ лицѣ какой либо довѣренной особы. Развивается все это въ 16 и 17 ст., и особенно во Франціи. Это—эпоха *интендантовъ* (intendant des finances). Въ этомъ «интендантскомъ» управленіи финансами выдается время Кольбера, когда появились государственные отчеты (comptes rendus). Финансово-судебная палата стоитъ при этомъ отдѣльно. Въ 18 ст. опять измѣняется положеніе контрольнаго дѣла: к-ль счетоводства отдѣльныхъ отраслей ф-го управленія соединяется съ высшимъ руководительствомъ финансами; а финансово-судная часть опять сливается съ ф. управленіемъ въ томъ, что всѣ кассы представляютъ ему не только счеты, но и отвѣтственны передъ нимъ за свое счетоводство. А изъ этого не только развивается распорядительная власть счетной камеры, съ правами неограниченнаго распоряженія кассами по всѣмъ частямъ ф-го хозяйства, но и (при увеличившемся объемѣ дѣлъ) камера эта дѣлается особымъ органомъ, самостоятельнымъ по отношенію къ прочимъ исполнительнымъ органамъ. Возникающія при этомъ

пререканія между администраціей и финансовымъ управленіемъ рѣшаетъ обыкновенно лично государь, и не всегда къ выгодѣ ф-го вѣдомства. Съ теченіемъ же времени контрольный органъ, помимо нѣкоторыхъ частныхъ неудачъ, дѣлается все самостоятельнѣе, что и получаетъ въ 18 ст. наглядное выраженіе въ подчиненіи его непосредственно государю («Генералъ-Директоріумъ финансовъ»). Въ Пруссіи учрежденіе это составило основу финансоваго хозяйства и послужило образцомъ для другихъ государствъ.

Во всѣ три эпохи своего развитія эти, состоящія при государѣ, счетныя камеры (camera computorum) имѣютъ общимъ своимъ назначеніемъ исполнять личную волю государя, а не закономъ установленный планъ финансоваго хозяйства. Всѣ кассы и управленія отвѣтственны передъ ними, но сами онѣ не отвѣтственны. Онѣ не имѣютъ и права настаивать на исполненіи узаконеннаго плана хозяйства, коль скоро администрація получила на свои дѣйствія согласіе государя. Словомъ контрольная и судная компетенція этихъ учрежденій не простиралась далѣе кассъ и ихъ счетоводства.

Съ первыхъ лѣтъ 19 ст. водворяется система правильныхъ бюджетовъ, облекаемыхъ въ форму закона, чѣмъ и порождается новый родъ отвѣтственности, сверхъ отвѣтственности за правильность счетовъ. А кассамъ вмѣняется въ обязанность, сверхъ соблюденія общихъ финансовыхъ законовъ, соблюдать указанные бюджетомъ предѣлы расходовъ. Контроль ф-го хозяйства перестаетъ уже быть однимъ только численнымъ, денежнымъ контролемъ, но становится также контролемъ законности дѣйствій, повѣряя согласіе ихъ съ бюджетнымъ закономъ. Органъ, которому поручается этотъ контроль, и есть Счетная Палата (Государственный Контроль) 19 столѣтія.

Такъ какъ повѣрка правъ на производство расходовъ тѣсно связана съ вопросомъ о правильности сихъ послѣднихъ, то и не образовалось отдѣльнаго органа для контролированія законности расходовъ, а просто к-ль этотъ соединяется съ контролемъ правильности счетовъ. Но затѣмъ возникъ вопросъ, кому слѣдуетъ предоставить право давать заключеніе о томъ, существуетъ ли надлежащая гармонія между узаконеннымъ планомъ хозяйства (бюджетомъ) и итогами государственной отчетности. Если бы, по примѣру прежнихъ счетныхъ палатъ, предоставить рѣшеніе это новому контрольному учрежденію, то послѣднее сдѣлалось бы высшей инстанціей не только надъ всѣми министерствами, въ отношеніи ихъ денежныхъ оборотовъ, но и надъ самымъ бюджетомъ, утверждаемымъ законодательными учрежденіями. Если же не предоставить этого права высшему органу контроля, то возникалъ вопросъ, во что обратится на практикѣ этотъ «закономѣрный» контроль? Эти соображенія и приводятъ Л. Штейна къ вопросу, какова же должна быть роль высшей счетной палаты въ отношеніи закономѣрнаго контроля.

Единственнымъ рѣшеніемъ вопроса, вытекающимъ изъ существа бюджетнаго закона, представляется повидимому, слѣдующее: оставляя контроль бухгалтерской стороны операцій ф-го хозяйничанья ближайшею и существеннѣйшею задачей высшаго к-льнаго учрежденія, предоставить ему же сличать это положительное государственное счетоводство съ цифрами и подраздѣленіями бюджета, какъ бы операцію двойной бухгалтеріи; но съ тѣмъ, чтобы, оно, не давая заключенія о внѣбюджетныхъ расходахъ, пред-

ставляло бы ихъ на рѣшеніе народнаго представительства. Послѣднее впрочемъ не лишается этимъ права и само производить повѣрку. За этимъ могло бы слѣдовать обвиненіе министерства въ превышеніи бюджета, съ постановленіемъ приговора высшимъ государственнымъ судомъ, образуемымъ изъ среды законодательныхъ учрежденій. Но такой путь оказался непрактичнымъ: законодательная власть не имѣетъ ни времени, ни спеціальныхъ познаній для производства изслѣдованій этого рода. А сверхъ того весь вопросъ измѣнился вслѣдствіе того, что при внесеніи въ законодательное учрежденіе государственной росписи на будущій годъ представляется и объ утвержденіи сдѣланныхъ превышеній (въ формѣ дополнительныхъ кредитовъ, или въ формѣ перевода кредитовъ), что и дѣлаетъ совершенно безполезными замѣчанія контроля объ этихъ превышеніяхъ, такъ какъ замѣчанія могутъ являться только по утвержденіи бюджета съ послѣдовавшими уже дополненіями. Для устраненія этого неудобства надо было найти другой путь, т. е. устроить такъ, чтобъ бюджетныя превышенія контролировались бы раньше своего совершенія, ибо легче предупредить незаконную издержку, чѣмъ наказывать за нее. Для этой цѣли контролированіе законодательными учрежденіями распоряженій м-ра ф-въ по сомнительнымъ расходамъ преобразовалось въ разрѣшеніе ихъ тѣмъ порядкомъ, что согласіе такихъ предписаній м-ра ф-въ съ бюджетомъ провѣряется, до оплаты, органомъ гос. контроля.

По замѣчанію Штейна три главные культурные народа З. Европы разошлись въ воззрѣніяхъ на высшій органъ контроля: Англія и Франція не пришли вовсе къ надлежащей постановкѣ высшаго к-льнаго учрежденія, а государства среднеевропейскія не пришли къ правильному пониманію и правильному законодательству о немъ.

Въ Англіи парламентъ сохранилъ за собою контроль закономѣрности ф. хозяйства, что однако было непрактично и потому осталось безъ надлежащаго дѣйствія. Для поправленія дѣла закономъ 1866 г. должность Comptroller general'я слита съ старымъ Audit Board'омъ, и контролю этого новаго учрежденія подлежитъ всякая ассигновка до уплаты, но только въ томъ случаѣ, если она превышаетъ сумму назначенную въ бюджетѣ. Но какъ превышенія повторяются ежегодно въ значительныхъ размѣрахъ, а предѣлы права распоряженія м-ра ф-въ (благодаря существованію трехъ видовъ ассигновокъ: royal orders, treasury warrants и exchequer bills) неясны, то и вся функція генералъ-контролера осталась неясною. Выходъ же изъ затрудненія достигается тѣмъ, что превышающія бюджетъ, но формально правильныя ассигновки м-ва ф-въ утверждаются; контроль же ихъ законности предоставляется парламенту и его Committee of public moneys. Отказъ же контроля въ уплатѣ по такому ордеру даетъ предъявителю ордера, по словамъ Гнейста, право жалобы на контроль.

Во Франціи затрудненіе обойдено тѣмъ, что удовлетворяются всѣ ассигновки распорядителей (ordonnateurs), согласныя съ бюджетомъ. Но такъ какъ центральной кассѣ неизбѣжно приходится выплачивать и по такимъ предписаніямъ м-ра ф-въ, для которыхъ нѣтъ кредитовъ въ бюджетѣ, то объ утвержденіи этихъ расходовъ представляется законодательному учрежденію, въ формѣ crédits supplémentaires. Преимущество этого порядка передъ англійскимъ то, что утвержденіе дополнительныхъ кредитовъ отдѣлено отъ разсмотрѣнія новаго б-та; неудобство же въ томъ, что для всякой выдачи требуется особое предписаніе (ordonnance), что ведетъ къ контролированію законности всѣхъ вообще

ассигновокъ, неисключая и расходовъ постоянныхъ и несомнѣнныхъ (каковы напр. расходы на жалованье и т. п.), и слѣдовательно къ излишней перепискѣ.

Въ Германіи и Австріи повѣрка правильности счетовъ осталась за прежними органами съ новымъ названіемъ — Oberster Rechnungshof; причемъ на это учрежденіе возложенъ и контроль законномѣрности всей государственной отчетности, съ представленіемъ ея на заключеніе парламента. А черезъ это отвѣтственность за превышенія стала неясною; неяснымъ стало и положеніе высшаго к. учрежденія, а съ тѣмъ вмѣстѣ утратилось (по мнѣнію Штейна) и значеніе парламентскаго абсолюторіума.

Контрольныя учрежденія современной Европы представляютъ два типа: одинъ — контроль, вполнѣ парламентскій, провѣряющій какъ счетную сторону, такъ и законномѣрность дѣйствій ф управленія; другой — контроль внѣпарламентскій, гдѣ парламентъ, не контролируя самъ окончательно, только обсуждаетъ вполнѣ уже готовые результаты контроля. Къ первому типу примыкаютъ Англія, Бельгія; ко второму Франція, Пруссія, Австрія, Италія и др.

Англія. Появленіе здѣсь счетной палаты относится къ эпохѣ норманскаго владычества. Ранѣе того хотя и существовало казначейство (Exchequer), какъ часть великой королевской куріи, но о существованіи контрольнаго учрежденія достовѣрныхъ свѣдѣній нѣтъ. Норманская палата счетовъ (Exchequer— отъ шахматнаго рисунка ковра, покрывавшаго столъ въ залѣ палаты) занималась, съ самаго начала своего существованія, повѣркою счетовъ. Дважды въ годъ—на Пасхѣ и въ день Св. Михаила она собиралась и принимала отчеты шерифовъ и др. сборщиковъ. Сборы вносились къ Пасхѣ, а къ дню Св. Михаила—недоимки. Реестры (pipe rolls), которые вела палата, сохранились донынѣ. Казначейство имѣло два отдѣленія: первое (scaccarium majus) разсматривало отчеты и давало заключенія о ихъ законности; второе (scaccarium inferius, scacc. de recepta, recepta scaccarii) принимало платежи и выдавало квитанціи. Членами казначейства были высшіе чины двора; всѣ они имѣли титулъ бароновъ казначейства. Въ царствованіе Генриха III казначей сталъ однимъ изъ важнѣйшихъ коронныхъ сановниковъ. Тогда же образовано было бюро канцлера казначейства. Палата счетовъ не долго оставалась при однихъ финансовыхъ дѣлахъ: вскорѣ она получила обширную юрисдикцію въ гражданскихъ дѣлахъ.

Въ парламентской исторіи Англіи есть примѣры контролированія расходовъ парламентомъ уже въ очень раннія времена (въ 1-й разъ въ 1340 г.). Но органическое понятіе о контролѣ водворилось только съ половины 19 столѣтія, вмѣстѣ съ улучшеніемъ строя ф-го управленія. Уже при Стюартахъ введенъ предварительный к-ль, который, постепенно улучшаясь, наконецъ упроченъ закономъ 1834 г. (учредившимъ должность и бюро генералъ-контролера). Ревизія послѣдующая производилась до 1785 г. особыми чиновниками гос. казначейства; а въ 1785 г. для нея учрежденъ особый органъ (Audit), получившій окончательное устройство въ 30-хъ гг. при Вильгельмѣ IV.

Идея контроля основана на раздѣленіи м-ва финансовъ (Treasury), какъ высшаго распорядительнаго учрежденія, отъ казначейства (Exchequer)—учрежденія, контролирующаго всѣ выдачи, прежде ихъ исполненія, чрезъ органы генеральнаго контроля (Comptroller general). Въ казначействѣ же ведется книга поступленія доходовъ, на основаніи ежедневныхъ записокъ, доставляемыхъ Банкомъ. Exchequer есть слѣдовательно государственная бухгалтерія, съ контрольными правами. Но такого к-ля было бы недостаточно для повѣрки, дѣйствительно ли суммы употреблены по назначенію. Для этой повѣрки пар-

ламентъ сначала назначалъ коммиссіи, а съ учащеніемъ ихъ назначенія онѣ превратились въ постоянное учрежденіе. Уже въ 14—15 ст. бывали случаи повѣрки счетовъ черезъ лицъ, назначенныхъ отъ короля или отъ парламента. Въ 1785 г. выдѣлилось изъ казначейства высшее контрольное учрежденіе—аудиторіатъ (Audit Board или Audit office), въ видѣ учрежденія независимаго отъ м-ва ф-въ и отъ канцлера казначейства, въ томъ сознаніи, что контролируя дѣйствія администраціи, к-льное учрежденіе должно быть отъ нея независимо и состоять въ прямой связи съ парламентомъ. Раньше того, до своего выдѣленія, оно занималось сводомъ и повѣркой счетовъ, тогда какъ генералъ-контролеръ велъ предварительный контроль. Но и это новое учрежденіе не могло вдаваться въ подробную повѣрку употребленія денегъ и ограничивалось только свѣркой счетовъ съ ассигновками.

Дѣйствительное контролированіе употребленія денегъ на указанныя въ бюджетѣ цѣли началось только съ 1832 г., сперва по морскому вѣдомству, съ 1846 г. по военному, съ 1861 г.—по вѣдомствамъ—таможенному, внутреннихъ доходовъ и почтовому. Провѣренные Audit-board'омъ счеты представляются парламенту. Контрольный органъ—Audit-board—составленъ былъ изъ предсѣдателя (chairman), 4 членовъ (commisioners), секретаря, 9 инспекторовъ счетоводства и свыше 100 ревизоровъ (examiners). Учрежденіе подвѣдомо м-ву ф-въ; но президентъ его и члены (commissioners) несмѣняемы и могутъ быть увольняемы только на основаніи соединеннаго представленія о томъ королевѣ отъ обѣихъ палатъ. Содержаніе имъ назначается изъ консолидированнаго фонда, слѣдовательно не подлежитъ ежегодному парламентскому обсужденію.

Первоначально дѣятельность этого к-ля была неудовлетворительна; онъ не въ состояніи былъ устранить нѣкоторые неправильные расходы; нѣкоторые счеты ему вовсе не доставлялись; операціи его шли медленно. Препятствіемъ правильному ходу его дѣятельности справедливо была признана, помимо нѣкоторой неудовлетворительности правилъ, его подчиненность—въ дѣлѣ назначенія ревизоровъ—м-ву ф-въ, распоряженія котораго оно было призвано контролировать.

Ревизія производилась такъ: контролеры ревизовали въ самыхъ вѣдомствахъ, которыя и исправляли сами указанныя имъ ошибки. Въ случаѣ несогласія на исправленія дѣло представлялось въ центральное учрежденіе (т. е. членамъ Audit-board'а). Заключенные счеты шли туда же на окончательную повѣрку, которая дѣлалась однако лишь въ общихъ чертахъ, т. е. разсматривалось только употреблены ли суммы въ общемъ итогѣ согласно назначенію, хотя бы въ отдѣльности нѣкоторыя частности и были измѣнены. Представленіе оправдательныхъ документовъ требовалось высшимъ контролемъ только въ случаѣ особой необходимости. Т. о. задача к-ля ограничивалась только справкою есть ли въ бюджетѣ статья, на которую сдѣлана ссылка въ ассигновкѣ. А нѣкоторые счеты военнаго и (кажется и) морскаго вѣдомствъ ревизовались ихъ собственными чиновниками и поступали въ к-ль только на заключеніе. Счеты же таможеннаго вѣдомства и внутреннихъ доходовъ хотя ревизовались чиновниками контроля, но не просматривались въ его центральномъ учрежденіи. Окончательныя мнѣнія высшаго контроля посылались въ Казначейство на заключеніе, согласно которому ревизія, или считалась законченною, или принимались дальнѣйшія мѣры. Словомъ это былъ бюджетный к-ль (Appropriation Audit), т. е. повѣрка того, употребляются ли суммы согласно бюджетнымъ назначеніямъ. Это былъ переходъ отъ к-ля административнаго къ законномѣрному.

Но за самымъ употребленіемъ денегъ и этоть к-ль не былъ въ состояніи услѣдить. Дальнѣйшія преобразовательныя стремленія и были направлены къ тому, чтобы усилить контроль въ связи съ улучшеніемъ счетной части. Уже закономъ 10 года Викторіи расширены права контролеровъ, а въ 1849 г. имъ предоставлено представлять ежегодный отчетъ парламенту о результатахъ своихъ дѣйствій. Въ счетоводство мало по малу введена система двойной бухгалтеріи. Въ 1856 и 57 гг. особые комитеты занимались соображеніями о дальнѣйшихъ улучшеніяхъ. Такъ, сверхъ производства контроля общихъ ассигнованій у гос-го контролера, учрежденъ частный контроль расходовъ каждаго управленія чрезъ прикомандированныхъ къ управленіямъ чиновниковъ гос. контроля. Далѣе постановлено подвергать счеты всѣхъ управленій послѣдующему контролю и представлять парламенту 2 отчета: ф-вый отчетъ м-ва ф-въ, содержащій въ себѣ непровѣренныя свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ (Finance Accounts), и провѣренный отчетъ о дѣйствительныхъ расходахъ (Appropriation Accounts). Съ 1862 г. Нижняя Палата стала избирать особый Committee of Public Accounts для повѣрки счетовъ.

Неудовлетворительность дѣйствовавшихъ правилъ часто давала себя чувствовать и уже въ 1857 г., учреждена была парламентская коммиссія для изслѣдованія дѣла. Результатомъ ея работъ былъ законъ 28 іюля 1866 г., соединившій функцію контроля съ функціями Казначейства и поставившій, вмѣсто коллегіальнаго учрежденія, единоличное управленіе Генералъ-Контролера и Аудитора (Comptroller general for Her Majesty's Exchequer and Auditor general of Public Accounts) съ помощникомъ (Assistant Comptroller and Auditor). Должность Ген. Контролера соединена съ должностью предсѣдателя контрольной коммиссіи, что равняется званію президента счетной палаты въ континентальныхъ государствахъ. Эта разительная перемѣна въ организаціи контроля вполнѣ однако соотвѣтствовала духу англійскаго парламентскаго управленія, находящему больше гарантіи, когда отвѣтственность лежитъ на лицѣ, а не на коллегіи. Генералъ-Контролеръ лицо, зависящее не отъ правительства, а прямо отъ парламента. На этомъ лицѣ уже лежитъ руководство всѣмъ контрольнымъ персоналомъ. Генералъ-Контролеръ и товарищъ его назначаются королевою безсрочно или пожизненно (during good behaviour), они не могутъ имѣть никакой другой должности—смѣняемой и не могутъ быть членами парламента. Увольняются лишь по представленію обѣихъ палатъ парламента королевѣ *) Контроль не ограничивается одною послѣдующею ревизіей, но и прямо вмѣшивается въ дѣйствія администраціи, въ формѣ контроля предварительнаго, дающаго возможность останавливать выдачу ассигновокъ, несогласныхъ съ бюджетомъ. Если же министерство настаиваетъ на исполненіи своего распоряженія, то оно должно апеллировать въ высшую судебную палату, учр. законами 1873 и 75 гг. Рѣшеніе палаты—окончательное. Связь к-го органа съ м-вомъ ф-въ осталась въ формѣ назначенія послѣднимъ чиновниковъ контроля, но кажется лишь для того, чтобы не ставить слишкомъ тѣсныхъ предѣловъ дѣйствіямъ правительства, какъ бы то ни было являющагося отголоскомъ парламентскаго большинства.

Центральная бухгалтерія генералъ-контролера упразднена; но всѣ вѣдомства, внося въ Банкъ деньги, доставляютъ о нихъ контролю ежедневныя записки. Кромѣ того ген.-контролеръ получаетъ ежедневныя вѣдомости отъ Англійскаго

*) Жалованье 1-му 2 т. ф. ст., 2-му 1,500. Послѣ 15 л. службы половина, а послѣ 20 л. двѣ трети жалованья обращаются въ пенсію, если лицо оставляетъ службу за достиженіемъ 60 л. возраста или по болѣзни.

и Ирландскаго банковъ о поступившихъ казенныхъ суммахъ, открываетъ Казначейству кредиты въ банкахъ, въ предѣлахъ бюджетныхъ назначеній, и получаетъ отъ этихъ банковъ ежедневныя вѣдомости о суммахъ, списанныхъ со счета казны по ассигновкамъ.

Контроль ген. контролера двоякій: a) доходы, назначенные для текущихъ потребностей, банкъ предоставляетъ въ распоряженіе м-ва ф-въ только по предписанію г. контролера; и только по его же распоряженію банкъ можетъ дѣлать займы для покрытія кассоваго дефицита; b) онъ же производитъ и прочія контрольныя дѣйствія, принадлежавшія прежнимъ контролерамъ (Auditors); а именно—провѣряетъ всѣ счеты расходовъ въ интересахъ палаты общинъ. Счеты сборщиковъ онъ провѣряетъ, буде м-во ф-въ предоставитъ ему на то право. Онъ имѣетъ свободный доступъ ко всѣмъ оправдательнымъ счетнымъ документамъ. Онъ изслѣдуетъ: правильно ли выдана ассигновка, сдѣланъ ли платежъ по ней, въ предѣлахъ ли она соотвѣтствующаго кредита. Счеты гражданскаго управленія просматриваются ежегодно во всей подробности; счеты же военнаго вѣдомства, въ виду ихъ обширности, провѣряются на выдержку (test audit), приблизительно въ размѣрѣ $^1/_6$ всѣхъ расходовъ.

Въ опредѣленные сроки генералъ-контролеръ получаетъ годовые счеты расходовъ, произведенныхъ изъ консолидированнаго фонда (по гос. долгу, цивиллисту, пенсіямъ, юстиціи и пр.), расходовъ на армію, флотъ, гражданское управленіе, почту, телеграфъ, взиманіе доходовъ и пр. Счеты эти провѣряются по парламентскимъ актамъ, коими расходы разрѣшены, утверждаются и въ опредѣленный срокъ вносятся въ парламентъ при докладѣ ген. контролера. Этотъ отчетъ, appropriations-accounts, содержитъ въ себѣ счеты суммъ, употребленныхъ на предметы, указанные въ парламентскихъ постановленіяхъ. Цѣль повѣрки убѣдиться, что расходы надлежащимъ образомъ удостовѣрены и сдѣланы дѣйствительно для предуказанныхъ назначеній. Но повѣрка того, соотвѣтствуетъ ли сдѣланное употребленіе смыслу ассигнованія, дѣлается только по предложенію самого казначейства, причемъ и окончательное рѣшеніе постановляется имъ самимъ.

Повѣрка счетовъ производится по мѣрѣ ихъ исполненія, по представленіи ихъ въ назначенные ген. контролеромъ сроки. Въ высшей инстанціи к-ля подробная ревизія производится только по требованію казначейства, одобренному парламентомъ; въ обыкновенныхъ же случаяхъ считается достаточнымъ удостовѣреніе правильности ихъ ревизовавшимъ чиновникомъ.

Доклады ген. контролера идутъ въ парламентъ черезъ казначейство; а если оно замедлитъ ихъ представленіемъ, то онъ долженъ представить ихъ самъ.

Въ парламентѣ контрольное дѣло и постановленіе абсолюторіума возлагается на отдѣльные органы представительства, учрежденные для контролированія отдѣльныхъ отраслей ф. управленія,—какъ контрольная коммиссія гос. долговъ, которая вмѣстѣ и управляетъ ими.

Сверхъ счетовъ расходовъ контроль ревизуетъ и счеты доходовъ по вѣдомствамъ — таможенному, внутреннихъ доходовъ и почтовому; — также и счеты, не касающіеся прямо государственныхъ доходовъ или расходовъ, если казначейство потребуетъ ихъ обревизованія.

О каждомъ обревизованномъ счетѣ сообщается казначейству, по одобреніи которымъ ген. контролеръ выдаетъ отчетному лицу квитанцію. О нарушеніи отчетными лицами своихъ обязанностей онъ же сообщаетъ казначейству, которое или возбуждаетъ административное или судебное преслѣдованіе, или прощаетъ. Равнымъ образомъ отчетное лицо, недовольное дѣйствіями контроля можетъ жа-

ловаться казначейству, которое и рѣшаетъ окончательно. Наконецъ новый законъ нисколько не отмѣнилъ права короны контролировать исполненіе приговоровъ контроля, пріостанавливать оное и совсѣмъ отмѣнять. Г. Контролеръ ежегодно представляетъ Парламенту отчетъ о ходѣ гос. управленія. Онъ же наблюдаетъ за выпускомъ билетовъ казначейства и за добротностью монеты.

Образецъ самаго широкаго парламентскаго контроля представляетъ *Бельгія*. Контроль этотъ создался здѣсь безъ историческаго прошлаго, прямо по идеѣ цѣлесообразности.

Важнѣйшая черта бельгійскаго государственнаго контроля — его непосредственная связь съ законодательнымъ органомъ и полная независимость отъ правительства. Кромѣ Бельгіи президенты контроля вездѣ назначаются по представленію м-ра финансовъ. Здѣсь члены Счетной Палаты избираются самою Палатою Депутатовъ на 6 л. срокъ, съ истеченіемъ котораго тѣже лица могутъ быть избраны вновь. Законъ 1846 г. опредѣлилъ составъ ея изъ президента, 6 совѣтниковъ и секретаря. Всѣ они вполнѣ зависятъ отъ Нижней Палаты и во всякое время могутъ быть ею уволены. Они не должны быть между собой въ родствѣ, не должны быть членами законодательныхъ палатъ, не могутъ занимать другихъ должностей съ казеннымъ содержаніемъ, не должны участвовать въ какихъ либо предпріятіяхъ, отчетныхъ передъ государствомъ, и вообще не могутъ участвовать ни въ какихъ промышленныхъ предпріятіяхъ. Должностныхъ своихъ лицъ Сч. Палата опредѣляетъ и увольняетъ сама.

Палата имѣетъ 2 отдѣленія—одно для доходовъ, другое для расходовъ, долговъ и пенсій. Члены отдѣленій перемѣщаются каждое полугодіе. Въ особенныхъ случаяхъ президентъ организуетъ особыя коммиссіи. Есть еще подотдѣленія. Ревизоровъ (verificateurs ou commis) состоитъ 21 человѣкъ.

Сч. Палата ревизуетъ всѣ счеты по документамъ и представляетъ законодательнымъ палатамъ общій ф-вый отчетъ съ своими замѣчаніями. Контролю подлежатъ какъ государственныя, такъ и земскія суммы.

Палата имѣетъ три рода обязанностей: конституціонныя, административныя и судебныя. Въ первомъ отношеніи она наблюдаетъ, чтобы расходы не превышали назначенныхъ въ бюджетѣ кредитовъ и для этого ассигновки, кромѣ расходовъ постоянныхъ, подлежатъ ея предварительному контролю. Безъ ея визы уплаты дѣлаются только, когда открывается кредитъ по особымъ условіямъ службы и когда деньги выдаются впередъ—авансами. Выдачи по ассигновкамъ, неодобреннымъ контролемъ, допускаются подъ отвѣтственностью министровъ, по разсмотрѣніи въ совѣтѣ министровъ. Тогда Палата пишетъ условное разрѣшеніе и представляетъ свои соображенія въ общемъ докладѣ Палатѣ Депутатовъ.

Къ административнымъ обязанностямъ Сч. Палаты принадлежитъ наблюденіе за представленіемъ отчетными лицами залоговъ. Она же надзираетъ за операціями Національнаго Банка, какъ государственнаго кассира; ведетъ копію съ гос. долговой книги, наблюдая за точностью записей,—копію съ пенсіонной книги; ликвидируетъ счеты кредиторовъ государства. Всѣ долговыя обязательства и ручательства государства имѣютъ силу только тогда, когда визированы Сч. Палатой.

Въ судебномъ отношеніи—она судитъ дѣйствія отчетныхъ лицъ провинціальныхъ управленій. Жалобы на ея приговоры и на нарушеніе ею формъ или законовъ приносятся кассаціонному суду. Въ случаѣ отмѣны имъ приговора Палаты дѣло пересматривается и рѣшается окончательно въ особой коммиссіи изъ членовъ Палаты Депутатовъ.

Окончательная очистка дается отчетнымъ лицамъ по истеченіи 3 л. отъ представленія отчета. Но и послѣ этого срока дѣло можетъ возобновиться по желанію отчетнаго лица или со стороны контроля, вслѣдствіе открытія неизвѣстныхъ дотолѣ ошибокъ, фальшивыхъ документовъ и пр.

Штрафы съ неисправныхъ отчетныхъ лицъ за нарушеніе сроковъ представленія отчетовъ налагаются по суду Сч. Палаты въ размѣрѣ, простирающемся до половины жалованья виновнаго. На этомъ судѣ младшій совѣтникъ исполняетъ обязанности прокурора. Палата можетъ также просить министровъ объ устраненіи неисправныхъ сборщиковъ.

Права Палаты различны, см. по тому, идетъ ли дѣло о повѣркѣ годовыхъ отчетовъ исполнителей (comptes de gestion) или дѣйствій распорядителей (actes des ordonnateurs). Въ отношеніи первыхъ Сч. Палата—независимое и спеціальное административно-судебное учрежденіе, постановляющее окончательные приговоры объ отвѣтственности отчетныхъ лицъ и учрежденій. Она же при этомъ и рѣшаетъ, какому взысканію слѣдуетъ подвергнуть неисправныхъ исполнителей. Рѣшенія эти не подлежатъ апелляціи и могутъ быть отмѣняемы только кассаціоннымъ порядкомъ.—Въ отношеніи же распорядителей дѣйствія Сч. Палаты не имѣютъ значенія судебныхъ, а причисляются къ административнымъ. Тутъ Палата лишь вспомогательный органъ Палаты Депутатовъ, которой вмѣстѣ съ Сенатомъ и принадлежитъ контроль дѣйствій распорядителей—въ лицѣ министровъ, какъ отвѣтчиковъ за дѣйствія своихъ подчиненныхъ. Если же министры не вступаются за второстепенныхъ распорядителей, то привлекаютъ ихъ къ отвѣтственности сами. Отчеты о дѣйствіяхъ распорядителей суть вмѣстѣ и отчеты объ исполненіи смѣтъ, подлежащіе утвержденію въ законодательномъ порядкѣ. Поэтому и окончательные приговоры о нихъ постановляетъ законодательная власть.

Т. о. Сч. Палата не имѣетъ права дѣлать начеты на распорядителей; но у нея есть сильное противъ нихъ средство въ предварительномъ контролѣ. Но и тутъ—въ отношеніи расходовъ постоянныхъ, по «открытымъ кредитамъ» и по авансамъ, контроль имѣетъ лишь подчиненное значеніе: признавъ расходъ неправильнымъ онъ вправѣ исключить его изъ повѣряемаго отчета, т. е. признать кредитъ какъ бы неизрасходованнымъ. Затѣмъ Сч. Палата можетъ согласиться или несогласиться съ представленными ей объясненіями; но самое утвержденіе отчета принадлежитъ не ей, а законодательному учрежденію.

Обыкновенно однако Сч. Палата заявляетъ только о неправильностяхъ, не упоминая, что тѣ или др. расходы, по ея мнѣнію, не должны быть утверждены. И Палата Депутатовъ никогда не уменьшаетъ цифры расходовъ, представляемыхъ на ея утвержденіе. Угрозы начетовъ т. о. не существуетъ; ее замѣняетъ гласность: печатаются замѣчанія Сч. Палаты и пренія палатъ, что и даетъ возможность обществу (избирателямъ) рѣшать, достойны ли министры его довѣрія. Въ отношеніи расходовъ, подлежащихъ предварительному контролю, Сч. Палата имѣетъ возможность предупреждать неправильности. Вопросъ здѣсь въ томъ, какъ далеко простирается право Палаты отстранять такіе расходы. Собственно говоря, право это неограниченное; но всякія соображенія о пользѣ или добросовѣстности дѣйствій администраціи, внѣ отношенія къ бюджету, Палата отъ себя отклоняетъ, указывая лишь Палатѣ Депутатовъ на неполноту закона и пр. Но и расходы неправильные или соединенные съ нарушеніемъ закона Сч. Палата рѣдко дѣлаетъ совершенно невозможными: она или предоставляетъ м-ру испросить дополнительный кредитъ, или угрожаетъ довести до свѣдѣнія Палаты Депутатовъ въ своихъ годичныхъ «замѣчаніяхъ»,— и въ

такомъ случаѣ м-ръ беретъ свое распоряженіе назадъ. Такъ что оглашаются только наиболѣе интересные случаи.

Контроль идетъ такимъ порядкомъ: всѣ уплаченныя ассигновки доставляются черезъ 15 дней изъ казначействъ въ м-во ф-въ; здѣсь онѣ повѣряются и черезъ 3 мѣсяца отсылаются въ Сч. Палату съ документами. Палата удостовѣряется согласно ли съ назначеніемъ сдѣланы выдачи и есть ли росписки получателей; а по расходамъ безъ предварительнаго контроля (штатные расходы и р. сборщиковъ податей)—ревизуетъ эти расходы по тѣмъ же правиламъ, что при предварительномъ контролѣ. Далѣе—повѣряются годовые счеты сборщиковъ доходовъ, впрочемъ безъ особо подробной повѣрки; Палата имѣетъ право требовать всѣ документы и счеты для подробной повѣрки, но рѣдко пользуется этимъ правомъ. Годовые счеты казначеевъ повѣряются сличеніемъ со счетами Банка. За то весьма подробно повѣряются годовые отчеты отчетныхъ лицъ. Каждые три мѣсяца производится сличеніе книгъ по исполненію бюджетовъ, которыя ведутся въ Сч. Палатѣ, м-вѣ финансовъ и прочихъ министерствахъ.

Далѣе Сч. Палата ревизуетъ отчетъ м-ра ф-въ; эта повѣрка ограничивается сличеніемъ, такъ какъ доходы и расходы провѣрены уже раньше, въ текущей ревизіи. Результаты этой ревизіи излагаются въ ежегодныхъ замѣчаніяхъ Палаты, представляемыхъ Палатѣ Депутатовъ. Отчетность матеріальная повѣряется не вся, да и то весьма поверхностно.

Франція. Высшее контрольное учрежденіе здѣсь возникло первоначально въ формѣ совѣта при королѣ и получило впослѣдствіи (съ 1262 г.) названіе палаты счетовъ (Chambre des comptes). Этотъ совѣтъ состоялъ изъ главныхъ вассаловъ и важнѣйшихъ служителей короны: въ немъ сосредоточивались всѣ государственные вопросы, религіозные, политическіе, административные и финансовые, насколько они зависѣли отъ королевской власти. Съ расширеніемъ королевскихъ доменъ, а съ ними и прерогативъ короля, росло и значеніе совѣта. Вскорѣ делегаціи совѣта, образовывавшія изъ себя, въ извѣстныя эпохи года, самостоятельныя палаты (Cours souveraines), дали начало двумъ крупнымъ судебнымъ властямъ (pouvoirs judiciaires) стараго порядка—парламенту и палатѣ счетовъ.

Права и привиллегіи палаты были опредѣлены знаменитыми ордоннансами Филиппа Долгаго, которыми между прочимъ введены порядокъ и экономія въ управленіе королевскими финансами. А однимъ изъ этихъ ордоннансовъ (1318 г.) установлено правило, что подотчетное лицо не можетъ быть членомъ палаты счетовъ. Ордоннансъ Лудовика XI, 1464 г., далъ этой палатѣ чрезвычайно высокое значеніе въ государственномъ управленіи. Но какъ парламентъ былъ тоже Cour souveraine, то между этими двумя учрежденіями возникъ антагонизмъ. Такъ парламентъ присвоивалъ себѣ право принимать апелляціи на рѣшенія палаты счетовъ, что было наконецъ прекращено указомъ Франциска I, 1520 г. Палатѣ счетовъ принадлежала и вся высшая ф-вая юрисдикція, до 1346 г., когда съ учрежденіемъ Cour des Aides, этому учрежденію поручена была юрисдикція надъ gens des aides. Потомъ еще пришлось разъяснять компетенцію той и другой палаты.

Бывъ сначала совѣтомъ при особѣ короля палата счетовъ утратила потомъ свои политическія права въ борьбѣ съ парламентомъ. А съ возведеніемъ Cour des Aides въ званіе Cour souveraine (1425) и съ учрежденіемъ Cour des Monnaies (1552) и административная юрисдикція счетной палаты была ограничена одними финансовыми дѣлами. За то относительно отчетныхъ лицъ юрисдикція ея была почти неограниченная. Она повѣряла гос-ную отчетность по

всѣмъ главнымъ статьямъ, равно и отчетность провинціальную, кромѣ тѣхъ мѣстностей, гдѣ существовали провинціальныя счетныя палаты. Она же приводила къ присягѣ отчетныхъ лицъ и распорядителей, при опредѣленіи ихъ къ должностямъ; имѣла высшій надзоръ надъ всѣми королевскими доменами; приводила къ присягѣ новыхъ вассаловъ, епископовъ; хранила коронныя драгоцѣнности; принимала счеты генералъ-контролеровъ и т. д.

Палата счетовъ составлялась первоначально изъ неопредѣленнаго числа лицъ, назначаемыхъ королемъ изъ всѣхъ классовъ общества. Позднѣе она стала составляться на половину изъ духовенства и изъ мірянъ, и получила двухъ предсѣдателей: духовнаго и свѣтскаго. Потомъ элементъ свѣтскій взялъ перевѣсъ и палата стала просто дѣлиться на два отдѣленія. Число членовъ стало увеличиваться вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій: создавались новыя должности для продажи ихъ; такимъ образомъ въ началѣ 18 ст. палата имѣла уже 13 президентовъ и больше 200 однихъ высшихъ служащихъ. По идеѣ палата счетовъ должна бы быть одна на все государство; но мало по малу образовалось 12 провинціальныхъ палатъ, да палаты, учрежденныя мѣстными владѣльцами удѣловъ (princes apanagistes). Наконецъ въ 1791 г. всѣ эти палаты были упразднены Національнымъ Собраніемъ, взявшимъ на себя окончательную очистку счетовъ, по предварительной повѣркѣ ихъ въ счетномъ бюро (bureau de comptabilité), тогда же учрежденномъ.

Хотя это было вторженіемъ власти законодательной въ область власти исполнительной, вопреки принципу раздѣленія властей, самимъ же Нац. Собраніемъ провозглашенному, тѣмъ не менѣе порядокъ этотъ оставался до конституцій 1793, III и VIII годовъ, которыми учреждены для ревизіи счетовъ спеціальныя коммиссіи, составляемыя не изъ числа членовъ народнаго представительства. Коммиссіи эти оказались однако неудовлетворительными. Наконецъ въ 1807 г. Молліенъ возъимѣлъ мысль поручить обсужденіе счетовъ особому учрежденію высшаго порядка. Центральное счетоводство уже было поставлено такъ, что въ немъ сосредоточивались всѣ средства контроля; но оно не обладало юрисдикціей, нужной для очистки счетовъ и для окончательнаго ихъ утвержденія. Наконецъ закономъ 16 сент. и декретомъ 28 сент. 1807 г. учреждена Счетная Палата (Cour des comptes) для исполненія двойной обязанности—производить контроль общественныхъ доходовъ и расходовъ и обсуждать ихъ. Законъ этотъ пополненъ многими позднѣйшими постановленіями.

Въ нынѣшнемъ своемъ видѣ Счетная Палата повѣряетъ и обсуждаетъ счеты гос. доходовъ и расходовъ. Но юрисдикція ея простирается только на факты отчетности, некасаясь преступленій—лихоимства и подлоговъ, обнаруженныхъ ея изслѣдованіями; не входитъ она и въ разборъ гражданскихъ претензій, возникающихъ по поводу счетовъ. Она повѣряетъ и матеріальную отчетность, причемъ однако относительно отчетности по казеннымъ промышленнымъ и монопольнымъ предпріятіямъ, она не даетъ постановленій, а только удостовѣряетъ сходство частныхъ счетовъ съ счетами тѣхъ департаментовъ министерствъ, которые завѣдуютъ тѣми учрежденіями. На распорядителей юрисдикція Палаты вовсе не распространяется; но если она найдетъ значительныя нарушенія съ ихъ стороны, то обязана доводить до свѣдѣнія соотвѣтствующаго министра.

Наконецъ, какъ органъ политическій, Счетная Палата должна сообщать законодательной и исполнительной власти о результатахъ производимаго ею контроля. Важнѣйшій изъ документовъ, публикуемыхъ Палатою, есть ежегодный докладъ ея главѣ государства, въ которомъ излагаются результаты ея тру-

довъ, соображенія объ общемъ состояніи финансовъ, о преобразованіяхъ, нужныхъ по мнѣнію Палаты, въ области ея юрисдикціи, и наконецъ отмѣчаются замѣченные ею важные факты и злоупотребленія.

Порученная Счетной Палатѣ дѣятельность дѣлаетъ ее хранительницею общественнаго достоянія и законовъ о финансахъ на всемъ пространствѣ Франціи и ея колоній. По рангу она стоитъ слѣдомъ за кассаціоннымъ судомъ и приговоры ея могутъ быть отмѣняемы только Государственнымъ Совѣтомъ и только по превышенію власти, некомпетентности и нарушенію формъ закона. Засѣданія Сч. П-ты непубличны. Постановленія ея окончательны и, за рѣдкими исключеніями, она составляетъ и единственную инстанцію. Аппелляціонную роль она играетъ только въ видѣ исключенія по аппелляціямъ на постановленія префектуръ-совѣтовъ по дѣламъ отчетности общинъ и общественныхъ учрежденій, съ доходами непревышающими 30 т. фр. во Франціи и 50 т. въ Алжирѣ; также по постановленіямъ колоніальныхъ совѣтовъ о годовыхъ отчетахъ подотчетныхъ имъ лицъ.

Предсѣдатели, совѣтники и докладчики Палаты несмѣняемы; прочіе же—главный прокуроръ (procureur général), его товарищъ (avocat général) и начальникъ канцеляріи (greffier en chef)—смѣняемы. Предѣльный возрастъ президентамъ и контролерамъ (maîtres des comptes), какъ сидячей магистратурѣ—75 л. подобно членамъ кассаціоннаго суда; докладчикамъ же (référendaires) 70 л., наравнѣ съ совѣтниками аппелляціоннаго суда.

За нарушеніе членами Палаты своихъ обязанностей или униженіе ими своего достоинства она присуждаетъ ихъ къ выговорамъ (censure), отрѣшенію отъ должности (suspention de fonctions) и увольненію (déchéance); но послѣднія двѣ мѣры приводятся въ исполненіе только по декрету исполнительной власти, изданному по представленію м-ра ф-въ.

Палата имѣетъ три департамента (chambres), состоящіе, каждый, изъ президента (жалованья по 25 т. фр.) и 6 совѣтниковъ (conseillers maîtres des comptes) (съ жал. по 18 т. фр.). Надъ ними старшій президентъ (30 т. фр.), предсѣдательствующій въ общихъ собраніяхъ и совѣтахъ. Онъ же распредѣляетъ членовъ по департаментамъ П-ты; ежегодно двое изъ членовъ каждаго департамента переводятся въ оба другіе д-та или въ одинъ, смотря по требованіямъ службы. Далѣе слѣдуютъ совѣтники-докладчики (référendaires), аудиторы и пр. *). Главный прокуроръ (жалов. 30 т. фр.) наблюдаетъ за аккуратнымъ представленіемъ счетовъ отчетными лицами и требуетъ наложенія взысканій на небрежныхъ. Онъ смотритъ и затѣмъ, чтобы департаменты Палаты аккуратно собирались въ засѣданія, чтобы референдаріи и аудиторы исполняли свои обязанности. Онъ сообщаетъ м-ру ф-въ копіи съ приговоровъ П-ты и представляетъ ей о пересмотрѣ дѣлъ по просьбамъ, вслѣдствіе оказавшихся ошибокъ и т. п. Словомъ онъ дѣйствуетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно охранить финансовые интересы казны, департаментовъ, общинъ и общественныхъ учрежденій. Avocat général (выбираемый изъ референдаріевъ 1 класса) есть помощникъ прокурора и замѣняющее его лицо. Оба они назначаются декретомъ Президента республики. Главный прокуроръ сносится съ министрами

*) Референдаріевъ имѣется 26 съ жалов. по 7 т. фр. и 60 по 3 т. фр., и 25 аудиторовъ 2 разрядовъ съ 2 т. фр. жалованья. Докладчики и аудиторы 1-го класса получаютъ сверхъ жалованья доходы отъ должности (des émoluments à titre de prεciput et de récompense), увеличивающіе содержаніе референдаріевъ 1 кл. до 12 т. фр., 2-го кл. до 8 т. и аудиторовъ-докладчиковъ (auditeurs-rapporteurs) до 3200 фр. Всѣ эти чины назначаются декретомъ главы государства, по представленію м-ра ф-въ.

по требованію ими справокъ относительно исполненія приговоровъ, снятія запрещеній, отмѣны или ограниченія секвестровъ, арестовъ имущества, ипотечныхъ записей; онъ наблюдаетъ за лицами, подлежащими отчетности. Канцеляріей Палаты завѣдуетъ greffier, состоящій въ одномъ рангѣ съ совѣтниками Палаты и съ тѣмъ же содержаніемъ (18 т.).

Юрисдикціи Палаты подлежатъ: 1) Департаментскіе казначеи (trésoriers-payeurs généraux); сборщики таможенные, — косвенныхъ налоговъ, почтъ и телеграфовъ и вообще всевозможные сборщики и казначеи, дѣятельность которыхъ непосредственно связана съ интересами казны. 2) Отчетныя лица по предметамъ, не относящимся непосредственно къ гос. бюджету, но присоединеннымъ къ нему для большей полноты (rattachés pour ordre); таковы: отчетность вѣдомства управленія гос. долговъ (l'agent comptable du grand-livre de la dette publique); отчетность по пенсіямъ; вѣдомство монетъ и медалей,—почетнаго легіона,—касса депозитовъ и др. 3) Отчетность общинъ и общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій. 4) Матеріальная отчетность. 5) Отчетность по такъ называемому скрытному счетоводству (gestions occultes). Лица, вмѣшивающіяся, безъ надлежащаго уполномочія, въ распоряженія публичными деньгами, тѣмъ самымъ становятся отчетными и могутъ подлежать суду за злоупотребленіе.

Примѣчаніе. Comptabilité occulte (или gestions occultes) составляетъ интересное явленіе въ счетныхъ порядкахъ Франціи. Это, какъ опредѣляетъ одинъ изъ изслѣдователей этого явленія (de Swarte)— есть счетоводство внѣ правилъ, возникающее вслѣдствіе того, что въ храненіе и выдачу денегъ (maniement des deniers publics) вмѣшиваются, не имѣя законнаго уполномочія, лица, по должности своей не принадлежащія къ числу отчетныхъ. Въ большинствѣ случаевъ эта отчетность возникаетъ отъ совмѣщенія обязанностей администратора и распорядителя съ обязанностями отчетнаго лица. И хотя это противорѣчитъ основному правилу закона о раздѣльности этихъ лицъ, но существуетъ и допускается. Такое „скрытное" отчетное лицо также, какъ и всякое нормальное отчетное лицо, обязано представлять свои счеты на ревизію обычнымъ порядкомъ. Comptable occulte можетъ стать и законное отчетное лицо, если оно дѣлаетъ операціи, ему непорученныя или даже запрещенныя.

Образуется такое подотчетное положеніе двумя способами: или данное административное лицо скрываетъ какіе либо рессурсы, чтобъ дать имъ употребленіе, ускользающее отъ контроля, это— caisse particulière; или же неподлежащее употребленіе денегъ дѣлается посредствомъ т. н. mandats fictifs, т. е. предписаній, совершенно правильныхъ по внѣшности, но представляемыхъ въ кассы съ оправдательными документами, ссылающимися на вымышленные расходы, или съ фальшивыми квитанціями и лживыми объясненіями. Такими предписаніями невѣрный распорядитель обращаетъ рессурсы отъ ихъ правильнаго назначенія на другое, никакою законною властью не разрѣшенное, и произвольно уклоняясь отъ всякаго административнаго контроля. Иногда для этой цѣли администраторы вводятъ въ бюджетъ кредиты, превышающіе дѣйствительную потребность и выдаютъ на эти кредиты фиктивныя ассигновки поставщикамъ, а эти ихъ квитируютъ какъ бы дѣйствительныя;

такимъ образомъ деньги поступаютъ въ распоряженіе администраторовъ на секретные безотчетные расходы.

Неправильный порядокъ отчетности бываетъ напр. также, когда меръ общины собираетъ нѣкоторые доходы или производитъ расходы (напр. на поѣздки, закупку марокъ, дополнительныя издержки на канцелярію и пр.), не поставленные въ бюджетѣ, или управляетъ отъ своего имени имуществами, завѣщанными въ пользу бѣдныхъ, или даже просто оплачиваетъ помимо муниципальнаго сборщика расходы, законно вотированные общиннымъ совѣтомъ. Далѣе, если онъ переводитъ кредиты съ ихъ смѣтнаго назначенія на иное, или если неподлежаще обработываетъ земли, считающіяся сданными въ аренду, и получаетъ съ нихъ доходы и т. д. Разныя другія оффиціальныя и частныя лица, которыя собираютъ какія либо подписки для общинныхъ цѣлей, не обращаясь къ посредству общиннаго сборщика и не испросивъ одобренія общиннаго совѣта, дѣлаются тоже скрытными распорядителями (gérants occultes).

Нерѣдко такая отчетность (comptabilité clandestine) совершенно добросовѣстна: но это смягчающее обстоятельство дозволяется примѣнять только въ пользу незаконнаго хранителя (manutenteur) общественныхъ денегъ.

Иногда единственными причинами gèstions occultes бываютъ: незнаніе законовъ, излишекъ усердія, желаніе избавиться отъ скучныхъ административныхъ формальностей. Въ дѣятельности государственной администраціи это случается еще чаще, чѣмъ въ общинной. Рѣдко при этомъ оказывается умыселъ сдѣлать злоупотребленіе, обманъ въ истинномъ смыслѣ, т. е. ради личной пользы или во вредъ кому либо.

Основный законъ (1823, 1837 г.) о счетоводствѣ гласитъ, что „всякое лицо, непринадлежащее къ числу отчетныхъ лицъ (comptables), вмѣшавшееся, не имѣя законнаго уполномочія, въ завѣдываніе казенными или общественными деньгами, тѣмъ самымъ становится лицомъ отчетнымъ, и можетъ даже подвергнуться уголовной отвѣтственности за неправильное вмѣшательство въ общественное дѣло“. Существуетъ множество циркуляровъ префектовъ, коими предписываются самыя подробныя мѣры для открытія скрытныхъ распоряженій кредитами.

Отвѣтственность за скрытное пользованіе суммами не по назначенію простирается и на наслѣдниковъ распорядителя, и даже далѣе 30 л. срока давности. Дѣла по неправильному счетоводству возбуждаются передъ соотвѣтствующею ф-вою властью префектомъ. Но и учрежденія съ административною юрисдикціею могутъ возбуждать ихъ чрезъ гл. прокурора Сч. Палаты или гл. секретаря префектуры. Въ случаѣ осужденія виновнаго муниципальный сборщикъ принимаетъ мѣры къ обезпеченію взысканія. Ср. Dict. des fin. ст. de Swarte, его же книга: Traité de la comptabilité occulte et des gèstions extraréglementaires, 1884.

Повѣрка счетовъ идетъ слѣдующимъ порядкомъ: поступающіе въ Палату счеты старшій предсѣдатель распредѣляетъ между референдаріями. Производя повѣрку они могутъ требовать личныхъ объясненій отъ отчетныхъ лицъ или ихъ уполномоченныхъ. Засимъ представляется президенту отдѣленія (Pres. de

la Chambre) докладъ. Президентъ передаетъ оный одному изъ совѣтниковъ (maître) для удостовѣренія, точно ли референдарій самъ дѣлалъ повѣрку и основательны ли сдѣланныя имъ замѣчанія (difficultés). Совѣтникъ представляетъ Палатѣ свое мнѣніе о счетѣ и о замѣчаніяхъ референдарія. Палата постановляетъ рѣшеніе о счетѣ (sur la ligne du compte) и отсылаетъ замѣчанія референдарія, если нужно, въ то отдѣленіе совѣта Палаты, которому поручено ихъ обсуждать. Наконецъ рѣшеніе, пройдя извѣстный канцелярскій порядокъ, подписывается старшимъ предсѣдателемъ.

Рѣшенія (arrêts) Палаты бываютъ окончательныя и неокончательныя. Окончательными приговорами или дается полная очистка отчетнымъ лицамъ, или опредѣляется, остается ли казна у нихъ въ долгу, или они должны ей. Въ двухъ первыхъ случаяхъ постановляется о полной ихъ очисткѣ и, если ихъ отчетныя обязанности вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются, то и объ освобожденіи ихъ залоговъ, ипотекъ и пр. Въ 3-мъ случаѣ постановляется о взносѣ ими недоимки въ узаконенный срокъ. Приговоръ сообщается, для исполненія, м-ру ф-въ. На недоимки начисляются проценты въ пользу казны, считая съ того дня, въ который сумма должна бы была поступить.

Рѣшенія П-ты могутъ подвергаться пересмотру—по просьбѣ отчетнаго лица съ представленіемъ новыхъ доказательствъ, или по собственной ея иниціативѣ (d'office), или по требованію прокурора—все это въ случаѣ ошибокъ, упущеній и т. п. и притомъ не позже 30 л. послѣ рѣшенія. Допускается и ходатайство о кассаціи, именно въ 3 м. срокъ отъ постановленія рѣшенія и только при нарушеніи формальностей или закона; предъявляется оно въ Гос. Совѣтъ. М-ръ финансовъ и прочіе министры могутъ подавать главѣ государства рапорты о передачѣ приговоровъ Палаты въ Гос. Совѣтъ на кассацію. Гос. Совѣтъ, не рѣшая по существу, кромѣ случаевъ кассаціи по некомпетентности, обращаетъ дѣло для пересмотра въ другой департаментъ Сч. Палаты.

Палата служитъ также апелляціонной инстанціей для окончательныхъ приговоровъ объ отчетности, постановляемыхъ Префектуръ-Совѣтами *).

Далѣе—Сч. Палата постановляетъ рѣшенія по просьбамъ о снятіи и измѣненіи ипотечныхъ запрещеній, наложенныхъ на имѣнія отчетныхъ лицъ, состоящихъ еще на службѣ, а также и оставившихъ оную, но которыхъ счеты не окончательно еще очищены.

Если при разсмотрѣніи отчетности П-та усмотритъ подлоги или лихоимство, то сообщаетъ о томъ м-ру ф-въ, который сносится съ министромъ юстиціи, а этотъ дѣлаетъ распоряженіе о судебномъ преслѣдованіи виновныхъ.

Контроль П-ты въ отношеніи распорядителей не переходитъ въ право юрисдикціи и она не можетъ отказывать въ платежахъ, если въ требованіяхъ соблюдены установленныя формальности. Контроль ея здѣсь тотъ самый, который она имѣетъ надъ годичными отчетами министровъ и отчетомъ центральнаго управленія финансовъ.

Магазины, заводы, арсеналы и пр. подобныя казенныя учрежденія подлежатъ матеріальной отчетности. Агенты, ими завѣдующіе, представляютъ въ назначенные сроки отчетность своимъ министрамъ, а эти доставляютъ Сч. П-тѣ счеты своихъ агентовъ, провѣренные и подкрѣпленные оправдательными документами, присоединяя и общій обзоръ соотвѣтствующей отрасли казенныхъ

*) Префектуръ-Совѣты постановляютъ рѣшенія объ отчетности общинныхъ сборщиковъ, если обыкновенные доходы общины не превышаютъ 30 т. фр.; они же постановляютъ и по вопросамъ о скрытной отчетности, по счетамъ благотворительныхъ учрежденій, доходы которыхъ не превышаютъ 30 т. фр.

предпріятій. Палата, по разсмотрѣніи отдѣльныхъ счетовъ, дѣлаетъ свое постановленіе и сообщаетъ министру-распорядителю, который и утверждаетъ счетъ окончательно. Палатѣ же министры сообщаютъ, въ концѣ года, выдержку (resumé), въ которой объясняется, что ими сдѣлано по ея замѣчаніямъ. Наконецъ Палата, въ своемъ годичномъ торжественномъ засѣданіи, даетъ общую декларацію о согласіи счетовъ отчетныхъ лицъ съ отчетами, публикуемыми министрами.

Наконецъ, какъ политическое учрежденіе, имѣющее назначеніемъ разъяснять исполнительной и законодательной властямъ о ходѣ управленія государственнымъ достояніемъ, Палата составляетъ, въ этомъ случаѣ, не приговоры, а декларации о сходствѣ въ отчетности (déclarations de conformité). Декларации эти бываютъ спеціальныя и общія, и даются за обыкновенный годъ (année) и за бюджетный (exercice). Каждое изъ трехъ отдѣленій Палаты дѣлаетъ еще спеціальныя декларации о результатахъ сравненія индивидуальныхъ счетовъ отчетныхъ лицъ съ общими ихъ сводами, доставляемыми П-тѣ отъ министровъ. Общія же декларации постановляются въ Совѣтѣ Палаты (Chambre du conseil), по заслушаніи ген. прокурора, провозглашаются въ торжественномъ публичномъ засѣданіи палаты и передаются (къ 1 сентября года, слѣдующаго за заключеніемъ гос. росписи) м-ру ф-въ для напечатанія и сообщенія Сенату и Палатѣ Депутатовъ.

Въ общей декларации о согласіи отчетности за истекшій годъ (année) удостовѣряется о сходствѣ между результатами отдѣльныхъ приговоровъ П-ты и соотвѣтствующими цифрами годоваго счета доходовъ и расходовъ, и о сходствѣ между результатами этихъ приговоровъ и результатами баланса ф-го управленія, включаемаго въ общій ф-вый отчетъ. Другая общая декларація относится къ бюджетному періоду (exercice) и удостовѣряетъ о согласіи между результатами отдѣльныхъ постановленій П-ты и соотвѣтствующими данными отчетовъ министерствъ. Въ этихъ декларацiяхъ П-та не ограничивается простымъ заявленіемъ о сходствѣ счетовъ, но высказываетъ также свои замѣчанія и отмѣчаетъ неправильности, влекущія за собою отвѣтственность министровъ—именно въ пользованіи кредитами и т. д.

Объ общихъ результатахъ своихъ трудовъ Палата представляетъ ежегодно главѣ исполнительной власти докладъ, въ коемъ излагаетъ и предположенія свои о реформахъ и улучшеніяхъ въ матеріальной отчетности. Докладъ изготовляется въ комитетѣ, состоящемъ изъ старшаго предсѣдателя и предсѣдателей отдѣленій, ген. прокурора и трехъ совѣтниковъ отъ отдѣленій. Докладъ редактируется окончательно въ Совѣтѣ Палаты, въ присутствіи ген. прокурора. Послѣ этого разсмотрѣнія докладъ представляется главѣ государства, въ срокъ, назначенный для доставленія м-ру ф-въ общихъ деклараций о согласіи счетовъ. Докладъ печатается и раздается членамъ Сената и Палаты Депутатовъ, вмѣстѣ съ разъясненіями, доставляемыми отъ министерствъ *).

*) Ср. Dict. des fin.—ст. Prétet, Cour des comptes. Въ 1878 г. возбужденъ былъ вопросъ о пересмотрѣ декрета 1862 г. о счетоводствѣ, для чего и образована коммисія въ м-вѣ ф-въ. По обширности предложенной задачи коммисія не достигла успѣха: ей предстояло кодифицировать и особо выработать нѣсколько тысячъ статей, не составляя однако проекта закона. Въ 1888 г. образована новая коммисія съ порученіемъ ей прямо составить проектъ закона.

При Наполеонѣ III существовалъ еще особый контроль высшей отчетности; ежегодно въ январѣ Императоръ назначалъ коммиссію изъ 9 членовъ (отъ Сч. П-ты, Гос. Совѣта, Сената и Законодат. Корпуса) для заключенія главной книги генеральной бухгалтеріи и для удостовѣренія сходства счетовъ министровъ съ записями м-ва ф-въ и съ заключеніями Сч. П-ты. Объ оказавшемся составлялся протоколъ, препровождаемый чрезъ м-ра ф-въ въ Законодат. Корпусъ.

Относительно англійской и французской системы контроля Л. Штейнъ (F. W. I, 451) дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: «существенный пунктъ контроля, контролированіе ассигнованій (Anweisungscontrole) ни тамъ, ни тутъ не осуществляется внадлежащей чистотѣ. Совершается же контроль, уже по заключеніи финансоваго періода, въ формѣ повѣрки окончательныхъ счетовъ счетной палатой и законодательнымъ органомъ. Причина такого положенія контроля заключается въ свойствѣ государственнаго права той и др. страны. Контролированіе ассигнованій, а съ нимъ и высшее контрольное учрежденіе ставитъ рѣзкую границу каждому дѣйствію правительства. Но понятно, что всякое сильное правительство будетъ стремиться сбросить съ себя эти оковы предварительной повѣрки; послѣдующее же согласіе законодательныхъ учрежденій на сдѣланныя превышенія бюджета всегда легко получить, благо легко ихъ мотивировать. Поэтому-то всякая оппозиція контролированію ассигнованій есть лишь выраженіе борьбы правительства противъ ограниченія неподвижнымъ бюджетомъ.—Если взглянемъ на высшій контроль съ этой точки зрѣнія, говоритъ Штейнъ, то увидимъ, что Англіи онъ ненуженъ, такъ какъ здѣсь государство слишкомъ мало управляетъ, а Франція недопускаетъ его потому, что государство слишкомъ много управляетъ, что и соотвѣтствуетъ духу того и другого народа вполнѣ.

Не то въ прочихъ государствахъ Европы. Здѣсь, столь рѣзко выраженные принципы—Англіею—самоуправленія, Франціею административной централизаціи, выступаютъ въ смѣшанномъ видѣ, чѣмъ и опредѣляется здѣсь характеръ высшаго контроля. При сознаніи отвѣтственности исполнительной власти передъ законодательною, существуетъ однако сознаніе, что правительство не будетъ въ состояніи выполнять свою задачу, если ему не будетъ дано нѣкоторой доли свободы распоряженія. Въ примѣненіи къ высшему контролю эти обстоятельства произвели два явленія, характеризующія все это дѣло: во-первыхъ установился очень хорошій контроль ф. хозяйства (Haushaltscontrole), и съ нимъ—признаніе отвѣтственности правительства, порождаемой контролированіемъ исполненія бюджета (Bilanzcontrole), что дѣлается возможнымъ лишь по окончательномъ его исполненіи, т. е. нѣсколько лѣтъ спустя послѣ истеченія соотвѣтствующаго бюджетнаго года;—а во-вторыхъ выработалось рѣшительное сопротивленіе контролированію ассигнованій (Anweisungscontrole), выразившееся въ Австріи даже требованіемъ установленія зависимости высшаго контрольнаго органа отъ м-ва финансовъ».

Италія. До объединенія Италіи въ одно королевство отдѣльныя государства ея имѣли свои Счетныя Палаты. Онѣ находились въ Туринѣ, Флоренціи, Пармѣ, Неаполѣ и Палермо. Туринская палата и превратилась потомъ въ Счетную Палату Итальянскаго королевства.

Первоначально въ Пьемонтѣ обязанности Счетной Палаты по ревизіи счетовъ лежали на особыхъ счетоводахъ (auditores computorum или magistri auditores computorum), учрежденныхъ еще въ 13 ст. Съ половины 14 ст. это контрольное учрежденіе, состоявшее при совѣтѣ государя, выдѣлилось въ самостоятельную Сч. Палату (съ мѣстопребываніемъ въ Шамбери), раздѣлившуюся потомъ (1577 г.) на двѣ: одна въ Шамбери, другая въ Туринѣ, при чемъ туринская палата поставлена внѣ зависимости отъ Сената. Съ 1720 г. она сдѣлалась единственною для всего государства. Уже съ 16 ст. ей предоставлена была и часть судная въ административныхъ спорахъ. Она же составляла правила и тарифы для налоговъ, по устройству разныхъ повинностей и пр. Она скрѣпляла (регистрировала) королевскіе эдикты по экономиче-

ской и фискальной части, не рѣдко и отказывая въ своемъ согласіи на то. Она же разслѣдовала преступленія по расхищенію казенной собственности, а эдиктомъ 1824 г. утверждена за нею и уголовная компетенція.—При палатѣ состояло еще одно изъ старинѣйшихъ учрежденій Піемонта—бюро Генералъ-Контролера финансовъ. Лицу этому принадлежалъ общій надзоръ за финансами, гл. обр. за непревышеніемъ бюджета и строгимъ соблюденіемъ бюджетныхъ назначеній, вслѣдствіе чего г.-контролеръ велъ предварительный контроль всѣхъ выдачъ. Онъ же принималъ участіе въ разсмотрѣніи бюджета и отчетовъ по его исполненію и наблюдалъ за взиманіемъ гос. доходовъ, за выпускомъ и погашеніемъ гос. займовъ.

При управленіи гос. долговъ, при казначействахъ и нѣкоторыхъ казенныхъ учрежденіяхъ состояли особые контролеры, въ подчиненіи Ген. Контролеру. Обязанности этого послѣдняго были еще расширены патентомъ 1841 г. Онъ имѣлъ прямые доклады у короля, а по рангу занималъ мѣсто вслѣдъ за первымъ президентомъ Счетной Палаты. Должность Г. Контролера была временно упразднена во время занятія Піемонта французами, 1801—1814 г., потомъ возстановлена, и затѣмъ упразднена окончательно въ 1860 г., при реформѣ Счетной Палаты, черезъ два года (зак. 14 авг. 1862) снова преобразованной, уже въ Сч. Палату Итальянскаго королевства. Нѣкоторыя преобразованія были сдѣланы потомъ еще въ 1867 и 69 гг. Былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи нѣсколькихъ сч. палатъ; но, въ видахъ единства контрольнаго дѣла и однообразія формъ, признано за лучшее имѣть одну только палату, съ возложеніемъ на нее и обязанностей бывшаго Генералъ-Контролера.

Сверхъ спеціальныхъ контрольныхъ обязанностей по разсмотрѣнію и повѣркѣ отчетовъ министерствъ и общаго отчета м-ва финансовъ на палату возложено: разсмотрѣніе и скрѣпленіе, прежде приведенія въ исполненіе, всѣхъ королевскихъ и министерскихъ декретовъ и уставовъ—какихъ бы предметовъ они ни касались, съ внесеніемъ въ реестръ палаты. Далѣе—представленіе парламенту заключеній по министерскимъ отчетамъ и о степени правильности исполненія министерствами законовъ и правилъ по управленію государственною собственностью;—о необходимыхъ, по мнѣнію палаты, измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ по этой части и по счетоводству и отчетности;—назначеніе пенсій; предварительный контроль всѣхъ договоровъ правительственныхъ учрежденій и лицъ, всѣхъ расходовъ казны, актовъ о залогахъ казначеевъ; наблюденіе за обезпеченіемъ правильности ихъ дѣйствій; послѣдующая ревизія по взиманію доходовъ, по производству расходовъ, по завѣдыванію денежнымъ и матеріальнымъ имуществомъ казны и по всѣмъ финансовымъ операціямъ; а по окончаніи ревизіи—судъ надъ дѣйствіями этихъ учрежденій и лицъ. Далѣе—наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ отчетности на ревизію и наложеніе на виновныхъ взысканій за просрочку; судъ во 2-й инстанціи по апелляціямъ на постановленія префектуръ - совѣтовъ по счетамъ, подлежащимъ ихъ ревизіи; судъ—во 2-й же инстанціи—по жалобамъ на опредѣленія секціи палаты о пенсіяхъ. Т. о. кругъ вѣдомства итальянской сч. палаты весьма обширенъ.

Палата состоитъ изъ чиновъ трехъ категорій: судебныхъ (магистратура), ревизіонныхъ и исполнительныхъ. — Къ магистратурѣ принадлежатъ: первый президентъ, 2 президента секціи, 12 совѣтниковъ, 20 контролеровъ (тоже, что во франціи референдаріи) двухъ разрядовъ и генеральный секретарь. Чины ревизіонные: 13 директоровъ отдѣленій, 19 начальниковъ подотдѣленій, секретари и ихъ помощники. Чины исполнительные: 2 столоначальника, архи-

варіусы, письмоводители и служители. А всего должностныхъ лицъ въ палатѣ 467 *).

Президенты и совѣтники опредѣляются королевскимъ декретомъ, по докладу м-ра ф-ва, одобренному Совѣтомъ Министровъ; увольняются королевскимъ же декретомъ, по заключенію коммиссіи, составленной изъ президентовъ и вице-президентовъ Сената и Палаты Депутатовъ. Другая гарантія независимости Сч. Палаты та, что назначенія, повышенія и увольненія ея должностныхъ лицъ и ревизіонныхъ бюро дѣлаются королевскимъ декретомъ, по докладу м-ра ф-ва, основанному на постановленіи самой Палаты.

Предметы вѣдомства секцій Палаты; первой: предварительный контроль контрактовъ и всѣхъ расходовъ правительства, второй—ревизія послѣдующая, назначеніе пенсій и судъ въ 1-й инстанціи надъ отчетными лицами и учрежденіями; — третьей: регистрація королевскихъ и министерскихъ декретовъ, счетоводство министерствъ, генеральное счетоводство м-ва ф-въ, повѣрка кредитныхъ операцій гос. казначейства и дѣла самой палаты по ея управленію. Въ соединенныхъ засѣданіяхъ секцій, при участіи генеральнаго прокурора и ген. секретаря, разсматриваются, во 2-й и послѣдней инстанціи жалобы и протесты на постановленія секцій по подвѣдомымъ имъ дѣламъ и на приговоры префектуръ-совѣтовъ надъ подотчетными имъ лицами;—министерскіе отчеты и доклады палаты парламенту; протесты министровъ на отказы секцій въ утвержденіи актовъ, подлежащихъ предварительной ревизіи.

Контролеры (ragionieri) съ ревизорами занимаются послѣдующею ревизіею и докладываютъ о ней Палатѣ, съ правомъ голоса (какъ во Франціи). Директоры отдѣленій П-ты съ своими подчиненными производятъ предварительную ревизію контрактовъ и расходныхъ предписаній, повѣрку ежемѣсячныхъ кассовыхъ вѣдомостей и пр. Генеральный Прокуроръ наблюдаетъ за срочнымъ представленіемъ отчетовъ, возбуждаетъ обвиненія за просрочку, даетъ заключенія по суднымъ дѣламъ секцій и общаго собранія П-ты и служитъ посредникомъ между нею и правительствомъ.

Предварительному контролю въ Италіи дано большее развитіе, чѣмъ гдѣ либо. Контролируются не только ассигновки, но и распоряженія о договорахъ, залогахъ, о должностныхъ лицахъ и пр. Исключеніе составляютъ только обязательные служебные расходы и декреты о единовременныхъ вознагражденіяхъ (до суммы 2 т. фр.); впрочемъ самыя ассигновки о выдачѣ этихъ вознагражденій подлежатъ предварительному контролю.

Министръ, которому палата отказала въ своемъ согласіи регистрировать, можетъ внести въ нее свой декретъ вновь съ объясненіями противъ ея возраженій, и въ такомъ случаѣ она обязана его регистрировать съ надписаніемъ условной визы, хотя бы и не признала его объясненій удовлетворительными. Эти отказы Палаты въ регистраціи полезны тѣмъ, что они выясняютъ министрамъ ошибки, оказывающіяся въ ихъ распоряженіяхъ, и заставляютъ ихъ внимательно провѣрять эти распоряженія, ибо для того, чтобъ настоять на своемъ, министру

*) Сверхъ того состоятъ 12 волонтеровъ безъ содержанія, для пріученія къ дѣлу и занятія потомъ мѣстъ помощниковъ секретарей, что дѣлается однако только по выдержаніи ими особаго экзамена (изъ политической экономіи, гражданскаго и финансоваго права и языковъ: французскаго, англійскаго или нѣмецкаго по желанію). Помощники секретарей повышаются въ секретари опять только по выдержаніи экзамена (изъ дѣйствующихъ законовъ и уставовъ о гос. счетоводствѣ, налогахъ и о гос. кредитѣ).

необходимо заручиться согласіемъ Совѣта Министровъ, т. е. сдѣлать всѣхъ министровъ отвѣтственными за его распоряженіе *).

Министръ ф-въ составляетъ общій отчетъ объ исполненіи бюджета и о состояніи всѣхъ ф-выхъ операцій и вноситъ его въ Парламентъ въ ноябрѣ, т. е. 4—5 мѣсяцевъ спустя по заключеніи бюджета. Но предварительно, какъ этотъ общій отчетъ, такъ и частные министерскіе годовые отчеты, доставляемые министрами м-ру ф-въ, должны быть сообщены Сч. Палатѣ. Она повѣряетъ ихъ и сличаетъ съ общимъ отчетомъ; засимъ одинъ изъ совѣтниковъ составляетъ докладъ общему собранію, которое и постановляетъ заключеніе въ присутствіи генеральнаго прокурора. Вмѣстѣ съ тѣмъ президентъ II-ты назначаетъ особую коммиссію для обсужденія вопроса о реформахъ, необходимыхъ въ дѣйствующихъ законахъ и правилахъ. Разсмотрѣвъ заключенія этой коммиссіи общее собраніе II-ты утверждаетъ свой общій докладъ, который и вносится въ парламентъ чрезъ м-ра ф-въ.

Сверхъ собственно контрольнаго наблюденія палата наблюдаетъ, въ ревизіонномъ порядкѣ, за взиманіемъ доходовъ и оборотами денежныхъ и матеріальныхъ цѣнностей, за залогами и обезпеченіями, за назначеніемъ пенсій и за выпускомъ т. н. боновъ казначейства (родъ чековъ, выдаваемыхъ для удовлетворенія кредиторовъ казны въ провинціи). Надзоръ за доходами и оборотами ограничивается впрочемъ только наблюденіемъ за своевременностью и правильностью свидѣтельства кассъ и магазиновъ, по принадлежности, инспекціями, существующими въ каждомъ министерствѣ. Фактическаго свидѣтельства суммъ и имущества казны Сч. Палата не производитъ. Назначеніе пенсій (но только изъ казенныхъ средствъ, а не на счетъ общинъ и учрежденій) дѣлается секціею палаты, по предложенію ген. прокурора о размѣрѣ пенсіи; засимъ декретъ п-ты отсылается м-ру ф-въ къ исполненію **).

Порядокъ ревизіи и судопроизводства Сч. Палаты, установленный закономъ и регламентомъ 1862 г., есть слѣдующій: всѣ отчетныя лица, обязанныя представлять ей свои отчеты, представляютъ ихъ ежегодно, въ теченіи 3 мѣсяцевъ по заключеніи счетовъ, или прямо отъ себя, или черезъ свое начальство. Президентъ секціи поручаетъ разсмотрѣніе одному изъ контролеровъ. Этотъ, свѣривъ отчетъ съ реестрами предварительнаго контроля, съ документами и пр., даетъ свое заключеніе объ очисткѣ отчетнаго лица или о наложеніи на него начета, или объ истребованіи дополнительныхъ документовъ.

Судебный процессъ по ревизіи отчетовъ возбуждается по непредставленію отчетовъ подлежащими лицами, а также, по оставленію ими своей должности, по оказавшемуся недостатку суммъ и при пропускѣ сроковъ представленія отчетовъ.

По докладѣ контролеромъ о произведенной ревизіи палата постановляетъ приговоръ объ освобожденіи отчетнаго лица отъ отвѣтственности. Но если замѣчены въ отчетахъ обманы, подлоги и т. п., то палата сообщаетъ объ этомъ чрезъ ген. прокурора м-ру юстиціи и м-ру начальнику провинившагося,

---

*) Министры въ Италіи обязаны соблюдать только крупныя подраздѣленія (главы) бюджета. Внутри ихъ передвиженіе кредитовъ свободно.

**) Такая, только въ Италіи существующая система назначенія пенсій органомъ, стоящимъ внѣ мелочныхъ соображеній администраціи и безъ участія м-ра финансовъ, бывающаго иногда черезъ чуръ щедрымъ, а то не въ мѣру скупымъ (и именно на мелкія пенсіи), заслуживаетъ полнаго вниманія и одобренія. Назначеніе пенсій въ ит. счетной палатѣ производится при болѣе торжественной обстановкѣ, чѣмъ предварительный контроль, съ полнымъ вниманіемъ ко всѣмъ обстоятельствамъ.

для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. Если отчетное лицо желаетъ возражать противъ постановленія п-ты, то должно (въ 30-дневный срокъ отъ полученія о немъ увѣдомленія) представить возраженіе чрезъ свое начальство. Возраженіе это передается на заключеніе ген. прокурора. Противъ этого заключенія обвиняемый можетъ возражать (тоже въ 30-дневный срокъ), съ представленіемъ палатѣ своихъ оправдательныхъ документовъ. Окончательно дѣло разсматривается въ публичномъ засѣданіи палаты; здѣсь читается докладъ секретаремъ и даются объясненія обвиняемымъ или его защитникомъ, а генеральный прокуроръ даетъ свое заключеніе. Но п-та можетъ найти нужнымъ дальнѣйшее дополненіе дѣла свидѣтельскими показаніями, дополнительными изслѣдованіями въ секціяхъ и пр., послѣ чего дѣло разсматривается въ новомъ засѣданіи. Просьбы объ отмѣнѣ приговора п-ты допускаются только въ двухъ случаяхъ: по мотивамъ некомпетентности или превышенія власти (но никакъ не вслѣдствіе нарушенія п-тою формъ судопроизводства и закона, что признано въ Италіи неудобнымъ, какъ поводъ къ безконечному затягиванію процессовъ). Закономъ 1877 г. разсмотрѣніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній сч. палаты поручено римскому кассаціонному суду; прежде дѣло это представлялось гос. совѣту. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія кассаціоннымъ судомъ палата разсматриваетъ дѣло вновь, но уже обязательно руководствуясь указаніями на законъ, сдѣланными касс. судомъ.

Допускаются также просьбы о пересмотрѣ приговоровъ п-ты: а) если оказалась ошибка въ фактѣ или въ исчисленіи; б) если при ревизіи другихъ отчетовъ или другимъ способомъ будутъ открыты упущенія или двойныя показанія; в) если получатся новые документы; г) если опредѣленіе постановлено на основаніи подложныхъ документовъ.

Просьбы о пересмотрѣ приговоровъ могутъ быть подаваемы въ теченіи 3 лѣтъ отъ ихъ постановленія и 30 дней отъ обнаруженія фактовъ, указываемыхъ въ просьбахъ.

Точные сроки для представленія отчетовъ и весьма большіе штрафы за просрочки способствуютъ своевременному производству ревизіи, не смотря на значительную ея сложность. Предварительный контроль поставленъ шире, чѣмъ гдѣ либо *); онъ распространяется даже на законодательные акты по всѣмъ вѣдомствамъ и по всѣмъ предметамъ, что и дѣлаетъ итальянскую сч. п-ту высшею блюстительницею законовъ. Изъ ея срочныхъ и годовыхъ докладовъ парламентъ получаетъ своевременныя свѣдѣнія о всѣхъ болѣе значительныхъ нарушеніяхъ законовъ и интересовъ государства администраціей. Это наблюденіе дѣлаетъ почти невозможнымъ какое либо нарушеніе интересовъ казны. Весьма важно также и то, что всѣ кредитныя операціи государства поставлены подъ особую ревизію сч. п-ты, производимую ея отдѣленіемъ въ самой дирекціи гос. долговъ. Но нѣтъ въ числѣ обязанностей итальянской сч. п-ты— участія въ разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ, что однако объясняется конституціонною формою правленія: бюджеты разсматриваются подробно въ законодательныхъ учрежденіяхъ — п-тѣ депутатовъ и сенатѣ. Нѣтъ также фактической повѣрки палатой денежнаго и матеріальнаго имущества казны; но для этого существуютъ спеціальные инспекторы гос. казначейства и гос. имуществъ; а сч. п-та слѣдитъ за своевременнымъ и правильнымъ производствомъ ими свидѣтельствъ и привлекаетъ ихъ къ своему суду за упущенія, суду весьма строгому.

*) Предварительный контроль сосредоточенъ, почти весь, въ столицѣ, что нѣсколько замедляетъ платежи.

Развитіе строя высшаго контроля въ *Германіи*, замѣчаетъ Штейнъ, имѣетъ, до извѣстной степени, общую исторію и затѣмъ отдѣльную, но мало разработанную исторію по государствамъ. Въ общей исторіи этого учрежденія въ Германіи рѣзко различаются двѣ эпохи; до 1848 г., и съ этого года до нашего времени. Въ первой эпохѣ уже былъ признанъ принципъ дарованія средствъ правительству народнымъ представительствомъ (Steuerbewilligung), а съ нимъ и принципъ отвѣтственности; но относительно высшаго контроля существовали только общія постановленія о представленіи отчетности счетной палатѣ (Kammer); о самостоятельномъ контрольномъ органѣ, состоящемъ въ связи съ законодательнымъ органомъ, вовсе не упоминается; онъ существуетъ, но какъ бы для домашней повѣрки счетовъ, а не для санкціи правильности исполненія бюджета *). На дѣлѣ этотъ хозяйственный контроль (Staatshaushaltscontrole) счетной палаты былъ очень хорошо устроенъ въ Пруссіи уже съ 1826 г. А тамъ, гдѣ уже существовали конституціи, существовало и право сеймовъ требовать разъясненій отъ м-ва финансовъ.

Иначе пошло дѣло съ 1850 г., когда съ изданіемъ конституцій, по почину Пруссіи, водворилось правило, что государственная роспись подлежитъ провѣркѣ счетной палаты и вносится, съ ея замѣчаніями, въ законодательныя палаты. Этимъ государственная отчетность приведена въ соотношеніе съ бюджетомъ и контроль изъ хозяйственнаго (Haushaltscontrole) преобразился (по крайней мѣрѣ принципіально) въ контроль бюджетный (Bilanzcontrole), съ рѣшающимъ голосомъ законодательныхъ учрежденій. Но только съ возникновеніемъ Германской Имперіи и ея счетной палаты сознано въ Пруссіи, что только полною независимостью этого органа отъ ф-вой администраціи гарантируется дѣйствительный, закономѣрный контроль исполненія бюджета. Прусское правительство было конечно противъ этого требованія; тѣмъ не менѣе такое положеніе высшей счетной палаты осуществилось и выражено оно въ томъ, что сч. палата считается подчиненною непосредственно королю, и самостоятельною по отношенію къ министрамъ. Контроль остался тѣмъ не менѣе послѣдующимъ; на текущія дѣйствія администраціи онъ не распространенъ.

Въ частности въ *Пруссіи* организація контроля представляется въ слѣдующемъ видѣ. Высшая счетная и контрольная палата была учреждена въ 1717 г., патентомъ Фридриха-Вильгельма I, подъ именемъ General-Rechen-Kammer; она же Ober-Kriegs u. Domainen-Rechenkammer и Ober-Rechen-Kammer, а съ 1802 г. Ober-Rechnungs-Kammer.

Первоначальнымъ ея назначеніемъ было ревизовать всѣ государственные счеты. Положеніе ея не разъ измѣнялось въ смыслѣ большей или меньшей зависимости отъ прочихъ правительственныхъ мѣстъ; наконецъ указомъ 1796 г. ей возвращена ея прежняя независимость: она поставлена подъ непосредственныя распоряженія короля, съ полной свободой ревизіи счетовъ. Затѣмъ, при реформѣ высшихъ учрежденій въ 1808 г., независимость сч. палаты отъ администраціи подтверждена еще разъ, но съ предположеніемъ подчинить ее будущему государственному совѣту. Однако, въ 1810 г., когда гос. совѣтъ былъ учрежденъ, то палата подчинена не ему, а прямо государственному канцлеру, какъ ближайшая помощница его при высшемъ наблюденіи за всѣми органами управленія, съ назначеніемъ быть «ревизіоннымъ учрежденіемъ для всѣхъ счетовъ и смѣтъ по всѣмъ государственнымъ капиталамъ безъ изъятія». На-

*) И въ литературѣ вопросъ этотъ вовсе не былъ разработанъ. Ср. Stein, F. W. I, 453.

значеніе это не измѣнилось и при учрежденіи генеральнаго контроля финансовъ въ 1817 г., упраздненнаго потомъ въ 1826 г., Порядокъ операцій сч. палаты опредѣленъ королевской инструкціей 1824 г. и таковою же 1831 г.—президенту палаты. Этою послѣднею инструкціей значительно расширены права президента и почти уничтожена коллегіальность палаты. Но на дѣлѣ, во внутренней дѣятельности палаты значительныхъ отступленій отъ инструкціи 1824 г. не было. Положеніе сч. палаты не измѣнено и конституціей 1850 г. Конституція уполномочиваетъ ее провѣрять счеты и вносить на утвержденіе законодательныхъ палатъ, съ своими замѣчаніями, ежегодный финансовый отчетъ и обзоръ состоянія государственнаго долга.

Сч. Палата получила т. о. двойное назначеніе: удостовѣрять своей ревизіей правильность дѣйствій администраціи и давать фактическое выраженіе отвѣтственности послѣдней передъ королемъ и народнымъ представительствомъ.

На этихъ историческихъ основахъ и выработанъ законъ о Высшей Счетной Палатѣ (Ober-Rechnungskammer) 27 марта 1872 г.

Съ 1867 г. дѣятельность Палаты распространена и за предѣлы Пруссіи: на всю Германію и Эльзасъ-Лотарингію, и также и на ревизію отчетности имперскаго банка.

При учрежденіи Сч. Палаты принято за основаніе закрѣпить закономъ ея независимость и безпристрастіе. Какъ учрежденіе, незанимающееся никакою отраслью управленія, неотвѣтственное передъ министрами за свою дѣятельность, палата и не состоитъ членамъ государственнаго управленія; она независима отъ министровъ, подчинена непосредственно королю. Поэтому же члены ея несмѣняемы, кромѣ случаевъ нарушенія ими своихъ обязанностей или неспособности къ ихъ исполненію. А чтобъ не было у нихъ какихъ либо побочныхъ интересовъ, имъ не позволяется, ни имѣть еще другихъ должностей, ни быть членами ландтага. Дальнѣйшею гарантіей самостоятельности и независимости Палаты является ея коллегіальность.

Дѣятельность Палаты двоякая: для цѣлей управленія и для цѣлей народнаго представительства. Въ первомъ отношеніи на ней лежитъ ревизія всѣхъ счетовъ денежныхъ и матеріальныхъ. А для очистки хозяйственныхъ дѣйствій администраціи передъ народнымъ представительствомъ требуется ревизія только тѣхъ счетовъ, которыми доказывается исполненіе бюджета. Ревизіею перваго рода устанавливается отвѣтственность передъ правительствомъ всѣхъ отчетныхъ лицъ и административныхъ органовъ; въ отношеніи же народнаго представительства устанавливается отвѣтственность самого правительства, т. е. министровъ за себя и за своихъ подчиненныхъ. Для заключеній ландтага палата должна такъ подготовлять дѣло, чтобъ заключенія эти могли быть даваемы съ полнымъ убѣжденіемъ.

Палата состоитъ изъ 12 отдѣленій, подъ общимъ вѣдѣніемъ главнаго президента и изъ потребнаго числа директоровъ, совѣтниковъ, ревизоровъ и прочихъ чиновъ. Близкіе родственники не могутъ быть ея членами.

Главный президентъ П-ты есть вмѣстѣ членъ Коммиссіи гос. долговъ и членъ Государственнаго Совѣта; онъ же состоитъ и президентомъ Имперской Счетной П-ты. Члены Сч. П-ты хотя могутъ быть перемѣщаемы, противъ своего желанія, на должности судебныя и др. въ высшей администраціи, но только подъ условіемъ сохраненія ранга.

Президентъ П-ты назначается королемъ по представленію Государственнаго Министерства (Staatsministerium), а директоры и совѣтники—по предложенію президента П-ты, съ утвержденіемъ въ должности первымъ мини-

стромъ (der Vorsitzende des Staatsministeriums). Всѣхъ прочихъ чиновъ П-ты назначаетъ самъ президентъ, состоя къ нимъ на правахъ министра *).

Постановленія свои П-та дѣлаетъ по большинству голосовъ. Ревизіи ея подлежатъ не только счеты государственныхъ установленій, но и тѣхъ негосударственныхъ учрежденій, которыя содержатся на казенный счетъ, или получаютъ отъ казны пособія, или завѣдуются подъ гарантіей правительства,— если они не изъяты отъ этой ревизіи особыми постановленіями. Не подлежатъ ревизіи только суммы, назначаемыя гос-му министерству на общія политическія цѣли и по м-ву вн. дѣлъ на секретные полицейскіе расходы **).

Ревизію счетовъ второстепеннаго значенія, въ опредѣленныхъ границахъ, палата можетъ и непроизводить, предоставляя дѣлать ее самимъ административнымъ учрежденіямъ, требуя эти счеты только иногда къ себѣ для повѣрки.

Палата имѣетъ право требовать отъ подлежащихъ мѣстъ всякія свѣдѣнія, книги и пр., нужныя для ревизіи. Президентъ можетъ посылать своихъ чиновниковъ для полученія справокъ и разъясненій по счетамъ. Онъ можетъ также предписывать внезапныя ревизіи кассъ и магазиновъ. Всѣ новыя распоряженія присутственныхъ мѣстъ о кассовомъ дѣлѣ и счетоводствѣ должны быть предварительно сообщаемы на заключеніе Сч. П-ты; предписанія о формахъ годовыхъ счетовъ и оправдательныхъ документахъ издаетъ сама Палата. Всѣ распоряженія ландтага относительно счетоводства сообщаются Сч. Палатѣ. Сроки для доставленія счетовъ и объясненій по нимъ назначаетъ она сама. Отчетнымъ лицамъ, счеты которыхъ найдены правильными, она выдаетъ удостовѣренія (Decharge). Еслиже оказываются превышенія (Vertretungen), необъясненныя надлежащимъ образомъ, то П-та принимаетъ мѣры взысканія чрезъ подлежащее начальство лица, а въ случаѣ надобности и занесеніемъ недостающей суммы въ начеты (Soll der Einnahmen). Т. о. судебныя права прусской п-ты въ сравненіи съ правами итальянской, очень ограничены.

Въ замѣчаніяхъ на ежегодный ф-вый отчетъ, представляемый правительствомъ ландтагу, Сч. Палата, подъ безусловной собственной отвѣтственностью, указываетъ: 1) сходны ли суммы доходовъ и расходовъ, показанныя въ отчетѣ, съ значущимися въ обревизованныхъ ею кассовыхъ счетахъ; 2) какія и въ какомъ размѣрѣ были отступленія отъ бюджета, отъ утвержденныхъ ландтагомъ спеціальныхъ смѣтъ или отъ постановленій закона о доходахъ, расходахъ, о пріобрѣтеніи и отчужденіи государственной собственности; 3) на какія превышенія бюджета и на какіе сверхсмѣтные расходы еще не испрошено согласія ландтага.

По истеченіи своего служебнаго года (Geschäftsjahr — съ 1 октября по 30 сентября ***)) Палата представляетъ королю отчетъ о результатахъ своей

---

*) Жалованья получаютъ: президентъ 18 т. марокъ, директоры по 9 т. м., совѣтники 7500 и 5400, ревизоры отъ 4500 до 2100 м.

**) Вполнѣ изъяты: суммы городскихъ и сельскихъ общинъ и учрежденій, состоящихъ подъ надзоромъ городскихъ и сельскихъ учрежденій.

***) Сперва служебный годъ обнималъ собою время съ 1 мая одного года по 30 апрѣля другаго; потомъ годъ, начавшійся 1 мая 1877 г. былъ продолженъ по 30 сентября 1878; а съ этого времени годъ считается съ 1 окт. по 30 сентября.—Бюджетнымъ же или отчетнымъ годомъ (Etats-или Rechnungsjahr)—принятъ съ 1877 г. годъ, начинающійся съ 1 апрѣля и оканчивающійся 31 марта.

Подробности дѣлопроизводства Сч. Палаты указаны въ образцовой по точности и опредѣлительности инструкціи 1824 г. и регулятивѣ 22 сент. 1873, съ послѣдовавшими въ 1874 и 76 гг. измѣненіями. См. Walter. Die pr. Ob. Rechn-Kammer. 1887. Hertel, Die pr. Ob. R. Kammer (Rechn.-Hof des D. R.)—1884.

дѣятельности, съ присоединеніемъ своихъ предположеній объ улучшеніяхъ въ законодательствѣ, на сколько надобность въ нихъ выяснилась по результатамъ отчетности.

Отчетъ этотъ не публикуется и не сообщается ни палатамъ, ни министрамъ (кромѣ тѣхъ обстоятельствъ, по которымъ король потребуетъ отъ министровъ объясненій). Въ этомъ отчетѣ Сч. Палата подробно излагаетъ результаты своей повѣрки, съ разными поясненіями.

Итакъ ревизія Палаты касается какъ дѣйствій исполнителей (кассъ), такъ и распорядителей. Но она не повѣряетъ ни исчисленій, ни ревизіи многихъ доходовъ, а если и повѣряетъ, то на выдержку. Это потому, что наблюденіе за движеніемъ суммъ и предварительная ревизія ихъ производятся, помимо Сч. Палаты, мѣстными и центральными органами администраціи. Послѣдніе — это министерскіе департаменты, а мѣстные органы: ландраты, губернскія правленія, провинціальныя дирекціи и нѣкоторыя распорядительныя инстанціи. Въ губернскихъ правленіяхъ существуетъ финансовое отдѣленіе и совѣтникъ по кассовой части (Kassen-Rath), ревизующій всѣ ассигновки и документы по кассовой и смѣтной части. Губернскія правленія составляютъ и кассовыя росписанія для губернскихъ казначействъ, даютъ уполномочія на расходы и ревизуютъ наличность и годовые отчеты кассъ. Ревизія Сч. Палаты, такимъ образомъ, облегчается тѣмъ, что предварительная ревизія годовыхъ кассовыхъ отчетовъ дѣлается тѣми самыми учрежденіями, которыя надзираютъ за сборомъ доходовъ и производствомъ расходовъ, давая на нихъ свои разрѣшенія. Однако отдѣльныхъ органовъ въ этихъ учрежденіяхъ, спеціально для ревизіи, не существуетъ; она производится обыкновенными дѣлопроизводителями, въ помощь коимъ имѣются въ губернскихъ правленіяхъ счетные чиновники. Такимъ же образомъ устроено это въ тѣхъ инстанціяхъ, которыя не подлежатъ ревизіи губ. правленій, и въ департаментахъ министерствъ. Обревизованные отчеты кассъ по соотвѣтствующимъ вѣдомствамъ, препровождаются уже этими инстанціями въ Сч. Палату.

Министерскіе департаменты, подобно губернскимъ правленіямъ, составляютъ для подвѣдомыхъ имъ центральныхъ кассъ росписанія, свидѣтельствуютъ ихъ капиталы и ревизуютъ ихъ годовые отчеты. Дѣла по центральнымъ кассамъ м-ва ф-въ, составленіе для нихъ росписаній, повѣрка счетовъ центральной кассы м-ва, составленіе государственныхъ смѣтъ и общаго отчета о ихъ исполненіи, представляемаго законодательнымъ палатамъ (а также дѣла о пенсіяхъ), сосредоточены въ кассовомъ департаментѣ м-ва ф-въ.

Ревизія, производясь на мѣстахъ сбора доходовъ и производства расходовъ—инстанціями, наблюдающими за кассами, не имѣетъ централизаціи, такъ что департаменты министерствъ ограничиваются только производствомъ повѣрки годовыхъ отчетовъ подчиненныхъ имъ центральныхъ кассъ.

Министерства составляютъ изъ получаемыхъ отъ всѣхъ кассъ, по принадлежности, трехмѣсячныхъ вѣдомостей, два рода отчетовъ: краткіе годовые отчеты, отсылаемые въ м-во ф-въ, гдѣ изъ нихъ составляется общій предварительный отчетъ или обзоръ (Uebersicht), представляемый королю и въ палаты. Отчетъ этотъ содержитъ въ себѣ тоже, что и окончательный или главный (allgemeine Rechnung über den Staatshaushalt), съ указаніемъ превышеній кредитовъ и расходовъ чрезвычайныхъ. Этотъ отчетъ посылается въ Сч. Палату для сличенія съ обревизованными ею кассовыми счетами (что дѣлается уже въ концѣ года, слѣдующаго за отчетнымъ, или въ началѣ 2-го года). Изъ Сч. Палаты отчетъ этотъ идетъ къ м-ру ф-въ для составленія об-

щаго финансоваго отчета, изготовляемаго къ октябрю втораго года, слѣдующаго за отчетнымъ. А этотъ отчетъ представляется уже королю и съ его предложеніемъ вносится въ законодательныя палаты.

Первый отчетъ бываетъ готовъ уже черезъ полгода по окончаніи смѣтнаго года, и въ этомъ его преимущество передъ вторымъ; но за то второй отчетъ сопровождается удостовѣреніемъ Сч. Палаты о провѣркѣ его, съ указаніемъ замѣченныхъ ею неправильностей. Надо замѣтить, что прусскіе ф-вые отчеты (какъ и англійскіе) суть отчеты не о смѣтномъ періодѣ, а о финансовомъ годѣ, т. е. не содержатъ въ себѣ полной отчетности объ исполненіи государственной росписи. Цѣль предварительнаго отчета не выводы общихъ результатовъ бюджетнаго хозяйства, а доставленіе парламенту возможности судить о томъ, что получено и выдано, и что еще остается получить и выдать, оказался ли излишекъ кредитовъ, или недостатокъ. Главный же или общій отчетъ есть буквальное повтореніе росписи, съ указаніемъ ея исполненія и замѣченныхъ неправильностей въ отнесеніи доходовъ и расходовъ къ надлежащимъ ея подраздѣленіямъ *).

Счетная Палата Германской Имперіи. По силѣ имперской конституціи 16 апр. 1871 г. обязательно составленіе ежегоднаго бюджета имперіи и представленіе имперскимъ канцлеромъ союзному совѣту и имперскому сейму отчета объ употребленіи доходовъ. Но за отсутствіемъ спеціальнаго закона, въ началѣ 1868 г., когда былъ еще только Сѣверо-Германскій Союзъ, контроль отчетности по финансамъ Союза былъ порученъ прусской Счетной Палатѣ, съ увеличеніемъ ея личнаго состава и съ наименованіемъ ея Сч. Палатой С. Г. Союза. Порученіе это было временное, сперва на 1867—69 гг., съ продолженіемъ на 1870 и 71 гг. Съ образованіемъ имперіи, въ 1872 г. явился проектъ организаціи счетной палаты для нея, который не былъ принятъ сеймомъ, главнымъ образомъ по отсутствію закона объ устройствѣ управленія доходовъ и расходовъ имперіи. Поэтому въ 1874 г. былъ внесенъ и проектъ этого устройства и новый проектъ о счетной палатѣ; этотъ проектъ былъ передѣланъ по сдѣланнымъ въ Reichstag'ѣ и Bundesrath'ѣ замѣчаніямъ и внесенъ вновь въ 1875 г., но безуспѣшно. Наконецъ 27 февр. 1877 г. представлены рейхстагу новые проекты, согласованные съ изданнымъ между тѣмъ для Пруссіи закономъ о сч. палатѣ 27 марта 1872 г. (и принятымъ для контролированія имперскихъ финансовъ за 1874 и 75 гг.); но и эти проекты не прошли. Такимъ образомъ удержалось пока прежнее временное положеніе, по которому финансовое хозяйство имперіи и Эльзасъ-Лотарингіи контролируется прусскою сч. палатой, получающей на то ежегодное уполномочіе въ формѣ особаго закона, съ названіемъ Имперской Счетной Палаты (Rechnungshof des Deutschen Reichs). Она же контролируетъ и счеты имперскаго банка. Президентомъ этой палаты состоитъ президентъ прусской палаты; но имѣется особый директоръ и 12 совѣтниковъ-докладчиковъ. Сверхъ того состоятъ 64 человѣка ревизоровъ (geheime Rechnungs-Revisoren) и счетчиковъ (geheime revidirende Kalkulatoren). Президентъ и директоръ канцеляріи — общіе для обѣихъ палатъ, получаютъ треть своего содержанія изъ имперской казны и $^2/_3$ изъ прус-

*) Правильной, централизованной бухгалтеріи въ Пруссіи нѣтъ; но при кассовомъ д-тѣ м-ва ф-въ есть главная бухгалтерія, собственно для составленія м-ру ф-въ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о доходахъ и расходахъ изъ такихъ же вѣдомостей, доставляемыхъ всѣми кассами. Контрольнаго значенія бухгалтерія эта не имѣетъ. Вѣдомостей кассы доставляютъ ежемѣсячно: спеціальныя кассы до 1700 и губернскія казначейства до 300.

ской. Прочіе чины имперской палаты оплачиваются сполна изъ средствъ имперіи. Порядокъ дѣлопроизводства указанъ въ инструкціи имперскаго канцлера отъ 5 марта 1875 г. *).

Австрія. Въ 1761 г. учреждается здѣсь счетная палата (Hofrechenkammer) и съ того же самаго времени начинаются враждебныя отношенія къ ней администраціи. Мысль учредительницы палаты, Маріи Терезіи, была — создать дѣйствительный контроль всего финансоваго управленія. Но права и задачи этого контрольнаго органа были поставлены шире, чѣмъ требовалось, что и повело къ столкновенію съ администраціей. Главнымъ поводомъ къ этому было чрезмѣрное расширеніе предварительнаго контроля, въ силу котораго счетная палата могла останавливать даже важнѣйшія распоряженія финансоваго управленія (Hofkammer). Главное же неудобство всѣ административныя мѣста находили въ передачѣ ихъ счетныхъ частей (Buchhaltereien) въ непосредственное завѣдываніе счетной камеры. Уже въ 1768 г., усиліями высшихъ органовъ администраціи, значительно ограниченъ былъ предварительный контроль; въ 1771 г. послѣдовало предложеніе президента соединеннаго политическаго и финансоваго управленія (politische und Finanzstelle) императрицы преобразовать высшую счетную камеру въ учрежденіе, состоящее въ зависимости отъ административныхъ вѣдомствъ, по образцу брюссельской счетной камеры. И дѣйствительно, въ 1773 г. прежняя камера замѣнена была новою, непосредственно подчиненною финансовому управленію и состоящею подъ указами (Weisungen) прочихъ высшихъ управленій. Самостоятельный контрольный органъ превратился въ центральный органъ счетоводства, но не надолго; такъ какъ въ 1774 г., по докладу президента, графа Кевенгюллеръ-Меча, выяснившему неудобныя стороны этого превращенія, самостоятельность счетной камеры возстановлена, хотя и съ ограниченіемъ ея наблюденія за счетоводствомъ, но съ довольно широкими правами по части контроля. Однако и эта камера прекратила свое существованіе въ 1792 г. благодаря старанію административныхъ мѣстъ опять вполнѣ подчинить себѣ счетную часть. Съ упраздненіемъ сч. камеры контроль порученъ былъ «центральному контрольному департаменту» государственнаго совѣта; а бухгалтерская часть бывшей камеры — вновь учрежденному органу — «главной государственной бухгалтеріи» (Staatshauptbuchhaltung). Въ 1794 г. должность главнаго начальника этой бухгалтеріи соединена съ должностью президента государственнаго контроля, причемъ расширенъ кругъ его дѣйствій и возстановлена независимость отъ административныхъ мѣстъ, съ непосредственнымъ подчиненіемъ императору. Но уже въ 1802 г. послѣдовалъ поворотъ къ тому положенію, какое было до появленія первой счетной камеры: счетные органы (Hof- und Länder-Buchhaltereien) вполнѣ подчинены административнымъ мѣстамъ; центральный контрольный департаментъ присоединенъ къ государственному министерству; т. о. самостоятельность высшаго контрольнаго органа уничтожена и введена полная децентрализація контроля. Однако потребность въ независимомъ контролѣ давала себя чувствовать, и въ 1805 г. учреждается высшее счетное управленіе (General-Rechnungs-Directorium) непосредственно подчиненное императору, учрежденіе, ставшее твердою ногою въ области счетнаго и контрольнаго дѣла и просуществовавшее до новѣйшаго времени (1854 г.). Учрежденію этому однако не дано было права контролировать органы администраціи, а только поручены руководство и надзоръ надъ счетною частью (Hof- und Länder-

*) Помѣщена въ Hirth's, Annalen des Deutsch. Reichs, 1875.

Buchhaltereien). Но, находясь подъ вѣдѣніемъ этого органа, счетныя отдѣленія подчинены были въ служебномъ отношеніи мѣстнымъ начальникамъ провинцій (Landeschef), какъ делегатамъ и представителямъ директоріума.

Въ 1829 г. предположены были нѣкоторыя перемѣны, въ видахъ сокращенія расходовъ на бухгалтерію и введенія болѣе строгаго контроля; но это не состоялось. Наступилъ 1848 годъ съ его событіями и вотъ въ патентѣ 4 марта 1849 г. заявлено, что общій финансовый отчетъ по имперіи, вмѣстѣ съ обзоромъ состоянія государственныхъ долговъ, долженъ быть представляемъ рейхстагу высшимъ контрольнымъ органомъ (Oberster Rechnungshof). Но съ отмѣной конституціи и требованіе это исчезло; но не могло исчезнуть сознаніе необходимости преобразованія контрольной и счетной части: въ 1854 г. General-Rechnungs-Directorium замѣненъ новымъ контрольнымъ органомъ—Rechnungs-Control-Behörde, съ значительно расширенною контрольною дѣятельностью. Всѣ бухгалтерскія части подчинены непосредственно этому органу, а онъ—подчиненъ непосредственно императору. Засимъ послѣдовали существенныя упрощенія въ государственной отчетности; далѣе, съ новымъ образованіемъ рейхсрата выяснилась необходимость измѣненій въ контролѣ, что и привело къ учрежденію 21 ноября 1866 г. новаго контрольнаго органа вмѣсто прежняго, это—Oberster Rechnungshof.

Итакъ—высшій органъ государственнаго контроля въ Австріи, съ самаго учрежденія своего, былъ органомъ контрольнымъ и административнымъ вмѣстѣ: онъ производилъ контроль и въ тоже время управлялъ центральнымъ счетоводствомъ и руководилъ всѣмъ счетнымъ дѣломъ. Съ другой стороны затѣвается постоянная борьба между администраціей и контролемъ изъ-за завѣдыванія счетными частями. Императорскимъ указомъ 21 ноября 1866 г. это право завѣдыванія отдано администраціи. Счетныя части (Buchhaltereien и Hofbuchhaltereien) и замѣнившія ихъ счетныя отдѣленія простыя и спеціальныя (Rechnungs- und Fachrechnungs-Departements) сдѣланы неразрывными составными частями соотвѣтствующихъ административныхъ мѣстъ. Высшее же контрольное учрежденіе—(Rechnungshof)—осталось въ непосредственномъ подчиненіи императору, равнымъ съ министерствами и отъ нихъ независящимъ. Осталось за нимъ и широкое право надзора за счетными отдѣленіями, кромѣ спеціальныхъ (какъ вѣдомство гос. лотереи, табачное и др.). Этотъ надзоръ и составляетъ продолженіе тѣхъ административныхъ обязанностей, которыя лежали на прежнемъ контрольномъ органѣ. На органъ этотъ возложено также составленіе общаго финансоваго отчета (Central-Staatsrechnung) нѣмецкой половины имперіи; онъ же обязанъ заботиться о соблюденіи цѣлесообразнаго, удобнаго для контроля, порядка отчетности, вслѣдствіе чего ему дано право надзора за дѣлопроизводствомъ счетныхъ отдѣленій.

Обязанности счетныхъ отдѣленій: вести запись (Evidenzhaltung) ассигновокъ; наблюдать за правильнымъ ихъ исполненіемъ; повѣрять и исправлять счетныя данныя (Rechnungsbehelfe), представляемыя ихъ подчиненными органами; помогать административной отчетности (Rechnungshilfsdienst). Короче сказать отдѣленія эти занимаются собственно счетоводствомъ административныхъ мѣстъ и составленіемъ ихъ отчетовъ для счетной палаты. Контрольнаго же значенія они не имѣютъ потому уже, что немыслимо, чтобъ подчиненный контролировалъ свое начальство. Такъ что если тутъ и есть контроль, то это контроль вѣдомствъ самими собою, подобно внутреннему контролю кассъ. Находятъ, что порученіе высшему контрольному органу нѣкоторыхъ административныхъ дѣлъ (какъ наблюденіе за счетными отдѣленіями, съ правомъ да-

вать указанія административнымъ учрежденіямъ) неудобно, такъ какъ отвлекаетъ его вниманіе отъ контрольнаго дѣла. Далѣе—что составленіе финансоваго отчета, на основаніи котораго рейхсратъ даетъ министерству абсолюторіумъ, должно бы лежать, въ интересахъ государственнаго управленія, на самой администраціи, а не на контролѣ; что наконецъ этимъ смѣшеніемъ функцій легко можетъ нарушиться граница между контролемъ и управленіемъ. Если бы общіе отчеты составлялись самими министерствами изъ отчетовъ подчиненныхъ имъ мѣстъ, то это было бы дополнительнымъ административнымъ контролемъ, тогда какъ теперь министры вовсе и не видятъ отчетовъ подчиненныхъ имъ управленій, неся однако за нихъ отвѣтственность.

Австро-Венгрія остается теперь единственной большой державой, гдѣ высшее завѣдываніе счетной частью соединено съ государственнымъ контролемъ. Ревизія ея простирается на всѣ счеты различныхъ управленій, по приходу и расходу какъ денегъ, такъ и матеріаловъ. Контролю подлежитъ и отчетность всѣхъ тѣхъ учрежденій, которыя имѣютъ пособія отъ казны или хотя и не имѣютъ, но завѣдуются казенными чиновниками. Не подлежатъ ревизіи только учрежденія, спеціально изъятыя отъ этого контроля, а министерства и центральныя управленія—относительно фондовъ предоставленныхъ въ ихъ полное распоряженіе (Dispositionsfonds) и на секретныя издержки *).

Разсмотрѣнію подлежатъ, какъ счеты министровъ, такъ и счеты подчиненныхъ имъ мѣстъ. Повѣрку этихъ послѣднихъ счетная палата производитъ въ качествѣ делегата министерствъ и слѣдовательно въ качествѣ органа гос-го управленія. Контроль же, направленный противъ министровъ, производится какъ бы непосредственно отъ имени императора, какъ держателя государственной власти; тутъ контроль есть органъ государственный. И, наконецъ, въ отношеніяхъ своихъ къ рейхсрату, органъ этотъ становится органомъ парламентскаго контроля. Но, замѣчаютъ, дѣятельность этого органа только тогда отвѣчала бы цѣлямъ государства и его управленія, когда ею выяснялась бы, какъ гармонія между операціями финансоваго хозяйства и бюджетомъ, такъ и самая отвѣтственность каждаго отчетнаго лица. Но этого въ Австріи нѣтъ.

Контроль однако наблюдаетъ здѣсь какъ за правильностью производства платежей, такъ и за основательностью ихъ, т. е. смотритъ, дѣйствительно ли расходъ вызванъ былъ неотложною потребностью, соблюдена ли надлежащая бережливость, соразмѣрна ли степени потребности высота расхода и нельзя ли вообще уменьшить расходы. Словомъ это контроль экономіи всего управленія. Относительно доходовъ Палата соображаетъ, нѣтъ ли возможности ихъ увеличить правильными способами, не нарушая законовъ; наблюдаетъ, чтобы доходы поступали своевременно и полностію въ соотвѣтствующія кассы.

При совершеніи казенными учрежденіями какихъ либо контрактовъ Палата наблюдаетъ за сохранностью интересовъ казны.

Возбуждать какія либо преслѣдованія и дѣлать постановленія противъ лицъ, отчетность которыхъ оказалась невѣрною (какъ дѣлается во Франціи и Бельгіи относительно кассовыхъ чиновниковъ, а въ Пруссіи и относительно распорядителей, неисключая и министровъ), австрійская сч. палата не имѣетъ права; въ случаѣ же невозможности придти къ соглашенію съ отчетными мѣстами и наконецъ министрами, она представляетъ дѣло на усмотрѣніе императора. Но какъ прочнаго соотношенія между сч. палатой и Рейхсратомъ за-

*) Не представляется также отчетность придворнаго вѣдомства, такъ какъ на содержаніе двора отпускается постоянная сумма.

конъ не установилъ, то оказывается, что возбуждаемыя ею сомнѣнія и возраженія вовсе не доходятъ до Рейхсрата; доходятъ же до него только замѣчанія о несоблюденіи или превышеніи постановленій финансоваго закона, т. е. бюджета.

Центръ всей организаціи высшаго контроля составляетъ его президентъ. Онъ руководитъ всѣмъ дѣломъ, подъ своей личной отвѣтственностью. Даже и по дѣламъ, рѣшаемымъ коллегіально, онъ можетъ пріостанавливать исполненіе, съ представленіемъ на усмотрѣніе императора; въ случаѣ же опасности, могущей произойти отъ замедленія, онъ можетъ дѣлать и распоряженія, несогласныя съ постановленіями коллегіи, тоже докладывая о томъ императору. Въ этомъ личномъ значеніи президента нѣкоторые видятъ значительное неудобство. Какъ на недостатокъ организаціи контрольнаго органа указываютъ еще на недостаточно ясную формулировку независимости его чиновъ и на черезъ чуръ бюрократическое устройство. По мнѣнію другихъ, напротивъ, въ австрійскомъ контролѣ соединены всѣ лучшія стороны французскаго и прусскаго контроля.

Та и другая половина имперіи имѣетъ свой Rechnungshof; и сверхъ того есть таковой же, общій для обѣихъ половинъ (der oberste Rechnungshof für die gemeinsamen Angelegenheiten). О кредитахъ, назначенныхъ на ихъ собственное содержаніе, они даютъ отчетъ соотвѣтствующему м-ру финансовъ.

Контрольные органы обѣихъ половинъ (die obersten Rechnungshöfe) составляютъ изъ отчетности, доставляемой на ихъ просмотръ распорядительными учрежденіями—общій годовой кассовый отчетъ (Central-Gebarungsausweis) о доходахъ, расходахъ и остаткахъ или недостаткахъ суммъ и какими средствами покрыты послѣдніе. Далѣе der oberste Rechnungshof составляетъ изъ годовыхъ отчетовъ распорядительныхъ учрежденій общій годовой финансовый отчетъ (Central-Rechnungsabschluss),—въ которомъ дѣйствительное исполненіе сличается съ цифрами бюджета. Отчетъ этотъ обнимаетъ собою бюджетный годъ, съ дополнительнымъ для исполненія бюджета трехмѣсячнымъ срокомъ. Тотъ и другой отчеты представляются, съ приложеніями, императору, а отъ сего послѣдняго первый изъ этихъ отчетовъ передается м-ру ф-въ, какъ пособіе для составленія общей финансовой отчетности. Второй отчетъ передается отъ императора тоже м-ру ф-въ, но съ повелѣніемъ представить его на заключеніе Рейхсрата.

Общеимперскій высшій контроль составляетъ ежегодный счетъ (Gebarungs-Rechnung) доходовъ и расходовъ послѣдне-истекшаго года, на основаніи годовыхъ вѣдомостей, полученныхъ отъ общихъ центральныхъ управленій. Изъ этого счета и изъ счета предъидущаго года составляется окончательный счетъ состоянія общеимперскихъ финансовъ (Schlussrechnung über den gemeinsamen Haushalt der österreichisch-ungarischen Monarchie) за предпослѣдній годъ. Изъ итога потребности общеимперскаго управленія вычитается сумма чистаго таможеннаго дохода (какъ доходъ общеимперскаго бюджета); недостающая затѣмъ сумма покрытія распредѣляется на бюджеты обѣихъ половинъ имперіи въ установленной пропорціи.

Швеція. Здѣсь какъ и вообще, различается три вида контроля: нисшій или административный, средній—документальный и высшій—контроль Риксдага.

Нисшій контроль занимается провѣркой цифръ отчетности нисшихъ и среднихъ административныхъ учрежденій. Всѣ отчеты о поступленіи государственныхъ налоговъ и пошлинъ ревизуются въ «Земской Конторѣ» (Lands kontoret); ревизія здѣсь состоитъ только въ провѣркѣ цифръ. Отчеты о ревизіи сдаются въ «Статсконтору»; сюда же поступаютъ и отчеты центральныхъ учрежденій.

Земская Контора провѣряетъ счеты сборщиковъ податей и счеты казначействъ о произведенныхъ расходахъ. Относительно послѣднихъ требуется подкрѣпленіе оправдательными документами (ассигновками распорядителей).

Помимо Земской Конторы ревизуются: 1) отчеты таможенныхъ учрежденій въ контрольномъ бюро главнаго таможеннаго управленія; 2) отчеты (по четвертямъ года) почтовыхъ и телеграфныхъ кассъ; первые ревизуются въ контрольномъ бюро главнаго почтоваго управленія а вторые—по усмотрѣнію телеграфнаго управленія; 3) отчеты управленія государственныхъ имуществъ провѣряются особыми ревизорами этого вѣдомства.

Каждое правительственное учрежденіе (центральное и мѣстное) обязано какъ можно чаще производить періодически и внезапно внутреннюю провѣрку книгъ и счетовъ. Въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ имѣются особые постоянные ревизоры.

Средній контроль производится т. н. «Камеральнымъ Судомъ» (Kammarrätt) образовавшимся изъ камерально-ревизіонной коллегіи существовавшей съ 1651 г. въ составѣ камеръ-коллегіи. Дѣятельность этого суда опредѣлена законами 21 іюня 1814, 15 октября 1831 и 14 ноября 1879 г. Состоитъ онъ изъ предсѣдателя и членовъ (назначаемыхъ королемъ), изъ секретаря, нотаріуса съ канцеляріей и фискальнаго прокурора. «Департаментъ Высшей Ревизіи» въ Камеральномъ Судѣ раздѣляется на три конторы: провинціальной отчетности (ревизія отчетности мѣстныхъ конторъ и казначействъ)—военной и морской, и гражданской (ревизія отчетности гражданскихъ центральныхъ учрежденій).

Ревизія имѣетъ цѣлью выяснить: согласуются ли между собою балансы доходовъ и расходовъ; закономѣрность въ собираніи доходовъ; законность расходовъ; правильно-ли ведется счетоводство (въ Швеціи оно ведется по двойной системѣ); цифровую вѣрность счетовъ; соблюденіе государственной пользы въ расходахъ управленія.

Всѣ вѣдомства (кромѣ банка и коммиссіи погашенія долговъ) доставляютъ въ Кам. Судъ свои отчеты и оправдательные къ нимъ документы. Разсмотрѣнные въ отдѣльныхъ вышеупомянутыхъ конторахъ отчеты вносятся съ ихъ замѣчаніями въ общее присутствіе суда, гдѣ и подвергаются т. н. «ревизіонному процессу». При этомъ члены коллегіи и помощники ихъ выступаютъ въ роли докладчиковъ и читаютъ сдѣланныя замѣчанія. При обсужденіи докладовъ присутствуетъ фискальный прокуроръ (адвокатъ-фискалъ), который, въ случаѣ, если окажутся значительныя ошибки или недочеты, предлагаетъ возбудить преслѣдованіе виновныхъ передъ генералъ-прокуроромъ Высшаго Суда (Justiciekanzler).

Камеральный Судъ имѣетъ также право требовать объясненій отъ подлежащихъ вѣдомствъ, по ихъ отчетности; а эти послѣднія, въ случаѣ несогласія съ постановленіями К. Суда, могутъ обжаловать ихъ передъ королемъ, который и рѣшаетъ споръ окончательно въ Государственномъ Совѣтѣ (Statsråd).

Для окончательной высшей ревизіи Риксдагъ выбираетъ изъ своей среды 12 ревизоровъ, по 6 отъ каждой палаты. Они повѣряютъ (на основаніи формы правленія 1809 и 1866 гг. и особой инструкціи) отчетъ министра финансовъ о состояніи государственнаго казначейства, коммиссіи погашенія долговъ и государственнаго банка. Каждая ревизіонная сессія разсматриваетъ отчеты за одинъ годъ и должна кончить свою работу въ 2-мѣсячный срокъ. Въ случаѣ надобности ревизоры требуютъ объясненій какъ отъ м-ва ф-въ, такъ и отъ коммиссіи пог. долговъ и банка. Результаты повѣрки разсматриваются въ

Риксдагѣ особымъ «комитетомъ финансовъ и банковъ». На основаніи мнѣнія этого комитета Риксдагъ или требуетъ еще объясненій отъ м-ва финансовъ и банковаго правленія, или даетъ имъ абсолюторіумъ.

С. А. Штаты. Счетный контроль производится здѣсь контролерами и аудиторами м-ва ф-въ. Контроль этотъ, какъ замѣчаетъ Гокъ, не особенно хорошъ, гл. обр. по отсутствію строго проведенной системы. Нерѣдко однимъ и тѣмъ же органамъ поручается какъ повѣрка правильности счетовъ и дача уполномочій на ихъ исполненіе, такъ и окончательная ихъ повѣрка по исполненіи. Административныя учрежденія не имѣютъ никакого опредѣляющаго вліянія на контроль счетовъ своихъ подчиненныхъ; несуществуетъ и высшаго органа контроля. Хотя конгрессъ при помощи назначаемыхъ имъ въ каждую сессію комитетовъ, производитъ до мелочей подробный контроль доходовъ и расходовъ; но безъ достаточнаго знанія дѣла и безъ надлежащей въ немъ опытности. Главное же, что этотъ родъ контроля не пользуется тѣмъ уваженіемъ и не отличается тѣмъ безпристрастіемъ, какія присущи обыкновенно особому самостоятельному контрольному органу. Собственно же нѣкоторые элементы такого самостоятельнаго органа можно видѣть въ упомянутыхъ аудиторахъ и контролерахъ м-ва ф-въ. Аудиторовъ имѣется 6; каждый изъ нихъ имѣетъ подъ своимъ начальствомъ цѣлое отдѣленіе (съ 30—387 служащими) и производитъ предварительную и послѣдующую повѣрку счетовъ въ назначенномъ ему кругѣ вѣдомства. Управленіе государственныхъ земель неподвѣдомо этому контролю. Контролеры м-ва ф-въ, числомъ два, завѣдуя, каждый, тремя аудиторскими отдѣленіями, повѣряютъ и регистрируютъ ассигновки центральныхъ управленій, по пропускѣ ихъ аудиторами, и разбираютъ пререканія, возникающія между этими лицами и центральными управленіями.

Въ декабрѣ, при открытіи каждой обыкновенной сессіи конгресса, министръ финансовъ (секретарь казначейства) представляетъ ему докладъ о состояніи финансовъ, содержащій въ себѣ свѣдѣнія о важнѣйшихъ результатахъ ф-ваго управленія и о мѣрахъ, предполагаемыхъ на будущій годъ, съ приложеніемъ финансоваго отчета за истекшій административный годъ (съ апрѣля по апрѣль) и за часть текущаго года, предварительную смѣту наступающаго административнаго года, и смѣту текущаго административнаго года, составленную на основаніи результатовъ первыхъ его мѣсяцевъ*). Далѣе слѣдуютъ: свѣдѣнія о состояніи гос. долга, свѣдѣнія по вѣдомству внутреннихъ доходовъ, таможенному, казначейства, главнаго прокурора финансоваго управленія, аудиторовъ и контролеровъ и разныя свѣдѣнія по гос. хозяйству и торговлѣ. Сверхъ этой записки съ приложеніями м-ръ ф-въ представляетъ очень подробный финансовый отчетъ о всѣхъ поступленіяхъ и расходахъ и состояніи актива и пассива казны.

Россія. Необходимость контролированія операцій финансоваго хозяйства чувствовалась уже въ до-петровское время, какъ это видно изъ того, что мѣста и лица, завѣдывавшія какими либо сборами или расходами, обязаны были доставлять выписи изъ своихъ книгъ или отчеты объ употребленіи суммъ— тѣмъ приказамъ, въ вѣдѣніи которыхъ они состояли; а съ $^1/_2$ 17-го ст. извѣстно уже существованіе высшаго контрольнаго — органа Счетнаго Приказа (учрежденнаго по случаю войны въ 1654 г.). Приказъ этотъ производилъ по-

*) Потомъ представляется еще другая, весьма подробная роспись въ другой формѣ, съ указаніемъ основаній тѣхъ кредитовъ, которые могутъ понадобиться въ теченіи года.

вѣрку прихода, расхода и остатковъ суммъ по книгамъ, во всемъ государствѣ и гл. обр. раздачу войску. Въ него же поступали остаточныя суммы, непоступившія въ казну въ томъ году, когда слѣдовало имъ поступить, и остатки суммъ отъ расходовъ правительственныхъ мѣстъ. Нѣкоторое время (1656—1667) приказъ этотъ писался Приказомъ Столовыхъ и Счетныхъ Дѣлъ, и дѣлился на 2 отдѣленія. Подъ столовыми дѣлами разумѣлась, вѣроятно, повѣрка счетоводства по содержанію царскаго стола. Въ 1707 г. счетныя дѣла (вѣроятно не всѣ, а нѣкоторыя) значатся подъ именемъ «комиссаріатской денежной раздачи». Сперва въ приказѣ было 16 подъячихъ, но въ 1659 только уже одинъ.

При Петрѣ В. нарождается финансовая система, а съ нею и стараніе дать правильныя основанія государственному счетоводству. При учрежденіи Сената (22 февр. 1711) Петръ возлагаетъ на него, между прочимъ, и повѣрку доходовъ и расходовъ: «денегъ сбирать какъ можно больше», поручаетъ онъ ему, уѣзжая въ Прутскій походъ, «понеже деньги суть артеріею войны»; «смотрѣть во всемъ государствѣ расходовъ и ненужные, а особливо напрасные, отставить». Сенатъ долженъ былъ устроить персидскій и китайскій торги, стараться о прибыли у соли, исправить заграничные векселя. Словомъ, ему дана роль высшаго финансоваго и ревизіоннаго учрежденія. Въ 1710 году сдѣлано было въ Ближней Канцеляріи (весьма неудовлетворительное) исчисленіе доходовъ и расходовъ, съ распредѣленіемъ ихъ по губерніямъ и предметамъ. Исчисленіе сдѣлано на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ губернаторовъ, еще недавно только вступившихъ въ управленіе губерніями. Сенатъ, принявъ отъ Бл. Канцеляріи (учр. 1701 г.) значеніе высшаго финансоваго учрежденія, сейчасъ же принялъ мѣры къ полученію болѣе точныхъ свѣдѣній о средствахъ и расходахъ: потребовано представить изъ всѣхъ городовъ приходныя и расходныя книги и выписи изъ нихъ, вмѣстѣ съ дьяками и подъячими или иными «нарочными добрыми», для объясненій. Предписано также, чтобы никакихъ не было расходовъ, кромѣ самыхъ нужныхъ, означенныхъ въ табели. Для ускоренія доставки приходо-расходныхъ книгъ Сенатъ посылаетъ даже курьеровъ и штрафуетъ губернаторовъ крупными денежными штрафами. Къ дѣлу ревизіи счетовъ въ канцеляріи Сената былъ приставленъ съ 1712 г. оберъ-комиссаръ князь Вадбольскій, который и производилъ ее съ своими подчиненными, руководствуясь данными царемъ правилами. Между прочимъ ему поручено было составить изъ вѣдомостей по губерніямъ одну общую табель о приходѣ и расходѣ по всему государству. Въ тоже время ревизія производилась и во всѣхъ приказахъ. Въ концѣ 1711 г. Сенатъ распорядился, чб. всѣ приказы и московская губернія доставляли ему вѣдомости о приходѣ и расходѣ ежемѣсячно, а прочія губерніи по третямъ года. Но, за многими другими дѣлами, ревизія въ Сенатѣ не могла идти успѣшно и потому уже въ январѣ 1714 г. Петръ приказалъ Вадбольскому передать всѣ счетныя дѣла, начиная съ 1710 года, въ Ближнюю Канцелярію, вмѣстѣ съ присланными при нихъ изъ губерній дьяками. Въ числѣ поощрительныхъ мѣръ предписано было не давать жалованья дьякамъ и подъячимъ, пока не окажется, что сборъ и расходъ ведены правильно. Для записки прихода и расхода въ настольныя книги назначено во всѣхъ мѣстахъ по дьяку; ревизія же книгъ поручена ежегодно назначаемымъ дьякамъ отъ тѣхъ же присутственныхъ мѣстъ. Недочеты приказано

доправлять на дьякахъ, непереводя и неувольняя ихъ до окончанія ревизіи, а при невозможности взысканія съ нихъ—взыскивать съ губернаторовъ и воеводъ. Изъ записныхъ книгъ доставлялись въ Бл. Канцелярію третныя вѣдомости для составленія отчета по всему государству (П. С. З. 2995).

Передачею ревизіи въ Бл. Канцелярію не упразднялось контрольное значеніе Сената; это было сдѣлано только для его облегченія. Съ 1714 г. третныя вѣдомости подавались какъ въ Бл. Канцелярію, такъ и въ Сенатъ по прежнему; причемъ первая только повѣряетъ, между тѣмъ какъ роль Сената была активная: онъ не только ревизуетъ, но и разсматриваетъ полезность и сравнительную нужду въ расходахъ, имѣя право убавлять оные и даже вовсе отмѣнять. Онъ—учрежденіе не только контролирующее, но и единственное самостоятельно распоряжающееся суммами; передъ нимъ отвѣтственны губернаторы за сборъ доходовъ. Словомъ, дѣятельность Сената по финансовой части была огромна; въ немъ сосредоточивалось все обращеніе суммъ *).

Большимъ препятствіемъ для ревизіи была неаккуратность присутственныхъ мѣстъ въ доставленіи отчетности; нѣкоторыя изъ нихъ и вовсе не доставляли вѣдомостей, не см. на понужденія.

Съ учрежденіемъ коллегій въ 1718 г. производство ревизіи денежнаго движенія поручено Ревизіонъ-Коллегіи. А по генеральному регламенту коллегіямъ (28 февр. 1720) ей же поручено судить и наказывать коллежскихъ чиновниковъ за преступленія по государственнымъ доходамъ и отчетности. Тѣмъ же регламентомъ опредѣленъ составъ «Камеръ-и прочихъ коллегіи-конторъ, которыя токмо счетныя дѣла управляютъ».

Органами финансовыхъ коллегій въ провинціи были земскіе комиссары по сбору доходовъ и земскіе камериры—по надзору, обще съ губернаторами, за всѣми доходами. Они наблюдали руководствуясь окладной книгой (доставляемой изъ Камеръ-Коллегіи), содержавшей въ себѣ перечисленіе городовъ, селеній, числа жителей по губерніямъ, съ обозначеніемъ количества слѣдующихъ налоговъ и податей. Камериръ повѣрялъ отчетность о сборѣ доходовъ, разсматривалъ не было ли сдѣлано злоупотребленій и пр. По расходамъ онъ наблюдалъ, чб. не было никакихъ расходовъ безъ разрѣшенія Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. Соображенія свои и вѣдомости онъ ежегодно представлялъ въ Камеръ-и Ревизіонъ-Коллегіи.

Всѣ мѣста обязаны были доставлять вѣдомости на повѣрку въ Ревизіонъ-Коллегію; она ревизовала ихъ сличая съ окладными книгами; о найденныхъ неправильностяхъ доносила Сенату и, при его содѣйствіи, производила взысканія. Она контролировала и дѣйствія всѣхъ другихъ коллегій и равныхъ имъ мѣстъ, кромѣ только—впослѣдствіи—вѣдомства военнаго.

Не см. на существованіе Ревизіонъ-Коллегіи, Сенатъ не былъ избавленъ отъ контрольныхъ обязанностей; вѣдомости о приходѣ и расходѣ, сосредоточивавшіяся въ Камеръ-и Штатсъ-Конторъ коллегіяхъ, представлялись ими какъ въ Ревизіонъ-Коллегію, такъ и въ Сенатъ; такъ что ревизія производилась вдвойнѣ. Для устраненія этой ненормальности Петръ въ 1722 г. приказалъ

*) Ср. Петровскій, О сенатѣ въ царствованіе Петра В. 1876. (Описаніе докум. и бум. моск. архива М. Ю., кн. 3).

«Ревизіонъ-Коллегіи быть при Сенатѣ, понеже едино дѣло есть, что Сенатъ дѣлаетъ, и не разсмотря тогда учинено было». Переименованная въ Ревизіонъ-Контору бывшая Ревизіонъ-Коллегія составила часть канцеляріи Сената, подъ спеціальнымъ начальствомъ оберъ-прокурора сената Бибикова. Тогда же (1722 г.) дана Рев.-Конторѣ инструкція (П. С. 3. 4127), внушавшая—наблюдать, чтобы приходъ и расходъ денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ производился согласно съ указами, регламентами и инструкціями; для чего и повѣрять счеты по представляемымъ отовсюду ежемѣсячнымъ рапортамъ и годовымъ отчетамъ. Сенатъ очень строго требовалъ представленія вѣдомостей въ Р.-Контору, угрожая держаніемъ членовъ коллегій и канцелярій подъ арестомъ до тѣхъ поръ, пока вѣдомости не будутъ поданы, и штрафами. Но уже въ 1725 г. Ревизіонъ-Коллегія возстановлена въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія, только подъ особымъ наблюденіемъ Сената. Т. о. Петръ В. четыре раза перемѣнялъ устройство ревизіоннаго органа; но ревизія шла туго, гл. обр. за уклоненіемъ присутственныхъ мѣстъ отъ присылки отчетовъ, не см. на понужденія и угрозы. И уже Екатерина I говоритъ въ одномъ изъ своихъ указовъ, что «ревизія счетовъ существуетъ только именемъ, а на самомъ дѣлѣ счету никогда не бывало». Она назначила генерала Бибикова президентомъ Ревизіонъ-Коллегіи, и повелѣла ему ежемѣсячно докладывать Верховному Тайному Совѣту объ успѣхѣ ревизіи. Но успѣха не было. Эта неуспѣшность и дала, вѣроятно, мысль дать высшему контролю значеніе органа только наблюдательнаго, какимъ онъ былъ въ до-петровское уже время, въ Приказѣ Большой Казны и Счетномъ, а также и по инструкціи Ревизіонъ-Конторѣ 1722 г.

При Петрѣ II Р.-Коллегія была переведена, съ прочими гос. учрежденіями, въ Москву; но ревизія, конечно, ничего отъ этого не выиграла. И въ регламентѣ, данномъ Р.-Коллегіи, Императрицей Анной Іоанновной, выражается неудовольствіе за безуспѣшность ревизіи и неисполненіе указовъ Петра В. Дѣйствительно, съ 1719 по 1733 г. не было сдѣлано ни одной полной годовой ревизіи. Для облегченія труда Р.-Коллегіи учреждено было въ 1731—32 гг. нѣсколько отдѣльныхъ счетныхъ коммиссій (Сибирскаго Приказа, Канцеляріи отъ Строеній, Комиссаріатская и др.) соединенныхъ потомъ въ 1733 г. въ одну Генеральную Счетную Коммиссію, для обревизованія счетовъ за 1719—32 гг.; а на Р.-Коллегію возложена ревизія счетовъ съ 1732 г. Облегченіе Р.-Коллегіи было доставлено впрочемъ уже и раньше, въ 1727 г., возложеніемъ ревизіи счетовъ прошедшаго времени, 1719—26, на Камеръ-Коллегію. Такъ какъ содержаніе Генеральной Счетной Коммиссіи неокупалось налагаемыми ею начетами, то она упразднена (1736), на вмѣсто нея учреждена для повѣрки старыхъ отчетовъ контора при Р.-Коллегіи, за медленностью дѣйствій тоже вскорѣ закрытая; взысканіе же начетовъ поручено вновь открытой Доимочной Коммиссіи. Но и она дѣйствовала плохо и въ 1741 г. закрыта.

Регламентъ данный Ревизіонъ-Коллегіи Императрицей Анной, 1733 года, будучи развитіемъ инструкціи Петра В., представлялъ собою болѣе законченное постановленіе. Между прочимъ требовалась присылка отчетовъ изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, съ объясненіями о доходахъ и употребленіи расходовъ. За несвоевременную доставку назначены денежные штрафы, а за пятый мѣсяцъ просрочки угрожалось вѣчною каторгою. Предписано, чтобъ счеты и вѣ-

домости повѣрялись сначала подлежащими начальниками, на мѣстахъ составленія и засимъ уже—въ Р.-Коллегіи. Коллегія могла требовать доставки всѣхъ свѣдѣній и объясненій, нужныхъ при повѣркѣ отчетности, приглашая и чиновниковъ изъ коллегій и канцелярій для личныхъ объясненій. Въ случаѣ начетовъ она обязана была доносить Сенату, для поступленія съ виновными по законамъ. Для повѣрки ею счетовъ назначены были сроки и о ходѣ своей дѣятельности она должна была ежемѣсячно доносить Сенату. Производство дѣлъ о взысканіи недоимокъ (для чего Петромъ В. былъ учрежденъ при Сенатѣ Доимочный Столъ, а въ 1722 г. при Р.-Коллегіи особый столъ) поручено особой конторѣ.

Вообще способы ревизіи не соотвѣтствовали цѣли; для ревизіи въ нисшихъ инстанціяхъ не существовало никакихъ правилъ. Въ 1736 г. даны наконецъ правила о счетѣ прихода и расхода въ губерніяхъ, провинціяхъ и городахъ; всѣ счеты и книги приказано отсылать прямо въ Р.-Коллегію; контроль наблюдательный опять превращается въ контроль подробный.

Съ возвращеніемъ государственныхъ учрежденій въ Петербургъ Р.-Коллегія осталась въ Москвѣ. Сенатъ ходатайствовалъ объ учрежденіи въ Петербургѣ конторы Р.-Коллегіи; но вмѣсто того коллегія возвращена въ Петербургъ, съ порученіемъ ей ревизіи счетовъ столичныхъ учрежденій и ближайшихъ къ столицѣ губерній; а для ревизіи прочихъ губерній и учрежденій учреждена Ревизіонъ-Контора въ Москвѣ. Оба эти ревизіонныя учрежденія дѣйствовали независимо другъ отъ друга; но затруднительные случаи Контора посылала на разрѣшеніе Коллегіи. Нѣкоторыя учрежденія и вѣдомства были освобождены отъ посылки счетовъ на ревизію, одни временно, а другіе и совсѣмъ. Временно были изъяты гвардейскіе полки (1735—37), таможенное вѣдомство*), духовное; постоянно (съ 1733)—придворное вѣдомство (для него учреждена «Придворная Счетная Контора»).

Анна Іоанновна учредила, сверхъ Счетной Экспедиціи для ревизіи счетовъ прежняго времени, счетныя конторы и экспедиціи при Военной Коллегіи и при Генералъ-Кригсъ-Комиссаріатѣ. Обревизованные ими счеты, по сведеніи въ общіе итоги, представлялись ими въ Ревизіонъ-Коллегію. Контроль, т. о., опять дробится по вѣдомствамъ, что однако несодѣйствовало улучшенію отчетности. Но въ 1742 г. эти конторы и экспедиціи уничтожены и приказано отсылать всѣ счеты военнаго вѣдомства прямо въ Ревизіонъ-Коллегію. Елисавета Петровна, возстановляя петровскія учрежденія, уничтожила отдѣльныя счетныя экспедиціи и конторы, на томъ основаніи, что «Петръ В. при коллегіяхъ для счетовъ особыхъ конторъ не установилъ». Отчеты стали сосредо-

*) Для таможеннаго вѣдомства учреждена въ 1732 г. Счетная Экспедиція при Камеръ-Коллегіи; но въ 1743 г. экспедиція эта упразднена и ревизія предоставлена самой К.-Коллегіи; въ 1758 г. таможенные сборы отданы на откупъ, съ освобожденіемъ отъ ревизіи; съ уничтоженіемъ же откупа, 1763, они подчинены прямо Ревизіонъ-Коллегіи. Завѣдываніе счетной частью духовнаго вѣдомства поручено Петромъ В. возстановленному имъ (1701) Монастырскому Приказу съ отчетностью передъ Сенатомъ и Ближнею Канцеляріей. Приказъ послѣ временнаго упраздненія (1720) окончательно упраздненъ съ 1725 г. съ переименованіемъ въ Камеръ-Контору Синодальнаго Правленія, впослѣдствіи преобразованную въ Коллегію Экономіи. Анна Іоанновна подчинила эту коллегію Сенату, и отчеты ея стали посылаться на ревизію въ Р.-Коллегію (П. С. З. 6855). Ср. Горчаковъ, Монастырскій Приказъ. 1868.

точиваться въ Ревизіонъ-Коллегіи, какъ было при Петрѣ; но значеніе ея было уже не то; оно упало вмѣстѣ съ упадкомъ значенія Сената. Тѣмъ не менѣе возвращеніемъ всей ревизіи въ Р.-Коллегію увеличилась возможность открытія злоупотребленій, но за то увеличилось и количество труда коллегіи, что и было помѣхой успѣшности и быстротѣ ревизіи. Въ добавокъ кругъ дѣятельности Р. Коллегіи расширенъ порученіемъ ей ревизіи нѣкоторыхъ учрежденій, прежде не подлежавшихъ отчетности передъ нею (какъ—Конюшенная и Оружейная Контора, Московскій Университетъ, Контора Соляныхъ Сборовъ и др.—П. С. З. XV. 10843). Для ускоренія же ревизіи Императрица Елисавета повелѣла прекратить отпускъ денегъ на чиновниковъ Р. Коллегіи, предоставивъ имъ довольствоваться тѣмъ, что взыщутъ по начетамъ, ими открываемымъ (XIV. 10636).

Екатерина II, для успѣшности ревизіи, увеличила число чиновниковъ Р.-Коллегіи и раздѣлила ее (1763 г.) на 6 департаментовъ (4 въ Петербургѣ, 2 въ Москвѣ). Каждому департаменту предоставлено дѣйствовать самостоятельно, ревизуя назначенную ему часть. Департаменту 5-му поручены дѣла запущенныя; а 6-й замѣнилъ собою контору Р.-Коллегіи. Притомъ ей вмѣнено въ обязанность наблюдать не только за вѣрностью прихода и расхода, но и за правильностью назначенія выдачъ. Для общаго же надзора за ревизіей велѣно назначать ежегодно особаго сенатора. Несмотря однакоже на всѣ эти улучшенія успѣховъ было мало и уже 3 года спустя послѣ этого преобразованія Р.-Коллегіи Императрица выражаетъ неудовольствіе, что несоставлено еще и табелей доходовъ и расходовъ. Три года спустя сдѣлано подтвержденіе о табеляхъ, но безуспѣшно!..

Съ изданіемъ Учрежденія о Губерніяхъ, 1775, съ перенесеніемъ коллегій въ провинцію, ревизія децентрализуется: она поручена счетнымъ экспедиціямъ при казенныхъ палатахъ, которыя и представляли собою т. о. соединенные мѣстные департаменты Камеръ-и Ревизіонъ-Коллегіи. Засимъ коллегіи:—Ревизіонъ-, Камеръ-и Штатсъ-Конторъ-Коллегія, закрыты. Съ 1779 г. возложена на Казенныя Палаты ревизія счетовъ всѣхъ мѣстъ, подвѣдомыхъ Губернскому Правленію. Въ 1780 г. учреждена при Сенатѣ, въ качествѣ центральнаго ревизіоннаго мѣста, Государственная Экспедиція Свидѣтельства Счетовъ, съ порученіемъ ей повѣрки отчетовъ казенныхъ палатъ и столичныхъ присутственныхъ мѣстъ. Для повѣрки же подлинныхъ счетныхъ книгъ учреждены особыя экспедиціи при казенныхъ палатахъ, при военномъ и морскомъ управленіяхъ, а впослѣдствіи и при разныхъ другихъ. Т. о. совершился опять переходъ къ контролю наблюдательному. Ревизіонъ-Коллегія упразднена въ 1781 г.; оставленъ только одинъ изъ ея департаментовъ для окончанія дѣлъ, чѣмъ онъ и занимался 29 лѣтъ. Манифестомъ 25 іюля 1810 г. учрежденъ новый центральный органъ контроля—Государственный Контроль (или Главное Управленіе Ревизіи Государственныхъ Счетовъ—названіе, существовавшее до преобразованія 1836 г.), съ Государственнымъ Контролеромъ во главѣ. Учрежденію этому, окончательно образованному въ 1811 г., (маниф. 28 янв. 1811), поручены: повѣрка прихода и расхода всѣхъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и капиталовъ, и надзоръ за совершившимся движеніемъ оныхъ.—Г. Контролю предоставлено завѣдывать ввѣреннымъ ему дѣломъ на правахъ министерства и независимо отъ другихъ министерствъ.

Г. Контроль былъ раздѣленъ на 2 департамента: одинъ (образовавшійся изъ Гос. Экспедиціи Ревизіи Счетовъ) для ревизіи счетовъ гражданскаго вѣдомства; другой (—изъ Счетныхъ Экспедицій Военной-и Адмиралтействъ-Коллегій)—для ревизіи счетовъ по военной и морской части. Въ 1827 г. изъ 2-го д-та выдѣлился новый, 3-й департаментъ—Ревизіи Морскихъ Отчетовъ.

Общаго устава для дѣятельности Г. Контроля дано не было; въ манифестѣ 28 янв. 1811 г. заявлено было о предположеніи составить ревизіонный уставъ, но къ работѣ этой не было даже и приступлено.

Ревизія счетовъ государственныхъ банковъ, учрежденій Императрицы Маріи и Кабинета оставлена внѣ вѣдома Гос. Контроля *).

Вслѣдъ за учрежденіемъ Г. Контроля послѣдовало (1811 г.) распоряженіе о томъ, чтобы всѣ губернскія и уѣздныя мѣста присылали свои отчеты въ казенныя палаты въ установленные сроки; изданы правила о пеняхъ, начетахъ и сложеніи взысканій, встрѣчающихся при ревизіи счетовъ. Далѣе, въ 1815 г., предписано доставлять въ Г. К-ль, изъ всѣхъ подвѣдомственныхъ министерствамъ мѣстъ (кромѣ м-въ Военнаго и Морскаго), отчеты о тѣхъ капиталахъ, по которымъ прежде не отдавалось отчетовъ ни экспедиціи, ни казеннымъ палатамъ. В. и М. м-ва ревизовались по подлиннымъ книгамъ.

Производство ревизіи встрѣтило однако опять большія затрудненія: требованія Г. Контроля о доставленіи свѣдѣній попрежнему очень мало уважались присутственными мѣстами **). Далѣе—ревизія Г. К-ля затруднялась тѣмъ, что приходилось производить ее по запутаннымъ отчетамъ казенныхъ палатъ, доставляемымъ безъ приложенія документовъ, что порождало громадную переписку. Особенно много затрудненій представляла ревизія военнаго и морскаго вѣдомствъ, и недостаточность личныхъ силъ.

Въ виду трудности, представлявшейся Г. Контролю управиться съ порученнымъ ему дѣломъ, признано было полезнымъ обратить его въ учрежденіе наблюдательное («блюстительный» контроль), вслѣдствіе чего въ 1819 г. указано первымъ правиломъ при ревизіи счетовъ, чтобы всѣ департаменты и главныя управленія повѣряли сами подчиненныя имъ мѣста и лица, а на ревизію Г. К-ля доставляли бы только «общіе отчеты», которые Г. К-ль долженъ былъ «обозрѣвать въ общемъ государственномъ видѣ», не входя уже ни въ какія сношенія съ подвѣдомыми мѣстами и лицами. Ревизія отчетовъ государственныхъ банковъ, Кабинета и Учрежденій Императрицы Маріи оставлена на прежнемъ основаніи.

Т. о. установилась система т. н. «генеральныхъ отчетовъ». Мысль поручить Г. К-лю только высшее наблюденіе за отчетностью, а самый контроль отдать въ руки администраціи видна уже въ общемъ учрежденіи министерствъ,

*) Переданный Г. К-лю, при его учрежденіи, изъ упраздненныхъ счетныхъ экспедицій ревизіонный матеріалъ составлялъ: изъ Гос. Эксп. Ревизіи Счетовъ 3494 необревизованныхъ отчетовъ; изъ Военной Сч. Эксп. свыше 140 тыс. необревизованныхъ книгъ (начиная съ 1783 г.) и изъ Адмиралтейской Сч. Эксп. 4237. Впослѣдствіи доставлено было изъ этихъ экспедицій еще множество необревизованныхъ книгъ стараго времени.

**) На первыхъ порахъ 35 губернскихъ правленій и 49 казенныхъ палатъ не доставили свѣдѣній,—ссылаясь впрочемъ основательно на неимѣніе знающихъ дѣло чиновниковъ

коимъ предполагалось учредить въ департаментахъ министерствъ и гл. управленій счетныя отдѣленія или счетные столы. Они и были учреждены, но не вездѣ, и дѣйствовали не вездѣ успѣшно. Въ 1819 г. велѣно, въ числѣ мѣръ къ улучшенію дѣла, учредить счетныя отдѣленія по всѣмъ департаментамъ, «гдѣ обращаются знатныя суммы».

Для устройства этого дѣла учрежденъ былъ комитетъ изъ членовъ Совѣта Г. К-ля и свѣдущихъ чиновниковъ, по одному отъ всѣхъ департаментовъ министерствъ. Въ 1821 г. Государственный Контролеръ баронъ Кампенгаузенъ представилъ комитету министровъ результаты разсужденій этого особаго комитета, сходившіеся къ тому, что «Г. К-ль долженъ ограничиваться ревизіей общихъ отчетовъ министерствъ и гл. управленій, не касаясь повѣрки частныхъ счетовъ и приходо-расходныхъ книгъ», что эту нисшую повѣрку должны дѣлать сами вѣдомства, которымъ подчинены мѣста, обязанныя отчетностью. Государственному же Контролю производить повѣрку только тѣхъ подлинныхъ книгъ и отчетовъ, какіе онъ признаетъ нужнымъ вытребовать.

Эти соображенія и положены въ основаніе для составленія «главныхъ правилъ отчетности», порученнаго государственному контролеру. На основаніи же этихъ правилъ всѣ департаменты и гл. управленія должны были составить для своихъ вѣдомствъ подробныя правила отчетности и повѣрки счетовъ, а также (по сношеніи съ гос. контролеромъ) правила для общихъ отчетовъ, представляемыхъ Г. Контролю.

Положеніе комитета было Высочайше утверждено (5 мая 1823) въ видѣ «общихъ основаній отчетности» и засимъ, съ 1823 по 1827 г., въ Г. Контролѣ составлялись различныя предположенія объ устройствѣ государственнаго счетоводства, неимѣвшія успѣха. Но съ 1828 г. начинается новый періодъ развитія контрольной части,—въ которомъ постановленія о контролѣ вырабатывались послѣдовательно, выходя изъ одной общей идеи; причемъ можно отмѣтить два періода: съ изданія гл. правилъ отчетности 1828 г. до новаго образованія гос. контроля въ 1837 г. (положеніе 30 дек. 1836);—и съ этой эпохи до изданія Свода Уставовъ Счетныхъ 1848 г.*) Засимъ слѣдуетъ новый періодъ, съ новымъ преобразованіемъ контроля въ 1862—66 гг...

Для составленія правилъ отчетности, по началамъ, указаннымъ въ правилахъ 1823 г., Государственный Контролеръ образовалъ изъ членовъ совѣта Г. Контроля «комитетъ для составленія ревизіоннаго устава». Комитетъ этотъ, по собраніи предварительныхъ свѣдѣній, составилъ «историческое обозрѣніе счетныхъ постановленій, а затѣмъ и «главныя правила отчетности». Вся эта сложная работа исполнена въ теченіи 6 мѣсяцевъ (мартъ-сентябрь 1828). Правилами этими закрѣплена была система контроля блюстительнаго. Они были дальнѣйшимъ развитіемъ правилъ 1819 г., предоставившихъ департаментамъ министерствъ ревизовать обороты подчиненныхъ имъ мѣстъ и лицъ, и свои собственные, или непосредственно (напр. таможни ревизовались д-томъ

*) Періодъ слишкомъ 22-лѣтняго управленія государственнаго контролера Хитрово. При немъ счетоводство велось по правиламъ 1823 г. Мѣры къ улучшенію не выходили изъ области предположеній; ревизія по прежнему шла медленно, такъ что къ 1827 г. необревизованныхъ дѣлъ было до 35 т. Причиной медленности ревизіи считалось разнообразіе постановленій.

внѣшней торговли), или черезъ мѣстныя подчиненныя учрежденія (какъ впослѣдствіи напр. контрольныя отдѣленія палатъ государств. имуществъ), или черезъ казенныя палаты. Изъ всей своей ревизіи и присланныхъ отчетовъ каждый департаментъ составлялъ «генеральный отчетъ», который и шелъ на ревизію гос. контроля. Засимъ доставленіе казенными палатами г. контролю отчетовъ по ихъ губерніямъ прекращено; вмѣсто того онѣ стали представлять эти отчеты уже не въ г. к-ль, а въ соотвѣтствующіе департаменты министерствъ. Притомъ нѣкоторыя отчетныя мѣста представляли въ каз. палаты уже готовые отчеты, которые онѣ лишь свѣряли съ книгами и документами.

Т. о. счетныя отдѣленія департаментовъ министерствъ составили новую инстанцію ревизіи, что и отдалило обработку Г. Контролемъ общаго финансоваго отчета: генеральный отчетъ Д-та Гос. Казначейства поступалъ на ревизію Г. К-ля лишь на 3-й годъ послѣ окончанія бюджетнаго года. Оставалась нѣкоторое время документальная ревизія Г. К-ля по военному и морскому вѣдомствамъ; но потомъ и она поручена счетнымъ отдѣленіямъ департаментовъ этихъ министерствъ. Словомъ всѣ учрежденія—повѣряли сами себя; а дѣятельность Г. К-ля ограничилась однимъ разсмотрѣніемъ отчетовъ, безъ производства фундаментальной ревизіи. Таковъ былъ характеръ «главныхъ правилъ отчетности». Проектъ ихъ былъ переданъ на разсмотрѣніе всѣхъ министровъ и главноуправляющихъ для составленія (положеніе ком. мин. 6 март. 1828), на ихъ основаніи, подробныхъ правилъ по своимъ вѣдомствамъ. Изъ этихъ «частныхъ правилъ отчетности», по утвержденіи ихъ Гос. Совѣтомъ, государственный контролеръ долженъ былъ составить общій сводъ или ревизіонный уставъ. Послѣ обширной переписки съ министерствами составлены были желаемыя подробныя правила и, по принятіи ихъ Гос. Совѣтомъ, стали вводиться въ дѣйствіе съ 1830 г. Система блюстительнаго контроля окончательно укоренилась во всѣхъ частяхъ гос. управленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось нужнымъ преобразовать и самый организмъ гос. контроля въ видахъ доставленія ему способовъ къ положительному удостовѣренію государственной власти о правильности исполненія государственныхъ смѣтъ. Преобразованіе учрежденія гос. контроля было предпринято еще въ 1827 г.; но проектъ его не могъ быть законченъ раньше устройства счетной части въ министерствахъ. Между тѣмъ, въ 1828 г. составленъ былъ изъ опытныхъ оберъ-контролеровъ комитетъ для составленія инструкцій (на основаніи дѣйствовавшихъ тогда законовъ) для ревизіи по гражданской, военной и морской частямъ. Инструкціи эти, по разсмотрѣніи ихъ въ экспедиціяхъ Г. К-ля и въ упомянутомъ комитетѣ, введены были въ дѣйствіе въ концѣ 1828 г. по мѣстамъ подлежащимъ ревизіи Гос. Контроля, подъ названіемъ «руководства къ ревизіи гос. счетовъ». Руководство это имѣло ту хорошую сторону, что имъ водворено единообразіе въ производствѣ счетныхъ дѣлъ. Тогда же преобразованъ и составъ Г. Контроля, для доставленія ему большей возможности слѣдить за движеніемъ всѣхъ государственныхъ и общественныхъ капиталовъ. А вся отчетность раздѣлена на отчетность по 1828 г. и съ 1828 г. Для первой образовано 6 временныхъ коммиссій; для второй «военно-счетная экспедиція», «контрольный департаментъ морскихъ отчетовъ» и «гос. экспедиція для ревизіи счетовъ» граждан-

скихъ *). Даны также постановленія для единообразія контрольныхъ пріемовъ. Оставалось еще опредѣлить порядокъ отчетности и ревизіи по министерствамъ, водворить систему на мѣсто произвола и обычая, тогда господствовавшихъ. Къ концу 1836 г. новая система была введена во всѣ министерства. Сообразуясь съ нею государственный контролеръ и составилъ наконецъ проектъ новаго образованія гос. контроля, который и былъ утвержденъ 30 дек. 1836 г. (П. С. З. № 9812). Этимъ «учрежденіемъ г. к-ля» различена дѣятельность его—распорядительная и контрольная; первая подчинена правиламъ «Общаго Учрежденія Министерствъ»; для второй принятъ порядокъ коллегіальный.

По новому учрежденію въ составѣ Г. Контроля организованы департаменты: гражданскихъ, военныхъ и морскихъ отчетовъ; совѣтъ, въ качествѣ высшаго рѣшающаго органа, и канцелярія. Временныя контрольныя коммиссіи и комитеты мало по малу (1836—50 гг.) закрыты, съ окончаніемъ порученныхъ имъ дѣлъ. Итакъ учетъ всѣхъ государственныхъ суммъ сосредоточенъ въ департаментахъ Г. Контроля и совершался по генеральнымъ отчетамъ. Наблюденіе же за движеніемъ капиталовъ и отчетностью приходорасходчиковъ, ревизуемою въ мѣстныхъ административныхъ управленіяхъ, производилось, отчасти чиновниками Г. Контроля, прикомандированными къ управленіямъ,—отчасти его департаментами, посредствомъ перевѣрки нѣк. книгъ и счетовъ изъ числа обревизованныхъ въ мѣстныхъ управленіяхъ, и отчасти—чиновниками, временно командируемыми отъ Г. К-ля въ губерніи для повѣрки на мѣстѣ книгъ и счетовъ, ревизуемыхъ каз. палатами **).

Цѣлью повѣрки книгъ и счетовъ этими чиновниками было удостовѣряться, согласно ли съ правилами производится ревизія, и побуждать отчетныя мѣста быть осмотрительнѣе при ея производствѣ. Командированіе чиновниковъ Г. К-ля въ губерніи для наблюденія за состояніемъ губернскихъ счетовъ началось съ 1838 г.; ихъ посылали ежегодно въ одну губернію или въ двѣ, по выбору г. контролера, при участіи депутатовъ отъ м-ва финансовъ и внутреннихъ дѣлъ.

Итакъ съ 1722 г. господствовала система контроля наблюдательнаго

---

*) При вступленіи Хитрово въ должность гос-го контролера въ составѣ учрежденія г. контроля были: канцелярія; гос. экспедиція ревизіи счетовъ; военная счетная экспедиція; адмиралтейская сч. эксп. въ Петербургѣ; черноморская—въ Николаевѣ; временная коммиссія для дѣлъ прежняго времени по 1817 г.—Въ 1827 г. экспедиціи адмиралтейская и черноморская преобразованы въ контрольный департаментъ морскихъ отчетовъ.—для ревизіи дѣлъ съ 1828 г. Дѣла же прежняго времени переданы въ особую временную сч. коммиссію. Учреждены также чиновники особыхъ порученій. Въ 1829 г. учреждены 3 временныя контрольныя коммиссіи для счетовъ комиссаріатскихъ, провіантскихъ и артиллерійскихъ съ инженерными; для общей связи — особая временная экспедиція изъ трехъ чиновниковъ. Ревизія счетовъ вѣдомства путей сообщенія по 1828 г., разбросанная по разнымъ мѣстамъ, собрана въ отдѣльную временную коммиссію, что повело и къ нѣкоторымъ преобразованіямъ во «временной сч. коммиссіи 1819 г.: ей оставлена только ревизія гражданскихъ отчетовъ по 1826 г.—Въ 1830 г. открыты еще 2 временныя коммиссіи,—для ревизіи счетовъ—по 1828 г.—морскаго и гражданскаго вѣдомствъ.

**) Чиновники г. к-ля при управленіяхъ были: члены общихъ присутствій, оберъ-контролеры, контролеры, помощники оберъ-контролеровъ и контролеровъ. Въ порядкѣ службы они подчинялись соотвѣтствующимъ департаментамъ г. к-ля. Обязанности ихъ были опредѣлены особыми инструкціями.

(«блюстительнаго»); но только съ 1827 г. онъ обнялъ собою всѣ отрасли управленія и, въ этой организаціи своей, дѣйствовалъ до новаго преобразованія—въ 1860-хъ гг.—въ контроль сторонній и документальный, основанный на идеѣ полной повѣрки всей отчетности, по документамъ, спеціальными мѣстными органами г. контроля, безъ всякаго участія въ ней самихъ ревизуемыхъ вѣдомствъ. Реформа была необходима: въ теченіи 140 л. ложное начало блюстительнаго контроля достаточно уже успѣло показать свою несостоятельность, и переходъ къ контролю самостоятельному, независимому составилъ наконецъ вопросъ дня.

Дѣйствительно, при прежней системѣ контроля всѣ учрежденія повѣряли сами себя. Состоявшіе при нѣкоторыхъ департаментахъ и въ ихъ общихъ присутствіяхъ члены отъ гос. контроля для наблюденія за ревизіей не были въ состояніи услѣдить за нею. Часто оказывалось, что отчеты департаментовъ несогласны съ книгами и документами. *). Главная цѣль ревизіи—удостовѣреніе въ правильности и выгодности распоряженій—не достигалась. Да и ревизія, производившаяся самими департаментами министерствъ не отличалась успѣхомъ**).

Въ губерніяхъ гос. контроль не имѣлъ своихъ органовъ; ревизія производилась счетными отдѣленіями казенныхъ палатъ, переименованными съ 1831 г. въ контрольныя. Губернскія и уѣздныя мѣста посылали въ казенную палату ежемѣсячныя вѣдомости, а по окончаніи года—свои книги и документы—на ревизію. Палата составляла изъ этихъ матеріаловъ «генеральный отчетъ» по губерніи о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ, и—уже въ слѣдующемъ году—отсылала его въ Гос. Контроль. Потомъ, какъ сказано выше, отчеты эти стали посылаться не прямо въ контроль, а въ соотвѣтствующіе департаменты министерствъ. Центральныя же управленія посылали прямо въ Г. Контроль краткіе отчеты, составлявшіеся изъ провѣренныхъ ими подробныхъ счетовъ. Это были выписки изъ книгъ, безъ приложенія документовъ. Только военное и морское вѣдомства представляли подлинные счеты и документы въ ревизующіе ихъ департаменты Г. Контроля. Всю же ревизію гражданской части онъ дѣлалъ по краткимъ отчетамъ, не подкрѣпленнымъ документами и слѣдовательно не имѣя возможности дѣлать какіе либо рѣшительные выводы и соображенія. Въ качествѣ контрольнаго органа казенныя палаты были въ значительной степени судьями въ собственномъ дѣлѣ. На первыхъ порахъ и въ доставленіи Г. К-лю отчетовъ онѣ были весьма неаккуратны, не см. на налагаемые за то штрафы. Да и въ Г. К-лѣ ревизія шла очень медленно: въ 1820-хъ гг. оставалось до 20 т. необревизованныхъ книгъ и счетовъ.

Въ результатѣ получилось, что хотя и существовало высшее контрольное учрежденіе и обширное законодательство о счетной и контрольной части, но въ дѣйствительности правительство незнало порядкомъ ни средствъ своихъ, ни правильно ли они употребляются. Не только недвижимая государственная собственность, но и переходящія денежныя средства не были на счету. Цѣлыя отрасли гос. доходовъ состояли въ прямомъ, свободномъ распоряженіи управ-

*) Какъ это особенно обнаружилось напр. въ 1849 г. по деп. горн. и соляныхъ дѣлъ и въ 1850-хъ гг. по коммисаріатскому д-ту.

**) Напр. въ 1856 г. по м-ву вн. дѣлъ было до 13 т. необревизованныхъ счетовъ.

леній, ускользая отъ наблюденія даже м-ва финансовъ и почти не подлежа контролю. М-во финансовъ хотя и было, по буквѣ закона, хранителемъ государственныхъ денегъ, но на дѣлѣ въ его кассы поступало прямо ни болѣе $^1/_3$ всѣхъ гос. доходовъ; остальное хранилось и расходовалось непосредственно самими министерствами и распорядительными управленіями; въ казну сдавались лишь остатки.—Далѣе, какъ мы уже упоминали (стр. 427), существовали спеціальные доходы и капиталы министерствъ, которыми они пользовались, не внося ихъ даже и въ свои финансовыя смѣты, представляемыя въ м-во ф-въ для составленія гос. росписи. Относительно же расходовъ изъ государственныхъ суммъ требованія вѣдомствъ постоянно возрастали, не всегда подкрѣпляясь достаточными данными. Суммы, назначавшіяся по росписямъ, отпускались разомъ и впередъ и б. ч. растекались по разнообразнымъ собственнымъ кассамъ управленій, откуда и расходовались. Результатомъ такого порядка были: растраты гос. суммъ, праздное лежаніе ихъ въ отдѣльныхъ кассахъ, иногда по нѣсколько лѣтъ, и нерѣдко неправильное расходованіе. Нерѣдко эти свободныя суммы вносились, для обращенія изъ процентовъ, въ приказы общественнаго призрѣнія и въ частные банки и т. о. эксплуатировались произвольно.

Роль Государственнаго Контроля при этомъ была весьма незавидная: уполномоченный наблюдать за правильностью движенія и употребленія суммъ, онъ не былъ вооруженъ ни правами, ни средствами достаточными для контролированія. Книгъ и подлинныхъ документовъ контроль не видалъ. Доставляемые ему, иногда черезъ 5—6 л. по совершеніи оборотовъ, генеральные отчеты министерствъ содержали въ себѣ полную картину ихъ оборотовъ, но построенную на данныхъ, полученныхъ въ счетныхъ частяхъ самихъ министерствъ; провѣрить эти отчеты за неуказаніемъ фактовъ и доказательствъ не было никакой возможности. Контролю оставалось только наблюдать, чрезъ командируемыхъ имъ контролеровъ, за правильностью мѣстной ревизіи; но контролеры эти не имѣли достаточно силъ, чтобъ дѣлать дѣйствительную провѣрку. Такъ что невѣрность отчетности обнаруживалась только случайно.

Въ 50-хъ гг. будущій (1863 г.) Государственный Контролеръ Валеріанъ Алексѣевичъ Татариновъ выступилъ со своими предположеніями о реформѣ контроля и затѣмъ въ 1856 г. командированъ заграницу для подробнѣйшаго ознакомленія съ тамошними контрольными порядками. Въ 1858 г. онъ возвратился съ готовымъ планомъ реформы, съ обстоятельными записками о государственной отчетности Австріи, Пруссіи, Бельгіи и Франціи и сводомъ системъ отчетности въ этихъ государствахъ, очеркомъ отчетности военнаго и морскаго вѣдомствъ во Франціи, множествомъ подлинныхъ документовъ и формъ отчетности и пр. Проектъ его требовалъ усвоенія двухъ основныхъ началъ въ ф-вой системѣ—и двухъ новыхъ началъ въ дѣлѣ ревизіи. Требованія эти были: однообразіе въ порядкѣ составленія финансовыхъ смѣтъ, съ внесеніемъ въ нихъ всѣхъ, безъ исключенія, средствъ и потребностей, и исполненіе смѣтъ вполнѣ согласное съ бюджетнымъ закономъ, съ обращеніемъ всѣхъ остатковъ въ полное распоряженіе гос. казначейства. Вторымъ требованіемъ было единство кассы. Требованія же относительно ревизіи были: 1) учрежденіе одной, сильной и вполнѣ независимой отъ исполнительной власти реви-

зіонной инстанціи, производящей ревизію по подлиннымъ документамъ и уполномоченной повѣрять и судить дѣйствія не только исполнителей, но и главныхъ распорядителей. 2) Введеніе, сверхъ контроля совершившихся фактовъ также и контроля предварительнаго.

Проектъ переданъ былъ на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, которымъ рѣшено обсудить его въ особой высшей коммиссіи (см. выше, стр. 428) и постановить рѣшеніе по полученіи отзывовъ министровъ и главноуправляющихъ.

По Высочайшемъ одобреніи коренныхъ началъ преобразованія надо было опредѣлить какія нужны измѣненія въ существующихъ финансовыхъ и контрольныхъ учрежденіяхъ. Дѣло это было возложено на особую «спеціальную коммиссію», изъ депутатовъ отъ всѣхъ министерствъ и распорядительныхъ управленій, подъ предсѣдательствомъ Ст. Секретаря В. А. Татаринова. Составленіе формъ отчетныхъ документовъ и т. п. приняли на себя сами управленія при содѣйствіи Г. К-ля; составленіемъ же правилъ счетоводства, отчетности, ревизіи и редактированіемъ «новаго образованія гос. контроля» занялся самъ Контроль. Въ началѣ 1861 г. выработаны проекты преобразованій и 22 мая 1862 г. утверждены проектированныя этою спеціальною коммиссіей правила о финансовыхъ смѣтахъ министерствъ и главныхъ управленій, съ нѣкоторыми измѣненіями противъ проекта. А съ 1 января 1864 г. стало вводиться единство кассы *) и вскорѣ образована Временная Ревизіонная Коммиссія при Гос. Контролѣ для «современной ревизіи расходовъ, производимыхъ въ Петербургѣ» (кромѣ Морскаго м-ва),—«для повѣрки финансовыхъ смѣтъ и для составленія отчета о ихъ исполненіи и о ревизіи **). Тогда же упразднены счетныя и контрольныя части вѣдомствъ и отмѣнено представленіе Гос. К-лю генеральныхъ отчетовъ департаментовъ министерствъ. А для документальной и современной ревизіи образованы съ 1 янв. 1865 г. «мѣстныя контрольныя учрежденія», сперва въ 12 губерніяхъ ***). Съ 1 янв. 1866 г. открыты Контрольныя Палаты во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ ****), кромѣ Закавказья и Туркестана, гдѣ онѣ учреждены въ 1868 г. Съ 1873 г. въ Закавказскомъ краѣ состоятъ двѣ Палаты въ Тифлисѣ и Баку. Для Царства Польскаго учреждена въ 1866 г. К. Палата въ Варшавѣ, но только для ревизіи вѣдомствъ военнаго, таможеннаго, а потомъ и акцизнаго. Прочія вѣдомства продолжали ревизоваться собственными контрольными частями и—окончательно Высшею Счетною Палатою *****). Этотъ отдѣльный контроль упраздненъ съ 1867 г. (съ включеніемъ бюджета Царства въ общій бюджетъ Имперіи), и вся ревизія поручена Контр. Палатамъ, учр. въ Варшавѣ, Люблинѣ и Ломжѣ. Для Амурской и Приморской областей учр. Амурская Контрольная Экспедиція въ Николаевскѣ. Для Области Войска Донскаго—въ 1873 г. Палата въ Новочеркаскѣ. Нѣкоторымъ палатамъ по-

*) П. С. З. XXXVII, 38309; XXXVIII, 40100, 40446, 40739; XL, 41940.

**) Ук. 10 дек. 1863: П. С. З. XXXVIII, 40363; Положеніе для коммиссіи 10 дек. 1863 г. *ibidem* XXXIX, 40456a. Полож. о врем. ревиз. коммиссіяхъ 31 дек. 1863.

***) П. С. З. XXXIX, 41513; «Временное Положеніе» 21 дек. 1864, ib. 41604.

****) Причемъ бывшія отдѣленія С.-Петербургской Контрольной П-ты въ Новгородѣ, Псковѣ и Петрозаводскѣ, — и Лифляндской въ Ревелѣ — преобразованы въ самостоятельныя Палаты, П. С. З. XL, 42755.

*****) О ней см. Сборн. админ. постановленій Ц. П. т. XVI. Ср. В. Европы 1866, III.

ручена ревизія двухъ губерній: Лифляндская п-та повѣряетъ обороты и Курляндской губерніи; Пензенская — счеты Самарской губерніи (съ упраздненія Самарской Контрольной П-ты въ 1877 г.),—Кіевская—обороты Волынской губерніи. Въ руководство контрольнымъ п-тамъ дано «временное положеніе» 3 янв. 1866 г. *).

Съ образованіемъ мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій департаменты—Гражданскихъ и Военныхъ отчетовъ въ Гос. Контролѣ упразднены съ 1 янв. 1870 (ук. 31 дек. 1869), а для окончанія ихъ ревизіи—въ теченіи 7 лѣтъ—за время до введенія новой системы, учреждена Временная Контрольная Экспедиція, которая и упразднена потомъ, съ 1 янв. 1876, съ окончаніемъ порученной ей работы. Остался, но въ преобразованномъ видѣ, Д. Морскихъ Отчетовъ, такъ какъ ревизія морского вѣдомства изъята изъ общаго порядка **). Засимъ, въ 1883 г. учрежденъ Департаментъ Гражданской Отчетности, замѣнившій собою Временную Ревизіонную Коммиссію; въ 1883 г. Д. Морскихъ Отчетовъ преобразованъ въ Д. Военной и Морской отчетности (для ревизіи центральныхъ установленій Военнаго М-ва и всѣхъ учрежденій Морского). Далѣе въ 1884 г. организованъ Желѣзно-Дорожный Отдѣлъ, на правахъ департамента, а въ 1888 г.—Центральная Бухгалтерія (подъ завѣдываніемъ одного изъ членовъ совѣта или начальниковъ центральныхъ учрежденій Г. К-ля, на правахъ Генералъ-Контролера) для исполненія работъ по составленію отчетовъ объ исполненіи государственныхъ росписей. Центральнымъ объединяющимъ учрежденіемъ остался Совѣтъ Г. Контроля.

Въ общемъ выводѣ исторія нашихъ контрольныхъ учрежденій представляется въ слѣдующемъ видѣ: начинается развитіе счетной и контрольной части, если считать со времени установленія положительныхъ правилъ,—съ учрежденіемъ Ревизіонъ-Коллегіи 1718 г. Засимъ весь періодъ времени до 1828 г. изобилуетъ довольно безплодными усиліями правительства водворить порядокъ въ счетную часть, что и оказывалось почти невозможнымъ за отсутствіемъ общихъ твердыхъ началъ. Сначала колебались, поручить ли ревизію особому самостоятельному учрежденію (контроль посторонній), или предоставить ея производство самимъ распорядительнымъ учрежденіямъ, съ тѣмъ, чтобы они представляли контрольному органу уже провѣренную ими отчетность (контроль блюстительный). Послѣдняго рода контроль водворяется наконецъ окончательно и надолго. Вслѣдствіе колебаній въ воззрѣніяхъ на постановку контроля оказывалась неопредѣленность и въ формахъ, и въ содержаніи счетовъ; постановленія издавались безъ надлежащей между ними связи; ревизія неудовлетворяла своей цѣли. И только съ появленіемъ «главныхъ правилъ отчетности», съ 1828 г. устанавливается болѣе правильная система отчетности, постепенно укрѣпляется принятая тогда система государственнаго счетоводства, и государственный контроль получаетъ соотвѣтственное образо-

*) П. С. З. XLI, 42861. Своевременно (1864) указанъ былъ порядокъ перехода къ новой системѣ отчетн. и даны правила для скорѣйшаго заключ. счетовъ въ Г. Контр. по дѣламъ прежняго времени. П. С. З. XXXIX, 41289, 40734, и 28 февр. 1875 (54441).

**) Новая система отчетности и счетоводства была введена тамъ съ 1867 г., съ учрежденіемъ особой временной ревизіонной коммиссіи морскаго вѣдомства, обязанности которой возложены потомъ (1862 г.) на самый департаментъ.

ваніе съ учрежденіемъ счетныхъ отдѣленій при министерствахъ и главныхъ управленіяхъ. Выработываются подробности счетнаго дѣла и правила отчетности, закрѣпленныя наконецъ изданіемъ въ 1848 г. Свода Счетныхъ Уставовъ. Съ этого года можно считать начало періода, въ теченіи котораго, по мѣрѣ развитія дѣятельности контрольныхъ органовъ, все больше и больше выяснялась неудовлетворительность поверхностнаго «блюстительнаго» контроля и необходимость реформы. Съ 1862—64 гг. начинается періодъ дѣйствія новыхъ счетныхъ и контрольныхъ правилъ и учрежденій, задачей которымъ поставлена не простая повѣрка вѣрности итоговъ, а изслѣдованіе самыхъ причинъ и основаній поступленій и расходовъ. Контроль наблюдающій превращается въ контроль подробный и сторонній. Съ введеніемъ новыхъ правилъ вся отчетность лежитъ уже на м-вѣ финансовъ, съ которымъ и имѣетъ контроль гл. образомъ дѣло, хотя и прочія вѣдомства не освобождены отъ отвѣтственности передъ нимъ. Ревизія ускорилась, стала своевременнѣе, хотя на первыхъ порахъ новымъ контрольнымъ учрежденіямъ было очень много работы при одновременной ревизіи новой отчетности и переданной имъ необревизованной отчетности прежняго времени. Съ ускореніемъ ревизіи ускорилось преслѣдованіе злоупотребленій и наложеніе взысканій. Наконецъ развитіе контроля на новыхъ началахъ не ограничилось одною денежною отчетностью; введены уже во многихъ вѣдомствахъ *) правила матеріальнаго счетоводства о ихъ капиталахъ и казенномъ имуществѣ. Г. Контроль повѣряетъ наличность этого имущества и получаетъ отчетность о его расходованіи. Наконецъ выработанъ и проектъ общихъ правилъ о матеріальной отчетности для всѣхъ вѣдомствъ **). Для пополненія же документальной повѣрки нѣкоторыхъ изъ государственныхъ доходовъ, учрежденъ, рядомъ съ документальной ревизіей, и фактическій контроль взиманія этихъ доходовъ. А именно—по доходамъ акцизнымъ, почтовымъ, таможеннымъ и отъ оброчныхъ статей ***).

Общее учрежденіе Государственнаго Контроля.

Въ настоящее время въ составѣ центральнаго учрежденія Государственнаго Контроля имѣются: 1) Совѣтъ; 2) Департаменты: а) Гражданской Отчетности, b) Военной и Морской; 3) Желѣзно-дорожный Отдѣлъ; 4) Центральная Бухгалтерія; 5) Канцелярія; 6) Общій контрольный архивъ.

Совѣтъ Г. К-ля состоитъ подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Контролера, изъ штатнаго числа членовъ и Генералъ-Контролеровъ. Совѣтъ можетъ приглашать въ свое присутствіе и лицъ посторонних, и чиновниковъ

*) Интендантскіе склады, заготовленіе провіанта и вещевое довольствіе войскъ, военно-инженерная и артиллерійская часть, морское вѣдомство, горные заводы. См. Сборникъ циркуляровъ Г. К-ля (1874—83), 1885. Св. Военн. Постан. XXI. Уставы матеріальнаго счетов-ва морск. вѣдомства, изд. 1886 г. Правила сч-ва и отчетности о матеріальн. капиталахъ горнаго вѣдомства по заводамъ, изд. 1885 г.

На время войны 1877 г. учрежденъ былъ фактическій «Полевой К-ль». Для Ж. д. Отдѣла даны правила 13 іюня 1884.

**) Проекты правилъ и инструкціи матеріальнаго сч-ва, 1883. Объяснит. записка, 1885. Составлены на основаніи работъ (1867 г.) «Коммиссіи для опредѣленія общихъ началъ матеріальной отчетности».

***) См. въ Сборникѣ циркуляровъ по Гос. Контролю. 1874—83.

отъ разныхъ министерствъ для нужныхъ объясненій, по роду дѣлъ. Департаменты и Ж. д. Отдѣлъ, подъ начальствомъ Генералъ-Контролеровъ съ помощниками, состоятъ изъ ревизоровъ, ихъ помощниковъ и прочихъ чиновъ. Канцеляріею завѣдуетъ директоръ.

Задача Г. Контроля опредѣляется въ положеніи о немъ слѣдующимъ образомъ: Г. К-ль, составляя отдѣльную часть государственнаго управленія, имѣетъ предметомъ: 1) Повѣрку ф-вой смѣты М-ва Ф-въ противъ дѣйствующихъ законоположеній и, по ф-вымъ смѣтамъ всѣхъ вообще министерствъ и главныхъ управленій, повѣрку смѣтныхъ предположеній противъ дѣйствительнаго исполненія предъидущихъ смѣтъ (причемъ Г. К-ль дѣлаетъ замѣчанія, если окажутся обстоятельства, вліяющія на цифры смѣтныхъ назначеній), и сообщеніе Гос. Совѣту заключеній по представленіямъ министровъ и главноуправляющихъ по испрошенію дополнительныхъ и экстраординарныхъ кредитовъ (мнѣніе о сихъ послѣднихъ Г. К-ль даетъ только тогда, когда потребуетъ Гос. Совѣтъ); 2) Наблюденіе за правильностью движенія капиталовъ всѣхъ установленій, кромѣ тѣхъ мѣстъ, которыя освобождены отъ отчетности Гос-му Контролю. Мѣста эти суть: 1) М-во Императорскаго Двора и Удѣловъ со всѣми, принадлежащими къ нему учрежденіями. 2) Собственная Е. И. В. Канцелярія по учрежденіямъ Императрицы Маріи, съ принадлежащими учрежденіями*). 3) Государственныя кредитныя установленія и Особенная Канцелярія М-ра Ф-въ по кредитной части, въ оборотахъ ея по кредитнымъ операціямъ. 4) Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, по спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства и суммамъ, отпускаемымъ изъ казны на духовно-учебныя учрежденія. 5) М-во Иностранныхъ Дѣлъ въ чрезвычайныхъ издержкахъ на предметы, тайнѣ подлежащіе и извѣстные Е. И. Величеству. 6) Министерства и Гл. Управленія относительно суммъ, ассигнуемыхъ на извѣстное Е. И. Величеству употребленіе. 7) Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій относительно нѣкоторыхъ суммъ (Счетн. Уставъ М. В. Д. ст. 86, прим. 2 и 3)**). 8) Земскія, городскія, общественныя и сословныя учрежденія по принадлежащимъ имъ суммамъ, кромѣ: а) Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ и б) городскихъ учрежденій тамъ, гдѣ не введено Городовое Положеніе 1870 г. 9) Спб. Градоначальникъ по расходамъ изъ суммы, назначенной въ его распоряженіе на непредвидѣнныя надобности по полиціи.

Сверхъ вышеизложенныхъ обязанностей на Гос. Контролѣ лежитъ составленіе отчета по исполненію государственной росписи, за ближайшій истекшій финансовый періодъ. Непозже 1 октября отчетъ этотъ представляется Государственному Совѣту.

Послѣдствія наблюденія Гос. Контроля: 1) опредѣленіе степени правильности движенія суммъ; 2) сложеніе и взысканіе начетовъ; 3) соображенія о

*) Для контроля учр. имп. Маріи издано 15 дек. 1888 г. новое временное (на 3 г.) положеніе. *С. Узак.* 1889. № 112.

**) Это—суммы, отпускаемыя по штатамъ римско-католическимъ епархіальнымъ управленіямъ, монастырямъ и приходскимъ церквамъ въ западныхъ губерніяхъ, и капиталы р.-к. духовенства. Суммы эти контролируются М-вомъ Вн. Дѣлъ. Далѣе—частные капиталы протестантскаго духовенства; они контролируются лютеранскою генеральною консисторіею.

выгодности и невыгодности разныхъ операцій; 4) выдача квитанцій управленіямъ о произведенной ревизіи; 5) представленіе Императору отчетовъ объ успѣхахъ отчетности и о результатахъ повѣрки каждаго управленія.

Въ частности—Совѣтъ Г. К-ля имѣетъ цѣлью: 1) удостовѣряться въ удовлетворительности ревизіи, произведенной контрольными учрежденіями, разсматривать ея результаты въ высшемъ государственномъ отношеніи, и т. о. подготовлять матеріалы для отчета, представляемаго Государю Императору; 2) разрѣшать затрудненія, возникающія при ревизіи счетовъ; 3) опредѣлять мѣры къ усовершенствованію счетоводства, отчетности и ревизіи. Сверхъ того онъ утверждаетъ ревизію всѣхъ вообще отчетовъ, дѣлаетъ иногда вторичную повѣрку; утверждаетъ начеты, взысканія, принятіе на счетъ казны убытковъ, возвратъ суммъ, неправильно поступившихъ и т. д. Словомъ Совѣтъ Г. К. есть высшая спеціальная контрольная инстанція, но не окончательная, ибо, въ случаѣ разногласій съ министрами (по начетамъ) дѣла переходятъ на разсмотрѣніе Сената. Кромѣ того, заключенія Совѣта Г. К. по случаямъ, превышающимъ его власть, представляются на Высочайшее разрѣшеніе, см. по роду дѣлъ, чрезъ Гос. Совѣтъ или чрезъ Комитетъ Министровъ.

Департаментъ Гражданской Отчетности производитъ ревизію, по подлиннымъ документамъ, оборотовъ всѣхъ въ городѣ С.-Петербургѣ находящихся учрежденій, получающихъ содержаніе на счетъ государственнаго казначейства, кромѣ учрежденій губернскихъ и учрежденій Военнаго и Морскаго М-въ. Ревизія производится по ежемѣсячнымъ счетамъ Главнаго Казначейства. Сверхъ этихъ обязанностей на Департаментъ возлагается: 1) свидѣтельство наличныхъ суммъ въ Гл. Казначействѣ; 2) повѣрка (согласно ст. 22 Смѣтныхъ Правилъ) финансовыхъ смѣтъ; 3) составленіе (согласно ст. 24 Смѣтныхъ Правилъ) общаго по исполненію финансовыхъ смѣтъ отчета (по ревизуемымъ въ Департаментѣ оборотамъ) и отчета о ходѣ и послѣдствіяхъ ревизіи; 4) собраніе, по указаніямъ опыта, данныхъ для исправленія и дальнѣйшаго развитія кассовыхъ правилъ и веденіе всей вообще переписки по преобразованію государственной отчетности.

Генералъ-Контролеръ распредѣляетъ занятія между чинами департамента и наблюдаетъ какъ за непремѣннымъ окончаніемъ ревизіи въ установленные сроки, такъ и за правильнымъ ея производствомъ. Помощникъ его, состоя на правахъ Вице-Директора, имѣетъ надзоръ за порядкомъ дѣлопроизводства, сосредоточиваетъ всѣ матеріалы, необходимые для повѣрки смѣтъ и составленія общаго Государственному Совѣту отчета, и производитъ (на выдержку) перевѣрку ревизіи, совершаемой ревизорами. Въ помощь самостоятельнымъ ревизорамъ назначаются счетные чиновники, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при ревизіи болѣе сложныхъ оборотовъ, и младшіе ревизоры. Счетные чиновники отвѣтствуютъ за ариѳметическую правильность повѣренныхъ ими исчисленій и итоговъ и за вѣрность и полноту составляемыхъ ими выборокъ и расчетовъ. При производствѣ документальной ревизіи ревизоры обязаны: 1) слѣдить за правильностію и законностію расходовъ, и 2) составлять соображенія о выгодности или невыгодности операціонныхъ и хозяйственныхъ расходовъ, независимо отъ ихъ законности и правильности. Для полученія возможно полнаго убѣжденія въ правильности производимой ревизорами повѣрки, дѣлается

по каждой повѣренной ими мѣсячной отчетности, обязательная перевѣрка нѣкоторой ея части, производимая помощникомъ Генералъ-Контролера и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по назначенію Генералъ-Контролера, и старшими ревизорами. Перевѣркѣ подвергаются не менѣе трехъ болѣе сложныхъ ассигновокъ, причемъ, если по перевѣркѣ возникнетъ сомнѣніе въ правильности произведенной ревизіи, дѣло обсуждается въ общемъ присутствіи старшихъ ревизоровъ и помощника Генералъ-Контролера. Если общимъ присутствіемъ повѣрка ревизора будетъ признана неправильною, то вся произведенная имъ за тотъ мѣсяцъ повѣрка считается недѣйствительною и поручается другому лицу.

Сдѣланныя при ревизіи замѣчанія заносятся ревизорами въ учетные реестры, по коимъ производится дальнѣйшее преслѣдованіе замѣченныхъ неправильностей. Общему присутствію старшихъ ревизоровъ и помощника Генералъ-Контролера передаются также всѣ тѣ дѣла, кои Генералъ-Контролеръ признаетъ полезнымъ подвергнуть совмѣстному обсужденію или заявить для однообразнаго руководства. Повѣрка каждой мѣсячной отчетности должна быть окончена непремѣнно въ теченіе одного мѣсяца со времени полученія отчетности въ департаментѣ. По окончаніи повѣрки за послѣдній мѣсяцъ смѣтнаго періода, повѣрка его оборотовъ вносится на утвержденіе Совѣта Г. Контроля. Независимо отъ сего, замѣчанія нѣкоторой важности, несвязанныя съ годовыми оборотами управленій и требующія безотлагательныхъ сношеній съ подлежащими управленіями, вносятся въ Совѣтъ отдѣльно. Генералъ-Контролеру предоставляется, для нужныхъ разъясненій, производить отъ департамента, до внесенія дѣла въ Совѣтъ, сношенія съ ревизуемыми частями.

Департаментъ представляетъ въ Совѣтъ Г. К.: 1) по каждому отдѣльному управленію: а) общую табель объ исполненіи финансовой смѣты и выводы департамента по сему предмету и б) записку о ревизіи, съ означеніемъ существа и значенія оборотовъ каждаго управленія, всѣхъ сдѣланныхъ при ревизіи замѣчаній и результатовъ произведенной по нимъ переписки, и 2) свѣдѣнія и соображенія объ общемъ ходѣ и результатахъ ревизіи.

Свидѣтельство въ Главномъ Казначействѣ наличныхъ суммъ и бумагъ гербовой и другихъ, имѣющихъ денежное достоинство, производится внезапно, не менѣе трехъ разъ въ годъ, лицами по назначенію Гос-го Контролера и при депутатѣ со стороны М-ва Финансовъ.

Результаты повѣрки оборотовъ управленій, утвержденные Совѣтомъ Г. К., вносятся Гос. Контролеромъ, вмѣстѣ съ общимъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ отчетомъ, въ Гос. Совѣтъ, не позже 1-го ноября года, слѣдующаго за отчетнымъ. Отъ Государственнаго Контролера зависитъ болѣе важныя замѣчанія повергать на Высочайшее усмотрѣніе и до наступленія срока представленія въ Г. Совѣтъ годоваго отчета. Дальнѣйшій порядокъ и всѣ подробности дѣлопроизводства въ Департаментѣ опредѣляются Г. Контролеромъ въ особой инструкціи.

Прочіе д-ты и Ж. д. Отдѣлъ дѣйствуютъ соотвѣтственнымъ образомъ въ порученной каждому области. Для повѣрки оборотовъ эксплуатаціи ж. дорогъ и строительныхъ операцій (по коммерческимъ портамъ, шоссейнымъ и водянымъ путямъ, по постройкѣ казармъ) даны особыя правила. Для обсужденія и разрѣшенія ревизіонныхъ вопросовъ по отчетности частныхъ ж. д. образована

въ 1889 г. особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ начальника Ж. д. Отдѣла *).

Общее учрежденіе Контрольныхъ Палатъ. Контрольныя Палаты по предметамъ своего вѣдомства хотя и дѣйствуютъ въ своихъ губерніяхъ подобно Казеннымъ Палатамъ и другимъ губернскимъ учрежденіямъ, но къ общимъ мѣстамъ губернскимъ не причисляются, а принадлежатъ къ особымъ установленіямъ вѣдомства Г-го Контроля. Состоя въ зависимости отъ Государственнаго Контроля и отдавая ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, онѣ производятъ ревизію мѣстныхъ оборотовъ самостоятельно и окончательно. Соотвѣтственно съ предметами дѣйствій Г. Контроля контрольныя палаты обязаны: 1) наблюдать за правильностію движенія и сохранностію денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ, и 2) составлять особыя соображенія о выгодности или невыгодности хозяйственныхъ операцій, независимо отъ законности ихъ производства. Ревизіи палатъ подлежатъ, какъ дѣйствія управленій, распоряжающихся кредитами и сборомъ государственныхъ доходовъ, такъ и дѣйствія кассъ, исполняющихъ распоряженія управленій.

Контрольная палата, подъ начальствомъ управляющаго, состоитъ изъ помощника его (гдѣ полагается), ревизоровъ старшихъ и младшихъ, ихъ помощниковъ и счетныхъ чиновниковъ и пр.

Управляющій завѣдываетъ ввѣренными ему частями на правахъ, присвоенныхъ предсѣдателямъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ; онъ приглашается съ правомъ голоса въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, если пререканія касаются денежныхъ разсчетовъ. Старшіе ревизоры, вмѣстѣ съ управляющимъ и помощникомъ, составляютъ общее присутствіе.

Одинъ изъ чиновъ контрольной палаты присутствуетъ: 1) въ особомъ присутствіи, составляемомъ для производства торговъ на отдаваемое въ оброкъ или отчуждаемое казенное имущество, равно какъ и въ особомъ присутствіи для торговъ на продажу лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ вѣдомства М-ва Гос. Имуществъ, когда торги производятся въ губернскомъ городѣ, и 2) въ общемъ присутствіи мѣстной казенной палаты, при дѣйствіяхъ ея, означенныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 849 **).

Контрольныя палаты, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, подчиняются Г-му Контролеру и не могутъ быть подвергаемы отвѣтственности иначе, какъ чрезъ его посредство. Мѣстное губернское начальство не входитъ ни въ какія непосредственныя распоряженія въ отношеніи къ нимъ, но, въ случаѣ усмотрѣнныхъ злоупотребленій или безпорядковъ, немедленно даетъ знать о томъ палатѣ по принадлежности и увѣдомляетъ Г. Контролера. Контрольныя палаты изъемлются отъ вѣдомства прокуроровъ.

Обязанности контрольныхъ палатъ: 1) Ревизія по шнуровымъ книгамъ и подлиннымъ документамъ денежныхъ оборотовъ губернскихъ и

*) Тогда же упразднена временная коммиссія, учр. въ 1886 г. для повѣрки необревизованныхъ отчетовъ ч. ж. дорогъ.

**) Уничтоженіе контромарокъ за обывательскія подводы, зачтенныхъ въ подати; уничтоженіе вышедшей изъ употребленія гербовой бумаги, бланковъ и т. п.

уѣздныхъ казначействъ и кассъ спеціальныхъ сборщиковъ. 2) Ревизія по отчетности кассъ, по подлиннымъ документамъ, оборотовъ управленій, распоряжающихся кредитами и сборомъ государственныхъ доходовъ. 3) Повѣрка по шнуровымъ книгамъ и подлиннымъ документамъ правильности оборотовъ матеріальнаго имущества. 4) Свидѣтельство, противъ подлинныхъ книгъ и документовъ, наличныхъ суммъ и бумагъ, имѣющихъ денежное достоинство, въ казначействахъ и въ кассахъ спеціальныхъ сборщиковъ. 5) Свидѣтельство и утвержденіе своею подписью шнуровыхъ книгъ, поступающихъ на ревизію палатъ *).

Вѣдомству общихъ присутствій контрольныхъ палатъ подлежитъ: 1) Разсмотрѣніе результатовъ произведенной повѣрки. 2) Разрѣшеніе отдѣльныхъ вопросовъ, возникающихъ при ревизіи. 3) Обсужденіе степени выгодности разныхъ операцій, независимо отъ правильности самыхъ счетовъ. 4) Разсмотрѣніе начетовъ, открываемыхъ при ревизіи. 5) Разсмотрѣніе квитанцій, выдаваемыхъ кассамъ. 6) Разсмотрѣніе представляемыхъ Гос. Контролеру отчетовъ объ успѣхахъ отчетности, о ходѣ и результатахъ ревизіи. 7) Предположенія объ измѣненіи порядка отчетности и ревизіи. 8) Случаи, требующіе подтвержденія, дополненія, поясненія, исправленія или отмѣны законовъ и 9) Всѣ дѣла, кои управляющій признаетъ полезнымъ передать въ общее присутствіе.

По разсматриваемымъ дѣламъ, общія присутствія имѣютъ право: 1) Разсматривать и утверждать составленныя ревизорами соображенія по ревизуемой ими отчетности. 2) Опредѣлять, согласно съ правилами, установленными для казенныхъ палатъ, начеты и сообщать о ихъ взысканіи или представлять о ихъ утвержденіи порядкомъ, указаннымъ въ Общемъ Уставѣ Счетномъ (ст. 917). 3) Утверждать принятіе на счетъ казны убытковъ и потерь въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе ихъ сложено подлежащими начальствами, по предоставленной имъ власти. 4) Утверждать возвратъ суммъ, неправильно поступившихъ въ казну, если возвратъ произведенъ съ разрѣшенія подлежащихъ начальствъ. 5) Оставлять безъ преслѣдованія убытки до 1500 р. по такимъ операціямъ, которыя, бывъ предприняты не для денежныхъ выгодъ, а для поощренія или возбужденія промышленности, для улучшенія сельскаго хозяйства или по другимъ политическимъ и нравственнымъ причинамъ, произведены сообразно предположенной цѣли. 6) Выдавать кассамъ М-ва Ф-въ и спеціальныхъ сборщиковъ квитанціи о послѣдствіяхъ произведенной контр. палатами ревизіи.

Контрольныя палаты представляютъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта Г. К.: 1) О произведенной ревизіи оборотовъ за годъ и за смѣтный періодъ. 2) О налагаемыхъ при ревизіи начетахъ на мѣста и лица высшія, а равно и о начетахъ, опредѣляемыхъ самою палатою непосредственно, въ тѣхъ случаяхъ, когда противъ ея ревизіонныхъ постановленій подлежащія управленія предъявятъ свои возраженія. 3) Объ оставленіи безъ преслѣдованія убытковъ на сумму свыше 1500 р. при условіяхъ, означенныхъ выше. 4) Отдѣльные, изъ ревизіи возникающіе вопросы, требующіе особыхъ разрѣшеній

*) Обороты Военнаго и Морскаго вѣдомствъ ревизуются соотвѣтственными Контрольными Департаментами, которые и сообщаютъ ежемѣсячно мѣстнымъ контрольнымъ палатамъ, на какую сумму получено ими на ревизію документовъ.

или распоряженій, а также соображенія о невыгодности хозяйственныхъ операцій независимо отъ ихъ правильности. 5) Случаи, требующіе подтвержденія или дополненія законовъ, поясненія ихъ, исправленія или отмѣны. 6) Случаи разногласія въ общемъ присутствіи палаты, если управляющій, оставшись въ меньшинствѣ, пожелаетъ перенести дѣло для обсужденія въ Совѣтъ *).

Порядокъ свидѣтельства контрольными палатами кассъ, опредѣленія и наложенія ими начетовъ и выдачи квитанцій изложенъ въ Общемъ Счетномъ Уставѣ. Порядокъ представленія Гос-му Контролеру и центральнымъ учрежденіямъ Контроля свѣдѣній и соображеній разнаго рода, равно какъ порядокъ и правила ревизіи, опредѣляются особою инструкціею Государственнаго Контролера.

Въ 1890 г. марта 21 издано Положеніе о срокахъ производства и порядкѣ заключенія ревизіи отчетности. Сущность его слѣдующая:

Ревизія поступающей въ учрежденія Г. Контроля отчетности по оборотамъ денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ производится**) въ сроки, исчисляемые со дня полученія въ контрольныхъ учрежденіяхъ отчетности и тѣхъ оправдательныхъ документовъ, безъ которыхъ невозможны главнѣйшія ревизіонныя дѣйствія.

Сроки эти суть: *1) по отчетности о денежныхъ капиталахъ въ кассовомъ отношеніи*: а) по мѣсячной и всѣхъ высшихъ сроковъ отчетности, за исключеніемъ годовой, — въ теченіи мѣсяца; б) по годовой отчетности — въ теченіи 9 мѣсяцевъ; 2) *по отчетности о денежныхъ капиталахъ по существу дѣйствій*: а) по мѣсячной и всѣхъ высшихъ сроковъ отчетности, за исключеніемъ годовой,—въ теченіи 3 мѣсяцевъ; б) по годовой отчетности—въ теченіи 9 мѣсяцевъ; 3) *по отчетности о матеріальныхъ капиталахъ* — одновременно какъ въ кассовомъ отношеніи, такъ и по существу дѣйствій, въ сроки, установленные для ревизіи по существу дѣйствій отчетности о денежныхъ капиталахъ. Ревизія по дополнительно доставленнымъ документамъ и объясненіямъ, представленіе докладовъ въ общія присутствія по возникающимъ изъ ревизіи дѣламъ и приведеніе въ исполненіе постановленій общихъ присутствій производятся: по операціонной отчетности—не далѣе 6 мѣсяцевъ, а по всей прочей отчетности—не далѣе 4 мѣсяцевъ со времени полученія объясненій и дополнительныхъ документовъ. По особо уважительнымъ причинамъ сроки могутъ быть отдаляемы Гос-нымъ Контролеромъ по представленіямъ о томъ ревизіонныхъ учрежденій, основаннымъ на постановленіяхъ ихъ общихъ присутствій. Новые сроки не могутъ превышать первоначальныхъ болѣе чѣмъ вдвое.

Заключеніе ревизіи есть разсмотрѣніе результатовъ ея общими присутствіями ревизіонныхъ учрежденій и утвержденіе проектовъ квитанцій, посы-

*) Отчетныя учрежденія, какъ разъяснено Сенатомъ въ 1873 г., не обязаны безусловно соглашаться съ опредѣленіями контрольныхъ палатъ о начетахъ, а должны или дать свое согласіе на взысканіе начета, или же, въ виду имѣющихся у нихъ данныхъ, предъявить противъ начета свои возраженія для переноса за тѣмъ опредѣленія палаты въ Совѣтъ Гос. Контроля.

**) Къ производству ревизіи относятся какъ повѣрка отчетности, такъ и составленіе и сообщеніе отчетнымъ мѣстамъ возникшихъ изъ ревизіи замѣчаній и запросовъ.

лаемыхъ кассамъ въ удостовѣреніе повѣрки ихъ кассовыхъ дѣйствій *). По отчетности о денежныхъ капиталахъ ревизія заключается, въ кассовомъ отношеніи, за гражданскій годъ, а по существу дѣйствій—за смѣтный періодъ и отдѣльно за время дѣйствія списковъ кредиторовъ казны. По отчетности о матеріальныхъ капиталахъ ревизія заключается какъ въ кассовомъ отношеніи, такъ и по существу дѣйствій,—одновременно,—за гражданскій годъ или за отдѣльный отчетный періодъ, если онъ менѣе года. О заключеніи ревизіи представляются общему присутствію доклады: а) по отчетности объ оборотахъ денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ за гражданскій годъ или за смѣтный періодъ—не позже истеченія втораго года, слѣдующаго за отчетнымъ или за давшимъ наименованіе смѣтному періоду; б) по оборотамъ за время дѣйствія списковъ кредиторовъ казны — не позже 6 мѣсяцевъ со дня окончанія дѣйствія сихъ списковъ**).

Обороты, которые, по недоставленію потребованныхъ документовъ или свѣдѣній и по другимъ уважительнымъ причинамъ, остались, при заключеніи ревизіи, необревизованными, зачисляются, впредь до окончательной ихъ ревизіи, въ разрядъ оборотовъ неутвержденныхъ. О заключеніи ревизіи по такимъ оборотамъ представляются общему присутствію въ началѣ каждаго года дополнительные доклады съ указаніемъ оборотовъ, подлежащихъ заключенію и открытыхъ для дальнѣйшаго ревизіоннаго производства.

Въ докладахъ о заключеніи ревизіи должны содержаться: 1) имена производившихъ ревизію лицъ; 2) наименованіе отчетныхъ учрежденій, по оборотамъ которыхъ предположено заключить ревизію; 3) указаніе смѣтъ, по которымъ производились повѣренные обороты; 4) указаніе суммъ повѣренныхъ оборотовъ съ подраздѣленіемъ ихъ: а) на признанные при ревизіи правильными и подлежащими утвержденію; б) на обращенные, по состоявшимся постановленіямъ общихъ присутствій, въ начетъ, съ распредѣленіемъ начетовъ на пополненные и непополненные и в) на остающіеся безъ утвержденія за неполученіемъ потребованныхъ документовъ и свѣдѣній. Къ докладамъ прилагаются проекты подлежащихъ выдачѣ отчетнымъ мѣстамъ квитанцій о повѣркѣ отчетности въ кассовомъ отношеніи и вѣдомости оборотамъ, оставляемымъ безъ утвержденія, съ указаніемъ означенныхъ оборотовъ по статьямъ и съ объясненіемъ причинъ, по которымъ ревизія ихъ не можетъ быть заключена въ установленный срокъ***).

Прежде окончательнаго постановленія о заключеніи ревизіи производится, по назначенію общаго присутствія, однимъ изъ его членовъ, перевѣрка ревизіи, для чего избираются преимущественно обороты или отдѣльныя статьи, заслуживающія особаго вниманія. Если при перевѣркѣ окажется, что предпо-

*) Совѣту Г. К. предоставлено утвердить временныя правила о порядкѣ заключенія ревизіи, произведенной учрежденіями Г. К-ля за время до смѣтнаго періода 1888 года включительно.

**) По особо уважительнымъ причинамъ указанные сроки могутъ быть отдаляемы на вышесказанныхъ основаніяхъ.

***) Впредь до установленія правилъ счетоводства по оборотамъ матеріальныхъ капиталовъ, Государственному Контролеру предоставляется дать контрольнымъ учрежденіямъ указанія о томъ, какія свѣдѣнія надлежитъ представлять общимъ присутствіямъ при заключеніи ревизіи отчетности по упомянутымъ оборотамъ.

ложены къ утвержденію такіе обороты или отдѣльныя статьи, которые, по силѣ дѣйствующихъ постановленій, не могутъ считаться правильными, то, по назначенію общаго присутствія и въ предѣлахъ, имъ указываемыхъ, производится вторичная ревизія отчетности, которая поручается лицу, не участвовавшему въ первой ревизіи. Результаты каждой перевѣрки включаются въ журналъ общаго присутствія о заключеніи ревизіи съ указаніемъ, кѣмъ произведена перевѣрка и что именно было подвергнуто перевѣркѣ. По выполненіи перевѣрочныхъ дѣйствій, общее присутствіе постановляетъ опредѣленіе о заключеніи ревизіи. Въ опредѣленіи означается по денежной отчетности: а) сумма утверждаемыхъ оборотовъ; б) сумма оборотовъ, обращенная въ начетъ по состоявшимся уже постановленіямъ общаго присутствія, съ раздѣленіемъ ея на начеты пополненные и непополненные и в) сумма оборотовъ, оставляемыхъ безъ утвержденія.

Перевѣрка заключенной ревизіи можетъ быть производима лишь съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Совѣта Г. К. и притомъ не иначе, какъ въ случаяхъ, когда откроются обстоятельства, которыя въ виду ревизіи не были, или по жалобамъ и искамъ частныхъ лицъ; по истеченіи же пятилѣтняго срока со дня заключенія ревизіи перевѣрка ни въ какомъ случаѣ не допускается.

О заключеніи ревизіи контрольныя учрежденія посылаютъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ квитанціи и увѣдомленія не позже 4 мѣсяцевъ со дня, когда состоялось опредѣленіе общаго присутствія о заключеніи ревизіи. Квитанціи удостовѣряютъ заключеніе ревизіи въ кассовомъ отношеніи по отчетности кассъ и распорядительныхъ управленій, собирающихъ доходы на правахъ кассъ спеціальныхъ сборщиковъ. Увѣдомленія служатъ удостовѣреніемъ заключенія ревизій: по денежнымъ капиталамъ—по существу дѣйствій, а по матеріальнымъ капиталамъ—какъ по существу дѣйствій, такъ и въ кассовомъ отношеніи. Квитанціи выдаются за гражданскій годъ, а увѣдомленія—или за смѣтный періодъ, или (дополнительныя) за все остальное, сверхъ смѣтнаго періода, время. Квитанціи и увѣдомленія посылаются управленіямъ, начальствующимъ надъ кассами и отчетными мѣстами и лицами *).

Квитанціи составляются отдѣльно по каждой кассѣ и каждому распорядительному управленію, собирающему доходы на правахъ спеціальнаго сборщика. Увѣдомленія составляются по усмотрѣнію ревизіоннаго учрежденія для каждаго отчетнаго мѣста или для цѣлой группы отчетныхъ мѣстъ и лицъ, подвѣдомственныхъ одному начальствующему лицу или учрежденію.

Въ квитанціи обязательно включаются свѣдѣнія: объ остаткахъ, пріемѣ и отпускѣ суммъ, о срочныхъ и внезапныхъ освидѣтельствованіяхъ имущества кассы и о существенныхъ результатахъ освидѣтельствованія. Квитанціи и увѣдомленія посылаются не только тогда, когда отчетныя дѣйствія окажутся по ревизіи правильными, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда открыты будутъ утраты, упущенія или невѣрности. Въ этихъ случаяхъ въ квитанціяхъ и увѣдомленіяхъ прописывается все оказавшееся при ревизіи и указываются мѣры,

*) Государственному Контролеру предоставляется, по соглашенію съ Министрами и Главноуправляющими, опредѣлять, какимъ именно начальствующимъ лицамъ и учрежденіямъ должны быть посылаемы квитанціи и увѣдомленія о заключеніи ревизіи.

принятыя ко взысканію открытыхъ начетовъ или къ ихъ сложенію, если то послѣдовало въ силу власти, предоставленной ревизіонному или иному закономъ уполномоченному къ тому учрежденію.

Увѣдомленія о заключеніи ревизіи по оборотамъ денежныхъ капиталовъ должны содержать въ себѣ свѣдѣнія о томъ: а) какихъ учрежденій или лицъ повѣрена отчетность, б) за какой періодъ, в) по какимъ смѣтамъ или родамъ капиталовъ и г) по какимъ приходамъ или расходамъ и по какимъ причинамъ не утверждены распорядительныя дѣйствія. Въ увѣдомленіяхъ о заключеніи ревизіи по оборотамъ матеріальныхъ капиталовъ означается: а) какихъ учрежденій или лицъ повѣрены кассовыя или распорядительныя дѣйствія, б) за какое отчетное время, в) по какимъ отчетамъ или родамъ капиталовъ и г) по какимъ приходамъ или расходамъ и по какимъ причинамъ не утверждены кассовыя или распорядительныя дѣйствія. Квитанціи и увѣдомленія подписываются начальникомъ контрольнаго учрежденія и скрѣпляются лицомъ, по докладу котораго заключена ревизія.

Квитанціи и увѣдомленія о заключеніи ревизіи ограждаютъ получившія ихъ мѣста и лица отъ возобновленія ревизіонныхъ взысканій по заключенной отчетности, кромѣ случаевъ, когда дѣйствія, навлекающія на виновныхъ взысканія, откроются впослѣдствіи, по обстоятельствамъ, которыя въ виду ревизіи не были, или по жалобамъ и искамъ частныхъ лицъ. Каждый изъ такихъ случаевъ разрѣшается Совѣтомъ, который входитъ въ обсужденіе вопроса о причинахъ необнаруженія въ свое время убытковъ, и если окажется, что они не были своевременно открыты по злоупотребленію лица, производившаго ревизію, то виновный подвергается отвѣтственности по суду. Отвѣтственность по ревизіоннымъ взысканіямъ какъ виновныхъ въ убыткѣ отчетныхъ лицъ, такъ и контрольныхъ учрежденій, не обнаружившихъ убытки въ свое время, прекращается десятилѣтнею давностью. Давность исчисляется такъ: 1) отчетныя лица освобождаются отъ отвѣтственности по тѣмъ убыткамъ, по коимъ, со дня вступленія отчетности въ надлежащее ревизіонное мѣсто, не обнаружено начета въ теченіи десяти лѣтъ; обнаруженіемъ начета признается первый вопросъ ревизіоннаго мѣста о замѣченной неправильности. 2) Отчетныя лица равнымъ образомъ освобождаются отъ взысканія, если ревизіонный вопросъ и былъ сдѣланъ до истеченія десяти лѣтъ, но объясненіе по оному не получило въ ревизіонномъ мѣстѣ ни окончательнаго заключенія, ни возобновленія переписки въ теченіи новаго, со дня полученія объясненія, десятилѣтія. 3) Слагаемыя въ этихъ двухъ случаяхъ съ отчетныхъ лицъ взысканія обращаются на мѣста и лица, которыя были обязаны своевременно произвести ревизію. Начало перехода такой отвѣтственности считается со дня, когда истекаетъ давность для отчетныхъ лицъ. Если со дня окончательнаго опредѣленія начета дѣло о взысканіи его осталось въ продолженіи десяти лѣтъ безъ движенія, то самое взысканіе вмѣсто лицъ, подвергшихся начету, обращается на тѣ мѣста и лица, которыя пропускомъ положеннаго для взысканія срока допустили казну до утраты ея правъ на взысканіе.

Дѣйствительность въ новой организаціи контроля не вполнѣ соотвѣтствуетъ первоначальнымъ предположеніямъ и Высочайше утвержденнымъ кореннымъ

началамъ его преобразованія: не осуществилось начало контроля предварительнаго; многія вѣдомства остались изъятыми отъ наблюденія Г. Контроля.

Прежній порядокъ отчетности и ревизіи состоялъ въ томъ, что всѣ мѣста и лица, получавшія казенныя суммы, вели приходо-расходныя книги, которыя и представлялись, вмѣстѣ съ документами, на ревизію—изъ мѣстъ уѣздныхъ и губернскихъ въ казенныя палаты, а изъ другихъ—въ контрольныя отдѣленія министерствъ, куда и казенныя палаты доставляли провѣренные ими генеральные отчеты мѣстъ губернскихъ и уѣздныхъ, по принадлежности. Государственный же Контроль провѣрялъ только общіе итоги генеральныхъ отчетовъ по каждому министерству. Словомъ это было не столько провѣркой, сколько составленіемъ годоваго свода счетовъ на суммы, отпущенныя изъ гос. казначейства. Повѣрка же по документамъ производилась или въ самихъ министерствахъ, или въ казенныхъ палатахъ, подчиненныхъ въ этомъ отношеніи, тѣмъ министерствамъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежала ревизуемая отчетность. И вся ревизія сводилась къ повѣркѣ дѣйствій приходо-расходчиковъ, вовсе не касаясь дѣйствій распорядителей, такъ какъ повѣряющія учрежденія состояли у нихъ въ зависимости. Новыми правилами отчетность возложена не на распорядительныя управленія, а на кассы, собирающія доходы и производящія расходы. Имъ и доставляютъ распорядительныя управленія свои оправдательные документы. На основаніи этой отчетности и ревизуются Г. Контролемъ дѣйствія кассъ и дѣйствія самыхъ управленій по отношенію къ законности и хозяйственности ихъ распоряженій.

Нѣкоторое препятствіе для плодотворности дѣятельности контроля составляетъ, можетъ быть, ограниченность его власти. Напримѣръ за неприложеніе документовъ къ отчетности онъ не можетъ налагать взысканій; онъ можетъ только требовать ихъ и жаловаться соотвѣтствующему начальству; но требованія эти и предписанія начальства могутъ очень долго оставаться неисполненными. И требованіе объясненій по неправильности расходовъ можетъ постигнуть таже участь; или получатся неполные и уклончивые отвѣты..... Далѣе—налагаетъ контроль начетъ: постановленіе его не имѣетъ силы безъ согласія начальства того мѣста или лица, которые подлежатъ начету. А если начетъ касается начальствующаго лица того или другаго вѣдомства въ губерніи, то опредѣленіе контрольнаго учрежденія сообщается на его заключеніе. Все это имѣетъ послѣдствіемъ то, что постановленія о начетахъ большею частью поступаютъ, вслѣдствіе возраженій, на разсмотрѣніе Совѣта Г. Контроля, и опять съ ожиданіемъ заключеній и согласій подлежащихъ мѣстъ. Если согласія не послѣдуетъ, или начету подлежитъ самъ губернаторъ, то дѣло идетъ въ Сенатъ. Т. о. взысканіе начетовъ очень затягивается. Если бы самому контролю дана была судебная власть по наложенію начетовъ или право преслѣдованія виновныхъ передъ общими судами, то дѣло шло бы быстрѣе, да и рѣже, вѣроятно, приходилось бы ихъ налагать. Во всякомъ же случаѣ постановленія высшей контрольной власти—Совѣта Г. Контроля—должны бы быть окончательными. Далѣе, за недоставленіе документовъ слѣдовало бы учредить штрафы и назначить сроки доставленія, по минованіи которыхъ контроль дѣлалъ бы постановленіе по имѣющимся у него матеріаламъ. Слѣдовало бы также усилить фактическій контроль матеріаловъ, запасовъ и пр. казеннаго имущества, ради улучшенія хозяйства и водворенія большей экономіи въ потребленіе этихъ предметовъ. Весьма важно наконецъ и строго-критическое отношеніе Г. Контроля къ бюджету. Онъ не долженъ ограничиваться тутъ одной юридической стороной; мало того, что какой нибудь расходъ оправдывается существующими постанов-

леніями; надо вникать, дѣйствительно ли и въ какомъ размѣрѣ онъ нуженъ въ данное время... (А. А. Головачевъ, Десять лѣтъ реформъ. 1861—1871. Спб. 1872).

Основаній для изъятія нѣкоторыхъ вѣдомствъ отъ общаго гос. контроля можетъ быть только два. Это — контроль хозяйства Министерства Двора, составляющаго какъ бы личное хозяйство Императора, и контроль спеціальныхъ средствъ вѣдомствъ. У насъ нѣкоторыя изъ учрежденій, неподлежащихъ отчетности передъ гос. контролемъ, существуютъ однако насчетъ средствъ гос. казначейства; другія—хотя и на доходы отъ собственныхъ капиталовъ, но образовавшихся изъ государственныхъ средствъ; третьи къ собственнымъ средствамъ получаютъ приплаты отъ казны. Въ числѣ такихъ привиллегированныхъ учрежденій особенно выдаются по своимъ оборотамъ, Особенная Канцелярія по кредитной части съ ея крупными операціями по системѣ гос. кредита, Учрежденія Императрицы Маріи и Св. Синодъ по его спеціальнымъ средствамъ.

Не смотря на реформу права и обязанности центральнаго органа гос. контроля доселѣ опираются на старый законъ о контролѣ—1836 г.—Новаго «образованія» гос. контроля и счетноревизіоннаго устава не издано. Каковы результаты дѣятельности контрольныхъ учрежденій это неизвѣстно, такъ какъ всеподданнѣйшіе о ней отчеты не публикуются. Извѣстно только, что въ концѣ 70-хъ гг. начеты, налагаемые контрольными учрежденіями, составляли около 280 т. р. въ годъ. Сроковъ для приведенія въ исполненіе ревизіонныхъ приговоровъ не установлено; возраженіе или несогласіе инкриминируемаго мѣста ведетъ дѣло дальше... Такіе порядки, конечно, мало способствуютъ успѣшности контроля. Но, какъ говорятъ, опытъ показалъ уже, что контрольныя п-ты не имѣютъ возможности наблюдать за исполненіемъ своихъ ревизіонныхъ приговоровъ, даже признанныхъ правильными самими отчетными управленіями. А принимать самостоятельно мѣры взысканія онѣ тоже не могутъ. Ревизіонные приговоры уголовнаго характера, сопряженные съ исполненіемъ ихъ на основаніи Уложенія о Наказаніяхъ, сообщаются на зависящее распоряженіе начальства виновныхъ; но и тутъ срока для исполненія не назначено. (Алышевскій).

Штатныхъ чиновъ во всѣхъ учрежденіяхъ Г. К-ля имѣется до 1574, въ томъ числѣ 254 лица въ центральныхъ его учрежденіяхъ и 1320 лицъ въ мѣстныхъ. На содержаніе ихъ израсходовано въ 1889 г. 2.426,910 руб., въ т. ч. 1.951,881 р. на контрольныя палаты. А весь расходъ 3.500,981 р.

Литература о кассахъ, государственномъ счетоводствѣ и контролѣ. Сверхъ того, что имѣется по этимъ вопросамъ въ учебникахъ ф. науки и въ сочиненіяхъ по исторіи ф. учрежденій и по государственному и финансовому праву отдѣльныхъ государствъ (см. стр. 197—203), есть довольно много спеціальныхъ работъ.

Попытки изложенія сужденій объ основаніяхъ счетоводства начались уже давно; есть сочиненія еще 16 и 17 вѣка, какъ напр. Munoz de Escobar, De ratiociniis et computationibus administratorum, 1599 и сл. годовъ; idem, De ratiociniis administratorum tractatus, 1664; Heeser, De rationibus reddendis, eorumque revisione loci communes, 1665. Авторы эти впрочемъ говорятъ не о методѣ счетоводства, а о счетоводствѣ и отчетности по отдѣльнымъ статьямъ государственной собственности, обращая больше вниманія на юридическое отношеніе между отчетными лицами и казною, чѣмъ на техническую сторону дѣла. Если бы уже тогда существовало госу-

дарственное счетоводство въ сколько нибудь правильной формѣ, то вѣроятно, какъ Боденъ, такъ и Секендорфъ не преминули бы сказать о немъ. Послѣдній даетъ впрочемъ нѣкоторые элементарные совѣты. На практикѣ систематическое ф-вое счетоводство устроилъ впервые во Франціи Сюлли (Mémoires, III). Литература же, и то нѣмецкая, начала заниматься имъ только съ 2-й половины прошедшаго столѣтія.

Является рядъ спеціальныхъ сочиненій, какъ напр. Oesfeld, Finanzrechnungswissenschaft, 1773; Jung, Anleitung zur Cameral-Rechn. wiss., 1786; Brand, Grundsätze der Staatsr. wissenschaft, 1790; Hornberger, Grunds. der Cameralrechn. führung, 1796; Christiani, Anfangsgründe der Staatsrechenkunst, 1798 и мн. др. Затѣмъ, слѣдуетъ длинный рядъ сочиненій въ текущемъ столѣтіи, каковы напр. Eschenmayer, Anleitung zur systematischen Einricht. des St. rechn. wesens, 1807; Arnold, Versuch zu einem Staatsr. system; Petersburg, 1823 (оно же на русск. яз.: «О системѣ гос-го счетоводства», Спб. 1823; 4°); Hornberg, Ueb. die Vereinfaltung des Finanzrechn. wesens, 1827; Neugebauer, Unterricht der Theorie u. d. Geschäftsformen des kameralistischen u. mercantilist. Rechn. wesens, 1847; Fröhlich, Hdb der St. rechn. wiss., 1856; Escherich, Lehrb. des allgemeinen u. d. St. rechn. wesens, 1852; Tonzig, Trattato della scienza di amministrazione e di contabilita privata e dello stato, 1857—61; Rühl, Die Cameralrechnungswissenschaft und die Anwendung ihrer Theorien im Staats- u. Gemeindehaushalt, 1860; Löw, Theorie des Rechnungwesens, 1860 (здѣсь приведена подробно прежняя литература о счетоводствѣ); Schrott, Lehrb. der allgem. Verrechnungswissenschaft, 1871 г. 2-е изд.; 1886—5-е изд. (библіографія, счетоводство, смѣты); Seidler, Leitfaden der St. verrechnung, 1886 (2-я часть—о гос. счетоводствѣ и контролѣ); Ravenna, Ragioneria publica, 1884; Michel, La comptabilité universelle, 1885; Pisani, Statmografia (во 2-й кн. гос. счетов во); Pitti e Massa, Trattato completo di ragioneria, 1883—90 (въ 3-й ч. о гос. счет-вѣ).

Во многихъ сочиненіяхъ разсматриваются счетное дѣло и кассовое вмѣстѣ. Довольно обстоятельное изложеніе того и др. есть у Malchus'a, Fin. wiss. II, § 23 сл.; Politik der inneren Staatsverwalt., 1823, II; Der organismus der Staatsbehörden für die St. verwalt., 1821; Feder, Hdb. üb. das Staatsrechnungs- u. Kassenwesen, 1820; Kieschke, Grundzüge zu einer zweckmäss. Einrichtung d. St. kassen- u. Rechnungswesens u. seiner Kontrolle, 1821 (противъ единства кассъ). Fromme, Hdb. der Kassen- u. Rechnungsführung, 1843. Ditmar, Das St. kassen- u. Rechn. wesen, 1844. Escherich, Grundzüge des Cassen- u. Rechn. wesens, 1857—60. Schrott, Versuch der Begründung eines St. kassensystems v. Standpunkte der F. wiss., 1855, брош.—Wiss, Zur Frage der St. kassenverwaltung (въ Viertelj.schr. f. Volksw., 1877, т. 56. Авторъ—за принятіе двойной бухгалтеріи въ гос. счетоводство Пруссіи и Герм. Имперіи). V..., Ueber St. rechn. wesen (счетов-во, бюджетъ) (ibidem, 1878, т. 58—59). Philippovich, Die staatliche Geldverwaltung (Finanz-Archiv, 1884). Хитрово, Бухгалтерія въ примѣненіи къ гос. оборотамъ, съ формами, 2 части, 1860.

Практика различныхъ государствъ. Saint-Paul, Du trésor public, ses obligations et ses droits à Rome et en France..., 1875. Humbert, Essai sur les fin. et la comptabilité publ. chez les Romains, 1887, 2 v.

Czörnig, Darstell. der Einrichtungen üb. Budget, Staatsrechn. u. Controle in Oesterr., Preuss., Sachsen, Baiern, Würtemberg, Baden, Frankr.

u. Belgien, 1866. Ueber den Rechnungshof mit besond. Rücksicht auf das Deutsche Reich—въ «Zeitschr. f. die gesammte Staatswiss.», 1876—77. (Общія положенія; исторія; дѣйствующее законодательство Франціи, Австріи, Баваріи, Англіи, Бельгіи).

Англія. Gneist, Das engl. Verf. u. Verwaltungsrecht. Vocke, Deutsche u. englische F. verwaltung (Fin. Arch. 1884). Н. Х. Бунге, Гос. счетоводство и ф-вая отчетность въ Англіи, 1890, брош.—Philippovich v. Philippsberg, Die Bank v. England im Dienste d. F. verwalt. des Staates, 1885.

Франція. Audiffret, De la comptabilité des dépenses publiques, 1822. Montcloux, De la compt. publ. en Fr., 1840. Neugebauer, Darstellung des Verfahrens im Kassen- u. Rechn. wesen bei der franz. Verwaltung, 1820 (м. проч. о единствѣ кассы). Couder, La compt. publ. en Fr. Avec une annexe sur la compt. p. de l'Angleterre et de l'Italie par Campagnole, 1888, брош.—De Swarte, Essai sur l'hist. de la compt. en Fr., 1885. Татариновъ (Кауфманъ), Гос. отчетность во Франціи, 2-е изд., 1884. Block, Dictionn. de l'administration: «Comptabilité»; Sayet Lanjalley, Dict. des finances, 1883—89: «Comptabilité publique», «Chambre des comptes», «Cour des comptes»; Deltour, Enrégistrement, Domaines et Timbre. Manuel, pratique de comptabilité· Cahors, 1891.—Marques di Braga et Lyon, Tr. des obligations et de la responsabilité des comptables publics. 3 тома, 1891. Le Chanteur, Dissertation sur la chambre des comptes, 1765. De Boislisle, Notice sur la ch. des comptes de Paris; histoire des premiers présidents, 1873. Callery, Etudes sur les institutions financières de l'ancienne France. Vuitry, Régime financier de la Fr.—Josat, Le ministère des finances, 1883. Kaufmann, Die Finanzen Frankreichs, 1882. Chardon, Du rôle et des attributions de la Cour des comptes, 1885. Lanjalley, Recueil des modifications au decret du 31 Mai 1862 portant le reglement général sur la compt. publ., 1875. X..., Quelques observations sur la compt. publ. (J. d. E. 1884, t. 28) Бутовскій, О гос. отчетности во Фр. («Экономистъ»—Вернадскаго и отдѣльно, 1858). Dict. des finances: ст. Lemoigne: Caisse centrale. Marcillac et Guernaut, La Caisse centrale du trésor publ., 1890. St. Paul, Du trésor public..., 1875. Stourm, Trésoriers-payeurs généraux (J. d. E. 1886. № 8). Clérgier, Etude sur la compt. publ. en Fr., 1880. Cottelle, Cours du droit administratif, 1885. H. B. Etude sur la compt. départamentale jusqu'en 1875. Roy, Traité pratique de l'admin. financière et de la compt. des communes, 1866, 4-me éd.—О преобразованіи гос. отчетности во Фр. Bulletin de Statistique, 1888, VII. Marqfoy, La question des trésoriers généraux, 1888, брош.

Италія. Chialvo, Sull'amministrazione è contabilità; studii e considerazioni, 1882. Nicolosi, La corte dei conti, 1878. Ugo, La corte dei conti, 1882. Пясецкій, Счетная палата и система гос. отчетности Итальянскаго королевства, 1884. Audiffredi, La contabilità finanziaria è patrimoniale delle amministrazioni dello stato, delle provincie, dei Communi etc., 1884. Fortunato Rostagno, Contabilità di stato, Corso teorico-pratico sull'attuale sistema contabile del R. d'Italia, 1888. Gerbini, La ragioneria nelle intendenze di finanza..., 1889. Velzi è Maria, Manuale per l'aplicazione del Regolamento sull'Amministrazione dello stato e sulla contabilità generale, 1875. Plebano e Sanguinetti, Le questione delle banche ed il servizio di tesorerià, 1869. Bulletin de Statistique, 1888,

XXIV (о гос. отчетн. въ Ит.). Biollay, Du controle des fin. publ. en Italie..., 1882 (discours). Gerbini, La ragioneria nelle intenderze di finanza..., 1889. Vocke, Die doppelte Buchführung in d. italienischen Staatsbuchhaltung («Fin. Arch.», 1886). Vocke, Das italienische Rechnungshofsgesetz («F. Arch.», 1887). La corte dei conti («Archivio Giuridico», 1872, v. 10). De la reforme dans la comptabilité («La finance Italienne», 1876).

Испанія. Capmani, Manual de legislacion de contabilidad de la Hacienda publica, 1861.

Бельгія. Татариновъ (Кауфманъ), Гос. отчетность въ Бельгіи, 1881.

Германія. Hertel, Die preusische Oberrechnungskammer (Rechnungshof des D. R.), ihre Geschichte, Einrichtung u. Befugnisse, 1884. Walter, Die pr. Oberr. kammer u. der R. hof des D. R., 1887 (краткое изложеніе). Stengel, Wörterbuch des deutschen Verwaltungsrechts, 1889. Idem, Lehrb. des Deutsch. Verwalt. rechts, 1886. Schulze, Lehrb. des D. Staatsrechts, 1886. Schubart, Die Verfassung u. Verwalt. des D. Reichs, 1887. Wöhner, Hdb. üb. das Kassen- u. Rechnungswesen, 1797. Sander, Versuch... zur practischen Kenntniss des Kassen- u. Rechnungswesens in den K. preuss. Staaten, 1815. Graaf, Hdb. des Etats-, Kassen- u. Rechn. wesens in den K. pr. Staaten, 1831. Schöfert, Hdb. des pr. Et.-, Kass.- u. R. wesens, 1852. Jonas, Das Kassen- u. Rechn. wesen. Gesetze, Verordnungen u. Reskripte, 1864. Wiss, Zur Frage der St. kassenverwaltung (замѣтка въ пользу двойной бухгалтеріи для Пр. и Г. Имп. («V. j. schr. f. V. W.» 1877, т. 56). Татариновъ (Кауфманъ), Гос. отчетность въ Пруссіи, 1882. Herrfurth, Das gesammte pr. Etats-, Kassen- u. Rechnungswesen etc., 1881; 2-te Aufl. 1887. Meissner, Preussische Verwaltungskunde, 1882. Id., Die gegenwärtig giltigen das Rechnungswesen des Pr. Staates umfassenden Gesetze u. Verordnungen, 1878. Schulze-Gaevernitz, Das pr. Staatsrecht, 1888. Bornhack, Preussisches Staatsrecht, 1889. Clemens, Das würtembergische Rechn., Etats- u. Kassenwesen, 1878. Старое соч. Schmidlin, 1823. Widenmeyer, Das Etats- u. Kassenwesen des königr. Würtemberg, 1886. (Сравнительно съ друг. нѣм. государствами). Baumeister, Grundriss des baierischen Finanzkassen- u. Rechnungsrechts, 1854. Болѣе старое соч. Geret, 1825. Farmbacher, Das Zahlungswesen der allgem. Fin. verwaltung in Bayern, 1889, 2-te Aufl., брош. Seidel, Baierisches Staatsrecht., 1889. Hock, Hdb. der gesammt. Fin. verwalt. im königr. Bayern, 1888 (3-е изд. книги Stockar'a v. Neuforn). Widenmeyer, Die würt. Ob. r. kamm. u. d. bayr. ob. R. hof (F. A. 1890). Löbe, Staatshaushalt des königr. Sachsen in seinen Verfassungsrechtlichen Beziehungen u. finanziellen Leistungen..., 1889. Id., Hdb. des k. sächs. Etats-, Kassen- u. Rechnungswesens, mit Einschluss der Staatshaushaltskontrolle, 1884. Id., Die Oberste Finanzkontrolle in Sachsen (историч. оч.)—въ «Finanz-Arch.» 1885.

Австрія. Lichtnegel, Gesch. der Entwickelung des oesterr. Rechnungs- u. Controllwesens, 1872. Id., Systematische Darstell. der Grundsätze im neuen oesterr. Civil-Cassa-, Rechnungs- u Controllwesen, 1868. Escher, Lehrb. des Cassa-, Rechn.- u. Controllwesens. 2-te Aufl. 1860. Wildt, Der K. K. oesterr. Staats-, Rechn.- u. Controll Dienst..., 1876. Schrott, Die Staatskassen im Kaiserth. Oesterreich, 1862. Id., Der Oesterr. acrarial-Rechn. process... 1865, бр. Id., Hdb. der Staatsverrechnungskunde f. die im Reichsrathe vertretenen Länder und für die den

sämmtl. Königr. u. Ländern gemeinsamen Angelegenheiten... 3-te Aufl. 1882. Seidler, Lehrb. der österr. Staatsverrechnung, 1888. Id., Der St. rechn. hof Oesterreichs, 1884, бр.—Ulbrich, Hdb. der oesterr. politischen Verwaltung, 1888. Id. St. recht Oesterreichs. Hankiewicz, Amtliche Zusammenstellung der f. die Cassamanipulation u. das Dienstverhältniss der Cassabeamten... Vorschriften, mit besond. Rücksicht auf die Steuerämter, 1889. Taborsky, Kurzgefasstes Lehrb. üb. den K. K. oesterreichischen Staats-, Rechnungs- u. Controll-Dienst etc., 2-te Aufl. 1890.

Россія. Арнольдъ, Опытъ гражданской бухгалтеріи. Спб. 1814, 4°, 2 ч. (соляное счетоводство). Id., О системѣ гос-го счетоводства. Спб. 1823, 4°, ч. I: о бухгалтеріи и какъ вести гос счетоводство? Сахаровъ, Постепенное развитіе дѣйствующей въ имперіи системы счетоводства (ст. въ «ж. М-ва Н. Просв.» 1849 г., т. 61 и 1850, т. 68, по поводу изданія Счетн. Уставовъ 1848 г.). Лукинъ, Общія правила счет-ва (по Своду Зак. 1857 г.), 1860. Хитрово, Бухгалтерія въ примѣн. къ гос. оборотамъ, 1860. Шамшинъ, О дополненіи и исправленіи счетн. уставовъ, 1865, бр. Id., О контрольн. учрежденіяхъ, 1865, бр. Id., О теоріи счетоводства, 1865, бр. Свѣшниковъ, О возможности примѣненія коммерческой бухгалтеріи къ казенной отчетности («Морской Сборн.» 1864). Борисоглѣбскій, О системѣ единства кассы («Сборн. свѣд. и матер. по м. ф въ», 1866, 1).—О преобразованіи гос. контроля и нѣк. частей ф-вой администраціи въ Россіи («Морской Сборн.» 1859, № 6—о системѣ финанс. смѣтъ; № 12—организація кассъ). «Преобразованіе гос. отчетности»—оффиц. изданіе 1861—63, I. *По системѣ смѣтъ*: ч. 1-я—о смѣтахъ; 2-я—проекты; 3-я—всеподданнѣйшіе доклады (сравнит. обзоръ иностр. отчетности, соображенія и пр.). II. *По устройству кассъ*: объяснительная записка и проектъ правилъ. Приложенія: ч. 1: о залогахъ казначеевъ, денежныхъ выдачахъ и пр.; ч. 2: о ден. выдачахъ по Д-ту Внѣшн. Торговли.—Правила и формы новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка на время опыта единства кассы съ 1 янв. 1866 г. Полуоффиц. изданіе 1866, 1878, 1888 (3 изданіе). Табели о порядкѣ поступленія доходовъ и документовъ, представляемыхъ на ревизію по разн. вѣдомствамъ. 15 частей, 1865—66. Правила о назначеніи денежн. выдачъ по разн. вѣдомствамъ. 41 часть, 1863—64; въ 1866 г. 3-е изд. въ 24 частяхъ. Правила о порядкѣ пріема и расходованія суммъ, поступающихъ въ мировыя и гминныя суд. установленія, 1889.—(Цвѣтъ), По вопросамъ гос. хозяйства: IV: по вопросу объ окончат. организаціи гос. счетоводства по указаніямъ опыта единства кассы. Ревель, 1879, брош. Алышевскій, Въ память В. А. Татаринова. О прошломъ и нын. устройствѣ Г. Контроля въ Россіи, 1881, бр. Контрольныя учрежденія казенныхъ ж. дорогъ («Счетоводство», 1890, №№ 10, 11—12). 25-лѣтіе преобразованнаго Гос-го Контроля. (Ibid. 1889, № 7). Львовъ, Очеркъ развитія кассовыхъ и контр. учрежденій въ Россіи за истекшее 25-лѣтіе. (Ibid. 1889, №№ 12, 14—15, 17—18). Всеподданнѣйшій докладъ Государственнаго Контролера о развитіи и дѣятельности Гос-го Контр. съ 1855 по 1880 г., 1880. Бліохъ, Финансы Россіи XIX ст., 1882. Милюковъ, Гос. хозяйство Россіи въ связи съ реформой Петра В. (Ж. М. Н. П. 1890, Сент. и слѣд.).

ГЛАВА IV.

Планъ финансоваго хозяйства, бюджетъ.

Общее понятіе и историческія черты развитія бюджета. Покрытіе государственныхъ потребностей въ объемѣ, требуемомъ задачами государственной жизни, иначе сказать, установленіе равновѣсія между цѣлями государства и вещественными средствами для ихъ выполненія составляетъ предметъ финансоваго хозяйства. А существенное условіе для правильнаго хода этого хозяйства — существованіе гармоніи между финансовымъ и частнымъ хозяйствомъ. Если государство въ расходахъ своихъ возвращаетъ частному хозяйству, обществу по крайней мѣрѣ столько, сколько беретъ отъ него въ видѣ своихъ доходовъ, то гармонія не нарушается и правильное движеніе государственнаго финансоваго хозяйства обезпечено. Если же обмѣнъ этотъ происходитъ съ ущербомъ для общества, питающаго финансы государства, то такое положеніе дѣла, если оно не временное, не случайность, приведетъ несомнѣнно къ печальнымъ послѣдствіямъ. Жить свыше средствъ, не имѣя прочной надежды на поправленіе обстоятельствъ въ близкомъ будущемъ, значитъ неизбѣжно вести себя къ раззоренію. Справедливо замѣчаетъ Штейнъ, что государству возможно только то, что позволяютъ его финансы, ибо ими опредѣляется «мѣра достижимаго».

Установленіе равновѣсія между цѣлями и средствами—не простая, а напротивъ весьма сложная операція, требующая не просто извѣстной смѣтливости и ловкости, но и нѣкоторыхъ твердыхъ правилъ и общихъ началъ. Въ государствѣ цивилизованномъ правила и принципы эти конечно должны быть санкціонированы закономъ. Они и получаютъ свое выраженіе въ *системѣ финансовъ*, какъ принятомъ въ государствѣ планѣ финансовой дѣятельности*).

*) «Система финансовъ, по Умпфенбаху,—совокупность основныхъ законодательныхъ нормъ, по которымъ государство устанавливаетъ свою потребность и пользуется возможными для ея удовлетворенія источниками доходовъ». Словомъ—система ф-въ не есть, какъ иногда понимаютъ, только система государственныхъ доходовъ, ни система той финансовой политики, которую ведетъ тотъ или другой министръ финансовъ,—а именно указанный закономъ порядокъ пользованія финансами для цѣлей государства.

Л. Штейнъ — въ 1-мъ изд. своего учебника дѣлаетъ различіе между системой финансовъ (Finanzsystem) и системой ф-го хозяйства (System der Staatswirtschaft). Цѣль системы ф-въ у него—образовать одно хозяйственное цѣлое изъ всѣхъ разно-

Цѣль системы финансовъ разложить всю государственную потребность на источники доходовъ, пропорціонально, въ духѣ общихъ руководящихъ началъ финансоваго управленія, т. е. такъ, чтобы доля, приходящаяся на каждый изъ источниковъ доходовъ, имѣла бы размѣръ, не уничтожающій его способности давать государству доходъ постоянный. Но система финансовъ даетъ только общія нормы финансоваго поведенія; это—объективная рамка, основа для общаго плана финансоваго хозяйства. Въ этомъ значеніи своемъ она должна показывать не только, въ какой мѣрѣ каждый источникъ дохода можетъ содѣйствовать образованію общей суммы государственнаго дохода, но и какіе источники можно имѣть еще въ виду, какіе остаются еще нетронутыми.

При различіи государствъ въ экономическомъ и финансовомъ отношеніи различны и ихъ финансовыя системы. Но и въ одномъ и томъ же государствѣ система не можетъ быть всегда одна и таже: она необходимо измѣняется съ развитіемъ государства, подъ вліяніемъ наплыва новыхъ идей, новыхъ болѣе вѣрныхъ воззрѣній и наконецъ, подъ вліяніемъ воззрѣній лицъ, руководящихъ финансовымъ дѣломъ.

Сравнительное изслѣдованіе системъ финансовъ различныхъ государствъ представляетъ немалый интересъ, какъ потому, что даетъ матеріалъ для сужденія о финансовомъ благоустройствѣ государствъ, о ихъ финансовой и политической силѣ, такъ и потому, что такое сравненіе, приводя къ сличенію формъ хозяйственной жизни народовъ, создаетъ возможность заимствованій и улучшеній въ области финансовыхъ порядковъ.

Но государственное хозяйство не есть неподвижный фактъ; это — непрерывно совершающійся экономическій процессъ, развивающійся послѣдовательно въ поступательномъ движеніи государственной жизни. Поэтому и система финансовъ, будучи основою плана финансоваго хозяйства, должна получать частное, конкретное выраженіе по періодамъ времени, безъ дѣленія на которые невозможно составить себѣ яснаго представленія о результатахъ хозяйственныхъ операцій. Пріурочивая операціи финансоваго хозяйства къ этимъ періодамъ, мы опредѣляемъ уже не въ общихъ чертахъ средства и потребности государства для неопредѣленнаго будущаго, а въ приблизительно точныхъ цифрахъ на предстоящій періодъ и выводимъ, находятся ли средства въ избыткѣ противъ потребности, или въ равновѣсіи съ нею, или ихъ недостаточно и, въ случаѣ недостатка, изыскиваемъ средства для его покрытія, напр. хотя бы въ тѣхъ источникахъ, которые система финансовъ указываетъ намъ еще незатронутыми. Имѣя извѣстныя потребности надо, конечно, заблаговременно предусматривать и средства для ихъ покрытія. Это предвидѣніе государственныхъ потребностей на извѣстный срокъ и средствъ къ ихъ удовлетворенію, выраженное въ принятой денежной единицѣ, и называется государственной росписью или бюджетомъ. Итакъ гос. роспись, смѣта, бюджетъ есть

образныхъ источниковъ гос. доходовъ, не теряя изъ вида отдѣльныхъ свойствъ каждаго источника, т. е. установить правильное отношеніе между доходами и ихъ источниками. Система же финансоваго хозяйства имѣетъ предметомъ какъ доходы, такъ и расходы, т. е. весь ходъ ф-го дѣла въ государствѣ, — равновѣсіе между доходами и расходами. Въ послѣдующихъ изданіяхъ Штейнъ выпустилъ эти опредѣленія. Они однако довольно хорошо указываютъ извѣстные моменты финансовой дѣятельности.

проектъ операцій финансоваго управленія въ предстоящемъ періодѣ времени, основанный на правилахъ дѣйствующей системы финансовъ. Задача его—представить, въ видахъ правильнаго веденія финансоваго хозяйства, сопоставленіе численной величины всѣхъ расходовъ, предстоящихъ въ наступающемъ періодѣ времени,—съ величиною средствъ, имѣющихся для ихъ покрытія.

Понятіе о бюджетѣ, какъ смѣтѣ гос. доходовъ и расходовъ, по простотѣ и ясности его идеи, никогда не давало повода къ спорамъ. И опредѣленія его у разныхъ писателей вообще похожи одно на другое, съ тою лишь разницей, что нѣкоторые, какъ напр. Мальхусъ, Штейнъ усиленно выдвигаютъ идею баланса бюджета, другіе—меньше, или обходятъ ее молчаніемъ, можетъ быть, полагая, что она должна сама собою подразумѣваться.—Мальхусъ первый указалъ на важность этого момента сравнительнаго изображенія доходовъ и расходовъ. Напротивъ Рау совершенно упустилъ изъ вида это обстоятельство; у него бюджетъ: «исчисленіе доходовъ и расходовъ, ожидаемыхъ въ предстоящемъ періодѣ времени». Въ томъ же родѣ у Чёрнига, только гораздо многословнѣе: «финансовыя смѣты состоятъ въ достаточно обсужденномъ указаніи и изображеніи тѣхъ публичныхъ доходовъ, которыхъ съ увѣренностью или вѣроятностью можно ожидать отъ извѣстнаго управленія, частію по опыту предшествовавшихъ лѣтъ, частію при предположеніи данныхъ обстоятельствъ и отношеній въ данномъ періодѣ времени (финансовомъ періодѣ), а равно въ представленіи расходовъ, подлежащихъ исполненію въ томъ же періодѣ».—У Леруа-Больё «бюджетъ—предварительная смѣта доходовъ и расходовъ на опредѣленный періодъ: это сравнительно-оцѣночная таблица (tableau évaluatif et comparatif) доходовъ, имѣющихъ поступить, и расходовъ, подлежащихъ исполненію». У Вагнера полнѣе: «смѣта или роспись есть численный, выраженный въ деньгахъ, обзоръ въ опредѣленномъ, болѣе или менѣе систематическомъ порядкѣ, вѣроятныхъ поступленій и выдачъ (доходовъ и расходовъ) въ хозяйствѣ общественнаго союза (Körper), на будущій періодъ (годъ), съ выводомъ баланса, оказывающагося между этими суммами».

Наконецъ у Л. Штейна бюджетъ—законъ о хозяйствѣ государства (Wirthschaftsgesetz des Staates); причемъ поясняется, что это не такой законъ, которымъ опредѣляются хозяйственныя отношенія государственныхъ финансовъ, а тотъ, который формально сводитъ воедино всѣ принадлежащіе финансамъ доходы со всѣми требуемыми государственнымъ управленіемъ расходами,—и т. о., по содержанію своему, представляетъ въ денежныхъ величинахъ зависимость всѣхъ расходовъ отъ доходовъ (das Bedingtsein aller Ausgaben durch die Einnahmen), что и дѣлаетъ предметомъ дѣятельности законодательной власти и наконецъ чрезъ санкцію главы государства—закономъ государственнаго хозяйства (Staatswirthschaftsgesetz). Балансированію бюджета Штейнъ придаетъ особенно важное значеніе.

Предварительныя смѣты государственныхъ доходовъ и расходовъ появляются въ финансовой практикѣ не съ очень отдаленнаго времени. Въ древнихъ государствахъ онѣ, какъ замѣчаетъ Бёкъ, повидимому вовсе не были извѣстны. То, что говоритъ объ этомъ Платонъ въ сочиненіи «о законахъ» не доказываетъ еще существованія такихъ росписей. Но опытъ и счетоводство выясняли конечно существованіе разности между доходами и расходами, избытки и недохватки. Сознаніе же важности знать положеніе финансовъ видимъ ясно напр. у Аристотеля, который говоритъ: «кто хочетъ судить о финансахъ, тотъ долженъ знать доходы государства, чтобъ увеличивать и умень-

шать ихъ, смотря по надобности: онъ долженъ знать и всѣ его расходы, дабы излишніе отмѣнять и уменьшать слишкомъ большіе; ибо не однимъ только умноженіемъ существующаго дѣлаемся мы богаче, но и уменьшеніемъ расходовъ. И нельзя научиться этому однимъ собственнымъ опытомъ; чтобъ давать совѣты надо знать и то, что изобрѣтено другими» (Реторика, I). Этими словами ясно ставится задача для управляющаго финансами; Бёкъ сомнѣвается однако, чтобы Аѳиняне всегда дѣйствовали правильно въ примѣненіи этихъ простыхъ правилъ, которое вовсе не легко. Необходимостью, привычками, удобствами для народа установились извѣстные расходы, которые и приходилось покрывать; если средствъ не хватало, то сокращали расходы или увеличивали доходы; но увеличеніе это происходило, конечно, большею частію послѣ выясненія потребности, а не въ предварительномъ соображеніи. Обыкновенно обращались къ запасной казнѣ; а когда она истощилась, недостатокъ въ деньгахъ былъ препятствіемъ всякому крупному предпріятію. (Bökh, Die St. haush. d. Athener, 1886. I, 253).

Въ Римѣ, въ эпоху республики, финансовое управленіе распредѣлялось между тремя властями: сенатомъ, цензурой и квестурой и ни одна изъ нихъ не имѣла преобладающаго голоса; не было единства финансовой власти. Не было и росписей доходовъ и расходовъ. И это не смотря на то, что матеріалъ для нихъ имѣлся налицо. Напр. цифры доходовъ отъ vectigalia, сдававшихся на откупъ, были извѣстны изъ откупныхъ договоровъ; суммы доходовъ отъ податей, взимавшихся въ провинціяхъ, съ рѣдко измѣняемыми окладами, тоже были довольно извѣстны. Расходы же первоначально обыкновенно соотвѣтствовали доходамъ; а позднѣе, къ концу республики, подспорьемъ къ обычнымъ доходамъ служили военныя контрибуціи и увеличеніе доходовъ, получаемыхъ изъ провинцій. Тѣмъ не менѣе предварительныхъ смѣтъ не составлялось. Въ противоположность нашимъ временамъ, когда финансовые вопросы и главнымъ образомъ бюджеты составляютъ во многихъ государствахъ основу для борьбы политическихъ партій, въ Римѣ вопросы эти никогда не были предметомъ таковой борьбы. Управленіе финансовое было очень просто; такъ какъ изъ государственной казны удовлетворялось очень небольшая часть издержекъ государственнаго управленія, а главное бремя ихъ покрытія лежало на провинціяхъ. Потребность въ раціональномъ финансовомъ хозяйствѣ стала чувствоваться уже послѣ междуусобныхъ войнъ, истощившихъ государство и его провинціи,—и съ окончательнымъ прекращеніемъ прибыльныхъ завоеваній въ эпоху Августа. При немъ и была впервые составлена государственная роспись. Августъ (Klock, De aerario, гл. 127) учредилъ книгу, инвентарь всего государственнаго богатства (opes publicae). Въ этой описи значилось, сколько имѣется гражданъ и союзниковъ, способныхъ носить оружіе; сколько въ составѣ имперіи царствъ, провинцій; сколько собирается податей и пошлинъ; какъ великъ весь приходъ и каковы расходы—на императорское семейство, на войско, флотъ,—дабы не требовать свыше силъ государства, ни свыше сдѣланной оцѣнки (census). Заносилось также сколько денегъ находится въ казначействѣ и остатковъ отъ сборовъ.

Забота о смѣтѣ доходовъ и расходовъ возникала всюду съ развитіемъ финансовой нужды, когда равновѣсіе между потребностями и ихъ покрытіемъ становилось насущнымъ вопросомъ. Сначала однако не имѣли при этомъ въ виду какого либо опредѣленнаго періода; старались просто узнавать экономическую силу источниковъ дохода, на сколько они достаточны для покрытія потребностей и чѣмъ можно ихъ пополнить въ случаѣ нужды. Составлялись описи

(инвентари) доменныхъ имуществъ съ означеніемъ ихъ доходовъ; заносились въ книги и права государя на полученіе разныхъ сборовъ съ подданныхъ, съ поименованіемъ плательщиковъ и ихъ окладовъ. Записи эти, сверхъ желанія обезпечить равновѣсіе въ финансовомъ хозяйствѣ, имѣли цѣлью придать платежнымъ обязанностямъ подданныхъ желаемую прочность *). Составлялись также и списки расходовъ.—Отъ общихъ соображеній о доходахъ и расходахъ недалеко уже было перейти и къ періодическимъ ихъ исчисленіямъ, на опредѣленные сроки. Началось это въ новой Европѣ однако не очень рано. Въ Англіи, правда, уже въ эпоху норманскаго владычества были финансовые документы—rotulae annales,—но это были повидимому отчеты, а не смѣты. Первыя подобія бюджетовъ появились лишь въ 17 ст. и именно въ 1601 г. во Франціи, въ эпоху управленія Сюлли. Въ мемуарахъ своихъ онъ приписываетъ прямо себѣ идею составленія предварительныхъ росписей и о необходимости ихъ говоритъ: je soutiendrai toujours que sans ce guide on ne peut travailler qu'en aveugle ou qu'en fripon. Въ свою очередь Неккеръ приписываетъ себѣ мысль составленія бюджета, но въ дѣйствительности ему принадлежитъ идея публичности въ финансовомъ хозяйствѣ и идея баланса въ бюджетѣ, т. е. приведенія въ равновѣсіе доходовъ съ расходами. Онъ дѣйствительно подготовилъ, замѣчаетъ Мальхусъ, (II, § 15) тѣ финансовыя начала, изъ которыхъ выработались нынѣшнія правила составленія бюджетовъ.

Первыя теоретическія изслѣдованія о государственной росписи появились въ Германіи. Уже Секендорфъ (Der. D. Fürstenstaat, 4-й гл. § 16, 17: Vom landesfürstlichen Etat) разсуждаетъ о ней довольно обстоятельно. Тутъ находимъ даже указаніе, что необходимо имѣть не только періодическія годовыя росписи, (Ueberschlag), но и общую смѣту или табель доходовъ (Generaltafel der Einkünfte). Значеніе этихъ смѣтъ онъ видитъ гл. обр. въ установленіи равновѣсія между доходами и расходами, что видно изъ его указаній на вредъ происходящій отъ хозяйничанія безъ смѣты. Слова: Finanzsystem и Finanzverfassung онъ употребляетъ въ смыслѣ общаго финансоваго плана, долженствующаго лежать въ основѣ годовыхъ росписей.

Юсти (Staatswirthschaft, II, § 408) ясно указываетъ значеніе росписи (Wirthschaftsetat der Regierung) самымъ ея опредѣленіемъ; это: «хорошо обдуманный проектъ всѣхъ расходовъ, дабы они состояли въ правильномъ отношеніи къ исчисленной суммѣ всѣхъ доходовъ».

Слово «бюджетъ» происходитъ отъ норманскаго bouge, bougette, встрѣчающагося у Rabelais и др. старинныхъ французскихъ писателей, и означающаго карманъ, сумку, кожаный мѣшокъ (латинское bulga). Англичане сдѣлали изъ него budget, что означало у нихъ первоначально тотъ кожаный мѣшокъ (портфель), въ которомъ приносились въ парламентъ документы, касающіеся государственныхъ потребностей и расходовъ. Въ другихъ государствахъ Европы

*) Старѣйшіе примѣры такихъ описей, послѣ римской—Августа, представляютъ: опись государственныхъ имуществъ, сдѣланная Карломъ В. въ 812 г. Въ опись эту внесены были не только строенія и дворы, но и количество платья, хлѣба, скота, плодовыхъ деревьевъ и пр. Далѣе — инвентарь (domes-day-book) Вильгельма Завоевателя, содержащій въ себѣ точнѣйшее описаніе распредѣленія земель и ихъ повинностей. Съ XIII ст. существовали подобныя описи (Rationarien, Hubbücher, Bücher des Hubmeisters) въ австрійскихъ земляхъ;—съ XIV ст. въ Бранденбургѣ (Landbücher) и др. Въ Англіи уже съ XV ст. представлялись парламенту списки (Schemata) доходовъ короны и расходовъ. Для Франціи книга Froumenteau, Le secret des finances de France даетъ списокъ всѣхъ королевскихъ доходовъ и расходовъ со времени вступленія на престолъ Генриха II и по 1581 г. Вспомнимъ наконецъ и наши старинныя писцовыя книги.

слово бюджетъ стало входить въ употребленіе лишь со времени первой французской революціи; но болѣе распространилось съ начала 19 ст.—Въ законодательствѣ Франціи оно встрѣчается впервые въ законодательныхъ актахъ 1802 г. (авг.) и 1803 (февр.); а окончательно освящено закономъ 24 апр. 1806 г. и хартіей 1815 г. До принятія этого термина вся З. Европа употребляла слово état (status). Позднѣе нѣмцы придумали слово Staatsvoranschlag. Въ Россіи въ старину употреблялось слово «смѣта», какъ это видно изъ нѣкоторыхъ актовъ 17 ст., гдѣ упоминается о государевой «годовой большой смѣтѣ».

Слово état, употребляемое въ бюджетномъ дѣлѣ, создано французской практикой; но строго опредѣленнаго значенія оно не имѣло. Въ прошедшемъ столѣтіи такихъ états во Франціи было восемь и главный изъ нихъ былъ état du Roi. Были также названія: états de prévoyance, aperçus des recettes et dépenses и др. (d'Audiffret, Systéme, III). Подъ именемъ état понимали кажется сводъ счетовъ какой либо отдѣльной части финансоваго управленія, а въ Германіи—сводъ счетовъ каждой самостоятельной отрасли управленія. Въ Германіи эти своды счетовъ возникли съ развитіемъ регалій въ большія самостоятельныя области полученій и расходованія, что и потребовало вывода балансоваго отношенія между приходомъ и расходомъ. Но въ области налоговъ и государственныхъ долговъ такихъ сводовъ не дѣлалось, такъ какъ въ первой области были только доходы, а во второй только расходы и нечего было балансировать. По всѣмъ же тѣмъ отраслямъ управленія, гдѣ доходу соотвѣтствовалъ извѣстный расходъ, дѣлалось независимое отъ всей совокупности хозяйства балансированіе (что и называлось Etatisirung). Каждая такая статья (Etat, какъ почта, домены, монополіи и пр). заключала свой балансъ или съ остаткомъ, который и поступалъ въ центральную кассу, или съ дефицитомъ, изъ нея же покрываемымъ. Т. о. выработались двѣ основныя формы балансовъ: прежде всего каждая статья должна была удовлетворять сама себя и представлять соотвѣтствующую отчетность. Это и дало начало существованію разныхъ спеціальныхъ бюджетовъ, по отдѣльнымъ отраслямъ управленія. А другой видъ баланса и былъ балансъ центральной кассы. Что оставалось свободнымъ за покрытіемъ этихъ спеціальныхъ бюджетовъ, то шло въ свободное распоряженіе главы государства.

Выдѣляя особо избытки отъ отдѣльныхъ статей и отъ податей, за вычетомъ расходовъ ихъ управленія, получали т. н. чистые (netto-)бюджеты. Общій же сводъ всѣхъ доходовъ и расходовъ, по всѣмъ статьямъ, представлялъ собою валовой (brutto-)бюджетъ *). А наконецъ, съ объединеніемъ управленія, вырабатывается такой порядокъ, что всѣ расходы и доходы считаются расходами и доходами одного общаго бюджета. На мѣсто прежнихъ спеціальныхъ смѣтъ (Etats) являются бюджеты министерствъ, которыми предоставляется симъ послѣднимъ лишь употребленіе, на законныхъ основаніяхъ, суммъ, назначаемыхъ имъ изъ общей суммы доходовъ государства. Это собственно бюджеты расходовъ; баланса тутъ нѣтъ. Сверхъ того министерства имѣютъ

*) Въ Англіи понятія Etat, какъ и регалій небыло. Во Франціи Etats эпохи абсолютной королевской власти исчезаютъ съ изданіемъ конституціи 1790 г. Въ Австріи система Etats существовала до 1848 г., но безъ этого названія, въ гофкамерахъ. Но въ Пруссіи терминъ этотъ удержался, потерявъ впрочемъ свой первоначальный смыслъ. Словомъ, это спеціально Прусская категорія, замѣчаетъ Л. Штейнъ, а не научно-финансовая; такъ какъ въ прочихъ европейскихъ государствахъ нѣтъ ни операціи составленія Etats (Etatisirung), ни представленія о нетто—и брутто—бюджетѣ Stein F. W. 5 aufl. I, 220—221.

обыкновенно и нѣкоторые спеціальные, собственные доходы, но и ими они не могутъ распоряжаться безъ уполномочія м-ва ф-въ. — И нѣтъ уже болѣе нетто—и брутто—бюджетовъ въ прежнемъ смыслѣ. И засимъ государство переходитъ отъ простого баланса къ плану финансовъ.

Въ исторіи развитія составленія періодическихъ смѣтъ гос. доходовъ и расходовъ въ З. Европѣ можно различить три періода: періодъ сословнаго, абсолютнаго и законом'рнаго государства. Встрѣчающіяся въ эпоху сословнаго государства росписи доходовъ и расходовъ имѣютъ главнымъ образомъ цѣлью доказывать сословнымъ чинамъ необходимость дарованія ими субсидій государю, вслѣдствіе недостаточности его коренныхъ наслѣдственныхъ доходовъ. Такая смѣта д. и р. была представлена во Франціи первому полному собранію états généraux уже въ 1302 г. (при Филиппѣ Красивомъ). Въ Англіи это началось съ 1379 г. (при Ричардѣ II).

Въ абсолютномъ государствѣ, при отсутствіи голосованія, гос. роспись представляетъ собою лишь внутреннюю, домашнюю мѣру финансоваго управленія, для обезпеченія въ немъ необходимаго порядка,—какъ это и показало блестящимъ образомъ финансовое управленіе старой Пруссіи.

Совершенно особое значеніе наконецъ имѣетъ государственная роспись въ государствѣ конституціоннаго типа. Въ концѣ прошедшаго столѣтія создался во Франціи, перешедшій потомъ и въ другія государства континентальной Европы, тотъ порядокъ, что ежегодная смѣта гос. доходовъ и расходовъ представляется народному представительству въ силу признаннаго за нимъ права ее разсматривать. Принципъ бюджетнаго дѣла черезъ это упрочился, такъ какъ правильность и техническое совершенство бюджета поставлены подъ гарантію высшаго законодательнаго учрежденія. Т. о. съ 1789 г. исторія бюджета совпадаетъ съ исторіей конституціоннаго финансоваго хозяйства. До этого времени роспись и право ея голосованія составляли два отдѣльные элемента; а теперь они слились въ одинъ цѣльный институтъ бюджета.

Законом'рнымъ порядкомъ установленный бюджетъ даетъ финансовому хозяйству прочное основаніе и руководство. Около и съ помощью этой смѣты, какъ бы около центра, вращается все ф-вое хозяйство и совершается все движеніе государственной жизни.

Особенности въ строѣ и развитіи бюджета, существующія на дѣлѣ, въ практикѣ различныхъ государствъ, обусловлены частію историческими моментами развитія въ нихъ бюджетнаго дѣла, частію характеромъ ихъ политическаго строя. Собственно же виды доходовъ и расходовъ вовсе, кажется, не имѣли вліянія на развитіе и строй бюджетовъ.

Л. Штейнъ характеризуетъ вышеозначенные періоды слѣдующимъ образомъ. Въ первомъ періодѣ нѣтъ еще самостоятельнаго государственнаго финансоваго хозяйства; это—хозяйство королевское, вѣдающее королевскіе доходы, получаемые отъ доменъ (dominium principis), регалій и пошлинъ (vectigalia). И бюджета, предварительной закономъ установленной смѣты тутъ нѣтъ; а есть только какъ бы домашнее счетоводство королевскаго хозяйства. Операціи этого хозяйства указываются личною волею короля, но конечно на основаніи счетныхъ данныхъ камеры, завѣдующей этимъ хозяйствомъ. Это продолжалось

даже и тогда, когда сословные чины стали давать королю свои субсидіи. Второй періодъ начинается тѣмъ, что государи вводятъ подати въ силу своего суверенитета, причемъ коронное хозяйство сливается съ доходомъ государственнымъ. Но и тутъ есть только законы о доходахъ; закона же для финансоваго хозяйства еще нѣтъ. Да и законы о доходахъ сначала имѣютъ просто форму соглашеній чиновъ на подати, а потомъ уже издаются абсолютнымъ монархомъ самостоятельно. Законовъ о расходахъ еще нѣтъ, какъ нѣтъ и контроля употребленія доходовъ. Мѣсто бюджета заступаетъ финансовое счетоводство, причемъ вполнѣ зависитъ отъ личной воли и хозяйственныхъ воззрѣній монарха образовать на основаніи этого счетоводства финансовый планъ, да и самое соблюденіе этого плана и отступленія отъ него. Наконецъ третій періодъ есть періодъ законномѣрнаго государственнаго строя, въ которомъ финансовое хозяйство и планъ его дѣлаются предметомъ законодательнаго обсужденія.

Тутъ каждое государство въ частности выработываетъ свое собственное бюджетное право, какъ часть своего государственнаго права, подъ вліяніемъ соотвѣтствующихъ органическихъ и историческихъ факторовъ. Въ силу однако извѣстной общности воззрѣній европейскихъ государствъ во всемъ этомъ разнообразіи есть нѣчто общее, что и даетъ возможность построить общія научныя основанія бюджетнаго дѣла, какъ масштабъ для сужденія о бюджетныхъ порядкахъ отдѣльныхъ государствъ.

Бюджетъ обнимаетъ собою всю жизнь государства въ томъ смыслѣ, что содержитъ въ себѣ экономическія условія ея проявленія. Въ виду такого значенія бюджета законъ о немъ долженъ быть вполнѣ ясенъ и цѣлесообразенъ; ибо онъ затрогиваетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ хозяйство и капиталообразованіе у отдѣльныхъ личностей, и въ тоже время даетъ условія и мѣру всѣхъ отраслей государственной дѣятельности. Потому-то вопросъ о бюджетѣ и составляетъ существеннѣйшій вопросъ въ законодательствѣ любаго цивилизованнаго государства. Бюджетъ, какъ законодательный актъ, есть выраженіе даннаго государственнаго строя и, замѣчаетъ Штейнъ, «всѣ культурные народы стоятъ за законномѣрность бюджета не столько потому, что онъ есть установленный закономъ порядокъ хозяйства, сколько потому, что онъ является главнымъ выраженіемъ и носителемъ законномѣрной свободы».

Тѣмъ не менѣе однако въ государственныхъ уложеніяхъ не имѣется окончательно выработанныхъ постановленій о бюджетѣ. Дальнѣйшее же развитіе бюджетнаго права по категоріямъ: правительственной инициативы, заключеній народнаго представительства и санкціи главы государства (съ немногими лишь частными исключеніями) совершилось не конституціями, а принципомъ отвѣтственности министерства финансовъ, замѣчаетъ Штейнъ далѣе.

Словомъ, извѣстный юридическій строй законодательствъ о финансовомъ хозяйствѣ выработывался больше самою природой дѣла, чѣмъ законодательною дѣятельностью. И поэтому-то здѣсь именно недостаточно одного внимательнаго изученія законодательствъ; напротивъ, тутъ дѣло научной работы — «установить основы бюджетнаго права, какъ для законодательства о бюджетѣ, такъ и для его исполненія и для системы отвѣтственности въ области всего финансоваго хозяйства», заключаетъ Штейнъ.

Идея и цѣль бюджета. Всѣми признанная главная цѣль бюджета — обезпечить равновѣсіе между доходами и расходами въ финансовомъ хозяй-

ствѣ. Но сверхъ этой функціи бюджета ему принадлежитъ еще другая важная функція — правовая, какъ закона, обязывающаго финансовую власть къ извѣстнымъ дѣйствіямъ и ограничивающаго ее. Указаніе на это значеніе бюджета находимъ не только у новыхъ, но уже и у старыхъ писателей.

По Секендорфу смѣта доходовъ есть дѣло исключительно казначея (Rentmeister); но окончательное установленіе расходовъ подлежитъ соображенію и заключенію государя и камеры. Въ основаніи этого различія очевидно лежитъ мысль, что доходы ускользаютъ отъ воли государя, а расходы напротивъ, насколько они не вполнѣ постоянны и не возвращаются въ одной и той же суммѣ, устанавливаются его волею. Но какъ скоро г-рь установилъ расходы, то казначей уже не вправѣ производить какіе либо другіе, кромѣ указанныхъ ему. Т. о. у Секендорфа роспись есть руководительница всего управленія.

Въ 18 ст. ту же мысль проводитъ Гасперъ (22-я гл. его книги: Einleitung zu den ökonomischen, politischen u. Cameralwissenschaften): «слѣдуетъ на каждый годъ составлять новую финансовую смѣту (Kammeretat) и представлять на высочайшее одобреніе».—Юсти разработалъ дальше ученіе о гос. росписи, и особенно обратилъ вниманіе на ея цѣль: «безъ смѣты доходовъ и расходовъ невозможно вести хозяйство твердо и въ порядкѣ». «Роспись есть главный законъ (oberste Gesetz) въ обширномъ хозяйствѣ государства»,—«великій законъ всѣхъ финансовыхъ дѣйствій».

Якобъ особенно указываетъ на необходимость знать напередъ основные факторы хозяйства и непосредственно связываетъ съ этою цѣлью составленіе росписей. «Для хорошаго хозяйничанья прежде всего надо знать его предметы, его потребности и средства къ ихъ удовлетворенію; въ особенности же необходимо въ финансовомъ хозяйствѣ предварительное исчисленіе расходовъ и доходовъ». Далѣе онъ указываетъ и на значеніе росписей для кассоваго и контрольного дѣла: «росписи суть законы, коими руководствуются кассы; онѣ вполнѣ держатся формы и системы росписей и счеты ихъ никогда не должны отступать отъ этого порядка, безъ особаго приказанія» *).

Мальхусъ съ особенной ясностью указалъ на органическую связь между гос. росписью и всею гос. жизнью. «Сохраненіе прочнаго порядка въ финансовомъ хозяйствѣ государства... требуетъ существованія возможно-подробнаго и возможно-основательнаго обзора, какъ потребностей гос. управленія, такъ и средствъ, которыми оно можетъ располагать для ихъ удовлетворенія». Однако значеніе росписи, какъ закона для финансоваго хозяйства, Мальхусъ ограничиваетъ указаніемъ, что фактически невозможно признать бюджетъ за неизмѣнную норму для дѣйствій финансоваго хозяйства, что онъ служитъ скорѣе только руководствомъ для этого послѣдняго, подлежа всѣмъ перемѣнамъ, требуемымъ непредвидѣнными обстоятельствами. Вполнѣ признаетъ онъ и значеніе бюджета для цѣлей отчетности и контроля.

Въ учебникѣ Рау (5 изд. § 561—566) цѣли бюджета не особенно выдвигаются на видъ. Но въ своей статьѣ о б-тѣ, въ Staatslexicon'ѣ Rotteck'a u. Welker'a, онъ указываетъ, что онъ имѣетъ цѣлями: равновѣсіе между доходами и расходами; обезпеченіе удовлетворенія гос. потребностей соотвѣтственно ихъ настоятельности; удобство обзора всѣхъ расходовъ, что служитъ побужденіемъ къ бережливости; возвышеніе довѣрія къ правительству, при условіи гласности б-та;—руководство для контроля.

*) Въ томъ же родѣ высказывается Kieschke, Grudz. z. zweckmäss. Einricht. der St. Kassen-u. Rechn. wesens 1821.

Особенно обстоятельно излагаетъ бюджетное дѣло Рюль (Die Kameralrechnungswissenschaft, 1860). У него бюджетъ есть основа для дѣйствій управленія: а) если онъ уже до начала административнаго періода устанавливаетъ правильное отношеніе между доходами и расходами и b) если онъ въ теченіи соотвѣтствующаго періода не перестаетъ быть руководителемъ при обсужденіи отношеній между доходами и расходами. Значеніе же б-та въ смыслѣ руководства для администраціи—не въ устраненіи ея свободы, а въ разумномъ ея ограниченіи, въ указаніи границъ для внѣшняго объема ея дѣятельности, внутри которыхъ она можетъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію. Поэтому (согласно съ Мальхусомъ) бюджетъ есть лишь «гипотетическая, случайная норма, подлежащая всевозможнымъ перемѣнамъ, вызываемымъ непредвидѣнными обстоятельствами».

Эшерихъ (Lehrb. d. allg. u. des St. rechn. wesens) находитъ, что предварительное опредѣленіе своихъ средствъ (Vermögensgebahrung) необходимо: 1) для того, чтобы въ случаѣ, если предусмотрѣна будетъ бо́льшая надобность въ средствахъ, можно было бы заблаговременно принять мѣры къ ея устраненію или покрытію; 2) для того, что иначе, при исполненіи расходовъ безъ предварительнаго исчисленія всего хозяйственнаго оборота, можно подвергнуться опасности превысить границу, указываемую величиною средствъ, вслѣдствіе чего пришлось бы, пожалуй, удерживаться отъ производства расходовъ, дѣйствительно необходимыхъ, за издержаніемъ денегъ на менѣе необходимое: 3) для того, что нерѣдко неизвѣстность о времени появленія и величинѣ излишка доходовъ можетъ помѣшать своевременно придумать ему назначеніе, чрезъ что упускается иногда крупная и вѣрная польза; 4) потому, что хозяинъ этимъ заблаговременнымъ знаніемъ своихъ средствъ вынуждается основательно всматриваться въ ходъ хозяйства, что даетъ ему возможность узнавать и устранять его недостатки, а если онъ не самъ завѣдуетъ хозяйствомъ, то—имѣть возможность къ дѣйствительному контролю.

Шроттъ (Lehrb. d. Verrechn. wiss.): 1) Роспись служитъ указаніемъ къ принятію хозяйственныхъ мѣръ въ будущемъ. 2) На тотъ періодъ, для котораго она составлена, она служитъ завѣдывающему хозяйствомъ указаніемъ возможности тѣхъ или др. расходовъ, въ соотвѣтствіи съ величиною ожидаемыхъ доходовъ. 3) Наконецъ, такъ какъ указанныя въ росписи суммы расходовъ составляютъ предѣлы, которые лицо, завѣдующее хозяйствомъ, преступать не можетъ, то роспись составляетъ весьма дѣйствительную мѣру контроля противъ распорядителя.

Вагнеръ (F. W. 3 изд.)—роспись есть: 1) Техническое вспомогательное средство для исполненія главной задачи формальнаго и матеріальнаго порядка (Ordnung) въ публичномъ хозяйствѣ, для правильнаго (planmässig) попеченія о достаточномъ покрытіи расходовъ доходами при дѣйствительномъ веденіи хозяйства впослѣдствіи. 2) Далѣе роспись указываетъ общую величину расхода даннаго общественнаго союза по отношенію къ платежной способности народа и народнаго хозяйства, насколько это выясняется величиною расходовъ. Наконецъ 3)—роспись имѣетъ цѣлью дать руководящій матеріалъ для соображеній объ экономическо-техническомъ устройствѣ финансоваго хозяйства, особенно въ отношеніи отдѣльныхъ категорій доходовъ и ихъ частей между собою и въ отношеніи валовыхъ и чистыхъ доходовъ (высота издержекъ управленія и взиманія и пр.) *).

*) Надо замѣтить впрочемъ, что гораздо лучшій матеріалъ для этихъ выводовъ даютъ фактическіе результаты государственной отчетности, чѣмъ предположительныя исчисленія, даваемыя росписью.

У Штейна нѣтъ особыхъ разсужденій о цѣли росписи. Но изъ того, что онъ вообще говоритъ о бюджетѣ и балансѣ гос. хозяйства, видно, что онъ раздѣляетъ общее мнѣніе.

Въ виду основной цѣли бюджета—водворенія равновѣсія между потребностями государства и средствами ихъ удовлетворенія, руководителю всякаго финансоваго хозяйства предлежитъ двоякая задача:

1) опредѣлить потребности и средства для ихъ удовлетворенія и 2) при помощи этихъ средствъ удовлетворить потребности, причемъ сумма средствъ должна соотвѣтствовать размѣрамъ потребностей. А для этого нужно передъ началомъ каждаго хозяйственнаго періода, исчислять ожидаемые въ немъ доходы и расходы и стараться привести ихъ въ равновѣсіе. Но извѣстный кругъ нормальныхъ потребностей государства, соотвѣтствующій его внутреннему состоянію, его политическимъ отношеніямъ и международному положенію, представляетъ нѣчто, безусловно необходимое, что должно быть выполнено независимо отъ имѣющихся средствъ. Поэтому-то вопросъ объ уравновѣшеніи доходовъ съ расходами въ государственномъ хозяйствѣ важнѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ, гдѣ вообще правило «протягивать ножки по одежкѣ» гораздо чаще можетъ найти себѣ примѣненіе.

А потому и необходимо обратить вниманіе на тѣ условія или правила, которыми слѣдуетъ руководствоваться для достиженія вышеупомянутаго равновѣсія. Государство не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ случайной высоты своихъ доходовъ; оно должно имѣть столько, сколько ему нужно. Отсюда—извѣстная противоположность между государственнымъ и частнымъ хозяйствомъ.

Уже старые писатели обращали свое вниманіе на этотъ вопросъ о томъ, какія потребности непремѣнно должны быть удовлетворены и какія—за недостаткомъ средствъ—могутъ оставаться безъ удовлетворенія. Но эти писатели большею частію стояли на частно-хозяйственной точкѣ зрѣнія; взгляды частнаго хозяйства примѣнялись и къ государственному. Довольствовались распредѣленіемъ наличныхъ доходовъ на потребности—не выходя изъ предѣловъ этихъ доходовъ. Но съ развитіемъ государства, съ усложненіемъ области его дѣятельности этотъ взглядъ частнаго человѣка долженъ былъ уступить мѣсто высшей идеѣ—обязательности удовлетворенія во что бы то ни стало—всѣхъ потребностей, предъявляемыхъ разумною государственною политикою. Поэтому и является положеніе, что въ финансовомъ хозяйствѣ не расходы должны принаравливаться къ средствамъ, а напротивъ—средства должны согласоваться съ потребностями. Положеніе это, ясно формулированное уже Зонненфельсомъ, принято теперь всѣми. Кромѣ того получила полное право гражданства идея о производительности государственныхъ расходовъ, еще больше закрѣпившая обязательность ихъ выполненія.

Уже Фруманто говоритъ, что un prince magnanime не долженъ быть скупъ, а напротивъ «disposer son esprit à une juste dispensation de son revenu». Секендорфъ указываетъ цѣлью предварительной смѣты «полезное и надлежащее распредѣленіе и употребленіе ординарныхъ доходовъ (ordentlich eingebrachten Kammergefälle). Въ этомъ же родѣ выражается Гассеръ и даже

Юсти. Но Зонненфельсъ сознаетъ уже разницу между частнымъ и государственнымъ хозяйствами въ отношеніяхъ ихъ къ соотвѣтствію между доходами и расходами. Его и можно считать первымъ проповѣдникомъ ученія, что въ государственномъ хозяйствѣ доходы должны сообразоваться съ расходами, опредѣляемыми, въ свою очередь, по соотвѣтствію съ экономическими силами страны. Онъ говоритъ: «достаточная сумма государственныхъ доходовъ есть величина, состоящая въ соотношеніи съ величиной расхода. Поэтому, чтобы опредѣлить первую, слѣдуетъ прежде найти вторую. Въ этомъ государственное хозяйство совершенно отступаетъ отъ правилъ частнаго хозяйства. Расходы послѣдняго произвольны, насколько они не вызываются потребностью, взятою въ самомъ тѣсномъ смыслѣ. Въ его волѣ—ограничивать ихъ до соотвѣтствія съ доходами, увеличеніе которыхъ не отъ него зависитъ. Расходы государства напротивъ указываются состояніемъ внутреннихъ обстоятельствъ и отношеніями къ другимъ государствамъ. Извѣстный размѣръ ихъ необходимъ и государь имѣетъ вообще мало возможности ихъ уменьшать. Въ силу этой разницы—въ частномъ хозяйствѣ доходы составляютъ масштабъ, по которому расходы то расширяются, то сокращаются; въ хозяйствѣ государства напротивъ масштабомъ служитъ предстоящій расходъ, соотвѣтственно которому и должны увеличиваться или сокращаться расходы». Почти въ такихъ же выраженіяхъ высказываются объ этомъ и новѣйшіе финансисты.

Но между тѣмъ какъ Зонненфельсъ ограничиваетъ свое положеніе замѣчаніемъ, что расходы должны имѣть мѣру, обусловливаемую величиною государства, его населенностью, богатствомъ и другими обстоятельствами, отъ которыхъ зависитъ его могущество, иные готовы доводить это положеніе до абсурда. Вейсгауптъ (Ueber Staatsausgaben u. Auflagen) говоритъ напримѣръ, что государство не должно ограничивать своихъ расходовъ и будетъ могущественнѣе и богаче государствъ, ограничивающихъ оные; что причина упадка государствъ не въ величинѣ расходовъ, а въ томъ, что расходуется слишкомъ мало и слишкомъ неразумно. Онъ и не отрицаетъ, что слѣдуя его рецепту, можетъ быть, сотня государствъ погибнетъ, а одно процвѣтетъ. Но въ словахъ его вѣрно то, что сущность дѣла въ качествѣ, а не въ количествѣ расходовъ.

Съ другой стороны нѣкоторые сильно преувеличиваютъ мысль о производительности гос. расходовъ. Такъ Шёнъ (Grunds. der Finanz) главный противникъ ученія Зонненфельса, совсѣмъ извращаетъ вопросъ, смѣшивая понятіе о государственномъ и народномъ доходѣ.

Лотцъ (Handb. der St. wirthsch. lehre) признаетъ основнымъ правиломъ финансовой политики опредѣлять доходы по расходамъ, но ограничиваясь только существеннѣйшими расходами,—именно расходами на охрану и поддержаніе гражданскаго общества. Расходы же, касающіеся улучшенія отношеній и условій жизни обусловливаетъ онъ тѣмъ, можетъ ли народъ, по правиламъ народнаго хозяйства, доставить то, что государство требуетъ для выполненія своихъ цѣлей.

Мальхусъ (Fin. Wiss.) тоже ограничиваетъ положеніе Зонненфельса. По его словамъ доходы должны согласоваться съ «необходимою потребностью», причемъ искусство государственнаго управленія состоитъ въ взвѣшиваніи невыгодъ, причиняемыхъ народу жертвами его на покрытіе извѣстнаго расхода—сравнительно съ выгодами, могущими получиться отъ этихъ расходовъ.

Мальхусъ т. о. обращаетъ вниманіе на полезность расходовъ государства для подданныхъ. Напротивъ Якобъ судитъ повидимому совсѣмъ одинаково о госу-

дарственномъ и частномъ хозяйствѣ: «какъ человѣкъ не можетъ удовлетворить всѣхъ своихъ потребностей, а долженъ сообразоваться съ своими силами и средствами, такъ и государство вынуждено дѣлать выборъ между подлежащими удовлетворенію потребностями». Отсюда и является у Якоба дѣленіе потребностей на необходимыя, потребности удобства и п. роскоши. Но онъ далекъ отъ воззрѣнія Юсти, будто расходы государства должны сообразоваться съ доходами—воззрѣнія невозможнаго при сознаніи связи гос. расходовъ съ общимъ благомъ. И потому Якобъ требуетъ, какъ и Мальхусъ, разсмотрѣнія, что лучше для народа, больше ли онъ потеряетъ или пріобрѣтетъ отъ извѣстной затраты? При этомъ Якобъ даже сильнѣе, чѣмъ Мальхусъ, выдвигаетъ на первый планъ народное благо. Бережливость же въ гос. расходахъ оба они понимаютъ одинаково, какъ правило благоразумія, при условіи полнаго выполненія предназначенныхъ цѣлей гос. жизни.

У Рау тоже: необходимые расходы должны быть безусловно покрыты и, при составленіи смѣты, надо имѣть въ виду какъ легкость или трудность покрытія расходовъ, такъ и степень достаточности доходовъ для потребностей даннаго времени.

Новѣйшіе писатели гораздо сильнѣе старыхъ проводятъ мысль о производительности государственныхъ расходовъ. Это собственно и есть то новое, что внесено ими въ вопросъ о значеніи государственныхъ расходовъ для народнаго хозяйства. Значеніе это, въ новѣйшемъ пониманіи, важно и велико, потому что теперь финансовое хозяйство разсматривается, какъ часть общенароднаго хозяйства, а не какъ нѣчто, стоящее внѣ его и ему чуждое. При всемъ этомъ однако Умпфенбахъ признаетъ, что не всякую государственную потребность слѣдуетъ сейчасъ же включать въ списокъ расходовъ, прямо уже въ виду недостаточности средствъ для ихъ удовлетворенія. Такъ что «для опредѣленія границы расширенія расходовъ, надо говорить онъ, располагать потребности въ порядкѣ ихъ значенія, сопоставляя пользу ихъ удовлетворенія съ тягостью нужныхъ для него жертвъ, причемъ, съ перевѣсомъ жертвы надъ выгодою прекращается и право удовлетворенія потребности». Засимъ, въ этихъ уже предѣлахъ, доходы *безусловно* должны соразмѣряться съ расходами.

Штейнъ рѣзко проводитъ разницу между частнымъ и государственнымъ хозяйствомъ, указывая, что вся дѣятельность этого послѣдняго состоитъ лишь въ управленіи тѣмъ, что общество передаетъ ему въ цѣляхъ своего собственнаго развитія, получая оное обратно въ результатахъ государственнаго управленія. А отсюда: «всякій расходъ, дѣлаемый не въ видахъ общаго народнаго развитія, есть нарушеніе правъ тѣхъ, чьимъ хозяйствомъ государство управляетъ». И слѣдовательно «высшій принципъ финансоваго хозяйства—требовать отъ гражданъ доходовъ не свыше того, чего стоитъ управленіе». А такъ какъ доходы, взимаемые отъ гражданъ, выражаютъ собою стоимость услугъ государственнаго управленія, то высшій принципъ ф. хозяйства можно выразить еще такъ: «государственное управленіе должно имѣть для гражданъ, его оплачивающихъ, по крайней мѣрѣ стоимость ихъ расходовъ на него. Если достоинство услугъ управленія ниже этой границы, то экономическія силы народа тѣмъ ослабляются».

Сверхъ того потребности, въ отношеніи настоятельности ихъ, должны

быть сравнены между собою и соображены по отношенію ко всей ихъ суммѣ. Это сравненіе даетъ возможность дѣлить расходы на группы, по степени ихъ необходимости и полезности, и распредѣлять ихъ удовлетвореніе въ этой послѣдовательности.

Словомъ, всѣ согласны въ томъ, что въ финансовомъ хозяйствѣ расходы слѣдуетъ устанавливать сообразно цѣнности и стоимости производства получаемыхъ за оные услугъ государства, и что доходы должны согласоваться съ установленными такимъ образомъ расходами. При самой разумной бережливости, расходы все таки увеличиваются, что и создаетъ финансовому управленію нерѣдко не малыя затрудненія. Если увеличеніе вызывается не повышеніемъ цѣны продуктовъ и труда и не упадкомъ цѣнности денегъ, а новыми потребностями, то онѣ, разумѣется, должны быть основательно обсуждены.

Стремленіе къ установленію равновѣсія между расходами и имѣющимися средствами ихъ покрытія Штейнъ справедливо изображаетъ, какъ постоянную борьбу отдѣльныхъ отраслей управленія съ финансовымъ вѣдомствомъ, какъ представителемъ финансовой силы государства, имѣющей свою границу въ данныхъ условіяхъ его доходовъ. Результатомъ этой борьбы и является бюджетъ, какъ денежная смѣта средствъ и потребностей государства.

Вагнеръ (Ordnung des Oesterr. Staatshaushalts, 1863) ставитъ первой задачей изслѣдовать, насколько необходима извѣстная сумма потребности въ средствахъ, при данномъ положеніи государства, на будущее время и особенно на ближайшій финансовый періодъ. Съ этою-то постоянно—необходимою суммою расходовъ и должны сообразоваться доходы.—Но что такое необходимая сумма? Въ разъясненіе этого Вагнеръ обосновываетъ точнѣе свое положеніе такъ: «обсуждая абсолютную или относительную высоту расхода не слѣдуетъ обсуждать цѣнность (Werth) услугъ государства отдѣльно отъ ихъ стоимости (Kosten), а надо судить о той и другой всегда вмѣстѣ». Далѣе, какъ мы упоминали уже, онъ указываетъ на экономическое значеніе услугъ государства, на ихъ содѣйствіе развитію производительныхъ силъ общества, въ связи съ чѣмъ и траты государства могутъ быть выше; а также чѣмъ крупнѣе абсолютно-свободный доходъ народа (остающійся за удовлетвореніемъ необходимѣйшихъ матеріальныхъ потребностей населенія), и чѣмъ бо́льшая доля гос. дохода получается отъ частнохозяйственныхъ его источниковъ. Однако, говоритъ онъ, при временной крайней необходимости, и когда притомъ отъ крупныхъ затратъ можно ожидать успѣха, покрытіе можетъ идти и до отяготительныхъ размѣровъ. Словомъ, какъ очень хорошо резюмируетъ Геффкенъ (Schönbergs Handbuch der P. oec.), въ отношеніяхъ между доходами и расходами долженъ господствовать принципъ хозяйственности и государство не должно устанавливать свои расходы произвольно, такъ какъ всякое чрезмѣрное напряженіе народныхъ силъ вредитъ источникамъ государственнаго дохода.

Финансовый планъ и бюджетъ. Финансовое хозяйство, какъ и всякое другое, идетъ непрерываясь и если дѣлится на періоды, то лишь для удобства обзора финансоваго положенія. Съ своей стороны источники доходовъ и предметы расходовъ составляютъ постоянную, опредѣляющую основу для веденія финансоваго хозяйства; а доходы и расходы суть лишь періодически возвращающееся ихъ проявленіе, въ отдѣльныхъ періодахъ времени. А потому, чтобы

получить прочныя постоянныя гарантіи для строя финансоваго хозяйства слѣдуетъ обращать вниманіе не на доходы и расходы какого либо отдѣльнаго періода, а на источники доходовъ и предметы расходовъ вообще взятые, и относительно ихъ-то изслѣдовать имѣются ли въ нихъ условія для прочнаго согласованія съ періодическими доходами и расходами. Результатомъ этого изслѣдованія является планъ финансовъ, т. е. непріуроченное къ какому нибудь опредѣленному періоду времени сопоставленіе доходовъ и расходовъ г-ва, выраженныхъ въ общихъ вѣроятныхъ цифрахъ, съ указаніемъ возможныхъ повышеній и пониженій, при обыкновенномъ теченіи государственной жизни *). При существованіи такого плана періодически возвращающіеся доходы и расходы составятъ лишь конкретное осуществленіе общихъ основаній, принятыхъ въ финансовомъ планѣ, какъ практическомъ выраженіи системы финансовъ даннаго государства. Обладая болѣе или менѣе долговременнымъ назначеніемъ, планъ финансовый не можетъ однако оставаться навсегда неизмѣннымъ: новыя или увеличивающіяся потребности вызовутъ надобность въ новыхъ средствахъ или увеличеніи прежнихъ и — финансовый планъ придется измѣнять тѣмъ чаще, чѣмъ чаще случаются въ жизни государства перемѣны, влекущія за собою новыя потребности, новыя задачи. Можетъ быть поэтому-то финансовая практика и не прибѣгаетъ къ составленію рекомендуемыхъ наукою нормальныхъ руководящихъ плановъ ф-го хозяйства. Нѣчто въ родѣ того можно однако видѣть въ программѣ каждаго новаго министра финансовъ, а также въ объяснительныхъ запискахъ, прилагаемыхъ къ государственнымъ росписямъ, при внесеніи ихъ въ законодательныя учрежденія. Можно также уяснять себѣ общія руководящія идеи даннаго финансоваго управленія индуктивнымъ путемъ, сопоставляя и обобщая періодическіе отчеты финансоваго управленія.

Умпфенбахъ отождествляетъ финансовый планъ съ бюджетомъ. Правильнѣе однако не смѣшивать этихъ двухъ вещей. Очень хорошо разъясняетъ значеніе ихъ Мальхусъ: «бюджетъ есть изображеніе численной величины доходовъ и расходовъ, какъ бы факта»; тогда какъ «задача финансоваго плана или плана ф. хозяйства состоитъ преимущественно въ изображеніи источниковъ дохода, возможной мѣры пользованія ими и тѣхъ дѣйствій и послѣдствій, какія оказываетъ въ этомъ случаѣ различіе въ ихъ прочности». Въ отношеніи же потребностей и расходовъ ф. планъ имѣетъ цѣлью «ихъ оцѣнку и классификацію по ихъ абсолютной или относительной необходимости, и соображеніе о суммѣ средствъ, которыми можно располагать, при данныхъ обстоятельствахъ, для удовлетворенія данной суммы потребностей». «Составленіе бюджета обусловливается существованіемъ финансоваго плана, безъ коего *никогда* нельзя обработать бюджетъ съ тою достовѣрностью, которая ему необходима, какъ основа для ф-го хозяйства». Притомъ «дѣйствіе ф-го плана простирается не на одинъ только финансовый періодъ, а и на дальнѣйшее будущее время». Задача же бюджета «сравнительное изображеніе численной величины всѣхъ расходовъ,

*) «Дѣятельность государственной власти, посредствомъ которой она обезпечиваетъ прочныя основы равновѣсія въ своемъ хозяйствѣ—приведеніемъ въ согласованіе источниковъ дохода съ предметами расходовъ—составляетъ существо плана финансовъ». (Seidler).

предстоящихъ г-ву въ данный періодъ времени,—и указаніе средствъ, которыми г-во можетъ для этой цѣли располагать».

Удачно также выражено значеніе ф-го плана у Рюля: «ф-вый планъ относится къ бюджету, какъ общее къ особенному». Планъ этотъ долженъ содержать въ себѣ: A) Въ отношеніи *доходовъ*: a) ихъ источники; b) отношенія и обстоятельства, вліяющія на прочность и доходность; c) способы полученія. B) Въ отношеніи *расходовъ*: a) ихъ предметы; b) способы исполненія. Финансовый планъ необходимъ, говоритъ Рюль, для обработки б-та съ надлежащею достовѣрностью, какъ руководящая мысль, охватывающая ф. хозяйство во всѣхъ его частяхъ, указывающая для всѣхъ административныхъ періодовъ ходъ ихъ хозяйства и тѣ главные пункты, отъ которыхъ слѣдуетъ идти при обработкѣ каждаго бюджета.

Подобнымъ же образомъ отзывается о ф. планѣ и бюджетѣ Lotz, Staatswirthsch. III; 498, и Czörnig, Das österr. Budget, 1862.

Л. Штейнъ (5 изд. 227) различаетъ «чисто финансовый планъ» отъ «государственно-хозяйственнаго ф. плана» staatswirthschaftlicher Finanzplan). Этотъ послѣдній, говоритъ онъ, имѣетъ дѣло только съ источниками доходовъ и представляетъ собою обозрѣніе финансовыхъ силъ государства вообще на будущее время; тогда какъ собственно финансовый планъ есть выраженіе финансовыхъ фактовъ даннаго времени (zeitlich gegebene finanzielle Thatsachen). Т. о. «финансовый планъ есть дѣло ф. науки; а государственно-хозяйственный планъ совмѣщаетъ въ себѣ всѣ элементы государственно-финансоваго хозяйства. Первый—дѣло рукъ министръ финансовъ; второй—дѣло государственнаго человѣка». И потому весьма важно, чтобы министръ финансовъ былъ бы въ тоже время и государственнымъ человѣкомъ. Въ наше время, замѣчаетъ Штейнъ, простой финансовый управитель—вещь невозможная ни въ одномъ значительномъ государствѣ.

Итакъ у Штейна финансовый планъ — тоже, что бюджетъ; а что другіе называютъ ф. планомъ, это—планъ государственнаго хозяйства. Но этотъ планъ касается только проектированія доходовъ, тогда какъ именно съ точки зрѣнія Штейна, при его постоянномъ напоминаніи о связи между доходами и расходами, о хозяйствѣ, слѣдовало бы непремѣнно ожидать включенія въ финансовый планъ и предметовъ расходованія.

Роспись или бюджетъ есть частное, на данный срокъ, выраженіе финансоваго плана. Если бы доходы и расходы были постоянно одни и тѣже, то понятно что въ составленіи ежегодныхъ росписей не было бы и надобности; ихъ замѣнялъ бы нормальный финансовый планъ. Но лишь малая часть доходовъ и расходовъ остается безъ перемѣны; наибольшая постоянно колеблется; измѣняются прежніе; являются новые; поэтому для практики дѣла необходимо составлять предположенія на извѣстные сроки, по принятымъ періодамъ времени. Сверхъ того нерѣдко возникаютъ новыя потребности, а иногда и доходы не предусмотрѣнные въ общемъ планѣ, которымъ надо дать свое мѣсто вести соотвѣтствующій счетъ. Безъ такихъ срочныхъ смѣтъ невозможно было бы выполнить главную задачу правильнаго хозяйства, — равновѣсіе между доходами и расходами. Задача здѣсь, конечно, въ томъ, чтобы какъ можно ближе подойти къ истинѣ; указаніемъ же для этого могутъ служить лишь данныя ближайшаго прошедшаго времени, какъ болѣе современныя, а не отдаленнаго,—и далѣе затѣмъ обстоятельства и вѣроятныя

событія будущаго времени. Такимъ образомъ государственная роспись должна представлять въ точномъ исчисленіи, а гдѣ таковое невозможно, то въ приблизительной оцѣнкѣ: a) расходы, потребные для выполненія государственныхъ цѣлей въ данномъ періодѣ ф. хозяйства; b) доходы, возможные къ поступленію и c) соотношеніе, оказывающееся между тѣми и другими, съ ихъ балансированіемъ. Формальное составленіе такихъ періодическихъ росписей не особенно трудно, если есть въ рукахъ общій планъ или просто уже опытомъ выработана извѣстная система. Трудность же тутъ заключается въ балансированіи бюджета, т. е. въ установленіи равновѣсія между доходами и расходами, а если при данныхъ условіяхъ водворить его невозможно, то въ пріисканіи средствъ для покрытія потребностей, непокрываемыхъ обыкновенными текущими источниками.

Смѣты доходовъ и расходовъ даютъ въ извѣстной степени увѣренность, заблаговременно, до наступленія хозяйственнаго періода, что равновѣсіе между доходами и расходами не нарушится, если тому не помѣшаютъ какія либо чрезвычайныя, непредвидѣнныя обстоятельства. Но такая увѣренность возможна только при условіи, что смѣта составлена правильно, на точныхъ данныхъ, съ достаточнымъ знаніемъ отношеній и фактовъ даннаго хозяйства въ данное время, которыми опредѣляется объемъ средствъ и успѣхъ хозяйственной дѣятельности. Для этой цѣли слѣдуетъ изучать производительность источниковъ дохода, исчислять издержки ихъ взиманія, узнавать недостатки и ошибки хозяйственныхъ операцій, словомъ запасаться къ наступающему финансовому періоду всѣми свѣдѣніями и матеріалами для опредѣленія, какія вообще принять мѣры для правильнаго хозяйничанья въ наступающемъ новомъ періодѣ. Съ другой стороны, надо имѣть свѣдѣнія о всѣхъ видахъ потребностей, о степени настоятельности каждой изъ нихъ, о матеріальныхъ средствахъ для ихъ удовлетворенія, о способахъ наиболѣе хозяйственнаго пользованія сими средствами. Да и самая операція составленія б-та знакомитъ составителя его со всѣми хозяйственными отношеніями и финансовымъ положеніемъ государства, т. е. даетъ тотъ матеріалъ, основываясь на коемъ можно, съ нѣкоторой основательностью, принимать мѣры для веденія хозяйства въ будущемъ. Въ государственной жизни въ особенности—управлять значитъ предусматривать. Знаніе предметовъ и размѣровъ потребностей и средствъ ихъ покрытія составляетъ первѣйшее основаніе хорошаго управленія. Бюджетъ даетъ правительству нить, чтобы вести управленіе по тому пути, который оно признаетъ наиболѣе правильнымъ. Онъ указываетъ администраціи предѣлы, выходить изъ которыхъ она безъ особаго разрѣшенія не имѣетъ права. Онъ—ея постоянная инструкція. При этомъ для существа дѣла, очевидно, совершенно безразлично, утвержденъ ли б-тъ абсолютною властію монарха или верховною же властію, при содѣйствіи и съ согласія народнаго представительства; лишь бы онъ имѣлъ обязательную силу для исполнителей. Если же, во время уже самаго исполненія возникаютъ какія нибудь непредвидѣнныя обстоятельства или потребности, тогда дѣятельность администраціи необходимо выходитъ изъ предуказанныхъ нормъ и санкціонируется дополнительными постановленіями законодательной власти.

Служа нормой для дѣйствій администраціи б-тъ eo ipso служитъ руко-

водящей нитью и для контроля финансоваго хозяйства. Отчетность всѣхъ собирающихъ и расходующихъ учрежденій сличается съ данными, предуказанными въ б-тѣ. Каждая статья его должна имѣть соотвѣтствующую статью въ государственной отчетности,—разумѣется, съ тѣми дополненіями и измѣненіями, которыя законнымъ образомъ послѣдовали во время самаго исполненія бюджета.

Инициатива въ бюджетѣ. Въ числѣ общихъ вопросовъ, касающихся бюджетнаго дѣла, крупное значеніе имѣетъ вопросъ, кому должна принадлежать *инициатива* въ установленіи проекта бюджета. Очевидно, что она не можетъ принадлежать министру финансовъ, хотя составленіе этого проекта лежитъ на его обязанности. Министръ финансовъ только исполнитель требованій, предъявляемыхъ всѣми органами управленія. Ему несомнѣнно принадлежитъ право голоса для согласованія этихъ требованій съ имѣющимися средствами. Инициатива же принадлежитъ, очевидно, правительству, вообще взятому: органы его заявляютъ свои требованія; заявленія эти, сведенныя въ одно систематическое цѣлое, въ концѣ концовъ, обсуждаются и отвергаются или утверждаются въ законодательномъ порядкѣ. Вообще право инициативы въ законодательствѣ, замѣчаетъ Штейнъ, лежитъ въ самомъ существѣ исполнительной власти, особенно же въ области финансовъ и главнѣйше въ проектированіи бюджета. Правило это, говоритъ онъ, почти безсознательно усвоено всею Европою. Но не можетъ ли имѣть этого права инициативы и тотъ высшій законодательный органъ, который разсматриваетъ проектъ бюджета до санкціонированія его главою государства? Неужели этотъ органъ, состоящій изъ лицъ, облеченныхъ особымъ довѣріемъ монарха или народа, некомпетентенъ въ сужденіи о потребностяхъ государственнаго управленія? Штейнъ, допуская инициативу народнаго представительства въ отдѣльныхъ финансовыхъ законахъ, инициативу его въ бюджетѣ находитъ положительно невозможною и именно потому, что только правительство обладаетъ всѣми условіями, необходимыми для проектированія бюджета: знаніемъ потребностей государственной жизни и средствъ, которыми можно располагать для ихъ удовлетворенія. Достаточенъ ли однако этотъ доводъ? Если законодательный органъ компетентенъ въ извѣстныхъ случаяхъ для инициативы закона, то почему же отрицать эту компетентность относительно бюджетнаго закона? Обладая безспорнымъ правомъ уменьшать и даже исключать требованія правительства, признанныя преувеличенными или излишними, отчего онъ не можетъ вносить какихъ либо новыхъ статей въ бюджетъ?

И дѣйствительно, органы народнаго представительства заявляли иногда притязаніе на инициативу въ бюджетѣ, ссылаясь на то, что голосованію его предшествуетъ подробное разсмотрѣніе ими требованій и предложеній правительства, что бюджетъ подвергается ихъ всесторонней критикѣ, чѣмъ и выясняется дѣйствительный объемъ потребностей и величина суммъ, нужныхъ для ихъ удовлетворенія. Такъ что, если народное представительство или вообще законодательное учрежденіе имѣетъ право окончательнаго установленія расходовъ и ихъ мѣры, то нѣтъ основанія ограничивать это право только правомъ уменьшать требуемое,—право это будто-бы должно простираться и на повышеніе расходовъ и включеніе такихъ, которые не предусмотрѣны правительствомъ. Безъ этого пополненія право законодательныхъ учрежденій не имѣетъ будто бы практическаго значенія.

На это надо замѣтить, что законодательныя учрежденія обыкновенно только разсматриваютъ проекты законовъ,—въ томъ числѣ и проектъ закона о бюджетѣ,—дѣлаютъ въ нихъ измѣненія, но сами законовъ не сочиняютъ. Это дѣло исполнительной власти, какъ органа, находящагося въ постоянномъ соприкосновеніи съ теченіемъ и проявленіями государственной жизни и потому лучше всѣхъ знающаго ея нужды. А въ бюджетномъ дѣлѣ инициатива безусловно должна принадлежать правительству даже нестолько въ силу его компетентности, сколько потому, что иначе нарушался бы его планъ хозяйства и должна бы быть снята съ него отвѣтственность въ томъ, что не входило въ его соображенія. Изъ права разсмотрѣнія его предложеній и ограничиванія ихъ законодательными учрежденіями не слѣдуетъ непремѣнно и право сихъ послѣднихъ возвышать и дополнять ихъ, навязывать правительству задачи и траты, не входящія въ его планы. Роль законодательныхъ учрежденій здѣсь не активная, а контрольная, — устраненіе чрезмѣрныхъ требованій, устраненіе произвола; болѣе широкія права его были бы уже вторженіемъ въ область дѣятельности, собственно принадлежащей правительству.

И наконецъ, если допустить въ составленіи бюджета, сверхъ правительственной инициативы, еще инициативу законодательныхъ учрежденій, то гдѣ же будетъ граница этой послѣдней, гдѣ контроль противъ увлеченій самихъ законодательныхъ учрежденій?—Дѣйствительно бюджетъ вырабатывается и принимаетъ видъ, наиболѣе соотвѣтствующій требованіямъ даннаго времени и средствамъ государства,—только путемъ борьбы, происходящей сначала между отдѣльными вѣдомствами и министромъ финансовъ, силящимся ввести ихъ требованія въ разумные предѣлы, а потомъ—борьбы между нимъ и законодательнымъ органомъ, обсуждающимъ эти требованія съ высшей государственной точки зрѣнія, причемъ уже министръ финансовъ выступаетъ защитникомъ предложеній правительства.

Выраженіе «инициатива» относительно бюджета существуетъ только въ бельгійской конституціи, да и то въ неясной формѣ: l'initiative appartient à chacune des trois branches du pouvoir législatif. Въ законодательствѣ другихъ государствъ принадлежность инициативы правительству подразумѣвается, какъ нѣчто несомнѣнное; но нигдѣ не сказано, какъ она должна осуществляться и гдѣ ея предѣлы въ составленіи проекта бюджета (Штейнъ).

Общія условія бюджета и различные виды его. Бюджетное дѣло въ общественномъ хозяйствѣ имѣетъ тѣже основы, что и составленіе смѣтъ въ частныхъ хозяйствахъ. Разница же обусловливается здѣсь, главнымъ образомъ, объемомъ и сложностью операцій финансоваго хозяйства и далѣе—тѣмъ правовымъ значеніемъ, какое имѣетъ бюджетъ въ общественномъ хозяйствѣ. Этимъ же значеніемъ бюджета обусловливаются и нѣкоторыя особыя требованія въ отношеніи его, особенно касательно роли законодательной власти и примѣненія высшаго контроля.

Употребляя выраженіе: «бюджетное дѣло въ общественномъ хозяйствѣ» мы имѣемъ въ виду, что не только государство имѣетъ свой бюджетъ, но и всѣ заключающіеся въ немъ принудительные союзы или самоуправляющіеся организмы должны обязательно имѣть бюджеты, безъ коихъ правильное ве-

деніе хозяйства немыслимо. Итакъ рядомъ съ бюджетомъ государственнымъ стоятъ б-ты мѣстные (провинціальные, земскіе, общинные) какъ бы его продолженіе и пополненіе. Значеніе же ихъ, какъ нормъ для финансоваго хозяйства тѣхъ союзовъ и какъ мѣры напряженія финансовыхъ силъ народа, измѣняется сообразно тому, насколько развиты въ данномъ государствѣ принципы самоуправленія. Бюджеты эти имѣютъ черты сходства съ бюджетомъ государственнымъ и многое изъ того, что говорится относительно устройства этого послѣдняго примѣнимо и къ намъ. Затѣмъ подробности и особенности ихъ должны имѣть мѣсто въ отдѣлѣ о финансовомъ хозяйствѣ организмовъ самоуправленія.

Собственно-государственный б-тъ, при правильной системѣ финансоваго хозяйства, долженъ быть для всего государства одинъ, какъ и государство, не см. на разнородный иногда составъ свой, есть все таки единое цѣлое. Единство бюджета является формальнымъ выраженіемъ стройности и единства финансоваго хозяйства. Нѣкоторые (напр. Seidler) ведутъ единство б-та даже такъ далеко, что не допускаютъ ни разложенія его на самостоятельныя части, ни отдѣленія чрезвычайнаго бюджета отъ обыкновеннаго.

Итакъ, не только бюджеты отдѣльныхъ отраслей управленія должны сливаться въ немъ въ одно систематическое высшее цѣлое, но и бюджеты частей государства, его провинцій, губерній и пр., на сколько эти б-ты принадлежатъ къ кругу общаго государственнаго управленія. Впрочемъ большая или меньшая самостоятельность и отдѣльность бюджетовъ мѣстныхъ этого рода обусловливается степенью политической самостоятельности провинцій, сохраненной послѣдними, а также мѣстными особенностями, недопускающими полнаго сліянія ихъ бюджетовъ съ общимъ б-томъ государственнымъ.

Въ примѣръ такихъ отдѣльныхъ бюджетовъ можно привести финляндскій б-тъ, не входящій даже въ видѣ приложенія въ общій б-тъ нашей Имперіи,— отчасти бюджеты австрійскихъ провинцій. Царство Польское и Закавказскій край нѣкоторое время также имѣли отдѣльные бюджеты, вслѣдствіе нѣкоторыхъ неудобствъ сліянія ихъ съ общимъ бюджетомъ, впослѣдствіи изгладившихся. Напротивъ Франція представляетъ образецъ полнѣйшей централизаціи бюджета, такъ какъ тамъ и мѣстные б-ты департаментовъ и общинъ присоединяются къ общему бюджету.

Но если удобство обзора движенія финансоваго хозяйства и удобство руководительства имъ требуютъ единства бюджета, то изъ этого не слѣдуетъ, будто б-тъ долженъ быть наборомъ только общихъ итоговъ. Напротивъ, онъ долженъ быть систематическимъ сводомъ доходовъ и расходовъ, съ стройной системой подраздѣленій.

Такъ какъ цѣль бюджета служить руководствомъ для финансоваго хозяйства, то необходимо, чтобы онъ содержалъ въ себѣ подробное указаніе *всѣхъ* доходовъ и расходовъ,—всего предполагаемаго состоянія финансовъ въ предстоящемъ періодѣ времени. Строго говоря это условіе полноты бюджета исключаетъ всякій выдѣлъ какихъ либо доходовъ или расходовъ въ особыя смѣты, а тѣмъ паче утайку ихъ, подъ названіемъ особенныхъ, секретныхъ и т. п. Такая полнота однако не вполнѣ еще осуществилась на практикѣ. Большею

частію существуютъ спеціальныя смѣты, въ видѣ особыхъ приложеній къ общей росписи. Таковы—самостоятельныя смѣты нѣкоторыхъ отдѣльныхъ (благотворительныхъ, учебныхъ и т. п.) учрежденій, содержимыхъ на счетъ своихъ собственныхъ доходовъ и капиталовъ, имъ присвоенныхъ, нерѣдко съ пособіями изъ общаго б-та. Остатки отъ такихъ смѣтъ, за покрытіемъ расходовъ, присоединяются иногда къ общей смѣтѣ, какъ статья дохода, а приплаты или пособія, даваемыя этимъ учрежденіямъ изъ общей смѣты значатся въ ней статьей расхода. Далѣе—въ подобномъ положеніи находятся нѣкоторыя промышленныя казенныя учрежденія (каковы: казенныя желѣзныя дороги, заводы, банки и пр.). Наконецъ спеціальные бюджеты примѣняются также при предпринятіи большихъ государственныхъ реформъ, выходящихъ изъ нормальнаго круга финансоваго хозяйства, а также къ чрезвычайнымъ расходамъ военнаго времени.

Включеніе такихъ предметовъ въ общій б-тъ неудобно, между прочимъ, потому, что способно придать ему совсѣмъ неподлежащій характеръ. Такъ, напримѣръ, включеніе бюджета казенныхъ жел. дорогъ придастъ общему б-ту совсѣмъ другой видъ: такъ какъ жж. дороги, при крупномъ вообще валовомъ доходѣ, даютъ сравнительно малый чистый доходъ, то это значительно измѣняетъ какъ общее соотношеніе итоговъ доходовъ и расходовъ, такъ и средній процентъ величины издержекъ взиманія доходовъ. Далѣе—эпохи большихъ реформъ и войнъ составляютъ нарушеніе нормальнаго теченія государственной жизни и потому включеніе вызываемыхъ ими финансовыхъ операцій въ обыкновенный бюджетъ было бы неумѣстно. Иногда, для большей ясности, выдѣляются изъ общаго бюджета также смѣты вѣдомства погашенія государственныхъ долговъ, особенно, если оно имѣетъ спеціальные погасительные фонды.

Сверхъ всего этого существуютъ и такія статьи доходовъ и расходовъ, которыя вовсе не вводятся въ бюджетъ, вопреки требованію его полноты. Дѣлается же такъ отчасти потому, что внесеніе въ него этихъ статей не имѣетъ финансоваго значенія, отчасти по трудности исчисленія.

Такъ напр. стоимость казенныхъ квартиръ служащихъ должна бы значиться статьею дохода и соотвѣтственнаго расхода; или нѣкоторые платежи отъ частныхъ лицъ поступающіе непосредственно въ пользу служащихъ, какъ дополненіе къ ихъ жалованью (напр. профессорскій гонораръ, сборы взимаемые въ свою пользу судебными приставами и др.). Какъ взносы, установленные закономъ, эти платежи должны бы разсматриваться какъ статья гос. дохода, выводясь въ тоже время полностью въ расходъ. Но очевидно, что такія прибавки къ бюджету только увеличивали бы его общій итогъ и усложняли бы его, въ ущербъ ясности обзора дѣйствительныхъ доходовъ и расходовъ государства.

Т. о. общій государственный бюджетъ заключаетъ въ себѣ: 1) смѣты главныхъ отраслей управленія, б. ч. по министерствамъ (Hauptetats, Ministerialetats, частныя смѣты по нашему законодательству); 2) спеціальныя смѣты нѣкоторыхъ учрежденій (Specialetats, Nebenetats), какъ дополненіе. Смѣты министерствъ распадаются, въ свою очередь, на смѣты второстепенныхъ и мѣстныхъ управленій и т. д. образуя въ общей смѣтѣ соотвѣтствующія подраздѣленія на главы, секціи, титулы, параграфы, пункты и т. п.

Словомъ, каждое вѣдомство показываетъ въ своей смѣтѣ всѣ, могущіе получиться у него доходы и всѣ предстоящіе ему расходы. Но затѣмъ, при сводкѣ этихъ смѣтъ въ общую государственную роспись, статьи доходовъ (кромѣ спеціально принадлежащихъ отдѣльнымъ вѣдомствамъ) сводятся въ общую смѣту доходовъ, по источникамъ ихъ. И т. о. получаются въ общей росписи ея главныя части: а) смѣта доходовъ по предметамъ; b) смѣта расходовъ по вѣдомствамъ.

Степень полноты бюджета бываетъ различная также въ зависимости отъ его коренной задачи вносить въ финансовое хозяйство порядокъ, выраженіемъ коего служитъ равновѣсіе между доходами и расходами. При этомъ условіи существенная задача б-та есть именно балансированіе суммъ чистаго дохода (за вычетомъ издержекъ взиманія) съ суммами чистаго расхода. И смотря потому, какимъ порядкомъ доходы и расходы вносятся въ б-тъ, онъ можетъ быть *чистый* (нетто-бюджетъ) и *валовой* (брутто-б—тъ). Въ первомъ доходъ показывается прямо, за вычетомъ издержекъ взиманія, и соотвѣтственно-чистый расходъ, т. е. суммы, дѣйствительно назначаемыя на удовлетвореніе потребностей управленія, не включая сюда издержекъ взиманія, какъ уже вычтенныхъ при полученіи доходовъ. Напротивъ брутто-б—тъ содержитъ въ себѣ цѣликомъ всѣ доходы, внося издержки взиманія въ смѣту расходовъ, и включая въ отдѣлъ доходовъ тѣ полученія, которыя бываютъ при самомъ исполненіи расходовъ (какъ напр. нѣкоторые вычеты при платежахъ).

Первоначальные б-ты были чистые и эта форма очень долго удерживалась въ финансовой практикѣ, не см. на свои недостатки. Можетъ быть это было потому, что изъ такого бюджета яснѣе видны средства, которыми можно располагать. Но эта его форма не мѣшала, разумѣется, соображеніямъ финансоваго управленія о производительности источниковъ дохода, о выгодности способовъ взиманія и пр., такъ какъ расходы взиманія были, конечно, извѣстны, хотя и не вносились въ роспись. И дѣйствительно нетто-бюджетъ только тому можетъ показаться неполнымъ и неяснымъ, кому неизвѣстны основанія, послужившія для его составленія. Но въ такомъ именно положеніи б. ч. находится высшій законодательный органъ, разсматривающій проектъ бюджета; поэтому брутто-бюджетъ даетъ ему больше матеріала для сужденій. Въ этомъ видѣ бюджеты теперь и составляются уже вездѣ.

Во Франціи до 1818 г. примѣнялась система чистыхъ бюджетовъ: а съ того времени составляются бюджеты валовые. Позднѣе другихъ приняла систему валовыхъ б-въ Англія, въ 1858 г.; но полнаго брутто-бюджета и донынѣ тамъ нѣтъ. Нѣкоторыя изъ нѣмецкихъ государствъ имѣютъ нетто-бюджеты (Вюртембергъ, Саксонія, Гессенъ); но такъ какъ въ приложеніяхъ показываются и валовыя суммы, то въ сущности это тѣже брутто-б ты.

Недостатки чистыхъ б-товъ понятны: изъ нихъ невидны дѣйствительные размѣры обремененія плательщиковъ; невидно истинной величины издержекъ на государственныя услуги, такъ какъ въ издержки эти слѣдуетъ включать и стоимость полученія употребленныхъ на нихъ средствъ. И слѣдовательно невидно, стоятъ ли въ дѣйствительности эти услуги того, что на нихъ расходуется. Но важнѣйшій недостатокъ тотъ, что при чистомъ

б-тѣ ускользаетъ отъ контроля законодательнаго органа весьма важная часть управленія, именно—управленіе государственныхъ доходовъ. Но за то нетто-бюджетъ гораздо нагляднѣе, удобнѣе для обзора, чѣмъ переполненный цифрами брутто-бюджетъ. И эта затрудняющая сторона брутто-бюджета будетъ еще больше увеличиваться съ увеличеніемъ количества тѣхъ казенныхъ промышленныхъ учрежденій, въ которыхъ расходы полученія доходовъ значительно выше, чѣмъ расходы полученія доходовъ собственно финансовыхъ. Въ виду такой сложности валовыхъ бюджетовъ нѣкоторые (Seidler, Wagner) одобряютъ систему смѣшанную, т. е. такую, въ которой главный бюджетъ (Haupt-Etat) содержалъ бы въ себѣ чистые доходы, суммы же валовыя показывались бы въ особыхъ приложеніяхъ.

Брутто-бюджетъ можетъ быть пространный и сокращенный, см. по тому, вносятся ли въ него *всѣ* доходы и расходы, неисключая и суммъ переходныхъ и оборотныхъ, т. е. такихъ, которыя поступаютъ въ кассы государства и выходятъ изъ нихъ, не оказывая вліянія на состояніе (увеличеніе или уменьшеніе) имущества государства, или вносятся только дѣйствительно за счетъ государства дѣлаемыя полученія и расходы, (въ томъ числѣ издержки взиманія доходовъ), а также доходы и расходы фиктивные, какъ напр. возвратъ пошлинъ въ извѣстныхъ случаяхъ, возвратъ переборовъ въ налогахъ, расходы управленія казенныхъ имуществъ и монополій.

Словомъ *) пространный б. объемлетъ собою все денежное движеніе, совершающееся чрезъ посредство государственныхъ кассъ; а сокращенный—всѣ, собственно за счетъ казны совершающіяся полученія и выдачи, т. е. суммы дѣйствительно-государственныхъ доходовъ и расходовъ. Къ этому-то именно типу и принадлежитъ теперь большинство бюджетовъ и наиболѣе полный б-тъ этого рода—б-тъ французскій. Во всякомъ случаѣ и сокращенному б-ту дается такая форма, которая позволяетъ видѣть какъ расходы взиманія, такъ и разные случайные расходы; ибо иначе нельзя было бы получить правильнаго понятія объ истинныхъ суммахъ доходовъ и расходовъ. А для большей ясности въ бюджетахъ большихъ государствъ дѣлается еще перечень общихъ суммъ доходовъ и расходовъ по главнымъ статьямъ.

Переходныя суммы—это получки и платежи не за счетъ государственной казны, а за счетъ какихъ либо лицъ или учрежденій, т. е. гдѣ казна служитъ только посредницей передачи (депозиты и др.); оборотныя суммы—полученія и платежи казенныхъ вѣдомствъ между собою (напр. за какіе либо заказы, издѣлія и пр.). Во французскомъ б-тѣ къ этимъ категоріямъ принадлежатъ т. н. recettes d'ordre — доходы департаментовъ и общинъ, и remboursements—по разсчетамъ вѣдомствъ между собою.

Въ пользу пространнаго б-та въ сказанномъ смыслѣ имѣются три основанія: 1) народное хозяйство всѣми доходами такого б-та обременяется точно также, какъ и государственными; 2) обращеніе съ этими общественными и пр. суммами, съ внесеніемъ ихъ въ гос. бюджетъ, получаетъ больше гласности; 3) для финансовой администраціи и въ частности для упорядоченія денежнаго дви-

*) По Czoernig'y: «Darstellung der Einrichtungen ueber Budget и пр. 1866».

женія, весьма полезно имѣть полный обзоръ всего этого движенія, совершающагося въ казенныхъ кассахъ. Если понимать брутто-б. въ этомъ расширенномъ смыслѣ, то неслѣдуетъ уже ограничивать его содержаніе только суммами принадлежащими текущему финансовому періоду; но надо вносить въ него и тѣ доходы, которые поступаютъ въ уплату недоимокъ, равно какъ и расходы, дѣлаемые для уплаты суммъ, остававшихся почему либо за казною. Независимо отъ недоплатъ и недополучекъ предъидущихъ годовъ случаются еще выдачи (рѣже получки), принадлежащія, по происхожденію своему, уже заключеннымъ бюджетнымъ періодамъ; въ видахъ ясности отчетности эти получки и платежи, конечно, не должны сливаться съ суммами текущаго года.

Счетоводство по такимъ платежамъ можетъ имѣть двоякую форму: платежи эти можно или прямо заносить въ счеты текущаго бюджетнаго періода, безъ дальнѣйшихъ соображеній, или вести имъ отдѣльный счетъ. Первая метода, употребляемая почти во всѣхъ государствахъ, имѣетъ за себя простоту; но несомнѣнный недостатокъ ея тотъ, что этимъ путемъ счеты текущаго года обременяются платежами, вовсе къ нимъ не относящимися. Въ интересахъ же правильности счетоводства (замѣчаетъ Seidler), нельзя успокоиться на томъ, что излишнія выдачи одного года, не къ нему принадлежащія, покрываются въ извѣстной степени тѣмъ, что неисполненные расходы текущаго года не будутъ занесены въ его счеты. Поэтому, въ счетномъ смыслѣ, правильнѣе вторая метода, по которой счетъ платежамъ, непринадлежащимъ къ текущему году, ведется отдѣльно. Въ первой методѣ смѣшиваются платежи, относящіеся къ разнымъ годамъ, съ платежами текущаго года и потому нѣтъ надобности ставить въ бюджетѣ отдѣльно кредиты, изъ которыхъ производятся платежи. Потому тутъ и не различаются кредиты бюджета текущаго года отъ подлежащихъ исполненію кредитовъ прежнихъ годовъ. Съ окончаніемъ же бюджетнаго періода неизрасходованные кредиты просто считаются закрытыми, оставаясь въ числѣ свободныхъ остатковъ. Въ случаѣ же надобности платежей по нимъ впослѣдствіи открываются вновь кредиты уже въ числѣ кредитовъ текущаго года. Если же соблюдается различіе платежей по бюджетнымъ періодамъ, къ которымъ они принадлежатъ, то надо различать и кредиты, для нихъ назначаемые. Таковы во французскомъ б-тѣ exercices clos и exercices perimés.

Извѣстно, что между смѣтными предположеніями и ихъ исполненіемъ, особенно въ отдѣлѣ доходовъ, вслѣдствіе недоимокъ, оказывается значительная разница; какимъ же образомъ отмѣтить ее въ бюджетѣ? Ибо вѣдь для правильности хозяйства нужно, чтобы балансировались дѣйствительные доходы и и расходы, а не предположенные. Для этого существуетъ два пути: первый, итальянскій, состоитъ въ томъ, что выводятся два ряда цифръ: предполагаемыя суммы и вѣроятное дѣйствительное ихъ исполненіе. Другой путь, французскій,—ставить въ бюджетѣ расходовъ, отдѣльной статьей ожидаемые недоборы въ доходахъ и др. потери (degrèvements et nonvaleurs).

Въ составъ полнаго бюджета входятъ еще двѣ статьи, а именно: секретный и запасный фонды (Dispositions-u. Reservefond).

Секретные фонды назначаются на такіе расходы, которые въ интересахъ государственной политики надо держать въ тайнѣ. Фонды эти находятся въ свободномъ и безотчетномъ распоряженіи правительства; но расходовать ихъ оно должно понятно только на государственныя цѣли.

Съ строго-нравственной точки зрѣнія такое секретное употребленіе государственныхъ денегъ заставляетъ предполагать какъ бы нѣчто дурное. Честная и прямодушная политика не нуждается въ прикрытіи своихъ дѣйствій тайной. И дѣйствительно, употребленіе этихъ фондовъ, по крайней мѣрѣ отчасти, не всегда благовидно; они расходуются напр. на подкупъ иностранной и своей прессы, въ политическихъ видахъ (прусскій Reptilienfond), на покупку окольнымъ путемъ какихъ либо секретовъ чужаго государства по военной части, на разнаго рода шпіонство. Но бываютъ конечно и невинные расходы, но которые просто неудобно оглашать, хотя до времени, въ видахъ народнаго спокойствія или въ интересахъ тѣхъ лицъ, которымъ оказывается пособіе изъ такихъ суммъ и т. д.

Назначеніе запасныхъ или резервныхъ фондовъ оставаться въ запасѣ на непредвидѣнные случаи чрезвычайной надобности. Фонды эти составляютъ какъ бы поправку неточности смѣтъ и избавляютъ правительство отъ поисковъ за средствами въ критическую минуту. Понятно, что такіе фонды не составляютъ сами по себѣ статьи расхода, хотя и помѣщаются обыкновенно въ б-тѣ расходовъ. Расходы же, изъ нихъ производимые, должны конечно значиться по соотвѣтственнымъ статьямъ бюджета.

Въ старыя времена, когда быстрое полученіе средствъ было весьма затруднительно, запасные фонды были вполнѣ дѣломъ благоразумія и отсутствіе ихъ было дѣйствительно «непростительнѣйшею необдуманностью»—unverzeihlichste Unbedachtsamkeit,—какъ выражается Зонненфельсъ. Но теперь, благодаря легкости кредитныхъ операцій, можно удобно обходиться и безъ этихъ фондовъ. Иногда же можно располагать и свободными ресурсами государственнаго казначейства. Худая сторона откладыванія въ запасъ та, что отвлекая отъ дѣла часть народнаго капитала, такіе фонды составляютъ разумѣется потерю для народнаго хозяйства.

По мнѣнію Шротта (Verrechnungswissenschaft) резервный фондъ не можетъ входить въ составъ бюджета, такъ какъ этотъ послѣдній долженъ заключать въ себѣ лишь дѣйствительно предусматриваемые и вѣроятные расходы и ихъ покрытіе, а не такіе расходы, которые лишь можетъ быть случатся.

Многія изъ нѣмецкихъ государствъ доселѣ имѣютъ небольшіе резервные фонды въ бюджетахъ. Въ Англіи роль такого фонда играетъ т. н. Treasury Chest Fund, образовавшійся изъ чрезвычайныхъ ассигнованій на армію (Army Extraordinaries) и называвшійся сперва Commissariate Chest Fund. Въ итальянскомъ б-тѣ такихъ фондовъ два: одинъ для обязательныхъ обыкновенныхъ расходовъ, другой—для непредвидѣнныхъ.

Бюджетъ долженъ обнимать собою всю хозяйственную жизнь государства въ доходахъ и расходахъ, во всей полнотѣ, съ мотивированіемъ всѣхъ предположеній. Но невозможно предусмотрѣть всѣ могущія случиться обстоятельства, вслѣдствіе чего въ исполненіи своемъ бюджетъ неизбѣжно разнится отъ первоначальнаго предположенія. Сверхъ того, помимо обыкновенныхъ, періодически повторяющихся нуждъ, могутъ являться потребности внѣ обычнаго теченія жизни, которыя частію могутъ быть предусмотрѣны, частію нѣтъ. Отсюда дѣленіе бюджета на *обыкновенный* и *чрезвычайный*. Въ первомъ доходы и расходы, хотя измѣняются въ цифрахъ, но соотвѣтствуютъ принятому плану; во второмъ они

выходятъ изъ рамокъ этого плана. Тутъ являются расходы ненормальные или неожиданные, требующіе большею частію и особыхъ средствъ покрытія. Это потребности временныя, принадлежащія только тѣмъ періодамъ, въ которые онѣ возникаютъ; ибо если онѣ повторяются часто и довольно правильно, то должны быть включены въ бюджетъ обыкновенный. Въ виду случайности и временности своей такія потребности и средства называются также сверхсмѣтными и единовременными.

Вообще не одни только тѣ доходы и расходы слѣдуетъ считать чрезвычайными, которые вовсе не предусмотрѣны въ бюджетѣ, но также доходы, которые будутъ получены хотя бы и отъ указанныхъ въ бюджетѣ источниковъ, но непредусмотрѣнными въ немъ способами; равно и тѣ расходы, которые будутъ такимъ же непредусмотрѣнными способами произведены, хотя бы и на указанные въ бюджетѣ предметы, чрезъ что измѣняется самый характеръ тѣхъ доходовъ и расходовъ *).

Понятно, что по мѣрѣ измѣненія въ нормальномъ планѣ финансоваго хозяйства перемѣщается и граница, отдѣляющая обыкновенные доходы и расходы отъ чрезвычайныхъ. Перемѣщеніе это бываетъ естественное, съ переходомъ отъ случайности къ постоянству, но нерѣдко и искусственное, и именно въ отдѣлѣ расходовъ, когда нѣкоторые изъ нихъ переносятся въ бюджетъ чрезвычайный, для сокрытія дефицита въ обыкновенномъ.

Безъ помощи нормальнаго финансоваго плана трудно опредѣлить, какіе доходы и расходы слѣдуетъ признавать экстраординарными. Напримѣръ, даже военныя издержки или расходы на исправленіе вреда, причиняемаго силами природы, будутъ расходами обыкновенными, если они оказываются постоянной статьей въ бюджетѣ **).

Въ бюджетахъ большинства государствъ подъ чрезвычайными расходами значатся—появляющіеся внѣ плана финансовъ, а также затраты долговременнаго назначенія. При этомъ—перваго рода расходы обыкновенно ничтожны въ сравненіи со вторыми.

Въ современныхъ бюджетахъ чрезвычайные доходы и расходы занимаютъ обыкновенно второстепенное мѣсто. Притомъ чрезвычайные доходы составляютъ даже довольное рѣдкое явленіе; такъ какъ въ большинствѣ государствъ всѣ источники доходовъ уже затронуты и имѣютъ свое мѣсто въ обыкновенномъ бюджетѣ. Поэтому существеннымъ чрезвычайнымъ доходомъ оказывается только выручка отъ займовъ; другіе чрезвычайные или, скорѣе, случайные доходы, какъ напр. находка кладовъ, обращеніе въ казну разныхъ залоговъ, безрочныхъ вкладовъ, уничтоженіе государственныхъ долговыхъ обязательствъ давностью, отчужденіе государственной собственности, вообще незначительны.

Чрезвычайные расходы не всегда вмѣстѣ съ тѣмъ бываютъ и непредвидѣн-

*) Такъ напримѣръ иное—лѣсной доходъ—отъ хозяйственнаго пользованія лѣсами и иное—отъ сплошной вырубки ихъ; обыкновенный доходъ отъ налога, или съ временной надбавкой окладовъ. Или—расходы на попеченіе о народномъ здравіи въ обыкновенное время, и тѣже расходы во время эпидемія; обыкновенное попеченіе о народномъ продовольствіи, и—во время голода.

**) Seidler (Budget, 92) приводитъ здѣсь въ примѣръ издержки древняго Рима на его завоеванія и нѣсколько столѣтій продолжавшуюся борьбу Нидерландовъ съ моремъ, для обороны территоріи отъ его нападеній.

ными; многіе изъ нихъ предусматриваются при составленіи бюджета и вносятся въ него подъ названіемъ временныхъ и экстраординарныхъ. Непредусмотрѣнные же заблаговременно получаютъ названіе сверхсмѣтныхъ или внѣбюджетныхъ.

Далѣе, въ отношеніи вліянія расходовъ, а главное—средствъ ихъ покрытія на народное благосостояніе — весьма важно, составляютъ ли расходы періодическія издержки управленія, или это затраты въ смыслѣ употребленія капитала постояннаго. Расходы перваго рода исчезаютъ какъ бы безслѣдно въ хозяйствѣ каждаго отдѣльнаго періода и потому можно съ полнымъ основаніемъ требовать покрытія ихъ изъ періодическихъ доходовъ государства. Затраты же долговременнаго характера, на какія либо учрежденія, на ихъ устройство и пр. должны быть производимы насчетъ капиталовъ государства и даже насчетъ займовъ, развѣ что текущіе доходы такъ обильны, что могутъ покрыть и эти затраты. Собственно же есть основаніе оплачивать изъ этихъ годичныхъ доходовъ только ту долю пользы, которую упомянутыя учрежденія приносятъ данному финансовому періоду,—что и соотвѣтствуетъ годовымъ процентамъ и причитающейся долѣ погашенія затраченнаго капитала. Различіе въ средствахъ покрытія тѣхъ или другихъ потребностей должно конечно быть обозначаемо въ бюджетѣ.

Зейдлеръ, неодобряя наименованія административныхъ расходовъ и доходовъ безразлично обыкновенными, а капитальныхъ затратъ и добыванія капиталовъ—расходами и доходами чрезвычайными, замѣчаетъ, что дѣлается, большею частію, та ошибка, что капитальныя затраты на улучшенія и т. п. (Verwaltungsanlagen) смѣшиваются съ чрезвычайными расходами, между тѣмъ какъ это вещи, совершенно различныя. Подобныя затраты составляютъ правильное явленіе во всякомъ большомъ государствѣ; онѣ возникаютъ постоянно въ тѣхъ или другихъ отрасляхъ управленія и почти всегда могутъ быть предусмотрѣны (какъ напр. урегулированіе рѣкъ, канализація, осушеніе почвы, постройка желѣзныхъ дорогъ, зданій для казенной надобности и пр.). Тутъ по большей части нужны большіе капиталы и обойтись текущими средствами невозможно. Такія особыя средства опять-таки не слѣдовало бы смѣшивать, какъ это обыкновенно дѣлаютъ, съ доходами чрезвычайными, продолжаетъ Зейдлеръ. О пріобрѣтеніи нужныхъ капиталовъ слѣдуетъ своевременно предусматривать въ самомъ планѣ финансовъ; обыкновенный и правильный источникъ ихъ полученія — государственный кредитъ; но по этому самому «займы и не суть источникъ дохода».

Наконецъ, «постоянное повтореніе въ жизни государства большинства доходовъ и расходовъ, изъ года въ годъ, хотя и съ измѣняющимися цифрами, даетъ возможность раздѣлить бюджетъ на часть постоянную и непостоянную, съ отнесеніемъ въ послѣднюю всѣхъ тѣхъ доходовъ и расходовъ, которые являются внѣ этого постояннаго комплекта. Тогда эти послѣдніе и будутъ называться чрезвычайными».

Нѣтъ ни теоретической ни практической надобности, говоритъ Шеффле, слишкомъ расширять понятіе чрезвычайныхъ потребностей: по каждой отрасли управленія то и дѣло бываютъ чрезвычайныя нужды, въ общемъ невыходящія однако изъ средняго уровня средствъ покрытія. Потребности, требующія особыхъ мѣръ для своего удовлетворенія, составляющія значительное превышеніе обыкновенныхъ періодическихъ расходовъ на данный предметъ и далѣе—потребности, являющіяся неправильно,—вотъ что слѣдуетъ относить въ чрезвычай-

ный бюджетъ. Гораздо полезнѣе дѣлить бюджетъ обыкновенный и чрезвычайный на часть постоянную, впередъ опредѣлимую и непостоянную—неопредѣлимую. Существенное же различіе между потребностями того и др. рода—неправильность возвращенія расходовъ, называемыхъ чрезвычайными. Для финансовыхъ практиковъ однако пріятнѣе, чтобы чрезвычайными потребностями считались тѣ, которыя покрываются чрезвычайными средствами. Ибо этимъ оправдывается какъ дѣланіе долговъ, такъ и накопленіе сбереженій. Однако же нельзя поставить такого абсолютнаго правила относительно средствъ покрытія; тѣмъ болѣе, что иногда и для обыкновенныхъ потребностей приходится обращаться къ чрезвычайнымъ средствамъ (въ случаѣ напр. дефицитовъ).

Чрезвычайные бюджеты составляютъ необходимое слѣдствіе краткосрочности періодовъ ф. хозяйства сравнительно съ неправильной періодичностью соціальныхъ и естественныхъ факторовъ, опредѣляющихъ государственную и общественную жизнь. И разница между обыкновеннымъ и чрезвычайнымъ бюджетомъ исчезнетъ, какъ скоро отбросимъ періоды хозяйства; но тогда исчезнетъ и правильность въ хозяйствѣ. Вообще, чрезвычайные расходы, въ движеніи государственной жизни, вовсе не составляютъ чего либо ненормальнаго; ихъ нельзя избѣжать не подвергая государство застою или даже опасности въ политическомъ отношеніи *).

Различеніе расходовъ чрезвычайныхъ и случайныхъ отъ обыкновенныхъ, естественно являющееся въ практикѣ, давно уже обратило на себя и вниманіе науки. Такъ Секендорфъ различаетъ расходы, совпадающіе въ смѣтахъ съ общей табелью (Generaltabelle) и расходы, отступающіе отъ нея, для которыхъ составляются спеціальныя смѣты (Ueberschlag). Юсти (Staatswirthschaft, II): обыкновенные расходы—тѣ, которые повторяются изъ года въ годъ, чрезвычайные тѣ, которые порождаются какими либо особыми и непредвидѣнными случаями. Но для покрытія ихъ онъ просто совѣтуетъ прибавлять къ суммѣ; назначаемой на обыкновенные расходы, особую сумму для чрезвычайныхъ; такъ что это у него не столько чрезвычайные, сколько сверхсмѣтные расходы, тогда какъ вѣдь бываютъ и смѣтные расходы чрезвычайные. Зонненфельсъ: обыкновенные расходы — повторяющіеся изъ года въ годъ, расходы постоянные; чрезвычайные же состоятъ въ зависимости отъ особенныхъ случаевъ, вынуждающихъ государство увеличивать свои расходы. Мальхусъ: обыкновенные расходы—тѣ, которые служатъ для удовлетворенія потребностей управленія въ ихъ нормальномъ состояніи; чрезвычайные—тѣ, которые вызываются чрезвычайными происшествіями. Итакъ признакъ различія вообще — въ поводѣ къ расходу, результатомъ чего бываетъ періодическое повтореніе расхода или единовременное его появленіе. Рау: обыкновенные расходы, это — расходы, возвращающіеся, при правильномъ ходѣ жизни, ежегодно или въ опредѣленное время, и служащіе для удовлетворенія потребностей постоянныхъ. Чрезвычайные—порождаются особенными потребностями даннаго времени. Иногда они предусматриваются наравнѣ съ обыкновенными, иногда являются совершенно внезапно. Перемѣны въ обыкновенныхъ расходахъ Рау не считаетъ чрезвычайными расходами и дѣлитъ ихъ просто на постоянные (ständige) и непостоянные (unständige), по признаку измѣнчивости. Отношенія же обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ къ общему финансовому плану онъ не указалъ.

---

*) Шеффле замѣчаетъ по этому: министръ финансовъ, который захотѣлъ бы постоянно избѣгать чрезвычайныхъ расходовъ въ своихъ бюджетахъ есть «ein staatsmännischer Thor, ein pfennigweiser und kronendummer Volkswirth». Ст. въ Zeitschr. f. d. ges. Staatsw. 1883, 1884: Zur Theorie der Deckung des Staatsbedarfs.

Умпфенбахъ, въ противоположность такому различенію по частнымъ признакамъ, ставитъ на первый планъ всю сумму потребностей, въ которой отдѣльныя потребности являются лишь составными частями. Если засимъ, говоритъ онъ, расположить отдѣльныя статьи въ группы, по ихъ органической связи, то опредѣлится ихъ устойчивость, позволяющая обозначить наибольшую часть всей потребности, какъ обыкновенныя потребности. А чрезвычайными потребностями будутъ всѣ тѣ, которыя, по отсутствію періодичности своего наступленія, не найдутъ себѣ мѣста въ правильно установленныхъ главныхъ рубрикахъ. Рубрики эти, очевидно, тоже, что подраздѣленія правильно построеннаго финансоваго плана.

Адольфъ Вагнеръ: 1) обыкновенные расходы тѣ, которые, при правильномъ ходѣ гос. жизни, повторяются ежегодно или въ опредѣленные періоды времени, и потому могутъ быть въ точности опредѣлены напередъ. Чрезвычайные—являются неожиданно, вслѣдствіе особенной потребности, непревидимой вообще, или неопредѣленной по размѣру. Это тоже, что у Рау; но Вагнеръ тутъ разумѣетъ впрочемъ только расходы сверхсмѣтные, какъ это видно изъ того, что онъ предлагаетъ, для покрытія этихъ расходовъ, имѣть особый резервный фондъ по смѣтѣ расходовъ; 2) обыкновенная финансовая потребность: «періодическое правильное доставленіе (Zuführung) оборотнаго капитала публичному (финансовому) хозяйству, т. е. затрата средствъ (Güter), которыя въ теченіи періода производства (т. е. финансоваго періода) окончательно помѣщаются, въ полной своей стоимости, въ произведенныя блага (государственныя услуги) и потому должны повторяться ежегодно въ той же суммѣ. Чрезвычайная потребность: потребленіе средствъ, совершающееся неперіодически, въ большихъ размѣрахъ, большею частію временно, причемъ вліяніе этого потребленія идетъ значительно дальше текущаго ф-го періода. Сюда принадлежатъ: 1) Расходы, служащіе основаніемъ для долговременнаго пользованія: а) частно-хозяйственное помѣщеніе капитала государствомъ; б) государственно-хозяйственное его помѣщеніе. 2) Расходы, причиняемые временно въ отдѣльные ф. періоды чрезвычайными затрудненіями, становящимися поперекъ осуществленію государственныхъ цѣлей. Главный случай — война и усмиреніе внутреннихъ волненій. Этотъ расходъ, который можно назвать собственно чрезвычайнымъ или чрезвычайнымъ въ тѣсномъ смыслѣ, сходенъ съ затратою постояннаго капитала (частною или государственною) только по неперіодичности своего появленія.

Называть въ этомъ смыслѣ, замѣчаетъ Зейдлеръ, обыкновенную потребность нормальною, обнимающею всѣ расходы, возвращающіеся ежегодно въ томъ же размѣрѣ, при современномъ кругѣ государственной дѣятельности,— возможно только съ той оговоркой, чтобы къ обыкновенной потребности была прибавлена стоимость пользованія (Nutzungswerth) чрезвычайными затратами управленія (Verwaltungsanlagen). Да и нормальная потребность не остается одною и тою же; она постоянно колеблется. А если относить, какъ дѣлаетъ финансовая практика, къ чрезвычайнымъ расходамъ всѣ тѣ, которые непокрываются доходами соотвѣтствующаго ф-го періода, то конечно расходы эти соединятся въ одно съ затратами капиталовъ.

Различіе между бюджетомъ обыкновеннымъ и чрезвычайнымъ даетъ поводъ къ различенію въ бюджетѣ части прочной, постоянной и части измѣняющейся, непостоянной. Дѣйствительно, когда государственный строй пріобрѣлъ уже достаточную устойчивость, когда въ хозяйствѣ государства уста-

новился опредѣленный твердый порядокъ, тогда колебанія въ его обыкновенныхъ потребностяхъ и доходахъ не могутъ быть значительны. Правда, тѣ и другіе растутъ, но существо ихъ остается прежнее; возрастаніе же ихъ можно принять къ свѣдѣнію и учитывать по имѣющимся даннымъ, какъ фактъ постоянный и неизбѣжный. Болѣе возможно постоянство въ цифрахъ доходовъ и расходовъ въ государствахъ небольшихъ, что и даетъ имъ возможность составлять свои б-ты на болѣе продолжительные сроки. Въ большихъ государствахъ, гдѣ колебанія въ величинахъ доходовъ и особенно расходовъ б. ч. очень значительны, составлять б-ты на продолжительные сроки неудобно. Тутъ-то и можно примѣнить дѣленіе б-та на части *постоянную* и *перемѣнную* или, что тоже,—б-тъ потребностей и доходовъ обыкновенныхъ, назначаемый на болѣе продолжительный срокъ, и б-тъ потребностей чрезвычайныхъ, преходящихъ, измѣняющихся, покрытіе которыхъ производится обыкновенно насчетъ средствъ чрезвычайныхъ или особенныхъ.

Такой пріемъ даетъ возможность лучше и основательнѣе обработывать бюджетъ, доставляетъ болѣе прочности финансовому хозяйству и, избавляя правительство отъ ежегодной критики значительной части его предположеній, даетъ ему больше свободы въ распоряженіи суммами. Послѣднее особенно вѣрно въ государствахъ съ представительнымъ образомъ правленія, гдѣ вопросъ о б-тѣ нерѣдко служитъ поводомъ къ разладу между правительствомъ и палатами, даже и безъ существенныхъ причинъ. И наконецъ—законодательнымъ учрежденіямъ остается больше времени для подробнаго разсмотрѣнія б-та потребностей непостоянныхъ и чрезвычайныхъ, такъ какъ въ ежегодномъ пересмотрѣ консолидированной, постоянной части б-та нѣтъ уже болѣе надобности.

Основаніемъ для такого «*консолидированія*» бюджета служитъ самое свойство нѣкоторыхъ изъ государственныхъ потребностей, какъ непринадлежащихъ къ потребностямъ нормальнаго состоянія государства, и являющихся съ значительной разницей въ величинѣ или даже не ежегодно.

Штейнъ предсказываетъ (1-е изд., стр. 29) консолидированному бюджету хорошую будущность, въ виду того, что «дарованіе согласія на абсолютно необходимое есть само по себѣ безсмыслица (Unding); а отказъ въ этомъ необходимомъ, какъ знакъ недовѣрія къ какимъ нибудь лицамъ, совершенно нелѣпое (verkehrtes) средство, ибо это тоже самое, что отрицаніе (Misstrauensvotum) дальнѣйшаго существованія государства».

На практикѣ такое дѣленіе б-та проведено въ Англіи съ конца прошедшаго столѣтія и въ Голландіи съ 1815 г. (съ пересмотромъ б-та постоянныхъ расходовъ каждыя 10 л.). Въ Англіи къ консолидированному б-ту принадлежатъ около $^3/_4$ всѣхъ доходовъ и расходовъ. Расходы же различаются: «основанные на законѣ» и «ежегодно вотируемые»; первые—это: королевское содержаніе, жалованье судьямъ и нѣк. др. чинамъ, пенсіи, дипломатическая часть, платежи по гос. долгамъ и нѣк. др. статьи. И покрываются эти расходы изъ т. н. консолидированнаго фонда (consolidated fund), въ составъ котораго входитъ наибольшая часть гос. доходовъ. Фондъ этотъ устроенъ Питтомъ въ 1787 г. чрезъ соединеніе въ одно цѣлое различныхъ статей доходовъ, служившихъ, каждая, особымъ фондомъ для покрытія тѣхъ или другихъ расходовъ. Остатки, за покрытіемъ изъ этого фонда отнесенныхъ на него расходовъ, обращаются на текущіе прочіе расходы. Т. о. расходы, «на законѣ основанные», т. е.

принадлежащіе къ консолидированной части б-та, и не представляются на разсмотрѣніе парламента.

Въ 1820-хъ гг. вопросъ о раздѣленіи б-та на части—постоянную и перемѣнную—сильно дебатировался во Франціи; а въ 1827 г. извѣстный м-ръ ф-въ Лафиттъ внесъ формальное предложеніе о консолидированіи части б-та, мотивируя тѣмъ, что въ такомъ случаѣ: устранится ежегодно возбуждаемый въ палатахъ вопросъ о состояніи всего гос-го управленія; что имъ останется разсуждать только о разностяхъ и будетъ полная возможность отвергать б. чрезвычайный нисколько не нарушая общаго хода управленія. По строгомъ обсужденіи и установленіи budget des fonds consolidés существованіе государства, его безопасность, судьба всѣхъ его слугъ будутъ вполнѣ обезпечены. При обсужденіи же б. чрезвычайнаго не будетъ уже надобности разбирать до малѣйшихъ мелочей порядокъ управленія, чѣмъ значительно ускорятся самыя пренія о б-тѣ и станутъ притомъ гораздо плодотворнѣе. Если же обыкновенные и чрезвычайные расходы соединены въ одномъ и томъ же б-тѣ, то палаты, хотя и не желали бы утвердить послѣднихъ, ощущаютъ нѣкоторое моральное принужденіе согласиться и на нихъ въ виду того, что отказать правительству въ расходахъ необходимыхъ невозможно. Предложеніе Лафитта не было однако принято.

Надо впрочемъ замѣтить, что въ государствахъ конституціонныхъ консолидированные и нормальные б-ты могутъ привести къ тому же нежелательному результату, что и длинные бюджетные сроки, т. е. къ устраненію или ослабленію парламентскаго вліянія на государственное и финансовое управленіе. По крайней мѣрѣ въ Пруссіи, при попыткѣ ввести такой б-тъ, была именно эта цѣль.

Не слѣдуетъ однако смѣшивать консолидированный бюджетъ съ б-томъ *нормальнымъ*: консолидировать можно только тѣ статьи доходовъ и расходовъ, которыя имѣютъ достаточно постоянную величину; тогда какъ въ б-тъ нормальный должны входить и статьи, подверженныя иногда значительнымъ колебаніямъ, лишь бы только статьи эти обусловливались обычнымъ теченіемъ государственной жизни. Словомъ, нормальный б-тъ есть смѣта потребностей и средствъ обыкновенныхъ, какъ имѣющихъ прочную и постоянную величину, такъ и не имѣющихъ оной. А консолидированный б-тъ содержитъ въ себѣ только статьи неподвижныя и малоизмѣняющіяся. Этими свойствами обладаютъ нѣкоторые изъ налоговъ, основанные не на процентномъ отношеніи къ доходамъ плательщиковъ, а изъ расходовъ тѣ, которые сохраняютъ довольно постоянно одну и туже величину и должны быть выполнены непремѣнно, какъ безусловно необходимые. Таковы: содержаніе (цивиллистъ) главы государства и его дома, всѣ обычные расходы управленія, разныя обязательства казны въ области гражданскаго права, а равно и платежи по гос. долгамъ, если они не подвергаются большимъ колебаніямъ. Далѣе сюда можно отнести и тѣ постоянные расходы, которые нежелательно видѣть предметомъ ежегодныхъ преній, въ виду связываемыхъ съ ними политическихъ вопросовъ, а именно расходы на армію и флотъ. Они могутъ быть контингентированы на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, чѣмъ и устраняется, хотя на время, непріятный фактъ постояннаго ихъ возрастанія и постоянныхъ пререканій по этому поводу между палатами и правительствомъ въ государствахъ конституціонныхъ.

Л. Штейнъ слѣдующимъ образомъ развиваетъ и объясняетъ понятіе о нормальномъ б-тѣ: равновѣсіе между доходами и расходами составляетъ всегдашнее и главное основаніе всей государственной жизни. Потребность въ немъ и привела къ исканію такого отношенія между б-томъ доходовъ и б-мъ расходовъ, при которомъ они, въ данномъ государствѣ и въ данное время, правильно покрывали бы другъ друга. Это равновѣсіе между спросомъ государства и платежами подданныхъ и есть нормальный бюджетъ. Т. о. смѣта доходовъ, представляющая ихъ въ тѣхъ размѣрахъ, какіе должны регулярно получаться по закону—будетъ нормальнымъ б-томъ доходовъ. Если затѣмъ поступленіе доходовъ будетъ распредѣлено по областямъ государства, въ тѣхъ размѣрахъ, какіе онѣ должны давать по разсчету отъ всѣхъ источниковъ вмѣстѣ или отъ каждаго порознь, то получается понятіе о контингентахъ доходовъ (Einnahmscontingente). А назначенныя по закону суммы для каждой отрасли управленія составятъ контингентъ расходовъ. Сопоставленіемъ и балансированіемъ этихъ контингентовъ и образуется нормальный б-тъ. Итакъ отъ обычныхъ бюджетовъ такой б-тъ отличается тѣмъ, что между тѣмъ какъ эти показываютъ только *вѣроятные* размѣры доходовъ и расходовъ,—бюджетъ нормальный даетъ только *среднія* величины, не имѣющія, собственно говоря, большой цѣны. Дѣйствительный же смыслъ онъ получаетъ только тогда, когда сдѣлано обязательнымъ—для кого слѣдуетъ—добывать контингентированные доходы въ указанной величинѣ, а расходующимъ учрежденіямъ вмѣнено въ абсолютную же обязанность не выходить изъ предѣловъ контингента расходовъ. Въ такомъ случаѣ нормальный б. представитъ собою узаконенное и неприкосновенное равновѣсіе средствъ и потребностей. Въ прежнее время много размышляли о нормальномъ б-тѣ и дѣлали опыты замѣны имъ обычныхъ плановъ финансоваго хозяйства. Было бы конечно весьма удобно имѣть въ рукахъ готовыя предположенія относительно какъ доходовъ, такъ и расходовъ. Но для предположеній этихъ нужно, чтобы, съ одной стороны, постоянно равные доходы такого нормальнаго б-та нашли бы себѣ соотвѣтственно равные податные источники, а съ другой стороны, чтобы постоянно равнымъ расходамъ соотвѣтствовали бы постоянно равныя потребности. Но очевидно, что такой нормальный б-тъ какъ одно цѣлое—вещь невозможная, ибо такое постоянное равенство означало бы застой въ жизни государства. Поэтому и тѣмъ среднимъ цифрамъ доходовъ и расходовъ, которыя теоретически можно назвать нормальнымъ бюджетомъ, никогда не придавалось значенія узаконенныхъ величинъ, т. е. значенія практическаго нормальнаго б-та. Но за то стремленіе къ прочному равновѣсію породило другую идею, еще недостаточно разработанную въ теоріи, хотя въ высокой степени развитую въ практикѣ. А именно: невозможное для жизни государства въ цѣломъ ея объемѣ, при ея постоянномъ движеніи впередъ, оказывается возможнымъ и даже существеннымъ основаніемъ для той части финансоваго хозяйства, въ которой существуетъ это постоянное повтореніе нѣкоторыхъ доходовъ и расходовъ въ постоянныхъ величинахъ. Отсюда и вытекла слѣдующая основная мысль для въ высшей степени важной части всѣхъ теорій финансоваго хозяйства: между доходами есть дѣйствительно такіе, которые поступаютъ постоянно почти въ неизмѣняющейся величинѣ, съ незначительными колебаніями, притомъ сглаживаемыми общимъ экономическимъ движеніемъ (Verkehr); таковы налоги съ земель и строеній. И въ числѣ расходовъ есть нѣкоторые, сохраняющіе почти одну и ту же величину, а именно расходы на содержаніе организма управленія (цивиллистъ и содержаніе служебнаго персонала въ узаконенномъ количествѣ) и на его регулярную дѣятельность.

Т. о. и возникаетъ вопросъ не слѣдуетъ ли примѣнить принципы нормальнаго б-та хотя бы къ этой части ф-го хозяйства, т. е. организовать покрытіе постоянныхъ расходовъ управленія насчетъ поземельной и подомовой подати? Такимъ пріемомъ надолго сохранилось бы равновѣсіе въ весьма значительной части ф-го хозяйства и устранилась бы надобность для нея въ финансовомъ планѣ. Никогда однако контингентъ дохода не долженъ ограничивать собою контингента необходимаго расхода; но съ этимъ въ сущности теряется и значеніе нормальнаго б-та, заключаетъ Штейнъ.

Срокъ дѣйствія бюджета; начало и конецъ бюджетнаго періода. Бюджетъ имѣетъ силу на опредѣленный срокъ. Это обусловливается природой всякаго хозяйства: чтобъ видѣть его результаты необходимо дѣлить его на извѣстные періоды во времени. Т. о. всякая смѣта доходовъ и расходовъ должна обнимать собою извѣстное пространство времени, извѣстный періодъ хозяйства. Въ отношеніи бюджета это будетъ бюджетный или финансовый періодъ. Какова же должна быть продолжительность этого періода? Конечно, нѣтъ строгой необходимости, чтобъ она совпадала съ общепринятымъ годовымъ счисленіемъ времени; можно избрать періоды произвольной продолжительности. Но надо замѣтить, что чѣмъ крупнѣе хозяйство, тѣмъ труднѣе обзоръ его предположеній и результатовъ при продолжительныхъ хозяйственныхъ періодахъ. Поэтому и для финансоваго хозяйства обыкновенный годичный періодъ представляется наиболѣе удобнымъ. Вѣдь предусматривать на столько трудно, что даже въ теченіи этого, сравнительно недолгаго срока, при исполненіи бюджета неизбѣжно оказываются разныя поправки и дополненія; а чѣмъ дальше заглядывать впередъ, тѣмъ больше разойдется исполненіе съ дѣйствительностью, тѣмъ менѣе надежны будутъ наши предположенія и тѣмъ меньше будетъ ихъ практическое значеніе. Въ государствахъ же съ народнымъ представительствомъ годовые бюджетные періоды имѣютъ, сверхъ того, значеніе ручательства за ежегодный созывъ сессіи палатъ. И согласіе сихъ послѣднихъ на принятіе болѣе продолжительныхъ періодовъ было бы тождественно съ отказомъ ихъ отъ своевременнаго ежегоднаго контролированія операцій финансоваго хозяйства.—Указываютъ правда на то, что при годовыхъ періодахъ затруднительно основательное обсужденіе бюджета, по краткости времени, имѣющагося на то у законодательныхъ учрежденій. Однако болѣе продолжительные періоды потребовали бы, конечно, и нѣсколько больше времени для обсужденія; да и обсужденіе не было бы все таки достаточно удовлетворительнымъ, вращаясь въ области весьма смутныхъ и довольно отдаленныхъ предположеній и выводовъ. А потому длинные бюджетные періоды пригодны только для маленькихъ государствъ, съ незначительными бюджетами, мало измѣняющимися. Для ускоренія же вообще обсужденія проектовъ бюджетовъ и притомъ съ большею основательностью, съ пользою можетъ служить консолидированіе части б-та, какъ дающее время и возможность законодательнымъ учрежденіямъ внимательнѣе относиться къ расходамъ перемѣннымъ, временнымъ и чрезвычайнымъ.

Баденъ, Саксонія, Баварія и нѣк. др. имѣютъ двухлѣтніе бюджеты; прежде въ Саксоніи и Вюртембергѣ они были 3-лѣтніе, а въ Баваріи—до 1864 г. даже

б-лѣтніе. Тамъ, гдѣ приняты болѣе продолжительные финансовые періоды, бюджеты составляются, или на каждый годъ періода отдѣльный б-тъ (какъ при 2-лѣтнихъ періодахъ въ Баденѣ и Вюртембергѣ), или—одинъ и тотъ же б-тъ дѣйствуетъ въ каждомъ году финансоваго періода, (2-лѣтніе періоды въ Баваріи и Саксоніи).

Что касается до времени начала и окончанія финансоваго періода, то они могутъ приходиться на разные мѣсяцы гражданскаго года, т. е. нѣтъ необходимости, чтобъ бюджетный годъ совпадалъ съ гражданскимъ; онъ можетъ захватывать по нѣсколько мѣсяцевъ изъ двухъ послѣдовательныхъ годовъ. Хотя это и неудобно въ смыслѣ сведенія результатовъ государственнаго управленія за обычные гражданскіе годы, но принято практикой въ видахъ удобства обсужденія бюджетовъ палатами.

Большею частію начало бюджетнаго періода переносится на весну и лѣто. Это потому, что осенняя сессія парламента слишкомъ коротка для обсужденія б-та; но и разсматривать его въ весеннюю сессію не совсѣмъ удобно потому, что тогда онъ былъ бы готовъ черезъ чуръ рано, тогда какъ могутъ явиться новыя обстоятельства его измѣняющія.

Вообще практика стремится къ тому, чтобъ доставить законодательнымъ учрежденіямъ возможность не спѣша обсудить проектъ бюджета, безъ помѣхи правилу, что бюджетъ долженъ быть утвержденъ до начала финансоваго періода и не слишкомъ задолго. Иначе государственное управленіе, при запозданіи бюджета, нѣкоторое время ведется безбюджетно и приходится потомъ предлагать на утвержденіе произведенные такимъ порядкомъ расходы, что не имѣетъ уже смысла, такъ какъ сдѣланнаго не воротишь. При такомъ порядкѣ, б-тъ утверждается собственно только на остальное время года, а не на весь годъ, какъ слѣдуетъ, т. е. вопреки закону, требующему, чтобы онъ составлялся на цѣлый годъ и исполнялся въ теченіи его. Слишкомъ же раннее утвержденіе бюджета умаляетъ степень его близости къ дѣйствительности при исполненіи.

Итакъ—бюджетный или финансовый періодъ есть обыкновенный 12-тимѣсячный годъ, не вездѣ однако совпадающій съ годомъ календарнымъ, по зависимости своей отъ времени созыва законодательныхъ палатъ.

Далѣе надо различать годъ административный и счетный. Обыкновенный административный годъ есть годъ январскій; поэтому, если бюджетный годъ не совпадаетъ съ этимъ послѣднимъ, а мы желали бы уяснить себѣ финансовое положеніе государства за данный административный годъ, то для выводовъ нашихъ должны взять принадлежащіе къ нему мѣсяцы изъ двухъ послѣдовательныхъ бюджетныхъ годовъ. Необходимо прибѣгать къ этой операціи также при проведеніи параллелей между государствами, бюджетные періоды которыхъ не совпадаютъ по времени.

Еще различается отъ финансоваго періода счетный періодъ (у Чѣрнига онъ же и «финансовый») въ томъ смыслѣ, что такъ какъ невозможно реализировать всѣ предусмотрѣнные доходы и расходы непремѣнно къ послѣднему дню бюджетнаго періода, то и приходится отлагать срокъ заключенія его счетовъ на нѣсколько мѣсяцевъ далѣе, чтобъ дать время окончательному исполненію б-та. Такое продленіе срока есть юридическая фикція, имѣющая цѣлью

доставить возможность полнаго обзора финансоваго хозяйства за данный періодъ. Необходимое условіе здѣсь—что основаніе дохода или расхода должно всегда принадлежать бюджету истекшаго года; новому же году принадлежитъ только фактъ ихъ исполненія и учета.

Продолжительность этого дополнительнаго срока не всегда одна и таже для доходовъ и для расходовъ, и для отдѣльныхъ кассъ; она различна и по государствамъ.

Такъ въ Австріи, при бюджетномъ годѣ совпадающемъ съ календарнымъ, дополнительный срокъ (счетный годъ) продолжается до конца февраля новаго года. Неизрасходованными суммами можно однако распоряжаться и дольше; но если употребить ихъ предполагается во второмъ полугодіи новаго года, то нужно войти въ соглашеніе съ м-ромъ ф-въ. Въ Пруссіи, при прежнемъ (до 1877 г.) январскомъ бюджетномъ годѣ, спеціальныя кассы реализировали доходы и расходы за истекшій бюджетный годъ до 31 января, провинціальныя кассы до 10 февраля, генеральныя и центральныя по 15 марта. Въ Саксоніи—дополнительный срокъ для центральныхъ и др. главныхъ кассъ — 1 мѣсяцъ, т. е. по 31 января; въ Баваріи — для доходовъ 3 м.,—для расходовъ 6 м. Во Франціи—7 и 8 м. для доходовъ 31 іюля, для расходовъ 31 августа. Длиннѣе всѣхъ счетный годъ въ Бельгіи съ 1 января—по 31 октября; въ Баденѣ напротивъ онъ совпадаетъ съ административнымъ.

Штейнъ (1 и 2-е изд.) называя срокъ дѣйствія б-та «хозяйственнымъ періодомъ государственнаго хозяйства», различаетъ въ немъ двѣ формы: 1) *счетный періодъ*—то пространство времени, которое назначено для формальнаго заключенія счетовъ по всѣмъ вѣдомствамъ. Это срокъ для счетовъ по дѣйствительно поступившимъ и еще ожидаемымъ къ опредѣленному времени доходамъ. 2) *финансовый періодъ*,—то пространство времени, которое объемлетъ собою все движеніе доходовъ и расходовъ, по приблизительному исчисленію ихъ, за назначенное время. Финансовый періодъ слѣдовательно длиннѣе счетнаго. Внутренній смыслъ этихъ двухъ періодовъ различенъ: въ счетномъ главная роль принадлежитъ цифрамъ; въ финансовомъ же періодѣ цифры служатъ лишь выраженіемъ дѣйствительнаго предмета ф-го хозяйства т. е. указаніемъ состоянія податныхъ силъ народа и хода государственнаго управленія. Иначе—счетный періодъ есть Periode des Staatshaushalts, а финансовый—der Staatswirthschaft.

Окончательные сроки заключенія счетовъ не прекращаютъ конечно обязанностей плательщиковъ уплачивать недоплаченное и правъ получателей (кредиторовъ казны) на полученіе имъ слѣдующаго. Обязанности и права эти не прекращаются до истеченія узаконенныхъ сроковъ давности. Въ виду этого назначаются въ бюджетахъ особыя суммы для такихъ запоздавшихъ уплатъ.

Эти различные порядки отражаются и въ счетоводствѣ по исполненію б-та. А именно: 1) или счетъ ведется прямо исполненію б-та (comptabilité par exercice), причемъ сводятся всѣ доходы и расходы соотвѣтствующаго административнаго или финансоваго года, не обращая вниманія на то, случились они въ теченіи его, или раньше его начала, или по окончаніи его (т. е. съ продолженіемъ срока для исполненія); или же; 2) счетъ ведется по календарнымъ годамъ (compatabilité par annales), причемъ заносятся всѣ случившіеся счетные факты въ календарномъ году, но съ расположеніемъ ихъ по тѣмъ

бюджетнымъ годамъ, которымъ они принадлежатъ.—Первая метода тѣмъ уже лучше, что даетъ полное понятіе объ исполненіи б-та за данный годъ; вторая же не даетъ этого.

Въ отношеніи доходовъ, надо еще замѣтить, потребность въ дополнительномъ срокѣ обусловливается самыми свойствами доходовъ. Такъ по окладнымъ сборамъ разнаго рода (прямые налоги и нѣк. др. сборы), которые должны поступать въ опредѣленномъ по закону количествѣ за каждый годъ — необходимъ дополнительный срокъ для поступленія недоимокъ; но по сборамъ неокладнымъ (косвенные налоги и т. п.) счетоводство можетъ заканчиваться съ послѣднимъ днемъ истекающаго года, исключая только сдѣланныхъ плательщикамъ разсрочекъ, — такъ какъ съ наступленіемъ новаго года вновь начинаются и факты (потребленіе), вызывающіе ихъ уплату.

Техническія стороны бюджета и его обработка. Бюджетъ долженъ представлять полное изображеніе хода государственной жизни, насколько она обусловливается хозяйственными средствами. И выработка бюджета есть слѣдовательно процессъ, посредствомъ котораго государство приходитъ къ сознанію своихъ силъ для выполненія предлежащихъ ему задачъ. Поэтому-то бюджетъ есть и всегда будетъ главнымъ предметомъ преній законодательныхъ учрежденій, пробнымъ камнемъ политическихъ способностей ихъ членовъ и существеннымъ предметомъ вниманія прессы и мыслящей части общества.

И потому ясность и удобопонятность б-та — весьма существенное дѣло. А для этого необходимо, чтобъ онъ имѣлъ соотвѣтствующую этому требованію внѣшнюю форму и чтобъ обработка внутренняго его содержанія производилась по твердо установленному постоянному плану.

Что касается до внѣшней формы б-та, то нельзя указать для нея какого нибудь неизмѣннаго шаблона; необходимо только, чтобъ отдѣльныя части его располагались въ строгой послѣдовательности, въ порядкѣ и въ формѣ удобныхъ для обозрѣнія, и чтобъ не дѣлалось перемѣнъ безъ крайней необходимости. Иначе, при частыхъ перемѣнахъ въ системѣ, сдѣлается чрезвычайно затруднительнымъ сличеніе бюджетовъ разныхъ годовъ. А сличеніе это бываетъ нужно не для однихъ только статистическихъ цѣлей, но и въ интересахъ законодательнаго обсужденія бюджета.

Обыкновенно бюджету дается видъ таблицы, въ графахъ которой размѣщаются въ извѣстной послѣдовательности доходы и расходы. Въ нѣкоторыхъ бюджетахъ, для удобства сравненій, существуетъ особая графа, въ которую вносятся бюджетныя цифры текущаго года. Особенно важно, чтобъ была хорошо устроена система подраздѣленій (рубрикъ), какъ имѣющая большое значеніе для ясности всего дѣла. Система эта не можетъ быть произвольна: она зависитъ отъ строя даннаго государства, отъ мѣстныхъ его условій, отъ его финансовой системы. Обыкновенныя подраздѣленія: главы, отдѣлы, параграфы, статьи, пункты. Вообще однако подраздѣленій не должно быть ни слишкомъ много, т. е. свыше требуемаго дѣйствительнымъ различіемъ предметовъ, ни слишкомъ мало, такъ какъ чрезмѣрныя обобщенія могутъ затруднить удобство обзора различныхъ статей доходовъ и расходовъ. Все это впрочемъ дѣло опыта и практики. А такъ какъ бюджетъ сводится постепенно изъ смѣтъ

отдѣльныхъ вѣдомствъ, начиная съ нисшихъ инстанцій, то очевидно, что такая сводка только тогда будетъ вполнѣ удобна, когда система рубрикъ повсюду правильна, однообразна и хорошо выдержана.

Порядокъ разнесенія статей по рубрикамъ также долженъ слѣдовать строгимъ правиламъ: сперва — помѣщаются статьи постоянныя неизмѣняющіяся, потомъ—измѣняющіяся; далѣе—непостоянныя и временныя.

По статьямъ доходовъ слѣдуетъ показывать валовыя суммы, издержки взиманія и чистую ожидаемую выручку.

Расходы можно располагать по двумъ методамъ: или 1) прямо по предметамъ ихъ назначенія, независимо отъ вѣдомствъ, ихъ расходующихъ (какъ напр. учебное дѣло, благотворительныя заведенія разныхъ вѣдомствъ, строительные расходы и т. д.); — это такъ называемая *реальная* система б-та; или 2) по министерствамъ, кромѣ конечно тѣхъ расходовъ, которые не состоятъ въ вѣдѣніи министерствъ или, по крупному значенію своему требуютъ выдѣла для удобства обзора (цивиллистъ, содержаніе законодательныхъ учрежденій, расходы по государственнымъ долгамъ и др.). Эта—*министеріальная* система болѣе удобна для практики и потому общепринята.

Реальная и логически болѣе правильная система бюджета соединяетъ въ одно предметы однородные и т. о. даетъ возможность обзора каждой отрасли извѣстной дѣятельности управленія въ цѣломъ ея составѣ. Напр. учебныя заведенія существуютъ почти во всѣхъ вѣдомствахъ; соединяя въ одно расходы на просвѣщеніе, получимъ смѣту расходовъ на эту часть и узнаемъ во сколько она обходится. Нѣкоторые расходы по военной части производятся, сверхъ военнаго вѣдомства, и въ нѣк. др. вѣдомствахъ, также расходы строительные и мн. др. Такъ что для полнаго обзора совокупности расходовъ на какую либо часть—реальная система удобнѣе; но для цѣлей администраціи — удобнѣе министеріальная система, какъ прямо вытекающая изъ системы управленія; тутъ высшее правительство прямо видитъ сколько потребно каждому министерству, а министерства знаютъ, чѣмъ они вправѣ располагать.

Министеріальная система б-та особенно удобна еще тѣмъ, что при ней вполнѣ ясны какъ законодательнымъ учрежденіямъ, такъ и самимъ министерствамъ предѣлы финансовой отвѣтственности сихъ послѣднихъ. Да и вообще система эта удобна для самаго обсужденія бюджета въ законодательныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ тутъ каждый министръ выступаетъ пояснителемъ и защитникомъ своихъ требованій.

Расходы должны быть показываемы съ большею подробностью чѣмъ доходы. Послѣдніе имѣютъ вообще довольно опредѣленную величину, независящую отъ произвола администраціи; расходы же подчиняются въ значительной степени ея ближайшимъ соображеніямъ. Поэтому и требуется, чтобъ въ частныхъ смѣтахъ вѣдомствъ они не только были бы показаны во всѣхъ подробностяхъ, но и были бы приведены доводы, оправдывающіе какъ самый расходъ, такъ и его величину. Въ общемъ б-тѣ статьи доходовъ мотивируются ссылками на спеціальныя смѣты вѣдомствъ, гдѣ онѣ въ свою очередь поясняются ссылками на законы, данныя предшествовавшихъ лѣтъ и пр. Въ отношеніи расходовъ—приводятся указанія на законы, прилагаются документы и предписанія и т. п. и статистическія данныя.

Такъ какъ б-тъ долженъ быть выраженіемъ всей совокупности потребностей государства и матеріальныхъ средствъ къ ихъ удовлетворенію, то естественно: 1) онъ долженъ быть валовой, безъ предварительнаго вычета издержекъ взиманія; 2) ни одинъ доходъ и ни одинъ расходъ не должны быть выдѣляемы изъ него подъ предлогомъ спеціальныхъ средствъ и расходовъ вѣдомствъ. Если же существованіе таковыхъ допущено закономъ, то все же они должны вводиться въ бюджетъ хотя въ видѣ приложеній.

Въ прежнее время такое выдѣленіе нѣкоторыхъ доходовъ и расходовъ изъ финансовыхъ смѣтъ было очень нерѣдко—въ виду того, что нѣкоторые доходы не шли прямо въ казну. Такъ напр. въ Пруссіи судебныя пошлины были нѣкоторое время негласнымъ доходомъ министерства юстиціи; во Франціи при Неккерѣ оказалось 123 м. фр. доходовъ, не входившихъ въ общіе счеты.

Относительно опредѣленія самыхъ цифръ доходовъ и расходовъ — точно извѣстные изъ нихъ должны ставиться въ б-тѣ въ ихъ истинныхъ цифрахъ. А для неимѣющихъ точнаго размѣра выводятся среднія величины за періодъ изъ нѣсколькихъ ближайшихъ годовъ, принимая въ соображеніе и процентъ ихъ наростанія и уменьшенія *). Вообще цифры должны быть какъ можно ближе къ истинѣ, какъ дающія болѣе твердую опору для сужденій и прочное руководство при выполненіи бюджета. Нельзя одобрить употребляемый иногда пріемъ—показывать величину доходовъ значительно ниже вѣроятной (нѣкоторое пониженіе противъ вѣроятности можно допустить на случай какихъ нибудь невзгодъ, могущихъ помѣшать успѣшному поступленію доходовъ),—а расходы нѣсколько выше. Дѣлается это иногда изъ осторожности, чтобъ больше обезпечить покрытіе, а иногда съ цѣлью вызвать удивленіе профановъ передъ геніальностью финансоваго управленія, умѣющаго достигать и увеличенія доходовъ противъ смѣты, и сокращенія предположенныхъ въ ней расходовъ. Бываетъ и наоборотъ, что доходы преувеличиваются, а—расходы показываются ниже вѣроятности. Но такъ какъ знаніе, по возможности, точнаго баланса бюджета существенно необходимо правительству для правильнаго хода дѣлъ, а составители бюджетовъ легко увлекаются стремленіемъ показывать все въ лучшемъ свѣтѣ; то и слѣдуетъ, чтобы законъ указалъ категорически правила для исчисленія бюджетныхъ цифръ. Т. о. для доходовъ можно держаться или: 1) т. н. автоматическаго исчисленія, (système automatique), гдѣ прямо берется дѣйствительное поступленіе предшествующаго года, или: 2) исчисленія съ надбавкой (système des majorations), когда эти дѣйствительныя цифры увеличиваются въ размѣрѣ вѣроятнаго ихъ наростанія, указываемаго опытомъ. Для расходовъ законъ долженъ требовать возможно-точнаго оправданія каждой цифры, такъ чтобы небыло ни преувеличеній, ни уменьшеній противъ вѣроятности. На случаи же непредвидѣннаго увеличенія

*) Напр. за три года какая нибудь статья дала 100, 110, 114; среднее будетъ 108, но это ниже вѣроятности, ибо среднее годовое наростаніе $=\frac{10+4}{2}=7$, и потому надо ожидать не 108, а по меньшей мѣрѣ $114+7=121$. Въ Австріи среднія цифры выводятся изъ 3 лѣтъ, въ Пруссіи изъ двухъ, во Франціи изъ 5-ти, а до 1883 выводились изъ трехъ лѣтъ.

расходовъ обыкновенныхъ или уменьшенія доходовъ можно отдѣлять особые резервные фонды. («на недоборъ въ доходахъ», по терминологіи нашей росписи).

Точно извѣстны только тѣ статьи бюджета, которыя повторяются періодически въ неизмѣняющейся величинѣ, или же измѣняются только по волѣ правительства. Таковы напр.—цивиллистъ, постоянные оклады содержанія и пр. Статьи же измѣняющіяся могутъ быть вычисляемы только въ приблизительныхъ величинахъ. А такъ какъ цифры доходовъ и расходовъ вообще растутъ, такъ что позднѣйшія тѣмъ больше разнятся отъ предъидущихъ, чѣмъ старше эти послѣднія; то цифры отдаленныхъ лѣтъ, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, уже непригодны и слѣдуетъ, для большей близости къ дѣйствительности брать цифры только самыхъ ближайшихъ лѣтъ. Напр. данныя, выведенныя изъ 10 л. сложности, будутъ менѣе близки къ дѣйствительности, чѣмъ выведенныя напр. изъ 3—5 ближайшихъ годовъ. Всего труднѣе вычисленіе величинъ чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ; такъ какъ для нихъ нѣтъ данныхъ въ прошедшемъ времени. Тутъ вычисленія, даже сдѣланныя спеціалистами того или другаго предмета, особенно по части расходовъ, часто очень расходятся съ дѣйствительностью. И потому нерѣдко, въ виду огромной важности точнаго знанія величины предстоящаго расхода, приходится обращаться, для его выясненія, къ отдачѣ удовлетворенія потребности съ публичныхъ торговъ; (напр. какія либо работы, поставка продуктовъ и пр.). Не столь существенно имѣть болѣе достовѣрныя цифры непостоянныхъ или неопредѣленныхъ доходовъ; если же это признано необходимымъ, то приходится сдавать такіе доходы на откупъ, или входить въ абонементныя сдѣлки съ плательщиками.

Бюджетъ не выливается сразу въ ту форму, какую онъ обыкновенно имѣетъ. Выводу его итоговъ предшествуетъ обширная работа надъ смѣтами—частными отдѣльныхъ вѣдомствъ, иногда и мѣстными. Общій цѣльный государственный бюджетъ получается путемъ соединенія этихъ частныхъ, спеціальныхъ и пр. смѣтъ въ общіе итоги. Отдѣльныя же смѣты получаются тѣмъ же способомъ изъ еще болѣе дробныхъ смѣтъ и т. д., изготовляемыхъ подчиненными вѣдомствами, по принадлежности, въ предѣлахъ ихъ предметной и территоріальной компетенціи, на основаніи счетныхъ результатовъ истекшихъ финансовыхъ періодовъ и предвидимыхъ новыхъ или чрезвычайныхъ фактовъ. Изъ элементарныхъ предметныхъ смѣтъ каждаго вѣдомства составляется общая его смѣта. Каждая такая смѣта должна имѣть отдѣлъ доходовъ и отдѣлъ расходовъ. Въ смѣтахъ учрежденій, собирающихъ доходы, первое мѣсто занимаютъ они, второе—расходы; въ смѣтахъ прочихъ учрежденій впереди идетъ отдѣлъ расходовъ, потомъ—доходовъ.

Такимъ образомъ въ общеупотребительной системѣ бюджетовъ по министерствамъ составленіе б-та идетъ такъ: каждое распорядительное учрежденіе средней инстанціи (нисшимъ инстанціямъ право это обыкновенно не предоставляется) составляетъ свою частную смѣту и представляетъ ее своему министерству; частныя же смѣты центральныхъ управленій изготовляются въ самихъ министерствахъ. Затѣмъ, по провѣркѣ всѣхъ этихъ смѣтъ, составляется изъ нихъ министерская смѣта по каждому министерству и по отдѣльнымъ отраслямъ управленія, стоящимъ внѣ министерствъ.

Каждая такая частная смѣта, по обоимъ своимъ отдѣламъ (доходы, расходы) имѣетъ естественныя рубрики, по отдѣльнымъ отраслямъ соотвѣтствующихъ управленій. Въ числѣ главныхъ рубрикъ можно особенно указать на отдѣлъ содержанія личнаго состава управленій и отдѣлъ матеріальныхъ расходовъ;—далѣе отдѣлы обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ.

Пособіемъ при провѣркѣ смѣтъ высшими инстанціями и наконецъ законодательнымъ органомъ можетъ служить указаніе бюджетныхъ назначеній текущаго года, сопровождаемое изложеніемъ причинъ отступленій въ новой смѣтѣ, разумѣется, болѣе крупныхъ.

Всѣ т. о. составленныя частныя смѣты министерствъ и отдѣльныхъ управленій сосредоточиваются въ министерствѣ финансовъ, которое, по разсмотрѣніи ихъ основательности и законности, присоединяетъ свою частную смѣту и вырабатываетъ проектъ общей росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ, проектъ бюджета.

Пріемы, посредствомъ которыхъ частныя смѣты соединяются въ общую, не имѣютъ въ себѣ характера случайности, а напротивъ состоятъ въ тѣсной зависимости отъ организаціи государственнаго управленія. Такъ бюджетъ имѣетъ иной составъ въ государствѣ централизованномъ и иной въ децентрализованномъ или федеральномъ. Въ послѣднемъ онъ долженъ, очевидно, располагаться по областямъ, составляющимъ федерацію. Поэтому здѣсь составляются сперва частные бюджеты отдѣльныхъ федеральныхъ провинцій, а изъ нихъ уже общій государственный бюджетъ.

Въ конституціонныхъ государствахъ частныя смѣты разсматриваются, предварительно соединенія ихъ въ общую, въ совѣтѣ министровъ, какъ органѣ, соединяющемъ въ себѣ руководителей всѣхъ министерствъ, всей администраціи. Сверхъ того совѣтъ м-ровъ составляетъ росписи расходовъ, подчиненныя не отдѣльнымъ министерствамъ, а всему правительству, а именно: расходовъ на цивиллистъ и на содержаніе представительныхъ учрежденій.

Общая роспись имѣетъ, также какъ и частныя росписи, различныя подраздѣленія, крупныя—подъ названіемъ главъ, титуловъ, секцій,—второстепенныя и дальнѣйшія, подъ названіемъ—параграфовъ, статей, пунктовъ и т. п.; а именно: главныя отрасли управленій министерствъ носятъ названіе главъ или титуловъ; затѣмъ идутъ уже дальнѣйшія подраздѣленія, причемъ всюду проводится различіе между статьями обыкновенными и чрезвычайными.

Такое дѣленіе бюджета есть вполнѣ естественное, какъ соотвѣтствующее постепенному ходу постройки его изъ частныхъ смѣтъ. Оно и наиболѣе отвѣчаетъ требованію ясности и удобства обзора. И наконецъ оно вполнѣ удобно для голосованія бюджета. А голосованіе по установленнымъ т. о. рубрикамъ даетъ имъ и юридическое значеніе; ибо, коль скоро по каждой рубрикѣ установлена извѣстная цифра законодательнымъ порядкомъ, то она становится уже обязательною для исполнительныхъ учрежденій, кромѣ случаевъ допускаемыхъ закономъ отступленій, если таковыя будутъ признаны правильными.

Существенную часть наконецъ въ общемъ бюджетѣ составляетъ его балансъ. Какъ выводъ, показывающій соотношеніе между потребностями и ихъ

покрытіемъ балансъ показываетъ или равновѣсіе доходовъ съ расходами, или превышеніе первыхъ вторыми, или наоборотъ превышеніе доходовъ расходами, т. е. *дефицитъ*. Въ послѣднемъ случаѣ министръ финансовъ долженъ объяснить, чѣмъ предполагаетъ онъ пополнить недостатокъ средствъ или указать мѣры къ устраненію дефицита.

Итакъ во всякомъ бюджетѣ должны имѣться три основныя группы итоговъ:

I. Итоги обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ съ выводомъ разности между ними (излишекъ, дефицитъ).

II. Тоже относительно чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ.

III. Общіе итоги: обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ доходовъ,—обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ. Общій выводъ остатка доходовъ или недостатка ихъ—дефицита; указаніе назначенія излишкамъ и средствъ покрытія дефицита.

Что касается до матеріаловъ, служащихъ для составленія б-та, то для доходовъ—это: разныя табели доходовъ, раскладки, окладныя книги и т. п. и данныя финансовой статистики; для расходовъ: штаты, положенія, опытъ предшествовавшихъ лѣтъ. Окончательно впрочемъ расходы устанавливаются, кромѣ несомнѣнныхъ въ величинѣ,—каждый разъ новымъ обсужденіемъ потребности въ нихъ и ихъ размѣровъ.

Бюджетъ сопровождается еще приложеніями, содержащими въ себѣ разныя подробности, и объяснительной запиской, въ которой излагаются правила, взгляды и мотивы, служившіе руководствомъ при его составленіи, надежды на будущее и т. п.

Балансъ бюджета. Выводъ баланса составляетъ существеннѣйшее дѣло при окончательномъ сводѣ бюджета. Балансъ, давая численное изображеніе отношенія суммы доходовъ къ суммѣ расходовъ, служитъ выраженіемъ существованія единства въ финансовомъ хозяйствѣ.

«Обыкновенно, говоритъ Штейнъ, представленіе о балансѣ такъ тѣсно сливается съ представленіемъ о планѣ и проектѣ росписи, что о балансѣ и не трактуется отдѣльно. А между тѣмъ онъ составляетъ самостоятельное дѣло, требующее самостоятельной работы, дающее опредѣленное значеніе цѣлому ряду выраженій и явленій. Мало того—сказать, что балансъ долженъ устанавливать министръ финансовъ: онъ дѣйствуетъ тутъ не въ одиночку и является притомъ не болѣе, какъ простымъ руководителемъ финансоваго управленія; а, съ другой стороны, «составленіе баланса доходовъ и расходовъ есть пробный камень для министра финансовъ въ качествѣ государственнаго человѣка».

При составленіи баланса бюджета, говоритъ Штейнъ далѣе, прежде всего слѣдуетъ обращать вниманіе на *потребности*, т. е. *расходы*. Здѣсь представляются задачи: 1) выводъ численныхъ итоговъ различныхъ расходовъ; притомъ: 2) не простой, а систематическій; система тутъ совпадаетъ конечно съ системой организма управленія, чѣмъ и выясняется формальное положеніе и величина каждаго расхода; 3) выраженіе государственнаго воззрѣнія м-ра финансовъ, коимъ указывается не только внѣшній порядокъ расходовъ, но и мѣра ихъ.

Пунктъ, на которомъ выступаетъ на видъ эта государственная функція м-ра ф-въ, это образованіе общаго бюджета расходовъ изъ бюджетовъ мини-

стерствъ. Сумма этихъ бюджетовъ даетъ общую сумму б-та расходовъ, каковую м-ръ ф-въ и обязанъ покрыть изъ бюджета доходовъ. Здѣсь-то задача министра и поднимается выше простаго хозяйственнаго управленія государственными доходами. Ибо въ существѣ хорошаго государственнаго управленія—отсутствіе какой либо объективной границы его требованій. И чѣмъ управленіе лучше, дѣятельнѣе, тѣмъ смѣлѣе, рѣшительнѣе оно напрягаетъ силы государства. И процессъ этотъ тѣмъ больше растетъ, чѣмъ больше спеціализируется управленіе. Чѣмъ прочнѣе разграничены отрасли управленія, тѣмъ сильнѣе въ нихъ наклонность повышать свои требованія, увеличивая тѣмъ общую сумму расходовъ. А такъ какъ требованія границъ не имѣютъ, а доходы имѣютъ всегдашнюю границу въ экономической силѣ государства, то и является постоянная борьба между этими двумя факторами. М-ръ финансовъ выступаетъ защитникомъ наличныхъ ограниченныхъ средствъ государства противъ неумѣренныхъ на нихъ покушеній, свойственныхъ всѣмъ министерствамъ. Въ этой борьбѣ государство научается познавать свои силы къ выполненію своихъ задачъ и понимать тотъ принципъ, что ему возможно только то, что допускается состояніемъ его финансовъ.

Борьба эта заставляетъ министровъ считаться съ даннымъ положеніемъ вещей, а министра ф-въ знакомитъ съ нарождающимися перемѣнами; она заставляетъ министровъ глядѣть дальше своего спеціальнаго кругозора; ею вырабатываются въ нихъ государственное образованіе (staatsmännische Bildung), необходимое для хорошаго управленія государствомъ. Выработывая государственную роспись и защищая ее—министръ финансовъ выступаетъ, какъ государственный человѣкъ; при исполненіи же ея онъ является просто министромъ-исполнителемъ.

Вторую важную часть составляетъ установленіе *бюджета доходовъ*. Тутъ дѣло стоитъ совсѣмъ иначе, нежели при смѣтѣ расходовъ. Послѣдніе—вещь заранѣе извѣстная, а доходы еще не существуютъ, ихъ надо еще добыть, и потому они могутъ быть выражены лишь въ предѣлахъ вѣроятности. Прежде всего они должны быть приведены въ систему и именно въ систему по источникамъ доходовъ *). Далѣе—надо знать силу источниковъ и указать ихъ производительность съ достаточнымъ вѣроятіемъ. Это и составляетъ одну изъ самыхъ трудныхъ, но за то и самыхъ важныхъ задачъ м-ра ф-въ, требуя хорошаго знакомства съ экономическимъ состояніемъ страны. Точностью разсчетовъ здѣсь обусловливаются предѣлы удовлетворенія цѣлямъ государства и особенно—равновѣсіе между доходами и расходами. Основою для вычисленій здѣсь служатъ конечно средніе выводы изъ предшествовавшихъ лѣтъ, съ допущеніемъ перемѣнъ, оправдываемыхъ точными соображеніями, причемъ нужно вникать въ причины вѣроятнаго увеличенія или уменьшенія различныхъ отраслей доходовъ. Отдѣлываться тутъ общими фразами никакъ не слѣдуетъ. Такъ, что здѣсь м-ру финансовъ предлежитъ опять задача государственнаго человѣка. Установленіе смѣты доходовъ и расходовъ и составляетъ важнѣйшую функцію правительственной иниціативы въ бюджетѣ. Только послѣ этого можно уже приступить къ выводу баланса, какъ основы плана хозяйства. Балансированіе доходовъ и расходовъ возникло въ Европѣ только съ 2-й половины 17 столѣтія. Въ Германіи потребность въ балансѣ выяснилъ Секендорфъ, а во Франціи Кольберъ окончательно возвелъ его въ принципъ всего государственнаго

*) Штейнъ предлагаетъ даже, чтобъ на каждый годъ предшествовало проекту росписи отдѣльное изложеніе системы доходовъ, какъ имѣющее большое значеніе для реформъ въ нихъ. Система эта впрочемъ видна изъ самаго бюджета.

счетоводства. Съ того времени требованіе вывода баланса остается неизмѣннымъ требованіемъ въ финансовомъ дѣлѣ.

Первый толчокъ къ сознанію необходимости установленія равновѣсія между доходами и расходами даетъ естественная наклонность расходовъ, т. е. государственной дѣятельности изъ году въ годъ возрастать, составляющая моментъ общаго закона соціальнаго развитія *). Суммѣ расходовъ должна быть противопоставляема также растущая сумма доходовъ. Но между тѣмъ какъ расходы въ государствѣ, продолжающемъ свое развитіе, способны рости до безконечности, экономическому преуспѣянію личности, рождающему доходъ, положенъ естественный предѣлъ. Постоянная работа государства для будущаго и составляетъ, говоритъ Штейнъ, коренную причину нарушенія равновѣсія между доходами и расходами. Приэтомъ онъ указываетъ на различіе понятія равновѣсія въ государственномъ хозяйствѣ отъ понятія равновѣсія просто финансоваго, съ чѣмъ связывается и вопросъ о томъ, въ какой формѣ покрывать будущія потребности средствами настоящаго времени. Вопросъ этотъ и составляетъ предметъ «плана государственнаго хозяйства» (Staatswirthschaftsplan), въ отличіе отъ «плана финансоваго» (Finanzplan). Высшій же принципъ равновѣсія здѣсь, указываетъ Штейнъ, тотъ, что границу жертвамъ для будущаго указываетъ тотъ моментъ, когда расходы на это начинаютъ мѣшать наростанію народнаго капитала. И задача плана государственнаго хозяйства—привести къ денежному выраженію результаты будущаго развитія государства и общества и т. о. обезпечить равновѣсіе въ будущемъ времени, не нарушая его въ настоящемъ. И потому планъ этотъ долженъ предусматривать въ настоящемъ времени покрытіе тѣхъ требованій, будущая производительность которыхъ сознана. Главная же форма средствъ для выполненія этихъ государственно-хозяйственныхъ задачъ—налоги; а форма, въ которой будущее обременяется расходами настоящаго времени — займы. Итакъ главная задача плана государственнаго хозяйства распредѣлить покрытіе потребностей на налоги и займы.

Понятіе же о финансовомъ равновѣсіи, продолжаетъ Штейнъ, получается тогда, когда экономическіе государственные факторы и силы получаютъ свое численное выраженіе въ бюджетѣ на опредѣленный періодъ времени и въ такомъ видѣ ищутъ своего равновѣсія. А равновѣсіе это опредѣляется вѣроятною заключительною цифрою приходо-расходнаго баланса. Приэтомъ можно имѣть въ виду, какъ балансъ каждой отрасли управленія въ частности, такъ и балансъ между всей суммой доходовъ и расходовъ. А какъ, почти безъ исключенія, точнаго соотвѣтствія между доходами и расходами не бываетъ, то каждый балансъ долженъ имѣть въ себѣ инициативу для надлежащаго покрытія расходовъ. Планъ, указывающій мѣры къ установленію въ гос. хозяйствѣ дѣйствительнаго равновѣсія вмѣсто вѣроятнаго, являющійся какъ послѣдствіе баланса и представляемый законодательной власти и есть *планъ финансовъ*. Этотъ планъ и даетъ хозяйственной потребности государства необходимо-нужное, обезпечиваетъ ему необходимыя средства. А въ виду разницы, оказывающейся при сличеніи доходовъ съ расходами, задача финансоваго плана двоякая, а именно указать, что слѣдуетъ предпринять при избыткѣ доходовъ надъ расходами и наоборотъ при превышеніи доходовъ расходами, т. е. при дефицитѣ.

При выводѣ баланса могутъ быть два случая; превышеніе въ доходахъ надъ расходами, или наоборотъ превышеніе въ расходахъ. Если оказываются

*) Ср. Schäffle, Bau u. Leben des socialen Körpers, 1878. II, 187 и passim.

избытки, то слѣдуетъ различать избытки по отдѣльнымъ статьямъ бюджета отъ состоянія всего баланса. Избытки (остающіеся за покрытіемъ расходовъ) по отдѣльнымъ статьямъ не слѣдуетъ обращать на покрытіе дефицитовъ по другимъ; ихъ слѣдуетъ переносить въ новый бюджетъ тѣхъ же статей. Но совсѣмъ иначе стоитъ дѣло въ отношеніи избытка доходовъ по всей суммѣ смѣты. Такому избытку есть два назначенія: или облегченіе податнаго бремени, или разумное увеличеніе расходовъ. Въ первомъ случаѣ иногда можно обращать избытки на образованіе запасной казны; или же въ виду ихъ можно отмѣнять и измѣнять тяжелые и нераціональные налоги, или наконецъ частію облегчать высокіе налоги (а именно подоходный), частію употреблять избытки на уплату гос. долговъ.

Но неправильно будетъ обращать оные только на то или на другое, говоритъ Штейнъ. Если же государство имѣетъ бумажныя деньги, то первѣйшее назначеніе всякому избытку устраненіе (но лишь постепенное, въ виду возможныхъ неудобствъ и потерь для общества) оныхъ для возстановленія металлическаго обращенія. Это извлеченіе тѣмъ важнѣе, что имъ создается особая форма запасной казны,—въ возможности выпуска вновь бумажныхъ денегъ въ случаѣ нужды.

Другое назначеніе избытковъ доходовъ расширять тѣ расходы, которые, не см. на ихъ основательность, назначены однако въ слишкомъ низкомъ размѣрѣ. Главное дѣло здѣсь—повышеніе окладовъ содержанія служащихъ и гл. обр. наиболѣе мелкихъ. Это отчасти требуется справедливостью, а отчасти предписывается экономическими соображеніями; чѣмъ лучше обезпечены слуги государства, тѣмъ больше можно ожидать отъ нихъ усердія, и больше вообще требовать. Если и за всѣмъ тѣмъ окажутся еще избытки, то можно ихъ обращать на предметы, поддерживающіе и оживляющіе эстетическій элементъ въ народѣ (Штейнъ). Вообще же избытки въ доходахъ не могутъ затруднить финансовое хозяйство: такъ или иначе—имъ найдется назначеніе.

Совсѣмъ иное дѣло то нарушеніе равновѣсія между доходами и расходами, которое называется *дефицитомъ*. Тутъ приходится бороться не съ излишкомъ средствъ, а съ ихъ недостаточностью, что, при неизбѣжности покрытія расходовъ, составляетъ весьма трудную задачу.

Величина дефицита опредѣляется сличеніемъ общаго итога доходовъ съ итогомъ расходовъ. Движеніе государственной жизни не можетъ останавливаться, и потому дефицитъ долженъ быть покрытъ. Но такъ какъ причины и свойства его бываютъ разныя, то и необходимо разлагать его на его составныя части, чтобъ подобрать соотвѣтственныя мѣры къ его устраненію. Существуетъ три формы дефицита: 1) недопоступленіе доходовъ противъ предположенія; 2) такое же превышеніе въ расходахъ и 3) недостаточность общей суммы доходовъ противъ общей суммы расходовъ. Перваго рода дефицитъ Штейнъ называетъ *финансовымъ*,—второй—*административнымъ*,—третій дефицитомъ *государственнаго хозяйства* (Staatswirthschaftliches Deficit). Практическое выраженіе свое дефицитъ получаетъ, когда онъ выраженъ въ числахъ.

Причины финансоваго дефицита: 1) Недоимки въ доходахъ; покрытіемъ

такого дефицита можетъ служить текучій долгъ (т. е. кратковременный заемъ), погашаемый потомъ насчетъ поступленія недоимокъ. 2) Дѣйствительное недопоступленіе противъ предположеній. Тутъ надо узнать, какіе именно доходы дали недоборъ и почему? Причинами здѣсь бываютъ или неудовлетворительность устройства взиманія, или неправильности законодательства. То и другое требуетъ принятія мѣръ къ устраненію и должно быть оговорено въ бюджетѣ. 3) Дефицитъ въ доходахъ можетъ произойти отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, причины которыхъ лежатъ внѣ государственнаго хозяйства,—какъ война и естественныя бѣдствія. Тутъ для покрытія нужны мѣры чрезвычайныя.

Но если доходы уменьшаются помимо такихъ причинъ, то это указываетъ на какое либо разстройство въ общихъ факторахъ государственной жизни. Финансовый дефицитъ тутъ переходитъ уже въ государственно-хозяйственный; а этотъ послѣдній требуетъ отъ министра финансовъ основательныхъ и глубокихъ соображеній, и даетъ ему право на рѣшительный голосъ во всей политикѣ государства.

Административный дефицитъ или дефицитъ въ расходахъ есть превышеніе суммы потребныхъ расходовъ надъ суммой ихъ, вычисленной въ балансѣ бюджета. И здѣсь надо различать общій дефицитъ, образуемый сложеніемъ дефицитовъ отдѣльныхъ управленій, отъ ихъ спеціальныхъ дефицитовъ, порознь взятыхъ. Тутъ нерѣдко дефициты по однимъ статьямъ покрываются избытками другихъ, что и дѣлается на практикѣ посредствомъ перевода (Uebertragung, Ueberschreibung, virement) соотвѣтствующихъ суммъ.

Причина административнаго дефицита: или возрастаніе обычныхъ расходовъ управленія, или появленіе совершенно новыхъ расходовъ (новыя предпріятія, покупка недвижимыхъ имуществъ, выкупъ желѣзныхъ дорогъ и пр.). Въ послѣднемъ случаѣ способъ покрытія долженъ быть, по возможности, предусмотрѣнъ при самомъ предположеніи такихъ расходовъ. Въ первомъ же случаѣ, возникаетъ вопросъ о сокращеніяхъ въ расходахъ управленія. При этомъ надо имѣть въ виду, что большею частію устраненіемъ мелкихъ расходовъ устраняются крупные дефициты.

Бываютъ еще чрезвычайные административные дефициты (дефициты нужды—Deficit der Noth—у Штейна), порождаемые какими либо непредвидѣнными общественными бѣдствіями. Здѣсь нужны мѣры быстрыя и рѣшительныя.

Дефицитъ въ доходахъ и дефицитъ въ расходахъ—два самостоятельные элемента въ балансѣ бюджета, имѣющіе свои правила покрытія въ видахъ возстановленія равновѣсія. Если же мы сопоставимъ сба эти бюджета (доходы и расходы) одинъ какъ условіе другаго, то получится дефицитъ государственно-хозяйственный.

Основное условіе въ хозяйствѣ то, что издержки бюджета расходовъ должны воспроизводить употребленные на нихъ доходы. Но очень нерѣдко экономическая сила народа стоитъ ниже того, что требуется управленіемъ во имя его развитія, и тогда доходы просто не въ силахъ покрыть расходы. Такой дефицитъ можетъ оказаться не взирая ни на превышеніе въ доходахъ противъ предположеній, ни на сокращенія въ расходахъ. Ибо тутъ вопросъ уже не

въ несовпаденіи цифръ баланса, а въ несоотвѣтствіи между силами и задачами государства.

Дефицитъ этотъ опять имѣетъ иной характеръ и требуетъ различія въ мѣрахъ противъ него, см. по тому принадлежитъ ли онъ опредѣленнымъ финансовымъ періодамъ, или порожденъ причинами, существованіе коихъ несомнѣнно, но вліяніе коихъ на хозяйство государства не можетъ быть приведено ни къ какому вѣроятному или опредѣленному сроку. Нѣкоторые (напр. Вагнеръ) называютъ первый видъ — дефицитомъ *острымъ*, а второй *хроническимъ*. Финансовое управленіе должно, конечно, стараться устранить неопредѣленность положенія и привести дѣло возстановленія равновѣсія къ какому нибудь опредѣленному финансовому періоду. Понятно, что экономическая сила народа тѣмъ выше, чѣмъ меньше ему нужно времени для устраненія дефицитовъ изъ бюджетовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ устраненіе это требуетъ и вѣрнаго государственнаго пониманія этой силы.

Вагнеръ называетъ дефицитомъ *кассовымъ* или дефицитомъ въ самомъ обширномъ смыслѣ то состояніе финансовъ, когда общая сумма расходовъ даннаго финансоваго періода не покрывается общею суммою его доходовъ. Далѣе у него — *дѣйствительный* или *истинный* дефицитъ, когда обыкновенные нормальные расходы не вполнѣ покрываются обыкновенными доходами. Этотъ дефицитъ и служитъ главнымъ критеріемъ для сужденія о положеніи финансоваго хозяйства. И какъ въ томъ, такъ и въ другомъ дефицитѣ различается д. острый и хроническій. Далѣе В. указываетъ такой случай дефицита, гдѣ чрезвычайные расходы не покрываются избытками обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами. Такой дефицитъ можетъ образоваться или вслѣдствіе затраты государствомъ средствъ на хозяйственныя цѣли (Staatswirthschaftliche Kapitalanlage), или просто на чрезвычайные расходы. Впрочемъ, оговаривается онъ, къ покрытію экономически-производительныхъ затратъ чрезвычайными налогами понятіе «дефицитъ» не совсѣмъ подходитъ.

Дефицитъ бываетъ предусмотрѣнный въ бюджетѣ и дѣйствительный, оказывающійся при самомъ его исполненіи. Дефицитъ предусмотрѣнный можетъ и не быть дѣйствительнымъ, если напр. окажутся превышенія въ доходахъ противъ смѣты, или сократятся какіе либо расходы.

Если причины, породившія дефицитъ неустранимы и сокращенія въ расходахъ для уравновѣшенія баланса бюджета невозможны, то необходимо принять мѣры къ покрытію дефицита. А для этого прежде всего надо узнать, по возможности, точную его цифру, что требуетъ внимательной и подробной провѣрки всѣхъ смѣтъ и предположеній. Затѣмъ, — соотвѣтственно характеру дефицита, можно избирать и разные способы его покрытія, см. по обстоятельствамъ. Покрытіе требуетъ конечно увеличенія доходовъ; сокращеніе расходовъ нельзя называть покрытіемъ дефицита. Покрытіе же можетъ быть двоякое, соотвѣтственно тому, является ли дефицитъ въ составѣ текущихъ потребностей государства, или вслѣдствіе потребности въ новыхъ затратахъ долговременнаго свойства. Т. е., говоря словами Штейна, должна существовать разница въ средствахъ покрытія дефицита *финансоваго* и дефицита *государственно-хозяйственнаго*. Въ первомъ случаѣ требуется возстановить равновѣсіе баланса въ данномъ финансовомъ году; значитъ покрытіе финансоваго дефицита

требуетъ такихъ средствъ, которыя могутъ быть добыты въ теченіи того же самаго финансоваго періода. Соображенія государственно-хозяйственныя конечно имѣютъ и здѣсь значеніе, но лишь второстепенное, въ виду неотложности покрытія дефицита.

Средствами для покрытія могутъ служить: свободная кассовая наличность (Reserve des Staatshaushalts у Штейна), продажа или залогъ государственныхъ имуществъ и поступленіе доходовъ къ извѣстному сроку, дающее, при достовѣрности своей, возможность обращаться къ нѣкоторымъ видамъ краткосрочнаго кредита.

Отъ этого простаго финансоваго покрытія слѣдуетъ отличать (какъ указываетъ Штейнъ) покрытіе насчетъ средствъ государственнаго хозяйства (Staatswirthschaftliche Deckung) именно,—когда покрытіе ведетъ къ дефициту въ послѣдующемъ финансовомъ періодѣ. Это покрытіе дѣлается долгосрочными займами, новыми или усиленными податями и бумажными деньгами. И только тогда проектъ бюджета получаетъ полное практическое значеніе, когда въ него включено все нужное для установленія равновѣсія въ хозяйствѣ государства.

При покрытіи дефицита наличностью, постоянно обращающеюся въ кассахъ, надо имѣть въ виду, что средства эти нужны для текущихъ потребностей управленія и что поэтому ихъ можно обращать только на самые настоятельные расходы—для покрытія того, что можно назвать кассовымъ или платежнымъ дефицитомъ (Zahlungsdeficit) отдѣльныхъ кассъ, который и покрывается избытками, оказывающимися въ данную минуту въ другихъ кассахъ. Такимъ средствомъ нельзя, конечно, возстановить общее равновѣсіе; и дефицитъ кассовый можетъ превратиться въ дѣйствительный финансовый, если взятыя изъ свободной наличности суммы не будутъ возмѣщены въ теченіе того же финансоваго года. Отвѣтственность за такія позаимствованія лежитъ конечно на министрѣ финансовъ.

Продажа государственныхъ имуществъ, какъ средство покрытія дефицита, дѣло простое, но возможна лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ, такъ какъ большія продажи не могутъ быть сдѣланы быстро. Обезпеченіе же дефицитовъ залогомъ имуществъ—дѣло, чисто номинальное.

Главнымъ средствомъ остаются т. о. доходы будущіе, еще не поступившіе, но имѣющіе поступить въ томъ же періодѣ. А чтобъ воспользоваться ими раньше срока обращаются къ выпуску краткосрочныхъ долговыхъ обязательствъ государственнаго казначейства (билеты казначейства, Exchequer-bills, bons du tresor, Tresorscheine, Kassenanweisungen), погашаемыхъ съ поступленіемъ тѣхъ доходовъ, которыхъ они являются замѣною.

Далѣе покрытіе можно дѣлать и посредствомъ векселей министерства финансовъ, учитываемыхъ обыкновеннымъ порядкомъ; разница тутъ та, что тутъ нѣтъ отсрочки, присущей казначейскимъ билетамъ и вообще это кредитъ, не выходящій за предѣлы даннаго финансоваго періода. Покрытіе же дефицитовъ настоящаго времени насчетъ будущаго, т. е. выходящихъ за предѣлы бюджетныхъ періодовъ—угрожаетъ обыкновенно, и въ сильной степени, нарушеніемъ равновѣсія въ этомъ будущемъ. Потому и стараются, вмѣсто покрытія разомъ въ одинъ періодъ, разлагать возстановленіе равновѣсія на цѣлый рядъ лѣтъ. (Это будетъ уже равновѣсіе не бюджетное, а *государственно-хозяйственное* das Staatswirthschaftliche Gleichgewicht—у Штейна). Возстановленіе здѣсь

совершается уже не насчетъ какихъ либо свободныхъ средствъ, имуществъ или предстоящихъ доходовъ даннаго финансоваго года, а посредствомъ дѣйствительнаго умноженія доходовъ, ожидаемаго отъ способности къ нему народнаго хозяйства. А такъ какъ расходы и сами по себѣ, безъ какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ, постоянно увеличиваются, то для обезпеченія равновѣсія въ государственномъ хозяйствѣ, сверхъ покрытія разомъ, одной суммой ряда годичныхъ дефицитовъ, оказывается нужнымъ разсчитать покрытіе и для возрастающихъ расходовъ. Покрывать такіе дефициты слѣдуетъ, говоритъ Штейнъ, долговременными займами; регулярное же нарастаніе расходовъ—новыми законодательными мѣрами относительно доходовъ и гл. обр. налоговъ.

Займы привлекаютъ будущее время къ участію въ удовлетвореніи потребностей настоящаго (gegenwärtige Leistungen). А въ силу этого, говоритъ Штейнъ, высота займа должна соотвѣтствовать значенію потребности, породившей дефицитъ; продолжительность же уплаты этого займа должна согласоваться съ продолжительностью пользы, приносимой его употребленіемъ.

Но, въ свою очередь оплата процентовъ и погашенія по займу являются новою статьею расхода въ бюджетѣ, требующею своего покрытія. А слѣдовательно возстановленіе равновѣсія въ государственномъ хозяйствѣ займомъ требуетъ увеличенія доходовъ. по меньшей мѣрѣ, на сумму годовыхъ процентовъ и погашенія по займу. Увеличеніе это можетъ явиться вслѣдствіе естественнаго возрастанія доходовъ; если же этого нѣтъ, то приходится или переработывать законы о налогахъ, съ цѣлью лучшаго ихъ поступленія, или учреждать новые налоги.

При этомъ надо имѣть въ виду, что, смотря по происхожденію своему, дефицитъ бываетъ и просто счетнымъ дефицитомъ, именно, когда онъ является вслѣдствіе производительныхъ затратъ (напр. выкупъ ж. дорогъ), окупающихъ своими доходами проценты и погашеніе сдѣланнаго долга. Напротивъ—расходы, можетъ быть обладающіе большою экономическою производительностью, но не проявляющеюся непосредственно въ доходѣ, ведутъ къ дѣйствительному нарушенію бюджетнаго равновѣсія и требуютъ особыхъ соображеній о своемъ покрытіи. Все это и должно быть выяснено въ проектѣ бюджета.

Немаловажную роль играетъ возможность покрытія дефицита выпускомъ бумажныхъ денегъ, какъ покрывающихъ очный безъ обращенія къ займамъ и безъ явнаго увеличенія народнаго бремени,—что и составляетъ ихъ соблазнительную и привлекательную сторону. И было бы все это очень хорошо, если бы только пользованіе бумажными деньгами, какъ финансовымъ средствомъ, будучи способно легко переходить за разумные предѣлы, не влекло за собой гибельныхъ послѣдствій для народнаго хозяйства, потрясенія государственнаго кредита, а съ тѣмъ все большей и большей трудности возстановленія равновѣсія въ хозяйствѣ.

Вообще наконецъ, въ отношеніи бюджетныхъ потребностей, нельзя руководствоваться исключительно хозяйственною точкою зрѣнія; необходимо имѣть въ виду соображенія высшаго порядка и обсуждать способы покрытія также съ политической точки зрѣнія. А съ этой послѣдней—покрытія, одобрительныя въ экономическомъ смыслѣ, часто оказываются совсѣмъ непригодными.

Такъ иныя потребности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и дефициты особенно увеличиваются во время войнъ, неурожаевъ, экономическихъ кризисовъ. Въ такія времена едва ли кто изъ государственныхъ людей рѣшался возвышать налоги; скорѣе даже слышались голоса за ихъ сокращеніе. Напротивъ обращеніе къ кредиту въ такихъ случаяхъ вполнѣ разумно, если конечно есть надежда на

его успѣхъ. Въ противномъ случаѣ является на сцену douce violence — въ видѣ бумажныхъ денегъ съ принудительнымъ обращеніемъ, или въ видѣ принудительныхъ займовъ, предвзятія податей и чрезвычайныхъ налоговъ, взимаемыхъ съ обѣщаніемъ возврата или льготъ на будущее время. Или же привлекаются къ усиленнымъ платежамъ разныя корпораціи, общества и т. п., или повышаются налоги состоятельныхъ и консервативныхъ классовъ, или наконецъ дѣлаются общія прибавки въ налогахъ, подъ названіемъ «временныхъ», но большею частію остающіяся навсегда. Бывали и случаи прекращенія платежей кредиторамъ государства и жалованья служащимъ, что составляетъ уже признаніе государственнаго банкротства. Нѣкоторыя изъ подобныхъ мѣръ не могутъ быть одобрены ни съ экономической, ни съ нравственной точки зрѣнія, но съ политической — въ виду государственной крайности, допускаются, а иногда одобрялись и съ финансовой точки зрѣнія, какъ предотвращающія общее потрясеніе, вызываемое крайностью положенія: salus reipublicae prima lex esto. Лучшія и правильныя средства конечно кредитъ и повышеніе налоговъ, а что лучше—это обусловливается конкретными обстоятельствами. Но такъ какъ повышать налоги и учреждать новые, въ критическихъ обстоятельствахъ, трудно, то главнымъ рессурсомъ и остается кредитъ. Онъ конечно ложится новымъ бременемъ на народъ,—но вреденъ лишь при чрезмѣрномъ пользованіи имъ, соединенномъ съ отсутствіемъ погашенія. Дѣлать долги легко; но накопленіе ихъ, поглощая все большую и большую часть доходовъ, дѣлаетъ все труднѣе покрытіе дѣйствительныхъ потребностей. Кредитное покрытіе, въ сравненіи съ податнымъ, есть всегда лишь обходъ, отсрочка покрытія податнымъ путемъ. И за то усиленное погашеніе долговъ, коль скоро можно добыть средства для этого (напр. въ видѣ чрезвычайныхъ поступленій, остатковъ и даже повышенія налоговъ, если оно возможно), составляетъ существенное требованіе политики и народнаго хозяйства. Ср. Schäffle, Zur Theorie der Deckung des Staatsbedarfs (Tübinger Zeitschrift 1883—84 г.).

Спеціальность бюджета. Въ отношеніи цифръ доходовъ, разъ они собираются безъ нарушенія дѣйствующихъ о нихъ законовъ, не можетъ возникать сомнѣній; въ бюджетѣ предполагаются извѣстныя суммы; дѣйствительное поступленіе можетъ оказаться нѣсколько больше или меньше, въ зависимости отъ обстоятельствъ, рѣдко поддающихся точному предвидѣнію.— Но интересы выполненія государственныхъ цѣлей въ предположенныхъ размѣрахъ требуютъ, чтобъ средства (кредиты), назначенныя на тѣ или другія цѣли, были употребляемы въ точности согласно назначенію. Эта *спеціализація кредитовъ* и составляетъ необходимое требованіе во всякомъ бюджетѣ. Такъ что затѣмъ можетъ возникать вопросъ только о правѣ переноса на другія цѣли остатковъ кредитовъ, оказывающихся за исполненіемъ тѣхъ расходовъ, на которые они были назначены.

Во взглядахъ на эту «спеціальность бюджета» существуетъ та разница, что одна теорія держится *безусловной спеціальности*, т. е. расходованія исключительно въ предѣлахъ назначенныхъ рубрикъ; а другая ограничиваетъ спеціальность только главными категоріями расходовъ; такъ что, напримѣръ, департаменты министерствъ не имѣютъ права выходить изъ суммъ своихъ кредитовъ, но остатки ихъ могутъ свободно переводить съ однѣхъ рубрикъ на другія; это такъ называемая *условная спеціализація*. Такъ какъ однако

значительная часть расходовъ опредѣляется въ бюджетахъ лишь приблизительно, то безусловная спеціализація противорѣчитъ обязанности правительства выполнять цѣли государства наиболѣе совершеннымъ образомъ, затрудняя удовлетвореніе можетъ быть весьма существенныхъ потребностей.

Принципъ спеціальности кредитовъ вытекаетъ уже изъ самаго порядка ихъ голосованія законодательнымъ органомъ. Каждое отдѣльное голосованіе («вотъ») есть назначеніе извѣстной суммы на извѣстную цѣль, что и обязываетъ правительство употреблять эти суммы только на указанныя цѣли, безъ всякихъ отступленій. И потому въ принципѣ незаконно всякое произвольное передвиженіе суммъ и даже сбереженій или остатковъ за расходами, полученныхъ по однѣмъ статьямъ—на другія, гдѣ средствъ не хватаетъ. Такія передвиженія допускаются только въ видѣ исключеній, оговоренныхъ въ законѣ, или же путемъ частныхъ разрѣшеній, на каждый случай, даваемыхъ законодательнымъ же порядкомъ. Исключенія эти необходимы; такъ какъ для цѣлей практики положительно неудобно слишкомъ стѣснять свободу правительства въ употребленіи суммъ на дѣйствительныя нужды. А потому необходимо, чтобы были указаны извѣстные предѣлы спеціализаціи кредитовъ. Въ чемъ же однако заключается теоретическій смыслъ этой спеціализаціи?

Вопросъ о спеціализаціи бюджетныхъ назначеній (вотовъ) юридически обозначаетъ не иное что, какъ вопросъ о границѣ между компетенціей законодательной и распорядительной властей въ спеціальномъ случаѣ установленія бюджета. Если исходить изъ неоспоримаго положенія, что расходы суть только средства для выполненія государственныхъ цѣлей, то надо допустить, что объ участіи властей—законодательной и административной — въ нормированіи расходовъ, слѣдуетъ судить по тѣмъ же правиламъ, какъ при обсужденіи самыхъ государственныхъ цѣлей. Слѣдовательно, насколько, въ силу положительнаго государственнаго права, установленіе государственныхъ цѣлей и учрежденій для ихъ выполненія принадлежитъ законодательной власти, на столько же принадлежитъ ей и право установленія расходовъ для выполненія этихъ цѣлей. А, съ другой стороны, насколько нормированіе цѣлей принадлежитъ власти исполнительной, законодательный органъ не долженъ вторгаться въ ея права и расширять свою компетенцію на счетъ правъ правительства.

Конечно законодательство всегда можетъ измѣнить юридическую границу между компетенціей закона и управленія, установляя соотвѣтствующую спеціализацію назначеній въ бюджетѣ. Но это должно дѣлаться именно законодательнымъ порядкомъ, дѣятельностью всѣхъ факторовъ законодательства, а не однимъ которымъ либо изъ этихъ факторовъ.

Если же предѣлы компетенціи властей законодательной и административной не выяснены въ законѣ, то для спеціализація бюджетныхъ кредитовъ можно дать слѣдующія теоретическія указанія: каждый кредитъ есть назначеніе извѣстной суммы для извѣстной цѣли; въ сознаніи цѣли даются средства; и потому совершенно въ порядкѣ вещей, что спеціализація кредитовъ возможна только при существованіи опредѣленныхъ и самостоятельныхъ цѣлей, размѣры удовлетворенія которыхъ могутъ притомъ быть напередъ исчислены. Гдѣ невозможно предусмотрѣть цѣли употребленія, тамъ не можетъ быть и спеціализаціи кредитовъ.

Далѣе—каждый отдѣльный кредитъ долженъ содержать въ себѣ опредѣленную сумму и притомъ максимальную, превышеніе которой правительствомъ хотя и не запрещается безусловно, однако должно быть оправдано представленіемъ соотвѣтственныхъ объясненій. Но если превышеніе допускается, подъ условіемъ оправданія его впослѣдствіи, то изъ этого слѣдуетъ, что спеціализація кредитовъ возможна и тогда, когда сумма опредѣляется лишь приблизительно, въ качествѣ максимальной, лишь бы указана была въ точности цѣль расхода.

Понятіе спеціальности означаетъ только то, что иное употребленіе назначенной суммы не допускается; но изъ этого нельзя выводить, будто суммы эти ни подъ какимъ видомъ не должны быть превышаемы. Правительство связано ихъ назначеніемъ; оно не можетъ произвольно употреблять на другіе предметы даже и дѣлаемыхъ по такимъ кредитамъ сбереженій; но превышенія, подъ условіемъ представленія оправданій, оно дѣлать вправѣ. Иначе кредиты должны бы быть вычислены такъ вѣрно, чтобъ въ превышеніи не могло оказаться надобности; но такая точность возможна только по немногимъ статьямъ расходовъ.

Итакъ можно заключить, что спеціализація, независимо отъ возможности точнаго опредѣленія суммъ кредитовъ, должна быть допускаема вездѣ, гдѣ можно опредѣлить напередъ самостоятельный предметъ расхода и максимальную сумму потребнаго для него кредита. Но при этомъ частности внутри главныхъ категорій расходовъ не должны подлежать спеціализаціи, какъ потому, что ихъ большею частью невозможно предусмотрѣть и опредѣлить въ качествѣ самостоятельныхъ статей расходованія; такъ и потому, что дальнѣйшее спеціализированіе можетъ стѣснить дѣйствія администраціи въ ущербъ интересамъ выполненія цѣлей.

Но допускаемое практикой передвиженіе кредитовъ изъ одного *спеціальнаго* отдѣла въ другой составляетъ очевидное нарушеніе спеціальности. Причина такого допущенія, неправильнаго въ принципѣ, заключается въ финансовой сторонѣ дѣла: разумѣется, что переносить можно только излишки, оказавшіеся по однѣмъ статьямъ, на покрытіе недостатковъ по другимъ; ущерба удовлетворенію потребностей этимъ не дѣлается; а въ финансовомъ отношеніи получается извѣстное удобство. Отчего же не дать администраціи этого права распоряженія, благо оно не влечетъ за собою никакого новаго обремененія для народнаго хозяйства? И вполнѣ достаточно, если это передвиженіе суммъ мотивируется надлежащимъ образомъ *).

При правильномъ образѣ дѣйствій администраціи представленіе доказательствъ основательности переносовъ не можетъ составить никакого затрудненія. А между тѣмъ этимъ оберегается назначеніе бюджета устранять хозяйничанье безъ плана, устранять въ немъ произволъ. Спеціализація кредитовъ обусловливается возможностью назначать для каждаго предусматриваемаго расхода максимальную сумму; администрація и обязана выполнить каждую статью въ этомъ предположенномъ объемѣ. Если же, вслѣдствіе неожиданныхъ обстоятельствъ, извѣстная операція не можетъ быть исполнена за наз-

*) Впрочемъ во французской практикѣ даже и мотивировки для этихъ virements не требуется.

наченную сумму, или наоборотъ исполняется дешевле, то правительство обязано только доказать эти обстоятельства, чѣмъ никакого стѣсненія ему не дѣлается, и затѣмъ — требовать дополненія кредита или дозволенія, а то и просто облекается правомъ—употреблять остатки суммъ на другія назначенія.

Въ частныхъ случаяхъ, наконецъ, вопросъ о спеціализаціи кредитовъ есть вопросъ факта; именно: существуетъ ли возможность предусмотрѣть предметъ расхода и вычислить въ точности потребную для него сумму, или нѣтъ? И дѣйствительно, «по всѣмъ расходамъ въ смыслѣ затратъ на правительственныя учрежденія (Verwaltungsanlagen) это возможно; на каждый такой предметъ и вотируется спеціальный кредитъ. Нѣкоторые изъ общихъ расходовъ управленія (Verwaltungsausgaben) тоже могутъ быть предусматриваемы и потому надѣляемы отдѣльными кредитами. Только не слѣдуетъ доводить спеціализацію до чрезмѣрности» *).

Въ исторіи развитія государственныхъ потребностей извѣстенъ фактъ, что съ появленіемъ каждой новой потребности пріискивали для нея какой либо новый доходъ или фондъ, который и шелъ постоянно на ея удовлетвореніе. Такой пріемъ, при несуществованіи общаго бюджета, помогалъ сохраненію равновѣсія въ финансовомъ хозяйствѣ, обезпечивая каждый расходъ присвоеннымъ ему источникомъ дохода. Далѣе—сословные чины, давая государямъ субсидіи, требовали, чтобы онѣ употреблялись именно на то, на что даны, почему суммы субсидій и распредѣлялись тотчасъ же по назначенію. Очень ревниво наблюдая за точностью употребленія суммъ, сословные чины учреждали для нихъ свои сословныя кассы. При этомъ развивалась и спеціализація кассъ; для вновь назначаемыхъ фондовъ учреждались особыя кассы, изъ которыхъ и оплачивались расходы, отнесенные на эти фонды. И, наконецъ, децентрализація управленія привела къ тому, что провинціальныя кассы стали считать поступающіе въ нихъ доходы за фонды, предназначенные исключительно для покрытія предписываемыхъ имъ расходовъ.

Эта система спеціальныхъ фондовъ оказалась большимъ препятствіемъ развитію финансоваго хозяйства и свободѣ движенія денегъ въ кассахъ, что и заставило обратиться къ централизаціи фондовъ (единство кассы). Спеціализація же употребленія суммъ согласно бюджетнымъ назначеніямъ обезпечена предписаніями закона, контролемъ и отвѣтственностью распорядителей.

Главное неудобство подобной спеціализаціи фондовъ—ихъ праздное лежаніе въ кассахъ до наступленія надобности въ ихъ расходованіи; между тѣмъ какъ удовлетвореніе другихъ расходовъ встрѣчаетъ затрудненія вслѣдствіе непоступленія назначенныхъ имъ фондовъ, какъ тому и бывали примѣры въ Англіи, Франціи и др. странахъ.

Далѣе—при спеціализаціи фондовъ невозможно правильное и обдуманное распредѣленіе расходовъ: тутъ нѣтъ общаго обзора расходовъ, а обсуждается каждая статья ихъ сама по себѣ. Сверхъ того управленіе идетъ большею частью нехозяйственнымъ образомъ: ибо средства фондовъ рѣдко совпадаютъ съ дѣйствительной потребностью; а если бываютъ избытки, то они легко расходуются безъ надобности, тогда какъ при централизаціи фондовъ они могли бы быть сбережены. Въ исторіи англійскаго парламента, уже въ дореволю-

*) Seidler. Budget u. Budgetrecht 1885. По мнѣнію Зейдлера границею допускаемой спеціальности должны служить частныя смѣты управленій (Elementar-Etats), соотвѣтствующія формальному дѣленію бюджета.

ціонное время, нерѣдки были случаи обвиненія министровъ въ неправильномъ употребленіи суммъ.

Иное дѣло спеціализація кредитовъ (а не фондовъ), какъ средство обезпеченія правильности всего хода государственнаго управленія. Въ этомъ отношеніи исторія французскаго бюджетнаго хозяйства представляетъ различные моменты борьбы между парламентомъ и правительствомъ изъ-за спеціализаціи кредитовъ.

Въ большинствѣ современныхъ конституцій о спеціальности бюджета вовсе не упомянуто; а въ тѣхъ, гдѣ о ней сказано, или предписывается соблюденіе ея по отдѣльнымъ рубрикамъ (Швеція), или она ограничивается запрещеніемъ передвигать кредиты съ одного департамента на другой (Голландія). Но и въ первомъ случаѣ палаты какъ бы молча признаютъ, что спеціальность простирается на департаменты министерствъ, причемъ дѣлаемыя ими сбереженія оставляются за ними въ качествѣ запасныхъ фондовъ, чѣмъ и устраняется надобность назначать особый резервный фондъ въ бюджетѣ. Разумѣется, что ограничительное право палатъ не можетъ простираться на расходы, основанные на юридическихъ обязательствахъ государства.

Изъ числа старыхъ писателей вопросъ о спеціализаціи кредитовъ особенно разработанъ у Мальхуса. По его мнѣнію граница ея опредѣляется различіемъ цѣлей употребленія суммъ. Но такъ какъ опредѣлять въ точности величину предстоящихъ расходовъ возможно только для небольшаго числа предметовъ, то только въ отношеніи ихъ и можно требовать, чтобы расходы не выходили за предѣлы назначенныхъ суммъ. Для наибольшаго же числа бюджетныхъ статей потребныя суммы могутъ быть опредѣляемы лишь приблизительно. А потому и внутреннее распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ статьямъ главныхъ подраздѣленій законодательнымъ порядкомъ было бы большимъ стѣсненіемъ для правительства. Словомъ—спеціализація должна простираться только на главныя категоріи расходовъ, не касаясь мелкихъ подраздѣленій оныхъ.

По мнѣнію Вагнера проектъ бюджета долженъ быть изложенъ, какъ можно подробнѣе, со всѣми отдѣлами, главами, параграфами и т. д., и съ разными подробностями. Относительно же спеціализаціи кредитовъ онъ считаетъ лучшимъ—путь средній, въ виду, какъ цѣли парламентскаго содѣйствія при установленіи б-та, такъ и потребностей хорошаго управленія. А цѣль парламентскаго содѣйствія: «дать ручательство въ томъ, что потребности и высота ихъ опредѣлены тщательно, что финансовое хозяйство ведется экономически правильно и бережливо, и что распредѣленіе средствъ на удовлетвореніе главныхъ потребностей современной администраціи согласуется съ нуждами народа, земли и государства и съ силами народнаго хозяйства», для каковой цѣли достаточно умѣренной спеціализаціи. Слишкомъ же дробная спеціализація затрудняетъ правительство, не только не увеличивая гарантіи бережливости, а даже напротивъ. Ибо при чрезмѣрной спеціализаціи администрація не имѣетъ совсѣмъ интереса соблюдать бережливость и даже не имѣетъ къ тому возможности, если признавать, что б-тъ долженъ быть выполненъ въ точности.

Вагнеръ не указываетъ однако какъ найти рекомендуемый имъ средній путь, гдѣ его принципы и признаки? Не даетъ этого и Леруа-Больё, требуя спеціализаціи по главамъ, какъ самымъ «элементарнымъ» подраздѣленіямъ, дальнѣйшее дѣленіе которыхъ повело бы уже къ «безконечно малымъ» величинамъ. Этимъ очевидно ничего не выяснено, такъ какъ не дано точнаго опредѣленія, что слѣдуетъ считать въ б-тѣ главою.

Гнейстъ тоже находитъ, что чрезмѣрная спеціализація вредитъ бережли-

вости, ибо многія тысячи спеціально вотированныхъ расходовъ потому только и будутъ сдѣланы, что они вотированы; превышенія же въ расходахъ по главнымъ статьямъ все равно будутъ покрыты. Далѣе, замѣчаетъ Гнейстъ,—такая спеціализація создаетъ вмѣшательство народнаго представительства въ самое управленіе, лежащее однако собственно на отвѣтственности министровъ. Спеціализируя до мелочей—представительство уже не контролируетъ управленія, а само имъ руководитъ въ значительной степени. И наконецъ—такая спеціализація крайне стѣсняетъ просторъ дѣятельности финансоваго управленія; она дѣлаетъ невозможнымъ выполненіе связнаго финансоваго плана и финансовыхъ реформъ, такъ какъ тутъ бюджетныя постановленія, вдаваясь во всѣ мелочи, отнимаютъ у министра финансовъ всякую самостоятельность. Но и Гнейстъ не даетъ положительнаго принципа для спеціализаціи.

На практикѣ спеціализація имѣетъ весьма различные предѣлы, см. по государству. Въ Англіи въ 1878 г. существовало 186 отдѣльныхъ кредитовъ, а именно: 17 по морскому вѣдомству, 25 по военному, 144 по гражданскому. Во Франціи—346 вотовъ; въ томъ числѣ: 16 по вѣдомству юстиціи, 15 по вѣдомству иностранныхъ дѣлъ, 40—внутреннихъ дѣлъ, 14—финансовъ, 47—по управленію налоговъ, 27—по военному, 20—по морскому и колоній, 38—просвѣщенія, 15—искусствъ, 20—по духовному, 27—земледѣлія и торговли, 65—публичныхъ работъ. Въ Пруссіи (1878 г.) 264 вота по доходамъ, 1460—по расходамъ и еще 306 по расходамъ единовременнымъ и множество подраздѣленій. Спеціализація здѣсь гораздо дробнѣе чѣмъ во Франціи. Въ Австріи (1881 г.), не считая спеціальныхъ смѣтъ общеимперскаго бюджета (вѣдомства: военное, морское, иностр. дѣлъ и общеимперское финансовое управленіе), имѣется 346 отдѣльныхъ кредитовъ: по высшему управленію (содержаніе императора, палатъ и пр.—т. н. verfassungsmässiger Aufwand) — 12, общихъ дѣлъ — 5, внутреннихъ дѣлъ—39, государственной обороны—8, духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія—120, финансовъ — 41, торговли—34, земледѣлія—30, юстиціи—30, прочаго управленія—27. По доходамъ 152 вота: совѣтъ министровъ—1 статья, внутреннихъ дѣлъ — 6, госуд. обороны—2, духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія — 45, финансовъ—47, торговли—19, земледѣлія—19, юстиціи—2, прочихъ управленій—12.

Голосованіе и санкція бюджета, и ихъ значеніе. Окончательно обработанный проектъ бюджета вносится министромъ финансовъ въ законодательное учрежденіе, гдѣ всѣ части его подвергаются подробному обсужденію и голосованію, и откуда одобренный проектъ представляется на утвержденіе главы государства.

При обсужденіи б-та по каждой голосуемой законодательнымъ органомъ статьѣ расхода слѣдуетъ различать два момента: опредѣленіе (нормированіе) цѣли расхода и назначеніе суммы, потребной для его покрытія.

Юридическій смыслъ «вота» находится въ зависимости отъ свойства цѣли расхода. Большая часть цѣлей уже заранѣе установлены законодательствомъ и, пока законодатель не находитъ нужнымъ измѣнить ихъ, онѣ должны имѣть свои кредиты въ бюджетѣ. Такъ что, юридически, статьи эти, съ помѣщеніемъ ихъ въ бюджетъ, становятся обязательными къ выполненію. Каждый «вотъ» означаетъ здѣсь приказаніе и возлагаетъ на правительство обязанность исполнить предписанныя закономъ задачи. Но есть и такіе расходы, которые установляются прямо самымъ бюджетнымъ закономъ. Тутъ самое голосованіе соз-

даетъ юридическую норму, столь же обязательную для правительства, какъ и предъидущія.

Что же касается исполненія расходовъ, то по тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ величину точно опредѣленную (какъ напр. цивиллистъ, жалованье служащимъ), правительство обязано выдать суммы ихъ сполна. Расходованіе по статьямъ, потребныя для которыхъ суммы опредѣляются лишь приблизительно, производится лишь въ предѣлахъ дѣйствительной надобности или по усмотрѣнію правительства. Въ отношеніи этихъ расходовъ законодательная власть ограничиваетъ правительство только запрещеніемъ выходить за предѣлы назначенныхъ максимальныхъ суммъ, но и то условно, въ виду возможности разныхъ случайностей или непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.

Итакъ получаются слѣдующія положенія: 1) юридически установленный предметъ расхода и абсолютно опредѣленная сумма его имѣютъ силу закона, повелѣвающаго сумму эту израсходовать сполна; 2) если расходъ установленъ закономъ, но сумма его назначена въ приблизительномъ размѣрѣ; то это равносильно законодательному предписанію исполнить извѣстный расходъ, подъ условнымъ запрещеніемъ превышенія назначенной суммы; 3) если предметъ расхода установленъ не закономъ, а прямо въ бюджетѣ—съ назначеніемъ абсолютной суммы, то она и должна быть израсходована; 4) если предметъ расхода установленъ такимъ же образомъ, а сумма его назначена въ приблизительномъ размѣрѣ, то обязательно исполнить расходъ подъ условнымъ запрещеніемъ не выходить изъ назначенной суммы *).

Правила, соблюдаемыя въ отношеніи голосованія доходовъ, сходны съ тѣми, которыя примѣняются къ расходамъ. Различается здѣсь: источникъ дохода и сумма, которую предполагается отъ него получить. Въ нѣкоторыхъ государствахъ голосованіе доходовъ понимается въ смыслѣ періодическаго возобновленія права на взиманіе податей (Австрія и нѣмецкія среднеевропейскія государства). Въ другихъ государствахъ (Пруссія и Германская Имперія) внесеніе въ бюджетъ доходовъ, нормированныхъ закономъ, обозначаетъ повелѣніе доходы эти собрать. Для внесенія же какихъ либо новыхъ доходовъ въ бюджетъ, должны быть издаваемы особые законы. При опредѣленіи размѣровъ доходовъ тѣ изъ изъ нихъ, суммы которыхъ можно опредѣлить въ точности и должны быть обязательно собраны въ этомъ размѣрѣ. Но суммы наибольшей части доходовъ предусматриваются въ приблизительномъ минимальномъ размѣрѣ, который и обязателенъ для правительства, если не помѣшаютъ непредвидѣнныя обстоятельства.

Такъ какъ бюджетъ есть во всякомъ случаѣ только предположеніе, то при исполненіи его неизбѣжно должны оказываться отступленія, въ зависимости отъ обстоятельствъ. Вообще, однако, не должно быть уклоненій отъ исполненія признанныхъ бюджетомъ расходовъ; а, съ другой стороны, администрація не имѣетъ права создавать новыхъ расходовъ, не предусмотрѣнныхъ

*) Это правила, общія большимъ государствамъ Европы. Въ среднихъ и мелкихъ государствахъ Германіи вотированіе расходовъ не имѣетъ характера законодательныхъ предписаній. Росписи тамъ составляются только для полученія согласія представительства на взиманіе податей, и потому признаніе имъ извѣстныхъ нормъ расходовъ есть просто основаніе для размѣровъ даруемыхъ средствъ. Seidler, 236.

въ смѣтахъ. Въ случаѣ же недостаточности кредитовъ или появленія новыхъ нуждъ должны быть испрашиваемы дополнительные кредиты законодательнымъ порядкомъ; въ случаѣ признанія расхода излишнимъ, онъ долженъ быть вычеркнутъ изъ бюджета. Иногда впрочемъ допускаются случаи крайней необходимости, гдѣ правительство можетъ произвести непредусмотрѣнный расходъ, подъ условіемъ оправданія его цѣли и размѣровъ впослѣдствіи, представленіемъ надлежащихъ доказательствъ.

Точно также и въ отношеніи доходовъ правительство не должно создавать себѣ новыхъ доходовъ, непредусмотрѣнныхъ въ бюджетѣ (кромѣ, конечно, совершенно случайныхъ), равно и не можетъ отмѣнять никакихъ признанныхъ доходовъ, развѣ что они допущены условно. Превышенія въ доходахъ разумѣется всегда допустимы и не нуждаются въ оправданіяхъ; уменьшеніе же поступленій противъ цифръ бюджета требуетъ объясненій въ государственной отчетности.

При исполненіи бюджета бываютъ еще отступленія, вызываемыя обстоятельствами, а именно нѣкоторая часть расходовъ производится «въ счетъ будущей смѣты», еще до наступленія соотвѣтствующаго бюджетнаго періода, и часть — производится, доплачивается — по его окончаніи. Правила, которыхъ слѣдуетъ держаться въ этихъ случаяхъ, не подлежатъ вѣдѣнію теоріи; они установляются дѣйствующими законами, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ каждаго государства.

Окончательное установленіе бюджета и облеченіе его проекта въ законъ, обязательный къ выполненію въ теченіи установленнаго срока, составляетъ вездѣ актъ законодательной власти. Для совершенія этого акта, какъ и для всякаго закона, необходимо участіе высшаго законодательнаго органа и главы государства; въ государствахъ съ представительнымъ образомъ правленія дѣло это зависитъ отъ согласія палатъ, причемъ бюджетъ сперва представляется нижней палатѣ, которой и принадлежитъ главнымъ образомъ право его разсмотрѣнія и критики. Съ ея заключеніемъ проектъ бюджета поступаетъ въ верхнюю палату, которая можетъ обсуждать его тоже во всей подробности, но если будетъ не согласна съ заключеніями нижней палаты, то можетъ отвергнуть бюджетъ только въ цѣломъ его составѣ, а не отдѣльныя его части. Въ случаѣ такого неодобренія бюджета верхнею палатой, обѣ палаты соединяются для общихъ преній, причемъ окончательное заключеніе постановляется большинствомъ голосовъ.

Бюджетный законъ содержитъ въ себѣ: 1) обозрѣніе государственныхъ доходовъ; 2) кредиты, назначаемые по отдѣльнымъ отраслямъ управленія и 3) заявленіе, что не могутъ быть взимаемы никакіе иные доходы, кромѣ тѣхъ, на взиманіе которыхъ правительство уполномочено бюджетомъ, и притомъ только на основаніи установленныхъ нормъ, и наконецъ: 4) постановленіе, что установленная бюджетомъ сумма расходовъ не должна быть превышаема безъ крайней необходимости.

Санкція б-та законодательной властью даетъ ему, какъ говоритъ Штейнъ, силу закона о государственномъ хозяйствѣ. Въ государствахъ монархическихъ согласіе главы государства составляетъ необходимое условіе для обращенія проекта въ законъ. Въ государствахъ же республиканскихъ санкція дается

собственно парламентскимъ большинствомъ и главѣ государства остается только опубликовывать его постановленія, тогда какъ въ монархіи необходимо личное согласіе монарха.

За утвержденіемъ б-та слѣдуетъ его исполненіе: министръ финансовъ собираетъ, централизуетъ доходы и удовлетворяетъ всѣ вѣдомства изъ назначенныхъ имъ въ бюджетѣ кредитовъ. За исполненіемъ б-та; съ истеченіемъ соотвѣтствующаго финансоваго періода, составляется финансовый отчетъ, подлежащій, по признаніи его правильности высшимъ контрольнымъ учрежденіемъ, утвержденію въ законодательномъ порядкѣ.

Весьма существенный вопросъ при этомъ составляютъ отступленія отъ утвержденнаго бюджета, естественно вызываемыя примѣненіемъ его къ ходу соціальной и политической жизни государства. Вполнѣ понятныя съ финансово-хозяйственной точки зрѣнія, они требуютъ однако оправданія и съ точки зрѣнія закона.

Общую сумму отступленій отъ первоначальнаго бюджета предлагаемыхъ на законодательное утвержденіе Штейнъ называетъ «б-томъ распорядительной или финансовой власти», и указываетъ существенное отличіе этого б-та отъ б-товъ «правительственнаго» (Regierungsbudget) и «государственнаго» въ отсутствіи предварительнаго одобренія законодательнымъ органомъ, дѣлающаго одобренный б-тъ б-томъ «законодательной власти».

Т. о. въ каждомъ финансовомъ законодательствѣ, говоритъ Штейнъ, существуютъ рядомъ б-ты: государственный, правительственный и б-ты законодательной и финансовой власти. Такъ что отступленія отъ предначертаннаго плана, неизбѣжныя при исполненіи б-та, являются у Штейна какъ бы особыми типами бюджета, съ чѣмъ трудно согласиться: разъ б-тъ есть предварительная роспись, to eo ipso подразумѣваются и допустимость отступленій при его исполненіи, и утвержденіе ихъ впослѣдствіи законодательной властью. Едва ли можно признавать эти отступленія особыми формами бюджета.

Соображенія, приводимыя Штейномъ, однако весьма интересны. Такъ какъ, говоритъ онъ, б-ты законодательной и финансовой властей существенно различны отъ б-товъ государственнаго и правительственнаго, то и законодательство о нихъ должно существенно отличаться отъ постановленій объ этихъ послѣднихъ.

Для этихъ послѣднихъ идея закона есть *согласіе* на предложенія правительства (Bewilligungsrecht), а для первыхъ двухъ — *одобреніе* сдѣланнаго имъ (Recht der Genehmigung). Это право и выражается одобреніемъ или неодобреніемъ б-та финансовой власти всего или части его, со стороны законодательнаго органа. Разница же отъ разсмотрѣнія проекта б-та здѣсь только въ томъ, что тутъ обсуждается не будущее, а уже совершившееся. Но чтобы при этомъ законодательная власть сохраняла свое вліяніе на финансовое хозяйство, это право финансовой власти создавать себѣ «свой бюджетъ» должно имѣть извѣстную границу. Если бы оно было неограниченнымъ, то на дѣлѣ «основные финансовые законы (Finanzverfassung) совсѣмъ бы утратили свое значеніе.

Итакъ въ этой новой отрасли бюджетнаго права слѣдуетъ различать: 1) постановленія относительно предѣловъ права финансовой власти измѣнять б-тъ при его исполненіи, и 2) постановленія относительно того случая, когда границы эти будутъ нарушены.

Въ первомъ отношеніи—коренное правило, что эта власть не имѣетъ права,

самостоятельно, путемъ административныхъ распоряженій, учреждать новые налоги. Такое дѣйствіе ея было бы нарушеніемъ какъ правъ частныхъ лицъ, такъ и основныхъ законовъ государства. Если же какой либо сборъ требуется всилу административнаго толкованія закона, то частныя лица обязаны повиноваться, но имѣютъ право обжаловать подобное требованіе передъ административнымъ судомъ. (Verwaltungsgerichtsbarkeit). Итакъ власть можетъ предпринимать дѣйствія, неуказанныя въ бюджетѣ, только относительно расходовъ. При разсмотрѣніи же сдѣланныхъ ею превышеній прежде всего возникаетъ вопросъ, не могъ ли м-ръ ф-въ предусмотрѣть дѣйствительный размѣръ потребности при самомъ составленіи б-та, и если онъ могъ, но не сдѣлалъ этого, то это вмѣняется ему въ вину.

Есть однако *двѣ* группы расходовъ, дающія оправданіе перемѣнамъ, дѣлаемымъ администраціей при исполненіи б-та. Первая группа содержитъ въ себѣ три случая, въ которыхъ финансовая власть можетъ устанавливать б-тъ расходовъ возлагающій на государственное хозяйство продолжительное бремя (dauernde Last) на неопредѣленный срокъ. Три эти случая: отчужденіе государственныхъ имуществъ, займы и долговременные договоры. Все это должно дѣлаться не иначе, какъ съ согласія законодательной власти, которой должно принадлежать и окончательное установленіе ближайшихъ условій этихъ операцій. Если же она тутъ не вполнѣ пользуется своими правами, то это по недостатку спеціальныхъ финансовыхъ знаній (cameralistische Befähigung).

Собственно же область «одобреній» (Genehmigung) начинается тамъ, гдѣ идетъ дѣло объ административныхъ мѣрахъ финансовой власти, принятыхъ въ истекшемъ финансовомъ періодѣ, по требованію обстоятельствъ, въ отступленіе отъ проекта б-та. Онѣ-то и составляютъ «дополнительный бюджетъ» (Nachtragsbudget, credits supplémentaires и extraordinaires).

Далѣе требуется законодательное одобреніе и переносамъ суммъ (virements, Ueberschreitungen). Каждый такой переводъ кредита есть, во-первыхъ, превышеніе назначенной въ б-тѣ суммы, и во-вторыхъ особый родъ покрытія этого превышенія. Предоставить это дѣло произволу финансовой власти значило бы упразднить, въ значительной мѣрѣ, контроль законодательнаго органа. Но и существующее во многихъ конституціяхъ запрещеніе передвиженія кредитовъ нераціонально; такъ какъ покрытіе недостатковъ однѣхъ статей излишками другихъ вполнѣ правильное дѣло. Впрочемъ изъ этого категорическаго запрещенія большею частью есть такой выходъ, что назначаемые кредиты считаются не суммами отдѣльныхъ расходовъ, а общимъ назначеніемъ (unité du vote) на ту или другую отрасль управленія, что и даетъ возможность допускать передвиженія кредитовъ внутри каждаго такого отдѣла, хотя и сдѣлано распредѣленіе кредитовъ по подраздѣленіямъ этихъ отдѣловъ. Остается засимъ запретъ передвиженія изъ отдѣла въ отдѣлъ (или по главамъ). А запретъ болѣе широкихъ передвиженій кредитовъ, замѣчаетъ Штейнъ, обходятъ такимъ образомъ, что м-ръ финансовъ сосредоточиваетъ у себя остатки кредитовъ и даетъ имъ иное употребленіе. Вслѣдствіе чего, на дѣлѣ, запретъ этотъ почти утратилъ свое значеніе.

Такъ какъ твердыхъ законодательныхъ постановленій по вопросу объ отвѣтственности въ этихъ случаяхъ почти нигдѣ нѣтъ, то «дѣло финансовой науки выяснить юридическіе принципы этой отвѣтственности». Въ дѣйствующихъ же законодательствахъ это не выяснено потому, что конституціи, появившіяся въ началѣ XIX ст. сначала удовлетворялись двумя требованіями, казавшимися совершенно достаточными, а именно: правомъ голосованія пода-

тей и требованіемъ отвѣтственности министровъ. Но принципъ отвѣтственности, хотя имъ и удовлетворялись, оставался неяснымъ. И ни разу не случалось, чтобы правительство гдѣ либо было привлечено къ отвѣтственности за превышеніе бюджета финансовой властью.

Для выясненія этого принципа отвѣтственности Штейнъ обращается къ различенію распоряженій смотря по тому, исходятъ ли они отъ государственной власти или отъ административной (Reichsverordnung. Regierungsverordnung). Распоряженія послѣдняго рода (административныя) порождаются тѣми задачами управленія, которыя появляются въ отдѣльныхъ его отрасляхъ, безъ отношенія къ другимъ его отраслямъ. Иначе сказать, это распоряженія министровъ. Но когда распоряженія эти соприкасаются съ распоряженіями другихъ министерствъ, то нужно общее ихъ соглашеніе, и тогда распоряженіе будетъ уже не министерскимъ, а правительственнымъ (Regierungsverordnung). Если же исполненіе какого либо требованія составляетъ существенное условіе для жизни государства, то правительственное распоряженіе превращается въ государственное (Reichsverordnung). Это послѣднее даетъ уже не министръ, и не министерство (конституціонное), а глава государства, по постановленію всего своего министерства, причемъ согласіе министровъ обязываетъ ихъ къ соотвѣтственнымъ распоряженіямъ для выполненія этого распоряженія. Если же они несогласны, то должны подать въ отставку.

Въ финансовомъ отношеніи каждый министръ отвѣтственъ за дѣлаемыя имъ превышенія въ расходахъ по отдѣльнымъ статьямъ. Если ему дана въ б-тѣ какая либо сумма безъ опредѣленнаго назначенія, на общія нужды его вѣдомства, то это будетъ сумма, назначенная «на извѣстное употребленіе» (Dispositionsfonds). За употребленіе этого фонда министръ не отвѣтственъ, но обязанъ отчетностью передъ контролемъ. Если же отчетности и доказательствъ къ ней не требуется, то это будетъ «секретный фондъ» (geheimer Dispositionsfonds). Контроль употребленія такого фонда производится только по постановленію уголовнаго суда, въ случаѣ подозрѣнія въ уголовномъ преступленіи, и никогда не долженъ быть гласнымъ.

Финансовое предписаніе, подлежащее отчетности (finanzielle Rechnungsverordnung), является, когда м-ръ финансовъ назначаетъ какому нибудь министру выдачу свыше назначенной въ бюджетѣ. Если это дѣлается по соглашенію съ соотвѣтствующимъ министромъ, то оба они должны ходатайствовать о признаніи этой выдачи и оба подлежатъ отвѣтственности за нее. Отвѣтственность же собственно за употребленіе такой суммы несетъ, конечно, тотъ министръ, которому она отпущена. Если м ръ финансовъ отказываетъ въ выдачѣ, то министръ, получившій отказъ долженъ обратиться ко всему министерству, которое и даетъ правительственное предписаніе м-ру финансовъ, а сей послѣдній, въ случаѣ несогласія своего на то, долженъ подать въ отставку. Мотивировка необходимости расхода дѣлается соотвѣтствующимъ министромъ какъ передъ министерствомъ, такъ и передъ законодательнымъ органомъ; отвѣтственность же въ такомъ случаѣ лежитъ уже на всемъ министерствѣ.

Если, наконецъ, издается распоряженіе государственное (Reichsverordnung), то м-ръ финансовъ обязанъ безусловно ему подчиниться и представить его потомъ, совмѣстно со всѣмъ министерствомъ, на утвержденіе законодательнаго органа. Тутъ иногда, въ оправданіе принятой мѣры, приходится ссылаться на опасность, угрожавшую благу государства въ случаѣ невыполненія предписанной мѣры. Причемъ, если она сопряжена съ нарушеніемъ органическаго

закона (Verfassung) государства, то постановленіе законодательнаго органа получаетъ судебный характеръ: имъ правительство освобождается отъ отвѣтственности не просто за расходъ, а и за нарушеніе органическаго закона.

Практика по всѣмъ этимъ вопросамъ еще весьма неудовлетворительна, заключаетъ Штейнъ свои соображенія.

Парламентское обсужденіе бюджета. Пріемы и порядокъ разсмотрѣнія бюджетовъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ конституціонныхъ государствъ различны. Существуютъ три методы: *)

1) *Англійская*, выработавшаяся исторически въ теченіе двухъ послѣднихъ столѣтій, въ связи съ матеріальными правами парламента. Обсужденію здѣсь подвергается только неконсолидированная часть бюджета. Начинается это дѣло тѣмъ, что при открытіи сессіи парламента, королева, въ своей тронной рѣчи, заявляетъ требованіе о дарованіи средствъ на годичныя потребности управленія, при чемъ сообщаетъ, что о представленіи парламенту смѣтъ сдѣлано уже распоряженіе. Засимъ нижняя палата, въ одномъ изъ первыхъ своихъ засѣданій, дѣлаетъ формальное постановленіе, что надо дать ея величеству потребныя денежныя средства. Для обсужденія же этого предложенія палата въ одинъ изъ послѣдующихъ дней превращается цѣликомъ въ особый «комитетъ» (Committee of the whole house, подъ предсѣдательствомъ не speaker'a, а chairman'a), постановляющій резолюцію, что дѣйствительно слѣдуетъ дать средства, и докладываетъ объ этомъ палатѣ (т. е. палата докладываетъ сама себѣ). По принятіи этого предложенія она назначаетъ день для разсужденія, теперь уже въ видѣ «комитета о потребностяхъ» (Committee of supply), о потребныхъ ея величеству суммахъ.

Здѣсь разсматриваются сперва смѣты расходовъ на армію, флотъ и артилерію, а затѣмъ смѣты гражданскаго управленія. Обсужденіе происходитъ въ видѣ непринужденной бесѣды, въ которой могутъ принимать участіе всѣ члены парламента. Комитетъ имѣетъ право, какъ соглашаться на требованія правительства, такъ и понижать ихъ и вовсе отклонять. Но онъ не вправѣ, ни увеличивать требуемыхъ расходовъ, ни вносить новыхъ; ибо право требованія средствъ принадлежитъ исключительно правительству, что имѣетъ ту существенную выгоду, что равновѣсіе, установленное въ проектѣ бюджета, остается ненарушеннымъ при его обсужденіи. Голосованіе отдѣльныхъ назначеній выражается формулой: «Назначается ея в-ву для такой-то цѣли сумма, не превышающая столькихъ-то фунтовъ стерлинговъ». Этотъ способъ обсужденія, въ которомъ участвуютъ свободно всѣ члены палаты, имѣетъ то удобство, что тутъ можетъ высказаться каждый спеціалистъ любой отрасли управленія; тогда какъ при системѣ обсужденія б-та выборными коммиссіями изъ нѣсколькихъ только членовъ палаты этой гарантіи не существуетъ. Притомъ и разсмотрѣніе по англійскому способу идетъ быстрѣе, такъ какъ тутъ не приходится уже повторять въ докладѣ коммиссіи полному составу палаты замѣчаній и возраженій, сдѣланныхъ въ коммиссіи. По принятіи палатою постановленія о дарованіи средствъ на расходы, назначается день для совѣщанія тѣмъ же порядкомъ о средствахъ. Палата преобразуется теперь въ «комитетъ о средствахъ» (Committee of ways and means, впрочемъ съ 1874 г. оба эти комитета дѣйствуютъ одновременно). Въ этомъ-то комитетѣ канцлеръ казначейства дѣлаетъ докладъ о финансовомъ положеніи государства, сообщаетъ свои разсчеты о поступленіи доходовъ и—соотвѣтственно тому—заявляетъ о сохраненіи су-

*) Ср. Seidler. Budget u. Budgetrecht, стр. 132 сл.

ществующихъ доходовъ въ прежнемъ видѣ, или о перемѣнахъ, какія находитъ нужными. Этотъ собственно докладъ и называется въ Англіи бюджетомъ; а то, что въ другихъ государствахъ называется этимъ именемъ, обозначается тамъ словомъ «смѣта» (estimates). Цѣль этого доклада о бюджетѣ—не только представить палатѣ общинъ наилучшій планъ финансоваго хозяйства на предстоящій годъ, но и доставить ей увѣренность, что предполагаемыхъ доходовъ будетъ достаточно и именно только достаточно, для покрытія расходовъ, предстоящихъ по предположеніямъ правительства.

Комитетъ докладываетъ о своихъ заключеніяхъ палатѣ, которая обыкновенно принимаетъ ихъ въ краткомъ засѣданіи. Окончательное же утвержденіе доходовъ и расходовъ дѣлается посредствомъ особаго билля (appropriations-bill), издаваемаго обыкновенно въ концѣ сессіи. Въ этомъ биллѣ перечисляются всѣ голосованныя въ теченіи сессіи суммы, съ распредѣленіемъ ихъ на отдѣльныя отрасли управленія, съ оговоркой, что онѣ не должны быть употребляемы ни на что другое.

Одобренный верхнею палатою билль о б-тѣ хранится въ нижней палатѣ и предъ окончаніемъ сессіи представляется ея спикеромъ королевѣ, которая и утверждаетъ его подписью: «La reyne remercie ses loyals subjects, accepte leur bénévolence et ainsi le veult». Эта историческая форма утвержденія бюджета указываетъ на то, что ассигнуемыя правительству суммы считаются какъ бы добровольнымъ приношеніемъ общинъ королевѣ, а не результатомъ акта законодательной власти, какъ на континентѣ Европы. И—такъ какъ слѣдовательно дарованіе правительству средствъ есть актъ воли палаты общинъ, то палата лордовъ имѣетъ только право принять бюджетъ или отвергнуть въ цѣломъ его составѣ, но дѣлать въ немъ перемѣны права не имѣетъ.

Съ 1863 г. канцлеръ казначейства сталъ еще представлять палатѣ общинъ, при третьемъ чтеніи въ ней appropriations-bill'я, докладъ о перемѣнахъ въ доходахъ и расходахъ текущаго года, сдѣланныхъ дополнительными смѣтами и инымъ порядкомъ, причемъ выводитъ и оказывающійся окончательный балансъ бюджета *).

2) *Континентальная метода.* Тутъ, во-первыхъ, ежегодно представляется палатамъ *весь* бюджетъ, безъ выдѣла какихъ либо консолидированныхъ частей и, во-вторыхъ, предварительное разсмотрѣніе его производится выборною парламентскою коммиссіей изъ ограниченнаго числа членовъ. Это имѣетъ то неудобство, что не всѣ спеціалисты получаютъ возможность принимать участіе въ обсужденіи б-та и что потомъ обсужденіе въ самой палатѣ производится въ той же подробности, какъ въ коммиссіи. А можетъ случиться и то, что коммиссія захватитъ себѣ излишнюю власть, какъ это было во Франціи при второй имперіи, когда коммиссія отнимала у палаты свободу повѣрки и свободу преній, а у правительства—свободу административной дѣятельности, сдѣлавшись какою-то «промежуточною властью между правительствомъ и палатою», какъ выражается Леруа-Болье.

Но, съ другой стороны, если коммиссія состоитъ изъ спеціалистовъ, то нѣтъ сомнѣнія, что обсужденіе въ коммиссіи представляетъ очень большія выгоды. Провѣрка предложеній правительства производится дѣльнѣе, подробнѣе и ско-

*) Закономъ 1884 г. такой же порядокъ введенъ въ Италіи: въ ноябрѣ мѣсацѣ м-ръ финансовъ представляетъ парламенту, вмѣстѣ съ проектомъ б-та будущаго года, проектъ закона объ окончательномъ установленіи б-та текущаго года, причемъ представляются также свѣдѣнія о вѣроятномъ состояніи актива и пассива государственнаго казначейства къ концу бюджетнаго періода.

рѣе, причемъ не требуется приложенія силъ всей палаты. Если при этомъ (какъ въ Австріи), засѣданія коммиссіи доступны для всѣхъ членовъ палаты, то и нечлены коммиссіи, интересующіеся ея работами, могутъ знакомиться съ ними заблаговременно.

Обыкновенно коммиссія назначаетъ спеціальныхъ докладчиковъ, по подраздѣленіямъ б-та, и по ихъ уже докладамъ постановляетъ свои заключенія. При этомъ, для защиты бюджетныхъ предположеній, присутствуютъ въ засѣданіяхъ коммиссіи министры, по принадлежности.

Въ Пруссіи, въ послѣднее время, сдѣлано нѣкоторое приближеніе къ англійской системѣ, въ томъ смыслѣ, что предварительному обсужденію бюджетной коммиссіи подвергаются только нѣкоторыя, особенно важныя части бюджета; прочія же обсуждаются прямо въ общемъ засѣданіи палаты. Въ Италіи пытались ввести англійскую систему, но опытъ не удался.

Наконецъ разсмотрѣнный палатами проектъ бюджета является въ формѣ закона, издаваемаго общимъ законодательнымъ порядкомъ.

Бюджетъ, какъ это и дѣлается при той и др. системѣ, долженъ быть разсматриваемъ, какъ одно цѣлое, т. е. доходы и расходы въ непосредственной связи. Во Франціи, напр., довольно долгое время б-тъ вносился въ палаты въ видѣ двухъ отдѣльныхъ проектовъ — доходовъ и расходовъ; потомъ перешли къ совмѣстному ихъ разсмотрѣнію. Совмѣстность эта необходима потому уже, что неудобно разсматривать отдѣльно валовыя суммы доходовъ, а потомъ издержки ихъ взиманія; далѣе же, признать вполнѣ необходимость полученія доходовъ въ извѣстномъ размѣрѣ коммиссія можетъ лишь тогда, когда она убѣдилась въ необходимости тѣхъ расходовъ, покрытіе которыхъ требуется.

3) *Метода С.-А. Штатовъ.* Въ С.-А. Штатахъ, до недавняго времени обсужденіе б та шло такимъ порядкомъ, что главные отдѣлы его разсматривались въ особыхъ постоянныхъ коммиссіяхъ (морской, иностранныхъ дѣлъ и пр.). Когда же наконецъ убѣдились въ непрактичности этого порядка, то перешли къ своеобразной системѣ обсужденія бюджета въ его цѣломъ составѣ, порядкомъ, составляющимъ соединеніе англійской системы съ континентальною: организована постоянная Appropriations-Commission, разсматривающая б-тъ подобно европейскимъ выборнымъ коммиссіямъ, и дѣлающая чрезъ своихъ спеціальныхъ докладчиковъ докладъ комитету всей палаты, который и постановляетъ окончательное заключеніе. Порядокъ разсмотрѣнія какъ въ палатѣ представителей, такъ и въ сенатѣ одинаковый. Въ сенатѣ б-тъ сперва разсматривается въ выборной «финансовой коммиссіи», дѣлающей потомъ докладъ полному его собранію.

*Современныя теоріи бюджетнаго права.**) Право представительныхъ учрежденій содѣйствовать верховной власти въ установленіи бюджета естественно содержитъ въ себѣ какъ право установленія предметовъ и объема расходовъ и доходовъ, такъ и право требовать отчета въ употребленіи тѣхъ доходовъ, на взиманіе которыхъ палаты дали свое согласіе. Право палатъ давать это согласіе оговорено во всѣхъ конституціяхъ, но въ различныхъ выраженіяхъ. Вообще же въ этомъ дѣлѣ можно различить два противоположныхъ взгляда; одинъ изъ нихъ вытекаетъ изъ монархическаго принципа, другой — изъ принципа народнаго суверенитета. По монархическому принципу въ согласіи на расходъ заключается уже согласіе и на дарованіе средствъ для его покрытія; ясно, что было бы явнымъ противорѣчіемъ уполномочить правительство на какой либо расходъ

*) Ср. Seidler, Budget, 184, сл.

и тутъ же отказать ему въ средствахъ на его покрытіе. Поэтому право отказа можетъ состоять здѣсь только въ ограниченіи расходовъ; иначе—оно переходитъ въ полное отверженіе предлагаемаго бюджета, что равносильно остановкѣ нормальнаго хода государственной жизни и водворенію анархіи. Сверхъ того тутъ надо имѣть въ виду еще то обстоятельство, что значительная часть государственныхъ расходовъ (какъ: жалованье, пенсіи, проценты по гос. долгамъ и пр.) имѣетъ свое основаніе въ гражданско-правовой обязанности государства (Privatrechtspflicht des Staates), а потому и не можетъ быть произвольно ограничиваема.

Слѣдуетъ имѣть въ виду и то, что палаты неотвѣтственны за свои постановленія; тогда какъ правительство, если не всегда фактически, то нравственно отвѣчаетъ за возможно-полное выполненіе лежащей на немъ обязанности осуществлять цѣли государственнаго союза. И потому право полнаго отверженія бюджета палатами несовмѣстимо съ монархическимъ принципомъ; монарху же присвояется право безусловнаго veto. Въ силу этого права глава государственной власти не только можетъ, но и обязанъ, въ случаѣ неосновательнаго отказа палатъ въ утвержденіи бюджета, распускать ихъ и предписывать взиманіе податей на основаніи предъидущаго бюджета, впредь до установленія новаго соглашенія съ новымъ представительнымъ собраніемъ. Такъ какъ при дѣйствіи монархическаго принципа право иниціативы принадлежитъ исключительно главѣ государства, то и право палатъ при установленіи потребностей (какъ выше упомянуто) состоитъ лишь въ правѣ ихъ повѣрки и ограниченія, но никакъ не увеличенія расходовъ или внесенія новыхъ.

По принципу народнаго суверенитета право давать «согласіе на подати» (Steuerbewilligungsrecht), т. е. на дарованіе средствъ правительству есть право неограниченное, простирающееся не только на ограниченіе предложеній правительства, но и на право иниціативы, т. е. самостоятельнаго опредѣленія цѣлей расходовъ. Право это вполнѣ безусловное, въ томъ смыслѣ, что признаніе необходимости расхода не считается вмѣстѣ съ тѣмъ и согласіемъ на дарованіе нужныхъ для него средствъ. Тутъ народному представительству присвояется право почти безусловнаго veto, послѣдствіемъ коего является отказъ правительству въ средствахъ, — кромѣ предметовъ юридически обязательныхъ,—чѣмъ и выражается недовѣріе къ министерству, влекущее за собой его отставку. Такое расширеніе правъ представительныхъ собраній переноситъ центръ тяжести государственной власти къ нимъ, а министерству ставится задача создавать себѣ въ палатахъ партіи, хотя бы даже искусственными мѣрами.

Имѣя въ своемъ распоряженіи право отказа въ средствахъ представительство получаетъ возможность произвольно вмѣшиваться въ самое государственное управленіе; а такъ какъ оно неотвѣтственно, то исчезаетъ и отвѣтственность служащихъ, а съ нею и гарантія народной свободы. Свобода эта наиболѣе ограждена отъ деспотизма народнаго представительства только тогда, когда права этого послѣдняго простираются лишь на ограниченіе требованій правительства, чѣмъ и создается дѣйствительный контроль его дѣйствій и гарантія противъ произвола администраціи.

Изслѣдованія о юридической природѣ бюджета отчасти были въ нѣмецкой литературѣ права поводомъ къ установленію различія *) между *матеріальными* законами, создающими новыя юридическія нормы, и *формальными*, опредѣляющими лишь примѣненіе дѣйствующихъ положеній права. По мнѣнію нѣкоторыхъ бюд-

*) Благодаря особенно Лабанду.

жетъ есть просто административный актъ (Verwaltungsact), который долженъ содержать въ себѣ полную картину управленія (насколько она опредѣляется составомъ доходовъ и расходовъ) и не имѣть въ себѣ ничего, выходящаго за предѣлы компетенціи управленія. Основываясь на законѣ, онъ однако не содержитъ въ себѣ ничего такого, что не существовало бы уже безъ него. Онъ выражаетъ собою формы, которыхъ будущій дѣйствительный обликъ еще не можетъ быть вполнѣ опредѣленъ; служа планомъ для будущей дѣятельности управленія, онъ становится для него нормой, равносильной закону. Но дѣйствительная природа закона, какъ созидателя чего-то новаго, ему чужда... Словомъ это законъ формальный въ вышеприведенномъ смыслѣ. Говорятъ: «право содѣйствія представительства при установленіи бюджета можно понимать двояко: или это—норма, которую управленіе (Verwaltung) даетъ само себѣ, или норма, даваемая управленію правительствомъ совмѣстно съ народнымъ представительствомъ (Stände). Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда роспись получаетъ обязательную силу только съ согласія представительства, и когда слѣдовательно нельзя получать доходовъ и дѣлать расходовъ безъ его согласія, она теряетъ свою естественную природу. Такая смѣта, которая опредѣляетъ дѣятельность управленія не по ея внутренней правильности, а какъ формально-объективная норма, есть уже не смѣта, а *законъ*» *).

Находятъ однако, что давать бюджету значеніе закона невозможно, такъ какъ это дѣлало бы свободную волю законодательныхъ факторовъ обязательною для управленія доходами и расходами, что «противорѣчитъ фактическимъ отношеніямъ». Если же сохранить росписи ея естественное значеніе нормы, даваемой управленіемъ самому себѣ, то содѣйствіе представительства получаетъ совсѣмъ иное значеніе. Именно — значеніе сужденія о правильности и цѣлесообразности плана, составленнаго правительствомъ, короче сказать это—его предварительное контролированіе.

Примѣненіе права veto представительства къ доходамъ и расходамъ въ цѣломъ ихъ составѣ находятъ совершенно невозможнымъ: какъ при существованіи государства неизбѣжны расходы, такъ и полученіе доходовъ составляетъ неизбѣжную необходимость. Въ томъ и разница между закономъ дѣйствительнымъ и финансовымъ, что послѣдній не можетъ быть отвергнутъ въ цѣломъ своемъ составѣ. Т. е. «общее (неограниченное) право дарованія согласія на расходы и доходы есть безсмыслица» (Fricker).

Положительное право однако противорѣчитъ этимъ теоретическимъ выводамъ. Такъ, по смыслу прусской конституціи: 1) представительство можетъ отвергнуть проектъ бюджета какъ въ частяхъ, такъ и въ цѣломъ, какъ и всякій другой проектъ закона; 2) безъ согласія представительства нельзя ни собирать доходовъ, ни производить расходовъ; 3) бюджетъ долженъ быть соблюдаемъ правительствомъ, какъ законъ, безъ разсужденій о его цѣлесообразности. Изъ этихъ правилъ существуютъ только слѣдующія исключенія: существующія подати могутъ быть взимаемы непрерывно, до отмѣны ихъ новыми законами; допускаются превышенія смѣтъ, подъ условіемъ испрашиванія впослѣдствіи согласія представительства.

Лабандъ**) признаетъ (согласно съ Фриккеромъ), что государственная роспись есть счетъ предстоящихъ доходовъ и расходовъ. Но счетъ можетъ содержать въ себѣ только факты, а никакъ не правовыя нормы. Роспись не создаетъ юридической обязанности (rechtliche Verpflichtung) получать доходы и производить

*) Fricker, см. въ Zeitschr. f. d. ges. Staatswiss. 1861.
**) Das Budgetgesetz nach den Bestimmungen der Preuss. Verf. urkunde.

расходы; обязанность эта предполагается заранѣе, а роспись содержитъ въ себѣ только ея финансовые результаты. Все бюджетное дѣло есть дѣло администраціи, а не законодательства, и участіе народнаго представительства въ этомъ дѣлѣ есть только соучастіе въ управленіи и контроль надъ онымъ.

Для разъясненія юридическаго значенія голосованія смѣтъ Лабандъ дѣлитъ расходы на произвольные и необходимые. Первые могутъ быть свободно отвергаемы представительствомъ, а принятіе ихъ имѣетъ значеніе дѣйствительно согласія, безъ коего правительство не можетъ произвести этихъ расходовъ. Вторые—не могутъ быть отмѣнены безъ согласія получателей суммъ (кредиторовъ казны); признаніе ихъ составляетъ государственно-правовую обязанность, въ смыслѣ признанія ихъ необходимости и умѣстности. Основаніе ихъ—въ законахъ и договорахъ.

Но какъ быть, если бюджетъ почему либо не утвержденъ до начала бюджетнаго года? Какими правилами должно въ такомъ случаѣ руководствоваться финансовое хозяйство? Лабандъ отвѣчаетъ на это: если идти изъ предположенія, что бюджетный законъ составляетъ *единственное* его основаніе, уполномочивающее правительство собирать доходы и производить расходы, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что въ такомъ случаѣ должна пріостановиться вся государственная дѣятельность. Но это—нелѣпо и невозможно. Правительство продолжаетъ въ такомъ случаѣ свою дѣятельность въ силу законовъ, дѣйствующихъ помимо бюджета. Словомъ, по всѣмъ расходамъ необходимымъ, но величина которыхъ не твердо установлена, оно несетъ отвѣтственность, какъ за превышенія смѣтъ (Etatüberschreitungen); а за расходы, неоснованные на спеціальныхъ законахъ, оно отвѣчаетъ какъ за расходы сверхсмѣтные (ausseretatmässige Ausgaben).

Взглядъ Лабанда раздѣляетъ и Германъ Шульце. Для него безбюджетное состояніе есть состояніе анормальное, противное основнымъ законамъ государства. Правительство при этомъ имѣетъ право и обязанность вести свое хозяйство всилу требованія необходимости (Nothstand), причемъ дача отвѣта за это хозяйничанье отдаляется на нѣкоторое время; расходы тутъ производятся подъ личною отвѣтственностью министерства передъ народнымъ представительствомъ за ихъ необходимость и законность.

Гнейстъ *) держится въ этомъ отношеніи англійскаго государственнаго права, находя въ немъ то сходство съ германскимъ, что какъ тамъ, такъ и здѣсь доходы и расходы представляютъ двѣ категоріи, а именно: наслѣдственные доходы государя и періодическія субсидіи отъ народа, что въ настоящее время преобразилось въ категоріи доходовъ постоянныхъ и перемѣнныхъ. Если законъ есть нѣчто прочное и постоянное, то бюджетъ имѣетъ лишь значеніе консолидированнаго (и на опредѣленное время даннаго?) предписанія къ исполненію существующихъ законовъ. Потому отверженіе бюджета есть actus inanis и министры, въ такомъ случаѣ, должны взять на себя, подъ личною отвѣтственностью, финансовую сторону выполненія государственныхъ функцій, безъ того руководительства, которое дается бюджетнымъ закономъ.

Совсѣмъ иначе смотрятъ на этотъ вопросъ другіе, какъ Рённе, Мартицъ, Цорнъ и нѣк. др. **). По ихъ понятію періодически издаваемый бюджетный законъ составляетъ законное основаніе для взиманія доходовъ и производства расходовъ. А какъ бюджетный законъ имѣетъ силу только на соотвѣтственный

*) Gesetz u. Budget.

**) Rönne, Staatsr. d preuss. Monarchie u. St. r. d. Deutschen Reichs. Martitz—ст. въ Tübing. Zeitschr. Ю. Zorn, Reichsstaatsrecht.

годъ, то и выходитъ, что постоянныхъ (dauernde) доходовъ и расходовъ въ государствѣ вообще быть не можетъ. И правовое значеніе всѣхъ законовъ о постоянныхъ доходахъ и расходахъ находится въ зависимости отъ ежегодно издаваемаго бюджетнаго закона о ихъ исполненіи (Vollzugsgesetz). А если права эти даются правительству только на годъ, то оно и не вправѣ получать доходы и производить расходы при отсутствіи бюджетнаго закона. Нѣсколько мягче высказывается Рённе: бюджетный законъ уполномочиваетъ правительство собирать доходы и производить расходы въ предѣлахъ состоявшагося бюджета, освобождая его отъ отвѣтственности, если все исполнено согласно бюджету. Но законы о доходахъ и расходахъ — въ понятіи Рённе, не leges annuæ, а постоянные, содержащіеся не въ ежегодномъ законѣ о б-тѣ, а въ разныхъ положеніяхъ и уставахъ государства. Бюджетный законъ лишь уполномочиваетъ правительство выполнять эти законы въ указанномъ размѣрѣ: Нѣкоторые писатели (Герберъ, Моль, Пёцль и др.) дѣлятъ расходы на необходимые и полезные, указывая, что на первые палаты обязаны давать согласіе, а относительно вторыхъ—необязаны.

Обширныя и остроумныя соображенія о юридическомъ значеніи бюджета находимъ у Л. Штейна *).

То, что называютъ бюджетнымъ правомъ (Budgetrecht), говоритъ онъ, есть именно право законодательной власти въ отношеніи проекта государственной росписи. А такъ какъ доходы и расходы должны основываться на законѣ, то естественно, что и заключеніе о проектѣ росписи должно обнимать собою ее всю. Это можно назвать принципомъ бюджетнаго права. Законодательная функція однако должна здѣсь подчиниться нѣкоторымъ измѣненіямъ въ виду того, что хозяйственные элементы, съ которыми здѣсь приходится имѣть дѣло, являются самостоятельнымъ факторомъ, надъ которымъ воля государства не имѣетъ безусловной власти. Потому и законодательство о бюджетѣ имѣетъ не ту форму, что вообще. Здѣсь особенно выступаетъ значеніе распорядительной власти; одного закона здѣсь недостаточно: распоряженіе идетъ постоянно съ нимъ рядомъ, его пополняя. И это потому, что смѣта, роспись не даетъ и не можетъ дать ручательства, что доходы и расходы выразятся именно въ предположенныхъ цифрахъ. Распорядительная власть и является тутъ подмогой закону въ области тѣхъ фактовъ, которыхъ онъ установить не въ состояніи. И потому власть эта стоитъ здѣсь не подъ закономъ, а рядомъ съ нимъ. И мало того — здѣсь законодательство и распоряженіе находятся въ постоянномъ и часто смертельномъ разногласіи (tödlicher Gegensatz) между собою, составляющемъ въ качествѣ конкретнаго факта столкновеніе, *конфликтъ* между закономъ и распоряженіемъ.

Ученіе о бюджетномъ правѣ выясняетъ, что, всилу естественныхъ свойствъ государственнаго хозяйства, закономѣрный порядокъ въ немъ устанавливается только этимъ раздѣленіемъ труда между законодательной и исполнительной властями, причемъ однако единство въ разнообразіи функцій обезпечивается санкціонированіемъ закономъ того, что сдѣлано распоряженіемъ. Т. о. развивается органическое взаимодѣйствіе (Ineinandergreifen) обоихъ факторовъ и получается «система законодательства государственнаго хозяйства» или «система бюджетнаго права».

Вопросъ о конфликтѣ между представительствомъ и правительствомъ изъ-за бюджета есть одинъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ публичнаго права, замѣчаетъ

*) Lehrb. der F. W. 1885. I, стр. 288 и слѣд.

Штейнъ далѣе. Несомнѣнно, что въ области финансовъ, какъ и вообще, все должно быть опредѣлено закономъ. А съ другой стороны несомнѣнна и безусловная обязанность исполнительной власти постоянно доставлять государству хозяйственныя условія его существованія, что и дѣлаетъ ее — въ качествѣ финансовой власти—постоянной спутницей закона, какъ не могущаго никоимъ образомъ установить абсолютно суммы предстоящихъ доходовъ и расходовъ. И по тому же самому финансовая власть не можетъ быть поставлена въ абсолютную зависимость отъ законодательной; это подвергло бы жизнь государства матеріальной опасности. Противъ естественнаго порядка вещей государственный законъ безсиленъ.

Такъ какъ тѣмъ не менѣе дѣйствія финансовой власти должны основываться на законѣ, то и возникла открытая борьба между законодательной и исполнительной властями, причемъ правительство, во имя высшихъ интересовъ государства, собираетъ доходы и производитъ расходы, хотя бы бюджетъ и не былъ утвержденъ представительствомъ. Такой конфликтъ и ведетъ къ вопросу, зависитъ ли обязанность гражданъ платить государству слѣдуемое и обязанность правительства со своей стороны платить, что слѣдуетъ, отъ принятія бюджета законодательнымъ органомъ, или существуетъ она и безъ того, и наконецъ въ какой мѣрѣ эта обязательность зависитъ отъ принятія бюджета представительствомъ. Вопросъ этотъ рѣшается различно, что даетъ поводъ то исполнительной власти слишкомъ расширять свои права въ ущербъ закону государственнаго строя (Verfassung), то законодательному органу пользоваться своими правами, какъ средствомъ оппозиціи противъ существующаго правительства. И ни одна часть финансовой науки не способна въ такой мѣрѣ, какъ область бюджетнаго права, доказать, что формы государственнаго строя (Verfassungsformen) только тогда отвѣчаютъ требованіямъ дѣйствительной государственной жизни, когда онѣ способны воспринимать требуемыя ею перемѣны.

Высшее начало бюджетнаго права, конечно, остается безспорнымъ: ни доходы, ни расходы не могутъ реализироваться безъ согласія законодательной власти. Но существо дѣла въ томъ, что дѣйствительные доходы и расходы не суть результаты простого исполненія существующихъ финансовыхъ законовъ, а зависятъ отъ «экзекутивной иниціативы» м-ра финансовъ. И такимъ образомъ рѣшеніе вопроса о конфликтѣ обусловливается совмѣстной дѣятельностью властей—законодательной и исполнительной въ области закона о бюджетѣ (Staatswirthschaftsgesetz).

Стараясь выяснить сущность одобренія (Bewilligung) бюджета народнымъ представительствомъ, и принятія (Genehmigung) перемѣнъ, сдѣланныхъ при его исполненіи, Штейнъ высказываетъ слѣдующія соображенія.

Въ области бюджета именно лежитъ тотъ пунктъ, на которомъ естественный ходъ вещей является пополнителемъ недостаточно выработавшагося положительнаго права. Нѣтъ такого плана хозяйства, который могъ бы быть абсолютно выдержанъ. Въ основу такого плана полагается все, что случилось въ продолженіи предъидущаго періода, не взирая на то, заключалось ли оно въ предъидущемъ планѣ или нѣтъ. И потому въ планѣ хозяйства дѣлается различіе между тѣмъ, чего дѣйствительно требуетъ предстоящій періодъ и тѣмъ, что въ прошедшемъ періодѣ дѣйствительно сдѣлано. Въ органической жизни государства это различеніе не только необходимо, но и лежитъ въ основѣ систематическаго развитія бюджетнаго права. Тутъ во-первыхъ законодательный органъ даетъ свое заключеніе о планѣ хозяйства (бюджетѣ) на будущій

финансовый періодъ и, если согласенъ съ предположеніями правительства, то даетъ имъ свое одобреніе (Bewilligung). А во-вторыхъ, давая свое заключеніе объ отступленіяхъ отъ предшествовавшаго плана, сдѣланныхъ при его исполненіи, признаетъ правильность сдѣланнаго (Genehmigung). Первое дѣйствіе относится къ проекту б-та, второе — къ отчетности о его исполненіи. Основа обоихъ этихъ актовъ законодательной власти различная: при утвержденіи (одобреніи) б-та — опредѣляется то, что должна сдѣлать исполнительная власть въ ближайшемъ періодѣ хозяйства; при утвержденіи (принятіи) отступленій признается правильность сдѣланнаго.

Одобреніе (Bewilligung) бюджета есть не иное что, какъ санкція законодательной власти, дѣлающая его закономъ, обязательнымъ для исполнительной власти. Но какъ понимать неодобреніе бюджета? Составляетъ ли оно дѣйствительно отказъ въ платежѣ податей (Steuerverweigerung), т. е. отрицаніе условій, обезпечивающихъ существованіе государства? Это невозможно прямо потому уже, говоритъ Штейнъ, что законодательная власть есть только часть государства, а часть не можетъ распоряжаться цѣлымъ. Бюджетъ есть только планъ хозяйства на ближайшій періодъ. А между тѣмъ существуютъ хозяйственныя отношенія, совершенно отъ него независящія, установленныя законами, какъ права государства на доходы и обязанность производить расходы, которыя не порождаются бюджетомъ, а существуютъ какъ самостоятельныя юридическія отношенія. Въ бюджетѣ эти отношенія получаютъ только денежное выраженіе; законъ же остается закономъ; и б-тъ можетъ строиться только на основаніи существующаго. И потому одобреніе или неодобреніе его не имѣетъ ничего общаго съ основами плана хозяйства, данными въ законѣ. Словомъ отверженіе б-та не можетъ содержать въ себѣ, ни отрицанія существующихъ законовъ о доходахъ, ни отрицанія закономъ установленныхъ обязательствъ государства. Проектъ б-та конечно можетъ давать поводъ къ новымъ предложеніямъ относительно доходовъ и расходовъ; но главное основаніе для его отношеній къ данному финансовому періоду невозможно безъ предположенія о существованіи данныхъ доходовъ и обязательствъ.

И первое условіе въ правѣ дарованія согласія или несогласія на проектъ б-та есть то, что доходы не должны подлежать этому праву, будучи установлены спеціальными о нихъ законами. Равнымъ образомъ право это не можетъ простираться и на закономъ признанные расходы, коль скоро они предназначены для удовлетворенія законныхъ (erworbene) правъ третьихъ лицъ.

Иначе сказать, «право отверженія проекта бюджета законодательнымъ органомъ есть лишь непризнаніе содержащагося въ немъ плана хозяйства»; но никоимъ образомъ оно не можетъ включать въ себѣ и отрицанія гражданской обязанности нести установленныя закономъ повинности, ни отрицанія исполненія несомнѣнныхъ и закономъ установленныхъ обязанностей правительства въ отношеніи отдѣльныхъ частныхъ лицъ, служащихъ и пр. Словомъ—одобренный б-тъ есть юридически не иное что, какъ возведенный въ законъ планъ финансоваго хозяйства на предстоящій періодъ, но планъ, принимающій въ соображеніе существующія права и обязанности. Всякое же иное пониманіе права «отказа въ податяхъ» (Steuerverweigerung) ведетъ къ абсолютнымъ противорѣчіямъ съ основными законами государства или къ абсолютнымъ правонарушеніямъ... И—будь въ б-тѣ только однѣ признанныя закономъ права и обязанности, то онъ превратился бы въ нормальный, а съ тѣмъ вмѣстѣ исчезъ бы и вопросъ о его голосованіи. Но—планъ хозяйства, предлагаемый въ проектѣ б-та, содержитъ въ себѣ также и предложенія правительства о томъ, что оно

считаетъ нужнымъ и полезнымъ сверхъ несомнѣнно признаннаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предложеніе о покрытіи этихъ расходовъ. Дарованіе согласія на эти предметы, имѣющіе цѣлью конечно благо государства, есть дѣло довѣрія къ тому, кому поручается ихъ выполненіе. Но при этомъ законодательный органъ можетъ нѣкоторыя предложенія принимать, а другія отвергать, нисколько не лишая правительство своего довѣрія.

Ту часть б-та, которая содержитъ въ себѣ юридически признанные доходы и расходы, Штейнъ называетъ государственнымъ б-томъ (Staatsbudget); а все то, что является въ немъ въ видѣ самостоятельныхъ предложеній правительства—бюджетомъ правительства (Regierungsbudget). И сомнѣнія, возникающія на дѣлѣ относительно бюджетныхъ правъ законодательныхъ учрежденій объясняются, говоритъ онъ, именно тѣмъ, что законодательства не различаютъ этихъ двухъ частей бюджета. Отсюда и поводы къ столкновеніямъ (конфликтамъ). Т. о. Штейнъ приходитъ къ небходимости консолидаціи б-та въ англійскомъ смыслѣ.

Обзоръ порядка установленія бюджетовъ въ главныхъ государствахъ.

Образованіе бюджета, сходное, въ общихъ чертахъ, во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ, имѣетъ въ частности свои особенности, которыя мы и прослѣдимъ по главнѣйшимъ государствамъ.

Англія. Финансовое право Англіи представляетъ примѣръ послѣдовательнаго, непрерывнаго развитія, отъ эпохи норманскаго леннаго государства и до новѣйшаго времени. Доходы и расходы государственные имѣютъ здѣсь двоякое основаніе: 1) наслѣдственные доходы государя (ordinary revenue), т. е. домены, регаліи, старыя пошлины (custuma antiqua) и фискальныя права,—доходы, явившіеся внѣ зависимости отъ согласія сословныхъ чиновъ и отъ него независящіе; 2) періодическія субсидіи изъ народныхъ средствъ (extraordinary revenue), даруемыя сословными чинами и составляющія главную основу ихъ правъ и конституцій *). Съ развитіемъ потребностей, при сокращеніи въ тоже время доходовъ первой категоріи, чрезвычайные доходы все растутъ, но все еще остаются временными; наконецъ въ концѣ 18 ст. они переходятъ въ постоянныя, упроченныя закономъ подати, неподлежащія ежегодному голосованію и составившія т. н. консолидированный фондъ. Засимъ временные, могущіе подлежать отмѣнѣ налоги, явились въ 19 ст. въ видѣ новоучрежденныхъ налоговъ и повышенія прежнихъ. И т. о. создалась противоположность между постоянными и подвижными доходами. Постоянные, т. е. закономъ утвержденные доходы, независящіе отъ согласія парламента, состоятъ изъ остатковъ старыхъ наслѣдственныхъ доходовъ и обыкновенныхъ постоянныхъ налоговъ, взимаемыхъ «пока они не будутъ отмѣнены закономъ». Доходы подвижные, зависящіе отъ ежегоднаго голосованія, состоятъ въ настоящее время изъ подоходнаго налога и нѣкоторыхъ статей таможенныхъ пошлинъ (какъ напр. пошлина съ чаю), которыя найдено возможнымъ сдѣлать пере-

*) Это были: 1) Auxilia, даваемыя вассалами при посвященіи въ рыцари королевскаго сына, при выдачѣ дочери короля замужъ и для выкупа короля изъ плѣна; 2) Scutagia — взносы за неотбываніе ленной воинской службы; 3) Tallagia— сборы съ неподлежащихъ леннымъ обязанностямъ жителей городовъ и селеній. По уставу Вильгельма Завоевателя Auxilia и Scutagia были послѣдствіемъ ленныхъ отношеній и затѣмъ никакимъ другимъ сборамъ вассалы не подлежали. Tallagia были дѣйствительными налогами и потому взимались только съ городовъ, мѣстечекъ и коронныхъ земель, какъ не подлежавшихъ ленному праву.

мѣнными. Доходы эти составляютъ около $^1/_7$ всего государственнаго дохода. Они даютъ возможность приводить сумму доходовъ въ соразмѣрность съ измѣняющеюся потребностью государства.

Англійскій бюджетъ, замѣчаетъ Штейнъ, сохранилъ значительное отличіе отъ б-товъ континентальной Европы. Такъ какъ финансовый строй Англіи образовался изъ средневѣковой системы дарованія налоговъ парламентомъ королю *), то и бюджетъ здѣсь не получилъ значенія общей картины финансоваго равновѣсія, въ тѣсной связи съ средствами покрытія; не получило единства и голосованіе б-та. Это развитіе англійскаго бюджетнаго права совершилось подъ давленіемъ обстоятельствъ, вліявшихъ на него до революціи 1688 г., и затѣмъ послѣ нея. Но съ 19 ст. оказываютъ на Англію свое вліяніе континентальные финансовые порядки: медленно и неясно, но всетаки начинаетъ Англія подражать имъ. Основная идея англійскаго бюджетнаго права выражена въ Magna Charta и потомъ, съ большею ясностью, въ Bill of rights (1689 г.). Идея эта — что парламентъ даруетъ средства (налоги) коронѣ, а не государству, и что потому требованіе налоговъ должно мотивироваться не условіями финансоваго равновѣсія, а ссылкою на поименно указываемыя потребности государства. Впервые оговорка о назначеніи или присвоеніи (appropriation) средствъ именно для признанныхъ парламентомъ цѣлей была примѣнена въ 1668 г. Съ дальнѣйшимъ возрастаніемъ расходовъ вошло въ обычай ежегодно созывать парламентъ и представлять ему, испрашивая средства на предстоящій годъ, соображенія объ имѣющихся въ виду потребностяхъ. Это окончательно стало правиломъ съ того времени, когда при Уильямѣ III издержки на армію и флотъ отнесены были на субсидіи, даваемыя парламентомъ.

Т. о. возникъ въ 18 ст. и понынѣ существующій въ Англіи ходъ дѣла по обсужденію предстоящихъ финансовыхъ потребностей.

Тамъ не существуетъ предварительной росписи въ томъ стройномъ видѣ, какъ въ континентальной Европѣ. Первое уже то, что не вносится на разсмотрѣніе парламента смѣта доходовъ, на томъ основаніи, что разрѣшенные однажды налоги считаются постоянными и ненуждающимися въ ежегодныхъ подтвержденіяхъ. Такъ что на утвержденіе парламента представляются только налоги измѣняющіеся, какъ подоходный и нѣкоторыя изъ таможенныхъ пошлинъ.

Не представляя парламенту смѣты доходовъ м-ръ финансовъ сообщаетъ ему однако о нихъ, въ общихъ цифрахъ, въ своей рѣчи, которая и называется въ Англіи бюджетомъ. Подробныя же свѣдѣнія даются въ ежегодныхъ финансовыхъ отчетахъ (finance-accounts), представляемыхъ парламенту. Далѣе не подвергаются разсмотрѣнію парламента смѣты расходовъ по государственному кредиту, по содержанію королевы и ея двора и королевской фамиліи, и по содержанію нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, матеріальное положеніе которыхъ признано нужнымъ сдѣлать независимымъ отъ парламентскаго голосованія. Все

*) На основаніи Magna Charta (1215 г., порожденной гл. обр. тѣми насильственными налогами, которыхъ требовалъ король Іоаннъ) auxilia и scutagia могутъ быть налагаемы только per commune consilium regni, т. е. собраніемъ коронныхъ вассаловъ и крупныхъ ленныхъ владѣльцевъ; — и далѣе — на основаніи статута (1295 г.) de tallagio non concedendo, установившаго, что «никакой налогъ не можетъ быть взимаемъ безъ согласія архіепископовъ, епископовъ, графовъ, бароновъ, рыцарей, горожанъ и прочихъ свободныхъ людей страны». Еще рѣзче выражено это право парламента въ Petition of rights (1628 г.): «никто изъ свободныхъ людей не можетъ быть принужденъ къ какому бы то ни было дару, ссудѣ, приношенію или налогу безъ согласія народнаго представительства, выраженнаго актомъ парламента.

это составляетъ до 30 м. ф. ст. Вносятся же на разсмотрѣніе парламента три отдѣльныя смѣты (estimates) расходовъ,—по вѣдомствамъ: военному *), морскому и гражданскому. Къ этой послѣдней присоединяется смѣта расходовъ по взиманію доходовъ. Слѣдовательно—нѣтъ общаго систематическаго бюджета, а только отдѣльныя смѣты расходовъ, далеко не все собою объемлющія.

Иниціатива въ составленіи смѣтъ принадлежитъ «коронѣ» (правительству). Каждое министерство составляетъ пространную смѣту своихъ расходовъ (въ предѣлахъ этихъ трехъ категорій) и отсылаетъ въ м-во финансовъ; тамъ эти смѣты разсматриваются и иногда измѣняются при участіи подлежащихъ вѣдомствъ. По отпечатаніи смѣты эти вносятся въ нижнюю палату (въ ноябрѣ или декабрѣ), вскорѣ по ея открытіи, и именно—военныя смѣты (Army estimates) вносятся статсъ-секретаремъ военныхъ дѣлъ, морскія (Navy est-s) первымъ лордомъ адмиралтейства,—смѣты расходовъ гражданскихъ и взиманія доходовъ (Estimates for civil Services and for Revenue Departments)—секретаремъ казначейства.

Подраздѣленія смѣтъ—главы или «воты» (chapters, votes),—числомъ 135 (1891), обусловливаютъ собою предѣлы спеціализаціи кредитовъ. Такъ какъ смѣты очень подробны и пониманіе ихъ безъ спеціальныхъ познаній затруднительно, то въ послѣднее время стали прилагать къ нимъ перечни (statements) предметовъ расходовъ, чѣмъ много облегчается разсмотрѣніе смѣтъ.

Въ смѣтѣ гражданскихъ расходовъ интересна та особенность, что расходы классифицируются въ ней не по министерствамъ, а по предметамъ. Это потому, что въ Англіи предметы вѣдомства не распредѣлены между министерства неподвижно, а распредѣляются, при образованіи каждаго новаго министерства (кабинета), по взаимному соглашенію министровъ.

Классификація расходовъ по предметамъ, а не по министерствамъ, какъ мы уже замѣтили выше, хороша тѣмъ, что она даетъ возможность удобнаго обзора категорій расходовъ и ихъ сравненія за различные періоды времени; тогда какъ при классификаціи по министерствамъ предметы однородные попадаютъ въ различныя министерства.

Какъ было уже упомянуто (стр. 604), палата разсматриваетъ смѣты преобразуясь для этого въ комитеты—доходовъ и расходовъ. При этомъ министръ финансовъ и произноситъ въ палатѣ общинъ рѣчь, въ которой излагаетъ результаты истекшаго года, соображенія объ ожидаемыхъ доходахъ и предстоящихъ расходахъ, предположенія объ увеличеніи или уменьшеніи налоговъ въ предстоящемъ году и о прочихъ финансовыхъ мѣрахъ. Этою рѣчью, излагающею финансовый планъ министра финансовъ, онъ, какъ говорится въ Англіи, «открываетъ свой бюджетъ» (opens his budget) **).

Члены парламента дѣлаютъ свои замѣчанія на рѣчь министра финансовъ, которыя впрочемъ имѣютъ значеніе лишь совѣтовъ для смѣтъ слѣдующаго уже періода, если конечно бюджетъ не даетъ повода къ ниспроверженію министерства. Обыкновенно же въ смѣтахъ не дѣлается почти никакихъ измѣненій. Палата не предлагаетъ новыхъ расходовъ, не увеличиваетъ старыхъ и нешироко пользуется правомъ сокращенія требуемыхъ кредитовъ.

Начало бюджетнаго года съ 1 апрѣля принято ради совпаденія начала финансоваго года съ временемъ разрѣшенія расходовъ. Но и то нерѣдко слу-

*) Самое право короны держать армію основывается на ежегодно издаваемомъ парламентомъ Mutiny Act'ѣ.

**) Рѣчь эта оффиціально не публикуется, а печатается въ частномъ сборникѣ парламентскихъ преній—Hansard'a.

чается, что финансовый годъ уже начался, а смѣты еще разсматриваются; поэтому военному и морскому вѣдомствамъ разрѣшается дѣлать временно позаимствованія изъ суммы, уже разрѣшенной по одной главѣ, на потребности по другимъ главамъ. Позаимствованія на непредвидѣнные расходы дозволяются съ разрѣшенія коммиссаровъ казначейства, лишь въ счетъ остатковъ, оказавшихся или ожидаемыхъ по исполняемымъ смѣтамъ. По гражданскому вѣдомству разрѣшаются, до утвержденія смѣтъ, по каждой главѣ выдачи нѣкоторой части назначенныхъ суммъ авансами (votes on account).

Дополнительныя смѣты по расходамъ, которыхъ не было въ виду въ ноябрѣ или декабрѣ, при внесеніи первоначальныхъ смѣтъ (Original Estimates), представляются въ іюлѣ. Назначенныя по нимъ суммы вносятся въ актъ назначенія или усвоенія (Appropriations act) *) вмѣстѣ съ суммами, назначенными по первоначальнымъ смѣтамъ. Этотъ актъ даетъ окончательную санкцію отдѣльнымъ «вотамъ» парламента..

Если окажутся еще новые непредвидѣнные расходы передъ концомъ финансоваго года, то представляются вторыя дополнительныя смѣты въ февралѣ, которыя обсуждаются и разрѣшаются въ мартѣ, до 31 числа, особымъ актомъ покрытія (ways and means act). Актъ этотъ составляется комитетомъ «средствъ» и утверждается парламентомъ. Т. о. всѣ расходы, какъ предвидѣнные передъ наступленіемъ бюджетнаго года, такъ и непредвидѣнные, т. е. надобность въ которыхъ обнаружилась впослѣдствіи, въ теченіе бюджетнаго года, обсуждаются и разрѣшаются одинаковымъ порядкомъ.

Непредусмотрѣнные въ предварительныхъ смѣтахъ расходы или относятся на остатки отъ смѣтныхъ назначеній, подъ надлежащимъ контролемъ, или проходятъ черезъ комитеты расходовъ и доходовъ; и слѣдовательно расходы не могутъ быть разрѣшены безъ уясненія изъ какихъ ресурсовъ они должны быть покрыты.

Но бываетъ надобность въ сверхбюджетныхъ расходахъ въ то время, когда парламентъ не засѣдаетъ или на предметы, требующіе соблюденія тайны. Для этого и служатъ фонды: Treasury chest Fund—(«казенный ящикъ» въ суммѣ не свыше 1.300.000 ф. ст.) и Civil Contingences Fund (фондъ на непредвидѣнныя гражданскія потребности—150 т. ф. ст.). Изъ этихъ фондовъ даются авансы, за которые министерство отвѣтственно передъ палатою. Фонды эти обязательно пополняются изъ смѣты того вѣдомства, для котораго сдѣлана выдача.

Прошедшему столѣтію принадлежитъ установленіе того порядка, что постоянные и необходимые по закону расходы считаются разрѣшенными навсегда, и что назначенные для нихъ постоянные доходы (консолидированный фондъ) остаются независимыми отъ періодическаго парламентскаго разрѣшенія; что засимъ ежегодному голосованію подвергается только перемѣнная часть расходовъ и та часть ихъ покрытія, которая не покрывается остатками консолидированнаго фонда за удовлетвореніемъ расходовъ первой категоріи. Безъ согласія парламента остатки не могутъ быть обращаемы ни на какое назначеніе.

---

*) «An act to apply a sum out of the Consolidated Fund and the Surplus of ways and means to the service of the year... and to appropriate the Supplies granted in this Session of Parliament». За исчисленіемъ средствъ и расходовъ въ этомъ актѣ слѣдуетъ оговорка о ихъ спеціализаціи: «The said aids and supplies, provided as aforesaid, shall not be issued or applied to any use, intent or purpose, whatsoever other than the uses, intents or purposes before mentioned, or for the other payments, appropriation or application, directed to be made or satisfied thereout by any Act or Acts, or any particular clause or clauses for that purpose, contained in any other Act or Acts of this Session of Parliament».

Такъ какъ всѣ назначаемыя коронѣ средства (по опредѣленію Палаты общинъ 1578 г.) считаются исключительно даромъ общинъ, то и всѣ билли о назначеніи средствъ идутъ черезъ Палату общинъ. Палата лордовъ не можетъ ничего измѣнять въ опредѣленіяхъ этой послѣдней: утвержденный ею money-bill, Верхняя палата, какъ мы говорили уже, можетъ принять или отвергнуть только въ цѣломъ его составѣ, ничего не измѣняя. Этому правилу лорды подчинились безусловно; но зато они всегда (уже съ 1702 г.) возставали противъ т. н. taking bills, т. е. противъ тѣхъ денежныхъ биллей, къ которымъ прибавляются, вопреки конституціоннымъ порядкамъ, постановленія, несостоящія ни въ какой связи съ ассигнованіемъ денегъ; и Палата общинъ должна была этому подчиниться.

Палата общинъ имѣетъ широкія права относительно какъ повышеній, такъ и пониженій въ бюджетѣ; но обыкновенно возникающіе спорные вопросы улаживаются соглашеніемъ между правительствомъ и палатой. Ораторы угрожаютъ иногда отказомъ въ утвержденіи бюджета, но это случилось только одинъ разъ, въ 1784 г., чѣмъ и было низвергнуто министерство Питта.

Итакъ въ Англіи оказалось вмѣсто одного цѣлостнаго проекта б-та три таковыхъ, по важнѣйшимъ отраслямъ потребностей: б-тъ военный, морской и гражданскій. И даже, замѣчаетъ Штейнъ, парламентъ, до новѣйшаго времени, и права не имѣлъ требовать соединенія этихъ трехъ б-въ въ одно цѣлое. Порядокъ, существовавшій до 1854 г., представлялся въ видѣ системы смѣтъ отдѣльныхъ управленій; такъ что и издержки взиманія нѣкоторыхъ доходовъ, какъ-то: управленій—таможеннаго, внутреннихъ доходовъ (inland-revenue) и почтоваго, покрывались прямо изъ этихъ доходовъ; на разсмотрѣніе же парламента представлялась только остальная часть доходовъ, за покрытіемъ этихъ расходовъ.

Далѣе, согласно стародавнему обычаю, парламентъ вотировалъ каждый налогъ отдѣльно, какъ самостоятельное цѣлое, составлявшее самостоятельный отдѣльный фондъ; потому бюджетъ англійскій и представлялъ нѣчто весьма смутное: при такой отдѣльности доходовъ невозможенъ былъ ни общій, цѣльный бюджетъ, ни ясный обзоръ государственной отчетности.

Не имѣя единства бюджета Англія естественно и тѣмъ строже примѣнила принципъ отвѣтственности не къ цѣлому б-ту, а къ отдѣльнымъ отраслямъ или смѣтамъ, чѣмъ и создался сложный и запутанный аппаратъ требованій и дарованія согласія по каждой отдѣльной отрасли ф-го хозяйства.

Единственнымъ средствомъ противъ злоупотребленій ф-вой власти, при такомъ дробленіи б-та было право обжалованія дѣйствій министровъ. Контроль же надъ финансовымъ хозяйствомъ, благодаря этой безсистемности его, былъ почти только номинальнымъ. И еще въ первое 10-лѣтіе 19 столѣтія учрежденнымъ тогда комитетомъ найдено было 534 м. ф. ст. расходовъ, произведенныхъ безъ утвержденія парламентомъ и непроконтролированныхъ.

Но уже при Георгѣ III (1760 — 1820), подъ вліяніемъ примѣра Франціи, показавшаго какъ много значитъ единство и ясность въ финансовомъ дѣлѣ, началось движеніе къ водворенію этого единства, въ смыслѣ образованія цѣльнаго б-та доходовъ и таковаго же расходовъ. Но на этомъ и остановилось дѣло: систематическаго б-та Англія и доселѣ не имѣетъ. Однако, съ 1861 г. отдѣльные финансовые законы и доходы соединяются въ одинъ общій законъ объ Inland Revenue, который и заступаетъ мѣсто утвержденія б-та доходовъ. Совершилось это развитіе англійскаго б-та слѣдующимъ образомъ: въ началѣ текущаго столѣтія недовольство существовавшею запутанностью ф. хозяйства при-

вело къ учрежденію коммиссіи для установленія точной системы отчетности (Commissioners of Public Accounts). Коммиссія эта однако почти ничего не смогла сдѣлать; тѣмъ не менѣе былъ уже данъ толчокъ къ дальнѣйшей работѣ, продолжавшейся около 50 лѣтъ.

Первымъ шагомъ къ объединенію б-та доходовъ было постановленіе (27 г. Георга III), что отдѣльные до того времени фонды, состоявшіе изъ чистыхъ доходовъ (за предварительнымъ вычетомъ издержекъ полученія), должны быть соединены въ одно цѣлое (consolidated fund) и сдаваться въ Англійскій банкъ для употребленія «казначействомъ» на расходы *). Въ 1831 г. Commissioners of Public Accounts представили парламенту записку о неудобствахъ этой системы чистыхъ доходовъ. Но только въ 1847 г. дѣло это было опять возбуждено—Bowring'омъ въ видѣ предложенія, чтобы на будущее время весь валовой доходъ, безъ всякихъ вычетовъ, сдавался въ государственное казначейство. Предложеніе это однако не прошло, а вновь сдѣланное въ 1848 г. тоже не имѣло успѣха, не смотря на обѣщанія канцлера казначейства. Наконецъ, въ 1854 г. Гладстонъ возобновилъ его въ формѣ требованія, чтобы расходы взиманія доходовъ покрывались не изъ самыхъ доходовъ, а изъ суммъ, спеціально назначаемыхъ парламентомъ. Состоялся актъ, но и онъ не имѣлъ хода; въ 1857 г. опять сдѣлано подобное же предложеніе, но только въ 1860 г. Гладстону удалось наконецъ провести актъ (Exchequer and Audit Department Act), коимъ осуществилась цѣлостность бюджета доходовъ, въ формѣ ихъ валовой смѣты.—Подробный перечень доходовъ дается въ финансовомъ отчетѣ (Finance Accounts).

Труднѣе гораздо было объединить б-тъ расходовъ, чего и доселѣ еще не сдѣлано. Тутъ доселѣ держится идея, укоренившаяся еще со времени Уильяма III (1688 — 1701), что доходы даются, каждый, для опредѣленной цѣли и что поэтому всякое употребленіе ихъ должно дѣлаться не иначе, какъ на основаніи особаго закона для каждаго употребленія, что и выражается словомъ appropriation. Этого, совмѣстно съ объединеніемъ доходовъ, признано достаточнымъ для обезпеченія правильности расходовъ и затѣмъ уже излишнимъ—давать ежегодно новый законъ о цѣломъ рядѣ расходовъ по содержанію служащихъ (civil service). Здравый смыслъ подсказывалъ, что разъ извѣстный расходъ допущенъ, онъ долженъ быть оплачиваемъ, пока нужны и доколѣ оказываются тѣ услуги, для оплаты которыхъ онъ учрежденъ. И потому общій принципъ appropriations act'а для всѣхъ этихъ расходовъ былъ оставленъ всторонѣ, именно для расходовъ на жалованье всему служащему персоналу; причемъ ради удобства, содержаніе служащихъ по взиманію доходовъ оплачивается прямо изъ сбора. И т. о. установилось, что тѣ расходы, которые признаны разъ навсегда, являются не предметомъ предположеній въ б-тѣ, а просто сообщаются къ свѣдѣнію законодательнаго органа и вопроса о признаніи (Bewilligung) ихъ appropriations act'омъ вовсе нѣтъ.

Т. о. въ Англіи вмѣсто общаго одного б-та расходовъ образовался двойственный: первая часть его содержитъ въ себѣ не предположенія о расходахъ, а просто сообщеніе о суммахъ постоянныхъ расходовъ, разъ навсегда признан-

*) Въ началѣ 18 ст. было 6 отдѣльныхъ фондовъ, соединенныхъ въ 1715 въ «слитный» фондъ (Aggregate Fund). Наряду съ нимъ были еще: общій фондъ (General. F.) и фондъ южнаго моря (South sea Fund). Въ 1787 г. эти 3 фонда и соединены съ консолидированный фондъ. Главнымъ побужденіемъ къ консолидаціи было возрастаніе государственныхъ долговъ, такъ какъ для платежей по нимъ приходилось соединять въ одно различныя статьи доходовъ.

ныхъ парламентомъ (всего около 30 м. ф. ст.); вторая же часть содержитъ въ себѣ проектированіе расходовъ (ок. 70 м.) подлежащихъ ежегодному обсужденію. Собственно только этотъ отдѣлъ расходовъ и соотвѣтствуетъ бюджетамъ континентальныхъ государствъ; только тутъ и можетъ возникать рѣчь о дефицитѣ и его покрытіи.

Историческій ходъ этого дѣла былъ слѣдующій: въ 1821 г. парламентъ постановилъ резолюцію о ежегодномъ представленіи проекта б-товъ (estimates) военнаго и морскаго передъ открытіемъ сессіи парламента, что соблюдалось впрочемъ уже со времени Уильяма III. Затѣмъ явилась мысль требовать представленія такихъ смѣтъ во всемъ объемѣ и по гражданскому вѣдомству (смѣшанные расходы—miscellaneous expenditures—какъ тогда ихъ называли), что и было признано необходимымъ по мнѣнію комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія этого вопроса. И хотя правительство согласилось, но смѣты эти, не смотря на свою подробность, оказывались всетаки неудовлетворительными и не вполнѣ предусматривавшими потребности. А это, какъ указалъ Гладстонъ въ 1862 г., вело постоянно къ дополнительнымъ кредитамъ, «составляющимъ одно изъ величайшихъ финансовыхъ золъ для парламента». Наконецъ въ 1862 г. выработанъ подробный б-тъ расходовъ. Тѣмъ не менѣе, по вѣрному замѣчанію Чёрнига, англійскій б-тъ не есть, ни общая смѣта финансоваго хозяйства, ни проектъ его для потребностей года,—а проектируется канцлеромъ казначейства въ его рѣчи только тогда уже, когда главныя категоріи расходовъ утверждены палатою общинъ. За то въ этой рѣчи министра финансовъ дается мотивировка предложеній правительства. Окончательно б-тъ расходовъ, съ его 170 главами и дальнѣйшей спеціализаціей, оформленъ съ 1876 г.

Правовое отношеніе законодательнаго органа къ установленію б-та и дополнительныхъ кредитовъ очень просто. По исторически установившемуся порядку даруемые парламентомъ налоги поступаютъ въ распоряженіе короля; но въ Англіи, въ отличіе отъ остальной Европы, налоги даются только на точно опредѣленныя цѣли, для которыхъ они были потребованы. И обычаемъ утвердилось, что разсмотрѣнію въ парламентѣ стала подвергаться только непостоянная или сомнительная часть бюджета (бюджетъ правительства—Regierungsbudget, Stein), а расходы общіе государственные (б-тъ государства, Staatbudget, по Штейну) вовсе и не вводится въ проектъ б-та, а только сообщается парламенту къ свѣдѣнію. Этотъ порядокъ не измѣнился и въ текущемъ столѣтіи, не см. на объединеніе всѣхъ расходовъ въ консолидированномъ фондѣ. Даруя средства на каждую точно указанную цѣль парламентъ первоначально не назначалъ суммы расхода, а относилъ его просто на неопредѣленную же сумму дохода отъ котораго нибудь изъ налоговъ.

Съ объединеніемъ расходовъ въ консолидированномъ фондѣ, какъ центральной для нихъ кассѣ, ни одна отрасль управленія не можетъ уже производить расходовъ (изъ своихъ доходовъ) безъ парламентскаго разрѣшенія въ бюджетѣ, и всѣ доходы стекаются въ центральную кассу. Причемъ операція назначенія (или присвоенія, appropriation) средствъ простирается на всѣ вообще области управленія, но парламентской критикѣ подлежитъ только непостоянная часть бюджета.

Для каждаго расхода въ отдѣльности требуется своя appropriation и постановленіе объ отнесеніи расхода, въ извѣстной суммѣ, на средства консолидированнаго фонда называется *votomъ* (vote). Въ настоящее время число такихъ отдѣльныхъ голосованій бываетъ свыше 200. Но сознаніе необходимости единства въ б-тѣ выразилось въ томъ, что сверхъ всѣхъ этихъ отдѣльныхъ

вотированій бюджетъ вотируется еще разъ и въ общей своей суммѣ, въ Appropriations Bill'ѣ; но и это конечно не способно дать б-ту недостающей ему ясности. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Англіи совершенно чужда идея отверженія бюджета въ цѣломъ его составѣ, такъ какъ и Appropriations Bill содержитъ въ себѣ только тѣже отдѣльные 200 вотовъ. Параллельно съ этимъ вторая часть бюджетнаго права—одобреніе превышеній и измѣненій, сдѣланныхъ въ б тѣ, при его исполненіи—получила тоже особое положеніе сравнительно съ континентальнымъ порядкомъ. Объ этихъ отступленіяхъ никакихъ постановленій въ законѣ не было; и потому ихъ оставляли безъ всякихъ распоряженій. Надобность въ устраненіи такого безпорядка сильно чувствовалась; но и тутъ Англія пошла своимъ путемъ, благодаря отсутствію представленія о систематическомъ бюджетѣ и господству принципа отдѣльныхъ appropriations. Вмѣсто послѣдующаго одобренія расходовъ, сдѣланныхъ внѣ предѣловъ бюджета,—одобренія, при которомъ всѣ эти расходы разсматриваются какъ одно цѣлое,—тамъ установленъ отдѣльный контроль такихъ выдачъ (контроль ассигновокъ)—въ контрольномъ органѣ (Audit Department), съ предоставленіемъ притомъ рѣшенія о допущеніи такихъ расходовъ единоличной власти государственнаго контролера (Comptroller General), въ томъ предположеніи, что его личной отвѣтственности передъ парламентомъ достаточно будетъ для устраненія безпорядковъ въ финансовомъ хозяйствѣ.

Исполненіе б-та и отчетность имѣютъ тоже свои особенности. Льготныхъ сроковъ для зачисленія доходовъ въ счетъ бюджетнаго года не существуетъ, и недоимки въ Англіи неизвѣстны. Всѣ прямые налоги (подоходный, подомовый) уплачиваются впередъ за весь годъ. За три мѣсяца до наступленія новаго финансоваго года разсылаются плательщикамъ повѣстки, дѣлаются потомъ напоминанія, а въ случаѣ дальнѣйшаго промедленія сборщикъ доноситъ департаменту Inland Revenue (внутреннихъ сборовъ), который и даетъ исполнительный листъ на производство описи имущества и взысканія подати. Сборы патентные (licences, съ нѣк. промысловъ) взыскиваются при возобновленіи патентовъ, а всѣ косвенные налоги зачисляются по времени поступленія. Всѣ доходы поступаютъ въ консолидированный фондъ соединеннаго королевства.

Суммы на расходы парламентъ назначаетъ въ распоряженіе королевы, а она передаетъ ихъ въ распоряженіе министерства финансовъ, дѣйствующаго далѣе для производства платежей, черезъ государственнаго контролера (Comptroller of the Exchequer and Auditor-general) и главнаго расходчика (см. выше, стр. 411 слѣд.). Выдачи главному расходчику считаются уже выполненными расходами. Затѣмъ о невыполненныхъ расходахъ въ теченіи бюджетнаго года и о льготныхъ срокахъ для расходовъ не можетъ быть рѣчи: въ счетъ расходовъ соотвѣтствующаго финансоваго года включаются только выдачи дѣйствительно произведенныя въ этомъ году, а не тѣ суммы, которыя слѣдовало выдать по смѣтамъ.

Государственный контролеръ слѣдитъ за тѣмъ, сколько отпущено главному расходчику на расходы каждаго вѣдомства, а эти послѣднія обязаны отчетностью передъ Г. контролеромъ. Отчетность должна быть представлена въ 3-хъ мѣсячный срокъ, съ нѣкоторой отсрочкой для заграничныхъ платежей; но всѣ оправдательные документы за финансовый годъ (оканчивающійся 31 марта) должны быть представлены до 30 ноября того же гражданскаго года. Г. контролеръ представляетъ парламенту доклады о расходахъ по каждой главѣ, указывая на найденныя неправильности. Эти контрольные отчеты (appropriation accounts) заключаются въ трехъ томахъ—по арміи, флоту, гражданскимъ расхо-

дамъ и по управленіямъ, завѣдывающимъ доходами. Отчеты эти представляются за годъ, оканчивающійся 31 марта, въ февралѣ слѣдующаго года. Палата общинъ передаетъ ихъ на размотрѣніе и заключеніе особаго комитета. Важныя неправильности обсуждаетъ сама палата, а маловажныя представленія комитета разсматриваются министерствомъ финансовъ. Министерство финансовъ сообщаетъ замѣчанія и указанія различнымъ вѣдомствамъ по принадлежности и приглашаетъ подлежащихъ лицъ представить свои оправданія.

Хотя только частица бюджета доходовъ и только $^{3}/_{8}$ бюджета расходовъ подлежатъ ежегодному разрѣшенію парламента, но пробѣлъ пополняется отчетностью, что и даетъ возможность составить себѣ точное понятіе о доходахъ и расходахъ Англіи. А отсутствіе льготныхъ сроковъ и совпаденіе бюджетнаго года съ отчетнымъ дѣлаютъ то, что отчетныя цифры ближе къ первоначальной росписи, чѣмъ въ остальной Европѣ. Этому способствуетъ и особый способъ разрѣшенія сверхсмѣтныхъ расходовъ или дополнительныхъ смѣтъ.

Доходомъ считается то, что дѣйствительно поступило, расходомъ — что дѣйствительно выдано въ бюджетномъ году. Составъ бюджета устанавливается рѣчью м ра ф-въ, постоянными расходами относимыми на консолидированный фондъ и смѣтами расходовъ, требующихъ ежегоднаго разрѣшенія парламента. Но затѣмъ роспись, установленная въ этихъ предѣлахъ, образуется окончательно при самомъ ея исполненіи, включеніемъ въ нее дополнительныхъ смѣтъ (supplementary estimates) два раза въ теченіи бюджетнаго года, въ іюлѣ и въ мартѣ. Крупныхъ отступленій отъ первоначальныхъ разсчетовъ не бываетъ, такъ какъ для прибавки или увеличенія расхода нужно согласіе всего министерства; кромѣ того по военному и морскому вѣдомствамъ долженъ быть или указанъ источникъ покрытія—въ смѣтныхъ сбереженіяхъ, съ согласіемъ на расходъ комиссаровъ казначейства, или—по гражданскому вѣдомству—вопросъ о расходѣ долженъ быть разсмотрѣнъ въ обоихъ парламентскихъ комитетахъ «потребностей» и «средствъ».

Ср. Stein, F. W, I. 266 — 274; 324 — 328. Gneist, Budget u. Gesetz... 1867; Id. Gesetz. u. Budget... 1879. Id. Englische Verfass. Geschichte. Id. Engl. Verwalt. recht. Seidler, Budget u. Budgetrecht... 1885. Н. Х. Бунге, Гос. счетоводство и финансовая отчетность въ Англіи, 1890. Сборникъ м-ва ф-въ 1867, III, сравненіе б-товъ Англіи и Франціи (рѣчь Ген. Прокурора Cours des comptes).

Франція. Во Франціи уже въ 14 ст. нерѣдко встрѣчаются королевскіе приказы о составленіи états de prévoyance. Въ ордонансѣ 1314 г. имѣется даже дѣленіе расходовъ на обыкновенные и чрезвычайные. Но всѣ эти росписи были только частными росписями отдѣльныхъ, независящихъ другъ отъ друга кассировъ, а не общею государственною росписью. Такая общая роспись, по словамъ Бодена, сдѣлана была при Францискѣ I. На основаніи частныхъ провинціальныхъ росписей составлялась общая роспись для всего государства, содержавшая въ себѣ обзоръ средствъ (facultates) государства и его потребностей (inopia aerarіa), въ видахъ лучшаго управленія государствомъ. При послѣдующихъ корояхъ составленіе общихъ росписей не удержалось. Оно возобновилось уже въ управленіе Сюлли, въ 1601 г.; подъ этимъ годомъ, въ мемуарахъ своихъ, онъ сообщаетъ о представленіи имъ королю пяти генеральныхъ смѣтъ. Первая содержала въ себѣ валовые доходы, издержки взиманія и выводъ чистаго годоваго дохода всей Франціи. Вторая была собственно кассовая и административная смѣта; третья и пятая—смѣты военнаго вѣдомства, четвертая—строительнаго.

Значеніе этихъ смѣтъ состояло въ томъ, что по утвержденіи ихъ королемъ въ своемъ совѣтѣ, счетныя палаты уполномочивались отказывать во всѣхъ выдачахъ, непредусмотрѣнныхъ въ смѣтахъ, или превышающихъ назначенныя въ нихъ суммы. Составленіе такихъ смѣтъ Сюлли считаетъ столь необходимымъ и простымъ дѣломъ, что находитъ невѣроятнымъ, будто раньше его никому не приходило это на мысль и думаетъ, что этого не дѣлалось только изъ личныхъ интересовъ. Какъ бы то ни было, говоритъ онъ, безъ этого руководства можно дѣйствовать только или ощупью, подобно слѣпцу, или плутовски (en aveugle ou en fripon). Однако введенный имъ порядокъ не пережилъ его. Безпорядочное хозяйство Людовиковъ XIII и XIV конечно не способно было подчиняться какимъ либо строгимъ нормамъ: расходы то и дѣло превышали сумму доходовъ. При кончинѣ Ришелье, напримѣръ, не см. на его строгія мѣры противъ хищеній, оказался дефицитъ, равнявшійся трехгодичной суммѣ гос. дохода. А Мазарини даже прямо бралъ изъ гос. казны деньги, подъ предлогомъ данныхъ будто бы ей ссудъ, на которыя онъ забылъ-де взять обязательства. Но за то преемникъ Мазарини — Кольберъ, взявшись за приведеніе финансовъ въ порядокъ, сейчасъ же призналъ составленіе гос. росписи (état du roi) за исходную точку всей своей реформы. На основаніи отчетовъ истекшаго года (état au vrai) онъ сталъ составлять смѣту доходовъ и расходовъ на годъ наступающій (état de prévoyance), которая и вносилась на утвержденіе короля, по заслушаніи мнѣнія его совѣта. Каждой отрасли управленія назначалась опредѣленная сумма. Въ предѣлахъ этихъ суммъ государственные секретари (министры) и выдавали ассигновки, подлежавшія однако предварительному контролю и подписи генералъ-контролера финансовъ. По регламенту же 1661 г. ген.-контролеръ предписывалъ выдачи на основаніи ассигновокъ, подписанныхъ королемъ. Предъ началомъ года государственный казначей (garde du trésor) получалъ отъ министра смѣту суммъ, которыя имѣли поступить къ казначеямъ (comptables),—съ указаніемъ сроковъ поступленія. Гос. казначей обязанъ былъ заботиться о поступленіи доходовъ, принимая, въ случаѣ надобности, и принудительныя мѣры. Генеральные сборщики каждый мѣсяцъ представляли генералъ-контролеру счеты сдѣланныхъ ими выдачъ, съ квитанціями государственнаго казначея. Т. о. въ лицѣ генералъ-контролера централизована была вся кассовая и контрольная часть. А какое значеніе придавалъ Людовикъ XIV государственнымъ росписямъ видно изъ того, что онъ постоянно имѣлъ ихъ у себя переплетенными въ книгу.

Однако, со смертью Кольбера пали и его учрежденія. При Людовикѣ XV генералъ-контролеры продолжали представлять королю росписи доходовъ и расходовъ; но исполненіе ихъ далеко несоотвѣтствовало предположеніямъ. Отчетность по исполненію смѣтъ (état au vrai) стала оттягиваться на 10—15 лѣтъ. Словомъ въ финансовомъ хозяйствѣ воцарилась прежняя безпорядочность и оно дошло наконецъ до такого безотраднаго состоянія, которому не въ силахъ уже были помочь ни Тюрго, ни Неккеръ. Послѣдній, какъ извѣстно, есть творецъ гласности бюджета. До него б-тъ составлялъ государственную тайну; въ особенности нужнымъ считали хранить въ глубочайшемъ секретѣ состояніе государственныхъ долговъ. Самые министры нерѣдко оставались въ невѣдѣніи объ истинномъ положеніи финансовъ *).

*) Въ 1764 г. издана была декларація, запрещавшая «печатать и вообще распространять статьи, сочиненія и проекты, касающіеся финансовыхъ реформъ и прошлой, настоящей и будущей финансовой администраціи». Иногда за дерзновеніе писать о финансахъ угрожалось даже смертной казнью. Въ наше время, при свободѣ прессы,

Тѣмъ не менѣе приверженцы стараго порядка не признавали неудобствъ, создаваемыхъ такимъ положеніемъ дѣлъ и, считая разоблаченіе состоянія финансовъ въ высшей степени вреднымъ, смотрѣли на неккеровскіе comptes rendus, какъ на государственное преступленіе. Неккеръ же напротивъ видѣлъ въ гласности государственной росписи могучее средство для внушенія общественнаго довѣрія къ финансовому положенію государства и къ поднятію его кредита. Правда, его росписи (comptes rendus au roi, какъ онъ ихъ называлъ) значительно расходились съ дѣйствительнымъ исполненіемъ, такъ какъ онъ полагалъ, что въ нихъ слѣдуетъ вносить только обыкновенные доходы и расходы, въ постоянныхъ величинахъ *).

И вторично ставъ руководителемъ финансовъ Франціи (въ 1788 г.) Неккеръ проводилъ мысль о постоянствѣ величинъ доходовъ и расходовъ, вслѣдствіе чего и позднѣйшія его росписи не отвѣчали дѣйствительности. Идеаломъ его (какъ это видно изъ его книги—Administration des finances de la France, 1784) былъ бюджетъ средній, но по возможности близкій къ дѣйствительности. Позднѣе (Nouveaux éclaircissements, 1787), онъ выражаетъ желаніе, чтобы было два бюджета (comptes): б-тъ доходовъ и расходовъ обыкновенныхъ, т. е. «положительно опредѣленныхъ или эдиктами, или постановленіями совѣта, или рѣшеніями (décisions) исходящими отъ короля» (это похоже на то, что Штейнъ называетъ Staatsbudget'омъ); другой compte (или tableau spéculatif des recettes et des dépenses de l'année qui va commencer)—бюджетъ чрезвычайный или дополнительный. Однако въ опубликованный имъ 5 мая 1789 г. бюджетъ (Etat général des revenus fixes et des dépenses fixes)—чрезвычайный б-тъ не былъ введенъ на томъ основаніи, что «размѣры чрезвычайныхъ нуждъ никогда не слѣдуетъ объявлять съ положительной точностью, такъ какъ различныя непредвидѣнныя обстоятельства могутъ увеличить эти расходы». Но еслибы присоединить и б-тъ чрезвычайный, то б-тъ не былъ бы однако дѣйствительнымъ бюджетомъ. Ибо во-первыхъ, существовали еще провинціи, отчасти имѣвшія собственные бюджеты; а во-вторыхъ—народъ платилъ еще цѣлый б-тъ привиллегированнымъ классамъ всилу ихъ помѣщичьяго права (droit seigneurial); да на немъ же лежала часть налоговъ буржуазіи, вслѣдствіе изъятій, которыя эта послѣдняя имѣла въ извѣстныхъ случаяхъ и въ разныхъ мѣстностяхъ.

Коренной переворотъ во всемъ финансовомъ режимѣ и въ бюджетномъ дѣлѣ былъ намѣченъ парижскимъ парламентомъ въ постановленіи 13 авг. 1787 г., въ коемъ онъ объявилъ себя неимѣющимъ власти регистрировать

подобные запреты, конечно, немыслимы, да и ненужны; такъ какъ министры финансовъ, любящіе тайну, имѣютъ въ своихъ рукахъ болѣе цивилизованныя средства препятствовать появленію въ печати неправящихся имъ отзывовъ о ихъ дѣйствіяхъ (напр. Reptilienfond, прямое воздѣйствіе на органъ, наблюдающій за прессой и т. д.).

*) По Compte rendu 1781 г. ожидалось 10 м. ливровъ избытка доходовъ надъ расходами, чѣмъ довѣріе публики повысилось настолько, что Неккеру удалось выгодно заключить заемъ на 236 м. ливровъ. Исполненіе росписи завершилось однако дефицитомъ въ 219 м., а вышло это отъ того, что въ compte внесены были только доходы и расходы королевскаго казначейства, т. е. обыкновенные. Враги Неккера не замедлили воспользоваться его промахами для удаленія его со сцены.

Надо замѣтить впрочемъ, что и позднѣйшія мнѣнія не всѣ въ пользу системы Неккера. Nervo, напр. (Les finances françaises sous la Restauration, IV) говоритъ, что «le compte rendu n'était qu'un mensonge presomptueux, digne de celui qui d'un coté trompait le Roi, de l'autre trompait la nation, et se trompait lui-même». Вѣрнѣе, можетъ быть, было бы сказать, что заблуждаясь самъ, онъ невольно вводилъ въ заблужденіе и народъ, и короля.

(enregistrer) налоги (хотя и дѣлалъ это прежде въ угоду королю) и что впредь король не въ правѣ получить никакого налога безъ обращенія къ Генеральнымъ Штатамъ (Etats généraux). На этомъ пока остановилось дѣло; а вскорѣ революція покончила съ старыми «смѣтными» порядками и положила начало истинному бюджету и бюджетному праву. Одною изъ существенныхъ причинъ ея и было желаніе народа обезпечить свое достояніе отъ фискальнаго произвола и знать, куда идетъ то, что съ него собираютъ. Прежніе Генеральные Штаты обращали вниманіе, почти исключительно, на голосованіе доходовъ, рѣдко выражая заботу о ихъ употребленіи *). Оно считалось почти что безспорнымъ правомъ исполнительной власти. Assemblée constituante не съумѣла организовать ни бюджета, ни контроля. Ей удалось только отдѣлить государственныя суммы отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе короля (liste civile). Общаго плана б-та не было выработано. Ограничивались назначеніемъ расходовъ по мѣрѣ надобности, по частямъ года, по четвертямъ, помѣсячно и даже какъ придется, стараясь пополнять казну по мѣрѣ ея истощенія. А съ появленіемъ ассигнацій какъ бы исчезла и самая цѣль учрежденія бюджета: финансовое равновѣсіе поддерживалось очень просто—новыми выпусками ассигнацій!

Но за то Учредительное Собраніе наложило свою руку на расходованіе, подчинивъ себѣ завѣдываніе платежами (ordonnancements et payements, что и было поручено Comité de Trésorerie) и контроль (чрезъ Bureau de comptabilité).

При прежнихъ финансовыхъ порядкахъ королевское казначейство (le Trésor royal) независѣло ни отъ высшаго финансоваго управленія (Surintendance), ни отъ контроля. Министръ финансовъ завѣдывалъ доходами, собиралъ ихъ и доставлялъ королю, а король и дворъ расходовали ихъ по усмотрѣнію, нисколько не стѣсняясь данными Etats du roi. Съ 1789 г. хотя казначейство и перестало быть королевскимъ, но осталось внѣ власти м-ра финансовъ. И декретъ 27 апр. 1791 г. объ организаціи министерствъ возлагаетъ на м-ра ф-въ только охраненіе (maintien) и исполненіе законовъ о податяхъ и доходахъ, безъ всякихъ другихъ правъ; бюджетъ и отчетность его не касаются: бюджетъ составляется въ Comité des finances; этотъ же комитетъ вѣдаетъ и общія крупныя ф-выя мѣры; реформами налоговъ занимается Comité des impositions; обращеніе ассигнацій находится въ завѣдываніи Caisse de l'extraordinaire; платежи производитъ Trésorerie nationale.

Ордонансомъ 24 янв. 1789 г. установлена гласность росписи, что и было вскорѣ подтверждено Учредительнымъ Собраніемъ. А король декларацією 23 іюня 1789 г. подтверждаетъ права штатовъ относительно учрежденія налоговъ и продолженія ихъ существованія отъ одного собранія до другого, право относительно совершенія займовъ, разсмотрѣнія состоянія финансовъ, и еще разъ провозглашаетъ гласность государственной росписи и спеціализацію кредитовъ вѣдомствъ. Однако признанныя здѣсь бюджетныя права собранія не были правами вотированія б-та. Эта хартія 23 іюня 1789 г. установляла бюджетъ лишь въ видѣ постоянной росписи на неопредѣленный срокъ. Король какъ бы не признавалъ правъ штатовъ, возвѣщенныхъ ими въ качествѣ Національнаго Собранія,—касательно финансовъ, правъ категорически выраженныхъ въ постановленіи этого собранія, что существующіе налоги и

*) Генеральные штаты, въ послѣдній разъ созванные въ 1614 г., не потребовали отъ правительства ни смѣты, ни отчетовъ, а просили только объ упраздненіи продажи судебныхъ должностей (paulette) и сокращенія нѣкоторыхъ незаслуженныхъ пенсій, и произвели переборку т. н financiers (откупщиковъ гос. доходовъ), чѣмъ тогда замѣнялось обращеніе къ государственному кредиту.

сборы, какіе бы ни были, могутъ быть взимаемы только до дня его распущенія; а послѣ таковаго сборы всякаго рода, если они не узаконены собраніемъ, прекращаются безусловно во всемъ государствѣ *). А закономъ 13 іюня 1791 и конституціей 3 сент. того же года, установлено, сверхъ подтвержденія о публикаціи росписи и отчета по ея исполненію, разсмотрѣніе ея Законодательнымъ Корпусомъ, т. е. утвержденіе законодательною властью, каковою не были Генеральные Штаты, вотировавшіе до того времени налоги **). Эта конституція опредѣлила ясно, какъ ежегодное составленіе и представленіе бюджета собранію (чѣмъ установлялся и ежегодный созывъ этого послѣдняго), такъ и сроки представленія ему финансовой отчетности. Вмѣсто прежняго вотированія только субсидій установлено также и вотированіе расходовъ и контроль ихъ.

Итакъ съ переходомъ верховной власти въ руки народа все относящееся до финансоваго хозяйства подчиняется законодательной власти и контролю Законодательнаго Корпуса. Устанавляются ежегодные бюджеты, такъ какъ налоги (les contributions publiques) не могутъ существовать далѣе послѣдняго дня ближайшей законодательной сессіи (de la session suivante), если не возобновлены особымъ постановленіемъ. Установлено, что законодательное собраніе открывается въ первый понедѣльникъ мая мѣсяца и съ 31 мая всѣ вотируемые имъ законы имѣютъ обязательную силу. Первый законъ, подлежащій разсмотрѣнію каждой сессіи—законъ о бюджетѣ. А бюджетный періодъ начинается съ 1 января, такъ что собранію представляется не б-тъ начавшагося уже гражданскаго года, а слѣдующаго за нимъ. При этомъ роль министра финансовъ низведена до роли чисто исполнительнаго органа; и не онъ представляетъ законодательному корпусу бюджетъ, а каждый министръ порознь; такъ что б-тъ составляется уже въ самомъ законодательномъ собраніи его финансовымъ комитетомъ.

Большимъ затрудненіемъ для первыхъ бюджетовъ, составляемыхъ въ Assemblée Constituante, было—что выдѣлять въ составъ мѣстныхъ бюджетовъ. И уже собраніе 1789 г. учредило для нихъ (согласно предложенію Montesquiou) накладной сборъ (sous additionnels) съ главныхъ государственныхъ налоговъ. Засимъ декреты 1791 г. даютъ коренныя правила для образованія мѣстныхъ налоговъ. Однако мѣстное самоуправленіе (департаменты, дистрикты, общины) не очень сочувствовало отдѣльности своего б-та отъ

*) Затѣмъ въ Declaration des droits (26 авг. 1789) провозглашена необходимость «взносовъ» — contributions для покрытія государственныхъ потребностей и право гражданъ удостовѣряться, лично или чрезъ своихъ представителей, въ необходимости этихъ взносовъ, опредѣлять ихъ размѣры, порядокъ раскладки, собиранія и пр. и наблюдать за ихъ расходованіемъ. Слово impôt признано было несовременнымъ, какъ напоминавшее о временахъ рабства и феодализма.

**) Терминъ budget вошелъ однако въ оффиціальный языкъ только съ X года республики. Обыкновенное названіе было: aperçus généraux sur les recettes et les dépenses. Неккеръ называлъ свои смѣты: compte rendu, état des dépenses, compte spéculatif, état spéculatif des dépenses et des revenus. До 1789 г. слова compte и état считались почти синонимами.

Въ 1790 г. былъ сочиненъ «нормальный» бюджетъ; это—драгоцѣнный документъ для исторіи финансовыхъ реформъ Франціи; но практическаго значенія онъ не имѣлъ, и остался только на бумагѣ. Да и вообще первые б-ты революціонной эпохи представляли собою лишь опыты бюджетовъ, поверхностную программу расходовъ и доходовъ Точно также и отчетность (Comptabilité nationale, учрежденная закономъ 8 февр. 1792 г.), неимѣвшая никакихъ опредѣленныхъ правилъ и сроковъ, была скорѣе предварительнымъ обзоромъ положенія финансовъ, нежели дѣйствительною отчетностью.

государственнаго. И наконецъ декретомъ 19 фруктидора II года б-ты департаментовъ и дистриктовъ слиты съ государственнымъ; остались только б-ты общинъ. А на дѣлѣ и государственнаго б-та почти не было: на 1792 г. это былъ только приблизительный перечень (aperçu), выраженный въ общихъ итогахъ. За то б-тъ 1793 г., составленный Камбономъ, представилъ собою б-тъ нормальный; но и онъ, и б-тъ III года (1795) были только pia desideria въ сравненіи съ дѣйствительностью. Такъ продолжалось и впредь, не смотря на старанія законодательства ввести нѣкоторыя улучшенія, чтобы сдѣлать исполненіе бюджета не столь анормальнымъ.

Эпоха консульства и имперіи не была благопріятна для развитія функцій народнаго представительства, а слѣдовательно и для бюджетнаго дѣла. Конституція 13 дек. 1799 г. запрещала м-ру финансовъ производить расходы не разрѣшенные закономъ и свыше назначенныхъ суммъ, и требовала, чтобы министры ежегодно публиковали свои отчеты. Но на практикѣ установилось только дѣленіе бюджета доходовъ на главы; спеціализаціи же расходовъ вовсе не было, хотя расходы и показывались (въ приложеніи къ б-ту) съ подраздѣленіями по вѣдомствамъ. При Наполеонѣ вообще значеніе законодательнаго корпуса было очень принижено и хотя бюджетъ ежегодно представлялся на его обсужденіе, но далеко неполный и отчасти неточный. Конституціонныя гарантіи потеряли всякое значеніе.

Нормально обработанный б-тъ появился только съ 1810 г. Существеннымъ недостаткомъ бюджетовъ того времени было уже то, что это были нетто-бюджеты; далѣе—нѣкоторыя статьи вовсе не включались въ нихъ, какъ-то: расходы чрезвычайные, доходы вѣдомства народнаго просвѣщенія и расходы департаментскіе. Отдѣльно отъ бюджета стояли фонды публичныхъ работъ и завоеванныхъ земель. Впрочемъ, и помимо произвола правительства, при тогдашнемъ способѣ голосованія бюджетъ и не могъ имѣть большаго значенія для финансоваго хозяйства. Цифры его, говоритъ д'Одиффре, не указывали ни средствъ казначейства, ни расходовъ правительства и ставили послѣднимъ лишь мнимую границу. Содѣйствіе же палаты при разсмотрѣніи б-та было просто только одобреніемъ дѣйствій верховной воли (volonté souveraine). Вотировался просто огуломъ б-тъ въ 800—900 м. фр., что въ тѣ времена было очень крупной суммой. Но правительство не ограничивалось этой суммой, и фактически хозяйничало какъ бы вовсе безъ б-та. Да и формальное право законодательнаго голосованія налоговъ не очень признавалось императоромъ, который въ 1813 и 14 гг. даже наложилъ чрезвычайныя прибавки къ нѣкоторымъ налогамъ помимо законодательнаго корпуса.

Кромѣ того Наполеонъ создалъ себѣ (1810) еще особый военный б-тъ изъ доходовъ отъ нѣкоторыхъ гос. имѣній (Domaine Extraordinaire).—Дѣйствуя деспотически онъ однако распоряжался финансами Франціи самымъ честнымъ образомъ и обращалъ даже сбереженія изъ своего содержанія (liste civile) на потребности государства. Отсутствіе гласности и законодательнаго контроля замѣнялись строгимъ порядкомъ хозяйства.

Дѣйствительное упроченіе и развитіе бюджета началось въ эпоху реставраціи, съ 1815 г. Вопросы возникавшіе здѣсь касались, главнымъ образомъ, установленія спеціализаціи голосованій (вотовъ) и дополнительныхъ кредитовъ, Впрочемъ въ хартіи 1814 г. не сказано ничего опредѣленнаго относительно правъ парламента и б-тъ расходовъ вотировался огуломъ. Впервые право парламента входить въ подробности выражено въ бюджетномъ законѣ 1817 г.—

запрещеніемъ превышенія министрами назначенныхъ имъ кредитовъ *). Это постановленіе и дало парламенту право входить въ подробности назначеній. Дополнительные кредиты позволено открывать только въ крайнихъ случаяхъ, посредствомъ королевскихъ ордоннансовъ, съ утвержденіемъ ихъ палатами въ ближайшую сессію.

Хотя бюджеты министерствъ обсуждались въ палатахъ по главамъ, но на дѣлѣ обязательны были для министерствъ только назначенные имъ кредиты; распредѣленіе же кредитовъ по главамъ дѣлалось министрами просто съ одобренія короля. Съ истеченіемъ же бюджетнаго года они представляли палатамъ отчеты, изъ которыхъ однако не видно было дѣйствительнаго пользованія кредитами, такъ какъ одобренныя королемъ распредѣленія ихъ не публиковались.

Палаты особенно хлопотали ввести вмѣсто голосованія по министерствамъ голосованіе по главамъ, т. е. подраздѣленіямъ министерскихъ смѣтъ **). Правительство наконецъ удовлетворило отчасти этому желанію ордоннансомъ 14 сент. 1822 г. о государственной отчетности. Постановлено голосовать по главамъ бюджетъ м-ва финансовъ; распредѣленіе же кредитовъ по главамъ прочихъ министерствъ предоставлено и впредь королевскому одобренію, но съ тѣмъ, чтобы оно предшествовало началу бюджетнаго періода и министры не имѣли бы права выходить изъ предѣловъ этихъ кредитовъ. Для контролированія же этого предписано прилагать распредѣленіе кредитовъ къ отчетамъ министерствъ.

Съ 1817 г. стали составлять, сверхъ обыкновеннаго б-та, еще два спеціальныхъ б-та: б. чрезвычайныхъ потребностей и б. государственнаго долга. Послѣдній имѣлъ цѣлью укрѣпить довѣріе кредиторовъ государства назначеніемъ нѣкоторыхъ статей доходовъ исключительно на покрытіе долговъ.

Съ 1818 г. введено еще новое улучшеніе: нетто-бюджетъ замѣненъ брутто-бюджетомъ. Черезъ это расходы взиманія доходовъ, составлявшіе почти треть всего б-та, стали подлежать голосованію и контролю палатъ. Далѣе предписано, чтобы счеты министровъ очищались окончательно, посредствомъ особаго закона (loi des comptes), до представленія новаго б-та. Сверхъ того, съ 1817 г., введена въ б-тъ м-ва финансовъ статья суммъ, безнадежныхъ къ полученію (le fonds des non-valeurs).

Еще два обстоятельства нарушали правильный ходъ бюджетнаго хозяйства: неограниченность сроковъ употребленія кредитовъ и дополнительные кредиты. Неупотребленные остатки кредитовъ оставались и по истеченіи бюджетнаго года въ распоряженіи министровъ; вслѣдствіе чего не оказывалось никакихъ сбереженій, а утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ министерскихъ отчетовъ не могло быть окончательнымъ.

Другое неудобство составляли дополнительные кредиты для предусмотрѣнныхъ въ бюджетѣ, но недостаточно кредитованныхъ цѣлей и для цѣлей непредусмотрѣнныхъ (crédits supplémentaires и cr. extraordinaires). Этими кредитами чрезвычайно затруднялось установленіе равновѣсія въ бюджетѣ.

---

*) Поводомъ было значительное превышеніе военнымъ министромъ своего кредита. По зак. 25 марта 1817 г. огульное голосованіе замѣнено голосованіемъ кредитовъ по министерствамъ, съ запрещеніемъ превышеній.

**) Весьма краснорѣчиво доказывалъ пользу такого порядка—Ройе Колларъ, исходя изъ той мысли, что право взиманія налоговъ даютъ правительству услуги, оказываемыя имъ обществу, и что потому голосованіе въ палатахъ должно распадаться на столько отдѣльныхъ соглашеній, сколько есть отдѣльныхъ назначеній (services) или что тоже—отдѣльныхъ статей расхода. Услуги и деньги составляютъ т. о. предметъ договора, связывающаго правительство съ палатой и народомъ... Если правительство не исполняетъ этихъ обязательствъ, то и воты юридически ничтожны...

Упомянутый ордонансъ 1822 г. постановилъ, что кредиты могутъ быть употребляемы только на расходы того періода, на который они ассигнованы, — значитъ, если обязанность платежа имѣетъ свое основаніе въ истекшемъ финансовомъ году. А чтобы такіе кредиты не затягивались надолго, тѣмъ же ордонансомъ постановлено, что они имѣютъ силу только въ теченіи первыхъ 9 мѣсяцевъ по окончаніи соотвѣтствующаго періода, и засимъ закрываются. Если же затѣмъ окажется надобность въ платежахъ за истекшій годъ, то они относятся уже на счетъ текущаго года. Позднѣе (ордон. 9 іюня 1827), чтобы еще больше гарантировать правильность и законосообразность министерскихъ счетовъ, поручено Счетной Палатѣ представлять Законодательному Корпусу торжественныя заявленія, что счеты казначеевъ (comptables) находятся въ полномъ согласіи съ министерскими.

Для устраненія дополнительныхъ кредитовъ правительство предлагало было назначить въ бюджетѣ кредиты въ максимальномъ размѣрѣ. Но этимъ нарушилась бы самая цѣль б-та — издерживать не свыше необходимаго, ибо максимумъ—величина довольно произвольная. Для выхода изъ затрудненій Бенжаменъ-Констанъ и Лафиттъ предлагали послѣдовать примѣру Англіи и раздѣлить б-тъ на постоянный, консолидированный и чрезвычайный; но предложеніе это не было принято палатою, въ томъ соображеніи, что законодательная инициатива принадлежитъ королю *). И дѣйствительно, вскорѣ (2 сент. 1827) послѣдовалъ ордонансъ, предписывавшій вотировать бюджетъ по секціямъ (т. е. крупнымъ подраздѣленіямъ) министерствъ. А внутри этихъ sections spéciales распредѣленіе кредитовъ оставлено по прежнему за королемъ, но съ тѣмъ, чтобы это административное росписаніе кредитовъ обнародывалось въ Bulletin des lois до начала бюджетнаго періода и служило бы неизмѣннымъ масштабомъ при провѣркѣ министерскихъ отчетовъ.

Всего было сдѣлано секцій: 1) по вѣдомству гос. долговъ 4; 2) по м-вамъ: юстиціи—4; ин. дѣлъ — 3; просвѣщенія — 3; вн. дѣлъ—6; военному—4; морскому—6; м. финансовъ — 22; 3) по гос. доходамъ — 26; 4) по отдѣлу возвратовъ суммъ и премій—15 секцій. Далѣе—б-тъ дополненъ присоединеніемъ къ нему и расходовъ, покрываемыхъ накладными сборами, т. е. гл. обр. расходовъ департаментскихъ и общинныхъ. А зак. 2 авг. 1829 г. присоединены къ б-тамъ подлежащихъ м-въ спеціальные б-ты: королевской типографіи, университета, патентовъ на изобрѣтенія, военныхъ инвалидовъ, управленія пороховой и селитряной части, кассы морскихъ инвалидовъ и почетнаго легіона. Все это—services spéciaux rattachés pour orde au budget. Сверхсмѣтные кредиты для непредвидѣнныхъ расходовъ должны были по прежнему назначаться королевскими указами, но подлежащими облеченію въ законъ въ ближайшую сессію палатъ. Превышенія кредитовъ, предусмотрѣнныхъ въ б-тѣ, предписано покрывать впредь не особыми дополнительными кредитами (crédits supplémentaires), а просто прибавками къ наличнымъ кредитамъ при заключеніи счетовъ (cr. complémentaires). Значительной помѣхой пра-

*) Вопросъ о консолидаціи части б-та былъ возбужденъ Мирабо еще въ 1789 г. при выработкѣ конституціи Національнымъ собраніемъ,—но безуспѣшно. А въ 1790 г. финансовый комитетъ предлагалъ принять англійскую систему консолидированнаго фонда, для чего и образовать двѣ кассы, изъ коихъ одна—Caisse nationale, образуемая изъ доходовъ отъ прямыхъ налоговъ, должна бы была производить расходы по гос. долгамъ, по содержанію короля (liste civile) и нѣкоторые общіе расходы, въ очень ограниченномъ числѣ; другая же касса—Caisse d'administration—куда поступали бы косвенные налоги—производила бы платежи по всѣмъ обыкновеннымъ гос. расходамъ. Guerrier de Dumast. Historique et théorie du budget de l'état, 1886.

вильности хозяйства были т. н. douzièmes provisoires, т. е. предварительные, временные мѣсячные бюджеты, устанавливаемые за невозможностью своевременно окончить разсмотрѣніе всего годоваго бюджета. Эти douzièmes возникли въ эпоху реставраціи; при Наполеонѣ ихъ небыло, такъ какъ налоги взимались въ силу императорскаго декрета; сперва съ паденіемъ имперіи, имъ приданъ былъ временный характеръ, впредь до утвержденія палатами, созванными только въ концѣ того года. Положеніе это продолжалось и въ 1816—18 гг.: своевременно обсудить б-тъ не удавалось. Палаты назначали обыкновенно сперва 4 douzièmes, потомъ разрѣшали еще 2; а на 1819 г. м-ръ финансовъ потребовалъ уже прямо 6 douzièmes. А такъ какъ прямыхъ налоговъ не хватало на потребности, то возникъ вопросъ о примѣненіи системы douzièmes и къ косвеннымъ налогамъ.

Палаты дѣйствительно не успѣвали покончить съ бюджетомъ къ началу финансоваго года: онѣ созывались въ ноябрѣ, но могли начинать обсужденіе б-та не раньше февраля; такъ какъ на распредѣленіе департаментскихъ контингентовъ раскладочныхъ налоговъ и составленіе окладныхъ списковъ требовалось около 4 мѣсяцевъ времени; а раскладка должна быть санкціонирована бюджетомъ.

Въ видахъ устраненія douzièmes нѣкоторые предлагали перенести начало финансоваго года на 1 іюля. Министръ финансовъ баронъ Louis, внося предложеніе объ этомъ, приводилъ весьма убѣдительные доводы. Однако реформу находили невозможной въ виду той статьи конституціи, которая дозволяла вотировать поземельный налогъ только на годъ, а для перехода къ новому сроку пришлось бы первый переходный бюджетъ назначить на 18 мѣсяцевъ. А другая статья конституціи гласила, что депутаты избираются на 5 лѣтъ, изъ чего выводили, что каждый депутатъ можетъ вотировать б-тъ только въ теченіи 5, а не $5^{1}/_{2}$ лѣтъ.

Проектъ прошелъ однако въ палатѣ депутатовъ, но не былъ принятъ палатою перовъ. Послѣдняя надѣялась, что со временемъ бюджетъ сократится (!) и обсужденіе его займетъ меньше времени. Наконецъ придумали — устроить въ теченіи одного года двѣ сессіи и на вторую возобновить $^{1}/_{5}$ состава палаты, не нарушая такимъ образомъ срока полномочій депутатовъ. Сессія, продолжавшаяся съ ноября 1821 г. по май 1822, разсмотрѣла бюджетъ на 1822 г.; а въ іюнѣ палата, обновленная на $^{1}/_{5}$ новыми выборами, приступила, въ т. н. session financière, къ голосованію б-та на 1823 г., который и вступилъ въ дѣйствіе съ 1 января 1823 г., не нуждаясь уже въ douzièmes provisoires, которыя т. о. были устранены, но впрочемъ временно. Онѣ появились — по необходимости—опять въ 30-хъ гг. и въ концѣ 40-хъ. Во 2-ю имперію ихъ не было, благодаря быстрому вотированію бюджета. Съ 70-хъ гг. онѣ опять стали появляться по временамъ.

Постоянный ростъ расходовъ очень озабочивалъ палату. Лафиттъ винилъ въ этомъ министровъ финансовъ и указывалъ въ пользу консолидаціи бюджета, что съ ограниченіемъ разсмотрѣнія бюджета только разсмотрѣніемъ б-та чрезвычайнаго сократилась бы трата времени и палаты получили бы больше вліянія на финансовое хозяйство, тогда какъ при разсмотрѣніи всего бюджета, по невозможности отказать въ необходимомъ, имъ приходится соглашаться и на расходы сомнительные.

Такимъ образомъ въ этотъ періодъ, до 30-хъ гг., бюджетныя права палаты расширились введеніемъ спеціализаціи вотовъ, а правильное веденіе финансоваго хозяйства обезпечилось упорядоченіемъ отчетности и установленіемъ

твердыхъ правилъ *); но вполнѣ правильнаго бюджетнаго хозяйства еще не выработалось **).

Хотя конституція 1831 г. не внесла никакихъ перемѣнъ въ бюджетное право противъ 1814 г., тѣмъ не менѣе новый парламентъ обнаруживалъ постоянное стремленіе къ расширенію своихъ правъ. Такъ, въ б-тѣ 1831 г. число секцій увеличено 17-ю, а въ 1830 г. коммиссія для повѣрки отчета 1828 г. внесла проектъ закона о спеціализаціи голосованій по главамъ, какъ отдѣльнымъ отраслямъ управленія (une seule nature de service).

Тьеръ доказывалъ однако, что между законодательной и министерской спеціализаціей все же должна оставаться разница, что иначе была бы слишкомъ стѣснена свобода дѣйствій министровъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ пришлось бы снять съ нихъ и отвѣтственность. Да и въ смыслѣ бережливости большая спеціализація, по его мнѣнію, цѣли не достигала: при свободѣ передвиженій (virements) кредитовъ министры стараются экономіею по однимъ статьямъ покрыть передержки по другимъ. Если же они будутъ лишены этого права, то будутъ меньше заботиться о сбереженіяхъ, и требовать дополнительныхъ кредитовъ. «Прежде всего—больше довѣрія», говорилъ Тьеръ.

Въ виду этихъ соображеній закономъ 29 янв. 1831 г. и была провозглашена спеціализація б-та по главамъ, содержащимъ въ себѣ, каждая, однородные предметы, такъ что передвиженіе кредитовъ изъ одной главы въ другую недопускалось. Подраздѣленія же внутри главъ предоставлены усмотрѣнію администраціи.

Къ 30-мъ же годамъ относится рядъ улучшеній въ техникѣ бюджетнаго хозяйства; такъ между прочимъ: 1) въ видахъ устраненія невыполненныхъ платежей за истекшіе годы, для побужденія кредиторовъ казны къ болѣе своевременному полученію слѣдующихъ имъ суммъ, назначены крайніе сроки для предъявленія ихъ правъ; 2) упраздненъ спеціальный б-тъ платежей по государственному долгу, чѣмъ и довершено единство б-та. Но связь между бюджетомъ доходовъ и бюджетомъ расходовъ не всегда поддерживалась; случалось ***), что тотъ и другой бюджеты вносились отдѣльно и утверждались не общимъ закономъ, а двумя отдѣльными законами. Оба закона впрочемъ обсуждались въ одной и той же парламентской коммиссіи, причемъ она дѣлилась на секціи по числу министерскихъ департаментовъ, съ отдѣльными докладами по каждой секціи. Т. о. обсуждался не цѣльный б-тъ, а рядъ министерскихъ бюджетовъ. Съ 1839 г. составляется одинъ общій докладъ по доходамъ и таковой же по расходамъ; иногда эти два доклада сливаются въ одинъ. 3) Спеціализація по главамъ осталась правиломъ; но предѣлы главъ все болѣе и болѣе съуживались: части главъ превращены въ отдѣльныя главы. 4) Для свѣдѣнія объ употребленіи вотированныхъ кредитовъ палата стала требовать приложенія подробныхъ оправдательныхъ документовъ къ отчетамъ министерствъ. 5) Для расширенія контрольныхъ правъ палатъ закономъ 21 апр. 1832 предписано

*) Ордоннансъ объ этомъ, изд. 14 сент. 1822 маркизъ d'Audiffret причисляетъ къ важнѣйшимъ плодамъ своей 65-лѣтней дѣятельности. Ордоннансъ 31 мая 1838 г. соединилъ въ одно цѣлое массу отдѣльныхъ распоряженій и ордонансовъ о бюджетѣ, счетоводствѣ, контролѣ и пр. Декретъ 31 мая 1862 г. «Sur la comptabilitè publique» составляетъ дальнѣйшее развитіе этихъ основныхъ правилъ.

**) Точнаго законодательнаго постановленія о правахъ народнаго представительства относительно установленія расходовъ и доселѣ нѣтъ. Упоминается объ этомъ въ сказанномъ декретѣ 31 мая 1862; но этотъ уставъ не законъ, а декретъ. «Aucune loi spéciale n'a ordonné textuellement l'établissement du budget général de l'état», говоритъ d'Audiffret.

***) Напр. въ 1819, 1820, 1828—31 гг., 1832—52 гг.

счетной палатѣ представлять королю ежегодные отчеты о результатахъ ея дѣятельности и свои предположенія объ улучшеніяхъ и реформахъ въ области государственной отчетности. 6) Тѣмъ же закономъ постановлено, что для разныхъ сооруженій, дѣлаемыхъ насчетъ казны (какъ дороги, каналы, гавани, монументы, общественныя постройки и пр.), должны издаваться спеціальные законы или вноситься въ бюджетъ добавочныя главы, причемъ, сверхъ того, уже при требованіи первой доли кредита должна быть заявлена вся сумма предполагаемаго расхода *).

Правительство однако съумѣло обойти спеціализацію кредитовъ и сдѣлать ее почти мнимою, пользуясь тѣмъ, что ордоннансъ 1827 г. предписывалъ требовать оправдательныхъ объясненій только уже въ окончательной отчетности. Законъ 24 апр. 1833 г., имѣвшій цѣлью устранить этотъ безпорядокъ, и для этого требовавшій, чтобы ордоннансы издавались по обсужденіи въ совѣтѣ министровъ, за скрѣпою соотвѣтствующаго министра и публиковались, былъ собственно возвратомъ къ принципу закона 1817 г., по которому превышенія смѣтъ (suppléments) и сверхсмѣтные расходы (crédits extrabudgetaires)—одинаково разрѣшаемые королевскими ордонансами, подлежали законодательному утвержденію въ ближайшую сессію палатъ. По закону 1833 г. чрезвычайные кредиты въ министерскихъ отчетахъ должны составлять особую главу. Дополнительные кредиты вотируются по статьямъ соотвѣтствующихъ главъ, а уже не по цѣлымъ главамъ, чѣмъ и расширена спеціализація.

Законъ 23 мая 1834 г. поставилъ еще болѣе тѣсныя рамки сверхсмѣтнымъ кредитамъ: онъ допустилъ ихъ только на тѣ случаи, которыхъ во время установленія бюджета нельзя было ни предусмотрѣть, ни опредѣлить. Это требованіе очевидно должно было вынудить правительство внести откровенность и правду въ составленіе бюджета, и перестать умалчивать о нѣкоторыхъ расходахъ, въ намѣреніи покрывать ихъ дополнительными кредитами. И далѣе тотъ же законъ опредѣлилъ допускать дополнительные кредиты только по тѣмъ статьямъ, по которымъ суммы назначаются предположительно и не допускать тамъ, гдѣ кредиты назначаются въ твердо-опредѣленныхъ суммахъ.

Тѣмъ не менѣе бюджетъ не освободился отъ ежегоднаго повторенія дополнительныхъ и сверхбюджетныхъ кредитовъ, нарушавшихъ его равновѣсіе. Увеличеніе спеціальности естественно вело къ учащенію дополнительныхъ требованій. Не помогъ дѣлу и законъ 18 іюля 1836, установившій, что для всякаго непредвидѣннаго расхода должны быть указываемы и средства покрытія: въ ордоннансахъ стали употреблять фразу, что расходъ будетъ покрытъ изъ доходовъ текущаго финансоваго періода. Однако, благодаря новому законодательству, crédits complémentaires, т. е. превышенія кредитовъ почти исчезли, уступивъ свое мѣсто crédits supplémentaires. Cr. supplémentaires открываются во время дѣйствія б-та, а complémentaires при установленіи окончательнаго отчета по исполненію б-та.

Закономъ 29 янв. 1838 г. установленъ 5-ти и 6-лѣтній (см. по тому, находится ли кредиторъ казны въ Европѣ или внѣ ея) срокъ давности для

*) Закономъ 7 іюля 1833 постановленіе это распространено на всѣ крупныя работы, неисключая и производимыхъ безъ пособій отъ казны. А другимъ закономъ того же года и закономъ 1837 г. предписано представлять палатамъ ежегодно особые отчеты о работахъ, произведенныхъ на основаніи такихъ спеціальныхъ законовъ, съ указаніемъ сколько израсходовано и сколько еще предстоитъ израсходовать. Закономъ 24 апр. 1833 законодательный контроль распространенъ и на отчетность о матеріальной части государственной собственности.

предъявленія требованій къ казнѣ. Такъ что въ теченіи 4 и 5 л. по окончаніи бюджетнаго періода можно было еще производить платежи за его счетъ, хотя отчетность уже и была заключена, оставаясь т. о. неполною. До конца 1833 г. такіе расходы въ счетъ заключенныхъ періодовъ покрывались изъ фондовъ текущаго періода, не имѣя въ немъ особой главы; такъ что обязательность платежей основывалась исключительно на финансовомъ законѣ истекшаго уже періода. Ордоннансомъ 1833 г. и закономъ 1834 г. платежи за счетъ 4-хъ и 5-ти истекшихъ финансовыхъ періодовъ (éxercices) подчинены вновь законодательному контролю и предписано тѣ изъ нихъ, о которыхъ извѣстно, что ихъ придется произвести по заключеніи періода, вносить въ законъ объ отчетности того періода по отдѣлу предстоящихъ уплатъ. Платежи же предписано производить изъ фондовъ текущаго года, для чего въ бюджетѣ его прибавлена глава расходовъ по заключеннымъ періодамъ, не подвергающаяся однако новому голосованію; (это—Service des éxercices clos). Затѣмъ платежи непредусмотрѣнные, оказавшіеся уже послѣ утвержденія отчета объ исполненіи бюджета, должны были производиться насчетъ дополнительныхъ кредитовъ (cr. supplémentaires). По истеченіи 4 — 5 лѣтъ со времени окончанія соотвѣтствующаго періода обязательность удовлетворять невостребованные платежи прекращалась и они слагались со счетовъ. Изъятія изъ этого срока давности допускались только въ видѣ исключенія; для нихъ назначалась въ бюджетѣ особая глава (service или dépenses des éxercices périmés).

Къ этому же времени относится полное поглощеніе спеціальныхъ бюджетовъ главнымъ бюджетомъ. По закону 1836 г. эти спеціальные доходы и расходы включены «для порядка» (pour ordre) въ главный б-тъ, съ распредѣленіемъ по соотвѣтствующимъ министерствамъ и подчинены юрисдикціи счетной палаты (ордон. 1847 г.).

Число спеціальныхъ бюджетовъ не было постояннымъ; въ 1848 г. ихъ было 7: б-тъ ордена Почетнаго Легіона, государственной типографіи, консульскихъ канцелярій, кассы морскихъ инвалидовъ, фабрикаціи монетъ и медалей; б-ты колоній и департаментовъ. Но такъ какъ голосованіе и контроль департаментскихъ бюджетовъ принадлежатъ департаментскимъ совѣтамъ (Conseils généraux), то права палаты здѣсь касались только установленія числа накладныхъ сантимовъ и распредѣленія расходовъ по секціямъ *)—и затѣмъ внесенія отчетности по исполненію этихъ б-товъ въ общую государственную.

Для нѣкоторыхъ публичныхъ работъ учрежденъ былъ закономъ 11 мая 1837 г. особый бюджетъ, внѣ общаго. Доходы этого чрезвычайнаго б-та состояли изъ рентъ, записанныхъ въ государственную долговую книгу и изъ остатковъ отъ закрытыхъ кредитовъ. Такое дробленіе б-та однако мѣшало обзору всей суммы потребностей и наконецъ законъ 6 іюня 1840 г. возвратилъ б-ту его единство, въ такомъ впрочемъ видѣ, что эти чрезвычайные доходы составили особую главу, а чрезвычайные расходы вторую секцію б-та м-ва публичныхъ работъ.

Послѣ февральской революціи закономъ 20 іюля 1848 г. постановлено, чтобы въ министерскихъ отчетахъ исполненіе расходовъ противъ предположеній сопоставлялось по статьямъ (articles).

Новый принципъ — безпрерывности (perpetuité) существованія законодательнаго корпуса имѣлъ натурально вліяніе на дѣйствовавшія до того постановленія о дополнительныхъ и сверхсмѣтныхъ кредитахъ. Такъ постановлено

*) Четыре секціи въ департаментскихъ б-тахъ были отнесены къ м-ву внутр. дѣлъ, одна къ м-ву нар. просвѣщенія и одна къ м-ву финансовъ.

(зак. 15 мая 1850 г.), что кредиты могутъ быть открываемы только законодательнымъ порядкомъ. И только во время отсрочки засѣданій палатъ какъ чрезвычайные, такъ и дополнительные кредиты (послѣдніе только по нѣк. предметамъ указаннымъ въ законѣ 1834 г.) могли быть открываемы распоряженіемъ (arrêté) президента республики, по разсмотрѣніи въ совѣтѣ министровъ и за скрѣпою м-ра финансовъ, подъ условіемъ представленія потомъ палатамъ въ видѣ общаго проекта закона обо всѣхъ испрашиваемыхъ кредитахъ, чѣмъ надѣялись облегчить имъ оцѣнку всѣхъ требованій въ общемъ ихъ обзорѣ. Однако и эти ограниченія не устранили дополнительныхъ кредитовъ, продолжавшихъ нарушать равновѣсіе бюджета. Закономъ 16 мая 1851 г. crédits complémentaires упразднены совсѣмъ, а cr. supplémentaires и extrabudgetaires поставлены въ одинаковыя условія; но и это не помогло.

Декретомъ 11 авг. 1850 г. днемъ для заключенія счетовъ предшествующаго финансоваго періода назначено 31 августа вмѣсто 31 октября.

Число вотовъ за этотъ періодъ постоянно росло: съ 164 въ 1831 г. оно возросло до 360 въ 1851 г. Т. о. спеціализація получила широкое развитіе, что повело впрочемъ къ повышенію министрами своихъ требованій, въ виду невозможности передвиженія кредитовъ и трудности получать кредиты дополнительные.

Вторая имперія съ самаго начала приложила стараніе ослабить зависимость развитія бюджетнаго хозяйства отъ власти народнаго представительства. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, понижено фактическое значеніе послѣдняго учрежденіемъ конкуррирующаго органа въ лицѣ государственнаго совѣта. Ограничительныя постановленія о дополнительныхъ и чрезвычайныхъ кредитахъ были отмѣнены; а сенатусъ-консультомъ 25 дек. 1852 г. возстановлено вотированіе б-та по министерствамъ, съ обязательнымъ для министровъ распредѣленіемъ ихъ кредитовъ верховною властью. Но обязательность эта въ тоже время сдѣлалась мнимою, вслѣдствіе дозволенія передвигать кредиты съ разрѣшенія государственнаго совѣта, учрежденія вполнѣ зависѣвшаго отъ императора, какъ самостоятельно назначавшаго его членовъ *). Допущеніе virements имѣло правда благую цѣль — устранить дополнительные кредиты; но вмѣсто того получились безпрестанныя превышенія бюджета, отнимавшія у него всякое реальное значеніе.

Закономъ 5 мая 1855 г. опять предписано, чтобы декреты объ открытіи чрезвычайныхъ кредитовъ вносились на утвержденіе законодательнаго корпуса въ первые два мѣсяца ближайшей его сессіи, а декреты о дополнительныхъ кредитахъ — въ первые два мѣсяца по заключеніи того финансоваго періода, въ который они даны. Вотировались же теперь дополнительные кредиты также, какъ и бюджетные—по министерствамъ, а не по статьямъ. Словомъ, значеніе палатъ въ дѣлѣ установленія и дополненія бюджета кредитами стало совершенно фиктивнымъ: онѣ вотировали бюджетъ, а разныя дополненія къ нему происходили безъ ихъ участія, какъ и распредѣленіе кредитовъ внутри министерствъ.

Этому печальному порядку положилъ конецъ сенатусъ-консультъ 31 дек. 1861 г., не мало обязанный своимъ появленіемъ настояніямъ м-ра ф-въ Фульда. Палатамъ возвращено право (установленное ордоннансомъ 1827 г.) голосовать бюджетъ по секціямъ (числомъ 59) министерствъ. Однако и эта

*) Притомъ Troplong и нѣк. другіе министры имперіи доказывали, что дѣло законодательнаго собранія только указывать, какую сумму страна готова дать въ распоряженіе правительства, а какъ ее расходовать,—это должно быть предоставлено вполнѣ правительству.

уступка была мнимою, такъ какъ переводы кредитовъ изъ секціи въ секцію остались во власти министровъ; да и распредѣленіе кредитовъ по главамъ, въ предѣлахъ секцій, осталось за правительствомъ, т. е. производилось императорскимъ декретомъ. Но чрезвычайные и дополнительные кредиты могли быть впредь разрѣшаемы, по силѣ этого декрета, только въ законодательномъ порядкѣ *).

Дальнѣйшее развитіе законодательства о финансовомъ хозяйствѣ содержится въ декретѣ 31 мая 1862 г. — Décret sur la comptabilité publique — содержащемъ въ себѣ отчасти повтореніе, отчасти переработку постановленій ордонанса 31 мая 1838 г. въ видахъ согласованія ихъ съ новой организаціей общественныхъ властей и съ перемѣнами, происшедшими въ законодательствѣ. Постановленія этого декрета полны и ясны, но и они мало помогли развитію контроля бюджетнаго хозяйства.

Закономъ 2 іюля 1862 г. учрежденъ еще бюджетъ чрезвычайный (Budget extraordinaire). Это было повтореніемъ опытовъ, сдѣланныхъ въ 1833 и 37 гг. Бюджетъ этотъ распредѣленъ по министерствамъ и секціямъ, съ обязательнымъ указаніемъ источниковъ покрытія. Впрочемъ онъ учрежденъ былъ гл. обр. для чрезвычайныхъ расходовъ на армію и флотъ и на публичныя постройки. Средства его составлялись изъ остатковъ отъ обыкновенныхъ бюджетовъ, изъ выручки отъ продажи государственныхъ имуществъ, отъ вознагражденій за военныя издержки и отъ займовъ. Появившееся т. о. раздѣленіе бюджета на нормальный и чрезвычайный имѣло, повидимому, цѣлью упорядочить хозяйство и успокоить публику; успѣха однако не оказалось; государственная отчетность затемнилась еще болѣе. А настоящей побудительной причиной къ возстановленію чрезвычайнаго б-та было желаніе скрыть увеличеніе расходовъ, хотя нѣкоторые и усматривали идею этого б-та въ желаніи возложить на будущія поколѣнія расходы, дѣлаемые въ ихъ интересахъ настоящимъ поколѣніемъ. Послѣ 1870 г. б-тъ этотъ былъ упраздненъ, въ управленіе Тьера, яраго противника чрезвычайныхъ б-товъ.

Тѣмъ же закономъ 1862 г., съ 1863 г. выдѣленъ еще бюджетъ расходовъ спеціальныхъ (Budget des dépenses sur ressources speciales)—т. е. бюджетъ мѣстный — расходы и доходы департаментовъ и общинъ. Выдѣленіе это сдѣлано съ цѣлью облегчить счетоводство государственнаго бюджета. Есть мнѣнія въ пользу полнаго исключенія этого б-та изъ государственнаго и изъятія его отъ парламентскаго контроля **).

Въ 1866 г. выдѣленъ еще отдѣльный бюджетъ погашенія долговъ (B. de l'amortissement) въ видахъ болѣе правильнаго хода этой операціи, съ назначеніемъ особыхъ доходовъ для этой цѣли. Впрочемъ на погашеніе шло менѣе $^1/_2$ ресурсовъ этого б-та; остальное употреблялось на общіе гос. расходы.

Въ 1868 г. законодательный корпусъ учредилъ еще особый б-тъ по займу въ 429 м. фр. (B. de l'emprunt de 429 millions), имѣвшему спеціальное назначеніе на общественныя работы, что и было поводомъ къ обособленію счетовъ по этому займу, для бо́льшаго подчиненія его контролю парламента. Т. о. къ концу имперіи было 5 бюджетовъ; впрочемъ всѣ они вносились въ законодательный корпусъ въ одномъ и томъ же актѣ, чѣмъ по внѣшности дости-

*) Вообще, до паденія имперіи, бюджетные вопросы были предметомъ постоянныхъ столкновеній между народнымъ представительствомъ и правительствомъ, умѣвшимъ искусно обходить препоны, поставленныя закономъ.

**) Ср. Stourm, Le Budget. 1889, стр. 235, сл.; 1891, стр. 219.

галось единство бюджета; но результатомъ такого дѣленія оставалась все таки крайняя запутанность *).

Своевременность отчетности получила новую задержку съ 1857 г., когда водворился обычай, что министры стали представлять свои замѣчанія на ежегодный докладъ счетной палаты объ исполненіи бюджета. Черезъ это публикація доклада и представленіе его законодательному корпусу перешли съ декабря (времени начала сессіи) на мартъ или апрѣль; а окончательное регулированіе б-та оттянулось на цѣлый годъ, т. е. на такой срокъ, когда интересъ къ разъясненію сомнительныхъ дѣйствій администраціи и злоупотребленій значительно уже ослабѣлъ. Между тѣмъ даже по старымъ правиламъ 1836 г. требовалось, чтобы проектъ закона о регулированіи б-та окончившагося періода и отчетность о его исполненіи представлялись палатамъ въ первые два мѣсяца наступившаго новаго періода.

Замѣчательно, что по правиламъ декрета 1862 г. проектъ бюджета защищаютъ въ законодательномъ корпусѣ не министры, по принадлежности, а представители отъ государственнаго совѣта; т. о. отвѣтственность министровъ совсѣмъ упразднилась. Далѣе—признавъ за депутатами право предлагать измѣненія въ проектѣ б-та, декретъ допускалъ ихъ голосованіе только подъ условіемъ предварительнаго одобренія бюджетнаго коммиссіею и государственнымъ совѣтомъ. Т. о. иниціатива законодательной палаты была подчинена одобренію совѣщательнаго учрежденія—государственнаго совѣта. Если же законодательный корпусъ желалъ настоять на своемъ, то ему оставался одинъ путь—отвергнуть весь требуемый кредитъ, что во многихъ случаяхъ вовсе невозможно.

Къ числу наконецъ важнѣйшихъ постановленій второй имперіи относится возстановленіе сенатусъ-консультомъ 8 сентября 1869 г. голосованія бюджета по главамъ.

Уже на первыхъ порахъ возникновенія республики сознана была необходимость преобразованія бюджетнаго законодательства. Закономъ 16 сент. 1871 г. государственный совѣтъ лишенъ права участвовать въ обсужденіи б-та;—подтверждено о вотированіи по главамъ; переносы кредитовъ допущены только въ предѣлахъ главъ, а не изъ одной главы въ другую; указаны правила для упорядоченія дополнительныхъ и чрезвычайныхъ кредитовъ; бюджетъ погашенія долговъ включенъ частію въ общій б-тъ, частію въ чрезвычайный б-тъ публичныхъ работъ. Для разсчетовъ по покрытію ущербовъ, нанесенныхъ войною 1870—71 г. и по реорганизаціи военныхъ силъ, былъ учрежденъ въ 1872 г. compte de liquidation, замѣненный съ 1878 г. опять б-томъ чрезвычайнымъ (B. des dépenses sur ressources extraordinaires). Въ виду злоупотребленія этимъ б-томъ и лишнихъ тратъ, производимыхъ подъ его прикрытіемъ, Сади Карно предлагалъ въ 1887 г. упразднить его, но парламентъ не согласился. Вмѣсто того на бюджетъ этотъ отнесены одни только военные расходы; но съ 1891 г. онъ наконецъ упраздненъ и кредиты его включены прямо въ б. военнаго м-ва.

Въ томъ же 1871 г. учреждена была національнымъ собраніемъ спеціальная коммиссія, изъ 45 членовъ, для пересмотра всѣхъ расходовъ съ тѣмъ, чтобъ опредѣлить какія можно сдѣлать сокращенія по различнымъ вѣдомствамъ. Коммиссія нашла впрочемъ возможнымъ сдѣлать сокращеній только на 21 м. фр., а нац. собраніе уменьшило и эту ничтожную сумму еще на 9 м.

Нынѣ существующій порядокъ обсужденія б-та установленъ конституціей 1875 г. Для пересмотра же устава объ отчетности 1862 г., съ цѣлью согла-

*) «Confusion, complète confusion—по словамъ Desmousseaux de Givré, Legislation du budget. 1869.

сованія его съ послѣдовавшими измѣненіями въ государственномъ и финансовомъ управленіи, учреждена 31 янв. 1878 г. спеціальная коммиссія изъ 17 членовъ. Закономъ 14 дек. 1879 г. дополнены и кодифицированы правила закона 16 сент. 1871 г. о дополнительныхъ и чрезвычайныхъ кредитахъ и даны имъ болѣе точныя опредѣленія *).

Таково было въ общихъ чертахъ историческое развитіе французскаго бюджета. Въ дѣйствующемъ законодательствѣ отмѣтимъ слѣдующія главныя черты:

Декретъ 31 мая 1862 г. опредѣляетъ бюджетъ такъ: «Бюджетъ есть актъ, посредствомъ котораго предусматриваются и утверждаются (sont autorisés) ежегодные доходы и расходы государства или другихъ учрежденій (services), подчиненныхъ законами тѣмъ же правиламъ».

Въ бюджетномъ дѣлѣ различаются 4 операціи: 1) составленіе б-та и представленіе его законодательному корпусу; 2) голосованіе; 3) исполненіе; 4) контроль и окончательное исправленіе б-та по исполненіи его (règlement du budget).

Изготовленіе б-та вездѣ есть право и обязанность исполнительной власти. Но, въ противоположность другимъ странамъ, во Франціи правомъ иниціативы пользуются и обѣ палаты: члены ихъ могутъ, каждый, дѣлать предложенія какъ объ увеличеніи расходовъ, такъ и о сокращеніи доходовъ, что конечно имѣетъ свои значительныя неудобства, оставляя «la porte ouverte à tous les entraînements» *).

Составленіе б-та начинается въ м-вѣ финансовъ за 12—15 мѣсяцевъ до наступленія соотвѣтствующаго года. Министерства, составивъ проекты своихъ расходовъ, препровождаютъ ихъ въ дирекцію государственнаго счетоводства (Direction de la comptabilité publique), гдѣ они согласуются между собою и дополняются проектомъ расходовъ министерства финансовъ. Неудобство такого заблаговременнаго составленія б-та очевидно: въ 12—15 мѣсяцевъ многое можетъ перемѣниться, что и побуждаетъ всѣхъ министровъ сколько можно увеличивать свои требованія.

Бюджетъ доходовъ, само собою понятно, составляется м-ромъ финансовъ. Онъ вычисляетъ предполагаемую сумму всѣхъ четырехъ прямыхъ налоговъ Франціи и итогъ накладныхъ сентимовъ въ счетъ мѣстныхъ бюджетовъ. Далѣе указываются доходы, ожидаемые отъ косвенныхъ налоговъ, отъ государственныхъ имуществъ и пр.

Опредѣливъ вѣроятную цифру доходовъ и вычтя изъ нея издержки взиманія и платежи по государственнымъ долгамъ, министръ финансовъ съ точностью выясняетъ себѣ ту сумму, которою онъ можетъ располагать для удовлетворенія требованій всѣхъ министерствъ. Засимъ, войдя въ соглашеніе съ отдѣльными министрами, онъ вноситъ проектъ б-та на обсужденіе палатъ.

---

*) Законъ этотъ однако ничего не говоритъ о кредитахъ пополнительныхъ (crédits complémentaires). Кредиты эти, учрежденные въ 1827 г. для окончательнаго регулированія бюджета при его заключеніи, были потомъ упразднены и появились опять въ 70 хъ гг. и опять упразднены въ 1879 г.; вновь появились въ 1885 г. при регулированіи бюджета 1882 года. Штурмъ (Le budget, стр. 365) считаетъ возвращеніе къ этимъ кредитамъ весьма нежелательнымъ, какъ открывающее лазейку къ крупнымъ злоупотребленіямъ.

*) Stourm, Le budget. Дѣйствительно, говоритъ Штурмъ, докладчики бюджетной коммиссіи ежегодно представляютъ поучительную и ужасающую картину тѣхъ увеличеній расходовъ и уменьшеній доходовъ, которыя могли бы оказаться въ случаѣ принятія всѣхъ этихъ индивидуальныхъ предложеній. Напр. на 1888 г. предлагалось свыше 276 м. фр. прибавокъ въ расходахъ и около 47 м. сокращеній въ доходахъ, что дало бы дефицитъ въ 323 м. фр.

По дѣйствующему закону (24—28 февр. 1875) палата депутатовъ, какъ и прежде, разсмотрѣвъ проектъ б-та, препровождаетъ его въ сенатъ *). Разсмотрѣніе въ сенатѣ имѣетъ то отличіе отъ другихъ государствъ, что во Франціи сенатъ можетъ измѣнять финансовые законы, принятые палатой депутатовъ.

Бюджетъ обнимаетъ собою 4 тома in 4^0, содержащіе въ себѣ больше 2 т. страницъ, подъ общимъ заглавіемъ: Projet de loi présenté à la Chambre des députés, portant fixation du budget général de l'exercice... Въ началѣ его помѣщается exposé des motifs, въ которомъ м-ръ ф-въ даетъ палатѣ отчетъ о положеніи государственнаго казначейства, общій обзоръ операцій послѣднихъ истекшихъ періодовъ, объясняетъ причины, побуждающія исключить, увеличить или уменьшить тѣ или другіе кредиты, и причины побуждающія увеличить или уменьшить тѣ или другіе налоги, или учредить новые и т. д. Словомъ записка эта содержитъ въ себѣ обзоръ видовъ правительства относительно прошедшаго, настоящаго и будущаго положенія финансовъ, не имѣя впрочемъ никакой обязательной силы, ни для палаты, ни для бюджетной коммиссіи.

За объяснительной запиской слѣдуетъ обзоръ прямыхъ налоговъ и накладныхъ мѣстныхъ сборовъ—Projet de loi relatif aux contributions directes à imposer en principal et centimes additionnels. Далѣе—б-тъ доходовъ и расходовъ—Projet de loi portant fixation du budget général des dépenses et des recettes de l'exercice... Этотъ-то послѣдній отдѣлъ, съ принадлежащими къ нему таблицами, и есть собственно бюджетъ. Занимаетъ онъ очень немного мѣста, всего страницъ 10, но составляетъ самую главную часть, такъ какъ все, что ему предшествуетъ, есть лишь введеніе къ бюджету, а что помѣщается за нимъ—лишь его развитіе.

Нѣкоторое время до 1891 г. б-тъ содержалъ въ себѣ шесть титуловъ (titres), подраздѣленныхъ на статьи, числомъ, иногда, до 79 (1889). Теперь остается 5 титуловъ (съ 44 статьями на 1892 г.).

Первый титулъ посвящается обыкновенному б-ту; здѣсь указываются: 1) кредиты по вѣдомству государственныхъ долговъ, дотаціи, содержаніе законодательныхъ учрежденій, общіе расходы министерствъ, издержки взиманія доходовъ (frais de régie, de perception et d'exploitation des impôts et revenus publics), вознагражденія (remboursements), возвраты платежей, (restitutions), недоимки (non-valeurs) и преміи (primes); 2) налоги и прочіе узаконенные (autorisés) доходы; 3) исчисленіе имѣющихся средствъ (l'évaluation des voies et moyens).

Въ титулѣ II содержался бюджетъ чрезвычайныхъ расходовъ (b. des dépenses sur ressources extraordinaires). Теперь это б-тъ расходовъ изъ спеціальныхъ источниковъ (b. des dépenses sur ressources spéciales), т. е. расходовъ мѣстныхъ, покрываемыхъ насчетъ накладныхъ сантимовъ **). Титулъ III содержитъ въ себѣ спеціальные добавочные бюджеты (budgets annexes rattachés pour ordre au budget général). Это бюджеты: 1) вѣдомства изготовленія монеты и медалей; 2) національной типографіи; 3) ордена почетнаго легіона; 4) кассы морскихъ инвалидовъ; 5) центральной школы искусствъ и мануфактуръ; 6) казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; 7) ж. дорогъ и порта на о-вѣ

*) Хотя въ настоящее время, когда сенатъ, какъ и п-та депутатовъ, одинаково выборные, эта послѣдовательность разсмотрѣнія не имѣетъ уже существеннаго значенія, но все таки палата депутатовъ остается непосредственною представительницею народа—плательщика налоговъ.

**) Au profit des départements, des communes, des établissements publics et des communautés d'habitants dûment autorisées. Guerrier de Dumast, Budget, 124.

Reunion; 8) управленія телефоновъ (они стали каз. монополіей съ 1891); 9) національной сберегательной кассы. Составъ этихъ прибавочныхъ бюджетовъ мѣняется; частію они поглощаются иногда общимъ бюджетомъ. Въ титулѣ IV дается смѣта особыхъ расходовъ—Services speciaux du Trésor. Въ титулѣ V содержатся нѣкоторыя дополнительныя средства (moyens de service) и разныя распоряженія. Послѣдняя статья этого титула содержитъ въ себѣ формулу, завершающую весь проектъ б-та запретомъ взимать какіе либо налоги, неразрѣшенные законодательной властью, и съ угрозою закона нарушителямъ этого запрещенія *).

Этотъ проектъ закона сопровождается приложеніемъ нѣсколькихъ смѣтъ (états), обозначаемыхъ первыми буквами алфавита, и содержащихъ въ себѣ, по главамъ, списки доходовъ и расходовъ. Число этихъ смѣтъ бываетъ разное: въ 1877 г. ихъ было всего 7, въ 1885 г. уже 14. Смѣты подъ литерами A, B, C, D, E содержатъ въ себѣ перечень (tableau) прямыхъ налоговъ въ главныхъ ихъ суммахъ и количества накладныхъ сантимовъ (для мѣстныхъ потребностей). Перечень этотъ помѣщается непосредственно передъ проектомъ бюджетнаго закона (projet de loi portant fixation du budget général). Смѣта подъ литерой F содержитъ въ себѣ весь б-тъ обыкновенныхъ расходовъ и соотвѣтствуетъ первой части 1-го титула общаго б-та. Въ смѣтѣ G содержится перечисленіе пошлинъ, поступленій и доходовъ (droits, produits et revenus) поступающихъ въ пользу государства, взиманіе которыхъ допускается закономъ въ теченіи даннаго бюджетнаго періода (exercice). При каждомъ налогѣ дѣлается ссылка на законъ, его учредившій. Т. о. въ голосованіи б-та содержится и голосованіе всѣхъ налоговъ, поименованныхъ въ этомъ спискѣ (tableau). Смѣта G соотвѣтствуетъ 2-й части 1-го титула общаго б-та; а 3-й его части соотвѣтствуетъ смѣта H, которая содержитъ въ себѣ списокъ средствъ (voies et moyens), т. е. доходовъ, съ раздѣленіемъ ихъ на 5 параграфовъ; а именно: 1) прямые налоги; 2) доходы отъ гос. имуществъ; 3) косвенные налоги и доходы; 4) разные доходы (divers revenus); 5) разныя поступленія (produits divers du budget). Смѣта I прилагается къ б-ту расходовъ изъ чрезвычайныхъ средствъ. Смѣты J, K, L—бюджетъ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ; смѣта M—доходы и расходы бюджетовъ, присоединяемыхъ къ общему б-ту для порядка (pour ordre). Наконецъ въ смѣтѣ N содержится указаніе тѣхъ отраслей управленія (services), по которымъ допускается открывать дополнительные кредиты декретами, во время отсрочекъ сессій палатъ.

За этими смѣтами слѣдуютъ общіе документы, показывающіе, сравнительно или абсолютно, состояніе предполагаемаго б-та противъ б-та предъидущаго года, состояніе государственнаго казначейства, состояніе текучаго долга и пр.

Т. о. содержаніе б-та составляется изъ: exposé des motifs, projets de lois, tableaux législatifs и documents généraux. Однако это еще не все: во всѣхъ этихъ свыше чѣмъ 300 страницахъ нѣтъ еще никакихъ доказательствъ (justications), ни деталей. Поясненія эти помѣщаются въ 12 приложеніяхъ,

*) Формула эта примѣняется со времени декларации 17 іюня 1789 г. и выражается теперь слѣдующими словами: «Toutes contributions directes et indirectes et autres que celles qui sont autorisées par les lois de finances de l'exercice 189..., à quelque titre ou sous quelque dénomination qu'elles se perçoivent, sont formellement interdites, à peine, contre les autorités qui les ordonneraient, contre les employés qui confectionneraient les rôles et tarifs et ceux qui en feraient le recouvrement, d'être poursuivis comme concussionnaires, sans préjudice de l'action en répétition pendant trois années contre tous receveurs, percepteurs ou individus qui en auraient fait la perception». Этою формулою парламентъ выражаетъ, что онъ признаетъ лично передъ собою отвѣтственными всякую власть, всякое отчетное лицо, какого бы то ни было ранга.

изъ которыхъ въ первомъ содержатся подробности о доходахъ, а въ остальныхъ 11-ти подробности и документы относительно бюджетовъ всѣхъ 11-ти министерствъ, съ объяснительными записками, поясняющими гораздо подробнѣе, чѣмъ общая записка, причины измѣненій въ требуемыхъ кредитахъ.

Таковъ въ главныхъ чертахъ формальный составъ французскаго б-та, составъ вполнѣ раціональный, противъ котораго нѣкоторые дѣлаютъ только то замѣчаніе, что издержки полученія доходовъ слѣдовало бы ставить—первой статьей въ б-тѣ расходовъ, а не третьей, какъ это теперь дѣлается, послѣ расходовъ по гос. кредиту и министерскихъ. Замѣчаніе совершенно основательное; такъ какъ расходы можно дѣлать только изъ чистаго дохода, за вычетомъ издержекъ полученія. А вмѣстѣ съ тѣмъ, за выключеніемъ этихъ расходовъ и платежей по государственному долгу, вполнѣ выяснялась бы та сумма доходовъ, которая остается для удовлетворенія всѣхъ положительныхъ потребностей. Впрочемъ, напр., въ англійскомъ б-тѣ расходы взиманія показываются послѣдними.

Находятъ еще, что было бы полезно присоединять къ б-ту указаніе подробностей относительно чрезвычайныхъ налоговъ и займовъ департаментскихъ и общинныхъ, что дало бы возможность избирателямъ и депутатамъ обозрѣвать разомъ всѣ тягости, лежащія на странѣ. Проектъ закона объ этомъ и былъ внесенъ въ палату въ 1884 г. *)

Въ обыкновенный б-тъ вносятся всѣ потребности, являющіяся при нормальномъ состояніи государства, словомъ — расходы обязательные и постоянные. Въ прежнее время обыкновенный б-тъ имѣлъ два титула: расходы и доходы; съ 1889 г. существуетъ только одинъ титулъ, поразділяемый на отдѣльные параграфы—расходовъ и доходовъ. Обзоръ расходовъ предшествуетъ обзору доходовъ.

Въ приложеніяхъ къ б-ту расходы классифицируются по министерствамъ; въ текстѣ же имъ дается другая, болѣе раціональная классификація — по 5 главнымъ категоріямъ расходовъ: 1) государственный долгъ; 2) содержаніе высшихъ государственныхъ властей (pouvoirs publics); 3) общія потребности министерствъ; 4) расходы взиманія доходовъ; 5) разные возвраты суммъ, недоимки и преміи.

Главную часть расходовъ (88%) составляютъ расходы по гос. долгу (43%) и содержаніе министерствъ (45%). Затѣмъ слѣдуютъ расходы взиманія доходовъ (11%), включая расходы казенной фабрикаціи табака и пороха и управленій почтово-телеграфнаго, лѣсного и др. Взиманіе же собственно налоговъ обходится въ среднемъ 4% **).

Разные возвраты, вознагражденія, недоимки и преміи составляютъ, сравнительно, ничтожную долю расходовъ (0,75%) ***).

---

*) Справедливо упрекаютъ нѣкоторые французскій б-тъ въ чрезмѣрной обширности. Впрочемъ и англійскіе Estimates составляютъ 4 тетради in fol., изъ коихъ тетрадь estimates for civil services почти равняется остальнымъ тремъ вмѣстѣ (Estim. for revenue departments, Army и Navy estimates).

**) А именно: прямые налоги 3,30%; актовые и гербовые сборы и гос. имущества 2,29%; таможенный и соляной доходы 7,73%; прочіе косвенные налоги 4.88%.

***) Сюда относятся: возвраты неправильно взысканныхъ косвенныхъ налоговъ; скидки недоимокъ, недовзысканныхъ безъ вины сборщиковъ; возвратъ уплоченныхъ сборовъ, въ случаѣ вывоза нѣкоторыхъ продуктовъ заграницу (теперь возвращается только акцизъ съ соли, употребленной на засолъ вывозимыхъ масла и мяса); преміи за вывозъ (теперь существуетъ только премія за вывозъ трески французскаго лова); передача по принадлежности разныхъ суммъ, полученныхъ за чужой счетъ, какъ-то: выдача служащимъ, открывателямъ и въ пенсіонную кассу узаконенныхъ долей, изъ выручки отъ штрафовъ и конфискацій, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ общинамъ, на территоріи которыхъ совершено нарушеніе закона.

Наименьшій процентъ расходовъ (0,43%) составляетъ содержаніе высшихъ властей, т. е. президента республики, сената и палаты депутатовъ.

За расходами слѣдуетъ исчисленіе доходовъ обыкновеннаго бюджета Здѣсь прежде всего бросается въ глаза отсутствіе прямыхъ налоговъ. Дѣло въ томъ, что раскладка ихъ требуетъ значительнаго времени и потому они не могутъ подчиняться тѣмъ задержкамъ, которымъ подвергается обыкновенно голосованіе б-та. Для этого ихъ голосованіе производится раньше, не позже іюля мѣсяца, и утверждается спеціальнымъ закономъ. Если бы налогамъ этимъ пришлось дожидаться утвержденія б-та, то нельзя было бы собирать ихъ цѣлые 4—5 мѣсяцевъ наступившаго бюджетнаго года *).

Разрѣшеніе собирать доходы въ наступающемъ году дается общею формулой, что разрѣшается собирать, согласно существующимъ законамъ, различные доходы, показанные въ смѣтѣ по приложенію G. Этотъ списокъ содержитъ въ себѣ около 166 названій доходовъ, съ ссылками на законы. Если къ этому прибавить прямые налоги, разрѣшаемые, какъ мы видѣли, другимъ постановленіемъ, то будетъ свыше 180 отдѣльныхъ разрѣшеній (autorisations). На эту-то смѣту и должны ссылаться сборщики; сборы, въ ней неупомянутые, незаконны. Количество же суммъ, подлежащихъ сбору, обозначается въ смѣтѣ H., гдѣ доходы перечислены по одиночкѣ, съ соотвѣтствующими цифрами. Тутъ имѣются 7 подраздѣленій или параграфовъ: 1) Налоги прямые (14,7% итога доходовъ); 2) косвенные (61,5%); 3) доходы отъ монополій и промышленныхъ предпріятій казны (19,4%); 4) доходы отъ доменъ (1,4%), 5) разные доходы (0,9%); 6) случайные доходы (ressources exceptionnelles=0,02%); 7) оборотные (recettes d'ordre=20,%).

Классификація эта понятна. Замѣтимъ только, что § 2 содержитъ въ себѣ, сверхъ собственно косвенныхъ налоговъ, доходы отъ сборовъ актовыхъ и гербовыхъ и таможенные; § 3 выдѣленъ впервые въ проектѣ б-та 1887 г. потому, какъ пояснено въ exposé des motifs, что монополіи не имѣютъ характера налоговъ (?!), а представляютъ оплату доставляемаго товара или оказываемой услуги. Товары эти: табакъ, порохъ, спички; услуги: почта, телеграфъ и телефонъ. Въ § 5 значатся разные мелкіе доходы, какъ-то: пошлины съ привиллегій на изобрѣтенія, взносы вольноопредѣляющихся (versements des engagés conditionnels d'un an); выручка отъ работъ преступниковъ, содержащихся въ рабочихъ домахъ (maisons pénitentières) и ссыльныхъ въ Гвіанѣ; возвратъ отъ компаній ж. дорогъ издержекъ контроля и надзора; продажа правительственныхъ изданій; пошлины за знаки ордена сельско-хозяйственныхъ заслугъ (ordre du Mérite agricole) и пр. § 6. Ressources exceptionnelles имѣли нѣкоторое значеніе только въ 1889 г. (13,29 м. фр.) вслѣдствіе надбавокъ (majorations), сдѣланныхъ въ виду всемірной выставки. Но въ 1890 г. они упали уже до 767,000 фр. §. 7, Recettes d'ordre—появился тоже только съ 1887 г. Прежде онъ значился въ produits divers du budget. Тутъ двѣ категоріи доходовъ: 1) «доходы, находящіеся въ связи съ соотвѣтствующими расходами, показываемыми въ бюджетѣ полною цифрою, за вычетомъ доходовъ, имѣющихъ ихъ уменьшить». Это—вычеты и удержанія на пенсіи, разныя денежныя пени, обращаемыя частію въ пользу чиновниковъ, составлявшихъ протоколы, въ пользу доносителей и иногда—въ пользу общинъ. 2) Собственно оборотные доходы, вполнѣ балансирующіеся съ отнесенными на нихъ расходами, не измѣняя

*) Впрочемъ на 1890 г. прямые налоги были включены въ самый текстъ проекта б-та, въ виду того, что депутаты должны были спѣшить въ свои округи для новыхъ выборовъ.

условій равновѣсія бюджета. Таковы: часть расходовъ правительства по содержанію парижской стражи, возвращаемая казнѣ городомъ; возвратъ общинами департамента Сены расходовъ по содержанію муниципальной полиціи; залоги корпорацій и частныхъ лицъ при торгахъ на общественныя работы и пр.

Чрезвычайный б-тъ, Budget des dépenses sur ressources extraordinaires имѣлъ назначеніемъ покрывать чрезвычайныя потребности насчетъ особыхъ источниковъ. Въ самостоятельномъ, незамаскированномъ видѣ онъ появился вновь съ 1878 г. Цѣль его—покрытіе дѣйствительно чрезвычайныхъ нуждъ, а никакъ не увеличиваніе средствъ обыкновеннаго б-та подъ предлогомъ чрезвычайныхъ потребностей. Бюджетъ этотъ представлялъ настолько соблазнительный кусокъ, что министры взапуски старались имъ поживиться, какъ о томъ нерѣдко удостовѣряла Счетная Палата въ своихъ докладахъ; она ввела въ свои доклады даже особую главу: Interversions de dépenses d'un budget à un autre. Администрація обыкновенно признавала справедливость замѣчаній палаты, но на слѣдующій годъ дѣлала опять тѣже ошибки. Т. о. покрывались займами наравнѣ съ налогами такіе расходы, которые должны бы покрываться исключительно налогами и требованія здравой экономіи предавались забвенію. Въ настоящее время, какъ мы сказали уже, чрезвычайный б-тъ опять упраздненъ.

Выдѣлившійся съ 1863 г. изъ обыкновеннаго бюджета бюджетъ спеціальный (B. sur ressources spéciales) состоитъ собственно изъ доходовъ и расходовъ оборотныхъ, ничего не измѣняющихъ въ общемъ б-тѣ. Расходы этого б-та мѣстныя потребности, покрытіе разныхъ недоборовъ (non-valeurs), скидокъ (dégrèvements) и т. п. Доходы же составляются, департаментскіе изъ: накладныхъ сантимовъ на государственные прямые налоги и нѣкоторыхъ другихъ—случайныхъ (напр. дорожные сборы—service vicinal) и чрезвычайныхъ доходовъ, гл. обр. займовъ,—общинные изъ: накладныхъ же сантимовъ, въ томъ числѣ—спеціальныхъ въ запасный фондъ покрытія недоборовъ *), для покрытія расходовъ по переверсткѣ налоговъ (reimposition), расходовъ на первыя (даровыя) повѣстки объ уплатѣ налоговъ (taxes du premier avertissement) и др. и еще изъ нѣсколькихъ маловажныхъ доходовъ **).

Существенная особенность этого б-та отъ государственнаго та, что въ немъ расходы принаравливаются въ точности къ суммѣ доходовъ. И въ бюджетномъ законѣ онъ обозначается, какъ services dont les dépenses se règlent d'après le montant des ressources réalisées.

Дѣйствительно, казна собираетъ накладные сантимы для общинъ вмѣстѣ съ государственными налогами и, по мѣрѣ поступленія, передаетъ ихъ общи-

*) Этотъ Fonds de non-valeurs образуется изъ накладныхъ сантимовъ, взимаемыхъ спеціально для покрытія скидокъ, дѣлаемыхъ въ окладахъ налоговъ вслѣдствіе невѣрныхъ и двойныхъ записей (doubles emplois) въ окладныхъ спискахъ и вслѣдствіе разворенія плательщиковъ отъ какихъ либо чрезвычайныхъ событій (какъ—пожары, градобитія, наводненія, филлоксера и пр.). Этимъ фондомъ такимъ образомъ какъ бы страхуется бездоимочное поступленіе податей. Такъ какъ онъ изъ году въ годъ балансируется съ довольно крупнымъ остаткомъ (свыше 10 м. фр.), то иногда дѣлались изъ него заимствованія на государственныя надобности, а съ 1884 г. на него обращены издержки печатанія и заготовленія списковъ и повѣстокъ по прямымъ налогамъ, прежде производившіяся насчетъ казны. По смыслу же своему это—запасный фондъ, составляющій собственность податныхъ плательщиковъ.

**) Таковы: часть выручки (70%) отъ арестантскихъ заработковъ, отъ податей съ арабовъ (10%) и отъ сборовъ на призрѣніе бѣдныхъ (assistance hospitalière) въ Алжирѣ, на школы и др. Сверхъ того общины получаютъ 20-ю долю изъ государственнаго налога на лошадей и экипажи.

намъ. Такъ что расходованіе производится именно лишь по мѣрѣ поступленія доходовъ. Въ отношеніи же департаментскихъ расходовъ дѣло нѣсколько сложнѣе: выдачи здѣсь производятся по предписаніямъ м-ра внутреннихъ дѣлъ, который однако не завѣдуетъ департаментскими бюджетами, а потому и не можетъ распоряжаться средствами свыше ихъ наличности. Кромѣ того въ департаментскомъ б-тѣ существуетъ спеціализація такого рода, что каждому доходу соотвѣтствуетъ извѣстный расходъ; и поэтому фонды эти находятся въ распоряженіи соотвѣтствующихъ министровъ. Такимъ образомъ м-ръ народнаго просвѣщенія распоряжается доходами, назначенными для этой цѣли, м-ръ финансовъ доходами, предназначенными на землеизмѣреніе и экспертизу (arpentage et expertise); м-ръ внутреннихъ дѣлъ—прочими доходами департаментовъ.

Бюджеты отдѣльныхъ учрежденій — budgets annexes (а до 1881 г.— services spéciaux) rattachés pour ordre au budget général—вышеупомянутые 9 небольшихъ спеціальныхъ бюджетовъ. (До 1890 г. ихъ было 7:—вѣдомства чеканки монеты и медалей, національной сберегательной кассы—она же caisse d'epargne postale, національной типографіи, ордена почетнаго легіона, кассы морскихъ инвалидовъ, центральной школы искусствъ и мануфактуръ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ). Выдѣлены эти бюджеты отчасти вслѣдствіе ихъ промышленнаго характера. Если они даютъ избытки, то они зачисляются въ государственный доходъ; если же оказываются убытки, то они покрываются казенною субсидіей *).

Services spéciaux du Trésor»—«особые расходы государственнаго казначейства». Отдѣлъ этотъ уже не носитъ названія бюджета, но тѣмъ не менѣе онъ составляетъ довольно крупную часть его. Services spéciaux пользуются средствами государственной казны внѣ общаго бюджета, временно, впредь до уравненія своихъ расходовъ съ приходомъ. Собственно бюджетный законъ ставитъ въ этомъ отдѣлѣ только одну статью: гарантіи процентовъ компаніямъ жж. дорогъ. Средства же, которыми казна можетъ располагать для подобныхъ расходовъ, составляются отчасти изъ бюджетныхъ остатковъ, отчасти изъ займовъ и разныхъ чрезвычайныхъ поступленій. А въ счетахъ казначейства значится въ этомъ отдѣлѣ 27 предметовъ, главные изъ которыхъ: ссуды для поощренія промышленности (зак. 1860 г.); пособія и авансы кассѣ проселочныхъ дорогъ,—училищной кассѣ, и еще пособія (съ 1885 г.) для окончанія устройства этихъ дорогъ и на постройку домовъ для училищъ; авансы морскимъ транспортнымъ обществамъ (compagnies des Messageries maritimes et transatlantiques); перестройка укрѣпленій Calais; выдачи компаніямъ жж. дорогъ въ счетъ гарантіи процентовъ. По всѣмъ этимъ статьямъ предполагается, что расходы покроются современемъ выручкой отъ этихъ предпріятій и что авансы казны будутъ ей возмѣщены.

Складывая итоги всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами титуловъ получимъ общій итогъ бюджета; но сложенія этого не дѣлается ни въ бюджетномъ законѣ, ни въ объяснительной запискѣ, къ б-ту, ни въ докладахъ бюджетныхъ коммиссій. И потому именно, что итогъ этотъ далъ бы цифру отчасти

*) Самый крупный избытокъ (до $7^1/_2$ м. фр. въ 1890 г.) даютъ жж. дороги; наибольшей приплаты требуютъ: орденъ почетнаго легіона (10 м. фр.) и инвалидная касса ($7^3/_4$ м.). Выдѣленіе этихъ бюджетовъ нельзя считать чѣмъ либо постояннымъ; вѣроятно современемъ нѣкоторые изъ нихъ сольются съ государственнымъ бюджетомъ, какъ это уже случилось въ 1862 г. съ б-томъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній и въ 1876 г. съ б-томъ дипломатическихъ и консульскихъ канцелярій.

преувеличенную, а отчасти уменьшенную; такъ какъ вслѣдствіе взаимной зависимости этихъ 5 бюджетовъ, нѣкоторыя суммы значатся въ нихъ повторяясь. Спеціальные б-ты получаютъ субсидіи изъ общаго б-та, и ему же отдаютъ свои излишки; департаментскіе б-ты получаютъ значительныя пособія отъ казны. Да и вообще неудобно соединять въ одно цѣлое мѣстные б-ты съ государственнымъ б-томъ. Впрочемъ нѣкоторые думаютъ, будто составители бюджета нарочно дробятъ его на нѣсколько отдѣльныхъ б-товъ, чтобъ не путать публику слишкомъ крупнымъ итогомъ расходовъ.

Послѣдній, 5-й титулъ бюджетнаго закона—Moyens de service et dispositions diverses—содержитъ въ себѣ множество разныхъ предметовъ. Главные изъ нихъ: 1) Перечень тѣхъ статей расходовъ (services), по которымъ дозволяется открывать дополнительные кредиты декретами, издаваемыми по постановленію государственнаго совѣта, во время отсрочки засѣданій палатъ. 2) Запасные пенсіонные кредиты (crédits d'inscription), въ дополненіе къ кредитамъ (cr. de payement), назначаемымъ въ бюджетѣ на эту часть; изъ этихъ послѣднихъ выплачиваются въ теченіи бюжетнаго года всѣ пенсіи, какъ старыя, такъ и вновь назначенныя; кредиты эти и помѣщаются въ отдѣлѣ назначеній по государственному долгу, гдѣ значатся всѣ платежи казны своимъ кредиторамъ. Но такъ какъ число пенсіонеровъ все растетъ, то и назначаются запасные кредиты (crédits d'inscription). Впрочемъ съ 1889 г. они назначаются только для пенсій военнаго и морскаго вѣдомствъ; по гражданскому же министры обязаны теперь строго держаться въ предѣлахъ бюджетнаго кредита (cr. de payement). 3) Количество билетовъ казначейства (bons du Trésor), какое дозволяется м-ру финансовъ выпустить въ случаѣ надобности. Высшій, допускаемый закономъ предѣлъ—400 м. фр.; но въ дѣйствительности до суммы этой ни разу еще не доходили *). 4) Желѣзнодорожныя и др. работы (гавани, орошеніе и пр.), подлежащія исполненію насчетъ суммъ предоставляемыхъ казнѣ, по силѣ условій, заключенныхъ въ 1883 г. между ж. д. компаніями, правительствомъ и торговыми палатами, городами, департаментами и прочими заинтересованными учрежденіями или корпораціями. 5) Періодически въ томъ же титулѣ бываютъ еще другія распоряженія, какъ-то о количествѣ пособій департаментамъ и общинамъ отъ м-ва вн. дѣлъ на устройство проселочныхъ дорогъ и отъ м-ва нар. просвѣщенія на устройство школъ; программа построекъ по морскому вѣдомству и пр.

Въ этомъ же титулѣ говорится, наконецъ, и о нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ мѣрахъ, какъ—учрежденіе, измѣненіе и отмѣна налоговъ, если не упомянуто объ этомъ въ титулѣ I.

Послѣднею статьею этого титула, содержащею въ себѣ вышеупомянутую оговорку, (стр. 638, выноска), завершается законъ о бюджетѣ.

Самый послѣдній (3-й) отдѣлъ бюджета составляютъ приложенія документовъ—Documents généraux—и просто приложенія—Annexes. Существенной разницы между тѣми и другими нѣтъ; ими поясняются и развиваются основныя данныя, на которыхъ построенъ проектъ б-та. Впрочемъ никакихъ правилъ о числѣ и родѣ этихъ приложеній не существуетъ. Тутъ имѣются обыкновенно: краткое сравненіе суммъ доходовъ и расходовъ съ суммами вотированными на предшествующій годъ; подробная таблица предполагаемыхъ доходовъ, съ объяснительной запиской; подробный реестръ кредитовъ, назначенныхъ министерствамъ, тоже съ объясненіями, документами и подробными стати-

*) До 1890 г. было сверхъ этихъ временныхъ выпусковъ еще на 140 м. фр. bons, данныхъ французскому банку въ обезпеченіе ссуды данной правительству.

стическими данными, особенно по военному и морскому вѣдомствамъ. Далѣе слѣдуютъ: таблица текучаго долга; таблица дефицитовъ (decouverts du Trésor); таблица спеціальныхъ расходовъ гос. казначейства (service speciaux du Trèsor) и пр.—Изъ документовъ, приложеніе коихъ обязательно, назовемъ: записку объ исполненіи закона о промысловомъ налогѣ (loi sur les patentes); подробный перечень казенныхъ квартиръ служащимъ; перечень табачныхъ лавокъ, сданныхъ въ содержаніе въ теченіи предъидущаго года; списки префектовъ, подпрефектовъ и совѣтниковъ префектуръ, получающихъ содержаніе свыше слѣдующаго имъ по мѣсту ихъ пребыванія; различныя смѣты по части снабженія флота, постройки кораблей, гаваней и о числѣ рабочихъ.—Сверхъ всего этого бюджетныя коммисіи требуютъ отъ министровъ всякаго рода письменныхъ смѣтъ и свѣдѣній, нужныхъ для контроля ихъ требованій, и присоединяютъ эти документы къ своимъ докладамъ.

Въ такомъ видѣ и составѣ проектъ б-та вносится въ бюро палаты депутатовъ, затѣмъ печатается по распоряженію ея президента и раздается депутатамъ для предстоящаго обсужденія. Проектъ вносится въ палату обыкновенно въ первые 2 или 3 мѣсяца (иногда и позднѣе) предшествующаго года, т. е. почти за годъ до начала бюджетнаго періода. Парламентъ т. о. имѣютъ достаточно времени для обстоятельнаго разсмотрѣнія предположеній правительства; но очевидно, что столь заблаговременное предусмотрѣніе можетъ значительно разойтись съ дѣйствительностью. А, съ другой стороны, болѣе позднее представленіе бюджета легко можетъ повести къ безбюджетному хозяйничанью въ теченіи нѣкотораго времени, т. е. къ douzièmes provisoires.

Палаты начинаютъ свое знакомство съ проектомъ б-та чтеніемъ exposé des motifs. Потомъ проектъ идетъ на предварительное обсужденіе въ палатскія бюро, которыя въ самый день его полученія обязаны избрать делегатовъ (числомъ 30), изъ которыхъ и образуется секретная «бюджетная» коммисія (Commission du budget), въ которой обсуждаются, сверхъ проекта б-та, и проекты всѣхъ законовъ, сопряженныхъ съ финансовыми интересами. Полномочія этой коммиссіи оканчиваются лишь съ минуты окончательнаго голосованія б-та обѣими палатами.—Сенатъ имѣетъ тоже свою «финансовую» коммиссію (Commission des finances), дѣйствующую точно также, какъ б-тная коммиссія палаты депутатовъ. Но образуется она уже при самомъ началѣ сессіи, а не въ моментъ поступленія б-та изъ нижней палаты, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ она не имѣла бы времени основательно разсмотрѣть б-тъ до начала года. Заблаговременное же ея составленіе даетъ ей возможность слѣдить оффиціозно за преніями бюжетной коммиссіи палаты депутатовъ и т. о. заблаговременно подготовиться къ публичнымъ преніямъ. Та и другая коммиссія назначаютъ докладчиковъ—общаго по всему б ту и спеціальныхъ для докладовъ о расходахъ каждаго изъ министерскихъ департаментовъ *).

*) Опытъ французской практики показываетъ, что система коммиссій имѣетъ существенныя неудобства: замѣчено, что всякая замкнутая коммиссія стремится придать себѣ больше значенія. Состоя посредницей между палатою (ея большинствомъ) и правительствомъ, она старается въ сущности дать перевѣсъ своимъ личнымъ желаніямъ, притомъ затягиваетъ преніа и пока еще ни разу не внесла въ бюджетъ никакихъ серьезныхъ сокращеній. Строгое контролированіе бюджетныхъ предположеній, составляющее существенную цѣль такихъ коммисій, большею частію вырождается въ пустыя придирки. И наконецъ, такъ какъ коммисія является представительницей большинства палаты, то этимъ устраняется отъ сужденій меньшинство, нерѣдко состоящее изъ людей, весьма компетентныхъ. Бюро палаты, избирая, каждое, своихъ трехъ уполномоченныхъ въ составъ коммисіи, могли бы конечно избирать въ число трехъ хотя одного изъ меньшинства; но сейчасъ же является опасеніе, какъ

Отношенія палатъ къ бюджету не выяснены въ законѣ; такъ что, неизвѣстно которой изъ нихъ должно принадлежать окончательное слово, въ случаѣ разногласія между ними по какому либо бюджетному вопросу. По конституціи права ихъ одинаковы, и слѣдовательно непримиримое столкновеніе между ними необходимо должно привести къ кризису *). Впрочемъ по духу конституціи 1875 г., отдавшей инициативу въ законахъ о налогахъ нижней палатѣ, совмѣстно съ правительствомъ, верхней палатѣ должно принадлежать лишь право контроля, какъ это положительно выражено во всѣхъ европейскихъ конституціяхъ кромѣ французской. Поэтому въ крайнихъ случаяхъ для установленія соглашенія между палатой и сенатомъ составляется смѣшанная коммисія изъ 10 членовъ, по 5-ти съ каждой стороны, причемъ въ числѣ каждыхъ 5-ти должно быть по 3 члена отъ большинства и по 2 отъ меньшинства.

Обсужденіе б-та начинается разсмотрѣніемъ бюджета доходовъ, хотя правильнѣе было бы начинать бюджетомъ расходовъ, такъ какъ государство сперва устанавливаетъ свои потребности, а потомъ уже опредѣляетъ средства покрытія, чтобы не требовать отъ подданныхъ больше, чѣмъ нужно. Въ сущности однако порядокъ разсмотрѣнія безразличенъ, такъ какъ при самомъ уже составленіи б-та сперва соображаются потребности и соотвѣтственно сему устанавливаются доходы. Голосованіе б-та, по статьямъ и въ общемъ составѣ, производится только одинъ разъ, въ un vote unique, тогда какъ всѣ другіе, не финансовые законы подвергаются обсужденію дважды. Находятъ, что, такъ какъ бюджетный законъ дается на очень короткій срокъ, то и нѣтъ надобности въ большихъ предосторожностяхъ. По одобреніи законодательнымъ корпусомъ бюджетъ публикуется, по распоряженію президента республики, въ Journal officiel и въ Bulletin des lois **) и получаетъ обязательную силу на соотвѣтствующій періодъ—exercice.

Какъ понимать слово exercice? Декретъ 31 мая 1862 опредѣляетъ его такъ: L'exercice est la période d'éxecution des services d'un budget. Но такъ какъ исполненіе б-та требуетъ обыкновенно больше годичнаго періода, то коммисія 1878 г., учр. для пересмотра декрета, дала такое опредѣленіе: L'exercice est l'ensemble des charges et des droits d'une année. А законъ 25 января 1889 г., имѣвшій цѣлью сократить оттяжку окончательнаго исполненія б-та, опредѣляетъ такъ: Les droits acquis

---

бы меньшинство не получило значительнаго вліянія. Нѣкоторые поэтому отдаютъ предпочтеніе австрійской системѣ непостоянныхъ коммисій съ публичностью ихъ засѣданій. Ср. L. Beaulieu, Tr. de la sc. des fin. изд. 3. II, 50.

*) При столкновеніи, случившемся въ началѣ 80-хъ годовъ, кризисъ былъ устраненъ только тѣмъ, что сенатъ уступилъ послѣднее слово палатѣ депутатовъ.

**) Въ послѣднее время публикація эта дѣлается большей частію въ концѣ декабря, т. е. передъ самымъ началомъ бюджетнаго года. Но случаются болѣе или менѣе значительныя уклоненія: напр. б-тъ 1882 г. былъ опубликованъ 29 іюля 1881 г., а б-тъ 1878 г. только въ концѣ марта этого года; въ прежніе годы публикаціи дѣлались большею частію въ маѣ—августѣ. См Présentation et vote du budget en France depuis 1830, въ Bull. de stat. et de législ. comparée, 1877.

Такъ какъ существуетъ правило, что до вступленія въ силу всякаго закона дается одинъ льготный день съ полученія того № Journal officiel, въ которомъ законъ напечатанъ, то бюджетъ, не можетъ, собственно говоря, быть публикуемъ позже 28 декабря (хотя и случалась публикація 29 и 30 декабря). Иначе онъ не вездѣ получится своевременно и будетъ соотвѣтственно тому нѣсколько дней безбюджетнаго управленія. Притомъ же, по основному смыслу закона, какъ объясняетъ Леруа Больё, налоги и не могутъ быть взимаемы безъ бюджета, т. е. если они не означены въ спискѣ, приложенномъ къ бюджету.

et les services faits du 1-er janvier au 31 décembre de l'année qui donne son nom à un budget sont seuls considérés comme appartenant à l'exercice de ce budget. Наконецъ Штурмъ (Le budget), находя необходимымъ ввести въ опредѣленіе и идею дополнительныхъ сроковъ для исполненія б-та, предлагаетъ такое опредѣленіе: L'exercice est l'énsemble des charges et des droits afférents à une année, déterminés dans la limite de certaines périodes réglementaires dépassant le terme de l'année *).

Другой терминъ, употребляемый въ бюджетномъ дѣлѣ и тоже довольно трудный для опредѣленія, это—gestion. Онъ представляетъ собою систему отчетности, противоположную понятію exercice. Въ декретѣ 1862 г. говорится: Les services financiers s'exécutent dans les périodes de temps dites de gestion, ou d'éxercice и затѣмъ: la gestion embrasse l'ensemble des actes d'un comptable, soit pendant l'année, soit pendant la durée de ses fonctions. Словомъ, отчетность по *exercice* обнимаетъ собою весь бюджетный 12-мѣсячный періодъ, съ болѣе или менѣе продолжительнымъ дополнительнымъ срокомъ, причемъ иногда исполненіе бюджета начинается и до наступленія бюджетнаго года (поступленія и расходы въ счетъ смѣты будущаго года). А отчетность по *gestion* никакихъ дополнительныхъ или т. п. сроковъ не имѣетъ. Gestion начинается и кончается въ точно опредѣленный срокъ и задача ея только выяснить состояніе кассы къ данному сроку. Отчетность по exercice есть отчетность о самомъ характерѣ операцій («comptes moraux»—Штурмъ); а отчетность по gestion есть отчетность матеріальная, кассовая, и потому первою статьею здѣсь ставится состояніе кассовой наличности къ началу отчетнаго періода. Затѣмъ отмѣчаются послѣдовательно всѣ полученія и выдачи до послѣдняго дня операцій, съ выводомъ въ заключеніе баланса кассы. Словомъ—это отчетность хранителей денегъ, отчетность казначейская. Напротивъ отчетность распорядителей ведется по бюджетнымъ періодамъ (exercice) и представляетъ результаты дѣйствительнаго и окончательнаго исполненія бюджета, давая т. о. возможность сличать результаты хозяйства за разные періоды. И въ этомъ ея преимущество передъ системой отчетности кассовой (gestion). Нѣкоторыя государства, именно Англія и Италія довольствуются этой послѣднею системой отчетности; но для выясненія состоянія государственныхъ средствъ и баланса бюджета удовлетвориться ею нельзя**).

За исполненіемъ б-та слѣдуетъ заключеніе его счетовъ (la clôture de l'exercice). До 1822 г. не существовало опредѣленнаго срока для этого: окончательное исполненіе бюджетовъ затягивалось на долгое время, сопровождаясь большими безпорядками въ хозяйствѣ. Но ордонансомъ 14 сент. 1822 г., установленъ 9-мѣсячный дополнительный срокъ для исполненія б-та, съ сохраненіемъ однако правъ кредиторовъ казны на позднѣйшее полученіе. При этомъ, послѣ 30 сентября года, слѣдующаго за окончившимся бюджетнымъ годомъ,

*) Впрочемъ, какъ заявилъ Л. Сей. говоря по этому поводу въ сенатѣ въ 1888 г., найти хорошее опредѣленіе термина exercice очень трудно, что видно уже изъ того, что всѣ коммисіи, занимавшіяся этимъ, дали различныя опредѣленія.

**) Нѣкоторыя интересныя подробности сообщаетъ Stourm. 102 сл.—Въ 1819 г. баронъ Louis предлагалъ смѣшанную систему: представлять палатамъ, для справокъ при обсужденіи бюджета, сперва compte de gestion, какъ изготовляемый весьма скоро, а потомъ уже—подробный compte d'exercice.

недозволено дѣлать никакихъ предписаній за счетъ этого послѣдняго; а послѣ 31 декабря прекращались и всѣ платежи за счетъ его кредитовъ; такъ что въ крайнихъ случаяхъ платежи эти относились уже на счетъ текущаго года. Это правило дѣйствуетъ и понынѣ. Министры стали однако злоупотреблять этимъ правиломъ, что и привело къ установленію, закономъ 23 мая 1834 г., такого порядка, что имѣютъ силу только тѣ платежи за счетъ истекшихъ бюджетныхъ періодовъ, которые внесены въ законъ объ окончательномъ урегулированіи соотвѣтствующаго бюджета (règlement des comptes de l'exercice). А какъ законъ этотъ вырабатывается довольно поздно, то допущено, что для уполномочія министровъ на производство платежей достаточно уже самаго внесенія неисполненныхъ платежей въ проектъ этого закона. Что же касается до платежей, въ него непопавшихъ, то они производятся уже насчетъ дополнительныхъ кредитовъ, вотируемыхъ законодательнымъ порядкомъ. Т. о. въ бюджетѣ каждаго министерства существуетъ глава «Dépenses sur exercices clos», для оплаты расходовъ прежнихъ лѣтъ изъ средствъ текущаго бюджетнаго періода. Но въ главѣ этой нѣтъ цифры кредита, а просто стоитъ отмѣтка «pour mémoire», означающая, что расходы эти должны быть покрыты на счетъ свободныхъ остатковъ отъ предшествующихъ бюджетовъ. Указаніе же цифры неизбѣжно вело бы къ назначенію на это особаго кредита въ бюджетѣ текущаго года.

Уже декретомъ 11 авг. 1850 срокъ для прекращенія распоряженія кредитами былъ сокращенъ на 2 мѣсяца, (вмѣсто 30 сентября—31 іюля),—а закономъ 25 янв. 1889 перенесенъ на 31 марта. А окончательный срокъ для производства платежей перенесенъ въ 1825 г. съ 31 дек. на 30 ноября, въ 1833 сокращенъ еще на 1 мѣсяцъ, въ 1850 еще на 2 мѣсяца и, наконецъ, тѣмъ же закономъ 1889 г. ограниченъ 30-мъ апрѣля. Такъ что ассигновки за счетъ истекшаго года могутъ быть даваемы теперь въ теченіи еще 3 мѣсяцевъ новаго года, а самыя выдачи могутъ производиться однимъ мѣсяцемъ дольше. Сверхъ того установлены ордонансомъ 31 мая 1838 сроки: для окончанія начатыхъ работъ (les services du materiel), въ предѣлахъ открытыхъ кредитовъ,—по 31 января ближайшаго года *).

Законъ 1889 г. установилъ однако еще двѣ отсрочки заключенія счетовъ, именно до 30 іюня и 31 іюля, первый — для регулированія расходовъ дополнительными кредитами (crédits supplémentaires), потребные размѣры которыхъ выясняются только при окончательномъ выполненіи расходовъ; второй— для исправленія нѣкоторыхъ ошибокъ въ разсчетахъ, въ возвратахъ авансовъ, по переводамъ кредитовъ въ взаимныхъ разсчетахъ министерствъ и проч.

Права кредиторовъ казны выяснены или, лучше сказать, ограничены закономъ 1831 г., установившимъ вышеупомянутые пяти-и шестилѣтній сроки для предъявленія этихъ правъ. До этого закона они могли предъявлять свои требованія въ теченіи всего срока гражданской давности—10, 20, 30 лѣтъ. Но и по миновании срока права кредиторовъ возстановляются, если просрочка произошла по винѣ администраціи, а также если ходатайствуютъ о возстановленіи въ государственномъ совѣтѣ. Тѣмъ не менѣе по истеченіи 5 лѣтъ счеты окончательно заключаются и ежегодно отчетность по одному изъ прежнихъ бюджетовъ сдается въ архивъ; 1 января 1892 г. заключенъ т. о. бюджетъ 1887 г. А платежи, допущенные за эти истекшіе годы, въ видѣ исключенія,— créances sur exercices périmés—производятся изъ текущаго бюджета по отдѣлу кредитовъ «pour mémoire». Это Dépenses d'exercices périmés.

*) На 1888, 89 и 90 гг. сроки эти были увеличены двумя мѣсяцами.

Отчетность передъ законодательнымъ органомъ по исполненію бюджета расходовъ лежитъ собственно на министрахъ. Это установлено послѣдовательно, нѣсколькими законами, начиная съ 1816 г. Министерскіе отчеты печатаются и раздаются членамъ парламента, въ качествѣ оправдательныхъ документовъ къ проекту закона объ окончательномъ заключеніи бюджета (loi de règlement du budget). Министръ финансовъ представляетъ, сверхъ отчета по своему министерству, отчетъ о поступленіи доходовъ и общій финансовый отчетъ *).

Общій финансовый отчетъ содержитъ въ себѣ около 1000 страницъ in 4°, съ весьма обильнымъ содержаніемъ. Тутъ имѣются три разряда документовъ: 1) кассовый отчетъ (compte de gestion) за истекшій годъ (année). Отчетъ этотъ состоитъ изъ двухъ частей, обнимающихъ, каждая, время отъ 1 янв. по 31 дек., но одна изъ нихъ содержитъ въ себѣ обзоръ операцій истекшаго календарнаго года (première année de l'exercice), а другая—дополнительныя операціи по исполненію б-та предъидущаго періода. Первою статьею въ этомъ отчетѣ показывается состояніе кассы къ началу года; затѣмъ слѣдуетъ указаніе всѣхъ поступленій и расходовъ, прошедшихъ черезъ государственное казначейство, и наконецъ — оказывающійся въ немъ остатокъ суммъ къ 1 янв. наступившаго года. Этотъ отчетъ служитъ связью между отчетами годовыми (comptes d'année) и отчетами бюджетныхъ періодовъ (comptes d'exercice). 2) Вторая серія отчетныхъ документовъ общаго финансоваго отчета представляетъ счетныя операціи по главнымъ категоріямъ главныхъ отчетныхъ лицъ (par branches de comptables principaux). Доходы и расходы тутъ подраздѣляются по различнымъ категоріямъ сборщиковъ и расходчиковъ. Эти подробности даютъ счетной палатѣ возможность сличать министерскую отчетность съ отчетностью индивидуальною, что составляетъ очень дѣйствительный контроль. 3) Третій отдѣлъ отчета содержитъ въ себѣ нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія и служитъ пособіемъ для разныхъ соображеній. Тутъ находятся между прочимъ: a) подробный обзоръ главныхъ элементовъ бюджетовъ и результатовъ ихъ исполненія — за всѣ годы съ начала текущаго столѣтія; b) подробный счетъ государственныхъ долговъ, съ указаніемъ происшедшихъ въ нихъ перемѣнъ, числа владѣльцевъ рентъ именныхъ и на предъявителя и пр.; c) свѣдѣнія о количествѣ и видахъ монеты; золотой и серебряной, вычеканенной, начиная съ 1795 г., доходы и расходы монетной операціи и пр.; d) состояніе дефицитовъ государственнаго казначейства и спеціальныхъ отраслей управленія (services spéciaux), актива и пассива казначейства, колебаній текучаго долга и пр.; e) таблица заключенныхъ бюджетныхъ періодовъ (exercices clos); f) счетъ 3%-ной погашаемой ренты, годичныхъ платежей (annuités) компаніямъ жж. дорогъ,—гарантій процентовъ имъ, счетъ денежныхъ залоговъ (cautionnement en numéraire), гражданскихъ пенсій, спорныхъ долговъ и ссудъ (débets et créances litigieuses), счетъ прежняго экстраординарнаго государственнаго имущества (domaine extraordinaire) и пр.

Для парламентскаго контроля отчетности по исполненію б-та была учреждена въ 1823 г., преобразованная въ 1830 г., особая коммиссія—Commission de vérification des comptes des ministres—изъ 9 членовъ, выбираемыхъ изъ состава сената, палаты депутатовъ, государственнаго совѣта и счет-

*) До установленія этого отчета закономъ 1817 г. существовали, съ VII г. республики, два отчета — собственно финансовый и отчетъ государственнаго казначейства, публикуемые, 1-й м-ромъ финансовъ, 2-й м-ромъ государственнаго казначейства.

ной палаты. Эта коммиссія утверждаетъ журналъ и главную книгу государственной отчетности м-ва ф-въ на 31 декабря. Найдя правильнымъ эти документы коммиссія сличаетъ съ ними министерскіе отчеты, а эти послѣдніе съ записями министерскихъ департаментовъ. Все это дѣлается чтобы убѣдиться, что отчеты министровъ составляютъ точное выраженіе совершившихся фактовъ. Засимъ коммиссія разсматриваетъ общій отчетъ о поступленіи доходовъ и общій финансовый отчетъ, причемъ, обращая особенное вниманіе на этотъ послѣдній, сличаетъ его итоги съ результатами счетовъ главной книги. Печатный протоколъ объ оказавшемся сообщается оффиціально м-ру финансовъ, сенату и палатѣ депутатовъ.

При производствѣ упомянутой повѣрки коммиссія скрѣпляетъ (arrête) своей подписью книги консолидированнаго долга, вѣдомость о дебетахъ и кредитахъ (débets et créances), реализація которыхъ поручена агенту государственнаго казначейства, и матеріальную отчетность (comptes généraux des matières) всѣхъ министерствъ. Сверхъ того коммиссія сличаетъ индивидуальные счеты, подлежащіе разсмотрѣнію счетной п-ты, съ счетами министровъ, съ общимъ отчетомъ о доходахъ и общимъ финансовымъ отчетомъ.

За провѣркой, дѣлаемой этою внѣ-парламентскою коммиссіей, слѣдуетъ контрольная дѣятельность счетной палаты. Провѣривъ индивидуальные счеты отчетныхъ лицъ (comptables) палата дѣлаетъ сводку своихъ постановленій (recapitule ses arrêts) для сличенія ихъ итоговъ съ итогами министерскихъ счетовъ; результатомъ этого сличенія являются общія декларацiи палаты о сходствѣ счетовъ. Первою изъ этихъ декларацій удостовѣряется вѣрность записей отчетныхъ лицъ въ ихъ годовой отчетности (comptes de gestion annuelle). Вторая декларація — объ окончательныхъ результатахъ истекшаго финансоваго года (exercice), касается гл. обр. распорядителей и удостовѣряетъ, что доходы и расходы, показанные въ счетахъ министровъ совпадаютъ съ отчетностью казначеевъ м-ва ф-въ. Декларацiи эти вручаются м-ру финансовъ, печатаются и сообщаются сенату и п-тѣ депутатовъ, служа потомъ оправдательными документами къ проекту закона объ окончательномъ урегулированіи бюджета.

Ежегодно наконецъ счетная палата (какъ сказано выше, стр. 499) представляетъ главѣ государства докладъ, съ изложеніемъ общихъ результатовъ своихъ трудовъ и предположеній о реформахъ и улучшеніяхъ по разнымъ отраслямъ отчетности. Этотъ докладъ составляетъ одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ контроля дѣйствій распорядителей *). Въ этомъ докладѣ сч. палаты указывается, между прочимъ, на замѣченныя контролемъ неправильности въ дѣйствіяхъ распорядителей; вслѣдствіе чего президентъ республики требуетъ отъ министровъ объясненій. Засимъ докладъ съ замѣчаніями палаты и объясненіями министровъ печатается и раздается членамъ п-ты депутатовъ и сената.

Всѣ эти повѣрки и документы составляютъ лишь подготовку къ окончательному установленію итоговъ бюджета парламентомъ. Его контролемъ санкціонируется исполненіе бюджета и создается отвѣтственность министровъ **).

Наконецъ наступаетъ операція окончательнаго регулированія бюджета, со-

*) Счетная палата не имѣетъ юрисдикціи надъ распорядителями кредитовъ; и хотя дѣятельность ихъ находится подъ наблюденіемъ м-ра ф-въ, снабжающаго ихъ предписанія своей «визой»,—равно и казначеи строго вникаютъ въ документы, на которыхъ основаны предписанія, но всетаки постояннаго наблюденія за дѣйствіями распорядителей не существуетъ.

**) Впрочемъ—въ чемъ должна состоять эта послѣдняя это доселѣ не выяснено ни въ законѣ, ни на дѣлѣ.

ставляющая, по закону 15 мая 1818 г., предметъ особаго закона. Благодаря всему вышеупомянутому матеріалу парламентъ можетъ съ достаточной компетентностью судить о ходѣ финансоваго управленія въ истекшемъ періодѣ и давать свои заключенія, указанія и пр., словомъ исполнять ту роль, которая возложена на него еще закономъ 17 сентября 1791 г., хотя и неимѣвшимъ тогда примѣненія *).

М-ръ финансовъ изготовляетъ проектъ закона объ окончательномъ установленіи б-та (la loi des comptes или—de règlement définitif du budget), съ мотивами, и вноситъ его въ п-ту депутатовъ. Эта послѣдняя образуетъ для его разсмотрѣнія коммиссію изъ 33 членовъ **). Комиссія составляетъ докладъ и свой проектъ закона. Проектъ этотъ подробно разсматривается палатою въ публичномъ засѣданіи и голосуется по статьямъ и въ цѣломъ, послѣ чего вносится въ сенатъ, по принятіи которымъ и публикуется обычнымъ порядкомъ, подъ названіемъ: Loi portant règlement définitif du budget de l'exercice 18.. ***).

Ср. *Stourm*, Le budget, son histoire et son mécanisme, 1889. 2-е изд. 1891. *Seidler*, Budget u. budgetrecht, 1885. *Guerrier de Dumast*, Historique et théorie du b. de l'état en droit français, 1886. Dict. des finances, 1889: «Budget gén. de l'état».

Бельгія. Согласно конституціи правительство обязано представлять проектъ бюджета палатѣ депутатовъ, по крайней мѣрѣ, за 10 мѣсяцевъ до начала финансоваго года, т. е. не позже 1 марта.—Общаго бюджета нѣтъ, а есть 13 отдѣльныхъ бюджетовъ, 7 по числу министерствъ и 6 спеціальныхъ. Эти отдѣльные бюджеты, изготовляемые министрами по принадлежности, поступаютъ къ министру ф-въ, который сводитъ ихъ вмѣстѣ и, по утвержденіи королемъ, вноситъ въ палату представителей.

Бюджеты эти суть: 1) Бюджетъ доходовъ (voies et moyens). 2) Б-тъ государственнаго долга, гарантій процентовъ концессіонерамъ общественныхъ работъ, гл. образомъ жел. дорогамъ; пособій и пенсій и пр. 3) Б. дотацій: содержаніе короля, графа фландрскаго, парламента и счетной палаты. 4) Б. вѣдомства юстиціи: содержаніе судебныхъ чиновъ, общія полицейскія издержки и по содержанію заключенныхъ; содержаніе духовнаго управленія (исповѣданій католическаго, протестантскаго, англиканскаго и еврейскаго) и благотворительныхъ учрежденій. 5) Б. иностранныхъ дѣлъ (до недавняго времени, къ нему присоединялся б. морскаго вѣдомства). 6) Б. м-ва внутреннихъ дѣлъ:—управленіе центральное и мѣстное, народное просвѣщеніе, науки, искусства; проселочныя дороги; санитарная полиція. 7) Б. м-ва народнаго просвѣщенія. 8) Б. публичныхъ работъ; въ немъ же помѣщается б. почтоваго и телеграфнаго управленій и ж. д. вѣдомства; содержаніе портовъ и береговой полиціи (ports et côtes) и пр. 9) Б. военнаго министерства. 10) Б. жандармскаго управленія; управленіе это—собственно отрасль вѣдомства юстиціи — недавно выдѣлено изъ управленія арміи и составило особое управленіе, подвѣдомое юрисдикціи воен-

*) «L'assemblée nationale juge et apure definitivement les comptes de la nation».

**) Роль коммиссіи этой почти таже, что въ Англіи—Committee of public accounts.

***) Въ прежнее время окончательное утвержденіе исполненія б-та дѣлалось вскорѣ по окончаніи соотвѣтствующихъ періодовъ, т. е. около 6 м. спустя по истеченіи льготнаго (тогда еще годичнаго) срока для окончательнаго исполненія б-та. Потомъ дѣло стало затягиваться, такъ, что напр. законъ о регулированіи б-та 1867 г. состоялся лишь въ 1874 г.,—за 1871—4 гг. въ 1885 г., за 1876—80 гг. въ 1889 г.

наго м-ва. 11) Б. м-ва финансовъ: центральное управленіе, часть казначейская и управленіе гос. долга въ провинціяхъ, упр. гос. имуществъ, налоговъ и пр. доходовъ. 12) Б. недоимокъ и потерь. 13) Б. доходовъ и расходовъ спеціальныхъ учрежденій (recettes et dépenses pour ordre): доходы и расходы государства за счетъ третьихъ лицъ.

Согласно правиламъ, даннымъ въ 1848 г., при каждомъ б-тѣ должны быть: таблица требуемыхъ кредитовъ по статьямъ; другая — съ изложеніемъ этихъ статей по всѣмъ ихъ подраздѣленіямъ, съ пояснительными примѣчаніями. Требованія на содержаніе личнаго состава должны быть отдѣлены отъ требованій на матеріальную часть—и безъ права переносовъ. Каждому бюджету предшествуетъ объяснительная записка, имѣющая главнымъ назначеніемъ выяснить причины увеличенія требуемыхъ кредитовъ.

Бюджеты и всѣ матеріалы къ нимъ печатаются и раздаются палатскимъ коммиссіямъ (или секціямъ), числомъ 6, на которыя раздѣляется ежегодно палата представителей въ началѣ своей законодательной сессіи, для обсужденія б-товъ. Каждая коммиссія разсматриваетъ доставшіеся на ея долю проекты б-товъ и назначаетъ отъ себя докладчика. Изъ этихъ докладчиковъ образуется центральная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ президента палаты или одного изъ ея вицепрезидентовъ. Эта коммиссія, ознакомясь съ постановленіями тѣхъ 6 коммиссій и поставленными ими вопросами, разсматриваетъ б-тъ, изслѣдуетъ точность его цифръ, получаетъ необходимыя разъясненія и документы отъ министровъ и правительства и дѣлаетъ запросы министрамъ. Одному изъ членовъ ея поручается составленіе окончательнаго доклада для палаты. Этотъ докладъ, по обсужденіи въ коммиссіи, вносится въ палату, печатается по распоряженію ея президента и по кр. мѣрѣ за 2 дня до преній раздается членамъ палаты для своевременнаго ознакомленія съ нимъ. Нерѣдко докладчику этому поручаются переговоры съ министрами для разъясненій и полюбовнаго улаженія разногласій.

Палата обсуждаетъ б-тъ сперва въ цѣломъ его составѣ, а потомъ по главамъ. Каждый членъ можетъ предлагать поправки. Каждый бюджетъ разсматривается сперва непремѣнно въ отдѣленіяхъ, а потомъ въ общемъ собраніи палаты. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ неотложной необходимости (cas d'urgence) палата поручаетъ разсмотрѣніе б-та спеціальной выборной коммиссіи.

Если при разсмотрѣніи бюджетовъ въ коммиссіяхъ и-ты возникнутъ предположенія о сокращеніи или увеличеніи кредитовъ и пр., то они поступаютъ на разсмотрѣніе центральной коммиссіи, представляющей, если найдетъ нужнымъ, замѣчанія свои правительству. А въ докладѣ своемъ палатѣ она излагаетъ всѣ предположенія коммиссій и свои заключенія; все это разсматривается и дебатируется въ полномъ засѣданіи палаты. Послѣдняя иногда измѣняетъ б-ты соотвѣтственно этимъ представленіямъ, а иногда своею властію увеличиваетъ или уменьшаетъ тѣ или др. части б-товъ.

Само собою разумѣется, что палатскія и сенатскія коммиссіи пользуются полной независимостью въ дѣлѣ разсмотрѣнія б-та. Но рѣшенія коммиссій не окончательны: правительство можетъ оспаривать ихъ, причемъ окончательное рѣшеніе постановляется парламентомъ.

Такимъ же порядкомъ идетъ дѣло и въ сенатѣ, такъ какъ онъ тоже представитель народа и имѣетъ равное право иниціативы съ нижней палатой и правительствомъ. Принятые палатою бюджеты препровождаются въ сенатъ и разсматриваются здѣсь сперва въ отдѣльныхъ коммиссіяхъ, по числу министерствъ, потомъ въ общей «финансовой коммиссіи» и, наконецъ, на основаніи

доклада этой коммиссіи, обсуждаются въ общемъ собраніи сената. Онъ, впрочемъ, очень рѣдко вноситъ какія либо поправки или перемѣны. Право же включать новыя статьи доходовъ или расходовъ принадлежитъ исключительно нижней палатѣ.

Вообще парламентскій контроль б-та поставленъ на самыхъ широкихъ основаніяхъ и доселѣ ни разу еще не оказалось никакихъ неудобствъ въ существующемъ порядкѣ его разсмотрѣнія. Но и здѣсь, какъ и вездѣ, парламентское большинство, установляющее бюджетъ, конечно не всегда является выразителемъ дѣйствительныхъ желаній и нуждъ народа.

Бюджетъ каждаго министерства разсматривается отдѣльно и, по утвержденіи, публикуется какъ отдѣльный законъ. И преній о б-тѣ въ цѣломъ его составѣ не бываетъ; какъ одно цѣлое обсуждаются только средства покрытія. Впрочемъ съ 1884 г. стали представлять для огульнаго обсужденія въ коммиссіи, при проектѣ б-та, одинъ общій законъ о всѣхъ чрезвычайныхъ кредитахъ *). Переводы кредитовъ, при исполненіи б-та, строго воспрещаются не только по главамъ, но и по статьямъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда это спеціально дозволено закономъ, утвердившимъ бюджетъ. Дополнительные кредиты разсматриваются и утверждаются тѣмъ же самымъ порядкомъ, что и бюджетъ.

По исполненіи бюджетъ окончательно регулируется, какъ и во Франціи, особымъ закономъ. Проектъ этого закона разсматривается въ спеціальной финансовой коммисіи, избираемой въ началѣ каждой сессіи.

Дополнительный срокъ для исполненія б-та простирается до 31 октября слѣдующаго года. Т. о. exercice обнимаетъ собою 22 мѣсяца. По производству контрактныхъ работъ допускаются переносы расходовъ въ послѣдующіе б-ты въ теченіи 5 лѣтъ, если вся смѣтная сумма была ассигнована сразу; если же кредитъ былъ назначенъ только на годовую потребность, то онъ можетъ быть продолженъ только на одинъ годъ.

Отчетность по исполненію б-та двоякая: отчеты министровъ по ихъ смѣтамъ и общій финансовый отчетъ. Отчеты министровъ представляются палатѣ депутатовъ безъ разсмотрѣнія въ счетной палатѣ. Въ общій отчетъ, составляемый въ м-вѣ финансовъ, входятъ: 1) финансовый отчетъ (compte de gestion или c. des opérations de l'administration des finances) за календарный годъ; 2) отчетъ объ исполненіи б-та съ дополнительнымъ срокомъ (c. d'exercice). Къ общему отчету прилагаются: 3) отчетъ гос. казначейства о его операціяхъ (c. de trésorerie); 4) отчетъ о гос. долгахъ и пенсіяхъ. Къ отчету объ исполненіи б-та прилагаются: а) предварительный отчетъ объ исполненіи смѣтъ, для которыхъ еще остается весь льготный срокъ и б) отчетъ о дополнительномъ исполненіи бюджетовъ послѣднихъ 5 лѣтъ (exercices clos). Сверхъ того прилагается вѣдомость объ исполненіи б-товъ прежнихъ лѣтъ, начиная съ 1830 г.

Общій финансовый отчетъ поступаетъ отъ м-ра ф-въ въ счетную палату, а изъ нея, по обревизованіи ею и съ ея замѣчаніями, въ палату депутатовъ, въ теченіи первыхъ 3 мѣсяцевъ года, слѣдующаго за заключеніемъ бюджета. Палата депутатовъ разсматриваетъ отчетъ тѣмъ же порядкомъ какъ бюджеты, и затѣмъ онъ утверждается общимъ законодательнымъ порядкомъ.

Ср. De Greef. Le budget et l'impôt en Belgique. 1883. Planck, Das Budgetrecht der belgischen Verfassung, 1889. Dreyfuss, Les budgets, 1882.

*) Съ опущеніемъ всѣхъ внѣбюджетныхъ кредитовъ, изъ коихъ нѣкоторые вели свое начало еще съ 1859 и 62 гг. Т. о. Бельгія отступила отъ французской практики.

Италія. До 1884 г. существовала здѣсь та существенная особенность, что было два бюджета—предварительный (il progetto di bilancio di prima previsione) и окончательный (bilancio di definitiva previsione), составляемый на основаніи нѣсколько полнѣе выяснившихся условій финансовыхъ операцій бюджетнаго года, послѣ уже его начала. По первоначальному закону 22 апр. 1869 г. финансовый годъ начинался 1 января и оканчивался 31 декабря. Проектъ бюджета на будущій годъ м-ръ ф-въ вносилъ въ парламентъ въ 1-ю половину марта предъидущаго года. Б-тъ этотъ утверждался къ 1 января. Затѣмъ, въ 1-й же половинѣ марта начавшагося уже бюджетнаго года представлялся окончательный б-тъ того года, съ необходимыми измѣненіями противъ первоначальнаго и съ указаніемъ остатковъ отъ предъидущаго года. Вмѣстѣ съ этимъ окончательнымъ бюджетомъ министръ представлялъ отчетъ о состояніи государственнаго казначейства къ 1 января наступившаго года. Если въ сроки, назначенные для представленія б-товъ, парламентъ не имѣлъ засѣданій, то проекты б-товъ разсылались членамъ парламента для ознакомленія. А если палата депутатовъ была совсѣмъ распущена, то бюджетъ публиковался въ Gazzetta ufficiale и вносился потомъ во вновь образуемую палату; такъ это впрочемъ дѣлается и теперь. По мнѣнію нѣкоторыхъ *) этотъ второй б-тъ составлялъ большое неудобство, причиняя лишнюю трату времени и труда. Приходилось дважды созывать парламентъ для обсужденія б-товъ, одного вскорѣ послѣ другого, отнимая время, нужное для обсужденія другихъ дѣлъ; двойная работа лежала и на парламентской коммиссіи по составленію двухъ докладовъ о б-тѣ. Ограниченность времени и невполнѣ удовлетворительная форма предварительнаго бюджета мѣшали много вдаваться въ его разсмотрѣніе; и большею частію его одобряли безъ затрудненій, имѣя въ виду обсудить все основательнѣе при разсмотрѣніи б-та окончательнаго. Этотъ послѣдній обсуждался обыкновенно въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ того года, къ которому онъ относился, слѣдовательно съ включеніемъ нѣкоторыхъ уже совершившихся фактовъ финансоваго хозяйства. Оба эти б-та составлялись въ центральной бухгалтеріи м-ва ф-въ по матеріаламъ и свѣдѣніямъ, доставляемымъ отъ министерствъ. Частныя же смѣты министерствъ составляли обширныя приложенія къ окончательному б-ту.

Новыми законами о государственной отчетности (Legge di contabilità) 8 іюля 1883 и 17 февр. 1884, начало бюджетнаго года перенесено на 1 іюля, въ видахъ нѣкоторыхъ удобствъ для парламента и приближенія (на 2 мѣсяца) срока утвержденія б-та къ времени вступленія его въ дѣйствіе. Министръ государственнаго казначейства (il Ministro del Tesoro, должность котораго временно поручена м-ру ф-въ) представляетъ парламенту въ ноябрѣ проектъ (печатный) бюджета на будущій годъ (Bilancio di previsione), состоящій изъ общей смѣты доходовъ и смѣтъ расходовъ по министерствамъ. Вмѣстѣ съ этимъ б томъ представляется уже не проектъ окончательнаго б-та, какъ было прежде, а проектъ закона объ утвержденіи урегулированнаго бюджета текущаго года. Въ проектѣ этомъ приводятся измѣненія противъ первоначальнаго бюджета, произведенныя по постановленіямъ парламента, или всилу новыхъ обстоятельствъ, или переводомъ средствъ изъ резервнаго фонда, и дается обзоръ бюджета, исправ-

*) Ср. напр. отзывъ Broglio въ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ имъ Cobden-Club'y. Broglio высказывается притомъ за раздѣленіе б-та на части постоянную и перемѣнную. По словамъ Tonzig'a (Sulla esposizione finanziaria e sull'esame, la discussione e l'approvazione dei bilanci preventivi, брош. 1885) система эта свела на нѣтъ существеннѣйшее право парламента.

леннаго согласно съ происшедшими перемѣнами. Прилагается также обзоръ актива и пассива казначейства къ концу б-го года (зак. 1889 г.). Очевидно, что этотъ исправленный первоначальный б-тъ (bilancio diassestamento) есть тотъ же окончательный б-тъ подъ новымъ наименованіемъ, требующій тоже серьезнаго изученія въ парламентской коммиссіи, особаго доклада ея и парламентскаго голосованія.

Въ проектѣ первоначальнаго б-та (il bilancio di previsione) содержатся: 1) смѣта государственныхъ доходовъ, съ подраздѣленіемъ на главы, по видамъ ихъ; 2) смѣты расходовъ по министерствамъ (коихъ 9); 3) перечень (riepilogo), показывающій главные результаты смѣтъ. Смѣты составляются не въ министерствахъ, а въ центральной бухгалтеріи м-ва казначейства, по доставляемымъ отъ министерствъ матеріаламъ. При каждомъ б-тѣ прилагается отдѣльный проектъ закона; а при перечнѣ проектъ закона о б тѣ доходовъ.

Бюджеты министерствъ дѣлятся на 2 титула: обыкновенные доходы и расходы и чрезвычайные. Б-тъ расходовъ м-ва финансовъ имѣетъ, сверхъ того, 4 отдѣла: a) государственный долгъ, пенсіи (dotazioni), гарантіи; b) расходы финансоваго управленія и по казеннымъ монополіямъ; c)—по управленію церковныхъ имуществъ; d)—по резервному фонду. Въ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ даются разныя поясненія, гл. обр. съ цѣлью выяснить причины перемѣнъ противъ предъидущаго года. Кредиты въ бюджетѣ распредѣлены только по главнымъ рубрикамъ (главамъ); распредѣленіе же внутри ихъ, по статьямъ, дѣлаютъ, по утвержденіи б-та, сами министры, съ одобренія счетной палаты. Равно и декреты министровъ о передвиженіи кредитовъ между статьями должны быть одобрены и регистрированы сч. палатою.

Надо замѣтить еще, что итальянскій б-тъ даетъ не одни только предположенія о потребностяхъ предстоящаго періода, но и смѣту всѣхъ предполагаемыхъ въ немъ оборотовъ. А именно, за перечисленіемъ доходовъ и расходовъ, обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ, слѣдуетъ указаніе: 1) дѣйствительныхъ и оборотныхъ ожидаемыхъ поступленій и выдачъ; 2) операцій «превращенія капиталовъ», т. е. указаніе поступленій отъ продажи государственныхъ имуществъ, отъ уплатъ долговъ казнѣ, платежей за покупаемыя казною имущества,— вообще тутъ излагаются данныя по превращенію однихъ видовъ цѣнностей или имуществъ въ другіе; 3)—поступленій и выдачъ по вѣдомству жж. дорогъ.

Всѣ эти доходы и расходы распредѣляются, притомъ, по бюджетамъ тѣхъ годовъ, которымъ они непосредственно принадлежатъ, чѣмъ и замѣняются отдѣльные счета бюджетовъ истекшихъ годовъ (service des exercices clos французскаго и бельгійскаго б-товъ). Экстраординарные расходы, превышающіе 30 т. лиръ, не могутъ быть прямо включаемы въ бюджетъ; требуется предварительное одобреніе совѣта министровъ и утвержденіе спеціальнымъ закономъ. Авансы же въ счетъ смѣтъ будущаго года вовсе не допускаются.

На случай недостаточности назначаемыхъ по б-ту кредитовъ учреждены, упомянутымъ закономъ 1869 г., два резервные фонда: одинъ — въ 3 м. лиръ (Fondo di riserva per le spese obbligatorie e d'ordine)—для покрытія недостатковъ по тѣмъ постояннымъ и обязательнымъ расходамъ, кои указываются въ особомъ приложеніи къ б-ту и—фондъ на непредвидѣнные расходы, 4 м. л. (Fondo di riserva per le spese impreviste). Разница въ пользованіи этими фондами та, что перечисленія изъ резервнаго фонда дѣлаются по декретамъ м-ра ф-въ, регистрируемымъ сч. палатою, а изъ фонда на непредвидѣнные расходы—по королевскимъ декретамъ, составляемымъ м-ромъ ф-въ на основаніи заключенія совѣта министровъ и тоже подлежащимъ регистраціи сч. палаты. Засимъ декреты эти вносятся въ парламентъ для обращенія въ

законъ. Если же надобность въ непредвидѣнномъ расходѣ возникла во время сессіи палатъ, то прямо издается законъ о расходѣ.

Для обсужденія проекта б-та палата депутатовъ избираетъ въ началѣ своей сессіи коммиссію изъ 30 членовъ. Коммиссія эта дѣлится на 5 отдѣленій или субкоммиссій, между которыми и распредѣляются смѣты для разсмотрѣнія. По каждой изъ 10 смѣтъ назначается отъ субкоммиссіи особый докладчикъ. Доклады этихъ лицъ, по одобреніи субкоммиссіями и всѣмъ составомъ коммиссіи, представляются палатѣ депутатовъ, печатаются и раздаются ея членамъ. Изъ палаты проектъ б-та переходитъ въ сенатъ, гдѣ онъ разсматривается тоже въ постоянной коммиссіи изъ 15 членовъ. Коммиссія эта на отдѣленія не дѣлится, а просто распредѣляетъ смѣты между своими членами для составленія докладовъ. Коммиссіи для соображеній своихъ имѣютъ право дѣлать запросы министрамъ, требовать отъ нихъ сообщенія документовъ и вообще всѣхъ нужныхъ справокъ, дѣйствуя въ полной независимости отъ правительства.

На основаніи докладовъ коммиссій происходитъ дальнѣйшее обсужденіе б-та въ общихъ собраніяхъ обѣихъ палатъ, причемъ каждый депутатъ или сенаторъ можетъ предлагать свои поправки. Сокращенія въ расходахъ, вотированныя палатою депутатовъ, могутъ и не быть одобрены сенатомъ, который можетъ, въ свою очередь, сдѣлать сокращенія непринятыя палатой. Въ такомъ случаѣ проектъ б-та съ поправками, сдѣланными сенатомъ, возвращается въ палату, а она, на основаніи доклада своей коммиссіи, приступаетъ къ преніямъ и голосованію обычнымъ порядкомъ. Вообще же, въ случаѣ разногласія между палатами, спорный проектъ отсылается на окончательное заключеніе въ ту или другую палату, см. по обстоятельствамъ. Полное согласіе палатъ составляетъ необходимое условіе для представленія б-та на утвержденіе короля. Разсмотрѣнные парламентомъ б-ты утверждаются особыми законами для каждаго, не позже 1 іюля, т. е. перваго дня новаго финансоваго года.

По утвержденіи закона, регулирующаго окончательный б-тъ (la definitiva previsione di competenza) м-ръ казначейства составляетъ для сообщенія членамъ парламента таблицу, содержащую въ себѣ обзоръ этого б-та съ подробностями, а именно: суммы, назначенныя по первоначальному б-ту и сдѣланныя въ нихъ перемѣны; суммы оказывающіяся вслѣдствіе того въ окончательномъ б-тѣ; активные и пассивные остатки предъидущаго б-та; смѣту кассовую. Счетъ бюджетныхъ остатковъ ведется всегда отдѣльно отъ текущаго б-та и расходы, относимые на нихъ, не дозволяется переносить на счетъ текущаго б-та и обратно. Долги казны (residui passivi), невостребованные въ теченіи 5 лѣтъ, считаются уничтожившимися, но могутъ быть включены въ слѣдующій б-тъ, въ особую главу.

Бюджетъ дѣйствуетъ только въ предѣлахъ своего годоваго срока; никакихъ льготныхъ и дополнительныхъ сроковъ для его исполненія нѣтъ. Послѣ 30 іюня могутъ быть производимы только тѣ расходы за истекшій годъ, которые разрѣшены еще до его окончанія. Суммы, нужныя для покрытія этихъ расходовъ, включаются въ окончательный б-тъ. По утвержденіи этого б-та новые расходы, если они не изъ числа покрываемыхъ упомянутыми двумя фондами, могутъ производиться только съ разрѣшенія особыми законами, по предъявленіи доказательствъ необходимости и съ указаніемъ средствъ покрытія. Т. о. право министровъ распоряжаться кредитами за предѣлами бюджетнаго года ограничено 4 мѣсяцами, продолжаясь только до окончательнаго исправленія б-та — 1 ноября, и одновременнаго дѣйствія 3—4 бюджетовъ не

бываетъ. Засимъ удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ истекшаго года обсуждается въ парламентѣ, какъ проектъ особаго закона, и кредиты для нихъ открываются уже въ бюджетѣ текущаго года. Контроль парламента и счетной палаты надъ исполненіемъ б-та проведенъ *) такъ строго, что правительство не можетъ истратить ни сантима сверхъ назначенныхъ суммъ.

По окончаніи финансоваго года каждое министерство составляетъ свой финансовый отчетъ (il conto consuntivo) и передаетъ его, не позже 30 сентября, въ главную бухгалтерію м-ва ф-въ, которая, по сличеніи этихъ отчетовъ съ своими книгами, составляетъ общій финансовый отчетъ въ двухъ частяхъ. Въ первой части показываются по каждой главѣ — назначеніе, исполненіе, остатки пассивные и активные, поступленіе и расходованіе капиталовъ по ж. д. строительству, оборотныя суммы, состояніе активныхъ и пассивныхъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, поступленія и платежи казначейства по каждой главѣ б-та, общіе итоги активныхъ и пассивныхъ остатковъ, переходящихъ на наступающій періодъ. Вторая часть содержитъ въ себѣ отчетъ о состояніи государственной собственности, денежной и матеріальной, и о послѣдовавшихъ въ ней перемѣнахъ, съ выводомъ ея баланса. Сверхъ того въ отчетѣ выясняется, насколько отчетности—бюджетная и имущественная—согласны между собою и прилагаются спеціальные счеты разныхъ управленій и пр., кои имѣютъ отношеніе къ имуществу казны. Отчетъ препровождается въ счетную палату, которая, провѣривъ, возвращаетъ его м-ру ф-въ съ своимъ заключеніемъ, а онъ представляетъ, не позже 25 октября, парламенту вмѣстѣ съ проектомъ закона объ исправленіи текущаго бюджета и свѣдѣніями о вѣроятномъ состояніи актива и пассива казначейства къ концу бюджетнаго періода. А въ декабрѣ м-ръ казначейства представляетъ парламенту обзоръ финансоваго положенія (esposizione finanziaria).

Ср. Пясецкій, Счетная палата и система гос. отчетности итал. королевства, 1884. Vocke, Das ital. Rechnungshofsgesetz, въ Fin. Arch. 1887. Sachs, L'Italie, 1885.

Испанія. Законодательная власть здѣсь и иниціатива въ законахъ принадлежатъ совмѣстно королю, палатѣ депутатовъ и сенату. Но законы о налогахъ и государственномъ кредитѣ должны сперва быть приняты нижнею палатою. Ежегодно палаты разсматриваютъ и утверждаютъ финансовый отчетъ и вотируютъ бюджетъ. Финансовый годъ начинается 1 іюля; предполагается перенести начало его на 1 апрѣля. Одну изъ особенностей испанскаго бюджетнаго права представляетъ статья конституціи, гласящая (въ совершенную противоположность соотвѣтственной статьѣ бельгійской конституціи), что «если финансовый законъ не можетъ быть вотированъ до наступленія перваго дня новаго бюджетнаго года, то сохраняетъ свою силу ф-вый законъ предъидущаго года». Этимъ предоставляется правительству право собирать налоги въ силу прежняго закона и притомъ безъ особаго новаго уполномочія со стороны кортесовъ, чѣмъ совершенно извращается идея представительнаго образа правленія.

Австрія. Есть свѣдѣніе, что первая полная роспись здѣсь была составлена въ 1766 г. Доходы и расходы въ этой росписи были показаны очень подробно, причемъ издержки взиманія были предварительно вычтены изъ валовыхъ суммъ доходовъ. Роспись эта была весьма внимательно разсмотрѣна самою императрицей Маріей Терезіей и гофкамерой и сообщена въ выпискахъ нѣкоторымъ высшимъ учрежденіямъ для сдѣланія замѣчаній. Съ того времени составленіе предварительныхъ росписей сдѣлалось постояннымъ.

*) Какъ свидѣтельствуетъ Мингетти въ своемъ сообщеніи для Cobden Club'a.

Роспись 1769 г. была раздѣлена на части: спекулятивную и механическую. Первая давала матеріалы и поводы для полезныхъ соображеній и изысканій; а вторая содержала въ себѣ собственно изложеніе доходовъ и расходовъ. Въ томъ же 1769 г. было постановлено, что обѣ финансовыя палаты государства—Hofrechenkammer и Hofkammer должны составлять, каждая, государственную роспись (die Staatsbilanz) не позже первыхъ трехъ мѣсяцевъ года и представлять императрицѣ въ одинъ и тотъ же день, не позже начала февраля. Счетная палата, притомъ, должна была представлять еще, съ окончаніемъ года, не позже конца декабря, краткій обзоръ дѣйствительно поступившихъ доходовъ и произведенныхъ расходовъ, съ объясненіями своими и администраціи, причинъ увеличенія и уменьшенія.

Не смотря однако на столь рано усвоенное основательное разумѣніе значенія государственной росписи, гласною она сдѣлалась только съ 1848 г. и то на короткое время, такъ какъ послѣ 1849 г. бюджетъ не публиковался до 1862 г. Первая обширная роспись, съ приложеніями и объясненіями, образцовая для своего времени, и была роспись 1849 г. Принятые въ ней термины для обозначенія отдѣловъ расходовъ и доходовъ, «потребность»—Erforderniss, и «покрытіе»—Bedeckung—сохранились и въ бюджетахъ позднѣйшаго времени. Конституціей (Reichsverfassung) 1849 г. (Венгрія впрочемъ уже ранѣе имѣла конституціонныя права) установлено ежегодное составленіе росписи съ законодательнымъ ея утвержденіемъ. Но объ общепринятомъ конституціонномъ періодическомъ возобновленіи народнымъ представительствомъ уполномочія правительства на взиманіе налоговъ въ конституціи этой упомянуто не было, какъ и въ октябрскомъ дипломѣ 1860 г., въ которомъ сказано лишь, что разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты гос. расходовъ на предстоящій годъ и повѣрка финансовыхъ отчетовъ должны происходить при «содѣйствіи» (Mitwirkung) рейхсрата. А въ февральскомъ патентѣ 1861 г. понятіе еще больше затемнѣно отождествленіемъ термина «имперскіе финансы» (Reichsfinanzen) съ терминомъ «государственное хозяйство» (Staatshaushalt), между тѣмъ какъ имѣлось уже въ виду выдѣленіе Венгріи. Вмѣсто «содѣйствія» патентъ говоритъ уже о «кругѣ дѣятельности» (Wirksamkeit, Wirkungskreis) рейхсрата, не опредѣляя его юридически. Также отнеслась къ этому и конституція (Staatsgrundgesetz) 1867 г. О правѣ представительства голосовать подати сказано въ ней довольно неопредѣленно, что къ кругу дѣятельности рейхсрата принадлежитъ, «сверхъ» установленія государственныхъ росписей (Voranschläge des Staatshaushaltes), «вособенности ежегодное дарованіе согласія (Bewilligung) на взиманіе государственныхъ доходовъ». Далѣе сюда отнесены: повѣрка государственной отчетности, результатовъ финансоваго хозяйства, дарованіе абсолюторіума и т. д. Такъ что, можно сказать, вмѣстѣ съ Л. Штейномъ, что бюджетное право рейхсрата установилось не столько закономъ, сколько общимъ духомъ парламентской жизни, поставившимъ его на одну высоту съ бюджетнымъ правомъ главнѣйшихъ государствъ Западной Европы.

Создавъ дуалистическую имперію Австро-Венгрію, конституція 1867 года установила, вмѣстѣ съ тѣмъ, три финансовыхъ строя и три бюджета: общеимперскій, австрійскій или цислейтанскій (или по оффиціальному выраженію—б. королевствъ и земель, представленныхъ въ рейхсратѣ) и—венгерскій или транслейтанскій *).

*) Причемъ, замѣчаетъ Штейнъ остается подъ сомнѣніемъ, куда отнести Боснію. До реформы 1867 г. существовали слѣдующіе виды б-товъ: 1) Имперскій б., Reichsbudget, общій для всего государства. 2) Б. учрежденій, имѣющихъ спеціальныя

Общеимперскій б-тъ (Staatsvoranschlag für die gemeinsamen Angelegenheiten Oesterreichs u. Ungarns) содержитъ въ себѣ въ 4 главахъ кредиты на армію, флотъ, вѣдомство иностранныхъ дѣлъ, имперское м-во финансовъ, имперскую счетную палату и на нѣкоторые др. менѣе важные предметы. Покрытіе этого б-та образуется (на основаніи договора между Цислейтаніей и Транслейтаніей, возобновляемаго каждыя 10 л.) изъ чистаго дохода отъ таможенныхъ пошлинъ и (вопреки постановленію имперской конституціи) еще изъ нѣк. общеимперскихъ доходовъ (порохъ, селитра, консульскіе сборы и др.). Недостающая сумма покрывается изъ б-товъ обѣихъ половинъ имперіи—австрійской и венгерской, въ пропорціи 68,6 : 31,4 *). Этотъ б-тъ долженъ быть готовъ и утвержденъ раньше окончанія разсмотрѣнія въ палатахъ бюджетовъ половинъ имперіи.

Общеимперская роспись составляется въ имперскомъ м-вѣ ф-въ, его счетнымъ департаментомъ, и представляется на заключеніе делегацій обѣихъ половинъ имперіи **). Въ случаѣ разногласія делегаціи соединяются въ общее засѣданіе и рѣшаютъ большинствомъ голосовъ. Принятый б-тъ идетъ на утвержденіе императора.

Въ отдѣльныхъ б-тахъ Австріи и Венгріи суммы, которыя онѣ должны отдавать въ общій б-тъ, составляютъ особую главу. Въ кредитахъ на цивиллистъ и императорскую канцелярію оба бюджета участвуютъ поровну. А изъ расхода на проценты и погашеніе по государственному долгу наибольшая доля приходится на Австрію.

Австрійскій б-тъ (или б. земель, представленныхъ въ рейхсратѣ) содержитъ въ себѣ кредиты по всѣмъ предметамъ, не принадлежащимъ къ составу общеимперскихъ, и притомъ не подлежащимъ компетенціи провинціальныхъ сеймовъ (Landtag). Б-тъ земель венгерской короны сходенъ съ предъидущимъ, но съ тою разницей, что Венгрія не дѣлится на провинціи съ самостоятельными сеймами, пользующимися въ Австріи такой широкой автономіей. Одна только Кроато-Славонія имѣетъ довольно значительную автономію, въ томъ числѣ и въ отношеніи бюджета. Сейму ея ежегодно представляется земскій б-тъ, на подобіе бюджетовъ представляемыхъ 17 сеймамъ земель австрійской половины ***).

средства—B. der dotirten Fonde (духовное вѣдомство, народное просвѣщеніе, благотворительныя учрежденія), получавшій только нѣкоторыя пособія отъ правительства; б-тъ этотъ составлялъ особое приложеніе къ общему б-ту. 3) Провинціальные б-ты, Landesbudgets, б-ты, провинцій и земель имперіи. 4) Общинные б-ты, B. der Gemeinde.

*) Зак. 1878 г.: сперва отчисляется 2% на счетъ Венгріи, остальные 98% дѣлятся въ пропорціи 70:30. Пропорція эта сочинена довольно произвольно: если бы за основаніе взять, какъ въ германской имперіи для матрикулярныхъ взносовъ численность населенія, то пропорція составила бы 58,6: 41,4. До присоединенія къ Венгріи Военной Границы отношеніе было 70 : 30.

**) По 40 делегатовъ отъ обѣихъ нижнихъ палатъ и по 20 отъ верхнихъ. Никакихъ налоговъ делегаціи не вотируютъ, за неимѣніемъ таковыхъ въ конституціи имперіи. Menger, въ Fin. Arch. 1887.

***) Это смѣты мѣстныя или земскія (Landesvoranschläge), по предметамъ, предоставленнымъ автономіи провинцій, каковы: народныя школы, попеченіе о земледѣліи (Landeskultur), выкупъ поземельныхъ повинностей (Grundentlastung), попеченіе о бѣдныхъ и пр. Кроація не имѣетъ самостоятельнаго права обложенія, какъ тѣ провинціи; ея финансовое управленіе зависитъ отъ венгерскаго рейхстага и завѣдуется венгерскимъ м-ромъ ф-въ. Но на расходы управленія этой провинціи государство беретъ только часть (45%) ея чистаго дохода, которою и распоряжается король съ согласія кроатскаго сейма. Остальная часть доходовъ (кромѣ таможенныхъ пошлинъ какъ дохода имперскаго) и налоги съ потребленія вина и мяса идутъ сполна на мѣстныя и общинныя потребности.

Съ 1865 г. бюджетный годъ совпадаетъ съ календарнымъ (Solarjahr). До того времени онъ (съ названіемъ Militairjahr) начинался 1 ноября и оканчивался 31 октября.

Составленіе б-товъ въ той и другой половинѣ идетъ общимъ порядкомъ, снизу: нижнія управленія составляютъ смѣты своихъ потребностей и доходовъ, передаютъ ихъ мѣстамъ, непосредственно надъ ними стоящимъ (leitende Behörden); а эти, по провѣркѣ и исправленіи ихъ, и съ присоединеніемъ смѣтъ своихъ потребностей и доходовъ, составляютъ сводъ всей суммы потребностей и покрытія по однороднымъ вѣдомствамъ каждой провинціи, по каждой отрасли каждаго министерства. Эти провинціальныя смѣты по отдѣльнымъ отраслямъ министерствъ называются частными смѣтами (Theilvoranschläge, Etats). Провинціальныя управленія (Oberbehörden der Kronländer) доставляютъ эти смѣты въ маѣ мѣсяцѣ соотвѣтствующимъ министерствамъ, которыя, тоже подвергнувъ ихъ строгой провѣркѣ и критикѣ, присоединяютъ къ нимъ свои смѣты и смѣты общихъ потребностей (gemeinschaftlich verwaltete Zwecke) провинцій, выводятъ общія цифры (Summarnachweisung) для каждой отрасли провинціальнаго управленія и, наконецъ, передаютъ м-ру финансовъ для составленія общей росписи. Въ эту роспись м-ръ ф-въ включаетъ, сверхъ того, расходы по содержанію двора и императора (Hofstaatsaufwand, Dotationstangente). Эта роспись, наконецъ, по обсужденіи въ совѣтѣ министровъ, вносится, съ одобренія императора, въ палату депутатовъ (Abgeordnetenhaus des Reichsrathes) за 8 мѣсяцевъ до начала бюджетнаго года.

При составленіи частныхъ смѣтъ доходы перемѣнные выводятся изъ 3-хъ-лѣтней сложности; а вслучаѣ ихъ значительной измѣнчивости—берется сложность бо́льшаго числа лѣтъ. Если же замѣчается постоянное пониженіе или повышеніе какого либо дохода, то среднее выводится изъ наименѣе благопріятныхъ данныхъ. Каждая частная роспись должна содержать въ себѣ: а) указаніе результатовъ предъидущаго года; b) назначеніе текущаго года; c) предположеніе на будущій годъ.

Въ порядкѣ послѣдовательности первый отдѣлъ росписи составляютъ расходы, второй—доходы, подраздѣляясь затѣмъ по министерствамъ и т. д. Финансовый законъ, установляющій размѣры бюджета, содержитъ въ себѣ также указаніе назначенія превышенію доходовъ надъ расходами, буде таковое окажется, а если предвидится дефицитъ, то чѣмъ его покрыть.

Общія рубрики въ бюджетѣ австрійской половины—потребность, покрытіе—подраздѣляются по числу отдѣльныхъ отраслей управленія, причемъ частныя смѣты министерствъ и управленій (Theilvoranschläge), за исключеніемъ м-въ финансовъ и земледѣлія, составляютъ главы, административныя подраздѣленія министерствъ—титулы, а второстепенныя подраздѣленія—параграфы. Отрасли управленія м-ва ф-въ составляютъ нѣсколько главъ (напр. на 1892 г. 17 главъ по расходамъ и 23 по доходамъ); м-во земледѣлія имѣетъ двѣ главы.

Рубрики расходовъ: 1) Придворный штатъ; 2) Канцелярія Его Величества; 3) Рейхсратъ; 4) Имперскій судъ; 5) Административный судъ при совѣтѣ министровъ; 6) доля Цислейтаніи въ общеимперскихъ расходахъ; 7) М-во внутр. дѣлъ; 8)—военное; 9)—духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія; 10)—финансовъ; 11) — торговли; 12) — земледѣлія (съ управленіемъ гос. имуществъ, лѣснымъ и горнымъ); 13)—юстиціи; 14) Счетная палата; 15) пенсіи; 16) пособія и дотаціи (3 главы: пособія земскимъ фондамъ и общинамъ; жж. дорогамъ; нѣкоторымъ изъ фондовъ выкупа поземельныхъ повинностей); 17) расходы по гос. долгамъ; 18) управленіе гос. долговъ. Т. о. все число главъ б-та расходовъ простирается до 36—38. Отдѣлъ доходовъ располагается тоже по 18 отраслямъ управленія, съ прибавкой еще двухъ отдѣловъ, а именно—поступленій отъ

отчужденія государственной собственности и отъ фондовъ военно-замѣстительскаго и инвалиднаго. Всего же имѣется здѣсь 42 главы, и изъ нихъ 23 по м-ву финансовъ, что составляетъ около $^4/_5$ всѣхъ доходовъ.

Бюджетъ каждаго министерства имѣетъ 2 отдѣла: расходы и доходы; между титулами, на которые они распадаются, главную роль играютъ средніе органы управленія (Behörden der 2. Instanz), вѣдомство которыхъ б. ч. совпадаетъ съ предѣлами провинцій. Значительно развившійся въ Австріи въ послѣднее время федеральный элементъ пока только въ этомъ и оказалъ свое вліяніе на внѣшнюю форму б-та.

При проектѣ финансоваго закона и бюджета представляется палатѣ не менѣе 21 тетради in 4°, содержащихъ въ себѣ различныя подробности по бюджетамъ всѣхъ вѣдомствъ. Данныя эти не подвергаются парламентскому обсужденію ни въ коммисіи, ни въ палатѣ, а служатъ только для справокъ, нужныхъ членамъ палаты. Бюджетъ австрійскій есть вообще брутто-б-тъ; очень существенное однако исключеніе составляютъ общеимперскіе расходы (6-я глава б-та расходовъ), т. е. доля участія въ нихъ каждой половины имперіи: они ставятся въ отдѣльные ихъ б-ты безъ указанія издержекъ взиманія, съ вычетомъ общеимперскихъ доходовъ *) и въ частности собственныхъ доходовъ военнаго управленія и м-ва иностранныхъ дѣлъ.

Бюджетъ вносится въ рейхсратъ въ одно изъ первыхъ засѣданій его сессіи. Проектъ б-та сопровождается запиской, содержащей въ себѣ разборъ его главныхъ пунктовъ, съ подробнымъ объясненіемъ о расходахъ и средствахъ ихъ покрытія. Палата депутатовъ, по полученіи проекта, избираетъ изъ своей среды (360 членовъ) коммиссію изъ 36 членовъ, которая для детальнаго разсмотрѣнія и доклада распредѣляетъ между своими членами главные отдѣлы расходовъ и затѣмъ, получивъ и обсудивъ ихъ доклады, постановляетъ рѣшеніе большинствомъ голосовъ и докладываетъ палатѣ, обыкновенно одобряющей ея предположенія, б. ч. не пользуясь своимъ правомъ ихъ отвергать и измѣнять. Каждый членъ рейхсрата можетъ (что составляетъ исключеніе изъ обыкновеннаго порядка) присутствовать при засѣданіяхъ коммиссіи. Коммиссія пользуется полной независимостью и рѣшенія ея относительно сокращеній въ расходахъ не подлежатъ провѣркѣ со стороны правительства. Впрочемъ министры обязаны разъяснять и защищать свои предположенія, какъ въ коммиссіи, такъ и въ палатѣ; почему и обязательно присутствіе соотвѣтствующихъ министровъ или ихъ замѣстителей при разсмотрѣніи бюджета каждаго министерства. Сходно съ нижнею палатой производится разсмотрѣніе б-та и въ верхней палатѣ. Вопреки общепринятому порядку права обѣихъ палатъ въ Австріи одинаковы: верхняя п-та не обязана принимать или отвергать бюджетъ только въ цѣломъ его составѣ: она точно также можетъ дѣлать въ немъ измѣненія и точно также имѣетъ инициативу, т. е. право вносить новыя статьи въ б-тъ. Если же соглашенія между палатами не послѣдуетъ, то принятою считается та сумма, которая меньше. Понятно, что относительно расходовъ неизбѣжныхъ согласіе рейхсрата есть только признаніе ихъ необходимости; дѣйствительное же дарованіе согласія (Bewilligung) существуетъ только относительно расходовъ несущественно нужныхъ.

Рейхсратъ даетъ также свое одобреніе и на взиманіе доходовъ, именно отъ-на-

*) При этомъ въ исчисленіи доходовъ отъ таможенныхъ пошлинъ существуетъ такой неудобный порядокъ, что доходы, приходящіеся на долю австрійской половины значатся въ б-тѣ ея м-ва ф-въ, а чистый доходъ показывается въ составѣ общеимперскихъ расходовъ (гл. 6-я) австрійскаго б-та.

логовъ; для доходовъ отъ государственныхъ учрежденій одобренія не требуется *).

Изъ рейхсрата проектъ закона о б-тѣ (финансовый законъ) идетъ на утвержденіе Императора, послѣ чего публикуется въ Reichsgesetzblatt'ѣ и въ Finanz-Ministerial—Verordnungs-Blatt'ѣ.

Финансовый законъ содержитъ въ себѣ слѣдующія 8 статей (Artikel): 1) общая сумма расходовъ; 2) оговорка о спеціализаціи кредитовъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ, простирающейся отчасти до подраздѣленій параграфовъ; 3) сумма доходовъ, назначаемыхъ на покрытіе расходовъ; 4) разрѣшеніе взимать налоги по существующимъ нормамъ и указаніе размѣра государственнаго накладнаго сбора на промысловой и подоходный налоги; 5) постановленія о кредитныхъ операціяхъ; 6) постановленія о продолжительности пользованія кредитами (по 31 марта, но съ нѣкоторыми исключеніями); 7) уполномочіе м-ру ф-въ отчуждать казенныя недвижимыя имущества до опредѣленной цѣнности, подъ условіемъ представленія потомъ оправданій; 8) порученіе м-ру ф-въ исполнить финансовый законъ. Если предвидится дефицитъ, то въ особой статьѣ указывается его величина и способъ покрытія.

Представляя рейхсрату проектъ б-та, правительство обязано также представлять ему отчетъ объ употребленіи кредитовъ, дарованныхъ на предшествовавшій годъ. Отчетъ этотъ разсматриваетъ тоже бюджетная коммиссія и затѣмъ представляетъ его на утвержденіе рейхсрата, который дѣлаетъ на него свои замѣчанія и даетъ указанія на будущее время.

Резолюціей палаты депутатовъ, съ 1879 г. введено представленіе при проектѣ б-та общаго краткаго отчета (Centralgebarungsausweis) о доходахъ и расходахъ казны, въ деньгахъ и обязательствахъ, за предъидущій годъ. Отчетъ этотъ однако представляется не всегда аккуратно. А не позже, какъ на второй годъ, по прошествіи каждаго финансоваго года, представляется окончательный финансовый отчетъ (Centralrechnungsabschluss).

Контролированіе проектовъ и актовъ правительства по предмету расходовъ во время парламентскихъ вакацій поручается постоянной коммиссіи, завѣдующей контролемъ гос. долговъ. Коммиссію эту выбираютъ обѣ палаты изъ числа своихъ членовъ; время отъ времени составъ ея обновляется.

Спеціализація въ расходованіи кредитовъ простирается до параграфовъ; но чтобъ она не слишкомъ затрудняла ходъ управленія, то расходы управленія каждой провинціи соединены въ одномъ §. Также и расходы управленія гимназій. Переносы кредитовъ не допускаются.

Кредитами дозволяется распоряжаться до 31 марта слѣдующаго года; но въ годовой отчетности они относятся на счетъ соотвѣтствующаго бюджетнаго года. А дѣйствіе довольно многихъ кредитовъ (напр. строительныхъ, для уплатъ аннюитетовъ, займовъ и пр.) продолжается до 31 марта второго года, т. е. на 15 мѣсяцевъ (зак. 1891 г.).

Значущіеся въ смѣтахъ чрезвычайные расходы не всѣ вполнѣ отвѣчаютъ своему названію: многіе изъ нихъ, возвращаясь постоянно, могутъ быть предусматриваемы на много лѣтъ впередъ и потому должны бы быть включены въ отдѣлъ обыкновенныхъ. Иное дѣло дополнительные и сверхсмѣтные расходы; они и покрываются особыми внѣбюджетными кредитами, разрѣшаемыми зако-

*) Право ежегоднаго голосованія налоговъ (Steuerbewilligung) присвоено австрійскому Рейхсрату для того, чтобъ поставить его въ одинаковыя условія съ венгерскимъ. Ulbrich, Das Staatsrecht der öster.-ungar. Monarchie, 1884 (въ изд. Marquardsen'a Handb. d. öff. Rechts).

нодательнымъ порядкомъ. Также и въ доходахъ надбавки къ прямымъ налогамъ, взимаемыя уже съ 1869 г. все въ одномъ размѣрѣ, все еще голосуются отдѣльно отъ коренныхъ окладовъ, считаясь все еще непостоянными.

Парламентское обсужденіе б-та, по буквѣ закона, поставлено весьма широко; но на дѣлѣ оно значительно стѣснено какъ общей конституціей, такъ и конституціями провинцій (Landesverfassungen) и еще нѣкоторыми обстоятельствами.

Такъ сужденіе о нѣк. важныхъ отрасляхъ финансоваго хозяйства, каковы содержаніе военной и морской силы, дипломатической части, имперской счетной палаты, изъято изъ вѣдѣнія рейхсрата и поручено делегаціямъ, т. е. коммиссіямъ, составляемымъ изъ нѣсколькихъ членовъ верхней и нижней палатъ. И приходящаяся на Австрію доля расходовъ общаго б-та, вотируемаго делегаціями, прямо заносится въ отдѣлъ расходовъ ея б-та.

Жалуются на отсутствіе закона о порядкѣ разсмотрѣнія б-та въ парламентѣ, закона тѣмъ болѣе необходимаго для Австріи, что она имѣетъ множество законодательныхъ собраній (делегація, рейхсратъ, 17 провинціальныхъ сеймовъ,— засѣдающіе притомъ въ разное время); жалуются и на недостатокъ энергіи въ веденіи этого дѣла. А вслѣдствіе этихъ неудобствъ выходитъ, что, начиная съ 1877 г., ни одинъ б-тъ не былъ утвержденъ своевременно, т. е. до наступленія бюджетнаго года, а утверждались б-ты много позднѣе (въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, даже въ іюнѣ), когда прошла уже значительная часть б-го года. Причиной этого запозданія нѣкоторые считаютъ слишкомъ многочисленный составъ бюджетныхъ коммиссій, благодаря чему обсужденіе бюджета тянется цѣлые мѣсяцы. Да и парламентъ, съ своей стороны, много тратитъ времени на подробное обсужденіе всѣхъ статей б-та, даже и вполнѣ безспорныхъ.

Чтобы удовлетворить однако формальному требованію конституціи издается на это время особый законъ, уполномочивающій правительство на взиманіе государственныхъ доходовъ и на производство расходовъ въ счетъ кредитовъ, которые будутъ установлены въ бюджетномъ законѣ. Въ существѣ неправильность остается, такъ какъ вмѣсто требуемаго конституціей предусмотрѣнія потребностей, бюджетный законъ санкціонируетъ уже совершившіеся отчасти факты и дѣйствуетъ, слѣдовательно, не весь годъ, а только часть его.

Въ допущеніи дополнительнаго срока (до 31 марта) для пользованія кредитами нѣкоторые (Menger) обращаютъ вниманіе на то неудобство для отчетности, что оказывается т. о. очень много незаконченныхъ статей. Есть впрочемъ случаи, гдѣ срока этого не допускается: такъ кредиты на возвратъ таможенныхъ пошлинъ и акцизовъ съ пива, спирта и сахара закрываются съ окончаніетъ бюджетнаго года. За то, напротивъ, кредиты на уплату жалованья, пенсій, процентовъ по гос. долгамъ и вообще на расходы, имѣющіе юридическое основаніе, продолжаются до истеченія срока давности.

Резервнаго фонда въ австрійскомъ б-тѣ нѣтъ; но есть фондъ на непредвидѣнныя надобности (Dispositionsfond) и кредиты для секретныхъ расходовъ. Кромѣ того м-ру ф-въ предоставляется право (зак. 24 дек. 1867) выпускать, для уплаты погашенія по такъ называемому общему гос. долгу, облигаціи непогашаемаго долга (учр. зак. 20 іюня 1868), сколько понадобится, чтобъ выручкой отъ продажи ихъ оплачивать приходящуюся на бюджетный годъ сумму погашенія. И сверхъ того, м-ръ ф-въ имѣетъ право отчуждать, безъ предварительнаго разрѣшенія парламента, недвижимое гос. имущество на сумму до 25 т. фл. каждый разъ, а всего до 300 т. фл. въ годъ.

Далѣе указываютъ на нѣкоторыя несообразности въ размѣщеніи доходовъ и

расходовъ въ б-тѣ *) и на неудовлетворительность распредѣленія предметовъ вѣдомства между министерствами **).

До 1889 г. особенность австрійскаго б-та составляло еще и то, что въ немъ не приводились назначенія предъидущаго года наряду съ предположеніями на новый годъ. Но въ частныхъ росписяхъ и прежде приводились, въ особыхъ графахъ, не только назначенія текущаго года, но и результаты предъидущаго.

Дѣйствительное исполненіе б-та много разнится отъ предположеній, благодаря дополнительнымъ кредитамъ, превышеніямъ и остаткамъ.

Отчетность распорядительныхъ учрежденій по исполненію б-та провѣряется соотвѣтствующими высшими контрольными органами—австрійскимъ (венгерскимъ) и общеимперскимъ и, наконецъ, народнымъ представительствомъ.

Бюджетный законъ и участіе счетныхъ отдѣленій вѣдомствъ въ предписаніи расходовъ (Anweisungsgeschäft)—служатъ предупредительными средствами контроля (Präventivmittel); отчетность распорядительныхъ учрежденій, провѣрка ея высшимъ контрольнымъ органомъ (Oberster Rechnungshof) и, наконецъ, провѣрка государственной отчетности народнымъ представительствомъ служатъ средствомъ открытія злоупотребленій (Detektivmittel der Staatsrechnungs-Controlle).

Идетъ отчетность слѣдующимъ порядкомъ: всѣ распорядительныя учрежденія доставляютъ высшему контролю расположенные по подраздѣленіямъ смѣтъ счеты своихъ операцій, годовые и окончательные отчеты (Gebarungsausweise und Rechnungsabschlüsse). Изъяты отъ этой отчетности только суммы, назначаемыя въ свободное распоряженіе министерствъ и центральныхъ управленій (Dispositionsfonds), и суммы вѣдомства Двора (Oberst-Hofmeisteramt),—послѣднія потому, что на содержаніе Двора отпускается постоянная сумма.

Счетная палата составляетъ изъ этихъ счетовъ вышеупомянутый общій отчетъ (Central-Gebarungsausweis) о доходахъ и расходахъ по операціямъ кассъ и распорядителей кредитовъ для вывода остатка или недостатка суммъ, съ указаніемъ, какими средствами покрытъ сей послѣдній, и какіе имѣются остатки по кассамъ къ наступающему году. Отчетъ этотъ располагается по рубрикамъ б-та. Изъ годовыхъ отчетовъ управленій вырабатывается подобнымъ же образомъ окончательный отчетъ (Central-Rechnungsabschluss), въ которомъ исполненіе сопоставляется съ бюджетными предположеніями и оказавшіяся разности поясняются объясненіями отчетныхъ мѣстъ.

---

*) Такъ приходящаяся на Австрію доля расходовъ общаго б-та помѣщается въ б-тѣ ея расходовъ; но такой порядокъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности; правильнѣе было бы чистый таможенный доходъ ставить въ общій бюджетъ, а въ б-тъ собственно австрійскій заносить только остатокъ его за покрытіемъ общихъ расходовъ, по принятой пропорціи. Между тѣмъ теперь доходы отъ т. пошлинъ, за вычетомъ расходовъ (но безъ зачета прибыли отъ монеты), помѣщаются въ отдѣлѣ расходовъ австрійскаго б-та въ статьи общеимперскихъ расходовъ, а общая сумма поступленія и расходованія т. пошлинъ въ Австріи помѣщается въ доходахъ и расходахъ австрійскаго м-ва ф-въ (Menger).

**) Напримѣръ—завѣдываніе публичными постройками, за неимѣніемъ для нихъ особаго министерства, распредѣлено между министерствами: внутр. дѣлъ, земледѣлія, торговли. Высшая горная школа и др. горныя и сельскохозяйственныя учрежденія подвѣдомы м-ву земледѣлія, а высшая школа земледѣлія и лѣсоводства—м-ву народнаго просвѣщенія. Государственныя недвижимыя имущества находятся въ завѣдываніи, отчасти м-ва земледѣлія (большая часть доменъ, горные промыслы и горные заводы), отчасти м-ва финансовъ (соляные промыслы, табачныя фабрики, государственная типографія); нѣкоторая же часть доменъ завѣдуется м-вомъ народнаго просвѣщенія. Напротивъ, почтовыя сберегательныя кассы подвѣдомы не м-ву финансовъ, а м-ву торговли, какъ и казенныя ж. дороги.

Общій обзоръ движенія финансоваго хозяйства (Central-Gebarungsausweis über den Staatshaushalt) земель, представленныхъ въ рейхсратѣ, состоитъ изъ перечня, подробнаго обзора поступленій и расходовъ по каждой смѣтѣ и заключительнаго обзора (Hauptübersicht) смѣтныхъ денежныхъ операцій. Общій обзоръ (Ausweis), имѣющій форму таблицы, представляется съ сопровождающими его приложеніями императору, а отъ него поступаетъ къ м-ру ф-въ, какъ матеріалъ для отчетности представляемой палатамъ. Назначеніе этого обзора (Ausweis), по смыслу предписанія 21 ноября 1866 г.: «1) дабы изъ сличенія доходовъ съ расходами видѣть излишекъ и недостатокъ суммъ, и 2) въ случаѣ недостатка ихъ, показывать въ цифрахъ (ziffermässig), какими денежными средствами онъ покрытъ».

Государственный финансовый отчетъ (Centralrechnungsabschluss, Staatsrechnung) даетъ свѣдѣнія о дѣйствительно произведенныхъ по бюджету, въ теченіи соотвѣтствующаго года, съ дополнительнымъ 3 мѣс. срокомъ расходахъ и поступившихъ доходахъ, по смѣтамъ всѣхъ вѣдомствъ, причемъ сопоставленіемъ этихъ суммъ съ предположенными по бюджету выясняется, насколько соблюдены указанныя бюджетомъ границы. Отчетъ этотъ, съ приложеніями къ нему, представляется императору, а имъ сообщается м-ру ф-въ къ свѣдѣнію и съ порученіемъ внести его въ рейхсратъ для утвержденія согласно конституціи (verfassungsmässige Erledigung). Отчетъ этотъ состоитъ: 1) изъ перечня всѣхъ денежныхъ доходовъ и расходовъ, какъ предусмотрѣнныхъ, такъ и непредусмотрѣнныхъ въ бюджетѣ, съ выводомъ результата (saldo); 2) изъ заключительнаго обзора (Hauptübersicht) бюджетныхъ расходовъ и доходовъ по каждой смѣтѣ въ отдѣльности, по главамъ, титуламъ и пр. подраздѣленіямъ, сравнительно съ предусмотрѣнными въ бюджетѣ суммами. Т. о. отчетъ содержитъ въ себѣ: 1) сличеніе расходовъ, назначенныхъ по бюджету (Erforderniss), съ ассигнованными кредитами; 2) сличеніе дѣйствительно поступившихъ доходовъ (Bedeckung) съ предположенными (präliminirte); 3) сравненіе дѣйствительно оказавшагося избытка или недостатка съ ожидавшимся, т. е. сопоставленіе дѣйствительнаго результата съ предположеніемъ, чѣмъ и выясняется, насколько дѣйствительный результатъ лучше или хуже предположенія.

Общеимперская счетная палата, какъ выше сказано (стр. 513), тоже ежегодно составляетъ отчетъ о денежныхъ оборотахъ (Gebarungs-Rechnung), доходахъ и расходахъ изъ годовыхъ вѣдомостей (Jahresnachweisungen) центральныхъ общеимперскихъ управленій. А изъ этого отчета и отчета за предстоящій годъ, составляется окончательный отчетъ (Schlussrechnung) по исполненію общеимперскаго бюджета.—

Въ Венгріи финансовый строй сословной эпохи былъ сходенъ съ общеевропейскимъ. Получались доходы отъ гос. имуществъ и регалій. Имущества государственныя различались на коронныя и фискальныя. Первыя были неотчуждаемы; король имѣлъ только право пользованія ими. Фискальныя или камеральныя имущества хотя тоже принадлежали государству, но шли въ раздачу заслуженнымъ лицамъ, возвращаясь въ казну въ случаѣ прекращенія рода и въ случаѣ измѣны владѣльцевъ государству. А впредь до отдачи ими управляла королевская камера и доходы съ нихъ шли въ государственную казну. Въ составѣ гос. доходовъ были еще случайные доходы, д. отъ штрафовъ и разныхъ сборовъ (Taxen); но самымъ обильнымъ источникомъ были регаліи соляная, монетная, горная, почтовая, таможенная, мытная (Mauthregal) и Dreisigst-Regal (?). Былъ еще вспомогательный прямой налогъ — Kontribution, шедшій гл. обр. на содержаніе постояннаго войска. Дворянство было свободно какъ отъ него, такъ и

отъ всѣхъ прямыхъ налоговъ. Размѣръ контрибуціи назначался всегда сеймомъ и притомъ отъ одного созыва до другого; и расходовалась она только на признанныя имъ цѣли. Т. о. до 1848 г. главные виды королевскихъ доходовъ въ Венгріи не подлежали ни одобренію, ни контролю сейма. Но съ этого года дѣйствуетъ общее конституціонное правило, что «министерство обязано ежегодно представлять нижней палатѣ (die untere Tafel) смѣту (Ausweis) доходовъ и потребностей государства» и далѣе, что «всѣ жители Венгріи и соединенныхъ съ нею провинцій участвуютъ равномѣрно и пропорціонально своимъ средствамъ въ общественныхъ повинностяхъ. Ежегодно установляемый бюджетный законъ (Finanzgezetz) содержитъ въ шести §§: 1) краткій перечень гос. расходовъ по 4 категоріямъ: a) обыкновенные расходы; b) временные (transitorische); c) р. на гос. предпріятія, постройки и т. п. (Investitionen); d) чрезвычайные общеимперскіе расходы. 2) Подраздѣленія расходовъ по главамъ, титуламъ и рубрикамъ. 3) Доходы обыкновенные и временные (Interims-Einnahmen) съ подраздѣленіями. 4) Балансъ доходовъ и расходовъ съ указаніемъ предполагаемыхъ (если нужны) кредитныхъ операцій. 5) Согласіе сейма съ оговоркой о расходованіи именно на указанные предметы (Steuerbewilligungs-Klausel). 6) Запретъ передвиженія кредитовъ между главами, титулами и рубриками. Схема бюджета слѣдующая:

Расходы. A. Обыкновенные—21 глава: 1) дворъ; 2) канцелярія кабинета; 3) рейхстагъ; 4) общія дѣла; 5) общія пенсіи; 6) пенсіи (венгерскія); 7) гос. долги; 8) гарантія процентовъ; 9) внутреннее управленіе Кроаціи; 10) Фіуме; 11) счетная палата; 12) министръ-президентъ; 13) министръ при особѣ короля (am königlichen Hoflager); 14) министръ Кроаціи; 15) м-во внутр. дѣлъ; 16) м-во финансовъ; 17) м-во публ. работъ; 18) м-во земледѣлія и проч.; 19) м-во народн. просвѣщенія и исповѣданій; 20) м-во юстиціи; 21) м-во государственной защиты. B. Временные—8 главъ. C. Предпріятія и постройки—5 главъ. D. Чрезвычайные общіе расходы.

Доходы. A. Обыкновенные — 11 главъ съ дѣленіемъ по вѣдомствамъ и B. Временные—2 главы.

Контроль доходовъ, расходовъ и пр. производитъ Счетная Палата (зак. 20 мая 1870),—коллегіальное учрежденіе, независящее отъ министерства. Въ Сч. Палатѣ ведется по системѣ двойной бухгалтеріи государственная главная книга (Statshauptbuch), расположенная по рубрикамъ бюджета. Къ 1 сентября палата изготовляетъ, представляемый сейму, окончательный отчетъ о доходахъ и расходахъ, съ балансомъ о состояніи государственной собственности (гос. имущества всякаго рода, капиталы, недоимки).

Ср. статьи Menger'a въ Conrad's, JahrB. f. N. Oek. 1888, Bd. XVI, и въ Fin. Arch. 1887 и 1889. Taborsky, Oesterr. Staatsrechn.u. Controll-Dienst, 1890. Gumplovicz, Das oesterr. Staatsrecht, 1891. Franz, Oesterreichische Staatsverrechnungskunde. 1892. Ulbrich, St. recht der Oest. ung. Monarchie, 1884.

Германская имперія. Финансовый строй Германской имперіи не является продуктомъ историческаго образованія. Онъ возникъ съ учрежденіемъ новой имперіи въ 1871 г. Конечно, и въ старой Германской имперіи существовали финансы, финансовая власть и даже единая имперская казна (Reichsfiskus). Но потомъ, съ упроченіемъ самостоятельности частей имперіи, явились и мѣстные финансы (Landesfiskus). Имперскія подати, взимавшіяс только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, были двухъ родовъ: der gemeine Pfennig и die Römermonate. Съ требованіемъ этого «всеобщаго пфеннига» государственная власть обращалась непосредственно къ подданнымъ; имперскіе мѣсячные

взносы платились, по установленной раскладкѣ, имперскими чинами, раскладывавшими ихъ, въ свою очередь, на своихъ подданныхъ. Ни тотъ, ни другой налогъ не былъ платежемъ договорнымъ, а взимался просто всилу финансовой власти, принадлежавшей императору. И отказать въ этихъ платежахъ мѣстные сеймы (Landstände) не имѣли права, точно также, какъ и теперь парламенты государствъ, составляющихъ Германскую имперію, не имѣютъ права отказать въ платежѣ матрикулярныхъ взносовъ. Финансовое хозяйство имперіи велось безъ всякаго плана, безъ смѣтъ и безъ контроля со стороны сейма, хотя въ расходованіи сборовъ Römermonate императоръ обязанъ былъ отчетностью.

Въ позднѣйшее время, когда возникъ Германскій Союзъ, должна бы казалось образоваться и система союзныхъ финансовъ. Этого однако не случилось: потребности союза покрывались непосредственными т. н. матрикулярными взносами его членовъ. Для пріема и расходованія этихъ взносовъ существовали двѣ кассы, подъ непосредственнымъ надзоромъ союзнаго сейма (Bundesversammlung): одна (Bundeskanzleikasse) для расходовъ канцеляріи союза; другая (Bundesmatrikularkasse) для всѣхъ прочихъ его расходовъ. Въ составъ первой вносилось отъ каждаго голоса Малаго Совѣта (der engere Rath) по 2 т. гульденовъ; во вторую вносили всѣ члены союза по числу жителей, по опредѣленному росписанію (Matrikel), причемъ основная доля (Simplum) равнялась 30 т. гульденовъ. Система этихъ взносовъ усвоена и нынѣшней имперіей, хотя и съ другимъ характеромъ. Еще тѣснѣе связано финансовое право этой имперіи съ правилами прежняго таможеннаго союза, большею частію буквально повторенными въ ея конституціи.

Всилу своей финансовой власти правительство имперіи имѣетъ право налагать подати какъ на государства, входящія въ ея составъ, такъ и на отдѣльныхъ гражданъ. Подати государствъ—это матрикулярные взносы; подати гражданъ—это имперскіе налоги. Какъ государство новаго происхожденія имперія не имѣетъ ни государственныхъ земель, ни лѣсовъ; но у нея есть однако имущество, дающее ей доходъ, а именно—желѣзныя дороги въ Эльзасѣ и Лотарингіи и имперская типографія. Долги имперіи составляютъ особую статью, лежащую на ея исключительной отвѣтственности. Завѣдуетъ ими прусское главное управленіе гос. долговъ, подъ контролемъ коммисіи имперскихъ долговъ (Reichsschuldenkommission).

Доходы. Сверхъ доходовъ отъ имперскихъ имуществъ есть еще доходы отъ процентовъ на нѣкоторые капиталы (каковы: капиталъ имперскаго инвалиднаго фонда, капиталъ на строеніе крѣпостей и зданія для засѣданій имперскаго сейма); далѣе доходы отъ имперской типографіи и отъ изданія имперскаго и прусскаго государственнаго указателя (Staatsanzeiger). Затѣмъ—доходы отъ почты, телеграфа, отъ пошлинъ (Gebühren) и налоговъ. Пошлины существуютъ: судебныя по имперскому и консульскимъ судамъ; пошлины, взимаемыя въ извѣстныхъ случаяхъ въ посольствахъ и въ вѣдомствѣ выдачи привиллегій (Reichspatentamt). Налоги состоятъ изъ предоставленныхъ имперіи таможенныхъ пошлинъ, налоговъ на потребленіе, сборовъ или пошлинъ за нѣк. административныя услуги и наконецъ изъ матрикулярныхъ взносовъ.

Какъ таможенныя пошлины, такъ и внутренніе налоги на потребленіе (соли, табаку, сахару, водки и пива) собираются въ каждомъ государствѣ особо и передаются въ имперскую казну за вычетомъ расходовъ взиманія; пошлины съ векселей, акцій, рентъ, долговыхъ обязательствъ, счетовъ (Schlussnoten u. Rechnungen) и лотерейныхъ билетовъ поступаютъ въ имперскую казну за вычетомъ 2% въ пользу отдѣльныхъ государствъ на издержки взиманія. По зак. 1878 пош-

лина съ игральныхъ картъ причислена тоже къ доходамъ имперіи, со скидкою 5% въ пользу отдѣльныхъ государствъ на расходы взиманія и управленія. Наконецъ, получается еще пошлина съ банковъ; по зак. 1875 г. билеты, выпускаемые банками свыше суммы ихъ металлическаго фонда и количества, дозволеннаго сверхъ того безпошлинно, подлежатъ ежегодному 5%-му сбору въ пользу имперской казны. А имперскій банкъ отдаетъ ей сверхъ того опредѣленную долю своей чистой прибыли.

Что касается до матрикулярныхъ взносовъ, то первоначально предполагалось брать ихъ съ государствъ союза только въ видѣ дополненія, временно, пока не установится окончательно система имперскихъ налоговъ. Но потомъ, закономъ 1879 г. сборы эти сдѣланы постоянными, съ предоставленіемъ въ пользу отдѣльныхъ государствъ излишка поступленія таможеннаго и табачнаго доходовъ сверхъ 130 м. марокъ и—по зак. 1881 г.—сполна штемпельныхъ сборовъ, которые т. о. только проходятъ черезъ имперскую казну, чтобы возвратиться въ доходъ отдѣльныхъ государствъ, между которыми и дѣлятся пропорціонально ихъ матрикулярнымъ взносамъ, т. е. по числу наличнаго населенія (ortsanwesende Bevölkerung), безъ отношенія къ подданству. Матрикулярные взносы распредѣляетъ имперскій канцлеръ; они могутъ простираться до всей суммы бюджета; но канцлеръ не обязанъ доводить ихъ до этого полнаго размѣра, если другіе доходы поступаютъ въ достаточномъ количествѣ.

Сверхъ матрикулярныхъ взносовъ нѣкоторыя изъ государствъ вносятъ еще особые сборы. Таковы такъ называемые aversa, уплачиваемые этими государствами за то, что въ нихъ или въ нѣк. частяхъ ихъ не взимаются имперскіе налоги (это—Zollexklaven—гдѣ нѣтъ таможенныхъ сборовъ). Эти платежи взимаются въ такомъ количествѣ съ души изъятаго населенія, какое приходится сбора на душу неизъятаго. Далѣе есть—возвышенные матрикулярные взносы, платимые нѣк. государствами за тѣ доходы, которые, принадлежа въ принципѣ имперской казнѣ, поступаютъ въ ихъ собственное распоряженіе. Таковы почтовый и телеграфный доходы въ Баваріи и Вюртембергѣ, и—въ нихъ же и Баденѣ доходы отъ обложенія пива и водки. Съ др. стороны нѣкоторыя государства не участвуютъ въ нѣк. расходахъ имперіи, почему и не привлекаются къ ихъ оплатѣ или платятъ въ меньшемъ размѣрѣ. Такъ Бавaрія не оплачиваетъ расходовъ на содержаніе почты и телеграфовъ и имперскихъ жел. дорогъ. Все это порождаетъ чрезвычайно сложные взаимные разсчеты между имперіей и входящими въ ея составъ государствами.

Расходы. Всилу союзной организаціи имперіи часть государственныхъ задачъ выполняетея ею, часть—отдѣльными государствами; почему и расходы лежатъ частію на бюджетахъ этихъ послѣднихъ, а большею частію на бюджетѣ имперіи. Имперскіе расходы дѣлятся на обыкновенные и чрезвычайные; главные изъ нихъ—это расходы на армію, отнесенные сполна на б-тъ имперіи. Въ нихъ участвуютъ по соразмѣрности всѣ государства союза, причемъ въ имперскомъ бюджетѣ имѣются три отдѣльныя главы (Positionen) для трехъ самостоятельныхъ военныхъ управленій—прусскаго, саксонскаго и вюртембергскаго. По первымъ двумъ могущіе быть остатки обращаются въ казну имперіи; а по военному управленію королевства вюртембергскаго они составляютъ его собственность, также какъ и въ Баваріи.

Вообще впрочемъ отдѣльныя государства не въ одинаковой мѣрѣ участвуютъ въ расходахъ имперіи. Именно—тѣ изъ нихъ, которыя не вполнѣ подчинены верховенству (Hoheitsrechte) имперской власти, не несутъ на себѣ и соотвѣтствующихъ расходовъ. Такъ Бавaрія и Эльзасъ-Лотарингія не участвуютъ въ расходахъ на призрѣніе бѣдныхъ (Heimathswesen), Баваріа—въ расходахъ

на управленіе имперскихъ жж. дорогъ; она же, Вюртембергъ и Баденъ—въ расходахъ на центральное почтово-телеграфное управленіе.

По силѣ конституціи всѣмъ доходамъ и расходамъ имперіи должна составляться ежегодная роспись (Reichshaushaltsetat), утверждаемая закономъ передъ началомъ бюджетнаго года. Законъ этотъ издается отъ имени императора и публикуется въ сборникѣ имперскихъ законовъ (Reichsgesetzblatt). Бюджетный годъ начинается 1 апрѣля и продолжается по 31 марта (зак. 29 февр. 1876). Расходы долговременнаго свойства (напр. строительные) могутъ быть предусматриваемы и на нѣсколько лѣтъ впередъ, но для каждаго года должна быть назначена отдѣльная сумма. Расходы дѣлятся на постоянные и чрезвычайные и затѣмъ по центральнымъ управленіямъ, съ распредѣленіемъ на главы и титулы. Въ смѣтѣ доходовъ значатся только чистые доходы, за вычетомъ расходовъ взиманія, которые относятся прямо на смѣты государствъ союза.

Нѣкоторыя особенности имѣетъ смѣта военнаго вѣдомства, именно по отношенію къ Баваріи, которая получаетъ на содержаніе своей арміи валовую сумму, распредѣляя ее уже сама на отдѣльные предметы по своимъ мѣстнымъ правиламъ, причемъ однако ей обязательно держаться распредѣленія, установленнаго для остальной части имперской арміи. Для армій прочихъ государствъ спеціальныя смѣты устанавливаются въ имперскомъ бюджетѣ, въ т. числѣ и для государствъ, имѣющихъ самостоятельное военное управленіе, каковы: Пруссія, Саксонія и Вюртембергъ.

О формѣ бюджетнаго закона (Etatsgesetz) нѣтъ постановленія; соблюдается форма, выработанная практикой Пруссіи и С. Германскаго Союза. Нѣтъ также, по примѣру прусской конституціи, поясненія, какую юридическую силу имѣетъ установленный законодательнымъ порядкомъ бюджетъ. Въ сущности онъ не содержитъ въ себѣ никакой правовой нормы, ни приказанія, ни запрещенія, а представляетъ только цифры, какъ выраженіе финансоваго хозяйства, какъ программу управленія государствомъ, которую правительство обязано исполнить, насколько исполненіе зависитъ отъ его воли. Тутъ, какъ и въ Пруссіи нѣтъ того представленія, что въ конституціяхъ другихъ государствъ, т. е. что народное представительство даетъ различнымъ отраслямъ управленія кредиты и назначаетъ на покрытіе ихъ извѣстныя суммы, т. е. того, что въ Англіи называется appropriation *).

Всѣ расходы имперіи подлежатъ разсмотрѣнію и одобренію рейхстага, власть котораго въ этомъ отношеніи впрочемъ не безусловна. Онъ состоитъ въ такомъ же отношеніи къ имперскому правительству, въ какомъ состоятъ сеймы отдѣльныхъ государствъ къ своимъ правительствамъ—именно по поводу различенія расходовъ необходимыхъ и полезныхъ. Принятіе этихъ послѣднихъ вполнѣ въ волѣ рейхстага; необходимые же онъ не можетъ исключать безъ согласія союзнаго совѣта. Напротивъ, наибольшая часть доходовъ не подлежитъ одобренію рейхстага, всилу того, какъ и въ Пруссіи, что «существующіе налоги и доходы взимаются впредь до отмѣны ихъ новымъ закономъ». Такъ что на утвержденіе рейхстага представляются только предположенія о новыхъ налогахъ и повышеніи прежнихъ; равно—о займахъ и отчужденіи имперскихъ имуществъ (Reichsfinanzvermögen). Но разрѣшенія этого не требуется при отчужденіи собственности административныхъ учрежденій (Verwaltungsvermögen); выручка отъ этихъ отчужденій должна однако вноситься въ гос. роспись.

*) Laband, St. recht d. D. Reiches. 1891. Bd. II, стр. 998 и сл.—Gneist, Gesetz. u. Budget, 1879 стр. 134 и сл.

Расходы раздѣляются на постоянные и единовременные (съ подраздѣленіемъ этихъ послѣднихъ на обыкновенные и чрезвычайные) и распредѣляются въ б-тѣ по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) рейхстагъ; 2) имперскій канцлеръ и имперская канцелярія; 3) министерство иностранныхъ дѣлъ *); 4)—внутреннихъ дѣлъ; 5)—почтъ и телеграфовъ; 6)—военное; 7)—морское; 8)—юстиціи; 9)—финансовъ; 10) вѣдомство жел. дорогъ (Reichseisenbahnamt); 11) управленіе гос. долговъ; 12) счетная палата; 13) управленіе жел. дорогъ (Eisenbahnverwaltung); 14) пенсіонный фондъ; 15) инвалидный фондъ; 16) имперская типографія. Особое приложеніе—смѣта расходовъ имперскаго банка. Доходы показываются чистые (Nettoetat), т. е. за вычетомъ издержекъ взиманія, которыя остаются въ пользу государствъ союза **). Имперская счетная палата, производя свой контроль надъ ф-вымъ хозяйствомъ имперіи — и именно контроль счетный, контроль административный (т. е. соблюдаются ли административными органами законы и правила по предмету ф—го хозяйства) и контроль исполненія бюджета—имѣетъ въ виду не только правильность веденія финансовыхъ операцій, но, главнымъ образомъ, подготовленіе данныхъ для окончательнаго контроля, производимаго законодательными органами—Союзнымъ Совѣтомъ (Bundesrath) и Сеймомъ (Reichstag). Но основаніи представляемыхъ счетной палатой—контрольнаго отчета съ ея замѣчаніями и объяснительной запиской—бюджетная коммиссія (замѣняемая въ Bundesrath'ѣ счетною комиссіей—Ausschuss für Rechnungswesen) производитъ окончательную повѣрку, на основаніи которой Bundesrath и Reichstag даютъ очистку (Decharge) имперскому канцлеру. Эта очистка дается не въ одномъ постановленіи (подобно утвержденію б-та), а въ особомъ, отъ того и др. органа, и имѣетъ силу только при условіи одобренія ими обоими. Однако относительно того случая, когда послѣдовалъ бы отказъ въ одобреніи со стороны одного ли изъ нихъ, или обоихъ имперская конституція умалчиваетъ.

Schulze. Lehrb. des D. St. rechts. 1886. Meyer, Lehrb. des Verwaltungsrechts. 1885. Laband. Das St. recht des D. Reichs. 1891.

Пруссія. Финансовыя смѣты въ Германіи появились около половины 17 столѣтія. Въ Пруссіи первая смѣта (General-Finanzetat) была составлена въ 1688 г. при Фридрихѣ-Вильгельмѣ I, по настоянію президента гофкамеры Книпгаузена. Въ запискѣ, представленной имъ курфюрсту (впослѣдствіи королю) при вступленіи въ должность, въ 1683 г., онъ, въ числѣ др. реформъ, указываетъ и на необходимость составленія государственной росписи на каждый годъ, полагая возложить это дѣло на секретаря гофкамеры. Основаніемъ для общей росписи должны были служить провинціальныя смѣты. Въ 1688 г. онъ и представилъ королю такую роспись на 1688—89 г. ***). Роспись эта дѣйствовала однако въ теченіи 5 лѣтъ. Какъ доходы, такъ и расходы были въ ней распредѣлены по территоріямъ, составлявшимъ курфюршество, съ указаніемъ источниковъ доходовъ и предметовъ расходовъ. Въ употребленіи доходовъ соблюдалась спеціализація: каждый расходъ покрывался изъ указаннаго ему источника. Издержки взиманія не показаны, такъ что значатся только чистыя поступленія, по предварительномъ вычетѣ издержекъ взиманія.

*) Тутъ же содержаніе консульствъ и жалованье чиновникамъ въ областяхъ, состоящихъ подъ покровительствомъ (Schutzgebiete) Имперіи, каковы: Камерунъ, Того, Ю. Африканская область, Маршальскіе о-ва и владѣнія Ново-Гвинейской К°.

**) Б. 1892—93 г. содержитъ въ себѣ 90 главъ расходовъ постоянныхъ съ подраздѣленіемъ на 868 титуловъ; 16 гл. расходовъ единовременныхъ съ 378 титулами и 29 главъ доходовъ съ 231 титуломъ.

***) General-Etat aller Domänen-Einkünfte und Ausgaben in seiner Churfürstlichen Durchleuchtigkeit Landen»,—напечатана у Riedel'я, въ Brandenburgisch-preussischer Staatshaushalt.

Соблюденіе росписи считалось священнымъ долгомъ: учредивъ въ 1714 г. высшую счетную палату (Generalrechenkammer) Фридрихъ Вильгельмъ указываетъ ей за главную обязанность—удостовѣряться, насколько соблюдены его предписанія и установленныя смѣты. Члены палаты, въ присягѣ своей, обязывались не пропускать, ни въ доходахъ, ни въ расходахъ, ничего такого, на что нѣтъ уполномочія въ королевскихъ предписаніяхъ и смѣтахъ. Король заботился и о водвореніи правильнаго счетоводства. Камера однако обязана была пропускать все, что будетъ подписано Его Величествомъ или на что имъ будутъ уполномочены коллегіи. Засимъ въ инструкціи Генералъ-Директоріума 1722 г. даны подробныя предписанія о составленіи общихъ и провинціальныхъ смѣтъ; но юридическая ихъ сила опредѣлена только въ инструкціи счетной палатѣ, 1768 г., гдѣ установленъ также порядокъ контроля и оправданія доходовъ, и расходовъ. Постановленія эти перешли и въ позднѣйшую иструкцію 1786 г. Всѣми этими предписаніями не было установлено однако закономѣрныхъ основъ для доходовъ и расходовъ, чему препятствовало и держаніе государственной росписи въ полнѣйшей тайнѣ. Роспись была лишь административнымъ актомъ, несоблюденіе котораго порождало только особый родъ контроля, а не дѣлало внѣсмѣтнаго расхода нелегальнымъ. Она не считалась юридической основой доходовъ и расходовъ; основу эту составляли различные уставы, предписанія, законы, договоры и пр. Значеніе же росписи состояло лишь въ томъ, что она давала сводъ доходовъ и расходовъ, облегчавшій ихъ обзоръ и дѣятельность финансовой политики и контроля.

Сословные чины не участвовали въ обсужденіи росписи. Ихъ обязанностью было только давать свое согласіе на требуемые правительствомъ налоги, за что и пользовались правомъ подавать петиціи о своихъ нуждахъ. Въ случаѣ несогласія ихъ на какой либо налогъ употреблялись мѣры принужденія. Росписи однако соблюдались строго и настолько вошли въ привычку, что и позднѣе абсолютное правленіе, установившееся послѣ наполеоновскихъ войнъ, признало необходимымъ не только составленіе бюджета, но даже и оглашеніе его «дабы каждый могъ подробно знать объ истинномъ состояніи финансовъ и убѣждаться, что налоговъ взимается не свыше крайне необходимаго количества, для обезпеченія внутренней и внѣшней безопасности и для исполненія обязательствъ, принятыхъ государствомъ на себя, ради своихъ истинныхъ выгодъ и сохранности и дабы каждый могъ съ полнымъ довѣріемъ покупать прусскія государственныя бумаги». (Эдиктъ 17 янв. 1820 г.). Затѣмъ въ инструкціи счетной палатѣ 1824 г. выражено, что статьи смѣты расходовъ не должны быть превышаемы, съ допущеніемъ однако $5^0/_0$-го превышенія, если оно неизбѣжно и покрывается насчетъ увеличенія доходовъ. Дальнѣйшія же превышенія смѣты допускаются только съ королевскаго одобренія. Смѣта остается однако, относительно доходовъ, только планомъ хозяйства, съ финансово-политическимъ, но не государственно-правовымъ значеніемъ,—а въ отношеніи расходовъ—инструкціей для администраціи. Она не составляетъ юридической основы для полученія доходовъ и производства расходовъ.

Согласно эдикту 1820 г. бюджетъ (Haupt-Finanzetat) долженъ былъ публиковаться каждые 3 года. И дѣйствительно онъ былъ опубликованъ на 1821 г.; но затѣмъ это пріостановилось до 1829 г., а съ того времени публикація производилась правильно на каждое 3-лѣтіе до 1847 г. Эти гласные б-ты обнимали собою однако только около половины дѣйствительнаго исполненія. Въ указѣ 3 февр. 1847 г. объ образованіи сейма обѣщано было ежегодно представлять ему роспись «къ свѣдѣнію» (zur Information). Право же утвержденія ея оставлено за королемъ. Но потомъ, конституціей 5 дек. 1848 г. и 31 янв.

1850 г. сейму дано неограниченное право обсужденія бюджета. Т. о. бюджетъ устанавливается теперь соглашеніемъ всѣхъ трехъ факторовъ законодательной власти. Образцомъ для выработки бюджетнаго права послужили здѣсь, какъ и въ Австріи, постановленія бельгійской конституціи, построенной на французскихъ началахъ, но проведенныхъ гораздо послѣдовательнѣе, чѣмъ въ самой Франціи. Прусская конституція 1850 г. гласитъ: «Всѣмъ государственнымъ доходамъ и расходамъ должна быть ежегодно составляема роспись (Staatshaushalts-Etat), утверждаемая закономъ». «Подати и сборы могутъ быть собираемы только въ томъ случаѣ, если они внесены въ государственную роспись или предписаны особымъ закономъ». «Существующія подати и сборы взимаются, пока не будутъ измѣнены закономъ» *). По смыслу этихъ постановленій бюджетный законъ не содержитъ въ себѣ уполномочія (Bewilligung) на сборъ податей, такъ какъ эти послѣднія, основываясь на постоянныхъ законахъ, не нуждаются въ періодическомъ подтвержденіи.

О томъ значеніи, какое должно придавать помѣщенію расходовъ въ смѣту конституція умалчиваетъ. Въ тѣхъ государствахъ, конституціями которыхъ присвоено народному представительству право давать согласіе на взысканіе податей, это самое право даетъ имъ и вліяніе на установленіе расходовъ. Изъ отсутствія въ Пруссіи этого начала заключаютъ, что народное представительство не облечено здѣсь правомъ давать согласіе на расходы (Ausgabebewilligungsrecht). Идея прусской конституціи (ст. 99) та, что бюджетъ устанавливается закономъ, т. е. королевскимъ предписаніемъ, издаваемымъ съ одобренія парламента, а потому право производства расходовъ обусловливается здѣсь не соглашеніемъ (Bewilligung) народнаго представительства, а тѣмъ, что они предписаны закономѣрнымъ порядкомъ, т. е. королемъ, съ одобренія обѣихъ палатъ **).

Много споровъ возбуждаетъ отсутствіе въ конституціи постановленія на тотъ случай, когда между правительствомъ и парламентомъ не состоится согласія относительно бюджета. Теоретическія мнѣнія объ этомъ, какъ извѣстно (см. выше, стр. 606 сл.), расходятся. На практикѣ въ Пруссіи въ 50-хъ гг. было почти правиломъ, что бюджетъ составлялся несвоевременно, причемъ предполагалось, что должна пока дѣйствовать старая роспись въ теченіи 4 даже до 12 мѣсяцевъ. Главнымъ пунктомъ разногласія было то, что палата депутатовъ полагала, что король и п-та господъ обязаны принять б-тъ въ томъ видѣ, какъ онъ установленъ палатой депутатовъ; правительство же указывало что въ конституціи есть недомолвка... Оно могло бы также опереться на свое право издавать именемъ короля распоряженія въ случаѣ чрезвычайныхъ обстоятельствъ (Notverordnung), чего законъ ему незапрещаетъ. Но въ періодъ конфликта въ началѣ 60-хъ гг. оно, неприбѣгая къ изданію такихъ распоряженій, просто публиковало бюджетъ, которымъ и

*) На основаніи этой статьи (109) правительство можетъ продолжать собирать доходы и въ случаѣ неутвержденія б-та палатами. Но можетъ ли производить расходы? По толкованію Бисмарка—можетъ, что онъ и дѣлалъ въ эпоху безбюджетнаго управленія, 1862—66 гг., когда нижняя палата упорно отвергала его «милитарные» бюджеты.

**) Подробное развитіе этихъ соображеній см. Bornhak, Preussisches Staatsrecht, 1890. III, 581 сл.

руководствовалось. Очевидно, что такой бюджетъ представлялъ собою только планъ хозяйства, не имѣя силы закона.

Дѣйствительно, доходы поступаютъ на основаніи существующихъ о нихъ законовъ и для нихъ смѣта не имѣетъ значенія законодательнаго акта. Но и на дарованіе согласія на расходы (Ausgabebewilligungsrecht) прусское представительство права не имѣетъ и потому неутвержденіе имъ бюджета не можетъ заставить правительство ни прекратить производство расходовъ, ни подчиниться волѣ народнаго представительства,—не говоря уже о томъ, что юридически-обязательные расходы само собой не могутъ быть остановлены, хотя бы бюджетъ и не состоялся.

Порядокъ составленія смѣтъ, изъ которыхъ образуется бюджетъ, указанъ въ распоряженіи м-ра ф-въ отъ 15 марта 1851 г. Основою для смѣтъ всѣхъ вѣдомствъ служатъ частныя росписанія или смѣты (Etats), идущія отъ самыхъ низшихъ органовъ управленія. Росписанія эти, по утвержденіи бюджета, служатъ и кассовыми росписаніями, уполномочивающими на производство расходовъ. По статьямъ этихъ росписаній ведется и отчетность. Эти спеціальныя смѣты (Spezialetats) составляютъ отличительную особенность прусскаго бюджетнаго дѣла; ими обезпечивается спеціализація смѣтныхъ назначеній, недостаточно закрѣпленная закономъ. Каждое учрежденіе, отъ самого крупнаго до самого мелкаго, имѣетъ свою частную смѣту, которую и обязано соблюдать. Доходы въ этихъ смѣтахъ должны быть указаны въ предѣлахъ наибольшей вѣроятности, а расходы—въ предѣлахъ настоятельной необходимости, какъ это указано уже въ инструкціи 1824 г.

Эти частныя смѣты не доходятъ до законодательныхъ учрежденій: онѣ извѣстны только соотвѣтствующимъ министерствамъ, м-ву финансовъ и счетной палатѣ, повѣряющей по нимъ исполненіе бюджета. Рубрики этихъ смѣтъ тѣже самыя, что соотвѣтствующихъ частей государственной росписи. Изложеніе самое подробное—до мелочей; хозяйственные расходы поясняются подробными разсчетами въ приложеніяхъ; каждый смѣтѣ предшествуетъ объяснительная записка. Но надо замѣтить, что эти смѣты составляются не ежегодно, а на 3 года, причемъ на 2-й и 3-й годъ ихъ дѣйствія представляются деклараціи, въ коихъ заявляется нужны ли — и въ чемъ — перемѣны или нѣтъ. Засимъ въ смѣтахъ новаго трехлѣтія приводятся параллельно и цифры исполненія смѣтъ двухъ предшествовавшихъ годовъ, съ выводомъ увеличеній и уменьшеній и съ поясненіемъ ихъ причинъ.

Частныя смѣты, по провѣркѣ ихъ въ соотвѣтствующихъ министерствахъ, служатъ матеріаломъ для составленія общей смѣты каждаго вѣдомства. Новые расходы вносятся въ эти смѣты по предварительномъ соглашеніи съ м-ромъ финансовъ; въ случаѣ несогласія его дѣло обсуждается въ совѣтѣ министровъ; а если и тутъ будетъ разногласіе, то вопросъ окончательно рѣшается королемъ.

Какъ при составленіи частныхъ росписаній, такъ и смѣтъ министерствъ и и—наконецъ общей росписи производится самая тщательная провѣрка предположеній. Первоначально частныя росписанія провѣряются высшими мѣстными управленіями въ порядкѣ подчиненности, большая часть—въ провинціальномъ управленіи. Эти учрежденія могутъ измѣнять предположенія и въ такихъ случаяхъ составляютъ росписанія заново. Затѣмъ высшая мѣстная инстанція составляетъ изъ этихъ росписаній, съ присоединеніемъ своего собственнаго, провинціальную смѣту (Provinzialetat) своего вѣдомства. Т. о. получаются спеціальныя смѣты министерствъ по провинціямъ. Смѣты эти стекаются въ подлежащихъ министерствахъ; здѣсь производится имъ ревизія чиновниками счетной части

(Rechnungsrath и Calculatoren), которые обязаны знать службу своего вѣдомства во всѣхъ ея подробностяхъ. (Они же ревизуютъ и отчеты). При повѣркѣ смѣтъ нерѣдко дѣлаются измѣненія противъ предположеній. Наконецъ изъ этихъ смѣтъ сводится общая смѣта министерства. Къ 30 іюня года, предшествующаго тому, на который составляется б-тъ, министерскія смѣты поступаютъ въ м-во ф-въ, съ приложеніемъ всѣхъ частныхъ и общихъ росписаній. Повѣрка смѣтъ м-вомъ ф-въ составляетъ самую существенную часть въ бюджетной процедурѣ Пруссіи; ибо счетная палата вовсе не участвуетъ въ этомъ дѣлѣ; а парламентъ, не получая частныхъ росписаній, имѣетъ дѣло лишь съ смѣтами, въ которыхъ значатся уже только валовыя суммы. Счетная палата приглашается дать свое мнѣніе только въ томъ случаѣ, если объ этомъ предпишетъ король въ надписи на ея отчетѣ.

Повѣрка частныхъ смѣтъ въ м-вѣ ф-въ облегчается тѣмъ, что повѣряется ежегодно только третья часть ихъ; такъ какъ начало 3-лѣтій, на которыя онѣ составляются, пріурочено къ разнымъ годамъ, по 3-мъ районамъ государства, начинаясь въ каждомъ годомъ позже (напр. 1890—92, 1891—93, 1892—94). Въ м-вѣ ф-въ смѣты разсматриваются въ департаментѣ смѣтъ и кассъ (Etat- u. Kassenwesen) въ теченіи іюля, августа и сентября. Департаментъ этотъ, въ виду его важнаго значенія, состоитъ подъ непосредственнымъ управленіемъ товарища м-ра ф-въ.

Форма бюджета не установлена закономъ, а зависитъ отъ усмотрѣнія правительства, по соглашенію съ парламентомъ *).

Какъ и вездѣ, бюджетъ состоитъ изъ общей росписи (Staatshaushalts-Etat) и подробныхъ приложеній. Въ этой росписи не только расходы, но и доходы располагаются по министерствамъ, а не по предметамъ Указываются сначала доходы, потомъ расходы; эти послѣдніе съ дѣленіемъ на обыкновенные и постоянные, единовременные и чрезвычайные. Въ первомъ отдѣлѣ расходовъ показываются: 1) издержки взиманія доходовъ,—тоже по министерствамъ, далѣе 2) дотаціи (содержаніе королевскаго дома, палатъ и расходы по гос. долгу); 3) расходы гос. управленія—опять по м-вамъ, какъ и р. единовременные и чрезвычайные. Какъ доходы, такъ и расходы подраздѣляются по главамъ и титуламъ. Послѣдніе подробно перечислены въ приложеніяхъ, а въ росписи значатся въ общихъ итогахъ по главамъ **).

Въ приложеніяхъ къ росписи содержатся, по отдѣлу доходовъ: 1) подробности о доходахъ, сравненіе ихъ съ предшествующимъ годомъ, съ объясненіемъ причинъ увеличенія и уменьшенія; 2) исчисленіе издержекъ взиманія каждаго дохода съ выводомъ цифръ чистыхъ доходовъ; 3) спеціальные выводы, поясняющіе, отъ какихъ именно данныхъ получились эти цифры поступленія и расходовъ взиманія. Кромѣ того, по главнымъ отраслямъ доходовъ прилагаются объяснительныя записки.

По отдѣлу расходовъ въ приложеніяхъ помѣщаются частныя смѣты министерствъ и управленій. Въ этихъ смѣтахъ исчисленію расходовъ предшествуетъ списокъ доходовъ, получаемыхъ каждымъ вѣдомствомъ въ кругѣ его дѣйствій, и доходовъ отъ спеціальныхъ капиталовъ, съ зачетомъ получаемыхъ

*) Въ 1862 г. Палата высказалась за установленіе постоянной формы для б-та. Правительство согласилось; но когда зашла рѣчь о внесеніи бо́льшихъ подробностей въ расходы, то Палату распустили.

**) Въ росписи 1892—93 г. содержится всего: въ отдѣлѣ доходовъ 39 главъ съ подраздѣленіемъ на 205 титуловъ, 123 главы расходовъ обыкновенныхъ съ 1261 титуломъ (въ т. ч. 339 по взиманію доходовъ), да 14 главъ единовременныхъ и чрезвычайныхъ, съ 324 титулами.

процентовъ въ счетъ просимыхъ кредитовъ. Расходы показываются во всѣхъ подробностяхъ, причемъ тѣ изъ нихъ, которые въ скоромъ времени должны прекратиться, помѣщаются въ особой графѣ. Причины увеличенія и уменьшенія назначеній указываются въ особой объяснительной запискѣ. Въ приложеніяхъ находится еще: сравненіе со смѣтными назначеніями текущаго и предшествующаго года; обозрѣніе исполненія б-та текущаго года по сентябрь *).

Одновременно съ проектомъ б-та м-ръ ф-въ представляетъ палатамъ обозрѣніе доходовъ и расходовъ, съ указаніемъ и объясненіемъ превышеній и расходовъ экстраординарныхъ за годъ, предшествующій текущему.

По формѣ бюджетъ Пруссіи валовой; но такъ какъ всѣ расходы взиманія, управленія и операціонные показываются подробно, то вычислить чистые доходы не трудно. Однако не всѣ доходы показываются въ б-тѣ полными цифрами: такъ доходы отъ гос. имуществъ и лѣсовъ показываются въ немъ за вычетомъ королевскаго содержанія (см. выше, стр. 260); изъ доходовъ отъ косвенныхъ налоговъ входитъ въ б-тъ только доля, составляющая издержки взиманія; остальное передается въ б-тъ имперіи. Впрочемъ въ частныхъ смѣтахъ показываются всѣ суммы сполна. Доходы чрезвычайные не вносятся въ б-тъ, хотя и представляются палатамъ на утвержденіе; тоже относительно ж.-дорожныхъ займовъ.

Въ палатѣ депутатовъ (Abgeordnetenhaus) проектъ б-та подвергается подробному обсужденію. До 1866 г. для этой цѣли палата избирала особую коммиссію изъ 35 членовъ, которая дѣлала ей доклады по частямъ б-та, сводившіеся потомъ въ одинъ заключительный докладъ, утверждаемый палатою. Съ 1866 г. разсмотрѣніе производится безъ помощи коммиссіи; но, смотря по обстоятельствамъ, оно, во всякомъ своемъ стадіумѣ, можетъ быть передано въ коммиссію. А затѣмъ уже палата въ своемъ полномъ составѣ постановляетъ окончательныя заключенія по статьямъ и о всемъ бюджетномъ законѣ. Въ случаѣ предусматриваемаго дефицита способы покрытія его обсуждаются при самомъ разсмотрѣніи б-та. Одобренный палатою б-тъ съ проектомъ закона о немъ передается въ верхнюю палату (Herrenhaus), которая утверждаетъ или отвергаетъ его цѣликомъ. Самая же резолюція нижней п-ты представляется нынѣ не въ палату господъ, а прямо королю, черезъ президента этой послѣдней. Въ палатѣ господъ разсмотрѣніе поручается коммиссіи, состоящей изъ 25 членовъ. На практикѣ теперь бюджетъ разсматривается обѣими палатами одновременно, такъ какъ верхняя п-та съ 1864 г. разсматриваетъ бюджетъ въ цѣломъ его составѣ, не обсуждая мнѣній палаты депутатовъ по пунктамъ, какъ было прежде. Въ случаѣ несогласія своего утвердить б-тъ, палата господъ увѣдомляетъ министра-президента. По одобреніи обѣими палатами проектъ б-та представляется на утвержденіе короля и затѣмъ публикуется въ собраніи законовъ.

Закономъ 29 іюня 1876 г. начало бюджетнаго года перенесено съ 1 января

---

*) Прежде прилагалась еще вѣдомость о состояніи государственной запасной казны (Staatsschatz). Казна эта была образована въ 1820 г. изъ разныхъ остатковъ отъ исполненія смѣтъ и изъ нѣк. случайныхъ доходовъ—въ качествѣ фонда на случай войны. Съ учрежденіемъ имперскаго военнаго фонда (Kriegsschatz)—прусскій фондъ съ 2 янв. 1872 г. упраздненъ. Наличность и доходы его обращены въ общія государственныя суммы, причемъ изъ этой наличности 30 м. талеровъ обращено на погашеніе 5%-го займа 1859 г., съ оговоркой, что могущій быть остатокъ отъ этой суммы долженъ пойти на погашеніе рентныхъ (тоже 5%-ныхъ) обязательствъ казны. Засимъ, доходы, поступавшіе въ этотъ фондъ обращаются тоже на погашеніе долговъ, если не нужны на другія потребности, какъ это было установлено уже закономъ 1866 г. на случай накопленія въ фондѣ суммы свыше 30 м. т.

на 1 апрѣля, для соглашенія съ бюджетнымъ годомъ имперіи. Для заключенія дѣйствія смѣтъ въ инструкціи счетной п-тѣ отъ 18 дек. 1824 г. данъ былъ годичный льготный срокъ, по истеченіи котораго для возобновленія закрытыхъ кредитовъ требовалось внесеніе ихъ въ новый бюджетъ. Указомъ 1828 г. постановлено, что всѣ платежи за текущій годъ должны быть произведены, по возможности, до закрытія счетовъ (Kassenabschluss). Остаются открытыми еще на годъ только тѣ кредиты, по которымъ это признаетъ необходимымъ высшая администрація. Недоплаты, остающіяся и по истеченіи втораго года, должны быть покрываемы уже изъ средствъ бюджета текущаго года. Исключеніе составляютъ только кредиты строительные, кредиты на уплату процентовъ по гос. долгамъ и еще нѣкоторые, сохраненіе остатковъ отъ которыхъ для извѣстныхъ цѣлей или для подкрѣпленія кредитовъ будущаго года предписано особыми постановленіями. Окончательнаго срока для строительныхъ кредитовъ не установлено, вслѣдствіе чего они иногда слишкомъ долго остаются открытыми. Собственно же для доплатъ и для пріема недопоступившихъ суммъ книги остаются открытыми на 4 недѣли по истеченіи бюджетнаго года. Остающіяся затѣмъ недоимки въ доходахъ вносятся въ счеты новаго года.

Сверхсмѣтные кредиты, являющіеся при исполненіи б-та, должны быть тоже утверждены въ законодательномъ порядкѣ, равно и превышенія въ расходахъ,—при слѣдующемъ созывѣ палатъ; но это лишь предварительное разрѣшеніе, а не окончательное утвержденіе. Это послѣднее дается, вмѣстѣ съ окончательной очисткой (Absolutorium) правительства по разсмотрѣніи общаго финансоваго отчета (allgemeine Rechnung für den Staatshaushalt). Послѣдній составляется м-ромъ ф-въ изъ провѣренной высшимъ контролемъ отчетности министерствъ, представляющей собою предварительный отчетъ—Uebersicht, и вносится въ парламентъ съ сдѣланными на него замѣчаніями счетной п-ты и съ приложеніемъ обзора состоянія гос. долга.

Въ отчетѣ всѣ доходы и расходы сводятся на основаніи годовыхъ счетовъ кассъ по соотвѣтствующимъ статьямъ смѣтъ. Для этой цѣли частные отчеты и обзоры по вѣдомствамъ поступаютъ сперва въ счетную палату для повѣрки и сличенія съ отчетностью кассъ и затѣмъ, когда она удостовѣритъ ихъ правильность, сводятся уже въ общій отчетъ по статьямъ бюджета. Этотъ отчетъ еще разъ просматривается сч. палатой для удостовѣренія сходства итоговъ съ провѣренными ею частными отчетами. Въ законодательныхъ палатахъ онъ разсматривается бюджетною коммиссіей. Объ утвержденіи или неутвержденіи его сообщается правительству *).

Предварительный отчетъ **) бываетъ готовъ черезъ 7—8 мѣс. по истеченіи б-го года. Въ началѣ отчета помѣщается объяснительная записка м-ра ф-въ, а въ концѣ приводятся свѣдѣнія о превышеніяхъ кредитовъ, подлежащихъ одобренію ландтага и о сверхсмѣтныхъ расходахъ, неоснованныхъ на сущест-

*) Особаго закона о порядкѣ управленія доходами и расходами (Gesetz über das Etatsrecht, Etatsgesetz, Komptabilitätsgesetz, Ges. üb. die Verwaltung der Einnahmen u. Ausgaben des Staates) еще не издано. Палата депутатовъ неоднократно заявляла правительству о скорѣйшемъ изданіи такого закона и, наконецъ, въ 1882 г. потребовала весьма настойчиво. Но правительство ей отвѣтило, что оно очень большой нужды въ этомъ не видитъ и притомъ не можетъ ничего сдѣлать безъ соглашенія съ правительствомъ имперіи, съ законодательствомъ которой прусское должно согласоваться. Hertel, Ober-Rechnungskammer, 189.

**) См. выше, 508. Полное названіе этого отчета: Uebersicht von den Staatseinnahmen u. Ausgaben mit dem Nachweis von den Etatsüberschreitungen u. den der nachträglichen Genehmigung bedürfenden ausseretatsmässigen Ausgaben für das Jahr vom 1 April 18...

вующихъ законахъ и потому подлежащихъ одобренію на основаніи прилагаемыхъ мотивовъ.

Herrfurth. Das gesammte preuss. Etats. etc., wesen. 1881, 1887. Hertel. Die pr. Ob. Rechn. kammer, 1884. Meyer. Lehrb. d. deutsch. Verwalt. rechts, 1885, II. Татариновъ (Кауфманъ), Гос. отчетность Пруссіи. 1882. Заблоцкій-Десятовскій, Ф-сы и ф. упр. Пруссіи, 1871. (Труды комм. для пересмотра системы податей и сборовъ, т. XIX). Bornhak, Preussisches St. recht, 1890, III.

Нѣкоторыя особенности отъ другихъ среднеевропейскихъ государствъ, въ отношеніи бюджета, представляетъ *Баварія*. Между тѣмъ, какъ въ большинствѣ государствъ установленіе бюджета «закономъ» признается за основное положеніе, въ государственномъ правѣ Баваріи установленіе б-та имѣетъ значеніе просто акта управленія (ein Akt der Verwaltung). Вслѣдствіе такого воззрѣнія споры, возникавшіе здѣсь по поводу б-та, никогда не переходили въ споръ о власти и бюджетный вопросъ никогда не служилъ парламенту средствомъ для полученія перевѣса надъ короной.

Въ государственномъ основномъ законѣ 1814 г. бюджетное право сословныхъ чиновъ было формулировано весьма неопредѣленно. Затѣмъ, въ 1818 г., даны болѣе точныя руководящія начала, а именно, что «право на собираніе налоговъ и на измѣненія въ нихъ король испрашиваетъ (erholt) у сейма (Stände), которому и представляется точный обзоръ гос. потребностей и доходовъ». Сеймъ разсматриваетъ эту смѣту при помощи особаго комитета и совѣщается о предполагаемыхъ налогахъ. Прямые налоги для покрытія обыкновенныхъ потребностей предоставляются коронѣ каждый разъ на 6-ти л. срокъ. Согласіе свое на налоги сеймъ не можетъ связывать съ какими либо условіями. Объ употребленіи доходовъ представляются ему точныя свѣдѣнія. При чрезвычайныхъ случаяхъ ему же представляется ходатайство объ учрежденіи чрезвычайнаго налога.

Первый б-тъ на этихъ основаніяхъ, сперва на 1818—19 г. и затѣмъ на слѣдующій, уже 6-лѣтній періодъ, былъ представленъ въ 1819 г. въ палату депутатовъ (Kammer der Abgeordeten). Послѣ продолжительныхъ преній, порожденныхъ различіемъ воззрѣній на бюджетное право палатъ, были дарованы прямые налоги на 6-л. періодъ, опредѣлены нѣкоторыя перемѣны въ косвенныхъ и разрѣшена на 3 года чрезвычайная посемейная подать для погашенія гос. долговъ.

На слѣдующій періодъ, 1825—31 г., проектъ б-та сопровождался, чего не было прежде, проектомъ финансоваго закона. Въ тоже время были представлены палатамъ финансовые отчеты по 1823 г. включительно. На сеймѣ 1831 г., между прочимъ заявлено было требованіе, чтобы отчетность представлялась за каждый годъ финансоваго періода отдѣльно, такъ какъ и б-тъ дается на каждый годъ ф. періода отдѣльно, а не на весь періодъ безраздѣльно. Зашла рѣчь и о спеціализаціи кредитовъ. М-ръ финансовъ доказывалъ, что отдѣльные годы ф-го періода не составляютъ замкнутаго цѣлаго, такъ какъ на каждый годъ назначается средняя сумма, а не точно опредѣленная, потому и передвиженіе суммъ изъ одного года въ другой законно. На этомъ настаивало правительство и въ 1837 г., заявивъ въ проектѣ финансоваго закона на IV-й періодъ, что всѣ 6 лѣтъ финансоваго періода слѣдуетъ считать за одно цѣлое. Тогда же возникъ вопросъ о правѣ палатъ повышать цифры доходовъ и расходовъ. Государственный Совѣтъ, на заключеніе котораго король передалъ этотъ вопросъ, высказался противъ присвоенія этого права сейму, съ чѣмъ согласился и король. Палаты однако признали за собою это право по силѣ

конституціи, на томъ основаніи, что «право повышенія доходовъ и расходовъ составляетъ только увеличеніе максимальнаго размѣра кредитовъ, не налагая на правительство никакого принужденія». Наконецъ при обсужденіи б-та на V-й ф-вый періодъ, въ 1843 г., правительство сдѣлало уступку, согласившись зачислять остатки отъ предыдущаго періода въ счетъ рессурсовъ наступающаго, стоявъ доселѣ на томъ, что суммы эти оно можетъ употреблять безконтрольно. Сущность дѣла была въ томъ, что правительство, желая имѣть больше простора въ расходованіи, строило б-тъ такъ, чтобы получалось побольше свободныхъ остатковъ. Для этого доходы исчислялись въ меньшемъ размѣрѣ противъ вѣроятности, а расходы — какъ доказывали палаты,—ниже истинной возможности. Право свободнаго расходованія оказывавшихся избытковъ правительство основывало на томъ воззрѣніи, что бюджетъ представляется сословнымъ чинамъ только въ доказательство основательности требованія податей, почему и соблюденіе его для правительства необязательно, — что представительство обязано давать согласіе на требуемую сумму налоговъ, если не можетъ доказать, что достаточно будетъ и меньшей суммы для покрытія потребностей, что наконецъ король можетъ свободно располагать остатками для государственныхъ цѣлей.

Верхняя палата (Kammer der Reichsräthe) составила по поводу этого спора записку съ объясненіемъ тѣхъ основаній, которыхъ она доселѣ держалась. Тутъ, между прочимъ, было выражено, что: 1) б-тъ долженъ содержать въ себѣ всѣ предвидимыя потребности и расходы; 2) что сословные чины, каждыя 6 лѣтъ, голосуютъ (bewilligen) только тѣ налоги, которые по убѣжденію ихъ необходимы для покрытія разности между предвидимою обыкновенною потребностью, съ резервнымъ фондомъ, и суммою средствъ покрытія независящихъ отъ ихъ согласія; 3) что правительство имѣетъ право покрывать изъ гос. средствъ только точно предусмотрѣнныя обыкновенныя и чрезвычайныя потребности, признанныя «чинами», а также чрезвычайныя и непредвидѣнныя, оказывающіяся въ теченіи ф-го періода; 4) что расходы, имѣющіе характеръ государственной потребности, а также и чрезвычайные непредусмотрѣнные допускаются только по соглашенію между правительствомъ и чинами. Внесеніе отдѣльнаго финансоваго закона при проектѣ б-та было отмѣнено съ 1843 г.; однако онъ былъ внесенъ уже при представленіи б-та на 2 года (1849—51) VI-го періода; бюджетъ же, по мнѣнію многихъ, не законъ. Затѣмъ на сеймѣ 1851—52 г. послѣдовало соглашеніе относительно б-та на остальные годы VI періода.

Палатскими преніями послѣдующихъ лѣтъ разъяснены и еще нѣкоторые пункты. Такъ, когда въ 1882 г. сдѣлано было заявленіе, что право дарованія согласія на налоги содержитъ въ себѣ и право отказа,—министръ финансовъ доказалъ, что такой выводъ противорѣчитъ смыслу баварской конституціи.

Т. о. выработались тѣ основанія, на которыхъ зиждется въ настоящее время бюджетное право Баваріи. Не разъ (съ 1831 г.) возбуждавшійся вопросъ о сокращеніи финансоваго періода былъ наконецъ порѣшенъ закономъ 1865 г. (10 іюля) установившимъ періоды 2-лѣтніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ начало періода перенесено съ 1 октября на 1 января. Бюджетъ долженъ быть представленъ палатѣ депутатовъ не позже какъ за 3 мѣсяца до окончанія текущаго періода. По разсмотрѣніи въ нижней палатѣ онъ переносится въ верхнюю. Вмѣстѣ съ проектомъ бюджета вносится требованіе о налогахъ, т. е. проектъ финансоваго закона. Бюджетъ разсматривается въ нижней палатѣ выборной коммиссіей, послѣ чего палата совѣщается о налогахъ. Т. о. провѣрка б-та имѣетъ цѣлью получить основаніе для дарованія согласія на взиманіе налоговъ. Юридическое положеніе ландтага въ этихъ двухъ актахъ различное: по баварскому гос. праву установленіе б-та есть административный актъ, а не изданіе формальнаго закона;

ландтагъ имѣетъ право провѣрять его, но не право давать согласіе (Zustimmung). Это послѣднее имѣетъ мѣсто лишь въ отношеніи налоговъ. Но, понятно, что согласіе на дарованіе средствъ связано съ признаніемъ извѣстныхъ цѣлей, т. е. расходовъ, чѣмъ правительство и обязывается употребить эти средства на указанные предметы, т. е. получается подобіе англійскаго appropriation.

Въ ф-вомъ законѣ очень рѣзко оттѣняется разность понятія между разсмотрѣніемъ б-та (Budgetprüfung) и согласіемъ на подати (Steuerbewilligung), какъ это явствуетъ и изъ вступительной формулы къ утвержденію б-та королемъ: «по представленію нашего государственнаго министерства финансовъ и внявъ мнѣнію нашего государственнаго совѣта съ вспомогательнымъ совѣтомъ (Staatsrath mit dem Beirathe), а касательно взиманія прямыхъ налоговъ, перемѣнъ въ косвенныхъ и совершенія новыхъ займовъ—съ согласія любезновѣрныхъ чиновъ нашего королевства, дѣлаемъ нижеслѣдующее постановленіе о гос. доходахъ и расходахъ на ближайшее 6-тилѣтіе»... Конституція однако упоминаетъ только о двухъ предложеніяхъ правительства сейму: о б-тѣ и о требованіи налоговъ; о финансовомъ законѣ не сказано ничего, хотя на практикѣ бюджетъ почти всегда (кромѣ 1843 г.) сопровождался этимъ закономъ.

Далѣе, по смыслу конституціи, право сейма давать свое согласіе простирается не на всѣ доходы, а только: 1) на прямые налоги; 2) на тѣ изъ косвенныхъ, которыхъ во время изданія конституціи еще не было, или которые введены позднѣйшимъ закономъ въ качествѣ доходовъ непостоянныхъ, независящихъ отъ періодическаго соглашенія; 3) на возвышеніе косвенныхъ налоговъ, какъ существовавшихъ при изданіи конституціи, такъ и позднѣе введенныхъ; 4) на тѣ сборы, пошлины и т. п., которыя установляются только періодически.

Не требуется согласія сейма: 1) на всѣ фискальные и публичноправовые доходы неподатнаго характера, каковы напр. доходы отъ гос. имуществъ, нѣк. пошлины (Gebührenanfälle) и др. кромѣ однако пошлинъ, подлежащихъ періодическому установленію; 2) на постоянные (ständig) косвенные налоги и и др. сборы—непрямые по смыслу конституціи; 3) на доходы отъ имперскихъ налоговъ и таможенныхъ пошлинъ, предоставляемые имперіей королевству. А потому сеймъ обязанъ неподвергать сомнѣнію доходы, независящіе отъ его согласія и повѣрка его здѣсь касается только вѣрности исчисленія. Изъ расходовъ онъ тоже обязанъ признавать несомнѣнными расходы, необходимость коихъ признана закономъ, и тоже разсматриваетъ только правильно ли они исчислены. Наконецъ полной провѣркѣ подлежатъ только тѣ расходы, которыхъ какъ необходимость, такъ и высота составляютъ спорное дѣло.

Правительство не обязано принимать б-тъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ выйдетъ изъ палатъ: оно можетъ не принять его, но только цѣликомъ. Въ отношеніи выбора средствъ покрытія ландтагъ можетъ указать любые налоги; но онъ не можетъ заставить правительство обратиться къ инымъ налогамъ, кромѣ прямыхъ. Далѣе баварское право, подобно англійскому, не допускаетъ условныхъ согласій парламента (bepackte Geldbills).

Итакъ, б-тъ въ Баваріи обязателенъ для правительства только тогда и настолько, когда и насколько онъ, по соглашенію съ палатами, сдѣлался основаніемъ для согласія на подати. Такъ что, еслибы правительство могло обойтись средствами, независящими отъ ландтага, то и не обязано бы было представлять ему б-тъ.

Управленіе гос. имуществами вовсе не зависитъ отъ ландтага; правительство можетъ дѣлать въ нихъ какія угодно перемѣны и даже давать имъ употребленіе, неприносящее никакого дохода. Только отчужденіе недопускается безъ вѣдома ландтага. Но, съ др. стороны, гос. доходы могутъ быть употребляемы

только на условленные въ б-тѣ расходы; и всѣ доходы должны значиться въ бюджетѣ.

Законодательныхъ постановленій о спеціализаціи б-та не существуетъ; такъ что этотъ вопросъ улаживается просто соглашеніемъ правительства съ ландтагомъ. Обязательными считаются статьи, подлежащія отдѣльнымъ голосованіямъ. По смыслу же конституціи ландтагъ могъ бы назначить, пожалуй, просто одну общую сумму на всѣ потребности.

Двухлѣтніе ф-вые періоды повели еще къ вопросу: какъ считать обязательность назначеній: отдѣльно за каждый годъ или на оба года вмѣстѣ? Обыкновенно принимается, что кредиты перваго года можно продолжать расходовать и во второмъ; но назначенное для 2-го года нельзя обращать на потребности перваго; впрочемъ допускаются исключенія.

Замѣчательно и то обстоятельство въ баварскомъ бюджетномъ правѣ, что если бы не состоялось согласія относительно б-та между правительствомъ и ландтагомъ или между палатами ландтага, то въ силу того, что бюджетъ есть лишь административный актъ, правительство можетъ установить его и помимо ландтага, причемъ послѣдній все таки обязанъ назначить потребную, по его мнѣнію, сумму средствъ огуломъ. Ибо не должно же государство прекратить свое существованіе изъ за того, что ни та, ни другая изъ спорящихъ сторонъ не хочетъ уступить.

Обязательнаго срока для разсмотрѣнія б-та конституція не назначаетъ. Крайнимъ срокомъ долженъ быть, конечно, послѣдній день истекающаго финансоваго періода; но палаты очень часто не соблюдаютъ этого. Въ такихъ случаяхъ издаются особые законы о допущеніи взиманія налоговъ временно на 3-мѣсячные сроки. Въ случаѣ же чрезвычайныхъ обстоятельствъ (т. е. физическихъ препятствій), не позволяющихъ созвать сеймъ для обсужденія б-та, королю предоставляется право продолжать собираніе налоговъ въ теченіи полугода.

Относительно употребленія остатковъ и сбереженій прежнее воззрѣніе правительства, что оно можетъ свободно распоряжаться ими, замѣнилось правиломъ, что распоряжаться ими можно только по соглашенію съ ландтагомъ. А о томъ, что употребленіе должно быть исключительно для государственныхъ цѣлей, спора не возникало. Охраной бюджетнаго права служитъ представленіе палатамъ отчетности объ употребленіи государственныхъ доходовъ, причемъ онѣ имѣютъ широкое право требованія объясненій отъ правительства. Нѣтъ однако никакого постановленія о томъ, какія могутъ быть послѣдствія этого разсмотрѣнія. Не существуетъ въ Баваріи и французскаго loi des comptes. Ландтагу представляются счеты; но нѣтъ отчета въ дѣйствіяхъ и нѣтъ потому объявленія абсолюторіума. Однако, хотя ландтагъ и не играетъ роли счетной палаты, признаніе имъ правильности отчета имѣетъ свое значеніе; а именно, что ландтагъ не нашелъ повода возбудить вопросъ объ отвѣтственности правительства. А непризнаніе отчета правильнымъ выражаетъ собою только то, что ландтагъ нашелъ не все въ должномъ порядкѣ. Осуществленіе же при этомъ формальныхъ правъ его относительно возбужденія отвѣтственности правительства возможно только въ томъ случаѣ, когда обѣ палаты отрицаютъ правильность отчета. Впрочемъ конституція выражается объ этомъ очень неопредѣленно. Ландтагъ можетъ по этому поводу дѣлать заявленія королю, указывать на нарушеніе конституціи и возбуждать обвиненія противъ министровъ,—или просто ограничиться предостереженіемъ. Для избѣжанія всего этого правительство можетъ прямо заявить о сдѣланныхъ отступленіяхъ отъ бюджета, что дѣлаетъ ландтагъ снисходительнѣе.

Составленіе б-та идетъ общепринятымъ вездѣ порядкомъ; б-ты отдѣльныхъ

министровъ сосредоточиваются въ м-вѣ финансовъ, которое и изготовляетъ окончательный проектъ. Бюджетъ имѣетъ три главные отдѣла: смѣту доходовъ, смѣту расходовъ взиманія и управленія доходовъ, и смѣту собственно государственныхъ расходовъ. Эти смѣты содержатъ въ себѣ предположенія на каждый годъ ф-го періода въ отдѣльности.

До представленія ландтагу смѣты эти разсматриваются въ Государственномъ Совѣтѣ. По разсмотрѣніи ландтагомъ утвержденные королемъ—бюджетъ и финансовый законъ становятся обязательною нормою для ф-го хозяйства въ данномъ періодѣ. Кредиты, назначаемые въ б-тѣ отдѣльнымъ министерствамъ, заносятся въ книгу высшей счетной палаты ея президентомъ. Суммы эти даются министерствамъ «въ непосредственное распоряженіе», но съ отвѣтственностью за соблюденіе предѣловъ смѣтъ. Для этой цѣли м-во ф-въ ассигнуетъ имъ суммы на извѣстныя кассы, съ обозначеніемъ главнѣйшихъ сроковъ расходованія.

Уполномочіе на распоряженіе кредитами и на производство платежей имѣетъ силу только на годъ. На употребленіе отстатковъ отъ предъидущаго года и на расходованіе въ счетъ будущаго, насколько это допускается бюджетомъ, требуется согласіе м-ва ф-въ,—равно какъ на превышенія въ расходахъ и на расходы непредусмотрѣнные. Уполномочіе же кассамъ на производство выдачъ дается исключительно отъ м-ва ф-въ. Всѣ открываемые м-вомъ ф-въ кредиты должны быть занесены въ книги счетной палаты, на которую возлагается наблюденіе за тѣмъ, чтобы смѣты и кредиты не были превышаемы.

Важное учрежденіе, способствующее исполненію б-та—запасный расходный капиталъ (Verlagscapital). Это фондъ, предоставленный въ распоряженіе правительства и переходящій съ одного ф-го періода на другой. Назначеніе его—служить подспорьемъ на случаи несовпаденія расходовъ съ поступленіемъ доходовъ. Дѣлаемыя изъ него выдачи въ счетъ будущихъ доходовъ и пополняются по мѣрѣ поступленія сихъ послѣднихъ. Капиталъ этотъ составлялъ прежде около $6^3/_4$ м. гульденовъ; теперь, отчасти при помощи займовъ, онъ поддерживается въ суммѣ около 39 м. марокъ. Для той же цѣли, для какой служитъ этотъ капиталъ, допускается (впервые съ 1879 г.) выпускать процентные билеты казначейства.

Правила отчетности установлены королевскимъ указомъ отъ 11 января 1826 г.; впослѣдствіи они значительно пополнены и измѣнены. Особенность здѣсь, какъ и въ бюджетѣ, строгое отдѣленіе счета расходовъ взиманія (Finanzverwaltungsrechnung) отъ собственно государственныхъ расходовъ (Staatsausgabenrechnung).

Отчетность нисшихъ мѣстъ подлежитъ ревизіи окружныхъ управленій (Kreisregierungen, Regierungsfinanzkammer) и тѣхъ центральныхъ мѣстъ, подъ надзоромъ (Curatel) которыхъ состоятъ отчетныя кассы и мѣста.

Для наибольшаго же числа мѣстъ и кассъ существуетъ особая контрольная инстанція—счетная камера (Rechnungskammer), подчиненная высшей счетной палатѣ и министерствамъ, а въ служебномъ отношеніи—м-ву финансовъ.

Дальнѣйшую ревизію (Ueberprüfung, Superrevision) производитъ высшая счетная палата, въ качествѣ второй и послѣдней инстанціи. Палата (какъ и 1-я инстанція—счетная камера) дѣйствуетъ независимо отъ м—ва финансовъ, хотя и подчинена его надзору.

Первую повѣрку счетовъ дѣлаетъ счетная коммисія (Rechnungskommissariat) того мѣста, которому это дѣло поручено. По полученіи отвѣтовъ отчетныхъ лицъ на сдѣланныя замѣчанія начальникъ того мѣста (или директоръ финансоваго управленія (Regierungsfinanzkammer) провѣряетъ сдѣланныя коммиссіей

заключенія. Далѣе слѣдуетъ контроль счетной палаты, производимый ея совѣтниками, ежегодно командируемыми съ званіемъ счетныхъ коммиссаровъ (Abrechnungskommissäre) отъ имени короля въ окружныя управленія, въ центральныя управленія и въ счетную камеру. Наряду съ дѣятельностью этихъ лицъ идетъ въ 1-й инстанціи заключеніе объ отчетности, причемъ делегатъ сч. палаты (Abrechnungskommissär) присутствуетъ въ качествѣ прокурора и даетъ свое заключеніе. Рѣшеніе можетъ быть обжаловано въ сч. палатѣ, какъ отчетнымъ лицомъ, такъ и коммиссаромъ. И т. о. контрольный процессъ оканчивается или въ 1-й инстанціи, или—въ случаѣ обжалованія—во 2-й.

Результаты отчетности всѣхъ отчетныхъ лицъ доводятся до свѣдѣнія центральной кассы не позднѣе 1 іюля и въ крайнемъ случаѣ 1 августа. Вслѣдъ затѣмъ касса заключаетъ свои счеты и къ 8 августа представляетъ ихъ сч. камерѣ, которая подвергаетъ ихъ повѣркѣ и между тѣмъ доставляетъ къ 15 августа сч. палатѣ сводъ доходовъ и расходовъ центральной кассы, провѣренный въ отношеніи только цифръ. Прочіе счеты, нужные для составленія общаго финансоваго отчета, счетная камера доставляетъ счетной палатѣ уже раньше. Отчетъ этотъ сч. палата доставляетъ, не позже 1 сентября, м—ву финансовъ.

Это послѣднее представляетъ его, при подробномъ докладѣ или запискѣ королю; а затѣмъ съ извлеченіемъ изъ этой записки,—сейму. Сверхъ того представляются сейму особо отчеты о фондахъ погашенія долговъ, о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ управленій и нѣк. др.

Сообщенія, доставляемыя сч. палатѣ ея коммиссарами о провѣркѣ ими отчетности, идутъ особо отъ вышеизложеннаго движенія отчетности. По этимъ отчетамъ сч. п-та постановляетъ только относительно вѣрности цифръ и соблюденія правилъ отчетности. По замѣченнымъ же проступкамъ административнаго свойства (Verwaltungsgebrechen) постановляетъ рѣшенія м—во ф—въ.

Max Seydel, Bayerisches Staatsrecht. 1889. Bd. IV. Hock. Hdb. der ges. Fin. verw. im K. B. 1882. I.

Голландія. Бюджетъ (Begrooting) составляется по иниціативѣ правительства и утверждается генеральными штатами, которымъ онъ представляется ежегодно, въ сентябрѣ, въ началѣ ихъ сессіи. Бюджетный годъ—январскій. Главныя подраздѣленія бюджета—главы почти соотвѣтствуютъ отдѣльнымъ управленіямъ и министерствамъ. Это: содержаніе королевскаго дома; содержаніе высшихъ гос. учрежденій: (т. е. генеральныхъ штатовъ, тайнаго совѣта и финансоваго контрольнаго совѣта); вѣдомство иностранныхъ дѣлъ—юстиціи,—внутреннихъ дѣлъ,—морское,—военное,—финансовъ и гос. долговъ,—колоній; послѣдняя глава—непредвидѣнные расходы. При проектѣ б-та представляется сводъ доходовъ и расходовъ за послѣдніе два года. Каждая глава б-та представляется въ видѣ отдѣльнаго проекта закона. Голосуя параграфы и статьи, на которые подраздѣляются главы, нижняя палата можетъ вносить поправки. Верхняя палата, по общепринятому правилу, принимаетъ или отвергаетъ бюджетъ въ цѣломъ составѣ, безъ измѣненій. По управленію колоній Восточной Индіи составляется и вотируется отдѣльный бюджетъ. Средства покрытія (доходы) установляются тоже отдѣльнымъ закономъ. (Wet op de middelen)).

Въ нижней палатѣ, прежде публичнаго обсужденія, трудъ разсмотрѣнія бюджета по главамъ распредѣляется между 5 парламентскими коммиссіями,—по 16 членовъ въ каждой,—на которыя дѣлится палата. Пять докладчиковъ этихъ коммиссій составляютъ по замѣчаніямъ коммиссій докладъ, въ который могутъ включать и свои замѣчанія—только не въ отношеніи расходовъ. Докладъ этотъ сообщается правительству; послѣднее отвѣчаетъ на него запиской, въ которой выражаетъ свое согласіе на тѣ измѣненія, которыя она находитъ удобными.

Въ случаѣ отклоненія проекта б-та правительству разрѣшается производить расходы, держась старой смѣты, въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, но не свыше полугодія, подъ условіемъ представить въ теченіи этого срока измѣненный проектъ б-та, на который могли бы согласиться палаты.

Дѣленія расходовъ на обыкновенные и чрезвычайные не дѣлается; но назначенные кредиты могутъ быть превышаемы на счетъ суммъ на непредвидѣнные расходы, присваиваемыхъ каждой главѣ; суммы эти однако очень не велики (около 50 т. гульденовъ на главу въ 15—20 м. г). Правда, въ распоряженіи правительства есть еще особая глава «непредвидѣнныхъ расходовъ», но и на нее ассигнуется всего 100 т. гульденовъ. Производство расходовъ обусловливается предварительнымъ согласіемъ контрольнаго совѣта, который состоитъ изъ членовъ, назначенныхъ пожизненно нижнею палатою. Контроль по исполненію б—та производитъ счетная палата (Rekenkamer), вполнѣ независимая отъ правительства. Членовъ этой палаты назначаетъ король пожизненно изъ числа кандидатовъ, предложенныхъ нижнею палатою.

Hartog. Das St. recht des Königreichs der Niederlande. 1886.—Dreyfuss, н. с.

Данія. Начало публичности въ финансахъ установлено здѣсь съ 1841 г. Въ рескриптѣ отъ 11 апрѣля этого года данъ «нормальный регламентъ», содержавшій въ себѣ смѣту всѣхъ доходовъ и расходовъ, каковы они должны быть при обыкновенныхъ обстоятельствахъ. И предписано принаравливать, по возможности, къ этому «нормальному» б-ту ежегодные доходы и расходы. На дѣлѣ однако это не очень поддавалось выполненію. Никакіе расходы, сверхъ одобренныхъ въ б-тѣ, недозволялись безъ одобренія со стороны высшаго финансоваго управленія и короля. Отчеты по исполненію б-та шли на одобреніе короля и засимъ подлежали опубликованію. Таково было положеніе дѣла при абсолютной формѣ правленія. Конституціей 1849 г. рѣшающій голосъ въ установленіи б-та предоставленъ народному представительству. Постановленія этой конституціи перешли почти безъ перемѣнъ и въ нынѣ дѣйствующую—отъ 28 іюля 1866 г. Основныя положенія здѣсь, что «никакіе налоги не могутъ быть, ни налагаемы, ни измѣняемы, ни отмѣняемы помимо закона»; наборъ войска, государственные займы и отчужденіе гос. доменъ могутъ дѣлаться только съ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ».

Проектъ финансоваго закона представляется каждому очередному сейму тотчасъ по его созывѣ въ октябрѣ, причемъ, какъ этотъ проектъ, такъ и предложенія о дополнительныхъ прибавкахъ прочитываются сперва во 2-й палатѣ сейма. До утвержденія б-та и дополненій къ нему недозволяется ни собирать налоговъ, ни производить расходовъ.

Бюджетный годъ начинается съ 1 апрѣля. Бюджетъ, весьма подробный по своему составу, дѣлится на главы, какъ обыкновенно, по главнымъ предметамъ расходовъ управленія: 1) корона; 2) высшія гос. учрежденія (сеймъ, гос. совѣтъ и др.; 3) м-во иностр. дѣлъ, 4)—юстиціи, 5)—внутр. дѣлъ, 6)—морское; 7) a) національные долги; b) финансы; 8) м-во военное, 9)—колоній; 10) непредвидѣнные расходы до суммы не свыше 100 т. гульденовъ. Каждая глава дѣлится въ дальнѣйшихъ подраздѣленіяхъ на §§ и статьи. Б-тъ обсуждается по статьямъ. Расходы, являющіеся по утвержденіи б-та, разрѣшаются спеціальными законами и обыкновенно довольно щедро, благодаря тому, что министерству удается привлекать въ члены коммиссій, обсуждающихъ эти расходы, вліятельныхъ членовъ палатъ. Впрочемъ если большинство въ палатахъ принадлежитъ въ оппозиціи, то оно бываетъ очень экономно.

Проектъ б-та читается въ палатѣ три раза. При первомъ чтеніи м-ръ фи-

нансовъ излагаетъ свои соображенія, а члены палаты дѣлаютъ свои замѣчанія и предположенія. Затѣмъ избирается палатская коммиссія не менѣе, какъ изъ 15 членовъ; права этой коммиссіи и роль ея докладчика весьма обширны. Она дѣлится на 5 подкоммиссій, каждая изъ 2 членовъ, съ своими докладчиками. Дѣйствія коммиссіи начинаются предложеніемъ правительству множества письменныхъ вопросовъ. Подкоммиссіи дѣлаютъ ей доклады, каждая, по своей спеціальности. Докладчики собираютъ и обсуждаютъ замѣчанія, сдѣланныя въ коммиссіяхъ и составляютъ для министра «предварительный докладъ». Министръ отвѣчаетъ на него своимъ докладомъ, въ которомъ, или защищаетъ свои предположенія, или измѣняетъ ихъ согласно съ сдѣланными замѣчаніями. (Этими предварительными работами значительно облегчается обсужденіе б-та въ палатѣ, при которомъ каждый членъ ея можетъ высказывать свое мнѣніе и предлагать поправки). Затѣмъ избирается общій докладчикъ для составленія доклада палатѣ. При первомъ разсмотрѣніи этого доклада палата бесѣдуетъ съ членами кабинета; эта бесѣда имѣетъ большое вліяніе на окончательныя рѣшенія коммиссіи. Засимъ докладъ публикуется, и происходитъ вторичное чтеніе б-та, при которомъ палата обыкновенно соглашается съ мнѣніемъ большинства коммиссіи. При 3-мъ чтеніи правительство повторяетъ тѣ свои требованія, которыя оно считаетъ наиболѣе существенными.

Разсмотрѣніе б-та въ нижней палатѣ (Folkething) и ея коммиссіи обыкновенно занимаетъ почти всю сессію; такъ что верхней палатѣ (Landsthing) приходится обозрѣвать его очень быстро. Въ верхней палатѣ б-тъ разсматривается совершенно такимъ же порядкомъ. Если же выйдетъ разногласіе въ мнѣніяхъ палатъ, то назначается смѣшанная коммиссія для установленія соглашенія. Какъ быть, если согласія не установится? Это доселѣ вопросъ нерѣшенный. Но нижняя п-та требуетъ себѣ абсолютнаго права въ этомъ отношеніи.

При обсужденіи б-та палаты пользуются, для сличенія предположеній, отчетомъ объ исполненіи предшествующаго б-та. Отчетъ этотъ предварительно провѣряется особыми, состоящими на жалованьи, ревизорами, избираемыми по 2 отъ каждой палаты. Докладъ ихъ объ исполненіи б-та, по одобреніи палатою, препровождается въ счетную палату (Rekenhamer). Членовъ этой палаты назначаетъ пожизненно король изъ числа лицъ, помѣщенныхъ въ спискѣ, составленномъ нижнею палатою.

Замѣчено, что принятая въ Даніи метода установленія б-та путемъ ближайшихъ совѣщаній палаты съ министрами много способствуетъ сокращенію расходовъ.—Требованія конституціи относительно б-та не всегда однако строго соблюдаются. Такъ, въ теченіи трехъ бюджетныхъ періодовъ 1885—88 г. правительство управляло безъ утвержденнаго парламентомъ бюджета. Отчеты впрочемъ были опубликованы обычнымъ порядкомъ.

Petersen-Studnitz, Das dänische Staatsbudget—въ J. f. N. Oek. 1888, т. 50. Dreyfuss.

Швеція. Всѣ правительственныя учрежденія представляютъ королю, къ 1 октября, свои доклады съ подробными смѣтами доходовъ и расходовъ. Эти смѣты и доклады служатъ матеріалами для составленія проекта общей росписи и отчета о положеніи государственнаго казначейства. Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство дѣлаетъ разсчетъ, какое потребуется дополнительное ассигнованіе (Þevillningar), сверхъ обыкновенныхъ доходовъ, для полученія предстоящихъ расходовъ. Эти дополнительныя средства состоятъ изъ разныхъ сборовъ и налоговъ, каковы: 1) таможенныя пошлины и свеклосахарный акцизъ; 2) почтовые доходы; 3) гербовыя пошлины; 4) питейный налогъ; 5) общій подоходный налогъ. Доходы эти ассигнуются сеймомъ каждый разъ на одинъ годъ. Риксдагъ

разсматриваетъ предложенія короля и даетъ ему право на эти добавочные доходы (bevillning) въ потребномъ размѣрѣ, потомъ—рѣшаетъ вопросъ о присвоеніи суммъ по статьямъ бюджета расходовъ и распредѣляетъ кредиты на указанныя въ законѣ главныя статьи.

Для этихъ операцій организуются въ составѣ сейма комитеты: I) бюджетный, который обсуждаетъ положеніе государственнаго казначейства и состояніе государственнаго долга и опредѣляетъ: 1) сколько слѣдуетъ ассигновать правительству на расходы; 2) размѣръ т. н. кредитивовъ, предоставляемыхъ королю на чрезвычайные случаи; 3) сколько должно быть ассигновано добавочныхъ доходовъ. II) Комитетъ дополнительныхъ средствъ; этотъ комитетъ: 1) разсматриваетъ всѣ вопросы объ измѣненіяхъ въ суммѣ и порядкѣ взиманія bevillning'a, возбуждаемые въ палатахъ; 2) дѣлаетъ разсчетъ, сколько отнести на счетъ отдѣльныхъ статей доходовъ, изъ которыхъ составляется bevillning и 3) когда потребности государственнаго казначейства уже опредѣлены и признаны палатами, то дѣлаетъ соображенія объ увеличеніи или уменьшеніи bevillning'a, смотря по обстоятельствамъ.

Сводъ расходовъ и ассигнованныхъ для нихъ доходовъ и есть общая смѣта (Rikstat). Согласно вышесказанному, доходы въ ней раздѣляются на обыкновенные и даруемые (bevillningar); а расходы — на обыкновенные и чрезвычайные (ordinarie anslag и extraordinarie anslag). Далѣе же тѣ и другіе расходы распредѣлены въ росписи по 9 главнымъ титуламъ. Передвиженіе кредитовъ допускается съ разрѣшенія короля, но только въ предѣлахъ этихъ титуловъ. Титулы эти: цивиллистъ; юстиція; иностранныя дѣла; армія; флотъ; гражданское управленіе (и ж. дороги); финансы (гос. доходы); духовное вѣдомство, просвѣщеніе и пр.; пенсіи. Титулы дѣлятся на главы.

Бюджетный годъ начинается 1 января. Каждая палата по открытіи сессіи получаетъ экземпляръ предположеній, касающихся состоянія государственнаго казначейства и его потребностей и средствъ покрытія на предстоящій годъ.

Такимъ образомъ инициатива въ б-тѣ принадлежитъ коронѣ; но и риксдагъ имѣетъ право инициативы, такъ какъ члены его могутъ предлагать новые налоги. Впрочемъ, по существующему правилу, онъ можетъ пользоваться этимъ правомъ только въ теченіе первыхъ десяти дней сессіи.

Притомъ никакія предположенія о новыхъ налогахъ, исходятъ ли они отъ правительства или отъ членовъ риксдага, не могутъ быть обсуждаемы симъ послѣднимъ прежде, чѣмъ дастъ свое мнѣніе особая финансовая коммиссія (Stats Utskrottet). Коммиссія эта состоитъ изъ 24 членовъ, избираемыхъ поровну отъ обѣихъ палатъ изъ своей среды. Разсмотрѣвъ бюджетныя предположенія она даетъ отчетъ палатамъ, съ мотивированнымъ заключеніемъ и указываетъ измѣненія, кажущіяся ей необходимыми. Для ускоренія работъ коммиссія сообщаетъ палатамъ свои замѣчанія по мѣрѣ ихъ изготовленія; но въ концѣ сессіи она представляетъ имъ для общаго обзора весь бюджетъ (Finans Betankandet), измѣненный согласно резолюціямъ риксдага. Замѣчанія коммиссіи представляются въ обѣ палаты одновременно. Члены правительства могутъ защищать передъ ними свои предположенія и противиться перемѣнамъ; но рѣшительное заключеніе о расходахъ принадлежитъ риксдагу, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что если сокращаются расходы уже существующіе и сокращеніе ихъ можетъ помѣшать правильному ходу управленія, то необходимо и согласіе на нихъ короля.

Въ случаѣ разногласія между палатами о какомъ либо расходѣ, не примиряемаго и предложеніями коммиссіи, каждая палата голосуетъ спорный вопросъ самостоятельно; потомъ голоса складываются и принимается то мнѣніе, на сторонѣ

котораго окажется большинство. Чтобъ не получилось равенства голосовъ, одинъ изъ поданныхъ бюллетеней въ нижней палатѣ откладывается въ сторону.

Финансовая коммиссія облечена правомъ разсматривать не только бюджеты, счеты и книги, но и отчеты за истекшіе годы.

Linde. Sveriges finansrätt. 1887.

Швейцарія. До междуусобной войны 1847 г. финансовое положеніе Швейцаріи было очень хорошее. Весь бюджетъ союза и кантоновъ вмѣстѣ требовалъ не свыше 15 милл. старыхъ швейцарскихъ франковъ. Долговъ почти не было. Теперь дѣла стоятъ совсѣмъ иначе: растетъ бюджетъ, а съ нимъ растутъ и налоги, и долги. Началось это уже съ 1848 г., когда предприняты были крупныя улучшенія по всѣмъ частямъ и сильно увеличились расходы на войско. Въ исходѣ 70-хъ гг. сталъ даже грозить постоянный дефицитъ. Равновѣсіе въ бюджетѣ возстановилось только съ повышеніемъ таможеннаго дохода. Пока дѣйствовалъ союзный договоръ 1815 г. финансовымъ подспорьемъ служилъ особый небольшой военный фондъ, составившійся отчасти изъ военнаго вознагражденія въ 3 м. французскихъ франковъ, полученнаго отъ Франціи по постановленію втораго Парижскаго мирнаго договора, отчасти изъ превышенія процентовъ этого фонда надъ военными расходами и изъ доходовъ отъ таможенныхъ пошлинъ.

По конституціи 1848 г. доходы республики составились изъ доходовъ отъ таможенныхъ пошлинъ, отъ почты и отъ пороховой монополіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ прежнее назначеніе военнаго фонда измѣнено; осталось только постановленіе, что онъ долженъ быть постоянно налицо, въ суммѣ около 4 м. фр. Проценты съ этого фонда, переименованнаго въ «союзный» и ставятся первой статьей въ спискѣ доходовъ союза. Матрикулярные взносы кантоновъ допущены только въ крайнихъ случаяхъ и доселѣ обращались къ нимъ всего только одинъ разъ (въ 1849 г.). Доходы отъ почты и пороха были незначительны. Наиболѣе крупнымъ доходомъ былъ таможенный, хотя и тутъ, какъ и въ почтовомъ управленіи, часть дохода шла кантонамъ въ вознагражденіе за уступку ими своихъ правъ на эти доходы.

Счастливѣйшимъ періодомъ было время 1851—65 гг.: доходы все это время были выше расходовъ. Государственный капиталъ увеличился до 12 м. фр., считая тутъ и стоимость недвижимой государственной собственности и матеріаловъ. Собственно же свободный денежный капиталъ составлялъ, за вычетомъ долговъ, около 4 м. фр. Но съ 70-хъ гг. все это очень измѣнилось: въ 1874 г. при капиталѣ въ 7,5 м. фр., было долговъ уже 27,6 м.

Сверхъ союзнаго имущества имѣются еще разные капиталы спеціальнаго назначенія, какъ-то: инвалидный, Grenusfond *), училищный капиталъ и благотворительный (Chatelainfond).

Увеличеніе расходовъ вслѣдствіе централизаціи военнаго управленія и обученія потребовало новыхъ средствъ. Вслѣдствіе этого обращена въ пользу союза половина воинскаго налога (Militairpflichtersatzsteuer), шедшаго прежде сполна въ доходы кантоновъ и прекращена выдача кантонамъ вознагражденія за счетъ почтовыхъ и таможенныхъ доходовъ.

Итакъ по дѣйствующей конституціи расходы союза покрываются: изъ доходовъ отъ гос. собственности,—отъ таможенныхъ пошлинъ,—почтъ и телеграфовъ,—пороховой монополіи,—половины валоваго дохода отъ воинскаго налога

*) Инвалидная касса, учрежденная на капиталъ, завѣщанный женевскимъ гражданиномъ Grenus'омъ (р. 1785+1851. Ersch u. Gruber. Allg. Enc., t. 90. 1871.

и изъ кантональныхъ взносовъ; съ 1881 г. прибавился еще сборъ съ выпуска банковыхъ билетовъ (Banknotensteuer). Т. о. доходы союза состоятъ гл. обр. изъ косвенныхъ налоговъ,—доходы кантоновъ—изъ прямыхъ.

Взносы кантоновъ введены опять конституціей 1874 г. и, какъ говорятъ, не столько для того, чтобъ дѣйствительно ихъ брать, сколько по чувству оппозиціи идеѣ прямаго обложенія гражданъ въ пользу союза. Существуетъ и росписаніе сколько приходится съ каждаго кантона по числу душъ, причемъ кантоны раздѣлены на 8 классовъ, съ окладами отъ 10 до 80 сант. съ души. Весь сборъ долженъ составлять около 1,2 м. фр.

Нормальный бюджетъ союза простирается до 45—50 м. фр. Главная статья дохода (какъ и въ другомъ, однородномъ съ Швейцаріей, но несравненно болѣе крупномъ союзѣ—С.-А. Штатахъ) таможенные доходы—до 20 м. фр.; гл. расходъ—на армію до 16 м. фр.

Установленіе ежегоднаго бюджета и разсмотрѣніе отчета по его исполненію принадлежитъ къ числу правъ союзнаго сейма (Bundesversammlung), состоящаго, какъ извѣстно, изъ національнаго совѣта (Nationalrath) и кантональнаго совѣта (Ständerath).

Помимо финансовъ и бюджета союза существуютъ финансы и бюджеты отдѣльныхъ (25) кантоновъ и полукантоновъ, живущихъ, каждый, совершенно самостоятельно. Такъ что расходы государственнаго характера покрываются не только изъ б-та союза, но и изъ бюджетовъ кантоновъ и общинъ. Каждый кантонъ имѣетъ свое ф-вое управленіе, со своими особенностями. Источники доходовъ: 1) гос. имущества (капиталы, земли, лѣса); 2) регаліи (соль, горные промыслы, охота, рыбная ловля, водныя права *); 3) прямые налоги (имущественный и подоходный; въ нѣкоторыхъ кантонахъ еще поземельный и съ наслѣдствъ); 4) пошлины—Gebühren und Gefälle—(съ трактирныхъ заведеній (Wirthschaftsgebühren), патентныя, съ собакъ, штемпельныя и съ перехода имуществъ (Handänderungsgebühren); 5) штрафы и судебныя пошлины (Staatsgebühren); 6) разные сборы съ спеціальнымъ назначеніемъ. Не всѣ эти доходы существуютъ въ каждомъ кантонѣ, кромѣ—общей всѣмъ—соляной монополіи.

Расходы кантоновъ: управленіе; проценты по займамъ; военное вѣдомство; юстиція; тюрьмы; полиція; народное здравіе; попеченіе о сельскомъ и лѣсномъ хозяйствѣ о промышленности; финансовое управленіе; постройки; просвѣщеніе; церковное управленіе; благотворительность и наконецъ—разные расходы.

Сообщаемъ кстати нѣкоторыя свѣдѣнія о составѣ доходовъ кантоновъ. Каждый кантонъ имѣетъ въ этомъ отношеніи свои особенности. Такъ, охота въ большинствѣ ихъ составляетъ регалію: желающіе охотиться должны, брать патенты; но въ нѣкоторыхъ кантонахъ она составляетъ право общинъ или же считается принадлежностью правъ частнаго землевладѣнія. Въ такихъ же условіяхъ и рыбная ловля.

Горное дѣло находится въ частныхъ рукахъ въ силу концессіи; впрочемъ, нѣкоторое значеніе имѣетъ только добыча желѣза и каменнаго угля. Соль добывается въ 3 кантонахъ и составляетъ предметъ монополіи во всѣхъ кантонахъ. Такса на нее по кантонамъ различная,—отъ 5 до 12 сант. за фунтъ.

---

*) Wasserrechtszinse—пошлины за концессію водъ, какъ двигательной силы для мельницъ и фабрикъ;—существуютъ только въ Цюрихѣ, Люцернѣ, С. Галленѣ.

Важнѣйшую статью доходовъ составляютъ прямые налоги, взимаемые въ очень высокомъ размѣрѣ. Такъ, въ Цюрихѣ и нѣк. др. кантонахъ существуетъ прогрессивный налогъ съ имуществъ и почти во всѣхъ кантонахъ—налогъ съ наслѣдствъ (въ размѣрѣ отъ $^1/_2$ % до 12%, см. по степени родства) и съ дареній. Далѣе существуютъ: подоходное обложеніе нѣк. промысловъ, жалованья служащихъ въ гос. службѣ, вышеупомянутый воинскій налогъ и личная подать съ гражданъ (Aktivbürgersteuer), т. е. поголовный налогъ со всѣхъ гражданъ, находящихся въ обладаніи политическими правами. Въ нѣк. кантонахъ (Бернъ, Ваадтъ, Нёшатель и Женева) есть поземельный налогъ; тутъ налогъ съ имущества простирается только на процентныя бумаги и податное движимое имущество (Steuerbare Fahrgabe), тогда какъ въ другихъ кантонахъ онъ взимается—на основаніи самооцѣнки—съ недвижимой и движимой собственностей и съ процентныхъ бумагъ.

Въ Женевѣ и Бернской Юрѣ существуетъ еще сборъ съ перехода имуществъ, по образцу французскаго enregistrement. Очень значительный доходъ въ Женевѣ,—сравнительно и другими кантонами, даетъ сборъ съ трактирнаго промысла (Wirthschaftsabgabe).

Косвенныхъ налоговъ на необходимые предметы нѣтъ. Налогъ съ вина и др. крѣпкихъ напитковъ (Ohmgeld), существовавшій въ нѣк. кантонахъ, отмѣненъ съ 1891 г.

Жалуются на тяжесть налоговъ, особенно въ большихъ кантонахъ, гдѣ сверхъ кантональныхъ налоговъ взимаются еще очень высокіе общинные налоги. Замѣчено также, что высокіе налоги побуждаютъ богатыхъ людей или выселяться изъ городовъ въ селенія, или утаивать имущество отъ налога.

Общинныя подати взимаются съ имуществъ, хозяйствъ и лицъ мужескаго пола—по 1 франку съ 1000 фр. имущества, хозяйства и съ каждаго совершеннолѣтняго гражданина. Не вездѣ однако соблюдается совершенно одинъ и тотъ же порядокъ; такъ въ Женевскомъ и Ваадтскомъ кантонахъ сборы эти взимаются ввидѣ накладокъ на кантональные налоги.

Каждая община составляетъ ежегодную смѣту потребностей, на основаніи которой и опредѣляетъ сколько собрать налоговъ для покрытія,—сверхъ доходовъ отъ общинной собственности и нѣкоторыхъ пошлинъ. Есть еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ налоги въ пользу церкви.

Orelli. Das St. r. der schweizerischen Eidgenossenschaft. 1885.

Съверо-Американскіе Соединенные Штаты. Англійское правило, что «шнурки отъ кошелька съ деньгами должны находиться въ рукахъ представителей народа» примѣняется здѣсь еще строже, чѣмъ въ Англіи и значительно иначе. Тутъ особенно выступаетъ на видъ существенная разница между европейскимъ и американскимъ пониманіемъ словъ «правительство» и «управленіе». Президентъ штатовъ и органы исполнительной власти управляютъ финансовымъ хозяйствомъ; но участіе президента въ установленіи бюджета состоитъ лишь въ томъ, что онъ имѣетъ право рекомендовать конгрессу желаемыя имъ мѣры и отказывать въ своемъ согласіи. Этимъ правомъ отказа онъ можетъ вліять на измѣненіе рѣшеній конгресса, уступающаго, чтобы не остановить своимъ упорствомъ все движеніе государственнаго управленія,—

кромѣ лишь того случая, когда въ обѣихъ палатахъ $^2/_3$ голосовъ останутся при прежнемъ мнѣніи. Въ европейскихъ государствахъ бюджетъ дается правительствомъ; законодательныя учрежденія вносятъ въ него поправки, при несогласіи на которыя министры могутъ снять съ себя отвѣтственность за оныя выходомъ въ отставку. Въ С.-А. Штатахъ и составленіе бюджета, и отвѣтственность за него лежатъ на конгрессѣ. Впрочемъ нѣкоторыя постоянныя назначенія, числомъ до 30, не подлежатъ его контролю. Органы исполнительной власти конгрессъ привлекаетъ къ себѣ на помощь лишь настолько, насколько найдетъ нужнымъ. И если онъ привлекаетъ ихъ, что дѣлается особымъ закономъ, то возлагаетъ на нихъ и отвѣтственность юридическую и политическую. Но отвѣтственность передъ конституціей остается все таки на немъ; онъ не можетъ прикрываться министрами. Администрація, не имѣя права предлагать проекты законовъ, въ томъ числѣ и финансовыхъ, не отвѣтственна ни за величину доходовъ, ни за способы ихъ полученія, равно не вправѣ дѣлать и предложенія относительно расходовъ. Она только выработываетъ смѣты расходовъ и возбуждаетъ вопросы. Словомъ сказать—у нея нѣтъ самостоятельной воли, а есть только право давать мнѣніе; министры являются здѣсь какъ бы экспертами, дающими подробные и мотивированные отзывы о финансовомъ хозяйствѣ—и то лишь въ томъ случаѣ, когда конгрессъ допуститъ оные или потребуетъ. Ни президентъ, ни министры не могутъ также высказываться о предложеніи, отступающемъ отъ ихъ собственныхъ предложеній, пока оно еще разсматривается въ конгрессѣ. И когда наконецъ билль, принятый конгрессомъ, представленъ президенту, то послѣдній можетъ отвергнуть его только въ цѣломъ его составѣ. Для принятія или отверженія б-та ему дается 10-дневный срокъ. Въ случаѣ президентскаго veto проектъ возвращается конгрессу, съ объясненіемъ причинъ. Тогда или выработывается новый проектъ, согласный съ мнѣніемъ президента, или утверждается прежній, для чего нужно большинство $^2/_3$ голосовъ въ обѣихъ палатахъ.

Цѣльнаго бюджета здѣсь нѣтъ, а есть только рядъ отдѣльныхъ биллей, присвояющихъ соотвѣтственные кредиты различнымъ отраслямъ управленія; т. е. это рядъ отдѣльныхъ appropriations на расходы: 1) по законодательной, исполнительной и судебной части; 2) по гражданской; 3) по военному вѣдомству; 4)—морскому; 5)—почтовому; 6)—индійскихъ дѣлъ; 7)—пенсій; 8)—военной академіи. Кромѣ того есть еще нѣсколько назначеній и назначенія дополнительныя (deficiency appropriations). Билли эти изготовляются въ самой палатѣ депутатовъ, преобразующейся въ особый комитетъ (Committee of Appropriations). Соотвѣтственно ему существуетъ и комитетъ доходовъ (C. of Ways and Means). Итакъ есть два бюджетныхъ комитета, но истиннаго б-та нѣтъ: конгрессъ не дѣлаетъ сопоставленія доходовъ съ расходами и не выработываетъ общей смѣты. Что же касается участія въ этомъ дѣлѣ секретаря казначейства (т. е. м-ра финансовъ), то по зак. 1800 г. онъ долженъ приготовлять и представлять конгрессу (въ формѣ письма къ спикеру палаты) въ началѣ каждой сессіи, въ первый декабрьскій понедѣльникъ, «докладъ о финансахъ, содержащій въ себѣ смѣты гос. доходовъ и расходовъ на финансовый годъ», начинающійся 1 іюля,—«и соображенія о мѣрахъ къ улучшенію и увеличенію доходовъ». Собственно же инициатива въ бюджетномъ дѣлѣ принадлежитъ палатѣ депутатовъ; ея бюджетная коммиссія имѣетъ право увеличивать и уменьшать назначенія и нерѣдко дѣлаетъ большія прибавки, особенно на общественныя сооруженія и т. п. Постановленіе конституціи, что «законы о государственныхъ доходахъ» должны исходить отъ нижней палаты, послѣдняя понимаетъ въ такомъ смыслѣ, что и аппропріація составляетъ ея же право. Сенату ни разу еще не

удавалось устранить такое толкованіе; ему остается только право вносить поправки, сообщая о нихъ нижней палатѣ. Но и тутъ палата депутатовъ завоевала себѣ рѣшительный перевѣсъ: сенатскія поправки она даже и не обсуждаетъ, а прямо отвергаетъ. Если сенатъ не уступаетъ, то билль передается въ коммиссію, образуемую изъ 6 членовъ,—по три отъ обѣихъ палатъ (Committee of Conference). Предложенія этой коммиссіи должны быть приняты или отвергнуты палатами цѣликомъ, безъ всякихъ поправокъ. А такъ какъ все это происходитъ въ концѣ сессіи, то нижняя палата принимаетъ ихъ, избѣгая отвѣтственности за неутвержденіе смѣтъ изъ-за какихъ нибудь мелочей. Правда, случалось, что нѣкоторые appropriations-билли не проходили; но конечно ни той, ни другой палатѣ нежелательно брать на себя отвѣтственность за остановку движенія всего гос. управленія, въ виду того, что конституція требуетъ, чтобы расходы производились не иначе, какъ на основаніи законодательнаго соглашенія, и не допускаетъ рѣшительно никакихъ расходовъ, безъ предварительнаго утвержденія (appropriation) ихъ конгрессомъ, хотя бы и имѣлась наличность для ихъ покрытія.

Бюджетныя назначенія дѣлаются только на одинъ годъ; но такъ какъ въ конституціи значится, что назначенія на содержаніе арміи не должны превышать 2-лѣтняго срока, то бюджетный періодъ могъ бы быть двухлѣтній, т. е. на срокъ уполномочій каждаго конгресса. Такъ какъ бюджетъ дается на каждый годъ, то ежегодно же онъ и публикуется, въ исполненіе требованія конституціи публиковать его «отъ времени до времени».

Порядокъ разсмотрѣнія смѣтъ совершенно сходенъ съ англійскимъ. Въ прежнее время для разсмотрѣнія каждаго отдѣла смѣты назначалась въ нижней п-тѣ особая коммисія; съ 1866 г. существуетъ одна постоянная—(на всю двухгодичную сессію конгресса) коммиссія (appropriate Committee), состоящая изъ 11 членовъ, по назначенію президента. Въ Сенатѣ подобная же коммиссія (C. of finance) образуется выборомъ. По разсмотрѣніи какого-либо отдѣла смѣты коммиссія представляетъ его чрезъ одного изъ своихъ членовъ въ палату, которая или принимаетъ его безъ перемѣнъ, или исправляетъ, или отсылаетъ обратно въ коммиссію, со своими указаніями. Для этого разсмотрѣнія палата превращается въ комитетъ, съ chairman'омъ вмѣсто speaker'а во главѣ. Послѣ этого проектъ закона вотируется палатою въ обычномъ ея видѣ. Въ сенатѣ проектъ изъ финансовой коммиссіи поступаетъ прямо въ его полное собраніе.

Мѣстные бюджеты. Каждый штатъ имѣетъ свой мѣстный бюджетъ, проходящій, для обсужденія, черезъ обѣ палаты штата. Губернаторы штатовъ могутъ принимать и отвергать appropriations-билли только въ цѣломъ ихъ составѣ. Права этихъ законодательныхъ учрежденій относительно финансовыхъ законовъ обставлены очень точными предписаніями. Предметы обложенія они могутъ брать тѣ же, что и союзное правительство.

v. Holst. Das St. r. der Ver. Staaten v. Amerika. 1885. Dreyfuss.

Государственная роспись въ Россіи.

Когда началось у насъ составленіе смѣтъ государственныхъ доходовъ и расходовъ остается неизвѣстнымъ. Положительныя свѣдѣнія восходятъ къ первымъ годамъ царствованія дома Романовыхъ. Такъ, напр., въ одной грамотѣ Псковскимъ воеводамъ, 1623 г., упоминается объ общей смѣтѣ и объ отдѣльныхъ городовыхъ смѣтахъ расходовъ, которыя присы-

лались воеводами въ Москву для составленія общей государственной смѣты *). Графъ Канкринъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій свидѣтельствуетъ, что видѣлъ росписи доходовъ и расходовъ, относящіяся къ этимъ временамъ и что можно найти слѣды и болѣе древнихъ росписей, т. е. за такія времена, когда въ болѣе просвѣщенныхъ странахъ «финансы пребывали еще въ состояніи дикости» **).

О существованіи какихъ либо узаконенныхъ, постоянныхъ правилъ для составленія этихъ смѣтъ, неизвѣстно. И понятно, что это не были правильно сбалансированныя росписи доходовъ и расходовъ, а лишь приблизительные, неполные своды ихъ, какими являются и позднѣйшія «табели», «вѣдомости» и «окладныя росписанія» XVIII столѣтія. Такъ въ росписи 1680 г. ***) доходы и расходы значатся въ весьма запутанномъ изложеніи, по вѣдомствамъ приказовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ это и отчетъ за предъидущій годъ. Окончательнаго же вывода, т. е. общаго баланса доходовъ и расходовъ тутъ нѣтъ. Приказы собирали разные доходы и покрывали изъ нихъ свои расходы, получая притомъ добавочныя средства изъ другихъ приказовъ и сами удѣляя изъ своихъ сборовъ другимъ вѣдомствамъ. Итогъ бюджета конца XVII ст. составлялъ около 2 м. р. Роспись 1701 г., благодаря нѣкоторымъ новымъ сборамъ и присоединенію, невключавшихся прежде, доходовъ приказовъ Монастырскаго и Патріаршихъ, даетъ уже болѣе крупный итогъ.

Время составленія выписи 1680 г. «изъ приказныхъ смѣтныхъ списковъ 188 году» совпадаетъ съ проведеніемъ (въ 1679—81 гг.) концентраціи какъ въ системѣ податей, такъ и въ финансовомъ управленіи, причемъ каждый отдѣльный налогъ былъ порученъ завѣдыванію спеціальнаго учрежденія для всего государства. Концентрація эта, впрочемъ, осуществилась не вполнѣ.

Такъ главныя статьи тогдашнихъ доходовъ «сборы таможенные и кабацкіе», хотя и отданы въ завѣдываніе приказа Большой Казны, но не изъ всѣхъ мѣстъ передаются въ этотъ приказъ, а распредѣляются такъ: 1) Большая Казна (Большой Приходъ, Новгородская, Владимірская, Галицкая и Новая чети) 436.466 р.; 2) Казанскій Дворецъ—80,346 р., 3) Большой Дворецъ—63,706 р.; 4) Посольскій приказъ (и Устюжская четверть)—32,688 р.; 5) Разрядъ (Сѣвскій и Бѣлгородскій полки)—32,104 р.; 6) Стрѣлецкій приказъ (съ городовъ Костромской четверти)—16,607 р. А всего 661,917 р. Въ этой суммѣ содержатся, впрочемъ, и нѣкоторые другіе доходы (прибыль отъ денежнаго передѣла и часть оброчныхъ сборовъ); за то нѣтъ таможенныхъ и кабацкихъ приказа княжества Смоленскаго и приказа Сибирскаго. Сборъ прямыхъ налоговъ распредѣлялся между приказами такъ: *стрѣлецкая подать*:—Стрѣлецкій приказъ 133,518 р.; Большой Дворецъ 13,353 р.; всего 146,151 р. Съ 1681 г. окладъ этотъ былъ пониженъ до 101.468 р. Сборъ *ямскихъ* и *полоняничныхъ* денегъ—42,318 р. распредѣлялся между Ямскимъ пр.—29,815 р. и Боль-

*) Акты Археогр. Эксп. III, № 142: О присылѣ смѣтныхъ списковъ всякихъ денежныхъ и хлѣбныхъ расходовъ въ Москву, на срокъ: «чтобы затѣмъ наша годовая большая смѣта и приходная и окладная книга не стала».

**) Cancrin, Die Oekonomie der mensch. Gesellschaften... 1845, стр. 277.

***) См. П. Милюковъ. Гос. хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII ст. и реформа Петра В.—Спб. 1892. Въ сочиненіи этомъ много интересныхъ данныхъ по исторіи финансовъ и ф. управленія Россіи, которыя мы отчасти и заимствуемъ.

шаго Дворца—12.583 р. Всѣ сборы съ конюшенныхъ слободъ вѣдалъ Конюшенный приказъ и онъ же—доходы съ *торговыхъ бань* и *конскихъ площадей* (впослѣдствіи перешедшій въ Б. Казну). *Данныя* и *оброчныя*—134,456 р.—собирали: Большой Дворецъ—71,657 р.; Казанскій Дворецъ—47,729 р.; Большой приходъ—5,458 р.; разрядъ (Бѣлгородскій и Сѣвскій полки)—3,692 р.; Посольскій пр. (Устюжская четверть)—3,666 р.; Стрѣлецкій (и Костромская четверть)—1,927 р.; Пушкарскій—327 р. Оброчные сборы четвертей Новгородской, Владимірской и Галицкой, вѣроятно, значатся въ сборахъ (436,466 р.) Большой Казны; цифра этихъ сборовъ, по нѣкоторымъ даннымъ, должна составлять около 11,714 р. Дѣйствительный итогъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ составлялъ 650,223 р., а данныхъ и оброчныхъ—146,150 р.

Экстренные (запросные) сборы, составлявшіе обычную прибавку въ бюджетѣ, собирались въ приказахъ: 1) Ямскомъ—*пятинная* и *десятая деньга*—158,376 р. и на *лошадиную покупку*—25,000 р.; 2) Большомъ Дворцѣ—*десятая, пятинная* и за *перехожіе дворы*—45,042 р.; 3) Разрядѣ—съ *служилыхъ* вмѣсто службъ—6,920 р. А всего 235,338 р. Наконецъ, значатся еще доходы *неокладные*, т. е. разныя пошлины, взимавшіяся приказами: печатнымъ (13,685 р.), помѣстнымъ (9,005 р.), земскимъ (7,010 р.), суднымъ, конюшимъ, холопьимъ и суднымъ дворцовымъ—всего на всего 33.735 р.

Т. о. бюджетъ 1680 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I.	Прямые налоги: обыкновенные (стрѣлецкая подать, ямскія и полоняничныя деньги, данныя и оброчныя и др.)	301,071 р. = 24,6%
	Чрезвычайные («запросные» сборы)	235,338 р. = 19,4%
	Итого. . .	536,409 р. = 44 %
II.	Косвенные (таможенные и кабацкіе сборы) . . .	650,223 р. = 53,3%
III.	Сборы неокладные, т. е. разныя пошлины (не таможенныя)	33,735 р. = 2,7%
	Всего . . .	1.220,367 р.

Сумма эта, однако, не представляетъ дѣйствительнаго дохода, такъ какъ постоянно оказывались значительныя «доимки». Онѣ составляли по 1676 г.—1.137,729 р. Въ смѣтныхъ счетахъ и означались: окладъ, поступленіе (составлявшее только около $^3/_8$ оклада) и окончательно полученная сумма—съ доимкой, неокладными и остаткомъ отъ прошлаго года; т. о. итогъ наличности 1680 г. равнялся 1.470,563 р.

Расходы распредѣляются такъ: А) военныя потребности—553,844 р. А именно: 1) Стрѣлецкій пр.—250,239 р.; 2) Рейтарскій—110,182 р.; 3) Разрядъ—въ разные полки—82,103 р.; 4) Казанскій Дворецъ—служилымъ людямъ — 32,158 р.; 5) Б. Казна—служилымъ людямъ, стрѣльцамъ и пр. 38,902 р.; 6) Иноземскій—иноземскимъ начальнымъ людямъ, на полковые запасы—27,034 р.; 7) Пушкарскій—(между пр. на изгот. пороха) 9,647 р.; 8) Ствольный—на пищали и карабины—3,579 р. Расходы разныхъ вѣдомствъ, тоже для потребностей арміи—до 300 т. р. В) Дворцовое хозяйство—224,366 р. Приказы: Бол. Дворца, Казенный, Конюшенный, Сибирскій (только мѣха), Золотыхъ и Серебр. дѣлъ. С) Прочіе расходы сравнительно незначительны; это: а) на коммерческія операціи казны (покупка ефимковъ для монетнаго передѣла, подряды вина, добываніе икры и др.—въ завѣдываніи Б. Казны)—67,767 р.; б) на жалованье

(т. е. пенсіи) ружникамъ, кормовщикамъ и оброчникамъ (Б. Дв., Разрядъ и Б. Казна)—41,857 р.; в) на ямское дѣло (Б. Казна и Ямск. пр.)—36,481 р.; г.) постройки (Пушкарскій, Каменный и Бол. прихода)—36,160 р. D) На содержаніе гос. управленія расходовалось всего до 18,692 р. Вся сумма расходовъ=1.125,323 р. Нѣкоторые доходы и расходы при этомъ остались внѣ рубрикъ, за невозможностью ихъ подвести.

Въ окончательныхъ итогахъ роспись 1680 г. даетъ слѣдующія цифры:

Приходъ. 1) Остатокъ отъ 1679 г.	366,359 р.	
2) Поступленія 1680 г.:		
а) оклада	914,844	»
б) недоимки	434,056	»
в) неокладн. и запросныхъ .	181,767	»
д) изъ приказовъ (оборотныя поступленія	542,097	»
Итого.	2.439,123	»
Расходъ. а) окладныя и неокл. выдачи	1.370,050	»
б) въ приказы (оборотные расх.) . . .	661,998	» *)
Итого.	2.032,048	р.

Остатокъ къ 1681 г.=407.075 р.

Еще надо имѣть въ виду, что въ этой росписи нѣтъ приказовъ Патріаршихъ (дворцоваго и казеннаго). Они составляли совершенно особое финансовое управленіе, съ доходами отъ 40 до 50 т. р. Вѣроятно и Монастырскій приказъ (дох. ок. 50—70 т. р.), присоединенный къ это время къ Бол. Дворцу, не введенъ еще въ эту роспись.

Доходы значительно увеличились къ 1701 году. Вслѣдствіе появленія новыхъ расходовъ народились нѣкоторые новые приказы и новые сборы. Въ 1701 г. образованы новые (9) драгунскіе полки и поручены завѣдыванію Золотой Палаты. На сформированіе и содержаніе ихъ учреждены сборы: съ купечества 10-я деньга; съ дворцовыхъ, монастырскихъ, патріаршихъ, архіерейскихъ и церковныхъ дворовъ (по 25 к. съ двора), съ помѣщиковъ и вотчинниковъ (по 20 к. съ двора). Далѣе съ расширеніемъ дѣлъ Оружейной Палаты (заготовка вновь оружія) ея прежніе доходы (оброкъ въ 170 р., уголь съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Московскаго у.) оказались недостаточными и (въ 1699—1701 гг.) даны ей новые источники: гербовая бумага (учр. въ 1699 г.), табачный откупъ (находившійся до того времени въ содержаніи у маркиза Кармартена) и (въ 1701 г.) сборъ съ записи крѣпостныхъ актовъ.

Далѣе, возникли 2 новые приказа въ связи съ учрежденіемъ флота. Въ засѣданіи Думы (1696 г. 20 окт.) рѣшено разложить постройку кораблей на купечество (вм. 10-й деньги) и на духовныхъ и свѣтскихъ землевладѣльцевъ, въ общемъ—съ 8 и 10 тыс. дворовъ (что названо кумпанствами) по кораблю—причемъ имѣющіе меньше 100 дворовъ обязаны были просто платить въ казну по полтинѣ съ двора. Прочимъ постройка кораблей обходилась землевладѣльцамъ духовнаго вѣдомства по $1^1/_4$ р. съ двора, свѣтскимъ—по

*) Итоги отосланныхъ и полученныхъ изъ приказа въ приказъ суммъ должны бы быть равны, но этого не оказывается, вѣроятно вслѣдствіе неправильныхъ пріемовъ тогдашней бухгалтеріи.

1 р. Завѣдываніе этою новою повинностью поручено Владимірскому Судному приказу; а въ 1700 г. учрежденъ Адмиралтейскій приказъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ повинность кумпанствъ замѣнена денежнымъ сборомъ въ 10 разъ меньшимъ (1000 р. съ кумпанства, т. е. по 12½ к. съ двора духовнаго и по 10 к. съ свѣтскаго). Полтинный же сборъ уменьшенъ до 10 к. Т. о. явилась новая подать «на починку кораблей, на покупку корабельныхъ припасовъ и на дачу мастерамъ и матросамъ». Къ этому окладному сбору присоединены еще неокладныя поступленія съ «гостиныхъ кумпанствъ».

Особое учрежденіе составлялъ Военный Морской приказъ, учр. въ 1698 г. для завѣдыванія привезеннымъ Петромъ I изъ заграницы флотскимъ военнымъ штатомъ. На содержаніе этого штата найденъ доходъ въ учрежденіи другого монетнаго двора (первый былъ въ завѣдываніи пр. Большой Казны). Половина прибыли этого учрежденія шла въ Адмиралтейскій пр. на судостроеніе.

Всѣ эти новые сборы увеличили государственный доходъ на 430 т. р. Затѣмъ прибыль въ доходахъ Ратуши, доходъ съ присоединенныхъ къ Россіи устьевъ Дона въ Разрядѣ и денежная прибыль въ пр. Бол. Казны подняли новые доходы свыше 1¼ м.

Далѣе, суммы приказовъ Монастырскаго и двухъ Патріаршихъ стали включаться въ государственную роспись и употребляться на общія государственныя нужды. Монастырскій приказъ собиралъ свыше 50 т. р. Приказъ Патріаршій дворцовый вѣдалъ сборы съ патріаршихъ вотчинъ, а Патріаршій казенный—сборы на патріарха съ церквей и церковныхъ земель всего государства. Всего они собирали около 22 т. р.

Роспись 1701 г. *) представляетъ слѣдующія цифры:

Доходы.

I.	*Прямые окладные налоги*:		
	1) Стрѣлецкія деньги **) . .	117,227 р. =	4%
	2) Ямскія и полоняничныя ***).	38,208 » =	1,3 »
	3) Ясакъ ****)	118,650 » =	4 »
	4) Новые налоги *****): адмиралтейскій, драгунскій . . .	310,152 » =	10,5 »
	Итого пр. налога. .	584,237 р. =	19,8%
II.	*Косвенные налоги* (сборы—таможенный и кабацкій) ******). .	1195,974 р. =	40,4%
III.	*Пошлины и монетное дѣло.*		
	Пошлины	118,699 » =	4 »
	Монета *******).	791,728 » =	26,8 »
IV.	*Оброчные сборы* ********) . . .	130,183 » =	4,4 »
	Неподходящихъ подъ рубрики .	134,944 » =	4,6 »
	Итого .	2.955,765 р.	

*) Сведенная г. Милюковымъ по вѣдомостямъ Ближней Канцеляріи.

**) Завѣдывали ими приказы: Новгородскій, Бол. Дворца, Смоленскій, четей—Устюжской, Костромской, Владимірской, Галицкой и Казанскій Дворецъ.

***) Приказы: Ямской, Б. Дворецъ, Казанскій Дворецъ, Смоленскій пр.

****) Казанскій Дворецъ, Сибирскій.

*****) Въ 1680 г. имъ соотвѣтствуютъ запросные.

******) Большая казна, Казанскій Дворецъ, Сибирскій пр, Малороссійскій, Разрядъ.

*******) Пошлины въ 14 приказахъ: монетное дѣло въ Большой Казнѣ и Военномъ Морскомъ.

********) Въ 17 приказахъ.

Главный приростъ оказался въ таможенномъ и питейномъ доходахъ: они безъ малаго удвоились противъ 1680 г.; затѣмъ почти въ 20 разъ больше прежняго дала монетная операція,—и слишкомъ втрое т. пошлины.

Расходы: А. Окладные.

1. Военныя потребности	1.136,660 р.	= 82,9%
2. Дворцовые	56,583 »	= 4,1%
3. Благотворительность и пенсіи	51,883 »	= 3,8%
4. Сообщенія (ямщики)	45,293 »	= 3,3%
5. Спеціалисты разныхъ дѣлъ (гл. обр. военныхъ)	33,892 »	= 2,5%
6. Администрація	25,723 »	= 1,9%
7. Врачебная часть	21,184 »	= 1,5%
Итого	1.371,218 р. *)	

Б. Неокладные.

1. Военные	828,192, а съ окладными	1.964,852	= 78,3%
2. Дворцовые	53,823 »	110,406	= 4,4%
3. Торговыя операціи и монетный передѣлъ . . .	88,607 »	88,607	= 3,5%
4. Благоворит. и церковь .	10,483 »	62,366	= 2,5%
5. Администрація	26,486 »	52,209	= 2,1%
6. Сообщенія и почта . .	4,746 »	50,039	= 2,0%
7. Дипломатія	45,695 »	45,695	= 1,83%
8. Постройки	44,228 »	44,228	= 1,77%
9. Медицина	6,057 »	27,241	= 1,1%
10. Просвѣщеніе	3,616 »	3,616	= 0,14%
11. Разные расходы и мастера	24,704 »	58,596	= 2,3%
Итого . . .	1.136,637, а съ окладными	2.507,855	

Въ общемъ противъ 1680 г. расходы удвоились.

Понятно, что широкія реформы Петра и его предпріимчивая политика требовали много средствъ и неудивительно, что положеніе его финансовъ было не блестящее. Бюджеты, однако, выполнялись большею частію безъ дефицитовъ, благодаря остаткамъ отъ прежнихъ лѣтъ, такъ какъ было въ обычаѣ, чтобъ «сборы за сборы заходили». Но съ возрастаніемъ расходовъ остатки эти уменьшались **) и напр. 1710 г. оказался уже съ дефицитомъ. Между тѣмъ, какъ увеличивалось податное бремя, населеніе, вслѣдствіе массы тягостей и повинностей, уменьшалось; такъ что въ 1710 г. оказалось его только $5^1/_2$ м. душъ обоего пола,—цѣлымъ милліономъ меньше противъ 1678 г.

При Петрѣ В. возникла мысль привлечь свѣдущихъ людей къ составленію и обсужденію бюджета. Указомъ 26 янв. 1708 г. повелѣно «министрамъ (т. е. главнымъ начальникамъ управленій), коимъ бываетъ съѣздъ въ Ближнюю Канцелярію (замѣнившую при Петрѣ Думу), съѣзжаться три раза въ

*) Сверхъ того хлѣба по военн. вѣдомству 557,199 четвертей и соли 80,181 п., да по прочимъ отдѣламъ хлѣба 55,903 ч. и соли 1,806 п.

**) Такъ на 1701-й осталось 2,28 м. р.,—на 1709-й—1,25 м., а на 1710-й уже меньше милліона (0,97).

недѣлю». Засѣданія эти—«боярская консилія»—происходили въ присутствіи государя. Изъ этого собранія выдѣлилось потомъ три комитета: по финансовымъ, военнымъ и дипломатическимъ дѣламъ. Финансовыя дѣла перешли потомъ къ Сенату. Консилія принимала, между прочимъ, мѣры къ устраненію дефицитовъ.

Съ устроеніемъ новаго губернскаго управленія Петръ приказывалъ губернаторамъ собирать свѣдѣнія о доходахъ, а въ концѣ 1709 г. собралъ въ Москвѣ съѣздъ губернаторовъ, воеводъ и бургомистровъ. Собираніе свѣдѣній, однако, замедлилось и только въ январѣ 1710 г. доставлены были главнѣйшія изъ нихъ*). Оказалось, что доходы по 3 л. сложности равняются 3,13 м. р., а съ солянымъ доходомъ 3,33 м.; а на расходы нужно 3,83 м. и, хотя ихъ убавили до 3,77 м., всетаки остался дефицитъ свыше 433 т. р. Вслѣдствіе этого Петръ приказалъ удовлетворить только важнѣйшія потребности, прочія же изъ остатковъ. Засимъ «боярская консилія» принимаетъ дальнѣйшія мѣры къ устраненію дефицита, сокращеніемъ въ пользу центральнаго управленія того, что шло на удовлетвореніе мѣстныхъ расходовъ. Это и было сдѣлано въ 5 губерніяхъ, такъ какъ въ остальныхъ трехъ никакихъ остатковъ отъ покрытія мѣстныхъ расходовъ не было. Окончательно выяснилась недостача въ 410 т. р. на губернскіе расходы, которую и велѣно собрать съ двороваго числа по полтинѣ съ двора (416,801 р.).

Этимъ и закончились работы губернаторскаго съѣзда и боярской консиліи по составленію б-та 1710 г. На слѣдующій годъ приказано губернаторамъ опять съѣхаться въ одно мѣсто для обсужденія будущей смѣты.

При исполненіи росписи 1710 г. оказался фактъ, не бывшій извѣстнымъ ея составителямъ, именно, существованіе въ губерніяхъ остатковъ отъ мѣстныхъ поступленій, за высылкой въ столицу положеннаго съ каждой губерніи оклада и даже въ суммахъ нѣсколько бо́льшихъ оклада. Эти остатки и дали возможность удовлетворить мѣстныя нужды. Это и было принято къ свѣдѣнію, всилу чего въ росписи 1711 г. рубрика «разныхъ дачъ» была совсѣмъ исключена. Затѣмъ въ этой росписи сдѣлано еще важное нововведеніе: болѣе точное распредѣленіе между губерніями расходовъ на армію; въ основаніе было принято количество дворовъ въ каждой губерніи по числу «долей»; а «доля»—податная единица—была опредѣлена въ 5,536 дворовъ. Во всей Россіи такихъ долей оказалось (при 812,131 дворахъ) 146,7. Т. о. и было опредѣлено участіе каждой губерніи (напр., Петербургская губернія $32^{1}/_{5}$ долей, Казанская 21, Сибирская—9 и т. д.).

Въ январѣ 1711 г. губернаторскій съѣздъ состоялся, хотя и не въ полномъ составѣ. Выработкѣ росписи предшествовало распоряженіе Петра раздѣлить полки по губерніямъ, назначивъ имъ содержаніе по табелямъ, по разсчету среднихъ доходовъ 1710 года. Въ январѣ 1711 г. Ближняя Канцелярія и принялась за составленіе росписи, придерживаясь смѣты 1710 г. и присланныхъ табелей. Наибольшая сумма досталась, конечно, военному и адмиралтейскому

*) Въ указѣ, данномъ Бх. канцеляріи 27 янв. 1710 г. (П. С. З. IV, № 2247) сказано: «сличить приходъ съ расходомъ на армію всю, на флоты и на гарнизоны всѣ, и на артиллерію; такожде и прочія дачи необходимыя, и что за всѣмъ останется или недостанетъ»...

вѣдомствамъ, затѣмъ посольскому приказу, артиллеріи и на дворцовые расходы. На мѣстное управленіе ничего не было назначено, такъ что вмѣсто дефицита оказался даже остатокъ въ 58 т. р. Но, по мѣрѣ поступленія дополнительныхъ свѣдѣній, въ смѣтѣ этой оказались значительныя ошибки. Послѣ сдѣланныхъ поправокъ расходовъ оказалось на 2,19 м. р., а доходовъ 3,02 м. Въ этихъ суммахъ роспись принята уже на 1712 г., а въ 1711 велѣно руководствоваться смѣтой 1710 г. Съ 1711 г. прекратилась регулярная дѣятельность Ближней Канцеляріи, а съ нею прекратилось и регулярное составленіе гос. росписей. Далѣе засимъ составленіе бюджета сдѣлалось возможнымъ только послѣ реставраціи центральныхъ финансовыхъ учрежденій, т. е. съ учрежденіемъ коллегій. Исчезла было и правильная отчетность: ни сенатская канцелярія, ни коммиссія князя Вадбольскаго, ни даже сама Ближняя Канцелярія въ свой петербургскій періодъ (1714—1718) не были въ силахъ возстановить правильнаго хода отчетности при новой системѣ—раздробленія ф-го хозяйства по губерніямъ.

Гласность въ финансовыхъ дѣлахъ въ то время не пользовалась хорошей репутаціей. Люберасъ въ своихъ соображеніяхъ объ учрежденіи коллегій, между прочимъ, считаетъ нужнымъ держать доходы и расходы государственные въ секретѣ. «Чтобы тайна ихъ, какъ главнаго нерва государства, оставалась скрытой отъ всѣхъ иностранцевъ (подобно многимъ государствамъ, которыя въ глазахъ самыхъ проницательныхъ націй представляются богаче и могущественнѣе, чѣмъ въ дѣйствительности)—слѣдуетъ допускать къ финансовымъ дѣламъ только дѣйствительныхъ тайныхъ совѣтниковъ (при Петрѣ это не былъ просто титулъ) изъ Совѣта. Иностранцевъ же отъ этихъ дѣлъ устранять.

Для уясненія Петровской ф-вой организаціи въ связи съ вопросомъ о бюджетномъ дѣлѣ заимствуемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ книги г. Милюкова.

Въ бюджетномъ и контрольномъ дѣлѣ петровскаго времени крупная роль принадлежитъ Ближней Канцеляріи. 14 марта 1701 г. послѣдовалъ указъ о доставленіи всѣми приказами отчетовъ о суммахъ въ это учрежденіе, тогда же впервые названное Ближней Канцеляріей. Это была собственно канцелярія Боярской Думы *); но указомъ 1701 г. ей придано значеніе государственнаго контрольнаго органа. Въ другихъ отношеніяхъ она была только совѣщательнымъ мѣстомъ; но когда въ ней присутствовалъ государь, тогда отъ нея исходили именные указы **). Съѣзды бояръ въ „консилію“ (Ближняя Дума) собирались часто въ помѣщеніи Бл. Канцеляріи, иногда въ Столовой Палатѣ; но протоколы этой боярской консиліи вела всегда Бл. Канцелярія.

Финансовая реформа 1679—81 гг., упростивъ податную систему (учрежденіемъ подворной подати взамѣнъ разныхъ мелкихъ податей), упростила и ф-вую администрацію. Она поставила во главѣ финансовыхъ учрежденій приказъ Большой Казны; но въ 1701 году изъ его вѣдомства выдѣлилось учрежденіе,

*) **Милюковъ**, н. с. 114.
) **Даневскій. Исторія образ. Гос. Совѣта, 1859.

съ весьма важнымъ финансовымъ характеромъ, — Бурмистерская Палата, переименованная потомъ въ Ратушу. Указы 30 января 1699 г., создавшіе Ратушу, имѣли въ виду не столько устраненіе приказной волокиты и воеводскихъ обидъ купечеству, сколько чтобъ „окладнымъ доходамъ доимки, а пошлиннымъ и питейнымъ и инымъ сборамъ недоборовъ бы не было". Основныя черты финансовой реформы 1679—81 гг. были: такъ какъ важнѣйшіе изъ прямыхъ налоговъ и почти всѣ косвенные собирались въ городскихъ поселеніяхъ, то для обезпеченія сборовъ правительство связываетъ городскихъ плательщиковъ круговою отвѣтственностью и съ этой цѣлью возлагаетъ сборъ на ихъ выборныхъ. Для большей надежности сборъ поручается лицамъ, могущимъ отвѣчать за исправность его своимъ имуществомъ, т. е. наиболѣе зажиточному купечеству—московскому; таковъ смыслъ централизаціи городскихъ сборовъ въ рукахъ московскихъ гостей, гостиной и суконной сотенъ.

Послѣ реформы 1681 г. воевода былъ уже лишенъ всякаго участія въ сборѣ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Въ указѣ 1 марта 1698 г. предоставлено, согласно съ болѣе ранними указами, собирать разные сборы чрезъ выборныхъ старостъ, цѣловальниковъ и пр. „мимо воеводъ и приказныхъ людей", въ виду злоупотребленій воеводъ и накопленія недоимокъ. Вскорѣ, по возвращеніи Петра изъ заграницы, земскіе старосты и таможенные и кабацкіе головы переименованы въ земскихъ, таможенныхъ и кабацкихъ бурмистровъ и учреждено въ Москвѣ центральное присутствіе—Бурмистерская Палата. Но изъятіе горожанъ отъ юрисдикціи воеводъ, т. е. отъ ихъ „обидъ, и налогъ, и поборовъ, и взятковъ" предоставлено на добрую волю городовъ, подъ условіемъ платить вдвое противъ прежняго оклада, на что многіе изъ городовъ не согласились. Правительство отъ двойнаго платежа отказалось, но реформу сдѣлало обязательной и повсемѣстной; указомъ 20 окт. 1698 г. велѣно купецкій чинъ вѣдать въ городахъ не воеводамъ, а выборнымъ бурмистрамъ, какъ въ Москвѣ. А указомъ 3 ноября это распространено и на уѣздное населеніе поморскихъ городовъ.

Одновременно съ реформой въ городахъ проводилось устройство новаго центральнаго учрежденія въ Москвѣ: послѣ указа 30 января 1699 г. Бурмистерская Палата собирала документы о таможенныхъ и кабацкихъ сборахъ и получила новое названіе „Ратуши". Состоя въ подчиненіи Большой Казнѣ, Ратуша должна была вѣдать земскихъ бурмистровъ всѣхъ городовъ; а бурмистры имѣли общее наблюденіе за сборами и оброчными статьями въ посадѣ и уѣздѣ. Съ учрежденіемъ Ратуши финансовое значеніе старыхъ приказовъ сильно уменьшилось. Большая Казна лишилась своего главнаго источника доходовъ—таможеннаго и питейнаго сборовъ, и осталась въ ея вѣдѣніи только прибыль отъ чеканки монеты; нѣкоторые приказы остались даже безъ всякаго собственнаго дохода, а деньги на свои расходы стали получать изъ Ратуши.

Въ 1722 г. Камеръ-Коллегія составила общую «табель» по даннымъ 1720 г. и «перечневыя вѣдомости» (т. е. извлеченія) изъ нея представила

тогда же въ Сенатъ *). Далѣе извѣстны росписи 1723 и 1724 гг.; въ послѣдней вмѣсто прежнихъ прямыхъ налоговъ значится уже подушная подать. Въ росписяхъ этихъ указаны поступленія, слѣдующія по окладамъ, а не дѣйствительныя.

За послѣдній годъ царствованія Петра, 1724-й, цифры, въ систематическомъ видѣ, были слѣдующія, (по Милюкову):

I. Косвенные налоги.

1.	Таможенные сборы	1.011,689
2.	Кабацкіе	954,740
3.	Съ клейменія винокур. кубовъ	14,431
4.	Табачные и трубочные	42,513
5.	Конскія пошлины съ продажи	40,861
6.	Съ клейменія извозчичьихъ хомутовъ (т. е. сборъ съ извознаго промысла) .	8,096
7.	Съ мостовъ и перевозовъ	42,628
8.	Привальные и отвальные (сборъ съ судоходства)	12,776
9.	Съ вѣсчихъ (за взвѣшиваніе на казенныхъ вѣсахъ) товаровъ	887
	Итого . .	2.128,622

II. Оброки и откупы гос. имуществъ.

1.	Съ дворцовыхъ волостей	94,491
2.	» рыбныхъ ловель	89,197
3.	» оброчн. земель и сѣнныхъ покосовъ .	26,615
4.	» ледокола и водопоя	3,754
5.	» откупныхъ статей наддачи	0
6.	» продажи скотины и кожъ	3,906
7.	» отписныхъ лавокъ, деревень и дворовъ	1,504
8.	» продажи винограда, чихиря и овощей .	313
	Итого . .	219,780

III. Промысловые сборы.

1.	Съ торговыхъ бань	8,818
2.	» разночинцевыхъ бань **)	25,141
3.	» мельницъ	73,882
4.	» постоялыхъ дворовъ	6,669
5.	» лавокъ, полковъ и кузницъ	47,345
6.	» найма извозчиковъ 10-й доли	29,927
7.	» разныхъ промысловъ	4,982
8.	» пріѣзжихъ въ Москву возовъ	58,018
	Итого . .	254,782

*) Въ П. С. З. (№ 4220) имѣется «Табель» на 1723 г. доходамъ, состоявшимъ въ вѣдѣніи Камеръ-Коллегіи, т. е. «всякихъ сборовъ, кромѣ дворового числа», составленная по даннымъ 1720 г. по вѣдомостямъ изъ губерній, «положа средняго года сборъ». См. также Голикова, Дѣянія П. В., т. XVIII; Соловьева, Исторія Россіи, т. XIX; Куломзина, Гос. д. и р. XVIII ст. («Вѣстн. Европы», 1869, № 5).

**) Существовалъ сборъ и съ крестьянскихъ бань, отмѣненный послѣ 1720 г. Въ этомъ году 2 эти сбора числятся въ суммѣ 71,792 р.

IV. Пошлины.

1. Съ дѣлъ	33,249
2. » письма крѣпостей	45,440
3. Печатныя	21,818
4. Гербовая бумага	17,135
5. Съ неуказнаго платья и бородъ	2,149
6. Канцелярскія мелочныя	30,274
Итого	150,065

V. Монополія и регаліи.

1. Съ соли	662,118
2. » денежныхъ дворовъ	216,808
3. Почтовый доходъ	16,261
Итого	895,187

VI. Прямые сборы.

1. Съ татаръ, самоѣдовъ и лопарей ясашныхъ *)	56,969
2. Съ казанскихъ татаръ вѣдомства Кудрявцева	59,444
Итого	116,413

VII. Сборы разныхъ учрежденій и областей, нераспредѣленные на рубрики.

1. Малороссійской коллегіи	133,300
2. Монастырскаго и патріаршихъ приказовъ (синодальнаго вѣдомства) **)	83,218
3. Новозавоеванныхъ мѣстностей канцелярскіе, оброчные, контрибутные сборы	59,530
Итого	276,048
А всего	4.040,897

Въ этой смѣтѣ не значится прямыхъ налоговъ. Эти «табельные повсягодные платежи» имѣли свой особый счетъ подъ спеціальными названіями сборовъ драгунскихъ, корабельныхъ, подводныхъ, рекрутныхъ и пр. Сборы эти явились во время войны и оттѣснили съ собою старые подобные сборы—конца XVII в.—стрѣлецкія, ямскія и полоняночныя деньги. Къ этой же категоріи принадлежали и разные другіе сборы—на провіантъ, фуражъ, на городовое строеніе и пр.,—взимавшіеся въ непостоянномъ размѣрѣ, подъ старымъ названіемъ запросныхъ. Общая сумма сборовъ «табельныхъ» и «запросныхъ» доходила до $1^3/_4$ м. р. Т. о. весь доходъ 1724 г. составлялъ до 5.819,430 р. Съ введеніемъ подушной подати (1724 г.) табельные, повсягодные и запросные сборы

*) Въ 1720 г. эта рубрика значилась: «съ мурзъ и татаръ и съ однодворцевъ вмѣсто службы».

**) 1720 г.: съ церквей данныя и съ вѣнечныхъ памятей, остаточные въ архіерейскихъ домахъ, оброчныя и за приказчичьи доходы.

въ суммѣ 1.788,533 р. отмѣнены; а такъ какъ подушная опредѣлена въ 4.614,638 р., то доходы увеличились на 2.836,105 р. Но за пониженіемъ окладовъ нѣкоторыхъ косвенныхъ и др. сборовъ общая сумма доходовъ составила около $8^2/_3$ м. р.—Это было значительное увеличеніе противъ 1680 г.(= 1,46 м.) и 1701 г. (2,95 м.); но надо имѣть въ виду, что цѣнность рубля за это время очень упала: въ концѣ XVII ст. онъ равнялся 17 р. нынѣшнимъ, а въ началѣ XVIII ст. 9-ти; такъ что доходъ 1724 г. въ старыхъ рубляхъ= только 4,51 м. р. А цифры того времени въ нынѣшнихъ рубляхъ были бы: за 1680 г. = 24.887,609 р.; — 1701 г. = 50.247,905 р.; — 1724 г. = 76.739,040 р.

Въ составѣ доходовъ съ 1701 г. важное мѣсто занимала увеличивающаяся прибыль отъ монетной операціи;—въ 1724 г.—доходъ отъ соли и подушная подать.

Нормальнымъ руководствомъ для расходовъ служила табель 1710 г., съ послѣдующими дополненіями. Въ Штатсъ-Конторѣ составлена была таблица расходовъ за 1719 — 1723 гг., съ обозначеніемъ уплатъ, сдѣланныхъ по 1 іюня 1725 г. Нѣкоторые расходы, какъ видно, измѣнялись, увеличивались, а въ 1723 г. большею частію даже уменьшились; другіе немногіе оставались безъ перемѣнъ или измѣнялись незначительно. Обычныя рубрики были: лейбъ-гвардія, военная коллегія, адмиралтейство, артиллерія, иностранная коллегія, дворцовые расходы, медицинская канцелярія, академія. Въ этихъ рубрикахъ (1719—1723 гг.), однако, не всѣ расходы; такъ расходы на «городовое дѣло» введены въ табель только съ 1724 г.; нѣтъ и расходовъ на центральное и губернское управленіе. Притомъ еще, почти по каждой рубрикѣ, наряду съ окладными существовали неокладные расходы. За послѣдній годъ царствованія Петра В., размѣщая расходы въ систематическомъ порядкѣ, имѣемъ слѣдующія цифры:

	Окладные.	Неокладные.	Всего.
1. Войско и артиллерія . .	3.051,625	89,263	3.140,888
2. Флотъ	781,312	—	781,312
3. Казенныя имущества, товары и заводы	720,081	173,725	893,806
4. Администрація	202,660	692	203,352
5. Дипломатія	141,053	354,601	495,654
6. Постройки	132,197	160,173	292,370
7. Дворъ	86,498	99,729	186,227
8. Духовенство и благотворительность	35,816	—	35,816
9. Медицина	30,789	6,631	37,420
10. Школы и академіи . . .	27,327	—	27,327
11. Разные расходы (особ. по 3-й и 4-й рубрикамъ)	—	149,025	149,025
Итого . .	5.209,358	1.033,839	6.243,197

На 1724 г. приходится реформа прямого обложенія, т. е. учрежденіе подушной подати. Но въ полной мѣрѣ вліяніе этой реформы могло отразиться лишь въ слѣдующемъ—1725 году. Содержаніе арміи отнесено сполна на подушные сборы (4.404,842); на флотъ назначено 1,4 м. изъ (1.799,377) прочихъ сборовъ (гл. обр. таможенныхъ и питейныхъ) сорока провинцій; изъ остат-

ковъ отъ нихъ часть (206,892) назначена на содержаніе гвардіи. Такъ что весь военный бюджетъ составлялъ 5.974,084 р. На остальныя потребности пошли остатки отъ этихъ сборовъ (192,395), окладные доходы—таможенные и питейные (891,252 р. съ нѣк. губ.), прибыль отъ монетнаго дѣла и соли (859,262), поступленія отдѣльныхъ вѣдомствъ — малороссійскаго (135,323), дворцоваго (94,497) и синодальнаго (80,486); далѣе—нѣкоторыя пошлины и сборы (114,255)—всего 2.367,470 р.

По табели расходы отнесены спеціально на разные виды доходовъ. Такъ на общественныя постройки шелъ частью доходъ отъ соли; на дворцовые расходы—доходы (132,405 р.) дворцовыхъ волостей (по ук. 20 марта 1725 г., состоявшихъ въ вѣдѣніи Приказа Бол. Дворца); на эти же расходы обращены всѣ доходы Рижской губерніи (200,148 р.). Расходы иностранной коллегіи (753,339 р.) удовлетворялись частью изъ доходовъ денежныхъ дворовъ (115,576) и доходами отъ завоеванныхъ областей. Центральныя учрежденія содержались изъ доходовъ, связанныхъ съ ихъ дѣятельностью. Расходъ на пихъ и на всѣ остальныя нужды составлялъ 1.131,286 р. Итакъ, въ 1724 г. бюджетъ достигъ равновѣсія. Спеціализація суммъ была необходима вслѣдствіе привычки считать свободнымъ всякій доходъ, не назначенный на опредѣленное употребленіе. И потому слитіе доходовъ въ общую сумму было дѣломъ опаснымъ для правильнаго исполненія бюджета. И спеціализація кассъ, противорѣчащая духу новыхъ учрежденій, была какъ бы послѣдствіемъ ихъ введенія. Такимъ образомъ, не взирая на указанія правительства, что отдѣльные сборы должны слиться въ одну общую сумму, въ табели проведена прежняя спеціализація употребленія. Надо еще замѣтить, что главная категорія доходовъ — подушные сборы были вовсе изъяты изъ вѣдомства рентерей и Штатсъ-Конторы. Остальныя, хотя и проходили чрезъ рентереи, но распредѣлялись помимо Штатсъ-Конторы, ассигновки которой стали простой формальностью. Не распредѣленные же на штатъ доходы оставались въ распоряженіи Сената.

Въ подробностяхъ исполненія бюджетъ послѣдняго года царствованія Петра В. (1724 г.) представляется въ слѣдующемъ видѣ *).

А. Приходъ.

I. Въ губерніяхъ и провинціяхъ остаточныхъ отъ 723 г. въ 724-й денегъ, золотыхъ и ефимковъ . . . . . 1.098,788 р.

II. Въ 724 г. въ сборѣ въ губерніяхъ и провинціяхъ.

Званіе доходовъ.	окладъ.	Сборъ 1724 года.	Изъ доимокъ 1717 года.	итого.
1. Таможенныхъ, внутреннихъ и портовыхъ	1.011,689	825,623	286,039	1.111,662
2. Кабацкихъ	954,740	842,617	449,689	992,306
3. Кабацкихъ же истинныхъ .	—	342,893	19,518	362,411
4. Съ клейменія кубовъ . . .	14,431	7,489	2,650	10,139
5. Табачныхъ	42,514	23,550	4,520	28,070
Канцелярскихъ.				
6. Съ извозчиковъ и клейменія хомутовъ	8,096	2,795	446	3.241
7. Съ мостовъ и перевозовъ. .	26,604	11,513	1,575	13,088

*) Роспись эта напечатана у Милюкова, Гос. хоз. Россіи. — Приводимъ ее цѣликомъ, какъ дающую ясное понятіе о составѣ гос. доходовъ и предметовъ расходовъ въ Петровское время.

8. Конскихъ пошлинъ.	40,861	13,767	5,042	18,809
9. Съ ледоколу и водопою. . .	3,754	789	152	941
10. Подъемныхъ вм. валечныхъ.	1,188	270	22	292
11. Съ оброчн. земель и сѣнныхъ покосовъ	26,615	7,652	2,199	9,851
12. Съ торговыхъ бань	8,818	3,191	442	3,633
13. Съ разночинцевыхъ бань рублевыхъ, кромѣ крестьянск. .	25,141	5,225	3,005	8,230
14. Съ рыбныхъ ловель. . . .	89,197	27,337	5,654	32,991
15. Съ мельницъ.	73,882	19,847	5,397	25,244
16. Съ постоялыхъ дворовъ . .	6,669	874	66	940
17. Съ лавокъ, полковъ, кузницъ, харчевень.	47,345	26,790	3,156	29,946
18. Канцелярскихъ мелочныхъ .	30,274	7,737	3,244	10,981
19. Съ вѣсчихъ товаровъ вѣсовыхъ.	887	595	530	1,125
20. Съ судовъ привальнаго и отвальнаго	12,776	2,207	147	2,354
21. Съ продажи скотины и конскихъ и скотинныхъ кожъ .	3,906	1,473	231	1,704
22. Съ найма извозчиковъ . . .	29,927	14,405	1,500	15,905
23. Съ клейменія серебра 10-й доли	539	411	18	429
24. Съ дегтя	614	146	—	146
25. Съ кіевскихъ мѣщанъ . . .	600	300	300	600
26. За проданный виноградъ, чихирь и овощи	313	2,514	30	2,544
27. Съ татаръ, самоѣдовъ и лопарей ясачныхъ	56,969	33,689	43,852	77,541
28. Съ квасовъ и уксусныхъ промысловъ	3,205	5,421	795	6,216
29. Съ воскобоень.	233	149	22	171
30. Съ кожевенн., мыльнаго и др. промысловъ	55	90	20	110
31. Съ жироваго откупа и съ продажи сальн. свѣчъ . . .	150	130	—	130
32. Астр. губ. съ крашенія бѣлой бязи и съ Казанской пристани	—	671	—	671
33. Съ сол. промысл. и варницъ.	80	30	—	30
34. Съ винок. поварень оброчн.	31	45	8	53
35. Съ жел. руды и плавки . .	75	1	—	1
36. Съ отписныхъ лавокъ, деревень и дворовъ	1,504	4	75	79
37. Со свадебъ, куничныхъ и выводныхъ	2,565	263	34	297
38. По дѣламъ пошлинъ и штрафныхъ	17,187	14,945	6,116	21,061
39. Съ церквей данныхъ. . . .	—	93	303	396
40. Съ вѣнечныхъ памятей . . .	—	118	289	407
41. Печатн. пошл. отъ запечатанія указовъ въ провинціяхъ, кромѣ Москвы и Спб.	2,256	4,199	1,665	5,864
42. Съ письма крѣпостей въ провинціяхъ	21,378	38,453	2,409	40,862
43. Съ неуказнаго платья и бородъ.	2,149	968	228	1,196
44. Канцелярскихъ порознь неросписныхъ.	—	13,456	22,741	36,197
45. Съ завоеван. провинцій, съ публ. и приватн. мѣстъ . .	59,530	8,231	38,055	46,286
Итого таможенныхъ и кабацкихъ и канцелярскихъ. .	2.628,729	2.312,964	612,186	2.925,150

III. Въ томъ же 724 г. въ провинціяхъ разныхъ сборовъ.

1. За гербовую бумагу	4,518
2. Съ купечества десятой	1,358
3. Сборщикамъ на жалов. и на канцелярскіе нужные расходы и на житничное строеніе	2,028
4. Поверстныхъ почтовыхъ	244
5. За прод. казенные припасы и пожитки	19,662
6. За приходъ кораблей	20
7. Какихъ сборовъ, не написано	693
8. Съ проданныхъ имѣній и опальныхъ пожитковъ и съ мытъ 10-й деньги	4,369
9. Вычетныхъ на госпиталь и остаточн. отъ солдатскихъ дачъ	2,942
10. Возвратныхъ, взятыхъ изъ казны и оставшихся за расходы	4,302
11. Начетныхъ на счетчикахъ доправлено	3,022
12. Окладныхъ съ дворового числа табельныхъ и повсягодныхъ и съ бобылей и съ осадныхъ дворовъ	3,790
13. Принятыхъ по векселямъ	300
14. За рекрутъ	1,012
15. Съ раскольниковъ окладныхъ	70
16. Съ дворянъ, однодворцевъ, татаръ, пушкарей и воротниковъ	1,923
17. На строеніе домовъ на Преображенскомъ о-ву	127
18. Въ Москвѣ съ мостовъ 5-лѣтняго сбору	468
19. На дачу полковымъ служит. и драгунамъ, которые стоятъ на рубежѣ отъ Крымской стороны	1,155
Итого вышеписанныхъ сборовъ	52,005

На 1725—28 и по откупамъ пошлинъ и канцелярскихъ	1,039
Сборовъ же, кот. отставлены, а въ 1724 г. до указу собраны, именно: съ поповъ за драгунскія лошади, съ приказн. людей и съ церковниковъ—козловскаго окладу, съ крестьянскихъ и нижнихъ чиновъ съ бань, и пчельныхъ и поземельныхъ и съ мастеровыхъ и рабочихъ людей	23,910

IV. Въ томъ же 724 г. въ сборъ изъ доимки на прошлые годы.

1. Окладныхъ табельныхъ	52,388
2. Повсягодныхъ	21,408
3. За генеральный провіантъ	22,607
4. За морской провіантъ	7,092
5. Въ городовую канцелярію	9,841
6. На канальное дѣло	658
7. На строеніе перспективной дороги	2,531
8. Запросныхъ, а какихъ, порознь неросписано	16,299
9. Доправлено на счетчикахъ по счетнымъ выпискамъ, а какихъ сборовъ, не написано жъ	4,013
10. На строеніе тріумфальныхъ воротъ	1,535
11. На строеніе по р. Невѣ избъ	75
12. За продажные изъ казны провіантъ, фуражъ и др. припасы	2,981
13. За гербовую бумагу	1,256
14. Остаточныхъ отъ умершихъ солдатъ жалованья	60
15. Сборщикамъ на жалов. и на нужные расходы	1,267
16. На содержаніе подъячихъ въ Кенигсбергъ	62
17. На отправленіе въ низовой отпускъ провіанта	4,983
18. За провіантъ и фуражъ	574
19. На гаванное строеніе	8
20. Артиллерійскимъ служителямъ и за винтеръ-квартиры	21
21. Остаточныхъ отъ покупки провіанта и др. припасовъ	2,344
22. Вычетныхъ изъ жалованья за мундиръ и медикаментъ и на госпиталь	1,079
23. За отставку отъ службы драгунъ и дворянъ	408

24. Съ служилыхъ татаръ и съ разночинцевъ оброчныхъ	571
25. Съ монастырскихъ вотчинъ оброчныхъ	623
26. Сборовъ, а какихъ—не написано	11,929
27. Покупнаго золота и серебра по цѣнѣ	3,345
Итого изъ доимки на прошлые годы	168,958

V. На 724 г. въ сборѣ подушныхъ денегъ.

	Въ сборѣ.	Въ доимкѣ.
1. С.-Петербургской	427,380	274,066
2. Московской	809,470	418,462
3. Нижегородской	328,355	39,684
4. Казанской и Астраханской	616,042	—
5. Архангельской	188,698	109,727
6. Смоленской	117,637	87,686
7. Сибирской	162,782	239,388
8. Азовской	253,314	135,216
9. Кіевской	357,457	94,427
Всего	3.261,137	1.400,658

Да въ вѣдомствѣ Кудрявцева татаръ, которые приписаны платежемъ къ адмиралтейству 49,537 д., съ нихъ по окладу 59,444 р.

VI. Въ коллегіяхъ и въ канцеляріяхъ въ приходѣ.

Званіе мѣстъ.	Окладъ.	Остатокъ 1723 г.	Сборъ 1724.	ИТОГО.
1. Вѣдѣнія Берг-коллегіи въ Спб. и Москвѣ на мон. дворахъ прибыли и денегъ	216,808	739,541	388,525	1.128.066
2. Въ дворцовой главн. канц.	94,491	82,034	130,929	212,963
3. Въ счетной рекрутск. канц.	58,018	16,132	57,945	74,077
4. Въ гл. магистратѣ въ Спб.	512	466	17,344	17,810
5. Въ почтъ-амтѣ	16,261	23,330	42,502	65,832
6. Въ гл. полицеймейстерской канц. въ Спб.	1,304	2,238	7,019	9,257
7. Въ полицеймейстерской же въ Москвѣ.	721	485	846	1,331
8. Въ Спб. партикул. верфи съ перевозовъ	16,024	—	24,449	24.449
9. Въ мануфакт. колл. за гербов. бумагу	17,135	462	23,886	24,348
10. Въ Спб. печатной конторѣ	6,818	970	4,800	5,770
11. Въ Москвѣ въ печ. конт.	12,744	3,537	8,160	11,697
12. Въ юстицъ-колл. въ Спб.	2,372	2,392	6,064	8,456
13. Въ Спб. надворномъ судѣ	1,617	277	736	1,013
14. Въ провинціальн. судѣ	704	—	—	—
15. Въ вотчинной коллегіи	11,369	2,246	2,591	4,837
16. Съ письма крѣпостей въ Спб.	13,830	987	4,236	5,223
17. Въ Москвѣ въ крѣпостной конторѣ	10,232	2,256	24,211	74,662
18. Въ канц. Св. Синода и подчиненныхъ командахъ	80,653	41,867	121,427	163,294
Итого	561,613	919,220	865,670	1.784,890
Да безъ оклада взято:				
19. Въ коммерцъ-коллегіи	—	7,987	22,768	30,755
20. Въ Москвѣ въ конторѣ оной же колл. денегъ и товаровъ	—	52	36	88

21. Оной же колл. вѣдѣнія при поташныхъ заводахъ съ приписныхъ волостей	—	2,858	7,229	10,087
22. На мѣдн. и желѣзн. зав. . .	—	24,742	20,110	44,582
23 Въ военн. колл. вычетныхъ (съ повыш. ранговъ, за отпускъ въ домы) штрафныхъ и за проданн. припасы . .	—	—	10,285	10,285
24. Въ адмиралтейской колл. .	—	—	49,788	49,788
25. Въ московск. магистратѣ . .	—	3,001	8,567	11,568
26. Въ камеръ-колл. въ доимочной конторѣ	—	918	2,874	3,792
27. Въ госпитальной канцелярiи.	—	3.882	1,035	4,917
28. Въ малоросс. коллегiи . . .	—	116.994	133,300	250,294
29. Въ ямск. канц. въ Москвѣ .	—	107	525	632
30. Въ ямск. канц. въ Спб. . .	—	243	704	947
31. Въ Спб. рентереѣ (за повышеніе ранговъ въ секретари) и вычетныхъ на госпиталь у жалованья и штрафныхъ .	—	—	2,618	2,618
32. Въ иностранной коллегiи. .	—	—	1,539	1,539
33. Въ Москвѣ въ вотчинной конторѣ	—	4,521	6,298	10,819
34. Въ Москвѣ въ юстицъ-конт.	—	116	—	116
Итого	—	165,151	267,676	432,827
Всего въ колл. и канц. . .	561,613	1.084,375	1.133,350	2.217,725

VII. Всего въ губерніяхъ и провинціяхъ и коллегіяхъ и канцеляріяхъ.

Остаточныхъ отъ 1723 г.		2.183,164
На 1724 г. по окладу собрать надлежало (съ подушными и 4-хъ гривенными) . . .	7.804,980	
Въ оный окладъ во взятьѣ.		5.718,941
Затѣмъ противъ оклада недобрано	2.086,038	
Да въ сборѣ же доходовъ, которымъ окладовъ не имѣется, и кот. отставлены, а до указу собраны, и истинныхъ		977,442
Изъ доимки на прошлые годы		869,166
Всего въ сборѣ и съ доимочными		7.565,549
У продажи соли прибыльныхъ: окладъ . .	662,118	
Въ оный окладъ во взятьѣ		606,884
Недобрано.	55,234	
Съ соляными общіе итоги: окладъ	8.467,098	
Въ сборѣ и съ доимочными		8.172,433
Донять	2.141,272	
А съ остаточными приходу.		10.355,597

В. Экстрактъ изъ табели расхода 1724 г.

I. Въ положенныя мѣста.

1. Лейбъ-гвардiи на полки	105,693
2. Въ военн. коллегiю на армейскіе полки и донскимъ казакамъ . . .	1.237,240
3. Въ адмиралтейство	770,394
4. Въ артиллерiю	135,187
5. Въ иностр. коллегiю и волошскаго господаря брату Антіоху . . .	136,315
6. Въ кабинетъ Е. И. В. и въ дворцовую канцел. и къ садовымъ дѣламъ .	63,386
7. Въ канцелярiю отъ строенiй	132,197

8.	Въ медицинскую канцелярію	30,789
9.	Въ комнаты царевнамъ Екат. и Прасковьѣ Ивановнамъ	16,010
10.	Въ навигацкую школу и въ новоучрежденную академію.	27,327
11.	Дому блаж. и вѣчно дост. памяти Имп. Велич-ва и вел. государынь цариць и царевенъ дворовымъ и конюшеннаго чина людямъ жалованья и на конюшенныя принадлежности	3,744
12.	Гарнизонн. полкамъ и на Никитинъ полкъ Козлова жалованья и на провіантъ и фуражъ и Сибирской и Астраханской губерній дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ и татарамъ жалованья	260,466
	Итого	2.918,749

II. Окладныя дачи.

1.	Сенатскимъ и коллежскимъ иноземцамъ и русскимъ; синодскимъ и прокурорамъ; губернаторамъ и воеводамъ и прочимъ приказнымъ служителямъ; школьникамъ и геодезистамъ; разныхъ художествъ мастеровымъ и проч. чинамъ, обрѣтающимся у дѣлъ —жалованья .	199,678
2.	Бывш. въ Швеціи въ плѣну оберъ-и унт.-офицерамъ и рядовымъ жалованья	7,980
3.	Придворнымъ и синодальнымъ уставщику и поддьяконамъ и пѣвчимъ и троицкому протодьякону, и обрѣтающ. при домѣ Ея И. В. сержантамъ и дворовымъ и портнымъ и проч. чинамъ жалованья и кормовыхъ	3,357
4.	Астрах. епископу и домовымъ его жалованья и на проѣзды до Астрахани и на церковн. потребы и ружникамъ и богадѣленнымъ нищимъ и престарѣлымъ солдатамъ жалованья-жъ и беззаконно рождающимся кормовыхъ и синодальнымъ поддьяконамъ и пѣвчимъ и дворовымъ всякаго чина людямъ и инквизитору	35,756
5.	Въ камеръ-колл. и въ подрядную контору и въ провіантскую канц. и подрядчикамъ на покупку и поставку провіанта и фуража и за морскіе припасы и за провіантъ и фуражъ деньгами	1.210,256
6.	Виннымъ подрядч. на поставку вина и на проч. кабацкіе расходы .	720,081
7.	Донскимъ (за муку) и яицкимъ и чугуевскимъ казакамъ жалованья и на пріѣздъ и за полонное терпѣнье; сибирскимъ, астраханскимъ и симбирскимъ казакамъ	29,951
	Итого	2.207,044

III. На неокладные чрезвычайные расходы.

1.	Для коронаціи Ея И. В. въ кабинетъ и за вещи и прочее отправленіе и въ награжденіе жалованья и на окупъ колодниковъ . . .	69,432
2.	Да ко двору Ея И. В. и на уборъ хоромъ для коронаціи и государынѣ цесаревнѣ Аннѣ Іоанновнѣ—товаровъ и мягкой рухляди .	6,478
3.	Въ иностр. коллегію на секретныя дачи и посланнымъ на коммиссіи въ разныя мѣста жалованья и на проѣздъ, и вдовѣ Кантакузиной жалованья-жъ и на проѣздъ до отечества и мултянской земли попу въ награжденіе	47,735
4.	На удовольствіе грузинскаго принца и свиты его, и принцу Гессенъ-Гомбургскому и присланнымъ отъ дербентскаго наипа и калмыкамъ жалованья и на проѣздъ и въ приказъ кормовыхъ и ко двору Его Кор. Выс. принца Голштинскаго за покупные припасы .	42,914
5.	На строеніе и починки городовъ, дворцовъ, цейхгаузовъ и коллегій и кронштадтскаго канала и на церквахъ кровель, амбаровъ и пр. .	131,851
6.	Въ Нов. Ладогу къ канальному дѣлу и на прешпективную дорогу .	9,668
7.	Въ комерцъ-колл. на нѣк. секретную дачу и на отправленіе поташа и смольчуги и на строеніе къ китовому промыслу кораблей . . .	20,039
8.	Въ военную колл. вычетныхъ у дачи жалованья на госпиталь и за взятые въ госпиталь припасы и за покупную соль на дачу разжихъ полковъ служителямъ и въ моск. госпиталь на припасы и налованье доктору, лекарю и ученикамъ	6,631

9.	Полковнику Тараканову на покупку драгунск. лошадей и присланнымъ изъ военн. колл. на покупку жъ въ гарниз. полки лошадей .	67,763
10.	Донскимъ казакамъ для похода къ крѣпости и изъ крѣпости Св. Креста и переведеннымъ въ Астрахань и Гребени	21,500
11.	Въ дворцов. канцелярію для удовольствія пословъ и на покупку и отправленіе всякихъ припасовъ и птицъ и на всякіе путевые расходы и на починку качалокъ и одноколокъ и на сод. слона и съ привезенныхъ винъ и конфектовъ пошлинъ.	13,031
12.	За взятыхъ въ Спб-гъ на житье изъ крестьянъ въ плотники и ямщикамъ на строеніе домовъ и на годовое содержаніе и въ Астрахань взятымъ изъ городовъ плотникамъ и работникамъ кормовыхъ. . .	3,389
13.	Голландцу ф. Геверу на дачу за отправл. смолу изъ коммиссіи иноземца Еремѣя Мейера (въ Архангельскъ), да ему же Мейеру въ платежъ въ Швецію въ кварталы	288,195
14.	Къ руднымъ, овчарнымъ, замшеннымъ и коломинчнымъ и полотнянымъ заводамъ на покупку всякихъ припасовъ, и мастеровымъ и рабочимъ людямъ жалованья и на всякіе расходы.	10,340
15.	Соляным промышленникамъ на вареніе и за поставленную соль и на припасы и за взятыя издержанныя деньги въ соляную сумму и на Екатеринбургскіе и на Лялинскіе мѣдные заводы и на покупку золота и серебра и на расходы и въ посылкѣ въ китайскіе караваны.	38,463
16.	Купецкимъ людямъ за взятыя суда и припасы и рыбныхъ и дѣловыхъ дворовъ промышленникамъ на припасы жъ и рабочимъ людямъ жалованья и кормовыхъ и отдано возвратно взятыхъ штрафныхъ денегъ и за отправленные въ адмиралтейство корабельные лѣса.	22,493
17.	Бывшему отъ купечества псковскому фискалу Ракову за проданный его въ Нарвѣ ленъ и пеньку и фискаламъ изъ взятыхъ штрафныхъ	1,666
18.	Птичьимъ помытчикамъ за уловныя птицы жалованья и на починку судовъ и на покупку снастей и птицамъ на кормъ	472
19.	На приказные расходы, на прогоны и на прочіе, къ мельницамъ и торговымъ банямъ, и къ перевозамъ и къ часамъ и къ разбору смольчуга на всякіе припасы и на расходы и за покупныя лекарства и кормовыхъ	110,793
20.	На содержаніе огненныхъ маяковъ . . . . . 8,778 ефимковъ	
21.	За выкупныя коронныя публичныя маетности . 46,710 »	
22.	Въ расходѣ и въ отпуску въ разн. мѣста, а куда и на что, не написано (въ т. ч. въ моск. крѣпостной конторѣ 22.749 р.)	29,941
	Итого на неокл. и чрезвыч. расходы	954,497
	золотыхъ 6,931	
	ефимковъ 86,240	
	Итого денегъ и по цѣнѣ товаровъ	6.080,290
	золотыхъ	9,318
	ефимковъ.	173,794
	А всего	6.263,402

А если положить за ефимокъ 90 к., за золотой 2 р., то—6.255,341 р.

Если Петръ В. не установилъ никакихъ правилъ для составленія государственной росписи, то тѣмъ менѣе можно искать чего либо по этой части въ послѣдующее затѣмъ время XVIII ст. И царствованіе Екатерины II, столь богатое законодательной дѣятельностью, дало не очень много по части устройства финансоваго хозяйства, а относительно порядка составленія бюджета и совсѣмъ ничего. Даже о состояніи бюджета за время отъ кончины Петра В. до воцаренія Екатерины II имѣются лишь весьма скудныя свѣдѣнія. Извѣстно лишь, что положеніе финансовъ было по большей части весьма не-

чальное; доходы поступали и возростали туго *), а расходы увеличивались довольно быстро.

Правительству не удавалось даже собрать достаточно вѣрныхъ свѣдѣній о доходахъ. Напр., за 1742 г. Камеръ-Коллегія представила Сенату вѣдомость о приходѣ и расходѣ, цифры которой совершенно расходились съ цифрами за тотъ же годъ, сообщенными въ вѣдомости, представленной нѣсколько раньше. Болѣе точны были, конечно, свѣдѣнія о расходахъ; но и они весьма отрывочны **).

По табелямъ 1742—44 гг. бюджетъ доходовъ представляетъ слѣдующія цифры ***).

I. Окладныхъ:

	Окладъ.	Вступленіе (1744).
1) Таможенныхъ	691,006 р. 43½ к.	741,387 р. 95¾ к.
2) Кабацкихъ	1.069,752 » 36¾ »	962,761 » 98 »
3) Съ клейменія кубовъ и казановъ	29,679 » 79½ »	29,388 » 95½ »
4) Разн. другихъ неросписныхъ, таможенныхъ, кабацкихъ и за пропускъ лѣсу	17,166 » 97¼ »	6,806 » 71 »
	1.807,605 р. 57 к.	1.740,345 р. 60¼ к.
II. Канцелярскихъ сборовъ:	80,691 » 45¼ »	86,540 » 79¼ »

(крѣпостныя пошлины (42,514), канцелярскія (4,598), конскія (30.696), съ проѣзжихъ грамотъ, съ платья и бородъ, съ клейменія серебра и пр., всего 11 видовъ).

III. Сборовъ съ оброчныхъ статей и промысловъ	313,748 р. — к.	199,912 р. — к.

(съ лавокъ, амбаровъ, кузницъ, харчевень и пр. (23,229), съ клейменія хомутовъ и найма извозчиковъ (26,877), съ мостовъ и перевозовъ (21.992), съ продажи винограда, арбузовъ и др. фруктовъ и отдачи казенныхъ огородовъ (73 р. 40 к.), съ торговыхъ бань (8,231), съ кваснаго и уксуснаго промысловъ (1,738), съ подпалыхъ и палыхъ кожъ (3,140), съ рыбныхъ ловель (28,578), съ мельницъ (46,229), съ оброчныхъ земель (8,149), съ овчин-

*) Напр., въ 1732 г. прокуроръ Камеръ-Коллегіи Мельгуновъ доносилъ, что въ этомъ году въ губерніяхъ и провинціяхъ слѣдовало собрать таможенныхъ, кабацкихъ и прочихъ доходовъ 2 439,573 р., а собрано только 186.982 р. Въ 1733 (?) г. учрежденъ въ Москвѣ Доимочный Приказъ, которому предписано было доправить «доимку» на должникахъ и росписать штрафъ — по 10 процентовъ на годъ—на губернаторовъ, воеводъ и приказныхъ людей, по небреженію которыхъ доимка запущена. Не смотря на такія строгія мѣры, недоимки продолжали накопляться и въ 1735 г. за 1-ю половину года сложено около 4 м. р.

**) Напр., за 1734 г. расходы на дворъ, пенсіи разнымъ родственникамъ императрицы, управленіе, флотъ и отчасти армію составляли 4.040,570 + 3.767,015 р. расхода собственно на армію, покрывавшагося изъ подушныхъ сборовъ.

***) Ст. А. Н. Куломзина въ «Вѣстн. Европы» 1869, № 5.

ныхъ и красильныхъ промысловъ Илецкой провинціи (1 р. 50 к.), съ домовыхъ бань (8,121), съ продажи сальныхъ свѣчъ, съ мыльнаго и жироваго промысла, съ поплашныхъ дровъ, съ мельничныхъ прудовъ; оброчныхъ съ соляныхъ варницъ, съ маслобойнаго и воскобойнаго промысла, съ продажи дегтя, съ желѣзныхъ и стекляныхъ заводовъ, съ каменнаго, жерноваго и ломоваго промысловъ, вѣсчихъ, съ продажи орѣшной, калачной и пряничной (7 р. 50 к.); пневыя пошлины, умѣтныя казнѣ, со ступъ, луковая дань съ Самоядей и др. — всего 49 видовъ). Общій итогъ доходовъ Камеръ-Коллегіи, поступавшихъ въ распоряженіе Шт.-Конторы: окладъ — 2.202,045 р. 48½ к., вступленіе — 2.026,798 р. 89 к. Часть сборовъ имѣла чисто мѣстный характеръ.

Сверхъ этихъ доходовъ подушная подать и пр. сборы дали до 10 м. р., изъ коихъ 7,3 м. пошло на военныя и морскія силы.

Существуетъ вѣдомость Штатсъ-Конторы отъ 19 авг. 1762 г. объ окладахъ 1755 г., съ показаніемъ, сколько числилось по окладу доходовъ Штатсъ-Конторы и сколько было въ расходѣ на окладные по штату и прочіе расходы. *Доходы* были: окладные: кабацкіе, табачные, канцелярскіе и пр. 2.400,545 р. 3¾ к.; неокладные—956,759 р. 70 к.; да на откупу таможенныхъ сборовъ ефимочнаго серебра—885 п. 14 ф. 61¼ з., а по передѣлкѣ въ русскую монету 597,383 р. 23 к. А всего 3.954,507 р. 96¾ к. *Расходы*: на сод. Двора и пр. придворные отпуски и въ канцелярію отъ строеній—603,333 р. 33¼ к.; на адмиралтейство и флотъ въ счетъ 1.200,000, часть коихъ покрывается изъ тамож. пошлинъ—673,677 р. 80 к. На полки Преображенскій и Семеновскій 212,670 р. 35¾ к.; на нерегулярныя войска 158,429 р. 69½ к.; на сод. морского корпуса и Московскаго гвардіи баталіона и Шлютельбургскаго гарнизона, гвардіи полковъ отставнымъ солдатамъ, въ додачу къ гарнизонскому 61,223 р. 8 к. Итого 1.709,334 р. 26½ к.

Да сверхъ того окладныхъ, кромѣ Сибири, на отпуски въ коллегіи, канцеляріи и конторы и въ губерніяхъ, на жалованье членамъ и прочимъ чинамъ суммъ и т. п. расходовъ—771,539 р. 51¾ к., чрезвычайныхъ въ Коллегію Иностр. Дѣлъ и въ проч. мѣста и т. п. 1.159,387 р. 25¾ к. Въ разныя мѣста, на самонужнѣйшіе расходы изъ доходовъ Штатсъ-Конторы отпустить 1.348,821 р. 92 к. Итого 3.279,748 р. 69½ к. Да слѣдующихъ, впредь до разсмотрѣнія, можно ли безъ отпуску обойтись — 756,091 р. 71 к. А всего расходу 5.745,174 р. 67 к. Противъ приходу недостаетъ — 1.790,666 р. 70¼ к.

Забота Петра III о приведеніи въ извѣстность состава гос. доходовъ и расходовъ выразилась въ указѣ отъ 23 мая 1762 г., коимъ повелѣно доставить Его В—ву копіи со всѣхъ штатовъ, гдѣ расходъ положенъ и вѣдомости изъ всѣхъ мѣстъ, гдѣ собираются доходы, о томъ, сколько поступаетъ доходовъ, куда и по какимъ указамъ они употребляются. Это, конечно, не могло быть исполнено въ 2-недѣльный срокъ съ полученія указовъ на мѣстахъ, какъ требовалъ указъ. Сенатъ, однако, поднесъ уже 5 іюня сокращенную перечневую вѣдомость, по которой оказывалось доходовъ 16.502,660 р. 91 к., а на расходы требовалось на 1.152,023 р. 97¾ к. больше. Приэтомъ пояснялось, что если идущіе на заграничную армію 1.400,000 р. будутъ отданы въ Штатсъ-Контору, то недостатка не будетъ. Въ вѣдомости (за подписью Ген.-Прок. Глѣбова) при перечнѣ доходовъ указано, на что и сколько изъ каждаго

дохода расходуется и по какимъ указамъ *). Другая вѣдомость того же года составлена уже въ царствованіе Екатерины II.

Сводныя данныя изъ этихъ двухъ документовъ получаются, съ округленіемъ, слѣдующія:

ДОХОДЫ.

Подушная подать	5.688,199 р.	— к.
Акцизы съ питей, канцелярскіе и др. окл. и неокл. сборы	3.356,669 »	— »
Вновь положенные въ 1750—56 гг. на вино	1.524,688 »	— »
Соляные сборы	2.206,035 »	— »
Таможенные	2.003,094 »	— »
Сибирскіе доходы	591,495 »	— »
Полный итогъ .	15.350.181 р.	97 к.

РАСХОДЫ.

Дворъ	2.265,329 р.	— к.
Войско	9.903,912 »	— »
Флотъ	1.912,957 »	— »
Колл. Ин. Дѣлъ	214,694 »	— »
Академіи: Наукъ и Художествъ	60,198 »	— »
Центральное управленіе . . .	219,473 »	— »
Мѣстное	640,682 »	— » и т. д.
Полный итогъ .	16.027,513 р.	$46^3/_4$ к.
Да произведено расходовъ за прежніе годы	2.104,940 »	$62^1/_4$ »
Весь расходъ .	18.132,459 р.	09 к.

Оказался дефицитъ свыше $2^3/_4$ м. р. Бѣдственное положеніе казны, «по случаю отправленія великихъ суммъ въ заграничную армію», вызвало указъ 11 мая 1762 г. (П. С. З. 11,532) о прекращеніи казенныхъ работъ и прочихъ сверхштатныхъ раздачъ—пока доходы умножатся.

Тотчасъ по вступленіи Екатерины на престолъ были разосланы изъ Сената указы о представленіи вѣдомостей за прежніе годы, и указы эти изъ года въ годъ подтверждались **), особенно въ 1765 г. по случаю составленія общаго

*) Сб. Р. И. Общ. т. 28. Ср. П. С. З. 11,489. — Между прочимъ, изъ этого рапорта Сената видно, что доходами въ то время завѣдывали: 1) Гл. Комиссаріатъ — подушными; 2) Гл. Соляная Контора—солянымъ сборомъ; 3) Коммерцъ-Колл.—таможенными, портовыми и внутренними сборами; 4) Сибирскій Приказъ—сибирскими и продажею мягкой рухляди и пр.; 5) Коллегія Экономіи—д. съ синодальныхъ и духовныхъ имѣній; 6) Бергъ-К.—д. отъ продажи мѣди и желѣза; 7) Мануфактуръ-К.—сборомъ гербовымъ; 8) Канцелярія Конфискаціи—д. съ отписныхъ вотчинъ и штрафными сб.; 9) Ревизіонъ-К.—взысканіемъ начетныхъ и штрафныхъ денегъ; 10) Ямская Канц. и Спб. Почтамтъ—вѣсовыми (почтовыми) сб.; 11) Камеръ-Колл. и Штатсъ-Контора прочими окл. и неокл. доходами, т. е. питейными, канцелярскими, оброчныхъ статей и откупными.

**) Наприм., въ указѣ Сенату отъ 30 марта 1764 г. Екатерина напоминаетъ о цѣли учрежденія Петромъ В. Камеръ-Коллегіи, которая должна была надзирать за всѣми

штата и въ 1769 г. по поводу составленія окладной книги для всего государства. Указомъ Сената отъ 28 мая 1763 г. предписано Камеръ-К. представить вѣдомости за 1760, 61 и 62 гг. Свѣдѣнія стекались въ Сенатъ, а общія вѣдомости, изъ нихъ составленныя, представлялись Императрицѣ Генералъ-Прокуроромъ кн. Вяземскимъ. Вѣдомости эти располагались по центральнымъ управленіямъ, въ распоряженіи которыхъ находились тѣ или др. доходы и ихъ расходованіе.

Желаніе имѣть точныя и подробныя свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ доходахъ имѣло результатомъ окладную книгу, впервые составленную на 1769 г. Засимъ въ 1773 г. для облегченія труда I д-та Сената учреждена Экспедиція о гос. доходахъ, которой и поручено собираніе свѣдѣній по даннымъ формамъ. Т. о. составились окладныя книги 1773, 76 и 77 гг. *). До 1769 г. свѣдѣнія были весьма неполны. Напр., по вѣдомостямъ, присланнымъ отъ прокуроровъ, оказывалось доходовъ за 1764 г. 9.326,000 р., а по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ слишкомъ на $10^1/_2$ м. больше. Въ 1770 г. затребованы отъ всѣхъ городовъ свѣдѣнія о гос. доходахъ за 1768, 69 и 70 гг. и таблица, составленная по свѣдѣніямъ 1769 г., представляетъ первый систематическій сводъ гос. доходовъ почти по всей Россіи. Эти вѣдомости были составлены по формѣ, данной Ген.-Прокуроромъ, вслѣдствіе того, что въ доставлявшихся прежде того вѣдомостяхъ доходы показывались смѣшанно, одни и тѣ же, то въ окладныхъ, то въ неокладныхъ, одинакіе разносились по разнымъ статьямъ, или одинъ и тотъ же доходъ значился подъ разными названіями и, наконецъ, внесены и такіе доходы, которыхъ тогда уже не существовало. **).

гос. доходами, собирать подробныя вѣдомости о нихъ, наблюдать, соотвѣтствуютъ ли доходы расходамъ, «разсуждать—не возможно ли пріобрѣсть откуда новыхъ доходовъ», имѣть сношеніе съ Штатсъ-Конторою и «къ отвращенію недостатковъ разсматривать штаты окладовъ и расходовъ», «промышлять, не можно ли сберечь чего на будущія времена». Вмѣсто всего этого, замѣчаетъ Государыня, Камеръ-Коллегія печется только о производствѣ текущихъ дѣлъ и о своей очисткѣ. Камеръ.-К. пробудилась отъ «безмолвнаго состоянія», но мѣстныя провинціальныя власти не очень спѣшили исполнять ея требованія. И спустя два года послѣ указа о преобразованіи Камеръ-К. она въ 1766 г. доноситъ Сенату, что свѣдѣній ей недоставляется и проситъ, чтобъ повелѣно было всѣмъ мѣстамъ присылать вѣдомости о доходахъ, расходахъ, недоборахъ и пр., чтобъ она могла составить всѣмъ сборамъ окладную книгу и ежегодно составлять для Ея Величества «генеральную о доходахъ и расходахъ табель». Сенатъ послалъ 2 мая 1766 г. указъ о представленіи въ К.-К. вѣдомостей.

Съ своей стороны Штатсъ-Контора жаловалась Сенату въ 1767 г., что ей доставляются вѣдомости о д. и р. крайне неаккуратно и въ самомъ безпорядочномъ, запутанномъ видѣ. Сенатъ ук. 7 сент. 1767 г. подтверждаетъ губернаторамъ точнѣе исполнять предписанія Шт.-Конторы.

*) Для времени Екатерины II существуютъ довольно обильные финансовые матеріалы. Это вѣдомости о доходахъ и расходахъ, хранящіяся въ архивахъ—московскомъ главномъ, министерства ин. дѣлъ и департамента гос. казначейства; за время 1762—1773 гг.; окладныя книги—одна за 1769 г.—въ архивѣ д. гос. казначейства, и три—за 1773, 76 и 77 гг. въ Спб. гос. архивѣ м-ва ин. дѣлъ. А съ 1781 г. до 1796 г. имѣются табели о доходахъ, расходахъ и остаткахъ—частію въ этомъ архивѣ, частію въ архивѣ д-та гос. казн-ва. Сб. Р. И. О. т. V ст. А. Н. Куломзина.

**) Въ Малороссію и Остзейскій край предполагалось послать особыя формы. Свѣдѣнія были получены за 1769 г. изъ 256 мѣстъ; 74 мѣста не доставили оныхъ, въ томъ числѣ въ Спб-гѣ: Синодъ; Иностранная, Адмиралтейская и Медицинская коллегіи; Камеръ-контора Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ; Магистратская контора и Штатсъ-Контора; въ Москвѣ: Канцелярія конфискаціи, Полицеймейстерская контора, Межевая канц., Коллегія Экономіи, Камеръ-Колл., конторы Дворцовая

Интересный документъ, содержащій въ себѣ подробности гос. расходовъ по штатамъ 1724 г., это генеральная вѣдомость, составленная Штатсъ-конторой на 1762 г. Далѣе—генеральный штатъ 1765 г., «учиненный въ Шт.-Конторѣ», въ исполненіе 4 пункта даннаго ей регламента 1719 г., «о ежегодныхъ по штатамъ и особымъ Высочайшимъ указамъ изъ Правительствующаго Сената, расходахъ во всемъ государствѣ». Это—штаты содержанія разныхъ лицъ и учрежденій, отчасти и военнаго вѣдомства. Въ 1765 г. дек. 26, Камеръ-Коллегія представила Сенату генеральную табель о всѣхъ доходахъ за 1763 и 64 гг., съ поясненіемъ причинъ колебанія въ питейномъ доходѣ. Въ 1767 г. февр. 13 представлена Императрицѣ вѣдомость Коллегіи Экономіи о приходѣ и расходѣ слѣдующихъ въ 1766 г. Не было свѣдѣній о Сибири; Шт.-Контора старалась внести ихъ въ генеральный штатъ; но свѣдѣній оттуда не доставлялось, такъ какъ до 1764 г. сибирскія губерніи состояли въ вѣдѣніи Сибирскаго Приказа и ему были обязаны отчетомъ. Поэтому контора сочинила «примѣрную вѣдомость» и послала въ Сибирь губернаторамъ для образца. Наконецъ, насколько было можно, составлена вѣдомость за 1766 г. и представлена Сенату 27 февр. 1767 г. *).

Далѣе имѣются нѣсколько генеральныхъ экстрактовъ Штатсъ-Конторы о предположенныхъ поступленіяхъ и расходахъ, начиная съ 1767 г., по ея вѣдомству. Смѣты эти составлены по даннымъ ближайшихъ предъидущихъ годовъ, напр., на 1768 г. по даннымъ 1767 г. и т. д. Онѣ представлялись Императрицѣ въ январѣ смѣтнаго года.

Главное затрудненіе представляли расходы на содержаніе войска. На этотъ предметъ, сверхъ подушной подати, обращались и разные другіе источники. Въ случаѣ несвоевременной высылки какимъ либо вѣдомствомъ слѣдующей отъ него суммы военное вѣдомство испытывало большія затрудненія. Необходимо было централизовать эти источники и ввести подобіе единства кассы—расходованіе общее, вмѣсто отдѣльнаго удовлетворенія той или другой части изъ опредѣленнаго источника. Уже въ 1765 г. (П. С. З. 12,472) учреждена была коммиссія, которой поручено собрать подробныя вѣдомости о доходахъ и расходахъ на содержаніе войска и составить войскамъ новые штаты въ предѣлахъ, существовавшихъ до начала турецкой войны.

Изъ свѣдѣній коммиссіи оказалось, что на разныя части войскъ и ихъ администраціи шло 8.116,601 р. 8½ к., поступавшихъ изъ 13 источниковъ, а именно: 1) подушная подать—5,25 м. р., 2) изъ Камеръ-Коллегіи—1,07 м., 3) изъ Соляной конторы—424 т., 4) изъ Коммерцъ-Колл.—249 т., 5) изъ Штатсъ-Конторы—336 т., 6) изъ Сибирскаго Приказа—7,115 р., 7) вновь положенныхъ съ однодворцевъ — 258 т., 8) съ прибылыхъ въ подушный окладъ душъ—168 т., 9) изъ Камеръ-Колл. на Новороссійскія губерніи по новому штату—68,267 р., 10) отъ Соляной Конторы—14,334 р., 11) изъ доходовъ Слободской Украинской губерніи — 253 т., 12) на сод. смоленскаго

и Соляная. Далѣе—Малороссійская коллегія, 39 городовъ и нѣкоторыя консисторіи, магистраты, ратуши и полиціи. Сб. свѣд. и матер. по вѣд. М. ф-въ 1866, кн. X.

*) Доходовъ оказалось 264,825 р. 54½ к., расходовъ 116,904 р. 89¼, остатокъ 147,940 р. 65¼ к. Остатокъ требовалось однако употребить на сибирскія же нужды, на размноженіе нерчинскихъ серебряныхъ рудниковъ и многое другое. На воинскіе расходы по Сибири даже прибавлено 25 т. изъ общихъ гос. доходовъ. Тѣмъ не менѣе часть сибирскихъ доходовъ (193,882 р. 26¼ к.) пошла на полки гвардіи—Конный и Измайловскій. Недостатокъ предполагалось пополнить продажею мягкой рухляди, переданной съ уничтоженіемъ Сибирскаго Приказа (ук. 15 дек. 1763 г.) въ Кабинетъ.

полка съ «рейтарскихъ» душъ рублеваго оклада—13,512 р., 13) на московскій драгунскій эскадронъ—9,628 р.

Суммы эти поступали не всѣ въ Главный Коммиссіаріатъ; нѣкоторыя шли прямо въ тѣ части войскъ, на которыя были назначены. Коммиссія предложила нѣкоторое объединеніе источниковъ, съ отсылкой всѣхъ этихъ суммъ прямо въ Гл. Коммиссаріатъ. Т. о. въ составъ требуемыхъ 8,11 м. вошли: 1) всѣ подушные сборы, съ новоположенными и пр.—6.819,678 р. 40 к.; 2) изъ доходовъ Слободско-Украинской губ.—253,059 р. 30 к.; 3) съ рейтарскихъ душъ—13,512; 4) изъ солянаго сбора—424,052; 5) изъ камеръ-коллежскихъ доходовъ—357,378 р. 25½ к. и 6) изъ Комерцъ-Коллегіи—248,921 р. 13 к. Это и было утверждено.

Много страдалъ бюджетъ отъ недоимокъ въ подушномъ сборѣ; рядомъ указовъ 1770—95 гг. предписаны рѣшительныя мѣры къ ихъ взысканію. Недоимки, однако, продолжали накопляться, не см. на подтвержденія Сената о сборѣ ихъ и доставленіи срочныхъ вѣдомостей о нихъ *).

Повторялись попытки централизовать свѣдѣнія о прочихъ доходахъ и расходахъ и составить имъ табель. Въ 1771 г. составленіе окладной книги поставлено подъ наблюденіе Ген.-Прокурора кн. Вяземскаго. Далѣе предписана срочная присылка въ Экспедицію о гос. доходахъ полугодовыхъ вѣдомостей о всѣхъ доходахъ, доимкахъ и казенныхъ взысканіяхъ. Вѣдомости, однако, поступали весьма неаккуратно и въ неудовлетворительномъ видѣ. Да и трудно было справиться съ этой работой городовымъ канцеляріямъ, на которыхъ гл. обр. лежало доставленіе этихъ вѣдомостей: по затребованнымъ Сенатомъ справкамъ оказалось, что каждая городовая канцелярія должна была ежегодно доставлять въ разныя вѣдомства до 1700 вѣдомостей. Съ учрежденіемъ Экспедиціи о гос. доходахъ главная часть вѣдомостей сосредоточена въ ней; осталась однако отсылка 50 различныхъ вѣдомостей въ 27 учрежденій (Сен. ук. 5 іюня 1775 г. П. С. З. 14,332).

Ясное понятіе о составѣ, величинахъ и системѣ гос. доходовъ начала царствованія Екатерины II даетъ вѣдомость 1769 г., показывающая окладъ, поступленіе и недоимку **). Приводимъ изъ нея поступленія и оклады:

Окладные непремѣнные.

	Поступленіе.		Окладъ.	
1. Семигривенные	3.944,010	15¼	4.171,634	73¼
2. Четырегривенные	338,944	69¼	367,148	57¼
3. Шестигривенные	487,369	36¼	527,293	48
4. Прибавочныхъ въ 2р. окладъ .	296,015	55½	453,932	38½
5. Съ экономич. крестьянъ. . .	1.284,971	39¾	1.516,219	44½
6. Сорокаалтынныхъ съ купечества и цеховыхъ	178,876	98¾	198,421	67¾
8. Пятигривенные съ крестьянъ купечествующихъ, сверхъ 7-ми гривенъ	929	30	1,232	50

*) П. С. З. 12,202,—522,—700,—787; 14,515,—770,—819; 15,337,—596,—661,—664; 17,173,—298.

**) Напеч. въ Сборникѣ свѣд. и матер. по вѣдомству м-ва ф-въ, 1866, №. X. Нѣк. №№ пропущены, потому что «тѣхъ званій въ присланныхъ вѣдомостяхъ не показано». Въ 3-хъ первыхъ кн. Сборника 1867 г. помѣщены извлеченія изъ вѣдомостей 1762—69 гг., полная вѣдомость за 1770 и 71 гг. и извлеченія за 1772 и 73 гг.—съ указаніемъ распредѣленія доходовъ на гос. надобности.

9. Съ раскольниковъ за расколъ .	22,342	44 1/2	40,136	93 1/4
10. » однодворцевъ, сверхъ 7-ми гривеннаго оклада, рублевые .	297,949	95	307,510	85
11. Отписныхъ деревень съ крестьянъ	4,914	1з/4	9,192	60
13. Съ иновѣрцевъ, некрещеныхъ тептерей и бобылей осьмигривенные	14,083	81з/4	27,090	61з/4
15. При платежѣ подушныхъ денегъ накладные по 2 к. съ р. .	109,547	42 1/4	117,731	50з/4
16. Съ цыганъ 7-гривенные. . .	1,156	40	1,165	50
18. » самоядей и лопарей . . .	16	48	16	48
19. » черкасъ вѣдомства Слободской губ.	331,836	92	335,785	7з/4
20. Съ ясачныхъ за ясакъ . . .	19,963	66 1/4	20,246	64
21. » малороссіянъ.	15,906	2	17,519	47
22. Кіевскаго войта съ мѣщанъ .	600	—	600	—
Итого	7.349,434	58 1/4	8.112,878	46 3/4

Окладные перемѣняющіеся.

23. Питейные	3.277,855	39 1/4	3.368,137	44 1/2
24. Съ явки пивъ и медовъ. . .	13,781	47 3/4	13,930	39 1/4
25. Конскія пошлины	33,628	16	36,025	37
26. Съ рыбныхъ ловель, на откупу.	6,033	74 1/4	7,103	36 1/4
27. » торговыхъ бань	7,967	19 3/4	8,408	49 1/4
28. » мельницъ казенныхъ, кот. на откупу	7,182	77 1/2	10,986	64
29. Съ стругового и лодочн. караула.	29	2 1/2	29	2 1/2
30. » кабаньяго о-ва	—	—	11	30 1/4
31. » карантиннаго дома	—	—	630	—
32. » жел. заводовъ доменныя деньги.	4,536	41	6,550	55
33. Съ мѣдиплавильныхъ печей .	1,250	—	1,575	—
34. » чугуна 4-копѣечныя вм. десятины	133,212	60 3/4	169,255	37 1/4
35. Съ мѣди десятины	92,413	5 1/4	96,455	25
36. » фабричныхъ капиталовъ .	7,398	35	9,113	20
37. » фабричныхъ становъ. . .	6,439	46з/4	7,325	28 1/2
38. » ручныхъ горновъ	419	7 1/2	505	67 1/4
39. » домовыхъ фабричн. становъ.	117	—	119	—
40. » стекляной фабрики и съ гутъ стеклян. заводовъ . .	1,415	10	1,461	72 1/2
41. Съ красильнаго промысла . .	1	10	1	10
42. » мельницъ казенныхъ, не на откупу состоящихъ . . .	2,881	57	5,215	16 1/2
43. Съ мельницъ партикулярныхъ .	35,985	45 1/2	57,283	69з/4
44. » мельничныхъ прудовъ . .	119	93	119	93
45. » рыбн. ловель не на откупу .	35,287	30 3/4	48,543	33
46. » лавокъ казенныхъ. . . .	43,586	92 1/4	44,281	83 1/4
47. Полавочныхъ	359	90з/4	478	76
48. Съ гостинныхъ дворовъ. . .	1,490	74 1/2	3,433	74 1/2

50. Съ мясныхъ рядовъ	5	70	43	45
51. » лавокъ владѣльческихъ . .	11,455	86	13,590	93 3/4
52. » прилавокъ	—	42 1/2	—	42 1/2
53. » лавочныхъ мѣстъ	9	68 1/2	48	66 3/4
54. » амбаровъ	1,049	79 3/4	1,308	14 3/4
55. » амшенниковъ	8	54 1/2	8	54 1/2
57. » кирпичныхъ сараевъ . . .	—	20	13	52 1/2
58. » харчевень	1,285	58	1,460	28 1/2
59. » шалашей	53	13 3/4	73	77
60. » скамей	118	44	124	11
61. » полковъ	49	58	84	14 1/4
62. » толчей	7	50 3/4	7	50 3/4
63. » мельницъ помольныхъ . .	372	31	505	29
64. » кузницъ	293	89 1/4	468	41
65. » ярмарокъ	1,029	67	1,247	12
66. » погребовъ	30	3/4	30	80 3/4
67. » серебряной кузни	—	10	—	10
68. » звѣриныхъ и птичьихъ промысловъ	90	10 1/2	90	22 1/4
70. Воскобойныхъ.	81	78	157	47 3/4
71. Съ кожевенн. промысловъ . .	113	23 3/4	175	45
72. » мыльныхъ » . .	26	85 1/4	38	29
75. » котельничьяго промысла .	5	10	5	30
77. » масличнаго пром. и маслобойныхъ	11	93	13	4 1/4
78. Съ салотопень	—	90	2	7 1/4
81. Охоботные	2	89	2	89
82. Умѣтные	676	38	1,279	32 1/4
83. Съ ремесла 10-я деньга . . .	13	77 1/4	13	77 1/2
84. » постоялыхъ дворовъ . . .	209	66 1/4	514	51 1/2
85. » осадныхъ дворовъ	—	—	43	68
88. » избъ	—	—	1	98 1/4
89. » бритовныхъ избъ	35	32	37	22
90. » оброчныхъ земель	29,056	45 1/2	37,981	61 1/4
91. » пустошей и пожень . . .	5,021	98 1/2	12,585	29 1/4
92. » сѣнныхъ покосовъ и полянъ.	4,601	79 3/4	6,143	84 3/4
93. » скотскаго выпуска или выгона	3	4	3	4
94. » отданныхъ и порожнихъ мѣстъ	578	43	579	13
96. Съ огородныхъ мѣстъ и огород.	124	40	177	25
97. » дворцовой земли, садовъ и огородовъ	54	35	87	3 3/4
98. » стрѣлецкихъ земель . . .	17	78	525	66
104. » отданныхъ земель, съ поперечника посаженныхъ . . .	218	30 1/4	671	22 3/4
106. Съ тюремнаго мѣста	—	76 1/2	—	76 1/2
107. » тетеревиныхъ луговъ . .	1	62	1	62
108. » вотчинъ бортеваго угодья .	37	80	38	—
109. » соляныхъ трубъ и варничныхъ мѣстъ и съ Бутустской земли	11	79	11	79

111.	Съ соляныхъ варницъ . . .	6	60	69	73½
113.	» Шустовскихъ, Ленверскихъ и за обвѣнцовъ	14	97	41	97¾
114.	Съ мѣщанъ за состоящ. на монастырскихъ земляхъ собственные ихъ винокур. заводы .	60	—	60	—
115.	Кортомныя	313	1½	313	1½
116.	Съ юртовъ	192	14½	392	85½
118.	» хмѣлеваго промысла . . .	2	35	2	35
119.	» хмѣлеваго угодья	13	76¾	13	92½
121.	» солодовеннаго промысла. .	12	25	12	50
122.	» пчельнаго угодья	2	50	20	20
123.	» балагановъ.	—	70	—	70
124.	» жерноваго каменнаго задѣлья	18	72¼	18	72¼
127.	» бань домовыхъ	8,863	22	21,925	16½
130.	» квасныхъ кадей.	13	—	15	—
131.	» квасницъ	—	—	21	5
	Всего 2-го раздѣленія . . .	3.779,671	89¼	4.000,084	57¾

Неокладные.

134.	Таможенные	3.171,917	1
135.	Соляные	1.439,161	97¼
136.	Съ купчихъ	353,472	93¼
137.	» закладныхъ	5,199	71
138.	» явочныхъ челобитень	4,161	31¼
139.	» исковыхъ »	4,729	3
140.	» апелляціонныхъ челобитень	1,533	—
141.	При справкѣ недвиж. имѣнія четвертная пошлина.	10,881	10¼
142.	Съ челобитчиковыхъ дѣлъ пошлинныхъ. .	3,410	92
143.	Печатныя пошлины	8,089	½
144.	За печати восковыхъ	28	42
145.	Мировыя пошлины	1,014	18¾
146.	Съ печатныхъ паспортовъ	31,237	42¼
147.	Съ данныхъ паспортовъ на простой бумагѣ, за бумагу и сургучь	358	8
148.	Съ привозныхъ людей.	762	4½
149.	» отдачи привозныхъ лошадей	118	83½
150.	» договоровъ	22,396	5¾
151.	» явки отпускныхъ:	613	61½
152.	Съ отпуска пошлинъ.	22	81¼
153.	» завѣщательныхъ писемъ	522	83
154.	» данныхъ на дворы и заимочныя мѣста.	131	34½
155.	» клейменія извозчичьихъ хомутовъ . .	6,722	—
156.	» писемъ вѣсовыхъ	82,591	34½
157.	За гербовую бумагу.	35,277	64½
158.	Вычетныя за госпиталь.	10,961	32¾
159.	» на медикаментъ	1,799	11¼
160.	Разные сборы на нужные расходы. . .	1,643	20¾
	Итого 3-го раздѣленія . .	5.198,756	32½

Неокладные, временно вступающіе.

161.	Съ отпуска судовъ и лодокъ въ порогахъ.	8	34
162.	» отпусковъ выписей пошлинъ. . . .	—	50
163.	Топорнаго дѣла съ судовъ	17,011	20 1/4
164.	Съ отдачи въ услуженіе людей.	110	1 3/4
165.	Поголовныхъ	125	41 3/4
166.	Съ морскихъ промышленныхъ судовъ. .	240	75
167.	» герберговъ	5,943	93 1/2
169.	» клейменія серебра	1,270	81 1/4
170.	Отъ спавленнаго казеннаго серебра прибыль.	54,352	48
176.	Съ патентовъ	409	66 3/4
174.	За отданныхъ въ замужество изъ отписныхъ вотчинъ дѣвокъ.	2,214	15
175.	Съ однодворческихъ и др. свадебъ выводныхъ	1,545	71 1/2
177.	За поднятыя на земляхъ мертвыя тѣла.	61	91 1/2
178.	Съ осмотра битыхъ.	17	59
179.	За розданныя старшинамъ печати. . . .	5	—
182.	Штрафныя по дѣламъ	12,105	83
183.	» » корчемнымъ виннымъ дѣламъ.	7,815	68
184.	За держаніе воровъ и бѣглыхъ солдатъ и казенныхъ людей.	581	30 1/4
185.	» небытіе на исповѣди.	4,275	32 1/4
186.	» прошеніе милостины	4	35
187.	» неуказные гербы бумаги.	26	28
188.	Вычетные за самовольную отъ команды отлучку	34	15
189.	Вычетные за недосидѣніе въ присутствіи указныхъ часовъ	14	90
190.	Вычетные за отпущенныхъ въ домы . .	221	87 1/2
191.	» » повышеніе чиномъ. . . .	3,125	32 3/4
192.	За неплатежъ въ окладъ, удержаніе въ рукахъ и съ выдачи напередъ казенныхъ денегъ процентовъ.	112,739	35 3/4
194.	За проданныя съ казен. садовъ овощи .	251	37
195.	Съ казеннаго сада.	8	60
196.	За проданныя, утраченныя и неявльшіяся разныя казенныя строенія, вещи, матеріалы, скотъ и овощи	398,059	81 1/4
197.	За проданныя приводныя съ воровскими людьми и по воровскимъ дѣламъ пожитки .	892	5
198.	За проданныя конфискованныя и описныя имѣнія, вещи и скотъ	16,091	3 3/4
199.	За проданныя вощины и воскъ	70	55 1/4
200.	» проданный привозный и пригульный скотъ.	343	14 1/2
201.	За проданный казенный порохъ и селитру.	17,866	91 1/2

202.	За проданныя разныя книги	1,318	17
204.	» препровожденіе бѣглыхъ людей проводныя.	256	50
205.	За недоловную про дворц. обиходъ рыбу.	144	21
206.	Конфискованныхъ денегъ	732	66 3/4
209.	За излишнюю при межеваніи землю четвертныя деньги	892	32 1/2
210.	За завладѣніе государевой примѣрной земли	638	30
216.	Съ клейменія картъ.	7,212	24 1/4
	Итого раздѣленія 4-го	669,039	76 1/2
	Всѣхъ 4 раздѣленій настоящаго государственнаго дохода.	17.980,759	13 1/2

Раздѣленія 5 вступаемыхъ въ казну обратно.

217.	По разнымъ счетамъ начетныхъ	17,356	94 1/2
218.	Взысканныхъ за бѣглыхъ людей и содержащихся по разн. дѣламъ вмѣсто издержанныхъ на нихъ изъ казны	274	23 1/2
219.	Взысканныхъ при отдачѣ прочетныхъ. .	1,395	53 1/2
220.	» передаточныхъ въ жалованье и при др. выдачахъ.	998	91
221.	Взысканныхъ вмѣсто издержанныхъ на коммиссіи.	399	75 1/4
222.	Взысканныхъ и возвращенныхъ кормовыхъ и прогонныхъ за отданныхъ помѣщичьихъ и проч. людей въ Балтійскій портъ и Сибирь	3,137	55 1/4
223.	Возвращенныхъ вм. выданныхъ въ счетъ жалованья.	20,109	49
224.	Взысканныхъ и подлежащихъ къ платежу въ мѣдный банкъ долговыхъ . . .	6,925	95 3/4
225.	Взысканныхъ за неявльшіеся провіантъ и соль.	6,206	84
226.	Взысканныхъ по слѣдствіямъ расхищенныхъ денегъ	3,657	15 3/4
227.	За отданнаго иностранца издержанныхъ на него изъ казны	117	41
228.	Вычетныхъ за поставочный провіантъ уступочныхъ.	441	44 3/4
230.	Рекрутскихъ	94,715	97
231.	Вычетныхъ за простойные дни за вино.	9,516	5 3/4
232.	» » непоставку вина и за казенный ущербъ	375	72 1/4
233.	Присланныхъ за посланный на пивное вареніе солодъ	4	70
234.	Возвращенныхъ вм. употребленныхъ изъ разныхъ сборовъ	364,038	64 3/4
235.	Отчисленныхъ изъ доходовъ къ др. доходамъ по недостатку настоящихъ на расходы	330,249	20 1/4

236.	Присл. изъ разныхъ мѣстъ и ассигнованныхъ изъ разныхъ суммъ на расходы .	1.995,295	63¼
237.	Оставшихъ отъ прогоновъ и др. расходовъ	79,645	1
238.	» » покупки разн. казенныхъ матеріаловъ	6,762	19¾
239.	Оставшихъ отъ канцелярскаго расхода .	58,658	80¾
	Итого по 5 раздѣленію	3.000,283	35¼
	А всего по 5 раздѣлен., кромѣ 74 мѣстъ .	20.981,042	48¾

Роспись эта можетъ похвалиться развѣ только точностью исчисленія, простирающеюся до четвертей копѣекъ, но никакъ не системою, ни даже точностью своихъ юридическихъ основаній. Въ объясненіяхъ, къ ней приложенныхъ, значится, на какихъ основаніяхъ взимаются тѣ или др. доходы, но о нѣкоторыхъ сборахъ сказано просто, что они берутся неизвѣстно по какимъ законамъ; о другихъ сказано неопредѣленно «по разнымъ указамъ», или же приведены указы, не имѣющіе къ нимъ отношенія; о нѣкоторыхъ же замѣчено, что берутся «изъ давнихъ лѣтъ, а указовъ не отыскано».

Приводимъ въ подробности и эти объясненія по №№ вѣдомости.

1. Подушныя 70 к. со всѣхъ крестьянъ, по плакату 1724 и указу 1725 гг., кромѣ нѣкоторыхъ инородцевъ.

2. По плакату 1724 г. съ госуд. крестьянъ 40 к. съ души сверхъ 70 к.

3. Ук. 1760 и 1761 гг. съ госуд. крестьянъ и разночинцевъ и татаръ Оренбургской губерніи (кромѣ однодворцевъ, содержащихъ ландмилицію и приписанныхъ къ адмиралтейству инородцевъ)—по 60 к. сверхъ 40 к.

4. Ук. 1768 и 1770 гг. съ въ казенн. вѣдомствѣ состоящихъ и приписанныхъ къ адмиралтейству иновѣрцевъ и русскихъ крестьянъ (кромѣ содержащихъ ландмилицію, иновѣрцевъ, некрещеныхъ тептерей и др. въ Оренбургской губ.)—съ души по 2 р. сверхъ 70 к.

5. Тоже 2 р. съ экономическаго вѣдомства крестьянъ.

6. По плакату 1724 г. съ купечества и цеховыхъ.

8. По плак. 1724 и ук. 1747 гг., съ крестьянъ, записавшихся въ купечество—сверхъ 70 к. дополнительный окладъ—50 к.

9. Ук. 1716 и 1728 гг. съ раскольниковъ крестьянскій или купеческій окладъ вдвойнѣ, а съ женщинъ одинъ окладъ—за пребываніе въ расколѣ.

10. Ук. 1764 г. съ однодворцевъ, содержащихъ ландмилицію — по 1 р. сверхъ 70 к.

11. Ук. 1765 и 1768 гг. съ крестьянъ, поступившихъ въ вѣдомство канц. конфискаціи вм. столовыхъ, хлѣбныхъ и пр. припасовъ—по 2 р. съ души.

13. Ук. 1747 г. съ Оренбургской губ. иновѣрцевъ, называемыхъ тептерей и бобылей—до будущей ревизіи—по 80 к. съ души.

15. Ук. 1736, 1765 и 1767 гг. съ подушныхъ окладовъ и съ обывателей Слободской губ. по 2 к. съ платежнаго рубля. 16. Ук. 1776 г. учр. съ цыганъ 70 к. окладъ.

17. Ук. 1746 г. армянъ, индѣйцевъ и пр. иноземцевъ велѣно обложить, по усмотрѣнію Астрах. губернатора, вм. гражданскихъ службъ и поборовъ, въ помощь купечеству и въ таможенный окладъ — всего 889 р., да на казармы по 750 р.

18. Ук. 1704 г. съ самоядей деньгами по 16 р. въ годъ.

19. По инструкціи Слободской губ. 1765 г. съ казенныхъ войсковыхъ

обывателей, которые пользуются куреніемъ и продажею вина 95 к. съ души, въ запрещенныхъ по 85 к., а съ владѣльческихъ черкасъ по 60 к.

20. Ук. 1727 г. велѣно въ сибирскихъ городахъ брать ясакъ соболями, лисицами и др. звѣремъ по настоящей цѣнѣ, а кто принесетъ болѣе дорогую шкуру, тому доплачивать изъ казны, а чего въ окладъ недостанетъ, добирать деньгами.

21. По учрежденію малоросс. ген.-губернатора графа Румянцева со всякой хаты по 1 р. въ годъ, да на коммиссарскіе расходы по 2 к.

22. По грамотѣ 1764 г. кіевскаго войта мѣщане за всякія вольныя ихъ употребленія, платятъ въ казну по 600 р. въ годъ. Сверхъ того значатся: 1) съ подданныхъ бобровниковъ и стрѣлковъ чиншевыя—по какому указу и какой сборъ — не показано; 2) земскіе сборы, аренды, стаціи и конной службы деньги—по шведскимъ правамъ; 3) на турецкую войну контрибуція по ук. 1768 и 1769 гг.—съ Риги (100 т. ефимковъ), Ревеля (50 т.) и съ Нарвы (3 т. р.). 23. По ук. 1765 г. откупъ.

24. По ук. 1763 г. и кондиціямъ 1767 г. съ варенія пива и меда, кромѣ уѣздовъ, съ четверти хлѣба по 20 к.; съ меду по 5 к. съ пуда.

25. По Ижерскимъ статьямъ и ук. 1752 г. съ продажи и мѣны лошадей по 5 к. съ р., да съ шерсти по 5 к., а съ неуплатившихъ—вдвое съ продавца и покупщика.

26. По регламенту Камеръ-Коллегіи казенныя рыбныя ловли отдаются на откупъ. 27. Тоже—торговыя бани по Ижерскимъ статьямъ и регл. К.-К.

28. Тоже—по регл. К.-К. казенныя мельницы.

29. По окл. книгѣ 1728 г., присланной изъ Камеръ-К., собираетъ Казанскій магистратъ съ пріѣзжающихъ съ Волги въ лодкахъ и судахъ, кто отдастъ караулить, отъ 1 до 50 к.

30. По ук. 1762 г. Кабаньевъ о-въ состоитъ въ вѣчномъ владѣніи Черноярской ратуши.

31. По ук. 1743 г. карантинный домъ за Васильковскимъ ретраншаментомъ на польской границѣ отдается на откупъ.

32, 33, 34, 35 и 38. По ук. 1763, 1764 и 1769 гг. съ домны по 100 р. съ мѣдиплавильной печи 5 р., съ чугуна по 4 к. съ пуда, съ мѣди натурою и со всего на военное время по столько же. Съ малыхъ ручныхъ горновъ, въ коихъ желѣзо дѣлается, по 3 р. въ годъ.

36, 37, 39. По ук. 1763 и 1769 гг. съ фабричныхъ становъ по 1 р., съ капитала по 1%, да на военное время столько же. 40. Нѣтъ поясненія.

41. Точнаго закона нѣтъ, а по ук. 1763 г. кто краситъ простыя крестьянскія сукна или холсты—съ прибыли 10-ю долю.

42. По ук. 1726, 1729, 1763 и 1766 гг. мельницы въ монастырскихъ и др. вотчинахъ, отдаваемыя на откупъ, отданы владѣльцамъ ихъ вѣчно изъ окладу 3 лѣтъ сложеннаго, а съ дворцовыхъ платить въ казну только 4-ю часть. 43, 44. По ук. 1763 г. съ получаемой владѣльцами прибыли 10-я часть.

45. По Улож. и ук. 1727, 1762, 1763 и 1766 гг. рыбныя ловли въ дворцовыхъ волостяхъ, въ архіерейскихъ и помѣщичьихъ вотчинахъ отданы владѣльцамъ, магистратамъ и ратушамъ вѣчно, изъ платежа среднихъ по откупамъ окладовъ.

46. По ук. 1763 г. переоброчены казенныя лавки за цѣны, не меньше получаемыхъ партикулярными людьми.

47, 48, 50. Объясненій нѣтъ. 51, 54, 58, 59, 60, 61 и 64. По ук. 1763 г. 10-я ч. съ дохода.

52. Нѣтъ поясненія. 53. По ук. 1712, 1734, 1765, 1770 и 1771 гг. въ Спб. и Кронштадтѣ «по приличеству мѣстъ» по 3 р., 1½ р., 75 к., и 25 к. съ сажени въ годъ.

67. Закона нѣтъ, а берется по силѣ указа 10-я доля съ прибыли отъ дѣлаемыхъ на той кузнѣ средней работы серебр. вещей.

68. По ук. 1727 г. по гривнѣ съ рубля; а нынѣ промыслы состоятъ въ вѣчномъ владѣніи изъ оброка, съ другихъ 10-я доля.

70, 71, 72, 75, 77, 78, 83, 84, 89, 118 и 121. Закона нѣтъ; берется по ук. 1763 г. 10-я доля съ прибыли.

81. За продаваемое оставшее отъ молотьбы казеннаго хлѣба охоботье; съ 1770 г. прекращено.

82. По ук. 1763 г. съ построенныхъ на дорогахъ обывателями уметовъ, 10-я доля съ прибыли. Нѣкоторые на откупу, другіе въ вѣчномъ владѣніи.

88. По какому закону неизвѣстно. «А надобно думать, съ партикулярныхъ 10-я съ прибыли, а казенныя отдаются съ торгу».

94. По ук. 1720 и 1766 гг. съ данныхъ изъ полиціи порожнихъ мѣстъ съ поперечной сажени 3 к., да за заселенную градскими жителями и обмеженную за ними землю въ Москвѣ 3 к. съ кв. саж., въ проч. городахъ по 2 коп.

107. По ук. Приказа Бол. Дворца съ крестьянъ оброку 6 р. 62 к.—108. По Ул. 17 гл. 23 п.—109. По указамъ Камеръ-Коллегіи. 111 и 113. По какому закону неизвѣстно. 114. По ук. 1768 г. съ кіевскихъ мѣщанъ по 60 к. въ годъ.

116. Однѣ юрты состоятъ въ вѣчн. владѣніи, а др. по ук. 1763 г. платятъ съ прибыли 10-ю долю.

122. По ук. Коллегіи Экономіи медъ и воскъ изъ угодій продается.

124. По ук. Коллегіи-Экономіи.

127. По Ижерскимъ 1704 г. статьямъ, съ домашнихъ бань, кромѣ крестьянскихъ, по 1 р. въ годъ съ каждой. 130. По ук. 1712 г. въ Спб. губ. съ квасныхъ мѣстъ по 1 р. съ кади въ годъ.

134. По тарифу 1766 г. 135. По ук. 1762 г.

136. По крѣпостнымъ статьямъ 1705 г. и по ук. 1706, 1710, 1714, 1720, 1738 и 1763 гг. 10 к. съ (рубля) цѣны продаваемыхъ имѣній и сверхъ того отъ письма, отъ записки за перехожія страницы, на расходъ и накладныя на жалованье по штатамъ, по разности суммъ. А съ продажи адмиралтейскими служителями съ цѣны по 5 к. съ р.; да при записи въ магистратахъ крѣпостей по 3 к. съ рубля.

137. По крѣпостнымъ же статьямъ «отъ письма» съ 100 р. по 10 к., да отъ записки за перехожія страницы и накладныя на жалованье по разности суммъ.

138, 139, 140. По ук. 1763 г. съ челобитень явочныхъ по 25 к., съ исковыхъ по 3 р., съ апелляціонныхъ по 6 р.

141. По ук. 1763 г. при справкѣ недвиж. имѣній, съ четверти земли по 3 к., а съ жалованныхъ деревень по 10 к. съ четверти.

142. Ул. и ук. 195, 206 и 1710 гг. судныя п-ны съ рубля по 10 к. съ суда, пересуда по 20 к., праваго десятка по 2 к., съ мировыхъ по 10 к. съ человѣка, съ исковыхъ по 10 к. съ р., да на расходъ по деньгѣ съ р.

143. Ул. и ук. 208, 1702, 1714, 1720, 1763 и 1766 гг. съ чиновъ съ жалованья, съ земли и всякихъ челобитчиковыхъ дѣлъ, отъ 2½ р. до 25 к.

144. Ук. 1764 г. при запечатаніи исходящихъ краснымъ воскомъ по 1 к. за печать.

146. Ук. 1763 г. съ годовыхъ и меньше по 10 к., съ 2-годовыхъ 50 к. и 3-годовыхъ 1 р. 148. Ук. 184, 193, 205 и 1700 гг. по 12 к. съ человѣка.

150. Ук. 1700, 1705, 1710, 1715, 1738 и 1763 гг. по $1^1/_2$ к. съ р., а съ людей 9 к. съ человѣка, да отъ записки за перехожія страницы, и накладныя—на жалованье; а съ извозчиковъ по 2 к. съ р., съ прочихъ записей со 100 р. по 10 к.; да съ отдачи адмиралтейскими служителями въ наймы домовъ по 1 к. съ р.

151. Ук. 1704, 1705, 1710 и 1763 гг. съ письма отпускныхъ по 10 к. съ явки и вновь накладныхъ по 10 к., да на расходы по $^1/_2$ к. съ р.

153. По крѣпостн. статьямъ 1705 г. и ук. 1710, 1730 и 1763 гг., съ 100 р. по 10 к., за излишнія страницы, на расходъ и накладныя на штатъ, да съ явки по 50 к.

155. Ук. 1762 г. въ П-гѣ по 2 р., въ Москвѣ и Кронштадтѣ по 1 р. въ годъ.

156. Ук. 1734 и 1736 гг., по таксѣ. 157. По крѣпостн. ст. и ук. 1723 и 1763 гг., по 4 р., 2 р., 80 к., 8 и 4 к. за листъ.

158. Разные на госпиталь доходы: изъ жалованья по 1 к. съ р.; за пріемъ и подачу въ домахъ челобитень; за неимѣніе въ присутств. мѣстахъ зерцала; за сидѣніе въ публичныхъ ассамблеяхъ выше своихъ ранговъ; кошелечныя деньги въ церквахъ; имѣніе бѣжавшихъ раскольниковъ; за неправое челобитье; сырой и маловѣсный хлѣбъ; взятое у отъѣзжихъ въ уѣзды перекупщиковъ; съ обличителей (?) въ продажѣ на дворахъ товаровъ; со старостъ за неявленные въ рядахъ товары; за писаніе писемъ подъ именемъ векселей не по формѣ; за прибавку принимателю на казенныя деньги векселя сроку; вычитаемое у бываемыхъ въ госпиталяхъ солдатъ половинное жалованье; за пріемъ неподлежащихъ въ солдаты людей; оставшее послѣ умершихъ рекрутъ и солдатъ имѣніе; за нескорое отправленіе рекрутскихъ отдатчиковъ; за нескорое удовольствіе маршируюшихъ рекрутскихъ командъ; за нескорое отправленіе плательщиковъ подушныхъ денегъ.

159. По Адмиралт. регламенту и Воинск. уставу съ воинскихъ чиновъ по $1^1/_2$ к., а съ рядовыхъ, нестроевыхъ и др., кот. офицерскихъ чиновъ не имѣютъ, по 1 к. съ рубля.

161. Въ Колѣ сбирается съ отпуска судовъ въ морскія становища по 3 к. съ судна издавныхъ лѣтъ, а указа не отыскано. Изъ Чаронды, что оный сборъ написанъ по писцовой 178 г. книгѣ, и оброкъ платятъ дворцовые крестьяне.

163. Ук. 1764 и 1765 гг. съ барокъ по 30 р., съ струговъ по 20 р., съ шкутовъ по 15 р., съ палубныхъ по 5 р., съ барокъ дровяныхъ по 2 р., съ водовиковъ по 1 р.

164. По Ул. и ук. 193, 1704, 1721 и 1723 гг. съ вольныхъ людей, идущихъ къ помѣщикамъ въ вѣчное услуженіе, пошлины по 10 к. съ человѣка. 166. Въ Колѣ по 1 р. съ судна, изъ давнихъ лѣтъ.

167. По ук. 1763 г. герберги отдаются повсюду съ торговъ на откупъ.

169. Ук. 1700 г. съ клейменія серебра, по состоянію ремесла, съ лучшаго по 10 к., съ средняго по 7 к., съ меньшаго по 4 к. съ ф., а съ отвозныхъ на ярмарки вещей по 1 к. съ ф.

170. Отъ передѣла ефимковъ и старыхъ росс. денегъ и отъ покупнаго серебра.

171. Ук. 1763 г. при запечатаніи патентовъ по чинамъ, и дипломовъ на званія—графское по 100 р., на дворянство и баронство по 50 р.

177. По новоуказнымъ статьямъ 177 г. съ тѣхъ, на чьей землѣ тѣла убитыхъ людей подняты, по 4 р. $13^1/_2$ к.

179. По учрежденію бывшаго Оренбургскаго губернатора Неплюева съ даваемыхъ иновѣрческимъ старшинамъ печатей для печатанія паспортовъ по 1 р. за печать.

182. Штрафы, по разнымъ указамъ, за: нерапортованіе на указы и неисполненіе по онымъ;—за неподлежащія Сенату представленія;—за проволочку дѣлъ, неправое рѣшеніе и челобитье;—неисполненіе должностей;—разговоры и неучтивство;—запущеніе сборовъ;—разныя касающіяся до полицейскаго наблюденія неисполненія; — преступленія противу пошлинныхъ и таможенныхъ уставовъ; — порубку лѣсовъ; — ловлю въ государевыхъ озерахъ и прудахъ рыбы;—преступленіе противу опасной грамоты;—разные по исковымъ и татянымъ дѣламъ поклепы;—отбивку у посланныхъ оговорныхъ людей;—неисполненіе церковныхъ положеній; — писаніе помимо крѣпостныхъ дѣлъ записей; — опредѣленіе недостойныхъ въ службу; — чинимые канцелярскою печатью подлоги;—производство въ домѣхъ дѣлъ;—нехраненіе канцелярской тайности;— исповѣдь у изгнанныхъ поповъ;— неклейменные товары;—торгъ по перекресткамъ;—посылку партикулярныхъ писемъ въ казенныхъ конвертахъ;—производство присутств. мѣстами въ офицерскіе чины сверхъ штата;—подачу Ея В—ву челобитенъ;—у инвалидовъ на малолѣтнихъ солдатскихъ дѣтей; — утайку душъ при ревизіи;—преступленія противъ межевой инструкціи;—противъ генеральнаго рекрутскаго учрежденія;—утайку подати съ ручныхъ горновъ; съ провинившихся по тяжебнымъ дѣламъ.

183. По уст. о винок. 1765 г. съ корчемствующихъ крестьянъ за первый разъ 5, 2-й—10, 3-й—15 р.; а съ живущихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ корчемство окажется, съ души за 1-й разъ 25 к., 2-й—50, 3-й по 1 р., а съ управителей «за несмотрѣніе» годовое жалованье.

184. По разнымъ законамъ: за держаніе бѣглыхъ у помѣщиковъ отписывать вотчины, съ войсковыхъ атамановъ по 200 р., за фабричныхъ по 100 р., на посадскихъ и крестьянъ по 10 коп. съ души со всего жительства, а съ сотскихъ и прикащиковъ по 5 р.

185. Ук. 1722 и 65 гг. съ знатныхъ персонъ въ 1 и 2 разъ штрафъ, а въ 3-й отсылать къ гражданскому наказанію; съ поселянъ и нижн. чиновъ по 5, 10 и 15 к., съ разночинцевъ и посадскихъ по 1, 2 и 3 р. и съ состоящихъ въ офицерскихъ чинахъ по 9, 18 и 27 р.

186. Ук. 1718 г.; за бродягъ-нищихъ взыскивать съ помѣщиковъ, управителей и старостъ по 5 р. за человѣка.

188. Ук. 1766 г.; у отлучившихся судей безъ отпуску вычитается за 1-й разъ по мѣсяцу, а за другой за треть жалованья.

189. По генеральн. регламенту вычитается за разъ небытія по мѣсяцу, а за часъ недосидѣнія по недѣлѣ жалованья.

190. По ген. регл. и коммиссаріатской инструкціи у всѣхъ чиновъ, кромѣ рядовыхъ, за отпуски свыше 29 дней, а съ рядовыхъ болѣе 2 мѣс., вычитается за все время отпуска. 191. Ук. 1716, 25 и 65 гг.—мѣсячное жалованье.

192. По разн. законамъ за неплатежъ въ окладъ и удержаніе въ рукахъ по 10, а съ выдачи напередъ по 6% въ годъ.

193. Казенные сады отдаются на откупъ, а гдѣ въ казенномъ смотрѣніи состоятъ, тамъ съ оныхъ собираются овощи и продаются.

196. Въ разсужденіи сего дохода закона быть не можетъ, а что казенное продается, или вмѣсто утраченнаго возьмется, то само по себѣ слѣдуетъ въ казну.

197. По Ул. разбойничьи животы, за исцовою вытью достальныя продавать на Государя.

198. По инстр. Канц. Конфискаціи и ук. 1765 г. вступившія въ конфискацію имѣнія продаются съ публ. торга.

200. По Ижерскимъ статьямъ: пойманныхъ лошадей, когда къ онымъ хозяева не сыщутся, продавать по оцѣнкѣ съ торгу.

201. Ук. 1730 и 31 гг.: порохъ и селитру продавать знатнымъ особамъ пуда по 2 и по 3, а прочимъ не болѣе 10 ф., по настоящимъ цѣнамъ.

202. Ук. 1714 и 64 г.г.: подлежащіе ко всенародн. объявленію указы и регламенты на продажу, также и разныя книги печатать въ сенатской типографіи, а мимо оной никому не печатать и не продавать.

204. По плакату 1724 г. отлучившихся отъ жилища безъ паспортовъ отсылать въ ихъ жилища за провожатыми, которымъ платить по 1 к. за версту.

205. По грам. Пр. Бол. Дворца за недоловную по окладу стерлядь взыскивать съ ловцовъ за каждую по 1 к.

206. Ук. 1721, 44, 55 и 72 гг.: вывозимыя изъ за-границы въ Россію россійскаго штемпеля деньги, также и везомыя за-границу, конфисковать.

209. По опред. Межевой Экспедиціи у владѣльцевъ за неправильный споръ примѣрныя земли отрѣзываются въ казенныя и отдаются въ оброкъ. (Еще сборъ: по межевой инстр. 1766 г. за приложеніе къ межев. книгамъ и планамъ государственной печати брать съ десятины по 3 к., а съ обмежеванныхъ въ прежнее межеванье по 1 к.).

210. По межев. инстр. за завладѣніе государевыхъ примѣрныхъ земель взыскивать за каждую десятину на годъ по 3 р., а за самовольно застроенную кв. сажень по 50 к.

216. Ук. 1765 г. — съ каждой игры, съ вывозныхъ по 10, а съ россійскихъ по 5 к.

Сверхъ поименованныхъ въ вѣдомости 1769 г. въ объясненіи въ ней значатся доходы съ откуповъ: нерпичьихъ промысловъ,—сбора за извозъ товаровъ при Макарьевской ярмаркѣ, и содержанія 2 лодокъ для пассажировъ на Ладожскомъ каналѣ; оброкъ съ Салтовскихъ помѣщиковъ за состоящій въ ихъ дачахъ казенный лѣсъ; съ чиншовыхъ малороссіянъ; по шведскимъ правамъ: рекогниціонныя съ хлѣба, уп. на винокуреніе и пивовареніе; акцизныя съ продажи въ городѣ пива, меду, виноградн. винъ и всякаго скота; мантальскія деньги съ м. и ж. пола отъ 15 до 63 л. по 24 к. съ человѣка; съ струговъ и плотовъ, проходящихъ по З. Двинѣ у Румельскаго прохода; судейскія деньги—съ каждаго домовладѣльца по 18 эровъ; тоже школьныя по 6 эр. съ дома, на сод. бѣдныхъ школьниковъ; откупныя съ харчевни въ Рижской губ. за дозволеніе продавать съѣстные припасы и табакъ; за частное межеваніе на жалованье межевщикамъ съ учениками по 2 талера на день; земскія откупныя—съ привозныхъ изъ уѣзда съѣстн. припасовъ и сельскихъ произрастеній; съ клейменія кубовъ откупныя—въ Выборгѣ; земскія пошлины по шведскимъ правамъ, съ имѣнія вывозимаго изъ государства; съ хлѣбныхъ печей; со скота; съ жалованныхъ грамотъ на гаки и деревни (сб. въ Иностр. Коллегіи); выводныя—по имуществу крестьянъ; за проданныя казенныя земли; съ челобитеннаго письма (10-я д. съ прибыли, по ук. 1763 г.); на сод. Московской, С.-Петербургской и Кіевской дорогъ (ук. 1768 г. раскладка по 5 и по 2 к. съ души); съ экономическихъ крестьянъ на мѣшки по $^1/_4$ к. съ души—на отправку экономич. денежной казны; съ раскольниковъ за потаенное вѣнчаніе; прибыль отъ оружейныхъ вещей, дѣлаемыхъ на заводахъ—на содержаніе нхъ; пѣшеходная явка по 1 к. съ человѣка; за убивство съ убицъ (по ук. 1765 и 66 гг. за убійство экономическихъ и пр. гос. крестьянъ, съ убійцъ, сверхъ наказанія, по 100 р. за человѣка); съ паспортовъ русск. (50 к.) и иностр. (по 1 ефимку)

судамъ; съ закладки судовъ футовыя (50 к. съ фута) и съ маяковъ веховыя (по тамож. тарифу); отъ записанія зол. и сер. дѣлъ мастеровъ по ук. 1700 г.; съ производимыхъ дѣлъ на пергаментъ (въ Вотчинной Колл. на сод. алфавитныхъ книгъ по спорнымъ дѣламъ по 1 деньгѣ съ четверти, а въ Межевой за планы и книги по $2^1/_2$ р. за листъ); съ круглыхъ качелей (по генеральн. плану Воспит. Дома со всѣхъ публичныхъ позорищъ четвертая часть); съ извозчиковъ на строеніе по Елтонскому тракту мостовъ; за пробу рудъ; съ пропуска въ Боровицкихъ порогахъ клади; съ барокъ за потерпельскихъ лоцмановъ—за спускъ у Пріопоченской пристани; съ барокъ въ Вышн. Волочкѣ.

Сводя цифры вѣдомости 1769 г. по общимъ категоріямъ доходовъ на сколько это возможно сдѣлать, получаемъ слѣдующія суммы:

I. *Прямые налоги*:	1) личные—подушные сборы и рекрутскіе	7.444,285 р.	97 к.
	2) обложеніе разныхъ промысловъ	108,529 »	$06^3/_4$ »
	обложеніе горныхъ промысловъ	231,412 »	07 »
II. *Косвенные налоги*:	1) питейные сборы . . .	3.291,636 »	87 »
	2) соляные	1.439,161 »	$97^1/_4$ »
	2) таможенные	3.171,917 »	01 »
III. *Пошлины* разныя		514,380 »	$66^1/_2$ »
IV. *Казенные промыслы*:	а) разные	73,612 »	$81^1/_4$ »
	б) почта	82,591 »	$34^1/_2$ »
V. *Государственныя имущества*		152,003 »	$34^1/_2$ »
VI. *Штрафы и вычеты* разные		622,038 »	$24^3/_4$ »
VII. *Возвраты, сбереженія, отчисленія и т. п.*		2.865,616 »	$57^3/_4$ »
		19.997,185 р.	$91^3/_4$ к. *)

Въ итогахъ вѣдомости рубрики приняты слѣдующія:

Окладные неперемѣняющіеся	7.349,434 р.	$58^1/_4$ к.
» перемѣняющіеся	3.779,671 »	$89^1/_4$ »
Неокладные	5.198,756 »	$32^1/_2$ »
» временно-поступающіе	669,039 »	$76^1/_2$ »
Итого настоящ. гос. дохода .	16.996,902 р.	$56^1/_2$ к.
Вступаемые обратно въ казну, присылаемые на расходы и замѣняемые изъ сбора въ сборъ	3.000,283 »	$35^1/_4$ »
	19.997,185 р.	$91^3/_4$ к.

Въ вѣдомости 1771 г. доходы росписаны по вѣдомствамъ такъ:

Вѣдомства Гл. Коммиссаріата подушныя и пр.	7.165,898 р.	39 к.
Состоящіе въ диспозиціи Коммерцъ-коллегіи таможенные	37,730 »	24 »
Находившіеся въ распоряженіи Камеръ-колл. питейные	4.507,390 »	78 »
Штатсъ-конторскій доходъ	8.347,045 »	51 »

*) Показанный въ подлинной вѣдомости итогъ 20.981,042 р. $48^3/_4$ невѣренъ.

Положенные съ заводовъ на военное время	253,736 р.	58½ к.
На содержаніе нарвской почты	10,595 »	60 »
Соляной сборъ, вступаемый въ Сол. контору	1.906,984 »	— »
Вѣдомства Коллегіи Экономіи	2.141,274 »	54¼ »
» Слободско-Украинской губернск. канцеляріи	345,927 »	85 »
Съ дворцовыхъ крестьянъ 2-рублевый оброкъ	1.013,808 »	— »
По Остзейск. губерніямъ и по Малой Россіи за провіантъ и фуражъ	189,236 »	90 »
Да по разн. присутственнымъ мѣстамъ . .	818,236 »	65 »
Итого . . .	26.737,865 р.	04¾ к.
Сверхъ того поступило въ уплату разныхъ недоимокъ	611,968 »	30¼ »

Но сумма эта «наличнымъ не полагается, но почитается въ употребленіи на удовольствіе назначенныхъ прежде расходовъ и въ прибавокъ ко вступившимъ въ настоящемъ году сборамъ».

Съ учрежденіемъ Экспедиціи о гос. доходахъ правительство стало нѣсколько больше знать о своихъ доходахъ. Засимъ на Государственнаго Казначея возложено представлять Государынѣ, по прошествіи каждаго года, вѣдомость о доходахъ, расходахъ, остаткахъ и недоимкахъ; а передъ началомъ каждаго года—табель о доходахъ, расходахъ и остаткахъ. Табели эти обнимаютъ время съ 1781 г. Онѣ даютъ возможность судить объ успѣхахъ финансоваго управленія и постепенной централизаціи сборовъ въ общемъ ф-вомъ управленіи.

Въ табеляхъ собраны свѣдѣнія о доходахъ, присвоенныхъ отдѣльнымъ учрежденіямъ (ок. 1/3 всѣхъ доходовъ), а также о сборахъ, принадлежащихъ къ общей массѣ гос. доходовъ. Нѣкоторыя вѣдомства (Кабинетъ, Придворная контора, Дворцовая контора) имѣли еще особые доходы, не входившіе въ эти вѣдомости.

Изъ расходовъ табели даютъ свѣдѣнія только о покрывавшихся изъ доходовъ, поступавшихъ въ общіе рессурсы казны. Доходы распредѣлялись на расходы такъ: часть оставлялась въ губерніи на мѣстные расходы; другая часть отсылалась въ Коммиссаріатъ, въ дополненіе къ его доходамъ; третья часть отсылалась въ Адмиралтейство, четвертая—въ казначейства для статныхъ суммъ, которыя удовлетворяли расходы на дворъ, собственные расходы Государыни, Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, статскаго департамента (внутреннее управленіе), пенсіи, духовный штатъ, строенія. Расходы эти производились по постояннымъ почти неизмѣнявшимся штатамъ. Остававшіяся затѣмъ суммы отсылались въ остаточныя казначейства для чрезвычайныхъ расходовъ. Сюда же шли остатки отъ доходовъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя имѣли самостоятельные доходы.

Въ табеляхъ съ 1788 г. уже гораздо больше единства; многіе изъ доходовъ отдѣльныхъ вѣдомствъ вошли въ общую массу; включены въ табель нѣкоторыя вѣдомства, прежде невключавшіяся, какъ то: Кабинетъ, Придворная и Конюшенная конторы.

Въ расходахъ водворилось тоже больше единства: хотя удовлетворялись они еще изъ разныхъ мѣстъ, но всѣ стали называться уже статными и опредѣлены заранѣе составленными штатами. Въ генеральныхъ табеляхъ нѣтъ, однако, свѣдѣній объ особыхъ доходахъ, расходовавшихся особыми вѣдомствами. Чрезвычайные расходы, удовлетворяемые изъ остаточныхъ казначействъ, тоже не входили въ табели; нѣтъ свѣдѣній и о чрезвычайныхъ средствахъ.

Въ табеляхъ доходы показаны во всѣхъ подробностяхъ, по намѣстничествамъ и губерніямъ, по рубрикамъ доходовъ: 1) кои сами мѣста собираютъ и употребляютъ; 2) прочихъ гос. доходовъ, съ обозначеніемъ при послѣднихъ сколько въ какой губерніи оставлять на расходы и сколько высылать въ казначейства статныя и остаточныя, въ Коммиссаріатъ сверхъ подушныхъ, и въ Адмиралтейство *).

Помимо «табелей» составъ гос. доходовъ екатерининскаго времени, съ подраздѣленіемъ ихъ по вѣдомствамъ, завѣдывавшимъ ихъ поступленіемъ и расходованіемъ, можно видѣть изъ данной указомъ 31 дек. 1779 г. (П. С. З. 14957) формы для вѣдомостей казенныхъ палатъ и губернскихъ канцелярій, которыя онѣ должны были представлять въ Экспедицію о гос. доходахъ, для ревизіи. Доходы дѣлятся въ этихъ вѣдомостяхъ на: *1) до мѣстъ принадлежащіе; 2) штатскіе, въ росписаніе Экспедиціи гос. доходахъ написанные.* Доходы первой группы распредѣлялись такъ: 1) Коммиссаріату 10 сборовъ, а именно: семигривенный, четырехгривенный, сорокаалтынный съ мѣщанъ и цеховыхъ, пятигривенный съ крестьянъ купечествующихъ, рублевый съ однодворцевъ, вычетныя на госпиталь деньги, съ патентовъ по прежней цѣнѣ, за небытіе на исповѣди, за повышеніе чина. 2) Банку—сборы съ отписныхъ деревень по банковымъ долгамъ. 3) Доходы съ отписныхъ крестьянъ по спорнымъ дѣламъ значатся особою статьею. 4) Гл. Соляной конторѣ—прибыльныя за проданную соль деньги. 5) Бергъ-Коллегіи—деньги за проданное казенное желѣзо Гороблагодатскихъ и Нерчинскихъ заводовъ. 6) Медицинской Коллегіи—вычетныя на медикаменты деньги и вырученныя за проданные изъ аптеки медикаменты. 7) Почтъ-амту—вѣсовыя деньги съ писемъ. 8) Артиллерійской канцеляріи—за проданные казенные порохъ и селитру. 9) Адмиралтейству—сборы: съ приписныхъ къ нему мурзъ и татаръ (по 1 р. 10), съ паспортовъ, выдаваемыхъ русскимъ и иностраннымъ судамъ, съ закладки судовъ и съ маяковъ, за перевозъ на казенныхъ судахъ клади и пассажировъ, выручка отъ продажи адмиралтейскихъ регламентовъ. 10) Воспитательнымъ домамъ—доходы отъ клейменія картъ. Доходы второй группы были: 1) окладные непремѣнные, 25 видовъ; 2) окладные по временамъ перемѣняющіеся, 29 сборовъ; 3) неокладные, 13 сборовъ; 4) неокладные, временно вступаемые, 47 статей.

Т. о. всѣхъ штатныхъ сборовъ, въ завѣдываніи общихъ мѣстныхъ административныхъ учрежденій и входившихъ въ общую массу гос. доходовъ, было до 114 видовъ.

---

*) Въ Сборн. Р. Ист. Общ., т. V, VI, напечатаны А. Н. Куломзинымъ табели за годы съ 1781 г. Табели хранятся частію въ Моск. Гл. Архивѣ, частію въ Государств. Архивѣ М. И. Д. въ Спб.

Чтобъ дать понятіе о формѣ генеральныхъ табелей приводимъ табель 1787 г.

1. Всего гос. дохода, полагая окладныя по окладамъ, а неокл. по дѣйствительному вступленію прошлаго 1785 г. 43.564,708р. $74^3/_4$ к.

Въ числѣ оныхъ состоитъ доходовъ, коими сами мѣста распоряжаютъ.

		Руб.	Коп.
2.	Вѣдомства провіантской канцеляріи хлѣба и фуража по установленной цѣнѣ Прав. Сенатомъ, также л.-гв. коннаго полку	147.253	$33^3/_4$
3.	Кабинету принадлежащихъ по Сибири ясачныхъ	161,523	$62^1/_2$
4.	Почтов. д-та съ писемъ и посылокъ вѣсовыхъ	405,230	$59^3/_4$
5.	Вѣдомства канцеляріи гл. артилл. коллегіи за прод. порохъ и селитру	58,509	83
6.	Вѣдомства адмиралтейской коллегіи, съ мурзъ и татаръ, также неокл. доходовъ	211,828	$69^1/_2$
7.	Медиц. коллегіи вычтенныхъ на медикаменты, также и за продав. лекарства	185,604	$20_1/_2$
8.	Придворной конюш. конторы оброчныхъ, также съ оброчн. статей	115,015	$86^1/_4$
9.	Съ пропуску судовъ въ Боровицкихъ порогахъ, и въ Ладожскомъ каналѣ	60,110	73
10.	На содержаніе дорогъ	21,058	$58^1/_2$
11.	Итого	1.366,140	$46^3/_4$

Затѣмъ состоитъ прочихъ гос. доходовъ.

Окладныхъ съ душъ:

12.	Съ мѣщанъ и казаковъ 40-алтынныхъ	1.167,592	80
13.	Подушныхъ 7-мигривенныхъ, за искл. по Остзейск. губерніямъ стаціоннаго хлѣба и фуража	7.637,706	$97^3/_4$
14.	Оброчныхъ 3-рублевыхъ съ крестьянъ и черкасъ на великоросс. земляхъ, также оброчныхъ по малороссійск., бѣлорусск. и остзейскимъ губерніямъ	11.318,364	$92^3/_4$
15.	Подушныхъ 8-гривенныхъ съ тептярей и бобылей	34,090	40
16.	Оброчныхъ съ дворц. крестьянъ, и съ оброчн. статей, по показанію казенн. палатъ	1.770,399	67
17.	Накладныхъ по 2 коп. съ рубля	440,601	55
18.	Питейныхъ прибыльныхъ отъ продажи напитковъ, за исключеніемъ невозвратныхъ расходовъ, по вступленію 1785 г.	9.051,628	$21^3/_4$
19.	Соляныхъ прибыльныхъ отъ продажи соли, по дѣйствит. вступленію 1785 г.	1.267,813	82
20.	Таможенныхъ по дѣйствит. вступленію 1785 г.	4.825,825	$12^3/_4$
21.	Горныхъ дох. съ казенн. заводовъ, по прежнимъ исчисленіямъ бергъ-коллегіи, а по партикулярнымъ, по дѣйствительной въ 1785 г. выплавкѣ	958.108	95
22.	Съ оброчн. статей, съ капиталовъ, процентовъ и неокл. доходовъ по дѣйствит. вступленію 1785 г.	2.503,859	12

		Руб.	Коп.
23.	На содержаніе почтъ	155,426	97¼
24.	Монетнаго д-та прибыли отъ серебра	67,149	74¾
25.	Мѣднаго екатеринбургскаго передѣла	1.000,000	—
26.	Итого.	42.198,568	28
	Изъ оныхъ назначается.		
27.	Оставлять на расходы въ губерніяхъ.	12.278,105	55½
	Выслать.		
28.	Въ статныя казнач-ва, на гражд. расходы въ С.-Петербургское	4.918,535	95
29.	Въ статныя казнач-ва на гражд. расходы въ Московское	1.308,007	76½
30.	» » дворцовыхъ доходовъ въ С.-Петербургское	1.702,492	87¼
31.	Въ статныя казнач-ва, дворцовыхъ доходовъ, въ Московское	67,906	79¾
32.	Въ Коммиссаріатъ на воинск. расходы, по содержанію именнаго указа 1786 г. іюня 15 дня	11.643,908	92½
33.	Въ Адмиралтейство, сверхъ получаемыхъ съ мурзъ и татаръ	2.286,777	8½
34.	На сод. Черноморскаго адм-ва и флота	804,958	84½
35.	Въ вѣд-во Провіантской канц. на заготовленіе для войскъ провіанта и фуража, по превозвышающимъ цѣнамъ, по именному указу 1786 г. окт. 22 дня .	2.102,287	62½
36.	Въ остаточныя каз-ва: въ СПбургское	3.216,491	70
37.	» » » въ Московское	1.869,095	17
		5.085,586	87

Въ примѣчаніи къ этой табели, между проч., сказано, что по указу 4 авг. 1780 г. всякое умаленіе въ доходахъ и недоборъ относятся на счетъ остаточныхъ казначействъ. Далѣе высказывается опасеніе, что едва ли остаточныя казначейства получатъ суммы, предположенныя имъ по табели, въ виду того, что съ половины 1785 г. недоимки очень увеличились, такъ что едва ли въ 1787 г. доходами покроются всѣ расходы.

Табель на 1788 г. *) «въ Экспедиціи о гос. доходахъ учиненная», на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 23 сент. 1787 г., составлена правильнѣе прежнихъ. Доходы въ ней подраздѣлены по прежнему на 2 класса, но съ поясненіемъ, что 1-й классъ содержитъ въ себѣ доходы, «мѣстамъ присвоенные, «коихъ Экспедиція о г. д. не вѣдаетъ»,—а отдаются сполна въ тѣ мѣста и называются: «*доходы, до мѣстъ принадлежащіе*». Другіе же состоятъ въ вѣдомствѣ Эксп. о г. д. и она ими распоряжается. «Сіи именуются *государственные доходы*».

«До мѣстъ принадлежащіе доходы» **) были: 1) *Адмиралтейскаго вѣдомства*: съ приписныхъ къ корабельному строенію мурзъ и татаръ по 1 р.

*) Сб. Р. И. О. т. V. **) По нынѣшнему: «спеціальныя средства».

10 к., ими заработываемыхъ, огневыя, ластовыя, съ паспортовъ россійскимъ судамъ и др. неокл. сборы по адмиралтейству. 2) *Провіантскаго вѣдомства*: сборы хлѣба натурою въ 3 Остзейскихъ и 2 Бѣлорусскихъ губерніяхъ. 3) *Кабинетнаго вѣд.*: ясачные сборы денежные въ Тобольской и Иркутской губ., и оброчные съ крестьянъ мызы, купленной у князя Орлова. 4) *Придворной конторы*: оброки съ разныхъ крестьянъ, цыганъ и малороссіянъ дворцоваго вѣдомства, съ колонистовъ и съ оброчныхъ статей. 5) *Придворной конюшенной конторы*: оброки съ крестьянъ, приписанныхъ къ дворцовымъ конюшеннымъ заводамъ и съ оброчныхъ статей. 6) *Медицинскаго д-та*: вычеты на медикаментъ и за проданныя лекарства. 7) *Артиллерійскаго вѣд-ва*: за проданный порохъ и селитру. 8) *Почтоваго правленія*: на содержаніе почтъ—сборъ съ душъ; вѣсовыя съ писемъ и посылокъ. 9) Оброчные съ крестьянъ принадлежавшихъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ въ трехъ малороссійскихъ губерніяхъ—на содержаніе тамошняго духовенства, а остатки—на содержаніе инвалиднаго дома въ Кіевѣ и др. полезныя дѣла. 10) Оброчные съ крестьянъ въ Ингерманландію—въ л. г. Конный полкъ. 11) *Вѣдомства магистратовъ*: оброчные съ посполитыхъ крестьянъ Кіевской губ.—идущіе сполна въ городовые магистраты и съ оброчныхъ статей. 12) На содержаніе дорогъ—съ душъ. 13) На водяныя комуникаціи—съ пропуска судовъ въ Боровицкихъ порогахъ и въ Ладожскомъ каналѣ. 14) Съ клейменія извозчичьихъ хомутовъ въ П-гѣ и Москвѣ,—предоставленные управамъ благочинія.

Доходы, зависящіе отъ распоряженія Экспедиціи о г. доходахъ. 1) Подушные, съ всякаго состоянія крестьянъ, въ ревизію написанныхъ. 2) Оброчные съ казенныхъ крестьянъ, однодворцевъ, цыганъ и черкасъ на великороссійскихъ земляхъ, кромѣ дворцовыхъ. 3) Оброчные съ приписныхъ къ адмиралтейству мурзъ и татаръ и съ приписныхъ къ л. г. конному полку крестьянъ. 4) Съ крестьянъ казенныхъ въ Малороссіи, Украйнѣ и Бѣлоруссіи (кромѣ вышеозначенныхъ) и съ приписныхъ мастеровыхъ къ Липецкимъ каз. заводамъ. 5) Помѣщичій доходъ съ публичныхъ мызъ въ Лифляндіи, Эстляндіи и Выборгѣ. 6) Осьмигривенные съ тептярей и бобылей. 7) 40-алтынные съ мѣщанъ, по всему государству, съ казаковъ въ Малороссіи и войсковыхъ обывателей, пользующихся винокуреніемъ и оружейниковъ. 8) Накладныя по 2 к. съ рубля платежнаго въ подушный и оброчный окладъ. 9) Процентныя съ купеческаго капитала. 10) Съ Самоѣдовъ мягкою рухлядью и деньгами. 11) Питейные прибыльные, за выключеніемъ истинныхъ за вино, также расходовъ по сей части и процентовъ городамъ съ городской прибыли. 12) Соляные прибыльные, также за вычетомъ разныхъ расходовъ и на строеніе магазиновъ. 13) Таможенные. 14) Съ оброчныхъ статей. 15) Съ заводовъ вѣдомства Экспедиціи, партикулярныхъ (десятинные сборы) и казенныхъ, мѣдныхъ и желѣзныхъ и съ Екатеринбургскихъ золотыхъ промысловъ, отъ продажи желѣза и передѣла мѣди въ монету и продажи золота на монетный дворъ. 16) Прибыль отъ передѣла серебряной и золотой монеты. 17) Канцелярскіе и разные неокладные сборы и пр.

Доходы 1-й категоріи шли сполна на расходы тѣхъ мѣстъ, коимъ они предоставлены. Доходы же 2-й категоріи распредѣлялись на расходы—въ Коммиссаріатъ на сод. войска; на флотъ, Дворъ, Придворную контору, Конюшенную и др. придворныя учрежденія, на полки гвардіи и нѣк. др., на содержаніе Сената, Синода, коллегій и пр. мѣстъ; на расходы управленія и пр. въ гу-

берніяхъ; на духовное вѣдомство, учебныя заведенія, больницы, воспитательные дома, пенсіи, содержаніе разныхъ казенныхъ заводовъ, маяковъ, выкупъ плѣнныхъ, содержаніе азіатскихъ и др. народовъ и албанцевъ. [Все = 31.742,910 р. 77½ к.]

Остатки за этими расходами шли въ остаточныя казначейства и расходовались на: 1) *ежегодные расходы*: потребности Кабинета, строеніе Екатерининскаго дворца, платежъ херсонскимъ плотникамъ, строеніе адмиралтейства и гавани въ Кронштадтѣ, строеніе Исакіевской церкви, починку крѣпостей и сверхштатное жалованье инженернымъ чинамъ, на превосходныя сверхъ штата фуражу цѣны, въ штатныя казначейства на пересылку денегъ, кн. Потемкину-Таврическому на столъ, пенсію барону Димсдалю, на надобности коллегій Адмиралтейской и Иностр. Дѣлъ сверхъ штата, въ Провіантскую канцелярію на превосходныя цѣны провіанту и фуражу; 2) *расходы срочные*: въ Гл. Кригсъ-Коммиссаріатъ; на платежъ долговъ и процентовъ по нимъ; въ Гос. Ассигнаціонный Банкъ по указу 1786 г. и за долгъ придворной конторы; на вывозъ элтонской соли въ нижегородскіе магазины; на строенія и др. расходы по Екатеринославской губ. и Таврической области и на строенія и работы въ Херсонѣ—въ распоряженіе кн. Потемкина и ему же на войска и гофшпитали; на уплату за взятыя въ казну деревни и земли послѣ генералъ-поручика Ланскаго; въ Гос. Заемный Банкъ и Воспитательный Домъ за купленный въ казну Аничковскій домъ.

	Руб.	Коп.
[Все это составило	11.877,027	4¾
Сверхъ того единовременныхъ расходовъ	2.129,843	42½
Да расходовъ прежняго времени тогда недопущенныхъ .	838,154	16
Всего	14.845,024	63¼
По разсчету на выполненіе этихъ расходовъ недоставало.	7.846,954	26¾
По другой вѣдомости чрезв. расходовъ предполагалось .	14.896,878	30¼
а оказалось	32.335,563	96¼]

Дефициты не были рѣдкостью: изъ записки Ген.-Прокурора кн. Вяземскаго, представленной въ состоявшій при Императрицѣ Совѣтъ 29 ноября 1788 г., видно, что ожидалось суммы на чрезвычайныя издержки, въ остаточныя казначейства— 8.202,059 р. 12½ к. Но на поступленіе этой суммы сполна надежда была очень слабая, такъ какъ «начиная съ 1785 г. ни въ одномъ году сполна доходы не вступали», а былъ недоборъ отъ 1 до 2½ м., а на 1789 г. ожидалось еще больше по причинѣ дороговизны хлѣба и военныхъ обстоятельствъ и, наконецъ, по отсутствію точнаго опредѣленія, какъ поступать съ неисправными плательщиками.

Далѣе Ген.-Прокуроръ указывалъ, что нѣкоторые губернаторы расходуютъ деньги не по назначенію и не сносясь съ Государственнымъ Казначеемъ, что сверхъ того теряется на низкомъ курсѣ при переводѣ заграницу. Онъ предлагалъ для покрытія дефицита сдѣлать внѣшній заемъ, не щадя процентовъ и отправить заграницу товары на казенный счетъ, за которые можно получить авансу ⅔; также обратить на расходы имѣвшіеся капиталы на заготовку соли,

вина и гербовой бумаги. Сверхъ того имъ представлена была записка о пріумноженіи доходовъ *).

Довольно печальное состояніе финансовъ не мало озабочивало екатерининское правительство, какъ это можно видѣть, напр. уже изъ доклада Генералъ-Прокурора кн. Вяземскаго совмѣстно съ тайн. совѣтниками гр. Шуваловымъ, Воронцовымъ и г.-м. Безбородко, 1783 г., вслѣдствіе повелѣнія объ умноженіи доходовъ. На 1783 г. предвидѣлся дефицитъ свыше 2,2 м. р.; и вотъ докладчики ищутъ «кратчайшихъ способовъ народу колико можно меньше отяготительныхъ». Обративъ вниманіе на «повысившееся», благодаря мѣрамъ правительства, благосостояніе государственныхъ, экономическихъ и дворцовыхъ крестьянъ, предлагается повысить оброкъ, чтобы уровнять положеніе гос. крестьянъ съ болѣе тяжелымъ положеніемъ крестьянъ помѣщичьихъ, тѣмъ болѣе, что при «безмѣрной малости» оброка казенные крестьяне «обращаются въ праздность и небрегутъ о земледѣліи» и прочемъ своемъ хозяйствѣ. Основываясь на «правилѣ неоспоримомъ, что крайняя легкость податей столько же служитъ поводомъ къ лѣности, колико безмѣрная тягость отъемлетъ бодрость и охоту къ трудолюбію, и что сразмѣрная дань есть наилучшее побужденіе распространять и свой достатокъ»—докладчики полагаютъ обложить всѣхъ казенныхъ крестьянъ оброкомъ, вмѣсто прежнихъ 2 р., по 3 р. съ души муж. пола и распространить 2 к. накладной сборъ на всѣ подушные сборы.

Далѣе предлагается введеніе общихъ податей вмѣсто существовавшихъ тогда особенныхъ въ губерніяхъ: Кіевской, Черниговской и Новгородъ-Сѣверской, и нѣк. др. мѣры тамъ же и въ Харьковскомъ, Курскомъ и Воронежскомъ намѣстничествахъ,—за право винокуренія и пр. Такое же уравненіе предложено для губерній: Рижской, Ревельской и Выборгской. Засимъ предлагается увеличить съ 350 до 500 р. за человѣка сборъ съ купечества взамѣнъ поставки рекрутъ; увеличить цѣны гербовой бумаги; — повысить до одной высоты съ прочими потребителями цѣну соли для рыбныхъ промышленниковъ Архангельской и Астраханской губ. и учредить нѣк. др. сборы; наконецъ—разрѣшить вновь продажу казенныхъ земель, пріостановленную указомъ 1778 г. Отъ всѣхъ этихъ мѣръ ожидалось увеличеніе доходовъ на 5.104,542 р., чѣмъ дефицитъ, однако, еще не покрывался. На случай же дальнѣйшихъ нуждъ докладчики не усматривали иныхъ средствъ, кромѣ: 1) возвышенія общаго подушнаго сбора, 2) удвоенія сбора съ купеческихъ капиталовъ и 3) сложенія на общество содержанія по губерніямъ судовъ дворянскихъ, магистратовъ и расправъ.

Въ Запискѣ 1785 г. Ген.-Прокуроръ Кн. Вяземскій заявляетъ, что недоборъ составлялъ ежегодно до 2 м. р., изъ коихъ 1 м. еще кое-какъ добирался, а другой оставался вполнѣ безнадежнымъ. Между тѣмъ, расходы все увеличивались и ожидать ихъ сокращенія не представлялось никакой вѣроятности. И потому Ген.-Прокуроръ изыскивалъ мѣры къ увеличенію доходовъ **). Предположенія его вызвали замѣчанія графа Безбородко. Возвы-

*) Результатомъ сѣтованій Ген.-Прокурора было разъясненіе, данное Сенатомъ въ началѣ 1789 г. генералъ-губернаторамъ, ихъ обязанностей по финансовой части: исправность въ сборѣ гос. доходовъ и точность въ исполненіи распоряженій управляющаго оными. Сенатъ напоминаетъ имъ также непроизводить никакихъ расходовъ безъ вѣдома Экспедиціи о гос. доходахъ. Новое подтвержденіе о недопущеніи расходовъ внѣ росписи и правилъ дано Императрицею въ 1792 г. П. С. З. 16745, 17035.

**) См. «Записки», представленныя кн. Вяземскимъ, напеч. въ Сборн. Р. И. Общ., т. 28 стр. 258 и сл.

шеніе доходовъ свыше 42 м. р. послѣдній признаетъ «плодомъ мудраго и кроткаго царствованія и постояннаго сохраненія принятыхъ однажды добрыхъ правилъ, доказанныхъ 24-лѣтними опытами, что умноженіе народа, распространеніе рукодѣлій, возращеніе торговли, при разныхъ со стороны престола монаршаго облегченіяхъ, пособіяхъ и ободреніяхъ, суть самыя къ тому лучшія средства». Въ надеждѣ на дальнѣйшее увеличеніе доходовъ Безбородко высказывается противъ повышенія налоговъ и, ссылаясь на генеральныя вѣдомости, и записки Ген.-Прокурора, находитъ, что за удовлетвореніемъ штатныхъ расходовъ, «остается еще знатное количество на чрезвычайныя издержки», какъ нигдѣ въ Европѣ; что «при подобномъ изобиліи государственномъ» остается только «распорядить порядочный и точный во время сборъ доходовъ и доброе хозяйственное того употребленіе, не прибѣгая къ новымъ поборамъ, изъ коихъ многіе, приводя въ разстройство внутреннее состояніе обитателей, не могутъ быть не отвратительны сердцу государя человѣколюбиваго». Далѣе Б. замѣчаетъ, что «наложеніе податей имѣетъ свою мѣру»; иначе одинъ сборъ будетъ въ ущербъ другому; а среди мира и безопасности доходы будутъ возростать, «съ помощью присмотра и радѣнія, и безъ новыхъ накладокъ». Далѣе, критикуя предположенія Ген.-Прокурора, онъ находитъ, что б. ч. они «не сходствуютъ съ образомъ мыслей» Государыни, и что «временную помощь, безъ тягости народной» можно заимствовать изъ ассигнаціоннаго банка, соблюдая однако «мѣру и предѣлъ» и притомъ «способствуя и другимъ народнымъ состояніямъ въ ихъ добрѣ и пользѣ». Займы же изъ банка, «нынѣ обыкновенно чинимые» угрожаютъ, говоритъ Безбородко, при частомъ повтореніи, разрушить «сіе знаменитое зданіе полезное государству, съ «потрясеніемъ довѣрія государственнаго». Наконецъ на случай необходимости въ новыхъ доходахъ, онъ допускаетъ нѣкоторые изъ предлагаемыхъ Ген.-Прокуроромъ и указываетъ на возможныя улучшенія въ сборѣ нѣкоторыхъ доходовъ.

Составлялись смѣты довольно не точно, какъ это можно видѣть, напр., изъ донесенія сенаторовъ Державина, Храповицкаго и Новосильцева о бюджетѣ 1794 г. *): такъ по табели на 1792 г. ожидалось доходовъ свыше 54,78 м., а въ позднѣйшей табели показано за тотъ годъ 42,61 м.—на 12 слишкомъ милліоновъ меньше. Въ табели на 1794 г. значилось 56,39 м., а за вычетомъ такъ называемыхъ доходовъ другихъ мѣстъ (2,58 м.) получилось 53,81 м.—увеличеніе противъ предшествовавшихъ лѣтъ больше, чѣмъ на 10 м. Причиною этой разности въ «донесеніи» указывается новый образъ составленія табели. А именно: питейный и соляной доходы были поставлены валовою цифрою, безъ издержекъ взиманія, составлявшихъ по пит. доходу около половины валоваго дохода (6,90 м. изъ 16,02), а по соляному—даже превышавшихъ оный (6,19 противъ 5,29 м.). За вычетомъ этихъ издержекъ чистый гос. доходъ составилъ лишь 40,70 м. р. Въ табели издержки эти были перенесены въ расходы по губерніямъ, вслѣдствіе чего они и составили 22,81 м. вмѣсто прежнихъ 9,95 м.

Въ расходахъ, по исчисленію докладчиковъ, можно было сдѣлать сокращеній на 6,66 м. или даже 7,56 м.

Далѣе они указывали, что Управляющій гос. доходами не упоминаетъ о суммахъ, находящихся у банкировъ Гоппе въ Амстердамѣ, по сдѣланнымъ 18-му и 19-му займамъ и о нѣкоторыхъ возможныхъ экономіяхъ и доходахъ, каковы: остатки отъ жалованья въ отпускъ увольняемыхъ, отъ некомплекта служащихъ

*) Сб. Р. И. О. т. I.

и другіе возможные остатки, сборы съ межевыхъ плановъ и книгъ, возвраты суммъ, розданныхъ заимообразно. Напоминается, наконецъ, о болѣе старательномъ взысканіи недоимокъ и о возможности получать пособія изъ Банка, особенно, если при возвращеніи взятыхъ суммъ «излишнее количество ассигнацій истреблено будетъ».

Приводимъ еще генеральную табель временъ Екатерины II, на 1795 г. *).

1)	Всего гос. окладнаго и неокл. дохода . . .	68.323,869 р. $73^{7}/_{8}$ к.
2)	Изъ того числа доходы, принадлежащіе разнымъ правленіямъ; сколько же до котораго мѣста, тому прилагается особая роспись подъ лит. А. **)	2.333,822 » $73^{3}/_{4}$ »

Затѣмъ состоитъ прочихъ гос. доходовъ:

Окладныхъ съ душъ:

3)	Съ мѣщанъ, казаковъ и др. рода людей, четырехъ, двухъ и рубля двадцати копѣечныхъ	1.538,559 р. 60 к.
4)	Подушныхъ рублевыхъ, 85, 80 и 70-копѣечныхъ.	9.917,716 » 8 »
5)	Оброчныхъ трехъ, 2 и 1 рублевыхъ и арендныхъ.	12.689,487 » $31^{1}/_{4}$ »

*) Сб. Р. Ист. Общ. т. VI. Тамъ же напечатана табель на 1796 г.,—послѣдній царствованія Екатерины II, но она не полна. Всѣ доходы и расходы въ табеляхъ росписаны по губерніямъ, съ общими итогами въ концѣ. Въ табель 1795 г. не вошли доходы губерній Минской, Брацлавской и Изяславской: они были помѣщены въ особой вѣдомости,—утратившейся.

**) Въ росписи этой значится:

1)	Вѣдомства провіантской канцеляріи хлѣба и фуража на.	155,007 р. $95^{3}/_{4}$ к.
2)	Л.-Гв. Коннаго полку фуражныхъ.	70,473 » — »
3)	Кабинету принадлежащихъ ясашныхъ и съ купленныхъ мызъ съ деревнями.	174,454 » $72^{1}/_{2}$ »
4)	Почтоваго д-та вѣсовыхъ и $^{1}/_{2}$-процентныхъ. .	1.069,773 » $95^{1}/_{2}$ »
5)	Канцеляріи Гл. Артиллеріи за порохъ и селитру.	26,829 » $87^{3}/_{4}$ »
6)	Адмиралтейской Коллегіи съ мурзъ, татаръ и пр. неокл. доходы	160,208 » $38^{3}/_{4}$ »
7)	Медицинской Колл. за проданныя лекарства и вычетныхъ на медикаментъ.	74,620 » $35^{1}/_{4}$ »
8)	Придворной конюшенной конторы оброчныхъ съ крестьянъ 112,440 р. и съ оброчн. статей 3,819 р. 50 к.	116,259 » 50 »
9)	На сод. монастырей по тремъ Малоросс. и Екатеринославской губерніямъ окладныхъ съ душъ 102,752 р., съ оброчн. статей 61,235 р. $76^{1}/_{2}$ к., неокладныхъ 5,696 р. 9 к., откупныхъ питейныхъ 35,297 р. $76^{3}/_{4}$ к.	204,981 » $62^{1}/_{4}$ »
10)	На содержаніе почтъ	206,818 » $19^{1}/_{4}$ »
11)	» » дорогъ.	20,994 » 87 »
12)	Съ клейменія извозчичьихъ хомутовъ.	5,728 » 30 »
13)	Съ пропуска судовъ въ Боровицкихъ порогахъ и Ладожскомъ каналѣ.	47,671 » $99^{3}/_{4}$ »
	Итого.	2.333,822 р. $73^{3}/_{4}$ к.

6)	Накладныхъ по 2 к. съ рубля. . . .	490,529 р.	51 к.
7)	Изъ расположенной ко взысканію въ 20 лѣтъ недоимки на одинъ годъ . .	306,467 »	$47^{7}/_{8}$ »
8)	Съ купеческаго капитала двух- и однопроцентныхъ.	714,666 »	$43^{1}/_{2}$ »
9)	Питейныхъ по новому откупу, съ оборотными суммами	24.123,576 »	29 »
10)	Соляныхъ съ оборотными	5.435,755 »	$3^{1}/_{2}$ »
11)	Таможенныхъ.	5.452,112 »	88 »
12)	Горныхъ съ казенныхъ и партикул. заводовъ, мѣднаго екатеринбургскаго передѣла и по золотымъ промысламъ.	1.220,008 »	$42^{1}/_{4}$ »
13)	Съ оброчныхъ статей	775,077 »	$75^{1}/_{2}$ »
14)	Неокладныхъ.	3.326,090 »	$20^{1}/_{4}$ »
15)	Итого	65.990,047 »	$^{1}/_{8}$ »

Изъ оныхъ назначаются:

16)	Оставлять на расходы въ губерніяхъ—	22.966,837 »	13 »

Высылать:

17)	Въ статныя казначейства на гражданскіе расходы С.-Петербургской губ. .	13.640,003 »	$39^{1}/_{4}$ »
18)	Въ статныя казначейства на гражданскіе расходы Московской губ.	1.122,734 »	$46^{3}/_{4}$ »
19)	Въ комиссаріатъ на воинскіе расходы .	13.780,855 »	$5^{3}/_{4}$ »
20)	Въ адмиралтейство сверхъ получаемыхъ съ мурзъ и татаръ	3.231,190 »	$11^{1}/_{4}$ »
21)	На сод. Черноморскаго адм-ва и флота.	2.118,429 »	$48^{1}/_{4}$ »
22)	Итого всѣхъ статныхъ расходовъ . .	56.860,049 »	$64^{1}/_{4}$ »

Затѣмъ остатка, ... къ высылкѣ въ доходъ казначействамъ, для таковыхъ суммъ учрежденнымъ:

23)	С.-Петербургскому: часть изъ питейнаго дохода на платежъ по внѣшнимъ долгамъ, по ук. 23 іюня 1794 г.	4.971,955 »	78 »
24)	Изъ прочихъ доходовъ	2.427,554 »	$34^{7}/_{8}$ »
25)	Московскому	1.730,487 »	$22^{1}/_{2}$ »

Сверхъ того полагается къ вступленію въ доходъ на 1795 г. по силѣ имяннаго отъ 23 іюля 1794 г. указа, для арміи хлѣба и полнаго годоваго оклада:

		Четвертей.	Четвериковъ.
26)	Ржи	1.213,100	7
27)	Крупъ	96,779	6

Вѣдомости и табели 18 столѣтія имѣли только справочное значеніе; онѣ не были обязательны для исполнителей, такъ какъ не облекались въ законъ,

и не всѣ даже подписаны Ген.-Прокуроромъ. Съ воцареніемъ императора Павла смѣты утверждаются Высочайшею подписью. Первая такая смѣта «Генеральный годовой отчетъ о гос. доходахъ и расходахъ» на 1797 г. подписана подъ смѣтой доходовъ такъ: «Мною утверждена 20 декабря 1796 г. Павелъ». На позднѣйшихъ смѣтахъ, подпись Государя слѣдуетъ за помѣтой: «Высочайше утверждена»; а съ 1801 г. утвержденіе дѣлается въ верху смѣты формулой: «Быть по сему» *), а внизу подпись государственнаго казначея. Форма росписи при императорѣ Павлѣ значительно упрощена и улучшена.

Для примѣра приводимъ роспись 1797 г.

Приходовъ государственныхъ состоитъ:

Окладныхъ:

1. Съ купеческаго капитала	1.075,526	24
2. Съ мѣщанъ	1.314,529	—
3. Съ казаковъ, войсковыхъ обывателей, пользующихся правомъ винокуренія . . .	1.049,068	30
4. Съ крестьянъ подушныхъ, съ казенныхъ и помѣщичьихъ вообще	14.390,053	45 3/4
Оброчныхъ съ казенныхъ всякаго рода (крестьянъ)	14.707,921	95 1/2
5. Неокладныхъ, по 2 к. съ рубля, съ подушнаго и оброчнаго сбора	613,481	89

Окладныхъ, по временамъ перемѣняющихся.

6. Питейныхъ откупныхъ	18.089,393	58 1/2
7. Съ оброчныхъ статей	753,806	59 1/4

Неокладныхъ.

8. Таможенныхъ	5.978,289	81 1/4
9. Соляныхъ	841.947	81
10. Съ горныхъ заводовъ	1.426,484	52 1/2
11. Разнаго званія неокладныхъ сборовъ . .	3.432,691	47 3/4
Всего	63.673,194	64 1/2

(Кромѣ того доходы, до мѣстъ принадлежащіе, невходящіе въ общую массу, какъ состоявшіе въ распоряженіи тѣхъ мѣстъ, составили 2.502,132 р. 26 к.)

Расходовъ полагается:

статныхъ:

1. На Воинскій Департаментъ, включая гвардію, полки, коммиссаріатъ, артиллерію и провіантскую, также нерегулярныя войска	20.000,000 р.
2. На Морской Д-тъ, включая: флоты на Балтійскомъ, Черномъ и Каспійскомъ моряхъ . . .	5.000,000 »

*) Росписи съ 1796 по 1825 г. включительно и отчеты объ исполненіи ихъ за 1801—25 гг. напечатаны въ Сб. Р. И. О. т. 45.

3.	На гражданскій штатъ, разумѣя не только губерніи, но и Сенатъ, со всѣми присутственными мѣстами	6.000,000 »
4.	Ея И. В. Государынѣ Императрицѣ	1.000,000 »
5.	На удѣлы.	1.000,000 »
6.	Для Императорской фамиліи	1.000,000 »
7.	На Иностранный Д-тъ, съ миссіями и чрезвыч. издержками	1.000,000 »
8.	На духовный штатъ вообще.	1.000,000 »
9.	Въ Кабинетъ, вм. солянаго дохода и сверхъ того отпускаемыя, въ замѣну издержекъ во время войны и на выкупъ облигацій	3.650,000 »
10.	На Дворъ въ Придворную контору съ Конюшенною, Егермейстерскою и Конторою строенія. .	3.600,000 »
11.	На училища, воспит. дома, больницы и штатныя пенсіи	1.221,762 »
	Всего . . .	44.471,762 р.
	Затѣмъ остается	19.201,432 р.

Изъ сихъ остающихся надобно опредѣлить:

1.	На пенсіи временныя, коихъ считается до . .	1.673,000 р.
2.	» строенія и водяныя комуникаціи до. . . .	1.200,000 »
3.	» платежъ иностранныхъ долговъ до	6.000,000 »
4.	» » внутреннихъ долговъ до	3.000,000 »
5	» истребленіе банковыхъ ассигнацій до . . .	3.000,000 »
	Итого . . .	14.873,000 р.
	Затѣмъ еще оставаться будетъ на диспозицію . .	4.328,432 р.

Но пока всѣ войска, флоты и губерніи по новому расположенію и штатамъ утвердятся — до тѣхъ поръ всѣхъ оныхъ дѣйствительнымъ остаткомъ почитать невозможно, ибо по прежнему положенію долженствуютъ быть не малые расходы.

Всего . . . 63.673,194 $64^1/_2$

Эту же форму, съ малыми отступленіями, сохраняютъ и росписи 1798—1880 гг. *).

Существенное значеніе для финансовыхъ реформъ начала 19 ст. имѣлъ «Планъ финансовъ» Сперанскаго**). Среди разныхъ мѣръ къ улучшенію финансоваго положенія, относительно гос. росписи находимъ здѣсь слѣдующія положенія. «Всѣ приходы и расходы должны быть учреждаемы ежегодною смѣтою (бюджетомъ) въ порядкѣ, особенно для сего установленномъ». «Гдѣ нѣтъ смѣты или годоваго финансоваго закона, или гдѣ законъ сей не исполняется, тамъ можетъ быть казначейскій счетъ (касса) приходовъ и рас-

*) Приведенная роспись была вскорѣ замѣнена другою, такъ какъ за пожалованіемъ душъ и по др. обстоятельствамъ доходовъ убыло 1.842,033 р.

**) Напечатанъ въ Сб. Р. И. О. т. 45; 1885. Планъ разсматривался въ Гос. Совѣтѣ въ началѣ 1810 г. См. Архивъ Г. С. т. IV, ч. 1. Тамъ же разныя соображенія о положеніи финансовъ и о росписяхъ начала текущаго столѣтія.

ходовъ, но быть не можетъ истиннаго ф-го управленія». «Расходы непредвидимые и чрезвычайные должны быть учреждаемы также по правиламъ, единообразнымъ порядкомъ установленнымъ» (§§ 200—202). Притомъ строго проводится мысль о согласованіи расходовъ съ доходами, вмѣсто общепринятаго въ наше время какъ разъ обратнаго правила. «Расходы должны быть учреждаемы по приходамъ и никакой новый расходъ не можетъ быть назначаемъ прежде, нежели пріисканъ будетъ источникъ прихода, ему соразмѣрнаго» (§§ 45, 46). Всякій новый расходъ, если онъ не покрывается «отсѣченіемъ другихъ расходовъ, или удобреніемъ хозяйственныхъ источниковъ, правительству принадлежащихъ, есть новый налогъ, *явный* или *скрытый*. Явный, когда онъ учреждается публичнымъ актомъ и взимается съ труда или его произведеній, прямо или косвенно;—скрытый, когда учреждается посредствомъ выпуска ассигнацій или займовъ, коимъ не назначено особенныхъ способовъ уплаты».

Далѣе въ «планѣ» предлагается дѣленіе расходовъ, почти цѣликомъ перешедшее въ Наказъ м-ру ф-въ. Интересна характеристика расходовъ въ планѣ: *необходимые* расходы—всѣ тѣ, безъ коихъ внутренняя и внѣшняя безопасность государства стоять не можетъ; *полезные* тѣ, кои принадлежатъ единственно къ гражданскому усовершенію; *избыточные*—тѣ, кои принадлежатъ къ нѣкоторой роскоши и великолѣпію государства; *излишніе* и *безполезные* тѣ, кои употребляются противу разума истинной государственной экономіи, на предметы, для правительства посторонніе и по существу своему принадлежащіе къ частной промышленности. «Однако, поясняется въ планѣ, полезныя и даже самыя излишнія издержки могутъ войти въ классъ необходимыхъ, когда временемъ, знатностію капитала и пространствомъ заведенія такъ онѣ усилятся, что остановить ихъ безъ большаго разстройства въ другихъ частяхъ невозможно». Далѣе «не долженъ существовать никакой сборъ, никакой расходъ безъ утвержденія и отчета. Въ правильной системѣ ф-въ никакъ не можно допустить, чтобы одна только часть сборовъ и издержекъ была исчисляема, а всѣ прочія располагаемы были по произволу. Правительство должно знать не то только, что выходитъ изъ одного какого либо казначейства, но то, что вообще собирается съ народа и обращается въ расходъ. Безъ сего познанія ни расходовъ учредить, ни приходовъ расположить оно не можетъ».

«Должно всѣ статьи расходовъ размѣстить по классамъ ихъ такъ, чтобъ въ каждой было опредѣлено главное мѣсто ея употребленія, степень ея нужды, пространство, время и постоянство ея или перемѣняемость. Сей только одинъ есть способъ, учредивъ издержки, сохранить въ нихъ порядокъ и при послѣдующихъ назначеніяхъ».

«Назначеніе издержекъ есть первая и самая существенная операція въ финансахъ. Никогда назначеніе не должно быть чинимо отрывками и въ видѣ дѣлъ текущихъ, ибо—всякая новая издержка есть учрежденіе новаго на все государство налога. Первая и самая существенная обязанность м-ва ф-въ... не только самому никогда не выступать изъ правилъ назначенія, но и блюсти, чтобы во всѣхъ департаментахъ они были сохраняемы. Для сего оно должно имѣть предъ глазами и каждый мѣсяцъ повѣрять движеніе кредитовъ по всѣмъ департаментамъ».

«Для правильнаго учрежденія расходовъ» съ 1810 г. «планъ» предлагаетъ приступить къ лучшему ихъ раздѣленію, для чего и учредить при м-вѣ ф-въ особенный комитетъ, который, «принявъ за основаніе два или три прошедшіе года и собравъ самыя подробныя изъ всѣхъ департаментовъ объ издержкахъ ихъ свѣдѣнія, раздѣлилъ бы ихъ на 4 разряда по пространству дѣйствія (государственные, губернскіе, окружные, волостные) и во всѣхъ разрядахъ по степени необходимости (необходимые, полезные, избыточные, лишніе, постоянные, перемѣняющіеся), по 4 разряда издержекъ обыкновенныхъ и 4 чрезвычайныхъ». Эти 8 разрядовъ должны были служить такъ сказать, общею рамою, для размѣщенія подробныхъ статей издержекъ. Всѣ суммы предлагается означить на серебряный рубль, приводя къ нему ассигнаціи по среднему курсу тѣхъ годовъ, которые взяты будутъ за основаніе. По разсмотрѣніи этого исчисленія въ Гос. Совѣтѣ оно «должно быть представлено на Высочайшее утвержденіе и потомъ обращено въ законъ для *непремѣннаго* образца всѣхъ будущихъ смѣтъ».

«Министры и начальники всѣхъ департаментовъ должны присылать въ м-во ф-въ не позже 1 сентября свои смѣты на будущій годъ. Разсмотрѣвъ ихъ въ Финансовомъ Совѣтѣ (который по «плану» долженъ былъ состоять изъ министровъ: финансовъ и казначейства, изъ главнаго директора счетовъ и изъ директоровъ нѣк. департаментовъ) и расположивъ ихъ по образцу общаго закона, м-во ф-въ вноситъ въ Гос. Совѣтъ, въ октябрѣ, окончательную общую смѣту всѣхъ расходовъ будущаго года, съ предварительнымъ исчисленіемъ приходовъ. По Высочайшемъ утвержденіи смѣты составляется финансовый законъ всѣхъ приходовъ и расходовъ будущаго года».

Счетъ съ 1811 г. вести на серебро; ассигнаціи принимать въ приходъ и обращать въ расходъ по среднему курсу минувшаго года. «Назначеніе курса составляетъ существенную часть годичнаго ф-го закона».

Относительно исполненія росписи «планъ» требуетъ, чтобъ никакое назначеніе не превышало кредита, министру въ казначействѣ открытаго и не преступало его сроковъ (§ 86). Для чего каждый мѣсяцъ всѣ министры должны вносить въ Министерскій Комитетъ свѣдѣнія о состояніи своихъ кредитовъ и смѣту суммъ, какія могутъ потребоваться въ теченіи наступающаго мѣсяца; а м-во ф-въ даетъ свои заключенія.

Таковы общія мѣры, которыми Сперанскій надѣялся водворить порядокъ, ясность и надлежащую экономію въ финансовое хозяйство.

При обсужденіи «плана финансовъ» Департаментъ Экономіи нашелъ предположенія его относительно государственной росписи «основательными по слѣдующимъ уваженіямъ: основаніемъ всему распорядку издержекъ полагается образцовая смѣта; она есть подробное разсмотрѣніе всѣхъ вообще расходовъ и строгое приложеніе къ нимъ правилъ пользы и необходимости. Безъ смѣты сей, разъ навсегда установленной, весьма трудно учреждать расходы: м-ръ ф-въ на каждый годъ имѣетъ опредѣленное количество доходовъ; въ теченіе года не можетъ онъ ихъ увеличить по мѣрѣ расходовъ; слѣдовательно расходы должны быть располагаемы по приходамъ. Но на какомъ правилѣ учредитъ онъ сіи расходы, если не будетъ имѣть постоянной смѣты?..» Далѣе—«онъ долженъ по каждой статьѣ дѣлать особенное разсмотрѣніе, изслѣдовать ея свойство, сравнивать ее съ общимъ положеніемъ доходовъ, входить въ сноше-

нія, а нерѣдко и въ состязанія...» «Сверхъ того, нужда и польза разныхъ предпріятій не можетъ съ точностью быть измѣряема, какъ только въ общемъ сравненіи ихъ со всѣмъ количествомъ издержекъ».

Вообще соглашаясь съ правилами о расходахъ, указанными въ «планѣ», Департаментъ нашелъ, однако, нѣкоторыя неудобства къ переложенію счетовъ на серебро и сдѣлалъ исключеніе только для подрядовъ. Составленіе же образцовой смѣты, какъ требующее продолжительныхъ изысканій и соображеній, онъ предложилъ начать, если не въ 1810, то, по крайней мѣрѣ, въ слѣдующемъ году и окончивъ не позже іюня, внести въ Гос. Совѣтъ на утвержденіе. Всѣ эти новыя правила предполагалось ввести въ дѣйствіе съ 1812 г.

Годъ спустя, въ августѣ 1811 г. Департаментъ разсматривалъ представленіе м-ра ф-въ о препятствіяхъ къ составленію образцовой смѣты. М-ръ ф-въ находилъ что: 1) невозможно раздѣлить расходы по пространству на государственные, губернскіе, окружные и волостные, потому что мѣстныя издержки (земскія или городскія повинности) не входили въ вѣдѣніе госуд. казначейства и только съ 1810 г. стали приводиться въ извѣстность. 2) Невозможно исчислить расходы по сложности минувшихъ лѣтъ, потому, что они ежегодно возрастали и, слѣдовательно, сложность ихъ не можетъ дать никакого точнаго опредѣленія. 3) Невозможно раздѣлить расходы по степени нужды потому, что понятія нужды и пользы относительны и что опредѣленіе ихъ зависитъ отъ состоянія войны или мира. И поэтому министръ предлагалъ: 1) прежде всего составить штаты всѣмъ военнымъ потребностямъ *по мирному положенію* и *по военному*, 2) опредѣлить штатныя издержки по всѣмъ прочимъ м-вамъ, 3) означить издержки полезныя, кои изъ остатковъ должны быть производимы.

Департаментъ Экономіи между тѣмъ ожидалъ, что м-ръ ф-въ въ теченіи протекшаго года что нибудь уже сдѣлалъ по части образцовой смѣты и что она, при частныхъ смѣтахъ на 1812 г., «представила бы уже довольно положительныя и зрѣлыя правила». А на вышеприведенныя предложенія министра онъ замѣчаетъ, что въ Россіи «военное и мирное положеніе никогда съ точностію не было различаемо и что потому въ основаніе образцовой смѣты можно принять военное положеніе, въ которомъ мы дѣйствительно находимся». И потому—1) предоставить м-ру ф-въ составить образцовую смѣту, если не въ томъ совершенствѣ и постепенности, которую Гос. Совѣтъ въ опредѣленіи отъ 29 авг. 1810 г. полагалъ, по крайней мѣрѣ, по той возможности, какую собранныя доселѣ свѣдѣнія представить могутъ; 2) составленіе смѣты ограничить, по краткости времени, единственно раздѣленіемъ издержекъ на классы по степени ихъ нужды, пользы или избытка, принявъ за основаніе, въ издержкахъ военныхъ, настоящее военное положеніе и не занимаясь раздѣленіемъ расходовъ по пространству, ни исчисленіемъ ихъ по сложности лѣтъ *). Однако, образцовая смѣта такъ и не была составлена.

Итакъ царствованію Александра I принадлежитъ первый опытъ установленія правилъ для составленія государственной росписи. Уже въ манифестѣ 8 сент. 1802 г. объ учрежденіи министерствъ (П. С. З. 20406) выражено,

*) Ср. П. С. З. т. XXX, № 24335; 1810 г. авг. 29.

что «должность м-ра ф-въ имѣетъ два главные предмета: управленіе казенными и государственными частями, кои доставляютъ правительству нужные на содержаніе его доходы, и генеральное всѣхъ доходовъ разассигнованіе по разнымъ частямъ гос. расходовъ... разассигнованіе же сихъ доходовъ должно быть сообразное съ самымъ точнымъ, яснымъ и хозяйственному распоряженію соотвѣтственнымъ порядкомъ.—«Сверхъ того возлагается на м-ра ф въ обязанность, при концѣ каждаго года дѣлать для наступающаго подробный штатъ общихъ гос. расходовъ. Этотъ штатъ долженъ заключать въ себѣ какъ суммы расходовъ, такъ и гос. доходы, на то ассигнованные. Каждый министръ въ началѣ октября доставляетъ ему планъ или табель своихъ расходовъ. Въ ноябрѣ м-ръ ф-въ представляетъ смѣту расходовъ и доходовъ на Высочайшее утвержденіе. Послѣ чего м-ръ ф-въ отсылаетъ ее къ государственному казначею для исполненія». Затѣмъ въ указѣ отъ 22 мая 1810 (24238) выражено «расходы благовременно соображать и вносить въ ежегодную требовательную вѣдомость; послѣ чего ассигнованіе сверхъ общей росписи о гос. расходахъ дозволяется только на предметы чрезвычайные, не терпящіе отлагательства и коихъ предвидѣть нельзя было». Манифестомъ 2 февр. 1810 г. (№ 24116) о мѣрахъ для приведенія финансовъ въ надлежащій видъ, на вновь образованный въ составѣ Гос. Совѣта Д-тъ Гос. Экономіи возложенъ надзоръ за изысканіемъ средствъ къ сокращенію расходовъ и улучшенію финансоваго дѣла. До преобразованія Гос. Совѣта ф-выя дѣла и смѣты доходовъ и расходовъ представлялись Государю на разсмотрѣніе въ Комитетѣ Министровъ *). Какихълибо правилъ для составленія росписи, однако, не было до изданія Наказа м-ру ф-въ, 25 іюня 1811 г. (П. С. З. 24688). Наказъ этотъ, составляющій отчасти буквальное повтореніе соотвѣтствующихъ мѣстъ «плана», вошелъ и въ дѣйствующее законодательство (С. З. т. I, Учр. м-ва ф-въ). Правила, въ немъ данныя, дѣйствовали до изданія правилъ 22 мая 1862. Съ появленіемъ этого наказа водворяется регулярное составленіе ежегодныхъ предварительныхъ росписей, съ разсмотрѣніемъ ихъ законодательнымъ порядкомъ.

Положенія «Наказа», относящіяся до гос. росписи, гласятъ: «въ вѣдѣніи м-ра ф-въ состоятъ всѣ гос. доходы, не исключая губернскихъ, уѣздныхъ, городовыхъ, волостныхъ, и всякія другія подати и денежныя повинности. Для удобства м-ръ ф-въ составляетъ имъ общее исчисленіе, раздѣляетъ ихъ на разряды по департаментамъ и источникамъ. Въ общемъ исчисленіи доходы раздѣляются на общіе государственные, частные (собираемые для удовлетворенія частныхъ издержекъ), обыкновенные и чрезвычайные (т. е. временные).

По силѣ и обилію источниковъ гос. дохода м-ръ ф-въ назначаетъ способы къ удовлетворенію гос. расходовъ. Посему всѣ расходы, при назначеніи ихъ, принадлежатъ къ разсмотрѣнію м-ра ф-въ. Правильное назначеніе гос. расходовъ составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ операцій въ дѣлахъ финансовыхъ. Назначеніе сіе должно быть дѣлаемо во всей ихъ совокупности и съ подробнымъ разсмотрѣніемъ всѣхъ ихъ разрядовъ и отношеній.—Изъемлются изъ этого общаго правила только назначенія чрезвычайныя, непредвидѣнныя и времени не терпящія.

*) По силѣ манифеста 1802 г. 8 сент. и были разсмотрѣны въ Комитетѣ росписи 1803—6 гг.

«Посему на обязанности м-ра ф-въ лежитъ составленіе и исполненіе гос. росписи доходовъ и расходовъ» (ст. 808). Настаивая особенно на «правильномъ назначеніи расходовъ», Наказъ предписываетъ: 1) составить имъ *общую* и сколько возможную подробную смѣту, по сложности минувшихъ лѣтъ, въ постоянной монетѣ; 2) съ этою смѣтою соображая требованія, ежегодно отъ разныхъ мѣстъ входящія, составлять *годовую* финансовую смѣту.

Цѣль *общей* смѣты: «чтобы по опыту протекшихъ лѣтъ и по расходамъ, на каждую часть произведеннымъ и исчисленнымъ во всей ихъ цѣльности въ постоянной монетѣ, можно было съ основательностью судить о расходахъ настоящихъ, видѣть приращеніе или уменьшеніе ихъ, а потому предлагать способы къ ихъ сокращенію». Словомъ, эта смѣта должна была имѣть значеніе нормальнаго бюджета расходовъ, которые и должны быть показаны въ ней съ распредѣленіемъ: 1) по управленію, т. е. по министерствамъ; 2) по пространству—на государственные, губернскіе, окружные (уѣздные), волостные; 3) по степени нужды—на необходимые, полезные, избыточные и 4) всѣ—на постоянные и измѣняющіеся, обыкновенные и чрезвычайные (ср. выше, стр. 313).

(Для составленія общей смѣты предоставлено было м-ру ф-въ, согласно «плану», образовать особый комитетъ съ тѣмъ, чтобы предположенія его представить въ Гос. Совѣтъ, гдѣ, по сношеніи съ министрами, и предстояло установить окончательно классы издержекъ).

Годовая финансовая смѣта, согласно Наказу, должна содержать въ себѣ двѣ части: доходы и расходы. «Главное и существенное правило» въ ней—соразмѣрность доходовъ съ расходами». Для достиженія этой цѣли на м-ра ф-въ возлагается: «уменьшать сколь возможно расходы, но относя это сокращеніе только къ такимъ предметамъ, кои не составляютъ расходовъ необходимыхъ, а принадлежатъ къ излишнимъ, избыточнымъ или полезнымъ».

При распредѣленіи доходовъ на расходы м-ръ ф-въ «наблюдаетъ по возможности, чтобы доходы общіе государственные употреблялись на удовлетвореніе расходовъ тоже общихъ, губернскіе—губернскихъ и т. д.,—не смѣшивая ихъ ни въ смѣтѣ, ни въ назначеніи». Если же необходимость заставитъ замѣнить одни другими, то случаи сіи и количество суммы должны быть означены.

Министръ ф-въ особенно наблюдаетъ, «чтобы расходы излишніе были совершенно *отстъкаемы*, не въ видахъ только сбереженія, но еще болѣе потому, что ими возвышаются цѣны, вводится роскошь и повреждается народная нравственность» (ст. 840).

Для облегченія отпуска наличныхъ суммъ м-ръ ф-въ предлагаетъ вѣдомствамъ взамѣнъ ихъ разныя казенныя издѣлія.

Общая годовая смѣта, по Наказу, составлялась изъ частныхъ смѣтъ министерствъ, которыя къ 1 ноября и не позже 15-го доставлялись м-ру ф-въ (ст. 219 и 220 Общаго Наказа министрамъ). Для этихъ смѣтъ даны были однообразныя формы. Статьи расходовъ въ нихъ предписывалось указывать кратко, ясно и съ указаніемъ на законы, а также вообще, на сколько смѣта измѣняется противъ предшествующаго года. Эти частныя смѣты м-ръ ф-въ долженъ былъ сличать съ образцовою смѣтою, разсматривать правильность въ распредѣленіи расходовъ по степени ихъ необходимости и, наконецъ, составлять общую годовую финансовую смѣту.

Годовыя смѣты доходовъ должны были представлять въ сентябрѣ м-ру ф-въ директоры департаментовъ м-ва ф-въ, для составленія общаго исчисленія доходовъ. Въ случаѣ недостаточности доходовъ для покрытія расходовъ м-ръ ф-въ «обращается къ пріумноженію доходовъ», наблюдая при этомъ, чтобы новые способы: 1) не осушали источниковъ внутренняго государственнаго богатства; 2) распредѣлялись уравнительно на всѣ состоянія и промыслы, по мѣрѣ выгодъ каждаго; 3) не прикасались къ капиталамъ, нужнымъ для производства, а брались бы отъ чистыхъ ихъ прибытковъ; 4) чтобы образъ взиманія сопряженъ былъ съ наименьшими издержками и для частныхъ людей не былъ бы притѣснителенъ.

«Отъ частныхъ лицъ или общества, говоритъ Наказъ (ст. 845), или одного какого либо сословія ни въ какихъ случаяхъ не можно требовать болѣе, нежели отъ другихъ. Всѣ классы народа, соразмѣрно состоянію ихъ и выгодамъ, должны участвовать въ удовлетвореніи гос. потребностей». Относительно потребностей чрезвычайныхъ Наказъ внушаетъ, что если бы потребовалось сдѣлать заемъ, то м-ръ ф-въ обязанъ представить не только планъ его, но и источники, изъ которыхъ должно быть произведена уплата.

Составленную на изложенныхъ основаніяхъ общую ф-вую смѣту, со всѣми своими замѣчаніями, заключеніями и приложеніями, м-ръ ф-въ представлялъ въ ноябрѣ въ Гос. Совѣтъ. Здѣсь она разсматривалась въ особомъ комитетѣ и восходила, чрезъ Общее Собраніе, на Высочайшее утвержденіе. По утвержденіи она разсылалась (въ выпискахъ?) по министерствамъ, губерніямъ и округамъ.

М-ръ ф-въ обязанъ былъ наблюдать за соблюденіемъ смѣты, чтобы не было излишнихъ отпусковъ сверхъ назначенныхъ кредитовъ. Если бы въ теченіи года встрѣтился чрезвычайный непредвидѣнный расходъ, то м-ръ ф-въ, получивъ о томъ отношеніе отъ соотвѣтственнаго министерства, долженъ былъ вносить его съ своимъ заключеніемъ въ Гос. Совѣтъ. Сверхъ того въ Счетномъ Уставѣ существуетъ позднѣйшее правило относительно чрезвычайныхъ расходовъ, не упомянутыхъ въ гос. росписи, что никто, кромѣ м-ра ф-въ, не долженъ подносить о нихъ докладовъ Государю Императору.

Наконецъ, роспись составляла государственную тайну; хотя въ Наказѣ объ этомъ не упомянуто, но впослѣдствіи это высказано категорически въ общемъ Счетномъ Уставѣ и учрежденіи Государственнаго Контроля — въ постановленіи (1830 г.), что м-ръ ф-въ ежегодно сообщаетъ государственному контролеру списокъ съ гос. росписи, который сохраняется у него въ такой же тайнѣ, какъ и въ м-вѣ финансовъ *).

Росписи первыхъ годовъ царствованія Александра I, сохраняя прежнюю форму, становятся подробнѣе; кредиты въ нихъ больше дробятся, а съ 1811 г. подробности кредитовъ выносятся въ приложенія (числомъ 10 по вѣдомствамъ).

*) Вообще до реформы бюджетнаго законодательства въ 1862 г. финансы у насъ держались въ большомъ секретѣ. Когда въ годы ученія Цесаревича Александра Николаевича предстояло сообщить ему свѣдѣнія о финансахъ, то, въ виду сохраненія гос. росписей въ тайнѣ, гр. Канкринъ не рѣшился выдать ихъ безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія. Засимъ поручено было м-ру ф-въ составить для Его Высочества краткое обозрѣніе нашихъ финансовъ, главнѣйше относительно источниковъ доходовъ. Обозрѣніе это напечатано въ Сб. Р. И. О., т. 31 и отдѣльно, 1880.

Утверждается роспись формулой, принятой Императоромъ Павломъ, «быть по сему» и контрасигнируется въ первые годы государственнымъ казначеемъ, а потомъ министромъ финансовъ *).

Съ 1811 г. нѣсколько измѣняются названія рубрикъ: доходы «окладные непремѣнные» превращаются въ «доходы, коихъ оклады не перемѣняются»;— «окладные по временамъ перемѣняющіеся»—въ «доходы, коихъ оклады по временамъ перемѣняются»;—«неокладные»—въ «доходы, кои окладовъ не имѣютъ». А съ 1812 г. введены совсѣмъ новыя названія рубрикъ: 1) подати; 2) доходы экономическіе; 3) пошлины; 4) займы; 5) д. чрезвычайные; 6) особыя суммы, предполагаемыя къ поступленію въ гос. доходъ.

Департаментъ Гос. Экономіи, обсуждая устройство доходовъ и расходовъ на 1812 г., указалъ «три главныя правила: 1) всѣ расходы по содержанію военныхъ сухопутныхъ силъ должны быть удовлетворены безъ всякаго сокращенія: 2) расходы по другимъ департаментамъ должны быть по всей возможности сокращаемы; 3) мѣрою сокращенія, самаго простого и справедливаго, принять положеніе тѣхъ департаментовъ въ 1811 году».

Расположенная по упомянутымъ рубрикамъ «роспись о доходахъ и расходахъ по государству на 1812 г.» имѣетъ слѣдующій видъ:

Приходъ.

I. Подати.

	Р.	К.	Р.	К.
Процентовъ съ капиталовъ, купцами объявленныхъ	4.711,910	50½		
Да съ крестьянъ, въ станицахъ торгующихъ.	268,214	—		
			4.980,125	50½
Подушныхъ съ мѣщанъ и цеховыхъ.			5.581,120	—
Таковыхъ же подушныхъ съ вольнаго состоянія людей, жительствующихъ по городамъ и на помѣщичьихъ земляхъ въ Остзейск. и нѣк. западн. губерніяхъ. . .			1.071,126	—
Подати съ иностр. ремесленниковъ въ столицахъ. . . .			268,595	—
Съ однодворцевъ и проч. казеннаго управленія крестьянъ подушнаго и оброчн. сбора			47.607,314	29¼
Съ крестьянъ удѣльныхъ и приписныхъ къ мѣстамъ особеннаго вѣдомства одного подушнаго сбора.			1.196,711	60
Съ крест. помѣщичьихъ и дворовыхъ людей таковой же подушной подати			19.729,785	85
Податей особеннаго наименованія, собираемыхъ серебромъ по Бѣлостокской области и нѣк. др. западнымъ губерніямъ.			157,645	87½
Таковыхъ же особеннаго наименованія податей:				
По Грузіи и по др. тамъ завоеваннымъ областямъ . . .			623,392	17
Да по Тарнопольскому краю.			591,000	—
			1.214,392	47

*) Роспись 1804 г. и нѣк. др. подписаны просто «Александръ», безъ «быть по сему».

Приращенія въ податяхъ со всѣхъ вообще крестьянъ по новой ревизіи.			20.000,000	—
			101.806,816	59¼

II. Доходы экономическіе.

Съ арендныхъ и старостинскихъ имѣній, казнѣ принадлежащихъ			2.562,437	65¾
Съ іезуитскихъ имѣній и денежныхъ капиталовъ, употребляемыхъ на содержаніе училищныхъ заведеній Виленскаго округа			678,769	4¼
Съ казенныхъ лѣсовъ.			2.335,000	—
Съ каз. лѣсовъ, мельницъ и др. статей, въ оброкѣ состоящихъ, включая тутъ и откупныя статьи по Грузіи			1.284,891	63
Истинныхъ за вино, казною для откупа заготовляемое.	24.048,299	43¼		
Прибыльныхъ на винѣ, на каз. заводахъ выкуриваемыхъ.	339,195	30		
Да арендныхъ съ отданнаго по Пермской губ. въ содержаніе Эртарскаго каз. винокур. завода	2,000	—		
			24.389,494	73¼
Добываемаго на каз. заводахъ: золота, серебра, желѣза и мѣди . . .	2.154,527	99		
Прибылей по заемн. банку отъ раздачи капиталовъ изъ процентовъ.	1.000,000	—		
Респонсій съ командорственныхъ имѣній, переданныхъ въ Гос. Казначейство отъ капитула ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго	11,110	—		
			34.416,231	5¼

III. Пошлины.

Таможенныя съ привозныхъ и отвозныхъ товаровъ.	15.000,000	—		
Питейные, откупные (сборы) по губерніямъ, гдѣ дѣйствуетъ винный уставъ.	58.599,518	74¾		
Питейные по губерніямъ, на особомъ правилѣ собираемые, какъ-то:				
Съ помѣщиковъ и др. званія людей, кои пользуются правомъ винокуренія и винной продажи по 1 р. съ души	5.311,667	—		
Откупныхъ съ штатныхъ и заштатныхъ городовъ.	2.995,050	—		
Откупн. за винную и пивную продажу въ селеніяхъ каз. вѣд-ва . . .	460,534	—		

Акциза за право прод. вина по Остзейск. губерніямъ и по городамъ двухъ Литовскихъ губ., со включеніемъ сосоваго и консумційнаго дохода, собираемаго серебромъ, а также съ герберговъ и трактировъ .	1.340,963	—		
			10.108,214	—
Соляные отъ распродажи по губерніямъ казенной соли, включая тутъ откупные съ Уральскаго войска за право брать съ озеръ соль для соленія рыбы	24.005,003	82½		
Взимаемые съ подороженъ	672,000	—		
Почтовые сборы	5.559,700	—		
За продаваемую гербовую, вексельную и для заемныхъ писемъ бумагу	2.375,000	—		
За пачпорты	2.935,000	—		
Съ купчихъ крѣпостей и др. разнаго званія канцелярскихъ сборовъ . . .	6.652,450	—		
Съ проходящихъ по рѣкамъ и каналамъ судовъ	2.500,000	—		
Полупроцентные съ домовъ въ столицахъ	966,560	54½		
Съ частныхъ горн. заводовъ, включая и оброчные съ Лушнинскихъ заводовъ	1.528,182	43¼		
Рекрутскіе въ пограничныхъ губерніяхъ вм. поставки натурою рекрутъ и собираемые при отдачѣ рекрутъ на жалованье и провіантъ.	1.540,800	—		
			132.442,429	55

IV. Займы.

Отъ Воспитательнаго дома	5.000,000	—		
» Удѣльнаго Департамента	3.000,000	—		
			8.000,000	—

V. Доходы чрезвычайные.

Отъ замѣна рекрутъ			20.000,000	—

VI. Особыя суммы, предполагаемыя къ поступленію въ гос. доходъ.

Долговые платежи отъ разн. мѣстъ и лицъ	3.283,981	28		
Остатки отъ разн. расходовъ по примѣрамъ прежн. лѣтъ	3.000,000	—		
			6.283,981	28
Всего . .			302.949,458	47½

Расходъ.

I. На Высочайшій Дворъ.	12.974,707	38¼
(Приложеніе подъ лит. А).		
II. » духовный штатъ.	2.370,786	52
(Прил. подъ л. В. и т. д. послѣ каждой рубрики).		
III. По м-ву Военныхъ и Сухопутныхъ силъ.	153.611,852	67з/4
IV. » » Морскихъ Силъ.	18.583,394	18з/4
V. » » Иностранныхъ Дѣлъ.	2.710,605	49з/4
VI. » » Внутреннихъ Дѣлъ.	7.063,136	67½
VII. » » Народнаго просвѣщенія.	3.031,743	32½
VIII. » » Финансовъ	72.685,707	32¼
IX. » » Юстиціи	3.124,733	47з/4
X. » » Полиціи	6.740,969	93з/4
XI. » » Гл. Управленіи Путей Сообщенія.	4.643,925	—
XII. На сод. Государственнаго Контролера и Экспедиціи для ревизіи счетовъ.	162,936	50
	287.704,498	50¼
Затѣмъ остается . .	15.244,959	97¼
Всего . .	302.949,458	47½

(Подписано): *Александръ.*
Министръ финансовъ *Д. Гурьевъ.*

Въ С.-П-гѣ.
20 февраля 1812 г.

Исполненіе росписи 1812 г. не такъ разнится отъ предположеній, какъ бы слѣдовало ожидать въ виду событій этого года. Вмѣсто 132,44 м. р. дѣйствительнаго дохода поступило 121,28 м. Сумма недоимокъ по податямъ и пр. сборамъ увеличилась съ 22,75 м. до 35,23 м. Чрезвычайныхъ суммъ, гл. обр. отъ займовъ, поступило 95,38 м. вмѣсто предположенныхъ 28 м. р. Общій же итогъ доходовъ былъ 415,38 м. р. Расходы составили: исполненные въ счетъ прежняго времени 31,50 м., по росписи 220,08 м. Чрезвычайные 86,54 м. и въ счетъ будущаго года 4,07 м., а всего 342,19 м., вмѣсто назначенныхъ при исполненіи росписи 463,39 м., причемъ 45,13 м. исключено, 76,06 м. осталось исполнить и образовался остатокъ доходовъ на 1813 г. въ 73.190,093 р. 7¼ к. Результатъ весьма утѣшительный для такого года нашей исторіи, какимъ былъ годъ 1812-й.

Финансовое положеніе въ эту эпоху считалось нужнымъ держать въ глубокой тайнѣ, до такой степени, что смѣты на 1813 и 1814 гг. повелѣно было внести не въ Гос. Совѣтъ, а въ Секретный Комитетъ Финансовъ. О бюджетѣ 1814 г. существуетъ докладъ этого комитета. По разсчету м-ра ф-въ ожидался дефицитъ свыше 200 м. р. Предлагая нѣк. экстренныя мѣры къ увеличенію средствъ для покрытія ожидавшейся убыли въ доходахъ, м-ръ ф-въ предлагалъ сократить расходы почти на 120 м. Комитетъ внесъ нѣк. поправки; образовался итогъ доходовъ 312,45 м. и расходовъ 312,64 м. р. Исполненіе, значительно уклонилось отъ предположеній.

Бюджетъ 1814 г. интересенъ источниками своихъ чрезвычайныхъ суммъ: доходы были слѣдующіе:

	р.	к.
Остатокъ отъ 1813 г.	107.670,142	53¼
Подати	118 226,879	41
Экономическіе доходы	29.876,393	25¼
Пошлины.	139.332,039	35¾
Итого . .	395.105,454	55¼

Чрезвычайныя суммы:

Взято заимообразно отъ разн. мѣстъ (Приказовъ общ. призрѣнія, Д-та Удѣловъ, Опекунскихъ Совѣтовъ, Заемнаго и Ассигнаціоннаго банковъ и др.)	117.098,281	7¾
Пожертвовано разн. лицами на ополченіе, разные остатки, начеты, продажа лѣсовъ и земель и пр.	14.888,036	16
Субсидіи отъ Англіи	46.550,251	61¼
Отъ французскаго правительства на продовольствіе войскъ	7.476,243	73
Контрибуціи отъ Белгаческихъ (sic) провинцій .	1.990,045	—
Всего чрезв. суммъ .	189.002,757	58 *)
Возвратъ долговъ	3.700,601	½
А весь итогъ, съ поступившими въ счетъ 1815 г. былъ	587.808,813	13¾

Дѣйствительный расходъ былъ:

Въ счетъ прежнихъ лѣтъ . . .	45.582,629	19
По росписи 1814 г.	254.165,650	21½
Чрезвычайныхъ	152.681,343	27½
Въ счетъ 1815 г.	4.784,326	34
	457.213,949	2
Осталось въ наличности . . .	130.594,864	11¾
И расходовъ къ исполненію .	87.376,118	82¼

Росписи позднѣйшихъ годовъ царствованія императора Александра I сохраняютъ тотъже характеръ и ту же форму, только съ нѣкоторыми перестановками рубрикъ.

Такъ съ 1817 г. первою рубрикою въ отдѣлѣ расходовъ ставится кредитъ на платежъ гос. долговъ и погашеніе ассигнацій (по маниф. 16 апр. 1817 г.).

---

*) Субсидій отъ Англіи было получено: въ 1813 г.—36.634,695 руб. 2¼ коп. (1.999.999 ф. 8 ш.); въ 1814 г.—46 550,251 р. 61¼ к. (2.500,000 ф. 12 ш.): въ 1815 г.—50.257,644 р. 87 к. (2.108,725 ф. 1 шилл. и 8 пенс.), а всего 132,441,991 р. 50½ к. (=6.608,725 ф. 1 ш. 8 п.). Отъ Франціи—на продовольствіе войскъ въ *1814 г.*—7.476,243 р. 73 к. (8 333,333 фр. 33 с.); въ 1815 г.—337,078 р. 58 к. (въ число подлежащихъ уплатѣ 30 300,000 фр.=28.653,602 р. 87 к. на ассигнаціи); въ 1816 г. подъ именемъ вознагражденія за убытки понесенные отъ войны въ счетъ 39,613,943 фр. 76 с.=37.459,599 р. 64 к. асс. и за поступленіемъ въ 1815 а. 337,078 р. 58 к., остальные 37.122,521 р. 6 к. асс.; въ 1817 г. поступило еще 20.300.923 р., въ 1818 г. 22.296,206 р. 61 к., 1819 г. — 17.220,150 р. 5 к. и на 1820 г. — 8.043,277 р. 85 к. въ 1821 г. за первые 3 мѣсяца 5.067,471 р. 16 к. Итого 92.600,244 р. 14 к.

До того времени расхода на погашеніе ассигнацій не было, а платежъ долговъ значился по канцеляріи м-ра ф-въ.

Въ отдѣлѣ доходовъ съ 1824 г. «проценты съ капиталовъ, купцами объявленныхъ» переименовываются въ «гильдейскія повинности съ купечества, со включеніемъ пошлинъ съ книгъ» и переносятся съ 1825 г. изъ рубрики податей въ рубрику пошлинъ, чѣмъ и водворяется ошибочное представленіе, будто гильдейскіе и т. п. платежи—не налогъ, а пошлина. Равнымъ образомъ косвенный налогъ—доходы отъ питейнаго откупа значатся тоже неправильно подъ рубрикой пошлинъ съ самаго введенія этого термина въ роспись (съ 1812 г.).

Отчеты по исполненію росписей обработывались медленно и представлялись довольно поздно, б. ч. въ концѣ 2-го года и позже. Такъ отчетъ за 1804 г. представленъ Государю въ октябрѣ 1806 г., за 1805 г. въ маѣ 1808; за 1820 г. въ февралѣ 1823; за 1823 въ маѣ 1826, за 1825 въ концѣ декабря 1827 г.

При вступленіи графа Канкрина въ управленіе министерствомъ финансовъ въ 1823 г. положеніе было довольно неблагопріятное. Не всѣ еще раны 1812 г. зажили; и роспись на 1823 г. заключена была съ дефицитомъ около 9,7 м. р. с. покрытымъ займомъ у Ротшильда. Стараніями Канкрина росписи на 1824 г. и слѣдующіе годы были значительно сокращены; въ виду же случающихся недоборовъ принято исключать изъ доходовъ часть «на недоборы»; а на случаи чрезвычайные давать м-ру ф-въ кредитъ для займовъ изъ банковъ. Но балансъ росписей нѣсколько разъ нарушался. Тѣмъ не менѣе Канкрину въ первое 10-лѣтіе удавалось удерживать бюджеты въ довольно тѣсныхъ предѣлахъ. Балансъ бюджетовъ въ это время съ 114,61 м. р. с. за 1823 г., постепенно понижаясь, составилъ за 1827 г. только 100,83 м.; затѣмъ началось повышеніе и со 112,96 м. 1832 г. балансъ повысился до 116,74 м. въ 1833 и 126,27 м. въ 1834 г., до 169,38 въ 1841 г. и упалъ до 163,67 м. въ 1843. Повышеніе б-та съ 1828 г. объясняется *) «возрастаніемъ доходовъ, съ умноженіемъ народнаго достоянія. Увеличились за это время доходы таможенные, питейные, отъ добычи золота (чрезвычайно усилившейся при управленіи Канкрина) и отъ подушной подати (вслѣдствіе новой ревизіи). Оказавшіеся въ нѣк. годы дефициты были покрыты: въ 1823 г. 9,71 м. р. с. гл. обр. изъ займа у Ротшильда, въ 1834 г.—8,75 м., 1835 г.—1,83 м., 1841 г.—20,06 м. 1842 г.—11,46 м. билетами гос. казначейства, займами изъ банковъ и 1-мъ 4% займомъ изъ Коммиссіи погашенія долговъ **).

До 1862 г. государственная роспись составлялась по правиламъ Наказа м-ру ф-въ и въ улучшеніяхъ какъ будто не чувствовалось надобности. Отчеты объ исполненіи росписи не обнародовывались и только благодаря позднѣйшимъ работамъ Гос. Контроля имѣются статистическія данныя объ этой дореформенной эпохѣ ***).

---

*) См. гр. Канкрина: «Обзоръ примѣчательнѣйшихъ дѣйствій по ф-вой части въ теченіи 20 послѣд лѣтъ (съ 1823 г.)», напеч. въ Сб. св. и мат. по м. ф. 1865, № 2.

**) Относительно отчетности Канкринъ замѣчаетъ въ «Обзорѣ», что «кромѣ бухгалтерскаго отчета отдававшагося по Д-ту Гос. казначейства Гос Совѣту и кромѣ разныхъ текущихъ счетныхъ соображеній и исчисленій по гос. росписи и по разнымъ особымъ предметамъ, въ м-вѣ ф-въ, можно сказать, не было отчетности. Положеніемъ 1830 г. объ отчетности по м-ву ф-въ дѣло сіе положено на мѣру и нынѣ имѣетъ исправное теченіе».

***) Въ Статист. Временникѣ Росс. Имперіи, I. 1866. Краткія свѣдѣнія по 1843 г. находятся также въ Обзорѣ гр. Канкрина.

Въ общемъ за тотъ періодъ о которомъ имѣются свѣдѣнія (1832—61 гг.), бросается въ глаза весьма медленное наростаніе доходовъ по всѣмъ статьямъ и притомъ по нѣк. доходамъ съ нерѣдкими колебаніями въ обратную сторону.

Движеніе бюджета за это 30-лѣтіе представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1832 г.	1861 г.	
Подушная подать	17,02 м. р.	17,09 м. р.	*)
Оброчная »	23,55 »	34,56 »	**)
Сб. за право торговли	2,40 »	5,24 »	
Соляной доходъ	7,58 »	7,07 »	***)
Питейный доходъ	33,79 »	126,40 »	
Акцизъ съ табаку (съ 1838) .	104.843 р.	3.005,446 р.	
» съ свекловичнаго сахара (съ 1848)	3.413 »	586,697 »	
Таможенный доходъ	23,29 м.	32,01 м.	
Гербов. крѣпостн. и пр. пошлины	7,15 »	13,90 »	
Горный и монетный доходъ . .	4,94 »	8,29 »	
Почтовый доходъ	2,12 »	6,74 »	
Съ насел. имѣній, оброчн. статей и пр. казенн. имуществъ	1,77 »	6,30 »	
Отъ лѣсовъ	580 т.	2,31 »	
Отъ Николаевск. ж. д. (съ 1854)	2 м.	2,66 »	
Дох. Закавказск. края (съ 1859)	2,47 »	2,94 »	
Съ южн. поселеній (съ 1858) .	792 т.	1,86 »	
Прибыли по фин. операціямъ .	3,07 м.	47,07 »	****)
Суммы Ц-ва Польскаго (съ 1833)	614·285 р.	4,28 »	
Случайные д., начеты, взысканія	331.292 »	1,56 »	
Капиталы разн. министерствъ и управленій	1,93 м.	8,03 »	*****)
Доходы на особые предметы предназначенные	425.726 р.	433.895 р.	
Итого . . .	130,02 м.	332,36 м.	

Въ томъ же родѣ, но съ большею наклонностью къ постоянному росту, двигались и расходы.

	1832 г.	1861 г.
Платежи по гос. долгамъ	25,39 м.	50,57 м.
Высшія правит. мѣста	455.727 р.	1,25 »
М-во Военное	50,77 »	115,96 »
» Морское	8,62 »	23,57 »
Св. Синодъ	902.390 р.	4,99 »
М-во Нар. Просвѣщенія	1,37 »	3,62 »
» Юстиціи	1,96 »	5,65 »
» Путей Сообщенія	3,31 р.	11,55 к.

*) Въ нѣк. годы доходъ поднимался до 20,60 м., въ иные опускался ниже 15 м.
**) Съ значительными колебаніями въ разные годы.
***) Временно доходилъ до 10 м.
****) Съ сильными колебаніями вверхъ и внизъ далъ въ 1859 г. 5,75 м., въ 1860 г.— ничего.
*****) Весьма непостоянная статья—обращеніе на гос. нужды капиталовъ разныхъ управленій: нисходя по временамъ ниже 200 т. р. статья эта дала въ 1860 г. 27,41 м.

М-во Почтъ	835.926 р.	4,12 к.
» Ин. Дѣлъ	1,79 »	2,41 »
» Внутр. Дѣлъ	6,21 »	9,33 »
Прочія м-ва и гл. управленія . .	29,76 »	112,28 »
Итого . .	131.39 м.	345,30 м.*)

Дѣйствительное исполненіе бюджетовъ за 30-лѣтіе 1832—61 гг. было.

	1832 г.	1861 г.
Доходы обыкновенные, случ. и оборотные .	137.047,285 р. 68 к.	411.584,163 р. $45^3/_4$ к.
Расходы	141.889,640 » 33 »	413.796,856 » $45^3/_4$ »

	1832 г.
Итогъ доходовъ за 30 лѣтъ	6.805.810,508 » 34 »
Итогъ расходовъ за 30 лѣтъ	8.182.230,624 » $2^3/_4$ »
Избытокъ расходовъ	1.376.420,115 » $68^3/_4$ »
Экстраординарные ресурсы были:	
Займы внѣшніе	228.384,910 » 53 »
» изъ гос. кредит. установленій	557.074,725 » $54^3/_4$ »
Займы изъ оборотнаго капитала Комм. пог. долговъ.	90.893,479 » 61 »
Выпускъ кредитн. билетовъ	407.067,000 » — »
Выпускъ билетовъ гос. казначейства	93.000,000 » — »

Въ годы крымской войны дефициты были: 1853 г.—свыше 51 м. р. с., 1854 г.—123 м., 1855 г.—262 м., 1856 г.—266 м. Наименьшая цифра дефицита за 30-лѣтіе была въ 1861 г. 2,21 м. р. с. Средній ежегодный дефицитъ=$40^1/_2$ м. р., а если отбросимъ годы Крымской войны, какъ исключительные, то средній дефицитъ будетъ 26 м. р. въ годъ.

Дѣйствовавшія въ теченіи свыше половины столѣтія (1810—62) правила о составленіи государственной росписи недостаточно обстоятельно опредѣляли порядокъ составленія смѣтъ и самое ихъ содержаніе. Смѣты не содержали въ себѣ указанія *всѣхъ* средствъ и потребностей; да и то, что входило въ оныя, не подкрѣплялось выводами, нужными для повѣрки назначеній. Далѣе, хотя смѣты утверждались Высочайшею властію, но не были безусловно обязательны къ исполненію, такъ какъ не представляли данныхъ точныхъ и неизмѣнныхъ ни въ отношеніи цифръ (по произвольному замѣну во многихъ управленіяхъ недостатковъ сбереженіями), ни въ отношеніи времени производства расходовъ (по неограниченности періодовъ дѣйствія смѣтъ). Вслѣдствіе этихъ недостатковъ ни предварительная повѣрка смѣтъ, ни ревизія ихъ исполненія не имѣли точной основы **).

Главнымъ неудобствомъ было неограниченное никакимъ періодомъ времени заключеніе смѣтъ, т. е. право производить расходы одновременно по смѣтамъ разныхъ годовъ.

---

*) Всѣ цифры доходовъ и расходовъ значатся съ копѣйками и дробями копѣекъ до $^1/_7$, мы приводимъ ихъ въ округленномъ видѣ.

**) И даже Гос. Совѣтъ въ 1851 г., когда возбудился вопросъ о сокращеніи расходовъ, не нашелъ возможнымъ сдѣлать какія либо соображенія на основаніи смѣты, а вступилъ въ переписку съ министерствами. И все дѣло ограничилось нѣкоторыми сокращеніями въ личномъ составѣ и, можетъ быть потому, что при тогдашнихъ смѣтныхъ порядкахъ трудно было разобраться.

Не содержа въ себѣ всѣхъ средствъ и потребностей, роспись, конечно, не могла представлять собою полной картины финансоваго хозяйства. Такъ, экономическіе капиталы и собственныя средства управленій въ смѣты не входили, а равно и расходы изъ этихъ средствъ производимые.

Самая система смѣтъ была неудовлетворительна: не было точной классификаціи, расходы управленія не отдѣлялись отъ расходовъ взиманія, черезъ что дѣйствительная производительность доходовъ не поддавалась точному опредѣленію. Цифры не подкрѣплялись достаточными данными *).

При полномъ почти отсутствіи спеціализаціи назначеній, смѣты составлялись очень небрежно: кредиты назначались то много выше потребности, то ниже. Относительно замѣнъ однѣхъ суммъ другими и переносовъ съ одного назначенія на другое существовалъ полный произволъ, за отсутствіемъ почти всякихъ правилъ. Правда, для дополнительныхъ назначеній свыше 300 р. требовалось утвержденіе Гос. Совѣта; но по издержкамъ, требовавшимъ тайны или быстроты, законъ предоставлялъ министрамъ испрашивать прямо Высочайшія повелѣнія. У м-ра ф-въ для этихъ расходовъ назначалась особая сумма; счеты же выдачъ изъ нея представлялись Гос. Совѣту лишь по израсходованіи ея, для назначенія новой. Дополнительные расходы до 300 р. производились по сношеніямъ съ м-ромъ ф-въ и вносились въ ежемѣсячныя вѣдомости о чрезвычайныхъ расходахъ, представляемыхъ Государю.

Наконецъ, при несуществованіи сроковъ для закрытія дѣйствія росписи— каждый министръ могъ истребовать всѣ свои кредиты и держать ихъ неизрасходованными по нѣсколько лѣтъ. Т. о. не было возможности знать дѣйствительное положеніе финансовъ и случалось нерѣдко, что изъ ежегодно назначаемыхъ суммъ расходовалась незначительная часть, а остальное лежало въ кассахъ безъ употребленія, тогда какъ остатки эти могли бы идти на другія потребности, составляя свободные рессурсы гос. казначейства.

Хотя мысль объ улучшеніи системы отчетности возникала уже при Императорѣ Николаѣ, но вопросъ объ улучшеніи системы смѣтъ поднятъ былъ лишь въ первые годы царствованія Александра II, въ связи съ тѣмъ же вопросомъ улучшенія отчетности. Командированный за-границу, по мысли В. К. Константина Николаевича, В. А. Татариновъ, для изученія порядка отчетности въ главныхъ государствахъ континентальной Европы, пришелъ къ убѣжденію, что необходимо преобразовать не только отчетность, но и самый порядокъ составленія смѣтъ, какъ состоящихъ въ тѣсной связи съ условіями хорошей повѣрки отчетности (ср. стр. 526).

На основаніи записки Татаринова составленъ былъ Генералъ-Контролеромъ (Анненковымъ 2-мъ) докладъ, который, по прочтеніи и одобреніи Государемъ, разсмотрѣнъ былъ 3-го ноября 1858 года въ Совѣтѣ Министровъ въ Высочайшемъ присутствіи. Учрежденная засимъ особая высшая комиссія (см.

*) Только въ Морскомъ м-вѣ, и то въ концѣ 50-хъ гг., введены были подробныя объяснительныя записки. Къ смѣтамъ Военнаго м-ва, правда, прилагались штатныя табели, цѣны вещамъ; но приложенія эти въ Гос. Совѣтъ не представлялись, да и не могли бы въ немъ разсматриваться уже по своему чрезвычайному объему (3750 писанныхъ листовъ). Лучшими росписями дореформенной эпохи были городскія, составлявшіяся по строгой системѣ.

стр. 428), для разсмотрѣнія и обсужденія пользы и необходимости предложеній Гос. Контролера, представила свой докладъ Государю, который и былъ имъ утвержденъ 18 февраля 1859 г.

Основныя начала, выработанныя Государственнымъ Контролеромъ и принятыя коммиссіей, были: 1) составленіе смѣтъ по системѣ, однообразной для всѣхъ управленій, съ приведеніемъ всѣхъ данныхъ, потребныхъ для удостовѣренія въ необходимости назначенія; 2) тщательное отдѣленіе въ смѣтѣ расходовъ по взиманію доходовъ (для усмотрѣнія чистой производительности послѣднихъ) отъ общихъ расходовъ государственныхъ; 3) классификація расходовъ и доходовъ постоянныхъ, отдѣльная отъ временныхъ; 4) одновременность разсмотрѣнія и утвержденія смѣтъ съ разсмотрѣніемъ послѣдняго отчета по государству, какъ матеріала, представляющаго для всѣхъ расходовъ постоянныхъ лучшее мѣрило назначеній послѣдующихъ; 5) обращеніе смѣтныхъ сбереженій на недостатки по однимъ лишь второстепеннымъ подраздѣленіямъ смѣты, съ сохраненіемъ неизмѣняемою нормою всѣхъ главныхъ ея по предметамъ подраздѣленій; 6) заключеніе смѣтъ въ срокъ опредѣленный, послѣ котораго министерскіе по смѣтѣ кредиты должны быть уничтожаемы *).

Для разработки этихъ началъ въ подробныя правила, равно и новыхъ правилъ ревизіи и отчетности, была образована (13 февраля 1859 г.) спеціальная коммиссія изъ депутатовъ отъ всѣхъ управленій. Программа, данная этой коммиссіи вышеупомянутою высшею коммиссіею требовала опредѣлить: 1) какія данныя должны быть излагаемы въ смѣтахъ управленій (по сличенію съ иностранными смѣтами) для того, чтобы смѣты представляли достаточные матеріалы для повѣрки назначеній; 2) что собственно относить къ расходамъ взиманія, причемъ подраздѣлить ихъ на частные (собственно взиманія) и общіе (наблюденія), съ подробнымъ указаніемъ мѣстъ, лицъ и рода расходовъ той и др. категоріи; 3) какіе доходы и расходы считать постоянными и какіе временными и, если окажется полезнымъ подраздѣлить послѣдніе на временные и экстраординарные, то какіе именно куда отнести; 4) что должно входить въ главныя подраздѣленія смѣтъ управленій и что во второстепенныя; а если возможно и удобно, то составить текстъ или остовъ смѣты со всѣми приложеніями въ томъ видѣ, какъ они должны быть представляемы въ Гос. Совѣтъ, включивъ въ этотъ текстъ и предметы, удовлетворяемые изъ экономическихъ и другихъ капиталовъ и подлежащіе, по передачѣ этихъ капиталовъ въ гос. казначейство, къ отнесенію на общіе гос. доходы; 5) удобно ли и возможно ли введеніе у насъ прусскаго процесса составленія смѣтъ чрезъ частныя (всѣхъ нисшихъ инстанцій) росписанія, которыя, кромѣ вѣрной, выведенной на мѣстахъ, данной для гос. бюджета, служатъ также данною, по весьма многимъ назначеніямъ, для самаго производства расходовъ и программою для счетовъ, идущихъ на ревизію счетной палаты; 6) въ какіе сроки смѣты должны быть доставляемы въ М-во Ф-въ и изъ него въ Гос. Совѣтъ, принявъ въ соображеніе, что послѣдній срокъ долженъ дѣйствовать и для об-

*) См. оффиц. изданія: «Преобразованіе гос. отчетности», «Доклады», ч. 3, 1861., «Обзоръ бюджетнаго законодательства Россіи за 1862—80 гг.». Изд. Гос. Канцеляріи. 1891. Мы ими пользуемся и въ дальнѣйшемъ изложеніи.

щаго отчета о гос. оборотахъ, который имѣетъ быть составляемъ самимъ Государственнымъ Контролеромъ; 7) какой порядокъ удобнѣе и удовлетворительнѣе для разсмотрѣнія смѣтъ въ новомъ ихъ видѣ; 8) какая власть и по прошествіи какого срока, со времени дѣйствія смѣты, можетъ разрѣшать замѣну недостатковъ сбереженіями по второстепеннымъ подраздѣленіямъ смѣты; 9) какимъ порядкомъ испрашивать сверхсмѣтные кредиты, имѣя въ виду, что порядокъ этотъ долженъ быть однороденъ съ порядкомъ разсмотрѣнія и утвержденія общаго гос. бюджета; если возможно, то составить и номенклатуру предметовъ, по которымъ могутъ быть испрашиваемы такіе кредиты; 10) какой срокъ принять для окончательнаго заключенія смѣтъ и дополнительныхъ ассигнованій, и должно ли быть заключеніе безусловное или нѣкоторые виды расходовъ, и какіе именно, могутъ быть переносимы изъ одной смѣты въ другую и какой долженъ быть срокъ для этихъ переносовъ.

Спеціальной комиссіи было предоставлено обсуждать и другіе предметы, истекающіе изъ существа возлагаемыхъ на нее обязанностей или которые, по мнѣнію ея предсѣдателя, будутъ необходимы для правильнаго дѣйствія новой системы движенія капиталовъ и ихъ ревизіи. А если бы встрѣтились предметы, не прямо относящіеся до порученнаго коммиссіи дѣла, но могущіе служить руководствомъ по гос. хозяйству или данною для учета смѣтъ и повѣрки оборотовъ, то всѣ эти предметы представлять, по окончаніи отдѣловъ своихъ работъ, на Высочайшее усмотрѣніе.

Коммиссіи предстояло также: а) привести въ извѣстность всѣ денежныя средства, находившіяся въ непосредственномъ распоряженіи министерствъ и существующія отдѣльно отъ гос. казначейства; б) изслѣдовать источники этихъ средствъ, дабы опредѣлить: какія изъ нихъ имѣютъ характеръ гос. доходовъ и, слѣдовательно, подлежатъ сліянію съ суммами гос. казначейства, и какія составляютъ принадлежность обществъ и сословій.

Послѣднее дѣло, т. е. разборъ капиталовъ и попутно возложенное на коммиссію опредѣленіе значенія разныхъ вкладовъ при предстоявшей тогда ликвидаціи банковыхъ долговъ, по поводу преобразованія кредитныхъ установленій, отвлекли коммиссію отъ прямаго ея занятія смѣтнымъ дѣломъ. Тутъ потребовались изысканія не по однимъ казеннымъ капиталамъ, но и по общественнымъ и сословнымъ, свѣдѣнія о которыхъ были не всегда ясны.

Трудъ этотъ былъ оконченъ въ мартѣ 1860 г. и 293 капитала различныхъ названій, на сумму 51.814,394 р. признанные образовавшимся изъ кѣзенныхъ источниковъ, обращены были въ гос. казначейство, съ назначеніемъ капиталовъ вѣдомства м-ва гос. имуществъ (12.415,000 р.) на крестьянское дѣло, а остальныхъ (39.399,394 р.) на погашеніе внутреннихъ долговъ.

Капиталовъ общественныхъ и сословныхъ, хронившихся въ кредитныхъ установленіяхъ, оказалось свыше 256 м. р. Коммиссія раздѣлила ихъ на вклады: срочные, вѣчные, по востребованію и случайные. Вѣчные (92 м.) были обращены въ 4%-ные непрерывно доходные билеты, а остальные переданы образованному тогда же, въ 1860 г., Государственному Банку, для обращенія изъ процентовъ на условіяхъ частныхъ вкладовъ. За симъ 21 іюня 1860 г., во избѣжаніе недоразумѣній, повелѣно: считать средствами казенными, подлежащими внесенію въ ф-выя смѣты, всѣ сборы и доходы, которые служили

къ образованію поименованныхъ капиталовъ, переданныхъ въ гос. казначейство.

Въ февралѣ 1861 г. спеціальная коммиссія окончила работу по составленію правилъ о бюджетѣ и частныхъ финансовыхъ смѣтъ, и Гос. Контролеръ внесъ ее въ Гос. Совѣтъ. Работа эта состояла изъ 4-хъ частей: 1) объяснительной записки, съ особыми мнѣніями нѣкоторыхъ членовъ коммиссіи; 2) проекта о бюджетѣ, съ приложеніями и пр.; 3) всеподданнѣйшихъ докладовъ, послужившихъ основаніемъ къ установленію коренныхъ началъ новаго устройства смѣтъ, какъ и ревизіи и 4) проектовъ формъ гос. бюджета и частныхъ смѣтъ доходовъ и расходовъ.

По внесеніи этой работы въ Гос. Совѣтъ затребованы были, согласно его учрежденію, мнѣнія министровъ и главноуправляющихъ, причемъ оказалось, что нѣкоторыя изъ замѣчаній значительно измѣняютъ предположенія коммиссіи. Всѣ эти отзывы были переданы Гос. Контролеру на заключеніе, для представленія потомъ Гос. Совѣту, что имъ и исполнено.

Д-тъ Гос. Экономіи разсмотрѣлъ составленныя спеціальною коммиссіей правила и формы, замѣчанія министровъ и главноуправляющихъ и соображенія по нимъ Гос. Контролера, и составилъ свои предположенія, на которыя вновь затребованы были отзывы министровъ и главноуправляющихъ и отъ нѣкоторыхъ получены. Эти замѣчанія были разсмотрѣны, какъ въ соединенномъ присутствіи высшей контрольной коммиссіи, съ участіемъ Статсъ-Секретаря Татаринова, такъ и съ приглашеніемъ министровъ, доставившихъ замѣчанія.

Наконецъ, все дѣло было разсмотрѣно въ общемъ собраніи Гос. Совѣта 30 апрѣля 1862 г.; а 22 мая 1862 г. новыя правила Высочайше утверждены и послѣдовалъ Именной указъ Правительствующему Сенату о приведеніи ихъ въ дѣйствіе. Вмѣстѣ съ симъ утверждены: а) росписаніе сборовъ и доходовъ по разнымъ управленіямъ, не подлежащихъ внесенію въ смѣты министерствъ и главныхъ управленій; б) формы росписаній о доходахъ и расходахъ учрежденій, подвѣдомственныхъ министерствамъ; в) правила о составленіи финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій.

Тогда же послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ исполненіи заключенія Гос. Совѣта, съ дополнительными правилами о составленіи финансовыхъ смѣтъ на 1863 г. и вѣдомостью смѣтнымъ статьямъ, подлежащимъ перенесенію изъ однѣхъ смѣтъ въ другія.

Правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій.

Положенія общія. Государственная роспись есть исчисленіе: а) всѣхъ предстоящихъ по государству расходовъ и б) источниковъ къ ихъ удовлетворенію. Государственная роспись составляется изъ частныхъ финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій.

Въ финансовыя смѣты Министерствъ и Гл. Управленій не вносятся: а) доходы и расходы сословій или обществъ на ихъ собственныя надобности,

а также суммы, назначаемыя на удовлетвореніе губернскихъ и частныхъ земскихъ повинностей; б) расходы и доходы отдѣльныхъ благотворительныхъ учрежденій, содержимыхъ, независимо отъ частныхъ приношеній, изъ особыхъ закономъ указанныхъ источниковъ или на счетъ пособій отъ правительства; в) денежныя средства, для спеціальныхъ цѣлей опредѣленныя, преимущественно пожертвованія и такого рода доходы, кои, состоя подъ контролемъ правительства, однако же, не принадлежатъ казнѣ; объ этихъ спеціальныхъ средствахъ и удовлетворяемыхъ изъ нихъ потребностяхъ представляются при финансовыхъ смѣтахъ особыя приложенія. Сборы и доходы эти, не подлежащіе внесенію въ финансовыя смѣты, поименованы въ особомъ росписаніи изд. въ 1862 г. и въ дополненіяхъ къ нему (см. ниже). Отнесеніе какихъ либо могущихъ впослѣдствіи открыться сборовъ и доходовъ къ разряду средствъ, не подлежащихъ внесенію въ государственную роспись, совершается не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ, по сношеніи подлежащихъ вѣдомствъ съ Министромъ Финансовъ. Для обсужденія этихъ дополненій Д-тъ Гос. Экономіи приглашаетъ въ свои засѣданія Гос-го Контролера и заключеніе представляется непосредственно на Высочайшее утвержденіе. Всякіе сборы и доходы, не вошедшіе въ это особое росписаніе, какъ принадлежащіе къ средствамъ казеннымъ, вносятся въ ф-выя смѣты.

Доходы и расходы въ финансовыхъ смѣтахъ Министерствъ и Гл. Управленій распредѣляются на параграфы, а сіи послѣдніе на статьи. Въ случаѣ исключенія изъ смѣты какого либо дохода, мѣсто его остается незамѣщеннымъ впредь до внесенія такого же точно дохода. Вновь появившіеся доходы, не имѣющіе въ смѣтахъ соотвѣтственныхъ статьи или пункта, помѣщаются въ концѣ смѣтъ безъ №№ §§ и статей. Они размѣщаются потомъ по соображеніямъ М-ра Ф-въ и Гос. Контролера. Доходы, перенесенные въ др. смѣты, показываются въ нихъ подъ тѣми же нумерами параграфовъ, статей и пунктовъ, подъ которыми были въ смѣтахъ, изъ коихъ перенесены.

Государственная роспись и финансовыя смѣты, по разсмотрѣніи ихъ законодательнымъ порядкомъ, утверждаются Высочайшею властію и затѣмъ, на основаніи оныхъ, открываются Министрамъ и Главноуправляющимъ кредиты изъ М-ва Финансовъ.

Никакой расходъ, въ Высочайше утвержденной государственной росписи и финансовыхъ смѣтахъ не показанный или не разрѣшенной экстраординарнымъ кредитомъ въ законодательномъ порядкѣ, не допускается, кромѣ случаевъ, означенныхъ ниже. Назначенные кредиты не могутъ быть увеличиваемы никакими посторонними, внѣ смѣтныхъ назначеній, поступленіями.

По главнымъ подраздѣленіямъ (параграфамъ) смѣтъ расходныхъ не допускается втеченіе всего смѣтнаго періода никакое передвиженіе, и потому суммы, назначенныя для расходовъ по одному параграфу, не могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе расходовъ по другому параграфу.

Государственная роспись и финансовыя смѣты составляются на одинъ годъ; право же распоряжаться открываемыми по смѣтамъ кредитами ограничивается опредѣленнымъ (см. ниже) періодомъ времени, по прошествіи котораго кредитъ уничтожается и оставшіяся не израсходованными суммы составляютъ принадлежность государственнаго казначейства.

Порядокъ составленія финансовыхъ смѣтъ. Каждое Министерство и Главное Управленіе ежегодно составляетъ объ ожидаемыхъ по его вѣдомству доходахъ и о предстоящихъ ему расходахъ финансовыя смѣты по установленнымъ формамъ *).

Для составленія финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій служатъ основаніемъ частныя мѣстныхъ или подвѣдомыхъ имъ учрежденій росписанія о доходахъ и расходахъ. Департаменты Министерствъ и равныя имъ учрежденія требуютъ частныя росписанія отъ непосредственно подвѣдомыхъ имъ мѣстъ, а эти — отъ подчиненныхъ имъ инстанцій отдѣльныя, по кругу ихъ оборотовъ, росписанія. Частныя росписанія составляются по данной формѣ, съ соблюденіемъ, опредѣленныхъ формами финансовыхъ смѣтъ, текста статей, ихъ номенклатуры и характера очистокъ. Министерства и Гл. Управленія установляютъ для подчиненныхъ имъ учрежденій сроки доставленія частныхъ росписаній. Но несвоевременное доставленіе частныхъ росписаній не должно останавливать представленія финансовой смѣты въ установленные сроки какъ М-ву Финансовъ, такъ и Гос-му Совѣту **).

Подвѣдомыя непосредственно Министерствамъ и Гл. Управленіямъ учрежденія составляютъ изъ своихъ и изъ полученныхъ отъ подчиненныхъ имъ мѣстъ или лицъ свѣдѣній, общія по всей губерніи или округу росписанія; причемъ, если доходы подлежатъ къ поступленію или расходы причитаются къ выдачѣ по казначействамъ нѣсколькихъ губерній, то составляется по каждой губерніи отдѣльное частное росписаніе. Въ частныя росписанія не вносятся никакіе новые расходы, кромѣ тѣхъ, кои установлены штатами, положеніями и Высочайшими повелѣніями, или на внесеніе коихъ послѣдовало разрѣшеніе Министерства или Гл. Управленія, на точномъ основаніи законовъ и постановленій.

Каждое Министерство и Гл. Управленіе, повѣривъ полученныя имъ частныя росписанія, исправивъ и дополнивъ ихъ новыми, не имѣвшимися въ виду подвѣдомыхъ учрежденій, доходами и расходами, составляетъ изъ этихъ росписаній и изъ росписаній о собственныхъ средствахъ и потребностяхъ финансовую смѣту. Смѣта раздѣляется на четыре части: 1) перечень; 2) смѣту (подробную); 3) приложенія и 4) объяснительную записку. Смѣты сіи излагаются по даннымъ правиламъ и формамъ.

Составленныя такимъ образомъ смѣты разсматриваются Совѣтами Мини-

*) Смѣты доходовъ составляются не только тѣми Министерствами и Гл. Управленіями, кои завѣдываютъ отдѣльными отраслями гос. доходовъ, но и всѣми вообще управленіями, по вѣдомству коихъ встрѣчаются какіе либо постоянные или случайные поступленія и сборы. Для смѣтъ М-ва Императорскаго Двора имѣются особыя правила, изд. 12 мая 1863 г.

**) Если учрежденія, подвѣдомыя Министерствамъ и Гл. Управленіямъ, не имѣютъ достаточныхъ свѣдѣній о предстоящихъ по ихъ вѣдомству поступленіяхъ и расходахъ, то необходимые для составленія финансовыхъ смѣтъ матеріалы извлекаются самими Министерствами и Гл. Управленіями изъ имѣющихся у нихъ свѣдѣній или перепискою съ подчиненными учрежденіями.

Если по неизмѣняемости расходовъ низшихъ или среднихъ инстанцій не предстоитъ надобности требовать отъ нихъ каждогодно частныхъ росписаній, то Министерства и Гл. Управленія могутъ установить періодическое (отъ 2 до 3 лѣтъ) такихъ росписаній доставленіе подвѣдомственными мѣстами, которыя въ такомъ случаѣ обязаны представлять только свѣдѣнія о перемѣнахъ, если таковыя случатся.

стровъ и Главноуправляющихъ и, въ печатныхъ экземплярахъ, одновременно, препровождаются въ М-во Финансовъ, въ Гос. Контроль и въ Гос. Совѣтъ отъ большинства вѣдомствъ къ 1 августа; отъ М. Вн. Дѣлъ (кромѣ Гл. Упр. Почтъ и Телеграфовъ) къ 15 августа; отъ м-въ Военнаго, Морскаго, Гос. Имуществъ, Путей Сообщенія и Д-та Окладныхъ Сборовъ (доходная) къ 1 сентября; отъ Д-та Гос. Казначейства, Неокл. Сборовъ, Таможенныхъ Сборовъ и Особенной Канцеляріи по Кредитной части къ 15 сентября. Дополненія допускаются не позже 15 октября *).

Порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія смѣтъ. По полученіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Гл. Управленій, М-во Финансовъ повѣряетъ ихъ противъ существующихъ законоположеній и, по удостовѣреніи, что ими оправдываются предметъ и размѣръ предположенныхъ назначеній, составляетъ изъ нихъ и изъ своей смѣты общую государственную роспись доходовъ и расходовъ **).

При составленіи государственной росписи, Министръ Финансовъ старается объ установленіи соразмѣрности доходовъ съ расходами. Если соразмѣрность можетъ быть достигнута сокращеніемъ расходныхъ смѣтъ, то онъ составляетъ особое соображеніе о тѣхъ статьяхъ, кои, по его мнѣнію, могутъ быть сокращены или исполненіе коихъ можетъ быть отложено. Если, тѣмъ не менѣе, доходы оказываются несоразмѣрными расходамъ, то онъ изыскиваетъ для покрытія предстоящаго дефицита особые источники.

Составленную, т. о., государственную роспись М-ръ Финансовъ представляетъ, вмѣстѣ съ своими замѣчаніями и заключеніями, не позже 1 ноября, на разсмотрѣніе Гос. Совѣта.

Государственный Контроль, съ своей стороны, по полученіи финансовыхъ смѣтъ, въ томъ числѣ и смѣты М-ва Финансовъ, повѣряетъ послѣднюю противъ существующихъ законоположеній и за тѣмъ, по всѣмъ вообще смѣтамъ, производитъ повѣрку смѣтныхъ предположеній противъ дѣйствительнаго исполненія предъидущихъ смѣтъ ***). Если при такихъ изслѣдованіяхъ окажутся какія либо обстоятельства, могущія имѣть вліяніе на цифру смѣтныхъ назначеній, то въ такомъ случаѣ составляются о томъ Гос. Контролемъ особыя по каждой статьѣ замѣчанія.

Гос. Контролеръ представляетъ на разсмотрѣніе Гос. Совѣта, не позже 1 октября контрольные отчеты, а приложенія къ нимъ съ объяснительными записками не позже 1 ноября.

Департаментъ Гос. Экономіи, по полученіи государственной росписи и общаго по исполненію финансовыхъ смѣтъ отчета, а равно и замѣчаній М-ва Финансовъ и Гос. Контроля на финансовыя смѣты, разсматриваетъ послѣднія

---

*) Еслибъ къ 1 сентября интендантскія управленія Военнаго М-ва не могли получить свѣдѣній объ урожаяхъ, то смѣты ихъ представляются послѣ, но не позже 15 октября.

**) Замѣчанія свои М-ръ Ф-въ препровождаетъ одновременно въ Гос. Совѣтъ и къ Министрамъ и Главноуправляющимъ по принадлежности, а они представляютъ въ Гос. Совѣтъ объясненія свои на эти замѣчанія и на замѣчанія Гос. Контролера, для разсмотрѣнія вмѣстѣ со смѣтами.

***) Замѣчанія свои Гос. Контролеръ препровождаетъ одновременно въ Гос. Совѣтъ и къ соотвѣтствующимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ.

въ соединенномъ засѣданіи съ тѣми министрами или главноуправляющими, по смѣтамъ коихъ послѣдовали замѣчанія. Въ случаѣ несогласія министровъ на сдѣланныя замѣчанія, дѣло обсуждается вновь въ присутствіи М-ра Финансовъ и Гос. Контролера *).

Постановивъ заключеніе по возникшимъ замѣчаніямъ, Д-тъ Гос. Экономіи разсматриваетъ государственную роспись и предположенія М-ра Финансовъ въ общихъ видахъ государственнаго хозяйства, обсуждая степень пользы и своевременности предполагаемыхъ расходовъ и, притомъ, въ связи съ имѣющимися для ихъ удовлетворенія средствами.

Приложенія о спеціальныхъ средствахъ, доставляемыя при финансовыхъ смѣтахъ, разсматриваются въ Гос. Совѣтѣ собственно въ тѣхъ видахъ, чтобъ эти средства распредѣляемы были на тѣ именно потребности, на кои они предназначены, и чтобъ распредѣленіе совершалось согласно съ существующими правилами и постановленіями **).

Заключеніе Д-та Гос. Экономіи по разсмотрѣнію государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ вносится въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, и затѣмъ роспись представляется на Высочайшее утвержденіе, послѣ чего она и финансовыя смѣты обнародываются, по распоряженію М-ра Ф-въ, во всеобщее свѣдѣніе.

Условія исполненія смѣтъ. При исполненіи финансовыхъ смѣтъ замѣна недостатковъ сбереженіями допускается только по второстепеннымъ подраздѣленіямъ смѣты (статьямъ), а главныя ея подраздѣленія (параграфы) представляютъ неизмѣняемыя для распорядителей кредитами нормы. При дѣйствіи означенныхъ правилъ наблюдается слѣдующее: а) Министры и другіе главные распорядители кредитовъ не могутъ ни въ какомъ случаѣ дѣлать собственною властію передвиженій по главнымъ подраздѣленіямъ смѣтъ. Въ случаѣ же, если бы по какому либо подраздѣленію оказался недостатокъ кредита, а по другому предвидѣлось дѣйствительное сбереженіе, то, при испрашиваніи дополнительныхъ по недостающему кредиту ассигнованій, министрамъ и главноуправляющимъ предоставляется приводить тотъ параграфъ смѣты и тѣ его подраздѣленія, по коимъ они означенныя сбереженія предвидятъ. Въ этихъ случаяхъ, при утвержденіи дополнительнаго ассигнованія, указанный министромъ свободный кредитъ уничтожается законодательнымъ порядкомъ и переносится къ кредиту недостаточному. б) Право замѣны недостатковъ сбереженіями по подраздѣленіямъ второстепеннымъ (статьямъ) предоставляется: въ М-вѣ Военномъ—Военному Совѣту, по интендантскимъ управленіямъ—Военно-Окружнымъ Совѣтамъ, и по управленію Путей Сообщенія на Кавказѣ—Начальнику этого Управленія (съ разрѣшенія Главноначальствующаго), въ Морскомъ М-вѣ — Управляющему имъ, а въ прочихъ управленіяхъ—Министрамъ и Главноуправляющимъ ***).

---

*) Департаментъ Гос. Экономіи, при разсмотрѣніи смѣтъ, соединяется съ Высочайшаго разрѣшенія, съ Комитетомъ Финансовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда со смѣтнымъ дѣломъ связаны вопросы государственнаго кредита.

**) О спеціальныхъ средствахъ духовнаго вѣдомства приложеній Гос. Совѣту не представляется, кромѣ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе духовенства и запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ губерній.

***) Право замѣны недостатковъ сбереженіями по второстепеннымъ подраздѣле-

Подчиненные министрамъ и главноуправляющимъ распорядители кредитовъ пользуются правомъ замѣны недостатковъ сбереженіями по статьямъ ихъ частныхъ кредитовъ: а) въ тѣхъ только случаяхъ, когда закономъ мѣстнымъ учрежденіямъ предоставлено распоряжаться всѣмъ вообще кредитомъ имъ ассигнованнымъ и б) въ М-вахъ Военномъ и Морскомъ, когда по хозяйственной операціи, разрѣшенной самими Министрами или Военнымъ и Адмиралтействъ-Совѣтами, встрѣтится, при исполненіи операціи на мѣстѣ, необходимость частной, не выходящей изъ предѣловъ переданнаго кредита, замѣны недостатковъ сбереженіями по второстепеннымъ статьямъ того кредита и если для испрошенія замѣны не будетъ достаточно времени. Разрѣшаемая въ этихъ случаяхъ подчиненнымъ распорядителемъ кредита замѣна подлежитъ въ послѣдствіи утвержденію тѣхъ именно учрежденій, коимъ предоставлена общая по статьямъ смѣтъ замѣна недостатковъ сбереженіями.

За совершеніемъ замѣны передержекъ сбереженіями, всѣ могущіе образоваться остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій составляютъ принадлежность гос. казначейства. Допускается изъятіе только въ отношеніи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава управленій и на канцелярскіе припасы. На счетъ имѣющихъ образоваться отъ ассигнованій на эти предметы остатковъ могутъ быть выдаваемы награды и пособія чиновникамъ *).

Порядокъ и сроки заключенія смѣтъ. Дѣйствіе смѣтъ какъ доходныхъ, такъ и расходныхъ начинается съ 1 января и продолжается включительно до 31 декабря того года, который даетъ наименованіе смѣтѣ **).

Если къ 31 декабря по кредитамъ хозяйственно-операціоннымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операцій), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ та-

---

ніямъ предоставляется по Императорскому Училищу Правовѣдѣнія — Попечителю сего Училища, а по Константиновскому Межевому Институту и по школѣ Межевыхъ Топографовъ—Управляющему межевою частью. Военно-учебнымъ заведеніямъ предоставляется замѣнять недостатки сбереженіями по статьямъ частныхъ ихъ кредитовъ въ предѣлахъ, данныхъ особыми узаконеніями. Министры и главноуправляющіе могутъ производить изъ предвидимыхъ сбереженій мелочныя издержки до 1000 р.

*) Награды и пособія чиновникамъ не назначаются изъ могущихъ образоваться остатковъ отъ упраздненныхъ должностей и отъ окладовъ: Членовъ Государственнаго Совѣта, Министровъ, ихъ Товарищей, Сенаторовъ, членовъ Совѣтовъ Министерствъ, высшихъ дипломатическихъ агентовъ, Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ и Гражданскихъ Губернаторовъ, Градоначальниковъ и всѣхъ лицъ, коимъ содержаніе производится не по штатамъ, а по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ, а равно изъ остатковъ, образующихся отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали вакантныя должности другихъ преподавателей. Остатки отъ личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращаемы въ награду и пособіе чиновникамъ другаго мѣста. Остатки отъ кредитовъ по ф-вымъ смѣтамъ Св. Синода на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, причисляются по истеченіи смѣтнаго періода, къ спеціальнымъ средствамъ Св. Синода (24 апр. 1884 г.)

**) В. у. мнѣніемъ Г. С. 7 іюня 1889 г., отмѣнено правило 1862 г. о льготномъ срокѣ для доходныхъ смѣтъ, допускаемомъ для расходныхъ.

ковые кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются. При непремѣнномъ соблюденіи этихъ условій, для окончанія разсчетовъ съ кредиторами казны и для полнаго ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, по расходамъ хозяйственно-операціоннымъ для окончанія операцій, составленія разсчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ; по расходамъ на содержаніе управленій—для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ, на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ командировкахъ и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ; по всѣмъ прочимъ расходамъ — для выдачъ по неоконченнымъ въ смѣтномъ году разсчетамъ *). Крайній предѣлъ льготнаго срока: для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ военнаго, 30 апрѣля, а для М-ва Военнаго, 31 мая слѣдующаго за смѣтнымъ года. (По первоначальнымъ правиламъ 1862 г.—30 іюня и 31 іюля).

Дабы къ означенному сроку Министерства и Гл. Управленія могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ подвѣдомыхъ имъ распорядителей въ губерніяхъ и областяхъ, право этихъ распорядителей на выдачу предписаній и обязанность мѣстныхъ казначействъ по удовлетворенію ихъ прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для губерній Сибирскихъ и Ставропольской, для Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства и Закавказскаго края $1^1/_2$ мѣсяцами ранѣе общаго срока заключенія смѣтъ для Министерствъ и Гл. Управленій. Министры же и Главноуправляющіе сохраняютъ право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія общаго срока.

По наступленіи означенныхъ сроковъ, кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ (30 апр. и 31 мая), причемъ въ М-вѣ Ф-въ составляется балансъ заключенной росписи, и оставшаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма почитается свободнымъ рессурсомъ гос. казначейства, за исключеніемъ того, что причитается кредиторамъ казны внесеннымъ при заключеніи смѣтъ въ именные списки **). Если бы въ послѣдствіи открылись по заключеннымъ смѣтамъ какіе либо расходы, то испрашиваются дополнительныя ассигнованія порядкомъ, для сверхсмѣтныхъ кредитовъ установленнымъ.

По строительной части эти правила заключенія смѣтъ распространяются на мелочныя ремонтныя суммы; по всѣмъ же прочимъ строительнымъ кредитамъ право ихъ расходованія продолжается въ теченіе двухъ сряду смѣтныхъ періодовъ. О необходимости такого продолженія Министры и Главноуправляющіе объясняютъ при представленіи своихъ смѣтъ, и тогда право переноса утверждается Гос. Совѣтомъ. Переносъ строительнаго кредита въ смѣтахъ министерствъ и главныхъ управленій не показывается, но М-ръ Финансовъ, при составленіи гос. росписи, означаетъ о переносимомъ кредитѣ въ концѣ

*) Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31 декабря производится Государственнымъ Контролемъ.

**) Кредиты на уплату % и капитала по вкладамъ бывшихъ кред. установленій и по погашенію займовъ покупкой на биржѣ закрываются 31 декабря. Кредиты на уплаты по проч. займамъ ограничиваются 4-х. срокомъ, для чего къ смѣтѣ назначается особый кредитъ. Остатки отъ кредитовъ на погашеніе безсрочныхъ займовъ перечисляются въ особый счетъ на выкупъ этихъ займовъ по распоряженію м-ра ф-въ. (В. у. положеніе комитета финансовъ 1 іюня 1890 г.).

новой росписи въ особой статьѣ. Частныя смѣты или приложенія о спеціальныхъ средствахъ подчиняются общимъ правиламъ заключенія смѣтъ.

По окончаніи года, къ 15 ноября слѣдующаго года М-во Финансовъ представляетъ Гос. Совѣту годовой кассовой отчетъ объ оборотѣ суммъ Гос. Казначейства.

Кредиты сверхсмѣтные. Кредиты сверхсмѣтные могутъ быть или *дополнительные* по предметамъ, вошедшимъ въ составъ смѣтъ, или *экстраординарные* по предметамъ, въ смѣтахъ не поименованнымъ. Предметомъ кредита экстраординарнаго можетъ быть такой только расходъ, который не могъ быть предвидѣнъ при составленіи и утвержденіи смѣты дѣйствующей и безъ крайняго вреда не можетъ быть отложенъ до смѣты будущей. При требованіи кредитовъ сверхсмѣтныхъ, какъ дополнительныхъ, такъ и экстраординарныхъ, приводятся такія же подробности и данныя, какія установлены при испрошеніи кредитовъ смѣтныхъ. А по кредитамъ экстраординарнымъ должны быть приводимы и причины, по коимъ расходъ не могъ быть предвидѣнъ при составленіи смѣты и не можетъ быть отложенъ до будущей. Дополнительные и экстраординарные расходы допускаютъ только на счетъ смѣтныхъ сбереженій министерствъ и гл. управленій, ихъ испрашивающихъ. На общій кредитъ чрезвычайныхъ расходовъ относятся только расходы безотлагательные, для коихъ не предвидится никакихъ сбереженій. Допускаются сверхсмѣтные расходы, помимо Г. Совѣта, сношеніемъ съ М-ромъ Ф-въ: а) по выдачѣ частнымъ лицамъ суммъ, присужденныхъ судебными рѣшеніями и б) по содержанію личнаго состава на издержки по штатамъ, когда расходъ не могъ быть произведенъ только за истеченіемъ срока дѣйствія смѣты.

Кредиты сверхсмѣтные испрашиваются тѣмъ же порядкомъ, какъ смѣтные, и на этомъ основаніи испрошенію всякого сверхсмѣтнаго кредита должно предшествовать сношеніе съ М-ромъ М-въ, который, повѣривъ приведенныя въ подкрѣпленіе требованія, законоположенія и данныя, увѣдомляетъ подлежащаго министра или главноуправляющаго: можетъ ли государственное казначейство принять на себя испрашиваемый расходъ и изъ какихъ рессурсовъ предполагается его покрыть. Предварительныя сношенія съ М-ромъ Ф-въ безусловно обязательны для всѣхъ министровъ и главноуправляющихъ, не только въ случаѣ безотлагательной необходимости сверхсмѣтныхъ кредитовъ, но и при представленіи на Высочайшее утвержденіе такого рода проектовъ положеній, уставовъ и другихъ законоположеній, слѣдствіемъ введенія въ дѣйствіе которыхъ можетъ быть денежный, со стороны государственнаго казначейства, расходъ.

По полученіи отзыва М-ра Финансовъ, министры вносятъ свои представленія о сверхсмѣтныхъ кредитахъ на разсмотрѣніе Г. Совѣта, вмѣстѣ съ отзывомъ М-ра Финансовъ. Слѣдуя порядку, принятому для разсмотрѣнія смѣтъ, представленія министровъ и главноуправляющихъ о кредитахъ дополнительныхъ передаются, раньше доклада Гос. Совѣту, на заключеніе Гос. Контроля; но по кредитамъ экстраординарнымъ мнѣніе послѣдняго требуется только въ тѣхъ случаяхъ, когда Гос. Совѣтъ признаетъ, что, по существу испрашиваемаго сверхсмѣтнаго кредита, руководствомъ при опредѣленіи его размѣра и степени надобности могутъ послужить ревизіонные выводы Гос. Контроля.

Разсмотрѣніе и утвержденіе сверхсмѣтныхъ кредитовъ подчиняются правиламъ, установленнымъ для общихъ финансовыхъ смѣтъ, причемъ въ засѣданіе Д-та Гос. Экономіи приглашается Гос. Контролеръ и заключеніе Д-та идетъ непосредственно на Высочайшее утвержденіе *).

Разсмотрѣніе въ Д. Г. Экономіи ходатайствъ о сверхсмѣтныхъ кредитахъ, кромѣ случаевъ неотложной надобности, пріурочивается къ 3 срокамъ: 1 апрѣля, 15 октября и 1 декабря, для обсужденія ихъ въ общей совокупности. Къ этимъ срокамъ М-ръ Ф-въ доставляетъ свѣдѣнія о разрѣшенныхъ уже кредитахъ, о поступленіи гос. доходовъ и соображенія о возможности разрѣшенія новыхъ расходовъ, по состоянію гос. казначейства (20 апр. 1882 г.).

Сверхсмѣтные кредиты, требующіе, по военнымъ и политическимъ обстоятельствамъ, особой быстроты и тайны, испрашиваются непосредственными всеподданнѣйшими докладами Генералъ-Адмирала и М-ровъ Военнаго, Иностранныхъ Дѣлъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Отъ испрошенія въ законодательномъ порядкѣ изъемлются, также сверхсмѣтные кредиты по Высочайшему Двору и на единовременныя выдачи разнымъ лицамъ по указаніямъ Его Величества. Министры и Главноуправляющіе по соглашеніи съ М-ромъ Ф-въ входятъ съ прямыми докладами о такихъ кредитахъ къ Государю Императору; а М-ръ Ф-въ сообщаетъ Г. Совѣту и Г. Контролю особыми вѣдомостями при смѣтахъ на будущій годъ **).

Заключеніе сверхсмѣтныхъ кредитовъ подчиняется общимъ о заключеніи смѣтъ установленнымъ правиламъ, т. е. право расходованія кредитовъ дополнительныхъ къ смѣтѣ прекращается одновременно съ тою смѣтою, которой кредиты сіи служатъ дополненіемъ, а дѣйствіе кредитовъ экстраординарныхъ прекращается со смѣтою того года, втеченіе котораго кредиты были испрошены. На этомъ основаніи означенные кредиты заносятся и въ общій по исполненію финансовыхъ смѣтъ отчетъ.

Правила о составленіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій.

Финансовая смѣта каждаго Министерства и Главнаго Управленія состоитъ изъ: а) перечня доходовъ и расходовъ; б) смѣты (подробной) доходовъ и рас-

*) Въ теченіе вакантнаго въ Гос. Совѣтѣ времени Министру Ф-въ предоставляется, въ случаяхъ особой неотложности, открывать непредусмотрѣнные въ смѣтахъ кредиты авансомъ на счетъ сбереженій. Объ утвержденіи ихъ министры и гл. управляющіе вносятъ въ Гос. Совѣтъ, по возобновленіи его засѣданій, особыя представленія. (В. у. м. Г. С. 28 апр. 1892 г.).

**) М-ръ Ф-въ назначаетъ помимо Гос. Совѣта дополнительные кредиты на передержки вслѣдствіе измѣненія вексельнаго курса по платежамъ % и погашенія по гос. займамъ, облигаціямъ Николаевской ж. д. и вознагражденія Даніи за отмѣну зундскихъ пошлинъ. А положеніемъ Комитета финансовъ 1 іюня 1890 г. предоставлено М-ру Ф-въ открывать собственною властью дополнительные кредиты вообще по системѣ гос. кредита.

На 1884 г. назначенъ былъ кредитъ въ 3 м. р. на непредусмотрѣнные въ смѣтахъ расходы, съ занесеніемъ его, особою статьею, въ отдѣлъ обыкновенныхъ расходовъ, послѣ итога смѣтныхъ назначеній, для расходованія по всеподданнѣйшимъ докладамъ М-ра Ф-въ. На послѣдующіе годы кредитъ этотъ увеличенъ до 6 м. р. и расходуется или по заключеніямъ Д-та Экономіи, или по всеподданнѣйшимъ докладамъ М-ра Ф-въ. (В. у. мн. Г. С. 29 дек. 1889 г.).

ходовъ; в) приложеній; г) особой объяснительной записки. Перечень доходовъ располагается по главнымъ родамъ сборовъ и доходовъ. Перечень расходовъ заключаетъ въ себѣ поименованіе главныхъ смѣтныхъ подраздѣленій или параграфовъ, по коимъ замѣна недостатковъ сбереженіями не допускается. На этомъ основаніи предметы расходовъ распредѣляются по параграфамъ, смотря по ихъ однородности и взаимной связи, чтобъ хозяйство каждаго управленія не было стѣсняемо неподвижностію подобныхъ назначеній и не было вынуждаемо къ слишкомъ частому испрошенію кредитовъ дополнительныхъ. Перечни какъ доходныхъ, такъ и расходныхъ смѣтъ служатъ основнымъ матеріаломъ для статей общей государственной росписи. Подробная смѣта доходовъ представляетъ виды главныхъ родовъ сборовъ государственныхъ, въ перечнѣ поименованныхъ, а подробная смѣта расходовъ составныя части главныхъ смѣтныхъ подраздѣленій (параграфовъ) или кредиты, по коимъ, при опредѣленныхъ условіяхъ, допускается замѣна передержекъ сбереженіями, въ границахъ главныхъ смѣтныхъ подраздѣленій. Противъ статей подробныхъ смѣтъ излагаются объясненія или данныя, необходимыя для удостовѣренія въ правильности испрашиваемыхъ назначеній *).

Въ приложеніяхъ излагаются разсчеты и соображенія, полное приведеніе которыхъ въ подробныхъ смѣтахъ, по значительному объему этихъ разсчетовъ и соображеній, было бы неудобно. Въ объяснительной запискѣ излагается кругъ денежныхъ оборотовъ каждаго вѣдомства. Т. о. она представляетъ прежде всего общій обзоръ удовлетворяемыхъ управленіемъ потребностей и собираемыхъ имъ доходовъ, съ приведеніемъ общей цифры тѣхъ и другихъ; затѣмъ, приводится каждый параграфъ смѣтнаго перечня, съ указаніемъ: измѣняется ли онъ противъ предшествовавшаго назначенія и по какимъ основаніямъ. Если это измѣненіе объясняется данными, въ смѣтахъ приведенными, то въ такомъ случаѣ, съ указаніемъ главныхъ основаній измѣненій, дѣлаются ссылки на соотвѣтствующія статьи смѣтъ, если же измѣненіе и уклоненіе отъ принятаго порядка исчисленій предполагается по такимъ обстоятельствамъ, кои, не имѣя опорою закона, истекаютъ изъ соображеній главнаго распорядителя, то всѣ такія обстоятельства и ожидаемые по нимъ результаты излагаются въ объяснительныхъ запискахъ подробно, и на нихъ дѣлаются ссылки по соотвѣтствующимъ статьямъ смѣтъ. Объяснительныя записки служатъ М-ру Финансовъ главнымъ матеріаломъ для составленія общей по всѣмъ отраслямъ доходовъ и расходовъ объяснительной записки, при которой государственная роспись вносится на разсмотрѣніе Г. Совѣта.

Главные отдѣлы подробныхъ смѣтъ доходовъ: а) доходы окладные, по коимъ смѣтные выводы могутъ быть оправданы положеніями и окладами, и б) доходы неокладные, по коимъ законъ опредѣляетъ только предметъ сбора, а сумма его зависитъ отъ обстоятельствъ и данныхъ измѣняющихся. Главные отдѣлы подробныхъ смѣтъ расходовъ составляютъ: 1) расходы общаго

*) Расходы, производимые на счетъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ по штатамъ, въ постоянныхъ цифрахъ въ смѣты вводимыхъ, не показываются въ смѣтахъ особыми статьями, но о предметѣ и цифрѣ таковыхъ расходовъ объясняется въ графѣ «основанія назначеній» противъ тѣхъ смѣтныхъ подраздѣленій, на счетъ которыхъ расходы эти отнесены.

государственнаго управленія и 2) расходы взиманія доходовъ. Къ расходамъ взиманія доходовъ относится: заготовленіе матеріаловъ и вещей, необходимыхъ для полученія дохода, и содержаніе лицъ, взимающихъ сборы и надзирающихъ за оными на мѣстахъ; но содержаніе центральныхъ, завѣдывающихъ доходами управленій причисляется къ расходамъ общаго государственнаго управленія *). Тотъ и другой отдѣлъ подраздѣляется на расходы: а) по содержанію управленій; б) хозяйственно-операціонные и в) разные. Къ расходамъ по содержанію управленій относятся всѣ издержки на правительственныя учрежденія; къ хозяйственно-операціоннымъ—всѣ расходы, производимые для достиженія тѣхъ цѣлей, для которыхъ правительственныя учрежденія существуютъ, хотя бы между такими расходами встрѣчались и издержки, штатами и табелями опредѣленныя (какъ, напр., жалованье войскамъ, командамъ и др.). Къ расходамъ разнымъ относятся всѣ тѣ, кои, по существу своему, не могутъ быть причислены ни къ одной изъ этихъ двухъ главныхъ категорій расходовъ.

При классификаціи смѣтныхъ статей наблюдаются слѣдующія правила: 1) штатные расходы по содержанію личнаго состава отдѣляются особыми параграфами (главными подраздѣленіями) отъ штатныхъ расходовъ хозяйственныхъ въ такомъ только случаѣ, когда эти послѣдніе расходы опредѣляются штатами на все вообще управленіе. Если же штатные хозяйственные расходы назначаются отдѣльно на каждое мѣсто, то расходы сіи означаются совмѣстно съ личнымъ составомъ тѣхъ же самыхъ частей, въ одномъ и томъ же параграфѣ, съ отдѣленіемъ одними второстепенными подраздѣленіями (статьями). Къ расходамъ по содержанію личнаго состава, независимо жалованья, столовыхъ, квартирныхъ и другихъ видовъ содержанія, причисляются всѣ денежные оклады, производимые служащимъ лицамъ, взамѣнъ снабженія ихъ нѣкоторыми хозяйственными потребностями, напримѣръ, обмундированіемъ, провіантомъ и другимъ. 2) Къ штатнымъ расходамъ хозяйственнымъ относятся: заготовленіе канцелярскихъ матеріаловъ, наемъ и обмундированіе служителей, наемъ курьерскихъ лошадей, отопленіе, освѣщеніе, наемъ и ремонтъ зданій **). 3) Кредиты по содержанію личнаго состава управленій означаются въ смѣтахъ общими цифрами, съ ссылками на штаты, Высочайшія повелѣнія и на разрѣшаемыя ими назначенія. Подробности личнаго состава показываются при смѣтахъ въ особыхъ приложеніяхъ, въ которыхъ означаются и различные виды производимаго чиновникамъ содержанія, съ свѣдѣніями и о томъ, какіи лица имѣютъ казенныя квартиры.

Подъ названіемъ «на извѣстное Е. И. Величеству употребленіе» вносятся въ финансовыя смѣты только суммы на секретныя назначенія; всѣ же прочія суммы этого наименованія съ назначеніемъ, не подлежащимъ тайнѣ, пока-

*) 1872 г., дек. 26 постановлено: исключить изъ формы гос. росписи графы: «издержки взиманія» и «чистый доходъ» и изъ др. графъ «валовой», и издержки взиманія слить въ отдѣлѣ расходовъ съ расходами общаго управленія.

**) Жалованье лицамъ, составляющимъ собственно прислугу (курьерамъ, сторожамъ, деньщикамъ и т. п.), причисляется, подобно издержкамъ на наемъ служителей, къ расходамъ хозяйственнымъ, хотя бы лица сіи служили и не по найму.

зываются, съ названіемъ назначеній, въ тѣхъ смѣтныхъ подраздѣленіяхъ, къ которымъ, по свойству своему, относятся *).

Расходы временные показываются въ смѣтахъ вмѣстѣ съ прочими, съ объясненіемъ о временномъ ихъ характерѣ въ графѣ «основанія назначеній» или въ объяснительной запискѣ. Расходы временные экстраординарные составляютъ особый въ смѣтѣ отдѣлъ въ такомъ только случаѣ, если они покрываются особыми, спеціально опредѣляемыми экстраординарными рессурсами, причемъ по содержанію формируемыхъ, на время войны, сухопутныхъ и морскихъ силъ составляются особыя смѣты. (В. у. м. Г. С. 30 мая 1878 г.).

Приводимыя по статьямъ смѣтъ объясненія представляютъ удостовѣренія въ правильности назначенія какъ предмета, такъ и самой цифры дохода и расхода. Для удостовѣренія въ правильности назначенія предмета расхода или дохода приводятся соотвѣтственные законы и Высочайшія повелѣнія. Для удостовѣренія въ правильности цифирныхъ выводовъ соблюдаются слѣдующія условія: 1) *по смѣтамъ расходовъ:* а) цифры кредитовъ по содержанію личнаго состава очищаются приведеніемъ этого состава въ особыхъ къ смѣтамъ приложеніяхъ; б) по расходамъ операціоннымъ излагаются въ самой смѣтѣ или въ приложеніяхъ такіе числовые выводы, посредствомъ которыхъ можно вполнѣ и наглядно удостовѣриться въ составныхъ частяхъ испрашиваемаго кредита и въ необходимости назначенія той, а не иной цифры; в) по расходамъ менѣе значительнымъ и размѣръ коихъ, завися отъ обстоятельствъ случайныхъ, не можетъ быть съ точностію предусмотрѣнъ, исчисленіе основывается на сложности расходовъ этого рода втеченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ; г) по расходамъ, производимымъ въ видахъ полученія прибылей, приводятся данныя, указывающія соотношенія издержекъ съ получаемыми прибылями; 2) *по смѣтамъ доходовъ*: а) по доходамъ окладнымъ приводятся постановленія, раскладки, табели и другія данныя, удостовѣряющія въ точности вывода; б) по доходамъ неокладнымъ исчисленіе основывается на тѣхъ законоположеніяхъ и правилахъ, коими опредѣляются порядокъ и размѣръ сборовъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда размѣръ сбора зависитъ отъ обстоятельствъ измѣняющихся, приводится дѣйствительное поступленіе года, предшествовавшаго составленію смѣты, съ принятіемъ при этомъ въ соображеніе увеличенія или упадка дохода въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ; и в) по доходамъ случайнымъ принимается въ соображеніе сложность поступленія однородныхъ доходовъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ.

Спеціальныя средства управленій и упадающія на нихъ потребности

*) До отмѣны В. у. мнѣніемъ Г. Совѣта 30 мая 1878 г. всѣ отдѣлы и подраздѣленія расходовъ раздѣлялись, въ особыхъ графахъ, на расходы постоянные и на расходы временные и экстраординарные, съ отнесеніемъ къ постояннымъ такихъ издержекъ, которыя, «возникнувъ однажды для удовлетворенія потребности, закономъ опредѣленной, воспроизводятся потомъ, изъ года въ годъ, пока не будутъ прекращены силою особаго на то узаконенія». Къ расходамъ временнымъ и экстраординарнымъ причислялись издержки, возникающія вслѣдствіе особыхъ преходящихъ требованій, на извѣстный періодъ времени, прекращаясь, въ большей части случаевъ, не силою особаго законоположенія, но прямымъ достиженіемъ цѣли ихъ назначенія.

составляютъ предметъ особыхъ къ финансовымъ смѣтамъ приложеній, которыя составляются, придерживаясь, по возможности, установленныхъ для финансовыхъ смѣтъ, формъ, классификаціи статей и порядка изложенія данныхъ, съ тѣмъ, чтобъ противъ каждаго вида спеціальныхъ средствъ означаемы были и спеціальные предметы ихъ употребленія. Если спеціальныя средства употребляются на потребности однородныя съ тѣми, кои входятъ въ составъ финансовыхъ смѣтъ извѣстнаго управленія (т. е. когда какой либо предметъ расхода покрывается частію изъ гос. казначейства и частію изъ собственныхъ, спеціальныхъ средствъ управленія), то сумма обращаемыхъ на государственныя потребности спеціальныхъ средствъ переносится въ финансовую смѣту доходовъ управленія (подъ наименованіемъ «пособій») для распредѣленія ея, вмѣстѣ съ средствами государственными, по финансовой смѣтѣ расходовъ. Въ смѣтѣ же спеціальныхъ средствъ отчисленія эти показываются въ одной общей цифрѣ, и затѣмъ, въ этой смѣтѣ означаются подробно какъ всѣ остальные предметы расходовъ, не имѣющіе ничего общаго съ предметами назначеній по финансовой смѣтѣ управленія, такъ и предположенія о распредѣленіи свободныхъ спеціальныхъ средствъ, имѣющихъ остаться отъ удовлетворенія ежегодныхъ, постановленіями опредѣленныхъ расходовъ.

Списокъ сборовъ и доходовъ, неподлежащихъ внесенію въ ф-выя смѣты, былъ изданъ въ 1862 г. при Правилахъ о составленіи ф-выхъ смѣтъ. (Прил. къ ст. 221 Св. Зак. т. I, ч. 2, Учр. м-въ, по продолж. 1876 г.). Съ теченіемъ времени многое въ немъ измѣнилось и, вѣроятно, въ виду частыхъ измѣненій, въ позднѣйшихъ продолженіяхъ Свода Законовъ приводятся не названія этихъ доходовъ и капиталовъ, а только годы и №№ узаконеній о спеціальныхъ средствахъ, по Полному Собранію Законовъ. Такъ что въ настоящее время свѣдѣнія о составѣ спеціальныхъ средствъ (а равно и о суммахъ ихъ) можно найти только въ приложеніяхъ къ ф-вымъ смѣтамъ вѣдомствъ и въ отчетахъ Гос. Контроля, кромѣ, впрочемъ, тѣхъ, свѣдѣнія о которыхъ къ смѣтамъ не прилагаются, каковы спеціальныя средства Св. Синода, Учрежденій Императрицы Маріи, Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Въ упомянутомъ спискѣ всѣ эти сборы и доходы подраздѣляются на: 1) *Сословные* по вѣдомствамъ: духовному и министерствъ — Вн. Дѣлъ, Нар. Просвѣщенія, Гос. Имуществъ, Финансовъ и Военнаго. 2) *Доходы по учрежденіямъ, содержимымъ изъ особыхъ источниковъ*, а именно: доходы бывшихъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія,—Учрежденій Императрицы Маріи, Александровскаго Комитета о раненыхъ, — Комитета Призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, — Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. 3) *Сборы и доходы спеціальные* по вѣдомствамъ: духовному и министерствъ: Вн. Дѣлъ, Нар. Просвѣщенія, Путей Сообщенія, Гос. Имуществъ, Финансовъ, Юстиціи, Ин. Дѣлъ, Морскаго, Военнаго и по всѣмъ вообще управленіямъ.

Въ отчетахъ Гос. Контроля принята классификація исключительно по вѣдомствамъ и министерскимъ департаментамъ.

До разъясненія состава спеціальныхъ средствъ упомянутымъ росписаніемъ— понятіе о нихъ было весьма смутное. А цифры ихъ впервые выяснены Гос. Контролемъ въ приложеніи къ отчету за 1872 г, («Сводъ оборотовъ по спеціальнымъ капиталамъ, состоящимъ въ распоряженіи правительственныхъ учрежденій»). Разъяснить составъ и значеніе спеціальныхъ средствъ въ нашемъ фи-

нансовомъ хозяйствѣ было нужно потому уже, что этимъ опредѣляется самый составъ нашихъ гос. доходовъ. Смѣтныя правила 22 мая 1862 г. прежде всего перечисляютъ *исключенія*, т. е. статьи доходовъ, *не подлежащія* внесенію въ финансовыя смѣты, и потомъ признаютъ за общіе и вносимые въ смѣты доходы «всякіе сборы и доходы, не вошедшіе въ это особое росписаніе». Т. о. законодательство даетъ опредѣленіе государственнаго дохода отрицательное, основанное на внѣшнемъ и случайномъ признакѣ—внесеніи или невнесеніи его въ государственную роспись, по усмотрѣнію правительства, а не по существу самого дѣла. «Правила» 1862 г. подводятъ спеціальныя средства подъ три главныя категоріи, которыя характеризуются такъ: a) доходы и расходы сословій или обществъ на ихъ собственныя надобности, а также суммы, назначаемыя на удовлетвореніе губернскихъ и частныхъ земскихъ повинностей, т. е. то, что составляетъ собственно мѣстный, земскій городской или сословный бюджетъ; b) расходы и доходы отдѣльныхъ благотворительныхъ учрежденій, содержимыхъ независимо отъ частной благотворительности, или изъ государственныхъ доходовъ въ видѣ пособія, или изъ особыхъ указанныхъ закономъ источниковъ; и c) денежныя средства для спеціальныхъ цѣлей опредѣленныя, къ которымъ преимущественно относятся пожертвованія и такого рода доходы, которые, состоя подъ наблюденіемъ правительства, не составляютъ, однако жь, принадлежности казны. Первая категорія обнимаетъ весь *мѣстный* бюджетъ, т. е. земскій, городской и сословный; послѣдняя же должна была бы заключать въ себѣ исключительно имущества и капиталы, которые находятся въ завѣдываніи казны, но на которые съ ея стороны право собственности распространяется не вполнѣ, потому что они переданы частными лицами и обществами въ распоряженіе правительства только подъ условіемъ употребленія этихъ средствъ согласно волѣ и указаніямъ передавшихъ. Ко второй категоріи уже естественно должны причисляться собственно спеціальныя средства, т. е. то, что въ видѣ исключенія не вносится въ смѣты общихъ доходовъ, но въ существѣ дѣла ничѣмъ отъ нихъ не отличается.

Но въ «росписаніи» не всѣ отдѣльныя учрежденія, имѣющія свой особый приходо-расходъ, поименованы, и не всѣ статьи дохода отнесены куда бы слѣдовало. Къ первой категоріи, долженствующей обнимать, въ сущности, только мѣстный земскій, городской и сословный бюджеты, отнесены и статьи, не имѣющія сословнаго или земскаго значенія, но составляющія видъ налога, вначалѣ установленнаго особо и съ спеціальною цѣлью, но, въ сущности, ничѣмъ не отличающагося отъ всѣхъ другихъ общихъ налоговъ. Таковы: сборъ на удовлетвореніе квартирной повинности въ городахъ, общественные и мірскіе сборы съ сельскихъ сословій и проч., статьи прихода, обозначающія только передачу въ руки правительства мѣстныхъ сборовъ на удовлетвореніе общихъ потребностей и которые потому слѣдовало бы вносить прямо въ общія смѣты подлежащихъ управленій. Таковы далѣе суммы, отпускаемыя земскими и городскими учрежденіями и сословіями на содержаніе учебныхъ заведеніе. Наконецъ, въ видѣ статей *сословныхъ доходовъ*, показано частное и общественное имущество, не подлежащее никакому распоряженію со стороны правительственныхъ учрежденій, каковы капиталы, принадлежащіе частнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ и городскимъ банкамъ. Мало по малу «роспиніе» совершенно измѣнено частными постановленіями Департамента Гос. Экономіи, получившими Высочайшее утвержденіе. Сущность этихъ измѣненій заключается въ томъ, что невносимыя въ смѣты статьи расхода распредѣляются окончательно между двумя только, не имѣющими между собою ничего общаго.

разрядами, изъ которыхъ первый обнимаетъ приходо-расходъ мѣстный (земскій и городской) и сословный, а второй — сборы и доходы, на которые распространяется вполнѣ или условно право распоряженія со стороны правительства.

И такимъ образомъ въ «вѣдомости», приложенной къ отчету Гос. Контроля 1872 г., прежде всего исключены всѣ средства, относящіяся къ приходо-расходу земскихъ и городскихъ учрежденій и сословій. Съ введеніемъ Земскаго (1864 г.) и Городоваго (1870) Положеній правительство, передавая мѣстные и сословные бюджеты болѣе или менѣе въ непосредственное завѣдываніе самого мѣстнаго населенія и сословій, совершенно основательно выдѣлило изъ своего финансоваго счета и контрольнаго надзора обороты всѣхъ этихъ суммъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, капиталы, признанные собственностью мѣстнаго населенія и сословій, переданы были въ распоряженіе подлежащихъ мѣстныхъ и сословныхъ учрежденій; а статьи прихода, которыя значились въ этой категоріи, но, въ сущности, представлялись однородными съ другими видами общихъ налоговъ, или прямо перешли въ общія смѣты, или причислены къ спеціальнымъ средствамъ (т. е. ко второму разряду).

Къ числу первыхъ, то есть переданныхъ изъ непосредственнаго распоряженія правительства капиталовъ, относятся: продовольственный капиталъ, общественный капиталъ иностранныхъ поселенцевъ и коннозаводскихъ крестьянъ, частный хозяйственный капиталъ поселянъ южнаго края, калмыцкій капиталъ, мірской капиталъ вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассъ.

По отношенію къ продовольственному капиталу, признавъ его общеземскою, а не сословною собственностью (хотя капиталъ этотъ составился исключительно изъ сборовъ съ сельскихъ сословій), правительство, при передачѣ земству части капитала, удержало его въ непосредственномъ своемъ распоряженіи. Но неизвѣстно, на какихъ условіяхъ и какіе именно изъ другихъ капиталовъ, записанныхъ въ прежнее время на имя сельскихъ обществъ, перешли въ ихъ завѣдываніе съ постепеннымъ устройствомъ отдѣльнаго или сословнаго самоуправленія. Калмыцкій капиталъ получилъ употребленіе, совершенно отклонившееся отъ первоначальнаго его назначенія. Съ другой стороны, послѣ введенія уже въ дѣйствіе «Положенія» 19-го февраля 1861 г., правительствомъ учрежденъ вновь такъ называемый крестьянскій капиталъ, для составленія котораго предназначено извѣстное отчисленіе изъ $^1/_2{}^0/_0$-го излишка выкупныхъ платежей, взимаемыхъ съ крестьянъ, сверхъ издержекъ по уплатѣ процентовъ и погашенія по выкупной операціи. Капиталъ этотъ не значится въ числѣ спеціальныхъ средствъ; а между тѣмъ, по статьямъ гос. росписи изъ него перечисляются суммы подъ названіемъ «пособія государственному казначейству». Общественные и мірскіе сборы съ крестьянъ разныхъ наименованій, колонистовъ и калмыковъ, перечислены въ общія смѣты, а другіе разнаго рода доходы перешли въ смѣты спеціальныя, какъ то: сборъ съ нижегородскаго ярмарочнаго гостинаго двора, на удовлетвореніе квартирной повинности въ городахъ и суммы, отпускаемыя на содержаніе учебныхъ заведеній мѣстными общественными учрежденіями и сословіями.

Такимъ образомъ, въ этомъ разрядѣ «сборовъ и доходовъ сословныхъ», помимо отошедшихъ въ общественное завѣдываніе земскихъ, городскихъ и сословно-крестьянскихъ капиталовъ и сборовъ и статей, оставшихся въ распоряженіи правительства, но перечисленныхъ въ другіе разряды, остались только капиталы и доходы духовенства и казачьихъ войскъ. Но капиталы эти и доходы остались въ распоряженіи правительства и, какъ не введенные въ систему единства кассы и контрольнаго надзора и не вносимые въ смѣты спеціальныхъ

средствъ, они предоставлены весьма широкому и безотчетному хозяйствованію управленій *).

Къ числу духовныхъ капиталовъ и доходовъ «росписаніе» относитъ капиталы и неопредѣленные доходы лавръ, монастырей, архіерейскихъ домовъ, соборовъ и церквей, суммы попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія православнаго исповѣданія, сборы съ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ духовенства армяно-грегоріанскаго и евангелическо-лютеранскаго и реформатскаго, и проценты съ вспомогательнаго капитала римско-католическаго духовенства, сборы кошельковый, кружечный и другіе въ православныхъ церквахъ, еврейскій коробочный и свѣчной сборы, сборъ за совершеніе браковъ и остатки отъ заготовленія метрическихъ книгъ мохамеданскаго закона. Какъ велики суммы оборотовъ этихъ капиталовъ и доходовъ, принадлежащихъ православному и иновѣрному духовенству, общедоступныхъ данныхъ нѣтъ.

Кромѣ этого перваго разряда, образовался второй разрядъ спеціальныхъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи правительственныхъ учрежденій, вносимый въ особыя смѣты «спеціальныхъ средствъ», въ видѣ дополненія къ общимъ смѣтамъ, разсматриваемымъ Гос. Совѣтомъ. Эти именно средства перечислены въ сводѣ оборотовъ, приложенномъ впервые къ отчету Гос. Контроля за 1872 годъ. Въ этомъ сводѣ, какъ и позднѣйшіе, расположенномъ по министерствамъ и управленіямъ, поставлены рядомъ приходныя статьи, по своему происхожденію или назначенію весьма рѣзко другъ отъ друга отличающіяся, бюджетные обороты отдѣльныхъ правительственныхъ учрежденій, пожертвованные капиталы, находящіеся въ распоряженіи правительства на правѣ неполной собственности, и капиталы и сборы, признанные спеціальными только по внѣшней формѣ своего счетоводства, особо отъ общаго приходо-расхода по росписи. Тѣмъ не менѣе, всѣ эти различныя категоріи имѣютъ одно общее свойство: онѣ идутъ на покрытіе общегосударственныхъ потребностей. Гос. Контроль призналъ необходимость постепеннаго присоединенія такъ называемыхъ спеціальныхъ средствъ къ общей системѣ доходовъ и расходовъ, вносимыхъ въ общія смѣты и гос. роспись; но стремленія его, повидимому, задерживаются противодѣйствіемъ нѣкоторыхъ министерствъ и управленій, представляясь имъ нарушеніемъ собственныхъ интересовъ **).

Въ вѣдомости объ оборотахъ спеціальныхъ средствъ, подчиненныхъ Гос. Контролю, не включаются спеціальныя средства духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, оставленныя ***) въ безотчетномъ распоряженіи Святѣйшаго Синода, несмотря на то, что и по происхожденію, и по назначенію, онѣ совершенно однородны съ спеціальными средствами свѣтскихъ управленій. «Росписаніе» 1862 г. перечисляетъ эти средства въ слѣдующемъ видѣ: капиталы духовенства западныхъ епархій, возсоединеннаго (бывшаго греко-уніатскаго) духовенства, остаточный отъ штатныхъ суммъ по западнымъ епархіямъ ка-

*) По Военно-статистическому Сборнику капиталы дух. вѣдомства въ концѣ 60-хъ гг. составляли ок. 19 м. р., а к. казачьихъ войскъ въ 1868 г. свыше 14,63 м.

**) Такъ, изъ приложенія къ отчету за 1869 г. видно, что министерство юстиціи нѣсколько лѣтъ вело переписку, прежде чѣмъ рѣшилось возвратить въ общую смѣту часть спеціальныхъ своихъ доходовъ, образовавшихся изъ платы, взимаемой за содержаніе въ учебныхъ его заведеніяхъ своекоштныхъ воспитанниковъ, тогда какъ суммы, расходуемыя на ихъ содержаніе, министерство въ дѣйствительности получало изъ общихъ доходовъ чрезъ государственное казначейство Можетъ быть, противодѣйствіе другихъ министерствъ и управленій было также настойчиво и успѣшнѣе.

***) По настоянію Оберъ-Прокурора (60-хъ гг.) Св. Синода, ген.-лейтенанта гр. Толстого.

питалъ на производство епархіальнымъ архіереямъ добавочнаго жалованья, духовно-учебный капиталъ, оборотный капиталъ для изданія книгъ духовнаго содержанія, сборы свѣчной и за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, составляющіе доходъ духовноучебнаго управленія; доходы по училищамъ отъ своекоштныхъ воспитанниковъ, пожертвованій, продажи книгъ ученикамъ и отъ отдачи въ наемъ помѣщеній; доходы отъ типографій и проценты съ типографскихъ капиталовъ *).

Въ вѣдомости всѣ спеціальныя средства распредѣлены по министерствамъ и управленіямъ, что не даетъ понятія о ихъ происхожденіи и назначеніи. Ихъ бы слѣдовало расположить по слѣдующимъ категоріямъ: A. Спеціальныя средства, составившіяся изъ различныхъ сборовъ, имѣющихъ особое назначеніе: въ сущности, это тѣ же прямые или косвенные налоги, которые ничѣмъ не отличаются отъ однородныхъ налоговъ, входящихъ въ общія смѣты и гос. роспись. B. Спеціальныя средства, заключающіяся въ казенныхъ капиталахъ, имѣющихъ особое назначеніе, и доходахъ съ этихъ капиталовъ и отъ результатовъ казеннаго производства: они соотвѣтствуютъ однороднымъ поступленіямъ отъ другихъ статей государственнаго или казеннаго хозяйства и получили самостоятельное значеніе только какъ особая привиллегія извѣстнаго управленія, или въ силу случайнаго распоряженія, нисколько не вызываемаго какими нибудь особенностями этихъ поступленій. C. Пожертвованные капиталы и ежегодные вносы общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ на содержаніе учебныхъ заведеній и вообще общеобразовательныя цѣли: право собственности казны на эти капиталы неполное и ограничено условіями со стороны жертвователей. D. Капиталы и доходы, предназначенные на вспомоществованіе и призрѣніе служащихъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомства, частью пожертвованные частными лицами, частью составившіеся изъ суммъ, съ этою цѣлью ежегодно отдѣляемыхъ правительствомъ: право казны на эти капиталы и доходы также ограничено отчасти волею жертвователей, отчасти болѣе или менѣе продолжительнымъ періодомъ обязанностей, принятыхъ на себя правительствомъ по отношенію къ лицамъ призрѣваемымъ или получающимъ постоянное пособіе (пенсію или эмеритуру). E. Церковные капиталы, представляющіе приходо-расходъ церковныхъ суммъ по всѣмъ вообще управленіямъ неподчиненнымъ общему духовному управленію.

---

*) Ежегодный приходъ по спеціальнымъ средствамъ Св. Синода, г. Заблоцкій (Гос. д. Россіи) исчислялъ за 1868 годъ въ слѣдующемъ видѣ:

	Рубли.
Свѣчной сборъ	1.362,914
Отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ для усопшихъ	102,598
Проценты съ духовно-учебнаго капитала	858,007
Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	32,928
Изъ капитала духовенства Западнаго Края на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній	24,458
Проценты съ капитала духовенства Западнаго Края . . .	85,750
Проценты съ капитала на выдачу архіереямъ добавочнаго жалованья	13,871
Изъ основного (?) капитала	101,691

Итогъ наличности къ 1872 году всѣхъ помѣщенныхъ въ вѣдомости Гос. Контроля средствъ составляетъ 97.012,576 руб. Дѣйствительный приходъ въ 1872 году 27.685,902, дѣйствительный расходъ 14.916,814 р.; къ 1872 осталось въ кассѣ 108.471,280; слѣдовательно, кассовая наличность спеціальныхъ средствъ возросла на 11.458,704 р., или на 11,%. Сверхъ того, въ долгу по кассовымъ расходамъ считалось къ 1873 году 25.679,378 руб.

Въ 1872 году спеціальныя средства распредѣлялись по этимъ категоріямъ слѣдующимъ образомъ:

	Кассовая наличность.	Приходъ 1873 г.	Расходовалось особо.	Перечислено въ общія средства.
	Р у б л и.		Р у б л и.	
A	5.722,463	13.308,188	4.946,386	44,024
B	8.869,048	4.081,803	3.013,955	79,396
C	9.454,522	1.274,005	1,944,653	
D	72.936,024	8.981,599	4.855,718	—
E	53,808	21,240	7,896	575
Итого . . .	97.035,865	27.666,835	12.938,595	329,257(sic!)

Что касается послѣднихъ трехъ категорій, то о нихъ нечего сказать особеннаго: церковныя суммы и пожертвованныя спеціально на образованіе и призрѣніе, какимъ бы способомъ онѣ ни расходовались — рѣшительно все равно, потому что эти суммы не могутъ быть отклонены отъ своего назначенія. Первыя двѣ категоріи — сборы и собственно казенные доходы составляютъ вмѣстѣ около 73% всего годового прихода.

Главнѣйшіе виды сборовъ категоріи A, поступающихъ въ спеціальныя средства, составляли:

	Рубли.		
Суммы, поступающія отъ продажи замѣстительскихъ квитанцій по рекрутской повинности	7.167,750	=	53,85%
Особые сборы въ Привислянскомъ и Прибалтійскомъ Краѣ (для прекращенія чумы, по взаимному губернскому страхованію отъ огня, квартирный, шпортельный и на содержаніе канцеляріи остзейскаго комитета)	3 773,589	»	28,35 »
Суммы за слушаніе лекцій	832,297	»	6,25 »
Сборъ за доставку писемъ и почтовыхъ повѣстокъ	603,638	»	4,53 »
Итого . . .	12.377,274	=	92,98%

Всѣ остальные сборы составляли всего 930,914 руб. въ годовомъ поступленіи, или около 7%. Замѣстительскій сборъ прекратился съ введеніемъ общей воинской повинности.

Доходъ по категоріи B, отъ казенныхъ капиталовъ и производствъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Рубли.		
Проценты на спеціальные капиталы и единовременные вносы и уплаты	2.019,523	=	49,45%
Доходы отъ казенныхъ типографій и капиталовъ	1.282,793	»	31,42 »
Доходы отъ казенныхъ операцій	779,487	»	19,09 »
Итого . . .	4.081,803	=	100%

Что касается капиталовъ, то здѣсь главное мѣсто занимаютъ находящіеся въ вѣдѣніи М-ва Внутреннихъ Дѣлъ капиталы продовольственный и сборный тюремный и М-ва Гос. Имуществъ, составляющіе 7.265,249 руб., или 87,1% кассовой наличности въ 1872 году всѣхъ казенныхъ капиталовъ этой категоріи.

Изъ типографскихъ доходовъ сюда принадлежатъ доходы военныхъ типографій, морскаго вѣдомства и типографій центральной и губернскихъ М. В. Дѣлъ, а равно доходы по изданію «Правительственнаго Вѣстника».

Итакъ, многіе изъ источниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ спеціальныхъ, не представляютъ никакого внутренняго основанія для особаго ихъ обозначенія и счетоводства. Включеніе ихъ въ общія смѣты, нисколько не отклоняя ихъ отъ

предуказаннаго назначенія, только способствовало бы ясности счетовъ и удобству обозрѣнія государственнаго приходо-расхода *).

Вообще, преобладающій характеръ назначенія спеціальныхъ средствъ—благотворительность, пособія, ссуды, поощренія, содѣйствіе образованію и т. д. **). Въ ряду спеціальныхъ капиталовъ, главное мѣсто, принадлежитъ, конечно, капиталамъ эмеритальныхъ кассъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Они составляли къ 1892 г. (по отчету Гос. Контроля). Первый 100,94 м. р., второй 20,99 м. За ними слѣдуютъ: эм. касса м-ва юстиціи—11,83 м., инженеровъ путей сообщенія—3,13 м., почтово-телеграфнаго вѣдомства—2,03 м., горныхъ инженеровъ—1,65 м., Царства Польскаго—3,15 м. Къ этой же категоріи принадлежитъ остаточный капиталъ упраздненной эмеритальной кассы таможеннаго вѣдомства=247,482 р.; доходы съ него обращаются теперь на воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей чиновниковъ таможеннаго вѣдомства. Крупное значеніе имѣютъ еще капиталы: инвалидный, въ вѣдѣніи Александровскаго Комитета о раненыхъ=26,73 м., и капиталъ Комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ = 6,58 м.

Прочіе капиталы, болѣе мелкіе, по разнымъ вѣдомствамъ — это ссудные к-лы для выдачи ссудъ служащимъ; к-лы на воспитаніе юношества,—на выдачу стипендій и пособій учащимся, на преміи, медали; на общественное призрѣніе и т. д. Повидимому особо отъ всѣхъ этихъ капиталовъ, по назначенію своему, стоитъ к-лъ на устройство воинскихъ казармъ; но и его назначеніе—служить пособіемъ, въ видѣ ссудъ, городамъ и военному вѣдомству для постройки казармъ. Онъ числится по вѣдомству Особенной канцеляріи М. Ф. по кредитной части, въ суммѣ свыше $36^1/_2$ м. р., и почти весь находится въ ссудахъ.

Далѣе доходы нѣк. казенныхъ учрежденій и нѣк. спеціальные сборы, пошлины, штрафы—обращаются частію на содержаніе тѣхъ учрежденій, частію на пособія, награды, дополнительное содержаніе служащимъ и на воспитаніе ихъ дѣтей. Церковныя суммы по всѣмъ вѣдомствамъ идутъ на надобности ихъ церквей, составляя спеціальныя средства сихъ послѣднихъ.

Въ частности, отмѣтимъ нѣк. капиталы и сборы, и суммы ихъ по смѣтамъ 1893 г. *Капиталы*: Новороссійскій—сельской промышленности (493 т. р.); оборотный — кустарной промышленности (20 т.); на полезныя изданія (по М. В. Д. 1,557 р.);—общій продовольственный (для ссудъ на обсѣмененіе полей, на продовольствіе и на покрытіе пожарныхъ убытковъ=14,93 м. большая часть 11,75 м.—въ долгахъ);—пожарный (ок. 861 т., $^1/_6$ въ долгу); общественнаго призрѣнія, оставшіеся за передачею земствамъ (=$420^1/_2$ т., доходъ съ нихъ идетъ на покрытіе дефицитовъ по неупраздненнымъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія); отъ продажи пригульнаго скота въ степяхъ областей Тургайской и Уральской (7,147 р.) и въ башкирскихъ земляхъ Оренбургской губ. (1,772 р.) отъ продажи скота и найденныхъ вещей (идутъ на благотворительныя дѣла и пособія); капиталъ горнозаводскихъ товариществъ (1,29 м.)—тюремные к-лы и заработки арестантовъ (=4,70 м. — на тюремныя надобности, улучшеніе быта арестантовъ и пр.); «желѣзно-ссудный» к. для ссудъ чинамъ управленія гос. имуществъ въ Привислянскихъ губерніяхъ (ок. $6^1/_2$ т.,б. ч. въ долгахъ); особый неприкосновенный к. на удовлетвореніе нуждъ крестьянъ Ц. Польскаго ($870^1/_2$ т.); к. отъ лажа на серебро, выплаченное Пекинскимъ правительствомъ за убытки рус-

*) Ст. газеты «Голосъ» 1874 г., 13 февр.

**) По отч. Г. К-ля къ 1892 г. спец. средствъ значилось въ 34 подраздѣленіяхъ 313 капиталовъ и сборовъ на 244,5 м. р. Въ 1872 г. ихъ было 216 на 108,5 м. р.

скихъ подданныхъ въ Зайсанскомъ краѣ въ 1867 г. (5,321 р., доходъ употребляется на покупку дезинфекціонныхъ средствъ!) и мн. др. *Сборы*: за слушаніе лекцій (ок. 3,75 м.), на образованіе евреевъ (277 т.),—процентный съ гуртовъ рогатаго скота прогоняемыхъ по трактамъ и провозимыхъ по жж. дд. (=1,25 м.,— на ветеринарную часть, устройство загоновъ для скота, изданіе «Архива ветеринарныхъ наукъ» и пр.); съ грузовъ, сплавляемыхъ по нѣк. рѣкамъ (4,750 р.), по полюбовному размежеванію (52,600) и нѣк. др. (идутъ въ пользу служащихъ), почтовые—за доставку на домъ посылокъ и денежныхъ писемъ, за билеты на полученіе корреспонденціи, за пользованіе именными ящиками, коммиссіонные за наложенные платежи (все вмѣстѣ=174½ т.;[с]— на пособія почтовымъ чиновникамъ и служащимъ); таможенные —за клейма, пломбы и печати, прикладываемыя къ товарамъ (168 т.), разныя пени (свыше 500 т.), выручка отъ продажи конфискованныхъ товаровъ (все на награды и пособія таможеннымъ чинамъ); по надзору за обандероленіемъ чая (86 т. на сод. надзора и изготовленіе бандеролей); въ судебныхъ мѣстахъ—въ пользу суд. приставовъ и разсыльныхъ (440 т.). Въ Прибалтійскомъ краѣ: шпортельные сборы (ок. 30 т. р.,—въ пользу чиновниковъ и разсыльныхъ). Въ Ц. Польскомъ:—квартирный сборъ (по Д. Окл. Сб.—на удовлетвореніе владѣльцевъ за отведенныя въ ихъ домахъ помѣщенія и въ пособіе гос. казначейству = до 2,37 м.),— дорожный (на устройство дорогъ, = 1,29 м.), — по взаимному губернскому страхованію (5,94 м.), — съ скотовладѣльцевъ (для пресѣченія чумы рог. скота=456½ т.),—на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ Варшавѣ (250 т.), — за право охоты и нарушеніе правилъ объ охотѣ (75 т.).—Нѣк. спеціальные *доходы*: Внутренней Киргизской орды (на сод. церкви, командировки и хозяйственные расходы,=25½ т.);—отъ казенныхъ типографій (на ихъ хозяйство и пособія служащимъ=ок. 1,70 м.),—отъ казенныхъ изданій и книгъ (на обороты по изданіямъ, въ т. ч. по Правительственному и Сельскому Вѣстникамъ 434 т., по Вѣстнику Финансовъ и Ежегоднику М. Ф. около 123½ т., и по Ж. М-ва Путей Сообщенія—22 т.) *).

Суммы спеціальныхъ капиталовъ, въ процентныхъ бумагахъ, по отчету Г. К-ля къ 1892 были слѣдующія:

1) Въ вѣдѣніи Гос. Канцеляріи—6,000 р.; 2) М-ва Ин. Дѣлъ—281,129 р.; 3) Военнаго М-ва — 105.293,757; 4) Морскаго М-ва — 21.600,292; 5) М-ва Финансовъ — 7.229,065 (и въ долгу 36,272,163); 6) М. Гос. Имуществъ— 3.714,991; 7) М. Вн. Дѣлъ—11.343,983 (и въ долгу 66.392,074); 8) М. Н. Просвѣщенія—26.456,416; 9) М. П. Сообщенія—4.897,262; 10) М. Юстиціи— 12.333,811; 11) Гос. Контроля — 48,650; 12) Комитета о раненыхъ — 25.954,654; 13) Ком. Призрѣнія засл. гражд. чиновниковъ — 6.033,429. А всего 229.253,136 р. въ % бумагахъ; сверхъ того 103.882,646 р. въ долгахъ и 15.241,314 р. наличными.

Приводимъ еще свѣдѣнія о спеціальныхъ средствахъ, не входящихъ въ отчеты Гос. Контроля **).

А. *Св. Синодъ*. По отчетамъ Оберъ-Прокурора сравнительное состояніе спеціальныхъ средствъ, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, было слѣдующее:

---

*) Доходы и обороты по журналу М-ва Н. Просвѣщенія, по изданіямъ Ак. Наукъ и нѣк. др. въ вѣдѣніи этого министерства не принадлежатъ къ спеціальнымъ средствамъ.

**) Копѣйки и дроби ихъ вездѣ опускаемъ.

	къ 1883 г.	къ 1890 г.
Капиталъ духовно-учебный	24.904,574 р.	25.557,166 р.
» типографскій	483,015	514,537
» дух-ва западныхъ епархій.	2.645,027	2.669,340
» на добавочн. сод. архіереямъ	295,324	327,175
» » единовр. пособія дух-ву	308,883	462,134
» » усиленіе средствъ городского и сельскаго дух-ва	—	146,604
» западно-строительный . .	—	1.778,764
Временный поземельный сборъ . . .	—	1.333,058
Итого . . .	28.636,823	32.788,779
Суммы, завѣщанныя и пожертвованныя въ пользу монастырей, церквей и причтовъ	132,213	149,592
Тоже на Востокѣ	206,746	195,156
Собрано въ церковныя кружки . .	240,213	213,894
Пожертв. на стипендіи, преміи за учебники и на разное	930,709	1.513,761
Переходящія суммы разн. мѣстъ и лицъ	1.307,837	757,574
Итого . . .	2.817,718	2.829,977
Весь остаточный капиталъ	31.454,541	35.618,754

Вообще по духовному вѣдомству поступило въ 1889 г. пожертвованій и разныхъ доходовъ:

Кружечнаго и кошельковаго сбора	4.992,739 р.
Доходовъ съ имѣній	2.207,250
На устройство церквей и др. предметы .	3.511,048
Въ пользу Гроба Господня	11,393
» православныхъ церквей и школъ Западнаго края	19,573
На возстановленіе православія на Кавказѣ	18,832
» распространеніе православія между язычниками	46,615
» вспоможеніе духовенству	254,748
» раззоренныхъ по разнымъ случаямъ .	16,332
» улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ	35,427
Итого . .	11.112,957

Суммы *попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія*:

	къ 1888 г.	къ 1890 г.
наличными	1.375,805 р.	141,483 р.
билетами	6.253,942	5.270,651
въ долгахъ	—	279,156

Церковно-приходскія попечительства пожертвовали:

	въ 1888 г.	*въ 1889 г.*
на церкви	1.751,343 р.	1.711,737 р.
» школы и благотворительн. учрежден.	247,191	275,117
» содержаніе причтовъ	155,704	155,384
Всего . . .	2.154,239	2.142,238

По «росписанію» на 1893 г. составъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода слѣдующій: I. *На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній*: 1) Процентный сборъ изъ доходовъ церквей — кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ — 1.669.393 р. 2) Проценты съ духовно-учебнаго капитала—1.287,189. 3) Отъ оброчныхъ статей—24,612. 4) Отъ пенсіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ—209,679. 5) Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій—1.000; б) случайныя и мелочныя поступленія—23,800 (пожертвованія почетныхъ блюстителей по хоз. части въ дух.-уч. заведеніяхъ (4,660); % отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Г. Банка (9,784) и отъ продажи свѣчъ въ семинарскихъ церквахъ и др. мелкіе доходы (9,356). 6) Пожертвованія и пособія: изъ Гос. Казначейства (1.590,035, между прочимъ на сод. семинарій въ Черногоріи 8,000, на стипендіи дух.-уч. вѣдомства въ высшихъ уч. заведеніяхъ М. Н. Просвѣщенія—3,250; на улучшеніе сод. дух.-уч. заведеній 1,5 м.); % съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній (83,825); изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской и Таврической епархій и др. мѣстныхъ средствъ дух. вѣдомства (118,447; между прочимъ на сод. воспитанниковъ изъ славянъ и иностранцевъ); изъ капитала духовенства Западнаго края (67,865, на училища дух. вѣд. тѣхъ мѣстъ); отъ постороннихъ вѣдомствъ (5,245, отъ Капитула Орденовъ на сод. въ Казанской Дух. Академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и монгольскаго отдѣловъ и воспитанниковъ изъ японцевъ въ дух. академіяхъ: Кіевской и С.-Петербургской). Всего 1.865,417. 7) Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ—76,679 и остатки отъ сод. духовно-учебныхъ заведеній—41,772. А все вмѣстѣ 5.199,541 р. которые и обращаются на сод. Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, лицъ управленія, учащихъ, воспитанниковъ, пенсіи, постройку зданій для дух.-учебн. заведеній, награды и пр.

II. *Типографскіе доходы*: 1) % съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и пр.—546,361; отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и др. доходы—87,258. Итого 633,619 р. на сод. типографій С.-Петербургской и Московской, духовной миссіи въ Іерусалимѣ, ремонтъ зданій дух. вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви, ея причта и пр.

III. *На потребности духовенства Западнаго края*: 1) % съ капитала этого духовенства—111,631; 2) отъ оброчныхъ статей—773; 3) изъ Госуд. Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей Зап. края—4,755; 4) поступленія на уплату капитала и % по долгамъ: а) частныхъ лицъ монастырямъ Зап. епархій; б) по ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Зап. края—8,250. Итого 127,020 р. Вспомогательное сод. монастырямъ, причтамъ и пр. и пособія духовно-учебнымъ заведеніямъ епархій Зап. края.

IV. *На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья*: % съ капитала, на это назначеннаго=17,100 р. Дополнительное сод. нѣкоторымъ архіереямъ и архіерейскимъ домамъ.

V. *На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и*

сельскому духовенству: 1) суммы, поступающія для этой цѣли—88,907; 2) проценты съ капитала 23,206=112,113.

VI. *На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства*: остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства—115,000.

VII. *Запасно-строительный капиталъ духовенства Западныхъ епархій*: 1) суммы, отчисляемыя изъ содержанія духовенства Зап. епархій — 48,526; 2) $^0/_0$ съ запасно-строительнаго капитала—100,104. Итого 148,630 р.; обращаются на усиленіе этого капитала.

VIII. *На устройство причтовыхъ помѣщеній въ 9 Западныхъ губерніяхъ*:

временный поземельный сборъ	480,073
Всего доход. и расход. по спец. средств.	6.833,096 р.

B. *Императорское Человѣколюбивое Общество* *) 1887 г.

Доходы.

Проценты съ капиталовъ и др. постоянныя поступленія	342,750
Дох., обезпеченные контрактами и др. условіями . . .	500,970
Ежегодныя обязательныя пожертвованія благотворителей	49,963
Единовременныя	273,730
Отъ городовъ и земствъ	26,360
Случайныя поступленія	274,106
Итого . .	1.467,879
Суммы переходящія, не принадлежащія Обществу . .	26,831

Расходы.

Воспитаніе, ученіе и призрѣніе дѣтей и пр.	537,134
Призрѣніе лишенныхъ возможности пропитываться собственнымъ трудомъ	146,431
Доставленіе работы способнымъ къ труду (мастерскія).	7,684
Возстановленіе здоровья заболѣвшихъ бѣдныхъ	62,728
Доставленіе безплатныхъ и дешевыхъ квартиръ . . .	41,227
» пищи	22,979
Пособія вещественныя и денежныя	33,159
Денежныя выдачи по указаніямъ жертвователей . . .	7,577
Пособія благотворительнымъ учрежд., неподвѣдомымъ Человѣколюбивому Обществу	3,368
Содержаніе церквей	34,427
Общая сумма расходовъ на благотворенія	208.650
Итого . .	1.298,905

Всего было въ 1887 г.	принадлеж. Об-ву суммъ: а) въ приходѣ .	1.385,772
	въ расходѣ	1.289,339
	б) переходящихъ суммъ въ приходѣ . .	56,380
	въ расходѣ	89,121
Осталось къ 1888 г.	а) суммъ Общ-ва	4.447,733
	б) переходящихъ	131,430
	в) недвижимой собственности на	9.204,221
	а за вычетомъ долга на ней (596,560) . .	8.607,660

*) По отчету Совѣта Общества за 1886 и 87 гг., напеч. въ 1891 г.

Въ томъ числѣ стоимость домовъ, занятыхъ благотворительными учрежденіями и не приносящихъ дохода=4.656,516 р.

Въ теченіе 72 л. существованія въ распоряженіе Общества поступило, кромѣ недвижимой собственности, 41.706,684 и израсходовано 37.121,520 р.

С. *Учрежденія Императрицы Маріи* *).

Доходы.

I. Отъ Гос. Казнач.:	1) взамѣнъ прибылей сохранныхъ казенъ	2.500,000
	2) на сод. разныхъ завед. и др. расходы	79,525
II. Отъ привилегій Восп. Домовъ:	1) отъ игральныхъ картъ . .	1.922,899
	2) за храненіе духовн. завѣщаній	435
	3) сборы съ публичн. увеселеній	38,798
	4) кружечный сборъ	329
		1.962,461 **)

III. Проценты съ капиталовъ и разныя спеціальныя поступленія: отчисленія и пожертвованія на содержаніе заведеній (2.769,831 р.), пенсіонеровъ и пенсіонерокъ, кроватей въ больницахъ, на награды и пособія (382,768), пожертвованія на разныя благотворительныя цѣли по завѣщаніямъ (49,697), процентъ съ церковныхъ суммъ (3,950) и съ музыкальныхъ суммъ (2.486),— всего 3.208,733 р.

IV.	Отъ разныхъ правительственныхъ, земскихъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій и отъ частныхъ лицъ . . .	186,044
V.	Плата за призрѣваемыхъ, учащихся и больныхъ	2.639,387
VI.	Отъ арендныхъ статей, имѣній и домовъ	304,718
VII.	Церковные доходы	39,323
VIII.	Поступленія въ пенсіонныя средства вѣдомства	850,556

IX. Разные доходы: продажа негоднаго имущества и обрѣзковъ картъ (20,751), за пищу воспитываемымъ и служащимъ (14,077), за прод. медикаменты, оспенную матерію и химическіе анализы (19,620), продажа издѣлій мастерскихъ, рукодѣльныхъ работъ и случайные доходы (121,820)=176,268 р.

Весь доходъ=11.892,568, а за вычетомъ спеціализированныхъ остатковъ (150,721)=11.741,847 р.

Сверхъ того при составленіи смѣты 1891 г. предполагались особые источники: 1) отъ реализаціи нѣкоторыхъ капиталовъ: а) ремонтно-страховаго вѣдомства (75,000); б) Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ (2,560), Московскаго училища ордена Св. Екатерины (18,361), Московскаго Александровскаго Института (12,672); всего 108,593 р.; 2) отъ ссудъ подъ залогъ зданій (32,519); остатки отъ ремонта (1,913).

При исполненіи смѣты—на экстраординарные и дополнительные расходы взято изъ капиталовъ: ремонтнаго, капиталовъ заведеній, музыкальныхъ суммъ, церковныхъ, пожертвованій и изъ запаснаго фонда вѣдомства. Всего 408,851 р. Общій итогъ поступленій, такимъ образомъ, былъ 12.335,618 р.

Расходы. I. *Центральное управленіе*—329.548; II. *Общіе по вѣдомству* (субсидіи, стипендіи, пенсіонеры, воспитат. дѣтей служащихъ)—694,319; награды и пособія—498,230 (въ томъ числѣ негласныя пособія—63,804); пу-

*) По отчету за 1891 г.

**) Меньше противъ смѣты на 177;305 р., гл. обр. вслѣдствіе недобора противъ смѣты (=2.104,000 р.) въ доходѣ отъ картъ, уменьшившемся, какъ заявляетъ отчетъ, отъ увеличенія цѣны на карты, имѣвшаго слѣдствіемъ уменьшеніе сбыта.

тевые расходы—43,191; пенсіи за службу въ вѣдомствѣ, на воспитанниковъ и пр.—881,818; платежи къ займамъ—7,065; строительные расх.—738,929; разные (сод. Собора всѣхъ учебн. завед., благотворительность и пр.)—101,470. III. *Расходы отдѣльныхъ учрежденій*: А) Воспитательнаго Дома, съ лазаретами, платой за дѣтей въ деревняхъ (1.116,434), платой кормилицамъ (189,928) и пр. Б) Учебныя заведенія. В) Больницы, вдовій домъ, богадѣльни, Домъ Призрѣнія. IV. *Расходы взиманія доходовъ*: 5% налогъ съ % бумагъ (21,681), карточная операція—487,343. Дефицитъ=562,629 р. былъ покрытъ изъ остатковъ и др. источниковъ. Въ дополненіе къ смѣтнымъ доходамъ употреблено: изъ капиталовъ Общ-ва Благор. дѣвицъ: отъ продажи *бережисовъ* (?)—55,483 р., *кассетный* капиталъ—19,009 р., запасный—больницы Всѣхъ Скорбящихъ—64,469 р. и др. *).

Смѣтныя правила 1862 г. приведены нами въ томъ видѣ, какой они имѣютъ въ настоящее время за послѣдовавшими, втеченіе 30 лѣтъ ихъ дѣйствія, перемѣнами.

Первыя росписи по новымъ правиламъ составлялись по прежнему съ точностью, простиравшеюся до указанія не только копѣекъ, но и дробей копѣекъ. Въ 1871 г. М-ръ Финансовъ представилъ Г. Совѣту о неудобствѣ и безполезности такого порядка, предполагалъ: 1) въ финансовыхъ смѣтахъ отбрасывать счетъ копѣекъ отъ 1/4 до 50 к., а съ 50 к. считать за цѣлый рубль; 2) при поступленіи доходовъ не записывать и не принимать дробей копѣекъ; 3) въ ассигновкахъ и при выдачахъ четверти копѣекъ отбрасывать, а вмѣсто 1/2 и 3/4 к. назначать и выдавать цѣлыя копѣйки; 4) тоже въ счетѣ недоимокъ, веденіи разсчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ; 5) въ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (расцѣнкѣ, раскладкѣ, процентныхъ разсчетахъ и т. п.) оставить существующій порядокъ. На предложеніе это послѣдовало общее согласіе Гос. Контроля, министерствъ и гл. управленій и роспись на 1872 г. была составлена уже безъ копѣекъ и дробей ихъ, согласно мн. Гос. Совѣта, В. у. 3 янв. 1872 г. Порядокъ этотъ распространенъ и на губернскій земскій сборъ.

Болѣе существенную перемѣну составило исключеніе, въ силу В. у. мн. Г. С. 26 дек. 1872 г.,—съ 1873 г., изъ гос. росписи указанія издержекъ взиманія, какъ признаннаго на опытѣ безполезнымъ и не достигающимъ цѣли.

По этому поводу въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» 1873 г. было напечатано пространное объясненіе М-ва Ф-въ, отрицавшее пользу указанія издержекъ взиманія. М-во Ф-въ уже раньше того не разъ заявляло, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемыя по разсчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ на дѣйствительную производительность доходовъ и достоинство системъ сбора; такъ какъ предположенія росписи на дѣлѣ часто не оправдываются, особенно при многочисленныхъ требованіяхъ сверхсмѣтныхъ кредитовъ; а м. т. исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія росписей... Поэтому М-во Ф-въ по-

*) Смѣта Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи составляется по правиламъ, даннымъ 30 января 1884 г.; см. Собр. Узак. 1884 г. № 53.

лагало исключить изъ г. росписи и ф-выхъ смѣтъ графы издержекъ взиманія и ожидаемаго чистаго дохода и слить первыя съ расходами общаго гос. управленія. Государственный Контролеръ В. А. Татариновъ однако признавалъ отдѣленіе расходовъ взиманія необходимымъ, «какъ имѣющее цѣлью», писалъ онъ въ представленіи Гос. Совѣту,—«выводъ дѣйствительной производительности каждой отрасли гос. доходовъ и опредѣленіе черезъ то достоинствъ принятой системы сбора».

Дѣйствительно г. роспись имѣетъ не одно только счетное значеніе, но и хозяйственное: она должна заключать въ себѣ элементы для сужденія не только о расходахъ и средствахъ ихъ покрытія, но и объ успѣхахъ финансоваго хозяйства, о производительности его средствъ. Исключеніе расходовъ взиманія дѣлаетъ цифры б-та неясными, не дающими точнаго понятія о дѣйствительныхъ средствахъ покрытія потребностей. Нельзя отрицать возможности опредѣлять, что слѣдуетъ относить къ издержкамъ взиманія и, при нѣкоторомъ стараніи, руководствуясь опытомъ, издержки эти въ главныхъ чертахъ могутъ кажется достаточно выясниться. Многія изъ нихъ притомъ опредѣлены штатами содержанія управленій. Разсмотрѣніе бюджета имѣетъ цѣлью провѣрку исчисленія какъ доходовъ, такъ и расходовъ; не выяснивъ себѣ стоимости полученія доходовъ, нельзя судить о финансовой производительности ихъ, о ихъ выгодности и невыгодности, ни, наконецъ,—о дѣйствительно имѣющемся чистомъ гос. доходѣ.

Въ текстѣ смѣтныхъ правилъ 1862 г., теперь измѣненномъ примѣчаніемъ, значится: главные отдѣлы подробныхъ смѣтъ расходовъ: 1) расходы общаго гос. управленія; 2) расходы изиманія доходовъ. Къ послѣднимъ относятся: заготовленіе матеріаловъ и вещей, необходимыхъ для полученія дохода, и содержаніе лицъ, взимающихъ сборы и надзирающихъ за ними на мѣстахъ; но содержаніе центральныхъ, завѣдывающихъ доходами управленій, причисляется къ расходамъ общаго гос. управленія». Въ росписяхъ 1863—67 гг. издержки взиманія показывались почти по всѣмъ гос. доходамъ. Къ 1867 г. произошли нѣк. перемѣны въ составѣ бюджета: появились новые доходы и расходы; завѣдываніе нѣк. доходами перешло въ другія управленія и т. д. По этому случаю В. А. Татариновъ проектировалъ новое распредѣленіе издержекъ взиманія; но Министръ Финансовъ, не отрицая пользы указанія этихъ издержекъ, оспаривалъ самую мысль о немъ, такъ какъ «вслѣдствіе оказывающейся при этомъ неточности, это показаніе не привело ни къ какимъ практически полезнымъ послѣдствіямъ, давая между тѣмъ публикѣ поводъ къ невыгоднымъ заключеніямъ благодаря этой неточности выводовъ». Поэтому М-ръ Ф-въ, находя, что «выдѣленіе издержекъ взиманія, значительно увеличивая трудъ при составленіи смѣтъ и росписи, отдаляетъ ея представленіе въ Г. Совѣтъ (избѣжаніе чего весьма желательно въ видахъ своевременнаго открытія кредитовъ и распредѣленія по губерніямъ доходовъ на слѣдующій смѣтный періодъ) полагалъ издержки эти не показывать въ росписи, а предоставить Гос. Контролю опредѣлять ихъ при составленіи отчетности по исполненію смѣтъ.

Сужденіе по этому вопросу затянулось, и наконецъ уже новый Гос. Контролеръ г. Абаза, въ концѣ 1872 г., заявилъ свое согласіе на исключеніе издержекъ взиманія и на слiяніе ихъ съ расходами общаго гос. управленія, ибо «гос. роспись есть (будто бы) ничто иное, какъ сопоставленіе предстоящихъ расходовъ съ средствами ихъ покрытія и потому не имѣетъ существенной нужды въ болѣе подробныхъ указаніяхъ на характеръ расходовъ и на отношеніе чистаго дохода къ валовому». Но для финансовыхъ (т. е. министер-

скихъ) смѣтъ опредѣленіе издержекъ взиманія онъ признавалъ полезнымъ, съ оговоркой, чтобы существующій, явно неудовлетворительный способъ ихъ опредѣленія былъ замѣненъ другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ назначенію. При этомъ г. Абаза полагалъ поручить обсужденіе этого вопроса учрежденной при Гос. Контролѣ коммиссіи по пересмотру классификаціи финансовыхъ смѣтъ. Гос. Совѣтъ согласился съ этимъ мнѣніемъ и, не касаясь вопроса объ исчисленіи издержекъ взиманія въ ф-выхъ смѣтахъ, — указаніе ихъ въ гос. росписи призналъ безполезнымъ, что и было Высочайше утверждено 26 декабря 1872 г.

Дальнѣйшимъ отступленіемъ отъ первоначальныхъ правилъ, было исключеніе изъ гос. росписи и финансовыхъ смѣтъ графы временныхъ и экстраординарныхъ расходовъ. Цѣлью этого раздѣленія расходовъ временныхъ отъ постоянныхъ было—обратить вниманіе учрежденій, повѣряющихъ смѣты, на правильность и законность испрашиванія кредитовъ непостояннаго свойства. Опытъ, однако, не подкрѣпилъ этихъ ожиданій и Г. Контроль нашелъ возможнымъ, для упрощенія росписи и ф-выхъ смѣтъ графу эту исключить, и (на осн. В. у. мн. Г. С. 1878 г. мая 30)—съ 1881 г. роспись и смѣты ея уже не имѣютъ.

Въ общей суммѣ расходовъ—временные расходы составляли около $^1/_3$. Въ числѣ ихъ значились: 1) платежи по гос. долгамъ — расходъ, совсѣмъ не подходящій подъ понятіе временнаго, такъ какъ долги государственные, конечно, будутъ существовать всегда; 2) кредиты строительные—расходъ хотя и прекращающійся, но постоянно вновь возрождающійся; 3) кредиты на выдачу арендныхъ денегъ, которыя хотя и выдаются временно извѣстнымъ лицамъ, но лица эти смѣняются другими и расходъ оказывается постояннымъ.

Другая цѣль этой графы дать учрежденіямъ, повѣряющимъ смѣты, возможность внимательнѣе слѣдить за сроками и др. условіями отпуска временныхъ кредитовъ. Но учрежденія эти обязаны одинаково внимательно относиться ко всѣмъ вообще кредитамъ и смотрѣть, достаточно ли они подкрѣпляются объяснительными записками и ссылками на «основанія назначеній». И на практикѣ оказывалось чрезвычайно мало замѣчаній, какъ М-ва Финансовъ, такъ и Г. Контроля, относительно этихъ кредитовъ. М-ръ Финансовъ находилъ, однако, нужнымъ оставить эту графу въ смѣтахъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, какъ облегчающую ихъ разсмотрѣніе; но съ тѣмъ, чтобы выработано было болѣе точное опредѣленіе того, что относить къ расходамъ временнымъ. Коммиссія, учрежденная при Г. Контролѣ для пересмотра классификацій и формъ ф-выхъ смѣтъ, нашла, что признакомъ этихъ расходовъ слѣдуетъ считать не *временность* ихъ, а *единовременность*, причемъ цифра ихъ понизилась бы до 5—10% всѣхъ расходовъ, т. е. до такой суммы, для которой нѣтъ надобности дѣлать особую графу въ ф-выхъ смѣтахъ. И Гос. Совѣтъ призналъ умѣстнымъ исключить графу временныхъ и экстраординарныхъ расходовъ, какъ изъ гос. росписи, такъ и изъ финансовыхъ смѣтъ, съ тѣмъ, чтобы временный характеръ этихъ расходовъ былъ объясняемъ въ графѣ «основанія назначеній» или въ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ, причемъ расходы временные—экстраординарные должны составить особый отдѣлъ только въ такомъ случаѣ, если они покрываются спеціально назначенными экстраординарными рессурсами. Соотвѣтственно этому предписано сдѣлать подлежащія измѣненія и въ доходныхъ смѣтахъ.

Въ 1873 г. послѣдовало новое существенное, хотя и временное измѣніе въ основныхъ смѣтныхъ правилахъ — установленіе нормальныхъ бюджетовъ для Морского и для Военнаго министерствъ. Имъ назначены на 5 л. предѣльныя суммы расходовъ съ тѣмъ, чтобы не требовать сверхсмѣтныхъ кредитовъ, а неизрасходованные остатки вмѣсто причисленія къ свободнымъ ресурсамъ гос. казначейства оставались бы въ распоряженіи тѣхъ министерствъ. Въ Морскомъ М-вѣ правило это введено въ дѣйствіе со дня Высочайшаго повелѣнія 13 іюня 1873 г., а въ Военномъ съ 1874 г.

Опытъ нормальной смѣты въ морскомъ вѣдомствѣ, съ запаснымъ фондомъ, по образцу военнаго вѣдомства, продолжался до 1879 г., съ котораго смѣта возвратилась къ общему порядку. Но на 10-лѣтіе 1886—95 гг. Морское М-во получило вновь нормальный бюджетъ. Поводомъ была необходимость увеличенія флота.

Первый опытъ назначенія предѣльной суммы Морскому министерству сдѣланъ былъ еще въ 1867 г., когда бюджетъ его былъ ограниченъ суммою въ 16,50 м. съ предоставленіемъ ему особыхъ правъ по расходованію этой суммы *). Въ предѣлахъ этой суммы съ нѣк. прибавками на удовлетвореніе потребностей др. вѣдомствъ и расходовъ оборотныхъ и, затѣмъ, съ 1869 г. съ прибавкой 500 т. р. на заграничное плаваніе, смѣта за время 1867—71 гг. составляла отъ 17,47 до 18,16 м. р. А съ 1871 г., вслѣдствіе рѣшенія имѣть броненосный флотъ и на Черномъ морѣ, смѣта увеличена до 21 м. въ видѣ предѣльной суммы. Но на 1873 г. (В. пов. 11 іюня 1872) смѣта была составлена уже не въ нормальной суммѣ, а въ полномъ объемѣ потребностей морскаго вѣдомства и съ подчиненіемъ расходованія общимъ смѣтнымъ правиламъ. Сумма составила 25,58 м. Засимъ 13 іюня 1873 г. вновь данъ Морскому м-ву нормальный бюджетъ на 5 л.—1874—78 гг. Руководствуясь правилами, выработанными для военнаго вѣдомства, установлена была предѣльная сумма по цифрамъ 1873 г., но съ исключеніемъ части оборотныхъ расходовъ (получилась цифра б та 25.483,568 р.) и съ увеличеніемъ кредита на добавочныя столовыя деньги офицерамъ. Засимъ сверхсмѣтныя ассигнованія допущены только на чрезвычайные случаи. Къ суммамъ же дополнительныхъ назначеній въ нормальной смѣтѣ предоставлено прибавлять доходы отъ продажи вышедшаго изъ употребленія, имущества и суммы, оставшіяся неизрасходованными изъ кредитовъ 5-лѣтія 1874—78 гг.

Въ 1881 г. выработана программа увеличенія флота, причемъ оказалось, что для доведенія его до предположенной нормы въ 20 лѣтъ потребуется ежегодно увеличивать кораблестроительный б-тъ (8 м.) на 4 м. р. Организовано было особое Совѣщаніе, которое согласилось съ доводами и соображеніями управляющаго Морскимъ Министерствомъ, положило предоставить ему на 1885 годъ сверхсмѣтный кредитъ въ 2 м. р., а съ 1886 г. на 10 л. назначать для переформированія флота по 40 м. р. въ годъ. Предположенія эти были

*) Для введенія въ эту норму (противъ 22,71 м. смѣты 1866 г.) повелѣно было обращать всѣ средства на Балтійскій флотъ; флотиліи Черноморскую и Восточнаго океана упразднить, Каспійскую сократить; Астраханскій и Севастопольскій порты и морскія станціи къ восточному берегу Чернаго моря упразднить, а въ прочихъ портахъ Чернаго и Каспійскаго морей и Вост. океана оставить управленія только въ размѣрахъ потребностей маячной части; отмѣнить заграничныя плаванія судовъ, опись и промѣръ морей пріостановить.

В. утверждены 29 апрѣля 1885 г., а съ 1 января 1886 г. началось дѣйствіе новой нормальной смѣты *).

Правила 4/16 іюля 1873 г. о нормальной смѣтѣ Военнаго М-ва были дополнены постановленіями 1874 и 1877 гг., между прочимъ, относительно нѣкоторыхъ кредитовъ, изъятыхъ отъ подчиненія новому порядку. Дѣйствіе нормальной смѣты было потомъ продолжено на 1879 г.—впредь до опредѣленія порядка составленія смѣтъ Военнаго М-ва. Нормальная сумма была назначена для обыкновенныхъ мирныхъ расходовъ; но уже во 2-й половинѣ 1879 г. м-во оказалось вынужденнымъ требовать сверхсмѣтныхъ ассигнованій для своихъ обыкновенныхъ потребностей. Въ виду этого не было уже признано возможнымъ сохранить за нимъ право на остатки и смѣта на 1880 г. была составлена уже на общемъ основаніи смѣтныхъ правилъ **).

Но на пятилѣтіе 1889—93 гг. Военное М-во вновь получило нормальный бюджетъ, въ видахъ необходимости усиленія боевой готовности и нѣкоторыхъ другихъ расходовъ.

Для бюджета Военнаго М-ва сперва принята была за исходную цифру сумма расходовъ 1873 г.=169.290,000 р., съ увеличеніемъ на 1874 г. 5-ю м., а въ слѣдующіе 4 года на 10 м. въ каждомъ году, что составило съ 1875 г. по 179.200,000 р. въ годъ,—безъ допущенія какихъ либо экстраординарныхъ и дополнительныхъ кредитовъ, кромѣ особенныхъ случаевъ, какъ—расходы чрезвычайные военные и экстраординарные на путешествія Его И. Величества и при вздорожаніи муки и овса противъ среднихъ смѣтныхъ цѣнъ.

Противъ смѣты 1888 г. (=211,65 м., съ включеніемъ и условныхъ кредитовъ, но за вычетомъ кредитовъ на Закаспійскую дорогу и постройку ея Самаркандскаго участка) прибавлено ему на 1889 г. 5,59 м.; 90 г.=7,32; 91 г.=8,61; 92 г.=10,02; 93 г.=11,01 м. Остатки предоставляются въ его полное распоряженіе. Засимъ смѣты его могутъ увеличиваться или уменьшаться: 1) перенесеніемъ нѣкоторыхъ расходовъ въ его смѣту изъ смѣтъ другихъ министерствъ или наоборотъ; 2) въ случаѣ измѣненія размѣровъ отпуска другимъ вѣдомствамъ и частнымъ мѣстамъ и лицамъ предметовъ, матеріаловъ и припасовъ. Сверхъ того смѣта увеличивается въ случаѣ возвышенія цѣнъ на муку, крупу и овесъ. На Средне-Азіатскія ж. дороги средства отпускаются Военному м-ву независимо отъ нормальнаго бюджета. Правила, выработанныя на этихъ основаніяхъ особою коммиссіей и разсмотрѣнныя въ особомъ совѣщаніи (составленномъ изъ Предсѣдателя Д. Экономіи, Г. Контролера и м ровъ Военнаго и Финансовъ) были Высочайше утверждены 20 декабря 1888 г. Онѣ отчасти сходны съ правилами 1874 г., но подробнѣе ихъ. По этимъ правиламъ, въ продолженіи смѣтнаго періода, смѣта имѣетъ увеличиваться сверхсмѣтными кредитами въ случаѣ войны, дополнительными

*) Сумма 40 м. была потомъ нѣсколько уменьшена зачетомъ кредитовъ, которыми ранѣе того Морское м-во воспользовалось и составила на 1890 г. 39.918,391 р.

**) Уже въ 1874 г. дополнительные кредиты, при смѣтѣ въ 174,32 м. простирались до 3,17 м., причемъ, однако, осталось свободныхъ рессурсовъ 5,01 м. Въ годы же войны и ближайшіе къ ней дополнительные кредиты составляли: въ 1876 году 55,74 м., 77 г.=399,38 м., 78 г.=397,89 м., 79 г.=132.47 м. при бюджетѣ, простиравшемся отъ 183,63 м. (1876 г.) до 184,86 м. (1879 г.).

въ видѣ перечисленій изъ смѣты Д. Гос. Казначейства и выручкою отъ продажи брака и обрѣзковъ латуни (отъ патронныхъ гильзъ), и отъ продажи залоговъ неисправныхъ подрядчиковъ военнаго вѣдомства. Разнесеніе всей предѣльной суммы по §§ и статьямъ необязательно: часть ея можно оставить въ видѣ «запаснаго кредита» (для употребленія, на прибавочные оклады, удовлетвореніе претензій за прошлые годы, на дополнительныя ассигнованія и на новые расходы). Къ этому кредиту причисляются и тѣ суммы, на которыя Государственный Совѣтъ сократитъ исчисленія Военнаго Министерства на отдѣльныя потребности, но за исключеніемъ сокращеній въ кредитахъ, остающихся подъ дѣйствіемъ общихъ смѣтныхъ правилъ (сумма этихъ б. ч. мелкихъ кредитовъ=1,27 м. р.). Кредиты М-во можетъ передвигать, смотря по надобности, представляя потомъ (въ іюнѣ слѣдующаго за смѣтнымъ года) Г. Совѣту перечень тѣхъ потребностей, которыя вызвали необходимость перечисленія. Засимъ чрезвычайные сверхсмѣтные кредиты могутъ быть испрашиваемы только въ случаѣ войны или военной экспедиціи. Такіе кредиты испрашиваются въ особомъ порядкѣ, установленномъ правилами 30 іюня 1885 г. *).

Вскорѣ, въ концѣ 1889 г., съ признаніемъ настоятельной необходимости перевооруженія арміи и снабженія ея бездымнымъ порохомъ, въ гос. росписи является особый кредитъ (10 м. р.) на подготовительныя распоряженія по этой операціи. И засимъ (В. пов. 30 декабря 1889 г.) денежныя средства на перевооруженіе предоставлено исчислять въ видѣ отдѣльной финансовой смѣты. Всѣ остатки, оказывающіеся при исполненіи смѣты, остаются въ полномъ распоряженіи Военнаго Министра, на непредвидѣнные расходы по перевооруженію.

Для опредѣленія порядка составленія смѣты была образована особая коммиссія, которая и выработала нижеслѣдующія правила, утвержденныя 15 апрѣля 1890 г.: всѣ расходы какъ по перевооруженію арміи, такъ и по снабженію ея оружіемъ, патронами и порохомъ прежнихъ образцовъ помѣщаются въ особой «смѣтѣ расходовъ главной распорядительной коммиссіи по перевооруженію арміи». Проектъ смѣты составляетъ исполнительная коммиссія по перевооруженію и вноситъ на разсмотрѣніе главной распорядительной коммиссіи. Послѣдняя, разнося кредиты, можетъ отчислять нѣкоторую часть въ «резервный фондъ». Засимъ смѣта вносится общимъ порядкомъ въ Гос. Совѣтъ.

Попытки установленія вообще нормальныхъ бюджетовъ дѣлались у насъ уже до введенія новыхъ смѣтныхъ правилъ; въ 1835 г. гр. Канкринъ представлялъ Императору Николаю нормальную роспись на 1836 г. (на 484 м. р. асс. доходовъ), въ которой каждому м-ву назначался максимумъ расходовъ и съ такимъ разсчетомъ, чтобъ за всѣми расходами оставалось бы кое-что „на полезныя для государства предпріятія“. Вслѣдствіе этого представленія учреждены были по каждому министерству комитеты для сокращенія расходовъ. Цѣль,

*) За нѣкоторыми прибавками и вычетами предѣльная сумма на 1889 г. составила 215.204,078 р., и изъ нихъ 3.967,769 р. составили запасный кредитъ; на 1890 г. сумма кредитовъ была 219.789,733, въ томъ числѣ запасный кредитъ 2.350,740 р. А съ приложеніемъ суммъ на достройку и эксплоатацію Закаспійской ж. д. (6 м.) бюджетъ составилъ 225.789,733 р.

однако, не была достигнута: сумма расходовъ на 1836 г. оказалась значительно больше нормы, предложенной гр. Канкринымъ (508.726,000 р. асс. противъ 450.200,000 р.). Позднѣе, уже въ 1857 г. поручено было м-ру ф-въ опредѣлить на 3 года нормальныя цифры р-сходовъ для всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго и морскаго, по 10-лѣтней сложности расходовъ, или же суммы, назначенныя по росписи 1857 г., но со скидкой, въ томъ и другомъ случаѣ, отъ 2 до 3%. Для составленія этой нормальной вѣдомости расходовъ образованъ былъ особый комитетъ и установленныя имъ предѣльныя нормы приняты въ основаніе смѣтъ (кромѣ военнаго и морскаго вѣдомствъ) на 1858—60 гг. Итогъ этой нормальной суммы составлялъ 65.828,000 р. с., на 1.602,970 р. меньше противъ росписи 1857 г.

Высшая контрольная коммиссія, установившая смѣтныя правила 1862 г., не признавала пользы нормальныхъ смѣтъ, находя, что ни собственный нашъ опытъ, ни указанія науки, ни примѣры иностранныхъ государствъ не говорятъ въ пользу системы такихъ смѣтъ и что введеніе ихъ было бы очевиднымъ отступленіемъ отъ общеустановленныхъ понятій въ ф-вомъ дѣлѣ. Прибѣгать къ нормальнымъ смѣтамъ возможно, по мнѣнію коммиссіи, развѣ только въ минуты какихъ либо кризисовъ или общественныхъ бѣдствій, когда должны умолкать прочія потребности передъ одною жизненною потребностью. Вообще же онѣ, еще болѣе устранивъ законодательныя учрежденія отъ контроля бюджетовъ, не сдѣлаютъ, однако, облегченія для гос. казначейства. Установленіе нормальныхъ б-товъ для военнаго и морскаго вѣдомствъ въ 1873—74 гг. имѣло, повидимому, цѣлью пріостановить возростаніе этихъ бюджетовъ; но въ дѣйствительности оно поставило предѣлъ только уменьшенію ихъ, но никакъ не увеличенію, которое зависитъ отъ разныхъ неотвратимыхъ обстоятельствъ. И, дѣйствительно, ростъ этихъ бюджетовъ не остановился,—и не сбылось ожиданіе Гос. Контроля,—что это нормированіе будто бы должно было побудить военное и морское вѣдомство сообразовать свои расходы со степенью истинной надобности, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, лишиться всякихъ средствъ къ удовлетворенію возникающихъ въ теченіи года неотложныхъ потребностей. Но эти послѣднія ростутъ и новый опытъ установленія предѣловъ этому росту, вѣроятно, завершится новымъ увеличеніемъ военнаго и морскаго бюджетовъ *).

Въ періодической печати (Русская Мысль 1886, III, внутр. обозрѣніе) было сдѣлано указаніе на необходимость расширить компетенцію Г. Совѣта относительно сокращенія расходовъ, т. е. предоставить ему право почина по сокращенію тѣхъ изъ обыкновенныхъ расходовъ, которые повторяются изъ года въ годъ, м. б. не всегда

*) Въ нашей литературѣ существуетъ обширная статья *г. Весселя* «Нормальный государственный бюджетъ» («Русскій Вѣстникъ» 1884 г. кн. XI и XII). но въ ней трактуется не о какихъ либо принципахъ установленія нормальнаго бюджета въ финансовомъ хозяйствѣ, а о причинахъ нашихъ экономическихъ, финансовыхъ и денежныхъ неустройствъ. Авторъ съ знаніемъ дѣла и безпощадно разоблачаетъ ошибки и упущенія въ нашей финансовой и экономической политикѣ 1860—80 гг. и указываетъ мѣры къ ихъ исправленію.

съ достаточнымъ основаніемъ, а просто всилу привычки или рутины. Такое расширеніе казалось бы тѣмъ болѣе нужнымъ, что ни М-ръ Ф-въ, ни Г. Контролеръ не уполномочены возбуждать вопроса, не миновала ли надобность въ томъ или др. расходѣ того или др. вѣдомства. — Возможность многихъ существенныхъ сокращеній въ гос. росписи прекрасно выяснена въ статьѣ Думашевскаго, Обозрѣніе гос. росписи въ сравненіи съ бюджетомъ Франціи и Пруссіи. („Слово", 1879, апрѣль).

Изъятіе изъ общаго порядка, сдѣланное для бюджетовъ военнаго и морскаго вѣдомствъ имѣетъ, конечно, очень хорошую цѣль—поставить требованія ихъ въ извѣстные предѣлы, съ тѣмъ, чтобы они, свободно располагая всѣми своими суммами и остатками, свыше того уже не надѣялись бы на средства государственнаго казначейства. Но существуетъ ли возможность удержать эти расходы, даже и на недолгое время, въ какихъ либо точныхъ предѣлахъ, когда геній изобрѣтательности чуть ли не всецѣло предается созиданію все новыхъ и все болѣе дорогихъ средствъ человѣкоистребленія? Отказывать въ сверхсмѣтныхъ кредитахъ на эти надобности, требовать, чтобы военное и морское управленія не выходили изъ назначенныхъ имъ суммъ, значитъ отстать отъ другихъ государствъ въ своей боевой готовности.

Такимъ образомъ, порядокъ, установленный правилами 1862 г. для всѣхъ вѣдомствъ, и о которомъ въ В. у. мнѣніи Г. Совѣта 5 апрѣля 1871 г. выражено, что онъ сохранилъ государству многіе милліоны, нарушенъ въ весьма значительной части бюджета, а гарантіи, что бюджеты военнаго и морскаго вѣдомствъ не будутъ требовать сверхсмѣтныхъ кредитовъ, нѣтъ и быть не можетъ.

Сверхсмѣтные кредиты. Кредиты этого рода создаютъ большія неудобства для правильнаго хода финансоваго хозяйства. Но установленіе какихъ либо нормъ въ бюджетѣ едва ли можетъ предупредить ихъ появленіе. Если они повторяются въ крупныхъ суммахъ изъ года въ годъ, то это значитъ просто, что бюджетныя предвидѣнія невѣрны и лучше, если средства позволятъ, прямо повысить обыкновенные кредиты, чѣмъ терпѣть неудобство пріискиванія средствъ на-скоро, въ виду будто бы непредвидѣнной потребности. Конечно, держась системы показыванія потребностей и средствъ покрытія въ меньшемъ размѣрѣ противъ очевидности можно легко достигать блестящихъ, повидимому, результатовъ въ финансовомъ хозяйничаньи, покрывая «непредвидѣнные» расходы «непредвидѣннымъ» же увеличеніемъ государственныхъ доходовъ, дающимъ поводъ говорить о чрезвычайной энергіи и безпримѣрной талантливости финансоваго управленія; но едва ли кого можно этимъ ввести въ заблужденіе.

При прежнемъ порядкѣ, до примѣненія правилъ 1862 г., всѣ сверхсмѣтныя издержки относились у насъ на счетъ 4 м. р., назначаемые въ гос. росписяхъ на чрезвычайныя издержки. Но суммы этой обыкновенно нехватало, и недостающая сумма показывалась въ отчетахъ М-ва Ф-въ чрезвычайнымъ расходомъ сверхъ 4 м. р., не испрашивая дополнительныхъ кредитовъ чрезъ Гос. Совѣтъ. По правиламъ же 1862 г., всѣ сверхсмѣтные кредиты, кромѣ нѣкоторыхъ, какъ выше сказано, должны проходить законодательнымъ порядкомъ. Засимъ, въ разное время, при разсмотрѣніи гос. росписей и по част-

нымъ случаямъ возникали вопросы относительно этихъ кредитовъ, что и повело къ установленію нѣкоторыхъ правилъ къ руководству на будущее время.

Такъ въ 1863 г. установлено: 1) что заключенія Д-та Гос. Экономіи о сверхсмѣтныхъ кредитахъ и о дополненіи росписанія сборовъ и доходовъ, неподлежащихъ внесенію въ ф-выя смѣты, должны представляться непосредственно на Высочайшее усмотрѣніе, въ меморіяхъ Департамента (помимо Общаго Собранія Г. Совѣта), съ приглашеніемъ въ Д-тъ къ обсужденію представленій о такихъ кредитахъ Гос. Контролера. 2) Изъяты отъ подчиненія законодательному порядку сверхсмѣтные кредиты по Высочайшему Двору и на единовременныя выдачи разнымъ лицамъ по указаніямъ Его Величества,—съ тѣмъ, что представленія о такихъ сверхсмѣтныхъ кредитахъ, по предварительномъ соглашеніи съ М-ромъ Ф-въ, должны докладываться непосредственно Государю Императору, а М-ръ Ф-въ долженъ сообщать объ этихъ расходахъ Г. Совѣту и Г. Контролю особыми вѣдомостями ко времени представленія смѣты на будущій годъ *).

Далѣе Гос. Совѣтъ—нѣсколько разъ подтверждалъ, чтобъ при испрашиваніи дополнительныхъ и сверхсмѣтныхъ кредитовъ соблюдался порядокъ, установленный въ смѣтныхъ правилахъ и дѣлались бы ссылки на §§ и статьи, къ которымъ испрашиваемые кредиты должны быть причислены. Потомъ—чтобы расходы дополнительные и экстраординарные допускались только насчетъ смѣтныхъ сбереженій министерствъ и гл. управленій; а на счетъ вносимаго въ роспись общаго кредита на чрезвычайные расходы относились бы только расходы нетерпящіе отлагательства, при отсутствіи сбереженій по смѣтамъ тѣхъ вѣдомствъ, по которымъ расходы требуются. Затѣмъ (1866 г.) постановлено обращать на 4 милліонный кредитъ для чрезвычайныхъ расходовъ только расходы, дѣйствительно чрезвычайные, неимѣющіе ничего общаго съ обыкновенными смѣтными расходами, и не иначе, какъ по всеподданнѣйшимъ докладамъ М-ра Ф-въ; а всѣ остальные сверхсмѣтные кредиты испрашивать чрезъ Гос. Совѣтъ, относя ихъ насчетъ дѣйствительныхъ остатковъ.

Въ 1867 г. разрѣшено относить на общій фондъ, вносимый въ гос. роспись, безъ особаго всякій разъ разрѣшенія Г. Совѣта, нѣк. расходы, имѣющіе характеръ пособій служащимъ, дополненій къ жалованью и т. п. Въ 1868 г. предписано непремѣнно объяснять причины, по которымъ размѣръ или предметъ кредита не могъ быть предвидѣнъ при составленіи смѣты и почему расходъ не можетъ быть отложенъ до смѣты будущаго года; предоставлено однако министрамъ и главноуправляющимъ производить, по сношеніи съ М-ромъ Ф-въ, единовременно мелкіе расходы не вошедшіе въ смѣты, до 1000 р., если они могутъ быть отнесены на сбереженія;—производить сверхсмѣтные расходы, по соглашенію съ М-ромъ Ф-въ, помимо Г. Совѣта, по присужденнымъ Сенатомъ и судебными рѣшеніями выдачамъ денегъ частнымъ лицамъ и, по содержанію личнаго состава,—расходы, кои не могутъ быть произведены за истеченіемъ срока дѣйствія смѣты. Испрошеніе сверхсмѣтныхъ кредитовъ въ теченіе льготнаго срока запрещено (1869).

*) Съ 1869 г., въ эти вѣдомости стали вноситься всѣ вообще сверхсмѣтные кредиты.

Сверхсмѣтные кредиты, не взирая на принятыя относительно ихъ мѣры, все-таки продолжали нарушать ходъ финансоваго хозяйства, почему, въ декабрѣ 1881 г., былъ представленъ Государю предсѣдателемъ Д. Г. Экономіи, съ Гос. Контролеромъ и управляющимъ М-вомъ Ф-въ, докладъ о мѣрахъ, къ ограниченію сверхсмѣтныхъ расходовъ, въ которомъ испрашивалось соизволеніе на представленіе въ Г. Совѣтъ соображеній по этому вопросу, что и было Высочайше одобрено. Результатомъ было рѣшительное запрещеніе дополнительныхъ ассигнованій, «кромѣ случаевъ чрезвычайной и непредотвратимой надобности», съ подтвержденіемъ соблюдать порядокъ, установленный смѣтными правилами. Разсмотрѣніе же въ Д. Г. Экономіи ходатайствъ о сверхсмѣтныхъ кредитахъ (кромѣ совершенно экстренныхъ случаевъ и по отпускамъ срочнаго довольствія) предписано пріурочить къ 3 срокамъ: 1 апрѣля, 15 сентября и 1 декабря, въ видахъ обсужденія ихъ въ общей связи, причемъ М-ръ Ф-въ обязанъ доставлять къ этимъ срокамъ Г. Совѣту, сверхъ заключеній объ испрашиваемыхъ расходахъ: а) свѣдѣнія обо всѣхъ, безъ исключенія, разрѣшенныхъ съ начала года сверхсмѣтныхъ кредитахъ; б) свѣдѣнія о поступленіи гос. доходовъ и в) соображенія о возможности разрѣшенія испрашиваемыхъ новыхъ расходовъ по состоянію средствъ.

Относительно расходовъ по гос. кредиту, положеніемъ Комитета Финансовъ (В. у. 1 іюня 1890 г.) постановлено: въ случаѣ истощенія кредитовъ, назначенныхъ по системѣ гос. кредита, на возвратъ вкладовъ, уплату процентовъ по вкладамъ и гос. займамъ и капитала по вышедшимъ въ тиражъ листамъ, М-ръ Ф-въ открываетъ кредиты собственною властью.

Въ отчетахъ Г. Контроля различаются дополнительные и экстраординарные кредиты по обыкновеннымъ расходамъ и по чрезвычайнымъ. Тѣ и другіе кредиты вызываются частію превышеніемъ потребностей надъ предположенными размѣрами покрытія, частію появленіемъ новыхъ, непредвидѣнныхъ нуждъ.

По отчетамъ Г. Контроля можно прослѣдить суммы сверхсмѣтныхъ кредитовъ за длинный рядъ лѣтъ. Главный интересъ здѣсь представляютъ, конечно, дополненія, понадобившіяся по обыкновенному бюджету и притомъ—не первоначальныя суммы разрѣшенныхъ кредитовъ, а дѣйствительно выданныя, т. е. суммы сверхсмѣтныхъ ассигнованій за вычетомъ кредитовъ, закрытыхъ по заключеніи дѣйствія смѣты. Суммы эти колеблются изъ года въ годъ, но съ замѣтной наклонностью къ пониженію за послѣднее время. Это послѣднее обстоятельство, быть можетъ, указываетъ, что смѣты стали составляться ближе къ дѣйствительности; такъ какъ ежегодное повтореніе сверхсмѣтныхъ кредитовъ въ извѣстномъ среднемъ размѣрѣ, продолжающееся, не взирая на непрерывное возрастаніе бюджета, показываетъ, что цифры его предусматриваются не вполнѣ сходно съ вѣроятностью.

Сверхсмѣтные кредиты, за вычетомъ закрытыхъ кредитовъ, составляли по пятилѣтіямъ, ежегодно въ милліонахъ рублей:

	По обыкнов. расходамъ.	*По обыкнов. съ чрезвычайн.*
1867—71 г. . .	23,42	60,30
1871—76 » . .	24,91	94,48
1877—81 » . .	35,17 (246,04) *)	300,30

*) Цифры, поставленныя въ скобкахъ, выведены по Отчетамъ Гос. Контроля; стоящія передъ ними взяты изъ «Статистики гос. финансовъ Россіи въ 1862—84 гг.»

1882—86 г. . .	15,85 (17,01)	41,70
1887—91 » . .	(—)0,162 *)	83,70
Итогъ за 25 л. .	495,08 (1606,28)	2902,23
Средняя год. цифра	19,80 (64,25)	116,09

Помимо военныхъ обстоятельствъ 1876 и послѣдующихъ годовъ, вызвавшихъ сильное увеличеніе сверхсмѣтныхъ ассигнованій, какъ по обыкновенному, такъ и по чрезвычайному бюджету, значительное участіе въ увеличеніи послѣдняго принадлежитъ расходамъ на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и портовъ. Съ 1881 г. прибавился еще расходъ — 50 м. р. въ годъ на уплату Госуд. Банку за кредитные билеты, выпущенные во время войны; уплаты Банку продолжались до 1890 г. Въ 1889—91 гг. крупныя суммы экстраординарныхъ и дополнительныхъ кредитовъ употреблены были на погашеніе нѣк. государственныхъ и жел.-дор. долговъ (свыше 214 м. р.); а въ 1891 г.—еще на расходы, вызванные неурожаемъ (75,04 м. р.).

Приводимъ еще обзоръ главнѣйшихъ вопросовъ, возникавшихъ по поводу смѣтъ.

Публикованіе г. росписей. Публикованіе началось съ 1862 г.; но первая составленная по новымъ правиламъ роспись была 1863 г. Относительно публикованія гос. росписи не возникало сомнѣній; но въ отношеніи подробныхъ смѣтъ вѣдомствъ явились сомнѣнія, въ какомъ объемѣ и въ какомъ порядкѣ ихъ публиковать? Общее мнѣніе министровъ и главноуправляющихъ было въ пользу полной гласности ихъ, причемъ управляющій 3-мъ отдѣленіемъ собственной Е. И. В. Канцеляріи кн. Долгоруковъ находилъ, что, такъ какъ «цѣль публикованія—разсѣивать неосновательныя опасенія относительно финансовъ, обращающіяся въ публикѣ, объяснять ей необходимость случающагося возвышенія налоговъ, вообще способствовать распространенію вѣрныхъ сужденій о бюджетѣ,—то цѣль эта достигнется тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ съ большей подробностью будутъ обнародываемы финансовыя смѣты»; почему и находилъ полезнымъ «публиковать ихъ не въ сокращеніи, какъ предлагали нѣкоторые изъ министровъ, а въ полномъ видѣ»; ибо «неполныя свѣдѣнія легко могутъ подать поводъ къ произвольнымъ догадкамъ и неосновательнымъ толкамъ о нашей ф-вой системѣ, парализуя тѣмъ благотворныя послѣдствія гласности». А такъ какъ печатаніе подробныхъ смѣтъ обойдется не дешево, а потому покупка ихъ была бы мало доступна для любознательнаго большинства, то кн. Долгоруковъ полагалъ разсылать экземпляры смѣтъ въ высшія учебныя заведенія гражданскаго вѣдомства и въ публичныя библіотеки, а также разрѣшить печатать ихъ въ прибавленіяхъ къ періодическимъ изданіямъ по финансамъ и политической экономіи и разсылать также въ редакціи политическихъ газетъ и журналовъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, которые пользуются довѣріемъ правительства.

Государственный Совѣтъ, согласно мнѣнію М-ра Ф-въ г. Рейтерна, въ виду заявленій нѣкоторыхъ вѣдомствъ, особенно военнаго, о неудобствахъ публикованія смѣтъ въ полномъ объемѣ, принялъ среднюю мѣру, предложенную М-ромъ Ф-въ: 1) публиковать эти смѣты въ видѣ приложенія къ гос. росписи, съ указаніемъ §§ и статей этихъ смѣтъ, но безъ дальнѣйшихъ подробностей; 2) предо-

---

И. Кауфмана, гдѣ приведены только добавочныя назначенія къ обыкновенному б-ту, безъ чрезвычайныхъ прибавокъ къ нему, вызванныхъ военными и др. обстоятельствами.

*) За это 5-лѣтіе, вслѣдствіе усиленнаго закрытія кредитовъ по обыкновенному б-ту, сумма закрытыхъ кредитовъ превысила сумму вновь назначенныхъ.

ставить М-ву Ф-въ разсылать экземпляры этого приложенія, какъ въ Сенатъ, для разсылки при «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ», такъ и въ министерства и гл. управленія; 3) предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отпечатанныя для Г. Совѣта подробныя смѣты, съ краткимъ извлеченіемъ о сдѣланныхъ имъ перемѣнахъ, распространять, насколько они признаютъ удобнымъ, продажею или раздачею интересующимся и печатаніемъ извлеченій въ офиціальныхъ и частныхъ журналахъ и газетахъ (В. у. мн. Г. С. 21 дек. 1864).

Т. о. «общая государственная роспись доходовъ и расходовъ» публикуется въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и при «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ» въ видѣ краткаго росписанія содержащаго въ себѣ лишь итоги главныхъ подраздѣленій по предметамъ (доходы) или вѣдомствамъ (расходы), и сопровождается «сводомъ», т. е. краткимъ перечнемъ доходовъ и расходовъ, и всеподданѣйшимъ докладомъ, содержащимъ въ себѣ необходимыя поясненія. Приложеніе въ росписи, составляющее въ сущности подробную общую роспись, разсылается при Сенатскихъ Вѣдомостяхъ *).

Замѣчанія и объясненія по смѣтамъ. Въ 1866 г. Д-ть Г. Экономіи призналъ полезнымъ, чтобы объясненія министерствъ и гл. управленій на замѣчанія Г. Контроля и М-ва Финансовъ по смѣтамъ, для удобнѣйшаго и скорѣйшаго ихъ разсмотрѣнія въ Департаментѣ, доставлялись на будущее время, по возможности, въ однообразной формѣ. Форма эта, по которой и нынѣ представляются министерствами и гл. управленіями объясненія на замѣчанія М-ва Финансовъ и Г. Контроля состоитъ изъ графъ, въ которыхъ показываются: 1) §§ и статьи смѣтъ; 2) соображенія: а) Гос. Контроля; б) М-ва Финансовъ и 3) объясненія соотвѣтствующаго министерства.

Передвиженіе кредитовъ. Права распорядителей по передвиженію кредитовъ простираются только на второстепенныя подраздѣленія смѣтъ; передвиженіе же по §§ допускается не иначе, какъ по испрошеніи разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ. Но мало по малу права распорядителей расширились: Высочайшимъ повелѣніемъ 14 марта 1868 г. предоставлено министрамъ и главноуправляющимъ производить, какъ упомянуто, по непосредственному сношенію съ М-ромъ Финансовъ, единовременно мелочныя издержки, на сумму до 1 т. р., невошедшія въ ф-выя смѣты, если онѣ могутъ быть отнесены на сбереженія по смѣтѣ. Сдѣлано это было потому, что испрашиваніе мелочныхъ расходовъ законодательнымъ порядкомъ, составляя лишь одну формальность, напрасно увеличивало дѣлопроизводство Г. Совѣта.

Сверхъ того, въ практикѣ, за время дѣйствія смѣтныхъ правилъ 1862 г. бывали случаи, что разрѣшались временныя уклоненія отъ принятаго основнаго начала, причемъ разрѣшались передвиженія и по §§, и по всей смѣтѣ и даже изъ смѣты въ смѣту. Такъ въ 1882 г. разрѣшено министрамъ и главноуправляющимъ недостатки по однимъ §§ покрывать сбереженіями, сдѣланными по другимъ. Надобность въ большей свободѣ передвиженій особенно чувствуется въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ.—Что же касается переносовъ по второстепеннымъ подраздѣленіямъ смѣты, то Д. Г. Экономіи неоднократно разъяснялъ управленіямъ, что замѣна здѣсь недостатковъ сбереженіями допускается только на потребности, занесенныя въ смѣту.

Кредиты въ счетъ будущихъ годовъ. Авансовые кредиты, въ счетъ смѣтъ

*) До 1891 г. оно продавалось свободно въ сенатской книжной лавкѣ; но съ этого года продажа эта почему-то прекращена, въ ущербъ гласности, положенной законодателемъ въ основу операцій нашего финансоваго хозяйства. Частныя смѣты управленій и съ самаго начала были мало кому доступны.

будущаго времени, являясь въ значительныхъ размѣрахъ, могутъ затруднить гос. казначейство и кромѣ того они усложняютъ разсчеты между казначействомъ и распорядительными управленіями. Поэтому Д. Г. Экономіи, уже въ 1864 г. поручилъ М-ру Финансовъ, по соглашенію съ Гос. Контролеромъ, войти въ соображеніе объ отпускахъ суммъ авансами. Для этой цѣли М-во Ф-въ вошло въ сношеніе съ главными потребителями авансовъ—м-вами военнымъ и морскимъ. М-ръ Ф-въ пришелъ къ заключенію: 1) отпускъ суммъ авансомъ въ счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ прекратить вообще и 2) предоставить М-рамъ Военному, Морскому и Финансовъ испрашивать вмѣсто авансовъ сверхсмѣтные кредиты. По всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса, Д. Г. Экономіи, соглашаясь съ отзывомъ Гос. Контролера, положилъ: 1) заносить, начиная съ 1869 г., въ ф-выя смѣты тѣ изъ испрашиваемыхъ авансами кредитовъ, которые назначаясь на операціи, совершаемыя въ смѣтномъ году, могутъ быть оправданы имѣющимися данными, при самомъ составленіи смѣтъ; 2) засимъ испрашивать авансовые кредиты на производство платежей (выдачу задатковъ и т. п.) по такимъ лишь операціямъ, дѣйствительное исполненіе которыхъ относится къ году, слѣдующему за смѣтнымъ, хотя потребность возникла въ этомъ послѣднемъ.

Сроки заключенія смѣтъ. Первоначально крайнимъ предѣломъ для расходовъ всѣхъ вѣдомствъ, за исключеніемъ военнаго, назначено было 30 іюня, а для военнаго 31 іюля слѣдующаго за смѣтнымъ года. Для смѣтъ окладныхъ доходовъ назначены эти же сроки, такъ что поступленія—по эти сроки—причислялись къ доходамъ истекшаго года. На неокладные доходы правило это распространялось только вслучаѣ разсрочекъ; въ другихъ же случаяхъ смѣты ихъ заключались 31 декабря соотвѣтствующаго года.

Вопросъ о сокращеніи этихъ сроковъ возникъ въ видахъ устраненія несвоевременности представленія отчетовъ по исполненію гос. росписи. В. у. 24 ноября 1869 г. мнѣніемъ Г. Совѣта установленъ для расходовъ и для тѣхъ доходовъ, для которыхъ существуетъ льготный срокъ,—для всѣхъ вѣдомствъ срокъ 30 апрѣля, а для военнаго 31 мая года, слѣдующаго за смѣтнымъ. А за возбужденіемъ въ 1874 г. Гос. Контролеромъ вопроса о полномъ упраздненіи льготныхъ сроковъ—признано было возможнымъ отмѣнить ихъ по доходамъ, но не по расходамъ.

Льготный срокъ по окладнымъ доходамъ былъ у насъ принятъ по примѣру нѣк. иностранныхъ государствъ для очистки недоимокъ за истекшій годъ. У насъ же быстрое очищеніе недоимокъ рѣшительно невозможно, и 25-лѣтній опытъ нисколько не подтвердилъ пользы допущенія этого срока. Словомъ, пришли къ убѣжденію, что льготнымъ срокомъ не достигается соотвѣтствія росписи доходовъ съ ея исполненіемъ ни по окладнымъ, ни по неокладнымъ доходамъ; а между тѣмъ онъ создаетъ непроизводительный трудъ для казначействъ и казенныхъ палатъ и для Гос. Контроля. Посему В. у. мнѣніемъ Г. Совѣта 7 іюня 1889 г. льготный срокъ для доходовъ отмѣненъ.

Особенные сроки остаются еще для строительныхъ кредитовъ: дѣйствіе послѣднихъ продолжается на 2 смѣтныхъ періода, съ такимъ примѣненіемъ правила о льготныхъ срокахъ, что общія условія заключенія кредитовъ примѣняются здѣсь по прошествіи 2 смѣтныхъ годовъ, а не одного *).

Сроки закрытія кредитовъ по смѣтамъ системы гос. кредита. Нѣкоторыя сомнѣнія возбуждалъ вопросъ о порядкѣ закрытія остатковъ ассигно-

*) Въ настоящее время (1893) вновь разсматривается въ Г. Совѣтѣ вопросъ объ измѣненіи сроковъ закрытія кредитовъ, а также сроковъ представленія смѣтъ.

ваній по смѣтамъ системы гос. кредита и о способѣ покрытія расходовъ по оплатѣ въ 1889 г. 4% конверсіонныхъ займовъ. Г. Контролеръ и М-ръ Финансовъ внесли по этому предмету, въ маѣ 1890 г., записку въ Комитетъ Финансовъ. Такъ какъ суммы, назначаемыя на платежи по гос. долгамъ рано или поздно подлежатъ выдачѣ, то ассигнованные на нихъ кредиты считаются подлежащими отпуску на неопредѣленное время. Оказалось однако, что остаются неизрасходованными за очень отдаленное время суммы по смѣтамъ гос. кредита, которыя вѣроятно и не будутъ никогда востребованы. Причина этихъ ежегодно возрастающихъ остатковъ та, что кредиты расходуются въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ назначено и что нѣк. часть купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ билетовъ вовсе не является къ оплатѣ.

Такое держаніе суммъ на счету невыполненныхъ расходовъ, очевидно, составляло неудобство для счетоводства, да и для гос. росписи. Средствомъ къ устраненію его представлялось: установленіе сроковъ, по истеченіи которыхъ кредиты эти должны быть закрываемы, съ тѣмъ, чтобы дополнительные по нимъ расходы, если понадобятся, покрывались изъ особыхъ ассигнованій по дѣйствующимъ смѣтамъ, а въ случаѣ недостатка М-ръ Ф-въ могъ бы распоряжаться объ открытіи кредитовъ для немедленнаго удовлетворенія требованій, не представляя о томъ Г. Совѣту.

По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ Комитетъ Финансовъ установилъ слѣдующія правила, Высочайше утвержденныя 1 іюня 1890 г.: 1) Дѣйствіе кредитовъ назначенныхъ на платежи по вкладамъ бывшихъ кредитныхъ установленій и на погашеніе по срочнымъ займамъ, погашаемымъ свободной покупкой, ограничивается срокомъ дѣйствія смѣты, т. е. 31 декабря, безъ льготнаго срока. 2) Дѣйствіе кредитовъ на уплату % по займамъ вообще и капитала по срочнымъ займамъ, погашаемымъ тиражами, и на курсовую разность по этимъ уплатамъ, ограничивается 4 годами (въ виду того, что по опыту, наибольшее предъявленіе въ оплатѣ продолжается около 4—5 л.), съ тѣмъ чтобы требованія, оказывающіяся по истеченіи этого срока, удовлетворялись изъ кредита, ежегодно назначаемаго на расходы по заключеннымъ смѣтамъ. 3) Вслучаѣ истощенія кредитовъ на возвратъ вкладовъ и прочіе платежи по займамъ, М-ръ Ф-въ открываетъ для этихъ расходовъ кредиты собственною властью. 4) Остатки отъ кредитовъ на погашеніе безсрочныхъ займовъ, съ частью кредита на курсовую разность по нимъ, перечисляются въ концѣ года въ особый счетъ суммъ, назначаемыхъ на выкупъ этихъ займовъ.

Указанный здѣсь порядокъ закрытія кредитовъ примѣненъ начиная съ 1889 г.; а кредитъ на расходы по заключеннымъ смѣтамъ системы гос. кредита вносится въ г. роспись съ 1891 г. *).

Удовлетвореніе кредиторовъ казны по заключеннымъ смѣтамъ. Относительно этой операціи предписано по военному вѣдомству (В. у. м. Г. С. 15 мая 1867 г.) относиться къ М-ру Финансовъ объ отпускѣ денегъ общимъ

*) По отчету Г. К-ля за 1888 г, состояло на 1 янв. 1889 г. остатковъ отъ кредитовъ на платежи по г. долгамъ: по росписямъ до 1885 г. 24.494,547 р., въ т. ч. отъ 1884 г. 6.641,472 р.; полагая приблизительно такіе же остатки за 85 и 86 гг. общая сумма остатковъ по 1887 г. за покрытіемъ изъ нихъ расходовъ, относящихся къ тѣмъ росписямъ должна была составить около 35 м. р. Эта сумма могла быть причислена къ свободнымъ остаткамъ; но, по особенностямъ погашенія нѣк. изъ безсрочныхъ займовъ, положено отчислить въ особый фондъ ихъ выкупа 13.278,496 р., а остальную затѣмъ сумму, около 21½ м. р. причислить къ остаткамъ отъ заключенныхъ смѣтъ. Общій же фондъ для выкупа безсрочныхъ займовъ, съ присоединеніемъ остатковъ 1887—89 гг., составилъ около 27 м. р.

порядкомъ, съ тѣмъ, чтобы удовлетвореніе претензій, относящихся къ потребностямъ прежняго времени, было относимо на кредитъ (по смѣтѣ Д-та Гос. Казначейства) для расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ. Но всилу Высочайшаго повелѣнія 14 марта 1868 г. министры и главноуправляющіе производитъ, прямыми сношеніями съ М-ромъ Ф-въ, единовременно, невошедшія въ смѣты и этого рода издержки, до 1000 р. относя ихъ на сбереженія по смѣтамъ. Высочайшимъ повелѣніемъ 31 дек. 1883 г. постановлено: внесенный въ смѣту 1884 г. особый кредитъ, въ 1 м. р., для расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ, предназначить на такія требованія министерствъ, которыя будутъ сопровождаться удостовѣреніемъ Г. Контроля, что кредитъ на испрашиваемую надобность былъ ассигнованъ, но потомъ причисленъ къ ресурсамъ казны. Военный Министръ находилъ этотъ порядокъ крайне стѣснительнымъ. Д. Г. Экономіи (В. у. мн. Д. Эк. 7 марта 1888 г.) положилъ: оставляя для всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, порядокъ ассигнованія суммъ по заключеннымъ смѣтамъ, установленный въ 1883 г., по военному вѣдомству отпускать на эти надобности, по непосредственному сношенію Военнаго М-ра съ М-ромъ Финансовъ, съ отнесеніемъ этихъ расходовъ на кредитъ, назначаемый (по Д. Г. Казн-ва) на расходы по заключеннымъ смѣтамъ.

Перемѣны въ классификаціи государственной росписи доходовъ и доходныхъ смѣтъ. До 1892 г. Гос. роспись составлялась по плану, указанному правилами 22 мая 1862 г., а именно: въ росписи доходовъ показывались доходы всѣхъ вѣдомствъ, безъ отношенія къ завѣдующимъ ими министерствомъ, въ особыхъ статьяхъ, числомъ 37 по обыкновеннымъ и 2 по оборотнымъ доходамъ и съ неопредѣленнымъ числомъ статей чрезвычайныхъ поступленій. Такое представленіе доходовъ по однороднымъ группамъ даетъ конечно большое удобство для цѣлостнаго обзора источниковъ гос. средствъ; но для практическаго удобства необходимо, чтобы можно было въ то же время видѣть, что и по какому вѣдомству поступаетъ, а для этого нужно, чтобы дѣленія доходныхъ смѣтъ вѣдомствъ вполнѣ соотвѣтствовали дѣленіямъ росписи. По первоначальному плану (В. А. Татаринова) такими главными дѣленіями смѣтъ, соотвѣтствующими статьямъ росписи, предполагались §§ смѣтъ. Но постепенно эта мысль пришла въ забвеніе и §§ стали весьма мало соотвѣтствовать статьямъ росписи; многіе доходы, относящіеся къ разнымъ статьямъ ея, соединены были въ смѣтахъ въ одномъ §. Кромѣ того, съ установленіемъ нѣкоторыхъ новыхъ сборовъ и съ отмѣной нѣкоторыхъ изъ прежнихъ, нарушилось систематическое распредѣленіе доходовъ; такъ что нѣк. доходы второстепеннаго значенія остались въ видѣ отдѣльныхъ статей.

По распоряженію М-ва Ф-въ такіе доходы, въ ежемѣсячной отчетности подвѣдомыхъ ему кассъ и въ публикуемыхъ ежемѣсячныхъ свѣдѣніяхъ объ исполненіи росписи стали прямо соединяться съ доходами разнаго рода, не показываясь отдѣльно.

Этотъ порядокъ принятъ былъ и въ ежемѣсячной отчетности контрольныхъ учрежденій. Такое отклоненіе отъ классификаціи росписи было допущено ради сокращенія труда подотчетныхъ мѣстъ и устраненія изъ отчетности ненужныхъ подробностей. Но это несоотвѣтствіе отчетности съ классификаціей росписи ослабляло значеніе и интересъ публикуемыхъ свѣдѣній о доходахъ и въ особенности оказывалось неудобнымъ при составленіи росписи на будущій

годъ, требующемъ точныхъ, распредѣленныхъ по статьямъ росписи, данныхъ о дѣйствительномъ поступленіи доходовъ.

Вслѣдствіе этого Гос. Контролеръ и М-ръ Финансовъ вошли въ соглашеніе относительно пересмотра и исправленія классификаціи, для согласованія періодической отчетности съ классификаціей росписи. Дѣло это было поручено особой коммиссіи изъ представителей отъ М-ва Ф-въ и Г. К-ля, которая, естественно, признала, что согласованіе классификаціи находится въ зависимости отъ правильнаго распредѣленія доходовъ въ смѣтахъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, что возможно лишь въ томъ случаѣ, если смѣты и росписи будутъ слѣдовать одному классификаціонному плану. Для этого главныя подраздѣленія смѣтъ должны вполнѣ соотвѣтствовать дѣленіямъ росписи, такъ, чтобы изъ самыхъ смѣтъ уже видно было, къ какому именно подраздѣленію росписи принадлежитъ каждый доходъ. Только при этомъ условіи возможно правильное размѣщеніе доходовъ въ смѣтахъ, соотвѣтственно значенію каждаго дохода въ общемъ бюджетѣ государства; а вѣдомства, разсматривающія смѣты, получаютъ возможность исправленіемъ недостатковъ въ этихъ послѣднихъ, способствовать болѣе точному составленію росписи. По этимъ соображеніямъ прежнія статьи росписи переименованы въ параграфы, сдѣланные общими и для доходныхъ смѣтъ отдѣльныхъ вѣдомствъ; такъ что теперь одинаковые доходы обозначены однимъ и тѣмъ же № параграфа, какъ въ смѣтѣ, такъ и въ росписи (что и всегда бы должно было соблюдаться). При этомъ каждый § въ смѣтахъ получилъ названіе, одинаковое съ текстомъ названія въ росписи, и засимъ существовавшія въ смѣтахъ отдѣльныя нумераціи параграфовъ уничтожены.

Вмѣстѣ съ тѣмъ пересмотрѣны всѣ доходныя смѣты—для болѣе правильнаго распредѣленія доходовъ по §§ росписи, соотвѣтственно значенію каждаго сбора, и выработана классификація смѣтъ*).

Для классификаціи гос. доходовъ, кромѣ подраздѣленія росписи на 2 части (обыкновенные доходы и чрезвычайные рессурсы), приняты 4 дѣленія: а) отдѣлы, б) параграфы, в) статьи и г) пункты. Въ росписи показываются только отдѣлы и §§, въ видѣ свода изъ всѣхъ смѣтъ; а въ смѣтахъ вѣдомствъ проводятся всѣ 4 дѣленія, причемъ доходы, одинаковые по существу, но находящіеся въ разныхъ смѣтахъ, показываются вездѣ подъ одними и тѣми же нумерами параграфовъ и статей и подъ тѣми же литерами. До послѣдняго преобразованія роспись доходовъ дѣлилась на 3 части: а) доходы обыкновенные, б) оборотные и в) чрезвычайные рессурсы. При изслѣдованіи оказалось, что оборотныя суммы, заносимыя въ роспись по прежней классификаціи, вовсе не выражаютъ всѣхъ доходовъ и расходовъ, имѣющихъ значеніе оборотныхъ. И это потому, что отчасти въ составъ оборотныхъ не включались суммы, дѣйствительно имѣющія этотъ характеръ, каковы весьма многіе расходы за счетъ постороннихъ капиталовъ и учрежденій (напр., пенсіи за счетъ эмеритальныхъ капиталовъ), заказы казенныхъ жел. дорогъ на казенныхъ горныхъ заводахъ, содержаніе казенныхъ учрежденій, возмѣщаемое изъ городскихъ, земскихъ, войсковыхъ и др. капиталовъ, многія уплаты въ доходъ казны отъ

*) Новая классификація Высочайше утверждена 14 іюня 1891 г.

казенныхъ учрежденій изъ ихъ расходныхъ смѣтъ (напр. за пересылку суммъ, за телеграммы и пр.). Съ др. стороны въ оборотныхъ доходахъ и расходахъ значились суммы, имѣющія характеръ прямыхъ назначеній. Т. о. оказывались, что надо сдѣлать нѣкоторое передвиженіе въ размѣщеніи суммъ, что въ результатѣ увеличило бы цифру оборотныхъ доходовъ и расходовъ до 40 м. р. и уничтожило бы всѣ прежнія усилія М-ва Ф-въ и Г. К-ля сократить итоги оборотныхъ суммъ. Для избѣжанія этихъ неудобствъ признано за лучшее—перенести оборотные д. и р. въ обыкновенные, т. е. упразднить эту рубрику.

Далѣе—въ первомъ изъ пяти отдѣловъ росписи—«налоги»,—совмѣщались весьма разнообразные доходы, неимѣющіе между собою ничего общаго, а именно: прямые и косвенные налоги, а также и пошлины, которыя причислялись къ косвеннымъ налогамъ, хотя многія изъ нихъ скорѣе относятся къ прямому обложенію, чѣмъ къ косвенному (напр., сборъ при увеличеніи содержанія служащимъ и при поступленіи на службу). Поэтому признано болѣе правильнымъ раздѣлить прежній первый отдѣлъ на три: прямые налоги, косвенные и пошлины.

Въ 3-мъ отдѣлѣ росписи, въ числѣ доходовъ отъ казенныхъ имуществъ значились, между прочимъ, поступленія отъ продажи недвижимой государственной собственности. Составляя однако не доходъ, а лишь превращеніе казенныхъ капиталовъ изъ одного вида въ другой (въ деньги), такія поступленія занимаютъ совершенно особое мѣсто въ государственномъ хозяйствѣ, почему и найдено умѣстнымъ выдѣлить ихъ въ самостоятельный отдѣлъ—«отчужденіе государственныхъ имуществъ».

Послѣдній отдѣлъ росписи «поступленія разнаго рода» тоже соединялъ въ себѣ весьма разнообразныя поступленія, въ 9 статьяхъ. Собственно же они принадлежатъ къ четыремъ категоріямъ: а) Доходы отъ продажи движимаго казеннаго имущества (издѣлій, книгъ и пр.), которые нельзя смѣшивать съ выручкой отъ продажи недвижимости, такъ какъ при продажѣ сей послѣдней казна лишается первоначальнаго источника доходовъ, чего нѣтъ при продажѣ движимости; а потому поступленія отъ этой продажи распредѣлены между различными отдѣлами росписи по новой классификаціи. б) Доходы по отдѣлу поступленій отъ казенныхъ имуществъ; сюда относятся прибыли отъ казенныхъ капиталовъ, банковыхъ операцій и казенныхъ типографій, лабораторій и др. заведеній, отъ заказовъ и пр. Всѣ эти поступленія имѣютъ по существу такое же значеніе, какъ доходы съ недвижимыхъ имуществъ казны и заработки горныхъ заводовъ, и потому включены въ отдѣлъ поступленій отъ казенныхъ имуществъ, который и озаглавленъ: «казенные имущества и капиталы». в) Поступленія съ характеромъ возмѣщенія затратъ гос. казначейства, какъ возвратъ ссудъ и др. расходовъ—посторонними вѣдомствами и лицами (въ т. ч. плата воспитанниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній), пособія гос. казначейству изъ постороннихъ источниковъ и обязательные платежи обществъ ж. дорогъ (по уплатѣ гарантій и ссудъ). Этимъ поступленіямъ отведенъ тоже самостоятельный отдѣлъ: «возмѣщеніе расходовъ гос. казначейства». г) Поступленія, неподходящія ни къ одному изъ предъидущихъ отдѣловъ. По разсмотрѣніи ихъ значительная часть ихъ отнесена къ другимъ отдѣламъ росписи, соотвѣтственно значенію каждаго дохода; а такіе сборы (случайныя

поступленія, выморочныя имущества и т. п.), которые рѣшительно никуда не подходятъ, составили особый отдѣлъ: «доходы разнаго рода».

При обсужденіи системы отдѣльныхъ параграфовъ по новой (статей—по прежней) классификаціи росписи, въ отдѣлѣ I (прямые налоги) сохранены три §§ (по прежней системѣ — статьи), но первый изъ нихъ — «подати и поземельный налогъ» переименованъ въ «налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати», такъ какъ съ отмѣною подушной подати, личные налоги почти потеряли значеніе для бюджета, а значеніе налоговъ съ недвижимости возросло. Названіе второго параграфа — «сборъ за право торговли» дополнено «и промысловъ», потому что тутъ входятъ и поступленія за промысловыя свидѣтельства. Такимъ образомъ отдѣлъ I имѣетъ теперь 3 параграфа: 1) налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати; 2) сборъ съ торговли и промысловъ; 3) сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Число §§ въ отдѣлѣ II (косвенные налоги) осталось прежнее—шесть; но акцизы съ табака, свеклосахарнаго производства, освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ и зажигательныхъ спичекъ названы просто доходами: § 5) «табачнымъ», 6) «сахарнымъ», 7) «нефтянымъ» и 8) «спичечнымъ», потому что въ составъ ихъ, кромѣ акцизовъ, входятъ и другія поступленія (патентные сборы, штрафы). Доходы питейный § 4 и таможенный § 9, остались со своими названіями.

Въ III отдѣлѣ (пошлины)—въ параграфъ 10-й включены, сверхъ гербовыхъ пошлинъ и штрафовъ за нарушеніе гербоваго устава, судебныя пошлины и сборъ съ бумаги по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, канцелярская актовая 3-рублевая пошлина и разные канцелярскіе сборы, взимаемые при выдачѣ дипломовъ, документовъ, выписей, копій и т. п.; ибо всѣ эти сборы имѣютъ съ гербовыми однородный характеръ пошлинъ съ документовъ. И затѣмъ § этотъ названъ: «пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ». Сборы съ безмезднаго перехода имуществъ перенесены изъ III отдѣла, вмѣстѣ съ крѣпостными пошлинами въ особый § «пошлины съ переходящихъ имуществъ», по однородности этихъ доходовъ. Сборъ при увеличеніи содержанія и при поступленіи на службу, по незначительности своей и малой измѣнчивости въ величинѣ, не представляющій особаго интереса для періодической отчетности, включенъ въ число пошлинъ разныхъ наименованій. Такимъ образомъ отдѣлъ III имѣетъ теперь 6 параграфовъ: 10) пошлины: гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ; 11) съ переходящихъ имуществъ; 12) съ паспортовъ; 13) съ пассажировъ и грузовъ большой скорости, перевозимыхъ по жел. дорогамъ; 14) съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ; 15) пошлины разныхъ наименованій.

Въ отдѣлѣ IV (правительственныя регаліи) горныя подати переименованы въ «горный доходъ», въ отличіе отъ прямыхъ податей. Къ рубрикѣ «телеграфный доходъ» прибавлено «и телефонный». Число же §§ въ этомъ отдѣлѣ осталось прежнее: 16) горный доходъ *); 17) монетный; 18) почтовый; 19) телеграфный и телефонный.

*) Такимъ образомъ горный доходъ считается, по прежнему, неправильно — регаліей, тогда какъ его слѣдовало бы помѣстить частію въ отдѣлъ доходовъ отъ гос. имуществъ (что и было до 1892 г.), частію въ отдѣлъ прямыхъ налоговъ.

Значительно передѣланъ отдѣлъ V (казенныя имущества и капиталы). Прибавлены 2 новые §§ «прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и банковыхъ операцій» (значившіяся прежде въ «поступленіяхъ разнаго рода») и «прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ жел. дорогъ»... (этого отдѣла не было вовсе). Всѣ поступленія съ промысловъ, казенныхъ и частныхъ на казенныхъ земляхъ, частію показывавшіяся прежде въ смѣтѣ доходовъ съ горныхъ заводовъ и промысловъ, отнесены сполна въ § доходовъ съ оброчныхъ статей, названный: «оброчныя статьи и промыслы». Взамѣнъ того, въ одномъ § съ доходами горныхъ заводовъ помѣщены однородныя поступленія и по др. техническимъ заведеніямъ съ перемѣной названія: «съ горныхъ заводовъ и промысловъ» на: «казенные заводы, техническія заведенія и склады». Поступленія «отъ лѣсовъ» переименованы въ «лѣсной доходъ (п. ч. сверхъ дохода отъ продажи лѣса сюда входятъ штрафы *) и нѣкоторые другіе мелкіе сборы). Такимъ образомъ отдѣлъ V составился изъ 6 параграфовъ: §§ 20) оброчныя статьи и промыслы; 21) лѣсной доходъ; 22) казенныя жж. дороги; 23) казенные заводы, техническія заведенія и склады; 24) прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій; 25) прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ жж. дорогъ.

Поступленія отъ отчужденія гос. имуществъ перенесены изъ III въ новый — VI отдѣлъ, съ однимъ § подъ названіемъ: «доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ».

Въ VII отдѣлъ «выкупные платежи» включены и платежи удѣльныхъ крестьянъ, значившіеся сперва по V отдѣлу, въ § «возвратъ ссудъ и др. расходовъ». Такимъ обр. въ этомъ отдѣлѣ соединены теперь всѣ сборы по выкупу крестьянъ, въ трехъ §§ 27—29: «выкупные платежи съ бывшихъ: помѣщичьихъ, удѣльныхъ и государственныхъ крестьянъ».

Отдѣлъ VIII «возмѣщеніе расходовъ гос. казначейства» образованъ тоже вновь и имѣетъ 3 параграфа: 30) обязательные платежи обществъ жж. дд.; 31) возвратъ ссудъ и др. доходовъ; 32) пособія гос. казначейству изъ постороннихъ источниковъ (все изъ бывшаго V отдѣла «поступленій разнаго рода»). Наконецъ, отдѣлъ IX—«доходы разнаго рода» состоитъ изъ одного § 33, подъ названіемъ: «разные мелкіе и случайные доходы».

Главныя особенности вновь выработанной классификаціи: а) замѣна прежней самостоятельной въ смѣтахъ отдѣльныхъ вѣдомствъ нумераціи параграфовъ и статей, не имѣвшей соотношенія съ нумераціей гос. росписи, одною общею для росписи и смѣтъ классификаціею доходовъ; б) по новой классификаціи роспись дѣлится вмѣсто статейна §§, и тѣ же параграфы, подъ тѣми же №№ и названіями, стали общими и для смѣтъ отдѣльныхъ вѣдомствъ; в) общее число параграфовъ обыкновенныхъ доходовъ опредѣлено (для росписи и смѣтъ) въ 33, причемъ самостоятельная рубрика оборотныхъ доходовъ и расходовъ исключена съ перенесеніемъ ея въ общую сумму обыкно-

*) Присоединеніе штрафовъ къ составу дѣйствительныхъ доходовъ той или другой статьи нельзя признать правильнымъ уже по самому смыслу такихъ поступленій: ихъ слѣдовало бы всѣ перемѣстить въ отдѣлъ случайныхъ доходовъ. Соображенія В. П. Безобразова (Гос. доходы Россіи, 1872) о пошлинномъ свойствѣ штрафовъ недоказательны.

венныхъ доходовъ и расходовъ; г) нумерація статей, на которыя дѣлятся §§, установлена общая для всѣхъ смѣтъ.

Эти преобразованія въ схемѣ смѣтъ и росписи нельзя не признать дѣйствительнымъ улучшеніемъ. Практическія выгоды новой классификаціи, по оффиціальному заявленію, представляются слѣдующія: 1) установлена правильная классификація по свойству доходовъ, не только по главнымъ, но и по второстепеннымъ подраздѣленіямъ; 2) впредь до полной реформы налоговъ классификація эта не потребуетъ, вѣроятно, никакихъ существенныхъ измѣненій, ни періодическаго пересмотра отдѣльныхъ смѣтъ; 3) устраняются всѣ (?) пререканія и сомнѣнія объ отнесеніи тѣхъ или др. поступленій къ соотвѣтствующему подраздѣленію; а вопросы о томъ, въ какіе отдѣлы помѣщать вновь открывающіеся доходы, рѣшаются очень легко; 4) значительно облегчается техническая сторона составленія росписи; 5) роспись и отчетъ о ея исполненіи представятъ вполнѣ точныя цифры предположенныхъ и дѣйствительныхъ поступленій; 6) облегчаются всякаго рода статистическія изслѣдованія и выводы по росписи и отчету.

Неудобствомъ представляется то, что съ введеніемъ системы общей нумераціи доходовъ, всякое измѣненіе нумера параграфа или статьи (вслѣдствіе прибавленія новыхъ или исключенія прежнихъ доходовъ) должно вести за собой измѣненіе всей послѣдующей нумераціи и притомъ во всѣхъ смѣтахъ, гдѣ эти §§ и статьи встрѣтятся. Но для того, чтобы такая ломка производилась какъ можно рѣже и разъ установленная нумерація не нарушалась бы безъ крайней надобности, постановлено на будущее время измѣненіе нумераціи производить только законодательнымъ порядкомъ, по представленію М-ва Финансовъ и Гос. Контроля. Въ случаѣ же исключенія какого либо дохода, мѣсто его остается въ смѣтѣ не замѣщеннымъ впредь до внесенія такого же точно дохода; а вновь появившіеся доходы, для которыхъ нѣтъ въ смѣтахъ соотвѣтственныхъ статьи или пункта, должны показываться въ концѣ доходныхъ смѣтъ вѣдомствъ, особо, безъ нумеровъ §§ и статей; и затѣмъ размѣщеніе ихъ по §§ и статьямъ дѣлается по указаніямъ Гос. Контролера и М-ра Финансовъ. Доходы же, перенесенные изъ смѣты въ смѣту, а потому не составлящіе для росписи ни прибыли, ни убыли, должны показываться въ смѣтахъ подъ тѣми же нумерами параграфовъ, статей и пунктовъ, подъ которыми они значились въ смѣтахъ, изъ которыхъ перенесены *).

Новая классификація проведена пока только въ смѣтахъ и росписи доходовъ. Смѣты и роспись расходовъ по самому характеру послѣднихъ, за немногими исключеніями, составляются по вѣдомствамъ и потому въ какихъ либо коренныхъ измѣненіяхъ, для практическихъ цѣлей, повидимому, не нуждаются. Каждое вѣдомство имѣетъ свой бюджетъ расходовъ, не смѣшиваемый съ бюджетами другихъ вѣдомствъ; и это все, что нужно въ интересахъ отдѣльныхъ управленій и ясности ихъ финансоваго хозяйства. Но въ интересахъ высшаго порядка, для соображеній Гос. Совѣта о значеніи и объемѣ тѣхъ или др. расходовъ, а также въ интересахъ научнаго изслѣдованія, быть можетъ, сверхъ распредѣленія расходовъ по вѣдомствамъ, полезно было бы

*) «Вѣстникъ фин., пром. и торговли», 1892, № 21.

ввести распредѣленіе ихъ и по однородности назначенія,—какъ, напр., общая стоимость содержанія личнаго состава управленій по разрядамъ должностей высшихъ, среднихъ и низшихъ, канцелярскіе расходы командировки, пособія служащимъ и т. п., учебная часть разныхъ вѣдомствъ, строительная и т. д.

Расширеніе полноты бюджета подъ дѣйствіемъ смѣтныхъ правилъ 1862 г. Постепенно, подъ вліяніемъ стремленія къ единству бюджета и возможной его полнотѣ, введены въ составъ его, а вмѣстѣ подчинены и нормальному порядку отчетности отдѣлы доходовъ и расходовъ, и цѣлыя смѣты, первоначально въ него не включенныя. Т. о. съ 1875 г. включенъ въ гос. роспись государственный земскій сборъ, въ 1885 г.—обороты выкупной операціи, съ 1887 г. прибыли Гос. Банка и обороты по ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій. Съ конца 60-хъ гг. постепенно, и съ 1876 г. окончательно бюджетъ Царства Польскаго слился съ общимъ б-томъ Имперіи; а съ 1884 г. таже участь постигла и бюджетъ гражданскаго управленія Закавказскаго края.

Такъ мало по малу осуществилась почти вполнѣ идея единства бюджета. Только бюджетъ В. К. Финляндскаго, всилу особенныхъ отношеній княжества къ Имперіи, остается самостоятельнымъ, составляется, утверждается, исполняется и контролируется по дѣйствующимъ тамъ мѣстнымъ правиламъ.

Присоединеніе государственнаго земскаго сбора къ общимъ гос. доходамъ. При дѣйствіи смѣтныхъ правилъ 1862 г. и съ введеніемъ единства кассы, порядокъ, предписанный Уставомъ о земскихъ повинностяхъ относительно такъ называемаго гос. земскаго сбора, составлялъ своего рода диссонансъ. Надо было согласовать съ новыми правилами порядокъ составленія смѣтъ и раскладокъ этого сбора. Но полное согласованіе могло быть достигнуто только сліяніемъ государственнаго земскаго сбора и расходовъ изъ него съ общими гос. доходами и расходами. Это было даже и вполнѣ естественно, такъ какъ сборъ этотъ, учрежденный въ 1853 г., былъ въ сущности государственный налогъ, съ спеціальнымъ назначеніемъ на удовлетвореніе нѣкоторыхъ потребностей, обладавшихъ гораздо больше характеромъ государственныхъ, чѣмъ земскихъ.

Включеніе этого сбора и падающихъ на него расходовъ въ гос. роспись имѣлось въ виду уже при самомъ изданіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г.; такъ что онъ оставленъ былъ на прежнемъ основаніи лишь временно. Затѣмъ, въ 1867 г. Г. Совѣтъ, признавая, что существующій порядокъ выполненія г. з. повинностей неудобенъ въ отношеніи счетоводства и соблюденія бережливости, предоставилъ М-ру Ф-въ, по сношеніи съ др. министрами и Гос. Контролеромъ, сдѣлать соображенія объ измѣненіи существующаго порядка расходованія г. з. сбора.

Но М-во Финансовъ не соглашалось на упомянутое сліяніе потому, что отдѣльнымъ существованіемъ этого сбора обезпечивалось удовлетвореніе, изъ спеціально назначеннаго источника, довольно значительной суммы расходовъ. Кромѣ того сомнѣвались въ возможности передать производство нѣкоторыхъ расходовъ въ распоряженіе подлежащихъ министерствъ. Позднѣе, однако обстоятельства измѣнились: многіе изъ расходовъ, производимыхъ изъ гос. земскаго сбора, стали назначаться въ неизмѣняющихся суммахъ, въ видѣ по-

собій гос. казначейству; да и увеличивать ихъ уже невозможно было, такъ какъ это вело бы къ нежелательному повышенію подушнаго и поземельнаго сборовъ, составлявшихъ главные источники означеннаго сбора.—Въ 1874 г. однако, М-во Финансовъ признало, что невыгоды сохраненія отдѣльности г. з. сбора стали значительнѣе тѣхъ удобствъ, которыя доставлялись ею и представило въ Г. Совѣтъ о присоединеніи этого сбора съ 1875 г. къ общимъ гос. доходамъ, съ распредѣленіемъ производившихся изъ него расходовъ по соотвѣтствующимъ финансовымъ смѣтамъ. Для составленія проекта правилъ предполагаемаго преобразованія была составлена особая коммиссія.

Коммиссія признала преобразованіе настоятельно необходимымъ и выработала правила, которыя М-ръ Ф-въ и внесъ, съ своими измѣненіями, въ Г. Совѣтъ. По обсужденіи, въ соединенныхъ департаментахъ—Законовъ и Г. Экономіи, рѣшено: съ 1 янв. 1875 г. присоединить г. з. сборы (въ суммахъ, назначенныхъ по смѣтамъ 3-лѣтія 1875—77 гг.) къ гос. доходамъ; составленіе смѣтъ и раскладокъ этихъ сборовъ отмѣнить; составныя ихъ части, сборы: подушный съ крестьянъ соединить съ подушной податью,—съ мѣщанъ взимать подъ названіемъ окладнаго сбора; поземельный переименовать въ гос. поземельный налогъ; сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ—въ добавочный казенный сборъ съ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдій; особые земскіе сборы на содержаніе пригородной полиціи С.-П. бурга—въ таковые же казенные сборы. Всѣ эти сборы и падающіе на нихъ расходы вносить въ финансовыя смѣты, по принадлежности. Это мнѣніе Г. Совѣта было В. утверждено 10 декабря 1874 г.

Вопросъ о связи земскихъ повинностей, а также общественнаго сбора съ гос. крестьянъ съ общимъ бюджетомъ обсуждался и спеціальною коммиссіею по составленію смѣтныхъ правилъ, которая находила, что полнота финансовыхъ смѣтъ будетъ только тогда достигнута, когда изъ смѣтъ земскихъ повинностей и общественнаго сбора будутъ перенесены въ ф-выя смѣты тѣ части, которыя идутъ на удовлетвореніе потребностей собственно государственныхъ. Предметы гос. земскихъ повинностей коммиссія признавала однородными съ предметами, относимыми на общіе гос. доходы, указывала, что и самая раскладка этихъ сборовъ производилась, внѣ всякаго сословнаго вліянія, по однимъ соображеніямъ М-ра Ф-въ и его Совѣта, и распредѣлялись они на расходы по губерніямъ безъ всякаго соотношенія съ количествомъ собранныхъ въ губерніи денегъ. Все это привело коммиссію къ выводу, что эти повинности должны быть заносимы въ общія финансовыя смѣты.

Въ такихъ же отношеніяхъ состоялъ, по ея мнѣнію, и общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ. Часть его шла прямо на потребности государственныя, именно: на содержаніе палатъ гос. имуществъ и окружныхъ управленій, дополнительное содержаніе корпуса лѣсничихъ и гражданскихъ топографовъ, общіе межевые расходы и образованіе хозяйственнаго капитала. Остальные же предметы расходовъ изъ этого сбора принадлежали, дѣйствительно, къ предметамъ общественнымъ (содержаніе волостныхъ и сельскихъ управленій, запасныхъ магазиновъ, врачебные расходы, заготовленіе книгъ и пр.). Т. о. коммиссія полагала и части обще-

ственнаго сбора, употребляемыя на государственныя потребности включать въ общія смѣты—пособіемъ гос. казначейству.

Съ предположеніями этими согласился и Гос. Контролеръ. При обсужденіи вопроса возникла мысль, что для полноты бюджета полезно было бы показывать въ немъ и вообще всѣ суммы земскихъ сборовъ, городскихъ и пр; но мысль оказалась неосуществимою до окончанія подробной разработки сословныхъ смѣтъ.

Включеніе въ гос. роспись оборотовъ выкупной операціи. По положенію о выкупѣ крестьянами надѣловъ правительство взяло на себя посредничество въ этой операціи. Крестьяне, пріобрѣвшіе въ собственность землю при посредствѣ выкупной операціи, обязаны вносить въ казну ежегодно по 6 к. на рубль съ назначенной правительствомъ выкупной ссуды. Платежи эти идутъ на уплату процентовъ и погашенія по выданнымъ помѣщикамъ процентнымъ бумагамъ и на уплату банковыхъ долговъ, за ними состоящихъ. Остатки обращаются въ запасный капиталъ выкупной операціи. Такъ шло дѣло свыше 20 лѣтъ, несмотря на значительныя неудобства, вытекавшія отъ того, что платежи эти поступали отъ крестьянъ въ уѣздныя казначейства (гдѣ имъ велся особый счетъ) вмѣстѣ съ другими сборами и на дѣлѣ оказывалось нерѣдко смѣшеніе суммъ при высылкѣ этихъ платежей и др. средствъ гос. казначейства въ Гос. Банкъ. Съ др. стороны, уѣздныя казначейства производили платежи по выкупной операціи изъ общихъ гос. средствъ съ возвратомъ изъ суммъ выкупныхъ платежей. Все это порождало не малыя затрудненія и большую переписку. А между тѣмъ приходъ и расходъ по этой обширной операціи, (тѣсно связанной съ гос. финансами, и при отвѣтственности, принятой на себя правительствомъ въ отношеніи владѣльцевъ выкупныхъ бумагъ) не значились въ росписи, кромѣ небольшихъ, въ сущности, расходовъ по содержанію Главнаго Выкупнаго Учрежденія и по усиленію контрольныхъ палатъ для ревизіи выкупныхъ суммъ. Притомъ отчислялись въ особый фондъ выкупные платежи только бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; платежи же государственныхъ, удѣльныхъ и государевыхъ сливались съ общими средствами казны; и расходы по выкупу крестьянъ удѣльныхъ и государевыхъ вносились въ гос. роспись. Пора было устранить это различіе во взглядѣ на части совершенно однороднаго дѣла, тѣмъ болѣе, что существованіе особаго фонда изъ выкупныхъ платежей противорѣчило принципу дѣйствующей смѣтной системы, недопускающему спеціализаціи доходовъ для покрытія отдѣльныхъ какихъ либо расходовъ,—и что, послѣ указа (28 дек. 1881) о пониженіи выкупныхъ платежей (на 12 м. р., что потребовало помощи не только изъ общихъ средствъ выкупной операціи, но и изъ суммъ ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій и изъ общихъ средствъ казны), для отдѣльнаго существованія особаго фонда выкупной операціи не представлялось уже основанія. Поэтому М-ръ Финансовъ (Н. Х. Бунге) и представилъ въ 1884 г. Г. Совѣту о слiяніи суммъ выкупной операціи съ общими средствами казны.

Д-тъ Гос. Экономіи, соглашаясь съ этимъ, заключилъ: 1) наличныя суммы выкупной операціи, выкупные крестьянскіе платежи, и всѣ слѣдующія по этой операціи поступленія, равно и 7 м. р., назначенные изъ суммъ ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій на ежегодное пособіе по опера-

ціи пониженія выкупныхъ платежей, причислить, съ 1 января 1885 г., къ общимъ средствамъ гос. казначейства, съ отнесеніемъ на него и всѣхъ расходовъ по выкупной операціи. 2) Внести въ государственную долговую книгу суммы по всѣмъ процентнымъ бумагамъ выкупной операціи. 3) Свободную часть запаснаго капитала выкупной операціи внести въ отдѣлъ чрезвычайныхъ рессурсовъ гос. росписи 1885 г.; а обороты по выкупной операціи разнести по соотвѣтственнымъ статьямъ доходовъ и расходовъ финансовыхъ смѣтъ М-ва Ф-въ. Предположенія эти были Высочайше утверждены 15 янв. 1885 г.

Связь между оборотами Г. Банка и бюджетомъ. При самомъ приступѣ къ смѣтной реформѣ поручено было М-ру Финансовъ (В. у. м. Г. С. 28 мая 1862) представить Г. Совѣту соображенія объ установленіи связи между оборотами Г. Банка и бюджетомъ, а именно: 1) должны ли суммы на содержаніе банка и его конторъ быть изъяты отъ показанія въ гос. бюджетѣ? 2) Не должны ли прибыли банка входить въ гос. б-тъ на общемъ основаніи?

По первому вопросу М-ръ Ф-въ (Рейтернъ) заявлялъ, что: 1) банкъ отъ порученныхъ ему операцій по ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій и по выкупной операціи прибылей не имѣетъ; 2) суммы же, отпускаемыя гос. казначействомъ въ уплату долговъ его и казенныхъ мѣстъ кредитнымъ учрежденіямъ, а равно процентныя бумаги, выпускаемыя для подкрѣпленія средствъ банка, показываются въ смѣтѣ по системѣ гос. кредита; 3) прибыли банкъ можетъ получать только отъ коммерческихъ операцій (каковы: учетъ векселей, покупка и продажа золота, серебра и процентныхъ бумагъ, пріемъ вкладовъ, производство ссудъ), которыя не поддаются смѣтному опредѣленію, завися отъ разнообразныхъ случайностей. Притомъ же прибыли банка, по уставу его, обращаются на погашеніе 5% билетовъ и займовъ гос. казначейства изъ кредитныхъ установленій и на составленіе резервнаго капитала банка и, только за удовлетвореніемъ всѣхъ этихъ расходовъ, должны поступать въ гос. казначейство. Впрочемъ, замѣчалъ М-ръ Ф-въ, онѣ не ускользаютъ совершенно отъ показанія по гос. росписи, такъ какъ на сумму ихъ уменьшается долгъ гос. казначейства на будущій годъ, о чемъ и дѣлается объясненіе по смѣтѣ гос. кредита. По вопросу же о включеніи расходовъ на содержаніе банка и его конторъ въ гос. роспись, М-ръ Ф-въ находилъ это неудобнымъ для развитія дѣятельности банка, такъ какъ банку предоставлено учреждать новыя конторы насчетъ своихъ прибылей и расходы на это весьма измѣнчивы; такъ что было бы стѣснительно входить съ представленіемъ въ Гос. Совѣтъ о каждомъ новомъ расходѣ.

Д-тъ Гос. Экономіи не согласился съ этими объясненіями и требовалъ, чтобъ какъ чистыя прибыли банка, такъ и относимые на нихъ расходы вносились въ гос. роспись. М-въ Ф-въ представилъ свое особое мнѣніе; затѣмъ дѣло послано было къ Гос. Контролеру, отъ него перешло опять къ М-ру Ф-въ, который около $2^1/_2$ л. не давалъ никакого отзыва Г. Совѣту и, наконецъ, дѣло было прекращено по измѣнившимся обстоятельствамъ, съ измѣненіями въ формѣ составленія росписи и съ сліяніемъ съ нею оборотовъ выкупной операціи.

Вопросъ о включеніи прибылей Гос. Банка въ Гос. роспись былъ рѣшенъ лишь болѣе 20 л. спустя по его возбужденіи, въ 1887 г., когда при вклю-

ченіи въ роспись оборотовъ ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій были включены въ нее и коммерческія прибыли Г. Банка.

Включеніе въ гос. роспись оборотовъ ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій. Отдѣльный счетъ этой ликвидаціи образовался вслѣдствіе того, что при самомъ учрежденіи Г. Банка на него возложена была ликвидація старыхъ банковыхъ учрежденій, съ тѣмъ, что онъ принимаетъ всѣ платежи должниковъ по ссудамъ бывшихъ кредитныхъ учрежденій и выплачиваетъ проценты и капиталъ по принятымъ ими вкладамъ и по 5% билетамъ I выпуска, выпущеннымъ взамѣнъ этихъ вкладовъ. Операція эта велась отдѣльно отъ коммерческихъ операцій банка. Въ первые годы поступленія были ниже платежей банка по востребованіямъ вкладовъ бывшихъ кредитныхъ установленій; но потомъ, за выдачею этихъ вкладовъ, сумма платежей должниковъ стала значительно превышать расходы банка по ликвидаціи, что и дало возможность къ обращенію, начиная съ 1882 г., ежегодно по 7 м. р., изъ средствъ ликвидаціи въ пособіе гос. казначейству на пониженіе выкупныхъ платежей. Такое положеніе дало полную возможность, безъ всякихъ опасеній, упразднить отдѣльный счетъ ликвидаціи, съ тѣмъ, чтобъ одновременно съ этимъ всѣ платежи по займамъ изъ бывшихъ кредитныхъ установленій и коммерческія прибыли Г. Банка впредь были обращаемы въ рессурсы гос. казначейства, съ возложеніемъ на него платежей, по 5% банковымъ билетамъ I выпуска и по невостребованнымъ еще вкладамъ прежнихъ кредитныхъ установленій. Вмѣстѣ съ тѣмъ и платежи банка по этимъ билетамъ, прежде не входившіе въ гос. роспись, должны были войти въ нее, какъ вообще платежи по гос. долгамъ, что весьма желательно было для полноты представленія о долговыхъ обязательствахъ казны. Все это и осуществилось съ 1 января 1887 г.

Распространеніе смѣтныхъ правилъ 1862 г. на Царство Польское и Закавказскій край. Правила 1862 г. сначала не касались Царства Польскаго и Закавказскаго края. Бюджетъ перваго вовсе не соединялся съ общимъ бюджетомъ Имперіи, а смѣта второго помѣщалась въ концѣ общей росписи. Объединеніе совершилось лишь впослѣдствіи, для Ц. Польскаго съ изданіемъ временныхъ смѣтныхъ правилъ 29 іюля (10 авг.) 1866 г., для Закавказскаго края съ 1868 г.

Правительство постоянно заботилось объ установленіи правильныхъ финансовыхъ отношеній *Царства Польскаго* къ Имперіи и къ опредѣленію мѣры его участія въ общеимперскихъ расходахъ. Еще въ 1816 г. Александръ I выразилъ волю, чтобы казна Царства удовлетворяла изъ собственныхъ средствъ всѣ его расходы и (въ 1821) чтобы вообще финансы Царства могли вознаграждать Имперію за выгоды, получаемыя имъ отъ соединенія съ нею Въ этихъ видахъ предполагалось обращать всѣ превышенія въ доходахъ и сбереженія отъ расходовъ въ особый фондъ, который состоялъ бы въ полномъ распоряженіи Императора (Выс. повелѣнія 1819 и 22 гг.). Это, однако, не осуществилось за неимѣніемъ остатковъ. Финансы Царства были въ очень хорошемъ положеніи въ 1815—17 гг.; но затѣмъ они быстро разстроились, съ отнесеніемъ на его счетъ содержанія его арміи; дефициты сдѣлались постояннымъ явленіемъ; укоренилась привычка расходовать слишкомъ широко. Нѣкоторую поправку внесли Высочайшія повелѣнія 1819 и 22 гг., которыми приказано обращать на покрытіе временныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ исключительно особыя сред-

ства, а сверхсмѣтные расходы и перемѣны въ употребленіи кредитовъ дѣлать не иначе, какъ съ особаго Высочайшаго разрѣшенія.

Въ грамотѣ 1832 г., съ новой организаціей управленія Царства, постановлено, что оно должно участвовать, въ надлежащей соразмѣрности, въ общихъ расходахъ Имперіи и что смѣта его доходовъ и расходовъ должна разсматриваться въ Гос. Совѣтѣ Имперіи. Развитіе этихъ началъ было возложено на Министра Финансовъ, гр. Канкрина. А онъ полагалъ, что опредѣленіе мѣры участія Царства въ общеимперскихъ расходахъ возможно будетъ лишь съ установленіемъ тѣснѣйшей связи между финансовыми учрежденіями Царства и Имперіи, ибо для означенной цѣли надо въ точности знать финансовыя средства Царства. Вслѣдствіе этого въ концѣ 1832 г. повелѣно: 1) Главному Директору Коммиссіи Финансовъ, до принятія какой либо важной финансовой мѣры или новаго закона по этой части, сноситься съ М-ромъ Финансовъ и мнѣнія его докладывать Намѣстнику до представленія предположеній Гл. Директора установленнымъ въ Царствѣ порядкомъ. 2) Гл. Директоръ доставляетъ Министру: а) копію съ годоваго отчета; б) черезъ каждые 3 мѣсяца—краткія свѣдѣнія о ходѣ ф-выхъ дѣлъ и вѣдомости о суммахъ, съ подробностями о движеніи доходовъ и расходовъ; в) бюджетъ Царства, до внесенія въ Гос. Совѣтъ, сообщаетъ на заключеніе М-ра Финансовъ.—Засимъ въ апрѣлѣ 1833 г. въ Комитетъ по дѣламъ Ц. Польскаго была внесена записка кн. Кочубея, составленная имъ, по соглашенію съ гр. Паскевичемъ и кн. Любецкимъ, въ которой проводилась мысль объ устраненіи вмѣшательства М-ра Ф-въ въ финансовыя дѣла Польши. Для этого предлагалось раздѣлить расходы ея на внутренніе и общіе съ Имперіею и покрывать первые доходами Царства, сообразно бюджету, а всѣ затѣмъ остатки передавать въ полное вѣдѣніе М-ра Ф-въ на общіе расходы. Но гр. Канкринъ, опасаясь, что такъ, пожалуй, вся тяжесть общихъ расходовъ ляжетъ исключительно на Имперію, представилъ свои предположенія о раздѣленіи расходовъ Царства на нѣсколько категорій. Комитетъ, при разсмотрѣніи этого представленія, находилъ, что главное—надо стараться, чтобъ *всѣ* расходы Царства покрывались изъ его собственныхъ доходовъ, а потому, прежде всего, считалъ необходимымъ установить, какое число войска на мирномъ положеніи должно быть отнесено на бюджетъ Царства, признавая, что содержаніе войскъ при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ не можетъ быть относимо на него. Возникли, однако, нѣкоторыя недоразумѣнія и, наконецъ, уже въ 1835 г., постановлено было: 1) покрывать изъ доходовъ Царства его внутренніе расходы и нѣк. издержки военнаго вѣдомства, ревизія которыхъ должна производиться въ Главной Счетной Палатѣ; 2) остатки доходовъ передавать въ распоряженіе М-ра Ф-въ Имперіи, не включая, однако, въ ихъ число сбереженій отъ расходовъ и превышеній въ доходахъ противъ предположеній бюджета, каковые избытки должны составлять кассовый фондъ Царства; 3) военные расходы, кромѣ особенныхъ, отнести къ военной смѣтѣ и покрывать, или передачею изъ казны Царства годовыхъ остатковъ въ интендантство арміи, или ассигнованіемъ изъ казначейства Имперіи *).

*) Эти остатки были опредѣлены въ 3.150,000 р., не считая, однако, этой суммы постоянною, что и вызывало опасенія Канкрина, что неопредѣленность остатковъ можетъ повести къ отягощенію казны Имперіи.

Въ январѣ 1845 г. поручено было Совѣту Управленія сообразить о сокращеніи внутреннихъ расходовъ Царства и объ увеличеніи суммы, передаваемой въ казну Имперіи. Эта сумма = 3.150,000 р., считалась за нисшій предѣлъ участія Царства въ общихъ съ Имперіею расходахъ и вносилась неизмѣнно въ этомъ размѣрѣ въ теченіи 30 лѣтъ; приращеніе же въ доходахъ Царства шло исключительно на его внутреннія потребности *). Происходила эта неизмѣнность вслѣдствіе того, что по правилу 1835 г. казнѣ Имперіи удѣлялся лишь остатокъ за покрытіемъ расходовъ, по бюджетному исчисленію доходовъ, а не по дѣйствительному ихъ поступленію. А въ бюджетъ вносились цифры, значительно ниже вѣроятнаго поступленія; нѣкоторые же доходы и вовсе не показывались въ немъ, какъ напр., проценты по фондамъ, принадлежащимъ казнѣ Царства. Расходы же исчислялись безъ надлежащей разсчетливости. И хотя бюджеты Царства разсматривались М-вомъ Финансовъ и Гос. Совѣтомъ Имперіи, но, по неимѣнію данныхъ для повѣрки бюджетныхъ исчисленій, это было безплодною формальностью. Между тѣмъ выясненіе финансовыхъ отношеній между Имперіей и Царствомъ было тѣмъ необходимѣе, что казна Имперіи несла чрезвычайные военные расходы по Царству, а по снятіи въ 1851 г. таможенной черты между нею и Царствомъ стала выплачивать его казнѣ вознагражденіе за отошедшіе отъ нея таможенные доходы и по дорожному и сплавному сбору, да за уменьшеніе дохода отъ соли съ пониженіемъ ея цѣны въ Царствѣ, по снятіи таможенной линіи. Образованное въ 1863 г. особое совѣщаніе по этому вопросу, пришло къ заключенію отложить все дѣло до болѣе благопріятнаго времени.

Въ январѣ 1865 г. докладъ М-ра Ф-въ о разсчетахъ между казнами Имперіи и Царства внесенъ былъ въ Комитетъ по дѣламъ Царства **), который нашелъ, что измѣненіе существующихъ основаній необходимо, но что для этого нужно предварительное изслѣдованіе, которое потребуетъ не мало времени и что засимъ самое предначертаніе главныхъ началъ, для установленія болѣе правильныхъ разсчетовъ, составитъ трудъ весьма спеціальный и обширный, который слѣдуетъ поручить лицамъ, близко знакомымъ съ предметомъ; а потому, для предварительныхъ работъ, Комитетъ опредѣлилъ образовать при немъ особую коммиссію ***).

По собраніи предварительныхъ свѣдѣній предсѣдатель коммиссіи представилъ Государю обстоятельный, съ историческимъ обзоромъ докладъ, результатомъ котораго было порученіе ему собрать всѣ нужныя свѣдѣнія и данныя для разъясненія различныхъ сторонъ бюджета и соображенія свои представить Комитету по дѣламъ Царства. Комитетъ при разсмотрѣніи бюджета на 1866 г. нашелъ, что данныя, заключающіяся въ представленномъ ему историческомъ обзорѣ Высочайшихъ повелѣній, съ 1815 г., относительно устройства финансовъ Царства и связи ихъ съ финансами Имперіи, подтверждаютъ

*) За время 1835—65 гг. обыкновенные доходы возросли съ 12 до 22 м. р., а расходы—съ 14 до 23 м.

**) Комитетъ по дѣламъ Ц-ва Польскаго учрежденъ 25 февр. 1864; упраздненъ 29 мая 1881 г. и дѣла его переданы въ Комитетъ Министровъ.

***) Подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Милютина, изъ статсъ-секретаря Управляющаго дѣлами Комитета, Товарища м-ра финансовъ (т. с. Небольсина) и Директора канцеляріи Статсъ-Секретаріата Царства.

необходимость установить болѣе правильныя финансовыя отношенія между Имперіей и Царствомъ и поставить въ тѣсную связь финансовыя учрежденія Царства съ ф. учрежденіями Имперіи, но что для этого нужна предварительная разработка подробностей. А пока Комитетъ призналъ нужнымъ: 1) въ бюджетѣ на 1866 г. сдѣлать измѣненія въ распредѣленіи статей доходовъ и расходовъ и вообще примѣнить къ смѣтѣ Царства формы, принятыя для смѣтъ Имперіи; 2) относительно бюджетовъ на будущее время—ускорить разсмотрѣніе въ Варшавѣ изготовляемаго тамъ проекта счетнаго устава съ доставленіемъ его на разсмотрѣніе Ст. Секретарю Милютину, который, независимо отъ сего, долженъ былъ представить проектъ правилъ о бюджетѣ Царства, для руководства при разсмотрѣніи б-та на 1867 г.

Засимъ Коммиссія о взаимныхъ разсчетахъ, приступивъ къ разсмотрѣнію изготовленной первой части проекта счетнаго устава, нашла въ изложенныхъ здѣсь смѣтныхъ правилахъ отступленія отъ дѣйствующихъ въ Имперіи, не оправдываемыя мѣстными условіями и слишкомъ стѣснительныя для распорядителей кредитами. Исправленный ею проектъ смѣтныхъ правилъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Комитета по дѣламъ Царства, при докладѣ, въ которомъ коммиссія указывала, что смѣта Царства съ теченіемъ времени значительно утратила значеніе самостоятельнаго финансоваго закона, съ выключеніемъ изъ нея доходовъ и расходовъ по разнымъ отраслямъ управленія (военнаго, таможеннаго и др.), съ передачею (на осн. указа 7/19 іюня 1866) въ завѣдываніе М-ва Ф-въ Имперіи сборовъ питейнаго, табачнаго, солянаго и съ сахара и съ подчиненіемъ (по зак. 10/22 февраля 1866) почтоваго управленія въ Царствѣ М-ву Почтъ. Съ передачею акцизныхъ сборовъ въ вѣдѣніе М-ва Ф-въ Имперіи они и значиться должны уже въ его смѣтѣ, чѣмъ обусловливается и подвѣдомственность ихъ уже не счетной палатѣ Царства, а Гос. Контролю Имперіи. Тоже и относительно почтовыхъ сборовъ. Т. о., разсуждала Коммиссія, значительнѣйшая часть доходовъ и расходовъ по Царству будутъ входить въ гос. роспись Имперіи. А отсюда прямое заключеніе о включеніи смѣты Царства въ общій бюджетъ Имперіи, съ разсмотрѣніемъ ея тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для смѣтъ высшихъ управленій, съ отступленіями, требуемыми устройствомъ мѣстнаго административнаго управленія.

Результатомъ соображеній коммиссіи и разсмотрѣнія ихъ Комитетомъ по дѣламъ Царства были временныя правила для составленія, разсмотрѣнія, утвержденія и исполненія общей финансовой и частныхъ смѣтъ Ц. Польскаго», Высочайше утвержденныя 29 іюля (10 авг.) 1866 г. и, въ главныхъ чертахъ, сходныя съ правилами 22 мая 1862 г. Въ силу этихъ правилъ смѣта Царства перестала быть самостоятельнымъ бюджетомъ: она сдѣлась лишь частью гос. росписи Имперіи, утверждаемою (по разсмотрѣніи ея въ установленномъ порядкѣ) Высочайшею властью вмѣстѣ съ гос. росписью. Срокъ дѣйствія смѣты опредѣленъ годовой; но право распоряжаться кредитами продолжено было льготнымъ срокомъ по 30 іюня (12 іюля). Для частныхъ смѣтъ управленій даны были Совѣтомъ Управленія особыя формы, согласованныя съ формою общей смѣты Царства. Порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія смѣтъ слѣдующій: изготовленныя смѣты препровождаются, въ печатныхъ экземплярахъ, одновременно въ Совѣтъ Управленія, Коммиссію Финансовъ и въ Счетную Па-

лату, къ 1/13 іюня, а также въ Канцелярію Е. И. В. по дѣламъ Ц. Польскаго, въ М-во Финансовъ и въ Гос. Контроль.

Коммиссія Финансовъ повѣряетъ смѣты съ законами и составляетъ изъ всѣхъ частныхъ смѣтъ управленій и изъ своей собственной смѣты общую смѣту, которую и представляетъ, съ своими замѣчаніями, не позже 113 іюля, въ Совѣтъ Управленія. Счетная Палата, съ своей стороны, исполняетъ туже процедуру по смѣтамъ, что Гос. Контроль Имперіи, и представляетъ не позже 1/13 іюля въ Совѣтъ Управленія свои замѣчанія и составленный ею отчетъ за истекшій смѣтный періодъ. Изъ Совѣта Управленія проектъ смѣты, по сдѣланіи нужныхъ измѣненій, препровождается къ Намѣстнику, а онъ передаетъ его Главному Начальнику Собственной Е. И. В. канцеляріи по дѣламъ Ц. Польскаго, для внесенія, не позже 1/13 сентября, въ Гос. Совѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ посылаются экземпляры смѣтъ въ М-во Ф-въ и Гос. Контроль, которые и представляютъ въ Г. Совѣтъ свои замѣчанія на нихъ не позже 1/13 октября; тоже и Гл. Начальникъ означенной канцеляріи; а М-ръ Ф-въ, сверхъ того, представляетъ общій обзоръ доходовъ и расходовъ по Царству. По разсмотрѣніи въ Д. Г. Экономіи, въ присутствіи Гл. Начальника оной канцеляріи, М-ра Ф-въ и Г. Контролера, смѣта переходитъ въ общее собраніе Г. Совѣта и засимъ идетъ на Высочайшее утвержденіе вмѣстѣ съ гос. росписью.

Правила 1867 г. были переходной ступенью къ полному сліянію бюджета Царства съ бюджетомъ Имперіи. В. у. 29 іюня/10 авг. 1866 г. положеніемъ Комитета по дѣламъ Ц. П. было возложено на Намѣстника учредить, подъ предсѣдательствомъ Гл. Директора финансовъ, спеціальную коммиссію изъ членовъ Высшей Счетной Палаты и прочихъ правительственныхъ коммиссій и управленій Царства, для введенія въ дѣйствіе новыхъ смѣтныхъ правилъ и составленія ф-вой смѣты на 1867 г. Прежде всего коммиссіи пришлось заняться мѣрами по финансовому хозяйству на 12-дневный, безбюджетный срокъ, вслѣдствіе перенесенія бюджетнаго года новыми правилами съ новаго стиля на старый.—Засимъ порѣшенъ былъ вопросъ о порядкѣ и срокахъ заключенія смѣтъ Царства за время до 1867 г. По дѣйствовавшимъ тамъ до 1867 г. правиламъ смѣты доходовъ никогда не заключались вполнѣ: поступающіе доходы, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ по окончаніи бюджетнаго года, къ которому они относились, причислялись къ его суммамъ. Расходы же заключались—нѣкоторые въ концѣ своего бюджетнаго года; по другимъ же смѣты не заключались и кредиты ихъ оставались открытыми до полнаго истощенія. Для прекращенія неудобствъ, возникающихъ отъ такого порядка, было постановлено (20 февр. 1868): смѣты прежняго времени, до 1867 г., считать законченными съ 1/13 янв. 1867 г.; поступившіе въ этомъ году неокладные доходы считать поступившими по смѣтамъ 1867 г. Смѣты по окладнымъ доходамъ считать заключенными съ 1/13 іюня 1867 г. и поступившіе по нимъ окладные доходы считать въ отчетахъ поступленіемъ за 1866 г. Кредиты по расходамъ прежнихъ лѣтъ считатъ закрытыми съ 1/13 янв. 1868 г.

При разсмотрѣніи составленныхъ, на основаніи новыхъ правилъ, смѣтъ на 1867 г. Департаментъ Экономіи, независимо отъ внесенныхъ имъ сокращеній въ кредитахъ, сдѣлалъ нѣкоторыя измѣненія, обусловливаемыя

введеніемъ въ Ц. П. единства кассы и слитіемъ его бюджета съ б-томъ Имперіи *).

Смѣты Управленій Ц. П. на 1868 г. поступили въ Г. Совѣтъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1867. Но такъ какъ, уже по указу 28 марта 1867 г., финансовое вѣдомство Царства подчинено было М-ву Финансовъ, то смѣта этого вѣдомства представлена было уже прямовъ Г. Совѣтъ, безъ предварительнаго обсужденія въ Совѣтѣ Управленія Царства. При этомъ, однако, смѣты по гос. кредиту и по горному вѣдомству были выдѣлены изъ этой смѣты, такъ какъ управленія эти окончательно уже перешли въ завѣдываніе М-ва Ф-въ. Далѣе, нѣкоторые доходы и расходы по вѣдомствамъ: Народнаго Просвѣщенія и Путей Сообщенія вошли въ смѣты соотвѣтствующихъ министерствъ Имперіи. Такъ что роспись Ц. Польскаго на 1868 г. заключала въ себѣ уже только рубрики: 1) по Канцеляріи Намѣстника; 2) по Юридической Коммиссіи; 3) по вѣдомству Юстиціи; 4) Внутреннихъ Дѣлъ и 5) Финансовъ (послѣднюю потому, что устройство въ Царствѣ казенныхъ палатъ не было еще закончено) **).

До 1869 г. исчислялись особо отъ общей смѣты Царства доходы и расходы «Учредительнаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ», такъ какъ содержаніе учрежденій по этимъ дѣламъ относилось на средства ликвидиціонной операціи. Признано было необходимымъ распространить смѣтныя правила и на этотъ комитетъ, и уже въ роспись 1868 г. внесены были и обороты ликвидаціонной операціи. Вскорѣ затѣмъ смѣта Канцеляріи Намѣстника распредѣлена по смѣтамъ подлежащихъ министерствъ и наконецъ въ томъ же смыслѣ рѣшенъ вопросъ о смѣтѣ ф-го управленія Царства, въ виду предстоявшей передачи этого управленія въ М-во Финансовъ и учрежденія въ Ц. П. казенныхъ палатъ. По разсмотрѣніи смѣты 1869 г. Департаментъ Экономіи предоставилъ М-ру Ф-въ перенести всѣ доходы и расходы ф-го управленія въ Ц. Польскомъ въ общія смѣты Имперіи. Т. о. на 1870 г. отдѣльно были представлены по Царству въ Г. Совѣтъ только смѣты: вѣдомства Юстиціи, Юридической Коммиссіи, Учредительнаго Комитета и Горнаго Д-та Ц. Польскаго. Изъ доходовъ, не вошедшихъ въ смѣты Министерствъ Имперіи, осталось только 146,312 р. по вѣдомству Учредительнаго Комитета; а изъ расходовъ 3,98 м. р. (по вѣдомству Юстиціи, Юридической Коммиссіи и Учредительному Комитету). Съ 1 апрѣля 1871 г. Юридическая Коммиссія и Учредительный Комитетъ упразднены и смѣта первой совсѣмъ исключена; а суммы и кредиты, значившіеся по второму, перенесены, въ размѣрѣ дѣйствительной надобности, въ смѣту М-ва Вн. Дѣлъ, на содержаніе учрежденныхъ, съ закрытіемъ Комитета и Коммиссій по

*) Всего въ роспись 1867г. было внесено: а) *доходовъ* вошедшихъ въ смѣты Имперіи, 13,68 м. р. и вошедшихъ въ смѣты Царства 16,46 м. б) *расходовъ* — по смѣтамъ Имперіи—3,02м. и по смѣтамъ Царства—20,12 м.; За всѣми сдѣланными разсчетами сліяніе б-та Ц. П. съ росписью Имперіи выразилось на 1867 г. увеличеніемъ его доходовъ на 6,32 м. р.

**) Т. о. на 1868 г. значилось: доходовъ, не вошедшихъ въ смѣты министерствъ Имперіи, 15,98 м. р. (на 570 т. р. менѣе 186 7года), расходовъ 12,62 м. (на 7,50 м. менѣе противъ 1867 г.).

крестьянскимъ дѣламъ, — губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ Ц. Польскомъ.

Т. о. въ росписи 1871 г. отдѣльной рубрики доходовъ по Ц. П. совсѣмъ уже нѣтъ, а расходовъ, не вошедшихъ въ смѣты министерствъ, оставалось только 1,48 м. р. и съ 1872 по 75 гг. включительно представлялись въ Г. Совѣтъ отдѣльно по Царству только смѣты вѣдомства Юстиціи. Съ 1876 г. и расходы на содержаніе Правительственной Коммиссіи Юстиціи включены въ смѣту М-ва Юстиціи. Отдѣльное существованіе бюджета Царства окончательно прекратилось *).

На *Закавказскій край* смѣтныя правила 22 мая 1862 г. распространены съ 1 января 1868 г. При обособленности управленія этимъ краемъ постановлено было правиломъ (Высоч. пов. 22 ноября 1858), чтобы его мѣстные доходы обращались исключительно на расходы мѣстнаго гражданскаго управленія, состоя въ полномъ вѣдѣніи и распоряженіи Намѣстника кавказскаго. И сдѣлано было для гражданскаго управленія края изъятіе изъ дѣйствовавшаго порядка составленія смѣтъ, состоявшее въ томъ, что, вмѣсто прежняго исчисленія доходовъ и расходовъ по смѣтамъ подлежащихъ министерствъ и гл. управленій, установлено представлять на разсмотрѣніе Кавказскаго Комитета отдѣльную смѣту по гражданскому управленію края. Вмѣстѣ и тѣмъ Намѣстнику предоставлены были, съ 1859 г. на 10 лѣтъ, въ полное распоряженіе остатки отъ доходовъ и не выполненныхъ расходовъ и всѣ вообще превышенія въ доходахъ и сокращенія въ расходахъ. Вмѣстѣ съ симъ повелѣно не относить на доходы края расходовъ: 1) по военной части; 2) по вѣдомству путей сообщенія; 3) суммъ, отпускаемыхъ на полезныя по краю предпріятія; 4) пенсій и пособій, назначаемыхъ по пенсіонному уставу и 5) всѣхъ вообще расходовъ, по существу своему не относящихся къ потребностямъ мѣстнаго гражданскаго управленія.

На этихъ основаніяхъ и составлялись смѣты доходовъ и расходовъ по Гражданскому Управленію Закавказскаго края на 1859—62 гг. При составленіи смѣты на 1863 г. предписано было, для указанія всѣхъ потребностей края, перенести въ его смѣту нѣкоторыя статьи министерскихъ смѣтъ, съ тѣмъ однако, чтобы эти расходы удовлетворялись по прежнему не изъ доходовъ края, а изъ общихъ—Имперіи, въ числѣ пособій изъ постороннихъ источниковъ. Такимъ же порядкомъ впослѣдствіи перенесены въ смѣту Закавказскаго края и нѣк. др. статьи расходовъ. И сообразно тому въ гос. росписяхъ 1863—67 гг. расходы по гражданскому управленію этого края были показаны въ двухъ статьяхъ: расходы, упадающіе на доходы края и расходы изъ общихъ доходовъ гос. казначейства **).

Не взирая, однако, на выдѣленіе закавказскаго бюджета изъ общеимперскаго, Гос. Совѣтъ, еще въ 1864 г., призналъ необходимымъ подчи-

*) О б-тѣ Ц. П. см. также Сборникъ админ. постановленій Ц. П. 1866, т. V. Вѣдомство финансовъ.

**) Эта часть расходовъ особенно увеличилась съ 1865 г.: въ 1863 г. она составляла 178,344 р. при общей суммѣ бюджета=3,26 м. р., въ 1865 г.—462,735 р.—при б-тѣ=3,92 м., а въ 1867 г. уже 952,258 р. въ б-тѣ=4,89 м. р.

нить его общему смѣтному порядку и поручилъ Гос. Контролеру войти по этому дѣлу въ сношеніе съ Намѣстникомъ. Послѣдній не встрѣчалъ препятствій къ примѣненію общихъ смѣтныхъ правилъ, если взамѣнъ права расходованія смѣтныхъ остатковъ будетъ ассигнуемо въ распоряженіе Главнокомандующаго кавказской арміей на непредвидимые расходы по 400 т. р. въ годъ. Съ 1864 г., по приказанію Намѣстника, принята новая система классификаціи и изложенія смѣты гражданскаго управленія; а въ началѣ 1865 г. приступлено къ предварительнымъ мѣрамъ по примѣненію правилъ единства кассы, для окончательнаго обсужденія чего учреждена при Главномъ Управленіи края особая коммиссія. Предположенія послѣдней относительно введенія съ 1868 г. единства кассы въ краѣ внесены были (въ іюлѣ 1867 г.) въ Кавказскій Комитетъ, но до разсмотрѣнія въ немъ были препровождены на заключеніе Гос. Контроля, при которомъ для разсмотрѣнія была образована коммиссія изъ членовъ отъ Гос. Контроля, кавказскихъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и отъ министерствъ Военнаго и Финансовъ.

Получивъ отзывъ Гос. Контролера, Кавказскій Комитетъ, по разсмотрѣніи всего дѣла, постановилъ: правила 22 мая 1862 г. распространить на Закавказскій край съ 1 янв. 1868 г., и засимъ смѣту мѣстныхъ доходовъ и расходовъ, въ отмѣну существующаго порядка, подвергнуть разсмотрѣнію Гос. Совѣта и тогда же ввести въ краѣ единство кассы, съ тѣмъ, чтобы могущія потребоватся частныя измѣненія въ правилахъ разрѣшались по соглашенію Намѣстника съ М-ромъ Финансовъ и Гос. Контролеромъ; съ того же времени ввести тамъ и новую ревизіонную систему.

Предположенія эти, вмѣстѣ съ нѣк. частными заключеніями Комитета были Высочайше утверждены 1 ноября 1869 г., а 20 ноября была уже внесена въ Гос. Совѣтъ смѣта гражданскаго управленія Закавказскаго края. Засимъ, при обсужденіи смѣты на 1869 г. возникли нѣкоторые вопросы, по разсмотрѣніи которыхъ и соображеніи отзывовъ Намѣстника кавказскаго, Министра Финансовъ и Гос. Контролера, Департаментъ Гос. Экономіи положилъ: 1) финансовую смѣту гражданскаго управленія Закавказскаго края впредь до времени составлять, разсматривать и утверждать отдѣльно отъ смѣтъ министерствъ и гл. управленій, внося въ нее обороты только тѣхъ учрежденій края, которыя состоятъ въ непосредственномъ и исключительномъ вѣдѣніи главной мѣстной администраціи, и потому: а) выдѣлить изъ этой смѣты обороты учрежденій, непосредственно подчиненныхъ министерствамъ и гл. управленіямъ въ ихъ смѣты, и б) изъ смѣтъ министерствъ и гл. управленій перенести въ смѣту Гл. Управленія Закавказскаго края (по взаимному соглашенію его съ подлежащими министерствами, Гос. Контролемъ и М-вомъ Финансовъ) обороты учрежденій, состоящихъ въ полномъ завѣдываніи тамошней главной администраціи. 2) Срокъ для представленія Гос. Совѣту смѣтъ по гражданскому управленію края назначить вмѣсто 1 сентября (какъ было опредѣлено по В. у. 14 марта 1868 г. заключенію Д. Экономіи, но оказалось неудобнымъ)—15 сентября *).

*) Его Высочество Намѣстникъ ходатайствовалъ объ отдаленіи срока до 1 октября; но Гос. Контролеръ не нашелъ возможнымъ отдалить далѣе 15 сентября, съ чѣмъ и Департаментъ согласился.

Заключеніе Д. Экономіи было принято Общимъ Собраніемъ и Высочайше утверждено 10 марта 1870 г.

Съ 1884 г., согласно указу отъ 26 апрѣля 1883 г. о преобразованіи Кавказскаго и Закавказскаго края, составленіе отдѣльныхъ смѣтъ по гражданскому его управленію прекратилось. Доходы края и производимые насчетъ ихъ расходы перенесены въ финансовыя смѣты министерствъ и гл. управленій. И засимъ сумма, зачисляемая по Д-ту Государственнаго Казначейства, подъ названіемъ «накопившихся къ 1 янв. 1868 г. остатковъ по гражданскому управленію Закавказскаго края», присоединена къ общимъ средствамъ гос. казначейства.

Отчетность по исполненію государственной росписи.

Кассовые отчеты Министра Финансовъ и отчеты Государственнаго Контроля. До изданія смѣтныхъ правилъ 22 мая 1862 г. М-ръ Финансовъ ежегодно вносилъ въ Гос. Совѣтъ (на осн. ст. 912-й I т. С. З. Учр. Мин.) въ исходѣ послѣдующаго года генеральный отчетъ о доходахъ и расходахъ по гос. казначейству, составлявшійся по формамъ, установленнымъ 14 октября 1835 г.

Отчетъ этотъ содержалъ въ себѣ, кромѣ общаго прихода и остатка денегъ, свѣдѣнія о томъ: 1) сколько поступило разныхъ доходовъ, долговыхъ платежей, суммъ отъ займовъ и пр.; 2) сколько отпущено по каждому вѣдомству. Къ отчету прилагались разсчеты о доходахъ и расходахъ, по каждой категоріи, согласно гос. росписи, и особые счеты объ отдѣльныхъ капиталахъ.

Правилами 1862 г. на М-ра Ф-въ возложено составлять «общій сводъ или финансовый отчетъ о заключенной росписи», располагаемый по главнымъ подраздѣленіямъ (§§) смѣтъ, съ буквальнымъ сохраненіемъ ихъ текста и съ показаніемъ цифръ ассигнованія и исполненія. Въ концѣ отчета показывались, особыми статьями, тѣ строительные кредиты, право расходованія которыхъ будетъ продолжаться въ теченіе двухъ смѣтныхъ періодовъ. Дополнительные и экстраординарные кредиты тоже заносились въ отчетъ,—первые съ причисленіемъ къ подлежащимъ статьямъ смѣтъ, а вторые особыми статьями въ концѣ отчета. Отчетъ представлялся Г. Совѣту къ 1 ноября вмѣстѣ съ новою гос. росписью. Д-тъ Гос. Казначейства составилъ для этихъ отчетовъ проектъ формы, который былъ внесенъ М-ромъ Ф-въ (29 іюля 1864) на усмотрѣніе Г. Совѣта и имъ одобренъ.

Отчетъ за 1863 г. былъ внесенъ въ Г. Совѣтъ лишь 15 янв. 1866 г. Онъ былъ расположенъ по вѣдомствамъ, съ раздѣленіемъ на §§, исключая расходовъ м-въ: Двора, Военнаго и Морскаго, за неимѣніемъ данныхъ для раздѣленія ихъ расходовъ на §§. Кромѣ того, по неполученію еще свѣдѣній о выдачахъ, предстоявшихъ въ теченіи двухъ слѣдующихъ смѣтныхъ періодовъ, въ графу невыполненныхъ расходовъ были внесены не эти выдачи, а всѣ вообще неизрасходованные кредиты.

Отчетъ за 1864 г. былъ составленъ по той же формѣ съ нѣкоторыми отступленіями: вмѣсто генеральнаго счета о доходахъ и расходахъ гос. каз-

начейства, приложенъ былъ кассовый счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ въ кассахъ гос. казначейства. Но и этотъ отчетъ не давалъ полной картины исполненія государственной росписи, такъ какъ, по неимѣнію еще единства кассы, значительная часть доходовъ и расходовъ шла помимо непосредственнаго вѣдѣнія М-ва Ф-въ. Засимъ М-ръ Ф-въ испросилъ разрѣшеніе Г. Совѣта представить окончательное опредѣленіе формы отчетовъ въ 1867 г.

Отчетъ 1864 г. былъ препровожденъ Д-мъ Г. Экономіи Гос. Контролеру, который и представилъ свои заключенія; на замѣчанія послѣдовали возраженія М-ра Ф-въ; Д-тъ Экономіи призналъ, что по отсутствію единства кассы полноты отчета и требовать невозможно.

Отчетъ за 1865 г. былъ уже точнѣе и полнѣе, такъ какъ были введены уже: современная документальная ревизія доходовъ и расходовъ, и отчасти единство кассы; м. т. какъ прежде отчетъ составлялся изъ непровѣренныхъ вѣдомостей казенныхъ палатъ; ибо ревизія производилась лишь на 3-й годъ по прошествіи смѣтнаго періода, а ф-вый отчетъ представлялся вслѣдъ за его окончаніемъ. Отчетъ за смѣтный періодъ 1866 г. (представленный 12 іюня 1868 г.) расположенъ уже вообще по §§, кромѣ М-ва Двора, какъ изъятаго отъ подчиненія новой системѣ отчетности.

Впервые за тотъ же 1866 г. представленъ былъ и Гос. Контролеромъ отчетъ по исполненію г. росписи и ф-выхъ смѣтъ. Оба эти отчета должны были заключать въ себѣ одни и тѣже данныя; а на дѣлѣ—цифры М-ва Ф-въ далеко не сходились съ цифрами Г. Контроля. М-ръ ф-въ представилъ Г. Совѣту обширную записку о причинахъ этихъ разностей и предлагалъ, оставляя на М-вѣ Ф-въ представленіе кассовыхъ отчетовъ, составленіе отчетовъ объ исполненіи гос. росписи возложить на будущее время исключительно на Гос. Контроль. Г. Контролеръ, соглашаясь съ мнѣніемъ М-ра Ф-въ касательно составленія отчетовъ однимъ Г. Контролемъ, указывалъ, что кассовый отчетъ долженъ имѣть связь съ отчетомъ Г. Контроля, давая возможность взаимной повѣрки; а для этого слѣдовало войти въ соглашеніе относительно системы изложенія кассовыхъ отчетовъ и способовъ ихъ соглашенія съ финансовыми отчетами Г. Контроля.

Далѣе, вслѣдствіе затрудненій въ представленіи М-вомъ Ф-въ отчета къ 1 ноября и, съ другой стороны, желанія Д-та Экономіи получать оный раньше, именно не позже 1 октября, явилось предположеніе о сокращеніи льготнаго срока для исполненія смѣтъ. Подъ условіемъ сокращенія этого срока на 2 мѣсяца Г. Контролеръ находилъ совершенно возможнымъ представлять отчетъ къ 1 октября. Въ результатѣ (В. у. м. Г. С. 18 ноября 1869 г.) постановлено: 1) Гос. Контролеръ представляетъ Г. Совѣту, не позже 1 октября, общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ; 2) льготный срокъ сокращается (какъ выше сказано); съ наступленіемъ его, кредиты уничтожаются тотчасъ же и М-во Ф-въ составляетъ балансъ заключенной росписи; 3) по окончаніи каждаго года, къ 1 мая слѣдующаго, оно представляетъ Г. Совѣту годовой кассовый отчетъ объ оборотахъ суммъ государственнаго казначейства. Впослѣдствіи, постановленіями: 19 янв. 1871 г. срокъ этотъ отдаленъ до 1 іюля; 16 янв. 1873 г.—до 1 сентября и 15 янв. 1875 г.—до 15 ноября.

Причинъ ходатайствъ М-ва Ф-въ объ отдаленіи срока было нѣсколько:

указывалось на затрудненія, встрѣчаемыя при составленіи кассовыхъ отчетовъ, требовавшія содѣйствія многихъ министерствъ и управленій, такъ какъ принадлежащія государству суммы обращаются не въ кассахъ только М-ва Ф-въ, но и въ кассахъ спеціальныхъ сборщиковъ и у иностранныхъ банкировъ; далѣе—что формы для отчета не были еще окончательно выработаны, причемъ учрежденія, доставляющія матеріалы для отчета встрѣчали. по новизнѣ дѣла, нѣкоторыя затрудненія и т. д. Но уже о кассовомъ отчетѣ 1870 г. М-ръ Ф-въ (Грейгъ) заявлялъ, что данныя его разъясняютъ многія и существенныя стороны финансоваго положенія Имперіи и могутъ служить полезнымъ указаніемъ для будущаго и что, съ достиженіемъ надлежащей полноты, кассовый отчетъ послужитъ вѣрнымъ отраженіемъ дѣйствительнаго хода финансоваго дѣла.

Разность между данными кассовыхъ и контрольныхъ отчетовъ происходила м. пр. и отъ ошибокъ кассъ, также отъ различія источниковъ свѣдѣній М-ва Ф-въ и Г. К-ля; министерство получаетъ свѣдѣнія изъ счетовъ кассъ (казначействъ), а контроль изъ отчетности, какъ ихъ, такъ и кассъ спеціальныхъ сборщиковъ. Въ виду необходимости согласованія свѣдѣній, М-во Ф-въ вновь ходатайствовало о сближеніи сроковъ представленія отчетовъ—кассоваго и контрольнаго, чтобы ему можно было пользоваться провѣренными уже контролемъ данными, и, наконецъ, о представленіи кассоваго отчета 2 недѣлями позже контрольнаго. Найдено также нужнымъ ввести однообразную систему группировки данныхъ. Необходимость согласованія чувствовалась уже давно: уже съ 1873 г. Д-тъ Гос. Казначейства предписалъ и нѣсколько разъ подтверждалъ казеннымъ палатамъ непремѣнно сличать кассовые отчеты съ свѣдѣніями контрольныхъ палатъ. А Г. К-ль предписывалъ контрольнымъ палатамъ о сличеніи ихъ вѣдомостей съ отчетными кассовыми вѣдомостями казенныхъ п-тъ, давая объясненіе причинъ разностей. Но препятствовала полному согласованію и самая система губернской отчетности: Г. К-ль принималъ за дѣйствительные только расходы, проведенные по счетамъ губернскихъ казначействъ (какъ кассъ расходныхъ), а М-во Ф-въ считало расходъ выполненнымъ съ самого момента отпуска денегъ уѣздными казначействами, не выжидая регистраціи его въ счетахъ губ. казначейства. Теоретически правильное, строгое отдѣленіе кассъ расходныхъ отъ приходныхъ, обезпечивающее, повидимому, сбереженіе средствъ и точность отчетности, на дѣлѣ оказалось неудобнымъ и усложняющимъ счетоводство. Кромѣ того, отчетность Г. К-лю доставлялась, по правиламъ единства кассы, казначействами, помимо казенныхъ палатъ; послѣднія же должны были составлять для М-ва Ф-въ общій по губерніи кассовый отчетъ, по непровѣреннымъ свѣдѣніямъ казначействъ. Сознавая эти неудобства М-во Ф-въ въ 1874 г. подвергло пересмотру распредѣленіе занятій между казенными палатами и казначействами, что и привело его къ убѣжденію, что счетоводство должно быть сосредоточено въ одномъ учрежденіи по губерніи, но не по расходамъ только (какъ установлено было при введеніи единства кассы), а и по доходамъ,—и что наиболѣе подходящій для этого органъ—именно казенныя п-ты, такъ какъ губернскія казначейства и безъ того имѣютъ много дѣла по пріему и расходованію суммъ. Это сосре-

доточеніе бухгалтеріи въ казенныхъ палатахъ и произведено съ 1 янв. 1879 г.*).

За всѣмъ тѣмъ осталась, однако, разница между показаніями отчетовъ Г. К-ля и М-ва Ф-въ, обусловливаемая, частью занесеніемъ въ контрольные отчеты такихъ оборотныхъ доходовъ, которые въ кассы не поступали и такихъ оборотныхъ расходовъ, которые кассами не производились, а занесены только для удобства сличенія отчета съ гос. росписью,—частью же тѣмъ, что въ отчетахъ Г. К-ля нѣкоторыя статьи показаны въ металлической валютѣ, по т. н. «смѣтному курсу», а въ кассовыхъ отчетахъ—рубль за рубль.

Для разработки вопроса о дальнѣйшемъ сближеніи данныхъ по кассовому и контрольному отчетамъ учреждена была особая коммиссія и, уже рядомъ съ кассовымъ отчетомъ по прежней системѣ представленъ былъ М-вомъ Ф-въ проектъ отчета по новой формѣ, съ показаніемъ металлическихъ доходовъ и расходовъ особо отъ кредитныхъ и безъ распредѣленія ихъ по соотвѣтствующимъ росписямъ. Измѣненія эти были одобрены Д-мъ Г. Экономіи, безъ окончательнаго однако заключенія. Отчеты за 1886 и 87 гг. составлены уже по новой формѣ, причемъ къ отчету 1887 г. прибавлены, въ числѣ приложеній нѣк. дополнительныя свѣдѣнія.

Послѣдній кассовый отчетъ, за 1891 г., содержитъ въ себѣ данныя: а) о всѣхъ произведенныхъ въ 1891 г. оборотахъ суммъ гос. казначейства, въ главномъ, губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ, въ кассахъ спеціальныхъ сборщиковъ, Гос. Банкѣ, Комиссіи Погашенія Долговъ, Иностранномъ Отдѣленіи Особенной Канцеляріи по Кредитной Части и у заграничныхъ банкировъ и консуловъ; б) объ общихъ оборотахъ спеціальныхъ средствъ и депозитовъ разныхъ учрежденій въ казначействахъ и кассахъ спеціальныхъ сбощиковъ. Въ отчетѣ указаны: наличное состояніе суммъ къ началу и концу отчетнаго года и общіе итоги оборотовъ по обыкновеннымъ и чрезвычайнымъ доходамъ и расходамъ, а также по кассовымъ оборотамъ. Въ особыхъ приложеніяхъ помѣщены: а) распредѣленіе наличности, прихода и расхода суммъ по роду денежныхъ знаковъ и кассамъ; б) распредѣленіе оборотовъ суммъ гос. казначейства по мѣстностямъ ихъ производства; в) распредѣленіе произведенныхъ въ 1891 г. государственныхъ расходовъ по смѣтнымъ періодамъ; г) подробныя данныя о кассовыхъ оборотахъ 1891 г.; д) сравненіе отчетныхъ данныхъ 1891 г. съ данными 1890 г.; е) распредѣленіе наличности спеціальныхъ средствъ и депозитовъ къ 1 янв. 1891 и 92 гг. по денежнымъ знакамъ.

Согласованіе показаній по однороднымъ суммамъ отчетовъ М-ва Финансовъ и Г. Контроля шло въ такой послѣдовательности: въ отчетѣ за 1873 г. впервые выведена по обоимъ отчетамъ одна и таже кассовая наличность; отчеты за 1875 г. въ первый разъ согласованы по поступленіямъ въ счетъ росписи того же года; за 1876 г. въ первый разъ показана одна и таже сумма дѣйствительныхъ поступленій кассъ по обоимъ отчетамъ; отчеты за 1880 г. впервые согласованы по дѣйствительно произведеннымъ кассами въ томъ году

*) Вслѣдствіе этого обнаружилась необходимость составить новую инструкцію для контрольныхъ п-тъ, взамѣнъ инструкціи отъ 29 января 1875 г. Новая инструкція и разослана контрольнымъ п-тамъ въ январѣ 1880 г.

расходамъ, по кассовымъ оборотамъ и по расходамъ, произведеннымъ въ счетъ росписи того года; за 1887 г. въ первый разъ тождественны показанія обоихъ отчетовъ о суммахъ находящихся въ пути, по передвиженію изъ однихъ мѣстъ въ другія и пр.

Государственный Контролеръ, по силѣ 24 ст. Правилъ 22 мая 1862 г., обязанъ былъ представлять Гос. Совѣту, не позже 1 ноября, замѣчанія Контроля на финансовыя смѣты предстоящаго года и составленный имъ общій по исполненію смѣтъ отчетъ по тому смѣтному періоду, ревизія оборотовъ котораго должна быть къ этому времени имъ окончена. Въ 1869 г. срокъ этотъ перенесенъ на 1 октября, а В. у. 31 янв. 1872 г. мнѣніемъ Г. Совѣта предоставлено Г. Контролеру принять мѣры, чтобъ отчеты представлялись къ 1 октября, а приложенія къ нимъ и объяснительныя записки не позже 1 ноября. До 1866 г. Г. Контролеръ представлялъ, однако, отчетъ только по морскому м-ву, обороты котораго вполнѣ подчинены были современной ревизіи Контроля. Составленіе же общаго отчета по всѣмъ вѣдомствамъ стало доступнымъ Г. К-лю только съ 1867 г., съ распространеніемъ въ 1866 г. новаго ревизіоннаго и кассоваго порядка на всѣ мѣстности Имперіи (кромѣ Закавказскаго Края). Первый, составленный т. о. Г. Контролемъ отчетъ и былъ за 1866 г. *Финансовый* въ собственномъ смыслѣ отчетъ этотъ, состоялъ, примѣнительно къ гос. росписи, изъ отчета объ исполненіи росписи доходовъ и росписи расходовъ и общаго балансоваго свода заключенной росписи. Сверхъ того въ немъ былъ еще сводъ о движеніи суммъ гос. казначейства въ кассахъ Имперіи въ теченіи того же года, т. е. отчетъ *кассовый*. Главною заботою Г. К-ля были своевременность представленія и полнота отчетовъ. Тѣмъ не менѣе въ отчетѣ 1866 г. за позднимъ полученіемъ свѣдѣній, обороты по В. Сибири, Амурскому краю, по Оренбургскому военному округу, Уральскимъ горнымъ заводамъ и по Закавказскому краю были показаны въ размѣрѣ смѣтнаго ассигнованія, а не дѣйствительнаго исполненія.

Отчетъ за 1867 г. былъ полнѣе и почти всѣ обороты показаны по дѣйствительному исполненію, на основаніи обревизованной въ контрольныхъ палатахъ документальной отчетности казначействъ и кассъ спеціальныхъ сборщиковъ, кромѣ лишь Закавказскаго Края, гдѣ новый кассовый и ревизіонный порядокъ не былъ еще введенъ, также—Амурскаго края и Туркестанскаго генералъ-губернаторствъ, свѣдѣнія объ оборотахъ которыхъ не получены своевременно.

Съ 1867 г. стали входить въ отчеты Г. К. также обороты Царства Польскаго; увеличилось и число приложеній къ отчету—вѣдомостью о распредѣленіи доходовъ и расходовъ по мѣстностямъ (губерніямъ) и срокамъ (третямъ года) исполненія,—также сводомъ недоимокъ и долговъ гос. казначейству. Отчетъ этотъ имѣлъ и непосредственно полезный результатъ— въ выясненіи свободнаго остатка по исполненію росписи, послужившаго потомъ для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ 1868 г. (болѣе 20 м. р.) и дефицита 1869 г. (ок. $4^1/_2$ м.р.).

При отчетѣ за 1868 г. только обороты Амурскаго края показаны не по дѣйствительному исполненію. Въ приложеніяхъ же помѣщенъ, сверхъ болѣе подробной вѣдомости недоимокъ и долговъ гос. казначейству, еще сводъ до-

ходовъ сего послѣдняго на 1869 г. и вѣдомость о составѣ и расходѣ желѣзно-дорожнаго фонда. Отчетъ за 1869 г. Содержалъ въ себѣ еще больше подробностей, какъ по этому отдѣлу, такъ и по нѣк. другимъ; кромѣ того къ нему впервые приложена вѣдомость о поступленіи государственныхъ земскихъ сборовъ за 1869 г., о ихъ расходованіи и остаткахъ къ 1870 г., по каждой губерніи, и полныя свѣдѣнія вообще о доходахъ и расходахъ по всѣмъ мѣстностямъ Имперіи. Въ послѣдующихъ отчетахъ замѣчается все то же стремленіе къ улучшеніямъ и внесенію большаго количества подробностей. Отмѣчаемъ важнѣйшія по годамъ: *1870 г.*: внесены въ первый разъ подробности о выкупной операціи съ самаго ея начала, т. е. съ 1862 г. *). *1871 г.*: приложены въ 1-й разъ вѣдомости: о суммахъ, выданныхъ обществамъ жел. дорогъ и о расходахъ по заключеннымъ смѣтамъ. *1872 г.*: впервые появляются подробныя свѣдѣнія о спеціальныхъ средствахъ, *1876 г.*: обращаютъ на себя вниманіе свѣдѣнія о приготовительныхъ военныхъ расходахъ, для покрытія которыхъ назначены были особые источники. *1877 г.*: въ первый разъ показаны въ кредитныхъ рубляхъ (66,12 к. за рубль) золотыя цѣнности, поступившія въ таможенный доходъ, съ введеніемъ «золотой» пошлины по зак. 10 ноября 1876 г. *1879 г.*: улучшенъ отдѣлъ по гос. долгамъ и впервые показаны платежи не по смѣтному, а по дѣйствительному ихъ исполненію **). *1880 г.*: нѣсколько измѣнены названія рубрикъ ***). *1882 г.*: въ 1-й разъ помѣщена вѣдомость о поступленіи по мѣстностямъ главнѣйшихъ неокладныхъ доходовъ и сводъ расходовъ произведенныхъ въ 1882 г. по росписямъ прежнихъ лѣтъ (1878—81) ****). *1883 г.*: въ первый разъ—вѣдомость о расходахъ на уплату процентовъ, капитала и коммисіи по каждому изъ гос. долговъ, съ дополнительными свѣдѣніями и подробнѣе изложены свѣдѣнія о расходахъ по заключеннымъ смѣтамъ прежнихъ лѣтъ. *1884 г.*: исключена вѣдомость о желѣзно-дорожномъ фондѣ за слитіемъ его съ общими средствами гос. казначейства*****). *1885 г.*: внесены свѣдѣнія объ исполненіи

---

*) Отчетъ этотъ былъ притомъ первый, который удалось изготовить къ установленному сроку (1 октября).

**) Свѣдѣнія эти Г. К-ль могъ получить только при непосредственномъ содѣйствіи М-ва Ф-въ, такъ какъ платежей по займамъ онъ не повѣряетъ документально.

***) Графа: «Затѣмъ осталось свободныхъ ресурссовъ» получила болѣе правильное названіе: «закрыто кредитовъ».

****) Въ прежнихъ отчетахъ свѣдѣнія объ этихъ расходахъ помѣщались въсамомъ текстѣ объяснительной записки.

*****) Особый ж. д. фондъ образованъ былъ въ 1867 г., чтобъ обезпечить средствами постройку жж. дорогъ. По 1 января 1882 г. въ составъ его вошли: 1) суммы, вырученныя отъ 2 выпусковъ «облигацій Николаевской ж. д.» и 6-ти выпусковъ «консолидированныхъ облигацій россійскихъ жж. дд.» всего на сумму 694.966,698 р; 2) отъ продажи принадлежавшихъ правительству акцій и облигацій жж. дд.—64.498,197 р.; 3) поступленія отъ обществъ жж. дд. и частныхъ лицъ въ возвратъ выданныхъ имъ авансовъ и ссудъ, и въ уплату за переданныя имъ ж.-дорожныя принадлежности—28.621,030 р.; 4) отъ продажи С. А. Штатамъ русскихъ С. А. владѣній — 11.510,125 р.; 5) изъ суммъ гос. казначейства — 86,230,821 р.; а всего 885.826,870 р. 56 к. Вся эта сумма по 1 же января 1882 г. и была сполна израсходована; а именно: 1) на образованіе облигаціонныхъ капиталовъ жж. дд. 675.200,218 р.; 2) на усиленіе перевозочныхъ средствъ жж. дд —35.510,829 р.; 3) на изготовленіе ж. д. принадлежностей—144 912,327 р.; 4) на устройство портовъ, къ которымъ примыкаютъ жж. дд.—13.615,222 р.; 5) на воспособленіе жж. дд. для изысканій, командировокъ, развѣдокъ, опытовъ и пр. — 13.558,271 р. (*Правительственное сообщеніе*

смѣтныхъ предположеній по статьямъ гос. росписи, чего прежде не дѣлалось; свѣдѣнія эти составили I-ю часть отчета; а исполненіе ф-выхъ смѣтъ министерствъ и гл. управленій II-ю *). Къ I части приложенъ сводъ заключенной росписи 1885 г., а ко II-й сводъ доходовъ и расходовъ по министерствамъ и гл. управленіямъ (прежде помѣщавшійся въ приложеніяхъ). Далѣе введена новая графа: «всего израсходовано и подлежитъ выдачѣ», облегчившая пользованіе отчетомъ;—металлическія поступленія и расходы въ 1-й разъ показаны отдѣльно отъ кредитныхъ **). *1886 г.*: въ объяснительную записку внесенъ въ первый разъ отдѣлъ «свободная наличность гос. казначейства къ началу и концу года». *1887 г.*: сдѣланы существенныя улучшенія въ отчетѣ, въ видахъ болѣе полнаго изображенія всѣхъ оборотовъ гос. казначейства и выясненія общаго ихъ вліянія на состояніе средствъ казны; значительно улучшена система расположенія данныхъ ***). *1888 г.*: измѣненіе въ названіи одной рубрики. *1889 г.*: приложена подробная вѣдомость расходамъ, произведеннымъ въ 1889 г. по смѣтамъ Военнаго Министерства 1888 г.— *1890 г.*: отчетъ дополненъ «указаніемъ, какія именно статьи доходовъ и расходовъ, показанныя по отчету объ исполненіи финансовыхъ смѣтъ, вошли въ подлежащія статьи отчета по исполненію гос. росписи». Въ отчетѣ за *1891 г.* введены нѣкоторыя отступленія отъ прежней формы въ видахъ доставленія большаго удобства обзора; такъ: 1) распредѣленіе доходовъ и расходовъ по денежнымъ знакамъ (золото, серебро, кредитные рубли) перенесено изъ примѣчаній къ смѣтнымъ подраздѣленіямъ и итогамъ финансовыхъ смѣтъ—въ самый отчетъ; 2) графа: «подлежитъ выдачѣ» раздѣлена на двѣ: «подлежитъ выдачѣ по именнымъ спискамъ кредиторовъ казны» и «продолженные кредиты»—въ виду, м. пр., различія въ срокахъ дѣйствія именныхъ списковъ и продолженныхъ кредитовъ; 3) для большей наглядности, въ кассовомъ сводѣ оборотовъ суммъ гос. казначейства, всѣ обороты по

---

8 янв. 1882 г.). Всѣ эти выдачи производились внѣ общаго порядка, безъ разсмотрѣнія въ Г. Совѣтѣ и только съ 1883 г. повелѣно вносить ихъ въ гос. роспись. При полномъ почти отсутствіи фактическаго контроля, фондъ уже съ 1877 года былъ истощенъ и поддерживался только позаимствованіями изъ казны, которой и задолжалъ 95 м. р. Послѣ этого существованіе его стало лишь формой безъ содержанія и оставалось только упразднить его. Съ 1884 г. расходы на жж. дд. стали производиться изъ гос. казначейства, общимъ порядкомъ, съ одобренія Г. Совѣта и по Высочайшемъ утвержденіи.

*) До этого преобразованія отчеты Г. К—ля не давали цифръ по соотвѣтственной росписи группировкѣ, что затрудняло изученіе бюджета, заставляя, или ограничиваться общими цифрами по министерствамъ, или обращаться къ цифрамъ отдѣльныхъ смѣтныхъ статей. Группировка, въ самомъ отчетѣ, расходовъ по отдѣламъ росписи, значительно облегчила пользованіе его данными. На необходимость этого измѣненія было указано г. Вильсономъ, въ его «Статистическомъ обозрѣніи русскаго гос. бюджета за 10—лѣтіе 1875—84 гг.»—Спб. 1886.

**) Кромѣ отчета за 1885 г. Гос. Контролеръ представилъ Г. Совѣту «сводъ оборотовъ гос. казначейства за 1881—85 гг.,» составленный для выясненія въ какой мѣрѣ сближеніе отчетовъ М-ва Ф-въ и Г. К-ля можетъ привести къ опредѣленію дѣйствительнаго состоянія средствъ г. казначейства къ данному сроку, въ связи съ оборотами по исполненію г. росписей.

***) Нѣк. обороты, излагавшіеся прежде въ приложеніяхъ и недовольно подробно, включены въ самый отчетъ; почему онъ и озаглавленъ иначе; вмѣсто: «Отчетъ Г. К-ля по исполненію гос. росписи за смѣтный періодъ 18.. года» онъ теперь называется: «Отчетъ Г. К ля по исполненію г. росписи и ф-выхъ смѣтъ за 18.. годъ».

родамъ денежныхъ знаковъ показаны по подобію кассовыхъ отчетовъ М-ва Финансовъ; а чтобъ облегчить выдѣленіе изъ общихъ суммъ кассоваго свода оборотовъ по бумагамъ, неимѣющимъ дѣйствительной цѣнности, сдѣланы два приложенія: а) о билетахъ гос. казначейства и б) о контрмаркахъ (выдаваемыхъ за обывательскія подводы, взимаемыя по воинскимъ надобностямъ). Наконецъ прибавлены противъ прежнихъ отчетовъ: а) вѣдомость о кредитахъ, ассигнованныхъ условно и б) общій сводъ оборотовъ по конверсіямъ гос. займовъ 1889—91 гг. Такимъ образомъ отчеты Гос. Контроля, съ каждымъ годомъ совершенствуясь, представляютъ все болѣе полную картину нашего финансоваго положенія *).

Бюджетъ В. Княжества Финляндскаго. Вскорѣ по присоединеніи въ Россіи, манифестомъ 15 марта 1809 г., утверждена была дѣйствовавшая въ Финляндіи шведская конституція и признана самостоятельность управленія Княжества и его финансовой системы. Всилу такой обособленности своей Финляндія имѣетъ и свой отдѣльный бюджетъ. Бюджетъ состоитъ изъ двухъ смѣтъ: обыкновенной и чрезвычайной (б. ординарный и экстраординарный). Подраздѣленіе это не основывается на свойствѣ доходовъ и расходовъ, а служитъ только выраженіемъ различія предѣловъ правъ верховной власти и сейма въ финансовыхъ дѣлахъ.

По обыкновенному б-ту Сенатъ финляндскій, въ маѣ мѣсяцѣ, представляетъ Императору свои предположенія объ увеличеніи или уменьшеніи издержекъ на слѣдующій годъ. Засимъ, къ концу текущаго года изготовляется самый бюджетъ—финансовымъ отдѣленіемъ хозяйственнаго департамента Сената **) и вмѣстѣ съ чрезвычайнымъ бюджетомъ подносится на утвержденіе Императора. Дополнительные кредиты въ обыкновенномъ б-тѣ допускаются насчетъ и лишь въ предѣлахъ остатковъ отъ прошлогодняго б-та; относительно ихъ Сенатъ долженъ удостовѣриться въ мартѣ мѣсяцѣ и затѣмъ испросить соизволенія Государя на временныя издержки, признаваемыя нужными и полезными. Бюджетъ исполняется подъ наблюденіемъ хозяйственнаго департамента.

Обыкновенный б-тъ содержитъ въ себѣ доходы съ государственныхъ иму-

---

*) По замѣчанію г. Вильсона (Замѣтки по бюджету, 1892) отчеты эти все еще не даютъ вполнѣ точныхъ выводовъ, такъ какъ въ нихъ: 1) періодъ поступленія доходовъ (годовой) не совпадаетъ съ періодомъ произведенныхъ расходовъ (годовой+льготный срокъ) 2) и главное, въ итогахъ отчетовъ объ исполненіи росписи содержатся суммы дѣйствительно произведенныхъ расходовъ+суммы лишь подлежащія въ отпуску въ теченіи послѣдующихъ лѣтъ, причемъ нѣкоторая (неизвѣстная) часть ихъ вовсе не будетъ израсходована и, по истеченіи установленныхъ сроковъ, обратится въ ресурсы казны; 3) въ отчетахъ Г. К—ля суммы въ металлической валютѣ переводятся въ кредитные рубли по курсу, несоотвѣтствующему дѣйствительности; 4) отчетныя цифры по исполненію росписи не могутъ быть приведены въ прямое соотношеніе съ отчетностью кассовой наличности.

**) Финансовому отдѣленію подвѣдомы: казначейства, гос. кредитъ, таможни, разные налоги, кромѣ поземельнаго, промышленность, банки, торговля, судоходство, маяки, гидравлическія работы. Другое отдѣленіе департамента,—отдѣленіе контрольное завѣдуетъ поземельнымъ налогомъ и дѣлами по взиманію налоговъ вообще, государственнымъ счетоводствомъ и финансовымъ контролемъ, землемѣрною частью, казенными землями и рыбными ловлями.

ществъ и капиталовъ, почтовые и отъ другихъ публичныхъ учрежденій, постоянные налоги (т. е. введенные безсрочно) и разные доходы. Всѣ эти источники составляютъ т. н. общій фондъ государства (статный фондъ). На этотъ б-тъ и относятся обыкновенные же, нормальные расходы на правительство, управленіе, публичныя учрежденія и разныя случайныя издержки. Такъ какъ этотъ б-тъ установляется Императоромъ-Великимъ Княземъ безъ соучастія сейма, то за время управленія страною безъ созыва сейма (1809—63 г.) расходы, относимые на этотъ «общій фондъ» вынуждены были держаться въ его предѣлахъ; ибо увеличеніе средствъ и учрежденіе новыхъ сборовъ зависитъ отъ сейма. Созванный наконецъ въ 1863 г. сеймъ учредилъ нѣкоторые новые налоги, ассигновалъ нѣк. новые кредиты, чѣмъ и положено начало экстраординарному бюджету, значеніе котораго постоянно возростаетъ. Окончательно права сейма относительно этого б-та опредѣлены Сеймовымъ Уставомъ 3/15 августа 1869 г. Въ составъ этого б-та входятъ: 1) всѣ доходы, распоряженіе которыми предоставлено сейму, а именно налоги: временные или чрезвычайные, установленные на опредѣленное время, доходы отъ казенныхъ жж. дорогъ, финляндскаго банка и поступленія отъ займовъ. На средства этого б-та относятся расходы, какъ единовременные (какъ постройка жж. дд.), такъ и долгосрочные (какъ погашеніе гос. долговъ). Словомъ бюджетъ этотъ имѣетъ значеніе дополнительнаго къ главному, обыкновенному «статному» бюджету.

Государственныя земли, рыбныя ловли, лѣса эксплуатируются казною по установленнымъ правиламъ. Имущества эти не могутъ быть отчуждаемы безъ согласія сейма. Порядокъ управленія государственными капиталами установляетъ Императоръ. Далѣе имѣются доходы отъ почты, жж. дорогъ, каналовъ, лоцманскіе и маячные сборы и другіе—за пользованіе публичными учрежденіями. Сеймъ можетъ обращать на пополненіе б-та и прибыль финляндскаго банка.

Налоги установляются, измѣняются и отмѣняются не иначе, какъ съ согласія сейма,—постоянные по предварительномъ разсмотрѣніи въ финансовой коммиссіи, а чрезвычайные—въ спеціально для того назначенной. Эта комиссія имѣетъ право инициативы въ этомъ дѣлѣ и изготовляетъ проекты законовъ о распредѣленіи чрезвычайныхъ налоговъ. Въ составѣ 60 членовъ (при большинствѣ—$^2/_3$) она имѣетъ права сейма, если между 4 сословіями его не состоялось соглашенія.

Существенное исключеніе составляютъ таможенныя пошлины: онѣ установляются правительствомъ безъ участія сейма. Кромѣ того Императоръ можетъ учреждать сборы, необходимые для защиты страны при непріятельскомъ нашествіи. Но по окончаніи войны сборы эти должны быть прекращены и созывается сеймъ. Займы дѣлаются не иначе, какъ съ согласія сейма.

Въ началѣ сессіи каждаго сейма (продолжающейся 4 мѣсяца) сообщается земскимъ чинамъ о состояніи «статнаго» вѣдомства и употребленіи доходовъ. Это сообщеніе «сословіямъ» о финансовомъ положеніи, дабы они могли узнать, какимъ образомъ доходы короны были употребляемы въ пользу и на благо страны», содержитъ въ себѣ отчеты по заключеннымъ смѣтамъ и спеціальные доклады о гос. долгѣ и чрезвычайныхъ налогахъ. Оно разсматривается финансовою—«статною»—бюджетною коммиссіею сейма, которой вмѣняется

въ особенную обязанность провѣрять примѣненіе бюджетныхъ резолюцій послѣдняго сейма. Въ распоряженіе коммиссіи предоставляются и всѣ счетныя книги управленій. Въ эту же коммиссію поступаютъ и всѣ предложенія правительства объ ассигнованіяхъ средствъ, потребныхъ свыше ординарныхъ доходовъ и объ удовлетвореніи ихъ изъ (гл. образомъ) чрезвычайныхъ налоговъ, т. е. о бюджетѣ экстраординарномъ. По всякому требуемому правительствомъ кредиту вносится отдѣльное предложеніе. Но одновременно представляется сейму и сводъ всѣхъ этихъ кредитовъ съ проектомъ доходовъ, назначаемыхъ на ихъ покрытіе. Къ этому предложенію прилагается составленный въ финансовомъ отдѣленіи Сената разсчетъ на весь предстоящій періодъ.

Финансовый періодъ совпадаетъ съ срокомъ созыва сейма и потому можетъ простираться до 5 лѣтъ. Но въ послѣднее время, съ 1882 г., сеймы созываются обыкновенно черезъ каждые 3 года. Потому и финансовый періодъ 3-лѣтній; смѣты однако утверждаются на каждый годъ отдѣльно.

Финансовая коммиссія, по соображеніи со счетами казначейства, изслѣдуетъ, требуетъ ли положеніе финансовъ обращенія къ чрезвычайнымъ источникамъ, и представляетъ по каждому испрашиваемому кредиту отдѣльный докладъ. Кромѣ того она представляетъ общій докладъ объ исчисленномъ ею бюджетѣ, съ мнѣніемъ о средствахъ покрытія издержекъ, насколько это зависитъ отъ сейма.

Для рѣшенія бюджетныхъ вопросовъ необходимо согласіе всѣхъ 4 сословій сейма (дворянство, духовенство, горожане, крестьяне). Если согласія между сословіями не состоится, то дѣло передается въ усиленную финансовую коммиссію. Этой коммиссіи, при разрѣшеніи вопросовъ, предоставляются права самого сейма.

Сеймъ, по открытіи своемъ, образуетъ нѣсколько коммиссій для подготовки дѣлъ; изъ нихъ 3 для финансовыхъ дѣлъ. Это коммиссіи: «финансовая» собственно т. е. бюджетная или «статная», — чрезвычайныхъ налоговъ и банковая. Въ первой 16 членовъ, во 2-й и 3-й по 12, отъ каждаго сословія поровну. Не могутъ быть членами коммиссій сенаторы и тѣ, чья отчетность подлежитъ разсмотрѣнію коммиссіи. Въ случаѣ разногласія— сословій образуется «великая» коммиссія изъ 60 членовъ, пополненіемъ существующей коммиссіи добавочными выборными членами, поровну отъ каждаго сословія. Эта усиленная финансовая коммиссія постановляетъ безъ преній, закрытою подачею голосовъ, рѣшенія по внесеннымъ въ нее предложеніямъ первоначальной коммиссіи. Предложенія, одобренныя большинствомъ не менѣе $^2/_3$ членовъ коммиссіи, считаются рѣшеніемъ сейма. По вопросамъ, не получившимъ такого большинства, коммиссія входитъ въ новыми предложеніями. Если въ пользу кредита на особыя потребности нѣтъ $^2/_3$ голосовъ этой большой коммиссіи, то предложеніе считается прямо отвергнутымъ сеймомъ.

Рѣшенія сейма относительно бюджета подносятся но утвержденіе Императора—Великаго Князя и распубликовываются Сенатомъ. Они служатъ основаніемъ для ежегоднаго составленія чрезвычайнаго бюджета.

Кромѣ дѣленія на обыкновенный и чрезвычайный бюджеты роспись имѣетъ еще отдѣльныя части: бюджетъ военный и фондъ путей сообщенія. Сверхъ

того существуетъ еще,—остатокъ стариннаго военнаго устройства,—т. н. «милиціонный» фондъ, въ который поступаютъ доходы отъ гос. земель, назначавшихся въ прежнее время на содержаніе офицеровъ и унтеръ-офицеровъ арміи,—и частью отъ поземельнаго налога. По постановленію закона о воинской повинности, 1878 г., суммы, нужныя для военнаго бюджета сверхъ милиціоннаго фонда, не могутъ быть ассигнуемы изъ средствъ обыкновеннаго б-та («общій фондъ»): ихъ даетъ сеймъ; поэтому военный б-тъ (сверхъ милиціоннаго штата) составляетъ спеціальную часть б-та Финляндіи. Фондъ путей сообщенія образованъ въ 1872 г. ради обезпеченія развитія сѣти жж. дорогъ. Назначены были въ этотъ спеціальный б-тъ особыя отъ общаго б-та средства, полученныя отъ займовъ: всѣ займы, кромѣ двухъ, сдѣланы Финляндіей для жж. дорогъ.

Т. о. бюджетъ Финляндіи представляется довольно сложнымъ, благодаря своей дробности. Въ Собраніи постановленій В. К. Финляндскаго публикуются ежегодно смѣты: 1) расходовъ и доходовъ по статному вѣдомству и фонду благотворительныхъ и рабочихъ заведеній; 2)—по милиціонному штату; 3)—по временнымъ податямъ и комуникаціонному фонду.

Контроль надъ финансами принадлежитъ финансовой коммиссіи, которой, какъ мы видѣли, представляются отчеты для провѣрки исполненія бюджета. Если сеймъ передастъ къ свѣдѣнію правительства замѣчанія по финансовымъ дѣламъ, сдѣланныя коммиссіею, то Сенатъ обязанъ принять ихъ въ соображеніе и сообщить слѣдующему сейму о сдѣланныхъ вслѣдствіе того распоряженіяхъ. Счетоводство разныхъ отраслей управленія ежегодно ревизуется особо назначаемыми чиновниками.

Мехелинъ, Конституція Финляндіи, перев. Ордина, 1888. Ср. Вѣстн. Европы, 1891, II, V. Хроника: По поводу Финляндскаго Сейма въ 1891 г.

Литература о бюджетѣ. Болѣе или менѣе обширные отдѣлы о б-тѣ имѣются въ учебникахъ Финансовой науки—особенно Рау, Мальхуса, Штейна, Вагнера, Шёнберга, Леруа-Болье, въ учебникахъ Государственнаго права, во многихъ изъ вышеуказанныхъ (стр. 540—544) сочиненій по гос. счетоводству и по финансамъ вообще (стр. 197—203) и въ лексиконахъ по Политической Экономіи, финансамъ и государствовѣдѣнію—каковы: Rotteck und Welker, Staatslexicon; Bluntschli u. Brater, Deutsches Staatswörterbuch; Holtzendorff, Rechtslexicon и Encyclopädie; Wagener — Staats- u. Gesellschaftslexicon; Stengel, Wörterbuch des deutschen Verwaltungsrechts, 1889; Conrad, Lexis, Elster etc. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 1892; Say et Lanjalley, Dictionnaire des finances (обширная библіографія о б-тѣ); Block, Dict. général de la politique; *Idem.*, Dict. de l'administration и др. Много свѣдѣній о бюджетахъ разныхъ государствъ помѣщается въ Bulletin de statistique et de législation comparée (изд. съ 1877 г.). Есть и немалое число сочиненій и статей, содержащихъ въ себѣ обзоръ и изслѣдованіе разныхъ сторонъ бюджетнаго дѣла; таковы: Eschenmayer, Der Staatsaufwand u. die Bedeckung desselben, 1806. Peterson, Ueb. Wirthschaftsanchläge u. Budgets, 1811. Klüber, Das öffentl. Recht des D. Bundes, 1827. Mohl, Encyclopädie der Staatswissenschaften. Rühl, Die Cameralrechnungswis—

senschaft... 1860. Froebel, Die Wirthschaft des Menschengeschlechts- 1876. *Idem*, Die Gesichtspunzkte und Aufgaben der Politik, 1878. Schäffle, Zur Theorie der Deckung des Staatsbedarfs (въ Tübing, Zeitschr., 1883, 84 и въ его Gesammelte Aufsätze, 1885—86). Czörnig, Darstellung der Einrichtungen üb. Budget etc., 1866. Pfizer, Das Recht der Steuerverwilligung etc... 1836. Marquardsen, Steuerbewilligungsrecht (Bluntschli—St. w. buch, X). Fricker, Die Natur der Steuerverwilligung u. des Finanzgesetzes (Tüb. Z. 1861). Gabiou, Sur le vice radical de la loi des finances, appelée budget, 1819. Rümelin, Der Etat in seiner öffentlich-rechtlichen Bedeutung (T. Z., 1889); P. Leroy-Beaulieu, L'état moderne et ses fonctions (Revue des 2 mondes, 1888). Pfaff, Die Finanzjury (T. Z., 1862). Hoffmann, Die Mangelhaftigkeit der gegenwärtigen Staatsausgabenetats... (T. Z., 1851). Bergius, Oeffentliche Aufgaben u. Verantwortlichkeit (T. Z., 1871). G. Meyer, Der Begriff des Gesetzes u. die rechtl. Natur des Staatshaushalts (Grünhut's Zeitschr., 1881). Zorn, Staatsrecht... и его статья въ Hirth's Annalen, d. D. Reichs, 1889. Arnd, Budget, Gesetz. u, Verordnung (Annalen d. D. R., 1890). Arnd, Brie, Prazak—статьи въ Archiv f. öff. Recht., 1886,—7,—8,—9. Seligman, Der Begriff des Gesetzes, 1886. Jellinek, Gesetz. u. Verordnung, 1887. Hänel, Das Gesetz im formellen u. materiellen Sinne, 1888. Patzig, Zur Budgetberathung (Schmoller's Jahrb., 1884). Seydel, Ueber Budgetrecht (Deutsche Zeit- u. Streitfragen, Heft 62, 1889). Seidler, Budget u. Budgetrecht im Staatshaushalte der Constitutionellen Monarchie, 1885. Idem, Leitfaden der Staatsverrechnung, 1886. Gneist, Gesetz. u. Budget, constitutionelle Streitfragen, 1879. Gerber, Grundzüge des Staatsrechts, 1880. Martitz, Ueb. den Constitutionellen Begriff d. Gesetzes (T. Z., 1880). Gareis, Allgemeines St.-recht, 1887. Faucher, Staats- u. Communalbudgets (Viertelj. schr. f. Volksw., 1863).

О системѣ финансовыхъ смѣтъ, ст. въ «Морск. Сборникѣ» 1859 г., кн. 6. Алексѣенко, Организація государственнаго хозяйничанья, 1870. Лебедевъ Бюджетъ (статьи въ журналѣ «Счетоводство», 1888).

Бюджеты разныхъ государствъ. Czörnig, Das oesterr. Budget v. 1862 (сравнительное законодательство и статистика). Probyn (Leardy de Beaulieu), Correspondence relative to the budgets of varions Countries, 1877. Франц. переводы: Maubuisson, Discussion et contrôle des b-s dans différ. pays, 1882. Dreyfuss, Les b-s de l'Eur. et des Etats Unis, 1882. Dreyfuss, Le b-t, sa préparationetc. en Fr. et à l'etranger, 1889. Un. States Consular reports. Budgets and Budgetlegislation in foreign Countries, 1888, № 90.

Англія. Bailly, L'admin. des finances du R. Uni, 1836. Fischel, Die Verfassung Englands, 1863 (р. пер. Фишель, Гос. строй Англіи). Vocke, Gesch. der Steuern des brit. Reichs, 1866. Gneist, Budget u. Gesetz nach dem constitutionellen St.-recht Englands, etc. 1867. (брош.) Louis, Etude sur le vote des lois de finances en Angleterre et aux Etats-Unis (брош.) 1877 (изъ Bulletin de la soc. de législation comparée). Wilson, The national budget, the national debt taxes and rates, 1882. Янжулъ, Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ, 1880. La procédure budgétaire (въ Англіи)—въ Bull. de Stat. 1887 и 1888. Le reglement des b-s. ibid., 1888. Ст. о б-тѣ въ «Quarterly Review»,

1888, apr.—M. H. C. Le b. de la Gr. Bretagne et de l'Irlande en 1891 (J. d. Ec. 1891. Mai). Dacosta, The financial situation in India, as exposed in the Budget-Statement for 1886—87.—East-India financial Statement, 1887—88.—Opium et le budget—въ Bull. de Stat. 1889. Les. b. indiens depuis 1889 (B. de St. 1891). Heckel, Gr. Britaniens Budget im Finanzjahr 91/92 (J. f. N. Oek. 1893, V). Bastable, Public finance. 1892.

Франція. Barbé-Marbois, Mémoire sur les finances, 1797. Arnoud, Hist. gén. des fin. de la Fr. pour servir d'introduction à la loi annuelle ou budget de l'empire français, 1806, 4°. Duvergier de Hauranne, Hist. du gouv. parlementaire en Fr. 1844. P. Boiteau, Etat de la Fr. en 1789.—1861. Bastiat, Paix et liberté ou le budget republicain, 1849. Du Méril, Philosophie du budget, 1835. Coffinières, Etudes sur le budget et spécialement sur l'impôt foncier, 1848. Luçay, Législ. du b. de 1789 à 1852 (J. d, Ec. 1862, avr., juin). Id. Mélanges de finances, 1890. Les conflits des pouvoirs publics sous l'ancien régime. (R. des 2 m. 1878, juillet). Desmousseaux de Givré, Législ. du budget, 1869. Bérgeret, Mécanisme du budget... 1880, 84. Bessaignet, Manuel des finances... 1884. Masson, Attributions de la législation en matières des dépenses publiques... Menier, La reforme fiscale. 1873. Roch, Dictionnaire du budget. 1830. Germain, Dict. du b. 1877 (и позднѣе). Batbie, Précis du dr. publ. et administratif, 1876. Audiffret, Le budget, 1841. Id., Système financier de la Fr., 1863. Id., Souvenirs de ma carrière, 1877. Cucheval-Clarigny, Le senat et le vote du b. (R. des 2 m. 1876). Guilbeult, Les commissions du b. et la comptabilité (J. d. Ec. 1888, t. 41). The budget-committee in France (The Economist, 1877, t. 81). René Stourm, Cours de finances. Le budget... 1890, 1891 (2-е изд.). Cohen, Questions financières. Le b. ce qu'il est, ce qu'il peut être, 1892. Зедерштедтъ, Бюджетъ Франціи, 1884. Hock, Die Fin. verwalt. Frankreichs, 1857. R. Kaufmann, Die Fin. Frankreichs, 1882. Say, Le budget (J. d. Ec. 1891, Oct.). René Guerrier de Dumast, Historique et théorie du budget de l'état en droit français, 1886. Dreyfuss, Le budget: sa préparation, son vote, son reglement en Fr. et à l'étranger, 1889. Lebon, Das St. recht der franz. Republik, 1886. Vraye, Le b. de l'état, comparé etc. 1875. Bonnet, Les b. futures de la Fr... (J. d. E. 1871, XI). Bouchard, Système financier de l'ancienne monarchie, 1890. Nicolas, Les b. de la Fr. depuis le commencement du XIX siècle, 1882. Amélin, Les recettes et le dépenses de la Republ. française до 1870 à 1889. Pordon, Aperçu sur la Situation réelle des b. de l'Indo-Chine, 1888. Bidoire. Tableau resumé du b. de 1893. — 1892. Бюджеты—въ Bull. de Stat. и въ Journ. de la soc. de statistique de Paris.

Италія. Il bilancio nazionale degli stati Sardi, 1858 (брош.). Arcoleo, Il bilancio dello stato ed il sindicato parlamentare, 1880. Majorana, Teoria constitutionale delle entrate e delle spese dello stato, 1887. Tonzig, Sulla esperienza finanziaria e... l'approvazione dei bilanci preventivi, Studii, 1885 (брошюра). Tango, Il bilancio dello stato (Archivio giuridico, vol. XX). Magliani. Il pareggio del bilancio dello Stato etc... (Giornale degli economisti, 1890, Luglio). Pisani, Il bil—o dello Stato (ibidem, 1889, aprile. Авторъ даетъ проектъ новаго

устройства б-та). Pircio-Biroli, Il Ministero del tesoro, 1891. Orlando, Principi di diritto amministrativo, 1891. Persico, Princ. di dir. ammin. 1891.

La situation financière d'Italie въ «Revue gén. d'adm.» 1891, XIV, nov., déc. Wollemberg, La situazione finanziaria, 1891. Bull. de Stat., 1888: les budgets depuis 1862. Nitti, The fin. situation in Italy (The Economic Journal, 1893, March). Pietro Sitta, L'aumento progressivo delle spese pubbliche, 1893.

Испанія. Проектъ б. 1891—92 въ B. de St. 1891.—La banque d'Espagne et le b. extraordinaire (ibidem). Calzado, Rivista financiera internazional de 1890. Rivista de Espana, 1891.

Португалія. Etude financ. sur les fin. portugaises et sur la Société des tabacs du Portugal. Paris, 1891.

Германская Имперія. Laband, Budgetrecht des Reichs (Ann. des D. Reichs, 1873). *Idem*—St. recht des D. Reichs, 1888, 1891. G. Meyer, Lehrb. des deutschen St. rechts, 1891. Rönne—тоже. Schultze, Das Finanzrecht der Reichs- und Lantdage (Grünhut's Zeitschr. für Priv. u. öff. Recht, Bd. II). Gesetze u. Verordnungen üb. Budget, въ Annalen d. D. R., 1889, 1891 (и раньше). Martitz, Betrachtungen üb. die Verf. des Nordd. Bundes, 1868.

Пруссія и др. нѣм. государства Oesfeld. Preussen in Staatsrechtl. u. Cameralistischen Beziehung, 1872. Rönne, St. recht der pr. Monarchie. Заблоцкій-Десятовскій, Ф-сы и ф-вое управленіе Пруссіи, 1880. Herrfurth, Das Gesammte preuss. Etats-Kassen- u. Rechnungswesen... 1887. Bornhak, Pr. St. recht, 1890, III. Laband, Das Budgetrecht nach den Bestimmungen der preuss. Verfassungsurkunde, 1871, и ст. его въ Hirth's Annalen d. D. Reichs, 1873. О б-тѣ 1890—91—въ Jahrb. f. N. Oek., 1891, I. — Ueber Fondsverwechselungen u. Fondsausgleichungen (V. j. schr. f. V. W., 1877, t. 56). Graaf. Hdb. der Etats-Kassen- u. Rechnungswesens des preuss. Staates, 1831 (ратуетъ за указаніе только чистыхъ доходовъ).

Seydel, Das Budgetrecht des bayerischen Landtages u. das Verfassungsverständniss v. 1843. München, 1887. Б-ты Баваріи за 70 л. (1818—88)—ст. Burkart'a въ Finanz-Arch., 1889. Falke, Die Steuerbewilligungen der Landstände im Kurfürstenthum Sachsen bis zu Anfang d. 17 Jahrh. (Tüb. Z., 1874, 75).

О ф. и б-тѣ Вюртемберга—ст. Riecke въ Fin. Arch., 1891. Die wirtschaftliche Gesetzgebung der deutschen Bundesstaaten—Finanzwesen—въ J. f. N. Oek., 1891, I.

Австро-Венгрія. Czörnig, Das Oesterr. Budget für 1862. Beer, Der St. h. halt Oesterr. Ungarns seit 1868 u. 1891. Idem, Die Finanzen Oesterreichs im XIX Jahrh., 1877. Lang, Der Ung. u. Oesterreichische St. h. halt 1868—77, брош 1881. Graf. v. Falkenstein, 1868—77, das Jahrzehnt des ersten Ausgleichs etc., 1879. Menger, Der oest. Voranschlag (J. f. N. Oek., 1888, XVI и F. Arch. 1889). Ulbrich, Das St. recht der O.-U. Monarchie, 1884. Gumplowicz, Das oesterr. St. recht, 1891.—Mandello, Studien üb. Ungarns Staatsvermögen u. St. budget (Faucher, Viertelj. schr. 1886, t. 91). Idem, Ungarns Finanzlage u. d. Budget v. 1891 (F. A., 1890). Tisza, Das B. Ungarns f. d. J., 1891 (Ungarische Revue 1890, Dec. 1891, Januar).

Бельгія, Голландія и разныя др. государства. Vauthier, Das St. r. des Königr. Belgien, 1892. Richald, Hist. der fin. publiques de la Belgique, 1885. Giron, Droit admin. de la B. 1885. Planck, D. Budgetrecht der belg. Verfassung, 1889. De Greef, Le b. et l'impôt en Belgique, 1883. Eyschen, Das St. r. des Grossherzogthums *Luxemburg*, 1890. Hartog, Das St. r. des Königr. der *Niederlande*, 1886. Petersen-Studnitz, Das *dänische* Staatsbudget (J. f. N. oek. 1888, Bd. 17). Linde. *Sweriges* Finansrätt, 1887. *Statistik* over den *norske* Staatskasses Finantser i budget aarene 1 Juli 1885 til 30 Juni 1890 (Статистика бюджетовъ Норвегіи). Orelli. D. St. r. der *Schweizerischen* Eidgenossenschaft, 1885. Der *bulgarische* Staatshaushalt—Fin. Arch., 1890. Report on the finances of *Egypt*... Lond. 1891, folio.

Америка. Holst, Das St. r. der Ver. Staaten v. Amerika, 1885. Jeannet, Les Etats Unis Contemporains. 3-e éd. Statistical Abstract of the U. States.

Les budgets de la republ. mexicaine. Bull. de st. 1889, 1890.

Lyon, Notes sur le Brésil: budget... etc. 1890.

Hübner, Der finanzielle Zusammenbruch Argentiniens (J. f. N. oek., 1891, II).

Китай. Waldau, Die Verwaltung China's (Zeitschr. f. Handel u. Gewerbe, 1891 (Jahrg. III, № 10).

Россія. Къ исторіи б-та: Милюковъ, Гос. хозяйство Россіи, 1891. Сборникъ Русск. Истор. Общества, тт. I, V, VI, XXVIII, XXX, XLV. Сборн. свѣд. и матеріаловъ по вѣд. М-ва Ф-въ, 1865 г., № 5, 1866, № 3 и 10, 1867, № 2 и 3. Куломзинъ, О ф-сахъ при Екатеринѣ II («Юридич. Вѣстн.» 1869, кн. 2 и 3; «Русск. Вѣстн.» 1869, т. 84; «В. Европы» 1869, № 2, 3, 5). Бліохъ, Финансы Россіи XIX ст., 1882.—Статьи о б-тахъ новѣйшаго времени: Гос. роспись на 1866 г. (прибавленія къ «Биржев. Вѣдом.» 1866 г.: подробный обзоръ состава г. росписи и состоянія податныхъ силъ). Головачевъ, Десять лѣтъ реформъ, 1872. *Idem.* Вопросы гос. хозяйства, 1873. *Id.* О гос. росписи 1882 г. («Русская Мысль» 1882, II, IX, XI). Колюпановъ, Сверхсмѣтные кредиты («В. Евр.» 1873, № 9 и 10). Думашевскій, Обозрѣніе гос. росписи въ сравненіи съ бюджетами Франціи и Пруссіи («Слово», 1879, IV). О дефицитахъ, ст. въ «Русск. Вѣстн.» 1883, № 12. Въ разныхъ журналахъ, особенно въ «Вѣстникѣ Европы» (м. проч. статья *F.* Нашъ гос. б-тъ и его балансъ 1883, кн. 2), помѣщаются ежегодно обзоры гос. росписей и отчетовъ Г. Контроля.

Оффиціальныя и полуоффиціальныя изданія: Преобразованіе Гос. отчетности, 1861, ч. 1. По системѣ смѣтъ.—Правила и формы новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка, 1866,—78,—87. (Кашкаровъ), Обзоръ бюджетнаго законодательства Россіи за 1862—90 г. Изд. Гос. Канцеляріи, 1891. (Коковцевъ), Сборникъ дѣйствующихъ узаконеній о составленіи, разсмотрѣніи и утвержденіи ф-выхъ смѣтъ и смѣтъ земскихъ повинностей, 1892. Вильсонъ, Замѣтки по бюджету, 1892. «Контрольный Ежегодникъ» на 1893. Гос. росписи и приложенія къ нимъ—съ 1863 г. Отчеты Госуд. Контроля—съ 1866 г. Кассовые отчеты М-ва Ф-въ. «Статистическій Временникъ», 1867, I. «Ежегодникъ М-ва Ф-въ», съ 1869 г. И. Кауфманъ, Стат. гос. ф-въ Россіи въ 1862—84 гг. («Стат. Временникъ», 1886). Вильсонъ, Стат. обозр. русскаго гос. б-та за 10 л., 1875—84. Цѣхановскій, Стат. таблица исполненій гос. росписей... съ 1866 по 1889 гг.

Heinrich (Pseudonim), Skizzen aus dem öffentl. Haushalt Russlands. Riga, 1878. Comte de Lambsdorff, Le b. international de la Russie, 1877 (брош.) Les fin. de la R. Budget, dette publique etc... Paris, 1890, 4°. Clercq, Les fin. de l'empire de R.. Amsterd., 1886. De Roussen, Les fissures du budget. De la possibilité d'économies par centaines de millions. P. 1891. Lanin, Russian finance... 1891. Keussler, Das Finanzwesen Russlands im J. 1891 (F. Arch., 1892).

Статистика бюджетовъ. Czörnig, вышеназв. соч.—Salandra, La progressione dei bilanci negli stati moderni (Archivio di Statistica, 1879, III). Faure, Les b. contemporains... 1887, 4°. Bulletin de Statistique et de legisl. comparée, за разные годы (изд. съ 1877). Block, Annuaire de l'Ec. Politique (изд. съ 1844). Kolb, Hdb. der vergleichenden Statistik. Pfeiffer, Vergleichende Zusammenstellung der europ. Staatsausgaben, 1877. Mulhall, The dictionary of Statistics, 1892. Hirsch, Uebersichten der Staatswirtschaften... etc., 1890. Statistical Abstract for the principal and other foreign countries in each year from 1879 to 1888—89. — Finanz-Archiv, 1892: Das Finanzwesen... С.-А. Штатовъ, Великобританіи, Франціи, Италіи, Австріи, Венгріи, Россіи — въ 1891 г. Разные статистическіе сборники.

ОГЛАВЛЕНІЕ I-го ТОМА.

ВВЕДЕНІЕ. стр.

I. Понятіе о финансахъ, финансовомъ хозяйствѣ, ф. наукѣ и ф. правѣ 1
II. Историческій очеркъ развитія ф. хозяйства, понятій о финансахъ и финансовой наукѣ 18
III. Историческій очеркъ развитія финансовой науки и ея литературы . 81
IV. Мѣсто, принадлежащее ф. наукѣ въ ряду государственныхъ наукъ и ея вспомогательныя науки 212
V. Опредѣленія, руководящія начала и цѣли, даваемыя финансовой наукѣ различными писателями 218
VI. Современный кругъ вѣдѣнія ф. науки и ея составныя части 229
VII. Методъ изложенія ф. науки и финансоваго права 237
VIII. Общая характеристика основъ финансоваго хозяйства въ главныхъ государствахъ Европы 239

ЧАСТЬ I. Строй и орудія финансоваго хозяйства . . . 243

Глава I. Государственныя потребности и расходы 245
I. Потребность содержанія верховной власти и организма управленія . . 257
a) Содержаніе верховной власти и высшихъ государственныхъ учрежденій 257
b) Содержаніе исполнительныхъ органовъ государственной власти . . 265
II. Потребности, возникающія вслѣдствіе проявленія внутренней жизни государства 287
III. Потребности, возникающія изъ отношеній государства къ другимъ государствамъ 293
IV. Потребности, порождаемыя операціей пріобрѣтенія нужныхъ государству средствъ 298
V. Общая характеристика потребностей 306
IV. Классификація или система государственныхъ расходовъ 311

Глава II. Организація удовлетворенія государственныхъ потребностей.

1. Финансовое хозяйство 315
2. Финансовая власть 322
3. Финансовыя учрежденія 336
4. Финансовыя учрежденія Россіи въ историческомъ ихъ развитіи 347
5. Финансовые органы мѣстнаго самоуправленія и ихъ отношеніе къ государственному ф. управленію 362

стр.

6. Финансовые органы спеціальныхъ учрежденій съ самостоятельнымъ ф. хозяйствомъ 373

Глава III. Организмъ движенія суммъ и наблюденія за нимъ 376

1. Кассы 378
2. Финансовое счетоводство 387
3. Устройство кассовой части въ главнѣйшихъ государствахъ 392
4. Кассовое устройство въ Россіи: a) историческій очеркъ 424
   b) организація и операція кассъ . . . 429
   c) свидѣтельство казначействъ 464
5. Контроль, a) вообще 469
   b) высшій государственный: характеръ и устройство его въ разныхъ государствахъ 486
   c) въ Россіи, a) историческій очеркъ 515
   b) общее учрежденіе Гос. Контроля 529

Литература о кассахъ, государственномъ счетоводствѣ и контролѣ 540

Глава IV. Планъ финансоваго хозяйства, бюджетъ.

1. Общее понятіе и историческія черты развитія бюджета 545
2. Финансовый планъ и бюджетъ 558
3. Общія условія бюджета и различные виды его 563
4. Срокъ дѣйствія бюджета, начало и конецъ бюджетнаго періода 577
5. Техническія стороны бюджета и его обработка 580
6. Балансъ бюджета 585
7. Спеціальность бюджета 593
8. Голосованіе и санкція б-та и ихъ значеніе 598
9. Обзоръ порядка установленія бюджетовъ въ разныхъ государствахъ . . 613
10. Государственная роспись въ Россіи a) Историко-статистическій обзоръ. 689
    b) Дѣйствующее законодательство: a) Правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи гос. росписи и финансовыхъ смѣтъ 755
    b) перемѣны въ гос. росписи, состоявшіяся послѣ изданія правилъ 1862 г. 779
    c) отчетность по исполненію госуд. росписи 811
    c) Бюджетъ В.-К. Финляндскаго 818
    d) Литература о бюджетѣ 821

НЕОБХОДИМЫЯ ПОПРАВКИ.

Страница.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
7	21 св.	системы	системъ
25	10 сн.	золотую	запасную
42	20 »	*прибавить* въ началѣ строки:	*Новыя времена.*
49	26 св.	Silhoutte'омъ	Silhouette'омъ
53	8 сн.	Гамбетты—*прибавить*:	и Тьера
54	16 св.	пріемникѣ	преемникѣ
65	19 »	быстро	вскорѣ
93	22 сн.	finance	finances
119	7 »	financien	financier
152	14 »	Shiller	Schiller
—	10 »	Зоннельфельсъ	Зонненфельсъ
164	3 »	послѣ «налоговъ». *прибавить*:	«Сочиненіе»
172	8 св.	*прибавить*:	*Новѣйшая литература.*
173	17 »	Rechszweck	Rechtszweck
—	14 сн.	обращенія	обращенію
196	21 св.	*исключить*: «ученіе о бюджетѣ» и	*далѣе до точки*
205	20 сн.	Lage	Finanzlage
223	12 »	das	der
279	13 »	1878	1888
291	18 »	3)	*d*)
298	22 св.	*прибавить*: IV. *Потребности, порождаемыя операціей пріобрѣтенія нужныхъ государству средствъ.*	
414	14 сн.	«контролерами»	ревизорами
424	1 св.	поручить	поручать
428	23 »	сдѣлавшись гос. контролеромъ	чрезъ гос. контролера
512	3 сн.	прочнаго	точнаго
518	10 »	на вмѣсто	а на мѣсто
528	17 св.		Желѣзно-дорожный Отдѣлъ въ 1891 г. переименованъ въ Д-тъ ревизіи ж. д. отчетности.
		прибавить въ концѣ строки:	
602	21 »		(F. w. I. 313)
613	16 »	*главныхъ*	*разныхъ*
737	13 сн.	1880	1800
750	19 »	425.726	425 126
—	13—10 сн.	»	м.
—	8 сн.	р. к.	м. м.
751	1 св.	к.	м.
—	2 »	»	м.

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ОБЗОРЪ СОВРЕМЕННЫХЪ БЮДЖЕТОВЪ.

Печатано съ разрѣшенія Юридическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. 5 Ноября 1893 года.

Деканъ *В. Сергѣевичъ.*

Обзоръ современныхъ бюджетовъ.

РОССІЯ.

Первая наша опубликованная смѣта доходовъ и расходовъ на 1862 г.— представляется въ слѣдующемъ видѣ *):

Табель доходовъ и расходовъ государственнаго казначейства на 1862 годъ.

ПРИХОДЪ.

А) *Обыкновенныхъ гос. доходовъ.*

1) съ податныхъ сословій:

Подушной подати: съ 1.673,595 мѣщанъ, цеховыхъ и др. городскихъ жителей, платящихъ подать по разнымъ окладамъ, отъ 22 к. до 2 р. 50 к., всего	4.096,164	р. 47	к.
Съ 21.132,848 крестьянъ государственныхъ, временно-обязанныхъ, удѣльныхъ, дворцовыхъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ, гражданъ, однодворцевъ и поселянъ западныхъ и остзейскихъ губерній—по 1 р. съ каждаго лица, всего	21.132,848	» —	»
Съ 2.463,890 государственныхъ крестьянъ сибирскихъ губерній, поселянъ, приписанныхъ къ фабрикамъ и заводамъ, вольныхъ людей, евреевъ-земледѣльцевъ, малороссійскихъ казаковъ, юртовскихъ емешныхъ и крымскихъ татаръ, платящихъ отъ 15 к. до 2 р. 67 к. съ лица, всего	2.434,307	» 76	»
Съ 166,218 семействъ колонистовъ и др. гражданъ, отъ 2 р. 67 к. до 3 р. всего	496,538	» 56	»
Съ 46,402 дымовъ гражданъ и однодворцевъ сибирскихъ и западныхъ губерній, платящихъ отъ 1 р. до 3 р. 15 к. съ дыма, всего	99,003	» 11	»
Итого . . .	28.258,861	р. 90	к.

*) Напечатана въ «Сѣверной Почтѣ» 1862 г. и въ академическомъ мѣсяцесловѣ на 1863 г., въ первой съ такимъ поясненіемъ: «22 января 1862 г. Высочайше утверждена *табель*, составленная по статьямъ *росписи* (подразумѣвается, значитъ, существованіе разницы между понятіями «роспись» и «табель», но въ чемъ она заключается, не пояснено), въ томъ видѣ, какъ сія была доселѣ представляема на разсмотрѣніе Г. Совѣта. По извѣстному уже публикѣ преобразованію порядка отчетности по государственному контролю, между прочими предположеніями находится и измѣненіе образа составленія смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій, съ болѣе подробнымъ и яснымъ изложеніемъ всѣхъ статей расходовъ, каковой порядокъ и будетъ введенъ съ будущаго 1863 г.». Ни въ «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ», ни въ Полномъ Собраніи Законовъ табель эта не напечатана. Перепечатываемъ ее, между прочимъ, какъ библіографическую рѣдкость.

Оброчной подати:

Съ 8.443,015 гос. крестьянъ, колонистовъ, пахатныхъ солдатъ и др. поселянъ, платящихъ оброкъ отъ 58 к. до 3 р. 30 к., съ 18,249 семействъ поселянъ бессарабской области по 7 р. 5 к. съ каждаго, вообще	25.256,733	р. 26	к.

Разныхъ сборовъ:

Съ 39,300 иностранныхъ ремесленниковъ, съ бывшихъ ямщиковъ, взамѣнъ поставки на станціи лошадей, съ прописныхъ по ревизіи и съ состоящихъ на половинномъ окладѣ, платящихъ отъ 45 к. до 29 р., всего	125.265	» 81	»
Съ разныхъ поселянъ поземельной подати	110,232	» —	»
Ясачнаго и др. сборовъ, всего	812,911	» 94	»
Лѣснаго налога съ гос. крестьянъ за отпускаемые имъ на домашнія надобности лѣсные матеріалы	691,923	» 77	»
Итого . . .	55.255,928	р. 68	к.

2) Доходовъ экономическихъ:

Съ арендныхъ имѣній	2.655,702	» 40	»
» бывшихъ іезуитскихъ фундушевыхъ имѣній и съ капиталовъ оныхъ	225,718	» 99	»
Съ казенныхъ лѣсовъ	1.694,808	» —	»
» оброчныхъ статей	1.948 222	» 92	»
Отъ добычи на казенныхъ горныхъ заводахъ металловъ.	2.108,844	» 30	»
» приготовленія мѣдной и размѣнной монеты	2.037,500	» —	»
» выдѣлки металловъ для вольной продажи	181,346	» 8	»
Прибыли отъ передѣла металловъ каз. мѣстъ и частныхъ лицъ	945,889	» —	»
	11.798,031	р. 69	к.

3) Пошлинъ:

Питейныхъ, откупныхъ, акцизныхъ, чарочныхъ и пр. по губерніямъ: великороссійскимъ и Ставропольской . . .	92.310,495	» 57½	»
Сибирскимъ	6.248,510	» —	»
Западнымъ, малороссійскимъ, новороссійскимъ и бессарабской области	24.016.563	» 93	»
Тремъ остзейскимъ и городу Нарвѣ	447,011	» 22½	»
Итого . . .	123.022,580	р. 73	к.

Съ свидѣтельствъ на шинки въ привиллегир. губерніяхъ	1.272,000	р. —	к.	
Отъ распродажи по государству соли.	9.500.000	» —	»	
» частныхъ золотыхъ промысловъ.	2 500,000	» —	»	
» выплавки на частн. горн. заводахъ металловъ	835.512	» 30	»	
Таможенныхъ	31.800,000	» —	»	
Почтовыхъ	7.044,532	» —	»	
Съ подорожень	486.600	» —	»	
Шоссейнаго сбора.	850,000	» —	»	
Гербоваго	5.784.800	» —	»	
Съ свидѣтельствъ на право торговли .	5.200,000	» —	»	
» паспортовъ	1.943,000	» —	»	
» купчихъ, крѣпостныхъ и др. актовъ	4.735,978	» —	»	
За свидѣтельства и бандероли на табакъ	2.853,000	» —	»	
Съ свеклосахарнаго производства . .	513,072	» —	»	
» страховыхъ обществъ	140,000	» —	»	
		198.481,075	р. 3	к.

4) Разныхъ суммъ:

Изъ доходовъ николаевской ж. дороги	2.000,000	р. —	к.

Отъ бывшихъ военныхъ южныхъ поселеній	1.664,570 р.	22¼ к.	
Съ казенныхъ имѣній, доходы коихъ предназначены для удовлетворенія особыхъ ликвидаціонныхъ разсчетовъ . .	735,748 »	32½ »	
Остатковъ по б-ту Ц-ва Польскаго, также отъ дорожнаго и сплавнаго по оному сборовъ	3.174,862 »	54 »	
Изъ земскихъ сборовъ, за издержки на пересылаемыхъ арестантовъ	143,513 »	— »	
Особаго сбора по Сибири, на содержаніе управленій	88,000 »	— »	
Разныхъ остатковъ и случайныхъ доходовъ	1 828.000 »	— »	
		9.634,694 р.	8¾ к.
5) Долговыхъ платежей отъ разныхъ мѣстъ и лицъ		4.183,080 »	30¼ »
Итого обыкновенныхъ доходовъ . . .		279.352,809 р.	79 к.

Б) *Доходовъ, поступающихъ изъ разныхъ источниковъ на опредѣленные предметы*, именно:

Доходовъ съ закавказск. крестьянъ.	3.101,724 »	— »	
За вино, отпущенное откупщикамъ сверхъ опредѣленной пропорціи, по заготовительной цѣнѣ	7.377,107 »	— »	
Съ имѣній, принадлежащихъ духовенству въ западныхъ губерніяхъ и съ капиталовъ онаго	798,218 »	— »	
Изъ экономическихъ капиталовъ духовнаго вѣдомства	29,269 »	— »	
Пошлинъ съ иностр. соли, привозимой въ Ц. Польское и акциза на соль Цехоцинскаго завода	1.135,600 »	— »	
Дорожнаго и сплавного сборовъ, поступающихъ съ таможенными по Ц. П. сборами	225,137 »	— »	
За порохъ и свинецъ, отпускаемые жителямъ В. Сибири	57,089 »	— »	
Изъ особаго капитала, отложеннаго на крестьянское дѣло	60,000*)	— »	
Изъ земскихъ сборовъ	14,261 »	— »	
		12.798,405 р.	— к.
За снаряды и мѣдь для военнаго и морскаго вѣдомствъ.		3.710,624 »	48¼ »
Всего . . .		295.861,839 р.	27¼ к.

В. *Чрезвычайныхъ суммъ изъ послѣдняго* $4^1/_2{}^0/_0$ *займа* . . . . . 14.757,899 » 72¾ »

Вообще . . . . . 310.619,739 р. — к.

РАСХОДЪ.

А. *Расходовъ обыкновенныхъ.*

На платежи по внѣшнимъ и внутреннимъ долгамъ . . . 54.296,187 р. 91 к.

По м-ву Императорскаго двора:

На основаніи учр. объ Имп. фамиліи, ст. 122, 123 и 124 т. I. Св. Зак. для Государыни Императрицы, Государя На-

*) Капитала сего, отдѣленнаго изъ доходовъ съ гос. имуществъ, имѣется въ кассѣ въ наличности 15.898,676 р.

слѣдника и Августѣйшихъ дѣтей Ихъ Величествъ	495,000 р. — к.			
На содержаніе Императорскаго Двора .	4 574,145 » 69 »			
На нѣк. дополнительные штатные расходы по содержанію великокняжескихъ дворовъ сверхъ суммъ, отпускаемыхъ изъ удѣльнаго вѣдомства	134,002 » 75 »			
На сод. и расходы учрежденій, состоящихъ въ вѣдѣніи м-ва Имп. Двора, какъ-то: Капитула орденовъ, Имп. Публичной Библіотеки, Академіи Художествъ, Ботаническаго сада, на пособія благотворительнымъ заведеніямъ, столичные театры, поощреніе художествъ и пр.	2.754,756 » 98 »			
		7.957,905	р. 42	к.
На высшія гос. учрежденія: Гос. Совѣтъ, комитеты: министровъ, Сибирскій, Кавказскій, I, II и III отдѣленія собственной Е. И. В. канцеляріи и коммиссію Прошеній .		928.904	» 61	»
По вѣдомству православнаго духовенства		4.661,097	» 96	»
По министерствамъ и главнымъ управленіямъ:				
Народнаго просвѣщенія		4.156,824	» 5	»
Военному		106 575,892	» 39½	»
По главному управленію военно-учебн. заведеній . . .		3.535,959	» 7¼	»
» эмеритальной кассѣ военно-сухопутн. вѣдомства . .		1.527,730	» 19	»
Морскому		20.589,830	» 74¼	»
Иностранныхъ дѣлъ		2.106,015	» 45	»
На устройство богоугодныхъ дѣлъ въ Палестинѣ . .		150,000	» —	»
Внутреннихъ дѣлъ		7.477,206	» 31¾	»
Финансовъ, съ операціонными расходами		26.732,217	» 33¾	»
На пенсіи военнымъ и гражд. чинамъ и ихъ семействамъ.		13.180.069	» 12¾	»
Государственныхъ имуществъ		2.360,891	» 39½	»
На переселенія въ южную Россію		1.375,000	» —	»
Арендныхъ выдачъ		1.416,509	» 6	»
На расходы по бывш. южн. военн. поселеніямъ . . .		266,873	» 5	»
Юстиціи		5.502,896	» 2	»
Путей сообщенія и публичныхъ зданій съ строительными расх.		9.128,213	» 84	»
По сооруженію храма Христа Спасителя въ Москвѣ	435,507 р. 30 к.			
» довершенію Исаакіевскаго собора въ Спб.	60,000 » — »			
		495,507	р. 30	к.
Почтъ		3.524,859	» 89	»
Государственному контролю		204,456	» 32	»
Обществамъ: Пароходства и торговли, Балтійской К°, Кавказъ и Меркурій — помильной платы, за содержаніе почтоваго пароходства и пр.		2.031.277	» 6	»
На гарантіи обществамъ ж. дорогъ		5.728,385	» —	»
На расходы по разн. вѣдомствамъ, удовлетворявшіеся изъ капиталовъ, переданныхъ въ государств. казначейство .		200.000	» —	»
На непредвидѣнные расходы		4.000,000	» —	»
» недоборъ въ доходахъ		4.000,000	» —	»
Итого . . .		294.110,709	р. 51¾	к.

Б. *Расходовъ на счетъ суммъ поступающихъ изъ разныхъ источниковъ на опредѣленные предметы*, именно:

На расходы по гражд. управленію Закавказскаго края и по содержанію православнаго духовенства въ Грузіи .		3.101,724	» —	»
На заготовленіе запасной пропорціи вина		7.377,107	» —	»

На сод. духовенства въ западн. губерніяхъ: православнаго . . . . . 219,424 р.		
иновѣрнаго . . . . . 578.794 »		
	798,218 р.	— к.
На сод. духовно-учебн. заведеній въ зап. губерніяхъ .	29,269 »	— »
Ц-ву Польскому вознагражденія по случаю снятія таможенной линіи: за соляные доходы	1.135,600 »	— »
за дорожный и сплавной сборъ	225,137 »	— »
Военному вѣдомству за порохъ и свинецъ для жителей Вост. Сибири	57,089 »	— »
На усиленіе земскаго отдѣла и нѣкоторые по губерніямъ расходы по крестьянскому дѣлу	60.000 »	— »
На статистическій комитетъ	14,261 »	— »
	12.798,405 р.	— к.
На приготовленіе снарядовъ и за мѣдь для воен. и морск. министерствъ.	3.710,624 »	48¼ »
Вообще	310.619.739 р.	— к.

Подписано: Вѣрно. Министръ финансовъ А. Княжевичъ.

Всего 54 статьи обыкновенныхъ поступленій и 1 чрезвычайныхъ; и 43 статьи расходовъ. Нумераціи статей въ этой росписи нѣтъ, а даны только главныя подраздѣленія.

Въ сводѣ по главнымъ рубрикамъ получаются слѣдующія цифры (съ округленіемъ):

Доходы:		*Расходы*:	
Налоги прямые	35,77 м. р. *)	Гос. долгъ	54,29 м. р.
» косвенные (и пошлины)	184,25 » » **)	Высшія гос. учрежденія .	0,93 » »
Регаліи	13,36 » »	Св. Синодъ	4,91 » »
Гос. имущества (и лѣса) .	38,82 » » *)	М. Имп. двора	7,96 » »
Поступленія разнаго рода.	9,47 » »	» иностр. дѣлъ	2,10 » »
Д. Закавказскаго края .	3,10 » »	» военное	111,70 » »
Ит. обыкн. доходы .	284,77 м. р.	» морское	20,59 » »
Оборотные	11,09 » »	» финансовъ	50,25 » »
	295,86 м. р.	» гос. имуществъ . . .	5,15 » »
Экстраординарные рессурсы (4½% заемъ)	14,76 » »	» вн. дѣлъ	5,53 » »
Всего . . .	310,62 м. р.	» нар. просвѣщенія . .	4,15 » »
		» путей сообщенія . .	15,35 » »
		» почтъ и телеграфовъ .	3,52 » »
		» юстиціи	5,50 » »
		Гос. контроль	0,20 » »
		Управлен. южн. поселеній	0,27 » »
		Гражд. упр. Закавк. края	3,10 » »
			295,53 м. р. ***)
		На недоборъ въ доходахъ	4,00 » »
		Оборотные расходы . . .	11,09 » »
		Всего . . .	310,62 м. р.

Роспись 1863 г., первая, составленная по новымъ правиламъ и Высочайше утвержденная 2 мая 1863 г. (П. С. З. 1863, № 39577) отличается отъ табели 1862 г. большею стройностью и указаніемъ издержекъ взиманія. Въ этой росписи значится 44 нумера поступленій (въ т. ч. 33 обыкновенныхъ доходовъ, 2 экстраординарныхъ и 9 оборотныхъ) и 169 нумеровъ обыкно-

*) Ожидалось всѣхъ окладныхъ сборовъ 55,25 м. р., поступило 52,26 м.

**) Неокладныхъ сборовъ поступило 133,57 м. р., на 51 м. менѣе предположенія.

***) Въ этой росписи не значится гл. управленія гос. коннозаводства: до 1863 г. оно содержалось на счетъ собственныхъ коннозаводскихъ доходовъ и въ гос. роспись не вносилось.

венныхъ расходовъ (въ т. ч. дѣйствительныхъ расходовъ — 159, оборотныхъ 9, и на недоборъ въ доходахъ 1 статья).

Въ округленныхъ цифрахъ бюджетъ этотъ имѣетъ слѣдующій составъ:

Доходы. милліоны рублей.

I. Обыкновенные:	д. валовой.	изд. взиманія.	д. чистый.
1. Налоги: а) прямые	43,53	0,216	43,31
б) косвенные (въ т. ч. пошлины)	169,16	14,10	155,06
2. Регаліи	13,68	1,13	2,38
3. Казенныя имущества	50,70	7,06	43,63
4. Поступленія разн. рода	38,67	0,190	38,48
5. Дох. Закавк. края	3,08	—	3,08
Итого	318,83	32,89	285.94
II. Экстраординарные (билеты гос. казначейства и остатки отъ экономическихъ капиталовъ министерствъ)	15,71	0	15,71
III. Оборотные	13,33	0	13,33
Итого	347,87	32,89	314,98

Расходы. милліоны рублей.

I. Обыкновенные:	управленіе.	изд. взиманія доходовъ.	итого.
1. Гос. долгъ	57,49	0	57,49
2—17. Высшія гос. учрежденія и министерства	236,90	32,89	—
18. Расх. Закавказск. края: изъ мѣстныхъ средствъ	3,08	—	—
« изъ гос. казначейства	0,178	—	—
Итого обыкн. расходовъ	297,65	32,89	330,54
II. На недоборъ въ доходахъ	4,00	—	4,00
Итого	301,65	32,89	334,54
III. Оборотные р.	13,33	—	13,33
Всего	314,98	32,89	347,87

Рубрика: «на недоборъ въ доходахъ», долго сохранявшаяся въ росписяхъ и при дѣйствіи новыхъ правилъ 1862 г., представляетъ нѣчто странное: она какъ бы указываетъ, что доходы исчисляются въ смѣтахъ свыше дѣйствительной вѣроятности. Съ другой стороны, многолѣтній опытъ показалъ, что поступленіе доходовъ большею частію бываетъ выше ожиданій. Съ 1877 г. рубрика эта стала обозначаться точнѣе: «на недоборъ въ окладныхъ сборахъ»; въ этихъ сборахъ именно подушныя недоимки составляли, дѣйствительно, явленіе заурядное; но кажется ничто не мѣшало принимать въ соображеніе ихъ вѣроятный процентъ и соотвѣтственно тому опредѣлять ожидаемую цифру поступленія. На «недоборъ» назначалось большею частію 4 милліона рублей, но иногда и меньше, повидимому, въ зависимости отъ желанія сбалансировать бюджетъ безъ недостатка или даже съ остаткомъ. Такъ на 1869 и 1870 гг. назначено было по 3 милліона, на 1871 и 1873 по 1 милліону; на 1874, 1875 и 1881 опять по 4 милліона, на 1876—1880 гг. по 2 милліона. Съ 1882 г. появляется отдѣлъ: «расходы, непредусмотрѣнные смѣтами», съ включеніемъ въ него 2 милліоновъ на недоборъ, $2^1/_2$ милліоновъ на расходы прежнихъ лѣтъ (на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ) и 4 милліоновъ рублей на чрезвычайные расходы. Въ росписи 1883 г. предвидѣлось превышеніе въ доходахъ на 5,20 милліоновъ.

рублей и назначенія на недоборъ уже вовсе нѣтъ, а есть только назначеніе «на расходы непредусмотрѣнные смѣтами», а именно:—$2^1/_2$ м. на расходы прежнихъ лѣтъ (изъ остатковъ) и 4 м. на чрезвычайные. На 1884—1887 гг. назначалось ежегодно по 3 милліона на расходы непредусмотрѣнные смѣтами; назначенія на недоборъ тоже нѣтъ. Сокращеніе фонда непредусмотрѣнныхъ расходовъ съ 4 милліоновъ на 3 и исключеніе изъ росписи $2^1/_2$ м. р. расходовъ изъ остатковъ сдѣланы вслѣдствіе внесенія въ смѣты нѣкоторыхъ расходовъ, которые повторялись изъ года въ годъ, хотя и назывались экстреннымн и чрезвычайными. Съ 1888 г. появляется назначеніе «на расходы экстраординарные»—6 милліоновъ, особо отъ чрезвычайныхъ (34,25 милліоновъ). А съ 1889 г. вносятся особые два §§: «на покрытіе расходовъ въ случаѣ возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ» и «на расходы, непредусмотрѣнные смѣтами на экстренныя въ теченіи года надобности». Суммы этихъ назначеній непостоянны: доселѣ онѣ составляли по первой рубрикѣ (на 1889—1893 гг.): 3, 2, 3, 12, 6 милліоновъ, по второй—6 мил. и 10 (1893) мил. руб. въ зависимости отъ вѣроятной нужды. Въ отчетахъ Государственнаго Контроля суммы эти отдѣльно не значатся, такъ какъ перечисляются въ расходы министерствъ.

Съ 1884 г. прилагается къ росписи справка о состояніи наличныхъ средствъ государственнаго казначейства къ наступающему году, не включая еще суммъ, состоящихъ въ наличности въ казначействахъ и въ пути. Этимъ указаніемъ (сдѣланнымъ въ 1-й разъ при росписи 1884 г. въ видѣ лишь краткаго примѣчанія и уже по утвержденіи росписи Государственнымъ Совѣтомъ) значительно уясняется истинное положеніе нашихъ финансовыхъ средствъ и до извѣстной степени устраняются неблагопріятныя сужденія заграничной прессы о нашемъ финансовомъ положеніи.

Въ послѣдующіе годы бюджетъ непрерывно возрасталъ, не смотря на принимаемыя иногда мѣры къ его сокращенію *). Это прогрессирующее возрастаніе бюджета хотя и возбуждаетъ иногда нѣкоторую тревогу, однако составляетъ вполнѣ нормальное явленіе: увеличиваются потребности, становится дороже самое удовлетвореніе ихъ, являются новыя нужды, понижается цѣнность кредитнаго рубля и—итоги бюджета повышаются. И нѣтъ ничего удивительнаго, что въ 30-лѣтіе съ 1862 г. бюджетъ нашъ слишкомъ утроился.

Независимо отъ увеличенія обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ итоги нашей государственной росписи возрастали и отъ расширенія ея содержанія, отъ включенія въ нее доходовъ и расходовъ, прежде не вносившихся. Перемѣны эти указаны выше.

По 10-лѣтіямъ, съ 1862 г., возрастаніе бюджета шло такъ:
милліоны рублей.

Доходы.		обыкн.	изд. взим.	оборотн.	чрезвыч.	остат. отъ заключен. смѣтъ.	Всего.
1862 г.	смѣта	284,77	—	11,09	14,76	—	310,62
1872 »	»	470,85	45,33	19,42	6,93	—	497,20

*) Такъ, въ росписи 1867 г. сдѣланы были нѣкоторыя сокращенія вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 6 октября 1866 г.

	исполненіе	523,06	—	*)	71,41	4,56	599,03
1882 г.	смѣта	654,22	—	22,16	83,12	2,50	762,00
	исполненіе	703,71	—	*)	28,01	4,96	736,68
1892 г.	смѣта	886,54	—	—	4,49	74,27 **)	965,30

Расходы.	обыкн.	изд. вним.	оборотн.	на недоборъ.	временные чрезвычайн. и т. п.	непредусмотрѣнные смѣтами.	Всего.
1862 г. смѣта	295,53	—	11,09	4,00	4,00	—	310,62
1872 » »	424,11	45,33	19,42	1,00	6,92	—	496,81
исполненіе	523,08	—	—	—	59,55	—	582,63
1882 г. смѣта	658,59	—	22,16	2,00	72,74	6,50 ***)	762,00
исполненіе	711,15	—	*)	—	77,21	—	788,37
1892 г. смѣта	893,67	—	****)	—	53,63	18,00 *****)	965,30

Уже изъ приведенныхъ данныхъ исполненія росписей 1872 и 1882 гг. ******) видно, что исполненіе значительно разнится отъ предположеній. Это отчасти зависитъ, конечно, отъ неточности исчисленій, или отъ неудовлетворительности данныхъ, на которыхъ онѣ основываются. Такъ, уже первый опубликованный отчетъ, за 1866 г., представляетъ разность противъ предположеній: въ доходахъ на 9,86 милліоновъ меньше (352,69 милл. противъ 362,55), въ расходахъ—на 42,42милл. больше (438,49 милл. противъ 396,07 милл.), главнымъ образомъ вслѣдствіе широкаго пользованія сверхсмѣтными кредитами (33,51 милл.).

Отчеты позднѣйшихъ лѣтъ представляютъ тоже значительныя разности между предположеніемъ и исполненіемъ; напримѣръ, по смѣтѣ 1876 г. предполагалось: доходовъ—556,74 милл., и съ спеціальными рессурсами (на желѣзныя дороги и порты) 567,64 милл. и расходовъ 550,66 милл., съ чрезвычайными 561,55; а по исполненію оказалось: доходовъ 559,26 милл., остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ 40,55 милл. и чрезвычайныхъ рессурсовъ 57,56 м., а всего 657,37 милл.; расходовъ же 624,10, а съ чрезвычайными 703,47 милліоновъ.

Также идетъ и позднѣе: 1886 г.: доходы по смѣтѣ—794,02 милл., расходы 819,30 милл., поступило доходовъ 780,68 милл., а съ остатками отъ прежнихъ лѣтъ 782,92 милл.; израсходовано 832,39 милл.; съ чрезвычайными же доходами и расходами оказалось 960,43 милл. доходовъ противъ 945,02 м. расходовъ. За 1890 г. доходы по смѣтѣ: 891,49 милл., расходы 890,05 милл.; поступило доходовъ 943,68 милл.+7,13 милл. остатковъ: всего 951,81милл., из-

*) Оборотные доходы и расходы включены въ общій итогъ обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ.

**) Свободная наличность государственнаго казначейства и 3% заемъ 1891.

***) Въ томъ числѣ: расходы прежнихъ лѣтъ, на счетъ остатковъ: 2,50 милліона; на чрезвычайные по государству расходы 4,00 милліона и 2 милліона на недоборъ въ окладныхъ сборахъ помѣщены въ этой же рубрикѣ.

****) Въ росписи 1891 г. въ послѣдній разъ значатся оборотные доходы и расходы въ суммѣ 3.558,626 р.

*****) Въ томъ числѣ на расходы по случаю возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ—12 милліоновъ, и на расходы, непредусмотрѣнные, на экстренныя надобности 6 милліоновъ.

******) Отчетъ за 1862 г. не былъ опубликованъ, за 1892 г. еще не изданъ.

расходовано: 877,78 милл.; съ присоединеніемъ же чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ оказалось—доходовъ 1056,44 милл., расходовъ 1056,51 милл. руб.

Представляемъ еще для уясненія системы нашихъ государственныхъ росписей и общихъ результатовъ финансоваго хозяйства за послѣдніе годы—извлеченіе изъ (послѣдне-опубликованнаго) отчета Государственнаго Контроля за 1891 г., свѣдѣнія объ исполненіи росписи 1892 г. по предварительнымъ кассовымъ свѣдѣніямъ (опубликованнымъ въ Вѣстн. Финансовъ. 1893, № 12) и роспись 1893 г.

Исполненіе общей государственной росписи доходовъ и расходовъ за смѣтный періодъ 1891 года.

Статьи росписи.		Назначено.	Поступило.
	ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.		
	I.		
	Обыкновенные доходы.	Рубли.	Рубли.
	1. Налоги.		
	А. Прямые налоги:		
1.	Подати и поземельный налогъ	42.983,879	40.797,914
2.	За право торговли	33.930,000	34.071,619
3.	Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	11.905,500	12.151,345
		88.819,379	87.020,878
	Б. Косвенные налоги:		
	1) Съ предметовъ потребленія (сборы и акцизы).		
4.	Питейный доходъ	259.480,880	247.442,065
5.	Акцизъ съ табака	28.205,000	28.567,930
6.	Акцизъ съ свеклосахарнаго производства . . .	20.161,000	20.857,442
7.	Акцизъ съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ .	9.528,500	10.174,758
8.	Акцизъ съ зажигательныхъ спичекъ	4.524,000	4.690,179
9.	Таможенный доходъ	110.655,000	128.438,082
	и 2) Пошлины:		
10.	Гербовыя	20.580,000	21.577,398
11.	Крѣпостныя, судебныя и канцелярскія	10.966,000	11.653,813
12.	Съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами	4.090,000	4.770,324
13.	Съ паспортовъ	4.000,000	4.355,357
14.	Съ пассажировъ желѣзныхъ дорогъ и съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ большой скорости	8.442,000	8.849,174
15.	Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ . . .	3.730,000	4.082,557
16.	Сборъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ и при поступленіи на службу	1.130,000	1.442,643
17.	Пошлины разныхъ наименованій	6.136,904	6.354,757
		491.629,284	503.256,480
	Итого налоговъ . . .	580.448,663	590.277,358
	2. Правительственныя регаліи.		
18.	Горныя подати	2.847,382	2.939,595
19.	Монетный доходъ	200,960	225,134
20.	Почтовый	21.381,760	20.744,801
21.	Телеграфный	10.438,300	11.311,290
	Итого отъ регалій . . .	34.868,402	35.220,820

3. Отъ казенныхъ имуществъ.		
22. Съ отдѣльныхъ оброчныхъ статей	11.040,499	10 486,599
23. Отъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ	819,306	896,799
24. Отъ лѣсовъ	16.164,443	16.219,294
25. Съ горныхъ заводовъ и промысловъ	5.990,009	6.500,030
26. Отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	54.864,917	60.677,043
Итого отъ казенныхъ имуществъ . . .	88 879,174	94 779,765
4. Выкупные платежи.		
27. Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	42.270,199	34.850,944
28. Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ . . .	53.432,468	34.197,960
Итого выкупныхъ платежей	95.702,667	69.048,904
5. Поступленія разнаго рода.		
29. Отъ техническихъ заведеній и отъ продажи книгъ и журналовъ, издаваемыхъ правительствомъ .	1,359,397	1.405,893
30. Отъ продажи предметовъ казеннаго хозяйства .	1,927,663	2,095,400
31. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	38.542,693	37.997,402
32. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	9.039,911	11.258,343
33. Отъ частныхъ воспитанниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній	821,247	823,802
34. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ, отпущенныхъ изъ казны заимообразно	18 215,434	17.558,435
35. Взысканія и штрафы	1.349,681	1.369,553
36. Пособіе Гос. Казначейству изъ городскихъ доходовъ и другихъ источниковъ	18.526,005	17.352,604
37. Доходы разнаго рода	7.518,007	9.700,905
Итого поступленій разнаго рода . . .	97.300,038	99.562,338
Итого обыкновенныхъ доходовъ . . .	897.198,944	888.889,185
II.		
Оборотныя поступленія.		
38. Отъ приготовленія на казенныхъ горныхъ заводахъ металловъ и издѣлій вѣдомствамъ Военному и Морскому	3.048,858	2.197,764
39. Отъ отпуска по военному и морскому министерствамъ провіанта, фуража и другаго казеннаго имущества постороннимъ вѣдомствамъ и въ возмѣщеніе разныхъ издержекъ, производимыхъ одними управленіями на счетъ другихъ	509,768	507,373
Итого оборотныхъ поступленій . . .	3.558.626	2.705,137
Всего обыкновенныхъ доходовъ прямыхъ и оборотныхъ . . .	900.757,570	891.594,321
III.		
Чрезвычайные рессурсы.		
40. Военное вознагражденіе	3.337,139	4.276,001
41. Вклады въ Гос. банкъ на вѣчное время	713,000	1.843,288
42. Суммы, поступившія отъ желѣзныхъ дорогъ въ возвратъ позаимствованій изъ Гос. Казначейства	3.700,000	24,267,421
43. Освободившіеся спеціальные капиталы, обращаемые въ общія средства Гос. Казначейства .	6.000,000	6.412,188
Въ уплату долга Общества взаимнаго поземельнаго кредита правительству по облигаціонному займу и по возмѣщенію части вспомогательнаго капитала, употребленнаго на нужды конверсіи 5% металлическихъ листовъ Общества (въ дополненіе къ 6.708,250 руб., поступившимъ		

въ 1890 г.)	—	63,340
Свободные остатки капиталовъ желѣзныхъ дорогъ, перешедшихъ въ собственность казны .	—	338,651
Всего чрезвычайныхъ рессурсовъ . . .	13.750,139	37.200,889
Всего . . .	914.507,709	928.795,210

	Назначено.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.		
I.	Рубли.	Рубли.
Расходы обыкновенные.		
Система государственнаго кредита	256 742,041	248.019,528
Высшія государственныя учрежденія	2 081,300	2.647,812
Вѣдомство Святѣйшаго Синода	11.355,914	11.340,407
Министерство Императорскаго Двора	10.560,000	10.560,000
Министерство иностранныхъ дѣлъ	4.950,631	4.783,501
Военное министерство	229 031,023	226.107,448
Морское министерство	44 890,272	45.468,267
Министерство финансовъ	115.087,796	113 426,571
Министерство гос. имуществъ	25 915,102	24.533,213
Министерство внутреннихъ дѣлъ	80.296,885	80.203,205
Министерство народнаго просвѣщенія	22.964,724	22.769,121
Министерство путей сообщенія	57.367,590	56.148,403
Министерство юстиціи	24.101,999	23.874,338
Государственный контроль	4 293,798	4 220,319
Главное управленіе гос. коннозаводства	1.249,946	1.247,099
На покрытіе расходовъ по случаю возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ	2.000,000	—
Расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя, въ теченіе года, надобности	6.000,000	—
Итого обыкновен. расходовъ (прямыхъ и оборотн.) . . .	898.889,021	875.348,831
II.		
Чрезвычайные расходы:		
Сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и портовъ	42.913,500	44.297,210
На расходы по перевооруженію	20.000,000	26.154,023
На заготовленіе спеціальныхъ резервовъ продовольствія	500,000	500,000
На выкупъ 1-го голландскаго займа	—	17 002,388
На выкупъ перваго 4½% займа	—	11 092,864
На выкупъ втораго 4½% займа	—	36.038,790
На выкупъ 5% облигацій Шуйско-Ивановской желѣзной дороги	—	4.914,830
На доплату по произведеннымъ въ 1891 году конверсіи и выкупу 4½% консолидированныхъ облигацій россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 5-го выпуска	—	25.261,376
На расходы, вызванные неурожаемъ	—	75.036,391
Итого чрезвычайныхъ расходовъ . . .	63 413,500	240.297,873
Всего вообще . . .	962.302,521	1.115.646,703

Итакъ, въ поступленіи обыкновенныхъ (прямыхъ и оборотныхъ) доходовъ (900.757,570 руб.) ожидалось превышеніе надъ обыкновенными (прямыми и оборотными) расходами (898.889,021 руб.) на 1.868,549 руб.

Чрезвычайные расходы, въ количествѣ 63.413,500 руб., предполагалось

покрыть: избыткомъ обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами (1.868,549 р.), чрезвычайными рессурсами, въ размѣрѣ 13.750,139 руб. и частью свѣбодной наличности Гос. Казначейства, въ суммѣ 47 794,812 руб.

Дѣйствительное же исполненіе предположеній росписи 1891 г. было такое:

Исчислено къ поступленію обыкновенныхъ доходовъ (прямыхъ и оборотныхъ) 900.757,570 руб. а въ дѣйствительности поступило 891.594,321 руб. 47 коп., менѣе противъ росписи на 9.163,248 руб. 53 коп.

Недоборъ этотъ былъ послѣдствіемъ уменьшенія доходовъ противъ смѣтныхъ предположеній по 11 статьямъ росписи на 45.298,581 руб. 45 коп. и увеличенія ихъ по 28 статьямъ на 36.135,332 руб. 92 коп.

Недоборъ противъ смѣтныхъ исчисленій оказался: по выкупнымъ платежамъ съ бывшихъ гос. крестьянъ 19.234,508 руб. 37 коп., съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ 7.419,254 руб. 80 коп.; по питейному доходу 12.038,814 р. 54 коп., по податямъ и поземельному налогу 2.185,965 руб. 20 коп., по пособіямъ государственному казначейству изъ городскихъ доходовъ и другихъ источниковъ 1.173,400 руб. 93 коп., по оборотнымъ поступленіямъ за выполненіе нарядовъ военнаго и морского министерствъ на казенныхъ горныхъ заводахъ 851,094 руб. 19 коп., по возврату ссудъ и другихъ расходовъ, произведенныхъ казною заимообразно 656,998 руб. 53 коп., по почтовому доходу 636,958 руб. 99 коп., по оброчнымъ статьямъ 553,899 руб. 83 коп., по обязательнымъ платежамъ обществъ жел. дорогъ 545,291 руб. 16 коп. и по оборотнымъ поступленіямъ за отпускаемые однимъ вѣдомствомъ для другого предметы и за производимые однимъ вѣдомствомъ для другого расходы 2,394 руб. 91 коп.

Изъ этихъ суммъ недобора въ доходахъ лишь немногія и менѣе значительныя, а именно: по оборотнымъ поступленіямъ по почтовому доходу и по платежамъ жел. дор. обществъ обусловливаются вліяніемъ самостоятельныхъ причинъ; остальные же 43.262,842 руб. 20 коп., или 95,5% общей суммы недобора произошли, прямо или косвенно, вслѣдствіе неурожая, постигшаго нѣкоторыя мѣстности Россіи въ 1891 году. Въ прямой зависимости отъ неурожая находится недоборъ: по окладнымъ сборамъ, по питейному доходу, по возврату ссудъ и другихъ расходовъ (къ числу послѣдняго рода доходовъ, по дѣйствовавшей въ 1891 году классификаціи государственной росписи, относились выкупные платежи съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, давшіе недоборъ въ размѣрѣ 1.331,806 р. 98 к.) и по оброчнымъ статьямъ; въ косвенной же зависимости отъ неурожая находится недоборъ по пособіямъ государственному казначейству, главнымъ образомъ вслѣдствіе оскудѣнія земскихъ кассъ.

Исполненіе росписи 1892 г., по предварительнымъ кассовымъ свѣдѣніямъ (т. е. не провѣренное еще Гос. Контролемъ), было слѣдующее *):

Доходовъ обыкновенныхъ поступило 968,54 м. р., болѣе противъ смѣты на 81,99 м., чрезвычайныхъ 195,59 м. болѣе на 191,10 м. Въ общемъ итогѣ поступило 1164,13 м. противъ 891,03 м., ожидавшихся по росписи, сведенной, въ видахъ осторожности, подъ вліяніемъ неурожая 1891 г., съ дефицитомъ въ 25 м. р. и съ ожиданіемъ, при исполненіи, дефицита даже до

*) До 1887 г. полныя свѣдѣнія объ исполненіи росписей получались только въ концѣ слѣдующаго года; въ «Вѣстникѣ Финансовъ» публиковались помѣсячныя свѣдѣнія; но за полный годъ ихъ не было. Съ 1887 г. стали публиковаться уже въ мартѣ или апрѣлѣ свѣдѣнія за весь годъ. Съ уничтоженіемъ въ 1889 г. льготнаго срока для доходовъ всѣ поступленія стали причисляться къ текущему году; такъ что теперь цифра кассовыхъ поступленій соотвѣтствуетъ исполненію бюджета доходовъ.

40 м. Въ виду этихъ опасеній, несмотря на то, что въ докладѣ 1892 г. заявлялось о нежелательности повышеній въ налогахъ и учрежденія новыхъ налоговъ, въ концѣ 1892 г. уже повышены были нѣкоторые налоги. Оказалось, однако, что опасенія были излишни: увеличеніе налоговъ, послѣдовавшее съ 1887 г., даетъ средства покрывать бюджетъ даже съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами. Т. о. результаты исполненія росписи 1892 г. обѣщаютъ быть весьма удовлетворительными, тѣмъ болѣе, что расходы обыкновенно оказываются нѣсколько ниже ожиданій, въ противоположность доходамъ. Какъ бы непредвидѣнные, случайные избытки доходовъ даютъ возможность покрывать даже и непредвидѣнные излишки расходовъ. Такіе блестящіе результаты обязаны, впрочемъ, происхожденіемъ своимъ тому, что въ росписяхъ нашихъ обыкновенные доходы исчисляются значительно ниже (иногда милліоновъ на 50 и болѣе) вѣроятнаго поступленія и поступленій ближайшихъ предшествовавшихъ лѣтъ (бѣдственный 1891 годъ нельзя брать въ разсчетъ). А между тѣмъ доходы возрастаютъ, какъ естественнымъ порядкомъ, такъ и вслѣдствіе повышенія окладовъ, введенія новыхъ сборовъ, а также и вслѣдствіе перехода ж. дорогъ въ казну *).

Съ другой стороны, по расходамъ не всѣ разрѣшенные кредиты дѣйствительно расходуются: оказываются обыкновенно остатки, среднимъ числомъ около 15 м. р. въ годъ; да кромѣ того — остатки (5—6 м. въ годъ) отъ долгосрочныхъ кредитовъ (назначаемыхъ на 2—3 г. и болѣе), присоединяемые къ свободной наличности по истеченіи ихъ сроковъ.

Если обыкновенные доходы превысили смѣту на 82 м. р., то, съ другой стороны, обыкновенные расходы оказались ниже смѣты на 71 м. р. Разность между предположеніями равняется т. о. 153 м. Если даже $^1/_2$ этой суммы отнесемъ на неисполненные еще расходы 1892 г., то «ошибка» въ исчисленіяхъ росписи составитъ всетаки около 75 м.!

По отдѣлу чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ на 1892 г. ожидалось первыхъ—$4^1/_2$ м., вторыхъ—$53^1/_2$ м. Оказалось: дѣйствительно чрезвычайныхъ доходовъ около 6 м., да сверхъ того отъ обществъ жж. дд. возвратовъ 29 м. р., остатковъ отъ конверсій займовъ 558 тыс. и выручки отъ займовъ 160 м., а всего $195^1/_2$ м р. Расходовъ же произведено: сверхъ означенныхъ въ росписи $33^1/_2$ м. на жж. дороги и порты и 20 м. на перевооруженіе арміи, еще на ссуды обществамъ ж. дорогъ 64 м. и на потребности, вызванныя неурожаемъ 80 м., а всего $203^1/_2$ м. **).

---

*) Хотя съ этимъ переходомъ уменьшается цифра платежей частныхъ жж. дорогъ, но въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ увеличивается доходъ отъ казенныхъ дорогъ. Такъ напр., доходы отъ послѣднихъ увеличились съ 1888 по 1892 г. съ $22^1/_2$ м. до $74^1/_2$ м., а платежи частныхъ жж. дд. понизились съ $54^1/_2$ до 32 м.

**) Съ 1888 г. сдѣлано отступленіе отъ прежняго порядка сведенія баланса заключенной росписи по итогамъ только обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ. Теперь и чрезвычайные расходы относятся на избытки обыкновеннаго б-та. Получается какъ бы блестящій результатъ: обиліе доходовъ позволяетъ покрывать болѣе или менѣе значительную часть даже чрезвычайныхъ и непредвидѣнныхъ расходовъ. Но извѣстно, что правильный порядокъ финансоваго хозяйства требуетъ по самому характеру чрезвычайныхъ расходовъ (временность, случайность, непредвидѣнность), покрытія ихъ чрезвычайными же средствами, т. е. займами. Умышленное, путемъ усиленныхъ налоговъ и урѣзыванія въ удовлетвореніи текущихъ нуждъ, накопленіе крупныхъ остатковъ противно здравой экономической и финансовой политикѣ: она отнимаетъ у народа и заставляетъ лежать безъ дѣла капиталы, которые, будучи въ оборотѣ, могли бы съ лихвою оплачивать проценты и погашеніе по займамъ, дѣлаемымъ для чрезвычайныхъ нуждъ; а въ финансово-политическомъ отношеніи такая мѣра безъ нужды напрягаетъ податную силу народа, вовсе не обезпечивая притомъ

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
Въ Гатчинѣ, «*Быть по сему*»
28-го декабря 1892 года.

Общая Государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1893 годъ.

Государственные доходы.

I. ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.

№№		Рубли.
	Отдѣлъ I. Прямые налоги.	
1.	§ 1. Налоги поземельные съ недвижимыхъ имуществъ и подати . .	44 703,249
2.	§ 2. Сборъ съ торговли и промысловъ	37.732,431
3.	§ 3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	12 515,000
	Итого	94.950,680
	Отдѣлъ II. Косвенные налоги.	
4.	§ 4. Питейный доходъ	257 393,721
5.	§ 5. Табачный доходъ	30 043,102
6.	§ 6. Сахарный доходъ	28 655,000
7.	§ 7. Нефтяной доходъ	16.041,000
8.	§ 8. Спичечный доходъ	7 518,000
9.	§ 9. Таможенный доходъ	134.970,000
	Итого	474 621,323
	Отдѣлъ III. Пошлины.	
10.	§ 10. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ .	24.313,244
11.	§ 11. Съ переходящихъ имуществъ	15.126,000
12.	§ 12. Съ паспортовъ	3.700,000
13.	§ 13. Съ пассажировъ и грузовъ большой скорости, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ	8.800,000
14.	§ 14. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	4 080,000
15.	§ 15. Пошлины разныхъ наименованій	5.260,206
	Итого	61.279,450
	Отдѣлъ IV. Правительственныя регаліи.	
16.	§ 16. Горный доходъ	3 283,32
17.	§ 17. Монетный доходъ	626,392
18.	§ 18. Почтовый доходъ	22.677,400
19.	§ 19. Телеграфный и телефонный доходы	11 950,000
	Итого	38 537,114
	Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.	
20.	§ 20. Оброчныя статьи и промыслы	13.647,282
21.	§ 21. Лѣсной доходъ	16.716,680

покрытія чрезвычайныхъ потребностей, такъ какъ размѣры послѣднихъ непредставляютъ ничего постояннаго и устойчиваго. Государство — не частный предприниматель, для котораго—остатки, барыши составляютъ цѣль всѣхъ операцій: всякій лишній рубль, взятый съ народа и втунѣ лежащій въ казнѣ имѣетъ въ результатѣ прямой убытокъ, какъ для народа, такъ и для государственной казны, благосостояніе которой обусловливается благосостояніемъ народа. Случающіеся не очень большіе остатки конечно могутъ всегда явиться въ хозяйствѣ и служить рессурсомъ для какихъ либо мелкихъ непредусмотрѣнныхъ расходовъ или для покрытія расходовъ будущаго года; но вообще государство должно собирать не больше того, сколько ему дѣйствительно нужно. Если же финансовое положеніе его таково, что оказываются постоянные избытки доходовъ надъ расходами, то здравая политика требуетъ соотвѣтственнаго сокращенія доходовъ. Т. о. Англія и С. А Штаты, обращая случающіеся остатки на погашеніе долговъ, въ тоже время принимаютъ мѣры къ сокращенію доходовъ, упраздненіемъ наиболѣе непріятныхъ, преимущественно мелочныхъ налоговъ. Эти страны уже изжили періоды размноженія налоговъ и вступили на путь къ упрощенію ихъ системы. У насъ это еще въ будущемъ.

22.	§ 22. Казенныя желѣзныя дороги	81.189,000
23.	§ 23. Казенные заводы, техническія заведенія и склады	9.489,076
24.	§ 24. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	10.780,759
25.	§ 25. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ ж. дорогъ.	3.672,100
	Итого	135.494,897
	Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.	
26.	§ 26. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	827,720
	Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.	
27.	§ 27. Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	33.252,338
28.	§ 28. » » удѣльныхъ крестьянъ	2.503,000
29.	§ 29. » » государственныхъ крестьянъ	41.244,662
	Итого	77.000,000
	Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ Государственнаго Казначейства.	
30.	§ 30. Обязательные платежи обществъ ж. дорогъ	30.720,027
31.	§ 31. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	22.168,726
32.	§ 32. Пособіе Гос. Казначейству изъ посторонниихъ источниковъ .	19.208,641
	Итого	72.097,394
	Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.	
33.	§ 33. Разные мелкіе и случайные доходы	6.413,565
	Итого обыкновенныхъ доходовъ . . .	961.222,143

II. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.

34.	§ 34. Военное вознагражденіе	3.536,335
35.	§ 35. Вклады въ банкъ на вѣчное время	1.200,000
36.	§ 36. Поступленія отъ желѣзныхъ дорогъ въ возвратъ позаимствованій изъ Гос. Казначейства	—
37.	§ 37. Спеціальные капиталы, обращаемые въ общія средства Гос. Казначейства	5.937,574
38.	§ 38. Отъ предстоящихъ кредитныхъ операцій	68.562,333
	Итого чрезвычайныхъ рессурсовъ . . .	79.236,242
	Всего вообще*)	1.040.458,385

Государственные расходы.

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

1. Платежи по займамъ.

А. *На общегосударственныя потребности.*

	Долги, заключенные на металлическую валюту:		Рубли.
1. 1)	Внѣшніе срочные:		
	проценты	15.685,531	
	погашеніе	987,500	
			16.673,031
2. 2)	Внѣшніе безсрочные:		
	проценты	1.872,621	
	погашеніе	1.718,147	
			3.590,768
3. 3)	Внутренніе срочные:		
	проценты	1.464,443	
	погашеніе	2 760,008	
			4.224,451
4. 4)	Внутренніе безсрочные:		
	проценты		4.039,894

*) Въ росписи 1892 г. значилось еще: «на покрытіе недостатка поступленія для исполненія расходовъ,—изъ свободной наличности Гос. Казначейства 74.268,375 р.

5. 5) Облигаціи дорогъ, перешедшихъ въ собственность казны:		
проценты	3.232,574	
погашеніе	453,637	
		3 686,211
		32.214,355
6. Банкирскіе расходы		19,919
7. Курсовая разница		22.563,990
Итого		54.798,264
Долги, заключенные въ кредитныхъ рубляхъ.		
8. 1) Внѣшніе безсрочные:		
проценты	2 093,459	
погашеніе	1.888,526	
		3.981,985
2) Внутренніе срочные:		
9. а) 5% билеты Гос. банка:		
проценты	25.133,527	
погашеніе	9.548,864	
		34.682,391
10. б) Восточные займы:		
проценты	27.201,660	
погашеніе	5.797,500	
		32.999,160
11. в) 5% съ выигрышами займы:		
проценты	11.255,000	
погашеніе	2.030,000	
		13.285,000
12. г) 4% внутренніе займы:		
проценты	21.867,156	
погашеніе	5.190,700	
		27.057,856
13. д) Билеты Гос. Казначейства:		
проценты		9.001,508
14. е) Ликвидаціонные листы Царства Польскаго:		
проценты	1.185,262	
погашеніе	1.998,862	
		3.184,124
15. ж) Разнымъ мѣстамъ:		
проценты	134,908	
погашеніе	45,092	
		180,000
3) Внутренніе безсрочные:		
16. а) 6% обыкновенные и неприкосновенные:		
проценты	2.310,067	
погашеніе	816,141	
		3.126,208
17. б) 5% желѣзнодорожная рента:		
проценты		5.000,000
18. в) Вѣчные вклады:		
проценты		270,198
19. г) 4% непрерывно-доходные билеты:		
проценты		6.154,208
20. д) Вклады бывшихъ кредитныхъ установленій:		
проценты	142,600	
погашеніе	344,600	
		487,200
21. е) Разнымъ мѣстамъ и лицамъ:		
проценты		53,186
22. 4) Облигаціи ж. дорогъ, перешедшихъ въ собственность казны:		
проценты	791,122	
погашеніе	48,600	
		839,722

23.	Банкирскіе расходы		1,000
	Итого		140.303.746
	Итого по займамъ на общегосударственныя потребности		195.102,010
	Б. *Уплаты, подлежащія возврату отъ обществъ ж. дорогъ.*		
24.	1) Облигаціи ж. дорогъ, выпущенныя на металлическую валюту:		
	проценты	33.801,037	
	погашеніе	2.099.962	
			35 900,999
25.	Банкирскіе расходы		29.879
26.	Курсовая разница		25.151,614
27.	2) 4½% консолидированные желѣзнодорожные займы:		
	проценты	6.738,750	
	погашеніе	200,000	
			6 938.750
			68.021.242
28.	В. *Уплата процентовъ и капитала сроковъ до 1890 г.*		1.202.395
	Всего вообще		264.325.647
	2. Высшія Государственныя учрежденія.		
29.	Государственный Совѣтъ и Государственная Канцелярія		885.816
30.	Кодификаціонный отдѣлъ при Г. Совѣтѣ и Госуд. типографія		404,505
31.	Канцелярія Комитета Министровъ		94.131
32.	Собственная Его Императорскаго Величества канцелярія		510,886
33.	Канцелярія прошеній на Высочайшее Имя приносимыхъ		219,827
	Итого по высшимъ государственнымъ учрежденіямъ		2.115.165
	3. Вѣдомство Святѣйшаго Синода.		
34.	Центральное управленіе		240.379
35.	Духовныя консисторіи и правленія, епархіальныя канцеляріи, каѳедральные соборы и викарные епископы		1.458.451
36.	Лавры и монастыри		405,339
37.	Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры		6.782,777
38.	Усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній		1 837,260
39.	Православныя духовныя учрежденія за границею		119,104
40.	Расходы строительные		465,799
41.	Расходы разнаго рода		496,993
42.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года		80,902
	Итого по Святѣйшему Синоду		11.887,004
	4. Министерство Императорскаго Двора.		
43.	На содержаніе Государыни Императрицы, Августѣйшихъ дѣтей Его Императорскаго Величества, Великокняжескихъ Дворовъ и учрежденій министерства Императорскаго Двора		10 560,000
	5. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.		
44.	Центральное управленіе и содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій по дипломатической части		405,487
45.	Посольства и миссіи		1.213,050
46.	Консульства и агентства		760,278
47.	Чрезвычайные за границею расходы		562,397
48.	Курсовая разность и банкирскіе расходы		1.902,971
49.	Расходы разнаго рода		445,726
	Итого по М-ву Ин. Дѣлъ		5.289,909
	6. Военное Министерство.		
50.	Центральная администрація		2.420,304
51.	Мѣстная администрація		7.869,460
52.	Учебная и техническая части		7.388,217
53.	Госпитальная и врачебная части		3.605,797
54.	Обмундированіе и снаряженіе		19.887,171
55.	Провіантъ и приварокъ		37.943,912

56.	Фуражъ	16.049,114
57.	Денежное довольствіе войскъ	56.335,625
58.	Наемъ и содержаніе помѣщеній	13.921,865
59.	Строительные расходы	17.776,468
60.	Приготовленіе и усовершенствованіе артиллеріи и заготовленіе различныхъ предметовъ артиллерійскаго снабженія	6.008,032
61.	Содержаніе артиллерійской части въ войскахъ и крѣпостяхъ и практическія въ оныхъ занятія	2.857,583
62.	Перевозка, прогоны, эстафеты и депеши	6.885,090
63.	Расходы по пріему новобранцевъ на службу до сдачи ихъ въ войска.	2.788,418
64.	Учебные сборы нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія.	3.828,659
65.	Награды и пособія	3.006,003
66.	Вычеты и проценты въ эмеритальную кассу	2.937,482
67.	Расходы по туркестанскому генералъ-губернаторству	979,398
68.	Экстраординарные расходы	538,969
69.	Расходы по эксплоатаціи Закаспійской военной желѣзной дороги	3.692,245
70.	Расходы разнаго рода	1.369,842
71.	Запасный кредитъ	6.252,376
72.	Расходы въ счетъ смѣтъ будущаго года	8.595,000
	Итого по Военному М-ву	232.937,030

7. Морское Министерство.

73.	Центральныя и портовыя управленія	1.791,280
74.	Награды и пособія	459,504
75.	Учебная часть	570,359
76.	Медицинская и госпитальная части	793,490
77.	Денежное довольствіе строевыхъ чиновъ	3.332,624
78.	Продовольствіе	1.084,534
79.	Обмундированіе	1.107,500
80.	Плаваніе судовъ флота	6.106,059
81.	Гидрографическая часть	509,088
82.	Морская артиллерія, минное дѣло и электрическое освѣщеніе	5.673,940
83.	Судостроеніе	20.673,917
84.	Заводы и адмиралтейства	2.980,566
85.	Наемъ и содержаніе зданій и расходы строительные	3.160,504
86.	Командировки	458,000
87.	Курсовая разность на расходы по Свеаборгскому порту.	79,868
88.	Расходы разнаго рода	930,853
89.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	180,717
	Итого по Морскому М-ву	49.892,803

8. Министерство Финансовъ.

90.	Центральная администрація	1.986,385
91.	Мѣстная администрація	32.190,332
92.	Учебная часть	155,632
93.	Заготовленіе государственныхъ бумагъ	1.101,068
94.	Пенсіи и пособія чинамъ, вдовамъ и сиротамъ	35.593,700
95.	Пособія разнымъ вѣдомствамъ и акціонернымъ обществамъ	5.567,315
96.	Пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода.	15.223,801
97.	Вознагражденіе разнымъ мѣстамъ и лицамъ за уменьшеніе банковыхъ процентовъ и за отошедшіе въ казну доходы	2.540,482
98.	Возвратъ суммъ, ненадлежаще поступившихъ въ казну	1.142,987
99.	Расходы по призыву новобранцевъ до пріема ихъ на службу	661,000
100.	Наемъ зданій, строительные, хозяйственные и операціонные расходы, относящіеся до питейной, таможенной и монетной частей	3.365,069
101.	Расходы прежняго времени и производимые на основаніи существующихъ постановленій	1.533,000
102.	Ссуды и авансы по выкупной операціи	139,517
103.	Расходы на счетъ возврата	17.471,820
104.	Расходы разнаго рода	3.890,471
	Итого по М-ву Финансовъ	122.572,579

9. Министерство Государственныхъ Имуществъ.

105.	Центральная администрація	1.601.068
106.	Мѣстная администрація	7.428.868
107.	Учебныя и образцовыя заведенія по лѣсной, сельскохозяйственной и горной частямъ	1.089.485
108.	Строительные и хозяйственно-операціонные расходы	9.662.230
109.	Плата земскаго поземельнаго и гминнаго сборовъ за казенные земли и лѣса	2.965.111
110.	Денежныя арендныя выдачи	1.750.000
111.	Расходы разнаго рода	1.419.011
112.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	202.532
	Итого по М-ву Гос. Имуществъ	25.458.305

10. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

113.	Центральная администрація	1.308.569
114.	Губернская администрація	44.443.503
115.	Учебная часть	82.864
116.	Содержаніе духовенства иностранныхъ исповѣданій	1.742.289
117.	Врачебная и карантинная части	2.467.609
118.	Тюремная и арестантская части	14.453.949
119.	Наемъ зданій и расходы строительные	1.702.702
120.	Пособіе заведеніямъ общественнаго призрѣнія, городамъ, разнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ	818.840
121.	Пересылка корреспонденціи по почтовой и телеграфной частямъ	2.566.714
122.	Содержаніе почтовыхъ станцій	5.800.000
123.	Ремонтъ казенныхъ сооруженій и распространеніе телеграфныхъ и телефонныхъ линій и проводовъ	2.051.961
124.	Командировки	1.278.809
125.	Расходы разнаго рода	3.402.032
126.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	232.887
	Итого по М-ву Вн. Дѣлъ	82.352.659

11. Министерство Народнаго Просвѣщенія.

127.	Центральная администрація	285.455
128.	Управленіе учебными округами	560,984
129.	Университеты	3.636,152
130.	Гимназіи, прогимназіи, реальныя и промышленныя училища и др. среднія учебныя заведенія	8.315,310
131.	Уѣздныя, городскія, приходскія, начальныя и народныя училища.	3.911,084
132.	Учительскіе институты, семинаріи и школы	1.241.122
133.	Особыя учебныя заведенія	1.356,745
134.	Пособія по ученой и учебной частямъ, приготовленіе профессоровъ и учителей	1.695,357
135.	Расходы строительные	564,815
136.	Расходы разнаго рода	844.410
	Итого по М-ву Народнаго Просвѣщенія	22.411.434

12. Министерство Путей Сообщенія.

137.	Центральная администрація	2.171.618
138.	Мѣстная администрація	1.973.545
139.	Учебная часть	154.117
140.	Водяныя сообщенія	6.939,620
141.	Расходы по портамъ	809,377
142.	Шоссейныя дороги	8.429,373
143.	Расходы по принадлежащимъ казнѣ ж. дорогамъ	48.277,159
144.	Расходы разнаго рода	746,005
145.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года	1.300,000
	Итого по М-ву Путей Сообщенія	70 800.814

13. Министерство Юстиціи.

146.	Правительствующій Сенатъ и учрежденія, ему подвѣдомственныя	1.774,233
147.	Центральная администрація	476,684
148.	Губернскія, уѣздныя, окружныя и особыя мѣстныя судебныя учрежденія	18.469.482

149.	Межевая часть	1.597,797
150.	Императорское училище правовѣдѣнія	228,541
151.	Командировки и путевыя издержки	1.110,000
152.	Расходы, сопряженные съ отправленіемъ судебныхъ дѣйствій	1.016,000
153.	Расходы разнаго рода	638,093
	Итого по М-ву Юстиціи	25,310,830

14. Государственный Контроль.

154.	Содержаніе Государственнаго Контроля съ подвѣдомственными ему учрежденіями, хозяйственные и другіе расходы	4.466,043

15. Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства.

155.	Центральная администрація	47,846
156.	Конскіе заводы и заведенія	219,061
157.	Строительные и хозяйственно-операціонные расходы	976,000
158.	Расходы разнаго рода	67,256
	Итого по Гос. Коннозаводству	1.310,163
		931 690,385
159.	На покрытіе расходовъ въ случаѣ возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ	6.000,000
160.	Расходы, непредусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности	10.000,000
	Итого обыкновенныхъ расходовъ	947.690,385

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.

161.	На сооруженіе ж. дорогъ и портовъ	62.161,000
162.	На расходы по перевооруженію	29.607,000
163.	На заготовленіе спеціальныхъ резервовъ продовольствія	1.000,000
	Итого чрезвычайныхъ расходовъ	92.768,000
	Всего вообще	1.040.458.385

Сводъ росписи гос. доходовъ и расходовъ на 1893 годъ.

Государственные доходы.

I.

№№	ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Рубли.
1.	Прямые налоги	94.950,680
2.	Косвенные налоги	474.621,323
3.	Пошлины	61.279,450
4.	Правительственныя регаліи	38.537,114
5.	Казенные имущества и капиталы	135.494,897
6.	Отчужденіе гос. имуществъ	827,720
7.	Выкупные платежи	77.000,000
8.	Возмѣщеніе расходовъ Гос. Казначейства	72.097,394
9.	Доходы разнаго рода	6.413,565
	Итого обыкновенныхъ доходовъ	961.222,143

II.

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.

10.	Военное вознагражденіе	3.536,335
11.	Вклады въ Гос. банкъ на вѣчное время	1.200,000
12.	Спеціальные капиталы, обращаемые въ общія средства Гос. Казначейства	5.937,574
13.	Отъ предстоящихъ кредитныхъ операцій	68.562,333
	Итого чрезвычайныхъ рессурсовъ	79.236,242
	Всего	1.040.458,385

Государственные расходы.

I.

№№	ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Рубли.
1.	Платежи по государственному долгу	264.325.647
2.	Высшія государственныя учрежденія	2.115.165
3.	Вѣдомство Святѣйшаго Синода	11.887.004
4.	Министерство Императорскаго Двора	10.560.000
5.	» Иностранныхъ дѣлъ	5.289.969
6.	Военное Министерство	232.937.030
7.	Морское »	49.892.803
8.	Министерство Финансовъ	122.572.579
9.	» Государственныхъ Имуществъ	25.458.305
10.	» Внутреннихъ Дѣлъ	82.352.659
11.	» Народнаго Просвѣщенія	22.411.434
12.	» Путей Сообщенія	70.800.814
13.	» Юстиціи	25 310.830
14.	Государственный Контроль	4.466.043
15.	Главное Управленіе Гос. Коннозаводства	1.310.163
		931.690.385
16.	На покрытіе расходовъ въ случаѣ возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ	6.000.000
17.	Расходы, непредусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности	10.000.000
	Итого обыкновенныхъ расходовъ	947.690.385
	Превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами:	*13.531,758*

II.

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.

18.	На сооруженіе ж. дорогъ и портовъ	62.161,000
19.	На расходы по перевооруженію	29.607.000
20.	На заготовленіе спеціальныхъ резервовъ продовольствія	1.000 000
	Итого чрезвычайныхъ расходовъ	92.768 000
	Всего	1.040.458,385

Къ 20-му декабря 1892 года (1 января 1893 г. нов. ст.) въ распоряженіи Государственнаго Казначейства состояли слѣдующія наличныя средства:

	Металломъ.	Кредитными рублями.
Золотомъ:		
Въ Государственномъ банкѣ	57.341,222	
На монетномъ дворѣ	693,933	
У банкировъ за границею, согласно полученнымъ отъ нихъ счетамъ	30.851,525	
Банковымъ серебромъ:		
Въ Гос. банкѣ	5.603,629	
На монетномъ дворѣ	2.023,218	
У банкировъ за границею	164,269	
Кредитными билетами:		
Въ Гос. банкѣ на текущемъ счетѣ Гос. Казначейства		37.893,468
Процентными бумагами:		
Въ Государственномъ банкѣ:		
металлическими	4.953,215	
кредитными		9.260.783
У заграничныхъ банкировъ—металлическими	2.266,062	

Въ этотъ счетъ не включены суммы: а) состоявшія въ наличности въ казначействахъ, кассахъ спеціальныхъ сборщиковъ и въ пути и б) 125 милл. руб. золо-

томъ, переданные Гос. банку въ обезпеченіе позаимствованныхъ на равную сумму кредитныхъ билетовъ *).

Подробности и поясненія относительно состава росписи содержатся во всеподданнѣйшемъ докладѣ, ее сопровождающемъ. Отмѣтимъ лишь нѣкоторые существенные выводы. Обыкновенные доходы, занесенные въ роспись 1893 г., въ суммѣ 961.222,143 р., превышаютъ предположенія 1892 г. на 74.677,818 р., а если перевести доходы, получаемые въ металлической валютѣ, на кредитные рубли по курсу, принятому для росписи 1893 г., то превышеніе составитъ 67.171,671 р. Увеличеніе это ожидается отъ возвышенія нѣкоторыхъ налоговъ и предположеннаго усиленія поступленія нѣкоторыхъ сборовъ. Возвышены сборы: съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ на 858,000 р., съ торговли и промысловъ по 3,40 милл., питейный—на 10 м., табачный на 2.302,000, съ сахара на 5,40 м., съ нефтяныхъ продуктовъ на 5 м. и съ зажигательныхъ спичекъ на 2,50 м. р.—все это въ томъ соображеніи, что косвенные налоги представляются «наиболѣе упругими и наименѣе стѣснительными, какъ всилу уже установившейся привычки къ нимъ населенія, такъ и по самой системѣ ихъ взиманія»—и что «наконецъ, по самой природѣ косвеннаго обложенія, оно въ каждый данный моментъ обильнѣе оплачивается тою частью населенія, которая обладаетъ наибольшею покупною способностью, а слѣдовательно и вообще распредѣляется между плательщиками въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ ихъ платежными силами».

Полное поступленіе этихъ налоговъ во всей суммѣ, на которую они увеличены, въ докладѣ признается не подлежащимъ никакому сомнѣнію.

Менѣе рѣшительно высказывается докладъ о второй половинѣ предположеннаго увеличенія обыкновенныхъ доходовъ, вслѣдствіе усиленнаго поступленія ихъ всилу улучшеній въ положеніи общественнаго хозяйства. Этотъ приростъ доходовъ исчисленъ въ 42.581,671 р. (если считать, какъ принято въ росписи, увеличеніе обыкновенныхъ доходовъ въ 67,17 м. р., а не въ 74,68 м.) Относительно этихъ 42,58 м. р. допускается въ докладѣ возможность преувеличенности надеждъ на ихъ поступленіе. Сомнѣнія эти тутъ же опровергаются однако цѣлымъ рядомъ указаній на то, что общее экономическое потрясеніе страны, вслѣдствіе неурожая 1891 г., теперь «замѣтно сглаживается, и что нынѣшнія экономическія условія Россіи могутъ считаться входящими въ нормальное положеніе».

Роспись сведена съ превышеніемъ обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами въ $13^1/_2$ м. р.

Обыкновенные расходы увеличены противъ росписи 1892 г. на 36 м. р., что объясняется какъ обычнымъ расширеніемъ государственныхъ потребностей, такъ и задержкой, по случаю бывшаго неурожая, въ удовлетвореніи нѣкоторыхъ потребностей за предыдущіе два года.

Чрезвычайныхъ расходовъ назначено 92,8 м. р. съ покрытіемъ частью предвидимыми избытками по обыкновенному бюджету, частью чрезвычайными ресурсами, а главнымъ образомъ кредитными операціями, т. е. займами на 68,6 м. р. Въ расходахъ этихъ самую крупную статью ($38^1/_2$ м. р.) составляетъ постройка Сибирской желѣзной дороги.

Наконецъ относительно задачъ финансовой политики докладъ высказывается слѣдующимъ образомъ:

---

*) Роспись 1893 съ докладомъ и приложеніемъ составляетъ тетрадь in folio въ 209 страницъ, изъ коихъ самая роспись занимаетъ 22 страницы, докладъ 28 и приложенія 159 стр., частныя смѣты вѣдомствъ и отдѣльныхъ частей ихъ составляютъ 57 тетрадей in 4°, различнаго объема.

«Финансовая политика не только не должна упускать изъ вниманія нежелательныхъ послѣдствій излишней сдержанности въ удовлетвореніи назрѣвающихъ потребностей, но, напротивъ, должна поставить своею задачею разумное содѣйствіе экономическимъ успѣхамъ и развитію производительныхъ силъ страны. Такая политика можетъ дать наилучшіе результаты и въ отношеніи финансоваго хозяйства, возвышая, вмѣстѣ съ народнымъ благосостояніемъ, платежныя силы населенія и умножая источники государственныхъ доходовъ. Для достиженія сихъ цѣлей имѣется въ виду, прежде всего, возможное устраненіе неблагопріятныхъ условій, стѣсняющихъ экономическое развитіе страны, и возбужденіе духа здоровой предпріимчивости, въ соотвѣтствіи съ естественными условіями и потребностями отечественной промышленности».

Для правильнаго же хода финансоваго хозяйства и упроченія финансоваго положенія признается необходимымъ «устойчивое равновѣсіе доходовъ съ расходами», для чего «финансовое хозяйство Россіи должно быть поставлено такимъ образомъ, чтобы поступленіе государственныхъ доходовъ было всегда нѣсколько впереди итога, обыкновенно изъ года въ годъ повторяющихся расходовъ на предвидимыя государственныя потребности и, если для достиженія этого требовалось бы нѣкоторое напряженіе платежныхъ силъ, то по отношенію къ плательщикамъ это имѣло бы значеніе, сходственное съ приплатою страховой преміи на случай непредвидѣнныхъ бѣдствій, угрожающихъ народному хозяйству гораздо болѣе серьезными потрясеніями при необезпеченности своевременной и достаточной помощи».

Прилагаемъ еще роспись доходовъ и расходовъ В. К. Финляндскаго по статному вѣдомству и фонду благотворительныхъ и рабочихъ заведеній за 1891 г. (В. у. 28 января (9 февраля) 1891) *).

Приходъ. По статному фонду.

Статные доходы.

	Марки.	Пен.
1) Съ земельныхъ и пр. имуществъ казны, оброки и доходы съ отданныхъ въ аренду казенныхъ дачъ, бостелей и др. имѣній, а также и рыбныхъ ловель	130.000	—
Съ казенныхъ лѣсовъ	1.300,000	—
Проценты, въ кои входятъ 400 т. м. изъ %%% ссуднаго фонда статнаго вѣдомства	600,000	—
% и погашеніе по разрѣшенной Финл. банку ссудѣ	135,000	—
Уплата за донаціонныя имѣнія и поступившіе съ нихъ оброки, арендныя деньги и пр.	400,000	—
Итого . . .	2.565,000	—
2) Прямые налоги: поземельный: a) ординарные оброки . . .	1.550.000	—
казенная десятина	260,000	—
подать съ обывателей Лапландіи	1,000	—
Итого . . .	1.811,000	—
b) Промышленные налоги: сборъ съ сельскихъ торговцевъ.	300,000	—
» » аптекарей	20,000	—
c) Личная подать: мантальныя деньги	1.650.000	—
Сборъ на сод. гератсгевдинговъ	270,000	—
Итого . . .	1.920,000	—
Итого	4.051,000	—

*) За невозможностью получить болѣе свѣжую.

3) Косвенныя подати и сборы.	
Таможенный доходъ съ мореходной и пильной *) податью . .	15.000,000 —
Гербовая пошлина съ грамотъ, привиллегій и пр.	35,000 —
Сборъ съ клейменія игральныхъ картъ	10,000 —
» » » золотыхъ, серебряныхъ и оловянныхъ издѣлій **)	5,000 —
Итого . . .	15.050,000 —
4) Сборы за пользованіе различными казенными учрежденіями:	
Каналами	450.000 —
Почтовый	1.400,000 —
Маячный	575,000 —
Плата за пользованіе въ правительственныхъ лечебныхъ заведеніяхъ и пособіе на содержаніе оныхъ	300,000 —
Плата за пенсіонеровъ семинарій и съ обучающихся въ политехническомъ институтѣ	25,000 —
Прим. Плата съ обучающихся въ элементарныхъ училищахъ показана въ учил. фондѣ; она составляетъ около 160,000 м.	
Итого . . .	2.750,000 —
5) Случайные доходы.	
Вознагражденіе за прежнюю арендную подать съ винокуренія	660,000 —
Штрафныя деньги и пени	70,000 —
Доходы съ предоставленія шкатоваго права на казенные гейматы	30,000 —
% съ капиталовъ училищнаго и лазаретнаго вѣдомствъ Выборгской губ., хранящихся въ Гос. Комм. погашенія долговъ	2,000 —
Вознагражденіе изъ училищнаго фонда за наемъ училищныхъ помѣщеній	67,091 —
Пособіе изъ фонда благотворительныхъ и рабочихъ заведеній на сод. карательныхъ и исправительныхъ заведеній . . .	70,000 —
Отъ продажи издѣлій приговоренныхъ въ тюремныхъ учрежденіяхъ	125,000 —
Сборъ съ газетъ	50,000 —
Уплата къ заимообразнымъ изъ казны выдачамъ на генеральное размежеваніе земель	60,000 —
Шпортельный сборъ въ Выборгской губернской канцеляріи .	13,000 —
Сборъ съ наслѣдственныхъ имуществъ	25,000 —
Ассигновки изъ Финл. банка на разныя цѣли	249,541 —
Прочіе сборы	150,000 —
Итого . . .	1.571,632 67
Итого	25.987,632 67
По фонду благотворительныхъ и рабочихъ заведеній.	
Пошлины за грамоты, конституторіалы и пр.	20,000 —
» » рѣшенія Сената	30,000 —
» » паспорты на поѣздки внѣ Финляндіи	190,000 —
Сборъ съ театральныхъ представленій и др. общественныхъ увеселеній	10,000 —
Добровольныя приношенія собираемыя въ церквахъ	2,000 —
% съ отданныхъ въ ростъ капиталовъ	90,000 —
Разные другіе приходы	1,000 —
Всего	343,000 —

*) Пильный сборъ съ вывозимыхъ изъ края пильныхъ продуктовъ учрежденъ 9 апр. 1861 г. Взимается по числу кубическихъ метровъ лѣснаго матеріала или съ тонны груза судна въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на нѣсколько лѣтъ впередъ.

**) Контрольный сборъ съ золотыхъ, серебряныхъ и оловянныхъ издѣлій учр. въ 1889 г., взимается съ 1 янв. 1890 г. съ грамма золотыхъ издѣлій по 7 пенни за штемпель, съ лота (метрическаго = 10 грамм.) серебра по 6 п. и съ килограмма оловянной работы по 19 пенни. За вещи меньшаго вѣса сборъ тотъ же, за низко-пробныя издѣлія—вдвое.

Расходы по статному фонду:

Статные расходы.

1) Сборы, подлежащіе сложенію: подати съ необработанныхъ гейматовъ		1.500 —
Сборы, подлежащіе сложенію съ гейматовъ новообработанныхъ, пользующихся льготами		25.000 —
Сборы, слагаемые по бѣдности и по др. законнымъ причинамъ.		300,000 —
Итого . . .		326.500 —
2) Расходъ:		
I. Изъ общаго статнаго фонда въ непосредственное распоряженіе Е. И. Величества		144,000 —
Генералъ-губернатору—64 т., помощнику его 30 т.		94,000 —
Сенату		1.158.900 —
Законоподготовительному учрежденію		28.600 —
Статсъ-секретаріату		219.950 —
Комптету финляндскихъ дѣлъ		59.200 —
Канцеляріи генералъ-губернатора		10.660 —
Итого . . .		1.811,250 —
II. По судебному вѣдомству.		
Гофгерихтамъ: Абосскому, Выборгскому, Вазасскому		770.930 —
Общему ревизіонному суду и ревизіонной конторѣ		76,700 —
Гератсгевдингамъ		421,467 53
Межевому суду Выборгской губерніи		14,200 —
Итого . . .		1.283,297 53
III. По милиціонному штату (особая роспись).		
IV. По общему гражданскому вѣдомству.		
Финляндской статсъ-конторѣ		98,200 —
Губернское управленіе		1.502.654 02
Вѣдомству казенныхъ магазиновъ		44,360 —
Почтовому вѣдомству		1.552,155 —
Лоцманскому и маячному	967,125 26	
На гидрографическія работы	79,448 —	1.046,573 26
Медицинскому вѣдомству		514,836 —
Таможенному »		1.233,508 —
Управленіе промышленности		70,800 —
Промышленнымъ инспекторамъ		15,000 —
Монетному учрежденію		33.200 —
Геологической коммиссіи		29,200 —
Гл. Управл. межеваго вѣдомства	84,964 —	292,030 67
Межевому вѣдомству	207,066 67	
Лѣсному управленію	57,200 —	631,383 13
Эвойскому лѣсному институту	29,300 —	
Лѣсному вѣдомству	544,883 13	
Гл. Упр. публ. зданій и губернск. строительнымъ конторамъ.		105,800 —
Гл. Упр. и повѣреннымъ по дѣламъ печати		79.400 —
Статистическому центральному бюро		39,900 —
Пособіе полицейскимъ управамъ въ Гельсингфорсѣ, Або, Выборгѣ		148.400 —
Финляндскимъ торговымъ стряпчимъ		17,683 20
Итого . . .		7.455,083 28
V. По духовному вѣдомству, учебнымъ заведеніямъ и ученымъ учрежденіямъ.		
Духовному вѣдомству 359,767 93, сод. церквей 44,081 73 =		403,849 66
Поощреніе наукъ и искусствъ		236,900 —
Александровскому университету		770,120 68
Гл. упр. училищнаго вѣдомства	96,008 34	2.250,138 85
Элементарнымъ училищамъ	2.087,038 84	
Наемъ училищныхъ помѣщеній	67,091 67	

Семинаріямъ для образованія народныхъ учителей и учительницъ	396,670 —	
Окружнымъ инспекторамъ народн. училищъ и разныя ассигновки по вѣд. народн. училищъ	491,735 —	
Политехническому институту	139,050 —	
Промышленнымъ школамъ	127,692 —	
Ремесленнымъ школамъ	45,000 —	1.349.827 21
Училищамъ мореплаванія	78,100 —	
Коммерческимъ школамъ	42,700 —	
Училищамъ глухонѣмыхъ	55,350 —	
Заведеніямъ для слѣпыхъ въ Гельсингфорсѣ и Куопіо	40,767 —	
Пособія разнымъ частнымъ учебнымъ заведеніямъ.	299,150 01	
Разныя ассигновки	30,303 20	

VI. На охраненіе народнаго здравія и тюремное вѣдомство.

Больницы умалишенныхъ	305,774 21	
Призрѣніе больныхъ	1.231,900 80	1.621,954 01
Оспопрививаніе	74,679 —	
Призрѣніе бѣдныхъ родильницъ	9,600 —	
Медицинско-судебный осмотръ мертвыхъ тѣлъ	22,500 —	1.160,317 —
Тюремныя заведенія и сод. арестантовъ	1.137,817 —	
Итого		2.782,271 01

VII. Общіе экстраординарные расходы.	Марки.	Пен.
Въ распоряженіе генералъ-губернатора	17,143	90
» » Сената	200,000	—
» » губернаторовъ	20,500	—
На сооруженіе казенныхъ зданій	1.000,000	—
» ремонтъ казенныхъ строеній	200,000	—
» разъѣздныя деньги	220,000	—
Вознагражденіе за отмѣну прежнихъ льготъ городамъ и льготъ по частямъ гастгеберской, лоцманской и заводской, таможенной и питейной	16,476	77
На повѣрку счетовъ	2,000	—
» производство мантальной переписи	37,500	—
» оффиціальныя газеты Финляндіи	75,490	—
Разныя ассигновки	308,649	62
На содержаніе комитетовъ	65,000	—
% и погашеніе по статнымъ займамъ	921,200	—
Ассигновки на расходы, основывающіеся на постановленіяхъ или предъ симъ послѣдовавшихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ, не вошедшихъ въ штатъ	50,000	—
Ассигновки на случайныя общественныя потребности, въ распоряженіе экспедицій Сената	50,000	—
Итого	3,189,959	59

На погашеніе статныхъ займовъ производятся изъ нижеозначенныхъ фондовъ слѣдующія годичныя уплаты:

Изъ статнаго фонда на заемъ 1859 г., донаціонный заемъ 1872, 1873, 1875, 1890 гг.

Изъ коммуникаціоннаго фонда на заемъ 1868, 1882, 1886, 1889 гг. аннюитеты—4,377,200 м. погашеніе | 1,204,475 —

VIII. По вѣдомству путей сообщенія и на поощреніе сельскаго хозяйства.

Гл. управленію дорожныхъ и водяныхъ сооруженій	221,850 —
На сод. каналовъ	225,000 —
Разныя общественныя работы	203,000 —
Финляндскому Общ—ву сельскаго хоз—ва	12,928 80

	Марки.	
Мустіалакскому земледѣльческому институту	72.000	
Кронборгскому » »	30.300	
Ремонтъ зданій земледѣльч. институтовъ и пр., . . .	25,000	
Агрономамъ, наставникамъ фермоваго хоз—ва и инженерамъ сельско-хоз—го вѣдомства	73,700	
Пособіе на улучшеніе земледѣлія и его побочныхъ промысловъ	71,200	677,600 —
Пособія общ—вамъ сельскаго хоз—ва	80,000	
Наставницамъ фермоваго хоз—ва	14,000	
На улучшеніе конской породы	38,000	
Пособіе ветеринарной фельдшерской школѣ	7,800	
На школу ковки лошадей	15,600	
» поощреніе кустарной промышленности	40.000	
» » рыболовной »	3,000	
Инспектору рыбныхъ ловель		12,080 —
На производство межеванія и оброкоположенія		358,800 —
Итого . .		1.711,258 80

IX. Пожалованные разнымъ лицамъ доходы и пособія отъ казны.

Личныя ассигновки и единовременныя пособія за безпорочную службу семействамъ умершихъ чиновниковъ и на погребеніе	191,364 62
По штату упраздненныхъ должностей	104,067 77
Пенсіи уволеннымъ чиновникамъ и должностнымъ лицамъ гражданскаго вѣдомства	914,545 93
Пособіе вдовьей и сиротской кассѣ гражд. вѣдомства	108,400 —
По экстраординарному пенсіонному штату	235,406 41
Пенсіи по таможенному вѣдомству	93,555 50
Итого . . .	1.647,340 24

Всего ординарныхъ расходовъ	25.211,796 м. 86 п.
Остатокъ изъ общихъ статныхъ	775,835 » 18 »
Всего . . .	25.987,632 м. 67 п.

По фонду благотворительныхъ и рабочихъ заведеній.

Расходъ. По штату финляндской паспортной экспедиціи .	93,120 —
Но выдачу по представленію М—ра статсъ-секретаря пособій учебнымъ и богоугоднымъ заведеніямъ для проживающихъ въ Имперіи финляндскихъ уроженцевъ	60,000 —
Пособіе петербургскому общ—ву финляндскихъ дамъ для призрѣнія бѣдныхъ	3,900 —
На сод. пріюта при шведскомъ приходѣ Св. Екатерины въ СПб—гѣ для бѣдныхъ сиротъ	9,300 —
На сод. воскресныхъ и приходскихъ школъ финскаго прихода Св. Маріи въ Спб.	900 —
На сод. проповѣдника и учителей въ лютеранскихъ приходахъ Олонецкой губ.	4,500 —
Случайныя пособія обществамъ призрѣнія бѣдныхъ и на сод. и воспитаніе бѣдныхъ дѣтей	15,493 20
Воспитательному заведенію для сиротъ Выборгской губ. . . .	4,500 —
Пособіе статному фонду на сод. тюремныхъ заведеній . . .	70,000 —
Разныя ассигновки	7,032 53
Итого . . .	268,745 73
Остатокъ этого фонда	74,254 27
Всего	343,000 —

Подписано: По собственному Е. И. В. опредѣленію, Высочайшимъ Е. И. В. именемъ Императорскій Финляндскій Сенатъ:

(подписи сенаторовъ).

Роспись доходовъ и расходовъ В. К. Финляндскаго по временнымъ податямъ и коммуникаціонному фонду на 1891 г. (В. у. 28 янв.—9 февр. 1891 г.).

Приходъ. I. Временныя подати.		
Исчисленное сбереженіе съ 1890 г.		6.400,000 —
Приходъ. Гербовый налогъ *)	900,000 —	
Сборъ съ табаку *)	1.200,000 —	
» » напитковъ изъ солода **)	650.000 —	
Промысловая временная подать ***)	30,000 —	
Сборъ съ игральныхъ картъ ****)		12,000 —
Изъ остаточныхъ штатныхъ суммъ перечислить на сод. народныхъ школъ	400,000 —	
Итого		3.192,000 —
Переводъ изъ остаточныхъ прибылей Финляндскаго банка		3.100,000 —
Всего		12.692,000 —
II. Коммуникаціонный фондъ.		
Остатокъ отъ 1890 г.		8.900,000 —
Приходъ. Подать по винокуренію, примѣрно	4 000,000 —	
Сб. съ распивочной продажи вина	25,000 —	
» по надзору за перегоночными заведеніями	50,000 —	
	4.075,000 —	
Изъ этой суммы слагается: вознагражденіе статному фонду за прежнюю арендную подать съ винокуренія	660,000 —	
На надзоръ за винокуреніемъ, примѣрно	200,000 —	
Для распредѣленія между сельскими и городскими общинами	400,000 —	
	1 260,000 —	
Остается чистаго		2.815,000 —
Доходы по вѣд—ву путей сообщенія: валовой доходъ съ правительственныхъ жж. дд.	12.000,000 —	2.100.000 —
Расходъ по ремонту и движенію	9.900,000 —	
Процентные доходы		200,000 —
Доходъ съ канала Валькіоски		1,000 —
Итого		5.116,000 —
А всего		14.016,000 —
Расходъ. I. Временныя подати.		
Расходъ. По заготовленію гербовой бумаги и пр., примѣрно	76,820 —	
На надзоръ за изготовленіемъ напитковъ изъ солода, примѣрно	25,000 —	
% за сборъ налога на табакъ, примѣрно	12.000 —	
На пособіе народнымъ школамъ	972,466 67	

*) Временный гербовый налогъ учрежденъ постановленіемъ 21 дек. 91 г. на 3 г. съ 1 янв. 92 г., до конца 1894 г. Тогда же учрежденъ и ввозный сборъ съ табаку, привозимаго изъ Россіи,—за прекращеніемъ въ 1891 г. временнаго налога съ табака, установленнаго 17 дек. 1888 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнена съ 1 янв. 92 г. мореходная подать съ табаку.

**) Временный налогъ, взимаемый по постановленію 21 дек. 1891 г. съ производства солодовыхъ напитковъ, составляетъ 1 марку съ 10 килограммовъ солода, на 1892, 1893 и 1894 гг.

***) Временный налогъ съ иностранцевъ, занимающихся промысломъ и торговлею въ Финляндіи—взимается по постан. 21 ноября 1891 г.

****) Временный налогъ съ игральныхъ картъ, сверхъ штемпеля, взимается съ 1 января 1892 г. до конца 1894 г.—съ изготовителей, по 60 пенни за каждую проданную колоду.

Добавочная ассигновка на усиленіе ординарныхъ доходовъ милиціоннаго фонда	5.239,199 38	
Общіе расходы по сейму и по завѣдыванію архивомъ земскихъ чиновъ и пр., примѣрно	280.000 —	
Итого		6.605.480 05
Остатокъ		6.086.513 95
Всего		12.692.000 —

II. Коммуникаціонный фондъ.

Расходъ. На погашеніе ж. д. займа 1868 г. у банкирскаго дома Эрлангеръ и другихъ	451,000 —	
На погашеніе займовъ, заключенныхъ въ Финляндскомъ банкѣ и у банк. дома Ротшильдовъ 1882 г.	497,000 —	
1886 г.	889,000 —	
На выкупъ остающихся долговыхъ обязательствъ казны за 1888 г., съ %, примѣрно	565,000 —	
На погашеніе займа 1889 г. въ Финляндск. банкѣ, у Блейхредера и др.	162,000 —	
На ж. д. изысканія	10,000 —	
Итого		4.031.000 —
Свободный остатокъ на ж. д. сооруженія		9.985.000 —
Всего		14.016,000 —

Роспись д. и р. В. К. Финляндскаго по милиціонному штату на 1891 г.

ПРИХОДЪ.

1) Доходы съ казенныхъ земель		
Аренда съ милиціонныхъ бостелей и др. имѣній милиціоннаго вѣдомства		380,000 —
Продажа лѣса съ этихъ бостелей и имѣній		50,000 —
Вознагражденіе за милиціонные бостели, отданные въ распоряженіе статнаго вѣдомства		6,320 —
		436,320 —
2) Налоги. Приписные оброки съ гейматовъ	600,000 —	
Приписная казенная десятина	90,000 —	
Оброки съ бенефиціальныхъ гейматовъ	12,000 —	
» » резервныхъ »	11,000 —	
» » гейматовъ военнаго дома	4,000 —	
Сборы за сетерейное право	100 —	
Рустгалтерскіе и авгментные оброки	500,000 —	
Центональный сборъ *)	90,000 —	
		1.307,100 —
3) Разные сборы: за производство по службѣ	22,000 —	
Пенсіонные вычеты	4,000 —	
Пассажирскіе сборы	10,000 —	
		36,000 —
4) Разныя поступленія: плата за своекоштныхъ воспитанниковъ финл. кад. корпуса	30,000 —	
Разныя др. поступленія	50,000 —	
		80,000 —
Итого		1.859,420 —
Разница между всѣмъ расходомъ и доходомъ имѣетъ быть пополнена указанной земскими чинами добавочной къ сему фонду ассигновкой на 1889—91 гг.		5.239,199 38
Всего		7.098,619 38

*) 1%-ный сборъ съ содержанія состоящихъ на казенной службѣ и съ пенсіонеровъ.

РАСХОДЪ.

Сборы подлежащіе сложенію.

Оброки съ необработанныхъ гейматовъ	100	—	
» » гейматовъ, пользующихся льготами	300	—	
Сборы, слагаемые по бѣдности и по др. законн. причинамъ	50	—	
Расходъ.			450 —
Ординарные расходы: въ непосредствен. распоряженіе Е. И. В.	56,000	—	
Военному м-ру имперіи и его канцеляріи по части финляндскихъ войскъ	40,000	—	
Адъютантамъ генералъ-губернатора	8,128		
Штабу ген.-губернатора по части финляндскихъ войскъ	29,880	—	
Управленію нач-ка финл. войскъ	109,150	—	
Финскимъ стрѣлковымъ батальонамъ:			
Л.-г. стрѣлковому 354,930—20, армейскимъ 2 398,687—23 .	2.753,617	43	
Финскому драгунскому полку.	447,980	31	
Гарнизонному госпиталю	34,436	—	
Расходы по мѣсту, отведенному для лагерныхъ сборовъ ф. войскъ и на сборы	47,182	58	
Запасу ф. войскъ	904,082	—	
Призывнымъ и губернск. по воинской повинности присутствіямъ	192,550	—	
Финскому бригъ-комиссаріату	68,200	—	
Финляндскому кадетскому корпусу	317,986	70	
На курсы вольноопредѣляющихся	12,950	—	
	330,936	70	
Гл. военному суду	18,700	—	
По штату упраздненныхъ военныхъ должностей (и чинамъ финск. войскъ, упраздненныхъ въ 1810, 30, 61 и 68 гг.)	97,561	33	
Въ распоряженіе ген.-губернатора	12,092	—	
Столовыя деньги интендантамъ и др.	18,027	72	
Издержки по постою	73,884	58	
На зимнюю одежду часовымъ	1,133	—	
Путевыя деньги	25,000	—	
Ремонтъ и поправка казенныхъ зданій	257,200	—	
Экстраординарныя ассигновки	40,432	36	
Денежныя награды за службу и на похоронное пособіе семействамъ умершихъ чиновниковъ	16,000	—	
Пособіе вдовьей и сиротской кассѣ ф. войскъ.	15,000	—	
Вознагражденіе за вакантныя должности и т. п.	24,000	—	
Въ распоряженіе Сената и его милиціонной экспедиціи на непредвидѣнныя потребности	20,000	—	
На завѣдываніе бостелями	103,995	34	
			5.745,169 38
Экстренные расходы.			
По передвиженію войскъ къ лагерному сбору и обратно въ Вильманстрандѣ	80,000	—	
На постр. казармъ для драгунскаго полка въ Вильманстрандѣ	735,000	—	
На постр. флигеля для 3-го финл. стрѣлк. батальона .	78,000	—	
На драгунскій полкъ: покупку лошадей, снаряженіе и пр.	210,000	—	
			1.103,000 —
На разные непредвидѣнные расходы сверхъ штата.			250,000 —
Итого			7.098,619 38
Пенсіи и пособія чинамъ финскихъ войскъ, лоцманскаго и маячнаго вѣдомствъ отпускаются изъ % съ капитала кассы военнаго дома, всего			175,085 23

Иностранныя государства.

АНГЛІЯ.

Здѣсь, какъ было уже объяснено (стр. 615), нѣтъ цѣльнаго бюджета, а лишь отдѣльныя и очень подробныя смѣты расходовъ военнаго, морскаго и гражданскаго вѣдомствъ и смѣты издержекъ взиманія нѣкоторыхъ доходовъ. Эти смѣты составляютъ 4 довольно объемистыя (особенно гражданская) тетради in folio. Смѣты доходовъ нѣтъ; свѣдѣнія о нихъ, какъ выше сказано, сообщаетъ канцлеръ казначейства въ своей парламентской рѣчи, при разсмотрѣніи смѣтъ палатою общинъ.

Смѣты, какъ на нихъ значится, «представляются парламенту по повелѣнію Ея Величества» и «печатаются по распоряженію палаты общинъ». Смѣта гражданскаго вѣдомства имѣетъ слѣдующія подраздѣленія: 1) перечень (abctract of estimates) по семи классамъ расходовъ, а именно: I. Общественныя предпріятія (works) и постройки; II. Содержаніе (salaries and expenses) гражданскихъ управленій; III. Юстиція (law and justice); IV. Воспитаніе, науки и искусства; V. Вѣдомство иностранныхъ дѣлъ и колоній; VI. Расходы пассивные (non-effective, т. е. пенсіи, пособія и т. п.) и по предмету благотворительности; VII. Разные мелкіе расходы. 2) Итоги суммъ по этимъ классамъ. 3) Перечень отчетныхъ управленій и учрежденій (accounting departments and services) въ каждомъ изъ упомянутыхъ 7-ми классовъ. 4) Пособія на мѣстные расходы (grants in aid of local taxation) и расходы перенесенные съ мѣстныхъ средствъ на государственныя. 5) Подробное перечисленіе всѣхъ расходовъ по классамъ.

По каждому отдѣлу расходовъ показываются въ отдѣльныхъ графахъ число отдѣльныхъ голосованій (votes), назначеніе будущаго года,—текущаго; уменьшеніе или увеличеніе противъ текущаго года; особыя поступленія по вѣдомствамъ (cash extra receipts), обращаемыя въ гос. казначейство, — тоже на будущій и текущій годъ.

Въ графахъ жалованья служащимъ приводятся, сверхъ сопоставленія по новой и старой смѣтамъ, минимальные и максимальные оклады содержанія, съ годичными, 3 и 5 годичными къ нимъ прибавками.

Въ томъ же родѣ, съ измѣненіями, требуемыми свойствомъ расходовъ, устроены графы и въ смѣтахъ—военной и морской.

Что же касается до смѣты расходовъ по взиманію доходовъ (revenue departments), то въ ней расходы приводятся по 5 отдѣламъ: 1) таможенныхъ пошлинъ, 2) внутреннихъ доходовъ (inland revenue), 3) почтоваго вѣдомства, 4) доставки корреспонденціи моремъ (post office packet service) и 5) вѣдомства телеграфовъ. Указываются тутъ и особыя поступленія по этимъ отраслямъ расходованія.

Сопоставленіе доходовъ съ расходами и окончательный балансъ дается только въ финансовыхъ отчетахъ (Finance accounts), содержащихъ въ себѣ: 1) счетъ наличности (cash accounts), т. е. всѣхъ поступленій и выдачъ по гос. казначейству, съ указаніемъ баланса казначейства къ началу и концу бюджетнаго года; 2) поступленія (receipts) — во всѣхъ подробностяхъ; 3)— выдачи (issues)—тоже; 4) состояніе гос. долга (national debt); 5) состояніе займовъ для спеціальныхъ цѣлей (public loans) и 6) разные предметы.

Результаты 1891—92 бюджетнаго года представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ДОХОДЫ (чистые):

	ф. ст.	ф. ст.
Таможенныя пошлины		19.736,000
Акцизы		25.610,000
Штемпельные сборы (кромѣ нѣкот.)		13.700,000
Поземельный и подомовый налоги		2.484,000
Подоходный налогъ		13.810,000
Почтовый доходъ		10.150,000
Телеграфный		2.480,000
Гос. земли		430,000
Проценты по ссудамъ (advances)		222,111
Разные:		
Участіе казны въ прибыляхъ банка отъ выпусковъ (profits of issue)	167,279	
Монетный доходъ и пр.	206,177	
Чистый доходъ почтовыхъ и др. сберегательн. кассъ (Post office and Trustees SavingsBanks)	89,997	
Разные платежи, взимаемые посредствомъ штемпеля (fee etc. stamps)	828,830	
Прочіе разные сборы	1.080,391	
		2.372,674
Весь доходъ		90.994,785

Сверхъ того уступлено мѣстнымъ бюджетамъ 7.581,832 ф. ст.
Т. о. весь доходъ=98.576,617.

РАСХОДЫ.

I. Изъ консолидированнаго фонда.

По гос. долгу: постоянное ежегодное ассигнованіе:		
Фундированный долгъ: проценты и управленіе (187.233) .		16.080,282
Аннюитеты (включая и Trustees Savings Banks)		
Аннюитетъ для покрытія дефицитовъ частныхъ сберегат. кассъ (83,673) (deficiency annuity)		6.557,637
Нефундированный: проц-ты по билетамъ казначейства(Exchequer bills)	116,081	
» » » билет. гос. казны (Treasury bills) .	275,533	
» » » обязательств. казначейства (Exchequer bonds) . . .	322,300	
» » » срочнымъ займамъ (temporary loans) .	92,669	
» » » авансамъ для покрытія недостатковъ (deficiency advances)	13,708	820,292
Новый погасительный фондъ		1.541,789
		25.000,000
Непостоянное годовое ассигнованіе (charge):		
Уплата капитала и процентовъ по обязательствамъ казначейства для покупки акцій Суэзскаго канала		200,000
Аннюитетъ по займу для морскихъ вооруженій(naval defence fond)		1.428,571
Прочіе расходы изъ консолидир. фонда:		
Цивиллистъ	409,592	
Аннюитеты и пенсіи	347,329	
Жалованья и вознагражденія (Salaries and allowances)	84,171	
Судебное вѣдомство	509,129	
Постройка бараковъ	325,000	
Разные расходы	305,705	
Расходы въ силу акта 1891 г. о чеканкѣ монеты	400,000	2.380,927

II. Расходы изъ ежегодно назначаемыхъ средствъ (Supply services).

На армію	17.258,900	
» артиллерійскія конторы (Ordnance Factories)	100	
» флотъ	14.150,000	
Гражданская часть	17.500,709	
По взиманію т. пошлинъ и внутр. доходовъ	2.691,948	
Почтовое вѣдомство	6.126,480	
Телеграфное	2.489,000	
Доставка почт. корреспонденціи моремъ (packet service)	701,136	60.918,274
Итого		89.927,772
Превышеніе въ доходахъ		1.067,013
		90.994,785

Въ подробностяхъ доходы дали слѣдующія цифры:

	Валовой д. ф. ст.	Чистый д. ф. ст.
I. Таможенныя пошлины (Customs). Въ т. ч. 9,97 м. табакъ, 5,93 м. крѣпкіе напитки и 3,42 м. чай. Итого 19,32 м. изъ 20,11 м.	20.306,897	20.117,002
II. Акцизы (Excise):	30.884,042	30.289.693 **)
1) *Сборы*: съ крѣпк. напитковъ (26.917,294), съ цикорія (1,630), съ кофейныхъ смѣсей (Coffee mixture labels — 2,501), съ табака внутр. произрастенія (1 ф. ст.), съ ж. дорогъ (325,327), за освобожденіе отъ обязательствъ (charges on Deliveries from Bond—4,275 *).		
2) *Лицензіи*: пивоварамъ (15,612), дистилляторамъ (10,480), табачнымъ фабрикантамъ (7,040), на патентованныя лекарства (7,188), на торговлю крѣпкими и нѣк. др. напитками (1.920,677), табакомъ (78,509), билеты на держаніе собакъ (419,809), на ружья (92,624), на охоту (181,740), сборы съ обстановки (establishment — licenses): за мужскую прислугу (143,019), экипажи (474,084), гербы (75,303); лицензіи аукціонистамъ, оцѣнщикамъ и т. п. (82,302), разносчикамъ (hawkers and pedlars— 18.720), на торговлю золотой и серебряной посудой (51,858), закладчикамъ (36,645); разн. др. лицензіи (2,251) и штрафы по мѣстному обложенію (6,678).		
III. Штемпельные сборы—stamps: Пошлины съ наслѣдствъ (Death duties: probate and account duty; estate duty; personalty; realty; legacy duty; succession duty)	11.213,423	11.053,603
Пошлины съ обществъ (Corporation duty)	39,440	39,434
Штемпельные сборы (General Stamps), съ различнаго рода актовъ и м. прочимъ: сборы съ компаніейскихъ капиталовъ (160,831), съ векселей (712,830), съ игральныхъ картъ (19,088), съ лицензій и удостовѣреній (163,772), съ страхованія жизни (51,294), морскаго страхованія (152,542), съ патентованныхъ лекарствъ (240,062)	16.729,390	16.541,370 ***)

*) Такой же сборъ есть по таможенному вѣдомству, въ суммѣ 31,405 ф. ст.
**) Изъ этого ч. дохода обращено въ казну 25.610,000 и въ дох. мѣстные 4.575,951.
***) Ок 13,75 м. обращено въ гос. средства, 2.793,668 ф. ст. въ мѣстныя.

IV. Поземельный налогъ (Land Tax)	1,059,952	1.038,337
V. Подомовый (Inhabited House duty)	1.444,130	1.442,848
	2.504,082	2.481,185
VI. Подоходный (Income Tax) . . .	14.337,562	13.853,016
Уплачено въ гос. казначейство 13,81 м.		
VII. Почтовое управленіе (Post Office)	11.603,847	10.183,290 *)
Внесено въ казначейство 10,15 м.		
VIII. Телеграфы (Telegraphs) . . .		2.484,098
Внесено въ гос. казн-во 2,48 м.		
IX. Государственныя земли (Crown Lands)	526,340	431,244
Внесено 430,000.		
X. Проценты (Interest) на акціи Суэзскаго канала и др.:		
Проценты на деньги, употребленныя на покупку этихъ акцій		198,830
Проценты по Сардинскому займу		23,281
		222,111
XI. Разные доходы (Miscellaneous Revenue)		1.543,844
Всего 17 статей; главныя изъ нихъ: съ англійскаго банка (168,879), нѣк. мелкіе коронные доходы (hereditary revenue — 58,312), д. въ силу акта 1883 г. о банкротахъ (35,608), поступленія по гражданскому вѣдомству (942,373, тутъ и монетный д. 206.177 ф.), по управленію гос. доходовъ (120,462), отъ почтовыхъ и пр. сберегательныхъ кассъ (89,996) и т. д. Тутъ же значится и conscience money (254 ф. ст.)—суммы, досылаемыя въ уплату подоходнаго налога.		
Далѣе еще 27 статей разныхъ сборовъ (Fees, Stamps).	662,468	659,912
Какъ-то: сборы, взимаемые нѣк. административными учрежденіями за свои услуги; сб. за регистрацію компаній (41,726), судебные (478,022),—съ London Gazette (20,539), за регистрацію газетъ (370) и пр.		
Пошлины съ патентовъ на изобрѣтенія . .	198,252	197,585
	860,720	857,497
Итого разныхъ доходовъ		2.372,675

Въ общемъ бюджетъ Англіи слѣдуетъ общему закону постепеннаго возрастанія, но не съ такимъ постоянствомъ, какъ большинство другихъ бюджетовъ. При этомъ разность дѣйствительнаго поступленія и расходованія отъ предположеній рѣдко бываетъ значительна. Нерѣдки и превышенія доходовъ надъ расходами, особенно за послѣднее время, иногда достигающія довольно крупныхъ цифръ (напр. 2,38 м. ф. въ 1887—88 г., 3,22 м. за 1889—90). Исполненіе б-та 1892—93 г. оказалось слѣдующее: доходовъ поступило на 57,623 ф. меньше противъ предположенія. Расходовъ произведено: на 266,366 ф. больше предположенія. Дѣйствительное превышеніе доходовъ надъ расходами, вмѣсто ожидавшихся 344 т. ф. ст., составило только 20,011 ф. ст. Это наименьшая сумма бюджетныхъ избытковъ за послѣднія 50 лѣтъ. Интересна точность бюджетныхъ исчисленій по нѣкот.

*) Доходъ, остающійся за уплатами иностраннымъ почтовымъ учрежденіямъ колоніальнымъ и нѣк. др.

статьямъ: налоги поземельный, подомовый и почтовые сборы поступили въ томъ самомъ количествѣ, какое исчислено по смѣтѣ; самыя большія отступленія дали: таможенные сборы, коихъ поступило 185 т. ф. ст. меньше (19,71 м. вмѣсто 19,90) и штемпельные, превысившіе ожиданіе на 245 т. ф. ст. (13,81 вм. 13,56 м.), Подоходный налогъ далъ превышеніе въ 70 т. (13,47 м. вм. 13,40), а телеграфный доходъ на 80 т. меньше смѣты (2,48 м. вм. 2,56); акцизныхъ сборовъ поступило на 92 т. ф. ст. меньше исчисленія (25,36 м. вм. 25,45). Расходы тоже отчасти совершенно совпали съ смѣтою (именно по гос. долгамъ),—отчасти очень мало отъ нея разнятся.

На 1893—94 гг. предвидится дефицитъ въ 1,10 м. ф. ст., при 90.395,000 ф. ст. ожидаемыхъ доходовъ.

Краткіе результаты 1892—93 финансоваго года.

ДОХОДЫ.	Тысячи ф. ст. Поступило.	Ожидалось.
Таможенный доходъ . . .	19,715	19,900
Акцизъ	25,360	25,452
Штемпель	13,805	13,560
Позем. налогъ	1,040	2,450
Н. съ строеній	1,410	
Подоходный	13,470	13,400
Почта	10,400	10,400
Телеграфъ	2,480	2,560
Земли	430	2,731
% съ капиталовъ	220,39	
Разные доходы	2,065	
	90.395,377	—90.453,000

Въ мѣстные б-ты передано 7.214,202; т. о. весь доходъ=97.609,579.

РАСХОДЫ.		
Долгъ	25,000	25,000
Разн. %, бил. казн-ва и пр.	200	200
Фондъ морской обороны . .	1,428,57	1,429
Пр. расх. изъ консолид. фонда	1,677,60	1,683
Управленіе и пр.	62,069	61,797
	90.375,366	—90.109,000

Избытокъ доходовъ—20.011 ф. ст.

ФРАНЦІЯ.

Французскій бюджетъ обнимаетъ собою 4 тома in 4°. Въ 1-мъ содержится проектъ закона о бюджетѣ, съ объяснительной запиской (exposé des motifs) и отдѣльными смѣтами расходовъ и доходовъ по общему бюджету (budget général), спеціальному, т. е. мѣстному (b. sur ressources spéciales) и собственно спеціальному особыхъ учрежденій (services spéciaux rattachés pour ordre au budget). Тутъ же помѣщаются нѣкоторыя вспомогательныя свѣдѣнія, какъ-то: таблица окладовъ прямыхъ налоговъ и накладныхъ съ нихъ сборовъ; таблицы основныхъ по департаментамъ, окладовъ налоговъ: поземельнаго, личнаго и подомоваго, списокъ государственныхъ доходовъ, разрѣшенныхъ закономъ, списокъ потребностей (services), для которыхъ могутъ быть открываемы дополнительные кредиты декретами, во время парламентскихъ вакацій.

Далѣе слѣдуютъ documents généraux—содержащіе въ себѣ: общія замѣчанія о новомъ б-тѣ и сравненіе его съ б-томъ предшествующаго года, объясненіе причинъ разностей, таблицу состоянія текучаго долга, таблицу долговъ (découverts) гос. казначейства; состояніе спеціальныхъ отраслей къ 31 августа текущаго года. Послѣдній отдѣлъ 1-го тома—б-тъ доходовъ, съ многими подробностями. Въ томахъ 2, 3 и 4 заключаются б-ты расходовъ отдѣльныхъ министерствъ, съ объяснительными записками и разными подробностями.

Бюджетъ (утв. 28 апр. 1893) 1893 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Титулъ I. Общій бюджетъ.

§ I. Расходы. Открываемые кредиты.

Ст. 1. Открываются министрамъ кредиты на общіе расходы бюджета 1893 г., согласно смѣтамъ A и B, приложеннымъ къ настоящему закону.

Кредиты эти назначаются:

	Франки.
1. На расходы по гос. долгу	1.273.364,944
2. » законодательныя учрежденія (pouvoirs publics) . . .	13.207,520
3. » общіе расходы министерствъ	1.661.077,236
4. » расходы взиманія доходовъ	361.147,760
5. » возвраты, возмѣщенія, потери и преміи	43.399,672
Итого . . .	3.357.197,132

Ст. 2. Въ томъ числѣ:

1. Кредиты, открываемые министрамъ на общіе расходы 1893 г. (не включая Алжира)	3,291.325,181
2. На расходы въ Алжирѣ	65.871,951

§ 3 *). Доходы (Voies et moyens).

Общая сумма средствъ покрытія исчислена въ 3.357.350,404 фр., изъ коихъ 3.303.295,384 фр. (смѣта D) предполагаются къ поступленію по государству, кромѣ Алжира и 49.055,020 фр. въ этомъ послѣднемъ (смѣта E).

Титулъ II (прежній III-й). *Добавочные бюджеты, присоединяемые къ общему б-ту «для порядка»* (b-s annexes rattachés pour ordre au b. général). Въ доходѣ и расходѣ однѣ и тѣ же суммы = 103.643,167 фр. (смѣта F).

Титулъ III (прежній V-й). *Разныя финансовыя распоряженія.* Между прочимъ тутъ содержится уполномочіе м-ру ф-въ выпустить для надобностей государств. казначейства процентные билеты казначейства, на срокъ не свыше года, на сумму до 400 м. фр. Въ послѣднихъ статьяхъ этого отдѣла говорится: 1) о передачѣ остатковъ, имѣющихъ оказаться при исполненіи б-та 1893 г., компаніямъ жж. дорогъ для выполненія работъ, предусмотрѣнныхъ договорами и закономъ 1883 г.; 2) о спискѣ документовъ, которые министерства обязаны представлять палатамъ, согласно постановленіямъ бюджетныхъ законовъ прежнихъ лѣтъ. Списокъ этотъ составляетъ особое приложеніе къ б-тному закону, подъ литерой I. Въ послѣдней статьѣ этого титула содержится извѣстная (см. выше, стр. 638) оговорка о запрещеніи взимать какіе бы то ни было сборы, кромѣ разрѣшенныхъ финансовымъ закономъ соотвѣтствующаго бюджетнаго года.

Въ частностяхъ цифры б-та 1893 г. слѣдующія (безъ Алжира):

*) § 2—Impôts et revenus autorisés—содержитъ въ себѣ нѣк. новыя постановленія и разныя замѣчанія, съ упоминовеніемъ, что на 1893 г. имѣетъ продолжаться взиманіе разныхъ доходовъ, согласно смѣтѣ C, приложенной къ б-ту.

Доходы.

§ 1. ПРЯМЫЕ НАЛОГИ. (Impôts directs).

А. Подати (Contributions directes или fonds généraux), съ накладками въ пользу гос. казны (Principal et centimes d'État).

1. Налогъ съ недвижимости, т. е. подомовый и поземельный.	собственность застроенная	77.565.248
	» незастроенная . . .	118.522,206
2. Налогъ личный съ квартирнымъ		87.500,937
3. » съ оконъ и дверей		56.797.110
4. » патентный (промысловый)		122.210.802
5. Сборы за повѣстки объ уплатѣ (frais d'avertissement) . .		1.055,500
		463.651.803 *)

В. Спеціальные сборы, приравненные къ прямымъ (Taxes spéciales assimilées aux Contributions directes. Fonds généraux).

Сборъ съ имѣній, находящихся въ неизмѣнномъ владѣніи (taxe des biens de la main morte)	6 406,500
» съ горныхъ промысловъ (redevance des mines) . . .	2.600,070
» съ экипажей, лошадей и муловъ (contribution sur les voitures, chevaux, mules et mulets)	12.363.600
» съ билліардовъ публичныхъ и частныхъ	1.144,500
» съ клубовъ, обществъ и мѣстъ общественныхъ собраній (taxe sur les cercles, sociétés et lieux de réunion)	1.320,240
Военный налогъ (taxe militaire)	2.175.500
Сборъ за повѣрку вѣсовъ и мѣръ	4.774,000
» » » спиртометровъ и снарядовъ для опредѣленія плотности (densimètres)	31,000
Сборъ за надзоръ (dr. de visite) за аптеками и магазинами аптекарск. товаровъ	330,000
Сборъ за надзоръ (dr. d'inspection) за фабриками и складами минер. водъ	31,000
Сборъ съ велосипедовъ	1.130,025
» поземельный для вознагражденія «горныхъ депутатовъ» (Redevances pour la rétribution de délégués mineurs)	216,600
Сборъ за испытаніе паровыхъ машинъ (droit d'épreuve des appereils à vapeur)	175,650
Итого . .	32.698,685
Итого прямыхъ налоговъ . . .	496.350,488

§ 2. КОСВЕННЫЕ НАЛОГИ И ДОХОДЫ.

а) актовые сборы (enregistrement).

Съ продажи и мѣны (Ventes et échanges)	164.868,500
» дареній (Donations)	22.308,500
» наслѣдствъ (sucessions et legs)	193.842,500
» арендныхъ договоровъ и условій (baux et antichrèses) .	7.958,500
» публичныхъ торговъ, торговыхъ сдѣлокъ, обязательствъ и пр. (adjudications, marchés, obligations etc.)	42.222,000
Пропорціональный сборъ съ суммъ, присуждаемыхъ судебными рѣшеніями (jugements et arrêts)	9.971,500
Постоянные актовые сборы (droits fixes)	42.103,000
Ипотечные (droits d'hypothèques)	5.965,500
Съ передачи акцій и облигацій (transmissions de titres de sociétés)	41.940,000
Разные сборы	9.696,500
	540.876,500

*) Съ 1893 г. включены въ общій составъ прямыхъ н-въ сборы, до этого времени помѣщавшіеся въ б-тѣ спеціальномъ: fonds de secours, — de non valeurs et de réimpositions, centimes pour frais de confection des rôles spéciaux d'impositions extraordinaires et taxe de premier avertissement.

b) Гербовые сборы (timbre).

По величинѣ бумаги (timbre de dimension)	50.909,000
Съ страховыхъ полисовъ, коносаментовъ и пр.	12.863,500
» афишъ (штемпель и за право расклейки—timbre mobile et droit d'affichage)	1.600,500
» акцій и облигацій	19.899,500
» иностранныхъ процентныхъ бумагъ (rentes des gouvernements étrangers)	2.589,500
» билетовъ на охоту (permis de chasse)	6.791,000
» коммерческихъ бумагъ (effets), варрантовъ и пр.	15.162,500
» квитанцій, чековъ, росписокъ и пр.	53.255,500
Разные сборы	366,500
Итогъ въ проектѣ б-та	163.437,500
» » утв. б-тѣ	158.337,500
c) 4% налогъ съ дохода отъ денежныхъ капиталовъ (taxe sur le revenu des valeurs mobilières)	69.643,000

d) Таможенный доходъ.

Пошлины съ привозныхъ товаровъ	436 035,000
» статистическія	7.635,000
» съ морскихъ судовъ (dr. de navigation)	9.374,000
Съ иностранной соли (taxe de consommation des sels de douane)	21.424,000
Разные сборы	6.168,000
	480.636,000

e) Внутренніе косвенные налоги. (Contributions indirectes).

Акцизъ съ напитковъ (droits sur les boissons): вина виноградныя и фруктовыя и медъ, (vins, cidres, poirés, hydromels)	148.721,200
Пиво	22.334,900
Спиртъ и накладн. сборъ съ крѣпкихъ винъ (vins alcoolisés)	280.288,200
Сборъ съ передвиженія питей (droit de 40 centimes par expédition)	5.142,200
Акцизъ съ соли (taxe de consommation sur le sel) внѣ тамож. района	11.438,000
Налогъ съ передвиженія по желѣзнымъ дорогамъ (droit de transport par chemin de fer)	45.883,600
Налогъ съ другихъ способовъ передвиженія (par autres voitures)	5.272,500
Сборъ съ лиценцій (на содержаніе питейныхъ заведеній и общественныхъ экипажей)	13.365,700
Сборъ съ денатурированнаго спирта	3.962,300
» съ игральныхъ картъ	2.246,200
Акцизъ и таможенныя пошлины съ сахара	196.335.900
Сборъ съ производства стеарина и ст. свѣчей	8.560,500
» » уксуса и уксусной кислоты	2.908,100
» » выдѣлки минеральныхъ маслъ	13,400
» » ввоза въ города (dr. d'entrée) растительныхъ и животныхъ маслъ	2.222,100
» » содержанія паромовъ, лавъ, съ рыбной ловли, съ бечевниковъ	2.922,800
Пробирные сборы	4.817,000
За марки разныхъ родовъ	9.957,500
Штрафы и доходъ казны отъ конфискованнаго пороха и табака	3.383.000
Пособія отъ общинъ на содержаніе казармъ	2.305,300
Разные др. сборы	6,505,600
	778.586,000
Итого косвенныхъ налоговъ	2.038,079,900

§ 3. ДОХОДЫ ОТЪ КАЗЕННЫХЪ МОНОПОЛІЙ И ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ПРЕДПРІЯТІЙ.

Дох. собираемые сборщиками косв. налоговъ.

Зажигательныя спички (allumettes chimiques)	26.500,000

Табакъ	371.519,700
Порохъ	9.497,100
Почта	163.492,150
Телефоны	8.532,000
Телеграфы	36 378,100
	615.919,050
Сюда же слѣдуетъ причислить значащіеся особо:	
Чистый доходъ казенныхъ жж. дорогъ	7.981,000
» » отъ Тонкинскаго кабеля	153,800
Доходы монетнаго управленія (59,200), національной типографіи (незначится) и отъ оффиціальныхъ журналовъ (941,770)	993.970
Что съ вышеприведенными монополіями составитъ	625.047,820
§ 4. ДОХОДЫ ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.	
Отъ доменъ, кромѣ лѣсовъ	2.412,500
» учрежденій, сдаваемыхъ въ аренду и состоящихъ въ казенномъ управленіи (établissements affermé ou regis par l'Etat)	2.061.500
Отчужденіе движимыхъ гос. имуществъ	10.905.500
» недвижимыхъ гос. имуществъ	3.076.000
Выморочныя и безхозяйныя имущества (successions en déshérence, épaves, biens vacants)	1.444,500
Доходы отъ лѣсовъ	28.314,300
Отъ прод. издѣлій Севрской мануфактуры	117.500
» » гипсовъ и эстамповъ изъ музеевъ	55.000
» » издѣлій исправительнаго дома въ Казабіанда (Корсика)	41,000
За анализы и опыты въ каз. лабораторіяхъ	6.000
Возвратъ долговъ	69,500
	48.503,300
§ 5. РАЗНЫЯ БЮДЖЕТНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.	
Пошлины съ привиллегій на изобрѣтенія	2.491,620
Доходы кассы залоговъ и депозитовъ (caisse des dépôts et consignations)	5.225,000
Выручка отъ заработковъ содержащихся въ тюрьмахъ и каторжниковъ	4.401,830
Сборы дипломатич. и консульскихъ канцелярій	1.200.000
Индійская рента (rente de l'Inde)	783,840
Отъ продажи правительственныхъ изданій	203,300
» конбурса убойнаго скота (concours général d'animaux de boucherie)	63,700
Обыкн. доходы французской академіи (художествъ) въ Римѣ	4,360
Выручка отъ передачи артиллерійскихъ перевозокъ (Produit des cessions de transports faits par l'artillerie) въ колоніяхъ	100,000
Проценты съ суммы, должной ломбардомъ (Mont-de-Milan)	250,000
Возвраты суммъ въ казну	24,900
Суммы, невостребованныя изъ почтовыхъ кассъ	315,000
Казенныя суммы (valeurs du Trésor), оставшіяся невыданными свыше 5 лѣтъ (restant à rembourser depuis plus de 5 ans)	288,200
Оброкъ (Redevance) общины la vallée d'Andorre	960
Возвратъ остатковъ (Reversement de fonds) отъ расходовъ министерствъ	3.000,100
Поступленія въ счетъ суммъ (débets), невключенныхъ въ активъ ф-го управленія	350,000
Проценты и возвратъ издержекъ по ссудамъ, даннымъ промышленности	21,000
Разные случайные доходы	1 657,000
За выписки (expéditions) изъ архивовъ республики	750
Возвратъ расходовъ контроля и надзора за ж. дорог.	4.197,500
» тоже по конножелѣзн. дорогамъ	15,000

Возвратъ издержекъ по надзору за разн. обществами и учрежденіями, подвѣдомыми м-вамъ: военному, торг. и пром-сти, земледѣлія, публ. работъ и внутр. дѣлъ . .	81,060
Взносы за знаки ордена земледѣльческихъ заслугъ	7,000
Стоимость издѣлій (fers) кузнечной школы въ Сомюрѣ . .	13,500
Сдача въ наемъ и отчужденіе гос. имущ-въ въ Нов. Каледоніи	10,000
Пошлины за внесеніе (inscription) торговыхъ маклеровъ въ списки	36,000
Аннюитетъ отъ Греціи по займу 1833 г.	200,000
Возвратъ ссуды, данной Уругвайскому правительству . .	706,945
	25.648,565

§ 6. ОСОБЕННЫЕ ДОХОДЫ (Ressources exceptionnelles).

Остатокъ отъ чрезвыч. пособія въ 17 м. (зак. 3 іюля 1880) на постр. зданій для среднихъ школъ	1.798,357
Превышеніе въ доходахъ прежняго спеціальнаго б-та . . .	4.300.000
Ост. отъ выпуска (1891) 3%-ной ренты	4.200,000
	10.298,357

§ 7. ОБОРОТНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ (recettes d'ordre).

а) Поступленія, коими сокращаются расходы (recettes en attenuation de dépenses)	
Университетскіе сборы	5 755,294
Вычеты на пенсіи	32.804,070
Взносы (contingents) колоній	5.941,110
Поступленія на уменьшеніе (recettes en atténuation) расходовъ по текучему долгу	5.618,000
Разные штрафы (amendes et condamnations pécuniaires) . .	7.704,880
б) Собственно оборотныя (r. d'ordre proprement dites).	
Доля города Парижа въ расходахъ на содержаніе парижской гвардіи	2.656,800
Взносы общинъ Ліонскаго округа (agglomération) и Сенскаго департамента на сод. полиціи	1.240,480
Возвратъ отъ Тунисскаго правительства расходовъ на содержаніе судебныхъ учрежденій и жандармеріи	637,500
Прибыль отъ исполненія временныхъ (посторонніхъ?) порученій (gestions intérimaires) казначействами . . .	19,800
Взносы на содержаніе и одежду (pensions et trousseaux) воспитанниковъ казенныхъ училищъ	1.931,500
Платежи за ученіе (frais de scolarité) уволенныхъ врачей санитарнаго вѣдомства (service de santé) и возвратъ первыхъ пособій (mises), даваемыхъ ветеринарамъ . .	7,140
Удержанія по случаю совмѣщенія должностей депутатами (cumul des fonctionnaires députés)	63,000
Взносы на содержаніе (pensions) матросовъ торговаго флота въ военной богадѣльнѣ	2,800
Избытокъ доходовъ надъ расходами по ордену Поч. Легіона	288,000
	64.367,854

Итого: доходы: обыкновенные	3.233.629.173
оборотные	64.367,854
чрезвычайные	10.298,357
И общій итогъ б-та *Франціи*	3.308.295,384

Алжиръ.

§ 1. ПРЯМЫЕ НАЛОГИ:

Собственно прямые и уподобляемые прямымъ (taxes assimilées)	3.532,000
Н. съ виноградниковъ	278.000
Подати съ арабовъ	8.508,300
	12.318,000

§ 2. КОСВЕННЫЕ НАЛОГИ И ДОХОДЫ:

Актовые сборы	4.183,550
Гербовые »	4.207,000
4% налогъ съ денежныхъ капиталовъ	257,500
Таможенный доходъ	11.143,000
Разные сборы (спиртъ, лиценціи на прод. напитковъ и табака, пробирные и пр.)	3.679,200
	23 470,250
Въ т. ч. съ сахара	4.552,500

§ 3. МОНОПОЛІИ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ПРЕДПРІЯТІЯ КАЗНЫ:

Табакъ (377,800) и порохъ (775,100)	1.152,900
Почта	2.689,800
Телеграфы	1 353,000
Телефоны	40,000
	5.235,700

§ 4. Доходы отъ государственныхъ имуществъ, лѣсовъ (531 т. фр.) и концессіи водопадовъ (31,800) 2.802,800

§ 5. Разные доходы (привилл. на изобрѣт.; ж. д. надзоръ, работы заключенныхъ и пр.) 1.302,610

§ 7. Оборотные доходы (recettes d'ordre) 3.925,660

Итого . . . 48.855,020

Весь б. доходовъ . . . . . 3.357.150,404 *)

Расходы. (*Франція*).

М-во Финансовъ.

I. Государственный долгъ.

1) Платежи по долгамъ безсрочнымъ:

4½%	305.540,276
3%	456.127,962

2) По долгамъ срочнымъ:

3% погашаемая рента	144.877,818
Аннюитеты компаніямъ жж. дд.	63.234,468 **)
Аннюитетъ по конверсіи Моргановскаго займа	16.909,354
% по краткосрочнымъ обязательствамъ Гос. казначейства, выпущеннымъ для уплаты гарантированныхъ процентовъ компаніямъ жж. д.	14.245,016
% по текучему долгу	21.000,000
Прочіе расходы (разные аннюитеты)	31.044,652

3) Пенсіи (dette viagère) военнымъ, морскимъ и гражданскимъ чинамъ 190.604,503

» военныя и морскія на основаніи спеціальныхъ постановленій	13.921,540
Таковыя же по гражд. вѣдомству	2.911,593
Пожизненныя пенсіи (traitements) кавалерамъ ордена Почетнаго Легіона и военныхъ медалей	9.710,254
Пенсіи раненымъ въ февральскую революцію 1848 г.	180,000
» жертвамъ государственнаго переворота 2 декабря 1851 г.	5.646,000
	222.973,890
Итого I	1.273,364,944

II. Содержаніе государственныхъ властей (pouvoirs publics).

Президенту республики жалованье (Dotation 600 т. фр.) на содержаніе дома (frais de maison—300 т.) и на путевые расходы и издержки представительства (300 т.)	1.200,000

*) Bull. de Stat. 1892 Mars, 1893 Mai; Bidoire, Tableau resumé du b. de 1893. Ср. «Вѣстникъ Финансовъ» 1893 г., № 17.

**) Сверхъ того К° жж. дд. получаютъ 80.765,000 по М-ву Публ. Работъ, 2,50 м. за тунисскія жж. д., 17,20 м. гарантіи по алжирскимъ и 93,80 м. внѣ б-та обыкновенныхъ расходовъ, да изъ б-та колоній 4.172,306 фр. Итого свыше 261½ м. фр.

Административные расходы по Сенату и содержаніе сенаторамъ	4.600,000	
Административные расходы по Палатѣ Депутатовъ	7.407,520	
Итого II		13.207,520
III. Общіе расходы министерствъ. Финансовое управленіе.		
Личный составъ центральнаго управленія	3.660,000	
Прочіе расходы по центр. управленію	15.908,620	
Счетная Палата	1.559,540	
Управленіе прямыхъ налоговъ	21.769,788	
Въ томъ числѣ личный составъ 3.888,500.		
Вѣдомство актовыхъ и гербовыхъ сборовъ и доменъ	18.357,150	
Личный составъ 15.601,110.		
» таможенное	32.359,173	
Личный составъ 30.277,078.		
» косвенныхъ налоговъ	39.278,040	
Личный составъ 30.956,020.		
Управленіе государственныхъ мануфактуръ(т. е. монополій)	70.907,750	
Личный составъ 20.987,750; покупка и доставка матеріаловъ 44.501,000: прочіе расходы 5.419,000. Въ общей суммѣ расходы по фабрикаціи табака= 63.395,950, по фабрикаціи спичекъ=6.559,000.		
Скидки и потери (dégrèvements et non-valeurs)	21.923,300	
Разные возвраты (rembourséments)	5.511,000	
Выручка отъ штрафовъ и конфискацій, распредѣляемая въ награды	6.075,000	
Преміи за вывозъ товаровъ	160,000	
	236.919,721	
Всего по м. ф-въ		1.523.492,185

М-во Юстиціи *)		34.999,600
Содержаніе министра и центральное управленіе	537,000	
Государственный Совѣтъ	1.126,000	
Кассаціонный судъ	1.179,400	
Апелляціонные суды	6.159,000	
Ассизные »	44,000	
Трибуналы 1-й инстанціи	11.344,800	
» торговые	184,600	
» полицейскіе	94,700	
Мировая юстиція	8.420,000	
Расходы по уголовному судопроизводству	5.123,000	
Содерж. французскихъ судебныхъ учрежденій въ Тунисѣ	315,300	
Разные расходы	291,700	
Итого	34.819,500	

(Сюда надо еще прибавить 1.450,420 фр. на судебныя учрежденія въ колоніяхъ, показываемые по б-ту колоній и 127,000 фр. подобныхъ же расходовъ на о-вѣ Мадагаскарѣ).

М-во Иностранныхъ Дѣлъ		16.274,800
Министръ и центральное управленіе	813,500	
Посольства и консульства	6.214,700	
Издержки представительства дипломатическихъ агентовъ	1.579,000	
Учрежденія и школы на Востокѣ	700.000	
Дипломатическіе курьеры	623,000	
Секретныя издержки	1.000,000	
Содержаніе семейству Абдъ-эль-Кадера	80,000	
Тунисскій протекторатъ	162,600	
Мадагаскарскій протекторатъ	641,000	
Разные расходы	2.811,000	
Итого	15.624,800	

*) Подробныя цифры расходовъ министерствъ приведены по даннымъ проекта бюджета. Отсюда разница въ итогахъ.

М-во Внутреннихъ Дѣлъ		68,845,699
Министръ и центральное управленіе	1.804,792	
Департаментское управленіе (agents des départements)	11.226,400	
Оффиціальные журналы	1.042,400	
На празднество 14 іюля	180,000	
Пособія департаментамъ	3.700,000	
» для окончанія устройства проселочныхъ дорогъ	6.300,000	
Общественное призрѣніе	7.756,300	
Въ т. ч. воспитательные дома 4.971,000; пособія разн. учрежденіямъ 1.725,300. Сверхъ того значится въ б-тѣ колоній 1.977,397 фр. на больницы.		
Минеральныя воды (établissements thermaux)	150,000	
Санитарная часть	722,150	
Полиція	13.231,841	
Въ т. ч. пособіе по Парижу на сод. полиціи 7.982,575; Ліону 1.469,266; секретные агенты 1,60 м., сод. полицейскихъ комиссаровъ 2,18 м.		
Тюремная часть	17.891,523	
Въ т. ч. личный составъ 4.815,323, сод. заключенныхъ 9,29 м. Сверхъ того по б-ту колоній значится на это 10.398,000 фр.		
Прочіе расходы	3.691,718	
Итого	67.736,824	
М-во Военное		634.610,131
Обыкновенные расходы	582.135,731	
Министръ и центральное управленіе	2.449,860	
Разные расходы центр. управленій	1.449,460	
Географическая часть	895,120	
Телеграфная »	506,800	
Генеральный штабъ	12.358,960	
Контроль и интендантство	14.407,000	
Военныя школы	13.759,760	
Жандармерія	34.781,280	
Республиканская гвардія	4.703,380	
Фуражъ	70.131,880	
Врачебная часть	9.412,388	
Содержаніе войскъ	331.312,900	
Въ т. ч. жалованье 201,19 м. продовольствіе 51,35, обмундированіе и лагерныя принадлежности 50,90 м. и т. д.		
Расходы по набору войскъ	619,880	
Ремонтъ лошадей	16.859,050	
Артиллерійская часть	15.055,810	
Изготовленіе пороха и селитры	4.357,790	
Инженерная часть	15.872,000	
Военные инвалиды	373,110	
Секретныя издержки	600,000	
Жандармерія въ Тунисѣ	322,200	
Разные расходы	34.720,070	
	585.018,698	
Чрезвычайные расходы	52.474,400	
Полевой обозъ (équipages de campagne)	3.015,000	
Осадный обозъ (équipages de siège)	2.500,000	
Береговая оборона	5.350,000	
Ручное вооруженіе (armes portatives)	11.195,000	
Боевые запасы (munitions)	4.000,000	
Оборона границъ: бельгійской, нѣмецкой, швейцарской и итальянской	5.786,000	
Пороховые магазины	2.600,000	
Казармы	6.000,000	
Броненосныя башни (tourelles cuirassées) въ фортахъ	1.500,000	
Продовольствіе и одежда	3.888,000	

Артиллерійскія сооруженія и машины (bâtiments et machines)	1.453,998	
Врачебная часть (service de Santé)	345,000	
Прочіе расходы	12.505,001	
	60.138,000	
	645.156,698	
М-во Морское и (Колоній *).		
Морская часть		255.457,533
Министръ и личный составъ центральнаго управленія	1.504,107	
Содержаніе морскихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ (officiers de marine et équipages)	39 594,047	
Морскія войска (troupes de la marine)	11.235,046	
Личный составъ технической и административной частей	9.557,366	
» » врачебной и духовной частей	2.231,123	
Кораблестроеніе	81.347,477	
Морская артиллерія	26.327.785	
Торпедо	4.483,000	
Обмундированіе и продовольствіе	28.195,209	
Инструменты (outillage) для портовъ и арсеналовъ	5 283,468	
Награды, пособ. и субсид. (gratifications, secours et subventions)	1.230,749	
Пособіе кассѣ морскихъ инвалидовъ	8.267,483	
Секретныя издержки	65,000	
Разныя »	27.418,718	
	246.740,578	
М-во Народнаго просвѣщенія, изящныхъ искусствъ и вѣроисповѣданій.		
а) Народное просвѣщеніе		174.092,970
Министръ и центральное управленіе	1.904,000	
Высшія учебныя заведенія	15.480,185	
Среднія » » (лицеи и коллегіи)	19.142,764	
Нисшія » »	124.351,425	
Обсерваторіи	831,700	
Библіотеки	1.035,600	
Институтъ (Institut de France)	697,000	
Пособія департаментамъ, городамъ, и сельскимъ общинамъ на постройку зданій для учебныхъ заведеній	16.704,681	
Прочіе расходы	3.712,610	
	183.859,965	
b) Изящныя искусства		8.380,705
Центральное управленіе и инспекціи	416,000	
Національная и спеціальная художественная школа въ Парижѣ	362,210	
Національная школа декоративнаго искусства въ Парижѣ	148,200	
Консерваторія музыки и декламаціи	258,700	
Театры	1.479,000	
Покупка художествен. произведеній на выставкахъ и пр.	246,000	
Мануфактуры: Севрская, Гобеленовъ и въ Бовэ	974.320	
Музеи	942,375	
Историческіе памятники	1.286,000	
Прочіе расходы	1.977,250	
	8.090,055	
c) Вѣроисповѣданія		44.269,557
а) Католическое	41.825,540	
Въ т. ч. жалованье (traitements) высшему духовенству 5.345,000; содержаніе (allocations) прочему духовенству 32 353,000; сод. церквей и зданій 3.428,857; пенсіи 698,683.		
б) Другія вѣроисповѣданія (протестантское 1 458,100, еврейское 155,533) и разные расходы (296.884)	1.910.517	
	43.736,057	
Итого		226.743,232

*) Управленіе колоній передано изъ м-ва торговли и промышленн. въ морское декретомъ 8 марта 1892; но въ утвержденномъ б-тѣ оно значится по прежнему въ первомъ.

М-во Торговли, Промышленности и колоній		99.974,195
Министръ и центральное управленіе	2.657,536	
Учебныя заведенія промышленныя и коммерческія	2.309.720	
Высшій рабочій совѣтъ (Conseil superieur du travail)	25,000	
Рабочее управленіе (office du travail)	211,738	
Поощреніе морской рыбной ловли	3.500 000	
Пособія торговому мореплаванію	10.500,000	
Національная касса пенсій для престарѣлыхъ (retraites pour la vieillesse)	15.000	
Почтово-телеграфное вѣдомство	144.773,062	
Въ т. ч. содержаніе телеграфныхъ линій 4.555,809; пособія морскому почтовому сообщенію (services maritimes) 25.463.134; содержаніе и обмундированіе служащихъ—81.570,227.		
Управленіе телефоновъ	8.467,000	
Возвраты (remboursements) изъ доходовъ отъ почтъ, телеграфовъ и телефоновъ	5.421.800	
Разные расходы	2.428,803	
Итого	180.309,659 *)	
Колоніи	72.586.635	
Военная и морская часть	46.922.528	
Тюремная	10 398,000	
Прочіе расходы	15.304,219	
	72.624,747	
М-во Земледѣлія		29.475,190
Министръ и центральное управленіе	810,000	
Сельско-хозяйственныя школы и скотоводство, кромѣ конскихъ заводовъ	1.520,610	
Пособія и преміи сельскому хозяйству	10.708,400	
На виноградники и ихъ возстановленіе	1.000,000	
Ветеринарныя школы	985,000	
Государственное коннозаводство	5.308,080	
Изслѣдованія работы и пособія по орошенію	3.812,250	
Спеціальныя пособія по случаю убытковъ и несчастныхъ событій	2.369,140	
Преміи коннозаводству	1.695,500	
Лѣсное управленіе	12.619,605	
Въ т. ч. персоналъ—5.795,020; содержаніе и охрана лѣсовъ 3 932,585; и разное 2.892,000.		
Разные расходы	993,150	
Итого	41.821,735	
М-во Публичныхъ работъ		224.520,674
а) Обыкновенные расходы	79.642,024	
Министръ и центральное управленіе	1.642 900	
Пути сообщенія	44 910,214	
Въ т. ч. школы и личный составъ управленія 11 911,164; содержаніе дорогъ и мостовъ 32 999,050.		
Горное училище и личный составъ горнаго управленія	1.436,000	
Судоходство	21.418,100	
Въ т. ч. сод. персонала по наблюденію за внутреннимъ и морскимъ плаваніемъ 3.008,900; работы по устройству рѣкъ и каналовъ 10.709,200; сод. морскихъ гаваней, маяковъ, фонарей и бакеновъ—7,70 м.		
Инспекція, контроль и надзоръ по жж дорогамъ	1.455,500	
Гражданскія зданія и національные дворцы	3.186.510	
Разные расходы	1.718,700	
	78 847,924	

*) Въ б. 1893 издержки взиманія почтоваго, телеграфнаго и телефоннаго доходовъ поставлены особо, въ отдѣлѣ IV (издержки взиманія и пр.).

b) Чрезвычайные расходы	144.878,650	
Дороги и мосты	2.389,000	
Улучшеніе рѣкъ и каналовъ (Améliorations et endiguement des rivières et canaux)	15.823,500	
Устройство морскихъ гаваней, маяковъ и пр.	7.849,850	
Изслѣдованія и работы по жж. дд.	12.195,300	
Платежи обществамъ жж. дд.	80.765,000	
Въ т. ч. аннюитеты имъ 33.765,000; ссуды по гарантіи процентовъ 47,00 м.		
Гарантіи % К° жж. дд. въ Тунисѣ	2.500.000	
Прочіе аннюитеты и гарантіи	13.481,000	
Разные расходы	1.625,000	
	136.628,650	
Итого	215.476,574	
Итого III		1.610,469,674

IV. Издержки управленія взиманія, эксплуатаціи:

Вѣдомство финансовъ	182.671,801	
» иностр. дѣлъ	60,000	
» почтъ и телеграфовъ	147.332,122	
» телефоновъ	8.485,000	
» земледѣлія (лѣса)	13.340,020	
Итого IV		351.888,243

V. Возвраты, вознагражденія, недоимки (non-valeurs) и преміи:

По вѣдомству финансовъ	34.679,300	
» » внутр. дѣлъ	2.250,000	
» » почтъ и телеграфовъ	5.374,800	
» » телефоновъ	50.000	
» » земледѣлія (лѣса)	40.000	
Итого V		42.494,100
Итого расходовъ		3.291,325,181 *)

Алжиръ.

Общіе расходы по министерствамъ	50 379,637	
Издержки управленія и взиманія доходовъ	13.740,317	
Возвраты, потери и преміи	1 011,472	
Итого	65.131,426	
Весь б-тъ расходовъ		3 357.350,404 **)

Спеціальные (дополнительные) бюджеты (budgets annexes).

Въ вѣдѣніи м-ва Финансовъ.

I. Управленіе монетъ и медалей.

Д. Отъ продажи медалей	1.345,000	
Отъ выпуска бронзовой монеты	200,000	
Прочіе доходы	139,100	
	1.684,100	
Р. Покупка золота и серебра	1.000,000	
Содержаніе монетныхъ дворовъ	150 000	
Избытокъ доходовъ, къ передачѣ въ гос. казнач-во	52,000	
Прочіе расходы	482,100	
	1.684,100	

*) Мы привели б-тъ Франціи in extenso чтобы показать, сколько еще существуетъ тамъ нераціональныхъ доходовъ и отчасти расходовъ, не см. на выдержанность финансовой системы.

**) Для уравновѣшенія б-та включены (§ 6.) въ составъ доходовъ 10 м. фр. остатка отъ предъидущаго года (въ т. ч. 4 м. оставшихся отъ займа), внесены въ меньшей суммѣ расходы на гарантіи на 21 м. и не включены кредиты на погашеніе билетовъ казначейства и на оккупацію Дагомеи.

Въ вѣдѣніи м-ва Юстиціи.

II. Національная типографія.

Доходы отъ производства работъ и проч.	7.061,400
Расходы—таже сумма.	

III. Орденъ Почетнаго Легіона.

Д. Съ основнаго капитала (arrérages de la dotation)	6.217,151
Пособіе отъ казны	9.759,834
Прочіе доходы	352,743
	16.280,148
Р. Пенсіи кавалерамъ ордена (Traitement des membres de l'Ordre)	9.650.750
Пенсіи кавалерамъ военной медали	4.920,600
Прочіе расходы	1.708,798
	16.280,148

Въ вѣдѣніи Морскаго м-ва.

IV. Касса морскихъ инвалидовъ.

Д. Вычеты изъ жалованія служащихъ на коммерческихъ судахъ (marins du commerce)	1.900,000
Доходы съ основнаго капитала кассы (arrerages de la dotation)	4.625,091
Пособіе отъ казны	8.267,483
Прочіе доходы	472,435
	15.265,009
Р. Половинное жалованье и связанныя съ нимъ пенсіи (demi-soldes et pensions qui en dérivent)	13.175,000
Пособія и награды	1.334,000
Прочіе расходы	756,009
	15.265,009

Въ вѣд. м-ва торговли, промышл. и колоній.

V. Желѣзная дорога и портъ на о-вѣ Réunion.

Д. Отъ эксплуатаціи	1.500,000
Пособіе отъ государства	2.693,810
» » колоніи	160,000
	4.353,810
Р. Платежи по гарантированнымъ облигаціямъ	2.495,000
Эксплуатація	1.180440
Прочіе расходы	678,370
	4.353,810

VI. Центральная школа художествъ и мануфактуръ.

Д. Взносы пенсіонеровъ (produit des pensions)	530,000
Прочіе доходы	127,000
	657,000
Р. Личный составъ и матеріальная часть	610,500
Остатокъ, идущій въ запасный капиталъ	46,500
	657,000

VII. Національная сберегательная касса.

Д. Доходы (arrérages) съ рентъ, хранящихся въ кассѣ депозитовъ	20.200,700
Проценты (intérêts) съ резервнаго фонда, состоящаго тамъ же на текущемъ счету	900,000
Прочіе доходы	41,000
	21.141,700
Р. Проценты вкладчикамъ	17.000,000
Содержаніе личнаго состава и матеріальная часть	3.342,200
Избытокъ доходовъ, подлежащій причисленію къ основному капиталу кассы (compte de la dotation)	774,500
Прочіе расходы	25,000
	24.141,700

Въ вѣдѣніи м-ва Публичныхъ Работъ.

VIII. Казенныя жж. дороги.

Д. Отъ движенія большой скорости	16.040,000
» » малой »	20.860,000
Постороннія поступленія (hors du trafic)	300,000
	37.200,000
Р. Эксплуатація	27.918,000
Дирекція, управленіе и пр.	1.301,000
Избытокъ доходовъ, подлежащій передачѣ въ гос. казначейство	7.981,000
	37.200,000
Общій итогъ прибавочныхъ бюджетовъ	103.643,167
А всего доходовъ	3.460.993,571
Расходовъ	3.460.840,299
Ожидаемый остатокъ	153,272 фр.

Въ общей суммѣ расходовъ гос. бюджета издержки взиманія доходовъ составляютъ: 351.888,943 фр., а именно:

въ б-тѣ м-ва Финансовъ	182.671,801
» » » Ин. Дѣлъ	60,000
» вѣдомствѣ Почтъ и Телеграфовъ	147.322,122
» » Лѣсномъ	13.340,000
Да возвраты и недоимки	42.394.100
	394.283,023

За вычетомъ этихъ суммъ чистый гос. доходъ составляетъ: 2.963,067,381 фр.

Состояніе счетовъ государственнаго казначейства къ 1 января 1892 г.

I. Текучій долгъ.

a) *Процентный*

Капиталы общинъ и департаментскихъ общественныхъ учрежденій	235.330,400
Капиталы г. Парижа	85.000,000
Капиталы, состоящіе за кассой депозитовъ:	
на текущемъ счету	296.133,000
по счетамъ сберегательныхъ кассъ	120.365,700
по счетамъ кассы призрѣнія престарѣлыхъ	46.636,500
Билеты Гос. казначейства, находящіеся въ обращеніи	42.209,500
Авансы департаментскихъ казначеевъ казнѣ	43.593,900
Разныя другія суммы	12.370,800
	881.639.800
На 1 янв. 1893	980.375,000
Въ т. ч. билеты казначейства 293.634,300	

b) *Безпроцентный:*

Капиталы, отданные на храненіе разными воинскими и морскими частями	14.753.100
Капиталы общинъ и департаментовъ	27.598,200
Приказы (Mandats) департаментскихъ казначеевъ и др. отчетныхъ лицъ на гос. казначейство	11.112,500
Суммы кассы морскихъ инвалидовъ	4.838,100
Свободные фонды за корреспондентами гос. казначейства и въ авансахъ	14.314,800
Разныя др. суммы	2.110,800
	74.727,500
На 1 янв. 1893	72.791.300
Итого	956.367,300
А къ 1 янв. 1893 г.	1.053.148,300

Состояніе спеціальныхъ отраслей вѣдомства (Services spéciaux) государственнаго казначейства.

Суммы поступившія.	
Залоги въ наличныхъ деньгахъ	305.702,740
Суммы на уплату % и капитала по облигаціямъ, выпущеннымъ для окончанія проселочныхъ дорогъ и на постройку школьныхъ помѣщеній	24 870,661
По займу 500 м. 3% ренты (1886)	7.984,631
Изъ кассы депозитовъ въ пополненіе пенсій	68.084,657
По 3% рентѣ 1891 г.	50.359,541
Въ возвратъ выдачъ на разныя общественныя пособія и т. п.	37.852,119
	494.844,349
Суммы, выданныя разнымъ учрежденіямъ.	
Авансы кассѣ проселочныхъ дорогъ	223.177,520
Пособія кассѣ лицеевъ, коллегій и училищъ	55.460,161
Ссуды, ей же	115.989,032
Пособія на проселочныя дороги и школьныя зданія	34.479,389
Выдачи ж. д. компаніямъ по гарантіямъ 4½% во Франціи и Алжирѣ	402 480,221
На переустройство обороны Кале	57.567,542
Разныя другія суммы	3.87.153
	844.541,018
Т. о. предстоящіе платежи (découverts) по спеціальнымъ статьямъ превышаютъ поступленіе на 349.696,670 фр. и неисполненные кредиты (découverts des budgets) прежнихъ лѣтъ, съ 1889 г. = 830.960,605	
Итого découverts du Trésor	1.180.657,275 фр.

Бюджеты французскихъ колоній. Бюджеты эти только отчасти питаются собственными средствами, а большею частію требуютъ значительныхъ пособій изъ общаго б-та. Ростутъ они довольно быстро: съ 1882 г. по 92-й они возросли съ 41 м. до 82, т. е. удвоились, да сверхъ того получаютъ 72 м. изъ бюджета метрополіи. Причиной этого роста не одно только увеличеніе колоніальныхъ владѣній; нерѣдко именно старыя колоніи требуютъ все больше и больше. Правительство очень озабочено приведеніемъ финансовъ колоній въ такое положеніе, чтобы онѣ не отягощали собою б-та метрополіи. Предпринятъ пересмотръ мѣстныхъ расходовъ—чрезъ губернаторовъ въ тѣхъ колоніяхъ, гдѣ бюджетъ утверждается губернаторами, и чрезъ нихъ же, съ содѣйствіемъ мѣстныхъ совѣтовъ, гдѣ б-ты утверждаются сими послѣдними.

По смѣтамъ 1893 г. 15 колоній имѣютъ свои б-ты съ прибавками отъ метрополіи и 5 (а именно: протекторатъ Коморскій, французскій Суданъ, Гвинея, Аннамъ и Тонкинъ и Обокъ) существуютъ прямо на счетъ б-та метрополіи. Общіе итоги мѣстныхъ доходовъ 65.276,408 фр. (расходовъ на 12 т. меньше) и 72.624,747 фр. изъ средствъ метрополіи. Въ т. ч. 5 безбюджетныхъ колоній получаютъ 32 078,892 (изъ нихъ Аннамъ и Тонкинъ около 24½ м.) пенитенціарная часть 10.398,000 и общее управленіе (service commun) 3.201,388 фр. Самый крупный б-тъ—это Кохинхины = свыше 32 м. фр., въ т. ч. около 3¼ м. пособія. Въ б-тѣ же метрополіи колоніи удѣляютъ (по особому росписанію даваемому при б-тѣ) всѣ вмѣстѣ только 100 т. фр. на покрытіе причиняемыхъ ими расходовъ.

Б. ТУНИСА. 1892 г.

Благодаря протекторату Франціи Тунисъ имѣетъ нынѣ довольно правильный бюджетъ, составляемый общеевропейскимъ порядкомъ. Съ 1892 г. мусульманскій годъ замѣненъ французскимъ и счетъ на піастры — счетомъ на франки; введено дѣленіе б-та на обыкновенный и чрезвычайный, что позволяетъ видѣть, способна ли страна удовлетворять собственными средствами своимъ обыкновеннымъ нуждамъ. На 1892 г. обыкновенные доходы исчислены (по 5 л. сложности 1885—90 гг.) въ 21.443,900 фр. и расходы—21.434,769. Въ составъ чрезвычайныхъ доходовъ 3.466,667 фр. обращены остатки прежнихъ лѣтъ. Сверхъ того для чрезвычайныхъ потребностей имѣются въ виду: остатокъ отъ приплаты (soulte) по конверсіи 1889 г. — на предметъ, указанный въ самомъ декретѣ о конверсіи и выручка отъ отчужденія недвижимости — на чрезвычайные расходы по колонизаціи.

Доходы.

Прямые налоги—меджба (4,140), десятины: канунъ (съ масличныхъ и финиковыхъ деревъ), десятина съ масличныхъ деревъ, ашуръ — натурой и деньгами;—мраджасъ; всего	7,731	т. фр.
Косвенные: таможенный доходъ (въ т. ч. крѣпкіе напитки)	2,369	» »
Сборъ (Каррубъ) съ продажи и найма недвиж. имуществъ	303	» »
Гербовые сборы	435	» »
Монополіи и торговля—состоящіе на откупу	378	» »
» » » не состоящіе на откупу	4,843	» »
Масулаты	1,745	» »
Ходоры	59	» »
Морскіе и портовые сборы (гл. обр. санитарные)	74	» »
Разные доходы: домены, лѣса, горные промыслы (10 т.)	668	» »
Пошлины по канцеляріи ордена Нишанъ-Ифтихаръ, билеты займовъ (certificats de coupons) до 1870 г., принадлежащіе казнѣ и вышедшіе въ тиражъ; сборы по вѣдомству «габу»; разные и случайные доходы; все	2,201	» »
Почта, телеграфъ и пособіе (8 т.) отъ французской сберегательной кассы	639	» »
Итого	21,444	т. фр.
II. Чрезвычайныя средства	3,467	» »
Весь б-тъ	24.910,567	т. фр.

Расходы.

А. Обыкновенные. I. Общее ф-вое управленіе: Цивиллистъ Бею (900 т.), сод. принцамъ и принцессамъ (720 т.) личный составъ и сод. дворцовъ (120 т.), ордена (32,7 т.). пенсіи (109,2 т.), ф-вое управленіе (3,048 т.), счетная палата (14,4 т.) возвратъ французской казнѣ издержекъ на медицинскую помощь нуждающимся туземцамъ (6,6 т.); платежи по гос. долгамъ (6,328 т.), всего	11,279	т. фр.
II. Почтовое и телеграфное управленіе	776	» »
III. Общее гос. управленіе: первый министръ, м-ръ «de la plume» и персоналъ центральной администраціи (363 т.): тюрьмы (279 т.); полиція и жандармерія (189 т.); уплата Франціи расходовъ по сод. судебныхъ учрежденій (369,5 т.) и нѣк. др. (107,4 т.) пособія общинамъ (900 т.) и пр. все =	2,630	» »
IV. Гражданскій контроль (Renseignements et contrôles civils) (308,3 т.), земледѣліе (98,3); управленіе оливковыми лѣсами (32 т.)	468,6	» »
V. Народное просвѣщеніе	617	» »
VI. Армія	595,4	» »
VII. Публичныя работы: управленіе, мосты, дороги, водопроводы, постройки, маяки и пр.	3,563	» »
Горное дѣло и минер. воды, буреніе колодцевъ	93	» »
Торговля и навигаціонная полиція	89	» »
Топографія	132	» »
Лѣсное управленіе (м. пр. укрѣпленіе дюнъ—17 т.)	389	» »
VIII. Непредвидѣнные расходы	360	» »
IX. Неисполненные расходы прежнихъ лѣтъ (exercices clos et périmés)	(къ свѣдѣнію)	
В. Расходы чрезвычайные. X. На чрезвычайныя работы (по Тунисскому и Бизертскому портамъ)	3,467	» »
Итого	24.901,435	» »
Превышеніе въ доходахъ	9,131	фр. 60 с.

Примѣчаніе. Во французскомъ б-тѣ имѣются еще доходы случайнаго характера, помѣщаемые въ б-тѣ безъ соотвѣтствующихъ цифръ, съ помѣткой «*Mémoire*» (къ свѣдѣнію). Въ б. 1893 г. т. о. значится: *въ § 5*: сборъ за удостовѣреніе происхожденія животныхъ (Redevance pour certificats généaiogiques d'animaux), взимаемый по зак. 25 ноября 1887 г.; *въ § 7*: пособія на общеполезные расходы (Fonds de concours pour dépenses d'intérêt public). Побочные доходы казначействъ (Produits accessoires du service de trésorerie) и возвратъ отъ К° ж. дорогъ авансовъ, получаемыхъ ими по гарантіи дохода. Есть и расходъ съ такою же отмѣткой: это платежи по заключеннымъ смѣтамъ (Dépenses des exercices clos).

Въ объяснительной запискѣ къ проекту б-та 1893 г. приведенъ, между прочимъ, статистическій обзоръ движенія б-товъ съ 1869 по 93 гг.

Съ 1872 г. Франція быстро поправляется отъ раззоренія, причиненнаго нѣмецкимъ нашествіемъ, обошедшимся Франціи въ 9 милліардовъ франковъ прямыхъ расходовъ (не считая потерь въ людяхъ и пр.), и породившимъ новый ежегодный расходъ въ 750 м. платежей по сдѣланнымъ для войны займамъ. Въ 1875 г. доходы уже превысили сумму расходовъ; но затѣмъ являются новые крупные расходы на усиленную постройку жж. дорогъ и на развитіе начальнаго образованія; далѣе кризисъ 1882 г. и 1883 г. далъ дефицитъ въ 789 м. Пришлось обратиться къ займамъ; а для возстановленія равновѣсія въ б-тѣ приложены были старанія увеличить доходы и сократить расходы; мало-по-малу доходы увеличились почти на 300 м., а расходы сократились на 400 м. фр. противъ 1883 г.

	Расходы	милл. франковъ.		ИТОГО.	*Доходы.*
	обыкнов.	чрезв.	авансы жж. дд.		
1883.	3.190,61	627,00	24,84	3.842,45	3.052,69
б. 1892.	3.291,54	15,99	93,80	3,401,34	2,748,46
б. 1893.	3.347,69	—	93,80	3.441,49	3,348,16

Въ проектѣ б-та 1893 г. были предложены нѣкоторыя, болѣе или менѣе существенныя реформы, какъ-то преобразованіе обложенія крѣпкихъ напитковъ, учрежденіе нѣк. новыхъ налоговъ и дальнѣйшее продолженіе объединенія бюджета,—реформы, начатой 10 лѣтъ тому назадъ.

Сущность проектируемаго преобразованія въ питейномъ сборѣ: значительное облегченіе обложенія напитковъ, имѣющихъ гигіеническое значеніе (виноградное вино, сидръ, пиво) при соотвѣтственномъ повышеніи обложенія прочихъ напитковъ. Это послѣднее обстоятельство вызвало, конечно, возраженія въ парламентѣ и бюджетная коммисія сената нашла нужнымъ отложить эту реформу до 1894 г. Принято предложеніе учредить особый налогъ на биржевыя сдѣлки (1 фр. съ 10,000 фр.) и ввести новую систему патентнаго обложенія магазиновъ. Что касается до объединенія б-та, а съ тѣмъ вмѣстѣ внесенія въ него возможно большей ясности, то съ 1883 г. въ этомъ отношеніи сдѣлано довольно много: постепенно включены въ общій б-тъ: a) расходы и доходы кассы морскихъ инвалидовъ (на выдачу пенсій), съ обращеніемъ свободныхъ ея суммъ на уменьшеніе текучаго долга; b) расходы по управленію Аннамомъ и Тонкиномъ; c) чрезвычайный б-тъ; d) расходы на постройку зданій для школъ; e) пособія на устройство проселочныхъ дорогъ; f) гарантіи процентовъ обществамъ жж. дорогъ.

Изъ прибавочныхъ б-товъ, т. е. спеціальныхъ б-товъ различныхъ промышленныхъ предпріятій казны, присоединенъ къ общему б-ту пока только б-тъ телефоннаго управленія.

Изъ б-та спеціальнаго, т. е. доходовъ и расходовъ департаментскихъ и общинныхъ накладныхъ сборовъ, перенесено въ государственный б-тъ около 33 м. фр., а законодательное голосованіе мѣстнаго б-та совсѣмъ прекращено: теперь каждый департаментъ и каждая община полные хозяева своихъ бюджетовъ, безъ вмѣшательства парламента. Что касается до нѣк. расходовъ, перенесенныхъ въ общій б-тъ и неимѣвшихъ соотвѣтствующихъ поступленій, то они въ сущности покрывались займами; ввести ихъ въ обыкновенный б-тъ было равносильно прекращенію покрытія займами, что весьма существенно для порядка въ финансахъ.

Высказывается справедливое желаніе о перенесеніи еще нѣк. важныхъ расхо-

довъ въ обыкновенный б-тъ, а именно 93,80 м. авансовъ, выдаваемыхъ обществамъ жж. дорогъ, какъ только позволятъ это бюджетные избытки. Затѣмъ останутся внѣ обыкновеннаго б-та еще три крупныя статьи: 1) текучій долгъ (текущіе счета и депозиты корреспондентовъ гос. казначейства),—около 1 милліарда франковъ; 2) неисполненные кредиты предшествующихъ б-товъ—около 831 м. и 3) обороты по нѣк. спеціальнымъ предметамъ (services spéciaux du Trésor), производимые внѣ бюджета, насчетъ гос. казначейства, впредь до уравненія поступленій по нимъ съ доходами. Многое изъ этихъ services могло бы быть включено въ обыкновенный бюджетъ.

Въ законѣ, установляющемъ б—тъ 1893 г., можно отмѣтить слѣдующія, изъ болѣе существенныхъ, постановленія:

Съ 1 іюня 93 г. 1) вводятся нѣкоторыя перемѣны (прибавки и скидки) въ таможенномъ сборѣ; 2) учреждается налогъ въ 10 франковъ на велосипеды, съ владѣльцевъ ихъ (кромѣ торгующихъ ими и лицъ, обязанныхъ имѣть ихъ для военныхъ и административныхъ надобностей) и съ отдачи въ наемъ; 4-я доля сбора предоставляется общинамъ; 3) вводятся измѣненія въ нѣкоторыхъ актовыхъ и пр. сборахъ; 4) биржевая продажа и покупка цѣнностей облагаются гербовымъ сборомъ по 5 сант. съ 1000 фр. и вполовину съ операцій репорта. За важнѣйшія неточности и упущенія маклера подвергаются штрафу въ $^1/_{20}$ стоимости цѣнностей и не ниже 3 т. фр. Мелкія ошибки и проч. штрафуются отъ 100 до 5000 фр. Далѣе отмѣтимъ: 5) учрежденіе въ пользу департаментовъ сбора за производство анализовъ и испытаній въ департаментскихъ лабораторіяхъ; 6) новое распредѣленіе штрафовъ, взыскиваемыхъ (по постановленіямъ tribunaux répressifs) чрезъ сборщиковъ податей; (20% обращается въ казну, 80% въ мѣстный общій фондъ (fonds comun), изъ коего $^1/_4$ обращается на призрѣніе брошенныхъ дѣтей (enfants assistés) и $^3/_4$ въ пользу общинъ); 7) новое опредѣленіе размѣровъ залоговъ департаментскихъ казначеевъ (trésoriers payeurs-généraux; залоги должны составлять сумму, въ 8 разъ превышающую то содержаніе (emoulments) казначея, изъ котораго дѣлается вычетъ на пенсію, при содержаніи не превышающемъ 25 т. фр., и въ 12 разъ, если содержаніе больше этой суммы); 8) дозволеніе м—ру ф—въ выпустить билетовъ казначейства на сумму до 400 м. фр., срокомъ не свыше одного года; причемъ въ счетъ этой суммы не входятъ тѣ билеты, которые будутъ даны французскому банку въ обезпеченіе даваемыхъ ссудъ; 9) нѣсколько распоряженій объ экстренныхъ пособіяхъ по учебной части; 10) распоряженія объ ассигнованіи суммъ на нѣк. новыя ж. д. работы и пр.

Въ проектѣ б-та 1894 г. доходы и расходы исчислены въ 3,414 милліоновъ фр., на 57 м. больше 1893 г., изъ коихъ 25 м. приходится на м-ва: морское (12 м.), военное (2 м.), просвѣщенія (5 м.), общественныхъ работъ (6 м.), почтъ и телеграфовъ (4 м.) и колоній (1 м.), а остальные 32 м. на расходы по ж. д. гарантіямъ, доведенные теперь до 156 м. фр. Изъ этой послѣдней суммы 105 м. отнесены на обыкновенный б-тъ, а 51 м. предполагается покрыть чрезвычайными доходами или текучимъ гос. долгомъ, впредь до выясненія результатовъ конверсіи $4^1/_2$% ренты *). Зачислено въ обыкно-

*) Постоянное увеличеніе расхода на эти гарантіи угрожаетъ значительнымъ нарушеніемъ бюджетнаго равновѣсія въ будущемъ; существуетъ предположеніе сдѣлать нѣкотораго рода конверсію этихъ платежей.—Профессоръ Alglave предлагаетъ просто взамѣнъ платежа гарантій продлить сроки концессій лѣтъ на 6, причемъ общества жж. дорогъ выпустили бы (для оплаты гарантированныхъ %%) облигаціи, подлежащія погашенію исключительно втеченіе этого 6 л. періода, изъ чистой выручки. Этими же облигаціями они уплатили бы казнѣ свой долгъ — $1^1/_2$ милліарда.

венные доходы 26 м. свободныхъ остатковъ и 18 м. сбереженія по амортизаціи школьныхъ облигацій 1885 г. вслѣдствіе ихъ конверсіи. Реформа питейнаго налога опять поставлена на очередь и опять выдѣлена палатою изъ проекта росписи.

Въ проектѣ, внесенномъ въ Палату депутатовъ 16 мая 1893 г. общій итогъ доходовъ, съ Алжиромъ, на 1894 г. опредѣленъ въ 3.437.463,955 фр., а расходовъ на 212,851 фр. меньше.

Важнѣйшія перемѣны, предположенныя къ введенію съ будущаго 1894 г.: 1) замѣна налога съ дверей и оконъ налогомъ съ чистаго дохода зданій по образу обложенія застроенной недвижимости въ поземельномъ налогѣ. Оклады для строеній фабричныхъ и т. п. $1^1/_2{}^0/_0$ съ чистаго дохода; съ прочихъ строеній—сообразно населенности: до 5 т, $2{,}7^0/_0$; 5—30—$2{,}25^0/_0$, свыше 30 т. $2^0/_0$; въ Парижѣ $1^1/_2{}^0/_0$. 2) нѣкоторыя измѣненія въ гербовомъ сборѣ и пр.; 3) предоставляется м—ру ф—въ выпустить для погашенія краткосрочныхъ обязательствъ казначейства, коимъ истекаетъ срокъ въ 1894 г., новыя, погашаемыя не позже 1900 г.,—и для общихъ надобностей казначейства—bons на сумму до 400 м. фр.

ГЕРМАНСКАЯ ИМПЕРІЯ.

Бюджетъ 1892—93 г. Законъ о бюджетѣ содержитъ въ себѣ: опредѣленіе общихъ расходовъ и доходовъ и далѣе—уполномочіе Имперскому канцлеру, въ случаѣ надобности, выпустить для подкрѣпленія имперской кассы билеты казначейства (Schatzanweisungen) на сумму до 175 м. марокъ, съ опредѣленіемъ размѣра процента самимъ канцлеромъ, и срокомъ до 30 сент. 1893. Затѣмъ слѣдуетъ общая роспись расходовъ и доходовъ съ приложеніемъ 18 частныхъ смѣтъ и разсчета матрикулярныхъ взносовъ.

ОБЩАЯ РОСПИСЬ.

Постоянные расходы.		Марки.
I. Союзный Совѣтъ. Расходъ на него изъ кредитовъ назначенныхъ по общему упр. внутр. дѣлъ (7-я глава 6-та).		
II. Рейхстагъ		423.213
III. Имперскіе—канцлеръ и канцелярія		150 360
IV. М-во Иностранныхъ Дѣлъ		9.901,205
Въ т. ч. посольства, консульства и протектораты (Schutzgebiete)	6.920,650	
V. М-во Внутреннихъ Дѣлъ		19.896,750
Общее управленіе (809,240 м.), общіе фонды (15.450,138), имперскіе комиссаріаты, управленіе общественнаго призрѣнія (Heimathwesen—29,700 м.), учрежденіе для измѣренія вмѣстимости судовъ; дисциплинарное вѣдомство (Entscheidende Disciplinarbehörden—6,000); учрежденія для изслѣдованія причинъ несчастій на моряхъ; вѣдомство статистики (846,785); комиссія мѣръ и вѣсовъ (Normal-Aichungs-Kommission); врачебное управленіе (198 380); управленіе выдачи привиллегій (1.049,530); имперское страховое управленіе (1.022,710); физико-техническое управленіе (262,382).		

Такая операція, по мнѣнію Альглава, дала бы возможность понизить на половину пассажирскій тарифъ 3-го класса и уменьшить тарифъ на перевозку угля. Но, по мнѣнію большинства французскихъ экономистовъ, проектъ Альглава есть замаскированный заемъ, къ каковому Франціи прибѣгать зазорно.—Разныя подробности относительно упорядоченія отношеній м. казною и обществами жж. дд. и о бюджетѣ вообще см. въ J. d. Economistes, 1891. I ст. Delombre, Le projet du b. de l'exercice 1892, et les conventions de 1883.

VI. Военное управленіе Имперіи			377.856,981
Въ т. ч. доля Пруссіи	331.890,312		
» » » Саксоніи	28.561,200		
» » » Вюртемберга	17.405,469		
Сверхъ того Баварія	49.428,177	итого	427.285,158
VII. Морское вѣдомство			45.298,839
VIII. Юстиція			2.048,826
IX. Финансовое управленіе			356.059,740
X. Желѣзно-дорожное управленіе			308,240
XI. Управленіе имперскихъ долговъ			60.865,800
XII. Счетная палата			625,648
XIII. Общій пенсіонный фондъ			42.646,531
Въ т. ч. военное вѣдомство	40.086,218		
Морское	1.550,368		
Гражданское	1.009,945		
XIV. Имперскій Инвалидный фондъ			25.164,554
Въ т. ч. пособія военному управленію	60,226		
Пенсіи инвалидамъ войны 1870—71 гг.	20.592,209		
» » прежняго времени	3.371,673		
Почетныя пенсіи кавалерамъ желѣзнаго креста	35,316		
Пенсіи бывшимъ французскимъ военнослужащимъ	327,935		
Пособія вдовамъ и дѣтямъ умершихъ инвалидовъ 1870—71 гг. изъ фонда, предоставленнаго въ распоряженіе Императора	350,000		
Учрежденія для инвалидовъ (Invaliden-Institute) въ Пруссіи, Вюртембергѣ и Баваріи	351,815		
Итого постоянные расходы			990.674,864
И въ т. ч. расходовъ, подлежащихъ отмѣнѣ въ будущемъ			1.330,579

РАСХОДЫ ЕДИНОВРЕМЕННЫЕ.

а) По обыкновенному б-ту.		
Вѣдомство иностр. дѣлъ		3.032,300
» внутр. дѣлъ		4.714,966
» почтъ и телеграфовъ		7.250,748
Имперская типографія		200,000
Военное управленіе		38,416,992
Морское »		17.112,000
Вѣдомство юстиціи		1.071,000
» финансовъ		331,400
	Итого	72.130,106
b) По чрезвычайному б-ту.		
Вѣдомство внутр. дѣлъ		6 000,000
» военное		97.432,295
» морское		22 997,800
» финансовъ		4 000,000
» жел. дорогъ		14.348,500
	Итого	144.778,595
Всего расходовъ единовременныхъ		216 908,701
» » постоянныхъ		990.674,864
	Итого	1.207.583,565

ДОХОДЫ.

I. Таможенныя пошлины и налоги съ потребленія.

Въ области Таможеннаго Союза.

а) Доходы, въ которыхъ участвуютъ всѣ государства Союза.	
1. Таможенныя пошлины	339.451,000
2. Налогъ на табакъ	10.773,000
3. » » сахаръ:	
а) съ матеріала	11.573,000
b) съ потребленія	56.523,000

4. Налогъ на соль 41.514,000
5. » » спиртные напитки:
   a) съ заторныхъ чановъ и матеріаловъ 17.452,000
   b) съ потребленія и дополнительный сборъ 102.607,000

b) Доходы, въ которыхъ не участвуютъ Баварія, Вюртембергъ, Баденъ и Эльзасъ-Лотарингія.

Налогъ на пивовареніе и сборъ съ передвиженія пива . . . 23 877,000

Въ областяхъ, лежащихъ внѣ Таможеннаго Союза.

Взносы (Aversa) за пользованіе т. пошлинами и налогами съ потребленія.

a) въ которыхъ участвуютъ всѣ государства Союза:
   тамож. пошлины и налогъ на табакъ 46,000
   налогъ на сахаръ, соль, спиртные напитки . . . 16,490
b) въ которыхъ не участвуютъ Баварія, Вюртембергъ, Баденъ и Эльзасъ-Лотарингія:
   налогъ съ пивоваренія 1,470
   603.833,960

II. Штемпельные сборы.

1. Съ игральныхъ картъ, за вычетомъ 5% въ пользу государствъ Союза, на изд. взиманія и управленія (зак. 3 іюля 1878), а за вычетомъ имперскихъ издержекъ (500 мар.) по этой части и пр. 1.206,000
2. Вексельный сборъ, за скидкою 2% по зак. 10 іюня 1869 (=148 т. м.) и имперскихъ расходовъ взиманія и управленія (206 т. м.) 7.046,000
3. Съ цѣнныхъ бумагъ, торговыхъ сдѣлокъ (Kaufgeschäfte) и пр. и лотерейныхъ билетовъ:
   A. Съ акцій и рентныхъ и долговыхъ бумагъ, за вычетомъ 2%, слѣдующихъ государствамъ (зак. 1885 г.) на расходы взиманія и управленія . . 7.435,000
   B. Съ покупки и др. видовъ пріобрѣтенія (Anschaffungsgeschäfte), съ вычетомъ тѣхъ же 2% . . 13.412,000
   C. Съ лотерейныхъ билетовъ:
      государственныхъ лотерей 6.838,000
      частныхъ » за вычет. 2 % . . 534,000
4. Статистическая пошлина, за вычетомъ 34 т. м. возвратовъ и нѣк. расходовъ, согласно закону 1879 г. о статистикѣ движенія товаровъ по торговлѣ съ иностр. государствами 638,000

Итого . . . 37.109,000

III. Почтово-телеграфное вѣдомство.
Доходъ (247.457,020), за вычетомъ расходовъ управленія 21.222,938

IV. Имперская типографія (доходъ 5.260,000)—тоже 1.253,210

V. Управленіе жж. дорогъ (55.639,000)—тоже 19.824,800

VI. Имперскій банкъ: доля Имперіи (зак. 18 дек. 1889) въ его чистомъ доходѣ (4.570,000) и пошлина (202,700) съ билетовъ, непокрытыхъ металлической наличностью (зак. 14 марта 1875) 4.772,700

VII. Разные административные доходы: по Имперскому Сейму (754), по вѣдомству имп. канцлера и имп. канцеляріи (1,368), по вѣд-ву ин. дѣлъ (890,240),—внутр. дѣлъ (2 290,969),—по военному управленію (7.833,044), — морскому (348,350), — юстиціи (437,094),—финансовъ (187,455),—жж. дорогъ (4,514), гос. долговъ (14,000), счетной палаты (135), общаго пенсіоннаго фонда (10,776), инвалиднаго фонда (106) и взносы Эльзасъ-Лотарингіи на расходы финансоваго управленія (3,150) и счетной палаты (42,013) 12.063,968

VIII. Изъ Инвалиднаго фонда Имперіи 12.164,554

IX. Проценты съ принадлежащихъ ей суммъ: собственно съ капитала, предназначеннаго на постройку зданія для Имперскаго Парламента 295,000

X. Отъ отчужденія участковъ земель, составлявшихъ территорію Штетинской крѣпости 1.096,906

X. a. Остатки прежнихъ лѣтъ (1890/91) 15 308,201

XI. Матрикулярные взносы 320.859,733

Пруссія — 188.103,831, Баварія — 41.124,580, Саксонія — 22.034,168, Вюртембергъ—14.901,598. Баденъ—11.584,910, Гессенъ — 6.228,440, Мекленбургъ-Шверинъ — 3.621,222, Саксенъ-Веймаръ — 2.045,498, Ольденбургъ — 2 226,715, Брауншвейгъ — 2 538,626, Любекъ — 481,920, Бременъ — 1.134,785, Гамбургъ — 3.933,982, Эльзасъ-Лотарингія — 11.232,017, остальное прочія 12 государствъ.

XII. Чрезвычайныя средства покрытія.

Изъ капитала на постройку зданія для парламента, для употребленія на эту цѣль	4.000,000
Отъ займовъ за счетъ всѣхъ государствъ Союза	134.608,575
» » тоже, кромѣ Баваріи	3.060,020
	137.668,595
Другія чрезвычайныя средства:	
Взносъ (Präzipualbeitrag) Пруссіи для устройства канала между Сѣвернымъ и Балтійскимъ морями	600,000
Возвраты ссудъ, выданныхъ изъ имперскаго капитала, учрежденнаго для строенія крѣпостей	510,000
Девятый взносъ платы за проданныя земли бывшей Кёльнской крѣпости	1.000,000
Чистый доходъ отъ выдѣлки монеты	1.000,000
	3.110,000
Итого	144.778,595

Весь доходъ 1.207,583,565 м.

Сверхъ того, зак. 10 апрѣля 1892 г. Имп. Канцлеръ уполномоченъ сдѣлать заемъ въ 9.643,400 маровъ для дополненія сѣти жж. дд., въ интересахъ военной защиты.

Въ послѣднемъ (XIX) приложеніи къ росписи содержится разсчетъ матрикулярныхъ взносовъ, слѣдующихъ въ счетъ б-та обыкновенныхъ расходовъ. Этотъ б-тъ (съ 2 м. марокъ на расходы по участію въ всемірной выставкѣ въ Чикаго) составляетъ 1.062,804,970 м. Изъ этой суммы списывается 351,096,000 м., предоставляемыхъ отдѣльнымъ государствамъ Союза изъ доходовъ отъ таможенныхъ пошлинъ и налоговъ на табакъ, спиртные напитки и отъ гербоваго сбора. Засимъ остается 711.708,970 м., изъ коихъ подлежатъ вычету нѣк. расходы, удовлетворяемые не на общій счетъ: Баваріею (4.927,831), ею же съ Вюртембергомъ (10.234.869), Баваріей, Вюртембергомъ, Баденомъ и Эльзасъ-Лотарингіей вмѣстѣ (1,000), Баваріей Вюртембергомъ, Баденомъ и Эльзасъ-Лотарингіей вмѣстѣ (1,000), Баваріей и Эльзасъ-Лотарингіей (34,800),—всего 15.198,500. Изъ остатка=696.510,470 м. исключается 321.984,456 м. доходовъ отъ косвенныхъ налоговъ и прочихъ имперскихъ поступленій и, съ прибавкой 126,025 м. пособій Баваріи, Саксоніи и Вюртембергу на содержаніе собственныхъ посольствъ; получается къ распредѣленію 374.652,039 м. Изъ этой суммы приходится на Баварію по окончательному разсчету 42.408,179 м., а за нѣк. вычетами въ ея пользу (4.927,831), пришлось бы на остальныя государства распредѣлить 337.171,691 м. Изъ этой суммы вычитаются нѣк. доходы имперіи по военному вѣдомству (7.344.413), жел.-дорожные (3,077) и пенсіоннаго фонда (10,776) и остается 329.813,425 м. Далѣе, подобно Баваріи, особеннымъ же образомъ исчисляются доли Вюртемберга, Бадена, Эльзасъ-Лотарингіи и засимъ остается 279.825,913 м., изъ коихъ вычитаются сборы съ пива — 23.878,470 м., и оказывается къ раскладкѣ 255.947,443 м. на 22 остальныя государства по числу жителей, по переписи 1890 г. При этомъ всѣ участвующія 22 государства получили еще скидку въ счетъ выручки (=904,641 м.) отъ продажи территоріи бывшей Штетинской крѣпости. Т. о. Пруссія (30 м. ж.) несла бы 198.273,078, Саксонія (3½ м. ж.) 23.176.835 м., Гессенъ (993 т. ж.) 6.571,777 м. и т. д. Но изъ этихъ окладовъ вычтены еще въ пользу уже всѣхъ 26 государствъ свободные остатки предъидущаго года (=15.308,201 м.); такъ что въ концѣ концовъ получилось приведенное выше (XI) распредѣленіе.

ПРУССІЯ.

Бюджетъ 1892/3 г. Въ проектѣ закона, при которомъ гос. роспись представлена въ палаты, содержится, сверхъ указанія общей цифры доходовъ и расходовъ (равняющейся 1.851,115,697 марокъ), разрѣшаемыхъ на пред-

стоящій финансовый годъ, дозволеніе м-ру финансовъ выпускать, для подкрѣпленія гос. казначейства, процентные билеты казначейства, всего на сумму до 100 м. марокъ, погашаемыхъ въ теченіи 1893 г. При общей росписи приложено 33 частныхъ смѣты, частію министерствъ, частію отдѣльныхъ отраслей управленія.

ОБЩАЯ РОСПИСЬ *).

А. Доходы по источникамъ.

I. **М-во Сельскаго хоз-ва, доменъ и лѣсовъ.**

	Марки.
Домены	29 277,980
	29.055,030
Лѣса	64.860.000
	65.488,000
	94.138,980
	95.543.030
Списывается рента (Kronfideicommissfond), слѣдующая коронѣ, по зак. 17 янв. 1820 г.—2,5 м. талеровъ, въ т. ч. 548,240 тал. золотомъ	7.719,296
Ост.	86.419,684
	86.823,734
Дох. по центральному управленію гос. имуществъ	150
» » выкупу доменныхъ повинностей (Domänengefälle) и отъ продажи участковъ гос. земель и лѣсовъ	2.000,000
	1.950,000
I.	88.419,834
	88.773,734

II **М-во Финансовъ.**

Прямые налоги	179.689,600
	185.166,000
Косвенные	71.064,000
	71.164,000
Лоттерея	66.757,700
	73.013,700
Общ-во морской торговли (Seehandlungs-Institut)	2.160,000
	1.835,000
Монетный дворъ въ Берлинѣ—330,090 и пробирное учрежденіе во Франкфуртѣ на Майнѣ—8,840	338,930
	351.400
II.	320.009,230
	331.530,100

III. **М-во Торговли и Промышленности.**

Дох. горные, горнозаводскіе и соляные	146.714,522
	138.361,229

IV. **М-во Общественныхъ работъ.**

Казенныя ж. дороги, доля казны въ доходахъ частныхъ ж. дорогъ (245.944) и нѣк. др. доходы (190,000)	967.624,999
	938.732,081
Сумма А.	1.522,768,585
	1.497,397,144

В. Дотаціи и общее ф-вое управленіе.

I. Дотаціи: гл. управленіе гос. долговъ	260,500
	251,712
Палата господъ (1,020) и п. депутатовъ (880)	1,900
	262,400
II. Общее ф-вое управленіе	253 908,383
	312.588,992
Сумма В.	254.170,783
	312.840,704

*) Въ той формѣ, какъ она публикуется; жирныя цифры—проектъ б-та 1893/4 г.

С. Доходы гос-го управленія.

I.	Государственное министерство	1.995,730
	Въ т. ч. канцелярія — 4,220, гос. архивъ — 4,310, коммиссія орденовъ — 17,250, секретный кабинетъ гражд. дѣлъ—6,550, высшая счетная палата—660, испытательная коммиссія для чиновниковъ среднихъ мѣстъ—7,200, коммиссія для изданія собранія законовъ — 172,830, изд. имперскаго и прусскаго Гос-го Указателя—750 т. м., коммиссія переселенцевъ Западн. Пруссіи и Познани—1.032,704.	
II.	М-во Иностранныхъ дѣлъ	4,600
III.	» Финансовъ	2.598,516
		2.542,261
IV.	Обществ. работъ: строительное управленіе	1.961,000
		1.917,792
V.	» Торговли и Пром-ти: упр. торговли и промысловъ	1.656,997
		1.957,162
VI.	» Юстиціи	55.464,500
		57.780,000
VII.	» Внутреннихъ Дѣлъ	4.046,059
		11.019,058
VIII.	» Сельскаго хоз-ва, доменъ и лѣсовъ	3.654,500
	С.-х. управл.—1.472,440, конскіе заводы—2.182,060	
IX.	» Дух. дѣлъ, Просвѣщенія и Народнаго Здравія . .	2.794,077
		2.817,661
X.	» Военное	350
	Сумма С . .	74.176,329
		83.859,612
	А всего доходовъ . . .	1.851.115,697
		1.894,097,460

РАСХОДЫ: **Постоянные.**

А. По управленію и собиранію доходовъ.

I.	**М-во С.-хоз-ва, доменъ и лѣсовъ.**	
	Домены	6.846,700
	Лѣса (въ т. ч. учебная часть—199,700)	34.243,500
	Центральное упр. доменъ и лѣсовъ	452,660
	I. . .	41.542,660
		41.100,440
II.	**М-во Финансовъ.**	
	Прямые налоги	15.559,900
	Косвенные » :	
	Центральное штемпельное и печатное (Drucksachen) управленіе.	231,750
	Податное управл. въ провинціяхъ	2.621,380
	Взиманіе т. пошлины и косв. налоговъ	26.322,510
	Общіе расходы	3.089,560
	Лоттерея	58.666,400
	Расходы по Seehandlungs-Institut'y—280,660 м. покрываются прямо изъ его доходовъ.	
	Монетное управленіе (314,140) и пробирная часть (8,450) .	322,590
	II. . .	106.814,090
		112.871,510
III.	**М-во Торговли и Промышленности.**	
	Производства:	
	Горное дѣло	111.425,963
	Соляное »	5.303,238
	Минеральныя воды (Badeanstalten)	208,440
	Горные промыслы, разрабатываемые совмѣстно съ др. государствами	3.913,032
	Управленіе, учебная часть и пр.	3.507,181
	III. . .	124.357,854
		119.298,767

IV. М-во Общественныхъ работъ.

Желѣзнодорожное управленіе	600.816,327
	600.952,589
Въ т. ч. на проценты и погашеніе—3 755,975; и на центр. управленіе и ж. д. коммиссаріатъ въ Берлинѣ 1.380,290.	
Сумма А. . . .	873.530,931
	874 223,306
B. Дотаціи и общее ф-вое управленіе.	
Прибавка къ рентѣ Kronfideikommissfond'a	8.000,000
Государственный долгъ:	
Проценты	232.989,291
	239.660,340
Погашеніе обыкновенное и чрезвычайное (18.957,067) . .	36.487,653
	37.246,663
На сверхсмѣтный ж.-дорожный фондъ, м. прочимъ для зачета въ счетъ разрѣшенныхъ займовъ	418.500
Ренты	1.439,014
	1.429,556
Издержки управленія	995,785
	1.102,491
	272.331,143
Сод. палатъ: господъ (180,230) и депутатовъ (1.201,540) .	1.381,770
	1.380,300
I. . . .	281.712,913
II. Общее финансовое управленіе:	
На имперскіе расходы	187.853,194
	210.926,595
Удѣлы (Apanagen), ренты, откупные платежи (Abfindungen), приплаты и т. п.	111.522,358
	105.316,343
II. . . .	299.375,552
А всего по В.	581.088,465
	605.062,288
C. Государственное управленіе.	
I. Государственное м-во.	4.526,789
	4.740,466
II. М-во Иностранныхъ дѣлъ.	541,600
	540,500
Посольства 449,000, м-во 92,600.	
III. » Финансовъ:	
Собственно министерство	1.149,550
Президенты провинцій, разныя коммиссіи, уѣздныя управы (Bezirksausschüsse), казначейства; управленіе прямыхъ налоговъ въ Берлинѣ	13 502,900
Призрѣніе вдовъ и сиротъ	5.569,100
Пенсіи и пособія	37.978,181
Рентные банки	649,527
Прочіе расходы (м. пр. сод. Thiergarten'a въ Берлинѣ—144,700)	2.961,000
III. . . .	61.810,258
	64 583,896
IV. М-во Общественныхъ работъ.	
Управленіе и разные расходы	1.152,090
Строительные »	21.220,400
IV. . . .	22.372,490
	22.354,182
V. М-во Торговли и промышленности.	
Управленіе центральное торговли и промышленности (1.890,093) и разные расходы	2.320,068
Промышленное обученіе, научныя и общеполезныя цѣли .	2.369,472

Прочіе расходы (королевскій фарфоровый заводъ 982,840; институтъ живописи на стеклѣ—58,850)	1.041,790
V. . . .	5.731,230
	6.196,867
VI. М-во Юстиціи.	
Центральное управленіе	585,000
Судебныя учрежденія	71.836,139
Особыя тюрьмы	2.430,452
Разные расходы	16.118,909
Въ т. ч. на перевозку (Transportkosten) 452 т., почтовые и телеграфные 2 614,000, судебные по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ 8 811,000.	
VI. . . .	90.970,500
	94.031,000
VII. М-во Внутреннихъ дѣлъ.	
Центральное управленіе	644,061
Высшій административный судъ	488,550
Ландратское управленіе (Landräthliche Behörden u. Aemter)	7.781,367
Берлинское полицейское управленіе	8.824,164
Провинціальная полиція и расходы въ ея интересахъ . .	7.483,567
Земское жандармское управленіе (Landgendarmerie) . . .	10.313,879
Управленіе мѣстъ заключенія (Strafanstaltsverwaltung) . .	8.966,828
Прочіе расходы	1.985,898
Въ т. ч.: статистическое бюро—403,890; регистрація актовъ гражданскаго состоянія (Standesämter)—350,484, правительственные журналы и указатели (Amtsblätter u. Anzeiger)—270,801, благотворительность—841,920 и разные расходы.	
VII. . . .	46.488,314
	52.167,001
VIII. М-во Сельскаго хоз-ва, доменъ и лѣсовъ.	
Центральное управленіе	461,530
Генеральныя коммиссіи межеванія	5.832,023
Сельско-хозяйственныя учебныя заведенія и разныя научныя и учебныя потребности	1.099,447
Ветеринарная часть и вет. школы (881,208), поощреніе скотоводства (703,420) и рыболовства (304,125) . . .	1.888,753
Меліорація и т. п. (Moor-Deich-Ufer-u. Dünenwesen) . .	1.545,084
Ober-Landeskulturgericht (138,305) и разные расходы . .	729,005
Управленіе коннозаводства	4.510,190
VIII. . . .	16 056,032
	16,892,542
IX. М-во Духовныхъ дѣлъ, Просвѣщенія и Медицины.	
Центральное управленіе	1.090,650
Духовное вѣдомство (евангелическое и католическое) . .	5 527,997
Провинціальныя Schulkollegien	571,995
Испытательныя коммиссіи	99,056
Университеты.	8.050,618
Среднія учебныя заведенія.	7.534,925
Начальное обученіе	61.140,023
Искусства и науки	3.981,395
Техническое образованіе.	1.620,898
Духовно-учебная часть (Kultus u. Unterricht gemeinsam). Постройка и ремонтъ церквей и церковныхъ и училищныхъ зданій, пособія духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій, пособія на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей (3,000). Пособія обществу евангелическаго миссіонерства у язычниковъ (1,500). Нѣк. расходы по духовному вѣдомству и просвѣщенію (26,116) и пр.	9.812,538

Врачебная часть	1.828,411
Общія суммы.	186,878
IX. . . .	101.445,384
	103 883,125
X. Военное м-во.	
Управленіе берлинскаго цейхгауза	128,542
	128,032
Итого С. расходы управленія	350.071,139
	365 517,661
В. Дотаціи и ф. управленіе	581.088,465
А. Изд. производства и т. п.	873.530,931
Всего постоянныхъ расходовъ	1.804.690,535
	1.844.803,255
Изъ этой суммы подлежитъ исключенію на будущее время .	7.332,919

Общее примѣчаніе. Остатки по всѣмъ строительнымъ кредитамъ дозволяется переносить на расходы будущихъ лѣтъ.

Единовременные и чрезвычайные расходы.

I. Государственное м-во (на гос. архивы)	106,000
II. М. Финансовъ	538,810
III. М. Обществ. работъ, управл. жж. дорогъ (19.134,00) и строительное (13.107,604)	32.241,604
IV. М. Торговли и промышленности: горная и соляная часть 1.399,102; торговля и промышл. 215,700 . . .	1.641,802
V. М. юстиціи	3.923,900
VI. М. внутреннихъ дѣлъ	1.001,589
VII. М. земледѣлія, доменъ и лѣс.: домены 300,000, лѣса 2.050,000, с. хоз-во 1.043,245, коннозаводство 230,980 .	3.624,225
VIII. М. дух. дѣлъ, просвѣщенія и медицины	3.374,232
Итого	46.425,162
	49.294,205

Общая роспись оканчивается примѣчаніями: 1) о разрѣшеніи переносить расходованіе остатковъ чрезвычайныхъ строительныхъ кредитовъ и на слѣдующіе годы; 2) о закрытіи нѣкоторыхъ, окончательно освободившихся остатковъ кредитовъ по казеннымъ и частнымъ ж. дорогамъ и на пособія по случаю народныхъ бѣдствій—всего на сумму 5.809,568 марокъ.

Въ частныхъ смѣтахъ, прилагаемыхъ къ росписи, показываются, по каждому вѣдомству, получаемые имъ доходы и предстоящіе расходы. При этомъ въ смѣтахъ, числомъ 9, вѣдомствъ, завѣдующихъ собственно сборомъ доходовъ выводится разность между доходами и расходами, т. е. чистый доходъ. Приводимъ нѣкоторыя подробности этихъ смѣтъ.

1. Управленіе гос. имуществъ.

Доходы.

Извлекаемые разными способами отъ гос. земель и угодій.	25.922,283
Отъ минеральныхъ водъ и купаній	2.396,326
Отъ янтарной регаліи	710,000
Разные доходы	250,371
	29.278,980
	29·055,030

Расходы.

Личный составъ управленія	747,616
Прочіе расходы и повинности	6.099,084
Въ т. ч. на духовную часть и школы 119,933; на благотв. учрежденія и бѣдныхъ 101,597; на устройство и пр. минеральныхъ водъ—1.459,186; на улучшеніе по гос. землямъ 2.486,236; проценты и ренты по долговымъ капиталамъ, пособія рабочимъ и т. п. 1.191,094 и т. д.	
Единовременные и чрезвычайные	300,000
	7.146,700

Чистый доходъ 22.132,280

2. **Лѣсное управленіе.**

Доходы.

Отъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ	59.000,000
» разныхъ побочныхъ статей и др.	5.860,000
Въ т. ч. охота 356 т., торфъ—280 т., пильныя мельницы—250 т., собственно Nebennutzungen 4,30 м. и т. д.	
	64.860,000
	65.488,000

Расходы.

Личный составъ	12.324,705
Управленіе, матеріальная, учебная часть, общинныя повинности (700 т.), разныя пособія и пр.	21.918,295
Единовременные и чрезвычайные	2.050,000
	36.293,000

Ч. доходъ 28.567,000

3. Расходы центральнаго управленія доменъ и лѣсовъ	452,960
4. Управленіе прямыхъ налоговъ.	
1. Поземельный налогъ	39.907,000
	39.844,500
2. Подомовый	35.086,000
	36.623,000
3. Подоходный	80.000,000
	83.200,000
4. Промысловый	21.919,000
	22.461,500
5. Желѣзнодорожный	263,800
6. Прямые н. Гогенцоллернскихъ земель	287,000
7. Пошлины (Gebühren)	2.000,000
8. Сборъ за побочныя занятія кадастровыхъ чиновъ . . .	145,750
9. Штрафы и разные мелкіе доходы	81,000
	179.689,600
	185.166,000

Расходы.

Управленіе прям. н-въ въ Берлинѣ	450,900
» поземельнаго и подомов. кадастровъ	2.723,100
Взиманіе позем. налога	237,200
Раскладка и взим. подомов. н-га	634,900
Коммиссія для раскладки подоходнаго н.	102,000
Раскл. и взим. подох. налога	3.050,000
» » » промысловаго налога	508,200
Прочіе расходы, гл. обр. личный составъ и канцелярскіе .	7.853,600
	15.559,900

Ч. доходъ 164.129,700

5. **Управленіе косвенныхъ налоговъ.**

А. Имперскіе доходы.

1. Таможенныя пошлины		204.390,000	
Передается въ доходы имперіи.		194.966,700	
Ост. на изд. взим. и пр.			9.423,300
			9 508,180
2. Налогъ на табакъ		4.039,007	
возвраты за вывозъ	21,400	3.856,820	
въ доходъ имперіи	3.835,420		
Ост.			182,280
			179,600
3. Н. на сахаръ.			
a) съ матеріала		51.020,000	
aa) возвр. за вывозъ	34.955,000	51.020,000	
bb) въ дох. имперіи	16.065,000		
b) съ потребленія		40.650,000	

aa) преміи за вывозъ	650,000		
bb) на заводскія постройки. .	66,000	38.626,400	
cc) въ дох. имперіи	37.910,400		
	Ост.		2.023,600
			2.148,960
4. Н. на соль		25.753.000	
въ дох. имперіи.		25.567,500	
	Ост.		185,500
			183.870
5. Н. на винокуреніе.			
a) съ заторныхъ чановъ и матеріаловъ. . . .		26.882,000	
aa) возвр. за вывозъ	6.794,000	22.849,700	
bb) въ дох. имперіи	16.055,700		
b) съ потребленія и дополнительный сборъ .		94.144,000	
aa) возвр. за вывозъ	202,500	79.349,240	
bb) въ дох. имперіи	79.146,740		
	Ост.		18.827,060
			18.475,210
6. Н. на пивовареніе и сборъ съ перевозки пива внутри Германіи (Uebergangsabgabe). . . .		19.040,000	
a) возвр. за вывозъ	94,000	16.184,000	
b) въ дох. имперіи	16.090,000		
	Ост.		2.856,000
			2.954,600
(Съ пива взимается еще 289 т. м. накладнаго сбора для погашенія военныхъ долговъ Бранденбургской провинціи).			
7. Штемпельный сборъ съ игральныхъ картъ . .		793,300	
въ имп. кассу		753,650	
	Ост.		39,650
			40,650
8. Шт. сборы съ цѣнныхъ бумагъ, сдѣлокъ о покупкѣ и пр. и съ лоттерейныхъ билетовъ . .		17.322,000	
въ имп. кассу		16.975,560	
	Ост.		346,440
			326,080
Итого на изд. вз. и управленія			33.883,730
B. Доходы поступающіе сполна въ пользу Пруссіи.			
9. На покрытіе расходовъ по веденію статистики движенія товаровъ по иностранной торговлѣ			11,270
10. Доля изъ вексельныхъ пошлинъ			77,960
11. Гербовый сборъ			24.700,000
12. Пошлины съ наслѣдствъ			7.600,000
			7.800,000
13. Пошл. за пользованіе мостами, перевозами, гаванями, рѣками и каналами			3.000,000
14. П. за пользов. складочными мѣстами, подъемными кранами и вѣсами			149,000
15. Контрольная пошлина съ соли			52,600
16. Трактирныя пошл. (Wirtschaftsabgaben) въ Гогенцоллернѣ .			34,000
17. Штрафы			300,000
18. Возмѣщеніе издержекъ управленія			1.000,000
19. Отъ сдачи въ наемъ строеній, земель и квартиръ			100,000
20. Чрезвычайныя поступленія			155,400
	Итого . . .		37.180,270
			37.346,850
	Изд. взим. .		33.883,730
	Всего		71.064,000
Расходы.			
1. Управленіе гербовыхъ сборовъ			231,750
2. Провинціальное податное управленіе			2.621,380

3. Таможенное вѣдомство	26.322,510
4. Общіе расходы	3.089,560
5. Единовременные и чрезвычайные	38,810
Итого . . .	32.304,010
Ч. доходъ 38.759,900	

6. Лоттерейное управленіе.

Доходы,

Отъ продажи лоттерейныхъ билетовъ	55.059,000
Гербовый сборъ съ билетовъ въ доходъ имперіи	2.694,500
Отъ розыгрыша въ пользу лоттерейной кассы даровыхъ билетовъ (Frei-oder Ersatzloose) въ первыхъ 3-хъ классахъ.	407,900
Вычеты изъ выигрышей въ пользу казны, включая и провизію продавцамъ билетовъ	8.578,275
Невзятые выигрыши	6,625
Разные доходы (отъ продажи коммиссіонерамъ лоттереи печатныхъ произведеній (Drucksachen), бумаги и топлива изъ запасовъ лоттерейнаго управленія и пр.).	10,400
Итого . . .	66.756,700
	73.013,700

Расходы.

Выигрыши — 26.154,540, стоимость даровыхъ билетовъ 1.170,000; причитающаяся на стоимость этихъ билетовъ доля участія казны въ выигрышахъ (13⅘%), которая не можетъ быть получена вычетомъ—161,460; все=27.456,000, а на 2 лоттереи въ годъ	54.912,000
Гербовый сборъ, слѣдующій въ казну имперіи	2.694,500
Провизія продавцамъ билетовъ	891,100
Расходы управленія и пр.	168,800
	58.666,400
Ч. доходъ 8.090,300	

7. Общество морской торговли.

Прибыль отъ его операцій	2.160.000
	1.835,000

Расходы управленія—280,660 марокъ—покрываются изъ его доходовъ.

8. Монетное вѣдомство.

Доходы.

Отъ чеканки монеты и медалей и разные доходы (18,060).	330,090
Отъ пробирнаго учрежденія въ Франкфуртѣ на М. . . .	8,840
	338,930
	351,400

Расходы.

По мон. двору—314,140; по пробирному учр.—8,450 . . .	322,590
Ч. доходъ 16,340	

9. Горное и соляное вѣдомство.

Доходы.

Добыча горныхъ продуктовъ	98.684,730
	97.167,940
Отъ сдачи въ аренду, отъ продажи матеріаловъ и инвентаря, пошлины съ рудниковъ (Stollengefälle) и пр. .	3.437,100
Отъ горныхъ заводовъ за издѣлія, сдачу въ аренду и т. п. (124,570)	25 225,930
	21.944,110
Соляные промыслы — за продукты и арендованіе и пр. (398,620)	7 190,130
	7.421,260
Минеральныя воды (Badeanstalten), разные доходы . . .	236.140
Горные промыслы, разработываемые Пруссіею совмѣстно съ др. государствами (герцогствомъ Брауншвейгъ и княжествомъ Шаумбургъ-Липпе)	4.668,132

Прочіе доходы: горныя подати (Steuern u. Gefälle (6 961,152), пошлины (Gebühren u. Sporteln 3,270) и разные (307,938) м. пр. отъ горныхъ учебн. заведеній 115,035)	7.272,360
Итого доходовъ	146.714,522
	138.361,229

Расходы.

По горному вѣдомству:

Горные промыслы { . . . . . управленіе, производство и пр.	86.835,034
» заводы {	24.590,929
Соляное дѣло	5.303,238
Минеральныя воды	208,440
Совмѣстные горные промыслы	3.913,032
Центральное горное управленіе, мѣстное, горноучебныя заведенія и пр.	3.507,181
Единовременные и чрезвычайные	1.399,102
Итого расходовъ . . .	125.756,956
Чистый доходъ . . . 20.957,566	

10. Желѣзнодорожное вѣдомство.

Доходы: отъ желѣзныхъ дорогъ	967.189,955
доля казны въ дох. частныхъ дорогъ	245.044
прочіе доходы	190,000
Итого. . .	967.624,999
	938.732.081
Расходы: на казенныя дороги	599,436,037
центральное управленіе	1 380,290
единовременные и чрезвычайные	19.134,000
Итого. . .	619.950,327
Засимъ ч. доходъ . . . 347.674,672	

Т. о. чистый доходъ отъ главныхъ статей доходовъ .	630 327,758
Сверхъ того: отъ общ. морской торговли	2.160,000
по законодательнымъ учрежденіямъ . . .	1,900
по управленію гос. долговъ	260,500
дох. разныхъ отраслей управленія . . .	74 176,329
Особые доходы общаго ф-го управленія.	253 908,383
Итого	960.834,870

Особые доходы ф-го управленія слагаются изъ слѣдующихъ статей:

1.	Доля въ дох. отъ таможенныхъ пошлинъ и табака .	133 129,820 *)
		134 613,530
1. а.	» » » съ потребленія водки	62 018,580
		60.574,460
2.	» » » отъ штемпельнаго сбора	17.054,890
		16.467,210
3.	Дох. прежней запасной казны	6 170,000
4.	% съ казенныхъ капиталовъ	2.059,700
5.	Выручка отъ облигацій консолидированнаго займа, выпущенныхъ для выкупа займа 1868 г.	3.532,179
6.	Суммы отъ выкупа частныхъ рентъ (Privatrenten-Ablösungskapitalien), обращаемыя на погашеніе долговъ	84,143
7.	Рента отъ имперскаго банка, на основ. договора о передачѣ прусскаго банка имперіи	1.865,730
8.	Возвратъ разныхъ ссудъ и % на нихъ	341,678

*) На основаніи закона 15 іюля 1879 г. передается изъ бюджета имперіи государствамъ союза, изъ доходовъ отъ т. пошлинъ и табака 220 270,000 м., изъ доходовъ съ потребленія вина, по зак. 24 іюня 1887 г. 102.607,000 и изъ штемпельныхъ сборовъ, по зак. 1885 г.—28.219,000.

9.	Депозиты (Hinterlegte Gelder) и $^0/_0{}^0/_0$ слѣдующіе владѣльцамъ депозитовъ (650,663)	27.650,663
		29.201,437
10.	Разные доходы	1,000
	Итого. . . .	253.908,383

На 1893—4 г. еще чрезвыч. доходы 58,6 м. Итогъ=312.588,992

По смѣтѣ расходовъ этого отдѣла значатся слѣдующіе:

1.	Матрикулярный взносъ, съ прибавкой за косв. налоги о-ва Гельголанда (22,600)	187.853,194
		210.926,595
2.	Удѣльные платежи (Apanagen, расходъ, имѣющій прекратиться).	101,280
3.	Ренты и вознагражденія бывшимъ самостоятельнымъ владѣльцамъ (Fürsten u. Standesherrn)	733,026
4.	Пособіе провинціямъ для цѣлей самоуправленія	231.559,111
5.	Возвраты депозитовъ и $^0/_0{}^0/_0$ на депозиты (1.170,000) . .	87..170,000
6.	Общиннымъ союзамъ (Kommunalverbände) на основаніи закона 14 мая 1885 г.	41.400,000
7.	Разные др. расходы, пособія и пр.	2.558,941
	Итого. . . .	299.375,552

Приводимъ еще спеціальную смѣту управленія гос. долговъ.

Здѣсь стоитъ отмѣтить, что нѣкоторыя статьи доходовъ назначаются спеціально на платежи по долгамъ. А именно: 1) весь чистый доходъ отъ доменъ и лѣсовъ старыхъ частей монархіи, кромѣ части, идущей въ составъ дохода короны (Kronfideikommissfond); 2) вся выручка отъ продажи доменныхъ и лѣсныхъ участковъ, отъ выкупа доменныхъ рентъ, повинностей и правъ и пр.—не свыше годичной суммы погашенія, причемъ излишекъ оставляется на слѣдующій годъ; 3) нѣкоторые капиталы по выкупу поземельныхъ рентъ (Renteablösungskapitalien), внесенные (по капитализаціи изъ $5^5/_9{}^0/_0$) лицами, необязанными повинностями по гос. землямъ (Domänenprästantiarien) и не принятые тѣми лицами, которымъ они слѣдовали; 4) избытки отъ доходовъ казенныхъ ж. дорогъ, съ обращеніемъ собственно на уплату $^0/_0$ и погашенія по ж. д. займамъ. Засимъ недостающее дополняется изъ общихъ государственныхъ средствъ.

Сверхъ того управленіе гос. долговъ имѣетъ т. наз. собственные доходы: 1) отъ казны имперіи на дѣлопроизводство по имперскимъ долгамъ — 126,800; пошлины за записи въ гос. долговую книгу и пр. — 26,000; 3) нѣк. мелкіе доходы — 107,700, а всего — 260,500.

Въ расходахъ различаются назначенія:

1)	На оплату процентовъ и погашенія по долгамъ старыхъ и новыхъ провинцій (Ганноверъ, Кургессенъ, Франкфуртъ) и всего государства съ 1866 г. Это долги 3, $3^1/_2$, $4^0/_0$ (преобладающіе), акціи и облигаціи нѣк. жж. дорогъ и билеты гос. казначейства. Всего: проценты . .	232.989,290
		239 660,340
	погашеніе.	17.530,587
2)	На чрезвычайное погашеніе или въ зачетъ разрѣшенныхъ займовъ: а) сбереженія по погашенію займовъ (Prioritätsanleihen) ж. дорогъ, перешедшихъ въ казну	18.615,388
	b) суммы (по смѣтѣ общаго финансоваго управленія), поступающія въ возвратъ ссудъ и въ уплату процентовъ по онымъ	341,678
	Итого на погашеніе . . .	36.487,653
		37.246,663
3)	На составленіе или пополненіе сверхсмѣтнаго капитала (Dispositionsfond) въ 20 м. марокъ для могущаго понадобиться увеличенія силъ казенныхъ ж. дорогъ, а также и для зачета въ разрѣшенные займы изъ избытковъ ж. д. доходовъ	418,500

4) На оплату % и погашеніе 4½%-ныхъ рентъ (Rentenbriefe), выданныхъ для погашенія военныхъ долговъ провинцій Kur-и Neumark, по особымъ законамъ		1.439,915
		1.429,566
5) На содержаніе личнаго состава и издержки управленія .		995,784
		1.102,491
Весь расходъ . . .		272.331,143

Въ б—тѣ 1893—94 г. предусматривается дефицитъ въ 58,60 м. марокъ, который предполагается покрыть при помощи остатка отъ поступленія подоходнаго налога. При этомъ сохраняется отчисленіе 20 м. м. на досрочное погашеніе гос. долговъ. Въ докладѣ м-ра ф-въ непостоянство б-та приписывается гл. обр. колебаніямъ въ доходѣ отъ жел. дорогъ, который съ 1886—7 г. сталъ понижаться: въ 1889—90 г. получено 321 м., въ 1890—91 — 308 м. м., 1891—2 — 311 м. Одна изъ причинъ его пониженія—увеличеніе ж. д. расходовъ.

Въ роспись 1893—4 г. внесенъ новый кредитъ—на покупку земель, съ цѣлью приведенія ихъ въ лучшій видъ. Одновременно съ этимъ идетъ и продажа земель, болѣе удобныхъ для частнаго, чѣмъ для казеннаго хозяйства. Далѣе внесенъ кредитъ для повышенія содержанія служащимъ среднимъ и низшимъ, по выслугѣ извѣстнаго числа лѣтъ.

Въ общемъ, противъ росписи 1892—3 г. обыкновенные доходы уменьшены на 15,60 м. м., а расходы увеличены—обыкновенные на 40,50 м. м., чрезвычайные на 2,25 м. м. Уменьшены доходы: ж. дорожные—на 29,02 м. м., горные—на 3.29 м. м. и т. д.; увеличенъ доходъ отъ лотереи прибавкою 30 т. новыхъ билетовъ (съ цѣлью устранить изъ Пруссіи билеты лотерей мекленбургской, брауншвейгской и гамбургской). Итогъ доходовъ=1.835.497,460 м., расходовъ: обыкновенныхъ 1.844 803,205, чрезвычайныхъ 49.294,205. Роспись утверждена палатою въ суммѣ 1.893.213,260 м., съ покрытіемъ дефицита займомъ на сумму 57,80 м. марокъ.

БАВАРІЯ.

XXI-й финансовый періодъ (2-лѣтній) 1892 и 93 гг.

Годовыя суммы.

ДОХОДЫ.

	тысячи	марокъ.
I. Частно-хозяйственные:		
1. Гос. имущества		36,828
Въ т. ч. домены, земли	7,268	
прочіе доменные доходы	2,285	
лѣса, охота, пастбища	25,909	
д. отъ капиталовъ, рентъ и отъ нюренбергскаго королевскаго банка (600 т.).	1,366	
2. Жел. дороги и др. пути сообщенія		109,759
Въ т. ч. 2 канала (108 т.) и пароходство на Боденскомъ озерѣ (468).		
3. Промышленныя предпріятія казны		8,389
Въ т. ч. горные и соляные промыслы (6,492 т.), придворная пивоварня (1,5 милл.), изданіе сборника законовъ (62,4 т.), монетное дѣло (335 т.).		
II. Пошлины съ перехода имуществъ и др.		21,150
Въ т. ч. съ раслѣдствъ (2 м.м.), гербовыя (19 м.м.), штрафы (58 т. м.).		
III. Почтовое и телеграфное управленіе.		22,010
IV. Таможенныя п-ны и н-ги съ потребленія		73,094
Въ т. ч.: акцизъ съ солода	35,552	
доля изъ акц. съ спирта	12,740	

доля изъ тамож. пошлинъ и табачнаго акциза отъ имперской кассы на расходы взиманія таможен. доходовъ	20,000 3,776	
сборы за пользованіе гаванями и нѣк. побочные доходы	95	
разные доходы	90	
п. на собакъ (Luxussteuer)	1,240	
V. Прямые налоги		29,301
Въ т. ч. поземельный	11,506	
подомовый (съ площади	733	
подомовый (съ найма	4,514	
промысловый	6,513	
съ доходовъ отъ рентъ, капиталовъ и пр.	3,970	
спеціально-подоходный	2,065	
VI. Административные сборы въ пользу общ-ва пособія семействамъ умершихъ чиновниковъ		324,480
VII. Остатки отъ предъидущаго (XX) періода		8,099
Итого		300.863,337 м.

РАСХОДЫ.

	тысячи марокъ. обыкн.	чрезв.	всего.
I. Взиманіе доходовъ	128,374	940	129,214
II. Высшее управленіе:			
Содержаніе короля и королевскаго дома (Civilliste 4,230; Reichsverwesung и Apanagen 1,170)	5,404	—	5,404
Госуд. совѣтъ	25	—	25
Палаты	428	2	430
III. Юстиція	13,403	306	13,709
IV. Гражд. управленіе:			
Государственное м-во и иностр. дѣлъ	614	1,75	6,155
М. внутр. дѣлъ	18,904	2,786	21,690
» духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія.	22,612	796	23,408
V. Финансовое управленіе:			
М. финансовъ	3,741	162	3,903
Гос. долгъ	49,722	65	49,787
Пенсіи и пособія служащимъ и ихъ семействамъ и пр.	9,604	—	9,604
Непредвидѣнные расходы	733	—	733
VI. Особенные расходы:			
Матрикулярный взносъ въ кассу имперіи.	42,232	7	49,232
	295.796,807	5.066,530	300.863,337

ВЮРТЕМБЕРГЪ 1892—93 гг.

(Бюджетъ двухлѣтній. Финансовый годъ съ 1 апрѣля по 31 марта).

Доходы.

	тыс. марокъ.
Госуд. имущества: земли, лѣса, горн. и солян. промыслы	7,198,6
Чист. дох. отъ ж. дорогъ	15,250
Почта, телегр., пароходство	1,929
Разные дох.	841
Налоги прямые: съ земель, рентъ, строеній, торговли	7,828,6
Подоходный н.	4,860

Расходы.

	тыс. марокъ.
Цивиллистъ	1,799,5
Удѣлы, вдовье сод. членамъ корол. дома.	296
% и погаш. гос. долговъ.	19,474
Аннюитеты и вознагражденія.	304,6
Пенсіи по дух., воен. и гражд. вѣдомствамъ	2,474
Прочія.	528
М-во юстиціи	4,107
» ин. дѣлъ	205

Н. косвенные: акцизы . .	1,556
н. на собакъ . . .	178,5
съ питейн. заведен.	9,149,5
Пошл. съ наслѣдствъ и пр.	2,747
Доля изъ тамож. доходовъ и друг. отъ имперіи. .	14,110
Итого . . .	65.648,603 м.

Итогъ перваго года 6-наго періода—1891—2 г. былъ на 450,265 мар. меньше вслѣдствіе меньшей суммы дохода отъ ж. дорогъ.

» вн. дѣлъ	6,823
» д. духовн. и просвѣщенія	10,323
» финансовъ	3,340
Парламентъ	376,4
Въ резервный фондъ . .	50
Матрикул. взносъ. . . .	15,733,2
Почта	360
Итого . . .	66.193,657 м.

САКСОНІЯ 1892—3 г.

Общій сводъ бюджета.

(Бюджетъ 2-лѣтній; за оба года вмѣстѣ).

	тысячи марокъ. Доходы.	Расходы.	Разность.
1. Домены	118,574	73,443	+ 45,131
2. Прямые н-ги	28,467	2,217	+ 26,250
3. Таможни и н-ги на потребленіе	30,231	3,929	+ 26,302
4. Общіе гос. расходы . . . . . Въ т. ч. по гос. долгу 29,733.	80,9	34,363	— 34,282
5. Кабинетъ и состоящія при немъ учрежденія	1,3	246	— 244,7
6. М-во Юстиціи	7,034	11,786	— 4,752
7. » Внутр. дѣлъ	3,006	14,094	— 11,088
8. » Финансовъ	449	8,345	— 7,895
9. » Вѣроисповѣд. и просвѣщ.	1,380	13,262	— 11,883
10. » Иностр. дѣлъ	50 *марокъ.*	148,5	— 148,4
11. Матрикулярный взносъ	—	20,771	— 20,771
12. Пенсіи	2,8 т. м.	4,199	— 4,196
13. Дотаціи и запасный фондъ . .	—	2,421	— 2,421
	Итого дох. и расх.=189.226,076 м.		± 97.683

Виды налоговъ и пр. сборовъ.

поземельный	3,359 т. м.
подоходный	22,262 »
съ разносной торговли.	258 »
съ наслѣдствъ и нотаріальн. актовъ	2,455 »
случайные канцелярскіе дох.	37 »
штрафы, поступленіе недоимокъ и пр. . . .	96 »
доля въ имперскихъ косвенныхъ н-гахъ . .	22,503 »
и въ счетъ издержекъ ихъ взиманія	3,368 »
собственные косв. н-ги (съ убоя скота и пр.).	4,224 »
отдача имуществъ въ наемъ	51 »
за пользованіе складами и т. п.	71 »
разные сборы	14 »

АВСТРО-ВЕНГРІЯ.

Общій бюджетъ: 1) 1893 г. дѣйствительный; 2) 94 г. проектъ.

Потребность—143.821,887 гульденовъ, а именно:
147.925,992

	обыкн.	чрезв.	всего.
По М-ву иностранныхъ дѣлъ 1)	3.603,600	46,400	3.650,000
2)	3.690,900	46,400	3.737,300
» » военному и морскому 1) . . .	119,618,120	18.416,365	138.034,485
2) . . .	124.895,383	17.141,565	142.036,948

По М-ву финансовъ:			
управленіе 1)	177,500	—	177,500
2)	178,900	—	178,900
пенсіи 1)	1.833,300	—	1.833,300
2)	1.846,200	—	1.846,200
Счетная палата 1)	126,602	—	126,602
2)	126,644	—	126,644
1)	125.359,122	18.462,765	143.821,887
2)	130.738,027	17.187,965	147.925,992

Покрытіе:

За отчисленіемъ 2.677,493 гульд. собственныхъ доходовъ учрежденій, на которыя требуется ассигнованіе (а именно: 2.554,977 фл. (94 г.—2.455,440) по военному вѣдомству, 100 т. по морскому, 99 т. (116,500) по м. ин. дѣлъ, отъ консульствъ, 5,552 разныхъ и т. д.), остается покрыть 141.144,394 (145.248,500) гульд.: на это обращается прежде всего доходъ отъ таможенныхъ пошлинъ=44.733.400 (46.820,180) г. [отъ австрійской половины 38.500,300 (40,073,080), отъ венгерской 6.073,100 (6.573,100), отъ Босніи и Герцеговины — 160 т. (174 т.)], а за вычетомъ издержекъ взиманія: 42.283,400 (44.370,180) г. Въ счетъ остающихся 98.860,994 (100.878,320) г. сперва зачисляется отъ Венгріи 2% съ этой суммы; а остальное покрывается сообща Австріей и Венгріей въ пропорціи 70 : 30. Т. о. получается:

	расх. обыкн.	чрезв.	итого.
Къ раскладкѣ 1)	80.398,229	18.462,765	98.860,994
2)	83.690,355	17.187,965	100.878,320
2% отъ Венгріи 1)	1.607,965	369,255	1.977,220
2)	1.673,807	343,759	2 017,566
Ост. 1)	78.790,264	18.093,510	96.883,774
2)	82.016,548	16.844,206	98.860,754
70% отъ Австріи 1)	54.153,185	12.665,457	67.818,642
2)	57.411,584	11.790,944	69.202,528
30% отъ Венгріи 1)	26.637,079	5.428,053	29.065,132
2)	24.604,964	5.053,262	29.658,226

Въ составѣ этого бюджета назначается спеціальный кредитъ — 3.612,000 (3.610,000) г. по оккупаціи Босніи и Герцеговины, на покрытіе передержекъ противъ мирнаго положенія.

Исполненіе бюджета 1891 г.

Потребность.

	тысячи гульденовъ. весь расходъ.	за вычет. собств. доходовъ вѣдомствъ.
М-во ин. дѣлъ	4,770	4,606
» военное: войско . .	123,440	120,698
» » флотъ . .	11,345	11,245
« финансовъ	2,012	2,005
Счетная п-та	126	126
Итого . . .	141,397	138,680

Покрытіе.

Тамож. доходъ (чистый)	40,492
Взносъ: австр. половины	67,357
» венгерской »	30,831
Итого . .	138,680

АВСТРІЯ.

Б-тъ 1893 г. (Опубликованъ 26 марта с. г.).

Расходы.

	гульдены.
Содержаніе императору	4.650,000
Императорскій кабинетъ.	72,723
Рейхсратъ	839,438

Высшій судъ	21,900
Совѣтъ министровъ	1.045,529
Доля Австріи въ общеимперскихъ расходахъ	107.396.774
М-во внутреннихъ дѣлъ	21.061.453
» національной обороны	19.025,765
» духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія	24.036.060
» финансовъ	91.834,578
» торговли	117.669.438
» земледѣлія	16,747.906
» юстиціи	21.803.542
Счетная палата	177,650
Пенсіи	18.435,250
Пособія и дотаціи	10.796,785
Гос. долгъ	153.753,918
Управленіе гос. долговъ	1.015.697
Итого	610.384.406
По б-ту 1892 г. ожидалось	583.947,553

Доходы.

Совѣтъ министровъ	742,500
М-во внутреннихъ дѣлъ	1.055,518
» національной обороны	327,593
» духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія	6.167,597
» финансовъ	449.429,508
» торговли	126.162,730
» земледѣлія	14.788,986
» юстиціи	1.020,000
Пенсіи	102.417
Пособія и дотаціи	3.575,300
Гос. долгъ	8.317,591
Управленіе гос. долговъ	481,889
Продажа гос. имуществъ	134,000
Вознагражденіе казнѣ за убыль въ подоходномъ налогѣ и гербовыхъ пошлинахъ вслѣдствіе конверсіи облигацій ж. дороги: Südnorddeutsche-Verbindungsbahn	206,000
Итого	612.511,620
По б-ту 1892 г. ожидалось	585,954,126
На 1893 г. ожидается превышеніе доходовъ надъ расходами	2.127,214

Доходы въ подробности:

М-во финансовъ: центральное управленіе	1.832.092
кассовое управленіе	5.459,886
Въ этой послѣдней цифрѣ заключаются между прочимъ 1.300,000 г. воинскаго налога и 2.022,000 г. прибыли отъ чеканки размѣнной монеты системы кронъ.	
Прямые налоги: поземельный	36.110,000
Съ застроенной недв. собственности (т. е. подомовый н.)	30.413,000
5% сборъ съ дохода зданій, изъятыхъ отъ подомоваго налога (Hauszinssteuer)	1.936,000
Промысловый н.	11.508,000
Подоходный »	27.737,000
Возмѣщеніе издержекъ по взысканію налоговъ	730,000
% за просроченный взносъ налоговъ	306,000
Итого	108.740,000
Таможенныя пошлины	41.982,830
Косвенные налоги:	
а) Акцизы:	
Съ производства и потребленія крѣпкихъ напитковъ	30.800,000
Съ спиртныхъ дрожжей	327,000
Контрольный сборъ при денатураціи спирта	150,000
Акцизъ съ виноградныхъ винъ и сидра	5.350,000
» » пива	28.000,000
» » убоя скота	6.340,000

Акцизъ за сахара		24.050,000
» » минеральныхъ маслъ		5.300,000
Разные мелкіе сборы		4.080,000
		104.397,000
b) Монополіи.		
Соляная		21.395,581
Табачная		85.297,750
c) Разные сборы:		
Гербовые		20.000,000
Судебные, актовые, административные		36.067,000
Лотерея		16.771,000
Дорожныя и т. п. пошлины (Mauthgebühren)		1.237,000
Пробирныя		286,100
Съ раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ		1.130,080
		286.581,511
Особые доходы:		
Отъ казенныхъ строеній		119,635
Выморочныя имущества		240,000
Императорская типографія въ Вѣнѣ		2.150,621
Монетное дѣло		2.322,933
		4.833,189
	Итого	449.429,508
М-во Торговли.		
Центральное управленіе		1.108,720
Почта и телеграфъ		34.701,000
Почтовая сберегательная касса		1.946,170
Казенныя жж. дороги		88.406,840
	Итого	126.162,730
М-во Земледѣлія.		
Центральное управленіе		1.526,049
Лѣса		5.026,280
Горные промыслы		8.236,657
	Итого	14.788,986

Исполненіе б-та по отчету 1890 г.

A) въ деньгахъ (Geldgebahrung):

	Расходы. Тысячи	Доходы. гульденовъ:
Содержаніе Двора	4,650	—
Канцелярія кабинета	72	—
Рейхсратъ	749	—
Имперскій судъ	21	—
Совѣтъ министровъ	1,071	760
Взносъ въ общій бюджетъ	100.590	(возвратъ) 2,776
М-во внутр. дѣлъ	20,471	1,318
» государственной обороны	17,761	316
» духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія	22,052	5.847
» финансовъ	95.600	455,560
» торговли	84,679	91,026
» земледѣлія	14,923	12,537
» юстиціи	20,970	900
Счетная палата	168	—
Пенсіи	17,340	101
Пособія и дотаціи	10 417	675
Гос. долгъ	146,961	6,778
Управленіе гос. долговъ	1,102	624
	559,597	
Доходы: отъ продажи недв. гос. имущ.		2,595
по ликвидаціи общихъ фондовъ и пр.		1
		581,814

сверхсмѣтные отъ операцій съ капиталами духовно-учебнаго вѣдомства			349
B) Отъ операцій съ облигаціями и кредитныхъ и др.			21.347
C) Кассовые остатки къ 1890: въ деньгахъ			142.651
» » въ облигаціяхъ			67,020
B) Расходы въ облигаціяхъ (Obligationsgebahrung):			
Смѣтные	18		
Посредствомъ кредитн. операцій	16.893		
	16.911		
C) Кассовые остатки къ 1891 г.:			
въ наличныхъ деньгахъ	165.217		
» облигаціяхъ	71.546		
Весь оборотъ (Gebahrung) 1890 г.:		1891 г.	
деньгами	724.814	765.950	
облигаціями	88,457	88.416	

Главнѣйшія цифры доходовъ:

I. Налоги прямые:		
1) Поземельный		35.236,479
2) Подомовый съ дохода		24.654,527
3) » классный		5.594,748
4) 5% съ дохода строеній, не подлежащихъ налогу съ своего дохода (Hauszinssteur)		1.909.065
5) Промысловый		11.477.388
6) Подоходный		28.389,245
7) Взысканія по экзекуціямъ и % за просрочку		1.242,119
		108.503.571
Среднее на душу		4.57
Непосредственные расходы взиманія		767,852
II. Налоги косвенные:		
8) Водка		31.894,529
9) Виноградное вино и мустъ		4.960,403
10) Пиво		26.612,427
11) Мясо и убой скота		5.796,403
12) Сахаръ изъ свекловицы и др. матеріаловъ		24.901,357
13) Прочіе н-ги съ потребленія—въ т. ч. dazio consumo и откупъ		11.232,851
14) Побочные доходы отъ найма, арендованія, замѣнъ (Ersätze) и залоговъ (Gefällssicherstellung)		6.685,619
		112.083,589
Средн. на душу		4,69
Непосредственные расх. взиманія		17.727,174
15) Монополіи: табакъ		82.052,500
изд. взиманія и производства	30.185,751	
16) Соль		20.649,272
изд. взиманія	2.997,868	
17) Таможенныя пошлины: ввозъ	37.696,321	
вывозъ	28,997	41,810,520
Побочные сборы	4.085,202	
изд. взиманія	2.175,869	
18) Штемпель		19.025,056
19) Воинскій налогъ (Militairtaxe) по зак. 1880 г.		1.345,588
20) Пошлины за пожалованія, привиллегіи и пр. (Gnadenverleihungen, Privilegien, Diensten, Depositen, Lehen u. Gewerbe etc.).		1.508,352
21) Пошлины съ судебныхъ дѣлъ, грамотъ, бумагъ, административныхъ дѣйствій по зак. 1850 г.		36.324,891
изд. взим. по послѣдн. двумъ статьямъ (20, 21)	778.683	

22) Дорожныя пошлины (Mautgebühren)		2.380,243
23) Пробирныя		198,750
24) Горныя (Massen- u. Freischurfgebühren)		231.517
25) Пошлины съ мѣръ и вѣсовъ (Aichungsgebühren) . . .		(—) 67,345
центральное управленіе ихъ	396,323	
26) Лото		21.479,173
издержки	13.384,035	
чистый доходъ	8.095,138	
III. Государственныя имущества и учрежденія:		
Строенія духовнаго вѣдомства (Dikasterialgebäude)		(—) 53,023
Гос. типографія		(—) 415,569
Монетное дѣло		48.529
Фискальныя права и обращенія въ казну (Fiscalitäten u. Heimfälligkeiten)		298,584
+ 54,322 г. чистыхъ дох. въ облигаціяхъ.		
Почта и телеграфъ		31.144.984
расходъ	27.301,005	
ч. доходъ	3 843,979	
Казенныя ж. дороги		57.384,187
р.	45.553,967	
ч. д.	11.830,220	
Гос. земли и лѣса		3.812,749
р.	3.507,753	
ч. д.	305,176	
Горные промыслы		7.529,455
р.	6.241,839	
ч. д.	1.287,616	
Чистый доходъ отъ гос. имуществъ и учрежденій		17.145,512
Чистая выручка отъ отчужденія недвиж. гос. собственности		2.595,008

Бюджеты 16 провинцій австрійской половины за 1891 г., по отчетамъ.

A. РАСХОДЫ.

I. Дѣйствительные.

	гульд.
Провинціальные сеймы	315,824
Общія изд. управленія	2.233,090
По управл. собственностью провинцій (privatrechtlicher Besitzstand)	2.185,229
Попеченіе о сельскомъ хозяйствѣ (Landescultur)	949,347
Общественная безопасность	2.156,895
Санитарная часть.	339,002
Благотворительныя учрежденія	10.070,804
Учебное дѣло и общее образованіе	16.289,553
Постройки	4.676,774
Подводная повинность и др. расходы для военн. надобностей	398,177
Расх. по случаю естественныхъ бѣдствій и др. несчастныхъ случаевъ	1.218,208
Расх. по долгамъ провинцій	2.443,075
Разные.	809,239
Итого . . .	44.085,866
II. Временные р. (Interims-Ausgaben)	9.820,070
III. Кассовые остатки	4.611,378
Итого . . .	48.517,314

B. ДОХОДЫ.

I. Дѣйствительные.

Отъ частной собственности провинцій (privatrechtliches Vermögen)	3.208,234
Отъ собственности, владѣемой на госуд. правѣ (aus öffentlichen Titeln)	4.343,926
Отъ благотворительн., санитарныхъ и др. учрежденій . .	2.575,698

Разные		336.468
Земскіе налоги		33.445,437
	Итого . . .	43.909.763
II. Временные доходы (Interims-Einnahmen)		10.751,738
III. Кассовые остатки, бывшіе къ началу года		3.855,313
	Итого . . .	58.516.814

ВЕНГРІЯ.

Бюджетъ 1893 г.

Расходы:	обыкновенные	378.005.231
	оборотные (transitorische)	85.083.348
	общественныя работы	15.248.994
	чрезвычайные общіе расх.	6.928.023
		485.265,596
	Окончательно утвержденная цифра	486.183,521
Доходы:	обыкновенные	402.278,985
	оборотные	83.000.658
		485.279,643
	превышеніе въ дох.	14,047
	окончательная цифра	486.653,643
	превышеніе въ дох.	470.122

Въ послѣднее время б-ты здѣсь стали сводиться и исполняться безъ дефицитовъ, даже съ остатками; 1890 и 91 гг. дали избытокъ въ 50 м. г. Подробный б-ть 1893 г. *):

I. **Налоги, штемпель, пошлины и т. п.** (Steuern, Stempel, Gebühren, Taxen).

	Валов. дох.	Изд. взим.	Чист. дох.
1) Прямые н-ги	99.020,000	1.844,535	97.175,465
2) Н. съ потребленія	63.170,000	5.634,491	57.535,509
3) » » крѣпкихъ напитковъ (Schanksteuer)			
4) Прибыль на курсѣ (Agiogewin)	—	—	640,000
5) Таможн. пошлины	454,410	379,106	75.304
6) Штемпель	11.167,000	313,674	10.853,326
7) Судебныя пошлины	18.822,000	33,000	18.789,000
8) Дорожныя п. (Mauthen)	30.500	2,280	28,220
9) Штрафы (Prozesstrafen)	51,786	48,322	3,464
		Итого . . .	185.100,288

II. **Монополіи** (Gefälle u. Monopole).

Табакъ	49.598,637	23.090,200	26.508,437
Лото	2.739,500	1.444,405	1.295,095
Соль	15.303,263	2.583,792	12.719,471
Почта, телеграфъ и почт. сберегат. касса	14.782,600	10.866,600	3.916.000
		Итого . . .	44.439,003

III. **Промышленные доходы** (Geschäftsbetriebe):

Лѣса	7.576,546	4.866,518	2.710,028
Земли	597.586	404,022	193,564
Каменноуг. промыслы	54.300	18,979	35,321
Желѣзные заводы	5.461,554	5.311,108	150,446
Гос. типографія	745,000	597,700	147,300
Пробирные сборы	38,880	10,993	27.887
Казенныя зданія	54,160	71,589	(—) 17,429
Монетное дѣло	5.918,155	5.986,731	(—) 68,576

*) По Mandello, въ Fin. Arch. 1892.

Движимое гос. им-во .	82,865	—	82,865
Горные промыслы . . .	6 445,284	6.376,590	68 694
Коннозаводство	3.661,449	4.407,584	(—) 1.746.135
		Итого . . .	2 583.965
IV. Жел. дороги и машиностроительные заводы .	82.167,700	48.960,000	33.207.700
V. Разные доходы . . .	1.213 951	456,151	757,800
		Весь чистый доходъ . . .	266.088,756

I. Расходы гос. управленія.	Расходъ.	Доходъ.	Дѣйств. расх.
Дворъ	—	—	4.650,000
Канцелярія кабинета .	—	—	72.723
Рейхстагъ	—	—	1.299,600
Пенсіи по центр. упр. .	—	—	41,965
Пенсіи	—	—	7.440,461
Счетная палата	110,900	1.900	109,000
Гос. министерство (Ministerpräsidium) . . .	—	—	337,580
М-во a latere	58,540	800	57.740
Кроатское м во	—	—	36,080
М. внутр. дѣлъ . . .	12.285,460	1.189,329	11.096,131
» юстиціи	13.585,907	729,761	12.856,146
» финансовъ	10.177,571	1.315,427	8 862,144
» торговли	5.700,035	927,992	4.772,043
» земледѣлія	5.196,063	3.002,918	2.193,145
» просвѣщенія . . .	7.888,381	1.264,461	6.623,920
» гос. обороны . . .	12.220,246	358,989	11.861,257
Управленіе Кроаціи . .	—	—	7.106,947
Общіе обыкнов. расх. .	—	—	25.247,160
Общіе чрезвыч. расх. .	—	—	6.928,023
		Итого . . .	111.592,085
II. Гос. долги и долги по покупкѣ жел. дорогъ . .	140.089,805	3.690,282	136.399,523
III. Ссуды жел. дорогамъ .	—	—	753,408
IV. Казенныя предпріятія (Investitionen)	—	—	15.248,994
V. Оборотные расх. (Transitorisches)	85.083,348	83.000,658	2.082,690
		Дѣйствительный расходъ . . .	266.066,700

Извѣстные пока результаты исполненія б-та 1891 г. довольно благопріятны: вмѣсто ожидавшихся 180.46 м. г. прямыхъ н-въ и др. сборовъ, поступило 202,52 м.; по монополіямъ и пр. вм. 41,97 м., поступило 46,02; по ж. дорог. и машиннымъ заводамъ 22,94 м. вм. 20,24 м. Въ общемъ поступило свыше смѣты около 29 м. г. Сверхъ того—5,64 м. отъ продажи казенныхъ облигацій (Regalienobligationen).

Приводимъ и б-тъ оккупируемыхъ Австріею **Босніи и Герцеговины.** 1892 г.

ДОХОДЫ.

		гульд.
Гл. I.	Центральное управленіе.	
	Д. отъ продажи журнала законовъ и приказовъ и прочихъ оффиціозныхъ изданій	10,000
Гл. II.	Внутреннее управленіе.	
	Казенныя строенія (50 570) и лѣса.	538,770
	Сборы съ привезеннаго скота	3,850
	Продажа учебныхъ книгъ и пр.	2,300
		544,920
Гл. III.	Финансы.	
	Десятинный налогъ	2.815,000
	Н. съ домовъ.	685,000
	» съ мелкаго скота	360,000
	» съ продажи крѣпкихъ напитковъ	45,000
	Таможни.	696,000

Табакъ	3.313.000
Соль	1 065,000
Налогъ съ потребленія	370.000
Штемпельные и канцелярскіе сборы	612,300
Горный доходъ	134,200
Отдача въ наемъ казенныхъ капиталовъ и строеній	7,500
Дорожные и мостовые сборы	12,000
Типографія	111,700
Отъ продажи охотничьяго и горнаго пороха	17,000
Пошлины за внесеніе въ кадастровыя книги	1,300
Отъ продажи печатныхъ произведеній	3,500
	10.248,900
Гл. IV. Юстиція.	
Разные доходы	4,500
Гл. V. Вѣд-во публичныхъ работъ	—
	10.808,320

РАСХОДЫ.

Центральное управленіе	784,900
Въ т. ч. чрезвычайный расходъ на проценты и погашеніе долга=451,300.	
Внутреннее управленіе: администрація	1.536,720
народное здравіе	101,300
духовное вѣдомство	95,500
просвѣщеніе	444,650
Провинціальныя войска и жандармы	2.479,433
	4.677,603
А съ чрезвычайными	5.078,730
Финансы. Управленіе, отчетность, кассы	216,370
Инспекціи взиманія доходовъ	65,560
Управленіе налоговъ	269,560
» таможенное	349,920
Почта и телеграфъ	90,000
Пенсіи	42,500
Типографія	110,700
Издержки взиманія доходовъ	2.356,110
Порохъ	14,000
Горное управленіе	117,730
	3.538,250
Съ чрезв.	3.663,050
Юстиція. Центральное упр. и судебныя учрежденія	489,310
Тюремное вѣдомство	105,110
	594,420
Съ чрезвыч.	698,802
Общественныя работы. Управленіе	95,446
мосты и шоссе	309,500
	404,946
Съ чрезвыч.	460,946
Всѣ расходы	9.548,819
Съ чрезвыч.	10.686,428
Превышеніе въ доходахъ—121,892	

ИТАЛІЯ.

Бюджетъ 1890—91 г. (утв. зак. 30 іюня 1890 г.).

Перечень (Riepilogo).

	франки *).
Категорія I. Дѣйствительные д. и р.	
Доходы	1.603.009,478
	1.556.065,737
Расходы	1.613.972,795
	1.610.145,338
Дефицитъ	10.963,317
	54.079,601
Категорія II. Движеніе капиталовъ (Movimenti di capitali).	
Поступленіе	32.160,538
	32.560,533
Расходъ	43.082,399
	41.234,117
Превышеніе въ расходахъ	10.921,811
	8 673.434
Категорія III. Постройка жж. дорогъ.	
Поступленіе	145.745,958
	118.548,565
Расходъ	тѣ же суммы
Категорія IV. Оборотные д. и р. (partite di giro).	
Доходы	69.332,118
	79.463,868
Расходы	тѣ же суммы
Общій сводъ (Riassunto generale).	
Доходъ	1.850.248,143
	1.786.638,853
Расходъ	1.872.133,271
	1.849.391,889
Вѣроятный дефицитъ	21.885,128
	62.753,036

Подробная роспись (въ окончательно установленныхъ цифрахъ зак. 14 апр. 1891 г.).

ДОХОДЫ.

Титулъ I. Обыкновенные.

Категорія i. Дѣйствительные доходы.

Д. отъ госуд. имуществъ (Redditi patrimoniali dello Stato).	
1. Домены	7.031,450
2. Имущества юридич. лицъ (enti morali), завѣдуемыя управленіемъ гос. им.	827,492
3. Имущества церковныя (dell'Asse ecclesiastico)	3.440,500
4. Рудники (на о. Эльбѣ) и горные заводы	1.330,000
5. Каналъ Кавура	2.769,500
6. Проценты по бумагамъ и акціямъ принадлеж. казнѣ.	247,029
7. Проц. съ суммъ, должныхъ казнѣ	50,000
8. Взносы на нужды управленія изъ арендныхъ доходовъ мѣстныхъ учрежденій (Ricupero di fitti di parte dei locali, addetti ai servizi governativi)	325,105
9, 11, 14. Доля государства въ доходахъ ж. дорогъ	57.308,280
10. 13. Казенныя ж. дороги	10.896,980
12. Валовой д. отъ пароходства на Гардскомъ озерѣ	183,500
	84.109,836

*) Сантимы вездѣ опускаемъ. Жирный шрифтъ—цифры, послѣ измѣненій сдѣланныхъ закономъ 14 апр. 1891 г. Подробной росписи за болѣе поздній годъ не имѣлось подъ руками.

Налоги.

Прямые.

15.	Н. поземельный (imposta sui fondi rustici)	106.341,360
16.	» съ строеній (sui fabbricati)	75.300,000
17.	» подоходный (sui redditi di ricchezza mobile) . . .	234.237,244
		415.878,604

ошлины съ обращенія имуществъ (Tasse sugli affari).

въ вѣдѣніи м-ва ф-въ:

18.	Съ наслѣдствъ	37.300,000
19.	Съ имуществъ юрид. лицъ (di manomorta)	6.400.000
20.	Актовые (Tasse di registro)	62.700,000
21.	Гербовые (di bollo)	72.600,000
22.	Въ замѣну актовыхъ и гербовыхъ	9.890,550
23.	Ипотечные сборы	6.000.000
24.	Съ концессій (concessioni governative)	6.400,000
		200.290,550

въ вѣдѣніи инспекціи ж. дорогъ:

25.	Сборъ съ дох. по движенію большой и малой скорости	18.000,000

въ вѣдѣніи м-ва ин. дѣлъ:

26.	Сборы, взимаемые въ посольствахъ и консульствахъ .	670,000

Налоги съ потребленія.

27.	Съ производства и продажи (акцизы)	32.000,000
28.	Таможенные и морскіе сборы	247.000.000
29.	Внутренніе сборы съ потребленія.	82.200,000
30.	Табачная монополіа	191.000,000
31.	Солянал	64.000,000
		616.200,000

Разные сборы.

32.	Пени и штрафы при взиманіи налоговъ	2,000
33.	Лото	76.300,000
		76.302,000

Доходы отъ гос. учрежденій (регаліи и пр). (servizi pubblici).

34.	Почта	47.500,000
35.	Телеграфы и телефоны (не считая казенныхъ телеграммъ)	13.500,000
36.	Казенныя телеграммы	1.900.000
37.	Разные сборы по казеннымъ учрежденіямъ (servizi pubblici) взимаемые агентами управленія гос. имуществъ (agenti demaniali)	9.050,000
38.	Пени, налагаемыя судебными и административными властями	2.250,000
39.	Сборы за входъ: въ музеи, галлереи худож. произведеній и на археологическія раскопки	345,000
40.	Разные админ. сборы по м. народн. просвѣщенія . . .	50,000
41.	Сборъ за печатаніе админ. и судебн. объявленій въ Gazzetta ufficiale и провинціальныхъ изданіяхъ . . .	1.000,000
42.	Тюремные доходы	6.200,000
43.	Дох. военныхъ мѣстъ заключенія	60,000
44.	Случайные доходы монетнаго управленія	609,284
45.	Взносы (Annualità) кредитныхъ учрежденій на расходы правительственнаго надзора за ними	133,100
46.	Сборы по вѣдомству герольдіи (servizio araldico) . . .	10,000
47.	Сборъ за оспенную матерію, доставляемую провинціямъ отъ дирекціи народнаго здравія.	20,000
		82.627,384

Возвраты расходовъ и пособія (Rimborsi e concorsi).

48—60.	Взносы разн. лицъ и учрежденій за телеграфные и расходы (600 т.), возвратъ издержекъ судебныхъ	

по кадастру (800 т.), пенсіонные вычеты (4,861 т.), возвраты и пособія на уплату жалованья и на др. расходы(20,216 т.). возмѣщеніе расх. по управленію имуществами и доходами духовн. вѣдомства (100 т.), взносы Рима и Неаполя на упл. процентовъ по нѣк. займамъ для мѣстныхъ улучшеній (1.182 т.), тоже по займ. для нѣк. жж. дд. (6,298 т.), возвр. издержекъ правительства на пособія неспособнымъ къ труду (200 т.), случайныя поступленія (1,700 т.). 35.957,712

Разные доходы.

61—66. Чистая прибыль кассы депозитовъ (2,500 т.), капиталы и % по гос. долгамъ, не взятые до истеченія давности (2,303 т.), продажа ненужныхъ вещей и разныя случайныя полученія (2,100 т.), поступленія по счетамъ гос. портфеля (proventi e recuperazioni di portafoglio 1,304 т.), разные случайные доменные доходы (1,300 т.) и пр. . . 9.406,740

Оборотные доходы.

67—71. Арендные доходы (fitti) съ гос. имуществъ, обращаемыя на потребности управленія (12,804 т.), проценты съ госуд. долговыхъ бумагъ, принадлежащихъ гос. казначейству (17,120) и подоходный налогъ съ этихъ процентовъ (2,604 т.). Суммы, слѣдующія казнѣ изъ кассы депозитовъ и займовъ на уплату новыхъ пенсій (39,312 т.), доля въ римскомъ городскомъ налогѣ съ потребленія (dazio consumo 7,623 т.). 79.463,868

Титулъ II. Чрезвычайные доходы.

Категорія I. Дѣйствительные доходы.

72—82. Возвраты и пособія отъ разныхъ учрежденій и ж. дорогъ, % на принадлежащія казнѣ облигаціи гос. долговъ и пр. 10.296,616

Разныя поступленія.

83—86. Продажа кораблей (225 т.), участіе казны въ прибыляхъ банковъ отъ выпусковъ билетовъ свыше нормы (3,754 т.), капиталы упраздненной военной кассы (2.700 т.) и др. суммы (470 т.) . 7.149,814

Категорія II. Движеніе капиталовъ.

87—92. Продажа имуществъ и выкупъ оброковъ (canoni 265 т.). 12.151,980

93—95. Возвраты долговъ. 4.385,704

96—102. Реализація долговъ (accensione di debiti), продажа недвиж. собственности админ. учрежденій (120 т.), суммы, поступающія въ пользу адвокатовъ и прокуроровъ по казенн. процессамъ (110 т.), сборы при продажахъ съ аукціона (1 м.) и пр.. . . . . 18.523,000

Категорія III. Постройка ж. дорогъ.

103—110. Выручка отъ продажи облигацій ж. дорогъ, пособія отъ провинцій и общинъ (1,275 т.) . . . 118.548,565

Общая сумма доходовъ уменьшена противъ проекта на 63.609,290 фр.

Общій сводъ (проектъ б-та).

Титулъ I. Обыкновенные доходы.

Категорія I. Доходы дѣйствительные.

Дох. отъ гос. имуществъ (Redditi patrimoniali) . . . 90.166,394

Прямые налоги 413.695,481

Сборы (contributi): пошлины съ обращнія капиталовъ	
(Tasse sugli affari) въ вѣдѣніи м-ва ф-въ . . .	211.690,550
» » » » инспекціи жж. дд.	18.810,000
» » » » м-ва ин. дѣлъ .	670,000
налоги съ потребленія	645.877,245
разные сборы	76.302,000
доходы отъ регалій (servizi pubblici)	80.334,500
возвраты и пособія	37.682,105
разныя поступленія	7.794,200
Итого . . .	1.583 022.515
	1.556.065.737
Категорія IV. Оборотныя суммы	69.332.118
	79.463,868
Ит. по 1-му титулу . . .	1.652.354 633
	1.635.529,605

Титулъ II. Доходы чрезвычайные.

Категорія I. Дѣйствительные доходы	19.986,962
Кат. II. Движеніе капиталовъ	32.160.589
	32.560.683
Кат. III. Постройка жж. дд.	145.745.958
	118.548.565
Ит. тит. II . . .	197.893.509
А все	1.850.248.143
	1.849.391,889

Перечень расходовъ.

	Обыкновенные.	Чрезвычайн.	Оборотные.	Все.
М-во гос. казначейства .	724.884.352	70.511.480	57 045,277	852 441.109
	718.132,587	**70.702,399**	**59.553,507**	**848 388,493**
» финансовъ	196 198,670	2.675,779	1.654,313	200.528,763
	196.558,482	**3.555.779**	**9.277,833**	**209.392,094**
» дух. дѣлъ и юстиціи	33.923,917	67.492	142,092	34.133,501
	32.923.917	67,492	142,092	34.133,501
» иностр. дѣлъ . . .	9.996,054	70,696	145 750	10.212,501
	10.500,054	тоже	тоже	**10.716,501**
» народн. просвѣщ. .	40.189,759	1.188,284	1.088,783	42.466,826
	40.283,911	**1.291,284**	тоже	**42.663,978**
» внутр. дѣлъ . . .	58.051.856	2.264,106	1 259,940	61.575,902
	58.103,856	**2.319.106**	тоже	**61.682 902**
» публичныхъ работъ	28.994,875	165 816,114	397.312	195.208,302
	30.514,875	**135.063 721**	тоже	**165.975,908**
» почтъ и телеграф. .	53.363,043	720,700	197,780	54.281.523
	54.804,372	тоже	тоже	**55.722,852**
» военное	245.048,870	32.461,600	4.911,452	282.421,925
	245.588,870	тоже	тоже	**282.962,922**
» морское	105.921.323	13.200,000	2.343,895	121.465,218
	104 651,323	тоже	тоже	**120 195,218**
» земл., пром. и торг.	14.006,475	3.245,705	145,522	17.397.702
	14 112.458	**3.000,536**	тоже	**17 558,516**
	1.510 579,196	292.221,957	69.332.118	1.872.133,271
	1.507.174.706	**262.753,314**	**79.463,868**	**1.849.391,889**
Превышеніе въ расходахъ		21.885,128		
		62.753,036		

Главные виды расходовъ по министерствамъ.

М-во Финансовъ.

Расходы обыкновенные. Категорія I. Дѣйствительные расходы.

Повинности (oneri) гос. имуществъ	300,000
Постоянныя выдачи (annualità fisse)	3.200,000
Общіе пр. управленія	17.897,735

Расходы по спеціальнымъ отраслямъ:	
Управленіе гос. имуществъ и актовыхъ сборовъ:	
разные расходы управленія	16.710,636
церковная рента (asse ecclesiastico)	1.688,400
Управленіе прямыхъ налоговъ и сохраненія кадастра	15.835,610
Упр. косвенныхъ налоговъ (gabelle):	
Общіе расходы	18.720 465
Лото	51.270,658
Сборъ (акцизъ) съ выдѣлки и продажи	3.985.000
Таможни	5.928,449
Налоги (dazio) съ потребленія	11.657,333
Табакъ	39.567,570
Соль	8 522,000
Общіе рр. табачнаго и солянаго управленія	894,814
Итого	196.198,670
Категорія IV. Оборотные рр.	1.654,313
	197.852,983
Расх. чрезвычайные. Категорія I. Дѣйствительные рр.	
Повинности гос. имуществъ	100,000
Общіе рр. управленія	143,484
Рр. по спеціальнымъ отраслямъ	812,295
Итого	1.055,779
Категорія II. Движеніе капиталовъ:	
Уплата долговъ	1.620,000
Итого	2.675,799
Весь расходъ	200 528,763

М-во почтъ и телеграфовъ.

Общіе расходы	2.855,652
Рр. по движенію почтъ	36.510,657
Телеграфы	12.176,934
Совмѣстные рр. почтъ и телеграфовъ	1.819,800
Оборотные	197,780
	53.560,823
Чрезвычайные	720,300
Итого	54.281,523

М-во гос. казначейства.

Титулъ I. Расходы обыкновенные.	
Категорія I. Дѣйствительные расходы:	
По займамъ вѣчнымъ, погашаемымъ и перемѣннымъ (debiti variabili)	658.824,529
Постоянные аннюитеты (annualità fisse)	27.554,137
Дотаціи	15.050,000
Сод. законодательныхъ палатъ	2.220,000
	703.648,666
Общіе рр. управленія	13.888,482
Въ т. ч. счетная палата — 1.808.777, финансовая прокуратура—989,326, финансовыя управленія (intendenze)—2.937.661, монетное вѣд.—215,486, казначейства—1.605,090 и т. д.	
Рр. по спеціальнымъ отраслямъ	2.347,204
А именно: заведеніе для изготовленія цѣнныхъ бумагъ (Carte-valori)—1.182,687, горные заводы (stabilimenti minerari)—361,252, управленіе выкупленныхъ каналовъ (каналы Кавура)—803,265.	
Резервный фондъ	5.500,000
Ит. I катег.	724.884,352
Категорія IV. Оборотные расходы	57.045.277
Итого	781.929,629

Расходы чрезвычайные.

Категорія I. Рр. дѣйствительные.	
Платежи по долгамъ (9.838,421) и расходы общаго управленія	12.320.089
Категорія II. Движеніе капиталовъ.	
Погашеніе долговъ (Estinzione di debiti)	29.762.399
Покрытіе расходовъ (Accensioni di crediti)	6.200,000
	35.962.399
Категорія III. Постройка ж. дорогъ	22.229.000
Итого	70.511.480
Все	852.441.109
М-во дух. дѣлъ и юстиціи.	
Общіе рр. управленія *)	1.433.009
Сод. судебныхъ учрежденій	32.490.908
Оборотные	142.092
Чрезвычайные	67.492
Итого	34.133,501
М-во иностранныхъ дѣлъ.	
Общіе расходы	930.336
Сод. посольствъ и т. п.	5.517.947
Разные	3.547.771
Оборотные	145.750
Чрезвычайные	70,697
Итого	10.212,501
М-во народнаго просвѣщенія.	
Общіе расходы	1.979,318
Учебное управленіе	1.178.140
Университеты и др. высшія учебн. заведенія	10.021.388
Ученыя и литературныя учрежденія и общества	1.690.429
Древности и художества	4.248.580
Среднее обученіе	6.232,855
Техническое, промышленное и профессіональное	6.588,238
Нормальное: высшее (magistrale) и элементарное	8.239,810
Разные рр.	11,000
Оборотные	1.088,783
	41.278,542
Чрезвычайные	1.188,284
Итого	42.466,826
М-во внутреннихъ дѣлъ.	
Общіе рр.	3.306,369
Госуд. архивы	751,546
Провинціальное управленіе	9.526.366
Благотворительность	522,800
Попеченіе о народн. здравіи внутри и на морѣ	1.550,145
Общественная безопасность	14.449,165
Тюремное управленіе	27.945,463
Оборотные рр.	1.259,940
	59.311,796
Чрезвычайные	2.264,106
Итого	61.575,902

Особый б-тъ духовнаго вѣдомства.

*) Доходы состоятъ изъ рентъ госуд. займовъ, процентовъ и капиталовъ, доходовъ отъ недвижимыхъ имуществъ и нѣк. др. Всѣхъ поступленій съ чрезвычайными доходами (возвратъ капиталовъ) 25.295,714 фр. Расходы по содержанію духовенства-управленію имуществами, судебные, штемпельные и пр., съ чрезвычайными равняются 24.841,248 фр. Въ т. ч. государственные налоги съ имуществъ и капиталовъ составляютъ 3.157,000.

Далѣе слѣдуетъ особая смѣта доходовъ и расходовъ благотворительнаго и церковнаго фонда города Рима, въ суммѣ 2.449,990 фр. доходовъ и расходовъ и 1.183,700 по движенію капиталовъ.

М-во публичныхъ работъ.		
Общіе расходы		1.024,158
Публ. работы:		
Инженерная часть (genio civile)		5.746,780
Дороги		7.927,707
Воды		9.600,000
Улучшенія (bonifiche)		121,370
Гавани, набережныя, маяки (fari e fanali)		4.106,123
Жж. дороги		1.008,737
Оборотные р.		397,312
		29.392,187
Чрезвычайные:		
Общіе		2.500,730
Обществ. работы		39 799,156
Платежи (accensione) по кредитамъ		2.500,000
Жж. дороги		123.516,958
		165.816,114
	Итого	195.208,302
М-во военное.		
Общіе расходы		2.383,700
Сод. войска		242.665,170
Оборотные рр.		4.911.452
		249 960,322
Чрезвычайные рр.		32.461,600
	Итого	282.421,922
М-во морское.		
Общіе расходы		936,590
Торговое мореходство		6.665,014
Военный флотъ		98.319,719
Оборотные		2.343,895
		108.265,218
Чрезвычайные рр.		10.200,000
Покрытіе кредитовъ (accensione)		3.000,000
	Итого	121.465,218
М-во земледѣлія, промышленности и торговли.		
Общіе расходы		1.276,297
Спеціальные (по земледѣлію		6.145,174
(» промышленности и торговлѣ		2.038,131
» статистикѣ		255,000
хозяйственные (Economato generale)		4.291,872
Оборотные		145,522
		14.151,997
Чрезвычайные		3.245,705
		17.397,702

Крупные чрезвычайные расходы (гл. обр. по гос. долгамъ и военные) постоянно подрываютъ равновѣсіе бюджета. Для уменьшенія дефицита сокращены кредиты на постройку ж. дорогъ (на 1890—91 и 1891—92 гг. съ почти 83 м. до 65 м.). Сдѣланы и нѣк. др. сокращенія. Бюджетъ 1892—93 г. сведенъ даже съ остаткомъ свыше 9 м. фр. По исполненію б-та 1891—92 г. оказался дефицитъ въ 39.663,278 фр., а съ дефицитомъ отъ неудовлетворительнаго обращенія капиталовъ оказалось 49.930.919 фр.

По отчету объ исполненіи б-та 1892—3 г. оказались слѣдующія цифры.

ДОХОДЫ.

Обыкновенные:

I категорія.

	фр.
Гос. имущества	11.180,208
Каз. ж. дороги	73.299,800
Разные	4.706,558

Прямые н-ги:	
Поземельный	106.342,000
Подомовый	84.000,000
Подоходный	233.306,875
Актовые и др. сборы:	
Съ наслѣдствъ.	36.300,000
Актовые	62.700,000
Гербовые	73.300,000
Жел. дорожный налогъ	18.450,000
Разные	29.140,550
Косвенные н-ги:	
Акцизы	33.000,000
Таможк. пошлины	231.000,000
Городскіе акцизы	69.023,244
Табачная монополія	193.000,000
Соляная »	63.500,000
Лоттерея	73.130,000
Штрафы по взим. налоговъ	2,000
Общественныя учрежденія (регаліи):	
Почта.	49.000,000
Телеграфъ.	15.100,000
Тюремные заработки.	7.177,000
Пени, налагаемыя судебными и админ. властями	2.250,000
Училищные сборы	4.590,000
Разное	7.706,042
Возвраты	36.179,337
Разныя поступленія	8.530,240
Итого . . .	1.528.913,851
IV категорія.	
Госуд. имущества	13.148,890
Проценты съ бумагъ, обезпечивающихъ выпуски бум. денегъ	14.945,040
Доля изъ городск. акцизовъ Рима и Неаполя	26.426,756
Разное	5.544,123
Итого IV катег.	60.064,809
Всѣ обыкновенные доходы	1.588 978,660
B. Чрезвычайные доходы:	
I катег. Дѣйствительные доходы	13.362,541
II » Движеніе капиталовъ:	
Продажа гос. имуществъ и пр.	10.587,438
Возвраты долговъ	5.216,832
Новые долги.	17.977,000
Итого . . .	33.781,270
III катег. Постройка ж. дорогъ	30.000 000
Итого . . .	77.143,811
Общій итогъ. . .	1.666.122,471

Перечень.	обыкн.	чрезв.	итого.
I категорія: дѣйствит. доходы	1.528.913,851	13.362 541	1 542.276,322
II » движ. капиталовъ.	—	33.781,270	33.781,270
III » постр. жж. дд.	—	30.000,000	30.000,000
IV » оборотные д. и р.	60.064,809	—	60 064,809
Итого . . .	1.588.978,660	77.143,811	1.666.122,471

РАСХОДЫ.

A. Обыкновенные. I категорія: дѣйствительные:

М-во гос. казначейства:

	фр.
Проценты по консолидированнымъ долгамъ.	450 155,182
» по срочнымъ долгамъ.	78.959,282
Жел. дорожные аннюитеты	27.711,540
Текучіе долги	91.292,413

Постоянные аннюитеты	73.462,820
Сод. короля и королевскаго дома	15.050,000
Сенатъ и п-та депутатовъ	2.160,000
Общіе расходы	15.131,587
Резервный фондъ	3.000,000
Разные расходы	2.028,503
	758.951,327
IV категорія: оборотные	21.015,228
Итого	779.966,555
М-во финансовъ.	
I категорія:	
Общіе расходы	17.045,005
Аннюитеты и пр.	3.300,000
Издержки взиманія	148.010,943
	168 355.948
IV категорія: оборотные	28.126,599
Итого	196.482,547
М-во юстиціи и вѣроисповѣданій	33.161,186
» иностр. дѣлъ	8.469,207
» народнаго просвѣщенія	39.451,578
» внутр. дѣлъ	53.750,786
» публичн. работъ	29.303,831
» почтъ и телеграфовъ	52.640,903
» военное	243.058,765
» морское	100.735,465
» земледѣлія, промышл. и торговли	9 605,534
Итого обыкн. расх.	1.546.626,357
B. Расходы чрезвычайные.	
М-во гос. казначейства:	
I категорія: дѣйствительные расх.	10.759,751
II » движеніе капиталовъ:	
Выкупъ ж. дор. аннюитетовъ	5 448,671
» долговъ	26.292,625
Прочіе расходы	10 337,764
	42.079,060
Всего	52 838,811
М-во финансовъ	2.757,379
» юстиціи и пр.	42,625
» иностр. дѣлъ	40,167
» народн. просвѣщенія	725,600
» внутр. дѣлъ	1.554,753
» публичн. работъ	76.979,780
» почтъ и телеграфовъ	196.400
» военное	4.450,000
» морское	6.875,000
» землед., торг. и промышл.	1.188,757
	147.649,272
Весь расходъ	1.694.275,629

Перечень.	Категоріи. I	II	III	IV	итого.
Доходы	1.542.276,392	33.781,270	30.000,000	60.064,809	1.666.122,471
Расходы	1.557.104,760	47 106,060	30.000,000	60.064,809	1.694.275,629
Дефицитъ	14.828,368	13.324,790	—	—	28.153,158

ИСПАНІЯ. Бюджетъ 1892—3 г. (въ окончат. видѣ).

ДОХОДЫ.	1892—93 г.	Отчетъ 1891—92 г.
	тысячи франк. (pesetas)	
Налоги прямые	289,007	270,599
» косвенные	291,112	287,578

Монополіи и казенныя производства . . .	126,150 *)	181,871 *)
Собственность и права казны: (доходы. . .	21.479	21,416
Собственность и права казны: (отчужденіе.	7,742	4,064
Обыкновенные доходы казны.	12,470	11.402
	чрезв.	2,546
	747.960,550	779.475,860

РАСХОДЫ.

А. Общія потребности.		
Королевскій домъ	9.500	9,500
Законодательный корпусъ	1,724	1,749
Гос. долгъ	290.966	300.456
Юстиція (charges de justice).	2,023	1,778
Пенсіи	54,751	54.809
В. Министерства.		
Совѣтъ министровъ.	2,181	1,835
Государственное м-во	4.975	5,187
М-во юстиціи и духовныхъ (юстиція . . .	14.617	16.186
дѣлъ . . . . . (дух. вѣд. . . .	41,850	41,256
» военное	140.647	142.802
» морское	29,742	37,479
» внутр. дѣлъ	28,386	28.197
» земледѣлія и торговли	74,716	72.135
» финансовъ.	16,504	19.072
Расходы взиманія н-говъ.	29,122 *)	99,729
Колонія Фернандо По	655	750 *)
Итого	742.361,997	832.911,687

Доходы въ подробности:

Прямые н-ги:	
Съ недвижимости	166,757
» промышленности.	42.000
» перехода имѣній	37,000
» горныхъ промысловъ	4,000
» кастильскихъ титуловъ (grandesse et titres)	800
» личныхъ обязательствъ (cédules personnelles)	9,000
» жалованья служащихъ и съ гонорара министерскихъ чиновниковъ	19.000
Взносы (donatives) отъ духовенства и монастырей	3,000
Н. съ платежей, дѣлаемыхъ государствомъ, провинціями и общинами **).	7,000
Пошлины съ порто-франко на Канарскихъ о-вахъ	450
	289,007
Косвенные н-ги:	
Сборы таможенные.	103,787
» консульскихъ канцелярій	2.325
Н-гъ съ потребленія	80,000
» » алкоголя	8,000
» » сахара	22,500
» » колоніальн. товаровъ	11,000
» » провоза пассажировъ и товаровъ	12,000
Штемпель (почта и телеграфъ.	24.500
Штемпель (торговыя бумаги	27,000
	291,112
Монополіи:	
Табакъ	93,600
Спички	4,000

*) Уменьшеніе однѣхъ суммъ и увеличеніе другихъ произошли отъ того, что до 1892—3 г. доходы отъ лотереи показывались валовой суммой, а теперь показывается только чистый доходъ отъ нея.

**) Способъ взиманія этого сбора измѣненъ закономъ 29 іюня 1892 г. изъ штемпельнаго въ прямой, почему онъ и перенесенъ въ отдѣлъ прямыхъ н-въ изъ косвенныхъ.

Лотерея (чистый дох.)	24,000
Монетный дох.	3,000
Прибыль отъ вексельныхъ операцій (bénéfices de change)	400
Доходъ отъ оффиціальной Gaceta	400
» » абонемента на почт. ящики и пр.	160
Чистый дох. отъ телеграфовъ и телефоновъ	450
Дох. пенитенціарныхъ учрежденій	140
	126,150
Каз. горные и соляные промыслы	12,100

По б-ту 1893—4 г. предположены сокращенія въ расходахъ по всѣмъ м-вамъ свыше 32½ м. фр.: но въ то же время предстоитъ увеличеніе расходовъ свыше 18 м. по гос. кредиту, такъ что экономія должна составить около 14¼ м. Предположены новые налоги: на дорогіе экипажи, игральныя карты, порохъ и др. Общіе итоги б-та: доходы—737.476 353 фр.; расходы на 259,462 фр. меньше. Сверхъ того королева намѣрена уступить казнѣ 1 м. фр. изъ своего содержанія въ добавокъ къ сдѣланной уже уступкѣ своего вдовьяго содержанія. Имѣется въ виду увеличить участіе Баскскихъ провинцій и Наварры въ госуд. расходахъ, сдѣлать консульскіе сборы болѣе доходными, увеличить сборы съ страховыхъ компаній и т. д.

ПОРТУГАЛІЯ. Бюджетъ 1892—3 г.

ДОХОДЫ.	Мильрейсы (= 140 коп. мет.).	РАСХОДЫ.	
Прямые н-ги:		Цивиллистъ	525,000
Имущественный	3.107,000	Кортесы	146,900
Промысловый	1.124,500	Проценты по долгамъ казначейства	2.821,431
Съ дох. отъ капиталовъ	3.801,000	Консолидир. долгъ	14.074,045
Прочіе	2.257,400	Погашаемые долги	7.005,210
Актовыя пошл.	2.139,000	Аннюитеты и пр.	1.796,285
Гербовыя	1.610,300	М-ва: финансовъ	4.865,726
Косвенные н-ги:		» вн. дѣлъ	2.315,977
Тамож. пошл.	18.413,167	» юстиціи	1.057,709
Octroi въ Лиссабонѣ	2.114,000	» военное	5.703,041
Пошл. съ вывоза.	301,100	» морское и колоній	2.854,909
Прочія пошлины	2 514,470	» ин. дѣлъ	458,893
Надбавки къ налогамъ	1.994,000	» публ. работъ	4.331,370
Гос. имущества:		Сберегат. кассы	62,465
Ж. дороги	1.732,000	Разные расх.	515,333
Почта и телегр.	1.200,000	Итого	48.018,961
Разные дох.	1.376,378		
Оборотные.	3.039,244		
Итого	46.724,159		
Колоніи.			
Доходы 1891—2 г.	3.784,809	Расходы	4 695,185

Съ 1891 положеніе финансовъ весьма незавидно: въ іюнѣ 1892 г. постановлено оплачивать только $^1/_3$ процентовъ по внѣшнимъ долгамъ, а остальныя $^2/_3$ приписывать къ долгу. Для покрытія дефицитовъ сдѣланы новые выпуски билетовъ Португальскаго банка, которому т. о. въ концѣ 1892 г. правительство задолжало около 27 м. мильрейсовъ. Приняты мѣры къ сокращенію расходовъ: м-во народнаго просвѣщенія слито съ м-вомъ внутр. дѣлъ, прекращено содержаніе членамъ парламента, прекращены нѣк. общественныя работы; введенъ новый таможен. тарифъ для колоній.

ШВЕЙЦАРІЯ. Бюджетъ 1893 г. (годъ январскій).

ДОХОДЫ.

	франки.
Недвижимая собственность	429,543
Отъ ссудныхъ капиталовъ	1.076,003
По общему управленію	28,000

Департаменты: иностр. дѣлъ:		
	Отдѣленія: политическое	22.000
	» торговое	52.100
	» переселенческое	1.200
	» выдачи привиллегій	184.200
»	внутр. дѣлъ:	
	Юстиція и полиція	700
	Военная часть	3 223.600
»	финансовый:	
	Финансы	2.480.000
	Там. пошлины	33.500.000
»	промышленности и земледѣлія	177.000
»	почтъ и ж. дорогъ:	
	Жел. дороги	204.400
	Почта	26.668.000
	Телеграфы	4.677.000
	Разные доходы	6,254
		72.730.000

РАСХОДЫ.

Проценты по гос. долгамъ и погашеніе долговъ	4.065.980
Общее управленіе	927.100
Департаментъ иностр. дѣлъ:	
Отдѣленія: политическое	523.300
» торговое	441.200
» эмиграціонное	24.800
» выдачи привиллегій	164.300
» внутр. дѣлъ	1.473.100
Общественныя работы	5.191,733
» юстиціи и полиціи	164,200
» военный	31.903,681
» финансовый:	
Финансы	2.643,630
Там. пошлины	3.062,200
» промышленности и земледѣлія:	
Промышленность	671,800
Страхованіе	52,400
Земледѣліе	1.262,952
Охрана лѣсовъ и дичи	259,200
» почтъ и жел. дорогъ:	
Ж. дороги	221.000
Почта	26 167,000
Телеграфы	4.559,500
Разные расходы	30,924
Итого	83.810,000

Дефицитъ—11.080,000 фр. вслѣдствіе чрезвычайныхъ потребностей военнаго вѣдомства по перевооруженію и пр. Для этой цѣли сдѣланы даже займы въ 1889 г. 25 м. фр., въ 1892 г. 5 м.

Весь долгъ Союза къ 1 янв. 1892 г. составлялъ 60.964,575 фр. (б. ч. $3^1/_2\%$). Ему противуполагается счетъ «федеральнаго имущества», составляющаго—въ недвижимой собственности—16.839,000, въ ден. капиталахъ и пр. 30 402,567, въ предпріятіяхъ, приносящихъ доходъ—14.844.675, въ инвентарѣ—16 414.657, въ наличныхъ деньгахъ—1.601,127, а всего 97 521,894 фр., т. е. на 36.557,319 фр. чистой наличности.

Главный доходъ Союза таможенныя пошлины; на взиманіе прямыхъ налоговъ онъ не имѣетъ права. Но въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ ему предоставляется облагать сборомъ кантоны по особому росписанію, составляемому на 20 лѣтъ. Почта и телеграфъ даютъ порядочный доходъ; но часть почтоваго, а также таможеннаго дохода передается кантональнымъ управленіямъ въ возмездіе за потерю доходовъ отъ этихъ источниковъ. Выручка отъ питейной монополіи дѣлится между кантонами, причемъ они обязаны употреблять $^1/_{10}$ этихъ суммъ на борьбу съ алкоголизмомъ. Значительный доходъ даютъ разныя казенныя мануфактуры, военныя школы и лабораторія въ Тунѣ. Изъ сбора за изъятіе отъ воинской повинности половина поступаетъ въ федеральную кассу, другая идетъ кантонамъ.

Бюджетъ Союза далеко не обнимаетъ собою всѣхъ доходовъ и расходовъ управленія; значительную роль играютъ частные б-ты кантоновъ. Въ 1890 г. доходы ихъ составляли 79.152,000, расходы — 80.178,000 фр. Средства кантоновъ образуются частію изъ налоговъ на доходы и собственность, съ различной скалой окладовъ, нерѣдко прогрессивныхъ, частію изъ сборовъ косвенныхъ, штемпельныхъ и др. Нѣкоторые кантоны имѣютъ одно только косвенное обложеніе; оно составляетъ около 58% общей суммы доходовъ. Большая часть кантоновъ имѣетъ довольно крупные долги.

БЕЛЬГІЯ. Бюджетъ 1893 г.

РАСХОДЫ.	Тыс. франковъ.	
Долгъ	103,222	
Дотаціи	4,579	
М. юстиціи	18,368	
» иностр. дѣлъ	2,496	
» внутр. д. и просвѣщ.	23.217	
» земледѣлія, промышл. и публичн. работъ	17,089	
» ж. дорогъ, почтъ и телеграфовъ	103,317	
» военное	46,961	
Жандармское управленіе	4,264	
М. финансовъ	15,539	
Недоимки и возвраты (Non-valeurs et remboursements)	1,529	
Итого	340.580,925	фр.

ДОХОДЫ.		
I. Налоги: прямые, тамож. пошлины и акцизы.		
Поземельный	24,648	
Личный (съ 15% прибавочныхъ и на изд. экспертизы)	19,180	
Промысловый (съ 20% прибавочныхъ)	6,800	
Горныя подати—постоянный и пропорціональный окладъ (съ 25% прибавочныхъ)	1,000	
	51.627,700	фр.
Тамож. пошлины	23,604	*)
Акцизы: вина иностр. и изъ сушеныхъ плодовъ (1.500 фр.)	3,121	
водка внутренн. издѣлія	23,810	
пиво	9,734	
уксусъ и укс. кислота	69	
сахаръ	3,738	
глюкозъ и проч. некристаллич. сахары	470	
табакъ внутр. произрастенія	850	
	41.792,580	фр.
Разные дох.: пробирные сборы (frais d'essais des matières d'or et d'argent)	8 т.	фр.
Чрезв. и случайн. поступленія, сдача въ наемъ строеній, складочныхъ мѣстъ, лицензіи, за нагрузку и выгрузку, за кадастровыя выписи и пр	400 »	»
	65.804,729	фр.
Актовые, гербовые сб. и домены (Enregistrement et domaines).		
Актовые сборы (Enregistrement) **)	20,000 т.	

*) За вычетомъ 3.226,530 фр., отдаваемыхъ въ общинный фондъ, учр. зак. 18 іюля 1860, а именно: всей п-ны съ кофе (2,4 м.) и по 35% изъ п-нъ съ иностр. пива, водокъ, рафинированнаго сахара, съ уксуса и уксусной кислоты. Сверхъ того вычитается 2 м. изъ п-нъ со скота и мяса и 3.169,321 фр. изъ прочихъ п-нъ — въ спеціальный фондъ, учр. зак. 19 авг. 1889.

**) Сюда принадлежатъ: actes: civils publics,—sous seing privé,—judiciaires.—d'huissiers; lettres de noblesse; permis de changer de nom de famille; droits de débet recouvrés. До 1890 г. каждый сборъ показывался въ смѣтѣ отдѣльно,—теперь они показываются въ общей суммѣ. Главное мѣсто принадлежитъ актамъ civils publics—около 17¾ м. фр.

Канцелярскіе (Greffe) *)	1.100
Ипотечные	3.350
Съ наслѣдствъ	19.560
Гербовый сборъ (Timbre) **)	6,050
Пошлина за натурализацію	26
Штрафы по налогамъ	360
» разные	600
	51.046,000
II. Дорожные и т. п. сборы (péages).	
По рѣкамъ и каналамъ, за мосты, шлюзы, паромы и пр.	1.230
По казеннымъ дорогамъ	5
Доля казны въ част. доходѣ отъ набережной Шельды въ Антверпенѣ	300
Жел. дороги	136.500
Телеграфы и телефоны	5.570
Почта ***)	10.919
Пароходное сообщеніе м. Остенде и Дувромъ	1.100
Водяное сообщеніе Антверпена съ Тетъ-де-Фландръ	75
	155.699,300
III. Капиталы и доходы.	
Домены (valeurs capitales)	560
Лѣса	820
Ж.-дорожныя имущества (dépendances)	180
Казенныя учрежденія (établissements et services régis par l'Etat)	180
Разные и случайные доходы	570
Доходы отъ доменъ	600
Почтовые экипажи (Postes, Services régis par l'Etat)	90
Доходы тюремные	355
» по гос. казначейству	13.641
	16.996.100
Окончательная цифра	16.938,600
IV. Возвраты (Remboursements).	
Изд. взиманія провинціальныхъ и общинныхъ сантимовъ	630
Начеты (reliquats des comptes) по счетамъ счетной п-ты: суммы (déficit) за отчетными листами	18
Возвратъ авансовъ	460
Абонементные платежи провинцій на ремонтъ и сод. мѣстъ заключенія и снабженіе ихъ мебелью и ремонтъ оной	23
Возвраты гос. казначейству по зак. 16 мая 1876 г.	2,360
	3.490,999
Окончательн. цифра	3.634,500
Итого	344.750,829

Въ общемъ итогѣ доходы 1893 г. исчислены на 2.043,638 фр. выше утвержденнаго б-та 1892 г., расходы — только на 131,340 фр. Въ 1892 г. предполагался заемъ для нѣк. чрезвычайныхъ расходовъ, что должно было увеличить расходы на 1,5 м. фр.

Бюджетныя цифры ближайшихъ годовъ очень мало отличаются между собою, такъ какъ для вывода ихъ берется обыкновенно среднее поступленіе ближайшаго пятилѣтія.

Всѣ вышеприведенныя суммы доходовъ показаны за вычетомъ уже того, что предоставляется въ пользу общинъ. Послѣднія въ 1892 г. получили:

---

*) Занесеніе въ списки дѣлъ къ слушанію, редакція бумагъ, записи свидѣтельскихъ показаній и исходящія бумаги.

**) Различается — окладъ *постоянный*: паспорты внутренніе и заграничные, билеты на охоту съ ружьемъ и ох. съ собакой, варранты;—окл. *пропорціональный*: разныя торговыя бумаги—по цѣнѣ, нѣк. по величинѣ, м. пр. афиши, актовыя бумаги и т. д.—и особый годовой сборъ съ страховыхъ полисовъ.

***) Весь почт. доходъ=18 м. фр., изъ коихъ по отчисленіи 730 т. въ доходъ казны передается 41% т. е. 7.080,700 фр. въ общинный фондъ.

	т. фр.
Въ общинный фондъ (зак. 18 іюля 1860 г.)	
Изъ таможеннаго дохода	3.475
» пошлинъ съ иностр. винъ	1.940
» акцизъ съ туземн. водокъ	12,672
» » пива	5,283
» » уксуса и укс. кислоты	23
» » сахара	2,196
» почтоваго дохода	6,894
Итого	32.483,192
Въ специальный фондъ (зак. 19 авг. 1889 г.).	
Пошлины съ ввоза скота и мяса	1,327
Доходъ отъ лицензій	820
Изъ тамож. сбора дополненіе до минимума *)	3,922
Итого	6 069,321

ГОЛЛАНДІЯ. Бюджетъ 1893 г.

РАСХОДЫ.	тыс. гульденовъ (гульденъ = 52½ к. зол.).
I. Содержаніе двора	804
II. Законодательныя учрежденія	660
III. М-во иностр. дѣлъ	784
IV. » юстиціи	5,488
V. » внутр. дѣлъ	12,308
VI. » морское	15,697
VIIa. Гос. долги	35,243
VIIb. М. финансовъ	18,907
VIII. » военное	22,598
IX. » публичн. работъ	22,347
X. Колоніи	1,352
XI. Непредвидѣнные расх.	50
	136.240,027 г.

ДОХОДЫ.		
Прям. налоги:	поземельный	12,592
	личный	11,614
	промысловый	4,528
Акцизы:	сахаръ	8,500
	вино	1,825
	спиртные напитки	24,400
	соль	3,850
	мыло	2,000
	пиво и уксусъ	1,090
	съ убоя скота	3,000
Прочіе косв. нал.:	гербовый сборъ	2,750
	актовый	6,600
	ипотечный	975
	съ наслѣдствъ	8,100
	прибавки на эти налоги	5,213
	пошлины за ввозъ	5,736
	пробирныя	231

*) Въ спец. фондъ обращаются пошлины съ скота и мяса и доходъ отъ выдачи лицензій. Если получаемая отъ нихъ сумма составляетъ меньше 1 фр. на душу общиннаго населенія, то дѣлается пополненіе до этой нормы — изъ таможеннаго дохода. Словомъ Бельгія не оставляетъ мѣстное хвзяйство на произволъ судьбы, а даетъ ему значительныя средства изъ государственнаго бюджета, и именно изъ налоговъ на потребленіе, въ томъ понятномъ соображеніи, что размѣры потребленія, а слѣдственно и доходность косвенныхъ налоговъ, обусловливаются благосостояніемъ мѣстнаго населенія. Этимъ же обстоятельствомъ обусловливается и величина почтоваго дохода и объясняется значительная уступка изъ него общинамъ.

Гос. имущества	2,330
Почта	7.400
Телеграфъ	1.359
Лотерея	662
Охота и рыбныя ловли	136
Лоцманскіе сборы	1.400
Горныя подати	7
Доля казны въ дох. государствен. жел. дорогъ	3.945
Разные доходы	4.630
Проценты отъ колоніальной кассы	1.854
Доля въ прибыляхъ Голл. банка	1.200
	127.926,490 г.

Предвидится дефицитъ въ 8.313.537 г., но это не существенно, такъ какъ въ составъ его входятъ 5.013,000 г. на чрезвычайныя работы и 1,5 м. г. на нужды флота и есть притомъ надежда на увеличеніе доходовъ. Голландія вообще много тратитъ на общественныя работы, какъ-то: желѣзныя дороги, каналы: за 1882—91 г. употреблено около 146½ м. г. (въ т. числѣ 12 м. на перемѣщеніе устья р. Маасъ), причемъ около ½ этого расхода произведено изъ средствъ обыкновеннаго б-та. Гос. долгъ составлялъ къ 1892 г. 1,088 м. г.

ДАНІЯ. Б-тъ 1892—93 гг.—Доходы 54.683,727 кронъ, расходы 58.578,341*).

Б. 1893—94 гг.

ДОХОДЫ.

	Кронъ.
Чистый доходъ отъ гос. имуществъ	767,406
Проценты съ гос. капиталовъ	4.515,716
Прямые налоги	9.763.500
Косвенные, гл. обр. тамож. пошлины и акцизы	37.609.000
Чистая выручка отъ лоттереи	1.000,000
Доходы съ Ферерскихъ острововъ	38,778
Разные доходы	522,546
Д. отъ употребленія гос. собственности и фундированія г. долговъ (Vermögens-Verbrauch u. Schuld-Stiftung)	1.314,671
Итого	55.531,618

РАСХОДЫ.

Цивиллистъ и удѣлы (т. е. содержаніе короля и королевскаго дома)	1.155,200
Палаты (Rigsdag) и гос. совѣтъ	306,616
Проценты и расходы по гос. долгамъ	6.722,180
Пенсіи, въ т. ч. и военнымъ инвалидамъ	3.310,967
М-во иностр. дѣлъ	429,656
» внутр. дѣлъ	5.227,946
» юстиціи	3.935,557
» духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія	3 625,449
» военное	10.631,950
» морское	6.690,726
» финансовъ	3.516,304
Исландія	88,664
Чрезвычайные расходы	5.133.702
Улучшеніе гос. имуществъ и погашеніе долговъ	3.453,742
Итого	54.228,658

Интересное явленіе въ финансовомъ хозяйствѣ Даніи представляетъ существованіе довольно крупнаго запаснаго фонда для непредвидѣнныхъ нуждъ. Въ настоящее время (1891 г.) онъ составляетъ свыше 33 м. кронъ; но въ 1867 г. въ немъ состояло 148 м. кронъ, въ 1877 г.—85,9 м., въ 1887 г.—98,6 м.

*) Крона=34,7 коп. мет.

ШВЕЦІЯ. Б-тъ 1893 г. (б-тный годъ нач. съ января).

ДОХОДЫ.

	Кроны (тѣже, что въ Даніи)
Остатки отъ 1890 г. и предшеств. лѣтъ	5.818,000
Дох. отъ госуд. имуществъ и предпріятій (Statsverketsinkomster): обыкновенные (ordinarie inkomster) .	20.455,000
Въ т. ч. поземельный н-гъ 4,185 т., арендные дох. съ каз. земель — 2,500 т., маячные и лоцманскіе сборы — 1,200 т., телеграфные—1,350 т., отъ каз. ж. дорогъ—6,500 т., отъ лѣсовъ—2,500 т. кронъ и т. д.	
Доходы, вотируемые сеймомъ (Bevillningar)	69 000,000
Въ т. ч.: тамож. пошлины 37,500 т., почтовый доходъ — 7,800 т., штемпельные сборы — 3,500 т., акцизъ съ винокуренія—13,700 т., н. съ недвиж. собственности и подоходный (bevillning)—4,200 т. кронъ.	
Прибыли гос. банка за 1891 г.	1.750,000
Итого . . .	97.023,000

РАСХОДЫ.

По вѣдомству м-ва финансовъ (Statskontoret).

а. Обыкновенные.	
Содержаніе короля и королевскаго дома	1.320,000
М-во юстиціи	3 887,900
» ин. дѣлъ	606,750
» военное.	21.069,700
» морское	6.539,090
» внутр. дѣлъ	4.803,612
» просвѣщенія и духовн. дѣлъ	16.534,966
» финансовъ	12.559,958
Пенсіи.	2.915,550
	70.237,526
b. Чрезвычайные	15.739,474
с. По вѣдомству управленія гос. долговъ (Riksgäldskontoret).	
Содержаніе палатъ и гос. контроля	614,750
Аннюитеты и ренты, за вычетомъ вступающихъ оплатъ рентъ и капитала, ...	9.813,550
По займу для реставраціи собора на о. Скара	40,000
Въ фондъ для постройки зданія для сейма и госуд. банка.	250,000
Въ кассу по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней.	100,000
На подкрѣпленіе запаснаго капитала для казенныхъ предпріятій (statsverkets kassaförlagsfond)	227,700
Итого . . .	97.023,000

Въ подробномъ перечисленіи (по б-ту 1889 г.) составъ и система доходовъ слѣдующіе:

	кронъ.
Остатки отъ 1886 г. и предшествующихъ лѣтъ и отъ почтовыхъ доходовъ	3.472,000
ДОХОДЫ обыкновенные.	
Поземельный налогъ.	4.185,000
Церковная (нынѣ коронная) десятина	250,000
Сборъ взамѣнъ продовольствія кавалерійскихъ лошадей .	300,000
Сборъ въ замѣну натуральной обозной повинности (Trosspassevolantsafgift)	26,000
Случайные сборы (штрафы) за непополненіе вакантныхъ солдатскихъ мѣстъ въ поселенной арміи (Tillfälliga rotevakansafgifter)	68,000
Сб. за освоб. отъ поставки рекрутъ (Soldatvakansafgift)	110,000
Такой же сборъ относительно морскихъ войскъ.	260,000
Отъ сдачи казенныхъ земель въ аренду (Arrendemedel). .	2.700,000
Подушный сборъ (Mantalspenningar).	665,000

Штрафы (Bötesmedel)	240.000
Контрольный штемпельный сборъ	25,000
Маячные и лоцманскіе сборы	1.200,000
Телеграфный доходъ	1.200,000
Отъ эксплуатаціи казенныхъ жел. дорогъ (Jernvägstrafikmedel)	6.000.000
Лѣсной доходъ	1.600.000
Чрезвычайныя подати	100.000
	18.929.000
Вотируемые доходы (Bevillningar).	
Таможенныя пошлины	36.000,000
Почтовый доходъ	6.580.000
Пособія и сборы для разныхъ нуждъ	350.000
Штемпельный сборъ	3.50[illegible],000
Акцизъ съ винокуренія	15.000.000
» съ свеклосахарнаго производства	250,000
Н. съ недвижимой собственности и подоходный (Bevillning af fast egendom samt af inkomst)	3 600.000
	84.209.000
Итого	87.681,000

РАСХОДЫ.

Королевскій дворъ и дворцы	1.338,000
М-во юстиціи	3.814.700
» ин. дѣлъ	613,800
» военное	19.885,750
Гражданскій департаментъ (т. е. м-во вн. дѣлъ)	4.676,749
» морское	6.113,303
» финансовъ	14.658,509
» народнаго просвѣщенія (Ecklesiastik departement)	11.472,209
Пенсіи и пособія (Pensions-och indragningsstaterna)	2.920,400
Итого	65.493,411
Экстраординарные расходы по всѣмъ отдѣламъ	9.368.589
Итого	74.862,000

Церковь содержится гл. обр. на средства приходовъ и на доходы своихъ земель. Суммы эти въ бюджетѣ не показываются, равно какъ и наибольшая часть расходовъ по содержанію поселенной арміи (indelta). Значительная часть расходовъ по народному образованію покрывается также мѣстными средствами приходовъ.

Доходы общинъ составляли въ 1890 г. 61.395,254 кр., расходы 65.839,863. Дох. провинціальныхъ союзовъ (земствъ?), имѣющихъ представительство, были 3.078,726, расходы 3.171,066 кронъ.

Составъ доходовъ шведскаго бюджета требуетъ нѣкоторыхъ поясненій:

1) Поземельный налогъ—grundskatt—замѣнилъ собою, съ 1885 г., старинные поземельные сборы (jordeboks och hemmantalsräntaren), съ уменьшеніемъ оклада послѣднихъ на 30 %. 2) Церковная десятина—kyrkotionde—теперь въ отдѣльности не существуетъ, а вошла въ составъ позем. налога, подъ названіемъ kronotionde — коронной десятины. 3) Разные спеціальные сборы (vakansafgiften) по военному вѣдомству считаются собственно не налогами, а взносами взамѣнъ исполненія нѣкоторыхъ повинностей въ интересахъ государственной обороны. Таковы: сборъ на продовольствіе кавалерійскихъ лошадей—kavallerieregementenas hästvakansspannmål — плата, деньгами или натурою (въ прежнее время исчислявшаяся въ тоннахъ ржи или ячменя), за освобожденіе отъ обязанности доставлять фуражъ для пяти кавалерійскихъ полковъ, превращенныхъ впослѣдствіи (1791—1871) въ пѣхотные. Случайные сборы за неисполненіе солдатскихъ вакансій въ поселенной арміи—Tillfällige rotevakansafgiften—родъ штрафовъ за неисполненіе т. н. ротной повинности, т. е. поставки рекрутъ въ пѣхотные и морскіе батальоны. Soldatvakansafgift — сборъ за освобожденіе отъ поставки рекрутъ, за сокращеніемъ наличнаго состава поселенныхъ войскъ (indelta). Такой же сборъ по морскому вѣдомству называется Botsmannsvakansafgift. 4) Trosspassevolantsafgift—сборъ въ замѣну натуральной повинности (лицъ, обязанныхъ содержать роты поселенной арміи),—поставлять обозъ, палатки, лазаретныя фуры и пр. Общая сумма сбора=26 т. кронъ; по полкамъ онѣ распредѣляются различно. 5) Arrendemedel—арендная плата за сдаваемыя въ аренду (обыкновенно

по 20 л. съ торговъ) казенныя земли и оброчныя статьи (рыбныя ловли). 6) Mantalspenningar — подушный сборъ съ лицъ, внесенныхъ въ т. н. мантальные (поголовные списки; взимается по положенію 1863 г. по 40 эръ съ мужчинъ и по 20 эръ съ женщинъ, съ 18 л. возраста. 7) Bötesmedel—штрафы; принадлежатъ къ рубрикѣ sakören (денежные штрафы), содержащей въ себѣ böter и siten, разница между коими та, что размѣръ первыхъ опредѣленъ закономъ, а вторые опредѣляются по усмотрѣнію административныхъ властей. 8) Fyr- och bakmedel — маячные и лоцманскіе сборы, взимаются въ размѣрѣ отъ 10 до 150 эръ съ ласта, помѣсячно или за весь годъ впередъ съ судовъ внутренняго и каботажнаго плаванія, а съ иностранныхъ за каждый приходъ; суда вмѣстимостью менѣе 40 тоннъ не платятъ. 9) Лѣсной доходъ — Skogsmedel—получается отъ эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ и отъ продажи лѣсныхъ участковъ. 10) Пособія и сборы—bevillningsafgiften för särskilda förmaner och rättigheter—налогъ (отчасти поимущественный, отчасти на потребленіе, отчасти на роскошь) съ особенно выгодныхъ привиллегій и правъ Сюда входятъ: a) сборъ съ имѣній, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ—bevillning of frälse egendomar — отъ 4 кронъ 80 эръ до 5½ кронъ съ мантала (поземельная мѣра); b) сборъ съ казенныхъ земель, отведенныхъ въ пользованіе почтальоновъ, ямщиковъ и лоцмановъ—bevillning för post och lotshemman; c) сборъ за право рубки въ неотмежеванныхъ казенныхъ лѣсахъ—bevillning for rättighet tell skogsfang; d) сборъ съ частныхъ банковъ, имѣющихъ право выпуска банковыхъ билетовъ — bevillning af bankbolag med sedelutgifningsrätt — 1% съ чистой годовой прибыли банка; e) сб. съ иностранныхъ торговцевъ и агентовъ — bevillning for utländske handlande och handelsexpeditare — за 3 мѣсяца пребыванія 100 кронъ; за каждый слѣдующій мѣсяцъ по 40 кронъ; f) Сб. за драматическія представленія и концерты иностранныхъ артистовъ по 3 кроны за концертъ или представленіе; g) Сб. съ дарственныхъ записей, завѣщаній, фидеикоммиссовъ, наслѣдствъ и находокъ — 1% съ капитальной стоимости. Предполагается замѣнить этотъ сборъ прогрессивнымъ налогомъ съ наслѣдствъ.

Разница между *ordinarie inkomster* и *bevillningar* та, что сумма первыхъ не можетъ быть измѣнена риксдагомъ безъ согласія короля; сумма вторыхъ можетъ быть свободно уменьшаема (но не повышаема) риксдагомъ. Налоги на доходы съ недвижимой собственности, съ капитала и труда онъ обязанъ вотировать безусловно, такъ какъ на уплатѣ ихъ основывается право выбора депутатовъ въ риксдагъ.

НОРВЕГІЯ. Бюджетъ 1892—3 (бюджетный годъ съ 1 іюля по 30 іюня).

ДОХОДЫ.

	кроны.
Подоходный н-гъ	2.780,000
Тамож. пошлины	20.000,000
Акцизъ съ винокуренія	3.800,000
» » солода	2.300,000
Налогъ съ наслѣдствъ	450,000
Гербовыя пошлины	525,000
Судебныя »	850,000
Горный доходъ	572,800
Почта	3.150,000
Телеграфъ	1.260,000
Госуд. имущества	2.590,646
Жел. дороги	7.787,300
Разные доходы	5.284,254
Итого	51.350,000

РАСХОДЫ.

Цивиллистъ	480,582
Стортингъ	471,238
Министерства	1.221,030
Церковь и просвѣщеніе	5.256,422
Юстиція	5.227,382
Упр. внутреннихъ дѣлъ	1.711,028
Почта, телеграфъ и пр.	5.540,726
Казенныя ж. дороги	7.078,155
Дороги, каналы, гавани и пр.	3.514,456

Управленіе финансовъ и тамож. пошлинъ	3.445,318
Горное управленіе	686.900
Погашеніе долговъ	591,701
Проценты по гос. долгамъ	4.104.974
Военное управленіе	8.466.500
Морское »	2.690.900
Вѣд. иностр. дѣлъ	710,340
Разные расходы	152,348
Итого	51.350.000

Общинные налоги составляли въ 1888 г.: въ сельскихъ общинахъ 9.501,612 кронъ, въ городскихъ—7.974,357 кронъ.

РУМЫНІЯ. Бюджетъ 1891—2 г. — исполненіе *). Б-тный годъ начинается съ 1 апр. ст. стиля.

ДОХОДЫ.

I. Прямые налоги.

	Леи (=франку).
1. Поземельный	12.971,578
2. Съ путей сообщенія	5.640.935
3. Лицензіи на прод. спиртныхъ напитковъ	5.086,059
4. Патентный (промысловой) н-гъ	3.133,830
5. 10%-ный сборъ (съ доходовъ?)	2 685,581
6. 5%-ный налогъ съ жалованья и содержанія	629,480
7. Штрафы за нарушеніе правилъ о лицензіяхъ	28.419
8. Пошлины съ перехода собственности	105,004
	30.280,886

II. Косвенные н-гп.

1. Таможенные сборы	29.276,753
Въ т. ч.: пошлины съ ввоза и вывоза 28.881,602, штрафы—47,392, прочіе и случайные дох. 347,759.	
2. Пошлины съ обращенія имуществъ	10.913,454
Въ т. ч.: штемпельные сб. 5.751,958; сб. за визу, замѣняющую штемпель 1.075,447; актовыя пошл. 3.975,257; штрафы—110,792.	
3. Питейные сборы	11.172,530
Въ т. ч.: съ спиртныхъ напитковъ 10.167,082; съ виноградниковъ и фруктовыхъ садовъ 1.004,925 и штрафы 523.	
	51.362,737

III. Монополіи.

Табакъ	34.899,928
Соль	7.401,565
Въ т. ч.: съ соли внутренняго потребленія 5.922,977, пошлины съ вывоза 1.478,588.	
Спички	2 396,819
Игральныя карты	389,492
Штрафы и чрезвыч. доходы	116,981
	45.204,785

IV. Домены 24.794,125

Въ т. ч.: отъ сдачи гос. земель въ аренду 14 558,443; дох. отъ каз. лѣсовъ 3.981,010; отъ сдачи въ аренду домовъ и виноградниковъ 203,556; дорожныя пошлины 130,914; вычеты изъ жалованья лѣсныхъ чиновниковъ 356,807; продажа земель и выкупъ десятинъ въ Добруджѣ 1.471,129 и 234,443; долги новобрачныхъ (sic) 1.789,362; каменоломни 234,683; вѣсы и мѣры 17,399; пруды въ Добруджѣ 576,500; сдача въ аренду сбора тростника 43,802; земледѣльческія и разныя техническія школы 81,137; экзаме-

*) Jahrb. f. N. Oek. 1893, Bd. VI: ст. Heckel'я.

національные сборы школы земледѣлія 60,495; взысканія по суду 26,724 и пр.	
V. Дох. отъ казенныхъ предпріятій:	
Жел. дороги	13 872,579
VI. Доходы внутренняго управленія:	
1. Почтовое управленіе	3.656,894
2. Телеграфное »	2.366,780
3. Госуд. типографія и изданіе Госуд. Указателя	736,679
4. Отъ работъ заключенныхъ въ тюрьмѣ	137,657
	6.898,030
VII. Дох. финансоваго управленія	2.001,174
% отъ должниковъ казны—186,375, дох. національн. банка—1.097,379, аннуитетъ отъ ясскаго банка поземельнаго кредита—109,072 и пр.	
VIII. Дох. военнаго управленія	1.256,984
Пособія отъ общинъ на сод. пожарныхъ командъ—733.000, взносы учащихся въ военныхъ училищахъ—99,095, продажа пороха—416,299 и пр.	
IX. По вѣд. иностр. дѣлъ	181,778
Визированіе паспортовъ и пошл. за выдачу 48-часовыхъ билетовъ—33,343, дох. посольствъ и консульствъ—146,866, пошл. за натурализацію—1,570.	
X. По учебному вѣдомству	213,419
Платежи за сод. воспитанниковъ (интернатъ)—86,967, запись въ университетахъ—10,452, пособія отъ округовъ и общинъ на сод. лицеевъ и гимназій—116,000	
XI. По суд. вѣдомству—бюллетень кассаціонной палаты	4,262
XII. Разные доходы	7.278,054
Итого	183.348,814
Остатки по гос. казначейству	9.943,961
	193.292,775

РАСХОДЫ.

I. Гос. долгъ	62.592,674
II. М-во военное	38.561,455
III. » финансовъ	22.194,462
IV. » просвѣщенія и дух. дѣлъ	17.563,225
V. » внутр. дѣлъ	12,370,627
VI. » строеній и обществ. работъ	4.815,735
VII. » юстиціи	5.246,432
VIII. » земледѣлія и госуд. имуществъ	4.636,236
IX. » иностр. дѣлъ	1.649,436
X. Совѣтъ министровъ	51,007
Итого	169.681,289
Превышеніе въ доходахъ	13,667,525
Остатки прежн. лѣтъ	9.943,961
	193.292,775

По б-ту 1892—3 г. ожидалось:	
Доходовъ	175.713,000
Остатки отъ 1891—2 г.	3.887,000
Итого	179.600,000
Расходовъ	180.241,577

СЕРБІЯ. Бюджетъ 1892 г.

ДОХОДЫ.	тыс. динаровъ (=франку).	РАСХОДЫ.	
Прямые н-ги	22,186	Цивиллистъ	1,200
Там. пошлины	3,700	% и аннуитеты гос. долг.	20,466
Привр. акцизы	3,166	Дотаціи	1,200
Судебные сборы	2,400	Народное собраніе и пр.	338

Табачная монополія . . .	3,000
Типографія и порохъ . .	160
Желѣзная дорога	6,000
Горные промыслы. . . .	1.165
Почта и телеграфъ . . .	950
Гос. имущества. . . .	595
Гос. промыслы	513
Гос. ссудные капиталы .	620
Недоимки по гос. имущ. .	5,200
Непредвидѣнные доходы .	1.380
Итого .	60.135.840 д.

Общіе кредиты	281
Пенсіи и пр.	1.950
М-во юстиціи.	2.023
» ин. дѣлъ	1.102
» финансовъ.	5.568
» военное	11.327
» просвѣщ. и дух. дѣлъ.	3.819
» внутр. дѣлъ. . . .	2.985
» обществ. работъ . .	4.828
» торг. и землед. . .	3.252
Превыш. въ доходахъ . .	28.368
	60.135.840 д.

ГРЕЦІЯ. Бюджетъ 1892 г. (Годъ январскій).

тыс. драхмъ (= франку).

ДОХОДЫ.	
Прямые н-гп:	
Поземельные	12,845,13
Со скота	2.375
Лиценціи на торговлю .	3,040
Подомовый н-гъ. . . .	2,218,5
Сборъ съ акціонерн. К°.	430
	20 908,629 др.
Косвенные:	
Там. пошл.	23,329
Табакъ.	3,728
Спиртные напитки. . .	350
	27.407,195
Штемп. сборы	10,365,5
Почта и телеграфъ . .	2,445
Консульскія пошл. . .	560
За освоб. отъ воинской повинности	1,098
Разныя пошл. и штрафы.	2,278
	16.746,210
Монополіи:	
Папиросная бумага . .	1,595
Игральн. карты. . . .	280
Зажигат. спички. . . .	900
Керосинъ.	5,500
Соль.	2,447,5
	10.722,500
Національн. учрежденія (?).	3,330
Продажа земель и пр. .	2,921
Пенсіонные вычеты и пр.	1,879
Ост. отъ заключен. счетовъ и пр.	7,384
Дорожно-строительный фондъ	5,670
Разное.	6,582
Итого .	103.550,792 др.

РАСХОДЫ.	
Гос. долгъ	33,517
Пособія	130,4
Пенсіи.	4.911
Цивиллистъ	1,325
Палата депут.	774
М-во ин. дѣлъ	2,135
» юстиціи	4,833
» вн. дѣлъ.	7,483
» духовн. дѣлъ . . .	4,888
» военное	16.638
» морское	6.445
» финансовъ.	5.045,7
Общее управленіе. . . .	8,139,4
Разные расх.	3,720
Итого .	99.986,129 др.

Чрезвыч. доходы (займы) за 4-лѣтіе 1888—91 г. составили 159,54 м. др; а чрезв. расходы 187,46 м. изъ коихъ употреблено: 87,55 м. на выкупъ и консолидацію долговъ, 75,18 м. на постройку жел. дорогъ, 21,51 м. на кораблестроеніе.

СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКІЕ ШТАТЫ.

По отчету объ исполненіи б-та 1891—2 г.

ДОХОДЫ:	Доллары (=1 г.31 к. зол.)
Тамож. пошлины	177.452,964
Внутр. доходы	153.971,072 *)

*) Общегосударственныхъ прямыхъ налоговъ въ Штатахъ нѣтъ, но многіе изъ отдѣльныхъ штатовъ облагаютъ прямо какъ движимую, такъ и недвижимую соб-

А именно: питейный акцизъ ок. 121 м. д., табачный—31 м., съ олеомаргарина—1,3 м.	
Монетное дѣло, пробирные сборы и др . . .	2.020,512
Продажа земель	3.261,876
Сборы консульскіе, поземельные и за патенты	3.130,437
Погасительный фондъ займа для Тихоокеанскихъ ж. дд.	1.828,771
Сборъ съ національныхъ банковъ	1.261,338
Таможенные штрафы (fees)	909,250
Отъ Тихоок. ж. дд. въ возвратъ процентовъ .	962,437
Продажа индійскихъ земель	847,313
Эмигрантскій фондъ	330,129
Продажа гос. собственности	936,498
По межеванію и измѣр. (surveying) гос.земель	149,966
Постоянный фондъ для строенія казармъ (Soldiers' Home)	194.385
Морскія пенсіи и госпитальные капиталы .	1.118,155
Доходы Колумбійскаго дистрикта	2.967,045
Долговыя обязательства Колумб. дистр. (D. C. founding bonds)	2.412,744
Разные доходы	1.882,890
	354.937,784 *)
Почтовые дох.	70.390,576
	425.868,360
РАСХОДЫ:	
Гражданское управл.	34.133,280
Вѣд-во иностр. дѣлъ	1.742,400
Платежи индійцамъ	11.150,577
Пенсіи	134.583,053
Военное вѣдомство	46.895,456
Морское	29.174,139
Разные, въ т. ч. публичныя зданія, маяки и пр.	51.170,113
Дистриктъ Колумбія	6.331,960
Долговыя обязательства колумб. дистрикта (D. C. founding bonds)	2.412,744
Проценты по гос. долгамъ	23 378,116
На покрытіе недостатка въ почтов. доходѣ (deficiency in postal revenue)	4.051,490
Ит. обыкн. расх. .	345.023,330
Выкупъ долговыхъ бумагъ (notes) и покупка облигацій (bonds) для погасительн. фонда	40.570,468 **)
Расходы превысили доходы на	30.656,014

Бюджетъ 1892—93 г.

ДОХОДЫ:	долл.
Таможенные	198.000,000
Внутренніе	165.000,000
Разные	20.000,000
Почтовые	80.336,350
	463.336,350

ственность (personal and real property). Податная оцѣнка этой собственности въ 1890 г. равнялась 24.651.585,465 долл. Истинная же стоимость, конечно, гораздо выше: уже въ 1880 г. ее оцѣнивали въ 43,642 т. долларовъ.

*) Противъ предъидущаго года доходы уменьшились слишкомъ на 42 м. д. вслѣдствіе отмѣны пошлины съ привоза сахара.

**) На погашеніе употреблены: 9.914,454 д. бюджетнаго остатка, 16.232,721 д. фонда, состоявшаго въ гос. казначействѣ (по зак. 14 іюля 1890) для выкупа ассигнацій (national bank notes), 4,910 д., вырученныхъ отъ продажи обязательствъ (bonds), выпущенныхъ для уплаты $^0/_0{}^0/_0$ по конвертированнымъ въ теченіи года займамъ, и 14.418,383 д. изъ наличныхъ средствъ гос. казначейства.

РАСХОДЫ:

Управленіе	108.000.000
Военные	49.000,000
Морскіе	31.000.000
Индійское бюро	9.000.000
Пенсіи	158.000.000
% по гос. долгу	26.000.000
Почтовые	80 336,350
	461.336.350

Свободный остатокъ казначейства къ 30 іюня 1893 г.:

кассовая наличность на 1 іюля 92 г. была	126.692.377
избытокъ доходовъ 1892—3 г.	2.500.000
поступленія на выкупъ банк. билетовъ	2.500.000
	131.192,377
За вычетомъ 9,5 м. на выкупъ банк билетовъ и 700 т. д. на выкупъ облигацій и размѣнной монеты должно остаться къ 30 іюня 1893 г.	120.992.337

Бюджетъ 1893—94 г.

ДОХОДЫ:

Таможенные	210.000.000
Внутренніе	175.000.000
Почтовые	85.121.000
Разные	20.000,000
	490.121,000

РАСХОДЫ:

Законодательная власть	3 748.415	
Управленіе	21.528.301	
Судебная часть	664,600	
Иностр. дѣла	1.737.080	
Военные расх.	26.301,856	
Морскіе	23 671,315	
Индійское бюро	8.123.210	
Пенсіи	166.831,350	
Обществ. работы	18 030.674	
Разные	35.507,140	
Почтовые	84.249,120	
% по гос. долгу	66.868,274	
Итого	457.261.335	
Ожидается избытокъ доходовъ	32 860,030	
Свободный остатокъ гос. казначейства къ 30 іюня 93 г.	20.992.377	(?)
Итого	53.852.407	
За вычетомъ: на выкупъ облигацій, банковыхъ билетовъ, размѣнной монеты и пр.	6.000.000	
Ост. на погашеніе долговъ	47.852,407	

Благодаря постояннымъ бюджетнымъ остаткамъ, обращаемымъ по зак. 3 марта 1881 г. на погашеніе гос. долговъ, послѣдніе уменьшились къ 30 іюня 92 г. съ 2.756.431,571 д. (1865 г.) до 841.528,464 д., т. е. на 990.510,681 д. больше, чѣмъ требовалось упомянутымъ закономъ. Поэтому секретарь казначейства въ отчетѣ своемъ заявляетъ, что законъ этотъ слѣдовало бы уже отмѣнить.

Мѣстные б-ты въ Англіи 1890—91 г. (безъ Шотландіи и Ирландіи).

	Дох. безъ займовъ.	Расх. изъ доходовъ.	Дох. съ включ. займ.	Расх. изъ дох. и займ.
	фунты стерлинговъ.			
Лондонъ	11.272.309	10.547,682	12.149,479	11.986,436
Прочіе города . . .	24.308,033	23.938,691	28.846,454	28.954,395
Городскія общины совмѣстно съ сельскими	13.299,988	13.635,388	13.879,368	14.141,290
Сельскія общества . .	2.557,095	7.540,917	2.784,113	2.774,956
Итого . .	51.437,425	50.662,678	57.659,414	57.857,077

Доходовъ получено: разл. сборами, т. е. прямыми налогами	27.818.000
Разными пошлинами и пр. косвенн. обложеніемъ	3.474,000
Казенныхъ пособій	7.186,000
Отъ продажи собственности и отъ рентъ	1.741,000
Разныхъ доходовъ.	3,607,000
Изъ прямыхъ налоговъ собрано:	
въ Лондонѣ	7.930,000
въ прочихъ городскихъ дистриктахъ	9.583,000
въ смѣшанныхъ »	8.196,000
въ сельскихъ »	2.109,000
Въ т. ч. сборовъ съ земель было не меньше	4.259,000
» съ домовъ и пр. собственности, кромѣ земель—не меньше	23.560,000

Изъ гос-го обложенія передано въ мѣстное (въ силу закона о мѣстномъ управленіи, 1888 г., и закона о таможенныхъ пошлинахъ и внутреннихъ доходахъ, 1890 г.):

въ 1890 г. . . .	4.805.940
» 1891 » . . .	6 008,615
» 1892 » . . .	6.429,079

Но за то законъ о мѣстн. управ. 1888 г. отмѣнилъ 2.860,384 ф. ст., дававшихся отъ казны; поэтому въ дѣйствительности мѣстные финансы получили въ 1892 г. больше на 3.568,695 ф. ст. Всѣ же пособія отъ казны составили въ 1892 г. 11.846,482 ф. ст.

По всему соединенному королевству сборы и прочіе доходы для мѣстныхъ потребностей составляли за 1889—90 г.

	Англія и Уэльсъ.	Шотландія.	Ирландія.	Все королевство.
	фунты стерлинговъ.			
Мѣстные налоги:				
Прямые сборы (rates)	27.720,125	3.357,565	2.991,062	41.294,072
Газо-и водопроводы. .	6.381,484			
Возвраты суммъ . . .	643,836	—	—	—
Пошлины и т. п. (Tolls, Dues, etc.).	5.535,464	1.033,223	430,389	6.999,076
Итого . . .	40.280,909	4.590,788	3 421,451	48.293,148
Прочіе доходы:				
Ренты, проценты и пр.	1.935,597	241,872	96,471	2.273,940
Продажа имуществъ .	549,725	4,935	—	554,660
Пособія отъ правит-ва	6.531,006	964,525	160,947	7.656,505
Займы	6.258,600	1.410,398	495,946	8.164,944
Разные доходы . . .	1.805,120	360,986	208,380	2.374,486
Итого . . .	17.080,048	2.982,716	961,771	21.024,535
А всего	57.360,957	7.573,504	4.383,222	69.317,683
Расходы составили. .	55.375,025	7.403,657	4.403,512	67.182,196 *)

Главные предметы расходовъ: санитарная часть, призрѣніе бѣдныхъ, школы, полицейскія потребности, общественныя учрежденія.

*) Это составляетъ около 1,733 м. фр. доходовъ и свыше 1,679½ м. фр. расходовъ. Сравнительно съ этой суммой мѣстные расходы Франціи представляются весьма умѣренными: общій итогъ обыкновенныхъ доходовъ всѣхъ общинъ по смѣтамъ 1891 г. былъ 675.009,532 фр. Въ т. ч. доходы Парижа 264.691,174. Доходы департаментовъ въ 1890 г. составляли 243.562,989 фр., расходы 246.788,197 фр. Въ общей суммѣ доходовъ налоги составляли (1892 г.): департаментскіе 164 м. фр., общинные 531 м. фр.

Бюджеты англійскихъ колоній.

Изъ колоніальныхъ бюджетовъ первое мѣсто занимаетъ б-тъ Индіи. На 1892—3 г. онъ исчисленъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

ДОХОДЫ.	Въ десяткахъ рупій = Rx *)
Земли	24.675.500
Опій	7.654.900
Соль	8.524.700
Штемпельные сборы	4.229.000
Акцизы	5.162.400
Сборы съ провинцій (provincial rates)	3.823.100
Тамож. пошлины	1.691.810
Съ предметовъ роскоши (assessed taxes)	1.645.266
Лѣсной доходъ	1.567.200
Актовые сборы (registration)	292.500
Подати (tribute)	732.100
Проценты (interest)	911.000
Почта, телеграфъ, монета	2.618.000
Дох. гражданскаго управл.	1.615.830
Разные	959.900
Жел. дороги	18.882.700
Орошеніе	2.216.700
Строенія и дороги	606,400
Дох. всенныхъ учрежденій	739.000
Итого . . .	88.367.900

РАСХОДЫ.	
Проценты по долгамъ	3.977.100
Платежи, вознагражденія и пр.	1.758.400
Издержки взиманія	8.528.200
Почта, телеграфъ, монета	2.547.900
Содержаніе гражданскаго управленія (civil salaries etc.)	14.132.500
Разные расх. гражд. вѣдомства	5.170.900
На пособія голодающимъ и страхованіе	1.206.700
Постройка ж. дорогъ	301,500
По гарантіи доходовъ ж. дорогъ (Railway revenue account)	20.407,200
Орошеніе	2.919,500
Строенія и дороги	5.920,100
Армія	21.898,500
Оборонительныя сооруженія	614.500
Итого . . .	89.383,000
За выч. расходовъ, покрываемыхъ изъ средствъ провинцій	161,700
Дѣйствит. расходъ изъ б-та доходовъ	88.221,300
Сверхъ того внѣ-бюджетный расходъ по ж. дорогамъ и орошенію, на 1892—3 г.	4 035,000

Доходы и расходы по отдѣльнымъ провинціямъ за б-тный годъ, окончившійся 31 марта 1891 г.:

	Доходы. Rx.	Расходы.
Индія	14.537,295	19.935.102
Бенгалія	19.695,541	8.910.894
Ассамъ	1.027,214	698.480
Пенджабъ	7.291,572	4.711,533
С.-З. провинціи и Удъ	10.658,521	4.991,031
Центральныя провинціи	2.029,024	1.337 472
Мадрасъ	11.647,255	8 284,856
Бомбей	13.248,084	8.692,584
Бурма	5.087,045	3.835.507
Расх. въ Англіи	392,009	15.568,875
Переводы суммъ (exchange)	128,089	5.087,144
Итого . . .	85.741,649	82.053 478

*) Рупія=ок. 2 шиллинговъ; цѣна ея колеблется въ зависимости отъ отношенія цѣны золота къ цѣнѣ серебра; 10 рупій составляютъ около 1 ф. ст.

Муниципальные доходы въ Индіи получаются гл. обр. отъ привратныхъ акцизовъ, налога съ домовъ, земель, экипажей, лошадей, дорожныхъ сборовъ и налоговъ на роскошь (assessed taxes). Въ 1890—91 г. эти доходы всѣхъ индійскихъ городовъ составляли 3 036,014 Rx., а расходы—5.993,405 Rx.

Далѣе довольно крупный б-тъ имѣетъ Канада.

Финансовые отчеты ея содержатъ въ себѣ три отдѣла: 1) основные доходы (consolidated fund) и расходы изъ нихъ; 2) займы и выкупъ долговъ; сюда идутъ депозиты и заимствованія изъ почтовыхъ и казенныхъ сберегательныхъ банковъ; 3) открытые счеты (open accounts) — куда входятъ: помѣщеніе суммъ на проценты (investments), капиталы сберегательныхъ кассъ (trust funds), средства провинцій (province accounts) и расходы по общественнымъ постройкамъ и улучшеніямъ (public works).

За 1890—91 г. (31 іюня) всѣ эти суммы составляли:

Доходы:	доллары.		Расходы: доллары.
Консолидиров. фондъ	38.579.311		36.343,568
Займы	17.412,732	выкупъ	14.615,004
Открытые счеты	1.921,217		6.954,688
Итого	57.913,260		57.913,260

Подробности доходовъ и расходовъ консолидированнаго фонда 1890—91 г.:

Доходы.	доллары.	Расходы.	доллары.
Тамож. пошлины	23.399,301	% гос. долговъ	9.584,137
Акцизы	6.914,850	Расходы управл. долговъ, преміи, учетъ, переводы	262.068
Гос. земли	318,822	Фондъ погашенія	1.938,078
Обществ. предпріятія (public works)	3.685,639	Пособія провинціямъ	3.903,757
Почта	2.515,823	Законодательныя учрежд. и гражданское управл.	1.930,688
Разные штрафы (fees, fines, forfeitures, eizures)	111,037	Обществ. предпріятія	2.136,650
Милиціонные сборы	22,051	Тюрьмы	353,158
Вѣсы и мѣры	33.586	Юстиція	726,592
Преміи, учетъ, переводы	118,352	Геологическія изслѣдованія (survey) и обсерваторіи	129,072
% по ссудамъ	1.077,228	Художества, земледѣліе и статистика	70,553
Рыбныя ловли	70,795	Океанское и рѣчное пароходство (съ субсидіями почтѣ и пр.)	520,395
Тюремные доходы	13,069	Милиція и оборона	1.279,514
Суммы, оставшіяся за давностью (superannuation)	62,825	Полиція (Mounted police N. W. T.)	740,979
Пароходство (Dominion Steamers), маякъ и береговая служба	16,926	Пенсіи (Superannuation and pensions)	344,967
Матросскій капиталъ (mariners fund)	43,830	Маяки и береговая служба	492,592
Портовая полиція	7,649	Рыбныя ловли	374,205
Пароходная инспекція	21,239	Пособія индійцамъ	987,439
Разные дох.	146,289	Эмигранты и карантины	258,280
Итого	38.579,311	Расходы взиманія доходовъ (? Charges on revenue)	9.453,320
		Опытная ферма	87,500
		Разное	769 644
		Итого	36.343,568

Главная статья доходовъ—таможенныя пошлины; онѣ взимаются съ оч. многихъ предметовъ, при б. ч. высокомъ тарифѣ.

Scott Keltie, The Statesman's Year-Book, 1893.—The Year-Book of the Imperial Institut... 1892.

ТАБЛИЦЫ.

I.

Валовыя суммы главныхъ категорій гос. доходовъ шести главныхъ государствъ Европы и процентное ихъ отношеніе къ бюджетамъ *).

(Въ рубляхъ металлическихъ).

ВИДЫ ДОХОДОВЪ.	Россія.		Великобританія.		Франція. (безъ Алжира).		Пруссія.		Австрія (съ Венгріей).		Италія.	
	Валовыя суммы.	%	Валовыя суммы.	%	Валовыя суммы.	%	Валовыя суммы.	%	Валовыя суммы.	%	Валовыя суммы.	%
Обыкновенные.												
Налоги прямые	59.344,175	9,13	99.855,000	17,52	123.703,616	15,24	57.150,000	9,78	128.811,200	20,44	110 524,719	27,53
» косвенные (акцизы, таможен. пошл., монополіи и пр.).	296.638,327	45,61	285.717,600	50,16	440.592,763	54,34	74,263,500	12,70	247.292,321	39,25	147.381,311	36,71
Пошлины (актовыя, гербовыя, судебн., съ наслѣдствъ и пр.) .	38.299,656	5,89	85.428,000	14,99	175.928,500	21,68	30.860,703	5,28	54.350,059	8,63	50.360,138	12,54
Регаліи (почта, телеграфъ, монета, лотерея)	24.085,710	3,73	81.648,000	14,32	48.352,625	5,95	22.643,549	3,87	49.092,442	7,80	35 057,500	8,73
Казенныя имущества, капиталы, ж. дороги	84.683,811	13,02	4.126,500	0,72	11.470,825	1,41	366.782,105	62,75	132.470,593	21,03	22.296,641	5,55
Отчужденіе гос. имущ.	517,325	0,08	—	—	—	—	601,851	0,10	83,080	0,01	—	—
Выкупные платежи.	48.125,000	7,40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Возмѣщеніе расходовъ гос. казначейства, пособія, возвраты . .	15.060,871	6,92	—	—	—	—	—	—	2.344,466	0,37	9.044,834	2,25
Разные (дох. административные и случайные)	4.008,491	0,61	13.078,800	2,29	8.705,108	1,07	32.295,341	5,52	15 577,954	2,47	7.563,320	1,89
Итого обыкн. дох. . .	600.763,839	—	569.853,900	—	808.753,437	—	584 597,055	—	630.022,055	—	382.228,463	—
Чрезвычайные.	49.522 651	7,61	—	—	2.577,089	0,31	—	—	—	—	19.285,953 **)	4,80
Итого.	650.286,491	100	569.853,900	100	811.330,526	100	584.597,055	100	630.022,055	100	401.514,416	100

*) По бюджетнымъ даннымъ 1893 г.

**) Въ этой суммѣ значится: 2.646,859 р. отъ отчужденія гос. имуществъ и 1.304,208 р. возвратовъ долговъ.

II.

Средства покрытія расходовъ, за вычетомъ издержекъ взиманія *).

(Въ рубляхъ металлическихъ).

ГОСУДАРСТВА.	Доходы обыкновенные.						Доходы чрезвычайные.	
	Отъ государств. собственности.		Дох. администр. (т. е. не сборы принудительн.).		Налоги и сборы.			
	Абсолютная сумма.	На душу.	Абсолютная сумма.	На душу.	Абсолютная сумма.	На душу.	Абсолютная сумма.	На душу.
Россія. . . .	93.395,989	0,85	12.085,609	0,11	612.507,837	5.54	76.513,024	0,69
Великобританія	20.555,556	0.54	13.771,599	0,44	461.493,827	12,11	—	—
Франція. . . .	19.660,425	0.51	29.792.469	0,77	694.223,181	18,03	—	—
Пруссія. . . .	143.434,744	4,68	21.398,585	0,70	216.425,845	7,07	27.280,000	0,89
Австрія	13.430,455	0,55	5.213,335	0.22	226.316,938	0,93	5.522,669	0,23
Италія.	28.138.098	0,92	13.496,943	0,44	294.539,798	9,64	19,047,855	0,62

III.

Процентъ участія различныхъ источниковъ доходовъ въ покрытіи расходовъ (за вычетомъ издержекъ взиманія).

ГОСУДАРСТВА.	Налоги и прочіе сборы. %	Одни налоги. %	Госуд. имущества. %	Административн. доходы. %	Имущ. и адм. дох. вмѣстѣ. %
Россія	77.03	67,84	11,75	1,52	13,27
Великобританія.	92,73	92,73	4,13	3,39	7,52
Франція	93,90	93,15	2,66	3,99	6,65
Пруссія	52.92	48,47	35,07	5,23	40,30
Австрія	90,09	84,36	5,35	2,08	7,43
Италія.	81,33	79,66	7,77	3,73	11,50

IV.

Сколько приходится главнѣйшихъ доходовъ на душу.

ГОСУДАРСТВА.	Рублей металлическихъ.			
	Налоги и сборы государств. и мѣстные.	Одни госуд. налоги и сборы.	Одни госуд. налоги.	Чист. дох. отъ госуд. имущ. и промысловъ.
Россія	6,48	5,54	4,88	0,95
Великобританія.	18,68	12,11	12,11	0,98
Франція.	23,72	18,03	17,89	1,28
Пруссія.	10,68	7,06	6,47	5,38
Австрія (безъ Венгріи) . . .	11,68	9,36	8,77	0,77
Италія.	13,33	9,64	9,45	1,36

*) Данныя для этой и дальнѣйшихъ таблицъ, кромѣ IX-й, взяты изъ соч. Richard'a v. Kaufmann'a: Die öffentl. Ausgaben der grösseren europäischen Länder nach ihrer Zweckbestimmung, 1893. Авторъ пользовался бюджетами 1892 г.

V.

Итоги государственныхъ и мѣстныхъ расходовъ и сборовъ и сколько приходится на душу.

(Въ рубляхъ металлическихъ).

ГОСУДАРСТВА.	Валовой расходъ.	Налоги и прочіе сборы.	На душу. Вал. расх.	На душу. Н-ги и сборы.	Проц. отнош. мѣстн. сбор. къ государственнымъ.
Россія (безъ Финляндіи) (жителей 110.577,116 д.).					
Государственный б-тъ. . .	872.441.608	612.507.837	7.89	5.54	13 92 %
Мѣстный » . . .	93.649.119	103 638.018	0,85	0.94	
Итого . . .	966.090,727	716.145,855	8,74	6,48	
Великобританія и Ирландія. (38.109,329 д.).					
Государственный б тъ. . . .	557.117,284	461.493.827	14,62	12,11	54.27 %
Мѣстный » . . .	414.704,913	250.470,932	10.88	6 57	
Итого . . .	971.822,197	711.964,759	25,50	18,68	
Франція (38.496 622 д.).					
Государственный б-тъ. . . .	814.217,586	694.223.181	21,15	18.03	31.53 %
Мѣстный » . . .	309.785,234	219.103.760	8.05	5 69	
Итого . . .	1.124.002.820	913.326,941	29,20	23,72	
Пруссія (съ имперскою долею). (30 632,169 д.).					
Государственный б-тъ. . . .	562.998,672	97 318.823			
Имперская доля	150.134,501	119.107,022			
Итого . . .	713 133,173	216 425,845	23,28	7.06	51,22 %
Мѣстный б-тъ	161.335,319	110.859,091	5.27	3,62	
Итого . . .	874.468,492	327.284,936	28,55	10,68	
Австрія (безъ Венгріи). (24.168,510 д.).					
Государственный б-тъ. . . .	333 538,989	207.921,691			
Доля въ общемъ б-тѣ	16.224,103	15.308,827			
Итого . . .	349.763,092	223 230,518	14,47	9,37	24 73 %
Мѣстный б-тъ	139 905,237	55.987,654	5,79	2,32	
Итого . . .	489.668.329	279.218,172	20,26	11,69	
Италія (30.537,872 д.).					
Государственный б-тъ. . . .	403.508,845	294.539,799	13,21	9,64	38,20 %
Мѣстный » . . .	158.910,569	112.518,518	5,20	3,69	
Итого . . .	562.419,414	407.058,317	18,41	13,33	

VI.

Валовыя и чистыя суммы гос. расходовъ и количество ихъ на душу.

(Въ рубляхъ металлическихъ).

ГОСУДАРСТВА.	Валовой расходъ.		Расходы взиманія.		Ост. на покрытіе гос. потребностей.	
	Общая сумма.	На душу.	Общая сумма.	На душу.	Общая сумма.	На душу.
Россія	872.443,769	7,89	77.321,864	0,70	795.119,743	7,19
Великобританія . . .	557.117,284	14,62	59.444,445	1,56	497.672,839	13,06
Франція.	814.218,511	21,15	74.865.705	1,94	739.351.881	19.22
Пруссія.	713.130,086	23.27	304.116,933	9.93	409.013.149	13,35
Австрія.	349.763,092	14,47	98.553,661	4 08	251.209.429	10,39
Италія	403.508,844	13,21	41.334,754	1,36	362.174,091	11,86

VII.

Количество расходовъ: I—на душу (въ рубляхъ мет.), II—въ процентномъ отношеніи къ суммѣ расходовъ: A—государственныхъ и мѣстныхъ, B—однихъ государственныхъ.

Предметы расходовъ.	Россія.		Великобританія.		Франція.		Пруссія.		Австрія.		Италія.	
	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.
A.	р.	%	р.	%	р.	%	р.	%	р.	%	р.	%
Расх. общ. управл. (Глава г-ва, законод. учр., высш. управленіе, м. ин. дѣлъ, части м. ф-совъ и вн. дѣлъ, пенсіи, гос. контроль). .	1,17	13,36	0,82	3,21	1,36	4,65	1,97	6,90	1,88	9,28	1,27	6,87
Охран. вн. безопасн. (Полиція, тюрьмы, юстиція, народн. здравіе, благотворительность) .	0,58	6,56	3,90	15,32	1,57	5,37	2,53	8,44	1,55	7,65	1,64	8,91
Церковь и вѣроисп.	0,12	1,34	—	—	0,42	1,45	0,28	0,98	0,19	0,91	—	—
Просвѣщ., науки, искусства. . . .	0,35	3,99	1,94	7,62	2,05	7,01	2,38	8,34	1,28	6,32	0,95	5,13
Пути сообщ. (кромѣ ж. дорогъ) . . .	0,26	2,95	1,23	5,06	2 46	8,42	1,24	4,35	0,88	4,32	1,81	9,82
Попеченіе о промышленности . . (Торг., промышлен. сельское хоз-во, коннозав. и пр.).	0,14	1,62	0,27	1,03	0,34	1,18	0,48	1,66	0,78	3,82	0.10	0,55
Госуд. оборона . .	2,76	31,58	5,17	20,24	6.19	21,22	4,23	14,82	2,76	13,59	2,89	16,16
Госуд. долги . . .	1,87	21,37	4,59	17,98	6.81	23,34	3,11	10 90	3,71	18,31	5,73	31,09
B.												
Гос. оборона—воен. и морской б-тъ: расходы обыкновенные.	2,47	33,35	5.17	35,31	5,77	28 94	3,44	15,66	2,29	17,01	2,89	24,00
обыкн. и чрезв. .	2,76	34,96	5,17	35,31	6,19	29,29	4,23	18,18	2,76	19,02	2,98	22,52
Госуд. долгъ . . .	1,87	23,66	4,59	31,37	6,81	32,22	3,11	13,36	3,71	25,63	5,73	43,33
Издержки взим. доходовъ по всѣмъ отраслямъ . . .	1,00	12,70	1,99	13,60	2,75	13,00	10,43	44,82	4,98	34,42	2,00	15,11

VIII.

Колич. расх. на гос. долги и гос. защиту и ихъ %-ное отношеніе къ б-тамъ

Государства.	Сумма расх. на гос. долгъ. 1.	%	Расходы на гос. защиту. 2.	%	1 + 2.	%	Остается на прочіе расходы.	%
Россія . .	206.477,091	25,96	305.067,168	38,37	511.544,259	64,33	283.575,484	35,67
Великобританія . .	174.765,432	35,10	196.734,568	39,54	371.500,000	74,64	126.172,839	25,36
Франція. .	262.317,781	35,48	238.467,542	32,25	500.785,323	67,73	238 566,558	32,27
Пруссія. .	95.324,266	23,31	129.647,822	31,70	224 972.088	55,01	184 041,061	44,99
Австрія .	89.651,657	35 69	66 536,869	26,49	156.188 526	62.18	95.020,903	37,82
Италія . .	174.845,440	48,28	90.884,632	25,09	265.730,072	73,37	96.444,019	26,63
	1.003.381,667	—	1.027.338,601	—	2.030.720,268	—	1.023.820,864	—

IX.

*Процентное отношеніе главныхъ видовъ обыкновенныхъ гос. расходовъ къ суммѣ обыкновенныхъ доходовъ по бюджетнымъ даннымъ 1893 г. *).*

Виды расходовъ.	Россія.	Великобританія.	Франція.	Пруссія.	Австрія (безъ Венгріи).	Италія.
Содержаніе верховной власти	1,10 [1]	0,45	0,037	0,83	0,76	0,99
Высшія государственныя и законодательныя учрежденія . .	0,22	—	0,41	0,33	0,32	0 14
Церковь (разныя вѣроисповѣданія). . .	1,23	—	1,37	0,29	1,15	0,11 [2]
Народное просвѣщеніе (учебная часть разныхъ вѣдомствъ). .	3,53	9,48	5,79	5,33	2,52	2,58
Юстиція и тюремная часть	4,11	4,75 [3]	1,95	5,47	3,40 [4]	4,00
Внутреннее управленіе, поощреніе народнаго хозяйства, народное здравіе и пр.	8,27	4,03	5,23	4,00	12,14	3,02
Пути сообщенія, почта, телеграфъ и пр. . .	10,02	10,58 [5]	11,53	31,73 [6]	11,93	4,86 [7]
Войско и флотъ . . .	29,43	34,87	27,53	(17,52) [8]	3,16 [9]	22,49
Финансовое управленіе, взиманіе доходовъ и пр.	9,63	2,91	7,74	20,26	17,63	11,01
Пенсіи.	3,70	2,13	6,89	2,30	4,77	4 80
Государствен. долгъ .	27,49	28,56	32,48	15,00	25,27	43,72

*) Приблизительное исчисленіе; точное опредѣленіе очень затруднительно по неполнотѣ имѣющихся данныхъ и запутанности въ системахъ бюджетныхъ подраздѣленій.

[1]) Тутъ же—изящныя художества, театры, музеи и пр.; въ другихъ государствахъ статья эта значится по вѣдомству народнаго просвѣщенія.

[2]) Церковь имѣетъ сверхъ того свой спеціальный б-тъ=1,63% гос. доходовъ.

[3]) Тутъ же содержаніе ирландской полиціи=1,65% гос. дох.

[4]) Тюремная часть числится, кажется, по м-ву вн. дѣлъ.

[5]) Только почта и телеграфы.

[6]) Только жел. дороги; почтовое и телеграфное управленіе принадлежитъ имперіи.

[7]) Сверхъ того чрезвычайные расходы на ж. дороги составляетъ около 4%.

[8]) Доля въ общеимперскомъ расходѣ на армію; сверхъ того Пруссія удѣляетъ на расходы имперіи свыше 11% своихъ доходовъ.

[9]) Главная часть военнаго и морскаго б-та значится въ общеимперскомъ бюджетѣ, въ который Австрія отдаетъ около $17^1/_2$% своего дохода.

Исполненіе государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ на 1892 г.

(По отчету Гос. Контроля).

§§	ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.	Назначено.	Поступило.	% дохода.	Противъ назначенія по росписи. Болѣе.	Менѣе.
	Отдѣлъ I. Прямые налоги.	Рубли			Рубли.	
	1. Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати . . .	44.364,182	43.561,199	3,73	—	802,983
	2. Сборъ съ торговли и промысловъ	33.577,899	35 401,660	3,03	1.823,761	—
	3. Сборъ съ доходовъ отъ денежн. капиталовъ .	11.984,400	12.380,504	1,05	396,104	—
	Итого .	89.926,481	91.343,363	7,81	2.219,865	802,983
					+ 1.416,882	
	Отдѣлъ II. Косвенные налоги.					
	4. Питейный доходъ . .	242.570,981	269.046,207	23,02	26.475,226	—
	5. Табачный » . .	27.741,102	29.479,764	2,52	1.738,662	—
	6. Сахарный » . .	21.174,000	27.702,636	2,37	6.528,636	—
	7. Нефтяной » . .	10.026,800	12.929,195	1,11	2.902,395	—
	8. Спичечный » . .	4.720,000	5.163,021	0,44	443,021	—
	9. Таможенный » . .	110.900,000	130.551,610	11,18	19.651,610	—
	Итого .	417.132,883	474.872,433	40,64	57,739,550	—
	Отдѣлъ III. Пошлины.					
	10. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ . .	23.909,062	26.665,446	2,30	7.756,384	—
	11. Съ переходящихъ имуществъ	14.497,000	17.460,712	1,50	2.963,712	—
	12. Съ паспортовъ. . . .	3.700,000	4 411,985	0,37	711,985	—
	13. » пассаж. и грузовъ большой скорости, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ. . . .	8.400,000	9.065,873	0,77	665,873	—
	14. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ .	3.900,000	4.247,815	0,31	347,815	—
	15. Пошлины разныхъ наименованій.	5.563,279	4.691,999	0,40	128,720	—
	Итого .	58.969,341	66.543,830	5,65	7.574,489	—
	Отдѣлъ IV. Правительственныя регаліи.					
	16. Горный доходъ. . . .	3.069,337	3.249,576	0,29	180,239	—
	17. Монетный » . . .	104,032	521,887	0,04	417,855	—
	18. Почтовый » . . .	21.737,350	21.892,011	1,90	154,661	—
	19. Телеграфный и телефонный доходы. . . .	10.850,000	11.874,823	1,02	1.024,823	—
	Итого .	35.760,719	37.538,297	3,25	1.777,578	—
	Отдѣлъ V. Казенныя имущества и капиталы.					
	20. Оброчныя статьи и промыслы	13.813,835	13.553,415	1.15	—	260,420
	21. Лѣсной доходъ . . .	15.131,549	18.769,358	1,60	3.637,809	—

22. Казенныя желѣзныя дороги.	75.417,492	74.407,657	6,36	—	1.009.835
23. Казенные заводы, техническія заведенія и склады	10.150,039	9.660.229	0,82	—	489.810
24. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій . . .	20.430,564	22.232.138	1,89	1.801,574	—
25. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ ж. дорогъ .	4.349,800	4.504.886	0,38	155.086	—
Итого .	139.293,279	143.127,688	12,20	5.594.469	1.760.065
				+ 3.834,404	
Отдѣлъ VI. Отчужденіе госуд. имуществъ.					
26. Доходъ отъ продажи недвиж. имуществъ. .	867.166	1.109,137	0,09	241,971	—
Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.					
27. Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. .	31.562,584	35.763.690	3,06	4.201,106	—
28. Съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ . . .	2.294,500	2.101,305	0,18	—	193,195
29. Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ .	40.142,916	39.223,280	3,36	—	919.636
Итого .	74.000,000	77.088,275	6,69	4.201,106	1.112 831
				— 3 088.275	
Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государственаго казначейства.					
30. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ.	26.542,063	32.189,750	2,80	5.647,687	—
31. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ. . . .	19.062,904	21.407,090	1,81	2.344,186	—
32. Пособія Гос. казначейству изъ посторонніхъ источниковъ . .	18.653,643	17.156.354	1,54	—	1.497.289
Итого .	64.258,610	70.753,194	6,15	7.991,873	1.497.289
				+ 6.494,584	
Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.					
33. Разные мелкіе и случайные доходы. . . .	6.335,846	7.788,330	0,66	1.452,484	—
Итого обыкн. доходовъ.	886.544,325	970.164,542	83,05	88.793,385	5.173.168
				+ 83.620,217	
Чрезвычайные ресурсы.					
34. Военное вознагражд. .	3.337,139	3.317,635	0,28	—	19,504
35. Вклады въ Гос. банкъ на вѣчное время . . .	712,000	2.419,984	0,20	1.707,983	—
36. Поступленіе отъ жел. дорогъ въ возвратъ позаимствованій изъ Гос. казначейства . .	—	29.048,961	2,46	29.048,961	
37. Освободившіеся спеціальные капиталы, обращаемые въ общія средства Гос. казначейства	441,227	470,674	0,04	29,447	—

Свободные остатки капиталовъ ж. дорогъ, перешедшихъ въ собственность казны	—	64,780	0,006	64,780	—
Отъ реализаціи $4^1/_2\%$ внутрен. консолидированнаго ж. дорожнаго займа 2-го вып. 1892 г. . . .	—	71.318,450	6,10	71.318,450	—
Отъ реализаціи 3% золотого займа	—	91.464,893	7,82	91.464,893	—
Остатокъ отъ 4% внутр. займовъ 2, 3 и 4 выпусковъ, заключенныхъ для конверсіи 5% банковыхъ билет., облигацій 1-го восточ. займа и $5^1/_2\%$ ренты.	—	573.994	0,05	573,994	—
Итого чрезв. ресурсовъ.	4.490,366	198.679,371	16,95	194.208,509	19,504
				+ 194.189,005	
Всего вообще .	891.034,691	1.168.843,913	100	283.001,894	5.192,672
				+ 277.809,222	
Свободные остатки отъ заключенныхъ смѣтъ, обращенные въ рессурсы казны.	—	11.406,120			
		1.180.250,033			

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Назначено.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	% расхода.	Противъ назначенія по росписи. Болѣе.	Менѣе.
I.	Рубли.			Рубли.	
Расходы обыкновенные.					
Система государственнаго кредита	247.824,688	251.078,305	22,31	3.253,617	—
Высшія государственныя учрежденія.	2.106,411	2.864,936	0,25	758,525	—
Вѣдомство Святѣйшаго Синода.	11.405,159	11.466.259	1,02	61,100	—
М-во Императорск. двора.	10.560,000	10.525.122	0,93	—	34,878
» иностранныхъ дѣлъ .	4.812,412	4.753.123	0,42	—	59,289
» военное	228.907,132	234.867,046	20,87	5.959,914	—
» морское	47.882,233	48.186,283	4,28	304,050	—
» финансовъ	119.008,304	120.178.152	10,68	1.169,848	—
» госуд. имуществъ. .	24.539,715	24.153,810	2,15	—	385,905
» внутреннихъ дѣлъ . .	80.972,998	81.917,342	7,28	944,344	—
» народн. просвѣщенія.	21.868,914	21.745.368	1,93	—	123,546
» путей сообщенія . .	63.653,051	67.407,169	6,00	3.754,118	—
» юстиціи	24.574.192	24.506,036	2,18	—	68,156
Государственн. контроль .	4.284,162	4.277,700	0,38	—	6,462
Гл. управленіе Гос. конозаводства.	1.268,695	1.266,150	0,11	—	2,545
На расходы по случаю предусматриваемаго возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ	12.000,000	1.491,498	0,13	—	10.508,502
Расходы, непредусмотрѣнные смѣтами на экстренныя, въ теченіе года, надобности	6.000,000	—		—	6.000,000
того обыкн. расходовъ.	911.668,066	910.684,299	80,92	16.205,516	17.189,283
				— 983,767	

II. Чрезвычайные расходы.					
На сооруженіе жел. дорогъ и портовъ	33.495,000	33.387,568	2.97	—	107.432
На расходы по перевооруженію	20.140,000	26.427,429	2.35	6.287,129	—
На развитіе и улучшеніе ж. дорогъ, а также для возврата казнѣ суммъ, отпущенныхъ на ж. дор. сооруженія изъ выручки отъ $4^1/_2{}^0/_0$ консолидированнаго ж. дорожнаго займа (2-й вып. 1892 г.)	—	67.500,000	6,00	67.500,000	—
На расходы, вызванные неурожаемъ 1891 г . .	—	87.456,411	7,77	87.456,411	—
Итого чрезв. расходовъ.	53 635,000	214.771,408	19.08	161.243.840	107,432
				161 136,408	
Всего вообще .	965.303,066	1.125.455,707	100	177.449,356	17.296,715
				+ 160.152,641	

Роспись 1892 г. составлялась при тяжелыхъ обстоятельствахъ: послѣдствія голодовки 1891 г. еще не были изглажены; надежды на успѣшное поступленіе доходовъ были слабы. И хотя въ объяснительной запискѣ къ росписи изысканіе новыхъ источниковъ дохода представлялось «крайне опаснымъ», тѣмъ не менѣе, въ концѣ 1892 г. м-во финансовъ обратилось къ повышенію косвенныхъ налоговъ, дабы искуственно, возвышеніемъ окладовъ, добрать то, чего не было надежды получить естественнымъ путемъ. Такимъ образомъ питейный доходъ далъ 26,47 м. р. превышенія противъ смѣты, главнымъ образомъ вслѣдствіе усиленной оплаты акцизомъ запасовъ спирта до 1 декабря, т. е. срока, съ котораго вступило въ дѣйствіе новое повышеніе акциза на 1 к. съ градуса; а вообще по акцизамъ поступило 57,7 м. р. свыше ожиданій. Принимались, повидимому, мѣры и къ болѣе успѣшному поступленію окладныхъ сборовъ, не см. на вторичный недородъ, оказавшійся мѣстами въ 1892 г.

Итакъ, вмѣсто ожидавшагося по обыкновенному бюджету дефицита въ 25,12 м. р., поступило доходовъ на 83,62 м. больше противъ смѣты, т. е. 970,16 м., а расходовъ произведено на 1 м. меньше и такимъ образомъ получилось превышеніе въ доходѣ на 59,48 м. Такой результатъ даетъ поводъ заключить, что роспись 1892 г. составлялась подъ вліяніемъ преувеличеннаго сомнѣнія въ платежной способности населенія.

Въ общемъ итогѣ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ оказался излишекъ доходовъ въ 54,79 м. р., не см. на 161,12 м. превышенія въ чрезвычайныхъ расходахъ. Такой результатъ получился однако только благодаря 162,78 м. р. чрезвычайныхъ поступленій отъ займовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ I-го ТОМА.

ВВЕДЕНІЕ стр

I. Понятіе о финансахъ, финансовомъ хозяйствѣ, ф. наукѣ и ф. правѣ 1
II. Историческій очеркъ развитія ф. хозяйства, понятій о финансахъ и финансовой наукѣ 18
III. Историческій очеркъ развитія финансовой науки и ея литературы . 81
IV. Мѣсто, принадлежащее ф. наукѣ въ ряду государственныхъ наукъ и ея вспомогательныя науки 212
V. Опредѣленія, руководящія начала и цѣли, даваемыя финансовой наукѣ различными писателями 218
VI Современный кругъ вѣдѣнія ф. науки и ея составныя части . . 229
VII. Методъ изложенія ф науки и финансоваго права 237
VIII. Общая характеристика основъ финансоваго хозяйства въ главныхъ государствахъ Европы 239

ЧАСТЬ 1. Строй и орудія финансоваго хозяйства . . 243

Глава I Государственныя потребности и расходы 245
I. Потребность содержанія верховной власти и организма управленія 257
a) Содержаніе верховной власти и высшихъ государственныхъ учрежденій 257
b) Содержаніе исполнительныхъ органовъ государственной власти . . 265
II. Потребности, возникающія вслѣдствіе проявленія внутренней жизни государства 287
III. Потребности, возникающія изъ отношеній государства къ другимъ государствамъ 293
IV. Потребности, порождаемыя операціей пріобрѣтенія нужныхъ государству средствъ 298
V. Общая характеристика потребностей 306
IV. Классификація или система государственныхъ расходовъ . . . 311

Глава II. Организація удовлетворенія государственныхъ потребностей.
1. Финансовое хозяйство 315
2. Финансовая власть 322
3. Финансовыя учрежденія 336
4. Финансовыя учрежденія Россіи въ историческомъ ихъ развитіи . . . 347
5. Финансовые органы мѣстнаго самоуправленія и ихъ отношеніе къ государственному ф. управленію 362
6. Финансовые органы спеціальныхъ учрежденій съ самостоятельнымъ ф. хозяйствомъ 373

стр.
Глава III. Организмъ движенія суммъ и наблюденія за нимъ 376
1. Кассы 378
2. Финансовое счетоводство 387
3. Устройство кассовой части въ главнѣйшихъ государствахъ 392
4. Кассовое устройство въ Россіи: a) историческій очеркъ 424
b) организація и операція кассъ . . 429
c) свидѣтельство казначействъ . . . 464
5. Контроль, a) вообще 469
b) высшій государственный: характеръ и устройство его въ разныхъ государствахъ 486
c) въ Россіи, a) историческій очеркъ 515
б) общее учрежденіе Гос. Контроля 529
Литература о кассахъ, государственномъ счетоводствѣ и контролѣ . . . 540
Глава IV. Планъ финансоваго хозяйства, бюджетъ,
1. Общее понятіе и историческія черты развитія бюджета 545
2. Финансовый планъ и бюджетъ 558
3. Общія условія бюджета и различные виды его 563
4. Срокъ дѣйствія бюджета, начало и конецъ бюджетнаго періода . . . 577
5. Техническія стороны бюджета и его обработка 580
6. Балансъ бюджета 585
7. Спеціальность бюджета 593
8. Голосованіе и санкція б-та и ихъ значеніе 598
9. Обзоръ порядка установленія бюджетовъ въ разныхъ государствахъ . 613
10. Государственная роспись въ Россіи a) Историко-статистическій обзоръ 689
b) Дѣйствующее законодательство: a) Правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи гос. росписи и финансовыхъ смѣтъ 755
б) перемѣны въ госуд. росписи, состоявшіяся послѣ изданія правилъ 1862 г. 779
в) отчетность по исполненію гос. росписи 811
c) Бюджетъ В.-К. Финляндскаго 818
d) Литература о бюджетѣ 821

ПРИЛОЖЕНІЕ. Обзоръ современныхъ бюджетовъ.
Россія съ В. К. Финляндскимъ . . . . . 1— 30
Иностранныя государства . . . . . 31—104
Таблицы I—IX . . . . . 105—109
Исполненіе гос. росписи 1892 г. . . . . 110—113