АКЦІОНЕРНОЕ

СТРАХОВАНІЕ СТРОЕНІЙ

ВЪ СЕЛЬСКИХЪ МѢСТНОСТЯХЪ.

Докладъ Б. Д. БРУЦКУСА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія и переплетная Ю. А. Мансфельдъ, улица Гоголя, 9.
1912.

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
2000
31

Докладъ Б. Д. БРУЦКУСА.

Акціонерное страхованіе строеній въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Сельскими статистика акціонернаго страхованія отъ огня называетъ такія страхованія, которыя расположены въ посадахъ, мѣстечкахъ, селахъ, деревняхъ, поселкахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и тому подобныхъ населенныхъ пунктахъ, не относящихся къ числу городскихъ поселеній. Къ сельскимъ-же относятся имущества въ дачныхъ мѣстностяхъ. Такимъ образомъ, сельскія страхованія противостоятъ, съ одной стороны, городскимъ, съ другой, усадебнымъ страхованіямъ, т. е. расположеннымъ изолированно, внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости. Въ настоящемъ докладѣ мы остановимся только на страхованіи сельскихъ строеній, въ которыхъ дѣятельность акціонерныхъ обществъ перекрешивается съ дѣятельностью взаимныхъ, правительственныхъ и земскихъ, страховыхъ организацій.

Въ 1910 г. страховая сумма сельскихъ строеній у акціонерныхъ страховыхъ обществъ составляла 438.641,4 тыс. руб., а сборъ преміи достигъ 4.779.868 руб. Какъ бы эти цифры ни казались обсолютно высокими, все же приходится признать, что значеніе для Акціонерныхъ Обществъ этой категоріи страхованій, обнимающихъ объекты огромной народно-хозяйственной важности, является второстепеннымъ, ибо на ея долю приходится всего только 6,5% собираемой обществами преміи. Но если роль сельскихъ страхованій въ портфелѣ Страховыхъ Обществъ не велика, то нельзя не отмѣтить, что съ теченіемъ времени она возрастаетъ. Такъ, въ 1894 г., начиная съ котораго сельскія страхованія стали выдѣляться въ статистикѣ акціонернаго страхованія въ особую группу, по сельскимъ строеніямъ было собрано Акціонерными Обществами всего только 1.052.526 руб. преміи, и на ихъ долю приходилось всего только 3,0% всей собираемой преміи. Слѣдовательно, за 16 лѣтъ, страховая сумма сельскихъ строеній въ акціонерномъ портфелѣ возросла въ 3,5 раза, сборъ преміи возросъ въ 3,1 раза, а относительное значеніе этой категоріи страхованій въ акціонерномъ портфелѣ возросло въ 2,2 раза.

Такое быстрое увеличеніе этой категоріи страхованія въ акціонерномъ портфелѣ можетъ навести на мысль, что она является особенно

выгодной для Акціонерныхъ Обществъ. Такое предположеніе, однако, не оправдывается фактами. Статистика показываетъ, что сельскія страхованія слѣдуетъ отнести къ убыточнымъ объектамъ акціонернаго страхованія. За періодъ въ 17 лѣтъ (1894—1910 гг.) было только пять лѣтъ, когда убыточность сельскихъ страхованій, т. е. отношеніе убытковъ къ преміи, не достигала—75% (минимумъ 60,0% въ 1902 г.). Такъ какъ расходы акціонернаго страхованія поглощаютъ не менѣе 25% преміи, то слѣдовательно лишь эти годы дали акціонернымъ обществамъ нѣкоторую прибыль по сельскому портфелю. Въ теченіе 9 лѣтъ убыточность по страхованію сельскихъ строеній колебалась въ предѣлахъ отъ 75 до 100%. Наконецъ, въ неспокойные 1905—1907 гг. убыточность превысила 100% (максимумъ въ 1906 г.—112,0%). Въ послѣдніе три года 1908—1910 гг. убыточность сельскихъ страхованій продолжаетъ держаться на высокомъ уровнѣ, колеблясь въ предѣлахъ отъ 90 до 100%. При учетѣ расходовъ окажется, что въ общемъ Акціонерныя Общества понесли на сельскихъ строеніяхъ за 17 лѣтъ 7.663,2 тыс. руб. убытковъ. При этомъ въ теченіе 1894—98 г. Акціонерныя Общества теряли въ годъ въ среднемъ по 168,9 тыс. руб., въ теченіе 1899—1904 гг. по 120,7 тыс. и, наконецъ, въ теченіе 1908—1010 гг. (года 1905—1907 мы опускаемъ, какъ ненормальные)—по 838,7 тыс. Изъ этихъ данныхъ можно усмотрѣть, что ростъ убытковъ Акціонерныхъ Страховыхъ Обществъ по сельскимъ строеніямъ далеко опережалъ ростъ портфеля. Для ближайшаго выясненія этого явленія приведемъ слѣдующія данныя:

Періоды.	%% отношеніе преміи къ страховой суммѣ.	%% отношеніе убытковъ къ страхов. суммѣ.	%% отношеніе убытковъ къ преміи.
1894—1898 г. . . .	1,15	0,95	83,0
1899—1904 г. . . .	1,16	0,93	79,6
1908—1910 г. . . .	1,08	1,02	94,4

Мы видимъ, что, несмотря на плохіе результаты 1905—1907 гг., тарифы за послѣдніе годы замѣтно понизились, между тѣмъ горимость осталась и по минованіи неспокойныхъ лѣтъ высокой. А въ связи съ этимъ должна была замѣтно возрасти убыточность.

Невольно при такихъ условіяхъ возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ коммерческія страховыя организаціи могутъ привлекать въ свой портфель такого рода страхованія, которыя изъ года въ годъ даютъ убытки. Это явленіе объясняется присущей всякому страховому предпріятію тенденціей къ экстенсивному развитію своей дѣятельности, которая особенно рѣзко выражена въ акціонерномъ страхованіи. Въ конечномъ итогѣ акціонерныя предпріятія должны дать коммерческую прибыль, но тенденція эта не проводится въ деталяхъ и не исключаетъ наплыва въ ихъ портфель убыточныхъ страхованій. Въ доказательство этого можно сослаться на неимовѣрную убыточность усадебныхъ страхованій акціонерныхъ обществъ, которая все же не вызвала сокращенія соотвѣтствующей части портфеля. По сравненію съ усадебными

рисками убыточность сельскихъ рисковъ слѣдуетъ признать умѣренной. Пока сельскія страхованія не составляютъ значительной части портфеля, до тѣхъ поръ на ихъ высокую убыточность не обращаютъ особеннаго вниманія, считая ее случайной, тѣмъ болѣе, что агенты обычно набираютъ сельскія строенія въ связи съ другими болѣе выгодными рисками. Какъ разъ въ послѣдніе годы, когда убыточность сельскаго портфеля повысилась, замѣчается его усиленный ростъ въ акціонерномъ портфелѣ. Однако, Акціонерныя Общества, которыя пытались сдѣлать сельскія строенія однимъ изъ основныхъ устоевъ своей работы, скоро убѣждались, что убыточность сельскихъ строеній не есть случайность, и вынуждены были скоро измѣнить характеръ своей работы.

Во всякомъ случаѣ, при указанной высокой убыточности сельскихъ страхованій трудно ожидать, чтобы въ дѣлѣ привлеченія ихъ Акціонерныя Общества проявляли ту энергію, которую они проявляютъ въ дѣлѣ привлеченія другихъ, болѣе выгодныхъ страхованій. Если тѣмъ не менѣе мы наблюдаемъ чрезвычайно быстрое возрастаніе сельскаго портфеля Страховыхъ Обществъ, то очевидно, что оно является результатомъ усиленнаго спроса, предъявляемаго къ акціонерному страхованію со стороны самого сельскаго населенія; очевидно, что акціонерное страхованіе удовлетворяетъ въ данномъ случаѣ назрѣвшей экономической потребности населенія.

Не подлежитъ сомнѣнію, что быстрый ростъ страхованія сельскихъ строеній является выраженіемъ поступательнаго развитія русскаго народнаго хозяйства, выраженіемъ того, что въ сельскихъ мѣстностяхъ появляются цѣнныя строенія, для которыхъ нормы обязательнаго окладного страхованія совершенно недостаточны; въ то же время и самая идея страхованія становится для сельскаго населенія все болѣе понятной.

Навстрѣчу этимъ вновь назрѣвшимъ потребностямъ идутъ не одни только Акціонерныя Общества, но и взаимныя, правительственныя и земскія, страховыя организаціи. Нельзя, конечно, отрицать многихъ достоинствъ взаимныхъ страховыхъ организацій. Тѣмъ не менѣе едва ли можно себѣ представить, чтобы взаимныя организаціи могли вытѣснить въ сельскихъ мѣстностяхъ акціонерное страхованіе. Для этого прежде всего постановка взаимнаго страхованія является далеко недостаточно совершенной. Надлежитъ, конечно, различать, съ одной стороны, правительственныя страховыя организаціи и, съ другой, земскія. Постановка правительственнаго или губернскаго страхованія въ различныхъ районахъ Россіи чрезвычайно разнообразна. Во всякомъ случаѣ въ губернскомъ страхованіи встрѣчаются чаще всего чисто архаическіе пережитки, благодаря которымъ оно не въ состояніи удовлетворить современнымъ потребностямъ населенія. Сословный принципъ, на которомъ построено въ большинствѣ случаевъ губернское страхованіе, недостаточность страховыхъ нормъ, неудовлетворительная постановка оцѣнокъ и ликвидаціонныхъ дѣйствій заставляетъ, напримѣръ, знатока губернскаго страхованія въ Сибири, г. Новомбергскаго, дать о немъ

совершенно отрицательный отзывъ [1]). Такимъ образомъ, экономическое значеніе акціонернаго страхованія въ неземскихъ губерніяхъ не подлежитъ сомнѣнію.

Большіе успѣхи за послѣднія десятилѣтія сдѣлало земское страхованіе. Благодаря этому въ земскихъ губерніяхъ земское сверхокладное и добровольное страхованіе получило гораздо большее распространеніе, чѣмъ акціонерное. Такъ, въ 1905 г., по 29 земскимъ губерніямъ, по которымъ мы располагаемъ свѣдѣніями, страховая сумма сельскихъ строеній достигла по сверхокладному и добровольному земскому страхованію 485.152,9 тыс. руб., между тѣмъ какъ въ Акціонерныхъ Обществахъ было застраховано тѣхъ же строеній на 159.832,0 тыс. руб. Такимъ образомъ, не говоря уже объ окладномъ страхованіи, даже земское страхованіе по спеціальной оцѣнкѣ втрое болѣе развито въ сельскихъ мѣстностяхъ, чѣмъ акціонерное. При всемъ томъ широкое развитіе земскаго страхованія во внутреннихъ губерніяхъ, доказывающее, что конкурренція акціонернаго страхованія для него не страшна, не помѣшало параллельному росту акціонернаго страхованія; въ 34 земскихъ губерніяхъ страховая сумма сельскихъ строеній у акціонерныхъ обществъ за послѣднія 16 лѣтъ почти утроилась. Такимъ образомъ, и въ земскихъ губерніяхъ видимо имѣется поприще для широкаго развитія акціонернаго страхованія.

Для того, чтобы разобраться въ вопросѣ о значеніи акціонернаго страхованія въ сельскихъ мѣстностяхъ земскихъ губерній, необходимо принять во вниманіе, что каждое земство ставитъ страховое дѣло по своему. Если нѣкоторыя земства достигли въ этомъ отношеніи значительныхъ успѣховъ, и ихъ страховая организація въ разсматриваемой сферѣ оказывается болѣе совершенной, чѣмъ акціонерная, то другія земства очень мало заботились объ улучшеніи страхового дѣла. Въ то время, какъ многія земства, путемъ развитія сверхокладного и добровольнаго страхованія, достигли того, что населеніе можетъ болѣе или менѣе удовлетворительно обезпечить себя отъ пожара, во многихъ центрально-черноземныхъ и восточныхъ губерніяхъ страхованіе по спеціальнымъ оцѣнкамъ до сихъ поръ еще не достаточно доступно для массы населенія. Такое же разнообразіе мы встрѣчаемъ и въ отношеніи тарификаціи. Одни земства въ отношеніи детализаціи тарифа для сельскихъ строеній даже опередили Акціонерныя Общества, другія земства имѣютъ всего только нѣсколько ставокъ для всѣхъ видовъ строеній, такъ что ставки эти часто не стоятъ ни въ какомъ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ характеромъ риска. Необходимо далѣе имѣть въ виду, что земства не могутъ похвалиться устойчивостью своей страховой политики. Подъ вліяніемъ чисто случайныхъ обстоятельствъ подчасъ кореннымъ образомъ мѣняется постановка земскаго страхованія. Въ особенности неудачи 1905—1907 гг. вызвали въ нѣкоторыхъ губерніяхъ рѣзкое пониженіе страховыхъ нормъ или повышеніе тарифныхъ ставокъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, когда постановка зем-

---

[1]) Н. Новомбергскій. Вопросы страхованія (П. Б. 1906 г.). Напечатано также въ № 2 „Сибирскіе Вопросы".

скаго страхованія совершенно перестаетъ удовлетворять населеніе, оно ищетъ и находитъ исходъ въ акціонерномъ страхованіи.

Въ общемъ, слѣдуетъ признать, что въ сферѣ страхованія рядовыхъ крестьянскихъ построекъ правильно поставленному земскому страхованію не приходится опасаться конкурренціи акціонернаго страхованія. И если въ той или другой губерніи акціонерное страхованіе рядовыхъ крестьянскихъ строеній получаетъ развитіе, то это служитъ лучшимъ свидѣтельствомъ неудовлетворительной постановки земскаго страхованія. Въ указанной сферѣ акціонерное страхованіе имѣетъ значеніе не столько само по себѣ, сколько по его стимулирующему вліянію на земское страхованіе. Повышеніе земскихъ страховыхъ нормъ и детализація земскаго тарифа—двѣ мѣры, имѣющія большое значеніе для улучшенія страхового дѣла, сплошь и рядомъ обусловливались конкурренціей акціонернаго страхованія.

Могутъ возразить противъ сказаннаго, что для усовершенствованія земскаго страхованія мотивы конкурренціи не могутъ имѣть значенія, ибо земское страхованіе служитъ единственно интересамъ населенія, и эти интересы непосредственно диктуютъ его политику.

Конечно, земское страхованіе по смыслу своей организаціи не должно искать коммерческой прибыли. Однако, его постановка непосредственно отражала бы интересы населенія лишь въ томъ случаѣ, если бы сами страхователи непосредственно управляли дѣломъ Но на постановку земскаго страхованія само заинтересованное населеніе можетъ вліять лишь въ слабой мѣрѣ, въ виду этого земское страхованіе (не говоря уже о губернскомъ) можно назвать взаимнымъ лишь весьма условно. Въ связи съ этимъ далеко не случайностью является тотъ фактъ, что конкурренція акціонернаго страхованія явилась очень важнымъ стимуломъ для улучшенія постановки земскаго страхованія.

Но если акціонерное страхованіе вслѣдствіе особенностей своей организаціи не претендуетъ играть первую роль въ дѣлѣ страхованія рядовыхъ крестьянскихъ строеній и фактически, какъ мы сейчасъ увидимъ, послѣднія составляютъ меньшую часть сельскаго портфеля Акціонерныхъ Обществъ, то въ сельскихъ мѣстностяхъ имѣются и такія строенія, владѣльцы коихъ естественно тяготѣютъ къ акціонерному страхованію. Присматриваясь ближе къ распредѣленію сельскаго портфеля Акціонерныхъ Обществъ, не трудно замѣтить, что Акціонерныя Страховыя Общества проявляютъ сильную тенденцію къ концентраціи своей дѣятельности въ крупныхъ поселеніяхъ, въ значительной мѣрѣ потерявшихъ свой сельскій обликъ и превращающихся въ центры торгово-промышленной жизни. Такъ, въ Пермской губ. въ 1910 г. изъ 15.843,5 тыс. руб. страховой суммы сельскихъ строеній на заводскія поселенія приходилось у Акціонерныхъ Обществъ 12.881,0 тыс. руб., въ Тверской губ. изъ 7.734,12 всей страховой суммы сельскихъ строеній цѣлая треть сосредоточена въ извѣстномъ промышленномъ селѣ Кимрахъ, въ Сѣверо-Западномъ краѣ болѣе $^3/_4$ сельскихъ страхованій Акціонерныхъ Обществъ приходится на еврейскія мѣстечки. Благодаря сосредоточенію значительнаго числа страхованій Акціонерныя Общества имѣютъ полную возможность нормально организовать въ такихъ пунктахъ свой

инспекторскій надзоръ и, такимъ образомъ, нормально развить въ нихъ свою дѣятельность. Въ то же время земскія организаціи далеко не всегда подготовлены къ пріему тѣхъ индивидуализированныхъ и подчасъ очень цѣнныхъ страхованій, которыя встрѣчаются въ этихъ пунктахъ.

Другой типъ сельскихъ страхованій, который сильно тяготѣетъ къ Акціонернымъ Обществамъ вслѣдствіе индивидуализированности, а часто и высокой цѣнности рисковъ — это дачныя страхованія. На дачныя страхованія приходится около 20% сельскаго портфеля акціонерныхъ обществъ. Такимъ образомъ, непосредственное значеніе акціонернаго страхованія въ сельскихъ мѣстностяхъ состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что оно содѣйствуетъ развитію новыхъ торгово-промышленныхъ центровъ, что оно вліяетъ на развитіе дачной жизни, наряду съ этимъ оно косвенно вліяетъ на усовершенствованіе сельскаго страхованія вообще. Всякія мѣропріятія, направленныя противъ акціонернаго страхованія въ сельскихъ мѣстностяхъ, повредили бы правильному развитію страхового дѣла, вообще, и задержали бы торгово-промышленное развитіе обширныхъ районовъ, которые въ такомъ развитіи нуждаются.

Если указанное положительное значеніе акціонернаго страхованія едва ли можетъ возбуждать споры, то за то ему часто ставятъ въ вину развитіе спекулятивныхъ поджоговъ, въ чемъ взаимное страхованіе будто-бы менѣе повинно. Эти спекулятивные поджоги вызываются будто-бы тѣмъ, что агенты страховыхъ обществъ въ погонѣ за кліентами, слишкомъ высоко оцѣниваютъ принятыя на страхъ строенія. Въ виду этого намъ необходимо здѣсь подробнѣе остановиться на вопросѣ о развитіи спекулятивныхъ поджоговъ въ сельскихъ мѣстностяхъ и объ отношеніи къ нимъ акціонернаго страхованія.

Мы видѣли уже, что горимость сельскихъ строеній была всегда высока, а за послѣдніе годы она настолько возросла, что страховыя организаціи, какъ взаимныя, такъ и акціонерныя, терпятъ большіе убытки. Однако, прежде всего необходимо отмѣтить тѣ легко констатируемые объективные моменты, которые обусловливаютъ высокую горимость сельскихъ строеній, а именно: тѣсноту застройки, преобладаніе деревянныхъ, а мѣстами и соломенныхъ покрытій и отсутствіе какихъ либо противопожарныхъ организацій. Благодаря этимъ неблагопріятнымъ условіямъ, сельскій пожаръ рѣдко удается локализировать и, несмотря на дробность сельскихъ рисковъ, каждый сельскій пожаръ приноситъ довольно значительный убытокъ. Для характеристики неблагопріятныхъ объективныхъ условій сельскихъ мѣстностей приведемъ нѣкоторыя данныя пожарной статистики Акціонерныхъ Обществъ отъ 1909 г. Страховая сумма городскихъ имуществъ, горѣвшихъ при одномъ городскомъ пожарѣ, равнялась въ среднемъ въ 1909 г. 19.610 руб., между тѣмъ какъ средняя страховая сумма сельскаго имущества равнялась 2933 руб.; тѣмъ не менѣе пожарный убытокъ, который приходится въ среднемъ на одинъ пожаръ по городской категоріи, равняется лишь 1190 руб., а по сельской категоріи достигаетъ 1322 руб. Такимъ образомъ въ городѣ, въ среднемъ, сгораетъ лишь ничтожная часть (6,1%) затронутаго пожаромъ имущества, а въ сельскихъ мѣст-

ностяхъ огонь уничтожаетъ въ среднемъ около половины (45,0%) затронутаго имущества.

Наряду съ этими объективными моментами, опредѣляющими высокую горимость сельскихъ строеній, въ томъ же направленіи вліяютъ и нѣкоторыя бытовыя условія. Пьянство, плохой надзоръ за дѣтьми въ страдную пору и т. п. бытовыя условія сплошь и рядомъ вызываютъ возникновеніе пожаровъ. Къ сожалѣнію, нельзя даже утверждать, что съ культурнымъ ростомъ деревни случаи возникновенія пожаровъ должны уменьшиться. Распространеніе спичекъ, папиросъ, самоваровъ должно вліять на увеличеніе случаевъ возникновенія пожаровъ.

Правда, параллельно съ этимъ правительство и, въ особенности, земство принимаютъ нѣкоторыя мѣры для уменьшенія горимости. Къ числу такихъ мѣръ относятся: правильная распланировка селеній, поощреніе огнестойкаго строительства, устройство для дѣтей пріютовъ на страдное время, организація добровольныхъ пожарныхъ дружинъ и т. п. Однако, всѣ эти мѣры очень медленно прививаются, и едва ли онѣ компенсировали тѣ бытовые моменты, которые повысили горимость сельскихъ строеній.

Указанные объективные и бытовые моменты въ достаточной мѣрѣ объясняютъ довольно высокую горимость сельскихъ строеній, отмѣчаемую въ обычные годы. Какую роль въ горимости сельскихъ строеній играютъ поджоги, очень трудно учесть. Согласно имѣющимся матеріаламъ акціонерной и сельской статистики роль эта не велика. Но наблюдатели сельской жизни и въ ихъ числѣ столь компетентное лицо, какъ А. С. Ермоловъ, склонны утверждать, что среди пожаровъ „отъ неизвѣстныхъ причинъ“ одно изъ главныхъ мѣстъ занимаютъ пожары, вызванные поджогами. Провѣрить это утвержденіе чрезвычайно трудно. Имѣются, однако, нѣкоторыя основанія полагать, что картина, рисуемая такими наблюдателями, носитъ на себѣ печать субъективности, и что дѣйствительность все-же не такъ мрачна, какъ имъ представляется. Благодаря тѣсному общенію, въ которомъ находятся между собою жители сельскихъ мѣстностей, они гораздо лучше освѣдомлены другъ о другѣ, чѣмъ жители городовъ. Благодаря этому скрыть поджогъ въ сельской мѣстности гораздо труднѣе, чѣмъ въ городѣ. Жители сельскихъ мѣстностей не только знаютъ другъ про друга больше, чѣмъ жители городовъ, но они и больше заинтересованы въ томъ, чтобы предупредить поджоги, которые въ сельскихъ мѣстностяхъ всегда угрожаютъ опасностью сосѣду. Благодаря этому борьба самого населенія съ поджогами ведется въ сельскихъ мѣстностяхъ гораздо энергичнѣе, чѣмъ въ городахъ, доходя иногда до печальныхъ явленій самосуда. Картину такой борьбы далъ самъ А. С. Ермоловъ [1]), и надо полагать, эта борьба не остается совсѣмъ безрезультатной.

Въ одномъ лишь отношеніи можно согласиться съ г. А. С. Ермоловымъ, что та „пожарная эпидемія“, которая характеризовала 1905—1907 г.г. и которая не совсѣмъ еще миновала и теперь, не вызвана измѣненіемъ къ худшему объективныхъ условій. Въ 1905 г. въ сель-

---

[1]) А. С. Ермоловъ. Современная пожарная эпидемія. 1910 г., стр. 32—42.

скихъ мѣстностяхъ появились новые побудительные мотивы для поджоговъ, которые, повидимому, обусловили повышенную горимость сельскихъ строеній. Съ одной стороны, значительно обострились антагонизмы между различными группами сельскаго населенія. Съ другой стороны, усиленіе переселенческаго движенія и начавшееся разселеніе крестьянъ вызвало мѣстами обезцѣненіе построекъ.

Особенно большое значеніе наблюдатели сельской жизни признаютъ за распространеніемъ поджоговъ изъ мести. Дѣйствительно, сильное возрастаніе горимости сельскихъ строеній произошло въ 1905—07 гг. преимущественно въ губерніяхъ, захваченныхъ аграрнымъ движеніемъ а на почвѣ послѣдняго именно и возникли мотивы къ поджогамъ изъ мести. Однако, каково бы ни было значеніе такого рода поджоговъ, во всякомъ случаѣ страхованіе въ нихъ не повинно; въ частности акціонерное страхованіе, дающее возможность застраховать сельскія строенія въ соотвѣтствіи съ ихъ цѣнностью, лишаетъ смысла поджогъ изъ мести, и въ переживаемыхъ нашей страной условіяхъ можетъ имѣть особенно большое положительное значеніе.

Переходя затѣмъ къ поджогамъ со стороны самихъ страхователей необходимо отмѣтить, что и для ихъ возникновенія нѣтъ необходимости, чтобы имѣла мѣсто преувеличенная оцѣнка. Крестьянинъ, переселяющійся въ Сибирь и не имѣющій возможности продать своего дома, будетъ всегда въ выигрышѣ сколько бы при пожарѣ страховое учрежденіе ему ни уплатило. Въ такомъ же положеніи находится нерѣдко и крестьянинъ, переселяющійся на земли Крестьянскаго Банка. Нерѣдко обвиняютъ бѣдныхъ крестьянъ въ томъ, что, нуждаясь весной въ деньгахъ на сѣмена и прокормленіе, они поджигаютъ свои дома. Если такія обвиненія имѣютъ за собою какое-либо основаніе, то для людей, находящихся въ такой крайности, правильная оцѣнка не является достаточной гарантіей отъ поджога.

Необходимо далѣе принять во вниманіе, что предварительная оцѣнка не имѣетъ обязательнаго значенія для страхового учрежденія. Послѣднее платитъ только дѣйствительный убытокъ страхователя. Въ виду этого, чрезмѣрная оцѣнка еще не гарантируетъ прибыли страхователю.

По всѣмъ указаннымъ основаніямъ, не отрицая того, что поджоги имѣли значеніе въ повышеніи горимости сельскихъ строеній въ послѣдніе годы, мы, однако, думаемъ, что спекуляція на высокую оцѣнку имѣла въ данномъ случаѣ весьма второстепенное значеніе.

Сказанное подтверждается и статистикой. Въ цитированномъ уже изслѣдованіи г. А. С. Ермоловъ многократно утверждаетъ, что горимость добровольнаго страхованія значительно выше горимости обязательнаго. Авторъ ставитъ это явленіе въ связь съ тѣмъ, что страховыя нормы добровольнаго страхованія выше, чѣмъ обязательнаго, а потому на почвѣ перваго широко развиваются спекулятивные поджоги.

На основаніи массового матеріала, имѣющагося въ выпускѣ второмъ „Матеріаловъ по статистикѣ и организаціи взаимнаго перестрахованія имуществъ отъ огня“ мы попытались провѣрить это утвержденіе, и вотъ тѣ цифры, къ которымъ мы пришли:

Періоды.	%-е отнош. преміи къ страховой суммѣ:		%-е отнош. убытковъ къ страховой суммѣ:		%-е отнош. убытковъ къ преміи:	
	Добро-вольное страхов.	Сверхокл. обязат. страхов.	Добро-вольн. страхов.	Сверхокл. обязат. страхов.	Добро-вольное страхов.	Сверхокл. обязат. страхов.
1895—1899 г.	1,16	1,73	0,79	1,08	68,1	62,4
1900—1904 „	1,12	1,48	0,78	1,18	69,6	79,8
1905—1907 „	1,04	1,38	1,10	1,60	105,9	116,0
1895—1907 „	1,10	1,51	0,89	1,29	81,6	85,5

Мы намѣренно ведемъ сравненіе добровольнаго страхованія съ сверхокладнымъ, ибо характеръ строеній въ добровольномъ и сверхокладномъ страхованіи болѣе или менѣе схожъ, между тѣмъ какъ окладное страхованіе обнимаетъ строенія непрочныя, горимость коихъ уже по этой причинѣ должна быть высокой. Мы видимъ изъ приведенныхъ данныхъ, что въ общемъ горимость обязательнаго страхованія значительно выше добровольнаго страхованія. Однако, можно предполагать все-же, что добровольное страхованіе обнимаетъ болѣе прочныя строенія. Въ виду этого мы и привели здѣсь сравнительныя данныя объ убыточности строеній. Системы тарификаціи у каждаго отдѣльнаго земства по добровольному и обязательному страхованію сельскихъ строеній не могутъ существенно отличаться, а потому при сопоставленіи убыточности того и другого вида страхованій различіе въ прочности строеній не будетъ затемнять выводовъ. Однако, и при сопоставленіи убыточности того и другого вида страхованія получаются результаты для добровольнаго страхованія, въ общемъ, болѣе благопріятные.

Приведенныя данныя хотя и касаются 29 губерній, но они страдаютъ нѣкоторой неполнотой. По нѣкоторымъ губерніямъ въ матеріалахъ нѣтъ свѣдѣній касательно добровольнаго страхованія, по другимъ нѣтъ свѣдѣній о сверхокладномъ страхованіи. Въ виду этого мы сравнили результаты добровольнаго и сверхокладнаго страхованія по каждой губерніи въ отдѣльности. Такое сопоставленіе возможно по 15 губерніямъ. И вотъ, если взять десятилѣтіе 1895—1904 г., предшествовавшее революціоннымъ годамъ, то окажется, что только по 4 губерніямъ горимость сельскаго добровольнаго страхованія была выше сверхокладнаго (въ томъ числѣ и по Рязанской губ., которая, повидимому, повліяла на выводы г. А. С. Ермолова), а по 9 губерніямъ горимость добровольнаго страхованія оказалась ниже горимости сверхокладнаго страхованія. Точно также и убыточность добровольнаго сельскаго страхованія только въ 5 изъ 15 губерній оказалась выше убыточности окладного страхованія.

Насколько слѣдуетъ быть осторожнымъ при сужденіи о причинахъ сельскихъ пожаровъ, показываютъ также и слѣдующіе факты изъ практики страхового дѣла Пензенской губерніи. Въ 1909 г. Пензенское земство, подъ впечатлѣніемъ повысившейся убыточности сверхъ окладнаго страхованія, пришло къ убѣжденію, что все зло заключается

въ спекулятивныхъ поджогахъ, и въ соотвѣтствіи съ этимъ понизило предѣльную страховую норму съ 600 р. до 400 р. А въ 1910 г. земство пошло еще дальше и понизило фактически предѣльную норму до 150 р. Казалось бы, земцы знаютъ, что они дѣлаютъ, и ихъ убѣжденіе, что зло происходитъ отъ спекулятивныхъ поджоговъ, должно имѣть подъ собою почву. А между тѣмъ, при попыткѣ, сдѣланной г. Устименко [1]), провѣрить мнѣніе земства на цифрахъ, оказалось, что строенія, застрахованныя по высшей оцѣнкѣ, относительно всего рѣже горѣли. Если такъ ошибается цѣлая коллегія людей, столь близкихъ къ деревнѣ, какъ земцы, то тѣмъ больше субъективныхъ элементовъ должно быть въ сужденіяхъ отдѣльныхъ наблюдателей деревенской жизни, разъ эти сужденія не опираются на цифрахъ.

Въ связи съ сказаннымъ мы, конечно, не хотимъ отрицать того, что при страхованіи по высокимъ страховымъ нормамъ случаются спекулятивные поджоги, но мы имѣемъ основаніе думать, что спекулятивные поджоги не являются важнѣйшей причиной высокой горимости сельскихъ мѣстностей.

Если добровольное земское страхованіе оказывается неповиннымъ въ тѣхъ грѣхахъ, которые ему приписываютъ, то остается посмотрѣть теперь, повинно ли въ нихъ акціонерное страхованіе. Для сужденія объ этомъ приводимъ слѣдующія данныя:

Періоды.	%-ое отношеніе убытковъ къ страховой суммѣ; Земское страхованіе: Добровольное.	Сверхокладн. обязательное.	Вмѣстѣ.	Акціонерное страхованіе.
1895—99 г.г.	0,79	1,08	1,02	1,03
1900—04 „	0,78	1,18	1,07	1,10
1905—07 „	1,10	1,60	1,46	1,45
	0,89	1,29	1,19	1,16

Мы видимъ, что горимость акціонернаго страхованія по 29 земскимъ губерніямъ совпадаетъ съ горимостью земскаго страхованія; она выше горимости добровольнаго страхованія, но ниже горимости сверхокладнаго страхованія. Если вести сравненіе по губерніямъ, то окажется, что по 14 губерніямъ горимость акціонернаго страхованія ниже горимости земскаго, по 14 губерніямъ выше и по одной губерніи горимость обоихъ видовъ страхованія одинакова. Эти факты заставляютъ, такимъ образомъ, съ большой осторожностью относиться къ жалобамъ, которыя часто раздаются изъ земской среды на акціонерное страхованіе, что будто бы послѣднее, порождая спекулятивные поджоги, повышаетъ горимость земскихъ страхованій. На основаніи предыдущаго надо полагать, что роль спекулятивныхъ поджоговъ въ деревнѣ не очень велика, и что акціонерное страхованіе въ частности не повинно въ повышеніи горимости земскихъ страхованій.

[1]) „Страховое Обозрѣніе“, 1911 г., № 11, стр. 774 и 776.

Но каково бы ни было значеніе спекулятивныхъ поджоговъ, разсмотримъ теперь, насколько земское и акціонерное страхованіе могутъ стать почвой для ихъ развитія въ связи съ постановкой оцѣночнаго дѣла. Агентовъ Акціонерныхъ Страховыхъ Обществъ упрекаютъ въ томъ, что въ погонѣ за расширеніемъ своего портфеля они принимаютъ страхованіе недостаточно осторожно по повышеннымъ оцѣнкамъ. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что агенты Акціонерныхъ Страховыхъ Обществъ работаютъ подъ контролемъ инспекторовъ, одной изъ главнѣйшихъ задачъ коихъ является повѣрка оцѣнокъ. Въ цѣляхъ болѣе правильной организаціи подобнаго контроля у Акціонерныхъ Обществъ и проявляется отмѣченная выше тенденція сосредоточить свою дѣятельность преимущественно въ крупныхъ сельскихъ пунктахъ. Поскольку агенты выходятъ въ своей дѣятельности за ихъ предѣлы и занимаются страхованіемъ въ мелкихъ селеніяхъ, инспектора лишаются возможности систематически ихъ контролировать. Но и въ мелкихъ селеніяхъ небрежность или злоупотребленія агента не могутъ долго оставаться незамѣченными. Ликвидаціей пожарныхъ убытковъ занимаются почти исключительно инспектора, а потому фактъ развитія спекулятивныхъ поджоговъ немедленно будетъ инспекторомъ замѣченъ. Съ своей стороны Правленіе внимательно слѣдитъ за работой каждаго агентства въ отдѣльности. Такимъ образомъ, агенту, замѣченному въ систематической небрежности или тѣмъ болѣе въ злоупотребленіяхъ, грозитъ скорое увольненіе.

Обращаясь къ земскому страхованію, необходимо признать, что тѣ земства, которыя обладаютъ достаточно значительнымъ количествомъ спеціальныхъ страховыхъ агентовъ, болѣе или менѣе удовлетворительно организовали у себя оцѣночное дѣло. Но такихъ земствъ пока немного. Большинство-же земствъ для цѣлей оцѣнки пользуются содѣйствіемъ Волостныхъ Правленій. Что касается послѣднихъ, то всѣ изслѣдователи страхового дѣла согласны въ томъ, что они являются для указанной цѣли не подходящимъ органомъ. Волостные писаря, заваленные разнаго рода административной работой, не имѣютъ возможности удѣлить достаточно вниманія работамъ по оцѣнкѣ, и очень часто производство оцѣнокъ сдается съ подряда постороннимъ, случайнымъ людямъ. Еще менѣе совершенной, а иногда даже рѣшительно вредной, слѣдуетъ признать дѣятельность Волостныхъ Правленій по такому сложному и отвѣтственному дѣлу, какимъ слѣдуетъ признать ликвидацію пожарныхъ убытковъ. Волостныя Правленія не только мало подготовлены къ указанной задачѣ, но, занимаясь страховымъ дѣломъ. между прочимъ, они не несутъ на себѣ той отвѣтственности, которая лежитъ на агентахъ Акціонернаго Общества по отношенію къ инспектору и Правленію. По всѣмъ этимъ соображеніямъ нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что, по крайней мѣрѣ, у тѣхъ земствъ, которыя пользуются для цѣлей оцѣнки услугами Волостныхъ Правленій, оцѣночное дѣло поставлено лучше, чѣмъ у Акціонерныхъ Обществъ.

Поскольку, однако, взаимодѣйствіе между земской и акціонерной оцѣночными организаціями могло-бы предупредить возникновеніе спекулятивныхъ поджоговъ, оно несомнѣнно является желательнымъ.

Едва ли со стороны Акціонерныхъ Обществъ такое взаимодѣйствіе встрѣтило бы возраженія, ибо и сами Акціонерныя Общества ищутъ путей для пониженія убыточности сельскаго страхованія. Согласно дѣйствующему закону о Взаимномъ Земскомъ Страхованіи земскія оцѣнки являются для Акціонерныхъ Обществъ обязательными лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они занимаются дострахованіемъ имуществъ, застрахованныхъ по окладному страхованію (ст. 13-я Полож. о Взаим. Земск. Страхов.). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда Акціонерныя Общества увѣдомляютъ Управу объ исключеніи строеній изъ обязательнаго страхованія, они имѣютъ право застраховать ихъ по собственной оцѣнкѣ. Въ этомъ послѣднемъ порядкѣ Страховыя Общества обычно и страхуютъ сельскія строенія. Несмотря на это, Общества всегда требуютъ отъ агентовъ, работающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, представленія копій земскихъ оцѣнокъ, и если агенты работаютъ въ сельскихъ мѣстностяхъ внѣ контроля инспектора, Правленіе обычно требуетъ, чтобы оцѣнка агента не превышала земской. Къ сожалѣнію, полученіе копій земскихъ оцѣнокъ сопряжено бываетъ нерѣдко съ затрудненіями. Хотя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и обязало земства снабжать своихъ страхователей копіями оцѣнокъ (Сообщ. Мин. Внутр. Дѣлъ отъ 21 мая 1880 г. за № 3331), но фактически страхователи ими никогда не располагаютъ и вынуждены при желаніи застраховаться у Акціонерныхъ Обществъ просить объ ихъ выдачѣ земскихъ страховыхъ агентовъ или Волостныя Правленія; и тѣ, и другіе очень часто задерживаютъ выдачу копій. Точное выполненіе земствами указаннаго циркуляра Мин. Внутр. Дѣлъ несомнѣнно содѣйствовало бы тому, что оцѣнки Акціонерныхъ Обществъ стояли-бы въ большемъ соотвѣтствіи съ земскими. Съ другой стороны, и Земства имѣли бы право требовать, чтобы они были освѣдомлены объ оцѣнкахъ Акціонерныхъ Обществъ.

Если, такимъ образомъ, извѣстное взаимодѣйствіе между земской и акціонерной оцѣночной организаціей было бы желательно, то, какъ то явствуетъ изъ изложеннаго, оно во всякомъ случаѣ не должно выразиться въ признаніи земскихъ оцѣнокъ обязательными для Акціонерныхъ Обществъ. Можно указать многія мѣстности (напр., заводскія поселенія Пермской губ.), въ которыхъ акціонерныя оцѣнки во много разъ превышаютъ земскія и на этомъ основаніи ихъ никакъ нельзя признать преувеличенными.

Подобныя огульныя мѣры принесли бы огромный вредъ правильному развитію страхового дѣла, понизили бы страховое обезпеченіе сельскаго населенія въ такое время, когда оно въ немъ особенно нуждается, и въ то же время не могли бы оказать никакого замѣтнаго вліянія на пониженіе высокой горимости сельскихъ мѣстностей, которая обусловлена не столько спекулятивными поджогами сколько причинами совсѣмъ другого порядка.

ТЕЗИСЫ:

1. Акціонерное страхованіе строеній въ сельскихъ мѣстностяхъ, убыточное для Страховыхъ Обществъ, является при настоящихъ условіяхъ необходимымъ дополненіемъ земскаго и губернскаго страхованія, причемъ его значеніе особенно велико для тѣхъ многочисленныхъ сельскихъ мѣстностей, которыя превращаются или уже превратились въ центры торгово-промышленной дѣятельности населенія или въ дачные поселки.

2. Высокая горимость сельскихъ строеній обусловлена, главнымъ образомъ, неблагопріятными объективными и бытовыми моментами; спекулятивные пожары имѣютъ для даннаго вида страхованій второстепенное значеніе.

3. Для правильнаго опредѣленія условій страхованія желательно установить надлежащее взаимодѣйствіе въ дѣлѣ оцѣнки сельскихъ строеній между земской и акціонерной страховыми организаціями, но огульное признаніе земскихъ оцѣнокъ обязательными для Акціонерныхъ Обществъ принесло бы вредъ правильному развитію страхового дѣла.

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.

I.

Земское и акціонерное страхованіе сельскихъ строеній

1895 — 1907 гг.

ГОДЪ.	Число губерній.	Земское стра											
		Добровольное страхованіе.						Дополн., сверхъ оклада, страхованіе.					
		Страховая сумма въ тысяч. руб.	Премія.		Страховое вознагражд.		Убыточность.	Страховая сумма въ тысяч. руб.	Премія.		Страховое вознагражд.		Убыточность.
			въ руб.	въ %	въ руб.	въ %			въ руб.	въ %	въ руб.	въ %	
1895	17	26962,2	314567	1,17	197529	0,73	62,7	113194,1	1973077	1,74	1183692	1,05	60,0
1896	21	30699,3	350152	1,14	164459	0,54	47,1	119207,6	2177937	1,82	1118456	0,94	51,4
1897	21	38115,1	444408	1,16	357884	0,94	80,5	130158,5	2253234	1,73	2040306	1,57	90,7
1898	22	43659,7	508819	1,16	368394	0,85	72,4	176314,8	2989124	1,70	1936042	1,10	64,5
1899	22	48176,7	565275	1,17	387022	0,80	68,5	187120·2	3160044	1,69	1550745	0,83	49,1
1900	25	67917,3	781181	1,15	421333	0,62	53,9	208029,5	3353507	1,61	1820075	0,88	54,5
1901	24	75693,7	861970	1,14	726212	0,96	84,3	200501,3	3116748	1,55	2945716	1,47	94,6
1902	24	90214,1	1019124	1,13	502826	0,56	49,4	227040,2	3422315	1·51	1846380	0,81	53.8
1903	27	102274,2	1174760	1,15	1000790	0,98	85,2	282773,9	4027269	1,42	4127994	1,46	102,5
1904	29	109428,3	1145766	1,05	834464	0,76	72,5	328166,5	4474807	1,37	3952041	1,20	88,4
1905	29	129710,8	1347339	1,04	1365523	1,05	101,1	355441,7	4830863	1,36	5178045	1,46	107,0
1906	27	119628,8	1159670	0,97	1421655	1,19	122,7	401376,2	5567670	1,39	6876507	1,71	123,5
1907	20	88950,8	994194	1,12	944594	1,06	95,0	141029,4	1954266	1,39	2323340	1,65	119,0
1895-1899	—	187.613,0	2.183.221	1,16	1.475.288	0,79	68,1	725.995,3	12.553.416	1,73	7.829.241	1,08	62,4
1900-1904	—	445.537,6	4.982.801	1,12	3.485.625	0,78	69,9	1246.510,5	18.394.646	1,48	14.692.206	1,18	79,8
1905-1907	—	338.290,4	3.501.212	1,04	3.731.772	1,10	105,9	897.847,3	12.352.799	1,38	14.377.892	1,60	116,0
1895-1907	—	971.441,0	10.667.234	1,10	86.926.85	0,89	81,6	870.344,1	43.300.861	1,51	36.899.339	1,29	85,5

х о в а н і е.						Страх. акціонерн. страх. о-въ.					
Добровол. и дополн. страхованіе.						Страховая сумма въ тысяч. руб.	Премія.		Страховое вознагражд.		Убыточность.
Страховая сумма въ тысяч. руб.	Премія.		Страховое вознагражд.		Убыточность.		въ руб.	въ %	въ руб.	въ %	
	въ руб.	въ %	въ руб.	въ %							
140156,3	2287644	1,63	1381221	0,99	60,5	64536,0	723687	1,12	507404	0,79	70,2
149906,9	2528089	1,69	1282915	0,86	50,7	88062,9	1005209	1,14	684769	0,78	68,3
168273,6	2697642	1,60	2398190	1,42	88,9	92377,6	1058568	1,15	1118751	1,21	105,6
219974,5	3497943	1,59	2304436	1,05	66,1	121022,6	1347009	1,11	1399996	1,16	104,0
235296,9	3725319	1,58	1937767	0,82	51,9	128284,6	1482262	1,16	1387475	1,08	93,5
275946,8	4134688	1,50	2241408	0,81	54,2	144801,5	1716695	1,18	1219130	0,84	71,1
276195,0	3978718	1,44	3671928	1,33	92,5	149699,2	1868718	1,25	2266182	1,52	121,1
317264,3	4441439	1,40	2349206	0,74	52,9	140475,5	1833292	1,30	1274959	0,91	69,7
385047,3	5202029	1,35	5128784	1,33	98,5	149790,5	1825867	1,22	1952195	1,30	107,0
437594,8	5620573	1,28	4786505	1,09	85,1	153485,6	1714689	1,12	1403973	0,92	81,9
485152,5	6178202	1,27	6543568	1,34	105,9	159832,0	1723318	1,08	2169857	1,36	125,8
521005,0	6727349	1,29	8298168	1,59	123,1	119855,5	1377717	1,15	2017374	1,68	146,5
229980,2	2948460	1,28	3267934	1,42	110,8	106256,2	1238010	1,17	1392963	1,31	112,3
913.608,3	14.736.637	1,61	9.304.529	1,02	63,3	494.283,7	5.616.735	1,13	5.098.395	1,03	91,2
1.692.048,2	23.377.447	1,38	18.150.831	1,07	77,6	738.252,3	8.959.261	1,22	8.116.439	1,10	90,2
1.236.137,7	15.854.011	1,28	18.109.664	1,46	114,0	385.943,7	4.339.045	1,12	5.580.194	1,45	129,3
3.841.794,2	53 968.095	1,40	45.592.024	1,19	85,0	1618.479,7	18.915.041	1,17	18.795.028	1,16	99,2

II.

Земское и акціонерное страхованіе сельскихъ строеній

1895 — 1904 гг.

ГУБЕРНІИ.	Земское стра										
	Добровольное страхованіе.						Дополнит., сверхъ оклада, страхо				
	Страховая сумма въ тысяч. руб.	Премія:		Страховое вознагражд.		Убыточность.	Страховая сумма въ тысяч. руб.	Премія:		Страховое вознагражд.	
		въ руб.	въ 0/0.	въ руб.	въ 0/0.			въ руб.	въ 0/0.	въ руб.	въ 0/0.
Владимирская. . .	23793,8	311294	1,31	193056	0,81	62,1	307306,9	5087270	1,66	3329559	1,08
Вологодская . . .	2423,8	23074	0,95	28134	1,16	121,8	57441,8	508199	0,89	261709	0,46
Воронежская . .	—	—	—	—	—	-	160932,7	2812840	1,75	2208153	1,37
Вятская	18266,6	200332	1,10	89723	0,49	44,8	3633,4	44253	1,22	14432	0,40
Екатеринославская		—	—	—	—	—	48,5	717	1,48	1246	2,57
Казанская	4071,6	61086	1,50	18359	0,45	30,0	197174,0	4121359	2,09	1772213	0,90
Калужская . . .	—	—	—	—	—	—	103953,8	2079552	2,00	1281496	1,23
Костромская. . . .	10204,6	126215	1,23	49172	0,48	38,0	137206,0	2291245	1,67	1537983	1,12
Курская	13076,5	146745	1,12	100163	0,77	68,4	57498,1	852045	1,48	836911	1,46
Московская. . . .	168632,8	2342663	1,39	1225941	0,73	52,4	—	—	—	—	—
Нижегородская . .	14509,7	218198	1,51	71019	0,49	34,7	8476,3	152383	1,79	160060	1,89
Новгородская . .	35781,5	374595	1,05	282273	0,79	75,4	—	—	—	—	—
Орловская . .	2294,5	52459	2,28	63322	2,76	121,0	—	—	—	—	—
Пензенская. . . .	7560,4	100898	1,33	162591	2,15	161,0	—	—	—	—	—
Полтавская. . . .	107428,4	712021	0,66	524818	0,49	73,6	1145694,8	1238857	0,85	1093545	0,75
Псковская	20698,5	245651	1,18	210728	1,02	85,1	—	—	—	—	—
Рязанская	20966,7	379953	1,81	538754	2,57	142,0	81961,1	1763554	2,15	1639516	2,00
Самарская . . .	9760,0	142015	1,46	64050	0,66	45,1	16584,3	361268	2,18	181930	1,10
С.-Петербургская .	104109,7	977150	0,94	650836	0,63	66,6	—	—	—	—	—
Саратовская . . .	7519,8	90815	1,21	136466	1,81	150,2	—	—	—	—	—
Симбирская . . .	10426,9	55633	0,53	45500	0,44	81,8	50302,1	1382755	2,75	939769	1,87
Смоленская. . . .	16727,9	156100	0,93	115768	0,69	74,1	10864,6	132848	1,22	113300	1,04
Тамбовская. . . .	8790,7	106146	1,21	93926	1,07	88,5	33371,1	1151098	3,45	1036340	3,11
Тульская.	—	—	—	—	—	—	29801,3	668747	2,24	311077	1,04
Уфимская.	9375,7	183858	1,96	196936	2,10	107,1	5475,9	117712	2,13	66268	1,21
Харьковская . . .	—	—	—	-	—	—	45565,5	441381	0,97	640740	1,41
Херсонская	3926,1	24065	0,61	16007	0,41	66,5	—	—	—	—	—
Черниговская . .		—	—	—	—	—	316256,9	3144663	0,99	3018665	0,95
Ярославская . . .	12304,4	135056	1,06	83371	0,65	61,6	202956.7	2595316	1,28	2076545	1,02
Итого . .	**633.150,6**	**716.602,2**	**1,13**	**496.091,3**	**0,79**	**69,3**	**1972.505,8**	**30948062**	**1,57**	**22521447**	**1,14**

х о в а н і е.							Страх. Акціон. Страхов. О-въ.					
ваніе.	Добровол. и дополн. страхованіе.											
Убыточность.	Страховая сумма въ тысяч. руб.	Премія:		Страховое вознагражд.		Убыточность.	Страховая сумма въ тысяч. руб.	Премія:		Страховое вознагражд.		Убыточность.
		въ руб.	въ 0/0.	въ руб.	въ 0/0.			въ руб.	въ 0/0.	въ руб.	въ 0/0.	
65,0	321591,1	5265672	1,64	3464948	1,08	65,9	60138,0	807564	1,34	649670	1,08	80,5
51,7	59865,6	531273	0,88	289843	0,48	54,5	3416,4	38707	1,14	2941	0,87	76,0
78,2	160932,7	2812840	1,75	2208153	1,37	78,2	38891,0	475105	1,22	238276	0,61	50,1
32,8	21900,0	244585	1,12	104155	0,48	42,7	16152,2	158324	0,98	95281	0,59	60,3
173,4	48,5	717	1,48	1246	2,57	173,4	7431,6	53728	0,72	47088	0,64	87,6
43,1	201245,6	4182445	2,08	1790572	0,89	42,8	17945,9	278202	1,55	245873	1,37	88,3
61,5	103953,8	2079552	2,00	1281496	1,23	61,5	9249,0	110567	1,20	97242	1,05	88,0
67,1	147410,6	2417460	1,64	1587155	1,07	65,3	28235,4	335840	1,19	259607	0,92	77,5
98,5	70574,6	998790	1,42	937074	1,33	94,0	24319,5	319862	1,32	333576	1,37	104,0
—	168632,8	2342663	1,12	1225941	0,73	52,4	322005,5	3143597	0,98	2856497	0,89	90,8
105,0	22986,0	370581	1,61	231079	1,01	62,3	61745,7	905548	1,47	703047	1,14	77,6
—	35781,5	374595	1,05	282273	0,79	75,4	16974,9	226460	1,33	168663	0,99	74,5
—	2294,5	52459	2,28	63322	2,76	121,0	1910,3	27388	1,43	28251	1,47	103,1
—	7560,4	100898	1,33	162591	2,15	161,1	10494,8	166899	1,59	155325	1,48	93,1
88,3	253123,2	1950878	0,77	1613363	0,64	82,9	3501,6	31398	0,90	18158	0,52	57,9
—	20698,5	245651	1,18	210728	1,02	85,1	4023,1	45874	1,14	56564	1,40	123,2
93,0	102927,8	2143507	2,08	2178270	2,12	102,0	45709,6	581424	1,14	829925	1,81	158,9
50,6	26344,3	503283	1,91	245980	0,93	48,8	51797,9	810458	1,57	629246	1,22	77,4
—	104109,7	977150	0,94	650836	0,63	66,6	243638,0	1993617	0,82	1454045	0,60	73,0
—	7519,8	90815	1,21	136466	1,81	150,2	29743,6	451119	1,52	494438	1,66	109,5
68,0	60729,0	1438388	2,37	985269	1,62	68,5	34821,2	720412	2,07	791742	2,27	109,8
85,3	27592,5	28894,8	1,05	229068	0,83	79,3	3721,9	71237	1,91	52577	1,41	73,8
90,0	42161,8	1257244	2,99	1130266	2,68	89,8	105505,4	1651899	1,57	1969650	1,86	119,0
46,5	29801,3	668747	2,24	311077	1,04	46,5	16436,7	228869	1,39	267698	1,63	117,0
56,6	14851,6	301570	2,03	263204	1,78	87,3	22239,2	342709	1,54	347475	1,56	101,3
145,3	45565,5	441381	0,97	640740	1,41	145,3	2112,2	19360	0,92	25547	1,21	132,0
—	3926,1	24065	0,61	16007	0,41	66,5	5293,5	43492	0,82	30524	0,58	70,3
96,1	316256,9	3144663	0,99	3018655	0,95	96,1	22360,4	289351	1,30	220416	0,99	76,2
79,8	215761,1	2730372	1,27	2159916	1,00	78,9	22722,2	246900	1,09	145492	0,64	58,8
2,7	2605.656,4	381.140,84	1,46	274.823,60	1,05	72,1	1232.536,0	145.759,96	1,18	132.148,34	1,07	91,4

БИБЛИ