Глубокоуважаемому Серг. Ник. Булгакову
отъ составителя

А. ФОРТУНАТОВЪ.

ОБЪ ИЗУЧЕНІИ КООПЕРАЦІИ.

МОСКВА
1908 г.

„Пров 38“ 45

Б2
746
907

ПРОВ.

HD
3262

ОБЛАСТНОЕ
ОБЛАДЕНИЕ

209016

ТИП. „ПЕЧАТНОЕ ДѢЛО“, ТВЕРСК. Б., Д. ЯГОЛКОВСКАГО.

Объ Изученіи Сельской Кооперації.

I. Вступительныя замѣчанія.

Нижеслѣдующія замѣтки представляютъ собой конспектъ тѣхъ бесѣдъ, которыя пишущій эти строки велъ по иниціативѣ студентовъ въ двухъ учебныхъ заведеніяхъ. въ Московскомъ Сельско-хозяйственномъ Институтѣ, т. е. Петровской Академіи (въ студенческомъ кружкѣ общественной агрономіи) и въ Московскомъ Техническомъ Училищѣ (на экономическомъ семинаріи). Хорошо сознавая отрывочность и неполноту дѣлаемыхъ здѣсь указаній, мы все-таки рѣшаемся ихъ печатать въ надеждѣ, что и эти указанія пригодятся однимъ лицамъ, какъ исходный пунктъ для самостоятельныхъ занятій, а со стороны другихъ лицъ вызовутъ желаніе сдѣлать въ той же области (предварительныхъ указаній) что-нибудь болѣе существенное.

Изслѣдованіе сельской кооперації можетъ сочетать въ себѣ всѣ пріемы научнаго изслѣдованія, а по содержанію можетъ быть связано со всѣми отраслями техники. Но въ отдѣльной работѣ нечего и думать о томъ, чтобы охватить всѣ разнообразные виды сельской кооперації во всѣхъ углахъ земной поверхности; для производительности отдѣльныхъ работъ полезно, чтобы онѣ не только спеціализировались на опредѣленныхъ формахъ кооперації, но также, чтобы онѣ ограничивались опредѣленными государствами или частями государствъ и не стремились бы являться міровыми обзорами.

Библіографія кооперації у насъ еще очень мало упорядочена. Лучшимъ своднымъ библіографическимъ пособіемъ является составленный подъ редакціей С. В. Бородаевскаго „Указатель книгъ и статей о кооперації и мелкомъ народномъ кредитѣ“ (Спб. 1903, ц. 1 р.;

изданное Спб. Отдѣленіемъ Комитета о сел. ссудо-сберегат. и промышл. товариществахъ) *). Съ 1887 по 1901 г. русская литература сельской кооперации представлена тѣми указателями, которые издавались Министерствомъ Земледѣлія и составлялись преимущественно А. Д. Пелашенкой (за 1887 и 1888 г.г. И. Филиппьевымъ) **) подъ заглавіемъ „Указатель книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству.“ Для болѣе стараго времени слѣдуетъ упомянуть объ указателѣ Каратаева (1880). и „Сборникѣ свѣд. объ артеляхъ“ (1879). Для разныхъ бытовыхъ формъ кооперации драгоцѣннымъ пособіемъ является „Обычное право“ Е. И. Якушкина (3 тома 1875—1908). Назовемъ еще „Книгу о книгахъ“ (подъ ред. И. И. Янжула 1892), указатель при переводѣ полит. экон. Конрада (1898), маленькіе указатели Святловскаго и Лунца и для текущей литературы московское „Критическое Обозрѣніе“ и ярославскую „Юридическую библіографію“. По иностранной литературѣ, которой мы будемъ мало касаться, назовемъ для примѣра ежемѣсячные списки въ журналѣ Конрада „Jahrbücher für Nationalokonomie und Statistik“. Списокъ посвященныхъ кооперации французскихъ и нѣмецкихъ періодическихъ изданій помѣщенъ при книгѣ А. Н. Анцыферова (1907).

Изъ *литературы* кооперации здѣсь мы ограничимся лишь самыми краткими указаніями. Изъ старыхъ книгъ мы позволили бы себѣ назвать только двѣ сильно читавшіяся русскою молодежью 70-хъ и 80-хъ годовъ. Это А. Михайловъ (Шеллеръ) „Ассоціаціи“ (1871) и А. А. Исаевъ „Промышленныя товарищества“ (1879). Изъ новыхъ русскихъ книгъ на первомъ мѣстѣ отмѣтимъ А. И. Чупрова „Мелкое земледѣліе и его основныя нужды“ (2 изд. 1907) и упомянемъ о соотвѣтствующихъ главахъ въ книгахъ Н. А. Карышева „Изъ литературы вопроса о крупн. и мелк. сел. хозяйствѣ“ (1905) и Н. А. Каблукова „Объ условіяхъ развитія

*) Всего здѣсь поименовано 2562 нумера, изъ нихъ 2107 на русскомъ языкѣ.

**) Имѣется такой же указатель П. А. Столыпина за 1886 г. но онъ очень скуденъ.

крест. хозяйства въ Россіи“ (1907) и о переводной книгѣ П. А. Кропоткина „Взаимная помощь“ (1906). Солидными монографіями являются книги В. А. Косинскаго „Учрежденія для мелкаго кредита въ Германіи т. I. 1901“ и А. Н. Анцыферова „Кооперація въ сел. хозяйствѣ Германіи и Франціи“ (1907). Какъ полезные сводные обзоры должны быть упомянуты книги В. Ф. Тотоміанца „Сельскохозяйственная кооперація“ (1908) и „Потребительныя общества“ (1908), В. В. Святловскаго „Профессіональные рабочіе союзы“ (3 изд. 1908) и „Профессіональное движеніе въ Россіи“ (1907), М. Я. Герценштейна „Мелкій кредитъ и сберегательныя кассы“ (1904) и переводная книга Рокиньи „Союзы въ сельскомъ хозяйствѣ“ (1907). Не безполезны соотвѣтствующія главы въ книгахъ Бухенбергера „Основные вопросы с.-х. экономіи и политики“ (1901) и Гольца „Аграрный вопросъ и аграрная политика“ (1902). Изъ непереведенныхъ нѣмецкихъ книгъ довольно назвать двѣ: старую Birnbaum'a „Das Genossenschaftprincip in seiner Anwedung auf die Landwirtschaft“ (1871) и новую (рекомендація А. И. Чупрова) Neuman'a Das landwirtschaftliche Genossenshaftwesen“ (1904). Мелкихъ брошюръ по сельской кооперации въ послѣднее время появилось очень много; изъ нихъ по нашему мнѣнію наиболѣе выдающееся мѣсто принадлажитъ произведеніямъ Н. Т. Юрина („С.-х. общество“ ц. 15 к., „Кредитн. товарищества“ ц. 14 к.) и А. Е. Кулыжнаго („Крестьянство и союзы“ ц. 10 к., „С.-х. общества“ ц. 10 к., „Какъ вести дѣла кред. товар.“ ц. 10 к. и „Гдѣ крестьянину добыть денегъ“ ц. 5 к.). Заслуживаютъ также вниманія брошюры В. Н. Зельгейма, Д. А. Лебедева, В. А. Поссе, А. А. Николаева, С. В. Бородаевскаго, А. В. Смирнова, В. И. Анофріева и другихъ. Изъ провинціальныхъ компилятивныхъ обзоровъ назовемъ работы С. А. Кузницкаго (издано въ Великомъ Устюгѣ 1905), В. Маноцкова (въ Полтавѣ 1905) и С. К. Чаянова (Оренбургъ 1908).

Порядокъ изученія отдѣльныхъ сторонъ кооперации на нашъ взглядъ зависитъ прежде всего отъ индивидуальности занимающихся: отъ его преимущественныхъ

интересовъ, отъ его предварительной подготовки и др. Всетаки считаемъ нужнымъ привести мнѣніе высококомпетентнаго изслѣдователя кооперацiи проф. А. Н. Анцыферова о томъ, что изъ отдѣльныхъ отраслей кооперацiи для начала самая удобная кредитъ, а изъ отдѣльныхъ странъ легче всего начинать съ Германiи. Хотя оригинальныя *самостоятельныя* изслѣдованiя заслуживаютъ при прочихъ равныхъ условiяхъ предпочтенiя въ изученiи кооперацiи, какъ и въ научномъ изученiи любого вопроса, но и *компиляцiи* являются здѣсь, можно сказать, неизбѣжными, особенно при изученiи теоретическихъ вопросовъ. На границѣ между самостоятельными и компилятивными работами мы поставили бы работы по систематизацiи сырыхъ матерiаловъ и какъ примѣръ подобной работы порекомендовали бы вниманiю студентовъ агрономовъ систематическую переработку тѣхъ матерiаловъ, которые содержатся въ книгѣ Рокиньи („Союзы въ сельск. хозяйствѣ“ перев. В. А. Анзимiрова. Изд. Сытина. М. 1907, ц. 1 р).

Замѣчанiя наши объ изученiи сельской кооперацiи мы располагаемъ по четыремъ главнымъ отдѣламъ: экономiи, правовѣдѣнiю, исторiи и статистикѣ. Изложенiе наше будетъ очень краткимъ, и сравнительно подробнѣе намъ придется остановиться лишь на отдѣлѣ экономiи. Въ этомъ отдѣлѣ мы раздѣльно разсмотримъ понятiе, виды и значенiе кооперацiи.

II. Понятiе кооперацiи.

Сельская кооперацiя какъ предметъ *теоретической экономiи* наталкиваетъ на изученiе мыслимаго, того, что могло бы быть въ хозяйственной дѣятельности человѣка, если бы были даны такiя то и такiя то предварительныя условiя. Въ теоретическомъ изученiи кооперацiи приходится имѣть дѣло съ отношенiемъ кооперацiи къ хозяйственному процессу и съ тѣми измѣненiями, которыя принципъ кооперацiи вноситъ въ производство, обмѣнъ, распредѣленiе и потребленiе хозяйственныхъ благъ. Въ сельскохозяйственной экономiи кооперацiя имѣетъ свое спецiальное отношенiе и къ

ученію объ организаціи хозяйства *), и къ счетоводству. Мѣсто, которое отводятъ кооперации въ учебникахъ экономіи бываетъ различно: напр. А. И. Чупровъ помѣщаетъ ее въ заключительномъ отдѣлѣ ученія о производствѣ (въ ученіи о формѣ предпріятія), Н А. Карышевъ разсматриваетъ ее въ рубрикѣ „Качество труда".

Съ *опредѣленіемъ* кооперации изучающему теоретическіе вопросы сельской кооперации придется повозиться. Выработка опредѣленій неизбѣжный пріемъ изслѣдованія въ теоретической экономіи; здѣсь важно знакомство съ языками; стоитъ позадуматься, напримѣръ, надъ вопросомъ, почему здѣсь берутся слова съ корнями, родственными словамъ: „opus" и „opero", а не „labor" и „labоro". *Терминологія* въ ученіи о кооперации, конечно, еще долго не установится. Нерѣдко терминамъ „кооперація", „кооперативъ" придается своеобразное узкое значеніе. Какъ примѣръ приведемъ недавно появившуюся брошюру гг. Минина и Брагина („Кооперативы", 1907). „Кооперативы" отождествляются здѣсь съ потребительскими лавками, и именно этимъ лавкамъ и ни въ какомъ случаѣ не артелямъ по мнѣнію авторовъ должно принадлежать выдающееся значеніе въ ближайшемъ будущемъ. Лѣтъ тридцать тому назадъ вмѣсто термина „кооперація" русская молодежь употребляла слово „ассоціація"; нерѣдко этотъ терминъ противополагался термину „революція", причемъ подъ послѣднимъ понимался непремѣнно насильственный переворотъ. Теперь понятіе ассоціаціи обыкновенно принимается болѣе широкимъ, чѣмъ понятіе кооперации. По мнѣнію В. Я. Желѣзнова, ассоціація предполагаетъ: 1) принадлежность орудій труда общинѣ; 2) самостоятельность, равноправность членовъ и общественный контроль; 3) сознательное отношеніе членовъ къ работѣ и другъ къ другу и 4) распредѣленіе работы и раздѣленіе продукта по принципамъ, устанавливаемымъ съ

*) Давидъ въ гл. XI своей книги „Соціализмъ и сельское хозяйство" (1906) разсматриваетъ процессъ обособленія и организаціи сельско-хоз. предпріятій подъ вліяніемъ товарищескаго принципа.

общаго согласія. Въ словоопредѣленіи А. И. Чупрова ассоціація сближается съ товариществомъ: ассоціаціи А. И. Чупровъ приписываетъ тѣ же самые типы, которые А. А. Исаевъ усматриваетъ въ товариществѣ.

Кооперація у А. И. Чупрова терминъ довольно общаго содержанія; это сотрудничество разныхъ лицъ для общей цѣли (В. Я. Желѣзновъ прибавляетъ „хозяйственной цѣли“) Изъ *опредѣленій* кооперацiи приведемъ только два: французское Мишеля (цитируемое у Рокиньи) и русское А. Н. Анцыферова. По Мишелю (1895) это „разумное соглашеніе лицъ, соединяющихъ свои силы, чтобы съ успѣхомъ бороться противъ препятствія, доставляющее и получающее больше выгодъ, чѣмъ можно доставлять и получать при одиночныхъ дѣйствіяхъ“.

По Анцыферову элементы, придающіе кооперативный характеръ какой нибудь ассоціаціи суть: 1) постоянное личное участіе членовъ въ работѣ; 2) демократическій принципъ—полноправность и равноправность членовъ; 3) матеріальная отвѣтственность всѣхъ членовъ товарищества по обязательствамъ; 4) система распредѣленія прибыли по мѣрѣ участія каждаго въ общемъ дѣлѣ, а не по капиталу (автору кажется, что въ основаніе распредѣленія кладутся услуги, оказываемыя общему дѣлу, но въ видѣ примѣра имъ взято сырье, т. е элементъ оборотнаго капитала); 5) принципъ свободнаго соглашенія. Руководясь этими признаками, А. Н. Анцыферовъ даетъ такое опредѣленіе кооперацiи: „Кооперативная ассоціація есть свободное соединеніе группы лицъ для достиженія общихъ имъ хозяйственныхъ цѣлей, основанное на принципѣ полнаго равенства правъ участниковъ и самоуправленія, въ которомъ каждый изъ членовъ принимаетъ непосредственное личное участіе и несетъ матеріальную отвѣтственность, а получаемая въ результатѣ хозяйственныхъ операцій чистая прибыль *не* идетъ на вознагражденіе капитала“ (495).

Еще нѣсколько терминологическихъ замѣчаній. *Сотрудничество* у А. А. Исаева терминъ, можетъ быть, намѣренно употребляемый вмѣсто „кооперацiи“. *Товарищество* имѣетъ свой особый оттѣнокъ, причемъ какъ

бы подчеркивается противорѣчіе единоличному хозяйству. Подъ *артелью* понимается союзъ равноправныхъ лицъ, связывающихъ себя договоромъ съ круговою отвѣтственностью и участвующихъ въ дѣлѣ и личнымъ трудомъ и капиталомъ (Исаевъ). Можно было бы остановиться еще и на нѣкоторыхъ другихъ терминахъ, но и сказаннаго для нашей цѣли достаточно: мы хотимъ только стмѣтить, что въ теоретическомъ ученіи кооперацiи терминологіею пренебрегать не слѣдуетъ. Какъ и всякій другой отдѣлъ теоретической экономіи ученіе о кооперацiи даетъ широкій просторъ *словесности*: изложеніе и разборъ чужихъ словъ должны явиться существеннымъ пособіемъ для самостоятельной выработки понятій. Напомнимъ, что понятіе сельской кооперацiи потребуетъ отдѣльнаго вниманія: здѣсь придется разобрать черты, которыя могутъ отдѣлять сельскую кооперацію отъ городской и задуматься надъ вопросомъ, тождественны ли термины „сельской“ и „сельскохозяйственной кооперацiи“ *). Въ заключеніе упомянемъ еще, что, устанавливая понятіе кооперацiи, занимающійся сталкивается съ вопросомъ, входитъ ли въ это понятіе такъ называемый умственный трудъ По вопросу о соединеніи умственнаго труда съ ручнымъ интересны соображенія П. А. Кропоткина, изложенныя въ его книгѣ „Земледѣліе и промышленность“ (перев. Коншина, изд. „Посредника“.

III. Виды сельской кооперацiи.

Раздѣленіе сельской (или, какъ обыкновенно говорятъ, сельско-хозяйственной) кооперацiи по видамъ очень разнообразно. Бухенбергеръ довольствуется тремя главными группами: 1) кредитной, 2) потребительской и 3) производительной кооперацiи. Гольцъ устанавливаетъ 5 группъ: 1) кредитныя, 2) для совмѣстнаго пріобрѣ-

*) Нерѣдко словами „сельско-хоз кооперація“ подчеркиваютъ не отношеніе къ сельскохозяйственному производству т. е. къ производству растеній и животныхъ, а просто къ хозяйственной дѣятельности не въ городахъ, и это можетъ нѣсколько напомнить издающіеся на Никольской улицѣ „Самоучители сельскаго и городского хозяйства“.

тенія инвентаря, 3) для совмѣстнаго пользованія инвентаремъ, 4) для продажи и переработки сельско-хозяйств. предуктовъ, 5) для исполненія и поддержки меліораціи. У Конрада[1]) помимо особо разсматриваемаго страхованія —6 группъ: 1 .Кредитныя. 2. Сырьевыя (Bezugsgenossenschaften) для пріобрѣтенія удобренія, сѣмянъ, кормовъ. 3. Для совмѣстнаго пріобрѣтенія и эксплуатаціи инвентаря. 4. Для общаго веденія отдѣльныхъ отраслей производства. (молочнаго дѣла, плодоводства, техническихъ производствъ) 5. Для меліораціи. 6. Для облегченія сбыта продуктовъ. Нейманъ[2]) пользуется пятью группами, причемъ одна изъ нихъ—группа производительныхъ кооперацій—раздѣляется на 9 подгруппъ. У Рокиньи въ основаніе группировки положены техническіе признаки, и цѣлями кооперации поставлены: 1) обработка почвы и другія земледѣльческія работы, 2) страхованіе и храненіе продуктовъ, 3) скотоводство и торговля скотомъ, 4) переработка продуктовъ, 5) сбытъ.

Спорнымъ видомъ сельской кооперации являются *сельско-хозяйственныя общества.* Нѣкоторые авторы не согласны относить ихъ къ числу настоящихъ кооперацій т.е. союзовъ, преслѣдующихъ хозяйственныя цѣли. Конечно, не возникаетъ вопроса о томъ, причислять ли къ кооперацiямъ разнообразныя товарищества хозяевъ, возникающія въ тѣстной связи съ производствомъ и обмѣномъ; но иногда названіе с.-х. обществъ присваивается по преимуществу тѣмъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ, которыя въ идеалѣ стремятся быть какъ-бы деревенскими „академіями наукъ“. По Бухенбергеру задачи сельскихъ обществъ суть: 1) образованіе, 2) добровольное содѣйствіе государственному попечительству, 3) экспертиза по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и представительство сельско-хоз. интересовъ. А. И. Чупровъ, [3]) видитъ съ с.-х. обществахъ осуществленіе взаимодѣйствія научныхъ изслѣдованій и практической жизни. А. Е. Кулыжный,[3]) придерживаясь широкой терминологіи, называетъ задачами с.-х. обществъ: 1) распространеніе зна-

[1]) Volkswirtschaftspolitik. 3 Auflage 1902, p.p. 117—119.
[2]) Das landw Genossenschaftswesen.
[3]) „Мелкое земледѣліе“.
[4]) „Крестьянство и Союзы“.

ній, 2) пріобрѣтеніе хозяйственныхъ предметовъ, 3) сбытъ, 4) совмѣстное пользованіе машинами и др. Въ жизни русскихъ сельско-хоз. обществъ В. Ѳ. Тотоміанцъ[1]) усматриваетъ нѣкоторыя особенности, отличающія ихъ отъ заграничныхъ, а именно: 1) бо́льшій процентъ земледѣльческаго населенія въ Россіи, 2) особенное разнообразіе задачъ, 3) связь съ дѣятельностью земствъ, особенно такъ называемаго третьяго элемента.

Потребительскія (или какъ обыкновенно говорятъ „потребительныя") общества составляютъ довольно рѣзко отграниченную группу кооперацій, которая можетъ быть названа сельской лишь по географическому признаку и едва ли имѣетъ существенныя отличія отъ городскихъ. По крайней мѣрѣ трудно усмотрѣть какія нибудь различія между деревнею и городомъ въ примѣненіи такъ называемыхъ рочдэльскихъ принциповъ (1. продажи по рыночной цѣнѣ; 2. продажи за наличныя; 3. гарантія качества продукта; 4· распредѣленіе прибыли между членами; 5 демократическое управленіе).

Союзы однородныхъ или разнородныхъ видовъ кооперации заслуживаютъ отдѣльнаго разсмотрѣнія въ серіи вопросовъ, касающихся раздѣленія кооперации по видамъ.

Упомянемъ особо объ *арендаторскихъ артеляхъ*, пріобрѣтающихъ въ послѣднее время большое значеніе въ Италіи[2]) и имѣющихъ бытовыя основы и у насъ въ Россіи (напомнимъ интересную книгу Ѳ А. Щербины „Очерки южно-русскихъ артелей" Одесса. 1880).

Относительно ассоціаціи *наемниковъ*, прикосновенныхъ къ сельскому хозяйству существуетъ споръ, причислять ли таковыя къ видамъ сельской кооперации: Н. А. Карышевъ вмѣстѣ съ Каутскимъ относится къ такому причисленію отрицательно и по данному пункту расходится съ Гертцомъ.

IV. Значеніе кооперации.

Третью группу вопросовъ, относящихся къ теоретической экономіи кооперации составляютъ тѣ вопросы,

---

[1]) „С -х. кооперація".

[2]) Наша замѣтка „Коллективныя аренды въ Италіи" помѣщена въ журн. „Союзъ Потребителей" 1907. №№ 24—25.

которые касаются хозяйственнаго *значенія* кооперацiи. Это частные случаи той общей проблемы, которою занимается политическая экономія. отъ какихъ условій зависитъ большее или меньшее проявленіе *хозяйственности* (или хозяйственнаго разсчета) въ хозяйственной дѣятельности человѣка; иными словами, когда и чѣмъ кооперація помогаетъ или мѣшаетъ человѣку побольше получать и поменьше тратить въ хозяйственномъ процессѣ. Выгоды простой кооперацiи (или простого сотрудничества) очень хорошо освѣщены въ I томѣ „Капитала“ К. Маркса[1]). А. И. Чупровъ суммируетъ хозяйственное значеніе ассоціацiи словами: „она даетъ сельскому хозяйству выгоды крупныхъ дѣлъ“. Обстоятельный анализъ хозяйственнаго значенія сельской кооперацiи имѣется у Н. А. Карышева („Изъ лит. вопр. о круп. и мелк. сел.-хоз.“). По Бухенбергеру кооперація вліяетъ не только на матеріальную, но и на духовную, нравственную сторону жизни участниковъ По Кропоткину взаимопомощь лежитъ въ основѣ всѣхъ нашихъ этическихъ понятій. Но нерѣдко и оспариваютъ перевѣсъ положительныхъ сторонъ кооперацiи и видятъ въ ней скорѣе тормозъ общественно-хозяйственнаго развитія. Многіе боятся поддержки эгоизма, и въ Англіи иногда кооперацію называютъ „индивидуализмомъ на акціяхъ“. Сейчасъ трудно судить о томъ, какъ отнеслись бы къ теперешнимъ формамъ Марксъ и Лассаль Каутскій признаетъ значеніе сельско-хозяйственной кооперацiи въ переходѣ къ крупнымъ предпріятіямъ. Интересно, что органъ Каутскаго „Neue Zeit“ принялъ къ печатанію одну статью В. Ѳ. Тотоміанца, отвергнутую русскимъ „марксистскимъ“ журналомъ „Современный міръ“. Соціалъ-демократическіе конгрессы въ Италіи въ 1892 и 1900 годахъ высказывали сочувствіе сельскимъ кооперацiямъ (конгрессъ 1900 г предлагалъ передать этимъ кооперацiямъ эксплуатацію пустопорожнихъ земель).

Условіями успѣха кооперацiи А. Н. Анцыферовъ называетъ наличность массы мелкихъ производителей,

---

[1]) Онѣ сведены и въ „Очеркахъ“ В Я. Желѣзнова.

процентъ увеличенія интенсивности хозяйства, присутствіе знающихъ, энергичныхъ людей и нѣкоторое хотя бы минимальное количество правъ и культурности. С.-х. кооперація по Анцыферову является конечнымъ членомъ тріады, въ которой предшествующими членами являются усовершенствованная техника и образованіе. По В. Ѳ. Тотоміанцу сельско-хозяйственная кооперація имѣетъ больше шанса на успѣхъ, чѣмъ индустріальная вслѣдствіе того, что 1) требуетъ меньше капитала, 2) легче устраиваетъ кредитъ и сбытъ и 3) менѣе чувствительна къ кризисамъ (въ сельско-хозяйственномъ производствѣ потребительское направленіе имѣетъ относительно бо́льшее значеніе, чѣмъ въ индустріи).

П. П. Масловъ подчеркиваетъ политическія условія успѣха кооперации: онъ считаетъ развитіе кооперации невозможнымъ при неполной свободѣ личности. По указанію В. Я Желѣзнова *неудачи* кооперации возникаютъ на почвѣ противорѣчія общественнымъ условіямъ; это одна изъ причинъ, почему Желѣзновъ сознательно предпочитаетъ дедуктивное изслѣдованіе кооперации изслѣдованію историческому. Тотоміанцъ причинами неудачъ сельскихъ кооперацій называетъ пріобрѣтеніе крупныхъ капиталовъ, допущеніе наемнаго труда и наклонность къ аграрному протекціонизму.

V. Изъ правовѣдѣнія о кооперации

Разныя отрасли правовѣдѣнія могутъ быть примѣнены къ изученію кооперации, но, кажется, особенно важными являются здѣсь *гражданское право и полицейское право*. Изъ отдѣловъ гражданскаго права кооперація разсматривается договорнымъ (обязательственнымъ) правомъ; въ полицейскомъ (или, какъ теперь чаще говорятъ, административномъ) правѣ кооперацією занимается преимущественно политика (или полиція) благостоянія, но отчасти и политика (полиція) безопасности. Къ изученію кооперации съ правовой стороны могутъ быть примѣнены всѣ три метода, которымъ проф. Г. Ф. Шершеневичъ[1]) даетъ мѣсто въ юридическихъ

[1]) „Общее ученіе о правѣ и государствѣ“ 1908.

наукахъ. Это методы догматическій, историческій и критическій. При примѣненіи догматическаго метода нужно систематическое изложеніе правовыхъ нормъ для сельскихъ кооперацій; здѣсь приходится собирать законы и правила и комментаріи къ нимъ, стремиться дать правовыя опредѣленія и стремиться свести все это въ систему; такимъ явится изученіе кооперативнаго законодательства съ точки зрѣнія юридической конструкціи Историческая работа въ правовѣдѣніи должна сравнивать теперешніе законы о кооперації съ прежними. Критическое изслѣдованіе по опредѣленію Шершеневича должно слагаться изъ собственно критической работы, изъ указанія идеаловъ и путей къ осуществленію этихъ идеаловъ; послѣдняя часть составитъ собственно политику сельской кооперації, гдѣ должны изыскиваться мѣры перехода отъ существующихъ порядковъ къ желательнымъ.

Изученіе кооперації имѣетъ нѣкоторое отношеніе и къ *государственному праву*; мѣстами кооперативныя учрежденія пользуются правомъ представительства въ государственныхъ учрежденіяхъ; таковы сельско-хозяйственныя палаты въ Пруссіи. Можно отдѣльно заинтересоваться и отношеніемъ различныхъ политическихъ партій къ вопросу о кооперації. *Обычное право*, какъ мы уже упоминали, содержитъ много матеріаловъ, обрисовывающихъ значеніе бытовыхъ формъ сотрудничества. Еще разъ напоминаемъ объ очень важной трехтомной книгѣ покойнаго Е. И. Якушкина („Обычное право“).

Упомянутые сейчасъ *идеалы* кооперації по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ могутъ быть осуществлены въ очень близкомъ будущемъ; какъ образецъ такихъ мнѣній назовемъ идеи П. А. Кропоткина, развитыя имъ въ этюдѣ „Завоеваніе хлѣба“.

Вопросъ о желательности и необходимости *принудительныхъ кооперацій* относится къ юридическому изслѣдованію кооперації; вспомнимъ водныя товарищества, обязательныя въ Германіи съ 1843 года и существующія также у насъ на Кавказѣ, вспомнимъ вопросъ о принудительныхъ сельско-хозяйственныхъ товариществахъ въ Австріи.

При изученіи кооперацiи въ Россiи особеннаго вниманія заслуживаютъ *земскія мѣропріятія*, относящіяся къ поддержкѣ сельскихъ кооперацій, какъ-то ссудныхъ и кредитныхъ товариществъ, а также напр устройство хлѣбныхъ ломбардовъ (начавшихся съ Крестецкаго уѣзда), снабженіе населенія рабочимъ скотомъ и сравнительно рѣдкіе случаи земской организаціи артельнаго крестьянскаго хозяйства, каковая, напримѣръ, имѣла мѣсто въ Рузскомъ уѣздѣ Московской губерніи. Въ изученіи земскихъ мѣръ будутъ полезны сборникъ Г. П. Сазонова (1896) и періодическіе обзоры П. Н. Соковнина и В В. Бирюковича (1895—1906).

Уставы и *правила* сельскихъ кооперативныхъ учрежденій имѣютъ свою обширную литературу. Изъ новыхъ русскихъ книгъ въ этой области назовемъ полезную книгу С. В. Бородаевскаго „Сборникъ по мелкому кредиту (Спб. 1907, ц. 1 р.) Въ книгѣ В Ѳ. Тотоміанца („С.-х. кооперація“) собрано 13 уставовъ. Русскія правовыя нормы, связанныя съ кооперацiею, включаютъ въ себя между прочимъ пресловутый „Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій“ и временныя правила 4 марта 1906 г.; этими правилами предусматривается 1) устройство обществъ, не имѣющихъ цѣлью полученіе прибыли, 2) союзы обществъ и 2) профессіональныя общества для лицъ, занятыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ.

Въ заключеніе нашихъ краткихъ указаній, относящихся къ изученію правовой стороны кооперацiи, присоединимся къ справедливому замѣчанію А. Н. Анцыферова о томъ, что недостатки законовъ для кооперативнаго дѣло вреднѣе чѣмъ полное отсутствіе законовъ.

VI. Къ исторіи кооперацiи.

Исторія кооперацiи тѣсно связана съ изученіемъ правовой стороны, и мы уже неизбѣжно должны были ея коснуться. Съ технической стороны это предметъ не трудный; большая часть памятниковъ свѣжаго происхожденія, не требуетъ особыхъ трудовъ для критики матеріаловъ, но при желаніи можно углубить матеріалы въ даль временъ и до *археологіи* и даже до *зоологіи* (двѣ первыя

главы книги П. А. Кропоткина „Взаимопомощь“ разсматриваетъ сотрудничество въ мірѣ животныхъ). На сѣверѣ Россіи существуетъ довольно старая исторія земледѣльческихъ артелей. Заграничная жизнь даетъ много интересныхъ темъ для историческаго изслѣдованія въ области кооперацiи. Для примѣра напомнимъ объ исторіи грэнджеровъ въ Америкѣ (вкратцѣ эта исторія изложена въ книжкѣ Саймонса „Американскій фермеръ“ 1906 г.). Иногда исторія кооперацiи тѣсно связана съ біографіею отдѣльныхъ лицъ, которыми по Гольцу для Германіи были: сравнительно мало извѣстный Губеръ, Шульце-Деличъ и Райффейзенъ. У Гертца (въ книгѣ „Аграрные вопросы“ 1900) есть схема для тѣхъ фазисовъ развитія, которые проходитъ кооперація. Эти историческіе фазисы таковы: 1) мѣстная временная организація по покупкѣ, а потомъ уже по продажѣ; 2) постоянное товарищество; 3) обязательства хозяевъ передъ тововариществомъ; 4) центральныя товарищества и союзы: 5) тенденція къ собственному производству; 6) собственное производство; 7) захватъ предшествующихъ функцій въ руки товарищества; 8) опытъ крупнаго центральнаго производства; 9) объединеніе разныхъ товариществъ въ одно.

Исторія собственно сельской кооперацiи можетъ заставить изслѣдователя заглянуть и въ города: по Бухенбергеру идея кооперацiи перешла въ деревню изъ города, Тотоміанцъ считаетъ Оуэна отцомъ новой городской кооперацiи, а Фурье деревенской. При сопоставленіи городской и сельской кооперацiи интересно и историческое изученіе тѣхъ конфликтовъ, которые возникаютъ между этими формами и которые въ послѣднее время особенно отмѣчены въ Швейцаріи. Попутно обнаруживаются особенности, благопріятствующія сохраненію простого сотрудничества въ сельско-хозяйственномъ производствѣ при одновременномъ вытѣсненіи этой формы изъ индустріальнаго машиннаго производства.

VII. Изъ статистики кооперацiи.

Статистическое или географическое изученіе кооперацiи представляется нелегкимъ при сравненіи съ дру-

гими отраслями статистическаго изслѣдованія. Матеріалы здѣсь очень пестрые, очень бѣдные сводными работами, особенно у насъ въ Россіи, но все-таки матеріалы массового наблюденія и надъ ними стоитъ поработать тѣмъ лицамъ, у которыхъ интересъ къ дѣлу заслоняетъ собою боязнь черновой работы. Географію заграничныхъ кооперацій удобнѣе вести по отдѣльнымъ странамъ; примѣръ географической кооперации—книжка Ширскаго о сел.-хоз. кооперації въ Бельгіи (Библіотека Москов. Союза Потребит. Об-въ № 1,1907 г.).

Программы статистическихъ свѣдѣній о кооперації заслуживаютъ отдѣльнаго вниманія. Въ брошюрѣ А. Е. Кулыжнаго („Кредитн. товар." въ серіи „Взаимопомощь") приведена очень краткая форма свѣдѣній объ учредителяхъ кредит. товариществъ. Обстоятельныя программы свѣдѣній о кооперативныхъ учрежденіяхъ выработаны были для Черниговскаго съѣзда 1907 г. (по с.-хоз. обществамъ, по учрежденіямъ мелкаго кредита и потребительнымъ обществамъ) и для Всероссійскаго съѣзда, происходившаго въ Москвѣ, въ апрѣлѣ 1908 г. Программы могутъ быть предметомъ совершенно самостоятельнаго изслѣдованія, примыкающаго къ общей статистической методикѣ. Мы не имѣемъ возможности входить здѣсь въ обширную область статистики кооперативнаго дѣла и ограничимся нѣсколькими отрывочными отчасти устарѣвшими указаніями по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

Въ *Германіи* особенно сильное развитіе кооперативныхъ учрежденій представляютъ Рейнская провинція, Гессенъ-Нассау, Ганноверъ и Силезія. Еще къ августу 1907 г. число сельскихъ кооперативныхъ учрежденій Германіи превосходило 20 тысячъ (20 127 по справкѣ Н. А. Каблукова). Къ марту 1906 г. изъ общаго итога сельскихъ кооперацій (19.763) большинство составляли кредитныя учрежденія 13.452; потребительныхъ обществъ насчитывалось 1 927, молочныхъ товарищ. 2.701, товариществъ для продажи продуктовъ 179, остальныхъ 1.504.

Въ *Даніи* за 25 лѣтъ (съ 1882 г., когда появилось первое молочное товарищество) кооперативное дѣло до-

стигло громаднаго развитія; въ каждой датской деревнѣ имѣется молочное товарищество; 90% молочнаго дѣла Даніи ведется кооперацiями (Тотоміанцъ). *Бельгія* представляетъ интересъ въ статистикѣ кооперацiи какъ страна довольно ясно выраженнаго антагонизма между соціалистическими кооперацiями преимущественно изъ городскихъ потребителей (но въ послѣднее время проникающими и въ деревню) и клерикальными—преимущественно сельско-хозяйственными товариществами. Въ *Ирландіи* въ 1891 г. было еще только 17 кооперацій, а въ 1906 года насчитывалось уже 331 молочныхъ, 232 кредитныхъ товариществъ.

Франція интересная страна по быстротѣ развитія земледѣльческихъ синдикатовъ. Таблица, приложенная къ книгѣ А Н. Анцыферова, даетъ возможность прослѣдить вліяніе размѣра синдикатовъ на размѣръ оптовыхъ покупокъ. Спеціальный интересъ среди французскихъ кооперативныхъ предпріятій представляютъ винодѣльныя предпріятія и хлѣбопекарни. Кооперативное движеніе захватило и французскія колоніи Въ Алжирѣ въ департаментѣ Константины съ 1905 г возникъ союзъ сельскихъ кооперативныхъ учрежденій; онъ устраиваетъ чтенія, библіотеки, исполняетъ анализы почвы, выписываетъ сѣмена, машины, строитъ элеваторы, занимается страхованіемъ отъ града.

Сельская кооперація въ *Италіи* обратила уже на себя большое вниманіе русской читающей публики благодаря указаніямъ незабвеннаго руководителя русскаго сельско-хозяйственнаго обществовѣдѣнія, любвеобильнаго Александра Ивановича Чупрова. Очень любопытно движеніе, происходящее въ провинціи Реджіо-Эмилія, гдѣ наряду съ крестьянами работаютъ профессора и гдѣ въ кооперативномъ союзѣ участвуютъ 72 артели наемныхъ рабочихъ. Ко времени Кремонскаго конгресса (сент. 1907 г.) Италія насчитывала 3.313 различныхъ с.-хоз. ассоціацій, въ томъ числѣ 1.608 кредитныхъ (Journ. d'agric prat. 1908 № 21).

Россія имѣетъ болѣе 3.000 однихъ кредитныхъ кооперацій (къ январю 1907 г. насчитывалось уже 1510 кредитныхъ товариществъ и 1002 ссудосберегательныхъ).

Въ губерніяхъ Царства Польскаго развитіе кооперативнаго дѣла замѣчается съ конца 90-хъ годовъ. Въ 1907 г было уже 370 кружковъ съ 10 тысячами членовъ помимо 140 селько-хозяйственныхъ обществъ и около 400 потребительныхъ. Въ западной Сибири къ концу 1907 г. дѣйствовало около 700 маслодѣльныхъ артелей; изъ нихъ 271 работала при содѣйствіи особой „Организаціи по устройству кооперативыхъ маслодѣльныхъ товариществъ“ (подробный отчетъ о нихъ, составленный А. П. Балашкинымъ, напечатанъ въ 1908 г.).

При изученіи статистики кооперація приходится пользоваться обычными пріемами критики матеріаловъ, сводки и обработки ихъ. Въ обработкѣ, т е. въ изслѣдованіи навертывается множество интереснѣйшихъ темъ Для примѣра назовемъ темы о связи развитія сельскихъ кооперацій съ преобладающими размѣрами землевладѣнія (въ Германіи подмѣчена географическая связь съ мелкимъ и среднимъ владѣніемъ) и животрепещущій для Россіи вопросъ о связи *мірского землевладѣнія* съ кооперацією. Факты окружающей насъ жизни протестуютъ противъ того антогонизма, который нѣкоторые изслѣдователи хотятъ навязать взаимнымъ отношеніямъ поземельной общины и свободной сельской кооперація. И пріобрѣтеніе молотилокъ, и совмѣстная покупка садовыхъ опрыскивателей у крестьянъ Московской губерніи облегчаются существованіемъ того коллективнаго земельнаго устройства, противъ котораго ведется теперь такой разрушительный походъ со стороны новѣйшихъ правительствующихъ мѣропріятій. Вопросъ о переходныхъ путяхъ отъ принудительной мірской корпораціи къ будущей свободной ассоціаціи заслуживаетъ большого вниманія и можетъ быть освѣщенъ спеціальными изслѣдованіями въ области русской хозяйственной статистики.

Наши отрывочныя указанія имѣютъ, какъ уже упомянуто въ началѣ, главною цѣлью натолкнуть желающаго поработать въ области обществовѣдѣнія на рядъ темъ по изученію сельской кооперація. Позволяемъ себѣ заключить наше изложеніе словами нашего дорогого наставника, покойнаго Ал. Ив. Чупрова: „Никакими

законами невозможно заставить крестьянъ сѣять клеверъ или разбрасывать костяную муку; никакими предписаніями нельзя устроить общественную молочную, земледѣльческій синдикатъ или кредитное товарищество. Всѣ подобныя начинанія, заводимыя по приказу сверху, скоро превращаются въ бездушный трупъ. Лишь воодушевленіе, которое исходитъ отъ *свободной инициативы* людей, влагающихъ силы въ излюбленное дѣло, способно оживить кропотливую работу по части распространенія знаній среди народныхъ массъ и водворенія кооперації" („Мелкое земледѣліе" 1907 г., стр. 148—149).

Та же *свободная инициатива* представляется намъ главнымъ залогомъ успѣха во всѣхъ студенческихъ занятіяхъ, исполняемыхъ какъ въ школьной обстановкѣ, такъ и въ области самообразованія. Эта свободная инициатива должна проявиться и въ важномъ дѣлѣ изученія сельской кооперації со стороны русскихъ добровольныхъ изслѣдователей.

А. Фортунатовъ.

Петровско-Разумовское,
декабрь 1907—іюль 1908.