А. Е. Лосицкій.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ИЗУЧЕНІИ СТЕПЕНИ И ФОРМЪ РАСПАДЕНІЯ ОБЩИНЫ.

Укрѣпленія надѣловъ въ полную собственность. Удостовѣрительные акты. Выходы на хутора и отруба.

Съ діаграммой и 8 картограммами.

МОСКВА.
Т-во «Печатня С. П. Яковлева». Петровка, Салтыковскій пер., д. Т-ва, № 9.
1916.

[illegible]

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.

1143
27.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе . . . . . 3—4
Къ вопросу объ изученіи степени и формъ распаденія общины . . . . . 5—37

Таблицы.

I. Число дворовъ въ крестьянскихъ обществахъ къ 1913 г. . . . . 40—41
II. Ходатайства о переходѣ отъ общинной къ личной собственности. . . . . 42—43
III. Дворы, уже перешедшіе отъ общинной къ личной собственности. . . . . 44—45
V'. Выходы изъ общины путемъ укрѣпленія надѣловъ, удостовѣрительныхъ актовъ и перехода на отруба и хутора (% % отношенія) . . . . . 46—47
V'. Хозяева подворныхъ селеній, переходящіе къ хуторскому и отрубному владѣнію . . . . . 48—49
1 дополн. Акты, удостовѣряющія личную собственность на надѣльныя земли. 50—51
2 дополн. Укрѣпленія надѣльной земли въ личную собственность . . . . . 52—53
3 дополн. Число единолично устраивающихся дворовъ при разверстаніи на хутора и отруба цѣлыхъ селеній и выдѣлы на хутора и отруба отдѣльныхъ домохозяевъ . . . . . 54—55
4 дополн. Число выходящихъ на хутора и отруба дворовъ при разверстаніи земель, включенныхъ въ одну дачу разверстанія, и при разныхъ формахъ „группового“ землеустройства. . . . . 56—57

Картограммы и діаграммы.

Діаграмма. Степень и формы распаденія общины по четыремъ группамъ губерній Европейской Россіи 28

Картограммы.

№ 1. Личная собственность на надѣлы по удостовѣрительнымъ актамъ въ безпередѣльныхъ общинахъ. 11
№ 2. Укрѣпленіе надѣловъ въ передѣльныхъ общинахъ. 14
№ 3. Разверстанія земель общиныхъ селеній на хутора и отруба 23
№ 4. Выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ на хутора и отруба. 24
№ 5. Районы Европ. Россіи по степени распаденія общины и его формамъ. 26
№ 6. Переходы на хутора и отруба въ подворныхъ селеніяхъ 42
№ 7. Подворное владѣніе при первоначальномъ надѣленіи землей 34
№ 8. Личная собственность на надѣлы къ 1913. . . 34

Въ предлагаемой работѣ сдѣлана попытка изучить размѣры и географію процесса распаденія русской земельной общины въ разныхъ его формахъ. На основаніи детальнаго сопоставленія по губерніямъ и по годамъ офиціальныхъ матеріаловъ, выдѣлены домохозяева, заявившіе желаніе выйти и вышедшіе изъ общины либо съ сохраненіемъ черезполосицы, либо съ выдѣломъ своихъ земель къ одному мѣсту, т. е. съ выходомъ на хутора и отруба. Выходы изъ общины безъ уничтоженія черезполосицы разбиты на случаи установленія личной собственности на надѣлы путемъ удостовѣрительныхъ актовъ въ безпередѣльныхъ общинахъ и путемъ „укрѣпленія надѣловъ“ въ общинахъ передѣльныхъ. Выходы на хутора и отруба путемъ разверстанія земель цѣлыхъ селеній отдѣлены отъ выдѣловъ на хутора и отруба отдѣльныхъ дворовъ, причемъ разверстанія общинныхъ селеній отграничены отъ разверстаній селеній съ подворнымъ владѣніемъ. Обособленное изученіе элементовъ процесса распаденія общины имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что каждый изъ нихъ обнаруживаетъ особенности въ смыслѣ своего географическаго распространенія, связанныя съ историческими и наличными экономическими особенностями районовъ; такъ, прекращеніе общинныхъ передѣловъ и установленіе личной собственности на надѣлы путемъ удостовѣрительныхъ актовъ болѣе распространены въ сѣверо-западной части общинной Россіи, а „укрѣпленія“ надѣловъ въ передѣльныхъ общинахъ, какъ и выдѣлы на отруба и хутора отдѣльныхъ дворовъ развиты преимущественно на юго-востокѣ Европейской Россіи. Наконецъ, разверстанія земель общинныхъ селеній распространены на сѣверо-западѣ, пшеничномъ югѣ и пшеничномъ востокѣ.

Такимъ образомъ, не всѣ формы разрыва съ общиной связаны съ прежними районами омертвѣнія ея, но всѣ онѣ обусловлены могущественными экономическими факторами современности, и въ этомъ отношеніи между отдѣльными формами распада общины наблюдается параллелизмъ, зависимость отъ общихъ причинъ, а не антагонизмъ. Въ предлагаемой работѣ показана тѣсная связь явленій распаденія общины съ развитіемъ денежныхъ отношеній въ сельскомъ хозяйствѣ и, въ частности, у крестьянъ, поскольку эта денежность находитъ свое отраженіе въ цѣнахъ на землю. Можно поэтому думать, что послѣ войны стремленіе крестьянъ къ индивидуальному землевладѣнію найдетъ новый стимулъ въ повысившейся доходности крестьянскихъ земель.

Въ заключительной части работы указаны главные недостатки офиціальныхъ публикацій, устраненіе которыхъ признавалось авто-

ромъ крайне желательнымъ и даже необходимымъ, съ чѣмъ согласился и съѣздъ статистиковъ, заслушавшій докладъ по этому вопросу.

Использованныя данныя относятся главнымъ образомъ къ послѣднимъ мѣсяцамъ 1913 или къ началу 1914 года. Конечно, съ тѣхъ поръ процессъ распаденія общины пошелъ еще дальше. Такъ, напр., по разверстанію на хутора и отруба земель цѣлыхъ селеній и по выдѣлу отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ въ 1914 году поступили ходатайства отъ 330.667 домохозяевъ, закончены въ натурѣ землеустроительные проекты для 197.245 хозяевъ и утверждены для 183.948 хозяевъ, но за предыдущіе 7 лѣтъ процессъ этотъ пошелъ уже такъ далеко, что новая прибавка, весьма значительная для года, когда разразилась война, не можетъ существенно измѣнить количественной оцѣнки достигнутыхъ результатовъ. Дѣйствительно, за 1907—1913 годы по тѣмъ же формамъ землеустройства заявлены ходатайства 2.233.233 хозяевами и закончены въ натурѣ землеустроительные проекты для 1.017.470 дворовъ. Сказанное a fortiori относится къ выходамъ изъ общины съ сохраненіемъ черезполосицы. Не улучшились, къ сожалѣнію, и формы офиціальной отчетности о выходахъ изъ общины, въ частности до сихъ поръ хутора не отдѣляются отъ отрубовъ и наши пожеланія объ улучшеніи отчетныхъ формъ остаются въ силѣ.

Въ нашей работѣ мы, при суммированіи данныхъ по отдѣльнымъ формамъ выхода изъ общины, сдѣлали все, чтобы устранить случаи двойного счета. Такъ, мы предполагаемъ, что до 503.000 домохозяевъ безпередѣльныхъ общинъ, получившихъ удостовѣрительные акты на землю, ранѣе укрѣпили ее въ порядкѣ указа 9 ноября 1906 года и что 230.000 хозяевъ, перешедшихъ на хутора и отруба путемъ выдѣла своихъ участковъ не при разверстаніяхъ цѣлыхъ селеній, предварительно „укрѣпили“ землю въ личную собственность или установили отсутствіе передѣловъ въ своихъ селеніяхъ въ теченіе опредѣленнаго срока и получили удостовѣрительные акты на землю. При учетѣ ходатайствъ эти цифры возрастаютъ до 707.000 и 562.000 хозяевъ. Несмотря на то, что эти скидки нѣсколько преувеличены, учтенные такимъ способомъ размѣры антиобщиннаго движенія оказались огромными. Въ 48 губерніяхъ Европейской Россіи къ 1914 г. насчитывалось около $3^1/_2$ милл. хозяевъ, получившихъ надѣльную землю на подворномъ правѣ, около 5 милл. бывшихъ общинныхъ дворовъ, уже перешедшихъ къ личной собственности или явно выразившихъ свое антиобщинное настроеніе и имѣющихъ перейти къ индивидуальному владѣнію въ ближайшемъ будущемъ, а дворовъ, не затронутыхъ антиобщиннымъ движеніемъ, осталось около $5^1/_2$ милл. или только 39% общаго числа дворовъ. Съ тѣхъ поръ количество это еще уменьшилось.

Авторъ.

Къ вопросу объ изученіи степени и формъ распаденія общины.

(Офиціальныя публикаціи о выходахъ изъ общины [1]).

Докладъ, прочитанный въ засѣданіи Комиссіи по вопросамъ земской статистики при Статистическомъ отдѣленіи Общества имени А. И. Чупрова для разработки общественныхъ наукъ.

(Второе годичное совѣщаніе статистиковъ, засѣданіе 15 февраля 1914 года).

Земскимъ статистикамъ все чаще приходится сталкиваться съ новыми формами крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства: къ нимъ приходится приноравливать и программы основного изслѣдованія, и опросные бланки текущей статистики, и въ текущихъ публикаціяхъ нѣкоторыхъ земскихъ статистическихъ бюро хуторяне и отрубники заняли уже свое мѣсто между крестьянами общинниками и мелкими частными землевладѣльцами. Вновь и вновь появляются, правда, пока еще немногочисленныя, работы земскихъ статистиковъ, выясняющія, путемъ ли переписи, или анкетнымъ путемъ, степень распространенія, причины возникновенія и хозяйственныя послѣдствія этихъ новыхъ явленій въ области крестьянскаго землевладѣнія. Желательно, чтобы изученіе хозяевъ новаго типа получило еще болѣе широкое примѣненіе въ несклонной къ рутинѣ земской статистикѣ, и потому мнѣ казалось небезполезнымъ представить настоящему собранію, въ цѣляхъ освѣдомительныхъ, данныя объ относительномъ распространеніи выходовъ изъ общины въ разныхъ формахъ по охватывающему всю Россію офиціальному матеріалу. Выясненіе географіи и размѣровъ этого процесса должно быть первымъ шагомъ и основой всякаго серьезнаго изученія его, и я думаю, что въ виду сказаннаго мнѣ позволительно остановиться почти исключительно на этомъ важномъ, хотя и частномъ вопросѣ, тѣмъ болѣе, что я уже достаточно опредѣленно высказался въ печати по общему вопросу о причинахъ и предпосылкахъ этого процесса. Въ заключеніе я намѣренъ представить Вашему вниманію замѣчанія о главнѣйшихъ недостаткахъ офиціальныхъ публикацій, устраненіе которыхъ представляется крайне желательнымъ и даже

---

[1]) См. также мою статью въ ноябрьской книжкѣ журнала „Современный Міръ“ а 1914 г. подъ заглавіемъ „Распаденіе общины“.

настоятельно необходимымъ. Я долженъ сказать при этомъ, что детальное использованіе офиціальныхъ публикацій о выходахъ изъ общины влечетъ за собою, въ то же время, и наиболѣе ясное ознакомленіе съ недостатками этихъ матеріаловъ.

Распаденіе общины началось, какъ извѣстно, задолго до новѣйшихъ законодательныхъ актовъ въ области крестьянскаго землевладѣнія и притомъ началось самопроизвольно. При покровительственномъ отношеніи законодательства, этотъ процессъ принялъ нынѣ огромные размѣры въ области установленія личной собственности на надѣлы, а равно и въ области хуторского и отрубного землеустройства.

Въ моей работѣ о „Распаденіи общины", вышедшей въ 1912 году, развитіе этого процесса сопоставлено между прочимъ съ омертвѣніемъ общины во многихъ мѣстностяхъ Россіи, съ прекращеніемъ многими общинами не только передѣловъ, но и всякихъ другихъ проявленій общинной жизни. Въ качествѣ типичныхъ въ этомъ смыслѣ данныхъ мною были использованы данныя детальнаго обслѣдованія общинной жизни въ Псковской губерніи.

Съ тѣхъ поръ появился матеріалъ, позволяющій болѣе точно судить о картинѣ распредѣленія безпередѣльныхъ общинъ по территоріи Россіи, и анализъ этого матеріала съ указанной точки зрѣнія представляетъ немалый интересъ. Я имѣю въ виду данныя о такъ называемыхъ „удостовѣрительныхъ актахъ".

Въ зависимости отъ того, были ли въ данныхъ общинахъ передѣлы со времени надѣленія землей, или ихъ вовсе не было, по закону 14 іюня 1910 года въ нихъ примѣняется „укрѣпительный" или „удостовѣрительный" порядокъ установленія правъ личной собственности на надѣльныя земли; до этого закона практиковались только укрѣпленія.

Часть удостовѣрительныхъ актовъ выдается по требованію цѣлыхъ обществъ или селеній, другая часть — по требованію отдѣльныхъ дворовъ. Однако, и въ послѣднемъ случаѣ фактъ безпередѣльности провѣряется и устанавливается тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ томъ случаѣ, если удостовѣрительные акты составляются по требованію цѣлыхъ обществъ.

Такимъ образомъ, общества съ удостовѣрительными актами, выданными по требованію цѣлыхъ обществъ, и общества, гдѣ такіе акты выданы по требованію отдѣльныхъ дворовъ, въ смыслѣ особенностей общинной жизни должны быть отнесены къ одной группѣ. Къ сожалѣнію, въ офиціальныхъ данныхъ нѣтъ свѣдѣній объ общемъ составѣ этихъ послѣднихъ обществъ, гдѣ требованія удостовѣрительныхъ актовъ исходятъ отъ отдѣльныхъ дворовъ.

По вѣрному указанію проф. Мануилова, опредѣлить общее количество дворовъ въ безпредѣльныхъ обществахъ и селеніяхъ, въ кото-

рыхъ затребованы или выданы удостовѣрительные акты въ порядкѣ ст. 1—7 закона 14 іюня 1910 года,—при современномъ состояніи статистики удостовѣрительныхъ актовъ,— возможно только исходя изъ предположенія, что средній составъ обществъ и селеній съ требованіями, поступившими отъ отдѣльныхъ дворовъ, одинаковъ съ составомъ обществъ или селеній, гдѣ такія требованія поступили отъ земельныхъ единицъ въ цѣломъ ихъ составѣ. Дѣйствительно, въ никакой другой статистикѣ мы не найдемъ аналогичныхъ единицъ счета, которыми здѣсь являются не только общества. Въ обществахъ, которыя состоятъ изъ нѣсколькихъ селеній, пользующихся своимъ надѣломъ обособленно, за единицу счета принимается каждое такое селеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ тамъ, гдѣ крупныя селенія распадаются на нѣсколько обществъ съ отдѣльнымъ надѣломъ, счетъ идетъ по обществамъ. Поэтому принятая здѣсь для счета единица въ общемъ мельче, чѣмъ среднее общество или селеніе. Разумѣется, указанное опредѣленіе состава земельныхъ единицъ съ отдѣльными требованіями удостовѣрительныхъ актовъ правильнѣе будетъ сдѣлать по даннымъ, относящимся къ каждой губерніи въ отдѣльности, а не по всей совокупности губерній общинной Россіи, ибо средній составъ обществъ въ различныхъ губерніяхъ слишкомъ различенъ. Замѣтимъ кстати, что суммарный разсчетъ по всей Россіи даетъ нѣсколько преувеличенныя цифры.

На основаніи данныхъ о требованіяхъ удостовѣрительныхъ актовъ, заявленныхъ цѣлыми обществами на 1 мая 1913 года, мы опредѣляемъ средній составъ безпередѣльныхъ обществъ по каждой губерніи, а затѣмъ вычисляемъ среднее количество отдѣльныхъ дворовъ, заявившихъ такое требованіе, также по разсчету на 1 общество. Изъ сопоставленія этихъ данныхъ опредѣляется, какая доля общаго количества дворовъ въ среднемъ безпередѣльномъ обществѣ заявила требованіе о выдачѣ удостовѣрительныхъ актовъ въ томъ случаѣ, если эти требованія исходятъ отъ отдѣльныхъ дворовъ. По этому показателю опредѣляется общее количество дворовъ во всѣхъ безпередѣльныхъ обществахъ съ требованіями актовъ. Тотъ же показатель примѣняемъ и къ даннымъ на 1 сентября 1913-го года, такъ какъ въ этихъ послѣднихъ данныхъ въ неполной статистикѣ удостовѣрительныхъ актовъ опущена еще одна графа — о числѣ селеній и обществъ, въ составъ которыхъ входятъ домохозяева, заявившіе требованія на удостовѣрительные акты (самый разсчетъ см. въ приложеніи къ настоящему докладу, въ табл. 1-й дополнительной) [1].

[1]) По нѣкоторымъ губерніямъ данныя о среднемъ составѣ обществъ и селеній случайны, какъ какъ такихъ обществъ и селеній, которыя бы въ цѣломъ составѣ заявили требованія о выдачѣ актовъ, крайне мало или вовсе нѣтъ. Однако затрудненіе это легко устраняется. По Олонецкой и Полтавской г.г. эти, хотя и случайныя, сред-

Изложенный методъ даетъ слѣдующіе результаты.

Изъ 10.655.000 крестьянскихъ дворовъ, которые можно насчитать къ 1913 году въ обществахъ, получившихъ надѣлъ на общинномъ правѣ, до 2.044.000 дворовъ принадлежатъ къ безпередѣльнымъ общинамъ, по которымъ до 1 сентября 1913 г. были затребованы удостовѣрительные акты, и до 1.392.000 дворовъ—къ общинамъ, по которымъ такіе акты къ этому сроку были уже выданы, и тѣмъ всѣ хозяева такихъ общинъ признаны окончательно перешедшими къ личной собственности (19,$_2$ и 13,$_1$ % общаго числа бывшихъ общинныхъ дворовъ).

Надо отмѣтить, что непосредственно удостовѣрительные акты, затребованы 176.151 домохозяиномъ въ обществахъ, заявившихъ такое требованіе въ цѣломъ своемъ составѣ, и 316.240 домохозяевами, заявившими это требованіе независимо отъ обществъ.

Интересно прослѣдить, какая доля хозяевъ заявляетъ эти требованія на удостовѣрительные акты въ тѣхъ случаяхъ, когда указанныя требованія исходятъ отъ отдѣльныхъ домохозяевъ, а не отъ цѣлыхъ обществъ. Выше нами уже использовано указанное отношеніе числа отдѣльныхъ дворовъ, заявившихъ требованіе о выдачѣ удостовѣрительныхъ актовъ, къ общему количеству дворовъ въ среднемъ безпередѣльномъ обществѣ. По отдѣльнымъ губерніямъ оно весьма различно, но рѣдко спускается ниже 10—20%. Въ самомъ дѣлѣ, изъ 39 губерній съ требованіями удостовѣрительныхъ актовъ доля эта больше $^1/_2$ общаго количества дворовъ въ обществѣ въ трехъ губерніяхъ (Саратовской, Полтавской и Бессарабской), составляетъ отъ 41 до 50% этого количества въ 1 губерніи (Олонецкой), отъ 31 до 40%, въ 1 губерніи—(Курской), отъ 21 до 30%—въ 3 губерніяхъ (Симбирской, Екатеринославской и Херсонской). Въ общемъ, доля эта:

больше 20% общаго колич. дворовъ	въ	8 губ.
составляетъ отъ 15 до 20%	„	17 „
„ „ 10 „ 15%	„	11 „
„ менѣе 10%	„	1 „

нія отнюдь не преувеличены и приняты нами безъ перемѣнъ. Для Воронежской губ. принята средняя изъ среднихъ по 4 сосѣднимъ губерніямъ (Харьковской, Курской, Орловской, Тамбовской), равная 38,7. По Бессарабской г. случайная средняя состава селенія, повидимому, нѣсколько преувеличена, и мы примемъ этотъ составъ равнымъ среднему числу на 1 селеніе отдѣльныхъ дворовъ, заявившихъ требованія о выдачѣ актовъ (77,0). Для Уфимской, Вятской и Саратовской г.г. требующіяся среднія лучше вычислить по болѣе полнымъ (и болѣе скромнымъ) даннымъ на 1 сентября. Наконецъ, по Астраханской и по Гродненской г.г. никакихъ изъ предположенныхъ вычисленій можно и не дѣлать, такъ какъ въ нихъ число отдѣльныхъ хозяевъ, потребовавшихъ акты, равно всего 1 и 2.

По Астраханской и Гродненской губерніямъ число требованій на удостовѣрительные акты ничтожно, и отношеніе это не вычислялось.

Такимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ лишь меньшинство, хотя и весьма замѣтное, хозяевъ безпередѣльныхъ обществъ активно выступаетъ съ требованіями удостовѣрительныхъ актовъ. Но, какъ мы указывали уже и раньше, отношеніе хозяевъ безпередѣльныхъ общинъ къ удостовѣрительнымъ актамъ существенно иное, чѣмъ оно было по отношенію къ „укрѣпленіямъ“ по указу 9 ноября 1906 года до изданія закона 14 іюня. „У домохозяевъ безпередѣльныхъ обществъ,—говорили мы,—исчерпанъ главный мотивъ, толкавшій ихъ на возбужденіе ходатайствъ объ укрѣпленіи,—желаніе сохранить свою земельную долю въ неизмѣнномъ размѣрѣ. Теперь неизмѣнность дана самимъ закономъ и удостовѣрительные акты практически могутъ понадобиться, лишь когда домохозяева задумаютъ отчудить землю,—случаи, которые все же составляли лишь меньшинство въ дѣлахъ объ укрѣпленіи“. Выдача удостовѣрительныхъ актовъ, хотя бы для части домохозяевъ, разъ навсегда и для всѣхъ домохозяевъ даннаго общества закрѣпляетъ привычный для нихъ подворный порядокъ владѣнія землей и дѣлаетъ ненужными какія-либо активныя выступленія въ его защиту со стороны пользующихся этимъ порядкомъ всѣхъ домохозяевъ такихъ обществъ.

Нельзя здѣсь не высказаться о степени принудительности, которую проявляетъ по отношенію къ безпередѣльнымъ общинамъ законъ 14 іюня 1910 г. Мы думаемъ, что высказывавшіяся въ печати мнѣнія объ этой принудительности страдаютъ сильными преувеличеніями. Не будемъ повторять извѣстныхъ данныхъ по Псковской г., въ которой мѣстное изслѣдованіе насчитало не болѣе 10% общинъ съ дѣйствующимъ передѣльнымъ аппаратомъ и обнаружило, что изъ 90% безпередѣльныхъ общинъ въ громадномъ большинствѣ общинная жизнь и вовсе не проявлялась, хотя бы и въ слабой степени. Не будемъ вновь излагать и данныхъ анкеты Смоленскаго земства 1902 г., изъ которой видно, что число активныхъ противниковъ общины среди многочисленныхъ земскихъ корреспондентовъ этой губерніи, доходило до $^2/_3$ общаго ихъ числа. Укажемъ только, что, по наблюденіямъ псковскихъ статистиковъ, при распространенной въ губерніи „ревизно-наслѣдственной“ формѣ владѣнія, единицей владѣнія являлся не дворъ, а лицо, что еще болѣе сближало эту форму владѣнія съ институтомъ частной собственности. Если въ безпередѣльныхъ селеніяхъ разсматриваемой полосы и было меньшинство активныхъ сторонниковъ общины, то принудительное перечисленіе ихъ въ подворники произошло, собственно, до закона 14 іюня подъ давленіемъ большинства активныхъ противниковъ общины въ тѣхъ же селеніяхъ. Представляя по формѣ рѣзкое

нарушеніе права крестьянскаго общества самоопредѣляться по отношенію къ формамъ владѣнія, по существу законъ 14 іюня въ громадномъ большинствѣ случаевъ закрѣпилъ лишь то, что и до него наблюдалось въ дѣйствительности.

Изданное въ 1913 году земское статистическое изслѣдованіе по значительной части Новгородской губерніи [1]) цѣликомъ подтверждаетъ эти соображенія. Оно констатируетъ, что громадное большинство общинъ этой полосы никогда не производило передѣловъ, при чемъ болѣе $^{9}/_{10}$ безпередѣльныхъ общинъ вовсе не имѣло и переверстокъ. Сохранившіяся же изрѣдка переверстки не имѣли уравнительнаго характера; онѣ состояли, главнымъ образомъ, въ разбивкѣ „мірскихъ“ и выморочныхъ душъ пропорціонально площади подворно-наслѣдственнаго землевладѣнія дворовъ. По мнѣнію изслѣдователя, „всѣ общины съ переверстками слѣдуетъ отнести въ разрядъ общинъ съ неразвитой формой общиннаго землевладѣнія“. Въ общемъ, „подавляющее большинство (83,5%) крестьянскихъ обществъ совсѣмъ не проявили общинныхъ формъ землевладѣнія, а изъ меньшинства (16,5%)—половина (8,7%) можетъ считаться съ прочно установившимся общиннымъ землевладѣніемъ, другая половина (7,8%)—на пути замѣны общиннаго землевладѣнія подворнымъ наслѣдственнымъ“; въ нихъ передѣлы прекратились болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Порядокъ землевладѣнія, семейныхъ раздѣловъ и наслѣдованія, по мнѣнію изслѣдователя, говоритъ, что „для громаднаго большинства крестьянскихъ обществъ право общиннаго землевладѣнія не соотвѣтствуетъ взгляду крестьянъ на землю“. Новые порядки землевладѣнія „нашли въ этой мѣстности вполнѣ подготовленную почву“.

Приведенныя выше данныя подтверждаютъ ту же точку зрѣнія и для всей Россіи. За три года послѣ изданія закона 14 іюня 1910 года требованія о выдачѣ удостовѣрительныхъ актовъ поступили изъ обществъ, домохозяева которыхъ составляютъ до 60% общаго количества домохозяевъ въ безпредѣльныхъ общинахъ по офиціальной регистраціи. Домохозяева обществъ, по которымъ такіе акты уже выданы, составляютъ 40% этого числа. Такой ходъ юридической регистраціи безпередѣльныхъ общинъ нельзя не признать чрезвычайно быстрымъ.

Процентное отношеніе населенія бывшихъ общинъ, по которымъ уже выданы удостовѣрительные акты (*б*) и по которымъ заявлены требованія на акты (*а*), къ общему количеству бывшаго общиннаго населенія видно изъ слѣдующей таблички:

---

[1]) „Личное владѣніе надѣльною землею Череповецкаго, Устюжинскаго и Кирилловскаго уѣздовъ“. Новгородъ, 1913 г

		а.	б.			а.	б.
Псковская	губ....	90	67	Курская	губ...	26	22
Смоленская	„ ...	70	50	Могилевская	„ ...	26	20
Калужская	„ ...	66	42	Петроградская	„ ...	41	19
Тульская	„ ...	47	35	Новгородская	„ ...	28	19
Тверская	„ ...	45	30	Харьковская	„ ...	25	18
Херсонская	„ ...	37	28	Костромская	„ ...	23	16
Витебская	„ ...	33	24	Рязанская	„ ...	21	15
Черниговская	„ ...	31	24	Орловская	„ ...	26	15
Ярославская	„ ...	34	23	Тамбовская	„ ...	19	14

Въ остальныхъ губерніяхъ отношеніе это менѣе средняго по Россіи (ср. картограмму № 1 [1]).

№ 1. Личная собственность на надѣлы по удостовѣрительнымъ актамъ въ безпередѣльныхъ общинахъ.



[1]) Черная линія въ этой и послѣдующихъ картограммахъ №№ 2—6 представляетъ западную границу замѣтнаго распространенія общиннаго владѣнія до указа 9 ноября 1906 года. Данныя картограммъ относятся къ 1 сентября 1913 года (№ 1, 2) и къ 1 января 1913 г. (№№ 3, 4 и 6).

Такимъ образомъ, значительное распространеніе безпредѣльныхъ общинъ имѣетъ мѣсто въ строго ограниченномъ районѣ, состоящемъ изъ 17 губерній и тяготѣющемъ къ сѣверо-западной границѣ общинной Россіи. Отдѣльно отъ этого района лежитъ лишь Херсонская губернія. Псковская, Смоленская, Калужская, Тульская и Тверская губерніи составляютъ ось района безпередѣльныхъ общинъ.

Переходимъ къ такъ назыв. „укрѣпленіямъ“ надѣловъ въ личную собственность. Къ 1 сентября 1913 г. по офиціальнымъ даннымъ насчитывалось 2.562.000 домохозяевъ, ходатайствовавшихъ о такомъ укрѣпленіи, и 1.833.000 домохозяевъ, уже укрѣпившихъ за собою надѣлы.

Является мысль о суммировкѣ этихъ данныхъ съ населеніемъ обществъ и селеній, для которыхъ испрашивается переходъ къ личной собственности и для которыхъ такой переходъ уже совершился путемъ признанія этихъ обществъ безпередѣльными и выдачи удостовѣрительныхъ актовъ на всѣхъ или на часть хозяевъ этихъ обществъ. Такимъ образомъ, повидимому, можно было бы установить число домохозяевъ, перешедшихъ къ личной собственности безъ уничтоженія черезполосицы.

Такъ и поступилъ проф. Мануиловъ въ своей статьѣ въ „Вѣстникѣ Европы“, но пріемъ этотъ нельзя признать правильнымъ, такъ какъ съ этихъ данныхъ надо сдѣлать значительную скидку.

До изданія закона 14 іюня 1910 года не дѣлалось различія между домохозяевами передѣльныхъ и безпередѣльныхъ обществъ. Тѣ и другіе, въ случаѣ желанія закрѣпить за собою свою земельную долю, должны были испрашивать для себя „укрѣпленія“ въ порядкѣ указа 9 ноября 1906 года. Ясно, что учтенное выше все населеніе обществъ, по которымъ испрашиваются въ новомъ порядкѣ удостовѣрительные акты, можетъ охватывать и дворы, ранѣе укрѣпившіе за собою землю въ порядкѣ указа 9 ноября, поскольку эти „укрѣпленцы“ принадлежатъ къ составу безпередѣльныхъ обществъ.

Во избѣжаніе двойного счета однихъ и тѣхъ же дворовъ необходимо опредѣлить возможное число такихъ „укрѣпленцевъ“ изъ состава безпередѣльныхъ обществъ. Вычитая это число изъ общаго числа укрѣпленцевъ, мы опредѣлимъ число укрѣпленцевъ въ передѣльныхъ общинахъ; вычитая то же число изъ числа дворовъ, перешедшихъ къ личной собственности послѣ 1 іюня 1910 года, мы получимъ болѣе вѣрное число выходовъ изъ общины съ сохраненіемъ черезполосицы за послѣдніе три года, и можемъ сравнить темпъ этого явленія за это время съ темпомъ, наблюдавшимся до второй половины 1910 г.; наконецъ, окажется возможнымъ точнѣе опредѣлить общее число дворовъ, перешедшихъ къ личной собственности безъ уничтоженія черезполосицы.

Для вычисленія этой поправки, по нашей мысли, надо распредѣлить дворы, укрѣплявшіеся до іюля 1910 года, на двѣ категоріи—на

укрѣпленцевъ, вышедшихъ изъ передѣльныхъ общинъ, и такихъ же укрѣпленцевъ, вышедшихъ изъ безпередѣльныхъ обществъ. Такое распредѣленіе можно сдѣлать только по аналогіи съ данными, относящимися ко времени послѣ изданія закона 14 іюня 1910 года, когда передѣльныя общества отдѣлены отъ безпередѣльныхъ. Само собою разумѣется, что такое вычисленіе было бы не нужно, если бы въ офиціальныхъ данныхъ мы нашли общее количество дворовъ въ селеніяхъ, подлежащихъ дѣйствію ст.ст. 1—7 упомянутаго закона, съ указаніемъ, какое количество этихъ дворовъ ранѣе укрѣпляло и укрѣпило за собой надѣлы въ порядкѣ указа 9 ноября 1906 г.

Такъ какъ до изданія закона 14 іюня приговоры и постановленія, укрѣплявшіе надѣлы въ личную собственность, распространялись только на хозяевъ, которые о нихъ ходатайствовали, и не затрогивали правъ другихъ хозяевъ въ тѣхъ же обществахъ, хотя бы и безпередѣльныхъ,—то и для времени послѣ изданія этого закона правильнѣе будетъ привлечь къ сравненію только дворы, получившіе удостовѣрительные акты, а не все населеніе обществъ, по которымъ выданы такіе акты и установленъ фактъ отсутствія въ нихъ передѣловъ. Число такихъ дворовъ съ удостовѣрительными актами мы сопоставимъ съ числомъ дворовъ, у к р ѣ п и в ш и х ъ землю въ порядкѣ указа 9 ноября 1906 года п о с л ѣ і ю н я 1910 г о д а, а, стало быть, принадлежащихъ къ передѣльнымъ общинамъ, и выведенное отсюда отношеніе приложимъ къ общей цифрѣ укрѣпленцевъ до изданія закона 14 іюня 1910 г., чтобы изъ этой суммы выдѣлить дворы, принадлежащіе къ безпередѣльнымъ общинамъ. Вычисленія эти, какъ и всѣ послѣдующія, дѣлались по каждой губерніи въ отдѣльности (ср. таблицу 2-ю дополнит.).

Вычисленныя по такой схемѣ поправки въ суммѣ для всѣхъ губерній составляютъ огромную, скорѣе преувеличенную, величину 707.000 дворовъ по отношенію къ потребовавшимъ укрѣпленія до 1 іюля 1910 года и 503.000 дворовъ по отношенію къ окончательно укрѣпившимъ надѣлы до этого срока.

Вычитая соотвѣтствующія погубернскія данныя изъ общаго числа укрѣпленцевъ, мы получаемъ тѣхъ укрѣпленцевъ, которые принадлежатъ исключительно къ передѣльнымъ общинамъ. Число ихъ опредѣлится въ 1.331.000 дворовъ, окончательно укрѣпившихъ за собою надѣлы, и въ 1.855.000 для ходатайствующихъ о такомъ укрѣпленіи (данныя на 1 сентября 1913 года). По отношенію ко всему числу бывш. общинныхъ дворовъ это составитъ 12,5 и 17,4%. Соотвѣтствующія же погубернскія отношенія таковы (а—% ходатайствовавшихъ; б—% окончательно укрѣпившихся).

	а.	*б.*		*а.*	*б.*
Таврическая губ. . . .	54	45	Пензенская губ.	29	20
Екатеринослав. „ . .	43	36	Херсонская „	22	19

		а.	б.			а.	б.
Кіевская	„ ..	35	34	Симбирская	„	29	18
Самарская	„ ...	40	30	Харьковская	„	25	18
Ставропольская	„ ...	37	24	Московская	„	23	18
Саратовская	„ ...	35	22	Тамбовская	„	22	15
Курская	„ ...	24	21	Воронежская	„	25	15
Орловская	„ ..	23	20	Калужская	„	13	13

Въ остальныхъ губерніяхъ доля такихъ укрѣпленцевъ, вышедшихъ изъ передѣльныхъ общинъ, меньше средней по Россіи.

№ 2. Укрѣпленіе надѣловъ въ передѣльныхъ общинахъ.



16 губерній, гдѣ явленіе это относительно сильнѣе распространено, — въ отличіе отъ картины распространенія безпередѣльныхъ общинъ, — падаютъ почти исключительно на черноземную полосу. Замѣтимъ кстати тутъ же, что въ смыслѣ хронологическихъ сопостановленій, — къ которымъ мы перейдемъ далѣе, — указанная поправка представляется чрезмѣрной, такъ какъ она охватываетъ

всѣхъ укрѣпленцевъ въ порядкѣ указа 9 ноября, между тѣмъ, какъ ходатайства объ удостовѣрительныхъ актахъ и выдача ихъ охватили не всѣ безпередѣльныя общины, и только $^3/_5$ и $^2/_5$ населенія ихъ, такъ что повторный счетъ однихъ и тѣхъ же дворовъ коснулся несомнѣнно меньшихъ цифръ, чѣмъ то указано выше. Не имѣя возможности сдѣлать эту поправку болѣе точно, мы предпочитаемъ въ дальнѣйшемъ пользоваться указанной выше преувеличенной поправкой съ тѣмъ, чтобы нашъ подсчетъ числа дворовъ, вышедшихъ изъ общины, оказался скорѣе преуменьшеннымъ и ни въ какомъ случаѣ не преувеличеннымъ.

Переходимъ къ самой интересной части выходовъ изъ общины,— выходамъ съ образованіемъ хуторовъ и отрубовъ, которые представляютъ изъ себя не только наиболѣе рѣзкую форму разрыва съ общиннымъ владѣніемъ, но и форму рѣшительнаго перехода къ индивидуальному земельному хозяйству. Требованія населенія на такіе выходы несомнѣнно и быстро возрастаютъ, и удовлетвореніе этой потребности неизмѣнно отстаетъ отъ роста ея. Такъ, ходатайства о землеустройствѣ вообще погодно исходили изъ слѣдующаго числа дворовъ:

1907.....	221.679
1908.....	385.810
1909.....	711.553
1910.....	651.011
1911.....	683.143
1912.....	1.226.225

Ходатайства о землеустройствѣ вообще за 1912 г., сравнительно съ данными двухъ предшествующихъ лѣтъ, возрасли на 84%. Почти въ такой же пропорціи возрасли ходатайства объ „единоличномъ“ землеустройствѣ, которыя въ 1912 г. исходили, по нашему счету, отъ 625.111 дворовъ. Эта величина почти достигаетъ числа ходатайствъ объ „укрѣпленіи“ надѣловъ за 1909 г. и представляется настолько огромной для такой радикальной хозяйственной операціи, какъ переходъ на хутора и отруба, что врядъ ли даже можно ожидать ея повторенія въ послѣдующіе годы.

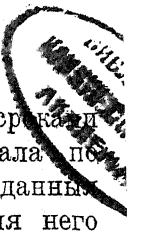
Число дворовъ, которымъ предъявлены законченные въ натурѣ проекты единоличнаго землеустройства, мы считаемъ равнымъ 310.896, такъ что удовлетворено менѣе половины ходатайствующихъ объ единоличномъ землеустройствѣ дворовъ.

Здѣсь необходимо оговориться, что съ точки зрѣнія сравнимости съ данными до 1911 г. включительно мы считаемъ правильнымъ вести

счетъ осуществленныхъ требованій землеустройства по числу законченныхъ въ натурѣ и предъявленныхъ населенію проектовъ землеустройства. Законченные въ натурѣ и предъявленные населенію проекты въ большинствѣ случаевъ осуществляются. Между тѣмъ въ отчетѣ за 1912 г., согласно требованію закона 29 мая 1911 года, введена еще новая рубрика, отсутствовавшая въ предыдущихъ отчетахъ,—„утвержденныхъ проектовъ". Для того, чтобы внести въ эту рубрику проекты, хотя бы и удовлетворяющіе населеніе, требуется разсмотрѣніе дѣла въ уѣздной комиссіи, постановленіе послѣдней и истеченіе установленныхъ сроковъ на обжалованіе въ слѣдующую инстанцію (губернскую комиссію). Таковы перипетіи дѣла, если рѣшеніе уѣздной комиссіи не будетъ обжаловано. Если же обжалованіе состоится, то необходимо ждать еще рѣшенія губернской комиссіи и истеченія сроковъ на обжалованіе въ Правительствующій Сенатъ. Только благодаря такой многомѣсячной отсрочкѣ, десятки тысячъ землеустроительныхъ проектовъ не получили утвержденія въ 1912 г. Вотъ почему, для сравнимости данныхъ этого года съ предыдущимъ, правильнѣе,—какъ мы сказали,—имѣть дѣло съ законченными въ натурѣ и предъявленными населенію проектами.

Необходимо, кромѣ того, имѣть въ виду, что въ послѣдній отчетъ о землеустройствѣ, на ряду со многими мелкими улучшеніями, внесено одно очень крупное ухудшеніе. Начиная съ данныхъ за 1912 г., въ свѣдѣніяхъ о разверстаніяхъ цѣлыхъ селеній не различается, къ какимъ именно селеніямъ относятся эти данныя—общиннымъ или подворнымъ. Между тѣмъ мы, по плану нашей работы, не могли отказаться отъ такого различенія и думаемъ, что вообще оно представляетъ существенный интересъ для изслѣдователей формъ землевладѣнія въ Россіи. Поэтому, за недостаткомъ вполнѣ точныхъ данныхъ, мы должны прибѣгнуть хотя бы къ приблизительному опредѣленію количества разверставшихся дворовъ въ общинныхъ и подворныхъ селеніяхъ.

Съ этимъ затрудненіемъ мы сталкиваемся прежде всего по отношенію къ разверстанію на хутора и отруба земель цѣлыхъ селеній—формѣ землеустройства, имѣющей наибольшее значеніе для образованія единоличныхъ владѣній. Дѣйствительно, $^2/_3$ образовавшихся до сихъ поръ единоличныхъ крестьянскихъ владѣній (хуторовъ и отрубовъ) возникло именно путемъ разверстанія земель цѣлыхъ селеній. Задача распредѣленія разверстывающихся селеній на общинныя и подворныя облегчается тѣмъ, что, за время съ начала землеустроительныхъ работъ (1907 г.) и кончая 1911 годомъ, мы имѣемъ по отношенію къ этой формѣ землеустройства подобное различеніе, и нѣкоторое затрудненіе представляетъ лишь несовпаденіе сроковъ, къ которымъ



пріурочены отчетныя данныя за этотъ періодъ, съ отчетными срок[ами] 1912 года. Однако, при детальномъ разсмотрѣніи матеріала по губерніямъ, весьма нетрудно пріурочить старыя отчетныя данныя къ новымъ отчетнымъ срокамъ. Что касается 1912 года, то для него количество разверставшихся дворовъ въ подворныхъ и общинныхъ селеніяхъ мы должны были опредѣлить по общему % подворниковъ и общинниковъ въ данной губерніи. Въ виду рѣзкаго дѣленія деревенской Россіи на подворную и общинную полосу, по даннымъ 1877—78 г. и 1905 г., пріемъ этотъ долженъ дать довольно вѣрные результаты при условіи, что между общинниками и подворниками нѣтъ крупнаго различія въ ихъ стремленіи къ единоличному землеустройству (см. таблицу 3-ю дополнит.).

Такъ какъ это –самое значительное допущеніе, сдѣланное нами при разработкѣ данныхъ объ единоличномъ землеустройствѣ и примѣненное, кромѣ разверстаній, и къ даннымъ о другихъ формахъ землеустройства, мы считаемъ необходимымъ его подробнѣе мотивировать. Въ сущности, изложенный выше пріемъ означаетъ, что мы предполагаемъ одинаковую тенденцію къ разверстанію въ общинныхъ и подворныхъ селеніяхъ мѣстностей со сходными условіями. Взявъ за время до 1912 г. данныя о разверстаніяхъ въ 8 губерніяхъ со смѣшанными формами землевладѣнія [1]), мы могли опредѣлить, что заявленія о разверстаніи на хутора и отруба поступили отъ $7_{,1}$ % общинныхъ дворовъ и $7_{,9}$ % подворниковъ, а приведено въ исполненіе землеустроительныхъ проектовъ для $3_{,6}$ и $3_{,7}$ % тѣхъ и другихъ дворовъ. Такимъ образомъ, дѣлая вышеуказанное предположеніе, мы въ общемъ и цѣломъ недалеки отъ истины.

Надо замѣтить, что, при разверстаніи селеній и обществъ, несогласное на разверстаніе меньшинство можетъ остаться при прежнихъ условіяхъ землепользованія (право это подтверждено ст. 42 „Положенія о землеустройствѣ“). За время съ 1907 по 1 января 1913 г. во всей Россіи при разверстаніи селеній пожелало сохранить групповое землевладѣніе 1.497 дворовъ въ 90 земельныхъ единицахъ, т.-е. $0_{,3}$ % общаго числа разверставшихся дворовъ. Явленіе это встрѣчалось всего въ 11 губерніяхъ, а въ 36 губерніяхъ вовсе не наблюдалось. Незначительное распространеніе этого явленія позволяетъ принять его къ учету по отношенію къ ходатайствамъ по %-ому отношенію къ общему числу разверставшихся дворовъ въ каждой губерніи.

Второй крупной формой единоличнаго землеустройства являются выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ на хутора и отруба. На эту форму земле-

---

[1]) Орловской, Тульской, Могилевской, Курской, Витебской, Черниговской, Бессарабской и Полтавской.

устройства приходится болѣе $^1/_4$ возникшихъ до сихъ поръ хуторовъ и отрубовъ. И по закону, и по статистическимъ даннымъ можно положительно думать, что выдѣлы, какъ и раньше, относятся только къ общиннымъ селеніямъ.

Кромѣ разверстаній и выдѣловъ, хутора и отруба образуются и при другихъ видахъ землеустроительныхъ работъ, именующихся обычно „групповыми“, а также при разверстаніи на отрубные участки земель, включенныхъ въ общую дачу разверстанія. Благодаря многочисленности и разнохарактерности этихъ формъ, на нихъ придется подробнѣе остановиться.

Работы по „групповому“ землеустройству имѣютъ главною своею цѣлью не устройство единоличныхъ хозяйствъ, а упорядоченіе землевладѣнія цѣлыхъ группъ крестьянъ. Сюда входятъ: раздѣлы многоселенныхъ обществъ на самостоятельныя общины, выдѣлы земель выселкамъ, разверстанія внѣшней черезполосицы надѣловъ и т. д. Однако, при всѣхъ этихъ работахъ допускается, въ случаѣ желанія заинтересованныхъ лицъ, образованіе единоличныхъ владѣній, главнымъ образомъ путемъ выдѣловъ отдѣльныхъ домохозяевъ къ однимъ мѣстамъ. Нерѣдко при этомъ число участниковъ группового землеустройства, переходящихъ единовременно къ единоличному землепользованію, составляло даже большинство [1]). Кромѣ того, при разверстаніи на отрубные участки земель, включенныхъ въ общую дачу разверстанія, работы носятъ почти исключительно единоличный характеръ.

Всѣ эти виды землеустройства играютъ подчиненную роль въ образованіи хозяйствъ единоличнаго владѣнія. Изъ общаго числа дворовъ, ходатайствующихъ о выходѣ на хутора и отруба (1.939.630 дворовъ б. общинныхъ и подворныхъ селеній) на эти формы землеустройства падаетъ, какъ видно изъ нашего дальнѣйшаго подсчета, лишь $9{,}_2\%$, а изъ общаго числа дворовъ съ законченными землеустроительными проектами (834.286)—лишь $5{,}_8\%$. Тѣмъ не менѣе, для ясности общей картины, и для этихъ формъ землеустройства необходимо было прослѣдить по разнымъ стадіямъ процесса количество дворовъ, переходящихъ къ новымъ формамъ землевладѣнія, а равно распредѣлить ихъ на общинниковъ и подворниковъ.

Надо тутъ же отмѣтить, что отчетныя данныя на 1 января 1913 г. разбиты по формамъ землеустройства, но число дворовъ, получившихъ

---

[1]) Такъ, напр., въ Петроградской и Таврической губ. при выдѣлахъ селеній и частей селеній значительное большинство хозяевъ устраивалось на отрубахъ и хуторахъ и лишь около $^1/_3$ оставалось при групповомъ владѣніи. Такимъ образомъ, это была особая форма выдѣловъ отдѣльныхъ хозяевъ, сопровождавшаяся земельнымъ обособленіемъ общиннаго меньшинства селеній, изъ которыхъ вышли упомянутые хуторяне и отрубники.

единоличное и групповое устройство, указано только для послѣдней стадіи процесса (утвержденіе проектовъ), когда окончательно опредѣляется, сколько дворовъ при групповомъ землеустройствѣ перейдетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на хутора и отруба или сколько дворовъ при разверстаніяхъ селеній останется при общинномъ владѣніи. Намъ же интересно узнать не только результаты, достигнутые крестьянствомъ по отношенію къ единоличному земельному устройству, но и самую степень его стремленія къ новымъ формамъ. Важно было также выяснить, поскольку это стремленіе и достигнутые въ этомъ отношеніи крестьянствомъ результаты относятся къ общиннымъ и подворнымъ селеніямъ.

Задача эта разрѣшалась нами, какъ и раньше, при помощи детальнаго изученія матеріала по губерніямъ и формамъ землеустройства. Оказалось, что нѣкоторыя формы послѣдняго носятъ почти исключительно единоличный характеръ. Такимъ образомъ, для этихъ формъ землеустройства легко можно было прослѣдить крестьянскіе дворы, затронутые стремленіемъ къ выходу на хутора и отруба, по всѣмъ стадіямъ землеустройства, начиная отъ ходатайствъ и кончая утвержденіемъ проектовъ. Для другихъ формъ землеустройства итоги по всей Россіи носятъ менѣе опредѣленный характеръ; ни единоличное, ни групповое владѣніе въ нихъ не превалируетъ съ такой опредѣленностью, какъ въ предыдущемъ случаѣ. Но зато, при разсмотрѣніи матеріала по отдѣльнымъ губерніямъ, тотъ или другой характеръ наблюдаемыхъ явленій сказывается съ достаточной опредѣленностью, что и обегчаетъ рѣшеніе намѣченной задачи. Вообще же задача рѣшалась, исходя изъ предположенія, что стремленіе на хутора и отруба при данныхъ сходныхъ условіяхъ сказывается одинаково на всѣхъ стадіяхъ процесса.

Точно такъ же рѣшалось дѣло и по отношенію къ распредѣленію единолично устраивающихся дворовъ на общинниковъ и подворниковъ. Нѣкоторыя формы землеустройства оказались распространенными преимущественно въ общинныхъ губерніяхъ, другія—преимущественно въ подворныхъ, а это сильно облегчало примѣненіе изложенной и обоснованной выше презумпціи объ одинаковомъ стремленіи общинниковъ и подворниковъ къ новымъ формамъ землевладѣнія и дѣлаетъ получаемые результаты болѣе надежными.

По отношенію къ образованію единоличныхъ хозяйствъ перечисленные выше землеустроительныя операціи удобно раздѣлить на три группы:

А. Выдѣлъ земель отдѣльнымъ селеніямъ, выселкамъ и частямъ селеній.

В. Разверстаніе на отрубные участки земель, включенныхъ въ одну дачу разверстанія.

С. Уничтоженіе черезполосности, раздѣлъ угодій общаго пользованія крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ и отграниченіе земель.

Выдѣлы селеній и частей ихъ (А) послужили поводомъ къ образованію хуторовъ и отрубовъ въ 38, преимущественно общинныхъ, губерніяхъ. На губерніи съ преобладаніемъ подворнаго землевладѣнія приходится только 850 случаевъ образованія единоличныхъ владѣній, т. е. 5,9 % общаго числа такихъ владѣній при данной формѣ землеустройства. Выдѣлъ селеній и выдѣлъ частей ихъ представляютъ изъ себя сходныя формы; нерѣдко они встрѣчаются единовременно въ одной и той же губерніи, а потому и изучаются совмѣстно.

Встрѣчающіеся въ меньшемъ числѣ губерній (27) случаи образованія хуторовъ и отрубовъ при прочихъ видахъ землеустройства (В и С) распространены, наоборотъ, по преимуществу въ губерніяхъ съ преобладаніемъ подворнаго землевладѣнія. 10.878 такихъ случаевъ или 65,3% общаго числа ихъ, падаетъ именно на такія губерніи, да и остальныя губерніи со значительнымъ развитіемъ выдѣловъ этого рода (Харьковская, Черниговская, Витебская) отличаются замѣтнымъ развитіемъ подворнаго землевладѣнія, и только 9,7% такихъ выдѣловъ приходится на общинныя губерніи. Во всѣхъ этихъ случаяхъ наши вычисленія относились лишь къ даннымъ о дворахъ, прибѣгавшихъ именно къ даннымъ формамъ землеустройства [1]). Такъ же поступали мы и по отношенію къ даннымъ о выдѣлѣ селеній или частей ихъ, о которыхъ рѣчь шла выше.

Такимъ образомъ, во всѣхъ случаяхъ взяты лишь тѣ губерніи и тѣ формы землеустройства, гдѣ встрѣчаются вполнѣ законченные и утвержденные отводы хуторовъ и отрубовъ. % единолично устроившихся дворовъ, вычисленный по отношенію къ дворамъ съ утвержденными проектами землеустройства, примѣненъ и къ предыдущимъ стадіямъ процесса (къ числу ходатайствующихъ о землеустройствѣ и къ числу дворовъ съ законченными проектами). Затѣмъ данныя объ этихъ дворахъ, добивающихся единоличнаго устройства или получившихъ законченные проекты такового, распредѣлены между подворниками и общинниками по общему отношенію тѣхъ и другихъ въ губер-

---

[1]) Образованіе хуторовъ и отрубовъ при разверстаніи земель, включенныхъ въ одну дачу разверстанія, встрѣчается всего въ 9 губерніяхъ. Образованіе единоличныхъ владѣній при прочихъ формахъ землеустройства встрѣчается въ 26 губерніяхъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ (17 губерній) явленіе это сопровождаетъ только одну какую-нибудь форму землеустройства (въ 11 губерніяхъ—уничтоженіе черезполосности, въ 3 губерніяхъ—раздѣлъ угодій общаго пользованія крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, въ 3 губерніяхъ—отграниченія). Въ меньшинствѣ случаевъ (9 губерній) образованіе хуторовъ и отрубовъ встрѣчается единовременно при двухъ или трехъ изъ указанныхъ формъ.

ніи (см. табл. 4-ю дополнит., въ которой слиты результаты вычисленій по всемъ тремъ перечисленнымъ выше группамъ землеустроительныхъ операцій—A, B и C).

Указанные подсчеты привели къ слѣдующимъ, мы думаемъ, ни въ какомъ случаѣ не преувеличеннымъ, результатамъ по 47 губерніямъ Европейской Россіи на 1 января 1913 года.

Хутора и отруба на надѣльныхъ земляхъ (число дворовъ):

а) У бывшихъ общинниковъ:	Ходатайства.	Законченные землеустроительные проекты.
Разверстанія цѣлыхъ селеній.....	791.551	383.250
Выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ.....	562.031	230.018
Другія формы землеустройства.....	85.212	28.745
Итого.....	1.438.794	642.013
%-ное отношеніе къ общему числу общинниковъ.....	13,5%	6,0%
б) У бывшихъ подворниковъ:		
Разверстанія цѣлыхъ селеній.....	407.711	172.841
Другія формы землеустройства.....	93.126	19.432
Итого.....	500.837	192.273
%-ное отношеніе къ общему числу подворниковъ.....	14,5%	5,6%

Всѣ хозяева, перешедшіе на хутора и отруба въ общинныхъ селеніяхъ къ 1913 г., составили 6,0% общаго количества дворовъ, а дворы, ходатайствующіе о такомъ переводѣ – 13,5% этого числа. Но это только среднія для всей Европейской Россіи, а по отдѣльнымъ губерніямъ и даже цѣлымъ районамъ отношенія эти представляются гораздо болѣе значительными. Такъ, заявлены ходатайства о переходѣ на хутора и отруба со стороны болѣе 40% бывшихъ общинныхъ дворовъ Петроградской губерніи, не говоря уже объ Астраханской и Подольской губ., гдѣ ходатайства эти слабо реализовались или абсолютно были немногочисленны. Такія ходатайства заявлены 30—40% дворовъ въ губерніяхъ: Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Витебской и Кіевской и отъ 21 до 30% дворовъ въ губерніяхъ: Харьковской, Полтавской, Саратовской и Самарской. Уже состоявшіеся выходы на хутора и отруба составили болѣе 45% б. общинныхъ дворовъ въ Подольской губ., отъ 21 до 25% въ Петроградской, Кіевской и Екатеринославской губ., отъ 16 до 20% въ Таврической, Витебской и Полтавской, отъ 11 до 15%— въ Херсонской, Харьковской, Ставропольской и Самарской губерніяхъ

и, наконецъ, отъ 6 до 10%—еще въ 6 губерніяхъ. При этомъ локализація разверстаній цѣлыхъ селеній—съ одной стороны, и выдѣловъ отдѣльныхъ дворовъ—съ другой совершенно различна; первыя тяготѣютъ къ сѣверо-западной и югозападной части общинной Россіи (отдѣльно лежитъ Самарская губернія), вторые—къ юго-востоку, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ (% перешедшихъ на хутора и отруба дворовъ къ общему числу б. общинниковъ):

Разверстанія общинныхъ селеній.		Выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ.	
Подольская губ.	45,8%	Ставропольская губ.	11,3%
Кіевская „	22,7 „	Екатеринослав. „	7,7 „
Петроградская „	16,4 „	Саратовская „	5,4 „
Витебская „	15,7 „	Пензенская „	5,1 „
Полтавская „	15,4 „	Симбирская „	4,9 „
Таврическая „	14,6 „	Самарская „	4,3 „
Екатеринослав. „	13,3 „	Харьковская „	3,7 „
Херсонская „	11,6 „	Херсонская „	3,0 „
Харьковская „	9,6 „	Астраханская „	2,9 „
Самарская „	7,4 „	Тульская „	2,9 „
Бессарабская „	7,2 „	Таврическая „	2,8 „
Псковская „	7,1 „	Воронежская „	2,5 „
Могилевская „	6,8 „	Нижегородская „	2,2 „
Смоленская „	5,9 „	Донская обл.	2,2 „
Тверская „	3,6 „		

Въ остальныхъ губерніяхъ менѣе средней по Европейской Россіи. (ср. картограммы №№ 3 и 4).

Такимъ образомъ, не всѣ формы разрыва съ общиной совпадаютъ съ райономъ омертвѣнія общины; нѣкоторыя изъ нихъ (укрѣпленія и выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ) наиболѣе распространены именно внѣ этого района. Были, очевидно, могущественные факторы, ускорившіе процессъ распаденія общины въ этихъ районахъ, и такимъ факторомъ было, главнымъ образомъ, развитіе денежныхъ отношеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, о чемъ ниже будетъ еще рѣчь [1]).

---

[1]) Значительно позже послѣ прочтенія этого доклада, въ сентябрѣ 1914 года, вышли въ свѣтъ „Отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности землеустроительныхъ комиссій на 1 января 1914 г.“. Они составлены по плану подобнаго же изданія 1913 г. и, по прежнему, не даютъ прямыхъ отвѣтовъ на многіе важные вопросы по изученію новѣйшихъ теченій въ области крестьянскаго землевладѣнія. Поэтому дѣлаемыя нами вычисленія все такъ же необходимы для выясненія степени распаденія общины въ разныхъ районахъ Россіи. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ новыя данныя могутъ быть сопоставлены съ нашими предположеніями, онѣ ихъ достаточно подтверждаютъ. Число хозяевъ, ходатайствующихъ о землеустройствѣ всякаго рода въ 1913 г., огромно

Официальныя публикаціи не отдѣлили другъ отъ друга хуторовъ и отрубовъ на надѣльныхъ земляхъ, но о распространеніи хуторовъ можно судить по даннымъ Крестьянскаго Банка. Это учрежденіе, при продажѣ земель крестьянамъ, очень стремилось къ развитію хуторовъ; тѣмъ не менѣе хутора развились лишь въ опредѣленныхъ губерніяхъ. Хутора преобладали надъ отрубами въ трехъ губерніяхъ Прибалтійскаго

№ 3. Разверстанія земель общинныхъ селеній на хутора и отруба.



края (Лифляндской, Эстляндской и Курляндской), въ 6 губерніяхъ сѣверо-западнаго края (Ковенской, Витебской, Могилевской, Минской, Виленской и Гродненской) и въ 7 сосѣднихъ съ ними губерніяхъ:

(1.105.472) и значительно превышаетъ данныя 1907—1911 г.г., но нѣсколько уступаетъ, какъ мы и предполагали, исключительно большимъ даннымъ 1912 г.; однако, по отношенію къ ходатайствамъ о разверстаніи цѣлыхъ селеній и этой задержки не наблюдается, и данныя 1913 г. превышаютъ рекордныя данныя 1912 г. на 16%. Подготовка обмежеваніе и утвержденіе землеустроительныхъ проектовъ въ 1913 г. значительно превышаютъ данныя 1912 г.

Псковской, Смоленской, Орловской, Черниговской, Калужской, Тверской и Волынской. Хутора преобладали еще въ Ярославской, Московской, Костромской, Петроградской и Новгородской губерніяхъ, но были сравнительно слабо развиты. Во всѣхъ перечисленныхъ губерніяхъ на 218.737 хуторовъ, образовавшихся въ 1907—1910 г.г., приходилось только 71.719 отрубовъ (75% хуторовъ и 25% отрубовъ), тогда какъ

№ 4. Выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ на хутора и отруба.



въ остальной Россіи на 246.547 хуторовъ приходится 1.230.924 отруба, т.-е. въ общемъ было 83% отрубовъ.

Послѣдніе офиціальные отчеты о землеустройствѣ на надѣльныхъ земляхъ, основанные на данныхъ уполномоченныхъ комитета по землеустроительнымъ дѣламъ („Извѣстія Земскаго Отдѣла“ №№ 2 и 3 за 1913 г.), подтверждаютъ, что даже въ западномъ краѣ только въ Полѣсьѣ большинство переходитъ на хутора, тогда какъ въ черноземной полосѣ преобладающимъ видомъ единоличнаго землеустройства является разверстаніе на отрубные участки. Отруба преобладаютъ также въ юж-

ныхъ и восточныхъ районахъ, тогда какъ центральный районъ занимаетъ, повидимому, въ этомъ отношеніи переходное положеніе.

Каковы же вообще достигнутые до сихъ поръ результаты въ смыслѣ установленія правъ личной собственности на надѣльныя земли?

Изъ 14.100.000 крестьянскихъ дворовъ, которые можно примѣрно насчитать во всѣхъ обществахъ 48 губерній къ 1913 году, личными собственниками являются прежде всего домохозяева обществъ, получившихъ землю при надѣленіи на подворномъ правѣ. Такихъ насчитывается около 3.457.000 хозяевъ или 25% общаго числа ихъ. Остальную массу составляютъ домохозяева бывшихъ общинныхъ селеній.

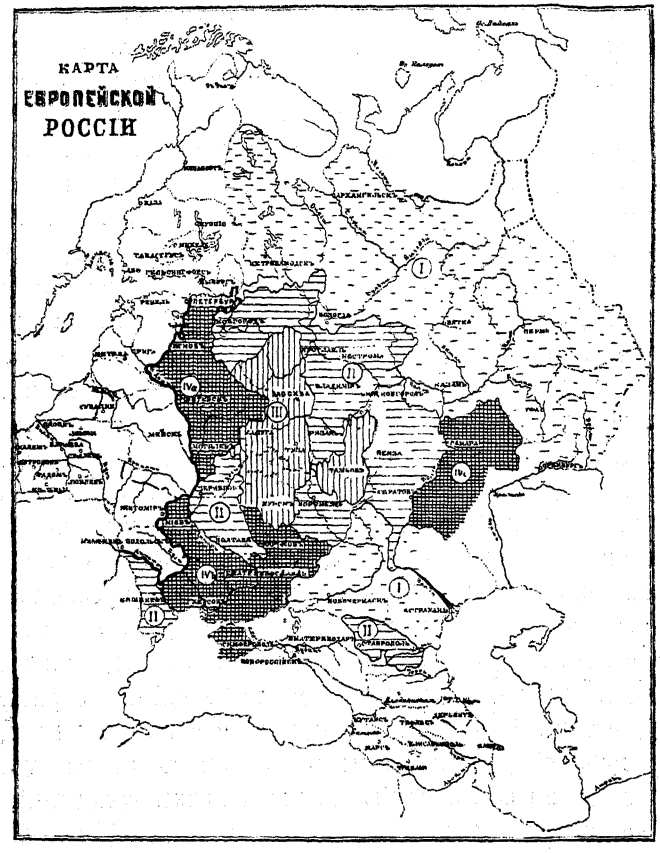
При учетѣ перешедшихъ къ личной собственности изъ числа этихъ послѣднихъ надо имѣть въ виду слѣдующее. До изданія закона 29 мая 1911 года о землеустройствѣ, по общему правилу только домохозяева, укрѣпившіеся въ личную собственность, могли требовать выдѣла земли въ отрубные участки и лишь въ рѣдкихъ, сравнительно, случаяхъ, при общихъ передѣлахъ, могли выдѣляться и не укрѣпившіеся. При развѣрстаніяхъ на отруба и хутора земель цѣлыхъ обществъ предварительнаго укрѣпленія не требовалось. Послѣ изданія закона 29 мая предварительное укрѣпленіе надѣльной земли или полученіе на нее удостовѣрительныхъ актовъ вообще не требуется для дальнѣйшаго землеустройства, такъ какъ этотъ законъ (ст. 36) не дѣлаетъ различія между землею укрѣпленною и не укрѣпленною, распространяя землеустроительныя дѣйствія одинаково какъ на ту, такъ и на другую.

Тѣмъ не менѣе, чтобы не усложнять вычисленій, мы примѣнимъ въ дальнѣйшемъ такой разсчетъ, какъ будто выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ требовали непремѣннаго предварительнаго установленія личной собственности на надѣлы съ сохраненіемъ чрезполосицы, и изъ общаго числа получившихъ укрѣпленіе или удостовѣреніе, вычтемъ количество, соотвѣтствующее числу выдѣловъ отдѣльныхъ дворовъ. Зато въ дальнѣйшемъ, учитывая возможное вліяніе образованія хуторовъ и отрубовъ въ 1913 году, возьмемъ все количество домохозяевъ общинныхъ губерній, включенныхъ въ планъ землеустроительныхъ работъ 1913 года по образованію единоличныхъ владѣній, не дѣлая въ немъ никакихъ скидокъ.

Такимъ образомъ, мы насчитываемъ около 2.493.900 бывшихъ общинныхъ дворовъ, перешедшихъ къ личной собственности съ сохраненіемъ чрезполосицы; 642.000 б. общинныхъ дворовъ, перешедшихъ на хутора и отруба; 808.000 дворовъ, для которыхъ испрашивается установленіе личной собственности съ сохраненіемъ чрезполосицы и 797.000 дворовъ, ходатайствовавшихъ о переходѣ на хутора и отруба, но еще не получившихъ до 1913 года удовлетворенія. Считая, наконецъ, что прибавка въ движеніи на хутора и отруба въ 1913 году

будетъ равна числу дворовъ, включенныхъ въ планъ землеустройства на 1913 г. по 42 губерніямъ, т.-е. 304 тысячи дворовъ [1]), мы получимъ, что число б. общинныхъ дворовъ, уже перешедшихъ къ личной собственности или явно выразившихъ свое антиобщинное настроеніе и имѣющихъ перейти къ индивидуальному владѣнію въ ближайшемъ будущемъ, было равно къ 1914 году по крайней мѣрѣ—5.044.000, т.-е. 36% общаго количества крестьянскихъ дворовъ.

№ 5. Районы Европейской Россіи по степени распаденія общины и его формамъ.



Дворовъ же, не затронутыхъ антиобщиннымъ движеніемъ, насчитывается около 5½ милліоновъ (5.599.000), или—только 39% общаго числа дворовъ.

Чрезвычайно интересно сдѣлать подобный же разсчетъ по каждой губерніи въ отдѣльности и разбить ихъ затѣмъ на районы по

[1]) Количество дворовъ, для которыхъ въ 1913 году закончены въ натурѣ проекты единоличнаго землеустройства лишь немногимъ уступаетъ использованнымъ нами предположительнымъ даннымъ.

степени распаденія общины. Мы сдѣлали эти разсчеты, но чтобы не усложнить изложенія, приведемъ ихъ результаты лишь по 4 крупнымъ группамъ мѣстностей и лишь по отношенію къ дворамъ бывшихъ общинныхъ селеній. Соединимъ также вмѣстѣ всѣ переходы на хутора и отруба, связаны ли они съ разверстаніемъ цѣлыхъ селеній, выдѣлами отдѣльныхъ дворовъ или другими формами землеустройства. Наконецъ, будемъ считать, что дворы, включенные въ планъ землеустройства на 1913 годъ, въ настоящее время уже перешли на хутора и отруба. Данныя приводятся въ тысячахъ дворовъ и въ %% къ общему числу дворовъ по каждой группѣ губерній [1]).

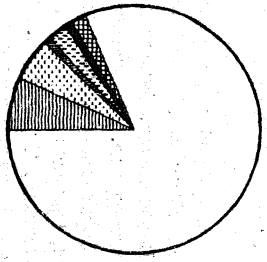
		Личная собственность съ сохраненіемъ чрезполосицы.		Выходы на хутора и отруба.		Не затронуты антиобщиннымъ движеніемъ.	Всѣ дворы бывш. общин. селеній.
		перешедшіе.	ходатайствовавшіе.	перешедшіе.	ходатайствовавшіе.		
Окраинныя губерніи (10)	тыс. дворовъ.	188	149	72	125	2,199	2,733
	%	*6,9*	*5,4*	*2,6*	*4,6*	*80,5*	*100*
Губерніи переходнаго характ. (14).	тыс. дворовъ.	619	255	269	217	2,140	3,500
	%	*17,7*	*7,3*	*7,7*	*6,2*	*61,1*	*100*
Центральная Россія (7 губерній).	тыс. дворовъ.	703	218	126	115	800	1,962
	%	*35,8*	*11,1*	*6,4*	*5,9*	*40,8*	*100*
Сѣверо - западъ, пшеничный югъ и востокъ (11 губ.).	тыс. дворовъ.	987	227	478	338	411	2,441
	%	*40,5*	*9,3*	*19,6*	*13,8*	*16,8*	*100*

Совершенно ясно, какая наблюдается огромная разница по степени распаденія общины между этими четырьмя группами губерній, при чемъ данныя каждаго ряда въ общемъ и цѣломъ возрастаютъ при

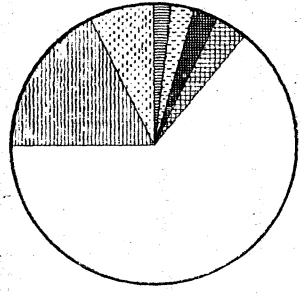
[1]) Въ первую группу вошли губерніи: Архангельская, Пермская, Вятская, Вологодская, Олонецкая, Казанская, Уфимская, Оренбургская, Астраханская, Донская область. Во вторую группу—Воронежская, Симбирская, Нижегородская, Рязанская, Владимирская, Костромская, Новгородская, Ярославская, Черниговская, Ставропольская, Бессарабская, Полтавская, Саратовская и Пензенская губерніи. Въ третью — Московская, Калужская, Тульская, Орловская, Курская, Тамбовская и Тверская. Наконецъ, въ четвертую — Псковская, Смоленская, Витебская, Могилевская, Петроградская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Харьковская, Кіевская и Самарская (см. картограмму № 5).

СТЕПЕНЬ И ФОРМЫ РАСПАДЕНІЯ ОБЩИНЫ
по четыремъ группамъ губерній Европейской Россіи.

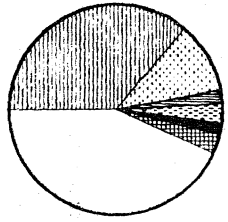
ОКРАИННЫЯ ГУБЕРНІИ
(2.734.000 бывшихъ общинныхъ дворовъ)



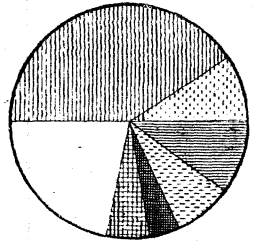
ГУБЕРНІИ ПЕРЕХОДНАГО ХАРАКТЕРА
(3.500.000 бывшихъ общинныхъ дворовъ)



ЦЕНТРАЛЬНАЯ РОССІЯ
(1.962.000 бывшихъ общинныхъ дворовъ)



СѢВЕРО-ЗАПАДЪ, ПШЕНИЧНЫЙ ЮГЪ И ПШЕНИЧНЫЙ ВОСТОКЪ
(2.441.000 бывшихъ общинныхъ дворовъ)



- ДВОРЫ, ПЕРЕШЕДШІЕ КЪ ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СЪ СОХРАНЕНІЕМЪ ЧЕРЕЗПОЛОСИЦЫ
- ДВОРЫ ВЪ СЕЛЕНІЯХЪ РАЗВЕРСТАВШИХСЯ НА ХУТОРА И ОТРУБА
- ПРОЧІЕ ДВОРЫ, ПЕРЕШЕДШІЕ НА ХУТОРА И ОТРУБА
- ДВОРЫ, НЕ ЗАТРОНУТЫЕ АНТИОБЩИННЫМЪ ДВИЖЕНІЕМЪ
- ДВОРЫ, ХОДАТАЙСТВУЮЩІЕ О ТАКОМЪ ПЕРЕХОДѢ
- ДВОРЫ, ХОДАТАЙСТВУЮЩІЕ О РАЗВЕРСТАНІИ НА ХУТОРА И ОТРУБА
- ДВОРЫ, ХОДАТАЙСТВУЮЩІЕ О ВЫДѢЛѢ НА ХУТОРА И ОТРУБА

переходѣ отъ низшей группы къ слѣдующей, и между различными формами распаденія общины устанавливается, такимъ образомъ, извѣстнаго рода параллелизмъ (ср. прилагаемую діаграмму).

Такъ, число дворовъ, затронутыхъ движеніемъ къ установленію личной собственности съ сохраненіемъ чрезполосицы, въ первой группѣ составляетъ лишь одну восьмую общаго числа дворовъ, во второй—четверть, въ третьей—47%, а въ четвертой—половину (49,8%) этого количества, при чемъ, однако, число ходатайствующихъ о такомъ переходѣ (не получившихъ удовлетворенія) въ послѣдней группѣ замѣтно уменьшается: крестьянъ, видимо, уже не удовлетворяетъ эта форма перехода къ личной собственности, да и количество дворовъ, откуда могутъ еще появляться новые выходцы изъ общины, быстро приближается къ концу въ этой группѣ губерній: теперь оно равно лишь 16,8%.

Точно также растетъ число дворовъ, затронутыхъ движеніемъ на хутора и отруба: въ первой группѣ губерній оно составляетъ $^1/_{14}$ (7,2%), во второй и третьей — $^1/_7$ и $^1/_8$ (13,9 и 12,3%), а въ четвертой уже одну треть (33,4%) общаго числа дворовъ. Надо, однако, отмѣтить, что темпъ нарастанія этой формы движенія отъ группы къ группѣ нѣсколько быстрѣе, чѣмъ для выходовъ изъ общины съ сохраненіемъ чрезполосицы, и разница между данными четвертой и первой группы замѣтно больше: очевидно, это—наиболѣе жизненная форма и ей предстоитъ дальнѣйшее сильное развитіе, тѣмъ болѣе, что матеріалъ для этого развитія находится какъ въ средѣ дворовъ, не затронутыхъ еще антиобщиннымъ движеніемъ, такъ и среди дворовъ, вышедшихъ изъ общины съ сохраненіемъ чрезполосицы. Надо еще отмѣтить нѣкоторое пониженіе выходовъ на хутора и отруба въ 7 губерніяхъ Центральной Россіи сравнительно съ „губерніями переходнаго характера“; пониженіе слабо коснулось ходатайствъ и замѣтно отразилось на достигнутыхъ результатахъ. Можно, однако, думать, что это лишь временная задержка, вызванная отчасти прежними условіями землевладѣнія, и что единоличному землевладѣнію предстоитъ довольно быстрое развитіе, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ изъ губерній этого района, гдѣ достаточно развито денежное крестьянское хозяйство. Такъ, по Московской губерніи, въ которой до 1912 года силы землеустроительныхъ комиссій были направлены, главнымъ образомъ, на уничтоженіе чрезполосности однопланныхъ селеній, затѣмъ началось быстрое развитіе отрубовъ и хуторовъ. За 1907—1911 г.г. ихъ было образовано 4.198, въ одинъ 1912 г. были закончены въ натурѣ проекты для 4.153 дворовъ, а на 1913 г. назначены работы для 5.664 дворовъ. И такой ходъ работъ является типичнымъ для многихъ губерній центральной и сѣверо-восточной полосы; „групповое“ землеустройство является необходимой переходной ступенью къ единоличному.

Количество дворовъ, не затронутыхъ антиобщиннымъ движеніемъ, равно въ первой группѣ губерній—$^1/_5$, во второй—$^3/_5$, въ третьей только—$^2/_5$, а въ четвертой лишь—$^1/_6$ общаго числа дворовъ. Отмѣтимъ еще, что въ четвертую группу губерній входятъ собственно три различныхъ района. Въ сѣверо-западномъ районѣ процессъ распаденія общины пошелъ всего дальше, и дворовъ, не затронутыхъ антиобщиннымъ движеніемъ, осталось всего 12%, тогда какъ на пшеничномъ югѣ ихъ насчитывается 15%, а въ Самарской губ.—30%. Также и по интенсивности формъ этого процесса сѣверо-западный районъ надо поставить на первое мѣсто, ибо, хотя число дворовъ, затронутыхъ движеніемъ на хутора и отруба, въ немъ какъ будто и уступаетъ южному району (29% противъ 40%), но зато здѣсь этотъ переходъ происходитъ въ формѣ хуторовъ, тогда какъ на югѣ онъ отливается въ форму отрубовъ. Самарскую губернію, вопреки мнѣнію г. Кофода, приходится поставить на третье, а не на первое мѣсто среди районовъ интенсивнаго распаденія общины.

Темпъ выходовъ изъ общины за послѣдніе годы вызываетъ весьма различную оцѣнку. Никто не отрицаетъ факта, что за 3 года не менѣе какъ изъ 77.000 обществъ и селеній поступили требованія на удостовѣрительные акты, и не менѣе какъ по 52.000 обществъ и селеній эти требованія были удовлетворены, что вызвало соотвѣтствующія юридическія послѣдствія для всѣхъ домохозяевъ этихъ обществъ. Одного такого факта, казалось бы, достаточно для доказательства, что темпъ выходовъ изъ общины безъ уничтоженія чрезполосицы былъ за послѣдніе годы достаточно силенъ. Однако, это нерѣдко оспаривается. Еще недавно въ одной статьѣ (Н. Огановскій, „Съ небесъ на землю“, „Завѣты“ № 12 за 1913 г.) мы читали несомнѣнно сильно преувеличенное указаніе на то, что число личныхъ собственниковъ на надѣлы, ставшихъ таковыми въ силу указа 9 ноября 1906 г. и ст. ст. 1—7 закона 14 іюня, 1910 г. опредѣлилось въ 5.300.000 хозяевъ“, что даетъ приростъ за $3^1/_3$ года послѣ 1909 года въ 4.190.000 хозяевъ, и въ то же время утверждается, что „теперь землеустройство замираетъ“, число выходовъ изъ общины падаетъ.

Разработанный выше матеріалъ позволяетъ подойти къ установленію этого темпа, избѣгая противорѣчій такихъ одновременно допускаемыхъ преувеличеній и преуменьшеній.

До 1910 года за три года съ небольшимъ окончательно укрѣпило свои надѣлы 1.140.000 домохозяевъ, при максимальной годовой цифрѣ въ 579.000 хозяевъ. Съ тѣхъ поръ за три года и 8 мѣсяцевъ, какъ мы видѣли, удостовѣрительные акты были выданы по обществамъ и селеніямъ, въ которыхъ оказалось около 1.392.000 дворовъ. Но нѣкоторое количество этихъ дворовъ (по нашему счету до 503.000) уже

раньше укрѣпило свои надѣлы въ порядкѣ указа 9 ноября и, стало быть, вновь перешло къ личной собственности, вслѣдствіе выдачи удостовѣрительныхъ актовъ — 889.000 хозяевъ. Кромѣ того, личная собственность на надѣлы была установлена въ „укрѣпительномъ“ порядкѣ для 692.000 домохозяевъ. Итогъ этихъ двухъ цифръ—1.581.000 хозяевъ—показываетъ, что среднія годичныя цифры упомянутыхъ выходовъ за послѣдніе годы нѣсколько уступаютъ максимальнымъ цифрамъ предшествующаго періода, но превосходятъ среднія цифры этого періода, и, во всякомъ случаѣ, о значительномъ замедленіи процесса пока не можетъ быть и рѣчи. Однако, само собою разумѣется, что по мѣрѣ уменьшенія количества дворовъ, еще не затронутыхъ антиобщиннымъ движеніемъ, по мѣрѣ сокращенія того матеріала, изъ котораго только и могутъ черпаться эти выходы,— это замедленіе непремѣнно должно сказаться. Это время уже не за горами, а для нѣкоторыхъ райновъ, какъ мы видѣли выше, быть можетъ уже и наступило. Но такое замедленіе будетъ свидѣтельствовать не объ упадкѣ, а объ окончательномъ торжествѣ антиобщинныхъ тенденцій въ крестьянской средѣ даннаго района.

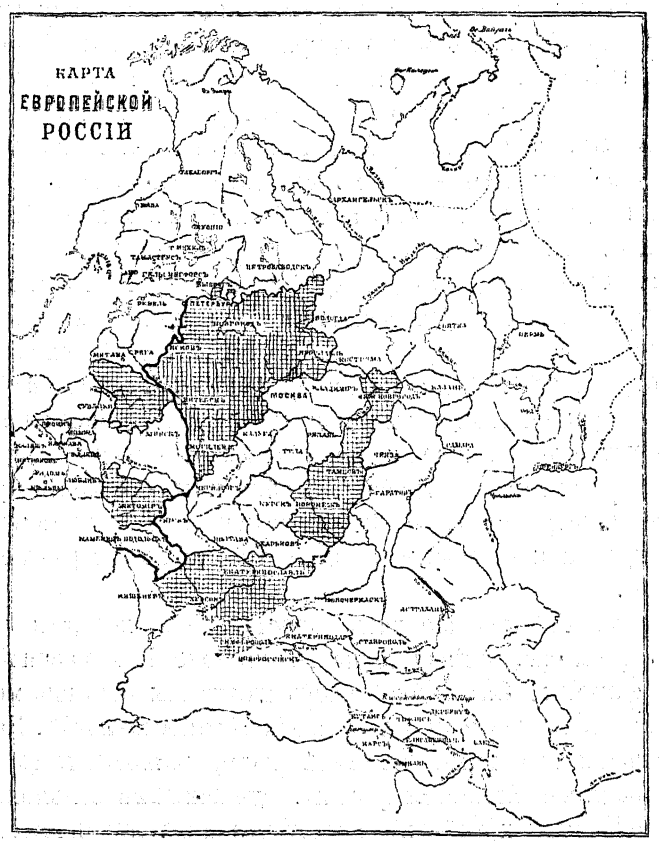
Что касается выходовъ на хутора и отруба, то число ихъ безспорно и быстро растетъ. За время 1907—09 г.г., по нашему подсчету, изъ общинныхъ селеній путемъ разверстаній и выдѣловъ вышло на хутора и отруба 128.000, а за время 1910—1912 г.г.—485.000 домохозяевъ. За устраненіемъ „выдѣловъ“ отдѣльныхъ домохозяевъ остаются 98.000 домохозяевъ для перваго періода и 285.000—для второго. Кромѣ того, вышло на хутора и отруба изъ общинныхъ селеній при другихъ формахъ землеустройства до 29.000 хозяевъ. Число заявленій о выходѣ на хутора и отруба, какъ извѣстно, также возрастаетъ чрезвычайно быстро.

Въ заключеніе, полезно дать сопоставленія, которыя помогли бы обнаружить факторы, вліяющіе на возникновеніе и развитіе процесса распаденія общины. За недостаткомъ мѣста мы остановимся сейчасъ лишь на самомъ существенномъ изъ этихъ сопоставленій. На основаніи анализа, сдѣланнаго нами въ 1911 году, важнѣйшимъ факторомъ распаденія общины является развитіе денежныхъ отношеній въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, переходъ значительной массы крестьянства къ денежному хозяйству въ области земледѣльческаго производства. Новыя данныя подтверждаютъ опредѣляющее значеніе этого фактора.

Попрежнему, мы считаемъ, что путемъ изученія земельныхъ цѣнъ всего удобнѣе выдѣлить мѣстности, находящіяся въ наилучшемъ положеніи по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, въ которыхъ можно предполагать наибольшее развитіе денежныхъ отношеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Предложенную г. Прокоповичемъ въ 1912 г.

для той же цѣли группировку мѣстностей по высотѣ цѣнъ на рожь (См. „Аграрный кризисъ“, стр. 192, 212 и др.) мы считаемъ неудачной уже потому, что въ однихъ районахъ сильнаго развитія денежности земледѣльческаго крестьянскаго хозяйства и стремленія къ установленію личной собственности на землю (югъ и юго-востокъ) рожь не играетъ сколько-нибудь значительной роли, а въ другихъ (какъ, напримѣръ, на сѣверо-западѣ) она не продается, а покупается крестьянами, и высокія цѣны на рожь говорятъ не о „привилегированномъ положеніи“

№ 6. Переходы на хутора и отруба въ подворныхъ селеніяхъ.



крестьянъ этихъ мѣстностей „по сбыту с.-хозяйственныхъ продуктовъ“, а объ обратномъ. Наоборотъ, въ цѣнахъ на землю учитываются именно выгоды сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ свойственномъ данной мѣстности сочетаніи и учитываются лучше, чѣмъ можетъ сдѣлать это статистика цѣнъ отдѣльныхъ продуктовъ.

Взявъ для сравненія 40 губерній, по которымъ имѣются данныя и о цѣнѣ на землю, и о выходахъ изъ общины, расположивъ ихъ въ

рядъ по высотѣ земельныхъ цѣнъ по послѣднимъ имѣющимся даннымъ и разбивъ ихъ на 5 равновеликихъ группъ (по 8 губерній), мы получаемъ слѣдующіе ряды для разныхъ формъ распаденія общины.

% отношенія къ числу дворовъ въ каждой группѣ [1]).

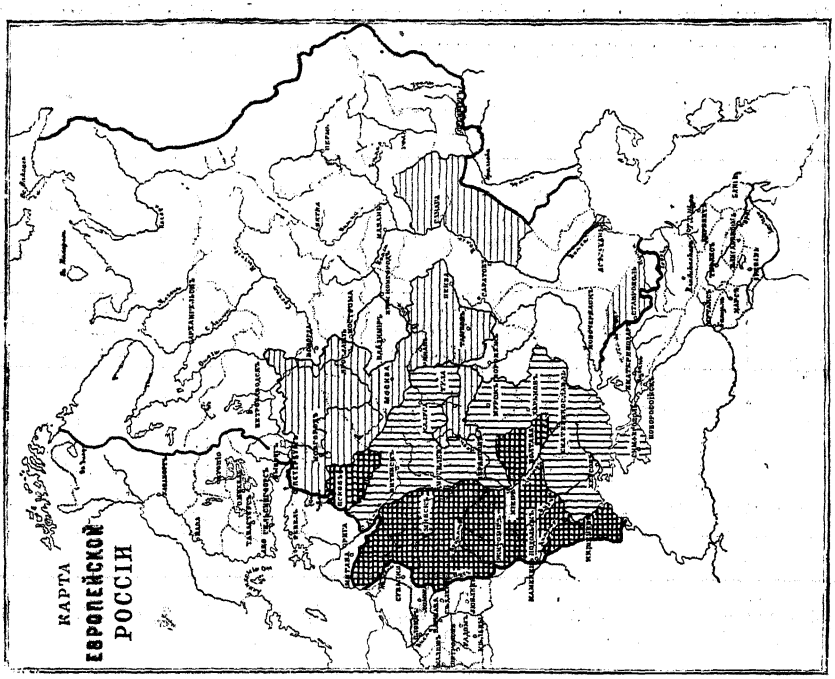
Группы губерній.	Цѣны за 1 десятину въ рубляхъ.	Личная собствен. съ сохраненіемъ чрезполос.		Выходъ на хутора и отруба.		Кромѣ того, включен. въ планъ землеустр. 1913 г.	Всѣ выходы изъ общины.	
		ходатайствовавшіе.	перешедшіе.	ходатайствовавшіе.	перешедшіе.		ходатайствовавшіе.	перешедшіе.
I.....	13— 37	17,6	10,5	6,0	1,3	1,0	24,6	12,8
II.....	50— 74	31,8	23,8	14,6	7,0	2,4	48,8	33,0
III.....	80—120	37,7	27,5	13,4	5,8	2,5	53,6	35,8
IV.....	124—166	34,4	25,8	10,7	4,4	3,0	48,1	33,2
V.....	172—202	39,1	33,1	25,3	12,7	5,9	70,3	51,7
По 40 губерн.....		31,9	23,8	13,5	6,0	2,9	48,3	32,7

Огромное увеличеніе выходовъ изъ общины въ связи съ ростомъ земельныхъ цѣнъ не подлежитъ сомнѣнію. Оно выражается одинаково ярко, какъ для совокупности разныхъ формъ распаденія общины, такъ и для отдѣльныхъ формъ его, взятыхъ особо. % перешедшихъ къ личной собственности съ сохраненіемъ чрезполосицы возрастаетъ отъ I къ V группѣ съ $10^1/_2$% до 33%, % вышедшихъ на хутора и отруба съ 1,3% до 12,7%, общее число порвавшихъ теперь съ общиной— отъ 13 до 52%. Даже для болѣе дробныхъ подраздѣленій, не включенныхъ въ табличку, замѣчается та же зависимость; такъ, % хуторовъ и отрубовъ, образовавшихся при разверстаніи цѣлыхъ обществъ,

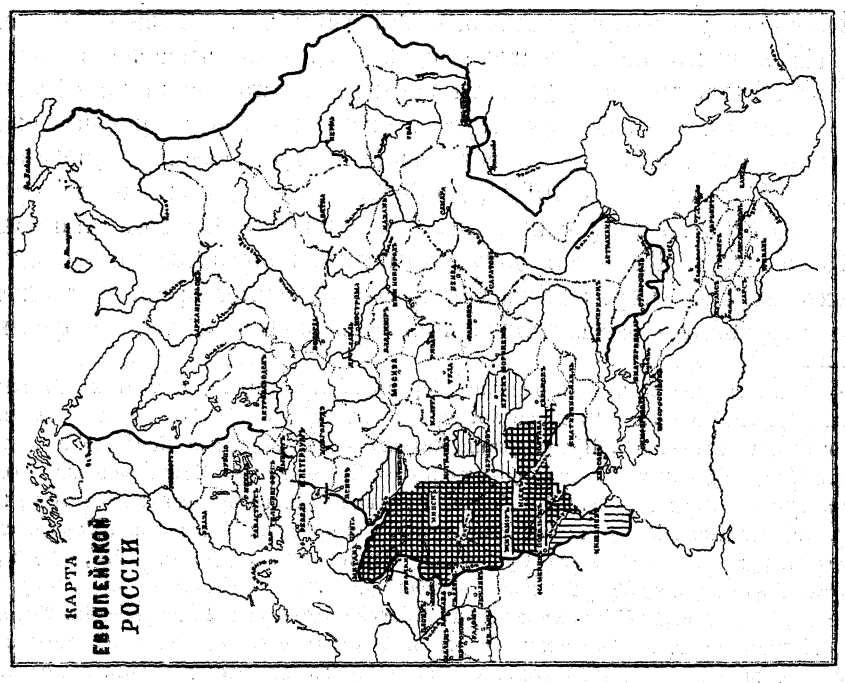
[1]) Цѣны см. издав. д-томъ окладн. сборовъ „Матеріалы по статистикѣ движенія землевлад.“, вып. XXII, за 1907 г., издан. въ 1913 г., стр. 70—78. Въ первую группу вошли губерніи: Олонецкая, Вологодская, Астраханская, Пермская, Костромская, Оренбургская, Новгородская и Вятская; во вторую—Ярославская, Петроградская, Уфимская, Самарская, Владимірская, Витебская, Тверская и Нижегородская; въ третью— Псковская, Казанская, Могилевская, Калужская, Симбирская, Смоленская, Саратовская и Пензенская; въ четвертую—Орловская, Черниговская, Донская обл., Тульская, Рязанская, Воронежская, Таврическая и Тамбовская г.г. и, наконецъ, въ пятую— Московская, Харьковская, Екатеринославская, Кіевская, Курская, Бессарабская, Херсонская и Полтавская г.г.—Въ таблицѣ взяты всѣ ходатайства, не исключая удовлетворенныхъ; итогъ данъ къ 1914 году, со включеніемъ въ него дворовъ, вошедшихъ въ планъ землеустройства 1913 года.

возрастаетъ съ 0,9% до 9,1% при переходѣ отъ I къ V группѣ, а

№ 8. Личная собственность на надѣлы къ 1913 году.



№ 7. Подворное владѣніе при первоначальномъ надѣленіи землей.



Примѣчанія. А. Четыре оттѣнка штриховки означаютъ, что данное явленіе охватываетъ: 1) болѣе 75% крестьянскихъ дворовъ; 2) 50—75%; 3) 25—50%; 4) (безъ штриховки)—менѣе 25%. —**В.** Черная линія означаетъ границу района, охваченнаго изслѣдованіемъ.

выдѣлы на хутора и отруба отдѣльныхъ дворовъ съ 0,4 до 3,6%, такъ

что между отдѣльными формами выходовъ изъ общины наблюдается параллелизмъ, зависимость отъ общихъ причинъ, а не антагонизмъ, какъ полагаютъ нѣкоторые изслѣдователи. Паденіе %-хъ отношеній въ IV группѣ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ присутствія въ ней Донской области, данныя по которой неполны (нѣтъ свѣдѣній объ укрѣпленіяхъ), а выходы на хутора и отруба первоначально слабо развивались. Въ общемъ, приведенныя данныя показываютъ тѣсную связь явленій распаденія общины съ развитіемъ денежныхъ отношеній въ сельскомъ хозяйствѣ и, въ частности, у крестьянъ, поскольку они выражены въ земельныхъ цѣнахъ.

Новый, возможно тщательный, анализъ фактовъ подтверждаетъ, что Россія превратилась изъ страны съ преобладаніемъ общиннаго землевладѣнія въ страну преимущественно индивидуальной собственности на надѣльныя земли. Не только въ цѣломъ, но и въ отдѣльныхъ огромныхъ районахъ бывшаго общиннаго землевладѣнія остатки прежнихъ формъ владѣнія близки къ поглощенію ихъ индивидуальной стихіей, выражающейся при томъ на западѣ, югѣ и отчасти на юго-востокѣ въ наиболѣе радикальныхъ формахъ. Но на ряду съ этими районами существуютъ еще значительныя области, гдѣ общинное владѣніе до сихъ поръ является господствующимъ видомъ земельной собственности.

Борьба индивидуальнаго начала съ общиной началась и въ этихъ областяхъ. Несмотря на вѣроятную, судя по ходу исторіи, побѣду индивидуальной собственности, община во многихъ случаяхъ еще долго будетъ удерживать свои старыя позиціи.

Не въ интересахъ народнаго хозяйства насильственная ломка сложившихся формъ землевладѣнія. Какъ и раньше, мы отрицаемъ абсолютную полезность или, наоборотъ, вредоносность общинной формы владѣнія, имѣющей въ разныхъ мѣстностяхъ и при разныхъ условіяхъ различное значеніе; какъ и раньше, мы настаиваемъ на свободѣ выходовъ изъ общины при признаніи правъ общины и при охранѣ правъ выходящихъ изъ нея общинниковъ; поэтому, съ самаго момента изданія указа 9 ноября, мы неизмѣнно протестуемъ противъ премій за выходъ изъ общины, стѣсненія правъ земельной общины на установленіе общинныхъ распорядковъ и противъ другихъ пріемовъ искусственнаго разрушенія общины, совпавшихъ по времени съ отказомъ въ дополнительномъ надѣленіи малоземельныхъ крестьянъ землею (см. нашъ докладъ Вольному Экономическому Обществу 13-го декабря 1906 года и статью въ „Образованіи“ за январь 1907 г.).

Эту точку зрѣнія признала и соціалъ-демократическая фракція Госуд. Думы, которая, исходя изъ положенія о необходимости коренной аграрно-политической реформы, настаивала вмѣстѣ съ тѣмъ на пре-

образованіи принудительной общины въ свободную. Заявивъ устами своихъ ораторовъ, что „свободный выходъ изъ общины экономически цѣлесообразенъ, политически необходимъ“ и что „изъ факта пребыванія въ общинѣ вытекаютъ имущественныя (т.-е. земельныя) права отдѣльныхъ домохозяевъ“, она, затѣмъ, въ 10 положеніяхъ тщательно взвѣшивала и оберегала права выходящаго общинника наравнѣ съ правами общины (ср. „Стенографическій отчетъ Государственной Думы 3-го созыва“, сессія II-ая, часть 1-ая, стр. 1608—1613).

Однако, подобная постановка вопроса не удовлетворяетъ современныхъ „защитниковъ общины“. Въ противовѣсъ тому, что иногда наблюдается теперь, они хотѣли бы искусственныхъ мѣръ къ поддержанію общинныхъ порядковъ. Мы считаемъ такія тенденціи безусловно реакціонными. Возьмемъ статью, гдѣ онѣ выражены въ наименѣе агрессивной формѣ, какъ, напр., въ недавней статьѣ г. Б. Черненкова въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 7 за 1914 г.), что не мѣняетъ, однако, существа высказанныхъ въ ней пожеланій. Авторъ желалъ бы поставить самый выходъ изъ общины въ зависимость отъ согласія общества, т.-е. вернуться къ положеніямъ закона 14 декабря 1893 года (особ. прил. т. IX Св. Зак., кн. II, ст. 113, изд. 1902 г.), ибо, по его мнѣнію, самыя справедливыя нормы опредѣленія доли общинника не могутъ охранить общины отъ разложенія при свободѣ выхода изъ нея. Законъ, „уравнивающій шансы общиннаго и единоличнаго землевладѣнія“ и устанавливающій „право укрѣпленія по числу разверстočныхъ единицъ въ каждой семьѣ въ данное время“,—по указанію этого автора,—„по отношенію къ общинѣ былъ бы еще менѣе справедливъ, чѣмъ законъ объ укрѣпленіи излишковъ“, ибо онъ „заставитъ укрѣпляться разросшіяся семьи ради передѣла“.

Если аргументація автора вѣрна, то она показываетъ лишь многочисленность подтачивающихъ общину силъ и трудность, даже невозможность ея дальнѣйшаго существованія въ современной обстановкѣ. Но эта аргументація недостаточна, чтобы обосновать необходимость возстановленія, вопреки требованіямъ жизни, прежней принудительной общины во всей ея красѣ.

Поставивъ настоящему докладу задачей — фактическое и методологическое освѣдомленіе по интересующему насъ вопросу, я ограничусь этими немногими принципіальными замѣчаніями и перейду къ пожеланіямъ, которыя сами собой напрашиваются по отношенію къ использованному нами официальному матеріалу о выходахъ изъ общины.

Вотъ эти пожеланія.

1) Данныя официальной статистики какъ Министерства Внутр. Дѣлъ (объ укрѣпленіи надѣловъ въ собственность и полученіи удостовѣрительныхъ актовъ), такъ и Главн. Управленія Земледѣлія и Земле-

устройства (о землеустройствѣ) слѣдуетъ публиковать хотя бы разъ въ годъ не только по губерніямъ, но и *по уѣздамъ*.

2) Въ этихъ публикаціяхъ надо указывать *число земельныхъ единицъ* (обществъ и селеній), къ которымъ относится данное явленіе, чего теперь нерѣдко не дѣлается въ публикаціяхъ М-ва Внутр. Дѣлъ.

3) Въ публикаціяхъ о выдачѣ удостовѣрительнхъ актовъ слѣдуетъ указывать *общее количество дворовъ въ обществахъ и селеніяхъ*, по которымъ испрашиваются или утверждаются удостовѣрительные акты, хотя бы послѣдніе относились и къ отдѣльнымъ дворамъ.

4) Въ этихъ публикаціяхъ объ удостовѣрительныхъ актахъ необходимо обозначать, *какое количество дворовъ* указанныхъ обществъ *ранѣе укрѣпило за собой надѣлы* въ порядкѣ указа 9 ноября 1906 г.

5) Въ публикаціяхъ о землеустройствѣ желательно отдѣленіе дворовъ, *ходатайствующихъ* (1-я стадія процесса) *объ единоличномъ землеустройствѣ*, отъ дворовъ, ходатайствующихъ о землеустройствѣ групповомъ.

6) Статистика единоличнаго землеустройства должна вестись *отдѣльно для общинныхъ* и *подворныхъ селеній*.

7) Среди окончательно устроившихся единолично дворовъ необходимо различать дворы, перешедшіе на *хутора*, отъ дворовъ, перешедшихъ на *отруба*.

8) Относительно переходящихъ на хутора и отруба дворовъ (въ стадіи ходатайствъ и въ стадіи окончательнаго устройства) слѣдуетъ указывать, *какое количество изъ нихъ ранѣе перешло къ личной собственности безъ уничтоженія черезполосицы*.

ТАБЛИЦЫ

къ докладу А. Е. Лосицкаго: „Къ вопросу объ изученіи степени и формъ распаденія общины".

I. Число дворовъ въ крестьянскихъ обществахъ (кромѣ казаковъ, чинщевиковъ и т. п.) по послѣднимъ офиціальнымъ данным и по вычисленію на 1 января 1913 года.

Примѣчаніе. Неиспользованныя цифры поставлены въ скобкахъ.

Названіе губерній.	Военно-конскія переписи. Какого года.	Число дворовъ (лошадныхъ и безлошадныхъ) у крестьянъ въ сельскихъ обществахъ. Всего.	Съ поправкой на чинщевиковъ и т. п.	Количество надѣльныхъ дворовъ по „Статистикѣ землевладѣнія 1905 г.“.	Общій приростъ населенія въ %/% со времени конск. переписи или изслѣд. землевладѣнія до 1913 г.	Общее число дворовъ къ началу 1913 года во всѣхъ крестьянскихъ обществахъ.	% дворовъ въ обществахъ, получившихъ надѣлъ на подворномъ правѣ [7].	Вѣроятное число дворовъ къ началу 1913 г. въ обществахъ, получившихъ надѣлъ: на подворномъ правѣ.	на общинномъ правѣ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Нечерноземныя.	—	**3.225.357**	—	**3.682.582**	—	**4.123.000**	—	**132.500**	**3.990.500**
Архангельская	—	—	—	55.149	15,3	64.000	2,6	1.700	62.300
Пермская	1905	(255.551) [1]	—	520.466	13,1	588.000	(9,4)	55.300	532.700
Вятская	„	491.047	—	(482.470)	10,6	543.000	0,8	4.300	538.700
Вологодская	1906	(203.589) [2]	—	238.039	12,7	268.000	3,3	8.800	259.200
Олонецкая	„	(59.748)	—	59.323	13,1	67.000	1,8	1.200	65.800
Новгородская	1900	(208.934)	—	214.183	7,5	230.000	(3,4)	7.800	222.200
С.-Петербургская	„	(101.688)	—	106.504	9,3	116.000	2,2	2.600	113.400
Псковская	„	(89.342) [3]	—	158.917	10,1	175.000	(1,1)	1.900	173.100
Тверская	1906	(286.855)	—	302.888	11,0	336.000	1,0	3.400	332.600
Ярославская	„	(184.897)	—	198.619	6,0	211.000	(3,2)	6.800	204.200
Костромская	„	(241.618)	—	239.787	11,6	268.000	(2,6)	7.000	261.000
Нижегородская	1905	(262.908)	—	264.711	12,9	299.000	(4,2)	12.600	286.400
Владимірская	1906	(232.278)	—	243.011	13,1	276.000	2,7	7.400	268.600
Московская	„	(208.247)	—	210.570	12,5	237.000	0,0	—	237.000
Смоленская	1907	227.423	—	(215.930)	10,7	252.000	(4,4)	11.100	240.900
Калужская	1906	(171.232)	—	172.015	12,0	193.000	0,3	600	192.400
Черноземныя.		**6.081.393**	—	**6.292.350**	—	**7.488.000**	—	**1.158.800**	**6.329.200**
Орловская	1905	(275 654)	—	287.166	14,1	328.000	10,3	33.800	294.200
Тульская	„	(200.496)	—	214.063	12,3	240.000	14,7	35.300	204.700
Рязанская	„	(279.569)	—	280.906	27,3	358.000	2,7	9.700	348.300
Тамбовская	„	(393.962)	—	405.953	10,5	449.000	3,0	13.500	435.500
Воронежская	1905	(373.128)	—	388.570	15,9	450.000	1,4	6.300	443.700
Курская	1900	(308.605)	—	335.271	13,8	381.000	30,8	115.400	265.600
Черниговская	„	(307.232)	—	367.369	13,0	415.000	48,5	201.300	213.700
Полтавская	„	(373.978)	—	446.876	12,4	502.000	82,0	411.600	90.400
Харьковская	„	(319.685)	—	364.100	12,5	410.000	6,8	27.900	382.100
Казанская	1905	(373.502)	—	374.574	11,2	417.000	(0,1)	400	416.600
Симбирская	„	(244.775)	—	244.870	13,8	278.000	1,5	4.200	273.800
Пензенская	„	(227.997)	—	240.960	10,5	266.000	3,5	9.300	256.700
Саратовская	„	(344.019)	—	351.126	10,6	388.000	0,1	400	387.600
Бессарабская	1904	286.343	—	(284.636)	16,1	332.000	72,0	239.000	93.000
Херсонская	„	(275.294)	—	294.297	9,9	323.000	6,7	21.600	301.400
Таврическая	„	138.433	—	(132.876)	14,7	159.000	7,9	12.600	146.400
Екатеринославская	„	(238.452)	—	270.824	19,4	323.000	0,8	2.600	320.400
Донская область	—	—	—	130.716	20,0	157.000	0,2	300	156.700
Ставропольская	1903	110.077	—	—	37,0	151.000	—	—	151.000
Астраханская	1905	67.103 [4]	—	(66.972)	13,9	76.000	—	—	76.000
Самарская	„	393.826	—	(337.111)	14,2	450.000	0,9	4.000	446.000
Уфимская	„	378.323 [5]	—	(318.748)	15,9	438.000	2,2	9.600	428.400
Оренбургская	„	170.940 [6]	—	(154.366)	15,0	197.000	—	—	197.000
Западныя.	—	**2.312.305**	**2.256.530**	**1.943.109**	—	**2.501.000**	—	**2.165.500**	**335.500**
Ковенская	1906	125.699	118.800	(110.400)	6,5	127.000	100,0	127.000	—
Виленская	„	157.347	156.400	(94.420)	9,2	171.000	99,3	170.100	900
Гродненская	„	169.513	169.513	(91.692)	6,0	180.000	100,0	180.000	—
Витебская	„	153.175	152.900	(138.566)	7,4	164.000	47,0	77.100	86.900
Минская	„	223.322	220.000	(213.924)	13,8	250.000	(96,7)	241.800	8.200
Могилевская	„	200.292	199.990	(198.283)	14,4	229.000	19,5	44.700	184.300
Кіевская	„	506.446	485.896	(362.953)	6,2	516.000	91,0	469.500	46.500
Волынская	„	341.675	336.475	(292.387)	12,2	377.000	98,5	370.200	6.800
Подольская	„	(434.836)	(416.556)	440.484	10,5	487.000	99,6	485.100	1.900
Всего по 48 губ.	—	**11.619.055**	**2.256.530**	**11.918.041**	—	**14 112.000**	—	**3.456.800**	**10.655.200**

[1] Данныя по 6 уѣздамъ. [2] По 8 уѣздамъ. [3] 4 уѣзда. [4] 5 уѣздовъ. [5] Въ томъ числѣ количество дворовъ Стерлитомакскаго уѣзда вычислено по даннымъ 1900 г. [6] по 5 уѣздамъ. [7] Въ скобкахъ поставлены относительныя величины, основанныя на данныхъ Ц. Ст. К. 1877—78 г., прочіе показатели основаны на данныхъ Ц. Ст. К.—1905 г.

II. Ходатайства о переходѣ отъ общинной къ личной собственности

Названіе губерній.	Общее число дворовъ въ обществахъ получившихъ надѣлы на общинномъ правѣ къ 1 янв. 1913 г.	Число дворовъ, для которыхъ испрашивается установленіе личной собственности на надѣлы безъ уничтоженія черезполосицы (къ 1 сентября 1913 г.				Число дворовъ общинныхъ селеній, ходатайствующихъ о переходѣ на хутора и отруба (къ 1 янв. 1913 г.)				Всего дворовъ, для которыхъ испрашивается установленіе личной собственности [1].
		Въ передѣльныхъ общинахъ (дворы, потребовавшіе укрѣпленія за исключеніемъ дворовъ, входящихъ въ составъ безпередѣльныхъ общинъ).	Въ безпередѣльныхъ общинахъ, путемъ удостовѣрительныхъ актовъ		Итого.	при разверстаніяхъ цѣлыхъ селеній.	при выдѣлахъ отдѣльныхъ дворовъ.	при другихъ формахъ землеустройства.	Итого	
			на цѣлыя общества и селенія.	на отдѣльныхъ хозяевъ.						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Нечерноземныя.	**3.990.500**	**340.704**	**104.669**	**946.865**	**1.392 238**	**224.585**	**107.674**	**23.094**	**355.353**	**1.616.674**
Архангельская	62.300	—	—	—	—	102	150	10	262	112
Пермская	532.700	25.311	2.062	34.700	62.073	18.161	12.785	35	30.981	80.269
Вятская	538 700	40.503	95	30.700	71.298	1.559	4.805	26	6.390	72.883
Вологодская	259.200	15.066	1 524	36.800	53.390	6.731	3.250	525	10.506	60.646
Олонецкая	65 800	7.190	9	2.260	9.459	2.089	539	—	2 628	11.548
Новгородская	222.200	11.040	5.843	57.300	74.183	19 073	8.978	208	28.259	93.464
С.-Петербургская	113.400	7.795	4.127	42.800	54.722	32.579	3.863	14.152	59.594	101.453
Псковская	173.100	16.504	2.991	153 605	173.100	22.676	10.867	567	34 110 [2]	178.100
Тверская	332.600	26.333	3.046	147.200	176.579	25.211	9.338	99	34.648	201.889
Ярославская	204.200	12.133	2.062	66.400	80 595	11.404	6.365	1.310	19.079	93.309
Костромская	261.000	18.420	1.574	59.600	79.594	9.960	4.222	432	14.614	89.986
Нижегородская	286.400	38.954	6.118	28.400	73.472	10.558	12.454	2.800	25.812	86.830
Владимірская	268.600	29.116	496	28.400	58.012	9.610	6.289	190	16.089	67.812
Московская	237.000	54.361	13.503	25.000	92.864	15.444	5.424	2.624	23.492	110 932
Смоленская	240.900	12.602	12.361	155.800	180.763	34.214	11 849	82	46.145	215.059
Калужская	192.400	25.376	48.858	77.900	152.134	5.214	6.496	34	11.744	157.382
Черноземныя.	**6 329.200**	**1.471.872**	**54.254**	**859.254**	**2.385.380**	**502.798**	**438.372**	**58 300**	**999.470**	**2.946.478**
Орловская	294.200	67.548	2.740	73.400	143 688	14.354	13.179	3.339	30.872	161.381
Тульская	204.700	25.790	727	96.100	122.617	8.746	11.048	2.847	22.641	134.210
Рязанская	348.300	37.576	4.300	69.200	111.076	9.733	8 168	2.850	20.751	123.659
Тамбовская	435.500	97.777	6.187	78.100	182.064	13.066	20 681	3.768	37.515	198.898
Воронежская	443.700	111.795	—	27,200	138,995	4.238	23,129	7.100	34,467	150.333
Курская	265.600	63.924	6.362	62,100	132,386	15.855	14,793	1.692	32.340	149,933
Черниговская	218.700	10.484	3.542	61,800	75,826	6,500	7,001	7.390	20.891	89.716
Полтавская	90.400	6.260	113	2.369	8.742	21.186	1.636	6	22.828	29.934
Харьковская	382.100	96.724	4.750	89.800	191.274	65.536	32.284	10 943	108,763	267,753
Казанская	416.600	56.390	154	11.150	67.694	3 091	16.237	992	20 320	71.777
Симбирская	273.800	79.833	198	7.200	87.231	4.087	18.741	99	22.927	91.417
Пензенская	256.700	74.284	207	7.350	81.841	4.646	22.821	2.480	29.947	88.967
Саратовская	387.600	136.596	540	2,330	139,466	26 477	54,697	3.320	84.494	169.263
Бессарабская	93.000	7.732	248	1,954	9.934	15.129	1,242	—	16.371	25.063
Херсонская	301.400	65,527	9.126	100,900	175,553	70.911	19.400	4.056	94,367	250 520
Таврическая	146.400	79.643	1.357	11.800	92,800	35.024	12.583	4.528	52.135	132.352
Екатеринославская	320.400	136,184	5 974	33.700	175.858	75,647	49.852	942	126.441	252,447
Донская область	156.700	—	—	—	—	8.592	10.399	24	19.015	8.616
Ставропольская	151.000	55.172	—	—	55,172	2,604	23,557	170	26.331	57,946
Астраханская	76.000	11.099	—	1	11.100	30.125	6.227	—	36.352	41.225
Самарская	446.000	178.471	2.867	69.500	251.838	47.348	46,303	—	93.651	299,186
Уфимская	428.400	56,949	911	15.100	72,960	19,903	24.394	1.754	46.051	94.617
Оренбургская	197.000	16.114	2.951	38.200	57.265	—	—	—	—	57,265
Западныя.	**335.500**	**42,674**	**17.228**	**59.302**	**119,204**	**64.168**	**15.985**	**3.818**	**83.971**	**187.190**
Гродненская	—	—	151	2	153	—	—	—	—	153
Виленская	900	—	—	—	—	24	—	18	42	42
Витебская	86.900	6 032	5 062	23.900	34,99	23 772	5.948	1,914	31.634	60,680
Минская	8.200	—	—	—	—	—	97	—	97	—
Могилевская	184.300	20.564	12.015	35.400	67.97	24.312	9.836	211	34 359	92.502
Кіевская	46.500	16,078	—	—	16.078	14.932	76	630	15 638	31.640
Волынская	6.800	—	—	—	—	237	28	1 032	1 297	1.269
Подольская	1.900	—	—	—	—	891	—	13	904	904
Всего	**10.655.200**	**1.855.250**	**176.151**	**1.865,421**	**3.896.822**	**791.551**	**562.031**	**85.212**	**1 438.794**	**4.750.342**

[1]) Во избѣжаніе двойного счета, итогъ уменьшенъ на количество отдѣльныхъ дворовъ, ходатайствовавшихъ о выдѣлѣ на хутора и отруба (гр. 7), такъ какъ большинство ихъ предварительно должно было укрѣпить землю въ личную собственность или установить свою принадлежность къ безпередѣльнымъ селеніямъ.

[2]) Какъ видно изъ детальныхъ данныхъ, домохозяева Псковской губерн., переходящіе на хутора и отруба, раньше ходатайствовали объ укрѣпленіи надѣловъ или принадлежатъ къ селеніямъ, по которымъ испрашивались удостовѣрительные акты.

III. Дворы, уже перешедшіе отъ общинной къ личной собственности.

Названіе губерній.	Общее число дворовъ въ обществахъ, получившихъ надѣлы на общинномъ правѣ къ 1 янв. 1913 г.	Число дворовъ, перешедшихъ къ личной собственности безъ уничтоженія чересполосицы (къ 1 сентября 1913 г.).				Число дворовъ, перешедшихъ на хутора и отруба (къ 1 янв. 1913 г.)				Всего дворовъ, перешедшихъ къ личной собственности [1]).
		Въ передѣльн. общинахъ (дворы, „укрѣпившіе“ надѣлы, за исключеніемъ дворовъ входящ. въ составъ безпередѣльныхъ общинъ).	Въ безпередѣльн. общинахъ, путемъ удостовѣрительныхъ актовъ: на цѣлыя общества и селенія.	Въ безпередѣльн. общинахъ, путемъ удостовѣрительныхъ актовъ: на отдѣльныхъ хозяевъ.	Итого	при разверстаніяхъ цѣлыхъ селеній.	при выдѣлахъ отдѣльныхъ дворовъ.	при другихъ формахъ землеустройства.	Итого.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Нечерноземныя.	**3.990.500**	**232.661**	**75.745**	**624.600**	**933.006**	**95.527**	**29.208**	**10.320**	**135.055**	**1.038.853**
Архангельская	62.300	—	—	—	—	22	65	6	93	28
Пермская	532.700	12.479	1.513	16.700	30.692	4.017	2.340	7	6.364	34.716
Вятская	538.700	17.595	37	14.000	31.632	853	1.077	6	1.936	32.491
Вологодская	259.200	7.052	1.167	23.400	31.619	2.391	375	394	3.160	34.404
Олонецкая	65.800	5.245	9	1.500	6.754	514	44	—	558	7.268
Новгородская	222.200	8.309	3.420	37.600	49.329	6.851	2 210	55	9.116	56.235
С.-Петербургская	113.400	5.218	1.123	19.900	26.241	18.631	1.692	7.479	27.802	52.351
Псковская	173.100	15.231	1.934	114.000	131.165	12.249	1.932	369	14.550	143.783
Тверская	332.600	21.225	1.732	99.100	122.057	11.870	2.277	53	14.200	133.980
Ярославская	204.200	7.653	733	45.600	53 986	4.156	680	206	5.042	58.348
Костромская	261.000	12 573	1.211	41 400	55.184	2.106	834	97	3.037	57.387
Нижегородская	286.400	25.682	5.798	21.800	53.280	5.529	6.408	774	12.711	59.583
Владимірская	268.600	17.408	128	16.800	34.336	4.364	1.977	69	6.410	38.769
Московская	237.000	41.552	10.582	16.800	68.934	6.218	1.677	758	8.653	75.910
Смоленская	240.900	10.605	6.695	114.800	132.100	14.113	3.489	32	17.634	146.245
Калужская	192.400	24.834	39.663	41.200	105.697	1.643	2.131	15	3.789	107.355
Черноземныя.	**6.329.200**	**1 053.958**	**39.726**	**594.395**	**1.688.079**	**249.964**	**196.540**	**17.258**	**463.762**	**1.955.301**
Орловская	294.200	59.866	1.956	42.400	104.222	6 214	4.754	600	11.568	111.036
Тульская	204.700	21.541	712	71.600	93.853	4.147	5.995	855	10.997	98.855
Рязанская	348.300	28.446	3.883	49.800	82.129	2.084	3.060	536	5.680	84.749
Тамбовская	435.500	66.757	4.797	54.100	125.654	6.813	8.447	1.040	16.300	133.507
Воронежская	443.700	64.884	—	15.800	80.684	2.335	11.220	2.460	16.015	85.479
Курская	265.600	55.948	5.186	52.400	113.534	6.679	5.483	274	12.436	120.487
Черниговская	213.700	8.354	2.689	47.500	58.543	2.928	2.346	619	5.893	62.090
Полтавская	90.400	5.250	113	2.037	7.400	13.883	402	11	14.296	21.294
Харьковская	382.100	67.678	3.222	65.600	136.500	36.538	14.313	4.343	55.194	177.381
Казанская	416.600	26.693	2	5.040	31.735	1.275	7.330	414	9.019	33.424
Симбирская	273.800	49.377	175	2 250	51.802	1.604	13.399	14	15.017	53.420
Пензенская	256.700	50.027	106	3.740	53.873	3.095	13.083	841	17.019	57.809
Саратовская	387.600	84.413	12	1.300	85.725	9.844	20.829	231	30.904	95.800
Бессарабская	93.000	7.685	248	1.208	9.141	6.715	105	—	6.820	15.856
Херсонская	301.400	56.509	6.641	77.700	140.850	35.131	8.987	1.196	45.314	177.177
Таврическая	146.400	66.205	1.352	6.580	74.137	21.369	4.126	2.593	28.088	98.099
Екатеринославская	320.400	113.824	2.550	22.700	139.074	42.478	24.525	573	67.576	182.125
Донская область	156.700	—	—	—	—	1.533	3.451	6	4.990	1.539
Ставропольская	151.000	36.771	—	—	36.771	976	17.071	105	18.152	37.852
Астраханская	76.000	3.024	—	—	3.024	1.645	2.246	—	3.891	4.669
Самарская	446.000	132.593	3.490	51.000	187.083	32.961	19.007	—	51.968	220.044
Уфимская	428.400	38.568	509	7.140	46.217	9.717	6.361	547	16.625	56.481
Оренбургская	197.000	9.545	2.083	14.500	26.128	—	—	—	—	26.128
Западныя.	**335.500**	**44.151**	**15.928**	**42.102**	**102.181**	**37 759**	**4.270**	**1.167**	**43.196**	**141.107**
Гродненская	—	—	—	2	2	—	—	—	—	2
Виленская	900	—	—	—	—	8	—	4	12	12
Витебская	86.900	5.762	4.825	16.300	26.887	13.663	1.625	752	16.040	41.302
Минская	8.200	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Могилевская	184.300	22.555	11.103	25.800	59.458	12.571	2.639	42	15.252	72.071
Кіевская	46.500	15.834	—	—	15.834	10.544	—	135	10.679	26.513
Волынская	6.800	—	—	—	—	103	5	233	341	336
Подольская	1.900	—	—	—	—	870	—	1	871	871
Всего	**10.655.200**	**1.330.770**	**131 399**	**1.261 097**	**2 723.266**	**383.250**	**230.018**	**28 745**	**642.013**	**3.135 261**

[1]) Во избѣжаніе двойного счета, итогъ уменьшенъ на количество отдѣльныхъ дворовъ, выдѣлившихся на хутора и отруба (гр. 7), такъ какъ большинство ихъ предварительно должно было укрѣпить землю въ личную собственность или установить свою принадлежность къ безпередѣльнымъ селеніямъ.

IV. Выходы изъ общины, путемъ укрѣпленія надѣловъ, удостовѣрительныхъ актовъ и перехода на хутора и отруба (%% отношенія).

Названіе губерній.	На 100 б. общинныхъ дворовъ приходится **ходатайствующихъ** о переходѣ къ личной собственности.							На 100 б. общинныхъ дворовъ приходится **уже перешедшихъ** къ личной собственности.						
	Всего безъ уничтоженія черезполосицы (къ 1 сент. 1913 г.).	Въ т. числѣ. Путемъ укрѣплен. въ передѣльныхъ общинахъ.	Путемъ удост. акт. въ безпередѣльн. общинахъ.	Всего съ образованіемъ хутор. и отруб. (къ 1 янв. 1913 г.).	Въ т. числѣ. Путемъ разверстаній цѣлыхъ селеній.	Путемъ выдѣловъ отдѣльныхъ дворовъ	Вообще о выходахъ изъ общины [2]).	Всего безъ уничтоженія черезполосицы (къ 1 сент. 1913 г.).	Въ т. числѣ. Путемъ укрѣплен. въ передѣльныхъ общинахъ.	Путемъ удост. акт. въ безпередѣльн. общинахъ.	Всего съ образован. хуторовъ и отрубовъ (къ 1 янв. 1913 г.).	Въ т. числѣ. Путемъ разверстаній цѣлыхъ селеній.	Путемъ выдѣловъ отдѣльныхъ дворовъ.	Вообще выходящихъ изъ общины [2])
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Нечерноземныя.	**35,0**	**8,5**	**26,5**	**8,9**	**5,6**	**2,7**	**41,2**	**23,4**	**5,8**	**17,6**	**3,4**	**2,4**	**0,7**	**26,1**
Архангельская	—	—	—	0,4	0,2	0,2	0,2	—	—	—	0,1	—	0,1	0,1
Пермская	11,7	4,8	6,9	5,8	3,4	2,4	15,1	5,8	2,4	3,4	1,2	0,8	0,4	6,6
Вятская	13,2	7,5	5,7	1,2	0,3	0,9	13,5	5,9	3,3	2,6	0,4	0,2	0,2	6,0
Вологодская	20,6	5,8	14,8	4,1	2,6	1,3	23,4	12,2	2,7	9,5	1,2	0,9	0,1	13,3
Олонецкая	14,4	10,9	3,5	4,0	3,2	0,8	17,6	10,3	8,0	2,3	0,9	0,8	0,1	11,1
Новгородская	33,4	5,0	28,4	12,7	8,6	4,0	42,1	22,2	3,7	18,5	4,1	3,1	1,0	25,3
С.-Петербургская	48,2	6,9	41,3	44,6	28,6	3,4	89,4	23,1	4,6	18,5	24,5	16,4	1,5	46,1
Псковская	100,0	9,5	90,5	19,7 [3])	13,1	6,3	100,0	75,8	8,8	67,0	8,4	7,1	1,1	83,1
Тверская	53,1	7,9	45,2	10,4	7,6	2,8	60,7	36,7	6,4	30,3	4,3	3,6	0,7	40,3
Ярославская	39,5	5,9	33,6	9,3	5,6	3,1	45,7	26,4	3,7	22,7	2,5	2,0	0,3	28,6
Костромская	30,5	7,1	23,4	5,6	3,8	1,6	34,5	21,1	4,8	16,3	1,2	0,8	0,3	22,0
Нижегородская	25,7	13,6	12,1	9,0	3,7	4,4	30,3	18,6	9,0	9,6	4,4	1,9	2,2	20,8
Владимірская	21,6	10,8	10,8	6,0	3,6	2,3	25,3	12,8	6,5	6,3	2,4	1,6	0,7	14,5
Московская	39,2	22,9	16,3	9,9	6,5	2,3	46,8	29,1	17,6	11,5	3,7	2,6	0,7	32,1
Смоленская	75,1	5,2	69,9	19,2	14,2	4,9	89,4	54,8	4,4	50,4	7,3	5,9	1,4	60,7
Калужская	79,1	13,2	65,9	6,1	2,7	3,4	81,5	54,9	12,9	42,0	2,0	0,9	1,1	55,8
Черноземныя.	**37,7**	**23,3**	**14,4**	**15,8**	**7,9**	**6,9**	**46,6**	**26,7**	**16,7**	**10,0**	**7,3**	**3,9**	**3,1**	**30,9**
Орловская	48,9	23,0	25,9	10,5	4,9	4,5	54,9	35,4	20,3	15,1	3,9	2,1	1,6	37,7
Тульская	59,9	12,6	47,3	11,1	4,3	5,4	65,6	45,8	10,5	35,3	5,4	2,0	2,9	48,8
Рязанская	31,9	10,2	21,1	5,9	2,2	2,3	35,5	23,6	8,2	15,4	1,6	0,6	0,9	24,3
Тамбовская	41,8	22,4	19,4	8,6	3,0	4,3	45,6	28,8	15,3	13,5	3,7	1,	1,9	30,6
Воронежская	31,3	25,2	6,1	7,8	1,0	5,2	33,9	18,2	14,6	3,6	3,6	0,	2,5	19,3
Курская	49,9	24,1	25,8	12,2	6,0	5,6	56,5	42,7	21,0	21,7	4,7	2,	2,1	45,3
Черниговская	35,5	4,9	30,6	9,8	3,0	3,3	42,0	27,4	3,9	23,5	2,8	1,	1,1	29,1
Полтавская	9,7	6,9	2,8	25,2	23,4	1,8	33,1	8,2	5,8	2,4	15,8	15,4	0,4	23,6
Харьковская	50,1	25,3	24,8	28,4	17,1	8,4	70,1	35,7	17,7	18,0	14,4	9,6	3,7	46,4
Казанская	16,3	13,6	2,7	4,9	0,7	3,9	17,3	7,6	6,4	1,2	2,2	0,3	1,8	8,0
Симбирская	31,9	29,2	2,7	8,4	1,5	6,8	33,5	18,9	18,0	0,9	5,5	0,6	4,9	19,5
Пензенская	31,9	29,0	2,9	11,6	1,2	8,9	34,6	21,0	19,5	1,5	6,6	1,2	5,1	22,5
Саратовская	36,0	35,2	0,7	21,8	6,8	14,1	43,7	22,1	21,8	0,3	8,0	2,5	5,4	24,7
Бессарабская	10,7	8,3	2,4	17,6	16,3	1,3	27,0	9,8	8,2	1,6	7,3	7,2	0,1	17,0
Херсонская	58,3	21,7	36,6	31,3	23,5	6,4	83,2	46,7	18,7	28,0	15,0	11,6	3,0	58,7
Таврическая	63,4	54,4	9,0	35,6	23,9	8,6	90,4	50,6	45,2	5,4	19,1	14,6	2,8	66,9
Екатеринославская	54,9	42,5	12,4	39,4	23,6	15,5	78,8	43,4	35,5	7,9	21,1	13,3	7,7	56,8
Донская область	?	?	—	12,1	5,5	6,6	бол.12	?	?	—	3,2	1,0	2,2	3,2
Ставропольская	36,6	36,6	—	17,4	1,7	15,6	38,4	24,3	24,3	—	12,0	0,6	11,3	25,0
Астраханская	14,6	14,6	—	47,8	39,6	8,2	54,2	4,0	4,0	—	5,1	2,2	2,9	6,2
Самарская	56,5	40,0	16,5	21,0	10,6	10,4	67,1	41,9	29,7	12,2	11,7	7,4	4,3	49,3
Уфимская	17,0	13,3	3,7	10,8	4,6	5,7	22,1	10,8	9,0	1,8	3,9	2,3	1,5	13,2
Оренбургская	29,1	8,2	20,9	—	—	—	29,1	13,2	4,8	8,4	—	—	—	13,2
Западныя [1]).	**35,6**	**12,7**	**22,9**	**25,1**	**19,2**	**4,8**	**55,9**	**30,5**	**13,2**	**17,3**	**12,9**	**11,2**	**1,3**	**42,1**
Витебская	40,2	6,9	33,3	36,4	27,4	6,8	69,8	30,9	6,6	24,3	18,5	15,7	1,9	47,5
Могилевская	36,9	11,2	25,7	18,7	13,2	5,3	50,3	32,2	12,2	20,0	8,3	6,8	1,4	39,1
Кіевская	34,6	34,6	—	33,7	32,1	0,2	68,1	34,1	34,1	—	23,0	22,7	—	57,1
Волынская	—	—	—	19,1	3,5	0,4	18,7	—	—	—	—	—	—	—
Подольская	—	—	—	47,5	47,0	—	47,5	—	—	—	45,8	45,8	—	45,8
Всего по 47 губ [1]).	**36,6**	**17,4**	**19,2**	**13,5**	**7,4**	**5,3**	**44,8**	**25,6**	**12,5**	**13,1**	**6,0**	**3,6**	**2,2**	**29,4**

[1]) Не показаны отдѣльно Гродненская, Виленская и Минская губерніи въ виду очень слабаго развитія въ нихъ общиннаго владѣнія.

[2]) Выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ на хутора и отруба подсчитаны только одинъ разъ (см. примѣчаніе 1 къ табл. II и III).

[3]) Дворы эти, очевидно, ранѣе ходатайствовали объ укрѣпленіи надѣловъ или принадлежатъ къ селеніямъ, по которымъ испрашивались удостовѣрительные акты.

V. Хозяева подворныхъ селеній, переходящіе къ хуторскому и отрубному владѣнію (къ 1 января 1913 г.).

Относительныя величины, основанныя на данныхъ менѣе чѣмъ о 200 дворахъ, поставлены въ скобки.

Названіе губерній.	Общее число дворовъ въ обществахъ, получившихъ надѣлы на подворномъ правѣ.	Число единолично устраивающихся дворовъ при разверстаніи цѣлыхъ селеній		Число единолично устраивающихся дворовъ при другихъ формахъ землеустройства		Всего единолично устраивающихся дворовъ			
		ходатайствующихъ о разверстаніи.	для которыхъ закончены проекты разверстанія.	ходатайствующихъ о переходѣ на хутора и отруба.	для которыхъ закончены проекты землеустройства.	ходатайствующихъ о землеустройствѣ.		для которыхъ закончены проекты землеустройства.	
						Число	%	Число.	%
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Западныя.	**2.165.500**	**284.890**	**122.918**	**82.320**	**17.520**	**367.210**	**17,0**	**140 438**	**6,3**
Ковенская	127.000	41.270	21.331	70	3	41.340	32,5	21.334	16,8
Виленская	170.100	24.766	10 609	3.692	849	25.458	16,7	11.458	6,7
Гродненская	180.000	25.159	8.393	9.902	1.342	35.061	19,5	9.735	5,4
Витебская	77.100	23.106	13.891	1.696	666	24.802	32,2	14.557	18,9
Минская	241.800	38.109	7.504	388	89	38.497	15,9	7.593	3,1
Могилевская	44.700	9.040	5.015	55	11	9.095	20,3	5.026	11,2
Кіевская	469.500	35.250	20.992	6.376	1.370	41.626	8,9	22 362	4,8
Волынская	370 200	73.352	26.904	56.863	12.846	130.215	35,2	39.750	10,7
Подольская	485.100	14.838	8.279	3.278	344	18.116	3,7	8.623	1,8
Нечерноземныя.	**132.500**	**18.870**	**5.848**	**413**	**212**	**19.283**	**14,5**	**6.060**	**4,6**
Архангельская	1.700	—	—	—	—	—	—	—	—
Пермская	55 300	2.161	292	—	—	2.161	3,9	292	0,5
Вятская	4.300	6	2	—	—	6	(0,1)	2	(0,0)
Вологодская	8.800	1.122	388	18	14	1.140	12,9	402	4,6
Олонецкая	1.200	36	9	—	—	36	(3,0)	9	(0,8)
Новгородская	7.800	4.331	527	7	2	4.338	55,5	529	6,8
С.-Петербургская	2 600	256	168	319	168	575	22,1	336	12,9
Псковская	1.900	1.194	1.087	37	21	1.231	64,8	1.108	58,3
Тверская	3.400	1.979	904	—	—	1.979	58,1	904	26,6
Ярославская	6.800	2.947	589	1	—	2 948	43,3	589	8,6
Костромская	7.000	328	125	11	2	339	4,8	127	(1,8)
Нижегородская	12.600	1.117	837	12	3	1.129	9,0	840	6,7
Владимирская	7.400	407	198	8	2	415	4,8	200	2,9
Смоленская	11.100	2.696	618	—	—	2.696	24,3	618	5,6
Калужская	600	290	104	—	—	290	48,3	104	(17,3)
Черноземныя.	**1.158.800**	**103.951**	**44.075**	**10.393**	**1.700**	**114.344**	**9,9**	**45.775**	**4,0**
Орловская	33.800	3.631	822	384	69	4.015	11,9	891	2,6
Тульская	35.300	907	272	382	120	1.289	3,6	392	1,1
Рязанская	9.700	470	138	79	15	549	5,7	153	(1,6)
Тамбовская	13 700	2.804	1.702	120	33	2 924	21,7	1.735	12,9
Воронежская	6 300	657	428	96	34	753	12,0	462	7,3
Курская	115.400	9.764	4.350	733	119	10.497	9,1	4 469	4,0
Черниговская	201.300	6.963	1.777	6.962	584	13.925	6,9	2.361	1,2
Полтавская	411.600	44.195	20.550	30	53	44.225	10,8	20.603	5,0
Харьковская	27.900	1.104	870	796	317	1.900	6,8	1.187	4,3
Казанская	400	68	28	—	—	68	(17,0)	28	(7,0)
Симбирская	4.200	32	4	—	—	32	(0,8)	4	(0,1)
Пензенская	9.300	209	91	91	31	300	3,2	122	(1,3)
Саратовская	400	10	2	—	—	10	(2,5)	2	(0,5)
Бессарабская	239.000	24.313	9 565	—	—	24.313	10,2	9.565	4,0
Херсонская	21.600	5.899	2.224	292	86	6.191	28,7	2 310	10,7
Таврическая	12.600	1.644	711	390	223	2.034	16,1	934	7,4
Екатеринославская	2.600	228	219	8	5	236	9,1	224	8,6
Донская область	300	191	157	—	—	191	(63,7)	157	(52,3)
Самарская	4.000	458	86	—	—	458	11,5	86	(2,2)
Уфимская	9.600	404	79	30	11	434	4,5	90	(0,9)
Всего [1]	**3.456.800**	**407.711**	**172.841**	**93.126**	**19.432**	**500.837**	**14,5**	**192.273**	**5,6**

[1]) Кромѣ того, по даннымъ о землеустройствѣ, имѣются дворы съ подворнымъ землевладѣніемъ по Московской губ.: можно насчитать 31 дворъ, ходатайствующій о разверстаніи, и 18 дворовъ для которыхъ проектъ разверстанія законченъ въ натурѣ.

1 дополн. **Акты, удостовѣряющіе личную собственность на надѣльныя земли** (ст. ст. 1—7 закона 14 іюня 1910 г.) къ 1 сентября 1913 года.

Губерніи.	Вспомогательныя данныя			Общества и селенія, по которымъ удостовѣрительные акты испрашиваются:					
				отдѣльными дворами.				цѣлыми обществами и селеніями.	
	по свѣдѣніямъ на 1 мая 1913 г.			По даннымъ на 1 сентября 1913 г.				На 1 сентября 1913 г.	
	Средн. составъ обществъ (селеній), потребовавш. выдачи удостов. актовъ въ цѣломъ составѣ (число дворовъ 1).	Среднее количество на общество (селеніе) отдѣльныхъ хозяевъ, потребовавшихъ удостовѣрительныхъ актовъ.	% отношеніе второго числа къ первому.	Число отдѣльныхъ хозяевъ, *потребовавшихъ* удостовѣрительныхъ актовъ.	Вѣроятное общее число дворовъ въ обществахъ, (селен.), къ которымъ они принадлежатъ.	% отдѣльныхъ дворовъ, для которыхъ удостов. акты утверждены.	Вѣроятное общее число дворовъ въ обществахъ (селеніяхъ), въ которыхъ акты *утверждены* для отдѣльныхъ дворовъ.	Число дворовъ въ обществахъ (селеніяхъ), *потребовавшихъ* удостовѣрительныхъ актовъ.	Число дворовъ въ обществахъ (селеніяхъ), для которыхъ акты уже *утверждены*.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Астраханская. . . .	—	1	—	1	1	—	—	—	—
Бессарабская. . . .	*77,0	77,0	100,0	1.954	1.954	61,8	1.208	248	248
Витебская	12,6	2,1	16,7	3.992	23.900	68,2	16.300	5.062	4.825
Владимірская. . . .	17,8	2,7	15,2	4.312	28.400	59,3	16.800	496	128
Вологодская.	14,5	2,2	15,2	5.592	36.800	63,6	23.400	1.524	1.167
Воронежская	*38,7	4,8	12,4	3.369	27.200	58,0	15.800	—	—
Вятская.	*19,0	2,4	12,6	3.872	30.700	45,6	14.000	95	37
Гродненская	—	—	—	2	2	100,0	2	151	—
Екатеринославская .	61,5	13,5	22,0	7.409	33.700	67,4	22.700	5.974	2.550
Казанская	22,0	3,7	16,8	1.875	11.150	45,2	5.040	154	2
Калужская.	29,9	3,9	13,0	10.124	77.900	52,9	41.200	48.858	39.663
Костромская.	14,7	2,5	17,0	10.130	59.600	69,4	41.400	1.574	1.211
Курская.	28,8	8,9	31,0	19.244	62.100	84,3	52.400	6.362	5.186
Могилевская. . . .	30,9	4,8	15,5	5.481	35.400	73,0	25.800	12.015	11.103
Московская.	29,8	5,4	18,1	4.520	25.000	67,2	16.800	13.503	10.582
Нижегородская . . .	41,1	4,3	10,5	2.978	28.400	76,9	21.800	6.118	5.798
Новгородская. . . .	11,9	2,1	17,6	10.077	57.300	65,6	37.600	5.843	3.420
Олонецкая	*4,5	1,9	42,2	952	2.260	66,4	1.500	9	9
Оренбургская. . . .	151,8	22,1	14,6	5.577	38.200	37,9	14.500	2.951	2.083
Орловская.	29,6	5,6	18,9	13.865	73.400	57,7	42.400	2.740	1.956
Пензенская.	25,9	5,1	19,7	1.449	7.350	50,9	3.740	207	106
Пермская.	32,1	5,6	17,5	6.077	34.700	48,2	16.700	2.062	1.513
Полтавская.	*56,5	72,3	100,0	2.369	2.369	86,0	2.037	113	113
Псковская	17,1	2,9	17,0	26.587	156.400	72,9	114.000	2.991	1.934
Рязанская	27,6	4,1	14,9	10.316	69.200	71,9	49.800	4.300	3.883
Самарская	143,2	18,2	12,7	8.826	69.500	73,4	51.000	3.867	3.490
С.-Петербургская . .	20,8	2,9	13,9	5.946	42.800	46,4	19.900	4.127	1.123
Саратовская	*54,0	45,8	84,8	1.977	2.330	55,7	1.300	540	12
Симбирская.	24,7	6,0	24,3	1.751	7.200	31,3	2.250	198	175
Смоленская.	23,0	4,0	17,4	27.111	155.800	73,7	114.800	12.361	6.695
Таврическая.	150,8	11,4	7,6	896	11.800	55,8	6.580	1.357	1.352
Тамбовская.	40,8	6,5	15,9	12.411	78.100	69,3	54.100	6.187	4.797
Тверская.	22,4	3,5	15,6	22.954	147.200	67,3	99.100	3.046	1.732
Тульская.	26,0	3,6	13,8	13.263	96.100	74,5	71.600	727	712
Уфимская.	*70,0	8,7	12,4	1.869	15.100	47,3	7.140	911	509
Харьковская.	55,6	10,9	19,6	17.605	89.800	73,1	65.600	4.750	3.222
Херсонская.	63,8	13,5	21,2	21.389	100.900	77,0	77.700	9.126	6.641
Черниговская	54,9	5,7	10,4	6.427	61.800	76,8	47.500	3.542	2.689
Ярославская.	14,2	2,5	17,6	11.693	66.400	68,7	45.600	2.062	733
Итого. . .	—	—	—	**316.240**	**1.868.216**	—	**1.261.097**	**176.151**	**131.399**

[1]) Способъ полученія данныхъ, отмѣченныхъ звѣздочкой *), объясненъ въ текстѣ.

2 дополн. **Укрѣпленія надѣльной земли въ личную собственность** (Указъ 9 ноября 1906 г. и ст. ст. 9—29 закона 14 іюня 1910 года), къ 1-му сентября 1913 года.

Губерніи.	Общее число домохозяевъ, заявившихъ требованія объ укрѣпленіи надѣловъ въ личную собственность.	Общее число домохозяевъ, за которыми надѣльная земля окончательно укрѣплена.	Число хозяевъ, заявившихъ требованія объ укрѣпленіи надѣловъ въ личную собственность: до 1-го іюля 1910 года.	Число хозяевъ, заявившихъ требованія объ укрѣпленіи надѣловъ въ личную собственность: послѣ этого времени.	Число хозяевъ, за которыми надѣльная земля окончательно укрѣплена: до 1-го іюля 1910 года.	Число хозяевъ, за которыми надѣльная земля окончательно укрѣплена: послѣ этого времени.	Число хозяевъ, для которыхъ утверждены удостовѣрительные акты.	Итого хозяевъ, получившихъ удостовѣрительные акты и укрѣпивш. надѣлы послѣ 1-го іюля 1910 г.	% хозяевъ съ удостовѣрительными актами изъ этого числа (гр. 8-ая).	Вѣроятное число хозяевъ, укрѣплявшихъ надѣлы до закона 14 іюня 1910 г., по входящихъ въ составъ безпередѣльн. общинъ: потребовавшихъ укрѣпленія до 1-го іюля 1910 г.	Вѣроятное число хозяевъ, укрѣплявшихъ надѣлы до закона 14 іюня 1910 г., по входящихъ въ составъ безпередѣльн. общинъ: окончательно укрѣпившихъ землю до 1-го іюля 1910 г.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Астраханская	11.099	3.024	8.574	2.525	1.717	1.307	—	1.307	0,0	—	—
Бессарабская	13.232	11.705	13.212	20	9.658	2.047	1.456	3.503	41,6	5.500	4.020
Витебская	24.692	20.932	23.389	1.303	19.015	1.917	7.548	9.465	79,8	18.660	15.170
Владимірская	34.556	20.618	21.518	13.038	12.678	7.940	2.685	10.625	25,3	5.440	3.210
Вологодская	27.096	13.462	19.655	7.441	10.469	2.993	4.725	7.718	61,2	12.030	6.410
Воронежская	117.245	67.954	75.716	41.529	42.612	25.342	1.955	27.297	7,2	5.450	3.070
Вятская	46.343	19.925	30.728	15.615	12.259	7.666	1.803	9.469	19,0	5.840	2.330
Гродненская	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—
Екатеринославская	159.104	132.444	122.545	36.559	99.556	32.888	7.546	40.434	18,7	22.920	18.620
Казанская	60.400	28.553	43.540	16.860	20.194	8.359	848	9.207	9,2	4.010	1.860
Калужская	51.456	46.674	35.771	15.685	29.952	16.722	45.016	61.738	72,9	26.080	21.840
Кіевская	16.078	15.834	15.965	113	15.688	146	—	146	0,0	—	—
Костромская	30.760	20.793	21.755	9.005	14.498	6.295	8.240	14.535	56,7	12.340	8.220
Курская	114.254	97.628	94.961	19.293	78.644	18.984	21.407	40.391	53,0	50.330	41.680
Могилевская	94.514	90.305	94.088	426	86.191	4.114	15.106	19.220	78,6	73.950	67.750
Московская	72.821	53.382	48.585	24.236	31.126	22.256	13.620	35.876	38,0	18.460	11.830
Нижегородская	53.024	34.082	35 979	17.045	21.479	12.603	8.087	20.690	39,1	14.070	8.400
Новгородская	30.570	20.629	26.786	3.784	16.897	3.732	10.035	13.767	72,9	19.530	12.320
Олонецкая	9.210	6.575	7.408	1.802	4.872	1.703	640	2.343	27,3	2.020	1.330
Оренбургская	23.924	12.855	17.747	6.177	7.523	5.332	4.194	9.526	44,0	7.810	3.310
Орловская	111.058	95.836	100.258	10.800	82.871	12.965	9.948	22.913	43,4	43.510	35.970
Пензенская	77.694	52.317	57.766	19.928	38.784	13.533	844	14.377	5,9	3.410	2.290
Пермская	40.681	20.089	31.309	9.372	15.489	4.600	4.440	9.040	49,1	15.370	7.610
Полтавская	11.420	9.590	9.325	2.095	7.849	1.741	2.150	3.891	55,3	5.160	4.340
Псковская	39.174	28.261	32.719	6.455	18.804	9.457	21.316	30.773	69,3	22.670	13.030
Рязанская	56.286	41.276	40.760	15.526	27.942	13.334	11.301	24.635	45,9	18.710	12.830
Самарская	203.001	149.583	145.134	57.867	100.541	49.042	9.964	59.006	16,9	24.530	16.990
С.-Петербургская	15.385	9.708	12.317	3.068	7.293	2.415	3.879	6.294	61,6	7.590	4.490
Саратовская	139.826	86.373	92.157	47.669	56.122	30.251	1.113	31.364	3,5	3.230	1.960
Симбирская	82.403	50.927	58.329	24.074	35.162	15.765	723	16.488	4,4	2.570	1.550
Смоленская	49.192	32.565	44.573	4.619	26.748	5.817	26.683	32.500	82,1	36.590	21.960
Ставропольская	55.172	36.771	32.323	22.849	21.116	15.655	—	15.655	0,0	—	—
Таврическая	88.113	72.875	74.322	13.791	58.492	14 383	1.852	16.235	11,4	8.470	6.670
Тамбовская	120.787	81.457	77.731	43 056	49.664	31.793	13.396	45.189	29,6	23.010	14.700
Тверская	63.573	44.875	56.602	6.971	35.948	8.927	17.183	26.110	65,8	37.240	23.650
Тульская	47.430	37.071	39.491	7.939	28.340	8.731	10.583	19.314	54,8	21.640	15.530
Уфимская	63.839	43.658	47.850	15.989	35.369	8.289	1.393	9.682	14,4	6.890	5.090
Харьковская	136.384	92.698	104.916	31.468	66.181	26.517	16.099	42.616	37,8	39.660	25.020
Херсонская	120.767	97.119	104.226	16.541	76.623	20.496	23.119	43.615	53,0	55.240	40.610
Черниговская	20.404	15.154	15.669	4.735	10.741	4.413	7.622	12.035	63,3	9.920	6.800
Ярославская	28.953	17.883	23.590	5.363	14.353	3.530	8.770	12.300	71,3	16.820	10.230
Итого	**2.561.920**	**1.833.460**	**1.959.289**	**602.631**	**1.349.460**	**484.000**	**347.291**	**831.291**	—	**706.670**	**502.690**

3 дополн. **Число единолично устраивающихся дворовъ при разверстаніи на хутора и отруба цѣлыхъ селеній и выдѣлѣ на хутора и отруба отдѣльныхъ домохозяевъ,** къ 1-му января 1913 г.

Губерніи.	Разверстаніе цѣлыхъ селеній.								Выдѣлъ отдѣльныхъ дворовъ изъ общинныхъ селеній.	
	Число дворовъ въ селеніяхъ, ходатайствующихъ о разверстаніи.				Число дворовъ, для которыхъ закончены проекты разверстанія.				Число дворовъ	
			Общинниковъ				Общинниковъ			
	Всего.	Изъ нихъ подворниковъ.	остающихся при групповомъ владѣніи.	переходящихъ на хутора и отруба.	Всего.	Изъ нихъ подворниковъ.	остающихся при групповомъ владѣніи.	переходящихъ на хутора и отруба.	ходатайствующихъ о выдѣлѣ.	съ законченными проектами выдѣла.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Архангельская	102	—	—	102	22	—	—	22	150	65
Астраханская	30.125	—	—	30.125	1.645	—	—	1.645	6.227	2.246
Бессарабская	39.442	24.313	—	15.129	16.280	9.565	—	6.715	1.242	105
Виленская	24.790	24.766	—	24	10.617	10.609	—	8	—	—
Витебская	46.878	23.106	—	23.772	27.554	13.891	—	13.663	5.948	1.625
Владимірская	10.059	407	42	9.610	4.580	198	18	4.364	6.289	1.977
Вологодская	7.853	1.122	—	6.731	2.779	388	—	2.391	3.250	375
Волынская	73.589	73.352	—	237	27.007	26.904	—	103	28	5
Воронежская	4.895	657	—	4.238	2.763	428	—	2.335	23.129	11.220
Вятская	1.565	6	—	1.559	855	2	—	853	4.805	1.077
Гродненская	25.159	25.159	—	—	8.393	8.393	—	—	—	—
Донская область	8.783	191	—	8.592	1.690	157	—	1.533	10.399	3.451
Екатеринославская	76.380	228	505	75.647	42.981	219	284	42.478	49.852	24.525
Казанская	3.159	68	—	3.091	1.303	28	—	1.275	16.237	7.330
Калужская	5.504	290	—	5.214	1.747	104	—	1.643	6.496	2.131
Кіевская	50.182	35.250	—	14.932	31.536	20.992	—	10.544	76	—
Ковенская	41.270	41.270	—	—	21.331	21.331	—	—	—	—
Костромская	10.791	328	503	9.960	2.340	125	109	2.106	4.222	834
Курская	25.619	9.764	—	15.855	11.029	4.350	—	6.679	14.793	5.483
Минская	38.109	38.109	—	—	7.504	7.504	—	—	97	1
Могилевская	33.352	9.040	—	24.312	17.586	5.015	—	12.571	9.836	2.639
Московская	15.475	31	—	15.444	6.236	18	—	6.218	5.424	1.677
Нижегородская	11.683	1.117	8	10.558	6.370	837	4	5.529	12.454	6.408
Новгородская	23.404	4.331	—	19.073	7.378	527	—	6.851	8.978	2.210
Олонецкая	2.125	36	—	2.089	523	9	—	514	539	44
Орловская	17.985	3.631	—	14.354	7.036	822	—	6.214	13.179	4.754
Пензенская	4.855	209	—	4.646	3.186	91	—	3.095	22.821	13.083
Пермская	20.322	2.161	—	18.161	4.309	292	—	4.017	12.785	2.340
Подольская	15.729	14.838	—	891	9.149	8.279	—	870	—	—
Полтавская	65.381	44.195	—	21.186	34.433	20.550	—	13.883	1.636	402
Псковская	23.870	1.194	—	22.676	13.336	1.087	—	12.249	10.867	1.932
Рязанская	10.203	470	—	9.733	2.222	138	—	2.084	8.168	3.060
Самарская	47.806	458	—	47.348	33.047	86	—	32.961	46.303	19.007
С.-Петербургская	32.835	256	—	32.579	18.799	168	—	18.631	3.863	1.692
Саратовская	26.781	10	294	26.477	9.956	2	110	9.844	54.697	20.829
Симбирская	4.119	32	—	4.087	1.608	4	—	1.604	18.741	13.399
Смоленская	37.095	2.696	185	34.214	14.807	618	76	14.113	11.849	3.489
Ставропольская	2.604	—	—	2.604	976	—	—	976	23.557	17.071
Таврическая	37.417	1.644	749	35.024	22.531	711	451	21.369	12.583	4.126
Тамбовская	16.004	2.804	134	13.066	8.587	1.702	72	6.813	20.681	8.447
Тверская	27.217	1.979	27	25.211	12.787	904	13	11.870	9.338	2.277
Тульская	9.653	907	—	8.746	4.419	272	—	4.147	11.048	5.995
Уфимская	20.419	404	112	19.903	9.850	79	54	9.717	24.394	6.361
Харьковская	66.640	1.104	—	65.536	37.408	870	—	36.538	32.284	14.313
Херсонская	76.810	5.899	—	70.911	37.355	2.224	—	35.131	19.400	8.987
Черниговская	13.463	6.963	—	6.500	4.705	1.777	—	2.928	7.001	2.346
Ярославская	16.178	2.947	1827	11.404	5.349	589	604	4.156	6.365	680
Итого	**1.203.679**	**407.742**	**4.386**	**791.551**	**557.904**	**172.859**	**1.795**	**383.250**	**562.031**	**230.018**

4 дополн. **Число выходящихъ на хутора и отруба дворовъ при разверстаніи земель, включенныхъ въ одну дачу разверстанія, и при разныхъ формахъ „группового" землеустройства,**
къ 1-му января 1913 года.

Губерніи.	Дворы, ходатайствующіе о землеустройствѣ.			Дворы съ законченными въ натурѣ проектами.			Дворы съ утвержден. землеустр. проектами.		
	Всего при данныхъ формахъ землеустройства.	Вѣроятное число единолично устраиваемыхъ дворовъ		Всего при данныхъ формахъ землеустройства.	Вѣроятное число единолично устраиваемыхъ дворовъ		Всего при данныхъ формахъ землеустройства	Вѣроятное число единолично устроенныхъ дворовъ	
		общинниковъ.	подворниковъ.		общинниковъ.	подворниковъ.		общинниковъ.	подворниковъ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Архангельская	11.949	10	—	6.796	6	—	5.850	5	—
Виленская	3.710	18	3.692	853	4	849	814	4	810
Витебская	5.174	1.914	1.696	2.385	752	666	1 872	566	502
Владимірская	76.210	190	8	27.600	69	2	21.525	54	2
Вологодская	44.216	525	18	13 850	394	14	10.840	34	1
Волынская	59.224	1.032	56.863	13.431	233	12 846	9 488	5.283	3.990
Воронежская	136.584	7.100	96	47.249	2.460	34	23.634	1.230	17
Вятская	1.704	26	—	391	6	—	322	5	—
Гродненская	9.902	—	9 902	1 342	—	1.342	1.189	—	1.189
Донская обл.	3.413	24	—	866	6	—	840	6	—
Екатеринославская	7 605	942	8	4 620	573	5	3.796	470	4
Казанская	114.081	992	—	47 644	414	—	24.295	212	—
Калужская	32.833	34	—	15.155	15	—	6.837	7	—
Кіевская	7.311	630	6.376	1.569	135	1.370	1.169	101	1.022
Ковенская	70	—	70	3	—	3	3	—	3
Костромская	55.229	432	11	14.083	97	2	10.316	85	2
Курская	4.736	1.692	733	1.590	274	119	1.530	270	117
Минская	4.404	—	388	1.016	—	89	862	—	76
Могилевская	5.451	211	55	1.878	42	11	1.545	29	7
Московская	110.524	2.624	—	59.916	758	—	54.862	459	—
Нижегородская	43.415	2.800	12	11.973	774	3	10.270	692	3
Новгородская	38.931	208	7	10.201	55	2	3.363	20	1
Орловская	22.353	3.339	384	7.055	600	69	4.052	203	23
Пензенская	48.489	2.480	91	24.956	841	31	16.138	595	22
Пермская	49.960	35	—	10.198	7	—	5.531	4	—
Подольская	21.780	13	3.278	2.984	1	344	1.406	1	337
Полтавская	2.664	6	30	1.493	11	53	708	9	41
Псковская	9.430	567	37	4.183	369	21	3.617	198	19
Рязанская	45.437	2.850	79	15.057	536	15	11.193	379	11
С.-Петербургская	22.530	14.152	319	11.919	7.479	168	6.502	4.083	92
Саратовская	46.640	3.320	—	3.240	231	—	1.488	106	—
Симбирская	4.057	99	—	559	14	—	409	10	—
Смоленская	951	82	—	369	32	—	369	32	—
Ставропольская	8.648	170	—	5.178	105	—	3.502	76	—
Таврическая	9.062	4.528	390	4.566	2.593	223	4.068	2.545	219
Тамбовская	65.399	3.768	120	19.945	1.040	33	15.192	586	18
Тверская	61.744	99	—	33.446	53	—	18.668	29	—
Тульская	66.461	2.847	382	40.422	855	120	33.930	287	48
Уфимская	369.779	1.754	30	12.536	547	11	7.927	322	7
Харьковская	105.284	10.943	796	47.133	4.343	317	27.549	3.098	226
Херсонская	4.348	4.056	292	1.282	1.196	86	140	131	9
Черниговская	27.140	7.390	6.962	4.914	619	584	4.446	581	546
Ярославская	70.678	1.310	1	27.575	206	—	21.185	172	—
Итого	**1.506.510**	**85.212**	**93.126**	**563.421**	**28.745**	**19.432**	**383.242**	**22.979**	**9.364**
		178.338			**48.177**			**32.343**	