Д. И. Абрамовичъ.

89
А-

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

О КІЕВО-ПЕЧЕРСКОМЪ ПАТЕРИКѢ

КАКЪ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНОМЪ ПАМЯТНИКѢ.

360

ИЗДАНІЕ ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

БЛИОТЕКА
ТРАЛЬНОГО
РЕЛИГІОЗНОГО
МУЗЕЯ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1902.

2К
80

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Декабрь 1902 года.
Непремѣнный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Библиотека ООН
Академии Наук СССР
237
49

Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ: тт. VI (1901), кн. 3—4, и VII (1902), кн. 1—4.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

I. Введеніе . . . . . I—XXIX.

Пр. Несторъ Лѣтописецъ. Біографическія свѣдѣнія (I—III). Литературн. труды 1). *Житіе пр. Θеодосія Печерск.*: время написанія (IV—VI), древнѣйшій списокъ (VI—VII), распространенность (ib.), литературн. достоинства (VII—VIII). 2) *Чтеніе о свв. Борисѣ и Глѣбѣ*: подлинность (VIII—IX, прмч.), время написанія (IX—X), отношеніе къ Сказанію о тѣхъ же святыхъ (X—XI), литературн. достоинства (XI—XII), древнѣйшій списокъ (XII), непопулярность (ib.). 3) *Лѣтопись.* Исторія вопроса объ отношеніи Нестора къ *Начальной лѣтоп.* (XIII—XV). Составъ предполагаемой *Несторовой Лѣтописи*: Сказаніе, что ради прозвася Печерск. монастырь (XV—XX), Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ (XX—XXI), Слово объ открытіи и перенесеніи мощей пр. Θеодосія Печерскаго (XXI), мелкія замѣтки (XV). Печерскій Патерикъ, какъ источникъ для изученія Несторовой Лѣтописи (XXI—XXII).

Св. Симонъ, еп. Владимирскій и *Суздальскій.* Біографическія свѣдѣнія (XXII—XXVII). Литературные труды: Слово о созданіи церкви Печерск. (XXVII) и Посланіе къ Поликарпу (XXVIII).

Стран.

Поликарпъ, черноризецъ Печерскаго монастыря (XXVIII). Посланіе къ Акиндину.

II. О редакціяхъ и спискахъ Печерскаго Патерика . . . . . 1—130

Основная редакція и ея списки (1—32). Арсеніевская ред. и ея списки (32—59). Ѳеодосіевская редакція и ея списки (59—66). Кассіановская первая редакція и ея списки (67—87). Кассіановская вторая ред. и ея списки (87—95). Польскій Paterikòn Сильвестра Коссова (96—97). Редакція Іосифа Тризны (98 — 109). Редакція Калистрата Холошевскаго (109—113). Славянское печатное изданіе 1661 г. (114—120). Исправленіе Патерика передъ первымъ Московскимъ изданіемъ (120—130).

III. О литературныхъ источникахъ Печерскаго Патерика . . . . . 131—184

Общій критико-библіографическій обзоръ переводной агіографической литературы до монгольскаго періода: отдѣльныя житія (131 — 133), Патерики (133 — 140), Прологъ (140 — 1), Четьи-Минеи (141). Подробный литературный анализъ Несторова *Житія* пр. Ѳеодосія Печерскаго (142 — 175). Литературные источники *Посланія Симона* къ Поликарпу (175—181). Литературные источники *Посланія Поликарпа* къ Акиндину и *Слова* о созданіи церкви Печерской (181—).

IV. Печерскій Патерикъ какъ историческій источникъ . . . . . 184—204

Вопросъ о житіяхъ святыхъ, какъ историческомъ источникѣ, въ русской научной литературѣ.

Стран.

Данныя Печерскаго Патерика для исторіи нашего монашества и для характеристики современной церковной жизни вообще. Матеріалъ для характеристики современной эпохи въ политическомъ, общественномъ и бытовомъ отношеніяхъ.

Дополненія 205

I.

Въ составъ Кіево-Печерскаго Патерика входятъ литературныя произведенія съ именами трехъ авторовъ: преп. Нестора Лѣтописца, св. Симона, епископа Владимирскаго и Суздальскаго, и Поликарпа, черноризца Печерскаго монастыря.

Преп. Несторъ Лѣтописецъ. Было время, когда къ преп. Нестору относили всѣ тѣ мѣста Начальной лѣтописи, гдѣ идетъ рѣчь въ первомъ лицѣ, — и получалась довольно обстоятельная біографія: указывали точно годъ и мѣсто рожденія, время прибытія и поступленія въ монастырь, годъ смерти и общій возрастъ [1]). Теперь же, когда принадлежность Нестору Повѣсти времен. лѣтъ вполнѣ основательно оспаривается, — требуютъ значительныхъ ограниченій и всѣ эти біографическія подробности.

---

1) Миллеръ. О первомъ Лѣтописателѣ Россійскомъ преп. Несторѣ, о его лѣтописи и о продолжателяхъ оныя — въ «Ежемѣсячн. Сочин.» 1755 г., апр., 299—324; Библіотека Россійск. Историческ. Ч. I. Спб. 1767, I—XII («Житіе Преп. Нестора, сочинителя сея лѣтописи»); Шлецеръ. Несторъ. I, § 1—2; Татищевъ. Исторія Россійск. Кн. I ч. 1, 51—56 (1768); Словарь историч. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовн. чина. Т. II (1827), 83—95; Филаретъ. Русскіе святые. Черн. 1865. Ч. III, 254—263; Макарій. Исторія русск. цер. [2] II, 158 и др.; Кубаревъ. Несторъ, первый писатель Рос. истор. — въ «Русск. Историч. Сборн.», кн. IV (М. 1842); Бутковъ. Оборона лѣтоп. р. (Спб. 1840), 167 и д.; Ioh. Martinovius. Annus ecclesiasticus graeco-slavicus — въ AA. SS. Octob., XI, 261—2; Архіеп. Димитрій. Мѣсяцесловъ святыхъ. Вып. II (1893), 189—93, и мн. др.

Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что преп. Несторъ былъ инокъ Печерскаго монастыря: прибылъ онъ сюда при игуменѣ Стефанѣ (начало его игуменства — годъ смерти преп. Ѳедосія), который принялъ его, постригъ и возвелъ въ санъ діакона [2]). При торжественномъ открытіи мощей преп. Ѳедосія (1091 г.) Несторъ является однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ [3]). На большой авторитетъ Нестора среди братіи Печерской обители указываетъ разсказъ Патерика объ изгнаніи бѣса изъ Никиты Затворника: здѣсь на ряду съ такими подвижниками благочестія, какъ игуменъ Никонъ, Пименъ Постникъ, Агапитъ Лѣчецъ, Григорій Чудотворецъ, Исаакій Печерникъ, Григорій, творецъ каноновъ, Онисифоръ Прозорливецъ, — стоитъ и Несторъ, «иже написа лѣтописець», тогда еще сравнительно юный инокъ [4]).

О времени канонизаціи преп. Нестора ничего опредѣленнаго сказать нельзя [5]). Имени его нѣтъ ни въ древнѣйшихъ Мѣсяцесловахъ [6]), ни въ Прологахъ (до печатнаго изданія 1895 г. включительно), ни въ Четьяхъ-Минеяхъ до — Макарьевскаго и Макарьевскаго состава [7]). Въ Описаніи иконописи Кіево-Печерской Лавры начала XVIII в. (рукоп. Лаврск. библ. № 204) упоминается живописное изображеніе «прпд. Нестора діакона» и «прпд. Нестора лѣтописца» [8]), но какъ далеко восходитъ основа этого Описанія — вопросъ спорный [9]).

---

2) Житіе преп. Ѳеодосія Печерскаго. Ср. рукоп Румянц. Муз. № 305. л. 101 об.

3) Рукоп. Румянц. Муз. № 305, л. 102 и д.; Лѣтоп. по Лаврент. сп. [3], 202 и д.

4) Рук. Рум. М. № 305, л. 171.

5) В. Васильевъ. Истор. канон. святыхъ. М. 1893; Е. Е. Голубинскій. Ист. канон. свят. въ русск. ц. М. 1894.

6) Арх. Сергій. Полн. Мѣсяцесл. Востока. Т. I, 191 и д. (М. 1875).

7) Нѣтъ имени Нестора и въ Помянникѣ Кіево-Печ. Лавры конца XV и нач. XVI стол., изданномъ проф. С. Т. Голубевымъ въ VI кн. Чтеній въ Общ. Нестора Лѣтоп.; но дѣло въ томъ, что здѣсь послѣ именъ «ѧнтонїа. ѳєѡдосїа. никона. стєфана. дєѡдора. каснлїа. николоу. ѧннсифора. їсакїа. марка. адєа» — пробѣлъ почти на страницу.

8) «Чтенія въ Общ. Нестора Лѣтоп.», кн. XII: Прибавленіе, 85.

9) Ср. М. П. Истоминъ. Къ вопросу о древней иконописи Кіево-Печер-

Житіе Нестора впервые читаемъ въ славянскомъ печатномъ изданіи Печерск. Патерика 1661 г. («сказаніе многословное, — справедливо замѣчаетъ преосв. Филаретъ, — но бѣдное по содержанію»)[10]), откуда оно заимствовано въ Четьи-Минеи св. Димитрія Ростовскаго. Служба ему, какъ и другимъ «Прпⷭ̃бнымъ оц҃е́мъ Пече́рскимъ, и҆́хже мо́щы въ бли́жной и҆ да́лной пеще́рѣ нетлѣ́нно почива́ютъ», составлена еще позже: первое печатное изданіе ея относится лишь къ 1763 году[11]).

Мощи преп. Нестора открыто почиваютъ въ Антоніевыхъ (ближнихъ) пещерахъ. Церковь ублажаетъ его, какъ «богомудраго житій святыхъ списателя первѣйшаго и ревнителя онѣхъ добраго»: «времена́ и лѣ́та многочуде́сныя цр҃кве, житія и добродѣ́тели о҆ц҃ъ первонача́льныхъ писа́ніемъ на́мъ и҆́зяви́вый, и҆ дѣлѡ́мъ и҆́хъ ревни́тель оу҆се́рдный бы́вый, Не́сторе сла́вне, съ ни́миже та҆̀ нн҃ѣ оу҆бл҃жа́юще пое́мъ: бл҃гове́нъ Бг҃ъ о҆ц҃ъ на́шихъ»[12]).

Въ «Иконописномъ подлинникѣ» о прп. Несторѣ замѣчено: «подобіемъ сѣдъ, брада аки Богословля не раздвоилась, на плечахъ клобукъ, въ правой рукѣ перо, а въ лѣвой — книга и четки, ризы преподобническія»[13]).

Изъ литературныхъ трудовъ Нестора мы знаемъ: 1) «Чтеніѥ о житіи и о погубленіи блаженную страстотерпцю Бориса и Глѣба», 2) «Житіѥ преподобнаго отца нашего Ѳеѡдосиа игоумена Печерьскаго» и 3) Лѣтопись. Главнѣйшій трудъ — Житіе Ѳеодосія Печерскаго: оно одно можетъ дать нѣкоторую точку опоры въ сужденіяхъ о Несторѣ,

---

ской Лавры— въ «Чтен. Общ. Нестора Лѣтоп.», XII, 1—19, и Н. И. Петровъ, Объ упраздненной стѣнописи великой церкви Кіево-Печ. Лавры. К. 1900.

10) Татищевъ (Ист. Рос. I, 52—3), по какому-то странному недоразумѣнію, приписываетъ это Житіе Нифонту, еп. Новгородскому, жившему «въ тринадцатомъ стѣ».

11) В. М. Ундольскій. Хронологич. указатель Слав.-русск. кн. церк. печати съ 1491 по 1864 г. М. 1871, 230 (№ 2391).

12) «Слу́жбы прп. о҆ц҃емъ Пече́рскимъ». К. 1829, л. 6.

13) Н. П. Барсуковъ. Источн. русск. агіогр. Спб. 1882, 387; Арх. Димитрій. Мѣсяцесл. свят. Вп. II, 190.

какъ литературномъ дѣятелѣ [14]). Данныя, на основаніи которыхъ опредѣляется время написанія Житія, — двухъ родовъ: a) положительныя и b) отрицательныя.

a). Въ началѣ Житія Несторъ пишетъ: «ѥгоже и дн҃ь оусъпениѥ нынѣ праздьноующе память творимъ»... «Когда же, — спрашиваетъ Погодинъ, — началось поминаніе Ѳеодосія?»

Въ 1108 году: «въ семъ же лѣтѣ вложи Богъ въ сердце Ѳеоктисту, игумену Печерьскому, и нача възвѣщати князю Святополку, дабы вписалъ Ѳеодосья в сѣнаникъ; и радъ бывъ, обѣщася и створи, повелѣ митрополиту вписати в синодикъ; и повелѣ вписывати по всѣмъ епископьямъ, и вси же епископи с радостью вписаша, и поминати и на всѣхъ соборахъ». (Лаврент. лѣтоп. подъ 1108 г.) [15]).

Но замѣчаніе Нестора «ѥго же и дн҃ь оусъпениѥ нынѣ праздьноующе память творимъ» не даетъ еще права думать, что здѣсь разумѣется канонизація 1108 года, положившая начало оффиціальному установленію празднованія памяти Ѳеодосія [16]); гораздо вѣроятнѣе, что Несторъ имѣетъ въ виду либо мѣстное чествованіе, начавшееся еще до 1091 г., либо просто «воспоминаніе дня успенія почившаго съ молитвою о немъ» [17]). Не говоритъ также въ пользу мнѣнія Погодина и то, что Ѳеодо-

---

14) Насколько мнѣ извѣстно, лишь одинъ Тимковскій сомнѣвается въ принадлежности этого сочиненія перу Нестора Лѣтоп.: сопоставивъ нѣкоторыя данныя Житія съ данными Начальн. лѣтоп., онъ приходитъ къ выводу, что «преп. Несторъ не оставилъ намъ по себѣ никакого другого памятника, кромѣ драгоцѣнной лѣтописи, названной имъ самимъ Повѣстями врем. л.». (Краткое изслѣдованіе о Патерикѣ преп. Нестора, лѣтописца Рос.,—въ 1 ч. «Записокъ и Труд. Общ. Ист. и Древн. Рос.», 70—73.

15) «Несторово житіе св. Ѳеодосія» — въ IX т. «Извѣст. И. Ак. Наукъ по от. р. яз. и слов.», 213—4.

16) Даже въ Святцахъ, составленныхъ въ концѣ XII—началѣ XIII в., въ которыхъ вписаны имена Бориса и Глѣба, нѣтъ еще имени Ѳеодосія: таковы, напр., Святцы Студійск. устава, писаннаго въ Новгородѣ и содержащагося въ рукописи Моск. Синодальн. библ. (по Опис. Горскаго и Невоструева) № 380, л. 181 об. (Голубинскій. Ист. р. ц. I, 2, 336—7; В. Васильевъ. Ист. канон. р. св., 69—70).

17) Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 337 ;Истор. канон. св., 32.

сій въ Несторовомъ Житіи называется то «святымъ», то «блаженнымъ»: такъ онъ могъ быть называемъ и до установленія обще-церковнаго празднованія его памяти.

Въ концѣ Житія, повѣствуя о молитвахъ и предстательствѣ Ѳеодосія предъ Богомъ за свою обитель, Несторъ добавляетъ: «си же вѣдѣти ѥсть ꙗко же и донꙑнѣ мл҃твами ѥго вьсѧ оумножаютьсѧ въ монастꙑри ѥго. Се бо вьсѣмъ странамъ пограблѥномъ ѿ ратьнꙑихъ въ монастꙑри блаженааго болѥ оумножаетьсѧ мл҃твами оц҃а нашего ѳеодосиꙗ»... «Такъ бы, замѣчаетъ по поводу этихъ словъ Кубаревъ, — написалъ монахъ Сергіевой Лавры въ 1812 году, когда она среди нашествія иноплеменниковъ осталась неприкосновенною. Какое-жъ упоминается Несторомъ сходное съ симъ событіе? Мнѣ кажется, слова сіи всего болѣе относятся къ набѣгамъ Половцевъ, бывшихъ въ 1093 г., въ началѣ княженія Святополкова, когда сіи варвары сожгли Торческъ и подходили къ самому Кіеву, опустошая все огнемъ и мечемъ. И такъ... Несторъ писалъ житіе въ 1094 году»[18]).

Конечно, не можетъ подлежать сомнѣнію, что Несторъ имѣетъ въ виду нападеніе Половцевъ, но если допустить въ его словахъ извѣстную долю вполнѣ понятнаго преувеличенія, то ихъ можно безъ особенныхъ натяжекъ относить и къ событіямъ 1078 г., когда «приведе Олегъ и Борисъ поганыя на Русьскую землю, и поидоста на Всеволода с Половци. Всеволодъ же изиде противу има на Съжицѣ, и побѣдиша Половци Русь, и мнози убьени быша ту»... (Лаврент. лѣтоп. [3], 194).

b). Рѣшающее значеніе въ нашемъ вопросѣ должны имѣть данныя отрицательнаго характера, представленныя проф. Голубинскимъ [19]), Н. Левитскимъ [20]) и А. А. Шахматовымъ [21]):

18) «Русск. Историч. Сборн.». Т. IV, 432.

19) Ист. р. ц. [1] I—1, 620 и Истор. кан. свят., 32.

20) «Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владимира и Руси и ихъ данныя» — въ «Христ. Чтен.» 1890, № 5—6, 691—2.

21) «Нѣсколько словъ о Несторовомъ Житіи св. Ѳеодосія» (Спб. 1896), 2—3.

Несторъ ничего не говоритъ объ открытіи мощей преп. Ѳеодосія, событіи, имѣвшемъ мѣсто въ 1091 г., и упоминаетъ только о двухъ преемникахъ преподобнаго игумена — Стефанѣ и Никонѣ, изъ которыхъ второй скончался въ 1088 г., не называя третьяго — Іоанна.

Дѣйствительно, совсѣмъ непонятно и необъяснимо, почему Несторъ, «съдрьжимъ сѣи любъвию иже къ прⷑбьноуоумоу», не нашелъ нужнымъ упомянуть о такихъ крупныхъ событіяхъ въ жизни Печерскаго монастыря, какъ смерть игумена Никона или же открытіе мощей Ѳеодосія. Очевидно, онъ составлялъ Житіе до этихъ событій, во время игуменства Никона [22]).

Древнѣйшій списокъ Житія преп. Ѳеодосія Печерск. дошелъ до насъ въ такъ называемомъ Успенскомъ Сборникѣ XII в., рукописи, принадлежавшей раньше Московскому Успенскому Собору, а теперь — Московской Синодальной библіотекѣ [23]). По этой рукописи Житіе издавалось три раза: Бодян-

---

22) Годъ изгнанія игумева Стефана, предшественника Никона, въ точности не извѣстенъ: категорическія указанія м. Евгенія («Описаніе Кіево-печ. Л.» [2], 131), Филарета («Русск. свят.» [2], I, 553), Макарія («Ист. р. ц.» [2], II, 80), Мартынова (AA. SS. Octob. XI, 116) и др. на 1078 г. — для меня не совсѣмъ ясны.

Въ спискѣ Печерскихъ игуменовъ, помѣщенномъ въ рукописи Музея Кіевской дух. Акад. № 93, л. 3,—находимъ, что «Никонъ постáклѣ кы игоуменѣ в лѣ ѕ҃ф҃ѳ҃», т. е. въ 1077 г.

Что Никонъ былъ уже игуменомъ въ 1078 г., это видятъ изъ разсказа Поликарпа (въ Печерскомъ Патер.) о Никитѣ Затворникѣ, подвизавшемся «къ дни прⷑбнаго игоумена Никона» и предсказавшемъ смерть кн. Глѣба Святославича, который, какъ извѣстно изъ Лаврентьевск. лѣтоп., былъ убитъ въ 1078 г.; но по свидѣтельству лѣтоп. Новгородск. I (П. С. Р. Л. III, 3) и Софійск. I (ib. V, 148), послѣднее событіе было не въ 1078 г., а въ слѣдующемъ «в лѣто 6587». (В. Сысоевъ. Преп. Никонъ, игуменъ Кіевопеч., угодникъ Тмутороканскій — въ 1 вып. «Извѣстій Общ. люб. изученія Кубанск. обл.» (Екатеринод. 1899, 87 и отд.). Соображенія г. Сысоева (ib., примѣч.) о времени изгнанія Стефана и избранія на его мѣсто Никона — основываются на русскомъ переводѣ (г. Е. Поселянина) Печерск. Патер., не точно передающемъ текстъ оригинала.

23) А. Поповъ. Библіографич. Матеріалы. I (въ «Чтен. въ Общ. ист. и др. р.» 1879, I); Опись книгъ библіот. Московск. Успенск. Соб. М. 1895.

скимъ [24]), А. Поповымъ [25]) и Шахматовымъ и П. А. Лавровымъ [26]).

Пользуясь большой популярностью въ древне-русской письменности, оно имѣетъ своего рода цѣлую литературную исторію, которую можно прослѣдить, какъ мы увидимъ послѣ, при болѣе или менѣе внимательномъ отношеніи къ различнымъ редакціямъ Кіево-Печерскаго Патерика, въ составѣ котораго это Житіе издавна занимаетъ очень видное и почетное мѣсто.

Какъ литературное произведеніе, Несторово Житіе служитъ предметомъ самыхъ разнообразныхъ сужденій.

Скептики школы Каченовскаго настаиваютъ, что «всякій мало мальски грамотный человѣкъ XI вѣка въ состояніи былъ написать Ѳеодосіево житіе» [27]), а Кубаревъ, имѣя въ виду то же Житіе, считаетъ Нестора однимъ изъ тѣхъ геніальныхъ людей, которыхъ природа обрекаетъ быть писателями на удивленіе вѣкамъ отдаленнымъ, не совѣтуясь ни съ какими Университетами и Академіями. «Пламенное стремленіе къ изслѣдованію причинъ событій, ясное изложеніе происшествій, истинно мастерское изображеніе характеровъ, восторгъ при высокихъ подвигахъ нравственности, умѣнье уловить во всякомъ лицѣ рѣчь, свойственную характеру его и обстоятельствамъ, замѣтить сильную, разительную черту въ поступкѣ, наконецъ плѣнительный, патетическій языкъ — даютъ Нестору мѣсто между первыми повѣствователями всѣхъ временъ. Пусть читатель прочтетъ со вниманіемъ жизнь Ѳеодосія, — заканчиваетъ Кубаревъ свой панегирикъ Нестору, — онъ увидитъ, что слова мои не амплификація» [28]).

На дѣлѣ, какъ тотъ, такъ и другой приговоръ въ одинаковой мѣрѣ односторонни и преувеличены. Несомнѣнно, что Житіе

---

24) «Чтенія въ Общ. ист. и др. р.» 1858, III.

25) «Чтен. въ Общ. ист. и др. р.» 1879, I. и отд. Очень существенныя поправки А. А. Шахматова — въ V т. «Arch. f. sl. Phil.»: Zur Kritik d. altrussischen Texte.

26) «Сборникъ XII в. Моск. Успенск. Собора». В. I. 1899.

27) Ср. Оборона лѣтописи русской. Спб. 1840, стр. 242.

28) «Чтенія въ Общ. ист. и др. р.» 1847 г., № 9, 7—8.

Ѳеодосія имѣетъ значительныя литературныя достоинства, чего не отрицаетъ даже Голубинскій [29]): хорошій языкъ (т. е. хорошо выдержанный церковно-славянскій стиль), толковое и по мѣстамъ занимательное изложеніе, сравнительно немного того «добрословія» и «плетенія словесъ», которое такъ претитъ при чтеніи позднѣйшихъ житій, — это все даетъ нашему Житію выдающееся мѣсто въ ряду однородныхъ произведеній.

Но отсюда еще не слѣдуетъ, что оно есть «какой-нибудь перлъ непосредственной художественности», гдѣ «слово писателя льется прямо изъ сердца и отъ полноты убѣжденія» [30]), а характеры лицъ изображены не только ясно и отчетливо, рѣзко и вѣрно, но вмѣстѣ съ тѣмъ живо и увлекательно [31]).

Если обратимъ вниманіе на самый предметъ Несторова повѣствованія, т. е. исключительную личность Печерскаго игумена, и прочитаемъ его Житіе въ связи съ памятниками современной переводной житійной литературы, то убѣдимся, что въ отзывахъ Кубарева, Макарія и Филарета, — вопреки всѣмъ увѣреніямъ перваго, — есть «амплификація».

Раньше Житія преп. Ѳеодосія Несторомъ составлено Чтеніе о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба [32]): «се бо испьрва, —

29) «Ист. р. ц.» [1], т. I, 1, 626—7.

30) Макарій. Ист. р. ц. [2], II, 164.

31) Филаретъ. Историч. уч. объ отцахъ цер. III, 431.

32) Принадлежность Чтенія автору Житія краснорѣчиво доказываютъ нѣкоторые литературные пріемы, многочисленныя отдѣльныя выраженія и цѣлыя фразы, общія тому и другому произведенію, напр., въ Чтеніи: «но о Владыко. вѣси грꙋбость и неразꙋмнѣе сердца моегѡ» (ср. Срезневскій. Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Сильвестровскій сп. XIV в. Спб. 1860. Л. 1. а) и въ Житіи: «Ѡ грꙋбости ср҃дца моегѡ нежѣ о нѣмь слꙑшахъ .. вписахъ» (Усп. Сб. 67, с); въ Чтен. «нъ да послꙋшанте братиѥ. не зазьрите грꙋбости моѥи» (1. б) и въ Жит.: «нъ послꙋшанте братиѥ... не зазьрите пакꙑ грꙋбости моѥи» (26, d); въ Чтен.: «исконн же ненавидѧи добра дꙑволъ» (2. а) и въ Жит.: «ненавидꙗ же испьрва добра злодѣи врагъ» (29, b.); въ Чтен.: «ꙗко же бо и на ономь почиваше дꙋхъ свѧтꙑи изъ млада. тако же и на семь благодать бѣ Божиꙗ» (10. а) и въ Жит.: «бѧгдать б҃жиꙗ съ нимь и дх҃ъ ст҃ꙑи из млада къселисѧ въ нь» (27, b.); въ Чтен.: «нъ се оуже възвратимсѧ на первꙋю повѣсть» (11. б.) и въ Жит.: «обаче же оуже на пьрвоѥ съповѣданиѥ възвратимъсѧ» (50, b. 53, а); въ Чтен.: «како и кымъ образомъ» (16. б, 17. а и др.) и въ Жит.: «како и кѣмь образъмь» (28, b. и др.); въ Чтен.: ти тако» (13. б, 15. а, 19. б, 28. б,

читаемъ въ начальныхъ строкахъ Житія, — писавъшю ми ѻ жити (ѥ). и ѻ погоубленіи и ѻ чюдесьхъ. сто́ю и бл҃женою с҃тратрьпьцю бориса и глѣба поноудихъсѧ и на дроугоѥ исповѣданиѥ приити»... (Успенск. Сборн., л. 26, а).

Другое указаніе на время написанія Чтенія видятъ въ словахъ Нестора: «Мнози бо суть нынѣ дѣтьскы князи. не покоряющеся старѣишимъ и супротивящеся имъ. и оубиваѥми суть. ти не суть такои благодѣти сподоблени ꙗко же святаѧ сиѧ»... (Л. 53, б).

Это замѣчаніе ставятъ въ связь съ событіями 1078 и 1079 годовъ, когда убиты были князья Глѣбъ Святославичъ, Борисъ Вячеславичъ и Романъ Святославичъ, напомнившіе Нестору своими именами святыхъ мучениковъ Бориса, названнаго въ крещеніи Романомъ, и Глѣба [33]).

---

34. б, 40. а и др.) и въ Жит.: «ти тако» (28, d. 29, a. 30, b. 34, b. 41, a—b. 43, b. 48, d и мн. др.); въ Чтен.: «тачє потомь» (38. a, 38. b, 39. b и др.) и въ Жит.: «тачє потомъ» (32, a и др.); въ Чтен.: «благодарю тѧ Владыко Господи Боже мои. ꙗко сподобилъ мѧ ѥси недостоинаго съобѣщинку быти страсти сына твоѥго» (22. а) и въ Жит.: «бл҃годарю тѧ вл҃ко мои҃ гн҃ ис҃ хр҃е. ꙗко съподобилъ мѧ ѥси недостоинаго съповѣдателѧ бѣти»... (26, а); въ Чтен. «предасть дѹшю въ рѹцѣ Божии» (22. б, 26, б) и въ Жит.: «прѣдасть с҃тоую тоу дш҃ю въ рѹцѣ бж҃ии» (64, b); въ Чтен.: «нъ спаси дѹшю мою. да не сграбѣть ѥи лукавыи съвѣтъ противныхъ. нъ да приимутъ ю ангели твои свѣтлии» (26. а) и въ Жит.: «милостивъ коудн дш҃и моеи да не съграбѣть ѥи противьнꙑихъ лоукавьство. нъ да приимоутъ ю аггли твои» (62, с); въ Чтен.: «въ ѥдинѣ же отъ днии ишедъшю ми. нѣкоѥго ради оурѹдиꙑ къ градѣ» (48. а—б) и въ Жит.: «и сє въ ѥдинъ дн҃ь шедъшю... дв҃ѹдосию. нѣкотораго ради оурѹдиꙑ къ... кнѧзю»... (43, a—b); въ Чтен: «христолюбєць» Ꙗрославъ, «христолюбивыи҃ кнѧзь», «христолюбивꙑмъ Ꙗрославомъ» (37. б., 38. а—б, 39. б, 42. b и др.); и въ Жит.: «хр҃олюбивъıи кнѧзь ꙗзславъ», «хр҃олюбьць ꙗзславъ» (40, б—d. 43, b и др.); въ Чтен.: «грѹбꙑи сн неразѹмныи» (55 а) и въ Жит.: «грѹбъ сꙑ и неразоумичьнъ» (26, а); въ Чтен.: «отъ многихъ мала въписахъ. да почитающе славить Бога» (56. а) и въ Жит.: «ѿ многа мала въписахъ... да и по насъ соущи черноризци. приимше писанїе почитающе... въсхвалать б҃а» (67, с. 1, b: недостающее въ Усп. Сб. восполняю по Берсеньевскому списку Печерскаго Патер.: И. П. Б. Q. п. I. № 31, л. 14); въ Чтен.: «съ нимъ же Отцю слава куупно съ свѧтымъ Дхомъ. и нын҃ѣ и присно въ вѣкы вѣкомъ. аминъ» (56. б) и въ Жит.: «съ нимьже оц҃ю слава коупьно и съ пр҃ѣстымь дхомъ: нын҃ѣ и присно и въ бесконьчьныѧ вѣкы вѣкомъ аминь» (67, с), и др.

33) Шахматовъ. Нѣсколько словъ о Нестор. Жит. св. Ѳеод., 3, прмч. Ср. Х. М. Лопаревъ. Слово похвальное на пренесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба, 8—9. (Памятники древн. письменности, XCVIII).

Если такъ, то Чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ составлено въ самомъ концѣ семидесятыхъ или началѣ восьмидесятыхъ годовъ XI-го столѣтія[34]).

Принято думать, что Несторово Чтеніе составлено подъ сильнымъ вліяніемъ Сказанія о свв. Борисѣ и Глѣбѣ, приписываемаго Іакову Мниху[35]); но съ такимъ же точно правомъ можно доказывать и противное. Не подлежитъ сомнѣнію, что между этими двумя произведеніями, въ повѣствованіи о первыхъ чудесахъ святыхъ мучениковъ, существуетъ близкая связь: одни и тѣ же слова и обороты рѣчи съ самыми незначительными измѣненіями; но отчего же нельзя допустить, что наши авторы пользовались какимъ-нибудь общимъ источникомъ.

Еслибы Несторъ знакомъ былъ съ Сказаніемъ, то онъ обнаружилъ бы это знакомство и въ первой, исторической части своего труда, а между тѣмъ этого мы не видимъ[36]).

---

34) Ср. Срезневскій. Дополненіе къ запискѣ: Древн. жизнеописанія Русск. князей—въ «Извѣст. II Отдѣл. И. Акад. Н.» (1853). Т. II, 221.

Замѣчаніе А. И. Соболевскаго, высказанное, впрочемъ, предположительно, что наше Житіе Бориса и Глѣба составлено въ самомъ началѣ XII в., для меня совсѣмъ неясно. (Сборникъ въ память исполнившагося 900-лѣтія со времени крещенія Руси. Приложеніе къ II кн. «Чтен. въ Общ. Нестора Лѣтоп.», 5).

35) Срезневскій. Древн. жизнеопис. русск. кн. X—XI в. — «Извѣст.» II, 220; Макарій. Истор. р. ц. [2], Т. II, 161—2; Шахматовъ. Нѣсколько словъ... 3, и др.

36) Еще преосв. Макарій («Христ. Чт.» 1849, II, 400 и «Извѣстія», II, 149—150) высказалъ предположеніе, что «Сказаніе» написано «можетъ быть другимъ лицомъ», отличнымъ отъ автора повѣсти о чудесахъ: въ первоначальной редакціи, до нашего времени не сохранившейся, разсказъ о чудесахъ былъ отдѣленъ отъ собственно «Сказанія», какъ особое и самостоятельное сочиненіе.

Мнѣніе преосв. Макарія обстоятельно развилъ Н. Левитскій въ своей полемикѣ съ А. И. Соболевскимъ. («Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владиміра и Руси и ихъ данныя» — въ «Христ. Чтен.» 1890, № 3—4, 394—421). По внимательное чтеніе собственно Сказанія и разсказа о чудесахъ приводитъ къ заключенію, что они принадлежатъ одному и тому же лицу. Мы видимъ въ нихъ одинъ и тотъ же слогъ, одни и тѣже же литературные пріемы, напр. употребленіе цитатъ, оговорокъ и т. п. (Ср. А. И. Соболевскій. «Память и похвала» св. Владиміру и «Сказаніе» о свв. Борисѣ и Глѣбѣ». (По поводу ст. г. Левитскаго). «Христ. Чтен.» 1890, № 5—6, 803—4). Кромѣ

Мало того, о нѣкоторыхъ чудесахъ Несторъ разсказываетъ съ ссылками на такіе источники, которые ничего общаго не имѣютъ съ готовыми литературными памятниками, напр.: «Въ ѥдинъ же отъ днии ишедъшю ми нѣкоѥго ради орудиа въ градъ и сѣдъшю ми на ѥдиномъ мѣстѣ и се пришедъши нѣкаа жена сѣде близъ мене... повѣда ми ѩже о святою и о святемь отци Николѣ и блаженую страстотерпцю Борисѣ и Глѣбѣ. ѥже нынѣ азъ повѣдѣ вамъ... Се же все исповѣда ми сама сѣдящи. ѩже бѣ съ нею. Азъ же прославихъ Бога. ѩко сподоби мя слышати вся сихъ же жадахъ»... (Сильв. Сб. л. 48 б., 52 а).
Или: «и се пакы инъ повѣда ми глаголя. ѩко бѣ нѣ въ коѥмь градѣ человѣкъ слѣпъ»... (52 а-б.).

Наконецъ, въ Сказаніи упоминается о третьемъ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба, въ 1115 г., тогда какъ Несторъ писалъ свое Чтеніе въ послѣдней четверти предыдущаго столѣтія.

Въ виду всего этого мы склонны думать, что Несторово Чтеніе составлено независимо отъ Сказанія, связываемаго съ именемъ Іакова Мниха[37]).

Въ историко-литературномъ отношеніи Чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ стоитъ гораздо ниже Житія Ѳеодосія: въ немъ больше общихъ мѣстъ и такихъ подробностей, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ дѣлу, больше безцвѣтности и шаблонности въ

того, само Сказаніе содержитъ въ себѣ вполнѣ ясныя указанія на тѣ чудеса, которыя къ нему приложены. Такъ, въ текстѣ Сказанія, между прочимъ, читаемъ: «сн сѫ̀а поставн свѣтити въ мирѣ премногъими чюдесы... слѣпии прозираютъ хромии бъстрѣе сърнъ рищютъ. слоущии простъреннѥ приемлютъ... по всѣмъ сторонамъ и по всѣмъ зѣмлямъ преходяща. колѣзни всѧ и недоугы отъгонита. соущихъ въ тъмьницахъ и въ оузахъ посѣщающа»... (Усп. Сб. л. 16, c—d). Въ Чудесахъ же разсказывается: объ исцѣленіи хромого (Усп. Сб. л. 19, c—d), слѣпого (л. 19, d—20, a), еще хромого (л. 20, a—b), хромого и нѣмого (21, a—c), жены сухорукой (21, d—22, a—b), еще слѣпого (22, b—d) и объ освобожденіи заключенныхъ въ темницѣ (23, a—d).

Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что самый древній и авторитетный списокъ Сказанія (Успенск. Сборн. XII в.: лл. 8, b—26, a) содержитъ въ себѣ разсказъ и о чудесахъ, и о перенесеніи мощей.

37) Ср. Д. И. Иловайскій. Ист. Рос. Ч. I. (М. (1876), 313—14; И. П. Хрущовъ. О древне-русск. историч. пов. и сказ., 59—прим.; П. В. Голубовскій. Исторія Смоленской земли до нач. XV ст. (К. 1895), стр. 247—48—прим.

характеристикахъ; замѣтно пренебрежительное отношеніе къ собственнымъ именамъ и хронологическимъ датамъ, какъ не прибавляющимъ назиданія[38]); отсутствіе въ содержаніи историко-бытового матеріала. Указанные недостатки объясняются отчасти авторской неопытностью начинающаго Нестора, а отчасти тѣмъ, что самый предметъ второго сочиненія былъ гораздо интереснѣе и ближе нашему автору, какъ иноку Печерскаго монастыря, чѣмъ предметъ перваго.

Древнѣйшій списокъ Несторова Чтенія относится къ первой половинѣ XIV в.: это — такъ называемый Сильвестровскій Сборникъ библіот. Московск. Синодальн. Типографіи[39]).

По этому списку Чтеніе издано дважды: Бодянскимъ въ 1859 году и Срезневскимъ — въ 1860-мъ[40]).

Большою извѣстностью и популярностью Чтеніе никогда не пользовалось.

Это можно видѣть изъ того, что оно дошло до насъ въ сравнительно ограниченномъ количествѣ списковъ, а также и изъ того, что не только проложныя сказанія и краткія церковныя чтенія[41]), но и народные стихи о Борисѣ и Глѣбѣ составлялись на основаніи Сказанія или Лѣтописи, а не Чтенія.

---

38) Напр. «по времени нѣкоемъ», «въ ѥдинъ ѿ дѣнь», «на ѥдиномъ мѣстѣ», «нѣкая жена», «посла слугы своѧ погубити, изкра мужи неистовыѩ (въ Сказаніи убійцы названы по именамъ), «ѥдинъ ѿ предстоѧщихъ ѥмоу слоугъ» (въ Сказаніи — «родъмь оугринъ, имьнемь геѡргн»), «старѣшинна града того» (въ Сказаніи — «именемь миронѣгъ») и т. п.

39) Подробности объ этомъ Сборникѣ — у Срезневскаго: «Сказанія о свв. Борисѣ и Глѣбѣ», 1—XXIII, Бодянскаго: «Чтен. въ Общ. Ист. и Др. р.» 1859, I (Предисловіе къ изд. текста, 3—19) и А. Орлова: «Библіот. Московск. Синод. Типогр. Ч. I. М. 1896, 1—13.

40) Костомаровъ (Лекц. по р. ист., 28) и А. И. Маркевичъ («О лѣтописяхъ» — въ Записк. И. Новорос. Унив. т. 36, 183) говорятъ, что въ И. Публ. Библ. есть отрывокъ Чтенія, писанный въ XII в.; но это — простое недоразумѣніе: отрывокъ этотъ, изданный Срезневскимъ (Сказанія, XXIII—V), принадлежитъ не Несторовому Чтенію, а Сказанію.

Объ «одномъ спискѣ XII вѣка» упоминаетъ также Голубинскій («Ист. р. ц.» I—I[1], 119), а за нимъ и А. Я. Лященко («Замѣтка о сочиненіяхъ Ѳеодосія, писателя XII вѣка». Спб. 1900, 30—примѣч.).

41) Ср. рукп. И. П. Библ. Q. п. I. № 13—14.

Что касается отношенія преп. Нестора къ Начальной Лѣтописи, то все разнообразіе мнѣній по данному вопросу можно свести къ тремъ категоріямъ.

I) Нестору принадлежитъ вся такъ называемая «Повѣсть временныхъ лѣтъ», сохранившаяся, впрочемъ, — какъ утверждаетъ большинство сторонниковъ этого мнѣнія съ Татищевымъ и Шлёцеромъ во главѣ, — не въ первоначальномъ своемъ видѣ, а значительно измѣненная и искаженная вставками, пропусками и ошибками позднѣйшихъ переписчиковъ и редакторовъ [42]).

II) Нестору въ Повѣсти врем. лѣтъ могутъ принадлежать только тѣ статьи, которыя непосредственно касаются исторіи Кіево-Печерскаго монастыря.

Такимъ образомъ вопросъ о Несторовой Лѣтописи отдѣляется отъ вопроса о Повѣсти вр. лѣтъ въ томъ смыслѣ, что Несторова Лѣтопись не должна быть отождествляема съ Повѣстью, какъ одна изъ составныхъ ея частей.

III) Наконецъ, нашъ Несторъ, авторъ Житія пр. Ѳеодосія и Чтенія о свв. Борисѣ и Глѣбѣ, и Лѣтописецъ — ничего общаго между собою не имѣютъ, а если и имѣютъ, то развѣ только одно имя [43]).

Въ современной исторической наукѣ всѣ права гражданства получилъ взглядъ на Начальную лѣтопись, какъ на сводъ самаго разнообразнаго историческаго и литературнаго матеріала, нѣчто въ родѣ исторической христоматіи.

Высказанное еще въ 1820 году Строевымъ [44]), это мнѣніе вполнѣ подтвердилось учеными наблюденіями Соловьева [45]), Срез-

---

42) Ср. Татищевъ: Ист. Рос. Кн. I, ч. 1, 54—55; Шлецеръ: Несторъ. Ч. I. Введеніе, 84—5; И. Е. Забѣлинъ: Исторія русск. жизни. М. 1876. Ч. I, 499—500, и др. Погодинъ («Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи». М. 1846. Т. I, 80, 86) представляетъ дѣло иначе: «лѣтопись дошла до насъ въ томъ видѣ, въ какомъ написана первымъ своимъ сочинителемъ»...

43) Ср. П. С. Казанскій: Временникъ *М.* Общ. ист. и др. Кн. I, 30; Голубинскій: Ист. р. ц. I—I [1], 643—4; Соболевскій: «Въ какомъ году крестился св. Владиміръ» — Ж. М. Нар. Пр. 1888, № 6, 398.

44) «Софійск. Времен.» Ч. I. Предисловіе.

45) Истор. Рос. М. 1880. Т. III, 112 и д.

невскаго [46]), М. И. Сухомлинова [47]), Бѣляева [48]), Костомарова [49]), Бестужева-Рюмина [50]), В. О. Ключевскаго, Шахматова [51]), Е. Н. Щепкина [52]), М. С. Грушевскаго [53]), С. Ф. Платонова [54]), и др.

Самыми типичными выразителями такого взгляда на Начальную Лѣтопись являются Костомаровъ, Бестужевъ-Рюминъ и Шахматовъ.

Въ лѣтописный сводъ, извѣстный подъ именемъ Повѣсти вр. л., вошелъ цѣлый рядъ статей и замѣтокъ, касающихся спеціально исторіи Кіево-печерскаго монаст., короче сказать — Печерская Лѣтопись. Въ дѣлѣ составленія этой Печерской Лѣтоп. ближайшее участіе принималъ преп. Несторъ: связываемый съ его именемъ (въ Печерскомъ Патерикѣ) «лѣтописецъ» есть не что иное, какъ лѣтопись Печерской обители за вторую половину XI-го столѣтія.

Вотъ, — по нашему крайнему разумѣнію, — единственно возможное рѣшеніе давняго вопроса объ отношеніи Нестора, составителя Житія Ѳеодосія и Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ, къ нашей Начальной Лѣтописи.

Совершенно игнорировать свидѣтельства Печерскаго Патерика, хотя бы мы и не считали ихъ за «какое-то свидѣтельство богодухновенное, которое никоимъ образомъ не можетъ быть

---

46) Чтенія о древн. р. лѣтоп. СПБ. 1862.

47) О др.-р. лѣтоп., какъ памятникѣ литерат. СПБ. 1856 и О преданіяхъ въ др.-р. лѣтоп. — «Основа», 1861.

48) О Несторовой Лѣтописи — въ «Чтен. Общ. Ист. и Др. р.» 1847, № 5.

49) Лекціи по русск. ист. Спб. 1862.

50) О составѣ русск. лѣтоп. до конца XIV в. Спб. 1868.

51) О начальномъ Кіевск. лѣтоп. сводѣ, 1—III. М. 1897; Древнѣйшія редакціи Пов. вр. л. (въ Ж. М. Н. Пр. 1897, ч. 313); Житіе Антонія и Печерск. Лѣтоп. (ib. 1898, и отд.); Разборъ соч. И. А. Тихомирова: «Обозрѣніе лѣтописн. сводовъ Руси сѣв.-восточн.» Спб. 1899, и др.;

52) «Zur Nestorfrage» — въ «Arch. f. slav. Philol.» XIX и отд.

53) «Історія України — Руси». Львів. 1898. Т. I, 439—59 и «Нестор і літопись». Пользуюсь случаемъ поблагодарить проф. Грушевскаго за данную мнѣ возможность познакомиться съ послѣдней его работой, напечатанной въ юбилейномъ сборникѣ «Привітъ». 1898.

54) Лекціи по русск. исторіи. Спб. 1900. В. I, 41—44.

заподозрено въ своей достовѣрности»[55]), или различать двухъ Несторовъ — современниковъ: младшаго, діакона, автора житій, и старшаго-лѣтописца, — мы не имѣемъ ни историческаго, ни литературнаго права[55]).

На основаніи тѣхъ историко-литературныхъ данныхъ, которыми мы располагаемъ въ настоящее время, можно думать, что въ составъ предполагаемой Несторовой Лѣтописи входили: *Сказаніе что ради прозвася Печерскій монастырь*, *Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ*, *Слово о перенесеніи мощей преп. Ѳеодосія и нѣсколько мелкихъ замѣтокъ* напр. о пророченіи Ѳеодосія и внесеніи имени его въ синодикъ, о погребеніи Яневой.

Сказаніе что ради прозвася Печерскій монаст.

Не мало уже потрачено ума и остроумія на выясненіе и примиреніе противорѣчій между Сказаніемъ и Житіемъ.

Связь между этими двумя памятниками несомнѣнна[57]), но слѣдуетъ имѣть въ виду, что Несторъ, составляя Сказаніе и Житіе, преслѣдовалъ разныя цѣли и потому неодинаково пользовался имѣющимися въ его распоряженіи источниками: въ Сказаніи — на первомъ планѣ строго-фактическій разсказъ, по возможности исторически — достовѣрный, а въ Житіи — агіобіографическая тенденція, требующая соблюденія извѣстныхъ литературныхъ традицій, хотя бы и въ ущербъ факту[58]).

---

55) Это ставитъ на видъ защитникамъ Несторовой Лѣтописи проф. Голубинскій: Ист. р. ц. I—I[1], 644.

56) Въ упоминаемомъ уже нами Описаніи иконописи Кіево-Печ. Лавры значатся два Нестора: «прпд. Нестор діакон» и «прпд. Нестор лѣтописец» («Чтен. въ Общ. Нестора», кн. XII, 85), но первый изъ нихъ есть, очевидно, Несторъ «Некнижный». (Ср. Арх. Сергій. Полн. Мѣсяц. Вост., II, 226; Н. Барсуковъ. Источн. агіографіи, 387; Арх. Димитрій. Мѣсяцесл свят. Вп. II, 193—4; Арх. Модестъ. Кратк. сказ. о жизни и подвигахъ св. отц. дальнихъ пещеръ К.-Печ. Л. К. 1885, 15—6. 56).

57) Бутковъ. Оборона лѣтоп. р., 188—194; Шахматовъ. Житіе Антонія и Печерск. лѣтоп., 130—1; Е. Н. Щепкинъ. Zur Nestorfrage, 527—8.

58) Этого не отрицаетъ и проф. Щепкинъ (тамъ же, 515), пришедшій къ заключенію, что между Сказаніемъ и Житіемъ нѣтъ «никакого сходства».

Кромѣ того, основнымъ фактическимъ источникомъ для Нестора, видимо, служили устныя преданія, сохранившіяся въ Печерской обители, а этотъ источникъ, какъ извѣстно, всегда и вездѣ заставляетъ многаго желать со стороны точности и опредѣленности.

Въ Несторовомъ Житіи говорится, что мѣсто подвиговъ преп. Антонія Печерск. «всѣмъ явлено бысть» послѣ того, какъ поставили надъ пещерою «малоу црквицю въ има с҃тыѧ бц҃а» (Усп. Сб. л. 35, d), а по Сказанію — «увѣданъ бысть всѣми великый Антоний и чтимъ» послѣ прихода къ нему кн. Изяслава. (Лѣтоп. по Лавр. сп. [3], 157) [59]).

П. Б (утковъ) такъ примиряетъ эти противорѣчивыя свидѣтельства: «дотолѣ не всякъ легко могъ находить въ горѣ, покрытой дремучимъ лѣсомъ, убѣжище отшельниковъ печерскихъ, зданіе же церковное указывало собою входъ въ пещеру, въ которой тогда иноки все еще продолжали имѣть свое пребываніе» [60]).

По свидѣтельству Житія, при Антоніи «бѣ...съвъкоупилоса братиѧ ако до пѧтинадесѧте» (Усп. Сб. 35, c), а въ Сказаніи опредѣленно говорится, что «собрася братьи к нему числомь 12».

Увеличеніе братіи только пятью человѣками не могло бы заставить жителей пещеры сначала строить церковь внѣ ея, а потомъ переносить и весь монастырь на гору [61]).

Построеніе Печерской церкви и монастыря въ Житіи приписывается преп. Ѳеодосію (Усп. Сб. 37, a-b), а въ Сказаніи— Варлааму (Лавр. л. 155).

«Тутъ точно есть разнорѣчіе, соглашается П. Б., но сказанное въ отдѣльномъ житіи Ѳеодосія ближе къ правдѣ [62]), какъ

Впрочемъ, на той же (527) и слѣд. стран. своей работы авторъ допускаетъ «die Anklänge... ir d. Auswahl u. Disposition des Materials»...

59) П. С. Казанскій. Еще вопросъ о Несторѣ — «Времен.» I, 27.

60) «Отвѣтъ на новый вопросъ о Несторѣ», 30.

61) Казанскій, тамъ же, 27. Ср. Шахматовъ. Жит. Ант. и Печ. л., 129; Щепкинъ. Z.-Nestorfr., 509.

62) У Голубинскаго (Ист. р. ц. I—2, 479) иное.

оно принято въ Кіевск. Синопсисъ и въ печатный Патерикъ, безъ сомнѣнія, по исправнѣйшимъ онаго спискамъ. Можно думать, что переписчики лѣтописи, назвавъ неправильно монастыремъ одну малую церковь (церковцю) безъ келлій, поставленную Варлаамомъ надъ пещерою въ 1057 г., приняли за одно и тотъ монастырь, сооруженіе котораго Ѳеодосіемъ окончено въ 1062 г.»[63]).

Далѣе, по Житію, преп. Ѳеодосій, намѣреваясь устроить богослужебный порядокъ въ своемъ монастырѣ, послалъ въ Константинополь одного инока къ Ефрему Скопцу, «да вьсь оуставъ стоудиискааго монастъıрıа испьсавъ присълеть ємоу» (Усп. Сб. 37, b), что̀ тотъ и сдѣлалъ съ полной готовностью («абиѥ»); а по Сказанію — Ѳеодосій ищетъ «правила чернечьскаго» въ Кіевѣ и находитъ его у Михаила, инока Студійскаго монастыря, «иже бѣ пришелъ изъ Грекъ с митрополитомь Георгіемь» (Лавр. л., 156).

П. Б. видитъ въ Сказаніи лишь неточное сокращеніе житійнаго разсказа: «безъ сомнѣнія, Ѳеодосій получилъ отъ инока Михаила только свѣдѣнія о существованіи и содержаніи Студійскаго устава и, признавъ оный удобнымъ для обители Печерской, далъ порученіе Ефрему увѣдать въ самомъ Студійскомъ общежительномъ монастырѣ св. Ѳеодора»[64]).

Подобнымъ образомъ примиряетъ эти извѣстія и проф. Голубинскій[65]): получивъ отъ инока Михаила краткую запись Студійскаго устава, Ѳеодосій не удовольствовался этимъ и послалъ въ Царь-градъ за болѣе подробнымъ уставомъ, а именно — записью, сдѣланною патр. Константинопольскимъ Алексіемъ (1025—43)[66]).

---

63) Тамъ же, 31.

64) Тамъ же, 32.

65) Ист. р. ц. 1—2, 323.

66) Ср. славянск. печатн. изд. Печ. Патер. 1661, л. 55 об.: «Даде ємꙋ (т. е. преп. Ѳеодосію) Богъ ꙋвѣдати Ꙋставъ Стꙋдійскій, ѿ чт҃наго Міхаила..., иже ѥлика ѡ бг҃оꙋгодномъ чинꙋ своемъ сказа, всѧ Прп҃бный Ѳеодосій возлюби. И тогѡ ради посла єдиного ѿ братіи въ Константинъ градъ, къ бл҃женному Ефрему єпꙋхꙋ...,

Библиотека

Но самое главное и рѣзкое противорѣчіе между Сказаніемъ и Житіемъ — въ томъ, что составитель перваго, по его собственнымъ словамъ, пришелъ въ Кіево-Печерскую обитель при жизни Ѳеодосія, а составитель Житія — при его преемникѣ, игуменѣ Стефанѣ, отъ котораго и принялъ постриженіе въ иноческій чинъ. (Усп. Сб. 67, b).

«Несогласность этихъ двухъ прямыхъ показаній, — заключаетъ Бестужевъ-Рюминъ, — ясно ведетъ къ тому, что они написаны двумя разными лицами» [67]).

Признаюсь, пишетъ Кубаревъ, что истинный смыслъ сего мѣста для меня не понятенъ. Но я никакъ не могу согласиться съ Тимковскимъ, который изъ слова «принялъ» заключилъ, что Несторъ постриженъ Ѳеодосіемъ. Сему мнѣнію весьма сопротивляется строгость дисциплины Ѳеодосіевой, о которой въ Житіи говорится слѣдующее: «Вся приимаше (Ѳеодосій) приходящая съ радостью. Но не ту абье постригаше его (приходящаго); но повелѣваше ему въ своеи одежи ходити, дондеже извычеть весь устрой монастырьскый. Таче по сихъ облечашеть и въ мнижьскую одежю и тако паки во всѣхъ службахъ искушашеть и, и тогда остригъ облачаше въ манатію, дондеже паки будеть чернець искусенъ житьемъ чистымъ си. Ти тогда сподобяшеть прияти святую скиму».

Итакъ, нельзя допустить, чтобы семнадцатилѣтній юноша былъ постриженъ Ѳеодосіемъ, и слѣдовательно приходъ его могъ быть только дѣйствіемъ случайнымъ, о которомъ именно здѣсь упоминается, и которое не влекло за собой необходимо постриженія и пребыванія въ монастырѣ [68]).

ѩко да той сѣтаго стѫдійскаго монастыра дошедъ, извѣстнѣе вса строенїа его оувѣсть: и весь Оуставъ тамо сущій по дробну исписавъ принесетъ ємѫ». Преосв. Макарій (Ист. р. ц. [2] II, 61—2) и St. Srkulj (Die Entstehung d. ält. rus. sogen. Nestorchronik. Požega. 1896, p. 31) представляютъ дѣло нѣсколько иначе: списокъ Студійскаго устава былъ найденъ у Михаила въ то время, когда одинъ изъ иноковъ отправился уже въ Константинополь.

67) О составѣ р. лѣтоп., 9. Ср. Костомаровъ. Лекц. по р. ист., 30—1.

68) Русск. Историч. Сборн. IV, 430.

По догадкѣ П. Б., Несторъ пришелъ въ Печерскій монастырь еще при жизни Ѳеодосія (въ 1071 г.), но нѣкоторое время (три года) оставался на испытаніи, и только при Стефанѣ сподобился иноческаго образа.

Г. Соркуль считаетъ возможнымъ, что Ѳеодосій въ то время былъ боленъ и Стефанъ временно исполнялъ его обязанности [69]).

Указываемыя противорѣчія и несообразности въ Сказаніи, по сравненію съ Житіемъ, приводятъ Шахматова къ заключенію, что здѣсь соединены два или нѣсколько противорѣчивыхъ источниковъ, при чемъ основа Сказанія, основной текстъ его подвергся полной переработкѣ.

До насъ, путемъ Повѣсти вр. л., заимствовавшей Сказаніе изъ Печерской лѣтописи, дошли лишь обрывки Несторова текста [70]). Между прочимъ, смущающая всѣхъ фраза «к нему же и азъ приходъ худый и недостойный рабъ, и приятъ мя лѣтъ ми сущю 17 отъ роженья моего» — стоитъ совсѣмъ не на мѣстѣ, будучи поставлена въ ненадлежащую связь съ Ѳеодосіемъ, котораго Несторъ не засталъ уже въ живыхъ [71]).

Но допуская возможность передѣлки Несторова Сказанія при дальнѣйшей его литературной исторіи, не слѣдуетъ слишкомъ преувеличивать эту передѣлку. Подлинность Сказанія будетъ доказана и въ томъ случаѣ, если мы допустимъ въ заключительныхъ словахъ разсказа («къ нему же и азъ придохъ») вставку, сдѣланную однимъ изъ первыхъ редакторовъ Несторовой Лѣтописи, его старшимъ современникомъ, — а для такого предположенія у насъ есть основанія. Въ нѣкоторыхъ спискахъ древнѣйшей редакціи Печерскаго Патерика, Арсеніевской, текстъ нашего Сказанія читается совсѣмъ безъ этихъ словъ [72]); очень можетъ быть, что это не простой, случайный пропускъ, а особая редакція Сказанія, дающая право заключать, что фраза «к нему

69) Тамъ-же, 31.

70) «Житіе Антон. и Печерск. л.», 129—130.

71) «Нѣсколько словъ о Нестор. Жит. св. Ѳеод.», 1—2.

72) Рукоп. Тр.-Серг. Л. № 712, л. 171—176 об., и Моск. дух. Акад. № 94, л. 62—63 об.

же и азъ придохъ»..., дѣйствительно, не на мѣстѣ, какъ думаетъ и акад. Шахматовъ.

Принадлежность преп. Нестору Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ — акад. Шахматовъ оспариваетъ [73]), — на томъ основаніи, что въ Житіи Ѳеодосія ясно говорится, что Антоній, «ископавъ (послѣ основанія Печерскаго монастыря) пещероу, живѣаше (в неи) (и) не излазѣ из нея. идеже и донѣнѣ чьстьноѥ тѣло ѥго лежить» (Усп. Сб. 35, d), а въ житіи Исаакія говорится между прочимъ объ удаленіи Антонія на Болдины горы.

Но это въ существѣ дѣла незначительное и легко объяснимое противорѣчіе едва ли можетъ поколебать краснорѣчивое свидѣтельство Печерск. Патерика: «блаженыи нестеръ въ лѣтописцы написа ѡ блженныхъ ѡцѣхъ ѻ дамїанѣ. їеремїи. и маѳеи і исакїи»... [74]).

Жизнь преп. Антонія не была «безъисходною»: онъ былъ не затворникъ, но пещерникъ; не переставая быть послѣднимъ, онъ оставлялъ свою пещеру, выходя на дѣла послушанія и служенія ближнимъ [75]).

Вполнѣ вѣроятно, конечно, и то, что слова Житія «живѣаше не излазѣ из нея. идеже и донѣнѣ чьстьноѥ тѣло ѥго лежить»— болѣе литературнаго происхожденія, чѣмъ историческаго...

Проф. Щепкинъ [76]) обращаетъ вниманіе на неодинаковое отношеніе автора Житія и автора Слова къ игумену Никону: для перваго Никонъ — «великій», а второй сообщаетъ о немъ такія подробности, которыя не могутъ не компрометировать игумена: не аккуратно посѣщалъ церковныя службы, Исаакій отъ него «пріимаше раны»... Но и это противорѣчіе можетъ быть устранено — тѣмъ соображеніемъ, что Слово о первыхъ черно-

---

73) «Отзывъ о сочиненіи Е. Ščepkin: «Zur Nestorfr» Спб. 1898, стр. 11.

74) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 110 об.

75) П. С. Казанскій. Разборъ отвѣта г-на П. Б. на новый вопросъ о Несторѣ—«Отеч. Зап.» 1851, т. LXXIV, VIII, 93.

76) Тамъ же, 518—20.

ризцахъ Печерскихъ составлено тогда, когда для игумена Никона насталъ уже судъ исторіи... [77])

Подлинность Слова объ открытіи и перенесеніи мощей Ѳеодосія Печерскаго и примыкающихъ сюда разсказовъ—о внесеніи имени его въ Синодикъ и «о пророченіи святого»—отрицаетъ И. П. Хрущовъ въ своемъ изслѣдованіи «О древнерусскихъ историческихъ повѣстяхъ и сказаніяхъ». (К. 1878). «Сказаніе это въ печатномъ (?) Патерикѣ приписывается пр. Нестору. Нѣтъ никакого повода приписывать Нестору разсказъ, писанный ученикомъ Ѳеодосія, а не постриженникомъ Стефана, какимъ былъ Несторъ, по собственному его свидѣтельству въ житіи Ѳеодосія. Несторъ не зналъ нашего сказанія и не пользовался имъ. Самое пророчество святого по поводу жены Яневой не нашло мѣста въ Житіи Несторовскомъ. Да и кромѣ того авторъ житія Ѳеодосіева былъ писателемъ нѣсколько другого склада, чѣмъ нашъ простодушный разскащикъ» (стр. 15—16). Но если составитель Слова называетъ себя ученикомъ преп. Ѳоедосія [78]), то это еще вовсе не значитъ, что онъ непосредственно пользовался его личнымъ руководствомъ; а «простодушный разскащикъ», какимъ считаетъ Хрущовъ нашего автора, легко могъ превратиться, задавшись иными, спеціальными цѣлями, въ автора «житія Ѳеодосіева», писателя «нѣсколько другого склада»; въ Несторовомъ Житіи можно указать не мало страницъ, не лишенныхъ «простодушія».

Источниками для изученія предполагаемой Несторовой Лѣтописи служатъ—Повѣсть врем. лѣтъ и Печерскій Патерикъ.

Въ повѣсти вр. л. Сказаніе читается подъ 1051 годомъ [79]),

77) Ср. Шахматовъ. Жит. Ант. и Печерск. лѣт., 144—5.

78) «Азъ же грѣшный недостойный рабъ є҃. и оу҃ченикъ несторъ. недооу҃мѣю како похвалити добра҃ є҃го житіа҃ и҃ въ҃здержанїа»... (Рукп. Рум. М. № 305, л. 109).

79) Ср. Лаврент. и Ипат. сп.; въ Никоновск. лѣт. (П. С. Р. Л. IX, 83—85) съ заглавіемъ: «Начало о Печерьскомъ манастырѣ, и покѣсть извѣстна, что ради прозвася Печерьскій манастырь», въ Лѣтописцѣ Переяславля Суздальск. («Времен.» IX, 44—46) — «Ѡ началѣ Печерскаго монастыря». Въ Новгородск. III (П. С. Р. Л. III, 212), Софійск. I (ib. V. 138), Воскресенск. (ib. VII, 332) и Тверск. (XV, 150)—краткое извѣстіе объ основаніи Печерской обители помѣщено подъ 6560 (1052) г.

Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ—подъ 1074, а о перенесеніи мощей—подъ 1091-мъ.

Что касается Печерск. Патерика, то въ (первоначальной) основной его редакціи, какъ увидимъ послѣ, читается одна только лѣтописная статья—Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ, въ томъ видѣ, въ какомъ она сохранилась и въ Повѣсти вр. л.

Сказанія о началѣ Печерск. монастыря нѣтъ и въ нѣкоторыхъ спискахъ Арсеніевской редакціи Патерика, напр. Берсеньевскомъ [80]) и Казанск. дух. Академіи [81]); за то въ другихъ [82]) оно читается съ тою особенностью, что въ текстѣ, какъ мы уже упоминали, нѣтъ словъ «к нему же и азъ придохъ»... послѣ: «ѳеѡдосіеви же живущу в монастыри... и пріимающу всякого приходящаго к немоу»...

Не цѣликомъ вошло въ эту редакцію Патерика и Слово о первыхъ черноризцахъ Печерск.: въ однихъ рукописяхъ [83]) находимъ разсказъ о Даміанѣ и Іереміи, а въ другихъ — только о Даміанѣ [84]).

Наибольшій интересъ при изученіи Несторовой Лѣтописи представляютъ Кассіановскія редакціи Печерск. Патерика: первая и вторая. Послѣдняя имѣетъ цѣлый рядъ характерныхъ особенностей и по сравненію съ первой. Она же легла въ основу всѣхъ позднѣйшихъ изводовъ Печерск. Патерика: Іосифа Тризны [85]), Каллистрата Холошевскаго [86]), Сильвестра Коссова и славянскихъ печатныхъ изданій.

Не много исторически-достовѣрныхъ свѣдѣній имѣется и о св. Симонѣ [87]).

---

80) Рукп. И. Публ. б. Q. п. I. № 31.

81) № 917 (изъ библ. Сол. мон. № 807).

82) Рукоп. Тр.-Серг. Л. № 712, л. 171—176 об., и Моск. дух. Акад. № 94, л. 62—63 об.

83) И. П. б. Q. п. I. № 31; Казанск. д. Акад. № 215.

84) Новгор. Соф. б. № 1394; Тр.-Серг. Л. № 712; Моск. д. Акад. № 94.

85) Рукоп. Тр.-Серг. Л. № 714.

86) Рукоп. Муз. Кіевск. д. Акад. № 93.

87) По соображеніямъ Ив. Дмитріевскаго («О началѣ Владиміра что̀ на Клязьмѣ»... Спб. 1802, стр. 27), рожденіе Симона «полагать должно около

Постриженникъ Кіево-Печерской обители, онъ былъ сначала игуменомъ Владимирскаго Рождество-Богородицкаго монастыря [88]) и духовникомъ великой княгини, супруги Всеволода Юрьевича [89]), а потомъ—епископомъ Владимирскимъ и Суздальскимъ.

Занявъ великокняжескій престолъ, Юрій Всеволодовичъ не пожелалъ быть въ церковной зависимости отъ Ростова [90])—и въ 1214 г. «посла Симона игумена от Рожества пречистыя Богородицы въ Киевъ к Матѳѣю Митрополиту Киевскому и всеа Руссиї ставитися въ епископы в Суздаль и в Володимерь, и поставленъ бысть въ Суздаль и в Володимерь в епископы» [91]).

Черезъ годъ начались княжескія междоусобія, кончившіяся тѣмъ, что Юрій вынужденъ былъ удалиться въ «Радиловъ градецъ», уступивъ «великое княженіе Володимерское и Ростовское»

1174 года: посвященъ онъ въ 1214 г. А какъ въ тогдашнее время не уповательно, чтобъ молодые люди производимы были въ архіереи, да и нынѣ рѣдко то случается; то можно думать, что Симонъ не прежде сорока лѣтъ возведенъ на Епископство»... По Мартынову, «quo anno lucem aspexerit, quove genere sit natus, certo definiri nequit; conjicere tamen fas est cum intra annum 1160 et 1170 primum lucem vidisse, ut ex reliqua vitae serie probabile videbitur»... (AA. SS. Octob. X, 877). Изъ жизнеописанія св. Симона, помѣщеннаго въ Печерск. Патерикѣ Іосифа Тризны (л. 265', видно, что «блаженныи симон.., бы҃ть черноризець печерскаго м҃нтр҃а при архимандритѣ акиндине, ѿ негоже и мнишескиі҃ чинъ воспрнимь»...

88) См. Іоасафъ. Церк.-историч. описаніе Владимирск. достопамятностей. Владим. 1857; К. Тихонравовъ. Владимирск. Рождеств. мон. XII в. 1869; Звѣринскій. Матер. для истор.-топографич. изслѣдованія о правосл. мон. въ Рос. Имп. Спб. 1892. II, № 1120; Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 278. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предположеніи (AA. SS. Oct. X, 878), что Симонъ былъ первымъ игуменомъ этого монастыря, т. е. съ 1197 г., когда «сващена бысть церкы Рожество сватое Богородици, юже создалъ вел. кн. Всеволодъ, мѣсяца октѧбра къ 27 день, на память сватое мученици Капетолины»... (Лаврент. л. подъ 1197 г.). Что онъ былъ настоятелемъ этого монастыря въ 1206 г.—ясно изъ лѣтописнаго разсказа о постриженіи его духовной дочери, великой княгини. (Лавр. л. [3], 403).

89) Лаврент. лѣтоп. подъ 1206 г.

90) Карамзинъ. Ист. Гос. Рос. III. 183 (по изд. 1830 г.); Голубинскій, Ист. р. ц. I—I[1], 576. 558. Въ лѣтоп. Переяславля Суздал. замѣчено «Володимирци съ кназемъ своимъ Гюрьемъ изгнаша Іѡанна изъ епископьства, зане не право творяше»... (Времен. IX, 112).

91) Русск. лѣтоп. по Никонову сп. Спб. 1768. Ч. II, 317—8. Ср. Лавр. лѣт. подъ 1214 г.; Лѣтоп. Львова. I, 374; Воскресенск. лѣтоп. (Спб. 1793—4), II, 156.

старшему брату Константину Всеволодовичу: помолившись въ церкви Пресв. Богородицы и поклонившись праху отца, князь «вниде в суды съ епископомъ Симономъ, и со княгинею, и с детми своими, и с людми, и с малою дружиною своею, и пришелъ вниде в Радиловъ градецъ» [92]).

Въ слѣдующемъ году (1217) братья примирились, причемъ Юрію возвращенъ былъ Суздаль; сюда перешелъ и св. Симонъ [93]).

Наконецъ въ 1218 г. умираетъ Константинъ Всеволодовичъ, великокняжескій столъ возвращается къ Юрію и «епископъ Симонъ вниде паки в свою епископью в Володїмеръ» [94]).

7 сент. 1219 г. еп. Симонъ торжественно («великымъ священьемъ») освящаетъ «церкы св. Богородица Рожество, в манастыри» [95]), гдѣ онъ нѣкогда игуменствовалъ, а въ 1225 — храмъ Пр. Богородицы въ Суздалѣ, заложенный вел. кн. Юріемъ въ 1222 году [96]). Скончался св. Симонъ 22 мая 1226 г. [97]), постригшись предварительно въ схиму [98]), и погребенъ во Владимирскомъ Златоверхомъ Соборѣ Пр. Богородицы [99]).

Въ Лаврент. лѣтоп. почившій епископъ характеризуется какъ «милостивый» и «учительный».

По позднѣйшимъ извѣстіямъ, мощи св. Симона покоятся въ Кіевской Лаврѣ, въ ближней Антоніевой пещерѣ [100]).

---

92) Никон. лѣтоп. (II, 335—6): «Кн. вел. Костантинъ Всеволод. посла на градецъ Радиловъ по брата своего Юрья Всевол., и пришедшу же к нему сотворista любовь велию меж собою, и одари его много, и епископа его Симона, и княгиню его, и дѣти его, и даде ему по своемъ животѣ Суздаль и Володимiрь»... Ср. Лаврент. л. подъ 1217 г. и Тверск. (П. С. Р. Л. XV, 326).

93) «Отпустивъ его в Суздаль и вниде в онь Сеп. Мї. а епископь Симонь с нимъ вниде во свою епископью». (Воскрес. лѣт. II, 168). Ср. Martynov. AA. SS. Octob. X, 879; М. Викторова. Составители К.-Печ. Патер., 16.

94) Никон. лѣтоп. II, 340; Воскрее. II, 169; Львов. I, 383.

95) Лавр. лѣт. [3], 422.

96) Лавр. л. [3], 423. 425; Новгор. IV (П. С. Р. Л. IV, 27); Воскрес. II, 182. 175; Никон. II, 346—7; Львов. I, 388.

97) Лавр. л. [3]; 426; Воскрес. II, 183.

98) Лавр. л. [3], 426; Никон. II, 356.

99) Лавр. л. [3], 426; Никон. II, 356; Воскрес. II, 183—184.

100) Кальнофойскій. Τερατουργημα... 1638; I. Herbinius. Religiosae Kijovienses cryptae... 1675; Евгеній. Опис. Кіевопеч. Л. [2], 106; Амвросій.

Канонизованъ Симонъ не раньше первой половины XVII вѣка [101]), когда было составлено его житіе, а затѣмъ и Служба [102]).

Ключарь Суздальскаго Собора Ананія Ѳедоровъ въ третьей главѣ «Историческаго собранія о богоспасаемомъ градѣ Суждалѣ» [103]) замѣчаетъ, что «Святитель Симонъ, епископъ Владимирскій, бѣ въ лѣта 6600; преставися же, и положенъ бысть по желанію своему въ Кіевопечерскомъ монастырѣ, сей святитель написа часть Патерика Печерскаго».

Подобное извѣстіе находимъ и у его современника Аристарха, игумена Боголюбова близъ г. Владимира монастыря, въ лѣтописи монастырской: «въ 6693 году скончался святый Симонъ, первый епископъ Владимірскій (изъ иноковъ Кіевопечерск. монаст.), списавшій часть Печерскаго Патерика; положенъ по кончинѣ согласно его завѣщанію въ Кіевскихъ пещерахъ» [104]).

Основываясь на приведенныхъ свидѣтельствахъ Ананіи Ѳедорова и игумена Аристарха, І. Л. [105]), авторъ статьи «Голосъ въ защиту списателей Печерск. Патерика» [106]), заключаетъ, что «Св. Симонъ, первый Епископъ изъ Владимирскихъ и третій изъ Суздальскихъ, онъ же и списатель Печерск. Патерика, пасъ церковь Божію въ 6600-я лѣта (т. е. между 1092—1185 годами), преставился въ 1185 г., 1-го Мая, и погребенъ, по его жела-

---

Истор. рос. іерархіи. Ч. I [2], 174; Словарь Историч... II, 218—19; Словарь историч. о свят, 251; Филаретъ. Русск. Свят. 20 мая (по изд. 1863, стр. 136); Карамзинъ. Ист. Гос. Росс. III, прмч. 137 (Спб. 1830); Martynov. AA. SS. Octob. X, 879; Сергій. II. Мѣсяц. Вост. [1] II, 122; Барсуковъ. Источники р. агіогр., 529; Голубинскій. Ист. р. ц. I—1, 576—7 и Истор. канон. св., 151 и др.

101) Извѣстно, что въ XVI в. по немъ совершаются еще панихиды въ день кончины. (Сергій. Св. Симонъ, еп. Владим. и Суздал. 1899, стр. 28).

102) Въ «Алфавитн. указателѣ святыхъ, канонизованныхъ Русск. Церк. до XVII в. включительно», приложенномъ къ изслѣдов. г. Васильева, «Исторія канон. р. свят.», имени св. Симона, какъ и преп. Нестора, почему-то нѣтъ.

103) Памятникъ относится, по всей вѣроятности, къ началу второй половины (1754) XVIII в., а напечатанъ въ 22 кн. «Временника» (1855).

104) «Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1878, I.

105) Арх. Леонидъ. Ср. арх. Сергій. «Св. Симонъ», 24.

106) «Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1860, IV, 122.

нію, въ Кіевскихъ пещерахъ, гдѣ и донынѣ нетлѣнно почиваютъ его св. мощи и празднуется церковію его св. память».

Нѣсколько раньше іеромонахъ Іоасафъ [107]) время епископства того же Симона отнесъ къ 1160—1172 гг. На XII вѣкъ падаетъ время жизни св. Симона и по «Описанію иконописи Кіево-Печерск. Лавры», начала XVIII в.: здѣсь объ адресатѣ Симонова Посланія, Поликарпѣ, замѣчено: «в старости глубоцей 1182, іюля въ 20 д., преставился» [108]).

Разборъ и опроверженіе всѣхъ этихъ свидѣтельствъ и соображеній о жизни Симона въ XII в.—у пр. Филарета [109]), В. Яковлева [110]) и прот. М. Хераскова [111]).

Позднѣйшіе изслѣдователи Владимирскихъ святынь—прот. Виноградовъ [112]), А. Титовъ [113]), архіеп. Димитрій [114]) и архіеп. Сергій [115]) — доказываютъ, что было два Симона: одинъ жилъ въ XII в., а другой, списатель Печерск. Патерика, управлялъ Владимирской епископіей съ 1214 по 1226 г.; мощи перваго почиваютъ въ Кіевскихъ пещерахъ, а второго—во Владимирскомъ каѳедральномъ Соборѣ, какъ можно видѣть изъ древней надписи надъ гробницей: «мощи преосвященнаго Симона, епископа Владимирскаго, преставися въ лѣто 6735 въ 22 день мая». Противъ такого различенія говоритъ жизнеописаніе Симона въ

---

107) Церк.-историч. Описаніе Владим. достопамятн. 1857, стр. 10—13.

108) «Чтен. общ. Нестора лѣтоп.», XII, 37.

109) Русск. святые. 20 мая. (По изд. 1863, стр. 134, прмч. 189).

110) Древне-Кіевск. религ. сказанія. Варш. 1875, стр. 30 и др.

111) Владим. Епарх. Вѣд.» 1867, № 13.

112) Исторія каѳедр. Успенскаго Собора въ губ. гор. Владимірѣ. 1891.

113) Матеріалы для ист. р. ц. Суздальская іерархія—въ «Чтен. Общ. люб. дух. пр.» 1891, окт., 48—49.

114) Мѣсяцесловъ. Вып. IX, ч. 1 и 2, 190—4. 121—3.

115) «Св. Симонъ, еп. Влад. и Суздал.». Два Симона (подъ 10 мая и 6 іюля) различаются и въ позднѣйшихъ редакціяхъ Иконописнаго подлинника, напр. въ Палеховской ред., (XVII в.) изданной Филимоновымъ (ср. Арх. Сергій. «Св. Симонъ», 27, и Барсуковъ. Источн. р. агіогр., 529—530). Въ древнѣйшей, такъ назыв. Новгородской, ред. Иконоп. подлин., XVI в., нѣтъ ни прп. Нестора, ни св. Симона. (Сборн. Общ. др.-р. иск. на 1873 г. II. Матер.; 1—39, и Д. А. Григоровъ. Русск. иконоп. подл.—въ Зап. И. р. Арх. Общ. III, 24 и д.).

Печерск. Патерикѣ Тризны[116]) и въ печатныхъ славянскихъ изданіяхъ[117]), откуда оно заимствовано въ Четьи-Минеи св. Димитрія Ростовскаго, — и церковная Служба.

Въ Службѣ онъ прославляется какъ «житій преподобныхъ отецъ Печерскихъ списатель извѣстный»: «добрѣ написавъ на скрижаляхъ срдца твоегѡ добродѣтели оцъ Печерскихъ, не скрылъ еси тѣхъ подъ спудомъ житейскїа молвы, оче, но ревностїю движимь, весь оумъ свой ѡбрати́лъ еси́ ѡ́ныхъ житїа́ на по́лзу всѣмъ написати»; или: «Аки разумнаа пчела мысленныа цвѣты, житїа прдбныхъ собравъ, подалъ еси та, аки сотъ сладкій по себѣ живущымъ»...[118])

Съ именемъ св. Симона въ Печерск. Патерикъ вошло Слово о созданіи церкви Печерской и Посланіе къ Поликарпу, монаху-иконописцу Печерскаго монастыря.

Первое произведеніе было составлено не раньше 1222 г.[119]): въ концѣ разсказа «Ѡ пришествїи писцевъ цркѵвны къ ігоумену Никону ѿ цраграда» Симонъ говоритъ о построеніи кн. Владимиромъ Мономахомъ церкви въ Ростовѣ, а сыномъ его Юріемъ — въ Суздалѣ, «по ѡбразу великїя тоа цркви бгознаменныа», и при этомъ добавляетъ: «а́же по лѣте всѧ та распадошаса. сїа́ же е́дїна бца въ вѣкы пребываетъ»...[120]) По свидѣтельству Лаврент. лѣтоп.[121]), «в лѣто 6730 великый князь Георги заложи церковъ каменьну святыя Богородица в Суждали, на первѣмь мѣстѣ, раздрушивъ старое зданье, понеже учала бѣ рушитися старостью, и верхъ ея впалъ бѣ»... Правда, построеніе

116) Л. 265 об.: «Его же тѣло по вѣрѣ и любви ко святым положено въ пещерѣ со преподобными отцы. якоже въ посланіи своемъ къ Поликарпу изявн»...

117) «Тѣло же его чтное по желанію извѣщенномъ в' Послáніи къ кнжéнному Поликарпу и по вѣрѣ егѡ и любви къ Прпдобнымъ, положенно е́стъ в' Пещерѣ: и́дѣже и до́нѣ в' неувадаемомъ нетлѣніи пребываетъ»... (По изд. 1661, 280 л. об.).

118) Ср. «Паче и́нѣхъ црковь Владимірскаа оускорѣ призвати та блаженне», желалъ еси паче смѣтіемъ пред враты Лавры Печерскіа повершисѧ» и т. п. (Службы чюдным отцемъ Печерскимъ. К. 1829, лл. 85. 87 об. 86 об. и др.).

119) Ср. Шахматовъ. Кіево-Печерск. Патерикъ и Печерск. лѣтоп. Спб. 1897, 3.

120) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 8.

121) Стр. 423 по 3 изд.

этой разрушившейся церкви приписывается здѣсь прадѣду князя, а не отцу, но сообщеніе Симона заслуживаетъ бо́льшаго вѣроятія, чѣмъ лѣтописное: кому и знать отчетливо исторію мѣстныхъ святынь, какъ не мѣстному епископу.

Время написанія Посланія къ Поликарпу падаетъ на промежутокъ между 8 сент. 1225 и 22 мая слѣдующаго (1226) г., когда умеръ авторъ Посланія.

Выразиться: «кто не вѣсть мене грѣшна̀ ѐпра симона. ѝ сіà съборныà цр̃ки красоты владимерьскіà. ѝ другіà. сужⷣальскіà цр̃кви. ю̀же самⷯ създахъ»[122] — можно было не раньше 8 сент. 1225 г., когда «создана бысть церкы святыя Богородица в Суждали, и священа бысть епископомъ Симономъ»[123].

Относительно Поликарпа мы знаемъ лишь то, что онъ былъ черноризецъ Печерскаго монастыря и современникъ Симона Владимирскаго, какъ адресатъ его Посланія[124].

Въ славянскомъ печатномъ изданіи Патерика[125] онъ смѣшивается съ архим. Поликарпомъ, умершимъ въ 1182 г. (Ипат. лѣт. П. С. Р. Л. II, 126)[126].

Сдѣланныя въ разное время попытки опредѣлить годъ написанія Поликарпомъ Посланія къ Акиндину[127], по меньшей мѣрѣ, произвольны[128]. Однако не подлежитъ сомнѣнію, что Посланіе

122) Рукоп. Рум. М. № 305, л. 138 об.

123) Лаврент. л. 3, 425.

124) Подробн. см. Карамзинъ. Ист. Г. Рос. 3 III, прмч. 137 и 122; Евгеній. Опис. К.-Печ. Л. 2, 137—8; Калайдовичъ. Памятн. Рос. сл. XII в., 243 и д.; Херасковъ. Св. Симонъ, еп. Влад. и Суздал. — «Влад. Еп. В.» 1867. № 13; Яковлевъ. Др.-К. рел. сказ., и др.

125) По изд. 1661 г. 281—86 лл.

126) Ср. то же въ «Опис. иконоп. К.-Печ. Л.» («Чтен. Общ. Н. лѣт.» XII, 37); Евгеній. Слов. историч. II, 193—4; І. Л. Голосъ въ защиту списателей Печ. Пат. («Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1860, IV); Іоасафъ. Церк.-ист. оп. Вл. достопам. 1857.

127) «Янкюдинъ, архимандритъ святыя Богородица манастыря Печерьскаго», упоминается въ Лавр. л. подъ 1231 г.

128) Ср. Евгеній. Опис. К.-Печ. Л. 2, 122 (= около 1218 г.); Калайдовичъ. Пам. Р. сл., 247, прмч. (ок. 1228 г.); Филаретъ. Обз. р. д. лит., 44 (въ 1231 г.); Срезневскій. Пам. др.-р. яз. и п. 2, 108—9 (около 1235); Херасковъ. «Влад. Еп. В.» 1867, № 13, 633 (1228 годъ); Martynov. AA. SS. Octob. X, 874, e («circa annum 1230»), и др.

составлено не раньше полученія Поликарпомъ отъ Симона, тоже въ видѣ посланія, Слова о созданіи церкви Печерской и до кончины самаго Симона.

Въ разсказѣ «Ѡ преп. Спиридонѣ Проскурницѣ и Алимпіи Иконницѣ» читаемъ: грѣчестіи писци изъ цр҃играда... ѩкоже о нихъ сказано є҃ въ посланіи симоновѣ»... [129]).

Очевидно, здѣсь имѣется въ виду разсказъ Симона «О пришествіи писцевъ цр҃ковныхъ къ игоуменоу никоноу ѿ цр҃аграда».

А что̀ Поликарпъ писалъ въ то время, когда Симонъ былъ еще живъ, — въ этомъ можно убѣдиться изъ тѣхъ мѣстъ Посланія, гдѣ упоминается имя св. Симона, напр. «е҆же слышахъ ѿ нихъ (о нихъ) ѿ е҆пископа Симона Владимерскаго и Суздальскаго, брата твоего, черноризца бывшаго того печерьскаго монастыря» [130]) или: «и сіи вси послушествовани вѣрою, знаменіи и чюдесы, отъ твоего брата, отъ моего господина епископа Симона»...

Кажется, — вполнѣ основательно замѣчаетъ Шахматовъ, — Поликарпъ выразился бы нѣсколько иначе, еслибы Симонъ уже умеръ [131]).

---

129) Рукп. Рум. М. № 305, л. 237.
130) Тамъ же, 168 л.
131) «Кіевопеч. Патер. и Печ. лѣт.»; 3.

II.

О редакціяхъ и спискахъ Печерскаго Патерика.

Какъ сборникъ литературныхъ произведеній разныхъ авторовъ и разнаго времени, Печерскій Патерикъ составлялся постепенно и не сѣ разу получилъ тотъ видъ, въ какомъ мы его читаемъ, напр., въ такъ называемыхъ Кассіановскихъ редакціяхъ, не говоря уже о славянскихъ печатныхъ изданіяхъ.

Зерно Печерскаго Патерика составляютъ: Симоново Слово о созданіи церкви Печерской, его же Посланіе къ Поликарпу, Посланіе Поликарпа къ Акиндину и Несторово Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.

Эта основная редакція не дошла до насъ въ цѣльномъ и самостоятельномъ видѣ, но ее можно возстановлять, какъ указалъ уже Шахматовъ [1]), на основаніи довольно значительнаго количества позднѣйшихъ списковъ нашего памятника, тѣхъ списковъ, гдѣ указанныя статьи стоятъ особнякомъ и носятъ явные слѣды своей сравнительной давности, доказываемой ихъ близостью къ древнѣйшей датированной редакціи Патерика — Арсеніевской (1406 г.).

---

1) Кіевопеч. Пат. и Печерск. лѣт., 4—7.

Такихъ списковъ Печерск. Патерика мнѣ извѣстно 16 [2]).

1) *Рукоп. И. Общ. ист. и др. р. № 157, XVI в.*

Л. 1: К҃нига гл҃емаѧ патерѣ҃ пѣрѣскыѧ ѿ бг҃ѣ҃ починаѥ҃.
Сло҃во ѿ създ҃ннѣ҃ цр҃кви. да разѹмѣють вси...

Л. 5: Вѣсхотѣ ѹбо сиѧ҃ Геѡ҃ргиѧ҃ Симоновѧ҃ ѿкова҃ грб҃ ст҃го Θеѡ҃ᵡ҃сиѧ҃ еже ѧ҃ сотвори: ~

Л. 9: Ѧ҃ се вы братие с҃кажѹ ино дн҃но ѧ҃ прислн҃но чюдо ѿ тои бо҃избраннѣи цр҃кви бч҃инѣ: ~
Нач. Приидоша ѿ цр҃ᵴграда. д҃. мѹжи богати...

Л. 14: Ѧ҃ се ѥ҃дино скажу: ~
Нач. Прїидоша ѿ того же бг҃ѡхранимаго града.

Л. 17: И се сказаша намъ пр҃пдобниѧ҃ ти черноризцы чюдѡ ѩзрѧдн҃ѡ҃: ~
Нач. Быста два мѹжа...

Л. 18 об.: Сказаниѥ҃ ѿ ст҃ѣѧ҃ трапезѣ ѧ҃ ѿ сщ҃нниѥ҃ тоѧ҃ великиѧ҃ цр҃кви бжиѧ҃ мт҃ре: ~

Л. 20 об.—21: Посланиѥ҃ смирен҃наго епк҃па Симона владимер҃скаго ѧ҃ сѹзда҃скаго к҃ Поликарпѹ черноризцѹ пещерскѡмѹ: ~
Нач. Брате сѣди въ безмолвїи...

Л. 27 об.: Ѧ҃ се братиѥ҃ скажѹ что ра҃ моѥ҃ тщаниѥ҃ к҃ ст҃ыѧ҃ Антонию҃ и Θеѡдосию: ~
Нач. С҃лышаˣ вещь предивнѹ...

Л. 30: Слово ѿ ст҃ѣᵐ еѹстратиѧ постницѣ: ~

Л. 33: Слово ѿ смиреннѣмъ и долготерпеливемъ Никонѣ черноризцѣ: ~
Нач. Дрѹгыѧ же мнїˣ имене҃ Никонъ...

Л. 36 об.: Слово ѿ Кѹкше: ~
Нач. Волею҃ преминѹ сего бл҃женаго...

Л. 37: Слово ѿ ст҃ѣмъ Аѳанасиѧ затворницѣ: ~

---

2) Шахматовымъ (Ор. с. 4—7. 49) отмѣчено восемь: рукоп. Новгор. Соф. № 1389—сюда не относится. (Ср. запись на л. 206).

Л. 39 об.: Слово ѡ҃ прп҃добнемъ кн҃зи Ст҃оши черниговскомъ: ~

Нач. И҃ се разѹмѣвъ бл҃женный кнѧзь Ст҃оша...

Л. 48: ѠЕразмѣ.

Нач. Бысть чрънориздъ именемъ Ѐразма...

Л. 50: И҃ се видѣх ꙋ та҃ сѹщѹ ми в пещерѣ: ~ (= О Арефѣ черноризцѣ).

Л. 52: И҃ се ѐще ино дивно скажѹ еже са҃ видѣхъ...

(= О Титѣ попѣ и Евагріи діаконѣ).

Нач. Два брата бѣста по дх҃ѹ...

Л. 54 об. Втораго написанїа҃ еже ко архима҃дриту печерскомѹ Анкидину ст҃ыхъ и бл҃женыхъ черноризецъ братий нашеа҃. списано Поликарпомъ: ~

Нач. Гу҃ поспѣваѭщѹ...

Л. 55 об. Слово ѡ҃ Никитѣ затворницѣ...

Нач. Бысть въ дни прп҃бнаго игѹмена...

Л. 58 об. Слово ѡ҃ Лаврентиѣ затворницы: ~

Нач. По семъ иныѣ нѣкто братъ...

Л. 60 об.: Слово ѡ҃ прп҃добнѣмъ Агапитѣ лечцѣ: ~

Нач. Нѣкто ѿ Киева...

Л. 67: Слово ѡ҃ Григорие чюдотворцѣ: ~

Нач. Памѧть любѧщимъ бг҃а...

Л. 72 об.: Слово ѡ҃ Иѡанне҃ затворницѣ многѡтерпеливемъ: ~

Нач. Подобоѡбразни рѧавностртиѧ имѣтй...

Л. 77: Слово ѡ҃ прпдобнѣмъ Моисѣе ѳгринѣ: ~

Нач. Оувѣдано жѐ бысть...

Л. 86: Слово ѡ҃ Прохорѣ черноризцѣ еже зовется лебедникъ: ~

Нач. Йкожѐ изволиса҃ чл҃колюбцѹ бг҃ѹ...

Л. 92 об.: Слово ѡ҃ прпдобнѣмъ Марцѣ пещернцѣ: ~

Нач. Древни оубо ст҃ыхъ подражаѭщѐ мы грѣшнй...

Л. 99: Слово ѡ҃ прпдобныхъ ѿц҃ѣхъ Ѳеѡдорѣ и Василие: ~

Нач. Йко же речено ѐсть мти блгимъ...

Л. 110: Слово ѡ̑ Спиридонѣ Проскꙋр҃ницѣ и ѡ̑ Алипиї иконъницѣ: ~

Нач. В҃сака дша проста ста ѣсть...

Л. 119: Слово ѡ̑ прпⷭобнѣмъ черноризцѣ Пиминѣ: ~

Л. 125 об.: Слово ѡ̑ первыхъ чернориꙁцехъ пещерскыхъ: ~

Нач. Бѣ же совокꙋпилъ таковый чрньцы аки свѣтила...

Л. 128: Слово ѡ̑ стѣмъ Исакиѥ печерничe: ~

Л. 131 об.: Слово похвално стомꙋ ѡцꙋ ншемꙋ Ѳеѡ̑досию игꙋменꙋ печерскаго манастырꙗ: ~

Нач. Похвалаемꙋ правѣникꙋ возвеселатсѧ лю҃е...

Л. 138. Посланіе м. Фотія.

Л. 148—150: Слово ѡ̑ тѣ҃ ѡчего сѧ прозва пещерскиѥ манастыр҃: ~

Нач. Бг҃олюбивомꙋ кнзю...

2) *Рукоп. Московск. Публичн. и Румянц. Муз. Собран. Тихонравова № 159, XVI в.*

Патерикъ на 249 листахъ, но первыхъ 84 писаны позднѣйшею рукою[3]).

Л. 1: Мц҃а маия въ ·г҃· дн҃ь житие j жизнь ѡчасти чꙋдс҃ прп҃ного j' бг҃оно҃ного ѡц҃а нше҃ Феодосиа jгꙋмена печеского чꙋдотвор҃ца.

Л. 72: Похвала стг҃ѡ ѡт҃ца нш҃гѡ Ѳеѡ̑досия игꙋмена пещерскогѡ архимѡ̑дрита киевскогѡ в҃сеа рꙋси҃. (Гла҃ ·:· ка ·:·).

Л. 80 об.: ѠѠ̑ берестовѡ̑ мтрѝ҃. (Гла҃ ·:· кв ·:·).

Нач. Бг҃ѡлюбивѡмꙋ кнзю Ирославꙋ...

Л. 83 об.: Патерикъ пещерскїи ѡ̑ бзе҃ починае҃. гла҃ ·:· кг ·:·

Словѡ о̑ созданѝ пркви.

Гла҃ ·:· кг ·:· О покованіи раки.

Гла҃ ·:· кд ·:· Й се вы бра҃е скажю ино дивно и прелавно чюⷭ.

Нач. Прїйдоша ѡ̑ прагорада ·д· мꙋжи...

---

3) Этой рукописью я могъ воспользоваться благодаря просвѣщенному содѣйствію С. О. Долгова и Г. П. Георгіевскаго.

Гл҃а ·кѳ· (О пришествіи писцевъ церковныхъ къ иг. Никону).

Гл҃а ·кѕ· И сѐ сказаша на҃ бл҃жнїи ті҃ черноризци. чю҆ᲂ̀ ирадно: ~ (= О Іоаннѣ и Сергіи).

Гл҃а ·:· кз҃ ·:· Сказаніе о҆̀ с҃тѣ́й трапѣзе и҆̀ о҆̀ с҃щнїи тоа̀ великыѧ҇ цр҃квы бж҃їй мт҃ри: ~

Гл҃а ·:· кн҃ ·:· (Посланіе Симона къ Поликарпу).

Гл҃а ·:· л҃ ·:· И сѐ ти бра́те и҆̀ скажю. Что̀ ра҃ моѐ тьщаніѐ бы҃ сты҃...

Л. 115. Гл҃а ·:· лѧ҃ ·:· Слово о҆̀ бл. Е҆́встратіи Пѡ҃ницы: ~

Л. 118. Гл҃а ·:· лв҃ ·:· (О Никонѣ черноризцѣ).

Л. 122. Гл҃а ·:· лг҃ ·:· (О св. О҆́ѳонасіи затворникѣ).

Л. 124. Гл҃а ·:· лд҃ ·:· (О преп. кн. Святошѣ).

Л. 133 об. Ѡ҆́ разоумѣ черноризци.

Нач. І҆́ сѐ ти с҆ка́жѹ...

Л. 135 об. Гл҃а ·:· лѕ҃ ·:· (О чернор. Арефѣ).

Л. 138. Гл҃а ·:· лз҃ ·:· (О Титѣ и Евагріи).

Л. 140. Гл҃а ·:· лн҃ ·:· (Посланіе Поликарпа къ Акиндину).

Л. 141. Гл҃а ·:· л҃ѳ ·:· (О Никитѣ затворникѣ).

Л. 144. Гл҃а ·:· м҃ ·:· (О Лаврентіи).

Л. 147. Гл҃а ·:· ма҃ ·:· (О бл. Агапитѣ).

Л. 154. (О бл. Григоріи).

Л. 161. (О Иванѣ Затворникѣ).

Л. 167 об. Сло́во Ѡ҆̀ прп. Мѡ҃ѷ́сѣй Оу҆́гринѣ. (Гл҃а ·:· мв҃ ·:·).

Л. 176. Гл҃а ·:· мг҃ ·:· Ѡ҆́ Прохорѣ мнисѣ.

Гл҃а ·:· мг҃ ·:· Ѡ҆́ Мар҆́це печер҆́нице.

Л. 191 об. Гл҃а ·:· мд҃ ·:· (О Ѳеодорѣ и Василіи).

Л. 205. Гл҃а ·:· ме҃ ·:· (О Спиридонѣ).

Л. 216 об. Ѡ҆́ Поуминѣ чер҆́норизцѣ.

Л. 224. Гл҃а ·:· мз҃ ·:· О҆́ чер҆́нори҆́зцѣхъ пѣ҆́ческа҃ монастыра.

Нач. Бѧхоу҆ᵡ совокоупле́ни и҆̀ такѡ҃вы҃й и҆ноци...

Л. 227 об. Ѡ҆́ Йсакі҃й Пѣчерніци: ~

Нач. Ѥ҆́кѡ бы҃ дроугый мни҆ᵡ...

Л. 234. (Житіе прп. Ѳеодосіе Печерскаго, сокращенное).

3) *Рукоп. Новгородск. Софійской библіот. № 1388, XVI в.*

Л. 1: (Слово о созданіи церкви Печерск.).
Нач. Посрамлений быша хр̃тьꙗне...

Л. 4 об.: Восхоти оу̀бо сий̀ Геѡрьгий̀ Симонови ѡ̀кова"
гро̃ сг̃го Θеѡ̀дсиа ѐже ѝ сотвори: ÷

Л. 7: И сиѐ вы братие скажꙋ йно дивно ѝ преславно чю̀до...
(О пришествіи мастеровъ церковныхъ).

Л. 12: Ѝ сиѐ ѐдино скажꙋ.
(О пришествіи писцевъ церковныхъ).

Л. 15: Ѝ се сказаша на" прп̃бний т̀ь чернори3ци чюдо изрѧдно...
(О Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 17: Сказаниѐ ѡ̀ ст̃ѐй трапезѣ ѝ ѡ̀сщ̃ний тоѧ цр̃квѐ
бж̃иѧ мтр̃ѣ ÷

Л. 19 об. Посланиѐ смиреннаго ѐп̃па Симона Вла̃мерьскаго ѝ Сꙁ̃альскаго къ Поликарпꙋ.
Нач. Брате сѣди в безмолвии...

Л. 26: И се" брате скажꙋ что ра̃ моѐ тщанїе къ ст̃ыма Антонию̀ ѝ Θеѡ̀дсию̀: ÷

Л. 29. Слово ѡ̀ бл̃жнне̃ Еоустратий пост'ницѣ...

Л. 31 об.: Слово ѡ̀... Никонѣ черноризцы: ÷
Нач. Дроугии" мни" имене̃ Никонъ...

Л. 34 об.: Слово ѡ̀ Кꙋкши.
Нач. Волею̀ преминꙋ сего бл̃жнаго...

Л. 35: Слово ѡ̀ ст̃е̃ Аѳанасьѝ затворницѣ: ÷

Л. 37: Сло̃ ѡ̀ прп̃бне̃ кн̃зи Ст̃ши печерьскомъ (черьнигоскомъ).
Нач. Ѝ се разꙋмѣвъ бл̃жнный кн̃зь...

Л. 44 об.: Ѝ се ти скажꙋ ѡ̀ Ѐразмѣ черноризци по̀добно твоемꙋ тщанїю̀.
Нач. Бы̃ черноризець ѝменемъ Ѐразмъ...

Л. 46 об.: Ѝ се видѣ^{х} тако сѫщѫ ми в печерѣ: ÷

Нач. Бы̑ черноризець ѝменѣ̑ Ареѳа...

Л. 48 об.: Ѝ се ѐще ѝно дивно чю̑ скажѫ ѐже са̑ видѣ̀...

Нач. Два брата биꙗста по дх^{ѵ} Ѐвагриѥ дыꙗко̑ Ти попъ...

Л. 50 об.: Втораго написаниꙗ е^{мь} ко архима̑дритѫ печерскомоу Анки̑нѫ ѿ сты^{х} и бл҃жны^{х} черноризце^{х} братиꙗ на҃шеѧ спїсано Поликарпомъ: ÷

Нач. Гу̑ поспѣвающѫ...

Л. 51. Слово ѿ Никитѣ затворницѣ...

Нач. Бы̑ во дни прп҃бнаго ѝгѫмена Никона...

Л. 54. Слово ѿ Лаврен҃тиѥ затворницѣ: ÷

Л. 55 об. Слово ѿ прп҃бнемъ Агапитѣ личцѣ: ÷

Нач. Нѣкто ѿ Киева пострижѐ...

Л. 61. Слово ѿ Григориѥ чюдотвор҆ци: ÷

Нач. Памꙗ любѧщи̑ бг҃а...

Л. 66 об. Сло̑ ѿ Іа̑нѣ затворници мно̑терпѣливе̑.

Нач. Подобоѿбразны равностр҃тиѧ ѝмѣт҃...

Л. 71. Сло̑ ѿ прп҃бне̑ Моисиѥ Оу҃гринѣ: ÷

Нач. Оу҃видано^{мь} бы̑ ѡ̀ семъ...

Л. 79: Слово ѿ Прохорѣ черноризци е^{мь} зовет҃ся лебедникъ: ÷

Нач. И̑коже ѝзволи̑ чл҃вколюбцѫ богѫ...

Л. 85: Сло̑ ѿ прп҃бне̑ Марцѣ печерници: ÷

Нач. Древни̑ оу҃бо сты̑хъ подражаю̑ще...

Л. 91: Слово ѿ прп҃бны̑ ѿцехъ ѡ̀ Ѳеѡ^{до}ри ѝ Васи̑ии: ÷

Нач. И̑ко же речено ѐсть мти бл҃гымъ нестѧжание̑...

Л. 102: Сло ѿ Спїридоне проскѫрницѣ ѝ ѿ Алїп҃ии ѝко̑ницѝ ÷

Нач. Всѧка дша проста ста̑ ѐ...

Л. 110 об.: Сло̑ ѿ прп҃бне̑ Пиминѣ черноризьци: ÷

Нач. Пре̑словиѧ конець ѡ̀ставльше...

Л. 116 об.: Слово ѿ первы^{х} черноризцехъ печерьскихъ: ÷

Нач. Бѣ же совокоу҃пилъ таковы̑ѝ черньци...

Л. 119: Сло̑ ѡ̑ с҃тѣ҆ Исакиѝ печерници: ✣
Нач. И҆́ко бы҆̑ дроугы҆и чернець...

Л. 123 об.: Сло̑ ѡ̑ томъ ѿчего прозва̑ печерьскии манастырь: ✣
Нач. Бг҃олюбивомоу҆̆ кн҃зю И҆́рославѫ...

Л. 127 об.: Сло̑ похвално ст҃мѫ ѿцѫ на҃шемѫ Θеѡ̑досїю игѹменѫ печерьскаго монастыра на принесение ч҃тны҃х е҆го мощей: ✣
Нач. Похвалаѥ́моу҆̆ праведникоу҆̆...

Л. 138: Слово Θотиа̑ киѥ́вьскаго митрополита всеа̑ Р҃уси...
(Безъ конца).

4) *Рукоп. Московск. Синодальной библіот. № 945, конца XVI в.*

Л. 2: Патери҃к пече҃ркои ѡ̑ бз҃е начинае҃ слóво ѡ̑ создáнїи ц҃ркви.

Л. 5: Начáло зданїа̑ велúкїа̑ ц҃ркви с҃тыа̑ бц҃а̑ печéръскїе...
Нач. Во дни бл҃гове҃рнаго кн҃за̑ Ст҃ослава...

Л. 7 об. (О покованіи раки).

Л. 12: (О пришествіи мастеровъ церковныхъ).
Нач. Прїи҆дóша ѿ ц҃ра̑ грáда. ·д҃· мѫ́ж҃...

Л. 17: (О пришествіи писцевъ).
Нач. Сїе҃ же е҆дино скажѫ. И҆ прїидоша... писцы і҆кóннїи....

Л. 20 об. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Нач. И҆ се сказаша намъ бл҃жнии ти чернориз'ци чюдо и҆зра̑но...

Л. 22: Сказанїе ѡ̑ с҃тѣ҆и трапезѣ҆ и҆ ѡ̑ с҃щенїи тоа̑ велы҃а̑ ц҃ркви бж҃ïа м҃тре.

Л. 25: Посланїѐ смирена̑ е҆҃пра Сѵ̈мона влади҃мірска̑. и҆ соуздальскаго. к҃ Полика҃рпѫ чер'нориз҃цѫ печерскомѫ.
Нач. Брате сѣ҃ в҆' безмо̑вїи...

Л. 32 об.: И҆ се брате скажѫ что ра̑ моѐ т'щанїѐ. къ с҃тыма. А҆́нтонїю и҆ Θеѡдо҃сїю.

Л. 35 об.: Ѡ бл. Евстратїи.

Л. 38 об.: Ѡ смирен. Никонѣ.

Л. 42 об.: ѡ҃ Кѹши.
Л. 43. ѡ҃ Ѧфанасїи.
Л. 45 об.: ѡ҃ кн. Сватоши.
Л. 54 об.: ѡ҃ Еразмѣ черноризцы.
Л. 57: Бы҃ черноризець именемъ Ѧрефа...
Л. 59: Два брата бѣаста по дх҃ѹ...
(О Титѣ и Евагріи).
Л. 61 об.: Втораго написанїа. еже къ архимандриту҃. печерскому҃ Ѧнкидиноу. ѡ҃ ст҃ыхъ и бл҃женныхъ черноризцехъ братїа нашеа списано Полѹкарпо҃.
Нач. Гу҃ поспѣваѭщѹ...
Л. 62 об.: ѡ҃ Никитѣ.
Л. 66: ѡ҃ Лаврентїи.
Л. 68: Нѣкто ѿ Киева постриженсѧ именемъ Ѧгапитъ.
Л. 75: ѡ҃ Григорїи чюдотворци.
Л. 82: ѡ҃ Іоаннѣ затворници.
Л. 87 об.: ѡ҃ Моѷсѣ ѹгринѣ.
Л. 98: ѡ҃ Прохорѣ мнисѣ.
Л. 105 об.: ѡ҃.. Мар'цѣ печерницѣ.
Л. 114: ѡ҃... Феѡдорѣ и Василїи.
Л. 127 об.: ѡ҃ Спиридонѣ проскоурниц. и ѡ҃ Ѧлипїи...
Л. 139: ѡ҃ Пѷминѣ разслабленѣ҃.
Л. 147: ѡ҃ пе́рвыхъ мнісехъ пече́рскихъ и ѡ҃ послѣднїхъ.
Л. 156—61. (Житіе Ѳеодосія Печ., сокращенное).

5) *Рукоп. Моск. Синодальн. библ. № 552, XVI в.*

Л. 7: Слово о созданіи цер. Печ.
Л. 12: О покованіи раки.
Л. 15 об.: О пришествіи мастеровъ церковн.
Нач. Ѝ се вы братїе скажѹ ино чюдо дивно...
Л. 19: О пришествіи писцевъ церк.
Нач. Ѝ се едино скажѹ ва҃..
Л. 23: О Іоаннѣ и Сергіи.

Нач. И се сказаша на҃ пр҃пбніи...

Быста два мужа...

Л. 25: О св. трапезѣ и объ освященіи цер. Печерск.

Л. 27: Посланіе Симона къ Поликарпу.

Нач. Брате сѣди в без҆молвїи...

Л. 33 об.: Что ради мое тщанїе...

Л. 36: О Евстратіи.

Л. 38: О Никонѣ.

Л. 41 об.: О Кукшѣ и Пименѣ.

Л. 42: О св. Аѳанасіи.

Л. 44: О прп. кн. Святошѣ.

Л. 51: О Еразмѣ.

Л. 53: О Арефѣ.

Л. 54 об. О Титѣ и Евагріи.

Л. 56 об. (Гл. 17). Посланіе Поликарпа къ Акиндину.

Нач. Г҃ѕ҃ поспѣшествꙋ҆ющꙋ...

Л. 57 об.: О Никитѣ.

Л. 60 об.: О Лаврентіи.

Л. 62 об.: О Агапитѣ.

Л. 68 об.: О Григоріи.

Л. 74: О Іоаннѣ затворн.

Л. 78 об.: О Моисеи Угринѣ.

Л. 88 об.: О Прохорѣ черноризцѣ.

Л. 94 об.: О Маркѣ печерникѣ.

Л. 101 об.: О Ѳеодорѣ и Василіи.

Л. 114: О Спиридонѣ проскурникѣ.

Л. 125: О прп. Пименѣ.

Л. 132: Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.

Л. 140 об.: Слово похвальное прп. Ѳеодосію.

Нач. Похвалимꙋ҆ правѣникꙋ҆...

Л. 152: Посланіе м. Фотія.

Л. 169 об. (Гл. 33). Сл҃во ѡ҃чего про҆васѧ печерскїи монастырь.

Нач. Боголюбивому князю Ярославу...

6) *Супрасльскій списокъ Западно-русской Лѣтописи* [4]).

Л. 249. Патерикъ печер'скы҃й ѡ҃ бз҃е починаемь слово ѡ҃ соз'данїи ц҃ркви.

Л. 260: (О покованіи раки).

Л. 268: (О пришествіи мастеровъ церковныхъ).

Нач. Прїдоша ѡ҃ ц҃ра гра҃д҃ моужи...

Л. 279: (О пришествіи писцевъ церковн.).

Нач. И҃ се едино скажю...

Л. 285: (О Іоаннѣ и Сергіи).

Нач. Быста два моужа некаѧ...

Л. 289: (О св. трапезѣ и объ освященіи цер. Печерск.).

Нач. Лѣто ҂ѕ҃ ф҃ ѕ҃ во пер'вое лѣто їгоумен'ства Їѡа҃нова...

Л. 304. (Посланіе Симона).

Нач. Брате се҃ во безмол'ві҃и...

Л. 310. И҃ се ти брате скажю чего дела мое т'щание...

Л. 315. Слово ѡ҃ бл҃женомь Евгстратиі҃ постьници.

Нач. Некто прїде ѡ҃ Киева...

Л. 321. Слово ѡ҃ смирене҃ и҃ многотер҃пиливемь Никоне чер'норизце.

Нач. Дроугы҃ же Мны҃...

Л. 327. О҃ Коукьшѣ.

Нач. Волею премену...

Л. 328. Слово ѡ҃ с҃томь Аѳанасии.

Нач. Бы҃ оубо се в томь с҃темь.

Л. 333. Слово ѡ҃ пр҃пбнемь кн҃зи Ст҃оши черьниговскомь.

Нач. И се разоумевъ бл҃жнеи кн҃зь Святоша...

Кон. «растворенїа вкоуси мл҃твою же сего ѥсцеливъ...».

---

4) Подробности объ этой рукоп. см. у Шахматова: «О Супрасльск. сп. Западно-русск. лѣтоп.». Спб., 1901.

7) *Рукоп. собр. гр. Уварова № 965 (12)*[5]).

Л. 1. Патерикъ Печерскый съ бг҃омъ починаемъ. ѡ̀ томъ како кр҃тисѧ Ѡ҃лга кнѧини роуськаѧ блв҃и ѡ̑че ∴ (Ср. рукоп. Новгор. Соф. библ. № 1365, л. 136 и 137).

Л. 4. Мц҃а маиа̀ въ ·г҃· дн҃ь житьѥ̀ ѝ жизнь ѝ ѡ҃части чюдесъ прп҃ѻ҃бнаго ѝ бг҃оноснаго. ѡц҃а нашего Ѳеѡ̀досиа̀ игоумена печерскаго.

Л. 87. Слово на похвалоу̑. ст҃го ѡц҃а нашѐ Ѳеѡ̀сиа̀. игоу̑мена печерьскаго манастыра на преставление ѐ.

Нач. Похвалаемоу̑ прв҃никоу̑ возвеселатсѧ людиѥ̀...

Л. 97 об. Посланиѥ̀ смиренаго ѐпц҃а Симона владимерскаго и соу̑з҃альскаго к Поликарпоу̑ черноризцю печерьскомоу̑.

Нач. Брате сѣ҃ во безмолвии̑...

Л. 104 об. И се братиѥ̀ скажю вы̑ что ради моѥ̀ тщаниѥ̀ къ ст҃омоу̑ 'Антонию̀ ѝ ко ст҃омоу Ѳеѡ̀сию.

Нач. Слышахъ вещь предивноу̑...

Л. 107. Ѝно чюдо дивно. ѡ̀ блжнн҃ѣ 'Еоу̑стратии̑ постницѣ.

Нач. Нѣкто прииде ѿ Киева хотѧ быти чернець...

Л. 110. Слово ѡ̀ смиренн҃ѣ. ѝ многотерпѣливемъ Никонѣ черноризцѣ ∴

Л. 113. Слово ѡ̀ Коу̑кшѣ священомоуч҃ницѣ того же монастыра.

Нач. Волею̀ преминоу̑...

Л. 113 об. Сло́во ѡ̀ ст҃ѣмь Аѳона́сии̑ затво́рницѣ.

Л. 116. Слово ѡ̀ кнаѕѣ Ст҃ошѣ чирниговьско҃.

Нач. И се разоу̑мѣвъ блжный кнаѕь Ст҃оша...

---

5) Арх. Леонидъ (Систематич. Опис. слав.-р. рукп. собр. гр. Уварова. Ч. II, 280) относитъ эту рукопись къ первой половинѣ XV в. Къ тому же вѣку относитъ ее и проф. Владимировъ. (Древн. Русск. Литер. Кіевск. пер. XI—XIII в. Прилож. II, 4). Но судя по водянымъ знакамъ, бумага рукописи относится къ первой четверти XVI в. (Ср. Лихачевъ. Палеографич. значеніе бум. водян. знаковъ. Ч. III, т. CCXX и ч. II, 22).

Л. 123 об. И се ти скажю подобно тщанию. ѡ҃ Ерасмѣ черноризци.

Нач. Бы҃ черноризець именемъ Ерасмъ...

Л. 125 об. И҃ се видѣ[х] тамо ми сущю в пещерѣ.

Нач. Бы҃ черноризець именемъ Ареѳа...

Л. 127 об. (О Титѣ и Евагріи).

Нач. Два брата бѣста по д҃хоу...

Л. 129 об. Втораго написанїа еже ко архимандритоу печерьскомоу Анкидиноу. ѡ҃ ст҃ы и блаженны҃ черноризцѣ[х] бр҃аа҃ нш҃еа҃ списано Поликарпо҃[м] [6]).

Нач. Гоу҃ поспѣваю҃щю и слово оу҃тверждаю҃щю...

Л. 130 об. Слово ѡ҃ Никитѣ затворницѣ [6]).

Нач. Бы҃ во д҃ни пр҃бнаго игоумена Никона...

Л. 133 об. Слово ѡ҃ Лаврентии҃ затворницѣ.

Нач. По се҃ инъ нѣкто братъ...

Л. 135 об. Слово ѡ҃ блаж҃нѣ҃ Агапитоу҃ лѣ҃ци.

Нач. Нѣкто ѿ кнѣва постриженса...

Л. 142. Слово ѡ҃ ст҃ѣ҃ Григории҃ чюдотворци.

Нач. Памѧ҃ любащи҃ бг҃а...

Л. 148. Слово ѡ҃ Іѡа҃ннѣ затворницѣ многотерпѣливо҃.

Нач. Подобоѡ҃бразиа҃ равностр҃та҃...

Л. 153. Слово ѡ҃ преподо[б]нѣмъ Моисии҃ Оу҃гринѣ.

Л. 161 об. Слово ѡ҃ Прохорѣ черноризци. еже зовется лобедни.

Л. 168. Слово ѡ҃ блаженнѣмъ Марцѣ печерницѣ.

Нач. Древни[х] оу҃бо ст҃хъ...

Л. 174 об. Слово ѡ҃ пр҃бных҃ ѿц҃ѣ[х] Ѳеѡ҃дорѣ и Василии.

Л. 186 об. Слово ѡ҃ Спиридонѣ проскурницѣ и ѡ҃ Алимпии҃ иконницѣ [7]).

Нач. Всяка д҃ша проста ст҃а е҃...

Л. 196 об. Слово ѡ҃ пр҃бно҃[м] черноризци Пимине҃.

Нач. Пр҃есловиа҃ конець ѡ҃ставльше...

---

6) Напечатано у Владимирова: Др. р. литер. Прилож. II, 13—17.

7) См. ib., 4—13.

Л. 203. Слово ѡ̀ первы҃ черноризцѣхъ печерьскыхъ.
Нач. Бѣ же совокоу҃пилъ таки черньци...
Л. 206. Слово ѡ̀ бл҃жнѣ҃ Йсакиѝ печерницѣ.
Нач. Ꙗко бы дроу҃гиѝ чернѣць...
Кон. «боу҃ди же всѣ҃ намъ полоу҃чити жизнь вѣчноую҆... в вѣки вѣко҃ ѧминь ÷».

8) *Рукоп. собран. Ундольскаго № 388, XVII в.*

Л. 1. Патерикъ Печерск. о҆̀ Бз҃ѣ починаемъ. Слово о҆̀ созда́нїи ц҃ркви.
Л. 8. (О покованіи раки).
О҆̀ Геѡ́ргїи Си́моновиче.
Л. 13 об. Слово о҆̀ то҃, ка́ко прїи́доша ма́стери ѿ ц҃ра гра́да.
Л. 20 об. (О пришествіи писцевъ церковныхъ).
Нач. ’І сѐ е҆ди́но скажꙋ́...
Л. 25. Сѐ сказаша намъ бл҃же́нїи ти чернори҆́цы чю҆до и҆зра́дно. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Л. 27 об. Сказа́нїе о҆̀ ст҃ѣи трапе́зѣ. і҆ о҆̀ с҃щенїи тоѧ̀ вели́кїѧ ц҃ркве бж҃їѧ мт҃ре.
Л. 30 об. Посла́нїе смире́наго е҆пп҃а Си́мона володи́мерскаго и҆ сꙋ́ждальскаго к Полика́рпу черноризцꙋ́ пече́рьскомꙋ́.
Нач. Брате сѣ҃ в҆ безмо́лвїи...
Л. 40 об. И се ти брате скажꙋ́ что радї мое тща́нїе ко ст҃ому ’Антонїю и҆ ко ст҃ому Фео́досїю.
Нач. Слы́шахъ ве́щь преди́вну...
Л. 44 об. Слово о҆̀ бл. ’Еоу҃стратїи постницѣ.
Л. 48. (О Никонѣ черноризцѣ).
Л. 52. О Кꙋ́кшѣ.
Л. 53. (О св. Аѳанасіи).
Л. 56 об. (О прп. кн. Святошѣ).
Нач. ’І сѐ разꙋмѣ́въ бл҃женны҃ кн҃зь Ст҃о́ша...
Л. 67. О҆̀ ’Ера́змѣ черноризци.
Л. 70. (О Арефѣ).

Л. 72 об. (О Титѣ и Евагріи).
Л. 75 об. (Посланіе Поликарпа къ Акиндину).
Л. 77. (О Никитѣ Затворникѣ).
Л. 81 об. (О Лаврентіи Затворникѣ).
Л. 84. (О бл. Агапитѣ).
Л. 92 об. (О Григоріи Чудотворцѣ).
Л. 101. (О Іоаннѣ Затворникѣ).
Л. 108. (О Моисеи Угринѣ).
Л. 120 об. (О Прохорѣ черноризцѣ).
Л. 129. (О Маркѣ Печерникѣ).
Л. 139. (О прп. Ѳеодорѣ и Василіи).
Л. 157. (О Спиридонѣ и Алимпіи).
Л. 172. (О прп. Пименѣ).
Л. 181 об. (Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.).
Л. 185 об. (Слово о бл. Исаакіи).
Л. 195. (Житіе прп. Ѳеодосія Печерскаго).
Л. 318 об. (Похвала преп. Ѳеодосію).
Нач. Похвалимъ праведнику...

9) *Рукоп. Троице-Сергіевой Лавры № 800, XVII в.*

Л. 99. Сло́во ѡ созда́нїи цр҃кви.
Л. 102 об. (О покованіи раки).
Л. 105 об. (О пришествіи мастеровъ церковныхъ).
Нач. ’І сѐ вы́ бра́тие скажу́... чю́до...
Л. 109 об. (О пришествіи писцевъ церковныхъ).
Нач. ’І сѐ ѐди́но скажу́. Прїи́до́ша... писцы...
Л. 111 об. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Нач. Бы́ста два̀ мужа нѣкаѧ...
Л. 113. Сказа́ние ѡ с҃тѣ́й трапе́зе ꙗ҆ ѡ҆ с҃щенїи тоѧ̀ вели́киѧ цр҃кви бж҃иѧ м҃тре.
Л. 115. Посла́ние смире́наго ѐп҃па Си́мона володи́мерьскаго ꙗ҆ су́здальскаго. к Поликарпу́ мни́ху́ пече́рьскому́.

Л. 120 об. И сѣ тѝ бра́те скажꙋ, чесо̀ ра́ди моѐ тща́ние бысть ко с҃ты́ма ’Анто́нию ꙗ҆ Ѳеодо́сию.

Л. 122 об. Сло́во ѡ҆ бл҃же́ннѣмъ ’Евстра́тїи по́стницѣ.

Л. 124 об. ѠСмире́немъ ꙗ҆ многотерпели́вемъ Ни́конѣ черноризцы.

Л. 127. ѠКѫкъши.

Л. 127. ѠСте́мъ ’Аѳона́сїи затво́рницѣ.

Л. 129. ѠПр҃пбнѣ҆ кн҃зѣ Ст҃оши, черни́гов’скомъ.

Л. 135. И сѣ ти скажꙋ... ѡ ’Ера́змѣ чернори́зцы.

Л. 136 об. ’І сѣ ви́дѣхъ та́мо... Бы́сть чернори́зець и҆менемъ ’Аре́ѳа.

Л. 138. ’І сѣ е҆щѐ і҆но ди́вно скажꙋ... Два̀ бра́та бѣ҆аста по д҃ху, ’Ева́грїи дїа҆конъ, Ти́тъ же по́пъ...

Л. 140. Второ́го написа́нїа, е҆́же ко а҆рхимандри́тꙋ пе҆че́рьскомꙋ ’Анкиди́нꙋ.

Нач. Гꙋ҃ поспѣ́шествꙋющꙋ і҆ сло́во оу҆твержа́ющꙋ...

Л. 141. ѠНики́те затво́рницѣ.

Нач. Бы́сть во́ дн҃и...

Л. 143 об. ѠЛаврентїи затво́рнице.

Нач. По се́мъ и҆̀нъ нѣ́кто бра́тъ...

Л. 145. ѠБл҃же́нѣмъ ’Агапитѣ лѣ́чцы́.

Л. 150. ѠГригорїи чюдотво́рце.

Нач. Па́мѧ҃ лю҆бѧщимъ бг҃а...

Л. 155. ѠІоа́ннѣ затво́рницѣ многотерпеливе҃.

Нач. Подобоѡбра́зиа равностра́стиа і҆мѣти...

Л. 159. Сло́во ѡ҆ преподо́бнѣмъ Моѝсїи Оу҆́гринѣ.

Л. 166. ѠПро́хоре е҆́же зове҃са лебедни́къ.

Нач. ’И҆коже і҆зво́лиса чл҃колюбцꙋ бг҃ꙋ...

Л. 171 об. ѠБл҃же́ннемъ ѿц҃ы Ма́рце пече́рнице.

Л. 177. ѠПр҃пбныхъ Ѳеодорѣ҆ і҆ Васи́лїи.

Л. 187. ѠСпиридонѣ проскꙋ́рницѣ ꙗ҆ ’Али́мпїи и҆коннице҆.

Нач. Вса́ка дш҃а проста̀...

Л. 195. ѠБл҃женне҃ Пи́мине резсла́бленнѣмъ.

Л. 201. ѠПе́рвы҃х мни́сѣхъ пече́рьскыхъ.

Нач. Бѧхѹ же совокѹплени таковѝ ѭноцы...

Л. 203. Ѡ прп҃бнѣ҃ 'Ісáкы' печéрницѣ.

Л. 207 об.—211 об. Мц҃а мáа въ ·г҃· дн҃ь житиѐ прп҃бнаго ѡц҃а нш҃го Θеѻдóсиа ігѹмена печéрьскаго.

(Въ сокращенномъ видѣ).

10) *Рукоп. собран. гр. Уварова № 486 = Царск. № 299, XVII в.*

Л. 1. Мѣсяца маіа въ ·г҃· дн҃ь житие... Θеѻдóсіа печéрьска҃...

Л. 86. Похвалà ст҃áго ѡц҃а нáшего Феѻдóсїа ѝгѹмена печерскаго.

Нач. Похвалáемѹ прáведникѹ...

Л. 98. Сказáнїе Нéстора мниха... что̀ рáди прóвáса печéрьскїи монасты́рь.

Нач. Бг҃олюбúвомѹ кн҃зю 'Ꙗрослáвѹ...

Л. 103. Книга патерúкъ печéрьскїи ѝ ѐже ѻ̀ бз҃ѣ починаемъ. слóво ѡ̆ создáнїи ц҃ркви...

Л. 108. (О покованіи раки).

Л. 112 об. Ѻ̀ пришéствїи мáстерѣхъ ц҃ркóвны҃ ѡ ц҃ра града.

Л. 117 об. 'О писцѣхъ ѝже прїи́доша ѡ ц҃раграда пѡ̀писати ц҃рквь ст҃ы́а бц҃а.

Л. 121. 'О дв҃ѹ мѹ́жѣхъ ѻ̀ 'Иваннѣ ѝ Сéргїи.

Л. 122 об. Сказáнїе ѻ̀ ст҃ѣи́ трапéзѣ.

Л. 125. Поу́чéнїе ѝноко҃ ст҃ы҃ ѡц҃ъ 'Антóнїа ѝ Феѻ҃сїа.

Нач. Брáте сѣ́дъ в бе҃мóлвїи...

Л. 132. 'О лживо҃ мнúсѣ ѝже пóстни҃ нарицáшеса лжéю. ѝ прощéнъ бы́сть мл҃твами ст҃ы҃х҃.

Л. 135 об. 'О чернори́зцы ѐгóже распáша жúдове на пáсхѹ свою.

Л. 138. 'О мнúсѣ плѣнéно҃ печéрьскаго монастыра.

Л. 141. 'О ст҃ѣмъ 'Афанáсїи затворницѣ.

Л. 143 об. 'О ст҃ѣмъ с҃щенномн҃цѣ Кѹкшѣ. і̀ ѻ̀ Пúминѣ пóстницѣ.

Л. 144. ᾽О кн҃зи Сватоши, ка́ко постри́жеса в пече́рьскомъ мн҃тр҃и.

Л. 152. Сло́во ѡ᾽ ᾽Ера́змѣ черноризцѣ, и́же ѝстощи́ и́мѣ́нїе свое́.

Л. 154. Сло́во о᾽ ᾽Аре́фѣ черноризцы.

Л. 156. ᾽О двою́ бра́тѣ, о᾽ Ти́тѣ попѣ́ ѝ о᾽ ᾽Ева́грїи дїа́конѣ.

Л. 158. Сло́во о᾽ Ники́тѣ затво́рницѣ.

Л. 161. Сло́во о᾽ Лавре́нтїи затворницѣ.

Л. 163. Сло́во ѡ᾽ ᾽Агапитѣ мни́сѣ е́мѫже г҃ь дарова̀ ѝсцѣле́нїе твори́ти.

Л. 169 об. Сло́во ѡ᾽ бл҃же́ннѣмъ Григо́рїи чюдотво́рцы.

Л. 176. Сло́во ѡ᾽ ᾽Іоа́ннѣ затво́рницѣ, е҆гѡ҆ хотѣ́ бѣ́съ ѝзгна́ти.

Л. 181. Сло́во ѡ᾽ с҃тѣ́мъ Моисе́и Оу҆гринѣ о᾽ бра́тѣ Геѡ҆ргїовѣ.

Л. 191. Сло́во ѡ᾽ Про́хорѣ черноризцы.

Л. 198 об. Сло́во о᾽ пр҃по҃бнѣ҃ Ма́рцѣ пече́рницѣ.

Л. 207. Сло́во о᾽ Феѡ҆до́рѣ. е҆го́же прельсти́ бѣ́съ зла́то҃...

Л. 221. Сло́во о᾽ Спиридо́нѣ, и́же прос᾽ѳи́ры̀ печаше.
ѝ о᾽ бл҃же́ннѣ҃ А҆ли́м᾽нїи и́же и҆ко́ны писа́ше бе҆з прибы́тка.

Л. 233 об. Сло́во о᾽ пр҃по҃бнѣмъ Пи́минѣ, и́же ѿ а҆г҃ла постри́женъ бы́сть.

Л. 241 об. ᾽О пе́рвы҃ черноризцѣхъ пече́рьски҃.
Нач. Бѣ́же ѝ се ди́вно чю́до...

Л. 244 об. Сло́во ѡ᾽ ᾽Иса́кїи мни́сѣ.

11) *Рукоп. Владимирскаго Епархіальнаго Братства: Сборн. 4⁰, XVII в., 642 л., полууст.*

Л. 2: Патери҃ ѡ᾽ бз҃ъ починаемъ слово ѡ᾽ со҆зда́нїи це҆́кви...
Нач. Бы́сть в земли вараж᾽ской...
(О покованіи раки).

Л. 9. ᾽Іно чю́до преславно о᾽ с҃тѣи҃ цр҃кви бг҃ородичицѣ.
Нач. Прїи҆до́ша ѿ цр҃аграда ·д҃· мужы богати вельми...
(=О пришествіи мастеровъ церковн.).
(О пришествіи писцевъ церк.).

Л. 19. ’Іно чюдо ѡ Йва́ннѣ и Сергїи.
Нач. Бы́сть два́ мужа ѿ великы́ града того...
Л. 23. Послание смиренаго епа Симона владимерскаго Полика́пу черноризцу печерскому.
Л. 30 об. ’О презвитерѣ ’Анисифорѣ прозо́рливемъ.
Нач. Слыша́ ве́щь предйвну...
Л. 33 об. Слово ѡ бл҃жн. ’Еѵстратїи.
Нач. Нѣкто прїйде ѿ Киева...
Л. 36. Сло́во ѡ смиреннемъ и многотерпѣливемъ Никонѣ чер҃нори҃цѣ.
Нач. Другїи мни́ ймене́ Нико...
Л. 39. О Коукшѣ черноризцѣ.
Нач. Во́лею премину сего́ бл҃женнаго и сѣщенномч҃нка...
Л. 39 об. Сло́во о сте́ Афонасїи затво́рнице.
Нач. Бысть оу҃бо в то́ сте́ мѣтри...
Л. 41 об. Слово ѡ прп҃бномъ кн҃зѣ Сто҃ши чернеговскомъ.
Нач. ’І сѐ разумѣвъ бл҃женны...
Л. 48 об. Слово ѡ ’Ераз҃мѣ чер҃норизцѣ.
Нач. Бы́сть чер҃норизецъ йменемъ ’Еразмъ...
Л. 49 об. Сло́во ѡ чер҃норизцѣ ’Арефѣ.
Нач. Бы́сть чер҃норизецъ йменемъ ’Арефа...
Л. 51. Сло́во ѡ Титѣ попе и ѡ ’Евагрїи дїа҃конѣ.
Нач. Два́ бра́та бѣ҃аста по дх҃у...
Л. 54 об. Сло́во ѡ Никите затвор҃нице.
Нач. Бы́сть во дн҃и прп҃бнаго і҃гумена Ни́кона...
Л. 58. Сло́во ѡ Лаврети́ї затвор҃нице.
Нач. По се́ и҃нъ нѣкто бра́тъ...
Л. 59 об. Сло́во ѡ ’Агапитѣ лечцѣ.
Нач. Нѣкто ѿ Ки́ева постри́жеса...
Л. 66. Сло́во ѡ Григорїи чю҃.
Нач. Па́мать любащи́ бг҃а что́ма и хвали́ма...
Л. 72 об. Сло́во ѡ ’Ива́ннѣ затворнице многотерпѣливемъ.
Нач. Подобоѡбразиа равносто҃ртїа...
Л. 78. Слово ѡ Моѝсїи Оу҃гринѣ.

Нач. Оу҃вѣданно же бы́сть о҆ се҃...

Л. 86 об. Сл҃во ѡ҆ Прохорѣ че҃норизци лебе҃никѣ.

Нач. Ꙗкоже и҆зволиса҆ чл҃колюбцу бг҃у...

Л. 91 об. Сло́во о҆ бл҃женне҃ Ма́р'це печер'ско҃.

Нач. Древни҃ оу҃бо ст҃ы҃ по҃ражающе...

Л. 98. Сло́во о҆ ст҃ы҃ Фео҆до́рѣ и҆ Васи́лїи.

Нач. Ꙗкоже рече́нно бысть мати благинамъ...

Л. 110 об. Сло́во о҆ Спиридонѣ просфир'никѣ і҆ о҆ 'Алим'пїи стол'пникѣ.

Нач. Вса́ка д҃ша проста҆ ст҃а е҆́сть...

Л. 121 об. Сло́во о҆ пр҃по҃бнемъ (Пи)минѣ чер'норизце.

Нач. Предисловиа҆ конецъ ѡ҆ставльше здѣ...

Л. 129. Слово о҆ пер'вы҃ чер'нце҃ печер'скихъ.

Нач. Бе҃ же оу҃бо совокуплены во ст҃о҃ мт҃ри.

Л. 132. Сло́во о҆ бл҃женe҃ 'Ісакїи печер'ницѣ.

Нач. Ꙗко и҆нъ нѣкто братъ...

Л. 138. Мц҃а маиа҆ въ ·г҃· житие пр҃наго ѡц҃а н҃шго Фео҆досиа҆ печерска҃ общаго житиа҆ начал'ника.

12) *Рукоп. Императорскаго Историческаго Музея № 788, XVII в.* [8]).

1) Житіе прп. Ѳеодосія Печерск.

Нач. «детъ нѣ҃ мене достой҃ и҆ паки»...

2) Похвала ст҃аго ѡ҆тца н҃шего Ѳеѡ҆дѡсия.

Нач. Похвалаемъ҆ правѣ҃никъ҆...

3) ѡ҆ Берестовѡ҃ мт҃ри ст҃ыхъ а҆пѡстѡ҃.

Нач. Бг҃олюбивѡмъ҆ кн҃зю Ꙗрославъ҆...

4) Слово ѡ҆ созданиї ц҃ркви.

5) ѡ҆҃ Василиї посланице Геѡ҃рьгиемъ (=О покованіи раки).

6) И҆҃ се вы братие скажъ҆ ино дивънѡ҃ и҆ пр҃лав'нѡ чъ҆дѡ҃.

(О пришествіи мастеровъ церковн.).

---

8) Съ этой рукоп. я познакомился благодаря любезности В. Н. Щепкина.

7) О писцѣ иконныхъ.

8) И се сказаша намъ блаженнии черноризцы чюдо изряднѡ. (О Іоаннѣ и Сергіи).

9) Сказание ѡ стѣи трапезе. и ѡ освѣщенїи великиѧ церкве.

10) Послание смиренногѡ епископа Симѡна владимирскогѡ и сюздальскогѡ. к Поликарпу.

Нач. Брате сѣдъ в безмолвиї...

И се братие скажу что ради мое тщание...

Словѡ ѡ блаженемъ Евстратии постнице.

Слово ѡ смиренномъ и многотерпѣливемъ Никонѣ черноризцѣ.

О Кукшѣ свещенномученицѣ.

Словѡ ѡ стѣмъ Офонасии затворнице.

Словѡ ѡ кнѧзе Святоше черниговскомъ.

О Еразмѣ черноризцѣ.

(О Арефѣ).

Нач. И се видѣ тамо ми сущу в' пещерѣ...

(О Титѣ и Евагріи).

Нач. Два брата бѣста по духу...

11) Втора посланиа еѧ кѡ архимандриту пещерскомѹ Анкидину.

Словѡ ѡ Никите затворнице.

Словѡ ѡ Лаврѣтиї.

Словѡ ѡ блаженнѣмъ Агапитѣ лѣчцѣ.

Словѡ о Григориї чюдотворци.

Словѡ ѡ Иваннѣ затворнице.

Словѡ ѡ препѡдобнемъ Моисѣи Угрине.

Слово ѡ Прохоре черноризъце.

Слово ѡ блаженемъ Марце пещернице.

Словѡ о препѡдобныѣ ѡцѣ ѡ Θеодоре и ѡ Василиї.

Слово о Спиридонѣ проскурницѣ и ѡ Алимпиї иконьницѣ.

Словѡ ѡ препѡдобнемъ чернорисцѣ Пимѡнѣ.

12) О̀ первы^х^ черноризцѐ пещерскѝ.
Слово ѡ̀ блаженнѣмъ Исакіи пещерьницѣ.

13) *Рукопись Московск. Синодальн. библ. № 590 (467), XVII в.*

Л. 5. Сказаніе ѡ печерскомъ монастыре и пещере.
Нач. Богѡлюбивомѹ̀ кѝнзю Ярославу...
Л. 10. Мц̑а мая въ ·г̀· дн̑ь житие с̑таго і прп. ѻц̑а нѕ̑шегѡ ігѹ̀мена печерскагѡ Феѡдосия.
Л. 90. Похвала св. ѻц̑а нашего Феѡдосиѧ.
Нач. Похваляемѹ̀ пр̑вникѹ̀ возвеселятся людие...
Л. 105. Пренесение ч̑тны̑ мощей прп^ло^бнаго ѻц̑а нѕ̑шего Феѡа^ѡ^сия.
Л. 113 об. Ѡ создани ц̑ркви сия...
Л. 115. (О покованіи раки).
Л. 118. Ѡ̀ мастерѐ.
Нач. Прѝдѡша ѿ пр̑ѧ града ·д̀· мѹ̀жи...
Л. 122. Ѡ̀ писцѐ.
Л. 124. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Нач. Быста два мѹ̀жа некая...
Л. 125 об. (Объ освященіи церкви).
Л. 127 об. Поучение иноко^ѡ^ѵ̀ с̑ты̑ ѻц̑ъ Антонія и Фео^ло^сиѧ.
Нач. Брате сѣдъ в' безмо^л^ви' собѣри сѧ ѹ̑мъ и рцы...
Л. 132 об. О̀ лживо^ѵ̀^ мнисе.
Нач. Слыша̀ вещъ предивнѹ̀...
Л. 134 об. О̀ чернори^л^цы ег^же^ѡ распѧша жидове на пахѹ̀ свою.
Нач. Нѣкто прѝдѣ ѿ Киева...
Л. 136. О̀ мнисе пленен^ѡ^ѵ̀ печерскагѡ мн̑тр̑ѧ.
Нач. Дрѹ̀ги' же мни̑ ѝменѐ Нико^ѧ^...
Л. 138 об. Ѡ̀ ѣтере мнисе п^ѕ^ ѹ̑мре і паки ѡ̀живѣ.
Нач. Бы̑ ѹ̑бо се в то^ѵ̀^ же с̑тѣ̀ мн̑тр̑и...

Л. 140. Ѡ кнзи Стоши.

Нач. Й се разѵме блжны кнзь Стоша...

Л. 145. Слово ѡ Ераѕме черноризцы.

Нач. Бы черноризец именѣ Ераѕмъ...

Л. 146. Словѡ о полочанине мнисе иѯ скѵпостию ѡмрачѣ.

Нач. Бы черноризец именѣ Арефа...

Л. 147 об. Слово ѡ Никите затворнице.

Нач. Бы во дни прпⷭѡбнагѡ игѵмена Никона...

Л. 149 об. Слово ѡ затворнице мнисе ѣмѵѯ...

Нач. Пѡ сѣ инъ нѣкто... Лаврентѣ вохотѣ в затвр...

Л. 151. Слово ѡ Агапите мнисе.

Нач. Нѣкто ѿ Киева постриже...

Л. 155. Слово ѡ блжнѣ Григори чюдотворцы.

Нач. Памꙗ любящи бга...

Л. 158. Ѡ смрти егѡ.

Л. 159. Слово ѡ Йоанне затворнице.

Л. 162 об. Слово ѡ стѣ Моисеи Ѵгринѣ ѡ брате Геѡргевѣ.

Л. 168. Слово ѡ Прохѡре лебѣникѵ.

Нач. Ꙗкоже изволи чловколюцѵ бгъ ѡ своем тварп...

Л. 172 об. Слово ѡ Марце печерникѵ.

Л. 177 об. Слово ѡ Феодѡре.

Л. 186. Слово ѡ Спиридоне.

Л. 187 об. Слово ѡ блжнѣ Алипи иѯ иконы писаше...

Л. 193. Слово ѡ блжнѣ Пиминѣ.

Нач. Предисловиꙗ конец оставльша се зⷣдѣ начало словѵ еѯ о Пиминѣ...

Л. 199 об. Слово ѡ Маѳеи прозорливце.

Л. 200. (Глава 62). Слово ѡ Исакии мнисе.

Нач. Бы черне именѣ Исакие...

14). *Рукоп. Ярославск. Архіерейскаго Дома № 170 (137): Сборн., 4⁰, 461 л., нач. XVI в.*

Л. 245 об. Слѡ ѡ стемь Моѵсеи Оѵгринѣ ѡ брате Геѡргеꙗве.

Нач. Оувѣдено же бы҃ ѡ̀ семь бл҃жен҆номъ Моу҃сеи҆...

Л. 251. О̀ прославленїи пр҃кви пр҃стыѧ влч҃ца нашеѧ бц҃а, и҆ пр҃нодвы Мр҃їа. ѡ̀ вѣнци и҆ ѡ̀ посо҃сѣ еже взѧ Шимѡ҃ нареченыи ѡ҃ с҃таго ’Антонїа Симѡ҃ ѡ҃ кр҃та варажьскаго, йже постави ѡц҃ь е҆го. и҆ гла҃ слыша ѡ҃ і҃са.

Нач. Бы҃ въ земли варажьскои...

(О покованіи раки).

Л. 257. (О пришествіи мастеровъ церковн.).

Л. 260 об. (О пришествіи писцевъ церк.).

Л. 262 об. (О двухъ мужахъ — Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 263 об. (О св. трапезѣ и освященіи церкви).

Л. 269. Поо҃ученіе҆ иноко҃ с҃тыѧ҃ ѡц҃ь ’Ан҆тониѧ и҆ Феѡдосїа.

Нач. Бра҆те сѣ҆ в҆ безмолвии собѣри оу҃мъ свои҆...

Л. 274. О л҆живемъ мнисе.

Л. 276. О распятомъ жидами черноризцѣ.

Л. 278. О плѣненномъ монахѣ.

Л. 288 об. О монахѣ умершемъ и ожившемъ.

Л. 290. О кн. Святошѣ.

Л. 295 об. О Еразмѣ черноризцѣ.

Л. 297. О полочанинѣ монахѣ.

Л. 298 об. О Никитѣ Затворникѣ.

Л. 302. О Агапитѣ Лѣчцѣ.

Л. 306. О Григоріи Чудотворцѣ.

Л. 310 об. О Іоаннѣ Затворникѣ.

Л. 314. О Прохорѣ Лебедникѣ.

Л. 319. О Маркѣ Печерникѣ.

Л. 324. О Ѳеодорѣ, прельщенномъ златомъ.

Л. 333. О Спиридонѣ и Алимпіи.

Л. 340 об. О Пименѣ.

Л. 347 об. Сказаніе ѡ̀ печерьско҃ монастыри и҆ ѡ̀ пещере.

Нач. Бг҃олюбивому кн҃зю ’Ярославѹ҃...

Л. 350 об. Мц҃а маі҆а въ ·г҃· дн҃ь житіе с҃таго и҆ пр҃бнаго ѡц҃а нашего... Феѡдосиѧ.

Л. 410. Похвала стго ѡца нашего Феѡдосиа игоумена печерьскаго архимандрита киевъскаго и всеа руси начлника.
Нач. Похвалаему праведнику возвеселатса людие...

15) *Рукоп. Московск. Публ. и Румянц. Муз. Большаковск. собр. № 235, XVII в.*

Л. 170. Слово ѡ Исакии.

Л. 180. Мца генваря. ·кѕ· днь. стго ѡца нше Антониа начальника в руси чернеческомѹ житию.
Нач. Кнзю Ярославѹ снѹ Владимерѹ...
Кон.: «лѣ ·м· не выходя ис печеры... и погребоша в печере иде многи труды показа бѹ нашемѹ»...

Л. 182 об. Мца маия ·г· днь ѹспение стго ѡца ншего Феѡдосия игѹмена печерскаго. и в киевѣ. (Проложное сказаніе; здѣсь же и о перенесеніи мощей).

Л. 186. Слово ѡ стомъ Феѡдосии[9]).
(Съ краткой похвалой).

Л. 189. Чѹдо и слово ѡ созданіи цркви.
Нач. Придѹ же на дрѹгаа сказания...

Л. 196. (О покованіи раки).

Л. 202: Чѹдо ѡ црцынѣ цркви и в печерскомъ мнтре.
Нач. Но се ти братие скажѹ ва... Приидоша ѿ цряграда ·д· мѹжи...
(О пришествіи мастеровъ церковныхъ).

Л. 207 об. ѠпѸцехъ цркви стыя бца.

Л. 210. Чюдо стѣи бцѣ ѡ трапѣзе и ѡ свщнии цркви печерския.

Л. 213 об. Слѡ ѠСтефанѣ јгѹмене.

Л. 214 об. А се чѹдо ѡ двѹ дрѹгѹ.

Л. 217. Слѡ и чѹдо ѠѲеѡдоре чѣнце ј ѡ Васии чернце Ѡпечерскихъ.

Л. 232 об. Слѡ Ѡ Иване затворнице.

---

9) Ср. рукоп. Успенск. Соб. № 3 (Моск. Синод. б.), л. 101 об.

Л. 237 об. Сло ѡ бл҃жнѣ҃ Григории чюдотворце.

Л. 244. Сло҃ ѡ҃ Марце мнисе и ѡ҃ (Θеоѳилѣ) мн҃тря печерского.
Нач. Прп҃бныи Маркъ имы житие҃ въ печере...

Л. 252. ѠѺ сте҃ кн҃зѣ Ст҃ши печерскаго мн҃тря.

Л. 261. Сло҃ ѡ҃ Моисѣи҃ Угринѣ.

16) *Рукоп. И. Публ. б. Q. I. № 322, XVI в.* (1529 г. Ср. запись на л. 392 об.).

Л. 1. Сказаніе ѡ҃ пѣчерско҃ монастыри. и ѡ҃ пѣщере.
Нач. Бг҃олюбивомоу кн҃зю Ꙗрославоу...

Л. 7 об. Мц҃а маиа въ ·г҃· дн҃ь житїе ст҃го и прп҃бнаго ѡц҃а нашего Феѡдосїа.

Л. 110 об. Похвала ст҃го ѡц҃а нашего Феѡдосїа.
Нач. Похвалаѥмоу прв҃нику...

Л. 125 об. Ѡ прославлѣнїи цркви прест҃ыѧ влч҃ца н҃шеа бц҃а...
Нач. Бѣ҃ы в земли варажьскои ..

Л. 132 об. (О покованіи раки).

Л. 136 об. ’О мастере҃.

Л. 143. Ѡ҃ писце҃.

Л. 147. Ѡ҃ двоу҃ моужехъ.

Л. 149 об. Ѡ҃ трапѣзе ст҃ыа великыа цр҃квї.

Л. 152 об. Поо҃ученїе иноко҃ ст҃ыхъ ѡц҃ь ’Антонїа и Феѡдосїа.
Нач. Брате се҃ въ безмолвїи...

Л. 162. ’О лживомъ мнисе. иже постникъ нарицашеса лжею. и прощенъ бы҃ мл҃твами ст҃ыхъ.
Нач. Слышахъ вѣщь предивну...

Л. 165 об. Ѡ҃ черноризци егоже распаша жидове.
Нач. Нѣкто прїидѣ ѡ҃ киева...

Л. 168 об. ’О мнисе плѣн(енн)омъ печерьскаго манастыра.

Л. 172 об. ’О ѣтере мнисѣ иже оумре и пакы ѡживѣ.

Л. 175 об. Ѡ҃ кн҃зи Ст҃оши.

Нач. ѵИ се розоумѣвъ...

Л. 185 об. Слово ѡ Еразмѣ черноризьци.

Нач. Бы̑ черноризець именѣ̑ ’Еразмъ...

Л. 188. Слово ѡ Полочанине мнисе и҃ скупостїю ѡмраченъ.

Л. 190 об. Слово ѡ Никите затворнице.

Нач. Бы̑ во дни̑...

Л. 195. Сло́во ѡ (Лаврентіи) затворнице мнисе ѥмуже невѣше (ср. ркп. Моск. Синод. б. № 590 (467), л. 149 об.).

Нач. По семъ инъ некто...

Л. 197. Слово Ѡгапите мнисѣ.

Нач. Нѣкто ѿ киѥва...

Л. 205. Сло́во ѡ блажени̑нѣ̑ Григорїи чюдотворци.

Нач. Памѧ̑ любѧщимъ бга̑...

Л. 213. Сло́во ѡ ’Иоа̑не затвор̑ницѣ.

Нач. Пѡдобоѡбразїѧ и̇ равностр̑тїа...

Л. 219. Сло́во ѡ ст̑емь Мѡѵ̈сеи Оуѵ̈гринѣ ѡ брате Геѡрьѥвѣ.

Л. 230 об. Сло́во ѡ Прохорѣ лѣбедникѹ̑. и̇же не требоуѧ хлѣба.

Нач. Ꙗ̑ко҃ изволисѧ чл̑колюбцю...

Л. 239 об. Ѡ Мар̑цѣ печерникоу ѥмоуже г̑ь дарова чюдотвореніе.

Нач. Дрѣвни̑ оубо ст̑ыхъ подражаю̑ще...

Л. 248 об. Слово ѡ Феѡдоре...

Л. 264 об. Сло́во ѡ Спиридонѣ и̇же проскѹ̑ры пѣчаше і о бл̑жнне́мъ ’Алимпїи.

Л. 277 об. Сло́во ѡ Пиминѣ и̇же ѿ а̑г̑глъ постриженъ бы̑.

Нач. Предисловїѧ конець ѡставльше...

Л. 286. (О первыхъ черноризцахъ Печерскихъ).

Нач. Бѣ же съвокоупилъ г̑ь такы черньци...

Л. 289 об. Сло́во ѡ ’Исакїи мнисѣ.

Нач. Бы̑ чернець и̇менѣ̑ ’Исакїе...

Въ отмѣченныхъ нами спискахъ Печерскаго Патерика статьи: Слово о созданіи церкви, Посланіе Симона къ Поликарпу, Посланіе Поликарпа къ Акиндину и Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ — стоятъ внѣ зависи-

мости отъ тѣхъ редакцій Патерика, какія дошли до насъ отъ XV в.

Это видно изъ порядка отдѣльныхъ составныхъ частей перваго Слова, гдѣ разсказъ О покованіи раки прп. Ѳеодосія Печерскаго не выдѣленъ, какъ въ Кассіановскихъ изводахъ,— и изъ цѣлаго ряда текстуальныхъ особенностей, въ которыхъ наша основная редакція совпадаетъ, какъ было уже упомянуто, съ Арсеніевской, отличаясь отъ Кассіановскихъ.

Вотъ наиболѣе характерныя текстуальныя особенности.

В села вѣчнаѧ вм. в' вѣчныа кровы (О покованіи раки)[10]; ближники своѧ вм. ѭжикы своѧ (О пришествіи мастер. церк.);

снабдѧт свои монастырь вм. соблюдаѭть свои монастырь (О пришествіи писцевъ церк.);

воз'водоу вм. горѣ[11]) (ib.), видѣнїю дивному вм. дивномоу чюдеси (ib.); служители[12]) вм. слоужебники (Посл. Симона), не присѧглъ ко ѷному брашноу развѣ четверти гороху[13]) вм. ни.. причастилсѧ ѷномоу брашноу разве оукроуха хлѣба ѝ сочивоу (ib.), да попереть[14]) вм. проженеть (ib.), досады вм. досажденїа (ib.), не получиши сѫнїа вм. не оузриши (ib.), на высочѧйшем мѣсте вм. на вышнемъ степени (ib.), намѣстника вм. съпрестолника (ib.), веледшие[15]) вм. малодшие (ib.); аще ми трескою торчѧти за враты ѝли сметиѣ валѧтисѧ вм. а̀ще бы ми сметїѣмъ валѧтисѧ (ib.); оужасъ вм. страхъ (Сл. о Онисиф.), носы своѧ вм. ноздри своѧ (ib.), се же попъ возвѣсти вм. прозвитеръ шедъ возвѣсти (ib.), повѣда старѣйшинѣ своему вм. возвѣсти ѷгоуменѹ (ib.), оудосѝ[16]) единого вм. застахъ (ib.), дѣла вм. ради

10) Ср. рукоп. И. Общ. ист. и др. р. № 157 и Новгор. Соф. б. № 1364 и 1363.

11) Ркп. гр. Увар. № 486: «в горѣ возводѹ».

12) Супрасл. лѣтопись, Тихонр. № 159, Ундол. 388 и Истор. Муз. 788: «слоужькѹ».

13) Увар. 486 и Общ. ист. и др. 157: «четверти хлѣка ѝ гороху».

14) Супрасл. лѣт. и Ундол. 388: «прокленеть».

15) Супрасл. л., Тихонр. 159 и Ундол. 388: «кроуподшие».

16) Ркп. Тр.-С. л. № 800, Новг. Соф. б. 1388 и Увар. 965 (12): «вопросих».

(ib.); нѣкто вм. нѣкии чл҃вкъ (Сл. о Евстратии), по малѣх же дн҃ехъ вм. не по мнозѣх же дн҃ехъ (ib.); не рачаше вм. не ради (Сл. о Никонѣ), ѡбсѣдѧщимъ вм. присѣдѧщимъ (ib.); по приключаю вм. по прилоучаю (Сл. о св. Аѳанасіи), ѵ̀ний вм. нѣций (ib.), нищь вел҃ми вм. оу̀богъ зело (ib.); на пот҃ребоу г҃рахови вм. на пот҃ребоу сочивоу (Сл. о прп. Святошѣ), сѣтъный (сетьныи) холопъ вм. ноужныи рабъ (ib.), ѧглы варит на бр҃аю вм. ѐще в поварни поработаѣть (ib.), наслѣдствовати твоего з҃намениѧ вм. ѝмѣнїа (ib.), на переманатке его[17]) вм. оу̀ парама̀нди его (в парамандїи, ib.), соклещаема многимь троудомь вм. съгнѣтаема (ib.), подѫшки его и колоткы[18]) вм. возглавница ѝ кладки (ib.), в҃ дн҃ь покоѧ ѐго вм. въ днь преставленїа ѐго (ib.); вѣкши[19]) вм. цаты (Сл. о пр. Арефѣ), всѧ в҃зѧша вм. покрадоша (ib.); оу̀ стар҃ца вм. оу̀ ѝгоумена (Сл. о св. Никитѣ), ю̀ноша вм. Никита (ib.), оу̀мѧхчисѧ вм. прелстисѧ (ib.), бѣсъ вм. дш҃епагоубный змии (ib.), ни азъбуки з҃наѧше вм. ни едїного слова знааше (ib.); ѝкону... чюдъную вм. чюдотворноую (Сл. о св. Лаврент.); леч҃цѣ вм. врачи (Сл. о св. Агапитѣ), болнаго вм. болѧщаго (ib.), оу̀т҃чен҃ вм. оу̀ѧзвенъ (ib.), посолъ кнѧ[зѧ] вм. посла̀нный ѿ кнѧзѧ (ib.), оу̀доси[20]) вм. ѡбрѣте (ib.), о̀ черньци[21]) вм. ѡ̀ старци (ib.), лѣчит҃сѧ вм. цѣлитсѧ (ib.), требующимъ вм. нищимъ (ib.); в҃зѧ побѣду вм. прїатъ (Сл. о пр. Григор.), с҃трежахѫ м҃ниха вм. стар҃ца (ib.), замерли ѿ глада вм. изнемогли (ib.), хотѧще наругатисѧ сему вм. хотѧще ѝскусити сего (ib.), лжею гл҃ще вм. ложно гл҃юще (ib.), вѣдаше бо ѧкѡ о̀суж҃денъ оуже въ п҃равду на см҃рть вм. провидѣ бо ѡ̀ немъ. ѧкѡ приспѣ конець житию ѐго (ib.), ѧсѧ вотолою вм. ѧтсѧ ризою (ib.), порты[22]) же

17) Тихонр. 159 и Тр.-С. л. 800: «оу̀ парама̀нди его».
18) Въ Арсен. и Ѳеодосіевск. редакц. — «колкицѣ».
19) Рукп. Увар. 965 (12) и 486, Истр. Муз. 788: «мѣдницы».
20) Ундол. 388, Тр.-С. л. 800 и Общ. ист. и др. 157: «въспроси».
21) Ркп. Общ. ист. и др. 157: «ѡ̀ мнисѣ».
22) Рукп. Ундол. 388: «портища».

его... мокры вм. ризы[22] его мокры (ib.), кѣлїи замчѐпѣи бывши вм. келїи заключенѣ соущи (ib.); въ оуѵсцѣ мѣсте вм. в тѣснѣ местѣ (Сл. о пр. Іоаннѣ), смущаемъ бывъ ѿ дѣпства не пр҃изнена на похоть телесную вм. томимъ бѣ ѿ дѣиства діавола. на вжелѣнїѐ плотьскоѐ (ib.); силу вм. добротоу (Сл. о пр. Моисеи Угр.), похотию вм. вжелѣнїемъ (ib.), красна паче чл҃къ вм. красна паче иныхъ женъ (ib.), нѣкто черноризецъ попъ[23]) ѿ стыа горы вм. нѣкто мнихъ ѿ стыа горы (ib.), ѿчаѣвшисѧ своеи мысли вм. ѿчаавшисѧ своѐѧ надежа (ib.), не ѡбразныи сиѧ ризы вм. изможда́лыѧ (ib.), оубиенъ на плъку вм. на брани (ib.), в руцѣ посохъ вм. жезлъ (ib.); въздержание вм. послоушаніе (Сл. о пр. Прохорѣ), ѧко персть вм. ѧки пелынь (ib.), исповедаѧ свое злое дѣло вм. повѣдаѧ сбывшееѧ (ib.), без жита и без соли вм. ни пшеница. ниже соли (ib.), ѐлико кто требоваше вм. ѐлико кто хотѧше (ib), торгъ вм. торжище (ib.), тщета[24]) велиѧ вм. печаль велїа, точники вм. съвѣтъники (ib.), оу черница вм. оу мниха (ib.), дѣтель си вм. дело сїе (ib.), множество людеи вм. множество народа (ib.), оукрадоша вм. взаша (ib.), оумру вм. ѿидоу свѣта сего, поганыѧ Агараны вм. безбожныѧ (ib.), ѣха вм. поиде (ib.); болѣ сварихуси на него вм. болма оукорахоу ѐго (Сл. о пр. Маркѣ), ропотъ вм. роптаніе, братъ поретивый вм. роптавыи (ib.), прещениѧ вм. роптаниа (ib.), мѣсто вм. полъмѣста (ib.), доиду ли до свѣта вм. доидоу до оутриа (ib.), ча же оуразумѣвъ вм. оувѣдѣвъ ча (ib.), не тужи вм. не скорби (ib.), престависѧ вм. к Гѵ ѿиде (ib.), мѵро добровонно вм. миро благовонно (ib.), достоино вм. достолѣпно (ib.); рабъ вм. оученикъ (Сл. о прп. Ѳеод. и Васил.), тугу вм. скорбь, богатство вм. имѣнїе, хвалѧше вм. оублажаше, брань ѿ бесовъ вм. рать бесовьскаа (ib.), рабынамъ вм.

23) Ундол. 388, Синод. б. 800, Тихонр. 159 и Истр. Муз. 788: «нѣкто попинъ»; Синод. б. 945 — «поповинъ».

24) Рукп. Ундол. 388, Синод. б. 945 и Истрч. Муз. 788: «тщина».

рабомъ[25]), ѡ̆ таковѣмъ дѣле вм. о̀ таковой работѣ, дпв'но бысть с'лово тогда вм. дивно чюдо бы̑, ни т'реска долѣ вм. ни ѐдино древо долѣ, тажѕ вм. крамолу, провоза вм. наима, бл̑гочестивыа вм. прп̑бныа, людий вм. съ множествомъ вои, домовъ вм. в до̑, без числа м'ного вм. бесчислено множество, нѣк'то ѡ̑ позоратай тѣхъ вм. нѣкто ѡ̑ предстоащихъ, мучити вм. бити (ib.); в' пек'лениці за лѣтъ[26]) вм. в пекалници за многа лѣта (Сл. о прп. Спирид. и Алимпіи), сей оубо Спиридонъ селѧнинъ. невѣжа ѝ не ѡ̑ града в' черничество п'рииде вм. сеи оубо прп̑бныи баше невѣжа словомъ. но не разоумѡмъ (ib.), въ грамотѣ Симоновѣ вм. посланіи Симоновѣ, постави п'розвитера вм. постави ѐго сщ̑енико̑, слав'но сию̀ написати ѝконѕ вм. зѣло хитро написати; любиши ли вм. желаеши ли (Сл. о пр. Пименѣ), прозва вм. нарече, оу̀ полат'ника вм. оу̀ ѝконома, цр̑кви замъченѣ быв'ши вм. цр̑кви заключеннѣ, чер'нори3цы оу̀чененний на то вм. мниси на то оу̀строений (ib.), постриженне с'кимъное. нич'то же оу̀спѣѣтъ вм. ползоуѣть, безтлѣн'на вм. нетлѣнна; кланание колѣн'ное вм. колѣнопоклоненіе (Сл. о перв. чернор. Печер.), кацѣмъ недугомъ вм. каковѣмъ оубо недоугомъ, сох'раниша тѣло ѐго вм. погребоша, любо бл̑го. ѝли з'ло вм. добро ѝли лихо, келейнику вм. оу̀чн̑ку; козелъ вм. козлищь (Сл. о пр. Исакіи), в' кѣицѕ малоу вм. в келию̀, в'кнахѕса под бедры его вм. червіи вметахоуса по̑ бедры емоу (ib.), не вкладывайте в руку его вм. не влагайте (ib.), в'ласаницу свиту вото3чану вм. власаницю свитоу тесну (ib.), в'калѝгахъ[27]) протоптанехъ вм. в'плесницахъ раздраныхъ (ib.), воз'же пещь во ѝстопление кѣлии в' пещерѣ

25) Ср. ркп. Синод. б. 800, Ундол. 388, Тихонр. 159 и Ист. М. 788.

26) Ср. Синод. б. 945 и 552, Ундол. 388, Н.-Соф. б. 1388. Въ Арсен. ред. «за. л. лѣтъ».

27) Рукп. Синод. б. 800, Тихонр. 159, Синод. б. 945, Общ. ист. и др. 157 и Новгор. Соф. б. 1388: «в' плесницах в' протоптаных». Въ Ѳеодос. ред. «в ракошнах в протоптанѣ».

вм. вжегъ пещь в келиѝ въ печерѣ (ib.) [28]), нача палати оу҃тлизнами вм. нача (пламень) ѝсходити горѣ оу҃тлизнами (ib.), сконча жи҃ѣ своѐ вм. приспѣ конець житїа ѐго (ib.).

Древнѣйшимъ видоизмѣненіемъ основной редакціи Печерскаго Патерика является Арсеніевская, составленная въ 1406 г. «замы҃шлениѥмъ бг҃олюбиваго е҃ппа 'Арсеньѧ [29]) Тфѣрьска҃».

Источниками для изученія этой редакціи могутъ служить слѣдующіе списки Патерика.

1) *Рукоп. И. Публ. б. Q. n. I. № 31* [30]).

Л. 1, a. Служба прп. Ѳеодосію Печерскому [31]).

Л. 13, b. Мц҃а маи҃а въ ·г҃· дн҃ь житьѧ ст҃а и прп҃бна҃ ѡц҃а нашего ѝгоумена печерьскаго. Феѡдосьѧ.

Л. 94. Похвала ст҃го ѡц҃а наше҃ Феѡдосиѧ.

Нач. Похвалѧемоу праведникоу...

Л. 105, c. Сказаниѥ Симона ѐп҃па володимерьска҃. ѡ печерьскы҃ черноризьцихъ. ѝже в киѥвѣ, в лаврѣ ст҃аѧго Феодосиѧ.

Нач. Слы҃шахъ вещь придивноу...

Кон.: «видѣвше чюдо кр҃тишасѧ» ·⁘·

Л. 110, c. ѠНиконѣ.

Нач. Дроугы҃ же мнихъ...

Кон.: «Половци черньци бы҃ша» ·⁘·

---

28) Въ Арсен. ред.: «въжѫ҃же пещь ко истопцѣ оу҃ пещеры».

29) О св. Арсеніи Тверск. см. Филаретъ. Русск. свят., подъ 2 марта (I, 284—93); Слов. историч. о св., 41; Платонъ. Историч. опис. Желтикова мон. Тв. 1852 г.; Чередѣевъ. Біогр. Тверск. іерарх. Тв. 1859 г.; Ключевскій. Древнер. жит. св., кк. историч. источн. (М. 1871 г.), 181 и д.; Барсуковъ. Источн. р. агіогр., 60—2; Димитрій. Мѣсяц. свят. VII, 6—8; Журн. 73 засѣд. Тверск. учен. арх. ком. (28 Ф. 1900 г.), 5—8, и др.

30) См. Отчетъ И. П. библ. за 1865 г. (СПБ. 1866), 22—3; Кубаревъ. Опис. харатейн. сп. Патер. Печерск. («Чтенія» 1847 г., № 9, 23—30 и отд.).

31) Ср. ркп. Моск. Типогр. б. № 226—1258, XIII—XIV в. (Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 434—8).

Л. 113, a. Ѡ Коупши и ѡ Никѡ.

Нач. Волею же примѣню...

Кон.: «с тѣма стꙑма» ⁖

Л. 113, b. Ѡ ’Афонасии.

Нач. Бꙑ же оубо и се в тѡ...

Кон.: «рѣ ги кто вѣрова слоухоу нашемоу».

Л. 115, b. Ѡ кнази ѡ Стоши.

Нач. ’И се разоумѣвъ блженꙑи кназь...

Кон.: «ѡ блжнѣмь кнази Стоши».

Л. 121, a. Ѡ Єразмѣ.

Нач. Бгі черноризець нѣкто...

Кон.: «и самовидець тѣхъ блжнꙑхъ старець».

Л. 122, b. Ѡ ’Арефѣ.

Нач. ’И се видѣхъ тамо мі соущю...

Кон.: «ꙗко гви годѣ та и бгі ⁖

Л. 123, c. Ѡ Євагрии і ѡ Титѣ.

Нач. ’Ино дивно ѥже самъ видѣхъ...

Кон.: «не ѵзмолимъ соудъ ѡбращють».

Л. 125, b. Ѡ созданиі цркви стꙑѧ бца печерьс.

Нач. Прииду же и на другаѧ сказанига...

Л. 130, a. (О покованіи раки).

Нач. Въсхотѣ оубо сии Симонови ѡковати гробъ...

Л. 133, d. Ѡ мастерѣхъ.

Нач. И се ти брате скажю...

Л. 137, d. Ѡ писцихъ.

Нач. Се ѥдино скажю...

Л. 140, c. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Нач. ’И се сказаша на...

Кон.: «ѥю же бꙑ товаръ»...

Л. 142, a. Ѡ стѣи трапезѣ. и ѡсщнии тоѧ великиѧ цркве биѧ мтре.

Кон.: «и гь да сохранить та... нꙑна и при» ⁖

Л. 144, b. Написание ·в· е къ ѧнхимандриту игоуменоу печерьскомоу. ’Акиндину ѿ Поликарпа ѡ черно-

рнзьцихъ сѣхъ, иже в печерьскомь монастꙑри. ѡ Агапитѣ лѣчьци первое ⁘

Нач. Нѣкто ѿ кнѣва постриженсѧ...

Кон.: «напис(ахъ) к тобѣ чтнꙑи аньхиманьдрите кирꙑ Акиндине» ⁘

Л. 149, b. ѡ блжнѣмь Григорьи чюътворци ·в· е.

Нач. Си блжнꙑи Григории приде...

Кон.: «а смѣренꙑмъ данѣть блть» ⁘

Л. 154, b. ѡ Никитѣ.

Нач. Бꙑ во дни прпбнаго игоумена...

Кон: «и блжнаго Никитоу» ⁘

Л. 157, b. ѡ Лаврентии затво.

Нач. По семь нѣкто инъ...

Кон.: «изгонити. и недоугꙑ иссцѣлити».

Л. 158, d. Ѡ Іѡане затворни.

Нач. Во истиноу блжнъ ѥсть...

Кон.: «вѣнци нетлѣнна оукраси» ⁘

Л. 162, d. ѡ Моисии Оугринѣ.

Нач. Оувѣдѣно же бꙑ...

Кон.: «ѥже сего ра Моисиа створисѧ» ⁘

Л. 171, a. ѡ Прохорѣ черноризе.

Нач. Въ дни княжениа своѣ кневѣ...

Кон.: «всѣ намъ полоучити жизнь вѣчноую» ⁘

Л. 177, a. ѡ Марцѣ пѣрницѣ. и ѡ Феѡфѣ черньци.

Нач. Сеи прпбнꙑи Марко...

Кон.: «ѥмоу же слава со ѡцмь и стмь дхмь» ⁘

Л. 183, a. Ѡ Ѳеѡдорѣ печернице. и съвѣнице его Василии.

Нач. Ꙗко же корень ѥсть и мти блгꙑмъ нестажанинѣ...

Кон.: «сиа же мченичьскꙑи вѣнца приаста» ⁘

Л. 193, c. ѡ Поуминѣ пѣрниц.

Нач. Ѥже ѡ Поуминѣ вземше слово...

Кон.: «сѣ соуа вѣра и постриженинѣ» ⁘

Л. 200, a. ѡ Демьанѣ (и Іереміи).

Нач. Демьанъ прозвоутеръ бѣаше...

Кон.: «сбоудашетъ старче слово» ⁖

Л. 201, а. О Спиридонѣ проскоурнѣ.

Нач. Блжнꙑи Спиридонъ проскоура печець...

Кон.: «оугасиша силоу огненоую. бгу нашемоу»[32]) ⁖

2) *Рукоп. Троице-Сергіевой Лавры № 712, конца XV в. (1497 г.)*[33]).

Л. 1. (Житіе Ѳеодосія Печерск.).

Нач.: «смиреніемъ нача глати старцю. но съ гнѣвомъ великꙑ въпіаше»...

Л. 65 об. Похвала стго отца нашего Ѳеодосіа игумена печерскаго.

Нач. Похвалаемъ праведнику...

Л. 76 об. Сказаніе Симона епа володимерьскаго. о печерьскꙑ черноризцѣ. иже в кѣевѣ.

Нач. Слыша вѣщь предивну...

Л. 79 об. (О Евстратіи).

Нач. К нему же прїиде отъ киева нѣкто...

Л. 82. О Никонѣ.

Нач. Дроугыи же мнѣ именемъ Никонъ...

Кон.: «половци черньци быша».

Л. 84 об. О Коупши и о Никонѣ.

Нач. Волею же примѣню...

Кон.: «въ единъ днь же и ча с тѣма стꙑма».

Л. 85. О 'Афанасьи.

Нач. Бꙑ же оубо и се...

Кон.: «гди кто вѣрова слу нашему».

Л. 86 об. О князи о Стоши.

Нач. И се разумѣвъ блаженый князь Стоша...

---

32) На л. 202, 6 запись: «В лѣ ѕ. м. дї. индикта. дї. мца. марта. къ. ка. днь. на памѧ стго отца Якова. создани бъша книги сиѧ. при благовѣрнѣмь велико князи Иванѣ Михаиловѣ. замꙑшленіемъ кѣолюбиваго епа 'Ярсеньа Тферьскаго. аминь».

33) Ср. Опис. слав. ркп. библ. Св.-Тр. Серг. Лавры. Ч. III (М. 1879), 104—106.

Кон.: «ѡ̃ блажѣнѣ̃ кнази Сто̃ши».

Л. 93. ’О ’Еразмѣ.

Нач. Бы̃ черноризець нѣкто...

Кон.: «и самовидець тѣ̃ блжны̃ старець».

Л. 94 об. ѠЙ ’Арефѣ.

Нач. ’И се видѣ̃ тамо ми сущю...

Кон.: «та̃ и бы̃».

Л. 96. ’О Евагрїи і ѡ̃ Титѣ.

Нач. ’Ино дивно єже самъ видѣ...

Кон.: «не измолимъ су̃ обращю̃».

Л. 97 об. О созданїи цр̃кви ст̃ыа̃ бц̃а печерьс.

Нач. Прїиду же и на другаа̃ сказанїа̀...

Л. 102. (О покованіи раки).

Л. 105 об. ѠЙ мастѣрехъ.

Л. 109. ѠЙ писцихъ.

Л. 112. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Нач. ’И се сказаша на̃ блжени ти черноризци...

Л. 113. Скажю[м] ти брате ѡ̃ ст̃ѣй трапезѣ. і ѡ̃ сщ̃ный том...

Л. 115 об. Написанїе второѐ къ анхиманр̃итоу игуменоу печерьскому. ’Акиндїнж. ѿ Поликарпа ѡ̃ черноризцѣ ст̃ы̃. иже вь печерьскомь манастыри. ѠЙ ’Агапитѣ лѣчьци перьвѡѐ.

Нач. Нѣкто ѿ киева постриженса...

Кон.: «написа̃ к тобѣ чт̃ный анхиманр̃итѣ киръ ’Акиндинѣ»: ÷

Л. 120. ѠЙ блжнѣ̃ Григорьи чюдотворци, второѐ: ÷

Нач. Сѝ блжнїи Григорьи...

Л. 124 об. ѠЙ Никитѣ.

Нач. Бы̃ во дни...

Л. 127 об. ѠЙ Лаврентїи затворницѣ.

Нач. По сѐ нѣкто инъ ѿ братїа̀...

Л. 129. ѠЙ ’Ію̃ затворницѣ.

Нач. Во истиноу блженъ єсть...

Л. 133. ѠЙ Моисѣи Оугринѣ: ÷

Кон.: «є҃же сего ра҃ Моисѣа҃ сътвориса».

Л. 141. Ѡ҆ Прохорѣ черноризцѣ.

Нач. Въ дн҃и княженїа своєго киевѣ Ст҃ополкь...

Л. 147. Ѡ҆ Марцѣ печерницѣ и ѡ҆ Феѳилѣ черньци.

Нач. Сїи прп҃бный Марко...

Л. 152 об. ’О Ѳеѡдорѣ печѣрнице. и съвѣтьнице єго Василїи.

Нач. Ꙗ҆коже корень єсть и мт҃и бл҃гымь нестежанїє...

Л. 163 об. ’О Поуминѣ печерницѣ: ÷

Нач. ’Еже о Пуминѣ вземше слово...

Л. 170. ’О Демьа҃нѣ: ÷

Л. 171. ’О началѣ печерьскагѡ монастыра что ради прозваса печерьскый монастырь. и ѡ҆ ст҃ѣмь ’Антонїи.

Нач. ’И се да скажемь. что ради прозваса печерьскыи монастырь: Бг҃олюбївомоу кназю Ꙗрославоу. любащѫ Берестовое...

Кон.: «а҆ ѡ҆ житии Феѡдосїевѣ а҃кѡ же напредї писанѡ»: ÷

Л. 176 об. Ѡ҆ Спиридѡнѣ проскоурникѣ: ÷

Нач. Бл҃жныи Спїридѡнъ. проскоурамь печець бб҃ы...

Кон.: «єюже оу҆гасиша силу о҆гненоую҆: ÷

бг҃у нашему слава. всегда и н҃нѣ и пр҃но и в вѣкы вѣко҃. амінь.

3) *Рукоп. библ. Казанской духовн. Акад. № 917 (807): Сборникъ, in 4, на 435 л., конца XV — начала XVI в.*

Л. 1. Мца майа҃ въ ·г҃· дн҃ь. житие ст҃ого и҆ прп҃бнаго о҆ц҃а нашего и҆гоумена печерьскаго Феѡдоса҃.

Л. 57 об. Похвала ст҃го ѡц҃а нашего Феѡдоса҃. и҆гоумена печерьскаго. архимандрита киевьскаго и҆ всеа҃ роуси началнїка и҆же в роуси мнишьскомоу чиноу и҆ чю҃творца҃.

Л. 65 об. Сказаниє Симона є҆пп҃а владимерьскаго волыньскыа҃ земли. о҆ печерьскы҃ черноризьцѣ. и҆же в киевѣ. в лаврѣ ст҃го великаго ѡц҃а Феѡдоса҃:

Нач. Слыша вещь предивноу. ѡ бжтвены тѣхъ старець...

Кон.: «и ина такова ѡбращеши брате Поликарпе. в житии стго Антонига»:

Л. 67 об. (О бл. Евстратіи).

Нач. Прииде же к немоу в печероу ѡ киева. нѣкто хотаи постричиса и быти черниць...

Л. 69. ѡ Никонѣ черноризцѣ.

Нач. Дроугыи же мни имане Никонъ...

Кон.: «сего раи блжнаго страстотерпца Никона. половци черньци быша: ÷

Л. 70 об. ѡ Коупшѣ и ѡ Никонѣ: ÷

Нач. Волею же каку преминоу...

Кон.: «въ единъ днь же и ча с тѣма стыма»: ÷

Л. 71. ѡ Аѳѡнасии.

Нач. Бы оубо и се...

Кон.: «кто вѣрова слоухоу нашемоу»: ÷

Л. 72. О кнзи Стошѣ.

Нач. И се разоумѣвъ блжны кнзь Стоша»...

Кон.: «многа же и ина исправлениа ѡ то блженомъ кнази Стоши исповѣдаю»: ÷

Л. 76. ѡ Еразмѣ.

Нач. Бы черноризець нѣкто...

Кон.: «и самовидець. блжныхъ тѣ старець»: ÷

Л. 77. ѡ Аремѣ.

Нач. И се видѣ тамо...

Кон.: «тако и бы»: ÷

Л. 78. ѡ Евагрии. и ѡ Титѣ.

Нач. Ино дивно еже самъ видѣ в томъ стѣмъ монастырѣ...

Кон.: «не оумолимъ соу ѡбращоуть»: ÷

Л. 79. ѡ созданиі цркви стыа бци. печерьскыа в кіевѣ.

Нач. Придоу же на дроугаа сказаниа. да оувѣда вси...

Л. 82 об. (О покованіи раки).

Л. 85. О мастерѣ црквны,

Нач. И се ти брате скажю...

Л. 87 об. О̑ писцѣхъ цр҃квныхъ: ÷

Нач. Се прид҃оша ѿ того же бг҃охранимаго града коньстантина...

Л. 89 об. ˇО двоу моужи: ÷

Нач. ˇИ сѐ сказаша намъ...

Кон.: ѥ҆ю же бы҃ товаръ»: ÷

Л. 91. О̑ сщ҃нии҆ цр҃кви печерьскыи҆. и҆ ѿ ст҃ѣи҆ трапезѣ.

Нач. скажю же ти брате...

Кон.: «г҃ь да сохран҃и҆ та во вса дн҃и живота твоѥ҆го. мл҃твами ст҃ыа҆ бц҃а. и҆ ст҃го ’Антонии҆ и҆ Феѡ҆досии҆: а҆минь»: ÷

Л. 92 об. Написаниѣ ·в̀· ѥ҆. Кь а҆рхи҆мандритоу печерьскомоу. и҆ и҆гоуменоу ’Аки҆ндиноу. ѿ Поликарпа. ѡ҆ черноризцѣ ст҃ы҃ печерьского монастыри. ѡ҆ ’Агапитѣ лѣчьцѣ первиѣ.

Нач. Нѣкто ѿ киѥ҆ва постриже҆са...

Кон.: «написанны҃ к тебѣ ч҃тный а҆рхимандрите кѵ҃ръ ’Аки҆ндине»: ÷

Л. 96. О̑ бл҃жнѣ҃ Григорий҆ чю҆творци:

Нач. Сеи҆ бл҃жны҆ Григориѣ. прииде къ ст҃омоу Феѡ҆досию...

Л. 99. ˇО Никитѣ черноризцѣ: ÷

Нач. Бы҃ во дн҃и прп҃бнаго и҆гоумена Никона...

Л. 101. О̑ Лаврентии҆ затворницѣ: ÷

Нач. По симъ нѣкто и҆нъ ѿ братьи...

Кон.: «оу҆годникомъ ѥ҆го. могоущимъ словомъ бѣсы и҆згонити и҆ недоуги и҆сцѣлити»: ÷

Л. 102. О̑ Ис҃анне҃ мнихѣ.

Нач. Воистиноу бл҃жнъ ѥ҆сть ѿлоучивы҆и себе на бж҃ію волю...

Кон.: «оу҆краси. и҆ тѣхъ мл҃твами всѣ҃ на҃ помилоуи҆. а҆минь»: ÷

Л. 104 об. О̑ Моисѣи҆ Оу҆гринѣ: ÷

Нач. Оувѣдено же бы҃ ѡ҆ семъ бл҃жномъ Моисѣѥ҆...

Кон.: «ѥ҆же сего ради Моисе҆и҆ сътвори҆»:

Л. 110. ˇО Прохорѣ черноризцѣ.

Нач. Въ дн҃и кнаженив҆ своѥ҆го в киевѣ...

Кон.: «с ними же боу᷑ всѣмъ полоучити на᷑ жизнь вѣчноую᷑»: ÷

Л. 114. ᷑О Маркѣ печерницѣ. и ѡ᷑ Феѡ᷑филѣ инокѣ: ÷

Нач. Сии᷑ прп᷑бныи Марко имѣи᷑ житиѥ в печерѣ...

Л. 117 об. ѠѠ᷑ Феѡ᷑до᷑рѣ инокѣ и Василь᷑: ÷

Нач. И᷑ко᷑ корень ѥ᷑ и мт᷑и блг᷑ы᷑ нестажание...

Л. 124. ѠѠ᷑ Пиминѣ печерницѣ: ÷

Нач. Се же ѡ᷑ Пиминѣ в᷑зем᷑ше сло᷑во...

Л. 128. ѠѠ᷑ Демиа᷑нѣ прозвитерѣ (и Іереміи).

Нач. Демиа᷑нъ прозвитеръ бѣа᷑ше. такоже и постникъ...

Кон.: «и᷑ а᷑ще комоу рѣ᷑ что добро и᷑ли зло᷑ сбоудетсѧ старче сло᷑во»: ÷

Л. 128 об. ѠѠ᷑ Спиридонѣ проскоурницѣ: ÷

Нач. Бл᷑жный᷑ Спиридонъ просфирамъ печець бы...

Кон.: «ѥ᷑ю᷑же оу᷑гасиша сїлоу ѡ᷑гненоу. слава ѥ᷑диномоу бг᷑оу ... вь вѣкы вѣкѡ᷑ а᷑ми᷑»: ÷

4) *Рукоп. И. П. библ. Q. I. № 319* (*Толст. II. № 355*), *XVI в.*

Л. 2. Мц᷑а маіа᷑ въ ·ѕ᷑· дн᷑ь житїе прп᷑бна᷑ ѡц᷑а нашего ᾽Ант᷑онїа᷑ печер᷑скаго мн᷑тыра᷑. списано Нестеро᷑ мних᷑о᷑ того᷑ печер᷑скаго мн᷑тыра᷑. Сказа᷑нїе᷑ что᷑ ра᷑ᷔ проз᷑васѧ печер᷑скїи мн᷑тырь.

Нач. Во кнаженїе᷑ самодер᷑жца рᲂ᷑скіа᷑ земли...

Л. 8. Патерикъ Печерскїи. Маіа в᷑ ·г· дн᷑ь житїе ст᷑аго прп᷑бнаго ѡц᷑а нашего и᷑гу᷑мена печер᷑скаго Феѡ᷑сїа.

Л. 88 об. Похвала᷑ ст᷑аго ѡц᷑а на᷑шего Феѡ᷑сїа᷑, и᷑гᲂ᷑мена печер᷑скаго. ар᷑химорита всеѧ рᲂ᷑си.

Нач. Похвала᷑ѥ᷑моу пра᷑вѣнїку...

Л. 99 об. Сказа᷑нїе᷑ Си᷑мона ѥ᷑пп᷑а володи᷑мер᷑скаго. о печер᷑ск᷑и᷑ чер᷑нори᷑сцехъ и᷑же въ кїевѣ въ ла᷑в᷑ре ст᷑аго Феѡ᷑сїа᷑.

Нач. Слыша᷑ вещь предив᷑ну ..

Кон.: «и᷑ їна такова ѡбращеши брате Полика᷑р᷑пе в᷑ житіи᷑ ст᷑аго ᾽Ант᷑онїа᷑».

Л. 102. (О бл. Евстратіи).
Нач. К҃ нему же прійде ѿ кіе́ва нѣ́к҃то...
Л. 104. ᵛО Ни́коне мни́се.
Нач. Другій же мни́хъ и́менемъ Ни́кон҃...
Кон.: «полов҃цы чер҃нцы бы́ша».
Л. 106 об. ’О Ку́п҃ши чер҃ньцѣ.
Нач. Волею́ же применю́...
Кон.: «во е́дин҃ дн҃ь же и́ часъ с тѣ́ма сты́ма».
Л. 107. ’О ’Афона́сій.
Нач. Бы҃ же оу҃бо и́ се...
Кон.: «к҃то вѣрова слуху на́шему».
Л. 109. ᵛО к҃нзи Сто҃шѣ.
Нач. И сѐ разѵмѣ́въ бл҃жны҃ кн҃зь...
Кон.: «и́сповѣ́даю́ть о҃ бл҃жнемъ к҃нзи Сто҃шѣ».
Л. 114. ᵛО ’Ера́змѣ чер҃ньцѣ.
Нач. Бы҃ чер҃нори́зецъ нѣ́к҃то...
Кон.: «самови́децъ тѣ҃ бл҃жны҃ ста́рецъ».
Л. 115. ᵛО ’Аре́фѣ.
Нач. ᵛИ сѐ ви́дехъ та́мо ми су́щу...
Кон.: «та́ко и́ бы́сть».
Л. 117. ’О ’Ева́гріи́ и́ о҃ Титѣ.
Нач. О҃но ди́в҃но е́же самъ видѣхъ...
Кон.: «не и́змолимъ су́дъ о҃бращуть».
Л. 119. С҃ло о҃ соз҃да́нїи́ цр҃кве сты́а бц҃а печер҃скїа.
Нач. Прїи́ду́ же и́ на друга́а сказа́нїа́...
Л. 124. (О покованіи раки).
Нач. Восхотѣ оу҃бо сїи́ Си́моновичь...
Л. 127 об. ᵛО ма́стере҃.
Нач. Все ти брате скажю́ и́но дивно́ и́ чю́дно...
Л. 131 об. ’О писцѣ́хъ.
Нач. Се е́дино скажю́...
Л. 134 об. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Нач. ’И се сказа́ша намъ бл҃жны҃ ти чер҃нориз҃цы. Бы́ста два̀ мѵ́жа...

Кон.: «ѣюже бѣ товаръ».

Л. 136. (О святой трапезѣ и освященіи церкви).

Нач. Скажю же ти брате и ѡ сѣтей трапезе.

Кон.: «и много ти быхъ брате Поликарпе писалъ» и пр.

Л. 138 об. Написаніе ко архимориту игумену печерскому Акиндину. ѿ Поликарпа ѡ черноризцехъ.

Нач. Нѣкто ѿ кіева постриженсА...

Кон.: «к' тебѣ чтный архиморите киръ Анкинъдине».

Л. 143 об. О блжнемъ Григорій чюдовор'цы.

Нач. Сій блжный Григорій прійде..,

Л. 149. О Никите затвор'ницѣ.

Нач. Бы̑ во дни прпбнаго Никона...

Л. 152. О Лаврентіи затвор'ницѣ.

Нач. По семъ нѣк'то инъ братъ...

Кон.: «и тако в'сѝ куп'но славу воздаше бгу ... и недуги исцѣлити».

Л. 153 об. (О Иванѣ Затворникѣ).

Нач. Въ истин'ну блженъ ѣсть...

Л. 158. О Прохорѣ м'нисе.

Нач. Во дни к'наженіа своего въ кіеве...

Кон.: «получити в'сѣмъ намъ жизнь вѣч'ную».

Л. 164. О Мар'цѣ печер'ницѣ и ѡ Феофилѣ.

Нач. Сій прпбный Мар'ко имый житіе...

Кон.: Славословіе.

Л. 170 об. Сло ѡ Федоре м'нисе и Василіи.

Нач. Якоже корень ѣсть и мти блгимъ нестажаніе...

Кон.: «сію же мчническій венецъ пріяста».

Л. 181. О Пиминѣ печер'ницѣ.

Нач. Іже ѡ Пимине възем'ше слово, на исповѣданіе с'нидемъ...

Кон.: «суѣт'на вѣра и постриженіе».

Л. 187 об. О Доміанѣ (и Іереміи).

Нач. Доминанъ прозвитеръ бѣаше...

Кон.: «сбоудетсА стар'че слово».

Л. 188 об. ’О Спиридоне проскꙋр'ницѣ.

Нач. Бл҃жный Спиридонъ проскꙋрамъ печецъ бывъ...

Кон.: «ѣюже оу҃гасиша силу ѻ҃г'ненꙋ҄ю бг҃у на́шему слава».

Л. 189. Сло҃ ѿ патерика̀ пече́р'скаго, ѻ҃ Мойсі҃и Оу҃г'ринѣ. братъ Геор'гіевъ.

Нач. Оувѣ́дано же бы҃ ѻ҃ семъ...

Кон.: «сего ради Мойсеа сот'вориса».

Л. 197 об. ’О ’Иса́кіи҃ пече́р'ницѣ.

Нач. Бы́сть чер'нори́зецъ и҃менемъ ’Иса́кіе...

Кон.: «съ честію̀ съпратав'ше тѣ́ло е҆гѡ̀, погребоша чт҃но».

5) *Рукоп. библіот. Московск. дух. Академіи № 215, XVI в.*[34]).

Л. 1. Житіе прп. Ѳеодосія.

Л. 76. Похвала ст҃го ѿц҃а нашего Феодосїя.

Л. 86. Сказаніе Симона е҆пп҃а владимерьска̀ волыньскыа̀ земла. ѡ҆ печерьскы҃ черноризцѣ. и҃же в҆ киевѣ. в҆ лаврѣ ст҃го великагѡ ѿц҃а Фе҆ѡдосиа +

Нач. Слыша҃ вещь предивнѫ...

Кон.: «и҃ и҃на такова ѡ҆бращеши брате Поликарпе в҆ житіи ст҃го ’Антонїа».

Л. 88. (О бл. Евстратіи).

Нач. Прии́де же к немоу...

Л. 90. ѠѾ Никонѣ черноризцѣ.

Нач. Дроугы҃й же мни҃...

Кон.: «полов'ци чрън'ци быша».

Л. 92 об. ѠѾ Коуи҃'шѣ и҃ ѡ҆ Никонѣ.

Кон.: «въ е҆динъ дн҃ь же и҃ ча҃ с тѣ́ма ст҃ыма».

Л. 93. ѠѾ ’Афонасїи.

Кон.: «г҃и кто вѣ́рова слоуху нашемоу».

Л. 94 об. ѠѾ кн҃зѣ Ст҃ошѣ.

Кон.: «многа же и҃ и҃на и҃справленїа ѡ҆ томъ бл҃жномъ кн҃зи Ст҃оши и҃сповѣдають».

---

34) См. Леонидъ. Свѣд. о слав. рукоп. Моск. дух. Акад. I (М. 1884), 96—97.

Л. 99 об. Ѡ ’Еразмѣ.

Нач. Бы҃ чрънориздець...

Кон.: «самовидець бж҃твены҃ тѣ҃ старець».

Л. 100 об. Ѡ ’Арефѣ.

Нач. ’И сѐ видѣ҃...

Кон.: «ꙗ҆ко г҃ви годѣ тако и҆ бы҃».

Л. 102. Ѡ ’Евагрїи и҆ ѡ҆ Титѣ.

Кон.: «неоу҆молимъ соудъ ѡ҆бращеть».

Л. 103 об. Ѡ созданїи ц҃ркви с҃тыа бц҃и печерьскыа в҆ киевѣ.

Л. 107 об. (О покованіи раки).

Л. 111. ’О мастерѣ ц҃рквны҃.

Л. 114 об. Ѡ писцѣ ц҃рковны҃.

Л. 117 об. Ѡ дву моужи.

Кон.: «еѧ же былъ товаръ».

Л. 119. Ѡ сщ҃нїи ц҃ркви печерьскыа҆ и҆ ѡ҆ с҃тѣи трапезѣ ⁘

Л. 121. Написанїе ·в҃· е́. кь а҆рхиманд҃ритоу печерьскомоу... ѡ҆ ’Агапитѣ лѣчьцѣ первїе.

Л. 125 об. Ѡ блж҃нѣ҃ Григорїи чюдотвор҆ци.

Нач. Сеи же блж҃ный Григорїи...

Л. 130. Ѡ Никитѣ черноризцѣ.

Л. 133. Ѡ Лаврен҆тїи затворницѣ.

Кон.: «могоущи҃ слово҃ бѣсы и҆згонити и҆ недоугы и҆сцѣлити».

Л. 134. Ѡ ’Иванѣ мнихѣ.

Нач. Въ и҆стиноу блж҃нъ е҆сть...

Л. 138. Ѡ Моисѣи҆ Оу҆гринѣ.

Кон.: «е҆же сѐ рад҃ Моисеа҆ сътвориса».

Л. 145 об. Ѡ Прохорѣ чернориз҆цѣ.

Нач. Въ дн҃и кнаженїа своего҆ в҆ киевѣ...

Л. 151. Ѡ Маркѣ печерницѣ и҆ ѡ҆ Феѡ҆филѣ и҆нокѣ.

Нач. Сїи прп҃бный Мар҆ко...

Л. 156. Ѡ Феѡ҆д҃ре҆ и҆нокѣ. и҆ Василїи ⁘

Л. 167. Ѡ Пимине҆ печерницѣ.

Нач. ’Еже ѡ҆ Пимине҆...

Л. 173 об. О Демїанѣ прозвитерѣ (и Іереміи).

Л. 174. О Спиридонѣ проскурницѣ.

Нач. Блженыи Спиридонъ...

Кон.: «єю же оугасиша силоу ѡгненоу — Слава єдинѡмоу бгоу... въ вѣкы вѣкѡмъ аминь».

6) *Рукоп. Московск. дух. Акад. № 94, XVI в. (1558 г.).*

Л. 2. (Житіе пр. Θеодосія).

Л. 22. (Похвала пр. Θеодосію).

Нач. Похвалаємоу праведнику. възвеселатсѧ людїе...

Л. 32 об. Сказаніе Симѡна єпа владимерьскаго. о печерскыѣ черноризцѣ.

Нач. Слышѧ вѣщь предивну...

Кон.: «в житїи сватаго Антонїа». ÷

Л. 33 об. (О бл. Евстратіи).

Нач. К немоу же прїиде ѿ кїева нѣкто...

Л. 34. О Никонѣ.

Кон.: «половци черньци бышѧ».

Л. 35. О Купшї и о Нїконѣ.

Кон.: «с тѣма стыма».

Л. 35. (О св. Аѳанасіи).

Л. 35 об. О кнѧзи ѡ Сѣѡши.

Нач. И се разоумѣвъ блженыи кнѧ...

Кон.: «сповѣдаю. ѡ блженѣ кнзи Сѣоши». ÷

Л. 37 об. О Еразмѣ.

Кон.: «и самовидець тѣ блженыѣ старець».

Л. 38. О Ареѳе.

Кон.: «такѡ и бы» ⁖

Л. 38. О Евагрїи. і ѡ Титѣ.

Кон.: «не измолиѣ соу обращють». ÷

Л. 38 об. О созданїи црквн сты бца печерьскыа.

Л. 40. (О покованіи раки).

Л. 41 об. О манастырѣ (sic!).

Л. 42 об. О писцѣ.

Л. 43. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 44. (О св. трапезѣ и освященіи Церкви).

Кон.: «ѝ мнѡго ти бы҃ брате Поликарпе писа҃ ... спс̑аи дш̑ю свою̀. ѝ гь҃»...

Л. 44 об. Написаніе второе ... ѡ̀ ᾽Агапитѣ лѣчьци пе́рьвѡе. ⁘

Кон.: «написа҃ к тобѣ чт̑ныи а̀рхимандр̑итѣ ки́ръ ᾽Акиндинѣ»: ⁘

Л. 46. ѠѠ бл. Григорїи чюдотворци. второ́е: ⁘

Нач. Сн̑ бл̑женыи Григорїи прїиде...

Л. 47 об. ѠѠ Никитѣ.

Л. 48 об. ѠѠ Лавре́нтїи затво́рникѣ.

Л. 49. ᾽О ᾽Ісу̑а затво́рницѣ.

Нач. Во ѝстиноу бл̑же́нъ е̑ ѿлоучивыи себе...

Л. 50. ѠѠ Мѡѵ̈сѣи Оу̀гринѣ.

Кон.: «е́же сего ра̑ Моѵ̈сѣа сътвориса».

Л. 52 об. ѠѠ Прохоре черноризце: ⁘

Нач. Въ дни кнаженїа своего̀ кїевѣ...

Л. 54 об. ѠѠ Марцѣ пѣрницѣ. і̀ ѡ Феоф̑ілѣ черньци: ⁘

Нач. Сїи прп̑бныи Ма́рко...

Л. 56 об. ᾽О Θеѡдорѣ печерницѣ ѝ съвѣтнице е̑ Васїлїи.

Л. 60. ѠѠ Пѵ̈минѣ печерницѣ.

Л. 62. ѠѠ Демьа̑нѣ (и Іереміи?).

Л. 62. ѠѠ началѣ Печерска̑ манастыра. чтѡ ра̑ прозва печерскыи монастырь ѝ о̀ ст̑ѣмь ᾽Антонїи.

Нач. ѵ̈И се да ска́жемь. что ради прозваса печерскы̀й манастырь...

Л. 63 об. ѠѠ Спиридонѣ проскурникѣ: ⁘

Нач. Бл̑женыи Спиридо́нъ. проскурамъ пече́нь бы҃...

7) *Рукоп. Новгородск. Софійск. библ. № 1394, XVI в.*[35]).

---

35) Описаніе см. въ моей замѣткѣ: Нѣсколько словъ въ дополненіе къ изслѣдованію А. А. Шахматова «Кіево-Печерск. Патер. и Печерск. лѣтоп.» («Извѣстія», III—2, 536—40 и отд.).

8) *Рукоп. Волоколамск. библ. № 597: Четья-Минея за м. май до-Макарьевск. состава, нач. XVI в.*[36]).

Л. 41. (Житіе пр. Θеодосія)[37]).

Л. 86. Мц̃а того^{ж} с̃таго ѡтца нашего ’Антонїа началника в ру́си чернѣ̃скому житїю бл̃ви: ÷

Нач. Кназю ѵ̓Ярослáву с̃нꙋ̀ володимерю кнажащю в кїеви...

Л. 87. Сказа́нїе Симона е̓п̃кпа володимер’скаго ѡ̀ печер’скы̃ черноризцѣ̃, и̓же в кїевѣ в лаврѣ с̃тго ’Антонїа. и̓ Θеѡ^{до}сїа. гл̃а.

Нач. Слы́ша̃ ве́щь предивноу̀ ѿ бл̃жны̃ тѣхь старець...

Кон.: «и̓ и̓на таковаа о̀бращеши ... въ житїи с̃тго ’Антонїа».

Л. 88. (О бл. Евстратіи).

Нач. К нему^{ж} нѣкто приде ѿ кїева...

Л. 89 об. Гл̃а ·в̃· о̀ Никонѣ.

Кон.: «половцѣ черньцѣ быша».

Л. 90 об. (О Кукшѣ и Пименѣ).

Нач. Волею̀ же премину...

Кон.: «въ ѐдн̃ же дн̃ь и ча с тѣма с̃тыма».

Л. 90 об. (О св. Аѳанасіи).

Нач. Бы̃ оу̀бо и̓ се в томъ с̃то̃ манастырѣ...

Кон.: «почи с ми́ро̃»: ÷

«кто вѣрова слуху нашему».

Л. 91 об. ’О С̃тоши. гла́ва ·г̃·

Нач. ’И се разꙋ́мѣвь бж̃ный кна́зь С̃тоша...

Кон.: «повѣдаю̀ о̀ бл̃женѡ̃ кнази С̃тоши».

Л. 95. ’О ’Еразмѣ. гл̃а.

Нач. Бы̃ черноризець нѣкто...

Л. 95 об. ’О ’Арефѣ черньцѣ.

Нач. ѵ̓И се видѣ̃ та́мо ми сущу...

Кон.: «и̓ако гв̃и годѣ ѣ̂ тако и̓ бы»: ÷

---

36) Ср. Іосифъ. Опис. рукп. изъ библ. Іосифова мон. («Чтенія» 1882, кн. 3, 258—60 и отд.).

37) Текстъ Житія взятъ не изъ Арсеніевск. ред.

Л. 96. Ѡ ’Евагрїи и҃ ѡ҃ Титѣ.

Нач. ’Ино дивно и҃ сами видѣхѡ...

Кон.: «не и҃змолимъ сѵ҃ о҃бращ҃ѵ҃».

Л. 97. ’О създанїи цркви с҃тыа҃ бц҃а. глава ·ѕ҃·

Нач. Придоу҃ на другое сказанїе...

Л. 99 об. (О покованїи раки).

Л. 101 об. (О пришествіи мастеровъ церковныхъ). ’А се о҃ прц҃инѣ цркви.

Л. 103 об. ’А се о҃ писцѣ с҃тыа҃ црк҃ви.

Нач. Се е҃дино ска҃жю. придоша ѿ того же . . града...

Л. 105. Ѡ҃ двоу҃ дроу҃гѫ.

Кон.: «е҃юже бы҃ товаръ».

Л. 106. Ѡ҃ трапезѣ и҃ ѡ҃с҃щенїи цркви: ÷

Л. 107. (Посланіе Поликарпа). Ѡ҃ ’Агапитѣ лѣчьцѣ. гла҃ва ·ѯ҃·

Нач. Нѣкто ѿ кїева пострижеся...

Кон.: «написа҃ тобѣ чт҃ны҃и а҃рхїманд҃рите кѵ҃ръ ’Акиндине».

Л. 109 об. ’О бл҃жнемь Григорїи чюдотворци. гла҃ ·н҃·

Нач. Си бл҃жныи Григорїи приде...

Л. 112. ’О черноризцѣ Никитѣ. гла҃ ·о҃·

Нач. Бы҃ въ дн҃и прп҃бна҃ Нико҃ игумена...

Л. 113 об. ’О Лаврентїи затворн҃и. гла҃ ·і҃·

Кон.: «могущ҃и слово҃ бѣсы и҃згонити и҃ недугы и҃сцѣлити».

Л. 114. ’О ’Иванѣ затворницѣ. гла҃ ·аі҃·

Нач. Въ и҃стину бл҃жнъ е҃ ѿлучивыи себе...

Кон.: «вѣнци нетлѣнными оукраси».

Л. 116 об. Ѡ Моусѣи҃ Оугринѣ. гла҃ ·ві҃·

Кон.: «и҃ е҃ сего҃ ради Моусеа сътвори҃сѧ»: ÷

Л. 120 об. Ѡ҃ Прохѡрѣ черноризци. гла҃ ·гі҃·

Нач. Въ дн҃и кнѧженїа своего҃ киевѣ...

Кон.: «получити жизнь вѣчную ѡ҃ х҃ѣ и҃сѣ г҃дѣ нашем҃»: ÷

Л. 123 об. ’О Мар’цѣ черноризцѣ и҃ о҃ Θеѡѳелѣ. гла҃ ·ді҃·

Нач. Сѣ прп҃бныи҃ Марко и҃мы҃и житьѣ...

Л. 126. Ѡ҃ Θеѡдорѣ черноризцѣ и҃ ѡ҃ Васи҃лии. гл҃ ·еі҃·

Нач. Ꙗко҃ ко҃рень есть...

Л. 131 об. ᵛО Пу́минѣ ѡ̀ черънориз'цѣ. гла̑ шестаѧнадесѧ.
Нач. Иже ѡ̀ Пᵛминѣ вземше...
Л. 134 об. ᵛО Демиꙗнѣ. гла̑ ·ѯ̑і·
Нач. Демиа̑ прозвытеръ бѣше...
Л. 135. ᵛО Спиридонѣ ѡ̀ проскурницѣ. гл̑ ·и̑·
Нач. Блаженый Спиридонъ про́скура̑ печець...
Кон.: «оу҃гасиша силу ѡ̀гненую»: ÷
Л. 135. Слѡ́во ѡ̀ 'Исакїѝ мнїсѣ. гла̑ ·о҃і·
Нач. Бы́сть черноризець ѝмене̑...

9) *Рукоп. Новгор. Софійск. б. № 1375: Четья-Мин. за м. май, до-Макарьевскаго состава, XVI в.*

Л. 1. Мц̑а маїа въ ·г̑· дн̑ь житие препо̑бнаго ѡц̑а нашего Фео́досиꙗ, ѝгумена монастыра печерскаго[38]).
Л. 57. Мц̑а того же. ст̑го ѡц̑а на́шегѡ, ᵛАн'тонїа. начал'ника в роуси. чернецкому житию.
Нач. Кнѧзю Ꙗрославоу сн̑оу володимирю кнꙗжащю в' киѐви...
Кон.: «лѣ̑ ·м̑· не выхода испечеры ... ѝдеже мнѡгы троуды показа».
Л. 58. Сказанїе Симона ѐпкпа володимирьскаго. ѡ̀ печерьскы̑ черноризцѣхъ. ѝже в' кїевѣ в лаврѣ ст̑го 'Антонїа ѝ Фео́досіа. гла̑ ·а̑·
Нач. Слышахъ вещь предивноу...
Кон.: «ѝ ѝна таковаѧ ѡ̀бращеши ... въ житїи ст̑аго 'Ан'тѡнїа».
Л. 59 об. (О бл. Евстратіи).
Нач. К немоу же нѣкто приде ѿ кїева...
Кон.: «скверненѣи же жидовѣ видѣвше чюдо кр̑тишаса».
Л. 61. ѠНиконѣ. гла̑ ·в̑·
Кон.: «половцѣ черноцѣ быша».
Л. 63. (О Кукшѣ и Пиминѣ).

38) Текстъ Житія не Арсеніевской редакціи.

Нач. Волею же преминоу...

Кон.: «въ единъ^{ѫ} дн҃ь и ча҃ с тѣма сѣма».

Л. 63. (О св. Аѳанасіи).

Кон.: «гѝ кто вѣрова слухоу нѣшемоу».

Л. 64 об. ѿ Сѣоши. Гла ·г҃·

Нач. ѵИ се разоумѣвъ блѣженыи кназь Сѣѡша...

Кон.: «о҆ томъ моужи повѣдаютъ, ѡ҆ блѣженомъ кнази Сѣоши».

Л. 68 об. ѿ ’Еразмѣ. гла҃ ·е҃·

Кон.: «самовидѣць тѣ блѣжный старець».

Л. 69 об. ѿ ’Арефѣ черньцѣ.

Кон.: «тако и҆ бысть».

Л. 70 об. ѿ Евагріи и҆ о҆ Титѣ.

Кон.: «неизмолимъ соудъ ѡ҆бращоуть».

Л. 71 об. ѿ зъданіи҆ црк҃ви. сѣыа бц҃а. глава ·s·

Нач. Придоу же на дроугое сказанїа. да оу҆вѣдать вси...

Л. 75. (О покованіи раки).

Л. 78. ѵА се о҆ цр҃цинѣ црк҃ви.

Нач. ѵИ се ти брате скажю...

Л. 80. ѵА се о҆ писцѣхъ сѣыа црк҃ви.

Л. 83. ѿ двоу дрзгоу.

Кон.: «е҆ю же бы́сть товаръ»

Л. 84. ѿ трапезѣ. и҆ ѻ҆ сщ҃нїи црк҃вї.

Нач. Скажю же ти бра҃ и҆ ѡ҆ сѣѣи тра́пезѣ...

Кон.: «тѣмже и҆ мы р҃чемь, ѡ҆ глоубина богатства и разоума»...

Л. 86. Написанїе ·в҃· е къ а҆рхиман҆дритоу и҆ и҆гоуменоу печерьскомоу Акѵ҃ндиноу. ѿ Поликарпа о҆ черноризцехъ сѣыхъ и҃^{ѫ} въ печерьскѿ монастырѣ. ѡ҆ ’Огапитѣ лѣчцѣ. глава ·ѕ҃·

Нач. Нѣкто ѿ кїева пострижеса...

Кон.: «написахъ тобѣ честныи а҆рхимандрите киръ ’Акиндине».

Л. 89 об. ’О блѣженѣ҃ Григорїи чю^{ѫо}творци. гла҃ ·н҃·

Нач. Си бл҃женыи Григорѣи̑...

Кон.: «г҃ь гордымъ противитсѧ. а̑ смѣреным же даеть бл҃гть».

Л. 93. ѡ̑ черноризцѣ Никитѣ. гла̑ ·р҃ѳ·

Л. 95. ѡ̑ Лаврен҃тїи затвор҃ницѣ. гла̑ ·р҃·

Кон.: «и̑ бл҃жены̑ оу҃годникѡ̑ его могоущимъ ... недоуги и̑сцѣлити».

Л. 96. 'О 'Иванѣ затвор҃нїцѣ. гла̑ ·а҃і·

Нач. Въ и̑стиноу бл҃женъ е̑сть...

Кон.: «вѣнци нетлѣ́нными оу҃краси».

Л. 99. ѡ̑ Мѡ̑сеи Оу҃гринѣ. гла̑ ·в҃і·

Кон.: «и̑ ѐже сего ради Мо̑сѧ створиса».

Л. 105. ѡ̑ Прохорѣ черноризци. гла̑ ·г҃і·

Нач. Въ дн҃и кнѧженїа своего...

Л. 109 об. ѡ̑ Марцѣ черноризцѣ ѷ ѳ҃ Θеѳ҃фелѣ. гла̑ ·д҃і·

Нач. Сїи пр҃бныи Мар҃кѡ...

Л. 114. ѡ̑ Феѡ̑дорѣ черноризци и̑ ѡ̑ Васи́лїи.

Л. 122. 'О Пѵ̑минѣ ѡ̑ чернори҃цѣ. гла̑ ·с҃і·

Нач. Ѣ̑же ѡ̑ Пѵ̑минѣ вземше слово...

Л. 126 об. ѡ̑ Демы҃нѣ. гла̑ ·ѯ҃і·.

Нач. Демїа̑нъ прозвѵ̑теръ...

Л. 127. (О Іереми).

Нач. Также бѣ и̑ дроугы̑ бра̑ и̑менемъ Еремїа...

Л. 127. 'О Спиридонѣ ѳ҃ проскоурнїцѣ. гла ·и҃і·

Нач. Бл҃жныи Спиридонъ проскоурамъ печець...

Кон.: «е̑ю̀же оу҃гасиша силоу о̑гненоую».

Л. 127 об. Слово ѡ̑ 'Исакїи мнисѣ. гла̑ ·р҃і·

Нач. Бы̑ черноризець и̑менемъ 'Исакїи...

Кон.: «тѣ́ло е̑го погребоша и̑ бо҃у н҃шемоу слава».

10) *Рукоп. Кирилло-Бѣлозерск. библ. (СПБ. дух. Акад.) № 7/1246, XVI в.*

Л. 1. Книга Патерикъ Печер҃скии. ѡ̑ житїи пр҃бны҃ ѡ̑ц҃ъ нашихъ печер҃скы҃. 'Ан҃тонїа и̑ Феѡдосиа. и

инѣхъ мнѡзѣхъ. ѡ чюдесѣ. и какѡ сѣставленъ бы монастырь печерскыи.

Нач. Боголюбивомоу кнзю Ярославоу...

Л. 7 об. Мца маа въ ·г· днь житїе и подвизи прпбнаго ѡца нашего Феѡдосїа печерскаго.

Л. 63 об. Ѡ Стоши кназа.

Нач. Си оубо блжныи кнзь...

Кон.: «исповѣдаютъ ѡ блжнемъ Стоши».

Л. 73. Чюдо стго Феѡдосиа ѡ црквн.

(О созданіи цер. Печерск.).

Нач. Пріидоу же и на дроугаа сказанїа...

Л. 81. (О покованіи раки).

Л. 83 об. Чюдо стго Феѡдосїа ѡ црквї прчты[а].

(О пришествіи мастеровъ церковн.).

Л. 93. Чюдо стго ѡ писцѣ.

Л. 97 об. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 100. Ѡ Григорїи мнисѣ.

Нач. Сїи блжныи Григорей...

Кон.: «гъ бо гордымъ противитса а смиреннымъ даетъ блгть».

Л. 108 об. Ѡ Пимине мнїсѣ. болащемъ.

Нач. Иже ѡ Пимине вземше слово...

Л. 120 об. Ѡ мнисѣ Моусеѣ Оугрїне.

Нач. Оувѣдано же бысть ѡ сё...

Кон.: «еже сего радї Моусеа сътворисѧ».

Л. 134 об. Ѡ Никоне мнисѣ.

Нач. Дроугыи же мнї Никонъ...

Кон.: «половци мниси быша».

Л. 138 об. Ѡ Коупши мнисѣ.

Нач. Вълею премѣню...

Кон.: «с тѣма стмї».

Л. 139 об. Ѡ Арефе. мнисѣ половчїне.

Нач. И се видѣ тамо...

Кон.: «ꙗко гви годѣ такѡ бы».

Л. 141 об. Ѡ Агапитѣ мнисѣ.

Нач. Нѣкто ѿ киева пострижѐса...

Кон.: «написанны̀ к тебѣ . . . а̀киндине».

Л. 150 об. Ѡ Никите затворнице.

Нач. Бысть въ дни прп̃бнаго Никона...

Л. 155 об. Ѡ Лаврентіи затворніце.

Нач. По семъ нѣкто ѿ братиа...

Кон.: «могоу́щимъ . . . ѝ недоугы ѝсцѣлити».

Л. 158. (О Іоаннѣ Затворникѣ).

Нач. Въ ѝстинноу блжнъ ѐси...

Кон.: «вѣ́нци нетлѣнїа оукраси».

Л. 165. Ѡ блжнѣ́номъ Прохоре.

Нач. Въ дни кнаженїа своего...

Кон.: «полоучити всѣмъ намъ жизнь вѣчноую».

Л. 176. Ѡ блжне. Марке печернїке.

Нач. Сїи прп̃бный Марко..

Л. 186 об. (О пр. Ѳеодорѣ и Василіи).

Прп̃бнаго Ꙗ҆ѡа́нна лѣствичника. ѡ нестажанїи сребролюбїа.

Нач. Ꙗ҆́коже корень ѐсть ѝ мти блгымъ нестажанїе...

Л. 204 об. Ѡ двою братѣ̃ по дхоу ѡ Ꙗ҆вагрїи диаконѐ ѝ ѡ Тите попе.

Нач. Бѣ̃ста два̃ бра́та по дхоу...

Кон.: «не ѝзмолимъ соу̃ ѡбра́щеть».

Л. 206 об. Ѡ слоу҃бе бжїи ѝ ѡ дїа́коне ѝ попе.

Нач. Бра́те сѐ ѿ роуки хвы и ѿ прт̃ла сла́вы ѐго прие́млеши сїю слоу́жбоу...

11) *Рукоп. Спасо-Прилуцкаго монаст. № 28 — 27:*

Сборникъ на 251 сохранивш. л., конца XV в.

Л. 1 (9 об.) Сказаніе о началѣ Печерск. монаст.

Нач.: «постриглъ.. мола. гдыи хлѣбъ соухой то҃ чресъ дн̃ь. и воды в мѣр...».

Л. 3 об.: «манастырь пѐрскии старии всѣ҃. Фе҃ѳсиеви же в манастыри жи...».

(Далѣе вырвано 13 листовъ).

Л. 4. (О пришествіи мастеровъ церковн.).

Нач.: «намъ. ѝ в^ту нощь ^молящуса ему. ѝ ꙗвиса ему г҃ь гл҃а...

Л. 9. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Кон.: «ею же и товаръ бы: ~

Л. 10. Сло^в ѿ патерика печерьска҃. ѻ̀ блаженномъ Григории.

Нач. Сии бл҃жныи Григореи...

Кон.: «а смерены҃ даеть бл҃ть».

Л. 13 об. Ѿ Пиминѣ мниси.

Нач. Иже ѻ̀ Пимине вземше слово...

Кон.: «вѣра соуѣтна и пострижение».

Л. 19 об. Сло^в полезно ѿ патерика пе҃рска҃. ѿ Мосии Оугринѣ братѣе Геѡргиеви.

Нач. Оувѣдано же бы...

Кон.: «еже сего ра҃ Моисеꙩ створиса».

Л. 26. ѾѺ патерика пе҃рско҃ ѿ Никонѣ мнисѣ.

Нач. Дроугыи же мни҃ имене҃ Никонъ...

Кон.: «черньци быша».

Л. 27 об. Ѻ̀ Кукши черцѣ.

Нач. Волею же приминю...

Кон.: «с тѣма с҃тыма».

Л. 28. Ѿ Арефѣ.

Нач. И се видѣхъ тамо...

Кон.: «ꙗко г҃ви годѣ. тако и бы».

Л. 29. Написанїе игумену печерско҃ Акиндину ѿ Полукарпа. ѿ̀ черноризцѣ҃ с҃тхъ иже в печерско҃ манастырѣ и Ѿгапитѣ лѣчьцѣ: ~

Нач. Нѣкто ѿ Киева пострижеса...

Кон.: «киръ Акиндине».

Л. 33 об. Ѿ Никитѣ затворнїцѣ.

Нач. Бы во дни пр҃бнаго...

Кон.: «бл҃жнго Никиту».

Л. 36. Ѿ Лаврентїи затворницѣ. ѿ того же патерка.

Нач. По сѣ нѣкто инъ...

Кон.: «вѣнци нетлѣнiа оукраси».

Л. 40 об. Ѡ Прохорѣ мнисѣ.

Нач. Во дни кнажениа своего въ Киевѣ.

Кон.: «жизнь вѣчноую».

Л. 46. Ѡ Марцѣ печерницѣ и ѡ Θеофилѣ.

Нач. Сии прⷭбныи Марко имыи житие...

Л. 51. Слⷭ ѡ Феⷣрѣ мнисѣ. и ѡ Васильи.

Нач. Якоже корень есть и мⷭти блгмъ нестажанье...

Л. 61. Слⷭ ѡ то. иже вещь страшна створиса в манастыри пⷭрь.

Нач. Бѣста два брата.. Евагрии дыконъ. Тит же попъ...

Л. 62 об. Поучение сⷭтго ѡц̃а Феⷣсiа келарю.

Нач. Брате се ѡ руки хвы и ѡ престола славы...

12) *Рукоп. Московск. Епарх. библ. № Г—495, XVI—XVII в.*

Л. 1. Мц̃а маїа ·г̃· житїе сⷭтго ї препⷣобнаго ѡц̃а нше̃ игоумена печерьскаго Феⷣосїа.

Л. 106 об. Похвала сⷭтго ѡц̃а ншего Θеодосиа iгоумена печерскаго.

Нач. Похвалѧемоу праведникоу...

Л. 122. Сказанїе Симѡна е̃пⷭпа волⷣдимерскаго ѡ печерьскы̃ черⷩнорисца̃, иже в киевѣ в лаврѣ сⷭтго Θеⷣсиа.

Нач. Слыша̃ вещь предивноу...

Л. 128 об. Ѡ Никонѣ.

Нач. Дроугыи же мни̃...

Л. 131. Ѡ Коукⷩше и о Никонѣ.

Нач. Волею же преминухъ...

Л. 131 об. Ѡ Аѳонасии.

Нач. Бы̃ же оубо и се...

Л. 134. Ѡ кнзи Стоши.

Л. 141 об. Ѡ Еразмѣ.

Л. 143. Ѡ ’Еареѳѣ.
Нач. И се видѣ...
Л. 144 об. Ѡ ’Евагріѣ и ѳ Титѣ.
Нач. Ино дивно єже...
Л. 146 об. Ѡ създанїѣ цр҃кви ст҃ыа бц҃а печерскиа.
Нач. Прїидоу же на дроугаа сказанїа...
Л. 158. Ѡ мастерѣ.
Л. 164. Ѡ писцѣхъ.
Л. 173. Написанїе ·в҃· е къ архимандритоу и игоуменоу печеръскомоу. ’Акиндиноу. ѿ Полукарпа ѳ черньцѣ ст҃ыѣ иже в печерскѡ҃ монастыри.
(О пр. Агапитѣ).
Л. 179 об. Ѡ бл҃жнѣ҃ Григорїи чюдотворци.
Л. 185. Ѡ Никите.
Л. 188 об. Ѡ Лаврентїи затворницѣ.
Л. 195 об. Ѡ Мѡусїи Оугринѣ.
Л. 206. Ѡ Прохорѣ чрънориз҃цѣ.
Л. 213 об. Ѡ Мар҃цѣ печерницѣ и ѡ Феѳѳилѣ черьцѣ.
Нач. Съ прп҃бны҃ Мар҃ко...
Л. 234 об. Ѡ Пиминѣ печер҃ницѣ.
Нач. Иже ѡ Пи҃минѣ...
Л. 242. Ѡ Дамїанѣ.
Нач. Дамїанъ прозвитеръ...
Л. 243. Ѡ Спиридонѣ проскурницѣ.
Нач. Блж҃ныи Спиридѡнъ...
Л. 244. Нестера мниха ѡбители монастыра печерьскаго. сказанїе что ради прѡзваса печерьскыи монастыр. Сло҃ ·ѯ҃·
Нач. Бг҃олюбивому кн҃зю Ꙗрославж...
Л. 249. Мц҃а августа ·дї· дн҃ь. ѡ пренесенїи мощемъ. ст҃го и прп҃бнаго ѡц҃а нш҃его. Ѳеѡдосїа печерьскаго.
Л. 253 об. Ѡ прп҃бнемъ ’Алимпїи.
Л. 263. Ѡ прьвы҃ чрьноризцѣ҃ печерскы҃. слово ·лд·

Нач. Бѣ же ѝ се дивно чюдо...

Л. 266. (О постриженіи Святоши, внесеніи имени Ѳеодосія въ Синодикъ и видѣніи Нифонта).

Л. 269 об. ѠѠ прп҃бнѣ҃ Исакіи печерницѣ.

Нач. Бы҃ оу҃бо ѝ се дивно чюдо и памати достоино...

13) *Рукоп. Суздальск. Спасо-Евфиміева монаст. № 8:* Сборникъ XVI в.

(См. И. А. Шляпкинъ. Описаніе рукоп. Суздальск. Сп.-Евф. мон. Спб. 1881 г., стр. 35 — 40).

Составитель Арсеніевской редакціи Патерика использовалъ основную редакцію, но съ одной стороны дополнилъ ее нѣсколькими новыми статьями, а съ другой—позволилъ себѣ рядъ текстуальныхъ измѣненій, главнымъ образомъ — сокращеній.

Изъ новыхъ статей, по сравненію съ основною редакціею, въ Арсеніевской находимъ: Несторово Житіе прп. Ѳеодосія, Похвалу св. отца нашего Ѳеодосія и (не во всѣхъ спискахъ) Сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря.

Житіе пр. Ѳеодосія читается не въ томъ уже видѣ, въ какомъ оно вошло въ такъ назыв. Успенскій Сборн. XII в. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ словъ, читаемыхъ въ Успенск. Сборн.: «нже о житии прп҃бнааго о҃ца нашего ѳеѠдосиа бывъша игоумена манастъıра сего с҃тъıа в҃цѣ нашеа б҃цѣ» (л. 26, б), — въ спискахъ Арсеніевской ред. прибавлено: «анхимандріта всеа роуси началника» (л. 13, d по ркп. И. П. Б. Q. I. п. № 31); пропущено замѣчаніе: «нго же и д҃нь оусъпенин нъıнѣ праздьноующе памать творимъ» (л. 26,b); послѣ «подражаа... великаго мѣню антониа чьрньчьскоуоумоу образоу» (л. 26,c) вставлено сравненіе Ѳеодосія Печерскаго съ Ѳеодосіемъ Іерусалимскимъ: «близьствине же своюмоу таклоименитомоу ѳеѠдосъıа и҃р҃лмьскомоу анхимандритоу. сь бы҃ бо са ѡ семь сиа ѠбА равноподвижно пожившe. послоужившe б҃омт҃ри равно

възмездьѥ ѿ того рожьшагоса въсприимша». (л. 16, b-c); названъ городъ, въ которомъ жили родители преп. Ѳеодосія: «Гра̑ бо ѥсть ѿстоѧ ѿ кыѥва града столнаго ·н̑· поприщь. именемъ васильєвъ». (л. 15, c-d); въ описаніи послѣднихъ дней жизни игумена пропущено то мѣсто, гдѣ говорилось о молитвѣ прп. Ѳеодосія въ келіи и о недоумѣніи братіи по поводу прощальныхъ словъ умирающаго: «Самъ же вълѣзъ въ келию начатъ плакатиса» и проч. до словъ: «таче по сихъ блаженаго зимѣ възгрозивъши...». (л. 37, b-c); нѣсколько выше пропущена также тирада, начинающаяся словами «тоу же братии преселивъшемъса», а оканчивающаяся — «ограженъ бо бѣ вѣрою и надежею ѭже къ г̑оу нашемоу і̑су х̑оу. и въ себе жилище с̑таго д̑ха сътвори...». (л. 36, a-b).

Интересна также и характерна описка, повторяющаяся почти во всѣхъ спискахъ Житія нашей редакціи: «Сии на оумѣ азъ грѣшныи нестерпѣвъ приимъ и ѡградивъса. вѣрою и оупованьѥмъ» вм. «си на оумѣ азъ грѣшьныи нестеръ приимъ. и ѡградивъса...».

Кѣмъ и когда составлена Похвала — сказать трудно. Срезневскій[39]) и Леонидъ[40]) относятъ ее ко времени послѣ 1240 г., при чемъ послѣдній приписываетъ ее Серапіону Владимирскому, а И. А. Шляпкинъ[41]) — къ XIII—XIV в.

Основаніе для такого предположенія видятъ въ словахъ автора Похвалы: «ѿ лѣта расташе и съврѣшиша̑ безаконіа. наша и злоба наша ба̑ прогнѣва и раздроушиша̑ домо̑ви бо̑жтвенныа и монастыреви разорени быша и гради плѣнени быша и села ѡпоустѣша ѿ языка незнаема ѿ языка не мо̑лтива ѿ языка стоуда не имоущи и ба̑ не боѧщиса ни оутробы чо̑колюбивы

39) Древн. пам. р. п. и яз.², 113—4.

40) Два памят. др.-р. кіевск. письм. XI и XIII в. М. 1890, 5—6.

41) Опис. рукп. Сузд. Сп.-Евф. мон., 38. «Врядъ ли въ позднѣйшее время можно было укорять татаръ, какъ хульниковъ православной вѣры»... Но татары такими хульниками никогда не были. См. Голубинскій. Порабощеніе Руси монголами. Серг. Пос. 1893 и Ист. р. ц. II, 1.

дръжаще. тѣмже еще ѿ нихъ въ работѣ соущи и въ озлобленіи злѣ и въ томлѣніи лютѣ...» [42]).

На мой личный взглядъ, въ приведенныхъ словахъ слѣдуетъ видѣть намекъ не на татарское нашествіе, а на половецкое 1096 г. [43]), такъ что наша Похвала относится къ концу XI в.— и вотъ почему здѣсь преп. Ѳеодосій нигдѣ не называется архимандритомъ, что̀ было бы совершенно непонятно для XIII вѣка [44]).

Сказаніе о началѣ Печерск. мон. читается не во всѣхъ спискахъ Арсеніевской ред.: въ рукоп. Тр.-Сергіев. Л. № 712 и Моск. дух. Акад. № 94—съ очень характерной особенностью, о которой мы уже говорили.

Есть и другія разности въ отдѣльныхъ спискахъ данной редакціи [45]).

Къ основной редакціи Печерскаго Патерика близко примыкаетъ и такъ называемая Ѳеодосіевская [46]): это — выборка изъ Патерика, сдѣланная, по всей вѣроятности, въ богослужебныхъ цѣляхъ.

По мнѣнію проф. В. М. Истрина, въ составъ Ѳеодосіевской редакц. вошла не древняя редакція Патерика, какъ думаетъ Шахматовъ («Кіевопеч. Патер. и Печ. л.», 48), а та, которую Шахматовъ называетъ Іоанновскою [47]).

---

42) Шляпкинъ, ib. 37.

43) Лаврент. лѣт. [3], 224—5.

44) Есть основанія думать, что первымъ архимандритомъ Печерск. мон. былъ Поликарпъ: въ 1168, 1170 и 1171 гг. онъ называется въ Ипат. лѣт. 2 изд., 362—3. 369. 374) игуменомъ, а въ 1174 и 1182 (ib. 387 и 423) архимандритомъ-игуменомъ.

45) См. у Макарія («Извѣстія» V, 134—7) и Кубарева («Чтеніе» 1847 г., № 9). Тамъ же и о характерѣ текстуальныхъ измѣненій, допущенныхъ новымъ редакторомъ.

46) Редакторъ или переписчикъ три раза называетъ себя по имени:

1) «Сего дѣла азъ грѣшный Ѳеѡсній мніхъ, недостойный, ерей тоужю и плачю».

2) «Того молѣтвами г҃и спсн грѣшнаго раба своего Ѳеѡсніа;

3) «С ними же и мене Ѳеѡдосіа грѣшнаго да сподобитъ г҃ь молѣтви».. (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1365, лл. 155 об., 161 об. и 188 об. Ср. рукп. И. П. Б. Погод. № 1024, лл. 245—d, 255—c и 270—a).

47) «Извѣстія» III—2, 508 (1898 г.).

По моимъ наблюденіямъ, связь и зависимость Ѳеодосіевской редакціи отъ основной несомнѣнна, — какъ это можно видѣть изъ очень значительнаго количества текстуальныхъ совпаденій: ближики вм. южикы (Сл. о приш. мастер. ц.); зводоу̀ и взводоу вм. горѣ и противоу (Сл. о приш. писц. ц.); маломощнымъ вм. нищимъ (Сл. о Іоан. и Серг.); оужасъ вм. страхъ (Сл. о Онисф.), носы вм. ноздри (ib.), оубодосихъ вм. застахъ (ib.); сѣтныи холопъ вм. ноужныи рабъ (Сл. о Ник. Святоши), подоу̀шки ѐго и колбицѣ вм. възглавница ѝ кладъки (ib.); велми вм. зѣло (Сл. о Еразмѣ); копиѐ вм. оружіе (Сл. о Т. и Евагр.); силоу̀ вм. добротоу (Сл. о Моис. Угр.), нѣкто мнихъ попинъ вм. нѣкто мнихъ ѿ с҃тыа̀ горы (ib.); любиши ли вм. желаеши ли (Сл. о Пим.), оу̀ полатника вм. оу иконома (ib.); болѣ сварахуса на нь вм. болма оукорахоу его (Сл. о Мар. и Феоф.); достигноу ли свѣта вм. доиду до оутрїа (ib.); ѩко персть вм. акы пелынь (Сл. о Прох.), без жита ѝ безъ соли вм. нѝ пшеница, ниже соль (ib.), тщина вм. печаль (ib.), дѣла вм. ради (ib.), оукрадоша вм. взаша (ib.); страдати вм. дѣлати (Сл. о Григ.), нароу̀гати с҃тму вм. искусити сего бл҃жнаго (ib.), запаса волотою вм. ѩтса ризою (ib.); во оу̀зцѣмь мѣстѣ вм. в тѣснѣ мѣстѣ (Сл. о Іоан.), оудеси своему вм. телеси (ib.); подъ биломъ вм. под клепаломъ (Сл. о Матѳ.), давѣ скочилъ чересь столпие вм. изыдѣ.. за ограду манастырскоую (ib.); тоугоу̀ вм. скорбь (Сл. о Ѳеод. и Вас.), д҃шю вм. животъ (ib.), рабынамъ вм. рабамъ (ib.), тажю вм. крамолу (ib.), наемъ вм. мзду (ib.), людии вм. вои (ib.), ѿ позаратаѝ вм. ѿ тоу предстоѩщихъ (ib.); оутченъ вм. оуѩзвенъ (Сл. о Агап.), оустреше оу̀ келиѝ вм. обрете (ib.), ѡ̀ черньцѣ вм. ѡ старцѣ (ib.); оу старца вм. оу игоумена (Сл. о Никитѣ), ни а̀збоуки знаѩше вм. ни единѣ̃ слова (ib); заоу̀тра же приспѣвшю оу̀коу̀шению хлѣба вм. заутра же бывшу д҃ни (ib.), в прабошнахъ в протоптаны҃ вм. в плесницахъ раздраныхъ (ib.), козелъ вм. козлище (ib.), и нѣк. др.

Списковъ Ѳеодосіевской редакціи сохранилось не много.

1) *Рукоп. Новгородск. Софійск. библ. № 1365: Сборникъ XIV и XV в.* [48]).

Л. 136. Начало кіевьскаго патерика. Сло ѡ томъ, како крстиса Ольга, кнагини роускаа ⁘

Л. 137 об. Сло ѡ то, како крстиса Володимеръ возма корсунь.

Л. 142. Сло. ѡ то. ѡтъ чего прозваса печерскіи манастырь [49]).

Л. 144 об. Сло. ѡ созданий преславныа. великиа цркве прты бца печерьскиа.

Нач. Бы в земли варажьской...

Л. 146. ’О Симонѣ и ѡ Феѡдосий.

Нач. Нѣкогда сему Симону пришедшу къ блжному...

Л. 146 об. О ’Егоѡргиі Симонові.

(О покованіи раки).

Л. 147 об. Сло ѳ томъ. како придоша мастери ѿ цра града.

Нач. ’Ино чю скажю вамъ ѡ хлюбци, но молю вы приклонити оуши ваши...

Кон.: «блжнъ оубо сподобивыйса... еже поминаему быти всегда предъ ѡчима тоа» ⁘

Л. 149. Сло. ѡ томъ, како писци придоша ѿ цра града.

Нач. Придоша же писци ѿ цра гра...

Л. 150. ’О Стефанѣ игуменѣ.

Л. 150 об. Сло. ѡ сщний црквe печерскиа.

Л. 151. Сло ѡтъ патері печерскаго, ѡ томъ ако нелзѣ бу роугатиса.

(О Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 151 об. Слово ѡ ’Алумпиі иконници прозвитерѣ.

---

48) Ср. «Извѣстія» V, 137—144 и VI, 309—313; П. С. Р. Л. I, XVI—XVII; Н. К. Никольскій. Опис. рукоп. Кир.-Бѣлоз. мон., составленное въ концѣ XV в. СПБ. 1897 г., 180 и 314.

49) См. П. С. Р. Л. I, 254—258.

Нач. Блжнъıй 'Алоумпий данъ бъı родителема своима...

Л. 152 об. Чю стаго 'Алоумпиа.

Нач. Нѣкто ѿ киева прокаженъ...

Л. 153 об. Сло. ѡ блжнѣмь Алумпий. и ѡ нѣкоемъ хртолюбци.

Нач. Инъ нѣкто холюбецъ...

Л. 154. Сло. Ѡнсифорѣ и ѡ прозорствѣ его. да и мы грѣшни покаемса.

Нач. И се ти брате скажю что ради мое тщание...

Л. 155 об. Сло. ѡ Афонасии, воскршемъ из мертвъı на ·в· дн҃ь.

Нач. Бъı оубо и се в томь стмь манастъıри...

Кон.: «ги... сподоби и мене грѣшнаго тамо скончати» ·⁘

Л. 156. Чю стго Афонасиа.

Нач. Нѣкто братъ Вавила...

Кон. «се слышахъ ѿ слышавшихъ оу того Вавилы ісцелѣвшаго» ·⁘

Л. 156. Сло ѡ Николѣ Стоши. снѣ Двѣ. вноуцѣ Стъславлѣ.

Л. 160. Сло ѡ 'Еразмѣ.

Нач. Бъı черноризець Еразмъ...

Кон.: «двое дверий доспѣлъ... и та ѿверзеть ти двери млти своеа» ·⁘

Л. 160 об. Сло. ѡ томъ. иже вещь страшна сътвориса в манастыри пѣрскомъ.

Нач. Бѣста два бра по дхоу Евагрии дъıкъ, Тит же попъ...

Л. 161 об. Сло ѡ Мойсѣи Оугринѣ. новомь 'Иѡсифѣ.

Нач. Сии бъı родо Оугринъ...

Кон.: «оуснѣ ѡ ги... того мтвами ги спси грѣшнаго раба своего Феѡсиа аминь» ·⁘

Л. 165 об. Сло. ѡ Пиминѣ, его же англы постригоша в черньци.

Нач. Сий Пиминъ боленъ родиса...

Кон.: «прославиша бг҃. и҆звѣстившаго и҃мъ таковоѥ постриженіѥ на рассо҆ужденіѥ» ·:·

Л. 168 об. Сло҃ ѡ҆ Марцѣ ѡ҆ печерницѣ. и҆ ѡ҆ Феѡфилѣ черньцѣ.

(чтетъ҃ по разны҃мъ нѣ҆лмъ).

Нач. Сии҆ Марко, бѣ и҃мы҆и҆ житіѥ в҃ печерѣ...

Кон.: «ему҆ же подобаѥ҆ть всака слава» ·:·

Л. 171 об. Сло҃. ѡ҆ блж҃нѣ҆мъ Прохорѣ лободницѣ, смолнанинѣ.

Нач. Во дн҃и кнажениѧ своѥго Сто҃полкъ киевѣ.

Кон.: «с ними же буде и мнѣ мл҃ть полоучити, ѡ҆ х҃ѣ и҆ і҃сѣ г҃ѣ нашемь. ѥмоу же подобаѥ҆ть всака слава» ·:·

Л. 175. Сло҃. ѡ҆ Григорьи чю҃творцѣ. (чтеть в нѣ҆лю).

Нач. Память любащимъ бг҃, присно чтома и҆ хвалима...

Кон.: «и҃мже г҃ь противитъ҃, а҆ смирены҃мъ даѥ҆ть блг҃оть. бу҃ же наше҃» ·:·

Л. 176 об. Сло҃ ѡ҆ ’Іѡа҃нѣ затворницѣ.

Нач. По и҆стиннѣ си ’Іѡанъ ѿлоу҆чиса на бо҃ю волю...

Кон.: «сиихъ и҆ по см҃рти и҆сцелѣниѧ дары ѡ҆богати» ·:·

Л. 178 об. Сло҃. ѡ҆ Спиридонѣ проскурницѣ.

Нач. Бѣ҆ѧше блж҃ныи Спиридонъ, проскурамъ печець...

Кон.: «ѥю же оугасиша силу ѡ҆гненоую».

Л. 179. Сло҃. ѡ҆ Демьѧнѣ, и҆ о҃ Феѡдосии.

Нач. ’Инъ братъ бѧше и҃менемъ Демиѧнъ...

Л. 179. (О Іереміи).

Нач. Бѣ же и҆ другии бра҃ и҃мене҃ Еремиѧ...

Кон.: «сбы҆вашеса глаголъ ѥго» ·:·

Л. 179 об. Сло҃. ѡ҆ Матфеи прозорливо.

Нач. Бѣ же и҃нъ старець...

Кон.: «и҆ почи с миро҃ ѡ҆ г҃ѣ» ·:· [50])

50) См. П. С. Р. Л. I, 259. «Стоѧщю ѥмоу на заоу҆трень҆и. возрѣвъ видѣ кѣса на и҆гоу҆менѣ мѣстѣ стоѧща (въ Пов. вр. л.: «видѣ осла стоѧща на игумени мѣстѣ». Лавр. л.[3], 186) и҆ разоу҆мѣвъ старець ꙗко и҆гоумень не҆ ста҆лъ ҆есть». (Л. 180). Въ другихъ редакціяхъ Печерск. Патер. это мѣсто опущено. Ср. рукп. И. П. Б. Погод. № 1024, л. 250, а.

Л. 180. Сло. ѡ Феѡдорѣ черньцѣ, и ѡ Васильи повѣсть дивна.

Нач. ’Ꙗко рѣно єсть мти бгнамъ нестажаниѥ...

Кон.: «сий же мчнчьский вѣнець приꙗста. ѡ хѣ исѣ гѣ нашѣ» ⁘

Л. 185. Сло. ѡ ’Агапитѣ лѣчьцѣ, (чтеть по разнымъ недѣлꙗ).

Нач. Нѣкто ѿ киева постриженца...

Кон.: «арменинъ... животъ свои сконча в добрѣ исповѣданиѥ» ⁘

Л. 187 об. Сло. ѡ Никитѣ затворницѣ.

Нач. Бы во дни прбнаго игоумена Никона...

Кон.: «и ннѣ со стми чтоуть блаженаго Никитоу» ⁘

Л. 188 об. Сло. ѡ иномь затворницѣ (в нѣлю).

Нач. По семь нѣкто ѿ брата именѣ Лаврентии...

Кон.: «сего ра писах ти кире Анкудине... да сподобить гь млти въ днь судныи млтвами ихъ аминь» ⁘

Л. 189 об. Сло. ѡ Исакьи велико печерници [51]).

(чтеть в нѣлю).

Нач. Инъ чернець баше преже коупець...

Кон.: «в немже и ннѣ добродѣтелиѣ живуть... на славу всемогущему бу Феѡдосиевыми млтвами аминь» ⁘

2) *Рукоп. И. П. Б. Погод. № 1024: «Златая Матица» XV в.* [52]).

Л. 229,c. Слово ѡ созданьи цркви бце Печерьскои.

Нач. Бы в земли варажьскои...

Л. 233,b. Слво ѡ томъ како придоша мастери ѿ Црграда.

Нач. Иное чюдо скажю вамъ ѡ хрістолюбци...

---

51) П. С. Р. Л. I, 259—261.

52) Ср. В. М. Истринъ. Замѣч. о составѣ Толков. Палеи — «Извѣстія» III, 2 (1898 г.), 498—501.

Л. 234,b. Сл҃во ѡ тои же ц҃ркві.

Нач. И придоша же писци ѿ Цр҃града...

Л. 234,d. Сл҃во ѡ Стефанѣ игоуменѣ.

Нач. Ег҃а же Стефанъ игоуменъ изгнанъ бы из манастыра...

Л. 236,a. Сл҃во ѡ свѣщенїи ц҃ркви.

Л. 236,c. Слово ѡ томъ ѿчего прозваса Печерьскыи манастырь.

Нач. Бг҃олюбивомоу кназю Ꙗрославу...

Л. 238,d. Сл҃во ѡ томъ како кр҃тиса Ѡльга кнагини роусъскаа.

Л. 241,d. Слово ѡ блаⷢнѣмъ Прохорѣ лебе҃нїцѣ смолнанїнѣ.

Нач. Во дни кнажениа своего Ст҃ополкъ...

Л. 244,d. Сл҃во Ѡнсиѳорѣ и ѡ прозвутерьствѣ его да и мы грѣшнии покаемса.

Нач. И се ти брате скажю что р҃аⷢ мое тщание...

Л. 247,b. Сл҃во ѡ блж҃нѣмъ Алоумпии и ѡ нѣкоемъ христолюбьцѣ.

Нач. Инъ нѣкто хр҃толюбець ѿ града Кыева...

Л. 249,b. Слово ѡ Спиридонѣ проскурницѣ.

Нач. Баше блжныи Спиридонъ...

Л. 249,c. Сл҃во ѡ Демьанѣ и Ѳеѡдосиі.

Нач. Инъ братъ баше именемъ Демьянъ...

Л. 251,b. Сл҃во ѡ Никитѣ затворницѣ.

Нач. Бы въ дни пр҃бнаго игоумена Никона...

Л. 253,a. Сл҃во ѡ Конанѣ [53]) сухо҃ мнисѣ.

Нач. Бы҃ инъ мнихъ именемъ Конанъ...

Л. 255,a. Сл҃во ѡ Лаврентьи затворьници.

Нач. Нѣкто ѿ братьи именемъ Лаврентии...

Л. 255,c. Слово ꙗко нелзѣ бу҃ ругати҃ цѣловати икона на кривѣ.

Л. 260,a. Сл҃во ѡ Николѣ Ст҃оши сн҃ѣ Дв҃двѣ.

---

53) Чит. о Никонѣ.

Нач. Сии блаженыи кнѧзъ Сто̃ша ѡстави богатьство славу и честь...

Л. 266,d. Сло̃во ѡ Мѡсѣи Оугринѣ ѡ новѣмъ Ѡсифе.

Нач. Сѐ бы̀ родомъ Оугринъ. .

Л. 270,d. Сло̃во ѡ Поминѣ его[ж] а̃гли постригоша в черьци.

Нач. Сии Поминъ боленъ родиса...

Л. 274,a. Слово ѡ Марцѣ печерницѣ і ѡ Феѳилѣ черньци.

Нач. Сии Марко живыи в печерѣ...

Л. 277,c. Ѡ Григории чюдотворци.

Нач. Память любащїмъ ба̃ присно чтома и хвалима...

Л. 280,b. Слово ѡ Іѡаннѣ затворьницѣ.

Нач. По истинѣ сии Іѡо̃нъ Ѯлоучиса на бж̃ію волю...

Л. 282,c. Сло̃во ѡ Ѳеѡдорѣ черьници и ѡ Василии.

Нач. Ꙗко речено ѐ мт̃и бл̃гостынамъ...

Л. 286,b. Сло̃во ѡ Агапитѣ лечьцѣ.

Нач. Сѐ нѣкто Ѯ Кыева пострижеса...

Л. 289,b. Сло̃во ѡ Исакьи печернїкѣ.

Нач. Инъ чернець баше преже коупець богатъ.

Отрывки Ѳеодосіевской редакціи находимъ въ рукоп. Румянцевскаго Муз. № 306 [54]) и въ одномъ Сборникѣ библ. (Соловецк.) Казанск. духовн. Акад. [55]).

---

54) Востоковъ. Описаніе, 434—5; Макарій. «Извѣстія» V, 137; Шахматовъ. Кіевоп. Патер., 48.

55) См. Опис. р. Солов. мон. II, 135.

Независимо отъ Арсеніевской и Ѳеодосіевской редакцій являются Кассіановскія: первая, называемая иначе Акакіевскою [56]), и вторая.

Первая Кассіановская редакція, какъ можно видѣть изъ записи на отдѣльныхъ ея спискахъ, составлена въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ, въ 1460 г.: «повелѣнїе́мь и҃нока Касїа́на Крилошанїна пече́рьскаго» — «на и҃ма сщ҃ноѝнокоу ки́ръ ᾽Акакїю. бы́в᾽шаго намѣстнїка кїе́вьскаго» [57]).

Въ составленіи этой редакціи принималъ какое-то участіе Печерскій монахъ Іоаннъ, съ именемъ котораго намъ извѣстно «Сказаніе главъ Патерика Печерскаго» [58]).

Въ чистомъ своемъ видѣ Кассіановская I ред. сохранилась въ сравнительно небольшомъ количествѣ списковъ.

---

56) Макарій. «Извѣст.» V, 146.

57) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 284 об.—285.

58) Говорить о редакціи Патерика, составленной Іоанномъ мнихомъ (ср. Шахматовъ. «Кіевоп. Пат. и Печ. л.», 7—8; В. М. Истринъ. «Извѣст.» III—2, 507—8; П. В. Владимировъ. «Др. р. лит.», 195), я не вижу достаточныхъ основаній. Догадка Лавровскаго («Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1858, IV, 10—11: Описаніе семи рукоп. И. Спб. Публ. б.), что названный инокъ Печерскій—тотъ самый Іоаннъ Коловъ, имя котораго упоминается въ одномъ русскомъ Прологѣ XIII в. (рукоп. И. П. б. F. п. I. № 47),—лишена всякаго правдоподобія.

1) *Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, XVI в.*[59]).

Сказа́нїе гла́въ Патерика Печерскаго. спи́сано ’Іѡа́номъ мни́хомъ пече́рскымъ.

Л. 1. Патерикъ Печерскїи и́же ѡ҃ Бз҃ѣ̀ почїна́емъ. сло́во ѡ҃ създа́нїи црк҃ви... (1).

Л. 4. Сло́во. к҃. ѡ҃ е́же когда ѡснована бы҃ црк҃вї печерьскаѧ.

Нач. Въ дн҃ї бл҃говѣ́рнаго кн҃ѕа Сватосла́ва...

Л. 7 об. Словѡ. г҃· ѡ҃ пришествїи́ мастеръ церкѡвныхъ ѿ цр҃аграда.

Нач. Прїи́доша ѿ цр҃аграда. д҃′. моужи богаты велми...

Л. 12. Слово. д҃. ѡ҃ прїшествии́ писце́въ црк҃о́вныхъ.

Нач. Прїидоша ѿ того же бг҃охранимаго коньстантїна гр҃а...

Л. 15. Сло́вѡ. є҃. ѡ҃ Іоа́ннѣ. и́ Сергыи́ чюдѡ и́зра́дно...

Нач. Бысть два моужа нѣ́каѧ...

Кон.: «еѭ же бысть зла́то и́ сребрѡ:» ✣

Л. 17. Сло́вѡ. з҃. сказа́ние ѡ҃ ст҃ы́и трапезѣ. ї ѡ҃ о҃сщенїи́ тоѧ великиѧ црк҃ви...

Нач. В лѣ҃ ѕ҃. ф҃. ч҃ѕ. въ первое лѣто и́гоуменьства Іѡа́нова...

Кон. — славословіе.

Л. 19 об. (Сл. 7). Нестера мниха ѡбители мѡнастыра печерьскагѡ, сказание что р҃а҃ прозва́ печерьскый монастырь.

Нач. Бг҃ѡлюбивомоу кн҃ѕю Ꙗрославѫ любащю Берестово...

Л. 25. (Сл. 8). Мц҃а ма́ї́а въ ·г҃· дн҃ь житие́ преподѡбнаго ѡц҃а нашего Θеѡдо́сїа и́гоумена печерьскаго. съписано Нестеромъ мнихѡ҃. тогоже печерьскаго монастыра.

Л. 106. (Сл. 9). Мц҃а а҃вгоуста. въ ·д҃і· дн҃ь ѡ҃ пренесенїи мощемъ ст҃го и́ преподобнаго. ѡц҃а нашего. Θеѡдосїа печерьскаго.

Нач. В лѣ҃ ѕ҃·ф҃·чѳ҃· и́ндикта ·д҃· и́же бѣ҃. въ ·и҃· лѣ҃. по пре-

59) Ср. Макарій. «Извѣст.», т. V, 144 и д.

ставленїи прп̃бнаго ѡц̃а нашего. Θеѡдосїа. и̓гоуменъ и̓ чернори́зци. съвѣтъ сътвориша...

Л. 111. (Сл. 10). Ѡ покованїи раки прп̃бнаго ѡц̃а нашего Θеѡ^ло сїа пе̃р'ска̃.

Нач.: По времени нѣколицѣ. восхотѣ Геѡргии. сн̃ъ Си́мановъ.. ѡ̃ковати ракоу...

Л. 115 об. (Сл. 11). Похвала прпбному ѡц̃ю нашему Θеѡдосїю...

Нач.: Похвалаѥ́моу пра́ведникоу возвеселатсѧ людїе...

Л. 127 об. (Сл. 12). Посланїе́ смире́ннаго. ѐпп̃а Симона волѡдимеръскаго. и̓ соужа̃льскаго. к' Пѡликарпѫ. чернѡриз́цю печѐрскомоу.

Нач.: Брате се̃ в безмолвии...

Л. 134. (Сл. 13). Что ради и́мѣти т'щанїе и̓ любовь къ сто̃моу 'Анто́нїю. и̓ Θеѡдосїю. ѡц̃мъ печѐрскимъ.

Нач.: ᵛИ се ти брате скажю...

Кон.: «мл̃твъ ради ст̃ыхъ ѡц̃ь... нн̃ѣ. и̓ прно. и в̀ вѣки вѣкомъ. а̀минь»: ÷

Л. 138. Ѡ бл̃женнѣмъ 'Еоу́стра́тїи постницѣ. (Сл. 14).

Нач.: Нѣкии члв̃къ прїи́де и̓с Кїева...

Л. 140 об. (Сл. 15). Ѡ смире́ннѣмъ. и̓ многотерпеливѣмъ Никонѣ черноризци.

Нач.: Дроугїи же мнихъ...

Кон.: «и̓ мч̃ническими оу̀вазени вѣнци»: ÷

Л. 144. (Сл. 16). Ѡ ст̃ѣмъ сщ̃нномученицѣ Коукшѣ и̓ о̀ Пи̋минѣ постницѣ.

Нач.: Волею преминоухъ ѐго (чит. сего) блаженного...

Кон.: «не и́меши вѣры».

Л. 144 об. (Сл. 17). Ѡ ст̃ѣмъ 'Аѳонасїи̓ затворницѣ...

Нач.: Бы̃ оу̀бо и̓ се...

Кон.: «ты же бра́те. и̓ сно̃у симъ не вслѣ́доуи... съдѣ́анна̀а и̓ слышанна̀а. ѿ многыхъ мало сказати... нн̃ѣ. и̓ пр̃но и̓ в̀ вѣки векомъ. а̀минь».

Л. 147. (Сл. 18). Ѡ̃ преподобнѣмъ. Сто̃ши кнази черниговскомоу.

Нач.: Сеи бл҃женныи и̑ бл҃говерный князь...

Кон.: «неподвижноу мысль и̑мѣа. и̑ оу̑мъ ѿ сто̀го мѣста того»: ☩

Л. 155 об. (Сл. 19). ѾЀразмѣ...

Нач. И̑ се ти брате скажю...

Кон.: «да се вѣдыи̑ брате. не мни всуѐ. и̑строшивъ ѐже имѣ... но благо хвали ба҃ ѡ̀ семъ и̑ съ І҃ѐвомъ рци. г҃ь дасть. г҃ь взатъ. томоу сла́ва в вѣки вѣкомъ а̀минь»: ☩

Л. 157 об. (Сл. 20). ѾА̀реѳѣ черноризци...

Нач.: И̑ се видѣхъ...

Кон.: «боуди и̑ма гн҃е бл҃гословлено... сїа три вещи болїи̑ всѣхъ добродѣтелїи̑ сѹ̑ и̑коже А҃ѳанасїи затворникъ свѣдетельствова»:

Л. 159 об. (Сл. 21). О двою̀ бра́тоу. о҆ Титѣ попѣ і҆ Ѐвагрїи̑. дїа̀конѣ.

Нач. И̑ се ти и̑ ѐще и̑но дивно скаждю...

Кон.: «томоу слава... а̀минь»:.

Л. 165 об. (Сл. 22). Втораго посла́нїа. ѐже къ а̀рхима́ндритоу печерскомоу. А҃нкидиноу... списано Полика́рпѡ...

Нач. Гу̀ поспѣшествоую̀щю...

Л. 167. (Сл. 23). ѾНикитѣ затворницѣ... Нач. Бы̑ въ дни пр҃пбнаго...

Л. 170. (Сл. 24). ѾЛаврентии̑ затворницѣ.

Нач. По семъ и̑нъ нѣкто братъ...

Кон.: «и̑ сего ради вписах ти... с ними же и̑ мене г҃ь да сподобить милостивъ дн҃ь соудныи̑. молитвами твои̑ми. а̀минь».

Л. 172 об. Ѿстѣмъ. и̑ блаженнѣмъ. А҃гапитѣ безмезно̀м врачи. (Сл. 25).

Нач. Бѣ нѣкто ѿ Киева...

Кон.: «нн҃ѣ же твое́а ради любве. и̑ оу̑таенная̀ слышана бы́ша».

Л. 178 об. (Сл. 26). Ѿстѣмъ Григорїи чюдотво́рци.

Нач. Память любащимъ ба҃ пр҃но чтома и̑ хвалима...

Кон.: «томоу слава... в҆ вѣки вѣкѡ̀ а̀минь».

Л. 185 об. (Сл. 27). Ѡ многотрѣпеливѣмъ. Іѡанѣ Затворницѣ.
Нач. Пѡдобоѡбразїа и̑ равностр҃тїа и̑мѣти роженнымъ на земли...
Кон.: «и̑ цр҃ьствїю своєму сподоби є̑му же слава... в҃ вѣки вѣкомъ. а̑минь».

Л. 191 об. (Сл. 28). Ѡ пр҃пбнѣ҃ Моѷ̈сѣ҃. Оуѳгриннѣ.
Нач. Оувѣдено бы̑ ѡ̀ семъ...
Кон.: «а̑коже и̑ преди написахомъ. и̑ се оубо є̑же постигохомъ. сїе и̑ написахомъ... тому слава... в҃ вѣки вѣкомъ а̑минь».

Л. 202. (Сл. 29). Ѡ҃ Прохорѣ черноризци...
Нач. И̑коже изволисѧ чл҃вколюб҃цю бг҃оу...
Кон.: «ѡ̀ х҃ѣ і҃с҃ъ... съ ѡ҃цмъ и̑ съ ст҃ымъ доухомъ».

Л. 209 об. (Сл. 30). О̀ пр҃пбнѣмъ Марце печерницѣ...
Нач. Древнихъ оубо ст҃ыхъ подражающе мы грѣшнии...

Л. 217 об. (Сл. 31). Ѡ ст҃ы̑х преподобны̑х ѡ҃цѣхъ. Ѳеѡ̑доре и̑ Василїи.
Нач. И̑коже речено є̑сть...

Л. 230. (Сл. 32). Ѡ пр҃пбнѣ҃ Спиридонѣ проскурнїцѣ и̑ ѡ̀ Алимпїи и̑коницѣ.
Нач. Всѧка дш҃а проста. ст҃а є̑сть...
Кон.: «потщимсѧ... оугодити богу. є̑моуже слава. съ ѡ҃цмъ и̑ съ ст҃ымъ дх҃омъ»: ✣

Л. 241 об. (Сл. 33). Ѡ҃ пр҃пбнѣмъ. и̑ многострадалнѣ҃ ѡ҃ци. Пи̑минѣ...
Нач. Пр҃ѣсловїа конець. ѡ̀ставльше з҃е начало словоу...

Л. 248 об. Ѡ҃ первыхъ черноризцехъ печерскихъ. (Сл. 34).
Нач. Бѣ же и̑ се дивно чюдо видѣти...

Л. 251. (Сл. 35). О̀ пр҃пбнѣ҃ Ісакїи печернице.
Нач. Бы̑ оубо и̑ се. дивно чюдо...

Л. 282 [60]). О постриженїи князя Черниговскаго Святоши.

---

60) При переплетѣ рукописи листы перепутаны (за 256 чит. 282) — и это дало поводъ Шахматову («Кіевск. П. и Печ. л.», 14) замѣтить, что нашъ списокъ кончается словомъ объ Исакіи печерницѣ.

—— О вписаніи имени Ѳеодосія въ Синодикъ: «В лѣ. ѕ. ѯ. sı. Фесѡктистъ иг҃менъ нача поноужа҃ти... Сто҃поло҃ка»...

Л. 282 об. О видѣніи и смерти еп. Новгородскаго Нифонта.

Л. 283 об. О преставленіи архимандрита Печерскаго Поликарпа и избраніи Василія.

На л. 284 об. — 285 запись о времени и обстоятельствахъ происхожденія данной редакціи:

«Написаны же бы҃ша кнїги сїа нарицаемыа. патерикъ печерскїи. житїа и̇ чюдеса сты҃х ѡц҃ь. в лѣ ·ѕ. ц҃. з҃и. и̇ндикта ·и· ѳемилиѡсъ. з҃. м҃ца. і҃юня ·е҃і· на па҃ма҃ сто҃го а҃пла. Іюды бра҃та гн҃а. В бг҃оспае҃момъ градѣ Кїевѣ. въ ѡбители пречистыа҃ бг҃омт҃ре. и̇ пр҃пбныхъ ѡц҃ь наши҃х. А҃нтонїа. и̇ Ѳеѡ҃до҃сїа. в монастыри пече҃рьскомъ при кнаженїи бл҃говѣ҃рнаго кназа Симеѡна Александровича. и̇ прї архимандритѣ печерьскомъ. Николѣ. а҃ повелѣнїе҃мь. и̇нока. Касїа҃на крилошанїна пече҃рьскаго. а҃ писаны быша кни҃ги сїа. на и̇ма сщ҃ннои̇нокоу. ки҃ръ. А҃ка҃кїю. бывѣшаго намѣстника. кїевьскаго. Тѣхъ сты҃х молитвами и̇ чюдотворець. и̇ пр҃пбны҃х ѡц҃ь наши҃х печер҃ски҃х. А҃нто҃нїа и̇ Ѳеѡ҃до҃сїа г҃и їс҃е хе҃. бо҃же помилоуи҃ на҃ ⁘ Начало и̇ конець всакому дѣлоу благоу аминь».

2) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 895, XVI в. (1559 г. Ср. запись на л. 2 об.).*

3) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 898, XVI в.* [61]).

4) *Рукоп. Моск. Публ. и Рум. Муз. Ундол. № 389, XVII в.*

По сравненію съ основной и Арсеніевской редакціями Печерскаго Патерика, въ спискахъ Кассіановской первой есть нѣсколько новыхъ статей. Это—Несторово Слово о перенесеніи мощей пр. Ѳеодосія и рядъ лѣтописныхъ извѣстій: о

61) Какъ указано уже Шахматовымъ (тамъ-же, 14), текстъ Житія Ѳеодосія подвергся здѣсь исправленію по болѣе древнему изводу: 1) Ѳеодосій въ началѣ Житія не названъ архимандритомъ и 2) пропущено то мѣсто, гдѣ говорилось о предсмертномъ свиданіи Ѳеодосія съ Святославомъ.

постриженіи кн. Святоши[62]), о вписаніи имени Θеодосія въ Синодикъ[63]), о смерти и видѣніи еп. Нифонта[64]), о преставленіи архим. Поликарпа и избраніи на его мѣсто Василія[65]).

Свой матеріалъ, заимствованный частью изъ болѣе древней редакціи памятника, а частью —изъ имѣвшагося подъ руками лѣтописнаго свода,—новый редакторъ распредѣлилъ по содержанію: такъ, за Словомъ о созданіи церкви помѣщено Сказаніе о началѣ Печерскаго монаст., а за Житіемъ пр. Θеодосія— Слово о перенесеніи его мощей, О покованіи раки (въ основной, Арсеніевск. и Θеодосіевск. ред. это — часть Симонова Слова о созданіи церкви) и Похвала. Сравнительно мелкія лѣтописныя замѣтки отнесены къ самому концу.

Изъ текстуальныхъ видоизмѣненій особенно важны слѣдующія.

Въ Сказаніи о началѣ Печерскаго монастыря находимъ имя автора, преп. Нестора: «Нестера мниха ѡбители мѡнастыра печерьскагѡ сказа́ніе́ что ра̑ прозва̑ печерскы́й монастырь»[66]).

Тотъ же авторъ трижды называется и въ Словѣ о перенесеніи мощей: 1) «азъ грешный Несторъ сподобленъ бы᷑», 2) «а̀з̀ же грѣшнии... Нестеръ недоумею́ како похвалити добраго ѐго житїа» и 3) «помолися́ ѝ за мя недостойнаго раба твое̑ Нестора»...[67]).

Въ Житіи пр. Θеодосія вставленъ годъ его постриженія[68])— 1032 («в лѣ ·ϛ҃ѕ҃ ф҃м· при кн҃sї бл҃гѡчтивѣмъ Ꙗрославѣ володимеричи»[69]) и сцена прощанія Θеодосія съ вел. кн. Святославомъ[70]):

---

62) Ср. Лавр. лѣт. подъ 1106 г.
63) Ср. Лавр. и Ипат. подъ 1108 г.
64) Ср. Ипат. подъ 1156 г.
65) Ср. Ипат. подъ 1182 г.
66) Ср. рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 19 об.—20.
67) Тамъ же, л. 106 об., 110 и 111.
68) Въ однихъ рукоп. (напр. И. П. б. Погод. № 894) на поляхъ, а въ другихъ—въ самомъ текстѣ, но киноварью (ср. И. П. б. Погод. №№ 891—2, 895 и 898; Новгор. Соф. №№ 1364, 1389, и др.).
69) Ср. рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 38 об.
70) На мѣстѣ пропущенныхъ словъ первоначальной ред. Житія: «Самъ же

«и посемъ прiйде блгочтивыи князь Стославъ на посѣщенiе блженаго. wнi же ѿверзъ неложнаѧ своѧ оуста и нача пооучати его w благочестiи како хранити православiе. и печаль имѣти w стыхъ црквахъ. молюсѧ гоу боу и того всенепорочнѣи мтре свѣтж w твоемъ благочтiи и w твоеи державѣ. да подасть ти тихоу и безмажетноу державоу. и се пороучаю твоемоу блгочтию стыи сiи монастырь домъ стыѧ бц̃а. иже сама изволила създати. да не ѡбладаеть имъ ни архiепкпъ. нi инъ никтоже w клирикъ софеискыx. но токмо да завѣдаеть его твоѧ держава. и по тебѣ дѣти твои. и до послѣднихъ родоу твоего»[71]).

Послѣдняя вставка характерна не для одной Кассіановской I ред.: уже составитель Арсеніевск. ред. имѣлъ подъ руками такой списокъ Житія, гдѣ читалось это мѣсто[72]).

Вставка года постриженія пр. Ѳеодосія — результатъ, по всей вѣроятности, такой хронологической комбинаціи. Пр. Антоній Печерск., какъ можно видѣть изъ Слова о созданіи церкви, скончался за годъ до смерти пр. Ѳеодосія[73]), т. е. въ 1073 г.[74]), проживши въ пещерѣ безвыходно 40 лѣтъ[75]): если такъ, то переселеніе въ пещеру должно было произойти въ 1033 г.[76]), но по смыслу Житія и Сказанія, пр. Ѳеодосій въ это время былъ уже съ пр. Антоніемъ, — слѣдовательно, онъ пришелъ къ нему и постригся никакъ не позже 1032 года[77]).

вълѣзъ въ келию начатъ плакатисѧ... и тоу тако тѣмъ мьнящемъ». (Усп. Сб. л. 62, b—c).

71) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 97.

72) См. Шахматовъ. Ор. с. 10—11.

73) «Сiи 'Антонiи,— говоритъ Пресв. Богородица Царьградскимъ мастерамъ,— точiю благословивъ. Ѿходитъ свѣта сего... а сiи Ѳеѡдосiи въ второе лѣто по немь идеть ко Гу̃». (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 7 об.).

74) Ср. Никон. лѣт. подъ 6581 г. По рукоп. Церк.-Арх. Муз. Кіевск. дух. Акад. № 93 (580), л. 3, пр. Антоній «прѣставiвжеi... в лѣ ѯ̃ѳ̃п. Iѳ̃ .г̃.» (1072).

75) «Живъ въ добродѣтели лѣ̃. м̃. не исходя ис печеры николиже никаможе»...

76) Въ той же рукоп. К. дух. Ак., противъ словъ Сказанія о поставленiи Варлаама и удаленiи Антонія (л. 2) замѣчено: «в лѣ̃ ѯ̃ѳ̃м» (1032).

77) Въ данномъ случаѣ для насъ не важно, насколько эти хронологическія выкладки соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Вторую вставку понимаютъ и объясняютъ разно.

Макарій[78]) — доказываетъ полную ея достовѣрность, засвидѣтельствованную Лѣтописью Нестора. «Здѣсь завѣщаніе преподобнаго выражено короче нѣсколько, а именно такъ: «Се отхожу свѣта сего и се предаю ти монастырь на сблюденье, еда будетъ что смятенье въ немъ; и се поручаю игуменство Стефану, не дай его въ обиду. Князь же, — продолжаетъ лѣтописецъ,—цѣловавъ его и обѣщася пещися монастыремъ». Если монастырь преданъ былъ непосредственно вѣдѣнію и попеченію вел. князя: то естественно монастыремъ этимъ не могъ обладать, или самовластно въ немъ распоряжаться, ни архіепископъ, ни другой изъ клириковъ Софійскихъ, хотя чрезъ то монастырь не исключался еще изъ вѣдомства духовнаго. И дѣйствительно мы видимъ, что въ послѣдующее время настоятель для Печерскаго монастыря поставлялся не иначе, какъ съ вѣдома и утвержденія вел. князя».

Филаретъ (Черниговскій) [79]), назвавъ эту прибавку «слишкомъ неумною», доказываетъ, что «ничего подобнаго не могъ сказать ни преподобный Θеодосій, ни преподобный Несторъ. Имъ хорошо извѣстно было, что престолъ великаго князя наслѣдовалъ старшій въ родѣ, и Θеодосій строго обличалъ Святослава за занятіе престола, принадлежавшаго по праву Изяславу, старшему брату Святослава. Подлинныя слова Θеодосія, сохраненныя Несторомъ въ Лѣтописи, показываютъ только то, что преподобный Θеодосій предвидѣлъ волненіе, которое открылось въ монастырѣ спустя четыре года послѣ его кончины, и на сей то опасный случай просилъ онъ покровительства Святослава монастырю».

Подобнымъ же образомъ доказываетъ неподлинность этого мѣста въ Житіи и П. Б(утковъ)[80]).

Виновникъ подлога «незналъ даже тогдашняго порядка наслѣдованія Кіевскаго великокняжескаго престола въ ярославов-

78) «Извѣст.» т. V, 149.

79) «Учен. Зап. II Отд. И. Ак. Н.» II—2, стр. 182, примѣч.

80) «Отвѣтъ на новый вопросъ о Несторѣ, лѣтоп. русск.». Спб. 1850 г., стр. 7.

скомъ потомствѣ, по старшинству одного брата послѣ другого. Могъ-ли Ѳеодосій, не переставшій напоминать Святославу о противозаконномъ изгнаніи изъ Кіева, въ 1073 г., старѣйшаго брата Изяслава, предвидѣть, что сыновья Святославовы и ихъ потомки удержатъ въ рукахъ своихъ Кіевскую державу? Не далѣе, какъ въ 1076 г., по смерти Святослава, возвратился въ Кіевъ Изяславъ; по немъ княжилъ тамъ братъ его Всеволодъ, а потомъ Святополкъ-Михаилъ, сынъ старшаго брата Изяслава».

Голубинскій[81]) видитъ здѣсь первое указаніе на существованіе «поссессіонныхъ монастырей, раздававшихся въ пользованіе милостникамъ (харистикаріямъ)».

Кубаревъ, полемизируя съ преосв. Макаріемъ, увѣренъ, что вставка сдѣлана въ 1462 г., въ годъ появленія Кассіановск. II ред. Патерика[82]). «Въ это время что мы видимъ въ исторіи Южно-Россійской Іерархіи? На престолѣ первосвятительскомъ возсѣдаетъ отщепенецъ православія митрополитъ Григорій, ученикъ и единомысленникъ Исидора, послѣдователя Флорентійскаго соединенія, между тѣмъ какъ князья Кіевскіе, хотя вассалы и данники Литвы, но соблюдаютъ православіе. Не достаточно ли было этой побудительной причины иноку, видѣвшему Православную Церковь, безпрестанно угрожаемую вліяніемъ католицизма со стороны духовной власти, искать защиты и покровительства своей обители во власти мірской, но державшейся православія?

«Такимъ образомъ, списывая въ житіи Ѳеодосія послѣднее его свиданіе съ Святославомъ, и припоминая изъ Лѣтописи слова его, сказанныя имъ предъ кончиною, онъ далъ имъ такой смыслъ, какой только могъ быть ему внушенъ бѣдственнымъ положеніемъ Церкви православной, которая, видя во главѣ духовенства

81) Ист. р. ц.[1] 1—2, 589.

82) «Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1858, III, 119: О редакц. Патер. Печерск. вообще.

послѣдователя папизма, простирала уже умоляющія длани свои къ князьямъ правовѣрнымъ»...

Какъ мы уже упоминали, въ разсматриваемой вставкѣ Кассіанъ нисколько не повиненъ: она явилась до него.

Всего вѣроятнѣе, происхожденіе ея относится ко второй половинѣ XII-го столѣтія, времени обострившейся борьбы между Печерскимъ монастыремъ и Кіевской митрополіей, — борьбы, кончившейся побѣдой Печерскаго монастыря, который былъ возведенъ на степень архимандритіи.

На слова преп. Ѳеодосія, обращенныя къ великому князю, ссылается, между прочимъ, извѣстная грамота кн. Андрея Боголюбскаго отъ 1159 г., возводящая Печерскій монастырь на степень лавры и ставропигіи великокняжеской и патріаршей, т. е. дѣлающая ее совершенно независимой отъ Кіевскаго митрополита: «что̀ есть, — читаемъ здѣсь, — на хартіяхъ, Патерикахъ и Лѣтописцахъ нашихъ Русскихъ дописано съ докладомъ широкимъ»[83])...

Правда, подложность грамоты, приписываемой Андрею Боголюбскому, не подлежитъ сомнѣнію[84]), но вполнѣ вѣроятно, какъ допускаетъ Соловьевъ[85]), что одновременно съ возведеніемъ на степень архимандритіи Печерскому монастырю дарованы были какія-то права и привиллегіи по части самоуправленія, санкціонированныя недошедшимъ до насъ оффиціальнымъ документомъ.

И вотъ, одинъ изъ ученыхъ иноковъ Печерскихъ, лицо, близко стоявшее къ Поликарпу, — счелъ за лучшее, воспользовавшись такимъ компетентнымъ памятникомъ, какъ Житіе самого основателя монастыря, навсегда закрѣпить полученныя права и прерогативы, возвышавшія родную обитель предъ всѣми другими и ставившія ее въ независимое положеніе къ мѣстному митрополиту[86]).

---

83) Евгеній. Опис. Кіево-Печ. Л.², 173.

84) Ср. Макарій. Ист. р. ц.² III, 41 и д.; Казанскій. Ист. р. мон., 203; С. Голубевъ. Петръ Могила и его сподвижники. К. 1883. Т. I, 254—5, примѣч.

85) Ист. Рос.⁵ III, 75 и примѣч. 181.

86) О глубокой давности нашей вставки говоритъ то, что Кіевскій митро-

Къ тому же, очевидно, времени слѣдуетъ отнести и такія вставки, какъ — названіе преп. Ѳеодосія «архимандритомъ» и сопоставленіе его съ Ѳеодосіемъ Іерусалимскимъ[87]). (Ср. Арсен. ред. Патер.).

Наконецъ, языкъ основныхъ статей Патерика въ спискахъ нашей редакціи значительно подновленъ: какъ мы уже отмѣтили, когда шла рѣчь объ основной редакціи, — цѣлый рядъ словъ и выраженій, вышедшихъ изъ употребленія или малопонятныхъ, замѣненъ болѣе употребительными и удобопонятными.

Въ 1462 г. въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, по повелѣнію благовѣрной княгини-инокини Евпраксіи, была снята копія съ одного изъ списковъ разсмотрѣнной Кассіановской I редакціи, — рукою двухъ многогрѣшныхъ дьячишковъ, Григорія и Ермолая («скорости ради для»).

1) *Рукоп. Новгородск. Софійск. библ. № 1389, XVI в.*

На л. 206 та же запись, что̀ въ Кассіан. I, съ такимъ добавленіемъ: «В лѣ. ,s. ц. ѳ. индикта. г. ѳемелиѡ. кѳ. мца. ноѥмьврїа. въ. ка. днь. въ бгоспсаемѣмъ градѣ москвѣ. въ ѡбители великаго възнесенїа. при кнаженїи блговѣрнаго и великаго кнза василья васильевича. и при сноу его блговѣрномъ великомъ кнзи. иванѣ васильевичѣ. и при сщнномъ архиеппѣ ѳеѡдосїи. а повелѣніемъ блговѣрныиѧ и хртолюбивыа. кнагинї(и) иноки (ни) еупракси. а рукою многогрѣшныиˣ дву. дьячишьковь григория. и

политъ называется здѣсь «архіепископомъ»: такъ называетъ его еще Несторъ въ своемъ «Чтеніи» (XIV, 24, 27, 34; XVII, 12 и др. по изд. Бодянскаго) и авторъ «Сказанія» о св. Борисѣ и Глѣбѣ (IX, 6—31; X, a—8 и др. по изд. Бодянскаго). Голубинскій (Ист. р. ц.² I—1, 264 и д.) видитъ здѣсь намекъ на первоначальную автокефальность нашей русской церкви. (Очень важны примѣчанія, 3 и 6, Голубинскаго на стр. 234 и 762 перваго изд. Исторіи).

87) Есть основанія думать, что первымъ архимандритомъ Печерскаго монастыря былъ Поликарпъ: въ 1168, 1170 и 1171 гг. онъ называется въ Ипат. лѣт. игуменомъ (см. по 2 изд. стр. 362—3, 369 и 374), а въ 1174 (ib. 387) и 1182 (ib. 423) — архимандритомъ—игуменомъ. Правда, въ Ипат., Хлѣбн. и Погод. сп. подъ 1108 г. Ѳеоктистъ называется архимандритомъ-игуменомъ Печерскимъ, но это — позднѣйшая вставка, которой нѣтъ въ Лаврент. и сходныхъ съ нимъ спискахъ.

ѣрмолаѧ. скорости ради дѣла. Тѣхь же ст҃ыи҂ мл҃твами и҆ чюдотворець и прп҃бны҂ѧ wц҃ь нашихъ печерьскиихъ а҆нтониѧ и҆ ѳеѡдосиѧ. г҃и і҃у хе҃ бже҃ помилуи насъ: Начало и҆ конець всѧкому дѣлу бл҃гу. а҆минь»: ✣

2) *Рукоп. Ярославск. Архіерейск. Дома № 171, XVI—XVII в.*

Л. 1. Сказаніе главъ Патерика Печерьскаго, списано Иѡано҃ѵ мниха҃ѵ Печерьскиѵ҃.

Л. 2 об. Патерь҃ѵ печерскыи҆ і҆же ѡ҃ Бозе починаемъ. слово ѡ҃ създа҃нїи҆ цр҃кви да разоумеютъ вси ꙗко самаго Га҃ промысло҃ѵ...

Нач. Бы в земли варажьской кн҃зь Африка҃...

Л. 5. (Сл. 2). ѡ҃ ѣже како ѡ҃снована бы҃ цр҃кви печерскаѧ҃.

Нач. Въ дни бл҃говернаго кн҃зѧ Свѧслава сна҃ Ꙗрославля...

Л. 7 об. (Сл. 3). ѡ҃ пришествїи҆ мастеръ цр҃ковны҂ ѡ҃ Цр҃аграда҃ къ Ан҃тонїю и҆ Феѡ҆ѳ҆сїю.

Л. 12 об. (Сл. 4). ѡ҃ и҆пришествїи҆ писцѣ҃ цр҃квны҂. и҆ ко и҆гоумену Никону ѡ҃ Цр҃а҃ града.

Л. 15 об. (Сл. 5). ѡ҃ Іванѣ и҆ ѡ҃ Сергїи҆. чю҆ѳ҆ и҆зра҃но.

Л. 17. (Сл. 6). Сказаніе ѡ҃ ст҃ѣи҆ трапѣзе. ѣ҆ ѡ҃ созна҃нїи҆ тои҆ҳ цр҃кви бг҃а҃ мт҃ре.

Нач. В лѣ҃ ѕ҃. ф҃. чз҃. въ первое҃ лѣто и҆гуменьства Иванова. сщ҃на бы҃ цр҃кви печерскаѧ҃...

Л. 19 об. (Сл. 7). Нестора м҃ниха ѡ҃бители монастыра печерьскаго сказаніе что ра҃ѵ҃ прозваса печерьскыи монастырь.

Нач. Бг҃олюбивомоу҃ кн҃зю Ꙗрославоу҃ любащоу҃ Берестово...

Л. 24 об. (Сл. 8). Мц҃а маіа҃ въ ·г҃· житие преп. ѡц҃а нашего Феѡдосиѧ҃ и҆гоумена печерьскаго монастыра.

Л. 100. (Сл. 9). Мц҃а а҆вгоу҃. въ ·дї҃· дн҃ь ѡ҃ принесенїи҆ мощемъ ст҃аго. и҆ преподобнаго ѡц҃а н҃шего Феѡ҆ѳ҆сїа҃ печерьскаго.

Л. 105. (Сл. 10). ѡ҃ покованїи҆ раки. прп҃бнаго ѡц҃а наше҃ Феѡ҆ѳ҆сїа. игоумена печерьскаго.

Нач. По времени нѣколицѣ. въсхоте Геѡргиѝ. сн҃ъ Симоновъ... ѡковати ракоу̑...

Л. 119 об. (Сл. 11). Посланїе смиреннаго е҆п҃па. Симона Володимерьскаго и҆ Соужальскаго. к Поликарпоу черноризцоу печерьскомоу

Нач. Брате се҆̑ в безмолвии. събери си оумъ свои̑ и рци...

Л. 126. (Сл. 12). Что раⷣ имѣти тщанїе. и҆ любовь къ стмоу Антонїю. и Ѳеѡ^до^сию̑.

Л. 128. (Сл. 13). О бл. Евстратіи.

Л. 130 об. (Сл. 14). О смирен. и многотерпѣливомъ Никонѣ.

Л. 133. (Сл. 15). О прп. Кукшѣ и Пименѣ Постникѣ.

Л. 133 об. (Сл. 16). О св. Аѳанасіи Затворникѣ.

Л. 135 об. (Сл. 17). О преп. Святошѣ, князѣ Черниговскомъ.

Л. 142 об. (Сл. 18). ѠѠ Еразмѣ. и҆же истроши и҆мѣнїе свое.

Л. 144. (Сл. 19). О прп. Арефѣ.

Л. 146. (Сл. 20). О Титѣ попѣ и Евагріи діаконѣ.

Л. 147 об. (Сл. 21). Вт҆ораго посланіа е^мъ^ ко архимандритоу печерьскомоу̑ Анкидину ѡ̑ ст҃ы^х^ и҆ бл҃жныи^х^ черноризець братии нш҃ей. списано Поликарпо̑ черноризце̑ того^мъ^ печерьска̑ монастыра.

Нач. Гсу̑ поспешествоу̑ющю. и҆ слово оутвержаю̑щоу. къ твое̑моу бл҃гооумию...

Л. 148 об. (Сл. 22). О Никитѣ Затворникѣ.

Л. 151. (Сл. 23). О Лаврентіи Затворникѣ.

Л. 153. (Сл. 24). О св. и бл. Агапитѣ, безмездномъ врачѣ.

Л. 158 об. (Сл. 25). О св. Григоріи Чудотворцѣ.

Л. 164. (Сл. 26). О многотерпѣливомъ Іоаннѣ Затворникѣ.

Л. 168 об. (Сл. 27). О прп. Моисеи Угринѣ.

Л. 176 об. (Сл. 28). О Прохорѣ чернор.

Л. 184. (Сл. 29). О пр. Маркѣ Печерн.

Л. 192 об. (Сл. 30). О св. и прп. отцахъ Ѳеодорѣ и Василіи.

Л. 206. (Сл. 31). О пр. Спиридонѣ Проскурникѣ и Алимпіи Иконникѣ.

Л. 219. (Сл. 32). О прп. и многострадальномъ отцѣ Пименѣ.

Л. 227 об. (Сл. 33). Ѡ пе́рвыѧ чернори́зце печерьскыѧ.

Л. 231. (Сл. 34). Ѡ прп҃бнѣ҇мъ Ѷсакі́и. печерьницѣ.

Л. 238. Лѣтописныя извѣ́стія: о постриженіи кн. Святоши, о вписаніи имени пр. Ѳеодосія въ Синодикъ, о смерти и видѣніи еп. Нифонта, о смерти Поликарпа и поставленіи Василія.

На л. 242 об. запись — о времени и обстоятельствахъ происхожденія данной редакціи Патерика.

3) *Рукоп. И. Публ. б. Погод. № 892, XVI в.* [88]).

4) *Рукоп. Костромск. Богоявленскаго монаст. № 8* [89]).

Спискомъ этой послѣдней разновидности Кассіановской I ред. воспользовался и составитель майской Четьи-Минеи м. Макарія [90]), допустившій, впрочемъ, нѣсколько видоизмѣненій въ порядкѣ и текстѣ отдѣльныхъ статей [91]).

1) *Рукоп. Московск. Синодальн. библ. № 994, Успенскій (или Царскій) списокъ Великихъ Миней—Четіихъ.*

Л. 168 об. Житіѐ прпⷭ҇обнаго ѡ҆ц҃а на́шего Феѡ́досіа и҆гоу́мена пече́рскаго манастыра́, и҆ҋ в кіе́вѣ.

Л. 190. Мц҃а а҃вгꙋ. въ ·кі· дн҃ь, о҆ пренесе́нїи҆ мощеи прп҃бнаго ѡ҆ц҃а на́ше҃ Феѡ́досїа пече́рскаго. (Сл. 9) [92]).

Нач. В лѣ́то ,ѕ҃. ф҃. ч҃ѳ҃· и҆́дикта ·д҃· и҆гоу́менъ и҆ черноризцы сѵ҃вѣ҇ сътвориша...

---

88) Въ текстѣ Житія пр. Ѳеодосія тѣ же особенности, что и въ рукоп. Погодина № 898.

89) Строевъ. Библіологич. Слов., 370—1; «Костромск. Старина», IV.

90) Въ Чет.-Мин. до-Макарьевскаго состава (напр. рукоп. Моск. дух. Акад. Волокол. № 597 и Новгор. Соф. б. № 1375) Патерикъ—Арсеніевской ред.

91) Житіе пр. Ѳеодосія и примыкавшія сюда статьи: Слово о перенесеніи мощей, Слово о покованіи раки и Похвала — поставлены на первомъ мѣстѣ, очевидно, по требованіямъ мѣсяцеслова; кромѣ того, текстъ Житія свѣренъ съ древнѣйшимъ спискомъ—и потому пр. Ѳеодосій не называется архимандритомъ, нѣтъ также и сцены прощанія Ѳеодосія съ великимъ княземъ.

92) Въ спискахъ Кассіан. I ред. это Слово, дѣйствительно, стоитъ на 9-мъ мѣстѣ.

Л. 191. Сло҃во ѡ̀ покованїѝ ра́кы прп҃ѻ҆бнаго ѡ҆҃ца на́шего Фе-ѡ҆до́сїа и҆гоумена пече́рскаго.

Нач. По времени нѣколицѣ въсхотѣ геѡргїи сн҃ъ сі́мѡновъ...

Л 192. Сло́во похва́лно. сто́му прп҃ѻ҆бному ѡ҆҃цю на́шему Феѡ̀-до́сїю. и҆гоу́мену пече́рскому.

Нач. Похвала́е́му пра́ведникy възвесела́тсѧ лю́дїе...

Л. 195 об. (Посланіе м. Фотія въ Кіево-Печерскій монаст.) [93]).

Нач. Пре́ѫ҆е оу҆бѡ̀ възлюбле́нїи вѣ́сте...

Л. 200. Не́стора мни́ха, ѡ҆бители манастыра́ пече́рска҃, сказа́нїѥ чтѡ̀ ра҃ прозва́ѧ пече́рьскыѝ манасты́рь.

Нач. Бг҃ѡлюбивому кн҃ю Ꙗрославу...

Л. 201. Кни́га патерѣ́ пече́рскыѝ. и҃ѫ҆ о҆̀ бѡ́зѣ пѡчина́е҃. слово ѡ҆̀ създа́нїи цр҃кви. да разумѣ́ютъ всѝ...

Нач. Бы́сть въ зе҃ли вара҃ скои...

Л. 202. (Сл. 2). Ѡ҆̀ е҃ѫ҆ ка́ко ѡ҆сно́вана бы҃ цр҃кви пече́рскаѧ.

Л. 202 об. (Сл. 3). Ѡ҆̀ прише́ствїѝ ма́стеръ цр҃квны҂ ѡ҆̀ цр҃аграда́ къ а҆нто́нїю и҆ Феѡ҆до́сїю.

Л. 204. (Сл. 4). Ѡ҆̀ прише́ствїѝ цр҃квны҂ писцо къ и҆гоу́меноу Ни́кону ѡ҆̀ цр҃аграда҃.

Л. 204 об. Ѡ҆̀ їѡа́ннѣ и ѡ҆̀ сергїѝ чюдо и҆зра҃но. (Сл. 5).

Л. 205. Сказа́нїе ѡ҆̀ сто҃ѣѝ трапе́зѣ и ѡ҆̀ сщ҃нїи тоа҃ цр҃кви бж҃їа мт҃ре.

Л. 205 об. Пѡсла́нїѥ смире́ннаго е҆пк҃па сі́мѡна вѡлѫ҃мерскаго и҆ соу́зда҃скаго. к҃ пѡликарпу чернори҃цю пече́рскому.

Нач. Бра́те се҃дъ въ безмо́лвїѝ...

Л. 207 об. Чтѡ̀ ра́ди и҃ме́ти тща́нїѥ и҆ любо҃ къ сто́му а҆нто҃нїю и҆ Феѡ҆до́сїю.

Нач. И҆ се ти бра́те скажоу̀...

Л. 208 об. Ѡ҆̀ бл҃же́не҃ е҆оу҆стра́тїѝ по́стницѣ.

Нач. Не́кїѝ чл҃къ прїи́де и҃с ки́е҃ва в пече́ру...

Л. 209. Ѡ҆̀ смире́нне҃ и҆ многотръпѣ́ливе҃. ни́конѣ черн҃ѡри́зцы.

Нач. Дрѫ҃гыи҃ мни҂, и҃мене҃ ни́конъ...

93) См. Дополн. къ Акт. Ист. I, № 180.

Л. 209 об. Ѡ ст҃мъ сщ҃номи҃цѣ кукшѣ. и ѡ пи҃минѣ постницѣ.
Нач. Вол҃ею преминоухъ сего...
Л. 210. Ѡ ст҃мъ а҃фанасїи҃ затворницѣ.
Нач. Бы҃сть оубо и се...
Л. 210 об. Ѡ прп҃обнемъ ст҃оши҃ кнс҃и черниговскомъ.
Нач. Сеи҃ бл҃жен҃ныи҃ и бл҃говѣрныи҃ кнс҃ь ст҃оша...
Л. 212 об. Ѡ ѣразмѣ.
Нач. И се ти брате скажоу...
Л. 213. Ѡ а҃рефѣ чернориз҃ци.
Нач. И се видѣ[х] тамо соущу ми...
Л. 213 об. Ѡ двою брату, ѡ титѣ попѣ. і евагрїи҃ дїакѡнѣ.
Нач. І се ти і еще йно дивно чюдо скажу...
Л. 214. Втораго послан҃їѧ е[ѫ] къ архїмандриту печерскому анкидину... списано бысть полукарпо҃ чернориз҃це҃.
Нач. Гу҃ поспѣшьствующу и слово ѹтвержающу...
Л. 214 об. Ѡ никитѣ затворницѣ.
Нач. Бысть въ дни҃ прп[ѻ]бнаго игоумена никона...
Л. 215 об. Ѡ лаврентїи҃ затворницѣ.
Нач. Пѡсемъ йнъ нѣкто бра҃...
Л. 216. Ѡ ст҃ѣмъ и бл҃жнѣ҃ агапитѣ безмѣздно҃ врачи.
Нач. Бѣ нѣкто ѿ киева...
Л. 217 об. Ѡ ст҃ѣмъ григорїи҃ чюдѡтворци.
Нач. Памать любащи҃ ба҃.
Л. 219. Ѡ многотръпѣливе҃ і҃ѡаннѣ затворницѣ.
Нач. Пѡдобѡобразїа и равностр҃тїа имѣти рожен҃ныи҃ на земли...
Л. 220 об. Ѡ прп[ѻ]бне҃ мовсїи҃ оугринѣ.
Нач. Оувѣдѣно бы҃ ѡ семъ...
Л. 222 об. Ѡ прбхѡрѣ чернориз҃ци.
Нач. Ꙗкоже извол҃иса члкѡлюбцу бг҃у...
Л. 224 об. Ѡ прп[ѻ]бне҃ марцѣ печерницѣ.
Нач. Древни[х] оубѡ ст҃ы[х] пѡдражающе...
Л. 226 об. Ѡ ст҃ы[х] и прп[ѻ]бных ѡц҃ехъ. Феодорѣ и василїи҃.
Нач. Ꙗкѡ[ѫ] корень есть и мт҃и всѣмъ бл҃гынамъ нестажанїѣ...

Л. 230. Ѡ прп^{о}бнѣ^{м} спиридо́нѣ прѡскоу́рьницѣ. и́ ѡ а҃лимпі́й и́коно́ницѣ.

Нач. В҃сака дша̀ проста̀ ст҃а е́сть...

Л. 232 об. Ѡ прп^{о}бнѣ^{м} и́ многострада́лнѣ^{м}. ѡц҃и пр҃минѣ.

Нач. Пре́словїа кѡне́ць ѡста́вльше.

Л. 234 об. Ѡ первы^{х} черноризце^{х} пече́рски^{х}.

Нач. Бѣ́ же и́ сѐ ди́вно чю́до...

Л. 235 об. Ѡ прп^{о}бпемъ И́сакі́и^{м} пече́рницѣ.

Нач. Бы́сть оу́бо и́ сѐ ди́вно чюдо...

Л. 237. Лѣтописныя извѣстія: о постриженіи кн. Святоши, о вписаніи имени пр. Ѳеодосія въ Синодикъ, о видѣніи и смерти еп. Нифонта, о преставленіи Поликарпа и избраніи Василія.

Л. 237 об. — запись о времени и обстоятельствахъ происхожденія редакціи Патерика [94]).

2) *Рукоп. Новгор. Софійск. библ. № 1321: Новгородск. сп. Макарьевск. Чет. Миней* [95]).

Та же редакція читается въ Чудовскихъ Чет.-Минеяхъ, Тулуповскихъ и Милютинскихъ.

1) *Рукоп. Моск. Синод. библ. Чудовск.* $№ \frac{12}{314}$ (*1600 г.*): Четья-Минея за м. май [96]).

Л. 85. Житіе пр. Ѳеодосія.

Л. 149. Слово о перенесеніи мощей.

Л. 153. Слово о покованіи раки.

Л. 156 об. Похвала.

Л. 166. Посланіе м. Фотія.

---

94) Іосифъ. Подробн. оглавленіе Вел. Чет.-Миней всерос. митр. Макарія. М. 1892, 140—145.

95) «Лѣтописи р. литер. и древн.» 1859, I—1, 68—73: Макарій. О Новгор. Макар. Чет.-Мин.

96) «Памятники Древней Письменности». 1879. В. III («О Четіихъ-Минеяхъ») и IV («Книгохранилище Чудова монастыря»).

Л. 179. Нестора мниха... сказаніе что ради прозвася Печерскій монастырь.

Нач. Благовѣрному князю Ярославу...

Л. 183. Книга Патер. Печерскій. Слово о созданіи церкви.

Л. 196. Посланіе Симона.

Л. 222. Посланіе Поликарпа.

Л. 279 об. О первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.

Л. 292. Лѣтописныя извѣстія.

Л. 294 об. — 295: Запись.

2) *Рукоп. Троице - Сергіевой Лавры № 676 (407): Майская Чет. Минея Германа Тулупова, 1630 г.* [97]).

Л. 12. (Сл. 3). Мц҃а а҃вгуста въ ·д҃і· дн҃ь о҆ пренесе́нїи моще́и прп҃бнаго ѡ҃ц҃а на́шего Фе҆ѡдо́сїа пече́рьскаго [98]).

Л. 16 об. (Сл. 4). Сло́во ѡ҆ покова́нїи раки.

Л. 20. Сло́во похва́лно ст҃му прп҃бному ѡ҃ц҃у нашему Фе҆ѡдо́сїю. (Сл. 5).

Нач. Похвала́ему пра́веднику...

Л. 31. (Сл. 6). Посланіе м. Фотія.

Л. 47. (Сл. 7). Нестора мниха... сказа́нїе что ра́ди прозва́ся пече́рьскїи мн҃трь.

Нач. Бг҃олюби́вому кн҃зю а҃рослáву...

Л. 51. Кни́га патери́къ пече́рскыи. йже о҆ бц҃ѣ почина́емъ. сло́во ѡ҆ созда́нїи цр҃кви.

Л. 67 об. Посла́нїе смире́ннаго е҃п҃па си́мона.

Л. 97 об. Втора́го посла́нїа. е҆́же къ а҃рхиманд́риту пече́рскому а҃нкидину.

Л. 169 об. ѡ҆ пе́рвыхъ черноризцехъ пече́рскихъ.

Л. 171 об. ѡ҆ прп҃бнемъ и҆са́кїи пече́рницѣ.

Л. 177. Лѣтописныя извѣстія.

Л. 179 об. — 180: запись.

---

97) Ср. Опис. слав. рукоп. б. Св.-Тр. Серг. Лавры. III, 27. (М. 1879).

98) Житіе прп. Θеодосія—опущено.

3) *Рукоп. Моск. Синод. б. № 805: Милютинская Четья - Минея за м. май, 1646—54 гг.* [99]).

Л. 121. Житіе пр. Ѳеодосія Печерскаго.

Л. 205. Похвала.

Нач. Похваляему праведнику...

Л. 221. Книга Патерикъ Печерскій. Слово о созданіи церкви Печ.

Л. 252. Посланіе Симона.

Л. 299 об. Посланіе Поликарпа.

Л. 416 об. Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.

Л. 421. Слово о пр. Исаакіи.

Л. 430. Лѣтописныя извѣстія: о постриженіи Святоши, о вписаніи имени Ѳеодосія въ Синодикъ, о видѣніи и смерти Нифонта.

Л. 436. Сказаніе Нестора что ради прозвася Печерскій монастырь.

Нач. Боголюбивому князю Ярославу...

Л. 444. Слово отъ Патерика Печерскаго. Вопросъ благовѣрнаго князя Изяслава о латынехъ.

Л. 450. Написаніе къ поученію митр. Кіевскаго Фотія.

Запись — на л. 434—5.

Въ связи и зависимости отъ Четь-Минейной редакціи находятся еще слѣдующіе списки Патерика.

1) *Рукоп. Тр.-Серг. Лавры № 713* [100]).

Л. 1. Мц҃а. маи҃а. въ ·г҃· дн҃ь житіѥ прп҃бнаго ѡц҃а на҃ше҃ Феѡ^ло^сїа.

Л. 103. Опренесе́нїи҃ мо́щеи прп҃бнаго ѡц҃а на́шего Феѡ^ло^сїа печерьскаго.

Л. 109 об. Сло́вѡ ѡ̀ покова́нїи҃ ра́кы...

---

99) См. Іосифъ. Оглавленіе Чет.-Мин. свящ. Іоанна Милютина. «Чтен. въ Общ. люб. д. пр.» 1868, 99—266.

100) Ср. «Описаніе рукоп.» Ч. III, 106—109.

Л. 115. Сло́во похва́лно. сто́моу и̑ прпо̀бномоу ѡ҃цю на́шемоу Фео̀досїю.

Л. 131. Посланіе м. Фотія.

Л. 154. Не́стора мниха ѡ҃бите́ли монастыра̀ пече́рьскаго, сказа́нїе что ра̀ прозва́сѧ пече́рскыи̑ манастырь.

Л. 160 об. Кни́га патерикъ пече́рскыи̑ ... слово ѡ҃ созда́нїи̑ цр҃кви.

Л. 184. Посла́нїѐ смиреннаго е҆пк҃па Си́мона Вѡлѡди́мерьскаго и̑ Соу́здальскаго к҃ Поликарпу чернори҃зцю пече́рскому.

Л. 228 об. Втораго посла́нїа, е҃ къ а҆рхима̑нритоу пече́рскомоу Ѧнкидиноу.

Л. 338. Ѡⷭⷭ первы҃х чернори҃зцехъ пече́рскыхъ.

Л. 342 об. О пр. Исаакіи Печерн.

Л. 350 об. — 355. Лѣтописныя замѣтки.

Л. 355—6: Запись.

2) *Рукоп. Моск. Синод. библ. № 216, XVI в.* [101]).

3) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 894, XVI в.*

4) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 889, XVI в.* [102]).

5) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 891, XVI в.*

6) *Рукоп. И. П. б. Толст. II. № 221* [103]).

Выполняя порученіе митрополичьяго намѣстника Акакія, крилошанинъ Кассіанъ настолько заинтересовался литературной ис-

101) Рукоп. 1554 г. Отрывки и современная запись писца Мокія («вписана и̑ сіа чюднаѧ книга сто̀го мѣста (па)терикъ печерьскыи̑... въ бг҃оспасаемѣмъ в великомъ новѣградѣ. во и҆̑кителѣ пречистыѧ вц҃а владимерьскіа... а повелѣнїемъ самодержавнаго цр҃а и̑ великого кн҃зѧ і҆ѡа҃нна василіевн҃. при митрополитѣ макарїи. а при а҆рхіе҆пк҃пѣ новогородъскомъ пимінѣ».) — напечатаны въ «Историч. Христ». Буслаева. 1861 г., стр. 759 и 760.

102) О двухъ послѣднихъ спискахъ см. у Шахматова: Кіевоп. П. и Печ. л., 14—15, 17.

103) Списокъ этотъ изданъ В. Яковлевымъ: «Памятники русск. литер. XII и XIII в.» Спб. 1872.

торіей Печерскаго Патерика, что задумалъ составить новую, свою редакцію, которая и появилась въ свѣтъ 10 апр. 1462 г., когда нашъ редакторъ былъ уже «уставникомъ» Печерскимъ [104]). Списковъ этой второй Кассіановской редакціи очень много.

1) *Рукоп. Кіево-Печерской Лавры № 157, XVI в. (1553—54 гг.)* [105]).

Л. 1—3. Сказаніе главъ Патерика Печерскаго «йсписано їѡа҃нно҃ мнихѡ҃ печерскымъ». (Сл. 1).

Л. 4. Патер. Печерск. и҃ѕ ѡ҃ созданий цр҃кви да разоумеють вси... (Сл. 1).

Нач. Бы҃ въ земли варажьскои...

Л. 10. Слово ѡ҃ пришествїи мастеръ пр҃вныхъ ѡ҃ пр҃аграда. (Сл. 2).

Нач. І се вы братїе скажу...

Л. 13. Слово еже ко҃га ѡснованна бы҃ пр҃кви печерскаа. (Сл. 3).

Нач. Ѡснована же бы҃ сїа бжтвенаа...

Л. 15 об. Слово ѡ҃ пришествїи писцевъ пр҃квны҃ къ игоуменоу никоноу. (Сл. 4).

Л. 19. Ѡ҃ їѡаннѣ и серг҃їи чюдо израдно. (Сл. 5).

Нач. Быста два моужа нѣка҃...

Л. 20 об. Сказаніе ѡ сѣи трапѣзѣ і ѡ сщ҃енїи тоа великїя пр҃кви. (Сл. 6).

Л. 23. Нестора мниха. ѡбители манастыра печерьскаго. сказа́ніе чтѡ ра́ди прозва́ся печерьскый монастырь. (Сл. 7).

---

104) «Написаны же книги сїа. нарица҃емыа патерикъ печерскїи житїа и чюдеса. сты҃ и пр҃ѣпныхъ ѡц҃ь печерьскы҃. а҃нтонїа и ѳеѡ҃сїа. и всѣхъ пр҃ѣкныхъ ѡц҃ь. а҃ повелѣніе҃мъ смр҃еннаго і҃нока каси҃ана оу҃ставъника печерскаго. В лѣ҃. ѕ҃. ц҃ѳ҃. і҃ндї҃ .г҃. мц҃а апр҃. .і҃. в с҃ѵ҃, сѣаго и праведнаго лазора дроугаа хр҃а. на памѧ҃ сты҃хъ мн҃ихъ. терентеа и помпїа, і҃же с ними. в҃ бг҃оспса҃емѣмъ градѣ кіевѣ. въ ѡбители цр҃кстѣи пр҃ечты҃а бг҃омт҃ре. и пр҃ѣпны҃ ѡц҃ь нашѧ҃ а҃нтонїа и ѳеѡ҃сїа. в҃ печерьскѡ҃ монастыр҃ѣ. а҃ дописана бы҃ в монастыр҃ѣ сѣго и великаго сѣаа и чюдотворца хр҃а николы мирьликїискыхъ в поустынцѣ. при кн҃женьи влг҃овѣрнаго и хр҃олюбиваго кн҃за сѵ҃мѡна але҃андровича. и при а҃рхима҃дрите п҃.черскомъ кѵ҃р҃ никола҃ѣ. тѣхъ сты҃ ма҃тѳами пр҃ѳ҃вныхъ ѡц҃ь печерскихъ а҃нтонїа и ѳеѡ҃сїа. и сты҃хъ чю҃творецъ печерскы҃». (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 157).

105) Н И. Петровъ. Опис. рукоп. собраній, находящихся въ г. Кіевѣ. В. II (М. 1897), 124

Нач. Въ кнаженїе самодръжца рускыа земла бл҃говѣ́рнаго великаго кнаѕа влади́мера...

Л. 28. Мц҃а маиа въ ·г҃· дн҃ь житїе преп. отца нашего Ѳеодосїа игоумена печерскаго манастыра списа́нно несторо҃ мни́хо҃ тогѡ же печерьскаго манастыра. (Сл. 8).

Л. 94 об. Августа ·д҃і· слово ·ѳ҃· нестора мниха манастыра печеръскаго ѡ҃ пренесенїи мощемь с҃тго препод. ѡц҃а нашего ѳеѡ҃сїа печеръскаго.

Нач. С҃ похвала́ми бы́ваю҃щаа́ пама́ти прп҃б҃ны́х. возвесе́ла҃тсѧ лю́дїе...

Л. 101. ѠѺ покованїи рацѣ. (Сл. 10).

Нач. По врѣмени нѣколицѣ...

Л. 104 об. Похвала прп҃бному ѡц҃ю нашему ѳеѡдосїю. (Сл. 11).

Нач. Похвалѧемоу правѣ́никоу. възвеселѧ́сѧ лю́дїе...

Л. 113 об. ѠѺ с҃ты́х бл҃женны́х пе́рвы́х черноризцѣ́х пече́ръскы́х. (Сл. 12).

Нач. Бѣ въ и҃стино́у пре́диво́но чю́до ви́дѣти братїе...

Л. 116. ѠѺ бл҃женнѣмь ниѳоно́тѣ бывшоу е҃ппу но́ваграда. (Сл. 13).

Л. 118. Посла́нїе смирен҃наго е҃ппа си́мона владимерскаго и суждальскаго к҃ поликарпоу черноризцоу печерьскомоу. (Сл. 14).

Нач. Бра́тіе сѣ҃ в҃ безмо́лвїи...

Л. 124. Сказанїе си́мона... ѡ҃ с҃ты́х чернори́зцахъ печерьскихъ. что ради имѣти т҃щанїе и҃ любовь къ преподобному анто́нїю и ѳеѡдосїю отцамъ печерскимъ. (Сл. 15).

Нач. Слыша́х ве́щь предиви́ноу...

Л. 126. О бл. Евстратїи Постникѣ. (Сл. 16).

Л. 128. О пр. Никонѣ. (Сл. 17).

Л. 130 об. О прп. Кукшѣ и Пименѣ. (Сл. 18).

Л. 131. О св. Аѳанасїи. (Сл. 19).

Л. 132 об. О пр. кн. Святошѣ. (Сл. 20).

Л. 139. О пр. Еразмѣ. (Сл. 21).

Л. 140 об. ѠѺ Арефѣ черноризцѣ. (Сл. 22).

Л. 142. О двою братоу ѡ҃ Титѣ и Евагрїи. (Сл. 23).

Л. 143 об. Посланіе Поликарпа къ Акиндину. (Сл. 24).

Л. 144 об. О пр. Никитѣ Затворникѣ. (Сл. 25).
Л. 147. О Лаврентіи Затворникѣ. (Сл. 26).
Л. 148 об. О св. и бл. Агапитѣ. (Сл. 27).
Л. 154. О св. Григоріи Чудотворцѣ. (Сл. 28).
Л. 159. О многотерпѣливомъ Іоаннѣ Затворникѣ. (Сл. 29).
Л. 162 об. О пр. Моисеи Угринѣ. (Сл. 30).
Л. 169 об. О Прохорѣ Черноризцѣ. (Сл. 31).
Л. 175 об. О пр. Маркѣ Печерникѣ. (Сл. 32).
Л. 181 об. Сл. о св. прп. оо. Ѳеодорѣ и Василіи. (33).
Л. 190 об. О пр. Спиридонѣ Проскурникѣ и о Алимпіи Иконникѣ. (Сл. 34).
Л. 199 об. О пр. и многострадальномъ Пименѣ. (Сл. 35).
Л. 205. ѿ прп҃обънѣмъ и҆са́кии печерьницѣ. (Сл. 36).
Нач. Ꙗ҆ко въ ѡ҆гни и҆скуша́е҆тъ҆ злато...
Л. 210 об. Въпросъ бл҃говѣ́рнаго кна́sа и҆засла́ва ѡ҃ латынѣ[x]. (Сл. 37).
Л. 214. ѿ преставленіи прп҃бнаго ѡ҃ц҃а на́шего поликарпа, а҃р҃химанд́рита печерьскаго и҆ василіи попѣ. слово ·л҃и·[106]).

2) *Рукоп. Моск. Публ. и Рум. Муз. № CCCV, XV в.*[107]).

3) *Рукоп. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. Собр. Оболенск., № 59* ($^{38}/_{69}$), *конца XV—начала XVI в.*

4) *Рукоп. Новгор. Соф. библ. № 1363, XVI в.*

5) *Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1408, XVII в.*

6) *Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1420, XVI в. Сборн., лл. 244—309.* (Неполный сп.).

7) *Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1490, XVI в. Сборн., лл. 330—406 об.* (Неполный сп.)

106) Современная запись на л. 215 об. См. И. М. Каманинъ. Палеограф. Изборникъ. В. I. К. 1899. № 1.

107) Востоковъ. Описаніе, 427 и д.; Лихачевъ. Палеогр. значеніе бум. вод. знаковъ. Ч. I, 108.

8) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 896, 1518 г.*

9) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 893, XVI в.*

10) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 888, XVI в.*[108]).

11) *Рукоп. И. П. б. Q. I. № 490.*

12) *Рукоп. И. П. б. F. I. № 296, XVI в.*

13) *Рукоп. И. П. б. Толст. I. № 196, XVI в.*

14) *Рукоп. Моск. Синод. б. Чудовск. №* $^{17}/_{319}$.

15) *Рукоп. М. Публ. и Рум. Муз. Большак. собр. № 433, XVI—XVII (?) в.*

16) *Рукоп. собр. гр. Уварова № 966 (296), XVI в.*[109]).

17) *Рукоп. того же собр. № 969 (297), XVII в.*[110]).

18 — 24) *Рукоп. (Соловецк.) библ. Казанск. дух. Акад. №№ 477 (360), 478 (632), 479 (631), 480 (629), 481 (633), 482 (634) и 483 (53 Анз. скита), XVI и XVII в.*[111]).

25) *Рукоп. Виленской Публ. б. № 86 (39), XVI в.*[112]).

26) *Рукоп. библ. Истор.—Филологич. Института кн. Безбородко въ г. Нѣжинѣ, № 24, XVI в.*[113]).

27) *Рукоп. Петрозаводск. Архіер. Дома №* $^{304}/_{23}$, *конца XVI в. (1598 г.?)*[114]).

---

108) Объ этомъ спискѣ см. у Шахматова, 21—22. Какъ любезно сообщилъ мнѣ проф. С. Л. Пташицкій, аналогичный списокъ Патерика представляетъ собою и рукопись Львовскаго Универс. 1619 г. (а не 1419-го, какъ ошибочно показано въ Отчетѣ о дѣятельности II Отдѣл. И. Ак. Наукъ за 1900 г., стр. 72).

109) Леонидъ. Систематъ. Опис. Ч. II, 284—5.

110) Тамъ-же, 287—8.

111) Опис. р. Солов. мон. Ч. II, 198—207.

112) Ф. Добрянскій. Описаніе рукоп. В. П. б. В. 1882, стр. 159 и д.

113) Описаніе рукоп. М. 1900, стр. 50—1. Та-же рукоп. описана и у Леонида (Сист. Опис. II, 286), какъ бывшая Царскаго (по Строеву № 298).

114) А. Е. Викторовъ. Описи рукоп. собр. въ книгохранил. СѢв. Рос. Спб. 1890, 293; Е. В. Барсовъ. Опис. рукоп. Выголекс. библ., № 31.

28) *Рукоп. библ. Архангельск. дух. Семинаріи № 197 (291), конца XVI — начала XVII в.*

29) *Рукоп. той же библіот. № 198 (293), XVII в.*[115]).

30) *Рукоп. И. П. б. Q. I. № 758,*[116]) *XVII в.*

31) *Рукоп. библ. И. Акад. Наукъ: изъ собр. Никифорова № 448, XV—XVI в.*

Если составитель первой Кассіановской ред. задался цѣлью расположить свой матеріалъ по содержанію, то въ спискахъ Кассіановской второй видно желаніе сгруппировать статьи въ хронологическомъ порядкѣ.

Поэтому, напр., лѣтописное извѣстіе о внесеніи имени Ѳеодосія въ Синодикъ помѣщено за Словомъ о перенесеніи мощей, а Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ — за Похвалою преп. Ѳеодосію[117]); разсказъ о видѣніи и смерти еп. Нифонта предшествуетъ Посланію Симона.

Въ статьяхъ общихъ съ предшествовавшими редакціями — много очень существенныхъ измѣненій.

Особенно характерно начало Сказанія что ради прозвася Печерскій монастырь.

Въ болѣе раннихъ редакціяхъ начало Сказанія то же, что и въ Повѣсти врем. л.

Здѣсь разсказывается о поставленіи пресвитера Иларіона митрополитомъ, о путешествіи пр. Антонія на Аѳонъ, постриженіи его тамъ въ «чернеческій образъ», о возвращеніи съ Аѳона, по совѣту Святогорскаго игумена, въ Кіевъ, поселеніи въ бывшей Иларіоновой пещерѣ и о началѣ подвижнической жизни.

Въ спискахъ Кассіановской II ред. Сказаніе начинается пространнымъ повѣствованіемъ о путешествіи пр. Антонія «во

115) Викторовъ, стр. 39 (№ 196).
116) Шахматовъ. Кіевоп. Пат., 18.
117) Только Слово о пр. Исаакіи осталось на прежнемъ мѣстѣ.

святую гору» еще «въ кнаженїи самодръжца рускїа земля. бл҃говѣрнаго велїкаго кн҃sа Владимера Ст҃ославича». Принявъ постриженіе и навыкнувъ въ иноческихъ подвигахъ, Антоній возвращается въ Россію: «да тамо прочимъ на оуспѣхъ и оутвержденїе боудеши, — говоритъ ему Аѳонскій игуменъ,— и боуди ти бл҃венїе ст҃ыа горы». Но въ Кіевѣ онъ поселяется не въ Иларіоновой пещерѣ, а въ той, «юже баше ископали варѧѕи».

По смерти Владимира, когда «прїа власть безбожный Ст҃ополкъ. и сѣде в кнєвѣ нача избивати брaю свою. оуби ст҃аго Бѡриса и Глѣба», — пр. Антоній, «вида таковое кровопролитїе... паки бѣжавъ въ ст҃оую гору», и остается здѣсь до вокняженія Ярослава, «благочестиваго князя»[118]).

Въ дальнѣйшемъ разсказѣ Кассіан. II ред. совпадаетъ съ Кассіан. I и другими. Только въ самомъ концѣ, къ словамъ: «къ нему же и азъ пріидохъ худый и недостойный рабъ» — прибавлено имя «Несторъ».

Въ Житіи пр. Ѳеодосія послѣ словъ основной редакціи «вела тоу възградити тоу таковоую цр҃квь», передъ слѣдующими затѣмъ словами: «се же ѩкоже и по мл҃твѣ томоу самомоу начатъкъ копанию положити»[119]), вставлено: «и сътворше молитвоу і извѣстиса ст҃оѣ то мѣсто росою с нб҃се и паки соушею. и огнa попаленїе трънїа. ѩкоже преже речено исполнь въ ѡсноваиїи пр҃кви»[120]).

Характерна еще описка, повторяющаяся во всѣхъ спискахъ нашей редакціи, это — «болгарина» вм. «боярина»[121]).

Въ заглавныхъ строкахъ Слова о перенесеніи мощей пр. Ѳеодосія вставлено имя автора: «Нестера мнїха монастыра печерьскаго»; кромѣ того, значительно измѣнено начало: «С похвалами бываюшаа памати праведны^{x} възве-

118) Ср. рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 10—11.

119) Усп. Сборн., л. 60, d.

120) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 57. Замѣчаніе «ѩкоже преже речено», несомнѣнно, указываетъ на одно мѣсто Слова о созданіи цер. Печ. (См. ту же рукоп. на л. 5).

121) Тамъ же, л. 27.

селѣса. рече премр҃ыи соломо́нъ» и пр. (Рукоп. Н. Соф. б. № 1363, л. 65).

Нѣсколько новыхъ вводныхъ словъ читаемъ и въ разсказѣ о пр. Исаакіи Печерск.: «а҃ко въ ѡ҃гни и҃скоушаѣса златѡ. и҃ чл҃цы пр҃і҃ати в҃ пещи смиренїа» и т. д. (Ib. л. 150 об.). Наконецъ, измѣнено лѣтописное извѣстіе о видѣніи и смерти еп. Нифонта: упоминаемыя здѣсь событія изложены въ бо́льшемъ порядкѣ и послѣдовательности[122]).

Совершенно новой статьей въ Кассіан. II ред. является «Въспросъ благовѣр҃наго кн҃за «Изаслава ѡ҃ латынѣхъ»[123]), памятникъ XII в., приписываемый Ѳеодосію Греку[124]).

По мнѣнію Шахматова[125]), источникомъ для тѣхъ вставокъ и дополненій, какія сдѣланы Кассіаномъ въ его редакціяхъ Патерика, послужила Печерская лѣтопись, составленная въ началѣ XII в.: здѣсь-то Кассіанъ нашелъ — указаніе на годъ постриженія Ѳеодосія, распространенное начало Сказанія что ради прозвася Печерск. мон., имя Нестора въ разныхъ мѣстахъ этого Сказанія, а также Слова о перенесеніи мощей, разсказъ о видѣніи и смерти еп. Нифонта въ первоначальномъ видѣ и, наконецъ, Въспросъ Изяслава о Латынѣхъ.

Отдавая должное этой въ высшей степени талантливой гипотезѣ, я думаю, что новая редакція Сказанія о началѣ Печерск. мон. явилась независимо отъ предполагаемой Печерской лѣтоп., куда, между прочимъ, вошли «многія заимствованія изъ Житія Антонія»: въ противномъ случаѣ, совершенно непонятно,

122) Подробн. см. у Шахматова, тамъ же, 25—26 и 39—40.

123) См. Макарій. Ист. р. ц.[2] II, 133, примѣч. 220, и «Учен. Зап. II Отд. И. Ак. Н.» II, 2, 220—3; А. Поповъ. Истор.-лит. обз. др.-р. полемич. сочин. противъ латин. М. 1875, 69, 79—80.

124) Ср. Голубинскій. Ист. р. ц.[2] I—1, 859—860; Шахматовъ. Кіевоп. П. и Печ. л., 33 и д.; А. Я. Лященко. Зам. о сочин. Ѳеод. писателя XII в., стр. 12 и д. Проф. В. Малининъ («Старецъ Елеазарова монаст. Филоѳей и его посланія». К. 1901) и В. А. Чаговецъ («Преп. Ѳеодосій Печерскій, его жизнь и сочиненія». К. 1901, стр. 193 и д.), повидимому, продолжаютъ приписывать «Въспросъ» пр. Ѳеодосію Печерскому. (Стр. 85).

125) Ср. «Житіе Антонія и Печерск. лѣтоп.» и «Кіевопеч. Пат. и Печ. лѣтопись».

почему Кассіанъ не воспользовался извѣстіемъ Житія Антонія о постриженіи м. Иларіона отъ его руки [126]).

Я знаю возраженія Голубинскаго противъ достовѣрности этого извѣстія [127]), но подозрѣвать въ такомъ скептицизмѣ составителя Печерской лѣтописи или же Кассіана — едва ли мы имѣемъ какое-нибудь историко-литературное право.

По всей вѣроятности, распространенное начало Сказанія принадлежитъ самому Кассіану: онъ записалъ то устное преданіе, которое было принесено къ намъ въ то время съ Аѳона,— а тенденція Аѳонскихъ монаховъ, нуждавшихся въ матеріальной поддержкѣ со стороны Россіи, тенденція связать первыя страницы нашей церковно-монашеской жизни съ своею, — вполнѣ понятна [128]).

Казанскій, приводя полную редакцію Сказанія, замѣчаетъ: «Сличая приведенное нами сказаніе съ сказаніемъ лѣтописи, не видимъ ли мы, что лѣтописное служило для него основой? Самый языкъ сказанія тамъ, гдѣ оно отступаетъ отъ лѣтописнаго, есть уже позднѣйшій. Могъ ли Несторъ называть Владиміра самодержцемъ русскія земли?» [129]).

Вполнѣ соглашаясь, что лѣтописная редакція Сказанія да еще Несторово Житіе Ѳеодосія Печерск. — дали литературную форму распространенной редакціи, мы, къ сожалѣнію, не можемъ воспользоваться послѣднимъ доводомъ: «самодрьжьцемъ вьсеи роуськѣи земли» называетъ князя Владимира Святославича еще составитель Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ [130]).

---

126) «Иларіѡна же мнⷭ҃рополита и самъ чѣлъ єси в житіи сⷮ҃го ѧнтонія и ѿ того постриженъ бы҃. и тако сⷬ҃ньства спⷪдобленъ»... (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 86 об.—87).

127) Ист. р. ц.² I—1, 757, примѣч.

128) Можетъ быть, это преданіе перешло къ намъ черезъ архим. Печерскаго Досиѳея, автора Посланія о святогорскомъ житіи: какъ показали разысканія проф. Н. К. Никольскаго, этотъ Досиѳей жилъ не въ XIII в., а въ XIV—XV. («Отчетъ о дѣятельности II Отд. И. Ак. Н. за 1900 г.», 35. Ср. «Литерат. Вѣстн.» 1901. Т. I, кн. 1, 127).

129) «Отечеств. Зап.» 1851, т. LXXIV. Смѣсь, 88.

130) Усп. Сборн. XII в., л. 8—b, 28—30.

Кассіан. II ред. Печерск. Патер. легла въ основу: польскаго печатнаго изданія 1635 г., рукописной редакціи Іосифа Тризны, рукописной же редакціи Каллистрата Холошевскаго и, наконецъ, печатныхъ славянскихъ изданій, начиная съ 1661 года.

«Paterikòn» [131]), составленный, по повелѣнію и благословенію митр. Петра Могилы, епископомъ Сильвестромъ Коссовымъ, — преслѣдуетъ двоякую цѣль: а) явить свѣту, отряхнувши пыль отъ хартій, вѣками сокрытый и погребенный въ сокровищницахъ монастырскихъ Патерикъ, т. е. житія святыхъ отцовъ Печерскихъ, и b) — опровергнуть неосновательныя возраженія противъ святости и православія сихъ отцевъ, заградивъ такимъ образомъ уста тѣмъ, кто ведетъ непотребную борьбу съ русскою церковью [132]).

Собственно Печерскій Патерикъ начинается Житіемъ пр. Антонія (стр. 17 и д.) [133]): это — распространенная редакція Сказанія что ради прозвася Печерск. монаст.

На стр. 24—54 Житіе пр. Θеодосія [134]): сюда входитъ Слово о перенесеніи мощей (стр. 50—52) и О покованіи раки (52—4), но за то выдѣлены въ особыя житія біографическія свѣдѣнія о Стефанѣ (57—8), Даміанѣ (68—9), Варлаамѣ (71—5) и Никонѣ (76—8).

За Житіемъ пр. Θеодосія слѣдуетъ Слово о созданіи цер. Печерск. (стр. 58 и д.: «O zbudowaniu Cerkwie Naświętszey Panny Pieczarskiey»), но безъ Чуда о Іоаннѣ и Сергіи, помѣщен-

---

131) Полное заглавіе такое: «Paterikon abo żywoty SS. Oyców Pieczarskich, obczyrnie słoweńskim ięzykiem przez świętego Nestora Zakonnika y latopisca Ruskiego przed tym napisany, teraz zaś z Greckich, Lacińskich, Słowieńskich y Polskich pisárzow obiásniony y krocey podany przez Wielebnego w Bogu oyca Silwestra Kossowa, episkopa Mścisławskiego, Orszáńskiego y Mohilewskiego. W Kijowie, w drukarni S. Lawry Pieczarskiey. Roku 1635».

132) Подробности см. у проф. Голубева: Кіевск. митр. Петръ Могила и его сподвижники. Т. II, 268—93.

133) Я пользуюсь экземпляромъ Патерикона, принадлежащимъ библ. Имп. Акад. Наукъ.

134) Зависимость отъ Кассіан. II доказывается, между прочимъ, и наличностью описки «болгарина» (Bulgárzyna) вм. «боярина». (Стр. 28. Ср. 76—77).

наго особо. Далѣе — Слово о первыхъ чернризцахъ Печерск.: Даміанѣ (68—9), Матѳеѣ (70—1)[135]) и Іереміи (71).

Посланіе Поликарпа къ Акиндину помѣщено раньше Посланія Симона, и при этомъ основной порядокъ отдѣльныхъ Словъ нарушенъ очень существенно: Никита Затворникъ (82—5), Лаврентій Затворникъ (81—87), Чудо о Іоаннѣ и Сергіи (87—89), Алимпій Иконописецъ (89—96), Агапитъ (96—102), Григорій Чудотворецъ (102—108), Іоаннъ Многотерпѣливый (109—110), Моисей Угринъ (110—116), Прохоръ Лебедникъ (117—122), Ѳеодоръ и Василій (122—131), Пименъ Печерскій (132—136), Спиридонъ Проскурникъ (137—8), Евстратій Постникъ (138—141), Никонъ (141—3), Кукша и Пименъ (143—4), Аѳанасій Затворникъ (144—5), Никола Святоша (146—152), Еразмъ (153—4), Ареѳа (154—5), Титъ и Евагрій (156—7), Нифонтъ Печерскій (157—9), Онисифоръ (160—1).

Въ концѣ Патерика: о смерти арх. Поликарпа и поставленіи на его мѣсто Василія (162), чудо въ Пещерахъ въ день Пасхи 1463 г. и «O głowach SS. Pieczarskich, z ktorych olejek swięty płynie» (164—6).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ[136]) текстъ Печерск. Патерика пополняется извѣстіями, заимствованными у разныхъ польскихъ лѣтописцевъ и историковъ: Длугоша, Стрыйковскаго, Бѣльскаго, Ваповскаго (Vapovius) и др.[137]).

---

135) Житіе пр. Матѳія читается въ томъ видѣ, какъ и въ Пов. вр. л.: на мѣстѣ отсутствующаго игумена Никона старецъ видитъ «osłá stoiacego»...

136) См. стр. 21—3 («Annotationes onomasticae» къ Житію пр. Антонія), 54—7 («Annot. onom.» къ Житію Ѳеодосія), 110, 131, 146.

137) Русскій переводъ Paterikon'a Викторовъ («Описи рукоп. собр.», 214—5) и Строевъ («Библіологич. Сл.», 377) указываютъ между рукописями Ниловой Столобенской Пустыни, Тверской Епархіи, № 87 (13). Въ рукописн. «Каталогѣ Книгохранилища и письменности Ниловой Столобенск. пустыни», съ которымъ я могъ познакомиться благодаря любезному содѣйствію И. П. Соколова и В. И. Колосова,— въ этомъ каталогѣ подъ № 13 («по порядку 3 части (?) описи 1875 г.» и «по отдѣлу») значится: «Патерикъ Печерскій скорописный, на бѣлой бумагѣ, въ кожаномъ переплетѣ, въ $^1/_4$ листа». Есть русскій переводъ, сдѣланный въ 1823 г. «игуменомъ Кандидомъ», и въ рукоп. Кіево-Печерск. Лавры, № 387. (См. Н. И. Петровъ. Опис. II, 124).

Редакція Печерскаго Патерика, составленная «тщаніемъ и повелѣніемъ боголюбиваго архимандрита св. великія пресвѣтлыя царскія Лавры Печерскія киръ Іосифа Тризны» (1647—56 гг.), — очень мало обслѣдована[138]).

Ундольскій, давшій намъ замѣтку «Іосифъ Тризна, редакторъ Патерика Печерскаго»[139]), ограничился лишь простой перепечаткой «Оглавления вещéи а҃же в кнѷзе сéѡ», помѣщеннаго на первыхъ семи листахъ рукописи, такъ что, напр. «Житие преп. о҃ц҃а нш҃его Стефана демественика, архимандрита бывшаго с҃вятыя лавры Печерския» (л. 181), случайно пропущенное въ Оглавленіи, не указано и Ундольскимъ. Впрочемъ, Ундольскій и самъ не скрываетъ, что «по краткости времени, въ которое пользовались мы этимъ Патерикомъ, намъ не удалось замѣтить, есть ли въ немъ тѣ интерполяціи, какія открыты г. Кубаревымъ въ бывшихъ у него спискахъ. Будущему издателю Патерика необходимо будетъ сличить сію редакцію съ печатнымъ изданіемъ 1661 г. и съ польскимъ переводомъ онаго (?) Сильвестра Коссова».

Что касается преосв. Макарія[140]), то онъ нашей рукописи, кажется, совсѣмъ не видалъ, довольствуясь статьей Ундольскаго; не много знаетъ о ней и Яковлевъ[141]).

Редакція Іосифа Тризны дошла до насъ въ одномъ лишь спискѣ: *рукопись Тр.-Сергіевой Лавры № 714*[142]).

Очевидно, она была вытѣснена подоспѣвшими славянскими печатными изданіями.

Рукопись писана на 390 листахъ, скорописью XVII в. Полное заглавіе такое: «Патериконъ Кіево-печерскій. Житія и под-

---

138) Читано (съ дополненіями) въ засѣданіи И. Общ. люб. др. письм. 10 мр. 1900 г. (Ср. Памятн. др. п. и иск. CXLI (Отчеты), 19—20).

139) «Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1847, № 4.

140) «Извѣстія», т. V, 160—163.

141) «Др.-кіевск. рел. сказ.», 54—62.

142) По замѣчанію проф. Петрова («Объ упраздненной стѣнописи вел. ц. К.-Печ. Л.», 27), другой экземпляръ есть въ рукоп. Церк.-Археол. Муз. при Кіевск. дух. Акад. См. каталогъ рукоп. библ. Музея, № 93. Но въ указанной рукоп. вовсе не редакція Іосифа Тризны, а—«кѡлѣкнаго г҃дна о҃ц҃а Каллистрата Холошевско҃, игу́мена с҃вѝтѣли ҃с҃: Га́дяцкой»,—объ этой редакціи рѣчь будетъ впереди.

визи преподобныхъ Отецъ нашихъ, въ пещерахъ просіявшихъ. Списанъ трудолюбіемъ блаженнаго Нестора, русскаго лѣтописца. По времени же паки приложи нѣкоихъ житіе св. Отецъ печерскихъ боголюбивый епископъ Симонъ суждальскій и владимерскій, послѣди же пространнѣе написа и въ едино счини блаженный Поликарпъ, архимандритъ печерскій. Нынѣ же мало пространнѣе отъ Лѣтописца русскаго, отъ начала въ лѣта Ноева по потопѣ, откуду корень изыде преславнаго словенскаго языка... и како израстоша въ немъ вѣтви богоугодныя, — сочиненъ и воедино совокупленъ тщаніемъ и повелѣніемъ боголюбиваго архимандрита... Іосифа Тризны».

На первыхъ листахъ, внизу, подписи: 1) «Лѣта 7173 (1665) далъ въ домъ Живоначальныя Троицы въ Сергіевъ монастырь сію книгу келарь старецъ Симонъ Азарьинъ во вѣки неотъемлемо никому» и 2) «Лѣта 7164 (1656) мѣс. Февраля сія книга Троицкаго Сергіеваго монастыря бывшаго келаря Симона Азарьина»[143]).

Кромѣ Печерскаго Патерика въ собственномъ смыслѣ, въ редакціи Іосифа Тризны мы находимъ еще цѣлый рядъ лѣтописныхъ извѣстій, то предшествующихъ началу и дальнѣйшему устройству Печерской обители, то слѣдующихъ за этими событіями.

На листахъ съ 8 по 91 — довольно подробно разсказывается о разселеніи человѣческихъ племенъ послѣ потопа, о началѣ русскаго государства и о первыхъ нашихъ князьяхъ — до Ярослава.

Какимъ лѣтописнымъ сводомъ преимущественно пользовался нашъ редакторъ — сказать трудно. «Сказа́ние о́ волсвѣ́х» (подъ 912 г.) начинается «Се же не дивно ꙗ̀ко о̀ волхвования сбываются чародѣ́ства»... (л. 19), — какъ въ Радзивил. сп., Академич., Никоновск. лѣтоп. и Тверской.

Начало княженія Игоря Рюриковича отнесено къ 6420 г.

---

143) Опис. слав. рукоп. библ. Св.-Тр. Л. Ч. III, 109.

(вм. 6421), какъ въ Лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго и въ Львовск. лѣтоп.

О первомъ нападеніи на Русь Печенѣговъ разсказывается подъ 6429 г., а не подъ 6423, какъ во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ лѣтописи.

Нигдѣ не находитъ себѣ подтвержденія и годъ совѣщанія кн. Владимира съ своими боярами «о̀ вѣ́рахъ» (л. 55 об.)—6496, а не 6495.

Бѣлгородъ заложенъ кн. Владимиромъ въ 6500 г., согласно съ Ипатіевск. лѣтоп., Густынск. и Тверской. Походъ того же князя на Хорватовъ — подъ 6501 г., тогда какъ въ Лаврент. сп. подъ 6500. (Чтеніе Лавр. сп. не подтверждается ни Радзивилевскій, ни Академ. сп.).

Статья «Заповѣ̀ сто̀го ѝ равнаго а̀постоламъ великого кн̃sа Володимера... въ лѣто 6504» (л. 68—70) — составлена по Софійск. I лѣтоп., Никоновск. и Лѣтоп. Переяславля Суздал.

На л. 73—4 разсказывается «о̀ поставлени́ туровско́ епископи́» и «о̀ десятинѣ сте́ бо̀це туровско́ ѐписко́пи́».

Это чрезвычайно важное и единственное въ своемъ родѣ свидѣтельство обратило уже на себя вниманіе церковныхъ историковъ[144]).

Съ листа 91-го начинается собственно Патерикъ Печерскій.

Первая статья—«Житие и подвизи прп̃бнаго о̀ц̃а нш̃его антония первоначальника і́ноческому житию в росии́ въ киеве составьвшаго пресвѣтлую лавру печерскую и чесо ради прозвася печерскии́ мн̃трь».

Это—полная редакція Сказанія о началѣ Печерск. монастыря. Есть, впрочемъ нѣкоторыя вставки, сравнительно съ Кассіан. II, но онѣ не представляютъ особеннаго интереса. Между прочимъ, указанъ возрастъ преп. Ѳеодосія, когда онъ пришелъ къ Антонію и постригся: «прии́де же к нему ѝ преподобныи Ѳеодосии, имыи тогда лѣтъ двадцать и три»...

За разсказомъ о преп. Антоніи и основаніи Печерскаго

144) Макарій. Ист. р. ц.² I, 195, и Голубинскій. Ист. р. ц.² I—1, 681.

монаст. слѣдуетъ «Житіе преподобнаго Ѳеодосія, отца нашего, игумена Печерскаго, и о чудесѣхъ его и преставленіи». Въ основу положенъ текстъ той же Кассіан. II р.: повторяется даже несомнѣнная описка «болгарина» вм. «болгарина» въ фразѣ: «тъгда же великии никонъ и дроугыи чьрньць сѫго мины манастыра. болгарина тако наречемъ. съвѣщавъшаса тако отъпдоста».

Трудъ новаго редактора сказался въ томъ, что онъ выдѣлилъ изъ имѣвшагося у него подъ руками текста, списка Кассіан. II ред., цѣлый рядъ эпизодовъ, а именно: «о҃ Варлаамѣ сн҃ѣ боѓарина Іоана» (сл. 9), «о҃ каженице Ефрѣмѣ» (сл. 10), «ѡ҃ напасти бывшеи на сѫтыѫ» (сл. 11), «ѡ҃ крѣпости бл҃жнаго҃ Варлама» (сл. 12), «ѡ҃ преставленіи бл҃женнаго Варлаама» (сл. 22), «о҃ ѫхожденіи бл҃жнаго҃ Ісаіа» (сл. 23) и «ѡ҃ Даміѓане прозвѣтерѣ» (сл. 29).

Изъ этихъ Словъ составлены отдѣльныя Житія, съ соотвѣтствующими шаблонными вступленіями и заключеніями того же чисто риторическаго характера, что и въ славянскомъ печатномъ изданіи.

1) Житіе преп. Даміана, презвитера и цѣлебника различными недуги страждущихъ. (Л. 184—5).

Нач. «Блаженный ѓко воистинну и досточудныи муж именемъ Даміян и саном презвитер»...

2) Житіе преп. Никона, игумена монастыря Печерскаго. (Л. 187—189 об.)

Нач. «Егда восхотѣ Господь водружену вѣтвь въ Россіи многоплодну сотворити»...

3) Житіе преп. отецъ Варлаама, игумена Печерскаго, посемъ святаго игумена Печерскаго, посемъ святаго Димитрія мученика, бывшаго игумена монастыря Изяславля, иже на Кловѣ, и Ефрема скопца, епископа Переславскаго, вкупѣ совозрастшихъ телесною свѣтлостію и духовною добродѣтелію. (Л. 190 об.— 196).

Нач. «Сей блаженный Варлаамъ бысть отъ благовѣрну и христолюбиву родителю»...

4) Житіе вократцѣ иже во святыхъ отца нашего Ісаія (чудотворца), игумена бывшаго монастыря святаго Димитрія, иже на Кловѣ, послѣди же епископа Ростовскаго, Россійскаго чюдотворца. (Л. 196 об. — 199 об.).

Нач. «Сей блаженный Исаія бяше отъ земли русскія, отъ области кіевскія, отъ благородну родителю рожденъ и воспитанъ»...

Далѣе (л. 142 об.) читаемъ Слово о̑ пренесениѝ мощὲ сто̑а̀ прп̑бнаго оц̑а̀ нш̑ὲ Феодосия печерскаго.

(Нач. С похвалами бывающаѧ памяти прп̑бны̑х возвеселятсѧ людіе рече прр̑ы̀ Соломѡ̑... Кон.: «и тако праздноваша свѣтло то́й дни»), о пророченіи святого (л. 145: «И се же достоѝ не молчаниὲ прити, но повѣм вамъ мало нѣчто»), ѡ̑ покованиѝ раце прп̑бнаго оц̑а нш̑его Феѡ̑досия печерскаго» (л. 147: «В лѣто 6638 восхотѣ Геѡргиѝ сн̑ъ Симоновъ, внукъ Африкановъ, оковати раку прп̑бнаго оц̑а нш̑его Θеѡдо́сиа»...)[145]).

За разсказомъ о вписаніи имени Θеодосія въ Синодикъ (л. 149 об.: В лѣто 6616 бл̑говоли бг̑ъ прослави̑ своего угодника... вложи бг̑ъ въ ср̑це бл̑женному Θеоктисту»...), болѣе подробнымъ, чѣмъ текстъ Кассіан. II, и Похвалой препод. отцу нашему Θеодосію (л. 150 об.: «Похвалаему праведнику возвеселатся людие радости бо есть дн̑ь и веселиа»...) слѣдуетъ нѣсколько лѣтописныхъ статей и мелкихъ извѣстій: о самодержствѣ великаго князя Ярослава владимеровича Кіевскаго и всея Русіи и о богоугодномъ житіи его и преставленіи» (л. 157 об.), о началѣ княженія Изяслава Ярославича в̀ Киеве («В лѣто 6563. кругъ сл̑нцу. ѳ̑і.

145) На поляхъ киноварью замѣчено: «прп і̀гумене печерско̑ѝ тимофѐъ въ княженіὲ великаго кн̑зѧ мстислава владимеровича мономаха».

Въ другихъ редакціяхъ Печерскаго Патерика время даннаго событія точно не обозначено: «Ѣсхотѣ оубо сни Симоновичъ ѡковати гробъ сто̑го Θеѡдосіа»...—въ Арсеніевск. ред., или: «По времени нѣколицѣ. въсхотѣ Геѡргін сн̑ъ Симѡновъ. вн̀оукъ Афр̑ѣка̑. ѡковати раковъ»...— въ списк. Кассіан. I и II. Хронологическую дату— 6638—находимъ въ Ипатіевск. и Густинск. лѣтоп.: П. С. Р. Л. II, 12. 293.

а луны ·ѳ· индикта ·аі· прииде изаславъ къ киеву»...[146]), о различныхъ знаменіихъ небесныхъ и о волсвѣхъ явльшихся (л. 164. Ср. лѣтоп. разсказъ подъ 6579 г.), о поставленіи Исаіи, игумена стаго Димитріа, иже на Кловѣ, — епископом Ростову граду в лѣто 6580[147]), и пренесенїї мощеи стыхъ мчнкъ Глѣба и Бориса, первомъ и второмъ.

На лл. 170 об. — 181 Слово ѡ созданиї црквн печерскиа.

По сравненію съ текстомъ Кассіан. редакцій, есть нѣсколько вставокъ, между прочимъ, хронологическихъ датъ: такъ, обозначенъ годъ битвы кн. Ярослава съ «лютымъ Мстиславомъ», но не 6532, какъ въ лѣтописяхъ, а — 6533; при словахъ «сеи Георгиї дасть же ѣму на руцѣ и сна своего Георгиа Долгорукиї»— добавлено «в лѣто 6658»; передъ разсказомъ о пришествіи иконописцевъ изъ Царьграда замѣчено: «сооруженнѣи же сущѣ бжственнѣи тои црквн и совѣршеннѣи въ десятое лѣто по пришествиї мастеръ црковныхъ в лѣто 6592. въ княжение великого кнзя всеволода ꙗрославича»[148])...

Слѣдующія дальше Житія: Стефана демественика (л. 181 и д.), Даміана презвитера (л. 184), Іереміи прозорливаго (л. 185 об.), Матѳея прозорливаго (л. 186), игумена Никона (л. 187), игумена Варлаама и Ефрема скопца (л. 190 об.), Исаіи, — всѣ эти житія взяты въ своей основѣ изъ Несторова Житія Ѳеодосія Печерск. и Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ, но снабжены тѣми риторическими подробностями (вступленіями и заключеніями), какія мы теперь читаемъ въ печатныхъ славянскихъ изданіяхъ.

Между житіями Никона и Варлаама вставленъ отрывокъ изъ Слова о созданіи церкви Печерск.: «ѡ Іѡанне и Сергиї чюдо изрядно въ бжественнои печерскоі црквн» (л. 189 об.).

146) Насколько мнѣ извѣстно, подробность о кругѣ солнца и луны и индиктѣ читается лишь въ одной Тверск. лѣт., только тамъ «кругъ солнцу 12», а не 19, какъ здѣсь. Ср. П. С. Р. Л. XV, 152.

147) Ср. П. С. Р. Л. XV, 166.

148) Послѣдней хронологической подробности мы не знаемъ ни изъ лѣтописи, ни изъ Печерск. Патер. Митр. Евгеній («Опис. Кіевоп. Л.²», 12) неизвѣстно на какомъ основаніи относитъ это событіе къ 1083 г.

За извѣстіемъ о смерти Исаіи Ростовскаго «в лѣто 6598 на второе лѣто по осщенїи цр҃кви печерскїя маия въ ·ѳ҃і·» [149])—находимъ «и҃звещение о ростовскїй епископѣх», постриженникахъ Печерскаго монастыря.

Посланія Симона къ Поликарпу и Поликарпа къ Акиндину вошли въ нашу редакцію Патерика въ совершенно разрозненномъ видѣ.

Сначала идутъ отдѣльныя житія изъ второго посланія: о преп. Моисеи Угринѣ (л. 200), о преп. и многотерпѣливомъ Іоаннѣ Затворникѣ (л. 205 об.) [150]), о Никитѣ Затворникѣ (л. 212 об.), о Лаврентіи Затворникѣ (л. 214 об.), о Алимпіи иконописцѣ и чудотворцѣ (л. 215 об.), о Агапитѣ, безмездномъ врачѣ, о Григоріи чудотворцѣ (л. 225 об.) [151]), о Прохорѣ черноризцѣ (л. 229), о Маркѣ Печерникѣ (л. 233 об.), о св. Ѳеодорѣ и Василіи (л. 239). Затѣмъ разсказывается о нашествіи Половцевъ на русскую землю и плѣненіи Кіева въ 6601 г.: «тогда же братиꙗ единыѫ мечи посѣкóша, иныѫ же в плънь со собою поведоша. ихже здѣ наменихомь бл҃женнаго Евстратия. Никона и прочихъ»...

Далѣе (л. 248) — о преп. Пименѣ, Спиридонѣ Проскурникѣ и Никодимѣ (л. 252 об.).

Слѣдующихъ семь повѣствованій о Печерскихъ угодникахъ— взяты изъ Посланія Симона: о бл. Евстратіи Постникѣ (л. 254), о пр. Никонѣ (л. 255 об.), о пр. Кукшѣ и Пименѣ (л. 257), о св. Аѳанасіи Затворникѣ (л. 257 об.), о кн. Николѣ Святошѣ (л. 259), о Еразмѣ (л. 263) и, наконецъ, о пр. Аревѣ (л. 264).

Въ общемъ — и здѣсь текстъ Кассіановск. II ред., но значительно дополненный.

Изъ текстуальныхъ измѣненій особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія.

Въ житіи Алимпія вставленъ годъ постриженія его — 6591

149) Въ Тверск. лѣтоп. это событіе относится къ 6597 г. (П. С. Р. Л. XV, 181).

150) Здѣсь же и о пр. Исаакіи—изъ Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ (л. 208 об.).

151) Въ заглавіи читаемъ: «списано поликарпомъ черноризцемъ. последи архимандритомъ печерскаго монастыря».

(1083), а также (на поляхъ) годъ пожара, о которомъ въ Патерикѣ говорится: «бысть же нѣкогда сице волею бж̃іею ѿ пожара изгорѣ подолие все в киеве»; пожаръ этотъ пріуроченъ къ 6019 году [152]).

Въ житіи Григорія Чудотворца указанъ годъ прихода его къ пр. Ѳеодосію: «в лѣто 6572 (1064), при княженіи великаго кн̃зѧ Изяслава, сына Ярослава великаго» [153]).

Имѣются также указанія на время жизни Марка Печерника и Ѳеодора съ Василіемъ, хотя очень неопредѣленныя: въ общемъ заглавіи первой статьи добавлено: «в лѣто 6599», а второй — «иже быста в лѣто 6601 во дни бл̃говѣрнаго великого кн̃зѧ киевскаго Ст̃ополка Михаила Изѧславича Ярославича»...

Здѣсь же указанъ и годъ смерти Мстислава Святополковича: «застрѣленъ бысть в лѣто 6608 (1100)», а не въ 6605 или 6607, какъ въ Лавр. л.

За житіемъ преп. Ареѳы слѣдуетъ краткое жизнеописаніе Симона, епископа Владимирскаго и Суздальскаго. Эта статья представляетъ интересъ въ виду споровъ о личности еп. Симона, автора Посланія къ Поликарпу.

О жизни Симона мы узнаемъ отсюда, что онъ «бысть черноризець Печерскаго м̃итря, при архимандрите Акиндине, ѿ него же и мнишескиі чинъ восприимь, живяше б̃гоугоднѣ, ревнуя ѻтеческимъ добродѣтелемь, часто почитая жития ст̃ыхь оц̃ь печерскиѫ»... Послѣ того какъ Владимирскій и Ростовскій еписк. Іоаннъ

---

152) Очевидно, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ опиской: 6019 вм. 6632, когда, по свидѣтельству Лавр. лѣтоп. и др., «бысть пожаръ великъ Кыевѣ городѣ, яко погорѣвшю ему мало не всему, по два дни, по Подолью и по Горѣ, яко церквий единѣхъ изгорѣ близь 6 сотъ».

153) Умеръ пр. Григорій Чудотворецъ (насильственной смертью) въ 6601 (1093) г., по свидѣтельству печатнаго слав. Патерика, чтѡ, впрочемъ, вполнѣ подтверждается и лѣтописнымъ извѣстіемъ о смерти въ томъ же году кн. Ростислава, по приказанію котораго нашъ инокъ былъ брошенъ въ рѣку. А если такъ, то догадка Х. М. Лопарева (Ж. М. Н. Пр. 1897, іюнь: «Св. Григорій, русск. «учитель» XII в.»), что «и по времени» (напр., 20—30 годы XII в.) Григорій, учитель пресвитера Ѳомы, *можетъ быть* отожествленъ съ Григоріемъ памятной литературы, т. е. Григоріемъ Печерск., Чудотворцемъ,— догадка эта не подтверждается.

оставилъ каѳедру и удалился на покой (въ монастырь «Козмы и Дамияна въ Суждалѣ»), вел. кн. Георгій Всеволодовичъ «умоли митрополита Матѳея — и поставиша (посвятиша?) въ Киеве Симона епископомъ богохранимому граду Володимеру и Суждалю. в лѣто 6722». Пробылъ онъ «во святительствѣ лѣтъ 12». Заканчивается житіе извѣстіемъ, что тѣло Симона «по вѣрѣ и любви ко святымъ положено в пещерѣ со преподобными отцы. якоже в послании. своемъ къ Поликарпу изяви. в немъ же изобрящетъ всякъ прочтыи трудолюбіе его и ревность тѣлесную к бгу»...

За жизнеописаніемъ Симона — его Посланіе къ черноризцу Поликарпу (л. 266).

Нач. «Брате сяди в безмолвии собери си умъ свои и рцы к себѣ»..., конецъ: «к сим же иже къ тебѣ реченнымъ и се ти брате скажю, что ради мое тщание и вѣра ко святому Антонию и Феодосию».

На л. 270 «Сказаніе о блаж. Онисифорѣ презвитерѣ и о братѣ лѣностно пожившемъ», а за нимъ — безъ особаго заглавія — собраны въ одно обращеніе къ Поликарпу заключенія житій: Никона, Кукши и Пимена, Аѳанасія Затворника, Николы Святоши, Еразма и Ареѳы.

За разсказами «О двою брату о Титѣ попѣ и Евагріи діяконѣ, имѣвши вражду между собою» (л. 273 об.) и «о блженнѣмъ Ниѳонтѣ архиепископѣ Новгородскомъ» (л. 275) читается «Послание ко архимандриту Печерьскому. гдну Акиндину», — въ томъ видѣ, какъ въ теперешнемъ печатномъ славянскомъ Патерикѣ, т. е. гораздо пространнѣе, чѣмъ въ спискахъ Кассіан. II ред.

Дальнѣйшія статьи не имѣютъ прямого отношенія къ Печерскому монастырю: это — «о великомъ княжении великого кнзя Владимера Всеволодовича, Мономаха» (л. 280)[154]; «повѣсть о

154) Годъ смерти Святополка Изяславича — 6621 (1113), какъ въ Ипат., Новгор. I, Густынск. и Тверск. лѣт., а не 6622, какъ въ Лаврент. Смерть вел. кн. Мстислава Владимировича — подъ 6634 (9 март. 1126) годомъ, а не подъ 6640-мъ, какъ во всѣхъ нашихъ лѣтоп. сводахъ.

убїенїи блженнаго і великаго кнзя Игоря Олговича» (л. 281об.); «повѣсть чудна и памяти достойна о блженнѣмъ Константинѣ митрополитѣ Киевскомъ» (л. 284); «ѡ ереси леонтиѣскои» (л. 286: «В лѣто 6663 не вѣмы откуду и коея страны приіде Леонтиі епкпъ Ростову и Суждалю, не по правдѣ поставленъ сыи»...[155]); «ѡ Ѳеодорѣ реченномъ лживомъ епкпѣ Владимеръскомъ. в лѣтѡ 6680» (л. 286 об.)[156]; «ѡ епкѣ Луцѣ» (л. 289); «чудо сотворшееся ѡ иконы пресвятыя Бцы і о честнаго и животворящаго крта якоже изявитъ в лѣто 6600» (л. 289 об.); «убїение великого кнзя Андрѣя Бголюбскаго» (л. 290 об.).

Статья «о блженнѣмъ Поликарпѣ архимандритѣ стыя великия цркия лавры печеръския киевъскиа і о преставлении его» (л. 293)—цѣликомъ вошла въ славянское печатное изданіе Патерика.

За лѣтописными подробностями о княжескихъ междуусобіяхъ въ 6677 (1169) г. и двукратномъ взятіи Кіева княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ («в лѣто 6679, марта 8, въ среду на второй недѣлѣ святаго поста» и «в лѣто 6710») — разсказывается о чудѣ въ Печерскомъ монастырѣ «в лѣто 6971» (1463), а далѣе— «Повѣсть о блаженнѣмъ и великомъ кнзе Владимирѣ Стославичи» (л. 303); «Оубїение стыхъ і славныхъ великомчнкъ Романа и Давида); «Слово похвално, мца іюлїя въ 24 день» (л. 326: «Родъ праведныхь блгословится рече прркъ и сѣмя ихъ во блгословении будетъ»...); «Сказание о чудесѣхъ і о принесении мощеи стую страстотерпцу хву Романа і Дда мца маия во 2-ый днь» (л. 334 об.); «Мучение достохвалнаго и великаго кнзА Михаила Черниговского» (л. 347), «Мучение стыхъ новоавленныхъ мчникъ родомъ Литвы: Іѡанна, Антониа и Еѵстаѳиа» (л. 353); «Родословие пресвѣтлых великих кнзе русских самодержец, откуду корень их изыде и како распространиша великую россию» (л. 356 и д.); «О созданіи церквей и монастырей в богохранимом градѣ Киевѣ» (л.

155) Ср. Лаврент. л. подъ 6672 (1164) г.

156) Ср. Лаврент. л. подъ 6677 г.

361); «Повесть о Калкоцкомъ побои, і ѡ кнѕех русских і ѡ. 70. храбрыхъ» (л. 375)[157]), «Повесть ѡ плѣненіи всея русския земли. ѿ батыя царя татарскаго» (л. 381)[158]); за тѣмъ — нѣсколько лѣтописныхъ замѣчаній о княженіи Ярослава Всеволодича, Михаила Кіевскаго, Святослава Всеволодича, о плѣненіи «волынскиѧ земли ѿ того же батыѧ царя татарскаго» и, наконецъ, «Ѡ ѹбїеніи батыѥвѣ» (л. 389)—послѣдняя статья Патерика.

Разсмотрѣнная нами редакція Печерск. Патер., имѣющая въ своей основѣ списокъ Кассіан. II, интересна и важна въ томъ отношеніи, что проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на печатное славянское изданіе Патерика, зависимость котораго (изданія) отъ польскаго изданія Сильвестра Коссова совершенно неосновательно преувеличиваютъ[159]).

Какъ у Іосифа Тризны, такъ и у Иннокентія Гизеля — порядокъ отдѣльныхъ статей Патерика въ большинствѣ случаевъ совпадаетъ; Посланіе Поликарпа предшествуетъ Посланію Симона, при чемъ строго — эпистолярная часть отдѣлена отъ агіобіографической; изъ редакціи Іосифа Тризны взяты нѣкоторыя хронологическія даты, напр. годъ смерти игумена Исаіи, постриженія Алимпія, прибытія Григорія Чудотворца къ пр. Ѳеодосію Печерск., и др. У Сильвестра Коссова этихъ хронологическихъ подробностей нѣтъ.

Наконецъ, изъ нашей же редакціи заимствуются и риторическія вступленія съ заключеніями для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ житій.

---

157) Нач. «В лѣто 6732 по грѣхѡ҃ нашимъ прид҃оша языцы незнаемы. безбожнии҃ моавитѧне, ѥже никтоже҃ добрѣ не вѣсть мсно. кто и ѡколе изыдоша»... Ср. Тверск. лѣт. (П. С. Р. Л. XV, 335 и д.).

158) Нач. «Слышано бысть на востоцѣ҃ странѣ в родѣ измаилове сѵ҃а агарина рабыни авраамовы мко смирн гдь бг҃ъ русскую землю нахожденіе҃ безбожны҃ѧ ѵ҃ноплеменниковъ»... (Ср. Тверск. л., ib. 365 и д.).

159) Чистовичъ. Очеркъ ист. зап.-р. ц. II, 132; А. Родосскій. Опис. старопеч. и ц.-сл. кн., хранящ. въ библ. Спб. д. Ак. I (1891), 285—6 («Арх. Гизель приступилъ къ новому изданію «Патерика» и, конечно, того же самаго Коссовскаго Патерика только на славянор. яз.»); К. Харламповичъ. Западнор. православ. школы. Каз. 1898, 406, и др.

Напр., у Іосифа Тризны житіе пр. Никона начинается такъ: «Егда восхотѣ гдь водруженну вѣтвь въ россиї многоплодну сотворити. приведе добра дѣлателя к дѣлателю йскусну и трудолюбну в содружество» и т. д.; въ печатномъ славянскомъ изданіи: «Егда блговоли Гдь насажденную в Россіи вѣтвь житія иноческаго многоплодну сотворити: приведе къ насадителю искусну и трудолюбиву, копающу землю, сего добраго содѣльника»...

Или: у Іосифа Тризны (въ житіи пр. Исаіи)—«Сеи блженныи Ісаиа баше о земли русскиа о области кіевскиа о блгородну родителю рождыи и воспитанъ бывъ во страсѣ бжиї, о юны же версты хта возлюбивъ» и пр.; въ печатномъ изданіи: «Рожденіе и воспитаніе сей блаженный Исаіа имѣяше в землѣ россійской, въ области же Кіевской, ѿ благородныхъ и христолюбивыхъ родителей. ѽ юны же версты Христа возлюбивъ и мірская сладострастіа оставивъ, пріиде въ монастырь Печерскій...»

Можно привести и еще не мало примѣровъ, подтверждающихъ текстуальную зависимость печатнаго славянскаго изданія Патерика отъ рукописной редакціи Іосифа Тризны[160]).

Редакція Калистрата Холошевскаго сохранилась въ рукописи Церк.-Археол. Муз. при Кіевск. дух. Акад. № 93 (580)[161]).

Патери́къ Пече́рскїй в нем́ же житїа и по́двизи сты́х прпбны́х ѿцъ нши́х печерских в россіи просіавшихъ: списанъ прпбным Не́стером лѣтописцемъ и черноризцемъ Пече́рскимъ. Нне́ же написа́са во сто́и о́бители Га́дацкой. Стара́емъ и иждивенїем́ веле́бнаго гдна о́ца Калистрата Холошевско́ игу́мена о́бители с: Гада: рукоде́лїем́ же и трудолю́бїем́ чтнаго мона́ха Тарасїа: бра́та тоа о́бители. р҃о ,ахни (1658).

160) Ср. житіе Стефана, Даміана, Моисея Угрина, Симона Владим.

161) Ср. Н. И. Петровъ. Опис. рукоп., 567—8.

Л. I—III. Оглавле́нїе Кни́ги сїа. Ѡ и́гу́менѣх пече́рскихъ ѡ нача́ла бы́вшихъ [162]).

Л. 1. Патери́къ Пече́рскїй съ Бг҃омъ починаемъ, Прп҃бнаго Не́стера мни́ха тогѡ́жъ Монастыра̀. Сказа́нїе ка́кѡ прїйде Прп. А҃нто́нїй въ гра́дъ Ки́евъ: ѝ первонача́лникъ бы́сть та́мѡ ѝноческому житїю.

Нач. В' лѣ́то ѡ сътворе́нїа свѣ́та: ,ѕ҃фк. Въ кн҃же́нїе само-де́ржца Ро́сскїа земла, бл҃говѣ́рнаго вели́каго кн҃ѕа Влади́мера...

Кон.: «а̀ ѡ҃ ѳеѡдо́сїевѣ житїѝ любе́зно ска́жемъ».

Л. 4 об. Житїе прп҃бнаго ѡ҃ц҃а нш҃го Ѳеѡдо́сїа ѝгу́мена Печерскаго монастыра̀. Спи́сано Не́стеро҃ мни́хо҃ того̀ монастыра. (Сл. 2) [163]).

Послѣ Слова 47 «Ѡ҃ ѝсповѣда́нїи вѣ́ры хв҃ы ст҃го к жидо҃» (л. 43 об.)—«Въпро҃ бл҃говѣ́рнаго кн҃ѕа И҃ѕасла́ва ѡ҃ латы́нехъ».

Послѣ Слова 49 «О҃ кр҃е́пкомъ по́двизѣ ѝ пощенїи ст҃го»—«Ѡ҃ бы́вше҃ чудесѝ ѝ ѡ҃ видѣ́ний тоа̀ бж҃тве́нныа вели́кїа ѝ новыа ц҃ркви на мо́рѣ ѝ на возду́сѣ» (л. 47).

Нач. Бы́сть в земли варя́жеской кня́зь А҃фрика̀...

Кон.: «сѣде Геѡ́ргїй Володи́меровичь в҃ Кие́вѣ. ти́сацкому же своему Геѡ́ргїевѣ и̑ѧко ѡ҃ц҃у преда̀ ѡ҃бласт҃ Суждальскую».

---

162) Первонача́лникъ Печерского монастыра̀ прп҃бный Анто́нїй прїйде в Кіевъ нача́тъ бы́ти: в лѣ҃ ,ѕ҃фк.

Варлаама Ігу́меномъ поста́ви на своемъ мѣ́стѣ: в лѣ҃ ,ѕ҃фм.

Прп҃бнаго Ѳеѡдо́сїа поста́ви на ѝгу́менство. в лѣ҃ ,ѕ҃фѳ.

Стефа́нъ поста́вленъ бы҃ на ѝгу́менство. в лѣ҃ ,ѕ҃фш҃.

Ни́конъ поста́вленъ бы҃ ѝгу́мено҃. в лѣ҃. ,ѕ҃фѣ.

'Ива́нъ ѝгу́мено҃ поставленъ бы҃. в лѣ҃. ,ѕ҃фч҃.

Ѳеѡкти́стъ ѝгу́мено҃ поставле҃ бы҃ в лѣ҃. ,ѕ҃хѕ.

Про́хоръ ѝгу́мено҃ поставле҃ бысть. в лѣ҃ ,ѕ҃хка.

Тимоѳе́й ѝгу́мено҃ поставле҃ бы҃: в лѣ҃ ,ѕ҃хл҃н.

Пи́минъ ѝгу́мено҃ поставленъ бы҃: в лѣ҃ ,ѕ҃х.

'Якинди́нъ архимандрито҃ поста́ви҃ бы҃. в лѣ҃ ,ѕ҃хѣ.

Полика́рпъ архимандрито҃ поста́ви҃ бы҃. в лѣ҃ ,ѕ҃х (?).

Васи́лїй архимандрито҃ поста́ви҃ бы҃. в лѣ҃ ,ѕ҃хч҃.

163) «Вели́кїй Ни́конъ ѝ другїй черноризе҃ монастыра̀ ст҃го Ми́ны Болга́рина тако нарица́ема» (л. 18 об.).

Л. 49 об. Ѡ прп҃бнѣмъ Ѷса́кіи Пече́рницѣ. (Сл. 51).

Нач. Ѷкоже въ ѡгнѝ ѷскуша́ется сла́то...

Л. 53. Ѡ мужествѣ ѝ тве́рдости сто҃го Ѳеодо́сіа. (Сл. 52).

Нач. В лѣ́то ,ѕ҃ф҃п: бы́сть в то҆ вре́ма смате́ніе нѣ́каково ѿ вселука́ваго врача...

Послѣ Слова 53: «ѡ҆ смире́нїи кн҃ѕа Сватосла́ва къ с҃: Ѳеѡ҃сію» (л. 54 об.)—«Сло́во ѡ҆ прише́ствїи ма́йстеровъ цр҃ковны҂ ѿ цр҃игра́да къ прп҃бнымъ Ѳ҆нтонію ѝ Ѳеодосію. ѝ ѡ҆ о҆снова́нїи Цр҃кви вели́кїа» (л. 56).

Нач. Ѝ сѐ ва́мъ бра́тїе скажу́ ѷно ди́вно ѝ преславно чудо...

Кон.: «ѝ ѿ҆ту́ду нача́токъ то҆а б҃жтве́нныа цр҃кви».

Л. 58. Ѡ създа́нїи цр҃кви Пече́рскїа. (Отрывокъ изъ Житія).

Л. 58 об. Ѡ создани́и цр҃кви: да разуме́ютъ вси́, ꙗ҆́ко самаго Г҃да про́мысломъ ѝ во́лею...

Кон.: «ѿ҆ не́ѧже чудеса мно́га сътвора́ю҆ся».

Л. 59 об. Ѡ преселе́нїи сто҃го въ дру́гое мѣ́сто.

(Изъ Житія: «сѝце же о҆́ц҃ъ нш҃ъ Ѳеѡдо́сїе ѷсполне҃ сты҃ѡ д҃ха, нача́тъ бж҃їею бл҃тїю подвиза́тиса»...)

За Житіемъ пр. Ѳеодосія — Слово (67) ѡ҆ Ники́тѣ Затво́рницѣ ѷже по сем бы҃ѣ е҃п҃ъ Но́вгороду (л. 67).

Л. 68 об. Ѡ прп҃бнѣмъ Лавре́нтїи Затворницѣ. (Сл. 68).

Л. 70. Ѡ прише́ствїи писцевъ цр҃ковны҂ къ ѷгу́мену Ни́кону ѿ Цр҃игра́да. (Сл. 69).

Нач. Ѝ сѐ ди́вно чу́до е҆́же сказую вамъ...

Л. 71 об. Ѡ прп҃бнѣмъ Ѳ҆ли́мпїи ѷконописцѣ. (Сл. 70).

Нач. Прп҃бный же Ѳ҆ли́мпій предан бы҃ѣ роди́телема своима в научѐніе ѷконнаго писа́нїа...

Л. 76 об. Ѡ҃ Ѷѡаннѣ ѝ Се́ргїи чудо ѷзрадно. (Сл. 71).

Л. 77 об. Сказа́ніе ѡ҆ сты҃ни трапезѣ ѝ ѡ҆ о҆сщ҃енїи то҆а великїа цр҃кви бж҃їа мт҃ре. (Сл. 72).

Нач. Сщ҃енна бы҃ѣ цр҃кви Пече́рскаа в лѣ҃ ,ѕ҃ф҃ч҃ѕ҃...

Л. 79. Ѡ прп҃бнѣ҃ Ма́рцѣ пече́рницѣ, е҆гоже повеле́нїа мр҃твїи послушаху. (Сл. 73).

Л. 83 об. Мц҃а ᵛ҆Августа въ д҃і дн҃ь. прп҃бнаго Не́стера мни́ха мо-

настыра Печёрскаго. ѡ Пренесе́нїи чны́х мощей сто́го и прпбнаго ѻц҃а на́шего Θеѡдо́сїа печёрскаго. (Сл. 74).

Нач. Съ похвалами быва́ющаѧ па́мат прпбныхъ възвеселатсѧ лю́дїе...

Кон.: «и та́кѡ празноваша свѣ́тло то́й дн҃ь».

Л. 86. ѡ прореченїи сто́гѡ Θеѡдо́сїа. (Сл. 75).

Л. 88. Похвала прпбному ѻц҃у нш҃ему Θеѡдо́сїю игу́мену Печерск. (Сл. 76).

Нач. Похвала́ему прв҃нику възвеселатсѧ лю́дїе.

Л. 95. ѡ сты́х пе́рвых бл҃женных черноризце́х Печёрскихъ. (Сл. 77).

Нач. Бѣ̀ въ и҃стинну предивно чу́до ви́дѣти бра́тїе...

Л. 97. ѡ сте́ и бл҃женнѣмъ ’Ага́питѣ безме́здно врачи. (Сл. 78).

Л. 101. ѡ сте́мъ Григо́рїи чудотво́рци. (Сл. 79).

Л. 104 об. ѡ многострадалномъ ’Іѡа́ннѣ Затво́рницѣ. (Сл. 80).

Л. 107. ѡ прпбнѣмъ Мѡѷсеи Оу҃гринѣ. (Сл. 81).

Л. 112 об. ѡ сты́х прпд. ѻц҃е́хъ Θеѡ́дорѣ и Васи́лїи. (Сл. 82).

Л. 119 об. ѡ вписа́нїи прпбнаго Θеѡдо́сїа в Синоди҃. (Сл. 83).

Л. 120. ѡ прпбнѣмъ и многотерпели́вом ѻц҃и Пи́минѣ. (Сл. 84).

Л. 124. Посла́нїе смире́ннаго е҃пк҃па Си́мона Влади́мерьскаго и Суждальскаго к Поликарпу черноризцу Печерск. (Сл. 85).

Нач. Бра́те се́дъ в безмо́лвїи събери́ си оу҃мъ сво́й...

Л. 128. Сказа́нїе тогѡ Си́мона е҃пп҃а влади́мерскаго и суждальскаго ѡ сты́хъ черноризцехъ Печёрскихъ. что̀ ради и҃мѣти тща́нїе къ прпбны ’Антонїю и Θеѡдо́сїю ѻц҃е́мъ Печёрскимъ. (Сл. 86).

Нач. Слышахъ ве́щъ предивну ѡ бл҃женныхъ тѣхъ ста́рецъ...

Л. 129 об. ѡ прпбнѣмъ Спиридо́нѣ Проскурницѣ. (Сл. 87).

Л. 130 об. ѡ преп. Е҃ѷстра́тїи по́стницѣ. (Сл. 88).

Л. 132. ѡ смиреннѣмъ и многотерпели́вом Никонѣ черноризцѣ. (Сл. 89).

Л. 134. ѡ сте́мъ сщ҃еномцѣ Ку́кши и ѡ Пѷминѣ постницѣ. (Сл. 90).

Л. 134. Ѡ ст҃ѣмъ ’Аѳанасїи Затворницѣ. (Сл. 91).

Л. 135 об. Ѡ прп҃бнѣмъ Сѵ҃оши кн҃зи чернѣговскѡ҃. (Сл. 92).

Л. 140. Ѡ Ерасмѣ чернорѝзцѣ. (Сл. 93).

Л. 141. Ѡ Арéфѣ чернорѝзцѣ. (Сл. 94).

Л. 142 об. Ѡ двою брáту ѡ̀ Тѝтѣ попѣ ѝ Є҆вагрїи дїáконѣ. (Сл. 95).

Л. 143 об. Второе послáнїе, ѥ҆же къ архимандрѝту Печéрскому Акиндѝну. ѡ̀ сты҃х блж҃енны҃х чернорѝзцехъ печéрскихъ брáтїи нш҃ей. спѝсано Поликáрпѡ҃ чернорѝзцемъ того҃ монастырѧ̀ печéрскаго. (Сл. 96).

Нач. Гд҃у поспѣшествýющу ѝ слóво оу҃тверждáющу къ твоему блг҃оýмїю...

Кон.: «ѝ прослáвѧ҃ ѡц҃а нб҃наго показáвшаго таковыѧ свѣтѝльники в рýсскѡ҃ землѝ в҃ печéрскомъ ст҃ѣмъ монастырѣ̀».

Л. 144. Ѡ Прóхорѣ чернорѝзцѣ. (Сл. 97).

Л. 148 об. Ѡ поковáнїи рáки прп҃бнаго ѡц҃а нш҃его Ѳеѡдóсїа печ. (Сл. 98).

Л. 150 об. Ѡ блж҃еннѣмъ Нифонтѣ бывшемъ є҆п҃пѣ Нóва грáда. (Сл. 99).

Л. 152. Ѡ преставлéнїи прп҃бнаго ѡц҃а нш҃его Поликáрпа, архимандрѝта Печéрскаго, ѝ ѡ̀ Васѝлїи попѣ. (Сл. 100).

Л. 152 об. Чýдо в томже монастырý в҃ печéрѣ. (В лѣто ,ѕцѳ҃а).

На л. 153—запись: Написáжеса сїа бг҃одухновéннаа книга гл҃емаа Патерѝкъ Печéрскїй: въ ст҃ѣй ѡбѝтели крáсныа горы Гáдацкїа. в рóку ,ѧ҃х҃з҃. Написáжеса многогрѣшны҃й монáхѡ҃ Тарáсїемъ Рыбчóвѣчемъ, бывшим мѝрским Тѝхономъ тоéижъ ѡбители.

О печатныхъ славянскихъ изданіяхъ *).

Первое славянское печатное изданіе Патерика вышло въ свѣтъ въ 1661 г. — «повелѣніемъ и благословеніемъ» Иннокентія Гизеля, тогдашняго архимандрита Кіево-Печерской Лавры. Подготовительныя работы начались съ 1655 г., при митрополитѣ Сильвестрѣ Коссовѣ[164]), и можно думать, что идея нашего изданія принадлежитъ именно ему.

Полное заглавіе книги такое:

«Патерікъ или Отечникъ Печерскій, содержащъ Житіа Стыхъ Прпбныхъ и Бгоносныхъ Отцъ наших просіявшихъ в пещерахъ, на три части раздѣленъ.

Составленъ тремі Печерскими Стыми: Несторомъ Лѣтописцемъ Россійскимъ, Симономъ Епископом Владимерскимъ и Суждальскимъ и Поликарпомъ Архімандритомъ Печерскимъ.

Повеленіемъ же и Блгословеніемъ Прчтнаго о Хртѣ Гдина Оц̃а Іннокентіа Гизела, млтію Бжіею Архимандрита Стыа Великіа Чудотворныа Лавры Печерскіа Кіевскіа, Исправленъ и Тпомъ изображенъ. В тойже стой Великой Чудотворной Лаврѣ Печерской Кіевской, Ставропигіи Стѣйшаго Патріарха Константінопольскаго. В лѣто ѿ созданіа Міра ·,ѕx̄ѕ̄ѳ· ѿ Рожд: же Хва ·,аx̄ѕ̄а».

---

*) Читано въ засѣд. И. Общ. люб. др. п. 25 января 1902.

164) Какъ можно видѣть изъ хронологическихъ помѣтокъ гравера Ильи на иллюстраціяхъ: см. лл. 1 об., 41 об., 113 об., 116 об., 122 об., 126, 131 об., 136, 139, 145, 146 об., 148 об., 154 об., 158, 160 об., 168, 173, 178, 195 об., 205 об., 211, 223 об. и 244 об.

Цѣль предпринятаго изданія опредѣляется въ посвященіи его — «Прежде всѣхъ Цр҃еви Царемъ, Цр҃еви вѣкωмъ и̑ Цр҃еви славы, Бг҃у и̑ Чл҃вѣку Гд҃у н҃шему Іс҃ Хр҃ту... ω нем́же живе́м и̑ дви́жемсѧ и̑ ѐсмы. Та́кωжде и̑ ѐгѡ Предстоѧщей одесную Цр҃ци... Вл҃чци н҃шей Бц҃и Присноⷣвѣ Мр҃іи Мт҃ри живу́щыѧ и̑ Дре́ву Живота̀, на́шей е̑диной заступницы, прпб҃ѣжищу и̑ покрову». (На первыхъ 8 листахъ) [165]).

Прїа́тны тебѣ, — читаемъ здѣсь, — нѣ́когда ба́ху же́ртвы ѿ вещей по́лныхъ, ѡгра́дныхъ и̑ ѿ гро́здїа ло́знагѡ: Вѣ́руемъ ꙗ̑ко и̑ ѿ на́шего Пече́рскаго Вертогра́да сі́е гро́здїе и̑ цвѣ́ты Тебѣ ꙗ̑кѡ лозѣ̀ и̑ цвѣ́ту Вертогра́да Нб҃наго, в҃ сей кни́зѣ ѿ на́съ принесе́нныи, бу́дутъ прїа́тны... Не то́кмо же сами̑ та сла́вимъ Цр҃ю сла́вы, но и̑ всѣхъ чту́щихъ ко славосло́вїю твое́му подвиза́емъ.

Кто бо житїа Прп҃бны҃ѧ ѿц҃ъ н҃ши́х Печѐрски҃ѧ чита́а, не ѿнесе́тъ ѿ ни́хъ ве́лїа дш҃и своє́й по́лзы; зане а̑ще вса́ко чте́нїе писа́нїа ст҃гѡ великїй оу̑спѣ́хъ дш҃и прино́сит҃, ꙗ̑ко же речѐ Бж҃твє́нный Златоу́стъ: Ве́лїе ѿ грѣхѡ́въ заступле́нїе е̑́стъ чте́нїе писа́нїй. то ка́кѡ не и́маѧ множа́йшїа принести по́лзы чте́нїе Житїй Прп҃бныхъ: множа́е бѡ созида́етъ о̑́бразъ не́жели сама́а словеса̀. Сегѡ̀ ра́ди кто̀ ве́лїа разсужда́а Прп҃бны́х и̑справле́нїа, по́двиги, тру́ды и̑ чудеса̀, не исповѣ́сть: Ве́лїй е̑сѝ Гд҃и и̑ чу́дна дѣ́ла твоа̀!.. Вса́къ въ чте́нїи сихъ жи́тїй оу̑пражна́йсѧ, къ вожделѣ́нїю тебѣ̀ и̑стиннагѡ живота̀, и̑ воспомина́нїю твои́хъ бл҃годѣа́нїй, къ подража́нїю же жи́тїй Прп҃бныхъ ско́рѣе прїи́детъ»...

За длиннымъ, многорѣчивымъ и безсодержательнымъ Посвященіемъ слѣдуетъ «Предисловіе къ читателю православному, содержа́щее ѿвѣ́ты проти́ву хуле́нїа҃ на ст҃ы҃ѧ Печерскыхъ», — заимствованное изъ польскаго изданія 1635 г. [166]).

---

165) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что печатная нумерація листовъ перепутана.

166) Ср. 1—11 стр.: «Do Czytelnika prawosławnego».

Самый Патерикъ раздѣленъ на три части.

Въ первой части — «ѡбрѣта́ютсѧ житіѧ с҃тыхъ Пр҃по́бны҃ и Бг҃оно́сны҃ ѻ҃цъ на́шихъ Пече́рскихъ, Пр҃по́бнымъ ѻ҃цема́ на́шимъ Не́стромъ Лѣтопи́сцем Рѡссі́йскимъ напи́саннаѧ. Между ни́ми же и́ Сказа́ніе ѡ҃ сто́й Чудотворной Цр҃кви Пече́рской, напи́санное Бл҃же́нным Сі́мѡномъ Е҃пі́по҃ Владимерскимъ и́ Су́ждалски҃: ѿ негѡ же и́ про́чаѧ здѣ́ и́сполня́ютсѧ. К҃ си́мъ же приложена сутъ и́ Похва́лнаѧ Словеса́ Пр҃по́бны҃ и́ Бг҃оно́сны҃ ѻ҃цема́ на́шим Первонача́льникѡмъ Пече́рскимъ ’Антѡ́нію и Ѳеѻ́досію» (лл. 1—153);

во второй части — «житіѧ с҃тыхъ Пр҃по́бны҃ и́ Бг҃оно́сны҃ ѻ҃цъ на́шихъ Пече́рскихъ, и҃же пр҃по́бный ѻ҃цъ нашъ Поликарпъ, и҃же послѣ́ди бы́сть а҃рхімандри́т҃ печерскій, слы́ша и́звѣ́стно ѿ ста́гѡ Сі́мона ’Е҃пі́копа Влади́мерскагѡ и́ Су́ждалскаго и́ написа́ в҃ Посла́ній своє́мъ къ бл҃же́нному Акі́ндѵну ’Архімандри́ту тогда́ су́щему Пече́рскому» (лл. 154—232);

въ третьей — «жи҃тіѧ ...и҃же Пр҃по́бный ѻ҃цъ на́шъ Сі́мѡнъ е҃пі́коп҃ Владимерскі҃ и́ Суж҃а́лскій самъ послѣ́ди написа́ в҃ Посла́нїи своє́мъ къ бл҃же́нному Поликарпу, иночествѹ́ющему в҃ Пече́рско҃ с: Монастырѣ́ и́ не ў҃ су́щему ’Архїмандриту» (лл. 233—272).

«Пристаж҃а́нїе» къ тремъ частямъ Патерика составляютъ «жи́тіѧ Сами́хъ Списа́телей Кни́ги Сеѧ: Не́стора Лѣтопи́сца Рѡссі́йскагѡ, Сі́мѡна ’Е҃пі́па Влади́мїрска҃ и́ Суж҃а́льска҃ и Полѵка́рпа ’Архїмандры́та Пече́рскаго»; сюда же отнесено «Сказаніе ѡ҃ чудеси́ бы́вшем в҃ пеще́рѣ во вре́ма Па́схи и́ ѡ҃ Мѵрѡточи́вых Гла́вахъ, собра́нное ѿ послѣ́ди бы́вших ѻ҃цъ тогѡ́жде Ста́гѡ Манастыра́ Печерскагѡ» (лл. 273—290)[167]).

На послѣ́днихъ листахъ — «Събра́ніе вещей и҃зр҃а́дных ѡбрѣта́ющихсѧ въ всѣ[х] главизнах кни́ги сеѧ».

---

167) Ср. Патер. Сильвестра Коссова, стр. 164—166. Замѣчаніе А. С. Родосскаго («Описаніе старопечатн. кн.» I, 286): «Настоящее 1-е печатное изданіе на славянск. яз. Патерика — полнѣе польскаго изданія Сильвестра Коссова; такъ въ концѣ прибавлено «Сказаніе о муроточивыхъ главахъ», чего нѣтъ въ Польскомъ Патерикѣ» — простой недосмотръ.

Помѣщенное въ первой части Житіе пр. Антонія приписывается Нестору Лѣтописцу: это — Сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря въ томъ видѣ, въ какомъ оно читается въ Кассіановск. II ред., — дополненное рядомъ эпизодовъ, заимствованныхъ изъ Житія Ѳеодосія (напр. извѣстіе о прибытіи къ Антонію пр. Ѳеодосія (л. 6), о постриженіи Варлаама и Ефрема и «напасти за тѣхъ с҃тому» (ib.), о созданіи монастыря (л. 8), введеніи Студійск. устава (л. 9 об.) и др.), изъ Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ (л. 12: «Служаше Іса́кію бо́лну»), Слова о созданіи церкви Печерск. [168]), Посланія Симона къ Поликарпу (л. 17: «Оу҃мира́ющему въ грѣсехъ Ера́зму пока́нїе и҃спроси»; л. 18 и 19: «Чу҃до пр҃п. ᾽Антѡ́нїа и҃вле́нное с҃: Ѡнисифо́ру ѡ҃ прощенїи у҃мершаго в҃ лицемѣ́рїи») и Поликарпа къ Акиндину (л. 16 об.: «І҃оа҃ Многострада́нны҃й ѿ гроба его гла҃ слыша и҃ побѣ́ду на страсти прїа́ть»).

Въ текстѣ Житія Ѳеодосія тѣ же особенности, что въ редакціи Сильвестра Коссова и Іосифа Тризны. Выдѣлены біографическія свѣдѣнія, касающіяся Стефана, Никона, Варлаама, Ефрема и Исаіи — и изъ нихъ составлены отдѣльныя Житія, съ прибавленіемъ риторическихъ вступленій и заключеній, а также кой-какихъ извѣстій изъ Повѣсти врем. л. (Ср. лл. 122—142).

Точно такимъ же способомъ изъ Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ составлены Житія — Дамі́ана Презвитера и Цѣле́бника (л. 142), Іереме́и Прозорли́ва҃ (л. 145), Матѳе́а Прозорли́вагѡ (л. 146) и Іса́кія Затворника (л. 148).

Въ цѣляхъ, очевидно, бо́льшаго прославленія пр. Ѳеодосія, ему приписывается построеніе маленькой Церкви надъ пещерою, что҃ сдѣлано — по Сказанію — игуменомъ Варлаамомъ. (Лавр. л.[3], 154) [169]).

168) Л. 10: «и҃ чудесе́хъ с҃то́гѡ. Сі҃мѡнъ е҃пі҃скопъ свѣдѣтельствова»; л. 10 об.—11: «прорече́ пове́ду на кн҃зѣ россійскы҃», «прорече́ Ши́мону цѣлость на кра́ни»; л. 11 об.: «пріи҃ по́м҃ и҃ вѣне́ц҃ ѡ҃ ниҳже гла҃ быст҃ Хв҃ъ»; л. 13 об.: «сы҃ в҃ Рѡссі́и и҃вѣ́сѧ мастерѡ҃ в҃ Грѣка́х҃»; л. 14: «знамена́ мѣ́стѡ Цр҃кви сѣ́шею и Росо́ю».

169) «Тогда́ ... пр҃по́бный Ѳц҃ъ на҃ш҃ъ Ѳеодо́сій, съ бла́же́нным҃ъ Варлаа́момъ а҃гу́меномъ, ѡ҃ста́ в҃ пе́рвой Пеще́рѣ: с ни́мже и҃ поста́ви на҃ Пеще́рою цр҃ковь малу́, Ѹ҃спе́нїа пр҃тыа҃ Бц҃ы ..» (л. 53).

Обращаютъ также на себя вниманіе попытки примирить нѣкоторыя противорѣчія между Житіемъ Ѳеодосія и Сказаніемъ что ради прозвася Печерск. монаст. По Житію, церковь во имя Пр. Богородицы и Печерск. монаст. созданы пр. Ѳеодосіемъ, а по Сказанію — Антоніемъ и Варлаамомъ.

«Итакъ, — читаемъ въ печатномъ Патерикѣ, — по благословенію преп. Антонія, испросивъ это мѣсто у христолюбиваго князя Изяслава, вскорѣ при помощи Божіей, онъ (т. е. Ѳеодосій) соорудилъ тамъ большую деревянную церковь Успенія Пр. Богородицы, поставилъ много келлій и обвелъ все оградою... И съ тѣхъ поръ... возросло то мѣсто, и прославился монастырь...» [170]).

По Житію, какъ извѣстно, списокъ устава Студійскаго монастыря полученъ Ѳеодосіемъ непосредственно изъ Константинополя, чрезъ Ефрема Скопца, а по Сказанію — этотъ уставъ найденъ въ Кіевѣ, у черноризца Студійскаго монаст. Михаила.

Въ печатной славянской редакціи дѣло представляется такимъ образомъ. По молитвѣ и благословенію пр. Антонія, далъ Богъ великому Ѳеодосію узнать Студійскій уставъ отъ честнаго Михаила, инока святой Студійской обители, пришедшаго съ митрополитомъ Георгіемъ изъ Греціи. Все то, что онъ разсказалъ о томъ Богоугодномъ чинѣ, понравилось пр. Ѳеодосію. И потому онъ послалъ одного изъ братіи въ Константинополь къ блаженному евнуху Ефрему, который обходилъ святыя мѣста, чтобы онъ, дошедши до святого Студійскаго монастыря, въ точности узналъ всѣ порядки его и принесъ ему подробно списанный весь тамошній уставъ. Блже́нны же ’Ефре́мъ повеле́нїе Прп̃бнаго ѻц̃а а҃бїе сотвори́: и̓ весь Уста́въ с̃тогѡ Студійскаго монастыра̀, самови́децъ сы̀, поряду̀ и̓списав принесѐ к нему. (Л. 55 об. По русск. перев. 96 стр.).

Кромѣ житій Антонія и Ѳеодосія, въ 1 часть печатнаго Патерика входятъ: Сказаніе ѡ̀ пренесе́ніи ч̃тны̀ мощей (л. 86 об.), ѡ̀ вписа́нїи в҃ Сунѡ́дикъ (л. 91 об.), ѡ̀ о҃кованіи раки (л. 92),

170) Л. 55. По русск. переводу Е. Поселянина, стр. 96.

Похвала Прп̃бному (л. 95 об.) [171]), Сказа́ніе ѡ̃ с̃той чудотво́рно̃ цр̃кви Печерской, ка́ко создаса, ѹ̀красиса ѝ о̀сти́са (л. 104—122), зате́мъ «начина́ютса па́ки Житїа Сты́хъ, написанна Бл̃же́нны̃ Не́сторомъ: ѡ̃ ни́хже Житїе Ст̃аго Стефа́на, Ни́кона, Варлаа́ма, Ефре́ма, Іса́їи ѝ Дамїа́на — воспомина́етъ Бл̃же́нный Несторъ, на разли́чныхъ мѣ́стѣхъ, в̀ Жи́тїи Прп̃бнаго Θеѡдо́сїа. Наче́нъ же па́ки ѡ̃ с̃: Дамїана, Житїе Ст̃го Іереми́и, Матѳе́а ѝ Іса́кїа, воспомина́етъ то́йжде въ своемъ Лѣтописа́нїи» [172]).

Вторую часть Патерика составляютъ житія Печерскихъ угодниковъ, принадлежащія Поликарпу [173]), и его Посланіе къ Акиндину (л. 231 об. — 232 об.); въ третьей — Симоновы жизнеописанія, кромѣ житія пр. Онисифора [174]), и Посланіе къ Поликарпу (л. 267—72 об.).

Печатное славянское изданіе нашего памятника не есть Печерскій Патерикъ въ собственномъ смыслѣ (т. е. какъ онъ сложился въ періодъ времени съ XIII по XV в.), а позднѣйшая компиляція, составленная на основаніи древняго Патерика [175]);

---

171) Нач. «Похвала́емоу̯ Пра́веднику̯ возвеселя́тсѧ лю́дїе...».

172) Ср. примѣч. на 122 л.

173) Въ такомъ порядкѣ: Никита Затворникъ (л. 154 об.—157 об.), Лаврентій Затворникъ (л. 158—160), Алимпій Иконоп. (л. 160 об.—167 об.), Агапитъ (л. 168—172 об.), Григорій Чудотворецъ (л. 173—177 об.), Моисей Угринъ (л. 178—195), Іоаннъ Многострадальн. (л. 195 об.—199), Прохоръ Чудотвор. (л. 199 об.—204), Маркъ Печерн. (л. 204 об.—210 об.), Θеофилъ, ученикъ Марка (л. 211—12 об.), Θеодоръ и Василій (л. 213—223), Пименъ Многоболѣзненный (л. 223 об.—229), Спиридонъ и Никодимъ (л. 229 об.—231).

174) «Ѣ̀стно же ку́дн, ꙗ̃ко с̃: Сі́мѡ̃ в̀ нача́лѣ Посла́нїа свое̃ написа̀ ѡ̃ Прп̃бѣ: 'Онисифо́рѣ. но мы ꙗ̃ки свѣ́дителѧ чу́десѣ Прп̃бѣ: 'Анто́нїа ѡ̃ проще́нїи ѹ̀ме́шѧ̃ в̀ лицемѣ́рїи воспомяну́хо̃ в̀ житїи того̀. Про̀чаѧже полага́ем поря́дꙋ»: Евстратій Постникъ (л. 233 об.—37), Никонъ Сухой (л. 237 об.—240 об.), Кукша и Пименъ (л. 241—2), Аѳанасій Затворн. (л. 242 об.—4), Никола Святоша (244 об.—251), Еразмъ (251 об.—3), Ареѳа (253 об.—257 об.), Титъ Презвитеръ (л. 258—61), Нифонтъ Печерскій (л. 261 об.—66 об.).

175) Голубинск. Ист. р. ц.² I—1, 770—1. Ср. «ѡ̃ пе́рвом' ꙋ̑кѡ... Свѣтѝлѣ (пр. Антоніи) сице съ Прп̃бнымъ Нестором, лѣтопи́сцемъ Рωссі́йскимъ, въ времена того́жде восіѧвшимъ, начне́мъ по́вѣсть творити» (л. 3 об.); «На́мѣже про́чіихъ Книгъ, мно́гими бра́нми расточе́нны̃, не ѡ̃кро́тшим нѣ̃к...» (л. 19 об.); «'Его́же предѝвное житїе (т. е. Θеодосія), свѣдѝтель на Нёси ꙋ̑же сы́й кѣ́рный, Прп̃бный Ѿц̃ъ

но это не даетъ права говорить [175]), что печатный Патерикъ ничего общаго не имѣетъ съ древнимъ Патерикомъ: общее между ними то, что второй весь вошелъ въ составъ перваго, хотя далеко не безъ измѣненій.

Что касается отношенія славянскаго печатнаго изданія (1661 г.) къ польскому (1635), то связи между ними отрицать нельзя [176]), но нельзя также и преувеличивать зависимости одного отъ другого, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи [177]).

Гораздо въ бо́льшей зависимости стоитъ славянск. печатн. Патерикъ отъ рукописной редакціи Іосифа Тризны [178]).

Изданіе 1661 г. было повторено (съ самыми незначительными измѣненіями) [179]) въ 1678 и 1702 (дважды: въ іюнѣ и декабрѣ) годахъ [180]).

Слѣдующему изданію, первому Московскому, предшествуетъ очень тщательное и сложное исправленіе Патерика.

Уже въ Духовномъ Регламентѣ обращено вниманіе на одинъ изъ вымысловъ, «которые человѣка въ недобрую практиву или

нашъ Нестора доволными глы свѣдителствуетъ'», на полях: «Предослóвіе с҃ Нéстора» (л. 42 об.); «Сіѧ рéкъ ѡ дѣлѣ своéмъ Нéсторъ стый» (л. 88 об.); «Здѣже пренесéмъ и сказáніе кнжéннагѡ 'Єп҃скпа Сíмѡна» (л. 92); «Пéрвѣе оубо ѡ Чудотвóрнымъ Начáлѣ создáніѧ ѥѧ, сúце съ кнжéнным' 'Єп҃скпомъ Сíмѡном' начинáемъ слóво...» (л. 104), и др.

175, bis) Н. П. Смирновъ, Библіографич. Матеріалы. Спб. 1898. Предисл., VI.

176) См., напр., у Г. П. Георгіевскаго: «Ставить же систему изложенія житій въ Патерикѣ печатномъ въ зависимость отъ Польскаго Патер. едва ли возможно, такъ какъ такая система замѣтна въ самомъ раннемъ рукописномъ Патер. 1406 года». («Русск. Обозр.» 1893, май, 258—9).

177) Другія подробности о слав. печатн. изд. см. Викторова. Составители К.-Печ. Пат., 30—39; Евгеній, Опис. Кіевоп. Л.², 120 и д.; Кубаревъ. О Пат. Печ., 16 и д.; Пекарскій, Представители Кіевск. учености въ половинѣ XVII столѣтія — «Отеч. Зап.» 1862, кн. 4, 373 и д.; Г. П. Георгіевскій, Печатн. Печ. Патер.—въ «Русск. Обозр.» 1893, май, 255 и д.; А. С. Родосскій, Опис. старопеч. кн. I, 285—6.

178) См. выше.

179) См. у Георгіевскаго, ib. 259—61.

180) Пекарскій, Наука и литер. при Петрѣ Вел. Т. II, 61—66; А. С. Родосскій, Опис. II, 6—7. Евгеній (тамъ-же, 124) указываетъ еще изданія 1680 и 1688 годовъ, но о нихъ ничего не знаютъ ни Сахаровъ, ни Ундольскій, ни Викторовъ, ни Бычковъ, ни А. С. Родосскій.

дѣло ведутъ, и образъ ко спасенію лестный предлагаютъ»: «таковое Кіевопечерскаго монастыря преданіе, что погребенный тамо человѣкъ, хотя бы и безъ покаянія умерлъ, спасенъ будетъ...» [181]).

Указомъ Св. Синода отъ 7/22 февр. 1721 г. [182]) Кіевопечерская и Черниговская Типографіи были подчинены непосредственному вѣдѣнію Св. Синода и потеряли право печатать какія-нибудь книги безъ его «повелѣнія» [183]).

Дальнѣйшими указами было выяснено, что церковно-богослужебныя книги и «благопотребныя для душевной по желанію многихъ отъ православнаго народа пользы» должны быть печатаемы «согласно съ новоисправленными великороссійскими печатными книгами, безъ всякія отмѣны, лишняго ничего не примѣшивать» [184]). «А которыхъ великороссійскихъ не имѣется, печатать по прежнему, какъ впредь сего были печатаны», но непремѣнно съ предварительнаго вѣдома Синода, и при этомъ «смотрѣть накрѣпко того, чтобы никакія святѣй церкви противности въ книгахъ не были, и для онаго смотрѣнія выбрать изъ ученыхъ, богословской науки искусныхъ, тояже Кіево-Печерской Лавры знатныхъ монаховъ двухъ человѣкъ...» [185]).

Такъ какъ Печерскій Патер. до сихъ поръ не печатался въ

---

181) Полн. Собр. постан. и распоряж. по Вѣд. Пр. Исп. Т. I, 6—7.

182) Тамъ-же, № 7.

183) Синодальный указъ опирался на Высочайшій—отъ 5 окт. 1720 г.: «Кіевопечерскому и Черниговскому монастырямъ... вновь книгъ никакихъ, кромѣ церковныхъ прежнихъ изданій, не печатать. А и оныя церковныя старыя книги, для совершеннаго согласія съ великороссійскими, съ такимижь церковными книгами справливать прежде печати, съ тѣми великороссійскими печатьми, дабы никакой розни и особаго нарѣчія во оныхъ не было. А другихъ никакихъ книгъ, ни прежнихъ, ни новыхъ изданій, не объявя объ оныхъ въ Духовной Коллегіи, и не взявъ отъ оной позволенія, въ тѣхъ монастыряхъ не печатать, дабы не могло въ такихъ книгахъ никакой въ Церкви Восточной противности и съ великороссійскою печатью несогласія произойти». (Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Т. VI, 244—245 (№ 3653).

184) П. С. П. VI, № 1979.

185) П. С. П. VI, № 2102. Нѣкоторыя подробн. см. у проф. Т. В. Барсова: О духовн. цензурѣ въ Россіи—«Христ. Чтен.» 1901, кн. VI, 966—81.

великороссійскихъ типографіяхъ, то архимандритъ Кіево-Печерской Лавры Тимоѳей (съ братіею) въ концѣ (10 окт.—22 дек.) 1740 г. обратился въ Синодъ съ просьбой разрѣшить печатаніе Патерика, Четій-Миней и Акаѳиститника.

«Многіе люди,— писалъ онъ,— по своей горливости и усердію по бгу и стымъ угодникомъ его, для содержанія и чтенія в ползу душевнаго спасенія своего, желаютъ имѣты книгы житія стыхъ оцъ, и патерикъ, в которомъ житія стыхъ оцъ печерскихъ описаны, но таковыхъ же книгъ за давностію времены какъ печатались, вездѣ уже сыскать невозможно» [186]).

Въ іюлѣ (16) слѣдующаго (1741) года Синодъ разрѣшилъ печатать вышеуказанныя книги, «точіюбъ оныя книги прежде изданія в печать ему архімандриту з другими учеными и въ Св. Писаніи и въ церковныхъ исторіяхъ искусными людми со всякимъ опаснымъ смотреніемъ достовѣрно освидѣтельствовать... (Ссылка на Дух. Регл. и Указы 1720—27 гг.).

Ежели противное сыщется, такъ и недостовѣрное и церковными учителми и историками вѣры достойными неутвержденное, но весма сумнительное и вѣроятія недостойное, то таковую сумнительную и вѣроятія недостойную исторію отмѣтить в концѣ житія стаго, о которомъ идетъ исторія, или ежели возможно исправить».

Такъ какъ архимандритъ Тимоѳей 10 іюня 1742 г. доношеніемъ представилъ, что «при неединократномъ его з соборною и протчихъ ученыхъ братіею кныгъ житія святыхъ оцъ прочитываніи в оныхъ Священ. Писанію и протчему в томъ указѣ изображенному по общему мнѣнію противнаго не сыскалось, ибо де оныя кныги з древныѣ кныгъ бгодухновенныхъ оцъ, учителей, списателей, историковъ и повѣствователей... составлены»; то Св. Синодъ 28 сент. того же года повелѣлъ: «если в помянутыхъ книгахъ житій стыхъ оцъ по достовѣрному освидѣтельствованію сумнителнаго и противнаго ничего подлинно не нахо-

186) Дѣло Архива Св. Син. 1740 г. № 18.

дится, то ѡ печатаніи в' кіевопечерской лаврѣ ѡныхъ книгъ чинить, какъ прежде посланнымъ із Св. Прав. Синода къ нему архимандриту указомъ ѡпредѣлено».

Въ 1744 г., въ бытность Императрицы Елизаветы въ Кіевѣ («в' загородномъ Кіево-Печерскія Лавры называемомъ Кловскимъ домѣ»), архимандритъ Кіевопечерскій, видимо, обращался съ просьбой къ Ея Величеству—ускорить печатаніе Печерскаго Патерика Высочайшимъ Указомъ, который и послѣдовалъ: «Книги Минеи Четьи — житія с҃тыхъ б҃ъ и Патерикъ — житія преподобных Кіевопечерскихъ, которіи прежде въ Кіевопечерской Типографіи печаталися, печатать попрежнему неотложно».

Препровождая копію съ даннаго Указа, архим. Тимоѳей доложилъ Синоду (15 окт.), что «за силу тогѡ ѹказа надлежащее к' печатанію ѡзначенныхъ книгъ приуготовленіе чинится и в' печать тѣ кныгы въ скорости даны быти имѣютъ». При этомъ онъ вновь добавлялъ, что «часто ѳ тѣхъ кныгахъ в' лаврѣ кіевопечерской докучаютъ, какъ то в' переѣздъ свой черезъ Кіевъ преосв. митрополитъ Черногорскій, Спендерскій и Приморскій, Ѳрона Сербскаго Е҃архъ Василій Петровичъ просилъ меня нынайшаго з' братіею об ѿпуске книгъ житій с҃тыхъ доволнаго числа для тамошней церковной нужды...» [187]).

Платонъ, архіепископъ Крутицкій, будучи (28 окт. 1744 г.) съ докладомъ у Государыни, обратилъ ея вниманіе на одно подозрительное мѣсто въ Патерикѣ, а именно въ житіи Антонія, гдѣ преподобный обѣщаетъ молитвенно ходатайствовать, «да ѩкѡже сам' полага́аса на мѣстѣ томъ, ѝсхождаше ѿ тѣла, пока́нїа ѝспо́лн', и ѡ помилованїи ѝзвѣстен': та́кожде сподоба́тса и вси полага́ющїиса ту, ѝму́щїи к' не́му любѡвъ, въ пока́нїи ѝсходи́ти, и помиловани бы́ти... Слы́шахъ Гда гл҃юща: Ἀντѡнїе, аще ктѡ здѣ́ положе́нъ бу́детъ, помилова́нъ бу́дет', а̀ще и грѣшен' бу́дет. Сїе ѐ: Ἄще воздержа́нїем' своймъ и нелѣ́ностїю кто,

187) Съ тою же просьбою митрополитъ Черногорскій обращался и въ Коллегію Иностр. Дѣлъ. (Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18).

и̑ не и̑сполнитъ съверше́ннагѡ за грѣхи покаа́нїа: о́бачe и̑ такѡ́вый здѣ, мл҃итвами е̑гѡ̀, за любо́въ свою̀ к҃ нему, не то́кмѡ и̑звѣ́стенъ бу́детъ ѡ̀ и̑збавле́нїи вѣ́чныа му́ки, но и̑ те́мныхъ возду́шныхъ не оу́боит҃ѧ мыта́рствъ, и на н҃о́си бл҃гую часть полу́читъ...» [188]).

Правда, Императрицѣ показалось, что «в той исторіи никакого сумнительства и противности ц҃ркви с҃т҃ѣи нѣтъ. пусть де печатаютъ»,— однакоже она «соизволила повелѣть... до кіевопечерскаго архимандріта написать, что противу о́ной в патерикѣ исторіи для лучшаго простымъ людямъ вразумленія на полѣ ту самую исторію изтолковать еще простѣйшїми рѣчмі, чтоб всякъ и простой человѣк мо́гъ оную выразумѣть» [189]).

Св. Синодъ, узнавъ объ этомъ, постановилъ (2 н. 1744 г.) «всеподданнѣйше донесть Ея Императорскому Величеству», что въ житіи св. Антонія есть еще одно мѣсто, которое «в печать издать не безъ сумнительства» — «о нѣкоем многогрѣшнемъ и умершемъ черноризцѣ погребенномъ исторія ѡ которомъ в томъ его Преосвященства предложеніи не упомянуто» [190]).

Императрица, очевидно, согласилась, что Патерикъ долженъ быть исправленъ—и 29 апр. 1745 г. въ Кіево-Печерск. Лавру былъ отправленъ указъ такого содержанія: «Во ѡнои Кіевопечерской Лаврѣ печатаемую книгу, имяну́емую Патерикъ Печерскій, до совершеннаго в нѣкїихъ сумнительныхъ мѣстахъ исправленія — печатаніемъ удержать, а̑ буде до н҃нѣ уже напечатана — о́ную безъ ѡсобливаго впредъ указа в народъ отнудъ не выпускать».

Лавра отвѣчала: «хотя к҃ печатанію в҃ Кіевопечерской Типографіи означенной книги Патерика надлежащые матеріялы и

188) По изд. 1661 г. 15 л., начиная со словъ: «Наипа́че сі҃е бл҃гонаде́жное ѡ҃бѣща́нїе па́че всѧкагѡ наслѣ́дїа...».

189) Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18, л. 27—28.

190) Здѣсь имѣется въ виду разсказъ Патерика о пр. Онисифорѣ (по изд. 1661 г. л. 17 об. и д.): согласно обѣщанію, Антоній «приложи̑ е̑ди́ною... помоли́тисѧ и̑ за положе́ннагѡ грѣшника, тако́вагѡ, в не́мже нн҃е́дино зна́менїе, бы́вшаго прежде см҃рти покаа́нїа, ви́дѣти нам҃ мо́щно е̑ст҃. Но и̑ тому̀ вышше ѡ҃бы́чнымъ о҃бразомъ совершённое ѿ б҃га проще́нїе и̑спроси...».

приуготовлены были, точію еще за неизготовленіем потребныхъ къ тоя книги фигурокъ не напечатаны».

Черезъ годъ (5 мр. 1746 г.) Кабинетъ Ея Величества передалъ Синоду волю Государыни, чтобы «сѷ̑ные неисправности» въ Патерикѣ были исправлены, и объ этомъ Ея И. Величеству «донесли бы немедленно» [191]).

Отмѣтивъ нѣсколько такихъ мѣстъ, которыя «надлежитъ выключить» [192]), Св. Синодъ (Указомъ отъ 5 мая 1746 г.) опредѣлилъ: «Въ Кіевопечерской Лаврѣ и въ другихъ Кіевскихъ монастыряхъ, не отлагая ни малаго времени, всеприлежнѣйше справясь, отыскать книги Патерика самыя оригинальныя, какія только гдѣ-либо сыскаться могутъ, и отыскавъ оныя, въ Св. Синодъ съ должнымъ, чьихъ они рукъ писанія, засвидѣтельствованіемъ и съ извѣстіемъ, въ которомъ именно году тотъ Патерикъ начатъ печатаніемъ и съ какого оригинала, — отправить при доношеніи» [193]).

Ничего подобнаго въ Лаврѣ не нашлось. «О̀ сыску вышеупомянутыхъ книгъ Патеріка въ Кіевской Лаврѣ чинена справка, точію какъ самыхъ книгъ Патеріка оригиналовъ по достовѣрному изысканію не явилось, такъ и в которомъ именно году в' Кіевской Лаврѣ тотъ Патерікъ начатъ печатать и съ какого оригинала, — за згорѣніемъ в' бывшій в' ѡ̑ной Лаврѣ в прошломъ 1718 году пожарѣ» [194]).

---

191) Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18, л. 39.

192) В' концѣ предисловія ко читателю 9 л. на об. сверху въ 5 строкѣ (по декабрьскому изданію 1702 г.) вм. «покаѧніѧ и вѣры» — «и усердія». «Въ Житіи Антонія, 15 л.: «Поучѧше ко ѵ҃чникѡвъ своихъ сіце: Молю васъ братіе... и на нѣсѣ благую часть получитъ». На 17 л.—«ѿ̑ тѣхъже полагающихсѧ на мѣстѣ сѣмъ Печерскомъ... Тогда вси насладившесѧ доброволіѧ... ѡ̑ сѵ̑нїи братнѣмъ» (л. 19).. Въ Житіи Ѳеодосія, на 81 л.: «Прѣпѣный же пакы оутѣшѧѧ ѥ̑хъ глаше: Се ѡ̑ставлю вамъ Братіе и Ѿцы... ѡ̑ томъ брудіѧ не ѥ̑мамъ». Въ Похвалѣ пр. отцу нашему Ѳеодосію, л. 101, вм. «неѡ̑бладани никѧмъ же» написать сіе: «храними и соблюдаеми». Въ Посланіи пр. Симона ко блаженному Поликарпу, на об. 253 л.: «ѵ҃Ѩкоже слышахъ вещъ предивну ѡ̑ Ѩнтѡ̑нїи сѣмъ... при сѵ̑ѣнницѣ прозорливомъ Ѳѡ̑нисѳѡ́рѣ». (Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18, л. 40—44).

193) Дѣло Арх. Св. Син., тамъ-же, л. 46.

194) Дѣло Арх. Св. Син. Тамъ-же, л. 52 об. 20 іюня 1746 г.

Послѣ этого дѣло заглохло на цѣлыхъ девять лѣтъ.

Лишь въ мартѣ 1755 г. архимандритъ Лука (съ братіею) возобновилъ прежнія безрезультатныя ходатайства своихъ предшественниковъ — и при этомъ представилъ въ Св. Синодъ объяснительную записку, составленную бывшимъ «правителемъ» Кіево-Печерской Типографіи, соборнымъ старцемъ іеромонах. Веніаминомъ, относительно сомнительнаго мѣста въ житіи пр. Антонія: «Всякъ положенный здѣ помилованъ будетъ, аще и̑ грѣшенъ будетъ...».

«Сомнѣніе оу̑бѡ, — писалъ іером. Веніаминъ, — ѿ невѣжества, порицаніе же пройсходитъ ѿ ненависти, — ѩкѡ оу̑бѡ не нововнесенная суть о̑ная реченія в Патерикъ печатный, емуже ѿ перваго и̑зданія не мню сто лѣтъ развѣ менѣе быти. Харатейный же единъ Кіевомежигорскому монастырю наданъ ѧ҃хї года, когда же писанъ неизображенѡ [195]), другій пещерик тогѡ преп. Антонья ѧ҃ѕ҃в года писанъ [196]): о̑ба в' себѣ о̑ная реченія имутъ неинакѡ, токмо за о̑бѣщаніе Антонія преподобнаго, которое не в' поученіи полагается ѩкѡ о̑ живагѡ, но у̑же ѩкѡ прежде бывшее тогда ѿ него, я̑вльшагосѧ по преставленіи, воспоминается Онисифору преподобному повторяемое. Не у̑сумнѣваюся же, что и̑ самый с҃таго Нестора рукою писанный (о̑ немъ же слово носы҃ся а҃ки в' Супрасльскомъ зарубежномъ мн҃трѣ и̑ нынѣ содержится) [197]) оная реченія имать. и̑ потому новшествомъ порицати не должно. Сомнящіися же дол-

---

195) Гдѣ теперь этотъ списокъ Патерика — неизвѣстно. (Петровъ, Опис. II, 2). Указаніе (XVIII в.) на него имѣется въ рукоп. К.-Печ. Л. № 386 (ib. 124) Судя по этой замѣткѣ, данный списокъ Патерика—Кассіан. II ред.

196) Это—рукоп. библ. Кіево-Печ. Л. № 386 (157), поставленная нами во главѣ списковъ Касс. II ред.

197) Въ Описи вещамъ Супрасльск. монаст., составленной настоятелемъ его, архим. Сергіемъ Кимбаремъ, въ 1557 г., значится «Книжка Патерикъ Печерскій («Археографич. Сборн. документовъ, относящихся къ исторіи Сѣв.-зап. Руси». Т. IX, 54. Ср. Опис. рукоп. Виленск. Публ. б. Предисл., XXIX). Въ Инвентарѣ церкви Супрасл. мон., написанномъ при митропол. Гавріилѣ Колендѣ, 6 окт. 1668 г., находимъ рукоп. «Приклады Русскіе, або Патерикъ» («Археогр. Сборн.» IX, 242. Ср. арх. Николай. Супрасльск. Благовѣщ.

жны разсудити внятно силу словесъ, обѣщанія и силу молитвъ преп. Антонія, томужде обѣщанію спряженныхъ...» [198]).

Ходатайство Лавры поддержала и Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ [199]). Тогда Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 3 н. 1755 г., поручилъ архим. Іоасафу Миткевичу, ректору Новгородской духовн. Семинаріи, и іеродіакону Никодиму Пученкову, ректору здѣшней Александро-Невской Семинаріи, — освидѣтельствовать Печерскій Патерикъ «со всякимъ опаснымъ наблюденіемъ», и если что «Слову Божію, догматомъ и преданію противное, несогласное и крайне невѣроятное... усмотрится, — оное, выписавъ, исключить, или перемѣнить, или прибавить», но при этомъ указывать «по какимъ резонамъ» [200]).

Къ октябрю слѣдующаго года справщики кончили свою работу и представили Св. Синоду «Выписки краткія» всѣхъ тѣхъ мѣстъ и отдѣльныхъ словъ въ Патерикѣ, которыя подлежатъ «къ сумнительству» и «къ перемѣнѣ» [201]).

Представленная записка дѣлится на три части: въ первой отмѣчены «мѣста, подлежащія къ сумнительству», во второй— «къ перемѣнѣ подлежащія слова», а въ третьей — «вещи изрядныя, обрѣтающіяся во всѣхъ главизнахъ Патерика Печерскаго, которыя печатать не должно, потому что они изъ житій святыхъ выключены».

Изъ Житія пр. Антонія выключены мѣста, касавшіяся погребаемыхъ въ Печерскомъ монастырѣ — «по резону, пока-

---

Монаст. Спб. 1892, стр. 536), но думать, что это Патерикъ Печерскій, конечно, нѣтъ основаній. Въ настоящее время, — какъ любезно сообщилъ мнѣ Настоятель Супрасльск. мон., архим. Николай, въ монастырскомъ архивѣ не имѣется списковъ Печерскаго Патерика.

Нѣтъ ихъ и между тѣми рукописями, которыя въ 1877 г. поступили въ Виленскую Публичн. библ.

198) Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18, лл. 89—92.

199) Тамъ-же, л. 135.

200) Дѣло Арх. Св. Син., тамъ-же, л. 166—7.

201) Рукопись эта какимъ-то образомъ попала къ Гжатскому помѣщику П. Д. Нѣелову, а отъ него въ Моск. Публ. и Рум. Муз. Напечатана Г. П. Георгіевскимъ въ «Русск. Обозр.» 1893, іюль, 708—732.

занному въ Духовн. Регламентѣ, во второй части»: л. 14 об., стр. 24 (по декабр. изд. 1702 г.): «Найпа́чеже сіе бл҃гонаде́жное ѡ҃бѣща́нїе...» до «пребы́въ же во друго́й Пещерѣ шест҃на́десатъ лѣ́т҃...» (л. 15 об., стр. 4); л. 17, стр. 22: «ѠҀ тѣ́хъ҃же полага́ющихсѧ на мѣ́стѣ сто́м҃ Пече́рскомъ...» до «просла́вим҃ оу҃́бо и҆ мы́ тогѡ́жде Вседарови́таго Чл҃вколю́бца..» (л. 19, стр. 20); л. 19 об., стр. 14: «а҆́ще и҆ случитсѧ в҃ ко́емъ грѣ́хопаде́нїи, ѿ не́мощи чл҃вѣ́ческїа содѣ́а҆нномъ, бы́ти вино́внымъ: и҆ пока́а҆нїа соверше́ннагѡ не и҆сполнити».

Изъ Житія пр. Ѳеодосія выключены слова умирающаго игумена къ кн. Святославу: «Да не ѡ҃бладаетъ оу҃́бо и҃мъ (т. е. Печерскимъ монастыремъ) ни ˇАрхїе҃пископъ Кіевскїй, ни́же и҃нъ ктѡ҃ ѿ҃ Кли́рикъ Сѡфі́йскихъ: то́чїю да завѣ́дуетъ и҃мъ держа́ва твоа҆̀, и по тебѣ́ дѣ́ти твои́, да́же до послѣ́дныхъ Рѡ́да твоего́ѡ» (л. 79 об., стр. 18—22).

Крайне невѣроятно,— пишутъ справщики, — чтобъ св. Ѳеодосій, кроткій и смиренный мужъ, не хотѣлъ быть монастырю своему подъ послушаніемъ Кіевскаго Архіерея, яко главнаго тогда во всей Россіи пастыря. Ибо послѣ печерскій Монастырь и былъ подъ Митрополитомъ Кіевскимъ, а во время владѣнія въ Кіевѣ польскаго Печерскій Монастырь былъ въ ставропигіи Константинопольскаго Патріарха. Съ показанныхъ же будто святаго Ѳеодосія словъ можно заключить, что онъ желалъ быть монастырю своему неподвластнымъ никакой духовной главѣ, но акибы безглавнымъ.

Выключены также и прощальныя слова Ѳеодосія къ братіи: «И҃ е҆ли́кїй ѿ҃ ва́съ в҃ Монастырѣ́ семъ оу҃мретъ, и҃ли И҃гу́меномъ гдѣ҃ ѿ҃сла́нъ, а҆́ще и҆ грѣ́хи́ бы сотвори́лъ, а҆́зъ и҃мамъ ѡ҃ то́м҃ пре҃ Бг҃омъ ѿ҃вѣща́ти. ˇА҆ще же ѿ҃идетъ ктѡ ѡ҃ себѣ́ ѿ҃ мѣ́ста сегѡ҃, то азъ ѡ҃ то́мъ о҆ру́дїа не и҃мам҃. Ѡба́че ѡ҃ се́мъ разумѣ́йте дерзнове́нїе моѣ́ ко Бг҃у: е҆гда́ оу҃ви́дите вса҆̀ блага́а҆ во Монастырѣ́ сем҃ оу҃множа́ющаасѧ, вѣ́дѣте близ Вл҃ки Нб҃наго ма су́ща. ’Егда́ ли оу҃ви́дите ѡ҃скудѣ́нїе и҆ вса҆̀ оу҃мала́ющаасѧ, тогда́ разумѣ́йте

далéче мА ѿ БГА бы́ти, и́ не и́му́ща дерзновéнїА мл̀и́тисА к' нéму» (л. 81, стр. 20—81 об., стр. 4) [202]).

Основаніе для этого такое: «Всякъ самъ о себѣ отвѣщати имѣетъ предъ Богомъ, иже комуждо воздастъ по дѣломъ его. Такожъ съ оскудѣнія и съ умаляющихся въ монастырѣ Печерскомъ благихъ не должно заключать, что Препод. Ѳеодосій далече есть отъ Бога и не имѣетъ дерзновенія молитися къ нему. Ибо послѣдовавшее потомъ отъ Батыя Печерской церкви и монастыря разореніе и бывшіе потомъ въ Печерскомъ монастырѣ пожары и другіе неблагополучные случаи должно причитать грѣхамъ на земли живущихъ, а не святому Ѳеодосію, аки бы тогда далече бывшему отъ Бога».

Въ Словѣ о созданіи церкви Печерской оказалось «подлежащимъ къ сумнительству» не только названіе Лавры «АрхїмА́дрїА всеѧ Рωссі́йскїА землА» [203]), но и замѣчаніе Симона: «Ѡба́че ты́я ѿ челωвѣ́къ созда́нныА Церкви́ по лѣ́тех мнѡ́зѣхъ всА распадѡ́шасА, Сі́А же е́ди́на БГомъ созда́ннаА пребыва́етъ неразори́ма» [204]). «Сіе выключить должно, ибо и печерская церковь и обитель отъ Батія была разорена, какъ пишется въ синопсисѣ Россійскомъ».

Въ Посланіи Симона обратили на себя вниманіе справщиковъ — сравненіе Печерскаго монастыря съ небомъ, «изъ него же иже испадетъ, сатанѣ гордому уподобится», и съ моремъ, «изъ него же еже измещется, безживотно и гнило покажется», а также историческая справка о постриженникахъ Печерскаго монастыря [205]). Первое мѣсто совсѣмъ выключено: «такъ развѣ о Единой только Святой Соборной Православной Церкви разумѣть должно», а второе — значительно измѣнено: «Святый Леонтій не съ Печерскаго монастыря, но съ Царяграда

202) Ср. Успенск. Сб. л. 63, d—64, a.

203) «Не одна Печерская, но и многи архимандріи во всей Россійской земли обрѣтаются: обаче Печерская Лавра за первую почитается».

204) Л. 111, стр. 22—25.

205) Л. 252 об.—253.

присланъ былъ, какъ пишется въ житіи его, котораго въ Патерикѣ не обрѣтается. Такожъ предъ святымъ Нифонтомъ въ Новѣгородѣ епископъ былъ святый Никита съ Печерскаго монастыря, а не Германъ».

На другихъ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ справщиками, мы не будемъ останавливаться, такъ какъ они не представляютъ большого историко-литературнаго интереса, чаще всего касаясь такихъ статей (напр. Похвала пр. Антонію) и отдѣльныхъ мѣстъ Патерика, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ древнѣйшихъ редакціяхъ памятника.

Много также указано «къ перемѣнѣ подлежащихъ словъ», но такая загадочная фраза, какъ: «чтѡ реку̀ ко о҃ной го́рсти ка́менной» (л. 91, стр. 6—7) — осталась безъ всякаго измѣненія и поясненія [206]).

Исправленный на основаніи «Выписокъ краткихъ» Печерскій Патерикъ былъ напечатанъ въ Москвѣ въ 1759 г. [207]), въ количествѣ 396 экземпляровъ: изъ нихъ 46 подносныхъ и 350 для продажи (по цѣнѣ 1 р. 89½ к.) [208]).

Это изданіе, съ незначительными измѣненіями, перепечатывается и до настоящаго времени.

---

206) Въ Берсеньевскомъ спискѣ (И. П. Б. Q. п. I. № 31, л. 130, с) Арсен-ред.: «что ли рекоу̀ и҃ли възглю̀ ко о҃ной коръстѣ каменои҃». («Кърьста (кръста, корста)» = σήκη, arca, sepulcrum, гробъ).

207) Дѣло объ исправленіи Патерика передъ печатаніемъ въ 1759 г. есть и въ Моск. Типогр. б., № 1377.

208) Чистовичъ (Ист. Спб. дух. Акад. I, 33, примѣч.) и Пекарскій, Наука и литер. въ Р. II, 64, прим.) говорятъ, что экземпляръ Патерика, съ замѣтками испарвителей, находится въ библіотекѣ Спб. дух. Акаадеміи подъ № 1564. Но въ настоящее время въ академической библіотекѣ нѣтъ этого изданія.

III.

О литературныхъ источникахъ Печерскаго Патерика.

Какъ извѣстно, древне-русская оригинальная литература сложилась подъ сильнымъ вліяніемъ переводной, главнымъ образомъ — греческой.

Не представляетъ какого-нибудь счастливаго исключенія и наша агіографія, очень богатый отдѣлъ старинной русской письменности.

Памятники переводной агіографической литературы дошли до насъ (больше всего — черезъ южныхъ славянъ) въ двухъ видахъ: 1) въ видѣ отдѣльныхъ монографій, обнимающихъ жизнь и подвиги того или другого святого, и 2) — въ видѣ цѣлыхъ сборниковъ житій — Патериковъ, Прологовъ и Четій-Миней.

Изъ отдѣльныхъ (переводныхъ) житій у насъ очень рано стали извѣстны — житіе Антонія Великаго, составленное Аѳанасіемъ Александрійскимъ [1]), житія Саввы Освящен-

1) Переведено въ Болгаріи, въ X или XI в. Въ рукоп. Соловецк. библ. (Казанск. дух. Ак.) № 209 (843), въ «предисловіи» къ житію читаемъ: «Не на свой же разумъ надѣющеся, ни собою дерзнухомъ на дѣло сіе толь велико суще, но принужени быхомъ отъ строителя церковнаго Іоанна господина нашего архіепископа болгарскія земля... Не точію же Антонія Великаго житіе повелѣни быхомъ преложити, но и пречюднаго Петрова ученика Панкратія. Яко несущимъ преложенымъ николи же преже насъ, да того ради принуди нашу грубость сіе помысливъ, яко да нелишенъ будетъ ни тѣхъ чюдотворецъ божественнаго житія словенскій языкъ...». (Опис. рукоп. I, 337. Ср. рукоп. собр. Ундольск. № 231, л. 309 об.).

Филаретъ («Обз. р. д. лит.», 5), А. С. Архангельскій («Къ изученію др. р. лит.» Спб. 1888, 12), П. В. Владимировъ («Др. р. лит.», 16) и др. подъ «строителемъ церковнымъ Іоанномъ... архіепископомъ болгарскія земля» разумѣютъ, видимо, Іоанна Экзарха — и переводъ житія Антонія Великаго приписываютъ Константину, епископу Болгарскому.

Голубинскій («Кратк. оч. ист. прав. ц.» М. 1871, 708—9, и Ист. р. ц.^{2} I—1, 908) отожествляетъ нашего Іоанна съ тѣмъ архіепископомъ Іоанномъ, который былъ поставленъ императоромъ Василіемъ тотчасъ по завоеваніи болгарскаго царства, т. е. въ 1019 г., — и переводъ житія относитъ къ тридцатымъ годамъ XI в., что̀ гораздо вѣроятнѣе, такъ какъ Іоаннъ Экзархъ никогда не былъ архіепископомъ.

На житіе Антонія ссылается пр. Несторъ въ Житіи Ѳеодосія Печерск.: Усп. Сб., л. 38—а.

наго[2]) и Евѳимія Великаго[3]), составленныя Кирилломъ Скифопольскимъ, житіе Евстафія Плакиды[4]), Панкратія Тавроменійскаго[5]), Нифонта, епископа Констанціи Кипрской[6]), Ѳеодора Студита[7]), Ѳеодора Едесскаго[8]), Епифанія Кипрскаго[9]), Симеона Столпника[10]), Іоанна Златоустаго, составленное Георгіемъ Александрійскимъ[11]), Иларіона Великаго[12]), Ѳеодосія Киновіарха[13]).

Древнѣйшіе списки полнаго славяно-русскаго перевода относятся къ XIV и XV вв.: рукоп. собр. Хлудова № 195, л. 211—40; библ. Чудова мон. № 23, л. 105—142; Новгор. Соф б. № 1366, л. 242—271; И. П. Б. Q. I. № 548, л. 94—126; Тр.-Серг. Л. № 763, л. 310—69, и др.

2) Несомнѣнные слѣды знакомства—въ Несторовомъ Житіи: Шахматовъ. Нѣсколько словъ о Несторов. Житіи св. Ѳеодосія и моя замѣтка: «Къ вопросу объ источникахъ Несторова Житія пр. Ѳеод. Печ.» («Извѣст.» III—1, 243—6 и отд.). Старшій русскій списокъ—XIII в.: рукоп. И. Общ. люб. др. п. № 2004. (Издано Общ. въ 1890 г., № XCVI).

3) Ссылка—въ Пов. вр. л. подъ 1074 г. Лавр. л.[3], 180.

Древнѣйшіе слав.-р. списки—XV в.: рукоп. И. П. Б. Q. I. № 548, л. 126—58 об.; Новгор. Соф. б. № 1366, л. 271—306; Румянц. Муз. Ундол. № 250; Новгор. Соф. б. № 1500, л. 99—113 об.

4) Ссылка—въ Несторовомъ Чтеніи о Борисѣ и Глѣбѣ (по изд. Срезневскаго стр. 6).

Старшіе списки — XIII и XIV в.: рукоп. Васильянск. мон. въ Львовѣ (см. Срезневскій. Др. пам. р. п. и яз.[2], 162, и Н. В. Волковъ. Статистич. свѣд. о сохранивш. др.-р. кн. XI—XIV в. Спб. 1897, стр. 86) и Сильвестр. Сборн. М. Типогр. б., лл. 56—64. Срезневскій. Сказанія, XVI—XVIII).

5) Переведено одновременно съ житіемъ Антонія Великаго. (Голубинскій. Кратк. оч., 708—9 и Ист р. ц.[2] I—1, 909). Старшій списокъ XIII—XIV в.: ркп. И. П. Б. Q. п. I. № 33. (Ср. Порфирій. Первое путешествіе въ Аѳонск. монаст. Ч. II, отд. I, 39—84. 84—97).

6) Старшіе списки—XIII в.: ркп. Тр.-Серг. Л. № 15 (1219 г.) и Выголексинскій Сборн. Моск. Публ. и Рум. М. По списку XVI в. издано И. Общ. люб. др. п. №№ XXXIX, LXII и LXX.

7) Выголексинск. Сборн. (Срезневск. Др. п. р. п. и яз.[1], 227—32).

8) Старшіе списки—XIV в.: ркп. Тр.-Серг. Л. № 36 и Моск. дух. Ак. № 7. Изд. Общ. л. др. п. №№ XLVIII, LXI, LXXII.

9) Старшіе списки XIV в.: ркп. Новгор. Соф. б. № 1326.

10) Старшіе списки—XIII и XIV в.: ркп. М. Синод. б. № 1296 и Сильвестр. Сборн. (Ср. Срезневскій. Сказанія, XIII—XIV).

11) Ссылка на него въ Ефремовомъ житіи Авраамія Смоленскаго. («Прав. Собес.» 1858, III, 145—6. Ср. Голубинск. Ист. р. ц.[2] I—1, 908).

Старшій списокъ полнаго слав.-р. пер.—XIV в. (до 1400 г.): рукоп. библ. Чудова мон. № 23. (? Срезневск. Др. п. р. п. и яз.[2], 293).

12) Намекъ въ житіи Авраамія (ib. 142). Старшій сп.—XIV в.: ркп. И. П. Б. Погод. № 71. (Ср. Чет.-Мин. подъ 21 окт.).

13) См. житіе Авраамія (ib.). Полные сп. слав.-р. пер. въ рукоп. XVI в.: Чет.-Мин. подъ 11 янв.

Житія — мучен. Кодрата [14]), муч. Θеклы [15]), Романа Сладкопѣвца [16]), муч. Никиты и Варвары [17]) — извѣстны по Прологу и Чет.-Минеямъ.

Вопросъ о переводныхъ Патерикахъ ждетъ еще своего изслѣдователя, но уже заранѣе можно сказать, что изученіе славяно-русскихъ переводовъ прольетъ нѣкоторый свѣтъ на ихъ ближайшій оригиналъ — греческіе Патерики, въ которыхъ такъ же много невыясненнаго и загадочнаго [18]).

Напр., въ славянскомъ переводѣ Синайскаго Патерика XI—XII в. (рукоп. Моск. Син. б. № 551) главы 302—336 не находятъ для себя оригинала въ извѣстномъ намъ греческомъ «Λειμών» или «Λειμωνάριον» Іоанна Моска [19]).

По моимъ наблюденіямъ, главы 302, 303, 308 и 311 взяты изъ «Verba seniorum», но не изъ того латинскаго текста, который мы знаемъ по изданіямъ Rosweyd'a и Migne, гдѣ перечисленныхъ статей совсѣмъ нѣтъ, а изъ греческаго, сохранившагося въ рукоп. Моск. Синод. б. №№ 452 и 163. Главы: 312, 313, 314 и 336 — читаются въ греческомъ переводѣ [20])

14) Рукоп. И. П. Б. Погод. № 64. Изд. Срезневскимъ въ Др. п. р. п. и яз. и Ягичемъ—въ VI т. «Archiv».

15) Рукоп. И. П. Б. Погод. № 63. Изд. Срезневск. и Ягичемъ (ib.).

16) Ссылка—въ Несторовомъ Чтеніи (столб. 8 по изд. Срезневскаго).

17) Ссылка въ Сказаніи о Бор. и Гл. (стлб. 48 по изд. Срезневскаго).

18) Въ замѣчаніи Крумбахера «Von der Abfassungszeit und den Quellenverhältnissen der Ἀποφθέγματα, Γεροντικά, Πατερικά, die in einer grossen Anzahl von Hss. vorliegen, haben wir noch keine klare Vorstellung» (Gesch. d. Byz. Lit.², 188)—нѣтъ пессимистическаго преувеличенія. Hagiographi Bollandiani et Henr. Omon въ своемъ предисловіи къ Catalogus codicum hagiographicorum graecorum biblioth. nationalis Parisiensis (Bruxel.-Par. 1896, IV) прямо говорятъ относительно сборниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ «Historia monachorum» и «Vitae patrum», что ихъ «nimia copia eruditi plerique deterriti videntur».

По убѣжденію Болотова, будущій изслѣдователь греческихъ Патериковъ долженъ выступить во всеоружіи знанія восточной аскетической литературы: сирской, армянской, коптской.

19) Срезневскій. Свѣд. и Зам. № LXXXII.

20) E. Preuschen. Palladius u. Rufinus. Giessen, 1897. Возьмемъ начало и конецъ 313 гл. Въ слав.-р. пер. «кѣмъ нѣкотораго оубожа въ градѣ», въ латинскомъ т. «fuit quidam vir in hac proxima civitate» (Migne. Patrol. Ser. lat. XXI, 400), въ греч. пер. «ἦν γάρ τις ἕτερος νεανίας, φησίν, ἐν τῇ πόλει» (Preusch, 14—37); или: въ слав.-р. пер. «съслоучение писаноумоу къ нѣмъ ꙗко вьсь въсносимаꙗ съмѣритьсѧ» (кон. гл.), въ латинск. т. «sic humilitas et conversio bonorum om-

«Historia Monachorum», приписываемой Руфину, и во второй (не чистой) редакціи Лавсаика [21]), но съ такими существенными особенностями, которыя едва-ли позволяютъ видѣть въ статьяхъ славяно-русскаго перевода простое литературное заимствованіе изъ Руфина или Лавсаика.

Дѣло въ томъ, что славянскій переводъ ссылается на какого-то авву Іеронима [22]), тогда какъ Руфинъ и Палладій непосредственно передаютъ разсказы Іоанна Ликопольскаго.

Нельзя ли думать, что въ славянскомъ переводѣ мы имѣемъ дѣло съ тѣмъ общимъ источникомъ, изъ котораго заимствовали свои сказанія и Руфинъ, и Палладій [23]).

Очень важно, что въ сирскомъ переводѣ, списки котораго восходятъ къ VI в. [24]), и въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ (X в.) греческихъ кодексахъ [25]) — «Historia monachorum» прямо приписывается Іерониму.

Переводъ Патерика относятъ [26]) къ числу трудовъ св. Ме-

---

nium materiam praebat: elatio et desperatio, interitus et mortis est causa» (Migne, 401), въ греч. «πᾶς ὁ ταπεινῶν ἑαυτὸν ὑψωθήσεται. προηγουμένως οὖν, ὦ τέκνα, τὴν ταπεινοφροσύνην ἀσκήσωμεν κρηπῖδα οὖσαν πασῶν τῶν ἀρετῶν. πάνυ δὲ συμβάλλεται ἡμῖν καὶ ἡ μακροτέρα ἔρημος πρὸς τὴν ἄσκησιν» (Preusch., 17—44).

21) Подробн. см. въ ст. архіеп. Сергія: Лавсаикъ и исторія Египетскихъ монаховъ. («Чтен. въ Общ. л. д. пр.» 1882, Февр.).

22) «Повѣдаше а҃ввa І҃ерони҃мъ. ꙗко прндохомъ Ѳ І҃и҃ма въ Тнваи҃дѹ. къ І҃ѡ І҃ѡа́нѹ. ѝ повѣда намъ г҃ла...» (сл. 312);

«И сѐ сказа намъ тъ же а҃ввa І҃ероні҃мъ. о томь же ст҃ѣмь Иванѣ ѝже въ Ѳнваи҃дѣ. ꙗко повѣдаше намъ г҃ла...» (сл. 313);

«Тъ же а҃ввa І҃ероні҃мъ повѣдаше о томь же о҃ц҃ѣ Иоанѣ ѝже въ Ѳнваи҃дѣ. ꙗко сказа нъı сице рекъı...» (сл. 314);

«О҃ц҃ь І҃ероні҃мъ сказа ꙗко видѣхъ моужа ст҃а и зѣло съмѣрена. и многа видѣнїа видѣвъша ..» (сл. 336).

Въ славянск. старопечатномъ Азбучн. Патерикѣ (Ч. I, л. 260) авва Іеронимъ отожествляется съ бл. Іеронимомъ Стридонскимъ.

23) Существованіе такого первоисточника (на коптскомъ языкѣ) допускаетъ E. Amélineau. De Historia Lousiaca. Par. 1887. (Ср. А. А. Бронзовъ. Пр. Макарій Египетскій. Т. I. Спб. 1899, 96—8).

24) Acta Martyr. et Sanctor. T. VII, 329. (Ed. P. Bedjan. Par. 1897); Preuschen, 152—159.

25) Montfaucon, Biblioth. Coislin. Par. 1715, p. 138.

26) Срезневскій, Слав.-р. Пал., 53; Леонидъ. Свѣд. о слав. и русск. перев. Патер., 1.

ѳодія, въ житіи котораго читаемъ, что онъ «Номоканонъ, рекъше законоу правило, и о҃ц҃ьскꙑ҃ѧ книгꙑ прѣложи» [27]).

Несторъ, ссылаясь въ Житіи Ѳеодосія на писанное въ «отьчьскꙑхъ кънигахъ» [28]), несомнѣнно, имѣетъ въ виду одинъ изъ Патериковъ [29]).

Въ описи книжнаго имущества одного изъ Аѳонскихъ монастырей, составленной въ 1143 г., между русскими книгами называются два Патерика (Πατερικὰ β′) [30]).

Въ рукописи библ. Казанск. дух. Акад. № 463 (640) сохранилась, между прочимъ, такая запись: «Патерикъ іерусалимскій преведеся отъ греческаго языка на русскій словенскій въ лѣто отъ созданія мира 6577-е, отъ рождества Господа нашего Іисуса Христа 1077-е» [31]).

Какъ бы то ни было, въ славяно-русскихъ переводахъ мы имѣемъ слѣдующіе роды и виды греческаго Патерика.

Синайскій Патерикъ [32]) или Лимонарь [33]): это — Лугъ Духовный (Λειμών, Λειμωνάριον, Νέος Παράδεισος, Pratum, Novus Paradisus, Viridarium) [34]) Іоанна Моска.

Старшій славянскій списокъ XI — XII в.: рукоп. Моск. Синод. б. № 551 [35]).

---

27) «Изслѣдов. по русск. яз.» т. I, 294.

28) Усп. Сб. л. 26, с.

29) Какой именно видъ Патерика—объ этомъ послѣ.

30) Голубинскій. Ист. р. ц.[2] I—1, 913, примѣч.

31) Описан. II, 166. Отрывки «Отъ патерика» читаются уже въ Сборн. Святослава 1076 г. (В. Шимановскій. Сб. Свят. 1076 г.[2], 106—107).

32) «Патерикъ сирѣчь ѡ҃тѣ҃чникъ с҃тыѧ горы сиинаскыѧ. житіѧ и словеса пооу҃ченіѧ же и чюдеса живу҃щихъ тамо ѳ҃ц҃ь. в҃ синаи. и раиѳѣ. в҃ палестинѣ и єгѵ̀птѣ и въ ѧлександріи. и фиваидѣ. в҃ лаврѣ҃. и киновіяхъ. и по пу҃стынѧмъ. ѿ нихъ же тру҃долюбно подвиг҃шесѧ. ѧ҃ѳва і҃ѡаннъ прозвитеръ и вра҃ его ѧ҃ѳва софроніе прем҃дрыи. писаніе҃мъ изложишѧ. и въ дрѣвнѧѧ роды предаша». (Подробн. Огл. Вел. Чет. Мин., 253. Ср. рукп. гр. Увар. № 960 (883) и 961 (482); Каз. дух. Ак. № 465 (643), и др.).

33) «Лимонаръ, сирѣчь Цвѣтникъ иже во святыхъ Софронія патріарха іерусалимскаго, составленъ же Іоанномъ іеромонахомъ въ лѣто шестьсотное». (Печатн. изд. 1628 г. Ср. рукоп. Каз. дух. Ак. № 457 (489), л. 185; собр. гр. Увар. № 962 (14); И. П. Б. Толст. II. № 160 и 258).

34) Migne. Patrol. Ser. gr. LXXXVII—3, 2843—6.

35) Срезневскій. Свѣд. и Зам. № LXXXII. О неопредѣленности состава греческ. оригинала, что замѣтно отразилось и на нашихъ переводахъ, см. Fabricius. Bibl. gr. X, 124—7; Krumbacher. Gesch. d. B. L.[2], 188, и др.

Египетскій Патерикъ («Сказаніе о Египетскихъ черноризцахъ»): Historia monachorum, приписываемая Руфину Аквилейскому, и Historia Lausiaca Палладія Еленопольскаго [36]).

Древнѣйшіе списки — XV и XVI в.: рукоп. Тр.-Серг. Л. № 710 (1915), 1493 г. (Опис. Ч. III, 99—104); Казанск. дух. Акад. № 458 (Опис. II, 154 и д.); Четьи-Минеи м. Макарія подъ 30 іюня.

По наблюденіямъ архіеп. Сергія, въ славяно-русскомъ переводѣ Лавсаика очень многихъ статей, несомнѣнно принадлежащихъ Палладію, нѣтъ, въ первой части въ расположеніи ихъ крайняя сбивчивость, а вторая часть по расположенію приближается къ чистой редакціи.

Этотъ переводъ сдѣланъ съ неисправнаго греческаго списка. Послѣ Азеллы слѣдуетъ конецъ сказанія объ Адоліи безъ всякаго смысла. О черноризицѣ, согрѣшившей и покаявшейся, дважды сказано. Прибавлены въ концѣ статьи, ненаходящіяся въ Лавсаикѣ, объ Антоніи и Арсеніи [37]).

Въ позднѣйшихъ славяно-русскихъ рукописяхъ [38]) Лавсаикомъ («Лапсаикъ») называется компиляція, составленная изъ Луга Духовнаго, собственно Лавсаика и такъ называемыхъ Скитскихъ Патериковъ.

Остатки проблематичнаго Великаго Лимонарія: «Ἀνδρῶν ἁγίων βίβλος», или «Vitae Patrum», и «Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων γερόντων» [39]).

---

36) «Ἡ πρὸς Λαῦσον ἱστορία περιέχουσα βίους ὁσίων πατέρων», «Λαυσιακόν», «Λαυσαϊκόν».

Спорный еще вопросъ о томъ, какому Палладію принадлежитъ Лавсаикъ: епископу Еленопольскому или другому, біографу Іоанна Златоуста (Bardenhewer. Les Per. de l' égl. Par. 1899. II, 255—8), — вопросъ этотъ для насъ не представляетъ большой важности.

37) Чтен. въ Общ. люб. д. пр.» 1882, Февр., 235.

38) Соловецк. мон. № 452 (485); Казанск. дух. Акад. №№ 453 (486) и 457 (489); Кир.-Бѣлоз. мон. (Спб. д. Ак.) № 45/1122; собр. гр. Уварова № 958 (485); И. II. Б. Толст. II. № 129, и др.

39) Проф. А. А. Бронзовъ (ор. с. 48 и 495) находитъ возможнымъ согла-

Старшіе полные списки славяно-русскаго перевода относятся, насколько мнѣ извѣстно, къ XIV и XV вв. [40]).

По наблюденіямъ Востокова [41]), переводъ «Ἀποφθέγματα» сдѣланъ у Болгаръ, въ древнемъ еще періодѣ ихъ словесности. Этотъ Патерикъ имѣетъ въ виду и преп. Несторъ, когда говоритъ: «пишеть въ отьчьскѣихъ кънигахъ. слабоу бъіти послѣдьнюмоу родоу». (Усп. Сб. л. 26, с). [42]).

Іерусалимскій или Палестинскій Патерикъ [43]).

Есть основанія думать, что этотъ загадочный [44]) Патерикъ явился не раньше 602 г., года смерти императора Маврикія [45]),

---

шаться съ Казанскимъ, что объ ««Ἀποφθέγματα» въ первый разъ опредѣленно упоминается лишь въ XII в., у патр. Антіохійскаго Іоанна; тогда какъ, напр., въ Моск. Синод. б. имѣется греческій списокъ «Ἀποφθέγματα» — X в. (Архим. Владимиръ. Систематич. опис. рукоп. М. Син. б. Ч. I. М. 1894, стр. 501—2). Къ X—XI в. относится и грузинскій переводъ. (Н. Марръ. Аѳіогр. матер. по грузинск. рукоп. Ивера. «Зап. В. О. И. Р. Арх. Общ.» XIII, 2—3, стр. 16—36).

40) Переводъ «Vitae patr.»: рукоп. Моск. Син. б. № 153, л. 121: «Патерикъ житьіи и повѣсти различны сѭхъ Ѡцъⷭ вѣносьнъіхъ» (Опис. II—2, 267 и д.); рукоп. Тр.-Серг. Л. № 703 (1896), XIV в.: «Повѣсти различны святыхъ отець» (Опис. III, 82); рукоп. М. Син. б. Чудовск. № 104, XIV в. (см. «Древн. Патер., излож. по главамъ». М. 1874, стр. 7); рукоп. Тр.-Серг. Л. № 37 (2020), XV в.: «Книга глѣма патерикъ»; рукоп. Казанск. д. Акад. № 467 (647), XV в.: «Книги нарицаемыа Патерик. в нихже повѣсти и житиа сѭхъ Ѡцъⷭ...» (Опис. II, 176 и д.); рукоп. Увар. № 953 (989), XV в. (Систем. Опис. II, 243—4), и др. Отдѣльные отрывки находимъ въ рукоп. М. Син. б. № 551, XI—XII в. Переводъ «Ἀποφθέγματα» (Азбучный Патерикъ): рукоп. Тр.-Серг. Л. № 701, 1469 г.: «Въ сен книзѣ ѥписаса добродѣтелное поучениѥ. и дивнаго житіа жизнь. и реченіа сѭхъ и вѣжеⷮ Ѡцъ...» (л. 1); рукоп. Кир.-Бѣлоз. м. № 8/1247, XV в.: «ѿ житіи блажѣныхъ ѻцъ» (л. 2).

41) Опис. р. Рум. М., 437.

42) Ср. въ «Достопамятн. сказан. о подвижничествѣ св. и бл. отцевъ» (М. 1846, стр. 10): «Говорилъ также авва Антоній: Богъ въ нынѣшнія времена не попускаетъ такихъ искушеній, какія были прежде; ибо знаетъ, что нынѣ люди слабы, и не перенесутъ ихъ».

43) Нѣсколько неожиданнымъ является замѣчаніе, что «Палестинское монашество не имѣетъ, подобно египетскому и сирійскому, собственнаго патерика. Церковный писатель VI в. и палестинскій подвижникъ Іоаннъ Мосхъ имѣлъ въ виду написать палестинскій патерикъ, но онъ не ограничился сказаніями объ однихъ палестинскихъ отцахъ. Его Лугъ Духовный не есть, по сему, чисто-мѣстный патерикъ...» (Прав. Пал. Сб. XV, 2. Іером. Ѳеодосій Олтаржевскій. Палест. монаш. съ IV до VI в. Предисл., IV).

44) Ср. Голубинскій. Ист. р. ц.[2] I—1, 914.

45) См. рукоп. Кир.-Бѣлоз. м. № 8/1247, л. 239.

и не позже конца тридцатыхъ годовъ того же VII столѣтія [46]), когда Раѳская обитель была окончательно разорена Арабами и тамошніе иноки перешли на Синай [47]).

Мѣстомъ составленія Патерика была Раиѳа, какъ можно видѣть изъ такого замѣчанія: «Повѣдаша намь нѣкаа братїа. пришедше к намь в райѳоу» [48]). Списки греческаго оригинала Патерика мнѣ извѣстны по рукоп. X в.:—Моск. Син. б. № 342 [49]), а славяно-русск. перевода — по рукоп. XV в.: Тр.-Серг. Л. № 701, л. 119; Кир.-Бѣлоз. м. № 8/1247, л. 170 об., и др. [50]).

Систематическое расположеніе агіологическаго матеріала совпадаетъ съ «Vitae Patrum».

На связь Іерусалимск. Патерика съ Великимъ Лимонаріемъ, который называется иногда «Рай» [51]), намекаетъ сближеніе его (въ предисловіи) съ тѣмъ «божественнымъ раемъ», который «на плѣѕоу намь цр҃ковнїи свѣтилници и оучителїе. йсписавше... сдѣлаша...» [52]).

Очень часто въ слав.-русск. переводахъ встрѣчается тотъ видъ греческаго Патерика, который у проф. Петрова [53]) называется «Сводным Византійскимъ» (или Константинопольскимъ): это — компиляція, составленная изъ отдѣльныхъ статей

---

46) Fasti Romani. Vol. II (Oxf. 1850), pp. 174—5. 177.

47) Л. Петровъ. Учебн. ц.-ист. Атл. (Спб., 1867), 45.

Составитель Патерика былъ современникомъ Леонтія, еп. Неапольскаго (Le-Quien. Oriens Christ. II, 1062—63; Krumbacher. Gesch. d. B. L.², 190—2; Gelzer. Leontios' von Neapolis Leben d. H. Iohan... von Alex. 1893. Einl., VII—XVIII), и аввы Евстаѳія, настоятеля Лавры св. Саввы Освящен., съ которымъ (Евстаѳіемъ) встрѣчался Іоаннъ Мосхъ (Лугъ Дух. въ русск. перев. М. Хитрова (1896), 224—6): «Повѣдаше оу҃ко намь лєѡнтїѣ, бывшїи є҃пк҃пъ въ нєа҃полїи...», «йдохомъ йногда въ киновїѣ. йжє въ сты҃хъ ѡц҃а нашего савы. къ є҃устафїю йгоумєноу и повѣда намъ...» (Рукоп. Кир.-Бѣл. м. № 8/1247, л. 239 и 286).

48) Рукоп. Кир.-Бѣл. м. № 8/1247, л. 198 об.

49) Арх. Владиміръ. Систематич. опис., 501—3.

50) Какъ мы уже говорили, указаніе на время перевода имѣется въ одной рукоп. б. Каз. д. Ак., XVII в.: «Книга, глаголемая Патерикъ Іерусалимской». Ср. той же библіот. № 464 (641).

51) См. у А. А. Бронзова, 39—41.

52) Рукоп. Кир.-Бѣл. м. № 8/1247, л. 171.

53) О происхожденіи и составѣ слав.-р. печатн. Прол. К. 1875, 177—183.

Луга Духовнаго, Лавсаика, Азбучнаго Патерика, Vitae Patrum, Пролога, Четій-Миней и т. п. Старшіе списки — XV в.: рукоп. Новг. Соф. б. № 1366: «Съписанїа ѿ поученїи и ѿ житїи и ѿ повѣстїи прпбныих и бгоносныѧ ѻць наших»; рукоп. Тр.-Серг. Л. №№ 701 (1823), 704 (1821), 708 (1822), и др.

Этотъ же Патерикъ, подъ именемъ Скитскаго, читается и въ Макарьевскихъ Чет.-Минеяхъ, подъ 31 декабря: «Патерикъ скитскїи и прочїихъ стхъ списанїа ѿ поученїи и ѿ жытїи и ѿ повѣстїи прпбных и бгонсныхъ ѻць нашых стыа горы синаискїа» [54]).

Скитскій Патерикъ — названіе очень неопредѣленное и условное, но во всякомъ случаѣ скорѣе видовое, чѣмъ родовое. По буквальному значенію слова «Скитскій», такъ можетъ быть называемъ Патерикъ Египетскаго происхожденія.

Дѣйствительно, въ рукоп. Рум. Музея № 307 (1570 г.) «Скитскимъ» называется Азбучный Патерикъ [55]). Но въ томъ Скитскомъ Патерикѣ, который вошелъ въ Четьи-Минеи, попадаются статьи вовсе не египетскаго происхожденія.

Что же касается, наконецъ, рукоп. Моск. Синод. б. № 836, 1296 г., отъ которой ждутъ разрѣшенія вопроса о древнѣйшемъ и въ собственномъ смыслѣ Патерикѣ Скитскомъ [56]), то — на мой взглядъ — этотъ сборникъ по недоразумѣнію считаютъ [57]) Скитскимъ Патерикомъ.

«Исторія Боголюбцевъ» (Θιλόθεος ἱστορία ἡ ἀσκητικὴ πολιτεία) бл. Θеодорита Киррскаго [58]): отрывки изъ нея очень рано встрѣчаются въ Прологахъ [59]).

Изъ Патериковъ западнаго происхожденія въ древне-рус-

54) Подробн. Оглавл., 276—296.

55) «Патерикъ скїскіи прпбныхъ ѻцъ сущихъ въ скитѣ и по инѣм мѣстом». (Востоковъ. Опис., 435—437).

56) Голубинскій, Ист. р. ц.² I—1, 914, прмч.

57) Срезневскій, Слав.-р. Пал., 216—17; Н. В. Волковъ. Статистич. свѣд., 87; П. В. Владимировъ. Др. Р. Лит., 39.

58) Подробн. см. Н. Н. Глубоковскій, Бл. Θеодор., еп. Киррск. Его жизнь и литерат. дѣятельн. М. 1890. Т. II, 412—39.

59) Петровъ, О происх. и сост. Прол., 50—1. 186.

ской переводной литературѣ находимъ «Діалоги» св. Григорія Двоеслова [60]): «Григо́рїа с҃тѣишаго ѝ а҃пльскаго папоу старѣишаго ри́ма. бесѣдованїа повѣстна къ пе́троу а҃рхїдїаконоу тоѧжде цр҃кве. о̀ жительствѣ различныхъ ѡ҃ц҃ъ. и̏же въ и̏тта́лїи о̀брѣтшимсѧ» [61]), или просто «Бесѣдовникъ» [62]).

По наблюденіямъ проф. А. И. Пономарева, славянскій переводъ «Собесѣдованій» появился, вѣроятно, еще въ Болгаріи, можетъ быть даже въ цвѣтущій вѣкъ болгарской письменности (X—XI в.), когда было переведено съ греческаго много святоотеческихъ и агіологическо-подвижническихъ сочиненій: слѣды болгаризма въ языкѣ перевода и извѣстность этого произведенія въ древнѣйшихъ славянскихъ прологахъ могутъ служить доказательствомъ этого... Въ нашей древней церковно-учительной литературѣ это произведеніе св. Григорія, какъ и его «Бесѣды на Евангелія», пользовалось не меньшей извѣстностью, чѣмъ и на Западѣ: указанія, извлеченія и заимствованія отдѣльныхъ разсказовъ изъ него часто встрѣчаются въ разнообразнѣйшихъ церковно-учительныхъ сборникахъ — въ прологахъ, четьи-минеяхъ, соборникахъ и въ сборникахъ спеціально эсхатологическаго содержанія — въ такъ называемыхъ синодикахъ [63]).

Старшій списокъ слав.-русск. перевода относится къ XIV в.: рукоп. Виленск. Публ. б. № 3 [64]).

Происхожденіе и историко-литературная судьба Пролога научно еще недостаточно выяснены. Однако, едва ли можно спорить, что славянскій переводъ его сдѣланъ на первыхъ порахъ нашей христіанской письменности [65]), при чемъ греческій

---

60) «De vita et miraculis patrum Italicorum et de aeternitate animarum».

61) Рукоп. Кир.-Бѣл. м. № 87/212; Виленск. Публ. б. № 3; Тр. Серг. Л. № 153, и др.

62) Н. К. Никольскій, Опис. рукоп. Кир.-Бѣл. м., 5.

63) Собесѣдов. св. Григорія Вел. о загробной жизни въ ихъ церк. и истор.-литер. значеніи. Спб. 1886, стр. 218.

64) Опис., 8—10.

65) А. И. Пономаревъ. Слав.-р. Прол. въ его церк.-просвѣт. и народно-

оригиналъ подвергся основательной передѣлкѣ и значительнымъ измѣненіямъ. Древнѣйшіе списки слав.-русск. перевода относятся къ XII в.: рукоп. библ. Хлудова № 187, 1192 г. [66]).

Очень рано переведены были на славянскій языкъ и Четьи-Минеи [67]), но до насъ дошла только Мартовская — въ спискѣ XI в. [68]) и Майская — XII [69]).

Этими двумя рукописями и ограничивается наше знакомство съ древней славяно-русской Чет.-Минеей; отъ XIII и XIV в. списковъ Чет.-Миней до насъ совсѣмъ не дошло.

Не много имѣемъ списковъ и отъ XV в.: 1 рукоп. Моск. дух. Акад. [70]); 2 — Волоколамск. библ. №№ 192 и 193 [71]); 2 — Тр.-Серг. Л.: №№ 666 и 669 [72]), и 2 — Югославянской Академіи [73]).

Остальные всѣ относятся къ XVI в. и позже: до-макарьевскаго и макарьевскаго состава [74]).

литер. значенія. (Годичн. Актъ въ Спб. д. Ак. въ 1890 г., 7); Памятн. др.-ц. ц.-учит. лит. II, x; Голубинскій. Ист. р. ц.[2] I—1, 915; арх. Сергій. Полн. Мѣс. Вост.[2] I, 313; М. Н. Сперанскій. Сентябр. Мин.-Чет. до-макар. состава — «Извѣстія» I—2, 235; Е. В. Пѣтуховъ. Къ ист. др.-р. Прол., 4 и 6. («Извѣст.» Нѣжинск. Инст., т. XII).

66) Относить Лобковскій Прол. къ 1192 г. — больше основаній (см. у Н. В. Волкова, Статист. свѣд., 15—16), чѣмъ къ 1262. (Срезневскій. Др. п. р. п. и яз.[2], 126—7; Поповъ. Опись р. Хлуд., 374; Голубинскій. Ист. р. ц.[2] I—1, 915).

67) Срезневскій, изучивъ Февральскую Четью-Минею Моск. дух. Академіи въ связи съ Супрасльск. рукоп., пришелъ къ заключенію, что «не позже какъ въ XI в. была на Славянскомъ языкѣ полная годовая Минея четія». (Свѣд. и Зам. № LXIV). Такого же мнѣнія держатся — А. Поповъ (Библ. Матер. I, 9); Голубинскій (Ист. р. ц.[2] I—1, 906—907); М. Н. Сперанскій («Извѣст.» I—2, 235), и др.

68) Миклошичъ, Monumenta linguae palaeoslovenicae e codice Suprasl. Vindob. 1851.

69) Успенскій Сборн. Моск. Синод. б.

70) Срезневскій, Свѣд. и Зам. № LXIV.

71) «Чтенія» 1881, III, 238 и д.

72) Опис. III, 8—9 и 12—15.

73) «Извѣстія» I—2, 244.

74) Подробн. см. Сергій. П. М. В.[2] I, 260—276 и 494—548.

Послѣ сдѣланнаго нами общаго обзора той переводной агіологической литературы, которая могла быть въ распоряженіи древне-русскаго списателя житій XI—XIII вѣковъ,—перейдемъ къ подробному литературному анализу Несторова Житія пр. Ѳеодосія Печерскаго.

Во вступленіи нашъ авторъ, поблагодаривши Бога за то, что Онъ сподобилъ его недостойнаго «съповѣдателя бѣти сѣмъ въгодьникомъ»—написать «о житии и о оубиении и о чюдесѣхъ сѣою и блѣженою сѣстратрьпьцю бориса и глѣба» (Усп. Сб. 26, а),—подробно и долго останавливается на выясненіи тѣхъ обстоятельствъ и побужденій, по которымъ онъ, «гроубъ сы и неразоумичьнъ. къ симъ же.. и не.. оученъ никоѥи.. хѣтрости», принялся за эту многотрудную работу.

Любовь («съдрьжимъ бо сѣи любъвию ѥже къ прѣбьноуоумоу») къ великому праведнику, просіявшему въ родной землѣ, да еще «въ послѣдьниимь родѣ семь», когда сбывается отмѣченное «въ отьчьскѣихъ кънигахъ» явленіе, что «слабоу бѣти послѣдьнюмоу родоу» (л. 26, и далѣе); глубокое убѣжденіе, что «испълнь ѥсть пользъı слово се вьсѣмъ послоушающимъ», ибо «и по насъ соущи чьрьноризьцы. приимше писаниѥ почитающе. ти видѣще

моужа доблесть въсхвалѧть бā. и оугодьника ѥго прославлѧюще. на прочиѧ подвигы оукрѣпляютьсѧ»; боязнь подвергнуться тому осужденію, какому подвергнулся приточный евангельскій лѣнивый рабъ, и услышать грозный окликъ: «зълыи рабе лѣнивыи. подобаше ти дати сребро моѥ тържьникомъ. и азъ пришь бъıхъ съ лихвою истѧзалъ ѥ», и наконецъ всегдашнее памятованіе о томъ, что «нѣсть лѣпо... таити чюдесъ бжиихъ», когда самъ Богъ заповѣдалъ, что «ѥже гл҃ю вамъ въ тьмѣ повѣдите на свѣтѣ и ѥже въ оуши слышасте проповѣдите въ домъхъ» (л. 26, d),— вотъ тѣ лучшія побужденія, по которымъ преп. Несторъ рѣшился «съписати вьсѧ си ѧже о ст҃ѣмь», «на оуспѣхъ и на оустроѥниѥ бесѣдоующимъ».

Эти лучшія побужденія даютъ ему полное право разсчитывать на снисхожденіе со стороны читателя: «молю же вы о възлюблении да не зазьрите пакы гроубости моѥи» (ср. a — b).

Приступая къ самому повѣствованію, въ заключеніи вступительной части, Несторъ обращается съ молитвой къ Богу, какъ помощнику «всѣмъ оуповающимъ»: «прииди на помощь мнѣ. и просвѣти ср҃дце моѥ на разоумѣниѥ заповѣдии твоихъ и ѿвьрзи оустьнѣ мои на исповѣданиѥ чюдесъ твоихъ и на похвалениѥ ст҃аго въгодника твоѥго. да прославитьсѧ имѧ твоѥ» (л. 27, a).

Подобнаго (какъ по содержанію, такъ и по формѣ) рода вступленіями предваряютъ свои жизнеописанія — св. Кириллъ Скифопольскій, Палладій, Аѳанасій Александрійскій и др.

«Сн҃а бжїа и҆ слова призвавъ предложеніе слова начинаю,— читаемъ въ житіи Евѳимія Великаго,— достѡино праведно бо҆ ѥ҆сть пойстинѣ мимѡшедшее лѣты и҆ многы҆ невѣдомѡ словом пїсати а не въврещи въ глоубиноу забытіа. ни҆ ѡ҆бщѫ ползоу и ѡ҆бразъ предложити хотѧщимъ потѡм ѡ҆ своемь сп҃сенїи помыслити... Нѣ҆ бо мї добро оу҆таивъши бг҃оугодна дѣанїа и҆ житїа сего преданїеми прѣ҆бными моужи. ни҆ пакы праведно ѥ҆ житїе нечтивыхъ вн҆ѣшним почтено бывати намї. ѥже бл҃гочестномь жившѣ҆, премолчанѡм быти»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 272, a. 290, c. Ср. 298, d — 299, a*).

Въ жизнеописаніи св. Саввы тотъ же Кириллъ, прославивши Бога за то, что при помощи Его неизреченнаго милосердія онъ получилъ возможность выполнить порученіе своего патрона, и смиренно исповѣдавъ свое невѣдѣніе и недостоинство, — такъ заключаетъ продолжительныя колебанія передъ началомъ литературнаго труда: «нъ прѣслоушанїа блюдъıисѧ осужѣнїа. и страшнаго оного прѣслоушанїа боѧсѧ. и помъıшлѧѧ глющаго. рабе лоукавъıи и лѣнивъıи. лѣпо ти бѣ положити срѣбрьникъı моѧ прѣдъ коупьци»...

«Молю же оубо, — читаемъ далѣе, — почитающаѧ моѧ сиѧ троудъı и подобьство твоѥ оц҃е блаженъıи. и любочадъıи оц҃е геѡргїе. первоѥ оубо в҃лкоу. мл҃твовати ха҃. милованїа полоучити ми оканьномоу. о грѣшнѣмь моѥмь житии. и о многъıхъ моихъ грѣсѣхъ»... (Изд. Помяловскаго, стр. 7 — 9).

Палладій въ предисловіи къ своему Лавсаику, между прочимъ, пишетъ: «Я, и необразованный языкомъ, и слегка только вкусившій духовнаго знанія, и недостойный описывать духовную жизнь святыхъ отцевъ, убоявшись важности порученія, превышающаго силы мои, не хотѣлъ было принять на себя этого порученія, требующаго и внѣшней мудрости, и духовнаго вѣдѣнія; но, уваживъ во-первыхъ добродѣтельную ревность побудившаго насъ къ сему труду, принявъ также во вниманіе и пользу читателей, и боясь подвергнуться опасности даже за благовидное непослушаніе, я, напередъ приписавъ это важное порученіе промыслу Божію и употребивъ съ своей стороны великое тщаніе, окрыляемый предстательствомъ святыхъ отцевъ, вступилъ въ подвиги этого поприща»... (*По русск. перев. Спб. 1850, стр. 2*).

Имѣя въ виду душеспасительное назиданіе братіи-читателей, и св. Аѳанасій Александрійскій предпринимаетъ составленіе житія Антонія Великаго: «Съ многъıимъ потщаніемь пріахь ваше повелѣніе. и мнѣ бо велїа прѡбрѣтель и оуспѣшна есть, ѥже тъчію антонїа помнити. вѣдѣ же ꙗко и вы слышавше паче естественое житіе чл҃ка. и вы̑ хощете ревновати тоже створити.

ѣсть бо доволень ѡбразь инѡком на въздрѣжанїе антонїево житїе; ѥже оубо слышасте ѡ немь ѿ повѣдавшїихъ вѣруите ꙗко тако ѣсть»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 242, c — d*). «Гь а҃ки свѣтила показаеть всѣмъ да и҃ тако слышавше и҃ оувѣда҃ силны соуща заповѣди. на оуправленїе пути добротнаго прїемлют. сѐ оу҃бо и҃ йно и братїи почтѣте. да оувѣда҃ какомоу пѡ҃баеть житїю инокых быти»... (тамъ же, 270, d — 271, a).

«Положихъ скоростию съконьчати, — пишетъ составитель Житія и дѣяній пр. Анина, — богоу повелѣваюштоу, отьтъ тебе ми вьзвѣштенаѧ, коуйно бо ѥже и приѧти ми отъ тебе разоумно написанаѧ, и окы отъ сна възбоуждаюшта мя съчинити и писанью прѣдати, ꙗже отъ чловѣка божиѧ Анина, боѧзнью многою оуятъ, не облѣнихъ ся начяти нареченааго съчиненьѧ, ꙗвивъшеѥ бо ся твоѥмоу расужденью доброѥ дѣло можетъ быти, добро творя въ истину иштуштиимъ благыихъ, не бо ни простыихъ ѥстъ потрѣба съповѣданиимъ и дѣлесы въ блазѣ съконьчавьшиихъ ся поучати, обыкла бо суть҃ почитаньѧ и чястаѧ благыихъ съповѣданьѧ силу притварѣти, ѥште наипаче и подвизати творяштиимъ а, ставьѧти же и не дати имъ подвига отъ своихъ обычаи и зълая дѣлаюштимъ, ꙗкоже бо бесѣды гоубятъ обычая благы, тако и бесѣды благы оустраяютъ сьвѣсти послушаюштиихъ красяште, и оутврьждаю҃т имъ доушя... ни пакы мы бе зазаступьѥниѧ божия благодѣти то сътворити възмогли быхомъ, вьсѣ бо дѣиствоуѧи въ вьсѣхъ Христосъ ѥстъ, без негоже ничтоже движетъ ся благыихъ вь сьвѣсти творяштиихъ ѧ»... Monumenta linguae palaeoslov. e codice Suprasl. ed. Miklosich, стр. 425 — 6).

Аналогичное начало и въ житіи Ѳеодора Едесскаго, составленномъ Василіемъ Амасійскимъ: «Того убо бл҃гаго и прем҃ѫдраго ба҃ благодарьствую и а҃зъ недостоиныи и хоудыи, а҃ще и҃ нѣсмь достоинь на славословіе того бл҃гостыня.

Томоу приношу исповѣданіе и велелѣпоту. и мл҃юсѧ оу҃слышати мѧ вънже дн҃ь а҃ще призову и҃. ꙗко да дас҃ ми слово въ ѿврьзенїе оустъ моихъ, ꙗко да и҃сповѣмь житїе добродѣтели и҃

ползы дш҃евныа ѝсполнено. въ истиноу бѡ того достоино бл҃ви ѝ призывати. съшедшеса въ памат великааго Ѳеѡ҃дора ѝ ѩже ѡ҃ немь нынѣ съписанїа начнѣмь. Ѳеѡ҃дора рекоу бывшааго въ велицѣи лаврѣ бж҃тъвнаго Савы, а҃гельскымь житїем ѝ пребыванїемь прешедша»... (*Рукоп. Новгородск. Софійск. библ. № 1366, л. 188, b — c*).

Свѣдѣнія о жизни и подвигахъ пр. Ѳеодосія Печерскаго — Несторъ почерпалъ изъ разсказовъ другихъ, напр. келаря Ѳеодора, слышавшаго многое отъ матери Ѳеодосія [75]), инока Ларіона [76]).

На основаніи такихъ же источниковъ составляли житія святыхъ Кириллъ Скифопольскій [77]), Іоаннъ Мосхъ [78]) и др.

Сынъ благочестивыхъ родителей — христіанъ («родителѣ ст҃го. въ вѣрѣ кр҃стиѧньстѣи живоущаѧ и всѣчьскъимь благочьстиемь оукрашена»), получившій при крещеніи, благодаря прозорливости «прозвутера» («ср҃дьчьнъима очима прозьрѣ ѩже о немь»), имя, соотвѣтствующее его будущему призванію («ѩко хощеть измлада богоу датиса»), — Ѳеодосій еще въ дѣтствѣ стаетъ достойнымъ сосудомъ благодати Божіей: «бл҃гдать бж҃ия съ нимь и дх҃ъ ст҃ыи измлада въселисѧ въ нь» (Усп. Сб. 27, b).

Каждый день ходитъ ребенокъ въ церковь, «послоушаѧ

---

75) «Мѳ҃н же иего съповѣда ѥдиномоу ѿ братиѧ именьмь деѡ҃доро҃. иже бѣ келарь при оц҃и нашемь ѳеодосии. азъ же ѿ него вьсѣ сиѧ слъшавъ. ономоу съповѣдающи ми и въписахъ на памать всѣмъ почитающимъ и» (Усп. Сб. 33, b).

76) «Сиѧ по всѣ дни и ноущи писааше книгы въ келии оу҃ бл҃женааго оц҃а нашего деѡ҃досиѧ»... (тамъ же, 44, d). Ср. л. 67, c: «ѩже о нѣмь слъшахъ. и ѿ многа мала въписахъ. на славоу҃ и чьсть великомоу҃ бо҃у»...

77) «Ѩвва кѵр҃іакъ... тъ ми съповѣдалъ»; «сего великаго евдимїа намѣстници и живоущіи с҃ нимь мишга лѣта пиѵѣдаахо҃ сѧ исповѣдавшю ми авва кѵр҃іако҃ гл҃ющю»; «а҃вва і҃ѡаннъ є҃і҃пъ. а҃вва фалі҃ленпѡ҃. ѥ҃ лаврѣ бл҃женаагѡ савы подвизающіѥ҃. с҃повѣдаста ми гл҃юща»; «сповѣдаша ми ѡ҃ц҃и»... (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 281, c. 283, b. 285, d. 288, c, и др.); «съписати... възъряхъ ѿ истиниьныхъ и бл҃женъıхъ оц҃ъ. и оученикъ ѥмоу҃ бъıвъшіх. и съдѣлникъ»..; «си же оубо съказахъ слъшавъ ѿ григорнѧ попа. и брата ѥмоу҃» (Ж. Сав., 5. 7. 27).

78) «Ѩвъва Полѵхронїй.. повѣдаше мн»..; «повѣда намъ авъва Леонтин»; «нѣкто оц҃ъ повѣда намъ»; «а҃въва Геронти игоумѣнъ манастыра ст҃го оц҃а нашего ⁿЄѵ́димїѧ. повѣда мн»; «гл҃аа́ше паки ѳ҃ томь же патриа́рсѣ Ѳеодотѣ, и мн. др. («Свѣд. и Зам.» № LXXXII, 69. 70. 73. 55. 56 — 8. 60 — 1 и d.).

бж҃ствьнѣхъ книгъ. съ всѣмь вънимание҃мь», избѣгаетъ дѣтскихъ игръ («къ дѣтьмъ играющимъ не приближашеса ꙗко же обычаи ѥсть оунѣмъ. нъ и гноушашеса҃ играмъ ихъ»), не любитъ наряднаго платья («ѡ҃дежа же ѥго бѣ хоуда и сплатана») и убѣдительно проситъ родителей отдать его «на оученик бж҃ствьнѣихъ книгъ. ѥдиномоу ѿ оучитель» (л. 27, d — 28, a).

Когда его просьбу исполнили, онъ оказываетъ поразительные успѣхи: «въскорѣ извъче всѧ҃ граматикиѧ҃. и ако же всѣмъ чюдитиса҃ о премоудрости и разоумѣ дѣтища. и о скорѣмь ѥго оучении» (л. 28, a) [79]).

При этомъ юный Ѳеодосій отличается чрезвычайною скромностью и почтительностью не только «къ оучителю своѥмоу нъ и къ вьсѣмъ оучащимъса҃».

Лишившись отца 13-ти лѣтъ отъ роду и оставшись на попеченіи матери, женщины очень крутого нрава, любившей сына по-своему, мальчикъ «начатъ на троудьı. паче подвижьнѣи бъıвати» (л. 28, a — b): ходитъ на работу вмѣстѣ съ рабами, попрежнему избѣгаетъ игръ съ сверстниками, не хочетъ надѣвать «свѣтлой» одежды и, наконецъ, обдумывая, «како и къимь образъмь сп҃сетьса҃» (л. 28, b), дважды пытается совсѣмъ уйти изъ дому и начать настоящую подвижническую жизнь. Но «ненавидѧ҃ испьрва добра золодѣи врагъ. видна себе побѣжаѥма съмѣрениѥмь бо҃словесьнааго отрока. и не почиваше хотѧ҃ отъвратити и отъ таковаго дѣла» (л. 29, b), при чемъ орудіемъ для своихъ козней избираетъ мать, которая то настоятельными увѣщаніями и просьбами, то бранью и даже побоями хочетъ заставить сына возвратиться на путь обыденной жизни.

Во время пребыванія въ домѣ одного посадника, въ качествѣ его крестоваго дьяка [80]), Ѳеодосій заказываетъ кузнецу желѣзныя вериги и накладываетъ ихъ на себя: «желѣзоу же оузъкоу соущю и грꙑзоущю ся҃ въ тѣло ѥго. онъ же пребъıваше

79) Соображенія В. А. Чаговца («Пр. Ѳеод. Печ.», 28 — 30) о школьномъ образованіи Ѳеодосія лишены всякого основанія.

80) Голубинскій. Ист. р. ц. I — 2, 475.

ꙗко ничсо же скьрбьна ѿ него приѥмлѧ. тѣлоу своѥмоу» (л. 30, c).

Мать, узнавши объ этомъ и замѣтивши на тѣлѣ сына кровь, «рождьгъшисѧ гнѣвъмь на нь. и съ ꙗростию въставъши и растьрзавши сорочицю на немь. биющи же и ѡтъꙗ желѣзо ѿ чреслъ ѥго...» (л. 30, c — d).

Но все было напрасно. Ничто уже не могло удержать юношу отъ его стремленій къ подвижнической жизни. «Таче по времеии пакы нѣкоторѣмь слъıша въ сѣмь еуа̑лии га̑ глаголюща. аще кто не ѡставить оц̑а или матерь и въ слѣдъ мене не идеть... и пакъı придѣте къ мънѣ вьси троужающеисѧ и обременении... си же слъıшавъ богодъхновенъıи ѳеѡ̑досии. и раждьгъсѧ бж̑ствьною рьвьностию. и любъвию и дъıшаниѥмь бж̑иѥмь»... (л. 30, d).

Воодушевившись этими словами Писанія, Ѳеодосій рѣшается оставить родительскій кровъ въ третій и послѣдній разъ, что́ ему и удается. Воспользовавшись отсутствіемъ матери, «бл̑женъıи... помоливъсѧ богоу. и изиде отаи из домоу. не имъıи оу себе ничьсо же. развѣ одежа ти. мало хлѣба. немощи дѣла телесьнъıѧ и тако оустрьмисѧ къ кънѥвоу городоу. бѣ бо слъıшалъ о монастъıрихъ тоу соущиихъ» (л. 30, d — 31, a).

Много аналогичнаго съ тѣмъ, что читаемъ въ Несторовомъ Житіи, найдемъ и въ жизнеописаніяхъ другихъ подвижниковъ вѣры и благочестія. Св. Іоаннъ Златоустъ «растя̀ше тѣломъ ѝ преспѣва́я му́дростію, ѝмѣя нра́въ до́бръ и житіе добродѣ́телію оу̀кра́шено, воздержа́яйся пр̑сно ѿ дѣ́тскихъ глумле́ній, но ѝ во вся́комъ бл̑горазу́міи ѝ въ повиновѣ́ніи роди́телей любому́дрствоваше: возжелѣ́ же ѝ кни́жнагѡ оу̀ченіа. ’И да́ша ѐго̀ роди́теліе въ научѣ́ніе бж̑твенныхъ кни́гъ, о̆стръ же ѝ бл̑горазу́менъ о̆трокъ ѝмѣ́а ра́зумъ, в̀ ма́лѣ вре́мени мнѡ́гая ѝзвы́че: бя̀ше бо зѣлѡ̀ любя́ оу̀чѣ́ніе, ѝмѣ́я стра́хъ бж̑ій въ себѣ̀, ѝ смире́ніе вели́ко, оу̀мъ сво́й оу̀правля́я де́нь и но́щь на кни́жное оу̀чѣ́ніе». Въ школу онъ не хочетъ ѣздить на конѣ, въ сопровожденіи слугъ,—къ немалому огорченію своихъ родителей: «чесѡ̀ ра́ди ꙗ̆кѡ та́кѡ прешо́би́диши на́шу че́сть ѝ са́нъ ча́до, не въ чи́нъ твора̀, ꙗ̆коже

обы́чай е́сть велмо́жамъ жи́ти во гра́дѣ се́мъ, но и́ ху́до твори́ши на́ше вели́чество твои́мъ смире́ніемъ; вѣси бо, каковы́хъ роди́телей е́си сн҃ъ: ѡста́нися оу́бо такова́гѡ начина́нія, и́ е́же на́мъ е́сть на честь и́ лѣпоту́, сіѐ твори»... (*Маргаритъ. М. 1764, лл. 2 об., 3 об. — 4*).

Преп. Анинъ «въ начало въздраста въ облашьстѣмь образѣ сы въ кротости и въ безмлъвии, въ сьмѣрении же и тихости нрава видимъ бѣаше прѣбывая присно, и веселие юности не движеся вь немъ николиже и мятежѫ грѣховъныихъ страстии дѣиствоующтия присно въ юныихъ, и тако кротъкъ бѣаше и сьмѣренъ срьдцемъ, ꙗкоже дивити ся вьсѣмъ зъряштиимъ ѥго, како бес прѣданыѧ и не отъ оученыѧ имѣхъ въложи въ свою доушу вьсю, ꙗкоже рещти, кротость»... (Супрасл. рукоп., 426).

О дѣтскихъ годахъ Антонія Великаго Аѳанасій Александрійскій разсказываетъ: «книгы же выкныи и не хотяше ѿ нихь ѿити, дѣтми зовѡм на игры точныимъ лѣты. и оу́спѣваѧ возрастѡм, но прежбидяѧ оумомь. хотѣние же все имѣаше по писаномоу, акы безлобы жити въ домоу своемь. хождааше оубо съ родителема въ ц҃рковь. ти ни а́ки дѣтищь тоужаше ни пакы верстою оуспѣваѧ, прежбидяше оумѡм. но родителема повиновашеся». (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 243*).

Роковое значеніе для Антонія имѣлъ такой случай: «вьниде въ ц҃рквь. и случися тогда е҃у҃лїе чести. и слыша г҃а гл҃юща богатомоу. а́ще хощеши съвръшень быти раздаи и́мѣнїе свое оу́богымь и́ прїиди въ слѣд мене. и́ и́мѣти и́маши съкровище на нб҃сѣхъ... и́ йде пакы въ ц҃рковь и́ ꙗко вн҃иде слыша е҃у҃лїе гл҃юще. рѣ҃ г҃ъ не пецѣтесѧ оутръшним»... (тамъ же, л. 243, b — c).

Подъ вліяніемъ словъ Евангелія: Мѳ. XVI, 24, слышанныхъ въ церкви въ одинъ изъ воскресныхъ дней, и Киріакъ Отшельникъ оставляетъ міръ и удаляется въ пустыню. (Палестинск. Патер. Вп. VII, 3).

Ѳеодосій Киновіархъ отправляется въ Іерусалимъ, прочитавъ повелѣніе Божіе Аврааму (Быт. XII, 1) оставить страну родную и семью (Палест. Пат. VIII, 5).

О чрезвычайно быстрыхъ учебныхъ успѣхахъ разсказывается и въ житіи Евѳимія Великаго: «малоу же времени минувшю разоумѣвь е҃пь оученїемь прешедша и дѣтьскаа раченїа предасть и оу҃чителем... оучиже҃ с҃тымь книгам зѣло любяше подражатель быти с҃тмь моужем словоущимь въ них. гнѣвашеже҃ егда лишенъ бываше с҃тхъ книгь»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 273, a — b*).

Придя въ Кіевъ, Ѳеодосій обошелъ всѣ монастыри, «хота быти мнихъ и молѧса. да приѧтъ... боудеть» (листъ 31), но, какъ бѣдный человѣкъ, не былъ принятъ ни въ одномъ: «ѡни (т. е. настоятели монастырей, съ которыми приходилось имѣть дѣло Ѳеодосію) видѣвъше отрока простость и ризами же хоудами облечена. не рачиша того приѧти». Тогда, услыхавъ о преп. Антоніи, подвизавшемся въ пещерѣ, пылкій юноша, «окрилатѣвъ оумъмь», идетъ къ нему, падаетъ въ ноги великому отшельнику и со слезами на глазахъ умоляетъ «дабы оу него бꙑлъ». «Чадо, — возражаетъ ему Антоній, — видиши ли пещероу сию скьрьбьно соуще мѣсто и тѣснѣише паче инѣхъ мѣстъ. тꙑ же оунъ сꙑи ѧко же мню и не имаши трьпѣти на мѣстѣ семь скърби». «Се же, — оговаривается Несторъ, — не тъкмо искоушаѧ и глаголаше нъ и прозорочьнꙑма очина прозрѧ. ако тъ хотѧше възградити самъ мѣсто то. и манастырь славьнъ сътворити. на събраниѥ множьствоу чьрньць».

«Бо҃дъхновенꙑи же ѳеодосии ѿвѣща ѥмоу съ оумилениѥмь. вѣжь чьстьнꙑи оче҃. ѧко проразоумьникъ всачьскꙑихъ богъ. приведе мѧ къ с҃тости твоѥи и спсти мѧ велѧ. тѣмь же ѥлико ми велиши сътворити сътворю».

Видя твердую настойчивость юноши, преп. Антоній соглашается: «бл҃нъ бъ҃ чадо оукрѣпивꙑи тѧ на се тъщаниѥ. и се мѣсто боуди въ немь... таче бл҃гослови и старьць. и повелѣ великомоу никоноу (прозвутероу томоу соущю и чьрноризьцю искоусьноу) острѣщи и»... Никонъ «по обычаю с҃тыихъ оц҃ь ѡстригъ, и ѡблече и въ мьнишьскоую одежю».

Новый инокъ со всѣмъ жаромъ и ревностью отдается тру-

дамъ подвижничества, «ꙗко дивитиса прп҃бьноуоумоу антонию. и великомоу никоноу. съмѣрению ѥго и покорению. и толикоу ѥго въ оуности бл҃гонравьствоу. и оукрѣплению и бъдрости. и вельми о вьсемь прослависта ба҃».

При такихъ же обстоятельствахъ происходитъ поступленіе юнаго Саввы въ обитель великаго Евфимія. «Слъıши [81]) ѿ вьсѣхъ о бл҃женѣмь еуфимии. подвижющюса тогда. въ въсточьнѣи ст҃го града поустъıни... и окрилатѣвъ оумомь. пожада видѣти ст҃го оц҃а... и пришедъ къ показаномоу мѣстоу... въ соуботоу видѣвъ великаго оц҃а ѥвъфимиѩ. къ цр҃кви идоуща. молашеса съ сльзами дабъı оу него бъıлъ. великъıи же ѥуфимии. казаше и гл҃а. чадо не мьню достоиноу ти бъıти. оуноу ти и ѥще соущоу въ лаврѣ прѣбъıвати... се же оубо. не бе смотрѣниѩ твораше. великъıи ѥу҃фимии. нъ прозрачнъıма очима прозьра. всѣмъ палестиньскъıмъ ошельцемъ. архимандритоу бъıти ѥмоу. не тъкмо же се. нъ и великоую и славноую лавроу. ващьшю всѣхъ. палестиньскъıхъ лавръ. собърати хотаща. Бл҃женъıи же ѿвѣща сава. вѣжь чт҃ънъıи оч҃е. ꙗко проразоумникъ всачьскъıхъ бъ҃. сп҃сти ми са вела. приведе ма въ ст҃ѣи ти роуцѣ. тѣмьже ѥлико ми велиши творити. сътворю»... (Ж. С., 31. 33. 35).

Принятый Θеоктистомъ «оц҃ъ нашь сава. вьсь са пода бо҃у. и ꙗже имаше (ѿ) своихъ ѥмоу. прѣда в роуцѣ игоуменоу. и подвижеса на троудъı. дѣломь телеснъıмь вьсь дн҃ь. бъда же вса нощи. въ славлѣньıхъ би҃ихъ... Всѣмь подвїениѥмь. дш҃ю смѣраше въздьржаниѥмь. тѣло же пакъı троудомь и подвижѣниѥмь дроучаше..., ꙗко же чюдитиса манастъırьскъıмъ оц҃мъ. селико ѥго. въ оуности бл҃гонравьство. и оукрѣплѣниѥ и борзость»... [82]) (Ж. С., 37. 23. 39).

Черезъ четыре года приходитъ въ Кіевъ мать преп. Θеодосія, долго разыскивавшая сына, съ цѣлью убѣдить его возвратиться домой: «ѥже ти на потребоу и на сп҃сениѥ дш҃и. да дѣлаѥши въ домоу си по воли своѥи. тъкмо же да не отълоучаиса мене и

81) Въ др. сп. «слыша».

82) Въ др. сп. «хытрсть».

ѥгда ти оумьроу тъı же погребеши тѣло моѥ. ѩко же хощеши не трьплю бо жива бъıти не видѩщи тебе» (л. 32, d).

Молодой подвижникъ долго не хотѣлъ даже видѣться съ матерью, но, наконецъ, убѣжденный Антоніемъ, согласился; и свиданіе ихъ кончилось тѣмъ, что сама мать, подъ вліяніемъ вдохновенныхъ рѣчей сына, рѣшила поступить въ женскій монастырь и провести тамъ остатокъ своихъ дней: «и тоу постриженѣ ѥи бъıти. и въ мьнишьскоую одежю облеченѣ ѥи бъıти. и поживъши же ѥи въ добрѣ исповѣдании. лѣ. многа. съ миромь оусъпе ·:· » (л. 32, b—c).

Свиданіе Ѳеодосія съ матерью нѣсколько напоминаетъ эпизодъ изъ жизни аввы Пимена и Симеона Столпника.

Ѳеодосій, «слъıшавъ (о приходѣ матери) съжали си зѣло. ѩко не може оутаитисѧ ѥѩ... Старьць же (т. е. Антоній) много оувѣщаваше бл҃женааго. изити и видѣти мт҃ерь свою. онъ же не въ схотѣ... Ѹ҃на же (т. е. мать) начатъ гл҃ти къ старьцю. съ гнѣвъмь великъмь... изведи ми старьче сн҃а моѥго да си ѥго вижю и не трьплю бо жива бъıти аще не вижю ѥго. ѩви ми сн҃а моѥго да не зълѣ оумьроу. се бо сама сѧ погоублю предъ двьрьми печеръı сеѩ»...

Послѣ того только Ѳеодосій, «не хотѧ ослоушатисѧ старьца и изиде къ неи»...

Объ аввѣ Пименѣ и его братьяхъ въ «Apophthegmata Patrum» разсказывается такой случай. «Когда жили они въ Египтѣ, мать ихъ желала повидаться съ ними, но никакъ не могла. Замѣтивъ, когда они пошли въ церковь, она вышла имъ на встрѣчу. Но увидавъ ее, тѣ бросились назадъ и заперли дверь передъ ея глазами. Мать за дверью громко плакала и кричала: дайте посмотрѣть на васъ, дѣти мои любезныя. Услышавъ это, авва Анувій зашелъ къ аввѣ Пимену и говоритъ ему: что намъ дѣлать съ этою старицею, рыдающею у дверей? Пименъ сталъ у двери и спрашиваетъ рыдающую мать: что ты такъ кричишь, старица? Мать, услыхавъ голосъ сына, начинаетъ еще громче

рыдать: «хочу видѣть васъ, дѣти мои! Что́ будетъ изъ того, что я посмотрю на васъ? Вѣдь я уже вся сѣда. Но услыхавъ голосъ твой, пришла я вся въ смятеніе»... («Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ». Спб. 1871, 290 и д.).

Подобную сцену находимъ и въ житіи Симеона Столпника.

«Дивна и страшна вещь бысть въ тыи дни: минувшима бо 20 и 7 лѣтъ, маті его увѣдѣ и гдѣ стояше, и пришедши хотѣ и видѣти и много плачющися при дверехъ оградныхъ, не дано ей бысть видѣти его; но лѣзущи по стѣнѣ оградней, спадши раздразися, не могущи видѣті его. Посла же к ней преподобный, глаголя: отради ми, мати моя, нынѣ; аще будевѣ достойна, въ онъ вѣкъ видѣвѣся.

Внегда же слыша се, болшеими въжделѣ видѣти. Посла же к ней блаженный закленься, глаголя: полежи мало молчащи, да той нощи виждю тя. И легши предъ дверми ограды и абіе предасть духъ свой Господеви. Разумѣвь же абіе святый, повелѣ внести ю предъ столпъ свой; и видѣвь ю, со слезами начатъ глаголати Господи Боже силъ... Молящу же ся ему, святое тѣло ея двизашеся и склабяшеся»... (Великія Минеи четьи. Изд. Археогр. комм. I, 12 — 13).

Подвижническая жизнь преп. Ѳеодосія описывается Нестором въ такихъ чертахъ, въ какихъ раньше описаны жизнь и подвиги Саввы Освященнаго, Евѳимія Великаго, Антонія Вел. и друг.

«По острижени же мт҃ре своєѩ и по ѿврьжении всѣкоѩ мирьскыѩ печали. большими троудъı паче наченъ подвизатися на рьвение бж҃ие...

И бѣ по всѣ дн҃и бж҃ьствьноую слоужьбоу съвьршаѩ съ всѣкъıимь съмѣрениемь. бѣше бо кротъкъ нравъмь и тихъ съмъıслъмь. и простъ оумъмь и доуховьнъıѩ всеѩ моудрости испълненъ любъвь же непорочьноу имѣѩ къ всеи братии...

Оц҃ь нашь ѳеѡдосии съмѣренъмь съмъıслъмь и послоушаниемь.

вьсѧ преспѣваше троудъмь и подвизаниѥмь и дѣлъмь телесьнѣимь бѣше бо и тѣлъмь бл҃гъ и крѣпъкъ и съ поспѣшьствъмь всѣмъ слоужаше и водоу носѧ и дрѣва из лѣса на своѥю плещю. бѣдѧ же по всѧ нощи въ славословлении бж҃ии и братии же на ѡ҃почители соуще. бл҃женъıи же възьмъ раздѣленое жито и когождо часть измълъ и поставлѧше на своѥмь мѣстѣ... Дроугоици же овадоу соущоу многоу и комаромъ въ нощи. излѣзъ надъ пещероу и обнаживъ тѣло своѥ до поѧса. сѣдѧше прѧдъıи вълноу на съплетениѥ копътьцемъ. и пс҃лтъıрь же дв҃довоу пол҃. отъ множьства же овада и комара все тѣло ѥго покръвено боудѧше. и ѣдѧхоу плъть ѥго о немь пиюще кръвь ѥго. оц҃ь же нашь пребъıваше неподвижимъ ни въстаѧ ѡ҃ мѣста того дондеже годъ боудѧше оутрьнии. и тако преже всѣхъ обрѣташесѧ въ цр҃кви. и ставъ на своѥмь мѣстѣ не постоупьнъ съı ни мѧтъıсѧ оумъмь бж҃ствьноѥ славословиѥ съвръшаше. ти тако пакъı и пр҃кве послѣ же всѣхъ излажаше. и сего ради вьси люблѧхоути и зѣло дивлѧщесѧ съмѣрению ѥго и покорению ·:· » (лл. 33, c.; 35, c; 36, b — c).

Принявши санъ игумена, Ѳеодосій нисколько «не измѣни съмѣренига своѥго правила на памѧти г҃а имѣѧ рекъша. иже аще кто въ васъ хощеть бъıти старѣи боуди всѣхъ оубо мьнии и всѣмъ слоуга. тѣмь же съмѣрѧшесѧ мьнии всѣхъ сѧ творѧ и всѣмъ слоужа. и собою образъ вьсѣмъ даѧ и на дѣло преже всѣхъ исходѧ... (л. 36, d). И никто же ѥго николи же видѣ на ребрѣхъ своихъ лежаща ли водоу възливающа на тѣло. развѣ тъкмо роуцѣ оумъıвающа (л. 42, d).

Не бо николиже на ребрѣхъ своихъ лѧжашеть. нъ аще коли хотѧщю ѥмоу опочиноути то сѣдъ на столѣ. и тако мало посъпавъ въстаѧше пакъı на нощьноѥ пѣниѥ. и поклонениѥ колѣномъ творѧ (л. 38, a — b)...

А ѡ҃дежа ѥго бѣ свита власѧна остра на тѣлѣ извьноу же на неи и ина свита. и таже вельми хоуда соущи и тоже сего ради възволочаше на сѧ ѧко да не ѧвити сѧ власѧници соущи на неи. о сеи одежи хоудѣи мнози несъмъıслънии роугахоусѧ

ѥмоу оукарѧюще ѥго. бл҃женоуоумоу же си съ радостию вьсѧ приимающю оукоризноу ихъ... Прп҃дбьнъıи же оц҃ь нашь иже по истинѣ. земльнъıи анг҃лъ и нбснъıи чл҃вкъ ѳеодосіи» (лл. 42, d — 43, a; 36, d — 37, a).

Савва Освященный, по словамъ его біографа Кирилла, «бѧше... тихомь смъıсломь. кротокъ же нравомь простомь [83]) оумомь. исполненъ всакоѧ дх҃овнъıѧ прм҃дрти. любовь же непорочноу имѧше къ блаженому ѡц҃ю феѡдосоу... Преодолѣваше всѣмь смѣреномь съмъıсломь и послоушаниѥмь. и бл҃гочт҃нъıми и прочими троудъı свои... И тѣломь бл҃гъ бѧше и крѣпокъ... и къ семоу же кѹ҃новиискъıмъ работникомъ. споспѣшѣниѥмь всѣмъ помогаше. водоу носѧ. и дръва влача. и иноу всю слоужбу творѧ. бѣдѧ же всѧ нощи. въ славлѣньихъ бı҃ихъ... преже всѣхъ въ цр҃квь приходѧ. и послѣже всѣхъ излазѧ... Имѧше бо кротость великоу. и смѣрѣниѥ истиньноѥ. подражаѧ о сѣмь х҃а. истиньнаго ба҃. подавъшагосѧ хотащимъ на подражаниѥ. гл҃авъшаго навъıкнѣте ѿ мене. ꙗ҆ко кротъкъ ѥ҆смь и смѣренъ ср҃дцмь. на се показаниѥ възираѧ смѣрашесѧ. послѣднии сѧ творѧ всѣхъ и слоужникъ коѥ҆гождо ихъ... Земнъıи анг҃лъ нбснъıи чл҃вкъ сава».. (Ж. С., 371 — 3; 23; 39; 37; 77; 343).

Евѳимій Вел., «ѡбразъ подражаа своѐ оучителѧ акакїа никако҃ поминаа различьна брашна. ни и҆маше҃ тщеславїю. ни праздна бываахоу оуста егѡ ѿ славы божїа но службоу цр҃ковнаго чина сътажа вьси оумѡм. в҃ нарочита времена твораще съ страхѡм и оумиленїемь. помышлаа ꙗ҆ко пѡдобааше съ страхѡм и трепетѡм слоужити бо҃у. а не смѣхѡм...

Прочее[*] врема самъ твораше сице поѧ и молѧ. и чты бж҃ѥа книгы дн҃ь и нощь... пооучаасѧ в законѣ гн҃и дн҃ь и нощь...

Преспѣваше кротостїю и простынею ѡбычаа. и҆ ѡбраза и съмиренїем сп҃ца. тѣм же и даръ ст҃гѡ дх҃а прїатъ».. (*Рукоп. Н. Соф. б. № 1366, лл. 273, d и 274, d*).

Антоній Египетскій «дѣлааше оубо роукама. и҆ ѡво на хлѣбъ

83) Въ др. сп. «простъ».

ѡвоже требоующимь дааше. молашежеся навыкь. ѩкоже есть беспрестани молитиса не бо но вънимааше тако чтенїю, ѩко ни єдиномоу ѿ писаныи^{x} пасти ѿ него на землю; вса же съдръжаше ѩкоже памати емоу въ книгь мѣсто быти»... «Бдаше, — разсказываетъ о немъ Аѳанасій Александрійскій, — бо толико, ѩко многажды и всю нощь пребываше безъ сна. и мнози чюжаахоуся емоу. ѩдаше же единою днемь по захожєнїи слнчнѣмь. бѣаше же ега и по двою дню. многажды же и по четыре^{x} въкушаше бѣже ему пища хлѣбь и соль. питїе же вода. ѡ масѣ^{x} бо и винѣ что єсть и бесѣдовати. на спанїе же доволну имаше токмо рогозиноу, многае же и на земли единои лѣгаа. оумовенїа же не хоташе, гла паче лѣпо єсть оуныи ѿ обычаа имѣти въздръжанїе. и не имѣти ѡслаблающихъ тѣла. но ѡбучати е на труды. помышлаа плкое слово. тога бо гла крѣпости душевнѣи възмагати».. (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, лл. 243, d — 244, a; 245, c — d*).

Іоаннъ Молчальникъ, будучи принятъ въ лавру св. Саввы, «вьсе съконьчваше послоушанию строителѣ же и прокыихъ отьць, съ вьсѣмь пооуштаниємь и съмѣрениимъ слоужя, воду отъ потока възнося, варя дѣлаюштиимъ и работаа имъ въ камении и въ прокыихъ слоужьбахъ зьданиа, вънегда манастыръскаа штоуждекръмьница зъдааше ся. потом же постави и блаженыи Сава сокачию варити и слоужити братии вьсеи. приимъ же слоужъба та съ оусрьдиємъ и съ радостиа слоужааше вьсѣмъ отьцьмъ, въгаждаа комоуждо съ всѣмъ съмѣрениимъ и кротостиѫ... Прьвѣ вьсѣхъ въхождааше вь прькве, и по вьсѣхъ исхождааше послѣжде, ѩрѣ и съ страхомъ и съ вьсѣмъ говѣниимъ стоа вь пѣтии по глаголаноуоумоу въ псалмѣхъ. работаите богоу съ страхомъ, и радоуите ся ємоу съ трепетъмъ»... (Супрасл. рукоп., 208 — 9).

Изъ аскетической жизни Макарія Египетскаго извѣстенъ такой случай: «Однажды св. Макарій на разсвѣтѣ сидѣлъ въ своей кельѣ; на ногу ему сѣлъ комаръ и впился въ тѣло.

Давъ ему напиться крови, Макарій, когда почувствовалъ

боль, раздавилъ его. Но послѣ сталъ раскаяваться, что отмстилъ за самого себя, и за такой грѣхъ осудилъ себя — сидѣть нагимъ шесть мѣсяцевъ при скитскомъ болотѣ, которое находилось въ глухой пустынѣ; комары здѣсь величиною равняются осамъ и прокусываютъ кожу даже у кабановъ. Ими онъ такъ былъ весь искусанъ и изъѣденъ, что нѣкоторые думали, не въ проказѣ ли онъ. Когда чрезъ шесть мѣсяцевъ онъ возвратился въ свою келью, то по голосу только узнали, что это самъ господинъ Макарій». (Лавсаикъ, 59).

«Богъ свидѣтель, — передаетъ очевидецъ объ аввѣ Дороѳеѣ, — не видывалъ я, чтобы онъ протянулъ ноги, или легъ спать на рогожѣ, или на постели: всю ночь, бывало, сидитъ и вьетъ веревки изъ финиковыхъ вѣтвей на покупку хлѣба себѣ»... (Тамъ же, 10).

«По вьсѣ дн҃и ст҃ыихъ мѧсопоущь... ѳеѡдосии. ѿхожааше въ ст҃оую свою пещероу идеже и чьстноѥ тѣло ѥго положено бѣсть. тоу же затворѧшесѧ ѥдинъ до врьбьнѣѩ недѣлѧ. и въ пѧтъкъ тоѧ недѣлѧ въ годъ вечерьнѣѧ прихожааше къ братии и ставъ въ двьрьхъ цр҃квьнѣихъ оучааше вьсѣ» (л. 37, d).

Точно такъ же и Евѳимій великій «во дни мѧсопоустныа ѡтхожа҃аше ѡтъ гра҃ в гороу поустынную сущѫ... иже тѡлми и тоу поустыню люблѧше... ѿ дни ст҃гѡ крщ҃нїа хв҃а до велика дн҃и пасхы. йлїю и їѡанна подражаа»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 274, а*).

Въ первые дни своей подвижнической жизни преп. Ѳеодосій ведетъ ожесточенную борьбу съ злыми духами. «Многоу же скърбь и мьчтаниѥ зълии доуси творѧхоуть ѥмоу въ пещерѣ тои. ѥще же и раны наносѧще ѥмоу ѩко же и о ст҃ѣмь и велицѣмь антонии пишетьсѧ. нъ ѩвивъшисѧ ономоу дрьзати велѧ тъ и семоу невидимо съ нбсе силоу подасть на побѣдоу ихъ...

Ѭще издалеча мьчьтъı творѧщемъ ѥмоу... И се слъıшааше гласъ хлопота въ пещерѣ отъ множьства бѣсовъ. ѩко же се имъ на колесницахъ ѣдоущемъ. дроугъıимъ же въ боубъны биющемъ. и инѣмъ же въ сопѣли сопоущемъ. и тако всѣмъ кличющемъ.

ꙗко же трꙗстисѧ пещерѣ. отъ множьства плища зълꙑихъ дх҃овъ. ѡ҃ць же нашь ѳеѡ҃досии всѧ си слꙑшавъ не оубоꙗсѧ дх҃ъмь ни оужасесѧ ср҃дьмь нъ оградивъсѧ крьстьнꙑмь ороужиємь. и въставъ начатъ пѣти псалтꙑрь дв҃увоу. и тоу абиє многꙑи троусъ не слꙑшимъ бꙑваше. таче по мл҃твѣ сѣдъшю ємоу се пакы бещислньꙑихъ бѣсовъ г҃ла слꙑшаашесѧ. ако же и преже. и пр҃ибьноуоумоу же ѳеѡ҃досию ставъшю и начьнъшю оно псалъмьскоє пѣниє. г҃ла онъ абиє ищазааше. сице же по многꙑ дн҃и и нощи творахоуть ємоу зълии доуси. ꙗко не дати ємоу ни мало опочиноути. дондеже бл҃гтию хр҃вою побѣди ѧ. и възꙗтъ ѿ ба҃ власть на нїхъ... Както бо не почюдитьсѧ оубо бл҃женоуоумоу семоу ємже въ такои тьмьнѣ пещерѣ пребꙑваѧ ѥдинъ мъножьства пълковъ невидимꙑихъ бѣсовъ не оубоꙗсѧ. нъ крѣпько стоꙗ ꙗко храбръ сильнъ ба҃ молꙗаше... и тако побѣди ѧ хв҃ою силою. ꙗко къ томоу не съмѣти имъ ни приближитисѧ ємь»... (л. 38, а — с).

Болѣе или менѣе продолжительный періодъ борьбы съ кознями діавола имѣетъ мѣсто въ жизни большинства подвижниковъ: и чѣмъ выше подвиги инока, тѣмъ хитрѣе и замысловатѣе бѣсовскія навожденія.

«Ненавидаи добра дїаволь, — разсказывается въ житіи пр. Антонія Великаго, на которое ссылается и Несторъ, — нестерпѣ вида оу҃ноши такь разумъ... въздвижѣ бурю и на сего.. хота его ѿтръгноути ѿ праваго пути... не почиваше лова его.. Тогда оубо в҃ нощь тоу҃ клопотъ сътвориша такъ, ꙗкоже мнѣти въсемоу мѣсту тому зыбатисѧ стѣны же хызныѧ, акы повергъше бѣси, в҃хожаху҃ тоуду. прѣѡбразившесѧ въ звѣриныѧ ѡбразы и бѣдныѧ. и бѣаше мѣсто то испльнено мечтаніи. львовъ медвѣдиць. и рысїи, и оу҃нець и змїевь. и скорпїи. и влькь. и кожо҃ своимь ѡбразѡ҃ покушашесѧ нань... Антонїи же бїемъ и стрѣчѣ҃ ѿ нихь. чюꙗше лютѣишу болѣзнь ѡ҃ тѣлѣ. без҃ страха же дш҃ею паче бдѧ възлежааше плотныѧ ради болѣзни...

Много оубо ѡкушавшеся скрежетаху на нь зубы; паче же ѵграааху собою. ни ѡномоу бо можааху что сътворити пакости...

Потрѧсоша нѣколи монастыремъ. а҃зже молѧхсѧ не подвиженъ пребыти мыслїю. и потомъ паки пришедше плескааху. звиза҃хоу плѧсаху. и ѩкоже молѧхсѧ пѹ҃. и възлежаа҃ самъ. себе а҃бїе начаша плакати и рыдати, аки ѿ немогша. а҃зже славлах г҃а, погубившаго и ѡбличившаго крѣпость и҃хъ и бѣшеніе, немощну соущоу... И ѩко оубо самъ сѧ видѣ врагъ невъзмагаѩ противоу антонїеву разумоу. паче же самъ побѣжа҃емь оного крѣпостїю и въздръжанїемь и вѣрою, и падающь частыми мл҃твами антонїевыми... скрегча зоубы нань»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, лл. 244, b — c; 245, a — b; 246, c — d; 247, a; 256, d; 244. c. — 245, a*).

«Многъı же печалї прия҃... ѿ бѣсъ» и св. Савва Освященный: «толико ѩкоже онъ. ѩко и҃ чл҃вкъ оубоѩвъсѧ ѿи҃ти помъıсли. нъ ѩвивъıйсѧ великому а҃нтонию. и҃ семоу ѩвися дерьзати вела силою кр҃тьною. и҃ сице дерьзновѣнiѥ прiи҃мъ. вѣрою и терпѣнiѥмь, одолѣ злъıмъ бѣсомъ. ономоу бо прѣбъıвающю въ прилѣжнъıхъ мл҃твахъ. въ мѧсопоустьнъıхъ дьнехъ. нощию бъдащю и҃моу и҃ молащюсѧ и҃моу бо҃у. ѿ очищенiа҃ и҃ мѣста оного ѿ въгнѣздившихъсѧ зълъıхъ бѣсъ. начаша напрасно бѣси клопотъı творити и҃ мьчьтнъıхъ казати и҃моу. овогда звѣрьми образъı овогда вранiа҃ и гадьнъıа҃. хотаще и҃ сицевъıми оустрашити мьчьтъı. и҃ ѩко не бъıша мощни. ономоу въ мл҃твѣ пребъıвающю. изидоша ѿтоудоу чл҃вчьскомь гл҃смь въпиюще. о ноужа ѿ тебе саво. не довълѣ҃ть ли ти потокъ въселенъıй тобою. и҃ сѣмо и҃сi пришелъ прогнатъ насъ. се ѿходимъ своихъ мѣстъ. противити бо сѧ не можемъ тебе. и҃муща ба҃ помощника. сиа҃ сицевѧ҃ гл҃юще. ѿи҃доша скоро ѿ горъı сеа҃. тои҃ нощи. ѩко и҃ множьство вранъ. кажющеса. съ клопотомь великомь. и҃ пличемъ бещиньномь»... (Ж. С., 119 — 123).

Слава о великомъ подвижникѣ — Ѳеодосiи быстро распространяется за предѣлы Печерской обители: «всѣмъ ѩвлено бъıсть мѣсто то» (л, 35, d)... Слъıшаще кнiзи и болѩре доброѥ ихъ житиѥ. прихожаахоу къ великоуоумоу ѳеѡ҃досию исповѣдающе томоу грѣхъı своѧ. иже великоу пользоу приимъше бо ѿ

того отъхожаахоу. ти тако пакы приношаахоу ѥмоу нѣчьто мало отъ имѣнии своихъ на оутѣшениѥ братии».. (л. 40, а).

Число монастырской братіи все болѣе и болѣе возрастаетъ, такъ какъ игуменъ «не ѿрѣвааше ни оубога ни богата. нъ вса приимаше съ всѧкъмь оусьрдиѥмь» (л. 37, с).

Преп. Ѳеодосій, подражая своему великому патрону Антонію, который «бѣ обыклъ ѥдинъ жити и не трьпѣ всѧкого мятежа и мълвы. затвориса въ ѥдинои келии пещеры. поставивъ въ себе мѣсто братии... варлаама» (л. 35, с — d), — дѣлаетъ нѣсколько попытокъ уйти изъ монастыря и въ уединеніи всецѣло предаться аскетическимъ подвигамъ, но «оумолѥнъ бываше о томь ѿ кнѧза и ѿ вельможъ. братии о томь паче молѧщиса»... (л. 62, с).

Подобное читаемъ въ житіяхъ пр. Анина, Евѳимія Великаго, Саввы Освященнаго и др.

«Прихождаахѫ мнози к немоу (пр. Анину) и пользѫ приимахѫ, оть нихъ же видѣахѫ ѥго въ въздръжании и алчьбѣ и сьмѣрении велицѣ прѣбываѭшта, и ѩже слышаахѫ отъ него поученьѧ. отъ вины же тоѧ ноудимъ бѣаше прочеѥ жити въ манастыри своѥмъ, а к томоу не ристати въ поустынѭ, нъ врачевати приходяштяѧ к немоу, братиѭ и странъныѧ, да не иштѫште ѥго и не обрѣтаѭште оскрьбятъ и опечалятъ ся не полоучивъше ѥго... Не бѣаше же оу него разлѫченьѧ богатоуоумоу и оубогоуоумоу, ни послоушааше коли вельможъ ѩкоже оубогъихъ и немоштьнъихъ чьстьнѣише, нъ тчно вься любвьѫ ѩже о бозѣ к немоу приходяштяѧ приимаше, вьсѣхъ ихъ трьпя брѣмена, о коѥмждe бо окы о себѣ печааше ся, и отъвѣсѫдоу отъ многыихъ влѣкомъ, ѩкоже к нимъ обратитися, и скрьбь отъ того стражда, николиже опечаливъ ся рече чьто»... (Супрасл. рукоп., 430, 438 — 9).

«Въ малоѫ врема. везде прослоувшю еоуѳимїю мнози прихожаахоу к немоу. и слово бжїе слышаще. хотѧщеѫ жити оу негѡ. славы же ненавидаще. Бгѡлюбець евтѡѫ. пръвое. блжньство и съ инѣми хотѧ оулоучити. ѩкоѫ странникъ того мѣста сы. когѡѫ ѿ постригающѣ. предааше блженому ѳеѡктистоу. велми

оумоли егѡ да сѧ печѐ ѡ нихъ. ѡнъ^{ѫ} не хотѧ ослоушатисѧ. печаашѐ ѡ ни^{х} всѧ же по волѣ евфимїевѣ творѧаше...

И тако в҃ мало врема просїа на то^{м} мѣстѣ. ꙗко прѡслоути имени҃ѐ по всеи палестинѣ. и въ ѡ҃крестны^{х} ѡ҃бласте^{х}... Видѧ^{ѫ} ѡц҃ь нашь евфимїи мнѡгы си пакости дѣемы исцѣленїа дѣлма. и поминаа пръвое безмолвїе, еже имѣаше ега҃ единъ живѧаше. негодоваше зѣло... мышлѧаше таи ѿбѣжати наровоу разумѣвше се бл҃жный оеѡктїсть събравъ братїю наоусти припасти емоу. да не ѡ҃ставить и^{х}. и хотѧ оутѣшити а҃. обѣща҃ тога не ѿити»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, лл. 275, b; 277, d*).

«И нача приимати (св. Савва) всѧ приходѧщаѩ҃ къ нему. мнози же оубо расъпаных҄ъ затворникъ и пастоухъ. и пришедше пребъ҄ываахоу с нимь... Мнози. ихъже имена въ книгахъ животны҄хъ. и коѥ҄моуждо приходѧщемоу къ немоу. даѩ҃ше мѣсто подобно имоуще малоу клѣтьцю. и пещероу... Многъı идеже оубо прошедъши славѣ ѥ҄го. вьси прихожахоу к немоу. много приносѧще. паче же видѧще анг҃лскоѥ҄ ѥ҄го житиѥ҄. бл҃женикъ же множаишаѩ҃. ѿ҃ приносимъ҄хъ на зьданиѥ҄ и оустроѥниѥ҄. манастъ҄рьскъ҄хъ коньчаваше. и ѥ҄же имѧше оугодьно бо҃у. се твораше и никтоже соущихъ съ нимь съмѧше противитисѧ въ҄ чѣмь любо»... (Ж. С. 73. 75. 87. 89).

Въ непрестанных҄ъ заботахъ о духовномъ преуспѣяніи братіи своего монастыря преп. Ѳеодосій имѣлъ обыкновеніе обходить по ночамъ «келиѥ҄ мниховъı вьсѣ. хотѧ оувѣдѣти когождо ихъ како житиѥ҄. ѥгда бо оуслъ҄шааше кого мл҃твоу твораща. ти тъгда ставъ прославѧше о немь ба҃. ѥгда же ли пакъı кого слъ҄шааше бесѣдоующа дъва ли или трие҄ съшедъшеса҄ въкоупѣ. тоже тоу оударивъ своѥ҄ю роукою въ двьри ти тако ѿхожааше. назпаменавъ тѣмь свои приходъ. паче въ оутрѣи дн҃ь призъ҄вавъ ѧ. нъ не тоу абие҄ обличаашеихъ. нъ ꙗко же издалеча притъ҄чами пагоня҄ гл҃аше къ нимъ. хотѧ оувѣдѣти ѥже къ богоу. тъщание҄ ихъ...» (л. 38, d).

По свидѣтельству бл. Ѳеодорита, св. Публій «приходилъ не-

чаянно ночью къ двери каждаго, и если находилъ кого бодрствующимъ и славословящимъ Бога, то опять уходилъ молча; если же кого заставалъ спящимъ или за неподобающимъ занятіемъ, то рукою ударялъ въ дверь, а словомъ укорялъ его, какъ работающаго тѣлу болѣе надлежащаго». («Истор. Боголюбц.», 78).

Видѣніе чудеснаго свѣта надъ Печерскою обителью тожественно съ однимъ изъ видѣній св. Саввы, на что указываетъ и самъ Несторъ замѣчаніемъ: «и се же пакы подобьно ѥсть рещи. еже ѩко пишетьсѧ таково о с҃тѣмь и велицѣмь савѣ» (л. 56, b).

«Чл҃вкоу... ѣдоущю. и се видѣти томоу чюдо испълънь оужасти. нощи бо соущи тьмьнѣ свѣтъ же прѣчюдьнъ тъкъмо надъ монастъıрьмь блаженааго. и... видѣ прѣподобьнааго Θеѡдосиѧ въ свѣтѣ томь... роуцѣ же на н҃бо въздѣвьшю. и мл҃твоу къ бо҃у прилѣжьно твораща... ’И се ино чюдо ѩвльшесѧ томоу пламень великъ зело. ѿ вьрьха цр҃квьнааго ишьдъ и ѧкъı комара сътворивъсѧ прѣиде на дроугъıи хълъмъ. тоу тѣмь коньцьмь ста. идеже блаженъıи оц҃ь нашь Θеѡ҃досии цр҃квь назнамена начатъ зьдати послѣ же... Тѣмь же ѥсть лѣпо намъ съ бж҃ьствьнъıимь ѩковъмь рещи. ѩко ѥсть г҃ь на мѣстѣ семь. и ѥсть с҃то мѣсто се и нѣсть ино. нъ се домъ би҃и и си врата небесьнаѧ...» (л. 55, d—56, a—b).

Въ житіи Саввы читаемъ: «Въ дроугоую же нощь бл҃женъıи сава. излѣзе ис клѣтцѣ своеѧ. и хожаше сквозѣ потокъ ѥдинъ поѧ псалтъıрю. и видѣ напрасно въ паднѣи странѣ потока. идеже нъıнѣ лежитъ ч҃тьноѥ ѥго тѣло. посрѣдѣ обою цр҃квоу. стълпъ огньнъ стоѧщь на земли. ѥго же верхъ тищашесѧ въ н҃бо. видѣвъ же страшнъıи тъ видъ. и страшенъ и радостьнъ бъıвъ. помъıшлаше гл҃аныѧ книгами. о лѣствици показавъшисѧ ѩковоу. гл҃а ѩко страшно мѣсто се. нѣсть се ничьтоже нъ домъ би҃и. и прѣбъıвъ мл҃твоѭ въ томь мѣстѣ до зорь. възиде съ страхомь. и трепетомь. идѣже бѣ огньнъıи. столпъ. и обрѣте пещероу великоу. и чюдьноу цр҃квь имоущю образъ би҃и. на въсточьнъıи

странѣ. олтарь бо҃зьданъ. а на сѣвѣрьнѣи странѣ. домъ обрѣте великъ слоужебьница имоущи мѣсто» (стр. 81—5).

Какъ примѣры особеннаго смиренія преп. Ѳеодосія, Несторъ приводитъ два такихъ случая.

1) «Въ ѥдинъ дн҃ь шедъшю великоумоу оц҃оу нашемоу оеѡ҃досию. нѣкотораго ради ороудиꙗ къ хо҃любьцю кнꙗзю изꙗславоу далече ѥмоу соущю отъ града. таче ꙗко и пришьдъ и до вечера оумоудивъшю ѥмоу ороудиꙗ ради и повелѣ хо҃любьць нощьнааго ради посъпаниꙗ ѥмоу. на возѣ допровадити и до манастъꙑрꙗ ѥго. и ꙗко бъıсть идъıи поутьмь. и возꙗи ѥго видѣвъı и въ такои одежи соущааго. и мьнѣвъ ꙗко ѥдинъ ѡ҃ оубогъıхъ ѥсть. гл҃а ѥмоу чьрьноризьче се бо тъı по вса дн҃и породьнъ ѥси. азъ же троудьнъ съıи се не могоу на кони ѣхати. нъ сице сътворивѣ. да азъ ти лꙗгоу на возѣ тъı же могъıи на кони ѣхати. тоже бл҃женъıи съ вьсꙗкъıимь съмѣрениѥмь въставъ. сѣде на кони. а ѡ҃номоу же легъшю на возѣ. и идꙗше поутьмь радоуꙗсѧ и славꙗ ба҃. ѥгда же въздрѣшаашесꙗ тъгда же съсѣдъ текъ идꙗаше въскраи конꙗ. дондеже троудꙗашесѧ ти тако пакъı на конь въсадꙗше» (л. 43, a—b).

2) «Се бо и въ ѥдинъ дн҃ь идоущю томоу къ дѣлателѥмъ. идеже бѣша цр҃квь зижющеи. сърѣте и того оубога въдовица. ꙗже бѣ ѡ҃ соудии обидима. и гл҃а томоу самомоу блаженомоу. чьрьноризьче повѣжь ми аще дома ѥсть игоуменъ вашь. гл҃а тои блаженъıи чьто трѣбоуѥши ѡ҃ нѥго. ꙗко тъ чл҃къ ѥсть грѣшьнъ. гл҃а томоу жена. аще грѣшьнъ ѥсть не вѣмь. тъкъмо се вѣмь. ꙗко многъı избави ѡ҃ печали и напасти. и сего ради и ѧзъ придохъ ꙗко да и мнѣ поможеть обидимѣ соущи бес правьдъı ѡ҃ соудии. таче блаженъıи оувѣдѣвъ ꙗже о нѥи съжали си. гл҃а тои жено нъıнѣ иди въ домъ свои. и се ѥгда придеть игоуменъ нашь. тоже ѧзъ възвѣщю ѥмоу ѥже о тебѣ. и тъ избавить та ѡ҃ печали тоꙗ. тоже слъıшавъши жена ѡ҃иде въ домъ свои. и блаженъıи иде къ соудии. и ѥже о нѥи гл҃авъ томоу избави тоу ѡ҃ насилиꙗ того. ꙗко же томоу посълавъшю възвратити тои. имьже бѣ обида ю» (л. 61, c—d).

Подобные же примѣры смиренія даютъ намъ преп. Ѳеодотъ и авва Моисей.

«Гл҃аше паки о томь же патріа́рсѣ Ѳеодотѣ. ꙗко тольма бѣ кротъкъ и съмѣреномоудръ. ꙗко на поути сы съ ѥ҆динѣмь клирикомь. самъ же на локътию (чит. на лектикию: λεκτικίῳ) бьждаше. клирикоу же на бесловесьнѣмь сѣдѧщю. рече патріа́рхъ. тому же причьтьникоу. изберѣвѣ поутьноуꙋ длъготоу. и въ залогъ нама да боудеть на нихъ же сѣдивѣ. клирикъ же не хотѧше сего сътворити. о҆укоризна бо ѥ҆. гл҃аше патриархоу. да самъ вьниде съ лекътикиѥ (въ лектикиѥ). патриархъ же на бесловесьнѣ сѣдить. негодова бж҃ствьный Ѳеодоть. нъ прѣг҃ла слоугоу. ꙗко нѣсть бываѥмо оу҆коризна ѥмоу. ноудити и тако сътворити и ·:· ». (Синайскій Патерикъ. «Свѣд. и Зам.» № LXXXIII, сл. 39).

«Областный правитель, — разсказывается въ «Apophthegmata Patrum», — слышавъ объ аввѣ Моисеѣ, пришелъ однажды въ Скитъ, чтобы видѣть его. Сказали объ этомъ старцу; онъ всталъ и побѣжалъ къ болоту. Встрѣтившіеся съ нимъ спрашиваютъ его: скажи намъ, старецъ, гдѣ келья аввы Моисея? Авва отвѣчалъ имъ: чего вы хотите отъ него? — онъ глупый человѣкъ. Правитель, когда пришелъ въ церковь, сказалъ клирикамъ: я слышалъ о дѣлахъ аввы Моисея и пришелъ видѣть его. И вотъ встрѣтился съ нами на дорогѣ въ Египетъ: мы спросили у него: гдѣ келья аввы Моисея? А онъ отвѣчалъ намъ: чего вы хотите отъ него? — онъ глупый человѣкъ. Выслушавъ это, клирики опечалились. Они спросили: каковъ по виду этотъ старецъ, который такъ поносилъ святого? Имъ отвѣчали: старецъ былъ въ ветхой одеждѣ, высокій и черный. Тогда клирики сказали: это самъ авва Моисей. Онъ говорилъ такъ, не желая встрѣтиться съ вами. Правитель возвратился, получивъ большую пользу». (Достопамятн. Сказанія о подвижничествѣ св. и бл. Отцевъ». М. 1846, 189).

Характеризуя отношеніе великаго князя Изяслава къ преп. игумену, Несторъ разсказываетъ, что Изяславъ нерѣдко раздѣ-

лялъ братскую трапезу и при этомъ сознавался, что хотя «вьсѣхъ благъıихъ мира сего испълънисѧ домъ мои. то же нѣсмь тако сладъка брашьна въкоушалъ. ѩко же нънѣ сьде. многашьдъı бо рабомъ моимъ оустроившемъ различьнаѧ и многоцѣньнаѧ брашьна. ти не соуть така сладъка. нъ молютисѧ о҃че повѣжь ми ѿкоудоу ѥсть сладость си въ брашънѣ вашемь...» (л. 48, b—c).

Подобный разсказъ находимъ и въ жизнеописаніи Ѳеодора, еп. Едесскаго. «Сотвориса царь ѩко на ловъ градый, и хотѧи нѣкїа дни оумедлити, дивıа по пустыни лова звѣри. Изыде оу҃бѡ со множествомъ слугъ и воевъ, имѣѧ съ собою ѥ҃пкпа ѩкѡ врача неѿстоупнаго: и прохождаху горы и дебри пустынныѧ, и многу ловитву получиша. Егда же приближахуса къ оному мѣсту, и҆дѣже пустынникъ въ пещерѣ пребываше, разсла царь слугы҆ и҆ вои своѧ на дѣсную и на шуюю страну и҆скати дивїихъ звѣрей, самъ же въ малои ѡстасѧ дружинѣ. Таже ближа́е пришедше, и҆ тѣхъ ѡстави, точїю поатъ съ собою три о҃ныѧ вѣрнѣишыѧ и купнѡ просвѣщенныѧ о҃троки, а с҃титель поатъ оу҃ченика своего Василїа и поидоша къ с҃тому пустыннику. Прп҃бныи же Іоаннъ, духомъ провидѧ пришествїе къ немоу царево и епіскопово, изыде въ срѣтенїе имъ, носѧ въ рукахъ огнь и ѳимїамъ, и поклонисѧ имъ, и цѣловавъ ихъ, введе въ вертепъ свой, и сѣдше бесѣдоваху полезнаѧ... Посемъ преподобный старецъ предложи пришедшимъ пустынную пищу, и представи воду... По ѡбѣдѣ же рⷬ҇ пр҃ь. се въ истину извѣстоу҆ю ва҃ ѩко никогда же въ всемь моемь ц҃рстви насладисѧ грѣтани моему брашно и҆ питїе ѩко сїа днⷬ҇ предложенаа ми. въ и҆стиноу о҃че д҃ховныи ты е҆си пр҃ь, а҆зь же нищь и оу҃богъ...» (Четьи Минеи подъ 9 іюля; рукоп. Новг. Соф. б. № 1366, л. 231 и д.).

Описаніе чудесъ, совершившихсѧ по молитвѣ прп. Ѳеодосія, также находитъ для себя аналогію въ разныхъ переводныхъ житіяхъ.

1) «Въ ѥдинъ вечеръ... вънидѐ иконом҃ъ гл҃ѧ блаженомоу.

ꙗко въ оутрии дн҃ь не имамъ коупити ѥже на ꙗдь братии. и на иноу потребоу. тоже бл҃женъıи гл҃а ѥмоу. се ꙗко же видиши оуже вечеръ соущь и оутрьнии дн҃ь далече ѥсть. тѣмь же иди потрьпи мало молꙗсѧ бо҃у. некъли тъ помилоуѥть нъı и попечетьсѧ о насъ ꙗко же самъ хощеть. и то слъıшавъ икономъ отъиде. таче шедъ бл҃женъıи иде въ келию свою пѣтъ... тако же и по мт҃вѣ шьдь сѣде дѣлаꙗ дѣло своѥ. и се пакъı вьниде икономъ тоже гл҃ѧ. тъгда ѡ҃вѣща ѥму бл҃женъıи рѣхъ ти иди и помолисѧ богоу. въ оутрии дн҃ь шедъ въ градъ. и оу продающиихъ да възъмеши възаимъ. иже ти на потребоу братии. и послѣдь ѥгда бо годѣ ꙗвъшюоумоу бо҃у. ѡ҃дамъı дългъ ѡ҃ бога. таче вѣрьнъ ѥсть гл҃ꙗи. не пьцѣтесѧ оутрѣишимь и тъ не имать насъ оставити. таче ѡ҃шедъшю икономоу. и се вълезе свѣтълъ отрокъ въ воиньстѣи одении. и поклонивъсѧ и ничьсо же рекъıи и положивъ же на стълпъ гривьноу злата и тако пакъı мълча излезе вънъ, тъıда же въставъ бл҃женъıи и възьмъ злато. и съ сльзами помолисѧ въ оумѣ своѥмь... призвавъ икономa подасть ѥмоу гривьноу злата гл҃ѧ. чьто гл҃ѣши брате анастасе. ꙗко не имамъ чимь коупити братии требованиꙗ... Тъгда же икономъ разоумѣвъ падъ поклонисѧ ѥмоу бл҃женъıи же оучааше и гл҃ѧ николи же не отъчаисѧ. нъ въ времѧ крѣпасѧ вьсю печаль свою възвьрзи къ богоу. ꙗко тъ попечетьсѧ нами ꙗко же хощеть. и сътвориши братии праздьникъ великъ дн҃ь» (л. 44, d—45, b).

Въ житіи Саввы: «Въ то оубо времѧ гладнаго лѣ҃. прииде великъıѧ лавръı икономъ. не можемъ бо҃че оударити въ било гл҃а. въ сию соуботоу и въ нѣ҃лю. ꙗко ничто же нѣ имамъ никакого же вькоуса. ѡ҃нѣмъ събравъшемъсѧ. и гл҃а ѥмоу старець азъ би҃ѧ слоужбъı нѣ възбраню. аще и что не имате на потрѣбоу. да поустить цр҃квникъ просфоларемь ли съсоудомь ли ризоу въ градъ. и се продавъ и ѥже на недостатокъ да коупить. а мъı би҃ю слоужбоу да сконьчаѥмъ. ѡ҃баче вѣренъ ѥсть гл҃ꙗи нѣ пьцѣтесѧ оутрѣшнимь въ дн҃ь же патка придоша нѣции ѡ҃ ст҃го града. созини сн҃ве имоуще брѣмена. л҃. клюсатъ носаще вино много. и хлѣбъı и пьшеницоу и масло и медъ и съръı и наполниша хлѣ-

виноу. ѿ всѣхъ бл҃гыхъ. и створиша праздьникъ ѡц҃мъ. старець же поношаше икономоу гл҃а что г҃лши икопоме. възбранимъ ли въ било оударити. имъ же нѣчто оц҃мъ въкоусити. икономъ же почюдивъсѧ. припаде къ ногоу ѥго прощѣнїѥ възѧти хотѧ. старець же бл҃гвивъ ѥго оучаше и г҃ла. николи же ѿчаисѧ нъ въ вѣроу крѣпасѧ. всю печаль свою къ бо҃у възверзи. ꙗко тъ сѧ печеть ѡ насъ» (с. 347—51).

«Въ житіи Іоанна Молчальника: «Възидѣвѣ оуже въ манастырь, отьче,—говоритъ «братъ нѣкто» Іоанну,—и великъ дьнь и праздьникы съ отьци сътворивѣ, ꙗко ничьсоже брашна не имавѣ сьде развѣ мелагрии сихъ. божъствъныи же Іѡаннъ не хотѣаше ити тамо, отцоу нашемоу не сѫштоу тоу Савѣ, нъ манастыра отъшъдша, ꙗкоже рѣхомъ, тѫжяштааго же брата ототи хотяшта оувѣштаваше глаголя. помльчимъ, брате, и вѣроуемъ, ꙗко иже въ поустыни шесть сътъ тысѫштъ прѣкръмивыи въ четырехъ десятех҃ лѣтѣхъ, тъ и насъ не тъчыѫ потрѣбъныихъ, нъ изобильныихъ накръмитъ, сице бо рече. не небрѣгѫ тебе, ни оставыѫ тебе, и въ еуаггелии рече. не пьцѣте ся глаголѫште, что ꙗмъ или что пиѥмъ, или въ что облѣчемъ ся, вѣстъ бо отьць вашъ небесъскыи, ꙗко трѣбоуѥте сего вьсего, и то приложитъ ся вамъ. потръпи оубо, чядо, и ѫзъкъи пѫть паче пространааго почѫти, не штядяште бо ся ѥже жити сьде вѣчьнѫѭ мѫкѫ творитъ, сѫштиѧ же сьде страдьба благыихъ готовитъ насыштанїѥ. сими и сицѣми словесы глаголавъшоу отьцоу не послоуша братъ, нъ отиде пѫтемъ, иже въ манастырь идѣаше. томоу же отъшъдъшоу приде чловѣкъ нѣкто незнаѥмъ съ проста къ старьцоу имѣѧ осьля многъ благыѭ наложено, имѣше же брѣмя хлѣбы чисты и топлы, вино и масло дрѣвѣноѥ и млады сыры и аица и криницѫ медоу, и съложивъ отиде. чъстъныи же отьць нашъ Іѡаннъ о присѣштении божии вьзвесели ся духомъ». (Супрасл. рукоп., 212—13).

2) «Въ ѥдинъ ѿ днии приде келарь къ семоу блаженомоу г҃ла. ꙗко въ сии д҃нь не имамъ чьто прѣдъложити на ꙗдь. се

бо ни съварити чьто имамъ. г҃ла томоу блаженъıи. иди потърпи мало мола ба҃. некъли тъ попечетьса нами. аще ли же то да съваривъше пьшеницу. ти тоу съмать съ медъмь прѣдъставиши на трапезѣ братий да ѣдать. ѡ҃баче же надѣюса на ба҃ иже въ поустъıни людьмъ непокоривъıимъ хлѣбъ н҃бсьнъıи ѡ҃дъжди и̇ и̇сточи крастѣли, тъ и намъ дн҃ь мощьнъ ѥсть пищю подати. тъ слъıшавъ келарь ѡ҃иде. и блаженъıи молаше ба҃ о сих҃ ⁘ И се прѣже реченъıи ѡ҃нъ болгаринъ бо҃у ѥмоу възложьшю на оумъ. се бо напълнивъ три возъı брашьна хлѣбъ и съръ и ръıбъ. сочиво же и пьшено ѥще же и медъ. и то посъла къ блаженомоу въ манастъıрь» (л. 50, b—c).

Подобный эпизодъ читаемъ въ житіи Ѳеодосія Киновіарха. «Въ одинъ годъ случилось, когда еще у Ѳеодосія было только двѣнадцать учениковъ, община не имѣла ничего для ѣды въ день св. Пасхи, даже не было хлѣба для св. евхаристіи. Нѣкоторые изъ братьевъ стали роптать, но онъ сдѣлалъ имъ выговоръ за маловѣріе, сказавъ: возложите свое упованіе на Бога, онъ бо печется о нуждахъ вашихъ; и нѣсколько времени спустя, увидѣли муловъ, навьюченныхъ разной провизіей, присланной въ даръ монастырю». (Палест. Патер. VIII, 30).

3) «Пакъı же нѣколи въ ѥдинъ ѡ҃ дн҃іи. къ семоу блаженомоу и прп҃дбьномоу о҃цю нашемоу ѳеѡ҃досию. приде старѣи пекоущиимъ г҃ла ꙗко моукъı не и̇мамъ на испечение хлѣбомъ братии. г҃ла томоу блаженъıи̇ и̇ди съгладаи въ соусѣцѣ. ѣда како мало моукъı ѡ҃бращеши въ нѥмь. донъдеже пакъı г҃ъ попечетьса нами. ѡ҃нъ же вѣдаашеса ꙗко и помелъ бѣ соусѣкъ тъ и въ ѥдинъ оугълъ мало ѡ҃утробъ. ꙗко се сътроѣ или съчетверъı пригърьщѣ. тѣмь же гл҃аше. истиноу ти вѣщаю о҃че. ꙗко азъ самъ пометохъ соусѣкъ тъ. и нѣсть въ нѥмь ничьсо же. развѣ мало ѡ҃троубъ въ оугълѣ ѥдиномь. г҃ла томоу о҃ць. вѣроу ми ими чадо ꙗко мощьнъ ѥсть бъ҃. и ѡ҃ тѣхъ малъıихъ о҃троубъ напълънить намъ соусѣкъ тъ моукъı... то же слъıшавъ о҃нъ ѡ҃иде. и ꙗко въниде въ храмъ тъ. ти видѣ соу-

сѣкъ тъ иже бѣ пьрьвѣѥ тъщь и мл҃твами прп҃дбьнааго оц҃а нашего ѳеодосиа. пълънъ соущь моукъı. ꙗко же прѣсъıпатиса ѥи чрѣсъ стѣноу на землю ·:· Тъгда же въ оужасти бъı҃. вида таковоѥ прѣславьноѥ чюдо. и въспативъса блаженомоу съповѣда» (л. 54, с—55, а).

У Іоанна Моска подобное разсказывается объ аввѣ Іуліанѣ, а у Кирилла Скифопольскаго — объ Евфиміи великомъ.

«Повѣдаше авва Куриакъ. оученикъ авва Иоулиана стълпьника. ꙗко азъ и оц҃ь мои и братъ мои. придохомъ ѿ своѥа земла. къ аввѣ Иоулианоу. слъıшаще ꙗже о немь. имѣхъ бо недоугъ неицѣлнъ. ѥго же ѿ чл҃вкъ ицѣлити не възможе. пришьдъшоу же ми. абиѥ старьць помоливьса ицѣли ма. прѣбъıхомъ же оу нѥго трьѥ. и ѿвьргохомъ са. и постави старьць. моѥго оц҃а житара. въ ѥдинъ же (дьнии) приде оц҃ь мои и гл҃а авва Иоулианоу. пьшеница не имамъ. ѿвѣща старьць ѿ стълпа гл҃а. иди брате жито аще обращеши. сьбьравъ съмели дьньсь. и о ѯтрѣшьнииѭмь бъ҃ печалоуѥть о насъ. онъ же о словеси съмоутивъса. вѣдаше бо ѥко ничьсо же не остави. ѿиде въ клѣтъкоу свою. потрѣбѣ же приходащи. възвѣсти ѥмоу старьць. ѣдъва же ѥмѫ пришьдъшю. гл҃а ѥмоу старьць. брате Кононе. иди ѥже обращеши сътвори ѥже въ трѣбований братии. възьмъ же ꙗко отъ гнѣва ключа житьници. и йде хота припести пьрьсти. ѿтъключи же заключениѥ. и хота ѿтъврѣсти двьри и неможе ѿврѣсти. бѣ бо житьница йсплънена пьшеница. и видѣвъ поклонися старьцю ·:· » (Синайск. Патер. «Свѣд. и Зам.» № LXXXIII, 65—66).

«Сущіи же братіи дванадесатема, съ ѿц҃мь нашиⷭ евѳиміемь и во мнѿзѣ тоусѣ ѿ недостатцѣ пища. въ пръвое лѣто дометіаноу икономоу поставленоу иⷭ слоучи тремъстомь моужемъ римланѡⷭ. ѿ стꙋго града на іерⷭнъ сходащеⷭ. и оуклонити на десно. и пріидоша въ лавроу. мнѫ бо҃у сътвр҃шю. да добродѣтельнꙑ бо҃іи даръ ꙗвитъ ѥ. видѣвⷭ же а старець, призва дометіана гл҃а. постави чл҃кѡⷭ симь ꙗсти. ѿнже рⷣ, не имать келарь

чтныи ѡче. да сѧ насытѧ десѧ мужь, где же възмемь дà дади хлѣби народоу семоу. стыи ѥвѳимїе прчскагѡ дара полнъ сы. рече идѝ ѩкѡ... сице глѣть дхъ стыи. ѩсти имоу и ѡставити. шѐ же дометианъ въ хлѣбницю в неи лежаше мало хлѣбъ. и не може двереи ѿврѣсти. бжїе бо блгнїе клѣть наполни до връха призвав же неколико ѿ ѡцѣ, и двери изѧша и просыпашасѧ хлѣби йс клѣти. такоже и ѡ винѣ. и ѡ маслѣ тоже блгословленїе бы... Дометїанъ же диви врѣжеся на нозѣ оучителѧ. ѩко члчскы помышлаш та. старець възвиже и рекъ. чадо, сѣан ѿ блгословенїи. ѿ блгословенїи пожнеть. странолюбїа оубо не забоудемъ... Ѿ сего чудеси начѧ оумножатй лавра. и блгослови вношенїемь и изношенїемь...». (Рукоп. Новг. Соф. б. № 1366, л. 280, b—d).

4) «Въ ѥдинъ же ѿ днии приде къ прпбьноумоу ѳеѡдосию прозвутеръ ѿ града проса вина на слоужьбоу стыѧ литурьгиѧ. и тоу абиѥ блаженъıи призъвавъ строителѧ цркѣвнаго. повелѣ налиѧти вина юже ношаше викию и дати ѥмоу. онъ же глѧ ѩко мало имамъ вина. ѥже тъкъмо довълѣѥть на ·г· или на ·д· дни стѣи литургии. блаженъıи же ѿвѣща ѥмоу излѣи вьсе члвкоу семоу. и нами бъ да попечетьсѧ. онъ же ѿшьдъ и прѣобидѣвъ стааго повелѣниѧ. вълиѧ ѥмоу въ викию мало вина. ѡставивъ на оутриѧ цркѣвьнѣи слоужьбѣ. прозвутеръ же несъ ѥже мало ѥмоу въда. показа блаженомоу ѳеѡдосию. и пакъı призъвавъ пономарѧ глѧ ѥмоу. рѣхъ ти излѣи вьсе. и о оутрѣшьниимь дьне не пьциса. не бо имать бъ ѡставити цркве сеѧ въ оутрии днь бе слоужьбъı. нъ се въ сий днь подасть намъ вина до избъıтька. тъгда же шьдъ пономарь излиѧ вьсе вино прозвоутерови. и тако и отъпоусти. Таче по ѿѣдений къ вечероу сѣдащемъ имъ. и се по пророчению блаженаго. привезоша ·г· возъı. пълънъı соуще къръчагъ съ винъмь. ихъ же посъла жена нѣкаѧ... си же видѣвъ парамонарь прослави ба. чюдасѧ проповѣданию блаженаго ѳеѡдосиѧ. ѥже ѩко же рече... тако же и бъıсть ·:·» (л. 51, a—c).

У Палладія подобный разсказъ объ аввѣ Аполлосѣ.

«Не за-долго предъ тѣмъ сдѣлался голодъ по всей Ѳиваидѣ. Жители городовъ, зная по слухамъ, что жившіе съ Аполлосомъ монахи неоднократно уже получали пищу чудеснымъ образомъ, всѣ пошли къ нему съ женами и дѣтьми просить благословенія и пищи. Нимало не опасаясь, что недостанетъ пищи, онъ давалъ всѣмъ приходящимъ постольку, чтобъ каждому доставало на день. Когда же осталось только три большія корзины съ хлѣбомъ, а между тѣмъ голодъ усиливался: онъ велѣлъ принесть и эти корзины, изъ которыхъ монахи въ тотъ самый день хотѣли взять для себя хлѣба, и въ слухъ всѣхъ братій и народа громко сказалъ: уже ли рука Господня не можетъ наполнить эти корзины? Вотъ что говоритъ Духъ Святый: не оскудѣетъ хлѣбъ въ сихъ корзинахъ, доколѣ всѣ не вкусятъ новаго хлѣба. Точно, всѣ приходившіе туда утверждали, что всѣмъ доставало хлѣба въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ. Тоже сдѣлалъ онъ надъ елеемъ и пшеницею». (Лавсаикъ, 165—6).

5) По смерти пр. Ѳеодосія, при игуменѣ Никонѣ, имѣлъ мѣсто въ Печерской обители такой случай. «Приспѣвъшемъ же дн҃ьмъ ст҃аго и великаго поста. и въ ·а҃· воую недѣлю таковаго въздьрьжанїа. и ꙗко добрѣимъ подвижьникомъ. потроудивъшемъсѧ въ тоу недѣ҃. тѣмь же оуставлєно бы҃ прⷣбьнѣимь оц҃ьмь нашимь ѳеодосиємь. въ пⷯкъ тоꙗ нед҃ꙗ. да бывають имъ хлѣби чисти зѣло. дроузии же ѿ нихъ съ медъмь и съ макъмь творени. то же тако повелѣвъшоу никоноу. по ѡбычаю творити келарю. ѿнъ же прѣслоушаниє твора сълъга рекъıи. ꙗко моукъı не имамъ на сътвореніе такъимъ хлѣбомъ... Та же по дъвою дн҃ью повелѣвъшю келарю. да по обычаю хлѣбъı братиⷨ испекоуть въ моуцѣ тои. ꙗꙗ же бѣ преже реклъ не имамъ. то же пекоущиимъ готоващемъ и тѣсто мѣсящемъ. и пакъı имъ лѣющемъ оукропъ въ нѥ. и се ѡбрѣтесѧ тоу жаба. ꙗко же тои варенѣ бъıти въ таковѣи водѣ. и тако же то тѣмъ осквьрьни. иже ѿ прѣслоушанїꙗ твореное дѣло. бо҃у сице извольшю на съблюдениє ст҃го стада...» (л. 52, b—d. Ср. 53, a—c).

Та же идея проводится въ одномъ изъ разсказовъ Іоанна Моска.

«Былъ у насъ обычай собирать въ нашу обитель всѣхъ нищихъ и сиротъ этой страны во св. и великій пятокъ и раздавать имъ по полчетверика пшеницы, по пяти благословенныхъ хлѣбовъ, по пяти (монетъ) фолеровъ, по секстарію вина и по полсекстарію меда. За три года предъ симъ былъ неурожай пшеницы, такъ что двѣ мѣры стоили номизму. Когда наступили дни поста: то нѣкоторые изъ отцевъ вздумали предложить своему игумену оставить на извѣстное время обычай раздавать бѣднымъ, чтобы сами братія не нуждались, когда не будетъ пшеницы. Игуменъ сказалъ: дѣти! не будемъ нарушать того, что благословилъ отецъ нашъ Ѳеодосій. Вы знаете, что это заповѣдь сего старца, и намъ стыдно не исполнять ее: онъ самъ о насъ заботится. Братія настаивали на своемъ, говоря: намъ нечего давать. Оскорбленный симъ, старецъ сказалъ: ступайте и дѣлайте, какъ хотите. Итакъ, вопреки обычаю, они не стали давать милостыню въ великій пятокъ. Завѣдывающій житницами пошелъ послѣ того въ житницы и, отворивъ дверь, нашелъ, что вся пшеница проросла. Потому мы принуждены были бросить ее въ море. Тогда игуменъ сказалъ братіи: кто не хранитъ заповѣди отца своего, тотъ всегда потерпитъ, — пожинайте плоды преслушанія». (Лугъ Духовн. М. 1848, 84—85).

Послѣдніе дни жизни пр. Ѳеодосія описываются Несторомъ въ такихъ чертахъ, въ какихъ Кириллъ Скифопольскій описалъ кончину Евѳимія Великаго.

Преп. Ѳеодосій заранѣе узнаетъ день своей кончины (л. 62,а); созываетъ всю братію, торжественно прощается съ нею, убѣждаетъ навсегда оставаться вѣрными его наставленіямъ, предлагаетъ выбрать преемника ему и игумена себѣ, даетъ обѣщаніе: «аще и тѣломь ѿхожю ѿ васъ. нъ дх҃ъмь присно боудоу съ вами» (л. 63, d); еще разъ прощается и призываетъ благословеніе Божіе на братію и обитель, усердно молится, «потомь ѻпратавьса и нозѣ простьръ. и роуцѣ на пьрьсѣхъ крьсто-

образьнѣ положь. прѣдасть сто́ую тоу доушю въ роуцѣ бжіи. и прѣложиса къ стыимъ о́цемъ... въ соуботу. ꙗкоже прорече самъ...» (л. 64, b. d).

«Тъгда же а́кы нѣ́кокоѥго божьствьнааго ꙗвлениꙗ. подвижеся вѣрьныихъ множьство. и съ оусьрьдиѥмь сами придоша. и бѣша прѣдъ враты сѣдаще и ожидающе донъдеже блаженааго изнесоуть... Братии же врата затворъвъшемъ. и никого же поустащемъ по повелѣнию блаженааго... ожидающе донъдеже разидоутьса людиѥ. и тако того погребоуть. ꙗко же самъ повелѣ... И се по съмотрению бжию по҃ѡблачилоса нбо и съниде дъждь. то же ти тако разбѣгошаса. и а́биѥ пакы дъждь прѣста и слнце въсиꙗ. и тако того несъше въ прѣже реченоую пещероу положиша и. и запечатьлѣвъше и ѡ҃идоша» (л. 64, b—d).

«Ѡ҃ дроугы҃и дарѡ҃. и се даръ прїатъ ѡ҃ ба҃ великы҃ евфимїе. первѣе оувѣдѣ въ оуспенїа си дн҃ь. и что сбоудѣса мѣстоу ѥ҃. исповѣданїа ѡ҃ча҃ написати оуспенїе ѥго̀... Поимъ попы къ ѡлтарю и гла҃ имъ ѡ҃селѣ йно бдѣнїе не сътворю с҃ вами в҃ сеи плоти. звалъ бо ма бѣ҃. ишѣ҃ше оу҃бо послѣже ми дометиана. изоутра изберите ми сде вса ѡц҃а. и тога҃ же всѣмь собравшемса. ре҃ братїа моа возлюбленаа. а҃зъ оу҃бо ѡ҃хожю на поуть ѡц҃ь моихъ. вы же аще ма любите. и заповѣди моа съхраните сиа. начатокь и кончиноу всакого добра дѣла. и чистоу любовь всегда имѣите...

И се рекъ в҃праашаше ихъ гла҃. кого хощете имѣти игоумена. ѡни҃же единѣмь гласомь нарекоша дометїана... Заповѣдь мою невредимоу съхранити. и аще оулоучю дръзновенїе оу҃ ба҃. се прошенїе первое прошю оу҃ него. да боудоу дх҃мь с҃ вами. и боудоущихъ по васъ до вѣка. и се рекъ ѡ҃поусти всѣхъ. развѣ дометїана.

Пребывѣже три҃ дни вноутрьоудоу алтара. Въ тоу нощь соуботноую. оуспе с мирѡ҃. и приложиса кѡ ѡц҃емъ... До деватаго часа не могоуще его похоронити. донде҃ воини повелѣнїемь архїепа. ѡ҃гнаша народы. и тако ѡц҃и положиша ѥго в҃ ракоу и

положиша на мѣстѣ добрѣ». (*Рукоп. Новг. Соф. б. № 1366, лл. 293, с — 294, а. d*).

Заключеніе Несторова житія пр. Ѳеодосія также напоминаетъ Кириллово житіе Евфимія Вел. [84]). «О семь сътворивъше повѣсть сьде да ставимъ слово. се бо ѥлико же въше ѡ̑ блаженѣмь и велицѣмь оц̑и нашемь ѳеодосии. оспѣтовавъ слышахъ ѿ дрѣвьниихъ мене оц̑ь. бывъшиихъ въ то врѣмѧ... гроубъ сыи и невѣгла̑. наипаче же и множьствъмь грѣховъ напълънѥнъ сыи ѿ оуности... ꙗко же се любъвию съдьрьжимъ. ѥже къ сто̑моу томоу и великомоу оц̑ю нашемоу... ѳеодосию. окоусихъсѧ и ѿ гроубости ср̑дцѧ моѥго ѥже о нѥмь слышахъ. и ѿ многа мала въписахъ. на славоу и чьсть великомоу бо̑у и спсоу нашемоу ис̑у хо̑у. съ нимь же оц̑ю слава коупьно и съ прѣст̑ыимь дх̑ъмь. нынѣ и присно и въ бесконьчьнꙑꙗ вѣкꙑ вѣкомъ аминь ⁘» (л. 67, а—с).

«Слышахѡ̑, — читаемъ у Кирилла, — разоумѣи ѡц̑и мои сповѣдаша ми. не оутаи ѿ чюдъ. на дроугы р̑ѡ̑. но повѣда̑ и написахъ. да и боудоущїи роды оувѣдать. хощю̑ на памать написати... и вѣпраша̑ прилѣжно древнѧа поустын̑ныа ѡц̑а. ѡ̑ ев-ѳимїи вѣдоущаа въ истиноу. и съ бл̑жнымь савою. и елико могѡ̑ оувѣдѣтї и написа̑... недооумѣхъ како начатѡ̑ творити писанїю. и̑ ꙗко грубъ сы̑ никако̑ внѣшнемоу.. оучасѧ. и не пооучи̑сѧ въ ст̑хъ словесе̑. заꙗкливъ сы̑. но дивны̑ бъ̑ даи всѣ̑ ꙗзы̑. и недоюмѣющи̑ оумѣнїе даа и гоугнивы̑ ꙗзыкъ ꙗ̑снъ творѧ. зѣло преславно сътвори ѡ̑ моемь смиреніи». (*Рукоп. Новг. Соф. б. № 1366, лл. 299, а; 303, а—с*) [85]).

Можетъ быть, не всѣ указанныя нами аналогіи говорятъ даже о простой формальной зависимости Несторова Житія отъ разныхъ переводныхъ агіологическихъ трудовъ; тѣмъ болѣе трудно настаивать на зависимости матеріальной, фактиче-

84) То же можно сказать и относительно посмертныхъ чудесъ пр. Ѳеодосія: ср. Ж. Ѳ. лл. 65,с—66,а и Ж. Е. л. 296.

85) Относительно Слова о первыхъ черноризцахъ Печерск., какъ литературнаго памятника, см. у Яковлева: Др.-Кіевск. рел. сказ., 101—107.

ской: «тутъ повторялась сама жизнь, а не одни только житія», справедливо замѣчаетъ Терновскій [86]).

Въ Посланіи Симона къ Поликарпу видны слѣды знакомства съ Паренесисомъ Ефрема Сирина [87]), Лѣствицей Іоанна Синайскаго [88]), Vitae Patrum, Лугомъ Духовнымъ, Словами Евагрія [89]).

Вліяніе Паренесиса особенно замѣтно въ первой части Симонова труда, строго-эпистолярной.

Посланіе Симона:

«Бра́те сѣд в безмолвїи. собери си оум сво̑ и̑ рцы в себѣ. о̀ оу̀богїи и̑ноче, нѣси ли мира о̀ставилъ и̑ по плоти ро́дите̑, г̑а р̑а̑. а̀ще и̑ здѣ прише̑ на спсенїе не д̑ховнаа̀ твориши. и̑ что̑ ради в чернеческоѣ и̑ма о̀блеклъ ѐси...». (*Ркп. Н. Соф. б. № 1363, л. 83*).

Паренесисъ:

«Сѣдащю же ти въ безмолвьи̑ въ кельи своеи̑. сбери си помы̑слъ рекъ кь ср̑цю своемѹ. чл̑вче нѣси ли ӧставилъ мира. по плъти родитель. и другы̑ и бр̑тьство. г̑ѹ̑ поспѣшьствующю. то кы̑и оу̀спѣхъ. а̀ще и сдѣ пришедъ на спеньѥ сопостатьнаи̑ дѣлаѥ̀ши. и̑ сгрѣшаѥ̀ши предъ г̑мь. токмо въ праздно има оболкльса̀ кси...». (*Ркп. Тр.-Серг. Л. № 7, л. 19, b—c*).

---

86) «Изученіе визант. ист. и ея тенденціозное приложеніе въ древн. Руси». К. 1875. В. I, 169. Подробн. см. В. А. Чаговецъ. Пр. Ѳеод. Печ., 7. 18; А. В. О Печерск. Патер. и объ отношеніи его къ греческ. Патер. — «Ворон. Епарх. Вѣд.» 1875 г., № 2, 41—42.

87) О славяно-р. перев. Паренесиса см. А. С. Архангельскій. Къ изученію др.-р. литер., 46—53, и Творенія отц. ц. въ др.-р. письм., III; П. В. Владимировъ, въ «К. Унив. Изв.» 1891, XI, 83—100.

88) См. Архангельскій. Къ изуч. др.-р. л., 88—92.

89) Предполагать въ Симонѣ большую начитанность можно на основаніи его собственныхъ словъ: «Ѣ̀сн самъ ѥ̀ко могоу̀ сказати всѣ̑ книгъ пѡ̑кнаа̀ оу̀нѣ̀ мн тѣкѣ полезнаа̀ ѥ̀же ѿ того к̑жтвеного и̑ с̑тго монастыра̀ печерьскаго съдѣ̀и̑наа̀ и̑ слы̑шанаа̀ о̑ мно́гихъ мало сказатн...». (Ркп. Новг. Соф. б. № 1363, л. 94 об. Сл. о пр. Аѳанасіи).

«Се же вѣжды ꙗко блⷢжимъ
ѥси здѣ ѿ кнⷬь и ѿ боларъ, и
ѿ всѣ дроугъ свои. глю бо
блⷢжнъ ѥси ꙗко възненавидѣ мира сего и славы сеа. и к томоу не печѣса земными, но нбныⷢ желаѣ. ты же не чернечески живеши. велика срамо́та ѡбдержит ма тебе ра. аще же блⷢжащеи на здѣ. предвараю ны въ цртвїи нбнѣ и тїи в покои ѡбращоуса, мы же горко моучими възопїемъ. и кто помилоуѣ та само́му себе погоубившоу. въспрани брате...». (Тамъ же, л. 83—83 об.).

«Аще бо и ключитиса ѡзлобленоу быти. и пришѣ нѣкто възвѣсти ти. ꙗко ѡнъ сице потаза злѣ. рцы възвѣстивъшемоу ти. аще и оукори ма но бра ми ѥ. и достоинъ ѥсмь того. не ѡ себе же се творить. но врагъ дїаволъ пооустилъ ѥ ѥго на се враждоу сътвори междоу нами. гь да проженѣ лоукаваго. брата да помилуѣ...». (л. 84).

«Ты ли ѥси бо́ши двда цра.

«Блⷢжмъ ѥси знаемыми і другы и рекуть ти блⷢжнъ ѥсть оньсиі ꙗко възненавидѣлъ ѥсть мира сего. и славу и прелесть ѥго. и к тому не печетьса уже ничимьже земьнымъ. ѿшелъ бо ѥсть и бы мнихъ. и се ты здѣ не мнишьскі живеши. кога срамота постигнеть ны аще блⷢжащеи насъ нынѣ варать ны во цртво нбноѥ... ти обра(щоу)тьса в покои. и мы же въ тѣснотѣ прегрѣшеньа ради нашего. тѣмьже възлюблени въспранѣмъ къ гу...». (Тамъ же, л. 19, с).

«Аще в семь приключитьти оклеветану бъти ѿ кого. и пришедъ дроугыи възвѣстить ти. ꙗко ѡнсица бра потаза злѣ. ты и оубо поразумѣи чьѥ наваженьѣ ѥсть и не гънѣваіса на бра своѥго. рекъ же извѣстившемоу ти тако. аще и потазалъ ма ѥсть но братъ ми ѥсть ибо достоинъ ѥсмь клеветѣ. токмо не ѡ собѣ потазал ма ѥсть но врагъ приготовалъ ѥсть. ꙗко да вражду положить межи нама. гь же да прокленеть лукаваго. брата же да помилуѥть...». (л. 41, a—b).

«Егда же бѣжаше двдъ ѿ

ѣмоужє семѣ досаждаше в лице. ѣдїн же ѡ слугъ прѣвъ не тръпѧ оукоризны прѣвы. ѝдоу рече ѡѝмоу главоу ѣго. почто песъ мертвы проклинаѣ гѧ моѣго прѧ. но что давы к немоу рече. ѳ сноу сароушь не дѣѝ ѣго проклинати двда. да видиѝ гь смѣренїе моѣ ѝ въздасть ми блгаа клатвы ѣго ра...». (л. 84 об.).

«Аще же ѝ самъ коѣ прѣспѣѭнїе полоучиши ꙗко стати на вышнемъ степени. то не забывай смѣреноѝ мудрости. да ѣгда прилоучиѝ ти сѧ състоупити съ степени. то ѳбращеши поуѝ своѝ смиреныѝ. ѝ не ѝпадеши в различныа скорби...». (л. 86).

«Хощеши часто ѝсходити ѡ келїа в келїю. ѝ важдати брата ꙁ братомъ. глѧ не полезнаа...». (л. 85 об.).

«Сїа дїавольскаа начинанїа. сїи тощны тебѣ ѝзащества». (л. 86).

лица авесаламля сна своѣго. то ізлѣзъ ли семьи досажаше прю двду. прѣ всѣми градущими... ꙗко же і глти кому ближни другъ прь пришедъ ѡѝму главу ѣго. прь к нему. рѣ что мнѣ и тобѣ сне сарушь... ѡставите ѝ. ꙗко да відить гь смѣреньѣ моѣ и възвратить ми блгаѝ. и клатвы ради его...». (л. 42, а).

«Възлюблене аще получиши предъспѣѭнью. ꙗко стати на вышнеѝ степени. не забывай смѣренымѝ мудро да аще когда приключитьтѝ съступити съ степени. ѡбращеши путь. ї не впадеши въ грѣ...». (л. 40, b—c).

«Ѳбъходиши кельѝ мніховы. сважаѭ брата с братомь. и злобы непрязьнины предълагаѭ намъ...». (л. 52, b).

«Сица оунѣѝ ѝзащьства. сица оунѣихъ смѣренымѝ мудрости». (л. 72, b).

(«Ταῦτα τῶν νεωτέρων τα ἀριστούματα, αὗται τῶν ἀρχαίων αἱ ταπεινοφροσύναι, οὗτοι οἱ πόνοι...») [90].

Въ Словѣ о пр. кн. Николѣ Святошѣ Симонъ спрашиваетъ

90) Греч. и лат. тексты см. въ изд. Assemani. S. Ephr. Syri Op. omn. II, 91—2; 120—1; 122; 119 и I, 113.

Поликарпа: «Но что̀ пишѣ̀ бл҃женный і҃ѡа́нъ, и҆же в лѣ̀ствицы. жидовинъ жадаѣ̀ брашна да́ празноуѣ̀ по законꙋ́. ты же сѝмъ подобаса попеченіѣ̀ твориши ѻ҆ питьѝ, і҆ ѻ҆ ꙗ҆денїи. и҆ сѝ҃ славенъ са твора...». (*Ркп. Н. Соф. б. № 1363, л. 99*).

Въ 14 Словѣ Лѣствицы Іоанна читаемъ: «Ра҆ду́ѣтса жидовинъ суботѣ̀ и҆̀ праздникоу. и҆ и҆нокъ чрѣвоѡ҆бъꙗ́стивъ, суботѣ̀ и҆̀ недѣли. прѣжѣ̀ врѣмене, ѡ҆ пасцѣ̀ расчитаѣ́ть. и҆ пр҃ѣ̀ дн҃ьми брашна готовить. расчитаѣ́ть чрѣвный рабъ, кыми брашны попразн҃ꙋѣ́ть. бї҃и҆̀ же рабъ, кыми бл҃годѣтми ѡ҆ба҃тѣѣ́ть...». (*Рукоп. Кир. б. № 45/170, л. 101 об.*) [91]).

Лѣствицу напоминаетъ и Симоново сравненіе Печерскаго монастыря съ моремъ, которое «не дръжи҃ в себѣ̀ гнилаго но҃ и҆змещѣ̀ вонъ» (ib. л. 85): «Ноужа̀ морю, — пишетъ Іоаннъ Лѣствичникъ,—възмутитиса и҆ възгрузити и҆ разсверѣпѣ́ти. да тогда вещь а҆же рѣкы страстныа сънесоша и҆ дрѣвы и҆ всѣкъ гно́и, тѣмъ пакы на земла низвръжетъ. расмотримъ и҆̀ ѡ҆бращемъ по морстѣмъ сморщенїи, глоубоко оу҆тишие бывающе ⁘» (Сл. 4, 47 об.—48) [92]).

Наставляя Поликарпа иноческимъ добродѣтелямъ, Симонъ пишетъ: «Ты же бра́те не дне҃ похвала҆ лежащи҃ на трапезѣ. и҆ оу҆тро на лежащаго, и҆ на слоужащаго бра́та рѡ́пщеши. и҆ сѝ҃ ста́рѣ҆йшинѣ пакость твориши. и҆ ѻ҆бращешиса мо́тыла ꙗ҆дый і҆ ꙗ҆ко҃ꙫ въ ѻ҆́чьнице писа́но. е҆гда҆ бѡ видѣ ѻ҆нъ ста́рець хоулащи҃ бра́шно мо́тыла ꙗ҆доущихъ. а҆ хвалащи҃ мѣ҆ ꙗ҆доуща. ꙗ҆ко же бо провидѣ тои҃ꙫ ста́рець различїа бра́шно҃. ты же е҆гда҆ ꙗ҆си, и҆ли пье҆ши бл҃гохвали бг҃а. и҆бо и҆счезновенїе себе твори҃ хоула҆. по а҆́плоу а҆ще бо ꙗ҆сте и҆ли пье́те. все въ славоу бж҃ію творите...». (*Ркп. Н. Соф. б. № 1363, л. 84*).

Подъ «Отечникомъ» здѣсь разумѣется переводъ «Vitae Patrum», гдѣ находимъ такой разсказъ. «Видаше дх҃мь старець сѣда на трапезѣ. и҆ зраше ѻ҆вѣхъ ꙗ҆доуще медъ. а҆ ѻ҆ви ꙗ҆дахꙋ хлѣбъ. а҆ дрꙋзии мотыла. и҆ дивлашеса в себѣ. и҆ молашеса бо҃у

91) Migne, Patr. Ser. gr. LXXXVIII, 863—4.
92) Migne, 707—708.

гла. ги ѥви ми тайноу сию. ѩко та же брашна всѣмъ прѣложена соуть на трапезѣ въ снѣдь. почто тако ѝзмѣнена ѥвлаютсѧ. и ѻви оубо ѥдать медъ. а ѻви хлѣбъ. а дрѹзии мотыла. и гла приде ѥмѹ свыше гла. ѩко ѥдоущей медъ си соуть. ѝже съ страхомь и трепетомь. и радостью дхвною. сѣдать на трапезѣ. и непрестаньно молатсѧ бу. и мл҃тва ихъ ѩко кадило въсходить къ бу. тѣмже и медъ ѥдать. а ѥдѹще хлѣбъ си соуть. ѝже хвалать вкѹшенига. дарованаѧ ѝмъ ѿ ба. а ѝже мотыла («κόπρος», «stercus») ѥдать си соуть роѫщюще и гл҃ще. се добро а оно лихо плѣсниво и гнило. не подобаѣ же сице гл҃ти. ни помышлати. но паче ѻ всемь славити ба. и похвалнѹ пѣ въсылати ѥмѹ. да и в насъ конча҆етсѧ реченоѥ апмъ павломъ. а҆ще ѥсте а҆ще ли пьете а҆ще что творите все въ славоу бию творите» ∴ (*Ркп. Тр.-Серг. Л. № 37, л. 106*) [93]).

«Не вѣси ли, — читаемъ въ другомъ мѣстѣ Симонова Посланія, — ѩко древо часто напоѥмѡ паче[ѫ] пресаждаѥмо скѡро ѝсхне. и ты ѿ послоушанїа ѡча ѿлоучивсѧ. и братїи свои, ѻставль своѥ мѣсто, и вскорѣ хоташе погибноути» (л. 85);

въ «Vitae Patrum»: «Рече старець. ѩко дрѣво не можеть плода створити часто пресажаемо. тако и мнихъ прехода ѿ мѣста на мѣсто не створить плода ∴» (л. 34—34 об.) [94]).

Заимствованія изъ Луга Духовнаго (Синайскаго Патерика) встрѣчаемъ въ Словахъ о пр. Ераземѣ и пр. Ареѳѣ.

«Помани же і ѻного патрикїа, ѝже крт҃ъ пѡвелѣ сковати ѿ злата чта. ѥмоуже възрѣвнѡва ѭноша. и мало своѥго злата приложивъ наслѣдникъ бы всемоу ѝмѣнїю ѥго» (*ркп. Н. Соф. б. № 1363, л. 100 об.*);

въ Синайскомъ Патерикѣ: «Повѣдаше нѣкто ѿ ѻц҃ь ѩко оуноша нѣкто блг҃ъ. шедъ наоучиса нѣоукоѥго златара и навыче до конца хытрости. повелѣже ѥму нѣкто ѿ патрикий [95]) крт҃ъ съ

93) Migne. Patr. Ser. l. LXXIII, 1000.

94) Migne, 902.

95) Въ греч. т. «τις τῶν πατρικίων»; въ лат. — «unus ex patriciis».

драгѣмъ каменьемъ сковати да принесеть цр҃кви... помысли же оуноша. ѩко аще сь толико имѣниѧ приносить хо҃у. но что азъ не вмѣшю мьздꙑ своеѧ въ кртъ сь. да вмѣнить ми х҃ъ... помысли коликоу мъздоу ему въздати. и възем҃ъ въмѣси въ кр҃тъ. пришедъ же патрикий. измѣри кр҃тъ... начатъ же запрещениемъ истазꙑвати оуношю ѩко зло есть створилъ коуѧ все злато. тогда гл҃а ѥму оуноша. ѥдинъ свѣдꙑй ср҃ца вѣсть. ѩко ничтоже такова створихъ но видѣхъ колико имѣниѧ принесе хо҃у помыслихъ приложити мъздоу мою. да и азъ имамъ часть с тобою. и да приѥметь ма х҃ъ ѩко и двѣ цатѣ вдовица оноѧ дививъжеса ѻнъ рече еі чадо тако ли помыслилъ ѥси гл҃а ѥму ей. патрикий же рече ѥму понеже тако помысли. все доброѥ твоѥ изволениѥ дасть х҃ъ хота со мною имѣти часть. се ѿ дѣшнаго та дне сна створю себе. и причастьника и поѧтъ и съ собою. и створи причастьника ⁘» (*Ркп. Тр.-Серг. Л. № 37, л. 217—217 об.*) [96]).

«Аще бы се былѡ мало не бы ѳ старець иже в патерицѣ мо́лилса бв҃и да́ прїи́дꙋ на нь разбойницы, и вса е́го възмоу҃. оуслышанъ же бывъ и прїи́доша на нь разбо́йницы и вса сущаѧ в роуцѣ и҃ преда́сть». (Слово о пр. Арееѣ, іb. л. 101 об.); въ Синайскомъ Патерикѣ: «И рече ми нѣкогда соущю ми на мѣ... йердана почтохъ се и чюдахса старцю. и гл҃ахъ г҃и сподоби ма по стопамъ йхъ ходити. иже ма сподоби въ ѡбразъ йхъ прити. ѩкоже имѣѩхъ желание се. по двою днью. се разбойници нападоша. и ѩко оударишa въ двери разоумѣхъ ѩко разбойници соуть. и рекохъ к собѣ блг҃ть къ бо҃у. се врема показати плодъ желанїа. ѿверзъ же приѩхъ с тихости(ю) [97]). и възегъ свѣщю нача҃ показати имъ гл҃а. не говорите вѣроую бв҃и. ѩко не потаю васъ ничтоже. и рѣша ми имаши ли злато. и рѣхъ имъ ей. имамъ златицю. и ѿверзохъ съсоудъ предъ ними. и вземше ѿидоша с миромь...». (*Ркп. Тр.-С. Л. № 37, л. 222*) [98]).

Въ Словѣ о пр. Николѣ Святошѣ Симонъ приводитъ

96) Migne, Patr. Ser. gr. LXXXVII—3, 3087—90.
97) Въ греч. т. «μετὰ ἱλαρότητος»; въ лат. «hilariter».
98) Migne, Patr. Ser. gr. LXXXVII—3, 3103—6.

изреченіе блажен. Евагрія: «мнѝ а҃ще съгрѣшѝ праздника на земли не и҃ма҃» (*рукоп. Н. С. б. № 1363, л. 99*). Повидимому, это изреченіе взято изъ извѣстнаго съ именемъ Евагрія (въ Прологѣ подъ 27 окт.) Слова «о умиленіи души»: «Горѣ тобѣ дшѐ ꙗко иже съгрѣшить къ бо҃у праздьника на земли не имать. нъ плачь ѝ съкроушенїѥ» (*рукоп. Новгор. Соф. б. № 1324, л. 214—d*) [99]).

Поликарпъ въ Посланіи къ Акиндину сравнительно рѣдко пользуется готовыми литературными источниками.

«Азъ же недостоѝный, — говоритъ онъ въ Словѣ о пр. Маркѣ Печерникѣ, — ни разоума ѝстинны не постигъ... слы́шанїю пѡслѣдоуа̀ ѐже ми сказа преподо́бный ѐпп҃ъ си́монъ ѝ сїа написа҃ твоѐмоу ѡ҃чьствꙋ̀ ѝ нѣсмь никѡли҃ ѡ҃ходилъ сты҃ мѣстъ ни ѐр҃лима видѣ҃, ни синаи́скїа го́ры. да́ бы҃ что прѝложилъ к повѣсти. ꙗкоже о҆бычаѝ ѝмоу҃ хитрослѡ́весницы сѝмъ краситиса̀...» [100]).

Въ Словѣ о пр. Ѳеодорѣ и Василіи передается чудесный случай, имѣвшій мѣсто въ Константинополѣ «раскаа҃нїа ради ѐже ѡ҆ златѣ. ѝже в҃ мт҃ыню раздаа҃ннѣмъ. како па҃ посредѣ цр҃кви оу҆мре, ѝ ѡ҆боего̀ себе лиши. съ златомъ оу҆бо животъ погоуби...» [101]).

Разсказъ этотъ читается въ Прологѣ [102]), подъ 19 января, куда онъ попалъ изъ хроники Георгія Кедрина [103]).

---

99) Греческій текстъ этого Слова остался мнѣ неизвѣстенъ.

Говорить (П. В. Владимировъ. Др. р. лит., 198 и Прилож. II, 1), что еп. Симонъ пользовался, какъ литературнымъ образцомъ, Діалогами папы Григорія, отчего разсказъ о пр. Онисифорѣ является параллелью къ разговорамъ папы Григорія съ діакономъ Петромъ,—нѣтъ никакихъ основаній.

Съ нѣкоторой натяжкой въ гл. 3 кн. I и 23 гл. III кн. Діалоговъ можно видѣть параллели къ Словамъ Поликарпа — о Григоріи Чудотворцѣ и Маркѣ Печерникѣ.

100) Рукп. Новг. Соф. б. № 1363, л. 127 об. Ср. лл. 103 об. и 110 об.

101) Тамъ же, л. 132 об.—133.

102) «Гл҃а ѡ҆ снсъшнмѣсѧ ѿ колѣзни мт҃ынѧ рдн. ѝ пакъ раскаѧвьсѧ оумре». (Рукоп. Новг. Соф. № 1324, л. 284, d—285, a—b. Ср. А. И. Пономаревъ. Памятн. др.-р. ц.-учит. лит. IV, 167—8).

103) Corp. script. hist. byzant. Bon. 1838. I, 671—2.

Въ начальныхъ строкахъ того же Слова о пр. Θеодорѣ и Василіи — ссылка на Іоанна Лѣствичника: «рече лѣствичникъ. любаи собирати имѣніе. сицевыи иглы ради до смрти троужаѣсѧ» (рукоп. Новг. Соф. б. № 1363, л. 132); въ Лѣствицѣ: «Любостяжатель же иглы ра до смрти тружаѣтсѧ» (*рукоп. Кир. б. 45/170 л. 123—123 об.*) [104]).

По замѣчанію проф. Н. И. Петрова, въ началѣ разсказа о пр. Прохорѣ Печерскомъ Поликарпъ приводитъ слова изъ Анастасія Синаита — о казняхъ и о ратѣхъ: «яко же изволися человѣколюбцу Богу о своей твари на всяки времена и лѣта промышляя роду человѣческому и полезная даруя, ожидая нашего покаянія, наводитъ на ны овогда гладъ, овогда же рати, за нестроеніе сущаго властелина, симъ бо приводитъ Владыка нашъ и человѣческое нерадѣніе на добродѣтель...» [105]). Но текстъ Анастасіева Слова «Ἆρα πάντα τὰ κακὰ, ὅσα ποιοῦσιν ἡμῖν τὰ ἔθνη, κατὰ κέλευσιν Θεοῦ ποιοῦσιν» [106]) — вовсе не подтверждаетъ этихъ наблюденій.

Не менѣе проблематична [107]) и текстуальная зависимость Слова о пр. Моисеи Угринѣ отъ Слова Анастасія «Εἰς τὴν Ἡρωδιάδα» [108]).

Конечно, нельзя видѣть въ этомъ Словѣ и заимствованій изъ Пчелы, какъ допускаетъ Д. Дубакинъ [109]).

Что касается памятниковъ отечественной литературы, то Симонъ съ Поликарпомъ пользовались — Печерской лѣтописью [110]), Ростовскимъ лѣтописцемъ [111]), Несторовымъ

---

104) Migne, Patrol. Ser. gr. LXXXVIII, 929—930.

105) О происх. и составѣ сл.-р. печ. Прол., 190.

106) Migne, Patr. Ser. gr. LXXXIX, 484—5; Прологъ подъ 28 апр.

107) Петровъ, тамъ же.

108) Migne, 632—636.

109) Вліяніе христ. на семейн. бытъ русск. общ. Спб. 1880, 37.

110) Подробн. см. у Шахматова: «Кіевопеч. Пат. и Печ. лѣт.» и «Житіе Антонія и Печ. лѣт.».

111) Рукп. Новг. Соф. б. № 1363, л. 87. Подробн. Д. Корсаковъ. Меря и Рост. княж. Каз. 1872, 229 и д.; Шахматовъ. Разборъ сочин. И. А. Тихоми-

Житіемъ пр. Θеодосія [112]) и, наконецъ, въ высшей степени загадочнымъ житіемъ пр. Антонія Печерскаго [113]). Относительно послѣдняго памятника мнѣ думается, что его, какъ отдѣльнаго и самостоятельнаго литературнаго произведенія, никогда не существовало; былъ лишь рядъ матеріаловъ, касавшихся жизни и подвиговъ пр. Антонія [114]).

Для Слова о созданіи церкви Печерской мы рѣшительно затрудняемся указать какіе-нибудь литературные источники. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что византійско-славян-

---

рова: «Обозр. лѣтоп. сводовъ Руси сѣв.-вост.» Спб. 1899, 1—16. Возраженіе Голубинскаго (Ист. р. ц.² I—1, 791, примѣч.: «Предполагать, чтобы въ Ростовѣ велась своя мѣстная лѣтопись въ первую половину періода домонгольскаго, столько же вѣроятно, сколько вѣроятно предполагать, что въ настоящее время ведутъ свои лѣтописи деревни») устраняется фактомъ существованія лѣтописи, веденной въ Переяславлѣ Залѣсскомъ,

112) Рукп. Н. Соф. б. № 1363, л. 5 об.; 94.

113) Подробн. Шахматовъ. Житіе Антонія и Печ. лѣтоп.

114) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ Патерикѣ имена Антонія и Θеодосія иногда ставятся рядомъ тамъ, гдѣ это вовсе не требуется общимъ ходомъ историческаго разсказа (напр.: «Ѧще ли комоу не вѣрно мнѣ се написанноѥ почтѐ житіа и сты҃х ѡц҃ъ нашн҃. ѧнтонія и ѳеѡдосіа началника роускѣ҃ мниѵ҃, и такѡ да вѣроуѥ҃т҃ѐ», или: «Дивлюсѧ како премолчана быша великаѧ ѥправленіа сты҃х ѡц҃ъ нашн҃. ѧнтонія и ѳеѡдо҃сіа» — рукоп. Н. Соф. б. № 1363, лл. 94 и 110), — и это позволяетъ думать, что ссылка Поликарпа, выразившаго удивленіе, «како премолчана быша великаѧ ѥправленіа сты҃х ѡц҃ъ нашн҃. ѧнтонія и ѳеѡдо҃сіа», ссылка на житіе Антонія («блаженны҃ нестеръ в лѣтописцы написа ѡ бл҃женны҃ ѡц҃ѣ҃, ѳ дамі҃не. і єремі҃и. и мѳ҃ѳи. і и҃сакіи. к҃ житіи же сто ѧнтонія всѧ житіѧ и҃ вписана соу҃. ѧще и вькра҃цѣ речена» — ib. л. 110 об.) — своего рода описка: «в житіи же сто Ѧнтонія (и Θеодосіа)» вм. «в житіи же сто Θеодосіа».

Въ описи царскаго имущества, въ томъ числѣ и царской библіотеки, конца XVI—начала XVII в. (времени царей Θеодора Ивановича, Бориса Годунова и Василія Шуйскаго) указывается («въ большомъ погребѣ») «книга въ полдесть житіе Антонія Печерскаго». (С. А. Бѣлокуровъ. О библіот. Моск. Госуд. въ XVI стол. М. 1899, 320—22).

По всей вѣроятности, «житіемъ Антонія» здѣсь называется полная редакція Сказанія о началѣ Печерск. мон. (Ср. рукоп. И. П. Б. Q. I. № 319, л. 2, и др.).

Греческія житія Антонія Печерскаго (Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 469—470, прмч. Мнѣ одна редакція извѣстна по греч. рукоп. Ц.-Археол. Муз. К. д. Акад.: «Жизнь и героическіе божественные подвиги св. отца нашего Антонія Есфигменита») не представляютъ научнаго интереса: это—многорѣчивыя компиляціи, составленныя на основаніи печатн. слав. изданія Патерика.

скія сказанія о созданіи храма св. Софіи Цареградской [115]) не послужили «литературнымъ первообразомъ» [116]) для Симонова Слова.

IV.

Печерскій Патерикъ, какъ историческій источникъ *).

На житія святыхъ, какъ историческій источникъ, въ русской ученой литературѣ высказано два, можно сказать, діаметрально противоположныхъ взгляда: одни находятъ въ нихъ богатѣйшій запасъ какъ историко-бытового, такъ и народно-поэтическаго содержанія, а другіе — значеніе ихъ въ томъ и другомъ отношеніи сводятъ къ нулю.

Строевъ въ свое время писалъ: «Житія Святыхъ Русскихъ, въ разныя времена сочиненныя, передѣланныя, дополненныя, представляютъ богатый и почти непочатый запасъ для исторіи общежитія, мнѣній и повѣрьевъ прежней Руси, и даже въ нихъ есть много фактовъ, незамѣченныхъ бытописателями... Кто соберетъ всѣ Житія Святыхъ Русскихъ, сказанія объ иконахъ и крестахъ, отдѣльныя описанія чудесъ и т. п., и прочтетъ все это со вниманіемъ и критикою, тотъ удивится богатству этихъ историческихъ источниковъ. Карамзинъ воспользовался только тѣмъ, что случайно попалось ему подъ руку, но чего не извлекъ бы этотъ великій мужъ, еслибы приготовлено было напередъ полное собраніе!...» [1]).

---

115) Тихонравовъ. Лѣтоп. р. л. и др. II, 2, 4—30; Леонидъ, Пам. др. письм. № LXXVIII; С. Г. Вилинскій, Визант.-слав. сказ. о созданіи храма св. Софіи Царегр. Од. 1900.

116) Терновскій, Изуч. визант. ист. I, 69.

*) Читано (съ дополненіями) на XII Археологич. Съѣздѣ въ Харьковѣ.

1) Барсуковъ, Источники русск. агіографіи, III.

По словамъ Погодина, «житія святыхъ представляютъ богатый, почти еще неприкосновенный источникъ Русской исторіи, и тѣмъ болѣе важный, что заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о жизни внутренней, частной, домашней, коихъ недостаетъ въ лѣтописяхъ и прочихъ свидѣтельствахъ. Образъ мыслей, взглядъ на вещи и отношенія, мнѣнія о высшихъ человѣческихъ вопросахъ, движенія духа въ тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ, наконецъ заботы о будущей жизни — представляются здѣсь часто въ чертахъ явственныхъ и своенародныхъ. Поэзія имѣетъ также свое мѣсто въ житіяхъ, и ловить ея яркіе проблески въ кучѣ тяжелыхъ иногда разсужденій и описаній доставляетъ особенное удовольствіе изслѣдователю. Житія — это древнѣйшій родъ Русскихъ сочиненій, послѣ народныхъ пѣсенъ, и, вмѣстѣ съ службами, представляютъ образчикъ проявленій Русскаго ума и чувства»[2]).

Буслаевъ, разбирая сочиненіе Костомарова «Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII столѣт.», упрекаетъ автора въ томъ, что онъ слишкомъ довѣрился иностраннымъ путешественникамъ и не провѣрилъ ихъ русскими источниками: «Едва ли не самый важный источникъ для исторіи русскихъ нравовъ и обычаевъ, даже вовсе и не замѣченный г. Костомаровымъ—это житія русскихъ святыхъ. И на западѣ, гдѣ такъ много всякихъ другихъ источниковъ и художественныхъ памятниковъ старины, житія святыхъ по достоинству оцѣнены, какъ необходимые матерьялы для исторіи не только церкви, но и государства и культуры. У насъ же, при бѣдности письменныхъ и монументальныхъ матерьяловъ и при отсутствіи легкой повѣтствовательной литературы, — житія святыхъ имѣютъ еще большее значеніе и какъ художественное его возсозданіе. Съ одной стороны предлагаются въ нихъ важнѣйшія данныя для православія въ Россіи, съ другой— любопытнѣйшія подробности для исторіи нравовъ, обычаевъ, образа мыслей и т. п. Въ статьяхъ о чудесахъ угодниковъ

2) «Извѣстія» IX, 193.

иногда въ замѣчательно яркихъ очеркахъ выступаетъ частная жизнь нашихъ предковъ, съ ихъ привычками, задушевными мыслями, съ ихъ бѣдами и страданіями... Чтобы не распространяться въ тысячи подробностей, предлагаемыхъ житіями, замѣчу вообще, что это неисчерпаемый источникъ для самыхъ свѣжихъ, животрепещущихъ очерковъ стариннаго быта»...[3]).

Въ ряду главныхъ источниковъ для изученія русской исторіи помѣщаетъ житія святыхъ и Бестужевъ-Рюминъ. «Этотъ отдѣлъ исторической литературы,—читаемъ въ 1 т. его «Русской Исторіи»,—имѣетъ чрезвычайно важное значеніе: религіозный элементъ стоитъ на самомъ видномъ мѣстѣ въ древней Руси; онъ сплетается со всѣми явленіями жизни, какъ политическими, такъ общественными и семейными. При этой всеобщности религіознаго элемента, жизнеописанія лицъ, прославившихся своею святостью, пользовавшихся особымъ почетомъ во время своей жизни и, вслѣдствіе того, приходившихъ въ разнообразныя столкновенія со всѣми слоями общества, должны несомнѣнно служить однимъ изъ первостепенныхъ источниковъ для историка. Въ нихъ рисуется въ особенности ярко бытовая сторона жизни: основывается монастырь (большая часть житій изображаютъ основателей монастырей), изображается положеніе края, являются богомольцы посовѣтоваться съ святымъ при его жизни или поклониться его мощамъ, изображаются разные житейскіе случаи. Въ этомъ отношеніи особенно важны чудеса, ибо каждое чудо вызывается какимъ-либо случаемъ; въ описаніи этихъ случаевъ (впослѣдствіи обращающихся нерѣдко въ цѣлые разсказы) встрѣчается чрезвычайно много бытовыхъ чертъ»[4]).

---

3) Отчетъ о XXXI присужд. наградъ Демидова. Спб. 1862, 149—150, 153.

4) Стр. 43—44. Не скрываетъ Бестужевъ-Рюминъ и тѣхъ затрудненій, съ какими приходится считаться историку, желающему воспользоваться житіями, какъ источникомъ. 1) Далеко не всѣ житія могутъ служить источникомъ для изученія эпохи, въ нихъ изображаемой, такъ какъ не всѣ они написаны современниками святого или, по крайней мѣрѣ, не всѣ сохранились въ первоначальныхъ редакціяхъ; многія дошли до насъ въ редакціяхъ, значительно позднѣйшихъ. 2) У писателей житій есть общіе пріемы, заимствованные ими изъ Византіи, и есть, сверхъ того, преданія, переносимыя народною молвою отъ

Совершенно иной взглядъ на житія святыхъ, какъ историческій источникъ, проводятъ Ключевскій и Голубинскій.

Обратившись къ древне-русскимъ житіямъ, какъ самому обильному и свѣжему источнику для изученія одного факта древне-русской исторіи, участія монастырей въ колонизаціи сѣверо-восточной Руси, проф. Ключевскій пришелъ къ такимъ двумъ выводамъ: во-первыхъ, этотъ источникъ далеко не такъ свѣжъ и обиленъ, какъ о немъ думаютъ, и во-вторыхъ, его небогатымъ историческимъ содержаніемъ нельзя воспользоваться безъ особаго предварительнаго изученія его въ полномъ объемѣ[5]). Житіе и историческая біографія смотрятъ на лицо прямо съ противоположныхъ сторонъ. Для житія дорога не живая цѣльность характера съ его индивидуальными особенностями и житейской обстановкой, а лишь та сторона его, которая подходитъ подъ извѣстную норму, отражаетъ на себѣ извѣстный идеалъ. Собственно говоря, оно изображаетъ не жизнь отдѣльнаго человѣка, а развиваетъ на судьбахъ его этотъ отвлеченный идеалъ. Вотъ почему всѣ лица, жизнь которыхъ описана въ житіяхъ, сливаются предъ читателемъ въ одинъ образъ и трудно подмѣтить въ нихъ особенности каждаго, какъ по иконописнымъ изображеніямъ воспроизвести портреты: тѣ и другія изображенія даютъ лишь «образы безъ лицъ». И въ древнѣйшихъ и въ позднѣйшихъ житіяхъ неизмѣнно повторяется одинъ и тотъ же строго опредѣленный агіобіографическій типъ; только въ послѣднихъ черты его иногда становятся живѣе, какъ въ рисункѣ царскаго мастера Симона Ушакова оживляется и становится выразительнѣе прежній иконописный типъ[6]).

Еще далѣе идетъ Голубинскій. «Въ прежнее время,—говоритъ онъ,—до обстоятельнаго знакомства съ житіями, пита-

---

одного святого къ другому; отдѣленіе этихъ общихъ чертъ есть дѣло исторической критики, требующее и близкаго знакомства съ Византійскими образцами и обширной начитанности въ литературѣ житій. (Тамъ же, 44—45).

5) Древнерусск. житія свят., какъ историческ. источн. М. 1871. Предисл., I.

6) Тамъ же, стр. 435 — 6. Ср. Ив. Яхонтовъ, Житія св. сѣвернор. подвижниковъ Поморск. края, какъ историч. источн. Казань. 1882.

лась надежда, что, не давая фактическихъ свѣдѣній, онѣ дадутъ изобильный матеріалъ для изображеній общества въ нравственномъ и церковно-бытовомъ отношеніяхъ. На дѣлѣ оказывается, что надежда была совершенно напрасною: во-первыхъ, писатели житій весьма мало заботятся о томъ, что называется «рисовать обстановку»; во-вторыхъ, свою скудную обстановку они рисуютъ не посредствомъ живыхъ чертъ, взятыхъ изъ дѣйствительности (современной самимъ святымъ или — если авторы житій позднiе — современной имъ самимъ) жизни, а посредствомъ общихъ мѣстъ и реторическихъ фразъ, въ которыхъ почти нѣтъ ничего живаго и индивидуальнаго, а только одно приложимое ко всякому мѣсту и времени и ко всякимъ людямъ»[7]). « О житіяхъ, которыя суть родъ историческихъ монографій и которыя составляютъ главную массу нашей старой письменности, можно было бы думать, и многіе думаютъ, что они представляютъ собой весьма важный историческій матеріалъ. Къ сожалѣнію, на самомъ дѣлѣ это далеко не такъ. Собственная цѣль житій была не исторія, а христіанское назиданіе, а поэтому и историческое утратило въ нихъ всякую собственную и непосредственную цѣну и является въ нихъ только въ видѣ возможно безцвѣтной оболочки, насколько возможно обойтись безъ нея, говоря о томъ, что было въ пространствѣ и времени»[8]).

Не будемъ спорить, что древне-русскіе списатели Житій находились подъ сильнымъ литературнымъ давленіемъ переводныхъ агіологическихъ трудовъ — и нерѣдко давали намъ если не копіи, то отголоски чужого, но это еще не даетъ права отказывать всѣмъ нашимъ Житіямъ въ какомъ бы то ни было историко-бытовомъ интересѣ и значеніи.

Въ частности, что касается Печерскаго Патерика, какъ сборника житій южно-русскихъ подвижниковъ, то тѣ выводы, къ какимъ пришли Ключевскій и Голубинскій, къ нашему памятнику приложимы лишь въ незначительной степени. Сѣверно-

7) Ист. р. ц.[2] I—1, XIII.
8) Тамъ же, 749 и д.

русское Житіе XV — XVI вѣковъ, когда, при отсутствіи другихъ образовательныхъ средствъ, началось усиленное вліяніе южно-славянской письменности, съ ея пресловутымъ «добрословіемъ», и южно-русское XI — XIII — едва ли сравнимыя величины. Хотя уже въ первыхъ древне-русскихъ литературныхъ произведеніяхъ замѣтенъ книжный риторическій стиль, какъ подражаніе переводнымъ образцамъ, но здѣсь мы не видимъ еще такихъ злоупотребленій и извращеній, порожденныхъ недостаткомъ настоящей школы, какія бывали впослѣдствіи. По справедливому замѣчанію Пыпина, времена Ярослава считаются не безъ основанія эпохой свѣжаго подъема религіозныхъ и образовательныхъ стремленій, искренняго увлеченія новымъ ученіемъ, которое являлось дѣломъ душевнаго спасенія и вмѣстѣ національнымъ идеаломъ: такова была дѣятельность Печерскаго монастыря, таковъ былъ трудъ первыхъ писателей, возвеличившихъ память князя Владимира, трудъ начальнаго лѣтописца, труды мниха Іакова, Нестора, Иларіона, Ѳеодосія, Кирилла Туровскаго и позднѣйшихъ составителей Кіево-Печерскаго Патерика... Наши средніе вѣка отъ татарскаго нашествія и до московскаго царства были, несомнѣнно, упадкомъ относительно тѣхъ началъ, какія мы наблюдаемъ въ первые вѣка нашей письменности. Россія сѣверо-восточная во всякомъ случаѣ была дальше отъ образовательнаго и культурнаго возбужденія, чѣмъ былъ старый Кіевъ и даже Новгородъ. Литература теряетъ прежнюю свѣжесть и разнообразіе, а книжная искусственность еще усиливается...[9]).

Да и сѣверно-русскія Житія до XV в. носили нѣсколько иной характеръ. Правда, въ нихъ замѣтно уже зарожденіе условныхъ біографическихъ чертъ и пріемовъ, составившихъ риторику житій позднѣйшаго времени; но пока всѣ они имѣютъ въ своей основѣ извѣстную историческую задачу, ставя на первомъ планѣ фактическое содержаніе, а не одну назидательную проповѣдь. Съ XV в. развитіе изслѣдуемой отрасли древне-рус-

9) Ист. р. лит. Т. I, 301—2; 305—6.

ской письменности принимаетъ иное направленіе. Въ ней вырабатывается новый характеръ, измѣняющій отношеніе къ ней историка. Съ этого времени въ житіяхъ получаютъ господство искусственные литературные пріемы, устанавливаются сложныя правила и условія; сказаніе о святомъ уже не ограничивается простой исторической задачей сохранить о немъ память въ потомствѣ, но ставитъ на первомъ планѣ другія цѣли[10]).

Какъ увидимъ далѣе, Печерскій Патерикъ даетъ очень много цѣннаго матеріала — не только для исторіи нашего монашества, но и для исторіи тогдашней церковной жизни вообще. Мало того, въ разныхъ мѣстахъ найдемъ не мало и такихъ чертъ, которыя характеризуютъ свою эпоху и въ бытовомъ, и въ политическомъ, и въ общественномъ отношеніяхъ[11]).

Честь правильной организаціи монашества на Руси принадлежитъ пр. Ѳеодосію: онъ первый ввелъ у насъ, въ своемъ Печерскомъ монастырѣ, Студійскій уставъ, регулировавшій общежитіе (Усп. Сб. л. 37, b—c).

Какимъ уставомъ руководились наши монастыри[12]) до введенія Студійскаго — сказать трудно[13]). Изъ Житія Ѳеодосія (л. 35, d—36, b) можно видѣть, что въ силу этого устава иноки все свободное (внѣбогослужебное) время посвящаютъ ручному труду: «ово ли копѣтьца плетоуще и клобоукѣ и ина роучьнаѫ дѣла строѫще... дроугоици же въ оградѣ копахоуть зелиинааго ради растенияѫ»... Порядокъ церковной службы былъ такой: утреня («начатъкъ пѣнию заоутрьнюоумоу творѫахоу»), часы («пѣниѫ часомъ творѫахоуть»), литургія («таче сто̄ую слоужьбоу съврьшивъше») — съ промежутками.

---

10) Ключевскій, 78—79.

11) Житіе пр. Ѳеодосія Печ. мы будемъ цитировать по Успенск. Сборн., а остальныя статьи Патерика — по рукоп. Новг. Соф. б. № 1363.

12) Указаніе на существованіе въ Кіевѣ многихъ монастырей: Ж. Ѳ. л. 31, a; 32, a.

13) По наблюденіямъ проф. Дмитріевскаго, это былъ «уставъ великой константинопольской церкви». («Визант. Времен.» т. I, 555 и д.).

Уставъ Студійскій былъ введенъ у насъ, кажется, съ нѣкоторыми отступленіями отъ греческой практики[14]).

Напр., уставомъ строго воспрещалось инокамъ прибѣгать къ помощи нарочитыхъ слугъ, а тѣмъ болѣе рабовъ[15]); въ Патерикѣ же неоднократно говорится о монастырскихъ слугахъ (Ж. Ѳ. л. 62, а), работникахъ (Сл. о бл. Евстр., л. 90; Сл. о пр. Григор., л. 112) и рабахъ (Сл. о пр. Ѳеод. и Вас., л. 135 об.)[16]).

На первой недѣлѣ великаго поста уставомъ предписывается «сухояденіе», а по свидѣтельству Житія «оуставлѥно бы҃ прп҃дбнѣимь оц҃ьмь нашимь ѳеодосиѥмь. въ па҃къ тоѥ нелѥ. да бываютъ имъ хлѣби чисти сѣло. дроузии же ѡ҃ нихъ съ медъмь и съ макъмь творени» (л. 52, 6—с)[17]).

Въ силу Студійскаго устава, женщины не имѣли права входить въ монастырь[18]), а изъ Слова о пр. Пименѣ (л. 146 об.—147) видно, что его мать даже ночевала въ монастырѣ.

Студійскій Уставъ позволялъ монахамъ выходить изъ монастыря лишь въ случаѣ «неотрочныя потребы» и не иначе, какъ съ благословенія игумена, который давалъ такъ называемую «печать», предъявляемую вратарю[19]); Печерскіе иноки оставляютъ свой монастырь довольно часто и, повидимому, безнаказанно (Сл. о перв. чернор. Печ.: Лавр. л.[3], 183 и 185; Ж. Ѳ. 49, d).

---

14) Голубинскій (Ист. р. ц. I — 2, 518) настаиваетъ, что пр. Ѳеодосій ввелъ въ Печ. мон. уставъ патр. Алексѣя во всей его строгости.

15) Голубинскій, 514—515; Казанскій. Ист. прав. р. мон., 29.

16) Въ списк. основн. и Арсен. ред.: «рабамъ и рабынямъ». Изъ слова о перв. черн. Печ. видно, что у пр. Матѳея Прозорл. былъ «кѣлейникъ» (Лавр. л.[8], 185: въ позднѣйшихъ ред. Патер. — «ученикъ»).

17) По Голубинскому (520, примѣч.), не стоитъ ли тутъ въ пятницу по ошибкѣ вмѣсто въ субботу?

18) Голубинскій, 516 — 517; ср. 520: «Существенный и важный пунктъ, относительно котораго мы, къ сожалѣнію, остаемся въ неизвѣстности, есть пунктъ о женщинахъ, т. е. сдѣлалъ ли преп. Ѳеодосій свой монастырь совершенно не входнымъ для нихъ, какъ это у патр. Алексѣя, или же оставилъ входнымъ».

19) Голубинскій, 516.

Основными иноческими добродѣтелями считаются: нестяжаніе, послушаніе и смиреніе (Ж. Θ. 51, с. — 52; 62, 6; Слово о пр. Григ. Чуд., л. III)[20]). На высшія ступени дѣятельнаго или созерцательнаго монашества въ Патерикѣ не имѣется никакихъ указаній[21]). Затворничество даже рѣшительно воспрещается: «Бра̀ и̑менѣ̀ лаврентѣ̀ сѣ̀ въсхотѣ̀ в затворъ вни̑ти. семоу̑ сти̑и ти ѡ̑цы ѿи̑ноу̑ не повелѣша сего створити» (л. 105 об.); «ѡ̀ чадо,—уговариваетъ игуменъ Никонъ пр. Никиту,—нѣ̂ ти ползы празно̀у сѣдѣти понеже ю̑нъ е̑си. оу̑нѣ̀ ти е̑сть да̀ пребоудеши посреди бра̀тїа. и̑ работа̀ тѣ̀ не погрѣшиши мзды своѐа̀. самъ видѣлъ е̑си бра̀та нашего сто̀го и̑сакїа печерни̑ка ка̀ко прелщенъ бы̑ ѿ бѣсовъ» (л. 104).

Подвигъ юродства видимъ въ лицѣ пр. Исаакія[22]).

Во главѣ монастыря стоитъ, какъ пастырь «святого стада», игуменъ[23]), избираемый самою братіею, которая, въ случаѣ нужды или какихъ-нибудь недоразумѣній, могла не только лишить его власти, но и совсѣмъ удалить изъ монастыря (Ж. Θ. 62, d—63, a; 66, c—d; 67, a).

Изъ другихъ монастырскихъ должностныхъ лицъ[24]) въ Патерикѣ упоминаются: экклисіархъ (Ж. Θ. 42, a), доместикъ (ib. 63, a), экономъ (ib. 45, a—b; Сл. о пр. Пим. л. 147 об.: у него ключи отъ церкви), келарь (Ж. Θ. 42, b — c; 53, d; Сл. о пр. Θеод. и Вас., л. 136), ключарь (Ж. Θ. 53, d)[25]), пекарь (ib. 38, c; 42, b; Сл. о пр. Спирид. и Никод.)[26]), пономарь

20) Останавливаясь на частностяхъ, Студійскій уст. обходитъ молчаніемъ основную сущность монашеской жизни. (Голубинскій, 505).

21) Подробности см. Милюковъ. Очерки по ист. р. культ.[2] II, 10—12.

22) Отношеніе къ нему игумена и братіи показываетъ, что подвига юродства не понимали и не одобряли.

23) О правахъ и обязанностяхъ игумена въ греч. мон. того времени см. И. И. Соколовъ, Состояніе монаш. въ визант. ц. съ половины IX до начала XIII в. Каз. 1894, 322—4.

24) Подробн. см. Голубинскій 577—81, и Соколовъ, 396—408.

25) Кажется, нашъ ключарь соотвѣтствовалъ греческому келарю, а келарь—трапезничему (τραπεζάρης).

26) Ихъ было нѣсколько, такъ какъ въ Ж. Θ. упоминается «старѣи пекоущимъ».

(Ж. Ѳ. 46, d; 53, d: «строитель церковный»; Сл. о пр. Пим., л. 147 об.), привратникъ (Ж. Ѳ. 40, c; 45, 6).

За хозяйствомъ въ монастырскихъ селахъ[27]) наблюдали мірскіе люди: тіуны и приставники (ib. 62, a — b). Между иноками были свои гробокопатели (Сл. о пр. Мар.) и братья милосердія (Сл. о пр. Пим., 148).

Въ монастырь принимались люди всякого состоянія и званія, но постриженіе происходило не сразу, а послѣ нѣкотораго искуса (Ж. Ѳ. 37, c—d)[28]).

Постригаемый получалъ новое имя [29]), но не всегда: пр. Ѳеодосій получаетъ свое монашеское имя при крещеніи (Ж. Ѳ. 27, b) [30]).

Нѣкоторые принимали схиму передъ самою смертью: противъ этого направлено Поликарпово Слово о пр. Пименѣ.

Монашескія одежды: свита (Сл. о перв. черн.: Лавр. л. [3], 189: «свита вотоляна»; Сл. о пр. Пим., 146 об.), мантія (Сл. о пр. Пим., 146 об.), кукуль (ib.), парамандъ (Сл. о пр. Свят., 98: «парамонатка»). Принадлежности келіи: возглавница [31]) — подушка [32]) и кладки [33]) — колбицы [34]).

Строгое общежитіе, требуемое студійскимъ уставомъ, въ Печерскомъ монастырѣ существовало очень недолго [35]).

Какъ мы замѣтили выше, въ Патерикѣ имѣется матеріалъ и для характеристики современной церковной жизни вообще.

---

27) Ж. Ѳ.: 40, a; 50, d; 57, a—b; 64, d.

28) Отъ женатыхъ не требовалось согласіе ихъ женъ: Ж. Ѳ. 34, c—35, a. Греческая практика—иная: см. Голубинскій, 559 и Соколовъ, 334.

29) Ж. Ѳ.: р. Н. Соф. б. № 1363, 24 об.—25. (Въ Успенск. Сб. соотвѣтствующій листъ вырванъ); Сл. о пр. Пим., л. 147.

30) Подробн. постриженія въ «великій ангельскій образъ» — въ Сл. о пр. Пименѣ. Ср. еп. Иннокентій, Постриженіе въ монашество. 1899, 171—2.

31) Въ списк. Кассіан. ред.

32) Въ списк. основн. и Арсен. р.

33) Въ нѣкотор. сп. (Кассіан.) «сл҃ки» = описка. (Ср. Срезневскій, Матер. для слов. др.-р. яз. I, 1249).

34) Въ сп. осн. и Арс. р. Вѣроятно, это — раскольничій «подручникъ»: небольшой стеганый лоскутъ или подушечка, подкладываемая подъ локоть или подъ чело, при земныхъ поклонахъ, на молитвѣ. (Даль, Толк. слов.[2] III, 205). Ср. Н. Аристовъ, Промышлен. др. Руси. Спб. 1866, 136, прмч.

35) Голубинскій, 520—4.

Наши отношенія къ инославнымъ на первыхъ порахъ отличаются полной свободой и самой широкой терпимостью. Припомнимъ, какъ относятся пр. Антоній и Ѳеодосій къ варягу-латинянину Шимону: они называютъ его «чадо мое» (Сл. о созд. ц., 1 об. и 2 об.), Ѳеодосій даетъ обѣщаніе молиться не только за самого Симона, но и за его сына Георгія, родителей и другихъ присныхъ («до послѣдн҃ѧ р҃ода»), какъ живыхъ, такъ и умершихъ (ib. л. 3).

Обращеніе Шимона въ православіе «со всѣм домом своим. ꙗко до. ҁ Г҃. дт҃ь ѝ съ і҃ерѣи своими» — не сопровождается никакимъ чиномъ: «ѡ҆ставивъ латыньскую҆ буе҃ [36]) і̀ истинѣ вѣр҃ѡвавъ. в҃ Г҃а нашего і҃с х҃а» (л. 3 об.) [37]).

То же нужно сказать и объ обстоятельствахъ обращенія врача-армянина. (Сл. о пр. Агап., 109 об. — 110).

Съ именами Африкана и Шимона народная легенда связываетъ происхожденіе такой великой святыни, какъ церковь Печерской Бож. Матери: здѣсь ясное указаніе на важную роль варяговъ въ исторіи христіанизаціи Кіевской Руси [38]).

Большія (каменныя) церкви строились у насъ иностранными мастерами, приходившими изъ Константинополя (Сл. о созд. ц., 3 об. и 9 об.) [39]). А коль скоро мастера были греки, то и архитектурныя основы—тоже были греческія.

Внутри церквей, по стѣнамъ, устраивались (съ отдѣльнымъ

---

36) Такая характеристика римскаго католичества принадлежитъ уже Симону. Латинскій крестъ: живописное изображеніе распятаго Христа, украшаемое золотымъ вѣнкомъ и поясомъ. (Сл. о созд. ц., л. 1 об.—2).

37) Не говоритъ ли это противъ принадлежности пр. Ѳеодосію Печерскому «Въспроса Изяслава», приписываемаго нашему Ѳеодосію нѣкоторыми учеными (проф. Малининъ, В. А. Чаговецъ, проф. Красноженъ: «Отнош. р. ц. и госуд. власти къ иновѣрц.», 1—2) и до сихъ поръ.

38) Ср. Малышевскій, Варяги въ начальной исторіи христ. въ Кіевѣ. К. 1887.

39) Замѣчаніе Голубинскаго (42, прим.), что въ данномъ случаѣ свидѣтельству Патерика не можетъ быть усвояемо положительнаго авторитета — не достаточно основано. Корсунь въ то время находилась въ такомъ состояніи, что едва ли могла давать намъ образцовыхъ архитекторовъ и художниковъ.

ходомъ) такъ называемыя «полати» (Сл. о созд. ц. Печ., 7 об. и 9), но таково ли было ихъ назначеніе, какъ греческихъ «τὰ γυναικεῖα, αἱ γυναικίτιδες» — сказать трудно, особенно если принять во вниманіе, что женщины, по уставу, не могли быть допускаемы ни въ монастыри, ни въ монастырскія церкви [40]).

При церквахъ устраивались притворы, греческіе нартексы, служившіе иногда мѣстомъ погребенія (Сл. о пр. Никонѣ, л. 92; Сл. о созд. ц., л. 7 об.).

Олтарь отъ средней части, гдѣ стояли міряне, отдѣлялся «оградой» (Сказ. о св. трап., л. 9) [41]), или «преградой» [42]), и «завѣсой» (Сл. о пр. Алип., 141).

Надъ олтарной преградой возвышался иконостасъ: деисусъ (τέμπλον) и намѣстныя иконы (Сл. о пр. Алипіи, 143 и 141).

Верхнія доски престоловъ дѣлались изъ камня (Сказ. о св. трап., 9—10). Надъ св. трапезой устраивался кивотъ (киворій: Сл. о пр. Ал., 143; Сл. о созд. ц., 2 об.), къ которому подвѣшивался металлическій вѣнецъ (Сл. о созд. ц., 2 об.) или другое какое-нибудь украшеніе. Стѣны церковныя украшались живописными изображеніями [43]), а олтарь — мозаикой (Сл. о приш. маст. ц., л. 5 об. и 7).

Крещеніе совершалось въ 40-й день по рожденіи ребенка, а нареченіе имени новорожденному—въ 8-й (Ж. Ѳ., 27, a—b). Погребали въ самый день смерти: еп. Симонъ отмѣчаетъ, какъ заслуживающее вниманія обстоятельство, что пр. Аѳанасій мертвы̀ весь дн̄ь не погребенъ» (Сл. о пр. Аѳ., 93 об.). Мертвыя тѣла обтирали губкой и крестообразно возливали масло на грудь и лице (Сл. о пр. Мар. Печ., 128; ср. Сл. о пр. Аѳан., 93).

40) См. Голубинскій, 75 — 76.

41) Въ списк. Касс. I и II р.

42) Въ списк. основн. и Арсен. р.

43) Въ Печерск. монастырѣ были свои мастера — иконописцы, напр. пр. Алипій, ученикъ греческихъ живописцевъ. Для исторіи иконописнаго дѣла въ Сл. о пр. Ал. не безъинтересны такія подробности: краски растираются на камнѣ (л. 145 об.); сосудъ съ красками — вапница (л. 142 об.; 145 об.); доски иконныя (л. 143 об.); вапы шаровныя (л. 142 об.); иконы обкладывались золотомъ и серебромъ (лл. 141 об.; 143 об.; 145 об.).

Гробы, какъ можно видѣть изъ Сл. о пр. Мар. Печ. (л. 128—129), не всегда были въ употребленіи [44]).

При освященіи церквей, какъ и теперь, пѣли: «Възмѣте врата кн҃зи ваши» и «Кто сеи ѐ цр҃ь славы» (Сказ. о св. трап. и освящ. ц. Печ., л. 10).

Въ словахъ о Іоаннѣ и Сергіи, Титѣ и Евагріи имѣются указанія на чинъ братотворенія, или духовнаго братства:

«Бѣ҃ два мужа нѣкѝ ѿ великѝ града того и҆ дрⷭ҃га себе іѡа́нъ и҆ сергиѝ сїа прїи҆доста въ цр҃ков бг҃ѡнарече́нноую и҆ видѣста свѣ҃ паче сл҃нца на і҆ко́нѣ чю҃нѣй бц҃ынѣ въ дх҃овноѐ бра҃ство при́ста» (л. 8); «Два брата бѣста по дх҃у ѐвагрїа дїа́конъ, титъ же попъ» (л. 102) [45]).

Клятвы давались въ церкви, предъ Чудотворной иконой, но послѣ одного несчастнаго случая этотъ обычай былъ оставленъ. (Сл. о Іоан. и Серг., 8 об.—9).

Разрѣшительная молитва, которую влагаютъ въ руки покойниковъ, ведетъ свое начало отъ пр. Ѳеодосія: впервые она дана варягу Симону. (Сл. о созд. ц., 3).

Соборныя церкви Владимира и Суздаля владѣютъ городами и селами; десятина въ ихъ пользу собирается по всей области Владимиро-Суздальской.

Епархіальные архіереи имѣли намѣстниковъ [46])—сопрестольниковъ [47]). (Посл. Сим. къ Пол., 86 об.).

Въ замѣщеніи епископскихъ каѳедръ принимаютъ дѣятельное участіе не только князья, но и княгини: Верхуслава-Анастасія, жена кн. Ростислава, пишетъ епископу Симону, что она готова «до ҁ а҃. сребра расточити», лишь бы видѣть Поликарпа еписко-

44) Ср. Голубинскаго: «Весьма возможно однако, что и у насъ люди бѣдные, и особенно въ мѣстностяхъ безлѣсныхъ, гдѣ гробы были дороги, хоронились по обычаю греческому безъ нихъ». (Ист. р. ц. I—2, 392).

45) Подробн. см. Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 398; О. А. Фотинскій, Побратимство и чинъ братотворенія. «Волынск. Ист.-Арх. Сборн.» В. II. Житом. 1900.

46) Въ списк. основн. и Арсен. ред.

47) Въ списк. Кассіан. ред.

помъ—въ Новгородѣ, или Смоленскѣ, или Юрьевѣ. (Посл. Сим., 86—86 об.).

Наконецъ, въ разныхъ мѣстахъ Патерика разсѣяно не мало такихъ чертъ, которыя характеризуютъ данную эпоху въ политическомъ, бытовомъ и общественномъ отношеніяхъ.

Во главѣ русскаго общества, какъ представитель правительственной власти, стоитъ князь: въ его рукахъ сосредоточивается военное дѣло (Ж. Ѳ. 57, d—58, a; Сл. о созд. ц., л. 1; Сл. о пр. Григ., 113 об.), высшій судъ и администрація (Ж. Ѳ. 27, c; 43, b—c; 65, a—b; Сл. о пр. Прох., 125 об. — 126; Сл. о пр. Ѳеод. и Вас., 138).

Князья были грамотны (Ж. Ѳ. 58, c), вели простой образъ жизни (тамъ же, 40, b; 53, c; 48, c), вставали рано (43, b—c)[48]), развлекались охотою (Сл. о пр. Прох., 127; Сл. о Ѳеод. и Вас., 138) и шумными пирушками (Ж. Ѳ. 59, d).

Княжескую свиту составляютъ «бояре» и «отроки» (Ж. Ѳ. 40, b; Сл. о пр. Григ., 113 об.).

Своими слугами князь распоряжается какъ хочетъ: переводитъ ихъ съ мѣста на мѣсто (Ж. Ѳ. 27, c), караетъ (ссылкою не въ столь отдаленныя мѣста) и милуетъ (65, a—b).

Важную роль при княжескомъ дворѣ могли играть евнухъ[49]) и ключница[50]). Имя «стольнаго» князя поминается въ церковныхъ эктеніяхъ: Ж. Ѳ. 60, b—c.

Современное русское общество состоитъ изъ бояръ-вельможъ (Ж. Ѳ. 33, c; 40, a; 40, c; 47, c—d; 64, c; Сл. о Ѳеод. и Вас., 137 об.), просто людей (Ж. Ѳ. 64, c; Сл. о Прох., 125 об.) и рабовъ (Ж. Ѳ. 28, b; 35, a; Сл. о Ѳеод. и Вас., 135 об.).

Бояре различаются по старшинству и мѣстамъ (Ж. Ѳ. 33, c),

48) «Зорямъ въсходящемъ» являлись въ княжескій дворецъ «вельможи» съ разнаго рода докладами.

49) Ж. Ѳ.= рукп. И. П. б. О. I. № 33, 31—6: «кажникъ нѣкто ѿ княжа домоу, иже бѣ зѣло любимъ княземъ. предержа оу него всѣ»...

50) Ж. Ѳ. 51, c.: «жена нѣкая. иже бѣ прѣдьржащи вьсѣ въ домѣ бѣговѣрьнаго князя вьсеволода»...

владѣютъ вотчинами (40, a), имѣютъ свою свиту-отроковъ (ib. 34, b—c) и рабовъ (28, b; 35, a), занимаютъ высшія должности (30, b — c; 61, c — d), одѣваются въ роскошныя одежды (34, b), спятъ послѣ обѣда (47, d; 65, b) [51]). Сельскіе жители занимаются земледѣліемъ: сѣютъ рожь, пшеницу (Ж. Ѳ. 29, b; 35, d; 36, a; 50, c; Сл. о пр. Ѳ. В., л. 135 об.) [52]), просо (Ж. Ѳ. 50, c), горохъ (Посл. Сим.) [53]), ленъ (тамъ же, 53, a); разводятъ огороды и фруктовые сады (ib. 36, a; Сл. о пр. Свят., 95; Сл. о пр. Григ., 112); занимаются также скотоводствомъ (Ж. Ѳ. 54, b; 64, d).

Пищею служатъ — хлѣбъ: муку мололи въ жерновахъ (Ж. Ѳ. 36, a—b; Сл. о Ѳ. В., 135 об.), разводили въ горячей водѣ (Ж. Ѳ. 52, d), мѣсили (ib. 42, b; Сл. о Спир., 140), вливая квасъ (Ж. Ѳ. 38, c), и пекли тѣсто въ печи (42, b; 54, c); соль (Сл. о пр. Прох., 125 об.) [54]), сочиво (Ж. Ѳ. 35, d; 50, c; Посл. Сим., 84), рыба (Ж. Ѳ. 50, c), сыръ вареная пшеница съ медомъ (50, b), лепешки съ медомъ и макомъ (52, c), овощи (36, a; 50, d; Сл. о перв. черн., 80; Сл. о пр. Ис., 152, Сл. о пр. Свят., 95 об.); для питья — медъ (Ж. Ѳ. 50, c; 53, d — 54, a).

Изъ родовъ и видовъ древне-русской одежды и обуви — въ Патерикѣ упоминаются: свита (Ж. Ѳ. 43, a; Сл. о пр. Ис., 152 об.; Сл. о пр. Пим., 146; Сл. о пр. Спир., 140 об.), козлины (Ж. Ѳ. 62, a), клобукъ (ib. 36, a). копытца (ib.) [55]), прабошни,

51) Кн. Изяславъ, судя по тому, что «въ єдинъ дн҃ь полоудн҃ию соуѱоу принде по обычаю» въ Печ. мон. (Ж. Ѳ. 40, b), — не спалъ послѣ обѣда.

52) Слово «жито» обозначаетъ, повидимому, и то, и другое: «Ѡ соусѣка пшеницоу взнима҃ и҆ тоу своима роукама и҆змнашє... заутра же оубо в соусѣк мѣкоу Ѡдаваше. и҆ паки взнимаше жито»... (Сл. о Ѳ. и В., 135 об.). По проф. Грушевскому («Історія», I, 145), «у насъ і у західніх Словян воно означає secale, у полудневих-пшеницю (а у Резян навить кукурузу)».

53) Въ списк. основн. и Арсен. р.; въ Кассіан. иначе: «развѣє оукроуха хлѣба ѝ сочивоу».

54) Соль доставляютъ изъ Галича и Перемышля. (Сл. о пр. Прох., 125 об.).

55) Копытца (отъ «копыто», ср. слов. kopitic=die Socke)—носки. Въ объясненіи пр. Филарета (Учен. Зап. II Отд. И. А. Н. II — 2, 146, прмч.) нѣтъ ничего правдоподобнаго.

черевьи (Сл. о перв. черн.: Пов. вр. л. [3], 189), луда (Сл. о созд. ц., 1; Пов. вр. л. [3], 185) [56]).

Какъ украшенія, употреблялись шейныя гривны (Сл. о поков. р.) и ожерелья (Сл. о пр. Григ., 113).

Что касается обрабатывающей промышленности, то въ Патерикѣ имѣются указанія на гончарныя издѣлія (домашняя посуда: «викига», «корчагъ»—Ж. Θ. 51, b — c; 53, c); деревянныя: «бъчьвь» (Ж. Θ. 54, a), «луконце» (ib. 65, c), «гусли» (ib. 59, d; Пов. вр. л. [3], 187 = Сл. о перв. черн.), «сопѣли» (ib.); металлическія: желѣзныя цѣпи (Ж. Θ. 30, b), «лыскари», «мотыки» (Сл. о пр. Ис. = Пов. вр. л. [3], 191), «рогаліе» (Сл. о перен. мощ., 66 об.), шейныя гривны (Сл. о поков. р.), било — клепало (Сл. о перв. черн., 81; Пов. вр. л., 185) [57]), бубны (Ж. Θ. 38, b; Пов. вр. л., 187 = Сл. о пр. Ис.), — а также на издѣлія изъ шерсти (Ж. Θ. 36, a; 44, d).

Разстояніе измѣряется поприщами (Ж. Θ. 27, a; 47, c); денежныя единицы: гривна (Ж. Θ. 45, a; 47, d; Сл. о Іоан. и Серг., 8; Сл. о пок. р., 70 и 71 об.) [58]), куна (Ж. Θ. 43, c; Сл. о пр. Прох., 125 об.), вѣкша—цата (Сл. о пр. Ар., 101) [59]); мѣра соли — головажня (Сл. о пр. Прох., 125 об.).

Ѣздили на лошадяхъ: верхомъ и въ повозкахъ, но въ послѣднемъ случаѣ на возу помѣщался только сѣдокъ (Ж. Θ. 43, b — c).

Для передвиженія по водѣ — употреблялись: корабль (Сл. о созд. ц., 2 и 4 об.), ладья (ib. 7), плотъ (Сл. о Θ. и В., 136 об.) [60]).

---

56) Во всѣхъ списк. Пат., кромѣ р. Н. Соф. б. № 1365 (=Θеодос. ред.), — «руда». Подробн. см. Н. Ламбинъ, «О слѣпотѣ Якуна и его златотканной лудѣ» въ Ж. М. Н. Пр. 1858, кн. 2—3, 33—58.

57) Ср. Голубинск., 136—8.

58) Въ то же время гривна была мѣрой вѣса (Сл. о созд. ц., 2; Сл. о пок. р.) и шейнымъ украшеніемъ.

59) Въ сп. основн. и Арсен. р. — «вѣкша», въ Кассіан. — «цата».

60) Путешествіе отъ Царьгр. до Кіева (на кораблѣ) продолжается 10 дней. (Сл. о созд. ц., 4 об.), а отъ Канева до Треполя (87 верстъ) въ лодкахъ — три дня (ib. 7).

Изъ мелкихъ бытовыхъ чертъ можно отмѣтить, что по праздникамъ у «властелина» города (Курска) бывалъ парадный обѣдъ, за которымъ «предстояли» и «служили» дѣти интеллигентныхъ родителей (Ж. Ѳ. 30, с); за столомъ, повидимому, возлежали, если въ словахъ Нестора («вельможамъ въ тъ дн҃ь възлежащемъ на обѣдѣ», «слоужаше предъ възлежащими») не простое подражаніе библейскому стилю [61]).

Богатые Кіевляне лѣчатся отъ проказы у волхвовъ (Сл. о пр. Ал., 142).

Смертная казнь—чрезъ повѣшеніе, но отъ нея можно откупиться. (Сл. о пр. Гр., 112 об. — 113).

У воротъ Лавры стоятъ нищіе и просятъ милостыни. (Посл. Сим., 87 об.).

Сельскіе жители разнятся съ горожанами и въ умственномъ отношеніи. (Сл. о пр. Спир., 140).

Данныхъ для характеристики отношеній древне-русскаго общества къ монашеству вообще и его представителямъ въ частности—сравнительно немного, при чемъ эти данныя говорятъ и pro, и contra.

Князь Изяславъ страшно сердится на Печерскихъ иноковъ за постриженіе боярскаго сына и своего евнуха: «иди, — обращается онъ къ игумену Никону,—ввѣщаи҃ и҃ в домъ свои҃ пойти. и҆ли на затѡченіе пошлю та и҃ соущаа҃ с тобою. и҃ печероу вашю раскопаю» (Ж. Ѳ. 25); «ражѣгсѧ на на гнѣвомъ сн҃а ради своего» и самъ бояринъ Іоаннъ: «и҃ поимъ ѿроки мн҃оги и҆де на ст҃оѣ то стадо. и҆же распоудивъ и҃ вше҃ в печерѵ. і҆ е҃ сн҃а свое҃» (л. 25 об.) [62]).

Родители пр. Пимена также не позволяютъ своему сыну принять постриженіе: «многажды молѧше родителѧ своѧ҃. да пострижетсѧ во и҃ноческіи҃ о҆браз. ѡни же ꙗко чадолюбцы на-

61) Изображеніе Сильвестр. Сборн. «кн҃зь изасла҃.. по литѵргии позва.. на wбѣ҃ митрополи҃ и҃ прозвиѳ҃ и҃ праꙁнова҃ т҃но» (въ изд. Срезневск. стр. 125) — относится къ XIV в.

62) По рукоп. Новг. Соф. б. № 1363.

дѣꙗхоуса своемоу житїю. сего хотѣвше наслѣдника имѣти, и възбранаше ємоу» (л. 146).

Врачъ-сиріецъ Петръ спрашиваетъ пр. князя Святошу: «кїи оубѡ кнзь се створи. ли блаженныи ѡцъ твой дѣдъ. или дѣд твой стославъ. ли кто в боꙗрехъ се створи. или сего поути въжделѣ. развѣ варлаама игоумина бывша здѣ» (л. 96); съ нимъ, видимо, согласенъ и еп. Симонъ: «помысли сего кнsа єгоже ни єдї кнзь в роуси не сътвори. волею бо никто вн̃де в чернечество» (ib. 98 об.).

Въ частности, къ пр. Ѳеодосію Кіевскіе князья относятся съ неизмѣннымъ расположеніемъ: «наипаче же зѣло люблꙗаше блженааго хлюбивыи кнꙗзь изꙗславъ. предьржаи тъгда столъ оца своего и часто же и призываше къ себѣ. мъножицею же и самъ прихожааше к немоу. и тако дховьныихъ тѣхъ словесъ насыщашесѧ. и отъхожааше». (Ж. Ѳ. 40, a — b; ср. 53, c).

Насколько близки были ихъ отношенія, это можно видѣть изъ извѣстнаго случая съ монастырскимъ привратникомъ, не хотѣвшимъ впустить князя въ обитель: Изяславъ не только не разсердился, но «ѿ того дне бо́льшими начатъ любити и. и тако имꙗше ѥго ꙗко ѥдиного отъ прьвыихъ стыихъ оць. и вельми послоушааше ѥго. и творꙗаше вса повелѣнаꙗ ѥмоу отъ великааго оца нашего ѳеѡдосиꙗ» (ib. 40, b—41, a).

Не брезгалъ князь и скромной монастырской трапезой, даже находилъ ее вкуснѣе своей придворной (ib. 53, c — 54, b; 48, c).

Отсюда понятны отзывы о немъ пр. Нестора: «хлюбивыи князь», «хлюбьць» (Ж. Ѳ. 40, a—d; 58, a), «блюбивыи къназь.. иже по истинѣ бѣ теплъ на вѣроу. ꙗже къ гу нашемоу ісу ху и къ прѣстѣи мтри ѥго» (53, c), и т. п.

Не менѣе благосклонно и дружелюбно относится къ пр. Ѳеодосію и другой великій князь — Святославъ, хотя Печерскій игуменъ, видя незаконность узурпаціи, при всякомъ удобномъ случаѣ выражаетъ князю свое полное неодобреніе: «овъгда епистолиꙗ пиша посылаше томоу. овъгда же вельможамъ ѥго

приходящемъ къ нѣмоу. обличааше того ѡ неправьдьнѣмь прогънании брата. вела тѣмъ повѣдати томоу сеже» (л. 58, b — c).

Ѳеодосій воспретилъ даже поминать въ церковныхъ молитвахъ незаконнаго великаго князя, и только послѣ долгихъ упрашиваній со стороны братіи отмѣнилъ свое распоряженіе, да и то «повелѣ... поминати... пьрьвоѥ хо̄любьца (т. е. Изяслава) ти тъгда сего благаго·⁘·» (60, b — c).

Одинъ разъ,—передаетъ Несторъ, — «въписа къ нѣмоу епистолию великоу зѣло. обличаѧ того и гл̄ѧ. гла̄ кръве брата твоѥго въпиѭть на тѧ къ бо̄у. ѩко авелѥва на каина. и инѣхъ многъихъ дрѣвьниихь гонитель и оубоиникъ. и братоненавидьникъ привода. и притъчами томоу вьса ѥже о нѣмь оуказавъ. и тако въписавъ посъла». Прочитавъ эту «эпистолію», князь страшно вспылилъ: «ѩко львъ рикноувъ на правьдьнааго. и оудари тою ѳ землю». Всѣ рѣшили, что Ѳеодосію не избѣжать ссылки но Святославъ «не дьрзноу ни ѥдиного же зъла и скърьбьна сътворити томоу. видѧаше бо, — добавляетъ Несторъ, — моужа прп̄дбьна и правьдьна соуща ѥго»... (58, c — 59, a).

Мало того. Святославъ первый дѣлаетъ шагъ къ примиренію и сближенію: «посылаѥть къ блаженомоу. аще повелить томоу прити въ монастъырь свои. или ни... издавьна бо жадааше бесѣдовати съ нимь и дх̄овьнъихъ словесъ его насъытитиса» (59, b).

Очевидно, князь понималъ, какое сильное нравственное вліяніе имѣетъ пр. Ѳеодосій—и потому готовъ былъ на все, лишь бы заручиться его благосклонностью. И въ концѣ концовъ Святославъ добился своего: подъ вліяніемъ житейски-благоразумныхъ совѣтовъ другихъ иноковъ и приближенныхъ князя (58, c — d; 60, b — c), пр. Ѳеодосій измѣнилъ свои отношенія къ князю: «чьто бо бл̄гъи вл̄дко оуспѣѥть гнѣвь нашь. ѥже на дьрьжавоу твою. нъ се намъ подобаѥть обличити и̇ гл̄ати вамъ ѥже на сп̄сениѥ дш̄и. и вамъ лѣпо ѥсть послоушати того·⁘·» (59, c).

По примѣру великаго князя и младшіе князья съ боярами

«слꙑшаще.. доброѥ ихъ (т. е. Печерской братіи) житіѥ. прохожаахоу къ великоуоумоу Ѳеѡдосию исповѣдающе томоу грѣхꙑ своꙗ. иже великоу пользоу приимъше до ѿ того отъхожаахоу. ти тако пакꙑ приношаахоу ѥмоу нѣчьто мало отъ имѣнии своихъ на оутѣшениѥ братии. на състроѥниѥ монастꙑрю своѥмоу. дроузии же и села въдаваюче на попечениѥ имъ» (40, a; ср. 50, c; 51, c; 53, c).

Когда разнеслась молва о кончинѣ пр. Ѳеодосія, «тъгда же а҃кꙑ нѣ ѿ коѥго божьствьнааго ꙗвлениꙗ. подвижеса вѣрьнꙑихъ множьство. и съ оусьрьдиѥмь сами придоша. и бѣша прѣдъ вратꙑ сѣдаще и ѡжидающе дондеже блаженааго изнесоуть... бѣша же и болꙗре мнози пришьли. и ти прѣдъ вратꙑ стоꙗще ⁘» (64, b—c).

Передъ битвой на Алтѣ князья Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ Ярославичи, а съ ними и Шимонъ-варягъ, — являются къ преп. Антонію «молитвы ради и благословенія» (Сл. о созд. ц., 1).

Съ тою же цѣлью ѣдетъ въ Печерскій монастырь и кн. Ростиславъ Всеволодовичъ, «и҃дыи҃ противу ра҃нымъ полѡвце҆м҃». (Сл. о пр. Григ., 113 об.).

Князь Святополкъ, «ѥ҃гда и҃схождаше и҃ли на рать. и҃ли на ловы», также «прихождаше в монастырь съ бл҃годареніемъ поклонаꙗса сто҃и҃ бц҃ы и҃ гробу Феѡдосіевоу. и҃ вхожаше в печероу к҃ сто҃моу а҃нтонію, и҃ бл҃женномѹ прохороу. и҃ всѣмъ прп҃бнꙑмъ ѿц҃емъ поклонаꙗса и҃схождаше в҃ поуть свои҃». (Сл. о пр. Прох., 127).

Однако, съ другой стороны, тотъ же князь Святополкъ, съ цѣлью эксплуатировать народное бѣдствіе, позволяетъ ограбить инока Прохора, а также заточаетъ игумена Іоанна въ Туровъ (Сл. о пр. Прох., 125 об.—126); кн. Мстиславъ Святополковичъ подвергаетъ пыткамъ ни въ чемъ неповиннаго инока Ѳеодора (Сл. о Ѳ. и В., 138), а упоминаемый выше Ростиславъ, по дорогѣ на богомолье въ Печерскій монастырь, не только позволяетъ своей свитѣ «роугатиса» надъ пр. Григоріемъ, но, недовольный

его предсказаніями, даже «повелѣ связати ємоу руцѣ и нозѣ. и камень на выю его ѡбѣсити и воврещи в водоу». (Сл. о пр. Григ., 114). Послѣдній фактъ особенно характеренъ для религіозно-нравственнаго состоянія тогдашняго русскаго общества.

Какъ на проявленіе религіознаго скептицизма, можно указать на то, что бояринъ Василій не вѣритъ во св. мощи: «чтѡ ради домъ мой ѡставихъ, — разсуждаетъ онъ, получивши отъ Георгія Симоновича порученіе «ѡковати ракоу прѣбнаго ѡц҃а нашего Феѡдосїа, — и когѡ ради поуть сїи гѡрькїи шествоую. ѡ кого ли паки чт҃ь прїиму къ кн҃зю ѣсмь не посланъ. ни ко иномѹ велможи. чтѡ рекоу и что възл҃ю ко оно҃ корьстѣ каменои. и кто ми дасть ѡвѣт. кто ли не посмеетсѧ моемоу безоумному приходоу. сїа же гл҃аше к соущимъ с ним҃. і инаѧ множаишаа сихъ»... (Сл. о поков. р., л. 70 об.).

Многіе также не хотятъ вѣрить въ истинность тѣхъ чудесъ, какія, по молитвамъ пр. Антонія и Ѳеодосія, творилъ инокъ Ѳеодоръ: «се же иновѣрнымъ мнозѣмъ невѣрно мнитсѧ величества ради чюдеси». (Сл. о пр. Ѳ. и В., л. 137) [63]).

Сказаннаго нами, думается, вполнѣ достаточно для иллюстраціи той нашей основной мысли, что Кіево-Печерскій Патерикъ — далеко не безразличный историческій источникъ, — и игнорированіе его со стороны историка древней Руси можетъ имѣть лишь отрицательный результатъ.

---

63) Ср. Сл. о пр. Кукшѣ и Пим.: «аще ли не дивлѣ҃т ти моа бесѣда и слышша ѡ оустѣхъ моихъ. то ни самое писанїе на оувѣренїе привед҃е. ащелѣ симъ не вѣроуешн то аще кто ѡ мр҃твыхъ въскреснет҃ не имеши вѣры» (л. 93); Сл. о пр. Агап.: «дроугнм оубо непри҃ятна мнѧтсѧ быти гл҃емаѧ. келѣйства ради дѣлъ. вина же ѣ невѣрѡванїю мене грѣшнаго соущіа свѣда (т҃) поликарпа» (л. 110 об.).

Нѣсколько дополненій къ «Изслѣдованію о Кіево-Печерскомъ Патерикѣ».

Въ нѣкоторыхъ спискахъ Печерскаго Патерика (напр. въ рукоп. Каз. д. Ак. № 917 (807) и Моск. д. Акад. № 215) Симонъ называется епископомъ Владимирскимъ «волыньскыа земла»: между Владимирскими епископами на Волыни извѣстенъ св. Симеонъ, но онъ былъ рукоположенъ въ 1123 г., а скончался въ 1136. (Девятисотъ-лѣтіе православія на Волыни. Житом. 1892. Ч. I, 26; Н. И. Теодоровичъ. Гор. Владимиръ Волынск. губ. въ связи съ исторіей Волынск. іерархіи. Поч. 1893. 33—34).

Списокъ Патерика Кассіановск. I ред.— въ рукоп. Моск. Донск. мон. № 10, XVI в. (ср. запись на л. 204): текстъ Житія Ѳеодосія исправленъ по болѣе древнему (ср. р. И. П. б. Погод. № 898).

Списокъ Кассіан. II — въ рукоп. Волынск. Епарх. Древл. Загор. № 36, 1622 г. (Въ № 108 Катал. антикварн. книжн. торговли П. Шибанова (въ Москвѣ, 1902) находимъ: «Патер. Печерск. Рукоп. XVI в., второй Кассіан. ред., въ 4°, на 326 л. Писана полууставомъ. Ц. 125 р.»).

Списокъ слав.-р. перевода «Apophthegm.» XV в.—въ рукоп. Кіевск. Златоверхо-Михайл. монастыря № 485 (ср. Петровъ, Опис. II, 161), а «Vitae Patr.» — рукоп. библ. пр. Кир. Бѣлоз. № 12 (1422 г.), л. 299 и д.

Вопросу о варяжскихъ именахъ въ Словѣ о созд. ц. Печ. посвященъ очеркъ Ѳ. А. Брауна: «Фріандъ и Шимонъ, сыновья варяжскаго князя Африкана» («Извѣстія» VII, кн. 1, 359—365, и отд.).

По наблюденіямъ нашего ученаго, Фріандъ, съ точки зрѣнія скандинавскаго языка, можетъ быть понятъ только какъ имя нарицательное «родичъ». «Не въ недоразумѣніи-ли все дѣло? Не имѣлъ-ли первый редакторъ Патерика или авторъ «Слова о созд. ц.» передъ собою варяжскую запись, или не записаны-ли имъ относящіяся сюда подробности, первоначально, со словъ варяга, сообщившаго ему, что Якунъ изгналъ frianda Simon Afrekąson, т. е. своего родича Симона, сына Африкана, и не принялъ-ли онъ непонятное ему frianda за собственное имя брата Симона? Frændi встрѣчается въ сагахъ очень и очень часто именно въ значеніи «племянника» (стр. 7).

Конечно, авторъ Слова не имѣлъ подъ руками никакихъ «варяжскихъ записей», а передалъ намъ то устное преданіе, какое сохранилось до его времени въ Печерскомъ монастырѣ.

Правда, въ Патерикѣ мы встрѣчаемся съ такими фонетическими недоразумѣніями, какъ «Ꙗкоуна слѣпаго» (Сл. о созд. ц.) изъ «бѣ Якунъ съ лѣпъ» (Лавр. л.[3], 144), «златыа роуды» изъ «луда бѣ у него золотомь истъкана» (тамъ же), «помани же і ѻного Патрикїа» (Сл. о пр. Еразмѣ: рукоп. Соф. б. № 1363, л. 100 об.; Прол. подъ 5 сент.: Памятн. II, 129—130) изъ «нѣкто ѿ патрикіи — τις τῶν πατρικίων» (р. Тр.-Серг. Л. № 37, л. 217), — но допустить подобное объясненіе и здѣсь можно было бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы въ славяно-русскомъ мѣсяцесловѣ встрѣчалось имя, напоминающее скандинавское «friandi».

УКАЗАТЕЛЬ РУКОПИСЕЙ.

I. *Император. Публичн. библіот.*:

F. п. I. № 47 (стр. 67 [58]);
F. I. № 296 (стр. 91);
Q. п. I. № 13 (стр. XII [41]);
Q. п. I. № 14 (ib);
Q. п. I. № 31 (стр. IX [32]. XXII [30. 33] 32—35. 57—58);
Q. п. I № 33 (стр. 132 [5]. Гл. IV прмч. 49);
Q I. № 319 (стр. 40—43. Гл. III прмч. 114);
Q. I. № 322 (стр. 26—28);
Q. I. № 490 (стр. 91).
Q. I. № 548 (стр. 132 [1. 3]);
Q. I. № 758 (стр. 92);
Толст. II. № 129 (стр. 136 [38]);
Толст. II. № 160 (стр. 135 [33]);
Толст. II. № 221 (стр. 87);
Толст. II. 258 (135 [33]);
Толст. I. № 196 (стр. 91);
Погод. № 63 (стр. 133 [14—15]);
Погод. № 64 (ib.);
Погод. № 71 (стр. 132 [12]);

Погод. № 888 (стр. 91);
Погод. № 889 (стр. 87);
Погод. № 891 (стр. 73[68]. 87);
Погод. № 892 (стр. 73[68]. 81);
Погод. № 893 (стр. 91);
Погод. № 894 (стр. 73[68]. 87);
Погод. № 895 (стр. 72. 73[68]);
Погод. № 896 (стр. 91);
Погод. № 898 (стр. 72. 73[68]. 81[88]. Дополн.);
Погод. № 1024 (стр. 59[46]. 63[50]. 64—66).

II. *С.-Петерб. дух. Акад.*:

Новгор. Соф. б. № 1321 (стр. 84);
Новг. Соф. № 1324 (стр. 181);
Новг. Соф. № 1326 (стр. 132[9]);
Новг. Соф. № 1363 (стр. XX[74]. XXVII[120]. 28[10]. 90. 93[120—1]94. 95[126]. 88[104]. 175—182. Гл. III. прмч. 114; гл. IV и Дополн.);
Новг. Соф. № 1364 (стр. 28[10]. 67[57]. 68—72. 73. 74);
Новг. Соф. № 1365 (стр. 59[46]. 61—64);
Новг. Соф. № 1366 (стр. 132[1. 3]. 139. 143. 145—146. 149—150. 155—157. 159. 161. 165. 170. 174);
Новг. Соф. № 1375 (стр. 49—51. 81[90]);
Новг. Соф. № 1388 (стр. 6—9. 28[16]. 31[26—27]);
Новг. Соф. № 1389 (стр. 2[2]. 73[68]. 78—79);
Новг. Соф. № 1394 (стр. XXII[84]. 46);
Новг. Соф. № 1408 (стр. 90);
Новг. Соф. № 1420 (ib.);
Новг. Соф. № 1490 (ib.);
Новг. Соф. № 1500 (стр. 132[3]);
Кирил.-Бѣлоз. б. № $^{45}/_{170}$ (стр. 178. 182);
Кир.-Бѣл. № $^{87}/_{212}$ (стр. 140);
Кир.-Бѣл. № $^{45}/_{1122}$ (стр. 136[38]);
Кир.-Бѣл. № $^{7}/_{1246}$ (стр. 51—3);
Кир.-Бѣл. № $^{8}/_{1247}$ (стр. 137[40. 45] 138).

III. *Троице-Сергіевой Лавры*:

№ 7 (стр. 175—177);
№ 35 (стр. 132 [6]);
№ 36 (стр. 132 [8]);
№ 37 (стр. 137 [40]. 179. 180. Дополн.);
№ 153 (стр. 140 [61]);
№ 666 (стр. 141);
№ 669 (ib.);
№ 676 (стр. 85);
№ 701 (стр. 137 [40]. 138—139);
№ 703 (стр. 137 [40]);
№ 704 (стр. 139);
№ 708 (стр. 139);
№ 710 (стр. 136);
№ 712 (стр. XIX [72]. XXII [82.84] 35—37. 59);
№ 713 (стр. 86—87);
№ 714 (стр. 132 [1]);
№ 800 (стр. 15—17. 28 [16]. 29 [17]. 30 [23]. 31 [25.27]).

IV. *Моск. Синодальн. б.*:

№ 153 (стр. 137 [40]);
№ 216 (стр. 87);
№ 551 (стр. 133. 135. 137 [40]);
№ 552 (стр. 9.10.31 [26]);
№ 590 (стр. 22—23);
№ 805 (стр. 86);
№ 836 (стр. 139);
№ 994 (стр. 81—84);
№ 945 (стр. 8—9. 30. [23—4] 31 [26—7]);
№ 1296 (стр. 132 [10]);
Чудовск. № 23 (стр. 132 [1. 11]);
Чудовск. № 104 (стр. 137 [40]);
Чудовск. № $^{13}/_{314}$ (стр. 84—85);

Чудовск. № $^{17}/_{319}$ (стр. 91);
Успенск. Соб. № 3 (стр. 25[9]).

V. *М. Рум.* и *Публ. Муз.*:
№ 305 (стр. II. [3–4] XXI. [78] XXVIII. [122] XXIX. [129–130] 90);
№ 306 (стр. 66);
№ 307 (стр. 139);
Ундол. № 231 (стр. 131[1]);
Ундол. № 250 (стр. 132[3]);
Ундол. № 388 (стр. 14—15. 28.[12. 14–5] 29—31);
Ундол. № 389 (стр. 72);
Большак. собр. № 235 (стр. 25—26);
Большак. № 433 (стр. 91);
Тихонрав. собр. № 159 (стр. 4—5. 28[12. 15]. 29[17.] 30[23.] 31[25. 27]).

VI. *Казанск. Духовн. Акад.*:
№ 215 (стр. XXII [83]);
№ 453 (стр. 136[38]);
№ 457 (стр. 135[33.] 136[38]);
№ 458 (стр. 136);
№ 464 (стр. 138);
№ 465 (стр. 135[32]);
№ 467 (стр. 137[40]);
№ № 477—483 (стр. 91);
№ 917 (стр. 37—40. XXII. [81] Дополн.).

VIII. *Моск. Духовн. Акад.*:
№ 7 (стр. 132 [8]);
№ 94 (стр. XIX.[72] XXII.[82. 84] 45—46. 59);
№ 215 (стр. 43—45. Дополн.);
Волокол. б. № № 192—193 (стр. 141);
Волокол. № 597 (стр. 47—49. 81[90]).

VIII. *Собр. гр. Уварова*:
№ 486 (стр. 17—18. 28.[11. 13] 29[19]);

№ 953 (стр. 137 [40]);
№ 958 (стр. 136 [38]);
№ № 960—962 (стр. 135 [32–33]);
№ 965 (стр. 12—15. 28. [16] 29 [19]);
№ 966 (стр. 91);
№ 969 (ib.).

IX. *Кіево-Печерск. Лавры*:
№ 157 (стр. 88—90. 126 [195–6]);
№ 387 (стр. 97 [137]).

X. *И. Общ. ист.* и *древн. р.*:
№ 157 (стр. 2—4. 28 [10. 13] 29 [20–1] 31 [27]).

XI. *И. Историч. Муз.*:
№ 788 (стр. 20—22. 28 [12] 29 [19] 30 [23–4] 31 [25]).

XII. *Церк.-Арх. Муз. Кіевск. дух. Акад.*:
№ 93 (стр. VI. [22] XXII. [86] 74. 109—113).

XIII. *И. Акад. Наукъ*:
Никифорова собр. № 448 (стр. 92).

XIV. *Археографич. Коммиссіи*:
Супрасл. сп. Западнор. лѣт. (стр. 11. 28 [12]. [14–15]).

XV. *Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ*:
Оболенск. собр. № 59 (стр. 90).

XVI. *Ярославск. Архіер. Дома*:
№ 170 (стр. 23—25);
№ 171 (стр. 79—81).

XVII. *Петрозав. Архіер. Дома*:
№ $^{304}/_{23}$ (стр. 91).

XVIII. *Московск. Епарх. библ.*:
№ Т—495 (стр. 55—57).

XIX. *Суздал. Спасо-Евфим. мон.*:
№ 8 (стр. 57).

XX. *Спасо-Прилуцк. мон.*:
№ 28—27 (стр. 53—55).

XXI. *Владим. Епарх. Братства*:
Сборн. 4⁰, XVII в., 642 лл. (стр. 18—20).

XXII. *Московск. Донск. мон.*:
№ 10 (Дополн.)

XXIII. *Волынск. Епарх. Древлехр.*:
Загор. собр. № 36 (Дополн.).

XXIV. *Архангел. дух. Семин.*:
№№ 197—198 (стр. 92).

XXV. *Библіот. Львовск. Унив.*:
Печерск. Патер. 1619 г. (стр. 91[108]).

XXVI. *Истор.-Филол. Институт. кн. Безбородко.*
№ 24 (стр. 91).

XXVII. *Костромск. Богоявл. мон.*:
№ 8 (стр. 81).

XXVII. *Нилов. Столоб. Пуст.*:
№ $^{87}/_{13}$ (стр. 97 [137]).

XXIX. *Виленск. Публ. б.*:
№ $^{86}/_{39}$ (стр. 91);
№ 3 (стр. 140).

XXX. *Архива Св. Синода*:
Дѣло 1740 г. № 18 (стр. 122—127).

XXXI. *Кирил. — Бѣлоз. мон.*:
№ 12 (Дополн.).

XXXII. *Кіевск. Михайл. мон.:*
№ 485 (Дополн.)

XXXIII. *Соловецк. мон.:*
№ $^{452}/_{485}$ (стр. 66. 136 [38]).

XXXIV. *Моск. Типогр. б.:*
№ $^{226}/_{1258}$ (стр. 32 [31]).

XXXV. *И. Общ. люб. др. п.:*
№ 2004 (стр. 132 [2]).

XXXVI. *Хлудовск. библ.:*
№ 187 (стр. 141);
№ 195 (стр. 132 [1]).

БИБЛИОТЕКА ЦЕНТРАЛЬНОГО АНТИРЕЛИГИОЗНОГО МУЗЕЯ

Библиотека ООН