Генеральнаго штаба полковникъ А. Баіовъ.

РУССКАЯ АРМІЯ

ВЪ

ЦАРСТВОВАНІЕ ИМПЕРАТРИЦЫ АННЫ ІОАННОВНЫ.

Война Россіи съ Турціей въ 1736—1739 гг.

Первые три года войны.

Конференціей Николаевской академіи генеральнаго штаба удостоено большой преміи имени генералъ-лейтенанта Генриха Антоновича **Леера**.

„Le métier de la guerre a ses règles, mais comme les cas qui y existent sont infinis, les règles et les maximes le sont de même; le manoeuvre à observer contre les Suédois n'aurait pas le même effet contre les turcs et persans".

(Изъ письма Миниха къ Императрицѣ Елизаветѣ. 27 августа 1749 г. Архивъ кн. Воронцова, т. II, стр. 492).

Издано при содѣйствіи Главнаго штаба.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Электро-Типографія Н. Я. Стойковой, Знаменская, 27.
1906.

„Атака придаетъ солдату бодрость и поселяетъ въ другихъ уваженіе къ атакующему, а пребываніе въ недѣйствіи уменьшаетъ духъ въ войскахъ и заставляетъ ихъ терять надежду“.

(„Планъ кампаніи 1737 г.“, представленный графомъ Минихомъ Императрицѣ Аннѣ. Воен. Уч. Арх. Гл. Шт. № 125. т. 4).

БИБЛІОТЕКА
АКАДЕМІИ.
227
31

Печатано по распоряженію Начальника Николаевской Академіи Генеральнаго штаба.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе V

Часть I.

ГЛАВА I.

Вооруженныя силы Россіи въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны. Составъ и организація сухопутной арміи. Комплектованіе арміи нижними чинами и офицерами. Пополненіе арміи лошадьми. Обмундированіе. Вооруженіе. Снаряженіе. Довольствіе людей и лошадей. Обозы. 1

ГЛАВА II.

Строевая и полевая подготовка регулярныхъ войскъ. 40

ГЛАВА III.

Нерегулярныя войска. 77

Часть II.

ГЛАВА I.

Вооруженныя силы Турціи въ первой половинѣ XVIII столѣтія. 91

ГЛАВА II.

Театръ войны 1736—1739 гг. 107

ГЛАВА III.

Причины и поводы къ войнѣ 1736—1739 гг. Политическая обстановка и событія передъ войной. 142

Часть III.

Кампанія 1736 года.

ГЛАВА I.

Приготовленія къ кампаніи. Планъ кампаніи 181

ГЛАВА II.

Осада Азова 207

ГЛАВА III.

Походъ въ Крымъ 231

Часть IV.

Кампанія 1737 года.

ГЛАВА I.
Приготовленія къ кампаніи. Планъ кампаніи 298

ГЛАВА II.
Очаковскій походъ. 362

ГЛАВА III.
Оборона Очакова 407

ГЛАВА IV.
Крымскій походъ 424

Часть V.

Кампанія 1738 года.

ГЛАВА I.
Немировскій конгрессъ 441

ГЛАВА II.
Приготовленіе къ кампаніи. Планъ кампаніи 457

ГЛАВА III.
Походъ къ Днѣстру 494

ГЛАВА IV.
Походъ въ Крымъ 543

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
91	6 снизу	19346 человѣкъ	19346 человѣкъ [1]).
95	6 снизу	...отъ Венгріи.	отъ Венгріи [15]).
97	18 сверху	20000 человѣкъ.	20000 человѣкъ [20]).
103	6 сверху	отъ 40 до 100 тысячъ человѣкъ	отъ 40 до 100 тысячъ человѣкъ [37]).
227	2 снизу	пропавшихъ безъ вѣсти 28	пропавшихъ безъ вѣсти 28 [92]).
325	16 сверху	... изъ Москвы въ Переволочну	въ Переволочну
353	5 снизу	... въ 1720 г.	въ 1699 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 1901 году этотъ трудъ мой, въ рукописи, былъ представленъ въ Конференцію Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба для соисканія преміи имени генерала отъ инфантеріи Леера.

Не смотря на то, что рукопись эта была удостоена Конференціей Академіи большой преміи имени генерала Леера, я нашелъ возможнымъ напечатать ее только послѣ тщательнаго исправленія и дополненія. Эти исправленія и дополненія, сдѣланныя, главнымъ образомъ, по архивнымъ документамъ, потребовали настолько много работы и времени, что только въ этомъ году я получилъ возможность приступить къ печатанію настоящаго труда.

Въ 1816 году, когда былъ поднятъ вопросъ о составленіи и изданіи „Полнаго историческаго начертанія всѣхъ съ Турецкою державой военныхъ дѣйствій отъ временъ Петра Великаго до послѣдняго мира", извѣстный генералъ, графъ Толь, бывшій въ то время генералъ-квартирмейстеромъ Главнаго штаба, по этому поводу, между прочимъ, высказалъ мысль, что „походы Миниховскіе, какъ по тогдашнему театру войны, образованію и тактикѣ нашихъ войскъ, такъ и по недостаточнымъ понятіямъ самихъ полководцевъ о военномъ искусствѣ, не могутъ быть для насъ поучительны" [1]).

Эти слова талантливаго служителя военнаго дѣла являются довольно естественными, такъ какъ они были сказаны тогда, когда еще слишкомъ жива была въ памяти грандіозная эпопея борьбы нашей арміи съ такимъ гигантомъ въ дѣлѣ войны, какимъ былъ Наполеонъ, и притомъ были сказаны однимъ изъ блестящихъ участниковъ этой эпопеи.

Однако, даже признавая нѣкоторую долю справедливости въ этомъ суровомъ отзывѣ о походахъ Миниха, нельзя согласиться, чтобы было достаточно основаній для того, чтобы, изучая исторію русскаго военнаго дѣла, пройти мимо пятилѣтней борьбы нашей съ Турціей, борьбы, если и не давшей намъ много въ достиженіи намѣченныхъ

---

[1]) Глиноецкій. Исторія русскаго Ген. Штаба. т. 1. стр. 359.

цѣлей, то, во всякомъ случаѣ, положившей начало нашимъ постояннымъ успѣхамъ въ войнахъ съ Портой Оттоманской въ теченіе послѣдующихъ 150 лѣтъ.

Правда, было время, и еще не такъ давно, когда почти всѣ считали достойными изученія, въ цѣляхъ познанія истины военной науки и военнаго искусства, только войны, веденныя западными народами, такъ какъ господствовало убѣжденіе, что только въ образцахъ запада мы найдемъ ключъ къ уразумѣнію истины военнаго дѣла. Но это время миновало.

Работой русскихъ людей была пробита брешь въ этомъ преклоненіи передъ западомъ, было поколеблено убѣжденіе въ томъ, что „свѣтъ идетъ съ запада“. Трудами своими они доказали, что все, что до сихъ поръ искалось въ западной наукѣ, въ западномъ искусствѣ, мы можемъ найти у себя, добросовѣстно изучая дѣятельность нашихъ полководцевъ и нашей арміи.

Немало сдѣлано уже этими русскими людьми, работающими для русскаго дѣла и понынѣ, но естественно, что при громадной работѣ, выпавшей на долю ихъ, какъ піонеровъ новаго дѣла, они должны были сначала обратить вниманіе и нелегкій трудъ на изученіе только нѣкоторыхъ эпохъ, особенно выдающихся по блестящему состоянію нашего военнаго искусства, оставивъ пока и на долю другихъ тѣ изъ нихъ, которыя менѣе ярки, менѣе блестящи, но также заслуживаютъ изученія. Заключая въ себѣ все-таки много поучительнаго, служа соединяющими звеньями между періодами, болѣе блестящими, и нерѣдко многое въ нихъ объясняя, онѣ, къ тому-же, если и болѣе блѣдны по дѣятельности своихъ полководцевъ, но не менѣе блестящи по дѣятельности войскъ.

Къ такимъ эпохамъ безусловно принадлежитъ и царствованіе Императрицы Анны.

Послѣ появленія блестящихъ трудовъ Милютина, Гудима-Левковича, Масловскаго, Мышлаевскаго и другихъ талантливыхъ изслѣдователей военнаго дѣла въ Россіи въ царствованія—Петра I, Елизаветы и Екатерины II, казалось-бы своевременнымъ остановиться на изученіи въ этомъ отношеніи царствованія Императрицы Анны.

Нисколько не претендуя на то, чтобы поставить свое имя въ ряду указанныхъ выдающихся военныхъ историковъ, я задался цѣлью, по мѣрѣ силъ, посвятить свои труды разработкѣ русской военной исторіи въ видахъ фактическаго пополненія изслѣдованій, относящихся къ состоянію военнаго искусства въ Россіи въ XVIII столѣтіи.

Новизна въ изученіи русскаго военнаго дѣла въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны и связанныя съ нею трудности заста-

вили меня пока остановиться на первыхъ трехъ годахъ Русско-Турецкой войны этого царствованія.

Признавая, что предлагаемый трудъ является далеко не полнымъ и не законченнымъ, я, конечно, разъ взявшись за изученіе одного изъ интересныхъ эпизодовъ изъ дѣятельности нашей арміи, по мѣрѣ возможности, буду продолжать его. Если же я рѣшаюсь уже теперь подѣлиться тѣмъ немногимъ, что я сдѣлалъ въ этомъ направленіи, то въ этомъ руководитъ мною желаніе дать возможность лицамъ, интересующимся прошлымъ нашей арміи, хоть немного ознакомиться съ ея состояніемъ и дѣятельностью въ ту эпоху, о которой въ настоящее время нѣтъ ни одного систематическаго и вполнѣ безпристрастно изложеннаго труда.

Всякое историческое событіе, а тѣмъ болѣе военно-историческое, можетъ быть изслѣдовано безпристрастно и оцѣнено по своему значенію и вліянію вполнѣ вѣрно только лишь тогда, когда фактическая его сторона будетъ установлена съ возможной для историка полнотой. Если-же дѣло идетъ объ изслѣдованіи какой-нибудь цѣлой эпохи или болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени съ какой-нибудь спеціальной точки зрѣнія, то малѣйшій фактъ, сюда относящійся, имѣетъ большое значеніе, а потому и достовѣрность его должна быть установлена самымъ точнымъ образомъ. Значеніе такихъ мелкихъ фактовъ, въ связи съ другими, болѣе крупными, или съ цѣлымъ рядомъ такихъ-же мелкихъ, становится особенно важнымъ, если научное изслѣдованіе въ широкихъ рамкахъ принимается впервые.

Въ такомъ именно положеніи находится вопросъ объ изслѣдованіи состоянія военнаго искусства въ Россіи во времена царствованія Императрицы Анны. Вслѣдствіе этого, взявшись за это дѣло, я и поставилъ себѣ прежде всего цѣлью всѣми возможными и доступными мнѣ средствами стремиться къ самому тщательному выясненію всѣхъ фактовъ, сюда относящихся, и притомъ безъ различія ихъ категорій по важности.

При такихъ условіяхъ изслѣдователь, естественно, будетъ находиться въ зависимости отъ тѣхъ источниковъ и матеріаловъ, которыми онъ пользуется при разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ; вслѣдствіе этого, одни вопросы будутъ освѣщены лучше, другіе, хотя, быть можетъ, и болѣе важные,—хуже.

Въ настоящемъ случаѣ, напримѣръ, я могъ пользоваться гораздо болѣе обширнымъ матеріаломъ для изслѣдованія вопроса о подготовкѣ ко всей войнѣ 1736—39 гг. вообще и къ отдѣльнымъ ея кампаніямъ, въ частности, чѣмъ о боевыхъ дѣйствіяхъ. Это и привело къ тому, что этотъ вопросъ разработанъ у меня болѣе тщательно, болѣе подробно. Впрочемъ, это является также слѣдствіемъ убѣжденія, что

вопросъ о подготовкѣ къ военнымъ дѣйствіямъ имѣетъ громаднѣйшую важность, такъ какъ нерѣдко весь ходъ операцій ставится умышленно или невольно въ зависимость отъ того или другого рѣшенія этого вопроса.

Изученіе военно-историческаго факта тогда только будетъ имѣть значеніе, когда этотъ фактъ будетъ оцѣненъ, когда, опираясь на него, будутъ сдѣланы соотвѣтствующіе выводы. Но правильная оцѣнка факта можетъ быть произведена историкомъ только тогда, когда онъ установитъ вѣрно не только самый фактъ, его существованіе, но и тѣ условія, ту обстановку, въ которыхъ онъ происходилъ, и притомъ обстановку не въ томъ видѣ, какъ она можетъ намъ представляться теперь при открытыхъ, такъ сказать, картахъ, а какъ она въ дѣйствительности представлялась дѣятелямъ данной эпохи. Лишь только при такихъ условіяхъ возможно цѣлесообразное примѣненіе критико-историческаго метода при изслѣдованіи вопросовъ, касающихся военнаго дѣла, лишь при этомъ выводъ дастъ желаемые результаты безъ „подѣлыванія исторіи".

Это — второе требованіе, которое я старался выполнить во всей его полнотѣ при составленіи настоящаго труда.

Не разъ указывалось на то нежелательное явленіе, что всякій, разрабатывающій какой-нибудь вопросъ по архивнымъ документамъ, выбираетъ изъ нихъ только строго необходимое ему, вслѣдствіе чего другому изслѣдователю даже при разработкѣ вопроса, близко соприкасающагося съ первымъ, приходится вновь перерывать сначала всѣ архивы; при относительно-же безпорядочномъ состояніи нашихъ военныхъ архивовъ дѣло это является довольно тяжелымъ.

Особенно затруднительна работа въ архивахъ для составителей полковыхъ исторій, а между тѣмъ, при надлежащемъ исполненіи этого рода изслѣдованія имѣютъ громадное значеніе, не только нравственное въ жизни соотвѣтствующаго полка, но и военно-научное вообще.

Исходя изъ этого, я старался въ настоящей работѣ, гдѣ только было возможно, самымъ тщательнымъ образомъ установить участіе опредѣленнаго полка въ каждомъ, хотя-бы и самомъ ничтожномъ, событіи.

Въ этихъ-же видахъ часть архивныхъ документовъ, относящихся къ изслѣдуемой эпохѣ, мною, при содѣйствіи Главнаго штаба, издана отдѣльно [1]); другая часть, въ видѣ отдѣльныхъ томовъ, является

---

[1]) Приказы графа Миниха за 1736 — 38 гг. Сборникъ Военно-Историческихъ Матеріаловъ, т. XIV.

приложеніемъ къ настоящему труду и къ печатаемому продолженію его.

Чтобы не затемнять текста, все, что относится къ дѣятельности отдѣльныхъ полковъ, я помѣстилъ въ примѣчаніяхъ.

Общіе выводы какъ относительно войны 1736 — 39 годовъ, такъ и относительно состоянія русской арміи въ царствованіе Императрицы Анны, насколько объ этомъ можно судить по указанной войнѣ, въ настоящемъ трудѣ, изслѣдующемъ только часть ея, не дѣлаются,— они будутъ сдѣланы послѣ изслѣдованія мною кампаніи 1739 года.

Что касается матеріаловъ и источниковъ, которыми я пользовался для настоящаго труда, а также для печатаемаго мною изслѣдованія о четвертомъ, 1739, годѣ войны съ Турціей въ царствованіе Императрицы Анны, то ихъ можно раздѣлить на слѣдующія шесть категорій:

Къ 1-й категоріи относятся архивные документы, частью изданные, частью неизданные и состоящіе преимущественно изъ офиціальныхъ бумагъ всякаго рода и наименованія.

Ко 2-ой — записки и мемуары современниковъ.

Къ 3-ей — спеціально-военныя изслѣдованія какъ всей разсматриваемой эпохи цѣликомъ, такъ и болѣе или менѣе крупныхъ отдѣльныхъ вопросовъ, относящихся къ состоянію военнаго искусства въ Россіи въ эту эпоху.

Къ 4-ой категоріи относятся военныя сочиненія, которыя, не представляя спеціальныхъ изслѣдованій, относящихся къ изучаемой эпохѣ, заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя данныя, могущія служить въ цѣляхъ этихъ изслѣдованій.

Къ 5-ой — обще-историческія изслѣдованія какъ всей разсматриваемой эпохи цѣликомъ, такъ и отдѣльныхъ вопросовъ, относящихся къ ней, а также — біографическія сочиненія.

Къ 6-ой — общія сочиненія, которыя, не представляя собой спеціальныхъ изслѣдованій, относящихся къ изучаемой эпохѣ, заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя данныя, могущія служить въ цѣляхъ этихъ изслѣдованій.

Архивные документы, которыми я пользовался для настоящаго труда, хранятся **въ Государственномъ Архивѣ**; **въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ**, въ Москвѣ; **въ Московскомъ Отдѣленіи Архива Главнаго Штаба** (Лефортовскій Архивъ); **въ Архивѣ при Артиллерійскомъ Историческомъ Музеѣ**, въ Петербургѣ; **въ Военно-Ученомъ Архивѣ Главнаго Штаба; въ Сенатскомъ Архивѣ; въ Архивѣ Министерства Юстиціи; въ семейномъ Архивѣ графа В. Стенбокъ-Фермора, въ замкѣ Нитау** (Рижскаго уѣзда, Лифляндской губерніи); **въ Архивѣ Морского Министерства, въ Архивѣ кн. Воронцова**. Сюда-же необходимо

причислить документы, извлеченные изъ **неизвѣстныхъ архивовъ** и напечатанные въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ.

По своему характеру и значенію, къ первой категоріи источниковъ должны быть также отнесены: **Полное Собраніе Законовъ и Уставъ Воинскій 1716 года.**

Работать **въ Государственномъ Архивѣ** по подлиннымъ документамъ мнѣ, къ сожалѣнію, не пришлось, и я пользовался только тѣми документами этого Архива, которые были извлечены и напечатаны академикомъ Дубровинымъ [1]) и извлечены для печати Военно-Ученымъ Архивомъ Главнаго Штаба. Изъ числа документовъ, напечатанныхъ Дубровинымъ, при изученіи войны 1736—39 гг. наибольшее значеніе имѣетъ „Журналъ военныхъ дѣйствій" Ласси въ 1736—1737 гг. [2]).

Журналы военныхъ дѣйствій, представляя подневную запись событій, являются весьма цѣнными документами, позволяющими возстановить факты, главнымъ образомъ, со стороны времени, когда они совершались. Такимъ образомъ, Журналъ военныхъ дѣйствій Ласси за 1736—37 г.г. позволилъ возстановить фактическую сторону осады Азова за время руководительства ею Ласси, а также его походъ въ Крымъ въ 1737 году. Военно-Ученымъ Архивомъ Главнаго Штаба былъ извлеченъ для печати изъ этого Архива „Журналъ военныхъ дѣйствій за 1736 г. съ 8 мая по 25 іюня и съ 7 іюля по 11 августа". Журналъ этотъ относится къ дѣйствіямъ арміи Миниха [3]).

Въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по подлиннымъ документамъ я также не работалъ и могъ пользоваться только тѣми документами этого архива, которые были изданы [4]).

Пробѣлъ, являющійся вслѣдствіе того, что я не пользовался ненапечатанными документами Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, нѣсколько восполняется тѣмъ, что съ частью этихъ документовъ я могъ ознакомиться по копіямъ и извлеченіямъ, находящимся

---

[1]) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ, вып. III.

[2]) Кочубинскій, въ своемъ трудѣ, Андр. Ив. Остерманъ, между прочимъ, упоминаетъ о „Mémoires sur la guerre des Turcs". Vienne. 1796, указывая, что это есть записки Ласси о войнѣ 1736—39 гг. По причинамъ, отъ меня независящимъ, я не могъ пользоваться этимъ источникомъ, но по нѣкоторымъ ссылкамъ на него Кочубинскаго и по характеристикѣ, данной имъ этому источнику, я полагаю, что это есть не что иное, какъ Журналъ военныхъ дѣйствій Ласси.

[3]) Часть Журнала военныхъ дѣйствій арміи Миниха въ 1736 году, а именно съ 26 іюня по 5 сентября, была напечатана Германомъ въ видѣ приложенія къ Дневнику Мяниха. (См. ниже).

[4]) Сборники Военно-Историческихъ матеріаловъ. Выпуски II и XIII и Атака Гданска въ 1734 году,—Масловскаго, а также въ 104, 106, 108, 111, 114 и 117 томахъ—Спб. Импер. Русск. Ист. Общества.

въ дѣлахъ Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба; другая-же часть ихъ представляетъ дубликатъ документовъ, имѣющихся въ дѣлахъ Московскаго Отдѣленія Архива Главнаго Штаба и разсмотрѣнныхъ мною тамъ въ подлинникахъ или по выпуску XIII С. В. И. М.

Среди документовъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ важнѣйшее мѣсто, при изученіи войнъ въ царствованіе Императрицы Анны, принадлежитъ „Дѣламъ Кабинетскимъ“ за соотвѣтствующіе годы. Въ этихъ дѣлахъ имѣются „реляціи“, т. е. всеподданнѣйшія донесенія Миниха. Значеніе этихъ „реляцій“ заключается въ томъ, что, возстанавливая фактическую сторону событія, онѣ въ то-же время устанавливаютъ взглядъ автора „реляціи“ на данный вопросъ, а въ большинствѣ случаевъ—и на тѣ внутреннія причины, которыя привели къ извѣстному факту, и то участіе мыслью и волею, которое принималъ авторъ реляціи въ совершеніи даннаго факта.

Главнѣйшія изъ подобныхъ реляцій, относящихся къ войнѣ Россіи съ Турціей въ 1736—39 гг. и имѣющихся въ „Дѣлахъ Кабинетскихъ“, были напечатаны: Масловскимъ въ выпускѣ II Сборника Военно-Историческихъ Матеріаловъ, Военно-Ученымъ Архивомъ Главнаго Штаба въ выпускѣ XIII того-же Сборника [1]) и Масловскимъ въ его Сборникѣ реляцій Атаки Гданска 1734 года [2]).

Онѣ заключаютъ въ себѣ данныя, главнымъ образомъ, для изученія плана кампаніи 1739 года и боевыхъ столкновеній въ этомъ году, а также—подготовки къ кампаніи 1739 года.

Нѣкоторое значеніе для указанной цѣли имѣютъ также хранящіяся въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ „Дѣла Турецкія“ за соотвѣтствующіе годы.

Изъ труда Масловскаго „Атака Гданска“ я воспользовался нѣкоторыми данными относительно боевой подготовки русскихъ войскъ этого періода вообще.

Тома 104, 106, 108, 111, 114 и 117 **Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества**, изданные подъ редакціей профессора Александра Филиппова, содержатъ въ себѣ бумаги Кабинета Министровъ Императрицы Анны Іоанновны съ 1731 по 1737 годъ вклю-

---

[1]) Въ выпускѣ XIII Сборника Военно-Историческихъ Матеріаловъ напечатаны, собственно говоря, документы, хранящіеся въ Лефортовскомъ Архивѣ, но они всѣ сверены съ соотвѣтствующими документами Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и, гдѣ нужно, сдѣланы надлежащія дополненія. Нужно думать, что документы, напечатанные въ X и XI выпускахъ С. В. И. М., также имѣютъ копіи въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Это подтверждается указаніемъ проф. Филиппова, редактора 104, 106, 108, 111 и 114 томовъ Спб. Имп. Русск. Ист. Общества (т. 108, стр. 15).

[2]) Часть этихъ реляцій была напечатана еще въ „Neue Europäische Fama“. 1736—39.

чительно, собранныя изъ пяти нашихъ казенныхъ архивовъ. Бумаги эти составляютъ журналы Кабинета, его входящіе журналы и приложенія къ нимъ, состоящія изъ именныхъ указовъ, Высочайшихъ резолюцій и повелѣній, указовъ Кабинетъ-Министровъ и т. под. [1]).

Всѣ эти документы даютъ превосходный матеріалъ для разрѣшенія вопросовъ объ устройствѣ, компетенціи и дѣятельности Кабинета Министровъ, объ отношеніи его къ Императрицѣ, различнымъ учрежденіямъ и лицамъ, съ которыми ему приходилось сноситься. Для военнаго историка документы, напечатанные въ указанныхъ томахъ названнаго Сборника, имѣютъ второстепенное значеніе: они даютъ возможность освѣтить только нѣкоторые организаціонные и хозяйственные вопросы въ арміи, главнымъ образомъ, по снабженію ея всѣми видами довольствія, а также—вопросъ о подготовкѣ нашего флота. Впрочемъ, даже такого рода документовъ изъ **Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ** въ названномъ Сборникѣ помѣщено очень немного.

Гораздо больше такихъ документовъ въ этомъ Сборникѣ имѣется изъ **Архивовъ, Сенатскаго и Министерства Юстиціи.**

Характеръ документовъ и цѣнность ихъ для военнаго историка тѣ-же, что и документовъ, извлеченныхъ для Сборника изъ Архива Мин. Иностр. Дѣлъ.

Другими документами, какъ въ подлинникахъ, такъ и въ напечатанномъ видѣ, Архивовъ, Сенатскаго и Министерства Юстиціи, я не пользовался [2]).

Документами **Московскаго Отдѣленія Архива Главнаго Штаба** (Лефортовскій Архивъ) я пользовался частью въ печатномъ изданіи, но большею частью въ подлинникахъ.

Изъ этихъ документовъ напечатаны всеподданнѣйшія донесенія Миниха за 1736—1739 годъ (Оп. 192, книги 94, 95 и 96 и оп. 120, св. 3) [3]), приказы Миниха за 1738—39 гг. (Оп. 192, книги 9 и 16.) [4]), Генералитетскія разсужденія за 1736—1739 гг. (Оп. 192, кн. 6.

---

[1]) Томъ 104—за 1731—32 годы, томъ 106—за 1733 годъ, томъ 108—за 1734 годъ, томъ 111 — за 1735 годъ, томъ 114 — за 1736 годъ, томъ 117— за 1737 годъ.

[2]) Кромѣ документовъ, извлеченныхъ изъ трехъ указанныхъ архивовъ, въ т. т. 104, 106, 108, 111, 114 и 117. Сб. Имп. Русск. Ист. Общ. напечатаны еще документы, хранящіеся въ Государственномъ Архивѣ и въ Общемъ Архивѣ Мин. Имп. двора,—но изъ этихъ документовъ я не извлекъ ничего для своихъ цѣлей.

[3]) Сборн. Воен.—Ист. Матер. в. в. X, XI и XIII,—всѣ подъ редакціей А. З. Мышлаевскаго.

[4]) Сборн. Воен. Ист. Матер. в. XIV (Приказы за 1736—1738 г.) —подъ моей редакціей и в. II. (приказы за 1739 г.)—подъ редакціей Масловскаго.

и кн. 25. [1]), нѣкоторыя донесенія Миниха и Ласси въ Кабинетъ и Военную Коллегію за 1738 и 1739 гг., а также Журналы военныхъ дѣйствій за это-же время (Оп. 47, св. 2.) [2]) и „Экзерциція пѣша“ (Оп. 121, св. 31. [3]).

О значеніи Всеподданнѣйшихъ донесеній, какъ въ то время говорили у насъ, „реляцій“, указано выше. Всеподданнѣйшія донесенія Миниха за 1736—1739 гг. послужили мнѣ, главнымъ образомъ, для изученія вопросовъ о подготовкѣ къ кампаніямъ въ соотвѣтствующіе годы, включая сюда и охрану границъ, а также—самого хода военныхъ дѣйствій въ эти кампаніи, не исключая и боевыхъ столкновеній.

Значеніе приказовъ Миниха мной выяснено въ предисловіи къ выпуску XIV Сборника Военно-Историческихъ Матеріаловъ.

Приказы Миниха за всѣ годы въ соотвѣтствіи съ періодами, когда они издавались, послужили мнѣ матеріаломъ, главнымъ образомъ, для возстановленія фактической стороны событій въ кампаніяхъ соотвѣтствующихъ годовъ.

Генералитетскія разсужденія, представляя собой протоколы „консилій“, т. е. военныхъ совѣтовъ, собираемыхъ Минихомъ, явились цѣнными документами для выясненія, помимо фактической стороны, основаній, по которымъ были приняты тѣ или другія рѣшенія, какъ въ періодъ подготовки къ кампаніи каждаго года, такъ и особенно во время хода самой кампаніи.

Эти „разсужденія“ тѣмъ болѣе драгоцѣнны, что въ нихъ, по самой ихъ природѣ, содержатся истинныя, ничѣмъ неприправленныя свѣдѣнія о положеніи вещей въ соотвѣтственный періодъ кампаніи. Въ нихъ-же сказываются лучше, чѣмъ въ какихъ либо другихъ документахъ, взгляды на всевозможные вопросы различныхъ генераловъ, дѣйствовавшихъ въ ту или другую кампанію. Значеніе донесеній Миниха и Ласси въ Кабинетъ и Военную Коллегію то-же, что и Всеподданнѣйшихъ донесеній Миниха. Донесенія обоихъ фельдмаршаловъ, напечатанныя Масловскимъ во второмъ выпускѣ Матеріаловъ къ исторіи военнаго искусства въ Россіи, даютъ богатый матеріалъ при изслѣдованіи вопросовъ объ охранѣ границъ, о планѣ кампаній въ 1737—1738 гг., а также о боевыхъ дѣйствіяхъ за всѣ эти годы.

---

[1]) Сборникъ Военно-Историческихъ Матеріаловъ. в. XIII. и в. XIV.

[2]) Матеріалы къ Исторіи Военнаго Искусства въ Россіи. Масловскаго. в. II.

[3]) Матеріалы къ Исторіи Военнаго Искусства въ Россіи. Масловскаго. в. II.

Къ документамъ Лефортовскаго Архива, которыми я пользовался въ подлинникахъ, принадлежатъ: часть документовъ, заключающихся въ Описи 47, документы Описи 119, 121, 192 и 201.

Документы Описи 47 [1]) послужили, въ незначительной мѣрѣ, для выясненія нѣкоторыхъ организаціонныхъ вопросовъ и въ значительно большей мѣрѣ для изученія военныхъ дѣйствій въ кампаніяхъ всѣхъ четырехъ лѣтъ войны. Особенно богатый матеріалъ дали въ этомъ отношеніи: св. 2. (Осада Азова въ 1736 году, подготовка арміи къ походу 1738 года, боевыя дѣйствія при походѣ Миниха къ Днѣстру въ 1738 г.), св. 53. (Подготовка къ кампаніямъ 1738 и 1739 гг.), св. 1.. (Подготовка къ кампаніи 1738 г.), св. 55. (Подготовка къ кампаніи 1736 г.), св. св. 60 и 130. (Дѣйствія калмыковъ въ 1738 и 1739 гг.)

Опись 119, заключающая въ себѣ „Кабинетскія дѣла“ [2]), дала матеріалъ, главнымъ образомъ, для возстановленія организаціи нашей арміи въ царствованіе Императрицы Анны (св. 26.), устройства Шляхетскаго корпуса (св. 39.) и изученія нѣкоторыхъ вопросовъ объ обмундированіи, снаряженіи и вооруженіи у насъ въ то время (св. св. 25 и 31.)

Опись 121, заключая въ себѣ дѣла „Воинской Комисіи“ [3]), послужила для разработки тѣхъ вопросовъ, которыми занималась въ свое время Воинская Комисія 1730 г.. Мною использованы для этой цѣли св. св. 2, 10, 13, 19, 24, 25, 28, 30, 32, 33, 36 и 37. [4]).

Наибольшее количество ненапечатанныхъ документовъ, относящихся къ разсматриваемой эпохѣ и хранящихся въ Московскомъ отдѣленіи общаго Архива Главнаго Штаба, заключается въ такъ называемыхъ „дѣлахъ Миниха“, составляющихъ 192 Опись. Мной были изучены слѣдующія связки этой Описи: св. 1, д. № 92 (дѣйствія Ласси подъ Азовомъ въ 1736 году), св. 7 (свѣдѣнія о противникѣ въ 1738 г. Переписка съ Неплюевымъ), св. св. 8, 10, 11, 12 и 13 (боевыя дѣйствія въ кампанію 1738 г. на обоихъ театрахъ войны,—Журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ за этотъ годъ); св. св. 17-50, представляя собой „книги входящимъ доношеніямъ, письмамъ и рапортамъ разныхъ мѣстъ лицъ“ за 1739 г. и „книги исходящимъ чернымъ отпускамъ къ разнымъ лицамъ, ордера, сообщенія и письма“ за тотъ-же годъ, содержатъ въ себѣ главнѣйшій и богатѣйшій матеріалъ для изученія во всей мелочной подробности подготовки къ

---

[1]) См. Опись дѣлъ Секретнаго Повытья Моск. Отд. Общаго Архива Главнаго Штаба. Масловскаго.

[2]) См. Каталогъ Московск. Отдѣл. Общаго Архива Главнаго Штаба. в. 2. Масл.

[3]) См. тотъ-же каталогъ.

[4]) О дѣятельности Комисіи мною подробно указано во 2-мъ примѣчаніи 1 ч. гл. 1-ой.

кампаніи 1739 г. и, наконецъ, св. 77, въ которой имѣется часть Журнала военныхъ дѣйствій (съ 11-го іюля по 10-ое августа) кампаніи 1739 г.

Кромѣ указанныхъ дѣлъ, я изъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба пользовался, въ незначительной мѣрѣ, дѣлами Описи 201 (дѣла Бутурлина) и еще въ меньшей мѣрѣ-дѣлами Описи 212 (св. 107—дѣла Веделя).

Изъ документовъ **Архива при Артиллерійскомъ Историческомъ Музеѣ** въ С.-Петербургѣ напечатаны только приказы Миниха за 1736 и 1737 гг. [1]). Значеніе документовъ такого рода мной выяснено выше. Они дали весьма цѣнный матеріалъ для безошибочнаго установленія многихъ весьма важныхъ фактовъ кампаніи въ эти годы.

Кромѣ приказовъ Миниха за 1736 и 1737 гг., извлеченныхъ мной изъ Архива при Артиллерійскомъ Музеѣ, этотъ Архивъ хранитъ громаднѣйшее количество весьма цѣнныхъ документовъ, относящихся къ царствованію Императрицы Анны [2]).

При изученіи войны 1736—39 гг. имѣютъ значеніе дѣла за эти годы принца Гессенъ-Гомбургскаго и князя Репнина за 1739 г. Дѣла принца Гессенъ-Гомбургскаго, бывшаго съ 1727 г. по 1740 г. генералъ-фельдцейхмейстеромъ и въ кампаніи 1736 и 1737 гг.—начальникомъ дивизіи въ арміи Миниха, даютъ весьма значительный и первостепенной важности матеріалъ при изученіи общихъ организаціонныхъ вопросовъ въ артиллеріи, подготовокъ къ кампаніямъ всѣхъ годовъ этой войны, главнымъ образомъ, по части артиллерійской, и въ меньшей, хотя и достаточной степени, при изученіи—боевыхъ дѣйствій, особенно въ 1736 и 1737 гг.

Отдѣльныя дѣла принца Гессенъ-Гомбургскаго заключаютъ въ себѣ всеподданнѣйшій докладъ, по званію генералъ-фельдцейхмейстера, и переписку принца Гессенъ-Гомбургскаго съ Минихомъ и разными лицами за время съ 1736 г. Включая всевозможныя распоряженія и инструкціи Миниха и самого принца, донесенія принца Миниху и его подчиненныхъ—ему, документы эти даютъ возможность установить взгляды на различные вопросы Миниха, принца Гессенъ-Гомбургскаго и другихъ русскихъ генераловъ того времени, способъ проведенія этихъ взглядовъ въ жизнь, ихъ выполнимость вообще и дѣйствительное выполненіе въ зависимости отъ обстановки.

---

[1]) Сборникъ Военно-Историческихъ Матеріаловъ. в. XIV. Изданіе Главнаго Штаба подъ моей редакціей.

[2]) Вообще Архивъ при Артиллерійскомъ Музеѣ чрезвычайно богатъ весьма важными документами по исторіи военнаго дѣла въ Россіи въ XVIII столѣтіи.

Для изслѣдованія отдѣльныхъ вопросовъ настоящей работы я пользовался документами Архива Артиллерійскаго Музея, составляющими слѣдующія связки:

1) Для изслѣдованія общей организаціи артиллеріи—св. св. 111, 112, 213, 217, 232, 234, 324, 334.

2) Для изученія подготовки арміи къ кампаніи 1736 г.—св. св. 104. 111, 112, 213, 215, 216, 217, 222, 223, 228.

3) Для изслѣдованія осады Азова въ 1736 г.—св. св. 218, 219, 222, 334.

4) Для работъ по изслѣдованію Крымскаго похода 1736 г.—св. св. 112, 213, 214, 215, 217, 218, 219, 222, 223, 230, 232 и 237.

5) При изученіи вопроса о подготовкѣ къ кампаніи 1737 г. я пользовался связками: 104, 214, 215, 219, 220, 221, 222, 223, 230, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 242, 244, 247, 267, 268, 270, 271, 334, 368.

6) Для изслѣдованія Очаковскаго похода 1737 г. богатый матеріалъ дали св. св. 104, 112, 233, 234, 235, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 248, 271, 272, 334.

7) По оборонѣ Очакова и походу Ласси въ 1737 г.—бумаги принца Гессенъ-Гомбургскаго не могли дать богатаго матеріала. Дѣйствительно, для изученія этихъ эпизодовъ войны 1737—39 гг. я пользовался только связками, 235, 240 и 272.

8) Для изслѣдованія подготовки къ кампаніи 1738 г. я пользовался связками: 104, 106, 111, 112, 232, 262, 265, 269, 270, 272, 273, 275, 281, 284.

Для изученія боевыхъ дѣйствій въ кампанію 1738 г. Архивъ Артиллерійскаго Музея также не даетъ богатаго матеріала. Для этой цѣли я пользовался только связками, 112, 277, 278, 281, 282, 369.

Для изученія подготовки арміи къ кампаніи 1739 г. источниками служили связки: 112, 113, 117, 265, 283, 284, 288, 334, 370, 405 и 409; для изученія-же боевыхъ дѣйствій этой кампаніи—только связки, 334, 370, 405 и 429.

Документы **Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба**, относящіеся къ изслѣдуемой эпохѣ и вообще немногочисленные, по своему происхожденію, могутъ быть раздѣлены на три категоріи.

Къ первой категоріи относятся документы, современные данной эпохѣ.

Такихъ документовъ весьма немного. Они касаются частныхъ, неважныхъ вопросовъ и потому при изученіи данной эпохи играютъ весьма незначительную роль.

Ко второй категоріи относятся документы, представляющіе собой копіи или извлеченія изъ соотвѣтствующихъ документовъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

БИБЛ... ...АДЕМИИ

Нужно думать, что эти копіи, по времени ихъ происхожденія, относятся къ первой половинѣ XIX столѣтія и что снятіе ихъ находится въ связи съ поднятымъ въ это время вопросомъ о составленіи и изданіи описаній нѣкоторыхъ кампаній, въ которыхъ участвовали русскія войска.

Наибольшее значеніе среди документовъ этого рода имѣетъ копія „плана кампаніи 1737 г., представленнаго графомъ Минихомъ" (№ 125, т. 4.), являющаяся важнѣйшимъ источникомъ при изложеніи этого вопроса [1]), и копія „Журнала, Оборона Очакова въ 1737 г." (№ 133), являющаяся капитальнымъ источникомъ при изслѣдованіи этой операціи. Другіе документы Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба, отнесенные ко второй категоріи и разбросанные по разнымъ дѣламъ (№№ 121, 122, 125, 128, 129, 132, 133), не имѣютъ такого важнаго значенія и, служа подспорьемъ при изслѣдованіи различныхъ боевыхъ эпизодовъ разбираемой войны, не играютъ въ этомъ отношеніи важной роли.

Къ третьей категоріи документовъ Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба относятся документы болѣе поздняго происхожденія. Сюда относятся двѣ рукописи, представляющія собой попытку систематически изложить исторію войны 1736—39 г. г. Рукописи эти составлены въ 20-хъ годахъ XIX столѣтія при штабѣ 2-ой арміи и носятъ слѣдующія названія: „Описаніе военныхъ дѣйствій противъ турокъ съ 1735 по 1740 г.", въ 2-хъ томахъ (составлено въ 1824 г., по каталогу № 124. [2]) и „Война между Россіей и Портой въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны, оконченная Бѣлградскимъ миромъ въ 1739 г." (составлено въ 1727 г., по каталогу № 121).

Обѣ эти рукописи представляютъ собой не что иное, какъ изложеніе въ хронологическомъ порядкѣ фактовъ войны 1736—39 г.г. По характеру изложенія эти рукописи являются пересказомъ соотвѣтствующихъ журналовъ военныхъ дѣйствій съ весьма слабыми попытками дать кое-какія и, во всякомъ случаѣ, весьма частныя заключенія по поводу тѣхъ или другихъ операцій, безъ всякой ихъ критики.

Придавая этимъ рукописямъ второстепенное историческое значеніе, я пользовался ими, какъ вспомогательнымъ источникомъ при возстановленіи хронологическаго хода войны.

---

[1]) Копія эта тѣмъ болѣе важна, что, какъ свидѣтельствуетъ и Мышлаевскій, до сихъ поръ не удалось разыскать подлиннаго плана кампаніи этого года (С. В. И. М. т. X. стр. 215).

[2]) Каталогъ Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба. Выпускъ I. 1886 г.

Богатства Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба не исчерпываются, однако, только письменными документами. Едва-ли не большее значеніе имѣютъ хранящіеся въ немъ въ весьма большомъ количествѣ современные карты и планы, которые позволяютъ уяснить себѣ движеніе армій во всѣ четыре года войны и—наиболѣе важный эпизодъ всей войны-Ставучанское сраженіе.

Изъ документовъ **семейнаго архива графа В. Стенбокъ-Фермора** я пользовался только тѣми, которые были изданы Главнымъ Штабомъ (Сборникъ Военно-Историческихъ Матеріаловъ. вып. XV. Подъ редакціей барона Крюденера.) Эти документы заключаютъ въ себѣ „Журналъ военныхъ дѣйствій за 1737 г.“ [1]) и „Диспозицію боевого порядка и маневровъ въ генеральной баталіи съ турками“ [2]).

О значеніи Журналовъ военныхъ дѣйствій мной было уже сказано выше. Что касается „диспозиціи“, то она даетъ весьма существенный матеріалъ для разработки вопроса о строевой и тактической подготовкѣ русскихъ войскъ въ эту эпоху и для знакомства со взглядами того времени на основные вопросы военнаго дѣла [3]).

Документами **Архива Морского Министерства** я пользовался только тѣми, которые были изданы Морскимъ Министерствомъ въ „Матеріалахъ для исторіи русскаго флота“.

Документы этого Архива, относящіеся къ изслѣдуемой эпохѣ, помѣщены въ т. VI „Матеріаловъ“ и представляютъ богатѣйшій источникъ при изслѣдованіи вопросовъ организаціи, состоянія и развитія русскаго флота въ царствованіе Императрицы Анны, а также и его боевой дѣятельности въ это время.

Архивъ князя Воронцова представляетъ собой хранилище всевозможныхъ документовъ различныхъ эпохъ нашей исторіи. Всѣ эти документы были изданы въ цѣломъ рядѣ томовъ подъ названіемъ „Архива князя Воронцова“. Во второмъ томѣ этого изданія помѣщены различныя „Предложенія, прошенія и письма фельдмаршала графа Миниха“, которыя даютъ возможность уяснить себѣ точку зрѣнія Миниха на различныя событія того времени.

---

[1]) „Часть Журнала военныхъ дѣйствій 1737 г.,“ а именно: съ 18-го іюня по 14-ое іюля, была напечатана подъ названіемъ „Минихова дневная записка“ въ Materialien zur Russischen Geschichte seit dem Tode K. Peters des Grossen. Christoph Schmidt genannt Phiseldek. Riga. 1777.

[2]) Въ первый разъ была напечатана профессоромъ Академіи Генеральнаго Штаба, Лебедевымъ, въ Русскомъ Инвалидѣ за 1856 г. № 12 подъ названіемъ „Диспозиція боевого порядка и маневровъ въ генеральной баталіи съ турками, поданная графомъ Минихомъ Императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ въ 1737 году“.

[3]) Подробно объ этой диспозиціи см. примѣчаніе 23, гл. II. ч. I.

Отдѣльные архивные документы, которые служатъ матеріаломъ при изученіи времени Императрицы Анны съ военной точки зрѣнія, напечатаны были также въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Сюда относятся:

„Табель Ея Императорскаго Величества регулярной арміи". Табель относится къ 1732 г. и подписана Минихомъ. Она напечатана въ Сѣверномъ Архивѣ 1825 г. № 22.

„Записка Миниха передъ вступленіемъ въ русскую службу въ 1721 г." напечатана въ Русскомъ Вѣстникѣ 1841 г. т. I.

„Миниховы кондиціи съ русскимъ правительствомъ въ 1721 г. и въ 1727 г." напечатаны въ Русскомъ Архивѣ 1867 г.

Высочайшіе указы Тайному Совѣтнику Неплюеву 5-го марта 1738 г. и Леонтьеву—6-го марта напечатаны въ „Историческихъ матеріалахъ изъ Архива Кіевскаго губернскаго правленія", вып. 8. Сюда-же можно отнести и письмо Беренклау, австрійскаго военнаго агента при арміи Миниха, къ графу Секендорфу относительно дѣйствія русскихъ войскъ, особенно при штурмѣ Очакова въ 1737 г. Письмо это было помѣщено въ изданіи Вольтмана. Часть письма, относящаяся къ Очакову, перепечатана у Галемы. Переводъ Тимковскаго [1]).

Что касается Полнаго Собранія Законовъ, то при изученіи въ военномъ отношеніи царствованія Императрицы Анны, оно является капитальнѣйшимъ первоисточникомъ.

Такое значеніе **Полнаго Собранія Законовъ** обуславливается какъ подборомъ государственныхъ актовъ, вошедшихъ въ это собраніе, такъ и особенно характеромъ самихъ актовъ.

Дѣло въ томъ, что въ Полное Собраніе Законовъ включены не только тѣ акты, которые являются дѣйствительно закономъ, но также и всѣ распоряженія правительства и даже отдѣльныхъ его органовъ, хотя-бы и временныхъ, которыя имѣли частный и преходящій характеръ; всѣ-же эти акты въ то время заключали въ себѣ, помимо опредѣленныхъ требованій и указаній, подлежащихъ исполненію, еще и мотивы этихъ требованій.

Въ виду этого, Полное Собраніе Законовъ [2]) даетъ незамѣнимый матеріалъ для изслѣдованія состоянія вооруженныхъ силъ Россіи въ изслѣдуемую эпоху.

То-же необходимо сказать и объ **Уставѣ Воинскомъ 1716 года**, который является единственнымъ первоисточникомъ по вопросу о

---

[1]) См. ниже.

[2]) Я пользовался первымъ изданіемъ 1830 года.

полевой подготовкѣ русской арміи въ царствованіе Императрицы Анны [1]).

Ко второй категоріи источниковъ мной отнесены мемуары и записки современниковъ. Значеніе этихъ источниковъ, вообще говоря, громадно. Давая возможность установить взгляды на извѣстныя событія и людей того времени, знакомя насъ съ впечатлѣніемъ, какое эти событія производили на современниковъ, нерѣдко обрисовывая побужденія людей, принимавшихъ участіе въ тѣхъ или другихъ событіяхъ и вліявшихъ на нихъ, мемуары и записки помогаютъ ознакомиться съ характеромъ данной эпохи, съ обстановкой, въ которой происходили историческіе факты,—а это, въ свою очередь, даетъ возможность не только знать историческое событіе, но и понимать его, не только повѣствовать о немъ, но и дать соотвѣтствующій выводъ, необходимое заключеніе. Только при такихъ условіяхъ явится возможность использовать уроки исторіи съ наибольшей выгодой.

Изъ записокъ и мемуаровъ современниковъ эпохи Императрицы Анны при изученіи войны 1736—39 гг. наибольшее значеніе имѣютъ:

Записки Манштейна о Россіи 1727 — 1744 [2]). Не касаясь значенія записокъ Манштейна въ обще-историческомъ отношеніи, необходимо сказать, что написанныя участникомъ Миниховскихъ походовъ, въ чинѣ капитана одного изъ пѣхотныхъ полевыхъ полковъ, хорошо знающимъ русскій языкъ и очевидно пользующимся нѣкоторымъ благоволеніемъ Миниха, записки эти для исторіи военнаго искусства имѣютъ громадное значеніе.

Въ своихъ частяхъ, касающихся описанія походовъ, записки Манштейна представляютъ собой подневную запись событій, являясь какъ-бы пересказомъ журналовъ военныхъ дѣйствій, которыми Манштейнъ несомнѣнно пользовался при составленіи своихъ записокъ. При этомъ если у Манштейна и нѣтъ обоснованной критики событій, то во всякомъ случаѣ онъ отзывается на нихъ, высказываетъ свои впечатлѣнія и, такимъ образомъ, помимо фактовъ, даетъ матеріалъ для сужденія о внутреннемъ значеніи этихъ фактовъ, какъ понимали ихъ современники. Вслѣдствіе этого и при условіи добросовѣстнаго изложенія событій, записки Манштейна нужно причислить къ основ-

[1]) Я пользовался изданіемъ 1826 г. Вотъ его полное заглавіе: „Уставъ—Воинскій о должности генераловъ-фельдмаршаловъ и всего генералитета и прочихъ чиновъ, которые при войскѣ надлежатъ быть, и оныхъ воинскихъ дѣлахъ и поведеніяхъ, что каждому чинить должно. Напечатася повелѣніемъ Его Императорскаго Величества 1716 г. марта 30 дня".

[2]) Подлинникъ на французскомъ языкѣ хранится въ отдѣлѣ рукописей въ библіотекѣ Е. И. В. Вел. Кн. Константина Константиновича во дворцѣ г. Павловска. Я пользовался изданіемъ Мальгина 1823 г. (Москва), а также изданіемъ „Русской Старины" 1875 г.

нымъ источникамъ при изученіи Исторіи Военнаго искусства въ Россіи въ эпоху, слѣдующую тотчасъ за Петромъ Великимъ. Однако, по своему содержанію и характеру, записки Манштейна даютъ богатый матеріалъ для изслѣдованія стратегической стороны операцій Миниха, до нѣкоторой степени рисуютъ административную и бытовую сторону боевой жизни русской арміи того времени и почти совершенно не даютъ матеріала для сужденія о тактикѣ Миниха.

Записка о томъ, сколько я памятую о Крымскихъ и Турецкихъ походахъ [1]), принадлежитъ неизвѣстному автору, бывшему адъютантомъ въ 1736 г. у генералъ-маіора Карла Бирона, а въ слѣдующіе годы войны—у генералъ-лейтенанта Левендаля, принятаго на русскую службу въ 1737 г.

Авторъ участвовалъ во всѣхъ кампаніяхъ войны 1736—39 гг. и оставилъ свои замѣтки обо всѣхъ. Замѣтки эти просто и правдиво, хотя мѣстами съ нѣкоторыми неточностями, изображаютъ событія войны въ большей или меньшей подробности. Однако, записки не исчерпываются описаніемъ событій, среди которыхъ не встрѣчается полевыхъ сраженій этой войны, онѣ даютъ довольно ярко нарисованную картину состоянія арміи въ описываемыхъ кампаніяхъ и живо представляютъ бытовую сторону жизни арміи въ походахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ записокъ не ограничивается изложеніемъ фактической стороны, дѣйствій войскъ,—онъ высказываетъ о нихъ свои сужденія и критикуетъ ихъ. При этомъ критика его не голословна, а общія заключенія, приводимыя послѣ изложенія событій каждой кампаніи, показываютъ, что авторъ записокъ понималъ обстановку и былъ не чуждъ пониманія военнаго дѣла вообще.

„Записка о томъ, сколько я памятую",.... особенно цѣнна при изслѣдованіи Крымскаго похода 1736 года, Очаковскаго похода 1737 года и кампаній Миниха въ 1739 году.

Не меньшее значеніе для исторіи походовъ царствованія Императрицы Анны имѣютъ мемуары неизвѣстнаго лица, изданныя Германомъ въ книгѣ **Beiträge fur Geschichte des Russischen Reiches.** (стр. 117—229) [2]). Въ введеніи къ этой книгѣ (стр. XV—XXVI) Германъ старался доказать, что эти мемуары писалъ самъ Минихъ. Въ изданной позже, а именно: въ 1849 году „Geschichte des Russischen Staats. 4

---

[1]) Подлинникъ этой Записки хранился въ библіотекѣ, бывшей графа М. С. Воронцова. Я пользовался перепечаткой записки въ Одесскомъ Вѣстникѣ за 1836 годъ. №№ 46—53.

[2]) Упоминаемые мемуары въ книгѣ Германа составляютъ третью часть подъ названіемъ „Tagebuch des Generalsfeldmarschals Grafen fon Munnich mit 2 Beilagen und Einleitung". Книга издана въ Лейпцигѣ въ 1843 г. Подлинникъ Tagebuch'a хранится въ библіотекѣ королевскаго Саксонскаго архива.

Theil." [1]). Германъ уже опредѣленно говоритъ, что настоящій авторъ этихъ записокъ—камерратъ, профессоръ Юнкеръ, родомъ изъ Саксоніи, бывшій довѣреннымъ лицомъ Миниха и присутствовавшій при всѣхъ событіяхъ, описанныхъ въ запискахъ, какъ очевидецъ и участникъ. Однако, Германъ никакихъ доказательствъ этому своему утвержденію не приводитъ.

Не отрицая вѣроятности такого предположенія, я, однако, не считаю возможнымъ категорично утверждать это, что основываю на содержаніи и характерѣ самихъ мемуаровъ.

Прежде всего необходимо указать, что, въ сущности говоря, названный источникъ не является ни мемуарами, ни дневникомъ. Это есть не что иное, какъ обработанное по нѣсколькимъ источникамъ начало исторіи Русско-Турецкой войны въ царствованіе Императрицы Анны. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть даже ссылки на источники. Несомнѣнно также, что эта исторія писалась довольно значительное время спустя послѣ войны и при томъ человѣкомъ, который былъ хорошо знакомъ съ событіями того времени и не только военными, но и вообще, а во 2-хъ,—хорошо понималъ тѣ и другія. Событія изложены правдиво и достаточно объективно. Много мѣста удѣлено политическимъ событіямъ передъ войной, причемъ вполнѣ правильно освѣщена закулисная роль Франціи. Походъ 1735 года изложенъ очень подробно; такъ-же подробно изложенъ и походъ 1736 года, начиная съ дѣла у Черной Долины 8-го мая. При всемъ этомъ авторъ не ограничивается только передачей событій,—онъ объясняетъ и оцѣниваетъ ихъ, что даетъ не только знакомство съ фактомъ, но и съ причинами его, съ побужденіями лицъ, вызывавшихъ къ жизни эти факты. Къ этому необходимо добавить, что въ мелочныхъ подробностяхъ описанія событій авторъ сходится съ Манштейномъ. Все это, между прочимъ, заставляетъ остановиться на предположеніи, что авторомъ этихъ мемуаровъ является Манштейнъ, который, перейдя съ русской службы въ прусскую, долго жилъ въ Саксоніи, чѣмъ и объясняется нахожденіе подлинника мемуаровъ въ библіотекѣ саксонскаго государственнаго архива.

Записки Василія Александровича Нащокина [2]), по характеру

---

[1]) О ней см. ниже.

[2]) „Записки Василія Александровича сына Нащокина", „что могъ видѣть отъ времени памяти своей о рожденіи по достовѣрной запискѣ руки отца своего, Александра Феодоровича, и какіе случаи достопамятные, въ которыхъ годахъ что происходило, явствуютъ въ нижеписанномъ журналѣ, что увѣряю сей журналъ подпиской руки моей по листамъ въ книгѣ сей". Подлинникъ этихъ записокъ въ 30 годахъ XIX ст. хранился у внука Василія Александровича, Василія Воиновича Нащокина, проживавшаго близъ Костромы въ своемъ селѣ Шишкинѣ. Я пользовался печатнымъ изданіемъ записокъ Д. Языкова 1842 года С.П.Б.

своего содержанія, имѣютъ сходство съ записками Манштейна. Подобно Манштейну, Нащокинъ въ своихъ запискахъ помѣстилъ не только тѣ событія, въ которыхъ онъ самъ былъ участникомъ, но и систематически, погодно внесъ въ нихъ все, что, по его мнѣнію, заслуживало записи.

Съ 1730 года Василій Нащокинъ находился въ Л. Гв. Измайловскомъ полку, съ баталіономъ котораго въ качествѣ командира роты и участвовалъ въ кампаніяхъ 1737, 38 и 39 годовъ.

Событія этихъ кампаній описаны Нащокинымъ съ далеко не одинаковой подробностью. Наиболѣе распространенно изложены: взятіе Очакова въ 1737 году, походъ Миниха въ 1738 и Ставучанское сраженіе 1739 года. Остальныя событія описаны въ общихъ чертахъ, не болѣе, какъ въ видѣ достаточно подробнаго перечня. Къ сожалѣнію, давая довольно живую и подробную картину тѣхъ жизненныхъ условій, въ которыхъ находилась армія въ походѣ 1738 года къ Днѣстру, Нащокинъ, какъ и другіе современники царствованія Императрицы Анны, оставившіе записки о войнѣ нашей того времени съ турками, не даютъ описаній, даже въ общихъ чертахъ, полевыхъ сраженій этой войны (кромѣ Ставучанскаго сраженія).

Правдиво и безпристрастно описывая боевыя событія Русско-Турецкой войны 1736—39 гг., Нащокинъ не выходитъ изъ области эпическаго описанія, и не только не вводитъ въ свои записки критическаго элемента или оцѣнки событій, но даже не позволяетъ себѣ никакихъ лирическихъ отступленій или хотя-бы указаній, какое впечатлѣніе производило то или другое событіе на современниковъ, не исключая и его самого. Вслѣдствіе этого, записки Нащокина даютъ только достаточно богатый матеріалъ для возстановленія съ достаточной подробностью фактической стороны событій и притомъ не всей войны, а только нѣкоторыхъ ея періодовъ.

Записки сержанта Саввы Порхомова съ 1735 г. по 1744 г. [1]).

Авторъ этихъ записокъ хотя и былъ участникомъ турецкихъ походовъ Миниха, но по своему невысокому званію, очевидно, имѣлъ весьма ограниченный кругъ наблюденія. Этимъ опредѣляется и характеръ самихъ записокъ. Онѣ представляютъ собой не что иное, какъ перечень событій за каждый годъ кампаній, въ большинствѣ случаевъ безъ точнаго указанія даже времени, когда событіе происходило. Какихъ либо описаній событій, а тѣмъ болѣе комментаріевъ къ нимъ въ запискахъ не встрѣчается. Лишь изрѣдка попадаются подробности, характеризующія

---

[1]) Подлинникъ этихъ записокъ былъ доставленъ въ 1894 году въ Костромскую архивную комисію изъ усадьбы Г. Львова, Завражье Буйскаго уѣзда. Я пользовался перепечаткой записокъ въ „Костромской Старинѣ“ вып. 4-ый 1897 года.

бытовую сторону походовъ. Благодаря такому характеру записокъ сержанта Порхомова, онѣ сами по себѣ не даютъ особенно богатаго матеріала при изслѣдованіи Турецкой войны въ царствованіе Императрицы Анны, но являются подспорьемъ при изученіи этой войны по другимъ первоисточникамъ, давая возможность лишній разъ провѣрить существованіе того или другого факта.

Записки фельдмаршала Миниха [1]. Для военнаго историка, занимающагося изслѣдованіемъ походовъ Миниха, такія записки, казалось-бы, должны дать весьма богатый и при томъ вполнѣ доброкачественный матеріалъ. Въ дѣйствительности, однако, не такъ. Само заглавіе подлинника этихъ записокъ. „Очеркъ, дающій понятіе объ образѣ правленія Россійской Имперіи“, цѣль ихъ составленія и, наконецъ, слѣдующія слова самого Миниха: „Извѣстно, съ какимъ счастливымъ успѣхомъ окончилъ я не только эту экспедицію (походъ въ Крымъ въ 1736 году), но и всю войну, описаніе которой здѣсь не имѣетъ мѣста“—въ достаточной степени объясняютъ, почему военный историкъ можетъ разочароваться въ запискахъ Миниха. Однако, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что, не смотря на такой характеръ записокъ, въ нихъ попадаются массы цѣнныхъ указаній, которыя даютъ возможность уразумѣть смыслъ событій, тѣсно связанныхъ съ исторіей нашей войны въ 1737—39 гг. Впрочемъ, желаніе Миниха выставить себя центральнымъ дѣйствующимъ лицомъ, стремленіе его приписать все себѣ, его самовосхваленіе,—все это заставляетъ принимать его свидѣтельства лишь послѣ тщательной повѣрки.

Не большее значеніе для военнаго историка имѣютъ **Записки графа Миниха, сына фельдмаршала** [2]), хотя въ нихъ есть немало страницъ, которыя посвящены дѣятельности фельдмаршала Миниха и на которыхъ довольно подробно изложены событія войны 1734 и 1736—39 гг.

Не будучи участникомъ войны, неясно понимая, по своей профессіи, сущность военныхъ явленій, описывая событія въ назиданіе

---

[1]) Подлинное заглавіе этихъ записокъ. „Ebauche pour donner une idée de la forme du gouvernement de Russie“.

Записки были написаны для Императрицы Екатерины II въ 1763 году и впервые изданы въ Лейпцигѣ въ 1774 г.

Я пользовался изданіемъ Я. А. Исакова подъ редакціей С. Н. Шубинскаго 1874 года. Спб.

[2]) „Записки графа Миниха, сына фельдмаршала, писанныя имъ для дѣтей своихъ“. Изданіе 1817 г. Спб.

Въ предисловіи безъимяннаго издателя записокъ указано, что подлинникъ записокъ находился „весьма съ давняго времени въ собраніи рукописей одного любителя отечественной исторіи и словесности“.

своимъ дѣтямъ по разсказамъ другихъ, стремясь лишь къ восхваленію отца, Миниха—сынъ своими записками свидѣтельствуетъ только существованіе фактовъ, не давая даже болѣе или менѣе подробнаго ихъ описанія. Лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда факты говорятъ не въ пользу Миниха—отца, Миних—сынъ, не углубляясь въ сущность дѣла, пытается дать этимъ фактамъ объясненія, но по причинамъ, изложеннымъ выше, объясненія эти не даютъ цѣннаго матеріала военному историку.

При изслѣдованіи войны нашей съ Турціей въ 1736—39 гг. я пользовался еще **записками Неплюева**, бывшаго нашего резидента въ Константинополѣ. По своему содержанію, записки эти даютъ матеріалъ только для уясненія вопроса о взглядахъ нашихъ государственныхъ людей на нашу политику того времени. Впрочемъ, записки лишь въ общихъ чертахъ затрагиваютъ дѣятельность Неплюева въ качествѣ нашего резидента въ Константинополѣ, а потому я пользовался ими въ весьма ограниченномъ размѣрѣ.

Наконецъ, считаю необходимымъ здѣсь упомянуть о **мемуарахъ Шметтау** [1]).

Эти мемуары представляютъ собой не что иное, какъ весьма подробный журналъ военныхъ дѣйствій австрійцевъ противъ турокъ за 1737, 1738 и 1739 гг. Въ концѣ подневной записи событій кампаній каждаго года приводятся критическія указанія. Представляя драгоцѣнный матеріалъ при изученіи Австро-Турецкой войны 1737—39 гг., эти мемуары для изученія Русско-Турецкой войны 1736—39 гг. имѣютъ совершенно второстепенное значеніе, служа матеріаломъ для составленія имѣющаго, при данныхъ условіяхъ, служебное положеніе описанія дѣйствій нашихъ союзниковъ въ соотвѣтствующіе годы.

Изъ спеціально-военныхъ изслѣдованій всей разсматриваемой эпохи цѣликомъ на первомъ мѣстѣ необходимо поставить изслѣдованіе профессора Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба, полковника Масловскаго.

Изслѣдованіе это, составляя главу V **Записокъ по исторіи военнаго искусства въ Россіи**. в. I. Спб. 1891 г., захватываетъ вопросы какъ состоянія русской арміи въ царствованіе Императрицы Анны, такъ и боевой дѣятельности войскъ подъ начальствомъ Миниха и Ласси въ войнахъ 1734 и 1736—39 гг.

Обоснованность изслѣдованія современными документами, методъ, принятый авторомъ для своего изслѣдованія, талантливость его,

---

[1]) Mémoires secrets de la guerre de Hongrie pendant les campagnes de 1737, 1738 et 1739 avec des reflexions critiques par M. le comte de Schmettau, général à l'armeé du Roi de Prusse. Francfort. 1771.

умѣніе обращаться и оцѣнивать архивный матеріалъ, его способность къ выводамъ и широкимъ обобщеніямъ дѣлаютъ упомянутый трудъ по данному вопросу классическимъ, отвѣчающимъ почти на всѣ вопросы, которые могутъ быть возбуждены при изученіи состоянія военнаго искусства въ Россіи въ царствованіе Императрицы Анны. Однако, глубокоуважаемый Дмитрій Федоровичъ Масловскій, посвящая свои труды, главнымъ образомъ, изслѣдованію съ военной точки зрѣнія эпохи Петра I, Елизаветы и Екатерины II, лишь въ относительно незначительной мѣрѣ занимался эпохой Анны. Множество архивныхъ документовъ послѣдней эпохи ему не было извѣстно; на другіе-же, ему извѣстные, онъ смотрѣлъ съ своеобразной точки зрѣнія, въ виду того, что они относились къ той эпохѣ, когда въ Россіи имѣла большое значеніе „нѣмецкая команда". Все это заставляетъ, при изученіи состоянія военнаго искусства въ Россіи во время царствованія Императрицы Анны, не останавливаться только на трудахъ Д. Ф. Масловскаго, а обратиться къ болѣе широкому и тщательному изученію архивныхъ документовъ, къ болѣе точному установленію фактической стороны. Во всякомъ случаѣ, изслѣдованіе Масловскимъ эпохи Анны, какъ и всѣ другія его изслѣдованія, является образцовымъ для подобнаго рода работъ, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія метода.

Я въ широкой мѣрѣ пользовался работой Дмитрія Федоровича какъ для ознакомленія съ общимъ духомъ, общимъ направленіемъ эпохи, такъ и для изученія различныхъ подробностей военнаго дѣла этого времени.

Къ изслѣдованіямъ, захватывающимъ изучаемую мной эпоху цѣликомъ, необходимо отнести также статью **Войны въ Польшѣ и съ Турціей при фельдмаршалѣ Минихѣ,** составленную полковникомъ Дессино и помѣщенную въ кн. I-ой части IV „Обзора войнъ Россіи отъ Петра Великаго до нашихъ дней", изданной подъ редакціей г. л. Ник. Ник. Сухотина. Спб. 1898 г. Статья эта представляетъ собой компилятивный трудъ, въ которомъ въ общихъ чертахъ описываются: состояніе вооруженныхъ силъ Россіи въ эту эпоху и главнѣйшія событія войнъ 1734 и 1736—39 гг. Событія изложены съ достаточной вѣрностью; имѣющіяся-же мѣстами заключенія по поводу этихъ событій всѣ сдѣланы подъ сильнымъ вліяніемъ трудовъ Д. Ф. Масловскаго.

Другихъ источниковъ, изъ которыхъ можно было почерпнуть свѣдѣнія о состояніи вообще военнаго дѣла въ Россіи при Аннѣ, нѣтъ. Имѣющіеся-же источники трактуютъ или объ отдѣльныхъ періодахъ или даже объ отдѣльныхъ эпизодахъ этой эпохи.

Къ такимъ источникамъ нужно отнести слѣдующіе:

Kéralio. Histoire de la guerre des russes et des impériaux contre les turcs en 1736, 1737, 1738 et 1739 et de la paix de Belgrade qui la termina. Paris. 1780.

Это сочиненіе въ значительно большей мѣрѣ обнимаетъ собой описаніе военныхъ дѣйствій въ указанные года австрійцевъ, нежели русскихъ.

Не касаясь изслѣдованія дѣйствій австрійцевъ, необходимо указать, что дѣйствія русскихъ Кéralio описываетъ, строго слѣдуя Манштейну, но при этомъ выпускаетъ всѣ его разсужденія. Такимъ образомъ, трудъ Кéralio мало полезенъ для изслѣдованія военнаго дѣла въ Россіи въ царствованіе Императрицы Анны.

Военная Исторія государства Россійскаго (Спб. 1839 г.), въ третьей главѣ которой описываются войны наши въ царствованіе Императрицы Анны—Польская—1734 г. и Турецкія—1736—39 гг.

Значеніе этого источника опредѣляется тѣмъ, что онъ представляетъ собой самое краткое, безъ какихъ либо выводовъ и заключеній, описаніе событій, имѣвшихъ мѣсто въ этихъ войнахъ, причемъ фактическая сторона заимствована цѣликомъ у Манштейна.

Статья **Турецкая война въ царствованіе Анны Іоанновны**, помѣщенная въ т. 13. Военно-энциклопедическаго лексикона подъ редакціей Зедделера, изданнаго въ 1857 году, а также статьи того-же лексикона: **Минихъ** (т. 8), **Ласси** (т. 8), **Ставучаны** (т. 12), **Очаковъ** (т. 10).

По своему содержанію и характеру, всѣ эти статьи, принадлежащія А. П. Карабанову и основанныя, главнымъ образомъ, на трудахъ Галемы, Манштейна и Кéralio, представляютъ болѣе или менѣе краткое описаніе событій безъ какихъ либо выводовъ и заключеній.

Статья **Русско-Австро-Турецкая война 1736 — 39 гг.**, помѣщенная въ т. 7. Энциклопедіи Военныхъ и Морскихъ наукъ, изданной подъ редакціей г. л. Леера, принадлежитъ перу полковника Л. М. Байкова. Матеріаломъ для ея составленія, кромѣ Манштейна и Кéralio, послужила также упоминаемая выше „Монографія, составленная при штабѣ 2-ой арміи въ 1827 году". Историческая цѣнность этихъ матеріаловъ уже указана.

Что касается характера статьи Л. М. Байкова, то она также представляетъ собой изложеніе только фактической стороны и въ ней никакихъ сужденій по поводу описанныхъ событій нѣтъ.

Совершенно такой-же характеръ имѣетъ и другая статья Байкова, **„Крымскіе походы"**, помѣщенная въ т. IV Энциклопедіи. Здѣсь—же нужно указать и статьи Масловскаго въ Энциклопедіи Леера, подъ заглавіемъ: **Минихъ** (т. V), **Ласси** (т. IV), **Ставучаны** (т. VII). Всѣ онѣ основаны на его-же указанныхъ выше трудахъ и отличаются тѣмъ-же характеромъ.

Ласковскій. Матеріалы къ исторіи инженернаго искусства въ Россіи. т. III. Спб. 1865 г.

Этотъ солидный, строго научный трудъ Ласковскаго, по своему содержанію и методу изслѣдованія, даетъ цѣнные матеріалы не только для исторіи инженернаго искусства въ Россіи, но и для исторіи военнаго искусства въ Россіи вообще. Изслѣдованія, касающіяся эпохи Императрицы Анны, находятся въ III томѣ капитальнаго труда Ласковскаго. Въ соотвѣтствіи съ поставленной себѣ задачей, выраженной въ заглавіи, Ласковскій въ своемъ трудѣ съ особенной тщательностью останавливается на тѣхъ эпизодахъ военныхъ дѣйствій этого времени, гдѣ проявляется въ той или другой формѣ инженерное искусство. Вслѣдствіе этого, наиболѣе полными у него являются изслѣдованія относительно Украинской линіи, объ осадѣ Азова въ 1736 году, о неоднократной атакѣ Перекопа, объ атакѣ и оборонѣ Очакова въ 1737 году. Съ неменьшей тщательностью изслѣдованы Ласковскимъ также всѣ частные случаи, гдѣ русскими войсками употреблялись тѣ или другія фортификаціонныя сооруженія.

Всѣ изслѣдованія Ласковскаго опираются или на архивные документы, среди которыхъ первенствующее значеніе принадлежитъ документамъ Инженернаго Архива, или на такіе солидные источники, какъ Полное Собраніе Законовъ, записки Манштейна и Дневникъ военныхъ дѣйствій въ 1735—36 гг., изданный Германомъ. Вслѣдствіе этого, изслѣдованія Ласковскаго даютъ богатѣйшій и умѣло обработанный фактическій матеріалъ для изученія военныхъ операцій въ царствованіе Императрицы Анны. Но кромѣ этого фактическаго матеріала, трудъ Ласковскаго даетъ не менѣе цѣнные выводы и заключенія, которые съ наглядной ясностью устанавливаютъ состояніе въ то время въ Россіи какъ инженернаго, такъ и вообще военнаго искусства.

Масловскій. Строевая и полевая служба русскихъ войскъ временъ Императора Петра Великаго и Императрицы Елизаветы. Москва. 1883.

Этотъ трудъ Масловскаго, какъ и всѣ его труды, основанъ на первоисточникахъ, изъ которыхъ главнѣйшее мѣсто принадлежитъ Полному Собранію Законовъ, Уставу Воинскому 1716 года и архивнымъ подлиннымъ документамъ.

Первоисточники эти использованы Масловскимъ съ обычнымъ его талантомъ и знаніемъ дѣла. Однако, нужно сказать, что, какъ показываетъ и самое названіе труда, въ немъ говорится, главнымъ образомъ, о времени Петра I и Елизаветы; о времени-же Анны говорится лишь настолько, насколько это являлось необходимымъ, чтобы связать эпохи Петра и Елизаветы. Это обстоятельство оказываетъ свое вліяніе въ томъ смыслѣ, что и здѣсь, какъ и въ запискахъ по исторіи военнаго искусства въ Россіи, вопросъ о русской арміи въ царствованіе Императрицы Анны разработанъ не съ достаточной пол-

нотой и подъ тѣмъ-же угломъ зрѣнія, что и отражается на обоснованности выводовъ и заключеній. Во всякомъ случаѣ, при разработкѣ вопроса о строевой и полевой подготовкѣ русскихъ войскъ во времена Анны, разсматриваемый трудъ Ласковскаго является однимъ изъ главнѣйшихъ. Однако, къ нему нужно относиться весьма критически, заимствуя, главнымъ образомъ, методъ изслѣдованія затронутыхъ въ немъ вопросовъ.

Масловскій. Русская армія въ Семилѣтнюю войну. т. I. Москва. 1886 г.

Этотъ трудъ Д. Ф. Масловскаго отличается въ высшей степени тѣми особенностями, о которыхъ упомянуто выше при разсмотрѣніи другихъ его трудовъ.

Въ виду спеціальной темы, разбираемой въ этомъ трудѣ, при изслѣдованіи даннаго вопроса, онъ является драгоцѣннымъ матеріаломъ для уясненія лишь нѣкоторыхъ вопросовъ относительно организаціи и подготовки армій.

Бранденбургъ. О вооруженіи русскихъ войскъ въ первую половину XVIII столѣтія [1]).

Глубокій знатокъ архивныхъ документовъ, касающихся артиллерійскаго дѣла XVIII столѣтія, умѣющій въ нихъ разобраться и извлечь необходимое для освѣщенія даннаго вопроса, Бранденбургъ основываетъ свои труды почти исключительно на подлинныхъ современныхъ документахъ и, будучи изслѣдователемъ въ высшей степени добросовѣстнымъ, правдивымъ и безпристрастнымъ, даетъ своими трудами неоцѣнимый матеріалъ при изученіи вопроса о вооруженіи русскихъ войскъ въ первую половину XVIII столѣтія.

Кромѣ названнаго труда, могущаго служить тому-же назначенію, необходимо еще упомянуть объ его Историческомъ каталогѣ С. Петербургскаго Артиллерійскаго музея.

Почти столь-же цѣнными матеріалами, при изученіи вопроса о русской артиллеріи въ XVIII столѣтіи, являются труды **Хмырова**:

а) **Главные начальники русской артиллеріи** [2]).

б) **Фельдцейхмейстерство Миниха** [3]).

в) **Артиллерія и артиллеристы на Руси въ единодержавіе Петра** [4]).

Основанные на первоисточникахъ, которые составляютъ Полное Собраніе Законовъ и различные архивные документы, весьма тща-

---

[1]) Оружейный Сборникъ 1886 г.

[2]) Артил. журналъ 1866 г.

[3]) Приложеніе къ „Записки фельдмаршала Миниха“ изд. Шубинскаго, 1874.

[4]) Артил. журналъ 1865.

тельные и детальные по разработкѣ, труды Хмырова даютъ очень цѣнный фактическій матеріалъ. Но наряду съ этимъ, у Хмырова необходимо отмѣтить какое-то недружелюбное отношеніе къ Миниху, которое придаетъ всѣмъ трудамъ его особенную тенденцію, не основывающуюся на тѣхъ-же документахъ, которые послужили для фактическаго изложенія событій. Въ виду этого, выводы и заключенія Хмырова имѣютъ особый характеръ, съ чѣмъ и приходится считаться, пользуясь его трудами; не пользоваться-же ими при изученіи даннаго вопроса нельзя.

Ратчъ. Лекціи о русской артиллеріи. Спб. 1859 г. Блестяще изложенныя лекціи эти, однако, не имѣютъ большого научнаго значенія. Предназначавшіяся для широкой публики, онѣ, очевидно, имѣли цѣлью скорѣе нарисовать картину, какова у насъ была артиллерія въ разныя эпохи, нежели глубоко изслѣдовать этотъ вопросъ.

По отношенію царствованія Императрицы Анны, трудъ Ратча страдаетъ тѣмъ-же недостаткомъ, какъ и труды Хмырова—явнымъ недоброжелательствомъ къ Миниху. Это-же влечетъ за собой то, что состояніе артиллерійскаго дѣла въ Россіи при Аннѣ обрисовывается въ весьма мрачныхъ краскахъ, на что собственно не даетъ права тщательное разслѣдованіе во множествѣ сохранившихся по этому вопросу подлинныхъ документовъ.

Въ примѣчаніяхъ къ главѣ 1, части 1 я подробно останавливаюсь на вопросѣ, насколько ошибочны заключенія Ратча о состояніи артиллеріи въ царствованіе Императрицы Анны.

Марковъ. Исторія конницы. Тверь. 1886—92 гг.

Этотъ обширный и солидный трудъ даетъ богатый фактическій матеріалъ для выясненія организаціи, вооруженія, подготовки и свойствъ различныхъ видовъ регулярной и нерегулярной конницы во всѣ времена; научная-же обработка этого матеріала позволяетъ разобраться въ спорныхъ вопросахъ по этому поводу.

Висковатовъ. Историческое описаніе одежды и вооруженія россійскихъ войскъ. Спб. 1841 г.

Для составленія этого капитальнаго труда авторъ пользовался исключительно официальными документами. Вслѣдствіе этого, заключая въ себѣ только лишь фактическую сторону организаціи русскихъ войскъ въ извѣстную эпоху и описаніе ихъ одежды и вооруженія, сочиненіе это является наиболѣе точнымъ и правдивымъ относительно затрагиваемыхъ имъ вопросовъ. Все это, въ связи съ тщательностью и полнотой труда, дѣлаетъ его необходимымъ пособіемъ для всякаго, кто изучаетъ указанные вопросы. Въ особенности это относится къ одеждѣ и вооруженію.

Я пользовался перепечаткой 2-го тома этого труда, сдѣланной Главнымъ Интендантскимъ управленіемъ въ Петербургѣ въ 1900 г.

Столѣтіе Военнаго Министерства. Спб. 1902 г.

Это капитальнѣйшее сочиненіе, еще незаконченное, представляя незамѣнимое по богатству и доброкачественности матеріала для изученія организаціонныхъ и административныхъ вопросовъ въ арміи въ эпоху Императора Александра I-го, даетъ немало цѣнныхъ указаній по этимъ-же вопросамъ, основанныхъ на первоклассныхъ первоисточникахъ и для предшествовавшихъ царствованій, между прочимъ, и для царствованія Императрицы Анны. Для этой цѣли наиболѣе пригодными являются — **Главный штабъ**, ч. I, кн. 1, отд. 1, — гдѣ говорится о комплектованіи арміи нижними чинами, и т. IX, ч. I. — **о казачьихъ войскахъ.**

Штейнгель. Хронологическія таблицы гвардіи. Спб. 1878 г.

Для составленія этихъ таблицъ баронъ Штейнгель пользовался, главнымъ образомъ, Полнымъ Собраніемъ Законовъ и указаннымъ выше сочиненіемъ Висковатова. Основанныя на такихъ капитальныхъ источникахъ и тщательно составленныя, таблицы Штейнгеля служатъ большимъ подспорьемъ для возстановленія фактовъ офиціальной жизни гвардейскихъ полковъ. Съ этой точки зрѣнія я пользовался трудомъ барона Штейнгеля при изученіи вопроса о формированіи и организаціи л.-гв. Измайловскаго и л.-гв. Коннаго полковъ.

Соловьевъ. Историческіе очерки устройства и довольствія русскихъ регулярныхъ войскъ въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія. Спб. 1900 г.

Этотъ серьезный трудъ по вопросамъ организаціи войскъ, расходовъ на армію, денежнаго и вещевого довольствія, формъ обмундированія и снаряженія, по своей тщательности и добросовѣстности, даетъ возможность, при изученіи этихъ вопросовъ, не обращаться къ такому первоисточнику, какъ Полное Собраніе Законовъ, и къ такому классическому источнику, какъ сочиненіе Висковатова, „Историческое описаніе одежды и вооруженія россійскихъ войскъ“.

Однако, тщательностью и добросовѣстностью выборки фактическаго матеріала изъ указанныхъ источниковъ не ограничиваются достоинства и научная цѣнность разсматриваемаго труда Соловьева. Къ такимъ достоинствамъ необходимо отнести умѣлую группировку фактическаго матеріала, мѣткія и широкія, вполнѣ научныя заключенія изъ фактическихъ данныхъ, удачныя сопоставленія и мысли, показывающія въ авторѣ большого знатока дѣла и добросовѣстнаго и талантливаго изслѣдователя.

Затлеръ. Записки о продовольствіи войскъ въ военное время. 1861 г.

Въ первой части этихъ записокъ имѣется историческій очеркъ довольствія войскъ русской арміи въ различныхъ войнахъ.

Часть очерка, относящаяся къ Крымскимъ походамъ Миниха, изложена по Манштейну въ весьма общихъ чертахъ и лишь съ нѣкоторымъ подчеркиваніемъ относительно довольствія войскъ. Однако, даже и въ этомъ отношеніи Затлеръ, въ своихъ запискахъ, новыхъ данныхъ не приводитъ. Къ этому необходимо прибавить, что нѣкоторыя событія имъ описываются не точно; другія-же—освѣщаются не совсѣмъ вѣрно.

Указанное описаніе военныхъ дѣйствій 1736 — 39 гг. Затлеръ заканчиваетъ краткой характеристикой театра войны, послѣ чего даетъ довольно поверхностный выводъ относительно способа довольствія войскъ въ разсматриваемую эпоху.

Указанныя особенности разсматриваемаго труда Затлера не даютъ ему права занять видное мѣсто среди источниковъ, которые являются необходимыми при изслѣдованіи военнаго дѣла въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны.

Особую группу источниковъ, объединяемыхъ какъ своимъ характеромъ, такъ и научнымъ значеніемъ, составляютъ слѣдующія сочиненія:

Диринъ. Исторія Семеновскаго полка. Спб. 1883 г.

Чичеринъ. Исторія Преображенскаго полка. Спб. 1883 г.

Историческое обозрѣніе л.-гв. Измайловскаго полка. Спб. (годъ. не обозначенъ).

Анненковъ. Исторія л.-гв. Коннаго полка. Спб. 1849 г.

Пушкаревъ. Исторія Императорской россійской гвардіи. Спб. 1844 г.

Представляя собой полковыя исторіи гвардейскихъ частей, написанныя въ то время, когда къ такого рода сочиненіямъ не предъявлялось научныхъ требованій, всѣ эти труды не отличаются большой научностью, тѣмъ не менѣе, при изслѣдованіи вопроса о состояніи во всѣхъ отношеніяхъ русской арміи въ разсматриваемую эпоху имѣютъ довольно большое значеніе. Цѣнность ихъ заключается главнымъ образомъ, въ томъ, что они рисуютъ въ достаточной мѣрѣ бытовую сторону жизни войскъ, черпая для этого матеріалъ не только изъ извѣстныхъ записокъ современниковъ и ранѣе вышедшихъ сочиненій такого-же характера, но также и изъ полковыхъ архивовъ. Это даетъ возможность возстановить нѣкоторыя черты относительно дисциплины войскъ того времени, характера и способа занятій, внутренняго состоянія войскъ во время военныхъ дѣйствій, а также нѣкоторыя подробности этихъ дѣйствій, конечно, тѣхъ, въ которыхъ принималъ участіе соотвѣтствующій полкъ.

Въ этомъ отношеніи сочиненія Чичерина и Дирина стоятъ выше другихъ какъ по количеству сообщаемыхъ фактовъ, такъ и по подробности ихъ изложенія. Въ Историческомъ обозрѣніи Измайловскаго полка военныя дѣйствія изложены по Манштейну, а у Анненкова — вообще кратко и сбивчиво.

Нижеслѣдующія сочиненія, являясь по трактуемымъ ими спеціальнымъ вопросамъ солидными научными изслѣдованіями, основанными на хорошо обработанныхъ первоисточникахъ, даютъ возможность установить правильный взглядъ на соотвѣтствующіе вопросы въ различныя эпохи жизни русской арміи. Однако, нужно замѣтить, что изслѣдователь эпохи Императрицы Анны въ этихъ сочиненіяхъ, при изученіи данныхъ вопросовъ, не найдетъ богатаго матеріала, а лишь частныя указанія для освѣщенія ихъ.

Добровольскій. Основы организаціи центральнаго управленія въ Россіи и въ важнѣйшихъ западно-европейскихъ государствахъ. Спб. 1902 г.

Этотъ строго-научный капитальный трудъ не такъ важенъ своими фактическими данными, которыя можно почерпнуть изъ другихъ источниковъ, сколько освѣщеніемъ этихъ данныхъ, характеристикой ихъ, выводами и заключеніями, дающими возможность уяснить, между прочимъ, не только организацію центральнаго управленія въ Россіи въ разныя времена, но также духъ его, причины и поводы къ его постепенному измѣненію.

Клугенъ. О тѣлесныхъ въ русскихъ войскахъ наказаніяхъ [1]).

Это сочиненіе даетъ возможность съ достаточной опредѣленностью установить, что въ русской арміи при Императрицѣ Аннѣ тѣлесныя наказанія не получили первенствующаго значенія.

Журавскій. Обозрѣніе расходовъ на военныя потребности [2]).

Этотъ почтенный трудъ извѣстнаго нашего статистика, изслѣдуя вопросъ, указанный въ заглавіи, въ то-же время, что въ данномъ случаѣ и является наиболѣе важнымъ, даетъ точныя и вполнѣ опредѣленныя указанія на то, что работы такъ-называемой Воинской Комисіи 1730 года были весьма успѣшны и привели къ положительнымъ результатамъ.

Военный Журналъ. 1823 г. № 4.

Изъ него почерпнуты свѣдѣнія относительно числа выпущенныхъ изъ Шляхетскаго корпуса офицеровъ.

Хмыровъ. „Густавъ Биронъ“. Восемнадцатый вѣкъ. т. II. Москва. 1868 г.

---

[1]) Военный Сборникъ 1859 г. № 9.

[2]) Военный Сборникъ. 1859 г. № 9.

Представляя собой жизнеописаніе Густава Бирона, эта статья Хмырова, не отличаясь особой научностью, даетъ, однако, возможность возстановить до извѣстной степени взгляды современниковъ на нѣкоторые вопросы военнаго дѣла въ царствованіе Императрицы Анны, чѣмъ уяснить и дѣйствительное положеніе этихъ вопросовъ.

Потоцкій. Современное ручное оружіе. Спб. 1904 г.

Изъ исторической части этого труда мною взяты только нѣкоторыя цифровыя данныя, характеризующія баллистическія качества нашихъ ружей въ первой половинѣ XVIII столѣтія.

Инженерный журналъ. 1900 г. № 3.

Здѣсь, въ смѣси, помѣщена небольшая статья объ устройствѣ понтоновъ въ разные періоды нашей военной исторіи.

Бутурлинъ. Исторія Россійскихъ походовъ въ XVIII столѣтіи [1]). Спб. 1819 г.

Этотъ трудъ представляетъ описаніе военныхъ дѣйствій при Петрѣ I и Аннѣ (Польская война 1734—35 гг.), но никакъ не изслѣдованіе ихъ. Въ виду этого, большого научнаго значенія онъ не имѣетъ, тѣмъ болѣе, что и съ фактической стороны не даетъ богатаго матеріала. Я пользовался исторіей Россійскихъ походовъ въ крайне незначительной мѣрѣ, больше для того, чтобы не оставить безъ изслѣдованія трудъ, который спеціально трактуетъ объ изучаемомъ вопросѣ.

Нижеслѣдующія сочиненія, составляя исторію различныхъ казачьихъ войскъ или только касаясь нѣкоторыхъ частностей исторической ихъ жизни, доставили довольно обильный и притомъ вполнѣ доброкачественный матеріалъ для выясненія численности, организаціи, вооруженія, снаряженія, обмундированія, способа дѣйствія и участія въ боевыхъ дѣйствіяхъ различныхъ нерегулярныхъ войскъ у насъ, въ царствованіе Императрицы Анны.

Въ меньшей степени и менѣе основательно эти сочиненія выясняютъ степень подготовки и качества казачьихъ войскъ, — то и другое въ каждомъ отдѣльномъ сочиненіи является преувеличеннымъ по отношенію того казачества, о которомъ оно говоритъ.

По солидности и научности, сочиненія эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Бантышъ-Каменскій. Исторія Малой Россіи. Москва. 1842 г.

Этотъ трудъ способствуетъ выясненію указанныхъ выше вопросовъ относительно Малороссійскихъ казаковъ.

Маркевичъ. Исторія Малороссіи. Спб. 1842 г. тоже.

---

[1]) Сочиненіе это было написано Бутурлинымъ на французскомъ языкѣ и переведено на русскій Хатовымъ.

Альбовскій. Исторія Харьковскаго Слободскаго казачьяго полка. Харьковъ. 1895 г.

Это сочиненіе даетъ богатый и достовѣрный матеріалъ по исторіи Слободскихъ казачьихъ полковъ вообще.

Гербель. Изюмскій Слободскій казачій полкъ. Спб. 1852 г.

Головинскій. Слободскіе казачьи полки.

Регельманъ. Исторія Донскихъ казаковъ.

Владиміръ Броневскій. Исторія Донского войска.

А. Скальковскій. Исторія Новой Сѣчи или послѣдняго коша Запорожскаго. Одесса. 1846 г.

Этотъ трудъ даетъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія объ организаціи, вооруженіи и одеждѣ Запорожскихъ казаковъ въ первую половину XVIII столѣтія.

Веселаго. Краткая исторія русскаго флота. вып. I. 1893 г. Спб.

Трудъ Веселаго, относительно не обширный, заключаетъ въ себѣ исторію русскаго флота съ IX вѣка до царствованія Павла I-го включительно. Основанная на архивныхъ матеріалахъ,—къ сожалѣнію, авторъ нигдѣ не дѣлаетъ ссылокъ, — исторія Веселаго является правдиво и талантливо изложенной. Выводы и заключенія автора, хотя и кратки, но сдѣланы съ знаніемъ дѣла, очень мѣтки и характерны. Они немало способствуютъ уясненію вопроса объ организаціи, развитіи, мирной и боевой дѣятельности русскаго флота въ опредѣленные періоды русской исторіи. Вслѣдствіе такихъ качествъ, Краткая исторія русскаго флота Веселаго является чрезвычайно полезнымъ пособіемъ при изученіи морской силы Россіи и ея боевого примѣненія въ періодъ включительно до начала XIX столѣтія даже для такого изслѣдователя, который работаетъ по первоисточникамъ.

Елагинъ. Исторія русскаго флота. Періодъ Азовской. 1864 г.

Этотъ трудъ, обнимая исторію флота до царствованія Петра I-го включительно, въ своей фактической части обладаетъ такими-же положительными качествами, какъ и упомянутый выше трудъ Веселаго, съ тѣмъ только различіемъ, что онъ — болѣе детальный. Что касается выводовъ автора, то они почти отсутствуютъ и вообще не отличаются широтой. Въ виду того, что исторія Елагина непосредственно не останавливается на русскомъ флотѣ временъ Императрицы Анны, я пользовался ею въ весьма незначительной мѣрѣ, главнымъ образомъ, для выясненія вопроса о развитіи флота тотчасъ послѣ Петра I-го.

Висковatовъ. Военныя дѣйствія Россійскаго гребного флота подъ начальствомъ вице-адмирала Бредаля на Азовскомъ морѣ въ 1736, 1737 и 1738 гг. Составлено изъ современныхъ актовъ. Спб. 1830 г.

Весьма подробныя и добросовѣстныя описанія дѣйствій флотиліи

Бредаля въ войну 1736—39 г.г. сдѣланы Висковатовымъ по подлин нымъ донесеніямъ Бредаля, которыя нынѣ хранятся въ Архивѣ Морского Министерства и напечатаны въ т. VI Матеріаловъ для исторіи русскаго флота. Донесенія Бредаля Висковатовъ не исказилъ, и такимъ образомъ, фактическій матеріалъ у него вполнѣ доброкачественный. Что касается выводовъ и заключеній, то у Висковатова они есть, насколько это необходимо для того, чтобы подчеркнуть доблестную службу флота и въ особенности—самого Бредаля, къ которому авторъ относится вообще съ большой симпатіей.

Военное состояніе Оттоманской Имперіи съ ея приращеніемъ и упадкомъ. Сочинено черезъ графа Д. Марсильи, члена парижскія королевскія академіи наукъ и монпельерскія, также лондонскаго королевскаго соціатета и основателя Болонскаго института. Переводъ Третьяковскаго. Спб. 1737 г.

Этотъ капитальный трудъ по богатству матеріала, по его доброкачественности, въ смыслѣ достовѣрности, по систематичности обработки является классическимъ при изученіи состоянія турецкой арміи въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтія.

Авторъ изучалъ турецкую армію этого времени, какъ очевидецъ, проведшій немало времени среди самой арміи.

Отличаясь наблюдательностью и правильнымъ взглядомъ на дѣло, Марсильли не только привелъ данныя объ организаціи, вооруженіи, снаряженіи и одеждѣ турецкихъ войскъ, но далъ яркую картину ихъ тактической подготовки, ихъ нравственныхъ качествъ и духа, что въ общемъ позволило ему сдѣлать вполнѣ обоснованное и широкое заключеніе о состояніи турецкой вооруженной силы въ указанную эпоху. Нѣсколько менѣе подробно и не съ такимъ знаніемъ дѣла разработалъ Марсильли вопросъ о турецкомъ флотѣ.

Хотя трудъ Марсильли относится къ эпохѣ, нѣсколько болѣе ранней, чѣмъ время нашей войны съ Турціей при Императрицѣ Аннѣ, но разница во времени не очень значительна; къ тому-же за этотъ небольшой промежутокъ времени въ жизни турецкой арміи и флота не произошло никакихъ событій, которыя измѣнили-бы какъ внѣшнюю ея сторону, такъ и внутреннюю, выражающуюся въ боевой подготовкѣ и духѣ арміи. Вслѣдствіе этого, я въ широкой мѣрѣ пользовался интереснымъ трудомъ Марсильли при изслѣдованіи вопроса о вооруженной силѣ турокъ передъ нашей четырехлѣтней съ ними войной при Императрицѣ Аннѣ.

Монархія Турецкая, описанная черезъ Рикота, бывшаго англійскаго секретаря посольства при Оттоманской Портѣ. Переведена съ польскаго на россійскій языкъ. Спб. 1741 г.

Въ связи съ указаннымъ сочиненіемъ Марсильли, трудъ Рикота представляетъ собой прекрасный матеріалъ для изученія вооруженныхъ силъ Турецкой Имперіи въ первую половину XVIII столѣтія. Свѣдѣнія Рикота безусловно заслуживаютъ довѣрія, но, повидимому, онъ былъ знакомъ съ турецкой арміей не такъ хорошо, какъ Марсильли, что и отразилось въ томъ смыслѣ, что его свѣдѣнія не столь подробны и полны. Такъ, напримѣръ, у него почти ничего не говорится о тактической подготовкѣ турецкой арміи. Въ своихъ-же сужденіяхъ о достоинствахъ турецкой арміи онъ не расходится съ Марсильли.

Сочиненіе Рикота, какъ и сочиненіе Марсильли, должно быть признано первоисточникомъ для изученія турецкой арміи въ концѣ XVII и первой половинѣ XVIII столѣтія.

Новѣйшія извѣстія о Турецкой Имперіи для тѣхъ, кто желаетъ имѣть свѣдѣнія о состояніи оной, особенно при случаѣ нынѣшней ея Россійской и Римскою Имперіею войны. Съ генеральной картой всѣхъ турецкихъ земель. Изданы въ Берлинѣ 1788 года, а на россійскій языкъ переведены В. Б. Спб. 1789 года.

Хотя и это сочиненіе написано лицомъ, бывшимъ въ Турціи и изучавшимъ Оттоманскую Имперію не только по книгамъ, однако, оно въ значительной степени, особенно въ томъ, что касается военнаго состоянія Турціи, уступаетъ сочиненіямъ какъ Марсильли, такъ и Рикота. Тѣмъ не менѣе, оно содержитъ въ себѣ немало цѣнныхъ свѣдѣній относительно вооруженной силы Порты Оттоманской. Впрочемъ, свѣдѣнія эти относятся къ концу XVIII столѣтія, а именно: ко времени Второй Турецкой войны Екатерины II, и потому сочиненіе это можетъ служить лишь второстепеннымъ пособіемъ при изслѣдованіи вооруженныхъ силъ Турціи въ первую половину XVIII столѣтія, такъ какъ Первая Турецкая война Екатерины II не осталась безъ вліянія на этотъ вопросъ.

Еще меньшее въ этомъ отношеніи значеніе имѣютъ слѣдующія два сочиненія, которыми я пользовался для возможно болѣе полнаго освѣщенія вопроса о вооруженныхъ силахъ Турціи временъ войны 1736—39 гг.

Изображеніе тактики или искусный образъ войскъ установленія, обнародованное и напечатанное на турецкомъ языкѣ Ибрагимъ-Эфендіемъ Муттеферикомъ Порты Оттоманской въ 1144 г. эгиры, т. е. годъ спустя послѣ послѣдняго возмущенія и низверженія султана Ахмета, въ 1730 г. приключившагося". Переведено Л. Гв. Измайловскаго полка сержантомъ Ал. Левашовымъ въ 1777 году. Спб.

Названіе этого сочиненія обѣщаетъ гораздо больше, чѣмъ оно даетъ въ дѣйствительности. Въ сущности говоря, оно представляетъ нѣсколько общихъ разсужденій относительно характера дѣйствій и о

боевыхъ столкновеніяхъ съ непріятелемъ. Фактическихъ подробностей весьма немного и по этому сочиненію невозможно установить тактическихъ правилъ и состоянія тактической подготовки турецкой арміи въ это время.

Однако, „Изображеніе тактики“ представляетъ нѣкоторыя данныя, по которымъ можно судить о свойствахъ и въ небольшой мѣрѣ—о характерѣ турецкой арміи начала тридцатыхъ годовъ XVIII столѣтія.

Картина Историческая и Политическая Порты Оттоманской отъ начала существованія поколѣнія турецкаго до взятія Константинополя и до паденія Греческой державы съ присовокупленіемъ о войнахъ турецкихъ со времени вторженія ихъ въ Европу до 1830 года. Сочиненіе Сергѣя Глинки. Москва. 1830 г.

Не давая никакихъ данныхъ относительно вооруженной силы Турціи, сочиненіе это содержитъ въ себѣ нѣкоторыя свѣдѣнія относительно войны Россіи съ Турціей въ 1736—39 гг., при чемъ событія 1736—37 гг. только перечислены; событія-же 1738 года и особенно 1739 г.—описаны нѣсколько подробнѣй. Однако, всѣ эти свѣдѣнія, очевидно, заимствованы у Манштейна; новыхъ данныхъ никакихъ нѣтъ; нѣтъ также никакой критики и выводовъ. Все сочиненіе проникнуто желаніемъ восхвалить Миниха.

Изображеніе современнаго состоянія Турціи въ географическомъ, статистическомъ, религіозномъ и военномъ отношеніи. Переводъ съ французскаго изъ сочиненія М. А. Убичини. Спб. 1854 г.

Турецкая Имперія, ея исторія, статистика, географія, политическое состояніе, нравы и обычаи. Альфреда де Боссе. Москва. 1860 г.

Содержа въ себѣ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія, эти сочиненія помогаютъ разобраться въ томъ богатомъ, но не всегда ясно изложенномъ матеріалѣ, который представляютъ изслѣдователю упомянутые выше труды Марсильли и Рикота.

Петровъ. Вліяніе турецкихъ войнъ съ половины прошлаго столѣтія на развитіе русскаго военнаго искусства. т. I. Спб. 1893 г.

Этотъ трудъ Петрова, какъ отчасти показываетъ и заглавіе его, по своему содержанію, въ сущности говоря, не можетъ дать чего либо существеннаго при изученіи Русско-Турецкой войны 1736—39 гг. Изъ него можно лишь почерпнуть нѣкоторыя данныя для сужденія о турецкой арміи. Однако, эти данныя-не первой доброкачественности и, при пользованіи указанными выше сочиненіями Марсильли и Ибрагимъ-Эфенди, нѣтъ особенной необходимости прибѣгать къ разсматриваемому труду Петрова.

Боплант. Описаніе Украйны. Спб. 1832 г. Въ этомъ сочиненіи, написанномъ французскимъ путешественникомъ, который лично ознакомился съ нашими южными степями и самъ могъ наблюдать татаръ,

ихъ характеръ и способъ дѣйствія, можно почерпнуть много данныхъ при изученіи этихъ вопросовъ. Достовѣрность свѣдѣній, сообщаемыхъ Бопланомъ, признается всѣми, и давно уже его сочиненіе является основнымъ источникомъ для изслѣдователей, затрагивающихъ вопросы объ южно-русскихъ степяхъ и Крымскихъ татарахъ. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что свѣдѣнія, приводимыя Бопланомъ въ его описаніи Украйны, относятся ко времени, значительно болѣе раннему, чѣмъ царствованіе Императрицы Анны.

Багалѣй. Очерки изъ исторіи колонизаціи степной Украйны Московскаго государства. Харьковъ. 1887 г.

Это спеціальное историческое изслѣдованіе, показывающее въ авторѣ громадную эрудицію и умѣнье работать по первоисточникамъ, давая имъ должную оцѣнку и дѣлая изъ нихъ надлежащій выводъ, помогаетъ уясненію нѣкоторыхъ вопросовъ о казачествѣ, въ особенности о такъ-называемомъ Слободскомъ. Въ то-же время трудъ этотъ даетъ немало матеріала и для изслѣдованія сѣверной части степного участка театра войны 1736—39 гг., а также для изслѣдованія Крымскихъ татаръ въ смыслѣ того, что представляли они собой съ точки зрѣнія государства и военной силы.

Эварницкій. Вольности Запорожскихъ казаковъ. Спб. 1890 г.

Большой знатокъ Запорожской старины, Эварницкій по первоисточникамъ, съ громаднымъ знаніемъ дѣла, большой любовью къ нему и добросовѣстностью въ этомъ трудѣ возстановилъ границы вольностей Запорожскихъ казаковъ и документально обслѣдовалъ ихъ физическія особенности, каковы онѣ были во время существованія Запорожья.

Благодаря этому, названный трудъ Эварницкаго даетъ богатѣйшій и достовѣрнѣйшій матеріалъ для изслѣдованія физическихъ свойствъ былыхъ Черноморскихъ и Азовскихъ степей, которыя составляли значительную часть театра войны нашей съ Турціей въ 1736—39 гг. Для военнаго историка остается только, въ соотвѣтствіи съ цѣлью изслѣдованія, опредѣленнымъ образомъ группировать этотъ матеріалъ и дѣлать надлежащіе выводы. Цѣнность труда Эварницкаго значительно увеличивается приложенной къ нему картой Запорожскихъ вольностей.

Эварницкій. Исторія Запорожскихъ казаковъ. т. I. 1892 г.

Эварницкій. Исторія Запорожской Сѣчи. т. I. Спб.

Эти труды Эварницкаго, обладающіе не меньшими положительными качествами, чѣмъ предыдущій, также даютъ немало матеріала, заслуживающаго полнаго довѣрія, для изслѣдованія театра войны 1736—39 гг.

Кромѣ того, въ нихъ есть немало данныхъ, позволяющихъ установить опредѣленныя положенія относительно организаціи, численности и характеристики Запорожскихъ казаковъ, входившихъ въ составъ русской арміи въ указанную войну.

Военно-статистическія обозрѣнія Россійской Имперіи. т. X. ч. I. Кіевская губернія. Спб. 1849 г.

То-же. т. X. ч. 2. Подольская губернія. Спб. 1848.

То-же. т. XI. ч. 2. Таврическая губ. Спб. 1849.

То-же. т. XI. ч. 3. Бессарабская область. Спб. 1849 г.

То-же. т. XI. ч. 5. Земли войска Донского. Спб. 1852 г.

Военно-статистическое обозрѣніе княжества Молдавіи. ч. ч. I и II. Спб. 1853 г.

Всѣ эти военно-статистическія обозрѣнія основаны на фактически достовѣрномъ матеріалѣ, обработанномъ со спеціальной цѣлью однимъ и тѣмъ-же опредѣленнымъ способомъ, вполнѣ гарантирующимъ научность изслѣдованія.

При такихъ обстоятельствахъ всѣ указанныя обозрѣнія являются отличнымъ матеріаломъ при изслѣдованіи соотвѣтствующихъ мѣстностей, какъ театра войны.

При изученіи указанныхъ въ обозрѣніяхъ мѣстностей, какъ театра войны нашей съ Турціей въ царствованіе Императрицы Анны, видимъ, что обозрѣнія эти обладаютъ весьма крупнымъ недостаткомъ: они составлены немного болѣе, чѣмъ сто лѣтъ спустя послѣ этой войны. Это обстоятельство, понижая нѣсколько цѣнность названныхъ обозрѣній для даннаго дѣла, все-же не лишаетъ ихъ значенія и они—все-же являются весьма полезными при изслѣдованіи географическихъ и топографическихъ свойствъ театра войны 1736—39 гг.

Баскаковъ. Сѣверная война 1700—1721 гг. Кампанія отъ Гродны до Полтавы 1706—1709 гг. Критико-историческое изслѣдованіе. в. I. Спб. 1890 г.

Вторая часть этого труда представляетъ собой краткій очеркъ театра войны 1706—1709 гг. Не останавливаясь на оцѣнкѣ этой части работы Баскакова, насколько она является частью труда, имѣющаго спеціальную тему и задачу, укажу, что, основываясь на массѣ источниковъ высокой доброкачественности, она даетъ богатый фактическій матеріалъ, позволяющій освѣтить весьма полно и многосторонне вопросъ о свойствахъ театра указанной войны. Къ этому, однако, нужно добавить, что театръ войны 1706—1709 гг. почти совершенно не совпадаетъ съ театромъ войны 1736—39 гг., что и обусловило пользованіе мной почтеннымъ трудомъ Баскакова въ весьма незначительной мѣрѣ.

Скальковскій. Опытъ статистическаго описанія Новороссійскаго края. ч. I. Одесса. 1850 г.

Этотъ трудъ, составленный со знаніемъ дѣла и разработанный частью по архивнымъ документамъ, имѣетъ нѣкоторое значеніе, какъ матеріалъ для изслѣдованія нашихъ южныхъ степей съ точки зрѣнія театра войны 1736—39 гг. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи и по количеству, и по качеству матеріала онъ въ значительной степени уступаетъ указаннымъ выше трудамъ Эварницкаго.

Голицынъ. Русская военная исторія. ч. II. Спб. 1878 г.

Изъ этого солиднаго, высоко оцѣниваемаго спеціалистами труда я пользовался только нѣкоторыми, для него второстепенными, для меня-же весьма важными свѣдѣніями о свойствахъ татаръ и о театрѣ войны.

Свѣдѣнія эти почерпнуты Голицынымъ изъ солидныхъ источниковъ, что, въ связи съ его добросовѣстностью изслѣдователя, является гарантіей ихъ достовѣрности.

Смитъ. Суворовъ и паденіе Польши. т. I. Спб. 1866 г.

Изъ этого труда я почерпнулъ весьма немногочисленныя свѣдѣнія о театрѣ войны 1736—39 гг.

Хартахай. Историческая судьба Крымскихъ татаръ [1]).

Въ этомъ сочиненіи съ знаніемъ дѣла выясняется взглядъ на Крымъ XVIII столѣтія, какъ на государство. Кромѣ того, изъ него мною заимствованы весьма немногочисленныя свѣдѣнія о населенности, въ разсматриваемую эпоху, Крымскаго полуострова.

Изъ источниковъ, относящихся къ общеисторическимъ изслѣдованіямъ всей разсматриваемой мной эпохи, необходимо прежде всего указать на трудъ **Кочубинскаго, Графъ Андрей Ивановичъ Остерманъ и раздѣлъ Турціи. Изъ исторіи восточнаго вопроса. Война пяти лѣтъ. (1735—1739 гг.).** Одесса. 1899 г. Обширность труда, обоснованность его исключительно на первоисточникахъ, изъ которыхъ важнѣйшее мѣсто занимаютъ документы Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, правильное пониманіе этого сырого матеріала, серьезное критическое къ нему отношеніе и умѣнье обработать его для данной цѣли, строгая научность метода изслѣдованія, а отсюда объективность труда, богатство фактическаго матеріала не только по дипломатіи того времени, какъ обѣщаетъ заглавіе, но и по военной исторіи, громадная эрудиція автора, талантливость изложенія, въ связи съ оригинальнымъ, сильнымъ и образнымъ языкомъ,—вотъ тѣ качества названнаго труда Кочубинскаго, которыя заставляютъ причислить его къ основнымъ источникамъ при изслѣдованіи вопроса о состояніи военнаго дѣла въ Россіи въ царствованіе Императрицы Анны. Я въ широкой мѣрѣ пользовался трудомъ Кочубинскаго, въ особенности при изложеніи

[1]) Вѣстникъ Европы. 1866 г. т. II.

вопросовъ о причинахъ и поводахъ къ войнѣ и о политической обстановкѣ, но нерѣдко Кочубинскій давалъ мнѣ возможность выяснить и нѣкоторые спеціально военные вопросы.

Кочубинскій. На Босфорѣ въ 1735 г. [1]).

Менѣе широкій по темѣ и замыслу, этотъ трудъ Кочубинскаго мало чѣмъ отличается, по своимъ достоинствамъ, отъ труда его, указаннаго выше. Въ соотвѣтствіи съ его содержаніемъ, я пользовался имъ при изученіи политической обстановки передъ войной 1736—39 гг.

Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. т. т. 3, 5, 6, 9, 13, 14, 16, 18, 19 и 20. Спб. Изд. П. Товарищества „Просвѣщеніе".

Значеніе Исторіи Россіи Соловьева для военной исторіи въ ея спеціальной части отлично выяснено Д. Ф. Масловскимъ въ его критическомъ разборѣ источниковъ, приложенномъ къ 1-му тому „Русская армія въ Семилѣтнюю войну".

Въ окончательномъ выводѣ этой оцѣнки Масловскій говоритъ, что исторія Россіи Соловьева въ военно-историческомъ отношеніи имѣетъ второстепенное значеніе и что къ его выводамъ нужно относиться весьма осторожно. Хотя это и сказано относительно изслѣдованія Соловьева въ военномъ отношеніи Семилѣтней войны, но можетъ быть примѣнено и къ Турецкой войнѣ 1736—39 гг.

Нельзя отрицать, что профессоръ Соловьевъ правильно устанавливаетъ основныя идеи стратегическихъ операцій Миниха, но онъ не выясняетъ, почему были приняты эти идеи, чѣмъ руководствовались, принимая ихъ, а также, какое онѣ имѣли значеніе и послѣдствія. Вслѣдствіе этого и выводы Соловьева являются недостаточно полными и нерѣдко не соотвѣтствуютъ истинному положенію вещей. Происходитъ это отъ того, что профессоръ Соловьевъ не пользовался весьма многими спеціальными документами, которые могли-бы выяснить ему этотъ вопросъ; въ извѣстныхъ-же ему документахъ Соловьевъ, не будучи достаточно компетентнымъ въ военномъ дѣлѣ, очевидно, не могъ разобраться. Тѣмъ не менѣе, ни одинъ военный историкъ не можетъ игнорировать Исторію Россіи Соловьева, такъ какъ прежде всего она даетъ богатый матеріалъ для выясненія политической обстановки, какъ передъ каждой войной, такъ и во время войны. Но, кромѣ этого, въ трудѣ Соловьева встрѣчаются и нѣкоторыя фактическія данныя, относящіяся къ спеціально военной области. Во всякомъ случаѣ, къ выводамъ Соловьева относительно военныхъ событій нужно относиться весьма критически.

---

[1]) Вѣстникъ Европы. 1897 г. № 10.

Мартенсъ. Собраніе трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами. т. I. Спб. 1874 г.

Здѣсь собраны трактаты и конвенціи между Россіей и Австріей. Трактаты, перепечатанные съ подлинниковъ, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ и Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и относящіеся къ царствованію Императрицы Анны, даютъ богатый матеріалъ для изученія плановъ отдѣльныхъ кампаній войны 1736—39 гг., и въ этомъ громадное значеніе труда Мартенса для военнаго историка этой эпохи. Но, кромѣ этихъ документовъ, трудъ Мартенса снабженъ еще историческими справками и поясненіями. Нѣтъ надобности распространяться, насколько эти справки и поясненія, составленныя такимъ знатокомъ международныхъ трактатовъ, какъ Мартенсъ, могутъ быть полезны при изслѣдованіи фактовъ, ихъ послѣдствій и значенія, къ которымъ относятся эти трактаты.

Hermann. Aug. Ludw. Geschichte des russischen Staats. 4. Thl. Hamburg. 1849.

Въ четвертомъ томѣ этого сочиненія изложено царствованіе Императрицы Анны, регентство Бирона и правленіе принцессы Анны Леопольдовны [1]).

Это сочиненіе съ достаточной вѣрностью и правдивостью излагаетъ событія царствованія Императрицы Анны Іоанновны, не исключая и войны 1736—39 гг., особенно кампанію 1736 года. Освѣщеніе и толкованіе не вездѣ вѣрное, а нѣсколько тенденціозное въ цѣляхъ представить въ лучшемъ свѣтѣ Бирона, Левенвольде и Остермана.

Однако, Германъ нигдѣ не позволяетъ толковать факты завѣдомо ложно,—онъ просто не останавливается на освѣщеніи тѣхъ фактовъ, которые говорятъ не въ пользу названныхъ лицъ. За Минихомъ Германъ признаетъ большой организаторскій талантъ и военныя способности, наилучшія по сравненію съ другими генералами Россіи того времени. Нравственный обликъ Миниха схваченъ также достаточно вѣрно.

Военныя дѣйствія въ 1736 году изложены подробно по указанному выше Tagebuch'у; относительно дѣйствій въ послѣдующихъ кампаніяхъ—только перечисляются факты.

Въ общемъ, трудъ интересный и для военнаго историка эпохи Миниха можетъ дать обильный матеріалъ, но нужно провѣрять его.

Гейсманъ. Объяснительная записка къ труду штабсъ-капитана Ильенко. Начало конца Польши. Спб. 1898 г.

---

[1]) Я пользовался переводомъ 4-ой части сочиненія Германа, помѣщеннымъ въ Русскомъ Архивѣ за 1866 г. Переводъ не полный, но въ достаточно подробномъ извлеченіи.

Большой знатокъ исторіи Польши, знающій не только ея событія но и хорошо понимающій ихъ внутренній смыслъ, Гейсманъ придаетъ должное значеніе вліянію исторіи Польши на исторію Россіи вообще и ея военную исторію въ частности. Вслѣдствіе этого, въ связи съ должнымъ вниманіемъ, которое Гейсманъ удѣляетъ вопросу связи политики со стратегіей, всякій трудъ его, затрагивающій польскій вопросъ, въ высшей мѣрѣ способствуетъ выясненію, въ каждомъ частномъ случаѣ, вліянія Польши какъ на образованіе той или иной политической обстановки, такъ и на принятіе опредѣленнаго стратегическаго плана. Между тѣмъ, при такихъ только условіяхъ является возможность обоснованно критиковать эти планы и, исходя изъ этой критики, дѣлать выводы и заключенія, позволяющіе судить объ истинномъ состояніи военнаго искусства въ Россіи, насколько оно выражается въ стратегіи.

В. Герье. Борьба за Польскій Престолъ въ 1733 году. Историческая диссертація, составленная по архивнымъ источникамъ. Москва. 1862 г.

Этотъ узко-спеціальный трудъ, захватывающій періодъ времени не позже 1733 г., не смотря на свое крупное значеніе, въ обще-исторической литературѣ имѣетъ весьма второстепенное значеніе при изслѣдованіи Русско-Турецкой войны 1736—39 гг.

Отличаясь, однако, доброкачественностью матеріала, заимствованнаго исключительно изъ подлинныхъ документовъ, добросовѣстностью и научностью его обработки, правильностью взгляда на событія внутренней жизни Польши, отдавая должное ея вліянію и значенію въ жизни другихъ государствъ, трудъ Герье является необходимымъ пособіемъ при изученіи войны 1736—39 гг., какъ выясняющимъ политическую обстановку передъ войной.

Бухаровъ. Россія и Турція. Спб. 1878 г.

Это сочиненіе представляетъ собой краткій, въ общихъ чертахъ составленный, историческій очеркъ сношеній Россіи съ Турціей. Хотя при этомъ войнамъ между обоими государствами въ очеркѣ удѣлено первенствующее мѣсто и имѣются указанія на такіе факты, которые могутъ способствовать выясненію нѣкоторыхъ подробностей, однако, для военнаго историка работа эта имѣетъ весьма сомнительное значеніе. Трудъ этотъ не отличается научностью; объясненіе даже важнѣйшихъ упоминаемыхъ въ немъ фактовъ поверхностное и основывается на чисто внѣшнихъ условіяхъ. Военныя дѣйствія русскихъ всегда рисуются въ благопріятномъ смыслѣ и о нихъ говорится въ приподнятомъ тонѣ.

Н. В. Креницынъ. Восточный вопросъ на почвѣ его исторіи и политики. Спб. 1900 г.

Для военнаго историка, занимающагося изслѣдованіемъ Русско-Турецкихъ войнъ, трудъ Креницына имѣетъ значеніе лишь потому, что онъ обоснованно и наглядно выясняетъ сущность такъ называемаго восточнаго вопроса. У Креницына замѣчается въ большей части случаевъ правильное толкованіе историческихъ событій по ихъ внутреннему содержанію; въ частности онъ вѣрно выясняетъ роль татаръ въ нашихъ вооруженныхъ столкновеніяхъ съ турками въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, значеніе Іоанна IV въ борьбѣ съ татарами и др. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, Креницынъ, руководясь въ своихъ выводахъ издавна сложившимися, но не всегда вѣрными мнѣніями нашихъ историковъ, даетъ неправильное освѣщеніе фактовъ. Кромѣ того, не будучи компетентнымъ судьей въ военныхъ вопросахъ, Креницынъ не всегда вѣрно трактуетъ ихъ. Въ частности, недостаточное знакомство автора съ матеріалами по исторіи царствованія Императрицы Анны заставляетъ его весьма мало останавливаться на этомъ царствованіи, совершенно ошибочно толковать какъ причины, такъ и факты войны 1736—39 гг.

Костомаровъ. Минихъ и его значеніе въ русской исторіи [1]).

Эта монографія, написанная съ присущимъ Костомарову блестящимъ дарованіемъ, для военнаго историка, имѣетъ болѣе, чѣмъ второстепенное значеніе. Хотя матеріалами для нея, по указанію самого Костомарова, служили, кромѣ всѣхъ извѣстныхъ печатныхъ источниковъ, еще и архивные документы, но значительная часть фактовъ передана крайне односторонне, военная дѣятельность вовсе не изслѣдуется, а факты, относящіеся къ ней, только описываются въ самыхъ общихъ чертахъ, скорѣе только перечисляются и по большей части передаются съ совершенно невѣрной окраской. Оцѣнки реформъ Миниха и его боевой дѣятельности нѣтъ вовсе.

Вообще въ монографіи сквозитъ полное непониманіе авторомъ военныхъ событій. Авторъ-одинъ изъ весьма немногихъ русскихъ историковъ относится съ большой симпатіей къ Миниху, стремясь оправдать его даже, на первый взглядъ, въ несимпатичныхъ его поступкахъ.

Галема. Жизнь графа Миниха, Императорскаго Россійскаго генералъ-фельдмаршала. Перевелъ съ нѣмецкаго Василій Шимковскій. Москва. 1806 г.

Трудъ Галема представляетъ собой одну изъ самыхъ обстоятельныхъ и полныхъ біографій Миниха. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя Галема, заслуживаютъ довѣрія, такъ какъ онъ для своей работы пользовался вполнѣ доброкачественнымъ матеріаломъ.

---

[1]) Вѣстникъ Европы. 1884 года.

Впрочемъ, біографія написана нѣсколько приподнятымъ тономъ, съ желаніемъ непремѣнно восхвалять Миниха. Для нѣкоторыхъ случаевъ приводятся слова Миниха или его собесѣдниковъ, но откуда они почерпнуты, не указывается, а между тѣмъ по тону и построенію фразъ они—не естественны для обычной рѣчи.

Дѣятельность Миниха въ войну 1736—39 гг. описана строго по Манштейну, на что указываетъ и самъ авторъ. Однако, это описаніе является нѣсколько прикрашеннымъ, вслѣдствіе чего встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Въ сочиненіи особенно подчеркиваются непріязненныя отношенія между Минихомъ и принцемъ Гессенъ-Гомбургскимъ. Никакой критики и никакихъ заключеній у Галема нѣтъ.

Изъ сказаннаго видно, что для военнаго изслѣдователя сочиненіе Галема не представляетъ собой первокласснаго матеріала [1]).

Біографіи Россійскихъ генералиссимусовъ и генералъ-фельдмаршаловъ. Дмитрій Бантышъ-Каменскій. Спб. 1840 г. **Генералъ-фельдмаршалъ графъ Минихъ. Генералъ-фельдмаршалъ графъ Ласси.**

Въ біографіяхъ обоихъ фельдмаршаловъ приводятся обычныя и хорошо извѣстныя данныя и перечисляются факты изъ ихъ боевой дѣятельности. Все это въ весьма краткихъ чертахъ и безъ всякой оцѣнки.

Устряловъ. Русская исторія. Спб. 1845 г. Не давая ничего новаго ни съ точки зрѣнія фактовъ, ни со стороны ихъ объясненія, насколько эти факты относятся къ царствованію Императрицы Анны, русская исторія Устрялова для спеціалиста имѣетъ нѣкоторое значеніе, потому что Устряловъ своимъ авторитетомъ освящаетъ мнѣнія, которыя нѣкоторыми историками признаются спорными.

Платоновъ. Лекціи по русской исторіи. Спб. 1900 г.

Костомаровъ. Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой. Спб. 1870 г.

Іегеръ. Всеобщая исторія. Спб. Изданіе Маркса.

Бобржинскій. Исторія Польши. Спб. 1888—1891 г.

Смоленскій. Исторія польскаго народа. Спб. 1899 г.

Карновичъ. Дворянство въ XVIII столѣтіи [2]).

Останавливаться на оцѣнкѣ этихъ сочиненій не представляется необходимымъ, такъ какъ они, являясь, при изученіи времени Императрицы Анны, въ особенности съ военной точки зрѣнія, источниками

---

[1]) Сочиненіе Галема первоначально было напечатано въ ежемѣсячномъ изданіи Вольтмана „Geschichte und Politick", 1800 № 1—4. Въ № 5 и 6 этого-же изданія за тотъ-же годъ были напечатаны къ труду Галема поправки, сдѣланныя зятемъ Миниха, саксонскимъ камергеромъ графомъ Сольмсомъ. Въ общемъ графъ Сольмсъ признавалъ, что біографія Миниха у Галема „правильна и безпристрастна".

[2]) Новь. 1885 г. № 12.

болѣе, чѣмъ второстепенными, могутъ только лишній разъ подтвердить наличность того или другого общеизвѣстнаго факта. Отмѣчу только, что Платоновъ, по поводу царствованія Императрицы Анны, не говоритъ ничего новаго, повторяетъ общія мѣста относительно владычества иноземцевъ, отступленія во всемъ отъ идей Петра и т. п. Сочиненіе Смоленскаго отличается достаточной для польскаго историка безпристрастностью: онъ не только сообщаетъ достовѣрные факты, но по большей части и правильно освѣщаетъ ихъ. Что касается Бобржинскаго, то онъ является однимъ изъ лучшихъ современныхъ историковъ Польши.

Пузыревскій. Развитіе постоянныхъ регулярныхъ армій и состояніе военнаго искусства въ вѣкъ Людовика XIV и Петра Великаго. Спб. 1889 г.

Въ виду того, что это сочиненіе не даетъ рѣшительно ничего при изслѣдованіи Русско-Турецкой войны 1736—39 гг. и что я пользовался имъ съ исключительной цѣлью привести общую характеристику состоянія военнаго искусства на западѣ въ началѣ XVIII столѣтія, которая имѣетъ для меня лишь подчиненное значеніе, я для оцѣнки этого труда позволю себѣ ограничиться приведеніемъ мнѣнія о немъ не менѣе компетентнаго въ вопросахъ, затрагиваемыхъ въ указанномъ сочиненіи Пузыревскаго, чѣмъ самъ авторъ. Въ своемъ предисловіи къ „Краткому курсу исторіи военнаго искусства въ средніе и новые вѣка“ (ч. I. и ч. II. кн. I) генералъ Гейсманъ, упоминая о трудахъ Пузыревскаго, говоритъ, что они „прекрасные“ и что при изученіи соотвѣтствующихъ вопросовъ съ ними необходимо ознакомиться „въ возможно большей степени“.

Кромѣ указанныхъ сочиненій, на которыя въ моемъ трудѣ есть ссылки, считаю необходимымъ упомянуть еще о слѣдующихъ, могущихъ служить для общаго ознакомленія съ эпохой Императрицы Анны и съ характеристикой ея главнѣйшихъ дѣятелей, особенно Миниха.

Сюда относятся:

Büsching. Magasin für die neue Historie und géographie. Hamburg. 1768 — 1783.

Въ третьемъ томѣ этого изданія помѣщена **„Lebensgeschichte Munnichs“**. Эта статья содержитъ въ себѣ много достовѣрныхъ біографическихъ данныхъ о Минихѣ, общаго характера. Издатель Бюшингъ зналъ лично Миниха и нѣкоторыя данныя приводитъ съ его словъ. О боевой дѣятельности Миниха у Бюшинга существенныхъ свѣдѣній нѣтъ.

Hempel. Leben, Thaten und betrübter Fall des russischen Grafen Burchards Christophs von Münnich. Bremen. 1743.

Въ этомъ сочиненіи также имѣются біографическія свѣдѣнія о Минихѣ, но оно во всѣхъ отношеніяхъ въ значительной степени уступаетъ предыдущему.

Graf Dadich. Merkwürdigkeiten von Konstantinopel. 1710 — 1751.

Это сочиненіе, помѣщенное въ Gatterers historische Bibliothek, даетъ немногочисленныя свѣдѣнія о Минихѣ, окрашенныя крайнею недоброжелательностью къ нему.

Harcksen. Zum Andenken Seiner Erlauchten des den 16 Oktober 1767 abgeschiedenen Grafen Burchard Christophor von Munnishs. Lubeck. 1767.

Въ этой книжкѣ помѣщены рѣчи, которыя говорились въ домѣ Миниха и въ церкви св. Петра у его гроба. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются біографическія подробности, относящіяся къ личности Миниха.

Андреевъ. Представители власти въ Россіи послѣ Петра I-го. Спб. 1871 г.

Здѣсь имѣется нѣсколько страницъ съ характеристикой Миниха и его дѣятельности, освѣщенной подъ вліяніемъ указаннаго выше сочиненія графа Дадиха, а потому и представленной далеко не правильно.

Бантышъ-Каменскій. Словарь достопамятныхъ людей русской земли. Спб. 1847.

Въ этомъ сочиненіи имѣются краткіе біографическіе очерки Миниха и Ласси, которые по характеру своему схожи съ біографіями этихъ фельдмаршаловъ, помѣщенными въ сочиненіи того-же автора „Біографіи Россійскихъ генералиссимусовъ и генералъ-фельдмаршаловъ“.

Брикнеръ. А. Принцъ Гессенъ-Гомбургскій [1]).

Въ этомъ сочиненіи наиболѣе интереснымъ является выясненіе вопроса относительно враждебныхъ отношеній, существовавшихъ между принцемъ Гессенъ-Гомбургскимъ и Минихомъ.

Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи во второй половинѣ XVIII-го столѣтія. Спб. 1846 г.

Вигель. Филиппъ Филипповичъ. Записки. Приложеніе къ 7-ой части Записокъ. Керчъ. Изданіе „Русскаго Архива“ въ 1892—93 гг.

Отсюда можно почерпнуть нѣкоторыя свѣдѣнія относительно значенія Азова, Керчи, а также кое-что о физическихъ свойствахъ Крыма.

Войны Россіи съ Турціей: Краткій военно-политическій очеркъ. Военный Сборникъ. 1877 г. № 1.

Очеркъ въ чрезвычайно краткихъ чертахъ въ послѣдовательномъ порядкѣ излагаетъ войны Россіи съ Турціей, указывая на поводъ къ ихъ возникновенію и на внѣшнія послѣдствія каждой войны.

Дневникъ генеральнаго хорунжаго Николая Ханенки (1727 — 1753 гг.). Приложеніе къ журналу „Кіевская Старина“ 1884 г.

---

[1]) „Историческій Вѣстникъ“. 1893 г. № 4.

Дневникъ мало затрагиваетъ вопросы общественные и государственные, а потому является, главнымъ образомъ, источникомъ для уясненія узко-бытовой стороны жизни того времени.

Жизнь и приключенія Андрея Болотова. Изданіе „Русской Старины". Спб. 1875 г.

Записки Якова Петровича Шаховского. 1705 — 1777 гг. Изданіе „Русской Старины" 1872 г.

Малышевъ. (Подъ редакціей). **Жизнеописаніе русскихъ военныхъ дѣятелей**. Спб.

Полевой. Русскіе полководцы отъ времени Императора Петра I-го до Николая I-го. Спб. 1845 г.

Послѣднія два сочиненія имѣютъ характеръ упомянутыхъ выше біографическихъ сочиненій Бантышъ-Каменскаго.

Къ этого рода источникамъ необходимо отнести **Сборникъ Императорскаго Историческаго Общества**, томы III, V и VI, въ которыхъ по преимуществу содержатся дипломатическіе документы, относящіеся къ исторіи Россіи XVIII столѣтія.

Послѣ использованія ихъ для спеціальныхъ цѣлей такими нашими историками, какъ Соловьевъ и Кочубинскій, для выясненія политической обстановки передъ и во время войны временъ Императрицы Анны, не представляется надобности въ новой обработкѣ этихъ документовъ. Для изслѣдованія-же спеціально-военнаго дѣла въ это время они матеріала не представляютъ.

То-же можно сказать и о многихъ другихъ первоисточникахъ, которыми пользовался Кочубинскій для своего труда „Андрей Ивановичъ Остерманъ" и которые всѣ указаны у него въ соотвѣтствующихъ выноскахъ.

Считаю полезнымъ также указать, что В. Н. Шубинскимъ, редактировавшимъ „Записки фельдмаршала графа Миниха" (изданіе Исакова, 1874 г.), въ особомъ приложеніи къ этому изданію приведены еще нѣкоторыя сочиненія, которыми я совершенно не пользовался и въ которыхъ находятся свѣдѣнія и матеріалы для ознакомленія съ дѣятельностью графа Миниха, но въ періоды времени или до или послѣ войны 1736—39 гг.

Наконецъ, Pohler, въ своей Bibliotheca historico-militaris (т. I, стр. 617 — 619), даетъ нѣсколько названій книгъ, относящихся къ войнѣ 1736—39 гг., но всѣ эти книги представляютъ собой не что иное, какъ болѣе или менѣе обширные сборники перепечатанныхъ официальныхъ донесеній Миниха Императрицѣ въ различные годы войны.

При наличности въ настоящее время указанныхъ выше Сборниковъ Военно-Историческихъ Матеріаловъ, книги, указанныя Polher'омъ, для историка не имѣютъ никакой цѣны.

С.-Петербургъ
8 февраля 1906 г.

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ

А. Баіовъ.