Проф. А. В. ФОРТУНАТОВЪ.

ОПИСАНО

Ф 80

Нѣсколько страницъ

ИЗЪ ЭКОНОМІИ И СТАТИСТИКИ

сельскаго хозяйства.

№ 2483

БИБЛІОТЕКА
СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ

МОСКВА.
Типографія О. Л. Сомовой. Б. Никитская, д Шапошниковой, близъ Кудрина.
1908.

1. Широкое и тѣсное понятіе с.-х. экономіи —Сельскохозяйственное предпріятіе.—Земля, какъ факторъ производства.

Понятіе агрономическаго обществовѣдѣнія совпадаетъ съ понятіемъ сельскохозяйственной экономіи въ *широкомъ* смыслѣ слова. При такомъ широкомъ понятіи предметъ с.-х. экономіи сельскохозяйственная дѣятельность человѣка, взятая во всей совокупности, при чемъ въ отличіе отъ агрономическаго естествовѣдѣнія, гдѣ на первомъ планѣ стоятъ культурныя растенія и культурныя животныя (объекты сельскаго хозяйства), въ агрономическомъ обществовѣдѣніи изучается преимущественно живущій въ обществѣ человѣкъ, субъектъ сельскаго хозяйства, тотъ субъектъ, который только и дѣлаетъ извѣстныя группы растеній и животныхъ сельскохозяйственными. Въ современномъ составѣ агрономическаго обществовѣдѣнія 4 главныя части: 1) с.-х. экономія въ тѣсномъ смыслѣ слова, 2) с.-х. статистика, 3) исторія сельскаго хозяйства и 4) с.-х. правовѣдѣніе.

Первый отдѣлъ собственно с.-х. экономія или с.-х. экономія въ *тѣсномъ* смыслѣ слова, — это теоретическое ученіе о мыслимомъ сельскохозяйственномъ предпріятіи. Мы въ правѣ разсматривать ее, какъ главу политической экономіи. Она изучаетъ проявленія хозяйственности (хозяйственнаго расчета) въ сельскохозяйственной дѣятельности человѣка. Задача теоретической сельскохозяйственной экономіи разобрать, что должно было бы быть или что́ могло бы быть съ сельскимъ хозяйствомъ, если бъ были предварительно даны такія-то и такія-то обстоятельства. Преобладающій методъ теоретической сельскохозяйственной экономіи—дедуктивный. Къ изложенію сельскохозяйственной экономіи, какъ учебнаго предмета, присоединяются обыкновенно сельскохозяйственная таксація, излагающая пріемы оцѣнки дѣйствительныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, и сельскохозяйственное счетоводство, гдѣ разсматриваются пріемы контроля.

Сельскохозяйственная статистика и исторія сельскаго хозяйства изучаютъ сельскохозяйственную дѣйствительность въ ея настоящемъ и

въ ея прошломъ. Онѣ стремятся къ пониманію сельскохозяйственной дѣятельности человѣка въ ея реальномъ, конкретномъ проявленіи, гдѣ на-ряду съ хозяйственностью дѣйствуютъ и многія другія стремленія человѣка. Отдѣленіе статистики отъ исторіи въ научныхъ изслѣдованіяхъ вызывается главнымъ образомъ различіемъ подготовки изслѣдователей. Преобладающій методъ статистики и исторіи, составляющихъ собою наблюдательное обществовѣдѣніе, индуктивный т. е. ходъ мысли отъ частнаго къ общему. Сельскохозяйственное правовѣдѣніе очень сложная энциклопедическая группа знаній, имѣющая задачею выяснить вліяніе правовыхъ нормъ и учрежденій на сельское хозяйство; изъ юридическихъ предметовъ особенно близкое отношеніе къ сельскохозяйственнымъ вопросамъ имѣютъ гражданское право, финансовое право и полицейское (иначе административное) право, въ область послѣдняго (той его части, которая именуется экономическою политикою) входитъ изученіе общественнаго содѣйствія сельскому хозяйству.

Предстоящее изложеніе отводится преимущественно вопросамъ сельскохозяйственной экономіи съ попутными ссылками на источники свѣдѣній и нѣкоторыя данныя по сельскохозяйственной статистикѣ.

Сельскохозяйственное предпріятіе (или хозяйственная единица, короче, „хозяйство“ въ одномъ изъ значеній этого слова) есть результатъ соединенія земли, работы и капитала въ одно цѣлое, объединенное планомъ или волею того субъекта, котораго называютъ хозяиномъ, цѣль сельскохозяйственнаго предпріятія—полученіе дохода при помощи растительныхъ или животныхъ продуктовъ.

Отдѣльное хозяйственное предпріятіе можетъ разсматриваться не только съ частнохозяйственной, но и съ общественнохозяйственной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія дохода, получаемаго всѣми членами какого-нибудь общества. Основная проблема сельскохозяйственной экономіи: какъ можетъ складываться мыслимое сельскохозяйственное предпріятіе въ различныхъ комбинаціяхъ условій производства при возможно большемъ приближеніи къ намѣченной цѣли. Намъ кажется, что и при строго опредѣленныхъ данныхъ рѣшеніе этой проблемы не должно быть непремѣнно однозначнымъ. Къ условіямъ производства кромѣ трехъ факторовъ производства можно отнести и сбытъ, который дастъ ближайшее опредѣленіе цѣли производства, сбытъ въ широкомъ смыслѣ охватываетъ какъ потребленіе продуктовъ въ самомъ хозяйствѣ, такъ и отчужденіе ихъ на сторону.

Хозяйственное предпріятіе считается тѣмъ болѣе *интенсивнымъ*, чѣмъ большія количества работы и капитала затрачиваются на единицу площади; противоположный интенсивному терминъ—*экстенсивный*; удачной мѣрки интенсивности (общей для затратъ работы и капитала) еще не предложено (въ капиталистическомъ хозяйствѣ, т. е. въ наемниче-

скомъ производствѣ товаровъ такою мѣркою стремятся быть деньги). Еще Тэеръ предложилъ называть *рациональнымъ* такое хозяйство, которое при данныхъ условіяхъ приноситъ возможно большій постоянный чистый доходъ Изъ дѣйствительно существующихъ хозяйствъ одни въ большей, другія въ меньшей степени удовлетворяютъ требованію рациональности, но вполнѣ рациональнымъ едва ли можетъ быть какое-нибудь реально существующее хозяйство по тѣмъ же причинамъ, по которымъ хозяйственность (балансъ выгодъ и затратъ) никогда вполнѣ не осуществляется въ реальной хозяйственной дѣятельности человѣка.

Земля въ современномъ сельскохозяйственномъ производствѣ является незамѣнимымъ факторомъ вслѣдствіе нѣсколькихъ особенностей, въ числѣ которыхъ можно назвать слѣдующія: 1) неизмѣнность (ограниченность) количества; 2) несоздаваемость; 3) неперемѣщаемость; 4) неуничтожаемость и 5) практически констатируемую неисчерпаемость производительной силы. Все это вмѣстѣ взятое предостерегаетъ отъ смѣшенія земли съ капиталомъ—произведеніемъ рукъ человѣческихъ, хотя такое смѣшеніе встрѣчается на каждомъ шагу и находитъ себѣ оправданіе съ частнохозяйственной точки зрѣнія: съ этой точки зрѣнія на землю и на капиталъ смотрятъ безразлично, какъ на имущество, служащее источникомъ дохода. Земля имѣетъ значеніе и для субъекта, и для объекта сельскаго хозяйства, и для самого хозяйственнаго процесса. Для субъекта (человѣка) она является носительницею; для объекта (сельскохозяйственнаго растенія) она резервуаръ питательныхъ веществъ, субстратъ для помѣщенія самихъ растеній и кромѣ того приборъ (или лабораторія) для утилизаціи разныхъ формъ энергіи; для хозяйственнаго процесса въ сельскомъ хозяйствѣ земля вызываетъ различныя особенности вслѣдствіе своей значительной протяженности, вслѣдствіе періодичности и непрерывности производства *).

Въ сельскохозяйственной экономіи подъ рубрикою „земля“ принято разсматривать не только естественныя условія производства (отождествляемыя въ общей экономіи съ терминомъ „природа“), но и тѣ общественныя условія хозяйства, которыя тѣсно связаны съ опредѣленною территоріею.

Естественныя (природныя) условія сельскаго хозяйства въ какой-нибудь мѣстности могутъ быть сведены къ слѣдующимъ группамъ: 1) величина территоріи, 2) очертаніе и границы; 3) широта и долгота; 4) рельефъ **); 5) воды; 6) нѣдра (глубокіе слои земной коры; 7) почва; 8)

*) Для нашего климата, можно сказать, что срокъ главной книги сельскохозяйственнаго счетоводства (годичный срокъ) данъ самою природою.

**) Первыя четыре группы могутъ быть названы геометрическими отношеніями хозяйства.

климатъ; 9) естественная флора и 10) естественная фауна. Важнѣйшими въ хозяйственномъ отношеніи группами слѣдуетъ признать почвы и климатъ.

II Почвы и климатъ.

Покойный Н. М. Сибирцевъ *) предложилъ называть „естественными *почвами*“ такія „материковыя поверхностныя образованія или такіе наружные горизонты горныхъ породъ, въ которыхъ общія эктодинамическія явленія (т. е. вывѣтриваніе и перемѣщеніе) сочетаются съ воздѣйствіемъ внѣдряющихся организмовъ, или съ явленіями, проистекающими отъ элементовъ біосферы“. Хозяйственное значеніе свойствъ почвы Гвидо Крафтъ **) резюмируетъ слѣдующими словами: „Свойства или качества почвы опредѣляются ея происхожденіемъ, залеганіемъ, составными частями и культурнымъ состояніемъ. Отъ происхожденія зависятъ родъ и способъ смѣшенія скелетныхъ и питательныхъ веществъ почвы; отъ залеганія—формы поверхности, мощность и слоистость почвы; отъ составныхъ частей—поглотительная способность, химическія, механическія, физическія и бактеріологическія свойства почвы; наконецъ, отъ культурнаго состоянія—глубина пахотнаго слоя, запасъ питательныхъ веществъ для растеній (такъ называемое состояніе удобренія) и чистота отъ сорныхъ травъ“.

Въ основаніе почвенныхъ классификацій можно класть разные признаки. Главное дѣленіе классификацій на *естественно-историческія* и *культурно-историческія* (экономическія въ широкомъ смыслѣ слова). Группа экономическихъ классификацій распадается на двѣ подгруппы, носящія названіе техническихъ и собственно экономическихъ классификацій. Техническія классификаціи принимаютъ во вниманіе отношеніе почвъ къ техникѣ воздѣлыванія отдѣльныхъ культурныхъ растеній и стараются раздѣлить почвы какъ по пригодности къ культурѣ отдѣльныхъ растеній, такъ и по величинѣ валового дохода, доставляемаго разными культурами. Возможны техническія классификаціи и по отношенію къ дорожному дѣлу; Н. М. Сибирцевъ относитъ къ техническимъ и тѣ почвенныя классификаціи, которыя предлагаются гигіенистами съ санитарной точки зрѣнія. Собственно экономическія классификаціи стремятся принять во вниманіе кромѣ валового дохода и чистую доходность, получающуюся при воздѣлываніи разныхъ почвъ. Естественныя классификаціи могутъ быть универсальными; техническія и экономическія со-

*) Почвовѣдѣніе. Вып I. 1900, стр. 6.

**) Betriebslehre, 6 Auflage, 1899, p. 10.

образуются съ родомъ угодій. Для русскихъ почвъ изъ естественно историческихъ классификацій особаго вниманія заслуживаетъ классификація Н. М. Сибирцева, устанавливающая 3 класса почвъ зональныхъ, интразональныхъ и азональныхъ (въ первомъ классѣ 7 типовъ). Изъ техническихъ классификацій въ Германіи пользовалась большимъ распространеніемъ классификація Зеттегаста, характеризовавшаго почвы по химическому составу (богатству), физическимъ свойствамъ, по глубинѣ почвы, по качеству подпочвы и особенно по тѣмъ культурнымъ растеніямъ, которыя даютъ сравнительно высокіе урожаи на почвахъ даннаго вида. Основные классы носятъ у Зеттегаста названіе почвъ пшеничныхъ, ячменныхъ, ржаныхъ и овсяныхъ съ разными подраздѣленіями. Опытъ подробной технической классификаціи, пріуроченной къ типамъ Сибирцева и отчасти принимающей во вниманіе Зеттегаста, данъ для Россіи (съ 15 классами) А. И. Скворцовымъ *).

Собственно экономическія классификаціи у Блока и у Коппе составлялись по чистому доходу ржаной культуры **). „Синтетическая“ классификація Краффта ***) предложена составителемъ для совершенно опредѣленной мѣстности съ теплымъ сухимъ климатомъ (средн. t^0 года 10^0 Цел., годовое количество осадковъ—440 миллим.). Почва какъ бы экзаменуется изъ 10 различныхъ предметовъ, но для каждаго предмета имѣется особая система балловъ. Эти предметы суть. родъ почвы (25 отмѣтокъ), мощность (10), свойства подпочвы (15), содержаніе перегноя (4), уклонъ (5), способность къ обработкѣ (15), водоудерживающая сила (10), скатъ по странамъ свѣта (5), главныя растенія (10), культурное и удобрительное состояніе (10)

Богатствомъ почвы принято называть абсолютное количество содержащихся въ почвѣ веществъ, могущихъ служить пищею для растенія. *Плодородіе* почвы, по справедливому замѣчанію С. М. Богданова ****), предполагаетъ извѣстное соотношеніе между почвою и растеніемъ. „Опредѣленіемъ почвеннаго плодородія при хозяйственныхъ соображеніяхъ, говоритъ Б. *****), можно руководствоваться только для одного ближайшаго вегетаціоннаго періода... Безъ растеній нельзя говорить о плодородіи почвы... Слѣдуетъ упоминать не только о растеніяхъ вообще, но и говорить, по отношенію къ какимъ растеніямъ опредѣлялось въ данномъ случаѣ плодородіе почвы“.

Въ Россіи съ 1900 г. лучшимъ пособіемъ для общаго ознакомленія съ географіею почвъ служитъ второе изданіе почвенной карты, начатое

*) Основы экономики земледѣлія. I, 324—342.

**) Классификація Бирнбаума приведена въ „Почвовѣдѣніи“ В. Р. Вильямса.

***) Betriebslehre, 6 Aufl. p. 17.

****) Плодородіе почвы по новѣйшимъ даннымъ. Спб. 1906, стр. 6.

*****) Тамъ же, стр. 224, 18, 20.

по плану В. В. Докучаева и исполненное въ 60-верстномъ масштабѣ Н. М. Сибирцевымъ, Г. И. Танфильевымъ и А. Р. Ферхминымъ. Составители въ значительной мѣрѣ воспользовались данными земской статистики; знаки (ихъ 39) пріурочены къ почвенной классификаціи Сибирцева. Среди земскихъ почвенныхъ изслѣдованій прежняго времени особенно важное значеніе принадлежало работамъ черниговскаго (1876—83) и двукратнымъ (1882—84 и 1887—1900) работамъ нижегородскаго земства. Съ изданіемъ новаго закона о земскихъ оцѣнкахъ (1893) и особенно сосредоточенія оцѣночныхъ работъ въ губернскихъ земствахъ (1899) земское почвовѣдѣніе получило усиленное развитіе. Характеристикѣ почвъ съ отрицательной стороны можетъ помогать статистика неудобныхъ земель По 50 губерніямъ Европейской Россіи свѣдѣнія о неудобныхъ земляхъ были собраны дважды—въ 1881 и 1887 годахъ, центр. стат. комитетомъ *).

Изъ 7 зональныхъ типовъ Сибирцева въ предѣлахъ 50 губ. Евр. Россіи не встрѣчаются латеритный (отмѣченный на Кавказѣ) и атмосферно-пылевой (встрѣчающійся въ Средней Азіи). Къ Каспійскому, Азовскому и Черному морямъ примыкаетъ область сухихъ степей и пустынь, изобилующая солончаками. Къ сѣверу и сѣверо-западу отъ нея залегаетъ черноземъ; В. В. Докучаевъ отмѣтилъ большую глубину черноземнаго слоя въ западной Россіи и большее содержаніе перегноя въ восточной. Почвы типа сѣрыхъ лѣсныхъ (или лѣсостепныхъ), служащія какъ бы границею между черноземомъ и нечерноземною полосою, тянутся узкою лентою отъ Люблинской губерніи по губерніямъ Волынской, Кіевской, Полтавской, Черниговской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Нижегородской, Казанской, Вятской, Уфимской и Пермской. Область дерново-подзолистыхъ почвъ тянется до Бѣлаго моря.

При той группировкѣ губерній, которою департаментъ земледѣлія пользовался въ 80-хъ годахъ, изъ числа 50 губерній 25 причислялись къ чернозему и 25 къ нечерноземной полосѣ.

Подъ именемъ неудобныхъ земель соединяются земли весьма различныя по естественнымъ признакамъ (пески, болота, солончаки, тундры), но сходныя по своей хозяйственной непригодности въ настоящее время). Для 46 губерній въ 1887 г. неудобныя земли составляли *семнадцать* (17,2) процентовъ итога общей площади. Въ сѣверо-западной и въ юго-восточной Россіи каждая губернія имѣетъ болѣе 10% **), а въ промежуточной полосѣ для каждой губерніи получается менѣе 10% неуд. земель.

*) Результаты напечатаны въ изданіяхъ „Стат Врем. сер. III, вып. 4. 1884“. и „Стат. Рос. Имп.“ XXII (46 выпусковъ).

**) Самый высокій процентъ въ Архангельской (54,2%), самый низкій въ Тульской (2,9%).

Климатомъ Лоренцъ *) называетъ средній ходъ тѣхъ измѣненій атмосферы, которыя вызываются различнымъ положеніемъ земли по отношенію къ солнцу и видоизмѣняются мѣстными вліяніями земной поверхности. Въ хозяйственномъ смыслѣ климатъ имѣетъ скорѣе отрицательное, чѣмъ положительное значеніе онъ можетъ помѣшать сельскому хозяйству вообще или опредѣленнымъ культурамъ, но не можетъ помѣшать улучшенію культуры. Климатъ вліяетъ на хозяйственное распредѣленіе площади (выборъ угодій и культуръ), на отношеніе растеній къ почвѣ, на величину рабочаго дня, на возможность исполненія, распредѣленіе и интенсивность работъ, на потребность въ меліораціяхъ, солидность построекъ, выборъ живого и количество мертваго инвентаря и на величину составныхъ частей оборотнаго капитала; въ условіяхъ сбыта важно отношеніе климата къ водяному транспорту. Важнѣйшими съ хозяйственной стороны элементами климата являются тепло и влага.

Источниками свѣдѣній о климатѣ Россіи служатъ преимущественно метеорологическія наблюденія, которыя ежегодно сводятся въ „Лѣтописяхъ Главной Физической Обсерваторіи“. Кромѣ общерусской сѣти дѣйствуетъ нѣсколько мѣстныхъ (юго-западная съ центромъ въ Одессѣ, приднѣпровская въ Кіевѣ, лифляндская въ Юрьевѣ). Словесною характеристикою погоды занимаются добровольные корреспонденты текущей сельско-хозяйственной статистики какъ правительственной, такъ и земской.

Среднюю годовую температуру воздуха для Европ. Россіи (по даннымъ изъ 49 губерній, сгруппированнымъ во вторичномъ сводѣ Г. И. Вильда, изд. 1894 г.) слѣдуетъ принять нѣсколько менѣе *пяти* градусовъ Цельзія (+4,8°). Двѣ губерніи имѣютъ среднюю годовую t° ниже нуля: Архангельская (—1,8°) и Пермская (—0,5°). Наибольшая t° года въ Таврической губерніи (+10,9°). Линія, отдѣляющая губерніи съ годовою температурою выше средней (4,8), проходитъ по сѣвернымъ и сѣверо-восточнымъ предѣламъ губерній Лифляндской, Витебской, Могилевской, Орловской, Воронежской, Саратовской и Астраханской. Средняя температура іюля, который почти во всей Евр Россіи бываетъ самымъ теплымъ мѣсяцемъ, нѣсколько болѣе *девятнадцати* град. (+19,3°), она всего выше въ Астраханской губ. (25°), всего ниже въ Архангельской (11,6°). Погубериская граница мѣстностей, имѣющихъ іюль теплѣе средняго, идетъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ отъ сѣверной границы Подольской губ. до сѣв границы Оренбургской. Самымъ холоднымъ мѣсяцемъ почти вездѣ бываетъ январь; его средняя t° ниже *девяти* градусовъ по Цельзію (—9,3°); самый теплый январь въ Таврической губерніи (—1,7°), самый холодный въ Пермской (—16,9°). Линія, отдѣля-

*) Lehrbuch der Klimatologie.

ющая губерніи съ теплымъ январемъ (теплѣе средняго), проходитъ круто съ сѣверо-запада на юго-востокъ отъ С.-Петербургской губерніи къ Астраханской.

Среднее годовое количество атмосферныхъ осадковъ для 50 губ. по вторичному своду Г. И. Вильда (1895) можетъ быть опредѣлено около *четырехсотъ семидесяти миллиметровъ* (471,5). Всего больше осадковъ въ губ. Гродненской (574,1) и Виленской (572.1), всего меньше въ Астраханской (190,0). Раздѣльная линія, отдѣляющая болѣе сухую часть Евр. Россіи съ количествомъ осадковъ менѣе средняго (470 м.) идетъ по сѣвернымъ границамъ губерній Оренбургской, Самарской, Казанской, Нижегородской, Тамбовской, Рязанской и Тульской, охватываетъ Тульскую съ запада и юга, касается западныхъ предѣловъ Тамбовской и Воронежской, сѣверо-восточныхъ и западныхъ Харьковской, сѣверныхъ границъ Екатеринославской и Херсонской и сѣверо-востока Бессарабской; кромѣ того, осадковъ меньше средняго выпадаетъ въ отдѣльно лежащей Архангельской губерніи. Почти вся Европ. Россія лежитъ въ области преобладанія лѣтнихъ дождей. По А. И. Воейкову въ сѣверной Россіи приблизительно къ сѣверу отъ 59° с. ш. осадки особенно обильны въ августѣ, затѣмъ слѣдуетъ полоса преобладанія іюльскихъ дождей до линіи, идущей съ сѣвера Подольской губерніи черезъ сѣверную часть Воронежской губерніи въ среднюю часть Оренбургской; южнѣе этой линіи наибольшее количество осадковъ выпадаетъ въ іюнѣ. Внѣ области преобладанія лѣтнихъ дождей находятся: западъ Эстляндіи и сѣверъ Курляндіи съ преобладаніемъ дождей въ началѣ осени и южный берегъ Крыма, гдѣ бываетъ сухое лѣто, а наибольшія количества дождя приходятся на позднюю осень и зиму.

III. Землевладѣніе. Хозяйственное значеніе размѣра, формы и плана землевладѣнія.

Въ земельномъ хозяйствѣ группировка по размѣрамъ владѣнія тѣсно сплетена съ группировкою по размѣрамъ землепользованія, т. е. по величинѣ самихъ хозяйствъ (хозяйственныхъ единицъ). Классификація Рошера и Гаспарена (въ основѣ проведенная у Рау) считаетъ признакомъ мелкаго хозяйства поглощеніе силъ владѣльца и его семьи; при среднемъ размѣрѣ владѣлецъ еще можетъ участвовать въ простыхъ работахъ; при крупномъ размѣрѣ владѣлецъ въ простыхъ работахъ уже не участвуетъ; внѣ этихъ предѣловъ остаются еще парцеллы (карликовыя хозяйства), въ которыхъ рабочая сила хозяина и его семьи не можетъ быть использована вслѣдствіе крайней мелкости этихъ единицъ, и, съ другой стороны, латифундіи, тѣ слишкомъ крупныя имѣнія, въ ко-

торыхъ владѣлецъ не можетъ даже заниматься надзоромъ за веденіемъ хозяйства. А. Н. Шишкинъ *) нѣсколько видоизмѣнилъ эту классификацію: по Шишкину, крупному владѣльцу хватаетъ на прожитокъ одной арендной платы за земельное имущество; въ среднемъ хозяйствѣ владѣлецъ не участвуетъ въ простыхъ работахъ, въ мелкомъ хозяйствѣ доходъ получается отъ вознагражденія за трудъ, а не отъ ренты, процентовъ и прибыли. Н. А. Каблуковъ **) максимальнымъ предѣломъ мелкаго хозяйства считаетъ такой, на которомъ собственникъ можетъ вполнѣ использовать силы свои и своей семьи; крупный участокъ такой, на которомъ можно вести хозяйство на предпринимательскихъ началахъ безъ приложенія своего непосредственнаго труда и даже своего труда по управленію; все, что заключается между этими предѣлами, можетъ считаться среднимъ хозяйствомъ.

Проще противопоставлять *болье крупное* владѣніе *болье мелкому* и не забывать при этомъ, что конкретная величина поверхности крупныхъ и мелкихъ владѣній можетъ подвергаться безконечно разнообразнымъ измѣненіямъ въ зависимости отъ условій времени и мѣста. Отмѣтимъ нѣкоторые аргументы, приводившіеся въ литературѣ въ пользу и противъ крупнаго и мелкаго землевладѣнія.

Значеніе *крупнаго* землевладѣнія выставляется не только съ частнохозяйственной, но и съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія. Ссылаются на историческій аргументъ, на неизбѣжность пути къ удовлетворенію потребностей всѣхъ членовъ общества черезъ неравномѣрное распредѣленіе. Когда стараются выставить значеніе крупнаго землевладѣнія независимо отъ величины хозяйства, ссылаются обыкновенно на соображенія политическія, на желательность наличности извѣстнаго круга лицъ, не обязанныхъ заботиться о пропитаніи и могущихъ посвящать все время безкорыстной государственной и общественной службѣ. Сужденіе о размѣрахъ хозяйства, независимыхъ отъ размѣровъ владѣнія, любитъ прибѣгать къ примѣру индустріи, гдѣ частнохозяйственныя преимущества крупныхъ размѣровъ несомнѣнны. По отношенію къ землѣ въ пользу крупнаго хозяйства указываютъ возможность использовать разнообразныя почвы въ предѣлахъ одного хозяйства, меньшую трату земли на дороги и межи. Съ точки зрѣнія работы крупный размѣръ хозяйства считается сбереженіемъ труда, идущаго на домашнее и на полевое хозяйство. При крупномъ размѣрѣ дается большій просторъ и соединенію, и раздѣленію труда: рабочіе могутъ сильнѣе спеціализироваться; представители умственнаго труда могутъ отдѣлиться отъ представителей физическаго. Каутскій соглашается съ тѣмъ,

---

*) С.-Х Экономія I, 1894, стр 150.

**) Объ условіяхъ развитія крест. хоз. въ Россіи. 2 изд. 1907. Гл. VI.

что крупные владѣльцы дворяне рѣдко бываютъ хорошими хозяевами, но имъ легче приглашать агрономовъ, могущихъ спеціализироваться и совершенствоваться въ хозяйственной практикѣ. Часто указываемое просвѣтительное вліяніе крупныхъ хозяйствъ связывается нѣкоторыми не съ формой крупнаго хозяйства, а съ отдѣльными личностями. Абсолютные размѣры капитала въ крупномъ хозяйствѣ больше, а на единицу площади меньше. Многія мелиораціи (осушеніе, орошеніе, облѣсеніе) легче осуществляются, постройки и инвентарь лучше утилизируются, при чемъ постройки спеціализируются, и инвентарь разнообразнѣе и больше сберегается, возможны дорогія сооруженія въ видѣ заводовъ Кредитъ на пріобрѣтеніе составныхъ частей капитала для крупнаго хозяйства легче. При мѣновой формѣ хозяйства крупный размѣръ представляетъ много удобствъ для сбыта: удобнѣе можно и покупать и продавать безъ посредника, удобнѣе пользоваться кредитомъ для сбыта и болѣе дешевою перевозкою товаровъ. Культура картофеля на винокуреніе и сахарной свекловицы считаются нерѣдко преимущественно свойственными крупному хозяйству (Гольцъ и Камерсъ относятъ сюда и культуру зерновыхъ хлѣбовъ). Въ животноводствѣ называютъ племенное скотоводство, иногда овцеводство вообще (Леви) или только мериносовое (Шишкинъ). Затѣмъ ссылаются на лѣсное хозяйство, а иногда и на луговое. Въ результатахъ хозяйства особенность крупнаго хозяйства— сравнительно большій уровень чистой доходности (это указывалось еще физіократами и Артуромъ Юнгомъ) Послѣдовательное проведеніе доктрины чистаго дохода логически приводитъ къ желательности крупныхъ размѣровъ хозяйства, независимо отъ размѣровъ землевладѣнія.

Переходимъ къ аргументамъ *противъ крупнаго* землевладѣнія. Даже Каутскій признаетъ, что въ сельскомъ хозяйствѣ техническое превосходство крупнаго хозяйства проявляется далеко не въ такой степени, какъ въ обрабатывающей промышленности. Міасковскій объясняетъ это сезонностью и децентрализаціею земледѣльческихъ работъ, меньшею роллю машинъ и спекуляціи и невозможностью примѣнять исключительно краткосрочный кредитъ. Изъ земельныхъ условій неблагопріятными сторонами крупнаго землевладѣнія считаютъ большую земельную задолженность и большее развитіе парцеллярныхъ арендъ. Въ условіяхъ работы отмѣчаютъ трату силъ и времени на администрацію, меньшую производительность наемной работы, обезлюденіе деревни, абсентеизмъ самыхъ крупныхъ владѣльцевъ. Съ точки зрѣнія капитала указываютъ, что инвентарь, свойственный крупному хозяйству, не всегда обходится дешевле (по Гертцу, въ Австріи паровой плугъ въ работѣ дороже коннаго). Крупное хозяйство, болѣе зависящее отъ внѣшняго сбыта, оказывается и болѣе чувствительно къ кризисамъ сбыта. Съ технической стороны

противъ крупнаго землевладѣнія выставляютъ невысокій уровень сельскохозяйственной техники въ латифундіяхъ.

Въ пользу мелкаго землевладѣнія прежде всего приводится общій аргументъ съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія. У Гольца*) онъ выраженъ такъ: „Всѣ люди вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности могутъ и должны имѣть извѣстную долю участія въ пользованіи продуктами земли". Осуществимость этой возможности и необходимости легче при мелкомъ землевладѣніи.

По отношенію къ землѣ указываютъ равномѣрность распредѣленія, привязанность къ куску земли, укрѣпленіе патріотизма въ тѣхъ случаяхъ, когда земля принадлежитъ самому работнику Мелкое землевладѣніе является менѣе задолженнымъ. Оно не считается съ колебаніями ренты. Пасси высказалъ замѣчаніе о связи мелкаго хозяйства съ легкими почвами, это замѣчаніе едва ли примѣнимо къ Россіи, гдѣ намъ удалось указать**) меньшую разницу крестьянскихъ урожаевъ съ владѣльческими на тяжелыхъ глинистыхъ земляхъ. Имѣются указанія на связь мелкаго хозяйства съ рельефомъ: оно считается принадлежностью горныхъ мѣстностей. Съ точки зрѣнія работы отмѣчается возможность для большаго числа лицъ прилагать работу къ землѣ. Высокое качество и производительность работы на себя подчеркиваются многими авторами; цитаты Милля изъ Сисмонди, Инглиса и др. въ пользу мелкаго хозяйства обошли многія учебныя книги экономіи. Милль подчеркиваетъ сознаніе независимости у мелкаго хозяина-работника. Мелкое хозяйство, болѣе удобообозрѣваемое, свободно можетъ обходиться безъ надсмотрщика: человѣкъ, работающій на себя, не нуждается въ надсмотрщикахъ.

Изъ составныхъ частей капитала нѣкоторыя мелліораціи, напр., корчевка, требующая большого количества текущей работы, лучше осуществляются въ мелкомъ хозяйствѣ. Отсюда связь подсѣчной системы съ мелкимъ хозяйствомъ; въ полевомъ хозяйствѣ вообще лѣсъ больше тянетъ къ мелкому, а степь къ крупному размѣру хозяйствъ. Абсолютно дешевый ремонтъ, абсолютно малое погашеніе, малая потребность въ деньгахъ присущи мелкому хозяйству. По отношенію къ условіямъ сбыта въ мелкомъ хозяйствѣ рѣзче выраженъ потребительскій характеръ; поэтому оно оказывается болѣе устойчивымъ при кризисахъ какъ внѣшняго, такъ и внутренняго рынка. Кормовые корнеплоды, торговыя растенія, огородничество, хмелеводство, плодоводство, виноградарство, шелководство, пчеловодство, птицеводство, выпаиваніе телятъ и выращиваніе рабочаго скота считаются отраслями, подходящими для мелкаго хозяйства. По отношенію къ доходу Гертцъ подчеркиваетъ, что

*) Аграрный вопросъ и аграрная политика. 1902, стр. 91

**) А. Фортунатовъ. Урожаи ржи, 1893, стр. 137.

въ мелкомъ хозяйствѣ легче достижима соразмѣрность производства и потребленія. Мелкое хозяйство при прочихъ равныхъ условіяхъ даетъ большіе урожаи и большій валовой доходъ съ единицы площади. По Миллю, даже чистый доходъ съ единицы площади въ мелкомъ хозяйствѣ можетъ быть абсолютно больше при меньшей относительной величинѣ, то есть при меньшемъ процентѣ (уровнѣ) доходности, чѣмъ тотъ, который получается въ крупномъ хозяйствѣ.

Противъ мелкаго хозяйства изъ земельныхъ условій выставляютъ пульверизацію (распыленіе) земли, образованіе карликовыхъ хозяйствъ, несообразный съ доходностью ростъ земельныхъ цѣнъ арендныхъ и продажныхъ. Въ работѣ Каутскій подчеркиваетъ сверхсильный трудъ и недостаточное потребленіе работника. Среди мелкихъ землевладѣльцевъ сказывается изолированность, скряжничество и боязнь размноженія. Въ капиталѣ отмѣчается абсолютно малый размѣръ, имущественная слабость, мѣшающая и пріобрѣтенію политической силы. Абсолютный размѣръ валового дохода (хотя бы и больший съ единицы площади) настолько малъ, что можетъ не покрывать потребности въ пропитаніи работника. Чистая доходность, выраженная въ процентахъ къ затраченному капиталу, вообще ниже, и это большой недостатокъ мелкаго хозяйства въ глазахъ тѣхъ, кто послѣдовательно придерживается доктрины чистаго дохода Нерѣдко выставляютъ еще историческій аргументъ, описывая то, какъ въ нѣкоторыхъ странахъ (особенно Англіи) мелкое землевладѣніе должно было уступить мѣсто крупному, но при этомъ иногда забываютъ о тѣхъ насиліяхъ, которыя примѣнялись крупными владѣльцами для вытѣсненія мелкихъ.

Кооперація считается средствомъ поддержки мелкаго хозяйства. Выгоды кооперації у Н. А. Карышева*) резюмируются такъ: 1) избѣгаются недостатки капитализма; 2) устраняются основные недостатки мелкаго хозяйства; 3) работнику вручаются орудія производства, и устраняется работа на другого, при этомъ 4) сохраняются техническія преимущества крупнаго хозяйства. Кооперація можетъ осуществляться и для мелкихъ владѣльцевъ земли, и для мелкихъ арендаторовъ. Каутскій не вѣритъ въ близкую осуществимость крестьянской кооперації и ссылается на отсутствіе у крестьянъ коллективистическаго черепа. Гертцъ считаетъ комбинацію коллективистическихъ и индивидуалистическихъ элементовъ лучшимъ средствомъ для согласованія формъ сельскаго хозяйства съ интересами будущаго общества**). Заслуживаетъ вниманія

*) Изъ литературы вопроса о крупномъ и мелкомъ сельскомъ хозяйствѣ. 1905 (посмертное изданіе).

**) Въ русской литературѣ послѣдняго времени по вопросу о с.-х. кооперації, кромѣ указанной книги Н. А Карышева, назовемъ 4 книги, вышедшія въ 1907 году: А. И. Чупровъ, „Мелкое земледѣліе“; Н. А. Каблуковъ, „Объ условіяхъ

поставленный П. А Кропоткинымъ *) вопросъ о необходимости сліянія земледѣльческаго хозяйства съ обрабатывающею промышленностью въ одномъ коллективномъ предпріятіи.

При отсутствіи кооперации мы съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія склонны нѣсколько предпочесть мелкое хозяйство крупному, но съ частно-хозяйственной точки зрѣнія крайне трудно было бы сказать, что предпочтительнѣе. Сельское хозяйство допускаетъ самые разнообразные размѣры землевладѣнія и хозяйства. По С. Н. Булгакову **), возможность примѣненія разныхъ размѣровъ предпріятія въ земледѣліи вызывается преимущественно однородностью и дробимостью земледѣльческаго продукта.

Формы землевладѣнія отождествляются нѣкоторыми съ субъектами землевладѣнія. Мы не имѣемъ возможности коснуться здѣсь взглядовъ на поземельную собственность. Среди этихъ взглядовъ имѣются такіе, которые отрицаютъ самое *существованіе* права поземельной собственности (безъ отношенія къ справедливости) ссылаясь на невозможность уничтожить такую вещь, какъ земля, т. е. проявить полную власть человѣка надъ вещью. Владѣніе землею, причисляемое къ составнымъ элементамъ собственности, само по себѣ несомнѣнный фактъ въ смыслѣ держанія предмета лицомъ или сидѣнія лица на предметѣ (possessio, Besitz). Частное землевладѣніе стремится съ возможною (для такого объекта, какъ земля) полнотою осуществить власть частнаго лица надъ кускомъ земли. Русское законодательство признаетъ „общую собственность“, гдѣ каждый участникъ обладаетъ идеальною (умственною) долею объекта, не раздѣляющагося въ натурѣ. Крестьянскіе надѣлы отведены были въ Россіи въ 60 годахъ крестьянскому сословію для обезпеченія его сельскаго быта Происхожденіе этой формѣ владѣнія, какъ показываетъ самое названіе, даетъ воля государственной власти; понятіе надѣльной земли слѣдуетъ отличать отъ понятія крестьянскаго хозяйства, какъ экономической категории, близкой мелкому хозяйству ***). Кромѣ происхожденія отъ „надѣленія“, связанность, неполная свобода владѣнія важный отличительный признакъ этой категории. Связанность эта усилилась въ 1893 году, а потомъ сразу отмѣнена распоряженіями 1906 г., еще не вошедшими въ жизнь. Связанный характеръ надѣльнаго земле-

---

развитія крестьянскаго хозяйства“; А. Н. Анциферовъ, „Кооперація въ с. х. Герм. и Франціи“, Рокиньи, „Союзы въ сельскомъ хозяйствѣ“.

*) Земледѣліе фабр.-зав., кустарн. пром. и ремесла. Переводъ Конпина.

**) Капитализмъ и земледѣліе. 1900.

***) По Б. Д. Бруцкусу (Энцикл. слов., полут. 74), крест. хоз. есть мелкое с.-х. предпріятіе, въ которомъ работы выполняются главн. образомъ или въ значительной мѣрѣ трудомъ хозяина или членовъ его семьи.

владѣнія самъ по себѣ не можетъ препятствовать техническимъ улучшеніямъ хозяйства.

На надѣльной землѣ между прочимъ широко распространено *мірское* землевладѣніе, называемое по книжному общиннымъ землевладѣніемъ. Въ литературѣ можно встрѣтить сильныя нападки на общинное землевладѣніе, которое будто бы является тормозомъ техническаго прогресса. Сельскохозяйственные недостатки общиннаго землевладѣнія особенно сильно подчеркиваются тѣми, кто представляетъ себѣ рациональное хозяйство только въ формѣ денежнаго хозяйства. Кромѣ того къ обсужденію вопроса объ общинѣ нерѣдко примѣшиваются вопросы, касающіеся плана хозяйственныхъ единицъ Принципъ общиннаго землевладѣнія—существованіе коренныхъ передѣловъ, т. е періодическаго количественнаго перераспредѣленія земли между отдѣльными временными владѣльцами; принципъ этотъ не стоитъ въ противорѣчіи съ возможностью сельскохозяйственныхъ улучшеній. При мѣстныхъ изслѣдованіяхъ общины нигдѣ не удалось обнаружить, чтобы передъ передѣломъ временные владѣльцы нарочно хуже обрабатывали или удобряли землю *).

Мы имѣемъ возможность только упомянуть о другихъ субъектахъ или формахъ землевладѣнія. Крестьянскій *дворъ*, какъ субъектъ землевладѣнія, сталъ выставляться въ Россіи сенатомъ съ 60 годовъ. Нѣкоторые цивилисты, какъ напр., Л. А. Кассо **), считаютъ неправильнымъ взглядъ сената на принадлежность такъ называемыхъ подворныхъ участковъ всей трудовой семьѣ. Законопроектъ 9 ноября 1906 г. высказался въ пользу домохозяина, отдѣльнаго лица, имѣющаго власть надъ землею независимо отъ желанія семьи. *Товарищества*, какъ субъектъ землевладѣнія, признаны Уставомъ Крест. Банка и нашли себѣ широкое распространеніе благодаря дѣятельности Банка. *Государство* какъ субъектъ владѣнія, изстари подвергалось нападкамъ съ частнохозяйственной точки зрѣнія изъ опасенія чиновничьяго управленія; но государственное землевладѣніе не синонимъ казеннаго хозяйства. Сильное теченіе въ пользу государственнаго землевладѣнія обнаружилось въ Америкѣ, благодаря распространенію идей Генри Джорджа. *Народъ*, какъ субъектъ владѣнія, можетъ быть отличаемъ отъ государства Съ особою полнотою идея народнаго владѣнія развита въ рядѣ произведеній П А. Вихляева. По Вихляеву, граждане должны получить землю не по милости государства, а въ качествѣ лицъ управомоченныхъ; земельная община должна быть публично правовымъ институтомъ, открытымъ для всѣхъ.

---

*) Интересующихся техническими возраженіями противъ общины отсылаемъ къ книгамъ: Карышевъ—Трудъ, 1897 г.; Вернеръ—С.-х. экономія, 1901; Кагоровскій—Русская община и народное право, 1906; Кауфманъ—Крест. община въ Сибири, 1895.

**) Русское поземельное право, 1905.

БИБЛІОТЕКА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОЇ АКАДЕМІЇ

Хозяйственное значеніе *плана владѣній* разбивается на три отдѣльные вопроса: 1) о хуторскомъ и деревенскомъ разселеніи, 2) объ округленномъ и черезполосномъ владѣніи и 3) о фигурѣ отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ. Связь хуторского разселенія съ округленнымъ владѣніемъ не безусловна; неудобныя фигуры владѣній возможны и при хуторскихъ и при отсутствіи черезполосицы.

1) Въ пользу хуторского разселенія, конечно, можно привести гораздо больше хозяйственныхъ соображеній, чѣмъ противъ него; имѣются и соображенія санитарныя. Въ пользу деревенскаго разселенія ссылаются на поддержку общительности, на облегченіе при устройствѣ ассоціацій, на большую грамотность въ крупныхъ селеніяхъ чѣмъ въ мелкихъ. Въ исторіи скученность населенія нерѣдко вызывалась недостаткомъ воды и желаніемъ уберечься отъ разныхъ опасностей (непріятелей, разбойниковъ, хищныхъ звѣрей, наводненій, снѣжныхъ заносовъ).

2) Черезполосное владѣніе, по сравненію съ округленнымъ, изобилуетъ хозяйственными неудобствами. При немъ тратится земля на дороги, на межи, тратится время на переходы, затрудняются массовыя меліораціи (напр. дренажи), мѣры противъ вредителей, дѣйствіе машинъ, увеличивается расходъ на присмотръ, а главнымъ недостаткомъ выставляется стѣсненіе хозяйственной иниціативы, принудительный выборъ системы хозяйства (F-lurzwang). Послѣдній недостатокъ сильнѣе отражается на хозяйствѣ при подворной формѣ черезполоснаго владѣнія, чѣмъ при мірской формѣ черезполоснаго землепользованія. Причина возникновенія черезполосицы въ земельной общинѣ—желаніе уравнять положеніе отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ, предоставить имъ участіе въ пользованіи кусками земли, различающимися по качеству земли и по разстоянію отъ усадьбы. Въ русской литературѣ энергичною пропагандою устраненія черезполосицы занимается А. А. Коффодъ.

3) По отношенію къ *фигурѣ* отдѣльной единицы владѣнія немаловажное значеніе имѣетъ ея периметръ, который можно назвать береговою линіею отдѣльнаго владѣнія; чѣмъ болѣе извилиста эта линія, тѣмъ менѣе выгодна геометрическая фигура хозяйственной единицы. Идеальная форма хозяйственной единицы—кругъ, но ея нельзя достигнуть на практикѣ безъ потери земли на промежутки; шестиугольникъ представляетъ неудобства по отношенію къ обычнымъ пріемамъ пахоты; обыкновенно стремятся къ квадрату, но и квадратъ для пахоты не долженъ имѣть слишкомъ короткихъ сторонъ и часто практически уступаетъ прямоугольнику. Косоугольныя фигуры неудобны для работы жнеекъ и паровыхъ плуговъ. Входящіе углы всегда считаются неудобными.

IV. Землевладѣніе въ Европейской Россіи.

Первая одновременная и однородная регистрація землевладѣнія въ Россіи исполнена была Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1877—78 гг. для 49 губерній (безъ Донской области), въ 1887 г. эта регистрація была повторена по 50 губерніямъ *). Въ 1905 г. опять были собраны свѣдѣнія по 50 губерніямъ; сводъ ихъ напечатанъ Центр. Ст. Комитетомъ въ 1907 году **); краткими извлеченіями изъ этихъ данныхъ мы и ограничимся. Учетъ казенныхъ земель ведется въ Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія. Въ земской статистикѣ къ болѣе точной регистраціи землевладѣнія всегда стремился такъ называемый территоріальный (по прежнему черниговскій) типъ. Въ XIX вѣкѣ съ наибольшею детальностью исполнена была регистрація землевладѣнія въ статистическихъ работахъ нижегородскаго губернскаго земства.

Обслѣдованіе 1905 года далеко не охватило всей территоріи 50 губерній. Всего было приведено въ извѣстность 395 милліоновъ десятинъ изъ 442 милліоновъ (стало быть, недочетъ территоріи составляетъ около 11 процентовъ ***). Изъ этой площади *двадцать шесть* процентовъ (25,8%) оказались принадлежащими частному владѣнію, *тридцать пять* процентовъ (35,1%) крестьянскимъ надѣламъ, а остальные *тридцать девять* процентовъ (39,1) составляли владѣніе государства, церкви и разныхъ учрежденій. Собственно государственныя земли въ 1905 году составляли 34,9% приведенной въ извѣстность территоріи, но есть основаніе предполагать, что въ составѣ площади, ускользнувшей отъ регистраціи, главную массу составляли именно государственныя земли. Среди остальныхъ земель третьей категоріи сравнительно наибольшая площадь приходилась на долю удѣльныхъ (1,9%), потомъ войсковыхъ земель (0,9%); еще меньше мѣста занимали церковныя, монастырскія и земли разныхъ учрежденій.

Крестьянскіе надѣлы сосчитаны вмѣстѣ съ казачьими. Въ большей части губерній процентъ надѣльной земли выше средней величины (35,1%); ниже средней имѣютъ сѣверныя губерніи (кромѣ Олонецкой) до линіи, опоясывающей съ юга Лифляндію, С.-Петербургскую, Новгородскую, Костромскую, Вологодскую и Пермскую; внѣ этого района надѣльныхъ земель меньше средняго только въ Минской губ. (зато въ Олонецкой процентъ ихъ немного выше средняго). Наибольшій процентъ

*) До сихъ поръ не напечатаны матеріалы по 4 губерніямъ (Астраханской, Донской, Лифляндской и Пензенской).

**) Статистика землевладѣнія. 1905.

***) По обслѣдованіямъ 1877—1887 г. недочетъ былъ значительно меньше.

надѣльныхъ земель въ Оренбургской губ. (71,6% съ казачьими), наименьшій въ Эстляндіи (23,7%). На одинъ дворъ въ среднемъ выводѣ приходилось крестьянскихъ и казачьихъ надѣльныхъ земель *одиннадцать* десятинъ (11,1). Губерніи, имѣющія надѣлъ выше средняго, располагаются на картѣ Европ. Россіи довольно правильною подковообразною полосою, имѣющею лишь небольшіе перерывы у Балтійскаго моря въ видѣ С.-Петербургской губ. и у Азовскаго въ видѣ Екатеринославской Въ составъ этой подковы входятъ 3 литовскія губерніи, 3 прибалтійскія, изъ бѣлорусскихъ только Витебская; загѣмъ граница подковы идетъ по южнымъ предѣламъ губ.: Новгородской, Вологодской, Вятской, по западнымъ: Уфимской, Самарской, Астраханской и Донской и по сѣверу Таврической. Самый высокій размѣръ надѣла отмѣченъ въ Олонецкой губерніи (65,1), затѣмъ въ Лифляндской (43,4), гдѣ обычнымъ правомъ держится крестьянскій майоратъ, и въ Оренбургской (42 дес. съ казачьими) Особенно малы крестьянскіе надѣлы въ губерніяхъ Подольской (3,8 д.), Полтавской (4,9 д.), Кіевской (5,5), Черниговской (6,3) и Бессарабской (6,5). Эти губерніи составляютъ сплошной кусокъ въ юго-западномъ углу Россіи. Изъ отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ сравнительно высокъ размѣръ надѣла у башкиръ и тептерей (28,2), потомъ у колонистовъ (20 д.); у бывшихъ государственныхъ крестьянъ (12,3) надѣлъ немногимъ выше средняго, у остальныхъ категорій ниже средняго (а именно у бывшихъ удѣльныхъ 9,5 д., у бывшихъ помѣщичьихъ 6,7 д , у резешей въ Бессарабіи 5,3 д. и у чиншевиковъ юго-западнаго края 2,6 д). Изъ общаго итога крестьянскихъ дворовъ съ небольшимъ *треть* имѣетъ надѣлъ выше 10 десятинъ (33,9), нѣсколько менѣе *четверти* (23,8%) ниже 5 десятинъ, а у остальныхъ (42,3%) размѣръ надѣла на дворъ колеблется отъ 5 до 10 десятинъ.

Частновладѣльческія земли, какъ было уже сказано, занимаютъ нѣсколько болѣе четверти площади Евр. Россіи (25,8%). Ниже средней величины процентъ частныхъ земель только въ трехъ сѣверныхъ губерніяхъ, затѣмъ въ Казанской, Вятской, Пермской, Оренбургской, Астраханской и Донской. Наибольшій процентъ частновладѣльческой земли въ Эстляндской губерніи (73,9%), наименьшіе въ Вятской (6,1%), Астраханской (5,6) и Архангельской (0,1). Въ составѣ частновладѣльческой площади личная собственность занимаетъ 84,5%, а собственность обществъ и товариществъ 15,5%. Средній размѣръ владѣнія у личныхъ землевладѣльцевъ по даннымъ 1905 года составляетъ *сто четырнадцать* (114,0) десятинъ *). Размѣръ владѣнія ниже средняго отмѣченъ въ сплошной полосѣ, захватывающей преимущественно губерніи, лежащія въ среднихъ долготахъ, но не южнѣе Харьковской. Граница этой полосы идетъ по

*) Въ 1877 году средній размѣръ владѣнія былъ 190 десятинъ.

западу Архангельской губ., по сѣвернымъ предѣламъ Новгородской и Псковской, по западнымъ Псковской, Смоленской, Черниговской, Полтавской, охватываетъ съ юга Полтавскую и Харьковскую и съ востока Курскую, Орловскую, Рязанскую, Московскую, Ярославскую, затѣмъ съ юга Вологодскую. Внѣ этого района размѣръ личнаго владѣнія ниже средняго имѣютъ на западѣ Гродненская губернія, на востокѣ Нижегородская. Самымъ крупнымъ среднимъ размѣромъ личнаго владѣнія обладаетъ Пермская губернія (12463 дес.), затѣмъ свыше 2000 десятинъ на одно владѣніе приходится въ трехъ прибалтійскихъ и свыше 1000 десятинъ въ Астраханской. Наименьшую величину показываетъ Архангельская губ. (3,8), гдѣ личное владѣніе почти отсутствуетъ, а потомъ губерніи лѣвобережной Украйны—Черниговская (22,8 д.) и Полтавская (28,5 дес.) По размѣру владѣній личная собственность распредѣляется такъ, что *три пятыхъ* площади (60,8%) приходится на долю крупныхъ владѣній (свыше 1000 десятинъ въ каждомъ), болѣе *четверти* (27,8%) на долю среднихъ (отъ 100 до 1000 десятинъ), а остальное (11,4%) на долю мелкихъ (менѣе 100 десятинъ въ одномъ владѣніи *).

Въ общей площади частнаго землевладѣнія (личнаго и товарищескаго) дворянское землевладѣніе въ 1905 г. занимало лишь немногимъ болѣе *половины* (52,3); крестьянское внѣнадѣльное (12,9) и купеческое (12,7) поровну занимали по одной *восьмой* долѣ площади **) (по отношенію къ площади личной собственности у дворянъ было 61,9, у крестьянъ 15,4, у купцовъ 15%). Въ коллективной собственности (15,5% частновлад. площади) главную категорію (48,5%) составляла земля крестьянскихъ товариществъ, потомъ торговопромышленныхъ (23,8%). Средній размѣръ дворянскаго личнаго владѣнія менѣе *пятисотъ* (495,8) десятинъ, у купцовъ онъ выше (563,7), у крестьянъ (личныхъ собственниковъ) гораздо ниже (26,9 дес ***).

V. Пользованіе землею. Цѣны на землю.

Мотивы, заставляющіе брать чужую землю въ *пользованіе*, бываютъ двоякаго рода: предпринимательскіе и потребительскіе. Внутри предпринимательскихъ арендъ въ свою очередь можно отдѣлить собственно предпринимательскія аренды, когда арендаторъ снимаетъ землю для того, чтобы вести на ней хозяйство, имѣющее цѣлью получить наи-

*) Въ 1877 г. крупному владѣнію принадлежало 70%, среднему 23%, мелкому 7%.

**) Въ 1877 г. у дворянъ было 80%, у купцовъ 11%, у крестьянъ 5,5%.

***) Въ 1877 г. средній размѣръ владѣнія у дворянъ былъ 637,5 дес., у купцовъ 775,7 дес.

большій чистый доходъ, и коммерческія аренды, аренды для пересдачи, когда земля снимается только для того, чтобы потомъ сдать ее другимъ лицамъ за повышенную плату. Аренда въ цѣляхъ пересдачи съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія можетъ считаться безусловно невыгодною, но съ частно-хозяйственной точки зрѣнія не только крупный арендаторъ, но и землевладѣлецъ могутъ предпочитать эту форму, какъ сопряженную съ меньшими хлопотами, а иногда и съ меньшимъ рискомъ, чѣмъ сдача земли мелкими участками. Предпринимательской арендѣ противопоставляется потребительская, которую называютъ иначе трудовою, а иногда крестьянскою: здѣсь арендаторъ снимаетъ чужую землю прежде всего изъ-за необходимости прокормленія.

О хозяйственномъ значеніи формы арендныхъ договоровъ еще Тэеръ замѣтилъ, что если бъ цѣлое собраніе самыхъ искусныхъ хозяевъ просидѣло цѣлый мѣсяцъ надъ составленіемъ арендnаго контракта, такой контрактъ не предохранилъ бы хозяйство отъ алчнаго и хищнаго арендатора, но могъ бы парализовать дѣятельность хорошаго арендатора*). Тэеръ особенно симпатизировалъ *наслѣдственной* арендѣ, при которой арендаторъ заинтересованъ въ прочныхъ земельныхъ улучшеніяхъ; другіе взгляды (напр., Зеттегаста) уподобляютъ наслѣдственную аренду вѣчному долгу. На границѣ между наслѣдственною и срочною арендою помѣщается *безсрочная* или полюбовная аренда, которая можетъ быть прекращена въ любое время, обыкновенно по произволу владѣльца (tenancy at will у англичанъ) Эта форма лишь при достаточно прочномъ сохраненіи обычаевъ не ведетъ къ обостреннымъ отношеніямъ между землевладѣльцами и арендаторами. При существованіи *срочной* аренды въ пользу долгихъ сроковъ можетъ быть приведено гораздо больше соображеній, чѣмъ въ пользу короткихъ, хотя сдающіе землю и склоняются нерѣдко къ краткосрочной арендѣ въ виду болѣе высокой арендной платы, а иногда въ надеждѣ на будущій быстрый ростъ арендныхъ цѣнъ. Часто признаютъ желательнымъ, чтобы арендный срокъ охватывалъ собою продолжительность, по крайней мѣрѣ, одного сѣвооборота. Краткосрочную аренду можно уподобить азартной игрѣ; въ техникѣ хозяйства она особенно неблагопріятно отражается на удобреніи. По формамъ платы аренда бываетъ натуральная и денежная; натуральная подраздѣляется на аренду за долю продукта (издольная или испольная) и за отработки. Къ натуральной арендѣ съемщики часто прибѣгаютъ вслѣдствіе недостатка денегъ. Въ издольной арендѣ землевладѣльцу трудно бываетъ регулировать работу, при дѣлежѣ продукта неизбѣжны пререканія, а арендаторъ получаетъ въ свою пользу не весь приростъ

*) Интересный разборъ юридическихъ основаній сельско-хозяйств. аренды данъ В. М. Хвостовымъ въ „Очеркахъ по крестьянскому вопросу“ (1905).

своего труда. Отличительное свойство отработочной аренды—низкое качество труда.

Массовыя свѣдѣнія объ арендованіи земель въ Россіи собраны были Центр. Стат. Комитетомъ въ 1881 и 1887 гг Свѣдѣнія за 1901 годъ собраны были казенными палатами отъ волостныхъ правленій по порученію „Комиссіи центра". Пользованіе казенными оброчными статьями региструется въ изданіяхъ Главн. Упр. Землеустройства. Отчеты Крестьянскаго и Дворянскаго банковъ содержатъ свѣдѣнія о пользованіи землею въ частныхъ имѣніяхъ. Главнымъ источникомъ свѣдѣній о сдачѣ крестьянской надѣльной земли является земская статистика, въ которой накопленъ и обширный матеріалъ о внѣнадѣльной арендѣ. Своды свѣдѣній о внѣнадѣльной арендѣ даны въ литературѣ Н. А. Карышевымъ*) и А. А. Мануиловымъ**)

Безхозяйные крестьянскіе дворы, по даннымъ земской статистики, составляли въ 80 годахъ *десять* процентовъ общаго числа дворовъ, имѣвшихъ надѣльную землю въ 140 уѣздахъ; наибольшіе проценты отмѣчены въ разныхъ уѣздахъ столичныхъ губерній, наименьшіе въ довольно глухихъ уѣздахъ Вятской и Новгородской губерній.

По своду А. А. Мануилова, къ внѣнадѣльной арендѣ прибѣгало (въ 163 уѣздахъ) болѣе *трети* общаго числа крестьянскихъ дворовъ, при чемъ арендовавшаяся земля составляла болѣе одной *пятой* доли крестьянской надѣльной площади. Имѣнія, заложенныя въ Дворянскомъ банкѣ за три пятилѣтія (1886—1900), показывали прогрессивный ростъ площади, сдававшейся въ аренду (32%, 33% и 47% площади имѣній) при уменьшеніи площади собственнаго хозяйства (32, 30, 21), а въ послѣднее время при уменьшеніи площади, эксплоатировавшейся смѣшаннымъ способомъ (36, 37, 32). Свѣдѣнія, собранныя въ 1901 году для Коммиссіи центра (по 90 тысячамъ случаевъ аренды владѣльческой земли на 4,2 милл. десятинъ), показали, что общее количество сданной земли приблизительно поравну распредѣлялось между цѣлыми крестьянскими обществами (33,5%), товариществами (34,5) и отдѣльными съемщиками (32%).

Доходность земли находитъ себѣ реальное выраженіе въ *арендной платѣ* за землю. Въ натуральной арендной платѣ рѣзче и чище выступаетъ рентный характеръ (особенно рѣзко въ издольной платѣ), но и

*) Итоги эконом. изслѣд. Россіи, II, 1892.

**) Очерки по крест. вопросу, II, 1905.

здѣсь арендная плата не совпадаетъ съ рентою *) и подвержена вліянію конкуренціи и капитальныхъ затратъ, вложенныхъ въ землю. Цѣнность земли въ потребительскомъ хозяйствѣ является совершенною фикціею. Въ мѣновой формѣ хозяйства цѣнность земли зависитъ отъ доходности, получается съ помощью капитализаціи доходности и стремится, какъ обыкновенно говорятъ, приблизиться къ „капитализированной рентѣ“. Множитель капитализаціи измѣняется въ обратномъ отношеніи съ уровнемъ земельнаго процента. Для опредѣленія уровня земельнаго процента основаніе берется изъ условій ссуды денежнаго капитала, но обыкновенно земля цѣнится нѣсколько дороже вслѣдствіе своей неуничтожаемости, вслѣдствіе надеждъ на будущій ростъ поземельнаго дохода и иногда вслѣдствіе политическихъ правъ, связанныхъ съ землевладѣніемъ. Въ мелкомъ хозяйствѣ земля цѣнится, какъ источникъ возможности для работника самостоятельно прокормиться, и обыкновенно такъ называемая „крестьянская“ цѣна земли превышаетъ „капиталистическую“. Высокая *цѣна земли* затрудняетъ приложеніе человѣческаго труда къ сельскому хозяйству. Высокая арендная плата требуетъ отъ арендатора не только ренты, но и прибыли, а кромѣ того нерѣдко и нѣкоторой доли заработной платы. Высокая продажная цѣна для потребительскаго хозяйства является однократнымъ затрудненіемъ (при самой покупкѣ), иногда очень значительнымъ, а для мѣнового хозяйства она является постояннымъ спутникомъ пониженной доходности. Родбертусъ предлагалъ отказаться отъ капитальной оцѣнки земли и дѣлать предметомъ договоровъ (арендаго, залоговаго и другихъ) только ренту.

Въ земской статистикѣ свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ получаются какъ при опросѣ крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и при выборкахъ изъ волостныхъ книгъ сдѣлокъ и договоровъ. Сводъ земскихъ свѣдѣній объ арендной платѣ данъ въ литературѣ Н. А. Карышевымъ и А. А. Мануиловымъ. Вышеупомянутыя свѣдѣнія Коммиссіи центра также сопровождались отмѣтками арендной платы. Для продажныхъ цѣнъ земли мѣстныхъ матеріаловъ меньше, чѣмъ для арендныхъ, но печатныя публикаціи продажныхъ цѣнъ регулярнѣе. Въ цѣляхъ географическихъ сопоставленій пригодны нотаріальныя (актовыя) свѣдѣнія, публикуемыя Министерствомъ Финансовъ вмѣстѣ со свѣдѣніями о переходѣ земель. Можно предполагать, что эти свѣдѣнія о земельныхъ цѣнахъ ниже дѣйствительности, такъ какъ и продавецъ, и покупатель заинтересованы въ возможно меньшемъ размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ. Для погубернскихъ свѣдѣній хорошимъ матеріаломъ слѣдуетъ считать

*) Ни по Рикардо, ни по Родбертусу.

данныя Крестьянскаго банка (съ 1883 г.), гдѣ утаиваніе цѣны невозможно. Для залоговыхъ цѣнъ источникомъ свѣдѣній служатъ данныя разныхъ земельныхъ банковъ (въ томъ числѣ Дворянскаго).

По свѣдѣніямъ Комиссіи центра, собраннымъ за 1901, годъ средняя арендная цѣна для частновладѣльческой земли, сдаваемой на одинъ годъ, нѣсколько выше *семи* (7,1) рублей, при сдачѣ на 2—3 года и цѣна ниже (5,7 р.); при сдачѣ на срокъ долѣе 3 лѣтъ еще ниже (4,8 р.). Крестьянская надѣльная земля сдается по цѣнѣ, значительно болѣе низкой (въ среднемъ на 45%), чѣмъ частновладѣльческая. Натуральная плата при переводѣ на деньги въ общемъ много выше, чѣмъ денежная.

Продажныя цѣны на землю подверглись въ Россіи значительному измѣненію во второй половинѣ девяностыхъ годовъ XIX столѣтія. До того времени ихъ возрастаніе было въ общемъ довольно равномѣрнымъ *).

Мелкіе участки въ общемъ выводѣ продавались по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ средніе, а тѣ въ свою очередь дороже крупныхъ **).

Покупная цѣна десятины земли при пріобрѣтеніи ея крестьянами у частныхъ владѣльцевъ съ содѣйствіемъ Крестьянскаго банка составила въ среднемъ выводѣ за все время дѣйствія банка по 2 янв. 1907 года *семьдесятъ шесть* рублей ***). Граница губерній съ дорогой землею (выше средней цѣны) идетъ отъ сѣверныхъ предѣловъ Волынской губерніи соотвѣтственно сѣверной границѣ черноземной области до сѣвера Симбирской губерніи, погомъ по Волгѣ и, огибая съ юга Донскую область, доходитъ до Азовскаго моря. Въ область дорогой земли входитъ такимъ образомъ вся юго-западная четверть Е Россіи ****) и 6 губерній изъ юго-восточной. Наивысшія среднія цѣны отмѣчены въ губ. Бессарабской (153 р.), Подольской (153 р.), Курской (149 р.), Полтавской (137 р.), Орловской (135 р.). Самая низшая цѣна въ Олонецкой губ. (6 р. дес.). О томъ, какъ взвинчивались среднія цѣны Крестьянскаго банка въ концѣ XIX и началѣ XX вѣка, даетъ представленіе слѣдующій рядъ. 1896 г.—49 р., 1897—71 р., 1898—76 р., 1899—78 р., 1900—83 р., 1901—91 р., 1902—108 р., 1903—108 р., 1904—112 р. Наибольшее относительное повышеніе цѣны произошло въ сѣверо-западной четверти, наименьшее въ юго-восточной.

---

*) Вотъ измѣненіе среднихъ нотаріальныхъ цѣнъ за десятину земли по пятилѣтіямъ: 1863—67... 14,6 р.; 1868—72... 19.5; 1873—77.. 18,8, 1878—82... 22,2, 1883—87... 32 р; 1888—92... 40,2; 1893—97... 44,4.

**) За 10-лѣтіе 1883—92 цѣна десятины для участковъ менѣе 25 дес. была 86 р. 20 к., отъ 25 до 500 дес.—43 р. 60 к., болѣе 500 дес —28 р. 80 к.

***) Въ этотъ итогъ не включены губерніи Царства Польскаго и Кавказа.

****) При дѣленіи по меридіану и параллели Москвы.

Въ Дворянскомъ банкѣ высшая спеціальная оцѣнка приходилась на перезалоги 1905 г., когда десятина была въ среднемъ оцѣнена въ 102 рубля; для первоначальныхъ ссудъ наибо́льшею спеціальною оцѣнкою отличался 1902 годъ, когда средняя цѣна десятины была 99 рублей.

VI. Работа въ сельскомъ хозяйствѣ. Естественныя и правовыя условія работы. Цѣны на работу.

Подъ именемъ работы мы разумѣемъ по преимуществу кинетическую энергію дѣйствующихъ человѣческихъ мышцъ. Содержаніе сельскохозяйственной работы—приспособленіе живыхъ организмовъ къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей. Древніе назвали земледѣліе самымъ полезнымъ, здоровымъ и пріятнымъ занятіемъ для *свободнаго* человѣка. полезность обусловливается родомъ продуктовъ („хлѣбъ насущный“); здоровость зависитъ отъ продолжительности пребыванія на свѣжемъ воздухѣ и частой смѣны положеній тѣла; пріятность вызывается между прочимъ постояннымъ общеніемъ съ природою. Но у с.-х. работы есть свои невыгоды: человѣкъ связанъ съ опредѣленнымъ мѣстомъ, работы раскинуты по значительной территоріи, зависитъ на каждомъ шагу отъ свойствъ почвы и явленій погоды; раздѣленіе труда не можетъ зайти такъ далеко, какъ въ индустріи, и работа не можетъ быть такъ вооружена мертвыми двигателями и машинами.

Къ *естественнымъ* условіямъ работы принадлежатъ 1) полъ, 2) возрастъ, 3) индивидуальная сила, 4) здоровье, 5) ловкость работника и 6) интенсивность работы. Женская работа цѣнится тамъ, гдѣ требуется больше подвижности (полка, мотыженіе, вязка сноповъ, сушка сѣна); женщины повсюду преобладаютъ въ области домашняго хозяйства. Участіе женщины въ с.-х. работѣ сильно зависитъ отъ обычаевъ и взглядовъ. Спеціально мужскими считаются болѣе тяжелыя работы. Для дѣтскихъ силъ доступными признаются полка, подбираніе колосьевъ, пастьба. И женская и дѣтская работа находятъ обширное примѣненіе при культурѣ корнеплодовъ. Неблагопріятныя условія сельской мѣстности находятъ себѣ особенно частое выраженіе въ маляріи (болотной лихорадкѣ). Жилище и одежда въ сельскомъ быту связаны съ тѣснотою и грязью, которыя способствуютъ распространенію сифилиса. Ненормальное питаніе деревенскихъ дѣтей усиливаетъ дѣйствіе лѣтнихъ поносовъ и повышаетъ дѣтскую смертность. Въ продовольствіи взрослаго сельскаго работника отмѣчается недостатокъ бѣлковъ и особенно жировъ. Профессіональныя заболѣванія земледѣльческихъ работниковъ возникаютъ только при спеціализаціи на нѣкоторыхъ видахъ работы (заболѣванія огородниковъ, косцовъ и др.). Изъ отдѣльныхъ культуръ нездоровою

считается культура риса, связанная съ заболачиваніемъ и малярійностью мѣстности. Продолжительность земледѣльческихъ работъ въ теченіе года опредѣляется преимущественно климатомъ, сверхъ того зависитъ отъ бытовыхъ условій, каковы, напримѣръ, праздники. Продолжительность работы въ теченіе дня для сельскаго хозяйства гораздо труднѣе подчинить внѣшнимъ нормамъ, чѣмъ въ обрабатывающей промышленности Разнообразіе техническихъ операцій допускаетъ въ сельскомъ хозяйствѣ большія количества работы при меньшемъ утомленіи, чѣмъ въ однообразныхъ занятіяхъ индустріи.

Въ правовомъ положеніи работы рѣзко различается работа на себя и работа на другого, первая при прочихъ равныхъ условіяхъ должна быть значительно болѣе производительною. Работа раба уступала въ производительности работѣ крѣпостного; та въ свою очередь работѣ вольнонаемной, а наемная работа работѣ хозяина. *Наемная* работа бываетъ сроковая и сдѣльная. Выгоды *сдѣльнаго* найма—большая интенсивность работы, большая возможность согласовать число нанимаемыхъ съ дѣйствительною потребностью въ работѣ, иногда меньшая надобность въ надзорѣ. Къ невыгодамъ сдѣльной работы принадлежатъ ея абсолютная дороговизна, спѣшность работы, порча инвентаря. Областью примѣненія сдѣльной работы считаются по преимуществу уборка хлѣба, молотьба, земляныя работы и стрижка овецъ (не племенныхъ).

Въ *сроковомъ* наймѣ различаютъ работниковъ постоянныхъ (годовыхъ), сезонныхъ (преимущественно лѣтнихъ) и поденныхъ. Къ персоналу администраціи примѣняется почти исключительно годовой наемъ. Домашняя работа и уходъ за скотомъ достаются обыкновенно постояннымъ рабочимъ съ годовымъ срокомъ найма. Пришлые рабочіе (краткосрочные) цѣнятся особенно крупными хозяйствами вслѣдствіе одновременнаго спроса на рабочія руки въ нѣкоторые періоды на большой территоріи.

Формами вознагражденія наемниковъ являются денежная и натуральная заработная плата; натуральная выражается въ продовольственныхъ припасахъ и одеждѣ, въ долѣ продукта, въ уступкѣ земли для пользованія и др. Выгоды натуральной платы для нанимающагося. нѣкоторая независимость отъ рыночныхъ цѣнъ на припасы, возможность вести собственное маленькое хозяйство, заинтересованность въ валовомъ продуктѣ. Невыгода—невозможность откладывать сбереженія. Плата, исчисляемая пропорціонально доходности хозяйства или производительности работъ, называется *тантьемою*; въ этой формѣ обыкновенно выдается только часть платы, а другая фиксируется. Спеціальная тантьема по отдѣльнымъ работамъ выдается пропорціонально ловкости работника и интенсивности отдѣльныхъ работъ.

Источникъ заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и въ

другихъ отрасляхъ промышленности, не капиталъ, а доходъ. По вопросу о томъ, чѣмъ опредѣляется *размѣръ* заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ, идетъ такое же состязаніе между отдѣльными гипотезами, какъ и въ общей экономіи; ближайшими опредѣлителями являются спросъ и предложеніе на наемную работу. Изстари въ литературѣ старались отыскать минимальную и нормальную плату въ сельскомъ хозяйствѣ. Тэеръ опредѣлялъ минимальный размѣръ заработной платы въ 17 фунтовъ (русскихъ) ржи за день Тюненъ для нормальной платы предлагалъ формулу $\sqrt{ар}$, гдѣ а—необходимыя средства существованія, р - полный продуктъ работы Родбертусъ стоялъ за нормальный рабочій день, нормальные уроки въ каждомъ производствѣ, предлагалъ расплату трудовыми знаками и устройство общественныхъ магазиновъ для размѣна такихъ знаковъ на продукты.

Источниками свѣдѣній о сельской заработной платѣ въ Россіи являются данныя добровольныхъ корреспондентовъ, присылаемыя отдѣлу сел. экономіи и с.-х статистики, прежде Департаменту Земледѣлія съ 1882 г. Эти данныя относятся къ тремъ періодамъ: 1) яровыхъ посѣвовъ, 2) сѣнокоса, 3) уборки хлѣба. Для каждаго періода имѣется пять рубрикъ поденной платы: 1) упряжному работнику, 2) пѣшему мужчинѣ на своихъ харчахъ, 3) ему же на хозяйскихъ, 4) поденщицѣ на своихъ и 5) ей же на хозяйскихъ харчахъ.

За 18 лѣтъ (1883—1900) средній размѣръ платы въ Европейской Россіи (со включеніемъ губерній Цар. Польскаго) мужчинѣ на хозяйскихъ харчахъ составлялъ: за періодъ яровыхъ посѣвовъ *тридцать три* копѣйки; за періодъ сѣнокоса *сорокъ пять* копѣекъ и за періодъ уборки хлѣба *сорокъ девять* копѣекъ Въ яровой посѣвъ плата выше средней была въ большей части нечерноземныхъ губерній (съ наибольшимъ размѣромъ для Ярославской и трехъ прибалтійскихъ), а изъ черноземныхъ только въ Донской, Таврической и Бессарабской; наименьшая величина приходилась на Пензенскую губернію. Въ сѣнокосѣ высшими платами отличались Владимірская и С.-Петербургская, низшими Гродненская и Подольская губ. Въ періодъ уборки хлѣба въ большинствѣ черноземныхъ губерній плата выше, чѣмъ въ нечерноземныхъ; наибольшая отмѣчена въ 4 новороссійскихъ губерніяхъ, наименьшая въ Гродненской, Виленской и Казанской. Большая часть нечерноземныхъ губерній имѣетъ среднюю плату въ сѣнокосъ выше, чѣмъ въ уборку хлѣба; на черноземѣ, напротивъ, почти всѣ губерніи оплачиваютъ уборку хлѣба выше, чѣмъ сѣнокосъ. При сравненіи двухъ одиннадцатилѣтнихъ періодовъ (1882—92 и 1893—1903) замѣчается повышеніе денежной поденной платы въ обѣихъ полосахъ Европейской Россіи какъ въ яровой посѣвъ, такъ и въ уборку хлѣба. При сравненіи двухъ пятилѣтій (1893—97 и 1898—02) реальная плата, выраженная въ фунтахъ ржи, понизилась (И. С. Со-

ловьевъ). Плата въ уборку хлѣба за отдѣльные годы вообще отражаетъ на себѣ величину урожая въ томъ же году, а плата въ яровой посѣвъ величину урожая (преимущественно яровыхъ) за предыдущій годъ; при неурожаѣ здѣсь сказывается недостатокъ яровыхъ сѣмянъ у крестьянъ.

Въ хронологическихъ колебаніяхъ за 22 года крайними величинами являлись въ яровой посѣвъ 1903 (максимумъ) и 1892 г. (минимумъ); весна 1892 г слѣдовала за очень неурожайнымъ 1891 г. Минимальная плата въ уборку хлѣба приходилась на 1891 г Эти крайности относятся къ среднимъ выводамъ какъ для черноземной, такъ и для нечерноземной полосы.

VII. Классификація сельскохозяйственныхъ капиталовъ. Меліораціи, постройки, мертвый инвентарь.

Капиталомъ съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія именуются результаты человѣческаго труда, предназначаемые для содѣйствія новому производству; съ частно-хозяйственной точки зрѣнія капиталомъ называется все, что служитъ для извлеченія дохода. Обычное раздѣленіе капитала есть дѣленіе на основной и оборотный Основной капиталъ служитъ цѣлому ряду производственныхъ процессовъ, не переходитъ цѣликомъ въ данный продуктъ и подвергается постепенному изнашиванію безъ перемѣны внѣшней формы; къ основному капиталу принадлежатъ меліораціи, дороги, постройки и инвентарь. Оборотный капиталъ служитъ только одному производственному процессу, переходитъ цѣликомъ въ продуктъ этого процесса, измѣняя или уничтожая свою форму. Для капиталистическаго производства, т. е. для наемническаго производства товаровъ, К. Марксъ предложилъ спеціальное дѣленіе капитала на постоянный и перемѣнный; перемѣнный это та часть оборотнаго капитала, которая обмѣнивается на наемную рабочую силу. Въ прежней с.-х. литературѣ часто встрѣчалось дѣленіе на капиталъ недвижимый(Grundkapital или капиталъ землевладѣльца) и капиталъ предпріятія (Betriebskapital или капиталъ арендатора); послѣдній составляется инвентаремъ и оборотнымъ капиталомъ.

Меліораціи или коренныя улучшенія—тѣсно срастающаяся съ землею часть основного капитала; ихъ нельзя вынуть изъ предпріятія безъ значительнаго матеріальнаго ущерба. Съ помощью меліорацій люди стремятся уничтожить неблагопріятныя естественныя условія, между прочимъ стремятся измѣнить свойства почвы. Къ меліораціямъ въ широкомъ смыслѣ относятся облѣсеніе, защитныя насажденія, укрѣпленіе песковъ, расчистка лѣса, укрѣпленіе береговъ, очистка отъ камней, известкованіе, мергелеваніе, наплавленіе, навозка земли и даже (по

мнѣнію нѣкоторыхъ) устройство плотинъ и дорогъ. Въ тѣсномъ смыслѣ мелiораціями называются осушеніе и орошеніе. Раздѣлка земель изъподъ лѣса въ степныхъ мѣстностяхъ и нѣкоторые случаи устройства осушительныхъ канавъ могутъ считаться не имѣющими погашенія, но, вообще говоря, неправильно приписывать мелiораціямъ отсутствіе погашенія. Орошеніе иногда является единственнымъ пріемомъ для того, чтобы сдѣлать земли производительными, но невыгодною стороною можетъ имѣть увеличеніе лихорадочности Дренажъ могущественнѣйшій пріемъ земледѣльческой культуры, идущій притомъ параллельно съ оздоровленіемъ мѣстности. Присутствіе мелiорацій повышаетъ текущіе расходы хозяйства, вызываетъ измѣненія пріемовъ культуры, заставляетъ, напримѣръ, глубже пахать и воздѣлывать растенія съ глубоко идущими корнями. Въ осуществленіи мелiорацій обыкновенно принимаетъ участіе государство какъ своимъ законодательствомъ, такъ и выдачею спеціальныхъ ссудъ.

Сравнительно крупныя мелiораціонныя работы въ Европ. Россіи предприняты по почину Мин. Госуд. Имуществъ. Съ 1873 г. приступили къ работамъ по осушкѣ болотъ; начала дѣйствовать такъ называемая западная экспедиція въ Полѣсьѣ. Съ 1880 г. открылась экспедиція по орошенію юга Россіи. Въ 1892 г. велись особыя работы по обводненію мѣстностей центральной Россіи, пострадавшихъ отъ неурожая 1891 г. Старинныя оросительныя работы имѣются по окраинамъ Россіи въ Закавказьѣ и Туркестанѣ, гдѣ теперь усилились и правительственныя работы по орошенію.

Постройки приближаются къ землѣ своею неподвижностью, но ихъ неподвижность условная; существенныя отличія отъ земли: уничтожаемость (между прочимъ внезапная), постепенное изнашиваніе, нужда въ ремонтѣ. Постройкамъ можно приписывать только косвенную производительность. По своему назначенію постройки дѣлятся на 5 группъ: 1) жилища для людей, 2) жилища для скота, 3) сараи и амбары, 4) мастерскія, 5) заводы. Три первыя группы являются абсолютно необходимыми для с.-х. предпріятія, но фактически могутъ сливаться въ одномъ помѣщеніи*). На количество построекъ вліяютъ: 1) размѣры и доходность хоз. площади, 2) распредѣленіе угодій, 3) интенсивность хозяйства, 4) условія наемной работы, 5) развитіе путей сообщенія, условія и легкость сбыта, 6) климатъ, 7) существованіе техническихъ производствъ (Гольцъ **), Дѣйствительная или современная стоимость (оцѣнка) построекъ всегда меньше, чѣмъ стоимость новаго возведенія (по Шимкину

*) Къ постройкамъ въ широкомъ смыслѣ причисляются мосты, изгороди, колодцы (нѣкоторыми и дороги).

**) Betriebslehre. 2 Auflage 114—115.

при нормальныхъ условіяхъ на 35—40%. по Крафту на 20—40%, по Гольцу на 25—45%). Расходы, вызываемые постройками, раздѣляются обыкновенно на три группы: 1) проценты на капиталъ, 2) ремонтъ со страхованіемъ. 3) погашеніе *). Гольцъ рекомендуетъ исчислять ремонтъ и погашеніе на новую цѣнность построекъ, а проценты на теперешнюю, въ такомъ случаѣ на погашенную часть построекъ проценты не начисляются Уровень процентовъ на капиталъ соразмѣряется съ обычною величиною ссуднаго процента. въ Германіи на капиталъ въ постройкахъ принято начислять 4% Собственно ремонтъ не повышаетъ цѣнности построекъ и не долженъ быть смѣшиваемъ съ частичною перестройкою. Для старыхъ построекъ размѣръ годового ремонта можетъ составлять 3% и болѣе отъ цѣнности, для новыхъ 0,5% и менѣе. Кромѣ возраста на эту величину вліяютъ массивность, строительное состояніе и способъ пользованія. По Зеельгорсту, въ общемъ расходы на ремонтъ со страхованіемъ составляютъ 0,8% новой цѣнности построекъ, вмѣстѣ со страхованіемъ 1,33%, расходы на погашеніе 1,05%. Сумма расходовъ, вызываемыхъ постройками трехъ главныхъ группъ, исчисляется иногда около 5% на новую и 7,5% на современную цѣнность построекъ.

Свѣдѣнія о жилыхъ постройкахъ въ Россіи входятъ въ составъ приложеній къ губернаторскимъ отчетамъ. Одновременная регистрація сельскихъ жилыхъ построекъ по 49 губерніямъ соединена была съ первою регистраціею поземельной собственности въ 1877—78 годахъ. Въ земской статистикѣ имѣются разнообразныя свѣдѣнія о постройкахъ, ихъ страхованіи и пожарахъ. Свѣдѣнія полицейскихъ протоколовъ о пожарахъ неоднократно разрабатывались и публиковались Центр. Стат Комитетомъ. Для неземскихъ губерній имѣются свѣдѣнія правительственнаго страхованія.

По статистикѣ поземельной собственности на одно крестьянское селеніе приходилось въ среднемъ 33 крестьянскихъ жилыхъ строенія, а на одну владѣльческую усадьбу 3 строенія. Наибольшимъ числомъ строеній отличались нѣкоторыя юго-восточныя и южныя губерніи, наименьшимъ сѣверо-западныя (особенно Курляндія съ 1,5 жил. постройкою на крестьянское селеніе). Каменныя постройки составляли въ 1878 г. только 2,5% общаго числа сельскихъ жилыхъ построекъ Для 97 уѣздовъ земской Россіи по земскимъ переписямъ болѣе четырехъ процентовъ (4,3%) крестьянскихъ хозяйствъ оказались бездомовыми, т. е. не имѣющими собственныхъ жилыхъ построекъ.

Въ составъ *мертваго инвентаря* входятъ: 1) машины и орудія,

---

*) Крафтъ напоминаетъ еще о специальныхъ налогахъ: таково, наприм., обложеніе мельницъ въ Россіи.

2) перевозочныя средства и 3) утварь. Цѣли примѣненія машинъ и орудій суть: 1) сбереженіе рабочей силы или замѣщеніе одной силы другою; 2) ускореніе работы, т. е сбереженіе времени; 3) удешевленіе работы; 4) выравниваніе потребности въ рабочей силѣ по разнымъ временамъ года; 5) лучшее качество работы (далеко не всегда достигаемое) или по крайней мѣрѣ выравненность работы (цѣнящаяся на рынкѣ для однородности продукта); иногда еще 6) сбереженіе матеріала *). Препятствіями къ распространенію машинъ считаются недостатокъ капитала и знаній у предпринимателя, недостатокъ ловкости и упражненія у работника. По компетентному свидѣтельству Гольца въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи усиленное растространеніе машинъ и орудій сопровождалось не уменьшеніемъ, а увеличеніемъ потребности въ человѣческихъ рабочихъ силахъ и не пониженіемъ, а повышеніемъ заработной платы. Вліяніе машинъ на организмъ работника въ земледѣліи несомнѣнно иное, чѣмъ въ индустріи: вредному дѣйствію мѣшаютъ свѣжій воздухъ, смѣна положеній тѣла, недолговременность обращенія съ машинами. Но и въ земледѣліи машины (особенно молотилки, потомъ жнейки) являются причиною серьезныхъ травматическихъ поврежденій, и разработка вопроса объ отвѣтственности за эти поврежденія заслуживаетъ вниманія государственныхъ и общественныхъ учрежденій. Для мелкихъ хозяйствъ введеніе машинъ значительно облегчается товарищескимъ пріобрѣтеніемъ.

Расходы, вызываемые мертвымъ инвентаремъ, обыкновенно раздѣляются на проценты, ремонтъ и погашеніе **). Проценты, исчисляемые въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ для построекъ (по Гольцу 5—6%), стоятъ внѣ связи съ фактическимъ пользованіемъ. Ремонтъ и погашеніе зависятъ отъ матеріала и прочности изготовленія, отъ способовъ храненія, отъ частоты и способовъ употребленія. По Краффту минимальная площадь использованія для парового плуга 1000 гектаровъ ***), для коннаго плуга 30 гектаровъ, для рядовой сѣялки, жнейки и конной молотилки 70 гектаровъ, для паровой молотилки въ 8 силъ 250 гектаровъ, въ $2^1/_2$ силы 150 гектаровъ хлѣбной площади.

Въ мертвомъ инвентарѣ ремонтъ очень трудно отдѣлить отъ погашенія, вслѣдствіе чего они обыкновенно исчисляются совмѣстно. Вмѣстѣ съ процентами на капиталъ мертвый инвентарь требуетъ годовыхъ расходовъ не менѣе 20% по отношенію къ новой цѣнности (ремонтъ и погашеніе, по Краффту, составляютъ отъ 13 до 17%, по Гольцу и Кремеру около 18% современной цѣнности инвентаря).

---

*) Нѣмцы особенно берегутъ матеріалъ, англичане время, американцы силу.

**) Краффтъ упоминаетъ отдѣльно страхованіе въ размѣрѣ 0,75%—2%.

***) 1 гектаръ = 0,915 десятины.

Массовыя свѣдѣнія о мертвомъ инвентарѣ въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ принадлежатъ преимущественно земской статистикѣ. Въ 1895 году Министерство Земледѣлія опросило о мертвомъ инвентарѣ своихъ добровольныхъ корреспонденговъ, получило болѣе 9 тысячъ отвѣтовъ, но опубликовало въ 1903 г. *) только свѣдѣнія, относящіяся къ машинамъ и орудіямъ по обработкѣ почвы, по посѣву и уходу за растеніями. По этимъ свѣдѣніямъ во всей нечерноземной Россіи кромѣ запада, а на черноземѣ въ центральныхъ земледѣльческихъ губерніяхъ господствующимъ пахотнымъ орудіемъ продолжала быть соха. Плугъ названъ исключительнымъ орудіемъ для разныхъ мѣстъ южной **), юго-западной и западной Россіи. Распространенностью усовершенствованныхъ пахотныхъ орудій въ крестьянскомъ хозяйствѣ отличались всѣ южныя губерніи, большая часть западныхъ (кромѣ Ковенской, Виленской и Могилевской), столичныя губерніи и Смоленская.

VIII. Капиталъ въ живомъ инвентарѣ: рабочій и продуктивный скотъ.

Живой инвентарь—самая древняя составная часть капитала; прежде кромѣ домашнихъ животныхъ въ него входили и рабы. Живой инвентарь или скотъ обыкновенно подраздѣляется на двѣ группы: рабочій и продуктивный (пользовательный) скотъ По справедливому замѣчанію К. А. Вернера ***), различіе между этими группами съ теченіемъ времени сглаживается.

Рабочій скотъ въ сельскомъ хозяйствѣ европейскихъ странъ представленъ преимущественно лошадьми и волами. Съ точки зрѣнія производительности работы въ пользу лошади говоритъ быстрота, въ пользу вола болѣе ровный и менѣе порывистый ходъ работы (****). Лошадь легче выдерживаетъ большіе переходы, а потому пригоднѣе для далекаго транспорта; она удобнѣе для ковки и передвиженія по зимнимъ дорогамъ. Лошадь обладаетъ большею понятливостью и ловкостью, предпочитается при бороньбѣ; для пахоты и возки навоза волы не хуже лошади. При передвиженіи тяжелыхъ грузовъ по мягкому грунту, напр., при возкѣ сѣна съ болотистыхъ луговъ, предпочтеніе отдается воламъ Съ точки зрѣнія стоимости содержанія отмѣчаютъ, что кормъ воловъ, сторожа и упряжь обходятся дешевле. Волы рѣже болѣютъ и меньше

*) С.-х. стат. свѣд. Вып XI.

**) Изъ иностранныхъ плуговъ въ южной Россіи наибольшее распространеніе нашелъ себѣ плугъ Сакка.

***) С.-Х. Экономія, 1901, стр. 59.

****) Кромѣ того, на грязныхъ дорогахъ волы легче вытаскиваютъ ноги.

теряютъ свою цѣнность. Для лошадей Краффтъ принимаетъ годичный размѣръ погашенія въ 8,5%, для воловъ отъ 1,5 до нуля, Гольцъ для воловъ нуль, Вальцъ 1,5%, и только Пабстъ поднимаетъ до 4% Въ общемъ итогѣ навозъ отъ воловъ даетъ большую цѣнность, чѣмъ навозъ отъ лошадей. Отношеніе расходовъ на вола къ расходамъ на лошадь по Гольцу отъ 1:1,5 до 1:2,6, въ Россіи по Шишкину отъ 1 2 до 1.3. Но у лошади больше рабочихъ дней (на 10—20%), особенно при долгой зимѣ. Въ общемъ 4 воловьихъ дня по Гольцу могутъ быть приравнены 3 лошадинымъ, а по Шишкину *три* воловьихъ дня равны *двумъ* лошадинымъ.

Количество рабочаго скота опредѣляется разнообразными обстоятельствами, къ которымъ принадлежатъ на первомъ мѣстѣ площадь пашни, родъ почвы, разстояніе полей отъ усадьбы, сѣвооборотъ, выборъ культуръ. Рѣшающее значеніе приписывается продолжительности полевыхъ работъ весеннихъ и осеннихъ *). Расходы по рабочему скоту составляются процентами на капиталъ, погашеніемъ, ремонтомъ и страхованіемъ. Погашеніе для лошадей принимается въ Германіи въ 10%; о волахъ упомянуто выше; ремонтъ для лошадей 8—9%, для воловъ 18%; страхованіе для лошадей только 1%, для воловъ 2% (по русскимъ условіямъ эти страховыя нормы слишкомъ низки).

Продуктивный (пользовательный) скотъ имѣетъ самостоятельное хозяйственное значеніе, между тѣмъ какъ рабочій нѣкоторыми разсматривается, какъ дополненіе къ мертвому инвентарю. Въ пользу необходимости продуктивнаго скотоводства для с.-х. предпріятія приводятся слѣдующія обстоятельства 1) потребность въ животныхъ продуктахъ; 2) потребность въ большемъ количествѣ навоза, чѣмъ то, которое получается отъ рабочаго скота; 3) использованіе соломы, луговъ и пастбищъ, 4) оправданіе культуры кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, возможность сократить паръ и повысить производительность почвы; 5) высокая чистая доходность при густомъ населеніи и хорошихъ путяхъ сообщенія; 6) устойчивость и постоянство дохода Количество продуктивнаго скота можетъ колебаться въ большихъ предѣлахъ при одинаковыхъ хозяйственныхъ результатахъ.

Лошадь большею частью является для хозяйства источникомъ рабочей силы, но выращиваніе лошадей относится къ продуктивному скотоводству. Пріобрѣтеніе лошадей покупкою для мѣнового хозяйства обыкновенно обходится дешевле, чѣмъ собственное выращиваніе, остающееся на долю мелкихъ хозяйствъ съ преобладаніемъ потребительскаго направленія. Выгодная сторона домашняго выращиванія—это возможность хо-

*) По Краффту въ среднемъ на одно рабочее животное можетъ приходиться по 10 десятинъ пашни.

рошо ознакомиться съ индивидуальными свойствами лошадей, а также приспособленіе къ мѣстному климату и корму. Коннозаводство и коневодство требуютъ со стороны руководителей особенной старательности, спеціальныхъ знаній и опытности. Собственно коннозаводствомъ занимаются только крупныя хозяйства. Это рискованная отрасль производства, въ которой часто элементъ спорта развитъ сильнѣе, чѣмъ элементъ хозяйственности *)

Рогатый скотъ является важнѣйшимъ видомъ продуктивнаго скота. Причины этого: разнообразіе и особенная полезность продуктовъ, наименьшая разборчивость къ корму и полученіе наибольшихъ количествъ навоза изъ единицы корма. Главнымъ конкурентомъ для рогатаго скота являются овцы, но въ мѣновомъ хозяйствѣ овцеводство бываетъ обыкновенно выгоднымъ лишь при большомъ числѣ головъ. Сочетаніемъ рогатаго скота съ овцеводствомъ въ крупныхъ хозяйствахъ достигается лучшее использованіе корма и болѣе равномѣрное распредѣленіе дохода по годамъ. Въ содержаніи продуктивнаго рогатаго скота различаются три отрасли (не допускающія, однако, совершенно строгаго раздѣленія): молочное хозяйство, откармливаніе и выращиваніе.

Въ *молочномъ хозяйствѣ* различаютъ полученіе свѣжаго молока, масла и сыра. Полученіе *свѣжаго молока* для рынка выгодно при высокой цѣнѣ молока подъ большими городами; важнымъ условіемъ является и наличность хорошаго рыночнаго предложенія коровъ для замѣны бракуемыхъ коровъ. Эта форма молочнаго хозяйства одинаково пригодна и для самыхъ мелкихъ, и для самыхъ крупныхъ предпріятій. Необходимо равномѣрное снабженіе кормомъ; качество корма имѣетъ здѣсь второстепенное значеніе: кормъ можетъ быть объемистымъ и водянистымъ; большого инвентаря не требуется; весьма полезны навыки въ опредѣленіи молочности коровъ.

Масло по сравненію со свѣжимъ молокомъ лучше выноситъ храненіе и транспортъ. Полученіе высшихъ сортовъ масла удобнѣе достигается въ крупныхъ хозяйствахъ или при соединеніи мелкихъ хозяйствъ въ товарищества. Качество корма здѣсь важнѣе, чѣмъ при производствѣ свѣжаго молока. И основной и оборотный капиталъ больше. Важно использовать побочные продукты — снятое молоко и пахтанье; отсюда связь со свиноводствомъ.

Производство *сыра* часто бываетъ соединено съ производствомъ масла. Спеціальное сыродѣліе встрѣчается рѣже, чѣмъ соединенное съ маслодѣліемъ. Для сыродѣлія нужны: жирное молоко (а потому и сильный кормъ), спеціальныя знанія и особыя условія сбыта. Капиталъ

*) Встрѣчаются попытки оправдывать спортивное коннозаводство (какъ и другія формы роскоши) развитіемъ эстетическихъ потребностей.

требуется приблизительно въ такихъ же размѣрахъ, какъ и для маслодѣлія. Отбросы идутъ для свиней и для приготовленія молочнаго сахара. И съ маслодѣліемъ, и съ сыродѣліемъ удобно соединять выращиваніе, но въ небольшомъ размѣрѣ.

Откармливаніе въ маломъ количествѣ распространено повсюду; на мясо назначается бракъ какъ при молочномъ, такъ и при племенномъ скотоводствѣ. Важное условіе откармливанія — возможность доставлять животнымъ обильный и сильный кормъ. Для значительныхъ размѣровъ откармливанія хозяйство должно располагать обширными пастбищами или отбросами техническихъ производствъ, или достаточнымъ запасомъ иныхъ видовъ корма, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыя времена года. Главныя формы нагулъ и зимній откормъ. Гольцъ считаетъ откармливаніе наиболѣе подходящимъ для среднихъ хозяйствъ; съ развитіемъ путей сообщенія облегчается доступъ къ откармливанію и для мелкихъ хозяйствъ. Собственно, *мяснымъ скотоводствомъ* называется выращиваніе скороспѣлыхъ, высококультурныхъ прихотливыхъ породъ (Россія до послѣдняго времени представляла мало благопріятныхъ условій для этого).

Выращиваніе въ малыхъ размѣрахъ очень распространено и при молочномъ хозяйствѣ, и для ремонта рабочаго скота. Выращиваніе не можетъ приспособляться къ такимъ короткимъ срокамъ, какъ откармливаніе; здѣсь нуженъ не столь обильный и сильный, но нормальный по составу кормъ. Желательно равномѣрное распредѣленіе количества головъ по годичнымъ возрастнымъ группамъ. Уходъ за выращиваемымъ скотомъ, особенно въ первый періодъ, долженъ быть тщательнымъ; вслѣдствіе этого выращиваніе считается болѣе пригоднымъ для мелкихъ (и среднихъ) хозяйствъ, чѣмъ для крупныхъ. Для выращиванія племенныхъ животныхъ требуется хорошее знакомство съ подборомъ; нужны и относительно большія количества капитала, такъ какъ выжидать иногда приходится года по два.

Овцы въ хозяйствѣ допускаютъ скармливаніе большихъ количествъ соломы, стравливаніе тощихъ пастбищъ и короткаго жнивья. Овцы довольствуются довольно широкими отношеніями питательныхъ веществъ въ составѣ корма. Шерсть—продуктъ легко хранимый и удобный для международнаго рынка. Шерстное овцеводство требуетъ болѣе равномѣрнаго снабженія кормомъ въ теченіе года, чѣмъ мясное. Племенное овцеводство въ общемъ болѣе доходно, чѣмъ шерстное, но требуетъ капитала, спеціальныхъ знаній, опытности, старательности. Мясо и сало являются либо самостоятельною формою дохода отъ овецъ, либо присоединяющейся къ шерсти и приплоду. Для шкурнаго овцеводства показанія въ экономической литературѣ развиты еще слишкомъ слабо.

Свиньи среди всѣхъ домашнихъ животныхъ выдѣляются скороспѣ-

лостью и плодовитостью. Свиноводство возможно въ хозяйствахъ самаго разнообразнаго размѣра. Свиньи лучше другихъ видовъ скота могутъ использовать отбросы домашняго хозяйства, молочнаго хозяйства, винокуреннаго производства. Сѣно, солома, зеленый кормъ утилизируются свиньями хуже, чѣмъ жвачными. Специальное отношеніе свиноводства къ лѣсному хозяйству выражается въ возможности использовать палые дубовые желуди и буковые орѣшки. Племенное свиноводство считается менѣе доходною отраслью, чѣмъ мясное

При опредѣленіи *общихъ количествъ скота* за единицу сравненія обыкновенно принимается рогатый скотъ При этомъ либо не обращаютъ вниманія на различія видовъ по возрастному составу, и тогда принимаютъ, что 1 голова рогатаго скота=$^2/_3$ лошади=10 овцамъ=4 свиньямъ; либо исходятъ отъ средняго живого вѣса взрослой особи рогатаго скота, и ее называютъ штукою *крупнаго* скота. Эта штука *) равна одной лошади=2 жеребятамъ=2 бычкамъ или нетелямъ=4 телятамъ=10 овцамъ старше 2 лѣтъ, 20 овцамъ моложе 2 лѣтъ=4 свиньямъ=10 поросятамъ. Мы рѣшились бы назвать самою удачною для практическихъ оцѣночныхъ исчисленій формою перевода — переводъ по цѣнности. По Кремеру, количество продуктивнаго скота въ среднемъ относится къ количеству рабочаго, какъ 4 къ 1 **).

IX. Скотъ въ Европейской Россіи.

Изъ различныхъ видовъ скота въ Россіи подвергались одновременнымъ переписямъ, исполненнымъ на большихъ площадяхъ, только лошади. Въ 1882 году произведена была обширная конская перепись, остающаяся въ русской с.-х. статистикѣ пока единственнымъ примѣромъ массоваго *мѣстнаго* изслѣдованія, исполненнаго на государственныя средства и сразу распространеннаго на 48 губ. Европейск. Россіи ***) и 10 губ. Царства Польскаго. Дальнѣйшія конскія переписи охватывали уже не всю Европ. Россію, а только части ея, и исполнялись въ разные сроки съ 1888 по 1904 г. Свѣдѣнія собирались на средства Военнаго Министерства экспедиціоннымъ способомъ при помощи офицеровъ. Матеріалы разрабатывались и издавались Центр. Стат. Комитетомъ ****).

---

*) По теперешнимъ расчетамъ обыкновенно въ 1000 германскихъ фунтовъ, или 30,5 пудовъ.

**) На 1 штуку крупнаго скота (продуктивнаго и рабочаго вмѣстѣ) Гольцъ кладетъ въ среднемъ 2 гектара пашни.

***) Безъ Архангельской и Донской.

****) По первой переписи (1882) въ собираніи матеріаловъ участвовало и публикаціи исполняло Главн Управл. Коннозаводства.

Опубликованы погубернскіе и поуѣздные итоги числа коневладѣльцевъ и числа лошадей съ раздѣленіемъ ихъ по возрасту, а взрослыхъ еще по полу и росту. Возрастныя группы: до 1 г. (сосуны), 1—4 л., 4—5 л., старше 5 л. („рабочій возрастъ“ *). По полу изъ лошадей рабочаго возраста отдѣльно отмѣчаются жеребцы, мерины и кобылы. По росту рабочія лошади дѣлятся на три группы: меньше 1 арш. 14 в., до 2 арш. и выше 2 аршинъ въ холкѣ (эти свѣдѣнія получаются съ помощью осмотра на сборныхъ пунктахъ). Имѣются таблицы распредѣленія хозяйствъ по числу лошадей; у крестьянъ отдѣльно указаны безлошадные дворы. Городскія лошади отдѣлены отъ частно-владѣльческихъ и отъ лошадей крестьянскихъ (т. е. принадлежащихъ крестьянамъ, ведущимъ хозяйство на надѣльной землѣ). Общерусскія свѣдѣнія о численности рогатаго скота, овецъ и свиней продолжаютъ за отсутствіемъ другихъ источниковъ основываться на полицейскихъ исчисленіяхъ. Публикаціею занимаются Главное Ветеринарное Управленіе и Центр. Стат. Комитетъ (послѣдній съ 1904 г. въ „Ежегодникахъ Россіи“). Въ земской статистикѣ накоплено много свѣдѣній о численности скота у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ. При подворныхъ переписяхъ крестьянскаго хозяйства лошади и рогатый скотъ заносятся во всѣхъ возрастахъ, а овцы и свиньи, къ сожалѣнію, до послѣдняго времени заносились обыкновенно лишь въ возрастахъ старше 1 года; для лошадей предѣлы рабочаго возраста принимаются согласно мѣстнымъ указаніямъ крестьянъ.

По недавнимъ конскимъ переписямъ въ Европ. Россіи вообще приходится болѣе *двадцати одной* (21,2) лошади на 100 челов. населенія **) при исчисленіи сельскихъ и городскихъ лошадей на общій итогъ населенія (городского и сельскаго). На 100 человѣкъ сельскаго населенія въ 1906 году считалось *двадцать три* лошади ***). Отношеніе числа сельскихъ лошадей къ сельскому населенію выше средняго въ сплошной полосѣ юго-восточной и южной Россіи. Граница этой полосы отъ запада Пермской и Уфимской губ. идетъ по сѣверо-западнымъ и сѣвернымъ предѣламъ губ. Самарской, Саратовской, Донской, Екатеринославской и Херсонской; кромѣ того, полоса эта имѣетъ обширный выростъ на западъ въ видѣ губерній Тамбовской, Тульской, Калужской, Смоленской, Могилевской, Черниговской; сюда же относится отдѣльно лежащая Курляндская губернія.

Наибольшее число лошадей сравнительно съ населеніемъ показано въ Оренбургской губерніи (62), наименьшее въ губ. Лифляндской, Владимірской, Кіевской и Полтавской (по 14). Переписи 1889 и 1900 го-

*) Въ 1882 г. рабочій возрастъ считался съ 4 лѣтъ.

**) Для 4 новороссійскихъ губерній имѣются болѣе новыя свѣдѣнія переписи 1904 г., которыми мы здѣсь не воспользовались.

***) Въ 1883 году было тоже 23 лошади.

довъ зарегистровали только 70,1% въ рабочемъ возрастѣ старше 5 лѣтъ; это мало по сравненію съ прежними переписями, которыя давали около 75%. Наибольшіе проценты лошадей рабочаго возраста оказались въ разныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ, наименьшія въ Пензенской (62), Тамбовской (61,4) и Воронежской (59,3) Наибольшіе проценты сосуновъ отмѣчены въ губ. Самарской (12,6), Воронежской (11,4) и Тамбовской (10%), наименьшіе на сѣверозападѣ. По половому составу болѣе половины лошадей рабочаго возраста составляютъ мерины, процентъ жеребцовъ выше всего въ столичныхъ губерніяхъ. Маломѣрныя лошади, ниже 1 арш. 14 в., давали только треть (33,8%) общаго итога лошадей рабочаго возраста по переписямъ 1899 и 1900 гг. *), самыя рослыя, выше 2 аршинъ, 23,1%, остальныя были умѣреннаго роста. Максимумъ рослыхъ лошадей (свыше 45%) показали губерніи Нижегородская, Тамбовская, Владимірская и столичныя. Маломѣрныхъ лошадей найдено всего больше въ губ. Волынской (75,5) и Могилевской (72,1).

По владѣльцамъ лошади распредѣлялись такъ: крестьянамъ, живущимъ въ сельскихъ обществахъ, принадлежало *восемьдесятъ пять* (84,9) процентовъ общаго числа лошадей, частнымъ землевладѣльцамъ приблизительно восьмая доля (12,6%) и городскимъ жителямъ только сороковая (2,5%). Неурожаи начала девяностыхъ годовъ замѣтно отразились на численности лошадей какъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ **). Безлошадные крестьянскіе дворы для 49 губерній (безъ Донской области) по переписямъ конца XIX вѣка составляли *двадцать девять* процентовъ (29,2%) общаго числа. Болѣе половины общаго числа крестьянскихъ дворовъ оказалось только въ Кіевской (59,9), Подольской губ (54,0), гдѣ видное участіе въ работѣ принимаютъ волы; затѣмъ шла Полтавская губ. (48,8), а изъ безволовьихъ Нижегородская (42,3%). Наименьшій процентъ безлошадныхъ отмѣченъ въ Курляндіи (6,9%); затѣмъ отъ 11 до 15% имѣли губ. Могилевская, Лифляндская, Виленская, Оренбургская, Смоленская, Витебская и Вятская.

Рогатаго скота по полицейскимъ свѣдѣніямъ 1906 года показано въ 50 губ. Евр. Россіи среднимъ числомъ *тридцать три* головы на 100 человѣкъ сельскаго населенія ***). Губерніи, обладающія рогатымъ скотомъ въ количествѣ выше средняго, расположились по периферіи Евр. Россіи за исключеніемъ юго-западнаго угла и С.-Петербургской губерніи и составляютъ (съ исключеніемъ С.-Петербургской губ.) подковообразную

*) По переписи 1882 г. болѣе половины.

**) Принимая за 100 цифры 1882 г., П. А. Вихляевъ (Народное Хозяйство 1904. № 1) даетъ для крестьянскихъ лошадей въ 23 губерніяхъ центр. и сѣверн. Россіи въ 1883 г. 105, въ 93—94 гг. 92,9, въ 1899—1900 гг. 99; для владѣльческихъ лошадей соотвѣтствующія цифры были: 100, 106, 95,7 102,8.

***) Въ 1883 г. отношеніе было тоже 33.

полосу, граница которой идетъ по юго-восточнымъ частямъ губ. Волынской, Минской, Могилевской, Смоленской и Тверской, по югу Ярославской, Костромской, отчасти Вологодской, по западу и сѣверо-западу Пермской, Уфимской, Самарской, Саратовской, Донской, по сѣверу и и западу Екатеринославской и Таврической. Сравнительно бѣдна рогатымъ скотомъ черноземная нестепная полоса, изъ степныхъ губерній Бессарабская и Херсонская, изъ нечерноземныхъ губерній сплошная полоса отъ Калужской до Вятской. Наибольшая численность рогатаго скота отмѣчена въ Донской области (83), въ губерніяхъ Оренбургской (66) и Курляндской (62); наименьшее число головъ показано въ Вятской (17). По даннымъ земскихъ переписей въ 119 уѣздахъ И О. Широкихъ *) опредѣлилъ процентъ молодняка въ крестьянскихъ стадахъ рогатаго скота около 39 (38,8%); процентъ этотъ въ южной Россіи оказался выше, чѣмъ въ сѣверной.

Численность сельскихъ *овецъ* (къ сожалѣнію, сосчитанныхъ вмѣстѣ съ козами) по полиц. свѣдѣніямъ 1906 года опредѣлялась въ *сорокъ три* головы на 100 человѣкъ населенія **). Выше средняго относительная численность овецъ была въ обширной полосѣ юго-восточной и центральной Россіи и кромѣ того въ губерніяхъ Таврической, Бессарабской и трехъ прибалтійскихъ. Граница упомянутой сплошной полосы охватывала съ сѣвера губерніи Пермскую и Вятскую, съ запада Казанскую и Симбирскую, съ сѣвера Пензенскую, Тамбовскую, Рязанскую, Тульскую, Орловскую, съ запада и юга Курскую и Воронежскую и съ запада Донскую. Численность овецъ равнялась численности людей только въ Астраханской губ. (100) и была довольно высока еще въ Таврической (93), Оренбургской (88), Уфимской (80) и Донской (80). Всего меньше овецъ отмѣчено въ С.-Петербургской губерніи (15).

Сельскихъ *свиней* въ 1906 году насчитывалось *одиннадцать* головъ на 100 человѣкъ сельскаго населенія ***). Выше средняго имѣли западная и южная Россія за исключеніемъ губ. Подольской и Херсонской, а на востокѣ Уфимская губернія. Граница района, богатаго свиньями, идетъ по востоку губ. Эстляндской и Лифляндской, по сѣверу и востоку Витебской, Смоленской, Калужской, Черниговской, по сѣверу Харьковской до сѣвера и востока Донской области. Высокія цифры показаны въ Курляндіи (28) и Минской губ. (23), низкія въ Архангельской (0,1) и Олонецкой (1).

---

*) Изв. Петр. Акад. 1892.

**) Это большое сокращеніе по сравненію съ прежнимъ временемъ: въ 1883 г. на 100 челов. сел. населенія насчитывалось 67 овецъ.

***) Въ 1883 г. было 12.

X. Сбытъ с.-х. продуктовъ; схема Тюнена; международная и русская внѣшняя торговля сельско-хозяйственными продуктами.

Сбытъ продуктовъ въ концѣ-концовъ составляется потребленіемъ, но это потребленіе можетъ быть внутреннимъ, т. е. совершаться въ томъ самомъ хозяйственномъ предпріятіи, гдѣ производятся продукты, и внѣшнимъ (за предѣлами предпріятія). Въ первомъ случаѣ можно говорить о *потребительской* формѣ хозяйства, во второмъ случаѣ о *мѣновой* (мѣновая могла бы быть подраздѣлена на натуральную и денежную). Въ сельскомъ хозяйствѣ важность продуктовъ хозяйства для поддержанія существованія самого хозяина придаетъ сравнительно высокое относительное значеніе потребительской формѣ, и это значеніе тѣмъ выше, чѣмъ мельче хозяйство. Дѣйствительное сельское хозяйство всегда представляетъ изъ себя смѣсь потребительской и мѣновой формы.

Мѣсто, гдѣ производится обмѣнъ товаровъ, обыкновенно называется рынкомъ. Для всего народнаго хозяйства каждой страны въ настоящее время главное значеніе принадлежитъ міровому рынку; можно сказать, что и строй каждаго с.-х. предпріятія зависитъ теперь отъ положенія мірового рынка. Отдѣльное сельско-хозяйственное предпріятіе нуждается въ двоякомъ знаніи рынка: основномъ и текущемъ. Основное знаніе—это знакомство съ родами и средними цѣнами предметовъ, годныхъ для сбыта, съ возможностью и легкостью покупки предметовъ, нужныхъ для хозяйства. Важно знаніе торговыхъ обычаевъ; русскому коммерческому сельскому хозяйству особенно недостаетъ знакомства съ торговыми обычаями заграничныхъ рынковъ, съ требованіями этихъ рынковъ къ тому, что именуется „среднимъ надлежащимъ качествомъ товара“ **). Приходится соображать, какіе именно продукты, въ какомъ видѣ, въ какое время, въ какомъ мѣстѣ, въ какомъ количествѣ и по какой цѣнѣ находятъ себѣ сбытъ, приходится имѣть въ виду конкурентовъ. Существенную важность для коммерческихъ хозяевъ представляетъ устройство биржъ, на которыхъ опредѣляется цѣна отдѣльныхъ товаровъ по сортамъ въ связи съ детальною классификаціею этихъ товаровъ. Текущія свѣдѣнія нужны для конкретныхъ случаевъ сбыта. Какъ справочный источникъ текущихъ свѣдѣній о цѣнахъ на с.-х. продукты, имѣетъ значеніе „Торгово-Промышленная Газета“ (изд. Мин. Финансовъ), но периферическое положеніе Петербурга вызываетъ слишкомъ позднее полученіе этого изданія, напримѣръ, хозяевами южной Россіи.

Непосредственной основой хозяйственнаго расчета является не рыночная, а мѣстная цѣна; опредѣлить ее можно только тогда, когда

*) Average fair quality (сокращенно afq).

извѣстны условія рынка и издержки сбыта, среди которыхъ важнѣйшую группу составляетъ фрахтъ (издержки транспорта), но къ которымъ относятся также потеря процентовъ на капиталъ въ товарахъ, издержки храненія, усышка, утечка, упаковка и страхованіе товаровъ. Развитіе мірового хозяйства неразрывно связано съ развитіемъ техники храненія и техники транспорта продуктовъ. Издержки транспорта не должны поглощать всей разницы между рыночною цѣною и издержками производства. На величину издержекъ транспорта вліяютъ разстояніе отъ рынка, состояніе путей сообщенія и перевозочныхъ средствъ.

Значеніе разстоянія отъ рынка—основная мысль схемы знаменитаго „однодума“ І. Г. фонъ-*Тюнена* (1783—1850), развитой въ 1-й части „Изолированнаго Государства“ *) Тюненъ предлагаетъ вообразить большой городъ въ центрѣ плодородной равнины, которая имѣетъ форму круга и отдѣлена отъ остального міра непроходимою пустынею. Климатъ и почва на этой равнинѣ повсюду совершенно одинаковы. Судоходныхъ рѣкъ и каналовъ не существуетъ. Городъ только одинъ, и только изъ него страна можетъ получать всѣ продукты обрабатывающей промышленности; рудники и соляныя копи расположены подъ самымъ городомъ. Ближе къ городу должно помѣститься воздѣлываніе такихъ продуктовъ, которые по своей цѣнѣ не выдерживаютъ значительныхъ издержекъ транспорта, а также такихъ, которые легко могутъ портиться и должны потребляться въ свѣжемъ видѣ. Съ увеличеніемъ разстоянія отъ города производится все болѣе такихъ продуктовъ, у которыхъ издержки транспорта поглощаютъ сравнительно меньшую долю цѣны. Вслѣдствіе этого вокругъ города образуются концентрическіе круги съ преобладаніемъ производства различныхъ продуктовъ. Въ томъ пунктѣ, гдѣ издержки производства всякаго продукта будутъ равняться его городской цѣнѣ или превышать эту цѣну, должно прекратиться всякое хозяйство въ мѣновой формѣ.

Около самаго города помѣщаются огородничество, цвѣтоводство, производство свѣжаго молока; объемистый кормъ (сѣно и солома) тоже отправляется отсюда на рынокъ, такъ какъ навозъ легко получить изъ города. Въ слѣдующемъ концентрическомъ кругѣ у Тюнена помѣщается лѣсное хозяйство, снабжающее городъ строевымъ и подѣлочнымъ лѣсомъ, дровами и углемъ. Далѣе появляется производство хлѣба и вмѣстѣ съ нимъ собственное производство навоза.

Сначала хлѣбъ воздѣлывается въ плодосмѣнной системѣ полевого хозяйства, далѣе идетъ выгонная система, еще далѣе въ схемѣ Тюнена помѣщается трехполье и, наконецъ, слѣдуетъ область скотоводства, продуктъ котораго живой скотъ не нуждается въ перевозочныхъ сред-

*) Der Isolirtestaat, I. (1826).

ствахъ и можетъ самъ себя транспортировать; выращиваемый въ этомъ поясѣ скотъ можетъ затѣмъ откармливаться въ поясахъ, болѣе близкихъ къ городу; кромѣ скотоводства здѣсь занимаются и воздѣлываніемъ хлѣба, но только въ потребительской формѣ. Дальше этого шестого круга возможна уже только охота, которою занимаются тамъ охотники, ведущіе дикій кочевой образъ жизни; они удовлетворяютъ свои скромныя потребности, сбывая въ городѣ звѣриныя шкуры. Интенсивность хозяйства въ схемѣ Тюнена измѣняется въ обратномъ направленіи съ измѣненіемъ разстояній отъ рынка. Качество обработки почвы во всѣхъ кругахъ Тюнена одинаково; высшія системы хозяйства отличаются только большею сложностью. Цѣна хлѣба въ городѣ опредѣляется тѣмъ условіемъ, чтобы при наименѣе выгодныхъ условіяхъ производства окупались издержки производства и издержки транспорта. Проведеніе улучшенной дороги, напримѣръ, желѣзной или появленіе судоходной рѣки должно видоизмѣнить форму поясовъ: они будутъ вытягиваться въ направленіи облегчившагося транспорта.

Тюненъ вовсе не думалъ, чтобы его схема была прямо приложима къ дѣйствительности. Значеніе схемы въ томъ, что она подчеркиваетъ и иллюстрируетъ вліяніе рынка на строй сельскохозяйственныхъ предпріятій съ преобладаніемъ мѣновой формы при различныхъ разстояніяхъ отъ рынка выгодны различныя системы мѣнового хозяйства; эта мысль отрицаетъ возможность какой бы то ни было „универсальной системы“ с.-х. предпріятій *).

Еще Тюненъ сдѣлалъ расчетъ относительно того, на какомъ разстояніи издержки транспорта вполнѣ поглощаютъ рыночную цѣну продукта. Краффтъ для новыхъ условій перевозки по желѣзнымъ дорогамъ составилъ рядъ, въ которомъ с.-х. продукты располагаются въ рядъ по возрастающей величинѣ этихъ разстояній: навозъ (160 кил.), сахарная свекловица (400), картофель (600), сѣно (800), молоко (1600), рожь, ячмень и овесъ (3000), пшеница (40.000), ленъ (18.000), масло (40.000), и шерсть (84.000 километровъ, т. е. шерсть можно болѣе двухъ разъ прокатить вокругъ экватора).

Хлѣбъ —главный товаръ современной международной торговли (прежде главнымъ товаромъ былъ хлопокъ); быстрое возрастаніе международной хлѣбной торговли принадлежало третьей четверти XIX вѣка. Общее количество зерновыхъ хлѣбовъ, обращающихся въ началѣ XX вѣка въ международной торговлѣ Европы, можетъ быть принято около *тысячи семисотъ милліоновъ* пудовъ въ годъ **). Важнѣйшій изъ хлѣбовъ между-

*) Подробный расчетъ и попытка приложить схему Т. къ дѣйствительному міру даны А. И. Скворцовымъ въ его магистерской диссертаціи „Вліяніе парового транспорта на сельское хозяйство“ (Варшава, 1890).

**) Моревъ. Очеркъ коммерч. географіи. Изд. 8-е. 1907.

народной торговли (приблизительно половина по количеству) пшеница, второй (менѣе четверти) кукуруза, далѣе слѣдуютъ ячмень, овесъ и рожь. Главный потребитель хлѣба Англія (на долю ея приходилось *) за десятилѣтіе 1892—1901 гг. 42% всего потребляемаго международнымъ рынкомъ хлѣба), потомъ Германія (болѣе 17%), Франція, Бельгія, Голландія, Италія. Почти такое же мѣсто, какое принадлежало Англіи въ привозѣ, въ вывозѣ за десятилѣтіе занимали Соединенные Штаты (41%), второе мѣсто Россія (29%). На третьемъ мѣстѣ по вывозу хлѣба стоитъ Аргентина. Германія является главною потребительницею ржи; по остальнымъ важнѣйшимъ хлѣбамъ главный спросъ предъявляется Англіею. По вывозу ржи Россія рѣзко преобладаетъ надъ другими государствами; она занимаетъ первое мѣсто и въ вывозѣ ячменя и овса. Снабженіе мірового рынка хлѣбомъ въ настоящее время происходитъ довольно равномѣрно: почти каждый мѣсяцъ гдѣ-нибудь на земной поверхности производится уборка хлѣба. Высшимъ типомъ хлѣбной торговли отличаются Соединенные Штаты. Развитію американской хлѣбной торговли помогли устройство элеваторовъ, классификація зерна, обезличеніе хлѣбныхъ грузовъ, перевозка въ ссыпную, варрантная система кредита. Особенность американской торговли—огромные хлѣбные запасы, которые позволяютъ выжидать благопріятную хлѣбную цѣну. Вывозъ хлѣба изъ Соедин. Штатовъ чаще всего усиливается въ августѣ, что совпадаетъ съ англійскимъ повышеніемъ цѣнъ, а преобладающій мѣсяцъ русскаго вывоза (октябрь) соотвѣтствуетъ регулярному паденію цѣнъ въ Англіи **).

Свѣдѣнія объ участіи Россіи въ международной торговлѣ собираются и публикуются таможеннымъ вѣдомствомъ. Съ конца 90-хъ годовъ регистрація ведется по карточной системѣ (съ особою карточкою для каждаго случая провоза черезъ границу). Карточки еженедѣльно пересылаются въ статистич. отд. Деп. тамож. сборовъ. О хлѣбной торговлѣ еженедѣльныя публикаціи помѣщаются въ „Вѣстникѣ Финансовъ“. Для Европейской границы издаются ежемѣсячные обзоры, а для всѣхъ границъ подробные годовые обзоры.

Обороты русской внѣшней торговли за 1905 г. (полный отчетный годъ) превысили *тысячу семьсотъ* (1712) милліоновъ рублей; изъ этой суммы свыше *милліарда* (1070) рублей составляла цѣнность вывоза ***) Главная составная часть русскаго вывоза—*хлѣбъ*; въ 1905 г. его вывезли

---

*) В. И. Касперовъ. Энц словарь. Полутомъ 73.

**) Для ознакомленія съ международнымъ рынкомъ важное пособіе книга В. И. Касперова „Цѣны на пшеницу“ (1896).

***) Въ 1906 году по европейской границѣ оборотъ былъ 1619 милл., вывозъ 999 милл. За первые 9 мѣсяцевъ 1907 г оборотъ 1.242 м. р. (въ 1506 г. 1.190 м. р.), вывозъ 739 м. р. (въ 1906 г. 744 м.).

въ количествѣ около *семисотъ милліоновъ пудовъ* (697 м. п.); цѣнность вывезеннаго хлѣба (579 м.) составила 57% цѣнности вывоза. По количеству вывоза 1905 г. былъ первымъ за цѣлое столѣтіе; въ 1906 г. по европ. границѣ вывозъ былъ значительно меньше, чѣмъ въ 1905 г.; за 9 мѣсяцевъ 1907 года вывезено меньше, чѣмъ за соотвѣтствующіе періоды 1906 и 1905 гг. (361 м. п., 451 м. п., 534 м. п.). Важнѣйшій для русскаго вывоза хлѣбъ—пшеница; въ 1905 г. она дала почти половину (49,7%) цѣнности хлѣбнаго вывоза. Второе мѣсто прежде занимала рожь, но въ послѣднее время ее вытѣснилъ ячмень, а въ отдѣльные годы вытѣсняетъ и овесъ *). Главнымъ рынкомъ для русской пшеницы за пятилѣтіе 1900 — 04 гг. была Италія, но въ 1905 г. снова стала на первомъ мѣстѣ, какъ бывало въ прежніе годы, Англія (25%), потомъ Италія (21%), Голландія (18%). Рожь вообще идетъ по преимуществу въ Германію, но въ 1905 г первое мѣсто принадлежало Голландіи (35), второе Германіи (23). Ячмень требовался преимущественно въ Германію, овесъ въ Англію.

Послѣ хлѣба по цѣнности вывоза заслуживаютъ наибольшаго вниманія прядильные матеріалы, лѣсъ, яйца, молочные продукты, жмыхи и масличныя сѣмена. Ленъ въ послѣднее время почти поравну шелъ въ Германію и Англію, пенька главнымъ образомъ въ Германію. Лѣсные матеріалы находятъ себѣ сбытъ преимущественно въ Германіи (въ 1905 г. 46 %). Вывозъ куриныхъ яицъ въ 1905 г. достигъ почти трехъ милліардовъ штукъ (2.994 милл.), такъ что каждыя *сутки* за границу перекатывалось болѣе *восьми милліоновъ* штукъ яицъ (8,2 милл. **). Главные рынки русскихъ яицъ: Германія (34%), Англія (31%) и Австро-Венгрія (24%). Вывозъ коровьяго масла сталъ быстро возрастать съ 1896 г. въ зависимости отъ увеличенія производства въ Западной Сибири; вывозъ масла направляется преимущественно въ Англію (39), Германію (31) и Данію (24). Масличныя сѣмена направляются главнымъ образомъ въ Англію, а жмыхи въ Германію.

XI. Угодья и полевыя культуры въ Европейской Россіи.

Къ большому несчастью для русской с.-х. статистики Россія лишена свѣжихъ массовыхъ свѣдѣній о распредѣленіи угодій. Однородныя и одновременныя свѣдѣнія объ угодьяхъ были собраны Центр. Стат. Комите-

*) Въ 1907 г. вывозъ ржи и овса изъ Россіи (послѣ двухлѣтняго неурожая) очень не великъ.

**) Въ 1906 г. по европейской границѣ суточный вывозъ яицъ 7,8 милл. р., за 9 мѣсяц. 1907 г.—7,2 милліон. (на этомъ уменьшеніи, конечно, отразился неурожай хлѣбовъ).

томъ дважды въ 1881 и 1887 г.г. *) Свѣдѣнія о казенной лѣсной площади публикуются въ обстоятельныхъ ежегодныхъ отчетахъ Лѣсного Департамента. Для крестьянскихъ надѣловъ имѣются данныя о пахотной землѣ за 1893 г. съ отмѣткою количествъ пара и „полевыхъ сѣнокосовъ". Съ 1893 г. Центр. Стат. Комитетъ совмѣстно съ публикаціею урожаевъ ежегодно печатаетъ свѣдѣнія о площади сѣнокосовъ заливныхъ и незаливныхъ. Въ земской статистикѣ подробное обслѣдованіе угодій дѣлалось тамъ, гдѣ принятъ былъ такъ называемый территоріальный типъ; въ послѣднее время данныя объ угодьяхъ получаются повсюду, гдѣ экспедиціоннымъ способомъ собираются матеріалы для земельныхъ оцѣнокъ.

Угодьемъ называется кусокъ земли по отношенію къ его хозяйственному назначенію. Главные виды угодій Европ. Россіи: земля лѣсная, пахотная и луговая (сѣнокосы съ пастбищами). Въ 46 губерн. Европ Россіи 20 лѣтъ тому назадъ въ 1887 г. лѣсъ составлялъ 39,2%, пашня 28,2%, сѣнокосы и пастбища 11,4% площади; остальные 17,2% приходились, какъ уже было упомянуто, на неудобную землю. Въ итогѣ 22 черноземныхъ губерній рѣзко преобладала пашня (56,1%); луга съ пастбищами (16,6) приблизительно равнялись лѣсной площади; въ итогѣ 24 нечерноземныхъ губерній пашня (13,2) замѣтно преобладала надъ лугами (8,6). По порядку главныхъ угодій большая часть губерній распредѣлялась въ четыре района, смѣнявшіе другъ друга полосами съ сѣвера на югъ по картѣ Европ Россіи. Это районы: а) сѣверный лѣсной съ порядкомъ угодій: 1) лѣсъ, 2) луга, 3) поле; б) южный лѣсной: 1) лѣсъ, 2) поле, 3) луга; в) сѣверный полевой: 1) поле, 2) лѣсъ, 3) луга; г) южный полевой: 1) поле, 2) луга, 3) лѣсъ. Эстляндія, а по старымъ свѣдѣніямъ 1881 г. и Лифляндія составляла собою сѣверный луговой районъ съ послѣдовательностью: 1) луга, лѣсъ и 3) поле; Астраханская губернія по тѣмъ же старымъ свѣдѣніямъ была отрывкомъ южнаго лугового района съ порядкомъ: 1) луга, 2) поле, 3) лѣсъ. Граница губерній съ преобладаніемъ лѣса и съ преобладаніемъ пашни въ общемъ идетъ довольно близко къ сѣверной границѣ черноземной полосы; но въ западной Россіи поле преобладаетъ надъ лѣсомъ въ 3 литовскихъ губерніяхъ, а на востокѣ лѣсъ надъ полемъ въ Уфимской губерніи.

Самою лѣсистою губерніею является Вологодская (86,1% подъ лѣсомъ въ 1887 г.); по абсолютной площади лѣсовъ ее нѣсколько превосходитъ Архангельская, но тамъ болѣе половины территоріи занято неудобными землями. Самыя безлѣсныя губерніи—Херсонская и Астраханская (по 1,2%). По проценту пашни въ 1887 г. на первомъ мѣстѣ

*) Свѣдѣнія о количествѣ пашни собраны были еще въ 1877 г.

стояли Херсонская *) (77,6%) и Полтавская (75,3%), на послѣднемъ три губерніи крайняго сѣвера: Архангельская (0,1%), Вологодская (2,3) и Олонецкая (5%). Наибольшій процентъ луговой площади отмѣченъ былъ въ Эстляндской губерніи (45,9%), наименьшій въ Архангельской (0,2%).

На крестьянской надѣльной пашнѣ въ 1893 г. паръ занималъ 22.5%; за 12 лѣтъ (съ 1881 г) годичное сокращеніе процента пара составляло около 1% (въ 1881 г. подъ паромъ было 25,6%, стало быть уменьшеніе составило 12,1% прежней величины); процентъ пара за этотъ срокъ увеличился только въ губ. Астраханской и Екатеринославской. Къ схемѣ трехпольнаго полевого хозяйства въ 1893 году наиболѣе подходили крестьянскіе надѣлы въ губерніяхъ Симбирской, Казанской и Пензенской, только въ нихъ процентъ пара за 1893 г. былъ выше 30. Наименьшіе проценты пара, менѣе 10%, оказались въ губерніяхъ новороссійскихъ, Астраханской, Оренбургской и Олонецкой.

По площадямъ *полевыхъ культуръ* до 1881 года въ Россіи не было однородныхъ и одновременныхъ свѣдѣній. Соображенія о распредѣленіи культуръ дѣлались по тѣмъ свѣдѣніямъ о валовомъ высѣвѣ, которыя показывались въ приложеніяхъ къ губернаторскимъ отчетамъ. Въ 1881 году Центр. Стат. Комитетъ впервые собралъ свѣдѣнія о культурныхъ площадяхъ; они были получены еще въ 1887 и 1892 г., а съ 1893 г. Центр. Комитетъ ежегодно собираетъ свѣдѣнія о площадяхъ одновременно со свѣдѣніями объ урожаяхъ. Площадь подъ сахарною свекловицею и табакомъ региструется ежегодно акцизнымъ вѣдомствомъ. Въ земской статистикѣ довольно много данныхъ о распредѣленіи культуръ преимущественно въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ. Текущая статистика правительственная и земская даетъ нѣкоторыя отмѣтки объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи культуръ (безъ количественнаго учета площадей).

Подъ главными полевыми растеніями въ 1906 г. по 50 губ. Европ. Россіи было зарегистровано 75,5 милліоновъ десятинъ. Важнѣйшее культурное растеніе Европейской Россіи—рожь; она занимаетъ нѣсколько менѣе *трети* (32,7%) площади главныхъ посѣвовъ; второе мѣсто принадлежитъ пшеницѣ, занимающей менѣе *четверти* (24%) посѣвной площади; третье овсу (18,8%), четвертое ячменю (9,8%). За этими четырьмя первостепенными растеніями идутъ культуры второй группы, изъ нихъ каждая занимаетъ площадь болѣе 1 милл. дес.; это картофель, просо, гречиха, ленъ. Остальныя региструемыя растенія—кукуруза, горохъ, конопля, полба и чечевица, занимаютъ каждое менѣе 1 милл. дес.

*) Въ степныхъ мѣстностяхъ пашня не можетъ быть точно отграничена отъ луговъ.

Сопоставляя по каждой губерніи площади, занятыя различными культурными растеніями въ 1906 году, мы можемъ распредѣлить 50 губ. Евр. Россіи въ десять районовъ полевой культуры, при чемъ для каждой губерніи будемъ отбирать по три растенія, занимающія сравнительно наибольшую площадь. Самымъ сѣвернымъ райономъ является ржано-овсяно-ячменный, захватывающій 12 губерній въ трехъ кускахъ: сѣверный кусокъ изъ 3 губерній крайняго сѣвера и, кромѣ того, Вятской, Костромской и Новгородской; сѣверо-западный изъ 3 прибалтійскихъ, Витебской и Ковенской, и отдѣльно лежитъ Калужская губернія. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ порядокъ культуръ: 1) рожь, 2) овесъ, 3) ячмень; только въ Архангельской 1) ячмень, 2) рожь, 3) овесъ. Небольшой сплошной ржано-овсяно-льняной районъ (порядокъ: 1) рожь, 2) овесъ, 3) ленъ) составляется тремя губерніями: Псковскою, Смоленскою и Тверскою. Въ составъ ржано-овсяно-картофельнаго района (съ такою именно послѣдовательностью) входятъ 10 губерній: а) 4 западныхъ—Гродненская, Виленская, Минская, Могилевская; б) 4 центральныхъ: Орловская, Рязанская, Тульская и Московская; в) отдѣльно лежащія сѣверныя—Ярославская и С.-Петербургская *). Отъ когда-то обширнаго ржано-овсяно-гречишнаго района остались только 3 губерніи: Черниговская (недавно имѣвшая гречиху на второмъ мѣстѣ), Курская и Владимірская. Ржано-овсяно-просяной районъ составлялся въ 1906 г. тремя губерніями: Тамбовскою, Пензенскою и Симбирскою. Обширный ржано-овсяно-пшеничный районъ (изъ 10 губерній) расположенъ тремя кусками: а) три губерніи юго-западнаго края; б) сплошная полоса отъ Воронежской губерніи до Оренбургской и в) отдѣльная Нижегородская губернія. Здѣсь большое разнообразіе послѣдовательности. Въ губерніяхъ Кіевской, Воронежской и Саратовской порядокъ 1) рожь, 2) пшеница, 3) овесъ; въ Волынской, Нижегородской и Уфимской—1) рожь, 2) овесъ, 3) пшеница; въ Подольской и Самарской—1) пшеница, 2) рожь, 3) овесъ; въ Оренбургской—1) пшеница, 2) овесъ, 3) рожь; наконецъ, въ Пермской 1) овесъ, 2) рожь, 3) пшеница. Пшенично-ржано-ячменный районъ заключаетъ въ себѣ 6 губерній южной Россіи, лежащихъ сплошнымъ кускомъ; это Харьковская, Полтавская и 4 новороссійскія; при этомъ въ Полтавской губ. и Донской области порядокъ: 1) пшеница, 2) рожь, 3) ячмень; а въ остальныхъ четырехъ (Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Харьковская): 1) пшеница, 2) ячмень, 3) рожь. Остается упомянуть три района, заключающіе въ себѣ по одной губерніи. Это: Казанская съ порядкомъ 1) рожь, 2) овесъ, 3) полба; Астраханская съ послѣдовательностью. 1) пшеница, 2) рожь, 3) просо, и Бесса-

*) С.-Петербургская недавно помѣнялась послѣдовательностью съ Новгородской.

рабская, гдѣ порядокъ главныхъ культуръ. 1) пшеница, 2) кукуруза, 3) ячмень. Бессарабская губ. единственная изъ пятидесяти, гдѣ рожь не занимаетъ ни одного изъ первыхъ трехъ мѣстъ. Повторимъ еще линію, отдѣляющую 11 южныхъ губерній съ преобладаніемъ пшеницы; она очерчиваетъ съ сѣвера губ. Подольскую, Херсонскую, Полтавскую, Харьковскую, Донскую, съ запада Астраханскую и Самарскую, съ сѣвера Самарскую и Оренбургскую. Овесъ является главною культурою въ одной Пермской губерніи, ячмень въ одной Архангельской. Въ общей площади ржаныхъ посѣвовъ яровая рожь занимаетъ совершенно ничтожную долю (0,9%). Для пшеницы, напротивъ, яровая культура (80,1) замѣтно (въ четыре раза) преобладаетъ надъ озимою (19,9%) Озимая пшеница преобладаетъ надъ яровою въ юго-западныхъ, западныхъ и центральныхъ губ. Спеціальное обслѣдованіе, предпринятое Центр. Стат. Комитетомъ въ 1901 г., обнаружило наибольшую долю пахотной (непосѣвной) площади подъ кормовыми травами въ 3 прибалтійскихъ губерніяхъ (Курляндской 15,2%, Лифляндской 13,4% и Эстляндской 13,3%); изъ остальныхъ губерній выше другихъ стояли С.-Петербургская (4,0), Московская (3,6%) и Смоленская (3,1%). Сахарная свекловица по акцизнымъ свѣдѣніямъ 1907 года отмѣчена въ 11 губ.; изъ нихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ Кіевская, потомъ Подольская; на долю этихъ 2 губерній приходится болѣе половины всей свекловичной площади; за ними слѣдовали Курская, Харьковская, Волынская и Черниговская; сравнительно мало свекловицы въ губ. Бессарабской, Херсонской, Воронежской, Орловской и Тульской. Подъ табакомъ сравнительно больше всего земли въ губерніяхъ Черниговской, Полтавской и Тамбовской, потомъ уже въ Таврической, Бессарабской и Самарской.

XII Урожаи хлѣбовъ въ Европейской Россіи.

До 1881 года погодныя свѣдѣнія объ урожаяхъ собирались повсемѣстно только для приложеній къ губернаторскимъ отчетамъ, гдѣ показываются доставляемые низшими органами администраціи поуѣздные итоги валового высѣва и валового сбора. На основаніи этихъ итоговъ урожай выражается въ формѣ „самъ“, а такое выраженіе ведетъ къ неправильнымъ представленіямъ по географіи урожаевъ, если не обращается вниманіе на различіе въ густотѣ посѣва. Съ 1883 г. ежегодно публикуются Центр. Стат. Комитетомъ другія свѣдѣнія, получаемыя на основаніи 12 листковъ, присылаемыхъ въ каждую волость (6 для крестьянскихъ, 6 для владѣльческихъ хозяйствъ); каждый листокъ долженъ заключать въ себѣ только конкретную запись объ урожаѣ даннаго года въ опредѣленномъ хозяйствѣ. Съ 1895 года въ публикаціяхъ Центр.

Стат. Комитета объемная регистрація замѣнена вѣсовою, но приводятся и свѣдѣнія о качествѣ зерна. Третьимъ всероссійскимъ источникомъ урожайной статистики являются свѣдѣнія, доставляемыя добровольными корреспондентами отдѣла сел. экономіи и с.-х. статистики въ Главн. Упр. Землеустр. (до 1894 г. эти свѣдѣнія собирались Департаментомъ Земледѣлія) Помимо предварительныхъ свѣдѣній объ урожаѣ, которыя присылаются корреспондентами нѣсколько разъ въ годъ, окончательныя доставляются къ 15 декабря. Кромѣ того, еще Министерство Финансовъ собираетъ свѣдѣнія объ урожаяхъ при посредствѣ податныхъ инспекторовъ.

Въ основной земской статистикѣ урожайныя свѣдѣнія всегда собираются при помощи экспедицій, которыя стараются на мѣстахъ выяснить тѣ размѣры урожая, какіе для данной мѣстности признаются средними. Въ Черниговской губерніи впервые урожайныя показанія стали пріурочиваться къ сортамъ почвъ; въ Нижегородской губерніи обращено было особое вниманіе на связь урожайныхъ показаній со свѣдѣніями о навозномъ удобреніи. Текущая земская статистика основывается въ громадномъ большинствѣ случаевъ на свѣдѣніяхъ добровольныхъ корреспондентовъ.

Данныя губернаторскихъ отчетовъ и Центр. Ст. Ком. ниже дѣйствительныхъ среднихъ урожаевъ; данныя добровольныхъ корреспондентовъ нѣсколько выше, такъ какъ посылаются большею частью изъ такихъ хозяйствъ, гдѣ техника стоитъ выше средняго уровня.

По свѣдѣніямъ Центр Стат Комитета за десятилѣтіе 1896—1905 гг., средній урожай ржи на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ 50 губерній составлялъ съ небольшимъ *сорокъ пять* (45,2) пудовъ съ десятины, средній урожай овса былъ нѣсколько менѣе *сорока трехъ* пудовъ (42,7). Губерніи, имѣвшія урожай ржи выше указанной средней величины, расположились на картѣ Европ. Россіи тремя пятнами: одно сѣверо-западное изъ трехъ прибалтійскихъ губерній, С.-Петербургской и Ковенской; второе юго-западное съ 3 губ. ю.-з. края, Полтавской и Курской; третье—обширное центрально-восточное, очерченное линіею, идущею по сѣверу губ. Вологодской, Ярославской, Тверской, по западу и югу Смоленской, по югу Московской, по западу и югу Тульской, по югу Тамбовской, Пензенской, Симбирской, Казанской, Уфимской и Оренбургской. Внутри этого третьяго пятна только одна губернія Вятская имѣла урожай ниже средняго. Самыя высокія цифры урожаевъ приходятся на губерніи: Кіевскую (71,2 п.), Подольскую (66,5), Лифляндскую (64,2), Эстляндскую (62,4) и Курляндскую (62,6). Минимальный средній урожай ржи отмѣченъ въ Астраханской губерніи (15,8 п.); слѣдующія съ конца—Донская (15,8), Таврическая (26 п.) и Оренбургская (28,8 п.). Урожай овса имѣетъ нѣсколько иную картину: губерніи съ урожаемъ выше средняго располагаются, какъ прежде располагались губерніи съ ржанымъ

урожаемъ, въ видѣ лежачей цифры 4; длинное колѣно идетъ отъ Пермской губерніи до Курляндской; короткое колѣно составилось Бессарабіею, юго-западнымъ краемъ и лѣвобережною Украйною, а Смоленская губернія служитъ перемычкою; отдѣльно лежатъ губерніи Тамбовская и Таврическая (съ урож овса выше средняго). Высокія цифры урожаевъ овса отмѣчены въ губ. Кіевской (63,7), Полтавской (61,6), Подольской (54,2), Ярославской (54,2) и Курляндской (50 п.). Наименьшія величины крестьянскихъ урожаевъ овса встрѣчаются въ губ. Астраханской (27,2), Донской (31 п.) и Самарской (31,9).

Если считать неурожаями тѣ годы, когда крестьянскій сборъ съ десятины спускался ниже 75%, сравнительно со среднею величиною за десятилѣтіе и пересмотрѣть для каждой губерніи 20 урожайныхъ отмѣтокъ (10 по ржи, 10 по овсу), то довольно рѣзко бросается въ глаза связь частыхъ неурожаевъ съ засухами. Въ сѣверо-западной четверти Евр. Россіи*) сравнительно больше всего такихъ губерній, въ которыхъ ни для ржи, ни для овса сборъ не падалъ ниже 75% средней величины, 3 неурожая было только въ одной Калужской. Въ сѣверо-восточной четверти 3 губерніи (Вологод., Костромск. и Яросл.) не испытали неурожаевъ, но въ Вятской было 6 неурожаевъ (3 ржаныхъ и 3 овсяныхъ). Въ юго-западной четверти самый благопріятный результатъ—одинъ неурожай показала Полтавская губернія, максимальное число неурожаевъ пять отмѣчено здѣсь въ 3 губ.—Бессарабской, Таврической и Тульской. Изъ губерній юго-восточной четверти нѣтъ ни одной, въ которой неурожай одного изъ двухъ хлѣбовъ захватилъ бы менѣе 5 разъ (изъ 20 отмѣтокъ); въ трехъ губерніяхъ—Самарской, Уфимской и Оренбургской, случилось по 7 неурожаевъ, а для Симбирской губерніи пришлось отмѣтить 8 случаевъ неурожая (3 для ржи, 5 для овса).

1906 годъ оказался, къ сожалѣнію, неурожайнымъ послѣ неурожайнаго. По свѣдѣніямъ Центр. Стат. Ком., средній сборъ ржи въ 50 губ. на земляхъ крестьянскихъ и владѣльческихъ вмѣстѣ составилъ менѣе 35 пудовъ (34,9 п.); овесъ далъ приблизительно столько же (34,3 п.). По предварительнымъ свѣдѣніямъ 1907 года, въ 10 черноземныхъ и 17 нечерноземныхъ губерніяхъ урожай ржи былъ ниже средняго. Урожай овса по пробнымъ умолотамъ далъ лучшіе результаты: ниже средняго онъ показанъ въ 6 черноземныхъ и 7 нечерноземныхъ губерніяхъ. Это свѣдѣнія добровольныхъ корреспондентовъ отдѣла сельск. экон. и с.-хоз. статистики **).

На частновладѣльческихъ земляхъ въ общемъ урожаи выше, чѣмъ на крестьянскихъ. По даннымъ за 18 лѣтъ (1883—1900) отд. с. эк. и с.-х. ст. опредѣлилъ средній урожай ржи на крестьянской надѣльной землѣ въ *сорокъ три* (43,1) пуда съ десятины, а на частновладѣльче-

*) Четверти, какъ и прежде, берутся по меридіану отъ Москвы.

**) 1907 г. въ с.-х. отнош. Вып. IV.

ской въ *пятьдесятъ два* (52,1) пуда, т. е. почти на 21% выше крестьянскаго урожая. При объемной регистраціи первая величина соотвѣтствуетъ приблизительно *пяти* вторая *шести* четвертямъ. Какъ крестьянскій, такъ и владѣльческій урожай въ среднемъ выводѣ по черноземнымъ губерніямъ нѣсколько ниже, чѣмъ по нечерноземнымъ: на черноземѣ и уровень культуры ниже, и урожаи сильнѣе колеблются преимущественно вслѣдствіе засухъ. По частновладѣльческимъ урожаямъ ржи за 18 лѣтъ на первомъ мѣстѣ стояла Лифляндская губ. (81 п.); минимальный урожай, какъ и у крестьянъ, приходился на Астраханскую губернію (18,9 п).

Приводимъ вычисленныя отдѣломъ с. эк. и с.-х. стат. свѣдѣнія о среднемъ урожаѣ за 18 лѣтъ (1883—1900) для другихъ главныхъ полевыхъ растеній на крестьянскихъ и на частновладѣльческихъ земляхъ (въ пуд съ дес.).

	Озим. пшен.	Яров. пшен.	Овесъ.	Ячмень.	Просо	Гречиха.
крест. надѣлы. .	56,6	47,1	48,0	48,0	41,9	26,8
частновл. земли.	47,3	40,5	40,8	42,0	36,8	23,8

За вторую половину XIX столѣтія самымъ неурожайнымъ для ржи былъ 1891 г. (противъ средняго за десятилѣтіе 1891—00 недоборъ 1891 года составлялъ 30% *).

XIII. Понятіе системы хозяйства, системы полевого хозяйства и сѣвооборота.

Греческое слово „сисгема“ обозначаетъ собою что-либо составленное изъ нѣсколькихъ частей, соединенныхъ въ одно цѣлое. По Людоговскому *„системою хозяйства* въ обширномъ смыслѣ называется родъ и способъ соединенія, количественно и качественно: земли, трудаи капитала **). Къ сожалѣнію, Людоговскій не даетъ разъясненія столь важнаго въ данномъ случаѣ термина „качественно“. Можно думать, что подъ этимъ словомъ разумѣется та натуральная форма, въ которой отдѣльные факторы составляютъ собою данное предпріятіе, между тѣмъ, какъ „качественная“ сторона допускаетъ общій знаменатель единицы цѣнности. По словамъ И. А. Стебута, „система сельскаго хозяйства есть то или другое соотношеніе между различными отраслями сельскаго хозяйства, соединенными въ одно хозяйство... Система можетъ быть различна, смотря по тому, въ какой мѣрѣ та или другая изъ отраслей хозяйства участвуетъ въ произведеніи дохода хозяйства“ ***). А. И. Скворцовъ,

*) Интересующихся пріемами и результатами урожайной статистики отсылаемъ къ нашей книгѣ (А. Фортунатовъ Урожаи ржи въ Европ. Россіи. М. 1893; была напечатана и въ Извѣстіяхъ Петровск. Академіи. 1893 г.).

**) Основы с.-х. экономіи. 1875, стр 77.

***) Полеводство. Вып. I 1888, стр. 18—19.

прежде (1890) называвшій системою „количественное и качественное сочетаніе капитала и труда съ землею“ *), позднѣе сталъ опредѣлять ее, какъ „сочетаніе элементовъ производства, отъ котораго зависитъ способъ полученія ренты въ данномъ хозяйствѣ“ **), при чемъ А. И. Скворцовъ сталъ находить излишнимъ упоминаніе Людоговскаго о количествѣ капиталовъ и говоритъ, что „система хозяйства характеризуетъ форму производства прежде всего съ качественной стороны; качественная же сторона выражается на первомъ мѣстѣ тѣмъ продуктомъ, который доставляется хозяйствомъ для рынка“. Главнымъ продуктомъ А. И. Скворцовъ называетъ продуктъ, дающій хозяйству большую часть чистаго дохода. Въ противоположность этому А. И Чупровъ называетъ системою хозяйства существующее въ хозяйственномъ предпріятіи „количественное отношеніе между такъ называемыми факторами производства: трудомъ, капиталомъ и силами природы“ ***). К. А. Вернеръ согласно А. П Людоговскому признавалъ и количественный и качественный элементъ въ понятіи системы ****). Гольцъ называетъ системою хозяйства „основы организаціи въ ихъ объединенной совокупности“ *****). По Крафту, „соединеніе земли, капитала и труда на опредѣленное *время* и для всѣхъ производительныхъ отраслей находитъ себѣ выраженіе въ системѣ хозяйства ******). Приведеннаго перечня достаточно для демонстраціи того, что въ спеціальной литературѣ понятіе системы хозяйства не установилось съ достаточною ясностью. Всего чаще подъ системою хозяйства разумѣютъ *результатъ* соединенія земли, работы и капитала въ одно сельскохозяйственное предпріятіе, объединенное цѣлью полученія возможно большаго дохода.

Основаніемъ классификаціи системъ сельскаго хозяйства у А. И. Людоговскаго принимаются четыре признака, которымъ онъ даетъ названіе внутреннихъ, т. е. важнѣйшихъ признаковъ системъ въ противоположность признакамъ внѣшнимъ (второстепеннымъ), которые выражаются въ способѣ пользованія для всѣхъ частей земли, составляющихъ имѣніе (по внѣшнимъ признакамъ Людоговскій готовъ признать, что системъ „почти“ столь же много, какъ и хозяйствъ). Внутренніе признаки по Людоговскому суть: 1) степень интенсивности, 2) способъ обезпеченія плодородія, 3) положеніе, занимаемое продуктивнымъ скотоводствомъ, и 4) распредѣленіе площади между кормовыми и продажными растеніями. Изъ этихъ 4 признаковъ первый мы можемъ назвать эко

*) Вліяніе парового транспорта. 1890, стр. 73.

**) Основы экономики земледѣлія. Ч. I. 1900, стр. 21; ч. II. Вып. 1. 1901, стр. 2.

***) Полит. эконом. Изд. 1892, стр. 162.

****) С.-х. экономія. 1901, стр. 114

*****) Betriebslehre. 1896, p. 315.

******) Betriebslehre, 1889, p. 88.

номическимъ, а остальные 3 правильнѣе считать техническими, хотя въ четвертомъ замѣшано и экономическое — наличность или отсутствіе продажности продуктовъ.

Причинами различной интенсивности хозяйствъ, т. е. различій въ количествѣ труда и капитала, затрачиваемыхъ на единицу площади, служатъ взаимныя соотношенія цѣнъ на продукты и на работу и количество капиталовъ, обусловливающее уровень процента. Внѣшними признаками интенсивной системы хозяйства Людоговскій считаетъ: 1) меньшее количество земель невоздѣланныхъ, выгоновъ, залежей, пара, 2) большее количество полей, 3) большую долю полей подъ корнеплодами и промышленными растеніями, 4) большее количество навоза и покупныхъ удобреній, 5) болѣе совершенные обработку полей и уходъ за растеніями, 6) большее примѣненіе орудій и машинъ, 7) болѣе совершенныя породы скота, уходъ и кормленіе и 8) болѣе совершенное обращеніе съ продуктами земледѣлія и скотоводства.

Второй признакъ различія системъ по Л. признакъ статическій. Это отвѣтъ на вопросъ, каковы отношенія между истощеніемъ и возмѣщеніемъ плодородія? Съ теченіемъ времени убѣдились въ томъ, что нѣтъ надобности въ полномъ, безусловно обязательномъ возвратѣ всѣхъ зольныхъ частей (какого требовалъ Либихъ); что цѣль удобренія—растеніе, а не почва сама по себѣ, и что удобреніе имѣетъ дѣло съ будущимъ, а не съ прошедшимъ. Эмпирическая статика Пабста пробовала раздѣлить растенія на истощающія (напр., хлѣбные злаки), сохраняющія плодородіе (напр., гречиха, вика) и обогащающія (наприм., кормовыя травы изъ бобовыхъ).

Третій признакъ Л., положеніе скотоводства, зависитъ отъ абсолютной и относительной высоты цѣнъ на различные продукты и отъ величины урожаевъ кормовыхъ растеній. Внѣшнимъ выраженіемъ этого признака по Л. бываютъ три случая: 1) преобладаніе воздѣлыванія хлѣба, 2) преобладаніе скотоводства и 3) равновѣсіе между тѣмъ и другимъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ возможны и совершенно отдѣльное положеніе скотоводства и связанное съ земледѣліемъ.

Четвертый признакъ Л. имѣетъ свою причину въ третьемъ; внѣшнее выраженіе этого признака—преобладаніе культуры либо кормовыхъ, либо продажныхъ растеній.

А. Н. Шишкинъ главнымъ признакомъ различенія системъ называетъ возстановленіе плодородія *); съ этимъ признакомъ связано положеніе скотоводства, принимающее различныя формы въ случаяхъ, когда 1) навозъ не нуженъ, 2) примѣненіе навоза выгодно, но производство невыгодно, 3) производство навоза выгодно, 4) выгодно примѣненіе искусственныхъ удобреній. И. А. Стебутъ, поставивъ преобла-

*) С.-х. экономія, т. II, 1896, стр. 4—67.

данiе той или другой отрасли въ основу раздѣленiя системы, говоритъ, что „система хозяйства можетъ быть заводская, скотоводственная, полеводственная и т. д.“. Это „и т. д.“ мы считаемъ знаменательнымъ и по присутствiю его заключаемъ, что авторъ не сталъ бы отрицать возможности лѣсной, садоводственной и иныхъ системъ хозяйства, установленныхъ сообразно преобладающей технической отрасли.

А. С. Ермоловъ подъ системою хозяйства понимаетъ „характеръ хозяйства по степени его интенсивности, соотношенiю въ немъ производства животныхъ и растительныхъ продуктовъ или воздѣлыванiя кормовыхъ и непосредственно продажныхъ растенiй и отчужденiю продуктовъ земледѣлiя и скотоводства въ большей или меньшей степени переработки“ *).

А. И. Скворцовъ, слѣдуя за основною мыслью И. А. Стебута, устанавливаетъ по главному рыночному продукту (въ отношенiи чистаго дохода) три типа системъ хозяйства: зерновую, скотоводственную и техническую. Кореннымъ признакомъ системы С. предлагаетъ считать отношенiе хозяйства къ рынку, но его раздѣленiе пригодно лишь для мѣнового хозяйства.

Намъ кажется, что въ основу раздѣленiя системъ съ экономической точки зрѣнiя слѣдовало бы положить отношенiе сельско-хоз. предпрiятiй къ сбыту продуктовъ; тогда двумя главными группами хозяйствъ были бы хозяйства, въ которыхъ преобладаетъ производство с.-х. продуктовъ для собственнаго потребленiя (потребительскiя) и хозяйства съ преобладанiемъ производства продуктовъ для отчужденiя (мѣновыя или прiобрѣтательскiя). Дальнѣйшее раздѣленiе могло бы уже дѣлаться по преобладанiю тѣхъ или иныхъ отраслей с.-х. техники. Въ западно европейской литературѣ наше мнѣнiе находитъ себѣ поддержку во взглядахъ Зомбарта **).

А. П. Людоговскiй отождествлялъ систему хозяйства съ системою земледѣлiя, и его классификацiя системъ съ сущности есть классификацiя системъ земледѣлiя. Л. признаетъ 8 типическихъ формъ. Это системы 1) пастбищная, 2) переложная, 3) зерновая, 4) улучшенная зерновая, 5) плодосмѣнная, 6) выгонная, 7) травяная и 8) вольная. Системы 6) и 7) по Л. принадлежатъ исключительно мѣстнымъ условiямъ; остальныя 6 системъ представляются автору этапами историческаго развитiя сельскаго хозяйства. Самъ Людоговскiй желалъ положить въ основу своего изложенiя историческую точку зрѣнiя. Мысль эта заслуживаетъ большого вниманiя, но надо признаться, что для Россiи даже

---

*) Орган. полев. хоз., изд. 1891, стр. 6.

**) Современный капитализмъ. Т. I. Вып. 1. 1903, стр. 65.

вся черновая работа историческаго изслѣдованія сельско-хозяйственной жизни находится еще далеко впереди.

А. Н. Шишкинъ счелъ возможнымъ, оставаясь на исторической точкѣ зрѣнія, сократить число типовъ до четырехъ: 1) первобытной, 2) паровой, 3) травопольной и 4) вольной системы. Относительный ростъ цѣнности земли вынуждаетъ по Ш. повышать интенсивность и видоизмѣнять способы возстановленія плодородія. Вмѣстѣ съ Людоговскимъ Ш. считаетъ систему земледѣлія лучшимъ опредѣлителемъ для системы всего хозяйства. А. И. Скворцовъ признаетъ, повидимому, раздѣленіе системъ хозяйства на зерновую, скотоводственную и промышленную исчерпывающею классификаціею для системъ цѣлаго хозяйства. Плодосмѣнъ, по терминологіи А. И. Скворцова, оказывается совмѣстимымъ со всѣми системами, и потому можно говорить только о плодосмѣнной системѣ полевого хозяйства.

Въ нѣмецкой литературѣ Гольцъ *) считаетъ позволительнымъ заимствовать названія отдѣльныхъ системъ хозяйства отъ присущей имъ формы веденія земледѣлія (Ackerbaubetrieb).

А. С. Ермоловъ и А. И. Скворцовъ возстаютъ противъ терминологическаго смѣшенія системъ хозяйства съ системами земледѣлія или съ системами полевого хозяйства. Въ такомъ смѣшеніи едва ли повинны Людоговскій и Шишкинъ, смотрящіе на систему земледѣлія только какъ на удачное внѣшнее мѣрило системы цѣлаго хозяйства. Съ терминологической точки зрѣнія можно пожалѣть, что *система земледѣлія* почти никѣмъ не различается отъ *системы полевого хозяйства*: Ермоловъ и Скворцовъ сознательно отождествляютъ оба эти термина. Между тѣмъ правильнѣе было бы смотрѣть на систему земледѣлія, какъ на понятіе промежуточное между системою цѣлаго хозяйства и системою полевого хозяйства. Система земледѣлія была бы тождественна съ системою полевого хозяйства только въ томъ случаѣ, если бы всѣ удобныя земли были полями. Система земледѣлія должна слагаться изъ системъ эксплоатаціи различныхъ угодій, между тѣмъ какъ система полевого хозяйства обнимаетъ собою сочетаніе хозяйственныхъ элементовъ для эксплоатаціи только пахотныхъ земель. Близкое разграниченіе понятій даетъ Краффтъ**), хотя употребляемые имъ термины не соотвѣтствуютъ русскому словоупотребленію***).

Сѣвооборотъ еще болѣе узкое понятіе, чѣмъ система полевого хо-

---

*) Betriebslehre, 1896, p. 331—336.

**) Betriebslehre 1899, pp. 92 117

***) Feldsystem Краффта соотвѣтствуетъ нашему понятію „системы земледѣлія“, и Ackerbausystem—„системѣ полевого хозяйства“ въ противоположность обычному значенію словъ Feld и Ackerbau.

зяйства, и обозначаетъ собою только чередованіе опредѣленныхъ культурныхъ растеній въ опредѣленное время на отдѣльныхъ кускахъ земли Краффтъ стоитъ за строгое раздѣленіе четырехъ понятій (с. х., с. з., с. п. х. и сѣв.). Гольцъ совершенно не пользуется понятіями „с. з.“ и „с. п. х.“ и прямо отъ системы цѣлаго хозяйства переходитъ къ сѣвообороту. По нашему мнѣнію, основы ученія о сѣвооборотѣ принадлежатъ скорѣе растеніеводству, чѣмъ экономіи

Классификація системъ земледѣлія и системъ полевого хозяйства издавна дѣлается по такимъ признакамъ, которые устанавливаются историческимъ изслѣдованіемъ и затронуты нами выше со словъ Людоговскаго и Шишкина. Якутэ *) находилъ достаточнымъ признавать 4 историческихъ періода 1) лѣсной, 2) пастбищно паровой, 3) искусственныхъ луговъ и 4) максимальныхъ удобреній. Еще короче былъ бы трехчленный рядъ системъ полевого хозяйства съ періодами переложнымъ, зерновымъ и плодосмѣннымъ (въ широкомъ смыслѣ). А С. Ермоловымъ предложена схема послѣдовательнаго развитія системъ полевого хозяйства и взаимнаго отношенія системъ между собою **).

XIV. Огневая, залежная и зерновая системы полевого хозяйства.

Лядинная или *огневая* (по терминологіи Ермолова „лѣсопольная“) система одна изъ формъ переложной системы Здѣсь на продолжительное время поле покрывается дикою растительностью, въ данномъ случаѣ лѣсною. Огневая система связана съ опредѣленнымъ техническимъ пріемомъ культуры—съ выжиганіемъ почвъ. Выжиганіе вполнѣ уничтожаетъ сорную растительность и содѣйствуетъ удобоусвояемости нѣкоторыхъ минеральныхъ веществъ ***). Съ экономической точки зрѣнія невыгодами огневой системы являются приложеніе значительнаго количества человѣческой работы и истребленіе запасовъ топлива. Виды огневой системы различаются по матеріалу горѣнія: 1) собственно-лядинная система съ выжиганіемъ взрослаго лѣса, 2) сыросѣки съ выжиганіемъ кустарника, 3) кубыши съ выжиганіемъ дерна, 4) выжиганіе вереска и 5) выжиганіе торфяниковъ. Лядинная или подсѣчная система до нѣкоторой степени связана съ бродячимъ образомъ жизни; въ лѣсистыхъ странахъ она извѣстна съ глубокой древности. Деревья валятся лѣтомъ, осенью съ нихъ обрубаются сучья, зимою увозятся болѣе цѣнные строительные или дровяные матеріалы, весною раскидываютъ хворостъ, да-

*) Cours d'économie rurale. Vol. II. Chap. VII.

**) Схема эта помѣщена въ главѣ IV „Организаціи полевого хозяйства“.

***) Глина лишается конституціонной воды, и глинистыя почвы становятся менѣе вязкими; обиліе органическихъ веществъ помогаетъ растворимости фосфатовъ; выжиганіемъ устраняется вредная закись желѣза.

ютъ просохнуть и зажигаютъ. Если выжженная поверхность представляется совершенно ровною, посѣвъ производится иногда безъ предварительной обработки. Первыми растеніями на лядахъ крайняго сѣвера бываютъ ячмень или рѣпа, южнѣе ленъ. Снявъ нѣсколько урожаевъ преимущественно хлѣбныхъ растеній, забрасываютъ лядъ подъ лѣсъ на неопредѣленное число лѣтъ; чѣмъ меньше было снято урожаевъ, тѣмъ скорѣе можно бываетъ приступить къ выжиганію того же самаго участка. При стремленіи къ регулированію ляда распахиваются черезъ 25 — 30 лѣтъ, сыросѣки черезъ 8—10. Благопріятнымъ признакомъ поспѣванія ляда считается появленіе бѣлой ольхи, которая даетъ много золы и легко разлагающіеся листья. Огневая система не потеряла еще своего значенія на крайнемъ сѣверѣ Европейской Россіи и въ Восточной Сибири, отчасти въ Финляндіи.

Залежная система полевого хозяйства вмѣстѣ съ огневою подходитъ подъ общее понятіе переложной. Она свойственна безлѣснымъ мѣстностямъ и исторически примыкаетъ къ пастбищной системѣ земледѣлія. На той землѣ, которая первоначально служила только пастбищемъ или вовсе не эксплоатировалась, появляются неправильно разбросанные посѣвы. Въ нерегулированной залежной системѣ нѣтъ порядка для чередованія травы и посѣвовъ, нѣтъ настоящаго различія угодій; хозяинъ перестаетъ распахивать участокъ, какъ только замѣтитъ уменьшеніе урожаевъ. Въ регулированной залежной системѣ устраивается довольно большое число участковъ, и каждый годъ правильно забрасывается одинъ участокъ, дольше другихъ служивший для посѣва, а распахивается тотъ участокъ, который дольше всего былъ подъ залежью. Подъ первый посѣвъ подъемъ залежи производится мелкими и широкими пластами, подъ второй посѣвъ пашутъ глубже. Встрѣчается и рискованный посѣвъ наволокомъ (безъ вспашки) подъ рало. Первымъ растеніемъ высѣваются твердая пшеница, ленъ или просо. Послѣ 3—6, а иногда и бо́льшаго числа посѣвовъ поле поступаетъ въ залежь, при чемъ въ регулированной залежной системѣ къ послѣднему посѣву иногда подсѣваются травы. Незасѣянная залежь въ первое время покрывается широколиственными бурьянами, потомъ является пырей, который высоко цѣнится въ кормовомъ отношеніи, и держится года 3—4; кромѣ пырея тогда же распространяются костеръ и чаполочь (Hierochloa odorata со спорнымъ кормовымъ значеніемъ). Позднѣе идутъ тонконогъ (Koehleria cristata) и типецъ (Festuca ovina) *). Ковыль появляется не раньше 15 лѣтъ и рѣдко раньше 20 лѣтъ. При нормированныхъ сѣвооборотахъ періодъ естественной залежи длится не менѣе 10, не долѣе 25 лѣтъ; при подсѣвѣ травъ за-

*) Въ нечерноземной полосѣ роль тонконога и типца играютъ душистый колосокъ и полевица.

лежный періодъ короче. Въ объясненіи дѣйствія залежи П. А. Костычевъ отвелъ главное вниманіе измѣненію механическаго строенія; на мягкой землѣ легче образуется корка; смѣну растительности Костычевъ приписываетъ высыханію почвы по мѣрѣ уплотненія. Вредное вліяніе залежей сказывается между прочимъ въ томъ, что онѣ даютъ пріютъ сусликамъ и вреднымъ насѣкомымъ Регулированная залежная система можетъ сопровождаться повышеніемъ урожаевъ. Примѣры регулированныхъ залежныхъ сѣвооборотовъ съ травосѣяніемъ. а) Самарской губ., Бузулукск. у, хозяйство Г. Н. Костромитинова: 1) яровая бѣлотурка по пласту, 2) она же по обороту, 3) яровая пшеница русская съ подсѣвомъ люцерны, 4)—12) залежь; б) Екатеринославской губ., Александровскаго у, хозяйство А Ѳ. Левшина: 1) ленъ, 2—3) пшеница, 4) озимая рожь, 5) ячмень, 6) озимая рожь и овесъ съ подсѣвомъ травъ, 7)—18) залежь.

При изслѣдованіи земледѣлія въ Сибири А. А. Кауфманъ предложилъ называть *залежно-паровою* системою типичные для Тобольской и Томской губерній сѣвообороты, при которыхъ отсутствуетъ посѣвъ „хлѣба на хлѣбъ“, столь характерный для настоящей переложной системы, и кромѣ того всегда встрѣчается паръ.

Въ *зерновой* системѣ пашня является исключительно полевымъ угодьемъ *), т. е. ежегодно даетъ мѣсто посѣвнымъ растеніямъ, въ числѣ которыхъ рѣзко преобладаютъ зерновые хлѣба. Подъ зерновыми колосовыми хлѣбами находится не менѣе половины всей полевой площади и не менѣе $^2/_3$ площади посѣвовъ. Лугъ и выгонъ исчезаютъ изъ сѣвооборота и должны устроиться въ свои самостоятельныя системы.

Крафтъ и Гольцъ допускаютъ существованіе *однопольной* зерновой системы, гдѣ на одномъ и томъ же полѣ годъ за годомъ воздѣлывается одно и то же растеніе (озимый ячмень въ Греціи, кукуруза въ Трансильваніи и Египтѣ, рожь въ Ганноверѣ). Въ *двупольной* системѣ возможны формы: а) 1) хлѣбъ; 2) хлѣбъ (обыкновенно озимь и ярь); б) 1) паръ, 2) озимь; в) 1) паръ, 2) ярь. Къ двупольной системѣ можно причислить и тѣ четырехлѣтніе сѣвообороты, въ которыхъ паръ занимаетъ половину площади: 1) паръ, 2) озимь, 3) паръ, 4) ярь. На ряду съ лядами двупольная система играетъ замѣтную роль въ полевомъ хозяйствѣ Финляндіи; встрѣчается она и въ Закавказьѣ. Примѣры двуполья безъ пара: а) 1) люпины, 2) рожь (Варшав. губ.); б) 1) кукуруза, 2) пшеница (Бессарабія). Въ Тамбовской и Саратовской губ. описана промежуточная форма между двупольемъ и трехпольемъ съ чередованіемъ на *двухъ* поляхъ пара, озими и яри.

Трехпольная система важнѣйшій видъ зерновыхъ системъ; до по-

*) Одно изъ нѣмецкихъ названій Feldersystem.

слѣдняго времени это преобладающая форма полевого хозяйства въ Евр. Россіи. Обычный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) ярь. Въ Закавказьѣ встрѣчается сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озим. ячмень, 3) озимая пшеница. Большею частью трехполье начинаетъ свое существованіе безъ удобренія, впослѣдствіи вводится навозное удобреніе пара. Преобладающимъ видомъ пара является зеленый паръ (по терминологіи И. А. Стебута), служащій обыкновенно и выгономъ, хотя это пользованіе побочное; на зеленомъ пару преобладаютъ малопитательныя растенія, преимущественно изъ крестоцвѣтныхъ и сложноцвѣтныхъ. Выгонъ на паровомъ полѣ (толока) мѣстами является единственнымъ примѣненіемъ удобренія. При рѣдкомъ населеніи, при трудности сбыта незерновыхъ продуктовъ, при большей пригодности почвъ для культуры зерна, чѣмъ для культуры травъ, трехпольная система находитъ себѣ оправданіе. Въ горныхъ мѣстностяхъ, гдѣ подъ культуру хлѣбовъ могутъ быть отведены лишь нѣкоторыя долины, приходится занимать подъ хлѣбъ болѣе половины полевой площади, чтобы обезпечивать населеніе продовольствіемъ. Въ Россіи значеніе трехполья связано съ значеніемъ пара, а это послѣднее поддерживается климатомъ. Озимь въ трехпольѣ помѣщена хорошо, а культура озимыхъ большею частью выгоднѣе, чѣмъ яровыхъ. Въ трехпольной системѣ цѣнятся еще ея сравнительная простота и равномѣрность распредѣленія для работы скота въ теченіе лѣта. Трехполью свойственны и серьезные недостатки. Производительная способность земли подвергается слишкомъ слабому и одностороннему использованію, посѣвы слишкомъ однообразны и подвергаются одинаковому риску отъ неблагопріятныхъ условій; хорошая обработка часто затруднена выгономъ на паровомъ полѣ, воздѣлываніе кормовыхъ травъ затруднительно, устройство скотоводства и удобренія стѣснено. Въ мѣстностяхъ, хорошо снабженныхъ естественными лугами, трехполье можетъ сохраняться сравнительно дольше. Населеніе вообще довольно упорно держится трехпольной системы тамъ, гдѣ она давно существуетъ: она обыкновенно связана съ обычаями и съ разными правовыми отношеніями При значительной черезполосицѣ обыкновенно господствуетъ такъ называемый „принудительный сѣвооборотъ“ (Flurzwang): отдѣльный мелкій хозяинъ принужденъ придерживаться системы сосѣдей. Стремленіе выйти изъ трехполья вызвало на крестьянскихъ поляхъ центральной черноземной Россіи, такъ называемое *пестрополье*, когда на четвертомъ клину помѣщаются безъ опредѣленнаго порядка всевозможныя растенія.

Четырехпольныя и *пятипольныя* зерновыя системы имѣютъ ограниченное распространеніе; при нихъ подъ зерновыми хлѣбами можетъ быть $^3/_4$ и $^4/_5$ всей полевой площади. Многопольнымъ зерновымъ системамъ присущи тѣ же недостатки, что и трехполью, только въ болѣе обостренномъ видѣ. Населеніе хватается за эти формы, желая имѣть

для обезпеченія продовольствія возможно большіе абсолютные размѣры хлѣбныхъ площадей.

Улучшенная зерновая система — терминъ очень неопредѣленный; разъ въ числѣ улучшающихъ элементовъ являются травы, обыкновенно говорятъ о травопольной системѣ; безъ введенія многолѣтнихъ травъ улучшеніе достигается чередованіемъ яровыхъ, введеніемъ плуготопольныхъ, стручковыхъ растеній и посѣвами на зеленый кормъ въ пару. Въ Малмыжскомъ у. (Вятск. губ.) устраивается 15-лѣтнее чередованіе, при чемъ послѣ пара и озими слѣдуютъ по очереди ячмень, пшеница, полба, ленъ, овесъ. Въ другихъ мѣстахъ ячмень помѣщаютъ только послѣ удобреннаго пара („яшныя“ десятины Энгельгардта), а послѣ неудобреннаго слѣдуетъ овесъ; такое чередованіе допускаетъ потомъ взаимную перемѣну. Стремленіе сократить паръ при улучшеніяхъ зерновой системы встрѣчается въ русскомъ климатѣ съ затрудненіемъ подыскать подходящихъ предшественниковъ для озими.

XV. Выгонная и травопольная системы полевого хозяйства.

Выгонная система развивалась либо изъ залежной, либо изъ зерновой. Паръ составляетъ непремѣнный членъ сѣвооборотовъ этой системы: другимъ непремѣннымъ членомъ является выгонъ. Полевая земля раздѣляется приблизительно пополамъ между распахиваемыми и выгонными участками. Одно изъ нѣмецкихъ названій этой системы „Koppelwirtschaft“ (огороженное хозяйство) отъ изгородей, которыми загораживались въ Германіи выгоны. Это довольно экстенсивная форма пользованія полевою землею, признаваемая болѣе удобною для крупныхъ хозяйственныхъ единицъ. У насъ на нее возлагались надежды вскорѣ послѣ отмѣны крѣпостного права (М. В. Неручевъ), но русскіе помѣщики нечерноземной Россіи вмѣсто устройства выгонной системы перешли преимущественно къ значительному сокращенію собственной запашки.

Преобладающими типами выгонной системы въ Германіи являются два, встрѣчающіеся въ низменныхъ мѣстностяхъ. Для болѣе стараго *голштинскаго* типа характерно отведеніе $^1/_2$ подъ выгоны, $^2/_5$ подъ хлѣбъ, $^1/_{10}$ подъ паръ. Примѣръ голштинскаго сѣвооборота: 1) паръ удобренный; 2) озимь; 3) ячмень; 4) овесъ; 5—9) выгонъ; 10) овесъ по пласту. Еще въ началѣ XIX вѣка при выгонной системѣ въ самой Голштиніи довольствовались естественнымъ ростомъ злаковыхъ травъ на выгонѣ; потомъ сталъ преобладать искусственный посѣвъ травъ. Въ Мекленбургъ выгонная система попала изъ Голштиніи; здѣсь оказались болѣе благопріятныя условія для производства зерновыхъ хлѣбовъ и въ

то же время не столь роскошный ростъ травъ, какъ въ Голштиніи; хлѣбъ могъ занимать до половины площади.

Примѣръ *мекленбургскаго* сѣвооборота: 1) паръ удобренный; 2) озимь; 3) ячмень; 4) овесъ, 5—6) выгонъ. Въ мекленбургскихъ сѣвооборотахъ нерѣдко паръ появляется дважды, при чемъ одинъ паръ бываетъ пластовымъ. При улучшеніяхъ выгонной системы, въ ней на-ряду съ выгонными травяными клиньями явились и сѣнокосные, введены картофель, корнеплоды и торговыя растенія, особенно рапсъ; на выгонѣ отъ злаковъ, свойственныхъ первоначальной голштинской формѣ, стали переходить къ посѣву мотыльковыхъ травъ: люцерны, эспарцета, рѣже клевера. Къ выгонной системѣ можно отнести довольно интенсивный бельгійскій сѣвооборотъ Шверца, гдѣ удобреніе кладется подъ каждое растеніе, кромѣ травъ, 1) рожь по удобренію; 2) картофель или ленъ по удобренію; 3) овесъ по удобренію съ травами; 4—7) травы на выгонъ, 8) овесъ пластовой по удобренію. К. А. Вернеръ отмѣчаетъ *) попытки распространить выгонную систему въ Россіи еще въ концѣ XVIII вѣка; таковъ, между прочимъ, сѣвооборотъ Болотова въ Кіясовѣ (Моск. губ.): 1) паръ; 2) озимь; 3—4) ярь; 5—7) выгонъ. А. Н. Шишкинъ не безъ основанія причисляетъ къ выгонной системѣ извѣстный 15-лѣтній сѣвооборотъ А. Н. Энгельгардта въ Батищевѣ (Смоленск губ.): 1) ленъ; 2) паръ; 3) озимь; 4) ярь; 5) паръ; 6) озимь; 7) ярь; 8) паръ; 9) озимь; 10—15) травы; при такомъ долгомъ стояніи травы приходится подвергать преимущественно выгонному использованію.

Травопольная система — терминъ не совсѣмъ установившійся. По справедливому замѣчанію В. Г. Бажаева, названіе „травопольное хозяйство“ стало въ русской литературѣ съ теченіемъ времени примѣняться ко всѣмъ системамъ полеводства съ воздѣлываніемъ кормовыхъ травъ на поляхъ. Въ нѣмецкой литературѣ названіе травопольной системы придается тѣмъ формамъ, которыя не подходятъ подъ опредѣленіе выгонной и плодосмѣнной системы. Гольцъ называетъ травопольную систему по существу экстенсивною. По терминологіи Краффта въ травопольной системѣ подъ рыночными растеніями (т. е. подъ зерновыми хлѣбами и такъ назыв. торговыми) менѣе $^1/_3$ посѣвной площади, а подъ кормовыми не менѣе $^2/_3$ (въ плодосмѣнной отъ $^1/_3$ до $^2/_3$, въ зерновой болѣе $^2/_3$ посѣвной, но не полевой площади). Травопольная система возникаетъ безъ рѣзкихъ перемѣнъ изъ залежной, какъ только залежь начинаетъ регулироваться, и вводятся посѣвы травъ на полевой землѣ. Значительно чаще травопольная система является на смѣну зерновой. На смѣну залежи А. С. Ермоловъ въ собственномъ имѣніи (Ворон. губ.) предложилъ сѣвооборотъ: 1) рожь удобр.; 2) озим пшеница; 3) подсол-

*) Текстъ къ собранію портретовъ М. О. С. Х. 1902, стр. 7.

нечникъ (рожь, горохъ, просо); 4) паръ; 5) рожь; 6) овесъ съ травами; 7 –9) травы на укосъ и выгонъ; 10) ленъ и яров. пшеница. Въ Карловкѣ (Полт. губ.) при переходѣ отъ залежной системы къ травопольной прежде сѣяли тимофеевку, потомъ вмѣсто нея стали съ успѣхомъ высѣвать костеръ или овсяницу высокую. Къ травопольному типу принадлежитъ шестилѣтній сѣвооборотъ, долго существовавшій на 12 поляхъ фермы въ Петровскомъ-Разумовскомъ. Основа его была такая: 1) паръ (отчасти виковая смѣсь и паровыя растенія); 2) озимь (отчасти ярь); 3—5) травы; 6) овесъ. Такую же форму пытался ввести К. Д. Кавелинъ на крестьянскихъ поляхъ въ Тульской губерніи, чтобы сохранить число полей кратное трехъ. Этотъ сѣвооборотъ не получилъ распространенія у крестьянъ, можетъ быть, вслѣдствіе того, что при немъ слишкомъ значительно сокращалась площадь подъ хлѣбами, нужными для продовольствія людей и скота.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московск. губ особенно распространились два сѣвооборота травопольной системы, такъ называемыя ярославское четырехполье и волоколамское восьмиполье. Ярославскій сѣвооборотъ возникъ еще въ 1-й четверти XIX в. на поляхъ с. Конищева (Яросл. губ.) по иниціативѣ помѣщика И. И. Самарина, въ Моск. губ. перенесенъ по предложенію покойнаго клинскаго агронома Николая Васильевича Соболева. Здѣсь пашня раздѣляется на 4 поля съ восьмипольнымъ чередованіемъ растеній: 1) паръ; 2) рожь; 3—4) клеверъ; 5) овесъ; 6) паръ; 7) рожь; 8) овесъ. Клеверъ сѣется не ежегодно, т. е. въ одинъ годъ все ржаное поле засѣвается клеверомъ, а на слѣдующій годъ клеверъ не сѣется вовсе. При волоколамскомъ сѣвооборотѣ (возникшемъ по мысли Д. Н. Шипова) чередованіе посѣвовъ во времени совершенно такое же, какъ при ярославскомъ, но полей восемь, а потому ежегодно имѣется по 2 поля паровыхъ, озимыхъ, яровыхъ и клеверныхъ. Подготовительными формами крестьянскаго полевого травосѣянія въ центральной нечерноземной Россіи являлись посѣвы клевера на пріусадебной землѣ, на четвертомъ полѣ, на особомъ участкѣ и такъ называемое „угловое травосѣяніе“, въ частности посѣвъ клевера на задахъ полей *). Широкое распространеніе полевого травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ Московск. губ. принадлежитъ послѣднему десятилѣтію XIX вѣка. Въ настоящее время и по другимъ губерніямъ отчеты земскихъ агрономовъ накопили много интересныхъ матеріаловъ для ознакомленія съ формами крестьянскаго травополья **).

*) Достойно вниманія, что въ 1875 г. А. П. Людоговскій писалъ: „Въ крестьянскомъ хозяйствѣ вслѣдствіе общиннаго пользованія землею до сихъ поръ не возможны ни травосѣяніе, ни плодосмѣнъ“ (Основы, стр. 143).

**) Интересные примѣры перехода отъ залежныхъ сѣвооборотовъ къ травопольнымъ приведены въ книгѣ И. Н. Клингена „Воздѣлыв кормов. растеній“. Ч.2 и 3. 1906.

XVI. Плодосмѣнная и вольная системы полевого хозяйства.

Принципъ плодосмѣна — чередованіе культурныхъ растеній, различно относящихся къ атмосферѣ, почвѣ, удобренію, обработкѣ, къ сорной растительности, къ животнымъ и растительнымъ паразитамъ; такое чередованіе имѣетъ послѣдствіемъ лучшее обезпеченіе урожаевъ. Строгая *плодосмѣнная* система не допускала того, чтобы однородныя растенія слѣдовали другъ за другомъ въ сѣвооборотѣ, и не допускала пара; подъ зрѣлыми колосовыми хлѣбами въ строгой плодосмѣнной системѣ допускалось не болѣе половины площади, и колосовыя растенія должны были приблизительно равномѣрно смѣняться листовыми. Фактически оба требованія строгаго плодосмѣна рѣдко соблюдались, и присутствіе пара или слѣдованіе двухъ колосовыхъ хлѣбовъ въ концѣ сѣвооборота перестали считаться препятствіемъ къ наименованію сѣвооборотовъ плодосмѣнными. По Краффту, какъ уже упомянуто, признакомъ плодосмѣннаго сѣвооборота считаются размѣры отъ $^1/_3$ до $^2/_3$ посѣвной площади подъ рыночными растеніями. Наиболѣе нормальнымъ признается распредѣленіе площади поровну между кормовыми и рыночными растеніями. Плодосмѣнная система даетъ полевому хозяйству независимое положеніе по отношенію къ луговымъ сѣнокосамъ и пастбищамъ; первое время существованія строгаго плодосмѣна сопровождалось усиленною пропагандою стойлового кормленія скота.

Плодосмѣнные сѣвообороты издавна встрѣчались въ западной Германіи и во Фландріи. Англія въ XVII вѣкѣ заимствовала сѣвообороты изъ Фландріи. Въ концѣ XVIII вѣка на континентѣ Европы особую популярность получилъ заимствованный уже изъ Англіи *норфолькскій сѣвооборотъ* съ чередованіемъ: 1) кормовой турнепсъ; 2) ячмень; 3) клеверъ; 4) озимая пшеница; еще Шверцъ обнаружилъ, что такой же сѣвооборотъ значительно раньше существовалъ по теченію рѣки Мозеля. Тамъ, гдѣ этотъ сѣвооборотъ уцѣлѣлъ до сихъ поръ, рекомендуютъ во избѣжаніе близкаго возвращенія клевера на старое мѣсто раздѣлять третій клинъ пополамъ между краснымъ клеверомъ и кормовою смѣсью на зеленый кормъ.

Тэеръ въ восточной Германіи дошелъ до плодосмѣннаго сѣвооборота собственнымъ практическимъ опытомъ; лишь позднѣе узналъ онъ изъ англійскихъ книгъ о существованіи подобнаго сѣвооборота въ Норфолькѣ. Самъ Тэеръ называлъ норфолькскимъ сѣвооборотомъ слѣдующій шестипольный: 1) турнепсъ; 2) ячмень; 3) клеверъ на укосъ; 4) выгонъ; 5) пшеница; 6) ячмень. Тотъ четырехпольный сѣвооборотъ, за которымъ впослѣдствіи укрѣпилось названіе норфолькскаго, Тэеръ считалъ пригоднымъ только для мелкихъ хозяйствъ. У себя въ Меглинѣ Тэеръ завелъ

слѣдующій сѣвооборотъ: 1) картофель по удобренію, 2) яровое; 3) клеверъ; 4) озимь, 5) зрѣлое стручковое или зеленая вика по удобренію; 6) озимь. Съ теченіемъ времени распространеніе плодосмѣнныхъ сѣвооборотовъ шло рука объ руку съ развитіемъ культуры плугополольныхъ растеній, особенно картофеля и сахарной свекловицы.

Въ центральной черноземной Россіи въ восьмидесятыхъ годахъ распространенъ былъ сѣвооборотъ: 1) картофель; 2) овесъ, 3) клеверъ на сѣмена; 4) рожь. Того же типа 4-польный сѣвооборотъ И. А. Стебута въ Кроткомъ (Тульск. губ.). 1) паръ черный, зеленый и занятый подъ вику съ овсомъ; 2) озимая рожь; 3) картофель, свекловица, конскіе бобы, гречиха; 4) овесъ. Въ губерніяхъ юго-западнаго края по монографіямъ 90-хъ годовъ могъ назваться распространеннымъ сѣвооборотъ такого строя *): 1) паръ удобр.; 2) озимь; 3) свекла; 4) ярь; 5) клеверъ; 6) паръ; 7) свекла, 8) ярь. Здѣсь четверть площади подъ свеклою; по Краффгу это уже слишкомъ большая доля: увеличивается опасность отъ насѣкомыхъ, являются затрудненія въ пріисканіи рабочихъ.

Къ плодосмѣнному типу принадлежатъ и новые сѣвообороты фермы въ Петр.-Разумовск., изъ которыхъ первый введенъ былъ въ 1898 г. и, не дождавшись завершенія одного цикла, замѣненъ былъ новымъ съ 1904 г. Дѣйствовавшій съ 1898 по 1904 г. сѣвооборотъ былъ таковъ: 1) паръ удобренный; 2) рожь; 3) картофель и корнеплоды; 4) овесъ; 5—6) травы; 7) рожь; 8) вика; 9) овесъ; 10—11) травы; 12) овесъ. По сравненію съ вышеупомянутымъ шестилѣтнимъ чередованіемъ, которое на тѣхъ же 12 поляхъ просуществовало болѣе четверти вѣка, этотъ сѣвооборотъ не оказался удачнымъ: обнаружилось пониженіе урожаевъ для большинства растеній **). Съ 1904 г. предложено такое чередованіе: 1) паръ черный удобренный; 2) озимая рожь и пшеница; 3—4) клеверъ; 5) паръ; 6) рожь; 7—8) клеверъ; 9) корнеплоды по удобренію и вика; 10) овесъ; 11—12) клеверъ; 13) овесъ. Устранено оказавшееся особенно неблагопріятнымъ помѣщеніе ржи непосредственно по клеверу, возобновленъ (хотя не вполнѣ) посѣвъ по озими, увеличена доля травъ. Но и этотъ сѣвооборотъ въ первые же годы по введеніи обнаружилъ серьезные недостатки ***), и поднятъ вопросъ о переходѣ къ новому сѣвообороту.

Плодосмѣнные сѣвообороты должны имѣть будущность въ кре-

---

*) А. В. Тесленко. Статья въ „Хозяинѣ“. 1902. № 35,

**) За время управленія фермою покойнаго В. З. Марковскаго (1870—92) урожаи ржи прогрессивно повышались.

***) Полагаютъ, что при двухлѣтнемъ стояніи травы не подвергаются достаточному использованію, что общая площадь подъ травами нѣсколько велика, и что въ уборку является одновременно слишкомъ большой спросъ на рабочія руки.

стьянскомъ хозяйствѣ черноземной Россіи, но тамошняя форма ихъ еще недостаточно выработана, особенно для тѣхъ мѣстъ, гдѣ клеверъ на укосъ не считается надежнымъ. Отмѣтимъ сѣвооборотъ, предложенный А. Д. Смысловымъ для Моршанск. уѣзда (Тамб. г.): 1) паръ; 2) озимь; 3) кормовыя и плугополольныя растенія; 4) яровое. Тотъ же типъ съ отдѣленіемъ третьяго поля подъ выгонъ рекомендуется В. Э Брунстомъ въ Харьк. г. А. Г Дояренко*) въ Лебединск. уѣздѣ (Харьк. г.) на землѣ, сданной крестьянамъ, предложилъ такое чередованіе посѣвовъ, безъ сокращенія озимой площади сравнительно съ трехпольемъ: 1) паръ; 2) озимь; 3) свекла; 4) ярь; 5) могаръ; 6) озимь. Это чередованіе можетъ примѣняться и отдѣльными крестьянами, на ряду съ трехпольемъ. Включеніе многолѣтнихъ травъ (люцерны, эспарцета и др.) въ сѣвообороты мелкихъ хозяйствъ черноземной Россіи составляетъ еще задачу будущаго. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Новороссіи послѣ долгихъ поисковъ кормовыхъ растеній остановились на ржи съ посѣвомъ ея въ качествѣ кормового растенія; интересно, что къ тому же пришла практика нѣкоторыхъ американскихъ фермъ въ юго-восточной засушливой части штата Калифорніи.

Плодосмѣнная система полевого хозяйства даетъ наибольшій валовой доходъ на единицу площади, но сопровождается также и наибольшими расходами на единицу: при ней великъ расходъ на ручную работу, зато работа распредѣляется довольно равномѣрно. Плодосмѣнная система допускаетъ значительное расширеніе скотоводства и техническихъ с.-х производствъ. Въ Россіи, какъ справедливо отмѣчаетъ А. С. Ермоловъ, развитіе плодосмѣна встрѣчаетъ себѣ существенное затрудненіе въ слабомъ сбытѣ корнеплодовъ. По нашему мнѣнію, не слѣдовало бы еще забывать о томъ, что культура картофеля, несомнѣнно полезнаго продовольственнаго и кормового растенія, тѣсно связана съ винокуреніемъ, продуктъ котораго въ настоящее время въ конечномъ счетѣ является однимъ изъ крупнѣйшихъ бѣдствій общественной жизни (иногда и усиленная культура продовольственнаго картофеля связывается съ ухудшеніемъ человѣческаго питанія), а усиленная культура сахарной свеклы при теперешней обстановкѣ ея производства въ Россіи связана съ переплачиваніемъ большого налога въ пользу отечественныхъ производителей сахара: сахаръ—продуктъ, абсолютно необходимый для народнаго питанія, но при теперешней своей цѣнѣ недоступный массамъ русскаго населенія. Значеніе плодосмѣнной системы для обезпеченія плодородія почвы по временамъ слишкомъ преувеличивалось: „новые

*) „Сахарная свекла въ крестьянскомъ хозяйствѣ“ („Вѣстникъ Сельск. Хоз.“ 1903 года).

успѣхи агрономіи ослабили значеніе раздѣленія системъ на истощающія и возстановляющія“ *).

Спутниками плодосмѣнной системы являются нерѣдко побочные сѣвообороты, которые ведутся на особыхъ участкахъ полевой земли, въ дополненіе къ главному плодосмѣнному сѣвообороту. Къ подобнымъ сѣвооборотамъ можно отнести сѣвообороты съ люцерною и эспарцетомъ, когда эти многолѣтнія травы высѣваются на особо выдѣленныхъ участкахъ, гдѣ могутъ оставаться неопредѣленное число лѣтъ, пока хорошо держатся. Это случаи болѣе экстенсивнаго землепользованія сравнительно съ главнымъ сѣвооборотомъ. Въ противоположномъ направленіи отклоняются отъ главнаго пожнивные или двойные сѣвообороты, гдѣ въ побочномъ сѣвооборотѣ землепользованіе болѣе интенсивно, чѣмъ въ главномъ. Вотъ, по Краффту, примѣръ пожнивнаго сѣвооборота: 1) картофель или кукуруза по удобренію; 2) пшеница, по жнивью рѣпа; 3) рожь, по жнивью гречиха; 4) ячмень, по жнивью кукуруза или вика на зеленый кормъ.

Что касается *вольной* системы полевого хозяйства, то самое существованіе ея вызываетъ споры (А. И. Скворцовъ, напримѣръ, отрицаетъ необходимость такого понятія), хотя это терминъ, довольно распространенный въ литературѣ с.-х. экономіи Гольцъ допускаетъ существованіе вольной системы, подъ которою разумѣетъ такую форму хозяйства, при которой организаціонный планъ вырабатывается ежегодно Въ вольной системѣ, когда выборъ культурныхъ растеній дѣлается на одинъ годъ, необходимо располагать значительнымъ капиталомъ, между прочимъ, для пріобрѣтенія искусственныхъ удобрительныхъ туковъ; необходимо также имѣть обезпеченный сбытъ для всѣхъ продуктовъ хозяйства. По А. Н. Шишкину, для крупныхъ хозяйствъ вольная система можетъ оказаться подходящею лишь въ особыхъ крайне рѣдкихъ случаяхъ. И Краффтъ допускаетъ примѣненіе вольнаго хозяйства только на малыхъ площадяхъ, когда владѣлецъ лично ведетъ свое хозяйство.

Къ вольной системѣ близко подходятъ отмѣченныя сравнительно недавно нѣмецкою литературою хозяйство *безъ скота* (viehlose Wirtschaft) и хозяйство, *слабо снабженное скотомъ* (viehschwache W.). Въ хозяйствѣ безъ скота всѣ полевые продукты со включеніемъ кормовъ и соломы продаются, а удобренія покупаются. Хозяйство, слабо снабженное скотомъ, имѣетъ большею частью обычное количество рабочаго скота, но весьма ограниченные размѣры продуктивнаго скотоводства. Объ эти формы могутъ пользоваться различными видами удобреній: навозомъ (вблизи большихъ городовъ), исключительно зеленымъ удобреніемъ, на удаленныхъ отъ усадьбы участкахъ) и, наконецъ, исключительно покуп-

*) Bernard. Les systèmes de culture. 1898.

ными туками безъ доставки органическаго вещества извнѣ; въ послѣднемъ случаѣ ухудшенію физическихъ свойствъ почвы стремятся препятствовать посредствомъ известкованія; эта послѣдняя форма считается болѣе пригодною для легкихъ почвъ.

XVII. Организаціонный планъ.

Устройство хозяйственнаго предпріятія слагается изъ трехъ главныхъ частей: A) собиранія предварительныхъ свѣдѣній (это такъ называемая „информація"), B) собственно составленія организаціоннаго плана и C) вычисленія дохода (Крафтъ).

A. Предварительныя свѣдѣнія относятся къ разнообразнымъ условіямъ хозяйства—естественнымъ, правовымъ и въ тѣсномъ смыслѣ хозяйственнымъ („экономическимъ"). Изученіе естественныхъ условій требуетъ пребыванія организатора на мѣстѣ хозяйства; важнѣйшія естественныя условія—климатъ и почва. Къ правовымъ условіямъ относятся первоначальный титулъ и теперешнее основаніе владѣнія, особенности по субъекту владѣнія, размѣръ владѣнія, формы найма на работу, формы продажи и купли. „Экономическія" условія относятся прежде всего къ главной цѣли веденія хозяйства. Для потребительской формы хозяйства не предлагается никакихъ схемъ организаціоннаго плана. Послѣдующее изложеніе относится къ преобладанію мѣновой формы, при которой внѣшнія „экономическія" условія составляются цѣнами на землю, на работу, на продукты и уровнемъ ссуднаго процента. Внутреннее или личное „экономическое" условіе представляетъ размѣръ капитала, съ которымъ будущій хозяинъ приступаетъ къ веденію хозяйства; если этотъ размѣръ малъ, приходится продать или сдать часть земли, заложить землю или занять деньги подъ другое обезпеченіе. Въ связи съ этимъ можетъ разсматриваться довольно щекотливый для посторонняго организатора вопросъ о личной профессіональной пригодности предполагаемаго хозяина къ занятію сельскимъ хозяйствомъ.

B. Въ дальнѣйшемъ излагается та схема организаціоннаго плана, которая предложена недавно умершимъ Гольцемъ *). Упомянемъ о нѣкоторыхъ другихъ схемахъ. Схема Комерса, принятая А. П. Людоговскимъ (въ третьей части его „Основъ"), имѣетъ такой порядокъ: 1) вступительные вопросы (организація территоріи), 2) организація культуръ

*) Мы пользовались вторымъ изданіемъ Taxationslehre (1892).

(полей, луговъ, выгоновъ, огородовъ), 3) о. скотоводства (рабочаго и продуктивнаго), 4) о. удобренія, 5) о рабочихъ силъ, 6) о. продуктовъ и матеріаловъ, 7) о. капитала, 8) о. личнаго состава управленія и надзора. Въ этой схемѣ вопросъ объ удобреніи разсматривается очень рано, сейчасъ же за организаціею скотоводства, и это стоитъ въ связи съ тѣмъ высокимъ значеніемъ, которое Комерсъ и Людоговскій придавали вопросамъ статики. У А. Н. Шишкина 4 основныя рубрики соотвѣтственно раздѣленію условій производства на 4 части (земля, капиталъ, трудъ и продуктъ). Въ схемѣ А. И. Скворцова 7 частей территорія, система хозяйства и полеводства, скотоводство, удобреніе, рабочія силы, техническія производства, капиталъ. К. А. Вернеръ вслѣдъ за вступительными замѣчаніями объ оцѣнкѣ нерыночныхъ продуковъ разсматриваетъ выборъ системы хозяйства, организацію усадьбы, полей, луговъ, выгоновъ, рабочаго скота, человѣч. рабочихъ силъ, инвентаря, удобренія и заканчиваетъ организаціею продуктивнаго скотоводства. В. Г. Бажаевъ *) даетъ такую послѣдовательность: система хозяйства, система полеводства, устройство полей въ натурѣ, постоянная кормовая площадь, рабочій скотъ, продуктивный скотъ, учетъ навознаго удобренія, техническія производства, мертвый инвентарь, человѣческія рабочія силы.

По схемѣ Гольца организаціонный планъ составляютъ слѣдующія 11 частей: 1) выборъ системы хозяйства и его главныхъ отраслей, 2) выборъ и планъ устройства сѣвооборота, 3) смѣта производительности угодій, 4) опредѣленіе потребности въ упряжной рабочей силѣ и количества рабочаго скота, 5) опредѣленіе количества продуктивнаго скота и планъ устройства продуктивнаго скотоводства, 6) опредѣленіе потребности въ человѣческихъ рабочихъ силахъ, 7)—въ мертв. инвентарѣ, 8) устройство технич. производствъ, 9) смѣта построекъ, 10) общая смѣта составныхъ частей капитала и 11) повѣрочный статическій расчетъ.

1) При раздѣленіи *системъ хозяйства* по преобладанію той или другой отрасли с.-х. техники прежде всего рѣшается вопросъ объ умѣстности заводской системы хозяйства. Правовыя условія особенно благопріятствуютъ въ Россіи свеклосахарному хозяйству, въ меньшей степени винокуренному; то и другое требуетъ крупнаго размѣра хозяйствъ. Картофельно-крахмальное производство осуществимо и въ среднихъ, и въ мелкихъ хозяйствахъ. Затѣмъ идетъ выборъ между скотоводственной и земледѣльческой системой хозяйства, преимущественно на основаніи условій сбыта. Выборъ системы *земледѣлія* сказывается въ распредѣ-

*) Статья „Организація“, въ „Полн. экциклоп. рус. сел. хоз.“, и „Конспектъ курса по с.-х. экономіи“ (Кіевъ, 1904).

ленiи угодiй; здѣсь прежде всего рѣшается вопросъ объ абсолютныхъ угодьяхъ (т. е. той площади, которая непремѣнно должна быть подъ лугами или лѣсомъ). Намѣчается планъ пользованiя усадебною землею. При выборѣ системы *полевого хозяйства* сопоставляется отношенiе мѣстныхъ условiй къ тѣмъ требованiямъ, которыя предъявляются тремя главными группами полевыхъ растенiй: зерновыми, клубне-и корнеплодами, кормовыми травами. Такъ, напримѣръ, для клубне-и корнеплодовъ требуются достаточное количество атмосферной влаги, большое количество текущей человѣческой работы, сильное удобренiе; продукты этой группы трудно хранимы и непригодны для далекой перевозки. Далѣе устанавливаются системы лугового, лѣсного, огороднаго хозяйства и иныхъ отраслей, если для нихъ имѣются какiя-нибудь мѣстныя показанiя.

2) Мотивы для выбора *сѣвооборота*, какъ уже упомянуто, разсматриваются въ частномъ растенiеводствѣ. Для рѣшенiя вопроса о числѣ сѣвооборотовъ (одинъ или нѣсколько) имѣютъ значенiе размѣръ хозяйственной единицы и ея внутренняя однородность (или разнородность). Число и разбивка полей въ натурѣ зависятъ отъ живыхъ урочищъ, отъ прежняго числа полей, отъ равномѣрности величины (Краффтъ допускаетъ уклоненiя до 10% въ величинѣ отдѣльныхъ полей), отъ равномѣрности распредѣленiя почвъ, отъ фигуры отдѣльныхъ полей, отъ доступности пастьбы и водопоя. Порядокъ чередованiя растенiй въ сѣвооборотѣ опредѣляется требованiями техническими и экономическими Къ техническимъ принадлежитъ отношенiе растенiй къ климату, къ основнымъ свойствамъ почвы, къ такъ называемой „спѣлости“ почвы, къ удобренiю, къ необходимости пара, какъ предшественника.

Экономическiя требованiя относятся къ использованiю капитала и работы. Разъ рѣшено измѣненiе сѣвооборота, является вопросъ о немедленномъ или постепенномъ введенiи новаго сѣвооборота. Быстрый переходъ можетъ встрѣтить затрудненiе въ недостаткѣ средствъ и въ недостаточной культурности нѣкоторыхъ участковъ. Въ случаѣ медленнаго перехода возникаетъ временное положенiе, при которомъ могутъ являться растенiя, не назначенныя въ постоянный сѣвооборотъ. Вотъ (по Людоговскому *) примѣръ довольно медленнаго перехода отъ трехполья къ четырехполью норфолькскаго типа съ прирѣзкою выгона подъ четвертое поле (см. 70 стр.).

*) Основы, 1875 г., стр. 271.

	Поля:			
Годы:	I.	II.	III.	IV (прирѣз. выгонъ).
1	Озимь съ клевером.	Ярь.	Картофель.	Вика.	Ярь.	Картофель.
2	Клеверъ.	Картофель.	Ярь съ клев.	Озимь.	Картофель.	Ярь.
3	Озимь.	Ярь съ клев.	Клеверъ	Картофель.	Ярь.	Вика.
4	Картофель.	Клеверъ.	Озимь.	Ярь съ клев.	Вика.	Озимь.
5	Ярь съ клев.	Озимь	Картофель.	Клеверъ	Озимь.	Картофель.
6	Клеверъ.	Ярь съ клев	Озимь	Картофель.
7	Озимь.	Клеверъ.	Картофель.	Ярь съ клеверомъ.
8	Картофель.	Озимь.	Ярь	Клеверъ.
9	Ярь.	Картофель.	Клеверъ.	Озимь.

Здѣсь нельзя торопиться съ помѣщеніемъ клевера на некультурной землѣ изъ-подъ выгона, и потому временно появляется въ видѣ кормового растенія вика; на первомъ и третьемъ полѣ новый сѣвооборотъ устанавливается уже со второго года, а на второмъ и четвертомъ только съ шестого, при чемъ оба эти поля временно раздѣляются на два клина. Люцерну, эспарцетъ, земляную грушу удобнѣе помѣщать въ особыхъ сѣвооборотахъ. Вслѣдъ за полями устраиваются другія угодья, на которыхъ возможны свои сѣвообороты.

3) Для каждаго рода угодій составляются таблицы съ отмѣткою площадей и ожидаемыхъ количествъ продуктовъ: зерна, соломы, мякины, корней, клубней, сѣна, травы, древесины, огородныхъ и садовыхъ продуктовъ, ископаемыхъ продуктовъ; общею единицею измѣренія служатъ деньги. Матеріаломъ для оцѣнки *производительности угодій* во вновь устраиваемомъ хозяйствѣ должны служить многолѣтнія данныя сосѣднихъ хозяйствъ. Итогомъ смѣты выражается валовой доходъ отъ земледѣлія.

4) Смѣта *рабочаго скота* составляется сначала въ предварительной формѣ безъ тѣхъ требованій, которыя предъявляются къ рабочему скоту впослѣдствіи со стороны продуктивнаго скотоводства и заводскихъ производствъ. Распредѣленіе упряжной работы дѣлается по угодьямъ и по временамъ года; опредѣляющимъ моментомъ большею частью является весна. Слѣдуетъ руководиться мѣстнымъ урочнымъ положеніемъ для упряжныхъ работъ. Затѣмъ разсматриваются ранѣе затронутыя нами соображенія о выборѣ вида рабочаго скота (лошади и волы). Кормовыя нормы устанавливаются отдѣльно для рабочаго и нерабочаго времени. По нормамъ вычисляется валовая потребность рабочаго скота въ кормѣ. Если корма не хватаетъ даже для рабочаго скота, необходимо увеличить первоначально предположенные размѣры кормовой площади. Далѣе намѣчаются способы ухода за рабочимъ скотомъ и ремонта его (покупка или выращиваніе). Всѣ вопросы, касающіеся рабочаго скота, принимаютъ видъ предварительной смѣты.

5) Если выбрана была животноводственная система хозяйства, количество *продуктивнаго скота* было опредѣлено по условіямъ сбыта еще до устройства земледѣлія; по вѣсу продуктовъ, назначенныхъ для вѣрнаго сбыта, опредѣляютъ вѣсъ или численность скота, а потомъ количество корма и подстилки; этимъ задаются извѣстныя требованія къ полевому хозяйству. Если же остановились на земледѣльческой системѣ (т. е. главными продуктами признаны земледѣльческіе), то размѣръ продуктивнаго скотоводства опредѣляется остаткомъ кормовъ и подстилки за вычетомъ той части грубаго корма, которая пошла на нужды рабочаго скота. При выборѣ отрасли продуктивнаго скота большое значеніе имѣетъ выборъ породы, затѣмъ выборъ индивидуумовъ; заранѣе надо опредѣлить порядокъ браковки и сообразить, обладаетъ ли персоналъ хозяйства достаточною техническою подготовкою по животноводству. Пособіемъ для выбора отраслей животноводства является расчетъ чистаго оплачиванія корма тѣмъ или другимъ видомъ скота. А. И Скворцовъ высказывается противъ примѣненія метода чистаго оплачиванія къ выбору главныхъ отраслей продуктивнаго скотоводства, но допускаетъ это примѣненіе для выбора вида продуктовъ внутри главной отрасли, намѣченной уже по виду животныхъ. Всѣ корма выражаются въ единицахъ кормовой цѣнности (при отношеніи бѣлковъ къ жирамъ и углеводамъ 6 : 4 : 1 по Гольцу, или $6 \cdot 2^1/_2 : 1$ по Кюну, или 5 : 5 : 1 по Кенигу), затѣмъ подсчитывается весь доходъ отрасли, кромѣ навоза, и весь расходъ, кромѣ корма. Разница (доходъ—минусъ—расходъ) выражаетъ общую оплату корма; при дѣленіи ея на число единицъ кормовой цѣнности, получается оплата единицы корма. Устанавливается составъ стада, который долженъ быть согласованъ съ кормовыми нормами. Дается общій планъ содержанія и разведенія продуктивнаго скота. Вычисляются вѣроятная производительность и вѣроятная доходность каждой отрасли. Можетъ оказаться недочетъ корма или какой-нибудь его составной части, наприм., бѣлковъ; тогда приходится или измѣнить сѣвооборотъ или прикупить кормъ. Устройство продуктивнаго скотоводства почти неизбѣжно вызываетъ измѣненія въ предварительно намѣченномъ устройствѣ рабочаго скота.

6) Количества *человѣческой работы*, требуемыя различными угодьями, были уже ранѣе выражены въ единицахъ площади и въ единицахъ продукта; теперь предстоитъ перевести ихъ въ единицы времени (служащія мѣриломъ при наймѣ на работу). По мѣстному урочному положенію и обычаямъ работы опредѣляется число работниковъ—мужчинъ, женщинъ и подростковъ, пѣшихъ и упряжныхъ. Потребность въ человѣческихъ рабочихъ силахъ распредѣляется по временамъ года. Разсчитывается, во что обойдутся работникъ и работница. Для администраціи только огульно показываются число лицъ, ихъ вознагражденіе и содер-

жаніе; распредѣленіе занятій персонала администраціи не включается въ организаціонный планъ.

7) Качественный выборъ *мертваго инвентаря* нерѣдко бываетъ весьма затруднительнымъ и требуетъ спеціальной подготовки. Количественному опредѣленію подлежатъ размѣры и составъ всѣхъ главныхъ группъ мертваго инвентаря. машинъ и орудій, перевозочныхъ средствъ и мелкой утвари. Разсчитывается производительность, и составляется предварительная смѣта стоимости. Въ таблицахъ, касающихся мертваго инвентаря, отмѣчаются число упряжныхъ животныхъ и время исполненія работъ. Вычисленіе стоимости работы машинъ требуетъ предварительнаго знанія стоимости рабочаго дня человѣка, и потому въ насмническомъ хозяйствѣ организацію человѣческихъ рабочихъ силъ удобнѣе предпосылать организаціи мертваго инвентаря (въ схемѣ В. Г. Бажаева послѣдовательность обратная).

8) Если избрана была заводская система хозяйства, то уже раньше опредѣлено было вліяніе *техническихъ* (заводскихъ) *производствъ* на производство кормовъ, на потребность въ упряжномъ скотѣ, въ человѣческихъ рабочихъ силахъ и мертвомъ инвентарѣ. Если остановились на земледѣльческой и животноводственной системѣ, то послѣ организаціи инвентаря рѣшаютъ вопросъ объ умѣстности техническихъ производствъ. Могутъ остаться запасы корма, которые затруднительно продать; они-то и явятся сырьемъ для побочныхъ техническихъ производствъ, по которымъ составляется смѣта производительности и доходности.

9) По отношенію къ *постройкамъ* указываются ихъ мѣста, расположеніе, число, размѣры, матеріалъ, способы устройства; дѣлается смѣта для расходовъ, вызываемыхъ постройками; начальныя меліораціи удобнѣе разсматривать при выработкѣ плана землепользованія.

10) Въ смѣту денегъ для новаго хозяйства приходится ввести всѣ составныя части основного и оборотнаго *капитала*. Суммируется денежная оцѣнка построекъ, живого и мертваго инвентаря; этимъ величинамъ дается относительное выраженіе на единицу площади. Очень трудно бываетъ опредѣлить общею суммою оборотный капиталъ; потребность въ немъ указывается спеціальными видами растеніеводства и животноводства. Отрасли, дающія большій валовой доходъ, требуютъ въ общемъ большихъ размѣровъ оборотнаго капитала, собственно той его части, которую Марксъ назвалъ перемѣннымъ капиталомъ. Для новаго предпріятія оборотный капиталъ нерѣдко опредѣляется простымъ вычитаніемъ основного изъ даннаго и повѣркой, достаточно ли остатка для сѣмянъ, покупныхъ удобреній, покупныхъ продуктовъ и матеріаловъ и неотложныхъ денежныхъ расходовъ на работу, ремонтъ и платежи. Если бы оказался избытокъ, можно завести новыя спеціальныя отрасли или оставить запасный фондъ.

11) Въ схемѣ Комерса и въ примыкающихъ къ ней, какъ уже упомянуто выше, вопросъ объ *удобреніи* разсматривается въ первой половинѣ организаціоннаго плана; тамъ допускается и такъ называемое навозное скотоводство, гдѣ главною цѣлью содержанія скота является полученіе навоза. Намъ представляется, что пока не установлены съ достаточною точностью величины эффекта удобренія, статика, особенно навозная, не можетъ быть краеугольнымъ камнемъ организаціоннаго плана, и Гольцъ поступаетъ правильнѣе, предлагая заканчивать планъ *статическимъ расчетомъ*, который имѣетъ значеніе только повѣрочнаго расчета. Все ученіе о возмѣщеніи и истощеніи плодородія нуждается въ радикальномъ пересмотрѣ. При составленіи повѣрочнаго статическаго расчета въ современныхъ намъ русскихъ сельскохозяйственныхъ предпріятіяхъ главное вниманіе приходится отводить все-таки навозу. Статикою Пабста до сихъ поръ мѣстами пользуются, но едва ли она можетъ имѣть большое практическое значеніе. При оцѣнкѣ удобреній по ихъ составу нужна большая осторожность.

С. Третьею частью организаціонной работы является *вычисленіе дохода*. Гольцъ *) предлагаетъ слѣдующія схемы для вычисленія валового дохода и расходовъ. I. Валовой доходъ: 1) поля (по группамъ растеній), 2) луга, 3) пастбища, 4) лошади, 5) рогатый скотъ, 6) овцы, 7) свиньи, 8) техническія производства, 9) лѣсъ, 10) прочіе доходы. Всѣ статьи записываются въ натуральныхъ величинахъ и денежной оцѣнкѣ. Навозъ въ смѣту не вводится; считается возможнымъ не вводить и продукты, потребляемые въ самомъ хозяйствѣ, при условіи невключенія ихъ и въ расходы; стало-быть эта смѣта не имѣетъ характера полнаго бюджета и относится только къ мѣновой сторонѣ предпріятія. II. Расходы: 1) администрація, 2) заработная плата, 3) лошади, 4) рогатый скотъ, 5) овцы, 6) свиньи, 7) мертвый инвентарь (ремонтъ, погашеніе, проценты), 8) погашеніе и ремонтъ построекъ (по Гольцу безъ процентовъ на капиталъ), 9) сѣмена и покупные туки, 10) расходы по техническимъ производствамъ, 11) страхованіе (отъ огня, града, эпизоотій), 12) налоги, 13) проценты на оборотный капиталъ, 14) запасъ на непредвидѣнные случаи (отъ 2 до 3% капитала).

Чистый доходъ опредѣляется вычитаніемъ суммы расходовъ изъ суммъ валового дохода. Въ чистомъ доходѣ содержатся рента и предпринимательская прибыль, а по Гольцу кромѣ того, проценты на капиталы въ мелораціяхъ и постройкахъ. Капитализаціею чистаго дохода опредѣляется цѣнность недвижимаго имущества. Общая цѣнность хозяйственнаго предпріятія получается при складываніи цѣнности недвижимыхъ имуществъ съ цѣнностью инвентарнаго и оборотнаго капиталовъ.

*) Taxationslehre. 1892, pp. 417—464.

Изложенная схема относится къ мѣновой формѣ сельскохозяйственнаго предпріятія. Въ случаѣ преобладанія потребительской формы нужна другая схема, въ которой отпадаютъ рыночныя условія, и значительно ослабляется вліяніе правовыхъ (юридическихъ) условій хозяйства. Для потребительскаго хозяйства валовой доходъ важнѣе, чѣмъ чистый; размѣръ желательнаго валового дохода опредѣляется прежде всего потребностями работника. Схемы устройства сельскаго хозяйства въ потребительской формѣ не разработаны, хотя самое устройство совершается, конечно, чуть не ежедневно, особенно въ странахъ съ широкимъ развитіемъ мелкаго хозяйства. Важный матеріалъ для будущей выработки схемъ потребительскаго хозяйства заключается въ работахъ бюджетной статистики *).

Примѣчаніе. Затронутый сейчасъ пріемъ вычисленія дохода относится къ *смѣтнымъ* вычисленіямъ ожидаемаго дохода. Вычисленіе дохода въ дѣйствительномъ хозяйствѣ, гдѣ хозяйственный процентъ опредѣленный срокъ уже совершился, разсматривается въ сельскохозяйственномъ счетоводствѣ **).

Сообщимъ кстати схему Краффта для опредѣленія годового чистаго дохода въ сельскохозяйственномъ предпріятіи при простомъ счетоводствѣ.

Н—капиталъ въ началѣ года. П—сумма приходовъ.

К—капиталъ въ концѣ года. Р—сумма расходовъ.

Возможны 8 случаевъ выраженія результата по 4 для доходнаго и для убыточнаго хозяйства ***).

	А. Доходное хозяйство.	Б. Убыточное хозяйство.
Результатъ предпріятія=	1) (К—Н)+(П—Р)	5) (Р—П)+(Н—К)
	2) (К—Н)—(Р—П)	6) (Р—П)—(К—Н)
	3) (П—Р)—(Н—К)	7) (Н—К)—(П—Р)
	4) П—Р	8) Р—П

XVIII. Оцѣнка нерыночныхъ продуктовъ.

Рыночными продуктами считаются такіе, которые могутъ быть проданы во всякое время въ любомъ количествѣ. Рыночные продукты оцѣниваются въ хозяйствѣ вообще по средней цѣнѣ ближайшаго рынка

*) Въ этой области въ послѣднее время выдаются работы Ѳ. А. Щербины, В. Ѳ. Арнольда, Л. П. Маресса, А. Я. Пѣшехонова, Л. В. Падалки, А. И. Шингарева и др.

**) См., напр., Гольцъ, С.-х. счетоводство, перев. Бруста М. 1898; стр. 17 для простого счетоводства и стр. 65—70 для двойного счетоводства.

***) Случаи 4) и 8) встрѣчаются при случайномъ равенствѣ капиталовъ въ началѣ и въ концѣ года.

за вычетомъ издержекъ перевозки на этотъ рынокъ. Нерыночные продукты могутъ по временамъ появляться на рынкѣ, но ихъ рыночная цѣна не стоитъ въ опредѣленной количественной связи съ тою ролью, которую они играютъ въ процессѣ производства, какъ составныя части оборотнаго капитала. При производствѣ этихъ продуктовъ имѣется въ виду не внѣшній спросъ, а потребность собственнаго хозяйства, и въ такомъ случаѣ рыночная цѣна разсматривается какъ случайное явленіе для этихъ продуктовъ; или же эти продукты являются отбросами производства, а взаимная связь между цѣною продуктовъ и издержками производства предполагается только для главныхъ продуктовъ. Сельскохозяйственному счетоводству приходится имѣть дѣло главнымъ образомъ съ оцѣнкою *кормовъ* и *навоза*; кромѣ того къ оцѣнкѣ нерыночныхъ продуктовъ нерѣдко присоединяютъ опредѣленіе цѣны упряжнаго дня въ собственномъ хозяйствѣ.

Настоящая рыночная цѣна на *сѣно* и на *солому* существуетъ только вблизи большихъ городовъ, общимъ рыночнымъ масштабомъ такая цѣна служить не можетъ; если предположить, что всѣ хозяева станутъ продавать кормъ, цѣна сѣна и соломы значительно упала бы. Нѣкоторые, напр. Блокъ, пытались опредѣлять въ какомъ-нибудь большомъ городѣ отношеніе цѣны сѣна и соломы для собственнаго хозяйства (у Блока отношеніе цѣны сѣна къ цѣнѣ хлѣба 0,33, цѣны соломы къ цѣнѣ хлѣба 0,14). Но такія отношенія имѣютъ слишкомъ мѣстное значеніе и подвержены сильнымъ колебаніямъ.

Оцѣнка кормовъ по потребительной стоимости составныхъ частей находитъ себѣ защитника между прочимъ въ лицѣ Гольца *). Потребительная стоимость корма для скота сравнивается съ потребительною стоимостью пищевыхъ средствъ, имѣющихъ рыночную цѣну. Единица кормовой цѣнности опредѣляется у Гольца по составу ржи; съ этой цѣнности дѣлается скидка въ 40%, не произвольная, но выведенная изъ сравненія цѣны отрубей съ цѣною ржи. Каждый видъ корма получаетъ оцѣнку сообразно среднему содержанію бѣлковъ, жировъ и безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ (отношеніе цѣнности берется у Гольца какъ 6: 4: 1). А. И. Скворцовъ считаетъ способъ Гольца принципіально неправильнымъ, ссылаясь на то, что цѣна ржи зависитъ отъ мірового рынка, а цѣна сѣна мѣстная. Тамъ, гдѣ для луговой земли установились прочныя арендныя цѣны, можно пользоваться этими цѣнами для оцѣнки сѣна, при чемъ къ арендной платѣ прибавляются расходы на уборку, и итогъ дѣлится на число пудовъ собраннаго сѣна. Пріемъ этотъ вполнѣ пригоденъ только для арендуемой земли, гдѣ арендная плата является неизбѣжнымъ денежнымъ расходомъ; на землѣ, не

*) Гольцъ. С.-Х. счетоводство, стр. 26—28.

сдающейся въ аренду, такіе расчеты едва ли позволительны. Для полевыхъ кормовъ (полевого сѣна, кукурузы и др.) рекомендуется иногда руководиться издержками производства; но въ числѣ этихъ издержекъ могутъ встрѣчаться и издержки удобренія, и здѣсь можетъ явиться опасность заколдованнаго круга, въ которомъ навозъ опредѣляетъ цѣну корма, кормъ цѣну навоза и т. д. Затѣмъ встрѣчается оцѣнка кормовъ по оплачиванію ихъ продуктами животноводства. Кормъ разсматривается не какъ окончательный продуктъ, а какъ промежуточный продуктъ между пользованіемъ землею и пользованіемъ скотомъ. Для опредѣленія оплачиванія корма изъ цѣны животныхъ продуктовъ стремятся вычесть всѣ издержки содержанія скота за исключеніемъ корма; способъ этотъ можетъ имѣть нѣкоторое примѣненіе тамъ, гдѣ не примѣняется навозное удобреніе.

А. И. Скворцовъ *) высказывается за оцѣнку по стоимости производства въ данномъ хозяйствѣ въ данный годъ и, пользуясь идеею Либшера, предлагаетъ составлять два уравненія съ двумя неизвѣстными: одно изъ неизвѣстныхъ есть цѣна единицы кормовой цѣнности, а другое—цѣна рабочаго дня рабочей лошади. Проценты на капиталъ и рента при этомъ не считаются въ числѣ расходовъ. Предварительно опредѣляется цѣна навоза по стоимости производства соломы, при чемъ эта стоимость выражается въ дняхъ рабочаго скота и въ деньгахъ; стоимость производства единицы сухого вещества подстилочной соломы приравнивается стоимости единицы сухого вещества всего навоза. Уравненія А. И. Скворцова имѣютъ такой видъ.

$$1)\ ax+c=by+d\gamma;\quad 2)\ b_{,}y+c_{,}+d_{,}\gamma=a_{,}x.$$

Здѣсь a число единицъ кормовой цѣнности, потребленныхъ рабочими животными, b—число дней упряжной работы; c—расходы деньгами на рабочій скотъ; d—количество навоза отъ рабочаго скота. Величины со знаками ($a_{,}$ $b_{,}$ $c_{,}$ $d_{,}$) относятся къ кормовымъ растеніямъ и имѣютъ такія же значенія, γ—цѣна единицы навоза, опредѣленная заранѣе. Первое уравненіе представляетъ собою въ сокращенномъ видѣ счетъ рабочаго скота изъ главной книги двойнаго счетоводства; второе уравненіе является счетомъ кормовыхъ культуръ. Рѣшеніемъ этихъ уравненій опредѣляются два неизвѣстныя: x—цѣна единицы кормовой цѣнности и y—стоимость рабочаго дня рабочей лошади.

Навозъ, подобно сѣну и соломѣ, имѣетъ рыночную цѣну преимущественно въ окрестностяхъ большихъ городовъ. Способовъ оцѣнки на-

---

*) Основы экономики земледѣлія, часть II. 1903. Отд. VI гл. III, стр. 339. Обстоятельная статья объ оцѣнкѣ нерыночн. продуктовъ помѣщена А. И. Скворцовымъ въ «Изв. Петров. Академіи» 1885.

воза предложено очень много, но ни одинъ способъ не доставляетъ, повидимому, самимъ оцѣнщикамъ полнаго удовлетворенія. Ламбль принципіально высказался противъ оцѣнки навоза, называя навозъ неизбѣжнымъ отбросомъ, не имѣющимъ ни рыночной цѣны, ни издержекъ производства Гольцъ, соглашаясь съ тѣмъ, что навозъ не можетъ быть главнымъ продуктомъ скотоводства, видитъ въ немъ дополнительный продуктъ, который во всякомъ случаѣ обладаетъ потребительною цѣнностью Тэеръ, а за нимъ Коппе предлагали приравнивать цѣнность навоза цѣнности соломы; противъ этого возражаютъ ссылкою на то, что количество навоза не стоитъ въ тѣсной связи съ количествомъ соломы, и что не весь навозъ попадаетъ на пашню *). Предлагаются разнообразные пріемы оцѣнки навоза по издержкамъ производства, но эти пріемы едва ли удобны для такого предмета, который не можетъ считаться главною цѣлью содержанія скота. Противъ оцѣнки навоза по составнымъ частямъ корма выставляется то обстоятельство, что эффекты корма и навоза совершенно различны.

Гольцъ**) придерживается оцѣнки навоза по стоимости его составныхъ частей; къ оцѣнкѣ принимаются только фосфорная кислота, кали и азотъ. Цѣна этихъ составныхъ частей заимствуется изъ цѣны соотвѣтствующихъ продажныхъ искусственныхъ удобреній. Цѣнность органическаго вещества у Гольца произвольно приравнена убыли, происходящей при храненіи навоза. А. И. Скворцовъ справедливо замѣчаетъ, что рыночная цѣна туковъ не стоитъ въ связи съ потребительною цѣнностью навоза для данной мѣстности. Гольцъ въ своихъ расчетахъ исходитъ изъ состава навоза, многіе считаютъ болѣе правильнымъ пріемомъ исходить отъ состава корма и подстилки, но для этого нужны точныя записи о дачѣ кормовъ и подстилки. Зеттегастъ игнорируетъ подстилку и оцѣниваетъ навозъ по составнымъ частямъ корма, не вводя вовсе въ оцѣнку органическаго вещества, но учитывая потери навоза при храненіи.

Намъ кажется, что *принципіально* заслуживаетъ вниманія тотъ методъ, теоретическую правильность котораго признавалъ еще Тэеръ: это методъ оцѣнки навоза по дѣйствію навоза на урожай, иначе по „эффекту“. Способъ этотъ требуетъ экспериментальной установки такого дѣйствія по отдѣльнымъ хозяйствамъ въ отдѣльные годы. Признаемъ, что расходъ на *экспериментальное* счетоводство многимъ хозяевамъ можетъ показаться излишнею роскошью. Спорнымъ можетъ оказаться

---

*) Въ новѣйшей русской литературѣ предложеніе приравнивать стоимость навоза стоимости подстилочной соломы высказано М. І. Дьяковымъ и поддержано проф. Е. А. Богдановымъ.

**) С.-х. счетоводство, стр. 29—31.

вопросъ, слѣдуетъ ли принимать во вниманіе только приростъ урожая зерна или также и приростъ урожая соломы. По Гольцу приростъ урожая подъ вліяніемъ навоза составляетъ 2,3% отъ вѣса навоза. Непосредственныя вычисленія, сдѣланныя нами *) для 36 случаевъ, взятыхъ изъ русскихъ хозяйствъ, дали намъ среднее увеличеніе урожая ржи отъ 100 пудовъ навоза въ 1,53 пуда ржаного зерна, т. е. приростъ урожая приблизительно въ 1,5% сравнительно съ вѣсомъ навоза. Интересно, что почти тождественный результатъ получился при косвенномъ расчетѣ. По 73 опредѣленіямъ безъ указанія количества навоза средній приростъ урожая ржи отъ употребленія навоза составлялъ 73,2% (сравнительно съ урожаемъ безъ навоза). Если это отношеніе примѣнить къ среднему частновладѣльческому урожаю, выведенному нами за 10 лѣтъ для 498 уѣздовъ Европ. Россіи (51,77 четвертей съ десятины при среднемъ качествѣ 8 п. 34 ф. въ четверти), и взять такъ называемое нормальное количество навоза въ 2400 пудовъ на десятину, то отъ 100 пудовъ навоза получится увеличеніе урожаевъ ржаного зерна въ 1,54 пуда.

Еще разъ отмѣтимъ, что для включенія въ с.-х. счетоводство опредѣленія эффекта должны быть индивидуальными, т. е. производиться въ данномъ хозяйствѣ именно въ тотъ годъ, къ которому относится счетоводство: дѣйствіе навознаго удобренія сильно мѣняется по годамъ. Противъ описаннаго сейчасъ способа выставляется возраженіе, указывающее, что при этомъ на долю навоза относится рента, но здѣсь можетъ быть рѣчь лишь объ очень ничтожной долѣ ренты, входящей въ приростъ урожая съ единицы площади, да и относительно этой доли могутъ быть сомнѣнія: „первоначальныя и неистощимыя свойства почвы“ дѣйствуютъ одинаково и на удобренномъ и на неудобренномъ участкѣ.

Въ связи съ оцѣнкою навоза стоятъ способы опредѣленія количествъ навоза. Гольцъ **) придерживается стараго способа Э. Вольфа (къ половинѣ сухого вещества корма прикладывается сухое вещество подстилки, и полученная сумма множится на 4). Тэеръ предлагалъ сумму корма и подстилки множить на коэффиціентъ 2,3; у Тюнена такой же коэффиціентъ 2,25. По новому способу Э. Вольфа изъ всего сухого вещества корма вычитаются количества содержащихся въ немъ переваримыхъ веществъ; разность зачисляется въ навозъ, и къ ней прибавляется еще 6% сухого вещества корма, соотвѣтственно тому, что выдѣляется въ видѣ мочи. Бернаръ ***) рекомендуетъ для опредѣленія годового количества навоза множить сумму живого вѣса животныхъ на 25.

---

*) А. Фортунатовъ. Урожаи ржи, 1893, стр. 187—189.

**) С.-х. счетоводство, стр. 31.

***) Les systèmes de culture, 1898.

Въ русской земской статистикѣ особенно тщательный учетъ количествъ навознаго удобренія и его дѣйствія на урожай исполненъ былъ статистиками нижегородскаго губернскаго земства.

Заключеніе *). Сельско-хозяйственная экономія, какъ научная дисциплина, несмотря на значительный объемъ литературы (преимущественно старой нѣмецкой), разработана очень слабо и въ послѣднее время привлекаетъ къ себѣ мало силъ. Многочисленныя руководства „къ наиболѣе выгодному веденію хозяйства“ преслѣдуютъ недостижимую цѣль—изложить въ общемъ видѣ то, что можетъ быть результатомъ лишь спеціальнаго знакомства съ отдѣльными предметами. Таксація и счетоводство всегда являлись полезными практическими отраслями знанія, относящимися къ реальнымъ сельско-хозяйственнымъ предпріятіямъ, но элементъ научнаго изслѣдованія въ нихъ не можетъ быть сильно развитъ; ученіе же объ условіяхъ сельскаго хозяйства, объ организаціи и администраціи (то, что у нѣмцевъ называется Betriebslehre) даетъ широкій просторъ дедуктивному изслѣдованію Со временемъ, когда будетъ лучше разработанъ накопляющійся богатый матеріалъ по географіи (статистикѣ) и исторіи сельскаго хозяйства, дедуктивные выводы могутъ быть сопоставлены съ выводами наблюдательнаго изслѣдованія. Многіе авторы не умѣютъ найти границы между гипотетическими построеніями и дѣйствительнымъ сельскимъ хозяйствомъ и смѣло примѣняютъ къ дѣйствительности односторонніе теоретическіе выводы, имѣющіе завѣдомо условное значеніе.

---

*) Изъ нашей статьи „С.-х. экономія“, въ „Энциклопед. словарѣ“ Брокгауза Ефрона, полутомъ 57. Интересующихся библіографіею и исторіею с.-х. экономіи отсылаемъ къ этой статьѣ и статьѣ „Литература с.-х. экономіи“ въ „Вѣстникѣ и Библ. Самообразов.“ 1905. № 38.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Должно быть
12	17 сверху	Камерсъ	Комерсъ
16	4 снизу	Кагоровскій	Качоровскій
17	19 снизу	F—lurzwang	Flurzwang
—	12 снизу	Коффодъ	Кофодъ
25	17 сверху	зависитъ	зависятъ
27	13 снизу	въ сѣнокосѣ	въ сѣнокосъ
33	17 сверху	удачною	удобною
—	1 снизу	исполняло	исполнило
41	1 снизу	Der isoliertestaat	Der isolierte St t
42	15 снизу	возрастеющей	возрастающей
43	3 сверху	гаавный	главный
50	2 снизу	по меридіану отъ	по меридіану и параллели
57	5 сверху	лядъ	лядо
73	7 снизу	суммъ	суммы
74	6 снизу	Л. П. Маресса	Л. Н. Маресса
—	15 сверху	процентъ	процессъ за

Оглавленіе.

I. Широкое и тѣсное понятіе с.-х. экономіи. Сельскохозяйственное предпріятіе. Земля, какъ факторъ производства (стр. 3—6). Составъ агрономическаго обществовѣдѣнія. Предметъ, задача и методъ с.-х. экономіи въ тѣсномъ смыслѣ слова. С.-х. статистика, исторія с. х., с.-х. правовѣдѣніе. С.-х. предпріятіе. Условія производства. Интенсивность, экстенсивность, рациональность предпріятія. Пять особенностей земли, какъ фактора производства. Значеніе земли для субъекта, объекта с. х. и с.-х. процесса. Группировка естественныхъ земельныхъ условій.

II. Почвы и климатъ (стран. 6—10) Понятіе почвы по Сибирцеву. Опредѣлители качествъ почвы по Краффту. Главное дѣленіе почвенныхъ классификацій. Техническія классификаціи; собственно экономическія классификаціи. Богатство и плодородіе почвы. Источники почвенной географіи въ Россіи. Типы почвъ Европ. Россіи. Неудобныя земли. Понятіе климата по Лоренцу. Хозяйственное значеніе климата. Источники свѣдѣній о климатѣ Россіи. Средняя годовая, іюльская и январская температура воздуха въ Европ. Россіи. Среднее количество и время выпаденія атмосферныхъ осадковъ въ Европ. Россіи.

III. Землевладѣніе. Хозяйственное значеніе размѣра, формы и плана землевладѣнія (стр. 10—17). Классификаціи размѣровъ владѣнія по Рошеру, Шишкину и Каблукову. Общіе аргументы въ пользу крупнаго владѣнія; частные аргументы въ пользу крупнаго хозяйства съ точки зрѣнія земли, работы, капитала, сбыта, отдѣльныхъ отраслей с.-х. техники и съ точки зрѣнія дохода. Аргументы противъ крупнаго владѣнія и хозяйства. Общій аргументъ въ пользу мелкаго землевладѣнія; частные аргументы въ пользу и противъ мелкаго владѣнія и мелкаго хозяйства. Кооперація. Формы землевладѣнія. Крестьянское надѣльное землевладѣніе: міръ, товарищество, дворъ и отдѣльный домохозяинъ, какъ субъекты землевла-

дѣнія. Государственное и народное землевладѣніе. Вопросы плана владѣній: хуторское и деревенское разселеніе; округленное и черезполосное владѣніе; фигуры отдѣльныхъ хоз. единицъ.

IV. Землевладѣніе въ Европейск. Россіи (стран. 18—20). Источники свѣдѣній о землевладѣніи въ Россіи. Распредѣленіе территоріи по главнымъ категоріямъ владѣнія. Надѣльныя земли. Размѣръ надѣла на дворъ; разряды крестьянъ; распредѣленіе дворовъ по размѣрамъ владѣнія. Частновладѣльческія земли Средній размѣръ личнаго земледѣлія. Распредѣленіе личнаго землевладѣнія по размѣру и по сословію владѣльцевъ.

V. Пользованіе землею. Цѣны на землю (стр. 20—25). Предпринимательскія и потребительскія аренды. Наслѣдственная, безсрочная, долгосрочная и краткосрочная аренда; формы арендной платы. Свѣдѣнія объ арендѣ въ Россіи. Безхозяйные крестьянскіе дворы. Внѣнадѣльныя крестьянскія аренды. Пользованіе частновладѣльческою землею. Выраженіе доходности земли. Опредѣленіе цѣнности земли. Хозяйственное значеніе высокихъ земельныхъ цѣнъ. Источники свѣдѣній о земельныхъ цѣнахъ въ Россіи. Арендныя цѣны. Продажныя цѣны на землю.

VI. Работа въ сельскомъ хозяйствѣ. Естественныя и правовыя условія работы. Цѣны на работу (стр. 25—28). Особенности сельскохозяйственной работы. Группировка естественныхъ условій работы. Женская и дѣтская работа. Санитарныя условія работы. Продолжительность работы въ сел. хоз. Виды наемной работы; разновидности срокового найма. Формы вознагражденія. Источникъ и размѣръ заработной платы. Свѣдѣнія о сельской заработн. платѣ въ Россіи. Средній размѣръ поденной платы по тремъ періодамъ. Хронологическія колебанія цѣнъ на работу.

VIII. Классификація с.-х. капиталовъ. Меліораціи, постройки, мертвый инвентарь (стран. 28—32). Понятіе капитала. Раздѣленіе капитала на основной и оборотный, на постоянный и перемѣнный, на недвижимый и капиталъ предпріятія. Опредѣленіе, задачи и главные виды меліорацій; гидротехническія меліораціи въ Россіи. Виды построекъ; условія, опредѣляющія количество построекъ; расходы по постройкамъ. Свѣдѣнія о сельскихъ постройкахъ въ Россіи. Составъ мертваго инвентаря. Цѣли примѣненія машинъ и орудій. Особенности с.-х. машинъ. Расходы по мертвому инвентарю. Свѣдѣнія о мертвомъ инвентарѣ въ Россіи.

VIII. Капиталъ въ живомъ инвентарѣ: рабочій и продуктивный скотъ (стран. 32 — 36). Составъ живого инвентаря. Техническое и экономическое сравненіе рабочихъ лошадей и воловъ; количество рабочаго скота; расходы по рабочему скоту. Мотивы существованія продуктивнаго скотоводства. Коневодство и коннозаводство. Значеніе рогатаго скота. Производство свѣжаго молока, масла и сыра. Откармливаніе, мясное скотоводство, выращиваніе. Овцеводство. Свиноводство. Опредѣленіе общихъ количествъ скота.

IX. Скотъ въ Европейск. Россіи (стран. 36—39). Военно-конскія переписи; свѣдѣнія, отмѣчаемыя конскими переписями. Источники свѣдѣній о рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ. Средняя относительная численность и географическое распредѣленіе лошадей, рогатаго скота, овецъ и свиней въ Европ. Россіи. Распредѣленіе лошадей по возрасту, полу, росту и категоріямъ владѣнія; безлошадные крестьянскіе дворы.

X. Сбытъ с.-х. проодуктовъ; схема Тюнена; международная и русская внѣшняя торговля с.-х. продуктами (стран. 40—44). Потребительская и мѣновая форма хозяйства. Основныя и текущія свѣдѣнія о рынкѣ. Издержки сбыта. Изолированное государство Тюнена; концентрическіе круги Тюнена; значеніе схемы Тюнена; поглощеніе цѣны издержками транспорта. Международная хлѣбная торговля; особенности американской торговли. Источники свѣдѣній о русской внѣшней торговлѣ. Цѣнность оборота, вывоза и хлѣбнаго вывоза. Главныя составныя части русскаго вывоза.

XI. Угодья и полевыя культуры въ Европ. Россіи (стран. 44—48). Источники свѣдѣній объ угодьяхъ въ Россіи. Главныя угодья въ 1887 г.; районы распредѣленія угодій; крайности въ распредѣленіи лѣса, пашни и луговъ; паръ на крестьянскихъ надѣлахъ въ 1893 г. Источники свѣдѣній о полевыхъ культурахъ. Первостепенныя, второстепенныя и третьестепенныя полевыя растенія. Районы полевой культуры въ 50 губ. Европейск. Россіи за 1906 г. Кормовыя травы, сахарная свекловица и табакъ

XII. Урожаи хлѣбовъ въ Европейск. Россіи (стран. 48—51). Источники свѣдѣній объ урожаяхъ въ правительственной и земской статистикѣ. Средняя величина и географическое распредѣленіе урожаевъ ржи и овса на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ за десятилѣтіе 1896—1905. Географическое распредѣленіе частоты неурожаевъ за то же десятилѣтіе. Средніе урожаи ржи на крестьянскихъ надѣлахъ и частновладѣльческихъ земляхъ за 18 лѣтъ 1883—1900. Главный неурожай второй половины XIX вѣка.

XIII. Понятіе системы хозяйства, системы полевого хозяйства и сѣвооборота (стран. 51—56). Опредѣленіе системы х. у. Людоговскаго, Стебута, Скворцова, Чупрова, Гольца и Краффта. Внутренніе признаки системы х. по Людоговскому. Главные признаки различенія системъ по Шишкину, Стебуту, Ермолову, Скворцову; взглядъ Зомбарта. Группы системъ у Людоговскаго, Шишкина и Скворцова. Система земледѣлія. Система полевого хозяйства. Сѣвооборотъ. Періоды системъ полевого хозяйства.

XIV. Огневая, залежная и зерновая системы полевого хозяйства (стран. 56—60). Огневая система; дѣйствіе выжиганія на почву; невыгоды огневой системы; виды огневой системы; пріемы лядинной системы.

Залежная система нерегулированная и регулированная. Порядокъ культуръ и смѣна дикой растительности на залежахъ; дѣйствіе залежи. Залежно-паровая система. Зерновая система. Однопольная и двупольная формы. Трехпольная форма зерновой системы и. х. Историческія и географическія оправданія трехполья; его недостатки, причины долгаго существованія. Пестрополье. Многопольные виды зерновой системы. Улучшенная зерновая система полевого хозяйства; формы улучшенія; малмыжскій сѣвооборотъ.

XV. Выгонная и травопольная системы полевого хозяйства (стран. 60—62). Понятіе выгонной системы. Типы голштинскій и мекленбургскій. Выгонные сѣвообороты въ Россіи. Понятіе травопольной системы въ Германіи и въ Россіи. Переходъ отъ залежи къ травополью. Старый сѣвооборотъ въ Петровскомъ-Разумовскомъ. Ярославское четырехполье. Волоколамское восьмиполье.

XVI. Плодосмѣнная и вольная системы полевого хозяйства (стран 63—67). Принципъ плодосмѣна. Строгій плодосмѣнъ. Отношеніе полевого плодосмѣна къ строю цѣлаго хозяйства. Порфольскій сѣвооборотъ. Сѣвообороты Тэера. Плодосмѣнные сѣвообороты въ центр. черноземной Россіи и юго-западномъ краѣ. Сѣвообороты 1898 и 1904 г. въ Петровскомъ-Разумовскомъ. Моршанскій и лебединскій сѣвообороты. Отношеніе плодосмѣнной системы къ заводскому хозяйству. Побочные сѣвообороты при плодосмѣнѣ экстенсивные и интенсивные. Вольная система по Гольцу. Хозяйство безъ скота. Хозяйство, слабо снабженное скотомъ.

XVII. Организаціонный планъ (стран. 67—74). Составъ организаціи по Краффту. Информація: условія естественныя, правовыя и „экономическія“ (внѣшнія и внутреннія). Схема Комерса (Людоговскаго). Схемы Шишкина, Скворцова, Вернера, Бажаева. Схема Гольца. Выборъ системы цѣлаго хозяйства, система земледѣлія и система полевого хозяйства. Выборъ и установка сѣвооборота; переходъ къ новому сѣвообороту. Смѣта производительности угодій. Устройство рабочаго скота. Устройство продуктивнаго скотоводства; выборъ его отраслей; способъ чистаго оплачиванія. Устройство человѣческой работы. Устройство мертваго инвентаря, техническихъ производствъ и построекъ. Общая смѣта капитала. Повѣрочный статическій расчетъ; измѣнившееся отношеніе къ статикѣ. Схема валового дохода по Гольцу. Схема расходовъ по Гольцу. Составъ чистаго дохода. Особенности потребительскаго хозяйства. Схема результатовъ хозяйства по Краффту.

XVIII. Оцѣнка нерыночныхъ продуктовъ (стран. 74—79). Особенности нерыночныхъ продуктовъ. Оцѣнка кормовъ. Пріемъ Блока. Методъ Гольца. Оцѣнка по арендным платамъ. Оцѣнка по издержкамъ производства. Оцѣнка по оплачиванію корма. Уравненія А. И. Скворцова (по Либшеру): опредѣленіе единицы кормовой цѣнности и стоимости

упряжного дня. Оцѣнка навоза. Взглядъ Ламбля на оцѣнку навоза. Предложенія Тэера и Коппе. Методъ Гольца. Оцѣнка навоза по „эффекту“. Средній „эффектъ“ навоза въ Россіи для урожаевъ ржи. Необходимость ежегодныхъ опредѣленій. Вычисленіе количествъ навоза по Э. Вольфу и Бернару.

Заключеніе (стран. 79).

Примѣчаніе. Матеріалы для составленія погубернскихъ картограммъ даны по слѣдующимъ предметамъ: сѣрыя почвы (стр. 8), годовая температура (9), годовое количество осадковъ (10), крестьянскіе надѣлы (18), надѣлъ на дворъ (19), частновлад. земли (19), размѣръ личнаго владѣнія (20), цѣны на землю (24), лошади (38). рогатый скотъ (39), овцы (39), свиньи (39), районы полевой культуры (47—48), преобладаніе пшеницы (48), урожаи ржи (49), урожаи овса (50).


БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ