Современныя теченія въ сферѣ прямаго обложенія въ Соединенныхъ Штатахъ въ связи съ интересами общественныхъ группъ.

1. Краткій очеркъ существующей системы прямаго обложенія въ штатахъ.

Я не имѣю въ виду дать здѣсь подробнаго очерка налоговой системы, господствующей теперь въ штатахъ Сѣверной Америки—это вывело бы меня изъ предѣловъ моей спеціальной темы, тѣмъ болѣе, что американская литература представляетъ уже довольно яркую картину этого вопроса, и желающихъ мы отсылаемъ къ ней[1]). Мы сосредоточимъ наше вниманіе лишь на фактахъ, вскрывающихъ намъ неудовлетворительность этой системы, и на тѣхъ средствахъ, путемъ которыхъ думаютъ здѣсь сдѣлать болѣе удовлетворительнымъ процессъ обложенія, тѣмъ болѣе, что эти средства сводятся къ тѣмъ принципамъ, которые составляютъ теперь лозунгъ почти всѣхъ подоходныхъ системъ, а именно декларація, спецификація деклараціи, публичность и право обжалованія всѣми оцѣнокъ другихъ лицъ и т. д. Въ особенности послѣдніе два пункта получили свое развитіе въ Америкѣ [2]).

Для большей ясности послѣдующаго нашего изложенія, мы предпошлемъ краткій очеркъ существующей системы прямаго обложенія

---

[1]) Замѣтимъ, что существующая литература по вопросу о поимущественномъ обложеніи страдаетъ исключительностью своего догматическаго и описательнаго характера: въ ней слишкомъ мало соціологическаго элемента; авторы довольно рѣдко пытаются уяснить себѣ внутренніе факторы, воздѣйствующіе на систему обложенія.

[2]) Литературой вопроса мы обязаны какъ библіотекамъ Лондона, такъ въ особенности любезности генеральныхъ контролеровъ и государственныхъ казначеевъ отдѣльныхъ штатовъ Сѣверной Америки, которые прислали намъ очень обширную литературу по этому вопросу, состоящую изъ законодательныхъ актовъ, отчетовъ казначействъ и государственнаго контроля, отчетовъ различныхъ налоговыхъ коммисій и т. д, такъ что мы могли ознакомиться съ постановкой обложенія въ штатахъ Америки изъ первыхъ рукъ.

въ штатахъ Сѣверной Америки. (Оговариваемся, что мы имѣемъ здѣсь въ виду финансы отдѣльныхъ штатовъ, а не федеральнаго правительства).

Прямое обложеніе въ штатахъ Сѣверной Америки покоится главнымъ образомъ на поимущественномъ налогѣ, но въ нѣкоторыхъ штатахъ, и особенно въ восточныхъ, обнаруживается теперь движеніе замѣнить эту форму налога обложеніемъ корпорацій, налогомъ на наслѣдства и т. д.

Вслѣдствіе разнообразія деталей въ построеніи системы обложенія по отдѣльнымъ штатамъ было бы очень трудно нарисовать подробную картину, и мы постараемся намѣтить здѣсь лишь общія типичныя черты системы прямаго обложенія въ штатахъ Сѣверной Америки.

Какъ мы уже говорили, центральное мѣсто въ системѣ прямаго обложенія занимаетъ поимущественный налогъ: онъ существуетъ теперь во всѣхъ штатахъ, за исключеніемъ Делавэра, Нью-Джерси, Пенсильваніи и Висконсина. (Мы оговариваемся опять, что рѣчь ведемъ здѣсь исключительно о государственномъ прямомъ обложеніи, а не о мѣстномъ; такъ, въ Делавэрѣ нѣтъ поимущественнаго налога для государственныхъ цѣлей штата, но онъ существуетъ въ системѣ мѣстныхъ финансовъ).

Поимущественному налогу подлежитъ все имущество какъ движимое, такъ и недвижимое. Не подлежатъ обложенію по акту конгресса процентныя бумаги и чеки, выпущенные федеральнымъ правительствомъ, собственность, перевозимая транзитомъ, товары, произведенные въ одномъ штатѣ и посланные на коммисію для продажи въ другой, и нѣкоторыя другія категоріи движимаго капитала.

Оцѣнка имущества для обложенія совершается двоякимъ путемъ: или при посредствѣ особыхъ такъ называемыхъ оцѣнщиковъ, избираемыхъ или мѣстными муниципальными и другими учрежденіями, или просто самими плательщиками, находящимися въ предѣлахъ даннаго раіона, или же въ основу оцѣнки кладется декларація самого плательщика, декларація, которую по требованію ассесора плательщикъ можетъ быть вынужденъ подтвердить клятвою.

Но, какъ мы увидимъ далѣе, за послѣднее время все болѣе и болѣе развивается агитація въ пользу введенія декларации. Въ самой декларации точно также дается или огульно общая цѣнность имущества, которымъ располагаетъ плательщикъ, или детально по рубрикамъ указывается отдѣльно цѣнность недвижимаго имущества—земли, домовъ и т. д., движимаго—капиталовъ, товаровъ... Иногда эти декларации очень подробны, и за послѣднее время, какъ мы увидимъ это далѣе, опять таки со стороны нѣкоторыхъ партій поднимается борьба въ пользу введенія такихъ детальныхъ декларационныхъ бланковъ.

Самая оцѣнка имущества въ цѣляхъ обложенія происходитъ или ежегодно (38 штатовъ) или каждые два года (Сѣверная Дакота) или же недвижимое имущество оцѣнивается каждые два года, а движимое—каждый годъ (шт. Іова, Канзасъ, Миссури и Вашингтонъ). Въ Индіанѣ оцѣнка происходитъ только разъ въ шесть лѣтъ, въ Мичиганѣ—разъ въ пять лѣтъ и т. д. [1]).

Ассесоры обязуются по закону оцѣнивать имущество плательщиковъ по полной цѣнности, и въ этомъ они приносятъ клятву.

Обычно оцѣнка имущества совершается за счетъ муниципалитетовъ или другихъ мѣстныхъ единицъ, и уже эти послѣднія уплачиваютъ въ пользу штата извѣстную сумму налога сообразно со всею имущественною массою, находящеюся на ихъ территоріи.

Отчасти и этотъ мотивъ побуждаетъ ассесоровъ оцѣнивать имущество плательщиковъ въ пониженномъ размѣрѣ, чтобы такимъ образомъ понизить долю своего округа, но главная причина этихъ пониженныхъ оцѣнокъ, какъ мы будемъ имѣть случай убѣдиться въ этомъ ниже, заключается во вліяніи владѣющихъ классовъ и на самый выборъ ассесоровъ и затѣмъ въ давленіи на послѣднихъ уже во время отправленія ассесорами своихъ функцій.

Отъ такихъ имущественныхъ оцѣнокъ въ пониженномъ размѣрѣ вовсе не страдаетъ муниципалитетъ или мѣстный союзъ, такъ какъ сумма, необходимая этимъ административнымъ единицамъ для покрытія ихъ расходовъ все равно будетъ разложена между плательщиками. хотя и съ нарушеніемъ принципа равномѣрности. Но интересы штата или округа такою практикою сильно затрогиваются, не столько, впрочемъ, интересы всего штата, сколько интересы другихъ округовъ, такъ какъ тогда приходится поднимать процентъ обложенія и на эти сосѣдніе округа выпадетъ болѣе крупная доля налога. Въ виду этого въ Америкѣ теперь устраиваются такъ называемыя Boards of Equivalization („уравнительныя бюро"), на обязанности которыхъ лежитъ сличеніе результатовъ оцѣнокъ отдѣльныхъ округовъ, и они могутъ у одного округа поднять оцѣнку, у другаго—понизить. Но вслѣдствіе отсутствія въ ихъ рукахъ достаточныхъ свѣдѣній для этого процесса выравненія оцѣнокъ, эти бюро въ большинствѣ случаевъ функціонируютъ безъ всякаго успѣха.

Размѣръ обложенія опредѣляется обыкновенно законодательнымъ порядкомъ въ концѣ каждой сессіи и соизмѣряется съ мѣняющимся размѣромъ потребностей каждаго штата. Иногда, впрочемъ, въ законѣ опредѣленъ высшій процентъ, далѣе котораго обложеніе не можетъ идти. Я не буду указывать на обычно встрѣчающійся въ актахъ о

[1]) Die Finanzverhältnisse der Einzelstaaten der Nordamerikanischen Union von D-r Ernest Ludlow Bogart. Iena 1897, стр. 106.

поимущественномъ обложеніи Existenzminimum въ извѣстномъ размѣрѣ (100 долл., 300 долл., 1,000 долларовъ и т. д.) [1]).

Мы не будемъ останавливаться на встрѣчающемся еще въ штатахъ Сѣверной Америки поголовномъ налогѣ, точно также и на довольно развитой системѣ лицензій на промысловыя занятія. Лицензіи наиболѣе развиты въ южныхъ штатахъ и здѣсь играютъ немаловажную роль въ бюджетѣ. Въ Алабамѣ существуютъ, напримѣръ, лицензіи на 44 занятія, въ Миссисипи—на 59, въ Тенесси—на 88. Особенно же развиты лицензіи на право продажи спиртныхъ напитковъ. Мы не останавливаемся на этихъ формахъ прямаго обложенія, такъ какъ въ дальнѣйшемъ мы имѣемъ въ виду лишь главную форму прямаго обложенія—поимущественный налогъ, и слѣдовательно, болѣе подробное знакомство съ обложеніемъ промышленности и торговли путемъ лицензій не имѣетъ значенія для читателя. Но мы должны сказать нѣсколько словъ о другой формѣ обложенія, а именно, объ обложеніи корпорацій, т. е. акціонерныхъ компаній, и затѣмъ о налогѣ съ наслѣдства. Въ Америкѣ въ виду неуспѣха поимущественнаго обложенія, все болѣе и болѣе развивается мысль о развитіи этихъ двухъ формъ обложенія, съ тѣмъ, чтобы сдѣлать ихъ главнымъ источникомъ бюджета штатовъ, предоставивъ поимущественное обложеніе въ исключительное вѣдѣніе мѣстныхъ союзовъ.

Къ обложенію корпорацій побуждаетъ здѣсь и сильный ростъ акціонерныхъ компаній и исключительная доходность ихъ съ развитіемъ синдикатовъ, а затѣмъ и просто техническія трудности облагать акціонерныя компаніи поимущественнымъ налогомъ отдѣльно внутри каждаго муниципалитета или мѣстнаго союза, на территоріи котораго онѣ развиваютъ свои операціи, владѣютъ имуществомъ или, наконецъ, какъ желѣзнодорожныя акціонерныя общества, имѣютъ свое протяженіе [2]).

Затѣмъ видную роль въ финансовомъ хозяйствѣ отдѣльныхъ штатовъ начинаетъ играть наслѣдственный налогъ. Развитіе этой формы обложенія находится въ тѣсной связи и съ общественными условіями Америки, и со строемъ существующей системы прямаго обложенія, а именно все болѣе и болѣе увеличивающаяся неравномѣрность распредѣленія богатства побуждаетъ къ введенію прогрессивныхъ налоговъ на наслѣдства, а затѣмъ въ послѣднихъ же видятъ одно изъ средствъ

---

[1]) За подробностями о поимущественномъ обложеніи мы отсылаемъ къ слѣдующимъ работамъ: Seligman „The General property tax“. New York. 1890. Ely „Taxation in American States and cities“, L'impôt sur le revenu et l'impôt sur les revenus dans les pays étrangers Ministère des finances. Paris 1894. стр. 267—272 и т. д.

[2]) См объ обложеніи корпорацій Edw. Seligman. The Taxation of corporations. New York 1890.

привлечь къ обложенію ускользающую отъ налога личную собственность, привлечь ее такъ сказать заднимъ числомъ [1]), послѣ смерти владѣльца, при жизни котораго она, оцѣниваясь въ меньшемъ размѣрѣ, уплачивала только часть налога.

Подоходный налогъ существуетъ теперь только въ Виргиніи, Массачусетсѣ, Сѣверной Каролинѣ, Пенсильваніи и Тенесси.

2. Характеристика поимущественнаго обложенія по отчету иллинойскаго бюро труда.

Чтобы лучше уяснить постановку вопроса объ обложеніи въ штатахъ Сѣверной Америки, мы прежде всего познакомимся съ работами нѣкоторыхъ налоговыхъ коммисій, гдѣ выясняются и недостатки дѣйствующей системы и предлагаются мѣры для устраненія ихъ.

Не только европейскія государства и англійскія колоніи приходятъ теперь къ мысли о необходимости введенія публичности оцѣночныхъ списковъ и права обжалованія каждымъ оцѣнокъ всякаго третьяго лица: но и штаты Сѣверной Америки идутъ въ этомъ же направленіи.

Недавно вышла любопытнѣйшая работа по обложенію—это отчетъ бюро статистики труда: 8-th biennial Report of the bureau of Labor Statistics of Illinois subject: taxation 2 edition 1896, а первое изданіе было въ 1894 г. Первое изданіе этой работы разошлось менѣе чѣмъ въ 3 мѣсяца, а спросъ на него во введеніи къ новому изданію прямо называется „unusual“ (необычнымъ) [2]).

Бюро статистики труда въ штатѣ Иллинойсѣ было организовано въ 1879 г. по постановленію генеральнаго собранія, и на обязанности его лежитъ собираніе, систематизація и составленіе отчетовъ о положеніи труда въ штатѣ. Свой отчетъ объ обложеніи бюро труда такъ мотивируетъ въ особой главѣ подъ названіемъ „Taxation the chief Instrument ot Tyranny“: „Великія сраженія за свободу подтверждаютъ инстинктивное ощущеніе, что жизненность тиранніи гнѣздится въ этой власти обложенія. Wat Tyler и его сто тысячъ кетскихъ мужей, обрушившихся на Лондонъ, получили толчекъ къ возстанію отъ системы ненавистныхъ налоговъ. Южно-германская крестьянская война XVI

[1]) См. о налогѣ съ наслѣдства работу West'a „The Inheritance tax“ въ „Studies in History, Economics and Public Law“, edit. by the Faculty of Polit. Science of Columbia College (vol. IV) и статьи того же автора въ „Polit. Science Quarterly“. Sept 1893. „The Theory of the Inheritance tax“. Наслѣдственный налогъ является или способомъ уплаты заднимъ числомъ всего налога, отъ несенія котораго собственость незаконно ускользнула (back taxes theory), или какъ средство вообще, вмѣсто того, чтобы уплачивать поимущественный налогъ ежегодно—уплатить разомъ, такъ сказать, капитализированную сумму налога. Въ сущности объ теоріи сводятся къ одному и тому же: по нимъ наслѣдственный налогъ является капитализаціей неуплаченнаго (законно или незаконно) поимущественнаго налога.

[2]) 8-th biennial Report IX.

столѣтія была возстаніемъ крестьянъ, у которыхъ отнимались продукты ихъ трудовъ въ формѣ налоговъ, рентъ, феодальныхъ повинностей и т. д. для обогащенія богатыхъ. Корабельный налогъ, которыи Hampden отказался платить, привелъ Карла I къ плахѣ и къ англійской конституціи. Французская революція имѣла также свою основу въ возстаніи ограбленнаго налогами народа, наша война за независимость также имѣетъ свой источникъ въ тираническихъ налогахъ".

Для насъ эта работа интересна потому, что предметъ разсматривается здѣсь съ точки зрѣнія трудовой массы, и это придаетъ особое значеніе тѣмъ мѣрамъ, которыя предлагаетъ бюро для улучшенія системы обложенія; какъ говорится во введеніи къ отчету, бюро рекомендуетъ такія мѣры, которыя имѣютъ цѣлью улучшить положеніе рабочаго класса.

Существующая система обложенія въ штатѣ Иллинойсѣ для нуждъ штата покоится на поимущественномъ налогѣ, введенномъ еще первою конституціею 1818 г. За нѣкоторыми измѣненіями эта система продолжается теперь, и всѣ виды имущества—движимаго и недвижимаго подлежатъ налогу, какъ-то деньги, бумаги, акціи, земля и т. д.

Система функціонируетъ крайне неудовлетворительно, какъ это раскрываетъ бюро статистики труда въ своей прекрасной работѣ. Укрывательства сдѣлались обычнымъ явленіемъ, такъ личная собственность[1]) въ 1873 г. оцѣнивалась для обложенія въ 287.292,809 долларовъ, а въ 1893 г. лишь въ 145.318,406 долл., т. е. за эти 20 лѣтъ этотъ видъ собственности не только не увеличился, какъ слѣдовало бы ожидать, а, наоборотъ, уменьшился на огромную цифру въ 141.974,403 долл., т. е. на 49,42%. По отдѣльнымъ графствамъ это уменьшеніе достигало даже 70,84% (Mason), 67,22% (Marschall), и т. д. Размѣръ личной собственности, подлежащей обложенію, понизился также и на 1 голову населенія съ 113,11 долл. (въ 1873 г.) до 57,98 долл. (въ 1893 г.), и только въ двухъ графствахъ зарегистровано было увеличеніе личной собственности на голову населенія [2]).

Насколько оцѣнки для обложенія расходятся съ дѣйствительнымъ положеніемъ собственности, объ этомъ ярко свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ. За годъ до оцѣнки 1893 г., когда банковому кредиту грозила опасность, лишь 27 банковъ въ ихъ оффиціальномъ отчетѣ State auditor'у (государственному контролеру) показали денежныя суммы, которыми они располагаютъ, въ 400 разъ болѣе, чѣмъ было ими показано для цѣлей обложенія.

---

[1]) Куда причисляются акціи, процентныя бумаги и т. д.

[2]) См. table XXXVI comparing the equalized assessments of personal property in the several counties of the State for the years 1873 and 1893, the amount and per cent. decrease, and the per capita assessment of personal property.

Тотъ же самый фактъ уменьшенія реальной собственности въ штатѣ Иллинойсѣ отмѣчается въ исторіи обложенія въ періодъ 1873 по 1893 г., а именно съ 899.615,952 долл. до 614.239,040 долл., т. е. уменьшеніе на 285.376,912 долл. или на 31,72%, по отдѣльнымъ графствамъ пониженіе достигаетъ 54% (Maison), 53,01% (Mason), даже 60% (Clay) и т. д., а оцѣнка (assessment) на голову населенія упала съ 354,19 долл. до 160,53 долл.—и эта оцѣнка (assessment) безъ исключенія понизилась во всѣхъ графствахъ. То же самое мы видимъ и въ обложеніи собственности желѣзнодорожныхъ компаній; здѣсь оцѣнка (assessement) съ 133.807,823 долл. въ 1873 г. понизилась до 82.270,000 долл. въ 1893 г., т. е. уменьшилась на 51.537,733 долл. или 38,52%, между тѣмъ какъ сѣть желѣзныхъ дорогъ за это время расширилась съ 6,556 миль до 14,227 миль.

Слѣдующая таблица даетъ общіе итоги уменьшенія оцѣнокъ (assessment) съ 1873 по 1893 г.

	1873 г.	1893 г.	Уменьшеніе въ абсолютныхъ цифрахъ.	въ %
Вся собственность.	1.355.401,317	847.191,515	508.209,892	37,50
Личная	287.292,809	145.318,406	141.974,403	49,42
Земельная	582.416,667	320.964,855	261.451,812	44,89
Городскіе участки (town and city lots)	317.199,285	293.274,185	23.925,100	7,54
Желѣзныя дороги.	133.807,823	82.270,090	51.537,733	38,52
Корпораціи за исключеніемъ желѣзныхъ дорогъ	20.896,462	5.363,979	15.532,483	74,33

Отчетъ бюро приводитъ много данныхъ для сравненія дѣйствительной стоимости недвижимой собственности и оцѣночной. Приведемъ выдержку: данныя очень краснорѣчивы, такъ:

Названія имѣній.	Цѣнность въ 1893 г (Въ долларахъ.)	Оцѣнка ассесора въ 1892 г (Въ долларахъ.)	Какой процентъ составляетъ оцѣнка ассесора къ дѣйствительной стоимости.
1—5. Lake Shire Drive. . . .	90,000	5,100	5,67%
6—11 Lake Shire Drive . . .	175,000	15,570	8,90
21—24. Michigan av..	175,000	7,980	4,56
361—365.Lasalle av..	50,000	2,430	4,86
2715. Michigan av..	90,000	3.600	4
112. Lake Shire Drive . . .	130,000	15,900	12,23
въ среднемъ.	140,867	10,962	7,78%

Итакъ, самая высшая оцѣнка достигаетъ всего 12,23% истинной стоимости, а иногда она опускается даже до 4%.

Но что любопытно еще болѣе, это тотъ фактъ, что самая земля оцѣнивается для обложенія гораздо ниже, чѣмъ какія-либо улучшенія, т. е. зданія, воздвигнутыя на ней и т. д. Оцѣнка земли для обложенія по отношенію къ дѣйствительной цѣнности составляетъ ничтожные 5,84% въ среднемъ и поднимается до 6,5%, а оцѣнка усовершенство-

ваній (improvements) въ среднемъ 15,82%, но поднимается даже до 25,20%.

Далѣе бюро приводитъ данныя о 80 имѣніяхъ (residence properties), проданныхъ въ 1893 г. по 4,000 долл. каждое и ниже. Сличеніе цѣнъ, по которымъ эти имѣнія были проданы, съ оцѣночными данными для цѣлей обложенія показываетъ, что эти послѣднія составляли въ среднемъ 15,9% дѣйствительной стоимости имѣній, что хотя и является чрезвычайно низкою оцѣнкою, но по сравненію съ оцѣнками крупныхъ имѣній, которыя, какъ мы видѣли, колеблются около 7%, все-таки стоятъ слишкомъ высоко. Это показываетъ, говоритъ бюро въ своемъ отчетѣ, что при настоящей системѣ дома рабочихъ и вообще малоимущихъ классовъ обложены вдвое выше сравнительно съ цѣнностью домовъ богатыхъ классовъ. Поэтому понятенъ слѣдующій отзывъ профессора нью-іоркскаго университета Селигмана о поимущественномъ обложеніи въ Соединенныхъ Штатахъ: обще-поимущественный налогъ, какъ онъ существуетъ теперь, есть худшій налогъ, какой намъ извѣстенъ во всемъ цивилизованномъ мірѣ („The general property tax as actually administered to day is beyond all peradventure the worst tax known in the civilized world“) [1]).

Сводку данныхъ о той пропорціи, въ какой въ разныхъ штатахъ Сѣверной Америки подлежатъ обложенію движимое и недвижимое имущество, даетъ г. Bogart на основаніи американскаго ценза 1890 года [2]).

Такъ, въ Нью-Іоркѣ недвижимое имущество оцѣнено для обложенія въ 3.403.751,246 долл., а движимое всего въ 382.159,067 долл. т. е. движимость составляетъ менѣе 1/10 недвижимаго [3]). Въ Массачусетсѣ недвижимое — въ 1.600,137.807 долларовъ, а движимое — въ 553,996.819 долл. (здѣсь еще включены и доходы свыше 2.000 долларовъ) и т. д. Въ штатѣ Нью-Іоркѣ въ городѣ Jonkers недвижимое имущество оцѣнено въ 17.262,415 долл., а движимое въ 398.240 долл., въ то время, какъ говоритъ авторъ (Jonkers—его родина), здѣсь живутъ по крайней мѣрѣ 100 лицъ, которыя имѣютъ по стольку, сколько, дано въ оцѣночной таблицѣ [4]).

Таковы результаты оцѣнки несмотря на то, что ассесоры должны подтверждать клятвою, что всѣ плательщики обложены по дѣйствительной цѣнности (cash value) [5]). Богатые подкупаютъ ассесоровъ

[1]) Political Science Quarterly. Vol V. „The general property tax“. Seligman.

[2]) См его „Die Finanzverhaltnisse der Einzelstaaten“. Iena 1897 103. tab XI.

[3]) Пропорція движимаго имущества здѣсь падаетъ съ 1865 г. (по пятилѣтіямъ) съ 34% до 28%, 20%, 14%, 12% и, наконецъ, 10% (1890).

[4]) Населеніе въ Jonkers'ѣ состоитъ главнымъ образомъ изъ представителей промышленнаго класса города Нью-Іорка.

[5]) Отчетъ иллинойскаго бюро труда приводитъ одинъ случай, когда въ числѣ ассесоровъ, собравшихся на митингъ и рѣшившихъ облагать собственность

чтобы понизить оцѣнку на свое имущество, и отчетъ приводитъ примѣры этихъ подкуповъ [1]) „The evil of venality has become a rank scandal in our municipal governments“ говоритъ г. Miller (ex corporation attorney въ Чикаго), т. е. „зло продажности сдѣлалось чистымъ скандаломъ въ нашемъ муниципальномъ управленіи“. Здѣсь (т. е. въ Америкѣ) есть одинъ день въ году, говоритъ Cooper, когда всѣ респектабельные люди совершаютъ клятвопреступленіе—это день, когда мы дѣлаемъ ассесору наши декларації о собственности, подлежащей обложенію“.

Въ виду такого неудовлетворительнаго состоянія обложенія по рѣшенію генеральнаго собранія (General Assembly) въ 1885 г. была организована особая коммисія, которая уже рекомендовала введеніе большей публичности въ обложеніе.

Любопытны тѣ поправки, которыя предлагаетъ бюро труда. Мы остановимся лишь на нѣкоторыхъ. Такъ, бюро требуетъ введенія большей спеціализаціи въ оцѣночные листы (въ параллель спеціализаціи въ декларацiяхъ), а именно бюро предлагаетъ, чтобы закономъ было вмѣнено въ обязанность ассесорамъ оцѣнивать землю отдѣльно отъ зданій, построекъ, посѣвовъ, деревьевъ и всякаго рода улучшеній и ставить въ отдѣльныхъ колоннахъ въ ихъ оффиціальныхъ отчетахъ оцѣночную стоимость каждаго отдѣльнаго куска земли и всѣхъ улучшеній на ней.

Затѣмъ ассесоры, по проекту бюро труда, должны снабжаться особыми картами съ показаніемъ земельной собственности ихъ округа, заносятъ они свои оцѣнки по рубрикамъ въ особыя книги, которыя и должны быть открыты для публики во всякое время. Затѣмъ должны быть, по предложенію бюро, введены особыя ревизіонныя палаты (Boards of Review) для выслушиванія апелляцій отъ плательщиковъ; при этомъ каждый контрибуентъ долженъ имѣть право обжаловать не только свое собственное обложеніе, но и размѣръ обложенія всякаго третьяго лица. „Это, говоритъ бюро статистики труда, дастъ возможность гражданамъ, которые откроютъ слишкомъ низкую оцѣнку (under-valuations) какой-либо собственности предпринять шаги къ защитѣ интересовъ общины. Богатые классы, которые пассивно или активно, говоритъ въ другомъ мѣстѣ отчетъ бюро, уклоняются

въ $^1/_3$ ея дѣйствительной цѣнности, одинъ честный ассесоръ долго не соглашался подтвердить свою оцѣнку клятвою, пока по совѣту коллегъ не прибавилъ къ клятвенной формѣ: „as per agreement of the assessors“. См. Introduction XVI.

[1]) Одно лицо платило, напримѣръ, 300 долл ассесору и цинично мотивировало свой отказъ подписаться на избирательную кампанію тѣмъ, что эти 300 долл., „is about all I can afford for politics“, т. е. это все, что я могу пожертвовать для политической агитаціи, ibid., XVII.

отъ полной оцѣнки ихъ собственности и смотрятъ сквозь пальцы на низкую оцѣнку своего имущества... конечно, болѣе виновны, чѣмъ бродячій, голодный рабочій, который крадетъ кусокъ хлѣба, или выведенный изъ себя стачечникъ, сжигающій товарный вагонъ.

Бюро труда стоитъ за развитіе особой нравственной чуткости въ области обложенія и говоритъ, что до тѣхъ поръ, пока это лучшее моральное чувство не будетъ развито, пока плательщикъ не будетъ такъ же охотно платить свою долю въ налогахъ, какъ онъ платитъ теперь свой частный долгъ, обложеніе будетъ представлять много укрывательствъ.

Итакъ, выводъ бюро труда сводится къ требованіямъ публичности оцѣночныхъ списковъ и предоставленія всякому права обжалованія этихъ списковъ и, въ видахъ лучшаго контроля за оцѣнкой, введенія спеціализаціи оцѣночныхъ листовъ. Любопытенъ и вполнѣ вѣренъ взглядъ бюро труда, что лицо, укрывающее свое имущество отъ обложенія, болѣе виновно, чѣмъ бродячій, голодный рабочій, который крадетъ хлѣбъ, или стачечникъ, сжигающій товарный вагонъ.

3. *Предложеніе налоговой прокуратуры.*

Въ округѣ Колумбіи въ 1892 г. палата постановила назначить комитетъ для обслѣдованія системы обложенія. Коммисія въ своемъ отчетѣ констатируетъ полное фіаско дѣйствующей системы обложенія, гдѣ реальная собственность облагается очень неравномѣрно, а личная совсѣмъ ускользаетъ отъ обложенія.

Комитетъ [1]) пришелъ къ выводу о необходимости введенія двухъ началъ въ дѣйствующую систему обложенія—отвѣтственности и публичности.

„Въ то время, какъ теперь отдѣльныя лица въ состояніи защищать свои интересы, бьющій въ глаза (crying) недостатокъ настоящей системы состоитъ въ отсутствіи такого лица, которое бы представляло интересы другой стороны—правительства. Этотъ недостатокъ мы предлагаемъ, говоритъ коммисія, уничтожить созданіемъ особаго чиновника, котораго обязанности должны быть аналогичны съ обязанностями прокурора при нашихъ судахъ; на ихъ обязанности будетъ лежать указывать на собственность, которая ускользаетъ отъ обложенія, эти лица должны будутъ представлять правительство и въ томъ случаѣ, когда какимъ-либо плательщикомъ будетъ предъявлена просьба о пониженіи размѣра налога“.

Для оцѣнки всей реальной собственности назначается, по предложенію коммисіи, особое бюро, которое будетъ выслушивать публично обѣ стороны, т. е. плательщика, объ обложеніи котораго идетъ

[1]) Assessment of taxes in the district of Columbia. Report 52-nd in Congress first Session № 1,469.

рѣчь; и упомянутое уже выше лицо на обязанности котораго лежитъ защита публичныхъ интересовъ и которое можетъ протестовать противъ даннаго обложенія того или другаго лица или по собственному побужденію или по жалобѣ какого-либо частнаго лица.

Весь процессъ обложенія долженъ быть публичнымъ и журналъ „Board of equalization“ долженъ быть открытъ для публики во время служебныхъ часовъ. Въ конторѣ этого бюро должны находиться карты поземельной собственности колумбійскаго округа съ показаніемъ отдѣльныхъ парцеллъ и размѣра ихъ оцѣнки, и эти карты также должны быть открыты для публики.

Въ своемъ отчетѣ коммисіонеры жалуются на малое развитіе человѣческой совѣсти, разъ вопросъ идетъ объ общественныхъ дѣлахъ, и что общее настроеніе таково, что никто не обязанъ по совѣсти платить налогъ, отъ котораго онъ можетъ уклониться тѣмъ или другимъ способомъ, и люди, слово которыхъ крѣпко, и которые чувствовали бы себя опозоренными, если бы они не доплатили своему частному кредитору одного пенни, вовсе не чувствуютъ угрызеній совѣсти, обманывая правительство и уклоняясь отъ налога.

Итакъ, колумбійскій комитетъ пришелъ къ тому же выводу—введенію публичности,—но онъ смотритъ глубже на дѣло и предвидя, что и при существованіи публичности многіе мелкіе плательщики, не располагая достаточнымъ временемъ, не въ состояніи будутъ сдѣлать должнаго употребленія изъ факта введенія этой публичности, приходитъ къ идеѣ созданія особой налоговой прокуратуры, которая и должна ex officio вести дѣла о неправильной оцѣнкѣ, заявленной кѣмъ-либо изъ плательщиковъ.

Все обложеніе должно свестись, по идеѣ колумбійскаго комитета, къ состязательному процессу между сторонами—плательщикомъ и этимъ налоговымъ прокуроромъ; это намъ нѣсколько напоминаетъ англійскую систему обложенія, но къ этой функціи инспектора или надсмотрщика, по предложенію колумбійскаго комитета, присоединяется еще чисто прокурорская функція.

Колумбійскій комитетъ исходитъ изъ мысли, что оцѣнка имущества для обложенія есть актъ публичнаго интереса, за правильнымъ отправленіемъ котораго должно слѣдить все общество, и поэтому съ англійской практикой „тайны“ оцѣночныхъ результатовъ онъ разстается, а это тотчасъ же открываетъ огромную и широкую сферу дѣятельности для податнаго инспектора, снабжая его еще ролью прокурора.

Созданіе прокуратуры въ налоговой системѣ весьма желательно: при запутанности законовъ объ обложеніи, сложности экономической жизни крайне трудно для совсѣмъ непосвященнаго въ тайны обложенія лица доказать наличность укрывательства, хотя лицо и можетъ

быть убѣждено въ этомъ, но оно можетъ не располагать достаточнымъ запасомъ времени, чтобы собрать нужные для этого факты, далѣе, и располагая достаточнымъ временемъ, частное лицо не имѣетъ въ своемъ распоряженіи тѣхъ средствъ, какими можетъ быть снабженъ прокуроръ для доказательства наличности фактовъ укрывательства, имѣвшихъ мѣсто со стороны плательщика. Прокуроръ, какъ представитель государства, долженъ имѣть право требовать отъ всѣхъ правительственныхъ учрежденій всѣхъ свѣдѣній, какими они только располагаютъ объ имущественной налогоспособности гражданъ, и эти учрежденія подъ страхомъ штрафа должны быть обязаны по первому требованію сообщать эти свѣдѣнія прокурору.

Самая сложность законодательныхъ актовъ всегда будетъ составлять препятствіе для частнаго лица пользоваться своимъ правомъ протеста противъ обложенія всякаго третьяго лица—въ особенности это имѣетъ мѣсто относительно Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ при легкости переводить имущество изъ одного штата въ другой, часто трудно опредѣлить для частнаго лица, гдѣ оно должно подлежать обложенію.

Затѣмъ практика укрывательства въ сферѣ обложенія вырабатываетъ безпрерывно новые методы, и частному лицу нѣтъ возможности слѣдить за этими пріемами. Кромѣ того, низкая цифра декларированнаго дохода плательщикомъ затрогиваетъ стороннее лицо лишь косвенно и трудно ожидать, чтобы это лицо добровольно во имя общаго интереса, когда это послѣднее понятіе еще такъ мало развито въ обществѣ, подвергло себя всѣмъ хлопотамъ, связаннымъ съ веденіемъ процесса.

Созданіе уголовной прокуратуры вызвано тѣмъ же фактомъ, недостаточностью частной иниціативы, между тѣмъ въ уголовной области фактъ преслѣдованія гораздо ярче, и лицо, возбуждающее процессъ, можетъ ошибаться лишь въ виновникѣ, но рѣже въ наличности факта, здѣсь же въ обложеніи наличность самаго укрывательства часто очень неопредѣленна, и возбудитель преслѣдованія рискуетъ навлечь на себя обвиненіе въ злостномъ, ничѣмъ не мотивированномъ оклеветаніи другаго лица. Здѣсь даже, чтобы установить фактъ укрывательства, въ большинствѣ случаевъ требуются такія средства со стороны частнаго лица, которыми оно, по своему положенію, не располагаетъ, и поэтому все то, чего мы въ правѣ ожидать отъ частнаго лица, призывая его къ содѣйствію въ процессѣ обложенія, это посильной помощи этой намѣченной колумбійскимъ комитетомъ прокуратурѣ.

Частнымъ лицамъ должны быть открыты документы, касающіеся обложенія, результаты обложенія должны публиковаться, и о всѣхъ случаяхъ замѣченныхъ ими неправильностей частныя лица

должны имѣть право сообщать прокурору и, такимъ образомъ, привлекать его вниманіе къ этимъ фактамъ, а на обязанности уже этихъ лицъ и должно лежать веденіе всего дальнѣйшаго процесса.

Недостаточные успѣхи публичности оцѣночныхъ списковъ и права протеста противъ низкихъ оцѣнокъ другихъ лицъ естественно объясняются общею халатностью къ общественнымъ дѣламъ, и поэтому всѣ эти мѣры, какъ то печатаніе оцѣночныхъ списковъ отдѣльными брошюрами или въ газетахъ, раздача ихъ плательщикамъ и т. д. не могутъ имѣть успѣха, пока не явится у публики интересъ къ общественнымъ дѣламъ: все, что могутъ сдѣлать эти мѣры, это оказать большее нравственное вліяніе угрозою общественнаго мнѣнія, которое при этихъ средствахъ въ состояніи будетъ скорѣе и серьезнѣе произносить свой судъ надъ безчестными контрибуентами.

Итакъ, чтобы публичность и право протеста получили полную силу, надо создать спеціальную налоговую прокуратуру, на обязанности которой лежитъ слѣдить за обложеніемъ, принимать заявленія отъ всѣхъ третьихъ лицъ о замѣченныхъ ими случаяхъ укрывательствъ и уже ex officio вести дѣло противъ виновныхъ.

4. Опытъ штата Огіо съ частными розыскными бюро.

Среди средствъ предупредить укрывательство личной собственности отъ обложенія мы должны отмѣтить довольно любопытный опытъ, практикуемый въ штатѣ Огіо, а именно, обращеніе государства въ той или иной формѣ къ услугамъ частныхъ розыскныхъ бюро (Detective bureaux) съ цѣлью вскрытія утаеннаго отъ глазъ ассесора имущества.

Реальная собственность въ Цинциннати была оцѣнена для обложенія въ 1866 г. въ 66.454,602 доллара, а личная—въ 67.218,101 долл., въ 1892 г. реальная собственность возросла до 144.208,810 долл., а личная упала до 44.735,670 долл., т. е. личная собственность въ 1866 г. составляла 50,28% всего богатства, а въ 1892 г.—23,67%, между тѣмъ населеніе Цинциннати поднялось съ 161,044 чел. (1860 г.) до 300,000 чел. (1890 г.). Въ городѣ Нью-Іоркѣ земля для обложенія оцѣнивалась въ 1893 г. въ 1.562,582,393 долл., а личная собственность—въ 370,936,136 долл. Въ штатѣ Огіо личная собственность въ нѣкоторыхъ графствахъ составляетъ отъ 2,74% до 11,79% по отношенію ко всей собственности, подлежащей обложенію [1]), тогда какъ вообще личная собственность должна теперь перевѣшивать реальную. Такъ, по статистическимъ даннымъ Великобританіи въ $189^5/_6$ г. обложенію чрезъ т. н. „estate duty“, которому подлежитъ

[1]) Tax Commission of Ohio 1893, стр 26 и далѣе отчетъ коммисіи приводитъ много примѣровъ уклоненія личной собственности отъ обложенія

все имущество умершаго, подверглось реальной собственности на сумму въ 29.971,000 ф. ст., а личной на 183.262,000 ф. ст., т. е. реальная собственность составляла менѣе 1/6 части личной собственности, притомъ въ городскихъ графствахъ она падаетъ до 5,20%, а въ сельскихъ— 11,46%, слѣдовательно, въ городахъ налогъ почти превратился въ налогъ на видимую, осязаемую собственность (tangible property).

Такая практика ведетъ къ тому, что налогъ съ особою суровостью ложится на фермеровъ и мелкихъ владѣльцевъ земли. Въ городахъ, гдѣ почти вся личная собственность ускользаетъ отъ обложенія обще-поимущественный налогъ (property tax) стремится превратиться въ поземельный (land tax) [1]).

Приведемъ еще нѣсколько характерныхъ фактовъ. Въ банкахъ штата Огіо по свѣдѣніями кливелэндской торговой палаты въ 1893 г. было около 200 милл. долл., но для обложенія было предъявлено лишь 41 милл. долларовъ. Пять городскихъ графствъ (Цинциннати, Кливелэндъ, Колумбусъ,Толедо и Дейтонъ) владѣли 66% всѣхъдепозитовъ,но для обложенія опредѣлили всего 6,300 тысячъ дол., т. е. немного болѣе 4% [2]) „We are bought up in an atmosphere of falsehood“ говорится въ отчетѣ кливелэндской торговой палаты, т. е. мы воспитались въ атмосферѣ лжи.

Итакъ, когда налогъ не обставленъ контрольными средствами, тогда онъ ведетъ къ массѣ укрывательствъ и превращается въ школу клятвопреступленія (school of perjury) [3]).

Современная система обложенія стремится превратить народъ въ націю лжецовъ (nation of liars) [4]).

Движимый капиталъ ускользаетъ отъ обложенія въ штатѣ Огіо.

Въ виду этихъ фактовъ законы 1881, 1885 и 1888 г. дали право коммисіонерамъ графствъ Hamilton и Guyahoga (county commissioners) заключать контракты съ особаго рода сыщиками, на обязанности которыхъ лежитъ отыскивать укрывшуюся отъ обложенія собственность, за что они и получаютъ 20—25% слѣдуемаго съ этой вновь открытой собственности налога. Срокъ контракта—обычно 3 года. Кромѣ того, съ этой же открытой собственности государственный контролеръ (State auditor) получаетъ 4%, а государственный казначей—5% [5]). При

[1]) The Cleveland Chamber of Commerce Report of Special Committee, 1895, 9 Здѣсь мы сталкиваемся съ тѣмъ же явленіемъ, какое имѣло мѣсто въ исторіи англійскаго подоходнаго налога, т е. съ тенденціею къ превращенію его въ налогъ на землю.

[2]) Report of Spec. Com of the Cleveland Chamber of Commerce 1895, 7.

[3]) Report of the tax Commission of Ohio 1893, 22, а также The Cleveland Chamber of Commerce Report of Special Committee on taxation 1895, стр. 6.

[4]) Taxation in Ohio discussed by the Commercial Club of Cincinnati dec. 23 1895 стр 7.

[5]) Но подобная система вознагражденія доносчиковъ существуетъ и при косвенныхъ налогахъ федеральнаго правительства, для чего основанъ спе-

этомъ взысканіе можетъ простираться на 6 предшествующихъ лѣтъ (налогъ увеличивается въ видѣ штрафа на 50%) [1]). Главнымъ образомъ усилія сыщиковъ направлены на отысканіе иностранныхъ бумагъ [2]). Финансовые результаты института сыщиковъ (tax inquisitors) слѣдующіе. Въ періодъ 1885—1893 г. въ графствѣ Guyahoga благодаря сыщикамъ казна получила 614,106 доллар., но за уплатой сыщикамъ 25%, State auditor'y—4% и treasurer'y—5%, казна получила 400,000 доллар., что составляетъ немного болѣе 1% всей суммы налоговъ, реализованныхъ за это время графствомъ. Въ періодъ 1885—1893 г. въ графствѣ Hamilton'ѣ казна получила около 50 милліоновъ долларовъ, а при помощи сыщиковъ собрано 570 тысячъ или менѣе 400 тысячъ чистыхъ, т. е. менѣе 0,8%.

Эти лица (informers) имѣютъ даже свои архивы со свѣдѣніями объ имущественномъ положеніи плательщиковъ. Въ маѣ 1896 г. въ Guyahoga County представлялась возможность заключить контрактъ изъ 12½% съ другимъ обществомъ вмѣсто 25%, но контрактъ былъ заключенъ со старымъ изъ 25%, такъ какъ послѣднее бюро имѣло уже большой архивъ съ матеріалами объ имущественномъ положеніи каждаго лица [3]).

За отсутствіемъ болѣе подробныхъ свѣдѣній трудно судить о степени успѣшности или неуспѣшности этого института, такъ какъ нельзя измѣрять результаты дѣятельности послѣдняго тѣми суммами, которыя непосредственно получаются подъ его вліяніемъ, но быть можетъ онъ оказываетъ моральное давленіе на декларації; но оговариваемся: матеріалы, находящіеся въ нашемъ распоряженіи, не даютъ достаточныхъ данныхъ для какихъ-либо заключеній [4]).

ціальный такъ назыв. Internal Revenue Fraud Fund, на который ассигнуется ежегодно отъ 25 тыс. долл. до 100 тыс долл. Доносчикамъ (о случаяхъ незаконной выкурки спирта) платится по 10 долл (См. Congress. Rec. 53 Cong II Sess 1894. Vol. 26 App. I стр. 713—17. рѣчь Henderson'a). О планѣ воспользоваться услугами для повѣрки деклараций и обслѣдованія всѣхъ случаевъ, дающихъ поводъ подозрѣвать наличность укрывательства, сообщалось еще въ The Nation. 1896. nov. 25 (во время существованія федеральнаго подоходнаго налога).

[1]) Taxation in Ohio; an address delivered by Hon M E. Ingalls before the associated commercial bodies of Ohio at Cleveland June 6-th 1895. стр. 9.

[2]) Report of the tax Commission of Ohio of 1893. 23. Объ этихъ же tax inquisitors см. E A Angell. The Taxation of railways in Ohio. A reply to the criticisms of Hon. M. E Ingalls upon a report of the Committee on Taxation стр. 9.

[3]) См. Jale Review 1897 febr. „The Inquisitor tax in Ohio" by Angell, стр. 368—9.

[4]) См. также ст by Angell въ Jale Review 1897 febr., гдѣ авторъ объявляетъ эту систему неудавшейся.

5. Публичность оцѣночныхъ списковъ въ штатахъ Сѣверной Америки.

Обратимся къ практикѣ публичности оцѣночныхъ списковъ въ штатахъ Сѣверной Америки.

Оцѣночные списки публичны въ штатѣ Массачусетсѣ [1]).

Еще коммисія въ Массачусетсѣ 1875 г. высказалась въ пользу публичности личной собственности, показанной плательщиками въ цѣляхъ обложенія плательщиковъ, по огульной цифрѣ, безъ спецификаціи источниковъ, хотя плательщики ассесору и должны подавать детальную декларацію, но эта послѣдняя не подлежитъ публичности [2]), будто бы это безполезно для общественныхъ цѣлей и въ то же время это — непростительное нарушеніе той тайны, на которую каждый гражданинъ имѣетъ право при веденіи своего дѣла. Но эмиссіонеры признаютъ, что безъ подробнаго знакомства съ деталями имущественнаго положенія каждаго плательщика невозможно опредѣлить сумму налога въ денежной цифрѣ, но не видятъ необходимости въ публикаціи этихъ деталей.

Слѣдовательно, и здѣсь мы видимъ требованіе спеціализированной декларації, такъ какъ только такая организація декларації гарантируетъ возможность контроля надъ послѣдней [3]).

За введеніе той же публичности оцѣночныхъ листовъ высказывается и „State Board of Taxation“ въ штатѣ New Jersey.

Въ Нью-Джерсеѣ реальная обложенная собственность въ 1896 г. составляла 83,4%, а движимая—16,6%. И здѣсь мы можемъ отмѣтить фактъ, что недвижимая собственность все возрастаетъ, а личная падаетъ:

---

[1]) They (т е. assesosrs) shall deposit a list of the valuation and assessment thereon in their office... for public inspection. За упущеніе этого штрафъ въ 100 долл. См Tax Doc № 1 Chapt. II of the public Statutes and a compilation of the subsequent enactments regul. taxation by the locus assessors in Massachusetts. Boston 1896. Assessment of Taxes § 50.

[2]) Report of the commissioners appointed to inquire into the expediency of revising and amending the laws relating to taxation and exemption there from Jan. 1875 reprinted 1893. Boston. стр. 148.

[3]) Результаты обложенія движимой собственности здѣсь также неудовлетворительны. Такъ, личная собственность въ Бостонѣ въ 1822 г была оцѣнена для обложенія въ 18 775,800 долл.. въ 1868 г она достигла 205 937,900 долл. и съ этого года почти осталась безъ измѣненія: въ 1895 г. 206.618,878 долл, между тѣмъ населеніе съ 117,840 человѣкъ въ 1865 г. возросло до 494,205 ч. въ 1895 г., а реальная собственность въ 1822 г была оцѣнена въ 23.364,400 долл, въ 1868 г. въ 287 635,800 долл и съ этого времени, безпрерывно поднимаясь, достигла въ 1895 г. 744.751,050 долл. См. объ этомъ любопытную таблицу въ Annual Report of the assessing department for the year 1895. Boston 1896, стр 41.

Годы	Недвижимая собственность.	Личная	Недвижимая	Личная.
	Въ абсолютн цифрахъ (долл.)		Въ %.	
1877 . . .	419.923,400	123 868,381	77,2	22,8
1882.	452.062,356	125.922,571	78,2	21,0
1887. .	505 268,773	120 928,939	80,6	19,4
1892 .	634.098,664	148.222,519	81,1	18,9
1895	682.833,068	149.770,058	80,3	19,7 [1]).

Мѣры, предлагаемыя для привлеченія этой ускользающей собственности къ обложенію, сводятся къ печатанію оцѣночныхъ списковъ.

„State Board of Taxation“ штата New Jersey говоритъ въ своемъ отчетѣ [2]): рекомендовалось проведеніе закона, обязывающаго всѣ мѣстныя власти ежегодно публиковать листы плательщиковъ съ показаніемъ ихъ имущества и причитающейся на нихъ квиты налога; это исправило бы неравномѣрныя оцѣнки и повело-бы къ открытію большаго количества необложенной собственности... Несомнѣнно этотъ проектъ можно сильно рекомендовать [3]).

Здѣсь рѣчь идетъ уже не о публичности оцѣночныхъ списковъ, которая здѣсь уже существуетъ, а о печатаніи ихъ, чтобы облегчить такимъ путемъ знакомство плательщиковъ съ результатами оцѣнки, какъ объ этомъ можно судить изъ 2-nd Annual Report of the State Board of Taxation [4]). Въ Вермонтѣ и New Hampshire'ѣ также введена публичность доходовъ, подлежащихъ обложенію; тоже самое въ Сѣверной Каролинѣ.

Подъ вліяніемъ финансовой нужды федеральное правительство въ 1861 г. прибѣгло къ подоходному обложенію.

Первоначально принципъ строгой тайны былъ проведенъ относительно подоходнаго обложенія, но впослѣдствіи, по приказанію коммисіонера, деклараціи публиковались въ газетахъ въ цѣляхъ открытія укрывательствъ [5]). По сообщенію Nation первоначально оцѣночные листы были открыты корреспондентамъ газетъ и послѣдніе публиковали лишь крупные доходы, а позднѣе стали публиковать и полные списки.

---

[1]) 6-th Annual Report of the State Board of Taxation of the state New Jersey. Trenton, 50.

[2]) State Board of Taxation создана была актомъ 1891 г. На ея обязанности лежитъ ежегодно представлять отчетъ, объ обложеніи и спеціальный актъ возлагаетъ на нее обязанность рекомендовать тѣ измѣненія въ законодательствѣ, которыя она, „State Board of Taxation“ находитъ полезнымъ.

[3]) 6-th Annual Report of the State Board of Taxation of the State of New Jersey for the year 1896 Стр. 43, рубрика: „specific recommendations“.

[4]) 2-nd Annual Report of the state Board of Taxation Trenton 1892, стр. 14.

[5]) „Order that the amplest opportunity may be given for the detection of any fraudulent returns that have been made“ Annals of the American Academy, ст. Howe Federal Revenues and Ine tax, 75 (567) Nation 25 nov. 1869, а также

Итакъ, бюро труда и коммисія въ Колумбіи и штатѣ Огіо стоятъ за принципъ публичности въ дѣлѣ обложенія, и нѣкоторые штаты уже ввели ее. Къ тому же сводятся и поправки, предлагаемыя нѣкоторыми американскими финансистами.

Такъ Ely, извѣстный американскій финансистъ, рекомендуетъ, во-первыхъ, оцѣнку реальной собственности производить очень детально— отдѣльно для каждой парцеллы и въ оцѣночныхъ листахъ подробно указывать каждую парцеллу, отмѣчая улицу, гдѣ находится данный участокъ земли, нумера дома и т. д. Всѣ улучшенія (improvements): дома, строенія и т. д.—должны быть оцѣнены отдѣльно отъ земли, и долженъ быть указанъ ихъ точный адресъ. По окончаніи оцѣнокъ какъ движимой, такъ и недвижимой собственности эти оцѣночные листы должны быть открыты для публики, а ассесоры публикуютъ по крайней мѣрѣ въ трехъ ежедневныхъ газетахъ о завершеніи оцѣночныхъ листовъ, и что эти листы будутъ открыты для публики, и затѣмъ въ теченіе 20 дней, въ продолженіи которыхъ эти листы открыты для плательщиковъ, всякое лицо, заинтересованное въ какой-либо собственности, должно имѣть право обжалованія (any person interested in any property valued by any city assessor). И Ely прибавляетъ въ заключеніи отдѣла Taxation „as it should be“: „What has been submitted in this work is nothing merely theoretical, but an improved system of taxation, every part of which has been tested by experience, every part of which is in harmony with the principles of true democracy. It is simple and easily enforced... The more carefully it is examined, the more thoroughly I am convinced will it meet with approval...“.

Forum vol. XVII. 8 стр. Въ видѣ курьеза приведемъ, что писалъ „Times“ въ 1865 г объ этой публичности списковъ въ Америкѣ: Будто бы размѣръ приданыхъ часто опредѣляется сообразно доходу, предъявленному женихомъ для обложенія (income lists), и нѣкоторые авантюристы платятъ налогъ съ крупныхъ доходовъ, которыхъ они не имѣютъ, чтобы получить богатую жену. Но иногда они находятъ, что и богатство жены покоилось на такомъ же сомнительномъ базисѣ. Мораль всего этого по „Times'у“, что эти оцѣночные листы не даютъ понятія объ истинномъ доходѣ лица, а лишь о человѣческой гордости, тщеславіи и т. д... Нѣкоторыя лица, живущія въ лучшихъ отеляхъ (Fifth Avenue Hotel) и держащія лошадей и ложи въ оперѣ, показали доходъ въ 600 долл (изъ „New York Herald“ цитир. по „Times“ 1865 January 28. 10 b. Curiosities of the income lists).

[1]) Ely. Taxation in the american cities 370, 371. „То, что было предложено въ этой работѣ—это вовсе не одна теорія, а система обложенія, каждая часть которой была испытана на опытѣ и которая находится въ гармоніи съ истиннымъ принципомъ демократіи Ее легко и просто провести въ жизнь Чѣмъ болѣе заботливо она была мною разсмотрѣна, тѣмъ болѣе я убѣдился, что она встрѣтитъ одобреніе“.

Было бы хорошо, говоритъ Ely далѣе, заставлять вскрывать свои доходы, такъ какъ это уничтожило бы искушеніе показывать себя богаче, чѣмъ лицо есть на самомъ дѣлѣ, и тратить деньги, которыхъ онъ не имѣетъ. „Никто не утверждаетъ, говоритъ Ely, что публикація личной собственности плательщика повредитъ ему какимъ-либо образомъ или разрушитъ его кредитъ, что утверждалось относительно подоходнаго обложенія“. Въ чемъ же разница? И проф. Ели отвѣчаетъ: въ томъ, что опредѣленіе дохода болѣе точно, чѣмъ имущества. Никто не придаетъ значенія публикаціи въ газетахъ о личной собственности, облагаемой въ Нью-Іоркѣ и Бруклинѣ, но придаютъ важность публикаціи дохода.

Любопытно отмѣтить, что въ то время, какъ въ Америкѣ ничего не имѣютъ противъ этой публикаціи имущества и протестуютъ противъ подоходнаго налога на томъ основаніи, что онъ вскрываетъ имущественныя отношенія, гамбургскіе граждане, наоборотъ, ничего не имѣютъ противъ подоходнаго налога, но протестуютъ противъ поимущественнаго, говоря, что это можетъ повредить кредиту (!). Очевидно, здѣсь лишь прикрываютъ эгоистическіе интересы излишнею заботливостью о кредитѣ. Ely объясняетъ эту агитацію съ точки зрѣнія кредитныхъ отношеній тѣмъ фактомъ, что доходъ лица гораздо легче опредѣлить, чѣмъ его имущество, и состоятельные классы боятся, что при подоходномъ налогѣ они не въ состояніи будутъ въ той же мѣрѣ ускользать отъ обложенія, какъ это дѣлаютъ они теперь.

Итакъ, одинъ изъ самыхъ выдающихся финансистовъ Америки послѣ тщательнаго изученія финансоваго строя своей страны приходитъ къ требованію большей спеціализаціи деклараціи, публичности результатовъ оцѣнокъ и введенія права обжалованія всякимъ плательщикомъ результатовъ обложенія другаго лица. Мнѣнія другихъ американскихъ экономистовъ A. Walker'a, Perry мы приводили уже въ нашей книгѣ: „Подоходный налогъ въ Англіи“ въ главѣ о „публичности“.

6. *На кого падаетъ теперь главнымъ образомъ поимущественный налогъ въ штатахъ Сѣверной Америки.*

Поимущественный налогъ въ концѣ концовъ падаетъ тяжелѣе всего на земледѣльческое населеніе. Фермеры не могутъ скрыть своихъ овецъ и быковъ, свои плуги и орудія. Скрыть въ какой-либо формѣ имущество для фермеровъ представляетъ огромную трудность, такъ какъ ихъ имущественныя отношенія хорошо извѣстны всѣмъ ихъ сосѣдямъ. Если они имѣютъ деньги въ банкѣ, вся деревня знаетъ это. Фермеръ, декларируя свое имущество, боится слишкомъ низко оцѣнить его, такъ какъ едва ли послѣ этого онъ могъ бы смотрѣть въ лицо ассесору, будучи увѣренъ, что этотъ послѣдній или уже знаетъ истину или легко можетъ узнать ее. Но въ большихъ городахъ едва ли кто-

либо хорошо знаетъ имущественныя отношенія своихъ сосѣдей. Вслѣдствіе этого поимущественный налогъ ложится главною своею тяжестью на фермерское населеніе [1]). И прямые налоги играютъ значительную роль въ бюджетѣ фермера [2]). „Тяжесть обложенія главнымъ образомъ лежитъ на фермерахъ, такъ какъ въ сельскихъ округахъ ассесоры къ реальной собственности присоединяютъ и личную [3]). Эта послѣдняя имѣетъ здѣсь осязательный видъ. Мы слышимъ много о паденіи фермерства, но одна изъ главныхъ причинъ просмотрѣна, это— чрезмѣрное обремененіе земледѣльческаго населенія обще-поимущественнымъ налогомъ [4]).

Благодаря тому, что налогъ лежитъ главнымъ образомъ на фермерахъ, а не на торговыхъ и промышленныхъ классахъ, южные и западные штаты (земледѣльческіе) платятъ болѣе, чѣмъ это слѣдовало бы [5]). Такъ, сѣверные штаты (Мэнъ, Нью-Гемпширъ, Массачусетсъ Коннектикутъ) даютъ 4 милл. доллар., а слѣдовало бы имъ платить пропорціонально населенію 9.250,000 долл. или пропорціонально богатству 14.001,000 доллар. Средніе штаты (Нью-Іоркъ, Пенсильванія) платятъ 24.000,000 доллар., но слѣдовало бы пропорціонально богатству 38.500,000. Сѣверо-западные, включая Огіо, Индіану, Иллинойсъ и т. д. платили 43.500.000 долл., но слѣдовало бы 30.333,333 долл. или 27.500,000 долл., (вычисленія Tocker'a примѣнительно къ 1875 г.) [6]).

Отсюда неудивительно, если главнымъ очагомъ агитаціи въ пользу подоходнаго налога въ Соединенныхъ Штатахъ являются фермеры. Фермеры въ Америкѣ почти на каждомъ собраніи ихъ національнаго

---

[1]) Shearman. Natural Taxation 1895, стр 99—100

[2]) Sering Landwirthschaftliche Concurrenz, стр 249, 294, 484, и Fr. Oetken. Die Landwirthschaft in den Vereinigten Staaten von Nordamerica. Berlin 1893. 740. „Большая часть налоговаго бремени падаетъ на нашихъ фермеровъ и людей, имѣющихъ свои собственные дома“ См The Forum May 1897 The progressive Inheritance tax by James A. Roberts (Comptroller of the State of New-York)

[3]) Edw. Seligman. Essays in Taxation 1895. New-York стр. 32 и Bolton Hall „Who pays our taxes“? 1892 chap. VI by T. G Shearman. „Обложеніе собственности возможно въ сельскихъ графствахъ, гдѣ ассесоръ знакомъ съ положеніемъ плательщика, но въ городскихъ графствахъ это „an utter failure“ (полная неудача). Сельскія графства платятъ налогъ и на личную собственность.

[4]) См. Ohio Tax Commission 1893, p 31.

[5]) Seligman. ibid 32. Косвенные налоги также падаютъ на фермеровъ главнымъ образомъ. The Over land Monthly San Francisco 1891. April vol. XVII № 100, стр 446—447

[6]) The farmer and taxation by Edmund James 1892 Salem Mass. 390. „Фермеры должны работать 50—60 дней для уплаты государственныхъ налоговъ, а богатый классъ платитъ или лишь поголовный налогъ, или свой доходъ, 1—2 дней“. The Massachusets farmer and taxation by C. S. Walker въ The Jale Review 1897 February стр. 69.

союза „National Alliance“ (National Grange) и другихъ своихъ ассоціацій требуютъ введенія подоходнаго налога [1]).

Но экономисты удивляются еще, что фермеры недостаточно удѣляютъ вниманія этому вопросу. „Странно, что фермеры не обратили большаго вниманія на перестройку налоговой системы“. Было сосчитано, что будь налоги въ Массачусетсѣ равномѣрно распредѣлены между реальною и личною собственностью, размѣръ обложенія для недвижимой собственности понизился бы съ 15 долл. до 8,44 съ 1,000 доллар. [2]). И попытка введенія подоходнаго налога въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1894 г. обязана была вліянію земледѣльческаго населенія—вліянію фермеровъ. Обще-имущественный налогъ сдѣлался почти исключительнымъ налогомъ на реальную недвижимую собственность, за исключеніемъ сельскихъ округовъ, гдѣ и личную собственность, благодаря ея видимости, легко найти и обложить, и тяжесть поимущественнаго обложенія всецѣло обрушивается на фермера. За послѣднее время, благодаря паденію цѣнъ на пшеницу, жалобы фермерскаго класса еще громче и постояннѣе, и прогрессивный подоходный налогъ сдѣлался однимъ изъ пунктовъ фермерскихъ союзовъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Для введенія его не было никакой фискальной потребности; дефицитъ, предполагавшійся первоначально при реорганизаціи таможеннаго тарифа, былъ устраненъ съ исключеніемъ сахара изъ продуктовъ свободныхъ отъ обложенія [3]).

Въ особенности фермеры западныхъ штатовъ стояли за подоходный налогъ, республиканцы не протестовали, наоборотъ, крупные города востока [4])—средоточіе движимыхъ капиталовъ—являлись главнымъ

---

[1]) An income tax reasons in its favor by Uriel S. Hall. The Forum. Vol XVII March, 1894, стр. 17—8.

[2]) Agricultural Discontent by C F Emeric. въ Polit. Science Quarterly 1896 dec стр. 639 и изъ Report of Senator Peffer upon the agric. Depress. Febr. 15 1894 p. 56. Во многихъ случаяхъ налоги поглощаютъ у фермеровъ 25% ихъ чистаго дохода. Agricult. Discontent by Emeric въ Pol Science Quart. 1896 dec 637.

[3]) См. The american income tax by Edw. Seligman въ The economic Journal 1894, стр. 640—1. Эта статья была переведена и въ журналѣ Конрада, стр. 640 „The income tax was no longer a fiscal necessity“ и далѣе „Revenue considerations were the pretext, not the cause“. 643.

[4]) Что подоходный налогъ падалъ во время гражданской войны на движимый капиталъ и имѣлъ, слѣдовательно, секціональный характеръ, ложась болѣе тяжело на промышленные восточные штаты, видно изъ того, что въ 1869 г. Массачусетсъ, Нью-Іоркъ, Нью-Джерсей, Пенсильванія, Огіо, Иллинойсъ и Калифорнія, хотя и владѣвшіе лишь 40% всего богатства и столькимъ же населеніемъ, уплачивали $^3/_4$ всей суммы, получаемой въ Соединенныхъ Штатахъ отъ подоходнаго налога. Въ одномъ только дистриктѣ Нью-Іоркѣ въ 1867 т. было собрано 5.496,233 долл., тогда какъ вся сумма налога отъ 11 штатовъ (Виргинія, Техасъ и т. д.) дала лишь половину этой суммы, т. е.

оплотомъ оппозиціи противъ подоходнаго обложенія. По приблизительному исчисленію одинъ штатъ Нью-Іоркъ долженъ былъ платить около 30% всей суммы поступленій отъ новаго налога [1]).

Подоходный налогъ 1894 г. долженъ былъ упасть главнымъ образомъ на средніе и восточные штаты. Въ сенатѣ Lindsay отвергалъ, что подоходный налогъ есть секціональная аттака со стороны сѣвера и западно-среднихъ государствъ и штатовъ востока и утверждалъ, что богатства больше на голову населенія въ западныхъ штатахъ (Монтана, Colorado, Ута, Аригона etc.—2,250 doll, а въ Новой Англіи (Нью-Іоркѣ, Пенсильваніи и Нью Джерсеѣ)—1,232 doll. и т. д., въ Аризонѣ—3,168, а въ Rhode Island—1,490 [2]) и что слѣдовательно при системѣ подоходнаго налога западнымъ государствамъ придется платить больше, чѣмъ при поимущественномъ. Но вѣдь эти разсчеты Lindsay'я покоилась на результатахъ старыхъ оцѣнокъ, при которыхъ движимость ускользала отъ налога. Между тѣмъ подоходный налогъ имѣлъ именно въ виду обложить движимое богатство, и тѣмъ самымъ перенести налоговое бремя съ фермеровъ (земледѣльческое населеніе) на представителей движимаго капитала.

Вся организація американскаго подоходнаго налога 1894 г. объясняется тѣмъ фактомъ, что подоходный налогъ явился здѣсь результатомъ побѣды земледѣльческаго класса надъ представителями движимаго капитала.

Такъ, высокій Existenzminimum въ 4,000 долл. фактически долженъ былъ освободить массу фермерскаго населенія въ западныхъ и южныхъ штатахъ, такъ какъ здѣсь сравнительно очень немногіе владѣютъ доходами въ этомъ размѣрѣ.

Южные штаты и вообще земледѣльческое населеніе долго несло тягость таможеннаго тарифа въ пользу представителей движимаго капитала. и теперь оно хотѣло вознаградить себя на счетъ движимыхъ капиталовъ.

Любопытно, что все имущество, полученное въ видѣ дара, наслѣдства, должно было разсматриваться доходомъ, подлежащимъ обложенію, съ другой стороны, земледѣльческіе продукты, потребленные самой семьей изъ своего собственнаго производства, не считались доходомъ, здѣсь опять въ этомъ послѣднемъ пунктѣ видно вліяніе земледѣльческаго класса, создавшаго для себя эту привилегію.

2.300,931 долл; между ними Виргинія 204,623 долл, Флорида – 14,197 долл, Арканзасъ – 34,980 долл., Миссисипи—60,740 долл., Южная Каролина – 62,208, Техасъ – 155,340 долл Тенесси - 396,327 долл., Луизіана—586,282 долл, Георгія-320,552 долл, Алабама 404,036 долл См „Annals of the american Academy of political and social Science" ст. Howe 78 прим.

[1]) См. L'impôt sur le revenu et l'impôt sur les revenus 1894. Paris стр. 226

[2]) Congr. Record 1894 ibid. стр. 4,159.

Обложеніе должно было покоиться на декларацiи [1]).

Съ жалованій свыше 4,000 долл. правительство само удерживало налогъ путемъ вычета.

Но федеральный судъ, какъ извѣстно, объявилъ подоходный налогъ неконституціоннымъ.

Конечно, и экономическія условія, и соотношенія классовъ вызовутъ къ жизни въ будущемъ снова подоходный налогъ [2]). Голоса рабочихъ и фермеровъ будутъ раздаваться громче и громче, и интересамъ движимаго капитала удается лишь задержать, но не совершенно уничтожить прогрессъ націи.

Другимъ классомъ лицъ, наиболѣе страдающимъ при современной системѣ поимущественнаго обложенія въ Америкѣ, является классъ женщинъ, дѣтей и другихъ лицъ, имѣніе которыхъ находится въ рукахъ опекуновъ. Отсутствіе обязательной инвентаризаціи при поимущественномъ налогѣ и невольная инвентаризація для сиротъ и женщинъ по смерти ихъ родныхъ ставятъ въ слишкомъ тяжелыя условія этотъ классъ плательщиковъ сравнительно съ другими, и не даромъ это вызываетъ теперь протесты въ литературѣ.

„Одна изъ самыхъ дурныхъ чертъ налога на личную собственность, говоритъ Shearman, это то, что онъ падаетъ съ особенною суровостью на женщинъ и дѣтей, такъ какъ послѣ смерти наслѣдодателя инвентарь представляется въ судъ, а здѣсь всѣ документы открыты для ассесоровъ, и въ результатѣ женщины и дѣти оплачиваютъ налогъ съ полной стоимости своего имущества, а мужчины лишь съ $^1/_3$“ [3]).

Женщины наиболѣе страдаютъ при американской системѣ поимущественнаго налога, такъ какъ у большинства изъ нихъ имущество находится въ рукахъ опекуновъ (trusters), которые, разумѣется, ради чужихъ интересовъ не будутъ давать ложной клятвы и [4]) декларируютъ имущество по полной стоимости. Кромѣ того, когда даже имущество находится и въ рукахъ самой женщины, послѣдней менѣе знакомы пріемы укрывательства, чѣмъ мужчинамъ. Ассесоры (Нью-Іоркъ) говорятъ, что большой процентъ личной собственности

[1]) Seligman. ibid., 645. Всѣ лица съ доходомъ свыше 3,500 долл. обязаны были подавать декларацiи.

[2]) „The american people are not and should not be ruled by the commands of dead men however distinguished they may be and however much they and their political wisdom challenge and deserve our Veneration!“ Chr. G. Tiedeman „the income tax Decisions“. Въ Annals of the american Academy of Polit. and Social Science 1895. Philadelphia. vol VI. 278.

[3]) Shearman. Natural Taxation стр. 101—5.

[4]) Who pays your taxes? a consideration of the question of taxation by D. A Wells, G. Andrews., Th. Shearman etc edited by Bolton Hall and issued by authority of the New-York tax Reform. Assoc. 1892 New-York 150—1 стр. 64.

принадлежитъ женщинамъ, наслѣдникамъ, лунатикамъ—who cannot watch with the eagle eye of businessmen, т. е. кто не можетъ зорко, какъ это дѣлаютъ дѣловые люди, слѣдить за своими интересами. Въ нѣкоторыхъ городахъ на эти категоріи причисляется болѣе $^1/_2$ всей личной собственности. Двѣ вдовы, живущія въ деревнѣ Батавіи, были обложены въ большую сумму, чѣмъ всѣ жители сосѣдняго города Рочестера съ населеніемъ въ 70 тысячъ. То же самое говорятъ и ассесоры Огіо [1]). Въ Западной Виргиніи всѣ налоги на недвижимую собственность идутъ теперь отъ немногихъ совѣстливыхъ гражданъ, вдовъ и опекуновъ [2]).

Итакъ, какъ мы видѣли, личная собственность ускользаетъ отъ обложенія, и налогъ ложится лишь на реальную собственность [3]).

7. *Причины превращенія поимущественнаго обложенія въ налогъ на реальную собственность и резюме современныхъ реформаторскихъ стремленій въ Америкѣ.*

Причиною этого уклоненія личной собственности отъ обложенія является трудность отыскать личную собственность [4]). Вообще, гораздо труднѣе опредѣлить движимое имущество лица, чѣмъ его доходъ [5]); при опредѣленіи послѣдняго можно пользоваться, хотя и грубымъ признакомъ, но очевиднымъ — образомъ жизни плательщика. При опредѣленіи же имущественной массы, когда въ особенности часть имущества въ видѣ процентныхъ бумагъ федеральнаго правительства не подлежитъ обложенію, такихъ признаковъ нѣтъ. Затѣмъ нѣтъ достаточныхъ контрольныхъ средствъ. Мы нигдѣ не видимъ здѣсь существованія инвентаризаціи, хотя наслѣдственные налоги и развиваются, но пока не видно, чтобы ими пользовались въ цѣляхъ контроля. Косвенная декларація (такъ назыв. Anmeldepflicht) развита очень слабо.

Затѣмъ самая организація обложенія очень неудовлетворительна; изъятіе процентныхъ бумагъ федеральнаго правительства даетъ очень

---

[1]) Who pays our taxes by Bolton Hall 120—1. Bryce 1893 vol. I 516 (прим 2)

[2]) „Теперь поимущественный налогъ есть бремя на совѣсть многихъ, но на собственность немногихъ“ (изъ отчета коммисіонеровъ Коннектикута См. Bryce James, The american Commonwealth. London 1893. vol I 516.

[3]) Die Entwickelung der Vermögenssteuer in Staate New-York von Dr. Johann Christoph Schweb Jena 1890, стр 5.

[4]) Carl Dieterich. Zur Geschichte der Steuer-Reform in Preussen von 1810 bis 1820 Archiv-Studien Berlin 1875, стр 53.

[5]) Изъятіе отъ налога бумагъ федеральнаго правительства даетъ средство ускользать отъ налога путемъ покупки предъ операціею обложенія этихъ бумагъ, затѣмъ перепродажи ихъ снова. Этотъ способъ считается вполнѣ легальнымъ. См Who pays your taxes? by Hall Ch. VI 91.

легкую возможность переводить имущество предъ моментомъ обложенія въ эту форму [1]). Точно также неудовлетворительно поставленъ вычетъ долговъ.

Далѣе, одною изъ причинъ неуспѣха поимущественнаго налога служитъ и тотъ фактъ, что обложеніе находится въ рукахъ выборныхъ ассесоровъ, которые вынуждаются заботиться о снисканіи себѣ расположенія общества. Богатые классы подкупаютъ ассесоровъ [2]), благодаря чему не только личная собственность ускользаетъ отъ обложенія, но даже и недвижимая собственность, принадлежащая богатымъ классамъ, облагается ниже. Такъ, крупные лѣсные владѣльцы съ участками въ 1,000—1,700 долл. облагаются лишь по 5 — 8 долл. съ акра, а бѣдные, такъ назыв. Fruchtfarmer, живущіе большею частью въ очень стѣсненныхъ условіяхъ, оцѣниваются по 40—50 долл. съ акра. Отсюда жалобы на налоги со стороны фермеровъ.

На это вліяніе состоятельныхъ классовъ указывалось еще и во время функціонированія подоходнаго налога. Чудо еще, что подоходный налогъ такъ продуктивенъ въ большихъ городахъ, какъ это имѣетъ мѣсто, говорилъ The Nation въ 1869 г. Ассесоры назначаются безъ малѣйшаго вниманія къ ихъ способности отправлять свои обязанности, и удаляются прежде, чѣмъ они пріобрѣтутъ достаточно знаній и опытности. Послѣдствіемъ этого является то, что деклараціи вовсе не провѣряются. Однимъ словомъ, здѣсь безспорно вліяніе движимаго капитала, который стремится къ освобожденію себя отъ обложенія и успѣваетъ въ этомъ.

Въ виду этого неуспѣха поимущественнаго налога, съ одной стороны, идутъ реформаторскія стремленія въ смыслѣ болѣе строгаго привлеченія движимой собственности къ налогу путемъ усиленія контрольныхъ мѣръ (интересы труда — напр. иллинойское бюро труда), съ другой стороны, движимый капиталъ (въ лицѣ, напримѣръ, кливелэндской торговой камеры) агитируетъ за полное уничтоженіе обложенія личной собственности, за превращеніе, слѣдовательно, поимущественнаго налога (property tax) въ простое обложеніе реальной собственности [3]). Фермерскій классъ также требуетъ болѣе дѣйствитель-

---

[1]) Вычетъ долговъ является въ Нью-Джерсеѣ однимъ изъ средствъ уклоненія отъ налога. Чтобы получить право изъятія отъ налога требуется лишь клятвенно подтвердить существованіе долга и указать лицо, которому должны. Но здѣсь всегда легко сослаться на лицо живущее въ другомъ штатѣ. И въ результатѣ въ нѣкоторыхъ округахъ долги превышаютъ всю личную собственность. См. 6-th Annual Report of State Board of Taxation in New Jersey. Trenton 1896. 47. 2-nd Annual стр. 51—4 здѣсь необходимы строгія контрольныя средства.

[2]) Die landwirthschaftliche Concurrenz Nordamerikas in Gegenwart und Zukunft. Leipzig 1887. 250.

[3]) Наконецъ, говорятъ и о замѣнѣ property tax на движимую собственность наслѣдственнымъ налогомъ,

наго привлеченія движимой собственности къ обложенію путемъ введенія подоходнаго налога.

Коммисія штата Нью-Іорка 1871 г. предлагала основой обложенія сдѣлать имущество «certain visible and tangible» и вовсе не облагать «invisible incorporativ and intangible»; это, по мнѣнію коммисіи, уничтожитъ побужденіе къ обманамъ, клятвопреступленіямъ, сборщикъ налоговъ сталъ бы имѣть дѣло лишь съ небольшимъ числомъ лицъ, и можно было бы избѣгнуть необходимости въ инквизиторскихъ методахъ обложенія, въ клятвахъ и т. д. [1]).

Реформаторскія стремленія въ Соединенныхъ Штатахъ направлены теперь главнымъ образомъ на усиленіе контрольныхъ средствъ оцѣнокъ и декларацій плательщиковъ. И здѣсь въ особенности выдвигается апелляція къ общественному мнѣнію, т. е. введеніе публичности оцѣночныхъ листовъ; такъ, эта публичность рекомендуется бюро труда въ Иллинойсѣ, налоговыми коммисіями въ Колумбіи, въ Огіо, въ Массачусетсѣ, State Board of taxation въ Нью-Джерсеѣ, затѣмъ она существуетъ уже въ нѣкоторыхъ штатахъ, Вермонтѣ, Нью-Гемпширѣ и т. д. и примѣнялась уже при подоходномъ налогѣ въ 1864—72 г. Она же рекомендуется и проф. Ely. Рекомендуется, наконецъ, печатаніе результатовъ оцѣнки.

Иногда вмѣстѣ съ этою публичностью агитируютъ и за предоставленіе гражданамъ права обжалованія оцѣнокъ всякаго третьяго лица (бюро труда въ Иллинойсѣ, проф. Ely, отчетъ колумбійской коммисіи). Причемъ въ Колумбіи приходятъ даже къ мысли о созданіи особаго института налоговой прокуратуры; это напоминаетъ намъ европейскій институтъ налоговаго инспектората, но осложненный спеціально прокурорскими функціями.

Затѣмъ введеніемъ спеціализаціи въ деклараціи и оцѣнкѣ также думаютъ лучше воздѣйствовать на вѣрность ихъ (бюро труда въ Иллинойсѣ, массачусетскій комитетъ 1875 г., проф. Ely и т. д.). Но остаются въ тѣни важнѣйшія средства — институтъ инвентаризаціи (обратно съ Швейцаріею, гдѣ весь вопросъ вертится около нея) и расширеніе косвенной деклараціи.

Въ тѣсной связи съ организаціею налоговой системы въ штатахъ Сѣверной Америки стоитъ введеніе здѣсь наслѣдственныхъ налоговъ. Мы указывали въ главѣ объ инвентаризаціи, („Подоходный налогъ въ Англіи“), что распространеніе налоговъ на наслѣдство является

---

[1]) Report of the Commissioners appointed to revise the laws for assessment and Collection in New York 1871, 113 Бостонская коммисія также склоняется къ обложенію одной реальной собственности. The Banker's Magazine and Statistical Register 1891 Sept. „The taxation of personal property“ стр. 194. См. также William Minot Taxation in Massachusetts 2—nd edit. 1877, стр. 34.

очень важнымъ для развитія подоходнаго обложенія, и мы скажемъ здѣсь нѣсколько словъ по поводу этой формы обложенія въ Соединенныхъ Штатахъ [1]).

Наслѣдственные налоги являются здѣсь нерѣдко въ видѣ коррективa обложенія личной собственности.

Трудность обложенія личной собственности при существующей системѣ поимущественнаго налога является въ штатѣ Нью-Іоркѣ однимъ изъ аргументовъ въ пользу повышенія налога съ наслѣдствъ до 15%. Генеральный контролеръ Нью-Іорка говоритъ: „въ то время какъ недвижимая собственность, подлежащая обложенію, поднялась съ 1,532.720,907 долл. (1870 г.) до 3,908.853,377 долл. (въ 1895 г., т. е. на 155%, личная увеличилась всего на 6% (sic!) а именно съ 434.280,278 долл. (1870 г.) до 459.859,526 долл. [2]). Гдѣ же личная собственность? спрашиваетъ онъ. Она уклоняется отъ налога. Ни ассесоры, ни коллекторы не въ состояніи ухватить личной собственности, пока не вмѣшается смерть и не вынудитъ сводки счетовъ (a balancing of accounts): когда явятся администраторы, оцѣнщики, тогда вскроются депозиты въ банкѣ и сотни тысячъ и милліоны цѣнностей будутъ выведены на свѣтъ“. И контролеръ указываетъ на наслѣдственный налогъ, какъ на средство привлечь личную собственность къ обложенію [3]). И этотъ фактъ, что личная собственность ускользаетъ отъ обложенія, ведетъ иногда къ введенію налога на наслѣдство. Это было поводомъ введенія этой формы обложенія въ Нью-Іоркѣ. И въ Америкѣ создалась даже особая теорія въ пользу налога на наслѣдство, отражающая на себѣ эти специфическія условія, такъ назыв. „The back Taxes Argument[4]), т. е. налогъ на наслѣдство, какъ средство заднимъ числомъ заставить собственность уплатить тѣ налоги, которые она не уплатила ранѣе.

Модификація этой теоріи извѣстна подъ именемъ „The lumpsum argument“—по этой теоріи наслѣдственный налогъ является капитализированнымъ подоходнымъ налогомъ, уплачиваемымъ разомъ съ движимой собственности вмѣсто ежегодныхъ платежей. Въ Америкѣ предлагали даже уничтожить совсѣмъ налогъ на движимую собственность

---

[1]) См. Vest'a The inheritance tax by Studies Economics, History and Public Law B IV № 2 Columbia College New-York 1893 и бѣглый обзоръ у Ern. Ludl. Bogart'a 142—4 въ Finanzverhältnisse der Einzelstaaten. Iena 1897.

[2]) Annual Report of the Comptroller State of New York 1897, стр. XX.

[3]) Налогъ на наслѣдства есть субститутъ поимущественнаго налога для личной собственности, которая иначе ускользаетъ отъ обложенія. Report of the tax Commission of Ohio of 1893. 36 and 62.

[4]) См. The Inheritance tax by Max West. Columbia College. New York 1893 116. въ Studies in History, Economics and public law edited by The University Faculty of political science of Columbia College. Vol IV, № 2.

(personal property) въ виду неудовлетворительности его результатовъ и взамѣнъ того обложить ее лишь налогомъ на наслѣдство [1]).

Въ Соединенныхъ Штатахъ болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ себѣ почву мнѣніе въ пользу налога съ наслѣдствъ, а именно, что налогъ съ наслѣдства и налогъ на корпораціи—источники для покрытія финансовыхъ нуждъ штата, а поимущественный налогъ долженъ быть предоставленъ въ распоряженіе муниципальныхъ управленій.

Налоги на наслѣдство существуютъ теперь во многихъ штатахъ Сѣверной Америки, какъ-то въ Менѣ, Массачусетсѣ, Коннектикутѣ, Нью-Іоркѣ, Пенсильваніи, Нью-Джерсеѣ, Делавэрѣ, Мэрилэндѣ, Западной Виргиніи, Тенесси, Огіо, Калифорніи.

Введеніе налоговъ съ наслѣдства является хорошимъ контрольнымъ средствомъ. [2]) Свидѣтельства въ пользу этого мы имѣемъ и въ Германіи, въ Англіи, въ Швейцаріи. Въ Америкѣ также выражается мнѣніе, что только появленіе смерти вполнѣ точно вскрываетъ имущественныя отношенія плательщика. Введеніе наслѣдственныхъ налоговъ рекомендуется въ разныхъ штатахъ Америки не только какъ средство обложенія личной собственности, иначе ускользающей отъ обложенія, но и какъ средство, ведущее къ уравненію имущественныхъ неравенствъ [3]).

Въ этомъ смыслѣ спеціальная „Illinois Bar Associated Commission“ высказалась даже за ограниченіе наслѣдованія извѣстною суммою для прямыхъ наслѣдниковъ въ размѣрѣ ½ милліон. долларовъ, а для боковыхъ—100 тысячъ долл. И билль, внесенный въ иллинойскую палату, ограничивалъ наслѣдованіе жены или мужа или дѣтей 500 тыс. ф. ст. и 1,500 акрами земли.

Итакъ, два фактора содѣйствуютъ введенію здѣсь наслѣдственныхъ налоговъ: съ одной стороны, онъ является какъ коррективъ для поимущественнаго налога, при которомъ личная собственность усколь-

---

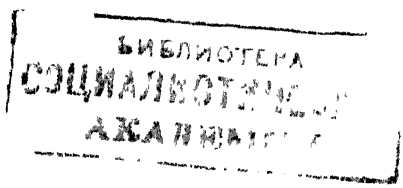
[1]) The inheritance of property by Prof. Richard T Ely въ The North american Review 1891. Vol CLIII стр. 61

[2]) Личная собственность Gould'a, извѣстнаго американскаго милліонера, была оцѣнена въ ½ милліона долларовъ при жизни Gould'a, но по смерти его она была опредѣлена въ 140 разъ выше. „The appraisal for the inheritance tax may be used as a check on the property or income tax returns and may thus serve to prevent fraud in those forms of taxation“. Max West, 123

[3]) Въ виду того, что крупныя состоянія обыкновенно являются результатомъ правительственнаго покровительства (favor) въ той или другой формѣ, и они требуютъ больше издержекъ для своей защиты, и далѣе, что они являются угрозою для республиканскихъ учрежденій (a menace to the perpetuity of republican institutions), необходимо введеніе наслѣдственнаго налога въ прогрессивной формѣ, говоритъ контролеръ штата Нью Іорка. См. Annual Report of the Comptroller of the State of New York. 1897. стр. XXVI.

заетъ отъ обложенія [1]), во-вторыхъ, къ введенію этой формы обложенія побуждаетъ сознаніе опасности отъ чрезмѣрной концентраціи богатствъ и стремленіе этимъ путемъ бороться съ этимъ явленіемъ [2]).

Ив. Озеровъ.


БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛЬНОЙ
АКАДЕМИИ

[1]) Отмѣтимъ здѣсь, что въ Англіи введеніе прогрессивнаго „estate duty“ въ 1894 г. мотивировалось какъ средство болѣе высокаго обложенія фундированныхъ доходовъ—таковы различныя функціи, которыя возлагаются теперь на наслѣдственные налоги.

[2]) Это отмѣчаетъ и извѣстный Andrew Carnegie: „The growing disposition to tax more and more heavely large estates left at death is a cheering indication of the growth of a salutary change in public opinion“. The gospel of wealth by Andrew Carnegie 1890 стр. 13 также смот. The North. American Review 1889 June. Vol. CXLVIII стр. 659

(Изъ № 5 *Русскаго Экономическаго Обозрѣнія* за 1898 г.)

Типографія Министерства Финансовъ (В. Киршбаума).