Проф. І. М. Гольдштейнъ.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА.

Выпускъ III.

Лекц. 27—32-ая.

Курсъ лекцій, читанный въ Московскомъ Университетѣ и въ Московскомъ Коммерческомъ Институтѣ.

Москва—1917.

63.

3 А.

5292

МОСКВА 1916
Товарищество типографии А. И. МАМОНТОВА
Арбатская пл. Филипповскій пер., д. № 11.

ЛЕКЦІИ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМАЯ и ВОСЬМАЯ

Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами — Запрещенія вывоза и результаты ихъ примѣненія — Высокое таможенное покровительство и его роль въ этой области. — Временная отмѣна или пониженіе таможенныхъ пошлинъ, какъ средство усиленія иностранной конкуренціи въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.—Характеристика соотвѣтствующаго законодательства Канады Отзывы выдающихся авторитетовъ науки, спеціалистовъ и заинтересованныхъ фабрикантовъ по поводу взаимодѣйствія между покровительственными пошлинами и форсированіемъ экспорта синдикатами.—Отношеніе къ этому вопросу политическихъ партій.

Для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами могутъ быть примѣнены слѣдующія мѣропріятія:

во-1) запрещеніе вывоза;

во-2) мѣры въ области отмѣны или измѣненія существующихъ таможенныхъ ставокъ, въ томъ числѣ:

a. усиленіе примѣненія системы временнаго безпошлиннаго ввоза и вывоза для переработки (по французски admission temporaire, по нѣмецки Veredlungsverkehr);

b. возвратъ пошлинъ, уплоченныхъ за сырые продукты и полуфабрикаты, при вывозѣ готовыхъ издѣлій;

c. отмѣна выплачиваемыхъ государствомъ вывозныхъ премій въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣны на внутреннихъ рынкахъ слишкомъ высоки;

d. измѣненіе содержанія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ;

e. примѣненіе такъ наз. скользящей скалы тарифовъ (gleitende Zollscala), т. е. измѣненіе время отъ времени таможенныхъ ставокъ въ зависимости отъ уровня цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ;

f. обложеніе экспорта въ зависимости отъ его размѣровъ прогрессивными пошлинами (progressive Auslandsabsatzsteuer);

g. введеніе дополнительныхъ пошлинъ на экспортируемые продукты въ случаяхъ, когда при ихъ экспортѣ синдикатами выплачиваются вывозныя преміи;

въ-3) измѣненіе тарифной политики желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей сообщенія и въ особенности проведеніе новыхъ каналовъ;

въ-4) образованіе „антикартелей" для совмѣстной закупки сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ за границей или же антикартелей въ цѣляхъ основанія фабрикантами готовыхъ издѣлій собственныхъ заводовъ для производства вышеназванныхъ матеріаловъ;

въ-5) созданіе принадлежащихъ государству или пользующихся поддержкой государства предпріятій въ соотвѣтствующихъ отрасляхъ промышленности въ цѣляхъ ослабленія монопольнаго положенія картелей;

въ-6) закупка государствомъ товаровъ за границей и сбытъ ихъ по сравнительно низкимъ цѣнамъ внутри страны,

въ-7) сдача казенныхъ и коммунальныхъ подрядовъ иностраннымъ промышленникамъ;

въ-8) введеніе государственнаго контроля или, по крайней мѣрѣ, обязательства объ публикованіи своихъ отчетовъ для всѣхъ картелей, пользующихся монопольнымъ положеніемъ,

въ-9) созданіе интернаціональныхъ соглашеній между самими картелями;

въ-10) созданіе таможенныхъ союзовъ между различными государствами;

въ-11) созданіе интернаціональныхъ соглашеній между рабочими организаціями въ цѣляхъ ограниченія системы форсированія экспорта (dumping policy);

въ-12) ограниченіе размѣра прибылей картелей и трестовъ или даже ихъ выкупъ казной.

Поскольку дѣло касается запрещеній вывоза въ цѣляхъ ограниченія дешевыхъ продажъ синдикатовъ за границу и соотвѣтствующаго пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, то примѣненіе такой мѣры рекомендовалось нерѣдко, напр., въ Германіи, послѣ наступленія угольнаго голода по отношенію къ углю. Упоминая объ этомъ требованіи, Денгесъ высказываетъ мнѣніе, будто выполненіе его явилось бы нарушеніемъ обычныхъ нормъ торговыхъ договоровъ.

Если такое утвержденіе было бы даже правильнымъ въ эпоху, предшествовавшую нынѣшней войнѣ, то, само собой разумѣется, ничто не мѣшаетъ теперь каждому государству внести въ новые договоры соотвѣтствующія постановленія, чтобы развязать себѣ впредь руки на случай крупныхъ злоупотребленій синдикатовъ въ этой области.

Нѣкоторыя государства считали, впрочемъ, возможнымъ прибѣгать къ этому средству и до нынѣшней войны, хотя пока этимъ и не имѣлась въ виду борьба съ злоупотребленіями промышленныхъ синдикатовъ. Такъ, напр., Австрія удержала, какъ извѣстно, свои запрещенія вывоза сѣна и другихъ кормовыхъ продуктовъ, несмотря на протесты Швейцаріи, утверждавшей, что такія запрещенія вывоза противорѣчили постановленіямъ существовавшаго торговаго договора. Что позволительно, однако, въ интересахъ земледѣлія, то можно себѣ разрѣшить и въ интересахъ другихъ отраслей народнаго хозяйства.

Болѣе основательнымъ доводомъ противъ предлагавшихся *временныхъ* запрещеній вывоза, можно, пожалуй, назвать утвержденіе промышленниковъ, что такія запрещенія повлекли бы за собой для нихъ громадные убытки, въ виду потери части иностранныхъ рынковъ, для завоеванія которыхъ синдикатами было затрачено столько средствъ.

Сильное нерасположеніе къ запрещеніямъ вывоза проявляется, затѣмъ, и у громаднаго большинства виднѣйшихъ экономистовъ; они рекомендуютъ примѣненіе этой мѣры лишь въ экстренныхъ случаяхъ, когда, напр., картелями искусственно создается такое положеніе вещей, при которомъ какая-нибудь добывающая сырые матеріалы отрасль промышленности, пользуясь почти полной монополіей на внутреннемъ рынкѣ, стала бы своей политикой въ области цѣнъ систематически затруднять или дѣлать даже положительно невозможнымъ дальнѣйшее развитіе обрабатывающей промышленности. И въ такихъ случаяхъ, не слѣдуетъ, впрочемъ, забывать крайне важнаго факта, что запрещеніе вывоза, поскольку внутреннее потребленіе не въ состояніи поглотить всего экспортировавшагося прежде количества, можетъ повести за собой увеличеніе издержекъ производства, что, въ свою очередь, можетъ способствовать искусственному поддерживанію цѣнъ на высокомъ уровнѣ.

Кромѣ того, запрещеніе вывоза—въ видѣ *долговременнаго* мѣропріятія—должно нарушить столь необходимое въ цѣляхъ всеобщаго экономическаго прогресса развитіе спеціализаціи при помощи раздѣленія труда между отдѣльными націями, въ зависимости отъ ихъ природныхъ и иныхъ богатствъ Запрещеніе вывоза слѣдуетъ поэтому примѣнять лишь въ видѣ *временнаго* и притомъ *крайняго* средства, т е. въ тѣхъ случаяхъ, когда другія средства окажутся недѣйствительными, или, въ виду какихъ-либо спеціальныхъ обстоятельствъ, неудобопримѣнимыми.

Что касается средствъ, которыя могутъ быть примѣнены государственной властью для достиженія той же цѣли въ области реформы таможеннаго законодательства, то онѣ могутъ быть, какъ мы видѣли, различнаго рода. Правительство можетъ;

во-1) совершенно *и на все время* существованія данныхъ торговыхъ договоровъ уничтожить ввозныя пошлины для извѣстной отрасли промышленности или;

во-2) временно отмѣнить или понизить тѣ или иныя таможенныя ставки или, наконецъ,

въ-3) понизить эти ставки на все время существованія данныхъ торговыхъ договоровъ до такого уровня, при которомъ сдѣлалась бы возможной оживленная конкуренція заграницы.

Относительно второго способа: *временной отмѣны* или *временнаго пониженія* пошлинъ на издѣлія картелированной промышленности, большинство изслѣдователей высказываетъ, впрочемъ, взглядъ, что при громадномъ вліяніи, которымъ пользуются картели на правительство, въ этой области нельзя ждать особенныхъ успѣховъ. Картелямъ, несомнѣнно, очень часто удавалось бы убѣдить завѣдующихъ этимъ вопросомъ представителей правительства въ томъ, что требуемыя ими цѣны вполнѣ раціональны. Хорошую оцѣнку этого способа, поскольку дѣло было бы цѣликомъ передано въ руки бюрократіи, далъ, между прочимъ, извѣстный дѣятель германской національно-соціальной партіи — Naumann, заявивъ, что правительственный картельный департаментъ, отъ котораго многіе ждутъ успѣшныхъ мѣропріятій противъ злоупотребленій картелей, станетъ, пожалуй, въ дѣйствительности оказывать, наоборотъ, такое же вліяніе, какъ

въ свое время такъ наз. „католическій“ департаментъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Какъ при борьбѣ съ Ватиканомъ (Kulturkampf'ѣ), правительству пришлось уничтожить католическій департаментъ, мѣшавшій ему въ борьбѣ съ злоупотребленіями католическаго духовенства, точно также можетъ случиться, что впослѣдствіи противниками картелей будетъ выставлено требованіе: „для борьбы съ картелями на первомъ планѣ необходимо уничтожить департаментъ, созданный для надзора за картелями“.

Соотвѣтствующія мѣры для временной отмѣны или временнаго пониженія таможенныхъ пошлинъ въ случаяхъ, когда картели, злоупотребляя своимъ монопольнымъ положеніемъ, начинали слишкомъ повышать цѣны своихъ издѣлій на внутреннемъ рынкѣ, были приняты, между прочимъ, Канадой [1]) и австралійскимъ союзомъ. Поскольку дѣло касается первой страны, то канадскій тарифный законъ, изданный 29 іюля 1897 г., содержитъ по этому поводу слѣдующія постановленія: 1) если генералъ-губернаторъ будетъ имѣть поводъ придти къ заключенію, что среди фабрикантовъ или продавцовъ какого-либо товара существуетъ трестъ, союзъ или иное соглашеніе въ цѣляхъ недобросовѣстнаго повышенія цѣнъ во вредъ потребителямъ, то онъ имѣетъ право поручить разслѣдованіе этого вопроса какому-либо судьѣ, потребовавъ отъ него составленія соотвѣтствующаго доклада; 2) судья, получившій такое порученіе, имѣетъ право приглашать свидѣтелей и допрашивать ихъ подъ присягой, требовать предъявленія дѣловыхъ книгъ и документовъ и пользоваться всѣми полномочіями, которыя ему въ данномъ случаѣ будутъ даны генералъ-губернаторомъ; 3) если судья придетъ къ выводу, что такой трестъ и т. д. существуетъ, а генералъ-губернаторъ убѣдится въ томъ, что такая эксплоатація потребителей облегчается существующими таможенными пошлинами, то онъ можетъ, по своему усмотрѣнію, либо совершенно уничтожить эти пошлины, либо понизить ихъ до такихъ размѣровъ, чтобы населеніе могло пользоваться благодѣтельными послѣдствіями существованія разумной конкуренціи въ данной области

---

[1]) Такія попытки дѣлались въ Канадѣ уже въ концѣ 80-хъ гг. XIX столѣтія. Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 134.

производства. Въ 1902 г. канадское правительство примѣнило этотъ законъ противъ бумажнаго треста, понизивъ таможенную ставку на бумагу для печатанія съ 25 на 12% стоимости соотвѣтствующихъ сортовъ вышеназваннаго продукта. Вскорѣ послѣ этого канадское законодательство было дополнено постановленіемъ, на основаніи котораго соотвѣтствующій министръ получилъ право закрывать предпріятія, принимающія участіе въ соглашеніяхъ, направленныхъ къ искусственному повышенію цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.

Въ 1902 г. соотвѣтствующія мѣры были приняты, затѣмъ, и въ Австраліи, а именно при помощи внесенія въ таможенный тарифъ австралійскаго союза параграфа, на основаніи котораго отдѣльныя таможенныя ставки могутъ *временно отлиѣняться,* если окажется, что результатомъ ихъ является облегченіе образованія монополистическихъ организацій. Такія же требованія предъявляются уже очень давно, хотя пока и безуспѣшно, многими сторонниками демократической партіи въ Соед. Штатахъ.

Какъ на главную причину злоупотребленій синдикатовъ въ области дешевыхъ продажъ за границу громадное большинство изслѣдователей указываетъ на высокіе таможенные тарифы, причемъ *противъ* теперешней политики синдикатовъ въ области опредѣленія цѣнъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ высказываются не только сторонники свободной торговли, настаивающіе на необходимости дальнѣйшаго развитія промышленнаго экспорта, но даже, напр., и ярые противники дальнѣйшаго развитія „индустріализма". Вполнѣ правы поэтому изслѣдователи, оттѣняющіе, что противъ охарактеризованной тактики картелей въ области форсированія дешеваго экспорта высказываются въ данномъ случаѣ не только представители почти всѣхъ научныхъ направленій, но и представители почти всѣхъ политическихъ партій.

Во время моей командировки въ Германію тогдашнимъ министромъ финансовъ, С. Ю. Витте, въ цѣляхъ изученія экспортной политики синдикатовъ мнѣ удалось убѣдиться въ этомъ изъ бесѣдъ съ цѣлымъ рядомъ германскихъ ученыхъ, крупныхъ промышленниковъ и политическихъ дѣятелей, принадлежащихъ къ различнымъ политическимъ парті-

ямъ. Такъ, напр., проф. Адольфъ Вагнеръ, заявилъ, что, по его мнѣнію, высокія пошлины на издѣлія германской промышленности могутъ быть оправданы *только по отношенію къ Соед. Штатамъ*. Въ дальнѣйшемъ проф. Вагнеръ заявилъ, что выдвинутый нотой русскаго министерства финансовъ вопросъ о вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ, несомнѣнно заслуживаетъ всеобщаго вниманія, такъ какъ тактика синдикатовъ приноситъ вредъ не только Россіи, промышленность которой по сравненію съ Германіей очень слабо развита, но и народному хозяйству самой Германіи На мой вопросъ, чѣмъ онъ объясняетъ то обстоятельство, что столь важное явленіе обходилось на засѣданіяхъ германской картельной анкеты почти полнымъ молчаніемъ, Вагнеръ заявилъ, что, въ виду приглашенія къ участію въ картельной анкетѣ „мягко" настроенныхъ лицъ (здѣсь имѣлись въ виду лебезившіе передъ промышленными магнатами чиновники, руководившіе дебатами) заранѣе можно было знать, что опытъ не дастъ въ данной области многаго. Въ дальнѣйшемъ проф. Вагнеръ высказалъ вполнѣ оправдавшееся впослѣдствіи мнѣніе, что рѣшеніе вопроса о вывозныхъ преміяхъ иностранныхъ синдикатовъ *одной* Россіей, если къ ней не примкнетъ рядъ другихъ государствъ, навряд-ли мыслимо, такъ какъ, нуждаясь въ сбытѣ своихъ продуктовъ, Россія навряд ли будетъ въ состояніи начать изъ за этого съ Германіей таможенную войну.

Приблизительно въ томъ же духѣ, хотя куда осторожнѣе, высказался въ бесѣдѣ со мной другой крупный авторитетъ германской науки, берлинскій проф. Шмоллеръ. Соглашаясь со взглядомъ, что одной изъ основныхъ причинъ существованія вывозныхъ премій синдикатовъ являются, по крайней мѣрѣ въ Германіи, высокія покровительственныя пошлины, Шмоллеръ считаетъ тѣмъ не менѣе борьбу съ этимъ явленіемъ чрезвычайно затруднительной хотя бы уже потому, что величина вывозныхъ премій *слишкомъ часто мѣняется* не только въ зависимости отъ конъюнктуры, но и въ зависимости отъ направленія экспорта, т.-е. отъ вывоза въ *ту* или *иную* страну [1]), отъ того, изъ *какихъ частей* данной страны идетъ экспортъ и т. д. и т. д.

[1]) Какъ далеко идетъ въ этомъ отношеніи дифференціація экспортныхъ цѣнъ, видно изъ того обстоятельства, что, по сообщеніямъ, по-

Этими обстоятельствами объясняются, по мнѣнію Шмоллера, весьма часто и стремленія синдикатовъ сохранить *въ тайнѣ* размѣръ выплачиваемыхъ ими вывозныхъ премій, т. к. въ случаѣ опубликованія этихъ свѣдѣній сейчасъ же послѣ вступленія тѣхъ или иныхъ рѣшеній въ силу, какъ иностранные, такъ и стоящіе внѣ синдиката внутренніе конкуренты могли бы съ успѣхомъ воспользоваться этимъ. Все, къ чему государство могло бы обязать синдикаты, заключается, по мнѣнію Шмоллера, въ опубликованіи — *по истеченіи извѣстнаго срока* — выплачивавшихся ими вывозныхъ премій.

Что касается того, что германская картельная анкета дала, какъ въ этой области, такъ и по отношенію къ другимъ важнымъ вопросамъ, такъ мало положительныхъ матеріаловъ, то это объясняется, по мнѣнію Шмоллера, отсутствіемъ обязательства для допрашивавшихся лицъ давать показанія (Zeugnisszwang). Къ послѣднему правительство не желало, однако, прибѣгнуть, опасаясь, что синдикаты совсѣмъ откажутся тогда давать отвѣты.

Въ существованіи глубокой связи между вывозными преміями синдикатовъ и высокими покровительственными ставками нисколько не сомнѣвался и теперешній вице-канцлеръ Германіи, бывшій раньше профессоромъ—Карлъ Гельферихъ. По сообщеніямъ послѣдняго въ бесѣдѣ со мной, столкновенія по поводу вывозныхъ премій синдикатовъ возникали *не только съ иностранными государствами*, но и между *синдикатами и германскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ*, а именно, по поводу того, слѣдуетъ ли считать при опредѣленіи цѣнъ при поставкахъ въ нѣмецкія колоніи послѣднія *за границей* или нѣтъ.

И по мнѣнію Гельфериха, глубокая тайна, которой облекаютъ многіе синдикаты выплату вывозныхъ премій, совершенно неумѣстна и можетъ только повредить имъ, т. к. не-

---

лученнымъ мной отъ одной экспортной фирмы, у нѣмцевъ имѣется даже особый прейскурантъ *для Мурманскаго берега*. Для лучшего сохраненія тайны, какъ картели, такъ и отдѣльныя болѣе или менѣе крупныя фирмы, стараются очень часто передать сбытъ на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ въ *различныя* руки, такъ что ихъ представители на внутреннемъ рынкѣ,какъ и ихъ представители для сбыта за границу, не могутъ дать обыкновенно никакихъ свѣдѣній объ условіяхъ сбыта и цѣнахъ другъ друга.

смотря на то обстоятельство, что прямыя вывозныя преміи выплачиваются только немногими синдикатами, большинство же ограничивается доплатами (Zuschusse) въ случаѣ необходимости „*подорвать*“ иностранныхъ конкурентовъ при помощи особенно низкихъ цѣнъ, — рѣшеніе вопроса о введеніи репрессій противъ такой тактики вовсе не зависитъ отъ сохраненія этихъ операцій въ тайнѣ. Ибо, допуская даже, что съ теоретической точки зрѣнія опредѣленіе размѣра вывозныхъ премій крайне затруднительно хотя бы уже потому, что могутъ встрѣтиться случаи, когда дешевыя продажи за границу практикуются не синдикатами, а отдѣльными предпринимателями, которыхъ нельзя обвинить въ выплачиваніи премій самимъ себѣ—все-таки введеніе репрессій со стороны иностранныхъ государствъ вполнѣ возможно, т. к. рѣшеніе вопроса въ томъ или иномъ направленіи будетъ зависѣть исключительно отъ *соотношенія силъ* (Machtfrage).

Этотъ отвѣтъ бывшаго профессора, а теперешняго вице-канцлера Германіи можетъ сослужить какъ Россіи, такъ и нашимъ союзникамъ — при возобновленіи послѣ окончанія войны торговыхъ договоровъ—громадную пользу.

Такихъ же взглядовъ держался по этому поводу членъ свободомыслящей партіи германскаго рейхстага—Gothein. Констатировавъ въ бесѣдѣ со мной, что болѣе или менѣе крупныя вывозныя преміи уплачиваются желѣзозаводчиками, синдикатами стеклянныхъ заводовъ, синдикатомъ заводовъ эмальированной посуды, отъ времени до времени синдикатами текстильной промышленности и т. д., Gothein заявилъ, что *всѣ* эти отрасли промышленности именно и пользуются очень высокимъ покровительствомъ, при чемъ послѣдній германскій таможенный тарифъ несомнѣнно можетъ только увеличить всѣ эти злоупотребленія. При этомъ Gothein'омъ было высказано нѣсколько интересныхъ замѣчаній по поводу закулисной исторіи послѣдняго германманскаго тарифа, замѣчаній, заслуживающихъ быть здѣсь зарегистрованными въ виду виднаго общественнаго положенія, которое занимаетъ этотъ депутатъ. По сообщеніямъ Gothein'а, имѣющій большія связи въ средѣ крупной промышленности и въ правительственныхъ сферахъ Германіи депутатъ національ-либеральной партіи — Бассерманъ уже

передъ Рождествомъ 1902 г. разсказывалъ о томъ, что русское правительство *согласилось будто бы* принять минимальныя ставки германскаго тарифа, направленныя, какъ извѣстно, главнымъ образомъ, *противъ русскаго экспорта.*

Въ дѣйствительности, С. Ю. Витте, руководившій переговорами о возобновленіи торговаго договора съ Германіей, далъ своевременно понять германскому правительству, что Россія ни въ коемъ случаѣ не согласится на торговый договоръ, въ которомъ интересы русскаго земледѣлія не будутъ достаточно соблюдены. Это видно съ достаточной ясностью изъ приводимаго ниже письма графа С. Ю. Витте, отправленнаго имъ послѣ моего доклада по этому вопросу нашему тогдашнему финансовому агенту въ Берлинѣ, Василію Ивановичу Тимирязеву *за нѣсколько недѣль* до начала русско-японской войны.

Въ этомъ письмѣ Витте, опредѣленно высказывая свои *сомнѣнія* въ правильности постоянныхъ завѣреній В. И. Тимирязева о *„непреклонности“* нѣмецкой политики въ области созданія минимальныхъ ставокъ на зерновые продукты, нежеланія Германіи ослабить санитарныя придирки по отношенію ко ввозу русскаго скота и т. д, энергично протестовалъ противъ принятія въ видѣ руководящей нити при переговорахъ заявленія графа Позадовскаго о неизбѣжности введенія минимальныхъ ставокъ при ввозѣ зерновыхъ продуктовъ въ Германію какъ fait accompli и отказывался сдѣлать Германіи какія бы то ни было уступки на почвѣ выставленной германскимъ правительствомъ постановки программы переговоровъ.

Не довѣряя В. И. Тимирязеву, Витте настаивалъ затѣмъ на томъ, чтобы окончательные переговоры (третье чтеніе) и подписаніе договора происходили *непремѣнно* въ Петербургѣ, гдѣ онъ могъ бы *лично* руководить работами.

Указанное письмо Витте гласитъ:

„Милостивый Государь, Василій Ивановичъ. Сообщеніе вашего Превосходительства отъ 6-го (19-го) ноября получилъ, на которое и отвѣчаю.

Увѣрены ли вы въ томъ, что конфиденціальное заявленіе, сдѣланное вамъ графомъ Посадовскимъ, окончательное и незыблемое? Не представляетъ ли это заявленіе лишь желаніе, можетъ-быть, даже рѣшеніе германскаго прави-

тельства, и не можетъ ли это желаніе или рѣшеніе подъ давленіемъ нашего упорства и общественнаго мнѣнія страны видоизмѣниться? Для меня всѣ эти вопросы остаются вопросами. Я думаю, что нынѣ на это никто не можетъ отвѣтить утвердительно, а потому мы не имѣемъ права принять заявленіе гр. Посадовскаго, какъ fait accompli, и затѣмъ всѣ наши дальнѣйшія дѣйствія на этомъ основывать. Мы не можемъ, по крайней мѣрѣ, теперь за то, что намъ предложено, давать что-либо существенное; едва ли за это мы можемъ даже согласиться на полное устраненіе разности пошлинъ по морской и сухопутной границѣ. Я бы вамъ рекомендовалъ *дать это ясно понять, кому слѣдуетъ.*

Затѣмъ вы изволите сообщить мнѣ, что предполагаете нынѣ въ Берлинѣ пройти до конца работы по ветеринарной и таможенной комиссіи, пройти во второмъ чтеніи текстъ трактата, а чтеніе (второе) русскаго тарифа отложить до Петербурга, и испрашиваете по сему предмету моихъ указаній. Я ничего противъ сего не имѣю, думаю, что дѣйствительно вамъ будетъ легче (менѣе отвѣтственно) при изложенныхъ вами собесѣдованіяхъ съ гр. Посадовскимъ, вести второе чтеніе въ Петербургѣ. Но для меня являются по этому предмету слѣдующія вопросы. Гдѣ же будетъ происходить второе чтеніе нѣмецкаго тарифа?

Вѣдь, это чтеніе должно предшествовать чтенію русскаго тарифа. Можетъ было бы удобнѣе провести второе чтеніе нѣмецкаго тарифа въ Берлинѣ, такъ какъ, въ такомъ случаѣ, по возвращеніи вашемъ, до пріѣзда нѣмцевъ, мы могли бы тщательно обсудить, что намъ надлежитъ предложить во второмъ чтеніи русскаго тарифа взамѣнъ того, что они намъ *оффиціально дадутъ* въ своемъ тарифѣ при второмъ чтеніи.

Если же производить второе чтеніе нѣмецкаго тарифа въ Петербургѣ, то такъ какъ нѣмцы, естественно, послѣ второго чтенія ихняго тарифа будутъ желать скорѣйшаго второго чтенія нашего тарифа, то мы не успѣемъ серьезно обсудить, что намъ предлагать при второмъ чтеніи.

Если же согласно настоящимъ моимъ соображеніямъ, вы рѣшите производить второе чтеніе нѣмецкаго тарифа въ

Берлинѣ, то, конечно, къ воскресенью 16/29 ноября вы не окончите занятій въ Берлинѣ.

Впрочемъ, исходя изъ моихъ общихъ соображеній о способѣ веденія переговоровъ, я нахожу, что если второе чтеніе нѣмецкаго тарифа въ Берлинѣ затянется, то въ этомъ никакой бѣды не будетъ, но желательно, чтобы нѣмцы послѣ вашего отъѣзда изъ Берлина немедленно сюда не пріѣзжали, а дали намъ нѣсколько недѣль приготовиться.

Затѣмъ, что касается вопроса о томъ, возможенъ ли договоръ при предложеніи Посадовскаго, то объ этомъ нынѣ судить несвоевременно. Въ принципѣ, конечно, возможенъ, но не думаю, чтобы мы могли дать что-либо существенное за намъ Посадовскимъ предложенное.

Примите увѣреніе въ совершенномъ уваженіи и преданности."

С. Витте.

10 ноября, 1903 г.

„P.S Во всякомъ случаѣ, окончаніе третьяго чтенія и подписаніе договора должны быть произведены, какъ это мы съ вами условились, въ Петербургѣ."

Такимъ образомъ, распространявшіеся за годъ до написанія этихъ директивъ членами германскаго рейхстага слухи о томъ, будто Россія согласилась принять минимальныя ставки германскаго тарифа, совершенно не соотвѣтствовали дѣйствительности. Рѣшительный тонъ письма Витте, наоборотъ, достаточно ясно показываетъ, что если бы не японская война, нѣмцамъ навряд ли удалось бы получить столь выгодный для нихъ торговый договоръ, какъ вступившій въ силу съ 1906 г.

* * *

Въ томъ же смыслѣ, хотя ссылаясь отчасти на другіе факты, высказался противъ вывозныхъ премій синдикатовъ и другой видный общественный дѣятель, бывшій депутатъ германскаго рейхстага, д-ръ Теодоръ Бартъ.

Что касается другихъ лицъ, съ которыми мнѣ пришлось бесѣдовать о вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ, то тайный коммерціи совѣтникъ E. Arnhold (Берлинъ), до-

пуская, что—безъ высокихъ пошлинъ—синдикаты, быть можетъ, не были бы въ состояніи выплачивать преміи въ теперешнихъ размѣрахъ, находилъ, что Россія напрасно такъ тревожится этимъ, такъ какъ вывозныя преміи уплачиваются, во 1), будто бы только синдикатами Западной Германіи, во 2), онѣ направлены будто бы не противъ Россіи, а только противъ Англіи и Соед. Штатовъ и, наконецъ, въ 3), онѣ выплачивались будто бы только *при вывозѣ моремъ*.

Послѣднее признаніе въ высшей степени важно въ томъ отношеніи, что выясняетъ намъ отчасти средства, при помощи которыхъ нѣмцы достигли того *изолированія Россіи отъ сношеній съ Англіей, Франціей, Италіей, Бельгіей, Голландіей, Скандинавскими странами и т д, сношеній съ которыми возможны только морскимъ путемъ*. въ результатѣ котораго Россія поневолѣ должна была превратиться въ экономическую колонію Германіи.

Относительно дешевыхъ продажъ угля въ Россію г. Arnhold, являющійся однимъ изъ виднѣйшихъ представителей верхне-силезскаго угольнаго синдиката, заявилъ, что — подъ вліяніемъ сильныхъ протестовъ общественнаго мнѣнія въ Германіи—въ послѣднее время такія продажи будто бы прекратились.

Противъ вывозныхъ премій германскихъ синдикатовъ высказался затѣмъ и генеральный секретарь центральнаго союза австрійскихъ промышленниковъ, профессоръ Грунцель. По его мнѣнію, въ Австріи высокія пошлины лишь рѣдко ведутъ за собой выдачу вывозныхъ премій синдикатами. За то Грунцель высказался очень рѣшительно за *солидарность интересовъ Россіи и Австріи*, поскольку дѣло касается борьбы съ вывозными преміями германскихъ синдикатовъ. Крайне рѣзко эта общность интересовъ Россіи и Австріи — въ виду экспорта совершенно разнородныхъ издѣлій—проявляется, по его мнѣнію, въ европейской Турціи и въ особенности въ Малой Азіи, гдѣ нѣмецкіе промышленники и капиталисты позволяютъ себѣ проявленія неслыханной маніи величія (Weltmachtkitzel).

За существованіе болѣе или менѣе глубокой связи между высокими пошлинами и вывозными преміями синдикатовъ высказались, наконецъ, вѣнскіе профессора Grüberg и Ландесбергеръ и извѣстные экономисты, члены соціалисти-

ческой партіи германскаго рейхстага, Бернштейнъ и Кальверъ.

Такіе же взгляды не разъ уже высказывались и другими экономистами. Такъ, напр, Альфредъ Веберъ заявилъ. мы находимся на ступени развитія, когда таможенныя ставки на промышленныя издѣлія, переставъ быть воспитательными пошлинами (Erziehungszolle), дѣлаются только источникомъ, доставляющимъ картелированнымъ промышленникамъ средства для уплаты вывозныхъ премій.

Исходя изъ той же точки зрѣнія, Брентано требуетъ, между прочимъ, дарованія обрабатывающей промышленности права безпошлинно выписывать вывезенные синдикатами за границу сырые продукты германскаго происхожденія, при чемъ въ такихъ случаяхъ желѣзнодорожные фрахты должны быть при ввозѣ не выше, чѣмъ установленные въ цѣляхъ форсированія экспорта пониженные спеціальные желѣзнодорожные тарифы.

Въ томъ же смыслѣ высказывается проф. Huber, отмѣчая, что таможенное покровительство является для большинства германскихъ синдикатовъ основаніемъ ихъ теперешней политики въ области созданія цѣнъ, при чемъ картели являются, само собой разумѣется, въ свою очередь, сильной опорой существующей въ Германіи мании высокаго таможеннаго покровительства. Въ виду этого Huber приходитъ къ выводу, что пониженіе пошлинъ должно будетъ уменьшить перевѣсъ вліянія, которымъ обладаютъ картели по отношенію къ потребителямъ, и что это пониженіе пошлинъ окажется не только справедливой, но и достигающей цѣли превентивной мѣрой противъ всегда возможныхъ злоупотребленій картелей, такъ какъ облегченіе заграничной конкуренціи является въ данномъ случаѣ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ. Сообразно съ этимъ, Huber рекомендуетъ такую систему экономической политики, которая—вмѣсто того, чтобы затруднять ввозъ изъ-за границы—наоборотъ, облегчала бы его по отношенію къ пользующимся *монопольнымъ положеніемъ* картелямъ при помощи *дешевыхъ ввозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ*.

Въ другомъ мѣстѣ своего труда Huber указываетъ, вдобавокъ, на множество затрудненій, которыя пришлось бы преодолѣть въ *данномъ* случаѣ при изданіи общаго

законодательства для *всѣхъ* картелей; ибо наряду съ необходимостью создать въ такомъ случаѣ опредѣленіе понятія „картель“ (что само по себѣ уже не легко), законъ долженъ былъ бы дать опредѣленіе: что такое „злоупотребленіе“ картелей, и поскольку эти злоупотребленія являются *неизбѣжнымъ* послѣдствіемъ картелированія. Кромѣ того, при безчисленности формъ картелей и примѣняемыхъ ими для достиженія своихъ цѣлей средствъ, такое законодательство поневолѣ должно было бы сдѣлаться слишкомъ сложнымъ. Оттѣняя эту сторону вопроса, Huber, по крайней мѣрѣ отчасти, правъ въ томъ отношеніи, что понятія: „*искусственное поддерживаніе цѣнъ на высокомъ уровнѣ*“ или „*монополизація цѣнъ*“ являются, правда, удобнымъ кличемъ для агитаціи, но мало годны для составленія *юридическихъ* нормъ. Въ видѣ примѣра онъ ссылается при этомъ на фактъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ судья, правда, въ состояніи будетъ опредѣлить, насколько уровень цѣнъ соотвѣтствуетъ общимъ условіямъ даннаго производства. Судья не всегда сможетъ, однако, опредѣлить это въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло будетъ касаться общаго характера конъюнктуры или необходимости быстраго измѣненія цѣнъ въ цѣляхъ усиленія способности данной промышленности конкурировать съ заграницей, такъ какъ продажи картелей на міровомъ рынкѣ, какъ и вообще въ крупной промышленности, производятся сплошь и рядомъ по телеграфу. Контролирующій продажныя цѣны чиновникъ имѣлъ бы, слѣдовательно, слишкомъ мало времени, чтобы произвести серьезныя изслѣдованія относительно того, являются ли продажныя цѣны за границу въ данномъ случаѣ „вредными“. Не менѣе запутаннымъ вопросомъ явилось бы въ такомъ случаѣ, само собой разумѣется, установленіе факта, какимъ образомъ отразятся высокія цѣны даннаго продукта на общемъ потребленіи, на финансовой политикѣ государства, на потребленіи данныхъ продуктовъ населеніемъ и т. д. и т. д.

* * *

За существованіе тѣсной связи между высокими пошлинами и форсированіемъ экспорта по дешевымъ цѣнамъ высказывается и Кестнеръ. Констатировавъ эту зависимость

при помощи цѣлаго ряда примѣровъ, касающихся выплаты вывозныхъ премій синдикатами желѣзной промышленности, Кестнеръ приходитъ къ выводу, что результатомъ этого является такое положеніе вещей, при которомъ иностранная обрабатывающая промышленность, пользуясь дешевыми сырыми матеріалами, оказываетъ опасную конкуренцію германской обрабатывающей промышленности. Чтобы парализовать это, дѣлаются необходимыми новыя вывозныя преміи и, такимъ образомъ, экспортныя преміи на низшихъ ступеняхъ производства создаютъ вывозныя премии на высшихъ ступеняхъ. Высокіе таможенные тарифы, преслѣдовавшіе въ началѣ только покровительственныя цѣли, превращаются, такимъ образомъ, мало-по-малу въ систему вывозныхъ премій, т. е. принимаютъ, иными словами, агрессивный характеръ.

Подводя итоги своего изслѣдованія (стр. 121), Кестнеръ приходитъ къ чрезвычайно важному *для Россіи* выводу, что сохраненіе германскихъ пошлинъ на желѣзныя издѣлія необходимо лишь въ *рѣдкихъ* случаяхъ, а именно только постольку, поскольку дѣло касается ввоза изъ странъ, выплачивающихъ вывозныя преміи.

Къ такимъ же выводамъ приходятъ Денгесъ, Лотцъ и цѣлый рядъ другихъ изслѣдователей. На стр. 100 своего труда: „Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrpramien“ Денгесъ пишетъ, напр., что одной изъ главныхъ причинъ возможности выплачивать высокія вывозныя премии въ желѣзной промышленности являются высокія пошлины на ея издѣлія. Картелямъ желѣзной промышленности удавалось въ теченіе послѣднихъ лѣтъ держать цѣны на внутреннихъ рынкахъ почти все время на такомъ уровнѣ, что онѣ были почти цѣликомъ на величину пошлины, а иногда, въ придачу, и на издержки транспорта, *выше цѣнъ на міровомъ рынкѣ*. При этомъ имъ оттѣняется, что германскія пошлины—вслѣдствіе пониженія цѣнъ на желѣзо—въ общемъ имѣютъ теперь несравненно болѣе запретительный характеръ, чѣмъ прежде.

Говоря о томъ же, Лотцъ вполнѣ правильно указываетъ, вдобавокъ, на то обстоятельство, что вредное вліяніе безсмысленно высокихъ покровительственныхъ ставокъ германскаго тарифа значительно усиливается еще цѣлымъ

рядомъ мѣропріятій въ области желѣзнодорожной политики. Возникновеніе картелей требуетъ въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, по его мнѣнію, полнаго пересмотра перенятыхъ нами принциповъ какъ торговой политики въ частности, такъ и экономической политики вообще.

Къ такимъ же выводамъ приходитъ по этому поводу и торговая палата въ Билефельдѣ въ своемъ отчетѣ за 1902 г. „Такія болѣзненныя явленія", гласитъ соотвѣтствующее мѣсто отчета (стр. 9),—возможны только подъ воздѣйствіемъ высокаго таможеннаго покровительства Только тогда, когда эта система будетъ смягчена созданіемъ болѣе пригодныхъ торговыхъ договоровъ, германскій экспортъ освободится отъ вредной въ экономическомъ отношеніи узко-экономической политики отдѣльныхъ картелей и синдикатовъ".

Въ томъ же смыслѣ высказывались, по крайней мѣрѣ *до войны*, и различныя политическія партіи въ Германіи. Не говоря уже о соціалъ-демократахъ, являющихся, за немногими исключеніями, сторонниками свободной торговли уже на основаніи общихъ принциповъ своей тактики, за уничтоженіе высокихъ пошлинъ, какъ средства, усиливающаго злоупотребленія картелей, высказались, напр., и конгрессы нѣмецкой демократической партіи (Uolkspartei), засѣдавшіе въ Фюртѣ въ сентябрѣ 1901 г. и въ Оффенбургѣ въ сентябрѣ 1902 г. Рѣзко высказался, затѣмъ, въ пользу отказа отъ высокаго протекціонизма и конгрессъ національ-соціальной партіи, засѣдавшій въ Ганноверѣ въ октябрѣ 1902 г. Референтъ этого конгресса, профессоръ Альфредъ Веберъ, требовалъ не только пересмотра германскаго таможеннаго тарифа въ понижательномъ смыслѣ, но и возможно скораго окончательнаго уничтоженія пошлинъ на издѣлія картелированной промышленности.

Почти всѣ недовольные злоупотребленіями картелей представители, какъ науки, такъ и политическихъ партій, указываютъ при этомъ съ полнымъ правомъ на то обстоятельство, что слывшія долгое время откровеніемъ слова Фридриха Листа: *„если пошлины и ведутъ за собой въ теченіи нѣкотораго времени вздорожаніе мануфактурныхъ издѣлій, то въ будущемъ онѣ гарантируютъ пониженіе цѣнъ вслѣдствіе внутренней конкуренціи*"—утвержденіе, бывшее въ прежнее

время, быть можетъ, вполнѣ правильнымъ,—*сдѣлались со времени появленія могущественныхъ картелей совершенно необоснованными*, какъ на это указывалъ уже Луйо Брентано на Вѣнскомъ конгрессѣ Verein'a fur Socialpolitik.

Блестящимъ доказательствомъ въ пользу обоснованности взгляда, что существованіе могущественныхъ картелей придало покровительственнымъ пошлинамъ совершенно иной характеръ, чѣмъ онѣ имѣли въ эпоху господства свободной конкуренціи, являются слѣдующія сообщенія англійской Синей Книги о злоупотребленіяхъ синдикатовъ въ области установки цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ. А именно, англійскій оффиціальный отчетъ устанавливаетъ фактъ, что, при поставкахъ сырого матеріала для судостроенія въ чужія страны, разница въ цѣнахъ на германскихъ и иностранныхъ рынкахъ сравнительно незначительна, равняясь очень часто лишь 3—4 шиллингамъ съ тонны. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что картели не въ состояніи требовать слишкомъ высокихъ цѣнъ, т. к. въ самой Германіи соотвѣтствующіе продукты не пользуются таможеннымъ покровительствомъ. Крайне характеренъ въ этомъ отношеніи еще тотъ фактъ, что германскій синдикатъ желѣзныхъ балокъ, дѣятельность котораго на внутреннихъ рынкахъ, поскольку заводчики пользовались высокимъ таможеннымъ покровительствомъ, вызывала самые бурные протесты, былъ по отношенію къ строившимъ морскія суда верфямъ чрезвычайно предупредителенъ. Исключительное положеніе этихъ верфей предусматривалось даже статутами этого синдиката, и притомъ именно *до тѣхъ поръ, пока матеріалы для судостроенія будутъ ввозиться въ Германію безпошлинно.*

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ нельзя удивляться тому, что Брентано, характеризуя въ введеніи къ своей статьѣ о вывозныхъ преміяхъ („Ueber Ausfuhrprämien") современное положеніе вещей въ Германіи, писалъ:

„Въ центрѣ вызванной германскимъ таможеннымъ тарифомъ борьбы стоятъ, по мнѣнію публики, *аграрныя* пошлины; непосвященному можетъ казаться, что въ этой борьбѣ рѣчь идетъ ни о чемъ другомъ, какъ только о повышеніи пошлинъ на хлѣбъ и скотъ.

„Болѣе дальновидные политики склонялись, однако, съ

самаго начала въ сторону взгляда, что аграріевъ нельзя считать *руководителями* таможенной борьбы; наоборотъ, аграріи, пользующіеся въ извѣстныхъ сферахъ—въ виду слѣдующихъ за ними милліоновъ крестьянъ—популярностью, служатъ лишь *вспомогательнымъ* отрядомъ, пригоднымъ для того, чтобы таскать изъ огня каштаны для непопулярныхъ дѣйствительныхъ руководителей агитаціи въ пользу усиленнаго протекціонизма.

„Этими стоящими за спиной аграріевъ руководителями являются никто иные, какъ *главари картелированныхъ отраслей промышленности*, требующіе высокихъ пошлинъ на свои издѣлія вовсе не потому, что они нуждаются въ нихъ для защиты германскихъ рынковъ противъ заграничной конкуренціи.

„Высокія пошлины нужны имъ скорѣе для того, чтобы, взимая внутри страны чрезвычайно высокія цѣны, быть въ состояніи *выплачивать участникамъ картелей вывозныя преміи и тѣмъ самымъ побивать конкурентовъ на иностранныхъ рынкахъ*“.

Признавая ненормальность такого положенія вещей вообще, и въ желѣзной промышленности въ частности, германскіе соціалъ-демократы внесли въ январѣ 1902 г. въ комиссію, обсуждавшую таможенный законопроектъ, а, затѣмъ, 30 октября того же года въ рейхстагъ предложеніе, гласившее: „Союзный совѣтъ обязанъ уничтожить пошлины на ввозимые изъ-за границы товары, если соотвѣтствующія издѣлія продаются германскими синдикатами, трестами, картелями и т. д. за границу дешевле, чѣмъ въ самой Германіи. Соотвѣтствующія постановленія должны быть переданы рейхстагу немедленно; если же послѣдній не засѣдаетъ, то при его ближайшемъ открытіи. Постановленія эти недѣйствительны, если рейхстагъ откажется дать свое согласіе“. 29 іюля 1902 г. соціалъ-демократы внесли новое предложеніе, ограничивавшее кругъ дѣйствія предлагавшагося закона желѣзной промышленностью и гласившее поэтому: „Союзный совѣтъ обязанъ уничтожить пошлины, если принадлежащія къ желѣзному картелю фирмы продаютъ за границу чугунъ и т. д. по болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ внутри страны“.

Эти предложенія были отклонены какъ правительствомъ, такъ и рейхстагомъ.

Литература: British and Foreign Trade and Industry etc London 1903; *Brentano. L.*, Ueber Ausfuhrpramien, *Brentano, L.*, Die beabsichtigte Neuorganisation der deutschen Volkswirtschaft, *Huber, F. C.*, Die Kartelle; *Huber., F C.*, Deutschland als Industriestaat, *Liefmann, R.*, Was kann heute den Kartellen gegenüber geschehen, *Liefman, R.*, Schutzzoll und Kartelle, *May, R. E.*, Das Grundgesetz der Wirtschaftkrisen, *Martin, R.*, Die Eisenindustrie in ihrem Kampf um den Absatzmarkt, Kontradiktorische Verhandlungen uber deutsche Kartelle, *Kestner., F*, Die deutschen Eisenzolle, *Heymann, H. G.*, Die gemischten Werke, *Hirsch, K.*, Die rechtliche Behandlung der Kartelle; *Lotz*, W, Die Sonderinteressen gegenüber der Wissenschaft, Stenographische Berichte des deutschen Reichstages, *Гольдштейнъ, I. M.*, Картели и средства борьбы съ ихъ злоупотребленіями; *Гольдштейнъ I M*, Синдикаты и тресты и современная экономическая политика Москва, 1907

ЛЕКЦІИ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ И ТРИДЦАТАЯ.

Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами (Продолженіе) — Условно-безпошлинный ввозъ въ цѣляхъ обратнаго вывоза въ обработанномъ видѣ (admission temporaire, Zollfreier Veredlungsverkehr). — Оптимистическая оцѣнка этого мѣропріятія и его результаты въ случаѣ примѣненія многими государствами — Возвратъ пошлинъ за переработанные сырые матеріалы при вывозѣ готовыхъ издѣлій. — Вредные результаты этой системы вообще и въ особенности въ случаѣ примѣненія сразу многими странами.—Борьба съ форсированіемъ экспорта синдикатами при помощи дополнительныхъ пошлинъ. — Оцѣнка этой системы и вѣроятные результаты ея примѣненія въ обще-экономическомъ и финансовомъ отношеніи —Желательныя измѣненія въ содержаніи параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ.

Другимъ средствомъ, часто рекомендуемымъ для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами при помощи вывозныхъ премій или иныхъ мѣропріятій, является *условно-безпошлинный ввозъ продуктовъ для дальнѣйшей обработки въ цѣляхъ обратнаго вывоза*, по-французски admission temporaire, по-нѣмецки Veredlungsverkehr[1]).

---

[1]) Veredlungsverkehr можетъ быть *активнымъ*, если чужія страны ввозятъ свои продукты для обработки и обратнаго вывоза, и *пассивнымъ*, если данная страна находитъ для себя выгоднымъ передавать обработку чужимъ странамъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ понятіе „Veredlungsverkehr“ распространяется въ Германіи, впрочемъ, и на тѣ случаи, когда промышленникамъ разрѣшается безпошлинный ввозъ сырыхъ продуктовъ изъ-за границы съ спеціальной цѣлью дать имъ возможность успѣшно конкурировать на міровомъ рынкѣ. Послѣдніе случаи очень близки къ системѣ возврата пошлинъ, значеніе которой нами разбирается въ дальнѣйшемъ. Кромѣ того допускается и система *транзитнаго* ввоза для переработки Въ послѣднемъ случаѣ ввезенный или вывезенный для переработки товаръ не возвращается домой, а вывозится послѣ переработки въ другія страны.

Надежды, возлагаемыя на примѣненіе этого средства, по моему мнѣнію, слишкомъ оптимистичны. Ибо, во-первыхъ, условно-безпошлинный ввозъ (Veredlungsverkehr) связанъ, какъ въ большинствѣ другихъ странъ, такъ и въ Германіи, съ такой массой всевозможныхъ затрудненій въ области *контроля*, что широкое примѣненіе его возможно на практикѣ только для очень *немногихъ* отраслей промышленности. Въ видѣ доказательства здѣсь достаточно упомянуть хотя бы тотъ фактъ, что въ настоящее время ни одинъ промышленникъ Германіи не имѣетъ, напр., *законнаго* права на пользованіе Veredlungsverkehr'омъ, а можетъ только каждый разъ просить у таможеннаго вѣдомства о *разрѣшеніи* ему такового, при чемъ таможенное вѣдомство оставляетъ за собой право взять эту льготу въ любой моментъ обратно. Кромѣ того, промышленникамъ приходится претерпѣвать при этомъ, помимо очень стѣснительнаго контроля, еще цѣлый рядъ другихъ неудобствъ, вызываемыхъ тѣмъ обстоятельствомъ, что обратный вывозъ взятыхъ изъ-за границы для облагораживанія товаровъ долженъ быть произведенъ въ *извѣстный срокъ*, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, съ ввезенныхъ для переработки сырья и полуфабрикатовъ должна быть взыскана пошлина.

Что при такихъ условіяхъ пользованіе этой системой какъ средствомъ для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ чрезвычайно затрудняется, не подлежитъ сомнѣнію, и это тѣмъ болѣе, что пользованіе имъ приноситъ вообще выгоды только очень *немногимъ* (и при томъ преимущественно крупнымъ) предпріятіямъ, т. к. фрахты и нѣкоторые другіе моменты играютъ въ такихъ случаяхъ часто значительно большую роль, чѣмъ пошлины.

При этомъ нельзя упускать изъ виду, что, не говоря уже о возможныхъ злоупотребленіяхъ [1]), эта мѣра можетъ

---

[1]) Лифманъ сообщаетъ по этому поводу слѣдующій интересный случай Одна фирма готоваго платья въ Штеттинѣ дѣлала при помощи комиссіонера у нѣмецкаго синдиката (Zanellaconvention) заказы loco Копенгагенъ и платила, такимъ образомъ, за свои сырые материалы пониженныя цѣны; потомъ же она переправляла эти товары при помощи Veredlungsverkehr'а безпошлинно въ Штеттинъ. Такимъ образомъ она могла использовать не только право безпошлиннаго ввоза, но и практикуемыя указаннымъ синдикатомъ дешевыя продажи на заграничныхъ рынкахъ Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 69.

помочь обрабатывающей промышленности лишь временно, и притомъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ иностраннымъ конкурентамъ. Поскольку же дѣло касается конкурренціи комбинированныхъ предпріятій, какъ на внутреннихъ, такъ и на внѣшнихъ рынкахъ, то, владѣя часто собственными копями и изготовляя отчасти свои полуфабрикаты, эти послѣднія, пользуясь, когда это имъ покажется удобнымъ, условно-безпошлиннымъ ввозомъ, смогутъ еще больше увеличить свою прибыль на внутреннихъ рынкахъ. А это, несомнѣнно, должно будетъ усилить ихъ средства для форсированія дешеваго экспорта на міровомъ рынкѣ.

Въ этомъ то и заключается, по моему мнѣнію, *главное преимущество* пониженія пошлинъ, сравнительно съ большинствомъ другихъ мѣропріятій; оно сказывается въ томъ отношеніи, что, согласившись на пониженіе своихъ пошлинъ и выговоривъ себѣ въ замѣнъ пониженіе тарифныхъ ставокъ другихъ государствъ, каждая страна способствуетъ ограниченію злоупотребленій въ области форсированія дешеваго экспорта какъ синдикатами, такъ и отдѣльными промышленниками, тогда какъ общее примѣненіе системы Veredlungsverkehr'a и большинства другихъ поименованныхъ выше мѣропріятій ведетъ за собой, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, въ окончательномъ результатѣ только усиленіе этихъ злоупотребленій.

Допуская поэтому, что въ отдѣльныхъ случаяхъ уже *простая угроза* примѣнить эту мѣру можетъ *при извѣстныхъ условіяхъ* заставить тотъ или иной синдикатъ умѣрить свои требованія, такъ какъ примѣненіе ея можетъ повести за собою усиленіе иностранной конкуренціи, что должно способствовать пониженію цѣнъ, я не могу не отмѣтить того обстоятельства, что при слишкомъ оптимистической оцѣнкѣ этой системы ея защитниками сплошь и рядомъ упускается изъ виду, что всѣ выгоды отъ примѣненія ея пропадутъ, какъ только къ ней станутъ прибѣгать и *другія* государства. Ибо — при *общемъ* примѣненіи этой системы безъ отказа отъ высокаго протекціонизма — ея результатомъ окажется только дальнѣйшее форсированіе дешеваго экспорта, а, слѣдовательно, и дальнѣйшее искусственное пониженіе цѣнъ на міровомъ рынкѣ.

Значеніе отмѣченнаго выше факта, а именно, вѣроят-

наго дальнѣйшаго обостренія конкуренціи, а потому и общаго пониженія цѣнъ готовыхъ издѣлій на міровомъ рынкѣ при широкомъ примѣненіи условно-безпошлиннаго ввоза *многими* государствами, возрастаетъ еще потому, что у синдикатовъ сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ имѣется много способовъ для противодѣйствія пониженію цѣнъ своихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, поскольку таковое вызывается примѣненіемъ Veredlungsverkehr'a. А именно, во-1), при помощи усиленія своего экспорта по еще болѣе низкимъ цѣнамъ, нежели прежде; во-2), при помощи повышенія цѣнъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ примѣненіе условно-безпошлиннаго ввоза затрудняется высокимъ уровнемъ фрахтовъ или какими-либо иными обстоятельствами; и, наконецъ, въ-3), при помощи сокращенія производства [1]).

---

[1]) Даже въ Германіи, гдѣ эта система примѣняется въ сравнительно широкихъ размѣрахъ, роль ея во внѣшнемъ товарообмѣнѣ страны сравнительно ничтожна, какъ это видно изъ слѣдующихъ официальныхъ данныхъ германской статистики:

Годы.	Цѣнность всего ввоза въ Германію	Цѣнность условно-безпошлиннаго ввоза		
		по заказамъ герм. произв	по заказамъ иностр	послѣ переработки за границей.
		въ милл. марокъ		
1908	7 667	191	38	30
1909	8 527	155	40	34
1910	8 934	197	45	38
1911	9.705	222	42	41
1912	10 691	258	47	45
1913	10.770	277	53	56

Цѣнность условно-безпошлиннаго ввоза едва достигала, такимъ образомъ, 4% всей цѣнности ввоза въ Германіи. То же самое можно констатировать и для вывоза. При этомъ важно отмѣтить, что какъ условно-безпошлинный ввозъ, такъ и условно-безпошлинный вывозъ примѣнялись въ значительныхъ размѣрахъ только по отношенію къ немногимъ товарамъ Такъ, напр.) въ 1913 г. съ примѣненіемъ этой системы было ввезено въ Германію на 72,6 милл. марокъ полированнаго и неполированнаго риса, на 31,7 милл. марокъ неочищеннаго бензина, на 25,1 милл. марокъ хлопчатобумажныхъ тканей на 14,9 милл. земляныхъ орѣховъ, на 12,4 милл. марокъ минеральныхъ смазочныхъ маслъ, на 11,7 милл. тяжелыхъ бензиновъ и маслъ для чистки, на 10,9 милл строеваго и иного лѣса и т. д. Только на эти товары приходилась, такимъ образомъ, почти половина всего условно безпошлиннаго ввоза

* *

Еще большія злоупотребленія возможны при широкомъ примѣненіи родственной условно безпошлинному обороту (Veredlungsverkehr'y) системы возврата пошлинъ (по нѣм. Zollruckvergütung по англійски drawbacks), уплаченныхъ за употребленные для изготовленія вывозимыхъ товаровъ сырые продукты и полуфабрикаты. Въ своемъ трудѣ: „Zollrückvergutung, Grundsatzliche Erörterungen" etc. (стр. 13 и слѣд.) Vosberg-Rekow, говоря объ этой системѣ, констатируетъ, что Veredlungsverkehr, поскольку дѣло касается экономическаго значенія, играетъ значительно меньшую роль, чѣмъ система возврата пошлинъ на сырые продукты и полуфабрикаты при вывозѣ готовыхъ издѣлій, такъ какъ условно-безпошлинный оборотъ—даже при самомъ широкомъ примѣненіи—охватываетъ только очень незначительную часть соотвѣтствующихъ операцій по внѣшней торговлѣ.

Возвращеніе пошлинъ можетъ при этомъ совершаться въ трехъ формахъ:

во-1), на основаніи принципа полной идентичности;

во-2), на основаніи того, что по крайней мѣрѣ за *похожіе* сырые продукты была уплачена пошлина;

въ-3), безъ этихъ и иныхъ ограниченій.

Особенно широкое примѣненіе система возврата пошлинъ получила въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ этотъ принципъ сталъ примѣняться уже съ 1861 г., а именно, для всѣхъ тѣхъ издѣлій, которыя были *цѣликомъ* изготовлены изъ привезенныхъ изъ-за границы и оплаченныхъ пошлиной сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ. Вскорѣ послѣ этого Соединенные Штаты нашли, однако, необходимымъ расширить примѣненіе этого принципа и на вывозъ товаровъ, изготовленныхъ хотя бы только отчасти изъ оплаченныхъ пошлиной иностранныхъ продуктовъ. Наконецъ, тарифы 1894 г., какъ и тарифъ 1897 г. снова расширили область примѣненія этого принципа, какъ это видно изъ слѣдующаго коренного постановленія современнаго американскаго законодательства въ этой области. А именно, соотвѣтствующее постановленіе гласитъ: „Если какой-нибудь продуктъ, оплаченный при ввозѣ въ Соединенные Штаты пошлиной, въ той же или въ обработанной формѣ

будетъ вывезенъ, то взысканная пошлина за вычетомъ 1 процента возвращается. Возврата пошлины могутъ при этомъ требовать либо фабрикантъ или производитель, либо экспортеръ или агентъ“ [1]).

Само-собою разумѣется, что, чѣмъ слабѣе будетъ въ такихъ случаяхъ контроль и чѣмъ дешевле этотъ контроль будетъ обходиться, тѣмъ больше такой порядокъ долженъ способствовать искусственному усиленію экспорта, такъ какъ, пользуясь имъ, каждый фабрикантъ, нуждающійся въ сырыхъ продуктахъ иностраннаго происхожденія для изготовленія издѣлій, потребляемыхъ внутри страны, могъ бы требовать возвращенія пошлинъ посредствомъ вывоза издѣлій, изготовленныхъ изъ неоплаченныхъ пошлиной похожихъ сырыхъ матеріаловъ отечественнаго происхожденія [2]).

Какъ система, примѣняемая въ Соед. Штатахъ, такъ и система возврата пошлинъ, примѣняемая въ другихъ странахъ, являются до извѣстной степени замаскированной выдачей вывозныхъ премій. Прекраснымъ подтвержденіемъ послѣдняго вывода являются сообщенія бывшаго министра финансовъ Соед. Штатовъ, м-ра Schaw: „...Я думаю, что можно сказать, что больше 100 милл. долларовъ нашего экспорта обусловлены возвратомъ пошлинъ. Въ этомъ от-

---

[1]) Тарифъ Dingley'я дѣлалъ въ этомъ отношеніи только ограниченіе въ томъ смыслѣ, что требовалъ, чтобы, при возвратѣ пошлинъ при вывозѣ готовыхъ издѣлій, вошедшіе въ послѣдніе и привезенные изъ-за границы съ уплатой пошлинъ сырые матеріалы могли бы быть узнаны.

[2]) При требованіи доказательства полной идентичности значительная часть отмѣченныхъ нами темныхъ сторонъ системы возврата пошлинъ, правда, исчезла бы. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что въ очень многихъ случаяхъ, когда первичный продуктъ, какъ, напр., въ сложныхъ машинахъ, подвергся значительной переработкѣ, установленіе идентичности *совершенно невозможно*. Кромѣ того, при возвратѣ пошлинъ за сырые продукты при вывозѣ готовыхъ издѣлій требованіе доказательства полной идентичности можетъ повести за собой сокращеніе спроса на сырые продукты отечественнаго производства, такъ какъ результатомъ этой мѣры можетъ оказаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ искусственное усиленіе выписки сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ изъ-за границы, въ цѣляхъ повышенія прибыли отдѣльныхъ предпріятій при помощи обратнаго полученія пошлинъ.

ношеніи достаточно указать на вывозъ американскихъ локомотивовъ. Американскій фабрикантъ не можетъ, правда, получить при этомъ особенно крупныхъ суммъ, такъ какъ большинство частей изготовлено изъ сырыхъ матеріаловъ американскаго происхожденія. Нѣкоторыя части локомотивовъ изготовляются, однако, все-таки изъ чужестранныхъ матеріаловъ, и, если въ данномъ случаѣ возвращенная пошлина будетъ равняться всего только 200 долларамъ, то и тогда американскій фабрикантъ сможетъ понизить на эту сумму свою продажную цѣну, получивъ благодаря этому заказы, которые безъ этого достались бы чужестраннымъ фабрикантамъ. Возвратъ пошлинъ въ нѣсколько долларовъ можетъ, такимъ образомъ, повести за собой полученіе заказовъ въ сотни тысячъ долларовъ". „Я являюсь поэтому, заявилъ Shaw, — рѣшительнымъ сторонникомъ возврата пошлинъ".

При недовольствѣ общественнаго мнѣнія всѣхъ культурныхъ странъ системой форсированія синдикатами дешеваго экспорта посредствомъ вывозныхъ премій или иныхъ мѣропріятій, широкое распространеніе въ Европѣ системы возврата пошлинъ не можетъ поэтому разсматриваться, какъ особенно прогрессивное мѣропріятіе, и это тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ европейскихъ государствъ не имѣется многихъ моментовъ, значительно облегчающихъ ея примѣненіе въ Соединенныхъ Штатахъ. А именно, даже въ Германіи, съ ея сравнительно очень высоко развитой промышленностью, имѣется еще слишкомъ много *среднихъ* и *мелкихъ* предпріятій, для которыхъ проведеніе соотвѣтствующихъ мѣръ *контроля* почти невозможно.

Серьезнымъ рѣшеніемъ вопроса для circulus vitiosus, въ которомъ вращается въ настоящее время экономическая политика странъ съ *сильно развитымъ синдикатскимъ движеніемъ и развившимся на этомъ базисѣ усиленнымъ форсированіемъ дешеваго экспорта*, возвратъ пошлинъ, такимъ образомъ, служить не можетъ. Этотъ выводъ нисколько не ослабляется и данными о размѣрахъ расходовъ, которые придется дѣлать государству на возвратъ пошлинъ. А именно, Соединенные Штаты израсходовали, по даннымъ офиціальной американской статистики, уже въ слѣдующій годъ послѣ послѣдней реформы таможеннаго тарифа, по-

ведшей за собой расширеніе примѣненія возврата пошлинъ, около 5 милл. рублей, при чемъ расходъ этотъ, быстро повышаясь, достигъ въ 1900—1901 гг. почти 11 милл. рублей. За послѣдніе годы онъ сильно колебался, равняясь 9 милл. рубл. въ 1912—1913 гг, 6,3 милл. въ 1914 и 14,6 милл. рубл. въ 1915 фискальномъ году. При этомъ изъ всей суммы возврата пошлинъ въ Соед. Штатахъ въ 1915 г. было выплачено при обратномъ вывозѣ сахара около 10,8 милл. рубл и при вывозѣ бѣлой жести около 900.000 рубл. На всѣ другіе продукты вмѣстѣ взятые приходилось такимъ образомъ меньше 3 милл. рублей.

Для Германіи же Dr. Etienne, секретарь Центральнаго Бюро для подготовки торговыхъ договоровъ (Centralstelle fur Vorbereitung von Handelsvertragen), на основаніи очень сложныхъ подсчетовъ приходитъ къ выводу, что—при сохраненіи теперешняго положенія вещей—пониженіе поступленій по таможенному вѣдомству вслѣдствіе введенія Zollrückvergütung не превзойдетъ 10% теперешней величины таможенныхъ доходовъ. Принимая во вниманіе послѣднее 3-лѣтіе, мы можемъ на основаніи этихъ вычисленій прійти къ выводу, что введеніе системы возврата пошлинъ должно обойтись Германіи по крайней мѣрѣ въ 75 милл. марокъ, т.-е. около 35 милл. рублей.

Лица, рекомендующія широкое примѣненіе этой системы въ Германіи, впадаютъ кромѣ того въ крупную ошибку уже потому, что ими упускается изъ виду то обстоятельство, что широкое примѣненіе ея въ Германіи несомнѣнно должно будетъ увлечь и другія государства къ подражанію Результатомъ будетъ, слѣдовательно, только *общее пониженіе цѣнъ на міровомъ рынкѣ* вслѣдствіе обостренной конкурренціи и искусственное повышеніе пошлинъ въ тѣхъ странахъ, которыя станутъ особенно страдать подъ вліяніемъ усиленнаго форсированія экспорта синдикатами тѣхъ промышленныхъ государствъ, которыя стали примѣнять эту систему.

Въ сравненіи со всѣми этими результатами всякія надежды на то обстоятельство, что возвратъ пошлинъ, давъ возможность экспортирующимъ фабрикантамъ готовыхъ издѣлій покупать необходимые для нихъ сырые продукты и полуфабрикаты на заграничныхъ рынкахъ, заставитъ могу-

щественные картели, въ рукахъ которыхъ находится въ особенности въ Германіи производство сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ, быть сдержаннѣе въ своихъ требованіяхъ, является очень слабымъ утѣшеніемъ; и это тѣмъ болѣе, что наиболѣе могущественные изъ этихъ картелей постоянно могутъ заставить некартелированныхъ фабрикантовъ, работающихъ главнымъ образомъ для внутреннихъ рынковъ, отказаться отъ покупки дешевыхъ заграничныхъ полуфабрикатовъ въ цѣляхъ переработки для вывоза, подъ угрозой отказа отъ дальнѣйшихъ поставокъ или всякихъ другихъ нажимовъ и притѣсненій. А что такая тактика картелей далеко не является рѣдкостью, это показала съ достаточной ясностью много разъ уже цитированная нами картельная анкета

Значительно проще крайне сложной системы возврата пошлинъ при вывозѣ, ведущей за собой всякаго рода обманы и скрытыя вывозныя преміи, простое пониженіе таможенныхъ ставокъ на тѣ сырые продукты и полуфабрикаты, производство которыхъ, *находясь въ рукахъ могущественныхъ картелей*, совершенно не нуждается въ высокомъ покровительствѣ.

Относясь, такимъ образомъ, въ общемъ отрицательно къ системѣ условно-безпошлиннаго ввоза и возврата пошлинъ въ странахъ, въ которыхъ—при высоко-развитомъ синдикатскомъ движеніи—наблюдается сильное развитіе экспорта, я не могу, однако, не отмѣтить, что въ странахъ, гдѣ синдикатское движеніе слабо развито, и гдѣ форсированія синдикатами экспорта не наблюдается, примѣненіе этихъ мѣропріятій можетъ—при извѣстныхъ условіяхъ—способствовать ослабленію темныхъ сторонъ усиленнаго протекціонизма и развитію внѣшней торговли [1])

Здѣсь, такимъ образомъ, только подтверждается установленный нами въ предисловіи фактъ, что старыя системы экономической политики, построенныя на самоисцѣляющихъ свойствахъ экономической свободы, отжили свой вѣкъ,

---

[1]) Вопросъ о томъ, при какихъ условіяхъ эти системы могли бы примѣняться въ Россіи, будетъ разсмотрѣнъ въ дальнѣйшихъ лекціяхъ. Характеристикѣ результатовъ возврата пошлинъ въ Россіи посвящена печатающаяся подъ моимъ руководствомъ работа участника моего семинаріи, *В. А. Соколова*: „Возвратъ пошлинъ“

такъ какъ мѣропріятія, приносившія при существованіи вышеназванныхъ предпосылокъ болѣе или менѣе крупную пользу *всему народному хозяйству*, стали—послѣ захвата промышленности могущественными синдикатами и трестами—служить только средствомъ обогащенія небольшихъ группъ.

Другимъ средствомъ борьбы съ искусственнымъ форсированіемъ экспорта синдикатами является взиманіе дополнительныхъ пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда картели продаютъ свои издѣлія на иностранныхъ рынкахъ дешевле, нежели на внутреннихъ. За примѣненіе этой мѣры давно уже высказывались многіе англійскіе промышленники, которые, будучи недовольны тактикой американскихъ и германскихъ трестовъ, синдикатовъ и т. д., не желали, однако, отказаться отъ приносимыхъ имъ свободной торговлей выгодъ. Въ томъ же смыслѣ высказывался не разъ мюнхенскій проф. Луйо Брентано, а за нимъ и Альфредъ Веберъ, выставившій въ числѣ своихъ прочихъ тезисовъ на конгрессѣ представителей національ-соціальной партіи слѣдующее положеніе: *„Было бы желательнымъ включить въ торговые двговоры параграфъ, допускающій взиманіе дополнительныхъ пошлинъ съ издѣлій, которыя вывозятся иностранными картелями, трестами и другими подобными организаціями при помощи вывозныхъ премій“*.

За примѣненіе такой системы высказался, затѣмъ, между прочимъ, и „Congrès International du Commerce et de l'Industrie“, засѣдавшій въ октябрѣ 1902 г. въ Остенде.

Косвеннымъ образомъ эта мѣра уже примѣняется и теперь нѣкоторыми сѣверо-американскими таможнями, которыя—при взиманіи опредѣляемыхъ въ зависимости отъ величины стоимости товара пошлинъ (такъ наз. пошлины ad valorem)—по отношенію къ издѣліямъ германской желѣзной промышленности руководствуются не цѣнами, обозначенными на фактурахъ, а продажными цѣнами данныхъ продуктовъ въ самой Германіи.

Въ тѣхъ государствахъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда пошлины взимаются не со стоимости, а съ вѣса ввозимыхъ товаровъ, примѣненіе этой системы, само собою разумѣется,

затрудняется. Тѣмъ не менѣе и въ данномъ случаѣ имѣется удовлетворительный исходъ, намѣченный, сколь страннымъ это не покажется на первый взглядъ, самими синдикатами. А именно, когда въ 1891 г., подъ вліяніемъ затрудненій, которыя переживала тогда желѣзо-прокатная промышленность Германіи, рѣшено было выплачивать вывозныя преміи, то масштабомъ для размѣровъ премій синдикаты рѣшили считать *не дѣйствительныя потери* при экспортѣ, а разницу между цѣнами на внутреннемъ и заграничномъ рынкѣ.

Если сами синдикаты могли идти *наугадъ* при опредѣленіи размѣра премій, то и государства, промышленность которыхъ страдаетъ отъ такой тактики картелей, могутъ примѣнять этотъ же способъ, взимая—*сообразно съ величиной разницы между цѣнами на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ*—особыя дополнительныя пошлины.

Для избѣжанія крупныхъ таможенныхъ столкновеній, могущихъ произойти отъ примѣненія этой системы между различными государствами, опредѣленіе размѣра дополнительныхъ пошлинъ можетъ быть предоставлено особому учрежденію, въ составъ котораго могли бы войти представители всѣхъ важнѣйшихъ государствъ. Брентано предлагалъ предоставить разрѣшеніе всѣхъ этихъ споровъ интернаціональному суду въ Гаагѣ. По моему мнѣнію, куда удобнѣе было бы, однако, предоставить рѣшеніе этихъ вопросовъ не юристамъ и дипломатамъ, а спеціалистамъ въ области техники, торговли и таможеннаго дѣла.

Самая мысль парализовать вліяніе форсированія импорта со стороны иностранныхъ промышленниковъ при помощи дополнительныхъ пошлинъ, впрочемъ, далеко не нова. Такъ, напр., германское правительство внесло уже въ въ 1876 г. въ рейхстагъ законопроектъ, въ которомъ союзный совѣтъ уполномочивался облагать цѣлый рядъ продуктовъ, въ томъ числѣ сахаръ, *уравнительными* пошлинами въ тѣхъ случаяхъ, если при вывозѣ этихъ издѣлій выплачивались преміи. Этотъ проектъ, имѣвшій въ виду, главнымъ образомъ, вывозныя преміи, выплачиваемыя государствомъ, былъ тогда отклоненъ. Тѣмъ не менѣе Денгесъ вполнѣ правъ, говоря, что этимъ самымъ Германія признала въ *принципѣ* правоту и основательность подобныхъ мѣропріятій.

Проекты о введеніи дополнительныхъ пошлинъ на пользующійся вывозными преміями сахаръ обсуждались, затѣмъ, въ 70-хъ годахъ и въ Англіи. Въ 1879 г. для этой цѣли была даже созвана комиссія, которая и предложила введеніе дополнительныхъ пошлинъ. Хотя правительство отклонило тогда эти предложенія, тѣмъ не менѣе агитація сахарныхъ заводчиковъ въ англійскихъ колоніяхъ, недовольныхъ преміями, выдаваемыми континентальными державами, не прекращалась и много разъ давала поводъ къ обсужденію этого вопроса какъ въ прессѣ, такъ и въ законодательныхъ собраніяхъ.

Практически эта мѣра была вскорѣ примѣнена Соед. Штатами, а именно, въ такъ наз. Вильсоновскомъ тарифѣ 1894 г., при чемъ одно только обложеніе дополнительными пошлинами германскаго сахара дало фиску Соед Штатовъ за одинъ 1900 г. приблизительно 5 милл. рублей. Примѣру Соед. Штатовъ вскорѣ послѣдовала Остъ Индія, гдѣ введеніе дополнительныхъ пошлинъ имѣло отчасти даже прямо фискальный характеръ, давъ правительству возможность повысить ожидаемые по росписи доходы на 1,7 милл. рупій. Само собой разумѣется, что, при распространеніи примѣненія этой системы на большое число продуктовъ, вывозъ которыхъ форсируется при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ, соотвѣтствующіе доходы государства были бы во много разъ больше указаннаго повышенія доходовъ Соед. Штатовъ и Индіи, являясь, такимъ образомъ, вдобавокъ, еще очень выгоднымъ подспорьемъ и въ финансовомъ отношеніи.

За нѣсколько лѣтъ до великой европейской войны, подъ вліяніемъ участившихся жалобъ канадскихъ промышленниковъ на подрывающія условія ихъ существованія дешевыя продажи американскихъ, а отчасти и германскихъ синдикатовъ, канадское правительство, не считая возможнымъ повысить для борьбы съ этими злоупотребленіями общія ставки таможеннаго тарифа, чтобы не доставить затрудненій неповинной въ этомъ Англіи, провело въ парламентѣ законъ, спеціально направленный противъ такихъ злоупотребленій. Законъ этотъ устанавливаетъ созданіе дополнительныхъ пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстные товары продаются въ чужихъ странахъ дешевле, чѣмъ въ

своей странѣ. Размѣръ дополнительныхъ пошлинъ не долженъ, однако, превышать 15% съ цѣнности ввозимаго товара.

Необходимымъ условіемъ для примѣненія новаго закона къ тому или иному продукту является установленіе факта, что экспортная или дѣйствительная продажная цѣна какого-либо привознаго продукта, подлежащаго обложенію пошлиной и принадлежащаго къ роду или классу выдѣлываемыхъ или производимыхъ въ самой Канадѣ продуктовъ, для канадскаго импортера ниже „*добросовѣстной*“ цѣны того же продукта, опредѣляемой согласно обычнымъ правиламъ канадскаго таможеннаго закона. Подъ „экспортной“ или „продажной“ цѣной подразумѣвается при этомъ цѣна, платимая за данные товары экспортеру за вычетомъ всѣхъ лежащихъ на нихъ расходовъ послѣ отправки отъ мѣста ихъ непосредственнаго вывоза въ Канаду. Упомянутая дополнительная пошлина не налагается, впрочемъ, въ тѣхъ случаяхъ, если обычная пошлина на данный предметъ равняется 50% или болѣе съ цѣнности его, или же, если разница между добросовѣстной рыночной цѣной данныхъ товаровъ и ихъ продажной цѣной для канадскаго импортера составляетъ лишь незначительный процентъ ихъ добросовѣстной рыночной цѣнности (не свыше 5%). Фактуры должны выставляться въ двухъ экземплярахъ. Одинъ изъ нихъ передается таможнѣ, черезъ которую идетъ импортъ, другой пересылается въ центральное управленіе таможеннаго вѣдомства въ Оттавѣ, гдѣ спеціальные чиновники контролируютъ показанія фактуръ при помощи сравненія ихъ съ американскими и другими иностранными прейсъ-курантами. При этомъ вышеназванные чиновники имѣютъ право требовать отъ иностраннаго экспортера—для установленія уровня цѣнъ при продажахъ на рынкахъ его отечества—извлеченій изъ его дѣловыхъ книгъ. Такъ какъ отказъ повлекъ бы за собой возникновеніе недовѣрія со стороны канадской таможни, а потому и всевозможныя придирки, то экспортерамъ очень невыгодно отказываться отъ дачи соотвѣтствующихъ показаній.

Въ 1904 г. канадскимъ таможеннымъ вѣдомствомъ былъ изданъ дополнительный циркуляръ, коимъ предписывается—при сопоставленіи „добросовѣстной рыночной цѣны“ и „продажной цѣны“ спеціально

для канадскаго импортера—принимать во вниманіе обычныя условія продажи и вычеты при покупкѣ за наличныя. Въ видѣ поясненія циркуляромъ приводятся слѣдующіе примѣры. если шляпы продаются для внутренняго потребленія за 100 долл при покупкѣ въ кредитъ и съ вычетомъ 7% при покупкѣ за наличныя, то онѣ должны подлежать дополнительной пошлинѣ, если продаются какому-нибудь покупателю въ Канадѣ за 93 долл въ кредитъ на обычный для сего предмета срокъ, но не подлежатъ обложенію дополнительной пошлиной, если проданы канадскому покупателю за тѣ же 93 долл, но съ условіемъ уплаты наличными. Второй приводимый въ циркулярѣ примѣръ слѣдующаго рода Машины, продаваемыя для внутренняго потребленія за 100 долл въ кредитъ и съ вычетомъ $2^1/_2$% при уплатѣ наличными, не подлежатъ обложенію дополнительной пошлиной, если онѣ запроданы покупателю въ Канадѣ за 93 долл, платежъ наличными, т. к разница между этой продажной цѣной и упомянутой „добросовѣстной“ рыночной цѣной не превышаетъ 5%, если обратить означенную цѣну за наличныя (93 долл.) въ ея эквивалентъ при покупкѣ въ кредитъ посредствомъ прибавки $2^1/_2$%, составляющихъ вычетъ при уплатѣ наличными

Юридическую отвѣтственность за выполненіе требованій канадскаго закона можетъ нести только лицо, *проживающее въ предѣлахъ Канады*, т. е. импортеръ; въ дѣйствительности, однако, наиболѣе, а отчасти даже исключительно компетентнымъ лицомъ въ опредѣленіи требуемой закономъ „добросовѣстной рыночной цѣны“ является экспортеръ, проживающій за границей

Въ цѣляхъ облегченія контроля законъ предусматриваетъ, затѣмъ, два типа удостовѣреній (сертификатовъ [1]), подписываемыхъ заграничнымъ экспортеромъ и канадскимъ импортеромъ; одинъ для ввоза британскихъ товаровъ на правахъ преимущественнаго тарифа, другой для всѣхъ прочихъ провенансовъ, при чемъ въ виду существованія въ то время дополнительныхъ пошлинъ для товаровъ *германскаго* происхожденія [2]), на всѣхъ фактурахъ требовалось точное удосто-

[1]) Образецъ такого сертификата приведенъ въ приложеніяхъ къ моей брошюрѣ: „Война, германскіе синдикаты, русскій экспортъ и наши торговые договоры“, 3-е изд., Москва, 1916, стр 75

[2]) О причинахъ, побудившихъ канадское правительство создать дополнительныя пошлины для ввозимыхъ изъ Германіи продуктовъ, ср интересную переписку англійскаго министра иностранныхъ дѣлъ—лорда Ландсдауна съ германскимъ статсъ-секретаремъ иностранныхъ дѣлъ Рихтгофеномъ въ „Correspondence with the Governements of Belgium and Germany as to their Commercial Relations with Great Britain and British Colonies“, стр. 40—45.—Рихтгофенъ пытался оправдать пред-

вѣреніе относительно принадлежности или *непринадлежности данныхъ товаровъ* къ провенансамъ, подлежащимъ означенной надбавкѣ. Въ сертификатахъ, подписываемыхъ экспортеромъ (или отъ его имени участникомъ дѣла, служащимъ и т. д.) свидѣтельствуется правильность фактуры, продажная цѣна, добросовѣстная рыночная цѣна для внутренняго потребленія и удостовѣряется, *что нѣтъ и не будетъ* другой фактуры, а равно, *что нѣтъ и не будетъ* другого соглашенія и сдѣлки между покупателемъ и продавцомъ или между довѣрителями обоихъ, чѣмъ тѣ, которыя указаны въ представленной фактурѣ. Что касается причинъ созданія означенной системы удостовѣреній, то изъ отзыва министра видно, что канадское правительство принуждено было прибѣгнуть къ ней только *въ виду отсутствія специальной канадской консульской службы*, которая могла бы въ данномъ случаѣ, какъ это показала практика Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, значительно упростить дѣло.

По поводу этой попытки борьбы съ дешевыми продажами синдикатовъ за границу нѣкоторыя торговыя палаты Англіи обратили вниманіе канадскаго правительства на неясность нѣкоторыхъ пунктовъ новаго законодательства А именно, новымъ закономъ требуется засвидѣтельствованіе въ вышеотмѣченныхъ сертификатахъ „добросовѣстной рыночной цѣны для *внутренняго* потребленія товара“ Поэтому ливерпульская торговая палата справедливо спрашивала, какъ же быть въ тѣхъ случаяхъ, когда товары производятся только для вывоза и *не имѣютъ* соотвѣтственной цѣны во внутренней торговлѣ На это возраженіе въ отзывѣ министра, завѣдующаго канадскими таможнями, имѣется отвѣтъ, что случаи эти въ общемъ *рѣдки* и даже исключительны Но, если всетаки на практикѣ придется встрѣтиться съ ними,

---

принятое Германіей лишеніе Канады правъ наиболѣе благопріятствуемой націи тѣмъ обстоятельствомъ, что эта колонія въ тарифномъ отношеніи независима (independent custom district), съ другой же стороны онъ обращалъ вниманіе лорда Ландсдауна на тотъ фактъ, что если Канада и другія колоніи станутъ примѣнять дифференціальныя пошлины въ пользу метрополіи, то такая тактика сильно затруднитъ заключеніе торговаго договора между Германіей и Англіей Ландсдаунъ вполнѣ правильно отвѣтилъ на это, что оба сообщенія Рихтгофена противорѣчатъ другъ другу, т к., если колоніи въ тарифномъ отношеніи независимы, то можно только удивляться тому, что Германія вздумала свалить отвѣтственность за ихъ политику на Англію; и это тѣмъ болѣе, что германскіе товары пользуются правомъ безпошлиннаго ввоза въ Англію, каковымъ преимуществомъ англійскія издѣлія въ Германіи не пользуются.

то для соблюденія требованій канадскаго закона достаточно, если экспортеры обозначатъ въ своихъ фактурахъ, что данные товары фабрикуются *только* для экспорта и, вдобавокъ, опредѣлятъ приблизительную добросовѣстную рыночную цѣну. Для достиженія преслѣдуемыхъ закономъ цѣлей эта приблизительная цѣна можетъ быть получена посредствомъ приведенія стоимости всего производства данныхъ товаровъ тѣмъ или инымъ экспортеромъ со всѣми относящимися сюда издержками вмѣстѣ съ обычнымъ размѣромъ прибыли, получаемой *при продажѣ для внутренняго потребленія однородныхъ товаровъ*. Означенныя соображенія должны быть приняты за основаніе при всѣхъ вычисленіяхъ и обозначены вышеупомянутымъ порядкомъ экспортерами на ихъ факгурахъ.

На другое замѣчаніе ливерпульской торговой палаты относительно того, что недобросовѣстные экспортеры—для избѣжанія уплаты означенной дополнительной пошлины—могутъ отправлять проданныя ими издѣлія въ качествѣ лишь посылаемыхъ *на комиссію* товаровъ, что покровительствуется будто бы неясностью имѣющейся по этому поводу въ тарификаціи оговорки, дающей право таможнямъ по своему усмотрѣнію признавать или не признавать тѣ или иныя отправки подлежащими обложенію дополнительными пошлинами, въ отзывѣ министра сообщается, что въ упомянутыхъ правилахъ приняты строгія мѣры предосторожности для избѣжанія случаевъ обманныхъ отправокъ запроданныхъ товаровъ подъ видомъ товаровъ, посылаемыхъ на комиссію За нарушеніе относящихся сюда постановленій виновный импортеръ подвергается строжайшимъ наказаніямъ, а товары, отправленные такимъ образомъ—*конфискаціи*. При пересылкѣ товаровъ на комиссію со стороны экспортеровъ требуется поэтому, между прочимъ, и удостовѣреніе въ томъ, что данные товары не были до отправки проданы *ни самимъ* продавцомъ, *ни его довѣрителемъ*; такое же удостовѣреніе должно быть дано и импортеромъ сборщику пошлинъ въ канадскомъ портѣ привоза этихъ товаровъ въ моментъ ихъ прибытія [1])

Наконецъ, относительно важнаго вопроса, возбужденнаго той же торговой палатой, а именно, слѣдуетъ ли включать въ фактурную цѣну и провизію, платимую проживающимъ въ Канадѣ агентамъ экспортера, то въ министерскомъ отзывѣ категорично заявляется, что, такъ какъ импортеру нѣтъ дѣла до этой провизіи, то она не должна влять на покупную цѣну и *не должна быть показана* въ фактурѣ.

По собраннымъ мной во время моего пребыванія въ Канадѣ лѣтомъ 1913 г. свѣдѣніямъ законодательство Канады, направленное противъ форсированія экспорта иностранными синдикатами, несмотря на возникновеніе описанныхъ выше многочисленныхъ недоразумѣній относительно установки размѣра дополнительныхъ пошлинъ на почвѣ разницы въ

[1]) Образецъ этого сертификата помѣщенъ въ моей цит. въ примѣчаніи 1 на стр. 36, брошюрѣ.

цѣнахъ при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ, функціонируетъ удовлетворительно.

Въ значительной степени подъ вліяніемъ этого затрудняющаго экспортъ въ Канаду обстоятельства американскій стальной трестъ рѣшилъ уже въ 1904 г. открыть въ Канадѣ громадные заводы. То же самое сдѣлала, затѣмъ, и самая крупная фирма, выдѣлывающая стальные вагоны, такъ наз. „Pressed Car Steel Company“ и, наконецъ, громадная фирма, выдѣлывающая локомотивы,—„American Locomotive Company“. Результатомъ законодательства противъ форсированія дешевыхъ продажъ за границу синдикатами оказался, слѣдовательно, вдобавокъ, и очень желательный для Канады *усиленный приливъ иностранныхъ капиталовъ*.

Что примѣненіе такой системы цѣлымъ рядомъ государствъ съ сильно развитой внѣшней торговлей можетъ вызвать въ первое время цѣлый рядъ недоразумѣній, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Въ этомъ отношеніи вполнѣ достаточно указать хотя бы на тотъ фактъ, что дополнительныя пошлины, введенныя въ Соед. Штатахъ на нѣкоторыя издѣлія Вильсоновскимъ тарифомъ 1894 г и нѣсколько измѣненныя въ 1897 г. тарифомъ Динглея, повели за собой цѣлый рядъ серьезныхъ столкновеній, въ томъ числѣ долго длившіеся конфликты съ Германіей и Россіей.

При *совмѣстной выработкѣ плана и совмѣстномъ проведеніи его рядомъ государствъ, напр. Россіей* и нашими союзниками, какъ это указано мной въ моей брошюрѣ „Война, германскіе синдикаты, русскій экспортъ и экономическое изолированіе Германіи“, примѣненіе этого мѣропріятія могло бы однако пройти безъ особыхъ осложненій, значительно способствуя кромѣ того экономическому сближенію Россіи съ ея союзниками, и избавивъ тѣмъ самымъ Россію отъ унизительнаго для великой державы положенія германской *„колоніи“*.

Очень крупныя непріятности дополнительныя пошлины должны будутъ доставить Германіи еще потому, что, въ зависимости отъ измѣненій величины премій, выплачиваемыхъ синдикатами, долженъ будетъ измѣняться отъ времени до времени и размѣръ дополнительныхъ пошлинъ. Это должно будетъ, однако, само собой разумѣется, усилить *необезпеченность* сбыта, т. к. синдикатамъ данной страны придется брать

на себя—*при заключеніи болѣе или менѣе долгосрочныхъ контрактовъ—крупный рискъ*, въ виду возможности измѣненія ко времени поставки размѣровъ взимаемыхъ тѣмъ или инымъ государствомъ дополнительныхъ пошлинъ. Для правильнаго развитія промышленности такая необезпеченность сбыта, однако, чрезвычайно опасна.

Множество пререканій съ Германіей возникнетъ, затѣмъ, несомнѣнно еще потому, что во многихъ случаяхъ вообще очень трудно установить, въ какой степени дешевыя продажи синдикатовъ за границу являются результатомъ выдачи вывозныхъ премій или примѣненія другихъ, ведущихъ за собой тѣ же результаты мѣропріятій, т. к. сами синдикаты держатъ свою политику въ этой области нерѣдко въ глубокой тайнѣ Единственнымъ критеріемъ для установленія размѣровъ дополнительныхъ пошлинъ могла бы служить поэтому во многихъ случаяхъ только разница между цѣнами на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ въ теченіе извѣстнаго періода времени, при чемъ уже самая фиксація этого періода, не говоря уже о возможной фальсификаціи показаній относительно уровня цѣнъ, въ состояніи вызвать, въ свою очередь, новые конфликты.

Эти недоразумѣнія, столкновенія и неудобства, чѣмъ чаще и рѣзче они станутъ проявляться между Германіей, съ одной стороны, и Россіей и ея союзниками, съ другой стороны, должны будутъ, однако, настолько невыгодно отразиться на положеніи дѣлъ искусственно форсирующихъ свой экспортъ синдикатовъ, что, именно для избавленія отъ нихъ, сами германскіе синдикаты должны будутъ стремиться къ образованію правительственныхъ интернаціональныхъ соглашеній въ цѣляхъ устраненія вывозныхъ премій. Для увеличенія успѣшности борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ, поскольку дѣло касается искусственнаго повышенія ими цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, правительствамъ отдѣльныхъ государствъ пришлось бы, понятно, не ограничиваясь примѣненіемъ вышеописанной системы, прибѣгнуть въ то же время къ кое-какимъ измѣненіямъ въ направленіи внутренней экономической политики (въ томъ числѣ условій при сдачѣ казенныхъ подрядовъ, въ области желѣзнодорожныхъ и водныхъ тарифовъ и т. д.), въ цѣляхъ отказа отъ господствующихъ въ настоящее время стремле-

ній къ наводненію чужихъ странъ своими издѣліями, ограждая себя въ то же время всевозможными мѣрами отъ чужого ввоза.

Такимъ образомъ, вызвавъ вначалѣ многочисленныя таможенныя столкновенія между Германіей, съ одной стороны, и Россіей и ея союзниками, съ другой стороны, система дополнительныхъ пошлинъ будетъ въ состояніи—вслѣдствіе выключенія воздѣйствія на торговые договоры стоящихъ за высокій протекціонизмъ и выплачивающихъ въ значительной степени только при помощи послѣдняго крупныя таіныя и явныя вывозныя преміи германскихъ картелей сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ—повести за собой, въ концѣ-концовъ, далеко идущія интернаціональныя уступки, въ виду удаленія при ея посредствѣ важнѣйшихъ камней преткновенія для заключенія либеральныхъ торговыхъ договоровъ.

Проф Лифманъ высказывается, правда, въ данномъ случаѣ, въ противоположномъ смыслѣ. Его взгляды, по моему мнѣнію, однако, совершенно необоснованы [1]). Какая путаница во взглядахъ проявляется при этомъ при оцѣнкѣ практическаго значенія дополнительныхъ пошлинъ, какъ средства борьбы съ искусственнымъ форсированіемъ экспорта синдикатами, даже въ лучшихъ научныхъ трудахъ, затрагивающихъ этотъ вопросъ, видно изъ слѣдующаго факта Тотъ же Лифманъ—на стр 53 цитированнаго нами изслѣдованія—утверждаетъ, что включеніе допускающаго взиманіе такихъ дополнительныхъ пошлинъ параграфа (такъ наз Exportpramienklausel) въ торговые договоры можетъ принести пользу только тогда, когда дѣло касается *правительственныхъ* вывозныхъ премій. На стр. же 57 Лифманъ требуетъ для борьбы съ вывозными преміями синдикатовъ созданія интернаціональныхъ конвенцій, при чемъ имъ совершенно упускается изъ виду, что въ послѣднемъ случаѣ пришлось бы, въ концѣ-концовъ, все-таки прибѣгнуть въ видѣ штрафовъ къ дополнительнымъ пошлинамъ Разница между примѣненіемъ этой мѣры въ томъ и другомъ случаѣ существуетъ, слѣдовательно, только въ количественномъ, а не въ качественномъ отношеніи

Что касается мнѣній опрошенныхъ мной по этому поводу въ 1903—1905 гг. лицъ, то членъ германскаго рейхстага Теодоръ Бартъ высказался въ томъ смыслѣ, что проведеніе этой системы въ жизнь является *несомнѣнно желательнымъ*. Онъ сомнѣвался, однако, въ томъ, удастся ли это уже въ *ближайшее* время. Такія же сомнѣнія были вы-

[1]) Ср по этому поводу мою рецензію его книги въ сентябрьской книжкѣ „Русск Эконом. Обозрѣнія“ за 1903 г., стр. 151.

сказаны Шмоллеромъ, однимъ изъ крупнѣйшихъ промышленниковъ Германіи, таѣнымъ коммерціи совѣтникомъ Арнольдомъ, Адольфомъ Вагнеромъ, членомъ германскаго рейхстага Кальверомъ, секретаремъ австрійскаго союза промышленниковъ Грунцелемъ, секретаремъ гамбургской торговой палаты Gütschow и большинствомъ опрошенныхъ мной промышленниковъ.

Вѣнскій профессоръ Ландесбергеръ, оттѣняя громадную важность этого вопроса и для обрабатывающей промышленности экспортирующей страны, заявилъ, что взиманіе дополнительныхъ пошлинъ можетъ оказать существенное вліяніе только тогда, если эта система станетъ примѣняться *интернаціонально* или по краіней мѣрѣ *нѣсколькими могущественными державами*. Такой историческій моментъ, когда за проведеніе въ жизнь этой системы могутъ взяться нѣсколько могущественныхъ государствъ, борящихся теперь съ агрессивной экономической политикой Германіи, мы въ данное время какъ разъ переживаемъ.

Членъ германскаго рейхстага Gothein, какъ и гамбургскій писатель-экономистъ R. E. Мау, высказались въ принципѣ за дополнительныя пошлины. По мнѣнію Gothein'a эта система не должна, однако, примѣняться въ видѣ *постояннаго* мѣропріятія, въ какомъ случаѣ она повела бы за собой безконечныя столкновенія и сдѣлала бы невозможнымъ спокойное развитіе торговыхъ сношеній, а только въ видѣ *временной* мѣры или даже попросту въ видѣ угрозы. Первымъ шагомъ на этомъ поприщѣ онъ считалъ въ данномъ случаѣ созданіе интернаціональной „желѣзной" конвенціи, вродѣ брюссельской конвенціи о сахарѣ. За возможность такихъ интернаціональныхъ соглашеній относительно желѣзной промышленности высказался, по словамъ Gothein'a, и отецъ новаго германскаго таможеннаго тарифа, статсъ-секретарь графъ Позадовскій. Главнымъ затрудненіемъ для созданія такой конвенціи является, по мнѣнію Gothein'a, громадная разница въ желѣзнодорожныхъ фрахтахъ для желѣза въ различныхъ государствахъ.

Наконецъ, профессоръ международнаго права цюрихскаго университета—Max Huber, отрицая возможность примѣненія системы дополнительныхъ пошлинъ къ находящимся теперь въ силѣ торговымъ договорамъ, считалъ возмож-

нымъ внесеніе въ новые договоры соотвѣтствующаго параграфа съ фиксаціей, однако, максимальнаго размѣра дополнительныхъ пошлинъ. Безъ установки же максимальнаго размѣра дополнительныхъ пошлинъ, по его мнѣнію, ни одно государство не согласится на включеніе въ торговые договоры такого параграфа. Контроль продажныхъ цѣнъ при экспортѣ—для опредѣленія размѣра дополнительныхъ пошлинъ—можно, по его мнѣнію, поручить консуламъ или правительственнымъ торговымъ агентамъ.

Еще большихъ успѣховъ можно было бы, понятно, достигнуть, замѣнивъ соглашенія нѣсколькихъ государствъ *относительно взиманія дополнительныхъ пошлинъ на тѣ или иные продукты*, вывозъ которыхъ искусственно форсируется синдикатами, созданіемъ охватывающихъ *нѣсколько* государствъ таможенныхъ союзовъ.

Нынѣшняя война, въ зависимости отъ ея исхода, можетъ создать въ данной области условія, которыя окажутся чрезвычайно благопріятными для всякаго рода попытокъ въ данномъ направленіи.

Сообразно съ этимъ, собравшаяся въ Парижѣ въ іюнѣ 1916 г. финансово-экономическая конференція союзниковъ, на которой присутствовали представители 8 союзныхъ державъ: Великобританіи и ея колоній, Франціи, Россіи, Японіи, Бельгіи, Италіи, Португаліи и Сербіи, въ рукахъ которыхъ находилось около 53% міровой торговли, приняла слѣдующій пунктъ:

„Съ цѣлью защитить свою торговлю, промышленность, земледѣліе и мореплаваніе отъ экономическаго засилія, вытекающаго изъ системы искусственнаго сбыта по *пониженнымъ цѣнамъ* или отъ всякаго другого *нечестнаго пріема конкуренціи* союзники постановили согласиться между собой для установленія періода времени, въ теченіе коего торговля непріятельскихъ державъ будетъ подчинена *особымъ правиламъ*, и товары, производимые этими державами, будутъ подлежать или запрещеніямъ, *или спеціальному режиму*, въ достаточной мѣрѣ дѣйствительному“.

* * *

Какъ средство борьбы съ вывозными преміями синдикатовъ многими изслѣдователями рекомендуется, затѣмъ,

измѣненіе содержанія *параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ*. По мнѣнію Лифмана, при включеніи или безъ включенія въ торговые договоры постановленій противъ вывозныхъ премій синдикатовъ, внесеніе въ нихъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ можетъ оказаться для Германіи очень опаснымъ, въ особенности, поскольку дѣло касается Соединенныхъ Штатовъ.

Противъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ давно уже агитируютъ, какъ извѣстно, и нѣмецкіе аграріи, одинъ изъ главныхъ вождей которыхъ графъ Каницъ, въ компаніи съ Кардорфомъ, внесъ на обсужденіе германскаго рейхстага въ январѣ 1903 г. предложеніе, въ которомъ отъ имперскаго канцлера требовалось, чтобы— при возобновленіи торговыхъ договоровъ — параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ былъ выключенъ по отношенію ко всѣмъ странамъ, которыя, поскольку дѣло касается таможеннаго законодательства и характера таможеннаго досмотра товаровъ, не гарантируютъ Германіи полной взаимности.

Цѣлью, преслѣдовавшейся въ данномъ случаѣ Каницомъ и его союзниками, являлось, само-собой разумѣется, достиженіе при помощи выключенія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ такого положенія вещей, при которомъ было бы возможно возникновеніе какъ можно большаго числа недоразумѣній и столкновеній со странами, ввозящими въ Германію земледѣльческіе продукты.

Констатируя, что попытки аграріевъ уничтожить параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, будучи направлены противъ Соединенныхъ Штатовъ и Россіи, должны служить, слѣдовательно, узко-эгоистическимъ цѣлямъ реакціонной группы, Vosberg-Rekow высказывается тѣмъ не менѣе противъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, какъ одной изъ мѣръ, наиболѣе препятствующихъ будто бы развитію спеціализаціи промышленности, т. к., благодаря этому параграфу, пониженіе ставокъ по отношенію къ одному изъ контрагентовъ ведетъ за собой распространеніе примѣненія пониженныхъ ставокъ и по отношенію ко всѣмъ другимъ контрагентамъ.

Соглашаясь съ тѣмъ фактомъ, что параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ имѣетъ, какъ и все на

свѣтѣ, и свои *темныя* стороны, нельзя, однако, забывать, что—самъ-по-себѣ—онъ не является ни мѣрой покровительственной политики, ни мѣрой, способствующей дальнѣйшему распространенію свободной торговли. Все въ данномъ случаѣ зависитъ отъ общихъ тенденцій торговой политики того или иного государства.

Однимъ изъ важнѣйшихъ преимуществъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ является при этомъ то обстоятельство, что, благодаря ему, дѣлаются излишними свидѣтельства о происхожденіи даннаго товара, такъ наз. „Ursprungszeugnisse". Полное уничтоженіе параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ и замѣна его параграфомъ о взаимности, какъ этого требуютъ, между прочимъ, не только аграріи, но и Vosberg-Rekow, повели бы поэтому къ чрезвычайному затрудненію торговыхъ сношеній между отдѣльными націями, какъ это видно, между прочимъ, изъ извѣстнаго изреченія далеко не сочувствующаго принципамъ свободной торговли отца новаго германскаго таможеннаго тарифа—графа Позадовскаго, говорившаго о невѣроятныхъ тяготахъ, связанныхъ съ системой свидѣтельствъ о происхожденіи товаровъ (ungeheure Last der Ursprungszeugnisse).

Не соглашаясь поэтому съ требованіями относительно полнаго устраненія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, я считаю возможной, однако, такую комбинацію, при которой этотъ параграфъ *не примѣнялся* бы къ *нѣкоторымъ* продуктамъ, *а именно къ тѣмъ издѣліямъ, по отношенію къ которымъ синдикатами выплачиваются явныя или тайныя вывозныя преміи.* Для этихъ продуктовъ можно было бы выговорить себѣ право взиманія описанныхъ выше дополнительныхъ пошлинъ, при чемъ ввозъ этихъ издѣлій, вслѣдствіе возникающей отсюда необходимости введенія свидѣтельствъ о происхожденіи, подвергся бы существеннымъ затрудненіямъ. Чѣмъ больше, однако, будутъ вытекающія изъ этого затрудненія, тѣмъ скорѣе удастся, быть можетъ, при помощи дополнительныхъ пошлинъ уничтожить или по крайней мѣрѣ понизить вывозныя преміи и ограничить другія злоупотребленія синдикатовъ въ области искусственнаго форсированія экспорта.

При заключеніи такихъ торговыхъ договоровъ, въ кото-

рыхъ было бы предусмотрѣно *выключеніе* примѣненія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ *только къ издѣліямъ*, при экспортѣ которыхъ синдикатами *прямо* или *косвенно* уплачиваются вывозныя преміи, это мѣропріятіе было бы, между прочимъ, прекраснымъ средствомъ для ослабленія сторонниковъ усиленнаго протекціонизма въ Германіи. Блестящимъ подтвержденіемъ возможности примѣненія такой мѣры является констатируемый англійскимъ офиціальнымъ отчетомъ фактъ, что Англія не пользуется *вполнѣ* параграфомъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, т. к. въ нѣкоторыхъ торговыхъ договорахъ ея, а именно, съ Соед. Штатами, Португаліей и Гаити, эти государства выговорили себѣ право дѣлать другимъ странамъ уступки, *не распространяя ихъ на Англію*. То же самое предусмотрѣла въ торговомъ договорѣ съ Италіей (1898—1899 г.) Франція, выговоривъ себѣ привилегію въ томъ отношеніи, что параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ не распространяется на ввозимые изъ Италіи шелкъ и шелковыя издѣлія. Нѣсколько раньше (въ 1892 г.), создавая знаменитые максимальный и минимальный тарифы, французское правительство сохранило за собой право устанавливать дифференціальныя ставки въ цѣломъ рядѣ случаевъ, между прочимъ, и тогда, когда извѣстные европейскіе продукты будутъ вывезены во Францію косвеннымъ путемъ, а не прямо изъ страны ихъ происхожденія. Такія же оговорки могутъ быть, по моему мнѣнію, съ успѣхомъ сдѣланы и по отношенію къ издѣліямъ, вывозъ которыхъ искусственно форсируется синдикатами при помощи очерченныхъ выше мѣропріятій.

Что такая дифференціація параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ дѣйствительно можетъ способствовать распространенію принциповъ либеральной торговой политики, видно изъ того факта, что именно подъ вліяніемъ констатированнаго нами выше выключенія Италіи отъ пользованія этимъ параграфомъ, поскольку дѣло касается ввоза итальянскихъ шелковыхъ издѣлій во Францію, итальянскій министръ Луццати внесъ въ свой бюджетный проектъ слѣдующее предложеніе: Италія, Франція, Германія и Швейцарія должны создать соглашенія, устанавливающія, во-первыхъ, во всѣхъ этихъ государствахъ для шелковыхъ

тканей одинаковой высоты пошлины, и, во-вторыхъ, должны сдѣлать совмѣстно попытку заставить другія государства понизить свои ставки на эти издѣлія.

Само собой разумѣется при этомъ, что дополнительныя пошлины должны быть въ такомъ случаѣ введены не въ одной только странѣ, а въ возможно *большемъ числѣ государствъ*, либо совсѣмъ не взимавшихъ до сихъ поръ пошлинъ на данныя издѣлія, либо имѣвшихъ очень низкія ставки, т. к. въ противномъ случаѣ вышеназванные товары, въ особенности когда дѣло касается высокоцѣнныхъ издѣлій, смогутъ—*вмѣсто прямого и самаго краткаго пути*—пользоваться, пожалуй, путемъ черезъ вышеотмѣченныя государства.

Съ этой точки зрѣнія данный историческій моментъ опять таки въ высшей степени удобенъ, т. к. и Россія и ея союзники перестали теперь сомнѣваться въ томъ, что, при сохраненіи теперешняго направленія экономической политики Германіи—съ дальнѣйшимъ развитіемъ синдикатовъ—форсированіе экспорта при помощи выплаты явныхъ или скрытыхъ вывозныхъ премій приметъ еще большіе размѣры.

Блестящимъ подтвержденіемъ правильности этого прогноза служатъ интересныя показанія о роли синдикатовъ и трестовъ въ области форсированія дешеваго экспорта такого опытнаго въ данной области лица, какимъ является бывшій президентъ стального треста, м-ръ Швабъ. „Экспортъ стального треста, заявилъ Швабъ, передъ Industrial Commission, будетъ, по всей вѣроятности, больше вывоза вошедшихъ въ его составъ мелкихъ трестовъ, такъ какъ, до основанія стального треста, сбытъ нѣкоторыхъ вошедшихъ въ него организацій былъ настолько незначителенъ, что не окупалъ расходовъ на содержаніе повсюду спеціальныхъ агентовъ; теперь же такія агентства могутъ быть всюду легко основаны".

Эти предсказанія Шваба, какъ извѣстно, блестяще оправдались по отношенію къ синдикатамъ Германіи.

Въ виду этихъ признаній руководителей синдикатовъ и систематически примѣняемой послѣдними въ новѣйшее время тактики форсированія дешеваго экспорта, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ научной экономической литературѣ все чаще высказываются взгляды, что вывозныя

преміи синдикатовъ, въ особенности въ томъ случаѣ, если протекціонизмъ будетъ дѣлать дальнѣйшіе успѣхи, будутъ играть въ исторіи торговой политики ближайшаго будущаго, пожалуй, еще большую роль, чѣмъ когда либо играли вывозныя премии, выплачиваемыя государствомъ.

Литература: Кромѣ источниковъ, указанныхъ для предыдущихъ лекцій, см. въ особенности: *Tschierschky, S*, Die Neuordnung des zollfreien Veredlungsverkehrs, *Соколовъ В. А*, Возвратъ пошлинъ; *Donges, R*, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, Denkschrift der Aeltesten der Kaufmannschaft in Berlin uber die Neugestaltung der deutschen Handelspolitik, *Lexis, W.*, Differentialzölle; Preferential Trade, London, 1903, *Sayons, A. E.*, La crise allemande; *Blondel, G.*, Der Protektionismus in England, *Balfour, A.*, Economic Notes on Insular Free Trade.

ЛЕКЦІИ ТРИДЦАТЬ ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ.

Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами (Окончаніе).—Дарованіе государствомъ кредитовъ для открытія конкурирующихъ съ синдикатами заводовъ, въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ —Выкупъ казной предпріятій, принадлежащихъ синдикатамъ, и несовсѣмъ удачная попытка, предпринятая въ этой области прусскимъ министромъ торговли —Примѣненіе принципа „скользящей скалы" —Вѣроятное вліяніе на дешевыя продажи за границу захвата экспорта національными синдикатами и образованія интернаціональныхъ соглашеній между синдикатами.—Закупка фискомъ за границей извѣстныхъ товаровъ для сбыта на внутреннихъ рынкахъ, въ цѣляхъ борьбы съ форсированіемъ экспорта, какъ средства для искусственнаго повышенія цѣнъ внутри страны — Созданіе прогрессивнаго обложенія налогомъ экспорта синдикатовъ.— Борьба съ злоупотребленіями синдикатовъ при помощи регулированія желѣзнодорожныхъ и водныхъ тарифовъ.—Законодательство, обязующее синдикаты печатать свои отчеты и вѣроятные результаты этого мѣропріятія—Форсированіе экспорта, протекціонизмъ и рабочіе союзы —Борьба съ злоупотребленіями синдикатовъ при помощи законодательнаго ограниченія прибылей монополистическихъ организацій и предложенія, сдѣланныя по этому поводу Шмоллеромъ на конгрессѣ Verein'a fur Socialpolitik.

Изъ другихъ средствъ, рекомендовавшихся для борьбы съ *форсированіемъ экспорта* и высокими цѣнами, устанавливаемыми синдикатами для внутреннихъ рынковъ, здѣсь необходимо, затѣмъ, упомянуть попытки германскихъ заводовъ, перерабатывающихъ полупродуктъ (Halbzeug) изъ желѣза. Заводы эти желали получить отъ государства кредитъ въ 25 милл. руб., въ цѣляхъ открытія собственныхъ предпріятій для изготовленія полуфабрикатовъ.

Такое пониженіе цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, понизивъ прибыли картелей, можетъ до извѣстной степени ослабить требующее крупныхъ расходовъ форсированіе дешеваго экспорта.

Значительно большихъ успѣховъ въ борьбѣ съ злоупотребленіями синдикатовъ въ области дешевыхъ продажъ за границу государственная власть можетъ, по мнѣнію многихъ изслѣдователей, добиться въ томъ случаѣ, если правительство станетъ чаще, чѣмъ это дѣлалось до настоящаго времени, пріобрѣтать въ свою собственность входящія въ составъ того или иного синдиката крупныя предпріятія, чтобы при помощи этого оказать на синдикаты соотвѣтствующее давленіе. Нѣкоторые изслѣдователи считаютъ правда, необходимымъ сдѣлать ограниченіе въ томъ смыслѣ, что такая покупка государствомъ тѣхъ или иныхъ предпріятій является прежде всего *финансовымъ* вопросомъ, рѣшеніе котораго должно зависѣть отъ парламента Особенно далеко зашелъ въ данномъ случаѣ въ своей осторожности проф. Huber, заявляя, что этотъ вопросъ, поскольку дѣло касается Германіи вообще, и Пруссіи въ частности, едва ли такъ скоро сдѣлается актуальнымъ.

Въ дѣйствительности прусское министерство торговли принуждено было уже годъ спустя послѣ напечатанія книги Huber'a, вступить на этотъ путь, начавъ подготовку выкупа казной крупной компаніи—„Hibernia“, событіе, поднявшее, какъ въ Германіи, такъ и другихъ странахъ, много шума.

Для выясненія крупнаго значенія этого факта здѣсь необходимо отмѣтить, что уже нѣсколько лѣтъ до этого событія руководители рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката сдѣлали прусскому министру торговли Möller'у предложеніе, на основаніи котораго послѣдній пользовался бы правомъ veto при всякомъ рѣшеніи синдиката повысить цѣны на уголь. Меллеръ отклонилъ, однако, это предложеніе, опасаясь, очевидно, отвѣтственности, которую ему придется нести передъ парламентомъ въ случаѣ, если цѣны на уголь слишкомъ поднимутся [1]).

---

[1]) Ср. по этому поводу рѣчь Moller'a въ прусскомъ ландтагѣ (стенограф. отчетъ 108 засѣданія) —Что это предложеніе права veto было либо попыткой обмануть правительство, либо попросту комедіей, видно изъ того факта, что главный руководитель рейнско вестфальскаго угольнаго синдиката—Кирдорфъ, говоря объ этомъ на конгрессѣ Verein'a fur Socialpolitik, засѣдавшемъ въ Маннгеймѣ въ сентябрѣ 1904 г., не стѣсняясь заявилъ: *„на мѣстѣ Меллера и я не принялъ бы этого предложенія“*.

Несмотря на всевозможное покровительство, оказывавшееся германскимъ правительствомъ, какъ картелямъ вообще, такъ въ особенности угольному синдикату (что сказалось съ достаточной ясностью на характерѣ германской картельной анкеты), Moller, подъ вліяніемъ общаго возмущенія дѣятельностью рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката вздумалъ, однако, вскорѣ послѣ этого выкупить за счетъ прусскаго фиска одно изъ главныхъ входящихъ въ угольный и коксовый синдикатъ предпріятій рурскаго горнаго округа— вышеназванную фирму „Hibernia“ Особенно интереснымъ является при этомъ то обстоятельство, что, тогда какъ прежде угольный синдикатъ *самъ* предлагалъ Меллеру право *veto*, теперь онъ сдѣлался ожесточеннымъ противникомъ министра, желающаго пользоваться при помощи покупки „Hibernia“ значительно меньшими правами.

Почему угольный синдикатъ измѣнилъ свои прежнія намѣренія, угадать не трудно. Синдикатъ боялся конфликтовъ съ государственной властью, такъ какъ, во-первыхъ, съ момента вступленія казны въ синдикатъ, члены послѣдняго не пользовались бы старой свободой въ области назначенія цѣнъ вообще, и, во-вторыхъ, въ особенности при нормировкѣ цѣнъ при *продажахъ за границу*. Ибо съ момента вступленія казны въ синдикатъ иностранныя государства несомнѣнно запротествовали бы противъ выдачи синдикатомъ вывозныхъ премій, т. к. такія премии *съ участіемъ казны* несомнѣнно противорѣчили бы содержанію торговыхъ договоровъ. Результатомъ продолженія выдачи вывозныхъ премій могло бы въ такомъ случаѣ оказаться возникновеніе всевозможныхъ осложненій въ области торговой политики

Къ этому необходимо прибавить, что, по вступленіи казны въ синдикатъ, послѣдній не могъ бы такъ легко отказываться, какъ это часто дѣлалось до сихъ поръ, отъ дачи *гарантій* относительно качествъ угля, снабжая лучшими марками своихъ участниковъ, владѣющихъ всякаго рода заводами, или вывозя лучшія марки за границу, тогда какъ худшіе сорта поставлялись не имѣющимъ счастья быть участниками угольнаго синдиката промышленникамъ.

Прусскій ландтагъ принялъ предложеніе Möller'a о попокупкѣ акцій Hibernia, ассигновавъ на это 69,5 милл. мар,

Еще до этого ассигнованія Меллеръ началъ потихоньку скупать акціи этого предпріятія черезъ одинъ крупный банкъ. При помощи заблаговременнаго выпуска новыхъ акцій, угольный синдикатъ, не желавшій выкупа этого предпріятія казной, обезпечилъ себѣ однако, большинство, такъ что вліяніе фиска на направленіе дѣятельности „Гиберніи“, а потому и угольнаго синдиката было сведено почти къ нулю. За то неразборчивость угольнаго синдиката въ средствахъ борьбы съ желающимъ ограничить его злоупотребленія правительствомъ сказалась очень выгодно на отношеніи послѣдняго къ начавшимъ въ началѣ 1905 г. стачку углекопамъ, т к — въ противоположность своей обычной тактикѣ — прусское правительство держалось въ данномъ случаѣ нейтрально.

Вскорѣ послѣ этого, побуждаемое негодованіемъ общественнаго мнѣнія, прусское правительство сдѣлало въ этомъ отношеніи дальнѣйшій шагъ, передавъ на разсмотрѣніе ландтага направленный противъ угольныхъ синдикатовъ законопроектъ о прекращеніи работъ многими копями (Zechenstillegung). Въ мотивахъ къ этому законопроекту правительство констатировало, что въ теченіе 40 лѣтъ со времени изданія послѣдняго закона о горныхъ промыслахъ въ этой области произошли — *вслѣдствіе образованія могущественныхъ синдикатовъ*—крупныя перемѣны, дающія возможность этимъ организаціямъ, *прекращая работы* въ извѣстныхъ копяхъ, искусственно сокращать такимъ образомъ производство. Въ виду того, что такая повышающая прибыли синдикатовъ тактика идетъ въ разрѣзъ съ интересами народнаго хозяйства, правительство рѣшило измѣнить старое законодательство, облегчивъ примѣненіе принудительныхъ мѣръ для дальнѣйшаго поддержанія производства, если послѣднее возможно хотя бы и съ умѣренной прибылью. Для достиженія этой цѣли правительство получило право продолжать работы за счетъ желавшаго забросить копи владѣльца, при помощи назначенія для присмотра за работами правительственнаго комиссара; новое законодательство упростило при этомъ и всю процедуру могущей сдѣлаться иногда въ такихъ случаяхъ необходимой принудительной продажи съ молотка.

Несмотря, однако, на то, что новый законъ несомнѣнно

являлся шагомъ впередъ, какъ это признавалось даже и прогрессивно-радикальной прессой, постановленія его навряд ли окажутъ въ данной области существенное воздѣйствіе, т. к. во 1), при продажахъ съ молотка такихъ копей—въ виду ихъ низкой доходности - не всегда найдутся покупатели, и во 2), синдикаты могутъ избѣжать принудительной продажи съ молотка, сокративъ попросту добычу угля въ тѣхъ или иныхъ копяхъ до ничтожныхъ размѣровъ. Вполнѣ правы поэтому тѣ изслѣдователи, которые находятъ, что избѣжать искусственнаго поддерживанія цѣнъ на высокомъ уровнѣ на внутреннихъ рынкахъ—результатомъ чего является во многихъ случаяхъ, какъ мы видѣли, и возможность продажъ большихъ партій угля по дешевымъ цѣнамъ за-границу—можно только при коренномъ измѣненіи законодательства, регулирующаго права на горную собственность; иными словами, этого можно будетъ избѣжать только въ томъ случаѣ, когда для синдикатовъ будетъ сдѣлано невозможнымъ, закупая громадныя залежи угля, оставлять ихъ не разработанными. На этомъ же поприщѣ Меллеръ не пошелъ, какъ мы видѣли, достаточно далеко.

Нерѣшительность Меллера не спасла его. Несмотря на данное министромъ слово, что онъ и не помышляетъ о выкупѣ *всѣхъ* принадлежащихъ синдикату копей государствомъ (послѣдній слухъ умышленно распространялся прессой синдикатовъ, чтобы возбудить въ широкихъ кругахъ общественнаго мнѣнія тревогу по поводу столь опасныхъ будто бы для финансовъ государства затѣй), пользующіеся въ Германіи громаднымъ вліяніемъ углепромышленники и ихъ союзники добились въ октябрѣ 1905 г. удаленія этого министра, подъ руководствомъ котораго правительство проявило неслыханную дерзость, сдѣлавъ попытку „вломиться“ какъ выразился президентъ угольнаго синдиката — Кирдорфъ, въ область, въ которой этотъ синдикатъ до того времени пользовался неограниченнымъ господствомъ.

Не довольствуясь выкупомъ казной части принадлежащихъ монополистическимъ организаціямъ предпріятій, многіе изслѣдователи картельнаго вопроса, вродѣ Поле, Платтера, Каутскаго и др. находятъ, что наилучшимъ рѣшеніемъ вопроса въ данномъ случаѣ является болѣе или менѣе *полная экспропріація* всей „тяжелой“ промышленности. Не

такъ далеко идетъ, наоборотъ, въ этомъ отношеніи Карлъ Бюхеръ, выставившій уже въ 1894 г. требованіе относительно экспропріаціи заводовъ, изготовляющихъ рельсы, локомотивы, вагоны и другія принадлежности желѣзнодорожнаго дѣла.

*

Дальнѣйшимъ средствомъ для борьбы съ форсированіемъ дешеваго экспорта синдикатами является такъ наз. скользящая скала (gleitende Scala), рекомендуемая Лифманомъ, поскольку дѣло касается картелей тѣхъ отраслей промышленности, которыя, получая поддержку въ видѣ государственныхъ вывозныхъ премій, создаютъ, благодаря этому, сплошь и рядомъ спеціальныя синдикатскія соглашенія для выплаты *дополнительныхъ* вывозныхъ премій.

Уже при обсужденіи вопроса объ уничтоженіи вывозныхъ премій на сахаръ представителями Англіи указывалось, напр., на то обстоятельство, что правительственныя вывозныя преміи являются только *частью* вызвавшихъ столько недовольства злоупотребленій въ этой области, т. к., пожалуй, еще бо́льшую роль въ данномъ случаѣ играютъ вывозныя преміи, *выплачиваемыя картелями* изъ своихъ собственныхъ фондовъ, образовываемыхъ нерѣдко при помощи косвенной поддержки со стороны правительства. Такъ, напр., даже у насъ въ Россіи, по сообщеніямъ профессора Озерова, „правила 20 ноября 1895 г., ограничивая количество сахара, выпускаемаго на внутренній рынокъ, и поддерживая высокія цѣны на сахаръ въ Россіи, даютъ возможность сахарозаводчикамъ, помимо покрытія издержекъ производства и процента на капиталъ, образовать, такъ сказать, въ своихъ карманахъ особый фондъ, изъ котораго они при вывозѣ сахара за границу и могутъ выплачивать какъ бы вывозныя преміи, *но не проходящія черезъ руки правительства*. Правительство здѣсь устранило себя отъ этой операціи“.

Въ случаѣ выплаты государственныхъ вывозныхъ премій, послѣднія должны, поэтому, по мнѣнію Лифмана, понижаться или повышаться въ зависимости отъ уровня цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. То же самое можно было бы, по его мнѣнію, провести и въ тѣхъ случаяхъ, когда взимаемые съ из-

вѣстныхъ продуктовъ при продажѣ на внутреннихъ рынкахъ налоги возвращаются при вывозѣ.

Такимъ образомъ могла бы быть, по мнѣнію Лифмана, достигнута отчасти и главная цѣль австрійскаго картельнаго законопроекта, стремившагося затруднить уменьшеніе потребленія обложенныхъ акцизами продуктовъ, что, несомнѣнно, случилось бы при сильномъ повышеніи картелями цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.

Сколь краснвымъ ни кажется на первый взглядъ такое предложеніе, долговременное практическое примѣненіе его, по моему мнѣнію, наврядъ ли мыслимо, т. к. результатомъ такого законодательства, несомнѣнно, должно будетъ оказаться усиленіе спекуляціи со всѣми ея темными сторонами. Куда удобнѣе поэтому упоминаемый и Лифманомъ способъ *полнаго уничтоженія* государственныхъ вывозныхъ премій въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данной промышленности имѣется картель.

Высказываясь въ данномъ случаѣ противъ скользящей скáлы для государственныхъ вывозныхъ премій, какъ *постоянно* дѣйствующаго законодательнаго мѣропріятія, я, само собою разумѣется, ничего не имѣю противъ *временнаго* пониженія или полной отмѣны государственныхъ вывозныхъ премій въ *единичныхъ* случаяхъ, когда *форсированіе дешеваго экспорта* при помощи такихъ премій ведетъ за собой повышеніе цѣнъ соотвѣтствующихъ продуктовъ на внутреннемъ рынкѣ. Съ такимъ же успѣхомъ здѣсь можно было бы, впрочемъ, примѣнить въ большинствѣ случаевъ временное пониженіе ввозныхъ пошлинъ [1]).

---

[1]) Соотвѣтствующія этому по своему общему характеру постановленія имѣются, напр., въ русскомъ законѣ (12 апрѣля 1886 г.), которымъ Министру Финансовъ было предоставлено право „входить въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ о временномъ пониженіи ввозной пошлины сахара-сырца до 1 р. 50 к. золотомъ за пудъ въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна на сахарный песокъ устанавливается въ Петербургѣ между 6 р. и 6 р. 60 к., а въ Кіевѣ и Одессѣ—между 5 р. 50 к. и 6 р. за пудъ и т. д.“ „Желательно лишь“, пишетъ по этому поводу Янжулъ, въ своей книгѣ „Промысловые синдикаты“ (стр. 138), чтобы этимъ закономъ, какъ весьма сильнымъ оружіемъ противъ духа чрезмѣрной стяжательности и спекуляціи, правительство дѣйствительно воспользовалось при подходящемъ случаѣ, и черезъ то самъ мудрый

* * *

Что касается другого средства борьбы съ дешевыми продажами за-границу, а именно передачи всего экспорта въ руки *національныхъ* синдикатовъ, то одинъ изъ главныхъ органовъ картелей „Deutsche Industrie-Zeitung“ (отъ 27 дек. 1902 г.) писалъ по этому поводу. „Кто хочетъ продавать на міровомъ рынкѣ, тотъ долженъ руководствоваться тамошними цѣнами, совершенно независящими отъ желанія продавцовъ; ибо послѣдніе, несомнѣнно, охотно брали бы высокія цѣны, если бы могли получить ихъ. Въ эпохи сильнаго превышенія производства надъ внутреннимъ потребленіемъ цѣны на заграничныхъ рынкахъ могутъ, однако, упасть до того, что едва будутъ покрывать издержки производства или будутъ даже ниже ихъ. Это наблюдается, однако, не только при существованіи и по внѣ синдикатовъ, т. к. послѣдніе пользуются въ этой области только крайне незначительнымъ вліяніемъ. Взаимная конкуренція нѣмецкихъ фабрикантовъ на міровомъ рынкѣ и вызываемое ею еще большее паденіе цѣнъ могли бы быть ограничены *только при помощи созданія спеціальныхъ синдикатовъ для экспорта.* Что такихъ организацій пока имѣется очень мало, объ этомъ можно только чрезвычайно сожалѣть. Распространеніе дѣятельности синдикатовъ на вывозъ является *единственнымъ* средствомъ противодѣйствовать паденію цѣнъ на міровомъ рынкѣ. Если бы обвинители синдикатовъ серьезно желали повысить цѣны на міровомъ рынкѣ, то имъ слѣдо-

---

законъ, благодаря отсутствію примѣненія, не впалъ въ совершенное забвеніе..“

На случай желательнаго пониженія пошлинъ для борьбы съ злоупотребленіями картелей въ этой области государство должно, по мнѣнію Лифмана (Schutzzoll und Kartelle, стр. 42), выговорить себѣ въ торговыхъ договорахъ право снова повысить эти пошлины, если злоупотребленія даннаго картеля прекратятся. Внесеніе такого параграфа, по моему мнѣнію, излишне, т. к, если таможенная ставка *не связана* (nicht gebundener Zollsatz), то ее вообще можно повышать и понижать по усмотрѣнію. По отношенію же къ связаннымъ ставкамъ и при теперешнихъ договорахъ ни одно иностранное государство не стало бы протестовать, если бы, напр., Германія, въ цѣляхъ борьбы съ злоупотребленіями одного изъ германскихъ картелей, вздумала *временно* понизить свои пошлины.

вало бы требовать распространенія дѣятельности синдикатовъ и на экспортъ».

Въ противовѣсъ этому цитированный нами уже нѣсколько разъ апологетъ картелей Мартинъ, констатировавъ, что германскій стальной синдикатъ взялъ въ свои руки съ конца февраля 1904 г. продажу рельсовъ, и что ему удастся, вѣроятно, благодаря этому, добиться при продажахъ за границу болѣе высокихъ цѣнъ, считаетъ нужнымъ оговорить, что если Stahlwerksverband'у и не удастся достигнуть этой цѣли, *то его нельзя будетъ упрекать за это*, т. к., продавая по низкимъ цѣнамъ за границу, онъ стремится, вѣдь, раздобыть для германской промышленности какъ можно больше заказовъ.

Такимъ образомъ одинъ изъ наиболѣе ярыхъ апологетовъ теперешняго положенія вещей считаетъ необходимымъ отмѣтить, что распространеніе дѣятельности картелей на сбытъ за границу *не даетъ гарантій*, что продажи по крайне низкимъ цѣнамъ на иностранные рынки прекратятся. Новѣйшая дѣятельность германскаго стального синдиката показала, что недовѣріе, высказывавшееся по этому поводу всѣми безпартійными изслѣдователями, было вполнѣ обоснованнымъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сообщеній одного изъ наилучше освѣдомленныхъ оффиціозныхъ органовъ синдикатовъ „Rheinisch-Westfalische Zeitung". А именно, констатировавъ, что — подъ вліяніемъ хорошаго сбыта на внутреннихъ рынкахъ и контингентировки производства — экспортъ желѣзопрокатныхъ издѣлій изъ Германіи понизился, тогда какъ вывозъ другихъ странъ, напр., Бельгіи повысился, что могло повлечь за собой потерю заграничныхъ рынковъ, „Rheinisch-Westfalische Zeitung" сообщаетъ: „въ виду общеизвѣстнаго факта, что продажи за-границу не только мало выгодны, но приносятъ даже прямо убытки, если заводчикамъ приходится уплачивать за каждую тонну сверхъ ихъ контингента штрафъ въ 20 марокъ, стальной синдикатъ рѣшилъ повысить контингентъ, для того чтобы быть въ состояніи усилить экспортъ. Иными словами, воспользовавшись улучшеніемъ положенія внутренняго рынка, синдикатъ принялъ мѣры для сохраненія экспорта на старомъ уровнѣ или даже *форсированія* его, тогда какъ во время кризиса желѣзными синдикатами не разъ заявлялось,

что усиленный экспортъ по дешевымъ цѣнамъ является только *результатомъ невозможности успѣшнаго сбыта* на внутреннихъ рынкахъ.

Къ тому же, какъ это отмѣчается и авторомъ цитированной статьи въ „Deutsche Industrie-Zeitung", образованіе картелей для сбыта за границу далеко не всегда возможно, такъ что эта — рекомендуемая апологетами синдикатовъ — мѣра хотя бы уже поэтому не можетъ быть названа особенно дѣйствительнымъ средствомъ для борьбы съ дешевыми продажами за границу.

Въ заключеніе остается еще отмѣтить не менѣе странный взглядъ, высказываемый по этому поводу одной изъ самыхъ распространенныхъ газетъ Германіи, а именно „Berliner Tageblatt'омъ", стоящимъ въ общемъ за либеральную торговую политику По сообщеніямъ этой газеты, за исключеніемъ немногихъ продуктовъ, а именно: чугуна, рельсовъ, желѣзныхъ балокъ и газовыхъ трубъ, дешевыя продажи на иностранныхъ рынкахъ совершаются будто не синдикатами, а отдѣльными предпріятіями. Если бы это утвержденіе и было правильнымъ, то при этомъ все-таки нельзя упускать изъ виду крайне важный фактъ, что отдѣльныя предпріятія могутъ вѣдь продавать свои издѣлія такъ дешево за границу только благодаря тому, *что синдикаты гарантируютъ* имъ—при помощи высокихъ пошлинъ—*высокія цѣны* на внутреннихъ рынкахъ. Крайне характерны въ этомъ отношеніи сообщенія, опубликованныя въ отчетѣ за 1903—1904 гг. крупной фирмой металлургической промышленности—Dortmunder Union. Эта фирма жалуется на то, что тогда какъ прежде она сбывала свои издѣлія *въ громадномъ большинствѣ случаевъ на внутреннихъ рынкахъ*, со времени вступленія въ стальной синдикатъ ей приходится *принимать дѣятельное участіе* въ приносящихъ убытки заграничныхъ продажахъ. Иными словами, синдикаты форсируютъ дешевыя продажи за границу, заставляя принимать участіе въ экспортѣ даже такія фирмы, которыя *до того не принимали дѣятельнаго участія* въ приносящемъ убытки сбытѣ за границу.

Особенно полезной въ интересахъ сокращенія дешеваго экспорта не можетъ быть, затѣмъ, названа и другая упоминаемая въ особенности сторонниками синдикатовъ мѣра,

а именно образованіе *интернаціональныхъ соглашеній* въ цѣляхъ установленія цѣнъ и распредѣленія сбыта на міровомъ рынкѣ между отдѣльными *національными* картелями. Созданныя для этой цѣли международныя синдикатскія соглашенія [1]) въ цѣляхъ разграниченія рынковъ сбыта и другихъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій отчасти и на время, дѣйствителено прекращали случаи слишкомъ дешевыхъ заграничныхъ продажъ. Иногда эти интернаціональныя соглашенія ведутъ, впрочемъ, за собой и *совершенно противоположные* результаты. А именно, на-ряду съ повышеніемъ цѣнъ на *третьихъ* рынкахъ, создавшими интернаціональныя соглашенія картелями предпринимается нерѣдко такое же или еще большее повышеніе цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, такъ какъ, создавъ разъ соглашенія относительно сбыта въ чужихъ странахъ, синдикатамъ бываетъ часто значительно легче сговориться и относительно взаимныхъ ограниченій ввоза въ свои государства. Результатомъ оказывается въ такихъ случаяхъ фактъ, что разница между продажными цѣнами на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ нисколько не уменьшается.

Всякія надежды на то, что увеличеніе числа интернаціональныхъ соглашеній между синдикатами серьезно излѣчитъ неудобства теперешняго положенія вещей, поэтому, по моему мнѣнію, совершенно необоснованы. Ибо, какъ національные картели, такъ и интернаціональныя соглашенія между синдикатами, преслѣдуютъ на первомъ планѣ *не общегосударственныя цѣли*, а возможно большее увеличеніе *своей собственной прибыли*, что можетъ — въ теченіе довольно долгаго времени — быть достигнуто и при помощи теперешней политики синдикатовъ въ области форсированія дешеваго экспорта.

---

[1]) Ср по этому поводу интересныя статьи въ декабрьскомъ номерѣ „Revue Économique Internationale“ за 1904 г., посвященныя интернаціональнымъ соглашеніямъ синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство рельсовъ и желѣзныхъ трубъ. Кромѣ того, германскому стальному синдикату удалось создать съ французскими и бельгійскими картелями соглашенія относительно регулированія сбыта сортоваго желѣза (Formeisen). Относительно подробностей ср. вышеназванныя статьи и брошюру Кольмана „Der deutsche Stahlwerksverband“, стр. 47 и слѣд.

Кромѣ того не слѣдуетъ забывать, что такія интернаціональныя соглашенія охватываютъ обыкновенно только *часть* мірового рынка. Въ страны, не входящія въ кругъ этихъ соглашеній, форсированіе синдикатами дешеваго экспорта можетъ получить, слѣдовательно, именно благодаря сокращенію потерь синдикатовъ на покровительствуемыхъ соглашеніями рынкахъ, *дальнѣйшій толчокъ впередъ*.

*
* *

Въ числѣ мѣропріятій для ограниченія злоупотребленій картелей въ области форсированія дешеваго экспорта рекомендуется, затѣмъ, какъ контръ-мѣра, закупка государствомъ извѣстныхъ товаровъ за границей и сбытъ ихъ по сравнительно низкимъ цѣнамъ внутри страны. О попыткахъ къ примѣненію этой мѣры къ полуфабрикатамъ и сырымъ матеріаламъ обрабатывающей промышленности, что вполнѣ соотвѣтствовало бы, между прочимъ, *политики меркантилизма*, въ новѣйшее время ничего не слышно.

Единственнымъ фактомъ изъ новѣйшей исторіи, цитируемымъ въ такихъ случаяхъ, является попытка русскаго министерства финансовъ, закупившаго въ началѣ 90-хъ гг за границей сахаръ въ цѣляхъ помѣшать безконечному повышенію цѣнъ, наблюдавшемуся въ это время въ Россіи. Подробная характеристика этой попытки будетъ дана въ лекціяхъ, посвященныхъ другимъ злоупотребленіямъ картелей.

*
* *

Для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ въ области дешевыхъ продажъ за границу рекомендуется, затѣмъ, введеніе прогрессивнаго обложенія ихъ экспорта налогомъ, сообразно съ величиной сбыта за границу (progressive Auslandsabsatzsteuer). Этотъ принципъ примѣняется, какъ извѣстно, уже давно на другомъ поприщѣ, а именно по отношенію къ универсальнымъ базарамъ. Новый налогъ принесъ, правда, казнѣ незначительное увеличеніе доходовъ; онъ остался, однако, безъ замѣтнаго вліянія на дальнѣйшее развитіе универсальныхъ базаровъ, тогда какъ главной цѣлью его было будто бы „спасеніе“ средняго сословія.

Столь же незначительными будутъ несомнѣнно, — при сохраненіи *теперешняго* характера отношеній между государственной властью и синдикатами—результаты примѣненія этого налога, какъ средства борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами. Ибо необходимымъ условіемъ для успѣшнаго обложенія экспорта синдикатовъ, выплачивающихъ вывозныя преміи или примѣняющихъ другія мѣропріятія для форсированія вывоза, прогрессивной вывозной пошлиной, находящейся въ опредѣленной зависимости отъ размѣровъ экспорта, величины вывозныхъ премій и т. д, является полная *публичность дѣятельности синдикатовъ въ данной области.* А о такой публичности пока въ большинствѣ государствъ *нѣтъ и рѣчи.*

При измѣненіи характера отношеній между государственной властью и синдикатами эта мѣра сможетъ, пожалуй, примѣняться иногда съ пользой въ тѣхъ случаяхъ, когда дешевыя продажи за границу примѣняются синдикатами исключительно въ цѣляхъ спекулятивнаго поднятія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, несмотря на то, что—при умѣренныхъ цѣнахъ—все ихъ производство могло бы быть сбыто внутри страны. Получаемые отъ такого обложенія доходы могли бы, вдобавокъ, употребляться государствомъ на поддержку всякаго рода потребительныхъ товариществъ и всякихъ другихъ ассоціацій, создаваемыхъ въ цѣляхъ борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ.

Выдающагося значенія эта мѣра имѣть, впрочемъ, не можетъ еще потому, что уменьшеніе экспорта далеко не всегда вызываетъ увеличеніе предложенія на внутреннемъ рынкѣ, такъ какъ синдикатъ можетъ всегда — при затрудненіи экспорта — сократить общій размѣръ производства.

*

Другимъ средствомъ для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ въ вышеуказанной области является измѣненіе системы регулированія желѣзнодорожныхъ и водныхъ (въ томъ числѣ и рѣчныхъ) тарифовъ. Какую роль играютъ въ дешевыхъ продажахъ за границу желѣзнодорожные тарифы, видно изъ того факта, что, по сообщеніямъ „Industrial Commission", при погрузкахъ хлѣба изъ Чикаго въ Нью-Іоркъ

для экспорта, 1 авг 1899 г. за 100 фунт. взималось 11 центовъ, тогда какъ за провозъ для потребленія въ Соедин. Штатахъ соотвѣтствующая тарифная ставка равнялась 17 центамъ. Такія же, а иногда еще большія уступки желѣзнодорожныя и пароходныя компании дѣлаютъ сплошь и рядомъ трестамъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе вывозятъ за границу особенно большія количества своихъ издѣлій. Значеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для трестовъ проявилось, затѣмъ, особенно ясно на исторіи Standard Oil C°, ибо ея монополія покоилась долгое время почти цѣликомъ на рефакціяхъ, которыя получались Рокфеллеромъ отъ американскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ нѣсколько измѣненной формѣ такія рефакціи существуютъ, какъ это правильно отмѣчается Брентано, и въ государствахъ съ казенными желѣзными дорогами. А именно, по отношенію къ вывозу и здѣсь часто устанавливаются болѣе дешевые тарифы, что даетъ фабрикантамъ возможность, продавая часть своего производства по дешевымъ цѣнамъ за границу, сильно повышать цѣны на внутреннихъ рынкахъ. Особенно вредно такое регулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ сказалось въ Германіи, вслѣдствіе примѣненія его къ экспорту угля, цѣны котораго, какъ мы видѣли, вслѣдствіе существованія могущественныхъ синдикатовъ, и безъ того стояли на крайне высокомъ уровнѣ Теперешніе руководители экономической политики, очевидно, не понимаютъ, говоритъ по этому поводу Брентано, что уголь косвеннымъ образомъ является однимъ изъ главныхъ средствъ пропитанія населенія.

Какъ ни странно это можетъ показаться на первый взглядъ, но и въ новѣйшее время, несмотря на всѣ злоупотребленія синдикатовъ, желѣзнодорожная политика большинства государствъ продолжаетъ систематически преслѣдовать въ видѣ главной цѣли облегченіе экспорта, что само по себѣ уже должно вызвать искусственное *пониженіе цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ* при сравнительно высокомъ уровнѣ ихъ внутри страны. Чрезвычайно интересный примѣръ, прекрасно иллюстрирующій, какъ искусно синдикаты умѣютъ обыкновенно использовать всякія уступки въ области желѣзнодорожныхъ тарифовъ, былъ приведенъ въ дебатахъ во время германской картельной анкеты коммерціи

совѣтникомъ Сталемъ. Въ цѣляхъ облегченія для Верхне-Силезскихъ копей конкуренціи съ англійскимъ углемъ прусское правительство — послѣ долгихъ колебаній — рѣшило понизить фрахты къ Остзейскимъ портамъ Сейчасъ же послѣ полученія этой льготы Верхне-Силезскій синдикатъ сталъ, однако, повышать цѣны угля на копяхъ, такъ что большая часть этой бонификаціи, предназначавшейся для обрабатывающей промышленности, которой правительство желало облегчить пользованіе нѣмецкимъ углемъ на льготныхъ условіяхъ, попало въ руки получавшаго и безъ этого огромные доходы угольнаго синдиката. Совершенно въ томъ же духѣ поступилъ — послѣ дарованія правительствомъ удешевленныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ для зигенской желѣзной промышленности — рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ, настолько повысивъ цѣны важнѣйшихъ марокъ угля на копяхъ, что выгода отъ пониженія фрахтовъ стала почти цѣликомъ попадать въ его карманъ.

Для ослабленія злоупотребленій синдикатовъ въ этой области желѣзнодорожная политика государства должна, наоборотъ, стремиться въ такихъ случаяхъ къ облегченію *не вывоза, а ввоза*, и это тѣмъ болѣе, что пониженіе фрахтовъ при ввозѣ можетъ содѣйствовать существенному ослабленію монопольнаго положенія картелированныхъ промышленниковъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда монополія синдикатовъ основывается на общемъ характерѣ ихъ производства, какъ это наблюдается, напр., при добычѣ угля, руды и другихъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ въ виду сравнительной ограниченности мѣста ихъ добычи или далеко идущей концентраціи капиталовъ [1]).

Не меньшую роль въ данномъ случаѣ могутъ играть, понятно, и внутренніе водные пути, если только государственная власть не затрудняетъ искуственно ихъ развитія изъ фискальныхъ соображеній, вводя, какъ, напр, у насъ,

---

[1]) Исходя изъ этой точки зрѣнія, прусское правительство рѣшило примѣнять съ 6 дек. 1900 г на 2-лѣтній срокъ по отношенію къ ввозимому углю нѣсколько пониженный тарифъ въ размѣрѣ 2,2 пфеннига съ тонны и километра. Въ виду, однако, незначительности пониженія фрахтовъ и низкихъ тарифовъ при экспортѣ, мѣра эта не оказала замѣтнаго вліянія на импортъ угля въ Германію.

въ Россіи, такъ наз „навигаціонные тарифы“ для желѣзныхъ дорогъ, въ цѣляхъ переманить на желѣзныя дороги грузы съ водныхъ путей. Особенно рѣзко это сказалось въ Бельгіи, гдѣ, по сообщеніямъ Huber'a, множество крупныхъ предпріятій, основывавшихся прежде вблизи угольныхъ копей, со времени захвата послѣднихъ синдикатами, стали переселяться поближе къ рѣкамъ и каналамъ, чтобы быть въ состояніи пользоваться дешевымъ иностраннымъ углемъ. За послѣдніе годы такихъ переселеній на одну Шельду наблюдалось такое множество, что, въ значительной степени благодаря имъ, число примѣнявшихся въ промышленности Антверпена лошадиныхъ силъ возросло съ 55,000 въ 1900 г. на 93 000 въ 1901 г. Этому обстоятельству, быть можетъ, слѣдуетъ приписать отчасти тотъ фактъ, что захватившіе въ свои руки производство угля и кокса бельгійскіе синдикаты пошли, послѣ наступленія кризиса, на уступки своимъ потребителямъ.

Крупное значеніе дешевыхъ фрахтовъ, какъ средства борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ, подтверждается, затѣмъ, и отчетами германскихъ торговыхъ палатъ. Такъ, напр., торговая палата въ Лейпцигѣ констатируетъ, что замышлявшееся въ 1901 г. повышеніе цѣнъ брикетовъ не было проведено въ жизнь только благодаря опасеніямъ углепромышленниковъ, что потребители начнутъ покупать прибывающій часто большими партіями съ *рѣчными судами* богемскій бурый уголь

И въ данной области экономическихъ отношеній исторія новѣйшаго времени показала съ достаточной ясностью, что съ развитіемъ сильнаго синдикатскаго движенія *старые* методы экономической политики, дававшіе часто при существованіи свободы промысловъ и свободной конкурренціи—сильный толчокъ развитію тѣхъ или иныхъ отраслей народнаго хозяйства, стали—послѣ захвата цѣлыхъ отраслей производства могущественными синдикатами и трестами—служить только средствомъ обогащенія небольшихъ группъ, интересы которыхъ діаметрально противоположны интересамъ громаднаго большинства населенія.

* * *

Къ числу средствъ, могущихъ оказать извѣстное вліяніе на уменьшеніе дешевыхъ продажъ за границу, слѣдуетъ, затѣмъ, причислить и рекомендуемое многими изслѣдователями и какъ *общее* средство для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ — проведеніе законодательнымъ путемъ обязательства для этихъ организацій *публиковать свои отчеты*.

За желательность такой публичности, поскольку дѣло касается размѣровъ вывозныхъ премій синдикатовъ, высказался, при предпринятой мною анкетѣ между прочимъ, и проф. Шмоллеръ Сочувствовали этому, затѣмъ, профессора: Ландесбергеръ, Грюнбергъ и теперешній вице-канцлеръ Германіи — Гельферихъ, члены германскаго парламента: Gothein, Бернштейнъ и Кальверъ и цѣлый рядъ другихъ опрошенныхъ мною по этому поводу лицъ. Многіе изъ нихъ указывали при этомъ на то обстоятельство, что публикація такихъ отчетовъ способствовала бы, несомнѣнно, и успокоенію обрабатывающей промышленности, сильно преувеличивающей нерѣдко значеніе форсированія дешеваго экспорта синдикатами сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ.

* * *

До извѣстной степени сможетъ, затѣмъ, пожалуй, противодѣйствовать тактикѣ синдикатовъ въ области форсированія экспорта и дальнѣйшее развитіе рабочихъ организацій, въ случаѣ, если послѣднія—въ интересахъ увеличенія сбыта на внутреннихъ рынкахъ—станутъ оказывать сопротивленіе дешевымъ продажамъ за границу, поскольку таковыя вызываются, напр., стремленіемъ синдикатовъ повысить цѣны на внутреннихъ рынкахъ при помощи усиленнаго примѣненія „dumping policy“ на иностранныхъ рынкахъ.

Къ такимъ пріемамъ прибѣгнулъ, напр., американскій трестъ бѣлой жести (American Tin Plate Company). Не довольствуясь дарованными ему стальнымъ трестомъ, въ цѣляхъ усиленія его экспорта, пониженными цѣнами на перерабатываемое имъ желѣзо (стальной трестъ отпускалъ American Tin Plate Company полуфабрикаты по тѣмъ же

цѣнамъ, какъ и при непосредственныхъ продажахъ этихъ продуктовъ за границу), трестъ бѣлой жести рѣшилъ привлечь къ выплатѣ вывозныхъ премій и рабочихъ. Для достиженія этой цѣли онъ потребовалъ сначала отъ рабочихъ согласія на пониженіе заработной платы, поскольку дѣло касается *экспортируемой жести*, на цѣлыхъ 25%. Рабочіе, однако, рѣшительно отказались принять это предложеніе. Тогда трестъ выработалъ болѣе скромный проектъ, а именно: съ заработной платы всѣхъ организованныхъ рабочихъ дѣлается вычетъ въ 3%, который идетъ въ спеціальный фондъ. Изъ этого такъ наз. „Trust Fund'a" трестъ можетъ черпать средства для того, чтобы дѣлать уступки при экспортѣ въ размѣрѣ 25% получаемой рабочими за изготовленіе даннаго продукта заработной платы.

Подъ вліяніемъ сильнаго давленія со стороны предпринимателей рабочимъ поневолѣ пришлось согласиться съ этимъ предложеніемъ. По подсчетамъ одного спеціальнаго журнала, составленный такимъ образомъ изъ заработной платы рабочихъ фондъ равнялся въ маѣ 1904 г. 140 000 рублей, что давало тресту возможность продать цѣлыхъ 500.000 ящиковъ бѣлой жести съ уступкой въ 25% съ обыкновенныхъ размѣровъ заработной платы.

Такіе случаи пока, однако, сравнительно рѣдки. Въ этомъ отношеніи достаточно отмѣтить, что не только громадное большинство радикально настроенныхъ организованныхъ рабочихъ въ другихъ странахъ, но даже и громадное большинство держащихся нерѣдко консервативныхъ взглядовъ англійскихъ рабочихъ по крайней мѣрѣ до нынѣшней войны совершенно не сочувствовало протекціонизму и связанной съ нимъ въ экономически высоко развитыхъ государствахъ выплатѣ вывозныхъ премій синдикатами, отлично понимая, что окончательнымъ результатомъ этой системы экономической политики являлось лишь искусственное *сплоченіе* предпринимателей, а, слѣдовательно, и усиленіе ихъ позиціи и въ ихъ конфликтахъ съ рабочими.

Въ видѣ примѣра здѣсь достаточно привести тотъ фактъ, что въ эпоху наибольшаго развитія агитаціи Чемберлена за возвратъ Англіи къ протекціонизму противъ Чемберлена высказался засѣдавшій въ сентябрѣ 1905 г. въ Hanley конгрессъ англійскихъ трэдъ-юніоновъ.

Противъ Чемберлена высказалось 1.253.000 голосовъ, за него же всего 26.000[1]), несмотря на то, что Чемберленъ въ своей агитаціи постоянно старался оттѣнить, что таможенные доходы, которые получатся отъ таможенной реформы, должны быть израсходованы, главнымъ образомъ, *для проведенія реформъ въ пользу рабочаго класса*[2]).

Созданіе прочныхъ интернаціональныхъ соглашеній между рабочими организаціями различныхъ странъ, зачатки которыхъ имѣются уже и теперь, сможетъ, само собой разумѣется, усилить въ будущемъ и размѣры ихъ вліянія въ области борьбы съ являющимся однимъ изъ факторовъ, вызвавшихъ великую европейскую войну, форсированіемъ дешеваго экспорта синдикатами.

* * *

Въ заключеніе остается упомянуть еще объ одномъ, носящемъ, впрочемъ, общій характеръ средствѣ, которое—въ случаѣ его примѣненія—несомнѣнно сдѣлало бы дешевыя продажи за границу крайне рѣдкимъ явленіемъ. Я имѣю здѣсь въ виду ограниченіе прибылей трестовъ, а, затѣмъ, и всякихъ другихъ монополистическихъ организацій предпринимателей *извѣстными нормами*, причемъ—въ случаѣ превышенія послѣднихъ—излишекъ прибыли долженъ идти въ пользу государства.

При такомъ урегулированіи прибылей синдикатовъ и трестовъ форсированіе дешеваго экспорта въ цѣляхъ искусственнаго повышенія прибылей этихъ организацій потеряло бы въ видѣ правила всякій смыслъ, т. к.—по достиженіи извѣстной нормы—получающаяся отъ этого прибыль все равно пойдетъ *не въ ихъ пользу, а въ пользу государства*.

---

[1]) Въ томъ же духѣ высказались и другія организаціи англійскихъ рабочихъ, въ томъ числѣ и конгрессъ кооперативныхъ обществъ. Ср Viallate, La Crise Anglaise, стр. 239 и Braude, Die Grunblagen und die Grenzen des Chamberlainismus, стр. 119 и слѣд.

[2]) Крайне характерно отмѣтить при этомъ, что когда Чемберленъ сталъ дѣлать попытки пригласить въ свою тарифную комиссію, вырабатывавшую проектъ покровительственнаго таможеннаго тарифа представителей трэдъ-юніоновъ, то ни одинъ изъ видныхъ представителей этихъ организацій не согласился принять его приглашенія Ср. Viallate, La Crise Anglaise, стр. 241.

Литература: Кромѣ источниковъ, указанныхъ для предыдущихъ лекцій, см. въ особенности: Stenographische Berichte des preussischen Landtages, *Янжулъ, И. Й.*, Промысловые синдикаты; *Goldstein, J. M.*, Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartellenquete; *Leener de, G.*, Les Syndicats industriels en Belgique, *Kollmann, J.*, Der deutsche Stahlwerksverband; *Озеровъ, И. Х.*, Экономическая Россія и ея финансовая политика; *Viallate, A.*, La crise anglaise, *Brandе, B.*, Die Grundlagen und die Grenzen des Chamberlainismus.