Изданіе Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

СИНТАГМА

МАѲѢЯ ВЛАСТАРЯ.

Изслѣдованіе

Священника Николая Ильинскаго.

Москва.
Типографія А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій п., с. д.
1892.

Пров 1950

Дозволено Цензурою. Москва. Сентября 6 дня, 1892 года.
Цензоръ Архимандритъ Арсеній.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
567
59

Изъ „Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

БЛАЖЕННОЙ ПАМЯТИ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АЛЕКСІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ЛИТОВСКАГО.

Настоящій трудъ по изслѣдованію Синтагмы Властаревой, равно какъ и другой—по переводу ея на русскій языкъ,—посвящается „*блаженной памяти Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Литовскаго*“. Подъ его руководствомъ, въ бытность его профессоромъ по каѳедрѣ церковнаго права въ Московской Духовной Академіи, положено было начало труду изслѣдованія книги; по его предложенію и неоднократнымъ побужденіямъ, въ бытность его викаріемъ Московской митрополіи, предпринятъ былъ трудъ перевода Синтагмы и веденъ былъ по его указаніямъ; ему же и отправлены были эти труды, по окончаніи ихъ, Его Высокопревосходительствомъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода К. П. Побѣдоносцевымъ, — на разсмотрѣніе; имъ они и препровождены въ „Московское Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія“, — для напечатанія. Свое желаніе относительно напечатанія этихъ трудовъ почившій Святитель выразилъ въ двухъ своихъ письмахъ „Обществу“, изъ коихъ одно писано было наканунѣ его внезапной кончины. „*Послѣдній предсмертный завѣтъ приснопамятнаго Святителя Алексія нашему Обществу*“, читаемъ мы въ отчетѣ о дѣятельности Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1889—1890 годъ, „*изъясненный въ двухъ письмахъ на имя Секретаря, отъ 21 Сент. и 8 Ноября сего 1890 года,—это напечатать обширное ученое изслѣдованіе священника Николая Ильинскаго о Синтагмѣ Матѳея Властаря съ переводомъ самой Синтагмы, и тѣмъ закончить изданіе въ русскомъ переводѣ послѣдняго — 6-го тома*

Аѳинской Синтагмы“ (Моск. Церк. Вѣд. 1890 г. № 52, отъ 23 Дек., стр. 582—583).—Во исполненіе этой послѣдней — предсмертной воли незабвеннаго для Общества Святителя Алексія и предпринято было Обществомъ изданіе настоящаго труда. Что же касается побужденій къ труду изслѣдованія и перевода Властаревой Синтагмы, то они достаточно открываются изъ „Введенія“ и гл. VIII-й предлагаемаго изслѣдованія.

Свящ. *Н. Ильинскій*

Симферополь
Августа 20 дня,
1892 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

Введеніе.

О сборникахъ церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ, относящихся къ церкви,—составленныхъ прежде Синтагмы М. Властаря.

Стран.

Безправное положеніе Христіанской Церкви до Константина Великаго Взаимныя отношенія между церковію и государствомъ со времени объявленія христіанской религіи господствующею въ Греко-римской имперіи· вліяніе церкви на государство, его управленіе, законодательство и на религіозно-нравственную жизнь; участіе императоровъ въ церковныхъ дѣлахъ. Взаимодѣйствіе гражданскаго законодательства съ церковнымъ. Потребность соединенія правилъ церковныхъ съ одинаковыми по характеру постановленіями свѣтской власти, касающимися церкви, въ такъ называемомъ «Номоканонѣ». Сборники церковныхъ правилъ и касающихся церкви гражданскихъ законовъ: 1) труды патр. Іоанна Схоластика· а) Συναγωγὴ τῶν κανόνων εἰς ν (50) τίτλους διηρημένη» и б) «Collectio LXXXVII capitulorum». 2) «Номоканонъ въ 50 титуловъ». 3)» Collectio constitutionum XXV capitulorum» 4) «Collectio constitutionum ecclesiasticorum», «Collectio Tripartita, sive Paratitla». 5) «Номоканонъ въ XIV-ть титуловъ» 6) Сокращеніе (Σύνοψις) церковныхъ правилъ Аѳонскаго монаха Арсенія. Синтагма М. Властаря . . . . . 1— 18

I.

Краткія свѣдѣнія о лицѣ Властаря и соображенія о времени его жизни.

Полный титулъ Синтагмы М. Властаря въ подлинникѣ и въ переводахъ на латинскомъ, славяно-русскомъ и русскомъ языкахъ. Краткія свѣдѣнія о лицѣ Властаря и перечень его литературныхъ трудовъ. Соображенія о времени жизни Властаря. . . . . 18— 24

II

II

О времени составленія Синтагмы.

Время составленія Властаремъ Синтагмы, по указанію самой Синтагмы. Отрывокъ изъ предисловія къ книгѣ, свидѣтельствующій о времени составленія Синтагмы, — искаженный у Беверегія и возстановленный у Цахаріэ и Ралли и Потли — издателей аѳинской Синтагмы; переводъ этого отрывка въ извѣстныхъ славяно-русскихъ рукописныхъ экземплярахъ Синтагмы . . . . . 24— 28

III.

О цѣли и побужденіи къ труду составленія Синтагмы.

Цѣль составленія Синтагмы, по указанію самого ея автора. Неудобства употребленія Номоканона Іоанна Схоластика и другихъ сборниковъ, составленныхъ по его образцу, въ практикѣ позднѣйшихъ временъ. Необходимость постепенныхъ добавленій и измѣненій въ практическихъ руководствахъ права по мѣрѣ развитія законодательства Краткая исторія Номоканона въ XIV-ть титуловъ главные періоды его образованія. Удобства пользованія Синтагмою Властаря, какъ практическимъ руководствомъ церковно-гражданскаго права въ сравненіи съ Номоканономъ въ XIV-ть титуловъ. Исполненіе благочестиваго Богу обѣта, какъ побужденіе къ труду составленія книги . . . . . 28— 37

IV.

О расположеніи Синтагмы Властаревой.

Алфавитный порядокъ въ распредѣленіи предметовъ содержанія Синтагмы, отличающій ее отъ всѣхъ другихъ подобныхъ ей по своему содержанію номоканоническихъ сборниковъ. Общіе, главные отдѣлы Синтагмы и ихъ подраздѣленія, число тѣхъ и другихъ. Главы Синтагмы, содержащія въ себѣ: 1) постановленія церковныя и гражданскія вмѣстѣ; 2) одни церковныя постановленія, 3) одни гражданскія постановленія; 4) имѣющія только одни надписанія и 5) главы, имѣющія дополненія своего содержанія въ другихъ главахъ. Удобства сборника для практическаго пользованія имъ. Отступленія отъ принятаго алфавитнаго порядка въ изложеніи предметовъ. Строгій порядокъ въ расположеніи матеріала въ отдѣльныхъ главахъ книги, болѣе или менѣе сложныхъ по своему содержанію . . . . . 38— 51

V.

Объ общемъ содержаніи Синтагмы.

Оглавленіе содержанія книги, содержаніе предисловія къ Синтагмѣ (προθεωρία) о значеніи и благотворномъ вліяніи церковныхъ правилъ; объясненіе названія церковныхъ правилъ именемъ «каноновъ»; источники церковнаго права, содержаніе трактатовъ: «о правилахъ св. Апостоловъ», «о Гангрскомъ соборѣ», «о св и вселенскомъ пято-шестомъ Соборѣ». Содержаніе другихъ трактатовъ объ источникахъ церковнаго права. Краткая исторія законовъ гражданскихъ. . . 52— 82

VI.

Объ источникахъ содержанія Синтагмы.

I. *Постановленія церковныя:* 1) собственно каноническія, принятыя во всеобщее и обязательное церковное употребленіе правила св. Апостолъ, свв. соборовъ—вселенскихъ и помѣстныхъ и свв. отецъ и 2)—не вошедшія въ канонъ и получившія свое значеніе вслѣдствіе постояннаго употребленія· а) —появившіяся до времени образованія канона, но не вошедшія въ его составъ и б) постановленія позднѣйшаго времени, какъ-то Синодальныя «опредѣленія», «дѣянія», «мнѣнія», «отвѣты», «рѣшенія», «предписанія» и друг., вошедшія въ составъ Синтагмы. Исчисленіе тѣхъ и другихъ —О толкованіяхъ церковныхъ правилъ въ Синтагмѣ Властаря Общія замѣчанія о характерѣ толкованій. Исчисленіе правилъ, содержащихъ въ себѣ различныя по своему объему и содержанію дополнительныя поясненія и толкованія —Руководители Властаря по части истолкованія правилъ· краткія біографическія свѣдѣнія объ I Зонарѣ. Исчисленіе правилъ, содержащихъ въ себѣ различныя дополнительныя къ нимъ поясненія, или толкованія, заимствованныя изъ толкованій на правила Зонары Краткія біографическія свѣдѣнія о Θ. Вальсамонѣ и его каноническихъ трудахъ Исчисленіе правилъ, содержащихъ въ себѣ различныя дополнительныя къ нимъ поясненія, заимствованныя изъ толкованій Вальсамона. Исчисленіе правилъ, по изложенію въ Синтагмѣ имѣющихъ видъ составленныхъ изъ отрывковъ толкованій Вальсамона и Зонары вмѣстѣ. Правила, содержащія въ себѣ пояснительныя дополненія, Властарю принадлежащія. О дополненіяхъ и поясненіяхъ къ правиламъ со стороны ихъ содержанія· догматическія изслѣдованія и примѣчанія, нравственныя разсужденія,—литургическія толкованія,—изслѣдованія и примѣчанія—историческія, филологическія и полемическія; изслѣдованія астрономическія;

результаты астрономическихъ выкладокъ Властаря въ примѣненіи къ настоящему времени. — Мѣста изъ твореній о о Церкви и изреченія классическихъ писателей, входящія въ составъ Синтагмы.

II. *Гражданскіе законы*, входящіе въ составъ Синтагмы. Трудность опредѣленія источниковъ гражданскаго права, которыми пользовался Властарь при изложеніи законовъ гражданскихъ въ своей Синтагмѣ Результаты сличенія законовъ Синтагмы съ соотвѣтствующими имъ въ различныхъ номоканоническихъ и юридическихъ сборникахъ законы, приведенные въ Синтагмѣ подъ именемъ того, или другаго изъ Византійскихъ императоровъ, исчисленіе ихъ въ отношеніи къ источникамъ непосредственнаго ихъ заимствованія въ Синтагму Законы, изложенные въ Синтагмѣ по тексту, какой они имѣютъ въ толкованіяхъ на церковныя правил Вальсамона и Зонары и по тексту Номоканона патр Фотія и схолій на него Вальсамона. Отдѣльныя главы Синтагмы, составленныя подъ очевиднымъ вліяніемъ толкованій Вальсамоновыхъ на церковныя правила и на Номоканонъ патр. Фотія; исчисленія главъ Синтагмы и Номоканона въ XIV-ть титуловъ, имѣющихъ одинаковое оглавленіе Юридическіе сборники, служившіе источниками гражданскаго права Синтагмы «Прохиронъ» имперр. Василія, Константина и Льва, «Дополненный Прохиронъ», «Епанагога» имперр. Василія, Льва и Александра; «Царскія Книги», или «Василики , «Сборники новеллъ» императоровъ—Юстиніана и Льва Мудраго и другіе. . . 83—160

VII.

Объ изложеніи церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ въ Синтагмѣ.

Правила, въ изложеніи коихъ въ Синтагмѣ передается содержаніе ихъ почти буквально словами правилъ; примѣры и исчисленіе ихъ.—Правила, по тексту ихъ въ Синтагмѣ излагающія сущность содержанія правилъ; примѣры и исчисленіе ихъ. — Правила съ дополненіями и поясненіями къ нимъ, вытекающими изъ содержанія правилъ; примѣры и исчисленіе ихъ. Правила съ поясненіями къ нимъ, основанными на другихъ правилахъ и гражданскихъ законахъ.—Правила, почти буквально повторяющія подлинный текстъ изъ толкованій Зонары и Вальсамона. Правила, изложенныя въ видѣ перифраза изъ толкованій Зонары и Вальсамона Правила, изложенныя съ поясненіями и добавленіями, заимствованными изъ толкованій Зонары и Вальсамона: а) почти буквально; б) въ видѣ перифразовъ и в) въ видѣ извлеченій. Правила одно-

родныя по содержанію и соединенныя въ изложеніи ихъ въ Синтагмѣ въ одно; правила, соотвѣтственно своему содержанію входящія въ составъ разныхъ отдѣловъ Синтагмы; правила изложенныя по случаямъ частнымъ и въ Синтагмѣ обобщенныя. Указаніе нѣкоторыхъ законовъ гражданскихъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ буквально, или почти буквально согласно съ подлиннымъ ихъ текстомъ — въ юридическихъ сборникахъ; узаконенія, по изложенію ихъ въ Синтагмѣ имѣющія видъ извлеченій изъ ихъ первоисточниковъ; примѣры; отношеніе этихъ извлеченій—въ текстѣ Синтагмы—къ непосредственнымъ источникамъ ихъ заимствованія. . 161—186

VIII.

Объ употребленіи Синтагмы.

Въ Церкви греческой: свидѣтельства объ употребленіи Синтагмы Властаревой въ греческой Церкви -въ теченіе вв XIV, XV, XVI, XVII, XVIII и въ настоящее время; — въ Церкви сербской. свидѣтельства объ употребленіи Синтагмы въ теченіи вв. XIV, XV, XVI и XVII;—въ другихъ славянскихъ Церквахъ; — въ Церкви русской: слѣды употребленія Синтагмы въ Церкви русской въ XV в., переводъ ея на славянскій языкъ въ XVI-мъ в ; неудобства пользованія переводомъ для незнакомыхъ съ языкомъ греческимъ; размѣщеніе статей Синтагмы въ славянскомъ переводѣ ея по порядку буквъ славянской азбуки — трудъ Макарія, епископа Романскаго.—Царь Иванъ Васильевачъ Грозный — виновникъ этой реформы.—Общеизвѣстность Синтагмы Властаревой въ Церкви русской въ XVII в и обязательность пріобрѣтенія и изученія ея для кандидатовъ епископства и священства: заявленія о неизвѣстности будто-бы Синтагмы Властаревой — патріарха Іоасафа и его справщиковъ книгъ, и патріарха Никона, и объясненіе ихъ. — О вторичномъ переводѣ Синтагмы на славянскій языкъ, монаха Евѳимія. — Свидѣтельства объ употребленіи Синтагмы въ XVIII-мъ в и въ настоящее время: указаніе трудовъ русскихъ ученыхъ, въ которыхъ заключаются выдержки изъ Синтагмы, или ссылки на нее . . . . . 186—229

IX.

О печатныхъ изданіяхъ Синтагмы.

Отдѣльные трактаты и извлеченія изъ Синтагмы Властаря, напечатанные въ различныхъ изданіяхъ; указаніе тѣхъ и другихъ.—Печатныя изданія Синтагмы въ полномъ ея составѣ: первое изданіе, Беверегія, 1672 г., во II томѣ его «Сино-

дикона», или «Пандектъ»;—второе изданіе греческихъ ученыхъ Раллн и Потли, 1859 г., въ VI-мъ т. ихъ «Синтагмы каноновъ»; замѣченные недостатки, погрѣшности и опечатки въ этомъ изданіи;—третье изданіе, Миня, 1865 г., въ CXLIV и CXLV т.т. его «Полнаго курса Патрологіи»; несоотвѣтствія латинскаго перевода въ этомъ изданіи подлинному греческому тексту. Заключеніе . . 229—239

ВВЕДЕНІЕ.

О сборникахъ церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ, относящихся къ церкви,—составленныхъ прежде Синтагмы Матѳея Властаря.

Безправное положеніе Христовой церкви до Константина Великаго. Взаимныя отношенія между церковью и государствомъ со времени объявленія христіанской религіи господствующею въ Греко-Римской имперіи: вліяніе церкви на государство, его управленіе, законодательство и на религіозно-нравственную жизнь. Участіе императоровъ въ церковныхъ дѣлахъ. Взаимодѣйствіе гражданскаго права съ церковнымъ. Потребность соединенія правилъ церковныхъ съ одинаковыми по характеру постановленіями свѣтской власти, касающимися церкви, въ такъ называемомъ Номоканонѣ. Сборники церковныхъ правилъ и касающихся церкви гражданскихъ законовъ: 1) труды патр. Іоанна Схоластика: а) „Συναγωγὴ τῶν κανόνων εἰς ν (50) τίτλους διηρημένη“, и б) „Collectio LXXXVII capitulorum“. 2). „Номоканонъ въ 50 титуловъ“. 3) „Collectio constitutionum XXV capitulorum“. 4) „Collectio constitutionum ecclesiasticorum“, или „Collectio Tripartita, sive Paratitla“. 5) „Номоканонъ въ XIV-ть титуловъ“. 6, „Сокращеніе церковныхъ правилъ“ (Σύνοφις) Аѳонскаго монаха Арсенія. Синтагма Матѳея Властаря.

До четвертаго вѣка, т. е. до времени обнародованія христіанской религіи господствующею въ предѣлахъ Греко-Римской имперіи,—до того времени, когда христіанская Церковь

составляла совершенно отдѣльное общество въ государствѣ, не имѣя съ нимъ внутреннихъ соотношеній, а только внѣшнія отношенія, —какъ общество къ обществу, — церковная жизнь заключалась только въ своихъ собственныхъ предѣлахъ, управлялась правомъ чисто церковнымъ, или собственно каноническимъ. Нечего говорить о томъ, что до того времени, когда церковь вступила подъ защиту закона, т. е. до Константина Великаго, —не могло быть ничего, что̀ бы издавалось его предшественниками относящагося къ праву христіанской Церкви. Религія императоровъ до Константина исключала всякое, кромѣ враждебнаго, отношеніе гражданскаго законодательства къ христіанской Церкви, —законодательства въ смыслѣ права Церкви, которое давало бы такія нормы ея положенію, дѣйствіямъ и отправленіямъ въ обществѣ и государствѣ, кои были бы основаны на требованіяхъ христіанской справедливости, признаваемы и защищаемы обществомъ и государствомъ. Объ этомъ до Константина Великаго не могло быть и рѣчи. Въ это время Церковь находилась въ борьбѣ съ языческимъ Римомъ и управлялась, повторяемъ, подъ высшимъ божественнымъ руководствомъ сама собою и безъ всякаго вліянія со стороны мірской власти. Она внутри этого государства образовала собою особое, вполнѣ самостоятельное, совершенно независимое отъ государства духовное общество, съ своею особою организаціею, въ своимъ духовнымъ правительствомъ, съ своими законами [1]). Только съ Константина Великаго произошла перемѣна въ положеніи христіанской Церкви и вѣры въ государствѣ и мірѣ. Принятіе христіанской религіи римскими императорами имѣло благотворное вліяніе на всю церковную жизнь. Христіанская религія изъ гонимой дѣлается господствующею. Церковь вступаетъ въ тѣсный союзъ съ государствомъ, какъ учрежденіе, вошедшее въ кругъ государственной и общественной жизни, и получаетъ право свободно развивать свое

---

[1]) О положеніи Церкви Христовой въ римскомъ государствѣ до Константина Великаго см. въ изслѣд. проф. И. Бердникова: „Государственное положеніе религіи въ Римско-Византійской Имперіи“. Томъ 1-й, гл. VI. Казань. 1881, стр. 424—566.

законодательство. Съ сего же времени Церковь получила обширное вліяніе не только на семейную и общественную нравственную жизнь, но и на жизнь юридическую, — на управленіе гражданское, правосудіе и государственное законодательство [1]) Признавъ существованіе христіанской Церкви, римскіе законы необходимо должны были признать и обширный кругъ дѣйствія церковной власти. И дѣйствительно, христіанскіе императоры стали принимать дѣятельное участіе въ дѣлахъ Церкви: государственная власть, свято охраняя неприкосновенность правъ Церкви, поставила ее въ такое положеніе въ имперіи, что дѣла ея, какъ общества, тѣсно связаннаго со всею государственною жизнію, признавались дѣлами государственной важности, и постановленіямъ церковной власти придавалось значеніе государственныхъ законовъ [2]).

---

1) Безнравственныя зрѣлища, кровавыя гладіаторскія битвы, публичныя оргіи на языческихъ праздникахъ прекращены (*Созоменъ*. Церковная Исторія I, 8 въ русскомъ переводѣ, стр. 33—34); приносить жертвы идоламъ, вопрошать гадателей, воздвигать статуи и проч запрещено (*Евсевій*. Жизнь Константина Вел. IV. 23 и 25, въ русск. пер стр. 244—245; *Созоменъ*. 1, 8, стр. 33); языческіе обычаи, которые соединены были съ обманомъ и развращали народную нравственность, отмѣнены (тамъ же), благотворительныя заведенія умножились (Cod. Iust. Lib. 1, tit. 3 const. 28, 42, 46, 49, Bas. lib V, tit. 111, c. 11, 12, 13); супружескія узы стали считаться священными и неразрывными, произвольные разводы были запрещены и женщины выведены изъ рабскаго положенія, въ которомъ они находились въ язычествѣ (Nov. Iust 117, c. 8. — Bas. Lib. 28, tit. VII; Cod. Iust. Lib. 111, tit. XVI, L. 1. L. 2, Lib. 6. V, tit. XVII, L. 8. § 2; Nov XXII, c. 15. § 2, c. 16 § 1); отмѣнена крестная казнь (*Созоменъ* 1, 8, стр. 36); запрещено преломлять голени осужденнымъ на смерть (Cod. Theodos. XV, 11, 1); участь плѣнниковъ и рабовъ облегчена; рабство ограничено (Cod. Iust. IV, L 11; Cod. Theod. V, 5, L. 2), между массою народа распространились христіанскія понятія о человѣколюбіи, честности и добродѣтели. Словомъ, древній языческій міръ, одряхлѣвшій въ безбожіи и развратѣ, обновился въ христіанствѣ. О вліяніи христіанства на нравственную и соціальную жизнь народовъ. См. Чтен. въ Моск. Общ. люб. дух. пр. 1883 іюль и августъ, стр. 124—159.

2) Такъ уже Константинъ Великій назвалъ себя „епископомъ внѣшнихъ дѣлъ Церкви“ (*Евсевій*. Жизнь Конст. Вел. IV, 24) и тѣмъ самымъ опредѣлилъ свое участіе въ дѣлахъ церковныхъ; именно, онъ былъ блюстителемъ интересовъ Церкви; „распоряжаясь согласно съ этимъ наименова-

Вслѣдствіе сего законодательство Церкви (κανών), выработанное ею самою по себѣ, утверждается императорскою властію и получаетъ силу закона для всего государства,—это—

ніемъ, говоритъ его жизнеописатель Евсевій, онъ надзиралъ за всѣми подвластными себѣ и побуждалъ ихъ, сколько было силы, вести жизнь благочестивую" (Жизнь Конст IV, 24, стр. 244—245), заботился о распространеніи христіанства, объ обезпеченіи церкви, объ устройствѣ и украшеніи храмовъ, для разрѣшенія возникавшихъ споровъ относительно вѣроученія собиралъ соборы, присутствовалъ на нихъ самъ, или назначалъ уполномоченныхъ; утверждалъ рѣшенія соборовъ и приводилъ ихъ въ исполненіе, если нужно было, своею гражданскою властію.—Лучшимъ выраженіемъ взаимодѣйствія церковной и государственной власти можетъ служить слѣдующее мѣсто изъ 6-ой Новеллы Юстиніана,—именно, въ предисловіи къ этой новеллѣ онъ говоритъ. „всевышняя благодать сообщила человѣчеству два величайшіе дара: священство и царство (т. е. духовную власть и свѣтскую): то заботится объ угожденіи Богу, а это о прочихъ предметахъ человѣческихъ, оба же, происходя отъ одного и того же источника, составляютъ украшеніе человѣческой жизни. Поэтому нѣтъ важнѣйшей заботы для государства, какъ благоустроеніе священства, которое съ своей стороны служитъ имъ молитвою о нихъ Богу. Когда Церковь во всѣхъ своихъ частяхъ благоустроена, и государственное управленіе держится твердо и путемъ законовъ направляетъ жизнь народа къ истинному благу: то возникаетъ добрый и благотворный союзъ Церкви и государства, столь благодѣтельный для человѣчества. Мы надѣемся достигнуть этого, если будетъ охраняемо соблюденіе священныхъ правилъ, преданныхъ апостолами, сохраненныхъ и изъясненныхъ отцами Церкви (Iustin. nov. VI Praefatio Vid. Corp. jur. c. v. 11 Imp Iust. Aug. Nov. const. p. 18). Закономъ, изданнымъ 18-го октября 530 г Юстиніанъ призналъ за церковными канонами силу государственныхъ постановленій· „церковные законы, говоритъ онъ, имѣютъ такую же силу въ государствѣ, какъ и государственные, что дозволяется или запрещается первыми, то дозволяется и запрещается послѣдними: посему преступленія противъ первыхъ не могутъ быть терпимы въ государствѣ, по законамъ государства" (Iust. Codic. Lib. 1, tit Ш· L. 45, an. 530. Corp. jur. civ. v. 11, p. 25); въ новеллѣ 131 высказываетъ тоже положеніе. „принимаемъ, говоритъ въ предисловіи, какъ законы для государства, церковныя правила, изложенныя или утвержденныя на вселенскихъ соборахъ"; затѣмъ далѣе: „мы принимаемъ догматы Церкви, какъ слово Божіе, а церковныя постановленія блюдемъ, какъ государственные законы" (Nov. 131. praef. et. c. 1 Corp.—jur. civ. Ibid. p. 271). Цитуемое мѣсто новеллы признаетъ только 4 вселенскихъ собора,—а въ „Царскихъ книгахъ" (Basil. Lib.) соборы исчисляются уже въ числѣ семи (Bas Lib. V, tit. 111, c. 2). Вообще мысль Юстиніанова законодательства объ отношеніи государства къ Церкви та, что государственные законы должны быть издаваемы согласно церковнымъ правиламъ и что они не имѣютъ силы.

законодательство собственно церковное; отъ императорской власти, кромѣ того, относительно Церкви же издается законодательство государственное (νόμος), которое является какъ то или другое постановленіе гражданской власти о Церкви и ея учрежденіяхъ, въ формѣ общихъ законовъ и въ формѣ привиллегій. Съ теченіемъ времени то или другое новое явленіе въ гражданской или церковной жизни вызывали собою новыя, сообразно съ требованіями той или другой стороны жизни, постановленія со стороны духовной, или свѣтской власти. Изъ опредѣленій церковной власти (χανών), чрезъ постепенное ихъ собраніе и совокупленіе, постепенно составлялся полный кодексъ каноновъ, или канонъ церковный.

если противорѣчатъ установленнымъ церковію догматамъ (Nov. 83 prael.); въ Епанагогѣ императоровъ Василія 1, Льва VI и Александра сказано, что противорѣчащее правиламъ церкви не должно быть допускаемо (tit. 1, C. 7, Vid. in jure Graeco-Romano edit. Zachariae pars IV, Lips. 1865, p. 181—182); императоръ Левъ Мудрый въ предисловіи къ 9-й новеллѣ говоритъ, что заботясь о благоустроеніи дѣлъ церковныхъ, какъ они признаны и утверждены священными канонами, онъ съ своей стороны утверждаетъ ихъ и отмѣняетъ тѣ государственные законы, которые имъ противорѣчатъ (Ius. Gr.-Rom. Zach. pars III, edit. 1857. Lips. p. 80 — 81); таже мысль о согласномъ дѣйствованіи государства и Церкви выражена и другими императорами,—какъ напр. императоромъ Іоанномъ Комниномъ въ его письмѣ къ папѣ Гонорію 2-му, императоромъ Исаакомъ Ангеломъ въ 86-й новеллѣ отъ 20 сент. 1187 г. (Zachar. J. Gr.-Rom. III, p. 516), императоромъ Никифоромъ Вотаніатомъ въ его 13-й новеллѣ отъ 1080 г. (Zach. ibid. p. 339); императоромъ Алексіемъ I Комниномъ въ 76 новеллѣ отъ 1160 г. (ibid. p. 501); вообще, исторія указываетъ на цѣлый рядъ примѣровъ частнаго санкціонированія императорскою законодательною властію тѣхъ или другихъ мѣръ, касавшихся церковнаго устройства, управленія, суда, отношеній церкви къ еретикамъ и иновѣрцамъ. Подробно о взаимодѣйствіи церковной и гражданской власти см. въ изслѣдованіи проф. Ѳ. Курганова: „Отношенія между церковною и гражданскою властію въ византійской имперіи“. Казань. 1880 г, стр. 1—92, Лекціи по церковному праву проф. Соколова. Вып. 1. М. 1874, стр. 164—171; въ статьѣ г. Заозерскаго: „Происхожденіе и образованіе византійскаго номоканона“ въ Чтен. Москов. Общест. любит. дух. просвѣщенія 1882 г., сент. стр. 104, 154—155, въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1850: „Обозрѣніе греко-римскихъ законовъ въ отношеніи къ церкви“; „Церковь и государство“ въ Христ. Чтеніи 1865, 1, стр. 510—537; Барсовъ „Объ участіи государственной власти въ дѣлѣ охраненія древн. вселен. Церкви“. Христ. Чт. 1877. I, 785—820, II, 521—556 и др.

Въ свою очередь, опредѣленія свѣтской власти (νόμος), касающіяся Церкви и ея учрежденій, на ряду съ узаконеніями чисто гражданскаго характера,—собираемыя и совокупляемыя въ сборникахъ,—составляли собою кодексы права гражданскаго [1]). Такимъ образомъ, по утвержденіи христіанской религіи въ предѣлахъ Греко-Римской имперіи, отъ государственной власти издаваемы были законы, принимаемые Церковію; когда же Церковь издавала свои правила, то императоры признавали ихъ какъ законъ и своими постановленіями ограждали цѣлость ихъ. Такимъ близкимъ отношеніемъ Церкви и государства между собою въ законодательномъ отношеніи и взаимодѣйствіемъ гражданскаго права съ правомъ церковнымъ—само собою требовалось еще болѣе тѣсное сближеніе, для удобства пользованія по вопросамъ церковной и гражданской практики, самыхъ постановленій, относящихся къ тому и другому праву, и собраніе ихъ въ одно цѣлое. Гдѣ Церковь и государство живутъ въ отношеніи единенія и союза между собою, составляютъ одно общественное тѣло, тамъ права ихъ соединяются въ общій сводъ законовъ и взаимно одно въ другомъ раскрываются и поддерживаются. Вслѣдствіе этого, въ составъ собраній свѣтскихъ законовъ входятъ законы церковные, и наоборотъ въ составъ собраній церковныхъ правилъ входятъ и законы гражданскіе, касающіеся Церкви въ какихъ бы то ни было отношеніяхъ. И мы дѣйствительно видимъ, что потребность тѣснаго сближенія источниковъ права церковнаго съ одинаковыми по характеру постановленіями свѣтской власти,—сознаваема была еще въ раннюю эпоху греческой христіанской жизни, и вмѣстѣ съ удовлетвореніемъ этому требованію церковное законовѣдѣніе въ древней Греческой Церкви получило видъ церковно-гражданскаго, отличенный именемъ номоканона. „Номоканонъ“ въ буквальномъ переводѣ съ гре-

1) Къ разряду сборниковъ, въ которыхъ, на ряду съ гражданскими постановленіями, встрѣчаются постановленія касательно Церкви, могутъ быть отнесены: Кодексъ Ѳеодосіевъ, Юстиніановы—Кодексъ и новеллы, Еклога, изданная императорами Львомъ Исавріаниномъ и Константиномъ Копронимомъ (741 г.), Πρόχειρος νόμος импер. Василія, Константина и Льва, Царскія книги, или Василики и др.

ческаго на русскій языкъ (отъ νόμος законъ гражданскій и κανών правило церковное), значитъ „законоправило“. Соединеніе церковныхъ правилъ и законовъ гражданскихъ въ одномъ сборникѣ указывало на равномѣрное значеніе ихъ въ церковной практикѣ [1]).

Изъ древнихъ сборниковъ этого рода, объединяющихъ въ себѣ постановленія церковной власти съ касающимися Церкви узаконеніями и свѣтской власти,—извѣстенъ номоканонъ въ 50 титуловъ, составленный въ VI вѣкѣ изъ двухъ, принадлежащихъ Іоанну Схоластику, сборниковъ церковныхъ правилъ и извлеченный изъ Юстиніановыхъ новеллъ, и потому несправедливо ему приписываемый.

Іоаннъ Антіохійскій, прозванный Схоластикомъ (exordine scholasticorum), жилъ во времена Юстиніана, во времена, отличительнымъ характеромъ которыхъ была разработка законовъ, составленіе ихъ и изученіе. До принятія священнаго сана Іоаннъ Схоластикъ былъ адвокатомъ въ своемъ отечественномъ городѣ Антіохіи и повѣреннымъ по дѣламъ антіохійской Церкви въ Константинополѣ, или апокрисіаріемъ, т. е. юрисконсультомъ—должность свидѣтельствующая о его юридическихъ знаніяхъ,—потомъ пресвитеромъ въ Антіохіи, и наконецъ константинопольскимъ патріархомъ. Умеръ онъ въ 578 году. Будучи еще пресвитеромъ Антіохіи (между 540—550 [2])—557 [3]) годами), онъ составилъ сводъ каноновъ подъ заглавіемъ: Συναγωγή τῶν κανόνων εἰς ν (50) τίτλους διηρημένη“ [4]), въ составъ коего вошли правила первыхъ четырехъ вселенскихъ соборовъ и 6-ти помѣстныхъ (Анкирскаго, Неокесарійскаго, Сардикійскаго, Антіохійскаго, Гангрскаго, Лаодикійскаго). Во главѣ сборника помѣщены 85-ть Апостольскихъ правилъ, а въ концѣ 68-мь правилъ св. Василія

---

1) См. ст. Н. А. Заозерскаго „О происхожденіи византійскаго номоканона“ въ Чтеніяхъ въ Моск. Общ. люб. дух. просв. сент. 1882 г., стр. 104

2) Krit. Zeitschr. für Rechsviss—Geselzg. des Ausl. B. 28, p. 187. Исторія Визант. права, Д. Азаревича. Томъ 1, часть 1, Ярославль, 1876, стр. 97.

3) Biener Geschichte der Novell. Just. 1824, p. 195.

4) Другія надписанія этого труда І. Схоластика см. въ ст. Н. А. Заозерскаго „Происхожденіе и образованіе Византійскаго номоканона“ въ Чтен. Москов. Общест. любит. духовн. просв. за 1882 г. сент., стр. 150.

Великаго, извлеченныхъ изъ его посланій. Не наблюдая въ своемъ сборникѣ хронологическаго порядка, Іоаннъ болѣе заботился о его системѣ, совокупляя въ немъ правила по сходству ихъ содержанія. Цѣль таковаго изданія, какъ объясняетъ ее самъ Схоластикъ въ предисловіи [1]) къ своему сборнику, заключалась въ томъ, чтобы облегчить посредствомъ систематическаго сочетанія сходныхъ по содержанію правилъ разновременныхъ соборовъ употребленіе ихъ въ практикѣ. Для этого весь составъ правилъ онъ раздѣлилъ на 50 отдѣленій, или титуловъ (τίτλος),—изъ которыхъ каждое имѣетъ особое надписаніе, обозначающее его содержаніе, и подъ нимъ излагается самый текстъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, относящихся къ означенному предмету [2]). Вскорѣ послѣ смерти Юстиніана между 565 — 578 годами Іоаннъ, тогда уже константинопольскій патріархъ, въ дополненіе къ сборнику церковныхъ правилъ, съ цѣлью облегченія познанія и употребленія гражданскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, составилъ еще другое собраніе постановленій, касающихся Церкви—изъ права гражданскаго; именно въ своемъ „Collectio LXXXVII capitulorum“ онъ сдѣлалъ сводъ законовъ изъ Юстиніановыхъ новеллъ, опредѣляющихъ гражданскія права, обязанности и преимущества духовенства и монашества, церквей, монастырей и друг. богоугодныхъ заведеній,—раздѣливъ

---

1) См. предисловіе, переведенное на русск. яз. въ ст. Н. А. Заозерскаго: „Происхожденіе и образованіе Византійскаго номоканона“ въ Чт. Моск. Общ. Люб. дух. просв. 1882 г., сент.; у Розенкампфа, въ „Обозр. кормчей книги“, стр. 37 — 38; у арх. Іоанна, въ „Оп. курса церк. закон“. 1, стр. 87—88; у проф. Соколова, въ его „Лекціяхъ по церковн. праву“. Вып. I, стр. 173.

2) „Опытъ курса церковнаго законов.“ Іоанна. С.-П.Бургъ, 1851, ч. I, стр. 86 — 87; Лекціи по церк. праву проф. Соколова. Вып. I, стр. 172—174; Истор. Визант. права—Азаревича. Т. I, ч. I, стр. 97. Подлинный текстъ сборника церк. прав. Іоан. Схоластика издали Voellus et. Justellus. Biblioth. jur. canon. veteris opera et studio, T. II, p. 499 — 602; смотр. также Pitra jur. Ecl. Hist. et Monumenta t. II, p. 375. Русскій переводъ см. въ ст. Н. Заозерскаго: „Происхожденіе и образованіе Византійскаго номоканона“, стр. 106—117. Древнеславянскій переводъ оглавленія 50 титуловъ напечатанъ Розенкампфомъ въ „Обозрѣніи кормчей книги“ стр., 307—311.

ихъ по предметамъ содержанія на главы [1]). Обширное употребленіе разсматриваемыхъ сборниковъ Іоанна Схоластика на Востокѣ послужило причиною появленія множества списковъ ихъ,—отъ VI и до позднѣйшихъ вѣковъ. Собраніе церковныхъ правилъ въ этихъ спискахъ обыкновенно предшествуетъ 87-ми главамъ изъ новеллъ. Но появились и такіе списки, въ которыхъ тѣ и другія постановленія, и церковныя и гражданскія изъ обоихъ сборниковъ Схоластика были совокуплены между собою, по сходству содержанія, въ одно цѣлое и раздѣлены на 50-тъ отд. или титуловъ, съ тѣми же самыми рубриками, какъ и въ собраніи церковныхъ правилъ (Συναγωγὴ κανόνων). Такое совокупленіе церковныхъ и гражданскихъ постановленій въ одно цѣлое и составило „номоканонъ“ [2]).

[1]) Извлеченія изъ новеллъ Юстиніановыхъ въ сборникѣ „Collectio LXXXVII capitulorum“ слѣдуютъ по главамъ въ такомъ порядкѣ главы 1—5 (изъ новеллы VI) о поставленіи епископовъ и низшаго духовенства; гл. 6 — 11 (изъ Nov. V) о монастыряхъ и монахахъ; глава 12 (изъ Nov. LXXXIII) о судѣ епископовъ надъ духовными лицами и объ отношеніи его къ суду гражданскому; гл. 13 (изъ Nov. XLVI), 14—17 (Nov. CXX) о церковныхъ недвижимыхъ имуществахъ; гл. 18 (изъ Nov. LVI) о узаконенныхъ пошлинахъ, или дарахъ при вступленіи въ священнослужительскія должности; гл. 19 (изъ Nov. LXII) о перемѣщеніи клириковъ съ одного мѣста службы на другое; гл. 20 (изъ Nov III), опредѣленіе штата священнослужителей въ Константинополѣ; глава 21 (изъ Nov XXXII) о лихвѣ; гл. 22—26 (изъ Nov. CXXXI) о правахъ и привиллегіяхъ церковныхъ; гл. 27 (изъ Nov LXVII) о строеніи монастырей и молитвенныхъ домовъ; гл. 28—87 (изъ Nov CXXIII), разныя постановленія о епископахъ, клирикахъ, монахахъ, ихъ привиллегіяхъ, правахъ и обязанностяхъ. См. въ „Лекціяхъ по церковн. праву“ проф Соколова. Вып. I, стр. 174—175; въ „Исторіи византъ. права“—Д. Азаревича. Т. I. ч. 1, стр. 100; въ „Обозрѣніи кормчей книги“ Розенкампфа, стр 25; см. также въ „Опытѣ курса церк. зак.“ Іоанна. Ч. I, стр. 89, примѣч. 96. Разсматриваемое произведеніе Іоанна Схоластика цѣликомъ помѣщено въ славянскомъ переводѣ въ нашей печатной Кормчей книгѣ въ 42-й главѣ ея,—подъ заглавіемъ: „Отъ свитка божественыхъ новыхъ заповѣдей, иже въ божественомъ наслѣдіи царя Іустиніана, различны заповѣди“... и проч. Греч. текстъ его помѣщается у Геймбаха, въ его Ἀνέκδοτα Т. I, p. 202—234; у Питры, во II т. Hist. et Monum. p. 385 и слѣд. См. также „Обозр. Корм.“ Розенкампфа 1839 г. Прилож. № VIII, гдѣ съ славянскимъ помѣщены греческій и латинскій тексты извлеченій.

[2]) Въ нѣкоторыхъ спискахъ такіе сборники надписаны именемъ самаго

Примѣръ Іоанна Схоластика и неизвѣстнаго составителя Номоканона въ 50 титуловъ, обнимающаго собою каноническія постановленія съ гражданскими законами, касающимися Церкви, нашелъ себѣ подражателей. Вслѣдъ за трудами Іоанна Схоластика и номоканономъ въ 50 титуловъ явились еще два другихъ такихъ же сборника, сдѣланные на основаніи гражданскаго законодательства (Юстиніанова) неизвѣстными лицами. Одинъ, принадлежащій концу VI вѣка [1]), носитъ названіе „Collectio constitutionum XXV capitulorum“ — „сборникъ постановленій въ 25-ть главъ“ [2]) и заключаетъ въ себѣ, кромѣ существовавшихъ до сего времени церковныхъ постановленій, 21 постановленіе (constitutiones) изъ Юстиніанова кодекса и 4 отрывка изъ Юстиніановыхъ новеллъ (137, 133, 120 и отрывокъ изъ Nov. 131-й) [3]); другой,

---

Іоанна Схоластика, какъ ихъ автора. Таковъ напр. Номоканонъ въ 50 титуловъ, помѣщенный подъ именемъ Іоаннова въ Bibl. Vaelli et Iustelli T. II, p. 603—660. Но ученые изыскатели въ области Греко-Римскаго права (Биверъ—въ Gech. der Nov. 200.—Мортрейль въ Histor. du droit Byzant. t. 1, p. 205, 216—221, Геймбахъ—у Ерша и Грубера v. 86, p. 291; Д. Азаревичъ въ „Исторіи Византійскаго права“ (Т. 1. Ч. 1, стр. 103—105); также и Заозерскій въ ст. „Происхожденіе и образованіе номоканона“, стр. 137—141) отрицаютъ ихъ подлинность. См. также Zachariae von Lingenthal „Die Griesch. Nomokanones“ St. Petersburg. 1877, p. 8—9.

1) Составленъ сборникъ вскорѣ послѣ смерти Юстиніана, между 565—578 годами. Histor. du droit Bysant t. I, p. 203. На основаніи нѣкоторыхъ признаковъ въ самомъ текстѣ сборника Геймбахъ предполагаетъ, что авторомъ его былъ какой нибудь клирикъ Константинопольской церкви. Heimbach, Ἀνέκδοτα. t. II, proleg. XXXIV et. sq.

2) Полный титулъ сборника, по лучшимъ рукописямъ такой: διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ (τε) τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως συνηγορούσαι καὶ ἐπιχορούσαι τοῖς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας (Постановленія законовъ гражданскихъ (и) изъ новеллъ Юстиніана императора согласующіяся и подтверждающія церковныя правила св. Отцевъ).

3) Полное изданіе Collectionis XXV capitulorum сдѣлано Геймбахомъ въ его Ἀνέκδοτα tom. II, Lipsiae. 1838, p 145—202; Pitra Jus Eclesiast. graec. tom. II, p. 407 et sq. Русскій переводъ оглавленія см. въ ст. Н. А. Заозерскаго: „Происхожд. и образ. Визант. Номоканона“, стр. 142—144.

болѣе полный изъ временъ императора Ираклія (640 г.) „сборникъ церковныхъ постановленій“ подъ именемъ „Collectio constitutionum ecclesiasticorum) [1]), или Collectio tripartita, sive paratitla“ [2]) дѣлится на три части, или книги [3]) и содержитъ въ себѣ извлеченія изъ Кодекса, Дигестъ, Институцій и Новеллъ Юстиніана и Ираклія.

Но эти и подобные имъ сборники, равно и номоканонъ въ 50 титуловъ, какъ малообработанные и несовершенные [4]), не могли доставлять собою удобствъ пользованія ими по рѣшенію частныхъ вопросовъ церковной практики. Несовершенство ихъ состоитъ главнымъ образомъ въ недостаточности систематизаціи распредѣленія предметовъ ихъ содержанія по отдѣламъ [5]). „Несходство и разрозненность по-

---

1) Такъ названъ этотъ сборникъ Ѣннеромъ Geschich. der Novell. 1824, p. 179.

2) Подъ этимъ названіемъ онъ изданъ Леунклавіемъ въ 1593 г.

3) Общее заглавіе разсматриваемаго сборника,—надписанія каждой отдѣльной части его и общее содержаніе ихъ см у Pitra, Histor. et Monum. T. 11, p. 415, 421 и въ ст Заозерскаго выше цитов. стр. 145—148; см. также у Азаревича. Истор. Визан. права 1, стр. 114 — 117. Объ авторѣ Collectionis tripart. ничего неизвѣстно. Мнѣніе Фаброта о принадлежности его Ѳеодору Вальсамону окончательно опровергнуто (Biener. Geschichte der. Nov. 1824, p. 183—185, Mortreil. Hist. du droit Byz. 1, p. 244 — 246;—нѣкоторые ученые авторомъ его признаютъ проф. Юліана,—перваго автора и Синтагмы въ 14 титуловъ, въ первоначальномъ ея видѣ; — смотр. въ статьѣ Заозерскаго· „Синтагма въ XIV титуловъ“ въ Чтен. Москов. Общест. Люб. Дух. Просвѣщенія 1883 г. мартъ и апрѣль, стр 351—353. Сборникъ этотъ изданъ Леунклавіемъ въ латинскомъ переводѣ подъ заглавіемъ „Paratitla“ и съ примѣчаніями (Notatorum libri duo) Francf. 1593;—затѣмъ Юстелломъ въ Biblioth. juris canon. II, p. 1223—1370.

4) Опытъ курса церковнаго закон. Іоанна С.П.Б. 1851. Ч. 1, стр. 90; „Происхожденіе и образованіе византійскаго номоканона“—Заозерскаго, стр. 119.

5) Напр. въ номоканонѣ въ 50 титуловъ, по отзывамъ ученыхъ изслѣдователей въ области церковн. права, рубрики слишкомъ общи и далеко не исчерпываютъ всего богатаго содержанія, заключающагося въ правилахъ, подъ эти рубрики сведенныхъ; всматриваясь въ содержаніе и порядокъ рубрикъ—заглавій 50-ти титуловъ Іоанна Схоластика, все содержаніе церковнаго права можно свести къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ: 1) о лицахъ церковныхъ; 2) о частныхъ взаимныхъ отношеніяхъ христіанъ, и 3) о нѣкоторыхъ церковныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ и служебной дисциплины.

становленій церковныхъ и гражданскихъ, говоритъ Бинеръ, хотя и приводимыхъ подъ однимъ титломъ, не даетъ почти никакой возможности къ правильной классификаціи этихъ постановленій“ [1]). Еще менѣе удобствъ могли доставлять эти сборники позднѣйшей церковной практикѣ, такъ какъ они обнимаютъ собою—изъ церковнаго законодательства—далеко не всѣ и въ то время существовавшія постановленія, а—изъ гражданскаго права — только нѣкоторыя постановленія изъ законодательства Юстиніанова; это и было главною причиною, почему, съ теченіемъ времени, сборники эти должны были уступить мѣсто другимъ, болѣе полнымъ и совершеннымъ сборникамъ этого рода. Изъ таковыхъ болѣе совершенныхъ и болѣе полныхъ сборниковъ извѣстенъ номоканонъ въ XIV-ть титуловъ, составленный въ концѣ VI-го вѣка неизвѣстнымъ лицомъ [2]), и затѣмъ въ IX вѣкѣ знаменитымъ

Происхожд. и образов. Визант. номоканона-Заозерскаго, loco cit. стр. 119—120.

[1]) Geschichte der Nov. Iustinian's. Berlin. 1824, p. 195—196.

[2]) Ученые законовѣды путемъ изысканій и соображеній пришли къ тому заключенію, что первоначальное составленіе номоканона въ XIV титуловъ принадлежитъ Юліану, знаменитому правовѣду, жившему во второй половинѣ VI вѣка,—сперва ученику, а потомъ наставнику Константинопольскаго училища правовѣдѣнія. Догадка эта высказана была въ первый разъ въ Historia jurisprudentiae Romanae. Bach. 1807, p. 127. Бинеръ, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, согласился съ этимъ предположеніемъ (Geschichte der Nov. Iustin. 56, 57). Позднѣе догадка доведена до большой степени вѣроятности: Zachariae „Αἱ ῥοπαί“. 1836, p. 71, not. 19; p. 72—77, not. 29; Die Grieschischen Nomokanones, St. Peterburg. 1877; Hiembach, Ἀνέκδοτα, p. 204—207; Mortr., Histoire du droit Byz. 1, p. 298; Pitra, Histor. et Monument. T. II, pp. 436, 437, 438, 439, 440, 443, 444, неизвѣстный авторъ статьи: „Номоканонъ патр. Фотія“ въ журн „Духовный Вѣстникъ“ 1866, іюнь, стр. 201 – 209: см. здѣсь основанія этого предположенія (стр. 208); Заозерскій: „Синтагма въ XVI титуловъ“, стр. 352—353 и друг. Всѣ же вообще ученые согласны между собою и признаютъ несомнѣннымъ, что номоканонъ, обыкновенно приписываемый патріарху Фотію, есть произведеніе двухъ лицъ, раздѣленныхъ довольно большимъ пространствомъ времени. Мысль эта признана и нашими учеными канонистами, какъ напр. архіеп. Іоанномъ (Оп. курса церк. закон. I, стр. 92—94), неизвѣстнымъ авторомъ статьи. „Номоканонъ патр. Фотія“ въ „Духовн. вѣстникѣ“ за 1866 г. (іюнь), проф. А. С. Павловымъ (Первонач. славяно-русскій номо-

патріархомъ Фотіемъ дополненный и обработанный и потому обыкновенно съ его именемъ издаваемый [1]). Этотъ замѣчательный по своей полнотѣ и обработанности номоканоническій сборникъ назывался у Грековъ иногда номоканономъ, а иногда синтагмою. Двоякое названіе объясняется тѣмъ, что въ составъ его входятъ два особые сборника: синтагма и номоканонъ. Подъ именемъ синтагмы разумѣется та часть сборника, въ которой изложены церковныя правила по хронологическому порядку соборовъ, на которыхъ они были составлены [2]); подъ номоканономъ разумѣется систематическій сводъ каноновъ вмѣстѣ съ извлеченіями изъ гражданскаго византійскаго права постановленій, касающихся церкви; въ этомъ послѣднемъ правила церкви обозначены только цитатами Все содержаніе сборника въ номоканонѣ излагается въ XIV титулахъ, изъ которыхъ каждый заключаетъ въ себѣ

канонъ. Казань. 1869 г. стр 27—29), проф. Н. Соколовымъ (Лекціи по церк. праву, вып. I, стр. 176), Н. А. Заозерскимъ („Синтагма въ XIV титуловъ"). См Исторію Виз. проф. Д. Азаревича. Ч. I, стр 105 и слѣд., ч. II. 1877 г., стр. 324, примѣч. 2

1) Фотію принадлежитъ, какъ это весьма ясно и точно свидѣтельствуетъ самъ онъ въ предисловіи (второмъ) къ синтагмѣ (Русск. пер. всѣхъ предисловій представленъ г. Н. А. Заозерскимъ въ ст.: „Синтагма въ XIV титуловъ въ цитов. мѣстѣ", стр. 327—333), только первая ревизія и второе дополненное имъ изданіе Синтагмы въ XIV титулахъ; сказавъ въ предисловіи своемъ, что планъ Синтагмы и полное его исполненіе принадлежитъ не ему, а другому древнему автору, Фотій указалъ дополненія, какія онъ привнесъ въ Синтагму Дополненія состояли главнымъ образомъ во введеніи въ соотвѣтствующіе титулы и главы цитатъ изъ правилъ соборовъ VI и VII вселенскихъ и помѣстныхъ: Двукратнаго (861 г.) и Софійскаго (879 г.), и нѣкоторыхъ изъ правилъ св Отцевъ. Такимъ образомъ въ Синтагмѣ—Фотіевой редакціи—содержатся: 85-ть правилъ Апостольскихъ; правила 10-ти соборовъ,—изъ прежнихъ сборниковъ; пр соб Карѳаген. (419 г.), соб Константинопольскаго (394 г.), 102 пр. Трул. соб., 22 пр. VII вселен.; 17 пр. соб. Константинопольскаго IV-го (861 г.); 3 пр. соб. Константинопольскаго V-го (879); и каноническія правила Отцевъ (Bibl. jur. can. Voelli. T. II, p. 793—795)

2) Въ Patr. curs. compl. Gr.—Ger. t. 104, Синтагма издана отдѣльно отъ номоканона: правила церковныя расположены въ систематическомъ порядкѣ, — соотвѣтственно рубрикамъ номоканона, а гражданскіе законы обозначены только цитатами. Vid. pag. 442—976 Издатель Фотіевой Син-

по нѣскольку главъ [1]). Трудъ этотъ, вышедшій въ дополненномъ видѣ изъ рукъ Фотія въ 883-мъ году, съ X-го вѣка получилъ самое обширное употребленіе по всему Востоку. Онъ былъ руководствомъ при рѣшеніи дѣлъ не только въ церковныхъ, но и въ гражданскихъ учрежденіяхъ Византійской имперіи [2]). Но, съ теченіемъ времени, церковно-адми-

тагмы кардиналъ Angelus Majus въ Specilegium Romanum весь разсматриваемый номоканоническій трудъ дѣлитъ на три отдѣльныя части. „συναγωγή“ — собраніе церковныхъ правилъ по порядку соборовъ,— „σύνταγμα“, — гдѣ правила церковныя расположены по предметамъ содержанія вмѣстѣ съ гражданскими законами по титламъ и главамъ номоканона,— третья часть—„номоканонъ“ (см. „Номоканонъ патр. Фотія“ въ „Дух. Вѣст.„ 1866 г іюнь, стр 196 прим. 3); на три же части дѣлитъ этотъ трудъ и проф И. Бердниковъ въ „Курсѣ церк права“ Казань. 1888 г. стр 19.— См. замѣч. объ этомъ дѣленіи въ ст Заозерскаго. Синт. въ XIV тит. стр. 358 и въ цит. мѣстѣ „Дух. Вѣстн.“, стр. 197.

1) Титулъ 1 й (гл. 1—38) о богословіи и православной вѣрѣ, о канонахъ и хиротоніяхъ; тит. II (гл 1—3) о сооруженіи церквей, о священныхъ сосудахъ, церковныхъ вкладахъ и о клирикахъ, которые безъ воли епископовъ оставляютъ свои церкви; тит III (гл 1—22) о порядкѣ молитвословій, псалмопѣніяхъ, чтеніи, приношеніяхъ и причащеніи, объ одеждѣ и обязанностяхъ чтецовъ, пѣвцовъ и священнослужителей; тит. IV (гл. 1—6) объ оглашенныхъ и о свят. крещеніи, тит. V (гл. 1 — 3) о тѣхъ, которые пренебрегаютъ церквами и церковными собраніями и праздниками, о ѣдящихъ въ церквахъ и объ агапахъ, тит. VI (гл. 1—3) о приношеніи плодовъ къ алтарю, тит. VII (гл 1--5) о постѣ, четыредесятницѣ, о пасхѣ, пятидесятницѣ, днѣ воскресномъ и субботѣ и о преклоненіи колѣнъ въ сіи дни; тит. VIII (гл. 1—19) о епархіяхъ и о пребываніи въ нихъ епископовъ и клира, о ежегодныхъ соборахъ, о принятіи пришельцевъ, о рекомендательныхъ и мирныхъ грамотахъ и дисциплинѣ клира; тит. IX (гл. 1—39) о преступленіяхъ и подсудности епископовъ и клира, объ отлученіи и изверженіи, о покаяніи и о грѣхахъ, которые разрѣшаются хиротоніею; тит X (гл 1—8) объ управленіи церковнымъ имуществомъ и о собственности епископа; тит. XI (гл. 1—16) о монастыряхъ, ихъ учрежденіи, о монахахъ и дисциплинѣ монашеской жизни; тит. XII (гл. 1—18) о еретикахъ, іудеяхъ и язычникахъ; тит. XIII (гл. 1—41) о мірянахъ; тит. XIV (гл. 1—7) о дѣлахъ общихъ.

2) Geschichte Novell. Iustin. Biener, p. 203—204. Полное изданіе номоканона со всѣми позднѣйшими на него толкованіями и дополненіями (объ этихъ дополн. см. въ ст. Заозерскаго: „Синт. въ XIV титуловъ“ въ Чт. М. Общ Люб. Дух. Просв. 1883, мартъ и апрѣль, стр. 359—361) сдѣлали Ῥάλλη и Πότλη въ 1-мъ томѣ ихъ Синтагмы. Ἀθήν. 1852, p 35—335. Ранѣе номоканонъ издалъ кардиналъ Май въ VII т. Specilegium Romanum,

нистративная жизнь, по мѣрѣ усложненія касающагося Церкви законодательства — церковнаго и гражданскаго, — требовала новаго номоканоническаго сборника,—по содержанію своему болѣе полнаго, — въ составъ котораго, кромѣ неизмѣннаго въ основныхъ своихъ частяхъ канона Церкви и существовавшихъ уже узаконеній свѣтской власти, касающихся церкви, входили бы и другія статьи каноническаго содержанія—синодальныя опредѣленія греческихъ патріарховъ, мнѣнія епископовъ по разнымъ вопросамъ духовнаго содержанія,—также вновь издаваемыя царскою властію постановленія по дѣламъ церковнымъ,—по формѣ своей—сборника, представляющаго болѣе удобствъ для практическаго употребленія, которыхъ лишены были издаваемые до сего времени сборники такого рода. Первую попытку къ удовлетворенію этимъ требованіямъ церковной жизни представляетъ намъ „Синопсисъ“ (Σύνοψις—„сокращеніе церковныхъ правилъ“ [1]) Аѳонскаго монаха (впослѣдствіи патріарха константинопольскаго, умершаго въ заточеніи на одномъ изъ острововъ Пропонтиды) XIII вѣка Арсенія,—состоящій изъ 141 отдѣленія, гдѣ правила соборовъ и Отцевъ расположены по предметамъ ихъ содержанія, съ соотвѣтствующими имъ извлеченіями изъ царскихъ законовъ. Кромѣ извѣстныхъ каноническихъ правилъ св. Отцевъ Арсеній помѣстилъ въ своемъ сборникѣ: откровеніе св. Григорія Чудотворца, Софронія—„λόγος ἐκ τῶν συνοδικῶν“ и еще неизвѣстнаго — сочиненіе: λόγος περὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν VII συνόδων, и нѣсколько новыхъ правилъ изъ посланій Св. Василія Великаго.—Но какъ составленный по образцу сборника Іоанна Схоластика [2]), Арсеніевъ сборникъ не могъ восполнять собою недостатковъ предшествовавшихъ его появленію въ свѣтъ сборниковъ этого рода и не лишенъ былъ неудобствъ пользованія ими при рѣшеніи вопросовъ церковной практики.

1842 г. (см. выше); позднѣйшее изданіе принадлежитъ кардиналу Pitra, tom. II Inris eeclesiast. Graecorum historia et monumenta. Rom. 1868.

1) Полное заглавіе труда Арсеніева таково: Ἀρσενίου τῆς ἐν τῷ ἁγίῳ μονῆς τοῦ φιλοθέου σύνοψις τῶν θείων κανόνων.

2) Опытъ курса церк. закон. Іоанна. Ч. 1, стр. 104, примѣч. 134. Истор. Визан. пр. Азаревича Ч. 11, стр. 345.

Болѣе полный и совершенный по своему содержанію и тщательно обработанный по формѣ номоканоническій сборникъ вышелъ въ первой половинѣ XVI-го столѣтія подъ именемъ „Алфавитной Синтагмы“ изъ рукъ іеромонаха Матѳея Властаря. — И содержаніе, и особенно форма этого номоканоническаго сборника даютъ ему преимущество передъ другими подобными сборниками. Сборникъ этотъ состоитъ изъ 304-хъ главъ, расположенныхъ по алфавитному порядку предметовъ, въ 24-хъ отдѣлахъ, — соотвѣтственно числу буквъ греческаго алфавита.

Отдѣльныя главы начинаются изложеніемъ каноновъ церковныхъ относительно озаглавливаемаго предмета и оканчиваются извлеченіями изъ законовъ гражданскихъ. Нѣкоторые отдѣлы его исключительно составлены изъ церковныхъ правилъ, другіе только изъ законовъ гражданскихъ, какъ напр. отдѣла буквы „α“ глава 4-я „περὶ ἀγοράσεως καὶ πράσεως“, гл. 18-я — „περὶ ἀφορισμοῦ“; отдѣла буквы „γ“ глава 13-я: „ὁ γάμος ἐκ ποίων αἰτιῶν λύεται“; отдѣла буквы „δ“ гл. 2-я „περὶ δανειστῶν, καὶ δανείου, καί ἀνέ χυρων“ и друг., что̀ легко объясняется свойствомъ самаго предмета. Это послѣднее обстоятельство не лишено важности; оно заключается въ самой сущности сборника и даетъ синтагмѣ характеръ спеціальный, отличающій ее отъ всѣхъ другихъ сборниковъ того же рода. Въ предшествовавшихъ разсматриваемой синтагмѣ номоканоническихъ сборникахъ, которые мы имѣли случай перечислить до сихъ поръ, авторы ихъ брали въ основаніе право церковное и строили ихъ только по матеріаламъ этого права; именно, въ своихъ сборникахъ они ставили только такія рубрики, относительно которыхъ существовали каноническія опредѣленія; предметы, по содержанію своему, хотя и каноническіе, но относительно которыхъ не существовало каноническихъ опредѣленій, а были только одни гражданскія постановленія, не имѣли мѣста въ ихъ сборникахъ [1]). Властарь же въ своемъ номоканоническомъ сборникѣ, поставивъ задачею своего труда изложеніе всѣхъ—такъ или иначе касающихся Церкви—по-

1) См. Geschichte der Novellen Iustinian's. Biener, p. 219. Тоже: Mortreil. Histoire du droit Byzant, tome III, p. 460.

становленій—гражданскихъ и церковныхъ, будутъ ли то постановленія каноническія, или хотя и неканонизованныя, но имѣющія употребленіе въ церкви, каковы сѵнодальныя опредѣленія греческихъ патріарховъ, частныя мнѣнія Отцевъ по частнымъ вопросамъ церковной практики и т. п., не упускаетъ изъ виду ни одного предмета, относительно котораго существуютъ тѣ или другія постановленія, и хотя и даетъ предпочтеніе (по мѣсту изложенія въ извѣстномъ отдѣлѣ) предметамъ, относительно которыхъ, на ряду съ гражданскими постановленіями, существуютъ каноническія опредѣленія, что̀ обусловливается сравнительною важностію такихъ предметовъ, тѣмъ не менѣе не упускаетъ случая дать мѣсто въ своей Синтагмѣ и такимъ, хотя и косвенное отношеніе къ Церкви имѣющимъ предметамъ, относительно которыхъ существуютъ только опредѣленія гражданской власти. Преслѣдуя эту цѣль въ своей Синтагмѣ,—цѣль изложенія всѣхъ такъ или иначе касающихся Церкви постановленій—и церковныхъ и гражданскихъ, Властарь представилъ наиболѣе полный номоканоническій сборникъ, сравнительно съ предшествующими;—а принятый имъ алфавитный порядокъ предметовъ дѣлалъ его Синтагму сборникомъ особенно удобнымъ для практическаго пользованія имъ.

Этимъ своимъ достоинствомъ — внутреннимъ и внѣшнимъ алфавитная Синтагма М. Властаря несомнѣнно и обязана тѣмъ громкимъ о ней отзывамъ, кои встрѣчаются у знакомившихся съ нею критиковъ: „чтобы посвятившіе себя изученію каноническаго права, говоритъ Бевергій, не чувствовали недостатка въ предпринимаемомъ мною трудѣ (разумѣется Συνοδικόν, sive Pandectae canonum), во 2-мъ отдѣлѣ его (труда) я помѣстилъ знаменитую (celebre) Синтагму Матѳея Монаха, или Властаря“ [1]). Фабрицій и Казиміръ Удэнъ, сообщая библіографическія свѣдѣнія объ этомъ произведеніи Властаря, называютъ его „превосходнымъ произведеніемъ“ (opus eximium), прославившимъ имя автора этого труда [2]).

---

1) Synodic. sive Pandectae canonum Beveregii. Oxonii. 1672 Prolegom c. XXXIV, p. XXI.

2) Fabricii Bibliothecae Graecae vol. X. Hamburg. 1732, p. 493.

Издатели Греческой Кормчей книги „Пидаліонъ“ въ своемъ къ нему предисловіи и Ралли въ предисловіи къ VI-му тому своей „Синтагмы“ хвалятъ это произведеніе Властаря за его удобство:—первые—за удобство пользованія имъ (διὰ τὸ εὐσύνοπτον καὶ εὐκολομνημόνευτον) [1]), второй—за удобство метода и полноту содержанія сборника (διὰ εὐμέθοδον καὶ περιεκτικόν) [2]).

Этимъ достоинствомъ номоканоническаго сборника, какъ по содержанію, такъ и по внѣшней его формѣ „Алфавитная Синтагма“ М. Властаря обязана обширнымъ употребленіемъ ея въ церкви Греческой и другихъ христіанскихъ церквахъ (о чемъ будетъ сказано особо въ своемъ мѣстѣ) и тѣмъ важнымъ значеніемъ, какое она имѣетъ, служа для клира послѣдующихъ временъ Восточной Имперіи такою же ручною книгою, какою служилъ и служитъ для юрисконсультовъ „Прохиронъ“ Арменопула [3]). Этимъ же конечно своимъ достоинствамъ Синтагма Властаря обязана тѣмъ уваженіемъ, которымъ она, какъ увидимъ, пользовалась и пользуется и въ нашей отечественной Церкви. Къ разсмотрѣнію этого почтеннаго труда Властаря мы и перейдемъ теперь.

I.

Краткія свѣдѣнія о лицѣ Властаря и соображенія о времени его жизни.

Полный титулъ Синтагмы М. Властаря въ подлинникѣ и въ переводахъ на латинскомъ, славяно-русскомъ и русскомъ языкахъ.—Краткія свѣдѣнія о лицѣ Властаря и перечень его литературныхъ трудовъ.—Соображенія о времени жизни Властаря.

Полное заглавіе Синтагмы Властаря таково: „Σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον τῶν ἐμπεριειλεμμένων ἁπασῶν ὑποθέσεων

---

[1]) „Πηδάλιον“ Ἐν Ἀθήναις. 1841, σ. 9.

[2]) Σύντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν καν. τ. VI. Ἀθήν. 1859, σ. α.

[3]) Mortreuil. Histoire du droit Byzant. Paris. 1846; tome III, p 457. Zachariae. Reise in Orient, p. 124. Ралли и Потли въ предисловіи къ 1-му т. своей Синтагмы каноновъ. Т. I. Ἀθην. 1852, σ. 7 и 8.

τοῖς ἱεροῖς καὶ θείοις κανόσι, πονηθέν τε ἅμα καὶ συντεθὲν τῷ ἐν ἱερομονάχοις ἐλάχιστῳ Ματθαίῳ τῷ Βλαστάρῃ"; по латинскому переводу (во 2-мъ томѣ Synodicon'a, sive Pand. canonum Beveregii); „Syntagma alphabeticum rerum omnium, quae in sacris divinisque canonibus comprehenduntur, elaboratum pariter et compositum per minimum ex hieromonachis Mattheum Blastarem"; по славяно-русскому переводу (въ рукописи Моск. Дух. Академіи № 53-й, по старому каталогу): „Счиненіе по составѣхъ объятіихъ всѣхъ винъ священныхъ и божественныхъ каноновъ, счиненное же вкупѣ и сложенное иже во священно-инокихъ послѣднимъ Матѳиомъ". Предлагаемъ здѣсь же и русскій переводъ полнаго титула Синтагмы: „Собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ, обработанное и составленное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матѳеемъ Властаремъ".

„Изъ этого оглавленія, говоритъ Беверегій въ пролегоменахъ къ своимъ Пандектамъ, явствуетъ, что лицо потрудившееся надъ составленіемъ этого произведенія—былъ іеромонахъ, или священникъ, посвященный въ какомъ либо монастырѣ [1]). Никакихъ другихъ свѣдѣній о Властарѣ у него мы не встрѣчаемъ. Но уже по одному перечню сочиненій у Фабриція [2]) и Казиміра Удэна [3]), приписываемыхъ Властарю, можно судить, что онъ былъ образованнѣйшимъ мужемъ своего времени. При многостороннемъ юридическомъ образованіи и обширныхъ каноническихъ познаніяхъ, чему ясное доказательство предъ нашими глазами, Властарю, кромѣ номоканонической Синтагмы, изъ сочиненій по церковному законовѣдѣнію принадлежитъ и Synopsis Κανονικοῦ, sive Nomocanonis Sancti Ioannis Nesteutae—сокращеніе Номоканона Іоанна Постника, патріарха константинопольскаго 532 г. [4]); онъ же, въ видѣ

---

[1]) Synodicon sive Pand. canonum. Beveregii. Oxonii. 1672, tom. 1. Prolegomena, c. XXXIV. p. XXII.

[2]) Bibliothecae Grecae vol. X. Hamb. 1732, p. 493—494.

[3]) Commentar. de Scriptoribus ecclesiae antiquis. Vol. III. Lipsiae. MDCCXXII, p. 828.

[4]) Объ этомъ свидѣтельствуютъ какъ лучшіе списки Синтагмы Властаря, такъ и особая надпись надъ сокращеннымъ текстомъ Постникова номока-

прибавленія къ Синтагмѣ, изложилъ нѣсколько отдѣльныхъ каноническихъ статей, имѣвшихъ практическое значеніе въ современной ему греческой церкви, — именно: 1) Catalolus officiorum ecclesiae C. P.—„каталогъ церковныхъ должностей при константинопольской церкви“ [1]); 2) Nicetae responsa ad interrogationes episcopi Constantini,—Никиты, митрополита ираклійскаго (759) отвѣты на вопросы епископа (памфилійскаго) Константина [2]); 3) Nicephori patriarchae canones, — правила патр. Никифора (815) [3]), и 4) Ioannis episcopi Citri responsiones ad Cabasilam—Іоанна, епископа китрскаго (современника Вальсамона) епископу Константину Кавасилѣ [4]); онъ обладалъ и обширнымъ богословскимъ образованіемъ, такъ что въ состояніи былъ вести полемику съ латинянами и іудеями („Tractatum contra Iudeos“; „Tractatum contra latinos“; „De usu caldae in Eucharistia, aliisque capitulis cum latinis controversis) [5]); Tractatum de azymis contra latinos“ и — „Responsa ad argumenta latinorum), — хорошо знакомъ былъ съ твореніями церковныхъ писателей (Opusculum sev supplementum de scriptoribus ecclesiasticis), обладалъ большимъ запасомъ философскихъ свѣдѣній (Glossarium juridicium latino—Graecum), — былъ свѣдущъ въ наукахъ словесныхъ („Rhetorica“ и „De figuris oratoriis)“ [6]) и не чуждъ былъ и поэтическихъ дарованій (Carmen duplex politicum de officiis Magnae Ecclesiae et aulae Constantinopolitanae), и вообще по праву стяжалъ себѣ титло мужа многомудраго и словеснѣй-

---

нона: ἤμεψε πρὸς σύνοψιν Ματταῖος ταῦτα. Σύντ. Ῥάλλη καὶ Πότλη, IV, 432. Ср. Mortreuil. Histoir. du droit. Byzant. t. III, p. 461.

1) Напечатанъ вслѣдъ за Синтагмою Властаря въ 2 т. Пандектъ Беверегія.

2) Apud Leunclau. lib 5, p. 310 Mortreuil. Histoire du droit Byz. tom. III, p. 395.

3) In Monum. eccles. Graecae Cotelerii T. III, p. 445—451.

4) Apud. Leunclav. p. 323.

5) Объ этихъ произведеніяхъ Властаря упоминается въ Notitiaхъ (ex Fabric. Biblioth. Graec. Harles, tom XI) къ изд. Синтагмы Властаревой; въ Patr. Curs. compl. Gr. Ser. tt. 144 et 145—Migne. Vid. tom. 144, p. 955—956.

6) Упоминаніе объ этомъ послѣднемъ трактатѣ Властаря. См. тамъ же.

шаго [1]). При всестороннемъ образованіи, Матѳей Властарь, носившій на себѣ санъ іеромонашескій, и по своей жизни былъ человѣкъ добродѣтельный и благочестивый, доставившій своею книгою средства спасенія многимъ людямъ, а также и своею добродѣтелію украсившій себя. Почему авторъ рукописнаго перевода предисловія къ Властаревой Синтагмѣ, принадлежащаго Московской синодальной библіотекѣ, называя его „чуднымъ“ и „блаженнымъ“, выражаетъ несомнѣнную увѣренность, что Властарь, преставившись отъ здѣшней жизни, воспріялъ отъ Бога сугубую мзду [2]).

По однимъ свѣдѣніямъ (Казиміра Удэна) [3]) Матѳей Властарь былъ родомъ Грекъ, другіе отечествомъ Властаря признаютъ Іерусалимъ [4]); нѣкоторые, какъ напр. Шафарикъ,—Ѳессалонику [5]), а издатель номоканона при большомъ требникѣ А. С. Павловъ говоритъ, что Властарь былъ Аѳонскій іеромонахъ [6]). За отсутствіемъ точныхъ свѣдѣній о вре-

---

[1]) Такъ называетъ его іером. Никифоръ въ предисловіи къ славяно-русской рукописной Синтагмѣ Властаревой, принадлежащей Моск. синодальной библіотекѣ.

[2]) „Книгу сію (т. е. Синтагму), читаемъ здѣсь же, изложи Матѳей, и жрецъ, и чудный, и блаженный, иже множествомъ человѣковъ, иже спасошася отъ книги сея, и добродѣтелію его же украшеся, сугубую воспріятъ мзду отъ Бога преставився отъ здѣшнихъ“. Рукоп. № 226, стр. 2523.

[3]) Comment. de Scriptoribus Eccles. Lipsiae. MDCCXXII, p. 828.

[4]) Какъ видно напр. изъ оглавленія алфавитнаго указателя къ Властаревой Синтагмѣ, помѣщеннаго въ рукописной Кормчей книгѣ библіот. Императ. Общ. Исторіи и древностей россійскихъ: „Каталогъ на книгу во священноиноцѣхъ Матѳея Іерусалимлянина“. Описаніе Славяно-русск. рукописей библіотеки Императ. Общ. Исторіи и древностей россійскихъ. М. 1845 г. № 219, стр. 188. Іерусалимскимъ священноиноком называется Властарь и въ „Выпискахъ изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ“. А. И. Озерскаго. Москва, 1883 г. ч. 1-я, стр. 556.

[5]) Geschichte Serb. literat. p. 118. Ѳессалоникскимъ іеромонахомъ называется Властарь и въ „Каноникѣ“, составленномъ Христофоромъ, монахомъ Скита св Предтечи, принадлежащаго Иверскому Аѳонскому монастырю, какъ видно изъ предисловія къ этому сборнику: „канонистъ М. Властарь, іеромонахъ Ѳессалоникскій, жилъ.... въ царствованіе“ и т. д. Еп. Порфирія Успенскаго „Востокъ христіанскій“ Ч. I. Отд I. Кіевъ. 1877, стр. 120.

[6]) Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Одесса. 1872, стр. 19.

мени жизни Властаря, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ можно составить только болѣе или менѣе вѣроятныя догадки и предположенія, но нельзя съ точностью обозначить предѣльныхъ лѣтъ жизни Властаря. Такими данными въ настоящемъ случаѣ для насъ будутъ служить: 1) указанный Казиміромъ Удэномъ въ его „Commentario de Scriptoribus Ecclesiae antiquis“ 1360-й годъ, къ которому, по его словамъ, издатели „Opusculi sev supplementi de scriptoribus ecclesiasticis“ относятъ автора этихъ произведеній—Властаря; 2) 1335-й г.—годъ появленія въ свѣтѣ Властаревой Синтагмы, и 3) санъ іеромонашескій (Σύνταγμα συντεθὲν τῷ ἐν ἱερομονάχοις Ματθαίῳ), который уже носилъ на себѣ Властарь, выпустивъ изъ подъ своего пера Синтагму. Указываемый К. Удэномъ 1360-й годъ — можно считать послѣднимъ годомъ жизни Властаря, или годомъ его смерти, такъ какъ, при указываемомъ имъ же далѣе 1335-мъ г., — какъ годѣ въ который Властарь пріобрѣлъ себѣ громкую извѣстность (fama) своею Синтагмою, не было кажется цѣли ссылаться на этотъ— 1360-годъ, если онъ не имѣлъ особеннаго значенія въ жизни Властаря. А принимая при этомъ нашемъ предположеніи во вниманіе годъ появленія Синтагмы въ свѣтъ — 1335-й и имѣя при этомъ въ виду, что авторъ ея въ это время былъ уже іеромонахомъ, когда, слѣдовательно, онъ имѣлъ никакъ не менѣе 30-ти лѣтъ отъ роду, такъ какъ, по законамъ церковнымъ и гражданскимъ [1]),—кандидатъ на священство долженъ быть не моложе этого возраста, да удѣлия время на составленіе такого обширнаго и капитальнаго произведенія, періодъ жизни М. Властаря можно приблизительно опредѣлить концомъ XIII-го или начальными годами XIV-го столѣтія и 60-мъ годомъ послѣдняго. Вѣроятность этого опредѣленія времени жизни Властаря находитъ свое подтвержденіе въ опредѣленіи періода его жизни временемъ царствованія византійскихъ императоровъ—Андроника III-го Палеолога и Іоанна Кантакузина, которое находится въ

---

1) См. о возрастѣ рукополагаемыхъ клириковъ въ Синт. Власт. въ гл. 2-й буквы „η“.

предисловіи „Никифора іеромонаха“ къ славяно-русской рукописной Властаревой Синтагмѣ, принадлежащей московской сѵнодальной Библіотекѣ: „Счинишася же канони сіи вси“..., читаемъ здѣсь, „мужемъ многомудрымъ и словеснѣйшимъ іеромонахомъ Властаріемъ, цвѣтущемъ объ лѣтѣ Господнемъ ѧтлѕ (1335), или мало что низше: при царѣхъ греческихъ Андроникѣ Юномъ Палеологѣ и Іоаннѣ Кантакузинѣ“ [1]). Первый изъ упоминаемыхъ здѣсь византійскихъ императоровъ, временемъ царствованія коихъ опредѣляется періодъ жизни Властаря, — Андроникъ Юный III Палеологъ царствовалъ съ 1328 по 1341 г.; а второй— Іоаннъ Кантакузинъ — сначала съ 1341 года былъ правителемъ имперіи, а затѣмъ съ 1346 г. вступилъ на престолъ и царствовалъ до времени своего вступленія въ (ватопедскій) монастырь (на Аѳонѣ), т. е. до 1356 года [2]), а этотъ періодъ времени (1328—1356) легко обнимается предполагаемымъ нами періодомъ жизни Властаря. Не видимъ здѣсь точнаго обозначенія предѣльныхъ лѣтъ жизни Властаря, но не встрѣчаемъ и противорѣчія нашему опредѣленію времени его жизни концомъ XIII или началомъ XIV стол. и 60 годомъ этого послѣдняго. Не противорѣчитъ, въ частности, нашему вѣроятному опредѣленію періода Властаревой жизни начальный годъ царствованія перваго изъ указанныхъ византійскихъ императоровъ Андроника III Палеолога—1328-й, потому что авторъ предисловія къ Синтагмѣ, относя время жизни Властаря ко времени царствованія византійскихъ императоровъ—Андроника Юнаго-Палеолога и Іоанна Кантакузина, имѣетъ въ виду главнымъ образомъ то время, въ которое Властарь уже пользовался громкою извѣстностью,

---

1) Славянороссійскихъ рукописей № 226; Кормчей т. IV, стр. ѵтч или IV—тома стр. 4-я. Въ предисловіи къ каноникону, составленному монахомъ Христофоромъ, время жизни Властаря опредѣляется такъ: „канонистъ М. Властарь жилъ въ царствованіе Андроника Палеолога Младшаго, который былъ сынъ Михаила и внукъ Андроника Старшаго и правнукъ латиномудрствовавшаго Михаила“. Епископа Порфирія Успенскаго. Востокъ Христ. Часть I. Отд. 1. Кіевъ. 1877, стр 120.

2) „Лѣтопись церковн. событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя“. Вып. 2-й. С.П.Бургъ. 1870 г., стр. 297 и 309.

что̀ ясно обозначается словами автора: „счинишася канони... М. Властаріемъ, цвѣтущимъ объ лѣтѣ Господнемъ 1335“. Какое значеніе имѣетъ въ жизни Властаря этотъ 1335 годъ,—намъ уже извѣстно: это—годъ выхода въ свѣтъ его Алфавитной Синтагмы,—произведенія, по словамъ К. Удэна,—доставившаго автору его громкую извѣстность (fama); а такая громкая извѣстность, которою съ этого времени сталъ пользоваться Властарь, конечно предполагаетъ, что онъ имѣлъ уже достаточно зрѣлый возрастъ и употребилъ много времени и силъ на свои произведенія, доставившія ему извѣстность и прославившія его имя. Не противорѣчитъ нашему опредѣленію періода жизни Властаря и конечный—1356 годъ царствованія Іоанна Кантакузина, потому что авторъ помянутаго предисловія къ Синтагмѣ словами: „цвѣтущимъ объ лѣтѣ Господнемъ 1335 и мало что низше при царѣхъ греческихъ“—время жизни Властаря опредѣляетъ—и временемъ царствованія указанныхъ византійскихъ императоровъ, и временемъ непосредственно слѣдующимъ за ихъ царствованіемъ.

II.

О времени составленія Синтагмы.

Время составленія Властаремъ Синтагмы, по указанію самой Синтагмы.—Отрывокъ изъ предисловія къ книгѣ, свидѣтельствующій о времени составленія Синтагмы,—искаженный у Беверегія и возстановленный у Цахаріэ и Ралли и Потли—издателей Аѳинской Синтагмы; переводъ этого отрывка въ извѣстныхъ славяно-русскихъ рукописныхъ экземплярахъ Синтагмы.

Въ самой Синтагмѣ Властаревой находятся ясныя указанія на время составленія Властаремъ этого его произведенія. Въ главѣ 7-й отдѣла буквы „П“, въ трактатѣ подъ рубрикою: „πῶς ὁ τῆς σελήνης εὑρίσκεται κύκλος“ онъ говоритъ: κείσθω δέ τε ἐφ᾽ ἡμῶν 6843 ἔτος [1]),—и затѣмъ нѣсколько послѣ,—въ отдѣлѣ подъ рубрикою: „πῶς οἱ τοῦ ἡλίου κύκλοι εὑρίσκονται“: „ὡσαύτως καὶ ἐπὶ τοῦ ἡλίου, κράτησον ταῖς χερσὶ το τρέχον ἀρτίως 6843 ἔτος [2]). Стоитъ

[1]) Σύντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόν. Ἐν Ἀθήν. 1859. τ. VI σ. 414.

[2]) Ibidem. стр. 415.

только отнять изъ указываемаго Властаремъ числа протекшихъ до составленія имъ пасхальныхъ выкладокъ отъ сотворенія міра (6843) число протекшихъ до Рожд. Хр. лѣтъ (5508),—чтобы получить 1335-й годъ христіанской эры, и этотъ годъ будетъ годомъ составленія Властаремъ Синтагмы. „Эти, ясно обозначающія время составленія Синтагмы мѣста изъ самой же Синтагмы, говоритъ Беверегій въ своихъ Prolegomena-хъ, сдѣлали для меня яснымъ одно темное мѣсто, съ которымъ мнѣ пришлось встрѣтиться въ одномъ предисловіи къ этому произведенію, гдѣ говорится: ὡς ἂν καὶ μὴ ὁ χρόνος λανθάνων εἴη τοὺς ἐντυγχάνοντας, ὅς ὑπ᾽ αὐγὰς ἡλίου τὰ τῆς πραγματείας προσήνεγκε ταυτησὶ, μετὰ τὴν ἑξαπλὴν αὖθις ἑκατοντάδα τρίτον καὶ τεσσαρακοστόν ἔτος τὴν φορὰν ἀτεχνῶς ἐμέτρει τοῦ χρόνου (чтобы не было скрыто отъ читателей время появленія этого произведенія (т. е. Синтагмы Властаревой) въ свѣтѣ, — то *теченіе времени легко измѣряется 43-мъ годомъ послѣ 6-ти кратъ сотни* [(600 лѣтъ) μετὰ τὴν ἑξαπλὴν αὖθις ἑκατοντάδα]. „Когда, признаюсь, продолжаетъ Беверегій, я встрѣтилъ эти слова,— не тотчасъ понялъ мысль автора, но потомъ, снова разсматривая эту книгу съ цѣлью—опредѣленія годовъ, въ которые былъ каждый изъ соборовъ, по крайней мѣрѣ вселенскихъ, я, чтобы уяснить себѣ указанное темное мѣсто, обратилъ вниманіе на эти годы. Послѣднимъ вселенскимъ соборомъ былъ второй Никейскій, который, какъ говоритъ Властарь, былъ въ 6296-мъ году отъ сотворенія міра; свое же сочиненіе онъ произвелъ на свѣтъ по прошествіи долгаго времени послѣ втораго Никейскаго собора, именно спустя 6-ть столѣтій и 43 года, или по прошествіи 643-хъ лѣтъ“. „Если эти годы прибавить, читаемъ далѣе у Беверегія, къ 6296 (т. е. году VII-го вселенскаго собора), то получится 6939-й годъ отъ сотворенія міра, или (вычтя изъ этого числа число протекшихъ отъ сотворенія міра до Рожд. Христова лѣтъ — 5508) 1431-й годъ отъ Рожд. Христ. Изъ мѣстъ же, выше цитованныхъ (здѣсь Беверегій разумѣетъ мѣста, заимствованныя нами изъ 7-й главы отдѣлы буквы „П“ Синтагмы Властаревой), понятно, что въ числѣ 6296

(годъ отъ сотворенія міра соб. VII вселенскаго втораго Никейскаго), сложенномъ съ числомъ 643,—число 96-ть должно быть опущено. А опустивши это послѣднее число и сложивши полученное послѣ вычета 6200 съ числомъ 643, получимъ первое число—„6843“—годъ отъ сотворенія міра, или (вычтя число протекшихъ отъ сотворенія міра до Р. Хр. лѣтъ) 1335-й годъ по Рожд. Христовомъ [1]).

Въ этомъ объясненіи къ темному мѣсту, по изложенію его у Беверегія, мы не можемъ уяснить себѣ двухъ обстоятельствъ: это во 1-хъ)—не видимъ данныхъ, которыми руководствовался Беверегій въ счисленіи протекшихъ отъ VII-го вселенскаго собора лѣтъ до времени изданія Властаремъ своей Синтагмы,—на которомъ собственно и построено все это объясненіе; во 2-хъ) не понимаемъ, почему отъ числа „6296“ (года VII-го вселенскаго собора), сложеннаго съ числомъ „643“ (числомъ лѣтъ протекшихъ, по словамъ Беверегія, до изданія Властаремъ Синтагмы—отъ VII вселенскаго собора) число „96“ должно быть опущено; вслѣдствіе этого и все объясненіе Беверегія намъ представляется неудобовразумительнымъ и непонятнымъ.—„Эта неудовразумительность и темнота поясненія дѣйствительно темнаго, по изложенію у Беверегія, мѣста,- по мнѣнію ученаго изслѣдователя въ области византійскаго права Мортреіля,—зависитъ отъ того, что мѣсто въ предисловіи къ Властаревой Синтагмѣ, составленномъ самимъ ея авторомъ—Властаремъ, и сохранившее намъ самыя ясныя и точныя свѣдѣнія о времени появленія Властаревой Синтагмы въ свѣтъ,—приведено у Беверегія въ искаженномъ видѣ, совершенно измѣняющемъ прямой смыслъ его,—и отъ произвольности въ объясненіи этого искаженнаго мѣста, которое (объясненіе) тѣмъ не менѣе не сдѣлало его болѣе понятнымъ. Цахаріэ, по мнѣнію того же автора, возстановивъ первоначальный текстъ искаженнаго Беверегіемъ мѣста по тому же самому манускрипту, которымъ пользовался и Беверегій, не оставилъ намъ никакого сомнѣнія относительно года по-

---

[1]) Synod. sive Pand. canon. Oxonii. 1672. T. I; c. 34, p 22.

явленія Властаревой Синтагмы“ [1]). Вотъ это искаженное Беверегіемъ и потому темное мѣсто изъ предисловія къ Синтагмѣ, но возстановленное у Цахаріэ и приведенное у него въ доказательство неподлинности и искаженности его по изложенію у Беверегія: „ὡς ἂν δὲ μηδὲ ὁ χρόνος λανθάνων εἴη τοὺς ἐντυγχάνοντας, ὃς ὑπ᾽ αὐγὰς ἡλίου τὰ τῆς πραγματείας προσήνεγκε ταυτησί, „μετὰ τὴν ἑξαπλῆν τῶν ἐτῶν χιλιάδα καὶ τὴν ὀκταπλῆν αὖθις ἑκατονταδα τρίτον καὶ τεσσαραστόν τὴν φοράν ἀτεχνῶς ἐμέτρει τοῦ χρόνου [2]), (чтобы читатели не остались въ неизвѣстности относительно времени появленія этого произведенія въ свѣтъ, то счисленіе времени легко измѣряется 43-мъ годомъ послѣ шести кратъ тысячи и восьми кратъ сотни, т. е. 6843-мъ годомъ). Изъ сопоставленія текста этого мѣста, сообщающаго ясныя и точныя свѣдѣнія о времени сочиненія Властаремъ Синтагмы, по изложенію у Беверегія и у Цахаріэ, — видно, что слова, непосредственно слѣдующія за словомъ: „τὴν ἑξαπλῆν“ — „τῶν ἐτῶν χιλιάδα καὶ τὴν ὀκταπλῆν“ — опущены Беверегіемъ, исказили смыслъ этого мѣста, отчего и произошла неудобовразумительность и темнота, вызвавшія его на произвольныя объясненія, которыя однако не дѣлаютъ его понятнымъ. Доказательствомъ подлинности текста этого мѣста по изложенію его у Цахаріэ служатъ— изложеніе его въ изданіи Властаревой Синтагмы у Ралли и Потли [3]), буквально согласное съ текстомъ по изложенію его у Цахаріэ, — и извѣстные славяно-русскіе переводы Властарева предисловія къ Синтагмѣ, сохранившіеся въ рукописяхъ; эти послѣдніе, имѣя незначительное различіе между собою въ самомъ изложеніи этого отрывка, выдерживаютъ надлежащій (возстановленный) смыслъ его и тѣмъ ясно свидѣтельствуютъ, что

---

[1]) Histoire du droit Byzant. ou du Romain. Paris. 1846. T. III, p. 462—462.

[2]) Imperatorum—Basilii, Constantini et Leonis Prochiron. vid. Commentario de Bibliotheca Bodlejana cap. II, § 9. Codex Bodlej. 158 Heidelbergae. 1837, p. 281.

[3]) См. Σύντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόν. τ. VI. Προθεώρια σ. 27.

оригиналомъ для нихъ служили списки, одинаковые съ тѣми, по которымъ возстановлялъ смыслъ этого мѣста Цахаріэ, исправивъ его отъ искаженій, допущенныхъ Беверегіемъ, и которыми пользовались и аѳинскіе издатели Синтагмы — Ралли и Потли. Для доказательства приводимъ спорный отрывокъ изъ предисловія въ переводѣ его по одной изъ такихъ рукописей, принадлежавшей В. М. Ундольскому и хранящейся въ настоящее время въ Румянцевскомъ музеѣ,— въ Москвѣ.—На оборотѣ 14-го листа этой рукописи, гдѣ, между прочимъ, помѣщено Властарево предисловіе къ Синтагмѣ, читаемъ: „буди же ниже прочитающимъ съчиненіе се, чесого потребныхъ, ниже убо намъ возмездія труду погрѣшити, яко убо да ниже лѣто не вѣдомо будетъ прочитающимъ, еже подъ лучею солнца съчиненіе произнесе сіе,— по шестисугубной лѣтъ тысящи, и осьмисугубной паки сотници четыренадесятное и третіе ношеніе явственнѣ и съчинишася времене". Противъ этого текста на полѣ мелкимъ штрифтомъ обозначено: „составлена бысть книга сія влѣто ЅѮМГ (т. е. въ лѣто 6843-е, или, вычтя 5508 лѣтъ изъ этого числа,—въ 1335-годъ христіанской эры [1]).

III.

О цѣли и побужденіи къ труду составленія Синтагмы.

Цѣль составленія Синтагмы по указанію самаго ея автора.—Неудобства употребленія номоканона Іоанна Схоластика и другихъ сборниковъ, составленныхъ по его образцу въ практикѣ позднѣйшаго времени.—Необходимость постепенныхъ добавленій и измѣненій въ практическихъ руководствахъ права, по мѣрѣ развитія законодательства.—Краткая исторія Номоканона въ XIV-ть титуловъ: главные періоды его образованія.—Удобства пользованія Синтагмою Властаря, какъ практическимъ руководствомъ церковно-гражданскаго права, въ сравненіи съ Номоканономъ въ XIV-ть титуловъ —Исполненіе благочестиваго обѣта Богу, какъ побужденіе къ труду составленія книги

Цѣль составленія Синтагмы объясняетъ самъ ея авторъ въ своемъ предисловіи къ книгѣ: „я убѣжденъ, говоритъ

---

[1]) Славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго № 41-й Такой же переводъ этого отрывка встрѣчается и въ Слав.-русск. рукописи. Синтагмѣ,

здѣсь Властарь, что эти божественныя опредѣленія (т. е. каноны) суть откровеніе и даръ Бога, догматы благородныхъ и богоносныхъ мужей, общее установленіе Церкви, исправленіе произвольныхъ и противъ воли содѣланныхъ грѣховъ, вожди и руководители къ благочестивой жизни, ведущей къ жизни вѣчной. Посему я, для полезнаго руководства (διδασκαλία, instructionem) всѣхъ людей,—собралъ всѣ божественныя правила, раскрылъ смыслъ ихъ (т. е. правилъ) и вмѣстѣ смыслъ толкованій на нихъ въ религіозномъ духѣ, насколько возможно сократилъ — на подобіе перифраза (περιφράσεως ἐν εἴδει ἐπιτεμῶν), позаботившись, чтобы ничего относящагося къ уразумѣнію ихъ не было опущено, насколько это зависѣло отъ меня. Но такъ какъ у толкователей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ опущено то, что̀, по моему мнѣнію, необходимо и драгоцѣнно для душъ благочестивыхъ, то я съ любовію предлагаю читателямъ удобную, насколько позволили намъ наши силы, ручную (πρόχειρον) Синтагму“ [1]).

Съ тою же, конечно, цѣлью—служить практическимъ руководствомъ къ согласной съ церковными правилами христіанской жизни—были издаваемы еще гораздо ранѣе Властаревой Синтагмы подобные же номоканоническіе сборники. Что же побудило Властаря къ составленію новаго сборника

принадлежащей Москов. Сунодальной Библіотекѣ,—съ замѣною только нѣкоторыхъ словъ другими—соотвѣтствующими, напр. вм „счиненіе“ по рукописи Ундольскаго,—„списаніе“; въ рукописи Сунод. Библ вм. „потребныхъ“—соотвѣтственно „полезныхъ“, вм. „лѣто“—„время“; вм. „съчиненіе произнесе сіе“—по рукописи Ундольскаго,—„вещество произнесе сіе“ по Сунодальной рукописи № 226 й;—Кормчей т. IV, стр. 2556 обор. предисловіе къ Синтагмѣ 2-е См. также рукопись, принадлежащую Моск. Дух. Акад. № 53-й по старому каталогу. И первое предисловіе къ Синтагмѣ по указанной, принадлежащей Моск. синод Библ. рукописи,—представляющее собою вольный, далекій отъ подлиннаго греческаго текста переводъ всего его — и указаннаго мѣста, - однако выдерживаетъ точный смыслъ этого послѣдняго. „да ниже время забудутъ причитающіи книгу сію, читаемъ здѣсь, ниже на свѣтъ принесе тщанія сего дѣла, нуждно быти и сіе возмнѣхъ написати, въ 6843 лѣто изложи Матѳей, и ѣрецъ, и чудный и блаженный“ См. тамъ же, стр. 2523.

[1]) Σύντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόν. Ῥάλλη καὶ Πότλη. Τ. VI. Ἀθήν. 1859, σ. 5.

того же рода? Не могли ли замѣнять его Синтагмы составленные до него номоканоны, приписываемые патріархамъ—антіохійскому Іоанну Схоластику—въ 50 (L) титуловъ и константинопольскому Фотію—въ 14 титуловъ? Чего не доставало въ этихъ сборникахъ для достиженія преслѣдуемой и Властаремъ въ составленіи имъ Синтагмы цѣли—служить практическими источниками права? Мы уже имѣли случай слышать отзывъ Бинера о номоканонѣ, приписываемомъ Іоанну Схоластику,—и номоканонахъ другихъ авторовъ, составленныхъ подъ вліяніемъ номоканона Схоластика и по его образцу. Если недостатокъ систематизаціи въ распредѣленіи каноновъ и законовъ по предметамъ содержанія въ этихъ номоканонахъ дѣлалъ неудобнымъ употребленіе ихъ и для современной имъ церковной практики [1]), то тѣмъ менѣе они могли доставлять удобствъ пользованія ими практикѣ временъ позднѣйшихъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ вышли эти номоканоны изъ рукъ первыхъ своихъ составителей, для позднѣйшихъ временъ они уже никакъ не могли служить практическимъ руководствомъ въ области церковнаго права. Какъ появившіеся въ то время, когда канонъ церковный не получилъ еще полнаго своего состава, сборники эти и изъ дѣйствовавшихъ уже въ то время правилъ Церкви содержаніемъ своимъ обнимали далеко не всѣ, такъ какъ включали въ себѣ, кромѣ Апостольскихъ правилъ въ полномъ ихъ числѣ, правила 4 вселенскихъ, 6 помѣстныхъ соборовъ и изъ правилъ св. Отцевъ только нѣкоторыя св. Василія Великаго; между тѣмъ, ко времени составленія разсматриваемыхъ сборниковъ были изданы и имѣли дѣйствіе, хотя въ предѣлахъ церквей помѣстныхъ,—правила двухъ помѣстныхъ соборовъ—Карѳагенскаго 419—426 гг. и Константинопольскаго—394 года, при патр. Нектаріи, и св. Отцевъ: Діонисія, Петра, Аѳанасія Великаго, Тимоѳея, Ѳеофила и Кирилла-Александрійскихъ, Григорія Неокесарійскаго, Григорія Нисскаго, Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Геннадія патр. Констан-

---

1) Geschichte der Novell. Iustin. Berlin. 1824, p 195—196

тинопольскаго. Правила названныхъ соборовъ и св. Отцевъ не вошли въ составъ этихъ номоканоническихъ сборниковъ,— а между тѣмъ впослѣдствіи, вмѣстѣ съ другими правилами соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, были канонизованы отцами пято-шестаго вселенскаго собора 691 — 692 гг. и приняты во всеобщее обязательное руководство Церкви. Въ этой неполнотѣ каноническаго матеріала этихъ сборниковъ въ первоначальной ихъ редакціи, неполнотѣ для послѣдующихъ временъ еще болѣе ощутительной,—находитъ для себя объясненіе то обстоятельство, что сборники эти имѣли каждый длинную исторію своего образованія, совершавшагося при участіи нѣсколькихъ лицъ, преемственно вносившихъ въ нихъ свои дополненія. По мѣрѣ появленія новыхъ правилъ церковныхъ и узаконеній гражданскихъ, касающихся Церкви, номоканоны, чтобы не утерять значенія—практическихъ руководствъ, согласныхъ съ дѣйствующимъ правомъ Церкви, естественно должны были быть дополняемы, или даже измѣняемы до времени появленія новыхъ болѣе полныхъ номоканоническихъ сборниковъ того же рода; – вслѣдствіе чего титулы ихъ должны были увеличиваться въ своемъ составѣ привнесеніемъ въ нихъ дополненій изъ правилъ церковныхъ и изъ законовъ гражданскихъ. Такъ дѣйствительно и было: встрѣчаются номоканоны, составленные по образцу номоканона Іоанна Схоластика и дополненные впослѣдствіи. Номоканонъ съ такими добавленіями напечатанъ напр. во II томѣ Histor. et Monument. кардинала Питры (p. 416 et sq.) [1]).

---

[1]) Дополненія сдѣланы преимущественно изъ каноническаго права, именно изъ правилъ соборовъ Трульскаго, VII вселенскаго, двухъ Фотіевыхъ и изъ Карѳагенскаго кодекса, и Отцевъ Церкви: Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Тимоѳея и Ѳеофила александрійскихъ, и изъ каноническихъ отвѣтовъ патріарховъ константинопольскихъ: Нектарія, Геннадія, Тарасія, Никифора, Николая Мидика, Никиты Ираклійскаго, Исидора Пелусіота. Есть дополненія и изъ источниковъ права гражданскаго. Вообще же добавленія такъ обильны, что въ совокупности своей составляютъ произведеніе не меньше первоначальнаго номоканона. См ст. Н. А. Заозерскаго: „Происхожденіе и образованіе византійскаго номоканона“ въ Чтен. Моск. Общ. Люб. Дух. Пр. за 1882 г. Сентябрь, стр. 139.

Той же общей участи практическихъ источниковъ права долженъ былъ подвергнуться и другой номоканонъ—въ XIV титуловъ, обыкновенно приписываемый патріарху Фотію. Появившійся въ первоначальномъ своемъ видѣ въ концѣ VI вѣка и включавшій въ себѣ изъ церковнаго права постановленія только первыхъ пяти вѣковъ и изъ гражданскаго права — извлеченія изъ новеллъ Юстиніановыхъ, и этотъ сборникъ, съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія основоположеній права церковнаго и гражданскаго путемъ законодательства и путемъ частной истолковательной литературы, долженъ былъ потерпѣть измѣненія и дополненія въ своемъ составѣ и въ своей внѣшней формѣ, и наконецъ— уступить мѣсто другимъ—новѣйшимъ подобнымъ же сборникамъ. Учеными изслѣдованіями канонистовъ послѣдняго времени дѣйствительно и доказано, что номоканонъ въ XIV титуловъ со времени появленія своего на свѣтъ и до XI вѣка пережилъ три фазы внутренняго своего образованія, и за тѣмъ въ трудахъ извѣстнаго толкователя XII вѣка Вальсамона снова подвергся измѣненіямъ и дополненіямъ. Первое добавленіе къ существовавшему уже съ давнихъ поръ номоканону въ XIV титуловъ сдѣлано было извѣстнымъ патр. Фотіемъ въ 883 году; побужденія объяснены въ предисловіи (второмъ) къ сборнику: „поелику *время*, наступившее послѣ пятаго собора, съ одной стороны *произвело немало перемѣнъ*, съ другой— *выставило на видъ нѣкоторые священные соборы*, созывавшіеся по разнымъ причинамъ... *то мы присоединяемъ къ предъидущему то, что явилось послѣ... этою прибавкою восполняя, какъ ущербъ то, чего не дало послѣдующее время и что относится къ настоящему времени*“... Далѣе идетъ перечисленіе соборовъ, правила которыхъ вносятся вновь въ прежній номоканоническій трудъ [1]).

Существенное дополненіе въ этотъ періодъ своего образованія номоканонъ получилъ только въ своей канонической части; что же касается юридической части номоканона, то

---

[1]) Именно: правила VI и VII Вселенскихъ соборовъ, послѣ нихъ собора перво-втораго, бывшаго въ Константинополѣ въ 861 г. и еще собора также константинопольскаго въ 879 г.

она оставлена была безъ существеннаго измѣненія, или даже и сокращена [1]).—Какъ ни незначительно сдѣланное Фотіемъ добавленіе къ номоканону, — но тѣмъ не менѣе только въ этомъ дополненіи его появившимися послѣ первоначальнаго составленія и касающимися Церкви постановленіями—онъ не только не утерялъ значенія практическаго источника права, но получилъ широкое примѣненіе и достигъ всеобщаго распространенія—и въ Восточной Церкви, и въ Церквахъ славянскихъ; такъ что Фотію по справедливости принадлежитъ честь изведенія на свѣтъ этого замѣчательнаго номоканона изъ мрака забвенія. — По прошествіи времени около 200 лѣтъ послѣ обработки въ 883-го году патр. Фотіемъ, номоканонъ вступаетъ въ третій періодъ своего образованія. Благодаря трудамъ юриста Ѳеодора Веста номоканонъ Фотіевъ получаетъ (въ 1090 г.) добавленіе и усовершенствованіе въ гражданской части,—именно: вписанъ въ него текстъ тѣхъ законовъ изъ Юстиніанова права, на которые въ номоканонѣ положены только голые цитаты или ссылки,—и внесены вновь тѣ постановленія императоровъ, которыя явились послѣ VI-го вѣка и частію измѣняли, частію дополняли Юстиніаново право. Номоканонъ въ обработкѣ Ѳеодора Веста представлялъ весьма обширную книгу [2]), доступную только немногимъ читателямъ—и потому въ этой новой редакціи номоканонъ въ XIV-ть титуловъ былъ явленіемъ весьма рѣдкимъ; въ употребленіи, такимъ образомъ, продолжалъ обращаться номоканонъ, обработанный Фотіемъ.... Но исторія образованія номоканона въ XIV-ть титуловъ не остановилась на этомъ. При употребленіи церковныхъ правилъ необходимы были руководственныя къ правильному ихъ примѣненію толкованія: надлежало раскрывать основаніе и сущность правилъ, опредѣлять ихъ прило-

---

1) См. ст. Н. А. Заозерскаго: „Синтагма въ XIV-ть титуловъ въ Чт. М. Об. Л. Д. Пр. 1883. I. 356.

2) По свидѣтельству Питры, Мюнхенскій кодексъ, содержащій въ себѣ номоканонъ въ обработкѣ Ѳеодора Веста, занимаетъ почти 500 кожаныхъ листовъ. Histor. et Monument. tom. 1, p. 660.; Синт. въ XIV-ть титуловъ Н. А. Заозерскаго. Чт. М. Об. Люб. Дух. Пр. 1883 г. I, стр. 360

женіе къ разнымъ случаямъ въ дѣлахъ церковныхъ и согласовать съ постановленіями гражданскими; между тѣмъ номоканонъ Фотіевъ не только не заключалъ въ себѣ толкованій къ правиламъ, но не излагалъ и самаго содержанія правилъ, а только цитовалъ ихъ. При отсутствіи истолковательнаго и критическаго элемента, номоканонъ Фотіевой редакціи не могъ по времени своей обработки обнимать собою и всѣхъ источниковъ церковнаго права. Въ составъ его номоканона входили—изъ церковныхъ постановленій—только собственно каноническія—церковныя правила соборовъ и отцевъ, составившія собою неизмѣнный канонъ Церкви,—изъ гражданскихъ—только краткія извлеченія изъ новеллъ Юстиніановыхъ. Но, съ теченіемъ времени, кромѣ собственно каноническихъ постановленій, всегда и вездѣ имѣющихъ свою обязательную силу,—отъ лица церковной власти—соборовъ и патріарховъ — издаваемы были по различнымъ случаямъ церковной практики соборныя опредѣленія, высказывались мнѣнія, давались отвѣты по разнымъ вопросамъ духовнаго содержанія, издаваемы были покаянныя правила; отъ лица власти гражданской также издавались новыя постановленія, церкви касающіяся. Постановленія того и другаго рода, хотя частныя, не имѣющія обязательной силы для всей Церкви и для всѣхъ временъ ея существованія, тѣмъ не менѣе служили въ извѣстное время источникомъ церковнаго права въ предѣлахъ церквей помѣстныхъ, и слѣдовательно должны были также служить руководствомъ къ согласной съ церковными правилами жизни. Очевидно для того, чтобы не утерять значенія практическаго руководства права, номоканонъ въ XIV-ть титуловъ долженъ былъ подвергнуться новымъ дополненіямъ. И дѣйствительно—это требованіе сознаваемо было еще въ XII вѣкѣ и вызвало просвѣщеннѣйшихъ мужей этого времени—Зонару и Вальсамона на подробныя и обстоятельныя толкованія правилъ въ приложеніяхъ къ различнымъ случаямъ позднѣйшей церковной практики, а Вальсамона, кромѣ того, и на толкованія юридической части номоканона. Въ этой послѣдней редакціи, сдѣланной въ концѣ XII вѣка, Синтагма и номоканонъ въ XIV-ть титуловъ оставались безъ дальнѣйшихъ къ нимъ добавленій

и измѣненій, и въ такомъ видѣ сохранились и до настоящаго времени. При всѣхъ своихъ неоспоримыхъ достоинствахъ,— полнотѣ и разнообразіи каноническаго и юридическаго матеріала и обиліи критическаго и истолковательнаго элемента, этотъ замѣчательный номоканоническій сборникъ могъ быть доступенъ для пользованія имъ только самому тѣсному кругу спеціалистовъ въ области права церковнаго и гражданскаго,— именно—могъ быть только руководствомъ въ рѣшеніи дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ церковныхъ и гражданскихъ. При употребленіи номоканона нужно было имѣть подъ рукою много книгъ, и кромѣ того обладать практическимъ навыкомъ пользоваться ими: кромѣ полнаго сборника церковныхъ правилъ (такъ какъ правила въ соотвѣтствующихъ ихъ содержанію главахъ и титулахъ номоканона не излагаются, а только цитуются [1]),—нужны были—сборникъ толкованій на правила Зонары и Вальсамона, изъ которыхъ, къ тому же, нужно было умѣть выбирать подходящее къ предмету,— и многіе сборники гражданскихъ законовъ Юстиніановыхъ и другихъ позднѣйшихъ императоровъ, на которые въ помоканонѣ только дѣлаются ссылки, или выставляются одни цитаты.... Эти неудобства пользованія сборникомъ,— неудобства, далеко не для всякаго преодолимыя, и лишавшія его возможности быть общеупотребительною книгою,—

1) Неудобства пользованія сборникомъ, въ которомъ соотвѣтствующія своимъ содержаніемъ извѣстному предмету правила не излагаются, а только цитуются, указаны издателями греческой кормчей книги—Пидаліона, въ предисловіи къ нему: „Читатель не пріобрѣтаетъ ничего отъ одного указанія чиселъ правилъ, пока не увидитъ каждаго изъ нихъ въ своемъ мѣстѣ; но для этого ему нужно нѣсколько разъ раскрыть книгу и отыскать, гдѣ эти правила находятся. А кто не знакомъ съ непріятностями этого труда? Поэтому то мы рѣшились . представить кратко самое содержаніе параллельныхъ правилъ. Ибо несомнѣнно легче для читателя отыскать собранныя въ одномъ мѣстѣ всѣ параллельныя правила, и однимъ взглядомъ обозрѣть, въ чемъ они согласуются и въ чемъ разнятся, нежели перевертѣть множество листовъ, чтобы найти напр 6-е, или 8-е, или 10-е правило, и отыскивая одно, забывать другое, слѣд. напрасно тратить трудъ на отыскиваніе того, что не удерживается въ памяти". Πηδάλιον. ἐν Ἀθήν. 1841, σ. 8. Въ русск. пер. въ ст. И. Никольскаго: „греческая кормчая книга (Пидаліонъ)" въ Чт. М. Об. Л. Д. Просв. 1883 г. кн. III, стр. 328.

устранены Матѳеемъ Властаремъ въ его Синтагмѣ. Убѣдившись въ высокомъ значеніи и благотворномъ вліяніи церковныхъ правилъ на нравственную жизнь, какъ говоритъ онъ въ предисловіи къ книгѣ, воспользовавшись матеріаломъ, заключающимся въ Синтагмѣ и номоканонѣ въ XIV-ть титуловъ, какъ увидимъ впослѣдствіи, и привнесши, кромѣ того, относящіяся до церкви церковно-гражданскія постановленія, появившіяся послѣ XII вѣка, Властарь въ своей „алфавитной Синтагмѣ представилъ такой номоканоническій сборникъ, который, по словамъ его, дѣйствительно могъ служить „полезнымъ руководствомъ для всѣхъ людей". Всѣ церковныя правила и гражданскія узаконенія, относящіяся къ извѣстному предмету, излагаются у Властаря въ самой его книгѣ и освобождаютъ пользующагося ею имѣть подъ руками многіе другіе каноническіе и юридическіе сборники, такъ что Властарь имѣлъ полное право сказать о своей Синтагмѣ, что „ею онъ сократилъ и облегчилъ путь, ведущій къ разумѣнію церковныхъ правилъ, и отнялъ предлогъ къ отговоркѣ у тѣхъ, которымъ не хочется заняться ихъ изученіемъ". Эти удобства Синтагмы, при полнотѣ ея содержанія, и, къ тому же особенно, благодаря алфавитному порядку предметовъ, при удобствѣ метода,—дѣлали ее дѣйствительно употребительнымъ номоканоническимъ сборникомъ, могущимъ служить не только настольною книгою для присутственныхъ мѣстъ, при рѣшеніи дѣлъ; но и для всѣхъ,—и для пастырей, и для пасомыхъ — руководствомъ къ согласной съ церковными правилами христіанской жизни. Потому-то неудивительно, что Синтагма Властарева тотчасъ по своимъ появленіи пріобрѣла общее употребленіе въ греческой церкви (κοινοτάτην χρήσιν), какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Ралли въ своемъ предисловіи [1]) къ печатному ея изданію въ VI-мъ томѣ своей Синтагмы каноновъ.

Одинъ рукописный славяно-русскій вольный переводъ Властарева предисловія къ Синтагмѣ сохранилъ намъ ясное

---

[1]) Ῥάλλη. Συντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόν τ. VI. Τοῦς ἐντευξομένους σ. I.

свидѣтельство о побужденіи къ составленію Властаремъ его номоканоническаго сборника. Сказавъ о важности церковныхъ правилъ и упомянувъ о составившихъ эти правила свв. отцахъ, Властарь въ этомъ своемъ предисловіи новой редакціи продолжаетъ: „но азъ грѣшный ничто, ниже сотворихъ, ниже узаконоположихъ, ниже управильствихъ, ниже что благо содѣяхъ, токмо же сіе, и сіе отъ нужди, яко обѣщахся, и дахъ слово Богу о семъ, еже собрати вся каноны, яже суть на спасеніе человѣковъ, положити тыя по чину и истолковати я, не отъ самаго моего ума, но отъ разумѣнія великихъ оныхъ, Вальсамона, глаголю, и Зонара. Да обрѣтаютъ тыя удобно, и да разумѣтъ мысль ихъ добрѣ ничтоже сумнящеся, по уму, и каноновъ и законовъ“ [1])....
Такимъ образомъ трудъ составленія книги былъ предпринятъ Властаремъ во исполненіе даннаго имъ благочестиваго Богу обѣта.

---

[1]) Рук. Моск. Сунод. Библ. № 226. Предисловіе первое, стр. 2517. Признавать это мѣсто за позднѣйшую вставку, принадлежащую переводчику книги, который говоритъ здѣсь лично о себѣ, препятствуетъ дальнѣйшій, непосредственно за приведеннымъ отрывкомъ слѣдующій текстъ перевода, гдѣ тотъ же авторъ и отъ имени же перваго лица говоритъ о раздѣленіи предпринятаго имъ труда на 24 отдѣла, соотвѣтственно числу буквъ греческаго алфавита,—и за тѣмъ о присоединеніи къ церковнымъ правиламъ и гражданскихъ законовъ: „возмнѣся же м н ѣ добро и отъ законовъ въ подлоги каноновъ положити“. Все это ясно свидѣтельствуетъ, что здѣсь рѣчь о Синтагмѣ Властаревой и рѣчь самаго автора Синтагмы. Можно предположить, что этотъ переводъ предисловія къ Синтагмѣ соотвѣтствуетъ сокращенному перифрастическому новогреческому переводу Синтагмы—Николая Кунали, или Критопула 1498. См. предисловіе издателей Аѳинской Синтагмы—Ралли и Потли къ первому тому Синтагмы, σ. 7 и 8.

IV.

О расположеніи Синтагмы Властаревой.

Алфавитный порядокъ въ распредѣленіи предметовъ содержанія Синтагмы, отличающій ее отъ всѣхъ другихъ подобныхъ ей по своему содержанію номоканоническихъ сборниковъ.—Общіе главные отдѣлы Синтагмы и ихъ подраздѣленія; число тѣхъ и другихъ.—Главы Синтагмы, содержащія въ себѣ: 1) постановленія церковныя и гражданскія вмѣстѣ; 2) одни церковныя постановленія; 3) одни гражданскія постановленія; 4) имѣющія только одни надписанія, и 5) главы, имѣющія дополненія своего содержанія въ другихъ главахъ.—Удобства сборника для практическаго пользованія имъ.—Отступленія отъ принятаго алфавитнаго порядка въ изложеніи предметовъ.—Строгій порядокъ въ расположеніи матеріала въ отдѣльныхъ главахъ книги, болѣе или менѣе сложныхъ по своему содержанію.

„Всю сущность церковныхъ правилъ, говоритъ Властарь въ своемъ предисловіи, расположивъ соотвѣтственно числу находящихся у насъ буквъ (греческаго алфавита) по 24 титламъ, изложивъ подъ каждымъ изъ нихъ соотвѣтствующіе предметы, по своему чтенію начинающіеся съ буквы, одинаковой съ нею (т. е. буквою титла), обозначивъ названіе составившихъ (εὑρομένων) эти каноны и даже обозначивъ главы титлъ посредствомъ ариѳметическаго буквосчисленія, какъ полагаю, такимъ способомъ сократилъ и облегчилъ путь ведущій къ ихъ уразумѣнію, отнявъ тѣмъ самымъ предлогъ у тѣхъ, коимъ не хочется заняться ихъ изслѣдованіемъ и уничтоживъ скучное многословіе, затемняющее смыслъ ихъ (каноновъ)“ [1]).

Изъ всѣхъ извѣстныхъ номоканоническихъ сборниковъ — Властарева Синтагма отличается оригинальностью въ системѣ распредѣленія ея содержанія по отдѣламъ. Принятый Властаремъ алфавитный порядокъ въ распредѣленіи предметовъ

---

[1]) Σύντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόν. Т. VI. σ. 5.

содержанія его Синтагмы рѣзко отличаетъ ее отъ всѣхъ другихъ подобныхъ ей по своему содержанію — номоканоновъ. Этимъ мы не хотимъ сказать, что Властарева Синтагма представляетъ намъ собою первый опытъ распредѣленія церковныхъ законовъ, по предметамъ ихъ содержанія, для удобства пользованія ими. Мы видѣли, что подобнымъ же распредѣленіемъ церковныхъ законовъ эта цѣль преслѣдуема была и другими, появившимися въ свѣтѣ гораздо ранѣе Властарева номоканона сборниками. Самый древній изъ уцѣлѣвшихъ до нашего времени номоканоническихъ сборниковъ,—номоканонъ Іоанна патріарха Антіохійскаго—Схоластика „снесеніемъ и совокупленіемъ каноновъ одинаковаго содержанія (ὅμοια τοῖς ὁμίοις) по отдѣламъ (ὡς ἐν τίτλῳ)—преслѣдовалъ цѣль сдѣлать раздѣленіе правилъ яснымъ и чрезъ то облегчить пріисканіе правилъ, кому какія нужны“ [1]). Такой же системы изложенія церковныхъ законовъ по сходству ихъ содержанія держались составители и другихъ номоканоновъ,— по времени позднѣйшихъ Схоластикова сборника,—каковы номоканоническіе сборники—извѣстные подъ именемъ Фотіева, Михаила Пселла, Арсенія Аѳонскаго.— Существенное отличіе Властарева сборника отъ всѣхъ другихъ подобныхъ же номоканоновъ болѣе ранняго по времени происхожденія состоитъ въ системѣ распредѣленія самаго содержанія его сборника. Составители прежнихъ номоканоновъ, распредѣляя сходныя по предметамъ правила по соотвѣтствующимъ общему ихъ содержанію рубрикамъ, или титламъ, въ расположеніи самыхъ титлъ держались — или порядка, соотвѣтствующаго относительной важности содержанія титлъ, каковъ, напр., номоканонъ въ XIV-ть титуловъ [2]), — или же не держались

---

1) Предисловіе Іоанна Схоластика къ Номоканону. Рус. пер. въ „Обоз. Кормчей книги въ истор. видѣ“ Барона Розенкампфа. М. 1821, стр. 37—38, въ „Опытѣ курса церк. закон. Арх. Іоанна. Т. I, стр. 88; въ ст. Заозерскаго: „Происхожденіе и образованіе Византійскаго номоканона“ въ Чт. Моск. Общ. Люб. Дух. Просв. 1882 г. сентябрь, стр. 107.

2) Въ основѣ внутренняго отношенія, въ которомъ стоятъ между собою титулы номоканона, и порядка, въ которомъ они слѣдуютъ одинъ за другимъ, лежитъ идея, извлеченная изъ понятія о церкви и особой, исключительно церкви принадлежащей области предметовъ права. Обозрѣвая ти-

никакой строго опредѣленной системы, каковымъ представляется, напр., номоканонъ Іоанна Схоластика, по крайней мѣрѣ, въ распредѣленіи титлъ, включающихъ въ себѣ церковныя правила [1]). Властарь же въ распредѣленіи титлъ въ своей Синтагмѣ, включающихъ въ себѣ сходныя по содержанію правила и законы, слѣдуетъ опредѣленному порядку буквъ греческаго алфавита. Составители прежнихъ номоканоновъ сходные по содержанію церковные законы распредѣляли только по отдѣламъ (τίτλοι—tituli); встрѣчаемъ въ нихъ еще подраздѣленіе на главы; но церковныя постановленія въ этихъ главахъ заключающіяся приводятся подъ однимъ общимъ заглавіемъ цѣлаго отдѣла, или титла. Въ примѣръ можно указать надписаніе перваго отдѣла номоканона въ XIV-ть титуловъ; цѣлые 38 главъ этого отдѣла носятъ одно общее заглавіе: „περὶ Θεολογίας καὶ ὀρθοδόξου πίστεως καὶ κανόνων καὶ χειροτονείων“ (о Богословіи и православной вѣрѣ, канонахъ и хиротоніяхъ). Въ Синтагмѣ же Властаревой каждый изъ общихъ отдѣловъ распадается на столько частныхъ подраздѣленій, или главъ, сколько встрѣчается въ немъ предметовъ, объединяющихъ собою сходные по содержанію церковные законы, Такъ, постановленія „περὶ χειροτονείων“, приведенныя подъ однимъ общимъ заглавіемъ съ постановленіями „περὶ Θεολογίας καὶ ὀρθοδόξου πίστεως καὶ κανόνων“,— въ Синтагмѣ Властаревой обнимаютъ собою 28-мъ главъ съ самыми разнообразными рубриками; но какъ ни разнообразны эти рубрики, всѣ они строго соотвѣтствуютъ приводимымъ

тулы одинъ за другимъ, читатель постепенно переходитъ отъ *основаній* христіанской вѣры къ законамъ, опредѣляющимъ *внѣшнее христіанское богопочтеніе*, и затѣмъ къ законамъ, опредѣляющимъ *отношенія* христіанъ внутреннія (между собою) и внѣшнія (къ древнимъ іудеямъ и язычникамъ), вытекающія изъ единства ихъ вѣры и внѣшняго богопочтенія. „Синтагма въ XIV-ть титуловъ“ ст. Н. А. Заозерскаго въ Чт. М. Общ. Люб. Дух. Просв. 1883 г. I, стр. 338—339.

[1]) Несходство и разрозненность постановленій церковныхъ и гражданскихъ въ номоканонѣ Іоанна Схоластика, хотя и приводимыхъ подъ однимъ титломъ, по отзывамъ Бинера, не даетъ почти никакой возможности къ правильной классификаціи этихъ постановленій (Geschichte der Nov. Justin. p. 195—196.

подъ ними постановленіямъ [1]). Такимъ образомъ, Властареву Синтагму, со стороны системы распредѣленія въ ней ея содержанія, можно представить такъ: весь этотъ сборникъ состоитъ, соотвѣтственно числу буквъ греческаго алфавита, изъ 24-хъ отдѣловъ, означенныхъ по порядку греческими буквами отъ „α“ до „ω“, — такъ что разные предметы церковнаго законовѣдѣнія разобраны по своимъ названіямъ и, судя потому, съ какой буквы начинаются ихъ названія, подъ такою буквою они и собраны и составляютъ отдѣленіе. Такъ напр. отдѣлъ буквы „α“ составляютъ, между другими, слѣдующія главы: „περὶ ἀρνησαμένων τὴν ἀμόμητον τῶν χριστιανῶν πίστιν“... (объ отвергшихся отъ непорочной вѣры христіанской гл. 1-я); „περὶ ἀγορᾶς“ (о куплѣ гл. 4-я); „περὶ ἀλογευσαμένων“ (объ обезсловесившихся—гл. 5-я); „περὶ ἀναγνωστῶν“ (о чтецахъ — гл. 6-я); „περὶ ἀναθέματος“ (объ анаѳемѣ—гл. 7-я); содержаніе отдѣла буквы „β“ составляютъ слѣдующія главы: „περὶ τοῦ βαπτίσματος“ (о крещеніи— гл. 1-я); „περὶ τῶν βαπτιζομένων ἐξ Ἰουδαίων“ (о крещаемыхъ изъ іудеевъ—гл. 4-я); „περὶ βασιλέως“ (о царѣ— гл. 5-я); „ὁ βασιλεὺς πότε εἰς τὸ ἅγιον εἴσεισι θυσιαστή-

---

[1]) Таковы, напр., главы отдѣла литеры „χ“: κεφαλή 1: „ὅπως τῶν χειροτονούμενων ἐπισκόπων ψῆφοι γίνονται καὶ περὶ τῆς γινομένης ἐν ταύταις ἀντιλογίας“ (гл. 1-я о томъ, какъ происходятъ избранія рукополагаемыхъ епископовъ и о случающемся при нихъ прекословіи); κεφ. 2: „ὅτι τὰς τῶν χειροτονουμένων ψήφοις οὔτε παρὰ ἀρχόντων, οὔτε παρὰ τοῦ δήμου γίνεσθαι χρή“ (гл. 2-я о томъ, что избранія имѣющихъ быть рукоположенными не должны быть ни отъ мірскихъ властей, ни отъ народа); κεφ. 3: „περὶ τοῦ χρόνου, οὗ ἐντὸς δεῖ τοὺς ἐπισκόπους χειροτονεῖσθαι“ (гл. 3-я о времени, въ продолженіи котораго епископы должны быть рукополагаемы); κεφ. 4: „ὁποίους εἶναι δεῖ τοὺς χειροτονουμένους ἐπισκόπους καὶ τίνα πρὸ πάντων γινώσκειν χρή“ (гл. 4 о томъ, каковы должны быть рукополагаемые во епископовъ и что имъ прежде всего должно знать); κεφ. 5: ὑπὸ πόσων ἐπισκόπων χειροτονοῦνται οἱ ἐπίσκοποι, καὶ οἱ λοιποὶ κληρικοὶ“ (гл. 5-я о томъ, сколькими епископами рукополагаются епископы и прочіе клирики); κεφ. 8: „ὅτι οὐ δεῖ χειροτονεῖν ἕτερον ἀνθ' ἑαυτοῦ τὸν τελευτῶντα ἐπίσκοπον“ (гл. 8-я о томъ, что умирающему епископу не должно рукополагать вмѣсто себя другаго) и друг.

ριον“ (когда царь входитъ во св. алтарь — гл. 6-я); „περὶ βιβλίων τῆς θείας Γραφῆς“ (о книгахъ божественнаго писанія—гл. 11-я); „περὶ βιοθανῶν“ (о самоубійцахъ—гл. 12) и проч. Въ составъ, такимъ образомъ, каждаго отдѣленія, или каждой „буквы“ входитъ нѣсколько новыхъ отдѣленій, или главъ (κεφάλαιον), такъ что число подраздѣленій, или главъ всѣхъ 24-хъ „буквъ“ простирается до 304-хъ, и именно: отдѣленіе первое, обозначенное буквою „α“, обнимаетъ собою 18-ть такихъ подраздѣленій (κεφάλαιον); отдѣленіе второе, подъ буквою „β“,—13-ть; отдѣленіе 3-е, подъ буквою „γ“,—31; отдѣленіе 4-е,—„δ“,—14; отд. 5-е,—буквы „ε“,—36; отд. 6-е,—„ζ“,—3; отд. 7-е,—„η“,—3; отд. 8-е,—„ϑ“,—5; отд. 9,—„ι“,—4; отд. 10,—„χ“,—38; отд. 11-е,—„λ“,—11; отд. 12,—„μ“,—16-ть; отд. 13,—„ν“,—8; отд. 14-е,—„ξ“,—2; отд.—15-е, „ο“,—4; отд. 16,—„π“,—21; отд. 17,—„ρ“,—1; отд, 18,—„σ“,—12; отд. 19,—„τ“,—11; отд. 20,—„υ“,—5; отд. 21,—„φ“,—10; отд. 22,—„χ“,—33; отд. 23,—„ψ“,—4 и послѣднее, 24—е отдѣленіе, буквы „ω“,—1 глава.

Въ составъ однихъ изъ этихъ подраздѣленій или главъ входятъ послѣ церковныхъ постановленій и гражданскіе законы,—таковы главы: отдѣла буквы „α“: 1-я, 2, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16 и 18-я; отдѣла буквы „β“: 4, 7, 8, 12-я; отдѣла буквы „γ“: 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 15, 19, 26, 28, 29 и 30; отдѣла буквы „δ“: 4, 7, 8, 11 и 12; отдѣла буквы „ε“: 1, 11, 12, 14, 15, 16, 20, 21, 24, 27, 32, 33, 34 и 35; отдѣла буквы „η“ глава 2-я; отдѣла буквы „ϑ“ гл. 1-я; отдѣла буквы „ι“ гл. 1 и 4-я; отдѣла буквы „χ“: 5, 7, 23, 32, 35 и 37; отдѣла буквы „λ“: 1 и 7; отдѣла буквы „μ“: 1, 14 и 15; отдѣла буквы „π“: 7, 13, 15, 16, 17 и 21; отдѣла буквы „σ“: 3, 8, 9 и 11-я; отдѣла буквы „τ“: 4, 5, 7, 10 и 11; отдѣла буквы „υ“ гл. 1-я; отдѣла буквы „φ“ гл. 8-я; отдѣла буквы „χ“ гл. 1-я.

Другія главы содержатъ въ себѣ одни только церковныя постановленія,—таковы главы отдѣла буквы „α“: 3, 8 и 11; буквы „β“: 1, 2, 3, 6, 9; буквы „γ“: 6, 7, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24 и 25; буквы „δ“: 1, 5 и 9; буквы „ε“: 2, 3, 6, 9, 19, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 36;

буквы „ζ“ глава 2-я; отдѣла буквы „κ“: 1, 8, 10, 13, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 31; буквы „λ“ гл. 6-я; буквы „μ“: 5, 7, 8, 9, 10 и 11; буквы „ν“ гл. 4-я; буквы „ξ“ глава 1-я; буквы „π“ гл. 11-я; буквы „σ“ гл. 5 и 12-я; буквы „τ“ гл. 1 и 9-я; буквы „υ“ глава 4-я; буквы „φ“ гл. 5 и 7-я: буквы „χ“: 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 16, 17, 24, 25 и 32. Третьи, наконецъ, содержатъ въ себѣ одни только гражданскія постановленія,—таковы главы: отдѣла буквы „α“ 4 и 17-я; отд. буквы „β“ гл. 5-я; отдѣла „γ“ гл. 13-я; буквы „δ“ главы 2, 6 и 13-я; буквы „ε“ гл. 4, 7, 8, 13 и 17; буквы „η“ гл. 3-я; буквы „κ“ 3, 9, 12 и 38; буквы „μ“ гл. 12 и 13; буквы „ν“ гл. 7 и 8; буквы „π“ 6, 8, 14 и 20; буквы „σ“ гл. 4-я; буквы „τ“ гл. 2-я; буквы „υ“ гл. 3 и 5-я; буквы „φ“ гл. 1 и 10. Но этимъ раздѣленіемъ подраздѣленій Синтагмы по тремъ категоріямъ, — на главы, обнимающія собою; 1) постановленія церковныя и гражданскія вмѣстѣ; 2) одни постановленія церковныя, и 3) одни постановленія гражданскія, — мы далеко не исчерпываемъ всѣхъ главъ ея. Здѣсь перечислены только тѣ главы, въ которыхъ излагаются тѣ или другія постановленія, а кромѣ таковыхъ въ Синтагмѣ не мало главъ съ однимъ только надписаніемъ. Такъ какъ въ распредѣленіи предметовъ своего содержанія Синтагма слѣдуетъ алфавитному порядку буквъ, то естественно, часто надписанія и титла однихъ и тѣхъ же предметовъ должны войти въ составъ различныхъ отдѣленій, судя по сродству начальной литеры оглавленія съ тою и другою изъ литеръ отдѣла. Такъ трактатъ „о похитителяхъ женъ для супружества“, при слѣдованіи алфавитному порядку въ изложеніи предметовъ, долженъ войти въ составъ отдѣленій двухъ буквъ: если въ началѣ надписанія ея будетъ поставлено подлежащее „ἁρπάζοντες“, то онъ долженъ занять мѣсто въ отдѣленіи подъ литерою „α“ съ титуломъ: „περὶ τῶν ἁρπαζόντων ἐπὶ γάμῳ γυναῖκας“, а если началомъ надписанія будетъ служить то или другое дополненіе: „ἐπὶ γάμῳ“ или „γυναῖκας“,—то онъ долженъ войти въ составъ отдѣленія подъ буквою „γ“,—съ заглавіемъ: „περὶ ἐπὶ γάμῳ γυναῖκας ἁρπαζόντων“, или же: „γυναῖκας ἁρπάζοντες“. Возьмемъ въ примѣръ еще трактатъ: „περὶ τῶν βδελυσσομένων τοὺς ἐννό-

μους γάμους, τὸν οἶνον, τὰ κρέα, καὶ ἕτερα“ (о гнушающихся законныхъ браковъ, вина, мяса и прочаго). Если заглавіе этого трактата будетъ формулировано: „περὶ τῶν βδελυσσομένων τοὺς ἐννόμους γάμους“ и проч..., то въ силу сродства начальной буквы его оглавленія съ буквою „β“, онъ долженъ занять мѣсто въ отдѣлѣ подъ этою буквою; если въ этомъ оглавленіи сдѣлать перестановку словъ и поставить, вмѣсто подлежащаго, на первомъ мѣстѣ какое либо изъ дополнительныхъ словъ, то и трактатъ долженъ получить мѣсто въ другомъ отдѣлѣ, и, судя потому, съ какой буквы начинающееся дополнительное слово будетъ поставлено на первомъ мѣстѣ,—въ составъ сродной съ нею литеры и долженъ войти трактатъ; такъ поставленное на первомъ мѣстѣ оглавленія дополнительное слово: „γάμους“ должно дать трактату мѣсто въ отдѣлѣ литеры „γ“; если первое мѣсто въ оглавленіи займетъ слово „οἶνον“, или слово „κρέα“, то и трактатъ соотвѣтственно будетъ помѣщенъ подъ отдѣлами литеръ, сродными съ начальными буквами этихъ дополнительныхъ словъ. Синтагма Властарева дѣйствительно строго слѣдуетъ этой системѣ. А при такомъ порядкѣ въ распредѣленіи предметовъ, естественно, часто въ составъ различныхъ отдѣленій входятъ и такіе предметы, относительно которыхъ постановленія излагаются въ другихъ отдѣлахъ. Для избѣжанія повтореній, какъ часто говоритъ и самъ Властарь (см. напр. гл. 11-я литеры „α“), въ изложеніи однихъ и тѣхъ же постановленій, такіе предметы только титулируются, а для знакомства съ касающимися ихъ постановленіями читатели отсылаются къ тѣмъ подраздѣленіямъ или главамъ отдѣловъ Синтагмы, въ которыхъ излагаются эти постановленія: „Ζήτει τὸ Ν κεφ. τοῦ Ν στοιχείου“, — вотъ обыкновенный пріемъ Властаря въ подобныхъ случаяхъ. Эти главы слѣдующія: отдѣла буквы „α“: 7 и 10; буквы „β“: гл. 10; буквы „γ“: 1, 3, 10, 14, 27 и 31; буквы „δ“: гл. 3, 6 и 10; буквы „ε“: 5, 10, 18; буквы „ζ“: 1 и 3; буквы „θ“: 2, 3, 4 и 5; буквы „ι“—2 и 3-я; буквы „κ“: 2, 4, 6, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 27, 30, 33, 34 и 36; буквы „λ“: 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11 и 12; буквы „μ“: 2, 3, 4 и 16; буквы „ν“: 1, 2, 3, 5 и 6-я; буквы „ξ“: гл. 2-я; буквы „ο“:

1, 2, 3 и 4; буквы „π“: 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 12, 18 и 19; буквы „ρ“: гл. 1-я; буквы „σ“: 1, 2, 6, 7 и 10; буквы „τ“: 6 и 8; буквы „υ“ гл. 2-я; буквы „φ“: 2, 3, 4, 6 и 9; буквы „χ“: 6, 7, 10, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 29, 30, 31 и 33; буквы „ψ“: 1, 2, 3 и 4; буквы „ω“—гл. 1-я.

Всѣ перечисленныя главы имѣютъ одно только надписаніе, но не содержатъ въ себѣ никакихъ постановленій—ни церковныхъ, ни гражданскихъ. Но между главами Синтагмы встрѣчаемъ не мало и такихъ, въ которыхъ, хотя и излагаются постановленія относительно извѣстныхъ предметовъ, но не всѣ; это—тѣ главы, относительно предметовъ которыхъ постановленія излагаются въ другихъ главахъ, по содержанію своему имѣющихъ къ нимъ близкое отношеніе; къ этимъ послѣднимъ главамъ, для ознакомленія съ другими постановленіями, пополняющими постановленія уже приведенныя, Властарь и отсылаетъ читателя: „Ζήτει καὶ Ν κεφ. τοῦ Ν στοιχείου κανόνα“,—или „νόμον“.—Къ разряду главъ, дополненіемъ которыхъ служатъ постановленія, изложенныя въ другихъ главахъ, относятся: отд. буквы „α“ главы: 9, 11 и 18; буквы „β“ гл. 1 и 9; буквы „γ“: 7, 8, 9, 16, 22 и 24; буквы „δ“: 1, 4, 5, 7, 8 и 9; буквы „ε“: 9, 11, 12, 13, 17, 19, 20, 23, 24, 27, 32, 34, 35 и 36; буквы „η“ гл. 2; буквы „θ“ гл. 1; буквы „ι“ гл. 1 и 4; буквы „κ“: 1, 8, 9, 10, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 35 и 37; буквы „λ“: гл. 7-я; буквы „μ“: 1, 5, 7, 9, 10, 11, 13, 14 и 15; буквы „ν“—гл. 4-я; буквы „π“—гл. 14 и 15; буквы „σ“: 5, 8, 11 и 12; буквы „τ“: 1, 2, 5 и 11; буквы „υ“: 1, 3, 4; буквы „φ“ гл. 8; буквы „χ“: 1, 2, 3, 11, 16, 17, 25 и 28. И въ этомъ указаніи дополнительныхъ постановленій къ извѣстнымъ предметамъ въ Синтагмѣ замѣчается одно неизмѣнное правило: постановленія,—особенно каноническія,—имѣющія прямое и непосредственое отношеніе къ предмету,—предлагаются (ссылкою на главы, содержащія эти постановленія) прежде изложенія постановленій; таковы, напр., главы: буквы „κ“: 1, 10 и 23; буквы „π“ гл. 14 и 15; буквы „σ“ гл. 12; буквы „τ“ гл. 1 и 5; буквы „υ“ гл. 1 и 3; буквы „φ“ гл. 8; буквы „χ“ гл. 2 и 11 и дру-

гія; постановленія же, лишь косвенно соприкасающіяся съ предметомъ,—и гражданскія—предлагаются уже по изложеніи постановленій; таковы, для примѣра, главы: буквы „α“: 9, 11, 18; буквы „β“ 1 и 9; буквы „γ“: 7, 8, 9, 16, 22 и 24; буквы „δ“: 1, 4, 5, 7, 8, 9 и мног. другія.

Алфавитному порядку въ изложеніи предметовъ Синтагма Властарева обязана тѣмъ дававшимъ ей главное преимущество предъ другими подобными сборниками удобствомъ своего метода, благодаря которому, по свидѣтельству Ралли въ предисловіи къ VI-му тому его Синтагмы, она пріобрѣла самое обширное употребленіе (κοινοτάτην χρήσιν) въ греческой церкви и распространена въ бо́льшомъ количествѣ экземпляровъ, чѣмъ всякая другая книга [1]). Какія удобства для практическаго употребленія доставлялъ алфавитный порядокъ расположенія предметовъ содержанія въ Синтагмѣ Властаря, объ этомъ говоритъ авторъ предисловія къ одной славяно-русской рукописной Синтагмѣ—іеромонахъ Никифоръ: „съчинишася, читаемъ у него, канони сіи вси, ихже имена и вещи и дѣла по чину алфавита греческаго.... и тако расположишася чрезъ вся 24 стихіи зѣло хитрѣ, и хотящему вѣдѣти, кая гдѣ и о чесомъ глаголемая удобообрѣтно: коею стихіею, рекше письменемъ начинается имя, или вещь, или дѣло, еже кій канонъ въ себѣ содержитъ, въ той стихіи тое имя, или вещь канона и положися и тамо и искати тое, яко на приуказъ. гречески „ἀγαπὴ“: сирѣчь любовь. гречески „ἀγορὰ“, сирѣчь торжище, или продалище. гречески ἄρνησις, сирѣчь отреченіе. искати сія, и симъ подобная въ стихіи ἄλφα. гречески βάπτισμα, сирѣчь крещеніе, искати въ стихіи βῆτα. гречески γάμος сирѣчь бракъ: искати въ стихіи γᾶμμα. и прочія имена и вещи всѣхъ священныхъ и божественныхъ каноновъ тако расположишася чрезъ вся 24 стихіи мужемъ многомудрымъ

---

[1]) Τὸ εὐμέθοδον καὶ περιεκτικὸν τοῦ κατὰ στοιχεῖον Συντάγματος κοινοτάτης αὐτὸ παρὰ τῇ ἡμετέρᾳ Ἐκκλησίᾳ ἀνεδείξε χρήσεως, πολλα πλασιασθὲν τούτου ἕνεκα ὑπέρ πᾶν ἄλλο βιβλίον.... „Σύντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόν. Ῥάλλη καὶ Πότλη. τ. VI σ. I.

и словеснѣйшимъ Матѳеемъ Властаріемъ“ [1]). Въ пользу Властаревой Синтагмы, относительно удобствъ пользованія ею, говоритъ и то обстоятельство, что у составителей греческой кормчей книги—„Пидаліонъ“,—желаніемъ доставить читателямъ своей книги именно тѣже удобства, къ какимъ они привыкли, пользуясь дотолѣ Синтагмой Властаря, — вызвана была отдѣльная часть въ предпринятомъ ими трудѣ — такъ называемая Симфонія, какъ свидѣтельствуютъ о семъ сами они въ своемъ предисловіи къ книгѣ [2]).

Отъ принятаго алфавитнаго порядка въ изложеніи предметовъ содержанія своей Синтагмы Властарь отступаетъ только два раза; но здѣсь же онъ предлагаетъ и объясненіе причинъ, побудившихъ его поступить въ этихъ случаяхъ вопреки своему методу. Разумѣемъ его „πρόλογος“ о православной вѣрѣ и главу, содержащую въ себѣ постановленія о хорепископахъ, помѣщенную въ отдѣлѣ буквы „ε“. Слѣдуя своему методу изложенія предметовъ по азбучному порядку, Властарь долженъ бы помѣстить постановленія „о православной вѣрѣ“ въ отдѣлѣ литеры „ο“ съ оглавленіемъ; περὶ τοῦ ὀρθοδόξου πίστεως“,—или въ отдѣлѣ литеры „π“, съ титуломъ: „περὶ πίστεως ὀρθοδόξου. Но вотъ высказанная самимъ же Властаремъ причина, побудившая его помѣстить трактатъ „о православной вѣрѣ“ внѣ этихъ отдѣловъ,—въ ряду всѣхъ предметовъ на первомъ мѣстѣ: „вознамѣрившись, говоритъ онъ, распредѣлить по буквамъ предметы священныхъ каноновъ, мы разсудили (εἰς ἡμᾶς ἦκον) сократить, на сколько возможно, дабы ищущимъ удобнѣе было находить извѣстный предметъ; но задавшись такою цѣлію, *мы сочли за необходимое* (ὃ εἶν ᾠηθήμεν)—*на первомъ мѣстѣ поставить богодухновенные каноны, утверждающіе православную вѣру*; ибо тѣмъ (только), кои непоколебимо стоятъ на ея основаніи, не безполезно предложить содержаніе и прочихъ правилъ,—а отчужденные отъ истинной вѣры и лишенные сокровища правыхъ догматовъ какое могутъ имѣть вни-

---

[1]) Рукоп. Москов. Сунод. библ. № 226, подъ заглавіемъ: „Правила св. апост. св. отцевъ и соборовъ“ Т. IV стр. ВТЧА, или 4 тома стр. 5-я.

[2]) Πηδάλιον. 1841, σ. 9.

маніе къ священнымъ правиламъ? Посему и правила первой важности (τὰ φύσει πρότερα) не должно полагать послѣ тѣхъ, которые первенство получили по числу и порядку буквъ.... Нѣкоторые, какъ нѣгдѣ говорится и какъ повѣствуютъ исторіи дѣяній, спаслись вѣрою, а упражняющіеся въ дѣлахъ, когда имъ не предшествуетъ вѣра, столько же пользы получаютъ отъ нихъ, сколько и слѣпцы (οἱ τὰς ὄψεις ἐκκεχομμένοι) отъ солнечнаго свѣта". Второе отступленіе отъ принятаго алфавитнаго порядка въ изложеніи предметовъ въ Синтагмѣ касается главы „о хорепископахъ". При слѣдованіи алфавитному порядку, глава „περὶ χορεπισκόπων" должна бы быть помѣщена въ отдѣлѣ литеры „χ"; но она вошла въ составъ отдѣла литеры „ε" и составила собою 31-ю главу этой литеры. Но это отступленіе Властарь объясняетъ близкимъ сродствомъ этой главы съ предъидущею 30-ю „о томъ, что епископу не должно быть въ селѣ, или маломъ городѣ" — какъ это видно изъ перехода отъ предъидущей 30-й главы къ сей главѣ о хорепископахъ: „поелику отцы не позволили поставлять епископа въ бѣдномъ и маломъ городѣ, а разсудили, что въ таковыхъ (городахъ) должно поставлять хорепископовъ, то, думаю, не безвременно будетъ вкратцѣ,— какъ бы мимоходомъ сказать здѣсь и о нихъ (т. е. о хорепископахъ)".

Что же касается самаго расположенія каноническаго и юридическаго матеріала въ отдѣльныхъ главахъ Синтагмы, должно замѣтить, что Властарь слѣдуетъ опредѣленному плану, излагая церковныя правила и гражданскіе законы, относящіеся къ извѣстному предмету и входящіе въ содержаніе главъ, въ строгомъ порядкѣ и логической послѣдовательности. Для доказательства излагаемъ общее содержаніе нѣкоторыхъ главъ. Такъ, гл. 9-я (8) буквы „δ" „о епископахъ и клирикахъ подсудимыхъ за свои преступленія", по содержанію своему можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе отдѣлы: отдѣлъ первый содержитъ въ себѣ постановленія о порядкѣ судопроизводства (Ап. 74; Карѳ. 14; Ант. 14 и 15; Сард. 4 и 5; Карѳ. 20 (29) и гражданскій законъ (νόμος)—Epanag. tit XI, c. 14) и составѣ суда (Карѳ. 12) надъ священнослужителями по возводимымъ на нихъ обвиненіямъ;

отдѣлъ второй—о правѣ пользованія своимъ саномъ состоящаго подъ судомъ епископа до времени окончательнаго изверженія изъ сана (Крѳ. 19 (28) и 87 (98); Соб. двукр. 16); отдѣлъ третій, подъ рубрикою: „объ обвинителяхъ въ судахъ"—содержитъ постановленія о предварительномъ изслѣдованіи о обвинителяхъ епископовъ и клириковъ (II Всел. 6; IV Вс. 21) и постановленія о лицахъ, отъ которыхъ не должны быть принимаемы обвиненія и доносы на священнослужителей (Карѳ. 8,128 (143), 129 (144), 130 (145); отдѣлъ четвертый содержитъ въ себѣ постановленія „о свидѣтеляхъ въ судахъ". Церковныя правила, входящія въ составъ этого отдѣла, излагаютъ условія, которымъ должны удовлетворять свидѣтели въ судѣ по возводимымъ на священнослужителей обвиненіямъ и о лицахъ, лишенныхъ права этого свидѣтельства (Крѳ. 131 (146), 50 (70)); гражданскіе законы,—сюда относящіеся, трактуютъ вообще о свидѣтеляхъ въ судахъ,—объ условіяхъ, которымъ должны удовлетворять свидѣтели въ отношеніи возраста, пола, званія, состоянія, отношеній къ лицамъ обвиняемымъ и обвиняющимъ,—нравственности, физическихъ условій,—числа и т. под.;—здѣсь же-и о наказаніяхъ за ложность показанія подъ клятвою и клятвопреступленіе; въ отдѣлѣ пятомъ—церковныя и гражданскія постановленія о священнослужителяхъ, канонически лишенныхъ своего сана. Церковныя правила, входящія въ составъ этого отдѣла, касаются а) запрещенія священнослужителямъ, лишеннымъ своего сана,— касаться священнослуженія, подъ опасеніемъ лишенія права на оправданіе предъ высшею судебною инстанціею (Ант. 4) и совершеннаго отсѣченія отъ общества вѣрующихъ (Ап. 28); б) запрещенія, подъ угрозою лишенія права на оправданіе, духовнымъ лицамъ, осужденнымъ своими епископами, или соборами, приносить жалобы и аппеляціи прямо къ императорской власти,— а не по порядку—къ высшей церковной судебной инстанціи (Ант. 12); в)—запрещенія, подъ угрозою наказаній, налагаемыхъ внѣшнею гражданскою властію, — защищать кому-бы то ни было,—духовному или свѣтскому лицу,—осужденныхъ законнымъ порядкомъ клириковъ (Крѳ. 65 (73), и г) постановленія о томъ, что непокаряющіеся своей

духовной власти и упорствующіе въ нарушеніи церковныхъ правилъ должны быть предаваемы гражданской власти (Крѳ. 50 (59)); гражданскіе законы, въ составъ этого отдѣла входящіе, содержатъ опредѣленія о мѣстѣ жительства тѣхъ епископовъ, которые, по лишеніи сана, производятъ безпорядки и возмущенія.—Гл. 1-я буквы „β“: „о святомъ крещеніи“ по содержанію своему раздѣляется на слѣдующія части: въ первой постановленія о неповторяемости истиннаго крещенія (Ап. 47; Крѳ. 50 (59)); во второй—о сущности и формѣ истиннаго крещенія (Ап. 49—50); въ третьей — о необходимости совершенія таинства мѵропомазанія надъ крещаемымъ (Лаод. 48); въ четвертой—о мѣстѣ крещенія (VI Вселен. 31 и 59; Двукр. соб. 12); въ пятой—объ условіяхъ крещенія со стороны крещаемыхъ примѣнительно къ положенію ихъ (VI Всел. 78; Лаод. 46, 47; Неок. 12; Крѳ. 45 (54); Неок. 6; Тим. Алекс. 6; 1; В. В. 20; Ѳеоф. Алек. 4 (5); Кир. Ал. 4 (5); Тим. Алекс. 2; 4); въ шестой — о наказаніяхъ, которымъ подвергаются отрицающіе необходимость крещенія (Крѳ. 109 (123), 110 (124), 111 (125), 112 (126), 113 (127); въ седьмой—постановленіе, запрещающее крещеніе мертвыхъ (Крѳ. 18 (26). Возьмемъ еще примѣръ: глава 8-я литеры „ϐ“ „о брачныхъ степеняхъ“ составлена по слѣдующему плану: все содержаніе ея обнимается слѣдующими двумя отдѣлами: въ I-мъ говорится о запрещенныхъ бракахъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства; во II-мъ — о запрещенныхъ бракахъ помимо родства. Отдѣлъ первый въ свою очередь имѣетъ подраздѣленія: сказавъ о цѣли помѣщенія въ своей Синтагмѣ трактата о предѣлахъ брачныхъ запрещеній въ степеняхъ родства,—какова — удобство различенія законныхъ браковъ отъ незаконныхъ,— о способахъ опредѣленія близости родственныхъ отношеній,—о линіяхъ—восходящей, нисходящей и боковой,—Властарь предварительно изложенія относящихся къ указанному предмету постановленій представляетъ раздѣленіе родства сперва на два главные вида: 1) родство по природѣ, и 2) родство по положенію; затѣмъ каждый изъ этихъ видовъ родства у него раздѣляется на ихъ частные виды: 1) родство по природѣ — на рожденныхъ: а) отъ за-

коннаго брака, и б) отъ недозволенной любви: 2) родство по положенію подраздѣляется также на два вида: а) на свойство, и б) усвоеніе; послѣдніе два вида родства въ свою очередь подраздѣляются на подвиды: а) свойство — на родство α) двухродное и β) трехродное; б) усвоеніе—на α) усыновленіе, и β) духовное родство по воспріятію отъ купели крещенія. Послѣ сего Властарь подробно излагаетъ постановленія о каждомъ изъ этихъ видовъ родства. Подобнымъ образомъ и отдѣлъ второй имѣетъ свои подраздѣленія.... Еще примѣръ: сдѣланное Властаремъ въ главѣ 9-й буквы „γ“ „περὶ γάμων παρανόμων καὶ ἀθεμίτων συγγενικῶν“ раздѣленіе незаконныхъ браковъ служитъ программою главъ: 9-й, 11-й и 12-й отдѣла буквы „γ“. Всѣ незаконные браки онъ раздѣляетъ на три разряда: 1) ἀθέμιτοι, каковы браки: а) между родственниками, б) православныхъ съ еретиками; II παράνομοι—каковы браки опекуновъ съ состоящими подъ ихъ опекою; III κατάχριτοι,— каковы браки съ посвященными Богу женщинами. Незаконные браки перваго рода (ἀθέμιτοι) Властарь разсматриваетъ: первый видъ таковыхъ браковъ, каковы браки родственниковъ между собою — въ гл. 9-й, а второй видъ ихъ, каковы браки съ еретиками,—въ гл. 12-й, какъ того требуетъ алфавитный порядокъ его Синтагмы; противозаконные браки (παράνομοι), каковы—браки опекуновъ съ состоящими подъ ихъ опекою, какъ уже разсмотрѣнные въ гл. 8-й буквы „β“—въ отдѣлѣ: „περὶ ἐπιτρόπου καὶ ἀφηλίκων,—не входятъ въ составъ этихъ главъ; постановленія о незаконныхъ бракахъ третьяго рода (κατάχριτοι), каковы—браки съ посвященными Богу женщинами, излагаются въ 11-й главѣ. Таковы же въ отношеніи расположенія своего матеріала и другія главы Синтагмы, по содержанію своему, болѣе или менѣе сложныя, какъ-то: 1, 2, 9 и 18 буквы „α“; 2, 4, 13, 15 и 16 буквы „γ“; 4 и 7 буквы „δ“; 11, 16, 32 и 35 буквы „ε“; 8, 12, 28, 32 и 37 буквы „κ“; 1, 7, 14 и 15 буквы „μ“; 7 и 15 буквы „π“; 12 буквы „σ“; 5 и 7 буквы „τ“; 5 и 8 буквы „φ“; 1 и 28 буквы „χ“.

V.

Объ общемъ содержаніи Синтагмы.

Оглавленіе содержанія книги; содержаніе предисловія къ Синтагмѣ (προθεωρία): о значеніи и благотворномъ вліяніи церковныхъ правилъ; объясненіе названія церковныхъ правилъ именемъ „каноновъ“: источники церковнаго права, содержаніе трактатовъ, „о правилахъ Св. Апостоловъ“, „о Гангрскомъ соборѣ“, „о св. и вселенскомъ пято-шестомъ соборѣ“. Содержаніе другихъ трактатовъ объ источникахъ церковнаго права. — Краткая исторія законовъ гражданскихъ.

Общее содержаніе Синтагмы Властаря таково: вслѣдъ за оглавленіемъ книги, полный текстъ котораго приведенъ въ своемъ мѣстѣ (гл. 1-я),—слѣдуютъ: 1) общее предисловіе къ книгѣ (προθεωρία),—трактующее о важномъ значеніи и благотворномъ вліяніи церковныхъ правилъ на нравственную жизнь людей, — объ изложенныхъ выше-цѣли составленія Синтагмы (гл. III),—планѣ, котораго держался авторъ въ изложеніи ея содержанія (гл. IV),—и обозрѣвающее источники права церковнаго и гражданскаго; 2) указатель главъ къ книгѣ (πίναξ τῶν κεφαλαίων), составленный самимъ авторомъ ея Властаремъ [1]), раздѣленный на отдѣлы, соотвѣтственно числу буквъ греческаго алфавита; 3) упомянутый выше (въ гл. IV) „прологъ о православной вѣрѣ“, помѣщенный въ ряду всѣхъ предметовъ въ Синтагмѣ на первомъ мѣстѣ, и 4)—главное содержаніе книги—церковныя и гражданскія постановленія, изложенныя въ 24-хъ отдѣлахъ о различныхъ предметахъ,—и именно:

---

[1]) Какъ видно изъ надписанія къ нему: Ματθαῖος οἰκτρὸς ἐν μοναστaῖς (по др. рукописямъ: „ἐν μονάχοις καὶ θύτης) Πίνακα τοῦτον ὀργαοῖ (ὠργάνωσι—по др.) τῶν κανόνων Συντ. т. VI. σ. 31.

I. Отдѣлъ первый,—буквы „А“ обнимаетъ собою 18-ть главъ, какъ-то:

Глава 1-я: „объ отрекшихся отъ непорочной христіанской вѣры, и о томъ, какъ должно принимать тѣхъ изъ нихъ, которые раскаиваются“. Здѣсь же содержатся постановленія: „о клирикахъ, отрекшихся отъ вѣры ради страха“; „о міянахъ, отрекшихся отъ вѣры“; „объ отрекшихся отъ вѣры произвольно“; „о тѣхъ, которые, по отреченіи отъ *вѣры*, преслѣдовали другихъ“; „объ оглашенныхъ, отрекшихся отъ вѣры“; „о тѣхъ, которые, бывъ принуждаемы къ отреченію отъ вѣры, не покорились“.

Глава 2-я „о еретикахъ, и какъ должно принимать обращаюхся отъ ересей“. Здѣсь же: „объ енкратитахъ“;—„идропарастатахъ“;—„евноміанахъ“;—„аріанахъ“; — „македоніанахъ и полуаріанахъ“; „о четыренадесятидневникахъ“; „о тетрадитахъ“; „объ Аполлинаріи“; „о Монтанѣ Фригійскомъ“; „о Пепузіанахъ“; „о Савелліи“; „о бывшихъ павліанами“; „о павликіанахъ“; „о Діоскорѣ и Евтихіи“; „о Севирѣ“; „о манихеяхъ“; „о валентиніанахъ, или евхитахъ, богомилахъ и мессаліанахъ“; „какъ должно принимать наваціанъ“; „какъ должно принимать донатистовъ“; „о Донатѣ“; „объ ангелитахъ“; „о Максимѣ Циникѣ“; „о Несторіи“; „о распрѣ бывшей между святымъ Кирилломъ и блаженнымъ Ѳеодоритомъ“; „о Целестіи“; „о томъ, что тѣхъ изъ еретиковъ, которые при концѣ жизни раскаяваются, должно принимать“.

Гл. 3-я—какъ должно устроять такъ называемыя „вечери любви“, или „пиршества“.

Гл. 4-я—о куплѣ и продажѣ. Здѣсь же: „о плѣнныхъ“.

Гл. 5-я—о смѣсившихся съ безсловесными (животными) или скотоложникахъ.

Гл. 6-я—о чтецахъ.

Гл. 7-я—объ анаѳемѣ.

Гл. 8-я—объ антиминсахъ.

Гл. 9-я—объ отлучкѣ епископовъ и клириковъ. Здѣсь же: „о томъ, что такое перемѣщеніе (μετάθεσις), перехожденіе (μετάβασις) и вторженіе (ἐπίβασις); о граматахъ представительныхъ, увольнительныхъ и мирныхъ, даваемыхъ отъ епископовъ отходящимъ клирикамъ“; „кому изъ епископовъ дано

право принимать чужихъ клириковъ и рукополагать ихъ въ подчиненныя имъ церкви".

Гл. 10-я—объ увольнительныхъ граматахъ.

Гл. 11-я—о епископахъ, похищающихъ Церкви, имъ не принадлежащія.

Гл. 12-я—о тѣхъ, которые разбойнически похищаютъ чужое.

Гл. 13-я—о тѣхъ, которые похищаютъ женъ для брака.

Гл. 14-я—о мужеложствѣ.

Гл. 15-я—о начальникахъ, каковы они должны быть.

Гл. 16-я—о женщинахъ, находящихся въ очищеніи (ἐν ἀφέδρῳ).

Гл. 17-я—о несовершеннолѣтнихъ.

Гл. 18-я—объ отлученіи. Здѣсь же: „о томъ, что не должно безъ благословной вины отлучать кого либо.

II. Отдѣлъ второй,—буквы „В", обнимающій собою 13-ть главъ,—именно:

Гл. 1-я—о святомъ Крещеніи. Здѣсь же: „о святомъ мірѣ"; „о томъ, какъ должно крестить бѣснующихся"; „о томъ, что не должно крестить скончавшихся, или преподавать (имъ) причащеніе".

Гл. 2-я—о младенцахъ, относительно которыхъ есть сомнѣніе (ἀμφιβαλλομένοι), крещены-ли они.

Гл. 3-я—о крещаемыхъ младенцахъ агарянскихъ. Здѣсь же: о крещаемыхъ непосвященными.

Гл. 4-я—о крещаемыхъ изъ іудеевъ.

Гл. 5-я—о царѣ.

Гл. 6-я—когда царь входитъ во св. алтарь.

Гл. 7-я—о томъ, что царю досаждать не должно.

Гл. 8-я—о брачныхъ степеняхъ. Здѣсь же: „раздѣленіе родства"; „о братотвореніи"; „о кровномъ родствѣ", „о рожденныхъ отъ блуда"; „о степеняхъ свойства"; „о томъ, что не должно одному и тоже лицу брать двухъ троюродныхъ сестеръ (δευτέρας ἐξαδέλφας)"; „о степеняхъ трехроднаго свойства"; „о усыновленіи"; „о томъ, что усыновляютъ и евнухи"; „о томъ, что усыновляютъ и дѣвицы"; „о воспріятіи отъ святаго крещенія"; „о запрещенныхъ бракахъ помимо родства"; „объ опекунѣ и несовершеннолѣтнихъ".

Гл. 9-я—„о тѣхъ, которые гнушаются законными браками, виномъ, мясомъ и прочимъ“.

Гл. 10-я—о насили и захватѣ.

Гл. 11-я—о книгахъ Божественнаго Писанія подлинныхъ и подложныхъ. Здѣсь же: „о Метафрастѣ“;—„о томъ, что не должно изрѣзывать священныхъ книгъ“.

Гл. 12-я—о умершихъ насильственно, или самоубійцахъ“.

Гл. 13-я—о високосѣ.

III. Третій отдѣлъ,—буквы „Г“, содержащій въ себѣ 31 главу,—именно:

Гл. 1-я—о брачныхъ степеняхъ.

Гл. 2-я—о бракахъ дозволенныхъ и запрещенныхъ. Здѣсь же: „опредѣленіе брака“.

Гл. 3-я—о тѣхъ, которые гнушаются законными браками.

Гл. 4-я—о мужахъ и женахъ, вступающихъ во второй, третій и многіе браки, и о лицахъ посвященныхъ, вступающихъ во второй бракъ. Здѣсь же: „о чтецахъ (т. е. вступающихъ во второй бракъ)“; „о томѣ соединенія“ (περὶ τοῦ τόμου τῆς ἑνώσεως)“.

Гл. 5-я—о женѣ, желающей вступить во второй бракъ, когда мужъ ея пропалъ безъ вѣсти въ путешествіи, или на войнѣ.

Гл. 6-я—о томъ, что съ двоеженцемъ не должно принимать участія въ пиршествѣ пресвитеру, благословившему бракъ“.

Гл. 7-я—о томъ, что христіане, приходящіе на бракъ, не должны внимать играмъ.

Гл. 8-я—о дѣвахъ, безъ согласія своихъ родителей, вступающихъ въ бракъ.

Гл. 9-я—о противозаконныхъ и недозволенныхъ родственныхъ бракахъ. Здѣсь же: „о клирикахъ, вступающихъ въ беззаконные браки“; „о мірянахъ, вступающихъ въ беззаконные браки“.

Гл. 10-я—о тѣхъ, кои похищаютъ женъ для брака.

Гл. 11-я—о тѣхъ, которые берутъ въ бракъ посвященныхъ Богу. Здѣсь же: „о діакониссахъ и вдовахъ“.

Гл. 12-я—о томъ, что не должно заключать браковъ съ еретиками.

Гл. 13-я—по какимъ причинамъ расторгается бракъ? Здѣсь

же: „беззаконное расторженіе брака и о бракѣ, расторгаемомъ ради подвига воздержанія“.

Гл. 14-я—о діакониссахъ и вдовахъ.

Гл. 15-я—о женахъ обрученныхъ. Здѣсь же: „объ обрученіи“; „объ обрученіи клириковъ“; объ осквернившихся съ своею тещею“; „по какимъ причинамъ расторгаются обрученія“.

Гл. 16-я—о клирикахъ, изгоняющихъ женъ своихъ подъ предлогомъ благочестія. Здѣсь же: „о мірянахъ, изгоняющихъ своихъ женъ“.

Гл. 17-я—о томъ, что епископы должны разлучаться съ своими женами. Здѣсь же: „о томъ, что жена, разлучившаяся отъ епископа, должна и постригаться“.

Гл. 18-я—о томъ, что посвященнымъ должно воздерживаться отъ своихъ женъ, когда намѣреваются священнодѣйствовать.

Гл. 19-я—о епископахъ, или клирикахъ, которые имѣютъ сожительствующихъ женъ.

Гл. 20-я—о тѣхъ, которые моются съ женщинами.

Гл. 21-я—о томъ, что женщины не должны быть пресвитерами.

Гл. 22-я—о томъ, что женщинамъ не должно входить во святый алтарь.

Гл. 23-я—о томъ, что женамъ должно въ церкви молчать.

Гл. 24-я—о томъ, что женщинамъ не должно одѣваться въ мужскую одежду.

Гл. 25-я—о томъ, что родильницѣ не необходимо соблюдать установленные посты.

Гл. 26-я—о томъ, кто имѣетъ жену бѣснующуюся.

Гл. 27-я—о женщинахъ, находящихся въ очищеніи.

Гл. 28-я—о женщинахъ, принимающихъ врачевства для изверженія зачатаго плода.

Гл. 29-я—о женѣ нерадящей о (ново)рожденномъ, или покидающей его.

Гл. 30-я—о тѣхъ, которые насилуютъ женодѣвственницъ.

Гл. 31-я—о чародѣйствѣ.

IV. Отдѣлъ четвертый,—буквы „Δ“ содержащій 14-ть главъ,—а именно:

Гл. 1-я — о бѣснующихся или притворяющихся бѣснующимися.

Гл. 2-я—о заимодавцахъ, займѣ и закладахъ.

Гл. 3-я—о расторженіи брака.

Гл. 4-я—о завѣщаніи.

Гл. 5-я—о діаконахъ. Здѣсь же: „о чести хартофилакса".

Гл. 6-я—о второбрачныхъ.

Гл. 7-я—какъ епископамъ и пресвитерамъ должно учить народъ.

Гл. 8-я—(по ошибочной нумераціи издателей Ралли и Потли—гл. 6-я) о правдѣ.

Гл. 9-я (7-я)—о судилищахъ, и о клирикахъ и мірянахъ, имѣющихъ тяжбы. Здѣсь же: „объ избранныхъ судьяхъ".

Гл. 10 (8-я) — о епископахъ и клирикахъ подсудимыхъ за свои преступленія. Здѣсь же: „объ обвинителяхъ въ судахъ"; „о свидѣтеляхъ въ судахъ" — и „о законно изверженныхъ".

Гл. 11 (9-я)—о томъ, что не должно дважды наказывать за одно и тоже.

Гл. 12 (10-я)—о тѣхъ, которые преслѣдуютъ кого либо за благочестіе.

Гл. 13 (11-я)—объ освобожденіи рабовъ и принятіи въ клиръ.

Гл. 14 (13-я)—о дарахъ.

V. Отдѣлъ пятый,—буквы „Е", содержащій 36-ть главъ, какъ-то:

Гл. 1-я—о поручительствѣ.

Гл. 2-я—объ обычаяхъ церковныхъ неписанныхъ. Здѣсь-же: „о святой Пятьдесятницѣ".

Гл. 3 я—объ обычаяхъ еллинскихъ.

Гл. 4-я—объ обычаяхъ гражданскихъ.

Гл. 5-я—о мирныхъ граматахъ.

Гл. 6-я—о святыхъ иконахъ. Здѣсь же: „о крестѣ"; „различіе частныхъ иконъ отъ идоловъ".

Гл. 7-я—о поджогѣ.

Гл. 8-я—объ Емфитевсѣ.

Гл. 9-я—объ одеждахъ, приличествующихъ посвященнымъ.

Гл. 10-я—о залогахъ.

Гл. 11-я—о привиллегіяхъ и преимуществахъ, которыя имѣютъ церкви и епископы. Здѣсь же: „какія церкви удостоены были особенныхъ преимуществъ?; „о преимуществахъ Константинопольской церкви“; „почему патріархъ рукополагается отъ Ираклійскаго епископа?“; „почему Ѳессалоникскій епископъ былъ папскимъ легатомъ?“; „объ избраніи и хиротоніи епископовъ“; „почему патріархъ посылаетъ ставропигіи въ митрополичьи предѣлы?“; „о епископахъ Булгаріи, Кипра и Иверовъ“, и „постановленіе Константина Великаго“ (подложное—о дарѣ будто-бы папѣ Сильвестру).

Гл. 12-я—о построеніи и освященіи церквей. Здѣсь же: „объ антиминсахъ“, и „о тѣхъ, которые притворяются неистовствующими“.

Гл. 13-я—о прибѣгающихъ въ Церковь.

Гл. 14-я—о томъ, что одному клирику не должно быть въ церквахъ двухъ городовъ.

Гл. 15-я—о томъ, что не должно внутри церкви бывать такъ называемымъ вечерямъ любви, ни пиршествамъ, ни внутри священныхъ оградъ ея—быть корчемницѣ,—ни предлагать что либо на торговлю, ни вводить безъ нужды животное, ни оставаться кому-либо съ женою.

Гл. 16-я—о томъ, что церковное имущество должно быть не отчуждаемо, и о томъ, какъ епископамъ должно распоряжаться имъ.

Гл. 17-я—о епископахъ.

Гл. 18-я—о томъ, что епископы должны разлучаться отъ своихъ женъ.

Гл. 19-я—о епископахъ, получающихъ церкви по ходатайству начальниковъ.

Гл. 20-я—о епископѣ—рукоположенномъ и не хотящемъ отойти въ назначенную ему церковь, или отшедшемъ и не принятомъ, или о неимѣющемъ возможности отойти по той причинѣ, что церковь занята язычниками.

Гл. 21-я—о епископіяхъ, обращаемыхъ въ митрополіи,—и о томъ, что въ одной области не должно быть двумъ митрополитамъ. Здѣсь же: „объ императорскихъ преимуществахъ“.

Гл. 22-я—о томъ, что епископы должны возстановлять

епископіи и монастыри, если они сдѣлались обыкновенными жилищами. Здѣсь же: „о томъ, что мірскимъ людямъ не возбраняется принимать монастыри“.

Гл. 23-я—о собственномъ имѣніи епископа и о томъ, какъ онъ долженъ распоряжаться имѣніемъ церковнымъ.

Гл. 24-я—о томъ, что епископу должно имѣть и эконома (для) церковнаго имущества.

Гл. 25-я—о томъ, что не должно епископу созидать монастыря въ ущербъ имуществу своей церкви.

Гл. 26-я—о томъ, что епископъ изъ церковнаго имущества долженъ подавать нуждающимся изъ клириковъ.

Гл. 27-я о томъ, что по смерти епископа имущество его не должно быть похищаемо клириками его, или митрополитомъ, но должно быть сохраняемо тому, кто будетъ рукоположенъ послѣ него.

Гл. 28-я—о томъ, что не должно епископу нисходить на степень пресвитера. Здѣсь же: „объ отреченіи епископовъ“.

Гл. 29-я—о томъ, что епископъ, постригшійся въ монахи, лишается священства.

Гл. 30-я—о томъ, что не должно быть епископу въ маломъ городѣ, или селѣ.

Гл. 31я—о хорепископахъ. Здѣсь же „о духовникахъ“.

Гл. 32-я—о клятвопреступленіи.

Гл. 33-я—объ опекунахъ и попечителяхъ.

Гл. 34-я—о скопцахъ.

Гл. 35-я—о благочиніи молитвъ. Здѣсь же: „о Трисвятой пѣсни“.

Гл. 36-я—о заклинателяхъ.

VI. Отдѣлъ шестый,—литеры „Z“, содержащій три главы, именно:

Гл. 1-я—о теплой водѣ, вливаемой въ Божественныя тайны.

Гл. 2-я—о живописаніи, причиняющемъ вредъ душамъ посредствомъ нечестиваго удовольствія, и

Гл. 3-я—о скотоложникахъ и обесловесившихся.

VII. Отдѣлъ седьмый,—буквы „H“, обнимающій собою 3 главы,—а именно:

Гл. 1-я—объ игуменахъ.

Гл. 2-я—о возрастѣ рукополагаемыхъ, и

Гл. 3-я—о продолжительности дня.

VIII. Отдѣлъ восьмый,—буквы, „Θ“, обнимающій собою 5-ть главъ,—а именно:

Гл. 1-я—о зрѣлищахъ и различныхъ театральныхъ играхъ.

Гл. 2-я—о богословіи и православной вѣрѣ.

Гл. 3-я—о святомъ Богоявленіи.

Гл. 4-я—о клирикахъ, устрояющихъ алтари противъ воли своихъ епископовъ.

Гл. 5-я—о томъ, что во св. алтарь безпрепятственно могутъ входить только посвященные, — что входятъ также и цари, когда намѣрены принести дары къ божественной трапезѣ, и что мірянамъ, или женщинамъ—входить (въ алтарь) запрещено.

IX. Отдѣлъ девятый, буквы „I“, обнимающій собою 4 главы,—а именно:

Гл. 1-я—о священныхъ сосудахъ и святотатствѣ.

Гл. 2-я—о томъ, что внутри священныхъ оградъ не должно устроять такъ называемыхъ вечерей любви,—ни быть корчемницамъ,—ни предлагать что либо на торговлю, ни вводить безъ нужды животное, ни оставаться кому либо съ женою.

Гл. 3-я—о божественномъ священнодѣйствіи.

Гл. 4-я—объ іудеяхъ и о томъ, что отнюдь не должно имѣть съ ними общенія. Здѣсь же: „объ опрѣснокахъ противъ латинянъ“.

X. Отдѣлъ десятый, — литеры „К“, обнимающій собою 38-мь главъ, каковы:

Гл. 1-я—о епископахъ и клирикахъ уже изверженныхъ, и сколькими епископами они извергаются.

Гл. 2-я—о церквахъ, или городахъ, обновляемыхъ царями.

Гл. 3-я—о новыхъ постройкахъ

Гл. 4-я—о календахъ и ворожбахъ.

Гл. 5-я—о правилахъ церковныхъ, и какія правила должно соблюдать.

Гл. 6-я—о ставленной пошлинѣ (περὶ χανονικοῦ).

Гл. 7-я—о томъ, что клирику не должно входить въ корчемницу.

Гл. 8-я—о плодоприношеніи въ божественные храмы. Здѣсь же: „объ идропарастатахъ и армянахъ“; „о теплотѣ

въ божественныя тайны вливаемой"; „о рожденіи Пресвятыя Богородицы".

Гл. 9-я—объ обвиненіи епископовъ и клириковъ, и кто къ обвиненію допускается и кто не допускается.

Гл. 10-я—объ оглашенныхъ.

Гл. 11-я—кому должно наслѣдовать собственность епископа.

Гл. 12-я—о наслѣдствѣ и лишаемыхъ наслѣдства сыновьяхъ, или родителяхъ.

Гл. 13-я—о томъ, что къ клиру должны быть причисляемы и непроисходящіе изъ священническаго рода, если будутъ достойны.

Гл. 14-я—о томъ, что клирикамъ не должно перемѣщаться.

Гл. 15-я—о томъ, что нуждающимся изъ клириковъ должно подавать изъ церковнаго имущества.

Гл. 16-я—о томъ, что не должно клирикамъ похищать имущество умершаго епископа.

Гл. 17-я—о томъ, что не должно одному клирику быть въ двухъ городахъ, или въ одномъ городѣ служить въ двухъ церквахъ.

Гл. 18-я—о томъ, что не должно клирикамъ дѣлать что либо безъ воли (своего) епископа.

Гл. 19-я—о томъ, что и клирики не рукополагались отрѣшенно.

Гл. 20-я—о томъ, что клирикамъ церквей и монастырей должно состоять подъ властью епископа.

Гл. 21-я—о томъ, что клирикъ за прегрѣшеніе, если впадетъ въ него, извергается, но не подвергается (вмѣстѣ съ тѣмъ) и отлученію.

Гл. 22-я—о томъ, что клирики непокоряющіеся занять высшую степень, лишаются и той, которую занимаютъ (въ данное время).

Гл. 23-я—о кражѣ. Здѣсь же: „о разбойникахъ".

Гл. 24-я—о томъ, что не должно имѣть общеніе съ отлученнымъ отъ общенія.

Гл. 25-я—о тѣхъ, которые не имѣютъ общенія съ вѣрными, при совершеніи священной литургіи, или отлагаютъ общеніе на три воскресные дня.

Гл. 26-я—о томъ, что не должно давать Причащеніе тѣламъ умершихъ.

Гл. 27-я—о томъ, что имѣющему причаститься не должно приступать къ своей женѣ.

Гл. 28-я—о томъ, когда причащается осквернившійся во снѣ. Здѣсь же: „о малакіи".

Гл. 29-я —о томъ, что за божественное Причащеніе не должно брать чего либо.

Гл. 30-я—о тѣхъ, которые сомнѣваются причащаться отъ пресвитера женатаго.

Гл. 31-я—о благочиніи въ причащеніи пресвитеровъ и мірянъ.

Гл. 32-я—о томъ, что не должно принимать мірскихъ попеченій ни клирикамъ, ни монашествующимъ, развѣ по царскому повелѣнію. Здѣсь же: „о врачахъ".

Гл. 33-я—о попечителяхъ.

Гл. 34-я—о судилищахъ, гдѣ должны быть судимы клирики и монахи, и объ избранныхъ судьяхъ.

Гл. 35-я—о тѣхъ, которые предаются игрѣ и пьянству.

Гл. 36-я—о томъ, что въ день Господень преимущественно должно епископамъ учить народъ.

Гл. 37-я—о томъ, что въ день Господень не должно поститься, ни преклонять колѣнъ, ни работать, ни бывать на зрѣлищахъ. Здѣсь же: „о святыхъ Богоявленіяхъ", и

Гл. 38-я—о кодикеллѣ.

XI. Отдѣлъ одиннадцатый,—литеры „Л", содержащій 11-ть главъ, каковы:

Гл. 1-я—о епископахъ, производимыхъ изъ мірянъ.

Гл. 2-я—о вступающихъ въ мірскій чинъ епископахъ, или клирикахъ, или монахахъ.

Гл. 3-я—о томъ, что мірянамъ въ церкви учить не должно.

Гл. 4-я—о божественной Литургіи.

Гл. 5-я—о латинянахъ.

Гл. 6-я—о разбойникахъ кающихся.

Гл. 7-я—объ убивающихъ разбойниковъ.

Гл. 8-я—о тѣхъ, которые разбойнически похищаютъ чужую собственность.

Гл. 9-я—о томъ, что не должно мыться мужчинамъ вмѣстѣ съ женщинами.

Гл. 10 я—о рожденіи пресвятыя Богородицы, и

Гл. 11-я—о расторженіи брака.

XII. Отдѣлъ двѣнадцатый,—буквы „М", имѣющій 16-ть главъ, какъ-то:

Гл. 1-я—о волхвахъ, числогадателяхъ и волшебникахъ, а также и объ астрологахъ, чародѣяхъ и къ тому же о колдовствахъ, отравахъ и амулетахъ. Здѣсь же: „о стоначальникахъ"; „о вожакахъ медвѣдей"; „объ облакогонителяхъ".

Гл. 2-я—о малакіи.

Гл. 3-я—о пьянствующихъ.

Гл. 4-я—о перемѣщеніи и перехожденіи епископовъ, или клириковъ.

Гл. 5-я—о томъ, что кающихся не должно отвергать.

Гл. 6-я—о мѣстахъ покаянія.

Гл. 7-я—о томъ, что епископу предоставляется право сокращать, или продолжать епитиміи кающимся, смотря по ихъ расположенію.

Гл. 8-я—о томъ, что кающіеся, при наступленіи кончины, должны быть удостоиваемы божественнаго причащенія, а въ случаѣ выздоровленія должны снова воздерживаться отъ него.

Гл. 9-я—о томъ, что принимать помыслы кающихся и рѣшить и вязать грѣхи предоставлено епископамъ, а съ ихъ дозволенія и пресвитерамъ. Здѣсь же: „о томъ, что и гражданскими законами установлено употреблять наказанія болѣе человѣколюбиво".

Гл. 10-я—о сквернодѣвшихъ.

Гл. 11-я—о смѣхотворцахъ и позорищныхъ.

Гл. 12-я—о наймѣ.

Гл. 13-я—объ обрученіи.

Гл. 14-я—о прелюбодѣяніи.

Гл. 15-я—о монастыряхъ и монахахъ. „Здѣсь же: „о томъ, какъ должно принимать желающихъ постричься"; „о тѣхъ, которые безъ молитвы облеклись въ монашеское одѣяніе"; „о пустынникахъ"; „о перехожденіи изъ монастыря въ монастырь"; „о монашествующихъ женахъ"; „о монахахъ

и монахиняхъ испадающихъ"; „о томъ, какъ епископъ производитъ (кого либо въ) игумена", и

Гл. 16-я—о святомъ мурѣ.

XIII. Отдѣлъ тринадцатый,—буквы „N, содержащій 8-мь главъ, каковы:

Гл. 1-я—о построеніи и освященіи храмовъ.

Гл. 2-я—о томъ, что внутри оградъ храма не должно ни бывать пиршествамъ, ни быть корчемницамъ, ни предлагать что-либо на продажу, ни вводить безъ нужды животное, ни оставаться кому-либо съ женою.

Гл. 3-я—о младенцахъ покидаемыхъ, или сомнительныхъ, крещены-ли они.

Гл. 4-я—о постѣ.

Гл. 5-я—о томъ, что не должно поститься въ субботы и въ воскресные дни.

Гл. 6-я—о томъ, что постящіеся должны воздерживаться отъ пищи не по гнушенію яствами.

Гл. 7-я—о законѣ, и

Гл. 8-я—о владѣніи.

XIV. Отдѣлъ четырнадцатый, буквы „Ξ", состоящій изъ слѣдующихъ 2-хъ главъ:

Гл. 1-я—объ истребленіи идоловъ, и

Гл. 2-я—о томъ, что чужихъ клириковъ должно принимать.

XV. Отдѣлъ пятнадцатый,—буквы „О", состоящій изъ 4-хъ главъ, каковы:

Гл. 1-я—о томъ, что эконома должно имѣть епископу и игумену.

Гл. 2-я—о птицегаданіяхъ.

Гл. 3-я—объ осквернившемся во снѣ.

Гл. 4-я—о клятвахъ.

XVI Отдѣлъ шестнадцатый,—буквы „П", состоящій изъ 21-й главы, каковы:

Гл. 1-я—объ играхъ позорищныхъ.

Гл. 2-я—о клирикахъ ядущихъ въ гостинницѣ.

Гл. 3-я—объ отреченіи епископовъ.

Гл. 4-я—о женахъ, избравшихъ дѣвство.

Гл. 5-я—о постѣ въ пятокъ.

Гл. 6-я—о довѣреніи.

Гл. 7 я—о Св. Пасхѣ. Здѣсь же: „для чего Пасха бываетъ послѣ равноденствія?“; „почему круговъ луны счатается 19-ть?“; „почему круговъ солнечныхъ двадцать восемь?“; „почему круги луны и основанія начинаются съ января?“; „почему круги солнца начинаются съ октября?“; „какъ находить кругъ луны?“; „какъ находить основаніе луны?“; „какъ находить кругъ солнца?“ (нѣсколько способовъ); „какъ находить индиктъ?“; „какъ находить день іудейской пасхи?“ (нѣсколько способовъ); „какъ находить день христіанской пасхи?“; „какъ находить мясопустъ?“; „о пасхѣ іудейской и о разногласіи касательно полнолунія“; „о весеннемъ равноденствіи“, и „о тридневномъ воскресеніи“.

Гл. 8-я—о патріархѣ.

Гл. 9-я—о періодевтахъ, или экзархахъ.

Гл 10-я—о вѣрѣ православной.

Гл. 11-я—о любостяжаніи и хищеніи.

Гл. 12 я—о томъ, какъ должно духовнымъ отцамъ устроять исповѣдающихся имъ.

Гл. 13-я—о томъ, что не должно ѣсть удавленныхъ животныхъ.

Гл. 14-я—о наказаніяхъ.

Гл. 15-я—о блудѣ.

Гл. 16-я—о томъ, кто имѣлъ пожеланіе учинить блудъ, но не привелъ пожеланія въ дѣло.

Гл. 17-я—о содержателяхъ блудницъ.

Гл. 18-я—о привиллегіяхъ и преимуществахъ, которыя имѣютъ архіереи и церкви, и объ областяхъ ихъ.

Гл. 19-я—о правахъ, которыя имѣютъ пресвитеры.

Гл. 20-я—о приданомъ, и

Гл. 21-я—о предателяхъ.

XVII. Отдѣлъ семнадцатый,—буквы „Р“, заключающій въ себѣ одну главу—„о мужахъ и женахъ, находящихся въ состояніи непроизвольнаго истеченія“.

XVIII. Отдѣлъ восемнадцатый,—буквы „Σ“, состоящій изъ 12 ти главъ, каковы:

Гл. 1-я—о томъ, что по субботамъ не должно поститься.

Гл. 2-я—о позорищныхъ.

Гл. 3-я—о томъ, что креста изображать на землѣ не должно, а изображенные кресты должно разметать.

Гл. 4-я—о договорахъ и условіяхъ.

Гл. 5-я—о пиршествахъ.

Гл. 6 я—о тѣхъ, которые удаляются отъ священныхъ собраній.

Гл. 7-я—о клирикахъ, имѣющихъ привведенныхъ женъ.

Гл. 8-я—о тѣхъ, которые прикосновенны къ грѣхамъ клириковъ и не исповѣдаютъ ихъ.

Гл. 9-я—о соборахъ ежегодно бывающихъ.

Гл. 10-я—о представительныхъ граматахъ.

Гл. 11-я—о тѣхъ, которые учиняютъ соумышленія (заговоры), скопища, или возстанія, и

Гл. 12-я—о раскольникахъ.

XIX. Отдѣлъ девятнадцатый,—буквы „Т“, обнимающій 11-ть главъ, каковы:

Гл. 1-я—о чинѣ клириковъ.

Гл. 2-я—о погребеніи.

Гл. 3-я—о томъ, что непозволительно—ни крестить умершихъ, ни подавать причащеніе тѣламъ ихъ.

Гл. 4 я—о дѣтяхъ клириковъ.

Гл. 5-я—о святой четыредесятницѣ и о соблюдаемыхъ въ ней обычаяхъ. Здѣсь же: „почему божественная литургія совершается большею частію въ третій часъ дня, а иногда—въ великіе праздники—въ навечеріи?“; „почему четыредесятница называется одесятствованіемъ цѣлаго года и по какимъ причинамъ совершается все то, что въ ней совершается?“; „почему память усопшихъ не совершается въ теченіи четыредесятницы, развѣ въ субботніе дни?“; „почему браки и нѣкоторыя иныя таковыя торжества не совершаются въ четыредесятницу?“; „о чудѣ, посредствомъ колива, совершенномъ святымъ Ѳеодоромъ (Тирономъ)“; „почему предъ четыредесятницей мы совершаемъ память всѣхъ въ вѣрѣ скончавшихся и святыхъ отцевъ?“; „почему послѣ пятидесятницы совершается память всѣхъ святыхъ?“

Гл. 6-я—о постѣ въ среду.

Гл. 7-я—о томъ, что лихву брать воспрещено всякому клирику и о лихвѣ.

Гл. 8-я — о Трисвятой пѣсни.

Гл. 9-я — о томъ, что волосы на головѣ не должно украшать.

Гл. 10-я — о гробокопателяхъ, и

Гл. 11-я — о томъ, что бить клирикамъ не дозволяется.

XX. Отдѣлъ двадцатый, — буквы „Г“, содержащій пять главъ, а именно:

Гл. 1-я — объ обидахъ.

Гл. 2-я — объ идропарастатахъ — еретикахъ.

Гл. 3-я — о усыновленіи.

Гл. 4-я — о служителяхъ, или иподіаконахъ, и

Гл. 5-я — о дареніи по случаю брака.

XXI. Отдѣлъ двадцать первый, — буквы „Ф“, содержащій 10-ть главъ, а именно:

Гл. 1-я — о фалкидіи.

Гл. 2-я — объ отравителяхъ и магахъ.

Гл. 3-я — о растлѣніи дѣвъ.

Гл. 4-я — о сребролюбіи.

Гл. 5-я — объ убійствахъ вольныхъ и невольныхъ.

Гл. 6-я — о самоубійцахъ.

Гл. 7-я — объ убійствахъ на войнѣ и о тѣхъ, которые убиваютъ разбойниковъ.

Гл. 8-я — о женахъ, убивающихъ посредствомъ отравы зачатый въ утробѣ плодъ. Здѣсь же. „объ убійствахъ невольныхъ и младенцахъ заспанныхъ своими родителями“.

Гл. 9-я — о томъ, что не должно дѣлать амулетовъ, и

Гл. 10-я — объ осужденныхъ на заключеніе въ темницѣ.

XXII. Отдѣлъ двадцать второй, — буквы „Х“, содержащій 33 главы, а именно:

Гл. 1-я — какъ происходятъ избранія рукополагаемыхъ (во) епископовъ и о бывающемъ при нихъ прекословіи.

Гл. 2-я — о томъ, что избранія рукополагаемыхъ не должны быть производимы ни мірскими начальниками, ни народомъ.

Гл. 3-я — о срокѣ, въ теченіи котораго должно рукополагать епископовъ.

Гл. 4-я — каковымъ должно быть рукополагаемымъ въ епископовъ, и что имъ прежде всего должно знать.

Гл. 5-я—сколько епископовъ рукополагаютъ епископовъ и прочихъ клириковъ.

Гл. 6-я—о томъ, что имѣющему быть рукоположеннымъ во епископа должно прежде разлучиться съ своею женою.

Гл. 7-я—о возрастѣ рукополагаемыхъ.

Гл. 8-я—о томъ, что умирающему епископу не должно поставлять другого вмѣсто себя.

Гл. 9-я—о томъ, что не прежде должно поставлять кого-либо во епископа, или во пресвитера, или во діакона, развѣ когда всѣхъ въ домѣ сдѣлаетъ христіанами.

Гл. 10-я—о томъ, что не должно вдругъ рукополагать во епископа мірянина, ни новопросвѣщеннаго, и по какимъ причинамъ клирикъ лишается священства.

Гл. 11 я—когда евнухъ, или иначе поврежденный въ тѣлѣ рукополагается во епископа.

Гл. 12-я—о томъ, что не должно рукополагать епископа въ церковь, епископъ которой еще живъ.

Гл. 13-я—о томъ, что не должно рукополагать епископа въ малый городъ, или деревню.

Гл. 14-я—о рукоположеніи хорепископовъ.

Гл 15-я—о епископѣ, который, по рукоположеніи, не хочетъ отойти въ назначенную ему церковь.

Гл. 16-я—о томъ, что епископъ не долженъ совершать хиротоній въ епархіяхъ, ему неподчиненныхъ.

Гл. 17-я—о томъ, что епископу не позволяется рукополагать клирика иной епархіи.

Гл. 18-я—кому изъ епископовъ дано право принимать чужихъ клириковъ и рукополагать въ подчиненныя имъ Церкви.

Гл. 19-я—о томъ, что рукополагается въ клирика происходящій и не изъ священническаго рода.

Гл. 20-я—когда рукополагаются рабы.

Гл. 21-я—о производствѣ чтецовъ.

Гл. 22-я—о томъ, что клирики не рукополагались отрѣшенно.

Гл. 23-я—о томъ, что рукополагается и тотъ, кто, находясь въ состояніи оглашенія, прежде крещенія идоложертвовалъ.

Гл. 24-я—о томъ, что перепоставленій не должно быть.

Гл. 25-я—о томъ, кто повиненъ грѣхамъ и рукоположенъ.

Гл. 26-я—о томъ, что не должно рукополагать того, кто просвѣщенъ крещеніемъ въ болѣзни.

Гл. 27-я—о тѣхъ, которые даютъ клятву не принимать хиротоніи.

Гл. 28-я—о рукополагаемыхъ за деньги.

Гл. 29-я—о вдовыхъ женахъ.

Гл. 30-я—о тѣхъ, которые глумятся надъ болѣзненными.

Гл. 31-я—о свитомъ мурѣ и о томъ, какіе изъ еретиковъ, приходящихъ къ церкви, только муропомазуются.

Гл. 32 я—о христіанствѣ, и

Гл. 33-я—о хорепископахъ.

XXIII. Отдѣленіе двадцать третій,—буквы „Ψ“, содержащій 4 главы, а именно:

Гл. 1-я—какъ подобаетъ пѣть и молиться.

Гл. 2-я—о пѣвцахъ и чтецахъ.

Гл. 3-я—о томъ, что къ лжемученикамъ еретическимъ не должно отходить.

Гл. 4-я—какъ происходятъ избранія имѣющихъ принять рукоположеніе, и

XXIV. Отдѣленіе двадцать четвертый,—буквы „Ω“, содержій въ себѣ одну 1-ю главу „о томъ, кому должно носить орарь“.

Этому алфавитному порядку изложенія предметовъ церковнаго законодательства, кромѣ „пролога“ о православной вѣрѣ и изложеннаго краткаго указателя главъ, предшествуетъ, какъ мы сказали, общее предисловіе (προθεωρία) къ Синтагмѣ. Въ немъ, кромѣ указанныхъ— цѣли составленія Синтагмы, метода, избраннаго авторомъ ея при изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій о церковныхъ предметахъ, Властарь сначала говоритъ о благотворномъ значеніи правилъ церковныхъ, которыя, по его мнѣнію,—„суть многоразличные и драгоцѣнные камни, служащіе къ устроенію единаго зданія церкви Божіей, которой, по непреложному слову Спасителя нашего, не одолѣютъ и врата адовы, — что они служатъ удобнѣйшимъ руководствомъ къ распознаванію правыхъ догматовъ отъ суемудреннаго лжеученія,—содержатъ

въ себѣ наставленія и заповѣди господамъ и рабамъ, начальникамъ и подчиненнымъ, родителямъ и дѣтямъ, мужамъ и женамъ, находящимся въ брачномъ состояніи и безбрачномъ, воздержвающимся — относительно пищи, — мудрымъ и невѣждамъ,—что особенное и преимущественное ихъ попеченіе—о достоинствѣ священства—въ Церкви,—дабы получившіе его не оказались недостойными служителями предъ Богомъ,—что—они откровеніе и даръ Божій, догматы благородныхъ и богоносныхъ мужей, общее установленіе Церкви, исправленіе произвольныхъ и противъ воли содѣланныхъ грѣховъ, вожди и руководители къ благочестивой жизни, ведущей къ жизни вѣчной“.... и что посему къ нимъ, какъ изреченнымъ и установленнымъ по вдохновенію свыше, — Церковь питаетъ благоговѣніе и чествуетъ ихъ не менѣе божественныхъ Евангелій;—затѣмъ, сказавъ кратко о сравнительной важности каноновъ вселенскихъ соборовъ предъ правилами соборовъ помѣстныхъ и этихъ послѣднихъ предъ правилами св. Отцевъ,—о значеніи дѣятельности вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ вообще и нѣкоторыхъ пастырей Церкви въ составленіи правилъ церковныхъ,—Властарь рѣшаетъ вопросъ,—почему церковнымъ правиламъ дано имя каноновъ (κανόνων), а не другое имя: названіе это, по объясненію Властаря, дано церковнымъ правиламъ въ переносномъ смыслѣ отъ правила, плотничьяго ватерпаса, употребляемаго каменьщиками, плотниками и другими ремесленниками для выравниванія поверхностей и правильнаго образованія угловъ (κανόνας οἱ πατέρες τὰ σφῶν αὐτῶν ἐπωνόμασαν διατάγματα τροπεχῶς.... ἀπὸ μεταφορᾶς τοῦ ὀρθοῦ ξύλου, ᾧ χρῶνται εἰώθεσαν οἱ τὰς βαναύσους τῶν τεχνῶν μετίοντες εἰς ξύλων ἢ λίθων ἢ ὁποιωνοῦν ἑτέρων εὐθύτητα), такъ какъ и при руководствѣ церковныхъ правилъ и слѣдованіи имъ,—все излишнее и непотребное для нашего сердца мы отсѣкаемъ, исправляемъ себя, совершенствуемся и такимъ образомъ пролагаемъ себѣ прямой путь ко спасенію: „каномъ имя канони, а не ино имя отъ преноса древодѣлателей„—(т. е. дано), какъ говорится въ славяно-русскомъ рукописномъ вольномъ переводѣ Синтагмы: „егда убо хощутъ, говорится здѣсь же въ разъясненіе этого названія,

древодѣлателе отесати или древо, или дску, или камень и остругати углы, равнительный держатъ мѣсто прямитвы аршинъ равный, и полагаютъ и, и по равненію она отесуютъ, или древо, или дску, или камень, и творятъ тое прямо, якоже и прямитвою. И егда хощутъ остругати гладцѣ дску, или камень, держатъ размѣръ древяный или желѣзный, и полагаютъ и на дсцѣ мѣтно и стругаютъ ю равну, якоже размѣръ искусный. Сей убо размѣръ, его же остругаютъ кривизны и уравняютъ, и аршинъ его же отесуютъ кривизны и уравняютъ я, оно называша древніи канонъ. И отъ сего наименованіа и угождающая Богу яже написаша отцы, канонъ, сирѣчь правило, зане яко елико есть излишное и непотребное сердцу нашему, глаголю убо діавольская дѣянія и помышленія, видяще мы каноны святыхъ отцевъ сѣчемъ отъ насъ и мещемъ яко непотребно спасенія нашего и равняемъ себе самыя въ путь Божій спасительные". Закончивъ, наконецъ, свою рѣчь о церковныхъ правилахъ словами: „покаряющіися словесемъ сихъ каноновъ въ правѣй вѣрѣ не погрѣшатъ, и въ дѣлехъ добрыхъ угождающихъ Богу не поползнутся" [1]), и что по сему имъ болѣе всего приличествуетъ имя „каноновъ",—каковое названіе употребляется, какъ технической терминъ, имѣющій свое значеніе,—и у грамматиковъ, и у философовъ, и у врачей, и у стихотворцевъ, и у свѣтскихъ законодателей,—Властарь продолжаетъ: „весьма благовременно будетъ теперь повѣствовать по порядку о томъ, когда, чрезъ кого и какъ каждое правило явилось въ свѣтъ и сдѣлалось свѣтильникомъ для нашихъ ногъ и свѣтомъ стезямъ нашимъ по отношенію къ жизни". Но чтобы рѣчь шла по порядку, должно упомянуть о каждомъ соборѣ и объ отцахъ, писавшихъ правила; должно также упомянуть и о царяхъ, при которыхъ просіяли составители (ὑποφῆται) этихъ божественныхъ каноновъ [2]). Слѣдуя такимъ образомъ хронологическому порядку составленія

---

[1]) Рукопись Московск. Syн. Библ. № 226, стр. 2518 и 2519 (предисловіе первое).

[2]) Σύντ. τ. VI σ. 6.

правилъ [1]), Властарь начинаетъ обозрѣніе исторіи источниковъ церковнаго права съ правилъ свят. Апостоловъ и оканчиваетъ соборомъ при Фотіи—879-го года; излагается она въ такомъ порядкѣ: 1) „о правилахъ св. Апостоловъ“; 2) „о соборѣ Карѳагенскомъ (при Кипріанѣ)“; 3) „о правилахъ св. священномученика Діонисія“; 4) „о первомъ соборѣ въ Антіохіи Сирійской“; 5) „о правилахъ святаго Григорія чудотворца“; 6) „о правилахъ св. священномученика Петра (Александрійскаго)“ [2]); 7) „объ Анкирскомъ соборѣ“; 8) „о Неокесарійскомъ соборѣ“; 9) „о Никейскомъ первомъ вселенскомъ соборѣ“; 10) „о второмъ Антіохійскомъ соборѣ“; 11) „о Сардикійскомъ соборѣ“; 12) „о Лаодикійскомъ соборѣ“; 13) „о правилахъ св. Аѳанасія Великаго“; 14) „о правилахъ св. Василія Великаго“; 15) „о правилахъ св. Григорія Нисскаго“; 16) „о Гангрскомъ соборѣ“; 17) „о второмъ вселенскомъ св. Соборѣ“; 18) „о правилахъ Тимоѳея, Ѳеофила и великаго Кирилла, преемственно украшавшихъ собою престолъ Александріи“; 19) „о третьемъ вселенскомъ соборѣ“; 20) „о соборѣ Карѳагенскомъ“; 21) „о св. вселенскомъ четвертомъ соборѣ“; 22) „о святѣйшемъ Геннадіи Константинопольскомъ“; 23) „о св. и вселенскомъ пятомъ соборѣ“; 24) „о святомъ и вселенскомъ шестомъ соборѣ“; 25) „о св и вселенскомъ пято-шестомъ соборѣ“; 26) „о св. и вселенскомъ седмомъ соборѣ“; 27) „о свят. Тарасіи Константинопольскомъ“; 28) „о такъ называемомъ святомъ и вселенскомъ „первовторомъ“, соборѣ“, и 29) „о соборѣ при Фотіи“ [3]).

---

1) Но не вездѣ строго;—такъ, трактатъ о правилахъ собора Антіохійскаго (341 г.) помѣщенъ прежде трактатовъ—о правилахъ св. Петра Александрійскаго (304 г.) и соборовъ Анкирскаго (314 г.), Неокесарійскаго (315 г.), 1-го вселенскаго (325 г.); трактатъ о правилахъ собора Гангрскаго (340 г.), второго вселенскаго (381 г.),—Тимоѳея и Ѳеофила Александрійскихъ (385—386 гг.).

2) По изд. Synodicon—а Беверегія; по Аѳинскому изданію Ралли и Потли: „о св. священномученикѣ Діонисіи“; „о св. священномученикѣ Петрѣ“.

3) По изданію Беверегія — „противъ Фотія (κατὰ τὸν Φώτιον)“. Въ представленномъ исчисленіи соборовъ и отцевъ, составившихъ правила,

Въ отдѣлѣ „о правилахъ св. Апостоловъ“ Властарь указываетъ основаніе мнѣнія о принадлежности апостольскихъ правилъ св. Клименту (каковымъ служитъ то, что Климентъ въ послѣднемъ 85-мъ правилѣ вводитъ свое лицо), сообщаетъ краткія біографическія свѣдѣнія о св. Климентѣ, высказываетъ свое мнѣніе о причинѣ надписанія апостольскихъ правилъ именемъ св. Климента: „весьма вѣроятно, говоритъ здѣсь онъ, что верховные изъ апостоловъ Клименту, какъ долго обращавшемуся съ ними вмѣстѣ, передавали правила и повелѣли, чтобы онъ предалъ ихъ письмени“, и доказываетъ подлинность апостольскихъ правилъ тѣмъ, что пятошестый вселенскій соборъ, перечисляя (во 2 пр.) всѣ церковныя правила, составленныя соборами вселенскими и помѣстными и св. отцами, прежде всего дѣлаетъ узаконеніе о правилахъ „Апостольскихъ“, какъ уже принятыхъ и утвержденныхъ св. отцами; „а такой гласъ такихъ и толикихъ мужей (пятошестаго собора), заканчиваетъ Властарь свой трактатъ, съ величайшею силою исторгаетъ всякое сомнѣніе въ душахъ вѣрующихъ относительно Апостольскихъ правилъ“.

Въ трактатѣ „о Гангрскомъ соборѣ“,—сказавъ о поводѣ собора, каковымъ служили нововведенія Евстаѳія, Севастійскаго епископа, распространившаго свою пагубную аскетическую лжефилософію, Властарь опровергаетъ мнѣніе о принадлежности его сочиненія „о подвижничествѣ (ἀσκητικὴ βίβλος)“ св. Василію Великому тѣмъ, что 1) эта ложь уже достаточно извѣстна; 2) что сочиненіе св. Василія Великаго „о подвижничествѣ“ нисколько не согласно съ помянутымъ сочиненіемъ Евстаѳія, хотя имѣетъ одинаковое съ нимъ надписаніе; 3) тѣмъ, что Евстаѳій, хотя и обладалъ даромъ слова, строгимъ нравомъ и былъ весьма убѣдителенъ въ словѣ, такъ что многихъ впавшихъ въ прелюбодѣяніе — мужей и женъ — приводилъ къ цѣломудренной и честной жизни; но тѣмъ не менѣе способность — краснорѣ-

---

не упоминаются стихи о каноническихъ книгахъ св. Григорія Богослова (391 г.) и св Амфилахія Иконійскаго (394 г.); но въ Синтагмѣ на нихъ есть указанія (въ гл 11 буквы «β»).

чиво писать,—чѣмъ отличается сочиненіе Василія Великаго, чужда ему. Извѣстно, что правила Гангрскаго собора соединены съ анаѳемою на неправомыслящихъ послѣдователей Евстаѳія. По этому поводу Властарь высказываетъ мнѣніе, что „анаѳема“, т. е. не временное только отлученіе отъ Церкви и ея таинствъ, а совершенное отсѣченіе отъ христіанскаго общества, полагается отцами Гангрскаго собора изъ за желанія прекратить сильно распространившееся въ то время въ Церкви Христовой зло лжеученія евстаѳіанъ,—лжеученія не только противохристіанскаго, но и противообщественнаго, какъ подрывавшаго самыя основанія жизни нравственной, христіанской и общественной. Но это наказаніе, какъ видно изъ дальнѣйшаго его трактата „объ анаѳемѣ“ [1]), онъ считаетъ слишкомъ строгимъ. Въ доказательство послѣдняго 1) приводитъ мнѣніе св. Іоанна Златоустаго, который полагаетъ, что не должно предавать анаѳемѣ всякаго (безъ разбора) вѣрующаго человѣка; 2) ссылается на соборное опредѣленіе (Συνοδικὸς τόμος), бывшее въ царствованіе Константина Порфиророднаго—при патріархѣ Алексіѣ (1025—1043), которое въ опредѣленіи наказанія отложившимся отъ повиновенія царской власти, поднявшимъ оружіе и употребившимъ насиліе, держалось болѣе мнѣнія Іоанна Златоуста, чѣмъ опредѣленій IV вселенскаго и Гангрскаго соборовъ; 3) указываетъ на послѣднее правило Гангрскаго собора, въ которомъ св. отцы сдѣлали оговорку, что такія строгія постановленія опредѣлены ими не для желающихъ упражняться въ подвигахъ добродѣтели, но для тѣхъ, которые гордятся этими подвигами и вводятъ неслыханныя нововведенія.

Въ отдѣлѣ „о святомъ и вселенскомъ пято-шестомъ соборѣ“ Властарь объясняетъ причины наименованія этого собора „Трульскимъ“ (по мѣсту засѣданія св. отцевъ этого собора въ Трулле, — отдѣленіи палатъ императоровъ константинопольскихъ) и „пято-шестымъ“ (по цѣли собранія св. отцевъ этого собора, такъ какъ соборъ этотъ восполнилъ то, чего не было сдѣлано 5-мъ и 6-мъ соборами, опре-

[1]) Въ переводѣ нашемъ помѣщеннаго въ 7-й гл. отдѣла буквы „α“.

дѣливъ составъ священныхъ каноновъ); доказываетъ вселенское значеніе Трульскаго собора, въ противоположность западнымъ канонистамъ, отрицающимъ вселенское значеніе этого собора,—тѣмъ 1), что на этомъ соборѣ присутствовали всѣ патріархи: Константинопольскій (Павелъ), Александрійскій (Петръ), Антіохійскій (Георгій), Іерусалимскій (Анастасій); 2) что здѣсь былъ мѣстоблюститель церкви римской (Василій, митрополитъ Гортинскій, на о. Критѣ),—подписавшій опредѣленіе этого собора вслѣдъ за епископами восточныхъ странъ; 3) что папа Римскій не могъ быть на этомъ соборѣ исключительно по дальности и трудности пути; 4) что на этомъ соборѣ были легаты—представители церкви Римской, и ихъ было нисколько не менѣе, какъ и епископовъ Восточной церкви, — такъ какъ здѣсь были между прочими епископы: Ѳессалоникскій, Дарданійскій, Иракліи Ѳракійской, Коринѳскій и Равеннскій; 5) что соборъ этотъ, какъ и предшествующіе, собранъ былъ по императорскому Юстиніана (II-го) Ринонотмита—повелѣнію, и 6) тѣмъ, наконецъ, что западная церковь не признаетъ вселенскаго значенія за этимъ соборомъ, главнымъ образомъ, потому, что многія правила его направлены въ укоръ нововведеніямъ и отступленіямъ Церкви Римской.

Содержаніе всѣхъ другихъ поименованныхъ трактатовъ объ источникѣ церковнаго права составляетъ изложеніе историческихъ обстоятельствъ того или другаго отца: когда [1])

---

[1]) Трудно опредѣлить, какимъ счисленіемъ времени руководствовался Властарь въ обозначеніи годовъ первыхъ трехъ вселенскихъ соборовъ. Первый вселенскій соборъ, по словамъ его, составленъ былъ въ 10-й годъ царствованія Константина Великаго, въ 318-мъ году по Рож. Хр. („число лѣтъ, протекшихъ отъ времени вочеловѣченія Бога Слова (до 1-го т. е. вселенскаго собора) равно 318-ти, т. е. числу собравшихся на соборъ въ Никеѣ епископовъ“), тогда какъ по общепринятому мнѣнію, основанному на историческихъ свидѣтельствахъ, напр. по свидѣтельству историка Сократа—„первый вселенскій соборъ составленъ былъ въ консульство Павлина и Юліана въ 636 й годъ отъ Александра, царя Македонскаго (Церк. Истор. кн. 1-я гл. 8-я: „о соборѣ, бывшемъ въ Вненискомъ городѣ Никеѣ“. Въ рус. пер. изд Спб. 1850 г), каковый годъ, по общему утвержденію, совпадаетъ съ 325-мъ годомъ христіанской эры, или съ 20-мъ годомъ царствованія Константина. (См. „Дѣян. вселен. собор. изд. въ русск. перев.“

и кѣмъ былъ созванъ соборъ, кто былъ предсѣдателемъ собора и какіе замѣчательные отцы присутствовали на соборѣ,—были ли папскіе легаты на соборѣ и кто именно, когда жилъ и умеръ тотъ или другой отецъ, оставившій каноническія писанія, принятыя въ руководство Церковію;—кратко излагается поводъ къ собранію соборовъ, сущность лжеученія еретиковъ и соборныя опредѣленія, направленныя противъ осужденныхъ соборомъ еретиковъ и ересей; сообщаются также краткія свѣдѣнія о жизни того, или другаго императора, царствовавшаго во время извѣстнаго собора, или во время жизни св. отца и т. под.; указывается, наконецъ, число правилъ, составленныхъ на томъ, или другомъ соборѣ, и изданныхъ отцами Церкви [1]) по частнымъ

Казань. 1859 г. т. 1, стр. 29). Не точно обозначены годы и слѣдующихъ двухъ вселенскихъ соборовъ—2-го и 3-го; такъ, второй вселенскій соборъ, по словамъ Властаря, составленъ былъ по прошествіи 52-хъ лѣтъ послѣ перваго вселенскаго собора—въ Никеѣ, такъ что годъ собора, по счисленію Властаря, совпадаетъ съ 370-мъ г по Р. Хр., если принять во вниманіе указанный имъ годъ перваго вселенскаго собора—318-й,—или же съ 377-мъ годомъ, если отсчитать 52 года со времени перваго вселенскаго собора—325-го года; во всякомъ случаѣ указанное Властаремъ время 2-го вселенскаго собора никакъ не можетъ совпасть съ 381-мъ г., хотя, надо замѣтить, онъ и справедливо говоритъ, что второй вселенскій соборъ былъ во второй годъ царствованія Ѳеодосія Великаго. Третій вселенскій соборъ, по словамъ Властаря, былъ по прошествіи 41-го года послѣ втораго вселенскаго собора, такъ что годъ собора, по его счисленію, совпадаетъ съ 411-мъ годомъ христіанской эры, если принять во вниманіе указанный Властаремъ 318-й годъ перваго вселенскаго собора, или же съ 418-мъ, если отсчитать 41 годъ отъ 325-го года; во всякомъ случаѣ годъ собора не совпадаетъ съ 431-мъ годомъ Таже неточность въ обозначеніи годовъ перваго и третьяго вселенскихъ соборовъ замѣчается и въ нашей „кормчей“книгѣ: „отъ воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа до перваго собора лѣтъ 318 ть; третій же вселенскій соборъ бысть въ Ефесѣ, въ лѣто пять тысящь девяносто пятое на десять“, каковый годъ совпадаетъ съ 411-мъ годомъ христ эры (См. въ Корм „о седми вселенскихъ соборѣхъ“ Іосиф. изд. л. 5 обор. и 7 обор., или изд 1816 г. л. 1-й и 2-й на оборотѣ).

[1]) По числу правилъ, усвоенныхъ нѣкоторымъ соборамъ и отцамъ Церкви, между собраніемъ Властаря и другими собраніями правилъ есть различіе. Такъ, Неокесарійскому собору Властарь усвояетъ (въ предисловіи) 14-ть правилъ,—собору Лангрскому—19, Карѳагенскому—139, Тимоѳею Александрійскому—15-ть, тогда какъ по употребительнымъ въ настоящее

случаямъ, но принятыхъ Церковью въ общее обязательное руководство.

Свое предисловіе Властарь заканчиваетъ краткимъ обзоромъ исторіи гражданскихъ законовъ, „откуда они получили свое начало и какъ составлялись“. „Ничто не препятствуетъ намъ,—такъ начинаетъ свою рѣчь Властарь, — кратко сказать и о законахъ гражданскихъ, и повѣствовать, на сколько возможно, откуда и какъ они произошли, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, какъ вспомогательные, должны быть присоединены къ главамъ священныхъ правилъ“. Свой обзоръ исторіи Римскаго права Властарь начинаетъ временемъ царствованія въ Римѣ Ромула и оканчиваетъ временемъ обнародованія новеллъ императора Льва Мудраго: „Въ первую олимпіаду, когда міръ совершалъ въ своемъ теченіи 4708-й годъ, въ Римѣ царствовалъ Ромулъ; послѣ него другіе, числомъ шесть, преемственно получали власть другъ отъ друга; періодъ ихъ царствованія опредѣляется 244-мя годами. Итакъ, когда городъ управлялся царскою властью,

---

время собраніямъ (напр по книгѣ правилъ св. Апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св Отецъ, изд. Св. Синода... 1839, 1843, 1862 гг. и позднѣйшихъ),—первому изъ означенныхъ соборовъ принадлежитъ 15-ть правилъ, Гангрскому—21, Карѳагенскому—147, Тимоѳею Александрійскому—18-ть. Но счисленіе собраній Восточной церкви показываетъ, что всѣ собранія правилъ въ существѣ дѣла между собою совершенно согласны, и есть только различіе въ семь отношеніи между ними и собраніями западными; различіе же Властарева собранія отъ другихъ собраній и другихъ собраній между собою въ этомъ отношеніи происходитъ не отъ недостатка въ томъ или другомъ собраніи какихъ либо правилъ того или другого собора, — или того или другого св Отца, но отъ соединенія двухъ или нѣсколькихъ правилъ въ одно. Такъ, напр. 13 и 14 (по счету „Книги правилъ“) правила собора Неокесарійскаго въ другихъ собраніяхъ, какъ, напр. у Іоанна Схоластика (Voell. et Just. Bibl. Jur. Canon. tom. II, p. 545), составляютъ одно правило, раздѣленіе этого одного правила на два приписываютъ Вальсамону (Vid. in. Bibliot. Voell. et Just. tom. I, p, 13). А такъ какъ Властарь въ изложеніи правилъ въ своей Синтагмѣ пользуется толкованіями Вальсамона, — то, хотя въ предисловіи къ книгѣ, Неокесарійскому собору усвояетъ только 14-ть правилъ,—а въ изложеніи правилъ согласно съ счисленіемъ Вальсамона,—приводитъ постановленія этого собора подъ именемъ правила 15-го (именно въ главѣ 5 от

государственными дѣлами завѣдывали сенатары (ῥῆγες) [1]), которые послѣ царя получали вторую власть, и чрезъ которыхъ царь поддерживалъ въ государствѣ силу закона, ибо тогда законъ еще не былъ преданъ письмени. Въ 68 олимпіаду, когда царское управленіе замѣнилось демократическимъ, когда правители избирались изъ народной среды и когда введено было консульство(τῆς τῶν ὑπάτων εἰσαχείσης ἡγεμονίας), народъ римскій управлялся неопредѣленнымъ закономъ, или лучше сказать,—обычаемъ (συνηθεία). Но не прошло и 20-ти лѣтъ, какъ народъ, избравши десять мужей (децемвиры), во главѣ коихъ былъ Аппій Клавдій, поручилъ имъ составить законы. Они, собравъ разсѣянные, имѣвшіе силу закона обычаи Рима и позаимствовавъ у Аѳинянъ не малое число греческихъ законовъ, которые хвастливо приписываются Солону и Дракону, и тѣ, которые составлены были Ликургомъ, Миносомъ и другими, имъ подобными,—составили изъ нихъ 12-ть книгъ (ибо Солонъ и Ликургъ написали самые лучшіе законы для Грековъ,—первый Аѳинянамъ, а Ликургъ Македонянамъ; но Ликургъ жилъ прежде Солона, ибо онъ извѣстенъ былъ въ 65-мъ году послѣ взятія Трои, когда надъ Латинянами царствовалъ Прока Сильвій; Солонъ же написалъ для Аѳинянъ законы въ 46-ю Олимпіаду,—отмѣнивъ законы Драконы, исключая законы объ убійствахъ). Народъ пользовался помянутыми книгами,

---

дѣла буквы „δ“). Различіе же въ числѣ правилъ соборовъ — Гангрскаго, Карѳагенскаго, Тимоѳея Александрійскаго и другихъ св Отцевъ, какъ то: Григорія Неокесарійскаго, Ѳеофила Александрійскаго,—происходитъ единственно отъ того, что нѣкоторыя правила, соединенныя прежде въ одно, въ позднѣйшихъ изданіяхъ раздѣлены на два, на три и болѣе, напр. правила собора Карѳагенскаго: 19, 20, 21 и 22, по счету „Книги правилъ“, составляютъ у Властаря одно правило 19-е (см. гл. 32 бук. „κ“; гл. 2 бук „γ“; гл. 5 бук. „δ“ и гл. 2 бук. „η“); 25, 26 и 27 – по Кн. правилъ,—одно 18-е у Властаря (см. гл. 4 бук. „χ“; гл. 1 бук. „β“) и мн. др. Таже причина различія въ счетѣ правилъ Карѳагенскихъ между „Книгою правилъ“ и Греческою Кормчею-Пидаліономъ (См. въ ст. И. Никольскаго: „Греч. корм книга Пидаліонъ въ Чт. Моск Общ. Люб. дух Просвѣщ. 1884 г. г кн. 2, стр. 513—515; а также отд. изд. ея. М. 1888.

1) Ῥῆγες отъ ῥὴξ = rex царь—Glossar Du Cang Graecit. tom II. p. 1293.

пока находился подъ управленіемъ консульства и демократіи, какъ (выше) сказано,—ибо народъ, ежегодно избирая изъ патриціевъ (εὐπατριδῶν) двухъ, для управленія всѣми гражданскими и военными дѣлами, называлъ ихъ консулами (ὕπατοι, consules). Такой образъ (σχῆμα) государственнаго правленія продолжался въ теченіи 364-хъ лѣтъ. Но когда Гаій консульство и демократію снова замѣнилъ царскимъ правленіемъ и когда увеличилось государство, то пришлось также увеличиться и судебнымъ дѣламъ, вслѣдствіе чего у государства явилась нужда въ новыхъ и разнообразныхъ законахъ. Поэтому августѣйшій Августъ Кесарь, царствовавшій послѣ Гаія, предоставилъ право предлагать законы—не только отличающимся мудростью, но и простолюдинамъ и военачальникамъ,—и что̀ каждымъ было предлагаемо,—обсуждалось всѣми, и, если оказывалось полезнымъ,—тотчасъ вносилось въ составъ прежнихъ законовъ. Точно также и Адріанъ, царствовавшій спустя много послѣ Августа, собралъ законы, и разсмотрѣвши написанное всѣми другими, въ 50-ти книгахъ составилъ одно цѣлое, назвавъ эти книги „Дигестами“, или „Пандектами“, такъ какъ они составлены изъ многихъ; частныя же опредѣленія императоровъ онъ изложилъ въ 12-ти книгахъ, которыя назвалъ „кодексами“ или императорскими указами (διατάξεις) [1]). Но такіе законы трудно было понимать, по неопредѣленности подлиннаго ихъ текста (πλάτος τῶν νόμων οὐχ ὁρίζον) [2]),—особенно когда императоры, смотря по обстоятельствамъ, вносили въ „кодексы“ то, относительно чего прежде не было положено закона. Кромѣ того, латинскій языкъ (λέξις), затемняя смыслъ законовъ для тѣхъ, кои не могли его понять, служилъ крѣпкою преградою и лишалъ пользы отъ зако-

---

1) О Дигестахъ, или Пандектахъ и кодексѣ см. въ Ист. Виз. Права Д. Азаревича т. I. ч. 1, стр. 2—8.

2) Подъ выраженіемъ πλάτος τῶν νόμων, τῶν Διγέστων, τοῦ κώδικος, τῶν νεαρῶν—разумѣется вообще полный текстъ въ оригиналѣ, въ противоположность сокращеннымъ извлеченіямъ Ист. Виз. права Д. Азаревича ч. I. Ярославль. 1876, стр. 76, прим 2.

новъ, доставляя ее лишь одной націи (т. е. Римлянамъ). Знаменитѣйшій между царями Юстиніанъ, выбравъ изъ множества главъ закона только потребное для своего времени и обстоятельствъ,—на сколько возможно сокративъ полный оригинальный текстъ его (τὸ πλάτος ἐκτεμὼν) и выбросивъ дважды повторявшееся объ одномъ и томъ же, переложилъ на греческій языкъ и „кодексы“ (τὰ τῶν κωδίκων) и „Дигесты“ (τὰ τῶν Διγέστων); кромѣ того, сдѣлавъ введеніе (εἰσαγωγὴ) къ законамъ, излагающее основныя положенія права (ὥσπερ τινὰ πρώτα στοιχεῖα), назвалъ книгу „Институціями“ (ἰνστιτοῦντα, institutiones) [1]. Но когда была составлена Синтагма дигестъ въ сокращеніи (κατ᾽ ἐπιτομὴν), то нѣкоторымъ показалось, что многое изъ очень полезнаго и тщательно обработаннаго въ „Сокращеніи“ опущено,—почему снова сдѣланы были такъ называемыя „паратитлы“ (παράτιτλα, paratitla) [2]), которые содержали въ себѣ дополненія къ каждому титулу относительно опущенныхъ въ немъ полезныхъ вещей. Юстиніанъ пользовался многими толкователями и помощниками въ этомъ дѣлѣ. Нѣкто Стефанъ истолковалъ Дигесты по полному ихъ тексту (εἰς πλάτος),—Кириллъ—по сокращенію (κατ᾽ ἐπιτομὴν); Дороѳей воспользовался срединою между полнымъ и сокращеннымъ текстомъ Дигестъ (μέσῃ τάξει ἐχρήσατο [3]); Ѳалелей цензоръ издалъ

---

1) „Институціи“ обнародованы 21 ноября 533 года. По формѣ и содержанію это было руководство, подготовлявшее изложеніемъ основныхъ положеній дѣйствовавшаго права къ изученію кодексовъ, Дигестъ и Пандектъ. См тамже, стр. 1-я.

2) Παράτιτλα—это примѣчанія къ отдѣльнымъ мѣстамъ, или даже цѣлому титулу, состоящія изъ ссылокъ и извлеченій изъ другихъ титуловъ источниковъ, которые по содержанію своему находятся въ близкой связи съ даннымъ мѣстомъ или титуломъ, но помѣщены въ другихъ титулахъ; короче сказать,—это указанія параллельныхъ мѣстъ и притомъ въ извлеченіи,—чѣмъ и отличались отъ такъ называемыхъ „παραπομπαί“,—т. е. ссылокъ, голыхъ цитатъ параллельныхъ мѣстъ,—безъ извлеченій. Ист. Визант. права Д Азарев. т. I. ч. I, стр. 68—69.

3) О комментаріи Дороѳея на Дигесты—у Геймбаха, въ его Prolegomena-хъ Basilicorum lib. 1. c. 5. T. VI Bas. librorum. Lipsiae. 1870. § 2 p. 36—46.

„кодексы“ въ полномъ ихъ видѣ (εἰς πλάτος) [1]);—Ѳеодоръ Гермополитъ въ сокращенномъ видѣ [2]); Анатолій еще болѣе сокращенно [3]).—Исидоръ сокращеннѣе Ѳалелея, но пространнѣе остальныхъ двухъ [4]). Желая замѣнить нѣкоторыя изъ древнихъ постановленій, Юстиніанъ составилъ 170 новыхъ постановленій (такъ называемыхъ „новеллъ“—Νεαραὶ διατάξεις) [5]) и отвелъ имъ особое мѣсто. Онъ измѣнилъ законы относительно браковъ, фальцидія [6]) и др подобныхъ (предметовъ), также законъ о незаконнорожденныхъ, который установилъ первый Константинъ, сострадательнѣе къ нимъ относившійся. Эти новеллы императоръ издалъ чрезъ нѣкоего Трибоніана, — человѣка способнаго по природѣ и высокообразованнаго (εἰς ἄκρον πᾶσαν παιδείαν ἐξησκημένος) [7]),—но чрезвычайно (δαιμονίων) подверженнаго страсти любостяжанія. Поэтому,—при написаніи ихъ, многіе изъ тѣхъ, которые имѣли тяжебныя дѣла, подкупивши деньгами,

---

1) Т. е. Ѳалелеемъ сдѣланъ былъ полный и буквальный переводъ латинскихъ конституцій Кодекса. Vid. Heimbach. Prolegom. Basilicor. lib. 1. c VI. § 4 p. 72 et sq

2) О комментаріи Ѳеодора Гермопольскаго—Vid. Heimb. ibid. p 80 et sq.

3) О коммент. Анатолія—Vid Heimbach. ibidem § 3 p. 69.

4) О коммент Исидора—Vid Heimbach. ibidem § 2 p. 64.

5) Подъ именемъ новеллъ Юстиніана (νεαραὶ διατάξεις) должно разумѣть, по словамъ самаго Юстиніана (in Constitut. de novo codice faciendo § et Constitut. de emendatione codicis § 4), собраніе въ особомъ сборникѣ тѣхъ новыхъ постановленій, или конституцій, — которыя издаваемы были послѣ оффиціальнаго сборника греческихъ законовъ (Codex repetitae praelectionis), обнародованнаго 16 ноября 534 года. Истор. Визан. права Азаревича, т. 1, стр. 8—9. Обыкновенно Юстиніану приписываютъ изданіе 168-ти новеллъ; а за вѣрность свидѣтельства Властарева о принадлежности Юстиніану 170 новеллъ, — изслѣдователи въ области Визант. права не находятъ доказательствъ. Ibidem p. 12.

6) О фальцидіи см. въ Синт. Власт. бук „Φ“ гл. 1

7) По рукописному славяно-русскому переводу предисловія къ Синтагмѣ, во многихъ мѣстахъ отступающему отъ подлиннаго греческаго текста по печатнымъ его изданіямъ,—о Трибоніанѣ, между прочимъ, сказано, что „и во иныхъ убо благоуменъ бѣ естествомъ, и седми ученіемъ крайне научися“ Рукоп. Моск. Синодальной Библ. № 226, стр 2527. Подъ „седмью ученіями“ разумѣются всѣ семь наукъ такъ называемыхъ—trivium'a, въ составъ котораго входили: риторика, грамматика и діалектика, и quadrivium'a,—къ которому относились: ариѳметика, музыка, астрономія и геометрія

заставили его нѣкоторыя изъ постановленій измѣнить въ ихъ пользу, а нѣкоторыя – изложить неясно и двусмысленно.— Наконецъ, послѣдній изъ императоровъ, приснопамятный Левъ Мудрый чрезъ нѣкоего Севватія—Протоспаѳарія [1]) собралъ въ одно цѣлое всѣ постановленія, разсѣянныя по разнымъ листамъ,—какъ-то: „Дигесты“,—„кодексы“, многое изъ „Институцій“ и даже самыя „новеллы“ Юстиніана,— изложилъ все это въ 60 книгахъ, раздѣленныхъ на 6-ть томовъ, и все, что́ было противорѣчащаго и негоднаго къ употребленію, онъ отбросилъ и уничтожилъ, по той причинѣ, что многія изъ древнѣйшихъ законоположеній — усовершенствованы, какъ и должно быть, послѣдующими поколѣніями. Онъ позаботился, чтобы собраніе выбранныхъ законовъ не имѣло ничего лишняго даже въ слововыраженіи, и то, что сказано было отрывочно и по частямъ въ разныхъ мѣстахъ объ одномъ и томъ же предметѣ, онъ помѣстилъ въ одномъ отдѣлѣ (περιοχήν). Онъ также самъ издалъ 120 новеллъ (νεαράς διατάξεις). Но не всѣ онѣ имѣютъ дѣйствіе до настоящаго времени. Но объ этомъ довольно. „Теперь должно главы настоящей Синтагмы изложить по алфавитному порядку, какъ бы въ таблицѣ“,—такъ Властарь заключаетъ свое предисловіе къ Синтагмѣ.

---

[1]) Πρωτοσπαθάριος—protospatharius — названіе должности начальника императорскихъ тѣлохранителей Gloss. Du Cang Graecit. t. II. Sub Verb: „σπαθάριος“ p. 1415.

VI.

Объ источникахъ содержанія Синтагмы.

I. *Постановленія церковныя*: 1)—собственно каноническія, принятыя во всеобщее и обязательное церковное употребленіе: правила св. Апостоловъ, свв. Соборовъ Вселенскихъ и помѣстныхъ и свв. Отецъ, и 2)— не вошедшія въ канонъ и получившія свое значеніе вслѣдствіе постояннаго употребленія: а)—появившіяся до времени образованія канона, но не вошедшія въ его составъ, и б)—постановленія позднѣйшаго времени, какъ-то: сунодальныя „опредѣленія“, „дѣянія“, „мнѣнія“, „отвѣты“, „рѣшенія“, „предписанія“ и др., вошедшія въ составъ Синтагмы. Исчисленіе тѣхъ и другихъ. О толкованіяхъ церковныхъ правилъ въ Синтагмѣ Властаря. Общія замѣчанія о характерѣ толкованій. Исчисленіе правилъ, содержащихъ въ себѣ различныя по своему объему и содержанію дополнительныя поясненія и толкованія.—Руководители Властаря по части истолкованія правилъ: краткія біографическія свѣдѣнія объ І. Зонарѣ. Исчисленіе правилъ, содержащихъ въ себѣ различныя дополнительныя къ нимъ поясненія, или толкованія, заимствованныя изъ толкованій на правила Зонары. Краткія біографическія свѣдѣнія о Ѳ. Вальсамонѣ и его каноническихъ трудахъ. Исчисленіе правилъ, содержащихъ въ себѣ различныя дополнительныя къ нимъ поясненія, заимствованныя изъ толкованій Вальсамона. Исчисленіе правилъ, по изложенію въ Синтагмѣ имѣющихъ видъ составленныхъ изъ отрывковъ толкованій Вальсамона и Зонары вмѣстѣ. Правила, содержащія въ себѣ поясни тельныя дополненія, Властарю принадлежащія. О дополненіяхъ и поясненіяхъ къ правиламъ, со стороны ихъ содержанія: догматическія изслѣдованія и примѣчанія, нравственныя разсужденія, литургическія толкованія, изслѣдованія и примѣчанія—историческія, филологическія и полемическія; изслѣдованія астрономическія; результаты астрономическихъ выкладокъ Властаря въ примѣненіи къ настоящему времени. — Мѣста изъ твореній оо. Церкви и изреченія классическихъ писателей, входящія въ составъ Синтагмы.

II *Гражданскіе законы,* входящіе въ составъ Синтагмы. Трудность опредѣленія источниковъ гражданскаго права, которыми пользовался Властарь при изложеніи законовъ гражданскихъ въ своей Синтагмѣ. Результаты сличенія законовъ Синтагмы съ соотвѣтствующими имъ—въ различныхъ номоканоническихъ и юридическихъ сборникахъ: законы, приведенные въ Синтагмѣ подъ именемъ того или другого изъ Византійскихъ императоровъ; исчисленіе ихъ въ отношеніи къ непосредственнымъ источникамъ ихъ заимствованія въ Синтагму. Законы, изложенные въ Синтагмѣ по тексту, какой они имѣютъ въ толкованіяхъ на церковныя правила Вальсамона и Зонары,—и по тексту Номоканона патр. Фотія и схолій на него Вальсамона. Отдѣльныя главы Синтагмы, — составленныя подъ очевиднымъ вліяніемъ толкованій Вальсамоновыхъ на церковныя правила и на номоканонъ патр. Фотія; исчисленіе главъ Синтагмы и Номоканона въ XIV-ть титуловъ, имѣющихъ одинаковое оглавленіе. Юридическіе сборники, служившіе источниками гражданскаго права Синтагмы: „Прохиронъ“ имперр. Василія, Константина и Льва; „Дополненный Прохиронъ“, „Епанагога“ имперр. Василія,

Льва и Александра, „Царская книга“, или „Василика“; сборники новеллъ—императоровъ Юстиніана и Льва Мудраго и другіе.

„Для полезнаго руководства всѣхъ людей, говоритъ Властарь въ своемъ предисловіи, я собралъ всѣ божественныя правила, раскрылъ смыслъ ихъ, вмѣстѣ и смыслъ толкованій на эти правила въ религіозномъ духѣ“... „Еще я счелъ полезнымъ, продолжаетъ далѣе Властарь, краткія извлеченія изъ гражданскаго права, соотвѣтствующія и вспомогающія священнымъ канонамъ и достаточно ихъ подтверждающія, присоединить къ сроднымъ имъ главамъ правилъ“.

Источники, такимъ образомъ, Властаревой Синтагмы распадаются на два главные разряда. Одни изъ нихъ — постановленія—собственно церковныя съ толкованіями на нихъ,— другія—гражданскія, соотвѣтствующія церковнымъ. Относительно обозначенія источниковъ канонической права именемъ „Божественныхъ“ правилъ должно замѣтить, что оно не обнимаетъ собою всѣхъ излагаемыхъ въ Синтагмѣ церковныхъ постановленій. Въ составъ ея входятъ не одни только каноническія (по Властарю „Божественныя“) постановленія,—но и постановленія, неканонизованныя Церковью и потому не имѣвшія значенія равнаго съ опредѣленіями соборовъ и свв. Отцевъ. А потому источники Синтагмы—перваго рода — постановленія Церковныя — въ свою очередь могутъ быть раздѣлены на два разряда: одни изъ нихъ—постановленія каноническія, принятыя во всеобщее обязательное руководство Церковію;—другія, хотя по характеру своему—церковныя,—но не входившія въ составъ уже опредѣлившагося на Пято-шестомъ и VII-мъ всел. соборахъ церковнаго канона, служившія дополненіемъ этому послѣднему,—и получившія свое значеніе только путемъ постояннаго примѣненія. каковы соборныя опредѣленія, рѣшенія греческихъ патріарховъ по недоумѣннымъ вопросамъ, предлагавшимся имъ епископами и другими духовными лицами,—правила покаянныя, т. е. касавшіяся наложенія за разныя грѣхи епитимій и т. под.

I. Постановленія церковныя:

1, Собственно каноническія.

Изъ постановленій церковныхъ—собственно каноническихъ, т. е. утвержденныхъ Пято-шестымъ и VII вселенскими соборами и принятыхъ во всеобщее обязательное церковное употребленіе въ составъ Властаревой Синтагмы входятъ:

1) всѣ правила „Святыхъ Апостоловъ“, а именно: 1-е и 2-е прр. (въ главѣ 5 буквы „χ“); 3 и 4 (въ гл. 8 бук. „κ“); 5 (въ гл. 16 буквы „γ“); 6 (въ гл. 32 бук. „κ“); 7 (въ глл. 7 и 15 быквы „π“); 8 и 9 (въ гл. 25 бук. „κ“); 10 и 11 (въ гл. 18 бук. „α“); 12, 13 и 14 (въ гл. 9 бук. „α“); 15 и 16 (въ гл. 9 бук. „α“); 17 (въ гл. 4 бук. „γ“); 18 (въ гл. 14 бук. „γ“ и 14 бук. „μ“); 19 (въ гл. 9 бук. „γ“); 20 (въ гл. 1 бук. „ε“); 21, 22, 23, 24 (въ гл. 34 бук. „ε“); 25 (въ гл. 9 бук. „δ“ и 32 бук. „ε“); 26 (въ гл. 2 бук. „γ“); 27 (въ гл. 11 бук. „τ“); 28 (въ гл 8 бук. „δ“); 29 (въ гл. 28 бук. „χ“); 30 (въ гл. 19 бук. „ε“); 31 (въ гл. 12 бук. „σ“); 32 (въ гл. 18 бук. „α“); 33 (въ гл. 9 бук. „α“); 34 (въ гл. 11 бук. „ε“); 35 (въ гл. 16 бук. „χ“); 36 (въ гл. 20 бук. „ε“); 37 (въ гл. 9 бук. „σ“); 38 (въ глл. 16 бук. „γ“ и 16 бук. „ε“); 39 (въ гл. 18 бук. „κ“); 40 (въ глл. 4 бук. „δ“ и 23 бук. „ε“); 41 (въ гл. 23 бук. „ε“); 42 и 43 (въ гл. 35 бук. „κ“); 44 (въ гл. 7 бук. „τ“); 45 и 46 (въ гл. 2 бук. „α“); 47 (въ гл. 1 бук. „β“); 48 (въ гл. 16 бук. „γ“); 49 и 50 (въ гл. 1 бук. „β“); 51 (въ гл. 9 бук. „β“); 52 (въ гл. 5 бук. „μ“); 53 (въ гл. 9 бук. „β“); 54 (въ гл. 7 бук. „κ“); 55, 56 и 57 (въ гл. 1 бук. „ν“); 58 (въ глл. 11 бук. „β“ и 7 бук. „δ“); 59 (въ гл. 26 бук. „ε“); 60 (въ гл. 11 бук. „β“); 61 (въ гл. 14 бук. „μ“); 62 (въ гл. 1 бук. „α“); 63 (въ гл. 13 бук. „π“); 64 (по кн. правилъ 65—въ гл. 2 бук. „α“); 65 (по кн. прав. 66—въ гл. 5 бук „φ“); 66 (по кн. прав. 64 — въ гл. 37 бук. „κ“); 67 (въ гл. 30 бук. „γ“); 68 (въ гл. 24 бук. „χ“); 69 (въ гл. 4 бук. „ν“); 70 и 71 (въ гл. 4 бук. „ι“); 72 и 73 (въ гл. 1 бук. „ι“); 74 и 75 (въ гл. 8 бук. „δ“); 76 (въ гл. 8 бук. „χ“); 77 и 78 (въ гл. 11 бук. „χ“); 79 (въ гл. 1 бук. „δ“); 80 (въ гл. 1 бук. „λ“); 81 (въ гл. 32 бук.

„ϰ“); 82 (въ гл. 11 бук. „δ“); 83 (въ гл. 32 бук. „ϰ“); 84 (въ гл. 7 бук. „β“) и 85 (въ гл. 11 бук. „β“);

2) Правила соборовъ Вселенскихъ:

а) всѣ „правила святаго вселенскаго перваго собора, Никейскаго“, а именно: 1-е правило (въ гл 34 бук. „ε“); 2 (въ гл. 1 бук „λ“); 3 (въ гл. 19 бук. „γ“); 4 (въ гл. 1 бук. „χ“); 5 (въ глл. 18 бук. „α“ и 9 бук. „σ“); 6 и 7 (въ гл. 11 бук. „ε“); 8 (въ гл. 2 бук. „α“); 9 (въ гл. 25 бук. „χ“); 10 и 11 (въ гл. 1 бук. „α“); 12 (въ глл. 1 бук. „α“ и 7 бук. „μ“); 13 (въ гл. 8 бук. „μ“); 14 (въ гл. 1 бук. „α“); 15 и 16 (въ гл. 9 бук. „α“); 17 (въ гл. 7 бук. „τ“); 18 (въ гл. 5 бук. „δ“); 19 (въ гл. 2 бук. „α“) и 20 (въ гл. 37 бук. „α“);

б) всѣ „правила святаго вселенскаго втораго собора, Константинопольскаго“,—а именно: правило 1-е (въ „прологѣ“ о православной вѣрѣ и въ гл. 2 буквы „α“); 2 (въ глл. 9 бук. „α“ и 11 бук. „ε“); 3 (въ гл. 11 бук. „ε“); 4 (въ глл. 2 бук. „α“ и 4 бук. „β“); 5 (въ „прологѣ“ о православной вѣрѣ); 6 (въ гл. 8 бук. „δ“), и 7 (въ глл. 2 бук. „α“ и 1 бук. „β“);

в) всѣ „правила святаго вселенскаго третіяго собора, Ефесскаго“,—именно: прр. 1, 2, 3, 4 и 5 (въ гл. 2 бук. „α“); 6 и 7 (въ „прологѣ“); 8 (въ гл. 11 бук. „ε“); „посланіе того же святаго вселенскаго третіяго собора къ священному собору Памфилійскому о Евстаѳіи бывшемъ ихъ митрополитѣ“ (въ гл. 28-й буквы „ε“);

г) всѣ „правила святаго вселенскаго четвертаго собора Халкидонскаго“, именно: пр. 1 (въ гл. 5 бук. „ϰ“); 2 (гл. 28 бук. „χ“); 3 (въ гл. 33 бук. „ε“); 4 (въ глл. 11 бук. „δ“, 32 бук. „ϰ“ и 15 бук. „μ“); 5 (въ гл. 9 бук. „α“); 6 (въ гл. 19 бук. „ϰ“); 7 (въ гл. 32 бук. „ϰ“); 8 (въ гл. 20 бук. „ϰ“); 9 (въ гл. 7 бук. „δ“); 10 (въ гл. 14 бук. „ε“); 11 (въ гл. 9 бук. „α“); 12 (въ глл. 9 бук. „α“ и 21 бук. „ε“); 13 (въ гл. 9 бук. „α“); 14 (въ гл. 12 бук. „γ“); 15 и 16 (въ гл. 11 бук. „γ“); 17 (въ глл. 7 бук. „δ“ и 21 бук. „ε“); 18 (въ гл. 11 бук. „σ“); 19 (въ гл. 9 бук. „σ“); 20 (подъ именемъ 4—въ гл. 9 бук. „α“); 20

(въ глл. 14 бук. „γ“ и 14 бук. „ε“); 21 (въ гл. 8 бук. „δ“); 22 (въ гл. 27 бук. „ε“); 23 (въ гл. 9 бук. „α“); 24 (въ гл. 15 бук. „μ“); 25 (въ гл. 3 бук. „χ“); 26 (въ гл. 24 бук. „ε“); 28 (по книгѣ правилъ 27 — въ гл. 13 буквы „α“); 28 (въ гл. 11 бук. „ε“); 29 (въ гл. 28 бук. „ε“) и 30 (въ гл 1 бук. „ε“);

д) всѣ „правила святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, иже въ Трулѣ царскихъ палатъ“, а именно: пр. 1 (въ прологѣ); 2 (въ глл. 11 бук. „β“ и 5 бук. „χ“); 3 (въ гл. 4 бук. „γ“); 4 (въ гл. 11 бук. „γ“); 5 (въ гл. 19 бук. „γ“); 6 (въ гл. 2 бук. „γ“); 7 (въ гл. 5 бук. „δ“); 8 (въ гл. 9 бук. „σ“); 9 (въ гл. 7 бук. „χ“); 10 (въ гл. 7 бук. „τ“); 11 (въ гл. 4 бук. „ι“); 12 (въ гл. 17 бук. „γ“); 13 (въ глл. 2 и 18 бук. „γ“); 14, 15 и 16 (въ гл. 5 бук. „δ“); 17 и 18 (въ гл. 9 бук. „α“); 19 (въ глл. 11 бук. „β“ и 7 бук. „δ“); 20 (въ гл. 9 бук. „α“); 21 (въ гл. 1 бук. „χ“); 22 (въ гл. 28 бук. „χ“); 23 (въ гл. 29 бук. „χ“); 24 (въ гл. 1 бук. „θ“); 25 (въ гл. 7 бук. „δ“); 26 (въ гл. 9 бук. „γ“); 27 (въ гл. 9 бук. „ε“); 28 (въ гл. 8 бук. „χ“); 29 (въ гл. 4 бук. „ν“); 30 (въ гл. 17 бук. „γ“); 31 (въ гл. 1 бук. „β“); 32 (въ гл. 8 бук. „χ“); 33 (въ глл. 6 бук. „α“ и 13 бук. „χ“); 34 (въ гл. 11 бук. „σ“); 35 (въ гл. 27 бук. „ε“); 36 (въ гл. 11 бук. „ε“); 37 (въ гл. 20 бук. „ε“); 38 (въ гл. 21 бук. „ε“); 39 (въ гл. 11 бук. „ε“); 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 и 47 (въ гл. 15 бук. „μ“); 48 (въ гл. 17 бук. „γ“); 49 (въ гл. 15 бук. „μ“); 50 (въ гл. 35 бук. „χ“); 51 (въ гл. 1 бук. „θ“); 52 (въ гл. 5 бук. „τ“); 53 (въ гл. 8 бук. „β“); 54 (въ глл. 2 бук. „β“ и 9 бук. „γ“); 55 (въ гл. 37 бук. „χ“ и 5 бук. „τ“); 56 (въ гл. 5 бук. „τ“); 57 (въ гл. 8 бук. „χ“); 58 (въ гл. 31 бук. „χ“); 59 (въ гл. 1 бук. „β“); 60 (въ глл. 6 бук. „β“ и 1 бук. „δ“); 61 (въ гл. 1 бук. „μ“); 62 (въ гл. 3 бук. „ε“); 63 (въ гл. 11 бук. „β“); 64 (въ гл. 7 бук. „δ“); 65 (въ гл. 3 бук. „ε“); 66 (въ глл. 1 бук. „θ“ и 7 бук. „π“); 67 (въ гл. 13 бук. „π“); 68 (въ гл. 11 бук. „β“); 69 (въ гл. 6 бук. „β“); 70 (въ гл. 23 бук. „γ“); 71 (въ гл. 3 бук. „ε“); 72 (въ гл. 13 бук. „γ“); 73 (въ гл. 7 бук. „σ“);

74 (подъ именемъ 4-го въ гл. 3 бук. „α“); 75 (въ гл. 35 бук. „ε“); 76 (въ гл. 15 бук. „ε“); 77 (въ гл. 20 бук. „γ“); 78 (въ гл. 1 бук. „β“); 79 (въ гл. 8 бук. „χ“); 80 (въ гл. 25 бук. „χ“); 81 (въ гл. 35 бук. „ε“); 82 (въ гл. 6 бук. „ε“); 83 (въ гл. 26 бук. „χ“); 84 (въ гл. 2 бук. „β“); 85 (въ гл. 11 бук. „δ“); 86 (въ гл. 17 бук. „π“); 87 (въ гл. 16 бук. „γ“); 88 (въ гл. 15 бук. „ε“); 89 (въ гл. 7 бук. „π“); 90 (въ гл. 37 бук. „χ“); 91 (въ гл. 28 бук. „γ“); 92 (въ гл 13 бук. „α“); 93 (въ гл. 5 бук. „γ“); 94 (въ гл. 32 бук. „ε“); 95 (въ гл. 2 бук. „α“); 96 (въ гл. 9 бук. „τ“); 97 (въ гл. 15 бук. „ε“); 98 (въ гл. 15 бук. „γ“); 99 (въ гл. 8 бук. „χ“); 100 (въ гл. 2 буквы „ζ“); 101 (въ гл. 31 бук. „χ“) и 102 (въ гл. 7 бук. „μ“), и

е) всѣ „правила святаго вселенскаго седмаго собора, Никейскаго“, — именно: правило 1 (въ гл. 5 бук. „χ“); 2 (въ гл. 4 бук. „χ“); 3 (въ гл. 19 бук. „ε“), 4 (въ гл. 18 бук. „α“); 5 (въ гл. 28 бук. „χ“); 6 (въ гл. 9 бук. „σ“); 7 (въ гл. 12 бук. „ε“); 8 (въ гл. 4 бук. „β“); 9 (въ гл. 11 бук. „β“); 10 (въ гл. 9 бук. „α“); 11 (въ гл. 24 бук. „ε“); 12 (въ гл. 16 бук. „ε“); 13 (въ гл. 22 бук. „ε“); 14 (въ гл. 6 бук. „α“); 15 (въ гл. 14 бук. „ε“); 16 (въ гл. 9 бук. „ε“); 17 (въ гл. 12 бук. „ε“); 18 (въ гл. 19 бук. „γ“); 19, 20, 21 и 22 (въ гл. 15 бук. „μ“);

3) Правила соборовъ помѣстныхъ:

а) всѣ „правила святаго помѣстнаго собора Анкирскаго“, именно: пр. 1 (въ гл. 1 бук. „α“); 2 (въ глл. 1 бук. „α“ и 7 бук. „μ“); 3 и 4 (въ гл. 1 бук. „α“); 5 (въ глл. 1 бук. „α“ и 7 бук „μ“); 6 (въ глл. 1 бук. „α“ и 8 бук. „μ“); 7 (въ глл. 1 бук. „α“ и 7 бук. „μ“); 8 и 9 (въ гл. 1 бук. „α“); 10 (въ гл. 2 бук. „γ“); 11 (въ гл. 13 бук. „α“); 12 (въ гл. 1 бук. „α“); 13 (въ гл. 31 бук. „ε“); 14 (въ гл. 9 бук. „β“); 15 (въ гл. 16 бук. „ε“); 16 и 17 (въ гл. 5 бук. „α“); 18 (въ гл. 9 бук. „α“); 19 (въ глл. 19 бук. „γ“ и 15 бук. „μ“); 20 (въ гл. 14 бук. „μ“); 21 (въ гл. 28 бук. „γ“); 22 (23)—въ гл. 5 бук. „φ“); 23 (22)—въ гл. 5 бук. „φ“); 24 (въ гл. 1 бук. „μ“); и 25 (въ гл. 9 бук. „γ“);

б) всѣ „правила святаго помѣстнаго собора Неокесарійскаго,—какъ-то: пр. 1-е (въ глл. 2-й буквы „γ“ и 15 бук. „π“): 2 (въ гл. 9 бук. „γ“) 3 (въ гл. 4 бук. „γ“); 4 (въ гл, 16 бук. „π“); 5 (въ гл. 9 бук. „χ“); 6 (въ гл. 1 бук. „β“): 7 (въ гл. 6 бук. „γ“); 8 (въ гл. 14 бук. „μ“); 9 и 10 (въ гл. 16 бук. „π“); 11 (въ гл. 2 бук. „η“); 12 (въ гл. 11 бук. „β“); 13 (въ гл. 9 бук. „α“); 14 (въ гл. 31 бук. „ε“) и 15 (въ гл 5 бук. „δ“);

в) всѣ „правила святаго помѣстнаго собора Гангрскаго“: пр. 1 е и 2-е (въ гл. 9 бук. „β“); 3 (въ гл. 11 бук. „δ“); 4 и 5 (въ гл. 9 бук „β“); 6 (въ гл. 12 бук. „σ“); 7 и 8 (въ гл. 8 бук. „χ“); 9 (въ гл. 9 бук. „β“); 10 (по кн. прав. 12—въ гл 9 бук. „β“); 16 (по кн. прав. 11 въ гл. 3 бук. „α“); 13 (15)—въ гл. 15 бук. „μ“); 14 (16—въ гл. 15 бук. „μ“); 15 (17—въ гл. 15 бук. „μ“); 17 (18—въ гл. 3 бук. „χ“); 18 (19—въ гл. 4 бук. „ν“); 19 (10—въ гл. 15 бук. „μ“); 20—(въ гл. 9 бук. „β“);

г) всѣ „правила святаго помѣстнаго собора Антіохійскаго, за исключеніемъ одного 7-го,—а именно: пр. 1-е (въ гл. 7 буквы „π“); 2 (въ глл. 24 и 35 бук. „χ“); 3 (въ гл. 9 бук. „α“); 4 (въ гл. 8 бук. „δ“); 5 (въ гл. 12 бук. „σ“); 6 (въ гл. 18 бук. „α“); 8 (въ гл. 9 бук. „α“); 9 (въ гл. 11 бук. „ε“); 10 (въ глл. 31 и 35 бук. „ε“); 11 (въ гл. 9 бук. „α“); 12 (въ гл. 8 бук. „δ“); 13 (въ гл. 9 бук. „α“); 14 и 15 (въ гл. 8 бук. „δ“); 16 (въ гл. 9 бук. „α“); 17 и 18 (въ гл. 20 бук. „ε“); 19 (въ гл. 1 бук. „χ“); 20 (въ гл. 9 бук. „σ“); 21 и 22 (въ гл. 9 бук. „α“); 23 (въ гл. 8 бук „χ“), 24 и 25 (въ гл. 23 бук. „ε“);

д) всѣ „правила св. помѣстнаго собора Лаодикійскаго“, за исключеніемъ 15-го и 58-го,—а именно: пр. 1-е (въ гл. 4 буквы „γ“); 2 (въ гл. 5 бук. „μ“); 3 (въ гл. 1 бук. „λ“); 4 (въ гл. 7 бук. „τ“); 5 (въ гл. 1 бук. „χ“); 6, 7, 8 и 9 (въ гл. 2 бук. „α“); 10 (въ гл. 12 бук. „γ“); 11 (въ гл. 21 бук. „γ“); 12 и 13 (въ гл. 2 бук. „χ“); 14 (въ гл. 7 бук. „π“); 16, 17, 18 и 19 (въ гл. 35 бук. „ε“); 20 (въ гл. 5 бук. „δ“); 21 (въ гл. 4 бук. „υ“; 22 и 23 (въ гл. 9 бук. „ε“); 24 (въ гл. 7 бук. „χ“); 25 (въ гл. 4 бук. „υ“); 26 (въ гл. 36 бук. „ε“); 27 (въ гл. 5

бук. „σ“); 28 (въ гл. 3 бук. „α“); 29 (въ гл. 4 бук. „ι“); 30 (въ гл. 20 бук. „γ“); 31 (въ гл. 12 бук. „γ“); 32, 33, 34 и 35 (въ гл. 2 бук. „α“); 36 (въ гл. 1 бук. „μ“); 37 (въ глл. 2 бук. „α“ и 4 бук. „ι“); 38 и 39 (въ гл. 4 бук. „ι“); 40 (въ гл. 9 бук. „σ“); 41 (въ гл. 9 бук. „α“); 42 (подъ именемъ 47-го—въ гл. 9 бук. „α“); 43 (въ гл. 4 бук. „υ“); 44 (въ гл. 22 бук. „γ“); 45, 46, 47 и 48 (въ гл. 1 бук. „β“); 49 (въ гл. 5 бук. „τ“); 50 (въ гл. 4 бук. ,,ν‘‘); 51 и 52 (въ гл. 5 бук. ,,τ‘‘); 53 (въ гл. 7 бук. „γ“); 54 (въ гл. 1 бук. „θ“); 55 (въ гл. 5 бук. „σ“); 56 (въ гл. 1 бук. „τ“); 57 (въ гл 30 бук. „ε“); 59 (подъ именемъ 15-го—въ гл. 11 бук. „β“) и 60 (въ гл. 11 бук. „β“);

е) „Правила святаго помѣстнаго собора Сардикійскаго, исключая 19-го,—всѣ, именно: пр. 1-е и 2-е (въ гл. 9 бук. „α“); 3 (въ глл. 9 бук „α“ и 7 бук. „δ“); 4 и 5 (въ гл. 8 бук. „δ“); 6 (въ гл. 30 бук. „ε“); 7, 8 и 9 (въ гл. 9 бук. „σ“); 10 (въ гл. 1 бук. „λ“); 11 и 12 (въ гл. 9 бук. „α“); 13 и 14 (въ гл. 18 бук. „α“); 15 (въ гл. 1 бук. „α“); 16 и 17 (въ гл. 9 бук. „α“); 18 (въ гл. 3 бук. „β“) и 20 (въ гл. 9 бук. „α“);

ж) ,, Правила Карѳагенскія‘‘,—за исключеніемъ слѣдующихъ 39-ти правилъ по счисленію ихъ въ изданной Св. Сѵнодомъ ,,книгѣ правилъ,,: 8-го 16, 17, 21, 23, 24, 58, 62, 63, 75, 76, 77, 78, 80, 85, 86, 88, 93, 96, 97, 99, 100, 102, 103, 104, 105, 108, 109, 110, 112, 113, 114, 120, 131, 132, 133, 138, 141 и 142,—всѣ остальныя, а именно: прр. 1 и 2 (въ ,,Прологѣ‘‘); 3 и 4 (въ гл. 18 бук. „γ“); 5 (въ гл. 7 бук. „τ“); 6 и 7 (въ гл. 9 бук. ,,μ‘‘); 8 (по „книгѣ правилъ‘‘ 89—въ гл. 8 бук. „δ“); 9 (въ гл. 18 бук. „α“); 10 и 11 (въ гл. 12 бук. „σ“); 12 (въ глл. 8 бук. „δ“ и 1 бук. „χ“); 13 (въ гл. 1 бук. „χ“); 14 (въ гл. 8 бук. „δ“); 14 (по „кн. прав.“ 15—въ гл. 1 бук. „χ“); 15 (по „кн. прав.“ 18—въ глл. 7 бук. „δ“ и 1 бук. „θ“); 16 (19) (въ гл. 32 бук. ,,χ‘‘); 16 (20) (въ гл. 2 бук. „γ“): 16 (22) въ глл. 5 бук, „δ“ и 2 бук. „η“); 18 и 19 (25) (въ гл. 4 бук. „χ“); 18 (26) (въ гл. 1 бук. „β“); 19 (27) (въ гл. 9 бук. „σ“); 19 (28)

и 20 (29) (въ гл. 8 бук. „δ“); 21 (30) (въ гл. 12 бук. „γ“); 22 (31) (въ глл. 2 бук. „α“ и 4 бук. „δ“); 23 (32) (въ гл. 9 бук. „α“); 24 (33) (въ гл. 11 бук. „β“); 26 (35) (въ гл. 16 бук. „ε“) 27 (36) (въ гл. 9 бук. „δ“); 28 (34) (въ гл. 18 бук. „γ“); 28 (37) (въ гл. 7 бук. „δ“); 29 (38) (въ гл. 18 бук. „α“); 30 (39) (въ гл. 7 бук. „δ“); 31 (40) (въ гл. 22 бук. „κ“); 32 (41) (въ гл. 4 бук. „δ“); 33 (42) (въ гл. 16 бук. „ε“); 34 (43) (въ гл. 7 бук. „π“); 35 (44) (въ гл. 4 бук. „τ“); 36 (45) (въ гл. 9 бук. „χ“); 37 (46) (въ гл. 8 бук. „κ“); 38 (47) (въ гл. 15 бук. „μ“); 39 (48) (въ гл. 11 бук. „ε“); 40 (49) (въ гл. 7 бук. „κ“); 41 (50) (въ гл. 4 бук. „ν); 42 (51) (въ гл. 3 бук. „α“); 43 (52) (въ гл. 9 бук. „μ“); 46 (55) (въ гл. 7 бук. „μ“); 44 (53) (въ гл. 15 бук. „μ“)); 45 (54) (въ гл. 1 бук. „β“): 46 (55) (въ гл. 7 бук. „μ“); 46 (56) (въ гл. 11 бук. „β“); 48 (59) (въ гл. 24 бук. „χ“); 49 (60) (въ гл. 5 бук. „χ“); 49 (61) (въ гл. 1 бук. „χ“); 50 (59) (въ глл. 1 бук. „β“ и 8 бук. „δ“); 53 (64) (въ гл. 11 бук. „α“); 54 (65) (въ гл. 17 бук. „χ“); 57 (68) (въ гл. 2 бук. „α“); 58 (67) (въ гл. 30 бук. „ε“); 58 (69) (въ гл. 1 бук. „ξ“); 59 (32) (въ гл. 9 бук. „α“); 59 (70) (въ гл. 8 бук. „δ“): 60 (71) и 61 (72) (въ гл. 1 бук. „θ“); 63 (74) (въ гл. 11 бук. „μ“); 65 (73) (въ гл. 8 бук. „δ“); 68 (79) (въ гл. 2 бук. „α“); 71 (82) (въ гл. 9 бук. „α“); 72 (83) (въ гл. 2 бук. „β“); 73 (81) (въ гл. 18 бук. „γ“); 73 (84) (въ глл. 7 бук. „π“ и 9 бук. „σ“); 76 (87) (въ гл. 9 бук. „σ“); 79 (90) (въ гл. 8 бук. „δ“); 80 (91) (въ гл. 15 бук „μ“); 81 (92) (въ глл. 2 бук. „α“ и 4 бук. „δ“); 83 (94) (въ гл. 12 бук. „ε“); 84 (95) (въ гл. 1 бук „ξ“); 87 (98) (въ гл. 8 бук. „δ“); 93 (101) (въ гл. 9 бук. „α“); 96 (107) (въ гл. 7 бук. „δ“); 98 (111) (въ гл. 30 бук. „ε“); 97 (106) (въ гл. 9 бук. „σ“); 103 (116) (въ гл. 35 бук. „ε“); 104 (117) (въ гл. 7 бук. „δ“); 105 (118) (въ гл. 18 бук. „α“); 106 (119) (въ гл. 9 бук. „α“); 106 (115) (въ гл. 16 бук. „γ“); 107 (121) (въ гл. 7 бук. „δ“); 108 (122) (въ гл. 32 бук. „χ“); 109 (123), 110 (124). 111 (125), 112 (126), 113 (127) (въ гл. 1 бук. „β“); 114 (128), 115 (129) и 116 (130) (въ гл. 35 бук. „ε“); 121

(134), 121 (135), 122 (136), 123 (137), 125 (136) и 125 (139) (въ гл. 7 бук. „δ“); 126 (140) (въ гл. 15 бук. „μ“); 128 (143), 129 (144), 130 (145) и 131 (146) (въ гл. 8 бук. „δ“); 132 (147) и 139 (въ гл. 18 бук. „α“);

з) всѣ „правила св. собора Константинопольскаго, во храмѣ св. Апостолъ бывшаго, глаголемаго двукратнаго“,— а именно: прр 1. 2 и 3 (въ гл. 15 бук. „μ“); 4 (въ гл. 32-й бук. „χ“ и 15 бук. „μ“); 5 и 6 (въ гл. 15 бук. „μ“); 7 (въ гл. 25 бук. „ε“); 8 (въ гл. 34 бук. „ε“); 9 (въ гл. 11 бук. „τ“), 10 (въ гл. 1 бук. „ι“); 11 (въ гл. 32 бук. „χ“); 12, 13, 14 и 15 (въ гл. 12 бук. „σ“); 16 (въ глл. 9 бук. „α“ и 8 бук. „δ“) и 17 (въ гл. 1 бук. „λ“) [1]), и

и) „Правила св. собора, бывшаго во храмѣ премудрости Слова Божія“, за исключеніемъ одного перваго: пр. 2 е (въ гл. 29 бук. „ε“) и 3 (въ гл. 11 бук. „τ“);

4) Правила св. Отецъ:

а) всѣ правила „иже во святыхъ отца нашего Діонисія, Архіепископа Александрійскаго и исповѣдника“, въ посланіи каноническомъ къ Епископу Василиду заключающіяся, — именно: пр. 1 (въ гл. 7 бук. „π“); 2 (въ гл. 16 бук. „α“); 3 (въ гл. 18 бук. „γ“) и 4 (въ гл. 28 бук. „χ“);

б) изъ правилъ „Св. Петра Архіепископа Александрійскаго и мученика, изъ слова его о покаяніи“ въ составъ Властаревой Синтагмы входятъ слѣдующія: прр. 1-е, 2 и 3 (въ гл. 1 бук. „α“); 10 (въ глл. 1 бук. „α“ и 28 бук. „ε“); 14 (въ гл. 1 бук. „α“) и 15 (въ гл. 37 бук. „γ“);

в) всѣ правила „Святаго Григорія, Архіепископа Неокесарійскаго Чудотворца“, въ его каноническомъ посланіи заключающіяся, — именно: пр. 1-е (въ гл. 10 бук. „μ“); 1 (по „кн. прав.“ 2 — въ гл. 15 бук. „π“); 3 (по „кн. прав.“— 3, 4, 5, 6 и 7 (въ гл. 12 бук. „α“); 9 (8) (въ гл. 21 бук. „π“); 10 (9) (въ гл. 12 бук. „α“); 11 (10 и 11) (въ гл. 23 бук. „χ“) и 12 (въ гл. 6 бук. „μ“);

г) „Святаго Аѳанасія Великаго, Архіепископа Алексан-

[1]) Правила собора Двукратнаго (861 г.), а также и собора бывшаго при Фотіи, 879-го года, пользуются въ греч. церкви примѣненіемъ помимо каноническаго свода

дрійскаго": α) посланіе къ Аммуну монаху — въ глл. 28-й буквы „ϰ" и 7-й буквы „φ"; β) посланіе къ Руфиніану— въ гл. 1-й буквы „α". и γ) 39-е посланіе о праздникахъ— въ гл. 11-й буквы „β";

д) „Правила Св. Василія Великаго", за исключеніемъ 15, 16 и 53-го, —всѣ.—а именно: пр. 1-е (въ глл. 2-й бук „α" и 12 бук. „σ"); 2 (въ гл. 28 бук. „γ"); 3 (въ глл. 7 бук. „μ" и 15 бук. „π"); 4 (въ гл. 4 бук. „γ"); 5 (въ гл. 2 бук. „α"); 6 въ гл. 15 бук. „μ"); 7 (въ глл. 5 бук. „α", 14 бук. „α" и 1 бук. „μ"); 8 (въ глл. 28 бук. „γ" и 5 бук. „φ"); 8 и 9 (въ гл. 16 бук. „γ"); 10 (въ гл. 32 бук. „ε"); 11 (въ гл. 5 бук. „φ"); 12 (въ гл. 4 бук. „γ"); 13 (въ гл. 7 бук. „φ"), 14 (въ гл. 7 бук. „τ"); 17 (въ гл. 32 бук. „ε"); 18 и 19 (въ гл. 15 бук. „μ"); 20 (въ гл. 1 бук. „μ"); 21 (въ гл. 16 бук. „γ"); 22 (въ гл. 13 бук. „α"): 23 (въ гл. 9 бук. „γ"); 24 (въ гл. 11 бук. „γ"); 25 и 26 (въ гл. 15 бук. „π"): 27 (въ гл. 9 бук. „γ"); 28 (въ гл. 9 бук. „β"); 29 (въ гл. 32 бук. ,,ε''); 30 (въ гл. 13 бук. ,,α''); 31 (въ гл. 5 бук. ,,γ''); 32 (въ гл. 9 бук. ,,δ''); 33 (въ гл. 29 бук. ,,γ''); 34 (въ гл. 14 бук. .,μ''): 35 (въ гл. 16 бук. ,,γ''); 36 (въ л. 5 бук. ,,γ''): 37 (въ гл. 14 бук. ,,μ''); 38 (въ гл. 8 бук. .,γ''): 39 (въ гл. 14 бук. ,,μ''); 40 (въ гл. 8 бук. ,,γ''); 41 (въ гл. 4 бук. ,,γ''); 42 (въ гл. 8 бук. ,,γ''); 43 (въ гл. 5 бук. ,,φ''): 44 (въ гл. 15 бук. ,,π''); 45 (въ гл. 32 бук. ,,χ''): 46 (въ гл. 16 бук. ,,γ''); 47 (въ гл. 2 бук. ,,ε''); 48 (въ гл. 16 бук. ,,γ''); 49 (въ гл. 15 бук. ,,π''); 50 (въ гл. 4 бук. ,,γ''); 51 (въ гл. 9 бук. ,,δ''); 52 (въ гл. 29 бук. ,,γ''); 54 (въ гл. 5 бук. ,,φ''); 55 (въ гл. 7 бук. ,,λ''); 56 и 57 (въ гл. 5 бук. , φ''); 58 (въ гл. 14 бук. .,μ''); 59 (въ гл. 15 бук. ,,π''); 60 (въ гл. 15 бук. ,,μ''); 61 (въ гл. 23 бук. ,,ϰ''): 62 (въ гл. 14 бук. ,,α''); 63 (въ гл. 5 бук. ,,α''); 64 (въ гл. 32 бук. ,,ε''); 65 (въ гл. 1 бук. ,,μ''); 66 (въ гл. 10 бук. ,,τ''); 67 и 68 (въ гл. 9 бук. ,,γ''); 69 (въ гл. 15 бук. ,,γ''); 70 (въ гл. 16 бук ,,π''); 71 (въ гл. 8 бук. ,,σ''); 72 (въ гл. 1 бук. ,,μ''); 73 (въ гл. 1 бук. .,α''); 74 (въ гл. 7 бук. ,,μ''); 75 и 76 (въ гл. 9 бук. ,,γ''); 80 (въ

гл. 4 бук. „γ“); 80 (91)—въ гл. 15 бук. „μ“); 81 (въ гл. 1 бук. „α“); 82 (въ гл. 32 бук. „ε“); 83 (въ гл. 1 бук. „μ“); 84 (въ гл. 8 бук. „β“ и 7 бук. „μ“); 85 (въ гл. 7 бук. „μ“); 86 (въ гл. 9 бук. „β“); 87 (въ гл. 9 бук. „γ“ и 2 бук. „ε“); 88 (въ гл. 19 бук. „γ“); 89 (въ гл. 31 бук. „ε“); 90 (въ гл. 28 бук. „χ“); 91 и 92 (въ гл. 2 бук. „ε“);

е) всѣ„ правила Святаго Григорія Нисскаго,“ заключающіяся въ его каноническомъ посланіи къ Литоію епископу Мелитинскому,—какъ-то: пр 1 и 2 (въ гл. 1 бук. „α“); 2 (3) (въ гл. 1 бук. „μ“); 3 (4) (въ глл. 5 бук. „α“ и 7 бук. „μ“); 4 (3) (въ глл. 14 бук. „α“ и 14 бук. „μ“); 5 (4) (въ гл. 5 бук „φ“); 5 (въ гл. 8 бук. „μ“); 6 (въ глл. 23 бук. „χ“, 6 бук. „λ“ и 11 бук. „π“); 7 (въ гл. 10 бук. „τ“) и 8 (въ гл. 1 бук. „ι“);

ж) „Святаго Григорія Богослова о томъ, какія подобаетъ читати книги“—(въ гл. 11-й бук. „β“);

з) „Святаго Амфилохія епископа къ Селевку о томъ, какія книги пріемлются“—въ гл. 11 буквы „β“;

и) всѣ „каноническіе отвѣты Святѣйшаго Тимоѳея Епископа Александрійскаго, единаго отъ ста пятидесяти отцевъ, бывшихъ на Константинопольскомъ соборѣ“, за исключеніемъ трехъ послѣднихъ, по изданію „книги правилъ“: 16, 17 и 18-го—какъ-то: 1 и 2 (въ гл. 1 бук. „β“); 3 (въ гл. 1 бук. „δ“); 4 (въ гл. 1 бук. „β“); 5 (въ гл. 18 бук. „γ“); 6 (въ гл. 1 бук. „β“); 6 (7) (въ гл. 16 бук. „α“); 8 (въ гл. 25 бук. „γ“); 9 (въ гл. 2 бук. „α“); 10 (въ гл. 4 бук. „ν“); 11 (въ гл. 9 бук. „γ“); 12 (въ гл. 28 бук. „χ“); 13 (въ гл. 18 бук. „γ“); 14 (въ глл. 12 бук. „β“ и 1 бук. „δ“) и 15 (въ гл. 26 бук. „γ“);

і) изъ „правилъ Ѳеофила Архіепископа Александрійскаго“ входятъ слѣдующія: пр. 1 (въ гл. 37 бук. „χ“); 4 (5) (въ гл. 1 бук. „β“); 5 (6) (въ глл. 16 бук. „π“ и 25 бук. „χ“); 8 (въ гл. 8 бук. „χ“); 9 (10) (въ гл. 24 бук. „ε“) и 10 (11) (въ гл. 24 бук. „ε“);

к) Три „правила иже во святыхъ отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго“, именно: пр. 2-е (въ гл. 16 бук. „ε“); 3 (въ гл. 28 бук. „ε“) и 4 (5) (въ гл. 1 бук. „β“),

л) ,,Окружное посланіе Геннадія патріарха Константинопольскаго, и съ нимъ святаго собора, ко всѣмъ преосвященнѣйшимъ митрополитамъ и къ папѣ римскому"—въ гл. 28 буквы ,,χ", и

м) ,,посланіе Тарасія святѣйшаго патріарха Константинополя, новаго рима, къ Адріану, папѣ древняго рима",—въ главѣ 28-й буквы ,,χ".

2. Церковныя постановленія втораго класса, встрѣчающіяся въ Синтагмѣ Властаря, въ свою очередь требуютъ подраздѣленія на слѣдующія два разряда: а) одни изъ нихъ суть тѣ, которыя появились до времени образованія церковнаго канона, но не вошли въ его составъ; б) другія—тѣ, которыя явились уже послѣ образованія канона.

а) къ постановленіямъ перваго рода, т. е. появившимся до времени образованія канона, но не вошедшимъ въ его составъ—относятся такъ называемыя „покаянныя правила" (canones poenitentiales); они составляли собою важную часть церковнаго законодательства, имѣли обширное примѣненіе особенно въ дѣлахъ духовнаго суда,—при опредѣленіи эпитимій; постановленія такого рода заключаются, напримѣръ, въ собраніи патріарха Іоанна Постника, извѣстномъ подъ именемъ номоканона; собраніе это было принято церковію съ уваженіемъ, и, хотя VI вселенскій соборъ, при исчисленіи отеческихъ правилъ, о правилахъ Постника не упоминаетъ,—имѣло въ церковной практикѣ весьма обширное употребленіе: доказательствомъ, между прочимъ, служитъ то обстоятельство, что номоканонъ Постника имѣлъ нѣсколько редакцій—и полныхъ и сокращенныхъ; одна изъ послѣднихъ (именно четвертая) принадлежитъ и Матѳею Властарю [1]). Изъ правилъ номоканона Іоанна Постника (582—589) въ Синтагмѣ Властаревой приводятся:

α) о запрещеніи допускать въ священнослужительскую степень того, кто въ отрочествѣ потерпѣлъ отъ мужчины растлѣніе εἰς ἀφεδρῶνα (въ главѣ 14 буквы „α");

---

1) Номоканонъ Іоанна Постника въ редакціи Властаря изданъ въ IV-мъ т. Аѳинск. Синтагмы,—Ралли и Потли, подъ заглавіемъ: «ἐκ τοῦ κανονικοῦ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ νηστευτοῦ». Ἤμειψε πρὸς σύνοψιν Ματθαῖος ταῦτα... σ. 432–446.

β) о наказаніяхъ, налагаемыхъ на клириковъ и мірянъ, подверженныхъ страсти — малакіи (въ главѣ 28-го отдѣла буквы „х“);

б) Церковныя постановленія—послѣдующаго времени:

Исчисленіе постановленій церковныхъ этого разряда слѣдовало бы начать указаніемъ правилъ соборовъ — Константинопольскихъ—первовтораго 861 г. и Софійскаго 878 г.; но какъ имѣющія общее, наравнѣ съ канонизованными, употребленіе церковное и потому во всѣхъ собраніяхъ правилъ помѣщаемыя послѣ другихъ, прежде ихъ бывшихъ помѣстныхъ соборовъ,—правила, имъ принадлежащія исчислены нами въ отдѣлѣ церковныхъ постановленій 1-го класса.

Со времени же собора 879-го года, при патріархѣ Фотіи, который былъ послѣднимъ соборомъ на востокѣ,—дѣла, возбуждаемыя въ Церкви и подлежавшія ея рѣшенію, рѣшались Сѵнодами, т. е. совѣщаніемъ и общимъ гласомъ собраній епископовъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ патріарховъ, —и въ сношеніи съ правительствомъ гражданскимъ. Изъ повременныхъ рѣшеній разнаго рода вопросовъ составлялись новыя каноническія статьи, которыя, хотя и не имѣли силы, равной съ опредѣленіями древнихъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Отцевъ церкви, и не составляли существенныхъ частей основнаго церковнаго канона, такъ какъ онъ былъ уже опредѣленъ,—однакоже служили дополненіемъ къ нему и получали свою силу отъ употребленія. — Церковныя опредѣленія этого періода времени издаваемы были отъ имени сѵнодовъ, или отъ лица патріарховъ и носятъ различныя названія; „сѵнодальныхъ опредѣленій (Συνοδικοί τόμοι), „дѣяній“ („Συνοδικαί πράξεις“), - „мнѣній“ („συνοδικαί ἀποφάσεις“), отвѣтовъ („συν. ἀποκρίσεις“), рѣшеній („συν. ψηφισμάτα“, или συν. λύσεις“), „окружныхъ посланій“ („ἐπιστολαί ἐγκύκλιαι“); „предписаній“ („συν. Σημειώματα“), „граматъ“ („συνοδ. или πατριαρχικὰ γράμματα“), „указовъ“ („συγιλλον“) и т. п Тѣ, или другія изъ исчисленныхъ церковныхъ постановленій, встрѣчающіяся въ Синтагмѣ Властаревой, представляемъ въ хронологическомъ порядкѣ ихъ происхожденія:

1) Такъ называемый ὁ τόμος τῆς ἑνώσεως (tomus unionis),

изданный въ 920-мъ году при патріархѣ Николаѣ Мистикѣ (892—903 и 911—924 гг.) [1]), въ Синтагмѣ приводится: α) по вопросу о третьемъ и четвертомъ бракѣ (въ главѣ 4 буквы „γ"), и β) по вопросу о наказаніяхъ пренебрегающимъ божественными правилами Св. Отцевъ (въ гл. 5-й буквы „κ"). Исторія и содержаніе этого тома обстоятельно изложены въ Синтагмѣ Властаря, подъ буквою „γ", въ главѣ 4-й „περὶ τοῦ τόμου τῆς ἑνώσεως";

2) Изъ тома патріарха Сисинія (996—999 гг.) „τόμος Σισίνιου πατριάρχου περὶ τοῦ μὴ λαμβάνειν δύο ἀδελφοὺς ἐξαδέλφας δύο (Decisio Sisinii, patriarchae, ne duo fratres accipiant duas consobrinas [2]):

а) запрещеніе двумъ братьямъ брать тетку и племянницу и наоборотъ (въ главѣ 8-й буквы „β"); β) запрещеніе двумъ братьямъ брать двухъ двоюродныхъ сестеръ (см. тамъ же), и γ)—дозволеніе лицамъ, состоящимъ между собою въ 6-й степени свойства,—вступать въ бракъ, при отсутствіи сліянія именъ, напр. дѣду и внуку съ двоюродною бабою и ея внукою (см. тамъ же).

3) Патріарха Николая Грамматика (1084 — 1111 г.): а) постановленіе „περὶ τοῦ μὴ λαμβάνειν δυο δευτέρας ἐξαδέλφας" (De duabus sobrinis non ducendis [3]) въ главѣ 8 буквы „β" подъ рубрикою: о томъ, что не должно одному и тому же лицу брать двухъ двоюродныхъ сестеръ, и

б) опредѣленіе,—„περὶ τῶν κανονικῶν (De praestationibus canonicis [4])—въ гл. 28-й бук. „χ." подъ рубрикою: „о ставленной пошлинѣ",— о сохраненіи силы постановленія императора Алексія Комнина (1057—1059 гг.) о пошлинѣ за рукоположеніе.

4) Патріарха Льва Стипіота (1134—1143) „ψηφισμα περὶ γάμου δύο ἀδελφῶν μετὰ νύμφης καὶ ἀνδραδέλφης (De nup-

---

1) Подлинный греч. текстъ въ Σύντ. Ῥάλλη καὶ Ποτλη. т. V σ. 4—10.
2) Vid. Σύντ. Ῥαλλη καὶ Ποτλη. T. V. 11-19.
3) Въ собраніи издателей Аѳинской Синтагмы нѣтъ этого постановленія.—Vid. in jure Orient. Benefidii t. 2, p. 57, 58; in jure Graeco — Rom. Freheri tom. 1, p. 216, 217. Ист. Визан. права Азаревича ч. II, стр. 193 пр. 2-е.
4) Греч. текстъ въ IV-мъ т. Σύντ. κανόν. Ῥαλλη καὶ Ποτλη T. V. σ. 60—62.

tiis duorum fratrum cum sponsa et glora [1]) въ гл. 8-й буквы „β“:

α) О безпрепятственности бракосочетанія двухъ братьевъ—съ невѣсткою и золовкою;

β) О дозволеніи зятю и шурину вступить въ бракъ съ двумя сестрами.

5) Патріарха Θеодота (1151 — 1153 гг.) „γράμμα“ (по Властарю) „περὶ διαβογίου ἀπὸ τῆς ἀπίστου γυναικός (De divortio ab infideli uxore“)—„въ главѣ 12 буквы „γ“,—по вопросу о расторженіи брака — лица православнаго съ женою, не послѣдовавшею примѣру и убѣжденіямъ мужа и продолжавшею коснѣть въ нечестіи;

6) Константина Хіларина (1154—1156)—„περὶ φονέων τῶν λῃστῶν (De homicidis latronum) [2]),—въ главѣ 7-й буквы „λ“—по вопросу о наложеніи епитимій тѣмъ, которые убиваютъ разбойниковъ.

7) Патріарха Луки Хрисоверга (1156 — 1169 гг.): а) Σιμείωμα συνοδικόν,—περὶ τοῦ μὴ γίνεσθαι γάμον ἑβδόμου βαθμοῦ ἐξ αἵματος“ (Subnotatio synodalis, ne fiant nuptiae septimi gradus cognationis) [3]),—въ гл. 8-й буквы „β“—о запрещеніи вступленія въ бракъ лицамъ, состоящимъ между собою въ 7-й степени кровнаго родства.

б) „Σημείωμα περὶ κληρικῶν κοσμικαῖς ἑαυτοὺς συμπλεκόντων φροντίσι (De clericis se immiscentibus negotiis saecularibus [4])—въ главѣ 32-й буквы „κ“,—объ изверженіи клириковъ, которые занимаются мірскими и общенародными дѣлами“:

в) „σημείωμα περὶ τοῦ βαπτίζεσθαι νήπια αἰχμαλωτισθέντα, καὶ περὶ τῶν Ἀγαρινῶν (De infantibus captivis bap-

---

[1]) Σύντ. κανόν. Ῥάλλ. καὶ Πότλη Т. V. σ. 82.

[2]) Въ Аѳин. Синт. нѣтъ; Vid. in Symmicta Allatii Lib.. VIII, p. 148; Ист. Виз. права Азарев. ч. II., стр. 195, примѣчаніе.

[3]) Σύντ. κανόν. Ῥάλλη καὶ Πότλη. Т. V. σ 95—98. Властарь называетъ это синодальное предписаніе «σημείωμα»—синодальнымъ дѣяніемъ (συνοδικὴ πρᾶξις) см. Т. VI. Σύντ. καν. σ. 128.

[4]) Въ Аѳин. Синт. нѣтъ; Vid. in. jure Orient. Bonefidii, t. 2, p. 64—69; Fregeri in jure Graeco—Rom. T. I. p. 220—222. Leunclauii in jure Graeco—Rom. t. III.

tizandis, et de Agarenis)—въ главѣ 3-й буквы „ϐ“—о перекрещиваніи агарянскихъ дѣтей, при обращеніи ихъ къ христіанской вѣрѣ, хотя бы они и крещены были православными священниками, такъ какъ мусульмане ищутъ крещенія не какъ таинства, очищающаго отъ всякой скверны, но какъ волшебнаго средства (ὡς φαρμακείαν, ἡ ἐπῳδήν;

г) „σημείωμα περὶ τοῦ μὴ φυλαχθῆναι ὅρκον ὄντα ἀκανόνιστον (ne jusjurandum irregulare servetur [1])—въ гл. 32-й буквы „κ“, подъ рубрикою: „о нѣкоемъ, давшемъ клятву—поститься въ третій день (седмицы)“—по вопросу о разрѣшеніи поста во Вторникъ, если въ этотъ день случится праздникъ Рождества Христова. Опредѣленіе это постановлено было по частному вопросу,—о силѣ клятвеннаго обѣщанія въ соблюденіи не правилами предписываемаго, но добровольно наложеннаго поста въ опредѣленные дни: „одинъ изъ благородныхъ людей далъ клятву навсегда воздерживаться отъ вкушенія мяса въ третій день седмицы, думая тѣмъ почтить честнаго пророка Предтечу; когда было предложено на обсужденіе Собору, должно ли ему и въ праздникъ Рождества Христова, случившійся тогда во вторникъ,—соблюдать клятву (относительно) поста, то святѣйшій патріархъ Лука съ подвѣдомымъ ему сунодомъ отвѣчалъ, что хотя хорошее дѣло постъ и во всякое время,—однако не должно предпочитать таковую клятву господскому празднику: ибо если Апостолы наказываютъ постящагося или преклоняющаго колѣна въ день Господень, то кто можетъ простить того, кто предпочитаетъ частную и самовольную клятву (относительо поста) Господскому празднику и духовному веселію?“

д)—„περὶ τοῦ κληρικοὺς μὴ γίνεσθαι αἰσχροκερδεῖς ἢ ἰατρούς (Ne clirici tarpilucres fiant, aut medici [2])—въ главѣ 32-й буквы „κ“ α)—воспрещеніе клирикамъ завѣдывать такъ называемыми мироваренными заведеніями, или банями,—какъ служащими средствомъ для постыдной корысти и подающими поводы къ обманамъ“;

---

1) Въ Аѳин. Синт. нѣтъ; Vid. in jure Orient. Bonefid. t. 2, p. 72—73; in jure Graeco—Rom. Freheri t I. p. 224.

2) Въ Аѳин. Син. нѣтъ; Vid. in jure orient. Bonefid. 2, p. 72; in jure Graeco—Rom. Freheri 1, p. 226—227.

ȝ) воспрещеніе діаконамъ быть руководителями врачей,— и наконецъ:

е) Πράξις συνοδική [1]) — о наказаніи епископамъ за неправильное распредѣленіе епитимій кающимся. Опредѣленіе это положено было соборомъ по одному частному случаю, о которомъ Властарь въ гл. 7-й буквы „μ", въ отдѣлѣ, подъ рубрикою: „синодальное дѣяніе" разсказываетъ слѣдующее: „при святѣйшемъ патріархѣ Лукѣ нѣкоторому воину, содѣлавшему вольное убійство, одинъ епископъ послѣ весьма не продолжительнаго времени (т. е. епитиміи) письменно далъ разрѣшеніе, и, бывъ обвиняемъ отъ собора, сослался на правило 74-е Св. Василія Великаго (дозволяющее получившимъ отъ Бога власть вязать и рѣшать грѣхи,—по ихъ благоусмотрѣнію, уменьшать опредѣленное правилами время епитиміи тѣмъ изъ кающихся, которые показываютъ особенное усердіе въ раскаяніи и подвигахъ),—но услышалъ, что архіереямъ дано право увеличивать и уменьшать епитиміи— по правиламъ, а не допускать произвольнаго и чрезмѣрнаго снисхожденія. Посему и вопна Соборъ подвергъ епитиміямъ по правиламъ. а отъ архіерея въ наказаніе потребовалъ воздержанія на опредѣленное время отъ священнослуженія";

8) Патріарха Михаила Анхіала (τοῦ Ἀνχιάλου) (1169—1177 гг.) а) „σημείωμα περὶ τοῦ μὴ χειροτονεῖν κληρικοὺς ἐξ ἑτέρας ἐνόριας" (ne clerici ex alienae diocesi creantur [2]) въ главѣ 17-й буквы „χ"—о воспрещеніи епископамъ для своихъ церквей рукополагать лицъ не подлежащихъ ихъ управленію;

б) „Μηδὲ ἀναγνώστας ἀναδέχεσθαι κοσμικὰ ὀφφίκια (ut ne lectores quidem mundata officia suscipiant [3]) въ главѣ 32-й буквы „κ"—о воспрещеніи клирикамъ принятія на себя мірскихъ должностей, сборовъ податей и званія управителей;

в) Ψήφισμα περὶ γάμου δύο ἀδελφῶν μετὰ ἀνεφιᾶς τῆς γυναικὸς Ἰωάννου καὶ θυγατρὸς αὐτοῦ ἐξ ἑτέρας γυναικὸς (De nuptiis duorum fratrum cum filia fratris sororisve Ioannis

---

[1]) Не упоминается ни въ Аѳин. Синт., ни въ другихъ цитованныхъ сборникахъ.

[2]) Въ Аѳин. Синт. нѣтъ; Vid. Bonefid. 2, p. 79—85; Freheri 1, p. 227—230

[3]) Въ Аѳин. Синт. нѣтъ; Vid. loca cit.

et filia ejus ex olia suscepta [1]) въ главѣ 8-й буквы „β“— дозволеніе вступать въ бракъ лицамъ, состоящимъ между собою въ 4-й степени родства, — съ лицами, состоящими между собою во второй степени родства, напр., моей дочери и племянницѣ жены моей съ двумя родными братьями, или сыну моему и племяннику жены моей съ двумя сестрами;

9) Патріарха Арсенія (Авторіана) (1255—1260; 1261—1266) „ψήφισμα (по Властарю) de nuptiis duorum fratrum cum sponsa [2])—въ главѣ 8 й буквы „β“— о безпрепятственности брака двухъ братьевъ съ невѣсткою и золовкою;

10) Патріарха Аѳанасія (1289—1293; 1302—1311 гг.): α) νεαρὰ (по Властарю ψήφισμα νεαρόν) de hereditate eorum, qui sine liberis et viduitate decesserunt) [3])—въ гл. 12 бук. „χ“ о распредѣленіи имущества, оставшагося по смерти одного или обоихъ супруговъ—бѳздѣтныхъ; б) „De haereditate liberorum [4]) въ гл. 12-й бук. „χ“—объ отмѣнѣ закона, опредѣлявшаго овдовѣвшимъ мужамъ и женамъ—при дѣтищѣ, въ случаѣ послѣдовавшей вслѣдъ затѣмъ смерти и дѣтища,—живой половинѣ наслѣдовать все имущество умершаго дѣтища—и о распредѣленіи этого послѣдняго.

в) „νεαρὰ (по Властарю) de homicidio convicto [5]),—въ гл. 8-й буквы „φ“—о запрещеніи отбирать въ казну имущество убійцы, имѣющаго дѣтей.

Изъ постановленій другихъ іерархическихъ лицъ неизвѣстнаго времени въ Синтагмѣ Властаревой упоминаются:

11) „Τόμος патріарха Сергія—въ главѣ 32-й буквы „ε“ по вопросу о правахъ мірянъ на принятіе монастырей подъ свое покровительство, съ цѣлью приведенія ихъ въ лучшее состояніе и увеличенія ихъ доходовъ“,

12) Патріарха Іоанна [6]) о запрещеніи діаконамъ и дру-

---

[1]) Въ Σύντ. Ῥάλλη καὶ Πότλη. τ. V. σ. 100.
[2]) Въ Аѳин. Синт. нѣтъ: Vid in Iure Graeco-Rom. Freheri I, p. 217.
[3]) См. Σύντ. κανόν. Ῥάλλη καὶ Πότλη. Т. V. σ. 122—123.
[4]) Въ Аѳин. Синт. Т. V пунктъ 4, стр. 124.
[5]) Тамъ же пунктъ 5, стр. 124.
[6]) Вѣроятно патр. I. Ксифилина (1064—1075), ибо ему принадлежитъ изданное имъ въ 1070 году опредѣленіе περὶ κληρικῶν συνηγορούντων (De

гимъ клирикамъ вмѣшиваться въ народныя дѣла (въ гл. 32 буквы „χ“), и

13) Архіепископа Θессалоникскаго Михаила Хумма — ψήφισμα—о безпрепятственности брака,—составляемаго изъ одной и пяти степеней,—т. е. брака лицъ, состоящихъ по отношенію другъ къ другу—въ первой степени родства съ лицами, состоящими между собою въ пятой степени родства,—напр. отца и сына (1 степ.) съ двоюродною теткою (μικρά θεία) и ея племянницею (пять степеней)—въ главѣ 8-й буквы „β“.

I. „Собравъ божественныя правила, говоритъ Властарь въ своемъ предисловіи къ Синтагмѣ, я раскрылъ смыслъ ихъ, вмѣстѣ смыслъ и толкованій на нихъ въ религіозномъ духѣ..... позаботившись, чтобы ничего относящагося къ ихъ уразумѣнію не было опущено мною, насколько это зависѣло отъ меня... Но такъ какъ у толкователей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ опущено то, что, по моему мнѣнію, необходимо и драгоцѣнно для душъ благочестивыхъ, то я съ усердіемъ предлагаю читателямъ удобную, насколько позволили намъ наши силы, ручную (πρόχειρον) Синтагму“.—

Относительно толкованій въ Синтагмѣ Властаревой прежде всего должно замѣтить, что они не составляютъ собою особой, отдѣльной части въ трудѣ Властаря, какъ напр. въ толкованіяхъ Аристина, Зонары, Вальсамона, номоканонѣ Фотія, или Пидалионѣ: они заключаются въ самомъ текстѣ, въ самомъ изложеніи правилъ, разъясненію которыхъ служатъ,—не раздѣльно, органически, такъ сказать соединены съ самыми

---

clericis causam agentibus), которымъ строго воспрещалось клирикамъи монахамъ быть ходатаями по дѣламъ въ судахъ свѣтскихъ и духовныхъ. Исключеніе дѣлалось въ тѣхъ только случаяхъ, когда они выступали въ судѣ въ качествѣ защитниковъ церковныхъ интересовъ, по особому патріаршему повелѣнію. Это опредѣленіе, объявленное тѣмъ, кого оно болѣе всего касалось, было также сообщено свѣтскимъ судьямъ, дабы они не допускали впредь ходатаевъ—клириковъ и монаховъ. Въ Аѳинской Синт. нѣтъ. Vid. Patrolog. Curs. Complet. tom. CXIX, pag. 760—761; Beveregii Synodicon, sive Pand. canon. tom I. p. 338; Benefidii in jure orient. t. II. p. 53; Freheri—in jure Graeco-Rom. tom. I. p. 214; смотр. Ист. Виз. ир. Азарев. Ч. 2, стр. 191, прим. 5; Скабалановича: „Византійское государство и Церковь въ XI вѣкѣ. Спб. 1884, стр. 446.

правилами, или, лучше сказать, включены въ самыя правила. Для соотвѣтствія своей практической цѣли—служить руководствомъ къ согласной съ церковными правилами христіанской жизни,—Синтагмѣ Властаревой не было надобности представлять собою сборника правилъ и свода разныхъ толкованій на правила, не было надобности предлагать послѣдовательно одно за другимъ толкованія на правила, разныя пониманія ихъ смысла и примѣненія къ практическимъ потребностямъ жизни. Не въ собраніяхъ церковныхъ правилъ и не въ сборникахъ толкованій къ правиламъ чувствовался недостатокъ въ то время, а въ такомъ руководствѣ церковнаго права, въ такомъ номоканоническомъ сборникѣ, который бы представлялъ собою систематическій—по предметамъ—сводъ правилъ церковныхъ—и не однихъ только правилъ, но и толкованій къ нимъ,—и притомъ и этихъ послѣднихъ—не отдѣльно отъ свода, а въ органическомъ соединеніи въ одномъ сборникѣ—съ самыми правилами, составляющими основное его содержаніе. Этому послѣднему требованію, въ сравненіи со всѣми предыдущими сборниками, Синтагма Властарева удовлетворяетъ какъ нельзя лучше и въ удовлетвореніи этому требованію церковно-административной жизни—находитъ для себя объясненіе то обстоятельство, что въ Синтагмѣ Властаревой не излагаются отдѣльно правила и отдѣльно толкованія на правила,—но излагается сущность содержанія правилъ въ примѣненіи ихъ къ церковной жизни,—мысль того или другаго правила, по лучшему толкованію его,—принадлежитъ ли оно тому или другому изъ древнихъ толкователей, или по собственному пониманію составителя Синтагмы. Этимъ же объясняется и то,—почему предлагая то или другое разъясненіе правила,—заимствованное ли, или самостоятельное, Властарь не имѣетъ нужды давать и потому не даетъ оправданія—для своего выбора между толкованіями, какъ это дѣлаютъ, напримѣръ, издатели греческой кормчей книги Пидаліона.—Само собою понятно, что, при такой задачѣ сборника,—тѣ только правила излагаются въ немъ съ разъясненіями къ нимъ, которыя требовали таковыхъ; правила же, смыслъ которыхъ ясенъ и очевиденъ самъ по себѣ и которыя не представля-

ютъ никакихъ затрудненій въ примѣненіи ихъ къ тѣмъ, или другимъ случаямъ церковной практики,—такія правила оставлены безъ всякихъ толкованій на нихъ, какъ это часто дѣлали и извѣстные толкователи церковныхъ правилъ, особенно Аристинъ. Но большая часть церковныхъ правилъ по тексту ихъ во Властаревой Синтагмѣ представляетъ собою передачу сущности содержанія правилъ, или перифрастическое изложеніе ихъ,—съ присоединеніемъ къ нимъ въ томъ и другомъ случаяхъ—различныхъ по своему содержанію и по объему разъясненій.—Относительно содержанія дополнительныхъ поясненій къ правиламъ въ Синтагмѣ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ;—относительно же ихъ объема должно замѣтить, что они иногда принимаютъ видъ обширныхъ толкованій, иногда—предлагаются въ видѣ краткихъ добавленій къ правиламъ, объясненій причины, цѣли строгости правилъ, отдѣльныхъ выраженій, или словъ правила, указаній нѣкоторыхъ отступленій, видоизмѣненій въ позднѣйшей церковной практикѣ, или неправильностей, вкравшихся въ практику вопреки канонамъ и т. под. Къ разряду такихъ правилъ,—т. е. имѣющихъ видъ перифрастической передачи сущности содержанія правилъ, съ присоединеніемъ къ нимъ такихъ или иныхъ—по своему содержанію и объему толкованій, или вообще дополнительныхъ поясненій,—въ Синтагмѣ Властаревой относятся:

1) Св. Апостоловъ: 1 (въ гл. 5-й буквы „χ“); 3 (въ гл. 8 бук. „χ“); 4 (въ глл. 16 бук. „γ“, 4 бук. „δ“ и 8 бук. „χ“); 17 (въ гл. 4 бук. „γ“); 19 (въ гл. 9 бук. „γ“); 20 (въ гл. 1 бук. „ε“); 24 (въ гл. 34 бук. „ε“); 25 (въ гл. 9 бук. „δ“); 27 (въ гл. 11 бук. „τ“); 28 (въ гл. 8 бук. „δ“); 30 (въ гл. 19 бук. „γ“); 31 (въ гл. 12 бук. „σ“); 34 (въ гл. 11 бук. „ε“); 38 (въ гл. 16 бук. „ε“); 40 (въ гл. 23 бук. „ε“); 41 (въ гл. 23 бук. „ε“); 42 и 43 (въ гл. 35 бук. „χ“); 44 (въ гл. 7 бук. „τ“); 51 (въ глл. 9 бук. „β“ и 9 бук. „δ“); 52 (въ гл. 5 бук. „μ“); 54 (въ гл. 7 бук. „χ“); 55 и 56 (въ гл. 1 бук. „υ“); 57 (въ гл. 4 бук. „ι“); 58 (въ гл. 7 бук. „δ“); 59 (въ гл. 26 бук. „ε“); 60 (въ гл. 11 бук. „β“); 63 (въ гл. 13 бук. „π“); 64 (65) (въ гл. 2 бук. „α“);

65 (66) (въ гл. 5 бук. ,,φ‘‘); 66 (64) (въ гл. 37 бук. ,,χ‘‘); 68 (въ гл. 24 бук. ,,χ‘‘); 69 (въ гл. 4 бук, ,,ν‘‘); 70 и 71 (въ гл. 4 бук. ,,ι‘‘); 72 и 73 (въ гл. 1 бук. ,,ι‘‘); 75 (въ гл. 8 бук. ,,δ‘‘); 76 (въ гл. 8 бук, ,,χ‘‘); 77 и 78 (въ гл. 11 бук. ,,χ‘‘); 79 (въ гл. 1 бук. ,,δ‘‘); 80 (въ гл. 1 бук. ,,λ‘‘); 82 (въ гл. 11 бук. ,,δ‘‘); 84 (72) (въ гл. 7 бук. ,,β‘‘).

2) Свят. Вселенскихъ соборовъ:

а) 1-го Вселенскаго собора: 3 (въ гл. 19 бук, ,,γ‘‘); 4 (въ гл. 1 бук. ,,χ‘‘); 6 и 7 (въ гл. 11 бук. ,.ε‘‘); 11 (въ гл. 1 бук. ,,α‘‘); 12 (въ гл. 7 бук. ,,μ‘‘); 13 (въ гл. 8 бук. ,,μ‘‘); 17 (въ гл. 7 бук. ,,τ‘‘);

б) II-го Вселенскаго собора: 3 (въ гл. 11 буквв. ,,ε‘‘), и 7 (въ гл. 2 бук. ,,α‘‘);

в) IV-го Вселенскаго собора: 1 (въ гл. 5 бук. ,,κ‘‘); 2 (въ гл. 28 бук. ,,χ‘‘); 3 (въ гл. 33 бук. ,,ε‘‘); 4 (въ гл. 15 бук. ,,μ‘‘); 8 (въ гл. 20 бук. ,,κ‘‘); 9 (въ гл. 7 бук. ,,δ‘‘); 12 (въ гл. 21 бук. ,,ε‘‘); 14 (въ гл. 12 бук. ,,γ‘‘); 16 (въ гл. 11 бук ,,ε‘‘); 18 (въ гл. 11 бук. ,,σ‘‘); 21 (въ гл. 8 бук. ,,δ‘‘); 24 (въ гл. 15 бук. ,,μ‘‘); 25 (въ гл. 3 бук. ,,χ‘‘); 26 (въ гл. 24 бук. ,,ε‘‘); 28 (въ гл. 11 бук. ,,ε‘‘), и 30 (въ гл. 1 бук. ,,ε‘‘);

г) Трулльскаго собора: 7 (въ гл. 5 бук. ,,δ‘‘); 9 (въ гл. 7 бук. ,,κ‘‘); 13 (въ глл. 16 и 18 бук. ,,γ‘‘); 16 (въ гл. 5 бук. ,,δ‘‘); 20 (въ гл. 9 бук. ,,α‘‘); 21 (въ гл. 1 бук. ,,κ‘‘); 22 (въ гл. 28 бук. ,,χ‘‘); 23 (въ гл. 29 бук ,,κ‘‘); 26 (въ гл. 9 бук. ,,γ‘‘); 32 (въ гл. 9 бук. ,,α‘‘); 33 (въ гл. 13 бук ,,κ‘‘); 34 (въ гл. 11 бук. ,,σ‘‘); 36 (въ гл. 41 бук. ,,ε‘‘); 39 (въ гл. 11 бук. ,,ε‘‘); 40 и 46 (въ гл. 15 бук. ,,μ‘‘); 48 (въ гл. 17 бук. ,,γ‘‘); 49 (въ гл. 15 бук. ,,μ‘‘); 51 (въ гл. 1 бук. ,,ϑ‘‘); 53 (въ гл. 8 бук. ,,β‘‘); 60 (въ гл. 6 бук. ,,β‘‘ и 1 бук. ,,δ‘‘); 61 (въ гл. 1 бук. ,,μ‘‘); 62 (въ гл. 3 бук. ,,ε‘‘), 63 (въ гл. 11 бук. ,,β‘‘); 65 (въ гл. 3 бук. ,,ε‘‘); 66 (въ глл. 1 бук. ,,ϑ‘‘ и 7 бук. ,,π‘‘); 70 (въ гл. 23 бук. ,,γ‘‘); 71 (въ гл. 3 бук. ,,ε‘‘); 72 (въ гл. 12 бук. ,,γ‘‘); 75 (въ гл. 35 бук. ,,ε‘‘); 76 (въ гл 15 бук. ,,ε‘‘); 77 (въ гл. 20 бук. ,,γ‘‘); 79 (въ гл. 8 бук. ,,κ‘‘); 81 (въ гл. 35 бук.

„ε“); 82 (въ гл. 6 бук. „γ“); 91 (въ гл. 25 бук. „γ“); 94 (въ гл. 32 бук. „ε“); 96 (въ гл. 9 бук. „τ“); 98 (въ гл. 15 бук. „γ“);

д) VII-го Вселенскаго собора: 7 (въ гл. 12 бук. „ε“); 8 (въ гл. 4 бук. „β“); 9 (въ гл. 11 бук. „β“); 12 (въ гл. 16 бук. „ε“); 13 (въ гл. 22 бук. „ε“); 17 (въ гл. 12 бук. „ε“); 21 и 22 (въ гл. 15 бук. „μ“);

3) Святыхъ помѣстныхъ соборовъ:

а) Анкирскаго: 6 (въ гл 8 бук. „μ“); 7 (въ гл. 1 бук. „α“); 9 (въ гл. 1 бук. „α“); 13 (въ гл. 31 бук. „ε“); 16 и 17 (въ гл. 5 бук. „α“); 19 (въ гл. 15 бук. „μ“); 24 (въ гл. 1 бук. „μ“); 25 (въ гл. 9 бук. „γ“);

б) Неокесарійскаго: 2 (въ гл. 9 бук. „γ“); 5 (въ гл. 10 бук. „χ“); 8 (въ гл. 14 бук. „μ“); 14 (въ гл. 31 бук. „ε“); 15 (въ гл. 5 бук. „δ“);

в)—Гангрскаго: 3 (въ гл. 11 бук. „δ“); 6 (въ гл. 12 бук. „σ“); 13 [(15) (въ гл. 15 бук. „μ“)]; 15 [(17) (въ гл. 15 бук. „ε“)];

г)—Антіохійскаго: 2 (въ глл. 24 и 25 бук. „χ“); 5 (въ гл. 12 бук. „σ“); 12 (въ гл. 8 бук. „δ“); 14 (въ гл. 8 бук. „δ“); 17 и 18 (въ гл. 20 бук. „ε“);

д)—Лаодикійскаго: 1 (въ гл. 4 бук. „γ“); 3 (въ гл. 1 бук. „λ“); 8 (въ гл. 2 бук „α“); 11 (въ гл. 21 бук. „γ“); 14 (въ гл. 7 бук. „π“); 16 и 17 (въ гл. 35 бук. „ε“); 21 (въ гл. 4 бук. „φ“); 22 и 23 (въ гл. 9 бук. „ε“), 29 (въ гл. 4 бук. „ι“); 30 (въ гл. 20 бук. „γ“); 31 (въ гл. 12 бук. „γ“); 35 (въ гл. 2 бук. „α“); 36 (въ гл. 1 бук. „μ“); 40 (въ гл. 9 бук. „σ“); 41 (въ гл. 9 бук. „α“); 44 (въ гл. 22 бук. „γ“); 45 (въ гл. 1 бук. „β“); 49 (въ гл. 5 бук. „τ“); 55 (въ гл. 5 бук. „σ“); 56 (въ гл. 1 бук. „τ“); 57 (въ гл. 30 бук. „ε“);

е)—Сардикійскаго: пр. 3 (въ гл. 7 бук. „δ“); 4 (въ гл. 8 бук. „δ“); 9 (въ гл. 30 бук. „ε“); 12 (въ гл. 9 бук. „α“); 17 (въ гл. 9 бук. „α“);

ж)—Карѳагенскаго: пр. 3 (въ гл. 18 бук. „γ“); 6 (въ гл. 9 бук. „μ“); 12 (въ гл. 8 бук. „δ“); 15 (въ гл. 7 бук. „δ“); 15 [(18) (въ гл. 1 бук. „ϑ“)] 16 [(19) (въ гл. 32 бук. „χ“)]; 26 [(35) (въ гл. 16 бук. „ε“)]; 27

[(36) (въ гл. 9 бук. „δ“)]; 30 [(39) (въ гл. 7 бук. „δ“)]; 32 [(41) (въ гл. 4 бук „δ“)]; 37 [(46) (въ глл. 4 бук. „σ“, и 8 бук. „χ“)]; 38 [(47) (въ гл. 15 бук. „μ“)]; 44 [(55) (въ гл. 7 бук. „μ“)]; 46 [(56) (въ гл. 11 бук. „β“)]; 49 [(61) (въ гл. 5 бук. „χ“)]; 50 [(59) (въ гл. 8 бук. „δ“)]; 19 [(48) (въ гл. 11 бук. „ε“)]; 59 [(70) (въ гл. 8 бук. „δ“)]; 65 [(73) (въ гл. 8 бук. „δ“)]; 71 [(82) (въ гл. 9 бук. „α“)]; 83 [(94) (въ гл. 12 бук „ε“)]; 96 [(107) (въ гл. 7 бук. „δ“)]; 103 [(116) (въ гл. 35 бук. „ε“)]; 107 [(121) (въ гл. 7 бук. „δ“)]; 108 [(122) (въ гл. 32 бук. „χ“)]; 121 [(134) (въ гл. 7 бук. „δ“)]; 122 [(137) (въ гл. 7 бук. „δ“)]; 129 [(144) (въ гл. 8 бук. „δ“)]; 131 [(146) (въ гл. 8 бук. „δ“)];

з) Двукратнаго: 1, 2 и 5 (въ гл. 15 бук. „μ“); 7 (въ гл. 25 бук. „ε“); 15 (въ гл. 12 бук. „σ“); 16 (въ гл. 28 бук. „ε“);

и) Софійскаго: 2 (въ гл. 29 бук. „ε“); 3 (въ гл. 11 бук. „τ“);

4) Святыхъ Отецъ:

а) Св. Діонисія Александрійскаго: пр. 4 (въ гл. 28 бук. „χ“);

б) Св. Петра Александрійскаго: пр. 10 (въ гл. 1 бук. „α“);

в) Св. Григорія Неокесарійскаго: пр. 1 (въ гл. 10 бук. „μ“);

г) Св. Василія Великаго: пр. 2 (въ гл. 28 бук. „γ“); 6 (въ гл. 15 бук. „μ“); 7 (въ гл. 1 бук. „μ“); 8 (въ гл. 28 бук. „γ“); 10 (въ гл. 32 бук. „ε“); 13 (въ гл. 7 бук „φ“); 14 (въ 7 бук. „τ“); 17 (въ гл. 32 бук. „ε“); 18 (въ гл. 15 бук. „μ“); 23 (въ гл. 9 бук. „γ“); 25 (въ гл. 15 бук. „π“); 33 (въ гл. 29 бук. „γ“); 34 (въ гл. 14 бук. „μ“); 39 (въ гл. 14 бук. „μ“); 40 (въ гл. 8 бук. „γ“); 41 (въ гл. 4 бук. „γ“); 42 (въ гл. 8 бук. „γ“); 45 (въ гл. 32 бук. „χ“); 46 (въ гл. 16 бук. „γ“); 48 (въ гл. 16 бук. „γ“); 49 (въ гл. 15 бук. „π“); 52 (въ гл. 29 бук. „γ“); 55 (въ гл. 7 бук. „λ“); 69 (въ гл. 15 бук. „γ“); 71 (въ гл. 8 бук. „σ“); 72 (въ гл. 1 бук. „μ“); 88 (въ гл. 69 бук. „γ“);

д) Тимоѳея Александрійскаго: пр. 2 (въ гл. 1 бук. „β“); 3 (въ гл. 1 бук. „δ“); 8 (въ гл. 25 бук. „γ“); 9 (въ гл. 2 бук. „α“);

е) Св. Кирилла Александрійскаго: пр. 3 (въ гл. 28 бук. „ε“);

II. О руководителяхъ своихъ по части пониманія и изъясненія правилъ Властарь въ предисловіи къ Синтагмѣ говоритъ сперва неопредѣленно: „собравъ божественныя правила, я раскрылъ смыслъ ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ смыслъ толкованій на нихъ въ религіозномъ духѣ“... затѣмъ, — по другимъ редакціямъ предисловія, прямо называетъ ихъ по имени: „Азъ обѣщахся и дахъ слово Богу о семъ, еже собрати вся каноны, яже суть на спасене человѣковъ, положити тыя по чину и истолковати я, не отъ самаго моего ума, но отъ разумѣнія великихъ оныхъ, Вальсамона, глаголю, и Зонара“ [1]). Такимъ образомъ, источникомъ для изъясненія правилъ во Властаревой Синтагмѣ служили толкованія на правила извѣстныхъ толкователей XII-го вѣка, Зонары и Вальсамона.

Іоаннъ Зонара (Ζωναρᾶς [2]), — знаменитѣйшій византійскій историкъ и канонистъ, — жилъ въ первой половинѣ XII вѣка и въ правленіе императора Алексія Комнина занималъ важныя должности — начальника дворцовой стражи (μεγάλος δρουγγάριος τῆς βίγλης) и перваго секретаря при императорскомъ кабинетѣ (πρωτοασυγκρῆτις), но потомъ онъ удалился отъ свѣта, на Аѳонѣ постригся въ монашество и предался ученымъ занятіямъ. Плодомъ этихъ занятій—былъ

---

1) Рукоп. М. Синод. библіот. № 226 предисл. 1-е, стр. 2517.

2) О Зонарѣ и его толкованіяхъ см. Beverigii Prolegomena ad Pand.; Fabricii Bibliotheca Graeca v. X, lib. V. C. 42; Leunclav. Ius Graeco — Rom. Tom. 1; Mortreull. Hist. droit byzant. Tom. III; Πηδάλιον Ἀθήν. 1841 г. σ. 8 прим. 1-е; въ рус. перев. въ Чт. Общ. Люб. Дух.Просв. 1883 года кн. III, стр. 346; Арх. Іоанна: „Опытъ курса церк. закон. Т. 1 § 25; Соколова—Лекціи по церковному праву“: Историческіе Источники. Отд. 3-й; въ предисл къ изданію „Прав. св. Апостолъ, святыхъ Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и Св. Отецъ съ толкованіями“ Моск. Об. Л Д. Пр Москва. 1876 г.; Азаревича, Исторія Визант. права, ч 2. Ярославль. 1871 г. и др.

между прочимъ важный трудъ его для церковнаго права— „Изъясненіе (ἐξήγησις) священныхъ и божественныхъ святыхъ и славныхъ апостолъ, священныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, или частныхъ и прочихъ святыхъ Отецъ [1]). Въ своихъ толкованіяхъ Зонара, не вдаваясь въ юридическія изслѣдованія, строго держится прямого, буквальнаго смысла правилъ. Эти изъясненія его, въ предѣлахъ его задачи, большею частію не оставляютъ желать ничего лучшаго, представляя существо и смыслъ правила въ совершенно ясномъ и удобопонятномъ видѣ. Поэтому-то Вальсамонъ, пользуясь толкованіями Зонары, во многихъ случаяхъ слѣдуетъ ему, не рѣдко почти буквально воспроизводитъ его толкованія и называетъ его превосходнѣйшимъ (ὑπερφυέστατος) и нѣкоторыя его толкованія такими, лучше которыхъ и быть не можетъ [2]).—Властарь также во многомъ слѣдуетъ толкованіямъ Зонары, — иногда почти буквально передаетъ ихъ, иногда перефразируетъ ихъ, или дѣлаетъ другія изъ нихъ заимствованія, и называетъ его превосходнымъ (ὑπερφυής).

Но пользуясь толкованіями Зонары — и излагая ихъ въ томъ или другомъ видѣ,—или заимствуя изъ нихъ нѣкоторыя частныя мысли и объясненія тѣхъ или другихъ выраженій, или отдѣльныхъ словъ въ текстѣ правилъ, Властарь не дѣлаетъ указаній на Зонару, но приводитъ ихъ безъ указаній. Кромѣ приведеннаго общаго указанія своихъ руководителей въ предисловіи, — одинъ только разъ во всей Синтагмѣ встрѣчается указаніе на Зонару, именно въ объясненіи значенія предлога „μετά“ въ третьемъ правилѣ

---

[1]) На прр. св. Григорія Нисскаго, Тимоеея, Θеофила и Кирилла Александрійскаго толкованія Зонары не сохранились, а можетъ быть и совсѣмъ не было.

[2]) Для примѣра можно указать толкованіе Вальсамона на посланіе св. Аѳанасія Великаго Александрійскаго—къ Аммуну монаху, гдѣ онъ, между прочимъ, говоритъ· „Это посланіе такъ мудро и превосходно истолковалъ превосходнѣйшій Зонара, что никто не могъ бы сдѣлать этого лучше, и потому мнѣ показалось излишнимъ писать здѣсь что нибудь отъ себя“. „Правила св Отецъ съ толков Москва 1884 г., стр. 124. Подлин. гр текстъ Vid. in Synod. sive Pandectae canon. Beverigii. Tom II, p. 37; in Synt. canon ed.Rhalli et Potli. Tom IV, p. 76; in Patrolog. curs. compl. ed. Migne. Tom 138. Graeca—Ser. p. 552.

II-го Вселенскаго собора (см. изложеніе 28-го правила IV-го Вселенскаго собора въ гл. 11-й буквы „ε“). Толкованія, заимствованныя у Зонары и въ томъ или иномъ видѣ вошедшія во Властареву Синтагму,—встрѣчаемъ въ изложеніи слѣдующихъ правилъ:

I. Св. Апостоловъ: 6 (въ гл. 32 бук. „χ“) 12 и 13 (въ гл. 9 бук. „α“); 17 (въ гл. 4 бук. „γ“); 24 (въ гл. 34 бук. „ε“); 30 (въ гл. 19 бук. „ε“); 34 (въ гл. 11 бук. „ε“); 35 (въ гл. 16 бук. „χ“); 42 и 43 (въ гл. 35 бук. „χ“); 47 (въ гл. 1 бук. „β“); 50 (въ гл. 1 бук. „β“); 54 (въ гл. 7 бук. „χ“); 55 (въ гл. 1 бук. „υ“); 58 (въ гл. 7 бук. „δ“); 59 (въ гл. 26 бук. „ε“); 60 (въ гл. 11 бук. „β“); 61 (въ гл. 14 бук. „μ“); 66 (64) (въ гл. 37 бук. „χ“); 68 (въ гл. 24 бук. „χ“); 70 и 71 (въ гл. 4 бук. „ι“); 80 (въ гл. 1 бук. „λ“); 81 (въ гл. 32 бук. „χ“); 84 (въ гл. 7 бук. „β“);

2) I-го Вселенскаго собора: пр. 12 (въ гл. 7 бук. „μ“);

3) IV-го Вселенскаго собора: пр. 5 (въ гл. 9 бук. „α“); 14 (въ гл. 12 бук. „γ“);

4) Трульскаго собора: пр. 12 (въ гл. 17 бук. „γ“); 16 (въ гл. 5 бук. „δ“); 18 (въ гл. 9 бук. „α“); 26 (въ гл. 9 бук. „γ“); 44 (въ гл. 15 бук. „μ“); 51 (въ гл. 1 бук. „θ“); 55 (въ гл. 5 бук. „τ“); 64 (въ гл. 7 бук. „δ“); 65 (въ гл. 1 бук. „μ“); 76 (въ гл. 15 бук. „ε“); 78 (въ гл. 1 бук. „β“); 88 (въ гл. 15 бук. „ε“);

5) Неокесарійскаго собора: пр. 12 (въ гл. 1 б. „β“);

6) Гангрскаго собора: пр. 6 (въ гл. 12 бук. „σ“);

7) Лаодикійскаго собора: пр. 35 (въ гл. 2 бук. „α“); 36 (въ гл. 1 бук. „μ“); 44 (въ гл. 22 бук. „γ“); 45, 46 и 48 (въ гл. 1 бук. „β“); 50 (въ гл. 4 бук. „ν“); 56 (въ гл. 1 бук. „τ“); 59 (въ гл. 11 бук. „β“);

8) Сардикійскаго собора: пр. 11 (въ гл. 9 бук. „α“); 14 (въ гл. 18 бук. „α“);

9) Карѳагенскаго собора: пр. 3 (въ гл. 18 бук. „γ“); 15 (въ гл. 8 бук. „δ“); 38 (47) (въ гл. 15 бук. „μ“); 63 (74) (въ гл. 11 бук. „μ“); 107 (121) (въ гл. 7 бук. „δ“); 108 (122) (въ гл. 32 бук. „χ“);

10) Святаго Василія Великаго: пр. 2 (въ гл. 28 бук.

„γ“); 3 (въ гл. 7 бук. „μ“); 18 (въ гл. 15 бук. „μ“); 33 (въ гл. 29 бук. „γ“); 34 (въ гл. 14 бук. „μ“); 36 (въ гл. 5 бук. „γ“); 52 (въ гл. 29 бук. „γ“); 65 (въ гл. 1 бук. „μ“); 66 (въ гл. 10 бук. „τ“); 72 (въ гл. 1 бук. „μ“).

Ѳеодоръ Вальсамонъ [1]), — сначала діаконъ, номофилаксъ и хартофилаксъ Константинопольской церкви, потомъ патріархъ Антіохійскій—жилъ во второй половинѣ XII-го столѣтія,—въ правленіе императоровъ — Мануила Комнина и Исаака Ангела, и славный своимъ просвѣщеніемъ, особенно въ законовѣдѣніи церковномъ и гражданскомъ, былъ однимъ изъ наилучшихъ совѣтниковъ въ дѣлахъ законоискуства. Изъ многихъ каноническихъ сочиненій [2]) Вальсамона важнѣйшее есть „Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ святыхъ и всехвальныхъ Апостолъ и священныхъ соборовъ Вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ и прочихъ святыхъ Отецъ, и при семъ указаніе законовъ, дѣйствующихъ и не дѣйствующихъ, содержащихся въ четырнадцати титулахъ, помѣщенныхъ предъ правилами, составленное по повелѣнію царскому и патріаршему“. Царское повелѣніе, о которомъ говорится здѣсь, дано было Вальсамону императоромъ Мануиломъ Комнинымъ,—а патріаршее константинопольскимъ патріархомъ Михаиломъ Анхіаломъ; сущность повелѣнія состояла въ томъ, чтобы разсмотрѣть священные каноны, изъяснять и истолковывать неясное въ нихъ и кажущееся несогласнымъ съ законами. Порученіе выполнено Вальсамономъ уже при патріархѣ Георгіѣ Ксифилинѣ (1191 г.),—которому онъ и посвящаетъ свой трудъ.— Изъясненія Вальсамона на правила довольно обширны, подробны и точны и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пополняются разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ разныхъ вопросовъ, какія представлялись, или могутъ представиться въ приложеніи того или другаго правила, —соглашеніемъ правилъ церковныхъ,

---

1) О Вальсамонѣ и его толкованіяхъ см. въ цитованныхъ выше мѣстахъ, сообщающихъ свѣдѣнія о Зонарѣ.

2) Перечень ихъ см. у Арх. Іоанна — въ „Опытѣ курса церковн. закон. ч. 1. 1851, стр. 100. Примѣч. 125.

представляющихъ кажущіяся противорѣчія,—между собою— и съ законами гражданскими. Толкованіями Вальсамона, при изложеніи правилъ и раскрытіи ихъ смысла въ своей Синтагмѣ, Властарь пользуется въ обширныхъ размѣрахъ. — Но, излагая толкованія Вальсамона,—иногда почти буквально, — иногда только перефразируя ихъ, — или пользуясь только нѣкоторыми частными мыслями въ толкованіяхъ Вальсамона, — и вообще дѣлая такія, или иныя заимствованія изъ толкованій Вальсамоновыхъ, Властарь — излагаетъ ихъ безъ указанія на ихъ автора. Указаніе на Вальсамона, кромѣ помянутаго предисловія, встрѣчается только пять разъ во всей Синтагмѣ: два раза въ главѣ 9 буквы „α“, одинъ разъ—въ главѣ 18 буквы „α“, — одинъ же разъ въ главѣ 15-й буквы „γ“ и одинъ разъ въ гл. 11-й буквы „ε“, — между тѣмъ, какъ большинство толкованій, изложенныхъ у Властаря въ поясненіе къ правиламъ,—принадлежитъ, какъ сказано, Вальсамону. Толкованія, заимствованныя у Вальсамона и въ томъ или иномъ видѣ вошедшія въ Синтагму М. Властаря, встрѣчаются въ изложеніи слѣдующихъ правилъ:

1) Св. Апостолъ: пр. 10 (въ гл. 18 бук. „α“); 15 и 16 (въ гл. 9 бук. „α“); 19 (въ гл. 9 бук. „γ“); 27 (въ гл. 11 бук. „τ“); 32 (въ гл. 18 бук. „α“); 40 (въ гл. 4 бук. „δ“); 52 (въ гл. 5 буквы „μ“); 53 (въ гл. 9 бук. „β“); 61 (въ гл. 14 бук. „μ“); 67 (въ гл. 30 бук. „γ“); 72 и 73 (въ гл. 1 бук. „ι“);

2) I-го Вселенскаго собора: пр. 9 (въ гл. 25 бук. „χ“);

3) II-го Вселенскаго собора: пр. 3 (въ гл. 11 бук. „ε“);

4) IV-го Вселенскаго собора: пр. 26 (въ гл. 24 бук. „ε“); 30 (въ гл. 1 бук. „ε“);

5) VI го Вселенскаго собора: пр. 9 (въ гл. 7 бук. „χ“); 26 (въ гл. 9 бук. „γ“); 46 (въ гл. 15 бук. „μ“); 48 (въ гл. 17 бук. „γ“); 52 (въ гл. 5 бук. „τ“); 53 (въ гл. 8 бук. „β“); 61 (въ гл. 1 бук. „μ“); 63 (въ гл. 11 бук. „β“); 69 (въ гл. 6 бук. „β“); 88 (въ гл. 15 бук. „ι“); 92 (въ гл. 13 бук. „α“); 93 (въ гл. 5 бук. „γ“);

6) VII го Вселенскаго собора: пр. 8 (въ гл. 4 бук. „β“); 9 (въ г. 11 бук. „β“); 13 (въ гл. 22 бук. „ε“); 14 (въ гл 6 бук. „α“);

7) Анкирскаго собора: пр. 11 (въ гл. 13 бук. „α“); 14 (въ гл. 9 бук. „β“); 19 (въ гл. 15 бук. „μ“); 24 (въ гл. 1 бук. „μ“); 25 (въ гл. 9 бук. „γ“);

8) Неокесарійскаго собора: пр. 2 (въ гл. 9 бук. „γ“); 6 (въ гл. 1 бук. „β“); 9 и 10 (въ гл. 16 бук. „π“);

9) Гангрскаго собора: 13 (въ гл. 24 бук. „γ“); 52 (14) (въ гл. 9 бук. „β“);

10) Антіохійскаго собора: 8 (въ гл. 9 бук. „α“);

11) Лаодикійскаго собора: 1 (въ гл. 4 бук. „γ“): 3 (въ гл. 1 бук. „λ“); 11 (въ гл. 21 бук. „γ“); 17 (въ гл. 35 бук. „ε“); 48 (въ гл. 1 бук. „β“); 51 (въ гл. 5 бук. „ε“);

12) Сардикійскаго собора: 7 и 12 (въ гл. 9 бук. „α“);

13) Карѳагенскаго собора: 9 (въ гл. 18 бук. „α“); 14 (въ гл. 8 бук. „δ“); 15 (въ гл. 7 бук. „δ“); 44 (53) (въ гл. 15 бук. „μ“); 48 (59) (въ гл. 24 бук. „χ“); 53 (64) (въ гл. 11 бук. „α“); 54 (65) (въ гл 17 бук. „χ“); 63 (74) (въ гл. 11 бук. „μ“); 71 (82) (въ гл. 9 бук. „α“); 121 (134) (въ гл. 7 бук. „δ“); 123 (137) (въ гл. 7 бук. „δ“);

14) Двукратнаго собора: 2 (въ гл. 15 бук. „μ“); 7 (въ гл. 25 бук. „ε“); 15 (въ гл. 12 бук. „σ“); 17 (въ гл. 1 бук. „λ“);

15) Св. Діонисія Александрійскаго: 2 (въ гл. 16 бук. „α“);

16) Св. Григорія Неокесарійскаго: 9 (8) (въ гл. 21 бук. „π“);

17) Св. Василія Великаго; пр. 8 (въ гл. 28 бук. „γ“); 18 и 19 (въ гл. 15 бук. „μ“); 29 (въ гл. 32 бук. „ε“); 30 (въ гл. 13 бук. „α“); 38 (въ гл. 8 бук. „γ“); 39 (въ гл. 14 бук. „μ“); 40 и 42 (въ гл. 8 бук. „γ“); 44 (въ гл. 15 бук. „π“); 49 (въ гл. 15 бук. „π“); 55 (въ гл. 7 бук. „λ“); 71 (въ гл. 7 бук. „μ“); 74 (въ гл. 8 бук. „σ)“; 80 (въ гл. 4 бук. „γ“);

18) Тимоѳея Александрійскаго—пр. 4 (въ гл. 1 бук. „β“); 10 (въ гл. 4 бук. „ν“);

19) Св. Аѳанасія Великаго посланіе къ Аммуну монаху (въ гл. 28 бук. „χ“);

Кромѣ толкованій,—принадлежащихъ тому или другому

изъ помянутыхъ толкователей,—руководителей Властаря по части толкованія правилъ,—Зонарѣ, или Вальсамону,—въ Синтагмѣ Властаревой встрѣчаются правила, изложенныя по толкованіямъ и того и другаго изъ толкователей вмѣстѣ. Къ этому разряду правилъ съ толкованіями мы относимъ и тѣ правила,—толкованія на которыя у обоихъ толкователей, по характеру своему, одинаковы, —(а этихъ послѣднихъ не мало, такъ какъ Вальсамонъ, какъ сказано, нерѣдко повторяетъ толкованія Зонары),—и тѣ правила, которыя—въ изложеніи ихъ у Властаря имѣютъ видъ составленныхъ изъ отрывковъ толкованій—то того, то другаго толкователя. Сюда должны быть отнесены слѣдующія правила:

Апостольскія: 17 и 18 (въ гл. 20 бук. „ε“); 31 (въ гл. 12 бук. „σ“); 61 (въ гл. 14 бук. „μ“); 63 (въ гл. 13 бук. „π“); 69 (въ гл. 4 бук. „ν“); 79 (въ гл. 1 бук. „δ“);

I-го Вселенскаго собора 17 (въ гл. 7 бук. „τ“);

II-го Вселенскаго собора 2 (въ гл. 9 бук. „α“);

IV-го Вселенскаго собора: 4 (въ гл. 15 бук. „μ“); 7 (въ гл. 32 бук. „χ“); 18 (въ гл. 11 бук. „σ“); 24 (въ гл. 15 бук. „μ“);

VI-го Вселенскаго собора: 20 (въ гл. 9 бук. „α“); 62 и 65 (въ гл. 3 бук. „ε“); 96 (въ гл. 9 бук. „τ“);

VII-го Всел. собора 7 и 17 (въ гл. 12 бук. „ε“);

Анкирскаго—16 (въ гл. 5 бук. „α“);

Неокесарійскаго—6 (въ гл. 1 бук. „β“);

Гангрскаго: 13 (15) (въ гл. 15 бук. „μ“); 15 (17) (въ гл. 15 бук. „μ“); 17 и 18 (въ гл. 37 бук. „χ“);

Антіохійскаго—16 (въ гл. 9 бук. „α“);

Лаодикійскаго — 16 (въ гл. 35 бук. „ε“); 47 (въ гл. 1 бук. „β“);

Сардикійскаго—20 (въ гл. 9 бук. „α“);

Карѳагенскаго—5 (въ гл. 7 бук. „τ“); 10 и 11 (въ гл. 12 бук. „σ“); 26 (35) (въ гл. 16 бук. „ε“); 46 (55) (въ гл. 7 бук. „μ“); 63 (74) (въ гл. 11 бук. „μ“);

Св. Григорія Неокесарійскаго 3 (въ гл. 12 бук. „α“);

Св. Василія Великаго: 6 (въ гл. 15 бук. „μ“); 18 и 19

(въ гл. 15 бук. „μ“); 26 (въ гл. 15 бук. „π“); 72 (въ гл. 1 бук. „μ“);

Св. Діонисія Александрійскаго 4 (въ гл. 28 бук. „χ“);

Аристиновыхъ толкованій, ни въ полномъ ихъ видѣ, ни отдѣльныхъ мыслей, въ нихъ заключающихся, не встрѣчаемъ въ изложеніи правилъ церковныхъ въ Синтагмѣ Властаревой.

„Но такъ какъ у толкователей,—продолжаетъ Властарь въ своемъ предисловіи къ книгѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ опущено то, что̀, по моему мнѣнію, необходимо и драгоцѣнно для душъ благочестивыхъ, то я предлагаю читателямъ ручную Синтагму, позаботившись, чтобы ничего относящагося къ уразумѣнію церковныхъ правилъ, не было опущено мною, насколько это зависѣло отъ меня“.

Въ Синтагмѣ Властаревой встрѣчаемъ много правилъ, изложенныхъ въ видѣ толкованій. Большая часть ихъ принадлежитъ извѣстнымъ толкователямъ — Вальсамону и Зонарѣ; но встрѣчаемъ въ ней толкованія не заимствованныя,— самостоятельныя — Властаря. Разсматриваемыя со стороны своего изложенія, всѣ поясненія къ правиламъ могутъ быть названы самостоятельными; въ этомъ отношеніи самостоятельными могутъ быть названы даже и заимствованныя толкованія. Въ Синтагмѣ Властаревой ни одно изъ толкованій, заимствованныхъ у толкователей, не приводится буквально въ цѣломъ его видѣ, — но излагаются они обыкновенно въ видѣ перифразовъ, или извлеченій изъ нихъ болѣе или менѣе свободныхъ,—или—удерживаются въ нихъ только нѣкоторыя отдѣльныя мысли, принадлежащія толкователямъ,— ихъ изъясненія нѣкоторыхъ словъ и выраженій въ текстѣ правилъ. Этимъ въ большинствѣ случаевъ и ограничивается заимствованіе Властаря изъ толкованій древнихъ толкователей; только изрѣдка толкованія, принадлежащія другимъ толкователямъ, излагаются у Властаря почти буквально согласно съ подлиннымъ ихъ текстомъ,—но и въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, какъ сказано, — буквальное изложеніе чужихъ толкованій касается нѣкоторыхъ только ихъ частей, а не полнаго ихъ вида, въ какомъ они излагаются у толкователей. Такимъ образомъ, поелику со стороны своего

изложенія могутъ быть признаны самостоятельными всѣ, встрѣчающіяся въ Синтагмѣ толкованія на правила,—то,— не исчисляя таковыхъ, такъ какъ пришлось бы въ такомъ случаѣ снова безъ нужды повторить представленное уже исчисленіе правилъ, имѣющихъ различныя поясненія къ нимъ,— перечислимъ только правила, заключающія въ себѣ толкованія Властаря самостоятельныя—по мысли, содержанію и характеру; къ этому разряду правилъ съ самостоятельными толкованіями на нихъ самого составителя Синтагмы—могутъ быть отнесены слѣдующія:

Апостольскія: 3 и 4 (въ гл. 8 бук. „κ“); 77 и 78 (въ гл. 11 бук. „χ“);

1 Вселенскаго собора 4 (въ гл. 1 бук. „χ“); 11 и 12 въ гл. 1 бук. „α“);

IV-го Всел. соб. 2 (въ гл. 28 бук. „χ“); 5 (въ гл. 9 бук. „α“);

VI Всел. соб. 44 (въ гл. 15 бук. „μ“); 55 (въ гл. 5 бук. „τ“); 72 (въ гл. 12 бук. „γ“);

Анкирскаго: 9 (въ гл. 1 бук. „α“); 17 (въ гл. 5 бук. „α“); 18 (въ гл. 9 бук. „α“); 25 (въ гл. 9 бук. „γ“);

Неокесарійскаго: 13 (въ гл. 9 бук. „α“);

Гангрскаго: 5 (въ гл. 9 бук. „β“); 16 (11) (въ гл. 2 бук. „α“);

Лаодикійскаго: 5 (въ гл. 1 бук. „χ“); 9 и 34 (въ гл. 2 бук. „α“); 29 (въ гл. 4 бук. „ι“); 43 (въ гл. 4 бук. „υ“); 55 (въ гл. 5 бук. „σ“);

Карѳагенскаго соб. 13 (въ гл. 1 бук. „χ“); 36 (45) (въ гл. 8 бук. „χ“); 48 (59) (въ гл. 24 бук. „χ“);

Двукратнаго 1 (въ гл. 15 бук. „μ“);

Св. Григорія Неокесарійскаго 1 (въ гл. 10 бук. „μ“);

Св. Григорія Нисскаго 9 (въ гл. 8 бук. „μ“);

Св. Василія Великаго 8 (въ гл. 4 бук. „φ“); 13 (въ гл. 7 бук „φ“);

Всѣ исчисленныя правила мы относимъ къ разряду правилъ съ дополнительными къ нимъ поясненіями,—по мысли принадлежащими самому автору Синтагмы, — самостоятельными—Властаря — на томъ основаніи, что не встрѣчаемъ

ихъ у названныхъ самимъ Властаремъ руководителей его въ истолкованіяхъ правилъ—Вальсамона и Зонары,—и потому, что, излагая эти правила съ поясненіями, Властарь въ большинствѣ случаевъ говоритъ отъ имени перваго лица „οἶμαι“, „φημί“, „φαίνεται“, „ὡς φαίνεται“, „δοκεῖ“ и такимъ образомъ приписываетъ себѣ излагаемыя имъ мысли и мнѣнія въ пониманіи правилъ и въ приложеніи ихъ къ церковной практикѣ, — хотя, надо замѣтить, и въ этихъ приписываемыхъ себѣ самому мнѣніяхъ Властарь нерѣдко слѣдуетъ авторитету Вальсамона и Зонары....

Но слѣдуя вообще Зонарѣ и особенно Вальсамону въ изъясненіяхъ правилъ, и въ различной мѣрѣ пользуясь ихъ толкованіями на правила,—Властарь иногда позволяетъ себѣ не соглашаться съ своими руководителями, хотя въ этихъ случаяхъ не называетъ ихъ по имени и предлагаетъ свои толкованія на правила. Для примѣра можно указать на пространное изъясненіе 13 пр. св. Василія Великаго (по изложенію его въ гл. 7-й бук. „φ“),—направленное противъ толкованія этого правила Зонарою и Вальсамономъ,—и на правило собора Лаодикійскаго 29-е (по изложенію его въ главѣ 4-й буквы „ι“); Вальсамонъ, въ изъясненіе словъ этого правила: „аще могутъ“, — говоритъ: „впрочемъ и это, т. е. чтобы не работать въ воскресный день, не принудительно отцы заповѣдали. Ибо если кто по бѣдности, или по другой какой либо необходимости будетъ работать и въ воскресный день, не подвергнется осужденію“, а Властарь утверждаетъ, что кто, „по бѣдности, или по какой-бы то ни было другой необходимости будетъ дѣлать неотложное дѣло и въ воскресный день, тотъ, какъ неразумный, не получитъ прощенія“.

III Дополнительныя поясненія къ правиламъ, или толкованія на правила, какъ называетъ ихъ самъ Властарь, по содержанію своему весьма разнообразны; такъ, въ изложеніи правилъ въ Синтагмѣ встрѣчаются разсужденія догматическія, нравственныя, литургическія, юридическія,—предлагаются изслѣдованія историческія, филологическія, полемическія, астрономическія и т. под. При этомъ надо замѣтить, эти изслѣдованія иногда имѣютъ видъ разсужденій и

обширныхъ трактатовъ,—а въ большинствѣ случаевъ приводятся въ видѣ примѣчаній, добавленій, поясненій къ правиламъ и т. под.—По этимъ классамъ мы и распредѣлимъ встрѣчающіяся въ изложеніи правилъ въ Синтагмѣ толкованія на правила,—распредѣлимъ—именно со стороны ихъ содержанія, — безотносительно къ источнику происхожденія этихъ толкованій, т. е. принадлежатъ ли они самому автору Синтагмы, или заимствованы имъ у руководителей его по части истолкованія правилъ, — Зонары и Вальсамона, которыхъ самъ онъ называетъ по имени въ своемъ предисловіи къ книгѣ.

А. Догматическія изслѣдованія, встрѣчающіяся въ изложеніи церковныхъ правилъ въ Синтагмѣ Властаревой:

1)—разсужденія,—таковы, напр.:

а)—въ изложеніи 18-го (26-го) прав. собора Карѳагенскаго (въ гл. 1-й бук. „β“, въ отдѣлѣ подъ рубрикою: „о томъ, что не должно крестить скончавшихся, или преподавать имъ причастіе“). Изъ подлинника правила здѣсь заимствовано только содержаніе 2-й половины его,—выраженное въ словахъ: „да не подвинется невѣжество пресвитеровъ крестити скончавшихся уже“; все же остальное содержаніе трактата представляетъ разъясненіе словъ Ап. Павла: „что сотворятъ крестящіися мертвыхъ ради; аще отнюдь мертвіи не востаютъ, что и крещаются мертвыхъ ради“ (1 Кор. XV, 29),—на неправильномъ пониманіи которыхъ нѣкоторые еретики допускали крещеніе умершихъ и живыхъ вмѣсто мертвыхъ;

б) въ изложеніи 109 (123) пр. собора Карѳагенскаго (см. гл. 1 бук. „β“)—пространное разсужденіе о необходимости крещенія младенцевъ,—причемъ предварительно опровергается ложное мнѣніе, будто Адамъ сотворенъ мертвымъ;

в) въ изложеніи 82-го правила VI-го Вселенскаго собора (въ гл. 6-й буквы „ε“)—довольно обширный трактатъ объ отличіи изображенія естественнаго отъ подражательнаго; о цѣли употребленія и назначеніи св. иконъ; объ отличіи служенія Богу отъ почитанія св. иконъ и поклоненія имъ; о

существѣ, характерѣ и образѣ иконопочитанія; объ отличіи св. иконъ отъ идоловъ,—о свят. крестѣ и проч.

Таковыя же разсужденія встрѣчаются въ изложеніи правилъ: Неокесарійскаго 14-го (въ гл. 31 бук. „ε"),—о причинѣ поставленія въ малыхъ городахъ и селеніяхъ — хорепископовъ, а не епископовъ; VI Всел. соб. 79-го (въ гл. 8 буквы „χ" и о непорочномъ зачатіи и бозболѣзненномъ рожденіи Пресвятою Дѣвою Предвѣчнаго Младенца; въ трактатѣ „объ анафемѣ") [1]).

2. Примѣчанія догматическія въ изложеніи правилъ,— каковы:

а) въ изложеніи Апостол. пр. 49 (въ гл. 1 бук. „β"): „49-е пр. св. Ап. повелѣваетъ крестить согласно Господню изреченію—во Отца и Сына и Св. Духа, а не въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей: ибо единъ безначальный Отецъ по безвинности, и единъ Сынъ—по неизреченному рожденію, и единъ Утѣшитель Духъ Святый—по исхожденію отъ нерожденнаго";

б) въ изложеніи 48-го прав. собора Лаодикійскаго (въ гл. 1 бук. „β") о благодатномъ дѣйствіи таинства мѵропомазанія на пріемлющаго оное: „мѵро, освящаемое молитвами и призываніемъ Св. Духа, освящаетъ помазуемыхъ и поставляетъ ихъ причастниками царства Христова, если только мы не сдѣлаемъ себя чуждыми его небрежнымъ житіемъ и злыми дѣлами";

в) въ изложеніи 2-го вопросоотвѣта Тимоѳея Александрійскаго—объясненіе причины запрещенія—совершать крещеніе надъ оглашеннымъ, находящимся въ состояніи бѣшенства, до времени совершеннаго освобожденія его отъ дѣйствія злаго духа (въ гл. 1 бук. „β"); здѣсь же и о необходимости—крещенія таковаго въ случаѣ смертной опасности;

г) въ изложеніи 81-го пр. VI Всел. собора (въ гл. 35 бук. „ε")—объясненіе строгости наказанія, налагаемаго правиломъ дерзающимъ къ словамъ трисвятой пѣсни: „святый безсмертный"—прибавлять слова: „распныйся за ны":

---

1) Русскій переводъ его см. въ гл. 7-й буквы «α».

„ибо таковое прибавленіе или вводитъ четвертое лице и поставляетъ отдѣльно Сына Божія, ипостасную силу Отца, и отдѣльно распятаго Христа, какъ будто бы другаго, отдѣльнаго отъ крѣпкаго, или заключаетъ мысль о страданіи Троицы и о сораспятіи съ Сыномъ Отца и Св. Духа“.

Таковы же примѣчанія въ изложеніи правилъ: 78 — VI Всел. соб. и 46 соб. Лаод. о цѣли и назначеніи предварительнаго оглашенія надъ крещаемыми (въ гл. 1 литеры „β“); Карѳаг. 37 (46) о присоединеніи воды къ вину при совершеніи безкровной жертвы (въ гл. 8 бук. „κ“), и о теплотѣ, вливаемой въ чашу (тамъ же); Гангр. 17 (18) о радостномъ и веселомъ препровожденіи воскресныхъ дней (гл. 37 бук. „κ“); Ант. собора пр 2-е о тѣсномъ соединеніи между собою христіанъ—по единству вѣры (въ гл. 24 бук. „κ“); Апост. 65 (66) (въ гл. 5 лит. „φ“) и мн. др.

б) Нравственныя разсужденія; каковы:

а) въ изложеніи пр. св. Василія Великаго 55-го—о необходимости наложенія епитиміи тѣмъ, которые убиваютъ разбойниковъ (въ гл. 7 буквы „λ“);

б) пространное разсужденіе о сохраненіи силы 13-го правила св. Василія Великаго по тому же вопросу,—и по вопросу объ епитиміи убивающимъ на войнѣ, въ изложеніи этого правила въ гл. 7 бук. „φ“;

в) пространное же разсужденіе о появленіи и постепенномъ развитіи въ человѣкѣ грѣховныхъ мыслей, пожеланій, склонностей, привычекъ и страстей (въ видѣ вступленія предъ изложеніемъ 4 правила соб. Неокесарійскаго (въ гл. 16-й бук. „π“);

г) въ изложеніи правилъ 42 и 43-го св. Апостолъ—о безукоризненности клириковъ по образу жизни (въ гл. 35 бук. „κ“);

д) въ изложеніи 2-го пр. соб. Антіохійскаго (въ гл. 25 бук. „κ“).

Сюда же могутъ быть отнесены имѣющія нравственный характеръ примѣчанія: въ изложеніи пр. 2-го IV-го Всел. собора,—о преступности симоніи (въ гл. 28-й бук. „χ“); въ изложеніи пр. 54-го св. Апостоловъ,—о небезпорочности

пребывающихъ въ корчемницахъ (въ гл. 7 бук. „χ“); въ изложеніи правила 51 го VI Всел. собора, — о нравственныхъ евангельскихъ требованіяхъ (въ гл. 1 бук. „θ“);—въ пр. 15 (18) соб. Карѳ.,—о томъ же предметѣ (тамъ же); пр. 29-го соб. Лаодикійскаго, — о непростительности работы въ воскресный день (въ гл. 4 бук. „ι“); въ гл. 28 й бук. „χ“ и мног др.

В. Литургическія толкованія, встрѣчающіяся въ Синтагмѣ Властаревой,—каковы довольно обширныя изслѣдованія въ гл. 5-й отдѣла буквы τ: „о святой четыредесятницѣ и о соблюдаемыхъ въ ней обычаяхъ“;

1) „Почему божественная литургія совершается большею частію въ третій часъ дня, а иногда—въ великіе праздники въ навечеріи?“

2) „Почему четыредесятница называется одесятствованіемъ цѣлаго года, и по какимъ причинамъ совершается все то, что въ ней совершается?“

3) „Почему память усопшихъ не совершается въ теченіе четыредесятницы,—развѣ въ субботніе дни?“

4) „О чудѣ, посредствомъ колива совершенномъ св. Ѳеодоромъ Тирономъ“;

5) „Почему предъ четыредесятницей мы совершаемъ память всѣхъ въ вѣрѣ скончавшихся и свв. Отцевъ?“

6) „Почему послѣ пятдесятницы совершается память всѣхъ святыхъ?“

Сюда же должны быть отнесены нѣкоторыя краткія замѣчанія къ правиламъ, имѣющія характеръ литургическій, —каковы напр. въ изложеніи пр. VII Вселен. соб. 7-го —объ антиминсахъ (въ гл. 12 бук. „ε“); въ изложеніи пр. 2-го Ант. соб. о происхожденіи церковнаго установленія касательно раздаянія антидора (въ гл. 25 бук. „χ“); въ изложеніи прр. 22 и 23 Лаодик. соб. (въ гл. 9 бук. „ε“),—о происхожденіи наименованія діаконскаго ораря и друг.

Г. Юридическія изслѣдованія, встрѣчающіяся въ изложеніи правилъ церковныхъ въ Синтагмѣ, каковы: а) въ изложеніи 15-го пр. собора Карѳагенскаго: „15-е пр. соб. Карѳагенскаго для всѣхъ посвященныхъ и монаховъ, при-

влекающихъ и привлекаемыхъ къ суду, открываетъ церковное судилище, будетъ ли искъ обвинительный, или денежный. А если кто—нибудь изъ нихъ изберетъ свѣтскій судъ, презрѣвъ тотъ, то за это самое лишится собственной степени, хотя бы оказался на семъ судѣ невиновнымъ въ преступленіяхъ, или въ денежномъ дѣлѣ. А если епископы поставили судебное рѣшеніе и отъ нихъ будетъ потребованъ отзывъ, какъ обыкновенно бываетъ, къ высшимъ судьямъ, къ митрополитамъ, напр., или къ патріархамъ, и дѣло будетъ подвергнуто разслѣдованію, и рѣшеніе прежнихъ судей будетъ отмѣнено, то не должно быть никакого нареканія постановившимъ прежній приговоръ, если только они не будутъ обличены или въ подкупѣ, или въ томъ, что пристрастно, или дружественно были расположены къ виновному; и если обѣ стороны избрали судей, то хотя бы ихъ было и менѣе опредѣленнаго въ другихъ случаяхъ числа..., осужденный ими не можетъ искать пересмотра своего дѣла; а клирики не должны избирать свѣтскихъ судей, а церковныхъ, дабы не подвергнуться церковнымъ наказаніямъ (въ гл. 8 бук. „δ“);

б) въ изложеніи 13-го пр. VII-го Всел. собора:

„Обратившіе епископіи въ мірскія жилища не могутъ ссылаться на давность времени, ибо промежутокъ времени не препятствуетъ требующимъ ихъ возстановленія; что же касается монастырей, то они, по прошествіи 40 лѣтъ, не легко возстановляются требующими ихъ возстановленія, хотя бы они перешли къ тѣмъ и по нерадѣнію прежде владѣвшихъ ими. Требованія сего правила не должны служить препятствіемъ для мірскихъ людей, принимающихъ монастыри, если у нихъ есть усердіе привести монастырь въ лучшее состояніе и увеличить его доходы, ибо сіе дозволяетъ и опредѣленіе (τόμος) патріарха Сергія“ (см. въ гл. 22 бук. ε“);

в) въ изложеніи 21-го пр. VI-го Всел. собора: „правило человѣколюбивѣе относится къ тѣмъ, которые воспользовались истиннымъ раскаяніемъ; ибо извергаемые за какія либо явныя преступленія, прелюбодѣяніе, напримѣръ, или впавшіе въ святотатство, изгоняются въ разрядъ мірянъ и имъ не позволяется дѣлать ничего изъ того, что̀ свойственно

клирикамъ; а совокупившіеся вторыми браками прощаются ради брака и имъ не возбраняется проходить служеніе внѣ алтаря, какъ опредѣляетъ 79-я новелла императора Льва, которую и ищи въ 4-й гл. бук. „γ“;

г) въ изложеніи 1-го пр. собора глаголемаго Двукратнаго: „пр. 1-е собора глаголемаго Двукратнаго не позволяетъ никому созидать монастырь безъ воли епископа.... а самый монастырь и все, что посвящено ему строителемъ,—пр. повелѣваетъ вписывать въ книгу, на тотъ конецъ, чтобы жертвователь не могъ опять присвоить себѣ что-либо изъ посвященнаго имущества: ибо какимъ образомъ посвятившій чрезъ обитель Богу можетъ, какъ владыка, распоряжаться, а тѣмъ болѣе продавать другимъ то, что онъ изъялъ изъ своей власти?.... Ибо если подареннаго людямъ нельзя подарившему взять назадъ, безъ благословной причины, то тѣмъ болѣе не можетъ посвятившій присвоить себѣ господства надъ тѣмъ, что̀ посвящено Богу (въ гл. 15 бук. „μ“);

д) въ изложеніи прр. 55-го и 56-го Апостольскихъ: „Клирикъ, причинившій обиду своему епископу, долженъ быть изверженъ,—а причинившій обиду пресвитеру, или діакону, долженъ быть отлученъ“: ибо обида, причиненная высшему лицу, заслуживаетъ и бо́льшаго наказанія; а обида, причиненная меньшему лицу, заслуживаетъ и наказанія меньшаго (въ гл. 1 бук. „υ“);

е) въ изложеніи пр. 84-го Апостол.: „прибавкою (въ правилѣ) не по правдѣ (παρὰ τὸ δίκαιον,— т. е. кто досаждаетъ царю) правило запрещаетъ не заслуженный упрекъ, и не обличеніе въ правомъ дѣлѣ, когда кто нибудь касается ихъ (т. е. царей) въ томъ случаѣ, если они дѣлаютъ неподобающее, хотя обличительныя слова и почитаются ими за обиду“ (изъ Зонары;—въ гл. 7 бук. „β“).

Къ этому же разряду могутъ быть отнесены поясненія и примѣчанія къ правиламъ юридическаго характера,—заключающіяся въ изложеніи слѣдующихъ правилъ: Апостольскаго 40 (въ гл. 4-й буквы „δ“); 1-го Всел. соб.—18 (въ гл. 5 бук. „δ“); VI-го Всел. соб. 9 (въ гл. 7 бук. „χ“); 21 (въ гл. 1 бук. „χ“); Анкирскаго—25 (въ гл. 9 бук. „γ“);

Антіох. 5 (въ гл. 12 бук. „ϛ“); 12 (въ гл 8 бук. „δ“); Карѳаг. 63 (74) (въ гл. 11 бук. „μ“); 121 (134) (въ гл. 7 бук. „δ“); Двукратнаго—7 (въ гл. 25 бук. „ε“); Софійскаго 3 (въ гл. 11 бук. „τ“); Св. Василія Велик. 9 (въ гл. 16 бук. “γ“); 25 (въ гл. 15 бук. „π“); 46 и 48 (въ гл. 16 бук. „γ“); 72 (въ гл. 1 бук. „μ“) и многія другія.

Д. Историческія разсужденія, встрѣчающіяся въ Синтагмѣ Властаревой, могутъ быть раздѣлены на два разряда: одни изъ нихъ представляютъ собою довольно обширныя изслѣдованія, другія краткія историческія примѣчанія:

1) Историческія изслѣдованія,—каковы: а) о Максимѣ Циникѣ (свѣд. истор. о личности Максима и незаконномъ его поставленіи); б) о Несторіи и о распрѣ, бывшей между св. Кирилломъ и блаженнымъ Ѳеодоритомъ; в) о Целестіи (о личности и сущности лжеученія); г) о Павликіанахъ (происхожденіе наименованія еретиковъ) (въ гл. 2-й бук. „α“); д) о Діоскорѣ и Евтихіи (сущность лжеученія того и другаго) (въ гл. 2-й бук. „α“); е) о Валентиніанахъ, или Евхитахъ, Богомилахъ и Мессаліанахъ (о происхожденіи наименованія Богомиловъ и Мессаліанъ Валентиніанами или Евхитами и сущность лжеученія Валентиніанъ—въ гл. 2 бук. „α“); ж) свѣдѣнія о лжеученіи Ангелитовъ;—о времени появленія этой ереси; объ отличіи ея отъ ереси Ангеликовъ и о различіи лжеученій той и другой (тамъ же); з) о вечеряхъ любви (въ изложеніи пр. 74-го VI Всел. соб. въ гл. 3 й бук, „α“); и) объ обычаѣ Агарянъ совершать крещеніе надъ своими младенцами прежде обрѣзанія (въ гл. 3-й бук. „β“); і) о Пафнутіи, епископѣ Ѳиваидскомъ и высказанномъ имъ на 1-мъ Всел. соборѣ мнѣніи по вопросу о брачной жизни клириковъ (въ изложеніи 13 пр. VI-го Всел. соб въ гл. 2 й бук. „γ“); к) объ Евстаоіи, епископѣ Памфилійскомъ (въ изложеніи посланія 3-го собора къ памфилійскимъ епископамъ, въ гл. 28-й бук. „ε“); л) о происхожденіи посланія св. Василія Великаго къ Діодору, епископу Тарскому (въ излож. 23 пр. св. В. Вел. въ гл. 9-й бук. „γ“); м) о происхожденіи такъ называемаго „тома соединенія“ („περὶ τόμου τῆς ἑνώσεως въ гл. 4-й бук. „β“); н) о діаконисахъ и чинѣ ихъ посвященія (въ гл. 11-й бук.

„γ“).... о)—о римскомъ календарѣ (въ гл. 13-й бук. „β“); п) о происхожденіи трисвятой пѣсни (въ изложеніи 81 пр. VI Всел. соб. въ гл. 35-й бук. „ε“); р)—о древнемъ обычаѣ чтенія по субботамъ однихъ только молитвъ (въ излож. пр. 16 соб. Лаод. въ гл. 35 бук „ε“); с) о разрядахъ оглашенныхъ (въ излож. 5-го пр. соб. Неокес. въ гл 10-й бук. „χ“); т) о разрядахъ кающихся (въ гл. 16 бук. „μ“); въ изложеніи 74 го пр. св. Василія Вел. (въ гл. 7-й бук. „μ“) и друг.

Сюда же должны быть отнесены историческія свѣдѣнія о соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ и о св отцахъ, составившихъ церковные каноны,—изложенныя въ предисловіи къ книгѣ, и краткая исторія гражданскихъ законовъ—откуда они получили свое начало и какъ составлялись, помѣщенная въ концѣ этого предисловія.

2) Краткія историческія примѣчанія, встрѣчающіяся въ изложеніи правилъ въ Синтагмѣ,—каковы: замѣчанія а)—о еретикахъ: Енкратитахъ, Идропарастатахъ, Македоніанахъ, Полуаріанахъ, о Наватѣ, Евноміанахъ, Савватіанахъ, Аполлинаріанахъ, Монтанистахъ, Пепузіанахъ, Савелліанахъ, о Діоскорѣ, о Евтихіи, Севирѣ, Манихеяхъ, Аномеяхъ, Маркелліанахъ, Фотиніанахъ, Донатистахъ и друг. (въ гл. 2-й бук. „α“); б) въ излож. 2-го пр. св. Діонисія Александрійскаго—объ обычаѣ еврейскихъ женъ, находящихся въ состояніи очищенія, сидѣть въ особомъ мѣстѣ до времени прекращенія очищенія (въ гл. 16 бук. „α“); в) замѣчаніе о рабѣ Филимона Онисимѣ (въ излож. 82 пр. Апост. въ гл. 11 буквы „δ“); г) замѣчаніе о раздѣленіи одной Каппадокійской митрополи на двѣ, при св. Вас. Вел. (въ излож. пр. 12-го IV Всел. соб., въ гл. 21 бук. „ε“); д) о побіеніи камнями Ахара со всѣмъ его родомъ (въ излож. прр. 72 и 73-го Апост. (въ гл. 1 бук. „ι“); е) о Симонѣ волхвѣ (въ излож. 23 пр. VI Всел. соб. въ гл. 20 бук. „χ“). Сюда же могутъ быть отнесены краткія историческія примѣчанія, заключающіяся въ изложеніи слѣдующихъ правилъ: Апост. 60 (въ гл. 11 бук. „β“); VI Всел собора 63 (въ гл. 11 бук. „β“); VI Всел. соб. пр. 16 (въ гл. 5 бук. „δ“) 1 Всел. соб. 6 (въ гл. 11 бук. „ε“); 1 Всел.

соб. 7 (въ гл. 11 бук. „ε“); VI Всел. соб. 39 (въ гл. 11 бук. „ε“); Софійск. 2 (въ гл. 29 бук. „ε“); VI Всел. соб. 33 (въ гл. 13 бук. „κ“); и многія другія.

Е) Филологическія изслѣдованія — въ Синтагмѣ главнымъ образомъ направлены къ изъясненію названій, терминовъ и отдѣльныхъ выраженій, таковы:

1) Филологическія объясненія наименованій нѣкоторыхъ еретиковъ. напр., Аристеровъ, Четыренадесятодневниковъ, Тетрадитовъ и друг. (см. въ рус. пер. въ гл. 2 бук. „α“);

2) Филологическія объясненія понятій,—каковы, наприм., а) „μετάθεσις“ (перемѣщеніе), б) „μετάβασις“ (перехожденіе) и в) „ἐπίβασις“ (вторженіе) (въ гл. 9 бук. „α“); г) филологическія объясненія словъ: „ἀκούμβιτα“ (въ гл. 3 бук. „α“); „ἀντιμίνσια“ (въ гл. 8 бук. „α“); „βισέκτος“ лат. bissextus, означающаго „τὸ δὶς ἐξ = bis sex, дважды шесть (въ гл. 13 бук. „α“); „καταβραβεύειν“ (въ гл. 2 бук. „α“); слова: „ἄπειρον“ (въ гл. 8 бук. „β“); „συνεί-σακται (т. е. жены въ изл. пр. 3-го 1-го Всел. соб. (въ гл. 19-й бук. „γ“); „ἐπίσκοπος“ (въ излож. пр. Апост. 58-го въ гл. 7 бук. „δ“); „διοίκησις“—въ прав. 9-мъ IV Всел. соб. (въ гл 7 бук. „δ“); „ἐξωμοσία“ (пр 30 IV Вселен. соб. въ гл. 1 бук. „ε“); филологическія объясненія названій: „ἑκατοντάρχων“, „ἀρχτοσυρτῶν“, „νεφοδιωκτῶν“ „γοή-των“, „ἐπαοιδῶν“, „μαθηματηκῶν“ (см. гл. 1 бук. „μ“); „συνωμοσία“, „φάτρια“ (въ прав. 18 IV-го соб. и VI Всел. соб. пр. 34 въ гл. 11 бук. „σ“) и другія, встрѣчающіяся въ правилахъ: VI Всел. соб. 65 (въ гл. 3 бук. „ε“); VII Всел. соб. 7 (въ гл. 12 бук. „ε“); 12 (въ гл. 16 бук. „ε“); IV Всел. соб. пр. 3 (въ гл. 33 бук. „ε“); VI Всел. соб. 51 (въ гл. 1 бук. „ϑ“); VI Всел. соб. 79 (въ гл. 8 бук. „κ“); IV Всел. соб. пр. 8 (въ гл. 20 бук. „κ“); VI Всел. соб. 61 (въ гл. 1 бук. „μ“); IV Всел. соб. 18 и VI-го 34 (въ гл. 11 бук. „σ“); 22 и 23 Лаодикійскаго (въ гл. 9 бук. „ε“) и мн. др.

3) Филологическія объясненія выраженій, каковы „κνῆ-θειν ἀκοάς“ (въ пр. 53 (64)—(въ гл. 11 бук. „α“);—„πρὸς πάντα αἱρετικόν“ (въ пр. 31 Лаодик. соб.), употребленнаго вмѣсто: „πρὸς οὐδένα αἱρετικόν“ (въ гл. 12 бук. „γ“) и друг.

Ж) Изслѣдованія полемическаго характера, встрѣчающіяся въ изложеніи правилъ въ Синтагмѣ, могутъ быть раздѣлены на три разряда: одни изъ нихъ направлены къ опроверженію ложныхъ мнѣній въ толкованіяхъ правилъ, или пониманіи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ въ нихъ выраженій, другія къ обличенію обычаевъ, противныхъ канонамъ, и третьи, наконецъ,—имѣютъ цѣлію разрѣшеніе встрѣчающихся возраженій, или примиреніе кажущихся противорѣчій.

1. Изслѣдованія, имѣющія цѣлію опроверженіе ложныхъ мнѣній въ пониманіи правилъ,— напр.:

а) 3-го правила II-го Всел. соб. (см. излож. 28-го пр. IV Всел. соб. въ гл. 11 бук. „ε“); б) пр. 3-го св. Кирилла Александрійскаго и 16-го пр. соб. Двукрат. (въ гл. 28 бук. „ε“); в) пр. 2 Антіох. соб. (въ гл. 25 бук. „κ“); г) Лаодик. соб. пр. 48 (въ гл. 1 бук. „β“); д) Карѳ. 18 (26) (въ гл. 1 бук. „β“); 27 (36) (въ гл. 9 бук. „δ“); е) св. Вас. Вел 13 (въ гл. 7 бук. „φ“); 55 (въ гл. 7 бук. „λ“) и друг.

2. Полемическія примѣчанія, направленныя противъ обычаевъ, несогласныхъ съ канонами:

А) Соблюдаемыхъ у латинянъ, какъ напр., обычая мужчинъ и женщинъ входить во св. алтарь и присутствовать тамъ при отправленіи богослуженія (см. въ излож. 69-го пр. VI-го Всел. соб. въ гл. 6 бук. „β“); б) совершенія литургіи на опрѣснокахъ (см. въ излож. прр. Апост. 70 и 71 въ гл. 4 бук. „ι“); в) соблюденія поста въ субботніе дни (см. въ излож. 55 пр. VI-го Вселен. собора въ гл. 37 бук. „κ“ и 5 бук. „τ“); г) разрѣшенія поста въ воскресные дни св. Четыредесятницы (въ излож. 56 пр. VI Всел. соб. въ гл. 5 бук. „τ“); д) употребленія въ пищу латинскими монахами жира съ зельемъ (см. излож. пр. 14-го соб. Анкирск. въ гл. 9 бук. „β“); е) безженства латинскаго духовенства (см. въ излож. правилъ: Карѳ. 4, 28 (34), 73 (81); VI Всел. соб. пр. 13—въ гл. 18-й бук. „γ“) и др.

Б) Замѣчанія, имѣющія цѣлію обличеніе и искорененіе нѣкоторыхъ обычаевъ, соблюдаемыхъ у православныхъ, но несогласныхъ съ канонами, какъ напр.:

а) Обычая діаконовъ — внѣ церковныхъ собраній сидѣть въ присутствіи пресвитеровъ (см. въ излож. 18-го пр. 1-го Всел. соб. въ гл. 5 бук. „δ“); б) обычая монаховъ—принимать помыслы кающихся и примирять ихъ съ Церковію, безъ дозволенія епископа (см. изл. 6 пр. Карѳаг. соб. въ гл. 9 бук. „μ“); в) особенно распространеннаго среди христіанъ, по свидѣтельству Властаря, — обычая искуственно украшать волосы на головѣ и бородѣ (см. излож. 96-го пр. VI Всел. соб. въ гл 9-й буквы „τ“); г) обычая—пускать въ церковь голубей, - вмѣсто изображенія звѣзды — рисовать горящую свѣчу; изображать младенца и постель—для обозначенія неизреченнаго рожденія Пресвятой Богородицы (въ изложеніи 82 пр. VI-го соб. въ гл. 6 бук. „ε“); и обычаевъ языческихъ, соблюдаемыхъ у христіанъ (въ излож. прр. 62 и 65 VI Всел. соб. въ гл. 3-й бук, „ε“) и друг.

3) Изслѣдованія, имѣющія цѣлію разрѣшеніе встрѣчающихся возраженій, какъ:

а) возраженія по поводу пр. св. Василія Вел. 29 (см. въ русскомъ переводѣ въ гл. 32 бук. „ε“).

б) возраженія по поводу 46 и 47 прр. Апост. (см. въ русск. перев. въ гл. 3 бук. „β“) и др.

3) Астрономическія изслѣдованія въ Синтагмѣ Властареевой,—разумѣемъ въ гл. 7-й отдѣла буквы „π“ разсужденія, въ цѣлой системѣ ихъ изложенія представляющія собою зрячую пасхалію, каковы: „о равноденствіи“, „Почему пасха бываетъ послѣ равноденствія“? „Почему не бываетъ пасха ежегодно въ одно и тоже время?“ „Почему круговъ луны 19-ть“? Почему круговъ солнца 28-мь?“ „Почему круги луны и основанія начинаются съ октября?“ „Способы отыскиванія: круга луны, основанія луны,—круга солнца,—индикта“; „способъ отыскиванія пасхи законной (т. е. іудейской) и христіанской“,—„мясопуста“; „объ іудейской пасхѣ и о разногласіи во мнѣніяхъ относительно полнолунія“; „о четырехъ ограниченіяхъ для пасхи“, „о весеннемъ равноденствіи“.—Нѣтъ сомнѣнія, что цѣль астрономическихъ изслѣдованій Властаря о времени празднованія пасхи—была направлена къ тому, чтобы исправить календарь Юліанскій. Юліанскій календарь считаетъ въ солнечномъ году 365 дней съ четвертью;

по счисленію же Властаря солнечный годъ имѣетъ 365 дней съ четвертью, но безъ одной 300-й доли дня, т. е. почти безъ 5 минутъ,—такъ что, по его счисленію, въ теченіи 300, или вѣрнѣе, 304-хъ лѣтъ—почти цѣлый день въ году становится лишнимъ. Такимъ образомъ напрасно честь перваго открытія неточности въ вычисленіи солнечнаго года приписываютъ папѣ Григорію XIII-му (1582). Астрономическія соображенія и вычисленія М. Властаря ясно свидѣтельствуютъ, что задолго,—за 250 почти лѣтъ до папы Григорія XIII-го православная Церковь сознавала неточность своего церковнаго календаря; но ея предстоятели не рѣшались сдѣлать какое либо преобразованіе въ немъ, дабы не нарушить постановленія перваго Вселенскаго собора, который—въ опредѣленіи времени празднованія пасхи руководствовался исчисленіями календаря Юліанскаго, опредѣляющаго годъ въ 365-ть дней съ четвертью.

Собственно астрономическія вычисленія Властаря даютъ слѣдующіе результаты: такъ какъ тропическій или солнечный годъ, по его вычисленію, имѣетъ 365 сутокъ, 5 часовъ, 55 минутъ и 15,79 секундъ,—гражданскій годъ болѣе тропическаго на 4 минуты и 44,21 секундъ, вслѣдствіе чего въ 304 года 1 сутки въ гражданскомъ календарѣ становятся лишними; то весеннее равноденствіе, бывшее въ 325 году во время Никейскаго собора—21-го марта, по вычисленіямъ Властаря, должно было бы быть: въ 1541-мъ году—17-го марта; въ 1845-мъ году 16-го марта; въ 1890-мъ году ранѣе 16-го марта на 3 часа и 39 минутъ. Так. обр. если слѣдовать вычисленіямъ Властаря, мы потеряли бы въ 1845 г. 5-ть дней и въ 1890 г. около 5-ти дней, 3 часовъ и 39 минутъ, и только въ 2149-мъ году должны бы потерять 6 дней. Но по нынѣшнимъ астрономическимъ вычисленіямъ,—тропическій годъ состоитъ изъ 365 сут. 5 час. 48 мин. и 46,166 секундъ; гражданскій годъ болѣе тропическаго на 11 минутъ и 13,834 секунды,—такъ что-не въ 304 года, а 128,22149 года (т. е. почти въ 128 $^{1}/_{4}$ л.) 1 сутки становятся лишними и равноденствіе бываетъ по гражданскому календарю раньше 1 сутками. По этимъ послѣднимъ вычисленіямъ весеннее равноденствіе было: въ

325-мъ году—21-го марта, въ 1735-году—10 марта; въ 1863-мъ году—9 марта; въ 1890 году ранѣе 9-го марта на 0,205 сут., и въ 1891 году—8-го марта. Такимъ образомъ, со времени 1-го Вселенскаго собора мы на самомъ дѣлѣ потеряли—въ 1735 году—11-ть дней; въ 1863 году—12-ть дней и къ 1890 году—12 $^{1}|_{5}$ дня. Очевидно, что разница между вычисленіями Властаря и настоящимъ простирается болѣе, чѣмъ на семь дней. Но не смотря на разность въ вычисленіяхъ, Властарево счисленіе времени празднованія пасхи совпадаетъ со временемъ, которое указываетъ церковный календарь въ своей пасхаліи

IV. Кромѣ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, изреченія коего Властарь вводитъ въ свою рѣчь въ изложеніи правилъ,—для изъясненія ихъ [1]), въ своей Синтагмѣ онъ

---

[1]) Напр. а) Ветх. Завѣта: книги Бытія—гл. 2-й ст. 24 (въ гл. 8 бук. «ϛ»);—въ отдѣлѣ: „о томъ, что не должно одному и тому же лицу брать двухъ троюродныхъ сестеръ“—кн Левитъ—гл. 15 ст. 31 (въ изложе пр. VI Всел. соб. 75-го въ гл. 35 бук. «ε»); Второзаконія—12 гл. ст. 32 (въ изл. 1 пр. VII Всел. соб. въ гл. 5 бук. «α»);—18-й гл. стт. 24 и 25 (въ гл. 15 бук. «γ»—въ отдѣлѣ: „опредѣленіе обрученія“); 2-й кн. Царствъ 21 гл. стт. 5 и 6 (въ изложе. пр. 65-го VI Всел. соб. въ гл. 3-й бук. «ε»), кн. Іова—37 гл. ст. 7 (въ изложе. 115 (129) и 160 (130) прр. Собор. Карѳаг., въ гл 35 бук. «ε»); кн. Псалмовъ—Пс. 118 ст. 105 (въ гл. 38 бук. «ε»); книги Притчей гл. 4, стт. 23 и 25 (въ изл. пр. 100 VI-го Всел. соб. въ гл. 2 бук. «ξ»); гл. 18 ст. 23 (въ изл. пр св. Васил. Вел. 9-го въ гл. 16 бук. «γ»); кн. прор. Исаіи гл 1 ст. 13 (въ изл. Апост. пр. 70 въ гл. 16 бук. «γ»); кн. пр. Іереміи гл. 3 ст. 1 (въ изложе. пр. св. Васил. Вел 9-го въ гл. 16 бук. «γ»); кн. пр. Даніила гл. 9 ст 5 въ изл. 115 (129) пр. соб. Карѳ. въ гл. 35 бук. «ε»); б) Новаго Завѣта: Ев. Матѳея: гл. 1 ст. 20 (въ гл. 15 бук «γ»), гл. 5 ст. 28 (въ гл. 28 бук. «χ»), ст. 32 (въ гл. 16 бук. «γ»), 6 гл. ст. 24 (въ гл. 32 бук. «χ»), гл. 19 ст. 6 (въ гл. 16 бук. «γ»), въ гл. 23 ст. 12 (въ гл. 5 бук. «δ»); Ев. Марка гл. 2 ст. 27 (въ гл. 15 бук. «ε»); кн Дѣяній Апостольск. гл. 20 ст. 34 (въ гл. 14 бук «ε»); 1 Іоан. гл 1 стт. 8 и 9 (въ гл. 35 бук. «ε»); гл. 5 стт. 16 и 17 (въ гл. 9 бук. «δ»); св. Апостола Павла къ Римлян. гл. 23 ст. 14 (въ гл. 28 бук. «χ»); 1 Корѳ. гл. 1 ст. 32 (въ гл 17 бук. «γ»), гл. 3 ст. 16 (въ гл. 31 бук. «χ»), гл. 6 ст. 1 (въ гл. 8 бук. «δ»), ст. 7 (въ гл. 7 бук. «δ»), ст 16 (въ гл. 16 бук. «γ»), гл 7 стт. 4, 5, 16, 24 и 27 (въ гл. 18 бук. «γ»), гл. 9 ст. 7 (въ гл. 23 бук. «ε»); 2 Корѳ. гл. 13 ст. 1 въ гл. 8 и 9 бук. «δ»); Галат. гл. 1 стт. 8 и 9 (въ гл. 5 бук. «χ»); Ефес. гл. 2 ст. 5 (въ гл. 31 бук. «χ»), гл. 5 ст. 18 (въ гл. 35 бук. «χ»); 1 Тим. гл. 3 ст 4 (въ гл. 1 бук. «ϑ»), гл. 5 ст. 19 (въ гл. 8 бук «δ»), гл. 6 ст. 2 (въ гл. 8 бук. «δ»), 8 (въ гл. 23 бук. «ε»); 2 Тим. гл. 2.

приводитъ: 1) мѣста изъ твореній Отцевъ Церкви, и 2) изреченія классическихъ писателей.

I. Мнѣнія Отцевъ Церкви приводятся въ Синтагмѣ или въ изложеніи церковныхъ правилъ, какъ и мѣста Св. Писанія, или же чаще подъ особыми рубриками—непосредственно за церковными правилами. Изъ твореній Отцевъ Церкви въ Синтагмѣ встрѣчаемъ:

1) Св. Діонисія Ареопагита мнѣніе о томъ, что безъ благословной вины не должно отлучать кого либо (въ излож. пр. 29 (38) соб. Карѳаг. (въ гл. 18 бук. „α“); [1])

2) Св. Діонисія Александрійскаго „посланіе къ Новату пресвитеру Римскому“—о необходимости прекращенія возникавшаго въ то время въ Римской Церкви раскола новаціанъ (въ гл. 12 бук „ϭ“), изложенное буквально согласно съ подлиннымъ текстомъ [2]);

3) Св. Василія Великаго: а) отрывокъ (безъ указанія на него) изъ его бесѣды на окончаніе 14 Пс. и на ростовщиковъ [3]) (въ гл. 7 бук. „τ“, въ излож. прр. 44-го св. Апостол. и 14-го св. Василія Великаго); б) изъ сочиненія „о подвижничествѣ“—отвѣтъ на предложенный ему вопросъ: „должно ли осквернившемуся во снѣ приступать къ божественнымъ тайнамъ [4]) (въ излож. посл. св. Аѳанасія Вели-

---

ст. 4 (въ гл. 32 бук «χ»); Тит. гл. 1 ст. 6 (въ гл. 1 бук. «θ»); гл 2 стт. 2 (въ гл. 7 бук. «δ»), 9 и 10 (въ гл. 9 бук. «δ»). Евр. гл. 13 ст. 4 (въ гл. 16 бук. «γ») и мн. друг., отмѣченныя въ русскомъ переводѣ Синтагмы. Говоря здѣсь о мѣстахъ Св. Писанія, внесенныхъ въ Синтагму, мы не имѣемъ въ виду тѣхъ изреченій, которыя упоминаются и излагаются въ самыхъ правилахъ, въ подлинномъ ихъ текстѣ.

[1]) Изъ Epist VIII Demophilo monacho. Vid. Patr. Curs. Compl. Gr. Ser. t. III, p. 1084—1100.

[2]) См. подлинный текстъ посланія in tom. X Patr. Curs. Complet. Gr. Ser. Euseb. Hist. Eccles. VI, 45 pag. 1296; въ русск. пер. см. Церк. Ист. Евсев. Памф. С. П. Б. 1848. т. 1 кн. VI, гл. 45, стр. 394—495.

[3]) Подлинную см. въ Patrol. Curs Compl. tom. XXIX Gr. Ser. p. 277 et sq. Русск. перев. въ творен. св. Васил. Вел. М. 1845 г. ч. 1, стр. 223 и слѣд.

[4]) Здѣсь должно разумѣть правила св. Васил. Велик., данныя древнимъ обителямъ Востока. См. въ русск. пер. ч. 5. Прав. простр. вопр. 41. Vid. Montfauc. Op. S. Basilii. t. 2. Филар. Ар. Черниг. Ист. ученіе объ Отцахъ Церкви. Том. 2. СПБ. 1859, стр. 150 прим. 53.

каго къ Аммуну монаху, въ гл. 28 бук. „χ“); в) изъ толкованія на книгу пр. Исаіи—объясненіе смысла стиховъ 19 и 20-го 8-й гл. этой книги: „аще рекутъ къ вамъ: изыщите чревоволшебниковъ, и отъ земли возглашающихъ, тщесловующихъ, иже отъ чрева глашаютъ: не языкъ ли къ Богу своему взыщетъ; что испытуютъ мертвыя о живыхъ; законъ бо въ помощь даде, да не рекутъ не якоже слово сіе, заньже не лѣть дары даяти“ (въ гл. 28 отд. литеры „χ“) [1]);

4) Свят. Григорія Богослова: а) взглядъ его на 2-й, 3-й и вообще многіе браки („первое сожительство—законъ,— второе — попущеніе, — третье — беззаконіе, а что̀ сверхъ сего — свинское житіе, имѣющее не многіе подобные примѣры порока“, въ гл. 4 бук. „γ“); б) мнѣніе о тяжести грѣха—несоблюденія данныхъ Богу обѣтовъ (въ гл. 11 бук. „γ“), и в) замѣчаніе о нелѣпости лжеученія Савелліева (въ гл. 2-й бук. „α“);

5) Св. Епифанія Кипрскаго — изъ его книги „Πανάριον (Домашняя аптека), — о ереси такъ называемыхъ „Ангелитовъ“ (въ гл. 2-й бук. „α“);

6) Св. Іоанна Златоустаго: а) изъ 8-й бесѣды на посланіе къ Колоссаямъ — о предосудительности волшебства для христіанъ [2]); б) изъ 21 бесѣды о статуяхъ, о томъ же; в)—изъ VI-го слова противъ Іудеевъ — о томъ же [3]) (въ гл. 1-й бук. „μ“);

г) Изъ 2-го слова о священствѣ — объ обязанностяхъ духовниковъ, при распредѣленіи епитимій, обращать вниманіе на сердечное расположеніе кающихся [4]) (въ гл. 7 отдѣла буквы „μ“);

д) Изъ 2-го посланія къ Ѳеодору (Падшему) — мнѣніе о

---

1) Объясненіе букв. изложено въ „посланіи Тарасія, свят. патр. Констант. къ Адріану, папѣ Римскому“. См. книгу правилъ.

2) Въ рус. пер. С П.Б. 1859, стр 135 — 136. Hom. VIII ad. Coloss. vid. Ioh. Caspari Suiceri—Thesaur. Eccles. t. II, p 668.

3) Hom. VI advers. Iudeos Op. Omn. t. I. Edit. Paris. p. 478 et in Psalm. IX vid. Suiceri ibidem. p. 669.

4) Vid. Patrol. Curs. Compl. Gr.—Ser. t. XLVIII, p. 635: русск. пер. свящ. П. Матвѣевскаго. СПБ. 1872 г.; въ „Дух. Регламен. въ прибавленіи: о правѣ причта церковнаго и чина монашескаго“ п. 13...

томъ, что нарушившіе обѣтъ монашества вступленіемъ въ бракъ — впадаютъ въ грѣхъ болѣе тяжкій, чѣмъ прелюбодѣяніе [1]) (въ гл. 15 бук. „μ“);

е) Изъ бесѣды на Евангеліе отъ Матѳея — примиреніе кажущагося разногласія въ повѣствованіяхъ Евангелистовъ о времени воскресенія Іисуса Христа (въ гл. 7 бук. „π“);

ж) Изъ бесѣды на посланіе св. ап. Павла къ Ефесеямъ—мнѣніе о тяжести грѣха производящихъ расколъ въ Церкви [2]) (въ гл. 12 бук. „σ“), и

з) Мнѣніе о тяжести наказанія анаѳемою даже явныхъ грѣшниковъ (въ трактатѣ „объ анаѳемѣ“,—въ предисловіи къ книгѣ [3]) и о необходимости — строгость опредѣленій церковныхъ правилъ растворять милосердіемъ и состраданіемъ (въ гл. 28 й буквы „χ“) [4]);

7) Св. Исидора Пелусіота—мнѣніе о томъ, что „храмъ (νεώς)“ собственно долженъ имѣть наименованіе „мѣста церковнаго собранія (ἐκκλησιαστήριον)“ въ изложеніи пр. 6-го Гангрскаго собора, въ гл. 12-й бук. „σ“);

8) Св. Кирилла Александрійскаго—ученіе о постѣ, какъ средствѣ очищенія пяти чувствъ, чрезъ которыя душа наша просвѣтляется, или оскверняется [5]) (въ гл. 5 бук. „τ“);

9) Св. Іоанна Дамаскина —(безъ указанія на него)—изъ словъ его противъ отрицающихъ св. иконы — православное ученіе о святыхъ иконахъ [6]); (въ гл. 6 бук. „ε“);

10) Аввы Дороѳея (безъ указанія на него) изъ поученія о постахъ—объясненіе, почему четыредесятница называется одесятствованіемъ цѣлаго года [7]) (въ гл. 5 бук. „τ“);

---

1) Epist 2 ad Theodor. Lapsum. C 3. Vid. Patr. Curs. Compl. tom XLVII, pp. 312—313.

2) Patrolog. Curs. Compet. tom LXII, p 85 и 87; въ рус. пер. бес. I. Златоуст. на посл. къ Ефес. ч. I. Изд. СПБ. 1859 г. стрр. 203 и 207.

3) Въ русск. перев. см. въ гл. 7-й отд. бук. «α».

4) Ex Hom. adv. Anomaeos. Op. Omn. t. VI, p. 440. Thesaur. Eccles. Ioh. Casp. Suiceri. tom. I, p. 269 и изъ Слова о священствѣ. Vid. loco citato.

5) Въ бесѣдахъ о постѣ: 1, 6, 7, 11, 13, 14, 20, 21. Фил. Арх. Черниг. Историч. ученіе объ Отц. Церкви. Т. Ш. С.П.Б. 1859, стр. 114.

6) Vid. in Patrol. Curs Compl. T. XCIV. 1864 г., и въ Прав. испов. каѳолическ. и апостол. Цер. восточ.

7) См. поученіе о постахъ Аввы Дороѳея въ приложеніи къ кн. Ефрема Сирина. Нов. Скриж. Веніамина. Ч. II гл. 9 § 7. Изд. 1870 г. СПБ, стр. 278—279,

11) Фотія, патріарха Константинопольскаго: а) ученіе о святыхъ иконахъ [1]) въ гл. 6-й бук. „ε“); б) упоминается также Фотій, патр. Константинопольскій, какъ обличитель ереси „Павликіанъ“ (въ гл. 2 букв. „α“)—и лжеучителей—Целестія и Пелагія [2]).

12) Св. Ѳеодора Студита — изъ „слова его на иконоборцевъ“,—изложеніе православнаго ученія о иконопочитаніи [3]) (въ гл 6 бук. „ε“).

При изложеніи мнѣній св. Отцевъ Церкви Властарь относится къ нимъ съ благоговѣйнымъ уваженіемъ и приписываетъ имъ различные эпитеты; такъ свят. Василія Великаго называетъ „мудрымъ во всемъ“ (въ излож. 80 его пр. въ гл. 4-й бук. „γ“), „изряднѣе всѣхъ богословствовавшимъ“ (въ гл. 2 бук. „ε“), „великою трубою истины“ (въ гл. 19 бук. „γ“), „царскимъ одѣяніемъ церкви“ и т. под.; св. Іоанну Златоусту приписываетъ эпитеты: „священнаго“ (въ гл. 15 бук. „μ“), „божественнаго“ (въ гл. 7 бук „μ“, гл. 7 бук. „π“ и гл. 28 бук. „χ“): „обстоятельнѣе всѣхъ истолковавшаго Св. Писаніе“ (въ излож. пр. 16-го VI Всел. соб. въ гл. 5 бук. „δ“), - „лучше всякаго врача знающаго и мудро растворяющаго духовныя врачевства“ (въ гл. 28 бук. „χ“), — „книги разумѣнія евангельской истины“ (въ гл. 7 бук. „π“), — „златаго по языку“ (въ гл. 7 бук. „α“ и въ изложеніи 16 правила VI Вселен. соб., въ гл. 5 бук. „δ“),—„златыхъ устъ Церкви“ (въ изложен. 32 пр. VI Всел. соб. въ гл. 8 бук. „κ“).—„ограды Церкви“ (въ гл. 7 бук. „π“),—„многоустой трубы Церкви“ (въ гл. 12 бук. „σ“), — „Сирены Церкви“, „Лиры, услаждающей пѣніемъ всю вселенную“ (въ гл. 28 бук. „χ“): „но да пріи-

---

1) Ex Phot. epistol 1 ad Michaelem, Bulgariae principem et ex Biblioth. cod. LXV. Patr. Curs. Compl. t. 103, p. 144.

2) Vid. «Λόγος κατὰ εἰκονομάχων», произнесенное передъ императоромъ Львомъ Армянниномъ, въ присутствіи православныхъ пастырей церкви и иконоборцевъ, созванныхъ для состязанія въ 814 г. гл. 5, in Patrol. Curs. Compl. t. XCIX. Par. 1860; въ рус. перев. СПБ. 1867, стр. 35.

3) Vid. Phot. Biblioth. cod. LIII et LIV in Patr. Curs. Compl T. 103, pp. 92—97.

идетъ Сирена Церкви, Лира, услаждающая пѣніемъ всю вселенную“... Божественный, т.-е. Златоустъ, да научитъ насъ и т. д.

2. Изъ классическихъ писателей въ Синтагмѣ приводятся: А) мнѣнія Іосифа Флавія и Филона о времени празднованія Пасхи (въ гл. 7 бук. π); Б) Іосифа Флавія изъ его „Древностей Іудейскихъ“—повѣствованіе о томъ, почему Давиду не суждено было устроить храмъ Богу [1]) (въ гл. 7 бук. „φ“), и В) изреченія: а) Гомера: „σκότιον δ'ἐγείνατο μήτηρ“—темнаго родила мать [2]); въ практикѣ: „о рожденныхъ отъ блуда“ (въ гл. 8 бук. „β“); б) Софокла—изъ его трагедіи: Αἴας μαστιγοφόρος: „Γύναι, γυναιξὶ κόσμιον ἡ σιγὴ φέρει“) женщина! молчаніе даетъ женамъ украшеніе“ (въ гл. 23-й буквы „γ“ о томъ, что женамъ должно въ Церкви молчать“).

II. Гражданскіе законы.

„Послѣ церковныхъ правилъ, я, говоритъ Властарь въ своемъ предисловіи, счелъ полезнымъ — краткія извлеченія изъ гражданскаго права, соотвѣтствующія и вспомогающія священнымъ канонамъ и достаточно ихъ подтверждающія, присоединить къ сроднымъ главамъ церковныхъ правилъ“. —Вторымъ, такимъ образомъ, кореннымъ источникомъ Властаревой Синтагмы служатъ извлеченія изъ гражданскихъ законовъ.

Вполнѣ раздѣляемъ мнѣнія Бинера [3]) и Мортрейля [4]), что весьма трудно опредѣлить источники гражданскаго права, которыми пользовался Властарь при изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій въ своей Синтагмѣ. За исключеніемъ ссылокъ на нѣкоторыя новеллы императоровъ—Юстиніана, Льва Мудраго и частныя узаконенія нѣкоторыхъ

---

1) Antiquitat. Iud. Lib. VII c. 14 (11) § 2 Ed. Dendorf. Vol. 1. Par. 1865, p. 274. Въ русск. переводѣ священ. М. Самуйлова. Ч. I. СПБ. 1818. Стр. 354

2) Изъ Иліады, пѣсни VI-й, ст. 24-го.

3) Geschichte der Novellen Justinian's. Berlin. 1824. S. 219.

4) Histoire du droit Byzantin. tom. III. Paris. 1846, pag. 459—460.

другихъ Византійскихъ императоровъ,—извлеченія, заимствованныя изъ права гражданскаго, излагаются въ Синтагмѣ вообще безъ обозначенія ихъ происхожденія. Не встрѣчаемъ здѣсь ссылокъ на такіе общеизвѣстные сборники гражданскихъ законовъ, какъ—„Прохиронъ“—императоровъ—Василія, Константина и Льва,—„Епанагогу“—Василія, Льва и Александра,—„Василики“, или Царскія книги и друг., хотя въ Синтагмѣ содержится, какъ увидимъ, много такихъ гражданскихъ постановленій, которые вполнѣ соотвѣтствуютъ только тѣмъ или другимъ рубрикамъ помянутыхъ сборниковъ, или же излагаются только въ томъ или другомъ сборникѣ.

Но какъ ни трудно вообще опредѣлить источники гражданскихъ законовъ для Властаревой Синтагмы,—трудности эти не изъ непредолимыхъ. Тщательное изученіе гражданскихъ законовъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ, въ сличеніи ихъ съ соотвѣтствующими имъ гражданскими законами, помѣщенными въ различныхъ юридическихъ сборникахъ, даетъ основаніе придти къ слѣдующимъ неоспоримымъ положеніямъ.

А. Изъ законовъ гражданскихъ въ Синтагмѣ много такихъ, источники коихъ обозначены именемъ того, или другаго изъ Византійскихъ Императоровъ. Многіе, или вѣрнѣе—большая часть этихъ законовъ—приведены у Властаря не по подлинному ихъ тексту, а по изложенію ихъ у Вальсамона въ его толкованіяхъ—или на правила, или на Номоканонъ патріарха Фотія, или по тексту самого Номоканона.—Въ предлагаемомъ здѣсь исчисленіи мы будемъ отмѣчать таковые и указывать источники ихъ непосредственнаго заимствованія.

Изъ законовъ гражданскихъ, излагаемыхъ въ Синтагмѣ съ именемъ того или другаго изъ Византійскихъ императоровъ,—встрѣчаемъ:

1) Императора Константина Великаго — подъ именемъ—„опредѣленія“ (θέσπισμα)—„подложная грамота о дарѣ папѣ Сильвестру“ (въ гл. 11 бук. „ε“), изложенная по Nomoc. Photii. tit. VIII, c. 1. (См. Synt. canon. Rhalli et Potli. tom. 1, p. 144—149; Patrol. Curs. Complet. tom. 143, p. 753 ct. sq.);

2) Императора Ираклія и Константина: а) новелла XXII (612 г.) о чинѣ клириковъ великой Церкви (въ гл. 5 бук, „δ“. См. Jus Graeco-Rom. ed. Zachar. Pars. III, p. 33 et sq. и толкованіе Зонары на 16 пр. VI Всел. соб. Patrol. Curs. Complet. t. 137, p. 569);

б) Новелла XXV (629 г.) — о неподсудности лицъ духовнаго званія суду свѣтскому (въ гл. 9 (7) бук. „δ“), изложенная буквально по толкованію Вальсамона на с. 1 tit. IX. Nomoc. Phot. (ср. Jus Graec.-Roman. Zach. P. III, p. 44 et. Synt. Rhalli et. Potli. Tom. 1, p. 165);

3) Съ именемъ императора Юстиніана (527—565) въ Синтагмѣ Властаревой излагаются нѣкоторыя новеллы; изъ нихъ — одни съ обозначеніемъ ихъ нумера, другіе безъ обозначенія.

Означенныя нумерами,—въ Синтагмѣ приводятся въ извѣстныхъ частяхъ слѣдующія новеллы Юстиніана: а) Новел. III-й гл. 3 я (въ гл. 24 бук. „ε“); б) Нов. CXX-й гл. 5 (въ гл. 8 бук. „ε“) и гл. 10-я (въ гл. 16 бук. „ε“); CXXIII новеллы α) гл. 1 (въ гл. 1 бук. „λ“); β) гл. 10 (въ гл. 35 бук. „κ“); γ) гл. 13 (въ гл. 2 бук. „η“); δ) гл. 22 (въ гл. 9 (7) бук. „δ“); ε) гл. 36 (въ гл. 15 бук. „μ“), и ζ) гл. 42 (въ гл. 32-й бук. „κ“); в) Нов. CXXX (подъ именемъ новеллы 131-й) глл. 2, 3 и 4 (въ гл. 11 бук. „ε“); г) Нов. CXXXI: α) гл. 1 (въ гл. 5 бук. „κ“); β) гл. 13 (въ гл. 4 бук. „δ“); γ) (въ гл. 15 бук. „μ“); д) Нов. CXXXIII: α) подъ именемъ новеллы 123 гл. 3 (подъ именемъ 15) (въ гл. 15 бук. „δ“), и β) гл. 6 (въ гл.7 бук. „κ“); е) Нов. CXXXIV (подъ именемъ 137) гл. 10 (въ гл. 14 бук. „μ“); ж) Нов. CXXXVII: α) гл. 2 (въ гл. 1 бук. „χ“) и глл. 5 и 6(въ гл. 9 бук. „σ“).

Изъ новеллъ Юстиніановыхъ безъ обозначенія ихъ нумера въ Синтагмѣ встрѣчаются: α) въ гл. 6 бук. „α“— извлеченіе изъ гл. 13-й нов. CXX II; б) въ гл. 18 й бук. „α“—гл. 11. Нов. CXXIII; в) въ гл. 13-й бук. „γ“— §§ 1—7 гл. 8-й—и §§ 1—5 гл. 9-й Нов. CXVII.

Изъ исчисленныхъ Новеллъ Юстиніановыхъ нѣкоторыя, какъ оказывается изъ ихъ сличенія, излагаются не по подлинному ихъ тексту и не по сокращенному, какой приданъ

нѣкоторымъ изъ нихъ въ Василикахъ, а по изложенію ихъ у Вальсамона въ его толкованіяхъ или на правила, или на Номоканонъ, или же по тексту Номоканона; изъ этихъ послѣднихъ можно указать слѣдующія: а) §§ 1—7 гл. 8-й и §§ 1—5 гл 9-й Нов. CXVII (въ гл. 13 бук. „γ“), изложенныя по гл. 4-й тит. XIII Номоканона Фотія (ср. Corp. Jur. civ. v. II, p. 233, или Basil. lib. XXVIII, tit. VII. c. 1, tom. III, p. 218—222 и Synt. Canon. edit. Rhalli et Potli. tom. 1, p. 295—296); б) гл. 13 Нов. CXXXI (въ гл. 4 бук. „δ“), изложенная во гл. 5 тит. X-го Номокан. (Ср. Cop. jur. civ. v. II, p. 273 et. Synt. Rhalli. tom. 1, p. 240); в) гл. 5 Нов. CXX (въ гл. 8 бук. „ε“),—по гл. 1-й тит. X-го Номокан. (ср. Corp. jur. civ. v. II, p. 242 и 245, или Bas. lib. V, tit. 11. c. 5. t. 1 p. 128 и 132 и Synt. Rhalli. t. 1, p. 236—237); г) гл. 3 Нов. III (въ гл. 24 бук. „ε“),—излож. буквально по гл. 1-й тит. X. Номок. (Ср. Corp. jur. civ. v. II, p. 13, или Bas. lib. III, tit 11, c. 3. t. 1. p. 110 и Synt. Rhalli. t. 1, p. 237—238); д) гл. 1 Нов. CXXXI (въ гл.. 5 бук. „χ“),—буквально по гл. 2-й тит. 1-го (ср. Corp. jur. civ. v. II, p. 271, или Basil. lib. V. tit. III. c. 2. t. 1. p. 133—134 et Nom. Phot. Schol. ad. c. 2. tit. 1); е) гл. 6 Нов. CXXXIII (въ гл. 7 бук. „χ“),—по гл. 35 тит. IX-го (ср. Corp. jur. civ. v. II, p. 278, или Bas. lib. IV, tit. 1, c. 24. t. 1 p. 121 и Synt. Rhalli t. 1, p. 227). ж) гл. 36 Нов. CXXIII (въ гл. 15 бук. „μ“),— изложенная по толкованію Вальсамона на пр. 53 соб. Карѳаген. (ср. Corp. jur. civ. vol. II, p. 256, или Bas. lib. IV. tit. 1. c. 4. t. 1. p. 114 и Comment. Bals. ad. c. 47 (ed. Migne) Sinod. Carthag. Patrol. Curs. Compl. tom. 138 p. 176); з) глл. 5 и 6 Нов. CXXXVII (въ гл. 9 бук. „σ“), изложенныя буквально по гл. 8-й тит. VIII-го Ном. (ср. Bas. Lib. III, tit. 1. cc. 18 et 19. t. 1. p. 98—99 и Synt. Rhalli. tom. 1. p. 155—156).

4) Императора Льва Мудраго (886—912)—Новеллы.

Новеллы этого законодателя такъ же, какъ и новеллы Юстиніановы, Властарь приводитъ въ своей Синтагмѣ иногда съ обозначеніемъ ихъ нумера, а чаще—безъ обозначенія. И тѣ и другія излагаются у Властаря—такъ же не по тексту

ихъ первоисточниковъ, а по толкованіямъ Вальсамоновымъ.

Съ обозначеніемъ нумера въ Синтагмѣ встрѣчаемъ извлеченія изъ слѣдующихъ Новеллъ: а)VII и VIII (въ гл. 32 бук. „κ“), изложенныя по тексту толкованія Вальсамона на пр. 7-е соб. IV Всел. (ср. Jus Graeco-Rom. edit. Zachar. Pars III, p. 78—80 и Patrol. Curs. Complet tom. 138, p. 412); б) извлеченіе изъ Нов. XVII (въ гл. 16 бук. „α“), изложенное по толкованію Вальсамона на пр. 2 св. Діонисія Александрійскаго (ср. Jus Graeco-Roman. Zachar. P. III, p. 89—91 и Patr. Curs. Complet. 138, p. 468); в) —Нов. XXIV (въ гл. 8 бук. „β“ въ отдѣлѣ „объ усыновленіи“), изложен по толкованію на пр. 53 Собора Трулльскаго (ср. I. Gr.-Rom. Zach. III, p. 103—104 и Patr. Curs Compl. 137, p. 701); г) Нов XXVII (въ гл. 8 бук. „β“, въ отдѣлѣ: о томъ, что усыновляютъ и дѣвицы“),—по толкованію на пр. 53 соб. Трулльскаго (ср. Jus. Graeco-Rom. Zach. III, p. 108—110 и Patr. Curs. Compl. t. 137, p. 701); д)—Нов. XXXVIII (подъ именемъ 32-й—въ гл. 14-й бук. „μ“),—по толков. на пр. 87 соб. Трулльс. (Ср. J. Graeco-Rom. Zachar. III, p. 116—117 и Patr. Curs. Compl. t. 137, p. 809); е) — Нов. LIV (въ гл. 37 бук. „κ“), — по толкованію на пр. 66-е Соб. Трулльскаго (ср. Ius Graeco-Roman. Zachar. III, p 147—149 и Patr. Curs. Compl. t. 137, p. 745); ж)—Нов LVIII (въ гл 13 бук. „π“),— по толкованію на пр. 67 Соб. Трульск. (Ius Gr.-Rom. III, p. 152—153 и Patr. Curs Compl. t. 137, p. 748); з) Нов. LX (въ гл. 1 бук. „μ“),—по толков. на пр. 61 Соб. Трул. (Jus Gr.-Rom. III, p. 160 161 и Patr. Curs. Comp. t. 137, p. 724); и) Нов. LXXII (въ гл. 32 бук. „ε“),—по толк. на пр. 13 Соб. Карѳагенскаго (J. Graeco-Rom. III, p. 170 и Patr. Curs. Compl. t. 138, p. 65); і)—Нов. LXXIX (въ гл. 4 бук. „γ“),—по толк. на пр. 6 Соб. Трульск. (ср. J. Gr.-Rom. III, p. 175 и 176 и Pat. Curs. Compl. t. 137, p. 536); к)—Нов. LXXXVI (въ гл. 32 бук. „κ“),—по толкованію Вальсамона на гл. 13-ю тит. VIII-го Номоканона Фотіева (ср. J. Gr.-Rom. Zach. III, p. 182—183 и Synt. canon. edit. Rhalli et Potli. tom. I, p. 160).—

Встрѣчаются въ Синтагмѣ юридическія постановленія съ обозначеніемъ имени императора Льва Мудраго (обыкновенно въ формѣ: „φησὶ ἡ νεαρὰ τοῦ βασιλέως Λεόντος Σοφοῦ“, или же иногда: „ἐν τῇς νεαρὰς τοῦ βασιλέως Λεόντος“,— т. е. видно, открывается и т. под.,—безъ обозначенія нумеровъ ихъ. таковы извлеченія изъ слѣдующихъ Новеллъ: а) Нов. III (въ гл. 2 бук. „γ“); — изложенное по толкованію на пр. 10 Собора Анкирскаго (Ср J. Gr.-Rom. Zach. III p. 71 и Patr. Curs. Compl. tom. 137, p. 1152); б)— Нов. CXI и CXII (въ гл. 26 бук. „γ“),—по гл. 30 тит. XIII Номоканона (Ср. J. Gr. — Rom. III, p. 213 et. sq. и Synt. canon. edit. Rhalli et Potli tom. I, p. 331); в)—Новел. XXXI (въ гл. 28 бук. „γ“), — по толкованію на пр. 91 Соб. Трулльскаго; г) — Нов. XLI (въ гл, 4 бук. „δ“); д) – Нов. IX, X и XI (въ гл. 11 бук. „δ“), — по Номоканону Фотія, гл. 36—тит. 1 и 3-й—тит. XI (Synt. Rhalli et Potli t. I, p. 77 и 256); е) — Нов. XXVI (въ гл. 34 бук. „ε“),—по толкованію Вальсамона на пр. 53 Собора Трулльскаго; ж) — Нов. VI (въ гл. 15 бук. „μ“), — по толкованію на правило 40 Соб. Трул., и з) – Нов. XX (въ гл. 5 бук. „υ“):

5) Императора Константина Порфиророднаго (912—959): а) извлеченіе изъ XXXI Новеллы, подвергающей анаѳемѣ зачинщиковъ возстаній, заговоровъ, мятежей и ихъ соучастниковъ [1]) (въ гл. 11 бук. „σ“), и δ) ссылка на двѣ Новеллы - X-ю и XI-ю [2])—опредѣляющія различныя наказанія убійцамъ по свойству убійствъ и кого изъ убійцъ, прибѣгающихъ къ церкви, не должно отвергать и какихъ должно изгонять.

6) Императора Никифора Вотаніата (1078 -1081)—новелла (XIV)—о нерасторгаемости брака съ бѣснующимся супругомъ—жены съ мужемъ въ теченіи пятилѣтія и мужа съ женою —въ теченіи трехлѣтія (въ гл. 26-й бук. „γ“),— изложенная буквально по толкованію Вальсамона на гл. 30 тит. XIII-го Номоканона Фотія [3]).

---

[1]) Въ подлинномъ видѣ см. Jus Graeco—Roman. Ed. Zachar. P. III, p 320—321 и въ Synt canon ed. Rhalli et Potli. tom. V, p. 127 и слѣд.

[2]) См. in jure Gr.—Rom. Zachar. P. III, p. 270—278.

[3]) Надписаніе Новеллы: de viro uxoreve in furorem incidentibus. См. in jure Gr.—R Zach. III, p. 340. Ср. Synt. Rhal. et Pot. t. 1, p. 331

7) Импер. Исаака Комнина (1057 – 1059)—хрисовуллъ: а) о сохраненіи силы древняго постановленія о ставленной пошлинѣ, которую долженъ былъ платить рукополагаемый во священство епископу его рукополагающему въ размѣрѣ 7 золотыхъ монетъ [1]) (въ гл. 28 бук. „χ“), и б) относительно пошлины отъ плодовъ, даваемой мірянами священникамъ (см. то и другое въ Jus Gr. – Rom. Zach. P. III, p. 322—323 et Nom. Phot. tit. l. c. 34 in Synt. Rhalli tom. I, p. 75).

8) Императора Алексія Комнина (1081—1118): а) Новелла XXIV—объ обрученіи, изданная въ 1084 г. (въ гл. 15 бук. „γ“), изложенная по толкованію Вальсамона на прав. 98-е соб. Трулльскаго и гл. 4 тит. XIII-го Номоканона Фотія (Ср. J. Gr.—Rom. Zach. P. III, p. 359 et sq. Patr. Curs. Compl. t. 137, p. 857; Synt. canon. ed. Rhalli et Potli t. I, p. 284); б) Новелла XVIII о томъ, что въ случаѣ, когда тяжущіеся суть лица различнаго званія,—истецъ долженъ подлежать тому суду, которому одле житъ и отвѣтчикъ (въ гл. 9 (7) бук. „δ“), — изложенная буквально по толкованію Вальсамона на гл. I тит. IX Номоканона (ср. Jus Gr. – Rom. Zachar. P. III, p. 341—342 и Synt. can. Rhalli t. I, p. 165—166); в) Новелла XXXIII (по Властарю—„указъ“—„ἐπιτάγμα“) о вспоможеніи епископіямъ, находящимся въ странахъ варварскихъ (въ гл. 20 бук. „ε“), изложенная по толкованію Вальсамона на пр. 37 соб. Трулльскаго (Ср. Jus. Gr.—Rom. Zach. P. III, p. 384 et sq. и Patr. Curs. Complet. tom. 137, p, 641); 2) Новелла XXIX (по Властарю „грамата“—γράμμα) о томъ, что епископіи могутъ быть возводимы на степень митрополіи, согласно съ церковными правилами, только съ соизволенія на то императорской власти (въ гл. 21 бук. „ε“), изложенная буквально по толкованію Вальсамона на пр. 38 собора Трулльскаго (ср. Jus Graeco—Roman. Zach. III, p. 368—370 и Patrol. Curs. Compl. t. 137, p. 645—648); д) Новелла XLII (подъ именемъ „указа“—ἐπίταγμα—императора Мануила) о дозволеніи хартофилаксу великой цер-

---

[1]) νόμισμα—solidus,—около дуката или 3-хъ рублей

кви во внѣцерковныхъ собраніяхъ сидѣть выше архіереевъ (въ гл. 5 бук „δ“ Jus. Gr. Rom. III, p. 424 et sq.).

9) Императора Мануила Комнина Порфироднаго (11 43—1180) новеллы: а) LXIX (у Властаря — „опредѣленіе“ — θέσπισμα), подтверждающая силу соборнаго опредѣленія при патріархѣ Лукѣ Хрисовергѣ — о запрещеніи вступать въ бракъ лицамъ, состоящимъ между собою въ 7 степени кровнаго родства (въ гл. 8 бук. „β“); б) LXXV (θέσπισμα), воспрещающая епископамъ, отправляющимся въ Константинополь — пребывать тамъ болѣе опредѣленнаго церковными правилами и гражданскими законами времени, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, быть изгоняемыми изъ города и противъ воли (въ гл. 9 бук. „α“), — изложенная по гл. 2 тит. VIII-го Номоканона Фотія (ср. J. Gr. — Rom. Zach. III, p. 501 и Synt. Rhalh et Potli, t 1, p. 152—153); в) Нов. LXXVIII (θέσπισμα)—о запрещеніи одному и тому же лицу вступать въ бракъ съ двумя троюродными сестрами (въ гл. 8 бук. „β“ Въ полномъ видѣ см. in Jus. Gr. — Rom Zach. III, p. 503); г) Новелла LXVI — о срокахъ призыва обвиняющихъ и обвиняемыхъ въ судъ (въ гл. 9 (7) бук. „δ“), — изложенная по толкованію Вальсамона на пр. 22 соб. Карѳагенскаго (ср. Jus Gr. — Rom. Zach. III, p. 461. §. 1 и Patrol. Cus. Compl. tom. 138, p. 169); д) Новелла LXIV (у Властаря—„грамата“—γράμμα)—о соблюденіи силы церковныхъ постановленій о запрещеніи клирикамъ и митрополитамъ присвоивать себѣ имущество умершаго епископа, и о запрещеніи правителямъ казны — похищать имущество умершаго епископа (въ гл. 27 бук. „ε“), изложенная по толкованію Вальсамона на пр. 35 соб. Трулльскаго (ср. Jus Graeco—Roman. Zach. III, 457 и Patr. Curs. Comp. tom. 137, p. 633 — 636).

Б. Всѣ остальные законы, изложенные въ Синтагмѣ, приводятся подъ общимъ оглавленіемъ: „законъ“, „законы“, или „законъ говоритъ“, „законъ повелѣваетъ“ и т. под. и вообще безлично, т. е. безъ указанія источниковъ ихъ заимствованія. Но сличеніе этихъ послѣднихъ съ соотвѣтствующими имъ законами, помѣщенными въ различныхъ юридическихъ сборникахъ, приводитъ къ несомнѣнному убѣж-

денію, что многіе изъ нихъ изложены буквально, или же съ варіантами весьма незначительными, – по толкованіямъ Вальсамона и частію и Зонары — на церковныя правила, — и нѣкоторыя по тексту Номоканона патр. Фотія, или же схоліямъ на него Вальсамона.

Нижеисчисляемые законы относимъ къ числу изложенныхъ по тексту частію толкователей на правила, частію –Номоканова Фотіева и Вальсамоновыхъ на него схолій—на томъ основаніи, что текстъ ихъ, какой они имѣютъ въ Синтагмѣ, сравнительно съ текстомъ ихъ первоисточниковъ, имѣетъ отличія, иногда довольно значительныя, иногда же содержитъ въ себѣ такіе варіанты, которые, при всей своей незначительности, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о прямомъ и непосредственномъ источникѣ ихъ заимствованія.

Изъ законовъ гражданскихъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ по тексту ихъ въ толкованіяхъ Вальсамона на церковныя правила встрѣчаемъ: 1) въ отдѣлѣ буквы „α“ въ гл 13-й, § 6-й (изъ предисловія къ Нов. Юстиніана CXLIII),— изложенный буквально по толкованію на правило 92 собора Трулльскаго (ср. Corp. Jur. Civ. v. II. Imperat. Just. Augusti Nov. Constitut. p. 292 и Patr. Curs. Compl. t. 137, p. 829); 2) въ отдѣлѣ буквы „γ“ гл. 13-й § 8-й (изъ гл. 11 Новел. Юстин. CXXXIV-й); изложен буквально по толкованію на правило 48 св. Василія Великаго (Ср. Corp. Jur. Civ. v. II, p. 282 и Patr. Curs. Compl. t. 138, p. 732); 3) § 1-й гл. 29-й буквы „γ“ (XXXI Lib. Basil. tit. VI. c. 4),—излож. по толкованію на пр. 33 св. Вас. Велик. (Ср. Bas Lib. ed. Heimb. tom. III, p. 521 и Patr. Curs. Compl. t. 138, p. 697); 4) въ отдѣлѣ буквы „δ“, гл. 9 (7): а) § 9 (изъ гл. 6 Новел. Юстин. CXXXI),— по толкованію на 17-е правило IV Всел. собора (Ср. Corp. Jur. Civ. v. II, p. 271—272 и Patr. Curs. Compl. t. 137, p. 452); б) § 11-й— по толкованію на прав. 4 соб. Сардик. (Patr. Curs. Comp. t. 137, p. 1437); в) § 12,— по толкованію на прав. 121 (134) соб. Карѳ. (P. C C. t 138, p. 389), г) въ той же главѣ, въ отдѣлѣ: „объ избранныхъ судьяхъ“, § 1-й,—по толкованію на пр. 123 (136) соб. Карѳаген. (ibid. p. 379 et. sq.);—§ 3-й,—по толк. на 15

пр. соб. Карѳ. (ibid. p. 73); 5) въ отдѣлѣ буквы „ε“: а) гл. 1-й § 1,—по толкованію на пр. 20 св. Апостолъ (P. C. C. t. 137, p. 80); б) гл. 21, § 1-й, по толкованію на пр. 38 соб. Трулльскаго (ibid. p. 645—648); 6) въ отдѣлѣ буквы „κ“, гл. 23, § 4,— по толкованію на пр. 4 св. Григорія Неокесарійскаго (ibid. tom. 138, p. 533); 7) въ отдѣлѣ буквы „λ“, гл. 7, § 2-й, по толкованію на пр. 55 св. Василія Великаго (ibid. p. 748); 8) въ отдѣлѣ бук. „μ“, гл. 14: а) § 1-й, по толкованію на пр. 39 св. Василія Вел. (ibid. p. 709); б) § 10,—по толкованію на пр. 8 соб. Неокесарійскаго (ibid. t. 137, p. 1216); в) § 11,— по толкованію на правило 87 соб. Трул. (ibid. p. 812); 9) того же отдѣла гл. 15, § 4,—по толкованію на пр. 47 соб. Трулльскаго (ibid. p. 680); 10) отд. бук. „π“, гл. 21, § 1,—по толкованію на правило 8 св. Григорія Неокесарійскаго и друг.

Встрѣчаемъ въ Синтагмѣ гражданскіе законы, изложенные буквально, или почти буквально—по тексту ихъ въ толкованіяхъ Зонары,—каковы: 1) въ отдѣлѣ бук. „δ“. гл. 11, § 1,—изложенный по толков. на пр. 82 св. Апостолъ (См. Patr. Curs. Complet. t. 137, p. 208); 2) въ отд. бук. „ε“, гл. 1, §§ 2 и 3,—по толкованію на правило 21 св. Апостолъ (ibid. p. 80); 3) отдѣл. бук. „γ“, гл. 37, § 1 (п. 2), — по толков. на пр. 29 соб. Лаодикійскаго (Patr. Curs. Complet. t. 137, p. 1378) и др.

Изъ законовъ гражданскихъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ по тексту въ Номоканонѣ патр. Фотія и въ схоліяхъ на него Вальсамона—встрѣчаемъ 1) въ отд. бук. „α“: въ гл. 2-й, § 1,—изложенный по гл. 8 Тит. X-го (См. Phot. Nom. edit. Rhalli et. Potli in 1 tom. Synt. canon. p. 242—243); §§: 2, 3, 4 и 7—по гл. 2-й титула XII (ibid. p. 261); 2) въ отдѣлѣ буквы „β“: гл. 4, § 1,—по гл. 7 тит IV (ibidem p. 123); гл. 7, §§ 1 и 3,—по гл. 36 тит. IX-го (ibid. pp. 27 и 229); гл. 11 §§ 1, 2, 3 и 4,—по гл. 3-й тит. XII-го (ibid. p. 286); 3) въ отд. бук. „γ“: гл. 4 въ отдѣлѣ подъ рубрикою: „о мірянахъ второбрачныхъ“ §§: 2, 3, 4 и 5,—по гл. 2 тит. XIII (pp. 276, 277); гл. 13, §§: 1, 2, 3, 4, 5 и 6,—по гл. 4 тит. XIII (pp. 296,

297); гл. 28, §§ 1 и 3,—по гл. 10-й тит. XIII (р, 312); 4) въ отдѣлѣ бук. „δ“, гл. 9 (7), § 10,—по гл. 1 тит. IX го (р. 177); 5) въ отдѣлѣ бук. „ε“ гл. 4,—по гл. 3 тит. 1 (р. 39); гл. 24,—по схоліи на гл. 1-ю тит. X (рр. 237 и 238); гл. 34, § 1,—по гл. 14 тит. 1 (рр. 53—54); 6) въ отдѣлѣ бук. „ι“, гл. 4, § 1,—по гл. 4-й тит. VII (р. 141); 7) въ отд. бук. „χ“, гл. 5,—по гл. 2-й тит. 1 (рр. 37 и 38); гл. 7,—по гл. 35 тит. IX-го (р. 227); 8) въ отд. бук. „μ“, гл. 1, §§ 1, 3, 4, 5, 6. 8, 9, 10, 11 и друг.,—по гл. 25 тит. IX-го; гл. 15, §§: 1, 3 и 8,—по гл. 1-й тит. XI (рр. 248, 255); § 9.—по гл. 4 тит. XI (р. 257); § 10, по гл. 32-й тит. IX (р. 222); 9) въ отд. бук. „π“, гл. 7,—по гл. 1-й тит. VII (р. 136); 10) въ отд. бук. „σ“, гл. 8, по гл. 33 тит. IX (р. 225); гл. 9.—по гл. 8 тит. VIII (р. 155—156); гл 11, § 1,—по гл. 37, тит. IX (р. 230); 11) въ отд. бук. „τ“, гл. 2, § 3,—по гл. 27 тит. IX (р. 208); гл. 4, § 2,—по гл. 36 тит. 1-го (р. 77); гл. 10, § 2, по гл. 27 тит. IX (рр. 207—208) и друг.

Представленное исчисленіе законовъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ не по подлинному ихъ тексту, служитъ для насъ, такимъ образомъ, неопровержимымъ доказательствомъ, что Вальсамонъ, главный руководитель Властаря по части изъясненія церковныхъ правилъ, былъ руководителемъ Властаря и по части изложенія законовъ гражданскихъ въ его Синтагмѣ. Въ своихъ толкованіяхъ на правила Вальсамонъ, какъ замѣчено выше, нерѣдко излагаетъ и законы гражданскіе, или для ознакомленія съ этими послѣдними отсылаетъ читателя къ тому, или другому, цитуемому имъ мѣсту „Царскихъ книгъ“, или, чаще, къ первой части своего труда, толкованіямъ на Номоканонъ патріарха Фотія: „Читай еще такой то книги Василикъ титулъ такой-то, главу такую то“, или „ищи еще“, или: „прочитай—титула такого-то, главу такую-то настоящаго собранія“ (т. е. Синтагмы и Номоканона Фотіева) и т. под.—обыкновенныя замѣчанія Вальсамона въ его толкованіяхъ на правила. Пользуясь толкованіями Вальсамона въ изложеніи правилъ церковныхъ въ своей Синтагмѣ, Властарь пользуется его

же указаніями и относительно законовъ гражданскихъ. Мало того, встрѣчаемъ въ Синтагмѣ—не только отдѣльныя церковныя правила, не только тѣ или другіе изъ гражданскихъ законовъ, но и цѣлыя главы, изложенныя подъ очевиднымъ вліяніемъ толкованій Вальсамона на правила, и по его же указаніямъ въ этихъ послѣднихъ, по тексту Номоканона въ XIV-ть титуловъ. Для доказательства возмемъ въ примѣръ нѣкоторыя главы: такъ, глава 4-я отд. бук. „г": „о дѣтяхъ клириковъ"— составлена по руководству толкованія Вальсамона на пр. 44 соб. Карѳ., а именно: самое это правило изложено въ Синтагмѣ по толкованію на него Вальсамона; законы гражданскіе, входящіе въ составъ этой главы,—изложены частію по толкованію Вальсамона на правило же, а частію, по указанію же въ толкованіи,— по схоліи его на гл. 36-го тит I-го Номоканона Фотія: по цитованному мѣсту Номоканона буквально изложенъ законъ—§ 2-й (См. Syrt. can. ed. Rhalli et Potli tom. 1, p. 77); замѣчаніе въ концѣ этого § объ освобожденіи родителей отъ отвѣтственности за преступленія дѣтей—заимствовано изъ толкованія Вальсамона на пр. 38 (по изд. Миня) соб. Карѳ. (См. Patr. Curs. Compl. t. 138, p. 160); приведенная въ этомъ же § LXXXI Новелла Юстиніанова изложена по толкованію Вальсамона на 36-ю гл. 1-го титула Номоканона, не по подлинному тексту, совершенно отличному отъ текста по изложенію ея у Вальсамона, въ указанной его схоліи (ср. Imperat. Justin. Augus. Nov. Constitut. in corpore Jur. civ. vol. II, p. 170 и Synt. edit. Rhalli et Potli tom. 1, p. 77); наконецъ законъ § 1—могъ быть приведенъ также по толкованію Вальсамона на правило, такъ какъ текстъ его по изложенію въ цитуемомъ мѣстѣ толков. Вальсамона (Patr. Curs. Compl. t. 138, p. 160) дословно согласенъ съ текстомъ его подлинника (Bas. Lib. XXXI, tit. III, c. 2 (См. tom. III, p. 517). Возмемъ еще въ примѣръ гл. 7-ю отдѣла буквы „α": „о томъ что царю не должно досаждать": правило Апостольское 84-е въ началѣ главы изложено по тексту его у толкователей— Зонары и Вальсамона (См. Patr. Curs. Compl. t. 137, p. 212); здѣсь же, въ толкованіи, Вальсамонъ рекомендуетъ

прочитать гражданскій законъ, помѣщенный въ Василикахъ въ книгѣ LX, тит. XXXVI, гл. 13; не излагая самаго закона —тутъ же дѣлаетъ замѣчаніе, что онъ помѣщенъ въ гл 36-й тит. IX Синтагмы и Номоканона въ XIV-ть титуловъ. Властарь пользуется этимъ замѣчаніемъ Вальсамона и приводитъ законъ (§ 1) буквально по цитованному мѣсту Номоканона, а не по подлинному его тексту, хотя, надо замѣтить, этотъ же законъ въ толковании на пр Апостольское 84-е Зонары, которымъ пользовался Властарь, изложенъ буквально согласно съ подлинникомъ (Ср. Bas. Lib LX, tit. XXXVI, c. 13, tom. V, pp. 709 и 710; Patr. Curs. Comp. t. 137, p. 212 и Synt. Canon. edit. Rhalli et Potli. tom. 1, p. 227); законъ—§ 2-й могъ быть изложенъ и по цитованному мѣсту Номоканона и по подлиннику; наконецъ, законъ § 3-й могъ быть приведенъ только по подлиннику (Schol. ad. c. 19 tit. XXXVI, lib. Bas LX), такъ какъ въ цитованныхъ мѣстахъ толкованій на пр. Апостольское и Номоканона Фотіева закона этого нѣтъ. Равнымъ образомъ въ гл. 32-й буквы „χ“ церковныя правила (Апост. 6, 81, 85; IV Всел. 7; Карѳ. 19 (16) изложены по тексту толкователей (См. Patr. Curs. Compl. t. 137, pp. 48, 204, 209, 409—412; tom. 138, pp. 88—92); начало трактата „о врачахъ“ —по толкованію Вальсамона на пр. 19 соб. Карѳ. (Patr. Curs. Compl. t. 138, p. 880); Соборныя опредѣленія патріарховъ: —Луки,—о воспрещеніи діаконамъ быть руководителями врачей и всѣмъ клирикамъ—заниматься мірскими общенародными дѣлами,—патріарха Іоанна, —о воспрещеніи клирикамъ быть защитниками на судѣ,—и патріарха Михаила Анхіала—о воспрещеніи клирикамъ принимать на себя мірскія должности—сборщиковъ податей и управителей,—по схоліи на гл. 13-ю тит. VIII-го Номоканона (См. Synt. Canon. Rhalli et Potli. t. 1, p. 160); трактатъ подъ рубрикою: „обычаи“—по толкованіямъ Вальс. на ppp. 18-е соб Карѳ. (Patrol. Curs. Com. t. 138, p. 93),—и 4-е пр. соб. IV Всел. (Patr. Curs. t. 137, p. 400); Новелла Императора Льва Мудраго LXXXVI —о воспрещеніи клирикамъ заниматься адвокатурою.—по схоліи на указанное мѣсто Номоканона, такъ какъ у Властаря предлагается изъ нее запи-

ствованное объясненіе, кого должно разумѣть подъ именемъ „защитниковъ“ (συνηγόροι), чего нѣтъ въ подлинникѣ Новеллы Льва (Cp. Jus Gr.—Rom. Zach. Pars III, p. 182—183 и Synt. Rhalli et Potli. t. 1, p. 160); Новеллы императора Льва—VII-я и VIII-я изложены почти буквально по толкованію Вальсамона на пр. 7 соб. IV Вселен. (разница: вм. „διορίζονται“ (т. е. Новеллы) Вальсамона „κελεύουσι“—у Властаря (См. Patr. Curs. Compl. t. 137, p. 412). Еще примѣръ: гл. 1 я буквы „μ“ составлена по руководству Фотіева Номоканона, гл. 25-й, тит. IX-го (законы граждан скіе, входящіе въ составъ гл. 1 бук. „μ“) и гл 20 тит. XIII (церковныя правила); при чемъ Властарь пользовался и толкованіями Вальсамона на излагаемыя имъ въ гл. 1 буквы „μ“ церковныя правила; нѣкоторые законы, какъ напр.,—законъ относительно открытаго изученія математики,—приводитъ по толкованіямъ Вальсамона на правила,—а другіе—по схоліямъ Вальсамона же на указанныя мѣста Номоканона Фотія. Властарь усвояетъ себѣ даже и ошибки, цитуя, напр., 65-ю Новеллу императора Льва Мудраго подъ именемъ Новеллы 60-й, какъ и у Вальсамона, въ его толков. на пр. 61 соб. Трул. (соотвѣтствующія цитаты см. въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ русскому переводу Синтагмы). Такимъ же образомъ составлены и другія главы, какъ-то: глава 28 бук. „γ“, 32 бук. „ε“, гл. 5 бук. „χ“, гл. 15 бук. „μ“, гл. 8 бук. „σ“ и друг. Нѣкоторыя изъ этихъ послѣднихъ имѣютъ и оглавленія одинаковыя,—даже иногда дословно сходныя съ соотвѣтствующими имъ оглавленіями главъ Номоканона. Представляемъ здѣсь параллельное исчисленіе тѣхъ и другихъ:

Номоканона—тит. 1-го гл. 2-я и Синтагмы отд. бук. „χ“ гл. 5-я;

Тит. 1-го гл. 8 и отд. бук. „χ“ гл. 1-я;

Тит. 1 гл. 9 и отд. бук. „χ“ гл. 3;

Тит. 1 гл. 10 и отд. бук. „χ“ гл. 9;

Тит. 1 гл. 11 и отд. бук. “λ„ гл. 1;

Тит. 1 гл. 14 и отд. бук. „χ“ гл. 11;

Тит. 1 гл. 16 и отд. бук. „χ“ гл. 22 и отд. бук „ε“ гл. 17 и 20;

Тит. 1. гл. 18 и отд. бук. „χ“ гл. 8;
Тит. 1 гл. 19 и отд. бук. „ε“ гл. 30;
Тит. 1. гл 24 и отд. бук. „χ“ гл. 28;
Тит. 1 гл. 25 и отд. бук. „χ“ гл. 24 и друг.;
Тит. II гл. 1 и отд. бук. „ε“ гл. 12;
Тит. III гл. 2 и отд. бук. „φ“ гл. 1;
Тит. III гл. 17 и отд. бук. „κ“ гл. 26;
Тит. III гл. 19 и отд. бук, „κ“ гл. 28;
Тит. V гл. 4 и отд. бук. „κ“ гл. 37;
Тит. IX гл. 13 и отд. бук. „κ“ гл. 1;
Тит. IX гл. 17 и отд. бук. „δ“ гл. 9 (7);
Тит. IX гл. 28 и отд. бук. „β“ гл. 9;
Тит. IX гл. 30 и отд. бук. „α“ гл. 13;
Тит. IX гл. 33 и отд. бук. „σ“ гл. 8;
Тит. XII гл. 13 и отд. бук. „γ“ гл. 12;
Тит. XIII гл. 2 и отд. бук. „γ“ гл. 4;
Тит. XIII гл. 11 и отд. бук. „β“ гл. 9;
Тит. XIII гл. 20 и отд. бук. „μ“ гл. 1;
Тит. XIV гл. 2 и отд. бук. „α“ гл. 5;
Тит. XIV гл. 2 и отд. бук. „γ“ глл. 7 и 26.

Понятною и до нѣкоторой степени ясною представляется намъ послѣ сего и кабинетная работа Властаря по составленію и изложенію имъ его Синтагмы, или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ главъ ея. Оглавленія для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ подраздѣленій Синтагмы заимствовалъ онъ изъ Синтагмы и Номоканона въ XIV титуловъ; церковныя правила, къ предмету главы относящіяся, излагалъ чаще всего по толкованіямъ извѣстныхъ толкователей; по тексту же толкованій излагалъ и нѣкоторые законы гражданскіе, къ предмету относящіеся; затѣмъ, пользуясь замѣчаніями и указаніями Вальсамона, справлялся съ Номоканономъ въ XIV-ть титуловъ и нѣкоторые законы излагалъ по тексту Номоканона и нѣкоторые по схоліямъ на него Вальсамона; наконецъ, — по указаніямъ же и цитатамъ этого послѣдняго, — приводитъ законы по тексту Василикъ, а также и по другимъ юридическимъ сборникамъ.

В. Въ изложеніи законовъ гражданскихъ въ Синтагмѣ безъ указанія источниковъ ихъ заимствованія не встрѣчаемъ

ссылокъ ни на „Прохиронъ“ (извѣстный подъ разными названіями: „ἐγχειρίδιον“, „ἐγχειρίδιος νόμος“, „πρόχειρον νόμων“, „πρόχειρος νόμος“, „πρόχειρον“) императоровъ—Василія, Константина и Льва,—ни на „Епаногогу“ („ἐπαναγωγὴ τοῦ νόμου“) императоровъ—Василія, Льва и Александра,—хотя въ Синтагмѣ встрѣчаемъ много такихъ гражданскихъ постановленій, которыя по своему предмету, тексту, а иногда и по расположенію ихъ въ отдѣльныхъ главахъ вполнѣ соотвѣтствуютъ только тѣмъ или другимъ рубрикамъ помянутыхъ сборниковъ,—или же и излагаются только въ томъ, или другомъ сборникѣ.

1. Насколько было возможности провѣрить гражданскія постановленія Синтагмы и сличить съ соотвѣтствующими имъ постановленіями титуловъ „Прохирона“ императоровъ—Василія, Константина и Льва,—не можемъ сомнѣваться въ томъ, что этотъ юридическій сборникъ былъ у Властаря подъ руками и, на ряду съ другими сборниками законовъ, послужилъ непосредственнымъ источникомъ для нѣкоторыхъ гражданскихъ постановленій въ его Синтагмѣ,—тѣмъ болѣе, что не только отдѣльные §§ титуловъ Прохирона, а иногда и цѣлые титулы и по тексту и по порядку въ распредѣленіи законовъ—почти вполнѣ соотвѣтствуютъ параллельнымъ главамъ Синтагмы. Не представляетъ препятствія къ признанію того, что этотъ сборникъ могъ быть подъ руками у Властаря,—и время происхожденія его (IX в.), — тѣмъ болѣе, что этимъ же сборникомъ пользовались уже и современники Властаря,—напр., Арменопуло [1]). Какъ бы то ни было, „Прохиронъ“ императоровъ Василія, Константина и Льва послужилъ источникомъ для многихъ законовъ, въ Синтагмѣ Властаревой изложенныхъ, какъ, напр.: отд. бук. „α“: гл. 1 § 2 (изъ тит. XXXIX § 34); гл. 4 § 1 (Тит. XIV гл. 87), § 6 (Тит. XXXI гл. 3), § 7 (Тит. XXXI гл. 7); гл. 5, § 1 (Тит. XXXIX гл. 74); гл. 14 (Тит. XXXIX гл. 37); отд. бук. „γ“: гл. 2-й, законъ о дозволеніи клирикамъ имѣть законныхъ женъ (изъ Тит. V гл. 1); гл. 9 § 3 (Тит. XXXIX гл. 69), § 4 (Тит. XXXIX гл. 70);

[1]) См. его „Judicium praeparatio, sive de justitia“. Προθεωρία in πρόχ. Νόμ. Harmenop. Edit. Heimb. Lips. 1851, p. 8—10.

гл. 11-й § 1 (Тит. XXXIX гл. 62) отд. бук. „δ“; гл. 1 (Тит. IX гл. 15—20); гл. 4 (Тит. XXI глл. 7, 13, 16); гл. 11 (Тит. XXXIV гл. 4, 8, 15); гл. 12 (Тит. XIII гл. 3; Тит. XXXII гл. 4 и друг.); отд. бук. „ε“: гл. 7 (Тит. XXXIX глл. 75, 76 и 78); гл. 32 § 6 (Тит. XXXIX гл. 45); отд. бук. „κ“ гл. 3 (Тит. XXXVIII глл. 1, 4, 8, 9, 11, 15, 20 и др.); отд. бук. „π“ гл. 21 (Тит. XXXIX глл. 1, 3, 10 и др.); и другихъ[1]).

2 Въ частности.—пользовался Властарь для своей Синтагмы такъ называемымъ „Дополненнымъ Прохирономъ“ (Prochiron Auctum). Именно, этотъ юридическій сборникъ послужилъ источникомъ для трактата: „о раздѣленіи родства“, въ гл. 8 й отд буквы „β“, почти буквально взятаго изъ Prochiron'a Auctum, tit VIII, c. 93 (См. In Jure Gr.-Rom. ed. Zachar. Pars VI, pp. 86 — 89) и въ другихъ извѣстныхъ юридическихъ сборникахъ ненаходимаго. Кромѣ того, въ Синтагмѣ встрѣчаемъ и другіе законы, по тексту своему дословно соотвѣтствующіе только изложеннымъ въ „Prochiron'ѣ Auctum“, какъ напр. гл. 1, отд. бук. „δ“ законъ § 6, буквально соотвѣтствующій только Proch. Auct. tit. XVII, c. 11 (См. Jus Gr.-Rom. Pars. VI, p. 148; въ другихъ юридическихъ сборникахъ, какъ-то — Prochir. imper. Bas. Const. et Leon, tit. XVI, c. 12. Edit Zach. p. 102 и Nov. 18, c. 8—текстъ этого закона имѣетъ отличія),— гл. 4 бук. „δ“ § 9 и нѣкоторые друг.

3. Не подлежитъ также никакому сомнѣнію, что у Властаря, при составленіи имъ его Синтагмы, былъ подъ руками юридическій сборникъ, извѣстный подъ именемъ „Ἐπαγωγὴ τοῦ νόμου“. Если этотъ сборникъ былъ подъ руками у Арменопула, почти современника Властаря, о чемъ свидѣтельствуетъ самъ Арменопуло, съ похвалою отзывающійся объ императорахъ — Василіи, Львѣ и Александрѣ, подъ именемъ которыхъ извѣстенъ этотъ сборникъ [2]), — то могъ имъ пользоваться и Властарь. И дѣйствительно, нѣкоторыя главы въ Синтагмѣ Властаревой, исключительно посвященныя праву

[1]) Соотвѣтствующія цитаты см. въ примѣч къ русск. переводу.

[2]) См. его „Judicum praeparatio, sive de justitia“ въ Manuile legum sive Hexabiblos, edit. Heimb. Lipsiae. 1851, p. 8.

гражданскому, и по предмету, и по тексту, и по порядку въ распредѣленіи отдѣльныхъ законовъ, почти вполнѣ соотвѣтствуютъ параллельнымъ рубрикамъ „Епанагоги“; именно, по „Епанагогѣ“ изложены законы, содержащіеся въ глл. 1) 5-й отд. бук. „β“—„о царѣ“—(Epanag. tit. 1); 2) 17-й отд. бук. „ε“—„о епископахъ“ (Epanag. tit VI); 3) 8-й отд. бук. „π“—„о патріархѣ“ (tit. II). Кромѣ цѣлыхъ главъ, есть отдѣльные законы гражданскіе, изложенные по „Епанагогѣ“, каковы: въ гл. 9 (7) бук. „δ“—§§ 3 и 4 й—о безапелляціонности судовъ царскаго и патріаршаго (ср. Epanag. tit. IX. §§ 5 и 6 см. in Jure Gr. Rom. edit. Zach. Pars. IV, p. 202); § 5 о запрещеніи клирикамъ обращаться къ мірскимъ судилищамъ (Epanag. tit. IX § 11. Ibid. p. 203); въ гл. 10 (8) бук. „δ“ — о неподсудности священника мірскимъ начальникамъ, развѣ по преступленіямъ противъ Величества (Epanag. tit. IX. § 14); въ гл. 16 бук. „ε“, § 1,—о неотчуждаемости стяжаній, принадлежащихъ благочестивымъ домамъ (Epanag. tit. VIII. § 3, p. 198): § 2, объ обязанностяхъ пріобрѣтающихъ во владѣніе недвижимыя стяжанія церквей и благочестивыхъ домовъ—имѣть попеченіе о законномъ расходованіи получаемой отъ нихъ цѣны (tit. VIII. § 8, p. 200) и § 5 — о правѣ благочестивыхъ домовъ на продажу принадлежащаго имъ движимаго имущества, — когда нѣтъ другихъ источниковъ для удовлетворенія казны (tit. VIII § 9. Ibidem); — въ гл 9 бук. „α“ — о воспрещеніи клирикамъ. переходящимъ изъ одной епархіи въ другую безъ позволенія ихъ епископа—принимать рукоположенія (Epanag. tit. VII. § 5. Pars. IV, p. 195—196) и друг.

Г. Нѣтъ въ изложеніи законовъ въ Синтагмѣ указаній и на извѣстныя такъ называемыя „Василики“, или „Царскія книги“ „Βίβλια τῶν Βασιλικῶν“, „βασιλικαί“ (т. е. διατάξεις), или „βασιλικά (т. е. νόμιμα), Libri Basilicorum), хотя этотъ сборникъ былъ однимъ изъ главныхъ руководствъ Властаря по части гражданскаго законовѣдѣнія и послужилъ источникомъ для многихъ гражданскихъ постановленій въ титулахъ „νόμων“ его Синтагмы. Многіе изъ законовъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ, находятся только въ „Васили-

кахъ"; многіе изъ законовъ Синтагмы по тексту буквально сходны съ соотвѣтствующими имъ законами по изложенію ихъ въ Василикахъ; въ текстѣ другихъ законовъ замѣчаются лишь незначительные варіанты относительно подлиннаго ихъ текста въ Василикахъ: встрѣчаемъ въ главахъ Синтагмы, содержащихъ въ себѣ „νόμοι", и такіе параграфы, которые по тексту буквально сходны съ толкованіями на гражданскіе законы извѣстныхъ толкователей — Θеодора, Кирилла, Θалелея и др., содержащіяся только въ Василикахъ (таковы напр. слѣдующіе законы: въ гл. 8 бук. „β": а) о дозволеніи попечителю сочетать бракомъ свою дочь съ состоящимъ подъ его попечительствомъ и о воспрещеніи ему женить своего сына на состоящей подъ его опекою,— изложенный буквально по тексту Scholii Theodori ad Basil. Lib. XXVIII, tit. IV, c. 42 (см. tom III, p. 188); б) о лишеніи гражданской чести жены, вступившей во второй бракъ до окончанія траурнаго срока, излож. буквально по Schol. Theod. ad. c. 1, tit. XIV. Lib. Bas. XXVIII (см. tom III, p. 321); въ гл. 15 бук. „γ" — о расторженіи обрученія въ томъ случаѣ, когда дѣвица была обручена съ кѣмъ либо по принужденію со стороны начальника области и когда родители ея не согласны на то, излож по Schol. Cyrilli ad c. 20, tit. I. Lib. Bas. XXVIII (см. t. III, p. 155); въ гл. 32 бук. „ε"—§ 4—излож. по Schol. Enantiophanis ad. c. 44, tit. V. Lib. XXII (tom II, p. 566); въ гл. 14-й бук. „π" § 2, — излож. по Schol. Teod. et Thalel. ad. c. 57 tit LI. Lib Basil. LX (см. t. V, pp. 874—875); § 3, — излож. по Schol. Thalel. ad. c. 59, tit. LI (Ibid. и друг.).

При такихъ данныхъ мы, кажется, не погрѣшимъ, если позволимъ себѣ не согласиться съ Бинеромъ, – будто Властарь не могъ пользоваться „Василиками". Въ основаніе своего мнѣнія Бинеръ указываетъ только обстоятельства ранней эпохи (XIV в.) жизни Властаря: „обстоятельства времени, говоритъ онъ, въ которое жилъ Властарь, почти не позволяютъ предполагать, чтобы онъ пользовался Василиками" [1]). Никакихъ другихъ основаній въ оправданіе

[1]) Geschichte der Nov. Just. p. 219. Вслѣдъ за Бинеромъ, слѣдуя его

своего мнѣнія Бинеръ не представляетъ. А если такъ, то, по нашему мнѣнію, время жизни Властаря не могло служить препятствіемъ къ употребленію имъ Василикъ въ руководство при изложеніи гражданскихъ законовъ въ своей Синтагмѣ. Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ часто ссылается на „Царскія книги“ и приводитъ содержащіеся въ нихъ гражданскіе законы, а этимъ, очевидно, предполагается, что онъ пользовался ими. У Беверегія, въ его „Annotationes“ на правила Апостольскія находимъ свидѣтельство, что Вальсамонъ, приводя выдержки изъ гражданскихъ законовъ въ своихъ толкованіяхъ, пользовался „Василиками“ и что экземпляръ Василикъ, который имѣлъ у себя Вальсамонъ, имѣетъ только нѣкоторыя разности съ рукописнымъ экземпляромъ Парижскимъ — 1647-го года, съ которымъ, по словамъ Беверегія, часто не согласуются не только цитаты главъ отдѣльныхъ титуловъ Василикъ, но и самыхъ титуловъ [1]). Если же, такимъ образомъ, обстоятельства времени жизни Вальсамона, — эпохи, болѣе, чѣмъ на полтора вѣка ранней жизни Властаря, - не могли служить препятствіемъ къ употребленію имъ „Василикъ“, то какимъ образомъ эта причина могла имѣть мѣсто и служить препятствіемъ къ употребленію Василикъ въ XIV-мъ вѣкѣ? Если Властарь не дѣлаетъ ссылокъ на Василики при изложеніи заимствуемыхъ изъ нихъ гражданскихъ законовъ, то это обстоятельство не говоритъ еще противъ употребленія этого юридическаго сборника Властаремъ. По словамъ самого-же Бинера, Властарь, хотя и не цитуетъ въ своихъ титулахъ „νόμων“ „Прохирона“ императора Василія, но тѣмъ не менѣе имѣлъ его у себя подъ руками. Такъ почему же въ одномъ случаѣ—отсутствіе обозначенія источниковъ Бинеръ не считаетъ препятствіемъ, а въ другихъ—видитъ препятствіе къ употребленію Властаремъ извѣстныхъ сборниковъ? — Въ самой Синтагмѣ Властаревой есть свидѣтельство, что трудъ императора Льва Мудраго—по пересмотру и очищенію законовъ

авторитету, повторяетъ это мнѣніе и Мортрейль въ Histor. du droit Byzant. tom. III, p. 459—460.

1) Synodic. sive Pandectae canon. Annotation. ad can. Sanct Apost. V, tom. II, p. 19.

сиажданскихъ и изданію имъ „Царскихъ книгъ“, или „Василикъ“ былъ извѣстенъ Властарю; въ предисловіи (προθεωρία) къ Синтагмѣ, обозрѣвающемъ источники церковнаго и гражданскаго права, между прочимъ, сообщаются свѣдѣнія и о Василикахъ: „Приснопамятный императоръ Левъ Мудрый, читаемъ здѣсь у него, чрезъ нѣкоего Савватія Протоспаѳарія собралъ въ одно цѣлое всѣ постановленія, разсѣянныя по разнымъ мѣстамъ, какъ-то „дигесты“, „кодексы“, многое изъ „институцій“ и даже самыя „новеллы“ Юстиніана, — изложилъ все это въ LX-ти книгахъ, раздѣленныхъ на 6 томовъ, и все, что было противорѣчащаго и негоднаго къ употребленію, онъ отбросилъ и уничтожилъ, по той причинѣ, что многія изъ древнѣйшихъ законоположеній усовершенствованы, какъ и должно быть, послѣдующими поколѣніями — Онъ озаботился, чтобы собраніе выбранныхъ законовъ не имѣло ничего лишняго даже въ слововыраженіи, и то, что сказано было отрывочно и по частямъ въ разныхъ мѣстахъ и объ одномъ и томъ же предметѣ, онъ помѣстилъ въ одномъ отдѣлѣ“ [1]). Есть въ Синтагмѣ доказательство, что Властарю извѣстно было и частное содержаніе Василикъ, по крайней мѣрѣ,—тѣхъ ихъ отдѣловъ, въ которыхъ трактуется объ уголовныхъ преступленіяхъ и о наказаніяхъ за нихъ: „въ такъ называемомъ очищеніи законовъ“, читаемъ въ гл. 9 отд. бук. „μ“, — установленъ судъ болѣе человѣколюбивый, нежели какой былъ прежде, по древнѣйшимъ законамъ; ибо оно отмѣняетъ немедленное умерщвленіе тѣхъ, которые обвинены въ великихъ преступленіяхъ. И императоръ, предпринявшій это самое „Очищеніе“, не примѣнилъ ни одного безчеловѣчнаго наказанія, налагаемаго въ Дигестахъ и Инструкціяхъ,—ибо не повелѣлъ — ни отрубать головы, ни побивать камнями, ни сожигать, ни казнить чрезъ повѣшеніе; запретилъ также потопленіе въ глубинѣ морской; если же иногда и повелѣваетъ угрожать уголовными наказаніями, то разумѣетъ подъ ними не смертоносныя казни,—а ссылку, или тюремное заключеніе, избоденіе глазъ, отнятіе руки и

1) Σύντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν καν. Ῥάλλη καὶ Ποτλη, τ. VI σ. 30.

причиненіе иногда вреда тѣлу, дабы, съ теченіемъ времени, доставить наказываемому возможность обращенія и раскаянія въ преступленіяхъ. Такимъ образомъ оказывается, что всѣми новѣйшими законами истолковываются прежніе законы и приговоры опредѣляются по нимъ болѣе человѣколюбиво". Но какъ бы то ни было,—во всякомъ случаѣ въ Синтагмѣ встрѣчаемъ многіе гражданскіе законы, изложенные по тексту Василикъ,—какъ напр. въ отд. бук. „α" въ гл. 4-й, §§ 4 и 5 по Bas. Lib. XIX tit. XIII, cc. 1 и 2. (См. tom. II, p. 327); въ гл. 12-й § 2—по Lib. Bas. LX. tit. XVII, cc. 31 и 32 (См. tom. V, p. 594 et sq); § 4, по Lib. Bas. LX tit. XVIII, c. 11 (tom V, p. 600); гл. 13, § 3, по lib. XXVIII, tit. V, c. 13 (tom. III, p. 204); § 4 по lib. LX, tit. LVIII, c. 4 (tom. V, p. 901); § 7, по lib. XLVIII, tit. XVIII, c. 3 (tom. IV, p. 765); § 9, по Lib. LX, tit. XII c. 39, cum scholiis (tom V, p. 482); въ отд. бук. „β" въ гл. 4,—§ 2-й, по Lib. Bas. I, tit. 1 c. 51 (tom. I, p. 29); въ гл. 7, § 3 — по lib. LX tit. XXXVI, c. 19 cum schol. (tom V, p. 713); въ гл. 8-й, вышеуказанные законы, изложенные по схоліямъ Θедора; въ отд. бук „γ",—въ гл. 11, §§ 1 и 2 — по Lib. Bas. LX, tit. XXXVII, c. 39, them. 7 (tom. V, p. 739); въ гл. 15-й законы о причинахъ, по которымъ могутъ быть расторгаемы обрученія, — по XXVIII Lib. tit. 1, c. 7 et Schol. Cyrilli ad c. 20; въ отд. бук. „δ", — въ гл. 4-й, § 7, по Lib. XXXV, tit. II, c. 22 (tom. III, p. 548); въ гл. 11, § 8, по Lib. XLVIII, tit. XXVI, c. 1 (tom. IV, p. 732) и § 9—по Lib. XXXI, tit. VI, c. 5, §§ 18 et 26 (tom. III, p. 522); въ отд. бук. „ε", гл. 13, §§ : 1, 3, 4, 7, 8 и 9—по lib. V, tit. 1, cc. 11, 12, 13, 14 (tom. I, p. 124—125); гл. 32—§ 4, по схоліи Enantiophan. ad c. 44 tit. V lib XXII (tom. II, p. 566); гл. 33, § 6,— по Lib. XXXVIII, tit. X, c. 18 (tom III, p. 774); гл. 34,—§ 1-го 2-я полов. по Lib. LX, tit. LI, c. 64 Annotat. (tom. V, p. 879, — по указанію Фотіева Номоканона, по тексту котораго изложена первая половина этого закона; см. Phot. Nomoc. tit. I, c. 14. In Synt. Rhal. et Potli tom. I, p. 53—54); въ отд. бук. „ν" гл. 7,—законы —

по Lib. II, tit 1, cc. 13, 14, 15, 16, 41, 42 (tom. I, pp. 36—40) et tit. VI, c. 5 (p. 88); въ отдѣлѣ бук. „π“, въ гл. 4, указанные выше законы о наказаніяхъ, изложенные по схоліямъ Θеодора и Θалелея; гл. 20, § 2, — по Lib. XXIX, tit 1, c. 18, them. 3 cum schol. (tom. III, p. 447); § 4, по Lib. XXIV, tit. IV, cc. 1, 2, 3 (tom. III, p. 25 — 26); въ отдѣлѣ бук. „σ“, гл. 4, § 1, по Lib. XXII, tit. 1, c. 60 (tom II, p. 496) и § 2 по Lib. Bas. XI, tit. I, c. 7 (tom. I, p. 560); въ отд. бук. „τ“, въ гл. 2, § 1, по Lib. V, tit. 1, c. 2 (tom I, p. 123); гл. 7 § 2, по Lib. XXIII, tit. III, c. 11, c. 7 et sq. (tom. II, p. 729); § 3, по Lib XXIV, tit. VI, c. 26 (tom. III, p. 35); § 5, — по схоліи ad c. 35, tit III, Lib. XXIII (tom. II p. 732); въ отд. бук. „σ“ гл. 8 — по Lib. LX, tit. XXXIX, c. 1. § 4, c. 3: § 6 c. 5; § 1, c. 10 (tom. V, pp. 762, 764, 765, 767) и друг.

Д. Излагая Новеллы императоровъ—Юстиніана и Льва Мудраго—по тексту изложенія ихъ въ толкованіи Вальсамона и въ Номоканонѣ въ XIV-ть титуловъ, Властарь имѣлъ у себя подъ руками и сборники новеллъ этихъ императоровъ и пользовался ими при изложеніи законовъ гражданскихъ въ своей Синтагмѣ. Представляемъ нѣкоторыя тому доказательства. Относительно пользованія Властаремъ сборникомъ новеллъ Юстиніановыхъ въ подлинникѣ, или, вѣрнѣе, по тексту ихъ въ Василикахъ, находимъ свидѣтельства: а) въ излож. зак. § 7-й, во гл. 2-й отд. бук. „α“. Нѣкоторые изъ законовъ, помѣщенныхъ въ этой главѣ (какъ-то: §§ 2, 3, 4) изложены — по толкованію Вальсамона (второму) на гл. 2-ю титула XII-го Номоканона Фотія; въ этой же схоліи Вальсамона есть законъ, приведенный у Властаря и въ § 7-мъ, — относительно еретическихъ женъ; но о нихъ тамъ сказано только обще,—именно,—что и „еретическимъ женамъ не дается преимуществъ, даруемыхъ православнымъ женамъ“ (см. Nomoc. Phot. edit. Rhalli et Potli in 1 Tom. Synt. can. p. 262); а Властарь излагаетъ и основанія для таковаго изъятія, заимствуя ихъ изъ подлинника CIX новеллы Импер. Юстиніана, гл. 1 (см. Corp. Juris civil, vol. II. Imper. Iustin. Aug. Nov. constitut. p. 218),

— по особому сборнику новеллъ, или по тексту ихъ въ Василикахъ (см. Lib. Bas. I tit. 1, c. 55. tom. 1, p. 30); б) въ текстѣ новеллы CXXXIII, въ гл. 7 бук. „χ“. Въ изложеніи этой новеллы Властарь слѣдуетъ номоканону Фотія (tit. IX, c. 35),—но не могъ обойтись безъ сборника Юстиніановыхъ новеллъ, ибо въ цитованномъ мѣстѣ Фотіева номоканона приведенныхъ у Властаря словъ: „какъ посрамившій жизнь ангельскаго званія“ — нѣтъ, а въ подлинникѣ новеллы Юстиніана есть (Corp. Iur. civ. v. II, p. 278); в) въ изложеніи законовъ—въ гл. 15 отд бук. „μ“, —§ 6,—по нов. CXXXIII, c. 3 (Corp. Iur. civ. vol. II, p. 275, или Bas. Lib. IV, tit. 1, c. 17 (tom. 1, p. 118); § 11-й по гл. 42-й нов. CXXIII (Corp. Iur. civ. v. II, p. 258; или Bas. Lib. IV. tit. 1, c. 3, tom. 1, p. 116); § 7-й гл. 15 бук. „μ“. И этотъ § свидѣтельствуетъ, что Властарь, приводя законы по толкованіямъ Вальсамона, справлялся и съ подлинникомъ ихъ, ибо у Вальсамона въ его толкованіяхъ на пр. 5-е соб. Двукр., по которому изложены нѣкоторые законы гл. 15-й бук. „μ“,—„законъ о неотвѣтственности игумена за постриженіе кого либо въ монахи послѣ трехлѣтняго испытанія“ — не упоминается, а у Властаря онъ есть и взятъ буквально изъ подлинника гл. 35 нов. CXXIII (см. Corp. Iur. civ. v. II, p. 256, или Basil. lib. IV, tit. 1, c. 3, tom. 1, p. 114).

Есть основанія предполагать, что, излагая обыкновенно новеллы императора Льва Мудраго — по толкованіямъ Вальсамона на правила, или на номоканонъ, Властарь имѣлъ подъ руками сборникъ ихъ и въ подлинникѣ и справлялся съ нимъ. Такъ добавленія къ извлеченію изъ нов. импер Льва—VI-й, въ гл. 15 бук. „μ“: „думаю, говоритъ новелла, что по этой причинѣ и Василій Великій въ своей книгѣ о подвижничествѣ опредѣлилъ именно этотъ (т. е. 16-ти, или 17-ти лѣтній) возрастъ, такъ какъ въ это время возрастъ не представляетъ никакого препятствія къ распоряженію относительно собственности“—въ толкованіи Вальсамона на пр. 40 соб. Трулльскаго, по которому изложено это извлеченіе,—нѣтъ, а въ подлинникѣ оно есть (см. Jus. Gr.-Rom. Zachar. Pars III, p. 77), а о новеллѣ XX й,

извлеченіе изъ коей изложено въ Синтагмѣ, въ гл. 5-й бук. „υ“, — вовсе нѣтъ упоминанія ни въ толкованіяхъ Вальсамона на правила, ни въ Номоканонѣ.

Е. Встрѣчаются въ Синтагмѣ Властаревой законы, находящіеся въ „Еклогѣ“ (ἐκλογὴ νόμων) импер. Льва Исаврянина и Константина Копронима, въ „Синопсисѣ“ Василикъ (Synopsis Basilicorum) и въ нѣкоторыхъ другихъ сборникахъ, указанныхъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ русскому переводу Синтагмы, и потому — можно предполагать, что пользовался Властарь и ими по части гражданскаго законовѣдѣнія въ своей Синтагмѣ.

Ж. Въ своемъ историческомъ предисловіи Властарь упоминаетъ о частныхъ постановленіяхъ императоровъ — Августа Кесаря и о сборникахъ законовъ въ 50-ти книгахъ, — „Дигестахъ“, „Пандектахъ“, „Институціяхъ“ — императоровъ, царствовавшихъ ранѣе Юстиніана. Но едвали изъ нихъ непосредственно онъ заимствовалъ какія либо гражданскія постановленія въ свою Синтагму. „Законы этихъ императоровъ (Августа Кесаря и Адріана), читаемъ въ предисловіи къ Синтагмѣ, трудно было понимать, по неопредѣленности подлиннаго ихъ текста, особенно когда императоры, смотря по обстоятельствамъ, вносили въ „кодексы“ то, относительно чего прежде не было положено закона. Кромѣ того, латинскій языкъ, затемняя смыслъ законовъ для тѣхъ, кои не могли его понимать, служилъ крѣпкою преградою и лишалъ пользы отъ законовъ, доставляя ее лишь одной націи (т. е. Римлянамъ)“. Едвали, кажется, при такомъ отзывѣ о законахъ — предшествующихъ Юстиніану императоровъ, — Властарь имѣлъ нужду пользоваться ими, тѣмъ болѣе, что, по словамъ самого же Властаря, „изъ законовъ этихъ законодателей — лучшіе и примѣнимые къ обстоятельствамъ времени — выбраны Юстиніаномъ Великимъ и помѣщены въ его „Книгахъ законовъ“. — Такимъ образомъ, изъ самыхъ древнихъ по времени своего происхожденія юридическихъ сборниковъ источниками для нѣкоторыхъ гражданскихъ постановленій Синтагмы — повидимому могли служить сборники VI-го вѣка, — каковы извѣстныя книги законовъ Юстиніана (527—565 гг.) — „Кодексъ“, „Дигесты“, „Институціи“ и

др. Но и объ этихъ послѣднихъ въ отношеніи пользованія ими Властаремъ должно замѣтить тоже, что сказано и относительно законовъ, принадлежащихъ императорамъ—предшественникамъ Юстиніана. Всѣ постановленія, разсѣянныя въ разныхъ мѣстахъ, какъ-то: „Дигесты“, „Кодексы“ и „Институціи“, по свидѣтельству самаго Властаря, были тщательно пересмотрѣны импер. Львомъ Мудрымъ, — все, что въ нихъ было противорѣчащаго и негоднаго къ употребленію, онъ отбросилъ и уничтожилъ, такъ какъ многія изъ древнѣйшихъ законоположеній усовершенствованы послѣдующими поколѣніями. Выбранныя изъ разныхъ сборниковъ законоположенія — изложены имъ въ 60-ти книгахъ, раздѣленныхъ на 6 томовъ. Приложена была при этомъ забота и о томъ, чтобы этотъ сборникъ законовъ не имѣлъ ничего лишняго даже въ слововыраженіи [1]). Послѣ этого—не было кажется нужды Властарю—пользоваться и „книгами законовъ“ Юстиніановыми,—въ подлинникахъ, въ сыромъ, такъ сказать, ихъ видѣ, когда онъ имѣлъ полную возможность пользоваться ими въ обработанномъ видѣ, — какой имъ приданъ въ трудѣ императора Льва Мудраго—по пересмотру и очищенію законовъ, т. е. въ Василикахъ... Такимъ образомъ, если въ Синтагмѣ Властаревой встрѣчаются законы гражданскіе, соотвѣтствующіе законамъ въ сборникахъ Юстиніановыхъ—Кодексѣ, Дигестахъ, Институціяхъ и другихъ, то они излагаемы были не по подлинному ихъ тексту, а по Василикамъ.

---

[1]) Σύντ. τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόν. Ῥάλλη καὶ Πότλη. т. VI, σ. 30.

VII.

Объ изложеніи церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ въ Синтагмѣ.

Правила, въ изложеніи коихъ въ Синтагмѣ передается содержаніе ихъ почти буквально словами правилъ; примѣры и исчисленіе ихъ. Правила по тексту ихъ въ Синтагмѣ, излагающія сущность содержанія правилъ; примѣры и исчисленіе ихъ. Правила съ дополненіями и поясненіями къ нимъ, вытекающими изъ содержанія правилъ: примѣры и исчисленіе ихъ. Правила съ поясненіями къ нимъ, основанными на другихъ правилахъ и гражданскихъ законахъ. Правила, почти буквально повторяющія подлинный текстъ изъ толкованій Зонары и Вальсамона. Правила, изложенныя въ видѣ перифраза изъ толкованій Зонары и Вальсамона Правила, изложенныя съ поясненіями и добавленіями, заимствованными изъ толкованій Зонары и Вальсамона:—а) почти буквально; б) въ видѣ перифразовъ, и в) въ видѣ извлеченій. Правила однородныя—по содержанію и соединенныя въ изложеніи ихъ въ Синтагмѣ въ одно; правила, соотвѣтственно своему содержанію, входящія въ составъ разныхъ отдѣловъ Синтагмы, правила изложенныя по случаямъ частнымъ и въ Синтагмѣ обобщенныя.—Указаніе нѣкоторыхъ законовъ гражданскихъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ буквально, или почти буквально согласно съ подлиннымъ ихъ текстомъ—въ юридическихъ сборникахъ; узаконенія, по изложенію ихъ въ Синтагмѣ, имѣющія видъ извлеченій изъ ихъ первоисточниковъ; примѣры; отношеніе этихъ извлеченій—въ текстѣ Синтагмы—къ непосредственнымъ источникамъ ихъ заимствованія.

„Для полезнаго руководства всѣхъ людей собравъ всѣ божественныя правила, говоритъ Властарь въ своемъ предисловіи,..... и толкованія на нихъ....., я сократилъ ихъ на сколько возможно, изложивъ ихъ въ видѣ перифраза (περιφράσεως ἐν εἴδει).....: и такимъ способомъ, какъ полагаю, облегчилъ путь, ведущій къ ихъ уразумѣнію, отнявъ тѣмъ самымъ предлогъ у тѣхъ, коимъ не хочется заняться ихъ изслѣдованіемъ, и уничтоживъ скучное многословіе, затемняющее ихъ (т. е. каноновъ) смыслъ“.

Такимъ образомъ, съ цѣлью облегченія пути, ведущаго къ уразумѣнію церковныхъ правилъ, съ одной стороны, и во избѣжаніе скучнаго многословія, затемняющаго ихъ смыслъ,—съ другой,—Властарь, при изложеніи правилъ въ своей Синтагмѣ, не буквально слѣдуетъ подлинному тексту правилъ, а представляетъ ихъ въ видѣ перифраза, но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ и изъясненія ихъ, не отдѣляя этихъ

послѣднихъ отъ самыхъ правилъ, въ изложеніи ихъ въ своей книгѣ. Само собою понятно, что задача—изъясненія правилъ, — т. е. раскрытія ихъ смысла и значенія, должна была преслѣдоваться только по отношенію къ тѣмъ правиламъ, которыя требовали ихъ уясненія, въ примѣненіи къ различнымъ обстоятельствамъ церковной жизни; правила же, смыслъ которыхъ ясенъ самъ по себѣ, должны были остаться безъ всякихъ дополнительныхъ къ нимъ поясненій, какъ это часто дѣлали и древніе толкователи церковныхъ правилъ, — особенно Аристинъ. Этимъ и объясняется то, почему Властарь въ изложеніи правилъ въ своей Синтагмѣ—одни изъ нихъ излагаетъ безъ всякихъ поясненій,— другія, напротивъ, съ поясненіями на нихъ большею частію краткими, касающимися только отдѣльныхъ словъ и выраженій подлинника правилъ, а иногда — эти поясненія принимаютъ видъ довольно обширныхъ толкованій къ нимъ.

Къ первой категоріи правилъ, т. е. изложенныхъ безъ всякихъ дополнительныхъ къ нимъ поясненій, могутъ быть отнесены тѣ правила въ Синтагмѣ Властаревой, въ изложеніи коихъ передается только сущность содержанія правилъ. Правила этого рода въ свою очередь могутъ быть подраздѣлены на два разряда: а) въ изложеніи однихъ изъ нихъ Властарь передаетъ содержаніе правилъ почти буквально—самыми словами правилъ, съ нѣкоторыми отступленіями отъ подлиннаго ихъ текста. Такъ въ большинствѣ случаевъ поступаетъ Властарь съ правилами,—по содержанію — ясными и понятными, и, главнымъ образомъ, — по тексту ихъ изложенія краткими. Для примѣра приведемъ нѣкоторыя изъ таковыхъ правилъ—въ подлинникѣ и поставимъ въ параллель съ тѣми же правилами по изложенію ихъ у Властаря, для того, чтобы нагляднѣе видѣть степень отступленія въ изложеніи правилъ этой категоріи, — отъ текста по изложенію ихъ въ подлинникѣ. Какъ на примѣры, сошлемся на правила а) 10-е Лаодик. Собора.

Правило это читается

по изложенію въ подлинникѣ (по книгѣ правилъ):

„Μὴ δεῖ τοὺς τῆς Ἐκκλησίας ἀδιαφόρως πρὸς γάμου κοινωνίαν συνάπτειν τὰ ἑαυτῶν παιδία αἱρετικοῖς“.

β) 21 (30) правило собора „Ἥρεσεν, ὥστε τέκνα τῶν κληρικῶν ἐθνικοῖς, ἢ αἱρετικοῖς γαμικῶς μὴ συνάπτεσθαι“.

γ) 27 правило собора „Μηδεὶς τῶν ἐν κλήρῳ, καταλεγομένων ἀνοίκειον ἐσθῆτα ἀμφιεννύσθω, μήτε ἐν πόλει διάγων, μήτε ἐν ὁδῷ βαδίζων· ἀλλὰ στολαῖς κεχρήσθω ταῖς ἤδη τοῖς ἐν κλήρῳ καταλεγομένοις ἀπονεμηθείσας. Εἰ δέ τις διαπράξοιτο τὸ τοιοῦτον· ἐπὶ ἑβδομάδα μίαν ἀφοριζέσθω“.

по изложенію въ Синтагмѣ:

„Οὐ δεῖ τοὺς τῆς Ἐκκλησίας ἀδιαφόρως πρὸς κοινωνίαν γάμου τὰ ἑαυτῶν τέκνα συνάπτειν αἱρετικοῖς“.

Карѳагенскаго:

„Τὰ τέκνα τῶν κληρικῶν ἐθνικοῖς ἤγουν ἀπίστοις, ἢ αἱρετικοῖς γαμικῶς ἀπαγορεύει (т. е. прав. 21 соб. Карѳ.) συνάπτεσθαι“.

Трулльскаго:

„Μηδεὶς τῶν ἐν κλήρῳ κατειλεγμένων ἀνοίκειον ἀμφιεννύσθω χιτῶνα, μήτ' ἐν πόλει διάγων, μήτε μὴν ἐν ὁδῷ βαδίζων, ἀλλ' στολῇ κεχρήσθω, νὴ ὁ χρόνος καὶ ἡ συνήθεια συμβαίνειν τῷ τῶν κληρικῶν ἐδίδαξε τάγματι· ὁ δὲ περὶ ἐλάχισου τιθέμενος τοῦ προσήκοντας τούτου σχήματος τῆν συνήθειαν, ἐπὶ ἑβδομάδα μίαν ἀφοριζέσθω“.

Изъ сопоставленія текста этихъ правилъ по изложенію ихъ у Властаря съ ихъ подлиннымъ текстомъ легко видѣть, что отступленія въ текстѣ правилъ у Властаря отъ подлиннаго текста касаются только перестановки словъ и замѣны однихъ понятій и словъ другими, какъ въ первыхъ двухъ; въ изложеніи другихъ правилъ отступленія касаются не отдѣльныхъ только словъ, но и цѣлыхъ предложеній и состоятъ въ замѣнѣ ихъ другими соотвѣтствующими, какъ напр. въ прав. VI-го Всел. соб. 27-мъ,—или еще въ пр. VI-го Всел. соб. 92-мъ. Правило это у Властаря изложено

почти буквально согласно съ подлиннымъ его текстомъ; разница текста Властарева отъ текста подлинника правила состоитъ лишь въ томъ, что условно выраженныя слова подлинника εἰ μὲν κληρικοί εἶεν, ἐκπίπτειν τοῦ οἰκείου βαθμοῦ· εἰ δὲ λαϊκοί, ἀναθεματίζεσθαι" (т. е. повелѣваетъ правило)—у Властаря переданы положительнымъ оборотомъ рѣчи: „κληρικοὺς μὲν ὄντας καθαιρεῖσθαι, λαικοὺς δὲ ἀναθεματίζεσθαι" (т е. опредѣляетъ правило).

Къ этому же разряду правилъ, изложенныхъ буквально согласно съ подлиннымъ текстомъ правилъ — съ отступлениями, касющимися сочетанія словъ и замѣненія однихъ выраженій и оборотовъ рѣчи другими могутъ быть отнесены слѣдующія правила: Апостольскія: пр. 29 (въ гл. 28 бук. „χ"); 37 (гл. 9 бук. „σ"); 61 (гл. 14 бук. „μ"); IV Всел. соб. пр. 13 (въ гл. 9 бук. „α"); VI Всел. соб. пр. 22 (гл. 28 бук. „χ"); 41, 42 и 47 (гл. 15 бук. „μ"); 83 (гл. 26 бук. „κ"); 102 (гл. 7 бук. „μ"); VII Всел. соб. пр. 11 (гл. 24 бук. „ε"); 16 (гл. 9 бук. „ε"); Антіох. 4 (гл. 8 бук. „δ"): Лаодик. 41 (гл. 9 бук. „α"); 47 (42) (гл. 9 бук. „α"); 50 (гл. 4 бук. „ν"); Карѳаген. 97 (106) (гл 9 бук. „σ"); Двукрат. 3 и 6 (гл. 15 бук „μ"); 13 (гл. 12 бук. „σ"); св. Вас. Вел. 3 (гл. 15 бук. „π"); 11 (гл. 5 бук. „φ"); 60 (гл. 15 бук. „μ"); 84 (гл. 7 бук. „μ"); Св. Григор. Нисскаго 7 (гл. 10 бук. „τ"); 9 (8) (гл. 24 бук. „π") и друг.

б) Ко второму разряду правилъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ безъ дополнительныхъ къ нимъ поясненій, могутъ быть отнесены тѣ правила, въ изложеніи коихъ у Властаря передается въ краткихъ словахъ сущность ихъ содержанія. Такъ Властарь въ большинствѣ случаевъ поступаетъ съ правилами,—по изложенію ихъ въ подлинникѣ — довольно длинными и обширными и дѣлаетъ это съ цѣлью, какъ самъ говоритъ, „избѣжанія скучнаго многословія, затемняющаго смыслъ церковныхъ правилъ". Дабы наглядно видѣть, насколько Властарь сокращенно передаетъ содержаніе такихъ правилъ, приведемъ для примѣра пр. 10-е св. Петра Александрійскаго. Для этой цѣли нѣтъ надобности излагать этого правила въ греческомъ текстѣ; достаточно будетъ

изложить его въ русскомъ переводѣ, чтобы видѣть степень сокращенія въ изложеніи его содержанія у Властаря. Правило 10 св. Петра Александр. по переводу съ подлиннаго текста въ Книгѣ правилъ читается такъ: „тѣмъ изъ клира, которые добровольно вышли на подвигъ, пали и возобновили подвигъ, не есть праведно быти послѣ въ священнослуженіи: ибо они оставили стадо Господне, и опорочили самихъ себя, чего никто изъ Апостоловъ не дѣлалъ. Ибо многія гоненія прошедшій, и многія побѣды въ подвигахъ показавшій, блаженный Апостолъ Павелъ, хотя и вѣдалъ, яко лучше есть разрѣшитися и быти со Христомъ, однако присовокупляетъ и глаголетъ: а еже пребывати во плоти, нужнѣйше есть васъ ради (Филип. гл. 1, ст. 23—24). Ибо взирая не на свою пользу, но на пользу многихъ, да спасутся, болѣе собственнаго упокоенія нужнымъ признавалъ пребывати съ братіею и пещися о нихъ. Онъ и учащему повелѣваетъ быти во ученіи, и быти образомъ вѣрнымъ. Посему тѣ, которые, падше и возобновивъ подвигъ въ темницѣ, ищутъ права на священнодѣйствіе, поступаютъ совершенно неразумно. Ибо какъ требуютъ того, что оставили, когда могли бы полезны быти братіи въ такое время? Доколѣ они были не претковенны, имѣли прощеніе въ своемъ безразсудномъ поступкѣ: но когда пали, тогда не могутъ уже священнодѣйствовати, яко безчинствовавшіе и опорочившіе самихъ себя. И такъ, отложивъ тщеславіе, въ смиренномудріи да пекутся о томъ наипаче, како скончаютъ свое теченіе. Ибо довлѣетъ имъ общеніе, со тщаніемъ и точностію соблюдаемое, ради двухъ причинъ: и ради того, да не явятся они опечаленными, и съ усиліемъ взыщутъ разрѣшенія отсюду, и ради того, дабы не возъимѣли предлога нѣкоторые падшіе, аки бы они, по случаю угрожающія епитиміи, ослабѣли въ духѣ. Таковые болѣе всѣхъ имѣти будутъ стыдъ и поношеніе, по примѣру положившаго основаніе, и не возмогшаго совершити: ибо начнутъ, какъ речено, вси мимоходящіи ругатися ему, и глаголати: сей человѣкъ началъ здати, и не може совершити (Лук. гл. 14, ст. 29—30)“. Правило это, излагая въ краткихъ словахъ сущность его содержанія,—лишаетъ права священнослужи-

телей, отпадшихъ отъ вѣры во время гоненій,—на возвращеніе священнаго сана, оставляя лишь имъ, въ случаѣ ихъ раскаянія, право быть принятыми въ церковное общеніе наравнѣ съ мірянами. Въ такомъ краткомъ видѣ передаетъ содержаніе этого правила и Властарь, — именно — правило это, по изложенію его въ Синтагмѣ (гл. 1 бук. „α“)—въ русскомъ переводѣ читается такъ: „Святый Петръ Александрійскій въ 10-мъ правилѣ говоритъ: оставившіе собственный клиръ и предавшіе себя опасностямъ изъ желанія мученическихъ вѣнцовъ, но не вынесшіе мукъ и идоложертвовавшіе, хотя бы имъ и снова пришлось возобновить подвигъ и исповѣдать себя христіанами предъ мучителями, по справедливости да удостоятся одного только общенія съ мірянами. И неразумно поступающими оказываютъ себя тѣ, кои присвоиваютъ себѣ право священнослуженія, отъ котораго добровольно испали: ибо однажды удалившемуся отъ клира и исповѣданіе Христа не можетъ, по причинѣ испаденія, снова даровать его“. Какъ напримѣръ подобнаго же изложенія содержанія нѣкоторыхъ правилъ у Властаря, можно сослаться на пр. 6-е соб. Анкирскаго. Правило это, по изложенію въ подлинникѣ—довольно обширное, опредѣляетъ шестилѣтній срокъ покаянія отпадшимъ отъ вѣры безъ страданій, по одному малодушію, отъ однихъ угрозъ муками, или даже только лишеніемъ имущества. Въ такомъ приблизительно видѣ и изложено это правило у Властаря; для доказательства представляемъ его въ русскомъ переводѣ: „мірянъ, которые ради только угроженія муками, или отнятіемъ имущества, или ссылкою, поддались нечестію (т. е. отпали отъ вѣры), 6-е пр. Анкирскаго собора на шестилѣтіе отлучаетъ отъ причащенія Св. Таинъ“ (см. гл. 1 бук. „α“). Къ этому же разряду правилъ, изложенныхъ у Властаря въ сокращенномъ видѣ, могутъ быть отнесены слѣдующія: Апост. 61 (гл. 1 бук. „α“); II Всел. соб. 1 и 5 (въ прологѣ о прав. вѣрѣ.); III Всел. соб. 6 и 7 (въ прологѣ о прав. вѣрѣ); IV Всел. соб. 10 и 20 (въ гл. 14 бук. „ε“); VI Всел. соб. 1 (въ прол. о вѣрѣ.); 13 (въ гл. 16 бук. „γ“); 17 (гл. 9 бук. „α“); 19 (гл. 11 бук. „β“); 33 (гл. 13 бук. „κ“); 35 (гл. 27 бук. „ε“); 45

(гл. 15 бук. „μ“); 55 (гл. 37 бук. „χ“); 66 (гл. 1 бук. „ϑ“); 85 (гл. 11 бук. „δ“); 95 (гл. 2 бук. „α“); VII Всел. соб. 6 (гл. 9 бук. „σ“); 10 (гл. 9 бук. „α“); Анкир. 5 и 6 (гл. 1 бук. „α“); 19 (гл. 19 бук. „γ“); Гангрск. 5 (гл. 9 бук. „β“); 7 и 8 (гл. 8 бук. „χ“); 20 (гл. 9 бук. „β“); Антіох. 3 (гл. 9 бук. „α“); 6 (гл. 18 бук. „α“); 10 (гл. 31 бук. „ε“); 11 (гл. 9 бук. „α“); 15 (гл. 8 бук. „δ“); 24 и 25 (гл. 23 бук. „ε“); Карѳагенск. 5 (гл. 7 бук „τ“); 57 и 68 (гл. 2 бук. „α“); 58 (67) (гл. 30 бук. „ε“); 60 (71) (гл. 1 бук. „ϑ“); 76 (87) (гл. 9 бук. „σ“); 98 (111) (гл. 30 бук. „ε“); 106 (115) (гл. 16 бук. „γ“); 109 (123) (гл. 1 бук. „β“); 111 (125), 112 (126), 113 (127) (гл. 1 бук. „β“); 114 (128), 115 (129) и 116 (130) (гл. 35 бук „ε“); Двукратн. 9 (гл 11 бук. „τ“); 1 (гл. 7 бук. „π“); 10 (гл. 1 бук. „ι“); 11 (гл. 32 бук. „χ“); 12 и 14 (гл. 12 бук. „σ“); св. Діонисія Александр. 1 (гл. 7 бук. „π“); 2 (гл. 16 бук. „α“); 3 (гл. 18 бук. „γ“); св. Ѳеофила Александр. 5 (6) (гл. 16 бук. „π“); 9 (10) и 10 (11) (гл. 24 бук. „ε“); св. Петра Александр. 1 и 2 (гл. 1 бук. „α“); 10 (гл. 1 бук. „α“); св. Васил. Великаго 56 и 57 (гл. 5 бук. „φ“); 58 (гл. 14 бук. „μ“); 66 (гл. 11 бук. „τ“); 83 (гл. 1 бук. „μ“); 90 (гл. 28 бук. „χ“); св. Григорія Нисскаго 5 (гл. 8 бук. „μ“); 6 (гл. 6 бук. „λ“ и въ гл. 11 бук. „π“); Тимоѳ. Александр. 1 и 6 (гл. 1 бук. „β“); 5 и 13 (гл. 18 бук. „γ“) и мног. друг.

2. Ко второй категоріи церковныхъ правилъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ, относятся правила съ дополнительными къ нимъ поясненіями. Въ свою очередь правила и этой категоріи, какъ и правила перваго рода, могутъ быть подраздѣлены на два разряда.

а) Къ первому виду этаго рода правилъ могутъ быть отнесены тѣ, дополненія и поясненія къ коимъ, по изложенію ихъ въ Синтагмѣ, прямо вытекаютъ изъ самаго содержанія правилъ. Такъ, напр. изложивъ въ видѣ перифраза пр. 20-е соб. Трулльскаго (въ гл. 9 бук. „α“), запрещающее епископу всенародное поученіе въ епархіи, ему не принадлежащей, подъ опасеніемъ лишенія каѳедры епископ-

ской и низведенія въ разрядъ подчиненныхъ священнослужителей,—Властарь дѣлаетъ къ нему добавленіе, прямо и естественно вытекающее изъ самаго правила: „а поучать вопрошающаго частнымъ образомъ, равно и публично поучать народъ, съ дозволенія мѣстнаго епископа, не запрещается постороннему епископу". Добавленіе это, очевидно, само собою вытекаетъ изъ самого существа правила и основано на выраженіи: „безъ позволенія епископа"—подлинника. Подобныя же добавленія и поясненія къ правиламъ встрѣчаемъ въ изложеніи и слѣдующихъ правилъ въ Синтагмѣ VI Всел соб. 19 (гл. 11 бук. „β"); VII Всел. соб. пр. 9 (гл. 11 бук. „β"); Неокесар. 13 (гл. 9 бук. „α"); Сардик. 17 (гл. 9 бук. „α"); св Васил. Великаго 28 (гл. 9 бук. „β") и друг. Къ этому же разряду могутъ быть отнесены правила съ такими поясненіями, кои касаются только отдѣльныхъ словъ и выраженій самыхъ правилъ—не болѣе. Таково напр. пр. 50 св. Апостолъ въ изложеніи его въ гл. 1 бук. „β": выдерживая буквально подлинный текстъ этого правила, Властарь предлагаетъ заимствованныя имъ изъ толкованія Зонары (см. Patr. Curs. Compl. tom. 137, p. 141) поясненія къ каждому отдѣльному его выраженію,—именно: выраженіе подлинника правила: „τρία βαπτίσματα μίας μνήσεως ἐπιτελεῖν" — онъ объясняетъ словами: „τρεῖα δηλαδὴ καταδύσεως ἐν ἑνὶ βαπτίσματι"; выраженіе подлинника: „βάπτισμα εἰς τὸν θάνατον τοῦ Κυρίου διδόμενον"—словами: „ἤτοι ἅπαξ καταδύειν τὸν βαπτιζόμενον, καὶ εἰς μίαν κατάδυσιν τὸν τοῦ Κυρίου ἐπιφημίξειν θάνατον" и т. п. Въ примѣръ можно указать еще на изложеніе правила 6-го св. Василія Великаго,—предлагающее объясненія на каждое отдѣльное его выраженіе, взятыя у толкователей — Зонары и Вальсамона (см. Patr. Curs. Compl. T. 138, p. 604—605): „Св. Василій Великій въ 6-мъ правилѣ говоритъ: „любодѣянія посвященныхъ Богу", – т. е: *клириковъ и монаховъ, и подвизающихся женскаго пола*, „да не обращаются въ бракъ"; *ибо гражданскій законъ, который говоритъ, что вошедшій къ свободной, не дѣлающей себѣ дохода отъ своего тѣла, повидимому, имѣетъ ее не наложницею, а супругою, не дол-*

женъ имѣть силы и у насъ; „но всячески да расторгается ихъ совокупленіе“, *хотя бы они и захотѣли наслаждаться удовольствіемъ,—такъ какъ уже лишились чести.* „Ибо сіе и для Церкви полезно“, *такъ какъ и прочіе удерживаются отъ дерзновенія на такое дѣло,* „и еретикамъ не дастъ случая укоряти насъ, аки бы привлекаемъ къ себѣ попущеніемъ грѣха“ *принадлежащихъ къ другой религіи, позволяя имъ пребывать въ грѣхѣ и не запрещая непозволительныхъ браковъ* [1]).

Подобнымъ же образомъ Властарь предлагаетъ пояснения и къ другимъ правиламъ; такъ,—подъ именемъ „празднаго епископа“ въ пр. 16 соб. Антіохійскаго онъ разумѣетъ совершенно изгнаннаго язычниками изъ своей его епископіи, или, — подъ именемъ „болящихъ“ въ подлинникѣ пр. 45 (54) соб. Карѳ. разумѣетъ „лишенныхъ здраваго ума“ (см. гл. 1 бук. „β“); сюда же могутъ быть отнесены правила: Апостол. 20 (гл. 1 бук. „ε“); 58 (гл. 7 бук. „δ“); 1 Всел. соб. 3 (гл. 19 бук. „γ“); IV Всел. соб. 3 (гл. 33 бук. „ε“); 8 (гл. 20 бук. „κ“); 9 (гл. 7 бук. „δ“); 18 (гл. 11 бук. „σ“); 30 (гл. 1 буквъ. „ε“); VI Всел. соб. 34 (гл. 11 бук. „σ“); 51 (гл. 1 бук. „θ“); 61 (гл. 1 бук „μ“); 65 (гл. 3 бук. „ε“); VII Всел. соб. 7 (гл. 12 бук. „ε“); 12 (гл 16 бук. „ε“); Анкирск. 25 (гл. 9 бук. „γ“); Лаодик. 31 (гл. 12 бук. „γ“); 35 (гл. 2 бук. „α“) и друг.

б) Ко второму виду правилъ, изложенныхъ съ дополнительными къ нимъ поясненіями, относятся тѣ правила, въ изложеніи коихъ въ видѣ перифраза, иногда близкаго къ подлиннику (какъ напр. пр. VI Всел. соб. 92,—въ гл. 13 бук „α“), а иногда съ замѣтными уклоненіями отъ него (какъ напр. Апост. 14 пр. (въ гл. 9 бук. „α“); Карѳ. 23 (32) (въ гл. 9 бук. „α“); св. Васил. Вел. 22 (гл. 13 бук. „α“ и многъ. друг.); Властарь предлагаетъ толкованія на нихъ, иногда довольно обширныя, иногда краткія, имѣющія видъ примѣчаній, пояснительныхъ добавленій къ правиламъ и т. под. Къ этому разряду могутъ быть отнесены

[1]) Слова, взятыя во вносные знаки, принадлежатъ подлиннику;—подчеркнутыя служатъ въ Синтагмѣ поясненіемъ къ нимъ.

разсмотрѣнныя въ своемъ мѣстѣ правила, при изложеніи коихъ Властарь вступаетъ въ изслѣдованія догматическія, каноническія, литургическія, историческія, юридическія, филологическія, полемическія и т. под.

Во многихъ случаяхъ поясненія къ правиламъ, или добавленія къ нимъ, встрѣчающіяся въ изложеніи правилъ, сдѣланы на основаніи различныхъ мѣстъ Св. Писанія Ветх. и Нов. Завѣта, твореній и частныхъ мнѣній св. Отцевъ и на основаніи церковныхъ же правилъ и гражданскихъ законовъ. Относительно мѣстъ Св. Писанія, приводимыхъ въ изложеніи правилъ въ Синтагмѣ, сдѣлано замѣчаніе, равно и частныя мнѣнія св. Отцевъ, такъ или иначе входящія въ Синтагму, указаны въ своемъ мѣстѣ; теперь остается только указать правила съ поясненіями и дополненіями къ нимъ, сдѣланными на основаніи церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ. Относительно этихъ послѣднихъ должно замѣтить, что предлагая то, или другое поясненіе къ правилу, основанное очевидно на другихъ правилахъ церковныхъ, или законахъ гражданскихъ, Властарь не цитуетъ ни этихъ правилъ, ни законовъ, какъ это дѣлаютъ другіе толковники правилъ,—особенно Вальсамонъ. Изъ поясненій къ правиламъ, основанныхъ на другихъ правилахъ, можно указать слѣд: а) добавленіе къ пр. 1-му св. Василія Великаго (въ гл. 2 отд. бук. „α“): „дабы строгостію не сдѣлать енкратитовъ болѣе медлительными въ обращеніи къ каѳолической Церкви, должно держаться обычая и слѣдовать Отцамъ, благоусмотрительно устроившимъ дѣла наши, и, согласно съ ихъ мнѣніемъ, должно допускать ихъ до причащенія св. Таинъ, послѣ помазанія св. Мѵромъ“, — *сдѣланное на основаніи правилъ*: св. Василія Великаго — 47; II Всел. соб. пр. 7-го; VI Всел. соб. 95, Лаод. 7 и друг.; б) добавленіе къ пр. Апостольскому 32-му о томъ, что право принятія въ общеніе отлученнаго епископомъ и при жизни, и по смерти епископа отлучившаго—предоставлено только Собору (гл. 18 бук. „α“), — сдѣланное на основаніи правилъ: I Всел. соб. 5, Антіох. 6 и 20, Сард. 13, Карѳ. 11 и 16; в) поясненіе къ 53 пр. Апост. (гл. 9 бук. „β“), —основанное на 64 Апостол. пр.; г) поясне-

ніе къ пр. 3-му собора Неокесар., основанное на пр. 4 св. Василія Великаго; д) поясненіе къ пр 7 соб. Неок., основанное на томъ же пр.; е) поясненіе къ пр. Апост. 19, основ. на прр. соб. Неокесар. 2; Вас. Вел. 67, 68, 75, 76, 78 и 79, и мног. друг.

На ряду съ поясненіями къ церковнымъ правиламъ, заимствованными изъ другихъ же церковныхъ правилъ, встрѣчаемъ въ Синтагмѣ много поясненій, заимствованныхъ изъ гражданскихъ законовъ. Въ примѣръ—можно указать на поясненія къ пр. 3-му IV Всел. соб. (гл 33 бук. „ε"),— именно: а) поясненіе къ слову „ἀφήλικες" подлинника правила: „именемъ „ἀφήλικες" называются мужчины не достигшіе 14 лѣтъ и женщины не достигшія 12 лѣтъ", взятое изъ закона гражданскаго, изложеннаго въ „Prochiron' ѣ Auctum" tit. XXXVI, c. 1 (см. in Jure Gr. -Rom. ed. Zachar. Pars VI, p. 308; cf. Πρόχ. Νομ. Harmen. Lib. 1, tit. XII. § 1, edit. Heimb. p 140); б) замѣчаніе о правѣ монаховъ и клириковъ—принимать, съ позволенія епископа, на себя дѣла не только церковныя, но и гражданскія, взятое изъ гл. 4-й CXXIII Нов. Юстиніана (См. Corp. Jur. civ. vol. II. Imper. Justin. Aug. Nov. constitutiones, p. 249, или Lib. Bas. III. tit. 1, c. II. См. edit. Heimb. t. 1, p. 95); в) замѣчаніе о правѣ клириковъ принимать на себя опеку и попечительство, когда они къ тому призываются законами,—сдѣланное на основаніи гл. 5 CXXIII Нов. Юстин. (см. Corp. Jur. civil. loco citato), г) замѣчаніе объ ограниченіи силы пр 13-го VII-го Всел. соб. (гл. 22 бук. „ε"), повелѣвающаго возстановлять монастыри, по разнымъ обстоятельствамъ обращаемые въ мірское употребленіе: „монастыри, по прошествіи 40-ка лѣтъ владѣнія ими посторонними лицами, не легко возвращаются требующимъ ихъ возвращенія",—сдѣланное на томъ основаніи, что гражданскими греко-римскими законами церквамъ и монастырямъ дано было право взысканія въ теченіи только 40 лѣтъ (Нов. Юстин. CXXXI, гл. 6. См. Corp. Jur. civil. vol II. Imper. Justin. Aug. nov. constitut. p. 271—272; его же Нов. CXI „περὶ τοῦ χρόνου τῶν ἁρμοξουσῶν ἀγογῶν τοῖς εὐαγέσι τόποις" гл. 1. (Ibid p. 219—220); V Lib.

Basil. tit. II, c. 16 (Edit. Heimb. tom 1, p. 153); Prochir. Bas. Const. et Leonis tit. XXVIII „de nov. oper.“, c. 60 (Edit. Zachar. p. 231): Est et in Πρόχ νόμ. Harmenop. Lib. I, tit. III „de actionib. ac temporib.“ § 45 (Edit Heimb. p. 64); д) замѣчаніе о невозвращаемости дара (въ изложеніи пр. 1 соб. Двукр. въ гл. 15 бук. „μ“), взятое изъ Lib. Basil XLVII, tit II, c. 10 (Edit Heimb. tom. IV, p. 598); cf. ibid. cc. 1. 4, p. 595; Est et in Πρόχ. Νομ. Lib. III, tit. 1. § 9. (Edit. Heimb. p. 338). Можно было бы указать и другіе примѣры поясненій къ правиламъ, взятыхъ изъ законовъ гражданскихъ, но всѣ они указаны въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ русскому переводу Синтагмы.

Но главными руководителями Властаря по части истолкованія церковныхъ правилъ, какъ видѣли, служили извѣстные толкователи церковныхъ правилъ XII в. Зонара и Вальсамонъ. Въ своемъ мѣстѣ исчислены правила съ поясненіями къ нимъ, заимствованными изъ толкованій этихъ толкователей; здѣсь остается распредѣлить ихъ по степени ихъ заимствованія, или со стороны отношенія текста этихъ поясненій въ Синтагмѣ Властаревой къ подлинному тексту толкованій.

Въ Синтагмѣ встрѣчаемъ цѣлыя правила, изложенныя по толкованіямъ Вальсамона, или Зонары, или того и другого вмѣстѣ, но въ большинствѣ заимствованіе изъ толкованій касается только нѣкоторыхъ частныхъ мыслей, отдѣльныхъ словъ и выраженій въ правилахъ и т. под.,—изложенныхъ въ Синтагмѣ въ видѣ поясненій къ правиламъ и добавленій къ нимъ; при томъ, пользуясь толкованіями Вальсамона или Зонары, Властарь дѣлаетъ изъ нихъ заимствованія иногда близкія къ подлиннику, иногда излагаетъ ихъ въ видѣ вольнаго перифраза, а иногда въ видѣ краткихъ изъ нихъ извлеченій. Представляемъ исчисленіе тѣхъ и другихъ.

I. а) Правила, по изложенію ихъ у Властаря, почти буквально повторяющія подлинный текстъ толкованій того и другаго изъ толкователей, съ нѣкоторыми отступленіями, касающимися лишь замѣны однихъ словъ и оборотовъ рѣчи другими—соотвѣтствующими, каковы: α)—правила, по изло-

женію ихъ у Властаря, почти буквально повторяющія подлинный текстъ толкованій Зонары,—какъ-то: Апост. 24 (гл. 34 бук. „ε“); 54 (гл. 7 бук. „χ“); VI Всел. соб. 16 (гл. 5 бук. „δ“); 51 (гл. 1 бук. „θ“); Лаод. 44 (гл. 22 бук. „γ“); 48 (гл. 1 бук. „β“); Карѳ. 46 (55) (гл. 7 бук. „μ“) и друг.

β)—Вальсамона: VI Всел. соб. 72 (гл. 12 бук. „γ“); Лаод. 22 и 23 (гл. 9 букв. „ε“); Карѳ. 83 (94) (гл. 12 бук. „ε“); Тимоѳ. Александр. 3 (въ гл. 1 бук. „δ“); и друг.

б) Правила изложенныя въ Синтагмѣ по толкованіямъ того или другаго изъ толкователей,—въ видѣ перифразовъ изъ нихъ.

α)—перифразовъ изъ толкованій на правила Зонары,—каковы правила: Апост. 17 (въ гл. 4 бук. „γ“). 34 (въ гл. 11 бук. „ε“); 58 (гл. 7 бук. „δ“); IV Всел. соб. 14 (гл. 12 бук. „γ“); VI Всел. соб. 78 (гл. 1 бук. „β“); 88 (гл. 15 бук. „ε“); Гангр. 6 (гл 12 бук. „σ“); Лаод. 35 (гл. 2 бук. „α“); 45 и 46 (гл. 1 бук. „β“); 59 (гл. 11 бук. „β“); Сард. 11 (гл. 9 бук. „β“); Васил. Велик. 2 (гл. 28 бук. „γ“); 32 и 52 (гл. 29 бук. „γ“); и друг.

β)—Вальсамона: VII Всел. соб. 14 (гл. 6 бук. „α“); Неокесар. 9 и 10 (гл. 16 бук. „π“); Гангр. 13 (15) (гл. 15 бук. „μ“); Сардик. 7 и 12 (гл. 9 бук. „α“); Антіох. 8 (гл. 9 бук „α“); Вас. Велик. 38 (гл. 8 бук. „γ“); 44 (гл. 15 бук. „π“); 80 (гл. 4 бук. „γ“) и друг. Сюда же должны быть отнесены тѣ правила въ Синтагмѣ и тѣ отдѣльные трактаты въ главахъ Синтагмы, въ изложеніи коихъ Властарь приводитъ заимствованныя въ видѣ извлеченій изъ Вальсамоновыхъ толкованій на правила позднѣйшія церковныя постановленія, каковы напр. соборныя опредѣленія греческихъ патріарховъ и т. под. Постановленія этого рода встрѣчаются въ слѣдующихъ главахъ Синтагмы: въ гл. 9 бук. „α“: въ изложеніи пр. 12 соб. Сард.; Карѳ. 71 (82) и 93 (101); въ гл. 3 бук. „β“; въ гл. 11 бук. „γ“; въ гл. 5 бук. „δ“, гл. 2 бук. „ε“; гл. 14 бук. „ε“; гл. 5 бук. „χ“; гл. 12 бук. „χ“; гл. 28 бук. „χ“; гл. 32 бук. „χ“ и мног. друг.

2) Правила, изложенныя въ Синтагмѣ съ поясненіями и

дополненіями къ нимъ, заимствованными изъ толкованій того, или другого изъ толкователей: а)—почти буквально заимствованныя изъ толкованій:

α)—Зонары,—таковы правила: Апостольскія; 30 (гл. 19 бук. „ε“); 42 и 43 (гл. 35 бук. „χ“); 47 (гл. 1 бук. „β“); IV Всел. соб. 4 (гл. 15 бук. „μ“); VI Всел. соб. 64 (гл. 7 бук. „δ“); 76 (гл. 15 бук. „ε“); 26 (гл. 9 бук. „γ“); Сардик. 14 (гл. 18 бук. „α“); Карѳ. 3 (гл. 18 бук. „γ“) и друг.

β)—Вальсамона,—каковы: Апост. 10 (гл. 18 бук. „α“); 40 (гл. 4 бук. „δ“); 53 (гл. 9 бук. „β“); IV Всел соб. 26 (гл. 26 бук. „ε“); VI Всел. соб. 9 (гл. 7 бук. „χ“); 26 (гл. 9 бук. „γ“); 69 (гл. 6 бук. „β“); 88 (гл. 15 бук. „ε“); 92 (гл. 13 бук. „α“); Анкир. 11 (гл. 13 бук. „α“); Неокесар. 2 (гл. 9 бук. „γ“); 6 (гл. 1 бук. „β“); Лаод. 1 (гл. 4 бук. „γ“); Карѳ. 14 (гл. 8 бук. „δ“); Діонисія Александр. 2 (гл. 16 бук. „α“); Васил. Вел. 40 и 42 (гл. 8 бук. „γ“) и друг.

б) Правила, изложенныя съ добавленіями и поясненіями, заимствованными въ видѣ перифразовъ изъ толкованій:

α)—Зонары: Апост. 59 (гл. 26 бук. „ε“); 60 (гл. 11 бук. „β“); 61 (гл. 14 бук. „μ“); 66 (64) (гл. 37 бук. „χ“); 68 (гл. 17 бук. „χ“); I Всел. соб. 12 (гл. 1 бук. „μ“); VI Всел. соб. 65 (гл. 1 бук. „μ“); 72 (гл. 1 бук. „μ“); Неокесар. 12 (гл. 1 бук. „β“) и друг.

β)—Вальсамона: Апост. 19 (гл. 19 бук. „γ“); 67 (гл. 30 бук. „γ“); 63 (гл. 11 бук. „β“); I Всел. соб. 9 (гл. 25 бук. „χ“); VII Всел. соб. 9 (гл. 11 бук. „β“); Анкир. 19 (гл. 15 бук. „μ“); 24 (гл. 1 бук. „μ“); Гангр. 13 (15) (гл. 15 бук. „μ“); 52 (14) (гл. 9 бук. „β“); Карѳ. 15 (гл. 7 бук. „δ“); 44 (53) (гл. 15 бук. „μ“); 54 (65) (гл. 17 бук. „χ“); 121 (134) (гл. 7 бук. „δ“); 123 (137) (гл. 7 бук. „δ“); Двукр. 5 (гл. 15 бук. „μ“); 7 (гл. 25 бук. „ε“); Васил. Вел. 29 (гл. 32 бук. „ε“); 55 (гл. 7 бук. „λ“); Тимоѳ. Александр. 4 (гл. 1 бук. „β“) и друг.

в) Правила, изложенныя въ Синтагмѣ съ добавленіями и поясненіями къ нимъ, имѣющими по тексту своему видъ извлеченій изъ толкованій:

α)—Зонары: Апост. 12 и 13 (гл. 9 бук. „α“); 50 (гл. 1 бук. „β“); 55 (гл. 1 бук. „υ“); IV Всел. соб. 5 (гл. 9 бук. „α“); VI Всел. соб. 12 (гл. 17 бук. „γ“); 18 (гл. 9 бук. „α“); 52 (гл. 5 бук „τ“); 55 (гл. 5 бук. „τ“); Лаодик. 36 (гл. 1 бук. „μ“); 56 (гл. 1 бук. „τ“); Карѳ. 63 (74) (гл. 11 бук. „μ“); 107 (121) (гл. 7 бук. „δ“); Васил. Вел. 36 (гл. 5 бук. „γ“), 66 (гл. 10 бук. „τ“) и друг.

β)—Вальсамона: Апост. 15 и 16 (гл 9 бук. „α“); 27 (гл. 11 бук. „τ“); 52 (гл. 5 бук. „μ“); 61 (гл. 14 бук. „μ“); II Всел. соб. 3 (гл. 11 бук. „ε“); IV Всел. соб. 4 (гл. 15 бук. „μ“); 30 (гл. 1 бук. „γ“); VI Всел. соб. 46 (гл. 15 бук. „μ„); 48 (гл. 17 бук. „γ“); 61 (гл 1 бук. „μ“); 67 (гл. 13 бук. „π“), 93 (гл. 5 бук. „γ“); Анкир. 14 (гл. 9 бук. „β“); Лаодик. 11 (гл. 21 бук. „γ“); 48 (гл. 1 бук. „β“); 51 (гл. 5 бук. „τ“); Карѳ 9 (гл. 18 бук. „α“); 48 (59) (гл. 24 бук. „χ“); 53 (64) (гл. 11 бук. „α“); 63 (74) (гл. 11 бук. „μ“); 71 (82) (гл. 9 бук. „α“); Двукр. 2 (гл. 15 бук. „μ“); Василія Вел. 8 (гл. 28 бук. „γ“); 18 и 19 (гл. 15 бук. „μ“); 30 (гл. 13 бук. „α“); 49 (гл. 15 бук. „π“); Тимоѳ. Александр. 10 (гл 4 бук. „ν“); и друг.

3. На ряду съ поясненіями къ правиламъ, заимствованными изъ толкованій—Зонары и Вальсамона, въ Синтагмѣ встрѣчаемъ поясненія къ правиламъ—самостоятельныя автора Синтагмы. Кромѣ поясненій къ правиламъ, самостоятельныхъ по мысли,—исчисленіе коихъ сдѣлано въ своемъ мѣстѣ, и—по изложенію,—исчисленія коихъ не будемъ дѣлать, такъ какъ со стороны своего изложенія самостоятельными могутъ быть признаны всѣ поясненія къ правиламъ, въ Синтагмѣ встрѣчающіяся,—самостоятельность Властаря обнаруживается въ сочетаніи правилъ и распредѣленіи ихъ по главамъ Синтагмы.

а) Задавшись цѣлью—распредѣлить всѣ церковныя правила по предметамъ ихъ содержанія—и изложить, по возможности, всѣ правила, касающіяся того и другого предмета, и въ тоже время заботясь и о краткости своего руководства, – Властарь одинаковыя по своему содержанію, а

иногда и дословно сходныя между собою даже и по тексту—правила,—въ избѣжаніе, какъ самъ часто говоритъ, повторенія одного и того же, не излагаетъ одно послѣ другого, но соединяетъ ихъ въ изложеніи въ одно, ставитъ подъ одною рубрикою, образуя изъ нихъ, такимъ образомъ, какъ бы одно правило,—каковы, напримѣръ: въ прологѣ о вѣрѣ прр. 6 и 7 Всел. соб. Ш; Карѳ. 1 и 2, въ отд. бук. „α“: Анкир. 1 и 2 (гл. 1); I Всел. соб. 11 и 12 (гл. 1); Лаод. 7 и 8 (гл. 2); Карѳ. 57 и 68 (гл. 2); III Всел. соб. 1, 2, 3, 4, 5 (гл. 2); Лаод. 9 и 34 (2 гл.); Васил. Вел. 7 и 63 (гл. 5); Антіох. 13 и 22 (гл. 9); Сард. 1 и 2 (гл. 9); Апост. 12 и 13 (гл. 9), 15 и 16 (гл. 9); IV Всел. соб. 28 (27) и VI Всел. соб. 92 (гл. 13); Василія Вел. 7 и 62 (гл. 14); въ отд. бук. „β“: VI Всел. соб. 31 и 59 и Двукр. 12 (гл. 1); VI Всел. соб. 78 и Лаод. 46 (гл. 1); VI Всел. соб. 54 и Карѳ. 72 (83) (гл. 2); въ отд. бук. „γ“; Апост. 26, VI Всел соб. 6 и Карѳ. 16 (20) (гл. 2); Василія Великаго 40 и 42 (гл. 8); 33 и 52 (гл. 29); въ отд. бук. „δ“: VI Всел. соб. 14 и 15 (гл. 5) и мног. другія въ другихъ отдѣлахъ.

б) Въ числѣ правилъ, содержащихъ въ себѣ отдѣльныя постановленія объ извѣстныхъ предметахъ, встрѣчаются много такихъ, которыя касаются не одного, а двухъ, а иногда и нѣсколькихъ предметовъ; такъ напримѣръ: 25 Апост. пр. содержитъ въ себѣ опредѣленіе наказанія священнослужителямъ и за татьбу, и за клятвопреступленіе, и за прелюбодѣяніе, или—4-е пр. IV Всел. собора содержитъ въ себѣ постановленія: а) о запрещеніи кому-либо созидать монастыри, или молитвенные домы безъ соизволенія мѣстнаго епископа: б)—о подчиненіи монашествующихъ епископу: в) о запрещеніи монахамъ принимать на себя мірскія попеченія, и г) о запрещеніи принимать въ монастырь рабовъ, безъ соизволенія на то ихъ господъ, таковы же правила: VI Всел. соб. 13, 54, 55, 65; Анкир. 7 и 9; Неокесар. 1; Антіох. 2; Лаод, 37; Сардик. 3; Карѳ. 22, 61, 59; св. Василія Вел. 3, 4, 7, 8 10 и много друг. Такъ какъ церковныя правила излагаются въ Синтагмѣ по предметамъ ихъ содержанія, то, естественно, какъ въ одномъ

случаѣ Властарь долженъ былъ соединять въ одно сходныя по содержанію правила, такъ, напротивъ, въ другихъ случаяхъ долженъ былъ раздѣлять правила, разнородныя по своему содержанію, излагая одно постановленіе подъ одною рубрикою, другія—подъ другими, соотвѣтствующими тому, или другому изъ содержащихся въ таковыхъ правилахъ постановленій. Этимъ и объясняется, почему часто одни и тѣже правила встрѣчаются въ различныхъ главахъ Синтагмы, по содержанію своему въ большинствѣ случаевъ не имѣющихъ ничего общаго между собою, какъ-то: 1 Апост. пр. 25 излагается и въ гл. 9 бук. „δ“ „о судахъ, и о клирикахъ и мірянахъ имѣющихъ тяжбы“ и въ гл. 32 бук. „ε“ „о клятвопреступленіи“; 58-е въ гл. 11 бук. „β“ „о подлинныхъ книгахъ Свящ. Писанія и подложныхъ“, и въ гл. 7 бук. „δ“ „о томъ, какъ епископы и пресвитеры должны учить народъ“. 2) I Всел. соб. пр. 5 приводится въ гл 18 бук. „α“ „объ отлученіи“ и въ 9 гл. бук. „σ“ „о ежегодныхъ соборахъ“; 3) IV Всел. соб. пр. 4 въ гл. 11 бук. „δ“; „о томъ, что не должно мстить дважды за одно и тоже“ и въ гл. 15 бук. „μ“: „о монастыряхъ и монахахъ“; 4) VI Всел. соб. пр. 13 въ гл. 17 бук. „γ“: „о томъ, что епископы должны разлучаться съ своими женами“; въ гл. 18 бук. „γ“: „о томъ, что лицамъ посвященнымъ должно воздерживаться отъ своихъ женъ“, и въ гл. 2 бук. „γ“: „о бракахъ дозволенныхъ и запрещенныхъ“; 54 въ гл. 12 бук. „β“ и гл. 1 бук. „γ“; 55—въ гл. 37 бук. „χ“ и гл. 5 бук. „τ“; 66 въ гл. 1 бук. „θ“ и гл. 7 бук. „π“; 5) соб. Анкир. 7 въ гл. 1 бук. „α“ и гл. 7 бук. „μ“; 19 въ гл. 19 бук. „γ“ и гл. 15 бук. „μ“; 6) Неокесар. 1 въ гл. 2 бук. „γ“ и гл. 15 бук. „π“; 7) Антіох. 2 въ гл. 24 и 25 бук. „χ“; 8) Лаодик 37 въ гл. 2 бук. „α“ и въ гл. 4 бук. „ι“; 9) Сард. 3 въ гл. 9 бук. „α“ и гл. 7 бук. „δ“; 10) Карѳ. 16 (22) въ гл. 5 бук. „δ“ и гл. 2 бук. „η“; 49 (61) въ глл. 1 и 5 бук. „χ“; 50 (59) въ гл. 1 бук. „β“ и гл. 8 бук. „δ“; 11) св. Василія Вел. 3 въ гл. 7 бук. „μ“ и гл. 15 бук. „π“; 7-е въ глл. 5 и 14 бук. „α“ и гл. 1 бук. „μ“;8 въ гл. 28 бук. „γ“ и гл. 5 бук. „φ“; 10 въ глл. 31 и 32 бук. „ε“; 12) Ѳеофила Александр. 5

(6) въ гл. 16 бук. „π“ и гл 25 бук. „χ“.

в) Между правилами встрѣчаются и такія, которыя изложены Отцами по частнымъ случаямъ, касающимся извѣстныхъ лицъ. Излагая эти правила въ своей Синтагмѣ, Властарь обобщаетъ ихъ, какъ канонизованныя Церковью и принятыя въ обязательное и всеобщее руководства,—каковы правила: II Всел. соб. 2 (гл. 9 бук. „α“); IV Всел соб. 23 (гл. 9 бук. „α“); Карѳ. 14 (гл. 8 бук. „δ“); 87 (98) (гл. 8 бук. „δ“); св Василія Великаго 87 (гл. 1 бук. „ε“) и мног. друг.

II. „Послѣ церковныхъ правилъ я, говоритъ Властарь, счелъ полезнымъ присоединить къ главамъ церковныхъ правилъ сродныя имъ краткія извлеченія (βραχέα τε καὶ συντετμημένα) изъ гражданскаго права“.

На сколько было возможности свѣрить текстъ законовъ, изложенныхъ въ Синтагмѣ Властаря съ соотвѣтствующими имъ—въ другихъ юридическихъ сборникахъ,—приведенныя слова Властаря могутъ быть вполнѣ приложимы только къ тексту большей части тѣхъ законовъ, которые первоисточникомъ своимъ имѣютъ „Книги законовъ“ императора Юстиніана, изложенныхъ въ Василикахъ,—новеллы императора Льва Мудраго и законы другихъ императоровъ, обозначенныхъ именами ихъ въ самой Синтагмѣ; въ примѣненіи же къ тексту законовъ, заимствованныхъ изъ другихъ сборниковъ,—слова Властаря могутъ быть приняты только рѣдкимъ исключеніемъ.

Многіе изъ законовъ гражданскихъ Синтагмы Властаревой, заимствованныхъ изъ „Прохирона“ имперр. Василія, Константина и Льва, „Дополненнаго Прохирона“, „Епанагоги“ императоровъ Василія, Льва и Александра, „Царскихъ книгъ“, или Василикъ и друг., по тексту дословно согласны съ соотвѣтствующими имъ постановленіями этихъ юридическихъ сборниковъ. Нѣтъ надобности исчислять здѣсь всѣ таковыя законы: всѣ они указаны въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ русскому переводу Синтагмы (предъ указаніемъ источниковъ такихъ законовъ—прибавляется: „ad verbum“, или сокращенно: „ad verb.“), и частію въ отдѣлѣ посвященномъ опредѣленію сборниковъ, послужившихъ

источниками гражданскихъ законовъ для Синтагмы Властаревой,—а для примѣра сошлемся на нѣкоторые: 1) заимствованные изъ „Прохирона“ императоровъ Василія, Константина и Льва,—такъ напримѣръ; законъ—о лишеніи права завѣщанія, дара и наслѣдованія по завѣщаніямъ—отступниковъ отъ православной вѣры,—(гл. 1 бук. „α“), взятый буквально изъ tit. XXXIX § 34 (Edit. Zach. p. 240);—объ условіяхъ купли и продажи (въ гл. 4 бук. „α“),—изъ tit. XIV, c. 1 (p. 87):—о наказаніи скотоложникамъ (въ гл. 5 бук. „α“),—по tit, XXXIX, c. 74 (p. 254); о дозволеніи клирикамъ имѣть законныхъ женъ (гл. 2 бук. „γ“),—по tit. V, c. 1 (p. 35); о наказаніи за кровосмѣшеніе (гл. 9 бук. „γ“),—изъ tit. XXXIX. c. 69 (p. 252—253); о наказаніи блудодѣйствующимъ съ монахинями, діакониссами и другими (гл. 11 бук. „γ“); изъ tit. XXXIX. c. 62 (p. 250);—законы о заимодавцахъ, займѣ и закладахъ (гл. 2 бук. „δ“),—изъ tit IX. c. 15—20 (p. 67);—законы о новыхъ постройкахъ (гл. 3 бук. „χ“),—изъ tit. XXXVIII, c.c. 1—4. 8. 9. 11. 15. 20 ..... и мног. друг.: 2)—заимствованные изъ „Дополненнаго Прохирона“, такъ напримѣръ: „о пенѣ съ заимодавца, отрекшагося отъ своихъ показаній“ (гл. 2 бук. „δ“);—изъ Proch.—Auct tit. XVII, c. 11 (см. Jus Graeco-Rom. edit. Zachar. Pars VI, p. 149);—о числѣ свидѣтелей, потребныхъ для того, чтобы неписанное завѣщаніе имѣло твердость (гл. 4 бук. „δ“); изъ Proch. Auct. tit. XXIII, c. 36 (ibid. p. 185) и нѣкоторые другіе; 3)—заимствованные изъ „Епанагоги“ императоровъ Василія, Льва и Александра, какъ, напримѣръ: о безапелляціонности судовъ—царскаго и патріаршаго (въ гл. 9 (7) бук. „δ“);—изъ tit. IX cc. 5 и 6. (см. Jus Gr.-Rom. edit. Zachar. p. IV, p. 262); о запрещеніи клирикамъ—обращаться къ мірскимъ судилищамъ (тамъ же),—изъ tit. IX, c. 11 (ibid. p. 203) и друг., 4)—заимствованные изъ „Царскихъ книгъ“ или „Василикъ“, какъ напримѣръ: о невозвращаемости имущества, проданнаго за казенный долгъ должника (гл. 4 бук. „α“)—изъ Lib. Bas. XIX, tit. XIII, c. 1 (ibid. tom. II, p. 327); о наказаніи нападающихъ съ оружіемъ и опустошающихъ чужіе домы, или

поля (гл. 12 бук. „α“); — изъ Bas. Lib. LX, tit. XVIII, c. 11 (tom. V, p. 600); о запрещеніи похищенной вступать въ бракъ съ своимъ похитителемъ (гл. 13 бук. „α“), изъ Bas. Lib. LX, tit. LVIII, c. 4 (tom. V, p. 901); о дозволеніи попечителю сочетать бракомъ свою дочь съ состоящимъ подъ его попечительствомъ и о воспрещеніи ему женить своего сына на—состоящей подъ его опекою (гл. 8 бук. „β“), — взятый изъ Bas. Lib. XXVIII, tit. IV, c. 42 (См. Edit. Heimbach. tom. III, p. 188); о лишеніи гражданской чести жены, вступившей во второй бракъ до окончанія траурнаго срока (тамъ же),—изъ Lib. Bas. XXVIII. tit. XIV, c. 1 (tom. III, p. 321); о сохраненіи силы завѣщанія по истеченіи десятилѣтія (гл. 4 бук. „δ“), — изъ Lib. Bas. XXXV. tit. II, c. 22 (tom. III, p. 548) и мног. друг.

Кромѣ законовъ, дословно заимствованныхъ изъ тѣхъ или другихъ юридическихъ сборниковъ, — въ Синтагмѣ встрѣчаются многія такія гражданскія постановленія, которыя по тексту своему *почти* буквально согласны съ соотвѣтствующими постановленіями ихъ первоисточниковъ; если и встрѣчаются въ нихъ нѣкоторыя отступленія отъ подлиннаго ихъ текста, то они очень незначительны, чтобы по нимъ считать такіе законы только извлеченіями изъ подлинниковъ ихъ, и состоятъ въ замѣнѣ однихъ словъ, формъ рѣчи, иногда даже только частицъ,—другими—соотвѣтствующими; такіе законы встрѣчаются въ Синтагмѣ очень часто. Чтобы видѣть, насколько незначительны у Властаря отступленія въ изложеніи этихъ законовъ отъ подлиннаго ихъ текста,— укажемъ въ нѣкоторыхъ законахъ по изложенію ихъ въ Синтагмѣ Властаря — отличія отъ подлиннаго ихъ текста; такъ разница закона: „при беззаконномъ бракѣ, заключенномъ по невѣдѣнію, даетъ прощеніе и церковь и исправленіе грѣха и т. д.“ по изложенію его у Властаря въ гл. 9 бук. „γ“ — отъ подлиннаго его текста въ Lib. Bas. LX. tit. XXXVII, c. 39. § 7 (см. Edit. Heib. tom. V, p. 730),— состоитъ въ томъ, что выраженіе подлинника: „δίδωσι συγγνώμην φύσις καὶ ἡλικία“ — Властарь замѣняетъ выраженіемъ: „δίδωσι συγγνώμην ἡ ἐκκλησία; вмѣсто выраженія

подлинника: „ἐπανόρθωσις τοῦ ἁμαρτηθέντος“—у Властаря: „ἐπανόρθωσις τοῦ ἁμαρτήματος; разница закона, содержащаго въ себѣ опредѣленіе понятія брака, по изложенію его у Властаря, въ гл. 2 бук. „γ“, отъ подлиннаго его текста, въ Lib. Bas. XXVIII, tit. IV, c. 1 (tom. III, p. 166),—состоитъ лишь въ томъ, что выраженіе подлинника: „τοῦ βίου παντός“ Властарь замѣняетъ выраженіемъ: „πάσης ζωῆς“. Въ текстѣ другихъ законовъ разность еще незначительнѣе;—такъ, разница закона о томъ, кого должно считать убійцею новорожденнаго младенца, — по изложенію у Властаря въ гл. 29 бук. „γ“,—отъ подлинника, — Lib. Bas. XXXI, tit. VI, c. 4, состоитъ въ томъ, что „οὐκ ἐχει“ (т. е. состраданія) подлинника —Властарь передаетъ только въ другой формѣ того же глагола —„οὐκ ἔσχεν“. — Съ такими же незначительными варіантами въ сравненіи съ подлиннымъ текстомъ встрѣчаемъ законы почти въ каждомъ отдѣлѣ „νόμων“ Синтагмы [1]).

Менѣе всего встрѣчаемъ въ Синтагмѣ такіе законы, которые по тексту ихъ изложенія у Властаря представляютъ собою краткія извлеченія изъ ихъ подлинниковъ. Тѣ изъ законовъ излагаются у Властаря въ видѣ извлеченій изъ подлинниковъ, которые первоисточникомъ своимъ имѣютъ законы, заимствованные изъ книгъ Юстиніановыхъ, преимущественно — Кодекса и Новеллъ, — Новеллъ Льва Мудраго и узаконеній другихъ Византійскихъ императоровъ, обозначенныхъ ихъ именами въ самой Синтагмѣ. Въ законахъ, которые по изложенію въ Синтагмѣ имѣютъ видъ извлеченій изъ узаконеній помянутыхъ сборниковъ, — Властарь кратко передаетъ только сущность содержанія того или другого постановленія, по изложенію ихъ въ подлинникѣ. Укажемъ для примѣра нѣкоторыя извлеченія; такъ: а) постановленіе (въ гл. 11-й бук. „β“): „сочиненія противъ христіанъ Порфирія и иныхъ еретиковъ должны быть сожигаемы; также и сочиненія Несторія и всѣ тѣ, какія не со-

---

[1]) При обозначеніи источниковъ такихъ законовъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ русскому переводу Синтагмы, обыкновенно прибавляется: „paucis mutatis“,—или сокращенно: „pauc. mut.“, или: „p. m.“.

гласуются съ соборами въ Никеѣ и Ефесѣ и съ Кирилломъ Александрійскимъ, отъ вѣры которыхъ не должно отступать; а имѣющіе и читающіе сказанныя книги должны быть подвергаемы тягчайшему наказанію“,—въ подлинникѣ,—Codicis Lib. 1, tit. 1, c. 3 (см. въ Corp. Jur. Civ. vol. II, p. 3—4, или Basil. Lib. I, tit. I, c. 3),—въ переводѣ читается такъ: „опредѣляемъ, чтобы все, что Порфирій, побуждаемый своимъ неистовствомъ, или другой кто написалъ противъ благочестивой христіанской религіи,—если таковое у кого найдется, было сожигаемо, ибо мы не желаемъ, чтобы всякія сочиненія, располагающія Бога къ гнѣву и оскорбляющія души, достигали слуха людей. Кромѣ того опредѣляемъ, что ревнители нечестивой вѣры Несторія и послѣдователи его непотребнаго ученія,—если они епископы, или клирики, должны быть извергаемы изъ святыхъ церквей, а если міряне,—должны быть подвергаемы анаѳемѣ.... Поелику же дошло до нашего благочестиваго слуха, что нѣкоторые написали и издали нѣкоторыя сомнительныя ученія, нисколько не согласныя съ православною вѣрою, изложенною собравшимися на святый соборъ въ Никеѣ и Ефесѣ святыми Отцами и блаженной памяти Кирилломъ, бывшимъ нѣкогда епископомъ великаго града Александріи,—то повелѣваемъ, сочиненія такого рода, написанныя прежде ли сего, въ настоящее ли время,—а особенно—сочиненія Несторія, предавать совершенному уничтоженію, дабы они не сдѣлались извѣстными кому либо; пріобрѣтающіе же такія сочиненія, или книги, для того, чтобы имѣть ихъ и читать, испытываютъ жестокое наказаніе; на будущее же время никому не позволяется противъ вѣры, изложенной въ Никеѣ и Ефесѣ, говорить что либо, или учить. (См. Bas. Lib. Edit. Heimb. Lips. 1833, tom. I, p. 2—3); б) постановленіе—(тамъ-же): „имѣющій манихейскія книги и не предъявляющій ихъ для сожженія, наказывается“—есть извлеченіе изъ закона Codic. lib. 1, tit. V, c. 16 (Corp. Jur. civil. vol. II, p. 46), изложеннаго въ Lib. Bas. I, tit. I, c. 32.... „опредѣляемъ, если кто, имѣя книги, содержащія въ себѣ нечестивыя манихейскія заблужденія, не предъявляетъ для того, чтобы уничтожить ихъ и сдѣлать совершенно неиз-

вѣстными для людей,— или кто держитъ у себя эти книги подъ какимъ-либо предлогомъ, одинаково получаютъ соразмѣрное винѣ наказаніе“ (см. ibid. tom. I, p. 24); в) постановленіе (въ гл. 12 бук. „β“): „убившій себя самого, или покусившійся на самоубійство, изъ за страха преступленія, а не по болѣзни, наказывается какъ убившій другого и имущество его отбирается въ казну“,—въ переводѣ съ подлинника (Dig. XLVIII, tit. XXI, 3 pr. §§ 1. 2. 4. 6) читается такъ: „имущество не всякаго, убившаго самого себя, отбирается въ казну, но того, кто осужденъ, или обличенъ въ злодѣйскомъ поступкѣ и притомъ тогда, когда судъ за преступленіе, въ которомъ обвиняется, приговорилъ его къ смертной казни, или къ ссылкѣ, или къ конфискаціи его имущества... Впрочемъ, если умертвитъ себя виновный въ небольшомъ воровствѣ,—имущество его не конфискуется.... И того имущество не отбирается въ казну, кто умертвитъ себя по причинѣ недовольства жизнію, или вслѣдствіе тяжести болѣзни, или по иной какой нибудь причинѣ... Наложившій на себя руки и не приведшій въ исполненіе своего намѣренія, наказывается, какъ произнесшій о себѣ самомъ опредѣленіе (т. е. наказывается убіеніемъ, къ которому самъ опредѣлилъ себя), ибо не щадящій самого себя не получаетъ пощады отъ другого“ (см. Basil. Lib. LX, tit. LIII, c. 3 ed. Heimb. Lips. 1850, tom. V, p. 886); г) постановленіе—(въ гл. 19 бук. „γ“): „никакой клирикъ, не имѣющій жены, не долженъ имѣть сожительствующей женщины въ своемъ домѣ, кромѣ матери, дочери и сестры и вообще неподозрительныхъ лицъ. Если же не будетъ соблюдать сего и по двукратномъ напоминаніи отъ епископа, или соклириковъ, не выгонитъ ее, или, бывъ обвиненъ, окажется нечестно живущимъ съ ней, то долженъ быть изверженъ“ — въ переводѣ съ подлинника (Нов. Юстин. CXXIII, c. 29; Corp. Jur. Civil. Vol. II Imper. Just. Aug. nov. const. p. 255) читается такъ: „пресвитерамъ, и діаконамъ, и иподіаконамъ и другимъ, причисленнымъ къ клиру, не имѣющимъ женъ, вслѣдъ за божественными канонами, запрещаемъ и мы, по силѣ божественныхъ каноновъ, имѣть въ своемъ домѣ какую-либо постороннюю женщину, кромѣ

матери, или дочери, или сестры и другихъ лицъ, чуждыхъ всякаго подозрѣнія. Если же кто, вопреки сему предостереженію, будетъ имѣть въ своемъ домѣ женщину, могущую навлечь на него подозрѣніе, и таковый — однажды, или дважды бывъ увѣщаваемъ своимъ епископомъ, или своими соклириками (ἀπὸ συγκληρικῶν) въ томъ, чтобы не жить съ такою женщиною, если не захочетъ удалить ее изъ дома, или, если, согласно съ показаніемъ обвинителя, окажется нечестно обращающимся съ такою женщиной, то за это его епископъ (отъ котораго т. е. клирикъ состоитъ въ зависимости), въ силу церковныхъ правилъ, долженъ извергнуть его изъ клира и онъ долженъ быть преданъ куріи того города, въ которомъ былъ клирикомъ. Епископу же вовсе запрещаемъ имѣть какую либо женщину, или жить съ нею, а если онъ окажется не соблюдающимъ сего, долженъ быть извергнутъ изъ епископства, ибо самъ оказываетъ себя недостойнымъ священства“ (См. Basil. Lib. III, tit. 1, c. 45. Edit. Heimb. tom. 1, p. 106—107); д) постановленіе—(въ гл. 4 бук. „δ“): „когда завѣщающій умираетъ и подтверждаетъ клятвою, что ничего иного не имѣетъ, кромѣ того, что заключается въ завѣщаніи,—никакой наслѣдникъ не имѣетъ права развѣдывать и дѣлать испытанія рабамъ, и требовать клятвы отъ свидѣтелей, обрѣтающихся въ этой записи; но и противъ воли долженъ увѣриться клятвою умершаго,—когда, разумѣется, не будетъ обнаружено, что завѣщающій дѣлаетъ различныя клятвенныя показанія объ одной и той же вещи“,—по переводу съ подлинника (Нов. Юстин. XLVIII, c. 1)—читается такъ: „опредѣляемъ, если кто сдѣлалъ роспись (своему имуществу), написанную собственноручно, или кѣмъ либо другимъ, но имъ подписанную, или въ завѣщаніи сдѣлалъ явнымъ распредѣленіе своего имущества наслѣдникамъ отсутствующимъ, или находящимся на лицо,—чтобы не было позволяемо наслѣдникамъ возставать противъ этого и говорить, что отъ наслѣдниковъ кто-либо скрылъ имущество, сверхъ того имущества, которому сдѣлана опись умирающимъ. Если умирающій, согласно съ своимъ завѣщаніемъ, подтвердитъ клятвою, что, кромѣ завѣщаннаго, у него нѣтъ

ничего другого, что̀ просятъ у него наслѣдники,—будутъ ли то дѣти его или постороннія лица,—то они не должны ни развѣдывать, ни клеветать на своихъ сонаслѣдниковъ, ни распрашивать у рабовъ, ни дѣлать имъ испытаній и ничего подобнаго, когда есть на лицо то имущество, которое подтверждено клятвою завѣщателя и которое онъ хотѣлъ распредѣлить между наслѣдниками“ (См. Corp. Jur. Civil. vol. II. Imper. Just. Aug. nov. constitution. pag. 124); таковы же и другія постановленія, какъ то:—о наказаніи имѣющихъ сочиненія Севира и не сожигающихъ ихъ (въ гл. 11 бук. „β“),—представляющее собою извлеченіе изъ Нов. Юстиніана—XLII, с. 1. § 2 (См. Corp. Jur. Civ. v. II, ibid. p. 115);—о наказаніи числогадателямъ, не сожигающимъ своихъ книгъ (тамъ же) — извлеченіе изъ Codic. lib. 1, tit. IV, c. 10 (Corp. Jur. Civ. vol. II, p. 33; или Bas. Lib. 1, tit. I, c. 21. Edit. Heimb. tom. 1, p. 16—17); объ изверженіи епископа, дозволяющаго діакону вступать въ бракъ послѣ рукоположенія, и всякаго вообще священнослужителя, вступающаго въ бракъ (въ гл. 2 бук. „γ“),—извлеченіе изъ Нов. Юстиніан. CXXIII, c. 14 (Corp. Jur. Civ. v. II, p. 251; или Basil. Lib. III, tit. 1, c. 14. Edit. Heimb. tom. 1, p. 100);—объ условіяхъ, которымъ долженъ удовлетворять кандидатъ священства по своему брачному состоянію (въ гл. 4 бук. „γ“),—извлеченіе изъ Нов. Юстиніана CXXIII, c. 1 (Corp. Jur. Civ. v. II, p. 247);—о запрещеніи женѣ воина, находящагося безъ вѣсти въ путешествіи или на войнѣ, вступать въ новый бракъ прежде формальнаго засвидѣтельствованія о смерти ея мужа (въ гл. 5 бук. „γ“),—извлеченіе изъ Нов. Юстиніана CXVII, c. 11 (Corp. Jur. Civ. vol. II, p. 234, или Basil. Lib. XXVIII, tit. VII, c. 3. Edit. Heimb. tom. III, p. 222—223) и друг.

Всѣ узаконенія другихъ Византійскихъ императоровъ, обозначенныхъ ихъ именами въ Синтагмѣ, какъ-то: Новеллы императоровъ Льва Мудраго, законы Константина Порфиророднаго, Никифора Вотаніата, Исаака Комнина, Алексія Комнина и другихъ,—по изложенію ихъ въ Синтагмѣ имѣютъ также видъ извлеченій изъ ихъ первоисточниковъ, указанныхъ въ своемъ мѣстѣ. Причина, почему Властарь,

заимствуя гражданскія постановленія въ свою Синтагму, не одинаково къ нимъ относится, ибо одни изъ нихъ излагаетъ буквально, или почти буквально согласно съ подлиннымъ ихъ текстомъ, а другія—въ видѣ краткаго изъ нихъ извлеченія,—заключается въ желаніи Властаря доставить своею Синтагмою сокращенное руководство. Изъ приведенныхъ выше примѣровъ видно, что тѣ законы излагаются въ Синтагмѣ въ видѣ извлеченій, которые по изложенію ихъ въ подлинникѣ довольно обширны и длинны.—Но всѣ эти узаконенія, имѣющія у Властаря видъ краткихъ извлеченій изъ подлиннаго ихъ текста, оказываются таковыми только по отношенію къ ихъ первоисточникамъ—книгамъ законовъ Юстиніановыхъ,—Новелламъ императора Льва Мудраго и различнымъ законамъ другихъ Византійскихъ императоровъ, а не источникамъ непосредственнаго ихъ заимствованія, каковыми для Властаря служили—толкованія Вальсамона и Зонары на правила, текстъ Номоканона въ XIV-ть титуловъ и схоліи на него Вальсамона, и какіе указаны въ своемъ мѣстѣ. По отношенію къ этимъ послѣднимъ и разсматриваемыя узаконенія по тексту своему въ Синтагмѣ Властаря имѣютъ видъ заимствованія также большею частію дословнаго, или почти дословнаго.

VIII.

Объ употребленіи Синтагмы. — Въ Церкви греческой: свидѣтельства объ употребленіи Синтагмы Властаревой въ греческой Церкви—въ теченіе вв. XIV, XV, XVI, XVII, XVIII и въ настоящее время;—въ Церкви сербской: свидѣтельства объ употребленіи Синтагмы въ теченіи вв. XIV, XV, XVI и XVII; — въ другихъ славянскихъ Церквахъ;—въ Церкви русской: слѣды употребленія Синтагмы въ церкви русской въ XV в., переводъ ея на славянскій языкъ въ XVI-мъ в.; неудобства пользованія переводомъ для незнакомыхъ съ языкомъ греческимъ; размѣщеніе статей Синтагмы въ славянскомъ переводѣ ея по порядку буквъ славянской азбуки—трудъ Макарія, епископа Романскаго. Царь Иванъ Васильевичъ Грозный—виновникъ этой реформы. — Общеизвѣстность Синтагмы Властаревой въ Церкви русской въ XVII в. и обязательность пріобрѣтенія и изученія ея для кандидатовъ епископства и священства; заявленія о неизвѣстности будто бы Синтагмы Властаревой—патріарха Іоасафа и его справщиковъ книгъ, и патріарха Никона и объясненіе ихъ; о вторичномъ переводѣ Синтагмы на славянскій

языкъ монаха Евеимія; свидѣтельства объ употребленіи Синтагмы въ XVIII в. и въ настоящее время: указаніе трудовъ русскихъ ученыхъ, въ которыхъ заключаются выдержки изъ Синтагмы, или ссылки на нее.

Соотвѣтственно намѣченной самимъ авторомъ книги—цѣли—служить для православныхъ христіанъ практическимъ руководствомъ къ согласной съ церковными правилами христіанской жизни, Синтагма Властарева имѣла и имѣетъ употребленіе не только въ предѣлахъ греческой Церкви, но и въ другихъ православныхъ христіанскихъ Церквахъ.

1) Въ греческой Церкви Синтагма Властарева имѣла и имѣетъ самое обширное употребленіе.

Объ обширномъ и всеобщемъ употребленіи Синтагмы въ греческой Церкви свидѣтельствуетъ одинъ изъ издателей ея въ печати Ралли: въ предисловіи къ VI-му тому своей Синтагмы каноновъ онъ говоритъ: „по удобству пользованія и полнотѣ своего содержанія Алфавитная Синтагма Властаря принята была во всеобщее употребленіе въ нашей Церкви, будучи распространена съ этою цѣлію въ большемъ количествѣ рукописныхъ экземпляровъ, чѣмъ всякая другая книга (ὑπὲρ πᾶν ἄλλο βιβλίον διὰ τῆς ἀντιγραφῆς)“ [1]). По обширности своего употребленія Алфавитная Синтагма имѣла преимущество даже предъ знаменитымъ Номоканономъ въ XIV-ть титуловъ, патр. Фотія [2]), — такимъ сборникомъ, который служилъ руководствомъ въ рѣшеніи дѣлъ по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ Церкви и имперіи Восточной, какъ церковнымъ, такъ и гражданскимъ [3]). Въ этомъ отношеніи, т. е. со стороны обширности своего употребленія въ греческой Церкви Синтагма Властарева могла сравниться только съ „Прохирономъ“ Арменопула. Оба эти произведенія такъ хорошо удовлетворяли потребностямъ своего времени, что по необходимости сдѣлались настольными книгами—Синтагма

---

[1]) Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόν. Ῥάλλη καὶ Πότλη. Ἐν Ἀθῆναις. 1859. «Τοῖς ἐντευξομένοις», σ. 1.

[2]) Biener. Geschichte der Novellen Justinian's. 1824, p. 203—204. „На Востокѣ, читаемъ здѣсь, Синтагма Властарева имѣла самое обширное употребленіе. Многочисленность ея рукописныхъ кодексовъ, превышающая количество рукописей съ Номоканона Фотія, служитъ яснымъ тому доказательствомъ“. См. Mortreuil. Hist. du droit Byzant. Tom III, p. 457.

[3]) Ibidem. См. также Опытъ курса Церк. зак. Іоанна Т. I, стр. 97.

Властарева—для клира,—Прохиронъ—для юрисконсультовъ Восточной Римской имперіи [1]).

Представленныя здѣсь свидѣтельства говорятъ только объ обширности употребленія Властаревой Синтагмы. Но кромѣ таковыхъ, есть еще многія доказательства, которыя, подтверждая подлинность свидѣтельствъ объ обширности употребленія Синтагмы въ греческой Церкви, въ тоже время свидѣтельствуютъ о постоянствѣ ея употребленія у грековъ за время ея существованія, начиная съ половины XIV-го вѣка и до позднѣйшихъ временъ.—Въ частности, Синтагма Властарева имѣла обширное употребленіе въ предѣлахъ греческой Церкви:

1) въ XIV-мъ вѣкѣ. Доказательствомъ тому служитъ многочисленность рукописныхъ экземпляровъ Синтагмы, принадлежащихъ XIV вѣку и сохранившихся до настоящаго времени. Изъ множества рукописныхъ кодексовъ Синтагмы,—къ XIV-му вѣку относятся слѣдующіе экземпляры, между другими обращающіеся въ монастыряхъ:

1) Аѳонскихъ: таковы рукописи монастырей:

а) Діонисіатскаго — по каталогу рукописей . . . . . № 4-й;

б) Иверскаго (τῶν Ἰβήρων) . . № 7-й;

в) Кутлумушскаго . . . . . № 2-й;

г) Ставроникитскаго . . . . № 1-й;

д) „Святой Лавры“ (Аѳанасія) . № 8-й, № 9-й и 10-й, и

2) Въ монастырѣ „Св. Троицы“ на островѣ Халки — по каталогу рукописей . . . . . № 15-й [2]).

3) Въ Московской сѵнодальной библіотекѣ . . . . . № 150-й [3]).

И этотъ краткій перечень манускриптовъ Синтагмы, уцѣ-

---

[1]) Ibidem.

[2]) Представленный перечень рукописей заимствуемъ изъ предисловія Ралли къ VI-му т. его Синтагмы. См. стр. 2-я и 3-я; тотъ же перечень встрѣчается и у Мортрейля въ III-мъ т. его Ист. Виз. права, стр. 357 — 359 и др. каталогахъ греческихъ рукописей.

[3]) Accurata codicum Graecorum MSS. Biblioth. Mosqvens. Mattaei. Lips. 1805, p. 82. Рукоп. эта находилась прежде въ Иверскомъ монастырѣ. Ibidem.

лѣвшихъ отъ XIV вѣка, представляетъ намъ ясное доказательство, что книга сразу была принята въ греческой Церкви и получила тамъ самое обширное употребленіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуетъ и о быстротѣ ея распространенія въ непродолжительный сравнительно періодъ времени. Что, въ частности, Синтагма была тотчасъ по ея появленіи принята и вошла въ употребленіе въ предѣлахъ Церкви греческой, явствуетъ изъ того, что въ теченіе уже перваго десятилѣтія, слѣдующаго за ея появленіемъ, она переписывалась, и рукописныхъ экземпляровъ, восходящихъ къ этому періоду времени, было достаточное количество, по крайней мѣрѣ столько, что греки, безъ ущерба для себя, могли удѣлять экземпляры ея для христіанскихъ Церквей другихъ странъ. Изъ рукописныхъ экземпляровъ Синтагмы, относящихся ко времени перваго десятилѣтія за ея появленіемъ—были у насъ въ Россіи. Встрѣчается указаніе, по крайней мѣрѣ, на одинъ изъ таковыхъ экземпляровъ, обращавшійся у насъ въ Россіи,—тотъ экземпляръ, который послужилъ въ XVII-мъ в. подлинникомъ для вторичнаго перевода Синтагмы Властаревой на славянскій языкъ. Переводчикъ Синтагмы, извѣстный монахъ Евѳимій, выясняя побудительныя причины къ вторичному переводу ея на славянскій языкъ, каковыми, по его словамъ, послужили,—съ одной стороны, — неисправность перваго перевода, а съ другой — и особенно — извращеніе во многихъ мѣстахъ смысла ея невѣжествомъ переписчиковъ, — какъ въ доказательство, что новый переводъ Синтагмы сдѣланъ имъ съ книги, лишенной погрѣшностей, ссылается на то, что греческій экземпляръ, послужившій ему оригиналомъ для перевода, относится къ самой ранней эпохѣ происхожденія Синтагмы и писанъ еще при жизни самаго автора ея — Властаря. Въ его предисловіи къ переводу Синтагмы читаемъ: „богодухновенная книга сія.. вторицею новопреведеся отъ еллинского діалекта на славенскій, съ рукописныя греческія книги, на пергаминѣ древлеписанныя влѣто ϡsѿѯ (6850) по седми лѣтѣхъ точію самаго съчиненія, живу явленно еще сущу мудрѣйшему оному Матѳею“ [1]).

---

1) Рукоп. Моск. Синод. Библ. № 226. „Прав. св Апостолъ, св. Отецъ и Соборовъ. Т. IV, стр. ктча, или 4-го т. стр. 6-я

Какое отсюда можно вывести заключеніе, понятно: если экземпляры, восходящіе къ самой ранней эпохѣ происхожденія Синтагмы, изъ Греціи переходили уже въ другія христіанскія страны, — то ихъ было достаточное количество у самихъ грековъ — прямое доказательство, — что Синтагма принята была тѣми, кому предназначалась, съ самыхъ, такъ сказать, первыхъ моментовъ ея появленія въ свѣтъ и успѣла уже получить обширное употребленіе въ теченіе краткаго періода времени. Въ пользу послѣдняго предположенія, кажется, говоритъ и то обстоятельство, что одинъ изъ упомянутыхъ рукописныхъ кодексовъ, восходящихъ къ XIV-му вѣку, — именно — принадлежащій „святой Лаврѣ (Аѳанасія) Аѳонской“ и значащійся по каталогу библіотеки ея подъ № 9-мъ, содержитъ въ себѣ уже и частный трудъ, ибо текстъ Властаря въ немъ сопровождается соотвѣтственными толкованіями Зонары и Вальсамона [1]). Мало того, уже въ теченіе XIV-го вѣка Синтагма успѣла заслужить такое уваженіе, что ее признавали авторитетнымъ источникомъ для комментарія другихъ номоканоническихъ сборниковъ, имѣвшихъ уже за собою общепризнанный авторитетъ: въ числѣ манускриптовъ, принадлежащихъ Бодлеянской библіотекѣ, есть относящійся къ XIV-му вѣку,—№ 221, Bagocc. 221, и содержащій въ себѣ: „Νομοκάνον σύν θεῷ ἑρμηνευθὲν παρὰ τοῦ θεοφιλεστάτου νομφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ“; весь этотъ сборникъ содержитъ въ себѣ на поляхъ, въ видѣ добавленія и комментарія къ основному его тексту, отрывки изъ Властаревой Синтагмы, трактующіе: „о запрещенныхъ бракахъ“, „о метафрастѣ“, „о возмущеніяхъ“, „о Несторіи“, „о продажѣ“ и проч. [2]).

2) Въ XV-мъ и XVI-мъ вв. „Если по многочисленности экземпляровъ руководства Малакса, перешедшихъ въ XVII вѣкѣ изъ Греціи на Западъ, Цахаріэ заключаетъ объ обширности и исключительности употребленія этого руководства у грековъ въ XVII в.; то съ полнымъ правомъ можно

---

1) Histoire du droit Byzant. Mortreuil. Tome III, p. 460.

2) Vid. Comment. de Biblioth. Bodlejana. Zachar. Heidelb. 1837, c. II. § 15, p 313 et sq.

приписать и Синтагмѣ Властаревой тоже обширное практическое употребленіе въ предѣлахъ греческой Церкви въ XV-мъ и XVI-мъ вв.: „cujus (Syntagma) permulta supersunt exemplaria manuscripta“, говоритъ Бинеръ [1]). Въ частности съ полнымъ правомъ можно приписать Синтагмѣ Властаревой обширное употребленіе

а) въ XV-мъ вѣкѣ: кромѣ рукописныхъ экземпляровъ XV-го вѣка, обращающихся въ предѣлахъ греческой Церкви, каковы нѣкоторыя изъ рукописей Аѳонскихъ монастырей,—какъ-то: „Ватопедскаго“ № 7-й, „Дохіарійскаго“ № 1-й, „Иверскаго“ № 9-й, „Святой Лавры“ № 11-й, — можемъ указать на греческіе рукописные экземпляры Синтагмы, — принадлежащіе XV-му же вѣку, перешедшіе на Западъ и хранящіеся въ знаменитыхъ европейскихъ библіотекахъ, — таковы рукописи: а) въ Парижской императорской библіотекѣ, именно рукописи:

1) подъ № 1337, in fol. 1—196 лист.;
2) „ № 1338 „ „ 1—205;
3) „ № 1339 „ „ 1—232;
4) „ № 1373; „ „ —
5) „ № 1374, и „ „ —
6) „ № 484-й; „ „ —

б) въ Бодлеянской библіотекѣ—„Codex Bodlej. 158. Barocc. 158—in fol.—на 374-хъ листахъ. По словамъ Цахаріэ, это тотъ самый рукописный кодексъ, которымъ пользовался Беверегій, при изданіи Властаревой Синтагмы въ печати,—во II мъ томѣ своего Synodicon'a [2]).

Обширность употребленія Синтагмы въ разсматриваемый нами періодъ времени подтверждается тѣмъ, что въ теченіе этого времени появлялись уже переводы ея на языкъ народный. Извѣстенъ по крайней мѣрѣ одинъ изъ такихъ переводовъ: въ 1498-мъ году—одинъ грекъ, по имени Николай Кунали Критопулъ сдѣлалъ перифрастическій переводъ Властарева сборника на языкъ ново-греческій. Существуютъ

---

[1]) De collection. canon. eccles. Graecae. Berolini. 1827, p. 37. См. Ив. Никольскаго „Греческая кормчая книга (Пидаліонъ)“—въ Чт. Моск. Общ. Л. Д. Пр. 1883. 3, стр. 325—326 и отд. изд.

[2]) Vid. Imperat. Basil. Const. et Leonis Prochiron. Heidelb. 1837, p. 281.

манускрипты этого перевода:—въ Парижской библіотекѣ—№№ 1376 и 1377, — два кодекса въ библіотекѣ „Святой Лавры“ Аѳонской,—№№ 14 и 15-й, и одинъ — библіотеки монастыря „Ватопедскаго“, на Аѳонѣ же, № 8 [1]). Есть копіи этого перевода и у насъ въ Россіи, именно—въ Московской синодальной библіотекѣ,—по каталогу греческихъ рукописей — подъ №№ 150-мъ и 276-мъ, съ заглавіемъ: Σύνταγμα κατὰ ἀλφάβητον πασῶν τῶν ὑποθέσεων τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανονῶν καὶ τῶν νόμων [2]). Одинъ изъ этихъ переводовъ № 150 изданъ въ Москвѣ въ манускриптѣ архидіакона Анастасія,—Малоросса родомъ, какъ это видно изъ слѣдующаго надписанія на 3-мъ листѣ этого нумера рукописи: „ἐδόθη ἐν τῇ μεγαλοπόλει καὶ εὐσεβοτόκῳ Μοσχοβία κατὰ τὸ σωτήριον ἔτος αχξθ (1669), ἰαννουαρίῳ ᾱ χειρ (ἐγραφεν) Ἀναστασίου ἀρχιδιάκονου, τοῦ ἐκ τῆς μικρᾶς Ῥωσσίας“ [3]). Существуютъ еще манускрипты, въ которыхъ содержится сокращенное изложеніе этого перифрастическаго перевода Синтагмы,—таковы рукописи, принадлежащія Аѳонскимъ монастырямъ—„Есфигменскому“ и Кутлумушскому“ [4]). – Самымъ неоспоримымъ ручательствомъ за обширность употребленія Властаревой Синтагмы въ греческой Церкви въ XV-мъ вѣкѣ служитъ то обстоятельство, что она въ это время служила уже источникомъ и частями своими входила въ составъ другихъ, подобныхъ же ей практическихъ руководствъ каноническаго права. Имѣемъ въ виду извѣстный „Номоканонъ“, — въ славянскомъ переводѣ издаваемый у насъ обыкновенно при требникахъ — Большомъ въ количествѣ 228-ми и Маломъ, въ числѣ 117-ти правилъ. Въ составъ этого Номоканона,

---

1) Mortreuil. Histoir. du droit Byzant. T. III, p 460; Zachariae—Historiae Juris Graeco-Romani delineatio Heidelb 1839. § 55, p. 88—89.

2) Указатель для обозр. Моск. патр. (нынѣ Сунод.) ризницы и библіотеки—Арх. Саввы. Изд. 3. Моск. 1858 Отд. II. „Патр. библіотека“. Алфав. указ. греч. рукоп. М. Сунод. Библ. стр. 102.

3) Тамъ же; см. еще Accurata codicum Graecorum Mss. Bibliothec. Mosquens. Matthaei. Lips. 1805, p. 83—84.

4) Vid. Historiae Juris Graeco-Romani delineatio, Zachariae. Heidelb. 1839, p. 89; Mortreuil. Histor. du droit. T. III, loco citato.

появившагося на святой горѣ Аѳонѣ [1]) въ XV-мъ в. [2]), входитъ нѣсколько статей, заимствованныхъ изъ Синтагмы Властаревой, именно въ Номоканонѣ, — содержащемъ въ себѣ 228-мъ главъ, слѣдующія статьи составлены, между прочимъ, по Синтагмѣ Властаревой: ст. 9-я — по 7 гл. бук. „λ"; ст. 14-я — по 1-й гл. буквы „μ"; ст. 17-я по 1-й гл. бук. „μ"; ст. 20-я — по 1-й гл. буквы „μ"; ст. 23-я—по 3-й гл. буквы „ε"; ст. 52-я—по 4-й гл. бук „γ"; ст. 58-я—по 12 гл. бук. „γ"; ст. 90-я—по 29-й гл. бук. „ε"; ст. 177-я — по 9-й гл. буквы „τ"; ст. 204-я — по 3-й гл. буквы „β" и ст 205—по гл. 2-й бук. „α" [3]).

Всѣ извлеченія изъ Синтагмы излагаются въ Номоканонѣ наравнѣ съ заимствованіями изъ другихъ знаменитыхъ сборниковъ, — Синтагмы патріарха Фотія съ толкованіями Зонары, его же Номоканона съ толкованіями Вальсамона, — Номоканона патр. І. Постника и др., — даже наравнѣ съ общепризнанными, имѣющими значеніе законодательства вселенской Церкви, каноническими правилами; — ясное доказательство, что книга, по обширности своего употребленія, которая предполагается Номоканономъ, уже достаточно была извѣстна, успѣла пріобрѣсти авторитетъ и пользовалась особымъ уваженіемъ. Кромѣ того, въ „Требникѣ", получившемъ свое происхожденіе во всякомъ случаѣ ранѣе „Номоканона", такъ какъ нѣкоторыя статьи этого послѣдняго (напр. ст. 200-я) существованіе Требника уже предполагаютъ, — встрѣчаются извлеченія изъ Синтагмы Властаревой: одно изъ нихъ помѣщается (и въ Большомъ и въ Маломъ требникахъ) въ концѣ „чина исповѣданія", съ указаніемъ источника заимствованія: „отъ Матѳеа, М. состава

---

1) См. въ Номок. при больш. требн., А. С Павлова. Одесса 1872. Приб. № II-й, -„предисловіе ко 2 му Кіевскому изд. Номоканона,—Захарія Копыст. стр. 221.

2) Нѣтъ прямыхъ указаній на время происхожденія Номоканона. Но по обзору источниковъ его проф. А. С. Павловъ принимаетъ за достовѣрное, что онъ составленъ въ XV вѣкѣ. См. изд. имъ Номок. при Больш. Треб. Одесса. 1872. Введеніе, стр. 29.

3) Въ „изъявленіи изъ Номоканона нужнѣйшихъ правилъ",—печатаемомъ обыкновенно въ славянскомъ переводѣ при Малыхъ требникахъ, — Синтагма Властарева, между другими источниками канонической права, — послужила источникомъ для слѣдующихъ его статей: 6-й, 11-й, 18-й, 21-й, 24-й, 50-й, 53-й и 56-й.

глава 7-я“ и содержитъ въ себѣ „соборное уложеніе“, при патріархѣ Лукѣ Хрисовергѣ, о наказаніи епископу за неправильное назначеніе епитиміи и за разрѣшеніе, данное имъ воину, содѣлавшему вольное убійство [1]), а второе (въ одномъ только Большомъ Требникѣ), — безъ обозначенія источника — въ гл. 5-й Требника, подъ заглавіемъ: „правила святыхъ Апостоловъ и божественныхъ Отцевъ о св. крещеніи“. Здѣсь, по тексту Синтагмы Властаревой, именно, по гл. 1-й буквы „β“ изложены слѣдующія церковныя правила: Апост. 50, Карѳаг. 59, Лаодик. 48-е, Тимоѳея Александрійскаго: 1, 6, 2, 4 [2]). Новое доказательство обширности употребленія, авторитета и уваженія, какими пользовалась Синтагма Властарева въ предѣлахъ Церкви греческой.

а) въ XVI-мъ вѣкѣ. Изъ рукописныхъ греческихъ экземпляровъ Синтагмы, уцѣлѣвшихъ отъ XVI-го вѣка, можно указать слѣдующія рукописи а) монастырей:

α) Иверскаго, на Аѳонѣ — по каталогу рукописей — № 10 (1570-го года);

β) Святой Лавры (Аѳанасія) — № 13;

γ) Всесвятскаго монастыря на о. Халки — № 7;

δ) Трапезундской Митрополіи — № 2 (1570 г.);

б) Перешедшія на Западъ и хранящіяся въ библіотекахъ:

α) Σαιβανπανὸς, in fol. (φυλ. 1—597) [3]);

β) Парижской императорской №№: 1259 (1516 г.); 1341 (экземпляръ, оконченый написаніемъ 18-го іюня, 1593 г., — въ Римѣ, Іоанномъ Агіомавритомъ, Кипрскимъ); 1342-й;

---

1) Достойно примѣчанія, что отрывокъ этотъ, содержащій въ себѣ „соборное уложеніе“ при патр. Лукѣ, заимствованный Властаремъ въ его Синтагму изъ толкованія Вальсамона на правило 74 св. Василія Великаго (Vid. Patrolog. Curs. Compl. Migne. Tom. 138, p. 781), въ Требникѣ излагается съ указаніемъ на Властареву Синтагму, а не на первоисточникъ его—толкованіе Вальсамона.

2) См. Εὐχολόγιον, sive Rituale Graecorum. Iacobi Goar, edit. MDCXLVII, pag. 332 et sq.; „Εὐχολόγιον τὸ μέγα“; употребляемый у грековъ, Edit 3. «Ἐν Βενέτια». p. 120 et sq; Требн. (Больш.), изд. Москва. Сунод. типогр. 1873 г. стр. 4, обор. и слѣд.

3) Смотр. объ этомъ кодексѣ и in Commentat. de Biblith. Bodlejan. c. II, § 32. Cod. Saebantianus. Auctar. T. III, 5. Zachar. Iuris Graeco-Rom. delineat. Heidelb. 1837, p. 337.

1375 (φυλ. 1—305; экземпляръ, написанный своеручно епископомъ Навпактійскимъ Кирилломъ, въ мѣсяцѣ октябрѣ, 4-го числа, 1549-го года);

γ) Женевской библіотеки—греч. рук. № 23, и

δ) Библіотеки экскуріальской II. X. 18 φυλ. 1—231 [3]).

в) Рукопись, хранящаяся въ Московской Синодальной Библіотекѣ подъ № 263-мъ [4]);

г) Рукопись, принадлежащая частному лицу, — именно священному Іакову Видали [1]);

Въ числѣ рукописей Синтагмы Властаревой, относящихся къ XVI-му вѣку, есть содержащая въ себѣ новое переложеніе Синтагмы на языкъ народный,—сдѣланное Симеономъ іеромонахомъ Схоларіемъ въ 1576-мъ году. Этотъ рукописный кодексъ хранится въ монастырѣ Филоѳея, на Аѳонской горѣ [2]).

3) Въ XVII-мъ и XVIII-мъ вв. Есть рукописные экземпляры Синтагмы, принадлежащіе 17-му и 18-му столѣтіямъ и свидѣтельствующіе объ употребленіи ея въ этотъ періодъ времени въ Церкви греческой,—таковы рукописи: а) относящіяся къ XVII-му столѣтію,—именно:

1) монастырей:

α) Діонисіанскаго, — по каталогу рукописей № 5 (1648 года), и

β) „Святой Лавры", — № 12 (1694-го г.);

2) Вѣнской библіотеки—№ 24 [3]).

Объ обширномъ практическомъ употребленіи Синтагмы

---

[3]) Предисловіе Ралли къ VI-му тому Аѳ. Синтагмы. Стр. 2 пр. 1. Тоже и у Mortreuil: Hist. du droit' Byzant. Tome III, p. 457—459.

[4]) Accurata Cod. Graecor. MSS. Bibloth. Mosquens. Mattaei p. 166.

[1]) Во 2-й половинѣ XVI в. Синтагмою М. Властаря, именно 8-ю главою отдѣла буквы «β», на ряду съ другими источниками, пользовался, по свидѣтельству самого автора, хартофилаксъ св. Великой Церкви Мануилъ при составленіи своего руководства: „Простѣйшее и кратчайшее изложеніе о запрещенныхъ и дозволенныхъ бракахъ, составленное... и изданное по приказанію Святѣйшаго и вселенскаго патріарха Кура Іереміи", послужившаго подлинникомъ статьи нашей Кормчей „о средствахъ въ тайнѣ супружества". Zachariae-Iuris Graeco-Rom. delineatio § 55. Heidelb. 1839, p. 89; Павловъ „50 гл. Кормчей книги, какъ историческій и практическій источникъ русск. брачн. права". М 1887 г. стр. 20—21.

[2]) Zachariae Historiae Iuris Graeco-Rom. delineatio § 55. Heidelb. 1839 г. p. 93.

[3]) Горчаковъ. „О Тайнѣ Супружества". СПБ. 1880. Прил. стр. 1—2.

Властаря въ XVII вѣкѣ у греческаго духовенства свидѣтельствуетъ профессоръ А. С. Павловъ: присоединеніе къ Синтагмѣ—сборнику, имѣвшему преимущественное практическое употребленіе въ указанный періодъ времени „экте-зиса“ Мануила хартофилакса даетъ этому ученому право заключать и о широкомъ употребленіи и этого послѣдняго [4]).

б)—XVIII столѣтія,—таковы рукописи:

α) Трапезундской Митрополіи,—по каталогу рукописей—№ 3-й (1746 г.), и

β) Церкви св. Георгія—№ 2-й (1746-го же г.) [1]).

Кромѣ этихъ рукописныхъ кодексовъ Синтагмы Властаревой въ полномъ ея составѣ,—изъ числа принадлежащихъ XVIII-му вѣку есть и другіе сборники, составленные по Синтагмѣ, разумѣемъ—Номоканонъ, по повелѣнію начальствующихъ, въ 1767-мъ году составленный монахомъ Θеоклитомъ, Византійцемъ въ свящ. Кавсокаливійскомъ скитѣ, на г. Аѳонѣ. Синтагма Властаря вмѣстѣ съ шестокнижіемъ Арменопула послужила преимущественнымъ источникомъ для этого номоканона; по ея же, очевидно, образцу и составлено это руководство въ порядкѣ,—частію систематическомъ, частію — алфавитномъ. Сохранились два экземпляра этого Номоканона: одинъ, написанный въ 1773-мъ году и принадлежащій Иверскому Аѳонскому монастырю, и другой, пи-

---

[4]) „50 гл. Кормчей книги“. М. 1887, стр. 36—37.

[1]) Кромѣ перечисленныхъ рукописей,—въ Западныхъ Европейскихъ библіотекахъ существуютъ еще греческіе манускрипты Синтагмы, безъ обозначенія времени ихъ происхожденія,—таковы рукописи библіотекъ:

а) Медіоланской-Амвросіевской Е. № 145-й;

б) Неапольской-Вранкатіанской III. С. № 27;

в) Ватиканской . . . . . № 1118-й, φ'λ. 2—213;

г) Вѣнской . . . . . VIII. №№: α) 51 (φ'λ. 23—288);

β) . . . . . № 52 (φ'λ. 1—292),

γ) . . . . . № 53 (φ'λ. 1—174);

δ) . . . . . № 54 (φ'λ. 1—288);

ε) . . . . . № 55 (φ'λ. 1—310) и два рукописныхъ кодекса, принадлежащихъ частнымъ лицамъ—именно Георгію Видали и Каллиніку, Архіепископу Фтіатиды. Этими рукописями пользовались Ралли и Потли при печатномъ изданіи Синтагмы. Предисловіе Ралли къ VI-му т. Аѳ. Синтагмы канон. стр. 3 и 6-я; тоже и у Mortreuil-loco citato. Къ числу рукописей неизвѣстнаго времени долженъ быть отнесенъ и принад-

санный въ 1774-мъ году и принадлежащій Ксенофонтовскому монастырю, на Аѳонѣ же [1]).

Въ представленномъ перечнѣ рукописныхъ изданій Синтагмы XVII-го и XVIII-го вв. — не видимъ рукописей — уцѣлѣвшихъ отъ этого періода времени — на Западѣ; но это обстоятельство не говоритъ еще противъ обширности употребленія Синтагмы за указанное время въ Церкви греческой. Многочисленность греческихъ манускриптовъ Синтагмы, уцѣлѣвшихъ отъ XV-го и XVI-го вв. на Западѣ, дѣйствительно могла служить для насъ ручательствомъ обширности употребленія ея въ это время въ Церкви греческой: если сохранилось много рукописныхъ изданій книги отъ извѣстнаго времени въ другихъ странахъ, то ихъ было достаточное количество въ странѣ, для которой она предназначалась и, слѣдовательно, книга была распространена тамъ и имѣла обширное практическое употребленіе. Напротивъ,— отсутствіе рукописныхъ экземпляровъ Синтагмы XVII и XVIII-го столѣтій на Западѣ—не говоритъ противъ употребленія этого руководства въ Церкви греческой: не могло быть ни одного экземпляра этой книги—отъ XVII и XVIII вв. на Западѣ и въ тоже время она могла быть распространена въ это время въ своемъ отечествѣ въ огромномъ количествѣ экземпляровъ и могла имѣть тамъ самое обширное практическое употребленіе. Справедливость этого предположенія оправдывается положительными свидѣтельствами: кромѣ уже приведеннаго свидѣтельства объ обширности употребленія Властаревой Синтагмы за все время ея существованія въ ея отечествѣ, — которое можетъ быть прило-

---

лежащій Пантелеймоновскому Аѳонскому монастырю и включающій, между прочимъ, въ себѣ и Властареву Синтагму „Каноникон“, или божественныя правила всечтимыхъ Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ соборовъ и нѣкоторыхъ богоносныхъ Отцевъ,—сокращенно совокупленныя Христофоромъ, монахомъ, живущимъ въ свящ. скитѣ честнаго Предтечи, принадлежащемъ богоустроенной обители Иверской“. Еписк. Парфирія Успенскаго. Востокъ христіанскій. Первое его путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты въ 1845 году. Ч. I, отд. I. Кіевъ. 1877 г. стр 120.

[1]) Zachariae Historiae Iuris Gr.-Rom. delineatio § 55. Heidelb. 1839, p. 94

жимо и къ разсматриваемому періоду времени,—имѣемъ въ виду свидѣтельства хартофилакса и эконома Великой Церкви въ письмѣ его къ барону Розекампфу, и издателей греческой Кормчей книги—Пидаліона. Издатели Пидаліона въ своемъ предисловіи выясняя обстоятельства, побудившія ихъ къ составленію новаго каноническаго сборника и исчисляя номоканоническія руководства, обращавшіяся въ греческой Церкви до конца XVIII-го столѣтія, ставятъ на первомъ мѣстѣ Властареву Синтагму, и за удобства пользованія ею (διὰ τὸ εὐσυνοπτόντε καὶ εὐκολομνημόνευτον) отдаютъ ей преимущественное предпочтеніе предъ всѣми другими подобными же сборниками, не исключая и Номоканона Фотіева [1]). Экономъ и хартофилаксъ Великой Церкви въ письмѣ своемъ къ барону Розенкампфу объ изданіи Пидаліона, говоря о его достоинствахъ, авторитетъ его подкрѣпляетъ тѣмъ, что новый каноническій сборникъ—Пидаліонъ — принятъ въ Константинопольскомъ патріархатѣ и причисленъ (connumeratur) къ разряду древнихъ номоканоновъ, изъ коихъ онъ составленъ и которыми Церковь греческая пользовалась до времени изданія Пидаліона — это Номоканонъ Фотія съ толкованіями на него Вальсамона и Синтагма М. Властаря, которые въ метафорическомъ смыслѣ могутъ быть названы также Пидаліономъ ([2]

Объ употребленіи Синтагмы Властаря въ настоящее время въ греческой Церкви самымъ дѣломъ свидѣтельствуетъ самъ Пидаліонъ. Своимъ изданіемъ новой кормчей книги издатели Пидаліона старались доставить тѣ же удобства пользованія ею, какое доставляла и Синтагма Властарева; это, по крайней мѣрѣ, можетъ быть сказано относительно „Симфоніи“ въ Пидаліонѣ. Какъ видно изъ предисловія издателей къ Пидаліону, „Симфонія“ вызвана желаніемъ освободить читателей отъ неблагодарнаго труда перелистыванія книги, дабы отыскать то или другое правило, процитованное на полѣ „κείμενον-а“ цифрами, желаніемъ доставить своимъ

---

[1]) Πηδάλιον. Ἐν Ἀθήναις. 1841, σ. 9-я.

[2]) Biener. De collectionib. canonum Ecclesiae Graecae. Berolini. 1827, p. 40—41.

читателямъ тѣже удобства, къ какимъ привыкли они, пользуясь до изданія Пидаліона Алфавитной Синтагмой Властаря [3]). Кромѣ этого вліянія, Синтагма нѣкоторыми своими частями вошла въ содержаніе Пидаліона: на Властаря указываютъ сами издатели Пидаліона, какъ на одного изъ ихъ руководителей по части пониманія и истолкованія церковныхъ правилъ: „мы заимствовали,—говорятъ они, въ свой сборникъ и изъ номоканова мудраго (τοῦ σοφοῦ) іеромонаха Матѳея Властаря, который процвѣталъ около 1335-го года и въ своихъ толкованіяхъ правилъ (εἰς τὰς ἑρμηνείας) слѣдовалъ Зонарѣ и особенно Вальсамону [1]). Мнѣнія Властаря изъ его Синтагмы довольно часто приводятся въ Пидаліонѣ и авторитету Властаря—издатели Пидаліона слѣдуютъ наравнѣ съ другими общепризнанными толкователями церковныхъ правилъ — Аристиномъ, Зонарою и Вальсамономъ; при изложеніи мнѣній Властаря въ своихъ ерминіяхъ (толкованіяхъ) на правила, или примѣчаніяхъ къ нимъ, издатели Пидаліона относятся къ нему съ уваженіемъ, приписывая ему эпитетъ „мудраго“ („τοῦ σοφοῦ“), „достовѣрнаго свидѣтеля“ („ἀξιοπίστου μάρτυρος“). Правила Пидаліона, содержащія въ толкованіяхъ на нихъ, или въ примѣчаніяхъ къ нимъ мнѣнія Властаря изъ его Синтагмы заимствованныя—слѣдующія: Апост.: 7, 9, 14, 16, 46, 69, 74 и 75; 1 Всел. соб. 14, 19 и 20; посланіе 3-го Всел. соб. къ памфилійскимъ епископамъ; IV-го Всел. пр. 22; Трулльскаго: пролегомены; пр. 48, 52, 61, 93; VII Всел.—12; Анкирскаго 19 и 25; Неокесарійскаго — 8; Лаодикійскаго—22; Сардикійскаго—7; Софійскаго—3; св. Василія Великаго—41; Тимоѳея Александрійскаго—14-е; въ пролегоменахъ,—въ отдѣлѣ подъ рубрикою: „о томъ, что церковныя правила важнѣе гражданскихъ законовъ, въ трактатѣ: „о правилахъ Апостольскихъ“ и др.

Но и появленіе Пидаліона въ свѣтъ не исключило собою употребленія въ Церкви греческой—алфавитной Властаревой Синтагмы и въ полномъ ея составѣ: „древними номо-

---

[3]) Πηδάλιον. Ἀθ. 1841, σ. 9.

[1]) Πηδ. σ. 8-я.

канонами, говоритъ хартофилаксъ и экономъ Великой Церкви въ помянутомъ письмѣ къ Розенкампфу, — каковы — Номоканонъ Фотія и Синтагма М. Властаря, которые въ аллегорическомъ смыслѣ могутъ быть названы также Пидаліономъ, православная Церковь пользовалась и прежде изданія Пидаліона—пользуется и въ настоящее время (пипс)[2]). Профес. А. С. Павловъ свидѣтельствуетъ, что каноническая Синтагма Властаря доселѣ пользуется въ греческой Церкви большимъ уваженіемъ [1]) Такимъ образомъ, и съ изданіемъ Пидаліона—Синтагма Властарева не утратила своего значенія, какъ практическое руководство,—пользуется, напротивъ, такимъ же уваженіемъ, какъ и Пидаліонъ, почему въ недавнее сравнительно время (въ 1859 году) учеными Ралли и Потли удостоена чести втораго печатнаго изданія,—въ VI-мъ томѣ ихъ Синтагмы каноновъ, въ Аѳинахъ.

II. Практическое значеніе Алфавитной Синтагмы, какъ номоканоническаго руководства, не ограничивалось только своимъ отечествомъ — Грецією; но, какъ предназначенная самимъ ея авторомъ, — служить руководствомъ для всѣхъ православныхъ христіанъ, книга эта, съ теченіемъ времени, перешла въ другія христіанскія страны и имѣла употребленіе и въ другихъ православныхъ церквахъ; изъ этихъ послѣднихъ можемъ указать на Церковь 1) Сербскую и 2) Русскую.

1. Время появленія въ Сербской Церкви Властаревой Синтагмы относится къ самымъ первымъ временамъ ея появленія въ свѣтъ.

Въ XIV-мъ вѣкѣ уже существовали переводы Синтагмы на Сербскій языкъ, и, на сколько можно судить по описанію сборниковъ церковнаго и церковно-гражданскаго права, дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ въ предѣлахъ Церкви Сербской,—она уже въ теченіе краткаго промежутка времени успѣла войти въ такое широкое употребленіе, что

---

[2]) Biener. De collectionib. Ecclesiae Graecae. Berolini. 1827, p. 40—41.

[1]) 50-я гл. Кормчей книги. М. 1887, стр. 43.

служила важнымъ руководствомъ при рѣшеніи дѣлъ какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ.

Изъ перечня и описанія сборниковъ дѣйствовавшаго въ XIV в. церковнаго права, — Шафарика, въ его „Исторіи Сербской Литературы", видно, что послѣ такъ называемой „Кормчей книги",—Властарева Синтагма служила въ теченіе этаго періода времени исключительнымъ руководствомъ при рѣшеніи дѣлъ церковныхъ. Изъ рукописныхъ Сербскихъ экземпляровъ Синтагмы, обращавшихся тогда въ употребленіи—можно указать на одинъ,—именно—по каталогу Сербскихъ рукописей Шафарика—подъ № 150: „Матѳея Властаря Ѳессалоникская Синтагма, т. е. Славянскій правильникъ",—XIV-го вѣка. Для насъ въ настоящемъ случаѣ,—при сужденіи объ употребленіи Синтагмы Властаревой въ разсматриваемый нами періодъ времени, особенно важенъ дополнительный составъ этого сборника,—какъ доказательство обширности употребленія какъ самыхъ подобныхъ сборниковъ, такъ слѣдовательно, на ряду съ ними, и Синтагмы Властаревой,—какъ главнаго ихъ содержанія. Помянутый сборникъ (№ 150), кромѣ собственно Синтагмы Властаря, содержитъ въ себѣ многія дополнительныя статьи и приложенія—преимущественно теологическаго характера,—именно въ составъ его входятъ слѣдующія прибавленія: 1) Архіепископа Венеціанскаго Доминика посланіе къ Антіохійскому патріарху Петру; 2) отвѣтъ на это посланіе; 3) руководство Михаила, Іерусалимскаго синкелла, къ познанію истинной вѣры—противъ Латинянъ,—объ отступленіи послѣднихъ и диптихъ патріарховъ; 4) посланіе Константинопольскаго патріарха Михаила къ Антіохійскому патріарху Петру; 5) папы Григорія IX-го исповѣданіе вѣры Латинянъ—посланіе къ патріарху Константинопольскому; 6) отвѣтъ Константинопольскаго патріарха Германа на это посланіе; 7) патріарховъ — Антіохійскаго Анатолія и Александрійскаго — Кирилла—изложеніе христіанской вѣры въ вопросахъ и отвѣтахъ; 8) изъясненіе Символа Вѣры Михаила, синкелла Іерусалимскаго; 9) изъясненіе нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній; 10) Изъясненіе Символа Вѣры; 11) изложеніе молитвы Господней по Іоанну Златоусту; 12) о принятіи еретиковъ

въ Православную Церковь, и 13) архіепископа Александрійскаго Кирилла разговоръ съ еретикомъ Несторіемъ. Такимъ образомъ, если въ составъ сборника входятъ, между другими, имѣющими характеръ полемическій, статьями и такія статьи, какъ „изложеніе христіанской вѣры въ вопросахъ и отвѣтахъ“, — „изъясненіе Сѵмвола Вѣры“, — „изъяснительное изложеніе молитвы Господней“, — „изъясненіе церковныхъ пѣснопѣній“, — трактатъ „о принятіи еретиковъ въ Православную Церковь“ и т. под ; — понятно, что такой сборникъ не ограничивался въ своемъ назначеніи тѣснымъ кругомъ читателей, — и предназначался вообще для православныхъ христіанъ—служить руководствомъ и при изученіи истинъ вѣры и при рѣшеніи различныхъ вопросовъ въ области церковнаго права. Объ обширности употребленія Синтагмы въ XIV-мъ вѣкѣ въ Сербской Церкви прямо свидѣтельствуетъ и Шафарикъ въ своемъ описаніи этого рукописнаго кодекса (№ 159), — именно — точность и дословную даже рабскую вѣрность перевода Синтагмы подлинному ея греческому тексту онъ объясняетъ особымъ достоинствомъ, и, вслѣдствіе сего, уваженіемъ, которымъ пользовалась наша Синтагма въ Сербской Церкви [1]).

Не менѣе важное значеніе въ Сербіи имѣла Властарева Синтагма и какъ руководство церковно-гражданскаго права, въ разсматриваемый періодъ времени. Изъ сборниковъ церковно-гражданскаго права, относящихся къ XIV вѣку, Шафарикъ упоминаетъ объ одномъ; но главное содержаніе его—извлеченія изъ Властаревой Синтагмы.—Если по дополнительнымъ статьямъ русскаго происхожденія къ одному изъ переводныхъ рукописныхъ экземпляровъ Номоканона патр. Фотія проф. А. С. Павловъ заключаетъ объ обширности употребленія этого руководства въ Русской Церкви [2]), то еще съ бо́льшимъ правомъ можно приписать такое же обширное употребленіе и Синтагмѣ Властаревой въ Церкви Сербской. Помянутый сборникъ и вообще большинство рукописныхъ Сербскихъ экземпляровъ Синтагмы—снабжены дополнительными стать-

---

[1]) Первоначальн. Славяно-русск. Номоканонъ. Казань. 1869 г.
[2]) Geschichte der Serbischen Literatur. Safarik's Praga. 1865, S. 216—217

ями—преимущественно національнаго Сербскаго происхожденія; такъ въ одномъ изъ такихъ рукописныхъ кодексовъ (№ 151) помѣщаются: „очеркъ Сербской исторіи“,—„перечень игуменовъ и епископовъ, основанныхъ въ Сербіи“;—въ другихъ (№ 162 и др.) — извлеченія изъ гражданскихъ законовъ—сербскихъ королей—Милутина, Стефана Душана и т. под.; и разсматриваемый сборникъ № 162-й, написанный около 1390 года [3]) въ Герцеговинѣ, на ряду съ другими дополнительными статьями къ главному его содержанію — извлеченіямъ изъ Властаревой Синтагмы, содержитъ въ себѣ отрывки изъ Сербскаго гражданскаго права Стефана Душана. Другія приложенія въ этомъ сборникѣ—слѣдующія: 1) указатель главъ — (отъ листа 1 по 3); 2) законникъ, извлеченный изъ большаго законника, или Номоканона іеромонаха Матѳея Солунскаго, или Властаря (отъ 3 листа по 81-й); 3) Правила Іоанна Постника (81—83); 4) отрывокъ изъ законовъ императора Юстиніана (83—86); 5) законникъ Сербскаго короля Стефана Душана (86—98); 6) церковныя постановленія 7-ми Вселенскихъ соборовъ; 7) правила Іоанна Постника и другихъ вкратцѣ (98—104); 8) историческія извѣстія о 7-ми Вселенскихъ соборахъ (104—105); 9) изложеніе стиха: „Господи Іисусе Христе“ (105—109); 10) обязанности св. общества (110—130); 11) толкованіе азбуки (131); 12) торжественныя пѣсни, взятыя изъ изреченій святыхъ (132—133); 13) гороскопъ рожденій по отдѣльнымъ мѣсяцамъ,—для мальчиковъ и дѣвочекъ (134—144); 14) о темпераментѣ, происхожденіи, рожденіи,—предсказанія о будущемъ по днямъ и мѣсяцамъ (145—150); 15) домашній лечебникъ (151—163); 16) собраніе молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній, различныхъ отеческихъ изреченій (164—172); 17) Льва Мудраго—предсказанія о будущемъ (173—174); 18) предсказаніе по дрожанію членовъ (174—175); 19) соотношенія между знаками Зодіака и членами тѣла (176); 20) предсказаніе по грому

---

3) О такомъ же сборникѣ съ Синтагмою Властаревою, писанномъ въ 1390-мъ году — на Аѳонѣ и принадлежащемъ Болгарскому монастырю Кодошъ (Codosch) упоминаетъ и Митрополитъ Румынскій Андрей Шагуна въ изложеніи Церковнаго Права. С.-Петербургъ. 1872. стр. 507.

(дневному) и знакамъ Зодіака, по мѣсяцамъ всего года (177—180); 21) предсказаніе по празднику Рождества Христова, для всего года (180 и слѣд.); 22) мѣсяцословъ отъ 1390 г. по 1408 (182—187), и 23) молитвы на сонъ грядущимъ [1]). Такое разнообразное содержаніе сборника, включающаго въ себѣ, вмѣстѣ съ основнымъ его содержаніемъ — извлеченіями изъ „законника Стефана Душана“ и изъ „Синтагмы М. Властаря“,—статьи теологическаго характера, астрономическія, медицинскія, дидактическія, — изложеніе церковныхъ пѣснопѣній и общеупотребительныхъ молитвъ, все это ясно свидѣтельствуетъ объ обширности его употребленія, какъ настольной книги для всякаго христіанина, всякаго пола и возраста. Изъ перечня сборниковъ церковнаго права, дѣйствовавшаго въ предѣлахъ Сербской Церкви въ періодъ времени отъ XV в.—по XVII в., Шафарика, видно, что съ XV-го вѣка Властарева Синтагма служила исключительнымъ руководствомъ при рѣшеніи дѣлъ церковнаго характера. Большая часть сборниковъ церковнаго и церковно-гражданскаго права, относящихся къ этимъ столѣтіямъ, вмѣщаютъ въ себѣ Властареву Синтагму (въ переводѣ) въ полномъ ея составѣ; во всѣхъ другихъ сборникахъ того же рода. — хотя въ нихъ встрѣчаются заимствованія изъ другихъ руководствъ, — опять-таки извлеченія изъ Властаревой Синтагмы составляютъ основное преобладающее содержаніе этихъ сборниковъ. Съ XV-го вѣка изданіе Властаревой Синтагмы въ Сербіи принимаетъ оффиціальный характеръ,—именно съ этого времени начинается рядъ рукописныхъ изданій Синтагмы, по распоряженію церковной и гражданской властей. Изъ таковыхъ рукописныхъ сборниковъ, вмѣщающихъ въ себѣ Властареву Синтагму въ полномъ ея составѣ, можно указать на слѣдующіе:

XV-го вѣка: 1) № 151-й „Матѳея Властаря правильникъ, написанный по приказанію Зетскаго Архіепископа Іосифа діакономъ Даміаномъ въ Копориньи и окончены 7-го Мая

---

[1]) Geschichte der Serb. Literat. Safarik's. Praga. 1865. S. 221—223.

1453-го года, въ 341 л. Кодексъ этотъ содержитъ въ себѣ и дополнительныя статьи [1]).

2) Сборникъ № 153-й „Матѳея Властаря правильникъ“ написанный по приказанію воеводы Стефана грамматикомъ Даміаномъ отъ имени Св. Николая Ясскаго, въ 1495-мъ году, въ Оновскомъ монастырѣ, въ Серміенѣ; 3) Сборникъ № 152-й, „Матѳея Властаря правильникъ“, написанный около 1479-го года, въ митрополичьемъ монастырѣ, въ Цетиньи.

XVI вѣка: 1) Сборникъ съ Синтагмы Властаря, писанный 1541-го г., находящійся въ Сискатавацкомъ монастырѣ Карловицкой митрополіи (Митр. Андр. Шагуны „Каноническое право“, стр. 507); 2) Сборникъ № 154-й „М. Властаря Правильникъ“, написанный иждивеніемъ митрополита von Szegedin und Bac для монастыря Св. Петка, въ горахъ Церъ, въ Сербіи, въ 1579-мъ году [1]); 3) Сборникъ № 155 „Матѳея Властаря Правильникъ“, съ другими церковными правилами, написанный въ Біезеновомъ монастырѣ, въ игуменсто Сильвестра въ 1571-мъ году; 4) Сборникъ № 156: „М. Властаря правильникъ“, принадлежащій Беоцинскому монастырю, въ Серміенѣ, безъ обозначенія времени написанія,—но относимый къ XVI-му вѣку. XVII-го столѣтія, одинъ сборникъ—съ Номоканономъ Властаря, въ полномъ его составѣ, принадлежащій митрополичьей библіотекѣ въ Карловицахъ № 157.

Изъ сборниковъ, главное содержаніе которыхъ составляютъ извлеченія изъ Властаревой Синтагмы,—можно указать:

XVI-го вѣка: № 161-й—„законникъ“ (состоящій изъ 157-ми листовъ и хранящійся въ митрополичьей библіотекѣ, въ Карловицахъ), содержащій въ себѣ: 1) извлеченія изъ Синтагмы М. Властаря (отъ л. 1—по 84); 2) извлеченія изъ правилъ Іоанна Постника (85—87 л.), 3) ученіе о покаяніи и прощеніи (88—95 л.); 4) Правила Свв. Апо-

---

[1]) Дополнительныя статьи Кодекса № 151-й слѣдующія: „Краткій очеркъ Сербской исторіи; 2) перечень хрисовуловъ короля Стефана, Св. Саввы и короля Милутина, и наименованіе основателей епископствъ и игуменствъ. Ibidem, S. 217—218.

[1]) Сборникъ этотъ въ настоящее время хранится въ Митрополичьей библіотекѣ, въ Карловицахъ. Safarik's. Serb. Literat. S. 219.

столовъ, Соборовъ и Св. Василія Великаго (96—115); 5) Собраніе различныхъ правилъ (116—122); 6) главы, извлеченныя изъ другихъ номоканоновъ (123—150); 7) объ отступленіи латинянъ отъ православія (греческаго) и отъ насъ (т. е. Сербовъ) (150—157);

XVII-го вѣка: сборникъ № 159—„номоканонъ“, предназначенный для руководства духовниковъ и священниковъ, хранящійся въ Оповскомъ монастырѣ и содержащій въ себѣ, вмѣстѣ съ извлеченіями изъ каноническихъ постановленій свв. Отцевъ и соборовъ, изложеніе церковныхъ правилъ по Синтагмѣ Властаревой; сборникъ № 163—„законникъ“, написанный іеромонахомъ Пахоміемъ въ 1700 году, содержащій въ себѣ: 1) извлеченія изъ правильника М. Властаря, отличныя отъ извлеченій въ другихъ рукописныхъ сборникахъ (№№ 161, 162); 2) отрывокъ изъ законовъ Юстиніана; 3) уложеніе Сербскаго короля Стефана Душана и его преемниковъ, и 4) нѣкоторыя незначительныя приложенія, въ которыхъ высказывается кающійся голосъ Стефана Душана изъ царства мертвыхъ.

Какъ вообще обширно было употребленіе въ Сербской Церкви Властаревой Синтагмы, какъ практическаго руководства церковно-гражданскаго права, можно заключить изъ того, что Шафарикъ одинъ сборникъ каноническаго характера, написанный по Сербски въ концѣ XVI в., который ему не пришлось видѣть,—именно кодексъ № 158-й,—на основаніи одного только отличія его отъ печатныхъ изданій Кормчей,—признаетъ за Синтагму М. Властаря: „по дошедшимъ до меня извѣстіямъ, говоритъ онъ, этотъ кодексъ (т. е. № 158), котораго я, къ сожалѣнію, не могъ имѣть у себя подъ руками, совершенно отличенъ отъ изданій Кормчей, а потому я заключаю, что это—номоканоническій сборникъ М. Властаря“ [1]).

Такое обширное употребленіе въ Сербской Церкви Властаревой Синтагмы, съ самыхъ первыхъ временъ ея появленія въ свѣтъ—на пространствѣ времени XIV-го, XV, XVI и XVII вѣковъ, какъ важнѣйшаго практическаго руко-

1) Geshichte der Serb. Literat. Praga, S. 219.

водства церковнаго права, на что представлены ясныя доказательства, дастъ твердое основаніе предполагать, что тоже значеніе она имѣла и въ послѣдующее время въ Сербской Церкви,—въ теченіе прошедшаго XVIII-го столѣтія,—имѣетъ и въ текущемъ столѣтіи и пользуется уваженіемъ и въ настоящее время.

Объ употребленіи Властаревой Синтагмы и въ настоящее время во всѣхъ православныхъ славянскихъ церквахъ свидѣтельствуетъ знаменитый Румынскій архипастырь, личными трудами положившій основаніе богословской и педагогической литературѣ въ своемъ отечествѣ, митрополитъ Андрей Шагуна. Исчисляя источники и руководства для своего „краткаго изложенія каноническаго права единой святой, Соборной и Апостольской Церкви“,—въ числѣ этихъ послѣднихъ упоминаетъ и о Синтагмѣ Властаревой, какъ „руководствѣ обязательномъ для вселенской Церкви во всѣхъ странахъ міра“: „руководство по каноническому праву я составилъ, говоритъ Шагуна, по подлиннымъ и первоначальнымъ основаніямъ Св. Писанія, правиламъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, равно какъ и по толкованіямъ Пидаліона, Вальсамона, Зонары и алфавитной Синтагмы Властаря“. „Кромѣ этихъ источниковъ и вспомогательныхъ пособій каноническаго права,—продолжаетъ Шагуна, признанныхъ обязательными для нашей вселенской Церкви въ каждой части міра, я не обращался ни къ какимъ другимъ сочиненіямъ“ [1]) Въ частности объ употребленіи Синтагмы

---

1) Смотр- „Краткое изложеніе каноническаго права“. Въ русск. переводѣ. С.-П.-Бургъ. 1872 г. стр. 15. Мнѣніями Властаря митрополитъ Шагуна пользуется во многихъ мѣстахъ своего „изложенія каноническаго права“,—а именно· въ § 54-мъ „о родствѣ отъ крещенія“,—въ примѣчаніи,—изъ 8-й главы руквы «β»; § 56—„о сомнительныхъ случаяхъ при крещеніи“, оттуда же; § 97 „на какія обстоятельства священникъ долженъ обращать вниманіе при вѣнчаніи“,—изъ 8-й гл. бук. «γ»; § 102 „о третьемъ и четвертомъ бракѣ“,—изъ 4-й гл. буквы «γ»; § 105 „о бракахъ непристойныхъ, незаконныхъ и преступныхъ“,—изъ 13 гл. буквы «γ»; § 113 „о препятствіяхъ, расторгающихъ бракъ“,—оттуда же; § 141 „о патріархѣ“,—изъ 8-й гл. бук. «π»; § 150 „объ архіепископахъ и экзархахъ“,—изъ 30-й гл. бук. «ε»; § 336 „о правѣ созывать вселенскіе соборы и предсѣдательствовать на нихъ“,—изъ общаго предисловія (προθεωρία) къ Синтагмѣ: § 352

въ Молдавіи и Валахіи въ настоящее время свидѣтельствуетъ Цахаріэ въ своемъ „Очеркѣ исторіи греко-римскаго права“: исчисляя сборники церковнаго и церковно-гражданскаго права, которыми пользуются Молдавскіе и Валашскіе и другіе греки, состоящіе подъ турецкимъ владычествомъ, —на первомъ мѣстѣ онъ ставитъ Властареву Синтагму [1]).

2) Неизвѣстно, или, по крайней мѣрѣ, мы не имѣемъ никакихъ достовѣрныхъ данныхъ утвердительно сказать, что Синтагма М. Властаря, вскорѣ по ея появленіи въ Греціи, перешла въ Россію и заняла надлежащее мѣсто въ ряду другихъ практическихъ руководствъ въ церковномъ дѣлѣ. Не только за XIV-й, но и за XV в. не нашли ни одного сборника, гдѣ бы помѣщалась Синтагма Властаря въ полномъ ея составѣ. — Только въ XVI-мъ в., въ нѣкоторыхъ спискахъ Кормчей помѣщалась довольно большая статья „о степеняхъ брака“, начинающаяся словами: „Но убо никтоже мню отъ добрѣсмыслящихъ“ и представляющая собою дословный переводъ изъ Синтагмы Властаря гл. 8-й отдѣла буквы „β“; таковъ, напр., рукописный кодексъ Кормчей, принадлежащій Императорской Публичной Библіотекѣ, № 80-й [2]). Эта же 8-я гл. отдѣла буквы „β“ „о родствѣ, какъ препятствіи къ браку“, помѣщается и въ Минеяхъ митрополита Макарія. Въ началѣ же XVI в. Синтагма была переведена, какъ увидимъ, на славянскій языкъ. Такимъ образомъ, относительно XIV-го в. съ равнымъ правомъ можно сказать—была она извѣстна въ Россіи и не была. Относительно же XV в. можно уже съ достовѣрностію полагать, что, если не въ полномъ переводѣ цѣлаго ея состава, то, по крайней мѣрѣ въ отрывкахъ и, во всякомъ случаѣ, въ греческомъ подлинникѣ она уже сдѣлалась извѣстною въ Россіи. Нижеприводимое свидѣтельство о переводѣ Синтагмы на языкъ славянскій въ XVI-мъ в. даетъ полное основаніе заключать, что книга эта обращалась

„о древнихъ собраніяхъ правилъ“,—изъ предисловія, и § 467-й „о ложной присягѣ“,—изъ 32 главы буквы «ε». См. по русскому переводу редакц. Христіан. Чтен. С.П.Б. 1872 года.

[1]) Histor. Iuris Graeco-Romani delineatio. § 57, p. 98—99.

[2]). Въ печатную Кормчую не вошла эта статья. См. Проф. Свящ. Горчакова „О тайнѣ супружества“. С. П. Б. 1880. Стр. 194.

въ Россіи въ своемъ греческомъ подлинникѣ уже и въ XIV-мъ вѣкѣ: нужно время ознакомиться съ содержаніемъ книги, оцѣнить ея достоинство, сознать нужду въ переводѣ ея, чтобы затѣмъ удовлетворить этому требованію и распространить книгу въ средѣ интересующагося общества. Есть и фактическое подтвержденіе этого предположенія: въ рукописяхъ, относящихся къ XV-му вѣку, встрѣчаются слѣды употребленія Властаревой Синтагмы; такъ, напр., въ одномъ каноническомъ сборникѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, описанномъ архимандритомъ Досиѳеемъ, приводятся нѣкоторые канонические отвѣты Іоанна, епископа Китрошскаго, составляющіе, какъ извѣстно, одно изъ обыкновенныхъ приложеній къ Синтагмѣ Властаревой, какъ въ подлинникѣ, такъ и въ славянскомъ переводѣ. Можно думать, что южная Россія, въ которой сосредоточивалась почти вся тогдашняя русская образованность, при географической близости къ Греціи и при живыхъ сношеніяхъ съ ней, первая познакомилась съ этимъ знаменитымъ трудомъ Властаря и отдала ему должную дань, включивъ его въ число важныхъ пособій по дѣламъ Церкви [1]).

Въ началѣ XVI-го вѣка былъ уже сдѣланъ полный переводъ Синтагмы неизвѣстнымъ лицомъ. Извѣстный ученый монахъ Чудова монастыря Евѳимій, выясняя побудительныя причины, вызвавшія его на вторичный переводъ Синтагмы, между прочимъ, говоритъ: „прежде сего влѣто ϡзн (7050) добрѣ преведена бѣ (т. е. Властарева Синтагма), или съ малыми нѣкіими оскуденми“ [2]). Но переведенная дословно съ греческаго и расположенная не по славянскому, а по греческому алфавиту, Синтагма Властарева въ славянской своей одеждѣ переставала быть тѣмъ, чѣмъ она была въ грече-

[1]) Въ С. П. Б. Синод. Библіотекѣ есть рукописная, въ переводѣ на славянскій языкъ, Синтагма Властаря, которую Проф. Свящ. Горчаковъ по почерку и переводу относитъ къ XV-му или къ началу XVI-го в. „Къ Исторіи эпитим. номоканоновъ“. С. П. Б. 1874, стр. 20; его же: „О тайнѣ супружества“. С. П. Б. 1880, стр. 208.

[2]) Не это ли свидѣтельство г. Калужняцкій признаетъ за глухое извѣстіе, что Синтагму Властаря переводилъ знаменитый Максимъ Грекъ? См. его: „Обзоръ славяно-русскихъ памятниковъ языка и письма, находящихся въ библіотекахъ и архивахъ Львовскихъ“. Кіевъ. 1877 г. стр. 97, прим. 210.

скомъ подлинникѣ, т. е. справочнымъ номоканоническимъ словаремъ, такъ какъ незнакомому съ языкомъ греческимъ славянину трудно знать, что статьи, начинающіяся въ его языкѣ буквой, напр., „ѳ“, какъ статьи о бракахъ, о брачныхъ степеняхъ и т. под. въ славянскомъ переводѣ должно искать въ отдѣлѣ подъ буквою „γ“;—статьи, начинающіяся буквой „ζ“, какъ напр., статьи о Церкви и церковныхъ дѣлахъ, должно искать подъ буквою „ε“ и т. д. Этими неудобствами пользованія книгою въ буквальномъ славянскомъ переводѣ ея съ греческаго вызвана была реформа въ переводныхъ славянскихъ кодексахъ Синтагмы, касавшаяся размѣщенія статей Синтагмы не по греческому, а по славянскому алфавиту. Между рукописями Свято-Онуфріевскаго монастыря во Львовѣ есть такой славянскій списокъ Синтагмы, въ которомъ отдѣльныя статьи ея распредѣлены по порядку буквъ славянской азбуки [1]). Для насъ въ этомъ случаѣ особенно важно то обстоятельство, что главнымъ виновникомъ этой реформы былъ никто иной, какъ царь Иванъ Васильевичъ Грозный [2]). Церковныя распри 1551—1558 гг., въ которыхъ царь Іоаннъ Грозный принималъ живое участіе, вынуждали его подумать о пособіи, въ которомъ онъ могъ бы безъ труда находить разрѣшеніе различныхъ сомнительныхъ каноническихъ вопросовъ. Этимъ требованіямъ, какъ извѣстно, Синтагма Властарева удовлетворяетъ какъ нельзя лучше; на ней царь Іоаннъ и остановилъ свое вниманіе. Но не находя въ Россіи такого славянскаго экземпляра Синтагмы, какой могъ удовлетворять его требованіямъ,

---

[1]) Калужняцкій. Обз. славяно-русск. памятниковъ языка и письма, находящихся въ библіот. и архивахъ Львовскихъ. Кіевъ. 1877. стр. 46.—Но это новое распредѣленіе матеріала въ книгѣ осуществлено было безъ нарушенія цѣлости каждой отдѣльной статьи, такъ что и въ славянскомъ переводѣ получилось столько же отдѣльныхъ статей, сколько ихъ есть и въ греческомъ подлинникѣ; а если въ славянскомъ переводѣ меньше заглавій, нежели въ греческомъ: то это произошло оттого, что заглавія, подъ которыми содержатся только ссылки на другія статьи, въ переводѣ большею частію опускались. Тамъ же, стр. 96.

[2]) Какъ это видно изъ записей, помѣщенныхъ на стр. 44—46 и 800 названной рукописи Свято-Онуфр. монаст. Подлинный текстъ этихъ записей см. у Калужн. Тамъ же, стр. 96 и 97; прим. 208 и 209.

т. е. такого, въ которомъ отдѣльныя статьи излагались бы по порядку буквъ славянскаго алфавита, онъ рѣшился заказать таковой для Церкви русской въ славившейся тогда учеными пастырями Молдавіи,—именно въ 1556-мъ г. онъ обратился за этимъ къ князю и господарю Молдаво-влахійскому Александру (1522—1568), который, исполняя желаніе царя, поручилъ дѣло это епископу романскому Макарію, какъ одному изъ ученѣйшихъ и даровитѣйшихъ архипастырей Молдавіи. Къ исполненію порученія преосвященный Макарій приступилъ въ 1556-мъ году, но окончилъ трудъ свой, по всей вѣроятности, не ранѣе 1560-го года, такъ какъ высылка рукописи послѣдовала только 18-го сентября 1561-го года [1]). Но, къ сожалѣнію, судьбѣ не угодно было, чтобы приготовленная для царя Іоанна рукопись дошла до мѣста своего назначенія: она была задержана въ одномъ изъ Галиційскихъ монастырей (свято-онуфріевскомъ, во Львовѣ), гдѣ болѣе 300 лѣтъ скрывалась отъ лица науки.

Отъ XVII вѣка имѣемъ уже нѣсколько рукописныхъ экземпляровъ Синтагмы въ переводѣ ея на славяно-русскій языкъ,—именно: одинъ экземпляръ рукописной Синтагмы, принадлежащій музеуму Румянцевскому, № 238 [2]); — три рукописи Московской Сѵнодальной Библіотеки: № 155 (состоитъ изъ 292 листовъ); № 228 (сост. изъ 380 лист.); № 231 (изъ 293 л.) [3]) — и одна Библіотеки Московской Духовной Академіи № 53-й [4]).

Въ началѣ XVII вѣка Синтагма Властаря пользовалась уже общеизвѣстностью на Руси въ средѣ людей духовнаго чина, управляющаго дѣлами Церкви, какъ книга „зѣло по-

[1]) Запись о времени отсылки рукописи по назначенію см. тамъ же, стр. 97; примѣч. 209.

[2]) Описан. рукописей Румянцевскаго музея—Востокова, стр. 239.

[3]) См. въ „Указателѣ для обозрѣнія Московской патріаршей (нынѣ Сѵнодальной) ризницы и библіотеки", состав. сѵнод. ризнич. архим. Саввою. Изд. Ш. № 1855-й.

[4]) Этотъ экземпляръ Синтагмы принадлежалъ келарю Троицкой Сергіевой Лавры — Александру Булатникову, какъ видно изъ приписки на листахъ 1—18: „Книга глаголемая правила Св. Отецъ дахъ въ домъ живоначальныя Троицы и вселенскихъ чудотворцевъ Сергія и Никона, келарь Старецъ Александръ Булатниковъ лѣта ѯ҃ѕ҃ѳ҃мн (1640 г.)".

требная“ для уразумѣнія церковныхъ правилъ. Въ предисловіи ко второму Кіевскому изданію „Номоканона“, печатаемаго при требникахъ, — Захаріи Копыстенскаго, между прочимъ, читаемъ: „есть Номоканонъ сей краткое собраніе каноновъ и разсужденій Святыхъ Отецъ: наставникъ и учитель духовникомъ, кающымъ же ся есть врачебница: коемуждо сія книга есть удобостяжательна. А иже совершеннѣе хощутъ уразумитися и увѣдати каноны, да стяжутъ книги правилъ всѣхъ, сирѣчь, книгу преподобнаго Іоанна Зонара, іже соборныя и помѣстныя и отцовъ святыхъ истолкова каноны: книгу блаженнѣйшаго Ѳеодора Балсамона патріарха антіохійскаго, иже совершеннѣе истолкова вся каноны: при семъ и номоканонъ православнаго и блаженнаго Фотіа патріарха Константинопольскаго: такожде книгу преподобнаго во іеромонасехъ Матѳея, иже по составѣхъ правила разумно собравъ составы: сія зѣло книга потребна есть: обаче блюстися яко въ нѣкія зводы вниде писаніе, *аки отъ Константина великаго сотвореннoе: нѣсть сія вещь извѣстна* [1]*);* — еще же книгу правилъ, па грани архидіакономъ Алексіемъ составленныхъ: и книгу Севаста Константина Арменополя, номофилака и судіи Ѳессалоницкаго: къ сему же и блаженнаго Никона посланіа“ [2]).

Подобно распоряженію Святѣйшаго Сѵнода Россійской Церкви, по которому рукополагаемые во священники должны быть обязываемы подписками непремѣнно имѣть въ

1) Подчеркнутыя слова Захаріи Копыстенскаго служатъ яснымъ доказательствомъ, что ему, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, былъ извѣстенъ не одинъ только отрывокъ Синтагмы Властаревой—„περὶ τῶν τοῦ γάμου βαθμῶν, заимствованный изъ 8-й гл. буквы «β» Синтагмы и напечатанный въ „Jure Graeco—Romano“ Leunclavii; но и весь составъ ея: намекъ въ подчеркнутыхъ словахъ на даръ Константина Великаго папѣ Сильвестру свидѣтельствуетъ, что Синтагма Властарева была извѣстна Копыстенскому въ полномъ ея составѣ, такъ какъ опредѣленіе («ϑέσπισμα») Конст. Велик. относительно дара папѣ Сильвестру помѣщается въ концѣ 11-й гл. отд. бук. «ε»,—на половинѣ Синтагмы. Да и могъ ли бы Копыстенскій такъ настоятельно рекомендовать Властареву Синтагму, какъ „книгу разумно по составѣхъ составленную и зѣло потребную“, если бы ему неизвѣстно было ея содержаніе?

2) А. Павловъ. Номоканонъ при Большомъ Требникѣ“. Одесса. 1872. Прибавл. № II, стр. 222.

своей или церковной библіотекѣ, кромѣ книгъ Священнаго Писанія, нѣкоторыя руководственныя книги по Догматическому и пастырскому Богословію и Пространный Катихизисъ [1]), пріобрѣтеніе и изученіе Синтагмы Властаревой, вмѣстѣ съ другими вышеисчисленными книгами: толкованія ми на церковныя правила Зонары, Вальсамона, Номоканономъ патр. Фотія и др., поставляемо было въ XVII вѣкѣ въ непремѣнную обязанность кандидатовъ епископства и священства: „и да не поставляется епископъ, читаемъ далѣе въ предисловіи къ Номоканону З. Копыстенскаго,— или іерей, паче же духовный отецъ, аще сихъ (т. е. вышеисчисленныхъ) книгъ не стяжетъ, и отъ нихъ уразмленъ не обрѣтается. Влѣпоту бо речеся ему: врачу, исцѣли себе самъ (на полѣ: Лука, 4). Васнь Сиковымъ по христовомъ словеси добрѣе есть паче, аще облежитъ камень жерновый о выи его, и ввержень будетъ въ море, нежели соблазнитъ и проч. (На полѣ Маркъ, 9). Молимъ же убо есть нами Іс. Хс., яко да яже отъ богодуховенныхъ отецъ нашихъ свято узаконена суть, сія не въ хартіахъ токмо, но паче во умѣхъ нашихъ пребывати, и яже отъ человѣкъ черниломъ изобразишася, сія перстомъ Божіимъ, архіереомъ и іереомъ въ умѣ, въ памяти, и сердцахъ восписàна да будутъ“ [2]). Правда, патріархъ Іоасафъ и его спращики книгъ, при изданіи и „исправленіи“ Номоканона, замѣтили на приведенное выше требованіе Кіевскихъ издателей: „а еже написаны въ началѣ Номоканона сего, въ предисловіи, святіи отцы, преподобный отецъ Іоаннъ Зонаръ, и блаженный Феодоръ Балсамонъ, патріархъ антіохійскій, и блаженный Ѳотій, патріархъ константинопольскій, и преподобный во іеромонасѣхъ Матѳей, и иныя святыя, и сихъ книгъ не вѣмы извѣстно, еже въ нашей Велицѣй Россіи обрѣтаются ли, или ни?“ [3]); но въ этомъ высказывается не болѣе,

[1]) Указомъ Свят. Сунода 8-го марта 1861 года „воспитанники Семинарій, при рукоположеніи во священники, должны быть обязываемы подписками— непремѣнно имѣть въ своей, или церковной библіотекѣ: книги Священнаго Писанія, Догматическое Богословіе преосв. Антонія, Пространный Катихизисъ и книгу „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“.

[2]) Тамъ же стр. 223-я.

[3]) А. С. Павловъ. Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Одесса 1872, стр. 14-я.

не менѣе, какъ только враждебное недовѣріе къ кіевскимъ ученымъ и племенная, такъ сказать, рознь, проглядывавшія постоянно въ сношеніяхъ юга и сѣвера Россіи между собою. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что книги, поименованныя въ предисловіи къ кіевскому изданію Номоканона, вмѣстѣ съ Синтагмой Властаря, были извѣстны Москвѣ и даже служили руководственными книгами въ церковныхъ дѣлахъ. Проф. А. С. Павловъ въ своемъ „Первоначальномъ славяно-русскомъ Номоканонѣ“ (Казань 1869 г.) ясно доказалъ, что номоканонъ патріарха Фотія былъ извѣстенъ Россіи (сѣверной) еще въ XIII-мъ вѣкѣ, равно и о Синтагмѣ Властаря положительно извѣстно, что въ 1-й половинѣ 16 вѣка, именно въ 1542-мъ году, какъ уже мы видѣли, она была переведена на славянскій языкъ неизвѣстнымъ лицомъ,— въ 17 вѣкѣ, затѣмъ, именно въ 1669 г. была переписана въ Сѣверной Россіи съ экземпляра Николая Кунали Критопула,—и переписана именно въ Москвѣ архидіакономъ Анастасіемъ [1]); но намъ говорятъ, что объ этихъ книгахъ будто не знаетъ ни Москва, ни патріархъ. Подобное же заявленіе о неизвѣстности будто бы Властаревой Синтагмы въ Сѣверной Россіи во 2-й половинѣ XVII вѣка встрѣчаемъ въ „Возраженіи или разореніи смиреннаго Никона, Божіею милостію патріарха, противо вопросовъ боярина Симеона Стрѣшнева, еже написа Газскому митрополиту Паисію Лигаридіусу, и на отвѣты Паисѣевы“ [2]), — заявленіе отъ лица, стоявшаго, по званію и сану патріаршему, во главѣ управленія Россійскою Церковію. Одинъ изъ знатныхъ бояръ, приходившійся царю Алексію Михайловичу дядею по матери, Семенъ Лукьяновичъ Стрѣшневъ, проклятый патр. Никономъ за то, что собаку свою выучилъ благословлять обѣими передними ногами и далъ ей кличку — по имени

[1]) Таковы рукописи Московской Синодальной Библіотеки—№ № 150-й и 276-й. См. Указат. для обозр. Москов. патр. ризн. и библіот. Арх. Саввы. Изд. 3. Москва. 1858, стр. 102.

[2]) См. это „Возраженіе или разореніе Никона“ — въ полномъ видѣ въ рукоп. В. М. Ундольскаго, № 417,—хранящейся въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеумѣ; въ сокращеніи и переложеніи на русск. языкъ — въ „Исторіи Русской Церкви“ Макарія, митр. Московскаго. Т. XII-й. Патріаршество въ Россіи, кн. III. Спб. 1883, стр. 389—433“.

патріарха, предложилъ прибывшему въ 1662-мъ году въ Москву славившемуся своею ученостью Газскому митрополиту Паисію Лигариду на бумагѣ до 30-ти вопросовъ, касавшихся Никона, съ тѣмъ, чтобы Паисій далъ на нихъ отвѣты самому великому государю-царю чрезъ него—боярина Стрѣшнева. Паисій очень скоро исполнилъ царское порученіе и прислалъ Стрѣшневу свои отвѣты на греческомъ языкѣ. Эти отвѣты Паисія царскимъ толмачемъ—Стефаномъ—были переведены на славянскій языкъ; многіе охотно ихъ списывали и, наконецъ, отвѣты попали въ руки Никона. Никонъ поспѣшилъ написать на нихъ цѣлую, огромную книгу, заглавіе которой приведено выше. Въ вопросѣ 26-мъ боярина Стрѣшнева, отъ Паисія Лигарида, между прочимъ, требовался отвѣтъ: „имѣетъ-ли право царь избирать архіереевъ для епархій, архимандритовъ и игуменовъ для монастырей, по своему усмотрѣнію, такъ какъ, какъ говорилось въ вопросѣ, „Никонъ бранилъ и бранитъ нынѣ государя за то, что государь учредилъ монастырскій приказъ и посадилъ въ немъ судьями мірскихъ людей, и за то, что поставлялъ по монастырямъ архимандритовъ и игуменовъ, кого хочетъ“ [1]). Паисій отвѣчалъ, что „царь можетъ ставить архимандритовъ и всякія церковныя власти, — это одна изъ привиллегій царскихъ, и у всѣхъ народовъ обычай — царю раздавать должности, — для чего и царскій орелъ пишется двуглавымъ, разширяющимъ достоинство царя церковное и мірское“ [2]). Въ отвѣтѣ Паисія далѣе было написано, что, по толкованію Матѳея Властаря, (въ гл. 6-й отдѣла буквы „β“ его Синтагмы), „царь имѣетъ право входить въ алтарь къ Св. Тайнамъ, потому что онъ помазанъ отъ Бога, ради чего и можетъ избирать патріарха и прочія церковныя власти“ [3]). Въ возраженіе на этотъ отвѣтъ Паисія—относительно собственно Синтагмы Властаревой Никонъ въ своемъ „разорѣніи“ писалъ слѣдующее (отвѣтъ Никона излагаемъ буквально согласно съ подлин-

---

1) Исторія Русск. Церк. митр. Моск. Макарія. Т. XII. С.-ПБ. 1883, стр. 420.

2) Тамъ же. Стр. 427.

3) Тамъ же. Стр. 428.

никомъ по рукописи В. М. Ундольскаго, — № 417-й): „отвѣтотворче пишешь, Матѳей Властаривъ *толкуючи*, для чего царь ходилъ въ олтарь къ тайнымъ таинствомъ, глаголеши—межъ иными рѣчьми и сія, для тово, что есть помазанъ отъ Бога, и для того наставляютъ патріархи могутъ выбирать, и архимандриты и игумены не могутъ ли выбирать?—*О Матѳеѣ отъ законовъ святыя соборныя Церкви не вѣдаемъ кто онъ есть*“.... а еже ты глаголеши для того царь ходилъ въ олтарь, что помазанъ отъ Бога, и то ты солгалъ помазанъ есть чрезъ архіерея на царство и таковыхъ мы правилъ не обрѣтаемъ“.... „Откуду ты такія законы приносишь и глаголешь въ олтарь царю входити причащатися, ему же Божественный Златоустъ на прагъ церковный вступати не повелѣ аще и царь есть клятвопреступникъ“ [1]). Такимъ образомъ въ возраженіи на отвѣтъ Паисія на 26-й вопросъ Стрѣшнева Никонъ заявляетъ, что Властарь не извѣстенъ ему, и, что, слѣдовательно, мнѣнія его по вопросамъ церковнымъ не могутъ имѣть въ его глазахъ значенія и авторитета. Непонятнымъ представляется такой отзывъ патріарха Никона о Властарѣ, книга котораго несомнѣнно хорошо была извѣстна ему еще до написанія его отвѣтовъ. Отвѣты Никона были писаны въ 1662—63-мъ гг. [2]); между тѣмъ еще за годъ предъ симъ, именно—въ 1661-мъ году одинъ рукописный славянскій переводъ Властаревой Синтагмы (именно принадлежавшій Новоіерусалимскому монастырю и въ настоящее время хранящійся въ Румянцевскомъ музеумѣ, въ Москвѣ, подъ № 238), самимъ патр. Никономъ былъ положенъ въ библіотеку основаннаго имъ Воскресенскаго—Новаго Іерусалима монастыря. На этомъ рукописномъ кодексѣ рукою патріарха Никона—постранично—отъ 46-го до 84-го листа написано слѣдующее: „лѣта ѯзрѯѳ (т. е. 7169-го) сію книгу положилъ вдомъ святаго живоноснаго воскресенія..... новаго іерусалима смиренный Никонъ, Божіею милостію патріархъ, а кто восхощетъ ю усвоити якоже Ахаръ сынъ Хаміевъ, или утаити,

---

[1]) В. М. Унд. рук. № 417, стр. 30 и слѣд.

[2]) Истор. Русск. Церк. митр. Макарія. Томъ XII, стр 431.

яко же Ананія и Сапфира, да отъиметъ отъ нихъ Господь Богъ святую свою милость, и затворитъ двери святыхъ щедротъ своихъ, и да пріидетъ на него неблагословеніе и клятва, и казнь Божія душевная и тѣлесная въ нынѣшнемъ вѣцѣ и будущемъ вѣчная мука. и кто сие писаніе какимъ злымъ умышленіемъ испишетъ отъ книги сия, да испишетъ его имя Господь Богъ отъ книги животныя"... Быть не можетъ, чтобы книга, которою такъ дорожитъ патр. Никонъ, и за порчу, а тѣмъ болѣе за похищеніе которой угрожаетъ проклятіями и наказаніемъ Божіемъ и въ этомъ вѣкѣ и въ будущемъ, — быть не можетъ, чтобы такая важная въ его глазахъ и дорогая для него книга была неизвѣстна ему по своему содержанію. Такимъ образомъ остается допустить, что если Никонъ отказывается незнаніемъ Властаря въ помянутомъ возраженіи своемъ на отвѣтъ Паисія, — то не въ смыслѣ неизвѣстности ему его Номоканона, а въ томъ смыслѣ, что частныя мнѣнія Властаря по вопросамъ каноническимъ, какъ не канонизованныя Церковію, не могли имѣть за собою для него такого же непререкаемаго авторитета и обязательной силы, какъ правила Соборовъ и св. отецъ. Почему Никонъ имѣлъ полное право заявить о Властарѣ, что *„отъ законовъ святыя Соборныя Церкви не вѣдаемъ, кто онъ есть"*.

Отъ XVII-го вѣка, какъ видѣли, дошло до насъ не мало рукописныхъ экземпляровъ Синтагмы, хранящихся въ извѣстныхъ нашихъ книгохранилищахъ,—въ библіотекахъ—Синодальной—(3 экземпляра), Румянцевскаго Музея — (одинъ экземпляръ) и Московской Духовной Академіи—(одинъ); къ концу этого столѣтія явилась потребность сдѣлать новый переводъ Синтагмы на славянскій языкъ. Синтагма Властарева въ славянскомъ ея переводѣ, со времени появленія его въ 1542-мъ году, переписывалась, очевидно, въ такомъ огромномъ количествѣ экземпляровъ, что невѣжество переписчиковъ въ теченіи короткаго промежутка времени успѣло привнести въ славянскій довольно удовлетворительный переводъ Синтагмы много такихъ погрѣшностей, которыя совсѣмъ почти исказили истинный смыслъ подлинника. Въ этомъ искаженіи книги отъ невѣжества переписчиковъ и заклю-

чается причина, вызвавшая новый переводъ Синтагмы,—по свидѣтельству самаго автора этого перевода: „вина же втораго нынѣшняго сего преведенія,—говоритъ онъ въ своемъ предисловіи къ переводу, паки съ еллинскаго діалекта на словенскій, сія. Понеже прежде сего въ лѣто ϡзн (7050). аще добрѣ преведена бѣ, или съ малыми нѣкіими оскудѣнми. (забвенію бо и недостатку всякъ человѣкъ подлежитъ, аще и вельми остроуменъ и опасенъ. и безъ погрѣшенія нѣкоего неудобно быти кому). Но послѣ преведенія онаго по временемъ отъ неискусно преписателей (увы) зѣло растлѣся. не токмо правый разумъ лежащій въ ней преписываніемъ погибе: но и противности въ ней наплодишася“ [1]). — Лицо, потрудившееся надъ вторичнымъ переводомъ Властаревой Синтагмы съ греческаго языка на славянскій—есть „нѣкто негли монахъ многогрѣшный“, — рекомендующій желающимъ—узнать его имя, для поминовенія въ своихъ молитвахъ потрудившагося въ переводѣ,—посредствомъ счисленія, именно при помощи перевода числъ, обозначаемыхъ каждою отдѣльною буквою, въ его имени заключающеюся на буквы: „въ преведеніи семъ второмъ потрудися въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ обители Св. Архистратига Михаила: и великаго архіерея Алексія митрополита всея россіи, чудовѣ зовѣмѣмъ монастыри... нѣкто негли монахъ многогрѣшный. Преписавшаго же своеручно сію книгу съ эллинскаго имя хотяй вѣдѣти, ради побратской любви помяновенія въ молитвахъ о грѣшнемъ, исчисленіемъ да обрящетъ сіе, содержитъ бо въ себѣ число. 5. 400. 9. 400. 40. 10. 8. начинающося пятичисленною, кончающося же осмичисленною стихіею, всего имущо число ѿоβ (872) [2]). Указаннымъ числамъ по славянскому счисленію соотвѣтсвуютъ слѣдующія буквы славянской азбуки: 5-ти буква „ѕ“; 400-мъ бук. „ѵ“; 9-ти — „ϑ“; 400—„ѵ“; 40-ка—„μ“; 10-ти—„ι“ и 8-ми

---

[1]) Рукопись Моск. Сунод. Библ. № 226-й: „Правила Св. Апост., вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Св. Отецъ, Номоканонъ Фотія съ толкованіями Вальсамона, собраніе правилъ М. Властаря и Константина Арменопула... Томъ IV-й. Стр. ѱфкл и слѣд.

[2]) Рукопись Московской Синодальной Библіотеки № 226. Томъ IV. Тамъ же.

буква „υ“. Такимъ образомъ, по переложеніи цифръ на буквы, оказывается, что лицо, принявшее на себя трудъ вторичнаго перевода Синтагмы Властаревой съ греческаго языка на славянскій, былъ извѣстный монахъ Московскаго Чудова монастыря Евѳимій. Приписка на полѣ Славянской Синтагмы, принадлежащей Московской Синодальной Библіотекѣ № 226-й, сдѣланная рукою самого переписчика книги, сохранила намъ ясное указаніе и на время совершенія вторичнаго славянскаго перевода книги Властаря: „ради убо премногихъ прегрѣшеній случившихся отъ преписующихъ вторицею приведеся книга сія влѣто 7203-е“ [1]),—каковый годъ соотвѣтствуетъ 1695-му году христіанской эры. Но для насъ, въ настоящемъ случаѣ, при сужденіи объ употребленіи Властаревой Синтагмы въ предѣлахъ Русской Церкви, особенно важно то, что трудъ вторичнаго новаго перевода книги имѣлъ характеръ оффиціальный, такъ какъ предпринятъ былъ по благословенію всероссійскаго патріарха: „по благословенію великаго господина, святѣйшаго Киръ Адріана Архіепископа и всея Руси и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха въ приведеніи семъ второмъ потрудися, нѣкто негли монахъ многогрѣшный“ и т. далѣе. Вновь переведенная книга положена была „во святѣй велицѣй первопрестольной патріаршестей Церкви того ради, да еже бы печатнымъ тисненіемъ издати“, какъ свидѣтельствуетъ опять самъ переводчикъ книги, ученый Чудовскій монахъ Евѳимій. Такимъ образомъ намѣреніе—издать книгу печатнымъ тисненіемъ служитъ показателемъ и цѣли второго исправленнаго перевода Синтагмы,—именно цѣль, очевидно, преслѣдовалась та, чтобы книга, могущая служить важнымъ практическимъ руководствомъ въ рѣшеніи различныхъ церковныхъ вопросовъ, имѣла какъ можно большее распространеніе. Это же намѣреніе—издать печатно эту книгу для большаго удобства пользованія ею пастырямъ и пасомымъ имѣлось въ виду и при первомъ переводѣ Синтагмы на славяно-русскій языкъ неизвѣстнымъ лицомъ, — какъ это открывается изъ предисловія Іеромонаха Никифора къ сла-

---

[1]) Стр. 2523.

вянскому рукописному экземпляру Синтагмы, хранящемуся въ Московской Сѵнодальной Библіотекѣ подъ № 226-мъ: „и нынѣ помощью Божіею въ сихъ временехъ святыя четыредесятницы внихже достизаетъ спасеніе христоименитаго люда и грѣховъ его полезное очищеніе, восхотѣхъ собранная въ сей книжицѣ (т. е. Синтагмѣ Властаревой) дати въ типографію удобности ради кающагося и духовнаго отца ослабы“ [1]). Здѣсь же далѣе и частію въ приведенныхъ словахъ о Синтагмѣ высказывается мысль, именно какъ о необходимой руководственной книгѣ,—пріобрѣтеніе которой признается дѣломъ немалой важности, такъ какъ покупающій эту книгу будетъ обладателемъ „нужнѣйшей вещи“, имѣющей приносить большую пользу читающимъ и перечитывающимъ ее, а не желающіе пріобрѣсти ее не будутъ имѣть повода къ извиненію себя тою отговоркою, что имъ ничего не было извѣстно: „и аще купующе книгу, то кійждо васъ будете имѣти въ нѣдрѣ вашемъ яко вещь нужнѣйшую, прочитающе тое и возпрочитающе, понѣ яко творите въ книгахъ бѣсниныхъ и тщетныхъ души вашея,—имаши пользоватися премного, аще же не восхощете то употребити, не будете имѣти вящимъ извѣтъ якоже ничтоже вѣдаете“ [2]).

Объ употребленіи въ Церкви Россійской Властаревой Синтагмы въ XVIII-мъ вѣкѣ свидѣтельствуютъ прежде всего рукописные переводные экземпляры ея, относящіеся къ этому періоду времени и сохранившіеся до нынѣ,—каковы:

1) Славяно-русскій рукописный кодексъ В. М. Ундольскаго—№ 41-й, сходный съ Румянцевскимъ № 238-й;

2) Рукописная Синтагма библіотеки А. И. Хлудова, писанная скорописью въ 4-ку, на 530-ти листахъ; списокъ—по тексту и приложеніямъ совершенно сходный съ Румянцевскимъ № 238 и Ундольскаго—№ 41 [3]);

3) Рукопись библіотеки Импер. Общ. исторіи и древностей Россійскихъ, № 216, находившаяся во владѣніи част-

---

[1]) Листъ втч.

[2]) Листъ втча.

[3]) См Поповъ. Описаніе рукоп. библ. А. И. Хлудова, стр. 204—205.

ныхъ лицъ,—нѣкоего Стефана Васильева, сына Телепнева и московскаго купца М. Московенкова [1]);

4) Рукопись библіотеки Московской Духовной Академіи — № 170 й.

Въ XVIII-мъ вѣкѣ, именно между 1783—1794 [2]) годами сдѣланъ былъ еще новый переводъ Синтагмы на русскій языкъ діакономъ Василіемъ Сергіевскимъ и поднесенъ былъ имъ въ даръ Дамаскину, епископу Нижегородскому и Алатарскому.

Изъ нѣкоторыхъ брачныхъ дѣлъ XVIII в., производившихся въ Св. Сунодѣ, видно, что въ разсужденіяхъ по вопросамъ брачнаго права члены Св. Сунода утверждались, между прочимъ, и на Синтагмѣ Властаря, какъ древнемъ памятникѣ церковнаго законодательства, —каноническое достоинство котораго не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ

---

[1]) Въ этой рукописи на бѣломъ впереди листѣ огромная узоватая съ разными красками фигура, въ которой почеркомъ, однаковымъ съ рукописью, написано „сія книга, глаголемая правила Апостолъ и Св. Отецъ, Стефана Васильева сына Телепнева". Далѣе прибавлено: „нынѣ М (осковскаго) К (упца) М. М (осковенкова)". См. Описаніе рукоп. библіот. Импер. Общ. истор. и древн. россійск. Отд. II, рукописи славяно-русскія. Москва. 1845 г. стр. 186.

[2]) Въ этотъ промежутокъ времени правилъ Нижегородскою епархіею епископъ Дамаскинъ, которому поднесенъ въ даръ новый русскій переводъ Властаревой Синтагмы, о которомъ здѣсь рѣчь. (Календарь для духов. Отд. епархія Нижегородская и Арзамасская"; „Дамаскинъ Семеновъ Рудневъ" С.П.Б. 1875 г. стр. 69). Переводъ этотъ хранится въ настоящее время въ библіотекѣ Моск. Духов. Академіи подъ № 170-мъ. Причина, какъ могъ изъ Нижегородской епархіи попасть этотъ переводъ въ Моск Дух. Академію, заключается въ томъ, что, предъ временемъ посвященія въ санъ епископа Нижегородскаго и Алатарскаго, Дамаскинъ Семеновъ-Рудневъ въ Москов Духовной Академіи занималъ должность префекта (1775 –1778 гг.) и ректора (1778—1782 гг.). См. Истор. россійской іерархіи Амвросія. Ч. 1. отд: „ректора и префекты". Изд. 2. Москва, 1822 г. стр 559. Переводчикъ діаконъ Сергіевскій называетъ свой трудъ переводомъ съ Греческаго; на самомъ же дѣлѣ,—сличеніе перевода съ подлиннымъ греческимъ текстомъ и латинскимъ контекстомъ его, въ изданіи Беверегія — приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что оригиналомъ для новаго перевода Синтагмы на русскій языкъ для діакона Сергіевскаго служилъ Латинскій переводъ ея, помѣщенный во II-мъ томѣ извѣстнаго Synodicon'a, или такъ называемыхъ Пандектъ Беверегіевыхъ.

1759 году императрицею Елизаветою Петровною былъ предложенъ Св. Суноду вопросъ, — можно ли со стороны церковной власти дозволить и въ какихъ книгахъ и правилахъ запрещено вступленіе въ бракъ лицамъ, состоящимъ въ 6-й степени двухроднаго свойства.—Одинъ изъ членовъ Сунода, архіепископъ Сильвестръ, находилъ возможнымъ разрѣшить заключеніе такого брака, какъ и самъ, въ качествѣ епархіальнаго архіерея, однажды дозволилъ вступленіе въ бракъ лицамъ, состоявшимъ въ подобномъ же свойствѣ; но большинствомъ членовъ Св. Сунода 14 мая 1759 года составленъ и представленъ былъ Императрицѣ обширный и обстоятельно мотивированный докладъ, въ которомъ основательно изъяснялось, что „вступать въ бракъ свойственникамъ 6-й степени, по правиламъ церкви, дозволить невозможно“. Для насъ важно здѣсь то, что это положеніе въ докладѣ доказывалось, между прочимъ, тѣмъ, что такой бракъ упомянутъ Властаремъ въ его Синтагмѣ въ числѣ запрещенныхъ, и подтверждалось Властаревымъ же толкованіемъ 53 и 88 прр. св. Василія Великаго [1])... Тоже положеніе о недозволительности брака между свойственниками въ 6-й степени подробно развивалось, съ—опроверженіемъ противнаго мнѣнія, и доказывалось, между прочимъ, и ссылками на Властареву Синтагму, и въ другомъ докладѣ большинства членовъ Сунода, представленномъ императрицѣ 3 іюня того же года, и подтверждалось вновь въ докладѣ 1762 года, 27 іюля, поднесенномъ императрицѣ Екатеринѣ II-й. При ссылкахъ на Властареву Синтагму члены Св. Сунода во всѣхъ указанныхъ случаяхъ Властарю придаютъ эпитетъ „достовѣрнѣйшаго“, пользуются его Синтагмою въ ограж-

---

[1]) Въ изложенномъ въ сунодальномъ дѣлѣ по именному Высочайшему указу о свойствѣ Николая Ладыженскаго съ Маріею Шафировою,—журн. Св. Сун. Апр. 30 числа 1759 г. № 11-й,—„краткомъ экстрактѣ правилъ“, возбраняющихъ помянутый бракъ,—въ числѣ этихъ послѣднихъ, въ пунктѣ 2-мъ содержится ссылка на Синтагму Властаря: „таковой же бракъ между запрещенными полагается и отъ Матѳея Властаря въ книгѣ Пандектъ“, томъ 2. Ч. 2, подъ стихіею „[3]“, въ гл. 8-й на стран. 48-й, который Василія Вел. слова во утвержденіе приводитъ“. Проф. Горчаковъ „О тайнѣ супружества“ С П.Б. 1880 г. Прим. 8, стр. 19.

деніе неприкосновенности самой Кормчей книги и даже каноновъ святыхъ Отцевъ и прямо свидѣтельствуютъ, что она нашею православною Церковью принята [1]).

Въ концѣ XVIII же вѣка,—вслѣдствіе настоятельнаго и неоднократнаго указанія Верховной власти на необходимость изданія общедоступной и общепонятной „книжицы“ объ условіяхъ и порядкѣ совершенія брака,—по распоряженію Св. Сѵнода,—между другими трактатами о бракахъ,—былъ сдѣланъ переводъ изъ Властаревой Синтагмы 8 гл. бук. „β“—сѵнодальнымъ переводчикомъ Димитріемъ Ульянскимъ [2]).

---

[1]) Во всеподданнѣйшемъ докладѣ по помянутому запросу Импер. Елизаветы Петровны Св. Сѵнодъ, послѣ ссылки на цитованное мѣсто Властаревой Синтагмы, въ опроверженіе мнѣнія арх. Сильвестра, писалъ между прочимъ слѣдующее: „хотя синодальный членъ преосвященный Сильвестръ, архіепископъ С.-Петербургскій, предложеніемъ своимъ сего мая 6-го дня Св. Сѵноду мнѣніемъ объявилъ: что аки бы возможно таковому браку быть, но понеже въ томъ его преосвященства мнѣніи иныхъ резоновъ на то не показано, кромѣ того, что въ немъ правила, печатныя въ кормчей книгѣ и церковію не только греческою, но и россійскою принятыя и издавна содержимыя, опровергаются отъ одного автора Алексія Спана, котораго Церковію россійскою нигдѣ не принято; для того Сѵнодъ мнѣнію оному согласиться никакъ не можетъ, тѣмъ паче, что оная Кормчая... соборомъ апробована... кромѣ того надобно Сѵноду отразить то, что акибы великій Василій не полагалъ запретительныхъ каноновъ о такихъ бракахъ, какъ его преосвященство въ мнѣніи своемъ упоминаетъ; ибо великій Василій не всѣ порознь имена запрещенныхъ браковъ исчисляетъ въ своихъ правилахъ, но однакожь генерально всѣ тѣ, которые между сродниками и свойственниками происходящи браки, въ которыхъ имена родства или свойства смѣшаются, запрещаетъ, какъ выше значитъ и какъ Матѳей Властарь, принятой отъ нашей церкви авторъ въ стихіи „β“ въ Пандектѣ именуемой т. 2 ч. 2 гл. 48 пишетъ. (См. О тайнѣ супруж. проф. Горчакова. СПБ. 1880 г. Прилож. VШ, стр. 19—25.) Въ другомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Сѵнода, представленномъ 3-го іюня того же 1759 г.,—въ опроверженіе мнѣнія Сильвестра, пункта 4-го, писалось: „о правилѣ Св. Василія („о сродствахъ„) и достовѣрнѣйшій авторъ Матѳей Властарь, какъ отъ нашей православной церкви принятой, въ стихіяхъ своихъ именно упоминаетъ (Пандектъ т. 2 ч. 2, гл.. 48) точно такъ, говоритъ де св. Василій· въ которыхъ имена сродства смѣшаются, тѣ браки запрещены имѣются, что и въ Кормчей, какъ выше значитъ, точно изображено, — да и въ самомъ его Васильевомъ 36-мъ правилѣ ясно то показуетъ. (Тамъ же, стр. 31).

[2]) Переводъ этотъ находится въ самомъ концѣ дѣла Св. Сѵнода 1785 г. № 291. Павловъ: 50-я гл. Кормчей кн. М 1887 г. стр. 151.

Въ одномъ изъ трактатовъ о бракѣ, изложенныхъ между 1765—1787 годами и отъ имени Св. Сѵнода, именно въ томъ, который принадлежитъ архіепископу С.-Петербургскому Гавріилу (Кременецкому) [1]), который и былъ вписанъ „въ наказъ Сѵнодальному депутату для предложенія къ разсужденію въ законодательной коммисіи о сочиненіи новаго уложенія“,—есть дословныя выписки изъ Властаревой Синтагмы [2]) и ссылки на нее [3]).

Есть основанія полагать, что въ періодъ времени, нами разсматриваемый, отъ лица высшаго нашего церковнаго правительства, Святѣйшаго Сѵнода, издаваемо было распоряженіе о переведеніи на русскій языкъ Синтагмы Властаря и въ цѣломъ ея составѣ. Архіепископомъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ въ Св. Сѵнодъ внесено было предположеніе перевесть съ греческаго языка на русскій правила вселенской Церкви въ полной ихъ редакціи,—свѣрить правила и узаконенія, изложенныя въ печатной Кормчей, съ оригинальными греческими сборниками, затѣмъ сравнить сокращенную редакцію правилъ печатной Кормчей съ полною вновь переведенною редакціею этихъ правилъ, по сравненію съ ними исправить Кормчую книгу и издать ее въ исправленномъ видѣ. Предложеніе Ѳеофана Прокоповича было принято Св. Сѵнодомъ, и для осуществленія его предположеній Сѵнодальнымъ опредѣленіемъ отъ 27 ноября 1734 года поручено было состоявшему при Св. Сѵнодѣ переводчику Василію Козловскому перевесть на русскій языкъ—Беверегія Συνοδικόν, sive Pandectae canonum Ss. Apostolorum et conciliorum ab Ecclesia Graeca receptorum nec non canonicarum Ss. Patrum epistolarum. Tom. 1 et II [4]). Въ пер-

---

[1]) См. его въ приложеніи IV-мъ къ кн. проф. Павлова: „50 гл Кормчей“ стр. 344—369. Здѣсь же приведены Павловымъ доказательства принадлежности этого тракта преосвященному Гавріилу Кременецкому. См. примѣч.

[2]) См. „Уставъ 2: о сродствѣ, что есть? и о раздѣленіи онаго“. Примѣчаніе, тамъ же стр. 350.

[3]) См. „Уставъ 6: о возбраненныхъ бракосочетаніяхъ по святому крещенію и усыновленію“. Тамъ же, стр. 368—369.

[4]) См. дѣло Сѵнод. арх. 27 Ноября 1734 г. № 2; Павловъ: „Номоканонъ при бол. Требникѣ“. Одесса. 1872 г. стр. 7 прим. 1; свящ. Горчаковъ „О тайнѣ супружества“. СПБ. 1880 г. стр. 283.

вомъ томѣ этого сборника помѣщены въ полной редакціи правила св. апостоловъ и соборовъ—вселенскихъ и помѣстныхъ; во второмъ—правила свв. отцевъ и Алфавитная Синтагма М. Властаря. Козловскимъ изготовленъ былъ переводъ только перваго тома Синодикона (къ 1742 году); но и тотъ не удостоенъ былъ одобренія Святѣйшаго Сѵнода или нѣкоторыхъ членовъ его. По крайней мѣрѣ въ 1800 г. Московская духовная цензура нашла трудъ Козловскаго неудовлетворительнымъ [1]). По смерти Козловскаго (22 апрѣля 1746 г.) порученный ему трудъ былъ продолжаемъ назначеннымъ въ 1746 году синодальнымъ переводчикомъ Григоріемъ Полетикою; но сдѣланъ ли имъ былъ переводъ Властаревой Синтагмы—главнаго содержанія 2-го тома Пандектъ Беверегія—неизвѣстно.. [2]). Неизвѣстно также, какія послѣдствія имѣло и другое распоряженіе Св. Сѵнода, 1776 года, которымъ переводъ съ Пандектовъ порученъ былъ сѵнодальному переводчику Лукѣ Сичкареву [3]).

Всѣ исчисленныя памятники, сохранившіеся до настоящаго времени, и другія представленныя свидѣтельства могутъ служить и дѣйствительно служатъ вѣрнымъ ручательствомъ того, что Синтагма Властарева имѣла обширное распространеніе въ нашей странѣ. Такая распространенность въ Россіи Властаревой Синтагмы, такая заботливость о ней русскихъ людей, выразившаяся въ неоднократномъ переводѣ на родной языкъ,—желаніе непрнкосновенно сохранить ея неповрежденность, намѣреніе съ этою цѣлью издать ее печатно, распоряженія относительно ея іерарховъ, стоявшихъ во главѣ управленія россійскою Церковію и Святѣйшаго Сѵнода, наконецъ—заботы и царской власти объ улучшеніи изданія книги, для большихъ удобствъ пользованія ею,—все это, кажется, даетъ намъ полное право придти къ такому заключенію, что трудъ Властаря пользовался въ Россіи заслуженнымъ уваженіемъ и былъ однимъ изъ важныхъ практическихъ руководствъ церковнаго права. Къ этому

---

1) Павловъ. Номок. при Требн. стр. 7, прим. 2.

2) Горчаковъ. О тайнѣ супружества. СПБ. 1880 г. стр. 286.

3) Тамъ же.

послѣднему заключенію относительно Синтагмы приводитъ и слѣдующее соображеніе: Синтагма, если не въ цѣломъ своемъ составѣ, то въ частяхъ, помѣщалась въ сборникахъ на ряду съ правилами апостольскими, соборными и свв. отцевъ,—въ спискахъ „Кормчей“ и въ Номокононахъ, печатаемыхъ при Большомъ и Маломъ Требникахъ [1]). Эти книги и доселѣ остаются по преимуществу источниками каноническаго права—почти единственными, освященными Церковію, которыми руководствуется она въ своей практикѣ. Отсюда слѣдуетъ заключить, что и Синтагма Властарева, какъ имѣющая главнымъ своимъ содержаніемъ изложеніе священныхъ правилъ, всегда вездѣ долженствующихъ имѣть свою силу, почиталась такою же, какъ апостольскія и соборныя правила.

Не потеряла уваженія Властарева Синтагма и въ настоящее время. Русскіе ученые пользовались и пользуются Синтагмою въ подтвержденіе и обоснованіе своихъ мнѣній и сужденій въ изслѣдованіяхъ каноническихъ, юридическихъ, археологическихъ, литургическихъ, догматическихъ, историческихъ, полемическихъ и т. под. Указать и исчислить въ точности всѣ заимствованія и ссылки на Синтагму въ различныхъ русскихъ сочиненіяхъ не представляется, конечно, никакой возможности, и потому мы ограничиваемся здѣсь указаніемъ на нѣкоторые труды русскихъ ученыхъ, заключающіе въ себѣ выдержки изъ Синтагмы, или указанія на нее.

---

[1]) Замѣчательно, что въ Номоканонахъ, печатаемыхъ при Требникахъ, и нѣкоторыя заимствованія изъ „Номоканона“ Постника и „Отвѣтовъ“ Іоанна епископа Китрскаго епископу Кавасилѣ, приводятся подъ именемъ извлеченій изъ Синтагмы,—изъ отдѣла буквы „ω“: „Матѳей, составъ „ω“, или: „въ Матѳеи, составъ „ω“ тогда какъ отдѣлъ буквы „ω“ Синтагмы содержитъ въ себѣ только одну главу „о томъ, кому должно носить орарь“. Таковы статьи: 9-я и 217-я (въ сокращенномъ номоканонѣ),—и эти указанія на отдѣлъ буквы „ω“ Синтагмы, какъ на источникъ заимствованій, сохранились только въ славянскомъ переводѣ этихъ статей. Это объясняется тѣмъ, что Номоканонъ Постника и отвѣты Іоанна Китрскаго во Властаревой редакціи,—въ славянскихъ рукописныхъ экземплярахъ Синтагмы помѣщаются непосредственно за отдѣломъ буквы „ω“; новое основаніе для заключенія о распространенности Синтагмы въ русской Церкви.

Извѣстный авторъ „Опыта курса церковнаго законовѣдѣнія“ пользуется мнѣніями Властаря на ряду съ извѣстными толкователями Вальсамономъ, Зонарою и Аристиномъ; многія толкованія на правила церковныя въ „Курсѣ законовѣдѣнія“ преосвящен. Іоанна составлены подъ очевиднымъ вліяніемъ Властаря и обозначены его именемъ, таковы правила: Апостол. 11, 12 и 13; I Всел. 19-е; въ свѣдѣніяхъ о Трульскомъ соборѣ въ доказательство вселенскаго значенія этого собора,—напр. 47 и 48; 53, 54, 56, 67 и 94; Неокесарійскаго собора 8-е; Лаод. 20, 21, 22, 23, 24, 49; Карѳагенскаго 44, 125; Сардикійскаго 2-е; Св. Василія Великаго 39 и др. Въ „Новой Скрижали“ архіепископа Веніамина буквальныя заимствованія изъ Властаревой Синтагмы и ссылки на нее встрѣчаются въ слѣдующихъ трактатахъ: „о плачущихъ“, „о слушающихъ“ и „о стоящихъ съ вѣрными“,—изъ 6-й главы „μ“; въ трактатѣ: „крестомъ ограждаются домы, стѣны, врата и письменные акты“,—изъ 32-й главы буквы „ε“; въ §: „Литургія начинается до полудня въ разные часы“,—изъ главы 5 буквы „τ“; въ §: „орарь есть украшеніе собственно діаконское“,—изъ главы 9-й буквы „ε“; въ §: „кто суть вѣрные“,—изъ гл. 9-й буквы „ε“; въ §: „вливается теплая вода въ потиръ“,—изъ гл. 8-й буквы „χ“; §: „причины четыредесятницы“, — изъ главы 4-й буквы „ν“; въ §: „суббота Лазарева, недѣля ваій и страстная недѣля не причисляются къ четыредесятницѣ“, — изъ гл. 5-й буквы „τ“; въ §: „память Ѳеодора Тирона совершается въ субботу“,—оттуда же: въ §: „усопшіе поминаются въ субботу предъ четыредесятницею“,— оттуда же; въ §: „усопшіе поминаются при концѣ пятидесятницы“,—оттуда же: въ §: „память святыхъ и усопшихъ не полагается на господскіе праздники“,—оттуда же; въ §: „обязанности иподіакона“,—изъ главы 4 буквы „υ“; въ §: „основаніе Церкви полагается съ дозволенія архіерея“,—изъ главы 12-й буквы „ε“; въ §: „ставропигія“,—оттуда же; въ §: „въ Церкви новоосвященной служатъ, и антиминсы лежатъ на престолѣ семь дней“,—изъ главы 8-й буквы „α“; въ §: „молитва родильницѣ послѣ четыредесяти дней“, — изъ главы 16-й буквы „α“; въ §: „литургія въ навечеріи“,—изъ главы 5 буквы „τ“ и главы

37 буквы „χ“; въ §: „молитва о сущихъ въ запрещеніяхъ и себе клятвою связующихъ“,—изъ главы 28-й буквы „ε“; въ §: „молитва о сверноядшихъ“,—изъ гл. 10-й буквы „μ“: въ §: „послѣдованіе въ сыноположеніе“,—изъ главы 8-й буквы „β“; въ §: „послѣдованіе въ пентикостіи“,—изъ главы 2-й буквы „ε“ и въ §: „колѣнопреклоненіе“,—изъ главы 2-й буквы „ε“ [1]); въ сочиненіи священника К. Никольскаго: „объ антиминсахъ православной русской Церкви“,—въ отдѣлахъ: „о происхожденіи и древности антиминсовъ“ и „о чинѣ освященія антиминса“,— изъ главы 8-й буквы „α“ [2]); въ сочиненіи Гр. Смирнова „о литургіи преждеосвященныхъ даровъ“, въ отдѣлѣ: „историческія свидѣтельства о литургіи преждеосвященныхъ Даровъ“.—изъ главы 5 буквы „τ“ [3]); въ книгѣ прот. Дебольскаго: „Дни богослуженія православной восточной каѳолической Церкви“ ч. IV „ о дняхъ постныхъ“ и части VI „о недѣляхъ цвѣтной тріоди и недѣляхъ внѣ тріоди“ [4]); въ „церковной археологіи“ А. Ладинскаго, въ § 14: „о діакониссахъ“ [5]); въ книгѣ преосвященнаго Григорія митрополита Новгородскаго: „Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь“,—въ ч. 1-й, главѣ 20 й: „безъ епископа и священниковъ нѣтъ таинства покаянія“,—изъ главы 9-й буквы „μ“; во 2-й части, въ „апологіи Православной Церкви“,—изъ главы 6-й буквы „ε“ [6]); въ „Выпискахъ изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ“ А. И. Озерскаго, ч. 1-й, от. 2-го, ст. 8-й: „безъ воли епископа никто не можетъ священнодѣйствовать“,—изъ главы 9 й буквы „μ“; ст. 14-й: „благодать дѣйствуетъ и чрезъ недостойнаго священника, священнодѣйствующаго по воли епископской“,— изъ главы 12 буквы „ε“; ст. 15-й: „безъ согласія епи-

---

[1]) См. изданіе Кораблева и Спрякова. Спб. 1870, стрр: 44, 45, 64, 151, 154, 214, 255, 275, 277, 296. 297, 316, 358, 359, 360, 362, 381, 392, 466, 522, 525, 531, 540 и 542.

[2]) Изд. 1872. Спб. стр. 20, 32, 37, 38 и 40.

[3]) Изд. Москв. 1850 г. стр. 26 и 27.

[4]) См. изд. Спб. 1840 г. ч. 4, стр. 69 и ч. 6, стр. 85—86.

[5]) Спб. 1873, стр. 20 и 21.

[6]) Изд. Спб. 1859 г. часть 1, стр. 173 и часть 2, стр. 41.

скопа бракъ не можетъ законнымъ образомъ совершиться“,— изъ глл. 8-й и 13-й буквы „γ“; въ отд. 3-мъ, ст. 1-й: „тѣ, которые не пріемлютъ седьми церковныхъ таинъ, не сподобятся вѣчнаго блаженства“,—изъ главы 3 й буквы „β“; ст. 3-й: „кто не причащается тѣла и крови Христовой, не будетъ имѣть живота вѣчнаго“, —изъ главы 2-й букры „α“; въ отд. 4-мъ, ст. 1-й: „еретики, слуги антихристовы, употребляютъ всѣ усилія охуждать церковныя таинства“,— изъ главы 2-й буквы „α“; ст. 14-й: „хиротонисанныхъ отъ еретиковъ не принимали православные, если не соборъ архіереевъ повелитъ“,—оттуда же: ч. II-й, отд. 3, ст. 1-й: „о крестѣ червероконечнэмъ и осмиконечномъ“,—изъ главы 32-й буквы „ε“ [1]; въ сочиненіи профессора Ѳ. Кургановa: „Отношенія между церковною и гражданскою властію въ византійской имперіи“ [2]; профессора Горчакова: „О тайнѣ супружества“,—во многихъ мѣстахъ [3]; въ его „Исторіи епитимійныхъ номоканоновъ“ [4]; въ сочиненіи профессора А. С. Павлова: „50-я глава Кормчей книги“, во многихъ мѣстахъ [5]; въ его же „Номоканонѣ при Большомъ Требникѣ“ [6]—и „Первоначальномъ славяно-русскомъ номоканонѣ“ [7]; въ книгѣ „Церковный судъ въ первые вѣка христіанства“ Н. А. Заозерскаго [8]; въ „Курсѣ общаго церковнаго права“ М. И. Богословскаго [9]; въ „Исторіи византійскаго права“ Д. Азаревича во многихъ мѣстахъ [10]; въ

---

1) См. изд. Моск. 1883, ч. 1, стрр. 99, 133, 142, 146, 147, 179, 218, 219, 284; ч. II. стр 250. Ссылки, кромѣ того, на Синтагму, см. ч. 1. стр. 67, 68, 78, 86, 91, 110 и 282.

2) См. изд Казань. 1880 г стрр. 76, 80 и др.

3) См. изд. Спб. 1880 г. стрр. 32, 33, 115, 127, 128, 130, 132, 135, 136, 137, 138, 139, 208, 243 и др.

4) Изд. Спб. 1874, стр 43 и др.

5) См. изд. Москва, 1887 г. стрр. 20, 21, 23, 24, 36, 37, 39, 43, 109, 148, 151, 184 и др.

6) См. изд. Одесса, 1872 г. стрр. 10, 12, 16, 17, 20, 23, 24, 26, 29. 39 и мног. др.

7) См. изд. Казань. 1869.

8) Кострома. 1878 г. стр. 265.

9) Изд. Москва. 1885, стр. 151.

10) Т. I и II. Ярославль. 1876 и 1877 гг. I т. стр. IV, 12, 76; II т. стр. 217.

сочиненіи К. А. Неволина: „Исторія гражданскихъ законовъ“,—въ книгѣ „о союзахъ семейственныхъ“ [1]); въ книгѣ преосвященнаго Меѳодія: „Правило пасхальнаго круга“ и въ „Опытѣ о времясчисленіи“ барона Штейнгеля [2]) и друг.— И доселѣ почтенные ученые изслѣдователи ссылаются на Синтагму Властареву въ своихъ изысканіяхъ, какъ на неопровержимое доказательство правоты своихъ мнѣній и въ отпоръ всѣмъ суесловнымъ мудрованіямъ, замышляющимъ подавить права Церкви, въ угоду направленія вѣка и сыновъ его. Авторъ „Предполагаемой реформы церковнаго суда“, въ доказательство принадлежности судебной власти епископу, между прочимъ, ссылается на мнѣнія Властаря, заимствуемыя преимущественно изъ 7-й и 8-й глл. отд. буквы „∂“,—и въ трактатѣ: „объ отношеніяхъ пресвитеровъ и прочихъ клириковъ къ ихъ епископу“ [3]).

Самое нынѣ дѣйствующее государственное законодательство не обошлось безъ вліянія Властарева сборника: оно, какъ увидимъ, включило въ свой кодексъ цѣлый отдѣлъ изъ этого досточтимаго труда.

IX.

О печатныхъ изданіяхъ Синтагмы.

Отдѣльные трактаты и извлеченія изъ Синтагмы Властаря, напечатанные въ различныхъ изданіяхъ; указаніе тѣхъ и другихъ.—Печатныя изданія Синтагмы въ полномъ ея составѣ: первое изданіе—Бевереція 1672 г. во II-мъ томѣ его „Синодикона“, или „Пандектъ“; второе изданіе—греческихъ ученыхъ Ралли и Потли, 1859 г.,—въ VI-мъ т. ихъ „Синтагмы каноновъ“; замѣченные недостатки, погрѣшности и опечатки въ этомъ изданіи; третье изданіе—Миня, 1865 г., въ 144 и 145 тт. его „Полнаго курса Патрологіи“; несоотвѣтствія латинскаго перевода въ этомъ изданіи подлинному греческому тексту. Заключеніе.

На западѣ Синтагма Властарева сдѣлалась извѣстною въ XVI-мъ вѣкѣ. Антоній Августи напечаталъ (въ 1567 г.)

---

[1]) Полн. собр сочин. т. III, Спб. 1858, стр. 179—192.

[2]) Спб. 1819, стр. 88 и 247.

[3]) См. Предпол. Реформа Церковнаго Суда. Изд. Елагина. Спб. 1873, вып. 2, стрр. 8, 36, 39, 41, 44, 50, 82 и мн. друг.

отрывокъ изъ историческаго предисловія къ Синтагмѣ и помѣстилъ его предъ своимъ „Collectio constitutionum Graecorum Codicis“ [1]). Въ 1596-мъ году Леунклавій въ своемъ „Jus Graeco-Romanum“, Pars 1, pag. 467—518, издалъ, съ именемъ „Матѳея Монаха“, заимствованныя изъ отдѣловъ его Синтагмы буквы „β“ (περὶ τῶν τοῦ γάμου βαθμῶν) главы — 8-ю и 9-ю, и буквы „γ“ — „περὶ γάμου“ — главы: 4, 9, 11, 13, 15 и 19,—подъ рубрикою: „Questiones et causae matrimoniales“. Бинеръ, а вслѣдъ за нимъ и Мортрейль высказываютъ предположеніе, что Леунклавій нашелъ эту часть Синтагмы отдѣльно переписанною въ нѣкоторыхъ манускриптахъ [2]). „Можно было усматривать, говоритъ Мортрейль, въ этихъ „Questiones et causae matrimoniales“ отдѣльный, частный трактатъ Властаря, впослѣдствіи внесенный имъ въ свою Синтагму, если бы одно обстоятельство не противорѣчило этому предположенію, именно—одинъ отрывокъ, приведенный у Леунклавія изъ 9-й главы буквы „β“ Синтагмы и по содержанію своему не соотвѣтствующій оглавленію „Questiones et causae matrimoniales“: подъ этою рубрикою у Леунклавія приведены не только законы касательно брака, но и еще одинъ отрывокъ изъ слѣдующей (9) главы Синтагмы, не имѣющій никакого отношенія къ брачному праву [3]). Безъ сомнѣнія копіистъ, заимствуя изъ Синтагмы то, что относилось къ браку,—по недосмотру переписалъ и слѣдующую главу и такимъ образомъ оставилъ намъ доказательство, что почерпалъ прямо изъ самой Синтагмы“ [4]). Въ числѣ печатныхъ изданій отрывковъ Синтагмы Властаревой есть изданная 1) у Ляббе въ его „Observationibus in Synopsin., p. 200—20 „Исторія гражданскихъ законовъ, откуда они получили свое начало и какъ составлялись“, или вторая половина введенія, из-

---

1) Geschicht. der Novell. Justinian's. Biener. Berlin. 1824, S. 221.

2) По свидѣтельству Бинера и Мортр. подобная рукопись есть въ Парижс. библіот. Catal. Paris. II, № 1355. Histoire du droit Byzant. tom. III, p. 363.

3) 9-я гл. бук. «β» Синт. излагаетъ церк. правила о тѣхъ, которые гнушаются законныхъ браковъ, вина, мяса и проч. См. въ нашемъ русскомъ переводѣ.

4) Vid. Histoire du droit. Byzant. Ibidem.

данная Фабриціемъ въ XI-мъ томѣ его Bibliothecae Graecae— edit. III, p. 177 et sq. [1]); 2) часть этой исторіи законовъ, относящаяся къ „Василикамъ“ и помѣщенная въ началѣ изданія Фаброта [2]); 3) отрывокъ изъ гл. 11-й буквы „γ“ о діакониссахъ, напечатанный въ „εὐχολόγιον'ѣ, sive Rituale Graecorum“ Іакова Гоара,—въ отдѣлѣ подъ рубрикою: „De diaconissis.—Oratio in diaconissae ordinatione“ [3]).

Изъ печатныхъ изданій отрывковъ изъ Властаревой Синтагмы должно упомянуть: 1)—объ извлеченіяхъ изъ Синтагмы, помѣщаемыхъ въ Требникахъ — Большомъ и Маломъ, о чемъ было сказано выше [4]); 2) о двухъ отрывкахъ, напечатанныхъ въ нашей „Кормчей“ въ гл. 50 „о тайнѣ супружества, сіесть законнаго брака“, заимствованныхъ изъ 8-й главы бук. „β“; одинъ изъ этихъ отрывковъ взятъ изъ подъ „рубрики“: „о родствѣ по воспріятію отъ св. крещенія“, и помѣщенъ въ отдѣлѣ 50-й гл.: „о сродствѣ, еже отъ святаго крещенія“, съ заглавіемъ: „отъ осмыя главизны, стихіи вторыя, господина Матѳея Властарія“; а другой отрывокъ взятъ изъ трактата подъ рубрикою: „о запрещенныхъ бракахъ помимо родства“ и изложенъ въ Кормчей въ отдѣлѣ: „о усыновленіи“, и также съ обозначеніемъ источника заимствованія и содержанія трактата: „о супружествахъ запрещенныхъ, аще и не посредствуетъ сродство“. Славянскій переводъ въ нашей Кормчей вѣренъ греческому тексту. Но относительно обозначеніи источника второго отрывка надо замѣтить, что въ немъ неправильна разстановка запятыхъ: отрывокъ этотъ, какъ и предыдущій, взятъ изъ 8-й гл. буквы „β“ и потому источникъ его должно бы обозначить такъ: „отъ книги (т. е. главы) осмыя, стихіи вторыя, господина“ и т. д.;

---

[1]) По замѣчанію В. М. Ундольскаго на полѣ рукописнаго славянскаго экземпляра Синтагмы его Библіотеки, № 41, противъ трактата „о гражданскихъ законахъ“.

[2]) Histoire du droit Byzant. tom. III, p. 364.

[3]) Отрывокъ начинается словами: „Τελεῖσθαι δὲ ἐπ' αὐτῃ, πλὴν ὀλίγων“ и оканчивается словами: „τῇ ἁγία τραπέζῃ“. Vid. edit. 1647. a. p. 263 и 264. Σύντ. Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ. τ. VI, σ. 172.

[4]) Смотр. въ главѣ объ употребленіи Синтагмы.

между тѣмъ какъ, по разстановкѣ словъ этого обозначенія въ Кормчей („отъ книги осмыя стихіи, вторыя“, и т. д.) выходитъ, что онъ взятъ будто изъ гл. 2-й отд. буквы „ϑ“ (восьмой буквы по счету греческаго алфавита). Есть въ нашей Кормчей и другія заимствованія изъ Синтагмы, но безъ указанія на ихъ автора—Властаря. Это—въ той же 50-й главѣ: 1) въ отдѣлѣ: „о родствѣ, еще отъ святаго крещенія“—отрывокъ, содержащій постановленіе о томъ, что въ родствѣ по воспріятію отъ купели свят крещенія тѣ же степени должны служить препятствіемъ ко вступленію въ бракъ, какъ и въ родствѣ кровномъ; 2) въ отдѣлѣ „о усыновленіи“—начало отрывка, представляющаго, по изложенію Кормчей до словъ: „инако о томъ же“, буквальный переводъ трактата 8-й гл. буквы „β“ Синтагмы, „περὶ υἱοϑεσίας—до отдѣла: „о томъ, что усыновляютъ и евнухи“ и друг. [1]). Напечатанъ отрывокъ изъ 8-й же главы „β“,—именно гражданскія постановленія о степеняхъ родства, служащихъ препятствіемъ ко вступленію въ бракъ лицъ, состоящихъ между собою въ таковыхъ,—съ латинскимъ текстомъ,—въ „Систематическомъ Сводѣ законовъ“ 1816 г., томъ II, стр. 267 и слѣд. Не забудемъ также упомянуть, въ числѣ печатныхъ изданій отрывковъ изъ Синтагмы о переводѣ на русскій языкъ Властаревой Пасхаліи, составляющей собою 7-ю главу отдѣла буквы „π“ его Синтагмы Переводъ этотъ напечатанъ въ журналѣ „Православный Собесѣдникъ“, издаваемомъ при Казанской духов. академіи, за 1859-й г., ч. 2, стр. 162--182 (начало) и 289—313 (окончаніе), съ заглавіемъ: „о времени празднованія пасхи Матѳея Властаря“.

Къ срединѣ XVII-го вѣка изданіе Синтагмы въ полномъ ея составѣ привлекало вниманіе нѣкоторыхъ ученыхъ. Іаковъ Гоаръ, знаменитый Византологъ, имѣлъ, очевидно, намѣреніе издать Синтагму, потому что въ Парижскихъ манускриптахъ Синтагмы (Vid. Append. Catal. № 406) есть его своеручныя замѣчанія на Синтагму и латинскій переводъ

---

1) См. о нихъ въ примѣчаніяхъ къ главѣ 8-й бук. „β“ въ русскомъ переводѣ.

ея [1]). Въ той же библіотекѣ есть сходный съ Гоаровымъ трудъ Іоанна Котелерія [2]). Эта копія греческаго текста. съ подстрочными примѣчаніями и замѣтками на поляхъ, очевидно приготовлена была къ печати, однако по чему-то не была издана [3]).

Первое печатное изданіе Властаревой Синтагмы сдѣлано было Бевергіемъ въ 1672-мъ году и помѣщено, въ подлинномъ греческомъ текстѣ съ латинскимъ переводомъ его во второмъ томѣ его Synodicon'a, или такъ называемыхъ Пандектъ Изданіе это содержитъ въ себѣ Синтагму только въ главномъ ея составѣ, безъ прибавленій къ ней, сдѣланныхъ самимъ Властаремъ и помѣщенныхъ въ „Jure Graeco-Romano" Леунклавія,—за исключеніемъ перечня званій, или церковныхъ должностей въ Церкви Константинопольской, приложеннаго къ концу Синтамы [4]). Изданіе это сдѣлано Беверегіемъ, какъ онъ и самъ говоритъ въ „Prolegomena'хъ" къ своимъ Пандектамъ, по двумъ достопримѣчательнымъ рукописнымъ кодексамъ, изъ коихъ одинъ—довольно древній и тщательно написанный—хранится въ Бодлеянской библіотекѣ (№ 158), а другой былъ доставленъ ему достопримѣчательнымъ мужемъ Исаакомъ Восciемъ (Vossius) изъ его образцовой библіотеки [5]). По этимъ двумъ руко-

---

[1]) На рукоп. Парижской библіотеки № 406-й сдѣлана слѣдующая приписка. Matthaei Blastaris collectio elementaria sacrorum et divinorum canonum, e codice manuscripto probato bibliothecae Regiae Parisius apud F. F. Minores asservato, per. R. A. P. F. Jacobum Goar Parisinum, ordinis. F T. Praedicatorum, conventus Parisiensis S. Mariae Annunciatae alamnum, ex congregatione S. Ludovici, Regis Francorum, vicarium generalem anno 1653 die 23 Septembris in eodem conventu Parisiensi aetatis suae anno 55 defunctum propria manu fedelissime transcripta et latina interpretatione donata. Synt. canon. edit. Ralli. et Potli. t. VI, p. 4. annot. 3.

[2]) Какъ значится въ оглавленіи рукописной Синтагмы, принадлежащей Парижской Императорской библіотекѣ, № 1340: Codex iste scriptus est manu viri doctissimi Ioannis Baptiste Cotelerii, literarum graecarum lectoris regii, mihi dono datus a nobili viro Josepho Hectore Cotelerio, consiliario regio apud clarissimam Coloniam Nemausensem, anno MDCLXXXVI, Idibus Septembriis. Stephanus Balusius. Vid. Ibidem. annot. 2.

[3]) Mortreuil. Histoire du droit. Byzant. tom. III, p. 364.

[4]) Перечень этихъ добавленій см. въ гл. 1-й наст. книги.

[5]) Synod. sive Pand. canon. Oxonii. Prolegom. c. XXXV, p. 21—22.

писнымъ экземплярамъ и издана Синтагма, и при томъ, по словамъ самого же издателя, такъ, что, чего не доставало въ одномъ сборникѣ, пополняемо было другимъ. Что же касается латинскаго перевода Синтагмы, которымъ снабжено изданіе, то, по свидѣтельству Бевергія, ему, издателю, принадлежитъ только предисловіе, а самый текстъ этого сочиненія переведенъ былъ на латинскій языкъ нѣкоторыми Оксфордскими учеными [1]).

Второе печатное изданіе Синтагмы въ полномъ же ея составѣ, — но такъ же безъ добавленій, — сдѣлано было въ 1859-мъ году греческими учеными—Г. А. Ралли и М. Потли, и помѣщено въ VI-мъ томѣ ихъ Синтагмы каноновъ—сборника, изданнаго съ дозволенія святой и великой Церкви (Константинопольской) и одобреннаго Священнымъ Сунодомъ Церкви королевства Эллинскаго [2]).

Какъ говорятъ сами издатели Синтагмы въ своемъ предисловіи къ VI-му тому ея, изданіе это сдѣлано ими по слѣдующимъ рукописнымъ кодексамъ: 1)—Парижской Императорской библіотеки: а) № 1340,—снабженному примѣчаніями Іоанна Котелерія; б) Кодексу—по каталогу той же библіотеки—№ 406, снабженному примѣчаніями Іакова Гоара; в) Код. № 1375, написанному своеручно, въ 1541-мъ году 4 Октября, Кирилломъ, епископомъ Навпактійскимъ [3]); 2) Вѣнской библіотеки: а) № 51, б) № 52, в) № 53 и г) 54; 3) печатнымъ изданіемъ Синтагмы — во II-мъ томѣ Пандектъ Бевереція, и 4) рукописными кодексами частныхъ лицъ, именно — свящ. Іакова Видали и Каллиника, архіепископа Фтіотиды.

---

[1]) Ibidem. Этимъ изданіемъ Синтагмы пользовался Геймбахъ въ своихъ „Libri Basilicorum“, при указаніи въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ гражданскихъ законовъ Синт., параллельныхъ излагаемымъ имп въ текстѣ Василикъ.

[2]) Правила свв. Апостолъ съ толкованіями. Изд. Моск. Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1876. Предисловіе. Стр. 12; Митр. Андрея Шагуны—Краткое изложеніе канонческ. права. Русск. пер. С.П.Б. 1872. § 362, стр. 503.

[3]) На этой рукописи написано: «Ἐτελείωθη ἡ παροῦσα βίβλος διὰ χειρὸς ἐλαχίστου Κυρίλλου ἀρχιερέως τοῦ Ναυπακτίου, ἔτος ,ϡμθ (1541), ἐν μηνὶ Ὀκτωβρίῳ δ (4), Vid. Σύντ. Ῥάλλη καὶ Πότλη. τ. VI, σ. 518.

Кромѣ изложенія разночтеній по рукописямъ, издатели очевидно имѣли намѣреніе указать источники гражданскихъ законовъ, помѣщенныхъ въ Синтагмѣ, и нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно вѣрно процитованы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ тексту книги; но для многихъ законовъ Синтагмы источники не указаны вовсе или не вѣрно процитованы, какъ это ясно можно видѣть изъ сравненія цитатовъ Аѳинскихъ издателей съ нашими—въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ русскому переводу книги. Мѣста св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, приводимыя въ Синтагмѣ, помимо излагаемыхъ въ подлинныхъ правилахъ, также не всѣ обозначены цитатами, а процитованныя не всѣ вѣрны. Не обозначены также у Аѳинскихъ издателей творенія отцевъ Церкви, которыми пользовался Властарь въ своей Синтагмѣ. Кромѣ того, такъ какъ изданіе это служило оригиналомъ для нашего перевода Синтагмы на русскій языкъ, — считаемъ необходимымъ указать здѣсь и исправить, кромѣ указанныхъ въ немъ (стр. 620) пароматъ, замѣченныя въ немъ слѣдующія погрѣшности и опечатки, а именно: на стр. 47, строкѣ 11-й снизу, вм. „φύσεως“ напечатано „πίστεως“; на стр. 87, строкѣ 3 сверху, напечатано: „τῶν ἐκείνοις ἐπιβῆναι“. слѣдуетъ читать: „τῶν ἐκείνης ἐπιβῆναι“; на стр. 110, строкѣ 10 снизу, вмѣсто: „δι' αἰτίαν“, слѣдуетъ читать: „μὴ δι' αἰδίαν“; на стран. 112, стр. 7-й сверху, вмѣсто „ἀγγαρίας“ должно читать: „ἀγγαρείας“; на стр. 113, стрк. 17 сверху, предлогъ „εἰς“, стоящій предъ словами— „μίαν κατάδυσιν“, долженъ быть поставленъ предъ дальнѣйшимъ словомъ „θάνατον“; на стр. 120, стрк. 1-й сверху, предъ словами „μητ' ἄλλων ἀσφαλῶς“ пропущены слова, въ переводѣ значущія: „ни сами они, по причинѣ малолѣтства, не знаютъ“; стран. 123, стрк. 13 снизу, вм. „ἐν θέῳ“ должно быть: „ἐνθείῳ“, или „ἐν θείῳ“; стран. 139, стрк. 7 снизу, вм. τῆς μητρός αὐτῆς“ слѣд. читать: „τῆς θυγατρός αὐτῆς“; стран. 159, стрк. 10 сверху, вм: „τετάρτου βαθμοῦ“ слѣд. читать: „τετ... γάμου“; стран. 170, стрк. 8 снизу, вм. „πορνείᾳ“ слѣд. читать: „πορείᾳ“; стран. 172, стрк. 2 снизу, вм. „μηδὲν“ должно читать: „μηδενὶ“; стран. 197, стрк. 9 снизу, напечатано: „ἀνορῶον“ вмѣсто „ἀνδ-

ρῷον“; стрн. 202, стрк. 12 снизу, вм. „ἡ βία“ слѣд. читать: „ἢ βία“; стрн. 205, стрк. 5, вм. „ὑπογράφει“ слѣд. читать „ὑπογράφειν“; стр. 227, стрк. 9 сверху, вм. „ὁρῷεν“ слѣд. читать „ὁρῷεν“; стрн. 252, стрк 9 снизу, вм. „ἐπιτελοῦντες“ слѣд. читать „ἐπιτηροῦντες“; стрн. 260, стрк. 6 снизу, послѣ слова „δεξιοῦσθαι“ - κὸλονъ не долженъ быть; стрн. 262, стрк. 4 сверху, вм „καὶ τοὺς αὐτοὺς διαδόχους“ слѣд. читать: καὶ τοῦ αὐτοῦ διαδόχους“; стрн. 271, стрк 16 сверху, вм „ἀγωγὴν ἔχει“ слѣд. читать: „ἀγωγὴν οὐκ ἐχει“; стрн. 285, стрк. 18 сверху, вм. „ἐν πόλει, ἢ κώμῃ μιχρᾷ“ слѣд. читать: „ἐν πόλει μιχρᾷ, ἢ κώμῃ“; стрн. 296, стрк. 17 снизу,—μὴ“ предъ словами: „ὑγιαίνων“—лишнее, стрн. 468, стрк. 14 снизу, вм. „παθημάτων“ читать „μαθημάτων“; стр. 476, стрк. 11 сверху, вм. „τόχων“ слѣд. читать „τόπων“. Всѣ другія замѣченныя опечатки и ошибки исправлены въ русскомъ переводѣ Синтагмы. Въ концѣ этого изданія помѣщенъ составленный Милтіадомъ К. Ралли подробный алфавитный указатель собственныхъ именъ и предметовъ ко всѣмъ шести томамъ Аѳинской Синтагмы каноновъ.

Третье печатное изданіе Властаревой Синтагмы сдѣлано І. П. Минемъ въ 1865 году и помѣщено въ греческомъ текстѣ съ латинскимъ переводомъ въ его „Полномъ курсѣ Патрологіи (Patrologiae cursus completus)“ греч. серіи, тт. CXLIV (pp. 953—1440) и CXLV (pp. 9—212),—съ замѣчаніями („Notitia“), заимствованными изъ XI и XII томовъ Fabricii „Biblioth. Graec ed. Harles“.

Греческій текстъ этого изданія вполнѣ соотвѣтствуетъ Аѳинскому изданію Ралли и Потли, а Латинскій—изданію Беверегія въ его „Синодиконѣ“,—безъ всякихъ измѣненій въ нихъ [1]); вслѣдствіе чего, естественно, встрѣчаются несоотвѣтствія Латинскаго контекста подлинному греческому тексту. Намъ не представлялось надобности сличать весь текстъ этого изданія съ текстомъ изданій—Аѳинскаго и

---

[1]) Въ греч. текстѣ, изд. Миня, повторяются даже всѣ погрѣшности и опечатки, оставшіяся неисправленными въ изданіи Ралли и Потли

Беверегіева и потому сказанное можетъ быть приложимо къ тѣмъ мѣстамъ. въ которыхъ, при справкахъ, намъ пришлось замѣтить это несоотвѣтствіе, и прежде всего къ тому мѣсту изъ предисловія къ Синтагмѣ самаго ея автора, гдѣ онъ свидѣтельствуетъ о времени составленія своего номоканоническаго сборника; для доказательства представляемъ тотъ и другой тексты этого мѣста параллельно:

„Ὡς ἂν δὲ μηδὲ ὁ χρόνος.... μετὰ τὴν ἐξαπλῆν τῶν ἐτῶν χιλιάδα, καὶ τὴν ὀκταπλῆν αὖθις ἑκατοντάδα, τρίτον καὶ τεσσαρακοστὸν ἔτος τὴν φορὰν ἀτεχνῶς ἐμέτρει τοῦ χρόνου“.

„Porro ne tempus.... post sextuplicem rursus centuriam annus quadragesimus tertius temporis cursum exacte emensus est“. (Томъ CXLIV, стр. 993 — 994). Несоотвѣтствіе латинскаго перевода своему оригиналу замѣчено нами, кромѣ того, въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ гл. 8-й буквы „β“, въ отдѣлѣ подъ рубрикою: „раздѣленіе родства“ (см. т. 144, стр. 1115—1116); въ гл. 4-й буквы „ι“, въ отдѣлѣ: „объ опрѣснокахъ, — противъ Латинянъ“ (т. 144, стр. 1345—1346); въ гл. 1 бук. „χ“, въ изложеніи 21-го пр. VI Всел. собора (т. 144, стр. 1347—1348) и въ гл. 7-й буквы „τ“, въ изложеніи закона (2-го) гражданскаго („hexautem vetus“) (т. 145, стр. 165--166).

Этимъ собственно мы и заканчиваемъ свое изслѣдованіе о Синтагмѣ М. Властаря. — Предлагаемый переводъ Синтагмы на русскій языкъ сдѣланъ нами съ лучшаго Аѳинскаго изданія — Ралли и Потли; основаніемъ для выбора этого изданія служило для насъ и то соображеніе, что это изданіе предпринято было съ дозволенія святой и великой Христовой Церкви (Константинопольской) и Священнаго Синода Церкви королевства Эллинскаго [1]) и одобрено этимъ послѣднимъ [2]). Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ переводу мы поставили своею задачею — подробное и точное обозначеніе источниковъ

---

[1]) См. первый заглавный листъ VI-го тома Аѳин. Синт., включающей въ себѣ Синтагму Властаря и прав. Св. Ап. съ толк. Изд. М. Общ. Люб. Дух. Просв. М. 1876 г. стр. 12.

[2]) Митр Андр. Шагуны „Краткое излож. каноническаго права“. Рус. пер. Спб. 1872 г. § 362, стр. 503.

Синтагмы, преимущественно гражданскихъ законовъ, — а также трактатовъ, заимствованныхъ изъ святоотеческихъ твореній, и различныхъ добавленій и поясненій къ правиламъ; въ цитатахъ, относящихся къ источникамъ гражданскихъ законовъ Синтагмы, мы иногда дѣлали ссылки на Кормчую книгу и на соотвѣтствующія гражданскимъ законамъ Синтагмы дѣйствовавшіе и дѣйствующіе русскіе законы, — по „Своду законовъ Россійской Имперіи"; нѣкоторыя отдѣльныя статьи изъ Кормчей и изъ Свода законовъ (въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ) приведены и буквально. Перевода общаго предисловія къ книгѣ (προθεώρια) не предлагаемъ на томъ основаніи, что содержаніе его,—частію въ дословномъ переводѣ, частію въ подробномъ перифрастическомъ изложеніи,—передано въ подлежащихъ мѣстахъ настоящаго изслѣдованія. При переводѣ мы старались соблюдать точность и вѣрность подлиннику. Насколько выполнена эта задача предпринятаго нами труда,—судить не намъ.

„По семъ же и вы почерпающыя книгу сію, прошу, да помолитеся къ Господу, яко да дастъ ми прощеніе многихъ и безчисленныхъ грѣховъ,—елика же по забвенію или не вѣжеству преведохъ, не погаждайте мя, зане не хотя, но невѣжествуя или забвенно оставишася мною, яже не преведошася" (Изъ пред. къ сл. русск. Синтагмѣ М. Сунод. Библіот. № 226. стр. 2523).... „Забвенію бо и недостатку всякъ человѣкъ подлежитъ, аще и вельми остроуменъ и опасенъ, и безъ погрѣшенія нѣкоего неудобно быти кому". (Оттуда же, стр. 2521).

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

Страница.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
20	20 сверху	философскихъ	филологическихъ
54	19 сверху	мірѣ	мурѣ
56	1 сверху	беззаконное	безнаказанное
56	5 сверху	осквернившихся	осквернившемся
56	18 снизу	пресвитерами	пресвитеридами
56	4 с низу	женодѣвственницъ	женъ—дѣвственницъ
59	6 снизу	нечестиваго	нечистаго
69	10 сверху	о свитомъ	о святомъ
72	7 снизу	трактатъ о правилахъ собора Гангрскаго	трактатъ о правилахъ св Григорія Нисскаго (394 г) помѣщенъ прежде трактата о правилахъ собора Гангрскаго
73	14 сверху	узаконеніе	упоминаніе
75	18 сверху	Ринонотмита	Ринотмита
75	25 сверху	того или другаго отца	того или другаго собора и жизни того или другаго отца
76	5 снизу	усвоенныхъ	усвояемыхъ
82	4 сверху	Севватія	Савватія
82	6 сверху	листамъ	мѣстамъ
102	3 сверху	Михаила Хумма	Михаила Хумна
109	2 сверху	божественныхъ святыхъ	божественныхъ правилъ святыхъ
137	2 сверху	о чинѣ	о числѣ
194	17 снизу	Σαιβαντανὸς	Σαιβαντιανὸς
195	7 снизу	о средствахъ	о сродствахъ
196	4 снизу	Фтіатиды	Фтіотиды
204	2 снизу	окончены	оконченный
210	4 сверху	«ὸ»	«б»
210	7 сверху	«ζ»	«Ц»
226	20 снизу	политическихъ	полемическихъ
232	14 сверху	«η»	«В».

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСТОЧНЫХЪ РУКОПИСЕЙ

Изданія священника П. И. Ильинскаго.

СИНТАГМА МАТѲЕЯ ВЛАСТАРЯ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Священника Николая Ильинскаго,

Москва. 1892 г. I VI+1—239. Цѣна 1 р. съ пересылкой 1 р 25 к.

СОБРАНІЕ ПО АЛФАВИТНОМУ ПОРЯДКУ ВСѢХЪ ПРЕДМЕТОВЪ,

СОДЕРЖАЩИХСЯ

ВЪ СВЯЩЕННЫХЪ И БОЖЕСТВЕННЫХЪ КАНОНАХЪ,

составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матѳеемъ, или алфавитная синтагма Матѳея Властаря *).

Перев. съ греч.

Священника Николая Ильинскаго,

Преподавателя Таврической Духовной Семинаріи.

Цѣна книги **2 руб. 50 коп.** съ пересылкою.

Главный складъ изданія находится у автора-издателя, къ которому желающіе и благоволятъ обращаться съ своими требованіями, по слѣдующему адресу: **г. Симферополь Пріютъ Фабра. Священнику Н. И. Ильинскому.**

Требованія на книги, по желанію выписывающихъ, могутъ быть удовлетворяемы пересылкою наложеннымъ платежемъ т е. съ уплатою денегъ на мѣстѣ полученія книги

Можно также получать книги по объявленной цѣнѣ въ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (у Спаса въ Наливкахъ, церк домъ, кварт свящ. Н. А Копьева). Книгопродавцамъ г. Москвы 10% уступки

---

*) Болѣе подробное объявленіе, съ обозначеніемъ содержанія книги, см. въ „Москов Церк. Вѣд“ 1892, №№ 29 и 31; въ послѣднемъ № помѣщена и обстоятельная рецензія на книгу